

Санкт-Петербургская  
православная духовная академия  
*Архив журнала «Христианское чтение»*

**Н.Н. Глубоковский**

## **Искупление и Искупитель: по Евр. II**

*Опубликовано:*  
*Христианское чтение. 1917. № 7-12. С. 247-342.*

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия  
([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)), 2009. Материал распространяется на основе  
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием  
авторства без возможности изменений.



СПБПДА  
Санкт-Петербург  
2009

## Искуплєніе и Искупитель

по Евр. II.

II, 4.

Обязательность пропорціональна величію и достоинству обязательства. Эту мысль писатель посланія къ Евреямъ раскрываетъ во II-й главѣ и по соотношенію съ законническими нормами утверждаетъ ее въ качествѣ жизненнаго фактора для искупленныхъ по единенію со своимъ Искупителемъ и въ силу Его неизмѣримыхъ преимуществъ. Въ этомъ пунктѣ авторъ прямо примыкаетъ къ содержанію I-й главы <sup>1)</sup>, чтобы непосредственный ея итогъ обезпечить и оградить конкретными данными искупительнаго подвига Христова. Тамъ свидѣтельствами слова Божія и конкретными сближеніями раскрывалась для читателей божественная спасительность христіанскаго избавленія, а отсюда формулировалась и его религіозная принудительность для всѣхъ людей. Такъ является естественный выводъ (II, 1), гдѣ все предшествующее <sup>2)</sup> служить причиной (*διὰ τοῦτο*), которая съ логическою неостратимостію вызываетъ свойственныя слѣдствія (ср. IX, 26. XI, 6). Это есть нѣчто должное (*δεῖ*) не столько по моральной повелительности <sup>3)</sup>,

<sup>1)</sup> Для нея см. наши трактаты: «Ходатай новаго завіта» (I, 1—5). Сергіевъ Посадъ 1915 (изъ юбилейнаго изданія: «Въ память столѣтія [1814—1914]. Императорской Московской Духовной Академіи», ч. I, стр. 483—527) и «Христосъ и Ангелы», Петроградъ 1915 (изъ «Христіанскаго Чтенія» 1915 г., №№ 1—2, стр. 3—21, 153—174).

<sup>2)</sup> Ср. Prof. *Aug. Bisping*, *Erklärung des Briefes an die Hebräer* («Münster» 1864), S. 58; Privatdoz. Lic. Dr. *Friedrich Zimmer*, *Hebr. 2, 1—5* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 414—417, хотя въ предшествующемъ первый выдвигаетъ превосходство Сына надъ Ангелами, а второй — фактъ Сыновняго глаголанія по сравненію съ пророческимъ.

<sup>3)</sup> Такъ Prof. *Aug. Bisping*, S. 58.

Ц, 1. сколько въ силу самой природы вещей—по создавшей-ся фактической необходимости<sup>1)</sup>, хотя бы послѣдняя и вызывала строгія нравственныя повинности во всякомъ взятомъ приложеніи<sup>2)</sup>. И разъ прежде говорилось о религиозномъ исповѣданіи,—здѣсь естественно констатируется его примѣненіе. И если тогда освѣщалась божественная авторитетность вѣры, то теперь рисуется неизбѣжность сообразнаго съ ней дѣла по сознательному и убѣжденному рѣшенію.

Ясно, что по всему сказанному бгѣ просѣхув—должно сосредоточить и всегда держать (праес.)<sup>3)</sup> весь свой умъ (просѣхув τὸν νοῦν) на обсуждаемомъ предметѣ, фиксировать на немъ всѣ свои помыслы и изъ него почерпать всѣ импульсы для жизни<sup>4)</sup>. Все это очевидно съ безспорностію силлогизма. Дальше рѣчь можетъ быть лишь о степени такого умонастроенія. Для сего и употреблено περισσότης, которое (вмѣстѣ съ δὴ τοῦτο) всецѣло тяготѣетъ къ просѣхув<sup>5)</sup>, отмѣчая высоту его напряженія. Но начертанный идеаль безграниченъ и всегда кажется неосуществимымъ, а потому для надлежащей реализаціи требуются практическія мѣры сравнительнаго характера, чтобы въ наличномъ отыскивались точки опоры для лучшаго или обратнаго ему дѣланія. Въ силу этого и περισσότης, вмѣющее иногда абсолютный смыслъ (VI, 17. VII, 15. XIII, 19), сохраняетъ отгѣнокъ сравнительности.

<sup>1)</sup> Ср. *Fr. Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 414, ; † *Bishop Brooke Foss Westcott*, *The Epistle to the Hebrews* (London<sup>3</sup> 1909), p. 36; *Prof. D. Eduard Riggenbach*, *Der Brief an die Hebräer* въ *Kommentar zum Neuen Testament* herausg. von *Prof. Theodor Zahn*, Band XIV (Leipzig 1913), S. 27, 27.

<sup>2)</sup> Поэтому нельзя согласиться съ *Prof. Dr. Bernhard Weiss* (у *Heinr. Aug. Wilh. Meyer*, *Kritisch-exegetischer Kommentar über das Neue Testament*, XIII Abth.: *Der Brief an die Hebräer*, Göttingen<sup>6</sup> 1897, S. 60), яко бы авторъ даетъ лишь прямой выводъ и не предполагаетъ обращенія къ читателямъ.

<sup>3)</sup> Ср. *Fr. Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 420—421.

<sup>4)</sup> Ср. *Jo. Christophori Wolfii*, *Curae philologicae et criticae in X. posteriores S. Pauli Epistolas* (Hamburgi<sup>2</sup> 1738), p. 614 («non tantum ad audienda, sed et vitanda»);... *Io. Tobiae Krebsii* *Observationes in Novum Testamentum e Flavio Iosepho* (Lipsiae 1755), p. 368 («non solum attendere, sed etiam obsequi»).

<sup>5)</sup> *Prof. Dr. Gottlieb Lünemann*, *Kritisch-exegetisches Handbuch über den Hebräerbrief* у *Heinr. Aug. Wilh. Meyer*, *Kritisch-exegetischer Kommentar über das Neue Testament*, XIII Abth. (Göttingen 1855), S. 63.

гораздо сильнѣйшій <sup>1)</sup>, чѣмъ въ замѣняемомъ имъ мѣстѣ <sup>2)</sup> (ср. IX, 14. X, 25. XII, 9, 25), какъ это несомнѣнно по самому коренному понятію термина <sup>3)</sup>. Этимъ предполагается вѣчто функционирующее. Отправляясь отъ послѣдняго, писатель аргументируетъ необходимость того же самаго по отношенію къ своему объекту въ усиленной степени, хотя и въ одинаковомъ направленіи. Но доселѣ трактовалось о разныхъ стадіяхъ и формахъ обнаруженія воли Божіей—черезъ пророковъ и Сына. Здѣсь практическимъ осуществленіемъ будетъ религіозно-моральное богопочтеніе, которое уже совершается въ этой сферѣ, а такова ветхозавѣтная законническая религіозность. Отсюда видно, что читатели посланія суть несомнѣнные іудеи, и съ ними на сей разъ сливается (въ коммуникативномъ *ἦμα*) самъ пишущій <sup>4)</sup>. Впрочемъ, совпаденіе обоихъ совѣтъ не всецѣлое, поскольку внушается другимъ лишь ожидается отъ нихъ, тогда какъ авторомъ безспорно исполняется. Значитъ, они аналогичны не по индивидуальному взаимному равенству, а по общенію въ томъ, гдѣ всѣ едины. Это, конечно, союзъ христіанскаго братства, въ которомъ вѣрующіе образуютъ сплошное цѣлое. Тутъ общее свойственно каждому, но всякій въ отдѣльности имѣетъ свои личныя особенности и по условіямъ вступленія и по своему фактическому положенію. И писатель подобенъ читателямъ именно въ качествѣ члена христіанской церкви, независимо отъ типическаго для него индивидуальности. Объ немъ пока истинно, что онъ равно іудеохристіанинъ, не менѣе другихъ обязанный избыточествующимъ вниманіемъ къ новому откровенію.

Благовѣстіе Христово, практически обезпечиваясь готовымъ, разсматривается подѣ одинаковымъ угломъ зрѣнія и

<sup>1)</sup> См. Dr. *Leonhard Zill*, *Der Brief an die Hebräer* (Mainz 1878), S. 58. Ср. † Prof. *Friedrich Blass*, *Grammatik des neutestamentlichen Griechisch*, vierte Auflage von *Albert Debrunner* (Göttingen 1913), S. 36 (§ 60, 3).

<sup>2)</sup> Ср. Privatdoz. Lic. Dr. *Hans Windisch*, *Der Hebräerbrief* въ *Handbuch zum Neuen Testament* heraus von *Hans Lietzmann* IV, 3 (Tübingen 1913), S. 19.

<sup>3)</sup> Гораздо менѣе очевидна пригодность тонкаго различенія (у *Fr. Zimmer* въ *«Studien und Kritiken»* 1882, III, S. 422), яко бы *περισσώτερον* есть чисто сравнительное *magis* (VI, 17. VII, 15), а *περισσώτερον*—при соотношеніи къ цѣли, *eo magis*.

<sup>4)</sup> Ср. Prof. *Eduard Riggenbach*, S. 27.

II, 1. описывается сходственно, поелику известный определенный методъ можетъ быть пригоденъ только для родственныхъ предметовъ. Но тамъ былъ законъ, вошедшій въ міръ воспріятіемъ слуха и преемственно получившійся слышаніемъ отъ отцовъ. По существу своему это есть нѣчто слышанное, какъ непрерывно раздававшійся и сохранявшійся глаголь Божій. Аналогично съ нимъ по этой сторонѣ и повозавѣтное откровеніе, являющееся Отчимъ вѣщаніемъ въ Сынѣ. Оно называется тоже слышаннымъ, ибо, продолжая и смѣняя прежнее, носить и натуральныя качества ветхозавѣтнаго слова, какъ слышаннаго. Предъ нами опять лишь сравнительная характеристика, которая изображаетъ не столько способъ распространенія и увоенія <sup>1)</sup>, сколько самую природу новозавѣтнаго благовѣстія, при чемъ о немъ утверждается, что—параллельно ветхозавѣтному—здѣсь обнаруживается высшая воля Божія, сообщавшаяся глаголаніемъ. Последнее въ своемъ примѣненіи обязательно бываетъ слышаніемъ и въ немъ обнаруживается во всемъ своемъ объемѣ на всѣ времена,—независимо отъ неодинаковаго воспріятія разными лицами. Важенъ не фактъ слышанія кѣмъ-либо, коль скоро многое слышанное часто бываетъ недостойно сего или заслуживаетъ полнаго отверженія. Цѣнно единственно самое содержаніе, и его писатель выдвигаетъ своимъ объединеніемъ съ читателями по христіанской вѣрѣ, какъ собственно христіанское <sup>2)</sup>. А что они слышали,—подчеркивать это не было ни малѣйшей надобности по самой фактической несомнѣнности ихъ христіанскаго бытія. Посему въ ἀκούεισι нѣтъ спеціальнаго намека ни на слышавшихъ непосредственно (ἀκούσαντες), отъ которыхъ принято читателями это слышанное откровеніе, ни на способъ полученія путемъ катихизическаго оглашенія (ἐκ κатηχουμένων), когда Евангеліе бываетъ ὁ λόγος τῆς ἀκούης (Евр. IV, 2; 1 Тесс. II, 13 и ср. Евр. X, 17). Въ первомъ случаѣ писатель рѣшительно выдѣлялся бы отъ Апостоловъ, во

<sup>1)</sup> Такъ Dr. C. B. Moll, Der Brief an die Hebräer въ Theologisch-homiletisches Bibelwerk herausg. von J. P. Lange: Des Neuen Testaments XII. Theil (Bielefeld 1861), S. 34.

<sup>2)</sup> Посему здѣсь одинаково несомнѣнны и соотношеніе съ I, 1 (Lie Ernst Woerner, Der Brief an die Hebräer, Lüdwigsburg 1876, S. 41) и совпаденіе съ Евангеліемъ (Dr. Joh. H. R. Biesenthal, Das Trostsreiben des Apostel Paulus an die Hebräer kritisch wiederhergestellt und sprachlich und biblisch-theologisch erläutert, Leipzig 1878, S. 91).

второмъ причислялся бы къ лицамъ позднѣйшей христіанской генерациі. Это былъ бы апостольскій мужъ, но ничуть не эллинскій благовѣстникъ, усвоившій себѣ всё апостольскія прерогативы самовидцевъ, какъ равно полномочный вѣстникъ христіанскаго искупленія отъ Бога Отца и Господа Иисуса. Однако, если подобныя достоинства не утверждаются здѣсь ясно, то все и не отвергаются категорически.

Трактуются объ иной сторонѣ дѣла, что въ христіанскомъ братствѣ всѣмъ извѣстно — по самому ихъ бытію — пѣчто высшее того, что осуществлялось въ прежней религіозной практикѣ читателей. Вся сила исключительно во внутренней важности предмета, откуда натурально и заботливое предостереженіе, *μή ποτε παραρροήσιν*<sup>1)</sup>. Рисуеть опасность только возможная (не forte; ср. МѠ. XIII, 29. XV, 32. XXV, 9. Лк. XIV, 8, 29), но фактически допустимая по законченному совершенію (аог.), почему и внушается, какъ бы она не случилась, коль скоро не будетъ заповѣданной сосредоточенности вниманія, которое отъ нея отвращаетъ. Это двѣ неразрывныя стороны, взаимно сопутствующія, какъ положеніе и отрицаніе. Тогда и опасность будетъ состоять въ томъ, что предметъ, требовавшій всецѣлаго устремленія, окажется недостигнутымъ, ибо пропадетъ изъ нашего взора, и мы не сможемъ его отыскать при всѣхъ нашихъ стараніяхъ. Прежнее напряженіе—закон-

<sup>1)</sup> Такъ какъ фактически не встрѣчается *ρῶ* или *ρῶ*, отъ которыхъ бы данная форма могла быть conj. praes., то для нея предполагается conj. aog. sec. pass. *ρῶ* (отъ *ἐρῶν*; см. *Georg Benedict Winer's Grammatik des neutestamentlichen Sprachidioms*: achte Auflage von Prof. D. *Paul Wilhelm Schmiedel* §§ 15 и 13, *11*, S. 131, 110), но не съ пассивнымъ, а неопредѣленнымъ, нейтральнымъ или даже активнымъ значеніемъ. См. † Dr. *A. Tholuck*, *Kommentar zum Briefe an die Hebräer* (Hamburg 1836), S. 128, 130; Prof. Dr. *W. M. L. de Wette*, *Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zum Neuen Testament II*, 5 (Leipzig 1847), S. 141; † Prof. *Gottlieb Lünemann*, S. 63; † Prof. Dr. *Joh. Heinr. Aug. Ewald*, *Der Brief an die Hebräer* (Königsberg 1850), S. 68—69; Dr. *Leonh. Zill*, S. 58, *15*; † Prof. *Franz Delitzsch*, *Commentar zum Briefe an die Hebräer* (Leipzig 1857), S. 47; *Fr. Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 426 Anm.; *Kurzgefasstes Kommentar zu den heiligen Schriften Alten und Neuen Testaments sowie zu den Apokryphen* herausg. von Prof. D. Hermann Strack und D. Otto Zöckler. B. Neues Testament, fünfte Abteilung: *Der Brief an die Hebräer ausgelegt von* † Prof. D. *Robert Käbel*, in zweiter Auflage revidiert und ergänzt von Doz. Lic. *Eduard Riggenbach* (München 1898), S. 97. Q вѣроятности одного ρ см. *Wiener-Schmiedel* § 5 b, S. 56.

пической ревности—сохранится, а новая цѣль будетъ слишкомъ туманной и потому неуловимой. Вмѣсто планомернаго и плодотворнаго движенія къ ней и въ ней—получится безуспѣшное блужданіе, при чемъ искомое совсѣмъ не дается въ руки, не смотря на близость. Эта идея съ пластическою образностію и выражается употребленнымъ глаголомъ. Обозначая первоначально протеканіе мимо чего-либо (ср. Иса. XLIV, 4), онъ констатируетъ собственно смѣжность, но такую, которая постоянно смѣняется и не переходитъ въ неразрывное соприкосновеніе. Напротивъ, послѣднее тутъ въ корнѣ нарушается, когда существующая связь уничтожается (подобно соскальзывающему съ пальца кольцу) по причинѣ ошибочнаго направленія, отводящаго отъ правильнаго пути (корабль отъ гавани) на ложную дорогу (крошку въ дыхательное горло) и въ несвойственное мѣсто (о неудобномъ субъектѣ, втирающемся въ компанію) <sup>1)</sup>. Въ интеллектуально-моральномъ смыслѣ это будетъ пропусканіе или прохожденіе мимо по невнимательности (у Симмаха Притч. IV, 21: *μη παραρρησάτωσαν ἔξ ὀφθαλμῶν σου*) и пренебреженію (у LXX-ти Притч. III, 21: *οἷέ, μη παραρῆς, τήρησον δέ ἐμὴν βουλήν καὶ ἔνοιαν*). Тутъ умственная разсѣянность влечетъ практическую беспорядочность, а—при необходимости и доступности обратнаго—все это создаетъ моральную отвѣтственность. Въ этомъ и опасность, которая вызываетъ усиленное предостереженіе особо выразительнымъ *παραρροῖμαι*, съ явнымъ удареніемъ на немъ <sup>2)</sup>. Но глаголь относится къ самому обсуждаемому предмету и потому касается не слышаннаго вообще <sup>3)</sup>, а возвѣщавшаго чрезъ него спасенія <sup>4)</sup>. По принудительности и обязательности послѣдняго невниманіе къ нему грозило лишеніемъ искупительныхъ благъ <sup>5)</sup>, разъ подлѣ ихъ прохо-

<sup>1)</sup> Соответствующие примѣры см. у† Bishop Brooke Foss Westcott, <sup>2</sup> 37, а также ср. Prof. Marvin R. Vincent, *Word Studies in the New Testament*, vol. IV (New York 1908), p. 393.

<sup>2)</sup> См. Prof. Georgii Davidis Kypke *Observationes sacrae in Novi Foederis libros ex auctoribus potissimum graecis et antiquitatibus*, t. II (Wratislaviae 1755), p. 385: maior tamen est emphasis τοῦ παραρροῖν.

<sup>3)</sup> См. о семъ † Prof. Robert Kübel, S. 29.

<sup>4)</sup> Ср. † Prof. Franz Delitzsch, S. 48.

<sup>5)</sup> См. св. Иоаннъ Златоустъ у Migne gr. LXIII, col. 31 и въ Твореніяхъ, т. XII (Спб. 1906), стр. 31: «чтобы намъ не погибнуть, не отпасть»; *Euthymii Zigabeni Commentarius in XIV Epistolas sancti Pauli et VII catholicas nunc primum ad fidem codicis antiqui cum prologo et*

дять безъ должнаго усвоенія по причинѣ отвлеченія въ другую сторону. Вѣрующій всегда находится подъ разными влияніями, отклоняющими отъ собственно христіанскаго предназначенія,—и нужна неизмѣнная собранность всѣхъ мыслей, чтобы непрерывно удерживать свой курсъ и не уклониться съ надлежащаго фарватера въ гибельное теченіе. Это будетъ неудача по нашей виновности, которая потребуетъ соответствующаго возмездія. Читатели особенно должны были постигать столь грозную истину, потому что имъ больше разъясняется слышанное, чѣмъ внушается новое<sup>1)</sup>. По всему безспорно, что въ данныхъ условіяхъ теоретическій дефектъ неизбѣжно и неотвратно сопровождается практическою бѣдой. Исключительная важность и кроется именно въ этой связи, и на ней теперь сосредоточивается вся мысль, чтобы обосновать формулированный методъ.

Въ жизни не рѣдко бываетъ, что теоретическое упущеніе не влечетъ пагубныхъ результатовъ и проходитъ безъ тяжелыхъ ущербовъ, а иногда является извинительнымъ и даже законнымъ за ненадобностію, невозможностію или недозволенностію исполненія. Здѣсь не то, ибо (II, 2) аналогія теоретическая сохраняетъ всю свою силу и въ практическомъ примѣненіи<sup>2)</sup>. Заповѣдывалось вниманіе преимущественное по сравненію съ оказываемымъ закону. Это есть

---

animadver i onitus edidit Archiepiscopus *Nicephorus Calogeras*, tom. II (Athenis 1887), p. 390, а по русски у *Валеріана Любимова*, Толкованіе посланія Апостола Павла къ Евреямъ Евѳимія Зигабена (Тула 1897), стр. 9, и у *Н. Братолобова*, Толкованіе посланія Св. Ап. Павла къ Евреямъ (по Зигабену), Самара 1896, стр. 18. Значитъ, дѣло не ограничивается тѣмъ «чтобы не нарушить чего-либо», какъ хочетъ † проф. А. А. Некрасовъ, Чтеніе, греческаго текста Дѣваній и Посланій Апостольскихъ (Казань 1892), стр. 82.

<sup>1)</sup> См. † Prof. *Marcus Dods*, The Epistle to the Hebrews in The Expositor's Greek Testament, edited by the Rev. W. Robertson Nicoll, vol. IV (London 1910), p. 258.

<sup>2)</sup> Здѣсь вполне очевидна логическая связь начала II-й главы съ предшествующимъ и между отдѣльными его членами, а потому пѣтъ ни основаній, ни побужденій принимать болѣе соответствующимъ иной порядокъ расположенія стиховъ: II, 2, 3, 1, какъ проектируетъ *Fr. Zimmer* (въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 419), хотя онъ и безъ права утверждаетъ, что данная глава представляетъ «совершенно необычную темноту» именно въ своей логической послѣдовательности (Exegetische Probleme des Hebraer- und Galaterbriefs, Hildburghausen 1882, S. 128), особенно въ отдѣлѣ со стиха 5-го, гдѣ «въ частностяхъ встрѣчаются разнообразныя трудности» (Prof. *Eduard Riggensbach*, S. 32).



II, 2. глаголанное чрезъ Ангеловъ слово:—таковъ общепринятый теологическй (Дѣян. VII, 53. Гал. III, 19. Jos. Flav. Antiqu. XV, 5: 3), имѣющій основаніе въ божественномъ Писаніи <sup>1)</sup> и потому допускаемый авторомъ вовсе не по уступкѣ иудейскому мнѣнію <sup>2)</sup>. Эта комбинація убѣждаетъ, что разумѣются не многоразличныя откровенія Божія и служенія ангельскія <sup>3)</sup>, по именно и единственно Синайское законодательство <sup>4)</sup>. Тутъ ангельское участіе служило къ огражденію законническаго величія и обязывало къ законническому почтенію, будучи основаніемъ и мотивомъ къ нему, въ какомъ качествѣ служило къ утвержденію <sup>5)</sup> и подчеркивается писателемъ по контрасту съ превосходствомъ спасенія <sup>6)</sup>. Въ этомъ отношеніи ветхозавѣтный законъ ἐγγετο βέβαιος—дѣлался прочнымъ при своемъ осуществленіи, которымъ утверждался въ принципиальной значимости и юридической перушимости <sup>7)</sup>. Обязательный теоретически,—онъ и на практикѣ не измѣнялъ этому принципу <sup>8)</sup>, поелику всегда поддерживалъ его энергическимъ возстановленіемъ своего права противъ

<sup>1)</sup> См. у † Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 70 ff.; Prof. Franz Delitzsch, S. 48—49, и ср. у насъ, Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Апостола Павла къ Галатамъ (Свб. 1902), стр. 94.

<sup>2)</sup> Такъ † Prof. Alexander Balmain Bruce, The Epistle to the Hebrews the First Apology for Christianity: an Exegetical Study (Edinburgh 1899), p. 28.

<sup>3)</sup> Такъ св. Іоаннъ Златоустъ (у Migne gr. I. XIII, col. 32, и въ Твореніяхъ XII, стр. 32), Евхимій Златеиъ (у Nic. Calogeras II, p. 35), а у Н. Братолюбова на стр. 18 и В. Любимова на стр. 10, Примазій (у Migne lat. LXVIII, col. 696: sermo legis et prophetarum per angelos dictus est ad patres nostros); H. Ewald (Das Sendschreiben an die Hebräer und Jakobus' Rundschreiben übersetzt und erklärt, Göttingen 1870, S. 56), † архіеп. Никаноръ (Камеяскій), Экзегетико-критическое изслѣдованіе посланія Святаго Апостола Павла къ Евреямъ (Казань 1903), стр. 37. Св. Ефремъ Сиринъ специально относитъ къ тому слову, которое чрезъ Ангеловъ было сказано Содому; (Творенія, ч. VII, Сергіевъ Посадъ 1913, стр. 260).

<sup>4)</sup> Ср. Fr. Zimmer въ «Studien und Kritiken» 1882, III, S. 432—433. Prof. Eduard Riggenbach, S. 28.

<sup>5)</sup> Ср. Dr. Leonh. Zöll, S. 61.

<sup>6)</sup> Fr. Zimmer въ «Studien und Kritiken» 1882, III, S. 431. Является неожиданнымъ и единичнымъ истолкованіе «Ангель ради глаголанное» у святителя Алексія по издавію † митр. Леонтія (Москва 1912) на стр. 143

<sup>7)</sup> Ср. Prof. Bernh. Weiss у Heinr. Aug. Wilh. Meyer <sup>6</sup> XIII, S. 62.

<sup>8)</sup> По Евхимію Златеику (у Nic. Calogeras II, p. 350, В. Любимова на стр. 10 и Н. Братолюбова на стр. 18), законъ являлся ἀείψος καὶ παρῶς.

всякихъ нарушеній. Въ подкрѣпленіе и присоединяются разъясняющіе и мотивирующіе факты, что не терпѣлись ни-малѣйшія уклоненія въ формѣ *παράβασις καὶ παρακοή*. Это двѣ стороны одного акта, въ которомъ сначала отмѣчается *πρe-στυπaνiε* или нарушеніе чего-то запретнаго, поправленіе законнической нормы. Таково юридически преступное дѣяніе во всемъ его процессѣ и на воѣхъ стадіяхъ, когда оно бываетъ не по простой слабости, а при достаточномъ разумѣніи <sup>1)</sup>. Въ этомъ случаѣ внѣшнее постулируетъ къ соотвѣтствующей внутренней основѣ въ равномъ *παρακοή*, которое означаетъ *πρeσλyшaнiε* въ смыслѣ интеллектуальнаго ценовиновенія законническимъ велѣніямъ. Умъ не внимаетъ и отвергаетъ ихъ, а воля уже творитъ запрещенное по сознательному нарушенію <sup>2)</sup>. *Παρακοή* ничуть не слабѣе *παράβασις*, какъ неисполненіе заповѣдуемаго по сравненію съ совершеніемъ недозволеннаго <sup>3)</sup>. Первое потому и допускается, что санкціонируется второе, которое будетъ лишь простою реализаціей, грѣховною больше всего по внутренней обусловленности въ убѣжденномъ упорствѣ. Здѣсь и внутреннее и внѣшнее одинаково являются юридическою провинностію, которая неизмѣнно вызываетъ юридическіе рефлексы равнаго объема въ строгомъ соотвѣтствіи грѣха и наказанія <sup>4)</sup>. Но это и не просто механически мстительная пропорціональность <sup>5)</sup>, потому что юридически обезпечена сообразностію съ правомѣрными нормами въ *ἔνδοξος* (ср. Дѣян. XXV, 15 и особенно XXVIII, 4); хотя послѣднее и не содержитъ въ себѣ праведности, какъ *ἔκτατος* (Ив. V, 30. VII, 24; Апок. XVI, 7. XIX, 2; 2 Θεсс. I, 5 и ср. Лук. XII, 57; Рим. VII, 12. Апок. XV, 3), но при надлежащей точности бываетъ именно праведнымъ <sup>6)</sup>, разрѣшаясь судомъ вполне заслуженнымъ (Рим. III, 8: τὸ χρῆμα ἔνδοξον). Въ данномъ случаѣ наказаніе налагается не отвѣтъ, а содержится въ самомъ преступленіи, которое воспринимало свое возмездіе, порождая его въ качествѣ необходимаго слѣдствія. Въ такой комбинаціи тер-

<sup>1)</sup> Ср. Fr. Zimmer въ «Studien und Kritiken» 1882, III, S. 436.

<sup>2)</sup> Ср. Prof. Bernh. Weiss у Heine. Aug. Wilh. Meyer<sup>o</sup> XIII, S. 62.

<sup>3)</sup> Такое различіе напрасно допускаютъ, напр., Dr. Leonh. Zill, S. 61—62, и † Prof. Marcus Dods, p. 259.

<sup>4)</sup> Ср. Dr. Joh. H. R. Biesenthal, S. 92.

<sup>5)</sup> Ср. Prof. Eduard Riggenbach, S. 29, г.

<sup>6)</sup> См. Fr. Zimmer въ «Studien und Kritiken» 1882, III, S. 439.

II, 3. мнѣшъ *шодатодосіа*, будучи собственно *vox media* <sup>1)</sup>, бываетъ уже пропорціонально адекватнымъ (X, 35. XI, 26 и ср. *шодатодоту*; въ XI, 6) наказаніемъ. Это было со всякою провинностію, всякій разъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и всегда въ строгомъ юридическомъ соотвѣтствіи, т. е. по принципу равнаго воздаянія или адекватной отплаты. Здѣсь связь неразрывная, говорящая о непосредственномъ фактическомъ существованіи, почему и для невѣрныхъ христіанъ не предполагается непременно лишь послѣдній судъ (X, 27) <sup>2)</sup>. Въдѣ причина воздаянія не во внѣшней карающей власти, а въ самомъ существѣ дѣла, что въ немъ обязательны единственно такія ассоціаціи. И подобная аксіома всячески безспорна для ветхозавѣтнаго закона. Имъ созидалось особое, теократическое бытіе, но на чисто юридическихъ началахъ—обладанія въ силу и въ мѣру исполненія. «Сотворившій та человекѣкъ живѣ будетъ въ нихъ» (Лев. XVIII, 5 въ Гал. III, 12):— вотъ главнѣйшее начало законничества. Оно утверждаетъ самую жизнь на человѣческой исполнительности,—и недостатокъ ея обязательно долженъ сказываться жизненнымъ ограниченіемъ или даже лишеніемъ. Ущербъ тутъ сопровождается неотвратимо и касается не чего-нибудь дополнительнаго и излишняго, а самаго бытія и потому является чувствительнымъ возмездіемъ или фактическимъ наказаніемъ.

Если же слово новозавѣтное несравненно выше ветхозавѣтнаго, то какъ можно ожидать при немъ иного результата въ видѣ безнаказанности?

Самый вопросъ этотъ (II, 3) уже предполагаетъ отрицательный отвѣтъ, что мы ни въ какомъ случаѣ не избѣжимъ слѣдствій, которыя рисуются сложнымъ глаголомъ (*ἐκ-φροσόμεθα*) въ качествѣ окружающей грѣшника среды, откуда ему не ускользнуть, ибо онъ самъ ее творитъ и вездѣ съ собою носить. Дозволительна рѣчь лишь о пропорціи,—и это рѣшается степенью нарушенія, когда мы бываемъ *τῆλικαύτης ἀμελήσαντες στήθιας*. Субъективно обнаруживается при этомъ собственно нерадивость. Будучи формально отрицательною въ смыслѣ недѣланія, она не равняется простой, индифферентной инертности, ибо ею опускается то, что должно исполняться

<sup>1)</sup> Ср. *Fr. Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 436.

<sup>2)</sup> Такъ, напр., † *Prof. Franz Delitzsch*, S. 50, и † *Prof. Marcus Dods*, p. 259.

по свойству предмета, что въ немъ и для него необходимо. Пренебреженіе дѣломъ, являясь морально виновнымъ, фактически карается соогвѣтственною утратой заповѣданнаго, которое обязательно для нормальнаго бытія вещи. У насъ такова *σωτηρία*, по ходу рѣчи предполагаемая и въ ветхозавѣтной, законнической теократіи. Но тамъ законъ мыслился источникомъ истинной жизни со всеми свойствами созидательнаго фактора, не просто устраняющаго чуждое и ограждающаго отъ него, а прямо производящаго свойственное себѣ по собственному своему дѣйствию. Въ немъ *σωτηρία* рисуется не отрицательнымъ избавленіемъ отъ той или иной опасности, но положительнымъ благомъ духовной, законнически-теократической жизненности. Тѣмъ болѣе при Сыновнемъ искупленіи нельзя считать *σωτηρία* лишь негативнымъ преимуществомъ свободы отъ прежнихъ дефектовъ съ отнесеніемъ самыхъ его благъ къ будущему. Скорѣе—доминируетъ положительное качество съ неизбѣжными отрицательными рефлексами, которые оказываются вторичными и уже въ настоящемъ сдерживаются и подавляются созидательными благодатными стихіями внутренняго возрожденія вѣрующихъ <sup>1)</sup>. Въ этомъ ветхозавѣтная и новозавѣтная экономіи принципиально сходятся, различаясь грададно до несоизмѣримости. Посему τὴλικαὐτῆ употреблено самостоятельно о независимомъ величій христіанскаго спасенія <sup>2)</sup> и поясняетъ лишь остроту вмѣняемости «нерадѣнія» <sup>3)</sup>, а вовсе не исчерпывается дополнительнымъ ἦτις καὶ, гдѣ берется все сложное опредѣленіе вмѣстѣ съ *σωτηρία* <sup>4)</sup> и изображается уже со стороны удостовѣренной доступности для христіанъ. Разница съ закономъ не выражается прямо, ибо степень ея опредѣляется сама собою каждымъ съ безошибочностію дѣйствующими факторами, какими служатъ Ангелы и Сынъ. Соотношеніе очевидно для

<sup>1)</sup> Ср. Prof. *Julius Kögel*, *Der Sohn und die Söhne: eine exegetische Studie zu Hebräer 2, 5—18* въ *Beiträge zur Förderung christlicher Theologie* herausg. von Prof. D. A. Schlatter und D. W. Lütgert VIII, 5 u. 6 (Gütersloh 1904), S. 13.

<sup>2)</sup> См. Prof. *Gottlieb Länemann*, S. 65, и ср. *Fr. Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 466 ff.

<sup>3)</sup> Болѣе широко отношеніе къ ἀμελόμενος; квалификация ἦτις (*Fr. Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 453—455), которая можетъ указывать развѣ лишь условія вмѣненія, опредѣляемаго по степени чрезъ τὴλικαὐτῆ *σωτηρία*.

<sup>4)</sup> Ср. Dr. *Leonh. Zill*, S. 64.

II, 3. всёхъ и по нему не менѣе безспорны жизненные выводы, коль скоро и здѣсь теоретическая аксіоматичность одинаково подкрѣпляется фактически, какъ оправдывающая себя на практикѣ. Предъ нами великое христіанское спасеніе. Писатель и беретъ въ такомъ полномъ совершенствѣ, обозначая его чрезъ *ἦς*. Этимъ отмѣчается совѣзмъ особый отгѣнокъ: если *ῶ*; лишь указываетъ предшествующее, то *ῶς*; захватываетъ во всемъ объемѣ того, что свойственно ему по природѣ или по положенію, генерически и качественно <sup>1)</sup>, и всю эту совокупность выдвигаетъ въ немъ, какъ *таковомъ*, съ извѣстною обосновывающею энергіей (ср. VIII, 5, 6. IX, 2, 9. X, 8, 11, 35. XII, 5. XIII, 7) <sup>2)</sup>. И у насъ христіанское спасеніе разсматривается во всей его индивидуальной цѣлостности, т. е. именно въ достоинствѣ спасенія и при томъ со всеми христіанскими особенностями, обеспечивающими благодатное величіе. По этимъ своимъ отличіямъ христіанское спасеніе необходимо постулируетъ къ своему производителю въ Господѣ, не просто начинаясь съ Него, но имѣя въ Немъ свое начало. Господь тутъ начинаетъ потому, что Онъ—творецъ разумѣемаго бытія и, слѣдовательно, первоисточникъ дальнѣйшаго существованія. Въ виду этихъ преимуществъ Христосъ и называется *ὁ Κύριος*, какъ опредѣленное Липо съ соприсущею господственностію, которая достаточно мотивируетъ чрезвычайное явленіе именно потому, что натуральна для него. Очевидно, здѣсь Христосъ не превознесенный <sup>3)</sup>, а историческій по Его божественному господству. Онъ виновникъ спасенія и фактической обладатель, для другихъ же это благо доступно лишь путемъ сообщенія и усвоенія. Это есть второй, дальнѣйшій моментъ, который утверждается на данномъ фактическомъ фундаментѣ, существующемъ заранѣе. Значить, въ Господѣ Христѣ лежитъ начало не только проповѣди спасенія, которое тогда могло бы представляться даже независимымъ, но въ Немъ прежде всего коренится самое спасеніе <sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> Ср. † Bishop Brooke Foss Westcott, p. 39; † Prof. Marcus Dods, p. 259.

<sup>2)</sup> Ср. Prof. Eduard Riggenbach, S. 30, ss.

<sup>3)</sup> Такъ Prof. Bernh. Weiss у Heinr. Aug. Wilh. Meyer \* XIII S. 64.

<sup>4)</sup> Въ этомъ смыслѣ высказывается и † Prof. Dr. Carl Friedrich Keil, который, считая фразу *ἀρχὴν λαβοῦσα λαλεῖσθαι* брахиологическою, восполняетъ такъ: *ἀρχὴν τοῦ λαλεῖσθαι λαβοῦσα ἐν τῇ λαλεῖσθαι*, т. е. послѣ

и отъ Него идетъ первая вѣсть о послѣднемъ <sup>1)</sup>. Въ такомъ случаѣ тутъ будетъ божественно основанное и божественно возвышенное спасеніе. Все это безспорно въ Господѣ, какъ его творцѣ, а получается другими, конечно, чрезъ посителей Господняго глаголанія словомъ о своемъ дѣлѣ. Таковыя оказываются *ἀποστολῆς*. Для потребной убѣдительности и неотразимой авторитетности своего свидѣтельства эти проповѣдники должны быть непосредственными воспріемниками, слышавшими изъ собственныхъ устъ Господа, и совпадаютъ съ Апостолами—самовидцами <sup>2)</sup>. Они служатъ поручителями для всѣхъ насъ, объединенныхъ въ христіанскомъ братствѣ. Естественно, что съ этой стороны писатель приравнивается къ читателямъ въ общихъ способахъ христіанскаго освѣдомленія, нимало не исключая для себя многихъ индивидуальныхъ особенностей. Посему вовсе не вытекаетъ отсюда съ «принудительною необходимостію» <sup>3)</sup>, что авторомъ былъ человѣкъ второй (хотя бы генеалогически) <sup>4)</sup> или даже третьей и позднѣйшей христіанской генераціи <sup>5)</sup>,

того, какъ оно (спасеніе) приняло начало возвышенія (о себѣ) тѣмъ, что было проповѣдано Господомъ (см. *Commentar über den Brief an die Hebräer* Leipzig 1885, S. 56; ср. Prof. *Eduard Riggensbach*, S. 30, <sub>32</sub>). Напротивъ особенность фразировки служить не простымъ литературнымъ приемомъ, а выразительно подчеркиваетъ, что и спасеніе и возвышеніе о немъ имѣютъ единаго первозинновника въ одномъ Господѣ Иисусѣ. Въ такомъ случаѣ фактъ принадлежитъ исключительно и всецѣло Самому Христу, и продолжаться можетъ только начата имъ проповѣдь объ этомъ явленіи, но и тутъ должно быть полное соответствіе, почему въ *ἀρχὴν λαβοῦσα...* нельзя видѣть (вмѣстѣ съ † Prof. *Gottlieb Lünemann*, S. 65) специальное противоположеніе начала продолженію или окончанію.

<sup>1)</sup> См. и † Prof. Dr. *H. v. Soden*, *Hebräerbrief* въ *Hand-Commentar zum Neuen Testament III*, 2 (Freiburg i. B. <sup>2</sup> 1892), S. 23.

<sup>2)</sup> Lic. *Ernst Woerner*, S. 45; Prof. *Carl Fr. Keil*, S. 57; Prof. *Aug. Bisping*, S. <sup>2</sup> 61. По Prof. D. *Alfred Seeberg*,—это die Jünger die Glaubensformel konstituierenden Worte Christi (das was die Glaubensformel enthält) «hörten»: см. *Das Katechismus des Urchristenheit* (Leipzig 1903), S. 194—195, 205.

<sup>3)</sup> Такъ Prof. *Gottlieb Lünemann*, S. 66.

<sup>4)</sup> Prof. Dr. *Adolf Harnack*, *Probabilia über die Adresse und den Verfasser des Hebräerbriefes* въ *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft* I (1900), I, S. 29.

<sup>5)</sup> *Jean Réville*, *Les origines de l'épiscopat: étude sur la formation du gouvernement ecclésiastique au sein de l'église chrétienne dans l'empire Romain* (première partie), Paris 1894, p. 365. Lic. Dr. *Georg Hollmann*, *Der Hebräerbrief* въ *Die Schriften des Neuen Testaments neu übersetzt und für*

II, 3. не Апостоль и не Павелъ <sup>1)</sup>, а ученикъ апостольскій <sup>2)</sup>, читатели же должны предполагаться вѣдѣть предѣловъ Палестины <sup>3)</sup>. Но рѣчь идетъ исключительно о достовѣрномъ сообщеніи христіанскаго благовѣстія, которое, будучи возвѣщепнымъ, необходимо отсылаетъ къ слышавшимъ <sup>4)</sup>. На этомъ пунктѣ и сосредоточивается все удареніе, поскольку здѣсь гарантирующій принципъ, которымъ обезпечивается истинная цѣнность и частнаго приложенія къ намъ. Для всѣхъ обязательнъ лишь одинъ этотъ методъ спасительнаго возвѣщенія путемъ слышанія отъ непосредственныхъ слушателей Господнихъ <sup>5)</sup>, почему и во всей фразѣ доминирующимъ моментомъ является сочетаніе *ἐπὶ τῶν ἀκούσαντων* <sup>6)</sup>, ограждающее безспорное достоинство Евангельской истины по самымъ средствамъ ея распространенія въ мірѣ и утвержденія среди христіанъ <sup>7)</sup>. Последніе мыслятся другою стороною <sup>8)</sup>

die Gegenwart erklärt, herausg. von Prof. Johannes Weiss, II. Band zweiter Abschnitt (Göttingen 1907), S. 206—207.

<sup>1)</sup> Ср. Lic. *Hermann Messner*, Die Lehre der Apostel (Leipzig 1856), S. 293, 294, 295. † *F. W. Farrar*, The Epistle of Paul the Apostle to the Hebrews (Cambridge 1906), p. 69. Ср. † Prof. *A. B. Davidson*, The Epistle to the Hebrews, p. 54.

<sup>2)</sup> См. уже *Joannis Crellii* Franci († 1661 г.) Commentarius in Epistolam ad Hebraeos: Joannis Crellii operum exegeticorum tomus secundus, fol. 90. *Christ. Frid. Boehme*, Epistola ad Hebraeos (Lipsiae 1825), p. 95. † Prof. Dr. *J. H. Kurtz*, Der Brief an die Hebräer (Mitau 1869), S. 52, 86. Lic. *Ernst Woerner*, S. 47.

<sup>3)</sup> Dr. *Hans Windisch*, Der Hebräerbrief въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von Hans Lietzmann IV, 3 (Tübingen 1913), S. 21. Такъ даже и † Prof. Dr. *J. Chr. K. v. Hofmann*, Die heilige Schrift des neuen Testaments zusammenhangend untersucht, V-ter Theil: Ausserbiblisches über des Paulus letzte Lebenszeit. Geschichtliche Bezeugung der paulinischen Briefe. Der Brief an die Hebräer. Nördlingen 1873. S. 401.

<sup>4)</sup> Уже отсюда понятна вся несостоятельность фантастическихъ гаданий Dr. *Joh. H. R. Wiesenthal*'а (S. 90) о предполагаемомъ еврейскомъ оригиналѣ, гдѣ яко бы «слышавшіе» относятся къ закону, а греч. *ἐπὶ* лишь неправильно передаетъ евр. *min*.

<sup>5)</sup> См. и Prof. *Eugène Ménégot*, La théologie de l'Épître aux Hebreux (Paris 1894), p. 176. Ср. даже † Prof. *A. B. Davidson*, The Epistle to the Hebrews, p. 53.

<sup>6)</sup> См. Prof. Dr. *Aloys Schaefer*, Die Bücher des Neuen Testaments V. Band: Der Hebräerbrief (Münster i. W. 1893), S. 45.

<sup>7)</sup> См. и † Prof. *Hermann v. Soden*, Der Hebräerbrief въ «Jahrbücher für protestantische Theologie» 1884, III, S. 474; IV, S. 628, 629.

<sup>8)</sup> Значить, вѣтъ здѣсь и противоположенія первой и второй христіанскихъ генерацій, когда весь контрастъ лишь между слышавшими Господа

въ качествѣ единого цѣлаго евангельски оглашенныхъ исповѣдниковъ Христовыхъ—безъ разграниченія лицъ и положеній, а въ этомъ видѣ анализируемое выраженіе нимало не устраниасть св. Павла <sup>1)</sup>, хотя и открывало возможность другому писать такъ подъ его именемъ <sup>2)</sup>. Тутъ было законно и уравненіе съ простыми вѣрующими или христіанами вообще (ср. XII, 25) въ коммуникативномъ *ἡμεῖς*; посредствомъ обычнаго литературнаго приема въ *ἀνακούφισις* <sup>3)</sup>. И если послѣдній допускается только для увѣщательныхъ примѣненій и отрицается для фактическихъ сообщеній <sup>4)</sup>, то нельзя забывать, что разсматриваемый примѣръ, будучи констатирующимъ, встрѣчается въ увѣщательной ассоціаціи и направляется къ наилучшему убѣжденію. За это говорить уже выразительное *ἡμεῖς*; (при *ἐκτροφέμεθα*), ибо здѣсь всякій христіанскій учитель могъ лишь снисходить къ читателямъ, но ничуть не отождествляться съ ними по преступной невнимательности къ божественному спасенію. Въ христіански-педагогическихъ цѣляхъ первое дозволялось и св. Павломъ, о которомъ не менѣе несомнѣнно, что, провозглашая свое равенство «преднимъ» по апостольскому достоинству, онъ никогда не усвоилъ себѣ непосредственнаго слышанія и видѣнія рѣчей и дѣлъ Христовыхъ, почему въ исторически-фактическихъ познаніяхъ зависѣлъ отъ земныхъ авторитетныхъ посредствъ <sup>5)</sup>. Лишь это качество утверждаетъ для себя и писатель, а тогда фактически мыслимо, что данная община просвѣтилась именно отъ него, хотя бы въ нѣкоторыхъ сво-

и воспринявшими чрезъ посредство ихъ: ср. † Prof. J. Chr. K. v. Hofmann, Die heilige Schrift des neuen Testament V, S. 101.

<sup>1)</sup> Lic. Ernst Woerner, S. 45—47.

<sup>2)</sup> † Prof. W. Wrede, Das literarische Rätsel des Hebräerbriefes mit einem Anhang über den literarischen Charakter des Barnabasbriefes in Forschungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments herausg. von Prof. D. Wilhelm Bousset und Prof. D. Hermann Gunkel, 8. Heft (Göttigen 1906), S. 67.

<sup>3)</sup> См., напр., Jo. Chr. Wolfii Curae philologicae, p. 2 617, † Prof. Dr. Heinrich Klee, Auslegung des Briefes an die Hebräer (Mainz 1833), S. 49.

<sup>4)</sup> См. Prof. W. M. L. de Wette, S. 214; Franz Dibelius, Der Verfasser des Hebräerbriefes: eine Untersuchung zur Geschichte des Urchristentums (Strassburg 1910), S. 3.

<sup>5)</sup> Ср. Prof. A. Tholuck, S. 132—133; Prof. J. Chr. K. v. Hofmann V, S. 102; Dr. Leonh. Zill, S. 66.



II, 4. ихъ частяхъ. Во всякомъ случаѣ обпаруживается не болѣе того, что авторъ не слышалъ благовѣстія о спасеніи отъ Христа въ его началѣ или на землѣ. Здѣсь онъ сходенъ съ членами вразумляемой общины, но это не устраняетъ въ немъ спеціальнаго апостольства, такъ какъ имъ откуда не видно, что имъ все получено тоже посредственнымъ способомъ, который могъ быть у него только дополнительнымъ или параллельнымъ.

Впрочемъ, для контекста важно, что поручители христіанскаго благовѣстія были вѣрные, разъ это — прямые восприемники словъ Господнихъ. Однако и они были больше служебными орудіями (ὄργανα) передачи и лично удостоверяли лишь точность сообщенія слышаннаго, еще не гарантируя этимъ самого его содержанія. Последнее представляется божественнымъ и должно имѣть соответствующую твердость. Въ этомъ отношеніи пока безспоренъ фактъ христіанскаго опыта, что, чрезъ проповѣдь достигнувъ насъ—христіанъ и нашедши въ нашей средѣ реальное приложеніе, спасеніе исполнѣ оправдало себя. Съ этой стороны и въ такомъ смыслѣ всѣ мы—христіане являемся сильными и убѣждающими свидѣтелями натуральной силы спасенія и, конечно, потому, что воплощаемъ его въ себѣ (II, 4). Тутъ историческое начало получаетъ свое фактическое продолженіе и конкретное подтвержденіе, поскольку выражается въ нихъ съ существенною типичностію. Значитъ, и здѣсь спасеніе такое же, какъ при своемъ источникѣ—въ Господѣ, т. е. дѣйствительное и положительное благо не простого избавленія отъ бѣдъ и опасностей, но и несомнѣннаго обладанія свойствами Христа по благодатному сыновству спасенныхъ со своимъ Спасителемъ. Это есть наиболѣе близкое намъ удостовѣреніе христіанской истины, которая въ этихъ фактическихъ подкрѣпленіяхъ собственно открывается въ соприсущихъ ей качествахъ, сама себя санкціонируя. Поелику же христіанское спасеніе было въ Господѣ эссенціально божественнымъ,—для него и удостовѣренія могутъ быть строго божественными. Такъ въ свидѣтельствѣ христіанскаго опыта прямо заключается неизмѣнно сопутствующее ему свидѣтельство самого Бога со всѣмъ божественнымъ величіемъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Поэтому *Fr. Zimmer* правильно принимаетъ (въ *Studien und Kritiken* 1882, III, S. 460) *συνεπιμαρτυροῦντος* за *part. praes.*

Понятно, что проявленія сего должны быть внушительны, чрезвычайны и необычны. Таковы суть *σημεία* и *τέρατα*, принимаемые съ нѣкоторою обособленною и самостоятельностью своей свидѣтельской энергіи, хотя при тѣсной взаимности по близко связующему ихъ тѣ<sup>1)</sup>. Это прежде всего «знаменія» со-всею отличительною несравнимою. Въ известномъ отношеніи все въ мірѣ «знаменательно», а разъ теперь это подчеркивается особо,—отсюда слѣдуетъ, что въ данномъ случаѣ разумѣется высочайшая знаменательность, достойная такого имени и вниманія со всѣхъ сторонъ и во всѣхъ частяхъ. Она открывается внѣшне, по отсылаетъ къ внутренней безусловной внушительности, для которой внѣшность служить только знакомъ. Послѣдній оказывается отраженіемъ внутренняго содержанія и—по совпадению съ нимъ—будетъ не менѣ исключительнымъ, поражающимъ своею наружною экстраординарностію. Въ результатъ получается *τέρας* или феноменъ сверхъестественный, явно выходящій изъ натурального порядка, по своимъ формамъ истинно чудесный. Въ своей внѣшности *τέρας* не имѣетъ непосредственно религіознаго значенія<sup>2)</sup> и воспринимаетъ его отъ *σημείου*, почему всегда связывается съ нимъ въ той или иной комбинаціи<sup>3)</sup>. Для сего должна бѣть адекватная производящая причина въ *τοιχίαις* *δοχμασιν*, какими условливается и внутренняя знаменательность и внѣшняя чрезвычайность<sup>4)</sup>. Тутъ не простая оболочка, знаменательная лишь пустою обманчивостію; это—безспорная реальность, для которой имѣется особая творящая энергія, проникающая внѣшнія формы знаме-

<sup>1)</sup> Ср. † Prof. *Marcus Dods*, p. 260.

<sup>2)</sup> Ср. *Fr. Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 461.

<sup>3)</sup> Преобладаетъ такой распорядокъ, что *σημεία* предшествуетъ *τέρατα* (Мф. XXIV, 24. Мрк. XIII, 22. Ин. IV, 48. Дѣян. IV, 30. V, 12. XIV, 3. XV, 12. Рим. XV, 19. 2 Кор. XII, 12. Евр. II, 4), ибо во всякой чрезвычайности важна собственно лишь религіозная знаменательность, а внѣшняя чудесность должна служить привлеченіемъ вниманія къ ней. Поэтому *τέρατα* называются равнѣе именно тамъ, гдѣ рѣчь о самомъ фактическомъ дѣйствіи, начинающемся съ наружной поразительности, иногда даже отдаленной (ср. Дѣян. II, 19 изъ Іонл. III, 3), и разрѣшающемся внутреннимъ проникновеніемъ (Дѣян. II, 43. VI, 8. VII, 36).

<sup>4)</sup> Съ этой стороны при первенствѣ *δοχμασιν* оказываются однаково равными передъ нею «знаменія» и «чудеса», почему при упоминаніи всѣхъ трехъ членовъ впереди ставится безразлично то *τέρατα* (Дѣян. II, 22), то *σημεία* (2 Фесс. II, 9).

Ц, 4. нательной чудесности. Всѣ онѣ одинаковы по основному тону внѣшне-очевиднаго и знаменательнаго свидѣтельства, такъ что могутъ различаться не собственно степенью, а—скорѣе—разнообразіемъ качествъ своей фактической реализаціи. Согласно этому констатируются и разныя качественно силы въ конкретномъ воплощеніи, но при общей всѣмъ имъ чрезвычайности. Обязателенъ для нихъ равный источникъ, откуда вытекаютъ всѣ эти частныя изліянія. Въ нихъ же все относится къ христіанскому спасенію всецѣлаго духовнаго освященія и этимъ предполагаетъ одинаковую причину въ индивидуальномъ носителѣ абсолютной святости. Таковъ Духъ Святыи, особый отъ Господа и Бога, ибо свидѣтельствуешь наряду съ ними и равенъ имъ въ Своемъ достоинствѣ по равноцѣнной авторитетности Своего свидѣтельства, или строго божественная персональность. Единый въ себѣ, какъ личность,—Онъ многообразиченъ въ чрезвычайныхъ проявленіяхъ, для которыхъ бываетъ всегдашнимъ источникомъ<sup>1)</sup>, и потому не исчерпывается ими, а обнаруживается частично, удѣляя въ каждомъ случаѣ потребную долю своей мощи: «дары различны, но Духъ одинъ и Тотъ же» (1 Кор. XII, 4). Будучи производящимъ субъектомъ всѣхъ чудесныхъ дѣйствій, Духъ Святыи вовсе не дѣлится и не поглощается, поскольку иначе не былъ бы превосходящею ихъ первопричиной со всѣми прерогативами эссенціального богоравенства<sup>2)</sup>. Тогда предъ нами будутъ лишь разныя Его преломленія и отраженія въ отдѣльныхъ актахъ и фактахъ (ср. Рим. XII, 3. 1 Кор. VII, 17). Всѣ таковыя божественно духовны, однако ни въ отдѣльности, ни въ совокупности не покрываютъ свою первооснову, ибо она абсолютна и посему требуетъ абсолютнаго воспріемника. Только ниспосланному Сыну «не въ мѣру Богъ даетъ Духа» (Ин. III, 34). Неизбѣжно, что во всѣхъ другихъ случаяхъ бываютъ уже частныя отдѣльныя примѣненія. Они многообразны и дробны, но сводятся къ единому конечному результату, солидарно удостовѣряя божественность христіанскаго спасенія. Очевидно, вездѣ тутъ есть общая направляющая сила, дѣйствующая во всѣхъ стадіяхъ хри-

<sup>1)</sup> Въ этомъ смыслѣ въ рѣчахъ о дарахъ Духа и употребляется безчисленное Псевда 'Αγιον; см. еще, напр., Лк. II, 25. Дѣян. XIX, 2 по сравненію со стихомъ 6.

<sup>2)</sup> Невозможно согласиться съ † Prof. Franz Delitzsch (S. 53) и Prof. Eduard Riggenbach (S. 31, и.), яко бы Псевдата: 'Αγιονъ есть genit. obj.

стианскаго избавленія—въ предвареніи, совершеніи и утвержденіи. Если же тамъ былъ Богъ, то и здѣсь несомнѣнно Его верховное вліяніе. Значитъ, относясь только къ чрезвычайнымъ знаменіямъ <sup>1)</sup>, αὐτός означаетъ Бога <sup>2)</sup> и подчеркивается у автора (ср. Тит. III, 5. Іак. I, 18) въ своемъ абсолютномъ достоинствѣ, но безъ намѣреннаго контраста Ангеламъ <sup>3)</sup>, которые не были параллельны ему даже при ветхозавѣтномъ законодательствѣ. Участіе Божіе заключается не въ простомъ фактическомъ предрѣшеніи божественной воли (θέλημα), въ X, 7, 9, 36. XIII, 21), а послѣдняя постоянно соприсутствуетъ всему процессу, какъ неотлучное соизволеніе (θέλημα), активно обуславливающее всѣ фактическіе моменты <sup>4)</sup>.

Отсюда понятно теперь и гармоническое единство совпаденія въ согласномъ удостовѣреніи христіанскаго спасенія. Устроенное смотрѣніемъ Божіимъ черезъ божественнаго Господа, оно и утверждается въ этомъ достоинствѣ божественнаго фактора, который—въ свою очередь—проявляется божественными знаменіями, а эти содержатся въ самой его природѣ или свидѣлствуютъ вмѣстѣ съ нею, сосвидѣлствуютъ ей именно тѣмъ, что во всѣхъ отдѣльныхъ актахъ отражаютъ ее съ равной божественностію, почему сами бывають по существу своему едины при всемъ внѣшнемъ разнообразіи. Мы видимъ предъ собою группу сопутствующихъ христіанству чрезвычайныхъ явленій въ ихъ натуральномъ внутреннемъ единствѣ, каковое раскрывается и характеризуется съ разныхъ сторонъ. По своему значенію это суть символы, указывающіе намъ особую знаменательность путемъ внѣшней чудесной формы обнаруженія внутренней энергіи въ производящихъ божественныхъ силахъ, первоисточникъ коихъ въ Духъ Святомъ. Таковы эссенціальныя свойства библейскаго и—въ особенности—новозавѣтнаго чуда. Здѣсь важность заключается въ томъ, что истинное τέρας служитъ знаменіемъ божественной мощи и покоряетъ ей, обращая человѣческое

<sup>1)</sup> Ср. и Prof. *W. M. L. de Wette*, S. 2142.

<sup>2)</sup> Ср. Prof. *Eduard Riegenbach*, S. 32<sub>вс</sub>.

<sup>3)</sup> Такъ *Fr. Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 463, 464, 465, и *Exegetische Probleme des Hebräer — und Galaterbriefs*, S. 20, 27.

<sup>4)</sup> Посему можно согласиться, что эта форма избрана намѣреннымъ († Prof. *Marcus Dods*, p. 261), хотя и по связи со склонностію автора къ активнымъ отглагольнымъ существительнымъ († *Bishop Brooke Foss Westcott*, p. <sup>a</sup> 40—41).

II, 4. вниманіе необычайностію своихъ формъ. Опѣ въполнѣ понятны въ своей чудесности по божественности условливающаго фактора, а реально—въ эмпирической дѣйствительности—являются средствами удостовѣренія, ибо лишь по внѣшнему мы догадываемся о внутреннемъ, которое невидимо и непостижимо. Въ этомъ качествѣ чудесность христіанская неотдѣлима отъ христіанства и всегда ему сопутствуетъ, потому что его божественное содержаніе можетъ выражаться съ нѣкоторою адекватностію именно божественными способами. Конечно, фактическія проявленія могутъ быть слабѣе и сильнѣе, съ тѣми или другими дифференціаціями—смотря по дѣйствительности христіанства въ насъ. Не мы чудеса производимъ, и для нихъ имѣется неисчерпаемый источникъ въ божественномъ Духѣ Святомъ, но для насъ они предназначаются и намъ должны служить къ усвоенію христіанскаго избавленія. Въ этомъ случаѣ обязательна наличность подготовленной почвы для разумнаго ихъ воспріятія, чтобы христіанское спасеніе укоренялось на собственной природѣ и стремленіяхъ человѣческой души. Христіанскія чудеса свидѣтельствуютъ христіанскому сочувствію духа нашего и находятъ въ немъ опору для своего благодатнаго дѣйствія, безъ чего они были бы актами насильственнаго поработенія или чисто магическаго очарованія. Въ томъ и отличіе ихъ отъ всего сходнаго въ иныхъ сферахъ, что они неразрывны отъ нравственно-христіанскаго обновленія, въ которомъ имѣютъ и надлежащее примѣненіе и благоприятное развитіе по самой чистотѣ христіанской атмосферы, эссенціально чудесной и потому отражающей во внѣшней чудесности. Въ этомъ кроется довлѣющая причина того, что чудеса христіанскія преобладаютъ при высшемъ христіанскомъ напряженіи и сокращаются при христіанской спячкѣ нашей или заурядности. Но апостольскій вѣкъ былъ эпохою наиболѣе непосредственной христіанственности, и отсюда натурально, что этотъ періодъ запечатлѣвъ чрезвычайнымъ обиліемъ всякихъ чудесъ и духовныхъ дарованій. Въ частности, точно такое время преизобильной духовности (ср. 2 Кор. XII, 12. Гал. III, 5. Рим. XV, 19) предполагается и писателемъ (ср. Евр. VI, 4 сл.) въ видѣ живой конкретности подобныхъ явленій среди читателей<sup>1)</sup>. У нихъ

<sup>1)</sup> Ср. Prof. *Eduard Riggenschach*, S. 32.

спасение утвердилось и стояло твердо при сопутствіи духовных знаменій, удостовѣрившихъ достоинство проповѣдниковъ при самомъ оглашеніи и всегда санкціонирующихъ божественную спасительность благовѣстія, исходящаго отъ Бога и активно направляемаго Имъ людямъ<sup>1)</sup>. Они—члены еще апостольской генерации, какъ и посредники для нихъ спасенія *οὐ ἀποβάτες*, дѣйствовавшіе съ достоинствомъ и успѣхомъ Апостоловъ—самовицевъ, о коихъ сказано (Мрк. XVI, 20): *они же изшедше проповѣдаша всюду, Господу поспѣствующу, и слово утверждающе послѣдствующими знаменми.*

Въ итогъ всего выходитъ, что жизненная внимательность къ Сыновнему слову чрезъ его вѣстниковъ, несомнѣнная теоретически, безспорна и фактически въ виду неотразимо засвидѣтельствующаго въ насъ столь великаго спасенія. Христіанамъ и нужно о послѣднемъ тщательно заботиться, ибо по опытамъ божественнаго удостовѣренія теперь ясно, что оно предназначено не для кого-нибудь другого, а именно для насъ, если къ намъ устремлено изначально и въ насъ водворяется реально. Въ этой причинности заключалось новое побужденіе къ христіанской стойкости, почему

<sup>1)</sup> Отсюда нужно объяснять и реченіе *εἰς ἥμας βεβαίωθη*, которое является павлинническимъ по своему составу, ибо первое сочетаніе употребляется тамъ о направленіи и достиженіи проповѣди по отношенію къ кому-либо (1 Фесс. I, 5 и ср. 2 Кор. VIII, 6. Кол. I, 25. 1 Петр. I, 25); глаголь же примѣняется (1 Кор. I, 6 и ср. Филипп. I, 7) къ благовѣствованію въ духъ и силъ (см. † Prof. *Franz Delitzsch*, S. 51). По формѣ оно является энергически выразительною брахіологіей, что слово евангельское намъ передано и въ насъ утвердилось (Dr. *Leonh. Zül*, S. 65). Этимъ прежде всего свидѣствуется самый фактъ, который по своей несомнѣнности не требовалъ особаго подчеркиванія (вопреки *Fr. Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 455), а нуждался лишь въ отъвѣненіи его природы и достоинствъ. Вотъ съ этой стороны и знаменательно исконное устремленіе Евангелія къ людямъ для образованія въ нихъ христіанскаго братства, какъ безспорно и утвержденіе со всѣми типическими отличіями; *βεβαίωθη* сближается съ дальнѣйшимъ *συνεπιμαρτυρεῖν* и констатируетъ засвидѣствование благовѣстниками всего сообщаемаго натуральною для него силой собственнаго воплощенія, внушающаго неизблемую убѣдительность другимъ (см. *Fr. Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 457—458 и ср. *Εσωνμία Ζητ.* у *Nic. Salogegas* II, p. 351, а у *H. Браголюбова* на стр. 19 и у *В. Любимова* на стр. 10: *βεβαίως ἐκπρόσθη βεβαίωθέντων ἡμῶν παρ' αὐτῶν*); однако все тутъ совершается эссенціальною энергіей самого предмета, почему она функционируетъ и въ воспріявшихъ, продолжая обнаруживаться свойственнымъ ей соприсущимъ образомъ на почвѣ устойчиваго внутренняго возрожденія всѣхъ и cadaго.

II, 5. вполне логично, что далее (II, 5) писатель и отмѣчает ее посредствомъ  $\gamma\alpha\rho$ , которое относится ко всему предшествующему<sup>1)</sup>, но выдѣляетъ изъ него одинъ специальный пунктъ въ качествѣ обоснованія соотвѣтственной самопреданности вѣрующихъ Евангелію<sup>2)</sup>. Утвержденное въ насъ благодатное спасеніе тѣмъ обязательнѣе, что для насъ именно предположено, дабы мы же имъ и воспользовались<sup>3)</sup>. Такая формулировка прямо говоритъ, что въ ней сомнѣвались, и существовалъ обратный тезисъ, яко бы христіанское избавленіе предназначено не для людей; но для Ангеловъ. Только наличность подобнаго убѣжденія объясняетъ характерныя особенности всей аргументаціи, которая безъ этого оказывалась бы—по малой мѣрѣ—излишнею. Трудно сказать, откуда возникло и на чемъ основывалось разумѣемое сомнѣніе. Внѣшнія причины и конкретныя обнаруженія его намъ совершенно неизвѣстны. Вѣрно лишь то, что свою догматическую опору этотъ скептицизмъ находилъ въ превосходствѣ новозавѣтнаго откровенія по самому наипростѣйшему силлогизму:—если оно такъ велико, то для достойнаго его усвоенія и необходимы высшія существа. Тогда понятно, что при этомъ естественно выдвигались Ангелы, поелику они были ближайшими къ человѣку, но совершеннѣйшими предъ нимъ по природѣ<sup>4)</sup>. Помимо этой логической принудительности—къ нимъ же отсылало и непосредственное упоминаніе по связи съ ветхозавѣтнымъ закономъ. Послѣдній даро-

<sup>1)</sup> Является предвосхищеніемъ естественнаго теченія мыслей, если  $\gamma\alpha\rho$  отнестъ къ послѣдующему въ томъ смыслѣ, что библейская литата должна доказывать подчиненіе человѣку «будущей всемирной» свидѣтельствомъ божественнаго Писанія: такъ Prof. A. Tholuck, S. 141; Dr. Leonh. Zill, S. 71.

<sup>2)</sup> Ср. и Dr. C. B. Moll у J. P. Lange XII, S. 38. Справедливо подчеркивается у Prof. Eduard Riggenschach (S. 32), что это говорить о практически—пастырскихъ интересахъ писанія.

<sup>3)</sup> Отсюда ясно, что ближайшимъ образомъ  $\gamma\alpha\rho$  можетъ относиться скорѣе къ  $\epsilon\iota\varsigma\ \tau\eta\varsigma\ \beta\epsilon\beta\alpha\iota\omega\theta\eta$ , но не къ  $\tau\eta\lambda\iota\chi\alpha\iota\omega\tau\eta\varsigma\ \sigma\omega\tau\eta\rho\iota\alpha\varsigma$  (какъ допускаетъ, напр., Lic. Ernst Woerner, S. 49; Prof. J. Chr. K. v. Hofmann V, S. 103; † Prof. A. B. Davidson, The Epistle to the Hebrews, p. 54), или къ знаменіамъ силы Божіей († Bishop Brooke Foss Westcott, p. 3 41).

<sup>4)</sup> Значитъ, Ангелы противопоставляются не Сыну (св. Ефрем Сиринъ въ Твореніяхъ VII, стр. 260) или Христу (св. Іоаннъ Златоустъ въ Твореніяхъ XII, стр. 39 и у Migne gr. LXIII, col. 38), а человѣку (ср. † Prof. Robert Kübel, S. 2 6 ff.; † Prof. A. B. Davidson, The Epistle to the Hebrews, p. 55; Prof. Eduard Riggenschach, S. 33).

ванъ былъ Израиллю, утвердился въ немъ со всѣми своими преимуществами и закрѣпилъ за нимъ всѣ божественныя обѣтованія. Однако исходъ былъ совсѣмъ неблагопріятный, — и законъ жизни обратился въ осужденіе смерти для народа Израильскаго. Вся бѣда была въ томъ, что тутъ требовалось точное и безошибочное исполненіе, для чего необходимы соответственныя средства и силы въ реальной святости, между тѣмъ человѣчество было грѣховно и на практикѣ давало лишь нарушенія со свойствами юридической законопреступности. Законъ не сопровождался благотворно-стію, потому что для него были нужны болѣе пригодные исполнители съ качествами сверхчеловѣческими, или ангельскими <sup>1)</sup>. Въ такомъ случаѣ еще несомнѣннѣе это касательно Синонѣяго слова, для котораго и называются тоже Ангелы, ибо выше ихъ былъ бы Самъ открывающійся и глаголющій въ Сынѣ Богъ. На этой догматической почвѣ могли родиться и укорениться всякія опасенія и колебанія независимо отъ внѣшнихъ искушеній и фактическихъ паденій. Принципіально представлялось какъ будто неизблѣмымъ, что христіанское спасеніе предназначено не для людей, а развѣ для Ангеловъ. Ради успѣха дѣла обязательно было раскрыть, что собственно люди предполагаются субъектами христіанскаго наслѣдованія, не смотря на всю ихъ низменность и недостаточность. Однако спасеніе уже утвердилось среди христіанъ, и потомъ могла быть рѣчь только о его плодахъ, объ усвоеніи спасительныхъ благъ, объ ихъ совершенной и гармонической реализаціи въ христіанскомъ обществѣ. Но при фактическомъ утвержденіи спасительности

<sup>1)</sup> По прямой связи всей рѣчи неотразимо, что такихъ обладателей тогда не было, почему изъ даннаго свидѣтельства вовсе не вытекаетъ (ср. † Prof. A. B. Bruce, p. 69), яко бы въ духѣ иудейскихъ вѣрованій утверждается, что минувшій вѣкъ былъ подчиненъ Ангеламъ (см., напр., † Prof. Dr. Adolf Hilgenfeld, *Historisch-kritische Einleitung in das Neue Testament*, Leipzig 1875, S. 363; Fr. Zimmer въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 468—469; † Prof. A. B. Davidson, *The Epistle to the Hebrews*, p. 56), а самъ авторъ обнаруживалъ этимъ свою принадлежность къ господствовавшему еще тогда энтузіастическому времени (Lic. Georg Hollmann въ *Die Schriften des Neuen Testaments* II, 2, S. 207). Гораздо справедливѣе, что, — по сравненію съ I, 4, — безчисленное множество выдвигаетъ генерическій моментъ, давая разумѣть существо именно такого рода и съ подобными свойствами (ср. † Prof. H. v. Soden въ *Hand-Commentar zum N. T.* III, 2, S. 24; † Prof. Marcus Dods, p. 261 b).



Ц, 5. и ея возобладание является совершившимся фактом<sup>1)</sup> въ смыслѣ полного господства (аог. *ὀκέτασεν*) безъ всякихъ изъятій (ср. 1 Кор. XV, 27, 28). Живая наличность была прямымъ контрастомъ сему, и авторъ особо подчеркиваетъ, что *ἡ οἰκουμένη ἢ μέλλουσα* служить предметомъ его собесѣдованія съ адресатами. Этимъ фиксируется ихъ вниманіе на томъ, что относится къ ближайшему обсужденію, къ которому принадлежитъ лишь данная сторона<sup>2)</sup>, а въ ней содержится ключъ къ разрѣшенію недоумѣній, что возобладавшее все-таки не наблюдается въ наличности<sup>3)</sup>. Разгадка и кроется въ существѣ самаго объекта. Выше (I, 1) разумѣлся мессіанскій вѣкъ, какъ *ὁ αἰὼν μέλλων*, хорошо извѣстный читателямъ по ихъ освѣдомленности въ іудейскихъ ожиданіяхъ и вѣрованіяхъ. Только теперь онъ характеризуется уже знакомымъ (I, 6), болѣе эллинистическимъ терминомъ *ἡ οἰκουμένη*<sup>4)</sup>, обозначающимъ культурно-населенныя, цивилизованныя территоріи, гдѣ предполагались примѣненіе и осуществленіе всѣхъ благъ гражданско-политическаго устройства и общественно-индивидуальнаго быта<sup>5)</sup>. Такая концепція была особенно пригодна для авторскихъ цѣлей

<sup>1)</sup> Ср. Prof. *Aloys Schaefer*, Die Bücher des N. T. V, S. 70.

<sup>2)</sup> Значить, опущеніе *ὑμεῖς* ничуть не показываетъ, что авторская оговорка означаетъ объектъ разсмотрѣнія для посланія вообще (Lic. *Ernst Woerner*, S. 49), почему и отдѣлъ Ц, 5—18 является центральнымъ во всемъ этомъ писаніи, а не только въ первой его части (Prof. *Julius Kögel*, Der Sohn und die Söhne, S. 4, 110, 112). Несомнѣнно тѣсное отношеніе къ ближайшему контексту въ предшествующихъ стихахъ (см. Prof. *J. H. Kurtz*, S. 88, и ср. *Fr. Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 469—470). Въ силу этого трудно согласиться (съ Prof. *D. Bernh. Weiss*, Der Hebräerbrief in zeitgeschichtlicher Beleuchtung въ «*Texte und Untersuchungen*» XXXV, 3, Leipzig 1910, S. 4, 11), яко бы теперь начинается новый и собственный предметъ изслѣдованія по обсуждаемому уже у автора съ читателями вопросу, наступило ли обѣтованное спасеніе или оно отеряется съ грядущимъ пришествіемъ Христовымъ, при чемъ второе ожидалось въ скоромъ времени (*H. Ewald*, S. 158).

<sup>3)</sup> Въ извѣстномъ отношеніи правъ здѣсь св. *Іоаннъ Златоустъ*, усматривая въ авторской оговоркѣ иррдуиженіе, чтобы не искали какой-нибудь другой вселенной (Творенія XII, стр. 39 и у *Migne gr. LXIII, col. 38*).

<sup>4)</sup> Ср. Lic. Dr. *Hans Windisch* въ *Handbuch zum Neuen Testament herausg. von Hans Lietzmann* IV, S. 21.

<sup>5)</sup> † *Bishop Brooke Foss Westcott*: The Epistle to the Hebrews, p. 3 42; Some Lessons of the Revised Version of the New Testament (London 1897), p. 127; † Prof. *Marcus Dods*, p. 261; Prof. *Eduard Riggenbach*, S. 33.

рѣшительнаго убѣжденія, что христіанское спасеніе водворяется со всею органическою цѣлостностію въ самомъ чело-вѣческомъ братствѣ искупленныхъ. Моментъ будущности всѣмъ іудействомъ мыслился съ необходимостію и самъ по себѣ не имѣетъ спеціальной выразительности, но у писателя нѣсколько выдѣляется грамматически, потому что вопросъ касался удостовѣренія того, чего въ конкретной наличности не было, а имъ свидѣтельствовалось въ качествѣ несомнѣннаго будущаго <sup>1)</sup>. Авторъ устраняетъ видимый контрастъ идеи съ фактомъ <sup>2)</sup>, раскрывая, что второй безспоренъ по принципиальному возобладанію наравнѣ съ первымъ, но въ соотвѣтствіе ему требуетъ новыхъ условій для адекватной реализаціи, доколѣ еще не осуществившихся (ср. II, 8) <sup>3)</sup>. Это есть мессіанское царство въ своемъ окончательномъ торжествѣ, когда водворившееся нынѣ спасеніе откроется со всею полнотою своего внѣшняго воплощенія среди христіанъ, которые достигнуть всѣхъ его благъ <sup>4)</sup>. И вотъ говорится, что покорилъ,—конечно, Богъ—все это не Ангеламъ, покорилъ въ смыслѣ подчиненія на пользу и свободное употребленіе обладателей <sup>5)</sup>, дѣлающихся несомнѣнными и

II, 5.

<sup>1)</sup> Ясно, что будущность отмѣчается вовсе не съ ветхозавѣтной точки зрѣнія (какъ св. *I. Zatoустъ* Migne gr. LXIII, col. 38, Творенія XII, стр. 39, и другіе, напр., Prof. *Aug. Bisping*, S. 2 64), а именно съ христіанскою (о чемъ частію † Prof. *Franz Delitzsch*, S. 55 Anm.; Prof. *Eduard Riggenbach*, S. 34—35).

<sup>2)</sup> Отсюда видно, насколько непригодно пониманіе γάρ у Prof. *Julius Kögel* (*Der Sohn und die Söhne*, S. 6, 9), будто констатированное прежде со стороны идеи раскрывается тутъ въ качествѣ исторіи.

<sup>3)</sup> По существу предмета правильно, что мыслится вся новозавѣтная икономія на всѣхъ ея стадіяхъ, со включеніемъ обоснованія Христомъ и дѣйствія въ мірѣ ступленія (Prof. *Aug. Bisping*, S. 2 63; Prof. *Heinrich Klees*, S. 5; Dr. *Leonh. Zill*, S. 72, 74, 83; † Prof. *Gottlieb Lünemann*, S. 69; *Fr. Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 466—467; Prof. *Julius Kögel*, *Der Sohn und die Söhne*, S. 14), но въ данной связи выдѣляется именно моментъ будущности, хотя и не прямо въ смыслѣ будущей жизни (благ. *Theodoruntz* въ Твореніяхъ VII, Москва 1861, стр. 570, 571, и у Migne gr. LXXXII, col. 680; † архіеп. *Никаноръ*, Экзегетико-критическое изслѣдованіе посланія Святаго Апостола Павла къ Евреямъ, стр. 30), какъ «небеснаго» (*Christ. Frid. Boehme*, p. 99).

<sup>4)</sup> Посему здѣсь уместна интерпретація † проф. *A. A. Некрасова* (на стр. 82) этой вселенной, какъ «имѣющей продолжаться».

<sup>5)</sup> См. Prof. *Julius Kögel*, *Der Sohn und die Söhne*, S. 12.

II, 6. всецѣлыми господами <sup>1)</sup>. Тутъ актъ законченный и потому рѣшительный и окончательный, обезпеченный неизблемо. Пока опытъ и человѣческія наблюденія не находятъ неизблемаго подкрѣпленія сему, и предъ авторомъ возникала задача неограничо оградить свое воззрѣніе. Наличие говорить другое, но (II, 6) вопреки ей тутъ непреложная истина, подтверждаемая безспорно <sup>2)</sup>, ибо ея вѣрность «засвидѣтельствовали нѣкто нѣгдѣ» прямыми словами. Необычная форма цитаціи имѣетъ характеръ искусственности, съ какою она употреблялась въ іудейско-александрійской письменности, и вообще является чисто риторическимъ приѣмомъ, яко бы естественнымъ у столь изысканнаго писателя <sup>3)</sup>, сходнаго здѣсь съ Филономъ (см., напр., его de ebriet. 61 у Mangey I, 365 для Быт. XX, 12) <sup>4)</sup>. Тѣмъ не менѣе она не лишена объективной значимости, поскольку, сосредоточиваясь исключительно на содержаніи <sup>5)</sup>, характерно указываетъ уже извѣстное читателямъ (ср. IV, 4) путемъ выразительнаго напоминанія имъ о томъ <sup>6)</sup>. Ради одной риторической красоты подобная фор-

<sup>1)</sup> Однако, излишне привлекать сюда идею покоренія враговъ въ смислѣ I, 13, какъ это дѣлаютъ *Примазій* (у Migne lat. LXVIII, col. 698) и *Евсимій Зинабелъ* (у Nic. Calogeras II, p. 361—362, а у П. Братолобова на стр. 21 и у В. Любимова на стр. 11).

<sup>2)</sup> Посему дѣ, будучи здѣсь противоположительнымъ (ср. Prof. A. Seberg: Das Tod Christi in seiner Bedeutung für die Erlösung, Leipzig 1895, S. 39—Die Heilsbedeutung des Todes Christi im Hebräerbrief, Jurjew 1895, S. 47—48) по сравненію съ собственно раздѣлительнымъ ἀλλά, въ данномъ случаѣ подтверждаетъ предшествующее e contrario († Prof. Gottlieb Lünemann, S. 69), устраняя недоумѣнія выдвигаемымъ для сего положительнымъ обоснованіемъ (ср. † Prof. Franz Delitzsch, S. 56; Prof. Bernh. Weiss у He in r. A u g. Wilh. Meyer <sup>6</sup> XIII, 2, S. 69; Fr. Zimmer въ «Studien und Kritiken» 1882, III, S. 27). Тогда γάρ 5-го стиха не можетъ относиться сюда (у Dr. Leonh. Zill, S. 71), а отличная тѣсная связь 6-го съ предшествующимъ и послѣдующимъ убѣждаетъ, что нельзя допустить, будто съ этого пункта начинается новый отдѣлъ (какъ защищаетъ Fr. Zimmer въ «Studien und Kritiken» 1882, III, 464 и въ Exegetische Probleme des Hebräer- und Galaterbriefs, S. 20, 27).

<sup>3)</sup> См. и † Prof. J. H. Kurtz, S. 73.

<sup>4)</sup> См., напр., Lic. Georg Hollmann въ Die Schriften des Neuen Testaments II, 2, S. 207; Lic. Dr. Hans Windisch въ Handbuch zum Neuen Testament IV, 3, S. 97; Prof. Eugène Ménégoz, La théologie de l'Épître aux Hébreux (Paris 1894), p. 214.

<sup>5)</sup> Ср. † Prof. D. Robert Kübel, S. <sup>2</sup> 97.

<sup>6)</sup> Такъ уже св. *Іоаннъ Златоустъ* (Migne gr. LXIII, col. 38; Творенія XII, стр. 40), блаж. *Феодоритъ* и св. *Кириллъ* ад. у J. A. Стасера

мула была бы прямо неумѣстна, разрѣшаясь въ обоснованіе спорнаго тезиса на невѣдомомъ для слушателей фундаментѣ. Напротивъ, при прямомъ и натуральномъ пониманіи фразы получается высоко убѣждающій эффектъ, что вѣдь и для самихъ сомнѣвающихся безспорно знакомое свидѣтельство совсѣмъ иного характера <sup>1)</sup> и неограничиваемой авторитетности <sup>2)</sup>. И эту энергичность подчеркиваетъ усиленное *диэкрисис* (ср. Лк. XVI, 8. Дѣян. II, 40. (VIII, 25.) X, 42. XVIII, 5. XX, 23. 1 Тим. IV, 6. 2 Пар. XXIV, 19).

Апеллируется (II, 6—8) къ наличному, общепонятному авторитету Давида въ Пс. VIII (5—7), для котораго тѣмъ умѣстнѣе была взятая форма цитации, что въ иудействѣ библ. не считался мессіанскимъ <sup>3)</sup>, и новозавѣтное примѣненіе его ко Христу (Мѣ. XXI, 16. 1 Кор. XV, 27) является самостоятельнымъ <sup>4)</sup>. Псаломскія слова приводятся съ достаточною точностію и устойчивостію при несущественныхъ варіаціяхъ, которымъ не слѣдуетъ придавать преувеличеннаго значенія. Такъ, въ началѣ встрѣчается колебаніе между *т* и *тс*, при чемъ второму усвоится мессіанскій смыслъ <sup>5)</sup>. Однако, не соответствуя оригиналу, оно само по себѣ не носитъ мессіанскаго характера и всего скорѣе могло возникнуть ради согласованія съ одушевленно-персональнымъ *ἀνθρωπος*, при которомъ сохраняетъ общій съ *т* отгѣнокъ просто удивле-

II, 6—8.  
(Пс. VIII,  
5—7).

Catenaе VII (Oxonii 1844), p. 391, но см. еще, напр., † Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 78, и проф. о. Е. А. Воронцова, Псаломъ 8 и его цитация въ посланіи къ евреямъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1907 г., № 5, стр. 582—583, также Prof. Marvin R. Vincent, The Word Studies in the New Testament IV, p. 397.

<sup>1)</sup> Явно, что нуженъ авторитетъ библейскій, и уже однимъ этимъ устраняется искусственное пониманіе Dr. Joh. H. R. Biesenthal'a (S. 96—97), яко бы нахокивается случай Мѣ. XXI, 16, что засвидѣтельствовала обсуждаемую истину «вѣкто», Самъ Христосъ, «вѣгдѣ» и именно въ храмѣ Іерусалискомъ, между тѣмъ тамъ нисколько не отмѣчалась идея господства во вселенной даже и Богочеловѣка.

<sup>2)</sup> Посему Пешито прямо называетъ здѣсь Писаніе: см. у J. W. Etheridge, *Horae aramaicae... with a Translation of the Gospel according to St. Matthew, and of the Epistle to the Hebrews, from the Ancient Peschito Syriac* (London 1843), S. 213.

<sup>3)</sup> См. † Prof. Franz Delitzsch, S. 57; † Bishop Brooke Foss Wescott, p. 42; Prof. Eduard Rignebach, S. 36—37.

<sup>4)</sup> См. † Prof. J. H. Kurtz, S. 89—90.

<sup>5)</sup> См. и у проф. о. Е. А. Воронцова въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1907 г., № 5, стр. 590; Prof. Eduard Rignebach, S. 38.

II, 6—8. (Пс. VIII, 5—7). ня («кто такое человекъ»!) и нимало не отмѣчаетъ определенное лицо («кто этотъ человекъ?»). Последнему совершенно не благоприятствуетъ вся дальнѣйшая рѣчь, какъ и въ сохранившихъ эту корректуру текстуальныхъ поручителейъ IXX-ти и новозавѣтныхъ совѣмъ не усматривается прямыхъ мессіанскихъ приспособленій<sup>1)</sup>. Затѣмъ, вызываютъ сомнѣнія и возраженія слова о «поставленіи человека надъ дѣлами рукъ Божіихъ», и ихъ нельзя защищать подозрительнымъ аргументомъ, яко бы опущеніе здѣсь невѣроятно потому, что авторъ списывалъ съ бывшаго у него экземпляра IXX-ти и копировалъ пунктуально<sup>2)</sup>. И нынѣ этотъ пассажъ легко воспроизводится полностью по памяти, а потому изыатіе его должно было бы заранѣе вызывать недобвіріе, между тѣмъ побужденія для названной купюры предполагаются лишь въ догматически-тенденціозныхъ предпосылкахъ о принимаемомъ у писателя божественномъ мессіанствѣ изображаемаго лица<sup>3)</sup>, хотя это пока ни откуда не вытекаетъ и оказывается необоснованною предзанятостію противъ хорошо засвидѣтельствованнаго чтенія<sup>4)</sup>, вѣроятнаго и по другимъ примѣрамъ, гдѣ писателемъ приводятся излишнія для аргументаціи слова (см. Евр. VIII, 8—12). Въ подлинникѣ превозносится величіе Бога при созерцаніи Его творенія во вселенной наряду съ ничтожествомъ человека въ этомъ божественномъ комплексѣ. Предъ Господомъ человекъ настолько ничтоженъ<sup>5)</sup>, что не достоинъ даже памятованія и еще менѣе того заслуживалъ бы милостиваго вспомошествоющаго призрѣнія. Но — по бытописательскому разсказу — человекъ поставленъ господиномъ тварей<sup>6)</sup> какъ бы въ качествѣ замѣстителя Божія, ибо ему подчинены созданія Божіи съ безызытною покорностію. Значитъ, въ фактическомъ положеніи человекъ оказался по степени лишь совѣмъ немного

<sup>1)</sup> Въ пользу см. ср. *Fr. Zimmer*, *Exegetische Probleme des Hebräer und Galaterbriefs*, S. 30—31.

<sup>2)</sup> Такъ *Fr. Zimmer*, *Exegetische Probleme des Hebräer- und Galaterbriefs*, S. 33, 36.

<sup>3)</sup> См. и у проф. о. *Е. А. Воронцова* въ «Христіанскомъ Читеніи» 1907 г., № 5, стр. 595—596.

<sup>4)</sup> Ср. Prof. *Eduard Riegenbach*, S. 38.

<sup>5)</sup> См. у проф. о. *Е. А. Воронцова* въ «Христіанскомъ Читеніи» 1907 г., № 5, стр. 588, и ср. *A. Tholuck*, S. 139.

<sup>6)</sup> Ср. Prof. *A. Tholuck*, S. 139—140; † Prof. *A. B. Bruce*, p. 70.

ниже самых ближайшихъ къ Богу существъ (ср. 1 Пар. II, 6—8. XXVIII, 13), которая поеврейски обозначается עֲלֵיָאֵל, у (He. VII, 5—7), LXX-ти и въ Евр.—אֱלֵיִלוֹהִים. Замѣна эта вообще обычна и покоится на томъ, что обожествлявшіеся людьми высшія силы реально могли быть только Ангелами, еслибы такое богочитаніе и выражалось фактически въ идолопоклонствѣ<sup>1)</sup>. Для разсматриваемаго случая нѣтъ нужды апеллировать къ намѣреннымъ догматическимъ соображеніямъ<sup>2)</sup>.

Греческая интерпретація не является неправильною<sup>3)</sup> и должна быть одобрена<sup>4)</sup> уже потому, что въ оригиналъ является не Богъ въ совершенной единичности, но индивидуалистическая божественность<sup>5)</sup> въ ея множественности: какою была именно ангельская<sup>6)</sup>. Тѣсное приближеніе къ ней, удостовѣряемое санкціонированною божественностію въ мірѣ, было, конечно, величайшимъ преимуществомъ тварнаго существа. Тутъ и вершина и свидѣтельство человѣческаго превосходства. На данномъ специальномъ отгѣлкѣ и сосредоточивается (II, 8) писатель всецѣло. При этомъ болѣе правдоподобно γάρ, которое не естественно въ ближайшемъ кон-

<sup>1)</sup> См. къ I, 6 у насъ въ трактатѣ: Христосъ и Ангелы, стр. 17—18.

<sup>2)</sup> Такъ даже Prof. Dr. E. W. Hengstenberg, Commentar über die Psalmen I (Berlin 1840), S. 178—179.

<sup>3)</sup> Такъ, напр., Prof. Dr. Laur. Reinke, Die messianischen Psalmen I (Giessen 1857), S. 121; Prof. Dr. Frdr. Baethgen, Die Psalmen übersetzt und erklärt въ Handkommentar zum Alten Testament von Prof. D. W. Nowack II, 2 (Göttingen 1892), S. 20.

<sup>4)</sup> См. Prof. D. B. Duhm, Die Psalmen erklärt въ Kurzer Hand-Commentar zum Alten Testament herausg. von Prof. D. Karl Marti 8 (Freiburg i. B. Leipzig und Tübingen 1899), S. 28.

<sup>5)</sup> См. † Prof. Dr. Friedrich Bleek, Der Brief an die Hebräer erläutert durch Einleitung, Uebersetzung und fortlaufenden Commentar II (Berlin 1836), S. 249—250; † Prof. H. Kautzsch, Die Heilige Schrift des Alten Testaments II (Tübingen<sup>2</sup> 1910), S. 117; Prof. Hermann Gunkel, Ausgewählte Psalmen (Göttingen<sup>3</sup> 1911), S. 23; проф. о. Е. А. Ворожцовъ въ «Христіанскомъ Читеніи» 1907 г., № 5, стр. 592—593.

<sup>6)</sup> Посему нельзя говорить и того, что новозавѣтній писатель утилизуетъ здѣсь въ своихъ интересахъ лишь неправильный переводъ LXX-ти (Prof. Crawford Howell Toy, Quotations in the New Testament, New York 1884, p. 212). Это неправо уже потому, что для его цѣлей—изображенія первозданнаго величія человѣка—было бы гораздо пригоднѣе буквалистическое пониманіе оригинала въ смыслѣ Бога со всею строгостію, о чемъ см. Prof. Franklin Johnson, The Quotations of the New Testament from the Old considered in the Light of General Literature (Philadelphia 1896), p. 78qq.

II, 8. текстъ по соприсущей ему энергiи <sup>1)</sup> и потому должно связываться со стихомъ 5-мъ <sup>2)</sup>, когда имъ констатируются основанiя, какiя представляетъ библейская цитата въ пользу принадлежности будущей вселенной не Ангеламъ, а человѣку <sup>3)</sup>. По прямому смыслу псаломскихъ словъ логически не отражимо <sup>4)</sup>, что если покорено все—въ органической цѣлостности всего (тѣ *пѣвта*), перечисленнаго у псалмопѣвца,—то не оставлено Богомъ ничего, не покореннаго разумѣмому субъекту, однако нынѣ—въ открывающейся нашему созерцанiю картинѣ—мы не видимъ этого <sup>5)</sup> настолько, чтобы утверждаемое стало повсюду наблюдаемымъ фактомъ <sup>6)</sup>. Человѣку и теперь далеко не все покорено, ибо мiръ ему не подвластенъ всецѣло, дабы соответствовать и служить его интересамъ <sup>7)</sup>. Получается контрастъ, который смущалъ вѣрующихъ и по отношенiю къ христіанскому ихъ бытiю. Но въ этомъ обстоятельстве и заключается непререкаемая разгадка коллизiи. Вѣдь для вѣрующаго убѣжденiя абсолютно недопустимо, чтобы Писанiе погрѣшало или предвѣщало нѣчто несбыточное. Скорѣе истинно, что обѣтованiя его исполняются иными способами, неожиданными для обыкновеннаго ограниченнаго

<sup>1)</sup> Такъ Prof. Bernh. Weiss у Heint. Aug. Wilh. Meyer <sup>6</sup> XIII, S. 72 усвоятъ *ѳр* несвойственный, разъяснительный отбѣнокъ *pänlich*.

<sup>2)</sup> См. и † Bishop Brooke Foss Westcott, p. <sup>3</sup> 45; Fr. Zimmer, Exegetische Probleme des Hebräer- und Galaterbriefs, S. 58—59. Съ этой стороны правильно, что цитата является какъ бы переходною вставкой (Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 17), но она, несомнѣнно, служитъ существеннымъ членомъ аргументаціи.

<sup>3)</sup> См. Prof. A. Tholuck, S. 141.

<sup>4)</sup> Посему конструкция *ѳв тѳ блгтѣн* имѣетъ не темпоральный смыслъ («когда Богъ при творенiи покорилъ»), а логическій, для чего ср. Prof. Eduard Riggenbach, S. 39<sub>ss</sub>.

<sup>5)</sup> По всему ясно, что *ѳѳв* не логическое, а темпоральное (Prof. J. H. Kurtz, S. 93), относящееся къ нынѣшнему земному бытiю (Lic. Ernst Wocner, S. 53) между вознесенiемъ и парусiей (Dr. Leonh. Zill, S. 84, ).

<sup>6)</sup> Такая комбинація свидѣтельствуешь, что отсюда нельзя выводить, будто *блгтѣн* выражаетъ лишь божественное предвѣщенiе, на чемъ излишне настаиваетъ Prof. Bernh. Weiss у Heint. Aug. Wilh. Meyer <sup>6</sup> XIII, S. 73.

<sup>7)</sup> Поэтому здѣсь рѣчь вовсе не просто о враждебныхъ силахъ (см. Dr. Leonh. Zill, S. 84) въ смыслѣ даже пререкловiя большинства людей (блж. Теодоритъ въ Творенiяхъ VII, стр. 571 и у Migne gr. LXXXII, col. 690) или идолопоклонниковъ и распшателей (св. Ефремъ Сиринъ въ Творенiяхъ VII, стр. 261).

человѣческаго разуужденія. Это должно быть справедливо Пс. VIII. и въ настоящемъ случаѣ<sup>1)</sup>. А тутъ мы усматриваемъ, что— вопреки эмпирическому, тварному человѣку — псаломскія упованія осуществляются на Иисусѣ (II, 9). Послѣдній съ этой стороны противопоставляется предшествующему, гдѣ характеризовался субъектъ псаломскаго изображенія. Отсюда незыблемо, что Давидъ собственно говоритъ не о Новозавѣтномъ Ходатаѣ, и псаломъ будетъ для писателя вовсе не исконно мессіанскимъ<sup>2)</sup>. Въ этомъ случаѣ ему напрасно усвоится прямо мессіанское пониманіе<sup>3)</sup> исключительнаго указанія на «Сына человѣческаго» во Христѣ Иисусѣ<sup>4)</sup>, а другіе подднеркиваютъ это еще рѣзкимъ удареніемъ, что таковое несогласно съ подлинникомъ и не подтверждается мнѣніемъ сивагоги<sup>5)</sup>. Наоборотъ, контекстъ и ближайшее примѣненіе убѣждаютъ въ совершенно противномъ. Библейскія изреченія приводятся въ подтвержденіе, что будущая вселенная покорена не Ангеламъ, но благодатно возрожденному, нормально возстановленному человѣку. Объ этомъ господствѣ категорически говоритъ псаломъ, а примѣненія его у себя въ нашей христіанской средѣ мы не усматриваемъ, какъ нужно бы предполагать по псаломскимъ словамъ. Значить, писатель находитъ тамъ предвѣщаніе о христіанскомъ владычествѣ и посему для оригинала удостовѣряетъ идею господства во вселенной человѣка по его неповрежденной богозданной природѣ<sup>6)</sup>. Но это во всѣхъ отношеніяхъ правильно для

<sup>1)</sup> Значить, *vobis* начинается новый рядъ мыслей и здѣсь тяготеетъ уже къ стиху 9-му, о чемъ см. у Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 83.

<sup>2)</sup> Ср. † Prof. A. B. Bruce, p. 71.

<sup>3)</sup> См., напр., Prof. Dr. Laur. Reinke, Die messianischen Psalmen I S. 108 ff.; † архіеп. Никаноръ (Каменскій): Изображеніе Мессіи въ Псалтири (Казань 1901), стр. 235 сл.; Экзегетико-критическое изслѣдованіе посланія къ Евреямъ, стр. 41, 54; † прот. Н. И. Вишняковъ: О происхожденіи Псалтири (Спб. 1875), стр. 186; Толкованіе на Псалтирь: I—IX (Спб. 1884), стр. 140.

<sup>4)</sup> См. Adolph Saphir, Expository Lectures on the Epistle to the Hebrews, p. 124—125.

<sup>5)</sup> См. Prof. Bernh. Weiss у Heinr. Aug. Wilh. Meyer<sup>6</sup> XIII, S. 70; Lic. Hans Windisch въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von Hans Lietzmann IV, 3, S. 92.

<sup>6)</sup> Ср. у Prof. Dr. Valentin Loh и Prof. Dr. Wilhelm Reischl, Die heiligen Schriften des alten und neuen Testaments, nach der Vulgata mit steter Vergleichung des Grundtextes übersetzt und erläutert I (Regensburg 1885), S. 752.



Пс. VIII. собственной псаломской концепции. Въ ней безспоренъ контрастъ уничиженности и величія, безъ чего было бы неугодно и непонятно удивленіе. Тогда въ первой половинѣ будемъ имѣть обозначеніе человѣка по его тварной ничтожности предъ тѣмъ, кто его помнитъ и посѣщаетъ, т. е. предъ Богомъ. «Человѣкъ» и «сынъ человѣческой» оказываются здѣсь параллельными и въ существенномъ тождественными. Разница можетъ быть развѣ лишь въ томъ, что общее подтверждается и въ каждой частной индивидуальности въ силу обычнаго человѣческаго происхожденія <sup>1)</sup>. Дальше ожидаются фактическія обнаруженія божественной милости и, конечно, въ дѣйствительныхъ качествахъ людей. Очевидно теперь, что малость человѣка предъ Ангелами и въ оригиналѣ и у LXX-ти отмѣчаетъ не хронологическую мимолетность, а исключительно градальное положеніе <sup>2)</sup>. Въ немъ человѣкъ обладаетъ ангельскими прерогативами, и нѣкоторое сокращеніе было сколько лишеніемъ ихъ, столько же и умаленіемъ по сравненію съ полнотой <sup>3)</sup>. Однако все это было минимально, а едва ли допустимо, что подобную мысль примѣнялъ самъ псалмопѣвецъ и новозавѣтный авторъ къ падшему человечеству. Необходимо принять, что разумѣется первоначальный человѣкъ по его подлинному, богозданному существу <sup>4)</sup>. Но таковое снова воскресло въ благодатно-возрожденныхъ чадахъ Божіихъ, которыя тутъ тождественны псаломскому субъекту. Это совпаденіе подкрѣпляется еще тѣмъ, что, говоря о покорности *ему* (αὐτῷ), новозавѣтный писатель разумѣетъ именно послѣдняго, а отсутствіе этого

<sup>1)</sup> См. у проф. о. *Е. А. Воронцова* въ «Христианскомъ Читеніи» 1907 г., № 5, стр. 588.

<sup>2)</sup> Ср. Rev. Prof. *Moses Stuart*, A Commentary on the Epistle to the Hebrews republished under the Care of E. Henderson, London (1833) p. 300.

<sup>3)</sup> Въ этомъ отношеніи *ελάττω* LXX-ти является не столько плодомъ своеобразнаго экзегезиса по сравненію съ оригинальнымъ указаніемъ лишенія (какъ проф. о. *Е. А. Воронцовъ* въ «Христианскомъ Читеніи» 1907 г., № 5, стр. 590—591), сколько точнымъ обозначеніемъ его—тѣмъ болѣе, что и этотъ греческій глаголъ выражаетъ: *statum vel conditionem alicujus deteriorem facere, potentiam et dignitatem imminuere* (см. Prof. *Caspari Friderici Mynthe* *Observationes philologicae in sacros Novi Testamenti libros, ex Diodoro Siculo collectae, Hafniae et Lipsiae 1755, p. 429*).

<sup>4)</sup> Prof. Dr. *Julius Kögel*, *Der Sohn und die Söhne*, S. 22; Prof. *Eduard Riggenbach*, S. 36 ff., 39.

верховенства у него же констатируетъ въ окружающей средѣ Пс, VIII. или у христіанъ. Естественно, что къ нимъ и относится, цитуемый библейскій текстъ по главенству надъ всѣмъ усвояемому истинной природѣ челоуѣка въ ея подлежащемъ бытіи, равномъ у богозданнаго и возрожденнаго <sup>1)</sup>). Посему псаломъ VIII-й какъ въ первоначальной конструкции, такъ и въ новозавѣтной интерпретаціи будетъ не прямо мессіанскимъ, а обще-человѣческимъ <sup>2)</sup>). Мессіанское примѣненіе его совсѣмъ не прямое <sup>3)</sup> и раскрывается дальше съ той стороны, что начертанный идеаль находится адекватное выраженіе лишь во Христѣ <sup>4)</sup>, Который и бываетъ его истиннымъ носителемъ <sup>5)</sup>, воплощая псаломскій образецъ <sup>6)</sup>. Тутъ мы имѣемъ совершенно законное мессіанское приложение <sup>7)</sup> того, что въ оригиналѣ было идеализаціею челоуѣческаго естества, достигнуаго обѣтованнаго величія въ «Сынѣ челоуѣческомъ»—Господѣ Исусѣ <sup>8)</sup>.

При такомъ пониманіи тѣмъ убѣдительно было псаломское свидѣтельство для непосредственныхъ авторскихъ

<sup>1)</sup> По св. *Vasilius v. Beza* и обвиняетъ каждаго челоуѣка въ отношеніи къ Ангеламъ *δια τῶν πρὸς τὸ γεωδὲς σφρα σονάφαται*: *J. A. Cramer, Catenae VII, p. 391.*

<sup>2)</sup> Prof. Dr. *W. M. L. de Wette*, *Commentar über die Psalmen, nebs beigefügter Uebersetzung* (Heidelberg 1836), S. 117. Ср. и *Dr. Leonh. Zill*, S. 86.

<sup>3)</sup> Ср. Prof. *Julius Kugel*, *Der Sohn und Söhne*, S. 21; Prof. Dr. *E. W. Hengstenberg*, *Commentar über die Psalmen I*, S. 169; † Prof. *A. B. Davidson*, *The Epistle to the Hebrews*, p. 57, 61, 62, .

<sup>4)</sup> И св. *Іоаннъ Златоустъ* заявляя (Творенія XII, стр. 40 и у *Migne* gr. LXIII, col. 38), что хотя у псаломѣвца «это сказано о челоуѣчествѣ вообще, но главнѣе можетъ относиться ко Христу по плоти».

<sup>5)</sup> Ср. Prof. *Val. Loch* und *Wilk. Reischl*, *Die heiligen Schriften I*, S. 3 753.

<sup>6)</sup> Примѣненіе носитъ общій, принципиальный характеръ, а потому преувеличенно толкованіе, яко бы цитатами отмѣчаются и освѣщаются три стадіи искупительной жизни Господа Христа: краткое униженіе—въ земномъ бытіи, увѣнчаніе—въ вознесеніи и покореніи—въ царствіи (*Fr. Zimmer V*, *Exegetische Probleme des Hebräer- und Galaterbriefs*, S. 53, 55).

<sup>7)</sup> См. и Prof. Dr. *C. v. Orelli*, *Die alttestamentliche Weissagung von der Vollendung des Gottesreiches, in ihrer geschichtlichen Entwicklung* (Wien 1882), S. 97. Ср. Prof. *Aug. Bisping*, S. 765; Prof. *Aloys Schaefer*, *V*, S. 73.

<sup>8)</sup> Ср. Prof. *Joh. Heinr. Aug. Ebrard*, S. 185; Prof. *A. Seeberg*, *Die Heilsbedeutung des Todes Christi im Hebräerbrief*, S. 46, 50, 51, 53—*Der Tod Christi*, S. 40, 41, 42, 43.

Ц. 9. цѣлей. Читателей смущало, что возрожденные вовсе не обладали удостовѣреннымъ господствомъ, испытывая униженія и бѣдствія. Однако это вполне несомнѣнно для ихъ облагодатствованнаго возрожденія, потому что санкціонируется непрерываемымъ псаломскимъ словомъ. Необходимо согласиться, что предвзначенное величїе, не смотря на фактическое отрицаніе, должно имѣть непреложную, реальную силу. И само собою ясно, гдѣ искать для этого опоры. Трактуются вѣдь о христіанскихъ благахъ въ отношеніи къ вѣрующимъ, какъ лишеннымъ сего. И разъ предъ нами несомнѣнная истина, огражденная библейскимъ авторитетомъ,—мы естественно должны почерпать гарантіи въ первоисточникѣ христіанскаго устроенія. Аргументація здѣсь (Ц. 9) направляется къ тому, чтобы показать въ посредникѣ спасенія не просто его основателя, а близкое намъ лицо, съ которымъ мы можемъ соучаствовать въ свойственныхъ ему отличіяхъ. Посему и употребляется человѣческое названіе *Ἰησοῦς*. И вотъ непригодное къ обыкновенному человѣку събывается на немъ. То, чего нашъ взоръ не встрѣчаетъ при постоянномъ и повсюдномъ функціонированіи, не бываетъ обычно наблюдаемымъ явленіемъ (*ὄψω ὄρωμεν* ср. XI, 27), но (*δέ*) усматривается при специальномъ фиксированіи (ср. Ів. I, 29. V, 19. IX, 7 слл.) въ одной опредѣленной точкѣ (*βλέπομεν*), гдѣ искомое и находится. Этимъ искомымъ быть униженный человѣкъ по его господству, а—слѣдовательно—обрѣтеннымъ онъ будетъ въ Иисусѣ. При этомъ *Ἰησοῦς* будетъ прямымъ объектомъ, но не простымъ приложеніемъ (ср. III, 1 сл.) къ предшествующей квалификаціи <sup>1)</sup>, гдѣ членъ (*τὸν δέ... ἠλαττωμένον*) отмѣчаетъ лишь заимствованіе характеристики изъ предыдущаго со всею ея типичностію, что именно такого умаленнаго попсаломски мы видимъ Иисуса или въ Иисусѣ <sup>2)</sup>. Новозавѣтный писатель буквально беретъ псаломскую фразу и прямо примѣняетъ ее къ Господу Спасителю, совсемъ не подчеркивая какихъ-либо измѣненій, при которыхъ она липпалась бы непосредственной убѣдительно-

<sup>1)</sup> Такъ и Dr. *Leonh. Zill*, S. 85—86; † Prof. *H. Soden* въ *Hand-Commentar zum Neuen Testament* III, 2, S. <sup>2</sup> 25—26; Prof. *Bernh. Weiss* у *Heinr. Aug. Willh. Meyer* <sup>6</sup> XIII, S. 73; Prof. *A. Seeberg*, S. 49, 53—43, 44; Prof. *Eduard Riggenbach*, S. 40. При этомъ *τὸν... ἠλαττωμένον*—объектъ, а слова *δέξῃ καὶ τῇ ἐστεραιωμένον*—аккузативный предикатъ къ *βλέπομεν*.

<sup>2)</sup> Ср. и † *Bishop Brooke Foss Westcott*, p. <sup>3</sup> 45

пости, какъ неподходящая къ обсуждаемой аккомодации. Необходимо согласиться, что библейское изреченіе удерживаетъ первоначальную энергію, принимаемую повозавѣтнымъ писателемъ въ предыдущей цитатѣ <sup>1)</sup>, и потому нѣтъ нисколько оправданій думать и защищать разными искусственными аргументами <sup>2)</sup>, будто теперь *βραχύ τι* означаетъ не грададность подлинника, а хронологическую малость <sup>3)</sup>, поскольку умаленный преемде по степени теперь—во Христѣ—былъ умаленъ лишь на краткое время земной жизни <sup>4)</sup>, особенно же страданіями и смертію <sup>5)</sup>. Если бы это было

<sup>1)</sup> Ср. † Dean C. J. Vaughan, The Epistle to the Hebrews (London 1890), p. 35, 37.

<sup>2)</sup> Такъ, иногда доказываютъ, что *βραχύ τι* въ обоихъ случаяхъ употребляется хронологически согласно LXX-ти (Prof. Friedrich Bleek, Der Brief an die Hebräer II, S. 251; Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 28; Dr. Leonh. Zill, S. 80, 85; Martin Kähler, Der Hebräerbrief in genauer Wiedergabe seines Gedankenganges, Halle 1880, S. 4; Prof. Marvin R. Vincent, The Word Studies in the New Testament IV, p. 398; Fr. Zimmer, Exegetische Probleme des Hebräer- und Galaterbriefs, S. 53), поскольку вѣдь и человекъ умаленъ лишь на краткое время земной жизни (Dr. C. B. Moll у J. P. Lange XII, S. 40). А † Prof. A. B. Davidson, записная для Евр. II, 7 и 9 хронологическое пониманіе, называетъ «детскою идеей» мысль о разномъ приращеніи псаломскихъ словъ (The Epistle to the Hebrews, p. 57).

<sup>3)</sup> См. Prof. J. H. Kurtz, S. 91; Prof. Gottlieb Länemann, S. 71; † Prof. A. B. Bruce, p. 76—77, 78; Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 24—25, 37; † Prof. Willibald Beyschlag, Neutestamentliche Theologie II (Halle a. S. 1896), S. 271, 317; † Prof. A. B. Davidson, The Epistle to the Hebrews, p. 61.

<sup>4)</sup> См. Prof. Franz Delitzsch, S. 63. Ср. Prof. George Milligan, The Theology of the Epistle to the Hebrews with a Critical Introduction (Edinburgh 1914), p. 97; † Prof. Dr. Wolfgang Fr. Gess, Christi Person und Werk nach Christi Selbstzeugniß und den Zeugnissen der Apostel II, 1 (Basel 1878) S. 450, 452. Акуинъ относитъ къ воплощенію, quia si et mortale corpus assumpsit, tamen peccatorum non habuit (Migne lat. G, col. 1041).

<sup>5)</sup> Такъ, напр., св. Кириллъ ал. у J. C. Cramer, Catenae VII, p. 395; διὰ τὸ πάντῃ τὸν θανάτου βίαιον ἐπιπέσειν τὸν Κόρον; блж. Θεοφιλοῦς, Толкованіе на посланіе къ Евреямъ (Казань 1903), стр. 25 («такъ какъ малое время оставался въ смерти», а Ангелы ей «совершенно непричастны»), и ср. Евимія Зил. у Nic. Calogeras II, p. 353, Н. Братолобова на стр. 24 и В. Любимова на стр. 12—13; Prof. Aug. Bisping, S. 105; † Prof. H. v. Soden въ Hand-Commentar zum Neuen Testament III, 2, S. 2 25; Prof. Bernh. Weiss у Heinr. Aug. Wilh. Meyer 6 XIII, S. 71; † Prof. Marcus Dods, p. 262 b; Prof. Eduard Riggenbach, S. 42. Такова же и—вообще произвольная—интерпретація † проф. А. А. Некрасова (стр. 83): «Мы вообще видимъ, что Иисусъ, бывъ (какъ человекъ) немногимъ чѣмъ

II, 9. вѣрно,—мы обязаны были бы принять, что разница идетъ дальше и глубже, достигая такой остроты, что ее считаютъ даже рѣшительнымъ извращеніемъ псаломскаго образца. Для всѣхъ безспорно, что умаленіе человѣка на-немного предъ Ангелами служить для него величайшею прерогативой, между тѣмъ для Христа оно, яко бы, представлялось совершеннымъ уничтоженіемъ, хотя и мимолетнымъ. Это уже не примѣненіе, а искаженіе <sup>1)</sup>, невозможное и потому, что было совсѣмъ противно авторскимъ интересамъ и увѣщательнымъ цѣлямъ. Для нихъ требовалось раскрыть, что человѣкъ, не смотря на свою теперешнюю скудость, достигнетъ всѣхъ христіанскихъ преимуществъ согласно псаломскому увѣренію, для котораго обязательно ожидать, что такое исполняется, гарантируя человѣчеству обѣтованный успѣхъ. Для сего и отмѣчается наглядное осуществленіе въ Иисусѣ, но оказался бы совсѣмъ обратный и нежелательный эффектъ, еслибы свидѣтельствовалось, что предреченныя человѣческія прерогативы были принижены даже въ самомъ Начальникѣ спасенія человѣческаго. Тогда людямъ, конечно, нельзя было бы и мечтать о приближеніи къ нимъ, разъ къ сему склопяла и убогая эмпирическая дѣйствительность. Совершенно иное получается, коль скоро человѣческія достоинства во Христѣ своимъ уничтоженіемъ лишь подготавливали путь къ славѣ <sup>2)</sup>. Это хорошо соответствовало бы фактическому положенію читателей, какъ безспорныхъ на слѣдниковъ спасенія безъ полного реального наслѣдства почему должно было окончателно разгонять ихъ тревожныя смущенія. А что Христосъ былъ превосходнымъ въ самомъ своемъ человѣчествѣ,—во всякомъ случаѣ, не хуже псаломскаго человѣка,—въ этомъ едва ли кто-нибудь сомнѣвался. Титуль «Сына человѣческаго» удостовѣрялъ въ Немъ нату-

---

умаленъ предъ Ангелами, чтобы вкусить, по милости Божіей къ намъ (ср. стр. 81), смерть за каждаго изъ насъ, увѣнчавъ славою и честью за то, что претерпѣлъ смерть».

<sup>1)</sup> Такой упрскъ дѣлаетъ, напр., Lic. *Hans Windisch* въ *Handbuch zum Neuen Testament herausg. von Hans Lietzmann* IV, 3, S. 22.

<sup>2)</sup> Черезъ это и читателямъ внушалось, что ихъ теперешнее тяжелое вѣднѣе положеніе не должно приводить въ отчаяніе, будучи обнаруженіемъ милосердія Божіей, ради ихъ покаянія и достойнаго приготовленія къ славѣ; ср. Dr. *Karl Kluge*, *Der Hebraerbrief: Auslegung und Lehrbegriff* (Neu-Ruppin 1863), S. 14.

ральную человечность въ ея естественной ограниченности, но также и въ той особености, по которой потомство человѣческое непремѣнно бываетъ человѣческимъ. Значить, это есть человечество въ основныхъ свойствахъ богозданной тварности, столь же неотлучной отъ превосходства надъ всѣмъ въ мірѣ, приближающаго къ Ангеламъ <sup>1)</sup>. Припятое у псаломѣвца для человѣка вообще.—данное отличіе еще болѣе безспорно въ Иисусѣ, какъ человѣкъ исключительномъ, истинно типическомъ <sup>2)</sup>. Было аксіомой для всѣхъ христіанъ, что человѣческое превосходство воплощалось въ земномъ образѣ божественнаго Искупителя. Тогда авторская аппликація псаломской картины являлась достаточно знакомой для читателей <sup>3)</sup> и создавала прочный фундаментъ для внушительнаго разрѣшенія искупительныхъ коллизій. Тревожила конкретная уничиженность благодатно превознесенныхъ христіанъ при сомнѣніи въ ихъ обладаніи «будущаго вселенной». Однако здѣсь мы лишь отражасмъ своего первовиновника въ Иисусѣ, Который былъ ангельски совершеннымъ по человечеству и все-таки не просто умеръ, а испыталь всю горькую страдательность, какая свойственна существу смерти (τὸ πάθμα) по самой природѣ даннаго факта. Все преимущество было уничтожено, — и, тѣмъ не менѣе здѣсь именно лежала причина (διὰ αἰτίας) <sup>4)</sup>, что Иисусъ—въ качествѣ борца-побѣдителя, выдержавшаго трудное состязаніе,—увѣнчанъ (ср. 2 Тим. II, 5) славой и честію (ср. Рим. II, 7, 10. 1 Петр. I, 7. Апок. IV, 9; въ обратномъ порядкѣ Исх. XXVIII, 2. 1 Тим. I, 17. 2 Петр. I, 17. Апок. V,

<sup>1)</sup> Ср. у блаж. *Есодорита*: «сказано объ обществѣ нашемъ составѣ, во прилагается и къ Начатку нашему, какъ усвоившему Себѣ принадлежащее всему человечеству естество» (Migne gr. I. XXXII, col. 692; Творенія VII стр. 570).

<sup>2)</sup> Тутъ уничиженіе относится ко всему земному бытію Сына человѣческаго, хотя и не выдвигаетъ въ немъ спеціальной уничиженности (какъ у Prof. *Aug. Bisping*, S. 268; Prof. *D. A. Schlatter*, *Der Hebräerbrief*, ausgelegt für Bibelleser, Calw und Stuttgart <sup>3</sup> 1898, S. 47, 48), о чемъ рѣчь ведется дальше.

<sup>3)</sup> Возможно, что ассоціація Пс. VIII по отношенію ко Христу утверждалась также наименованіемъ «Сына человѣческаго», которое будетъ удостоиваться въ своемъ употребленіи по отношенію къ Нему и для посланія къ Евреямъ (Prof. *Julius Kögel*, *Der Sohn und die Söhne*, S. 121).

<sup>4)</sup> Ср. Prof. *Julius Kögel*, *Der Sohn und die Söhne*, S. 40.

II, 9 12 сл.)<sup>1)</sup>, получивъ и самое достоинство (δόξα) и соответствующую ему внѣшнюю почтенность (Τιμή) положенія и почитанія<sup>2)</sup>. При этомъ смертная страстность становилась средствомъ для извѣстнаго результата, возникающаго отсюда съ причинною натуральностію<sup>3)</sup>. Въ свою очередь такое сочетаніе причины и слѣдствія само является средствомъ для опредѣленной цѣли, ибо—иначе—было бы совершенно ординарнымъ фактомъ, не имѣющимъ особой поучительности. Тогда равно несомнѣно, что нужда въ этомъ была не для Иисуса или, по крайней мѣрѣ, не собственно для Иисуса, разъ Его дѣйствія служатъ для другихъ потребностей. И всякій изъ читателей долженъ былъ согласиться, что искупительный подвигъ былъ предпринятъ, конечно, Господомъ,

<sup>1)</sup> Посему διὰ τὸ πάθημα... относится не къ предшествующему (какъ напр., *Severinus Gaval'skij* у *J. A. Cramer, Catenae VIII, Oxoni 1844, p. 144: διὰ τὸ πάθημα τοῦ θανάτου ἡλαττώμενος βραχὺ π' ἑαυτὸν*; ср. у *Christ. Frid. Boehme, p. 106*), а къ послѣдующему *δόξῃ καὶ τῇ τιμῇ ἐστεφανωμένον* (*Prof. Aug. Bisping, S. 267*; *Prof. Heinrich Klee, S. 56*; *Prof. W. M. L. de Wette II, 5, S. 2144*; *Prof. A. Tholuck, S. 142, 148*; *Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 86*; † *Prof. Gottlieb Lünemann S. 74*; † *Prof. Robert Kühel, S. 298*; *Dr. Leonh. Zill, S. 87*; *Lic. Hans Windisch* въ *Handbuch zum Neuen Testament, herausg. von Hans Lietzmann IV, 3, S. 22*; *Prof. Eduard Riggenbach, S. 42*; † архіеп. *Никаноръ*, *Эзвѣтетико-критическое изслѣдованіе посланія къ Евреямъ*, стр. 47), при чемъ страданія рисуются (ср. *Іп. XIII, 31. XII, 32*) прозвѣщеніемъ Христа (см. св. *Іоаннъ Златоустъ* въ *Твореніяхъ XII, стр. 41* и у *Migne gr. LXIII, col. 39*; *Примазій* у *Migne lat. LXVIII, col. 700*; *Вовимій Зил.* у *Nic. Calogeras II, 353*, а *II. Братолобова* на стр. 24 и у *В. Любимова* на стр. 13: *ἐστεφανωμένον συνέστη ἐστέφανωμένον*). Но это вовсе не значитъ, что лишь съ этого момента становится соприущею Искупителю дѣйствительная слава. Она и прежде выражалась во многихъ исключительныхъ проявленіяхъ (см. † *Prof. Marcus Dods, p. 263*), принадлежа сама богочеловѣческой природѣ, которая еще до крестныхъ страданій была увѣнчана во-своему превосходству надъ зломъ и грѣхомъ (см. *Rev. G. H. Whitaker, Hebrews II. 9* въ *«The Expository Times» XXVII, 2: November 1915, p. 91*).

<sup>2)</sup> Ср. проф. о. *Е. А. Воронцовъ* въ *«Христианскомъ Читеніи» 1907 г., № 5, стр. 594*; *Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 29, 42, 44.*

<sup>3)</sup> Ср. † *Bishop Brooke Foss Westcott, Some Lessons of the Revised Version of the New Testament, p. 204*; *Prof. Marvin R. Vincent, The Word Studies in the New Testament IV, p. 400*. Естественно, что такимъ ближайшимъ результатомъ служитъ воскресеніе, конечно, по-связи со всѣмъ дѣйствующимъ, но не относясь исключительно лишь къ вознесенію на небеса, когда Христосъ и доставляетъ всѣ блага человѣку въ его истинномъ человѣческомъ достоинствѣ (*Prof. George Milligan, The Theology of the Epistle to the Hebrews, p. 99—100*; *Prof. Eduard Riggenbach, S. 41, 43*).

но не ради Его, а въ промыслительныхъ божественныхъ интересахъ. Здѣсь послѣднимъ источникомъ будетъ Самъ виновникъ всего искупительнаго процесса—Богъ, соизволившій такой методъ спасенія по всеобщей необходимости въ немъ. Христосъ испыталъ смертную страстность и возвеличенъ, но такъ было устроено заранѣе по фактической надобности, которая выдвигала свои точныя задачи для удовлетворенія или устраненія соответственными способами <sup>1)</sup>. Предъ нами будетъ цѣль, достигающая своихъ стремленій <sup>2)</sup>, т. е. не идеальная и логическая (*ἰσῆ*), а фактически обусловленная (*ἔκτισ*) <sup>3)</sup>. Она специально и предрѣшила реальный *modus agendi* при помощи смерти, которую Господь испыталъ, вкусивъ ее. Значить, *υεὸς ἔσται θανάτου* осуществилось въ *τὸ πάθρα τοῦ θανάτου*, и они совпадаютъ между собою по содержанію <sup>4)</sup>, при чемъ второе ближе раскрываетъ осуществленіе и значеніе перваго, какъ конкретнаго случая <sup>5)</sup>. Посему тамъ—вопреки патристической расположенности—вовсе не выражается кратковременности крестной смерти Господней, которой Онъ лишь вкусилъ, едва-едва отвѣдалъ <sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Посему *ἔκτισ* тяготеетъ къ предшествующему, однако не настолько чтобы связываться съ цитованъ стиховъ 6—8а, при чемъ весь пассажъ *ἐν τῷ γάρ... ἑστεφανωμένον* будетъ вставочнымъ (*Fr. Zimmer*, *Exegetische Probleme des Hebräer- und Galaterbriefs*, S. 51, 55, 58); равно какъ не относится оно и къ обобщъ состояніямъ — увнчиженному и прославленному (*Dr. C. B. Moll* у *J. P. Lange* XII, S. 40), когда выводятъ, что второе бывшее наградою за первое, заранѣе поставлялось предъ Христомъ, чтобы Онъ принялъ на Себя земную жизнь и смерть (*Fr. Zimmer* l. cit., S. 57). Разумѣется при *ἔκτισ* путь прославленія чрезъ смерть (*Dr. Leonh. Zill* S. 88; *Prof. George Milligan*, *The Theology of the Epistle to the Hebrews* p. 99; *Prof. Julius Kögel*, *Der Sohn und die Söhne*, S. 44), но не одинокимъ моментъ, выражаемый терминомъ *ἑστεφανωμένον* (какъ † *Prof. Joh. Heintz*, *Aug. Ebrard*, S. 92; † *Prof. H. v. Soden* въ *Hand-Commentar zum Neuen Testament* III, 2, S. 225).

<sup>2)</sup> Ср. † *Prof. Robert Käbel*, S. 297; *Fr. Zimmer*, *Exegetische Probleme des Hebräer- und Galaterbriefs*, S. 48.

<sup>3)</sup> Ср. *Prof. Bernh. Weiss* у *Heintz*, *Aug. Wilh. Meyer* XIII, S. 74—75. Излишне сближаетъ ихъ *Prof. Friedrich Bleek*, *Der Brief an die Hebräer* II, S. 283.

<sup>4)</sup> Ср. † *Prof. Gottlieb Lünemann*, S. 75, 77.

<sup>5)</sup> Въ этомъ случаѣ характерно бездѣльное *θανάτου*—о смерти, какъ таковой (см. † *Prof. H. v. Soden* въ *Hand-Commentar zum Neuen Testament* III, 2, S. 226), а это воистиннѣ умѣство для искупительнаго акта за всякаго человека.

<sup>6)</sup> Ср. у † *Bishop Brooke Foss Westcott*, p. 243. *Евхимій Златенъ* у *Nic. Calogeras* II, p. 353, у В. Любимова на стр. 13 и у Н. Брато-



II, 9. Въ данной ассоціаці это евраистическое реченіе, констатирующее смерть вообще <sup>1)</sup>, приобретаетъ всю полновѣдность реализаціи своего образа объ испитіи смертоносной чаши (см. Мѣ. XVI, 28; XX, 22; XXVI, 39. Лк. IX, 27; Іон. XIII, 52. XVIII, 11). Слѣдовательно, Господомъ была воспринята вся смертная горечь (ср. 1 Цар. XV, 32. Сир. XII, 1. 4 Езд. VI, 26) <sup>2)</sup> и собственно потому, что опытно извѣдана во всей остротѣ и глубинѣ, со всеѣмъ ея специфическимъ вкусомъ усвоена («просмакована») до самыхъ тонкихъ отбѣнковъ <sup>3)</sup>. Фактъ не просто пережить и пассивно перенесенъ, но исчерпанъ во всеѣхъ его сторонахъ со вниманіемъ, какъ предпринятый умысленно и совершаемый сознательно. Смерть проявила тутъ все, что ей свойственно, обнаружилась съ неограниченною страдательностію. Такая абсолютность дѣйствія, вызванная фактическими условіями, должна была сопровождаться и абсолютными слѣдствіями. Если на Христа обрушилась вся смерть, то—очевидно—и за все смертное, ибо собственно Ему принадлежала бы развѣ лишь часть. Ясно, что Онъ пострадалъ за всеѣхъ, повинныхъ этой участи въ каждой частной индивидуальности, аналогичной съ Нимъ. Это была смерть не столько за все смертное вообще или за все человѣчество <sup>4)</sup>, сколько за всякую <sup>5)</sup> смертную человѣческую

любова на стр. 24: «мертвымъ по тѣлу Онъ оставался не долго, такъ какъ вскорѣ воскресъ».

<sup>1)</sup> На этомъ настаиваютъ, напр., Prof. Aug. Bisping, S. 268; Dr. Leonh. Zill, S. 90—91.

<sup>2)</sup> Однако ни откуда не слѣдуетъ, что ген. выражаетъ добровольность и полноту, а accus.—вынужденную ограниченность: ср. † Prof. Marcus Dods, p. 263 <sup>а)</sup>.

<sup>3)</sup> См. Christ. Frid. Boehme, p. 107; Fr. Zimmer, Exegetische Probleme des Hebräer- und Galaterbriefs, S. 42—43; Prof. Bernh. Weiss у Heinr. Aug. Wilh. Meyer «XIII, S. 76; Lic. Georg Holtmann, S. 20»; Prof. Eduard Riggenbach, S. 43.

<sup>4)</sup> Св. Іоаннъ Златоустъ (Творенія XII, стр. 41; Migne gr. LXIII, col. 39); не за вѣрующіихъ только, но за всю вселенную. Блаж. Теодоритъ (Творенія VII, стр. 371, 375; Migne gr. LXXXII, col. 692, 694); за всеѣхъ,—за всю тварь. А Теофилактъ прибавляетъ (стр. 26), якобы это была смерть и за Ангеловъ. Кассидоръ у Migne lat. LXX, col. 1357: pro salutem sanctorum. См. еще у проф. о. Е. А. Ворониова въ «Христианскомъ Читаніи» 1907 г., № 5, стр. 568, 569. † Prof. Aug. Bisping, S. 268: für alles, für die ganze Kreatur.

<sup>5)</sup> Для тѣхъ см. Мѣ. IХ, 49. Лк. XVI, 16 и ср. Prof. A. Tholuck, S. 146. Ивѣнній Златобогъ: ὑπὲρ πάντων ἀνθρώπων (Nic. Calogeras II, p. 358;

личность<sup>1)</sup>, которая при самомъ искупленіи предусматривалась въ своей отдѣльности<sup>2)</sup>, а не въ комплексѣ цѣлаго, поелику изъ послѣдняго далеко не всегда равно получается себѣ все частное, нуждаясь въ специальныхъ посредствахъ и различаясь по степени и качествамъ усвоенія. Но цѣль осуществлена фактомъ, достигшимъ славнаго увѣнчанія. Изъ этого обязательно вытекаетъ, что и тамъ было вполнѣ тождественное. Несомнѣнно, что, страдая за всякаго, Христосъ умираетъ и для блага его (ὅτι ὑπὲρ πάντων; ср. V, 1; VI, 20; VII, 25; IX, 24)<sup>3)</sup>, дабы и всякій человѣкъ одинаковымъ образомъ торжествовалъ чрезъ Него, въ Немъ и вмѣстѣ съ Нимъ<sup>4)</sup>.

По совокупности всѣхъ изложенныхъ данныхъ неотразимо, что описанная смерть вовсе неужжна была самому

Н. Братолобовъ на стр. 24 и В. Любимовъ на стр. 13). Въ христинопольской рукописи XII в. у † проф. *Е. Калужскаго* (*Actus Epistolaeque Apostolorum palaeoslovenice, Vindobonae 1896, p. 221; по всякомъ.*

<sup>1)</sup> Значить, *πάντος*, несомнѣнно, mascul., для чего см. *Christ. Frid. Boekhe*, p. 107; † Prof. *Friedrich Bleek*, *Der Brief an die Hebräer II*, S. 272; Prof. *Heinrich Klee*, S. 56; Prof. *J. H. Kurtz*, S. 97; Prof. *Carl Fr. Keil*, S. 65; † Prof. *Gottlieb Lünemann*, S. 76; *Fr. Zimmer*, *Exegetische Probleme des Hebräer- und Galaterbriefs*, S. 45; Prof. *Bernh. Weiss* у *Heinr. Aug. Wilh. Meyer* XIII, S. 76; Prof. *Eduard Riggenbach*, S. 45; проф. о. *Е. А. Воронцова*, *Языкѣ и стили въ посланіи къ евреямъ въ «Христианскомъ Читаніи» 1907 г., № 1, стр. 19—20.*

<sup>2)</sup> Тогда безспорно удареніе на *ὅτι ὑπὲρ πάντων*; см. и Prof. *George Milligan*, *The Theology of Epistle to the Hebrews*, p. 99.

<sup>3)</sup> Ср. † Prof. *Joh. Heinr. Aug. Ebrard*, S. 92; † Prof. *H. v. Soden* въ *Hand-Commentar zum Neuen Testament III, 2, S. 226*; Prof. *Eduard Riggenbach*, S. 45, «. Посему Prof. *A. Seeberg* относитъ фразу къ христіанству (*Der Tod Christi*, S. 68—69).

<sup>4)</sup> Въ этомъ случаѣ смертное уничтоженіе Христа обратилось въ самоуничтоженіе смерти, о чемъ см. у † Prof. *A. B. Bruce*, p. 80, 82—83, хотя и съ особой точки зрѣнія, что все земное бытіе Христа было сплошнымъ «умаленіемъ», а именно смерть и была паретвеннымъ увѣнчаніемъ. Принимая эту мысль, Prof. *Alexander Nairne* допускаетъ (*The Epistle of Priesthood, Edinburgh 1913, p. 70*) и текстуальную корректуру † Prof. *Friedrich Blass*'а, который по чисто теоретическимъ основаніямъ читаетъ *ἐν ἑαυτῷ* вмѣсто *ὑπὲρ πάντων* (*Barnabas'*) *Brief an die Hebräer: Text mit Angabe der Rhythmen herausgegeben* (Halle S. 1903), S. 13. Но справедливо указываютъ, что въ такой формѣ эта идея неприемлема для даннаго мѣста потому, что была бы непонятна и блаженна для первыхъ іудейскихъ читателей посланія (см. *J. Grange Radford, The Eternal Inheritance, London 1913, p. 35—36*), какъ и вообще является библейски парадоксальною († Prof. *A. B. Davidson, The Epistle to the Hebrews, p. 59*).

Ц, 9. Иисусу и не Имъ допущена или испытана по своимъ собственнымъ потребностямъ. Черезъ нее реализовались и достигались универсальные искупительные планы, которые предпачены верховною благостию Божіей. Въ ней источникъ всего дѣла, и ею обезпечивалось, что все завершилось рассчитаннымъ успѣхомъ. Безъ этого фактъ единичной смерти могъ быть поразительнымъ, но лишь въ отношеніи взятаго лица и оставался бы индивидуальнымъ, не имѣющимъ общей значимости, каковая почерпается исключительно въ Богѣ, въ Его прямомъ соучастіи въ этомъ событіи. Если же такъ, то въ этой комбинаціи мыслей и споръ <sup>1)</sup> между  $\chi\alpha\rho\iota\varsigma$   $\theta\epsilon\omicron\upsilon\varsigma$  и  $\chi\omega\rho\iota\varsigma$   $\theta\epsilon\omicron\upsilon\varsigma$  <sup>2)</sup> рѣшается въ пользу перваго <sup>3)</sup>, несмотря на продолжающуюся защиту втораго <sup>4)</sup>. Возражаютъ, что  $\chi\alpha\rho\iota\varsigma$  тогда приобретаетъ неожиданный оттѣнокъ милости къ падшему и грѣховному, между тѣмъ въ посланіи употребляется для воарожден-

<sup>1)</sup> Колеблется по данному вопросу, напр., Lic. *Ernst Woerner*, S. 55—57, а проф. о. *Е. А. Воронцова* считаетъ возможнымъ и чтеніе и  $\chi\omega\rho\iota\varsigma$   $\theta\epsilon\omicron\upsilon\varsigma$  (см. «Христіанское Чтеніе» 1907 г., № 3, стр. 574).

<sup>2)</sup> Матеріалы и соображенія относительно ихъ см. въ особенности у Prof. *Julius Kögel*, *Der Sohn und die Söhne*, S. 48, „ 131—141: Die Lesart (V. 9)  $\chi\omega\rho\iota\varsigma$   $\theta\epsilon\omicron\upsilon\varsigma$  oder  $\chi\alpha\rho\iota\varsigma$   $\theta\epsilon\omicron\upsilon\varsigma$  и у проф. о. *Е. А. Воронцова*, *Вариантъ  $\chi\omega\rho\iota\varsigma$   $\theta\epsilon\omicron\upsilon\varsigma$  въ посланіи къ Евреямъ II, 9: его происхожденіе и догматическій смыслъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1907 г., № 11, стр. 565—574. Ср. также † *Bishop Brooke Foss Westcott*, p. <sup>3)</sup> 61—63.*

<sup>3)</sup> См. Prof. *W. M. L. de Wette* II, 5, S. <sup>2)</sup> 145; Prof. *Christ. Theoph. Kuinoel* *Commentarius in epistolam ad Hebraeos* (Lipsiae 1831), p. 66; † Prof. *Fr. Bleek*, *Der Brief an die Hebraer II*, S. 279; Prof. *A. Tholuck*, S. 142 ff.; Prof. *Wolfgang Fr. Gess*, *Christi Person und Werk II*, S. 466—467; Prof. *Heinrich Klee*, S. 56; Dr. *Joh. H. R. Biesenthal*, S. 100; Dr. *Leonh. Züll*, S. 89; † Prof. *Franz Delitzsch*, S. 64—66; Prof. *J. Chr. K. v. Hofmann*, *Die heilige Schrift des neuen Testaments V*, S. 116—117; † Prof. *H. v. Soden* въ *Hand-Commentar zum Neuen Testament III*, 2, S. <sup>2)</sup> 26; *Franz Dibeltius*, *Der Verfasser des Hebräerbriefes*, S. 16, 19; Prof. *George Milligan*, *The Theology of the Epistle to the Hebrews*, p. 100; Lic. *Hans Windisch* въ *Handbuch zum Neuen Testament* herausg. von *Hans Lietzmann* IV, 3, S. 23; Prof. *Eduard Riggenbach*, S. 43—45.

<sup>4)</sup> См. Prof. Dr. *Heinrich Eb. Gottlob Paulus*, *Des Apostels Paulus Ernähmungs-Schreiben an die Hebräer-Christen* (Heidelberg 1833), S. 50; † Prof. *Joh. Heinr. Aug. Ebrard*, S. 89 ff., 91, 93; *Fr. Zimmer*, *Exegetische Probleme des Hebräer- und Galaterbriefes*, S. 39 ff.; Prof. *Bernh. Weiss*: у *Heinr. Aug. Willh. Meyer* <sup>6)</sup> XIII, S. 75 Anm.; *Lehrbuch der Biblischen Theologie des Neuen Testaments* (Berlin <sup>5)</sup> 1888), S. 514 Anm.; *Der Hebräerbrief in zeitgeschichtlichen Beleuchtung*, S. 12—13.

ныхъ и оправданныхъ <sup>1)</sup>. Все это правильно лишь для дѣйствія Христа на вѣрующихъ, а здѣсь рѣчь о непосредственной активности Божіей въ примѣненіи къ самому подвигу Христову, который бываетъ благодатно спасительнымъ для сопричастныхъ, но по первоисточнику своему восходить къ благоволенію Божію <sup>2)</sup>, предварающему его начало (ср. X, 5 сл.) и потому простирающемуся еще на грѣшный міръ. Дѣйствующая благодать къ искупленному обязательно постулируетъ къ благоволенію, предрѣшившему ея обнаруженіе въ грѣховномъ человѣчествѣ для возсозиданія его къ жизни въ благодатной сферѣ. Мы видимъ теперь, что оба примѣненія неразрывны и вполне допускаютъ ихъ совместность у новозавѣтнаго автора, который въ анализируемомъ контекстѣ логично и успѣшно выдвигаетъ моментъ благодати Божіей, соизволившей смерть Христову для избавленія каждаго человѣка <sup>3)</sup>. Наоборотъ, къ самому смыслу аргументаціи явно не подходитъ чтеніе *חַרִּיִּם*; *דַּעוֹב* при всѣхъ возможныхъ его пониманіяхъ <sup>4)</sup>. Говорятъ, что Господь пострадалъ безъ своего божества, или въ обособленности отъ него. Разумѣется, это вѣрно въ томъ отношеніи, что безстрастное божество не умирало, хотя спорно, что здѣсь *דַּעוֹב* употреблено

<sup>1)</sup> См. *Fr. Zimmer*, *Exegetische Probleme des Hebräer—und Galaterbriefs*, S. 41—42.

<sup>2)</sup> Значитъ, это не есть благодать собственно къ Самому Христу (какъ † Prof. *A. B. Bruce*, p. 84), но чрезъ Него, чрезъ Его искупительный подвигъ спасительное благоволеніе (см. *Gallis P. son Wetter*, *Charis: ein Beitrag zur Geschichte des ältesten Christentums*, Leipzig 1913, S. 34—35) къ людямъ († Prof. *Marcus Dods*, p. 263 b), за каждаго изъ коихъ пострадалъ Господь. Съ этой стороны *חַרִּיִּם* представляетъ моментъ объективный, хотя неправильно подчеркивается, что оны не подходятъ къ отгѣткѣ субъективнаго характера о «вкупненіи смерти» (Prof. *Bernh. Weiss*, *Der Hebräerbrief in zeitgeschichtlicher Beleuchtung*, S. 13.), между тѣмъ тутъ разумѣются разные лица, и для нихъ вполне естественно, что объективное предрѣшеніе одного сопровождается согласнымъ внутреннимъ состояніемъ другого.

<sup>3)</sup> Здѣсь безспоренъ моментъ универсальности, однако съ подавляющимъ преобладаніемъ индивидуалистическаго примѣненія, на которомъ сосредоточивается вся сила выраженія. Посему нельзя согласиться, будто съ этой стороны *חַרִּיִּם*; *דַּעוֹב*, подчеркивая универсализмъ искупленія, болѣе подходитъ по контексту къ принципиальному возрѣнію посланія и можетъ представляться предпочтительнымъ, какъ доказываетъ проф. о. *E. A. Воронцовъ* въ «Христіанскомъ Читеніи» 1907 г., № 11, стр. 574.

<sup>4)</sup> Ср. для сего у † *Bishop Brooke Foss Westcott*, p. 46; Prof. *A. Seeberg*, *Der Tod Christi*, S. 64 ff.

Ц, 9. безлично <sup>1)</sup>. Однако *χρῆς* констатирует полное разобщеніе при отсутствіи всякаго касательства, а такое расторженіе *πρῶτος* во Христѣ недопустимо догматически и сдѣлало бы Его смерть чисто-человѣческимъ актомъ, лишеннымъ божественной спасительности. Последняя почерпалась именно въ божественной сопричастности, поскольку страдалъ и умеръ Богочеловѣкъ въ собственномъ Ему человечествѣ. По внѣшности правдоподобнѣе другое толкованіе <sup>2)</sup>, что Христосъ пострадалъ въ состояніи богооставленія (ср. Мк. XXVII, 46. Мрк. XV, 34), но таковое выражалось просто въ попущеніи Богомъ свободы дѣйствию смерти, и уже потому сама она во всѣхъ стадіяхъ совершалась всецѣло по волѣ Божіей, закончившись преданіемъ отъ Христа духа своего въ руки Божіи. Тутъ вездѣ и всегда активно и непосредственно соприисутствовалъ Богъ. И постановленіе *χρῆς θεοῦ* на первомъ мѣстѣ слишкомъ подчеркивало бы, что вся смѣрть Христова была безъ Бога и исполнено независимыми человѣческими усиліями <sup>3)</sup>. Если же отсюда получились внѣшняя слава и натуральная честь, — этимъ и для всѣхъ христіанъ внушалось бы дѣйствовать равнымъ образомъ. Подобная тенденція всего менѣе соотвѣтствовала намѣреніямъ писателя и была бы ничуть неутѣшительна для читателей, которые достаточно истощили все свое напряженіе и оказались въ безпомощности. Ясно, что проектируемое отрѣшеніе божества и Бога отъ искупительной смерти недопустимо ни въ какомъ отношеніи. Въ этой непреборимой трудности находятъ благовидность другія попытки такого истолкованія *χρῆς θεοῦ*, будто Христосъ умеръ за всѣхъ кромѣ Бога <sup>4)</sup>, или вкусилъ смерть для пріобрѣтенія, для подчиненія себѣ всѣхъ за изъятіемъ Бога. Но эти истины столь несомнѣнны для каждаго, что безусловно не позволяли особаго ударенія

<sup>1)</sup> Напротивъ, это слишкомъ категорически допускается у проф. о. Е. А. Воронцова, который и *χρῆς* придаетъ (въ «Христіанскомъ Читеніи» 1907 г., № 11, стр. 573) излишне смягченный оттѣнокъ «кромѣ».

<sup>2)</sup> См. и *Fv. Zimmer*, *Exegetische Probleme des Hebräer—und Galatäerbriefs*, S. 45—46.

<sup>3)</sup> См., напр., у *Θεοδωρῶ μοναχ.* (Migne gr. LXVI, col. 956—957, и у *J. A. Cratere*, *Catenaе VII*, p. 148): παραβλαβείσθ; τῆς θεότητος, καὶ διὰ τοῦτο ἀπὸ τῆς οὐκείας φύσεως.

<sup>4)</sup> Блаж. *Θεοδωριτῆς* допускаетъ это въ томъ смыслѣ, что «одно Божественное естество не имѣетъ нужды... во врачевствѣ воочеловѣченія» (Творенія VII, стр. 571—572; Migne gr. LXXXII, col. 693).

на нихъ, чѣмъ порождались бы только педоумвѣнія и подрывалась убѣдительность рѣчи. II, 6

Со всѣхъ сторонъ чтеніе  $\chi\omega\rho\iota\varsigma$   $\theta\epsilon\omega\delta$  кажется неумѣстнымъ, инороднымъ и вторгнувшимся случайно. Его не поддерживаютъ и текстуальные авторитеты, почему оно принято лишь у Samuel Prideaux Tregelles'a на полѣ (The Greek New Testament, London 1857—1879, p. 877). Мы встрѣчаемъ его въ маюскульномъ, такъ называемомъ Уффенбаховскомъ кодексѣ М. отъ IX вѣка и курсивномъ № 67 отъ XI—XII в. <sup>1)</sup> Текстуальное преданіе здѣсь слишкомъ отрывочное и позднее и тѣмъ менѣе обязательно, что является единичнымъ, ибо названные манускрипты родственны <sup>2)</sup>. Изъ переводовъ нѣкоторое подтвержденіе находится въ сирійскомъ, гдѣ (у Гуттера) предполагается  $\chi\omega\rho\iota\varsigma$   $\theta\epsilon\omega\delta$   $\chi\alpha\rho\iota\varsigma$   $\theta\epsilon\omega\delta$ . Такое непатуральное сочетаніе можетъ указывать развѣ на существованіе обоихъ этихъ вариантовъ, которые объединены механически, ничего не говоря о времени и условіяхъ происхожденія. О послѣднемъ позволяетъ догадываться другое сирійское чтеніе яковитскаго типа: «самъ Богъ по благодати Своей вкусилъ смерть» <sup>3)</sup>. Подобная мысль невѣроятна въ подлинникѣ по ея патриасіанской еретичности <sup>4)</sup> и потому понятна въ переводѣ лишь въ качествѣ реакціи противъ другой крайности, разобщающей

<sup>1)</sup> См. о нихъ † F. H. A. Scrivener, A Plain Introduction to the Criticism of the New Testament (London 4 1894), p. 184—185; † Prof. Caspar René Gregory, Textkritik des Neuen Testaments I (Leipzig 1900), S. 117—118, 298; † Prof. Dr. Hermann von Soden, Die Schriften des Neuen Testaments I, 1 (Berlin 1902), S. 244; Sir Frederic G. Kenyon, Handbook to the Textual Criticism of the New Testament (London 1902), p. 90—91, 121. Въ первомъ случаѣ разумѣются два листа изъ посланія къ Евреямъ (при надписаніи) I, 1—IV, 3; XII, 20—XIII, 25, принадлежавшія нѣкогда Zacharias Conrad von Uffenbachу (который купилъ ихъ въ 1712 г. въ Гаагѣ при распродажѣ библиотеки M. von der Merck'a), а потомъ Joh. Christ. Wolfу († 1739 г.); послѣдній завѣщалъ эту рукопись общественной библиотекѣ (Johanneum) г. Гамбурга.

<sup>2)</sup> См. † Bishop Brooke Foss Westcott and † Prof. F. J. A. Hort, X. T.: Introduction, p. 154, § 212.

<sup>3)</sup> Ср. и у J. W. Etheridge, Horae aramaicae, p. 214.

<sup>4)</sup> Ср. проф. о. Е. А. Воронцовъ въ «Христіанскомъ Читеніи» 1907 г., № 11, стр. 570. Посему не мѣняе неправдоподобна и догадка Prof. Alfred Seeberg'a (Zur Auslegung von Hb. 2, 5—18 въ «Neue Jahrbücher für deutsche Theologie» 1894, S. 445—446), который на основаніи этой редакціи и другихъ разнovidностей проектируетъ такое первоначальное чтеніе:  $\theta\epsilon\omega\delta$   $\chi\alpha\rho\iota\varsigma$   $\theta\epsilon\omega\delta$   $\theta\epsilon\omega\delta$   $\epsilon\pi\alpha\rho$   $\epsilon\pi\alpha\rho\iota\varsigma$   $\chi\alpha\rho\iota\varsigma$   $\theta\epsilon\omega\delta$ .

II, 9. во Христвъ божество отъ человѣчества. Это есть несторіанство, и его касательство къ разсматриваемому стиху свидѣтельствуется арабскою рукописью Тишендорфа VIII—IX в.; тамъ сказано объ Искупитель, что «Онъ безъ Бога, Который приготовилъ въ Немъ себѣ храмъ, вкусилъ смерть за всѣхъ», а именно несторіане и называли человѣка-Иисуса храмомъ для обитанія божества. Но безспорно, что яковитская редакція произвольна и обязана конфессіональной тенденціозности, почему сходное съ этимъ допустимо и о противоположномъ чтеніи. Послѣднее датируется раньше несторіанства и не имъ изобрѣтено<sup>1)</sup>, однако могло вызываться сходными соображеніями. Уничженность христіанъ писатель раскрываетъ смертною страстностію Господа, устраняя ею всѣ удручающія тревоги. При наличности же ихъ и упорствѣ настоящее сближеніе легко разрѣшалось усиленіемъ тягостныхъ сомнѣній, если тожественный контрастъ безспоренъ для самаго Спасителя и если въ этомъ замѣшанъ даже Богъ. Для ослабленія рѣзкой остроты было важно отгнать, что божество совсѣмъ неповинно въ смерти Христовой, и ради этого достаточно было легкой поправки *χάρτι* на *χαρίς*, хотя бы въ видѣ маргинальной пояснительной глоссы. Для насъ лично представляется вѣроятною намѣренная модификація, давшая потомъ и въ текстѣ анализируемое чтеніе—скорѣе всего—по вліянію несторіанъ, которыми оно было извлечено и пущено въ широкій оборотъ. Дальнѣйшій свѣтъ проливаетъ патристическая традиція. Здѣсь разсматриваемый вариантъ рѣшительно предпочитался Оригеномъ и принимался Теодоромъ Мопсуэстійскимъ и блаж. Теодоритомъ, находя сочувствіе и у латынянь (Амвросія и Фульгенція), хотя при Иеронимѣ попадался только *in quibusdam exemplaribus*. Частнѣйшія наблюденія должны намъ разъяснить историческую судьбу обоихъ текстуальныхъ конкурентовъ. Оригенъ проповѣдывалъ идею универсальнаго дѣйствія смерти Христовой на все мірозданіе и на всякое разумное существо (*πάν λογικόν*) кромѣ божества, а потому естественно дорожилъ чтеніемъ *χαρίς θεοῦ*, столь для него благоприятнымъ. Однако не отсюда родилась его теорія, ибо послѣдняя усваивается у него и дручему сочитанію. Въ такомъ случаѣ вѣроятно, что Оригенъ

<sup>1)</sup> Ср. проф. о *Е. А. Воронцовъ* въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1907 г., № 11, стр. 569.

отдаетъ преимущество варианту *χωρίς θεοῦ* именно по своимъ догматическимъ интересамъ и не является объективнымъ поручителемъ. Такъ, у него говорится (по изданію *Erw. Preuschen, Origenes, Band IV, p. 45* и у *J. A. Graeber's, Catenae VII, p. 147*) о всеобъемлющемъ значеніи смерти Христовой для всей разумной твари въ слѣдующемъ родѣ: *Χωρίς γὰρ θεοῦ ὑπὲρ πάντος ἐγένεσατο θάνατος* (ὅπερ ἐν ποι καίται τῆς πρὸς Ἑβραίους ἀντιγράφοις) *χάριτι θεοῦ. εἴτε δὲ χωρίς θεοῦ ὑπὲρ πάντος ἐγένεσατο θανάτου, οὐ μόνον ὑπὲρ ἀνθρώπων ἀπέθανεν, ἀλλὰ καὶ ὑπὲρ τῶν λοιπῶν λογικῶν· εἴτε χάριτι θεοῦ ἐγένεσατο τοῦ ὑπὲρ πάντος θανάτου, ὑπὲρ πάντων χωρίς θεοῦ ἀπέθανε· χωρίς γὰρ θεοῦ ὑπὲρ πάντος ἐγένεσατο θανάτου.* Поглощенный своею излюбленною мыслію, Оригенъ все разсматриваетъ и цѣнитъ въ духѣ ея, подгоняя къ ней всѣ фактическія данныя, изъ которыхъ у него выдвигаются только удобныя ему. Это находимъ и въ замѣчаніяхъ къ изреченію *Καίφας συμφέρεи ὄρην κτλ.* (Ин. XI, 50), каковое по глубокому смыслу относительно цѣли (περὶ τέλους) смерти Христовой *συγχρήσεται τῇ «ὅπως χάριτι (ἢ χωρίς) θεοῦ ὑπὲρ πάντος γένηται θανάτου» καὶ ἐπιστήσεται τῇ «ὑπὲρ πάντος» καὶ τῇ «χωρίς θεοῦ ὑπὲρ πάντος»* (ibid. IV, p. 412). Здѣсь характерно, что Оригенъ всѣ разсужденія сводитъ къ варианту *χωρίς θεοῦ*, хотя послѣдній не рисуется единственнымъ и не считается главнѣйшимъ. По всему очевидно субъективное пристрастіе, сдѣлавшее изъ этого реченія символически-догматическую формулу, колы скоро она всегда фигурируетъ при разсмотрѣніи смерти Христовой, при чемъ высказывается, что *μόνου Ἰησοῦ τὸ πάντων τῆς ἀμαρτίας φορτίον ἐν τῇ ὑπὲρ τῶν ὅλων χωρίς θεοῦ σταυρῷ ἀναλαβεῖν εἰς ἑαυτὸν* (ibid. IV, p. 413). Въ этой фразѣ не усматривается непосредственной связи съ Евр. II, 9, но выражается общее воззрѣніе Оригена, который въ аналогичномъ апостольскомъ текстѣ естественно предпочитаетъ наиболѣе пригодное для себя. Поэтому если допускать догматическія мотивы въ текстуальныхъ комбинаціяхъ, то скорѣе нужно согласиться, что ради нихъ не первоначальное *χωρίς* измѣнено въ *χάριτι* <sup>1)</sup>, а совершенно наоборотъ <sup>2)</sup>. Во всякомъ случаѣ экзегетическіе приемы Оригена прямо убѣждаютъ, что у него были и желанія и интересы поддерживать вариантъ *χωρίς*, не отда-

<sup>1)</sup> Такъ *Erw. Preuschen, Origenes IV, p. 97.*

<sup>2)</sup> См. и † Prof. *H. v. Soden* въ *Hand-Commentar zum Neuen Testament III, 2, S. 29.*



Ц, 9. вая надлежащаго вниманія другому—*χαριτι*. Такимъ образомъ, на основанія Оригена мы совсѣмъ не можемъ опредѣлить для его времени численное соотношеніе этихъ текстуальныхъ составителей, за-то ясно видимъ у него господство чисто догматической предзанятости въ пользу чтенія *χαρις*, которое и у него и у Теодора Мопсуэст. защищается не по текстуальнымъ основаніямъ, а по чисто теоретическимъ соображеніямъ. Оригенъ же имѣлъ огромное влияніе на текстуальную формировку Новаго Завѣта <sup>1)</sup>, къ чему присоединились потомъ новые догматическіе запросы, когда въ пылу хринологическихъ споровъ старались устранить всякую тѣнь страстности божества во Христѣ и ради этого охотно исправляли обычныя сентенціи <sup>2)</sup>. Подобная догадка о Евр. Ц, 9 весьма вѣроятна для антиохійскихъ патристическихъ авторитетовъ. Здѣсь самымъ страстнымъ поборникомъ *χαρις θεοῦ* былъ Теодоръ Мопсуэст., но его догматическая тенденціозность съ несомнѣнностію обнаруживается въ томъ, что этотъ вариантъ онъ толкуетъ въ духѣ несторіанской *σωφροσύνη*, а другой объясняетъ слишкомъ упрощенно, сводя къ человѣческой неразумности, не способной понимать трудныхъ изреченій и замѣняющей ихъ болѣе легкими. Отсюда возникло и держалось (у Баръ-Эбрая, Икуменія, Теофилакта) подозрѣніе о несторіанскомъ происхожденіи чтенія *χαρις θεοῦ*. И это правильно въ томъ смыслѣ, что его возвеличили и утвердили въ своихъ кругахъ именно несторіане <sup>3)</sup>. Только объ этомъ и свидѣтельствуетъ блаж. Теодоритъ, который данное чтеніе примѣнялъ къ идеѣ всеобщаго значенія смерти Христовой для совокупности всего сотвореннаго—кромѣ Творца. Сходное находимъ у Амвросія въ приложеніи ко всей твари, у Вигилія Тапсенскаго и Фульгенція—о безстрастности божества. Всѣ эти авторы, конечно, констатируютъ для своего времени наличность обсуждаемаго варианта, но нѣкоторая

<sup>1)</sup> См. † Prof. *Caspar René Gregory*, *Textkritik des Neuen Testaments II* (Leipzig 1902), S. 763; Prof. *Eduard Riggenbach*, S. 45, 13.

<sup>2)</sup> См. Prof. Dr. *Adolf Harnack*, *Lehrbuch der Dogmengeschichte II*, S. 714; <sup>3)</sup> I, S. 711.

<sup>3)</sup> Для позднѣйшаго періода вѣроятно совсѣмъ обратное, что именно несторіанскія злоупотребленія способствовали изглаженію чтенія *χαρις θεοῦ*, которое мы не можемъ назвать «безобиднымъ» даже по происхожденію, какъ подчеркиваетъ проф. о. *Е. А. Воронцовъ* въ «Христіанскомъ Читаніи» 1907 г., № 11, стр. 569.

случайность послѣдняго удостовѣряется неустойчивостію и разородностію пониманія. Не было прочной и опредѣленной экзегетической традиціи потому, что это чтеніе, возникшее неизвѣстнымъ образомъ, выдвигалось по различнымъ стороннимъ побужденіямъ и освѣщалось по разнымъ тенденціямъ. Значить, тутъ не было объективной опоры, а разъ такая заключается въ подлинномъ контекстѣ, то и ему оказывается чуждымъ *χρῆσις θεοῦ* <sup>1)</sup>.

Текстуальная исторія приводитъ къ прежнему экзегетическому итогу и склоняетъ въ пользу чтенія *χρῆσις θεοῦ*. Необычное по внѣшности дѣйствіе—смерти Христовой—имѣло поразительные результаты именно потому, что оно устроилось благодатію Божіей, достигавшею своихъ цѣлей опредѣленными пригодными средствами <sup>2)</sup>. Послѣднія представляются намъ уничижительными, несоотвѣтственными, но конечный успѣхъ категорически говоритъ объ ихъ объективной пригодности. Отсюда освѣщается и тайна фактического положенія вѣрующихъ въ томъ смыслѣ, что господство, обезпеченное для нихъ искупленіемъ и санкціонированное ветхозавѣтнымъ словомъ Писанія, не колеблется внѣшнею бѣдственностію, поскольку таковъ былъ путь прославленія у самого Христа. Центръ тяжести переносится уже на Спасителя, какъ родственно-близкаго намъ, ибо Онъ рисуется тутъ по Своему искупительному достоинству въ качествѣ «Сына человѣческаго», побуждающаго ради человѣчества и доставляющаго ему Свое торжество для собственнаго усвоенія. Естественно, что къ Господу направляются и дальѣйшія недоумѣнія касательно внѣшней блаженности, что употреблены столь смущающіе приемы, между тѣмъ слѣдовало бы избрать болѣе достойные. По сему поводу раскрывается, что и въ этомъ отношеніи нельзя сомнѣваться, разъ причина всего процесса въ Богѣ <sup>3)</sup>. Для Него теперь доказывается (II, 10), что здѣсь были достаточныя оправданія, *ибо* (*γάρ*) данный методъ вполне сообразенъ величію Божію <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Ср. и † Prof. A. B. Davidson, *The Epistle to the Hebrews*, p. 59.

<sup>2)</sup> По связи нѣтъ надобности въ изысканіи контраста: *gratioso Deo, non irato*, какъ это подчеркиваетъ *Christ. Fried. Boehme*, p. 106.

<sup>3)</sup> Prof. Alfred Seeberg напрасно возобновляетъ (въ «*Neue Jahrbücher für deutsche Theologie*» 1894, S. 448—449) старыя попытки, по которымъ *αἰσθῆσις* относится ко Христу.

<sup>4)</sup> Для справки ср. и † Prof. Aug. Bisping, S. <sup>2</sup> 69.

II, 10. Авторъ и раскрываетъ, что Богу по Его свойствамъ прилично было осуществлять свои спасительныя намѣренія лишь такимъ, уничижительнымъ способомъ <sup>1)</sup>. Не было къ тому вѣншей принудительности или обязывающей необходимости, а все условливалось натуральною сообразностію божественной природѣ. Нужно было аргументировать взаимное соотвѣтствіе, но такъ, чтобы пререкаемый *modus agendi* вытекалъ изъ божественныхъ предикатовъ, находилъ гармоническую поддержку въ нихъ. Въ этой связи требовалось упоминаніе не собственно о Богѣ, а о специальныхъ Его особенностяхъ. Попятно, что обсужденіе устремляется на эти стороны, характеризуя Бога квалификаціями *δι' ἐν τὰ πάντα καὶ δι' οὐ τὰ πάντα*. Для всего существующаго во всей совокупности и органической стройности (*τὰ πάντα*) Богъ является послѣднею причиною (*διὰ αὐτοῦ*: ср. Дѣян. IV, 11. Рим. VIII, 20), для которой все было цѣлью достиженія при ея производящемъ верховенствомъ, но при этомъ Богъ былъ и виновникомъ самого исполненія извѣстными конкретными факторами, служившихъ дѣйствующею причиною (*διὰ γεν.*) <sup>2)</sup>. Въ данномъ актѣ все—по замысленію и реализаціи—устроилось божественною волей—безъ всякихъ иныхъ, небожественныхъ посредниковъ и соучастниковъ (ср. Рим. XI, 36. 1 Кор. I, 9. Гал. IV, 7). Богъ есть единый творецъ и—значить—единственно полномощный, абсолютный дѣятель. Въ этомъ качествѣ Ему же приличествуетъ и водворять въ сотворенномъ утраченную гармонию, возвращая отклонившееся къ его первоначальному предназначенію. Этотъ именно методъ примѣняется въ специальной миссіи прославленія лишившихся славы. Рѣчь опять о Богѣ по отношенію къ искупленію въ смыслѣ предопредѣленія фактическихъ способовъ исполненія этой задачи. Творчество вызываетъ возсозиданіе, а послѣднее избираетъ пригодные пути. На этой комбинаціи держится вся аргументація, направляющаяся къ огражденію искупительнаго дѣла противъ разныхъ недоумѣній констатирова-

<sup>1)</sup> По такой ассоціаціи *ἕως* относится не просто къ предложенію *ὅπως* (Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 93), но именно къ *ἕως* θεοῦ (Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 49), какъ Θεодоръ монс. связывалъ *ἕως* съ *ἕως* θεοῦ, прилагая *ἀπὸ* къ *τῷ* θεῷ *λόγῳ* (Migne gr. LXVI, col. 957).

<sup>2)</sup> См. и Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 50.

нѣемъ его богоприличія. Въ такомъ случаѣ нельзя принять, что слова *καλλος υἱος εἰς δόξαν ἀγαθόντα* означаютъ Христа, какъ начальника спасенія <sup>1)</sup>. Это было бы слишкомъ неожиданно при рѣшительномъ отгѣненіи главенства Божія, въ которомъ все имѣетъ первый источникъ и конечную цѣль, между тѣмъ Искупитель рисовался бы самостоятельнымъ основателемъ благодатнаго братства. Разумѣется, въ достоинствѣ патуральнаго Сына Божія Новозавѣтный Ходатай дѣйствовалъ съ божественною активностію, однако лишь при верховенствѣ Отца и абсолютномъ преобладаніи Его воли. При томъ же Христосъ изображается здѣсь предъ нами по чело-вѣческой страстности, гдѣ описывается и характеризуется не столько по «приведенію» другихъ, сколько по собственному «совершенію» въ званія спасительнаго вождя. Съ другой стороны, одно творчество мотивируетъ собственно фактъ искупленія, но не самый историческій типъ, а въ разъясненіи и оправданіи сего заключается вся задача. Тутъ должны быть указаны приличествующія опоры во вседержавномъ Богѣ. Этотъ специальный моментъ является искомымъ и рѣшающимъ во всемъ построеніи, и его наличность требуется съ необходимостію. Тогда понятно, что имъ прямо предполагается и самый искупительный методъ, какъ идеально содержащійся въ немъ и фактически неразрывный. Отсюда особенность всей грамматической конструкторіи. Она говоритъ не о «приведеніи» вообще или въ отвлеченіи, а въ самой его реализаціи, гдѣ абсолютному Богу было прилично для фактическаго возстановленія людей въ славу примѣнить извѣстныя мѣры. Эти послѣднія оказываются уже данными тамъ и фактически связываются столь тѣсно, что Богъ для приведенія заблудшихъ дѣтей къ Себѣ воздвигаетъ надъ ними вождя, вполне для нихъ родственнаго и всецѣло способнаго для отгѣченнаго подвига. Сочетаніе теперь становится и яснымъ и убѣдительнымъ. Богъ, какъ Творецъ, 1) Самъ опредѣляется этимъ къ воссозданію, а 2) оно вызываетъ соотвѣтственные приемы. По первому пункту констатируется, что Сотворившій все исправляетъ и уклоненія твари. Посему *ἀγαθόντα* несомнѣнно и всецѣло принадлежить

<sup>1)</sup> Такъ и митр. Филаретъ о «воплощенномъ Сынѣ Божіемъ»: см. Труды его по переложенію Новаго Завѣта на русскій языкъ, Сиб. 1893, стр. 217.

II, 10. *αὐτῷ*—Богу <sup>1)</sup>, несогласованность же грамматического сочетанія, будучи дозволительной (см. Дѣян. XI, 12. XV, 22. XXV, 27. Лк. I, 73—74) <sup>2)</sup>, условливалась господствомъ преобладающей мысли о творествѣ Божіемъ, но она выражена винительнымъ падежомъ, который бываетъ доминирующимъ и и вызываетъ приспособленія къ нему <sup>3)</sup>. Творческое обнаруженіе Божіе непремѣнно сопровождается успѣхомъ, и отсюда мы имѣемъ аористъ, отмѣчающій фактическое событіе. Посему его нельзя толковать о предрѣшеніи Божіемъ <sup>4)</sup>, рассматриваемомъ въ видѣ будущаго исполненія *sub specie aeternitatis* <sup>5)</sup>. Мыслится историческій моментъ осуществленнаго «приведенія» <sup>6)</sup>. Если такъ, то возникаетъ большое затрудненіе, что спасительное избавленіе будетъ предваряющимъ «совершенство» Избавителя, между тѣмъ Онъ для сего и подвергается страданіямъ. Ссылаются, что въ подобныхъ сочетаніяхъ part. aor. почерпаетъ въ каждой фразѣ хронологическую силу въ *verbum finitum* (или *infinitiv'ъ*) <sup>7)</sup> и, смѣняясь при его варіаціяхъ, бываетъ собственно безвременнымъ <sup>8)</sup>, отмѣчаетъ обычность своего дѣйствія то предваряющаго (ср. I, 1—2. 3. II, 3) <sup>9)</sup>, то одновременнаго (ср. IX, 12. Мѣ. XXVI, 44. Дѣян. XXIII, 35. Рим. IV, 20. Кол. II, 13. 1 Тим. I, 12) <sup>10)</sup>, или

<sup>1)</sup> Ср. *Christ. Frid. Boehme*, p. 108—109, 111—112; *Fr. Zimmer*, *Exegetische Probleme des Hebräer- und Galaterbriefs*, S. 81—83; † Prof. *H. v. Soden* въ *Hand-Commentar zum Neuen Testament* III, 2, S. 229; Prof. *Eduard Riggenbach*, S. 46—47.

<sup>2)</sup> Ср. Prof. *Julius Kögel*, *Der Sohn und die Söhne*, S. 56.

<sup>3)</sup> Потому нельзя грамматически связывать *αὐτῷ* ни съ *ἐπερα* (Prof. *J. H. Kurtz*, S. 98), ни—тѣмъ боже—съ *τελειώσαι* (Prof. *Aug. Bisping*, S. 70).

<sup>4)</sup> См., напр., *Jo. Crellii Franci Commentarius in Epistolam ad Hebraeos*, fol. 95; † Prof. *Gottlieb Lünemann*, S. 80; Lic. *Hans Windisch* въ *Handbuch zum Neuen Testament* herausg. von *Haus Lietzmann* IV, 3, S. 23; Dean *C. J. Vaughan*, *The Epistle to the Hebrews*, p. 40.

<sup>5)</sup> См. † Prof. *A. B. Bruce*, p. 95—97.

<sup>6)</sup> Ср. у архим. († епископа) *Амфилозія*, *Древне-славянскій Карпинскій Апостолъ XIII вѣка*, т. II, ч. 2 (Москва 1886), стр. 560 «въ славу приведу».

<sup>7)</sup> Въ данномъ случаѣ, конечно, въ *τελειώσαι*; см. † Prof. *W. M. L. de Wette*, II, 5, S. 142; † Prof. *Franz Delitzsch*, S. 68—69; Dr. *Leonh. Zill*, S. 94; † Prof. *Robert Käbel*, S. 298; Prof. *Julius Kögel*, *Der Sohn und die Söhne*, S. 57.

<sup>8)</sup> См. Dr. *Karl Kluge*, S. 15; Dr. *C. B. Moll* у *J. P. Lange* XII, S. 41.

<sup>9)</sup> Такъ, напр., *A. Tholuck*, S. 147, 151 (*cuius est adducere*), 152 (*adducendo* къ состоянному настоящему).

<sup>10)</sup> Ср. Prof. *Eduard Riggenbach*, S. 47. Ср. у † проф. *A. A. Некрасова* (стр. 83): «чтобы приведеній многихъ сыновъ къ славі, виновникъ спасеніихъ совершилъ это [приведеніе ко спасенію] чрезъ страданія».

даже прямую будущность <sup>1)</sup>. Безспорно, что нельзя съ упорствомъ держаться грамматической пунктуальности, при которой получается, что рѣчь идетъ лишь объ основанномъ братствѣ чадъ Божіихъ, а такими были до «увѣнчанія» Христова одні ветхозавѣтные праведники со свойственною имъ славою духовъ, достигшихъ совершенства (XII, 23) <sup>2)</sup>. Но все это неестественно и невозможно въ рѣчи о собственномъ искупленіи Христовомъ, гдѣ спасительное «приведеніе» бываетъ уже по воскресеніи Господа <sup>3)</sup> и удостовѣряетъ основаніе христіанской общины, хотя бы первоначальной <sup>4)</sup>. Намъ кажется, не слѣдуетъ придавать чрезмѣрнаго значенія глагольнымъ формамъ, пользуясь ими лишь для отчетливаго усвоенія всѣхъ оттѣнковъ въ движеніи мыслей. Все тутъ опредѣляется больше самою связью конкретныхъ понятій контекста <sup>5)</sup>, а въ нихъ теперь разъяснительно обосновывается смерть Христова во свѣтъ благодати Божіей. Последняя направлялась къ спасенію людей и, будучи абсолютною, непременно достигаетъ своей цѣли. Отсюда и возрожденіе людей становится безспорнымъ историческимъ фактомъ; въ такомъ видѣ онъ необходимо рисуется не въ сомнительной по успѣху процессуальности, а въ его законченности и потому выражается аористомъ <sup>6)</sup>. Тутъ непрерываемый принципъ въ очевидномъ для всѣхъ осуществленіи <sup>7)</sup>. Но это фактическое событіе должно созидаться методически-примѣняемыми дѣйствіями и утверждаться на ихъ развитіи, разрѣшающемся подобнымъ результатомъ. Понятно, что во второмъ случаѣ предполагается тоже фактическое явленіе, однако со стороны своего производящаго вліянія на имѣющійся фактической итогъ, т. е. по своему постепенному устройенію его, какъ заранѣе даннаго и для всѣхъ осязатель-

<sup>1)</sup> *Joh. Christ. Wolfii Curae philologicae*, p. 262: ducturus esset. Prof. *Aug. Bisping*, S. 271.

<sup>2)</sup> *Fr. Zimmer*, Exegetische Probleme des Hebräer- und Galaterbriefs, S. 83, 85—87, 89, 91.

<sup>3)</sup> Такъ св. *Ефрема Сиринъ* въ Твореніяхъ VII, стр. 261.

<sup>4)</sup> Слишкомъ ограниченно Lic. *Ernst Woerner* относитъ (S. 59—60) ἀγαθόνъ только къ общинѣ, образованной непосредственно по совершеніи дѣла Христова.

<sup>5)</sup> Ср. и *Blass-Debrunner*, Grammatik § 339, S. 195.

<sup>6)</sup> Ср. † Prof. *Marcus Dods*, p. 265.

<sup>7)</sup> Prof. *Marvin R. Vincent*, The Word Studies in the New Testament

Ц, 10. наго. Въ силу этой комбинаціи предшествующая стадія всего комплекса упоминается послѣ и описывается въ качествѣ процессуальной. Обсужденіе идетъ отъ факта къ факту, изъ которыхъ одинъ условливаетъ другой и служитъ къ его разъясненію. Естественно, что вызывающій недоумѣніе берется въ конкретной опредѣленности, а другой привлекается къ нему по своему мотивирующему участию при его образованіи<sup>1)</sup>. Положеніемъ вопроса вызвано, что раннѣйшимъ представлено позднѣйшее, ибо отъ него отирается все разсмотрѣніе, стремящееся привести къ тому, что способствовало его бытію своимъ функционированіемъ. При этомъ все хорошо знали ихъ историческое соотношеніе, такъ какъ слѣдствіе не можетъ быть прежде своей причины и никогда не достигаетъ точнаго завершения до полнаго фактическаго обнаруженія второй. Не менѣе истинно, что результатъ всегда пропорціоналенъ своему производящему фактору и каждый разъ постигается изъ него по своимъ подлиннымъ размѣрамъ. И коль скоро «совершенство» Христово безпредѣльно и неисчерпаемо, то и спасительное «приведеніе» не можетъ ограничиваться единичнымъ примѣненіемъ, а будетъ осуществляться фактическими актами при всякомъ дѣйствіи общей и непрерывной причины. Посему ἀγαθόντα, констатируя бывшее въ его фактической законченности, прямо предупреждаетъ насчетъ равныхъ повтореній и продолженій въ неисчислимомъ количествѣ невѣдомаго будущаго. Грамматическія особенности фразы пріобрѣтаютъ здѣсь законную энергію, поелику удостовѣряютъ фактическую неизблемость христіанскаго избавленія и раскрываютъ фактическое обоснованіе. Надо только постигнуть самую природу анализируемаго феномена, чтобы согласиться съ обязательностію потребныхъ предвареній. Но тамъ неотрицаемо, что Богъ-

<sup>1)</sup> Очевидно, что хронологическій моментъ не играетъ здѣсь спеціальную важности. О подобныхъ грамматическихъ сочетаніяхъ Prof. Ernest de Witt Burton говоритъ слѣдующее (Syntax of the Moods and Tenses in New Testament Greek, Chicago<sup>2</sup> 1893, § 149, p. 68): «Very rarely the Aorist Participle used adverbially refers to an action evidently in general way coincident in time with the action of the verb, yet not identical with it... The participle ἀγαθόντα is neither antecedent nor subsequent to τελειώσα, nor yet strictly identical with it. Nearly the same thought be expressed in English by *when he brought* or *in bringing*, and in Greek by ὅτε ἤγαγεν or ἐν τῷ ἀγαγεῖν».

Творецъ совершаетъ и возсозиданіе твари. Онъ есть ἄγων—приводящій фактически (ἀγαγών) къ Себѣ то, что отпало, между тѣмъ всегда должно было принадлежать Ему, достигая предназначенной цѣли. Таковою служила δόξα или та особая слава, которая отражаетъ божественное величіе и бываетъ у людей ихъ внутреннимъ преимуществомъ лишь по силѣ реального общенія съ Богомъ. Это отличіе искони предполагалось для всего человѣчества, но теперь—по винѣ человѣческаго паденія—реализуется иными способами и въ другомъ объемѣ. Когда большинство откололось и объединилось,—необходимо сплотить пригодные элементы для спеціальнаго воздѣйствія Божія, которое и осуществляетъ тутъ свои верховныя планы. Такъ возсозиданіе совершается въ союзѣ братства и покрывается лишь многими членами<sup>1)</sup>. Правда, по свойству библейскаго языка πολλοός (ἀδελφούς) можетъ означать множество вообще и даже въ смыслѣ его огромности (ср. IX, 28. Рим. V, 15. VIII, 29. Мф. XX, 28. XXVI, 28), но тѣмъ не менѣе это еще не все, а лишь солидное количество избранныхъ и достойныхъ, которые своею одинаковостію возсозданнаго происхожденія образуютъ братскую семью. Авторъ констатируетъ фактическую наличность, гдѣ множественность являлась ограниченою, хотя братски связанною, и могла противопоставляться единственно всей человѣческой совокупности<sup>2)</sup>. Призванные изъ нея должны составить достойное славы братство, а въ немъ всѣ члены будутъ уже дѣтьми своего Небснаго Отца и чрезъ это снова получать всѣ исконныя прерогативы. Этимъ формулируется самый методъ выполненія. Очевидно, что для послѣдняго необходимы два условія: 1) приобрѣтеніе богосыновнихъ свойствъ, обязательныхъ для славнаго братства, и 2) особый совершитель сего среди и ради людей, поскольку сами они оказались неспособны и не подавали ни малѣйшей надежды.

<sup>1)</sup> Ср. 1 Тим. IV, 10: *упованомъ на Бога жива, иже есть Спаситель естъиъ челоуѣкомъ, паче же еррннма* (ὅς ἐστὶ σωτὴρ πάντων ἀνθρώπων, μάλιστα πιστῶν).

<sup>2)</sup> Не можемъ согласиться, что здѣсь контрастъ единому Христу (Prof. Julius Kögel, *Der Sohn und die Söhne*, S. 52), потому что о Немъ пока нѣтъ и рѣчи, а тѣмъ болѣе не отмѣчается, яко бы Онъ не одинъ долженъ достигать славы (Prof. A. Tholuck, S. 149), хотя вѣрно, что такимъ путемъ для «многихъ» получается «идея безчисленнаго множества» (Alexander Maclaren, *Expositions of Holy Scripture, fifth series, volume V, London 1910, p. 231*).



II, 10. Отсюда является ὁ ἀρχηγός—начальникъ, который полагаетъ начало реализаціи божественныхъ цѣлей о возвращеніи людей къ Отцу и ведетъ ихъ на этомъ пути, какъ опытный и знающій полководецъ: *et qui semel vicit pro nobis, semper vicit in nobis*. Въ немъ важнѣйшимъ актомъ служить именно основоположеніе, обезпечивающее за нимъ роль успѣшнаго предводителя другихъ. Христосъ прежде всѣхъ и всѣми предводительствуетъ (св. Иринеѣ, *Adv. haer.* II, 22—4 ар. *Migne gr.* VII, col. 784: *prior omnium et praecedens omnes*). Онъ фактическій виновникъ (V, 9: αἴτιος) всего процесса не по простой причинности (св. Иоаннъ Златоустъ: ἀρχηγὸν τοῦτάστι τὸν αἴτιον), по фактическому началу <sup>1)</sup> ея осуществленія (ср. VI, 10. X, 20) въ качествѣ первовиновника <sup>2)</sup>, производящаго свойственный эффектъ (см. XII, 2. Дѣян. III, 15: τὸν ἀρχηγὸν τῆς ζωῆς и ср. Мих. I, 13: ἀρχηγὸς ἀμαρτίας. 1 Макк. IX, 61: τῶν ἀρχηγῶν τῆς κακίας). Для всецѣлаго примѣненія послѣдняго къ предводимымъ требуется, чтобы всѣ были достаточно способными и обладали нужными качествами. Естественно, что Вождь-Искупитель и запасааетъ ихъ для сообщенія въ собственность всѣмъ приснымъ своимъ, которые должны быть пригодны къ усвоенію славы. Тогда ἡ σωτηρία будетъ напередъ даннымъ условіемъ желательнаго успѣха и предполагаетъ свою полную наличность; будучи бесспорною реальностію. При этомъ Христосъ бываетъ виновникомъ дѣйствующаго спасенія, а оно, водворяясь въ людяхъ, открываетъ имъ доступъ къ славѣ. Значить, Господь Исусъ есть начальникъ произведеннаго Имъ и функционирующаго спасенія, но не только путеводитель къ достиженію его въ будущемъ. Этимъ дальнѣйшимъ приобрѣтеніемъ называется слава или соотвѣтственное прославленіе, тогда какъ спасеніе бываетъ фактическимъ предвареніемъ къ сему. Тутъ σωτηρία характеризуетъ собственно духовное возсозданіе личности, избавляющейся отъ грѣховной немощи путемъ внутренняго возрожденія, увѣнчаніемъ чего бываетъ прославленіе въ обладаніи свойственными отличіями достоинствъ христіанскаго облагодатствованія. Естественно, что первое

<sup>1)</sup> См. Prof. *Carl Fr. Keil*, S. 69. *Alexander Maclaren*, p. 231 (значение cause или author).

<sup>2)</sup> Ср. † Prof. *A. Tholuck*, S. 152; Prof. *Julius Kögel*, *Der Sohn und die Söhne*, S. 53; Prof. *Eduard Riggenbach*, S. 48.

предваряетъ второе, какъ фактическая предпосылка натурального, но пока лишь возможнаго результата, котораго не бываетъ безъ благоприятныхъ условий. Посему не менѣе понятно, что такое предвареніе человѣческаго прославленія должно совершаться среди людей, а увѣнчаніе постулируетъ къ тому, что выше ихъ. Одно констатируетъ обладаніе, другое предвѣщаетъ полученіе. Тутъ два момента въ общемъ искупительномъ процессѣ и отсюда два дѣятеля—при возводящемъ Богъ и предустрояющемъ Христъ. Этимъ условливаются качества и характеръ подвига Господа Избавителя. Христосъ создаетъ спасеніе для людей—братьевъ, чтобы всѣ вмѣстѣ съ Нимъ, какъ основоположникомъ дѣла и вождемъ къ общему торжеству, приобрѣтали у Отца равную славу. Вѣрующіе достигаютъ ея совместно съ Нимъ и по причинѣ Его:—значить, Онъ долженъ быть совершеннымъ въ данномъ отношеніи. Но при подобной взаимности столь же необходима въ некоторая тождественность обѣихъ сторонъ, чтобы преимущества одной были пригодны и для другой. Если Иисусъ «совершенствуется для людей», то и долженъ быть наряду съ ними, въ сродной имъ сферѣ и съ обязательными для нихъ средствами. Слѣдовательно, Искупителю надобно было стать совершеннымъ въ томъ, что нужно для человѣка и вызывалось его дѣйствительнымъ положеніемъ<sup>1)</sup>. Первое условіе вполне ясно. Христосъ имѣлъ быть основателемъ спасенія людей и устройтелемъ увѣнчанія ихъ въ славѣ. Неизбѣжно, что Ему обязательно было достигнуть совершенства во всемъ, что служить этой цѣли, въ полномъ ея объемѣ<sup>2)</sup>. Рѣчь идетъ о совершенствованіи не людей, но Христа, хотя лишь въ качествѣ родственнаго имъ Избавителя и Вождя. Для всего этого потребно было точное воплощеніе необходимой нормы. Терминъ *τέλειωσις* и выражаетъ всѣ эти отгѣнки. Происходя не отъ *τέλος*, а отъ *τέλειος*<sup>3)</sup>,

<sup>1)</sup> Ср. у блж. *Теодорита*: «совершилъ естество, которое воспринялъ на себя» (Migne gr. LXXXII, col. 693; Творенія VII, col. 572).

<sup>2)</sup> Такъ † архіеп. *Никаноръ* (Каменискій): «чтобы чрезъ страданіе Свое содѣлалъ ихъ (братьевъ) совершенными» (Экзегетико-критическое изслѣдованіе посланія къ Евреямъ, стр. 261).

<sup>3)</sup> Уже и по одному этому является напраснымъ связывать настоящій глаголъ съ Аристотелевскою концепціей *τέλος*, какъ это дѣлаетъ Rev. *Alexander R. Eagar*, *The Hellenic Element in the Epistle to the Hebrews* въ «*Hermathena*», Vol. XI (Dublin 1901), No. XXVII, p: 270 sqq.

II, 10. онъ отмѣчаетъ собственно достиженіе полноты всякаго рода <sup>1)</sup> и съ этой стороны безотносительно является этически нейтральнымъ <sup>2)</sup>. Однако конкретная полнота фактически бываетъ искомою для даннаго случая <sup>3)</sup> и носить сообразный характеръ опредѣленнаго моральнаго свойства. Приобрѣтеніе ея бываетъ добрымъ или дурнымъ усмѣхомъ, но тутъ этическая квалифікація простирается больше на оцѣнку объективныхъ достоинствъ результата, чѣмъ на нравственныя качества процесса. Субъектъ остается въ тѣни, ибо морально характеризуется не самъ по себѣ, а по своему участию въ разумѣмомъ актѣ. Поэтому совсѣмъ нельзя говорить о внутреннемъ усовершенствованіи и закаленіи нравственной личности Христа <sup>4)</sup>, коль скоро трактуется о фактическомъ соответствіи своей цѣли по морально-обязательному идеалу <sup>5)</sup> вождя спасенія <sup>6)</sup>, достигшаго торжества съ обезпеченіемъ своего предводительства, конечно, въ увѣнчаніи славою и честію <sup>7)</sup>. Для

<sup>1)</sup> Это опредѣленіе *Fr. Zimmer* ставитъ въ связь со своимъ взглядомъ на «приведеніе» въ славу, говоря, что теперь дошло до полноты то, что прежде (у ветхозавѣтныхъ праведниковъ) было лишь частичнымъ (*Exegetische Probleme des Hebräer- und Galaterbriefs*, S. 93).

<sup>2)</sup> См. о семъ подробно у Prof. Dr. *Julius Kögel*, *Der Begriff τελειοὺν im Hebräerbrief in Zusammenhang mit neutestamentlichen Sprachgebrauch*, Leipzig 1905. Prof. *Eduard Riggenschbach*, S. 47, 20.

<sup>3)</sup> † Prof. *Franz Delitzsch* справедливо объединяетъ (S. 69) въ τελειοὺν понятія цѣли и соответствія, но напрасно придаетъ первому оттѣнку равную силу. Ср. также Prof. *Julius Kögel*, *Der Sohn und die Söhne*, S. 54.

<sup>4)</sup> Эти оттѣнки излишне отмѣчаютъ Dr. *C. B. Moll* у *J. P. Lange* XII, S. 41½ («Innere sittliche Vollendung»); † Prof. *Robert Kübel*, S. 2 98 («auf Grund von inneren sittlichen Vollendung»); Prof. *Bernh. Weiss*: у *Heinr. Aug. Wilh. Meyer* XIII, S. 78—79 («seine sittliche Vollkommenheit in der höchsten Probe zu bewähren»); *Der Hebräerbrief in zeitgeschichtlicher Beleuchtung*, S. 13 («zu seiner sittlichen Vollendung zu führen»); † Prof. *A. B. Bruce*, p. 101—102 (Христосъ «was perfected for leadership»,... «as subject to the law of moral growth; thist was one of His humiliations»). И *Fr. Zimmer* констатируетъ (*Exegetische Probleme des Hebräer- und Galaterbriefs*, S. 94) «bedingende sittliche Vollendung». Частію и Prof. *Eduard Riggenschbach*, S. 48, 20 со ссылкой на Евр. VII, 28.

<sup>5)</sup> Ср. † Prof. *H. V. Soden* въ *Hand-Commentar zum Neuen Testament* III, 2, S. 2 28; † Prof. *A. B. Davidson*, *The Epistle to the Hebrews*, p. 65; Prof. *C. Anderson* въ *Dictionary of the Apostolic Church* I, p. 1917 b.

<sup>6)</sup> Ср. Prof. *Julius Kögel*, *Der Begriff τελειοὺν in Hebräerbrief*, S. 27.

<sup>7)</sup> См. *Евѣнгій Зв.* у *Nic. Calogeras* II, p. 354, а у В. Любимова на стр. 13 и у Н. Братолюбова на стр. 25; *Евѣнгіалект* на стр. 27: «совершенство—слава, которою Онъ прославился по человечеству». Prof. *Julius Kögel*, *Der Begriff τελειοὺν im Hebräerbrief*, S. 34.

использования успѣха нужны пригодныя средства, которыя тоже довольно очевидны. Спасеніе предпринимается и создается для людей, почему должно быть рассчитано на нихъ. Но они являются лишенными спасенія и теперь должны сдѣлаться достойными для него путемъ устраненія препятствій чрезъ изглаженіе провинностей своихъ, а послѣднія могутъ покрываться только соответствующими страданіями и, не принося сами желанной спасительности, восстанавливаютъ нормальную восприимчивость къ ея полученію. Отсюда натурально, что началовождъ человѣческаго спасенія «совершенствуется» по солидарности съ людьми <sup>1)</sup> διὰ ταυτητων. Это сочетаніе носитъ на себѣ преимущественный тонъ <sup>2)</sup>, характеризую фактическое достиженіе «совершенства» Христова посредствомъ страстей или страданій въ обширномъ смыслѣ, какъ они формулировались положеніемъ искупителя человечества, гдѣ Господь Иисусъ долженъ былъ взять на Себя всю страстность до позорно-мучительной смерти включительно.

Такъ, искупительный методъ страданій предрѣшается характеромъ потребнаго человѣческаго спасенія, а разъ только этимъ способомъ осуществляется достойная Творца всяческихъ цѣль возвращенія къ славѣ, то здѣсь неотразимо удостовѣряется и абсолютное богоприличіе, успокоительное для всякой смятенной совѣсти по отношенію къ самому искупительному подвигу Христову и къ его отраженію въ вѣрующихъ, ибо несомнѣнное приобрѣтеніе побѣднаго господства все одинаково закрѣпляютъ путемъ скорбей. Значитъ, смиренный по внѣшности христіанинъ, безспорно, обладаетъ господствомъ, и будущая вселенная подчинена ему, а не Ангеламъ. Но это пока еще теоретическая конструкція. Идеально вполне правильная, — она должна обладать и практической дѣйственностію, поскольку было бы совсѣмъ неблагоприлично принимать такія мѣры, которыя не получаютъ предназначеннаго факческаго эффекта. Этотъ моментъ, конечно, предполагается божественнымъ предрѣшеніемъ и устройеніемъ всего процесса, почему именно онъ нуждался въ специальномъ раскрытіи и по логической послѣдовательности

<sup>1)</sup> Cp. Prof. *Eduard Riggenbach*, S. 49.

<sup>2)</sup> Cp. *Fr. Zimmer*, *Exegetische Probleme des Hebräer- und Galaterbriefs*, S. 91, 97.

II, 11. и—главнымъ образомъ—по дѣйствительной, жизненной надобности. Вѣдь искупительная страдательность вызывала у христіанъ тяжелыя смущенія и казалась несоотвѣтствующею или даже противорѣчащею задачѣ, возбуждая мучительный вопросъ:—какое можетъ быть тутъ спасеніе къ славѣ, когда лучший изъ сыновъ человѣческихъ «совершался» страданіями и его присные неизмѣнно страдаютъ? Въ виду этого необходимо было авторитетно выяснить, что исключительно этимъ способомъ реально оправдывались и закрѣплялись богоприличныя цѣли. *Modus agendi* былъ достойный по творчески—промыслительнымъ планамъ Божиимъ и практически пригодный, поелику теперь—при его полномъ раскрытіи—фактически пріобрѣтался дѣйствительный успѣхъ. Этотъ членъ является существеннымъ въ начатой цѣпи систематической аргументаціи жизненной спасительности искупленія страданіями <sup>1)</sup> и освѣщается дальше (II, 11) въ причинномъ отношеніи (*γάρ*)—константированіемъ наличнаго итога, который гарантируетъ и утверждаетъ все предпринятое <sup>2)</sup>. Последнее было устроено богоприлично, поскольку достигало божественныхъ цѣлей, ибо отнынѣ плодотворно водворяется въ своей сферѣ. Предъ нами фактическое состояніе, какъ оправдывающій и санкционирующій результатъ вышеописанныхъ мѣръ <sup>3)</sup>. Отсюда получилось, что обѣ стороны оказались въ равномъ положеніи, и преимущества одной усвоятся другой. Прежде всего, это *ὁ ἀγαθός*—Христосъ, «совершенный» страданіями для людей и имъ соотвѣтственно благодѣющій. Происходить сообщеніе людямъ пріобрѣтенныхъ искупительныхъ достоинствъ, когда они, воспринимая искупительную святость Христову и выдѣляясь отъ всего несроднаго, ставовятся *οἱ ἀγιασόμενοι*—освященными полученіемъ спасительнаго блага и чрезъ него обособленными, отлученными для Бога, конечно, къ ближайшему единенію съ Нимъ <sup>4)</sup>. Второе держится пер-

<sup>1)</sup> См. † Prof. J. H. Kurtz, S. 102.

<sup>2)</sup> Значить, это является уже и самостоятельнымъ аргументомъ, открывающимъ мѣсто для новыхъ примѣненій въ II, 14 сл., о чемъ ср. Fr. Zimmer, Exegetische Probleme des Hebräer—und Galaterbriefs, S. 102.

<sup>3)</sup> Будетъ слишкомъ ограниченнымъ относить *γάρ* именно къ *οἱ* стиха 10-го въ смыслѣ оправданія, что Мессія участвуетъ не въ униженіи чловека, а въ его возвышеніи, какъ это дѣлаетъ A. Tholuck, S. 152, 153 и о чемъ ср. Prof. Eduard Riggenbach, S. 49.

<sup>4)</sup> Ср. у профт о. Е. А. Воронцова, Изъ сотериологіи посланія къ

вымъ и потому неразрывно отъ него, а то всегда функционируетъ неослабно, поелику при малѣйшемъ замираніи его наступило бы прекращеніе освящающей энергіи въ человѣчествѣ. Бытіе освященныхъ условливается наличностію непрерывно дѣйствующаго освященія, которое своимъ вторженіемъ спланиваетъ всѣхъ участниковъ въ тѣснѣйшій союзъ одинаково освященныхъ <sup>1)</sup>. Христосъ и христіане нерасторжимы, но Господь Спаситель—ихъ вѣчный глава. Вѣрующіе освящаются индивидуально, однако лишь при всецѣлой солидарности всѣхъ освященныхъ въ тѣлѣ Церкви. Всѣ эти условія необходимы для водворенія святости среди людей, и вотъ теперь—по примѣненіи богоприличныхъ методовъ—они фактически осуществляются, поелику нынѣ и Освящающій и освящаемые *ἐξ ἑνὸς πάντες*; <sup>2)</sup>. Константируется фактический эффектъ предшествующаго, и—слѣдовательно—мы имѣемъ здѣсь не прежде бывшее единство <sup>3)</sup>, а приобрѣтенное или новое <sup>4)</sup>. Но тамъ все было устремлено къ изна-

евреямъ въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» 1910 г., № 1, стр. 3—4. Ср. *Moses Stuart*, p. 307: *ἀρᾶς* may mean to make expiation, to atone.

<sup>1)</sup> Посему ни въ какомъ отношеніи невозможно принять, будто здѣсь *ἀρᾶς* ближе по своему значенію и дѣйствию къ *justify*, чѣмъ къ *sanctify*, какъ допускаетъ † Prof. *Marcus Dods*, p. 266.

<sup>2)</sup> Ср. Prof. *Eduard Riggenbach*, S. 50.

<sup>3)</sup> Въ виду сего нельзя разумѣть здѣсь единство одной крови или одного стѣмени (проф. о. *Е. А. Воронцовъ* въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» 1910 г., № 1, стр. 4—8) по плоти (св. *Еврейскъ Сиринъ* въ Твореніяхъ VII, стр. 262) и природѣ (*Moses Stuart*, p. 308) въ естественномъ человѣческомъ происхожденіи (Prof. *Bernh. Weiss*, *Der Hebraerbrief in der zeitgeschichtlicher Beleuchtung*, S. 14, 15, ), напр., отъ Адама (Prof. *Aug. Bisping*, S. 73; *Lic. Ernst Woerner*, S. 61, 66; Prof. *J. Chr. K. V. Hofmann*, *Die heilige Schrift des neuen Testaments* V, S. 124; *Fr. Zimmer*, *Exegetische Probleme des Hebraer- und Galaterbriefs*, S. 99—101; Prof. *Eduard Riggenbach*, S. 51; ср. и Prof. *Aloys Schaefer* V, S. 82), а еще менѣе вѣроятно, если такимъ единымъ первоисточникомъ предполагается Авраамъ, какъ родоначальнѣеъ (Stammvater) избраннаго народа (Prof. *W. Fr. Gess*, *Christi Person und Werk* II, 1, S. 428; Prof. *Bernh. Weiss* у *Heinr. Aug. Wilh. Meyer* ° XIII, S. 80), но столь же недостаточно и общаго возведенія всѣхъ по бытію къ Богу (Prof. *Carl Fr. Keil*, S. 70; Prof. *J. H. Kurtz*, S. 103), какъ творцу (блж. *Феодоритъ*: *Migne* gr. LXXXII, col. 693; Творенія VII, стр. 572).

<sup>4)</sup> Поэтому разумѣется не токое понятіе однородности или единства, хотѣ бы самыхъ тѣснѣйшихъ († Prof. *A. B. Bruce*, *The Epistle to the Hebrews* p. 113 sqq.; Prof. *Harris Lachlan MacNeill*, *The Christology of the Epistle to the Hebrews including its Relation to the Developing Christology of the Primitive Church*, Chicago 1914, p. 32; *Fred. Shipley Marsh* въ *Dictio-*

II, 11. чальному и конечному центру въ Богѣ, почему и здѣсь Онъ же является завершающимъ единствомъ, откуда равно исходятъ и бываютъ и Освящающій и освящаемые. По результату это безспорно, если всѣ согласны, что всякая святость содержится въ Богѣ и изъ Него почерпается. Но это въ равной мѣрѣ вполнѣ вѣрно по отношенію къ процессу и условіямъ полученія святости. Въ этомъ случаѣ *primum movens* всего дѣйствія есть именно Богъ и Имъ предрѣшены всѣ фактическіе способы реализаціи общаго плана. Онъ «приводитъ» къ Себѣ братьевъ и для сего «совершенствуетъ» страданіями ихъ Началовождя по Своей единой волѣ. Чрезъ Него и Второй дѣлается богочеловѣчески освящающимъ и первые бываютъ освящаемыми. Въ такомъ своемъ бытіи обѣ стороны, по истинѣ, возникаютъ изъ единаго—Бога, въ Коемъ почерпаютъ свои отличія совмѣстно, ибо благодатно освящающій Искунитель былъ и бываетъ именно ради искупленныхъ <sup>1)</sup>. Тутъ въ Единомъ и цѣлокупное объединеніе всѣхъ—Освящающаго и освященныхъ нерасторжимо, разъ люди освящаются исключительно во Христѣ и должны быть неразрывны съ Нимъ въ приобщеніи къ первоисточнику святости въ Богѣ Отцѣ. Освящаемыхъ не бываетъ и не можетъ быть

---

nary of the Apostolic Church ed. by James Hastings I, Edinburgh 1915, p. 537: one piece, one whole), а со строго определенными конкретными свойствами.

<sup>1)</sup> По изложенному вполнѣ правильно «единимъ» признается Богъ по господствующему пониманію (св. *I. Златоустъ* у Migne gr. LXIII, col. 41 и въ Твореніяхъ XII, стр. 43; *Примазій* у Migne lat. LXVIII, col. 701; *Акуинъ* у Migne lat. C, col. 1041; митр. *Филаретъ* на стр. 218; Prof. W. M. L. de Wette II, 5, S. 146; *Chr. Fr. Boekne*, p. 115; A. Tholuck, S. 154—155; Prof. *Heinr. Eb. Gottlob Paulus*, S. 55; Prof. *Fr. Bleek*, *Der Brief an die Hebräer* II, S. 307; Prof. *Heinr. Klee*, S. 62; Prof. *Joh. Heinr. Aug. Ebrard*, S. 98; *H. Ewald*, S. 60; Dr. C. B. Moll у J. P. Lange XII, S. 42; † Prof. *Robert Kübel*, S. 99; Prof. A. Schlatter, S. 53; Prof. *Gottlob Lünemann*, S. 81; Dr. *Leonh. Zill*, S. 98; † Prof. A. B. Davidson, *The Epistle to the Hebrews*, p. 66; Lic. *Georg Hollmann* въ *Die Schriften des Neuen Testaments* von Prof. Joh. Weiss II, S. 208), но при этомъ необходимо подчеркивать, что мыслится происхожденіе сверхъестественнаго, благодатнаго единства (ср. и Prof. *Aloys Schaefer* V, S. 85) по духовному рожденію († Prof. *Willibald Beyschlag*, *Neutestamentliche Theologie* II S. 338), и потому писатель разумѣетъ Бога въ Его искупительно-возрождающемъ дѣйствіи (Prof. *Julius Kögel*, *Der Sohn und die Söhne*, S. 59, 61), аналогичномъ съ объединяющимъ всѣхъ творчествомъ (Prof. *Franz Delitzsch*, S. 72, 73).

въ отрѣшеніи отъ Освящающаго, вмѣстѣ съ Которымъ всё они достигаютъ святости отъ Бога. Устапавливается благодатно-реальное единство всёхъ возрожденныхъ чрезъ Христа въ Единомъ Богѣ. Тогда окончательно и везыблемо торжествуютъ всё искупительныя намѣренія, такъ какъ все падшее возвращается съ Господомъ Избавителемъ къ своему исконному первовинovníку, объединяясь въ Богѣ—Творцѣ. Необходимо, что отнынѣ люди оказываются братьями со Христомъ и совокупно съ Нимъ бываютъ чадами Божиими. Это вытекаетъ съ неизбежною слѣдствія, произведеннаго извѣстнымъ дѣйствіемъ, поскольку Искупитель и искупленные, будучи изъ Единого, обязательно являются единими по своему происхожденію или братьями въ сферѣ искупленія. Писатель естественно и подчеркиваетъ съ выразительностію, какъ отмѣченная фактическая причина даетъ свойственный результатъ <sup>1)</sup> въ томъ, что Освящающій, объединенный съ освящаемыми въ Богѣ, не стыдится называть ихъ братьями, уравнивая ихъ съ собою въ данномъ отношеніи <sup>2)</sup>.

Въ этомъ теперь нѣтъ ничего унижительнаго для Христа и, конечно, потому, что въ Немъ люди сами возвысились до Него, объединившись въ Отцѣ <sup>3)</sup>. Теоретически эта истина несомнѣнна съ логическою неотразимостію, но опять же требуется авторитетное подтвержденіе, что Началовождь спасенія признавалъ и провозглашалъ оправданныхъ своими братьями, чѣмъ удостовѣрялось бы фактическое достиженіе искупительно-возстановляющей цѣли. Въ подкрѣпленіе сего и приводятся (II, 12) три изреченія Писанія, какъ слова Освящающаго, т. е. Господа Христа. Первое взято

<sup>1)</sup> Ср. Prof. *Martin Kähler*, *Der Hebräerbrief in genauer Wiedergabe seines Gedankenganges*, S. 5.

<sup>2)</sup> Уже по этому соотношенію ясно, сколь трудно принять оригинальную мысль † *Bishop Brooke Foss Westcott*'a (p. 51), яко бы здѣсь лишь специальная форма субъективной причинности (ср. Евр. V, 3), при чемъ Христосъ воспринялъ человѣческую природу не для того, чтобы сдѣлать людей Своими братьями, а потому, что въ истинномъ смыслѣ они уже были таковыми для Него.

<sup>3)</sup> По такой ассоціаціи возможно допустить, что энергическое обзѣпачиваніе устраняетъ уничительныя сомнѣнія или возрѣнія по отношенію къ челоуѣчеству Христа (хотя бы по связи съ почитаніемъ Ангеловъ) и косвенно мотивируетъ «воплощенную и искупительную жизнь Иисуса Христа»: ср. Rev. Prof. *James Moffatt*, *Exegetica* въ «*The Expositor*» 1913, III, p. 285—286.



II, 12. изъ Пс. XXI (22), 23 по LXX-ти съ небольшимъ измѣненіемъ повѣствовательнаго διηγήσεαι въ болѣе торжественное ἀπαγγέλει. При родственности обоихъ глаголовъ для подобныхъ отгѣнковъ (ср. Псал. LIV (55), 18) и при обычности ассоціаціи второго изъ нихъ съ εὐαγγεῖον (Суд. XIII, 6) — это гораздо проще объяснять самостоятельнымъ истолкованіемъ еврейскаго оригинала авторомъ <sup>1)</sup>, чѣмъ простымъ согласованіемъ съ терминомъ εὐαγγέλιον <sup>2)</sup>. Давидъ изображаетъ свое крайнее уничиженіе съ величайшею, почти безысходною бѣдственностію, когда онъ и все у него рѣшительно погибали. Но и въ столь горестномъ положеніи псалмопѣвецъ питаетъ непоколебимую вѣру въ помощь Божію и считаетъ ее вполне несомнѣнною, прямо осуществляющеюся (ст. 25), почему даетъ обѣтъ возвѣстить славное въ своей благодати имя Божіе своимъ братьямъ въ ихъ молитвенномъ собраніи. Не можетъ быть спора, что по своему ближайшему содержанію все изложенное относится къ Давиду и вполне для него примѣнимо, напр., за періодъ гоненія Авессаломова, когда ковчегъ завѣта находился въ Кириаѳъ-Гаримъ въ частномъ домѣ Аминадава (ср. ст. 4) <sup>3)</sup>. Однако далеко не все исчерпывается этою единичною личностію и не ограничивается одною только индивидуальною пригодностію. По отношенію къ Давиду описаніе бѣдственности представляется явно преувеличеннымъ и несоотвѣтствующимъ дѣйствительности, гдѣ немислимы столь страшные ужасы, неестественные въ такой степени даже для Израиля вообще <sup>4)</sup> съ

<sup>1)</sup> См. у проф. о. *Е. А. Воронцова*, Сынъ Божій по сестству и сынъ Божій по благодати (послание къ евреямъ II, 12 и 13) въ «Христіанскомъ Читеніи» 1908 г., № 3, стр. 374.

<sup>2)</sup> Такъ Prof. *J. H. Kurtz*, S. 104.

<sup>3)</sup> См. у проф. о. *Е. А. Воронцова* въ «Христіанскомъ Читеніи» 1908 г., № 3, стр. 369.

<sup>4)</sup> Такимъ примѣненіемъ ограничиваетъ Lic. *Georg Holtmann* (въ *Die Schriften des Neuen Testaments von Prof. Joh. Weiss II*, S. 208) все содержаніе Пс. XXI (22)-го, который отражаетъ настроенія и чанія только страждущаго Израиля († Prof. *Emil Kautzsch*, *Die Heilige Schrift des Alten Testaments*, Tübingen 1910, S. 3129; Prof. *D. Frdr. Baethgen*, *Die Psalmen übersetzt und erklärt* въ *Handkommentar zum Alten Testament* herausg. von Prof. *D. W. Nowack II*, 2, Göttingen 1892, S. 62) и съ этой стороны «въ существенномъ есть продуктъ литургическихъ потребностей» (Prof. *D. B. Duhm*, *Die Psalmen erklärt* въ *Kurzer Hand-Commentar zum Alten Testament* herausg. von Prof. *D. Karl Marti*, Lief. 8, Freiburg i. B. Leipzig und Tübingen 1899, S. 74).

его горестною судьбой <sup>1)</sup>). Это—поэтическая гиперболa, которая бываетъ реальностію лишь у того, кто безмѣрно высокъ, почему всякое бѣдствіе, идеально недопустимое, оказывается для него крайнимъ уничтоженіемъ по сравненію съ его натуральнымъ величіемъ, какъ, напр., преступленіе, принципиально равное, усиливается пропорціонально важности затрагиваемыхъ объектовъ (кража и—святотатство; оскорбленіе кого-либо на словахъ и—*laesio majestatis*). Давидъ и съ этой стороны усволяетъ себѣ особыя преимущества, ибо,—являясь подражателемъ уповавшихъ на Господа, спасающаго отцовъ,—онъ свидѣтельствуетъ о своей исключительной религіозности, которая всецѣло проникала и неизмѣнно осуществлялась во все моменты его бытія съ самаго начала (ст. 11). Опять тутъ исторически неправдоподобное преувеличеніе, каковое было бы несомнѣнно и теоретически—даже помимо извѣстности фактовъ обратнаго свойства въ жизни Давидовой. Значить, въ обоихъ отпопешіяхъ Давидъ могъ такъ говорить о себѣ только въ качествѣ нѣкотораго характернаго представителя изображаемыхъ положеній, но они далеко не покрываются имъ. Понятно, что псалмопѣвецъ и констатируетъ въ себѣ просто типически угнетеннаго (ст. 25), спасеніе котораго одинаково утѣшительно для всѣхъ смиренныхъ (ст. 27) именно потому, что на себѣ самихъ они могутъ повторить этотъ примѣръ. Но тогда получилось бы безчисленное и безконечное воспроизведеніе тождественнаго состоянія, и потому задача была бы совсѣмъ неразрѣшимую окончательно, разъ прежняя трудность все снова и снова преодолевается аналогическимъ способомъ. На дѣлѣ возвѣщается совершенно иное, что сердце смиренныхъ оживетъ во всѣхъ и что все концы земли обратятся къ Господу и предъ лицомъ Его поклонятся все племена народовъ (ст. 27—28 сл.). На такую вѣру не давало права типическое спасеніе Давида, поелику оно отражалось лишь въ тѣсномъ кругу подобныхъ и ограничивалось утѣшительною возможностью сходнаго избавленія для каждаго изъ нихъ. Богъ помогаетъ всякому смиренному, подобно Давиду,

II, 1

<sup>1)</sup> Lic. *Georg Holtmann* въ *Die Schriften des Neuen Testaments* herausg. von Prof. Joh. Weiss II, 2, S. 208. И во времена св. Іустина М. іудеи отрицали мессіанскій смыслъ XXI (22)-го псалма (*Dial. с. Tryph.* 97—98; Migne gr. VI, col. 705).

Н, 12.

но отсюда же слѣдовало, что множественность и частота такихъ избавленій фактически свидѣтельствуютъ о непрерывности и неизсякаемости подаваемыхъ бѣдствій. Тутъ нѣтъ абсолютнаго успѣха и—слѣдовательно—не имѣется абсолютнаго торжества. А поскольку послѣднее съ непреклонностію констатируется въ цитуемомъ псалмѣ,—мы должны допустить другого побѣднаго страдальца въ духѣ Давида, но такого, у котораго страданіе безмѣрно и успѣхъ безграниченъ. Очевидно теперь, что это есть Мессія <sup>1)</sup>. Безъ этой обязательной предпосылки все псаломское изображеніе будетъ прямо непостижимымъ, почему тенденціозно и насильственное отрицаніе у него всякаго мессіанскаго значенія <sup>2)</sup>, яко бы рисуется просто индивидуалистическій посетитель говимаго благочестія, и мессіанское примѣненіе противно собственному первоначальному смыслу <sup>3)</sup>, гдѣ его не было въ подлинномъ контекстѣ <sup>4)</sup>. Мессіанскій характеръ безспоренъ <sup>5)</sup> и утверждался іудейскою и патристическою традиціей <sup>6)</sup>, хотя бы не въ качествѣ прямого пророчества <sup>7)</sup> мессіанскаго содержанія <sup>8)</sup> о страждущемъ Избавителѣ <sup>9)</sup>. Мессіанская идея исторически прилагалась сначала къ Давиду, но чрезъ него отсылала къ своему всецѣлому осуществленію <sup>10)</sup> въ идеальномъ

<sup>1)</sup> Ср. Dean C. J. Vaughan, The Epistle to the Hebrews, p. 44.

<sup>2)</sup> Такъ Prof. Hermann Gunkel, Ausgewählte Psalmen, S. 355.

<sup>3)</sup> См. Prof. D. Rudolf Kittel, Die Psalmen въ Kommentar zum Alten Testament herausg. von Prof. D. Ernst Sellin XIII (Leipzig 1914), S. 94—95.

<sup>4)</sup> См. Lic. Hans Kessler, Die Psalmen въ Strack und Zockler's Kurzgefasster Kommentar: A. T. VI (München 1899), S. 52—53. Prof. Crawford Toy, Quotations in the New Testament, p. 212.

<sup>5)</sup> Prof. Fr. Bleek, Der Brief an die Hebräer II, S. 314. Prof. Franklin Johnson, The Quotations of the New Testament from the Old, p. 324—325.

<sup>6)</sup> Проф. о. Е. А. Воронцовъ въ «Христіанскомъ Читеніи» 1908 г., № 3, стр. 366—374.

<sup>7)</sup> Такъ, напр., † прот. Н. П. Вишняковъ, Толкованіе на Псалтирь: X—XXII (Свб. 1884), стр. 289; † архіеп. Никаноръ (Каменскій), Эзегетико-вритическое изслѣдованіе посланія къ Евреямъ, стр. 51—52.

<sup>8)</sup> Такъ Dr. Laur. Reinke, Die messianischen Psalmen I (Giessen 1857), S. 218 ff.

<sup>9)</sup> См. Prof. Dr. Valentin Loh und Prof. Dr. Wilhelm Reischl, Die heiligen Schriften des alten und neuen Testaments I (Regensburg 1885), S. 770, 772.

<sup>10)</sup> См. и Prof. Dr. W. L. M. de Wette, Commentar über die Psalmen (Heidelberg 1836), S. 214—215.

праведникъ-спасительъ, какимъ быть единственно Христось<sup>1)</sup>. II, В своемъ искупительномъ подвигѣ Онъ фактически былъ наивысшимъ завершеніемъ ветхозавѣтнаго типа, полнѣйшею его реализаціей. Христось былъ лучшимъ среди людей и въ достоинствѣ «Сына человѣческаго» воплощалъ самыя великія человѣческія преимущества. Естественно, что его страданія—сравнительно съ такою высотой—были крайнимъ уничиженіемъ, а торжество получало универсальную дѣйственность и абсолютное вліяніе. Потому и слова псалма XXI (22)-го, какъ типически—мессіанскаго<sup>2)</sup>, по всей строгости принадлежатъ Ему и приводятся отъ Его имени<sup>3)</sup> въ отмѣченномъ значеніи ихъ безусловной мессіанской пригодности, которая совсѣмъ не устраняетъ извѣстныхъ историческихъ аппликацій<sup>4)</sup>. Въ частности, именно Христось будетъ субъектомъ и той рѣчи, гдѣ въ двухъ параллельныхъ членахъ Говорящій упоминаетъ о братьяхъ своихъ по поводу торжественнаго возвѣщенія о радости спасенія въ молитвенно-богослужебномъ собраніи, а мы видѣли, что чрезъ Иисуса—Мессію страстнымъ подвигомъ основывается религіозно-объединенное и взаимно неразрывное братство спасенныхъ.

Ясно, что, не будучи мессіански-пророческимъ самъ по себѣ, псаломъ XXI (22)-й справедливо получаетъ мессіанское приложеніе ко Христу по Его богочеловѣческому искупительному служенію<sup>5)</sup>. Въ этомъ смыслѣ онъ и вообще примѣняется въ Новомъ Завѣтѣ къ самымъ страстнымъ моментамъ искупительнаго Голгофскаго таинства (Мѡ. XXVII, 35, 39, 43, 46. Мрк. XV, 34. Ів. XIX, 24 для стт. 1, 7, 8 и 18),

<sup>1)</sup> † Prof. Dr. E. W. Hengstenberg, Commentar über die Psalmen II (Berlin 1850), S. 9 ff. † Prof. A. B. Davidson, The Epistle to the Hebrews, p. 67.

<sup>2)</sup> † Prof. Franz Delitzsch, S. 74—75; Prof. Ed. Riggenbach, S. 51, а частью и Dr. Leonh. Zill, S. 99.

<sup>3)</sup> Ср. Prof. Fr. Bleek, Der Brief an die Hebräer II, S. 312.

<sup>4)</sup> Значитъ, изъ способа цитаціи вовсе не вытекаетъ, будто авторъ Посланія къ Евреямъ считалъ Пс. XXI (22)-й единственно мессіанскимъ, какъ утверждаетъ Prof. Bernh. Weiss у Heinr. Aug. Wilh. Meyer XIII, S. 81.

<sup>5)</sup> При такой, безспорной ассоціаціи рѣшительно нельзя припятъ взгляда Fr. Zimmer'a, будто ἀπαγγέλλω и ὀνείσω являлись для автора словами Сына до воплощенія (Exegetische Probleme des Hebräer—und Galaterbriefs, S. 103, 108, 111). -

II, 13. какъ знаменующимъ наиточнѣйшее осуществленіе предвозвѣщенныхъ искупительныхъ страданій. Но разъ во Христвѣ истинно воплощается ветхозавѣтной образъ, то Ему будутъ собственными и всѣ древнія рѣчи тождественнаго характера и содержанія. Съ этой стороны Писаніемъ достаточно удостоверяется, что Спасителю должно быть фактически свойственно отношеніе братства къ искупленнымъ <sup>1)</sup>. Здѣсь усматривается надлежащее соотвѣтствіе искупительному методу по результату, а для процесса предполагалось, что послѣдній достигнутъ особымъ напряженіемъ Господа и увѣнчался успѣхомъ по волѣ Божіей.

Для библейскаго подкрѣпленія сего привлекаются (II, 13) два изреченія, предваряемая обычною цитационною формулою *καὶ παύλιν*. Оба они, конечно, должны имѣть извѣстное мессіанское касательство. Въ силу этого для перваго изъ нихъ отпадаютъ 2 Цар. XXII, 3 и Иса. XII, 2, ибо въ обоихъ случаяхъ фраза усваивается обыкновеннымъ личностямъ—Давиду и члену новаго, благодатнаго царства—въ ближайшемъ ея смыслѣ спасительнаго для людей упованія на Бога <sup>2)</sup>. Затѣмъ остается лишь одна параллель у Иса. VIII, 17, но тамъ она непосредственно связана (ст. 18) съ приводимымъ далѣе, вторымъ выраженіемъ. Тогда весьма характерно и заслуживаетъ specialнаго вниманія, что новозавѣтный писатель разобщаетъ подлинную комбинацію. Это явленіе у него не советъ безпрямѣрно (ер. X 30 для Второз. XXXII, 35—36) <sup>3)</sup> и не могло быть простою случай-

<sup>1)</sup> А разъ рѣчь объ удостовѣреніи, каковое могло быть только отъ Писанія, то стихи 12 и 13 вовсе не доказываютъ, будто авторъ не зналъ Евангелій: *Alexander MacLaren*, p. 239.

<sup>2)</sup> Если, предполагая для ст. 13-го первую параллель, Prof. *Joh. Heintz Aug. Ebrard* говоритъ (S. 103—104), что въ 2 Цар. XXII, 3 ибнь избавленнаго Давида и помазанника Божія сливается въ этихъ словахъ во внутреннее солидарное единство съ Богомъ, то этимъ удостовѣряется лишь высота религиозной благоговѣности, во ничуть не специально мессіанское ея достоинство. Посему проф. о. *Е. А. Воронцовъ* вынужденъ привлекать еще Ис. XVII (18), 3 (см. «Христіанское Чтеніе» 1908 г., № 3, стр. 382 сл.), однако и эта композиція ничуть не сообщаетъ цѣлому мессіанской энергіи, разъ нѣтъ ея въ отдѣльныхъ частяхъ.

<sup>3)</sup> Проф. о. *Е. А. Воронцовъ* (какъ и Dean *C. J. Vaughan*, *The Epistle to the Hebrews*, p. 46) устраняетъ Иса. VIII, 17 именно потому, что, судя по 1, 5, *παύλιν* яко бы всегда вводитъ новую цитату (см. «Христіанское Чтеніе» 1908 г., № 3, стр. 377—378), но это не вѣрно въ виду Евр. X, 30 и,

ностію, почему свѣдѣтельствуешь, что тутъ усматривались и отмѣчались имѣдва особые характерные момента, имѣющіе самостоятельную значимость <sup>1)</sup>. II, 13.  
Иса. VIII,  
17, 18).

Первая часть вѣрченія выражаетъ непоколебимую вѣру Богу относительно свѣтлаго будущаго вопреки всякой очевидности. Грозило страшное нашествіе сирійское (Рецина), которое—при участіи Израилѣтянъ (Факея)—должно было наводнить все пространство земли іудейской и дойти до шен <sup>2)</sup>. Однако Богъ даетъ утѣшительное обѣтованіе, и пророкъ твердо ожидаетъ Господа, сокрывшаго лице Свое, въ надеждѣ на Его возвращеніе съ милостію и благостію. Предвидится это счастливое извѣщеніе совсѣмъ не скоро, и предстоитъ еще долгій періодъ тяжелыхъ страданій и жестокихъ искушеній. Единственною опорой послужить тутъ лишь воскресшая вѣра, которая, не смущаясь эмпирическимъ отрицаніемъ, будетъ неизмѣнно созидаться на Богѣ, что Онъ оправдаетъ ея терпѣніе и доставитъ обѣщанное торжество. Пока для этихъ свѣтлыхъ улованій только немногіе реальные залогов имѣются у пророка въ дѣтяхъ его:—послѣднія явились по особому соизволенію Божію, но Господь не далъ бы ихъ, еслибы вдали не предусматривалось ничего кромѣ смерти и гибели <sup>3)</sup>. Напротивъ, это потомство, столь особенное и по происхожденію и по таинственнымъ наименованіямъ, оказывалось фактическимъ начаткомъ новаго царства благодатіи Господней и съ этой стороны было важно не плотскимъ родствомъ, а исключительно своею духовною знаменательностію непосредственнаго отношенія къ реализаціи питаемыхъ вѣрою надеждъ <sup>4)</sup>. Такъ получаемъ два принципиальные тезиса—

какъ вѣчно формальное, должно бы подкрѣпляться убѣдительными соображеніями матеріальнаго, предметнаго характера.

<sup>1)</sup> См. и Prof. *F. v. Bleek*, *Der Brief an die Hebräer* II, S. 318.

<sup>2)</sup> См. в у ꙗ проф. *Н. С. Жимова*, Толкованіе на книгу святаго пророка Исаи: I—XII гл. (Спб. 1883), стр. 142.

<sup>3)</sup> Обособленіе дѣтей отъ пророка отчетливѣе въ еврейскомъ оригиналѣ, почему для новозавѣтной цитаціи нельзя ограничиваться только LXX: см. у Prof. *Eduard Riggensbach*, S. 52, 20.

<sup>4)</sup> Посему нельзя говорить столь рѣшительно, будто новозавѣтный писатель игнорируетъ историческій смыслъ словъ пророческихъ (Prof. *Crawford Howell Toy*, *Quotations in the New Testament*, p. 214; Prof. *Marvin R. Vincent*, *The Word Studies in the New Testament* IV, p. 403), когда онъ только раскрываетъ ихъ внутреннюю глубину въ богѣ совершенномъ историческомъ осуществленіи.

II, 13.  
(Иса. VIII,  
17, 18).

о спасительной въ терпѣливыхъ страданіяхъ вѣрѣ и о свойственныхъ плодахъ въ духовномъ наслѣдованіи ея чадѣ. Оба они ближе всего примѣнялись, конечно, къ пророку съ его религиозною непоколебимостію среди бѣдствій, но въ самомъ этомъ примѣненіи приобретали несравненно болѣе широкое значеніе, служа внушительнымъ предвареніемъ отдаленной грядущей славы. Въ этомъ смѣлѣ упованіе пророческое будетъ типическимъ не менѣе дѣтей, дарованныхъ свыше въ знаменія и предзнаменованія во Израилѣ отъ Господа Саваога, живущаго на горѣ Сионѣ. Всѣмъ этимъ предвѣщается полное осуществленіе ожидаемаго въ наисовершеннѣйшей степ. ни, а это случится тогда, когда бѣдствующая земля станетъ Еммануиловою не по имени только, но de facto. Таковою для всѣхъ была мессіанская эпоха, и—слѣдовательно—Исаія о своен вѣрой и подтверждающими ее дѣтми предвизображалъ истиннаго Мессію <sup>1)</sup>, предполагаемаго во всей восьмой главѣ <sup>2)</sup>, а потому всѣ его слова библейски законно и справедливо прилагаются къ подлинному идеальному царю во Христѣ Иисусѣ.

Теперь требуется опредѣлить специальную важность этихъ рѣчей въ новой исторической ассоціаціи по связи съ предшествующимъ. Тамъ говорилось, что путемъ страданій «совершился» вождь спасенія и основатель братства спасенныхъ. Ветхозавѣтная аппликація разъясняетъ, что страстность была средствомъ «совершенія» собственно потому, что пропикалась неизбежною вѣрой и укрѣпляла, закаляла ее до непреложности, способной осуществлять всѣ свои надежды <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Ср. у іером. (евиск.) *Гаддел*, Единство книги пророка Исаи (Св.-Тр. Сергіева Лагра 1901), стр. 63. Dr. *Leonh. Zill*, S. 102. Prof. *Franklin Johnson*, The Quotations of the New Testament from the Old, p. 325 sqq.

<sup>2)</sup> Ср. у А. К. *Волгина*, Мессія по изображенію пророка Исаи: оныѣ библейско-богословскаго и критическо-экзегетическаго изслѣдованія пророчествъ Исаи о лицѣ Мессіи (Кіевъ 1908), стр. 97 сл.—съ разъясненіемъ (стр. 20), что «младенецъ» IX-й главы есть одно лицо съ Еммануиломъ VIII-й главы и, слѣдовательно, VII-й.

<sup>3)</sup> Посему Privatdoz. *Hans Windisch* напрасно говоритъ (Der Hebräerbrief въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von *Hans Lietzmann* IV, 3, Tübingen 1913, S. 24), что *כִּי כִּלְיוֹ* поставлено ложно (fälschlich), ибо ст. 13<sup>a</sup> не даетъ никакого доказательства объ уравненіи Сына съ людьми. Напротивъ, ошибочно именно эта послѣдняя идея, яко бы Евр. II раскрываетъ ту главнѣйшую мысль, что Иисусъ Христосъ есть человекъ (Bishop *Handley C. G. Moule*, Messages from the Epistle to the Hebrews, London

Понятно, что въ такомъ достоинствѣ она—вѣра страстей— II, 12—13. бываетъ духовно плодоносна, порождая свойственное ей потомство. Соответственно сему Христосъ, «совершенный» страданіями, бываетъ не просто учителемъ истины, но и родоначальникомъ новаго поколѣнія <sup>1)</sup>. Последнее производится Господомъ и Имъ же приводится къ Богу, а потому во всѣхъ отношеніяхъ несамостоятельно и существуетъ лишь при неразрывности отъ Христа. Это было констатировано выше и теперь библейски подтверждается, что фактически тутъ несомнѣнные два аспекта: по самому благодатному бытію вѣрующіе суть чада Христовы <sup>2)</sup>, по единенію же въ Богѣ они братья между собою во Христѣ Исусѣ. Такъ Спаситель бываетъ и отцомъ и братомъ христіанъ, имѣющимъ къ нимъ самую тѣсную, родственную близость <sup>3)</sup>. Она и освѣщается теперь типически-пророческимъ предвозвѣщеніемъ <sup>4)</sup>, которое усвоится Искупителю <sup>5)</sup> въ той силѣ, что въ духѣ и

1909 г. 4). Гораздо правильнѣе мысль Prof. *Joh. Heinr. Aug. Ebrard'a* (S. 100, 108), что библейскія цитаты имѣютъ раскрыть не то, будто Первородный долженъ сблизиться съ Адамовымъ сыновствомъ (потомствомъ), а то, что его призваніемъ служить поднять членовъ своего царства до собственнаго мессіанскаго богосыновства.

<sup>1)</sup> Ср. у проф. о. *Е. А. Воронцова* въ «Христіанскомъ Читеніи» 1908 г., № 3, стр. 380.

<sup>2)</sup> Prof. *Fr. Bleek* дополняетъ (*Der Brief an die Hebräer II, S. 324*) тѣ *πατρία* черезъ *τοῦ Θεοῦ*, но таковыми они бываютъ лишь послѣ того, какъ порождены Христомъ и въ Немъ усновлены Богу—аналогично тому, что у Исаи тоже были собственныя дѣти, хотя и лившіяся по особому дарованію Божію.

<sup>3)</sup> Поэтому нѣтъ основанія подчеркнуть съ Prof. *Eduard Riggensch* S. 52—53, яко бы *πατρίου* выражаетъ не происхожденіе, а малость и несовершенство—младенчество.

<sup>4)</sup> Справедливо отъбѣяется, что—согласно библейскимъ свидѣтельствамъ—пророческой дѣятельности Исаи принадлежало не только проглашеніе пророческихъ словъ, но и произведеніе дѣтей особой знаменательности (Prof. *Joh. Heinr. Aug. Ebrard*, S. 108), почему онъ является прототипическимъ и по своему вѣрующему упованію и по обѣтованному порожденію.

<sup>5)</sup> Субъектомъ *καὶ ἐπεὶ* у Иса. VIII, 17 является пророкъ, которому принадлежатъ и слова стиха 18-го († проф. *И. С. Якимовъ*, Толкованіе на книгу св. пророка Исаи: I—XII гл., стр. 153), а не вообще «смиренно вѣрующій благочестивый іудей» (какъ—согласно блаж. *Θεοδору* и т. у.— проф. *Л. А. Юнгеровъ*, Книга пророка Исаи въ русскомъ переводѣ съ греческаго текста LXX, съ введеніемъ и примѣчаніями, Казань 1909, стр. IX). Посему и новозавѣтный писатель приводитъ библейскія цитаты не въ качествѣ собственныхъ рѣчей Мессіи Христа (какъ Prof. *Eduard Riggensch*, S. 52),



II, 12—13. въ осуществленіе его Христось страданіями въры вошелъ въ родство со своимъ потомствомъ и въ союзъ братства обезпечилъ ему «приведеніе» всѣхъ своихъ братьевъ къ Небесному Отцу. Но первовинивникъ сего, достойный вѣчнаго религиозно-благословѣннаго славословія, есть именно Богъ, почему обязательное для ветхозавѣтнаго пророческаго предваренія тѣмъ болѣе истинно для мессіанскаго исполненія, что тутъ все зиждется на самопреданномъ върующемъ упованіи Вседержителю <sup>1)</sup> и увѣчивается отъ Него чадородіемъ духовнаго плодоношенія <sup>2)</sup>, которое съ родоначальникомъ-Христомъ къ Нему же и возвращается для окончательнаго торжества <sup>3)</sup>.

По всему ясно, что искупительный подвигъ Христовъ происходилъ согласно божественному предначертанію, предреченному пророкомъ. Изъ этого библейскаго примѣненія получается, что весь искупительный актъ библейски авторизуется, но вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляется и его внутренняя, богоустановленная природа. Въ итогъ для мысли

---

сказанныхъ въ давнее время, но потому, что полное ихъ осуществленіе усматриваетъ лишь въ мессіанскомъ служеніи Христовомъ (ср. † Prof. Robert Kübel, S. 99).

<sup>1)</sup> Посему здѣсь вся сила ударенія на *(ἰσχυρὰ)* πατρός; (ср. Prof. Aug. Bisping, S. 75), когда эта цитата получаетъ опредѣленную и ясную доказательную силу. Съ этой стороны Dr. Joh. H. R. Biesenthal совершенно напрасно утверждаетъ, будто доселѣ не удалось дать ей правильный по контексту смыслъ, и рекомендуетъ обычно фантастическую корректуру (чрезъ предполагаемый для всего посланія еврейскій оригиналъ) такого содержанія: «сынами будете вы Богу» (S. 106—107).

<sup>2)</sup> Значитъ, чада даруются уже по совершеніи дѣла искупленія (о чемъ ср. Fr. Zimmer, Exegetische Probleme des Hebraer—und Galaterbriefs, S. 109) и усвоются Христу, какъ фактическому производителю вселой сверхъестественной благодатной жизни въ людяхъ (ср. Prof. Aloys Schaefer V, S. 86).

<sup>3)</sup> Значитъ, въ стихѣ 13-мъ не собственно новое, самостоятельное доказательство, что Мессія илаеть Своихъ сынами (Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 105), ибо о «Своихъ» по близости не говорилось съ такою выразительностію; скорѣе и вѣрнѣе—тутъ дается естественно вытекающее утвержденіе духовной плодоносности благодатнаго сыновства, гдѣ главнѣйшимъ является не моментъ братства, когда Христось является ἀδελφός; πρότοκος; (Prof. A. Tholuck, S. 155), а—отческаго порожденія Искупителемъ собственныхъ чадъ (ср. Lic. Georg Holtmann въ Die Schriften des Neuen Testaments herausg. von Prof. Joh. Weiss II, S. 208). Посему раздѣлительное καί πατρὸς лишь особо подчеркиваетъ новый отблескъ (Prof. Carl Fr. Keil, S. 75) ради спеціальной пѣли, выражаемой во второй части пророческой фразы (Prof. W. M. L. de Wette II, 5, S. 446).

нашей оказывается новый моментъ, который, будучи библейски несомнѣннымъ, самъ бываетъ основаніемъ для неизбѣжныхъ заключеній. И они теперь понятны. Существо факта, санкционируя свои производящіе элементы, необходимо предрѣшаетъ и всѣ ихъ качества, по какимъ достигнуть этотъ реальный эффектъ. Но у насъ констатирована близкая, отечески-символическая родственность Спасителя со спасенными, — родственность законная и нормальная, ибо ею достигаются конечныя цѣли. Теперь раскрыто, что это — родственность дѣтей Отцу, при чемъ она могла явиться не иначе, какъ при томъ условіи, что напередъ самъ отецъ сталъ родственникомъ своему потомству, поскольку иначе послѣднее было бы не его и не отъ него. Въ такомъ случаѣ конкретныя предпосылки фактического успѣха вполне ясны съ логическою принудительностью. Достаточно сдѣлать простой выводъ, который здѣсь будетъ логическимъ переходомъ отъ факта къ факту съ обоснованіемъ одного другимъ, удостовереннымъ въ историческомъ опытѣ и освященнымъ библейскою апробаціей<sup>1)</sup>. Писатель и отмѣчаетъ (II, 14) этотъ очевидный выводъ (ὄψυ) причиннымъ соотношеніемъ условливаетости производящихъ факторовъ возникающимъ изъ нихъ слѣдствіемъ. Таковымъ было, что люди стали чадами Христовыми. Тогда и въ отцѣ обязательны конститутивныя свойства дѣтей, по τὰ παῖδια θεογονώουσα αἰμάτων καὶ σαρκός. И при вышеописанныхъ типическихъ свойствахъ, — у всѣхъ ихъ есть нѣчто общее и при томъ такое, что всегда присутствуетъ и — значить — необходимо по природѣ и для природы. Это не второстепенная акциденція, а основное качество. Оно выражается въ αἶμα καὶ σὰρξ. Этими терминами характеризуется человекъ въ его эмпирическомъ существованіи<sup>2)</sup>, случайномъ и ограни-

<sup>1)</sup> Тогда ὄψυ, обезначивая главную идею вывода въ καὶ αὐτός παρακλητικός κτλ., будетъ относиться, конечно, не къ ней (Prof. Gottlob Lünemann, S. 83), а къ предшествующему и при томъ не отдаленному въ 1<sup>а</sup> (Fr. Zimmer, Exegetische Probleme des Hebräer—und Galaterbriefs, S. 11; Prof. Eduard Riggenbach, S. 53), но къ ближайшему, какъ вполне обезпеченному, чтобы служить прочною опорой для новыхъ примѣненій. Въ связи съ этимъ нельзя принять и того, будто ст. 11—13 являются лишь промежуточною вставкой (ср. Fr. Zimmer, S. 102), между тѣмъ это — существенный членъ въ цѣли аргументаціи, развиваемой въ 10—18 стихахъ (Prof. J. H. Kurtz, S. 102).

<sup>2)</sup> Ср. Prof. Fr. Bleck, Der Brief an die Hebräer II, S. 326—327. Напротивъ, будетъ мало, если мы допустимъ, что тутъ указывается на

II, 14. ченномъ въ подобной отрѣшенности, хотя бы тутъ разумѣлись «преднїе» Апостолы (Гал. I, 16) по ихъ человѣчески-индивидуальной сторонѣ. Вездѣ доминируетъ моментъ слабости и брешности, почему обычно ставится впереди носитель и символъ ихъ *αἰρέ* (Мѡ. XVI, 17. 1 Кор. XV, 50. Гал. I, 16). Есть тенденція (въ курсивахъ) закрѣпить тоже и для разсматриваемаго мѣста, однако (по маюскуламъ) вѣроятнѣе обратный порядокъ (ср. Еф. VI, 12), выдвигающій свой особый отгѣнокъ <sup>1)</sup>. Въ началѣ будетъ *αἴρα*, гдѣ всѣ предполагали проводникъ и вмѣстилище жизненной энергіи для людей <sup>2)</sup>, которые именно чрезъ это посредство бывають натурально общими между собою въ своемъ бытіи <sup>3)</sup>. Этимъ отчетливѣе и нагляднѣе отмѣчается, въ какомъ видѣ и при какихъ условіяхъ существуетъ на землѣ человѣкъ. Его бытіе, равно поддерживаемое во всѣхъ индивидуумахъ функционированіемъ крови, есть бытіе брешно-плотное со всѣми естественными качествами и рефлексами этого рода. Но въ этихъ своихъ квалификаціяхъ люди суть чада Искупителя,— и понятно, что Христосъ не могъ стать ихъ отцомъ, не успѣвъ добившись имъ въ основныхъ натуральныхъ свойствахъ. А разъ послѣднія заключались въ плоти и крови, то и Онъ самъ, какъ отецъ своихъ дѣтей, сблизился съ ними усвоеніемъ этихъ главнѣйшихъ ингредиентов искупляемаго эмпирическаго человѣчества. Несомнѣнное для одного обязательно и для другого <sup>4)</sup> въ сходной, хотя и не тождественной сте-

двухъ составное человѣческое естество (проф. о. *Н. А. Воронцовъ* въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» 1910 г., № 1, стр. 13).

<sup>1)</sup> Посему едва ли можно категорически утверждать, что вообще распорядокъ обсуждаемыхъ терминовъ случайный (проф. о. *Н. А. Воронцовъ* въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» 1910 г., № 1, стр. 13).

<sup>2)</sup> Значить, нельзя ограничивать силу этого сочетанія указаніемъ только матеріальныхъ составныхъ частей человѣческой природы, какъ дѣлаетъ Prof. *Eduard Riggenschach*, S. 54, 34.

<sup>3)</sup> *Κεκοινωνηκε* — по сравненію съ *μετέχειν* (см. 1 Кор. X, 17—21. 2 Кор. VI, 14. Притч. I, 11, 18. Евр. III, 1)—и констатируетъ натуральную общность человѣчества, и ради этого кровь, какъ обезпечивающая ее, называется сначала (Prof. *Bernh. Weiss* у *Peinr. Aug. Wilh. Meyer* XIII, S. 83), а не въ виду факта пролитія Христомъ Своей крови (Prof. *Franz Delitzsch*, S. 80; Prof. *Aug. Bisping*, S. 76), о чемъ тутъ не упоминается, и не по противоположенію жизни и смерти (Prof. *Julius Kögel*, *Der Sohn und die Söhne*, S. 73), совѣтъ пока не отмѣчаемому.

<sup>4)</sup> Тутъ *παράκλησις* указываетъ собственно на фактъ сходства, а не на способъ его происхожденія (Prof. *W. M. L. de Wette* II, 5, S. 2147;

пени <sup>1)</sup>—по самой разности субъектов. Такъ возникло конгеніальное единство, но оно вовсе не равняется прямой адекватности. Господь воспринимаетъ новые элементы, чтобы быть отцомъ тѣхъ, у кого они неотъемлемы и необходимы. Слѣдовательно, обѣ стороны уже ранѣе существовали независимо, и потому ни одна не можетъ претворяться въ другую. Отсюда понятно, что для нихъ мыслимо лишь сближеніе путемъ уподобленія,—сближеніе тѣсное, но при сохраненіи всей индивидуальной самобытности. Отсюда и *παράκλησις*, которое удостовѣряетъ сходство двухъ предметовъ по содержанию и качеству, между тѣмъ *ὁμοίωσις* указываетъ просто качественную родственность по типу или классу, когда допустимы большія индивидуальныя разности. Тамъ соответствіе въ общемъ и частномъ, при чемъ сравниваемые объекты какъ бы повторяютъ взаимно, не уничтожая и не вытѣсняя другъ друга и не стирая собственной отличительной оригинальности. При описанныхъ условіяхъ низшее не имѣетъ силъ и средствъ воспарять до высшаго, и процессъ долженъ былъ начаться отъ него самого специальнымъ актомъ приобщенія. Глаголь *μετέσχευ* формою аориста и выражаетъ историческій моментъ (ср. 2 Макк. V, 10) усвоенія человѣческихъ элементовъ Сыномъ, Который принялъ ихъ, не утрачивая своей ипостасной особиности, и удерживаетъ въ такой мѣрѣ и степени, насколько это нужно для дѣла. Несомнѣнно, что тутъ нѣтъ совершеннаго очеловѣченія или претворенія

Prof. Aug. Bisping, S. 276); значить, этимъ вовсе не удостовѣряется прямо, что и Сыномъ данное уподобленіе было достигнуто тоже путемъ рожденія (какъ † Prof. A. B. Bruce, p. 118 и о чемъ ср. Prof. Eduard Riggenbach, S. 54, 37).

<sup>1)</sup> Констатируется только, что это было *ἐκείνους καὶ ταύτας* (Евонимій Златоульскій у Nic. Calogeras II, p. 355, а у В. Любимова на стр. 15 и у Н. Братоголюбова на стр. 27), однако совсѣмъ не утверждается полнаго тождества (почти прямо допускаемаго у Dr. Leonh. Zill, S. 104), ибо *παράκλησις* лишь приближается къ нему (проф. о. Е. А. Воронцовъ въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» 1910 г., № 1, стр. 12—13; † Prof. Marcus Dods, p. 167), будучи сильнѣе *ὁμοίωσις* и слабѣе *ἰσως* († Prof. Robert Kübel, S. 299); въ этомъ смыслѣ оно возвышаетъ степень сходства (Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 74), но отгѣняетъ и несомнѣнность сопряствующаго различія (Prof. Gottlieb Lünemann, S. 84; Lic. Ernst Wocner, S. 67; † Prof. H. Y. Soden въ Hand-Commentar zum Neuen Testament III, 2, S. 227; Prof. Bernh. Weiss у Heinr. Aug. Wilh. Meyer <sup>6</sup>XIII, S. 83—84; † Bishop Brooke Foss Westcott, p. 253).

II, 14. въ челоѣчество, ибо этимъ самымъ Первородный натурально-принизился бы до челоѣческаго уровня, лишившись способности подниматься и поднять другихъ выше его. Очевидно, сохраняется прежняя, исконная возвышенность, а при пей новое можетъ привходить лишь чрезъ фактическое воплощеніе <sup>1)</sup> исключительно въ коренныхъ свойствахъ челоѣчности—за изытіемъ всего исторически случайнаго, эмпирически испорченнаго, грѣховно искаженнаго. Воспринята была полная челоѣческая природа, но не фактическая ея модификація въ грѣховномъ челоѣчествѣ <sup>2)</sup>. Это вызывалось и самою задачей—установить взаимность отчества и сыновства. Однако обѣ стороны уже прежде существовали реально, и по этому своему бытію одна изъ нихъ никакъ не могла происходить отъ другой. Мыслимо и достижимо было единственно то, чтобы высшій сдѣлался близкимъ для низшихъ въ одномъ отношеніи, дабы въ другомъ возродить ихъ и даровать имъ свое сыновство. Ясно, что для сего равно требовалось въ этомъ посредникѣ сколько низшее, сближающее съ обновляемою средой, столько же и высшее, куда она переводится чрезъ него. Въ нѣ меньшей мѣрѣ данная цѣль предопредѣляла и частные способы выполненія величественнаго плана. Доселѣ низшее не выходило изъ своего убожества, конечно, потому, что въ немъ были препятствія, для него не посильныя, чтобы ихъ устранить. Преднамѣченный успѣхъ обязывалъ сосредоточить напряженіе на этомъ пунктѣ, а онъ состоялъ въ томъ, что предназначенные къ сыновству находились въ рабствѣ смерти. Надо было испровергнуть этого врага, чтобы онъ навсегда потерялъ свою смертоносно-губительную энергію. Для этого и слѣдовало направить ее такъ, чтобы эта сила сама себя убила, раскрывшись во всю свою мощь и упрядившись въ несвойственномъ примѣненіи, когда она истощается до тла и теряетъ право на существованіе. Прежде такая деспотія держалась тѣмъ, что имѣла

<sup>1)</sup> Ср. Prof. *Aloys Schäfer* V, S. 89; Prof. *Eduard Riggenschach*, S. 54, <sup>36</sup>.

<sup>2)</sup> Поэтому *αὐτὸν* относится, конечно, къ вышеупомянутымъ «брови и плоти» (проф. о. *Е. А. Воронцовъ* въ «Вогословскомъ Вѣстникѣ» 1910 г., № 1, стр. 18; Prof. *Eduard Riggenschach*, S. 54, <sup>35</sup>), но послѣдніа какъ бы отдѣляются отъ своихъ фактическихъ носителей и у каждаго изъ нихъ получаютъ особое, индивидуальное примѣненіе—у одного возвышенное и чистое, у другого—низкое и грѣховное.

для себя легальную и удобную почву и обнаруживалась въ пропорціонально относительныхъ границахъ. Теперь эта тѣранія не стѣняется въ проявленія по причинѣ добровольнаго и преднамѣреннаго подчиненія ей, но тратится непригодно и самоуничтожается своею крайнею, абсолютно неизвинительною несправедливостію. Незаконное въ наичистѣйшемъ видѣ—не можетъ быть терпимо и въ смѣшанномъ, ослабленномъ состояніи. Этимъ для Сыновняго боговоплощенія, необходимаго по существу дѣла, обрисовывалась реальная цѣль, а ею обуславливались фактическія средства. Для сыновства нужна свобода и съ нею несомвѣстимо рабство. Необходимо было упразднить этого деспота собственнымъ его оружіемъ. Важно не бытіе разумѣемаго субъекта, но его дѣйствіе<sup>1)</sup>, при подавленіи котораго тотъ становится безвреднымъ для начала спасительнаго процесса и окончательно поглотится при высшемъ, завершительномъ развитіи (1 Кор. XV, 26, 54 слл.). Посему и выдвигается напередъ не столько самый этотъ факторъ, сколько его вліяніе и природа послѣдняго. Именно діаволь расплагалъ смертію, каковая ему свойственна и отъ него исходитъ. Значить, она, будучи діавольскою, не принадлежитъ къ природѣ міробытія Божія и не составляетъ неотъемлемой части міротворческаго плана божественнаго. Это нѣчто привходящее и вторичное, обязанное всецѣлому участію діавола, а потому онъ является виновникомъ смерти по происхожденію и властвуетъ ею съ первичною державностію водворенія ея среди прародителей<sup>2)</sup>, т. е. искушая къ ней чрезъ грѣхъ и приводя этимъ къ гибели<sup>3)</sup> въ свою—подвѣдомую съ этой стороны—область<sup>4)</sup> царства смерти<sup>5)</sup>. Фактическое господство послѣдней, не нормальное по характеру божественнаго мірозданія, свидѣтельствуетъ,

<sup>1)</sup> Посему-то сначала и характеризуется самая дѣятельность, а дѣтель называется лишь потомъ—въ видѣ поясненія.

<sup>2)</sup> См. Prof. *Fr. Bleek*, *Der Brief an die Hebräer II*, S. 335.

<sup>3)</sup> Ср. Prof. *Bernh. Weiss*, *Lehrbuch der Biblischen Theologie des Neuen Testaments*, S. 508; † Prof. *Willibald Beyschlag*, *Neutestamentliche Theologie II*, S. 304.

<sup>4)</sup> Ср. Prof. *Julius Kögel*, *Der Sohn und die Söhne*, S. 77; † Prof. *A. B. Davidson*, *The Epistle to the Hebrews*, p. 69; Prof. *Eduard Riggenbach*, S. 55.

<sup>5)</sup> Ср. † Prof. *Reinhold Köstlin*, *Der Lehrbegriff des Evangeliums und der Briefe Johannis und die verwandte neutestamentlichen Lehrbegriffe* (Berlin, 1843), S. 401, 441.

## II, 15.

что для нея была историческая причина, давшая и право и возможность функционирования по причинѣ первороднаго человѣческаго грѣхопаденія, на основѣ и по подобію его<sup>1)</sup>. Тогда свойственная дѣволу губительность изъ потенциальной превращается въ реальную, бываетъ то *kratos*—живою энергіей, дѣйствующей законно и успѣшно въ своей сферѣ (*genit.*), какою служить здѣсь смерть въ мірѣ и у людей. Но противоестественное всегда насильственно, отнимаетъ собственную жизнеспособность и ведетъ къ уничтоженію, если само не будетъ отвергнуто ради восстановленія кореннаго порядка. Для задуманнаго спасительнаго предпріятія необходимо было возвратить все къ первоисточнику, чтобы—лишенная жизни и простора—пагубная энергія истощила своего спеціального носителя. Въ ближайшемъ требовалось только преградить смертоносный напоръ, чтобы—сосредоточенный на себѣ самомъ—онъ подтачивалъ единственно себя. Потому Сынъ и воплотился, *ἐν κατάρχει*—чтобы у фактическаго властелина смерти отнять активную дѣйственность и лишить способности всякой реализаціи своихъ стремленій и плановъ (*ἄρρον ποιεῖν*)<sup>2)</sup>. Это, конечно, не могло совершиться добровольно и отсылаетъ къ преодолѣнію систематическаго упорства<sup>3)</sup>, но теперь прежній злостный господинъ утрачиваетъ и силы и права на примѣненіе своей смертоносности по удостовѣренной незаконности ея и по реальной неприложимости за отсутствіемъ соотвѣтственныхъ объектовъ. Разумѣется, это есть уже принципиальное уничтоженіе или разрушеніе смерти (2 Тим. I, 10), но пока она замыкается въ своей собственной, дѣвольской средѣ, и всѣ прочіе прямо избавляются отъ ея губительности. Этотъ неизбежный, заранѣе предусмотрѣнный результатъ и отмѣчается (II, 15) въ *ἀπαλλάξει*—въ безусловномъ освобожденіи<sup>4)</sup> за полнымъ прекращеніемъ господствовавшей стѣснительности<sup>5)</sup>. Естественно, что, будучи побѣдо-

<sup>1)</sup> См. у проф. о. Е. А. Ворониова, Сатана, какъ ангелъ смерти (Евр. 2, 14), въ журналѣ «Вѣра и Разумъ» 1907 г., № 3, стр. 291—292.

<sup>2)</sup> Ср. Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 78, а также у проф. о. Е. А. Ворониова въ журналѣ «Вѣра и Разумъ» 1907 г., № 3, стр. 295.

<sup>3)</sup> См. Prof. Franz Delitzsch, S. 83, 85.

<sup>4)</sup> Конечно, смертью Христовой, почему *ἀπὸ τοῦ θανάτου* стиха 14-го одинаково относится и къ *ἀπαλλάξει*: ср. Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 80.

<sup>5)</sup> Ср. † Prof. Marcus Dods, p. 268.

носнымъ и не имѣя никакихъ ослабляющихъ или задерживающихъ преградъ, новое, освободительное дѣйствіе обладаетъ неограниченнымъ вліяніемъ и захватываетъ въ свою сферу всѣхъ прежнихъ рабовъ: *ταύτους ἅσους* <sup>1)</sup>, сколько бы ихъ ни оказалось и каковы бы они ни были въ своемъ предшествующемъ положеніи <sup>2)</sup>. А таково было подчиненіе рабственности, торжество которой не допускаетъ перерыва, ибо нѣтъ и не можетъ быть успѣшной оппозиціи только въ подъяремныхъ, способныхъ лишь тянуть пагубное иго. Поэтому освобождаемые находились доколѣ въ рабствѣ *διὰ παντός τοῦ ἑσθ* — непрерывно во всѣ моменты времени реального функционированія ихъ жизни <sup>3)</sup>, которая берется не въ отвлеченности и не въ цѣломъ комплексѣ, а во всѣхъ частныхъ его проявленіяхъ послѣдовательнаго жизненнаго процесса, осуществляющаго реально самую возможность жить. Это и исполнѣ понятно, поелику въ каждое мгновеніе жизнь обнаруживалась лишь въ обнимавшей ее стихіи смертоносной тиранніи и подъ давленіемъ ея. Разумѣется, разсуждая теоретически, можно бы бороться со столь зловредною силой, но этому препятствовалъ паническій страхъ передъ нею. Смерть по своей неизбѣжности сковывала ужасомъ отчаянія, безнадежности и беспомощности и не давала мѣста даже для попытокъ добиваться избавленія, разъ конечный итогъ—все равно—былъ гибелью <sup>4)</sup>. Страхъ смерти, гдѣ диаволь проявляетъ

<sup>1)</sup> Конечно, *ταύτους* всецѣло тяготеетъ къ *ἅσους* и въ этомъ послѣднемъ находятъ свое конкретное опредѣленіе, для чего ср. Prof. Joh. Heimm. Aug. Ebrard, S. 114.

<sup>2)</sup> Ср. Prof. Franz Delitzsch, S. 87.

<sup>3)</sup> Предполагается дополнение *υπόου*, для чего см. Prof. Caspari *Friederici Mynthe Observations philologicae in sacros Novi Testamenti libros ex Diodoro Siculo collectae, una cum indice vocum Diodorearum, quibus lexica locupletari et suppleri possunt* (Hafniae et Lipsiae 1775), p. 429; но настоящій примѣръ причисляется къ рѣдкимъ случаямъ, когда infinitivus является съ характеромъ полнаго существительнаго, способнаго имѣть зависимый родит. падежъ (какъ свидѣтельствуеъ † Prof. James Hope Moulton, *A Grammar of New Testament Greek, vol. I, London* 1908, p. 215 и по нѣмецкому переводу: *Einleitung in die Sprache des Neuen Testaments, Heidelberg* 1911, S. 342).

<sup>4)</sup> Съ этой стороны *φῶφ* является *dativ. causal.*, указывая фактическую опору для утвержденія и гегемоніи смерти, однако послѣдняя не производится страхомъ, а сама порождаетъ и вызываетъ его (см. Рим. VIII, 15). Посему нельзя здѣсь усвоить *φῶφ* активности даже въ томъ смыслѣ, что страхъ смерти «содѣйствовалъ умноженію грѣха», поскольку каждый старался



Ц. 16. через нее свое деспотическое торжество, парализовалъ всякую энергію сопротивленія и служилъ эмпирическимъ средствомъ неослабнаго порабощенія <sup>1)</sup>. Съ другой стороны, этимъ реально и наглядно удостовѣрялось, что смерть фактически правомощна надъ людьми, если такъ неизбежна и безызбѣтна. Человѣчество было повинно и получало какъ бы должное, что являлось своего рода естественною и законною платой, предлежавшей имъ обязательно и неотвратно <sup>2)</sup>. Люди были всегда одержимы рабствомъ по заслугамъ, ибо оно бываетъ перасторжимымъ спутникомъ смерти, а послѣдняя есть оброкъ грѣха (Рим. VI, 23). Натурально, что, когда дѣйствіе смерти уничтожается,—при этомъ исчезаетъ и порождаемое страхомъ ея рабство у всѣхъ, доголѣ подвластныхъ ему постоянно и всецѣло.

Искупительный путь страданій воплощеннаго Сына обоснованъ теперь во всѣхъ отношеніяхъ и оправданъ на всѣхъ стадіяхъ. Все въ немъ богоприлично для Создателя, возвращающаго къ Себѣ свое твореніе. Но понятно, что отвлеченная нормальность обусловливалась фактически самымъ ея предметомъ, которымъ опредѣляется способъ осуществленія соответствующими средствами. Это не менѣе необходимая объективная причина, поскольку при иномъ примѣненіи весь актъ могъ быть совсѣмъ другимъ по своимъ формамъ. Для вышеописаннаго процесса такая причина (γάρ) и указывается ссылкой (II, 16) на общеизвѣстный и безпорный фактъ, который, конечно, читатели знаютъ и признаютъ (δήπου) <sup>3)</sup>. Однако ближайшія свойства тутъ не

---

съ напряженною развуданностію воспользоваться кратковременною живнію (проф. о. Е. А. Воронцовъ въ журналѣ «Вѣра и Разумъ» 1907 г., № 3, стр. 301). Смерть—все равно—царствовала и надъ несогрѣшившими по подобію преступленія Адамова (Рим. V, 14) и всегда сопровождалась рабскимъ страхомъ.

<sup>1)</sup> Посему ἐνοχος связано съ δουλείας (Prof. Aug. Bisping, S. 277), а не съ dat. instr. φθβε θανάτου, при чемъ δουλείας относилось бы къ ἀπαλλάττειν, о чемъ см. у Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 80; Prof. Eduard Riggenbach, S. 55, 42.

<sup>2)</sup> Параллельное причастію ἐνεχόμενος (Fr. Zimmer, Exegetische Probleme des Hebräer—und Galaterbriefs, S. 117),—прилагательное ἐνοχος отмѣняетъ именю такую подлежательность (проф. о. Е. А. Воронцовъ въ журналѣ «Вѣра и Разумъ» 1907 г., № 3, стр. 298).

<sup>3)</sup> См. † Prof. A. B. Bruce, p. 121—122. Тутъ δήπου нельзя связывать съ οὐ (см. † Prof. Carl Friedrich Keil, S. 17) и усвоить ему ироническій

вполнѣ очевидны по вѣкоторой неясности глагола *ἐπιλαμβάνεται*. Медіальное *ἐπιλαμβάνεται* значитъ: брать къ себѣ, захватывать, усвоить (Мф. XIV, 31. [Лк. IX, 47.] Дѣян. XXI, 30 и др.). Въ этомъ смыслѣ понимали выраженіе древніе переводы и многіе комментаторы, при чемъ патристическіе особо отмѣчали, что вождь спасенія какъ бы преслѣдуетъ и беретъ въ плѣнъ, овладѣваетъ совершенно черезъ свое воплощеніе<sup>1)</sup>. Такой оттѣнокъ говорилъ бы только о враждебности или, по крайней мѣрѣ, объ отчужденіи преслѣдуемыхъ, а захватъ ихъ свидѣтельствовалъ бы единственно о превосходствѣ побѣдителя. Между ними утверждалось бы глубокое различіе, необходимое для достиженія даннаго результата. Нѣтъ надобности прибавлять, что это рѣшительно не согласуется со всѣмъ ходомъ мыслей, разъ тамъ—напротивъ—раскрывается и обосновывается тѣснѣйшее соприкосновеніе обѣихъ сторонъ. Посему пригодною можетъ быть лишь коренная идея взятія себѣ<sup>2)</sup>, усвоенія не отъ Ангеловъ, а отъ сѣмени Авраамова<sup>3)</sup>, чрезъ которое именно и происходитъ натуральное сближеніе съ человѣчествомъ<sup>4)</sup> путемъ воспріятія тѣлеснаго человѣческаго естества<sup>5)</sup>. Но этотъ тезисъ

---

оттѣновъ, хотя бы послѣдній иногда и соединялся съ нимъ († Prof. *Gottlieb Linemann*, S. 85—86). Безспорный характеръ утвердительности исключаетъ всякую возможность понимать обѣ части предложенія интєррогативно, какъ предлагаетъ † Prof. *A. B. Bruce*, p. 144—145.

<sup>1)</sup> Ср., напр., св. *І. Златоуста* въ Твореніяхъ XII, стр. 49—50; Migne gr. LXVII, col. 45: «Онъ достигнулъ нашу природу, бѣжавшую и далеко удалившуюся; и, достигнувъ, воспринялъ ее и облекся, соединивъ съ собою и остановивъ ее, когда она бѣжала отъ Него».

<sup>2)</sup> См. у проф. *о. Е. А. Воронцова*, Изъ сотеріологіи посланія къ евреямъ (II, 11, 14, 16) въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» 1910 г., № 1: стр. 16—17.

<sup>3)</sup> См. и † Prof. *H. v. Soden* въ Hand-Commentar zum Neuen Testament III, 2, S. \* 30. Ср. у † проф. *А. А. Некрасова* на стр. 83—84: «Онъ не ангеламъ причастенъ, Онъ причастенъ сѣмени Авраамову».

<sup>4)</sup> Въ этомъ случаѣ предпочтительнѣе читать *δὴ πρὸς*—«иблинѣ»—въ томъ смыслѣ, что актъ боговоплощенія не повторялся, какъ единично и само искупленіе: см. у проф. *о. Е. А. Воронцова* въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» 1910 г., № 1, стр. 18—19.

<sup>5)</sup> См. св. *Іоаннъ Златоустъ* въ Твореніяхъ XII, стр. 50 и у Migne gr. LXIII, col. 45; св. *Кириллъ* ал. у *J. A. Graef*'а *Satanae* VII, p. 416; блж. *Теодоритъ* въ Твореніяхъ VII, стр. 574 и у Migne gr. LXXXII, col. 676; *Евхимій Злаветъ* у *Nic. Calogera*<sup>s</sup> II, p. 356, а у *В. Любимова* на стр. 15 и у *Н. Братолюбова* и

II, 16

установленъ и достаточно обезпеченъ въ непосредственно предшествующемъ (ст. 14), когда являлся средствомъ для известныхъ слѣдствій. Снова выдвигать его теперь въ качествѣ причинной основы всего процесса, гдѣ онъ служилъ просто эссенціальною частію, было бы напраснымъ повтореніемъ—и излишнимъ и несоотвѣтственнымъ контексту, которымъ требуются фактическое оправданіе и реальный мотивъ для всѣхъ предшествующихъ мѣропріятій и дѣйствій. А они ограждались бы лучше всего тѣмъ, что обязательно для успѣха, каковой и надобно констатировать ради причиннаго ихъ обезпеченія. Этотъ моментъ обязательно и долженъ заключаться въ ἐπιλαβάνεται, имѣющемъ дать общеизвестное фактическое утвержденіе искупительнаго процесса. Послѣдній былъ нормаленъ идеально, ибо предполагался фактическою цѣлію. Онъ совершается путемъ единенія съ человѣчествомъ, поелику предназначался функционировать въ человѣчествѣ—ради его, въ пользу и пособіе ему. Тогда въ ἐπιλαβάνεται неперемѣнно будетъ выражаться вспомоществованіе, вызвавшее пригодные для него способы дѣйствія. И ἐπιλάβεσθαι содержитъ побочный отбѣнокъ схватыванія для избавленія отъ опасности (ср. Іер. XXXVIII (евр. XXI), 32 и въ Евр. VIII, 9), для своей помощи въ бѣдѣ или затрудненіи (ср. Мѣ. XIV, 31. Мрк. VIII, 23. Лук. IX, 47. XIV, 4. Дѣян. IX, 27), откуда и прямо употребляется въ значеніи «помогать» (Сир. IV, 11: ἡ σοφία ὑμῶς εὐοτῆ ἀνὸψωε καὶ ἐπιλαβάνεται τῶν ζητούντων αὐτήν. Иса. XII, 8, 9)<sup>1)</sup>. Те

стр. 27—28; *Kassiodor* у Migne lat. LXX, col. 1357; *Алжунъ* у Migne lat. C, col. 1042. Ср. и у проф. о. Е. А. *Воронцова* въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» 1910 г., № 1, стр. 14—15, а также въ пользу мысли о воспріятіи истинно человѣческой природы см. Prof. D. *Gotthard Victor Lechler*, *Das apostolische und nachapostolische Zeitalter* (Leipzig 1885), S. 412.

<sup>1)</sup> Такъ большинство новѣйшихъ толкователей (см. у проф. о. Е. А. *Воронцова* въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» 1910 г., № 1, стр. 15—16), напр., Prof. *Christ. Theoph. Kuinoel*, *Commentarius in Epistolam ad Hebraeos* (Lipsiae 1831), p. 80, 81; Prof. *Fr. Bleek* II, S. 346; Prof. *Heinr. Klee*, S. 67; Prof. *J. H. Kurtz*, S. 108; Prof. *J. Chr. E. v. Hofmann*, *Die heilige Schrift des neuen Testaments* V, S. 137; † *Bishop Brooke Foss Westcott*, p. 255; Prof. *Eduard Riegenbach*, S. 55, 43; *A. Maclaren*, p. 253 (воспринять—схватить за руку для помощи, какъ Христосъ Петра во время бури: Мѣ. XIV, 31). Когда говорится объ освобожденныхъ изъ рабства смерти (Prof. *Carl Fr. Keil*, S. 77—78) путемъ спасительно-искупительнаго изъятія изъ этой области (Prof. *Frans Delitzsch*, S. 89), то тутъ дѣль точнѣе

перъ читателямъ и обращается специальное вниманіе на вполне знакомое обстоятельство, что если искупительный путь былъ человѣчески-страстнымъ, то вѣдь есть сему удовлетворительный фактическій базисъ, что виновникъ его вспомоществуетъ тутъ не Ангеламъ—безплотнымъ существамъ <sup>1)</sup>, а натуральнымъ членамъ потомства Авраамова <sup>2)</sup>. Въ этомъ—постоянная и эссенціальная функція Избавителя (раес.), Который къ данной миссиіи стремился и ее неизмѣнно исполняетъ. Въ ней же объектомъ помощи служить элѣра 'Аврааи—опредѣленное потомство съ извѣстными реальными свойствами, какія наследственно получаются естественнымъ происхожденіемъ отъ своего родоначальника. Очевидно, вся важность здѣсь въ этихъ основныхъ свойствахъ, а не въ томъ или иномъ частно-индивидуальномъ ихъ выраженіи. Съ этой стороны и Авраамъ выдвигается не по своей эмпирической личности, но по существенному ея характеру въ качествѣ праотца и представителя тѣхъ, которые требуютъ и заслуживаютъ помощи, почему и Самъ Сынъ Божій благоволилъ содѣлаться сѣменемъ Авраамовымъ. И безчленность имени Авраамова удостовѣряетъ, что онъ мыслится въ достоинствѣ специального типа вспомоществуемыхъ, каковыми будутъ и всѣ, воплощающіе свойства истиннаго вос-

описывается самый характеръ помощи, совершенной фактическою искупительною дѣятельностію Господа Христа (Prof. Aloys Schaefer V, S. 92).

<sup>1)</sup> Въ этой ассоціаціи упоминаніе Ангеловъ является просто логическою необходимостію, а потому совершенно непригодна праздная догадка, будто это дѣлается по контрасту съ сектою Мелхиседекианъ, яко бы вѣровавшихъ и горделиво выдвигавшихъ, что Мелхиседекъ предстательствуетъ предъ Верховнымъ Богомъ за Ангеловъ и высшія силы (*Moritz Friedländer: Der vorchristliche jüdische Gnosticismus, Göttingen 1898, S. 30, 39—40; Der Antichrist in den vorchristlichen jüdischen Quellen, Göttingen 1901, S. 88—89; Synagoge und Kirche in ihren Anfängen, Berlin 1903, S. 87 ff.*). Равнымъ образомъ совершенно излишне—за явную ненадобностію—и соучастіе филинизма, гдѣ отмѣчается, что Писаніе часто говоритъ объ избраніи сѣмени Авраамова, но никогда не высказываетъ сего объ Ангелахъ, откуда выводять, что—значить—во Христѣ человѣческая природа возвысилась еще даже и надъ Ангелами († Prof. Dr. Carl Siegfried, Philo von Alexandria als Ausleger des Alten Testaments, Jena 1875, S. 323).

<sup>2)</sup> Поскольку тутъ помогаетъ людямъ родственникъ имъ воплощенный Искупитель, то предметно является правильною мысль св. *Ефрема Сирина* (Творенія VII, стр. 262—263), что не отъ Ангеловъ, которыми Сынъ не приобщался, читатели пріемлютъ это животворное врачевство, но отъ Самого Сѣмени Авраамова.

II, 16. приемника божественной помощи—Авраама (ср. Иса. XII, 8). Плотской моментъ не исключается, но берется по связи и въ силу обѣтованности <sup>1)</sup>, которая служить принципиальною основой вспомошествованія вездѣ, всегда и для всѣхъ, хотя доселѣ господствовала реально лишь въ народѣ Израильскомъ <sup>2)</sup>. Разумѣется, это прежде всего натуральные потомки Авраамовы, однако лишь въ мѣру своего соответствія ему, такъ что по этому масштабу и другіе могутъ быть причастны искупительныхъ благъ и всѣ равно образуютъ духовнаго Израиля <sup>3)</sup>. Писатель, пользуясь обычною у читателей формулою *στέρα 'Αβραάμ*, не раскрываетъ всего свойственнаго ей содержанія и въ своихъ интересахъ довольствуется общимъ понятіемъ, что не ангельскія, а плотскія существа были объектомъ искупительнаго процесса, который по необходимости совершался въ плотскихъ условіяхъ.

Этимъ положеніемъ для предшествующаго указывался практическій устой, но послѣдній неизбежно предрѣшалъ и

<sup>1)</sup> Prof. A. Tholuck, S. 169. Посему, не находя здѣсь партикуляризма, Prof. Eduard Riggenbach напрасно ограничиваетъ (S. 56—57) данное понятіе одними потомками Авраама—въ виду иудейскаго состава первоначальныхъ читателей посланія къ Евреямъ.

<sup>2)</sup> Значить, сколько невѣрно ограниченіе разсматриваемаго понятія однимъ плотскимъ потомствомъ (Lic. Ernst Woerner, S. 69; Dr. Leonh. Zill, S. 109) въ иудейскомъ народѣ († Prof. Gottlieb Länemann, S. 86), столько же неправильно и расширеніе до объема *στέρα 'Αβραάμ* или *ἀδελφοί* (Prof. Aug. Bisping, S. 278); ибо универсальное искупленіе утверждается на подготовленной почвѣ обѣтованія, почему должно мыслить теократическаго Израиля (Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 115) съ духовнымъ сѣменемъ († Prof. Dr. Karl Wieseler, Chronologie des apostolischen Zeitalters bis zum Tode der Apostel Paulus und Petrus: ein Versuch über die Chronologie und Abfassungszeit der Apostelgeschichte und der paulinischen Briefe mit einem Anhang über den Brief an die Hebräer und Excursen über Aufenthalt der Apostel Paulus und Petrus in Rom, Göttingen 1848, S. 491, ) или духовнымъ потомствомъ Авраамовымъ (Prof. Heinr. Eb. Gottlob Paulus, Des Apostels Paulus Ermahnungs-Schreiben an die Hebräer-Christen, S. 56).

<sup>3)</sup> Вопреки отеческому ограниченію «сѣмени Авраамова» обѣтованнымъ народомъ,—такъ большинство новѣйшихъ толкователей (см. у проф. о. Е. А. Воронцова въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» 1910 г., № 1, стр. 18) по отношенію ко всему искупленному, вѣрующему человечеству, напр., H. Ewald, S. 51; † Prof. Robert Käbel, S. 299; Lic. Georg Holman въ Die Schriften des Neuen Testaments... herausg. von Prof. Joh. Weiss, S. 209; Lic. Hans Windisch въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von H. Lietzmann IV, 3, S. 26; Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 84.

всѣ реальныя частности выполненія такой фактической цѣли. Ею прямо создается фактическая обязательность только извѣстныхъ, типически опредѣленныхъ способовъ осуществленія. Теперь возникаютъ свойственныя слѣдствія съ равною фактическою необходимостію, выражаемою (II, 17) чрезъ *šāw* (ср. Евр. III, 1. VII, 25. VIII, 3. IX, 18. Дѣян. XXVI, 19) для подобнаго неизбежнаго результата (*unde sequitur ut*). Онъ утверждаетъ на преднамѣченномъ и достигнутомъ, что, оправдывая свои предваренія, ограждаетъ всѣ ихъ фактическія качества, какъ необходимыя для состоятельности успѣха. Мысль, доселѣ шедшая сверху, возвращается обратнымъ путемъ, когда богоприличное оказывается плодотворнымъ по своей пригодности въ предназначенной для него сферѣ, получая здѣсь соответственное реальное достоинство. Но вмѣстѣ съ тѣмъ тутъ и не простое повтореніе, ибо Искупитель, описанный ранѣе во свѣтѣ предначертаній Божіихъ о спасеніи тварей, теперь характеризуется по соотношенію съ искупаемымъ челоуѣчествомъ. Это—«потомки Авраамовы», которые имѣли быть и фактически сдѣлались братьями своего божественнаго Избавителя. Для достиженія сего возникла личная принудительность <sup>1)</sup>, гдѣ фактическая неизбежность получаетъ характеръ моральнаго долженствованія (для *šāw* ср. Евр. V, 3, 12. 1 Ин. II, 6) <sup>2)</sup> не по неизбежной создавшейся необходимости (*šāi*, *orotet* Евр. II, 1. IX, 26. XI, 6), но на основаніи требованій взятаго условія <sup>3)</sup>, а не по предрѣшенію Божію <sup>4)</sup>. Причина сему въ томъ, что иначе братство будетъ фиктивнымъ—на одной сторонѣ пустымъ притязаніемъ, на другой—санкціонированіемъ этой иллюзіи. Но братскій союзъ, утверждаясь въ людяхъ, производится Сыномъ, такъ что на Него именно упадаетъ и моральная обязательность фактическаго сближенія. По самому существу явленія,—въ немъ высшее нисходитъ до нисшаго, ибо обратный процессъ былъ бы просто невѣроятенъ по его непосильности для челоуѣчества. Въ такомъ случаѣ здѣсь будетъ самоограниченіе чисто-и прямо-страдательнаго стѣ-

<sup>1)</sup> Ср. Lic. *Ernst Woerner*, S. 71.

<sup>2)</sup> См. Prof. *Fr. Bleek*, *Der Brief an die Hebräer II*, S. 356—357; Prof. *Wolfgang Fr. Gess*, *Christi Person und Werk II*, S. 96—97.

<sup>3)</sup> Prof. *Franz Delitzsch*, S. 90.

<sup>4)</sup> Ср. † Prof. *Gottlieb Lünemann*, S. 87

II, 17. сненія въ опредѣленномъ и рѣшительномъ историческомъ актѣ (аог. ἐπισημῆσαι), но подобная страдательность послѣдняго свидѣтельствуемъ о категорическомъ настроеніи воли добиться самаго полнаго эффекта во взятомъ направленіи. Естественно, что ἐπισημῆσαι, выражающее идею лишь общаго уподобленія въ цѣломъ <sup>1)</sup>, усиливается чрезъ κατὰ πάντα, простираясь на всѣ частности того, что есть характернаго въ братьяхъ. Они теперь подобны до точности, и однако все-таки не тождественны. Съ другой стороны, и снисхожденіе не было испаденіемъ съ безрезультатнымъ поглощеніемъ въ низменной массѣ, а могло быть для нея только реальною опорой гарантированнаго восхожденія вверхъ. Тѣмъ болѣе обязательно это при предположенномъ вспомоствованіи. Очевидно, нисшедшій уподобился для того, чтобы быть посредникомъ этого спасительнаго процесса. Отсюда ближайшая цѣль (ἵνα) для преднамѣченнаго результата (εἰς τό), который въ общемъ предрѣшеніи служить специальною задачей (ср. Евр. VII, 25. VIII, 3. IX, 14. XI, 3. XII, 10. XIII, 21). Дѣло тутъ касается прежде всего самаго Ходатая, стремящагося къ своимъ конечнымъ планамъ. Ради нихъ онъ становится (аог. γίνεσθαι) тѣмъ, чѣмъ не былъ до уподобленія и что усвоаетъ лишь послѣ и въ силу его вышеуказаннымъ способомъ <sup>2)</sup>, т. е. извѣстными конкретными актами, которые навсегда закрѣпляютъ за нимъ свои типическія свойства. Значитъ, при этомъ все совершается опять же по собственному абсолютному соизволенію, говорящему о добровольномъ желаніи и добромъ расположеніи. Въ самыхъ предвареніяхъ событія доминируетъ всецѣлая милость, а тогда она не можетъ быть взыскуемымъ слѣдствіемъ, хотя бы и несомнѣннымъ. Тогда ἐλεῖσθαι не является независимыхъ членомъ <sup>3)</sup> и вмѣстѣ съ πιστός должно почитаться квалификаціею къ ἀρχιερεὺς <sup>4)</sup>. Данный терминъ не разъясняется и, конечно, по его

<sup>1)</sup> Ср. Lic. *Ernst Woerner*, S. 71.

<sup>2)</sup> Значитъ, это γίνεσθαι, не подходящее для Сына Божія, употребляется здѣсь въ виду и съ точки зрѣнія вочеловѣченія: ср. † Prof. *Robert Kübel*, S. 299.

<sup>3)</sup> Тамъ, напр., *Christ. Frid. Boehme*, *Epistola ad Hebraeos*, p. 131; Prof. *W. M. L. de Wette* II, 5, S. 2148; Prof. *A. Tholuck*, S. 169; Lic. *Ernst Woerner*, S. 72; Dr. *Joh. H. R. Biesenthal*, S. 109.

<sup>4)</sup> См., напр., Prof. *Aug. Bisping*, S. 78—79; Prof. *Joh. Heinr. Aug. Ebrard*, S. 117; Prof. *Aloys Schaefer* V, S. 94; Dr. *Leonk. Zill*, S. 111; Lic.

самопонятности для читателей, которые хорошо знали достоинство и функцию первосвященника по близкой осведомленности. Неудивительно и неожиданное упоминание архiereя, ибо прямо подготовлялось всѣмъ предшествующимъ. Тамъ говорилось о возсозданіи человѣчества и образованіи церковнаго братства подъ главенствомъ и водительствомъ Христа, устрояющаго и сохраняющаго взаимный союзъ твари съ Творцомъ, но это именно и было существовающею миссіей ветхозавѣтнаго первосвященства, какъ представительствовавшаго за народъ и примирявшаго съ Богомъ для нормальной теократической жизни сѣновяга богообщенія, почему касательно Израиля въ его цѣлокупности всѣ умиловительныя дѣйствія усвояются исключительно самому первосвященнику (Лев. IV, 13—21. XVI, 15, 24, 33). Откуда всякому безспорно для Искупителя первосвященническое предназначеніе, въ которомъ важны лишь спеціальныя особенности въ этомъ новомъ примѣненіи. Для сего по отношенію ко Христу и отмѣчаются въ немъ два типическія личныя качества. Во-первыхъ, Спаситель *ἐλεήμων* или милостивъ, всецѣло проникнуть и ко всѣмъ мотируется совершенною милостію. Последняя понятна со стороны Господа при полномъ уподобленіи людямъ (ср. Евр. IV, 15), однако пока совсѣмъ не обусловлена ихъ фактическими заслугами, ибо вытекаетъ изъ собственнаго снисхожденія Сына, а потому является предусмотрѣннымъ и приспособленнымъ средствомъ для взятой цѣли. Подобное происхожденіе названнаго средства прямо говорить и о несомнѣнности успѣшнаго его осуществленія. Такъ получаемъ второе свойство въ новозавѣтномъ архiereѣ—*πιστός*, гарантирующее предположенный результатъ. Этимъ точнѣе опредѣляется для настоящаго случая и самое качество въ *πιστός*, имѣющемъ неодинаковую энергію—активности и пассивности, смотря потому, разумѣется ли вѣрный по отношенію къ Богу, или тотъ, кому мы обязаны вѣрностію<sup>1)</sup>. Въ классическомъ языкѣ преобладаетъ второй оттѣнокъ, а въ религіозномъ употребленіи Новаго Завѣта и церковной литературы разсматриваемое слово выражаетъ собственно вѣр-

*Hans Windisch* въ *Handbuch zum Neuen Testament* herausg. von H. Lietzmann IV, 3, S. 26; Prof. *Julius Kögel*, *Der Sohn und die Söhne*, S. 95. Prof. *Edward Riggenbach*, S. 58.

<sup>1)</sup> Ср. у *H. J. Cladder*, *Hebr.* 1, 1—5, 10 въ *Zeitschrift für katholische Theologie* XXIV (1905), 1, S. 16, 21.



II, 17.

ность челоуѣка Богу, неизмѣнную преданность и непоколебимое упованіе на Него, какъ свою абсолютную опору и неложнаго исполнителя всѣхъ священныхъ чаяній нашихъ. Но—по всей истинѣ—здѣсь вѣрнымъ является исключительно лишь Богъ, безспорный въ обѣтованіяхъ и осуществленіяхъ. Челоуѣкъ вѣренъ именно потому и постольку, поскольку Богу натурально соприсносущна безусловная вѣрность, люди же признають и усвають ее. Тогда личность сама проникается этою вѣрностію, воспринимаетъ въ свою природу и чрезъ это дѣлается вѣрною для другихъ. Второе примѣненіе находитъ свою принципиальную первооснову въ первомъ и неразрывно отъ него. Оно и мыслится въ анализируемомъ примѣрѣ при характеристикѣ великаго первосвященника въ его искупительной миссиі <sup>1)</sup>. Послѣдняя созидалась изволеніемъ милости, а нынѣ прибавляется для нея равноцѣнная гарантія реализаціи въ прочномъ обезпеченіи для всего, принятаго на Себя Христомъ въ отношеніи къ людямъ. Милость была бы малоспасительна и неплодотворна, еслибы не была вѣрною по выполнепію своихъ милостивыхъ устремленій и начинаній, которыя для своей состоятельности необходимо постулируютъ къ непреложной вѣрности <sup>2)</sup>. При подобной связи понятно и дѣйствіе обѣихъ. Милость утверждалась на самомъ фактѣ снисхожденія и потому не менѣе фактически неотрицаема, но такова же и вѣрность, потому что она обнаруживаетъ лишь другую сторону единаго акта. Тамъ благовольтельное нисшествіе, ибо было добро-

<sup>1)</sup> Посему *πιστός* не равняется здѣсь тому, *dem Vertrauen und Glauben schenken ist, vertrauenswerth* (Prof. *Fr. Bleek*, *Der Brief an die Hebräer II*, S. 364), а въ немъ преобладаетъ собственная надежность церковнаго священника (ср. Prof. *Julius Kögel*, *Der Sohn und die Söhne*, S. 96), который есть *die geistlichen Bedürfnisse des Volkes treu befriedigender* (Prof. *W. M. L. de Wette II*, 5, S. 2148), но сколько онъ тотъ, кто «истиненъ» (блж. *Теофилактъ*, стр. 32).

<sup>2)</sup> Съ этой стороны правильно, что изъ *ἐλεῖται* вытекаетъ *πιστός*—милостивъ и потому (ради того) вѣренъ († Prof. *A. B. Bruce*, p. 127: *a merciful and therefore a faithful, trustworthy High Priest*; ср. Lic. *Ernst Woerner*, S. 72; † Prof. *Gottlieb Lünemann*, S. 87), но если первое объясняется совершеннымъ уподобленіемъ Христа людямъ, то едва ли можно возводить туда и второе въ качествѣ слѣдствія (Prof. *Fr. Bleek*, *Der Brief an die Hebräer II*, S. 364), ибо вѣрность покоится совсѣмъ не на челоуѣчности Господа, какъ и милость имѣетъ не челоуѣческое происхожденіе, хотя фактически бываетъ богочелоуѣческимъ состраданіемъ (ср. Евр. IV, 15).

вольнымъ уничиженіемъ,—адъсь вѣрное достиженіе, поелику снисхожденіе, будучи свободнымъ, ограждало и счастливое восхожденіе къ себѣ, хотя бы вмѣстѣ со многими братьями. Въ направленіи отъ неба къ землѣ это была милость, а обратнo будетъ вѣрность <sup>4)</sup>, но первая предваряетъ и предрѣшаетъ весь процессъ, почему и упоминается впереди.

Совокупность двухъ описанныхъ особенностей съ ясностію обрисовываетъ внутренній характеръ первосвященнической миссіи Христовой, — и далѣе требуется опредѣлить ея объемъ или сферу примѣненія. По самому событію, гдѣ все исходитъ отъ Творца и къ Нему наклоняется, неотразимо, что первосвященство Христово всецѣло устремляется къ Богу, посредствуетъ людей съ Нимъ и касается соотношеній къ Нему (πρός τὸν θεόν). Наряду съ этимъ одинаково незыблемо, что по достоинству посредника тутъ недопустимы ни малѣйшія ограниченія, и его первосвященническое вліяніе простирается на все, что требуется для людей такимъ посредничествомъ съ Богомъ (τὰ πρὸς τὸν θεόν ср. Евр. V, 1. Рим. XV, 17. Исх. IV, 16; XVIII, 19. Второз. XXXI, 27). Въ сферѣ этого примиряющаго воздѣйствія новозавѣтныи архіерей обладаетъ всѣми средствами и во всѣхъ направленіяхъ. Естественно, что ожидается соотвѣтствующая активность. Къ ней отсылаетъ самое существо первосвященнической задачи, которая принята добровольно и — значить — ради достиженія опредѣленныхъ плановъ. Они теперь и указываются прямо, ибо даны съ очевидностію и необходимостію въ самой природѣ первосвященническаго служенія, которое сакрально объединяло людей съ Богомъ, устраняя препятствія къ сему. Поскольку цѣлю такихъ предпріятій является Богъ,—это дѣйствіе распространяется не на Него, всецѣло замыкаясь сферою тѣхъ, кто съ Нимъ обближается. Въ такомъ случаѣ и преградою будетъ нѣчто въ людяхъ, не согласное съ Богомъ и противное Ему, а для всего подобнаго обязательно устраненіе, уничтоженіе, чтобы милость Божія не задерживалась и находила приличествующій пунктъ примѣне-

<sup>4)</sup> Ср. Prof. Aug. Bisping, S. 79; однако нельзя относить ἐλεήμων исключительно къ людямъ, а πιστός къ Богу (Prof. Franz Delitzsch, S. 93), да еще такъ, будто при первомъ нужно предполагать восполненіе τὰ πρὸς τοὺς ἀδελφούς (Iic. Hans Windisch въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von H. Lietzmann IV, 3, S. 26). Все направляется на людей и все это утверждается въ Богѣ, изъ Него исходя и къ Нему возвращаясь.

II, 17. ния. Посему—вопреки классическому, не библейскому употребленію—не Онъ служитъ здѣсь объектомъ умилоствленія <sup>1)</sup>, разъ Богъ уже милостивъ и заранѣе ищетъ лишь пригоднаго притяженія. Натурально, что умилоствляющее дѣйствіе сосредоточивается на богоотчуждающихъ грѣхахъ <sup>2)</sup>, чтобы послѣдніе потеряли свою отталкивающую энергію и уступили мѣсто реальному ввѣдренію милости. Отсюда понятно единственное въ Новомъ Завѣтѣ сочетаніе *ἡσμεθα* съ *accus. τὰς ἀμαρτίας*), имѣющее аналогію лишь въ Пс. LXIV (65), 3 (*τὰς ἀσεβείας ἡμῶν ἐν ἰλάσει*) <sup>3)</sup>, какъ безспорно и то, что разумѣется не простое прикрытие грѣховъ <sup>4)</sup>, а фактическое упраздненіе ихъ для фактическаго господства милости Божіей <sup>5)</sup>. Все это совершается въ силу первосвященства и, конечно, функционируетъ въ сферѣ первосвященническаго возобладанія <sup>6)</sup>, но таковъ былъ «народъ», какъ нѣчто цѣлое и устойчивое, т. е. народъ Израильскій <sup>7)</sup>. Однако потомки Авраамовы попадали первосвященническому посредничеству не по своему расовому обособленію, а единственно въ качествѣ сыновъ божественно-универсальнаго завѣта, когда только и получили для себя первосвященство и пользова-

<sup>1)</sup> См. Prof. Franz Delitzsch, S. 94—95, 97.

<sup>2)</sup> Съ этой стороны † Prof. H. v. Soden отмѣчаетъ (въ Hand-Commentar zum Neuen Testament III, 2, S. 2 31), что *ἡσμεθα*, передающее у LXX-ти общую съ *καθάρων ποιῆσαι* первооснову въ евр. כִּי־רָפָא, простирается на отчужденность въ отношеніи къ Богу, тогда какъ второе констатируетъ дѣйствіе въ самихъ людяхъ съ оппозиціонностію ихъ нечистотѣ. Нужно однако имѣть въ виду, что аналогичное сочетаніе неужжо ввѣбиблейскому словоупотребленію языка императорской эпохи: см. Prof. Adolf Deissmann, Neue Bibelstudien, Marburg 1897, S. 52, равно въ авлійскомъ переводѣ Alealexander Grieve: Bible Studies, Edinburgh 1901, p. 225.

<sup>3)</sup> Ср. † Prof. Marcus Dods, p. 269—270, и Prof. Eduard Riggenbach, S. 60, 56.

<sup>4)</sup> Такъ Prof. W. Fr. Gess, Christi Person und Werk II, S. 471—472.

<sup>5)</sup> См., напр., Prof. Joh. Heim. Aug. Eberard, S. 118; Dr. Leonh. Zöll, S. 115; Prof. Eduard Riggenbach, S. 59—60, 61, 56.

<sup>6)</sup> Посему и самый великій день очищенія назывался *ἡμέρα ἐξέλασμοῦ* (Лев. XXIII, 28), *τὸ ἡσμεθ*, (*ὁ*) *ἡσμεθ*, о чемъ см. Prof. Eduard Riggenbach, Der grosse Versöhnungstag der Juden im neutestamentlichen Zeitalter въ его сборникѣ: Bibeldglaube und Bibelforschung (Neukirchen 1909), S. 49—67, и ср. Der Hebräerbrief, S. 59, 55.

<sup>7)</sup> Ср. Prof. Eduard Riggenbach, S. 61.

лись имъ. Разсматриваемое выраженіе, напоминая своимъ сочетаніемъ ветхозавѣтныя первосвященническія функція (Лев. XVI, 16)<sup>1)</sup>, не ограничивается этимъ и направляетъ къ внутренней природѣ, измѣряемой объемомъ божественной абсолютности. Очевидно, что и теперь мыслится не націоналистическая группа, но включаются всѣ сопричастники новаго архіерейства—Христова, пропорціонально которому расширяется и кругъ сподобляемаго имъ «народа». Этотъ первосвященникъ умилоствуетъ не Бога, сосредоточиваясь на противномъ Ему грѣхѣ, а лишь расчищаетъ путь и освобождаетъ просторъ для проявленія милости Божіей. Въ Богѣ всегда и всецѣло господствуетъ именно милость, и вызывать ее особыми приѣмами нѣтъ ни малѣйшей надобности. Тѣмъ не менѣе милость эта не можетъ примѣняться къ своему отрицанію и напередъ требуетъ устраненія его, чтобы сіять съ полною яркостію и изливаться непрерывно. Поэтому все устремляется на фактическую препону въ людяхъ, чтобы изгладить ее окончательно, ибо при всякой ея наличности лучи божественной милости будутъ задерживаться и омрачаться. Вслѣдствіе этого грѣхи не просто прикрываются и заглушаются, но изъемяются принципиально и совершенно (ср. I, 3)<sup>2)</sup>. Тогда и милостивое вліяніе Божіе окажется функционирующимъ согласно самой божественной неисчерпаемости и будетъ постояннымъ или всегдашнимъ, какъ это подчеркиваетъ *grædens ilæskadhi*<sup>3)</sup>.

Значить, миссія новозавѣтнаго первосвященника—милостиваго по настроенію и вѣрнаго по исполненію—будетъ сопровождаться вѣчной дѣйственностію всецѣлаго успѣха касательно умилоствованія. Принципиально богоприличное—становится тутъ практически жизненнымъ и, конечно, потому, что сообразовано съ жизненными нуждами, приспособлено къ нимъ и прекрасно удовлетворяетъ самымъ пригоднымъ способомъ. Между обѣими сторонами констатируется такая объединенная взаимность, что потребности одной непосредственно близки другой, являются какъ бы собственными для

<sup>1)</sup> См. Prof. J. H. Kurtz, S. 110.

<sup>2)</sup> См. въ *нашемъ* трактатѣ: Ходатай новаго завѣта (Сергіевъ Посадъ 1915), стр. 24—25.

<sup>3)</sup> Съ этой стороны здѣсь нельзя и не должно искать указаній, когда фактически совершенно и начало дѣйствовать это «умилоствованіе»: ср. Prof. Eduard Riggensbach, S. 59, 34.

II, 18. вая, опытно знакомыми во всѣхъ запросахъ по ихъ напряженности и качествамъ. Этимъ для успѣшности предполагается (II, 18) реальная, конкретная причина, и—по главенству дѣятеля въ первосвященникѣ—она будетъ въ его уподобленіи вспомоществуемымъ въ самыхъ ихъ немощахъ, которыя чрезъ него преодолеваются. Понятно, что этотъ реальный опытъ только сообщалъ умилюющую энергію жизненную практичность, но ничуть не ограничиваетъ ея силы, которая остается равною личному достоинству первосвященника. Въ результатѣ сего должна выясниться не мѣра или степень пригодности, данная самою природою дѣятеля, а сфера приложенія, гдѣ происходитъ ея фактическое преломленіе. Поэтому и ἐν φ едва ли правильно разрѣшается (ср. Рим. VIII, 3) ἐν τοῦτοϛ ἔτι<sup>1)</sup>, которое въ смыслѣ quia, quatenus, «въ томъ, насколько» или «поскольку»<sup>2)</sup>, будучи подлѣ причиннаго ἔτι, опредѣляло бы именно мѣру страданія, предрѣшающаго и обусловливающаго степень примѣненія, когда все тутъ пропорціонально лишь божественному велѣнію и равно неисчерпаемому милосердію Божію. Гораздо натуральнѣе читать ἐν τοῦτοϛ δ (Рим. XIV, 22 и ср. Евр. V, 8; Гал. I, 8; 2 Кор. V, 10; 1 Петр. II, 12), отмѣчающее реальную среду, гдѣ обнаруживается умилюющее вліяніе на основаніи описываемаго опыта<sup>3)</sup>. Послѣдній заключается въ κέλευθεν, пригодномъ для искупительной цѣли, потому что самъ Искупитель былъ искупаемъ подобно искупае-

<sup>1)</sup> Такъ, напр., Prof. W. M. L. de Wette II, 5, S. 249 (inwefern, indem, dieweti); Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 118—119 (insoweit..., auf Grund davon dass=insofern oder weil); Prof. A. Tholuck, S. 171; Dr. C. B. Moll J. P. Lange XII, S. 49; Prof. Robert Kübel, S. 2 100; Dr. Leonh. Zill, S. 119; † Prof. Marcus Dods, p. 270 b; Lic. Hans Windisch въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von H. Lietzmann IV, 3, S. 27; Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 99; Prof. Eduard Riggenbach S. 63<sup>64</sup>.

<sup>2)</sup> Ср. в Joannis Crollii Franci Commentarius in Epistolam ad Hebraeos, fol. 99. См. также Moses Stuart, p. 315 въ смыслѣ ἔτι γάρ, because that, inasmuch as.

<sup>3)</sup> Такъ Вулгата: in eo enim, in quo passus est etc.; Christ. Frid. Boehme, p. 134—135; Prof. Aug. Bispinz, S. 280; Lic. Ernst Woerner, S. 74 (in dem, was er gelitten hat, selbst versucht...); † Prof. Gottlieb Länemann, S. 88; Dean C. J. Vaughan, The Epistle to the Hebrews, p. 55; Prof. Bernh. Weiss у Heinr. Aug. Wilh. Meyer XIII, S. 88 (auf Grund dessen, was er gelitten hat); † Bishop Brooke Foss Westcott, p. 259.

мымъ людямъ. Благотворная для успѣха страдательность, очевидно, и состояла въ искупенности, была съ нею въ неразрывности, въ ней почерпала фактическую отчетливость <sup>1)</sup>. Тутъ *περραδείς* констатируетъ объемъ дѣйствія, *περραδείς* обозначаетъ его силу практической пригодности. Подобною комбинаціей разъясняется и недоумѣніе касательно ближайшаго соотношенія всѣхъ членовъ фразы, для которой фактически допустимы нѣсколько различныя сочетанія <sup>2)</sup>. Возможно прежде всего понимать такъ, что Христосъ вспомооществуетъ людямъ, «Самъ будучи искушенъ въ томъ, въ чемъ пострадалъ». Здѣсь все искушеніе исчерпывается страданіемъ <sup>3)</sup>, и распространеніе этого опыта будетъ ограничиваться лишь такою спеціальною областію. Но первосвященникъ умилоствуетъ всякіе грѣхи, а они вытекаютъ скорѣе изъ искушаемости, чѣмъ изъ страдательности, сопутствующей или послѣдующей за тою. Тогда опытъ будетъ захватывать попреимуществу сферу искушенія,—и мы получаемъ другую редакцію, что Спаситель помогаетъ человѣчеству, въ чемъ «Онъ пострадалъ, будучи искушаемъ», или посредствомъ искушенія <sup>4)</sup>. Въ этомъ освѣщеніи вспомооществующая потен-

<sup>1)</sup> Посему неудобно здѣсь обособленіе обохъ моментовъ, какъ, напр., въ Каринскомъ Апостолѣ XIII в. у архим. († еписк.) *Амфилохія* II, 2, стр. 565: «имъ же бо пострада самъ и искушенъ бысть, можетъ бо нааствованымъ помощи».

<sup>2)</sup> Ср. † *Bishop Brooke Foss Westcott*, p. 359; † *Prof. Marcus Dods* p. 270.

<sup>3)</sup> *Prof. Aug. Bisping*, S. 79: «selbst versucht in dem, was er gelitten hat». *Lic. Ernst Woerner*, S. 74: «in dem was er gelitten hat, selbst versucht». *Dr. Leonh. Zill*, S. 119: «...weil auch er durch Leiden versucht worden ist». † *Prof. A. B. Davidson*, *The Epistle to the Hebrews*, p. 72: «for having himself been tempted in that what he hath suffered, He is able». *Prof. A. Schlatter*, *Der Hebräerbrief*, S. 366: «er hat gelitten und wurde dadurch versucht». *Lic. Hans Windisch* въ *Handbuch zum Neuen Testament* herausg. von H. Lietzmann IV, 3, S. 26: «die Versuchungen Christi sind mit seiner Passion verbunden zu denken».

<sup>4)</sup> Въ этомъ случаѣ *ε* φ прямо связывается съ *περραδείς* (*Prof. Joh. Heim. Aug. Ebrard*, S. 119), при чемъ послѣднее получаетъ все удареніе († *Prof. Gottlieb Lünemann*, S. 89; *Prof. Robert Käbel*, S. 101), ибо страданіе лишь соприводитъ, дабы отгнѣить, что и для Сына искушеніе было не просто вѣншимъ, а захватывало его внутренне и потрясало глубоко, навлекая на Него великія страсти (*Prof. Julius Kugel*, *Der Sohn und die Söhne*, S. 100—101). Такая мысль можетъ отрывать мѣсто соцінианскому толкованію, яко бы первосвященство Христово начинается именно съ

II, 18.

ціальность простирается на весь въ совокупности искупительный искусь, хотя бы послѣдній завершился страданіемъ въ своемъ тишичскомъ и законченномъ видѣ крайняго напряженія <sup>1)</sup>. При этомъ симпатія Христова соизмѣряется не съ единичнымъ фактомъ, условливающимъ единичность всякихъ случаевъ примѣненія, а со всемъ комплексомъ искушаемости, свойственной самому человѣческому бытію <sup>2)</sup>, въ разныхъ его проявленіяхъ <sup>3)</sup>. Оба явленія взаимно связаны, и одно созидается на другомъ, въ силу чего они равно относятся къ «Самому», хотя для Него больше подчеркивается, что Онъ не единократно лишь пострадалъ <sup>4)</sup>, но Самъ же, какъ таковой, и искушался. Первое было для всѣхъ неотразимо и не нуждалось въ особомъ отгвненіи, что представлялось желательнымъ для второго, не выражавшагося въ рѣзкихъ поразительныхъ обнаруженіяхъ. Тѣмъ не менѣе постоянное находить свое увѣнчаніе въ окончательномъ, наиболѣе яркомъ проявленіи, которое и служить для него концентрирующимъ фокусомъ и сохраняющимся итогомъ. Напротівъ, предше-

превознесенія Господа, все же предшествующее было только необходимымъ предуготовленіемъ, при чемъ смерть на крестѣ соответствуетъ не заколенію, но лишь принесенію жертвеннаго животнаго; однако если вся жизнь Спасителя во плоти была искупительною, то тѣмъ необходимѣе видѣть въ Голгооской жертвѣ вселѣло первосвященнической актъ: см. о семъ пока Prof. Carl Fr. Keil, S. 82—83; Prof. Eduard Riggembach, S. 61, 27.

<sup>1)</sup> Въ этомъ смыслѣ *Примазіи* относить искушенность Христа даже прямо къ человѣчеству: In eo enim in quo passus est... In eo inquit, id est homine (Migne lat. LXVIII, col. 704).

<sup>2)</sup> См. св. *Губремъ Сиринъ* въ Твореніяхъ VII, стр. 263: «въ чемъ искушенъ былъ по одинаковости природы Своей съ нашею, въ семъ Онъ помогаетъ и тѣмъ, кои страдаютъ немощію плоти и подвергаются искушеніямъ». *Аакунъ* у Migne gr. O, col. 1043: «in eo homine in quo passus est, potens est victos liberare, tentatosque adjuvare, ne vincantur; quia tentationes nostras non solum sicut Dominus, sed etiam sicut homo in se ipso per experientiam cognovit». Ср. *Franz Habelius*, Der Verfasser des Hebräerbriefes, S. 23, 1: «worin er gelitten hat, nachdem er versucht worden war... Jesus der *ισχυτός*; auch in den Versuchungen».

<sup>3)</sup> Здѣсь надо имѣть въ виду справедливое возраженіе мнтр. *Филарета* (стр. 218), что иначе «вошла бы ложная мысль, что въ чемъ Христосъ не былъ искушенъ (какъ-то въ грѣхахъ), въ томъ помочь не можетъ»; посему этотъ святитель предлагалъ слѣдующую редакцію божіе общаго характера: «ибо какъ Самъ Онъ претерпѣлъ, бывъ искушенъ, то можетъ и искушаемымъ помочь».

<sup>4)</sup> Такъ, напр., Prof. A. Tholuck, который разумѣетъ (S. 172) «Leidenskämpfe der letzten Tage und Stunde».

ствующее будет собственно лишь фактическимъ предвареніемъ и поглощается въ своемъ результатѣ, покрываясь имъ. Съ этой стороны искушаемость Христа не исчерпывалась частными актами и обнимала всю Его человѣческую жизнь со свойственными ей искушеніями, но все это разрѣшилось искупительными страданіями Христовыми и исчезло въ нихъ по своей обособленности, оставивъ только сопри-  
сущее дѣйствіе. Естественно, что искушенность рисуется законченною и прекратившеюся (аог. περαθεῖς) <sup>1)</sup>, страданія же по самому исполненію оказываются имѣющими непреходящую дѣйственность, обеспеченную своимъ фактическимъ успѣхомъ (рег. πέποιθεν). Этимъ именно и гарантируется—по внутренней родственности Спасителя человѣчеству въ самыхъ его нуждахъ <sup>2)</sup>—непрерывная жизненная примѣнимость ко всѣмъ аналогичнымъ случаямъ. А въ жизни они всюду бывають по всегдашней искушаемости людей (γραєс. τοῖς περαζομένοις), и потому помощь дѣлается необходимою во всякій настоящій моментъ, чтобы удовлетворить фактически каждому частному требованію или запросу (аог. βοήθεια). Для сего все устроено въ полной мѣрѣ, и практическая успѣшность всячески безспорна, ибо умило-  
стивленіемъ помощь уже обеспечена принципиально <sup>3)</sup>, а пригодность гарантирована сострадательною искушенностью. Тогда δύναται знаменуетъ ничуть не отвлеченную потенціальность, но внутреннюю энергію (potentia animi) реальной и дѣйственной мощи <sup>4)</sup>. Искупитель не просто помогаетъ искушаемымъ <sup>5)</sup>: — это фактъ несомнѣнный, но онъ не говоритъ прямо о степени помощи и ея продолжаемости. Напротивъ, δύναται категорически свидѣтельствуетъ, что Искупитель,

<sup>1)</sup> Нелогично, какииъ образомъ изъ сравненія съ VII, 28 выводится (у † Bishop Brooke Foss Westcott, Some Lessons from the Revised Version of the New Testament, p. 166), что здѣсь—само по себѣ—«the temptation is not only a past fact, but even now an effectual reality».

<sup>2)</sup> Ср. у Кассиодора: ita qui passus est pro omnibus, potens est etiam temptatis sine dubio subvenire (Migne lat. LXX, col. 1357), поскольку Христосъ помогаетъ искушаемымъ, будучи Самъ искушенъ (Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 100). Въ этомъ находятъ свой внутренней базисъ учевіе и о завіѣстительномъ удовлетвореніи Христовомъ за людей (ср. Prof. Joh. Heim, Aug. Ebrard, S. 120).

<sup>3)</sup> Для сочетанія βοήθειν съ δύνασθαι: ср. Нс. LXXVIII (79), 9.

<sup>4)</sup> Ср. Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 102.

<sup>5)</sup> Для этого достаточно было бы простого βοήθειν.

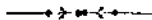


Ц, 18. Будучи милостивымъ и вѣрнымъ первосвященникомъ <sup>1)</sup>, можетъ адекватно помогать во всѣхъ и во всякихъ случаяхъ, когда бы и сколько бы ихъ ни было (ср. Евр. VII, 25). Наряду съ фактически цѣлесообразнымъ и успешнымъ влияніемъ— въ концѣ удостовѣряется еще его вѣчная и повсюдная пригодность въ мѣру активной внутренней потенціальности, которая абсолютно превосходитъ всю эмпирическую надобность и, конечно, достаточна для нея во всё время.

Искупительное дѣло Христова получаетъ теперь все-стороннее и совершенное освѣщеніе. Оно богоприлично по планамъ божественнымъ, соотвѣтственно по способамъ выполненія и дѣйственно по практической полезности, а потому аналогичный путь искупленныхъ является нормальнымъ и не долженъ смущать ихъ тяжелыми сомнѣніями, ибо служить для нихъ къ обезпеченному Христомъ восхожденію въ славу сыновняго наслѣдованія. Въ этомъ заключалось не только величайшее ободрительное, утѣшеніе страждущимъ, но и неотразимый призывъ къ вѣрности христіанскому подвигу со всецѣлою преданностію Виновнику и Началовождю спасенія человѣческаго. Такъ искупаемые во всемъ были и должны быть едины со своимъ Искупителемъ.

Н. Глубоковскій.

Ессентуки, Терской обл.  
Казенные бараки IV, № 4.  
1916, VIII, 26—пятница.



<sup>1)</sup> Для такого соотношенія ср. Prof. Carl Fr. Keil, S. 33 t.



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## **Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»**

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

**На сайте академии**

**[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)**

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки