

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОРДЕНА ЛЕНИНА БИБЛИОТЕКА СССР
ИМЕНИ В.И.ЛЕНИНА

ЗАПИСКИ
ОТДЕЛА
РУКОПИСЕЙ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОРДЕНА ЛЕНИНА
БИБЛИОТЕКА СССР имени В. И. ЛЕНИНА

ЗАПИСКИ
ОТДЕЛА РУКОПИСЕЙ

ВЫПУСК
42

МОСКВА «КНИГА» 1981

ББК 9
3-32

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

• Ю. И. Герасимова, А. П. Кузичева, Т. М. Макагонова,
Е. П. Мстиславская, Е. Л. Немировский, Л. В. Тиганова,
Е. А. Фенелонов (отв. ред.), Я. Н. Щапов

Ответственный редактор выпуска Т. М. Макагонова

ОТ РЕДАКЦИИ

Очередной, 42-й выпуск ежегодника «Записки отдела рукописей» открывается статьей С. М. Каштанова «По следам троицких копийных книг XVI в.» (нач.— в вып. 38, 40), посвященной фундаментальному исследованию рукописи из собрания Погодина (ГПБ) и доказательству принадлежности ее статей копийной книге Троице-Сергиева монастыря (ГБЛ).

В статье А. М. Молдована «К истории составления троицкой минеи № 678» показывается, что история рукописи, составленной из разновременных частей и отредактированной в два приема, имеет большое значение для текстологического исследования включенного в рукопись «Слова о законе и благодати» митрополита Илариона и составленного на его основе произведения «О крещении Русской земли . . . князя Владимира . . .», представленного в данной рукописи старшим списком.

Работой С. А. Клепикова «Фабрики Гончаровых и их товарные знаки (Филиграны и штемпели)» отдел рукописей продолжает издание вспомогательных практических пособий, необходимых исследователям разных специальностей. Эта последняя (публикующаяся посмертно) из его работ, посвященных истории русских бумажных фабрик, включает 214 филиграней и 9 штемпелей фабрик Гончаровых со времени возникновения фабрики, принадлежащей первоначально только Тимофею Филатову Карамышеву, до XX в. Многие филиграны описаны здесь впервые.

В обзоре В. Г. Зиминой, посвященном семейному архиву графов Каменских, содержится характеристика материалов о деятельности фельдмаршала М. Ф. Каменского и его сыновей — главнокомандующего Молдавской армией в 1810—1811 гг. Н. М. Каменского и основателя Орловского театра С. М. Каменского. Архив Каменских представляет интерес как собрание документов по истории и культуре России втор. пол. XVIII — перв. четв. XIX в.

В контексте литературно-общественного и театрального движения времени рассматриваются Т. М. Макагоновой материалы фонда актера, режиссера и теоретика театра В. Э. Мейерхольда, отражающие его творческий путь от любительских спектаклей в Пензе (1892 г.) до 1-й Всесоюзной режиссерской конференции (1939 г.).

Сведения о рукописных материалах, поступивших в отдел в 1978 г., содержатся в разделе «Новые поступления».

В разделе публикуются краткие сведения о поступивших в отдел архивах ученых, государственных и общественных деятелей, о материалах, пополнивших фонды И. А. Бунина, А. И. Герцена и Н. П. Огарева, В. Ф. Переверзева, Б. Ф. Поршнева, П. А. Румянцева, А. Л. Сидорова, М. И. Слуховского, И. С. Тургенева, К. И. Чуковского, Д. Н. и С. Д. Шиповых, А. М. Эфроса, М. В. Юдиной, а также описание единичных поступлений архивных материалов.

Среди наиболее примечательных материалов единичных поступлений — «Сборник документов из канцелярии саксонских курфюрстов», «Atlas de deverses

cartes ...» (Amsterdam, 1742), с вклейными планами отдельных сражений русско-турецкой (1787—1791) и русско-шведской (1788—1790) войн; Сборник сочинений 1840—1850-х гг. (в списках не ранее втор. пол. 1850-х гг.), включающий и переводы отдельных глав «*Histoire des consirations...*» Л. Блана и «*Mag-seillaise*» К. Ж. Руже де Лиля, творческие рукописи А. А. Ахматовой из архива В. Ф. Румянцевой.

В выпуске публикуются варианты редакции стихотворения Г. Р. Державина «Эхо. Евгению» (1811) по автографу и авторизованным спискам, обнаруженным Е. П. Мстиславской в ГБЛ, ИРЛИ, ГПБ, с ее комментарием и текстологическим анализом.

Публикация письма Н. Н. Кашкина к отцу о вечере, проведенном у Л. Н. Толстого, продолжает изучение истории полувековых связей семей Кашкиных и Цуриковых с великим писателем, выявляя, уточняя и дополняя известное о его жизни. А. Б. Сидорова адресует свою публикацию широкому кругу читателей.

С. М. Кауштаков

ПО СЛЕДАМ ТРОИЦКИХ КОПИЙНЫХ КНИГ XVI В.

(ПОГОДИНСКИЙ СБОРНИК 1846
И АРХИВ ТРОИЦЕ-СЕРГИЕВА МОНАСТЫРЯ) *

В предшествующих частях нашего исследования было установлено существование в бумаге копийной книги Тр. 518¹ четырех вариантов водяного знака типа «рука с розеткой». Варианты № 1 и 2 обнаружены на листах с 8, № 3 и 4 — на листах с 9 основными понтюзо, тут и там — в 4-м интервале (I_4), т. е. между 4-м и 5-м основными понтюзо. Варианты № 3 и 4 составляют, по нашей первоначальной классификации, вид А. Кроме него, нами был выделен также вид Б, характеризующийся расположением филиграни в 5-м интервале (I_5), т. е. между 5-м и 6-м основными понтюзо, при наличии, как и в виде А, 9 основных понтюзо.

В предыдущей части работы мы остановились на описании специфических особенностей изображения большого и указательного пальцев «руки с розеткой» в вариантах № 3 и 4. Для объяснения этих особенностей необходимо, во-первых, сравнить между собой все варианты филиграни данного типа в Тр. 518, во-вторых, сопоставить их с аналогичными знаками в существующих альбомах филиграней, в-третьих, изучить вопрос о происхождении и смысле употребления водяного знака «рука с розеткой».

Выполнить первую задачу невозможно без предварительного рассмотрения филиграней вида Б в кн. 518, так как из всех водяных знаков типа «рука с розеткой», встречающихся в этой рукописи, только они пока не дифференцированы на конкретные варианты. К исследованию их нас обязывает и основная цель настоящей работы: полный кодикологический анализ книги Тр. 518 и установление связи с ней Погодинских сборников 1846 и 1905.

Даже при беглом просмотре листов, содержащих знаки вида Б, можно выделить, по крайней мере, два подвида. У одних знаков рука обращена большим пальцем к 5-му понтюзо (подвид I), у других — к 6-му (подвид II). Подвид I ясно представлен рукавной частью² на л. 6, 7, 20, 56, 66, 85, 99, 114, 116, 144, 155, 156, 200, 212, 219, 229, 265, 266, 286, 300, 310, 320, 328, 348, 360, 377, 378, 389, 404, 444—446, 456, 529. Для подавляющей массы розеточных частей, где большой палец отсутствует, его расположение (в соответствующей рукавной части) угадывается по виду других пальцев. Когда просматриваются концы четырех пальцев с розеткой над средним, легко определить, какой из крайних пальцев указательный, а какой — мизинец. Большой палец должен помещаться около того понтюзо, к которому близок указательный и от которого дальше

* Продолжение. Начало см.: Кауштаков С. М. По следам троицких копийных книг XVI в. (Погодинский сборник 1846 и архив Троице-Сергиева монастыря). — Зап. отд. рукописей, 1977, вып. 38, с. 30—63 (далее — Кауштаков С. М. По следам, I); то же (продолжение). — Зап. отд. рукописей, 1979, вып. 40, с. 4—58 (далее — Кауштаков С. М. По следам, II).

¹ ГБЛ, ф. 303, № 518.

² О распадении изображения руки с розеткой на рукавную и розеточную части в листах рукописи в четвертку см.: Кауштаков С. М. По следам, II, с. 4—6.

всех отстоит мизинец. На этом основании устанавливается принадлежность к I подвиду розеточных частей знаков на л. 4, 5, 57, 65, 84, 93, 96, 111, 113, 147, 151, 152, 201, 205, 214, 221, 222, 261, 262, 279, 303, 306, 309, 322, 347, 367, 381, 382, 390, 407, 439—441, 453, 526, 579.

Начало большого пальца на ладони в знаках II подвида наблюдается в рукавных частях на л. 121, 136, 137, 513, 517, 520, 525, 532, 534, 546, 556, 573, 586. Конец большого пальца, обращенного к 6-му понтюзо, виден в розеточных частях на л. 61, 122, 128, 129, 132, 135, 138, 139, 247, 251, 498, 503, 511, 512, 521, 524, 530, 535, 537, 539, 541, 547, 548, 559, 561, 569, 570, 572, 576, 594, 597.

Сопоставляя номера листов с данными табл. 12, где указано полистное сочетание рукавных и розеточных частей 45 филиграней вида Б в стандартных тетрадях кн. 518, можно сделать вывод, что к подвиду I относятся знаки № 1 (л. 4, 7), 2 (л. 5, 6), 3 (л. 96, 99), 4 (л. 111, 116), 5 (л. 113, 114), 13 (л. 144, 147), 14 (л. 151, 156), 15 (л. 152, 155), 16 (л. 200, 201), 17 (л. 205, 212), 18 (л. 214, 219), 21 (л. 279, 286), 22 (л. 300, 303), 23 (л. 347, 348), 24 (л. 360, 367), 25 (л. 377, 382), 26 (л. 378, 381), 27 (л. 404, 407), 28 (л. 439, 446), 29 (л. 440, 445), 30 (л. 441, 444); к подвиду II — знаки № 6 (л. 121, 122), 7 (л. 127, 132), 8 (л. 128, 131), 9 (л. 129, 130), 10 (л. 135, 140), 11 (л. 136, 139), 12 (л. 137, 138), 19 (л. 247, 252), 20 (л. 248, 251), 31 (л. 503, 510), 32 (л. 517, 524), 33 (л. 520, 521), 34 (л. 532, 537), 35 (л. 534, 535), 36 (л. 539, 546), 37 (л. 541, 544), 38 (л. 547, 554), 39 (л. 548, 553), 40 (л. 556, 561), 41 (л. 558, 559), 42 (л. 563, 570), 43 (л. 564, 569), 44 (л. 572, 577), 45 (л. 573, 576)³.

Если атрибуция знаков I подвида произведена во всех случаях по обеим частям — рукавной и розеточной, то для знаков II подвида наиболее показательна розеточная часть, в которой обычно виден конец большого пальца, между тем как в рукавной части начало большого пальца просматривается не всегда. Этим «недостатком» отличаются короткие рукавные части знаков № 7 (л. 127), 8 (л. 131), 9 (л. 130), 10 (л. 140), 19 (л. 252), 20 (л. 248), 31 (л. 510), 37 (л. 544), 38 (л. 554), 39 (л. 553), 41 (л. 558), 42 (л. 563), 43 (л. 564), 44 (л. 577).

Особенность разделения знаков I подвида на рукавную и розеточную части в листах Тр. 518 состоит в том, что большой палец никогда не наблюдается в розеточной части. Конец его либо теряется на сгибе, который скрыт переплетом, либо — в редких случаях — виден в рукавной части, когда последняя достаточно длинна (л. 90; ср. л. 200). Напротив, в знаках II подвида отсутствие большого пальца в розеточной части является исключением из правила (см. л. 516⁴). Правда, в ряде знаков II подвида в розеточной части виден лишь кончик этого пальца.

Подвид I вида Б представляет собой один вариант знаков типа «рука с розеткой». Поскольку в кн. 518 мы уже выделили четыре варианта филиграней этого типа, присвоим вновь выявленному варианту очередной, пятый номер. Вар. 5 по конфигурации весьма близок к вар. 2, встречающемуся в Тр. 518 на листах с 8 основными понтюзо в пределах И⁵. Тут и там большой палец резко отогнут от ладони, ребро которой, идущее от общлага к мизинцу, делает кругой поворот в сторону близлежащего понтюзо недалеко от основания четырех пальцев. Кроме характерного выгиба руки и отогнутого большого пальца вар. 2 и 5 имеют похожие формы общлага и рукавчика. Сходство усиливается тем, что и в вар. 2 большой палец не доходит до розеточной части, однако в нем рукавные части еще длиннее, и на долю розеточных частей остаются только сами розетки (в вар. 5 аналогичная картина на л. 23 и 86⁶, хотя здесь, помимо розетки, видны также стебель и кончик пальца под ним).

В обоих сравниваемых вариантах большой палец обращен к 5-му основному

³ Нумерацию филиграней вида Б см. в табл. 12 (Каштанов С. М. По следам, II, с. 16—17).

⁴ Принадлежность знака ко II подвиду определяется положением мизинца у 5-го, а указательного — у 6-го понтюзо.

⁵ О вар. 2 подробнее см.: Каштанов С. М. По следам, I, с. 38—43.

⁶ О принадлежности этих листов к вар. 5 см. ниже (с. 51).

понтюзо, но при этом руки повернуты в разные стороны: если просматривать все листы с оборота, считая низом корешок рукописи, а верхом боковой край листа, то в вар. 2 опущенный вниз большой палец «смотрит» вправо, в вар. же 5 — влево. Меняя позицию на 180° , т. е. считая низом боковой край листа, а верхом корешок рукописи, получаем противоположную ориентацию рук — правую в вар. 5 и левую в вар. 2. Поскольку в типе «рука с розеткой» изображается поднятая вверх рука, такая позиция и должна быть признана нормальной. Однако если, принимая ее, просматривать листы с лицевой стороны, правая ориентация руки окажется в вар. 2, а левая — в вар. 5.

В подвиде II вида Б выделяются две группы знаков. Одна из них (обозначим ее как вар. 6) характеризуется тем, что большой палец руки тесно приставлен к указательному; общлаг высокий, рукавчик вдвое короче (оба эти элемента измеряются по оси симметрии, проходящей через середину общлага и рукавчика — последний в середине ниже, чем по краям, но высота краев в данном случае не учитывается). Во второй группе филиграней (вар. 7) большой палец несколько, хотя и не сильно, отогнут от указательного; общлаг вдвое ниже, чем в вар. 6, рукавчик в середине (по оси симметрии) чуть длиннее общлага; розетка искажена и выглядит как пятилепестковая.

По нумерации в табл. 12 филиграней вида Б в стандартных тетрадях кн. 518 к вар. 6 надо отнести знаки № 7 — 10, 19, 20, 31, 37—39, 41—44, к вар. 7 — знаки № 6, 11, 12, 32—36, 40, 45.

Создается впечатление, что в вар. 6 рука равномерно расширяется от запястья к пальцам, в то время как в вар. 7 ребро ладони, идущее к мизинцу, довольно круто выгибается в сторону 5-го понтюзо сразу после выхода из-под общлага. По-разному делятся знаки 6-го и 7-го вариантов на рукавную и розеточную части. В 6-м варианте рукавная часть обычно короткая, и в знаках его невозможно обнаружить начало большого пальца в рукавной части. Зато в розеточной части, как правило, видны все четыре пальца и сочетание большого с указательным. Напротив, в 7-м варианте в рукавной части имеется начало большого пальца на ладони, а в розеточной — пальцы просматриваются не полностью, причем у большого пальца наблюдается только кончик (к 7-му варианту принадлежит и розеточная часть на л. 516, где не удается заметить конец большого пальца).

Соотношение высоты общлага и рукавчика роднит вар. 6 с вар. 3, 4, в которых общлаг тоже выше рукавчика в его срединной части. Кроме того, здесь, как и в вар. 6, рука расширяется от запястья к пальцам более или менее равномерно, без крутых поворотов в ту или иную сторону. Правда, в вар. 3, 4 рукавная часть длиннее, чем в вар. 6, и является, подобно вар. 7, начало большого пальца.

Тесная приставленность большого пальца к указательному в вар. 6 делает этот вариант наиболее близким из всех в кн. 518 к вар. 3, 4 по характеру сочетания двух первых пальцев. Впрочем, о тождестве тут не может быть речи, ибо в вар. 6 большой палец приставлен к указательному сбоку, а в вар. 3, 4 наложен на его лицевую поверхность. Различается и ориентация рук. В вар. 3, 4 большой палец обращен к 4-му понтюзо, в вар. 6 — в противоположную сторону: к 6-му понтюзо.

В табл. 12 подсчитана общая высота (длина) каждого знака путем сложения длины двух его видимых и поддающихся измерению частей (рукавной и розеточной).

Для вар. 5 минимальная общая длина филиграции — 4,6 см (№ 13, 21), максимальная — 5,5 см (№ 3). Значительно число филиграней, где общая длина 5 см (№ 2, 5, 14, 28—30) и более — 5,1 (№ 15, 26), 5,3 (№ 27). Ранее мы уже говорили, что следует ориентироваться на максимальные показатели, ибо в большинстве случаев в рукописи в четвертку часть знака «сьедается» переплетом⁷. Поэтому общую длину филиграции 5-го варианта примем равной 5,5 см.

⁷ Каштанов С. М. По следам, II, с. 10, 20.

В 6-м варианте минимальная общая длина знака — 4,5 см (№ 7), максимальная — 5,3 (№ 39, 41, 42, 44). Неоднократно встречается показатель 5,1 см (№ 10, 19, 38, 43). Отдавая предпочтение опять-таки максимальной величине, признаем общую длину филиграны равной 5,3 см.

В 7-м варианте наименьшая общая длина знака — 4,7 см (№ 32), наибольшая — 5,1 (№ 12, 33, 45). Высота нескольких знаков — 4,9 (№ 11, 36, 40) и 5 см (№ 6, 34). Приближающейся к реальной длине филиграны будем считать величину 5,1 см.

Напомним, что длина знаков 3-го варианта — 5,4, а 4-го — 5,3 см ⁸.

Следует далее внести исправления в наши прежние подсчеты длины знаков 1-го и 2-го вариантов. Для 1-го общая длина была принята равной 4,9 см ⁹, а для 2-го — 5,6 см ¹⁰. Однако эти итоги не были обоснованы всем имеющимся материалом.

Табл. 18 ¹¹, составленная аналогично табл. 11 и 12, отражает размер частей знаков 1-го и 2-го вариантов в длину и в ширину (по корешку). При этом, как и в табл. 11 и 12, будем считать частью № 1 — рукавную, частью № 2 — розеточную. Сочетание листов, содержащих обе части одного знака 1-го и 2-го вариантов, было показано ранее ¹².

Как видим, в вар. 1 минимальная длина (высота) знака — 4,4 см (№ 1), максимальная — 5,2 (№ 3, 8), часто встречаются размеры 4,9 (№ 2, 6, 7) и 5 см (№ 5, 9). Нами был первоначально принят за норму показатель 4,9 на основании промера длины трех знаков — № 2, 6, 7, но он не выражает реальную величину оригинала. К сожалению, из-за неустановленности симметричного сочетания листов 1-го варианта в начале нашего исследования и неразработанности методики подсчетов оказались упущены другие промеры, позволяющие теперь говорить о 5,2 см как наиболее вероятной длине филиграней 1-го варианта.

Еще более серьезная (в методическом отношении) ошибка была допущена нами при определении общей длины знаков 2-го варианта, которая получалась при сложении длины рукавной части знака № 2 (л. 19) и розеточной части сначала знака № 3 (л. 39), а потом и № 4 (л. 40), что привело в обоих случаях к завышенному результату (соответственно 5,5 и 5,6 см) ¹³.

Как явствует из табл. 18, минимальная длина знаков 2-го варианта — 4,5 см (№ 1), максимальная — 5,2 см (№ 3, 6), которую и принимаем за реальную.

Следовательно, высота знаков 1-го и 2-го вариантов одинаковая — 5,2 см и весьма близка к среднему показателю высоты всех вариантов знака «рука с розеткой» в бумаге кн. 518.

Показатели ширины знака по корешку свидетельствуют лишь о ширине филиграны на сгибе листа и меняются в зависимости от места сгиба. Ширина рукавной и розеточной частей вар. 2 мала на сгибе, потому что здесь с одной стороны сгиба — кончики пальцев или стебель, с другой — нижний (знаки № 3, 4, 6, 8, 9) или верхний (знаки № 2, 7) лепесток розетки.

Сравнение всех вариантов знака «рука с розеткой» в Тр. 518 требует определенной схемы, подходящей также для сравнения знаков кн. 518 с филиграями, воспроизведенными в альбомах. Целесообразно по этой схеме составить таблицу, которая включала бы сведения не только о знаках кн. 518, но и о подобных им филиграях, известных по альбомам, в связи с чем встает проблема классификации филиграней типа «рука с розеткой».

Наиболее общую классификацию водяных знаков всего рода «рука» выдви-

⁸ Кастанов С. М. По следам, II, с. 10, 20.

⁹ Там же, I, с. 38.

¹⁰ Там же, с. 40.

¹¹ Табл. 1—17 см.: Кастанов С. М. По следам, I, II.

¹² Кастанов С. М. По следам, I, с. 56—57, 59, 62.

¹³ Аналогичным образом для вар. 1 путем сложения длины рукавной части знака № 7 (л. 175) и розеточной части знака № 8 (л. 188) была вычислена общая длина знака № 7, однако это дало заниженный показатель высоты знаков 1-го варианта.

Таблица 18

**Основные размеры филиграней «рука с розеткой» вар. 1 и 2
в стандартных и реконструируемых тетрадях кн. 518**

Вар. 1				Вар. 2								
Усл. № фил. п/п	Часть фил.	Лист по ка- ранд. паг.	Размеры фил., см		Усл. № фил. п/п	Часть фил.	Лист по каранд. паг.	Размеры фил., см				
			Длина					Длина				
			части	общая				части	общая			
1	1	28	1,3	4,4	1,3—1,4	1	1	18	3,8	1,1		
	2	Пог. 3	3,1		1,4		2	25	0,7			
2	1	27	1,5	4,9	0,7—0,8	2	1	19	4,7	0,01		
	2	26	3,4		1,1		2	24	0,15			
3	1	60	1,6	5,2	0,9	3	1	42	4,4	1,1		
	2	53	3,6		0,9		2	39	0,8			
4	1	80	1,2	4,7	0,75	4	1	41	4,2	1		
	2	74	3,5		0,8		2	40	0,9			
5	1	109	1,3	5	0,7	5	1	45	4,2	0,01		
	2	102	3,7		0,8		2	52	0,5			
6	1	105	1,5	4,9	0,8	6	1	46	4,4	0,01		
	2	106	3,4		0,9		2	51	0,8			
7	1	175	1,2	4,9	0,8	7	1	173	4,3	0,2		
	2	176	3,7		0,9		2	178	0,3			
8	1	181	1,5	5,2	0,75	8	1	183	4,3	0,8		
	2	188	3,7		0,9		2	186	0,7			
9	1	269	1,4	5	0,8	9	1	267	3,9	1,05		
	2	272	3,6		0,9		2	274	0,8			

Примечание. В головке таблицы приняты следующие сокращения: каранд.—карандашная; кор.—корешок (рукописи); паг.—пагинация; усл.—условный (вводимый нами); фил.—филигравь; шир.—ширина. Номера листов в таблице относятся всегда к Тр. 518, за исключением вар. 1, знака № 1, части 2, где указывается л. 3 сборника Погод. 1846, обозначенного как «Пог.».

нул и реализовал Ш. Брике. (Пользуемся термином «род», поскольку у Брике речь идет о «классах» и «типах» как более мелких подразделениях классификации филиграней.) Брике предложил не отделять род «рука» от рода «перчатка», ибо в ряде случаев трудно определить, что изображено: перчатка, рука или рука в перчатке. Этот общий род «рука» он разделил на шесть «классов» по принципу различия прежде всего в изображении пальцев: 1) рука с пятью раздвинутыми пальцами; 2) рука с четырьмя приставленными друг к другу пальцами (от указательного до мизинца) и с отстоящим большим; 3) рука (перчатка),

подобная 2-й, но зашнурованная у запястья; 4) рука с открытой ладонью и с обозначенными суставами пальцев; 5) благословляющая рука, символизирующая клятву или веру; 6) рука, держащая какой-либо предмет¹⁴.

По дополнительным различиям (форма рукавчика или манжеты, наличие литер и украшений — цветка, звезды, розетки, сердца и т. п.) Брике выделил внутри «классов» отдельные «типы» филиграней. При определении места их производства автор учитывал не только особенности рисунка филиграни, но и ее положение на листе и между пунктюзо, принимая во внимание всю сферу распространения бумаги данного образца, сведения о наличии бумагоделен и о степени использования привозной бумаги в том или ином районе или городе и другую специальную информацию.

В основу классификации Брике положен один фундаментальный признак различия «классов» руки — положение и вид пальцев. Между тем «классы» Брике не удовлетворяли тех, кто хотел бы установить прямую хронологическую последовательность смены одних групп филиграней другими. «Классы» Брике существовали в течение многих десятилетий: так, «класс» № 1 с 1377 по 1616 г.¹⁵, а «класс» № 2 — с 1389 по 1647 г.¹⁶.

Однако внутри «класса» возникали новые «типы», в результате чего появлялись «типы», принадлежавшие к разным «классам», но имевшие некоторые сходные дополнительные признаки, например, одинаковые или близкие по виду украшения — звезды, цветки, короны и др. Такие в чем-то совпадающие «типы», находящиеся внутри разных «классов», можно было бы объединить в «надтипы» для уяснения хронологии возникновения тех или иных дополнительных признаков. Вместе с тем принципиально неверно создавать из них новые «классы», как бы заменяющие отдельные звенья схемы Брике, и ставить их рядом с сохраняемыми звеньями этой схемы.

Впрочем, именно по такому пути пошли некоторые исследователи, писавшие после Брике. Так, А. Николаи, изучавший бумагу, происходящую из районов юго-западной Франции, прямо заявил о своем несогласии с принципом Брике, упрекнув последнего в том, что он объединяет в одной группе (имеется в виду «класс») разные типы филиграней. Автор декларировал свою приверженность хронологическому принципу и предложил следующую классификацию знаков рода «рука»: 1) рука сама по себе (без дополнений); 2) благословляющая; 3) с манжетой, украшенной фестонами; 4) со звездой; 5) с цветком; 6) увенчанная короной с трилистником; 7) увенчанная королевской короной с лилиями; 8) в кружевной перчатке; 9) с браслетом; 10) увенчанная крестом; 11) пишущая¹⁷. Группы 2, 11 здесь намечены в соответствии с принципом выделения «классов» у Брике, в то время как остальные — по принципам выделения некоторых «типов» внутри «классов». В результате единый принцип классификации оказывается нарушенным, а классификация не охватывает всех форм знака.

Схему Николаи принял Р. Мельдау, взяв из нее всего пять пунктов (№ 1, 2, 4, 5 и 6—7 как один пункт). Всей схеме он придал упрощенно-хронологизированный вид: 1) гладкая открытая рука в 1420—1460 гг.; 2) благословляющая в 1452—1520 гг.; 3) со звездой в 1496—1557 гг.; 4) с цветком в 1525—1601 гг.; 5) с короной в 1542—1596 гг.¹⁸

Оба автора практически игнорируют тип «руки с розеткой»¹⁹ и ряд других,

¹⁴ Brigue et Ch. M. Les filigranes. Amsterdam, 1968, II, p. 544.

¹⁵ I b i d., p. 550—562, № 10630—11079.

¹⁶ I b i d., p. 564—573, № 11080—11340.

¹⁷ Nicolai A. Histoire des moulins à papier du sud-ouest de la France, 1300—1800: Périgord, Agenais, Angoumois, Soule, Béarn, II. Bordeaux, 1935, p. 71—72.

¹⁸ Meldau R. Zur Bedeutung der Hand als Wasserzeichen.—Gutenberg-Jahrbuch/Hrsg. von A. Ruppel. Mainz, 1940, S. 45.

¹⁹ Правда, на юго-западе Франции — районе, обследованном А. Николаи,— рука с розеткой как бумажный знак не была распространена.

не учитывают разное положение пальцев в «надтипах» руки со звездой, цветком, под короной и т. д.²⁰

А. Николаи и Р. Мельдау распределяют знаки по группам в зависимости от наличия или отсутствия в изображении руки тех или иных дополнительных элементов (простая рука, со звездой, короной и т. п.). Этот принцип был впервые намечен и реализован Н. П. Лихачевым в 1899 г., т. е. за 8 лет до первого издания альбома филиграней Брике (1907 г.).

Н. П. Лихачев различает следующие группы знаков рода «рука»: 1) без украшений над пальцами; 2) с украшениями над пальцами; 3) с буквами и цифрами²¹. Кроме того, он выделяет латную перчатку как особый род знака. Лихачев был более последователен, чем Николаи и Мельдау, в том смысле, что не выделял в самостоятельный класс благословляющую руку, включая ее в 1-й разряд (рука без украшений)²². Но стройность его классификации явно нарушается наличием знаков с украшениями над пальцами (звезда, корона, розетка и т. д.) в 3-м разделе, который внешне строго отделен от 2-го, где должны быть сосредоточены филиграны с украшениями над пальцами.

Лихачев собрал значительное количество знаков типа «рука с розеткой». Они описаны у него подчас вперемежку со знаками, имеющими не розетку, а другое украшение. Во 2-м разделе, кроме знаков без букв, указаны филиграны типа «рука с розеткой», в которых на рукавчике изображены косые черточки²³.

Брике заимствовал ряд знаков типа «рука с розеткой» из альбома Лихачева, в частности знак с черточками на рукавчике, который он не выделил в особый подраздел, а поместил среди филиграней без дополнений²⁴. Знаки типа «рука с розеткой» с буквами и другими украшениями Брике дает после остальных филиграней этого типа, т. е. выделяет их в самостоятельный подраздел²⁵.

Учитывая опыт предшествующих классификаций и беря за основу схему Брике с уточнениями по Лихачеву, предлагаем считать знаки «рука с суставами и розеткой» типом внутри класса филиграней «рука с открытой ладонью и с обозначенными суставами пальцев» (класс 4-й у Брике).

Наряду с этим типом надо указать тип «рука без суставов с розеткой». У Лихачева²⁶ и Брике²⁷ он примыкает к типу руки с суставами и розеткой, причем Брике определяет его как особую группу с исчезнувшими суставами²⁸. По виду и размерам знаки этого типа действительно очень близко стоят к типу «рука с суставами и розеткой», но, если строго следовать классификации Брике, их придется все же отнести скорее ко 2-му, чем к 4-му классу его схемы. С изучаемым типом 4-го класса эти знаки сближает прежде всего розетка, т. е. дополнительный признак, характерный не для класса, а для типа, поэтому знаки «рука с суставами и розеткой» и «рука без суставов с розеткой» могут быть объединены в общий «надтип», принадлежащий частично к 4-му и частично ко 2-му классам.

Занимаясь дальнейшей классификацией филиграней типа «рука с суставами и розеткой», выделим в нем два подтипа: 1) «чистый» и 2) с дополнительными элементами. Второй подтип делится на виды в зависимости от того, какие

²⁰ Иные общие классификации водяных знаков рода «рука» в зарубежной историографии нам неизвестны. В дифференцированном по родам филиграней списке литературы, помещенном в амстердамском издании Брике 1968 г., в разделе «Рука» (Hand) значится только упомянутая выше статья Р. Мельдау (В г i q u e t Ch. M. Op. cit., t. 1, p. * 43). В более новом списке литературы в книге М. Флодра отсутствует разделение на отдельные, относящиеся к разным родам филиграней, но, судя по заголовкам, в этом перечне нет специальных исследований о водяном знаке «рука» (см.: F l o d r M. Filigranologie: Úvod do studia filigrán. Brno, 1974, s. 160—205).

²¹ Лихачев Н. П. Палеографическое значение бумажных водяных знаков. Спб., 1899, ч. II, с. 339—353.

²² Там же, с. 340.

²³ Там же, с. 347.

²⁴ В г i q u e t Ch. M. Op. cit., IV, N 11430.

²⁵ I b i d., N 11436—11459.

²⁶ Лихачев Н. П. Указ. соч., ч. III, № 1504—1506, 1662, 3362; ср. ч. II, с. 345—347.

²⁷ В г i q u e t Ch. M. Op. cit., IV, N 11460—11463, 11470.

²⁸ I b i d., II, p. 575.

дополнительные элементы свойственны той или иной конкретной группе знаков.

Итак, классификация, которой мы придерживаемся, имеет четыре ступени деления одного большого «рода» знаков (рука): 1) «класс», выделяемый по расположению и виду пальцев (согласно Брике); 2) «тип», выделяемый по признаку наличия или отсутствия общего для большой группы знаков внутри «класса» дополнительного элемента (согласно Лихачеву, Николаи, Мельдау); 3) «подтип», выделяемый по признаку наличия или отсутствия различных более частных дополнений всякого рода в знаках определенного типа; 4) «вид», выделяемый по наличию одного из этих частных дополнительных элементов, создающих специфику какой-либо подгруппы знаков или даже отдельного знака.

В соответствии с принятой схемой вар. 1—7 филиграней «рука с розеткой» в кн. Тр. 518 должны быть отнесены ко 2-му подтипу (с дополнительными элементами), ибо на рукавчике здесь изображены черточки²⁹, отсутствующие в «чистом» подтипе. Поскольку, судя по альбомам Лихачева и Брике, черточки — это наиболее раннее дополнение к изображению руки с суставами и розеткой, мы можем определить изучаемые знаки как разновидности 1-го (с хронологической точки зрения) вида 2-го подтипа филиграней типа «рука с розеткой».

Ради терминологической ясности сразу же оговоримся, что «вид» как ступень общей классификации не совпадает с «видом», выделяемым в пределах одной рукописи на основании менее существенных признаков, касающихся, например, положения филиграны между понтюзо («виды» А и Б в Тр. 518).

Количество черточек на рукавчике в знаках кн. 518 устанавливается часто с трудом, так как виды филиграны нечетко и сам рисунок в ряде случаев противоречив. В вар. 1 мы различаем в срединной части рукавчика три косые черточки, разделенные между собой небольшими промежутками.

Надо условиться о том, как характеризовать направления черточек. Будем считать началом каждой из них точку на нижней линии обшлага (= на верхней линии рукавчика) и концом — точку на нижней линии рукавчика (учитывая, что верх знака — розетка, а низ — рукавчик). При рассмотрении, таким образом, черточек, идущих сверху вниз, следует соотнести их направление с расположением понтюзо, большого пальца и мизинца. В 1-м варианте черточки направлены от 5-го понтюзо к 4-му и идут со стороны мизинца в сторону большого пальца. (Конечно, подобные характеристики условны, и у читателя не должно создаваться впечатления, что черточки на рукавчике как-то касаются линий понтюзо или большого пальца и мизинца — на самом деле они замкнуты внутри рукавчика.) В знаке № 9 (1-го варианта) по табл. 18 (л. 269) средняя черточка пересекается чертой, идущей в противоположном направлении.

В вар. 2 в середине рукавчика также различаются три черты, идущие со стороны мизинца в сторону большого пальца, но здесь они направлены от 4-го понтюзо к 5-му. В знаке № 2 (2-го варианта) по табл. 18 (л. 9) прослеживаются как будто четыре черточки.

В обоих вариантах (№ 1 и 2) выделяется центральная, или средняя из трех линий, которая видна лучше других и при беглом просмотре может восприниматься как единственная черточка в рукавчике.

В 3-м варианте картина весьма сложна и противоречива. Здесь находим экземпляры с двумя черточками, направленными от 5-го понтюзо к 4-му и соответственно от мизинца к большому пальцу (см. л. 410, знак № 25 по табл. 11)³⁰. Иногда пространство между двумя черточками занято «туманом»³¹, что соз-

²⁹ В первой части нашего исследования упоминалась «линия раздела» рукавчика на две половины в вар. 1 и 2 (Кастанов С. М. По следам, I, с. 39). Эта линия принадлежит к категории черточек на рукавчике, более ясно различаемых в знаках, которые воспроизвел Н. П. Лихачев.

³⁰ Табл. 11 см.: Кастанов С. М. По следам, II, с. 14—15.

³¹ Об этом понятии см. там же, с. 20, примеч. 13.

дает впечатление одной широкой черты (см. л. 298, знак № 15 по табл. 11). В некоторых случаях видна только одна черта того же направления в середине рукавчика. Подчас просматриваются три черты, из которых средняя не вполне параллельна двум крайним. Бывает, что третья черта не доведена до одного из краев рукавчика.

Наряду с этим есть знаки, где имеются линии, идущие в противоположном направлении — от 4-го понтюзо к 5-му и от большого пальца к мизинцу. Они расположены либо в середине рукавчика, либо со стороны большого пальца или мизинца. Отдельные линии — неполные, т. е. они не доходят до одного из краев рукавчика — нижнего или верхнего. Неполные черточки встречаются со стороны большого пальца и мизинца. В знаке бывает от одной до трех черточек этого направления.

В ряде филиграней 3-го варианта срединные черточки, направленные в разные стороны, пересекаются, образуя треугольник (нередко заполненный «туманом»). Вершина его обращена к нижнему или — реже — к верхнему краю рукавчика.

Частое сочетание в рукавчиках 3-го варианта линий противоположных направлений свидетельствует, вероятно, о переделках (возможно, неоднократных) формы, использовавшейся при изготовлении филиграней данной группы. Следы этой переделки уже отмечались нами в связи с изучением противоречивого рисунка большого и указательного пальцев в рассматриваемых знаках.

В 4-м варианте фиксируются три черточки в середине рукавчика, идущие от 5-го понтюзо к 4-му, от мизинца к большому пальцу. Наиболее ясно они видны на л. 370, 375, 393 и 400 — в знаках № 19—21 и 23 (табл. 11). В знаке № 18 (л. 363) первая (по счету от мизинца) черточка не доходит до верхнего края нижнего угла рукавчика, а упирается в его бок. В знаке № 24 (л. 409) та же по счету черточка изображена исходящей из верхнего угла рукавчика (напротив мизинца), т. е. она, как и предыдущая, сильно придинута к боку рукавчика, хотя и не сокращена. В № 22 (л. 401) ближайшая к большому пальцу черточка — третья по счету от мизинца — сдвинута в соответствующий угол рукавчика (противоположный тому, который упоминался выше, при описании знаков № 18 и 24). В самом низу этого угла она кончается, исходя из верхнего края рукавчика в точке, находящейся недалеко от соединения верхней и боковой сторон рукавчика, напротив большого пальца.

Навстречу черточкам в некоторых знаках 4-го варианта (№ 19, 20) идет со стороны мизинца поперечная линия, как бы делящая рукавчик на две части по горизонтали. (Начало подобной поперечной линии можно усмотреть и в знаках 2-го варианта.)

Эта же линия наблюдается с обеих сторон в ряде филиграней 5-го варианта как приближающаяся к продольным черточкам или как пересекающаяся с ними. Число продольных черточек не вполне ясно. С уверенностью можно говорить об одной, направленной от 6-го понтюзо к 5-му, от мизинца к большому пальцу. Вероятно, из-за пересечения с поперечной линией эта черточка временами зигзагообразна и подчас напоминает застежку (л. 144 — № 13, по табл. 12). Рядом с ней иногда видна параллельная черточка, которая расположена со стороны мизинца, но чаще она лишь намечена и не достигает верхнего края рукавчика. В отдельных случаях эта вторая линия завершена, однако тогда она не вполне параллельна средней и может округло соединяться с ней у верхнего края рукавчика, образуя своеобразную дугу (см., например, л. 114, 116 — знаки № 4, 5 по табл. 12). Бывает вторая черточка и в стороне большого пальца. В некоторых знаках можно заметить третью черточку и даже четвертую (л. 265).

Вместе с тем тут, как и в 3-м варианте, неоднократно обнаруживается черточка, идущая явно в другую сторону: от 5-го понтюзо к 6-му, от большого пальца к мизинцу. Она пересекается с основной, средней линией противоположной направленности, в результате чего возникает треугольник, обращенный вершиной к верху (л. 116, 155, 200 и др., знаки № 4, 15, 16 и др. по табл. 12).

или — реже — к низу рукавчика (см., например, л. 99, знак № 3 по табл. 12). Часто этот треугольник заполнен «туманом».

Случается, что не одна, а три черточки второго направления идут со стороны большого пальца в сторону мизинца (л. 99).

В вар. 6 чаще всего встречаются две черточки в середине рукавчика, направленные от 5-го понтюза к 6-му — от мизинца к большому пальцу. Иногда к ним добавляется третья (первая по счету от мизинца) неполная черточка того же направления в нижнем углу рукавчика, напротив мизинца. Она соединяет нижний край рукавчика с боковой его стороной (л. 564, 577 — знаки № 43, 44 по табл. 12). В некоторых случаях третья (первая по счету от мизинца) черточка идет от верхнего до нижнего края рукавчика (л. 340, 501, 510).

Зафиксированы также четыре черточки в рукавчике 6-го варианта (л. 130, знак № 9 по табл. 12). Одна из них короткая и, подобно описанной выше третьей (первой по счету от мизинца) черточке в знаках № 43 и 44 (табл. 12), соединяет нижний край рукавчика не с верхним краем его, а с боковой стороной, расположенной напротив мизинца. Четыре линии сгруппированы по две, и все вместе они создают впечатление двух перевязей.

Во французской геральдике перевязь называется *bande*, щит, покрытый перевязями в парном порядке (т. е. когда каждой перевязи соответствует про свет), называется *bandé*³². Так, в бургундском гербе — три перевязи, идущие с правой геральдической стороны влевую, а с точки зрения зрителя, стоящего напротив, — слева направо³³.

В вариантах знака «рука с розеткой» в Тр. 518 продольные косые черточки, направленные от мизинца вниз к большому пальцу, могут считаться идущими слева направо (или справа налево в геральдическом смысле) всегда при условии, что мы просматриваем лист с той стороны, которая представляет нам поднятую вверх руку как правую.

В 7-м варианте направление черточек то же, что и в 6-м. Здесь, как и там, обычно видны две черточки в середине рукавчика, но есть и знаки с тремя черточками (см., например, л. 532, 534 — № 34, 35 по табл. 12). В знаке № 45 (л. 573) имеется четвертая черточка, исходящая из верхнего края рукавчика напротив большого пальца и заканчивающаяся на ближайшей к ней боковой стороне рукавчика.

Суммируем наши наблюдения в табл. 19.

Таблица подтверждает отсутствие полной ясности в вопросе о количестве, а иногда и о доминирующем направлении черточек. Бесспорным можно считать: 1) наличие какого-то числа косых черточек в рукавчиках всех вариантов; 2) наибольшую выделенность средней черточки; 3) присутствие во всех вариантах черточек, направленных геральдически справа налево, сверху вниз, при условии, что розетка — вершина знака, а рука просматривается с той стороны листа, где она предстает перед зрителем как правая (если вообразить, что рука эта принадлежит человеку, стоящему или сидящему напротив зрителя).

Разнобой в наблюдениях над знаками одного и того же варианта объясняется, скорее всего, разной степенью четкости знаков, получавшейся при отливке разных листов, и разной видимостью филиграней на разных листах (большие или меньшие помехи, вызываемые текстом и особенностями сохранности бумаги).

Основательно ли предполагать наличие «подвариантов» внутри одного варианта и с этим связывать разное количество видимых черточек? Для большинства вариантов это допустимо лишь в той мере, в какой мы вправе говорить об отсутствии до конца XVI в. точно совпадающих знаков «даже на каждой паре

³² Rietstap J. B. *Armorial général*. Lyon, 1950, t. 1, p. XIV—XV.

³³ Ibid., p. 251; Rolland H. *Armorial général: Supplement à l'œuvre de J.-B. Rietstap*. Paris, 1942, p. 95, 97; Redius O. *Sigilla comitum Flandriae et inscriptiones diplomaticum ab iis editorum cum expositione historica*. Brugis Flandrorum, 1639, p. 91 et sqq.

Таблица 19

**Направление и количество косых черточек
в рукавчике знаков «рука с розеткой» в Тр. 518**

Вар. №	Направление в руке, рассматриваемой как правая, сверху вниз					
	справа налево (геральдически)			слева направо (геральдически)		
	Число черточек			Число черточек		
	миним.	обычн.	максим.	миним.	обычн.	максим.
1	1	3		1		
2	1	3	4	1	1—2	3
3		2	3			
4		3				
5	1	1—2	3—4		1	
6	2	2—3	4			
7	2	2—3	4			

форм», с помощью которых производилась одна и та же серия бумаги ³⁴. Предположение относительно «подвариантов» наиболее вероятно для вар. 3, хотя и здесь речь идет скорее о следах разных переделок в одном клише, чем о разных «подвариантах» в собственном смысле слова.

Черточки, находящиеся не в самой середине рукавчика, просматриваются часто менее уверенно, чем центральная. Надо учитывать, что в знаке, кроме линий, рассчитанных на зрителя и входящих в состав рисунка, есть еще «технические контуры», отражающие части проволоки, которые использовались для соединения изобразительных элементов знака, но не играли самостоятельной роли в рисунке. Эта микроструктура, технический «каркас» филиграны нами специально не изучается, но мы имеем его в виду, так как при исследовании мелких элементов водяного знака всегда есть опасность «погони за призраками». Для более совершенного анализа и воспроизведения филиграней используется, как известно, метод их фотографирования в β-лучах. Глазной же просмотр с лупой не дает в сложных случаях вполне надежного результата. Поскольку мы ограничились этим более доступным для нас способом, наши наблюдения могут быть в дальнейшем уточнены.

В целом, однако, ясно, что не только одна срединная черта, но и несколько черточек — это не мираж, а реальная деталь филиграны. В этой мысли укрепляешься при сравнении знаков Троицкой рукописи с изображениями в альбомах.

Н. П. Лихачев привел 4 знака с черточками — № 1603, 1604, 1662 и 1725. Ш. Брике заимствовал последний из них, не дав в этой области ничего своего. В других известных нам альбомах черточки на рукавчике в знаках «рука с розеткой» вообще не встречаются.

Остановимся на особенностях знаков в альбоме Н. П. Лихачева. В знаке № 1662 пальцы без суставов. Однако в рукописи Софийского собрания, откуда этот знак извлечен ³⁵, фигурирует аналогичное ему изображение руки с суставами, причем здесь различаются два варианта знаков: один (I) — соответствующий альбомному (л. 23, 30, 31, 69, 74, 89, 90, 94, 125, 129, 130, 132, 134, 140, 142—145, 149, 151—156, 161, 219, 239, 305, 306, 310, 312, 314, 316, 317, 319, 321, 324, 529, 530, 538, 550, 556, 557, 603, 604, 613, 628—630, 642, 645,

³⁴ К л е п и к о в С. А. Использование филиграней в работе с недатированными рукописными и печатными книгами XIII—XVI веков. — Сов. архивы, 1968, № 6, с. 52.

³⁵ ГПБ, Соф. 1319 (у Лихачева вместо Софийского собрания указано Собр. С.-Петербургской дух. академии, что сейчас не соответствует действительности).

716), другой (II) — с большим пальцем иной формы и с тремя, а не четырьмя черточками на рукавчике (л. 15, 16, 47, 48, 52, 53, 64—66, 68, 73, 93, 126—128, 131, 133, 135, 136, 138, 139, 141, 146—148, 150, 160, 162, 217, 218, 238, 307—309, 311, 313, 315, 318, 320, 322, 323, 326, 537, 539, 540, 549, 555, 612, 614, 618—620, 641, 646).

Филиграны, приведенные Лихачевым под № 1603 и 1604, содержатся в одной из рукописей Епархиального собрания³⁶. Ссылка на тот же источник относится и к № 1605³⁷, который сходен с № 1603, но лишен черточек на рукавчике. Ознакомление с рукописью позволяет утверждать, что альбомный знак № 1605 не имеет права на существование, он — результат недоразумения. В сборнике только два варианта знака «рука с розеткой». В тетрадях они идут вперемежку. 1-й вариант³⁸ соответствует рисунку № 1603, 2-й³⁹ — рисунку № 1604. Третьего варианта нет. Вероятно, Лихачев просто не заметил черточек на отдельных знаках 1-го варианта (например, там, где густо расположенный текст заслоняет вид рукавчика) и принял эти знаки за 3-й вариант — без черточек. Не заметил он и того, что Епарх. I (№ 1603) идентичен Софийскому I (№ 1662), а Епарх. II (№ 1604) — Софийскому II, хотя в последнем исход большого пальца на ладони обычно уже, чем в Епарх. II.

№ 1725 Лихачев дает со ссылкой на л. 70 и 311 рукописи Погод. 982 (ГПБ). Альбомное изображение больше соответствует знаку на л. 311. Будем называть знаки л. 70 и 311 подвариантами одного варианта (впрочем, скорее это просто разные экземпляры). В альбоме не переданы особенности изображения на л. 70, где более узка середина большого пальца, а конец его менее удален от указательного, чем на л. 311 (и в № 1725).

Вообще сравнение альбомных рисунков с рукописями довольно часто приводит к выводу об ошибках или неточном соответствии изображения оригиналу. Так, в № 1604 форма большого пальца передается с искажением. Но особенно интересен в этом плане № 2978, который в альбоме предстает с четырьмя попечерными черточками на указательном пальце и без черточек на рукавчике. Обращение к рукописи, послужившей источником изображения, дает совсем другую картину: на указательном пальце лишних черточек нет, но зато есть черточки на рукавчике⁴⁰. Так за счет оригинала рисунка № 2978 пополняется состав филиграней изучаемого вида.

Все перечисленные знаки имеют по сравнению со знаками Тр. 518 то преимущество, что они сохранились в больших по формату листах бумаги, не сложенных вдвое, и предстают в полном виде, а не разделенными на части. Отсюда возможность составить более правильное общее представление о филигранях и сделать более точные измерения их длины в целом и величины некоторых элементов, распадающихся в рукописях в четвертку на две или три части (два листа + неподдающаяся измерению зона корешка).

В целях конкретного сопоставления вариантов филиграней «рука с розеткой» в Тр. 518 с альбомными знаками отметим сначала характер расположения в последних большого пальца и количество черточек на рукавчике.

Лихачев показывает на рукавчике знака № 1603 четыре косые черточки, направленные геральдически слева направо (с точки зрения зрителя — справа налево) в руке, представленной в качестве левой: большой палец «смотрит» налево (с точки зрения читателя). Выше этот знак был определен как соответствующий 1-му варианту филиграней типа «рука с розеткой» в сборнике Епарх.

³⁶ ГИМ, Епарх. 443 (по Лихачеву — № 12; это один из старых номеров рукописи, который можно найти только в ней самой, но не в описи Епархиального собрания).

³⁷ Лихачев Н. П. Указ. соч., ч. II, с. 346.

³⁸ В тетрадях № 17 (л. 131, 133), 18 (л. 136, 137), 19 (л. 146, 149), 20 (л. 153, 155), 21 (л. 164, 166), 22 (л. 168, 171), 23 (л. 175, 177), 24 (л. 189), 25 (л. 192, 194, 196, 198), 26 (л. 200, 201, 203), 27 (л. 209, 210, 214), 28 (л. 217, 222).

³⁹ В тетрадях № 17 (л. 132, 134), 18 (л. 138, 142), 19 (л. 148, 150), 20 (л. 151, 157), 21 (л. 160, 162), 22 (л. 169, 174), 23 (л. 176, 178), 24 (л. 187, 190), 26 (л. 206), 27 (л. 208), 28 (л. 218, 221).

⁴⁰ ГБЛ, Собр. актов Беляева, № 1/68.

443. Знаки 1-го варианта фигурируют в данной рукописи на одних листах розеткой вверх (нормальное положение)⁴¹, на других — розеткой вниз (знак перевернут)⁴². В первом случае рука оказывается левой, если рассматривать филигрань с лицевой стороны листа, и правой, если смотреть с оборотной стороны. Во втором случае для «выпрямления» филиграни лист надо повернуть на 180° (текст становится «вверх ногами»), и тогда рука предстает как правая, если смотреть на нее с лицевой стороны, и как левая, если смотреть с оборота.

В альбомах водяных знаков руки разных типов представляются то правыми, то левыми, хотя принцип определения стороны при этом обычно не оговаривается. Возможно, составители альбомов соотносили расположение филиграни и текста и делали снимок с лицевой стороны, молчаливо исходя из предпосылки, что писец или печатник должен был избрать в качестве лицевой стороны ту, где филигрань просматривалась в соответствии с ее «каноническим» видом.

Однако сам факт расположения водяных знаков «вверх ногами» по отношению к тексту не позволяет опираться на принцип прямой взаимосвязи между филигранью и текстом. Кроме того, если бы писец и хотел понять «канонический» вид филиграни, вероятно, не всегда ему бы это удалось, поскольку наряду с изображениями с явными признаками ориентации (например, буквы), существуют и такие знаки, ориентация которых не всегда очевидна.

Писцу невозможно было соблюсти «принцип лицевой стороны» в рукописях в четвертку, ибо там филигрань, видимая в листе большого формата целиком, делятся на две части и находится на двух листах, причем лицевая сторона одного из них есть половина оборотной стороны большого листа, т. е. на листах $in\cdot4^{\circ}$ одна часть филиграни должна просматриваться с лицевой стороны, а другая — с оборотной: тогда получится, что мы смотрим филигрань с одной и той же стороны большого листа.

Возвращаясь к рукописям большого формата, можно констатировать, что в Епарх. 443 рука кажется правой при просмотре не только с оборота (одна серия листов), но и с лицевой стороны — правда, на фоне перевернутого текста (другая серия листов).

Впрочем, даже если бы во всех случаях рука просматривалась как правая с оборотной, а не с лицевой стороны листа, это еще не служило бы основанием для вывода, что перед нами левая рука. Правой рукой издавна пользовались для приветствия, клятвы⁴³, благословения и крестного знамения⁴⁴. Логично предположить, что именно ее имел в виду «формоплет», изготавливая форму водяного знака. Не решая вопрос окончательно, будем придерживаться гипотезы о правой ориентации «руки с розеткой» в знаках 1-го варианта сборника Епарх. 443 и мысленно повернем на 180° рисунок № 1603 в альбоме Лихачева.

В альбоме изображены четыре черточки на рукавчике в филиграни № 1603, что подтверждается при знакомстве с рукописью. Черточки хорошо видны на л. 131, 133, 137, 146, 149, 155, 164, 168, 189, 196, 198, 209, 210, 214, 222, в той

⁴¹ ГИМ, Епарх. 443, л. 136, 137, 146, 153, 168, 175, 177, 192, 194, 200, 201, 209, 210, 217.

⁴² Там же, л. 131, 133, 149, 155, 164, 166, 171, 189, 196, 198, 203, 214, 222.

⁴³ Об использовании с глубокой древности правой руки при клятве у язычников и христиан см.: A Lexicon of Freemasonry. 12th ed. London, 1883, p. 291. Немецкое средневековое право предписывало клясться правой рукой; левую руку для этой цели могли использовать лишь люди, лишенные правой; если же человек, владевший двумя руками, клялся левой, клятва считалась совершенной не по форме; левую руку употребляли из суеверия при ложных клятвах — ее опускали книзу, чтобы «отвести» в землю неблагоприятные последствия ложной клятвы, совершенной посредством поднятой вверх правой руки (подробнее см.: Künssberg E. Schwurfingerdeutung und Schwurgebärde. — Zeitschrift für Schweizerisches Recht. Bd. 61 (NF Bd. 39), Hf. 3. Basel, 1920, S. 412, 415, 419).

⁴⁴ О давнейшей христианской традиции отдавать в этом предпочтение правой руке перед левой и считать последнюю презренной (что нашло отражение в сочинениях ряда христианских писателей) см.: G r e t s e g i s J. Opera omnia, t. 1. De sancta cruce, lib. IV, cap. II. Ratisbonae, 1734, p. 340 et sqq.;ср. также: D i d g o n M. Iconographie chrétienne: Histoire de Dieu. Paris, 1843, p. 391; Bäumer. Kreuzzeichen.— Wetzer und Welte's Kirchenlexicon oder Encyklopädie der katholischen Theologie und ihrer Hilfswissenschaften. 2. Aufl. Bd. VII. Freiburg im Breisgau, 1891, col. 1137 и др.

или иной степени они заслонены буквами текста на л. 153, 164, 166, 171, 175, 177, 192, 194, 200, 201, 203, 217 и помаркой — на л. 136.

Большой палец в альбоме более отогнут от указательного, чем в рукописи, где он не столько направлен в сторону от указательного, сколько поднимается вверх параллельно ему (после линии основания 4 пальцев). Промежуток между большим и указательным пальцами имеется, но он невелик.

Из троицких филиграней ближе всего к этому знаку вар. 6 и 7, хотя оба отличаются от него. Прежде всего у них шире исход большого пальца. Кроме того, в вар. 6 большой палец теснее приставлен к указательному. В вар. 7 обшлаг уже, чем в № 1603.

Знак № 1604 у Лихачева также представлен как левая рука, и черточки идут геральдически слева направо. Напомним, что в рукописи Епарх. 443 этот знак соответствует 2-му варианту филиграней типа «рука с розеткой». Картина здесь аналогична той, что наблюдалась в 1-м варианте: рука оказывается правой, если смотреть лист с оборота при прямом положении текста (л. 132, 134, 142, 148, 150, 157, 174, 187, 190, 206, 221) или если смотреть с лицевой стороны, но повернув лист на 180°, т. е. поставив текст «с ног на голову» (л. 138, 151, 160, 162, 169, 176, 178, 208, 218). Поворот этот необходим, ибо иначе опрокинутым останется водяной знак. В выпрямленной руке черточки направлены геральдически справа налево.

В альбоме знак № 1604 изображен с четырьмя черточками, но это ошибка: в рукописи их всего три. За четвертую можно принять лишь отвесный бок рукавчика напротив мизинца. Черточки хорошо просматриваются на л. 134, 138, 151, 162, 169, 174, 176, 178, 190, 208, 218 и заслонены буквами на л. 142, 148, 150, 157, 187, 206, 221 и грязью на л. 132, 160.

В альбоме внутренняя линия большого пальца⁴⁵ показана выходящей из ладони непосредственно у основания четырех пальцев, однако в рукописи эта линия начинает свой путь вне ладони ниже основания четырех пальцев и идет более или менее параллельно указательному пальцу, сохраняя интервал, больший чем в вар. Епарх. I, однако не уходит далеко в сторону. Расстояние между указательным и большим чуть ниже окончания последнего составляет всего 0,15 см.

Вар. Епарх. II весьма схож с троицким 7-м, в знаках которого нам не удается проследить весь путь большого пальца (он скрыт корешком рукописи), но кончик большого видим тут на расстоянии примерно 0,1 см от указательного (см. Тр. 518, л. 122 — знак № 6 по табл. 12).

Знак № 1662 в альбоме Лихачева ориентирован налево, направление черточек — геральдически слева направо. В рукописи оба варианта (Соф. I и Соф. II) предстают то в прямом, то в перевернутом виде, то в верхней, то в нижней половине листа. В обоих вариантах рука кажется правой при просмотре прямых изображений в верхней половине листа с лицевой стороны, в нижней — с оборота, перевернутых изображений, поворачиваемых на 180°, в верхней половине — с оборота, в нижней — с лицевой стороны.

Знак № 1725 у Лихачева (повторенный Брике под № 11430) является изображением правой руки (большой палец вправо от зрителя, а черточки геральдически справа налево). В оригинале⁴⁶ на л. 311 такое изображение получается при повороте рукописи на 180° (что необходимо, поскольку иначе знак предстает розеткой вниз) и просмотре листа с оборота. Та же ориентация руки и черточек наблюдается на л. 70 при просмотре его с оборота, но без поворота рукописи на 180° (в чем нет надобности, так как знак обращен здесь розеткой вверх). На обоих листах текст отсутствует, поэтому представление о лицевой и оборотной сторонах условно и определяется по аналогии с другими листами рукописи, где есть текст.

⁴⁵ Линия, близкая к тому краю ладони, который переходит в указательный палец.

⁴⁶ ГПБ, Погод. 982.

Однако, принимая для л. 70 и 311 понятие лицевой стороны и оборота, соответствующее положению на листах с текстом, убеждаемся в непоследовательности Лихачева в ориентации руки. Если в передаче знака на л. 311 Лихачев соблюдает тот же принцип, что и при передаче знаков № 1603 и 1604 (вид с лицевой стороны прямого текста или с обратной перевернутого), то в отношении филиграви на л. 70 принцип нарушается и изображение дается с оборота прямого листа.

Отгиб большого пальца на л. 311 как будто круче, чем на л. 70, где у него видна тенденция к выпрямлению параллельно указательному пальцу. Число черточек тут и там — четыре.

Лихачевский знак № 1725 напоминает вар. 2 и 5 филигравей типа «рука с розеткой» в Тр. 518.

Знак № 2978 изображен Лихачевым без черточек на рукавчике, хотя в оригинале они есть⁴⁷. Лихачев представляет руку как правую. Следовательно, рукопись просмотрена им с лицевой стороны. Черточки при такой ориентации идут геральдически справа налево. Рукопись — всего один лист — подлинник разъезжей грамоты, в которой текст расположен параллельно понтюзу, т. е., когда его читаешь, водяной знак «лежит» на боку. Лист надо повернуть на 90°, чтобы рука приняла обычный вид — розеткой вверх.

В альбомном рисунке знака № 2978 существует «зазор» между ладонью и большим пальцем, в оригинале его нет. Вместе с тем в альбоме кончик большого пальца соприкасается с указательным выше второй черточки на последнем. В оригинале кончик большого пальца расположен вблизи указательного, но не соприкасается с ним. Напротив конца большого пальца видна отметина (неполная черточка) на указательном, выше его первого сустава — на уровне первого сустава среднего пальца. На рукавчике четыре черточки.

Оригинал знака № 2978 очень близок к оригиналам знака № 1603, в котором, однако, большой палец раньше отделяется от ладони — ниже основания четырех пальцев (в оригинале знака № 2978 он отделяется от ладони непосредственно у основания четырех пальцев или даже выше его). В оригиналах обоих знаков видны «рабочие» или «технические» элементы, которые явно не были предназначены для входления в рисунок руки. В рукописи знака № 1603 — это две маленькие линии: 1) у основания четырех пальцев и 2) выше первого сустава указательного. Они как бы «держат» большой палец рядом с указательным, но не дают этим пальцам соединиться⁴⁸. В оригинале знака № 2978 на указательном пальце напротив конца большого есть отметина, которую Лихачев принял за самостоятельную черту. Но ее короткий размер и положение у внешнего края указательного пальца позволяют предположить, что это сместившаяся линия связи кончика большого пальца с указательным, подобная верхней из двух «связок» в оригинале знака № 1603. Аналог нижней «связки» также угадывается в Беляевской рукописи, откуда взят знак № 2978: это почти незаметная линия, идущая от 1-го сустава указательного к большому.

Филигравь Беляевской рукописи довольно близка к знакам 6-го варианта кн. Тр. 518. Правда, в 6-м варианте большой палец теснее, чем в Бел. 68, приставлен к указательному. В нем даже имеется небольшой «рез» нижнего внешнего угла указательного пальца, освобождающий путь поднимающемуся вверх большому пальцу (л. 129, 135, 597 и др.). Кроме того, в знаках троицкого 6-го варианта обычно отсутствует 1-й сустав указательного пальца, хотя из этого правила бывают и исключения (см. Погод. 1905, л. 1, где имеется короткая отметина у внутреннего края указательного пальца, несколько ниже уровня конца большого, и Тр. 518, л. 129, где сустав указательного расположен напротив конца большого). В большом пальце 6-го варианта Тр. 518 иногда ясно виден сустав, идущий вниз от линии основания четырех пальцев (см. л. 61, 135). Другие особенности вар. 6 упоминались при сравнении его со знаком № 1603:

⁴⁷ ГБЛ, Собр. актов Беляева, № I/68.

⁴⁸ См.: ГИМ, Епарх. 443, л. 210 и др.

более широкий исход большого пальца на ладони и более широкий обшлаг. Это отличает 6-й вариант и от знака Беляевской рукописи, лежащего в основе рисунка № 2978 в альбоме Лихачева.

Размеры известных разновидностей изучаемых филиграней представлены в двух таблицах. В первой (табл. 20) — результаты измерения знаков по вертикальной оси (от рукавчика до розетки), во второй (табл. 21) — данные попечных промеров. В табл. 20 найдет отражение общая высота (длина) знаков определенной разновидности, а также отдельных элементов филиграции: розетки, стебля, среднего пальца, обшлага в середине (его максимальная высота), рукавчика в середине (его минимальная высота). В табл. 21 измерения охватят: 1) ладонь у основания четырех пальцев; 2) то же с большим пальцем (= основание четырех пальцев + промежуток между указательным и большим, если он есть, + ширина большого на уровне основания четырех); 3) большой палец в исходе (на ладони); 4) обшлаг в середине (его максимальная ширина); 5) рукавчик в середине (чаще всего, хотя и не всегда, это его минимальная ширина); 6) запястье у верхней линии обшлага на переднем плане; 7) розетку.

Разумеется, когда мы имеем дело с массовым материалом (варианты Тр. 518, Епарх. № 443, Соф. 1319), приходится давать усредненные показатели для каждой разновидности.

Чтобы представить все эти данные в наиболее обоснованном порядке, сгруппируем разновидности согласно выявленным выше чертам сходства между ними и беря за основу варианты кн. Тр. 518. Вар. 1 этой рукописи стоит особняком. Вар. 2 и 5 могут быть рассмотрены параллельно с лихачевским знаком № 1725 (Брике, № 11430). Вар. 3 и 4 не имеют прямых аналогов с альбомными. Вар. 6 целесообразно поставить рядом с лихачевскими № 1603 и 2978, а вар. 7 — рядом с № 1604. Софийские варианты мы опускаем, поскольку они совпадают с Епархиальными.

Таким образом, выделяется пять групп (подвидов) филиграней внутри общего вида. Они включают значительно большее количество конкретных вариантов (разновидностей).

Вместо общей нумерации вариантов предпочтительнее присвоить им буквенные обозначения (часто с сопутствующими цифрами). Все неопубликованные варианты (из кн. Тр. 518) обозначаются начальной буквой названия рукописного собрания (Т) с соответствующим условным номером внизу (по нашей классификации филиграней типа «руки с розеткой» в Тр. 518). Варианты, опубликованные Лихачевым, обозначаются буквой Л, к которой добавляются одна или три начальные буквы названия рукописного собрания, где обнаружен источник, имеющий данную филигравь.

Если изданный Лихачевым знак имеет большие или меньшие соответствия в рукописи, вариант делится на два подварианта, хотя и при относительном соответствии опубликованного знака оригиналу результаты измерения даются для каждого из них отдельно. В этих целях в таблицу введены графы «Оригинал» и «Копия».

Табл. 22 характеризует положение филиграции в рамках понтюзо. Поскольку знак находится, как правило, между двумя понтюзо, в таблице указывается расстояние, разделяющее эти линии (размер интервала). Не давая номера понтюзо (в разных вариантах знаки могут помещаться в разных интервалах, и в одном интервале они могут «смотреть» в разные стороны), мы избираем более универсальный критерий: близость понтюзо к определенному краю руки — к большому пальцу или мизинцу. С обеих сторон измеряются расстояния между понтюзо и четырьмя элементами знака: обшлагом, рукавчиком, розеткой и стеблем⁴⁹. Эти элементы устойчивы в самом знаке и служат надежным ориентиром, хотя их и можно дополнить другими ориентирами — такими, как конец большого пальца для одной стороны знака и конец мизинца для другой.

⁴⁹ Измерение по этой схеме положения между понтюзо знаков 3-го и 4-го троицких вариантов — «вида А» в кн. 518 см.: Кастанов С. М. По следам, II, с. 18—19, табл. 13.

Таблица 20

Длина (высота) филиграней вида
«рука с суставами и розеткой, с черточками на рукавчике»

Группа	Вариант	Подвари-ант	Оригинал	Копия	Высота (длина), см					
					общая	роз.	ст.	ср. пал.	общл. в сер.	ркв. в сер.
I	T ₁		Tp. 518		5,2	0,8— 0,9	0,2— 0,3	1,5— 1,55	0,45— 0,5	0,2
II	T ₂		»		5,2	0,9	0,25	1,45— 1,5	0,3	0,3— 0,35
	T ₅		»		5,5	0,95	0,2— 0,25	[1,45— 1,5] ¹	0,2— 0,25	0,25— 0,35
Л— П	П ₂	Пог. 982		5,4	0,75	0,05	1,45— 1,5	0,25	0,25— 0,3	
			Л—1725	5,4	0,8	0	1,5	0,25	0,25	
	П ₁	Пог. 982		5,45	0,9	0,05	1,45— 1,5	0,2	0,3	
III	T ₃		Tp. 518		5,4	1	0,2— 0,25	1,6 ²	0,45— 0,5	0,15— 0,2
	T ₄		»		5,3	0,9— 0,95	0,2— 0,3	1,5— 1,6	0,4	0,2
IV	T ₆		»		5,3	0,8— 0,85	0,2— 0,3	1,5— 1,65	0,5— 0,55	0,25
Л— Бел.	Е ₁	Епарх. 443		5,45	0,8	0,2	1,45	0,4	0,3	
			Л—1603	5,55	0,8	0,15	1,45	0,25	0,3	
		Бел. I/68		5,45— 5,5	0,85	0,1	1,55	0,3	0,3	
			Л—2978	5,4	0,85	0,15	1,4	0,3	0,15	
V	T ₇		Tp. 518		5,1	0,9— 0,95	0,2— 0,3	[1,5— 1,6] ³	0,2— 0,25	0,25— 0,3
Л— Е ₂	Е ₂	Епарх. 443		5,45	0,75	0,15— 0,2	1,5— 1,55	0,25— 0,3	0,4	
			Л—1604	5,45	0,85	0,2	1,45	0,15	0,3	

П р и м е ч а н и я. В таблице приняты следующие сокращения: 1) в головке: общл.— общлаг; ркв.—рукавчик; роз.—розетка; сер.—середина; ср. пал.—средний палец; ст.—стебель; 2) в графах «Вариант» и «Подвариант»: Бел.—Беляевский; Е—Епархиальный; Л—Лихачевский; П—Погодинский; Т—Троицкий; 3) в графах «Оригинал» и «Копия»: Бел.—ГБЛ, Собр. актов И. Д. Беляева; Епарх.—ГИМ, Епархиальное собр.; Л—Лихачев Н. П. Палеографическое значение бумажных водяных знаков. Спб., 1899, ч. III, №...; Пог.—ГПБ, Собр. М. П. Погодина; Тр.—ГБЛ, Архив Троице-Сергиевой лавры (ф. 303).

¹ Знаки в T₅ так разделены между рукавной и розеточной частями, что полного промера

среднего пальца получить не удается. Видимая его часть в одной половине знака или в обеих вместе при сложении половин не превышает обычно 1,3 см. Какая-то часть знака всегда поглощена корешком. Размер 1,45—1,5 см указываем по аналогии с длиной среднего пальца в близком по конфигурации варианте T_2 .² Ранее нами была показана несколько завышенная длина среднего пальца в этом варианте — 1,75 см, причем основная фаланга принималась равной 0,75 см (Каштанов С. М. По следам, II, с. 22). Скорее она все же равна 0,6 см, а, следовательно, весь палец — 1,6 см.³ В T , промер длины среднего пальца так же затруднен, как в T_5 . Ясно, что высота его была не менее 1,5 см. Это можно определить по некоторым знакам (см. л. 138, 139 и др.). К длине видимой части прибавляем условно 0,1 см, учитывая, что часть знака скрыта под корешком рукописи.

Расстояние от обшлага берется минимальное, т. е. от самой выпуклой его части до понтюзо, от рукавчика, наоборот, максимальное — от наиболее вогнутой его части, которая часто, хотя и не всегда, находится посередине высоты рукавчика. Расстояние между понтюзо и розеткой измеряется от самой крайней точки бокового лепестка, т. е. минимальное. Расстояние между понтюзо и стеблем может считаться одинаковым на всем коротком протяжении стебля, но лучше промерять его от середины.

Бывает, что отдельные элементы знака, чаще всего обшлаг, иногда и рукавчик, не отстоят от понтюзо внутри интервала, а ложатся на него — либо с края, либо заходя в соседний интервал. В первом из этих случаев расстояние между понтюзо и соответствующим элементом равно 0, во втором — со знаком минус⁵⁰ (см. графу «у большого пальца» обшлаг в T_5 и рукавчик в T_4 , в графике «у мизинца» — обшлаг в Π_1 и Π_2).

В табл. 22 речь всюду идет об оригиналах (альбом Лихачева не используется потому, что в нем не воспроизводятся понтюзо).

Проанализируем данные таблиц. Общая длина руки всех вариантов колеблется между 5,1 и 5,55 см, причем наименьшие показатели приходятся на T_1 , T_2 и T_7 . Вполне возможно, что длина знаков этих вариантов была несколько больше получаемой при сложении двух частей филиграби (ибо здесь не учитывается протяженность части, поглощенной корешком рукописи). Высота всех знаков, дошедших в цельном виде, не менее 5,4 см. Длина знаков в вариантах $L - \Pi$, $L - E_1$, $L - Бел.$, $L - E_2$ колеблется в пределах 0,15 см (от 5,4 до 5,55 см). Из троицких вариантов наибольшая высота в T_3 (5,4 см) и T_5 (5,5 см). Промежуточное положение между самыми короткими (по условному вычислению) и самыми длинными знаками занимают филиграби варианта T_4 (5,3 см)⁵¹.

Высота розетки различается по вариантам не очень существенно. Меньше всего она в $L - \Pi_2$ (0,75—0,8 см), $L - E_2$ (0,75—0,85), $L - E_1$ и Соф. I (0,8), T_6 (0,8—0,85), больше всего — в T_3 , T_4 (0,9—1), T_5 (0,95), T , (0,9—0,95), средняя — в T_1 (0,8—0,9) и T_2 (0,9). Между длиной розетки и стебля во всех вариантах наблюдается скорее прямое, чем обратное соотношение. Очень короткий, почти отсутствующий стебель — в $L - \Pi_2$ (0—0,05 см), но и розетка тут минимальной высоты. Весьма небольшой стебель в $L - Бел.$ (0,1—0,15), где также невелика и розетка. Самый значительный стебель в троицких вариантах (0,2—0,3), промежуточного размера — в $L - E_1$ (0,15—0,2). В целом для троицких вариантов характерны более высокие розетки и стебель, чем для опубликованных Н. П. Лихачевым, хотя разница сама по себе крайне мала (0,1—0,15 см).

Длина среднего пальца в T_3 , T_4 и, возможно, T , — 1,6 см, в T_6 максимальная длина — 1,65 см. Варианты Лихачева не превышают 1,55 см. Самый короткий средний палец — в $L - E_1$ (1,45). Несколько длиннее он в $L - \Pi$, T_2 и T_5 (1,45—1,5). Средняя величина характерна для T_1 , $L - E_2$ (1,5—1,55). Опять-таки пределы колебаний весьма незначительны.

⁵⁰ Не путать его с тире в двойных показателях величины расстояния.

⁵¹ Ранее мы предлагали считать длину этого варианта равной 5,4 см по аналогии с T_3 , послужившим источником T_4 (Каштанов С. М., По следам, II, с. 20).

Таблица 21

Ширина элементов филиграней вида
«рука с суставами и розеткой, с черточками на рукавчике»

Группа	Вариант	Подвариант	Оригинал	Копия	Ширина, см						
					лад. у осн.	лад. и бол. у осн.	бол. в исх.	общл. в сер.	ркв. в сер.	зп.	
I	T ₁		Тр. 518		1	1,7	0,5—0,55	1,3—1,4	1,2	0,65—0,7	0,7—0,8
II	T ₂		»		1,05	1,5	0,2—0,25	1,5—1,6	1,2	0,75—0,8	0,9
	T ₅		»		1—1,05	1,45	0,5—0,55	1,6—1,75	1,1—1,2	0,75	0,85
Л—П	P ₂	Пог. 982			1,05	1,6	0,3	1,7	1,35—1,4	0,7	0,85—0,9
		Л—1725			1,05	1,5	0,25	1,6	1,25	0,7	0,9
	P ₁	Пог. 982			1,05	1,45	0,15—0,3	1,7	1,4	0,75	0,8
III	T ₃	Тр. 518			1—1,05	1,35	0,4—0,55	1,3—1,4	1,2	0,7	0,85
	T ₄	»			[0,7—0,8] ¹	[1,05—1,15] ¹	0,8—0,85	1,3—1,4	1,2	0,7—0,75	0,85
IV	T ₆	»			1,05—1,1	1,25—1,35	0,6 ²	1,35—1,45	1,15—1,25	0,7—0,75	0,75—0,8
Л—E ₁	Eпарх. 443				1,05	1,45	0,25	1,6	1,2	0,75	0,8
		Л—1603			1	1,5	0,2	1,65	1,25	0,7	0,7
Л—Бел.	Бел. I/68				1,1	1,45	0,3	1,65	1,3	0,7	0,8
		Л—2978			1,1	1,55	0,4	1,55	1,3	0,75	0,65
V	T ₇	Тр. 518			1,05	1,35	0,5—0,55	1,6—1,7	1,2—1,25	0,7—0,75	0,75—0,9
Л—E ₂	Eпарх. 443				1,05	1,5	0,8—0,85	1,5	0,9—1	0,7	0,7
		Л—1604			1,1	1,5	0,6	1,55	0,9	0,65	0,65

Примечания. В таблице приняты те же сокращения, что и в табл. 20. Дополнительные сокращения в головке: бол.—большой палец; зп.—запястье, исх.—исход (начало большого пальца на ладони); лад.—ладонь; осн.—основание 4 пальцев.¹ Эти размеры довольно условны. Они более или менее соответствуют тому изображению руки, которое дано нами на рисунках знаков № 20, 22 и 23 по табл. 11 (см.: Кастан в С. М. По следам, II, с. 25): в знаках наблюдается основание мизинца, безымянного и части среднего пальцев (в целом 0,7—0,8 см); далее конец большого закрывает часть среднего, весь указательный и несколько выступает, занимая в целом 0,35 см. ² Широкий исход большого пальца обычно скрыт от зрителя, так как палец, поднимаясь, быстро сужается до 0,3 см. Хорошая видимость исхода—на л. 61, 559, 572.

Таблица 22

**Расположение филиграней вида
«рука с суставом и розеткой, с черточками на рукавчике»
в интервале между двумя понтюзо**

Вариант	Подвариант	Интервал, см	Удаленность от понтюзо, см							
			у бол. пальца				у мизинца			
			общл.	ркв.	роз.	ст.	общл.	ркв.	роз.	ст.
T ₁	.	2,3—2,4	0,6	0,6	0,8	1,2— 1,3	0,45	0,65	0,65	1,05— 1,1
T ₂		2,4—2,5	0,25	0,5	0,8	1,2	0,65	0,75— 0,8	0,75	1,25
T ₅		2,2—2,3	от 0 до —0,1	0,15— 0,35	0,7— 0,8	1,05	0,55	0,7— 0,85	0,65— 0,7	1,2— 1,3
Л— П	П ₂	2,15—2,2	0,5	0,7	1,05	1,3	—0,1	0,15	0,45	0,85
	П ₁	2,15	0,75	0,85	1	1,35	—0,25	0,05	0,4	0,85
T ₃		2,2—2,3 (чаще — 2,3)	0,75	0,75	1	1,5	0,2— 0,3	0,55	0,45	0,8
T ₄		2,2—2,3 (чаще — 2,3)	0,2	—0,1 и —0,15	0,8	1,25— 1,3	0,75— 0,8	1— 1,1	0,65	0,95— 1,05
T ₆		2,1—2,2	0,4— 0,65 ¹	0,4— 0,7 ¹	0,65	1,05— 1,2 ¹	0,1— 0,3 ¹	0,3— 0,6 ¹	0,6— 0,7 ¹	1,05— 1,1 ¹
Л— E ₁		2,4—2,5	0,6— 0,8	0,9— —0,95	0,7— 0,8	1— 1,2	0,15— —0,2	0,3— 0,35	0,8— 0,95	1,15— 1,35
Л— Бел.		2,45	0,55	0,75	0,75	1,15	0,3	0,5	0,8	1,23
T ₇		2,1—2,2	0,2	0,55	0,8— 0,9	1,15— 1,35	0,25— —0,3	0,4	0,35— 0,45	0,75— 0,95
Л— E ₂		2,35—2,45	0,5— 0,55	0,7— 0,75	0,8— 0,95	1,2— 1,25	0,25— 0,35	0,75— —0,8	0,75— —0,9	1,2— 1,3

Примечания. В таблице приняты те же сокращения, что и в табл. 20—21.
¹ В сдвинутом к 6-му понтюзо знаке № 41 по табл. 12 (Тр. 518, л. 558, 559) соответствующие показатели равны 0; 0; 0,3; 0,6; 0,75; 0,9; 1,1; 1,6 (ср. Погод. 1905, л. 89, где знак тоже «съехал» к 6-му понтюзо).

Заметной длиной общлага отличаются T₁, T₃, T₄, T₆ и Л — E₁ (0,4—0,55 см). В T₅, T₇, Л — П общлаг низкий (0,2—0,25), в T₂, Л — Бел. и Л — E₂ — средний (0,25—0,3). Сравнительно высокий рукавчик в Л — E₂ (0,4), T₂ (0,3—0,35), Л — П₁, Л — E₁, Л — Бел. (0,3), T₅ (0,25—0,35). Более короток он в T₇, Л — П₂ (0,25—0,3), T₆, Соф. II (0,25) и совсем мал в T₁, T₃ и T₄ (0,2). В целом зависимость между высотой рукавчика и общлага обратно пропорциональная, хотя есть случаи совпадения высоты того и другого по вертикальной оси знака (Л — П₂, Л — Бел.).

Таким образом, группы, созданные нами на основании фундаментального признака — специфики положения большого пальца относительно указательного, могут быть дополнены «надгруппами», объединяющими в себе варианты

разных групп, близкие между собой по каким-либо особым признакам, при различии или сходстве главных.

Общая длина знаков в данном случае — не вполне надежный дополнительный признак, поскольку знаки троицких вариантов измерялись в принципиально других условиях, чем филигравы, видимые целиком на листах большего формата. Скорее близость длины всех филиграней говорит о родстве знаков этого вида. Показатели длины розеток и среднего пальца не вскрывают достаточных различий между вариантами.

Наилучший отличительный признак варианта — высота общлага. По этому признаку образуются следующие надгруппы вариантов: 1) Т₁, Т₃, Т₄, Т₆, Л — Е₁ (высокий общлаг); 2) Т₂, Л — Бел., Л — Е₂ (средний); 3) Т₅, Т₇, Л — П (низкий).

По размеру стебля могут быть также созданы надгруппы: 1) Т₁ — Т₁ (сравнительно высокий стебель); 2) Л — Е₁ (средней величины); 3) Л — Бел., Л — Е₂ (низкий); 4) Л — П (чрезвычайно короткий, почти отсутствующий стебель).

Рассмотрим показатели ширины (табл. 21). Ширина ладони у основания четырех пальцев повсюду более или менее одинакова — 1—1,1 см. Специфический размер в Т₄ (0,7—0,8), где большой палец скрывает основание части среднего и всего указательного.

Ширина ладони вместе с большим пальцем у основания четырех не является максимальной шириной знака, которая в ряде случаев должна измеряться от конца большого с его внешней стороны до противоположного края ладони. Но все же это расстояние иногда совпадает с максимальной шириной и всегда близко к ней.

Ширина ладони вместе с большим отражает фундаментальный признак различия групп вариантов в наших таблицах (по положению большого пальца). Особое место занимают группы I, где ширина максимальная (1,7 см), и III, где она минимальная (от 1,05—1,15 до 1,35); в группе II ширина колеблется от 1,45 до 1,6; в группе IV — от 1,25—1,35 до 1,55; в группе V — от 1,35 до 1,57.

В первой группе (вар. Т₁) толщина большого пальца у основания четырех и в конце — самая значительная: 0,4 см. Во второй группе она меньше: 0,2 в Т₂ и Л — П₁; 0,25 в Т₅ и Л — П₂. В третьей группе ширина большого на том же уровне равна в Т₃ примерно 0,3 см, в Т₄ — вероятно, 0,35 см⁵², в четвертой группе — 0,3 см в Т₆ и Л — Е₁, 0,35 — в Л — Бел. В пятой — большой палец уже в Т₇ (0,2—0,25 см) и шире в Л — Е₂ и Соф. II (0,3—0,35 см).

Промежуток между большим пальцем и ладонью у основания четырех пальцев также варьируется. В Т₁ и Т₂ — 0,35—0,4 см, в Т₅ — 0,15—0,2, в Т₇ — 0,1. В Т₃, Т₄ и Т₆ его нет, причем в Т₄ большой палец захватывает и часть основания четырех. Промежутка нет также в Л — Бел., хотя здесь большой палец, поднимаясь от основания вверх, несколько отступает от указательного, чего нет в Т₆, где большой тесно приставлен к указательному по всей длине от основания четырех до закругления в конце. По размеру промежутка к Т₅ примыкают Л — П₁ и Л — Е₁ (0,15—0,2), к Т₇ близок Л — Е₂ (0,1—0,15). В Л — П₂ промежуток не меньше 0,2 см.

Таким образом, по ширине большого пальца у основания четырех могут быть образованы пять надгрупп вариантов: 1) Т₁ (0,4 см); 2) Т₄, Л — Бел., Л — Е₂, Соф. II (0,35 см); 3) Т₃, Т₆, Л — Е₁ (0,3 см); 4) Т₅, Т₇, Л — П₂ (0,25 см); 5) Т₂, Л — П₁ (0,2 см). Первая из этих надгрупп совпадает с группой I.

По ширине промежутка между большим пальцем и основанием остальных четырех создаются следующие надгруппы: 1) Т₁ и Т₂ (0,35—0,4 см); 2) Т₅, Л — П₂, Л — Е₁ (0,15—0,2); 3) Т₇, Л — П₁, Л — Е₂ (0,1—0,15); 4) Т₃, Т₄, Т₆, Л — Бел. (0).

Размер большого пальца в исходе на ладони позволяет образовать шесть надгрупп: 1) Т₄ и Л — Е₂ (0,8—0,85 см); 2) Т₁, Т₅ — Т₇ (0,5—0,6); 3) Т₃ (0,4—

⁵² Подробнее см.: Каштанов С. М. По следам, II, с. 27—29.

0,55); 4) Л — П₂, Л — Бел. (0,3); 5) Т₂, Л — Е₁ (0,2—0,25); 6) Л — П₁ (0,15 с последующим расширением до 0,3).

Сравнив надгруппы, сформированные по вариациям размеров большого пальца в исходе и у основания четырех, увидим, что в обеих подборках оказываются вместе Т₄ и Л — Е₂; Т₅ и Т₇. Однако таких сочетаний нет в надгруппах, образованных по ширине промежутка, следовательно, не наблюдается тождества между какими-либо вариантами в изображении большого пальца.

По ширине обшлага можно выделить четыре надгруппы: 1) Т₅, Т₇, Л — П₁, Л — П₂, Л — Е₁, Л — Бел. (1,6—1,75 см); 2) Т₂, Л — Е₂ (1,5—1,6); 3) Т₆ (1,35—1,45); 4) Т₁, Т₃, Т₄ (1,3—1,4). Ширина рукавчика в середине позволяет образовать семь надгрупп: 1) Л — П₁, Л — П₂ (1,35—1,4 см); 2) Л — Бел. (1,3); 3) Т₇ (1,2—1,25); 4) Т₁—Т₄ (1,2); 5) Т₆ (1,15—1,25); 6) Т₅ (1,1—1,2); 7) Л — Е₂ (0,9—1). Этим двум рядам надгрупп свойственны следующие одинаковые сочетания: Л — П₁ и Л — П₂; Т₁, Т₃, Т₄.

Для всего вида не характерна такая узкая срединная часть рукавчика, как в Е₂ и Соф. II. При просмотре рукописей создается впечатление, что одна стенка рукавчика (в стороне мизинца) была ликвидирована и ее заменила крайняя черточка, в результате чего число черточек на рукавчике сократилось с четырех до трех.

Ширина запястья практически одна и та же во всех вариантах — примерно 0,7—0,75 см. Средняя ширина розетки — 0,8 см. Немного уже розетка в Л — Е₂ и Соф. II (0,7—0,77 см), она шире в Т₂ и Л — П₂ (0,9).

Филиграны внутри интервала между понтюзо в разных вариантах размещены неодинаково. По величине отступления обшлага от понтюзо у большого пальца можно образовать семь надгрупп: 1) Т₃ (0,75 см); 2) Л — Е₁ (0,6—0,8); 3) Т₁ (0,6); 4) Л — П₂, Л — Бел., Л — Е₂, Соф. II (0,5—0,55); 5) Т₆ (0,4—0,65); 6) Т₂, Т₄, Т₇ (0,2—0,25); 7) Т₅ (0 и —0,1). 1—5-я надгруппы существенно отличаются от 6-й и 7-й, а последние, в свою очередь, тоже значительно различаются.

По удаленности рукавчика от понтюзо в стороне большого пальца намечается семь надгрупп: 1) Л — Е₁ (0,9—0,95 см); 2) Л — П₁ (0,85); 3) Л — П₂, Т₃, Л — Бел., Л — Е₂, Соф. II (0,7—0,75); 4) Т₁, Т₂, Т₇ (0,5—0,6); 5) Т₆ (0,4—0,7); 6) Т₅ (0,15—0,35); 7) Т₄ (—0,1 и —0,15).

Общее сочетание для обоих рядов (обшлага и рукавчика) — Л — П₂, Л — Бел., Л — Е₂, Соф. II.

По отступлению розетки от понтюзо у большого пальца создается пять надгрупп: 1) Т₃, Л — П_(1,2), Соф. II (0,95—1,05 см); 2) Т₂, Л — Е₂ (0,8—0,95); 3) Т₁, Т₂, Т₄ (0,8); 4) Т₅, Л — Е₁, Л — Бел. (0,7—0,8); 5) Т₆ (0,65—0,7). Разница размеров в этих надгруппах менее резкая, чем в предыдущих, где показано соотношение с понтюзо обшлага и рукавчика. Удаленность стебля от понтюзо у большого пальца характеризуют четыре надгруппы: 1) Т₃ (1,5 см); 2) Т₁, Т₂, Т₄, П₂, Е₂ (1,2—1,3); 3) Т₇, П₁ (1,15—1,35); 4) Т₅, Т₆, Е₁, Л — Бел. (1—1,2). По отстоянию от понтюзо розетки и стебля совпадают варианты Т₁, Т₂, Т₄, Т₅, Л — Е₁, Л — Бел.

По расстоянию от обшлага до понтюзо у мизинца можно образовать восемь надгрупп: 1) Т₄ (0,75—0,8 см); 2) Т₂, Т₅ (0,55—0,65); 3) Т₁ (0,45); 4) Л — Бел., Т₇, Л — Е₂, Соф. II (0,25—0,35); 5) Т₃ (0,2—0,3); 6) Л — Е₁ (0,15—0,2); 7) Т₆ (0,1—0,3); 8) Л — П₂ (—0,1), Л — П₁ (—0,25). Разная удаленность рукавчика от понтюзо у мизинца обуславливает возможность создания семи надгрупп: 1) Т₂, Т₅, Л — Е₂ (0,75—0,85 см); 2) Т₁, Соф. II (0,65—0,7); 3) Т₃, Л — Бел. (0,5—0,55); 4) Т₆ (0,3—0,6); 5) Л — Е₁, Т₇ (0,3—0,4); 6) Т₄ (1—1,1); 7) Л — П_(1,2) (0,05—0,15).

Т₂ и Т₅ — совпадающие варианты в этих рядах. Промежуток между розеткой и понтюзо у мизинца дает возможность образовать четыре надгруппы: 1) Л — Е₁, Л — Бел., Л — Е₂ (0,75—0,9 см); 2) Т₂ (0,7—0,75); 3) Т₁, Т₄ — Т₆ (0,6—0,7); 4) Л — П_(1,2) (0,4—0,45), а расстояние от стебля до понтюзо у мизинца — пять надгрупп: 1) Т₂, Т₅, Л — Бел., Л — Е₂ (1,2—1,3 см); 2) Л — Е₁ (1,15—1,35); 3) Т₁, Т₆ (1,05—1,1); 4) Т₄ (0,95—1,05); 5) Т₇ (0,75—0,95).

Общие для двух рядов (розетки и стебля) сочетания вариантов: Л — Бел., Л — Е₂; Т₁, Т₆.

По различиям в ширине самого интервала между понтюзо варианты делятся на пять надгрупп: 1) Т₂, Л — Е₁, Л — Бел. (2,4—2,5 см); 2) Т₁ (2,3—2,4); 3) Л — Е₂ (2,35—2,45); 4) Т₃—Т₅ (2,2—2,3); 5) Л — П_(1,2), Т₆, Т₇ (2,1—2,2). В надгруппах 1—2 широкие интервалы в Т₁, Т₂ отражают наличие 8 основных понтюзо на листе в четвертку, в надгруппах 4—5 более узкие интервалы в Т₃—Т₇, соответствуют 9 основным понтюзо. По аналогии с троицкими вариантами можно допустить, что в Л — Е_(1,2), Л — Бел., Софийских, где интервал широкий (2,35—2,5 см), — 8 основных понтюзо, а в Л — П_(1,2), где интервал узкий (2,15—2,2 см), — 9. Это априорное предположение имеет значение постольку, поскольку не во всех рукописях ясно общее количество понтюзо и номер интервала, содержащего филигрань. Далеко не везде наблюдается дополнительное понтюзо, от которого мы ведем отсчет понтюзо в троицких сборниках.

Нулевое понтюзо и нулевой интервал находим в Погод. 982 на обоих листах с водяным знаком изучаемого вида (л. 70, 311). Филигрань расположена в 5-м интервале (И₅), между 5-м и 6-м основными понтюзо, причем большой палец обращен к 6-му понтюзо.

В Епарх. 443 нулевое понтюзо не наблюдается. Первый от края листа интервал в одних случаях больший, в других — меньший: в Е₁, например, 1,7 см на л. 155 и 1,85 см на л. 194. Он виден, вероятно, не полностью, так как это расстояние измеряется от края листа до первого сохранившегося понтюзо. В Е₂ встречаются листы, где первый от края интервал составляет 1,95 см (л. 178) или даже 2,25 см (л. 187). Поэтому в Е₂ наверняка, а в Е₁ скорее всего первый от края листа интервал есть промежуток между 1-м и 2-м основными понтюзо, а не между 0-м и 1-м.

Это подтверждается числом интервалов в большом (развернутом) листе, если соединить лист с филигранью с листом, симметричным ему, но без филиграни. (Из-за ветхости рукописи и ослабления нитей переплета развернутый лист можно в ряде случаев не только реконструировать теоретически, но и увидеть воочию.) В обеих половинах развернутого листа оказывается по 8 интервалов (всего — 16), причем крайние интервалы в той и другой половинах, как правило, неполные. Эта неполнота, узость крайних интервалов в Е₁ ощущимее, чем в Е₂.

Так, в Е₁ на л. 154 (без филиграви), дополняющем л. 155 (с филигранью), последний интервал равен 1,5 см. Это близко к длине первого интервала на л. 155 (1,7 см). На л. 195 (без филиграви), продолжающем л. 194 (с филигранью), крайний интервал равен 1,85 см. Точно такой же ширины интервал на л. 194. Следовательно, развернутый лист был обрезан с двух сторон довольно симметрично.

Аналогичная картина в Е₂. Например, на л. 179 (без филиграви), продолжающем л. 178 (с филигранью), крайний интервал равен 2,1 см (а на л. 178—2,2 см). На л. 186 (без филиграви), дополняющем л. 187 (с филигранью), ширина последнего интервала (2,25 см) совпадает с шириной первого на л. 186.

Итак, будем считать, что в Е₁ и Е₂ 16 интервалов в развернутом листе и 8 в сложенном вдвое. Тогда в листе с филигранью первое сохранившееся от края понтюзо — 2-е основное понтюзо, филигрань находится в 4-м интервале, а большой палец руки обращен к 5-му (сохранившемуся 4-му) основному понтюзо. Некоторые листы рукописи сохранили 1-е основное понтюзо (например, л. 131), а некоторые — и последнее (например, л. 139). Это снимает все сомнения в правильности сделанного вывода.

В Соф. 1319 листы с филигранью исследуемого вида представляют собой половину двойного листа, т. е. целый лист *in 1°*, где с одной стороны (нижней или верхней) находятся филигрань и несколько понтюзо (окружающих ее непосредственно и соседних), с другой (верхней или нижней) — только понтюзо.

Понтюзо расположены горизонтально, по направлению текста, и перпенди-

кулярно по отношению к корешку. Чтобы рассмотреть водяные знаки, эту рукопись нужно, как и рукопись в четвертку, повернуть на 90°.

Заметим кстати, что в определении больших форматов в литературе наблюдается разнобой. По классификации Ш. Мортэ форматы бумаги делятся на два основных типа: 1) коммерческий, для которого характерно указание точных размеров листа бумаги — его длины (высоты) и ширины; 2) библиографический, отражающий соответствие формата каким-либо книжным стандартам. Среди библиографических форматов Мортэ различает: 1) реальный, показывающий число сгибов печатного листа; 2) внешний (или «каждущийся» — *apparent*), говорящий только о сходстве формата книги с тем или иным «реальным» форматом, но не учитывающий внутренних особенностей структуры книги (а именно — числа сгибов печатного листа); 3) условный, позволяющий систематизировать книги «по росту» (по длине) ради удобства их расстановки на полках шкафа или стеллажах библиотеки⁵³.

Нас в данном случае интересует библиографический реальный формат, ибо именно он связан с учетом расположения понтюзо на листе. В Западной Европе до изобретения книгопечатания не существовало специальной устойчивой терминологии для определения библиографического формата рукописных книг. Совокупность терминов, обозначающих различные реальные библиографические форматы, появилась под влиянием понятия о печатном листе, отличающемся по способу формирования от рукописных тетрадей, в которых несколько сложенных вдвое листов одного размера сшивали по общей оси⁵⁴. (Правда, в течение первых 25—30 лет книгопечатания книги формировались из тетрадей по образцу рукописных⁵⁵.)

По наблюдениям Мортэ, термины *in-folio*, *in-4°*, *in-8°*, *in-16* впервые систематически употреблялись в каталоге фармакопей, опубликованном в 1541 г. в Венеции известным книгоиздателем Паоло Мануцием⁵⁶, а выражение *in-12* впервые встречается в каталоге антверпенского книгоиздателя Кристофа Плантена в 1567 г.⁵⁷

На Руси в конце XV—XVII вв. для обозначения формата бумаги, равного, как полагают, полулисту, употреблялся оборот «в десь»⁵⁸. Лихачев замечает, что термин «в десь» — персидского происхождения (от *daest* — рука)⁵⁹. Действительно, в персидском языке есть слово *دست* [däst], которое переводится как: 1) рука; 2) положение; 3) сторона, место; 4) могущество; 5) умение, 6) верх, победа; 7) раз; 8) партия (в карты и т. п.). С этим словом связано понятие *داستخات* [däst-xätt] — «1) рукопись, письмо; 2) указ, фирман; царская подпись». Кроме того, был термин *داست* [däste], в котором для нас интересно значение «связка, пучок; пачка»⁶⁰.

⁵³ Mortet Ch. Le format des livres. Paris, 1925, p. 9, 11, 14, 17. Э. Лауцявичюс употребляет термин «библиотечный формат», в котором длина и ширина листа книги указываются в сантиметрах (Лауцявичюс Э. Бумага в Литве в XV—XVIII веках. Вильнюс, 1979, с. 38). Нам представляется, что «библиотечный формат» в таком понимании есть уточненный условный формат.

⁵⁴ Мортэ говорит только о вкладывании одних листов в другие при образовании тетрадей рукописных сборников (Mortet Ch. Op. cit., p. 33). В. Н. Щепкин различает два случая: 1) когда «рукопись писана и переплетена отдельными вдвое согнутыми листами»; 2) когда «рукопись писана и переплита целыми тетрадями» (Щепкин В. Н. Учебник русской палеографии. М., 1918, с. 85; Щепкин В. Н. Русская палеография. М., 1967, с. 98; ср.: Чепкин Л. В. Русская палеография. М., 1956, с. 233).

⁵⁵ Mortet Ch. Op. cit., p. 34.

⁵⁶ Мортэ называет его *Alde Manusc le Jeune*. Речь идет о сыне Альда Мануция Старшего. Альдом Мануцием Младшим (*le Jeune*) именуют обычно внука Альда Мануция Старшего (см.: Фонкич Б. Л. Мануций Альд.—Сов. ист. энциклопедия, т. 9, 1966, стб. 54).

⁵⁷ Mortet Ch. Op. cit., p. 48—49.

⁵⁸ Лихачев Н. П. Палеографическое значение..., ч. 1, с. XXIX—XXXII; Срезневский И. И. Материалы для словаря древнерусского языка. Т. 3. Дополнения. Спб., 1912, стб. 87' (факсимильное изд. 1958); Словарь русского языка XI—XVII вв. М., 1977, вып. 4 (Г—Д), с. 232.

⁵⁹ Лихачев Н. П. Бумага и древнейшие бумажные мельницы в Московском государстве. Спб., 1891, с. 7; Лихачев Н. П. Палеографическое значение..., ч. 1, с. XXIX.

⁶⁰ Персидско-русский словарь / Сост. Б. В. Миллер. М., 1960, с. 217—219.

В турецком языке имеются слова *dest* (рука) и *deste* (связка, пучок, стопка)⁶¹. Те же слова в том же значении находим и в уйгурском: *تەست* [дэст] — рука; *ئەستە* [дэстэ] — пук, пучок, вязанка⁶². Круг подобных аналогий мог бы быть, вероятно, расширен, но укажем только, что в современном татарском языке похожего соответствия мы не обнаружили.

Кроме выражения «в десть», в русском языке XVI—XVII вв. употреблялось слово «десть» в значении кипы, пачки писчей бумаги (в 24 листа)⁶³. Это словоупотребление ясно отражает использование термина *deste* в его прямом значении — пучок, связка, пачка. Персидско-турецкая терминология для обозначения количества (меры) бумаги свидетельствует о заимствовании слова «десть» в условиях активной торговли с Востоком. Через Кафу на Русь обычно шла итальянская бумага⁶⁴, а через Астрахань, как полагают, могла поступать хоросанская и персидская бумага⁶⁵. Таким образом, рассматриваемая терминология укоренилась, скорее всего, благодаря покупке русскими бумаги у восточных купцов-посредников. Поскольку «десть» как формат впервые упоминается в русских памятниках уже в конце XV в.⁶⁶, трудно допустить, чтобы это понятие возникло на почве вывоза бумаги из России в Персию, ибо экспорт бумаги западного производства из России в Персию известен лишь с конца XVI в.⁶⁷

Вероятно, от слова *deste* (*a he dest*) происходит и понятие «в десть». Оно означало, что лист не разрезался надвое, а использовался в том виде, в каком он был куплен в стопке бумаги, в «дести»⁶⁸. Принято считать, что такой лист, сложенный вдвое, и дает формат «в десть», в отличие от листа, разрезанного на две части, каждая из которых сложена вдвое (формат «в полдесть»). Первый формат при этом обычно отождествляется с западным *in-folio* (*in-1°*), а второй — с *in-quarto* (*in-4°*)⁶⁹.

Надо сказать, что в литературе формат *in-1°* определяется фактически по числу сгибов (1), а последующие (*in-4°*, *in-8°*, *in-16°* и др.) — по числу листов, получающихся при разрезании исходного листа и дальнейшем сгибе полу-

⁶¹ Турецко-русский словарь. М., 1977, с. 223.

⁶² Уйгурско-русский словарь / Сост. Э. Н. Наджип. М., 1968, с. 442.

⁶³ Срезневский И. И. Указ. соч., т. 1, стб. 656; Словарь русского языка XI—XVII вв., вып. 4, с. 232.

⁶⁴ Лихачев Н. П. Бумага и древнейшие бумажные мельницы, с. 9; спр.: Чепинин Л. В. Указ. соч., с. 219.

⁶⁵ Там же. Впрочем, сам Лихачев позднее констатировал, что нет ни одной старой русской рукописи, написанной на восточной бумаге, и нет ни одного известия о привозе ее на Русь (Лихачев Н. П. Палеографическое значение..., ч. I, с. LXIV—LXV).

⁶⁶ Лихачев Н. П. Палеографическое значение..., ч. I, с. XXIX—XXXII. Правда, к концу XV в. резко ослаб приток на Русь итальянской бумаги (шедшей через Кафу), ибо с середины XV в. ее стала вытеснять французская бумага (а она шла через Ригу и Новгород) (подробнее см. там же, с. LXV—LXVI; спр.: Лихачев Н. П. Бумага и древнейшие бумажные мельницы, с. 9).

⁶⁷ Фехнер М. В. Торговля Русского государства со странами Востока в XVI в. М., 1956, с. 65, 96; Chastka Z. V. A history of Russian hand paper-mills and their watermarks. Hilversum (Holland), 1962, p. 4.

⁶⁸ Лихачев писал, что французское «main de papier» есть перевод персидского «daest—рука (русская десть)» (Лихачев Н. П. Бумага и древнейшие бумажные мельницы, с. 7). Это равнозначно косвенному признанию происхождения термина «десть» от слова *deste* (кипа, пачка). Наверное, менее основательно производить оборот «в десть» от слова «даст» (рука) в контексте «даст-хатта» (рукопись, письмо; указ, фирман, царская подпись), к чему, казалось бы, располагает одно из значений этого выражения — «царская подпись». Оно дает повод для предположения, что речь могла идти о формате бумаги царских фирманий. Однако этому полностью противоречит факт отсутствия восточной бумаги на Руси (см. выше, примеч. 65). Еще фантастичнее, пожалуй, выглядело бы предположение, что оборот «в десть» — перевод названия коммерческого формата западной бумаги типа à la main («с рукой»), происходящего от названия водяного знака.

⁶⁹ Срезневский И. И. Указ. соч., т. 3, стб. 87'. Ср.: Чепинин В. Н. Учебник русской палеографии..., с. 86; Чепинин В. Н. Русская палеография, с. 99; Чепинин Л. В. Указ. соч., с. 232. Против отождествления «дести» с *in-folio*, а «полдести» с 4° выражал еще Лихачев (Лихачев Н. П. Палеографическое значение..., ч. I, с. XXXI).

листов, четвертных листов и т. д. Поскольку тут налицо два различных принципа определения формата рукописи, причем преобладает второй, сложенный вдвое лист лучше считать форматом *in-2°*⁷⁰, целый лист — форматом *in-1°*.

Формат *in-1°* имеет, в свою очередь, две разновидности: 1) формат в лист, являющийся половиной двойного листа ⁷¹; 2) формат в большой одинарный лист, вклеиваемый в переплет или прикрепляемый к корешку на специальных загибах или фальцах ⁷². Первую разновидность можно определить как формат собственно *in-folio*, вторую — как формат *in-folio patenti*⁷³ или *in plano*⁷⁴, т. е. в открытый лист ⁷⁵.

Следовательно, лист «в десь» — это лист *in-2°*, а «дестный лист» — это лист *in-1°*. С этой точки зрения кажется по меньшей мере неточным обычное утверждение о том, что в листе *in-folio* (*1°*) понтизо всегда расположены вертикально. Вернее сказать, что они таковы в листе *in-2°*. Как мы уже отмечали, в двойных листах Соф. 1319 картина иная — понтизо расположены горизонтально.

Лихачев указывал, что в этой рукописи «формат... смешанный — полный лист чередуется с десью двойной (Александрийской) бумаги. В бумаге большого формата знаки — 1) буква Р = № 1663 (см., наприм. л. 715), и 2) маленький кувшинчик = № 1661 (см., наприм. л. 650). Остальные зарисованные знаки находятся в бумаге обыкновенного формата. Некоторые тетради бумаги большого формата совсем без знаков»⁷⁶. Таким образом, по определению Лихачева, листы с водяным знаком «рука» в Соф. 1319 должны быть отнесены к категории Александрийской бумаги «обыкновенного формата», хотя это не просто «десь», а десь двойной бумаги или двойная десь. Лихачев заметил также, что «рукопись очень обрезана при переплете»⁷⁷.

Количество сохранившихся понтизо на интересующих нас листах колеблется, но, сопоставляя листы, можно установить, что в обоих вариантах было 17

⁷⁰ В первой части своей работы, основанной на статье 1894 г., Мортэ оперирует обозначением «*in-1°*», равнозначным *«in-folio»* (M o r t e t Ch. Op. cit., p. 5—30), однако во второй части, написанной через 30 лет, он признает «более логичным» оставить название *«in-folio»* для томов форматом в открытый лист и называть *«in-2°»* те тома, где лист сложен вдвое (*Ibid.*, p. 46, note 1). Клепиков пишет: «Книга может быть в полный лист (*folio*), в половину листа (лист согнут...) или в четверть листа» (К л е п и к о в С. А. Указ. соч., с. 51). Лауцявичюс отождествляет формат *«2°»* с *«folio»* (лист согнут один раз), видимо, резервируя обозначение *«1°»* для формата в развернутый лист — *in plano* (Л а у ц я в и ч ю с Э. Указ. соч., с. 38). Мы пользуемся терминами *«in-1°»* или *«in-folio»* для обозначения полного развернутого листа, термином *«in-2°»* — для обозначения половины такого листа (К а ш т а н о в С. М. По следам, I, с. 43—46).

⁷¹ Н. П. Лихачев говорит в подобных случаях о «дести двойной (Александрийской) бумаги» (Л и х а ч е в Н. П. Палеографическое значение..., ч. 1, с. 157). Т. В. Дианова называет такой формат «в большой лист», «в 1°» (Д и а н о в а Т. В. Методическое пособие по датированию рукописей с помощью водяных знаков (филиграней) бумаги.— В кн.: Методическое пособие по описанию славяно-русских рукописей для Сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР. М., 1973, вып. 1, с. 185). Поскольку формат *«in-2°»* (в нашем понимании) автор тоже называет «в 1°» (там же), разница между «1°» и «б. 1°» непринципиальна. Обычно выражение «большой» или «малый» употребляется как дополнение к обозначению реального формата, указывающее на особенности коммерческого и условного формата (ср.: M o r t e t Ch. Op. cit., р. 13, 15). Здесь же определение «б» (большой) служит фактически для изменения характеристики самого реального формата.

⁷² Ср.: M o r t e t Ch. Op. cit., р. 12; Дианова Т. В. Указ. соч., с. 186. В. Н. Щепкин, не различая двух разновидностей большого формата, говорил, что лист «раскрывался — для получения двойного формата...»; в рукописи, писанной «в раскрытый лист ... на каждой странице имеется поперечный след сгиба» (Щ е п к и н В. Н. Учебник, с. 85; Щ е п к и н В. Н. Русская палеография, с. 98; ср.: Ч е р е п н и н Л. В. Указ. соч., с. 233).

⁷³ M o r t e t Ch. Op. cit., р. 46, note 1.

⁷⁴ I b i d., p. 12, 46 (note 1); Л а у ц я в и ч ю с Э. Указ. соч., с. 38.

⁷⁵ Вероятно, этот формат имеет в виду Лихачев, говоря: «Но Московская Русь знала еще один формат, который мы находим упомянутым на первом листе Миней митрополита Макария за сентябрь месяц — это „дестный лист“, то есть настоящее *in-folio* — в развернутый лист бумаги, не согнутый пополам — в десь» (Л и х а ч е в Н. П. Палеографическое значение..., ч. 1, с. XXXII, ср.: Ч е р е п н и н Л. В. Указ. соч., с. 233). Лихачев отличал «дестный лист» от «дести двойной... бумаги» (т а м ж е, с. 157).

⁷⁶ Л и х а ч е в Н. П. Палеографическое значение..., ч. 1, с. 157.

⁷⁷ Т а м ж е.

основных понтизо, т. е. 16 основных интервалов и по 1 дополнительному понтизо с каждого края. Филигрань находится в I_4 , который в ряде листов предстает как третий с края. Однако сравнение с другими листами позволяет избежать ошибки при определении номера интервала. Кроме того, совпадение Софийских вариантов с Епархиальными также помогает уточнить количество основных понтизо в Соф. I и Соф. II. Вместе с тем наличие дополнительных понтизо в Соф. 1319 дает основание полагать, что и в бумаге, использованной в Епарх. 443, первоначально тоже были дополнительные понтизо.

Большой палец руки в обоих Софийских вариантах обращен к 5-му основному понтизо.

Бел. 68 представляет собой отдельный лист бумаги (грамота). Формат — неполное folio. Наблюдается 14 понтизо. Между первым понтизо и нижним краем грамоты примерно 1,1—1,2 см. Этот промежуток можно считать как частью I_0 , так и частью I_1 или другого обычного интервала. Далее следуют (по направлению снизу вверх грамоты) 12 полных интервалов и 13-й, который неполон в середине листа (19,5 см), но просматривается в полном виде у того из краев, куда обращен низ филиграни (рукавчик). В этой стороне частично наблюдается 14-е понтизо, и ширина последнего, 13-го интервала определяется в 2,4 см (с противоположного края его ширина равна всего 1,3 см).

Филигрань находится в современном 4-м интервале, ширина которого в районе знака составляет 2,45 см. Это ближе всего к ширине 4-го интервала в T_2 , L — $E_{(1,2)}$ и Софийских, где водянной знак помещен именно в 4-м интервале. Следовательно, в качестве предположения вполне можно допустить, что в Бел. 68 филигрань расположена в 4-м интервале и рука обращена большим пальцем к 5-му основному понтизо.

Нужно сопоставить в разных вариантах количество понтизо и размер интервалов между ними. В табл. 23 указывается число понтизо, наблюдавшихся в рукописях (наличные понтизо), а также предполагаемое число понтизо в листах $in\cdot1^\circ$ с разными вариантами знака.

Чтобы сказать об интервалах в разных вариантах бумаги, потребовалось дополнительно определить в Тр. 518 соотношение между листами с филигранью и беззначенными листами. Это было необходимо также для вычисления ширины 9-го интервала в листах с 9 основными понтизо. Он разделен в троицкой рукописи между листами с филигранью и беззначенными листами. Поскольку в Тр. 518 листы бумаги разных вариантов расположены вперемежку, у исследователя нет уверенности в том, что даже в тетради, где фигурирует бумага с водяными знаками одного варианта, безззначные листы принадлежат обязательно к тому же варианту.

Используя предыдущий опыт⁷⁸, мы измерили промежутки («поля») между 9-м основным понтизо и краем листа в стандартных тетрадях, не вызывающих сомнения в полноте состава и симметричности расположения листов (см. табл. 24)⁷⁹. Это позволило сопоставить листы, имеющие водяные знаки, с беззначенными листами. Широкое «поле» листов с филигранью должно в принципе сочетаться с узким «полем» листов без филиграни, и наоборот. Сумма ширины этих «полей» дает размер 9-го интервала, который не может превосходить 2,4—2,5 см, ибо более широких интервалов в вариантах T_3 — T_1 не наблюдается. В то же время крайне узкие интервалы (менее 2 см) также весьма маловероятны.

Вычислив на основании таких рассуждений размеры 9-го интервала в листах разных троицких вариантов, мы тем самым и распределили безззначные листы по вариантам (табл. 25). Правильность полистных сочетаний, предло-

⁷⁸ Каштанов С. М. По следам, I, с. 43—54.

⁷⁹ Табл. 24 построена по схеме табл. 10 (Каштанов С. М. По следам, II, с. 11—13), но в нее вносятся новые данные: точное указание варианта знака и ширины «поля». В отличие от табл. 10 при указании каждой пары листов со знаками сначала всегда приводится номер листа, содержащего первую (рукавную) часть знака, затем (под этим номером) — номер листа, где находится вторая (розеточная) часть филиграни. Для пары листов без знаков порядок указания номеров соответствует, как и в табл. 10, общей карандашной пагинации в кн. 518.

Таблица 23

Число понтюзо в листах бумаги с филигранью вида
«рука с суставами и розеткой, с черточками в рукавичке»

Вариант	Понтюзо											
	основные						дополнительные					
	в л. 1°		в л. 2°		в л. 4°		в л. 1°		в л. 2°		в л. 4°	
	нал.	пр.	нал.	пр.	нал.	пр.	нал.	пр.	нал.	пр.	нал.	пр.
T ₁		16		8	8			2		1	1	
T ₂		16		8	8			2		1	1	
T ₅		18		9	9			2		1	1	
Л—П	Подвариант П ₂											
	18	9					2	1				
Подвариант П ₁												
T ₃		18		9	9			2		1	1	
T ₄		18		9	9			2		1	1	
T ₆		18		9	9			2		1	1	
Л—Е ₁		17	9 и 8					2		1		
Л—Бел.	14	16 или 17						2		1		
T ₇		18		9	9			2		1	1	
Л—Е ₂		17	9 и 8					2		1		

Примечание. Обозначения вариантов те же, что и в табл. 20—22. Другие сокращения: нал.—наличные; пр.—предполагаемые.

женных в табл. 25, нуждается в проверке, для чего надо сравнить между собой размеры всех интервалов (кроме 9-го) безззначных листов, относящихся предположительно (по табл. 25) к одному и тому же варианту. Это сделано в табл. 26, причем парные листы, принадлежность которых к одному варианту бесспорна (в силу закона симметрии расположения листов в тетради), указываются в общей горизонтальной графе. Размеры их интервалов расходятся обычно несущественно. В таблице приводятся общие, совпадающие показатели ширины интервалов двух парных листов или (когда есть расхождения) пределы, в которых они колеблются ⁸⁰.

Табл. 27—28 содержат сводные данные о размере интервалов с филигранью и без филиграции всех известных нам вариантов изучаемого вида. В табл. 28 обобщается материал табл. 25—26 для троицких вариантов безззначных листов, указываются типичные размеры каждого интервала, что позволяет обратить внимание на отступления от средней нормы и пересмотреть некоторые атрибуции, сделанные в табл. 25—26.

⁸⁰ Все промеры в табл. 24—26 сделаны, как правило, у корешка рукописи, где должна быть наибольшая сочетаемость понтюзо в двух листах *in-4°*, являющихся половинами одного листа *in-2°*.

Таблица 24

Ширина промежутка (условно — «поля») между 9-м основным пунктизо и краем листа в стандартных тетрадях кн. Тр. 518
(филигрань типа «рука с розеткой», вар. 3—7)

Тетрадь №	Листы									
	с филигранью						без филиграви			
	1-я пара (и 3-я)			2-я пара			1-я пара (и 3-я)		2-я пара	
	л. №	вар. №	«поле», см	л. №	вар. №	«поле», см	л. №	«поле», см	л. №	«поле», см
7 ₀	7	5	1,4	6	5	1,2	2	0,6	3	0,7
	4		1,4	5		1,1	9	0,6	8	0,7
11	94	3	1,45	99	5	1,05	95	0,75	97	0,8
	101		1,45	96		1	100	0,7	98	0,8
13	116	5	1,15	114	5	1,55	110	0,7	112	1,15
	111		1,2	113		1,55	117	0,7	115	1,1
14	121	7	0,9				118	0,5	119	0,95
	122		0,85				125	0,5	124	0,95
							120	1,15		
							123	1,15		
15	127	6	1,6	131	6	1,5	126	1,05		
	132		1,65	128		1,5	133	1,05		
	130	6	1,55							
	129		1,55							
16	140	6	1,4	136	7	1,3	134	0,9		
	135		1,4	139		1,25	141	0,9		
	137	7	0,85							
	138		0,85							
17	144	5	1,05	146	3	1,5	142	0,6	143	1,2
	147		1,1	145		1,5	149	0,6	148	1,21
18	156	5	1,15	155	5	1,15	150	0,95		
	151		1,15	152		1,15	157	0,95		
	153	3	1,4							
	154		1,4							
19	158	3	1,4	161	3	1,3	159	1,25	160	1,45
	165		1,4	162		1,3	164	1,2	163	1,45

Продолжение табл. 24

Номер №	Листы									
	с филигранью						без филиграни			
	1-я пара (и 3-я)			2-я пара			1-я пара (и 3-я)		2-я пара	
	л. №	вар. №	«поле», см	л. №	вар. №	«поле», см	л. №	«поле», см	л. №	«поле», см
23	189	3	1,2	190	3	1,3	191	0,85—0,9	192	0,9
	196		1,25	195		1,35	194	0,9	193	0,95
24	198	3	1,5	200	5	0,7	197	1,4	199	0,6
	203		1,5	201		0,72	204	1,35	202	0,6
25	212	5	1,05	206	3	1,35	207	0,85	208	1,1
	205		1,05	211		1,3	210	0,9	209	1,1
26	219	5	0,95	217	3	1,3	213	0,77	215	1,2
	214		0,95	216		1,3	220	0,75	218	1,2
28	230	3	1,3	236	3	0,95	232	1,1	233	0,85
	237		1,3	231		0,9	235	1,05	234	0,85
29	241	3	1,35				238	1,1	239	1,25
	242		1,35				245	1,15	244	1,28
							240	1		
							243	1,1		
30	252	6	1,45	248	6	1,45	246	1,35	249	1,35
	247		1,5	251		1,4	253	1,3	250	1,35
34	286	5	0,9	280	3	1,4	281	0,85	282	1,2
	279		0,95	285		1,35	284	0,85	283	1,25
36	298	3	1,4	300	5	1,22	299	0,65	301	0,95
	305		1,4	303		1,2	304	0,75	302	0,95
39	345	3	1,4	348	5	1,35	344	0,7	346	1,1
	350		1,35	347		1,35	351	0,6	349	1,1
40	352	3	1,3				353	1,1	354	1,1
	359		1,25				358	1,1	357	1,1
							355	0,75		
							356	0,75		
41	360	5	1,15	363	4	0,95	361	1,1	362	1,25
	367		1,15	364		0,95	366	1,1	365	1,25

Продолжение табл. 24

Тетрадь №	Листы									
	с филигранью						без филиграви			
	1-я пара (и 3-я)			2-я пара			1-я пара (и 3-я)		2-я пара	
	л. №	вар. №	«поле», см	л. №	вар. №	«поле», см	л. №	«поле», см	л. №	«поле», см
42	375	4	1,1	370	4	1,15	369	1	371	1
	368		1,05	373		1,15	374	1,1	372	1
43	377	5	1,25	378	5	1,15	376	0,95	379	0,9
	382		1,25	381		1,15	383	0,95	380	0,85
44	393	4	1,05	389	5	1,7	387	0,5	388	1,15
	386		1,05	390		1,7	392	0,55	391	1,15
45	401	4	0,65	400	4	0,8	396	1,4	397	1,35
	394		0,55	395		0,8	399	1,35	398	1,35
46	409	4	1,03	404	5	1,25	403	1,25	405	0,9
	402		1	407		1,25	408	1,2	406	0,9
47	410	4	1,05	411	3	1,5	412	0,65	413	1,1
	418		0,95	416		1,5	415	0,7	414	1,15
42 ₁	423	3	1,45	426	3	1,4	424	1,1	425	1,3
	430		1,45	427		1,4	429	1,15	428	1,25
43 ₁	436	3	1,45	435	3	1,4	431	1,2	432	1,2
	433		1,45	434		1,37	438	1,15	437	1,2
44 ₁	446	5	1,05	445	5	0,95	442	0,8		
	439		1,05	440		0,9	443	0,75		
	444	5	1,15							
	441		1,15							
47 ₁	464	3	1,45	465	3	1,4	466	0,75		
	471		1,35	470		1,35	469	0,8		
	467	3	1,3							
	468		1,3							
48	473	3	1,3	475	3	1,1	472	0,6	474	1,05
	478		1,25—1,3	476		1,1	479	0,6	477	1,1
49	480	3	1,15	486	3	1,3	483	1,25		
	487		1,05	481		1,3	484	1,25		

Окончание табл. 24

Тетрадь №	Листы									
	с филигранью						без филиграви			
	1-я пара (и 3-я)			2-я пара			1-я пара (и 3-я)		2-я пара	
	л. №	вар. №	«поле», см	л. №	вар. №	«поле», см	л. №	«поле», см	л. №	«поле», см
49	485	3	1,4							
	482		1,4							
52	510	6	1,15				504	0,65	505	0,85
	503		1,1				509	0,65	508	0,85
							506	1,4		
							507	1,4		
54	517	7	0,75	520	7	0,85	518	0,6	519	0,7
	524		0,65	521		0,8	523	0,5	522	0,7
56	532	7	0,85	534	7	0,9	531	0,6	533	0,6
	537		0,75	535		0,85	538	0,6	536	0,65
57	546	7	1,2	544	6	1,2	540	0,75	542	0,85
	539		1,1	541		1,2	545	0,8	543	0,8
58	554	6	1,35	553	6	1,3	549	0,65	550	0,75
	547		1,4	548		1,3	552	0,63	551	0,75
59	556	7	1	558	6	1,5	555	1,1	557	0,85
	561		0,95	559		1,5	562	1,1	560	0,85
61	563	6	1,35	564	6	1,05	565	0,85	566	0,7
	570		1,4	569		1,15	568	0,85	567	0,7
62	577	6	1,25	573	7	1,25	571	0,45	574	0,8
	572		1,2	576		1,2	578	0,5	575	0,8

Так л. 442—443, отнесенные там к Т₅, по величине И₁₁ (2,2 см), И₁₃ (2,2—2,3 см) и И₁, (2,2 см) больше «тянут» к Т₆. Это в свою очередь дает основание для отказа от 1,9—1,95 как одного из показателей ширины И₉ в Т₅ (ср. табл. 25), хотя такое изменение не имеет принципиального значения при сохранении в силе более мелких показателей (1,8—1,85 в тетр. 7₀ и 11).

Рассмотрим другие отступления от средних норм того или иного троицкого варианта, отмеченные нами в примечаниях к табл. 28.

Л. 376 и 383, образующие пару в 43-й тетради, где филигрань — Т₅, отличаются размером И₁₆ (2,1—2,2) от стандартных безззначных листов 5-го варианта. Их можно было бы отнести к 4-му варианту, господствующему в соседних тетрадях, если бы не размеры И₁₁ и И₁₃, более соответствующие все-таки нормам 5-го варианта. Зато л. 466, 469 тетр. 47₁, в которой представлен вариант Т₃,

Таблица 25

**Возможные сочетания (по ширине «полей»)
листов без филиграней с листами, имеющими филигрань типа
«рука с розеткой» (варианты № 3—7), в стандартных тетрадях кн. Тр. 518**

Тетрадь №	«Поле» в листах с филигр., см	Листы без филиграни		Общий размер двух «полей», см
		«поля», см	л. №	
Вариант № 3				
11	1,45	0,7—0,75	95, 100	2,15—2,2
17	1,5	0,6	142, 149	2,1
23	1,2—1,25	0,9—0,95	192, 193	2,1—2,2
24	1,5	0,6	199, 202	2,1
25	1,3—1,35	0,85—0,9	207, 210	2,2
26	1,3	0,75—0,77	213, 220	2,05—2,07
28	1,3	0,85	233, 234	2,15
	0,9—0,95	1,05—1,1	232, 235	2
36	1,4	0,65—0,75	299, 304	2,05—2,15
39	1,35—1,4	0,6—0,7	344, 351	2—2,1
47	1,5	0,65—0,7	412, 415	2,15—2,2
47 ₁	1,3	0,75—0,8	466, 469	2,05—2,1
48	1,25—1,3	0,6	472, 479	1,85—1,9
	1,1	1,05—1,1	474, 477	2,15—2,2
Вариант № 4				
41	0,95	1,25	362, 365	2,2
42	1,05—1,1	1—1,1	369, 374	2,15—2,2
	1,15	1	371, 372	2,15
44	1,05	1,15	388, 391	2,2
45	0,55—0,65	1,35—1,4	396, 399	1,95—2,05
	0,8	1,35	397, 398	2,15
46	1—1,03	1,2—1,25	403, 408	2,2—2,28
47	0,95—1,05	1,1—1,15	413, 414	2,05—2,2
Вариант № 5				
7 ₀	1,4	0,6	2, 9	2
	1,1—1,2	0,7	3, 8	1,8—1,9
11	1—1,05	0,8	97, 98	1,8—1,85

Окончание табл. 25

Тетрадь №	«Поле» в листах с филигр., см	Листы без филиграи		Общий размер двух «полей», см
		«поле», см	л. №	
13	1,15—1,2	1,1—1,15	112, 115	2,25—2,35
	1,55	0,7	110, 117	2,25
17	1,05—1,1	1,2—1,21	143, 148	2,25—2,31
18	1,15	0,95	150, 157	2,2
24	0,7—0,72	1,35—1,4	197, 204	2,05—2,12
25	1,05	1,1	208, 209	2,15
26	0,95	1,2	215, 218	2,15
34	0,9—0,95	1,2—1,25	282, 283	2,1—2,2
36	1,2—1,22	0,95	301, 302	2,15—2,17
41	1,15	1,1	361, 366	2,25
43	1,25	0,85—0,9	379, 380	2,1—2,15
	1,15	0,95	376, 383	2,1
44	1,7	0,5—0,55	387, 392	2,2—2,25
46	1,25	0,9	405, 406	2,15
44 ₁	1,15	0,75—0,8	442, 443	1,9—1,95
Вариант № 6				
58	1,35—1,4	0,63—0,65	549, 552	2,05
	1,3	0,75	550, 551	2,05
59	1,5	0,85	557, 560	2,35
61	1,35—1,4	0,7	566, 567	2,05—2,1
	1,05—1,15	0,85	565, 568	1,9—2
62	1,2—1,25	0,8	574, 575	2—2,05
Вариант № 7				
54	0,65—0,75	0,7	519, 522	1,35—1,45
	0,8—0,85	0,5—0,6	518, 523	1,3—1,45
56	0,75—0,85	0,6—0,65	533, 536	1,35—1,5
	0,85—0,9	0,6	531, 538	1,45—1,5
57	1,1—1,2	0,75—0,8	540, 545	1,85—2
59	0,95—1	1,1	555, 562	2,05—2,1
62	1,2—1,25	0,45—0,5	571, 578	1,65—1,75

Таблица 26

Ширина интервалов между понтиозу в листах без филиграней,
соотнесенных в табл. 25 с листами, имеющими филигрань типа
«рука с розеткой» в стандартных тетрадях кн. Тр. 518 (варианты № 3—7)

Парные л. №	Ширина, см								
	I_0 (I_{01})	I_1 (I_{17})	I_2 (I_{16})	I_3 (I_{15})	I_4 (I_{14})	I_5 (I_{13})	I_6 (I_{12})	I_7 (I_{11})	I_8 (I_{10})
Вариант № 3									
95, 100	1,4—1,5	2,3	2,2—2,3	2,2	2—2,1	2,2	2,1—2,2	2,1—2,2	2,2—2,3
142, 149	1,4—1,5	2,3—2,4	2,2—2,3	2,2—2,3	2,1	2,2	2,1	2,2	2,2—2,3
192, 193	1,4—1,5	2,3	2,2	2,2	2—2,1	2,2	2,1	2,1—2,2	2,3
199, 202	1,4	2,3	2,2—2,3	2,2	2—2,1	2,1—2,2	2,1	2,2	2,2—2,3
207, 210	1,3—1,5	2,3	2,2	2,2—2,3	2—2,1	2,2	2,1	2,1—2,2	2,2—2,3
213, 220	1,4—1,5	2,4	2,2—2,3	2,2—2,3	2,1	2,2	2,1	2,2	2,3
232, 235	1,3—1,5	2,3—2,4	2,2	2,2	2,1	2,2	2,1—2,2	2,2	2,2—2,3
233, 234	1,3	2,3—2,4	2,2—2,3	2,2—2,3	2—2,1	2,2	2,1—2,2	2,1—2,2	2,2
299, 304	1,4	2,3—2,4	2,2	2,2—2,3	2—2,1	2,2	2,1—2,2	2,2	2,3
344, 351	1,4	2,3—2,4	2,2	2,2—2,3	2,1	2,2	2,1	2,2	2,2—2,3
412, 415	1,4—1,5	2,3—2,4	2,2—2,3	2,2—2,3	2,1	2,2	2,1	2,1—2,2	2,2
466, 469	1,3—1,6	2,2	2,2	2,3	2,2—2,3	2,3	2,1	2,2	2,1—2,2
472, 479	1,3—1,5	2,3—2,4	2,3	2,2—2,3	2—2,1	2,2—2,3	2,1	2,1—2,2	2,2
474, 477	1,3	2,3—2,4	2,2	2,2—2,3	2,1	2—2,1	2—2,1	2,3—2,4	2,1—2,2
Вариант № 4									
362, 365	1,3	2,3	2,2	2,2	2—2,1	2,2—2,3	2—2,1	2,1	2,2
369, 374	1,3	2,3—2,4	2,2—2,3	2,2—2,3	2—2,1	2,1—2,2	2—2,1	2,1—2,2	2,2
371, 372	1,3	2,3	2,2	2,2	2—2,1	2,2	2	2,1—2,2	2,2
388, 391	1,3	2,3	2,1—2,2	2,1—2,2	2	2,2	2—2,1	2,1	2,2
396, 399	1,3	2,3	2,2	2,1—2,3	2—2,1	2,2	2	2,1—2,2	2,2
397, 398	1,3	2,3	2,2—2,3	2,2—2,3	2	2,2	2	2,1—2,2	2,1—2,2
403, 408	1,4	2,3	2,2—2,3	2,2—2,3	2—2,1	2,2	2—2,1	2,1—2,2	2,2
413, 414	1,3—1,4	2,2—2,3	2,1—2,2	2,2	2—2,1	2,2	2,1	2,2	2,2—2,3
Вариант № 5									
2, 9	1,3—1,4	2,3	2,2	2,2	2—2,1	2	2	2,3	2,1
3, 8	1,3—1,4	2,3	2,1—2,2	2,2	2,1	2	2	2,3	2,1
97, 98	1,3—1,4	2,4	2,2—2,3	2,2—2,3	2,1	2—2,1	2,1	2,3—2,4	2,1—2,2

Продолжение табл. 26

Парные л. №	Ширина, см								
	I_0 (I_{01})	I_1 (I_{17})	I_2 (I_{16})	I_3 (I_{15})	I_4 (I_{14})	I_5 (I_{13})	I_6 (I_{12})	I_7 (I_{11})	I_8 (I_{10})
110, 117	[1,2?] 1,4	2,3—2,4	2,2—2,3	2,4	2,2	2—2,1	2,1	2,3—2,4	2,1—2,2
112, 115	1,3—1,4	2,3—2,4	2,2—2,3	2,3	2,1	2,1	2—2,1	2,3—2,4	2,1—2,2
143, 148	1,3	2,3—2,4	2,2—2,3	2,2—2,3	2,1	2—2,1	2—2,1	2,3	2,1—2,2
150, 157	1,4	2,3	2,2	2,2	2	2,1—2,2	2—2,1	2,1—2,2	2,2
197, 204	1,4	2,3—2,4	2,2—2,3	2,3	2,1	2—2,1	2—2,1	2,3—2,4	2,1—2,2
208, 209	1,3	2,3	2,2	2,3	2,1—2,2	2—2,1	2,1	2,3	2,1
215, 218	1,3	2,3	2,3—2,4	2,3—2,4	2,1	2—2,1	2—2,1	2,3	2,1—2,2
282, 283	1,3—1,4	2,3	2,2	2,2—2,3	2,1	2—2,1	2—2,1	2,3	2,1—2,2
301, 302	1,3—1,4	2,4—2,5	2,2—2,3	2,2—2,3	2,1	2	2—2,1	2,3	2,1
361, 366	1,3—1,4	2,3—2,5	2,2	2,2—2,3	2,1—2,2	2—2,1	2,1	2,3	2,1—2,2
376, 383	1,3—1,4	2,3—2,4	2,1—2,2	2,3	2,1	2	2—2,1	2,3	2,1
379, 380	1,3—1,4	2,4—2,5	2,2—2,3	2,3—2,4	2,1—2,2	2—2,1	2,1	2,4	2,1—2,2
387, 392	[1,4]	2,4—2,5	2,2—2,3	2,3	2—2,1	2—2,1	2,1	2,3—2,4	2,1—2,2
405, 406	1,3—1,4	2,4	2,2	2,3	2,1	2	2	2,2—2,3	2,1
442, 443	1,3—1,4	2,4—2,5	2,3	2,2—2,3	2,1—2,2	2,2—2,3	2,1	2,2	2,2

Вариант № 6

549, 552	1,3	2,2—2,3	2,2—2,3	2,2—2,3	2,3	2,3	2,1	2,2—2,3	2,1—2,2
550, 551	1,2—1,3	2,3	2,2—2,3	2,2—2,3	2,2—2,3	2,3	2,1	2,2	2,1
557, 560	1,2—1,3	2,2—2,3	2,2—2,3	2,2—2,3	2,3	2,3	2,1	2,1—2,2	2,1—2,2
565, 568	1,3	2,2—2,3	2,2—2,3	2,3	2,2—2,3	2,3	2,1	2,2	2,1—2,2
566, 567	1,2—1,3	2,2—2,3	2,2—2,3	2,2—2,3	2,3	2,3	2,1	2,2	2,1—2,2
574, 575	[1,5?]	2,2	2,1	2,2—2,3	2,3	2,2—2,3	2,2—2,3	2,2	2,2—2,3

Вариант № 7

518, 523	[1,3— 1,5]	2,1— [2,4?]	2,3—2,4	2,3	2,3—2,4	2,3—2,4	2,1—2,2	2,2	2,2
519, 522	[1,3— 1,5]	2,1—2,2	2,3	2,3	2,3	2,3	2,1	2,2	2,1—2,2
531, 538	[1,3— 1,5]	2,1— [2,4?]	2,3—2,4	2,3—2,4	2,3	2,3—2,4	2,1—2,2	2,2—2,3	2,1—2,2
533, 536	1,2—1,4	2,2	2,3—2,4	2,3	2,3	2,3—2,4	2,1	2,2—2,3	2,2

Окончание табл. 26

Парные л. №	Ширина, см								
	I_0 (I_{01})	I_1 (I_{17})	I_2 (I_{16})	I_3 (I_{15})	I_4 (I_{14})	I_5 (I_{13})	I_6 (I_{12})	I_7 (I_{11})	I_8 (I_{10})
540, 545	1,3	2,2—2,3	2,2—2,3	2,3	2,2—2,3	2,3	2,1	2,2	2,1—2,2
555, 562	1,4—1,5	2,1—2,2	2	2,1—2,2	2,2—2,3	2,2—2,3	2,1—2,2	2,1—2,2	2,1—2,2
571, 578	[1,2— 1,3?]	2,2	2,2—2,3	2,3	2,3	2,3	2,1	2,2	2,1—2,2

по размерам своих I_{10} (2,1—2,2), I_{13} (2,3), I_{14} (2,2—2,3), I_{17} (2,2) не подходят к выведенным нормам беззначных листов T_3 и скорее относятся к T_6 или T_7 . Поскольку I_9 в этих листах — 2,05—2,1 см, что выше его максимальной величины в T_7 , их нужно, по-видимому, отнести к T_6 , где верхний предел I_9 — 2,35 см. Л. 474, 477 тетр. 48 с филигранью T_3 не соответствуют беззначным листам данного варианта по своим I_{10} (2,1—2,2), I_{11} (2,3—2,4), I_{12} (2—2,1), I_{13} (2—2,1). Они вполне подходят только к нормам беззначных листов варианта T_5 . Л. 413 и 414 тетр. 47, где перемежаются T_3 и T_4 , были отнесены к 4-му варианту, но их I_{10} , I_{16} , I_{17} (все — 2,2—2,3) позволяют считать эти листы принадлежащими скорее к T_3 . Л. 369 и 374 тетр. 42 с филигранью T_4 по размеру I_{17} (2,3—2,4) больше подходят к 3-му варианту, а по ширине I_{10} (2,2) — к 4-му. Учитывая слабо выраженное различие между беззначными листами T_3 и T_4 , сохраним табличную атрибуцию указанных листов.

Парные л. 574 и 575 содержатся в 62-й тетради, в которой расположены вперемежку листы вариантов T_6 и T_7 . По размерам I_{10} (2,2—2,3), I_{12} (2,2—2,3), I_{16} (2,1) и I_{17} (2,2) л. 574, 575 не подходят в полной мере ни под один из троицких вариантов. Условно оставляем их в числе T_6 . Возможно, крайние размеры все же следовало бы включать в общую характеристику интервала. В этом убеждает дальнейшая работа по атрибуции беззначных листов.

В вар. T_7 наиболее отступают от нормы л. 555, 562 тетр. 59, имеющей бумагу со знаками T_6 и T_7 . По I_{11} (2,1—2,2), I_{13} (2,2—2,3), I_{15} (2,1—2,2), I_{16} (2) эти листы больше всего соответствуют T_4 , но у них не совпадают с ним размеры I_{12} (2,1—2,2), I_{14} (2,2—2,3), I_{17} (2,1—2,2). По величине I_9 (2,05—2,1) они «тянут», скорее, к T_6 , чем к T_7 . Исключение л. 555, 562 из 7-го варианта решило бы вопрос о вариантовой принадлежности л. 574, 575. В последних I_9 — 2—2,05 см, что едва ли возможно для T_7 , где все листы, кроме отнесенных сюда гипотетически л. 540 и 545, 555 и 562, 574 и 575, имеют очень маленький I_9 (1,3—1,75).

Л. 540, 545 образуют пару в 57-й тетради, в которой бумага с филигранями вариантов T_6 и T_7 . От норм T_7 л. 540, 545 отличаются размером I_{17} (2,2—2,3), типичным для T_6 .

Таковы оговорки, которые нужно сделать к табл. 25—26 на основании обобщения их материала в табл. 28. Помимо этого следует уточнить вопрос о размерах I_9 в разных троицких вариантах. В табл. 28 приведены показатели пределов ширины I_9 каждого из этих вариантов. Нам думается, что максимальные величины ближе, чем минимальные к реальному размеру интервала. Поэтому примем I_9 равным для T_3 2,2 см, T_4 — 2,3, T_5 и T_6 — 2,35, T_7 — 1,75 (с учетом поправок, сделанных выше) или 2,1 (без учета поправок). Размер I_9 для T_7 более реален без поправок, что не позволяет категорически настаивать на последних.

Бумага сборников Погод. 1846 и 1905 не содержит каких-либо вариантов филиграны типа «рука с розеткой», отличных от выявленных в Тр. 518. Ранее была показана принадлежность л. 1—3 сборника Погод. 1846 ко 2-й тетради Тр. 518. Речь шла о листах с 8 основными понтиозо (филигрань варианта T_1)⁸¹.

⁸¹ Каштанов С. М. По следам, I, с. 36—63.

Таблица 27

Ширина интервалов между понтюоз в части листа,
содержащей филигрань вида «рука с суставами и розеткой»,
с черточками на рукавчике»

Вариант	Ширина, см									
	И ₀	И ₁	И ₂	И ₃	И ₄	И ₅	И ₆	И ₇	И ₈	
T ₁	1,5—1,6	2,4—2,5	2,4—2,5	2,3—2,5	2,3—2,4	2,3— 2,4	2,4— 2,5	2,4— 2,5	[2,3— 2,35] ¹	
T ₂	1,6—1,8	2,5—2,6	2,5—2,6	2,3—2,4	2,4—2,5	2,3— 2,5	2,3— 2,4	2,3— 2,4	[2,3— 2,4] ¹	
T ₅	1,3—1,4 ²	2,3—2,5 ³	2,1— 2,3 ⁴	2,1— 2,2 ⁵	2,1—2,2	2,2— 2,3	2—2,1	2—2,1	2,2— 2,4 ⁶	
Л—П	1,1	2,4	2,1	2,3	2,15	2,2	2,1	2,25— 2,3	2,1	
	1,1	2,3	2,1	2,2—2,3	2,2	2,15	2,1	2,35	2,15	
T ₃	1,2—1,3 ⁷	2,3—2,5 ⁸	2,1— 2,2 ⁹	2,1— 2,2 ¹⁰	2,2— 2,3 ¹¹	2,1— 2,2 ¹²	2,1— 2,1 ¹³	2,2— 2,3	2,2— 2,3 ¹⁴	
T ₄	1,2— 1,3 ¹⁵	2,3— 2,4 ¹⁶	2,2— 2,3 ¹⁷	2,1—2,2	2,2—2,3	2,1 ¹⁸	2	2,2— 2,3	2,2	
T ₆	1,2— 1,4 ¹⁹	2,2— 2,3 ²⁰	2,1— 2,2 ²¹	2,2— 2,4 ²²	2,1— 2,2 ²³	2,1— 2,2 ²⁴	2,2— 2,3 ²⁵	2,1— 2,2 ²⁶	2,1—2,2	
Л—Е ₁	[1,55— 1,65] Соф. I	2,4	2,3— 2,35	2,4— 2,45	2,3— 2,5 ²⁷	2,2— 2,3	2,15— 2,3	2,4— 2,5	2,4— 2,45	
Л—Бел.	1,2+х	2,25	2,35	2,35	2,45	2,2	2,25	2,43	2,25	
T ₇	1,2— 1,4 ²⁸	2,1— 2,2 ²⁹	2,2— 2,4 ³⁰	2,1— 2,3 ³¹	2,2— 2,3	2,1— 2,2	2,2— 2,3	2,1— 2,2	2,2— 2,3 ³²	
Л—Е ₂	[1,35— 1,45] Соф. II	2,25	2,15— 2,3	2,35— 2,4	2,4	2,35— 2,4	2,25— 2,3	2,35— 2,5	2,3— 2,4	

П р и м е ч а н и я. Обозначения вариантов те же, что и в табл. 20—23.

¹ Ширина интервалов в T₁ и T₂ уже указывалась нами в 1-й части исследования, где был вычислен и примерный размер разделенного между листами 8-го интервала (К а ш т а н о в С. М. По следам, I, с. 40, 58). ² Изредка встречаются 1,2 или 1,5 см. Самый распространенный размер—1,3. ³ Чаще всего 2,3—2,4; в двух случаях (л. 526, 529)—2,2. ⁴ Чаще всего 2,2,2. ⁵ В одном случае—2 (л. 266), в другом—2,3 (л. 320). ⁶ Чаще всего 2,3. ⁷ Изредка 1,1 (л. 473, 581). ⁸ Чаще всего 2,3—2,4; 2,5 редко. ⁹ Весьма редко 2,3 (л. 154, 196). ¹⁰ В одном случае 2,3 (л. 154). ¹¹ Чаще всего 2,3; один раз—2,35 (л. 489). ¹² Очень часто 2,1; в одном случае (л. 468)—2,3. ¹³ Чаще всего 2; в двух случаях (л. 464, 467)—1,9—2. ¹⁴ Преобладает интервал 2,2. Величина 2,1—исключение (л. 468). ¹⁵ На л. 375—1,1 см. ¹⁶ На л. 400—2,4—2,5. ¹⁷ Преобладает размер 2,2. ¹⁸ На л. 401—2—2,1. ¹⁹ Преобладает размер 1,3. ²⁰ Редко 2,3—2,4 (л. 594, 597). ²¹ В одном случае 2,2—2,3 (л. 596). ²² Чаще всего 2,3; в одном случае (л. 596)—2,4—2,5. ²³ В одном случае (л. 597)—2,2—2,3. ²⁴ В двух случаях (л. 596, 597)—2,2—2,3. ²⁵ В трех случаях (л. 594, 596, 597)—2,3—2,4. ²⁶ Преобладает интервал 2,2. ²⁷ Преобладает размер 2,4. ²⁸ Преобладает размер 2,3. ²⁹ В двух случаях (л. 535, 539)—2,2—2,3. ³⁰ Преобладает ширина 2,3. Изредка встречаются 2,3—2,4 (л. 534, 592) и 2,4—2,5 (л. 535). ³¹ Преобладает ширина 2,2. ³² В одном случае (л. 138)—2,3—2,4.

Таблица 28

Ширина интервалов между понтюзо в части листа,
не содержащей филиграни (вид «рука с суставами и розеткой,
с черточками на рукавчике»)

Вариант	Ширина, см										
	И ₉	И ₁₀	И ₁₁	И ₁₂	И ₁₃	И ₁₄	И ₁₅	И ₁₆	И ₁₇	И ₁₈	
T ₁	2,3— 2,4	2,4— 2,5	2,2— 2,4	2,3— 2,5	2,4— 2,6	2,3— 2,5	2,4— 2,6				1,5—1,9 ¹
T ₂	2,4— 2,5	2,3— 2,4	2,3— 2,4	2,4— 2,5	2,3— 2,5	2,4— 2,5	2,3— 2,5				1,5—1,6 ¹
T ₅	[1,8— 2,35] ²	2,1— 2,2	2,3— 2,4 ³	2—2,1	2— 2,1 ⁴	2— 2,2 ⁵	2,2— 2,4 ⁶	2,2— 2,4 ⁷	2,3— 2,4 ^{8—9}	1,3—1,4	
T ₃	[1,85— 2,2] ²	2,2— 2,3 ¹⁰	2,1— 2,2 ¹¹	2,1— 2,2 ¹²	2,2 ¹³	2— 2,1 ¹⁴	2,2— 2,3	2,2— 2,3	2,3— 2,4 ¹⁵	1,3— 1,5 ¹⁶	
T ₄	[1,95— 2,28] ²	2,2 ¹⁷	2,1— 2,2	2—2,1	2,2 ¹⁸	2—2,1	2,1— 2,3 ¹⁹	2,1— 2,3 ²⁰	2,3 ²¹	1,3— 1,4 ²²	
T ₆	[1,9— 2,35] ²	2,1— 2,2 ²³	2,2 ²⁴	2,1 ²⁵	2,3 ²⁶	2,2— 2,3 ²⁷	2,2— 2,3	2,2— 2,3 ²⁸	2,2— 2,3 ²⁹	1,2— 1,3 ³⁰	
Л—Е ₁	2,4— 2,5	2,3— 2,35	2,4— 2,5	2,3— 2,35	2,35— 2,45	2,3— 2,35	2,4— 2,5	[2,15— 2,25] ¹			
Л—Бел.	2,45	2,28	2,4	2,25	2,4						
T ₇	[1,35— 2,1] ²	2,1— 2,2	2,2— 2,3 ³¹	2,1— 2,2	2,3— 2,4 ³²	2,2— 2,3 ³³	2,3 ³⁴	2,2— 2,4 ³⁵	2,1— 2,2 ³⁶	1,2—1,5	
Л—Е ₂	2,3	2,4— 2,5	2,2— 2,3	2,25— 2,3	2,4	2,35— 2,45	2,3	2,3— 2,35			

П р и м е ч а н и я. Обозначения вариантов и подвариантов те же, что и в табл. 20—23, 27. Беззначные листы изучаемого вида подвариантов П₂ и П₁ вар. Л—П в рукописи отсутствуют. ¹ Ширина интервалов в Т₁ и Т₂ уже указывалась нами (Каштанов С. М. По следам, I, с. 54). ² Для вариантов Т₃—Т₇ ширина И₉ указывается на основании данных табл. 25, а остальных интервалов — на основании табл. 26. ³ Реже 2,2—2,3 (л. 406), 2,2 (л. 442, 443) и 2,1—2,2 (л. 150, 157). ⁴ На л. 442—2,3 см, на л. 443—2,2—2,3. ⁵ Преобладает размер 2,1. ⁶ Преобладает размер 2,3. ⁷ Преобладает ширина 2,2—2,3. Редко 2,1—2,2 (л. 3, 8, 376, 383). ^{8—9} В единичных случаях 2,2 (л. 442, 443). ¹⁰ Редко 2,1—2,2 (л. 466, 469; 474, 477). ¹¹ В одном случае 2,3—2,4 (л. 474, 477). ¹² В одном случае 2—2,1 (л. 474, 477). ¹³ Иногда 2—2,1 (л. 474, 477), 2,1—2,2 (л. 199, 202), 2,2—2,3 (л. 472, 479), 2,3 (л. 466, 469). ¹⁴ В одном случае 2,2—2,3 (л. 466, 469). ¹⁵ В одном случае 2,2 (л. 466, 469). ¹⁶ В одном случае 1,3—1,6 (л. 466, 469). ¹⁷ Реже 2,1—2,2 (л. 397, 398) и 2,2—2,3 (л. 413, 414). ¹⁸ Реже 2,1—2,2 (л. 369, 374) и 2,2—2,3 (л. 362, 365). ¹⁹ Преобладает интервал 2,2—2,3. ²⁰ Преобладает интервал 2,2—2,3; реже—2,1—2,2 (л. 388, 391; 413, 414). ²¹ Редко 2,2—2,3 (л. 413, 414) и 2,3—2,4 (л. 369, 374). ²² Чаще всего 1,3. ²³ В одном случае 2,2—2,3 (л. 549, 552). ²⁴ Встречаются также размеры 2,1—2,2 (л. 557, 560) и 2,2—2,3 (л. 549, 552). ²⁵ Один раз—2,2—2,3 (л. 574, 575). ²⁶ Один раз—2,2—2,3 (л. 574, 575). ²⁷ Преобладает размер 2,3. ²⁸ В одном случае 2,1 (л. 574, 575). ²⁹ В одном случае 2,2 (л. 574, 575). ³⁰ В одном случае, кажется, 1,5 (л. 574, 575). ³¹ В одном случае 2,1—2,2 (л. 555, 562). ³² В одном случае 2,2—2,3 (л. 555, 562). ³³ В одном случае 2,3—2,4 (л. 518, 523). ³⁴ Реже 2,1—2,2 (л. 555, 562) и 2,3—2,4 (л. 531, 538). ³⁵ Преобладает размер 2,3—2,4, реже 2,2—2,3 (л. 540, 545; 571, 578). Исключение—2 (л. 555, 562). ³⁶ Реже 2,2—2,3 (л. 540, 545).

Остальные листы, принадлежащие в Погод. 1846 и 1905 к изучаемому типу, имеют 9 основных понтиюзо.

В Погод. 1846, кроме Т₁, наблюдаются знаки вариантов Т₃ и Т₅. Рукавная часть Т₃ — на л. 81, розеточная — на л. 82 (4-й основной интервал); рукавные части Т₅ — на л. 7, 10, 85, розеточная — на л. 78 (5-й основной интервал). Беззначные листы на основании промеров, сопоставленных с табл. 28, распределяются по вариантам следующим образом: к Т₃ относятся л. 4—6, 16, 79, 84, к Т₅ — л. 8, 9, 80, 83.

Л. 78—85 образуют 8-листную тетрадь, распадающуюся на 4 пары листов: 1) л. 78, 85 (I, VIII) — Т₅ (части 2-я и 1-я, т. е. розеточная и рукавная); 2) л. 79, 84 (II, VII) — Т₃ (беззначные); 3) л. 80, 83 (III, IV) — Т₅ (беззначные); 4) л. 81, 82 (IV, V) — Т₃ (части 1-я и 2-я). Тетрадь написана одним почерком, совпадающим с троицким VI в кн. 518 ⁸². Текст представляет собой выпись из писцовых книг на владения Троице-Сергиева монастыря в Бежецком Верхе (ок. 1520 г.) ⁸³.

На нижнем поле л. 78 — титло, являющееся сохранившейся частью отрезанного при переплетении номера тетради. На л. 78 — только заголовок документа, написанный отступая две строки от верхнего поля. Оборот последнего (85) листа был в XVI в. оставлен чистым (на нем есть лишь позднейшая, XIX в. запись о числе листов в рукописи) ⁸⁴. Таким образом, кодикологически правильная структура тетради, наличие следа номера на ее первом листе, расположение заголовка отдельно от текста — все это говорит о том, что здесь мы имеем дело с самостоятельной частью книги, не связанной прямо ни текстом, ни листами с какой-либо другой тетрадью.

Л. 4—6 об. написаны одним почерком, совпадающим с почерком XI книги Тр. 518 ⁸⁵. Здесь помещен текст правой грамоты по тяжбе Троице-Сергиева монастыря с усольцами о порубке Дубровинского леса в Переславль-Залесском уезде (1442—1462 гг.) ⁸⁶. Список начинается с заголовка на л. 4 и завершается на л. 6 об., где остались чистыми три последние строки (23—25), т. е. писец вполне уложился в пределах трех листов — признаков обрыва текста нет. Особность этого раздела подчеркивается наличием у него отдельной карандашной пагинации на нижнем поле: номерам 4—6 общей верхней пагинации соответствуют номера 1—3 нижней пагинации. Предыдущие 3 и последующие 4 листа имеют внизу тоже свою особую нумерацию ⁸⁷. Особность нумерации намекает лишь на несвязанность л. 4—6 об. с предыдущими и последующими, однако не может свидетельствовать об их структурной автономии. Ясно, что три листа — это лишь часть какой-то тетради.

Л. 7—10 об. написаны одним почерком, тождественным почерку IX книги Тр. 518 ⁸⁸, и содержат текст правой грамоты 1503 г. по тяжбе между крестьянами троицкого с. Прилуцкого и крестьянином великокняжеского с. Павловского в Угличском уезде ⁸⁹. Список начинается с заголовка на л. 7 и завершается датой в последней (26-й) строке л. 10 об., причем строка не дописана до конца. Судя по этим признакам, текст уместился в данных пределах полностью. Л. 7—10 об. имеют на нижнем поле свою особую карандашную буквенную пагинацию (а, в, г, д), выдающую в ее авторе человека, знавшего о несвязанности этих листов с предыдущими и последующими ⁹⁰.

На нижнем поле л. 9 об. и 10 сохранились титла — остатки старинной нумерации тетрадей. Отсюда можно сделать вывод, что на л. 9 об. кончалась одна тетрадь, а с л. 10 начиналась другая. Следовательно, перед нами три листа пер-

⁸² Таблицу почерков кн. 518 см.: Каштанов С. М. По следам, II, с. 37—39.

⁸³ Акты Русского государства 1505—1526 гг. М., 1975, № 190, с. 186—190 (далее — АРГ).

⁸⁴ Каштанов С. М. По следам, I, с. 34.

⁸⁵ О нем см.: Каштанов С. М. По следам, II, с. 38.

⁸⁶ Каштанов С. М. Очерки русской дипломатики. М., 1970, № 9, с. 354—361.

⁸⁷ Подробнее см.: Каштанов С. М. По следам, I, с. 62.

⁸⁸ О нем см.: там же, II, с. 37.

⁸⁹ Каштанов С. М. Очерки русской дипломатики, № 40, с. 409—414.

⁹⁰ Подробнее см.: Каштанов С. М. По следам, I, с. 62.

вой из них (л. 7—9) и один лист второй (л. 10). Фрагментарность этих тетрадей в Погод. 1846 очевидна.

Л. 16 написан почерком, идентичным троицкому VI в кн. 518. Здесь помещен список с льготной грамоты от 14 ноября 1535 г. на троицкую варницу в Нерехте Костромского уезда⁹¹. Л. 16 об. содержит список с льготной грамоты от 13 окт. 1536 г. на соляной колодец и варничное место в той же Нерехте⁹². Почерк л. 16 об. не отождествляется ни с одним из почерков, наблюдавшихся в кн. 518 и 637.

Л. 4—6, 7—10 и 16 составляют вместе 8 листов, но правильная тетрадь из них не получается. При любых перестановках рассматриваемых групп мы не обнаружим сочетающихся между собой листов. Формально (по принадлежности к Т₃) могут считаться сочетающимися только л. 4 и 16 или 16 и 6 в комбинациях 4—10, 16 или 16, 7—10, 4—6 (в самих группах л. 4—6 и 7—10 перестановки исключены, ибо последовательность листов закреплена тут последовательностью текста).

Порядок л. 4—10, 16 дает в области филиграней картину: Т₃ б/з⁹³ (л. I) — Т₃ б/з (л. II) — Т₃ б/з (л. III) — Т₅, часть I (л. IV) — Т₅ б/з (л. V) — Т₅ б/з (л. VI) — Т₅, часть I (л. VII) — Т₃ б/з (л. VIII). Хорошо видно, что при этом возможна лишь пара I—VIII, пары же II—VII, III—VI и IV—V не образуются. Порядок л. 16, 7—10, 4—6 создает не менее ложную формулу: Т₃ б/з (л. I) — Т₅, часть I (л. II) — Т₅ б/з (л. III) — Т₅ б/з (л. IV) — Т₅, часть I (л. V) — Т₃ б/з (л. VI) — Т₃ б/з (л. VII) — Т₃ б/з (л. VIII). Кроме того, изучаемые группы листов не объединяются по почерку и географической приуроченности документов (между тем в Тр. 518 географический принцип распределения материала соблюдался весьма строго⁹⁴). Мы не говорим уже об остатках нумерации тетрадей, по которым намечается водораздел между л. 9 об. и 10, и об особой пагинации л. 4—6 и 7—10 на нижнем поле рукописи.

Следовательно, пары к л. 4—6, 7—10 и 16 надо искать не в Погод. 1846, а скорее всего — в Тр. 518. Однако предварительно остановимся на филиграно-ведческом анализе тех частей сборника Погод. 1905, где тоже содержится бумага со знаками типа «рука с розеткой» (л. 1—3 и 57—94). Это необходимо для того, чтобы выяснить наличие здесь полных тетрадей, листы которых не должны входить в круг сравниваемых с отдельными листами Погод. 1846, и наоборот, установить существование неполных тетрадей. (Такая работа в отношении Тр. 518 уже была проделана⁹⁵.)

Л. 1—3 и 57—94 сборника Погод. 1905 имеют по 9 основных (и одному дополнительному) понтюзо. На л. 2 и 3 находятся рукавные части знаков варианта Т₃, расположенные в 4-м основном интервале; на л. 59, .60, 65, 70 — рукавные, а на л. 1, 61, 62, 67, 72, 89 — розеточные части филиграней варианта Т₆ (5-й основной интервал); на л. 73, 79, 83, 91 — рукавные, а на л. 74, 80, 86, 94 — розеточные части знаков варианта Т₁ (тот же интервал). Листы без филиграней относятся к Т₆ и Т₁. Поскольку различия между беззначными листами этих вариантов выражены весьма слабо, попытаемся сначала найти парные листы.

Из-за сильного обреза нижнего поля листов в Погод. 1905 здесь не сохранились номера тетрадей и даже титла, по которым можно было бы догадаться о наличии номеров в прошлом.

Л. 1—3 по водяным знакам делятся на две части: 1) л. 1 (Т₆); 2) л. 2—3 (Т₃). Эти части не связаны прямо текстами (л. 1 об. — чистый). Однако отсюда еще нельзя сделать вывод, что они — из разных тетрадей. Для окончательного решения вопроса требуется изучить структуру всех нестандартных тетрадей кн. 518 и 1905.

⁹¹ Каштанов С. М. По следам, II, № 2, с. 42—43.

⁹² Опубликована по подлиннику, хранящемуся в ЛОИИ: Русская историческая библиотека, издаваемая императорской Археографической комиссией. Т. 32. Архив П. М. Строева. Т. 1. Пг., 1915, стб. 244—245.

⁹³ Беззначный.

⁹⁴ Подробнее см.: Каштанов С. М. Копийные книги Троице-Сергиева монастыря XVI века. — Зап. отд. рукописей, 1956, вып. 18, с. 16—29.

⁹⁵ Каштанов С. М. По следам, I, с. 49; II, с. 8—10.

К л. 57—94 об. сборника Погод. 1905 сохранилось оглавление в кн. Тр. 518 (л. 5—9 об.). Нами было показано, что теперешний порядок следования текстов в Погод. 1905 на л. 57—94 об. не вполне соответствует оглавлению в кн. 518. С одной стороны, имеются совпадающие пласти заголовков и текстов, с другой,— пласти эти расположены в сравниваемых рукописях в разной последовательности⁹⁶. Оглавлению на л. 5—9 об. в Тр. 518 предшествует оглавление на л. 2—4 об., которое относится к грамотам на л. 563—598 об. той же книги⁹⁷. Л. 598—598 об.— последний занятый текстом лист в последней, 65-й тетради кн. 518. Значит, л. 57—94 об. сборника Погод. 1905 — прямое продолжение кн. 518, если расположить списки в порядке следования заголовков. Исходя из этого порядка⁹⁸, попробуем распределить листы по тетрадям. Присвоим последним номера, продолжающие нумерацию тетрадей в кн. 518. Тетр. № 66: л. 73—80; № 67: л. 81—88; № 68: л. 57—64; № 69: л. 89—94; № 70: л. 65—72.

Тетрадь № 69 — неполная, шестилистная, что подтверждает вывод об отсутствии после л. 94 об. двух списков, указанных в оглавлении⁹⁹. Остальные тетради восьмилистные. Во всех тетрадях, кроме 67-й, реконструируемый порядок листов совпадает с нынешним. В тетр. 67 картина иная: после л. 82 должен идти л. 87, затем л. 83—86 и в конце — л. 88. В табл. 29 показано место конкретных листов Погод. 1905 внутри тетрадей № 66—70.

Таблица 29

**Порядок расположения листов в реконструируемых тетрадях
кн. Тр. 518, дошедших в составе Погод. 1905**

Тетрадь №	Листы							
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
[66]	73	74	75	76	77	78	79	80
[67]	81	82	87	83	84	85	86	88
[68]	57	58	59	60	61	62	63	64
[69]	89.	90	91	92	93	94		
[70]	65	66	67	68	69	70	71	72

Обозначив листы с филигранью номером троицкого варианта, к которому принадлежит филигрань, построим структурные формулы тетрадей (табл. 30). Цифра 1 под номером обозначает рукавную часть знака, цифра 2 — розеточную. Беззначные листы обозначаются знаком +, отсутствующие — знаком —.

Табл. 30 сигнализирует о нестандартной структуре 67-й тетради, которая могла бы быть внешне стандартной при существующем порядке листов: + +₁₇ + +₂₇ + +. Но эта, казалось бы, правильная структура противоречит последовательности листов, диктуемой заголовками грамот в кн. 518.

Для уяснения вопроса о сочетаемости листов внутри тетради промерим расстояние («поле») между последним (9-м основным) понтюзо и краем листа

⁹⁶ Каштанов С. М. Очерки, с. 244—265.

⁹⁷ Там же, с. 246, 261. Л. 2—9 об. составляют тетрадь, имеющую номер 7, из чего можно заключить, что этой тетради предшествовало еще по крайней мере шесть тетрадей оглавления.

⁹⁸ Там же, с. 246, 249—251.

⁹⁹ Там же, с. 249, 263—264, 446.

Таблица 30

**Филигранологические характеристики листов
в реконструируемых тетрадях сборника Погод. 1905,
имеющих водяной знак «рукка с розеткой»**

Тетрадь №	Филигранологические характеристики листов							
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
[66]	7 ₁	7 ₂	+	+	+	+	7 ₁	7 ₂
[67]	+	+	+	7 ₁	+	+	7 ₂	+
[68]	+	+	6 ₁	6 ₁	6 ₂	6 ₂	+	+
[69]	6 ₂	+	7 ₁	+	+	7 ₂	—	—
[70]	6 ₁	+	6 ₂	+	+	6 ₁	+	6 ₂

(табл. 31). Листы объединяются в пары по симметрии расположения в тетради (она видна из табл. 30). Однако в табл. 31 закрепляются лишь те пары, сочленяемость листов которых подтверждается размером «поля». Как и в табл. 24, при указании каждой пары листов со знаком сначала (сверху) приводится номер листа, содержащего первую (рукавную) часть знака, под ним — номер листа, где находится вторая (розеточная) часть филиграны.

Табл. 31 показывает, что в тетр. 66, 68—70 симметричные листы совпадают по размерам «поля». Оно тут по всех случаях меньше, чем было бы в Тр. 518, так как по сравнению с последней листы в Погод. 1905 обрезаны больше: разница составляет примерно 0,6 см в нижней части листов и 0,2 — в верхней¹⁰⁰.

Поскольку расстояние от 9-го пунктою измеряется до верхнего края листа, нужно, вычисляя размер 9-го интервала, прибавлять к получаемой сумме ширины «полей» еще 0,2 см. Сложение ширины «поля» в листах со знаками и без них производится по уже сформулированному правилу: большие величины обычно дополняются мельчайшими.

Для тетрадей, где господствует один вариант знака, мы условно считаем беззначные листы относящимися к тому же варианту, но конкретные атрибуции беззначных листов должны проверяться по табл. 25 и 28. В тетр. 66 содержатся знаки только варианта 7. $I_9 = (0,5+0,7 \text{ или } 0,65+0,55)+0,2=1,4$. Эта величина соответствует типичному минимальному размеру I_9 в Т.. Размеры других интервалов беззначных л. 75—78, образующих две пары в тетр. 66, в целом совпадают с нормами Т, по табл. 28. Правда, I_{16} в них меньше стандарта (2,1), однако такой размер для Т, не исключен, ибо в нем встречается иногда и меньшая величина (2 см) при характерной норме 2,2—2,4 (см. табл. 28, примеч. 35).

В тетр. 68 и 70 филиграни одного варианта — 6-го. I_9 в № 68: $(1+0,25 \text{ или } 0,7+0,45)+0,2=1,45 \text{ или } 1,35$. Это размер I_9 , мало характерный для Т₆. I_9 в № 70: $(0,8+0,55 \text{ или } 0,95+0,4)+0,2=1,55$. Величина I_9 тут также меньше типичной. Вместе с тем парные беззначные листы обеих тетрадей по размерам других интервалов вполне соответствуют Т₆. Впрочем, различие беззначных листов вариантов Т₆ и Т, крайне затруднительно, так как нормы их почти совпадают.

¹⁰⁰ Кащанов С. М. Очерки, с. 257.

Таблица 31

Ширина промежутка («поля») между 9-м основным пунктиром
и краем листа в реконструируемых тетрадях
Погод. 1905, имеющих филигрань типа «рука с розеткой»

Тетрадль №	Листы									
	с филигранью						без филиграви			
	1-я пара (и 3-я)			2-я пара			1-я пара (и 3-я)		2-я пара (и 4-я)	
	л. №	вар. №	«поле», см	л. №	вар. №	«поле», см	л. №	«поле», см	л. №	«поле», см
[66]	73	7	0,6	79	7	0,55	75	0,65	76	0,5
	80		0,55	74		0,5	78	0,7	77	0,55
[67]	83	7	0,5		7		81	0,3	84	0,95
				86		0,35	82	0,4	85	1,05
							87	0,7	88	0,15
[68]	59	6	0,95	60	6	0,7	57	0,25	58	0,4
	62		1	61		0,7	64	0,25	63	0,45
[69]		6		91	7	0,7	90	0,5	92	0,85
			1,15	94		0,65			93	0,8
[70]	65	6	0,75	70	6	0,95	66	0,5	68	0,4
	72		0,8	67		0,95	71	0,55	69	0,4

В тетр. 69 совмещаются два варианта знаков — T_6 и T_7 . Если исходить из того же принципа соединения меньших «полей» с большими, надо отнести к T_6 беззначный л. 90, а к T_7 — л. 92 и 93. Тогда I_9 в T_6 будет $1,15+0,5+0,2=1,85$. Эта величина приближается к минимальному размеру I_9 в T_6 по табл. 25. I_9 в T_7 составляет $0,7+0,85+0,2=1,75$, что соответствует средней норме данного интервала в варианте T_7 . Размеры других интервалов не противоречат отнесению л. 90 к T_6 , а л. 92 и 93 — к T_7 .

В тетр. 67 расположенные рядом л. 81 и 82, вероятно, парные. Об этом говорит близость размера их «полей» ($0,3-0,4$) и одинаковые показатели I_{10} , I_{11} , I_{13} — I_{17} . I_{12} у них несколько различается ($2,3$ на л. 81 и $2,1$ на л. 82). Л. 81 и 82 относятся скорее к 6-му, чем к 7-му варианту.

Парные, наверное, также л. 84 и 85. У них почти равные «поля» ($0,95-1,05$) и I_{10} — I_{16} . Однако I_{17} , на л. 84 равен $2,3$, а на л. 85 — $2,1$ см. Для I_{17} ширина $2,1$ в T_6 не зафиксирована. В T_7 , она, напротив, типична. Между тем размер $2,3$ в I_{17} , также возможен на листах 7-го варианта (см. табл. 28, примеч. 36). Поэтому, считая л. 84 и 85 парными, мы должны отнести их к T_7 .

Могли ли л. 84 и 85 соотноситься с л. 83 и 86, имеющими филигрань? В принципе это не исключено, так как размер I_9 тогда будет $(0,95+0,5$ или $1,05+0,35)+0,2=1,65$ или $1,6$, что близко к средней норме 9-го интервала в T_7 .

Хотелось бы видеть пару в л. 83 и 86, в которых дополняющие друг друга части филиграви варианта T_7 расположены симметрично, если следовать совре-

менному порядку листов, либо, если (отбросив л. 81—82) рассматривать л. 83 и 86 в составе шестилистной тетради, имеющей структуру $+7_1 + +7_2 +$ (см. табл. 30). Однако довольно заметная разница размеров «полей» л. 83 и 86 заставляет воздержаться от уверенного объединения их в одну пару.

Та же причина мешает объединить беззначные л. 87 и 88, которые были бы симметричны в шестилистной тетради указанного выше состава. Разница «поляй» этих листов значительна ($0,7 - 0,15 = 0,55$), у них также разные I_{12} (2 см на л. 87; 2,2—2,3 на л. 88) и I_{18} (2,3 на л. 87 и 2,1 — 2,2 на л. 88). Сравнение их интервалов с табл. 28 показывает, что л. 87 «тянет» к нормам T_7 , а л. 88 — к нормам T_6 . В I_{13} на л. 87 типичный для T_7 размер — 2,3—2,4.

Следовательно, в 67-й тетради разница в размерах «поляй» позволяет вскрыть значительные отступления от обычного порядка расположения листов в восьмилистных тетрадях. По-видимому, л. 81—82 об. были написаны отдельно от последующих. Они образуют один согнутый вдвое лист $in\text{-}2^0$. Аналогичны им л. 84—85 и, может быть, 83 и 86. Несмотря на недостаточное совпадение ширины «поляй» л. 83 и 86, нельзя все же исключать вероятность их взаимосвязанности. Тогда надо допустить, что л. 84—85 вложены в л. 83 и 86. Л. 87 и 88 были вставлены, скорее всего, каждый в отдельности.

Это предположение подтверждается картиной распространения почерков на л. 57—94 об. кн. 1905. Почерками кн. 1905 мы занимались специально. Им были присвоены особые номера, охватывающие все почерки рукописи. На л. 57—94 об. различается шесть почерков: № X, Xa, Xa⁰, Xa₁, Xa₂, Xb¹⁰¹. По нашим теперешним представлениям, почерк X и Xa — это один почерк, идентичный почерку XII кн. 518¹⁰². Почерк Xa⁰ совпадает с почерком XI кн. 518¹⁰³, почерк Xa₁ — с почерком XXII¹⁰⁴, почерк Xa₂ — с почерком VI¹⁰⁵ той же рукописи. Пochерк Xb отождествлялся нами с почерком л. 480 и сл. в кн. 518, т. е. с почерком VIII¹⁰⁶. После специального сравнительного анализа всех этих почерков мы пришли к выводу о невозможности последнего отождествления. В кн. 518 и 637 не удалось найти почерк, идентичный почерку Xb сборника Погод. 1905.

Сопоставим почерки с полистным составом тетрадей, взяв за основу табл. 30. В табл. 32 вместо филиграноведческой характеристики листов будут приводиться их почерковые характеристики (указание номера почерка в кн. 1905 с учетом сделанных уточнений).

В каждой из тетрадей 66, 68 и 69 почерк один и тот же. В тетр. 70 два почерка распределяются по двум пластам листов: 1) л. I—II, VII—VIII (65—66, 71—72) и 2) л. III—VI (67—70). Это косвенно свидетельствует о том, что было правильно складывать размеры «поляй» именно внутри данных пластов.

Наибольшей почерковой пестротой отличается нестандартная в структурном отношении тетр. 67, где фигурируют три различных почерка. Единый почерк л. IV—VII (83—86) подтверждает возможность их взаимной связанности. Писец, писавший почерком Xb, заполнил одну целую тетрадь (№ 66) и еще три листа (л. 81, 82, 87). Вполне вероятно, что из этих трех листов первые два представляли собой один согнутый лист $in\text{-}2^0$, а третий лист был отрезан от своей пары. Соединение написанных двумя разными писцами л. I—III и IV—VII не привело к образованию полной тетради. Формирование ее закончил третий писец, писавший почерком Xa₂. Сначала он дополнил л. VII (86), а затем присоединил к нему отдельный л. VIII (88). Других следов его деятельности в пределах рассматриваемых тетрадей мы не находим. Изолированность почерка Xa₂ соответствует структурной изолированности л. 88.

Этот случай интересен тем, что он показывает исключение из правила: не всегда восьмилистные тетради состоят из симметрично расположенных листов.

¹⁰¹ Каштанов С. М. Очерки, с. 245 и сл.

¹⁰² О нем см.: Каштанов С. М. По следам, II, с. 38.

¹⁰³ О нем см.: там же.

¹⁰⁴ О нем см.: там же, с. 39.

¹⁰⁵ О нем см.: там же, с. 37.

¹⁰⁶ О нем см.: там же.

Таблица 32

**Почерки в реконструируемых тетрадях сборника
Погод. 1905, имеющих водяной знак «рука с розеткой»**

Тетрадь №	Почерковые характеристики листов							
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
[66]	Xб	Xб	Xб	Xб	Xб	Xб	Xб	Xб
[67]	Xб	Xб	Xб	Xa ₁	Xa ₁	Xa ₁	Xa ₁ , Xa ₂	Xa ₂
[68]	X	X	X	X	X	X	X	X
[69]	Xa°	Xa°	Xa°	Xa°	Xa°	Xa°		
[70]	X	X	Xa°	Xa°	Xa°	Xa°	X	X

Действительность подчас приводила к видоизменению традиционной практики.

Анализируя оглавление кн. Тр. 518 и сравнивая его с дошедшими списками грамот в Погод. 1905, мы пришли к выводу о наличии двух лакун в составе этих списков. Одна из них была названа пластом А, другая — пластом Б¹⁰⁷. Пласт Б — это две грамоты, отсутствующие после л. 94 об. Выше установлено, что они находились в 69-й тетради на ее двух последних, ныне утраченных листах, из которых один должен был содержать рукавную часть филиграви варианта Т₆, а другой являлся, вероятно, беззначным листом того же варианта. Списки были написаны, по-видимому, почерком Xa° (троицкий XI), который наблюдается во всех шести сохранившихся листах 69-й тетради.

Пласт А, куда входили четыре грамоты, помещался, согласно оглавлению в Тр. 518, перед списками, расположенными сейчас в Погод. 1905 на л. 73 и сл.¹⁰⁸ Но с л. 73 начинается полная по составу и вполне правильная по структуре тетр. 66. Значит, пласт А следует искать до нее, т. е. в тетр. 65, которая принадлежит к числу неполных тетрадей кн. 518¹⁰⁹.

В общей форме структура всех тетрадей кн. 518, имеющих знак типа «рука с розеткой», уже была представлена в табл. 9¹¹⁰. Кроме того, мы определили сочетающиеся листы и размер «поля» в стандартных тетрадях (см. табл. 24). Проделаем аналогичную работу в отношении нестандартных тетрадей в табл. 33. Как и в других подобных таблицах, в табл. 33 листы с первой (рукавной) частью филиграви указываются наверху, а листы со второй (розеточной) частью — внизу двойной горизонтальной графы, посвященной каждой паре листов.

В табл. 33 у всех парных листов размеры «поля» совпадают. Это говорит о большой вероятности предложенных здесь полистных сочетаний. Еще в табл. 9 мы отмечали отсутствующие листы, ставя знак минус под соответствующим номером листа в тетради. Табл. 33 в основном подтверждает правильность установленных мест отсутствия листов. Поправка касается тетр. 64. Мы полагали, что в ней нет л. VII, но скорее отсутствует л. V (или IV), поскольку его pendant — л. 589, являющийся IV (или V) — не имеет в тетради вполне подходящей пары, а л. VII (591) точно совпадает с симметричным ему л. II (587) по размеру «поля».

¹⁰⁷ Каштанов С. М. Очерки, с. 249—251 и сл.

¹⁰⁸ Там же, с. 249, 257, 262—263.

¹⁰⁹ Каштанов С. М. По следам, I, с. 49; II, с. 10.

¹¹⁰ Там же, II, с. 8—10.

Таблица 33

Ширина промежутка («поля») между 9-м основным pointюзо и краем листа
в нестандартных тетрадях Тр. 518 (филигрань типа «рука с розеткой»)

Тетрадь №	Листы									
	с филигранью						без филиграни			
	1-я пара (и 3-я)			2-я пара (и 4-я)			1-я пара (и 3-я)		2-я пара (и 4-я)	
	л. №	вар. №	«поле», см	л. №	вар. №	«поле», см	л. №	«поле», см	л. №	«поле», см
1	20	5	0,95							
	23		0,95							
3	36	3	1,25	35	3	0,75	31	1,35	32	0,95
	33		1,2	34		0,75				
6	56	5	0,75				55	1,2		
	57		0,75				58	1,2		
7		6								
	61		0,95							
6 ₁	66	5	1,15				63	1,3	64	0,8
	65		1,2				68	1,3	67	0,75
9		5		85	5	1,25	82	0,8	83	0,8
	84		1,45	86		1,25				
	92	3	1,2		5		88	0,75	89	0,95
	87		1,2	93		1,2	91	0,7	90	0,95
20		3			3		166	0,85	167	0,85
	168		1,4	169		1,3	171	0,8	170	0,8
22	180	6	1,4							
27		5		229	5	0,95	223	1,15	224	0,85
	221		0,9	222		0,95	228	1,15	225	0,85
							226	1,15		
							227	1,15		
31		3		257	3	1,15	254	1,1	256	0,9
	255		1	258		1,15			259	0,9

Продолжение табл. 33

Тетрадь №	Листы									
	с филигранью									без филиграви
	1-я пара (и 3-я)			2-я пара (и 4-я)			1-я пара (и 3-я)		2-я пара (и 4-я)	
	л. №	вар. №	«поле», см	л. №	вар. №	«поле», см	л. №	«поле», см	л. №	«поле», см
32	266	5	1,1	265	5	0,95	260	0,7	263	0,85
	261		1,1	262		1,05			264	0,8
35	288	3	1,05	293	3	1,35	287	0,8	289	0,8
	295		1,05	290		1,35	296	0,83	294	0,8
							291	0,8		
							292	0,8		
37	320	5	1	310	5	0,85	307	1	308	0,9
	306		1	309		0,8	311	1		
38	321	3	1,45	328	5	1	323	1,3	324	0,7
	329		1,45	322		0,95	327	1,25	326	0,7
	340	6	1,45				325	0,85		
45 ₁	451	3	1,5	456	5	1,2	452	0,85	454	1
	458		1,5	453		1,15	457	0,85	455	1
							459	0,85	461	0,8
							460	0,85	462	0,8
							463	0,75		
50	489	3	1,35				488	0,75	490	0,6
	495		1,35				496	0,75		
							491	0,75		
							494	0,75		
51	501	6	1,5				497	1	499	0,5
	498		1,45						500	0,45
53		6					514	1,3		
	511		1,4	512	6	1,05	515	1,3		

Окончание табл. 33

Тетрадь №	Листы									
	с филигранью						без филиграни			
	1-я пара (и 3-я)			2-я пара (и 4-я)			1-я пара (и 3-я)		2-я пара (и 4-я)	
	л. №	вар. №	«поле», см	л. №	вар. №	«поле», см	л. №	«поле», см	л. №	«поле», см
53	513	7	0,9							
	516		0,9							
55	525	7	1,2	529	5	1,5	527	0,75		
	530		1,2	526		1,5	528	0,75		
63		5		581	3	1,3	580	0,7	582	0,8
	579		1,15	584		1,2	585	0,65	583	0,75
64	586	7 ¹	0,8				587	0,35	588	0,5
	592		0,7				591	0,35	590	0,5
							589	0,45		
65		6		596	6	0,85	593	0,65	595	0,8
	594		1,05	597		0,85			598	0,85

Примечание. ¹ Обе части филиграни находятся в разорванных местах листа, причем л. 592 еще подклеен там, где просвечивает изображение пальцев руки, вследствие чего ясно различимы только три пальца. Принадлежность знака к 7-му варианту определяется видом рукавной части, размерами интервалов между pontюзо и другими показаниями.

В 65-й тетради не хватает двух последних листов: л. VII должен был содержать рукавную часть филиграни варианта Т₆, л. VIII беззначный, л. I (593), парный с отсутствующим VIII, по своим И₁₀—И₁, относится к Т₆. Следовательно, и л. VIII был, скорее всего, того же варианта. На двух листах — четырех страницах — вполне могли уместиться четыре грамоты пласта А.

Непосредственное сочетание этого пласта с предшествующей частью 65-й тетради наглядно предстает из оглавления к Тр. 518. Последний заголовок на л. 4 об. гласит: «Судной список на игумена на Олекандра на Воскр(е)с(е)ньского в Кинеле. Суд великого кн(я)зя Иван(а) Иванович(а)». В заголовке имеется в виду документ, помещенный в книге на л. 596—598 об.¹¹¹, т. е. на л. V—VI тетр. 65. Первый заголовок на л. 5: «Грамоты жаловалные старые на села и на д(е)р(е)вни неподписаные». Судя по размещению (на верхнем поле) и чернилам (более бледным, чем в предыдущем и последующем тексте), этот общий заголовок, относившийся ко всему комплексу старых неподтвержденных грамот, был вписан несколько позднее заголовков конкретных документов¹¹².

Между тем, первый заголовок конкретного документа на л. 5 посвящен как раз первой из грамот пласта А: «Жаловалнаа грамота великог(о) кн(я)зя на

¹¹¹ Акты социально-экономической истории Северо-восточной Руси конца XIV — начала XVI в. М., 1952, т. 1, № 521 (далее — АСЭИ).

¹¹² Ка штанов С. М. Очерки, с. 441, примеч. 4—4.

М(а)риини села Ивановы жены в Кинельском и в Городицком»¹¹³. Отсюда ясно, что в Тр. 518 грамота на села Марии (Петелиной) шла непосредственно вслед за судным списком, скопированным на л. 596—598 об. Поэтому место пласта А на л. VII—VIII тетр. 65 представляется наиболее вероятным.

Списки грамот пласта А могли быть написаны тем же почерком, что и тетр. 65 (почерк XVII в кн. Тр. 518)¹¹⁴, или почерком тетр. 66 (почерк Хб в Погод. 1905).

Таким образом, распределение л. 57—94 об. сборника Погод. 1905 по тетрадям (№ 66—70) и определение места пластов А и Б в тетр. 65 и 69 исключают возможность соотнесения л. 4—10 и 16 в Погод. 1846 с тетрадями Погод. 1905. В то же время неполнота ряда тетрадей в кн. 518 дает основание для сопоставления их состава с указанными листами Погод. 1846.

Остановимся сначала на беззначеных л. 4—6 Погодинской рукописи, образующих единый пласт по содержанию и почерку. Табл. 9 и 33 позволяют прийти к выводу, что трех беззначеных листов подряд недостает только в одном месте Тр. 518, а именно — во второй половине 13-листной тетради 45₁. Если к ее пяти беззначеным листам (459—463) прибавить еще три, получится полная восьмилистная тетрадь, состоящая целиком из беззначеных листов и структурно независимая от первых восьми листов тетради 45₁. Первые восемь листов этой тетради (л. 451—458) образуют, в свою очередь, совершенно правильную восьмилистную тетрадь. Она-то и является собственно тетрадью 45₁. Листы же 459—463 вместе с погодинскими 4—6 составляют, по-видимому, следующую тетрадь — 46₁ (номер в рукописи отсутствует). Это предположение подкрепляется одинаковостью почерка л. 456 об.—463 об. и погодинских л. 4—6 об. (почерк XI в Тр. 518).

Ранее было установлено, что л. 4—6 сборника Погод. 1846 принадлежат к числу беззначеных листов варианта Т₃. По ширине И₁₀ — И₁₇ л. 459—463

Реконструкция № 1

№ л. по пагин.	459	460	461	462	463	4	5	6
№ л. в тетр.	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Размер «поля», см	0,85	0,85	0,8	0,8	0,75	0,5	0,55	0,45

Реконструкция № 2

№ л. по пагин.	4	5	6	459	460	461	462	463
№ л. в тетр.	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Размер «поля», см	0,5	0,55	0,45	0,85	0,85	0,8	0,8	0,75

¹¹³ Ср.: Каштанов С. М. Очерки, с. 441, приложение № 3.

¹¹⁴ О нем см.: Каштанов С. М. По следам, II, с. 38.

тоже соответствуют нормам Т_з. Следовательно, сочетаемость этих двух групп листов вполне возможна. Какую группу надо поставить раньше? Произведем обе взаимоисключающие реконструкции и сравним симметричные листы по размеру «полей», учитывая, что в Погод. 1846 листы обрезаны больше, чем в Тр. 518 (поэтому при сопоставлении к погодинским размерам надо прибавлять какую-то общую условную величину — скажем, 0,25 см).

Реконструкция № 1 не дает точного совпадения размеров ни в одной паре симметричных листов. Реконструкция № 2 приводит к очевидному совпадению ширины «полей» в л. IV и V, а с добавлением 0,25 см к «полям» в погодинских листах открывает вероятность совпадения величины «полей» в парах листов I, VIII и II, VII. Предпочтительность этой реконструкции диктуется и другими соображениями.

Так, отысканию места л. 4—6 в составе Тр. 518 помогает предшествующий тексту грамоты заголовок на л. 4 в Погод. 1846: «Списоки ¹¹⁵ с роз(ъ)ежих грамоть с хупанских». Заголовок носит следы исправлений, сделанных тем же почерком: «списоки» появилось благодаря добавлению последнего *и* к первоначальному «список». Буква *з* в слове грамот переделана из *ы*, а окончание *их* в слове «роз(ъ)ежих» переделано из окончания *ей*. Однако окончание множественного числа *их* в слове «хупанских» написано без исправлений. Следовательно, писец написал сначала: «Список с роз(ъ)ежей грамоты». Далее он исправил в этих словах единственное число на множественное и определение «хупанских» написал уже во множественном числе. Иначе говоря, заголовок, предназначавшийся первоначально для одной грамоты, был переделан в заголовок, предваряющий определенную группу грамот — хупанских разъезжих ¹¹⁶.

В кн. 518 хупанские документы находятся на л. 458—463 об., 472—475, почерк же XI, идентичный почерку погодинских л. 4—6 об., наблюдается в этом разделе копийной книги на л. 456 об.—463 об., 470—475. Поскольку в заголовке на погод. л. 4 единственное число переделано на множественное, можно думать, что с этого листа начиналась группа копий судебно-межевых документов, касающихся земель с. Хупани. Заголовки грамот, помещенных на л. 458—463 об. и 470—475 об., следующие: «Список с жаловалной на Хупанские воды» (л. 458); «Список с роз(ъ)ежой с хупанской на селище на Дияково» (л. 459); «Список съ судного списка меж Гав[ин]ские ¹¹⁷ земли и Свечинские» (л. 470); «Список з делового списка с хупанского» (л. 472); «Список с розводные на Свечинскую землю» (л. 473 об.); «Список с розводного списка на Хупань» (л. 474).

Учитывая два признака документов, запечатленные в заголовке погод. л. 4 — номинально-тематический (межевой характер грамот) и территориальный (отношение их к Хупани), надо допустить, что л. 4—6 находились перед какой-то разъездной грамотой на хупанские земли. Согласно приведенным выше шести заголовкам, к числу таких документов принадлежат два: «Список с роз(ъ)ежой с хупанской на селище на Дияково» (л. 459—463 об.) ¹¹⁸ и «Список с розводного списка на Хупань» (л. 474—475) ¹¹⁹.

Однако последний документ следует исключить, так как перед ним на л. 474 помещен конец другого списка, а нам нужен список, с которого бы начался лист, ибо погод. л. 4—6 об. содержат полный текст одного документа и лишены частей каких-либо иных списков. Необходимой изолированностью обладает в Тр. 518 «Список с роз(ъ)ежой с хупанской на селище на Дияково». С него начинается л. 459 и им кончается л. 463 об. Остается предположить, что погод. л. 4—6 об. были расположены после жалованной грамоты на Хупанские воды,

¹¹⁵ Так в рукописи.

¹¹⁶ Т. е. межевых грамот на земли села Хупани и тянувших к нему деревень (в Переславль-Залесском уезде).

¹¹⁷ В рукописи «Гавские».

¹¹⁸ В АСЭИ (т. 1, № 642) определяется как «докладной судный список» и датируется ок. 1502—1504 гг.

¹¹⁹ В АСЭИ (т. 1, № 330) определяется как «разъездная грамота» и датируется ок. 1462—1484 гг.

оканчивающейся на л. 458 об., и перед «роз(ъ)ежой... хупанской на селище на Дияково», начинающейся с л. 459.

Это приурочение подтверждается анализом остатков нумерации тетрадей в Тр. 518. На л. 472 сохранился номер тетради — 48. Тетр. 47₁ должна была начинаться на л. 464, в углу нижнего поля которого видны остатки титла, а буквы утрачены. На л. 423 имеется номер 42 (т. е. 42₁). Начало следующей, 43-й тетради (43₁) по восьмилистной раскладке падает на л. 431, где и наблюдаются остатки титла в углу нижнего поля (буквы были, вероятно, срезаны). По тому же расчету начало 44-й тетради (44₁) приходится на л. 439, сохранивший часть номера — «м» (от «д» осталась лишь точкообразная вершина). Тетр. 44₁ завершается листом 446 об. Дальше идет бумага с другим водяным знаком, не входившая в первоначальный состав тетрадей и не имевшая номеров. Это л. 447—450 об. (4 листа)¹²⁰. Л. 451—458 об. образовывали, по-видимому, восьмилистную 45-ю тетрадь (45₁), хотя сам № 45 не сохранился.

Таким образом, на 46-ю тетрадь (46₁), расположенную после л. 458 об. и до л. 464, приходится теперь всего 5 листов (л. 459—463 об.), что свидетельствует об отсутствии в ней трех листов в начале или конце. Судя по множественному числу «роз(ъ)ежих» в заголовке на погод. л. 4 и по незаполненности до конца л. 463 об. в кн. 518, погод. л. 4—6 об. находились не после л. 463 об., а перед л. 459, номер же 46, по всей вероятности, был помещен на отрезанном впоследствии крае нижнего поля л. 4.

Приведем дополнительные аргументы в пользу вывода о соседстве погод. л. 4—6 и троицких л. 459—463. Число строк текста на л. 4—6 равно 25. На л. 4 есть еще одна строка, занятая заголовком; на л. 6 об. всего 22 строки, так как три последние строки оставлены чистыми. На л. 459 тоже 25 строк текста и одна строка занята заголовком. Ширина «кадра» (длина строки) в обоих сравниваемых пластиах одинаковая. Она колеблется между 10,5 и 11,4 см, составляя в среднем 11 см. Высота «кадра» (совокупность высоты всех строк и интервалов) тут и там 16,2—16,5 см (без заголовков).

Величина полей, измеренных у корешка: нижнего — 1,65 — 1,95 см в Погод., 2,2—2,7 в Тр.; верхнего — 1,55—1,75 в Погод., 1,8—2 в Тр. Принятая нами ранее условная разница в 0,25 см для промежутка («поля») между 9-м основным понтизом и краем листа в сравниваемых пластиах погодинской и троицкой рукописей соответствует, таким образом, разнице в размерах верхнего поля листов этих рукописей (1,8—1,55 или 2—1,75=0,25). Поскольку 9-е основное понтизо как раз и просматривается на верхнем поле, разница в 0,25 см полностью подтверждает правомерность реконструкции № 2, показавшей сочетаемость л. 4 и 463, 5 и 462.

Теперь попытаемся установить, в каком месте Тр. 518 могли находиться л. 7—10 об. сборника Погод. 1846. Напомним их филиграноведческую структуру: 5₁++5₁ или: T₅, часть I — T₅ б/з — T₅ б/з — T₅, часть I. Табл. 33 свидетельствует, что по одному листу с рукавной частью T₅ не хватает в тетр. 27 и 63, но двух таких листов сразу нет только в тетр 9. В этой же тетради отсутствуют два беззначных листа.

Если к первой части нынешней 9-й тетради прибавить 5₁++, она приобретет полную законченность. То же произойдет со второй частью, если дополнить ее одним листом 5₁.

Выше уже говорилось, что на нижнем поле л. 10 сохранилось титло. Под ним остаток буквенно-цифры, представляющий собой короткий и несколько уплотненный сверху отрезок вертикальной линии. Ничто не противоречит отождествлению этой цифры с i (10). В кн. 518 найти следов № 10 не удается. Поскольку номер на лицевой стороне листа ставился обычно в начале тетради, естественно допустить, что погодинский л. 10, имеющий внизу остаток тетрадного № 10, является первым листом 10-й тетради.

В соответствии с табл. 5, 9 и 33 структурные формулы тетрадей № 9 и 10 получают тогда следующий вид:

¹²⁰ Вставка № 11. См.: Кастанов С. М. По следам, I, с. 49, табл. 5.

Тетрадь № 9

№ л. по пагин.	82	83	84	85	86	7	8	9
№ л. в тетр.	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Филигра- нов. харак- теристики	+	+	5 ₂	5 ₁	5 ₂	5 ₁	+	+

Тетрадь № 10

№ л. по пагин.	10	87	88	89	90	91	92	93
№ л. в тетр.	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Филигра- нов. харак- теристики	5 ₁	3 ₂	+	+	+	+	3 ₁	5 ₂

Симметрия листов со знаками представлена здесь достаточно наглядно. В тетр. 9 для л. 85 и 86 она подтверждается одинаковыми размерами «поля». Ширина «поля» л. 84 (1,45 см) и симметричного ему л. 7 (1,15) различается на 0,3 см, что объясняется большей срезанностью листов по краям в Погод. 1846 по сравнению с Тр. 518.

В тетр. 10 у симметричных л. 87 и 92, имеющих знаки T₃, ширина «поля» одна и та же. У л. 93 и 10, где находятся знаки варианта T₅, размер «поля» различается на 0,3 см (1,2—0,9).

Что касается беззначеных листов, то в 9-й тетради симметричные л. 82 и 9, 83 и 8 характеризуются одинаковой разницей размеров «поля» (в обоих случаях 0,8—0,55=0,25). Раньше уже отмечалась принадлежность беззначеных погод. л. 7 и 8 к варианту T₅. Ширина I₁₀ — I₁, л. 82, 83 полностью соответствует нормам T₅ (по табл. 28).

Беззначеные листы в тетр. 10 образуют пары 88, 91 и 89, 90. Первая из этих пар по величине своих I₁₀ — I₁, относится к T₃, вторая — к T₅. Следовательно, размер I₉ в листах T₅ тетр. 10 узнается путем сложения 1,2 см (л. 93) и 0,95 см (л. 89, 90).

В тетр. 9 при разной ширине «поля» в первой и второй парах листов со знаками T₅ (1,45 и 1,2) наблюдается одинаковый размер «поля» в двух парах беззначеных листов (0,8). Сумма ширины «полей» листов со знаками и беззначеных получается в одном случае на 0,15 см меньше (2 см), в другом — на 0,1 см больше (2,25 см), чем в 10-й тетради (2,15 см). Возможно, тут не в обеих комбинациях листы с филигранью и беззначеные принадлежат к одному и тому же листу iп-1⁰. Это, однако, никак не влияет на произведенную реконструкцию состава тетр. 9 и 10. Напротив, она подкрепляется рядом других выкладок.

Почерк погод. л. 7—10 об. идентичен тому, которым написаны л. 74—98 (почерк IX в Тр. 518). На них помещены копии документов, касающихся владений Троице-Сергиева монастыря в Угличском уезде. Как уже говорилось, грамота, переписанная на погод. л. 7—10 об., относилась именно к этому уезду. Так что список с ней естественно входит по почерку и территориальной приуро-

ченности в данный раздел копийной книги. Особенно разительное сходство почерка IX с почерком погодинских листов можно наблюдать в той части угличского раздела, где помещены судебно-межевые документы (л. 87—98), а ведь и грамота погодинских листов — судебный документ. Следовательно, не только водяные знаки, но и почерк, территориальный и номинальный признаки побуждают искать место погодинских листов между копиями судебно-межевых документов на земли Угличского уезда.

Стоит подробнее остановиться на вопросе о нумерации тетрадей. На л. 94 в кн. 518 стоит номер 11, а на л. 102—12. Значит, восьмилистная 11-я тетрадь сохранилась полностью. На л. 82 находим номер 9. Других номеров между л. 82 и 94 в кн. 518 нет. Таким образом, на две тетради (9-ю и 10-ю) сейчас приходится 12 листов. Теоретически возможно допустить, что обе эти тетради были шестилистными, однако против данного предположения говорит существование четырех написанных тем же почерком погодинских листов, из которых один (л. 10) имеет остаток номера, отстоящего от правого края листа на 3,6 см, т. е. почти на такое же расстояние, как и номера 9 и 11 в кн. 518 (3,8 см). Остаток буквы под титлом на нижнем поле л. 10 позволяет думать, что здесь было i (10).

Итак, если 10-я тетрадь начиналась с погодинского л. 10, то в современной 9-й тетради кн. 518 должно не хватать трех последних, а в 10-й — одного первого листа. Посмотрим, получается ли это по тексту кн. 518. Отсчитав от начала 9-й тетради (л. 82) пять листов, мы оказываемся на водоразделе л. 86 об. и 87, не связанных общим текстом: на л. 86 об. заканчивается один документ (жалованная грамота 1506 г.¹²¹), после которого оставлены чистыми 4 строки, а с л. 87 начинается другой документ — «список с розъежжие» (правая грамота, датированная в АСЭИ 1495—1497 гг.)¹²². Именно в этот промежуток между л. 86 об. и 87 надо поместить погод. л. 7—10 об. Из них л. 7—9 об. принадлежат 9-й, а л. 10—10 об.— 10-й тетради кн. 518. Правая грамота, скопированная на этих листах, открывала группу судебно-межевых документов угличского раздела копийной книги.

В пользу сделанного вывода о месте л. 7—10 об. Погод. 1846 в кн. 518 свидетельствует, кроме всего прочего, еще одна кодикологическая подробность. На нижнем поле погод. л. 9 об. виден остаток какого-то начерка. Возможно, это часть титла. На л. 9 об. заканчивалась 9-я тетрадь копийной книги. В кн. 518 на нижнем поле л. 81 об., который предшествует началу 9-й тетради (л. 82) написано «а» под титлом, т. е. № 1. Номер на обороте листа ставился обычно в конце тетради. Действительно, л. 74—81 об. составляют первую тетрадь¹²³ угличского раздела, являвшуюся 8-й по общему счету тетрадей в копийной книге¹²⁴. Не исключено, что в конце 9-й тетради стояла буквенная цифра «в» (2), от которой и сохранилась часть титла.

Правда, высказанному предположению несколько противоречит местоположение начерка на нижнем поле л. 9 об. Он находится в 3,5 см от левого края листа, тогда как номер «а» на л. 81 об. написан всего в 0,7 см от края. Но даже если наличие номера «в» на л. 9 об. не вполне поддается доказательству, другие, более важные и бесспорные аргументы достаточны для того, чтобы считать обоснованным вывод о месте погодинских л. 7—10 об. в составе кн. 518.

Соседство погод. л. 7—10 об. с л. 86 и 87 Тр. 518 дополнительно подтверждается числом строк на странице и размерами «кадра». На л. 7 об.— 10 стандартное количество строк — 25, на л. 7 насчитывается 23 строки текста и одна строка заголовка; на л. 10 об., заполненном вплоть до нижнего поля,— 26 строк. Аналогичная картина в Тр. 518: на л. 86, 87 об.— по 25 строк текста; на л. 87—24 строки текста и одна строка заголовка; на л. 86 об.— 20 строк и 4 строки оставлены чистыми.

¹²¹ АРГ, № 21.

¹²² АСЭИ, т. 1, № 581.

¹²³ В ней теперь 7 листов. Один утраченный лист должен был находиться перед л. 74 и иметь розеточную часть филиграни варианта Т₁ (К а ш т а н о в С. М. По следам, I, с. 55—56; II, с. 8).

¹²⁴ На нижнем поле л. 74 сохранилось титло, но буквы номера нет.

Обычный размер строки на л. 7—10 об. колебается между 10 и 11,15 см, хотя в виде исключения встречаются и более длинные строки — до 11,6 и 11,9 см. На л. 86—87 троицкой рукописи длина строки такая же: в среднем от 10 до 11,5 см. Высота всего текста («кадра») — 16,2—16,8 см, чаще всего 16,5 в обеих рукописях.

Размеры полей при измерении их у корешка рукописи составляют в л. 7—10 об. 1,65—1,85 (нижнее поле) и 1,55—1,8 см (верхнее поле). Наиболее типична ширина нижнего поля 1,8, верхнего — 1,55—1,6 см. В Тр. 518 нижнее поле у корешка равно 2,4—2,6 см, верхнее — 1,75—1,85 см. Таким образом, нижнее поле в Погод. 1846 на 0,85—1 см, а верхнее — на 0,05—0,2 см короче, чем в Тр. 518. Эта разница возникла при переплетении сборника Погод. 1846 в XIX в.

Для локализации в составе Тр. 518 погодинского беззначного л. 16 обратимся к тетрадям, где недостает одного беззначного листа. Это тетр. 32, 37 и 64 (см. табл. 9). Парой к отсутствующему беззначному листу в них являются соответственно л. 260, 308 и 589 (см. табл. 33). Сравним ширину интервалов между понтизо в этих листах и в погод. л. 16:

Листы №	Интервалы, см									
	I ₁₀	I ₁₁	I ₁₂	I ₁₃	I ₁₄	I ₁₅	I ₁₆	I ₁₇	I ₁₈	
16	2,3	2,2	2,1—2,2	2,2—2,3	2,1	2,3	2,3	[2,3]	[1,3]	
260	2,2	2,1	2,1	2,2	2,1	2,2	2,2	2,3	1,4	
308	2,2	2,2	2,1	2,2	2,1—2,2	2,3	2,3	2,3	1,4	
589	2,1—2,2	2,2	2,1	2,3	2,3—2,4	2,3	2,3	2,3	1,3	

Сопоставление показывает, что ближе всего к л. 16 по размерам интервалов л. 308. Оба они соответствуют нормам Т₃. К тому же варианту принадлежит, вероятно, и л. 260, но он меньше, чем л. 308, совпадает по интервалам с л. 16. Что касается л. 589, то он вообще относится к другому варианту — Т₆ или Т₇. Размер «поля» между 9-м основным понтизо и краем листа составляет в л. 16 0,65 см, а в л. 308 — 0,9 см. Разница в 0,25 см типична для верхних полей Погод. 1846 и Тр. 518. Таким образом, по величине «поля» л. 16 и 308 могут сочетаться как пара. Этого нельзя сказать про л. 260, где «поле» в 0,7 см почти совпадает с нынешним «полем» л. 16, хотя для действительного совпадения оно должно быть больше его на 0,2—0,3 см.

Представим структуру тетр. 37 с включенным сюда л. 16:

№ л. по пагин.	306	307	308	309	310	16	311	320
№ л. в тетр.	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
Филигра- нов. харак- теристики	5 ₂	+	+	5 ₂	5 ₁	+	+	5 ₁

Нас не должно смущать, что в тетради, водяной знак которой — Т₅, есть пара беззначных листов варианта Т₃ (вторая пара — л. 307 и 311 — относится к варианту Т₅). Такая смесь бумаги — явление нередкое в Тр. 518.

Место л. 16 — между л. 310 и 311 — на границе почерков XXII (л. 308—310 об.) и XIIa (л. 311—311 об.).¹²⁵ Сам л. 16 написан почерком VI с лицевой стороны и почерком, не имеющим тождества в кн. 518, с оборота. Документы тут более поздние, чем основной состав материалов книги: на л. 16 — льготная от 14 ноября 1535 г., на л. 16 об. — льготная от 13 октября 1536 г. Вероятно, в первой половине 1534 г., когда была сформирована книга, л. 16—16 об. оставался чистым.

Почерк VI, фиксируемый в Погод. 1846 на л. 16 и 78—85, фигурирует в Тр. 518 на л. 18 об., 61 об.—62 об. (начиная с «Подписи» на л. 61 об.), 101—101 об. и 386—409 об.¹²⁶, а в Погод. 1905 — на л. 86—86 об. (начиная с док. № 78) и 88—88 об. (Ха₂).

Письмо, выполненное почерком VI (Ха₂ в кн. 1905), разделяется на три варианта: мягкий, жесткий и промежуточный — полужесткий. В жестком варианте начертания букв тоньше, чем в мягком, сами буквы миниатюрнее, а чернила темнее. Вероятно, один и тот же писец пользовался разными перьями и чернилами. К мягкому варианту мы относим письмо л. 386—409 об. кн. 518, л. 86—86 об., 88—88 об. кн. 1905 и л. 78—85 кн. 1846, к жесткому — письмо л. 18 об., 61 об.—62 об. и 101—101 об. кн. 518, к промежуточному — письмо л. 16 кн. 1846.

В кн. 518 л. 386—409 об. составляют три восьмилистные тетради (№ 44—46), в которых скопированы документы на земли в районе Галича и Костромы. Эти тетради принадлежат к основному составу книги, т. е. были созданы не позже первой половины 1534 г. Л. 86—86 об. и 88—88 об. сборника № 1905 содержат документы (№ 78—80, 83—84), касающиеся «Замосковской» волости Вори. Эти акты отражены в оглавлении кн. 518¹²⁷ и находились в ее 67-й тетради (см. выше). Написание тетр. 66—70 относится, по-видимому, также к первой половине 1534 г. Отсюда мы делаем вывод, что мягкий вариант рассматриваемого почерка принадлежит писцу, которому поручалось составление различных разделов книги: галицко-костромского, ворьского.

Документ л. 78—85 сборника № 1846 представляет собой выпись из писцовых книг на земли в Бежецком Верхе. Даты в тексте нет, однако исследование состава земель и прежних владельцев позволило отнести бежецкие писцовые книги, лежавшие в основе этой выписи, к 1520 г.¹²⁸, что не противоречит возможности появления копии в 1534 г.¹²⁹

Жесткий вариант интересующего нас письма обнаруживается в копиях следующих документов: пошехонской разъезжей 1534/35 г. (кн. 518, л. 101—101 об.); приговора от 23 июня 1535 г. по земельной тяжбе в Бежецком Верхе (л. 61 об.—62 об.), начатой еще при Василии III, т. е. до 1534 г.¹³⁰, грамоты от 22 сент. 1535 г. о пожаловании Троице-Сергиеву монастырю с. Туракова в Переславль-Залесском уезде (там же, л. 18 об.). Таким образом, в жесткой манере переписаны документы 1535 г. на троицкие владения в различных уездах. Хронологически к ним примыкает льготная от 14 ноября 1535 г. на нерехотскую варницу (Погод. 1846, л. 16), представляющая вариант того же письма.

Разница стилей в рамках одного почерка получает на основании этих данных хронологическое объяснение: мягким пером переписчик работал в первой половине 1534 г., когда формировалась копийная книга № 518, другим пером пользовался он в июне — сентябре 1535 г., дополняя книгу списками новых документов, и, наконец, перо его вновь несколько смягчилось к ноябрю 1535 г.

¹²⁵ Об этих почерках см.: Каштанов С. М. По следам, II, с. 38, 39.

¹²⁶ Там же, с. 37.

¹²⁷ Каштанов С. М. Очерки, с. 443—444.

¹²⁸ АРГ, № 190 и с. 324—325.

¹²⁹ В АРГ (с. 190) мы отнесли список к 1535 г., что не бесспорно.

¹³⁰ Копия первой части судного списка написана другим почерком (VII) на л. 51—61 об.

Обе грамоты, помещенные на л. 16—16 об., относятся к троицкому соляному промыслу в Нерехте Костромского уезда. Разница почерков лицевой и оборотной сторон л. 16 при тождестве тематической и географической приуроченности грамот показывает, что копии были сделаны в разное время, но в русле общей тенденции — пополнения новыми документами определенного территориального раздела копийной книги. Эта тенденция — особенность истории кн. 518 после создания ее в 1534 г.¹³¹

Общность документов л. 16—16 об. нашла выражение в их заголовках, хотя и написанных разными почерками (а именно — почерками списков), однако по тексту идентичных — в обоих случаях читаем: «Список со льготные грамоты на Федоровскую варницу». И та и другая грамоты предоставлялись приказчику троицкого с. Федоровского.

Тематически самая близкая параллель к погодинскому л. 16—16 об. — л. 311—311 об. кн. 518. Здесь помещена выборка из писцовых книг Степана Васильевича Собакина и Андрея Ивановича Писемского 7044 (1535/36 г.), посвященная монастырским дворам и варницам в Нерехте. Эта выборка не тождественна выписи из тех же писцовых книг, находящейся на л. 312—319 об. Выпись представляет собой отдельную тетрадь на бумаге меньшего размера и с другим водяным знаком, написанную почерком, резко отличающимся от соседних почерков кн. 518¹³². С погод. л. 16—16 об. эта тетрадь не имеет общих кодикологических признаков (явные различия в размерах листов, водяных знаках, количестве строк на странице, почерках и т. д.). Погод. л. 16—16 об. не мог принадлежать данной тетради и потому, что в ней уже налицо 8 полных листов.

По содержанию льготные грамоты л. 16—16 об. ближе к тематике и тексту выборки на л. 311—311 об., чем выписи на л. 312—319 об. В двух последних документах более или менее совпадают части, относящиеся к монастырским дворам в Нерехте и к трем варницам — Пелепелке, Бурку и Лошаку. Правда, и в этих частях текста есть некоторые разнотечения, небольшие пропуски и добавки в одном документе сравнительно с другим и наоборот. Полностью отсутствует в выборке часть, касающаяся троицких сельских владений в Нерехте. Напротив, в выписи на л. 313—319 приведено описание сел Федоровского, Кувакина и Поестья с деревнями и пустошами. Зато в выписи нет данных о варничных местах у двух Борисоглебских колодцев — Старого и Нового, а в выборке на л. 311 об. этот вопрос освещается.

Отсутствие на л. 311—311 об. сведений о селах и деревнях при наличии дополнительных данных о варницах показывает, что тематически, по своему составу выборка больше, чем выпись, перекликается с льготными грамотами 1535—1536 гг. И выборка, и выпись сообщают, что варница Лошак дана на льготу приказчику с. Федоровского старцу Исихею. В отличие от льготной грамоты 1535 г., выборка и выпись указывают, во-первых, точную сумму оброка, который предстояло платить по окончании льготы; во-вторых, учреждение, куда его следовало вносить («на великие княгини дворец»), в-третьих, срок первого взноса — Крещенье Христово 7047 г., т. е. 6 января 1539 г.¹³³ Но при общем отличии выборки и выписи от льготной грамоты выборка текстуально ближе к льготной, чем выпись.

Сравнение показывает, что выборка совпадает с льготной и расходится с выписью 1) в определении варницы Лошак как «пустой»; 2) в написании имени старца как «Исихеи», а не «Сихеи»; 3) в изложении клаузулы об устройстве варницы и начала клаузулы об уплате оброка.

¹³¹ Каштанов С. М. Копийные книги, с. 24—31.

¹³² Вставка № 7, почерки XXIII и XXIIIa — в (см.: Каштанов С. М. По следам, I, с. 49; II, с. 39).

¹³³ Льготная определяет лишь срок окончания льготы — Филиппово Заговенье 7047 г., т. е. 14 ноября 1538 г. Срок «Крещение Христово» и указание на дворец великой княгини содержатся в льготной 1536 г. на другую варницу — Псковитин (Погод. 1846, л. 16 об.; ср. выше примеч. 92), которая в выборке и выписи не упоминается.

Выпись из писцовых книг (Тр. кн. 518, л. 319 об.)	Выборка из писцовых книг (Тр. кн. 518, л. 311 об.)	Льготная грамота (Погод. 1846, л. 16)
<p>«Варница Лошак. Дана на л(ъ)готу Федоровского села приказщику старцу Сихее...»</p> <p>«А давати оброку по рублю да по семи пуд соли, да запис- ного по десяти де- нег».</p>	<p>«Варница Лошак пу- стая. Дана на лготу старцу Исихее...»</p> <p>«И старцу в те лета варнице нарядити и сол(ъ) варити.</p> <p>И как отойдет лго- та, 3 годы, и с тое варницы давати ве- ликому князю оброку Федоровсково села приказщику по руб- лю денег да по 7 пу- дов соли московских на год и за ошитки».</p>	<p>«... варничу пустую Лошак... старцу Исихее, Федоровско- го села приказщи- ку...»</p> <p>«И старцу Исихее варница наряди- ти и сол(ъ) варити...»</p> <p>«... А как отойдут три годы, и старцу Исихее с тое варни- цы давати оброк денгами и сол(ъ)ю</p> <p>по книгам...»</p>

Кроме того, в льготной оброк фигурирует в одном месте с определением «великого князя»: «И как варничу нарядит..., и ему с тое варницы не давати великого князя оброку... на три годы». В выборке, как мы видели, речь тоже идет о даче оброка «великому князю», чего нет в выписи. Следовательно, при составлении выборки был использован текст не только писцовой книги, но и самой льготной грамоты. В выписи же не чувствуется влияния формуляра льготной.

Итак, по всей совокупности признаков — кодикология, состав и формуляр текстов — можно считать доказанным, что погод. л. 16 не соотносится прямо с л. 312—319 об. кн. 518. По содержанию и формуляру он сближается в наибольшей степени с л. 311—311 об.

Л. 311—311 об. находится в составе 37-й тетради кн. 518. Эта тетрадь начинается с л. 306, на нижнем поле которого написан номер 37. Бумага л. 306—311 — основного для кн. 518 типа (водяной знак «рука с розеткой»). Далее следует вставная восьмилистная тетрадь (л. 312—319 об.) с текстом выписи из писцовых книг Степана Собакина и Андрея Писемского. Ее бумага и почерк совершенно иные, чем в 37-й тетради. Бумага л. 320—329 — та же, что и л. 306—311. На л. 321 внизу титло — остаток номера тетради. Значит, л. 320, предшествуя новой тетради, должен относиться к тетради № 37. 39-й номер целиком сохранился на нижнем поле л. 344. Между л. 321 и 344 много позднейших вставок, сделанных на другой бумаге. Это л. 330—339, 341—343. Но и за вычетом их оказывается, что в 38-й тетради, если считать ее началом (по оставшемуся титлу) л. 321, а концом — л. 340, листов больше обычного — 10 (л. 321—329 и 340). В 37-й тетради, напротив, листов меньше нормы — 7 (л. 306—311 и 320). В 39-й тетради — 8 листов (л. 344—351 об.). На нижнем поле л. 352 — титло, являющееся остатком номера 40. На л. 360 полностью сохранился номер 41. Следовательно, и 40-я тетрадь — восьмилистная (л. 352—359 об.). Обычной величины также предшествующая 37-й тетрадь № 36 (л. 298—305 об.; № 36 — на нижнем поле л. 298), хотя в 35-й тетради, как и в 38-й, — 10 листов (л. 287—296 об.¹³⁴; № 35 — на нижнем поле л. 287).

Не углубляясь сейчас в изучение причин излишнего числа листов в 38-й тетради, отметим только, что объяснить это переходом сюда двух листов из

¹³⁴ Следующий после л. 296 лист по новой пагинации — 298. Вероятно, это ошибка нумеровальщика, так как в старой (чернильной) пагинации разрыва тут нет (л. 296 = л. 287; л. 298 = л. 288).

37-й тетради невозможно. Л. 321—329 об. отличаются единством почерка (VII)¹³⁵ и географической приуроченности документов (район Соли Галицкой). Ни один из этих листов не мог находиться в 37-й тетради. Л. 340—340 об.—чистый. Отнесение его к 37-й тетради затрудняется двумя обстоятельствами: во-первых, этот лист расположен после начала 38-й тетради, имевшего место, судя по титлу, на л. 321; во-вторых, допущение о принадлежности л. 340 к 37-й тетради, делая последнюю восьмистрочной, превращает 38-ю тетрадь в девятилистную, что не является решением проблемы, ибо тетрадь не могла состоять из нечетного числа листов.

Вероятнее признать поэтому недостающим листом 37-й тетради погод. л. 16—16 об., который тесно примыкает к ней тематически.

Весь этот комплекс разнообразных аргументов доказывает, как нам представляется, правомерность локализации погод. л. 16 между л. 310 и 311 кн. Тр. 518¹³⁶.

¹³⁵ Исключение составляют конец л. 325 и л. 325 об., где другим почерком (V) переписана разъезжая 7042 (1533/34 г.)

¹³⁶ Продолжение статьи см.: Зап. отд. рукописей, вып. 43.

К ИСТОРИИ СОСТАВЛЕНИЯ ТРОИЦКОЙ МИНЕИ № 678

(ЗНАЧЕНИЕ ЕЕ ДЛЯ ТЕКСТОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОИЗВЕДЕНИЙ МИТРОПОЛИТА ИЛАРИОНА¹)

С необходимостью более внимательного изучения истории рукописи из собрания Троице-Сергиевой лавры (ГБЛ, ф. 304.І, № 678 — далее Тр. 678), представляющей собой миену четью на июль, мы столкнулись, сопоставляя дошедшие до нас списки «Слова о законе и благодати» митрополита Киевского Илариона и выясняя их текстологические взаимоотношения с целью определения лексики, относящейся к протографу «Слова» XI в.

В этой рукописи под 15 июля (день памяти кн. Владимира) помещен не только текст «Слова» Илариона, но и наиболее ранний список созданного на его основе произведения «О крещении русских земля и от жития въкратце, и похвала иже во святых равнаго апостолом благоверного великого князя Владимира, нареченаго въ святым крещении Василия, крестившаго всю русскую землю» (далее — Житие-Похвала).

Архим. Леонид, описывая это произведение по списку 1558 г. в рукописи Московской духовной академии (ГБЛ, ф. 173.І, № 95, миеня четья на июль — далее МДА 95), первый указал: «Составлена историческая часть по Нестору, похвала по Слову митрополита Илариона; начало и перед концом — дословное сходство с его похвальным словом св. Владимиру...»². Леониду было нетрудно идентифицировать текст «Слова о законе и благодати» в составе Жития-Похвалы, так как само «Слово» в миине МДА 95, как и в Тр. 678, следует за Житием-Похвалой.

А. И. Соболевский, опубликовавший Житие-Похвалу по списку XVII в. (ГПБ, Погод. № 1563), в свою очередь назвал его «плохою переделкою Слова Илариона, с дополнениями из Начальной летописи»³. Вероятно, А. И. Соболевский не был знаком с наблюдениями архим. Леонида (ср. годы издания их трудов), так как считал свой список единственным.

Н. К. Никольский в перечне произведений, связанных с именем Илариона, приводит Троицкий, Академический и Погодинский списки Жития-Похвалы, считая его позднейшей переработкой «Слова» Илариона⁴.

Точку зрения Н. К. Никольского разделяет Н. Н. Розов, определивший историко-литературное значение и место Жития-Похвалы в рукописной традиции «Слова о законе и благодати»⁵.

Соседство в составе одной рукописи двух произведений, генетически между собой связанных, дает интересный материал для текстологических и лингви-

¹ [Архим. Леонид]. Сведения о славянских рукописях, поступивших из книгохранилища св. Троицкой Сергиевой Лавры в библиотеку Троицкой духовной семинарии в 1747 г. (ныне находящихся в библиотеке Моск. дух. академии). М., 1887, вып. 1, с. 56—57.

² В память исполнившегося 900-летия со времени крещения Руси/ Под ред. А. И. Соболевского.— Чтения в Историческом обществе Нестора-летописца. Киев, 1888, кн. 2, отд. 2, с. 14.

³ Никольский Н. К. Материалы для повременного списка русских писателей и их сочинений (Х—XI вв.). Спб., 1906, с. 80.

⁴ Розов Н. Н. Рукописная традиция «Слова о законе и благодати».— ТОДРЛ, 1961, т. 17, с. 51—52.

стических наблюдений, однако прежде необходимо выяснить обстоятельства, при которых эти произведения были переписаны в данную рукопись.

Четыре минея Тр. 678 и МДА 95 одинаковы по набору чтений. Но рукопись МДА 95 более поздняя и списана старцем Иоасафом и священником Фирсом полностью с Тр. 678⁵. Поэтому мы будем рассматривать только Тр. 678.

Рукопись Тр. 678 — составная. Списки Жития-Похвалы и «Слова о законе и благодати» (2-я редакция⁶) вместе с примыкающими к ней тремя другими текстами выполнены в ней писцами, почерки которых не встречаются в других местах этой большой рукописи. Всего в Тр. 678 12 почерков⁷ разного времени (кон. XIV — сер. XVI в.). Рукопись неоднородна по характеру оформления заголовков, в ней много пропусков и зачеркнутых мест, вставок и исправлений; наблюдается исторически сложившееся разнообразие в нумерации тетрадей и т. д. Объяснение многим из этих явлений дано В. А. Кучкиным в его археографическом описании Тр. 678⁸. Им, в частности, определены почерки и указаны некоторые филиграны рукописи. Однако для удобства изложения установленных нами сведений о процессе составления этой рукописи и облегчения ее дальнейшего изучения (в частности, для определения взаимоотношений списков произведений Илариона) кажется уместным привести более подробные перечни ее филиграней и почерков.

Перечисляя ниже филиграны рукописи в современной последовательности содержащих их листов, через косую черту показываем двойные листы, на которых расположены верхняя часть филиграны (первое число) и нижняя (после косой черты); знак минус (—) указывает на утрату (или изначальное отсутствие) соответствующего парного листа. В тех случаях, когда между парными листами имеется позднейшая вставка, употреблены две косые черты (//). В скобках приведены номера листов, на которых должна быть вторая половина знака, но вследствие малого размера она скрыта в переплете. Если знак встречается и в других местах рукописи, то указывается лишь номер, под которым он уже описан.

1. Голова быка с розеткой на шпиле, далее № 1 (Piccard, Ab. XIII, 81, 1463 г.) — 2/3, 14/7, 11/10, 16/21, 18/19, 23/30, 26/27, 37/32, 35/34, 40/—, —/41.

2. Голова быка с крестом и змеей, далее № 2 (Piccard, Ab. XVI, 239, 1499 г., 1493—1495 гг. Сходный — Лихачев, 1364—1366, 1508 г.) — 51/56, 50/47, 60/53, 57/56, 61/68, 66/63, 69/76, 73/72, 83/78, 81/80.

3. Голова быка с крестом и змеей, далее № 3 (Piccard, Ab. XVI, 121, 1485—1487 гг.) — 86/91.

4. Голова быка с крестом и змеей, далее № 4 (Piccard, Ab. XVI, 122, 1485—1487 гг.) — 89/88, 99/94, 95/98, 107/102, 104/105, 115/110, 112/113. № 3 — 123/118. № 4 — 122/119. № 2 — 127/130.

5. Голова быка с крестом и цветком (Лихачев, 1062, 1485 г.) — 129/128.

6. Голова быка с короной и цветком (Лихачев 2702, 1480-е гг.) — 138/135, 137/136. № 4 — 141/—, —/142.

7. Голова быка с трехконечным крестом на мачте (подобный — Лихачев, 1275, 1497 г.) — (158)/155, 167/162, (166)/163, 175/170, 173/172, —/177. № 1 — 185/180, 181/184, 188/193, 191/190, 195/202, 200/197.

8. Весы, далее № 8 (Лихачев, 1145, 1475 г.) — 210/203, 208/205, 211/218, 216/213, 220/225, 223/222, 234/227, 232/229, 235/304.

9. Корона с розеткой, далее № 9 (Лихачев, 1618, 1524 г.) — 236/—.

⁵ Подтверждающие это факты приведены в статье: Дыбо В. А., Кучкин В. А. Болгарский текст в русской минеи XVI в.— *Byzantinobulgariča*, II. Sofia, 1966, с. 297.

⁶ Вопрос о редакциях «Слова» выяснен Н. К. Никольским (Указ. соч., с. 78—80) и Н. Н. Розовым (Указ. соч., с. 44—49).

⁷ Объем статьи не позволяет специально аргументировать это утверждение, подтверждаемое, в частности, приведенными ниже сведениями о филигранах Тр. 678.

⁸ Дыбо В. А., Кучкин В. А. Указ. соч., с. 279—286, 296—301.

10. Голова быка с крестом (аналогий в справочниках не обнаружено) — 238/241. № 9 — —/248, 249/252, 255/262, 257/260, 268/—, 269/—.
11. Перчатка со звездой, тип 1 (Лихачев, 1621, 1524 г.) — 277/272.
12. Перчатка со звездой, тип 2 (Лихачев, 1623, 1524 г.) — 275/274, 280/285, 282/283, 287/294, 289/292, —/296. № 8 — 299/302, 312/305, 307/310, 313/320, 317/316.
13. Литера «Р», далее № 13 (Briquet, 8729, 1468 г.) — 327/322, 323/326, 336/329, 332/333, 338/343, 339/342, 345/360, 349/348.
14. Сфера, далее № 14 (Лихачев, 3061, 1558 г.) — 357/352. № 13 — 367/362, 366/363, 376/369, 372/373, 384/377, 382/379, 385/392, 390/387, 394/—.
15. Конь (Briquet, 3571, 1453 г.) — —/396, —/399, 407/402, 405/404, 409/—, 413/412. № 13 — 419/416. № 14 — 421/422, —/424, 428/425. № 13 — 429/434, 431/432, 437/442, 441/438, 444/451, 446/449, 453/458, 455/456, 467/460, 462/465, 468//489, 486//471. № 14 — 482/473, 474/481, 478/477, 484/483, № 13 — 490/497, 492/495, 538//498, 502/501.
16. Ключи, далее № 16 (Briquet, 3837, 1375 г. Подобные — Лихачев, 2310, 1363—1372 гг.; 2303, «не позже 1370 г.») — 504/509.
17. Колокол, далее № 17 (отдаленно сходен с Briquet, 4072, 1398) — 508/505. № 16 — 516/513. № 17 — 515/514, 524/521. № 16 — 532/529. № 17 — 530/531.
18. Перчатка (мало данных) — л. 535. № 13 — 546/539, 541/544, 547/554, 551/550, 556//573, 558/559.
19. Тиара (в альбомах не обнаружен, но есть в ркп. ГБЛ, МДА 95, 1558 г.) — 561/568, 565/564, 572/569, 570/571. № 13 — 582/575, 579/578, —/584, 585/588.

Показывая далее состав почерков Тр. 678, на основе данных филиграней группируем листы с тем или иным почерком по их принадлежности к определенным тетрадям. В нашем перечне почерков первая цифра — номер тетради, поставленный писцом рукописи ⁹. Вторая группа цифр (отделена от номера тетради запятой) — номер листов, составляющих данную тетрадь. Номера тетрадей, сохранившиеся только частично (титла, иногда вершины букв), приведены в круглых скобках; номера тетрадей, восстанавливаемые гипотетически, — в квадратных. Вопросительный знак в скобках (при тетрадях со 2-м почерком) показывает, что данная тетрадь имеет следы сигнатуры, но установить ее числовое значение не удалось. Объем тетрадей, на которых не сохранилась первоначальная сигнатуря, восстановлен по данным филиграней. Две косые черты указывают на то, что между листами одной тетради имеется позднейшая вставка. Нумерация почерков условная.

1-й почерк — 1, 1—6; 2, 7—14; 3, 15—22; [4], 23—30; [5], 31—38; [6], 39—43; 10, 179—186; 11, 187—194; [12], 195—202; 13, 203—210; 14, 211—218; 15, 219—226; 16, 227—234; 17, 235//298—304; 18, 305—312; 19, 313—320; 20, 321—328; 21, 329—336; 22, 337—344; 23, 345—350//359—360; 24, 361—368; 25, 369—376; 26, 377—384; 27, 385—392; 28, 393—394//416—419; [29], 429—435; 30, 436—443; 31, 444—451; 32, 452—459; 33, 460—467; 34, 469—471//486—489; 35, 490—497; 36, 498—502//536—538; 37, 539—546; 38, 547—554; 39, 555—560//573—574; 40, 575—582; 41, 583—588. 2-й почерк (нумерация тетрадей не сохранилась) — 44; 45—52; 53—60; 61—68; (?), 69—76; (?), 77—84; 85—92; 93—100; 101—108; 109—116; (?), 117—124; 125—132; 133—140; 141—144. 3-й почерк — 14, 145—152; 15, 153—160; 16, 161—168; 17, 169—176; 18, 177—178. 4-й почерк (нумерация тетрадей отсутствует) — 236—243; 244—246; 288 об.—294¹⁰; 295—296. 5-й почерк (нумерация тетрадей отсутствует) — 247—254; 255—262; 263—270; 271—278; 279—286; 287 — [288 (лиц.)]. 6-й почерк (на отдельных листах) — 297, 395, 415, 535. 7-й почерк — 351—358; 483—484; 561—568; 569—572. 8-й

⁹ Поскольку рукопись составная, тетради с разными почерками сохраняют номера, принадлежащие им в исходных рукописях.

¹⁰ 4-й и 5-й писцы работали совместно. В пределах одной тетради текст написан 5-м писцом на л. 287 и 288, а с л. 288 об. дописан до конца 4-м писцом.

почерк — (9), 396—399; 400¹¹; (10), 401—408; (11), 409—414. 7-й и 9-й почерки¹² — 420—423; 9-й — 424; 7-й и 9-й — 425—428. 10-й и 7-й почерки — 472—482, 485. 11-й почерк — 44, 503—510; 45, 511—518; 46, 520—526; 47, 527—534; 12-й почерк — 519.

Из перечня видно, что в рукописи Тр. 678 преобладают листы с 1-м почерком (294 л.— это более 50%: 28 полных текстов и 2 в отрывках). По совокупности водяных знаков («голова быка с розеткой на шпиле», «весы», «литера „Р“») они датируются 60—70-ми гг. XV в. Листы с почерком 2-го писца¹³ (100 л.— один законченный текст) близки по времени листам с почерком 3-го (33 л.— один законченный текст) — кон. XV — нач. XVI в. Почерки 4 и 5 (тексты Жития-Похвалы, «Слова о законе и благодати» и еще три) встречаются на бумаге с идентичными знаками (№ 9, 11 и 12), по которым их можно отнести к 20-м гг. XVI в. Общий объем этих текстов — 60 л. (ок. 10%). Листы с 8-м почерком (18 л.— один законченный текст) датируются серединой XV в. Почерки 7, 9 и 10 встречаются на бумаге со знаком «сфера», который в сочетании со знаком «тиара» (на листах с 7-м почерком)¹⁴ позволяет датировать бумагу 50-ми гг. XVI в. На листах с 11-м почерком конца XIV в.— один завершенный текст (31 л.).

Среди листов с 6-м почерком только на л. 535 имеется филигрань — «перчатка» (манжета). Сама по себе (и даже при учете параметров понтюза) она содержит мало данных для идентификации ее со знаком «перчатка со звездой» двух типов, имеющимся на листах с почерками 4 и 5. Но, как увидим ниже, эти же филиграни встречаются на многих листах с почерком 6-го писца в рукописи Тр. 764, датируя их 20-ми гг. XVI в. Это позволяет и в Тр. 678 отнести листы с 6-м почерком к тем же годам.

В Тр. 678 есть листы с одинаковыми филигранями и почерком (1-й, 6-й, 7-й) в разных местах рукописи. Учитывая хронологическую отдаленность этих почерков (соответственно: 60—70-е гг. XV в., 20-е гг. XVI в., конец 50-х гг. XVI в.), можно утверждать, что рукопись по крайней мере дважды редактировали.

Исходя из того, что тетради с 1-м почерком последовательно пронумерованы, датируются как наиболее ранние (не считая тетрадей с почерками 8 и 11, на которых написано всего два текста) и в них наибольшее число текстов, можно вслед за В. А. Кучкиным с уверенностью заключить, что они относятся к первичному составу рукописи, которую обозначим ТрП (Троицкая первичная (минея)).

¹¹ Ранее л. 400 следовал после л. 414, т. е. входил в состав 11-й, а не 9-й тетради с 8-м почерком. На былую смежность л. 414 и 400 указывает единый текст, продолжающийся с л. 414 на 400 и киноварный след от заголовка, отпечатавшегося с л. 414 на 400. Кодикологические данные показывают: л. 396—399 — это вторая половина 9-й тетради, л. 401—408 — 10-я тетрадь. Перестановка л. 400 была замечена еще средневековым читателем рукописи, поставившим на л. 399 об. киноварью буквенный номер 9 (т. е. конец 9-й тетради), а на л. 401 — номер 10 (т. е. начало 10-й тетради). Вместе с тем можно не согласиться с автором карандашной записи на л. 11 рукописи: «Лист 400 вставлен не к месту». Содержащийся на л. 400 текст соответствует новому контексту, причем обе части оказавшегося расчлененным в месте вставки предложения удачно объединяются синтаксически с началом и концом этого текста. Между прочим, в минеи МДА 95 эта «кошибка» сохранена (см. л. 344).

¹² 7-й, 9-й и 10-й писцы работали совместно, почерки их перемежаются на вставленных ими листах и тетрадях (см. об. этом ниже).

¹³ В конце текста, написанного им, есть приписка: «В обители Сергиева монастыря чрьних сие написа в унии („в уныни?“ — Примеч. Арсения) тяжце смиренны Никандр». Даты филиграней опровергают предположение Илария и Арсения о том, что это может быть «архиепископ ростовский, бывший здесь на покое и скончавшийся в 1567 году» ([Иларий и Арсений]. Описание славянских рукописей библиотеки свято-Троицкой Сергиевой лавры. М., 1879. Ч. 3, с. 33).

¹⁴ Тиара в альбоме Brüquet, № 5002 (1544 г.), на которую ссылается В. А. Кучкин (указ. соч., с. 283), не соответствует знаку на л. 561—572 не только по составу ее элементов (числу горшчин, зубцов, отсутствию мачты со звездой на верхнем кресте), но и по размерам. В альбомах этого знака обнаружить не удалось. Но он имеется на всех листах рукописи МДА 95, датированной 1558 г., причем его сходство в обеих рукописях — полное. Это доказывает, что вставки в Тр. 678 попали не во 2-й четв. XVI в., как думает А. В. Кучкин, а в 50-х гг. XVI в.

Авторская сигнатура и приписки, единый стиль оформления текстов позволили В. А. Кучкину максимально точно реконструировать ТрП, определить причины отсутствия в Тр. 678 отдельных листов и тетрадей с первичным текстом¹⁵ и сознательно оставленных писцом пропусков в текстах на л. 227, 359, 560 (минея списывалась с неудобочитаемого источника (источников))¹⁶.

Характеризуя состав текстов и особенности реконструированного списка ТрП, В. А. Кучкин высказывает предположение, что ТрП — древнейший список четья минея на июль¹⁷. Однако нами установлено, что существует более древний список. Рукопись ГПБ, Соф. 1376 (из Кирилло-Белозерского монастыря) — четья минея на июль и август, XV и XVI вв.¹⁸, хотя и отличается от Тр. 678 форматом (1°) и объемом чтений, тем не менее не только сходна с ней по содержанию, но, как увидим далее, ей родственна. Как и в Тр. 678, в этой рукописи есть первичные тексты (ее основа) и позднейшие, увеличившие число ее чтений. Первичный состав текстов софийской минеи (обозначим ее по аналогии с ТрП — СфП) датируется 20-ми гг. XV в. (филиграви: «звезда» — Лихачев, 675, 1420 г. и «рог» — Лихачев, 591, 1420 г.) из чего следует, что СфП старше ТрП на 40—50 лет. Несмотря на эту довольно большую разницу в «возрасте», по составу чтений ТрП идентична СфП!¹⁹ Не имея возможности сопоставить все чтения ТрП и СфП текстологически, ограничимся указанием на главные особенности, подтверждающие их родство. Прежде всего, в СфП есть все те условные пропуски, которые оставлены в ТрП на л. 227, 359, 542 об.—543 и 560: в Житиях Голиндухи (л. 141 г.), Дия (л. 209 г.), Мучении Пантелеимона (л. 285 б-г) и Мучении Софии и трех ее дочерей (л. 296 б-г)²⁰. Сохранившееся в СфП начало Мучения Прокопия (л. 30 г.) — в том же переводе, что и в ТрП (нач.: «Во времена она, царствующю Диоклитиану томителю и о бешении кумир бесяся, и губя христовы церкви, казнь заповедана бысть по всей вселенеи о христъянсте роде...»). Любопытно, что в XVI в. этот перевод был заменен в Соф. 1376 новым (л. 90—109) — тем же, что и в Тр. 678 (нач.: «Въ она времена, царствующою Диоклитиану мучителю, и омрачением идолским обуен, и погубляя господня церкви, и повеление положи въ всеми вселенеи, народ христианскъ мучити...»). Мучение Фоки в СфП так же слито с Мучением Аполлинария (см. примеч. 25). Наконец, текст Мучения Афиногена, еп. Пидахтойского, и в ТрП и в СфП написан под 17 июля, хотя память его обычно чтится 16-го²¹.

Вместе с тем вряд ли СфП и ТрП можно рассматривать как оригинал и список. Такому предположению противоречит приписка в ТрП «не видети в списке» (л. 560), объясняющая отсутствие в списке Мучения Софии и трех ее дочерей большей части текста с концовкой. В СфП все тексты и сейчас вполне удобочитаемы.

1-й писец не оставил в ТрП своего имени. Но, как нам удалось установить, им написано 2 текста в другой рукописи — Тр. 764²²: Житие Кирилла Бело-

¹⁵ Д ы б о В. А., К у ч к и н В. А. Указ. соч., с. 280—284.

¹⁶ Эти пропуски не отражают реального объема пропущенного текста: вставки, сделанные впоследствии редакторами рукописи, довольно значительны (8 листов к л. 359, 12 листов к л. 560). Разворот л. 542 об.—543 остался чистым, вероятно, по случайности, потому что пропуска в тексте нет.

¹⁷ Д ы б о В. А., К у ч к и н В. А. Указ. соч., с. 282, примеч. 12.

¹⁸ В описании Д. И. Абрамовича Соф. 1376 ошибочно датирована только XVI в. (Описание рукописей С.-Петербургской духовной Академии: Софийская библиотека. Спб., 1907, вып. 2, с. 283). Ср.: Н и к о л ь с к и й Н. К. Описание рукописей Кирилло-Белозерского монастыря, составленное в конце XV века. Спб., 1897, с. 301—307.

¹⁹ См. ниже перечень текстов Тр. 678.

²⁰ В описании Д. И. Абрамовича эти пропуски не отмечены (см.: Описание рукописей С.-Петербургской духовной Академии, с. 284—286).

²¹ В Соф. 1376 рядом с заглавием Мучения Афиногена есть приписка почерком XVI в.: «Сие слово читается въ 16 июля» (л. 192 в.). —

²² ГБЛ., ф. 304, II, Тр.-Серг. № 764. Об этой рукописи в «Описании славянских рукописей библиотеки свято-Троицкой Сергиевой лавры» сказано: «Сборник, сплетенный из отдельных тетрадей, полууст. разный XV частю XVI века, в четверть, 341 лист» (Иларий и Арсений. Указ. соч., с. 174). Между тем троицкие библиографы XVIII в. считали его минеей, о чем свидетельствует их запись на л. II об.: «Менея четья» (аналогичная запись тем же почерком XVIII в. сде-

зерского и Служба ему (ср. характерное начертание букв «з» и «а», увеличенные «с» и «е» и др.). Первый текст имеет дарственную запись: «Господину игумену Спиридонию ²³ живоначальныя Троица сие надписание от руки грешна иноха Паисея от усердия с любовию, аще и не удобренно, но от жалания» (л. 62). Иларий и Арсений, отмечая идентичность почерка этих двух текстов (один из них расположен в начале рукописи (л. 2—62), другой — в конце (л. 327—341), считают, что это — «почерк письма Паисия Ярославова» ²⁴.

Общность истории Тр. 678 и Тр. 764 не ограничивается тем, что ТрП и 2 текста в Тр. 764 были написаны в 60-е — 70-е гг. XV в. одним писцом — «иноком Паисием». По нашим наблюдениям, шесть из семи разновременных почерков Тр. 764 известны из Тр. 678. Если в отождествлении 1-го почерка можно опереться только на тщательное сличение букв (филиграви на бумаге ТрП и соответствующих листах Тр. 764 разные), то идентичность остальных почерков в этих рукописях подтверждается и общностью филиграней на написанных ими листах, и иногда единством их сигнатуры. Так, в Тр. 764 л. 99—129 (Житие Петра Афонского) и л. 254—278 об. (Деяния и мучения апостолов Петра и Павла) написаны 2-м писцом Тр. 678 (Никандром). Водяной знак на этих листах — «голова быка с крестом и змеей» тех же трех типов, что и в Тр. 678. Л. 76—98 (Житие Онуфрия пустынника) и л. 130—166 (Мучение Иулиана и дружины его) в Тр. 764 написаны 4-м писцом Тр. 678. На этих листах представлены водяные знаки «перчатка со звездой», тип 1 и тип 2, а также два других типа «перчатки». Л. 167—204 об., 253, 279—296 об. написаны 6-м писцом Тр. 678. На этих листах филигравь «перчатка» тех же четырех типов, что и на листах 4-го писца. Л. 205—224, 297—326 в Тр. 764 написаны 8-м писцом Тр. 678. Среди филиграней на написанных им листах есть и «коны». Начало Похвального слова... пророку Илии Григория Цамблака переписано с л. 326 Тр. 764 на л. 395 Тр. 678. Потом в Тр. 764 оно было заклеено, а весь текст перемещен в Тр. 678. Причина этого перемещения содержится в приписке на л. 326 об. июньского торжественника: «иулии, 20». Наконец, л. 225—252 в Тр. 764 (Житие Февронии) написаны почерком 11-го писца Тр. 678 на бумаге с теми же филигранями «колокол» и «ключи», нумерация тетрадей этого писца в обеих рукописях сквозная.

Пока нет никаких оснований для предположения о том, что торжественник на июнь Тр. 764, как и четья минея на июль ТрП, был написан иноком Паисием полностью и впоследствии большая часть статей Тр. 764 была замещена. Однако очевидно, что в XVI в. обе троицкие рукописи прошли через руки человека, который дополнил июльскую минею и составил (переделал имевшийся?) июньский торжественник из частей одних и тех же рукописей.

Восстанавливая историю составления рукописи Тр. 678, В. А. Кучкин пришел к выводу, что эта минея была дополнена и исправлена во 2-й четверти XVI в. Этот вывод требует существенных уточнений.

Прежде всего, ясно, что рукопись редактировалась дважды. Инициатива первого редактирования принадлежала 6-му писцу (20-е гг. XVI в.), а второго — 7-му (50-е гг. XVI в.). Отмеченные В. А. Кучкиным два вида редактор-

ланы в Тр. 678 на л. I). На календарный характер состава Тр. 764 указывает написанное на л. 1 киноварное начало оглавления: «Месяцъ июня». В описании Илария и Арсения несколько текстов рукописи названо без указания на дни июня по той причине, что эти указания содержались в приписках на верхнем поле, частично срезанных при очередном переплетеции рукописи и потому не замечеными писцами (см. л. 175 об., 182 об., 194, 225). На л. 205 в конце заголовка написано «июния въ. кд.», не зафиксированное в Описании). Не содержат видимого указания на соответствующий день июня только 3 текста (из 17): Житие Онуфрия пустынника (л. 76—98), Слово похвальное Феодора Студита на рождество Иоанна Предтечи (л. 167—175 об.) и Похвальное слово... апостолом Петру и Павлу Григория Цамблака (л. 296 об.—326 об.). Однако поскольку хронологически (в соответствии с днями поминования святых) все они находятся на своих местах, можно полагать, что и при них были соответствующие указания в приписках, утраченные, когда рукопись обрезали для нового переплета. Следовательно, Тр. 764 — это не просто сборник, а торжественник.

²³ Спиридоний был игуменом Троицкого монастыря в 1467—1474 гг. (Строев П. М. Списки иерархов и настоятелей монастырей российской церкви. Спб., 1877, стб. 138).

²⁴ Иларий и Арсений. Указ. соч., с. 175.

ской работы над рукописью (дополнение и исправление) в действительности были отделены один от другого хронологически.

Первый редактор расширил объем рукописи, вставив дополнительно 8 текстов, и, кроме того, заменил первичный список Мучения Прокопия (его сохранившееся на л. 43 об. начало зачеркнуто) новым, поместив его после восстановленного им же Жития Афанасия Афонского. Таким образом, вторичный состав чтений рукописи (обозначим ее ТрВ) включал уже 36 текстов.

Ниже показано, какие тексты входили в троицкую милю на трех этапах ее составления: ТрП, ТрВ, Тр. 678. Цифры перед названиями текстов указывают на соответствующий день июля, к которому приурочен этот текст. В квадратных скобках — тексты ТрП, начала которых были предварительно переписаны 6-м писцом на его «редакторские» листы (знак равенства указывает, с каких именно листов переписаны), а потом зачеркнуты и заклеены. Кроме того, в квадратные скобки заключены названия Мучения Прокопия (оно было заменено при 1-м редактировании) и Мучения Аполлинария (см. примеч. 25). При названиях текстов, вошедших в рукопись после 1-го и 2-го редактирования, указан их писец (для текстов ТрП такое указание было бы излишне, поскольку все они написаны 1-м писцом). В круглых скобках указаны номера листов, содержащих данный текст. Знак плюс (+) стоит после номера листа с зачеркнутым названием и указывает на то, что в ТрП этот лист соседствовал с листом, перед которым также стоит плюс. В этом же значении плюс употреблен, если текст ТрП разделен в Тр. 678 вставкой (название текста после вставки не повторяется).

- | | |
|---------|--|
| ТрП | 1. Мучение Козьмы и Дамиана (1—9). 2. Слово о положении ризы Богородицы во Влахерне (9—25 об.). 2. Мучение Коинта (25 об.—29 об.). 3. Мучение Иакинфа Римского (29 об.—35 об.). 4. Житие Андрея Критского (35 об.—43 об.). 8. Мучение Прокопия (текст снят. Зачеркнутое начало — на л. 43 об.). |
| ТрВ | 5. Житие Афанасия Афонского, 2-й почерк (44—144 об.). 8. Мучение Прокопия, 3-й почерк (145—178 об.). |
| ТрП | 9. Мучение Ореста (179—183). 9. Житие Патермуфия, Коприя и Александра (183—195). 10. Мучение 45 мучеников в Никополии армянской (195 об.—210). 12. Мучение Прокла и Илария (210—217). 12. Житие Голиндухи-Марии (217—231). 15. Мучение Кирика и Иулиты (231 об.—235 об.). |
| ТрП | 16. [Мучение Антиоха] (235 об.+). |
| ТрВ | 15. Житие-Похвала, 4-й почерк (236—246 об.). 15. Слово о законе и благодати, 5-й почерк (247—268). 16. Беседа Кирилла Александрийского о богочеловице и св. отцах Эфесского собора, 5-й почерк (268 об.—277). 16. «О четвертом соборе, иже в Халкидоне, слово святых отец 630», 5-й почерк (277—280). 16. «Сказание римских епистолиа», 5-й и 4-й почерки (280—296 об.). |
| ТрВ | 16. Мучение Антиоха, 6-й почерк (297 об.—235 об.). |
| ТрП | (+298—304 об.). 17. Мучение Марины (304 об.—324 об.). |
| ТрП | 17. Мучение Афиногена (324 об.—329). 18. Мучение Иакинфа Амасийского (329—334 об.). 18. Мучение Емелиана (334 об.—339 об.). 19. Житие Дия (339 об.—350 об. +). |
| Тр. 678 | Вставка в текст Жития Дия, 7-й почерк (351—358). |
| ТрП | (+359—371 об.). 19. Житие Макрины (371 об.—389 об.). 20. Житие и похвала пророку Илии (389 об.—394 об.). [21. Житие Иоанна и Симеона юродивого] (394 об. +). |
| ТрВ | 20. Похвальное слово... пророку Илии Григория Цамблака. 6-й почерк (395 об.) и 8-й (396—414 об.). Житие Иоанна и Симеона юродивого, 6-й почерк (415—394 об.). |
| ТрП | (+416—419 об. +). |
| Тр. 678 | Вставка в текст Жития Иоанна и Симеона юродивого, 7-й и 9-й почерки (420—428 об.). |
| ТрП | (+429—462). 21. Мучение Фоки (462 об.—471 об.). |

- Тр. 678 21. Мучение Аполлинария Антиохийского, 10-й и 7-й почерки (472—485).
- ТрП [Мучение Аполлинария Антиохийского]²⁵ (486—487).
- ТрП 24. Мучение Кристины (487—502 об.). [Мучение Пантелеимона и его дружины] (502 об.+).
- ТрВ Житие Евпраксии, 11-й и 12-й почерки (503—535). 27. Мучение Пантелеимона и его дружины. 6-й почерк (535 об.=502 об.).
- ТрП (+536—553 об.). 29. Мучение Феодотии и ее детей. (553 об.—555).
29. Мучение Калинника (555—559). 29. Мучение Софии и трех ее дочерей (559—560).
- Тр. 678 Вставка — добавление к тексту Мучения Софии и трех ее дочерей, 7-й почерк (561—572 об.).
- ТрП 31. Мучение Евстафия в Анкире (573—573 об.). 31. Житие Евдокима (573 об.—587).

Если новая статья приходилась между текстами, один из которых был закончен, а другой начат на одном листе, начало следующего текста зачеркивали, заклеивали (л. 236 об., 394 об., 502 об.), помещали новый текст, а после него — редакторский лист (л. 297, 415, 535), на который переносили зачеркнутое. Эти редакторские листы сбрасывают на себя внимание, так как у них исписан низ оборотной стороны. В одном случае на редакторском листе (л. 395), помещенном перед вставленным текстом Григория Цамблака, написано его начало, зачеркнутое в Тр. 764 (л. 326 об.). Редакторские листы, следовательно, предназначались для того, чтобы связать начала и концы вставок с концами и началами имевшихся текстов. Для нас же они наряду с характерным для редактора ТрВ зачеркиванием и заклеиванием первичного текста, сопровождающими вставку, свидетельствуют о времени появления вторичного текста в рукописи.

Наличие в ТрВ и Тр. 764 частей из одних и тех же сборников само по себе еще не означает, что эти минеи были составлены одним человеком. Здесь-то доказательством и служат характерные редакторские л. 253 и 296 в Тр. 764 (на чистом обороте последнего листа в тексте, написанном б-м писцом, его же рукой — начало вставляемого им текста) и след от наклейки на л. 224 об.

Данные филиграней показывают, что хронологический интервал вставленных текстов очень широк: конец XIV в. (Житие Евпраксии в ТрВ и Житие Февронии в Тр. 764) — 20-е гг. XVI в. Различны типы рукописей, из которых они взяты. Так, написанные Никандром Житие Афанасия Афонского (в ТрВ), Житие Петра Афонского и статья о деяниях и мучениях апостолов Петра и Павла (в Тр. 764) были взяты из какого-то сборника, в котором они имели указания на соответствующие дни июня и июля. Написанное 3-м писцом Мучение Прокопия (ТрВ) было взято из другого сборника, в котором тексты также содержали указания на дни и месяцы (но это явно не была минея)²⁶. Списки произведений Григория Цамблака: Похвальное слово... пророку Илии (ТрВ), изъятое из исходной рукописи вместе с началом его же Слова на Преображение, а также Слово на рождество Предтечи и Крестителя Иоанна и Похвальное слово... ап. Петру и Павлу (Тр. 764), — в исходной рукописи 8-го писца не содер-

²⁵ Как показывают кодикологические данные (см. выше), с л. 486 продолжается 34-я тетрадь ТрП, и при вставке листы здесь не были выброшены. Но в конце л. 471 об. вместо текста Мучения Фоки помещен конец Мучения Аполлинария, причем без всякого пропуска (Д ы б о В. А., К у ч к и н В. А. Указ. соч., с. 281, примеч. 11. В упоминавшейся уже СфП тексты Мучения Фоки и Мучения Аполлинария тоже слиты именно в этом месте, только здесь на л. 268 г после слов: «...Явився Фока пред враты и рече пропущено четыре строки). Это заметил 7-й писец (он же 2-й редактор), который зачеркнул несколько строк на л. 471 об. (они стоят в Мучении Аполлинария на л. 485) и дописал концовку к Мучению Фоки («богу нашему слава...»), а на нижнем поле приписал: «В то же день мучение Аполлинариево ищи на новой тетрати». В новую тетрадь он (вместе с 10-м писцом) переписал текст Мучения Аполлинария (л. 472—485) до того места, с которого он был списан 1-м (л. 486), сделав в этом месте приписку: «Зде конец мучения Аполлинариев».

²⁶ За текстом Мучения Прокопия («Месяцы иуля в 8 день») следовала статья: «Месяца маия. в 23 день. Обретение честного тела святого Леонтия, архиепископа ростовского» (л. 178 об. В ТрВ это начало зачеркнуто и заклеено).

жали указаний на дни и месяцы. Древнейшие в обеих рукописях списки Житий Евпраксии (Tr. 678) и Февронии (Tr. 764) были взяты из какой-то рукописи, в которой тоже не все статьи содержали указания на день и месяц. В этом легко убедиться, так как остальная часть этой рукописи сейчас входит в состав сборника ГБЛ (ф. 304, Tr.-Серг. № 758, далее — Tr. 758) вместе с некоторыми другими текстами, оставшимися от использованных 6-м писцом рукописей.

Судя по хорошо сохранившейся сигнатуре кон. XIV в., из этой древней бумажной рукописи были изъяты только тексты, находившиеся в середине: пять листов 25-й тетради, полные тетради 26—50 и четыре листа 51-й тетради. Из них тетр. 44—47 (полные) с текстом Жития Евпраксии перешли в TrB (в 46-й тетради первый лист заменен поздним — л. 519), а тетр. 48—50 и четыре листа 51-й с текстом Жития Февронии перешли в Tr. 764. Не выяснено местонахождение остальных 149 листов. В конце рукописи сигнатура спутана: после тетради с номером 59 следует тетрадь, на л. 272 об. которой вместо ожидаемого № 60 находим № 70, поставленный, вероятно, по ошибке, потому что между пограничными л. 264—265 этих тетрадей пропуска в тексте нет. На л. 273 стоит номер 71. На л. 274 — 1, а на л. 280 — 2. Эти последние номера не принадлежат писцу рукописи (в отличие от его способа написания титл с опущенным левым и поднятым правым концом при этих номерах титла написаны наоборот). Скорее всего, они были поставлены составителями сборника Tr. 758, чтобы не перепутать отпадавшие от блока тетради и листы. Последний текст Tr. 758 на листах кон. XIV в. закончен на л. 281 (по современной фолиации), оборот которого чист. Вероятно, он был последним и в рукописи XVI в., общий объем которой составлял, следовательно, 489 листов.

В этот же сборник Tr. 758 попало и Слово на Преображение Григория Цамблака (написанное 8-м писцом), следовавшее некогда за его же Похвальным словом... пророку Илии (Tr. 678, л. 396 — 414 об.). Начало этого Слова, зачеркнутое в TrB, списано на оборот вставленного в Tr. 758 листа 300. Отсутствие листа, перемещенного в TrB (л. 400), не было, вероятно, замечено. Кроме этого произведения Григория Цамблака в Tr. 758 помещено его же Слово на... Вознесение Иисуса Христа (л. 291 об.— 299), также написанное 8-м писцом. Таким образом, в состав рукописи 8-го писца входили, в частности, следующие Слова Григория Цамблака (в их исходной последовательности): Слово на... Вознесение Иисуса Христа (Tr. 758, л. 291 об.— 299. На л. 298 сохранился старый номер тетради — 4), Слово на рождество Предтечи и Крестителя Иоанна (Tr. 764, л. 205—224), Похвальное слово... ап. Петру и Павлу (Tr. 764, л. 297—326 об.), Похвальное слово... пророку Илии (Tr. 678, л. 396—414 об.), Слово на Преображение (Tr. 758, л. 300—320 об.). Эти Слова, возможно, были частью сборника сочинений Григория Цамблака²⁷.

Вполне вероятно, что сборник Tr. 758 был составлен 6-м писцом из оставшихся у него частей разных рукописей. В этом сборнике тоже есть его редакторский лист 507, на который выписано то начало Слова о св. Иоанне и Богородице Кирилла Александрийского, которое было им заклеено в Tr. 764 (л. 75 об.). Интересно, что последний лист Жития Февронии он оставил в исходной рукописи (Tr. 758, л. 197), списав его в Tr. 764 на свой 253-й лист, потому что с оборота этого л. 197 в Tr. 758 начинается новый текст.

Житие-Похвала, «Слово о законе и благодати», а также другие примыкающие к ним тексты на 16 июля, написанные 4-м и 5-м писцами (л. 236—296), как видно, были списаны специально для TrB, в период редактирования ее 6-м писцом, подготовившим для них место описанным выше способом (он вставил л. 297, на который перенес зачеркнутое и заклеенное начало Мучения Антиоха на 16-е июля). Причастность 4-го и 5-го писцов к составительской деятельности

²⁷ См.: [Архим. Иосиф]. Подробное оглавление Великих Четиц-Миней всероссийского митрополита Макария, хранящихся в Московской патриаршей (ныне Синодальной) библиотеке. М., 1892, [ч. 2-я], стб. 363.

6-го видна и из того, что они пользовались одной и той же бумагой, разграфленной при помощи одной и той же карамсы²⁸.

Судя по кодикологическим данным, текст Жития-Похвалы расположен на стоящих особняком 11 л. Исходя из местоположения половинок филиграны «голова быка с крестом» (параметры pointюзо позволяют считать, что это один знак), их можно сгруппировать как 8+3. Если предположить, что тексты Жития-Похвалы, «Слова» и др., принадлежащие 4-му и 5-му писцам, были взяты из какой-то одной рукописи, то такая последовательность состава тетрадей (8, 3, 8, 8...) вызывает недоумение. И наоборот, она вполне объяснима, если считать, что эти тексты были специально переписаны для ТрВ. Процесс этот мог осуществляться в двух вариантах: либо 4-й и 5-й писцы работали одновременно, списывая каждый свой текст из двух разных источников (причем 4-й писал Житие-Похвалу, а 5-й писал «Слово»); либо сначала 5-й писец (судя по почерку и характеру ошибок в тексте — младший) списал «Слово» и примыкающие к нему тексты на 16 июля (возможно, из минеи), дойдя до л. 288; 4-й же с л. 288 об. дописал текст до конца, а потом, по собственному почину или по указанию 5-го писца, списал из другого источника Житие-Похвалу и поместил его перед «Словом». Последнее более вероятно, потому что, как это отчетливо видно в Тр. 764, тексты 4-го писца автономны: обороты последних листов (98, 166) остаются чистыми. В любом случае можно полагать, что до времени составления минеи ТрВ (20-е гг. XVI в.) Житие-Похвала не содержалась в минеях (в противном случае оно было бы изъято оттуда и перемещено в ТрВ или переписано при обычном составе тетрадей).

Было ли Житие-Похвала составлено одним из этих писцов? При сопоставлении общего текста в Житии-Похвале и «Слове» по списку ТрВ, которым могли воспользоваться эти писцы, обнаружен ряд разнотений, среди которых для решения этого вопроса важны следующие лексико-словообразовательные различия²⁹:

«Слово о законе и благодати»		Житие-Похвала	
Лексика	Лист	Лексика	Лист
гыбноути	247	погибнути	236
кланяются	247 об.	покланяются	236
предъспеа	262 об.	предспеваа	238
покоривъ	262 об.	и покори	238
округнья	262 об.	округня	238
стави	263	остави	239
благочестному	263	благочестивому	239
раздрушишася	263 об.	раздрушаоуся	240 об.
монастыреве	264	монастыре	240 об.

Эти различия не могли появиться под пером переписчика ТрВ, так как они наблюдаются и в других списках «Слова», в частности, в словоформе «предспеваа». Житие-Похвала обнаруживает общность со списками 3-й редакции «Слова», но противостоит его 1-й и 2-й редакциям; в словоформах «покланяются», «округня», «раздрушаоуся» — родство списку 1-й редакции и отличие от списков 2-й и 3-й редакций. Общий текст в Житии-Похвале и «Слове» по списку ТрВ отличается и текстологически, причем некоторые из этих различий находят соответствие в других известных списках «Слова». Это доказывает, что Житие-Похвала не только не могло быть составлено нашими писцами, но, по-

²⁸ На бумаге этих писцов одинаково число строк (23), расстояние между линиями разлиновки (6,5 мм), ширина бокового поля, через которое в обоих случаях вертикально проходят две черты (31—32 мм), на нижнем поле две дополнительные линии.

²⁹ Все три известных списка Жития-Похвалы текстологически чрезвычайно близки. Приведенная здесь лексика — общая и для остальных двух списков.

видимому, существовало задолго до 20-х гг. XVI в. Н. Н. Розов правильно указал, что при создании Жития-Похвалы был использован список 2-й редакции «Слова»³⁰. Лексика древнего списка, как показывают приведенные примеры, была менее удалена от лексики других редакций, чем это наблюдается в дождших до нас списках.

Если первый редактор (6-й писец) стремился только пополнить миенею новыми текстами, оставляя пустыми пропуски в тексте ТрП, где 1-му писцу было «не видеть в списке», то в конце 50-х гг. XVI в. второй редактор (7-й писец) выполнил действительно редакторскую работу, которая заключалась не столько в пополнении состава чтений (добавлен только один текст), сколько, главным образом, в критической доработке (сверке с другими списками) первичных статей. Второй редактор был, без сомнения, человек весьма начитанный и пользовавшийся хорошей библиотекой³¹. Он не только восполнил пропуски в текстах ТрП и дополнил некоторые из них вставками (см. перечень текстов), но «узрел» путаницу в тексте Мучения Фэки (см. примеч. 25) и сумел ее разгадать и исправить³². Как и у 6-го писца, у 7-го были помощники — 9-й и 10-й писцы.

В период второго редактирования рукопись снова была расшиrita, и, во избежание случайных перестановок, редактор помечал листы основного текста и относящихся к нему вставок одинаковыми знаками (л. 419, 420; 560, 561; 572 об., 573 и др.) словами «смотри» (л. 425) и «зри» (л. 419, 420) буквенной цифрию³³ и приписками. Последние имеются, например, на л. 423 об. и 428 об. вставки к Житию Симеона: «Ивана и Симиона Христа ради уродиваго». Необходимость двух одинаковых приписок становится понятной благодаря данным филиграней: здесь две тетради в 4 листа, между которыми один лист непарный. На это же указывают порядковые номера вставок: 2 (л. 420), 3 (л. 425). Этую же функцию выполняют и приписки при тексте Мучения Аполлинария (см. примеч. 25).

В. А. Кучкин пришел к выводу, что троицкая миенея № 678 была одним из источников Великих Четырех Миней³⁴. Принимая во внимание время исправления ТрВ (конец 50-х гг. XVI в.) и время работы над ВМЧ (июльский том которых начал создаваться 7 февр. 1538 г.), с этим трудно согласиться. Вызывают сомнение и некоторые аргументы В. А. Кучкина. Главное доказательство генетической зависимости июльского тома ВМЧ от Тр. 678 — те же исправления в Успенском списке ВМЧ, которые есть в Тр. 678, и особенно дефекты в обоих списках ВМЧ (Софийском и Успенском) — в статьях о Голиндухе и о Фоке, которые, по мнению автора, могут быть объяснены только из текста Тр. 678. Но исправления могли быть сделаны в Тр. 678 именно на основании Великих Миней (или их источников); а дефекты в статьях о Голиндухе и о Фоке есть и в Соф. 1376, и нельзя исключить, что они могли иметь место и в тех рукописях, которые послужили источниками для исправления Тр. 678.

Указывая на возможность сотрудничества 4-го и 5-го писцов с редактором рукописи, Кучкин отмечает как любопытный для его гипотезы факт, что на их л. 236—296 об. в текстах Илариона нет поправок³⁵. Но они есть! (См. л. 252 —

³⁰ Розов Н. Н. Указ. соч., с. 52.

³¹ Это подтверждает любопытная приписка на л. 487, сделанная его рукой: «Въ тои же день (24-го июля.—А. М.) чтется святых страстотерпець Бориса и Глеба, а стоит въ августе в мене в начале напреди в десь миенея».

³² Результаты критической работы над рукописью охарактеризованы В. А. Кучкиным в указ. статье (с. 282—284).

³³ Эти буквы под титлами *в*, *г*, *д*, *е* (буква *а* была на л. 351 и 358, но после обрезки листов от нее остались только титла) являются порядковыми номерами вставок («тетратей»). При этих порядковых номерах имеются и приписки с буквами-цифрами, которые, как видно, обозначают число листов во вставке: *в. в.* листа (л. 420), *г. г.* листа (л. 425), *д. гг.* листов (л. 472). Но числовые значения этих цифр не совсем точны, ибо вставки, к которым они относятся, содержат соответственно не 2, а 5 листов; не 3, а 4; не 13, а 14. Только объем вставки 5 указан правильно: *.вг.* листов (л. 561).

³⁴ Дыбо В. А., Кучкин В. А. Указ. соч., с. 299.

³⁵ Там же, с. 285.

три исправления, л. 260, 266.) Впрочем, дело даже не в поправках. Как известно, в Великих Минеях «Слово о законе и благодати» помещено в 3-й редакции³⁶ (сложившейся не позднее XIV в.), а в Тр. 678 — во 2-й. Исходя из этого, можно было бы считать, что вопрос о генетическом родстве Тр. 678 и июльской Великой Минеи снимается. Однако все же невыясненным остается, почему в ВМЧ Мучение Фоки имеет такое же искусственное окончание, какое было ему придано в Тр. 678 в позднейшее время. Необходимо провести полную текстологическую сверку этого и других текстов Тр. 678 и ВМЧ, ибо, как видно, процесс составления подобных рукописей не всегда был простым списыванием. В этом отношении показательна упоминавшаяся рукопись МДА 95. Не вызывает сомнений, что она была полностью списана с Тр. 678. Число аргументов А. В. Кучкина по этому поводу можно только увеличить. Так, в Тр. 678 в «Слове о законе и благодати» в знаменитой фразе Илариона: «Не къ неведуштимъ бо пишемъ, нъ преизлиха насыщшемся сладости книжныа» 5-м писцом была допущена грубая ошибка: «Не къ ведущимъ бо пишеть...» (л. 248 об.). Эта ошибка перекочевала в МДА 95 (л. 207). Повторены в МДА 95 и другие ошибки Тр. 678 и снесе (вм. «изнесе») — Тр. 678 (л. 249 об.), МДА 95 (л. 208); братия (вм. «брать») — Тр. 678 (л. 252), МДА 95 (л. 210); изгоняща (вм. «изгонимъ») — Тр. 678 (л. 265 об.), МДА 95 (л. 220); ни десятины града (вм. «ни десяти ни града») — Тр. 678 (л. 267), МДА 95 (л. 221). Существуют и другие текстологические особенности, указывающие на исключительную близость этих двух списков. Вместе с тем совершенно очевидно, что при списывании «Слова о законе и благодати» писец пользовался еще одним, сверочным текстом, поскольку некоторые особенности списка МДА 95, отличающие его от списка Тр. 678, имеют соответствия в других, более ранних списках: в Тр. 678 (л. 259) — «ушеса оуслышишат»; в МДА 95 (л. 215) — «осущеса глухых оуслышишат» — как в Синод—591 (сер. XV в.), л. 181 б; в Тр. 678 (л. 259 об.) — «тогда скочить яко елень хромыи»; в МДА 95 (л. 215 об.) — «тогда скочит хромыи яко елень» — как в Мус.-Пушки. сб. 1414 г., л. 59; в Тр. 678 (л. 264) — «бесквернью»; в МДА 95, л. 219 — «бескровною» — как в Тр. 748 (ср. XV в.), л. 250. Кстати, на наличие второго источника указывают и приписки при пропусках в МДА 95: «Оставлено в переводе и в митрополичих перепущено» (л. 188), «в митрополичих не съвершено ж» (л. 191 об.)³⁷.

Близость почерков 7-го, 9-го и 10-го писцов одному из двух почерков МДА 95, однородность бумаги (водяной знак «тиара»), использованной для последних вставок в Тр. 678 и для написания всей рукописи МДА 95, и парадный вид минеи МДА 95 приводят к заключению, что второе редактирование Тр. 678 явилось подготовкой хорошего «черновика» для создания МДА 95.

Сказанное позволяет сделать и общий вывод. Длительная и сложная история составления июльской четью минеи Тр. 678 переплетается с историей других троицких рукописей — в частности, торжественника Тр. 764, сборника Тр. 758 и четью минеи МДА 95. Следовательно, есть основания считать, что работа происходила в Троице-Сергиевом монастыре и эти рукописи — троицкие по происхождению.

Возвращаясь к результатам кодикологических и текстологических наблюдений над текстом Жития-Похвалы, отметим еще одно обстоятельство. В рукописной традиции «Слова о законе и благодати» в одном списке (ГБЛ, ф. 113, Иосифо-Волок. № 659, сборник XVI в.) известно произведение, близкое к Житию-Похвале, что очевидно уже из его названия: «Месяца июля в 15. Поучение на память иже во святых равнаго апостолом благоверного великого князя Владимира, въ святым крещении нареченаго Василия, крестившаго всю русскую землю. Житие и похвала вкратце» (далее — Ж.-Похв.). Н. Н. Розов установил,

³⁶ Никольский Н. К. Указ. соч., с. 78—79.

³⁷ В. А. Кучкин на основании этих приписок заключает, что Тр. 678 и была «митрополичьей» минеей, т. е. принадлежала библиотеке Макария. Однако если помнить, что протографом для МДА 95 была Тр. 678, то правильнее будет полагать, что ее-то писец МДА 95 и называет «переводом», а «митрополичьей» была рукопись, текст которой он использовал для сверки.

что от Жития-Похвалы это произведение отличается лишь перестановкой и различной полнотой изложения отдельных источников³⁸. В самом деле, если в цитировании отрывков из различных редакций Жития Владимира и из летописи автор Ж.-Похв. проявляет самостоятельность и литературную инициативу (хотя в принципе цитирует те же отрывки, что и автор Жития-Похвалы), то в цитатах из «Слова о законе и благодати» (Похвала Владимиру) ни разу не нарушает границ, которые они имеют в Житии-Похвале. Другими словами, автор Ж.-Похв. брал эти цитаты не непосредственно из «Слова», а из Жития-Похвалы. Лингвотекстологическое сопоставление их подтверждает этот вывод. В составе цитат из «Слова» в Ж.-Похв. есть все вставки, имеющиеся в Житии-Похвале: (контекст приводим в скобках): [Похвалим же и мы...] равного апостоломъ [...Владимира]; [И тако ему... землю свою пасущу... смысломъ] но в прелести идольстей пребываще [приде на ны...]; [И вшед в святую купель] очистися и руку коснувшуюся емоу с небес своима виде очима и абие прозре [породися от духа и воды... и изиде] весь здравъ. радостен же душою и телом [бело образуяся...] и др. Равным образом в Ж.-Похв. в цитатах из «Слова» отсутствуют все слова, опущенные в Житии-Похвале. Напротив, ни в одном списке Жития-Похвалы нет тех вставок, которые добавил в цитаты из «Слова» автор Ж.-Похв. [Да хвалим убо и прославляем] съдетеля и владыку [хвалимого от ангель...]; [...И единодержецъ бывъ] и самодръжецъ всей Руси и [покори [подся...]] и др. Наш вывод подтверждает и наличие в Ж.-Похв. инверсии «монастыре сташа на горах» (во всех списках «Слова» — «монастыре(ве) на горах сташа»), которая имеется в Академическом списке Жития-Похвалы. Наконец, в Ж.-Похв. имеются все приведенные выше словоформы, составляющие текстологическую особенность Жития-Похвалы.

Разночтения Жития-Похвалы и Ж.-Похв., не имеющие текстологического значения, позволяют утверждать, что эти произведения неоднократно переписывались и малочисленность дошедших до нас списков не отражает степени их распространения в древнерусской книжности.

³⁸ Розов Н. Н. Указ. соч., с. 52.

ФАБРИКИ ГОНЧАРОВЫХ И ИХ ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ (ФИЛИГРАНИ И ШТЕМПЕЛИ)

Настоящая статья — шестая¹, посвященная истории русских бумажных фабрик начала XVIII—XIX вв. Статья касается истории бумажной фабрики в Медынском у. Калужской губ., принадлежавшей роду Гончаровых, и ее знаком на бумаге (филиграни и штемпели).

Указом Петра I от 10 марта 1718 г. повелено было Тимофею Филатову² поставить завод для производства парусных полотен. Место для завода должен был подыскать сам Филатов. Указом от 30 янв. 1720 г. место, выбранное Филатовым, на церковной земле Спаса Преображения во Взгомени в 5—6 км от с. Товаркова Малоярославецкого (позднее Медынского) у., было утверждено. Тем же указом повелено Филатову поставить своим коштом бумажную мельницу, на которой «...делать бумагу картузную, оберточную, книжную, пищую, и какая может в действо произойти, которая была бы добротою против заморской»³.

В 1720 г. по указу Екатерины Алексеевны⁴ Филатову жаловалось с. Товарково, в котором числилось 29 душ крестьян. 20 мая 1726 г. Филатов-Карамышев получает закладную от отставного капитенармуса Глуховского полка Анисима Федорова Щербачева на с. Бели с помещичьим домом, дворовыми людьми и крестьянами⁵. 24 янв. 1732 г. между Филатовым-Карамышевым, его племянником Григорием Ивановым⁶ и посадским человеком Афанасием Аврамовым Гончаровым был заключен контракт, по которому Филатов-Карамышев принимает их в компанейщики: Иванов вносит 5 тыс. р., а Гончаров — 15 тыс. р.⁷ Этот контракт утверждается указом от 17.2. 1732 г.

Филатов-Карамышев умер в феврале, а в марте 1733 г. его жена отказывается от участия в делах парусной и бумажной фабрик за себя и за детей — Татьяну и Марию. Иванов-Щепочкин и Гончаров уплачивают ей 4 тыс. р.⁸ В ноябре 1733 года бумажная фабрика сгорела. Восстановлена была на средства

¹ Предыдущие статьи см.: Водяные знаки на бумаге фабрики Церевитиновых.—Сов. архивы, 1970, № 4, с. 110—112; Бумага Ярославской фабрики Затрапезновых (1728—1784 гг.).—Сов. архивы, 1971, № 6, с. 25—31; Филиграны бумажной фабрики Земских-Мещаниновых (1752—1900 гг.).—Сов. архивы, 1973, № 1, с. 65—73; Филиграны бумажной фабрики в с. Плещеево Ярославской губернии и уезда (1753—1879).—Сов. архивы, 1973, № 6, с. 22—23; Водяные знаки бумажных фабрик Ольхиних и Кайдановой (1763—1841 гг.).—Археографический ежегодник за 1976 г., с. 88—97.

² В ранних официальных документах основатель фабрики значился как Тимофей Филатов. Лишь на векселе, выданном ему иностранным купцом 2 окт. 1724 г. (ЦГАДА, ф. 1265, оп. 1, д. 5, л. 2), мы находим полное имя «Timofey Philatoff Caramischeff».

³ Цит. по указу от 17.2.1732 (ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 25).

⁴ ЦГАДА, ф. 248, д. 940, л. 96.

⁵ Там же, ф. 1265, оп. 2, д. 14, л. 2, 3.

⁶ Из документа о разделе имущества мы узнаем полную фамилию — Иванов-Щепочкин (ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 44).

⁷ ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 31.

⁸ Там же, д. 35.

Афанасия Абрамовича Гончарова⁹. 27 февр. 1735 г. Гончаров и Щепочкин заключают «полюбовную» о разделе имущества¹⁰. Парусная фабрика отходит к Щепочкину, а бумажная — к Гончарову.

Указом от 7.1.1736 г.¹¹ за Гончаровым закрепляются «работные люди», бывшие при переписи на 7.1.1736 г. и принадлежавшие ранее помещикам, монастырям и другим владельцам. За этих людей Гончаров в течение двух лет должен был внести в казну: за семью с детьми мужского пола 10 лет и женского 15 лет — 50 р. А если в семье есть выше тех лет, за тех сверх того: за мужчину — 10 р., за женщину — 5 р.; за мужчину без отца и матери — 30 р.; за вдову или «девку» без отца и матери — 5 р.; за тех же, кто не вписан в подушный оклад, за семью — 30 р., за детей мужского пола свыше 10 лет — 7 р., а за «девок» выше 15 лет — 3 р. 50 к.

В 1739 г. А. Гончаров подает челобитную¹², в которой просит погасить сумму в 6243 р. бумагой, ссылаясь на пожар¹³, прорыв плотины и потери от банкротства. При этом Гончаров прилагает образцы своей бумаги и указывает цену каждой стопы в сравнении с красносельской и голландской.

Сорт	Цена стопы бумаги		
	гончаровской	красносельской	голландской
Книжная № 1	1.60	1.70	—
Писчая № 1	1.30	1.50	—
» № 2	1.00	1.20	—
» № 3	0.90	1.20	—
» № 4	0.70	1.00	—
			2.75

На приложенных к челобитной Гончарова образцах имеются следующие водяные знаки фабрик:

I. А. Гончарова

Книжная № 1	РФ в прямоуг.	AG венз. (№ 152)
Писчая № 1	РФ лиг. в орнам. картуше	АГ лиг. К (№ 6)
» № 2	РФ в прямоуг.	AG венз. (№ 152)
» № 3	РФ лиг. в орнам. картуше	АГ лиг. К (№ 6) AG венз. (№ 151)
» № 4а	РФ в прямоуг.	AG венз. в картишке
» № 4б	РФ в прямоуг.	(№ 152)

II. Красносельской

Писчая № 3	Коммерц-коллегии
» № 4	»

III. Голландской

GR под короной Pro Patria | PP

А. Гончаров уже в конце 1730 г. пытался конкурировать с И. М. Затрапезновым, действуя через своих людей. Так, в 1736 г. московская контора Сената уведомляла: «...фабриканта Гончарова бумага является добротною против Зат-

⁹ З. В. Участкина в книге «Развитие бумажной промышленности в России» (М., 1972, с. 28), говоря о пожаре 1733 г., ссылается на ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 35. Однако там хранится лишь документ Устиньи Филатовой-Карамышевой о выходе ее из кампании. Свидетельство о пожаре имеются в контракте Григория Иванова-Щепочкина, датированном 11 дек. 1733 г. (ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 37).

¹⁰ ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 44.

¹¹ Там же, д. 52.

¹² Там же, ф. 248, д. 940, л. 33.

¹³ Там же, л. 97 об.

рапезного, за которую прикащик его (Гончарова.—С. К.) требует за каждую стопу по рублю по шестидесяти и по пять копеек против Затрапезнова и с уступкою из тысячи пятисот стоп пятьсот двадцать пять рублей...»¹⁴. Однако кабинет Екатерины II разъяснил: «Гончарова белая бумага добротою хотя и походит против бумаги Затрапезнова, а на которой печатано, то гораздо хуже, и некоторые листы с дырами, а Затрапезнов обяжался ставить бумагу в равной доброте, чтобы ни единого листа с дырами или драного не было...того ради принимать за данные из казны деньги у фабриканта Затрапезнова с братьями бумаги по апробованным ценам, кои в святейший правительствующий Синод, так и в типографию...»¹⁵.

В 1752 г. А. Гончаров получает запрос от конторы иностранных дел о возможности изготовить почтовую бумагу того же качества, что и голландская, и о цене на нее¹⁶. Ответ, вероятно, был удовлетворительный, так как в производстве 1766—1767 гг. уже значится почтовая бумага.

В 1755 г. А. Гончаров строит на р. Суходреве при впадении в нее Шани пильную мельницу, рольный бумажный амбар, сукновальню для бумажной же фабрики и лощильню для лощения бумаги¹⁷. По-видимому, это и есть Никольская фабрика¹⁸, о чём узнаем мы из челобитной А. Гончарова, поданной в 1773 г. на статского советника Тургенева, который построил мельницу выше Гончаровской и затопил ее. Дело кончилось тем, что Тургенев продал свою мельницу Гончарову¹⁹.

В 1762 г. А. Гончаров совместно с Алексеем Ивановичем Затрапезновым, голштинским действительным статским советником, заключают контракт на 4 года с Московским печатным двором о поставке бумаги: полуалександрийской — по 7 р. 60 к., библейской — по 3 р. 40 к. и большой ординарной — по 2 р. 25 к. за стопу²⁰.

Незадолго до смерти (1784 г.) А. Гончаров составляет завещание, утвержденное Екатериной II 8 авг. 1778 г.²¹, в котором есть следующие пункты:

1. Порядок наследования фабрик. Фабрики со всем «живым и мертвым инвентарем» переходят старшему сыну А. А. Гончарова — Николаю Афанасьевичу нераздельно.

2. По смерти Николая Афанасьевича фабрики переходят его старшему сыну, далее — старшему сыну наследника и т. д.

3. Если последний владелец не имеет сыновей, то фабрика переходит не его вдове, а старшему брату владельца.

4. Фабрики не могут раздробляться и впредь носят название «Афанасий Гончаров и наследники».

А. Гончаров передал дела по фабрике за несколько лет до смерти сыну, Николаю Афанасьевичу²², который, в свою очередь, завещал фабрики своему старшему сыну Афанасию Николаевичу.

Данные о хозяйственной деятельности фабрики отрывочны. Из документа 1760 г. мы узнаем, что на фабрике работали шесть мастеров: Михаил Марушкин, Михаил Волков, Иван Леонтьев, Кагелин, Павел Нестеров и Полуэкт Серников, из которых первый был старшим. За 1760 г. он получил 67 р. 50 к.

¹⁴ ЦГАДА, ф. 248, д. 7721, л. 381. (Цена одной стопы бумаги И. Затрапезнова — 2 р.; на 1500 стоп разница составляла 35 к. × 1500=525 р.)

¹⁵ ЦГАДА, ф. 248, д. 7721, л. 398 об.

¹⁶ Т а м ж е, ф. 1265, оп. 2, д. 109, л. 2.

¹⁷ Т а м ж е, д. 190.

¹⁸ З. В. Участкина на с. 30 книги, ссылаясь на документ из архива Гончаровых (ЦГАДА, ф. 1265, оп. 3а, д. 96, л. 3), пишет, что Никольская ф-ка была построена в 1781 г. Документ, на который она ссылается,— отрывок черновой записи Дмитрия Николаевича Гончарова, написанной на бумаге с датой «1834». Таким образом, дата документа не 1781 год, а самое раннее 1834 год.

¹⁹ ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 235.

²⁰ Т а м ж е, д. 143, л. 1—2.

²¹ Т а м ж е, д. 219, л. 6—9.

²² Н. А. Гончаров ум. 7 июля 1785 г.— См.: М а л и н и н Д. И., цит. изд., с. 20.

Из другого документа ²³ становится известно, что с 1 сент. по 1 окт. 1767 г. было выработано 29 588 стоп бумаги, в том числе:

№ 1 — 8540 стоп	карточной № 1 — 121 стоп
№ 2 — 2278 »	№ 2 — 114 »
№ 3 — 1496 »	почтовой — 300 »
№ 4 — 92 »	безымянной — 4033 »
	пропускной — 14 »

В архиве Калужской области хранится документ 1849 г., который незначительно уже использовала З. В. Участкина. В нем говорится о том, что в 1849 г. на всех фабриках работало 720 крепостных (из них — 634 муж.). В отдельных случаях (при высокой воде) привлекали вольнонаемных рабочих. 720 рабочих при 27 черпальных чанах вырабатывали за год 34 339 стоп бумаги на 39 474 руб.²⁴.

К этому времени на Полотняном заводе было 17 каменных и 3 деревянных строения: в том числе рольный и черпальный амбары и вспомогательные постройки — литейная кузница, мастерская для изготовления красок и т. д. В то же время на Никольской фабрике был только один деревянный рольный амбар, на Юшинской — деревянный рольный, каменный черпальный, деревянный сушильный и такой же для замачивания тряпья. Таким образом, Никольская фабрика имела подсобный характер, а Юшинская была оборудована как самостоятельная производственная единица.

* * *

В нашей работе зафиксировано 223 знака (214 филиграней и 9 штемпелей) с 1728 по 1913 г.; 214 филиграней отмечены для 295 дат. Наиболее распространены знаки № 25 (11 дат), № 30 (11 дат), № 92 (8 дат), № 108 (7 дат), № 125 (11 дат), № 134 (8 дат), № 144 (6 дат).

Из 214 филиграней зафиксировано в опубликованных работах: С. А. Клепиковым — 34, М. В. Кукушкиной — 16, З. В. Участкиной — 11, Н. П. Лихачевым — 4, Э. Т. Лауцявичюсом — 3, К. Я. Тромониным — 2.

Ряд знаков отмечен несколькими авторами. Для облегчения датировок неполных листов приведем здесь в алфавитном порядке наиболее известные сегодня знаки, которые встречаются с датами в составе филиграции.

АГ	— 1756—1850	РФ — АГ <i>лиг. К</i>	— 1733—1746
AG венз.	— 1735—	РФ — ТФ	— 1728—1730
АГНГ	— 1785—1788	РФ — ТФК <i>лиг.</i>	— 1732—1733
АГСН	— 1779—	ФАГ	— 1744—1750
АГФБ	— 1751—1760	H ² CSF АГ	— 1811
ANGF	— 1791—1797	РР (<i>с двугл. орлом</i>)	— 1742—1751
ANSG	— 1790—1800		
А. Гончаров	— 1805—	РР АГ	— 1765—1790
А. Gontscharof	— 1800—1820	РР АГБ	— 1747—1754
МБФАГ	— 1800—1805	РР БАГ	— 1735—1754
МФАГ	— 1806—1835	РР БРФАГ	— 1744
РФАГ	— 1736—1776	Герб Гончаровых	— 1790
		<i>Даты</i>	с 1779 г.

Другие знаки (1—11, 15, 16, 25—38, 41—52, 71, 80—89, 94, 104—106, 108—114, 146—179, 181, 184, 185, 202, 203, 206, 209, 210, 214) не встречаются с датами в составе филиграции.

Интересно отметить, что для бумаги одной из наиболее распространенных западноевропейских фирм Honig зафиксирован 171 знак, а продолжительность пользования одной маркой — 139 лет. Самое продолжительное время использования Гончаровыми знака «АГ» составляет 94 года, а всех остальных — не более 19 лет.

²³ ЦГАДА, ф. 1265, оп. 3, д. 179.

²⁴ КОГА, ф. 372, оп. 1, д. 74, л. 219.

Расшифровка литер филиграней, указанных в тексте и таблицах

1. АГ (AG) — Афанасий Гончаров.
 2. АГ (AG) и К — Русская фабрика Афанасия Гончарова и Карамышева.
 3. АГБ (БАГ) — Афанасия Гончарова бумага.
 4. АГ[С] Н — Афанасий Гончаров, с. Никольское.
 5. АГФ[Б] (АГБФ) — Афанасия Гончарова фабрика бумаги.
 6. ANGF — Афанасия Николаева Гончаров Фабрика.
 7. ANSG — Афанасий Николаев Сын Гончаров.
 8. БРФАГ — Бумажная русская фабрика Афанасия Гончарова.
 9. Н²CSF — рожок (Ногт) на перевязи на щите под короной. На конце щита — цветок.
 10. М[Б]ФАГ — Медынская [бумажная] фабрика Афанасия Гончарова.
 11. НГ — Николай Гончаров.
 12. РР — знак «Pro Patria».
 13. РФ (РФ) — Русская фабрика Тимофея Филатова.
 14. РФАГ — Русская фабрика Афанасия Гончарова.
 15. СН — с. Никольское.
 16. ТФ — Карамышев Тимофей Филатов.
 17. ТФК — Русская фабрика Тимофея Филатова-Карамышева.
 18. ФАГ — Фабрика Афанасия Гончарова.
 19. ФР — Фабрика русская Афанасия Гончарова.
 20. Ц — цифра, указывающая сорт бумаги в штемпелях.
- П р и м е ч а н и я. 1. Авторский текст дан курсивом. 2. Инициалы мастера даны под звездочкой (*). 3. Жирная точка у индексов — знак воспроизведен ранее.

Расшифровка источников, приводимых в таблицах в сокращении

- | | |
|---------------|--|
| К | — Клепиков С. А. Филиграви и штемпели на бумаге русского и иностранного производства XVII—XX вв. М., 1959. |
| К (Шт.) | — Клепиков С. А. Штемпели на бумаге русского и иностранного производства (доп.) М., 1968. |
| Кук. | — Кукушкина М. В. Филиграви на бумаге русских фабрик XVIII — начала XIX в. М.; Л., 1958. |
| L | — Laucevičius E. T. Papierius Lietuvoje XV—XVIII a. Vol. I—II. Vilnius, 1967. |
| Лих. Бум. | — Лихачев Н. П. Бумага и древнейшие бумажные мельницы в Московском государстве. Спб., 1891. |
| Лих. Палеогр. | — Лихачев Н. П. Палеографическое значение бумажных водяных знаков. Т. 1—3. Спб., 1899. |
| Тр. | — Тромонин К. Я. Изъяснение знаков, видимых в писчей бумаге. М., 1844; Tromonins Watermark Album. («Monumenta...» Vol. XI). Hilversum, 1965. |
| Уч. | — Uchastkina Z. V. A History of Russian Hand-Paper Mills and their Watermarks («Monumenta...» Vol. IX). Hilversum, 1962. |

I. ФИЛИГРАНИ

№ п/п	Расположение		Даты	Источник, шифр и место хр. док.
	левая сторона	правая сторона		
1	2	3	4	5

I. Қарамышев Тимофей Филатов

1	РΘ в картуше под двугл. орлом	ТФ лиг. в картуше под звездой (рис. 1а)	1728—1730 1734 1729 ок. 1729	К-537· ЦГАДА, ф. 1265, оп. 1, д. 9, л. 1,2 Тр. 858·, 859·, Лих. Бум. 560·, 561· Лих. Бум. 564·
2	РΘ в картуше под двугл. орлом	ТФ лиг. в картуше под звездой (рис. 1б)	1730	Тр. 800·, 801·*, Лих. Бум. 562·, 563·; Уч.-562· ²
3	РΘ венз. в картуше под двугл. орлом	ТФ лиг. в картуше под звездой (рис. 1в)	1729 1731	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 1, д. 9, л. 1—5 Уч.-563·
4	РФ лиг. в орнам. (вертик.) картуше	ТФК лиг. в орнам. (вертик.) картуше	1732 1733	Уч.-561· ЦГАДА, ф. 397, ф. 508, л. 102, 162

II. Қарамышев Тимофей Филатов и Гончаров Афанасий Абрамов

5	АГ лиг.	К	—	1733	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 36, л. 2, 2а
6	РФ лиг. в орнам. картуше	АГ лиг.	—	1733 1734 1735 1736	Там же, д. 36, л. 12, К-479 ЦГАДА, ф. 271, д. 1052, л. 55,56 Там же, л. 75 ГБЛ ОР, ф. 243, кн. 5, л. 151, 151а
7	РФ лиг. в картуше	АГ лиг.	К ³	1733	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 36, л. 1,2
8	АГ лиг.	К	AG венз. (рис. 1в, 3г)	1745	Уч.-242·

III. Гончаровы

1. Русский алфавит

9	АГ	A	—	1756	К-15
10	РР АГ	3*	—	1765	Тр.-574·
11	РР АГ	—	—	1778	Л-2924·
12год	РР АГ	—	1772	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 3, д. 181, л. 1—4
13годгод	—	1790	Л-2995·
14	РР А	Г	—	1789	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 28 (перв. обл.)
	орел двугл. с молниями	C	H*	1819	K-17
15			... АГ	1819	ГИМ, ф. 316, д. 37, л. 239, 240
16	H ² C Sf H ² CS (4)	AГ	... АГ	1820—1830	ГБЛ ОР, ф. 41, к. 29, 7, л. 1, 2
17			... АГ	1826 1830	ГИМ, ф. 135, д. 1, л. 60 ⁴ Там же, ф. 117, д. 425, л. 18

Продолжение

№ п/п	Расположение		Даты	Источник, шифр и место хр. док.
	левая сторона	правая сторона		
1	2	3	4	5
18	PP (с волнами)	АГ мдвгод	1826	ГИМ, ф. 117, д. 225, л. 12
19	АГгод ⁵	1834	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 52, л. 4, 7
20	АГгод	1842	Там же, оп. 3, д. 247, л. 1—21
			1839	ГИМ, ф. 117, д. 319, л. 50
			1850	и Кук.-79 К-16 ⁶
21год АГ курс.год АГ курс.	1785	ЦГАДА, ф. 126, оп. 10, д. 1, л. 1,1
22годгод	1786	ГИМ, ф. 450, д. 237, л. 226—229
	PP А—Г	АГ	1788	Там же, д. 246, л. 185, 186
23год PP АГгод АГ	1786, 1787 1787, 1788	Кук.-66 К-21
24год PP АГгод АГ Ф*	1787	БАН АСД—1645
		AG венз.	1761	ГИМ, ф. 3, д. 13, л. 16, 23
25	PP АГ		1762	Кук. 57, 58 и К-20а К-206
			1763	Лих. Бум.-582· Л-2923·
			1762, 1767	ГИМ, ф. 3, д. 17, л. 30, 31 ⁷
			1765	Лих. Бум.-582·
			1766	Кук.-61
			1770	Уч.-707·
			1775—1778	ГИМ, ф. 450, д. 196, л. 176, 177 Собр. авт., № 192
26	PP АГ	AG венз. а*	1778	БАН АСД-1640
27	PP АГ	AG венз. А*	1754	МК-336
28	PP АГ	AG венз. Б*	1754	К-22
29	PP АГ	AG венз. AG венз.	1772	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 181
30	АГ	AG венз.	1752, 1759 1768	Кук.-53 К-18
			1756, 1762, 1764—1766	Кук.-56 Лих. Палеогр.-3568·
			1760	Кук.-59
			1763	Л-3445·
			1763, 1776	Уч.-240 ⁸
			1764—1765	
			1780	
31	АГ	AG венз. С*	1763	Лих. Палеогр.-3567·
32	АГ	AG венз.	1764	К-19
33	АГ	AG курс. Е*	1763	Лих. Палеогр.-3569·
34	АГ	AG венз. квадрат*	1762	Лих. Палеогр.-3566·
35	АГ	AG венз. волюта*	1763	Лих. Палеогр.-3570·
36	АГ	AG венз. Б*	1799	ГБЛОР, ф. 626, к. 1, л. 1
37	АГ	AG венз. на щите, кот. держит лев; все в двухлин. круге	1819	ГИМ, ф. 395, д. 120, л. 157, 158

Продолжение

№ п/п	Расположение		Даты	Источник, шифр и место хр. док.
	левая сторона	правая сторона		
1	2	3	4	5
38	АГ фиг. литеры	АГ венз. на щите, кот. держит лев; все в двухлин. круге	1819	ГИМ, ф. 395, д. 120. л. 132, 139
39	АГгод	АГ венз. в квадрате, вписан. в орнамент	1819	Там же, ф. 3, д. 217, л. 151, 151а
40	АГгод	АГ венз. в двухлин. круге под короной (рис. 3ж)	1822, 1823	ГБЛ ОР, ф. 203, кн. 2, л. 81—114 Уч.-241
41	АГ венз. курс.	АГ венз. на щите, вписан. в раст. ор- намент (рис. 3а)	1835 1819	ГИМ, ф. 395, д. 72, л. 27, 28
42	АГБ	АГ венз.	1747—1751 1749—1753 1758	Кук.-49 К-23 ГИМ, ф. 450, д. 184, л. 169—172
43	РР АГБ	АГ венз.	1750 1752—1762 1755 1756 б/д	ЛОИИ, ф. 36, оп. 1, № 125, л. 4, 5 Кук.-52 ЦГАДА, ф. 1285, оп. 2, д. 114, л. 3, 4 Уч.-693, 694 Собр. авт., № 955 ⁹
44	РР АГБ	АГ венз. а*	б/д	Там же, № 949
45	РР АГБ	АГ венз. Б*	б/д	Собр. авт., № 948
46	РР АГБ	Б	1754	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 1, д. 77, л. 3, 3а
47	РР АГБ	АГ венз. Б*	1749	К-24
48	РР АГБ	Е	1754	К-25
49	РР АГБ	Л*	1745	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 1, д. 77, л. 2, 2а
50	РР АГБ	АГ венз. Л*	б/д	Собр. авт., № 950
51	РР АГБ	АГ венз.	1760	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 136, л. 1, 2
52	РР АГБ	АГ венз. Б* курс.	б/д	Собр. авт., № 948
53	АГ венз. под короной мде	ВФНОгод	1815	ГИМ, ф. 3, д. 380, л. 374, 396
54	РР	АГНгод	1796	МК, обр. 50, 64
55годгод	1785	ГИМ, ф. 3, д. 4, л. 225
56	АГгод	НГгод	1788	ГИМ, ф. 238, д. 4, л. 75, 76
	АГ Н* курс.	НГ Ф* курс.		
57год	..год	1781—1783	ГИМ, ф. 450, д. 2746, л. 33, 36
	АГ	СН	1782 1785	Кук.-65 Уч.-243 ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 16 (2-я обл.)

Продолжение

№ п/п	Расположение		Даты	Источник, шифр и место хр. док.	
	левая сторона	правая сторона			
1	2	3	4	5	
58	..год АГ	..год СН а*	1783	ГИМ, ф. 259, д. 5, л. 5, 10	
59	..год АГ	..год СН А*	1783	ГИМ, ф. 259, д. 5, л. 7, 8	
60	..год АГ	..год СН ИУ*	1784	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 44, л. 1, 1а	
61	..год АГ	..год СН КР*	1785	Там же, д. 14	
62	..год АГ	..год СН С*	1783	ГИМ, ф. 274, д. 1, л. 60, 61	
63	..год АГ	..год СН СА*	1785	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 42, л. 1, 1а	
64	..год АГ Ф*	..год СН	Ш*	1784	Там же, д. 37
65	..год АГ	..год СН		1784	ГИМ, ф. 450, д. 274Б, л. 109, 110
	Ш*		Ф*	1785	Там же, л. 200, 205
66	..год АГ Ш*	..год СН СМ*	Ф*	1784	Там же, ф. 259, д. 5, л. 2, 13
67	..год АГ	..год СН			
	ШФ О*			1781—1785	ГБЛ ОР, ф. 464, № 203
68	..год АГ	..год СН		1781	ГИМ, ф. 450, д. 192, л. 6, 7
				1784	Там же, д. 230, л. 79, 90
				1786	Там же, д. 220, л. 94, 95
69	..год АГ	..год СН		1785	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 72, л. 1, 1а
	Ч*				
70	..год АГ Ш*	..год СН		1781	Там же, оп. 10, д. 1а, л. 35, 36
71	АГ	СН ю*		1781	ГБЛ ОР, ф. 41, к. 18, л. 5—8
72	..год РР АГ	..год СН		1781 1781—1784 1784	Уч.-706 Кук.-64 ГИМ, ф. 238, д. 4, л. 81, 82
73	..год РР АГ	..год СН Ц курс.		1781	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 1, д. 15, л. 4, 5
74	..год РР АГ	..год СН			
	H	К* лиг.		1784	Там же, оп. 2, д. 45, л. 1
75	..год РР АГ	..год СН	Ф*	1784	ГИМ, ф. 450, д. 245, л. 68, 71

Продолжение

№ п/п	Расположение		Даты	Источник, шифр и место хр. док.
	левая сторона	правая сторона		
1	2	3	4	5
76	..год <i>PP АГ</i>	..год Ш Ф*		
77	<i>PP АГ</i>	..год СН	1784 1781—1782	БАН АСД-1655 К-26
78	...год <i>PP АГ</i>	ГОДЪ СН	1784 1779 1779—1784 1779 1780, 1781	ГИМ, ф. 3, д. 6, л. 298, 307 К-603 Кук.-62, 63 ГИМ, ф. 450, д. 220, л. 87, 90 К-604
79	...год <i>PP АГ</i>	ГОДЪ СН Ф*	1783	БАН АСД-1652
80	АГФ	AG венз.	1751	К-28
81	АГФБ	—	1751—1754	Кук.-51
82	АГФБ	AG венз.	1751 1752, 1754 1754 1756—1760 1760	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 3, л. 175, л. 1, 2 К-29 Тр.-1036, 1037 Кук.-55 Уч.-244·
83	АГФБ	AG венз.		ЦГАДА, ф. 1265, оп. 1, л. 77, л. 1, 1а
84	АГФБ	Б Р*	1754	
85	АГФБ	Б AG венз. волюта?*	6/д	Собр. авт., № 951, 956, 957, 958
86	АГФБ	Б В* волюта?* у* AG венз.	6/д	Собр. авт., № 959
87		А. Гончаровъ	1754	К-30
88		А. Гончаровъ	1826	Тр.-609·
89	—	А. Гончаровъ	1890	ГИМ, ф. 440, д. 112, л. 15 ¹⁰
90		А. Гончаровъ курс.	1827	ГИМ, ф. 17, д. 176 ¹¹
91		.. .год	1811	Уч.-613·
92	А. Гончаровъ	А. Гончаровъ .. .год	1841 1812 1818, 1821, 1827 1836, 1840, 1843, 1849	Уч.-614· ГБЛ ОР, ф. 203, кн. 1, л. 179 ¹² Кук.-77 К-31 ⁵
93		А. Гончаровъгод	1812 1815	ГИМ, ф. 17, д. 170 ГИМ, ф. 445, д. 202, л. 53, 54 ⁴

Продолжение

№ п/п	Расположение		Даты	Источник, шифр и место хр. док.
	левая сторона	правая сторона		
1	2	3	4	5
94		Орел А. Гончаровъ	1832 1835	ГИМ, ф. 117, д. 355, л. 27 ¹³ ЦГАДА, ф. 1265 оп. 2, д. 44, л. 1 ¹³
95	Орел двугл. А. Гончаровъ	..	1816 1817 1817	К-34 Кук.-75 ГИМ, ф. 162, д. 11, л. 53, 54
96год		
97			1818	ГИМ, ф. 1, д. 45, л. 9, 10 ⁴
98			1826	ГИМ, ф. 117, д. 42, л. 2— 7 ⁴
99			1817	Там же, ф. 247, д. 1, л. 32 ¹³
100	А. Гончаровъ	H ² CSF А. Гончаровъ молниями	Pro Patria PP PP	1817 1818
год			Там же, ф. 395, д. 52, л. 8—11 Там же, ф. 3, д. 13, л. 196, 197
101	А. Гончаровъ курс.		AГ курс.	1811
год			К-33
102	А. Гончаровъ		AГ курс.	1812
год			Кук.-72 и Уч.-678·
103	А. Гончаровъ	год	К-34
104	А. Гончаровъ		А. Гончаровъ	1805
105	А. Гончаровъ			ГБЛ ОР, ф. 203, к. 35, л. 29, 30
				ГБЛ ОР, ф. 203, к. 33, л. 152, 161
106	Герб Гончаровых	Герб Гончаровых	А. Гончаровъ	1906
	1718 ¹⁵	1718 ¹⁵		ГБЛ ОР, ф. 203, к. 36, л. 126, 128
107	А. Гончаровъ	А. Гончаровъ		Там же, к. 38, л. 46
	А. Ф. (?) Гончаровъгод		Собр. авт., № 2
				К-77

Продолжение

№ п/п	Расположение		Даты	Источник, шифр и место хр. док.
	левая сторона	правая сторона		
1	2	3	4	5
		Б		
108	PP БАГ	AG венз.	1735	ГИМ, ф. 3 (ст. оп.), д. 7, л. 37, 40
			1744	ЦГАДА, ф. 271, д. 21, л. 255
			1744—1747	Кук.-45
			1745	ЦГАДА, ф. 271, д. 22, л. 7, 7а
			1745—1754	Кук.-46
			1747	Уч.-685·
			1754	ГИМ, ф. 450, д. 250, л. 15, 16
			б/д	К-80
			б/д	Собр. авт., № 969, 970, (рис. 26)
109	PP БАГ	AG венз.	1747	БАН АСД-1643
110	PP БАГ	AG венз.	1745	БАН АСД-1672
		E*		
111	PP БАГ	AG венз.	1747	Там же
112	PP БАГ	AG венз.	1745	Собр. авт., № 1005
113	PP БАГ	р*	1747	БАН АСД-1672
114	PP БРФАГ	AG венз.	1744	ЦГАДА, ф. 271, д. 21, л. 258, 259
		М		
115год МБФАГгод Герб Гончаровых	1801 1802	К-326 ГИМ, ф. 3, д. 54, л. 202, 203 ¹⁶ и 204, 205 ¹⁷
116год МБФАГ	Герб Гончаровых	1800	Уч.-123·
117год Герб Гончаровыхгод МБФАГ	1802	К-323
118год МБФАГгод Герб Гончаровых	1803	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 3, д. 198, л. 1, 1а
		б*		
119	МБФАГ год Герб Гончаровых	1813 1823	Собр. авт., № 172 Там же, № 179
120	МБФАГ год Герб Гончаровых	1833	Собр. авт., № 85
121		C*	1801	ЦГИАЛ, ф. 1, оп. 2, № 1696, л. 8
	 год		
122	МБФАГ	МБФАГ	1802 ¹⁸	K-325
123	МБФАГгод ...год AG венз.	1805	ГИМ, ф. 3, д. 65, л. 11, 12
		под короной мдв (рис. 3д)		
124	МФАГгод	1806	К-380
125	МФАГ год Герб Гончаровых мдв (рис. 4в)	1805, 1811 1806 1809, 1811, 1812	Кук.-70 ЦГАДА, ф. 1265, оп. 3, д. 198, л. 2,7 K-319 ¹⁹

Продолжение

№ п/п	Расположение		Даты	Источник, шифр и место хр. док.
	левая сторона	правая сторона		
1	2	3	4	5
			1818, 1819, 1828 1827, 1835, 1838 1831	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 5, д. 26 ²⁰ Кук.-76
126 год МФАГ	Герб Гончаровых мдв	1813 1823	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 219, л. 1 Уч.-124'; Собр. авт., № 172 Собр. авт., № 179
127	МФАГ год Герб Гончаровых с фиг. оконч. (рис. 4г)	1829	Там же, № 223
128	МФАГ год Герб Гончаровых с крестом внизу (рис. 4д)	1838	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 3, д. 230, л. 1, 1а
129	МФАГ год Герб Гончаровых (рис. 4е) A* курс.	1834	Там же, д. 2367, л. 1—7
130	МФАГ год Герб Гончаровых Г*	1826	ГИМ, ф. 17, оп. 155 (Меш- ковская суконная ф-ка)
131	МФАГ год Герб Гончаровых с крестом внизу (рис. 4д) Н* двухлини.	1838	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 3, д. 230, л. 2, 3
132	МФАГ	C* Герб Гончаровых	1833	Собр. авт., № 785
133	.. год МФАГ	.. год Герб Гончаровых (рис. 4е)	1847	Уч.-125'
134	Герб Гончаровых мдв (рис. 4б.) год МФАГ РР (с волнами)	1[80]8 1809 1811 1813, 1816, 1818 1819 1819, 1821 1821	Собр. авт., № 60—62 ²¹ Уч.-737 ГИМ, ф. 88, д. 23, л. 6, 7 Собр. авт., № 453 ГИМ, ф. 334, д. 28, л. 79, 90 К-382 ГИМ, ф. 445, д. 182, л. 34, 35
135	Герб Гончаровых год МФАГ РР (с волнами)	1812	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 52, л. 8—11
136		Б* курс. год		ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 52, л. 12, 15
	Герб Гончаровых	МФАГ K* РР (с волнами)	1818 1822	Кук.-73А
137	Герб Гончаровых год МФАГ M* РР (с волнами)	1813	Кук.-73Б

Продолжение

№ п/п	Расположение		Даты	Источник, шифр и место хр. док.
	левая сторона	правая сторона		
1	2	3	4	5
138	<i>Герб Гончаровых</i> МФАГ Ю* год PP (с волнами)	1825	ГИМ, ф. 116, д. 366, л. 3 ²²
139	<i>Герб Гончаровых</i> год		
140	<i>Герб Гончаровых</i>	МФАГ PP год	1813, 1822	Кук.-73В
141	<i>Герб Гончаровых</i> фиг. оконч.	МФАГ PP год	1806	К-383
142	<i>Герб Гончаровых</i>	Н двухлин. год	1832	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 3, д. 213, л. 1
143	<i>Герб Гончаровых</i> на конце крест	МФАГ PP волюта *	1827	Собр. авт., № 760
144	<i>Герб Гончаровых</i> год	1833	
		МФАГ AG венз. в овал. щите, на кот. опирается лев (рис. 3з)	1826 1827 1828 1829 1830 1835	ГИМ, ф. 117, д. 18, л. 14 К-383А Собр. авт., № 63 ²¹ Там же, № 64 ²¹ ГИМ, ф. 117, д. 11, л. 28 Уч.-601
145	<i>Герб Гончаровых</i> год	1827	Собр. авт., № 760
		МФАГ PP волюта *		
		P		
146	РФ в прямоуг., вписан. в картуш	АГ в прямоуг., вписан. в картуш	1736 1737—1744 1738—1848 1741	ЦГАДА, ф. 271, д. 13, л. 88 ²¹ Кук.-31 Кук.-34
				ГИМ, ф. 450, д. 247, л. 7, 8 ГБЛ ОР, ф. 41, к. 31, л. 11—14
				Тр.-1034*, 1035*
				К-474
147	РФ в прямоуг.	АГ в прямоуг., вписан. в картуш	1736 1738—1748 б/д	ЦГАДА, ф. 271, д. 13, л. 83 Кук.-34
				К-47
148	РФ в прямоуг., вписан. в картуш	АГ в прямоуг.	1737 б/д	Кук.-32
149	РФ в прямоуг.	АГ в прямоуг.	1737 1738 1740 1741	ГИМ, ф. 445, д. 40, л. 41 Там же, л. 42, 43 Кук.-35
150	РФ в прямоуг. волюта*	АГ в прямоуг.	1740	ГИМ, ф. 450, д. 247, л. 1, 2 Собр. авт., № 1006

Продолжение

№ п/п	Расположение		Даты	Источник, шифр и место хр. док.
	левая сторона	правая сторона		
1	2	3	4	5
151	РФ лиг.	АГ в прямоуг.	1742	Кук.-38
152	РФ лиг.	АГ в прямоуг., вписан. в картуш	1742	Кук.-37, К-473
153	РФ лиг.	АГ в орнам. кар- туше	1742	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 1, д. 36, л. 1, 2
	W*			
154	РФ	АГ	1753, 1754	К-475
			1754—1756,	
			1761, 1776	
155	РФ	Б * АГ курс	1753	Кук.-54
156	РФ	БЛ * АГ	1754	К-476
157	РФ	Р * АГ	1756	К-478
158	РФ в прямоуг.	AG венз. в кар- туше	1734—1744	Кук.-28
159	?	РФАГ	БД	Собр. авт., № 972
160	РФ в прямоуг.	AG венз.	1734	Кук.-27
			1736—1744	Кук.-29
161	РФ в прямоуг.	AG венз. в круге, вписан. в картуш (рис. 3б)	1738	Уч.-522'
162	РФ в прямоуг., впи- сан. в картуш	AG венз.	1738—1745	Кук.-30, 33
163	РФ в прямоуг.	AG венз. боль- шой	1742	Тр.-588, 589' и Кук.-36
			1742, 1743	К-466, 467
164	РФ	AG венз.	1743—1761	Кук.-42, 44
165	РФ	AG венз.	1744	К-468
	а *			
166	РФ	б * AG венз. (рис. 3а)	1742	К-469
167	РФ в прямоуг., спи- сан. в картуш	AG венз.	1737	К-470
	л *			
168	РФ	AG венз.	1744	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 72, л. 5, 5А
	р *			
169	РФАГ	AG венз.	1743, 1744	Кук.-43
			1756	Уч.-382'
170	РФАГ	AG венз.	1744	ЦГАДА, ф. 1245, оп. 2, д. 72, л. 4, 4а
	волюта*			
	Ф			
171	ФАГ	AG венз.	1750	ГИМ, ф. 88, д. 8, л. 8, 9
172	ФАГ	AG венз.	1744	ГИМ, ф. 395, д. 99, л. 2, 3 и К-681
			1745—1749	Кук.-47
173	ФАГ	А * AG венз.	б/д	Собр. авт., № 953, 963
174	ФР	AG венз.	1742, 1743	Кук.-39
175	Герб Гончаровых 1718 ¹⁵ Фабрика	Герб Гончаровых 1718 ¹⁵ Гончарова	1906	K-726 ²³

Продолжение

№ п/п	Расположение		Даты	Источник, шифр и место хр. док.
	левая сторона	правая сторона		
1	2	3	4	5
2. Латинский алфавит				
А				
176	AG венз.	PP (с двугл. орлом) (рис. 2а).	1742	ЦГАДА, ф. 271, д. 19, л. 137, 138
177	PP с двугл. орлом (рис. 2а)	AG венз.	1742—1746	К-867 Лих. Бум.-581 ⁹
178	PP	AG венз.	1744	Кук.-40, 41
179	AG венз. на щите, кот. дер- жит лев	двуихлини- все в круге под коро- ной	1744 1751 6/д	Лих. Бум.-581 ⁹ и Уч.-682 К-868 Кук.-50 Собр. авт., № 974 ⁹
180	Герб Гончаровых год AG венз. в овал. щите, на кот. опи- рается лев (рис. 3з)	1824	Кук.-48 ГИМ, ф. 247, д. 7, л. 27 ¹¹
181	AG венз.	AG	1835	Уч.-601
182	AG венз.	PP AG	1764	Кук.-60
183 год	1765	L-2923
184	AG венз. под короной мдв в круге PRO	МФАГ PP (с волнами)	1805	ГИМ, ф. 3, д. 65, л. 11, 12
185	AG венз. в прямоуг., вписан. в картуш	PATRIA ALI PP	1806	ГИМ, ф. 217, д. 5, л. 30—34
186 год Герб Гончаровых	6/д	ГИМ, ф. 395, д. 17, л. 106, 111
187	ANGF	.. год Герб Гончаровых	1744	Уч.-808
188 год Герб Гончаровых	1791, 1797	Собр. авт., № 972 ²¹
189 год	1795	К-791
190	ANGF .. год ANSG	.. год Герб Гончаровых	1796—1797	Лих. Палеогр.-3571 ¹ и Уч.-122
191	.. год ANSG	.. год Герб Гончаровых	1791 1797 1798	K-792
192 год 6*	1790 1795	1791 1797 1798 1799 1798 1795
		.. год		Кук. 67 ГИМ, ф. 3, д. 55, л. 5, 5а Там же, ф. 117, д. 331, л. 45 Там же, л. 43 и ЦГАДА, ф. 1265, оп. 3, д. 81 (обл.)
				ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 219, л. 11

Продолжение

№ п/п	Расположение		Даты	Источник, шифр и место хр. док.
	левая сторона	правая сторона		
1	2	3	4	5
193	ANSG	Герб Гончаровых г * курс	1796	ГИМ, ф. 395, д. 95, л. 216, 219
194	ANSG Год Н Ф *	1791	К-796
195	ANSG Год C * Герб Гончаровых	1797	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 3, д. 81, л. 2
196	.. год	.. год PP	1800	Кук.-68
197	ANSG	.. год	1800	ЛОИИ, ф. 36, оп. 1, №1179, л. 227, 228
198	G	Pro Patria PP	1800	
199	GANTSCHAROF год	1800	ГИМ, отд. карт. ГО-195 ²⁴
200	GANTSCHAROF	GANTSCHAROF	1806, 1808	K-816
201 год год	1806	ГИМ, ф. 3, д. 71, л. 142, 142 а ²⁵
202	GANTSCHAROF	GANTSCHAROF	1806, 1810	Кук.-71
203	H ² CSf	GANTSCHAROF	1811	Уч.-610·
204 год год	1809	ГИМ, ф. 1, к. 45, л. 5, 6
205	Gantscharof	Gantscharof	1809	ГИМ, ф. 1, д. 45, л. 28, 29 ¹¹
			1810	Там же, ф. 247, д. 10, л. 13 ³
			1814	Там же, ф. 3, д. 80, л. 48, 48 а ¹³
			1820	Там же, ф. 1, д. 44, л. 144, 145 ¹³
	H ² CSf	Gantscharof	1820	ГИМ, ф. 395, д. 82, л. 162, 163
206	Gantscharof	Pro Patria PP	1806, 1807	
207 год		1810	K-817
208	Gantscharof	Pro Patria PP	1809	ГИМ, ф. 397, д. 22, л. 153, 154
209 год		1810	ГИМ, ф. 17, оп. 172а (221а) л. 32, 34 и Уч.-611 ⁹

Продолжение

№ п/п	Расположение		Даты	Источник, шифр и место хр. док.
	левая сторона	правая сторона		
1	2	3	4	5
206	Mill Герб 1718 ¹⁵	M Гончаровых ?	1907	ГИМ, ф. 450, д. 440, л. 73
207	Oficinae D'Athanasi Gantscharof	R Rossia PP MIU .. год	1805	ГИМ, ф. 3, кн. 63, л. 96; собр. авт., № 163 ⁹ и Уч.-728 ²⁶
208	Oficinae D'Athanasa- lug	Rossia .. год MI	1806	ГИМ, ф. 135, д. 1, л. 45 ²⁷
	3. Без литер			
209	PP (с двугл. орлом)	?	1742	Лих. Бум.-581'; Уч.-682
210	PP (с двугл. орлом)	волюта *	1744	Лих. Бум.-581 (рис. 2в)
			1751	Кук.-50
211	Герб Гончаровых ждв под короной	.. год PP (волнами)	1818	ГБЛ ОР, ф. 41, к. 25, л. 1, 2
212	Герб Гончаровых	PP (волнами)	1821	Уч.-757'
213	Герб Гончаровых под шлемом и наметом	?	1833	Тр.-1679'
214	Герб Гончаровых	Герб Гончаровых	1913	ГБЛ ОР, ф. 203, к. 44, л. 538, 539 ²⁸

II. ШТЕМПЕЛИ

№ п/п	Текст штемпеля	Характер рамки	Даты	Источник
1	2	3	4	5
1	А ГОНЧАРОВА КАЛУЖ. ГУБ. МЕДЫНСК. УВЗДА (все по ова- лу) Г под короной (в овале)	Овальн.	1836	К. Шт.-38
2	ФАБРИКИ А ГОНЧАРОВА КА- ЛУЖСКОЙ ГУБ. МЕДЫН. УВЗ. по овалу Г под короной (в овале)	Овальн.	1836	К. Шт.-50
3	ФАБРИКИ А ГОНЧАРОВА КА- ЛУЖ. ГУБ. МЕДЫН. УВЗДА по овалу Герб Гончаровых (в овале)	Овальн.	1841	К. Шт.-39
4	МЕДЫНСКОГО УВЗДА ФАБРИ- КИ А. ГОНЧАРОВА по овалу Г под короной (в овале)	Овальн., почти кругл.	1850	К. Шт.-53 ²⁹
5	ФАБРИКИ Н—Ц ГОНЧАРО- ВА все по овалу А под короной (в овале)	Овальн.	1859	К. Шт.-40
6	А ГОНЧАРОВА КАЛУЖ. ГУБ. МЕДЫН. УВЗДА по овалу Г под короной (все в овале)	Овальн.	1860	К. Шт.-41

Окончание

№ п/п	Текст штемпеля	Характер рамки	Даты	Источник
1	2	3	4	5
7	ФАБРИКИ НАГ под короной Ц ГОНЧАРОВА	Прямоуг. со срез. угл.	1864—1867 1871, 1874	К. Шт.-52
8	Корона ГОНЧАРОВА Н Ц	Пятиуг. верши- ной к верху	1906	К. Шт.-51 ³⁰
9	Г готич. на заштрихованном овале под короной ФАБРИКА А ГОН- ЧАРОВА по нижней дуге овала	Овальн.	б/д	ЦГАДА, ф. 1265, оп. 2, д. 26, л. 5

П р и м е ч а н и я. ¹ У Тромонина ошибочно — 1704. ² Правая половина листа дефектная. ³ Левая половина листа дефектная. Утрачен низ и часть картуша. ⁴ Бумага почтов. б/форм. с зол. обрезом. ⁵ Все по низу листа. ⁶ На листе штемпель. (См.: II. Штемпели, № 4). ⁷ Бумага писчая с зол. обрезом. ⁸ Монограмма перевернута. ⁹ Только левая половина листа. ¹⁰ Бумага почтов. м/форм. линованная (филигрань). ¹¹ Бумага почтов. б/форм. ¹² Бумага почтов. ср/форм. ¹³ Бумага почтов. б/форм.; по краям листа — рамка раст. орнамента. ¹⁴ Корона — условная. ¹⁵ Год основания ф.ки. Год не верен, ф-ка основана в 1720 г. ¹⁶ Бумага белая. ¹⁷ Бумага синяя. ¹⁸ Встречаются листы с ошибкой — 1082. ¹⁹ Знак дефектный — выпала литер «Ф». ²⁰ Знак дефектный — выпала литер «А». ²¹ В собрании три образца — белый и синие с разными рисунками РР. ²² Только правая половина листа. ²³ На листе штемпель. (См.: II. Штемпели, № 9). ²⁴ Бумага картографическая (александрийская). Дл. текста — 35 см. ²⁵ Бумага почтов. м/форм. линованная (печать). ²⁶ З. Участкина, воспроизводя знак, не точно располагает его элементы. ²⁷ Половина листа писчей бумаги, сфальцовированной как почтовая, м/форм. ²⁸ Бумага писчая линованная в клетку (печать). ²⁹ На листе филигрань (№19 К.-16). ³⁰ На листе филигрань (№ 167).

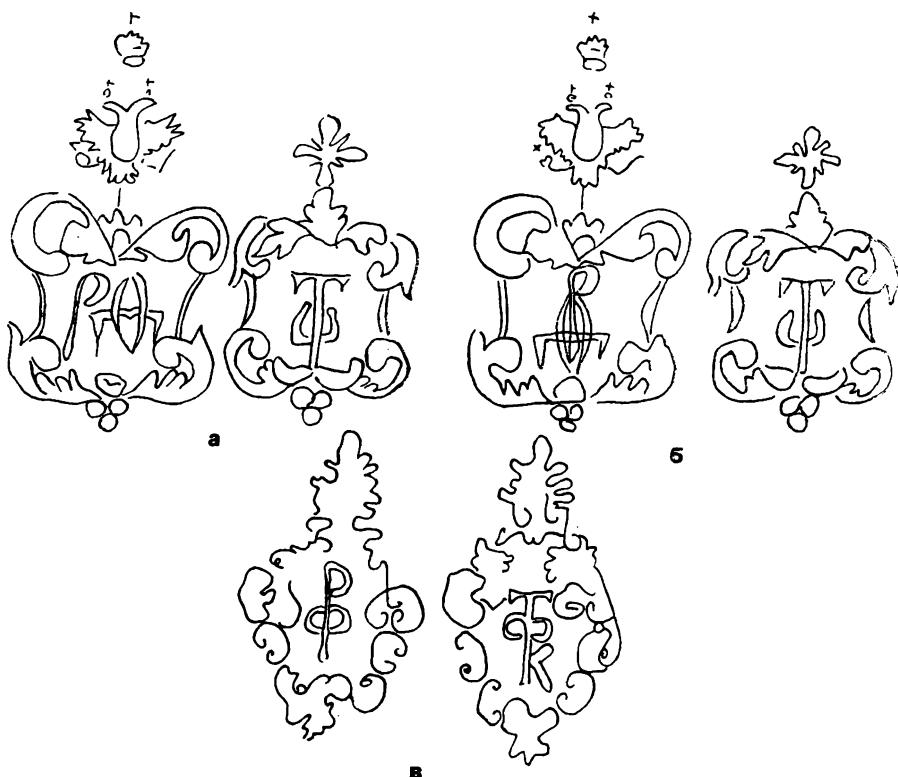


Рис. 1. Варианты филиграни РФ — ТФ. Уменыш. а — 1728—1730; б — 1729—1731;
в — 1732—1733

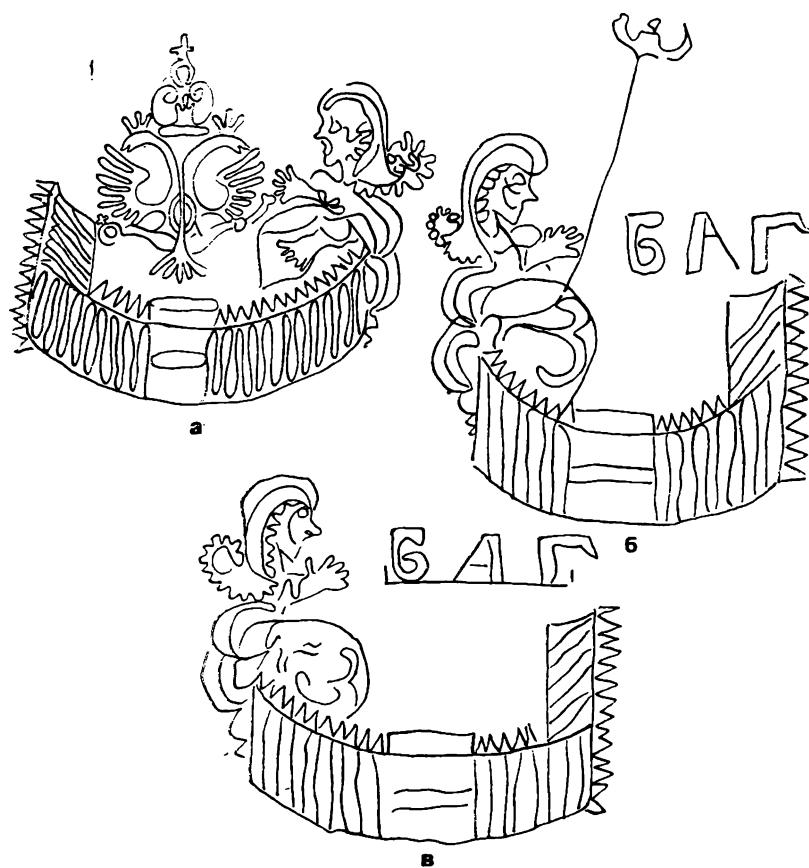


Рис. 2. Варианты знака «Pro Patria». Уменьш. а, б — б/д; в — 1742—1744

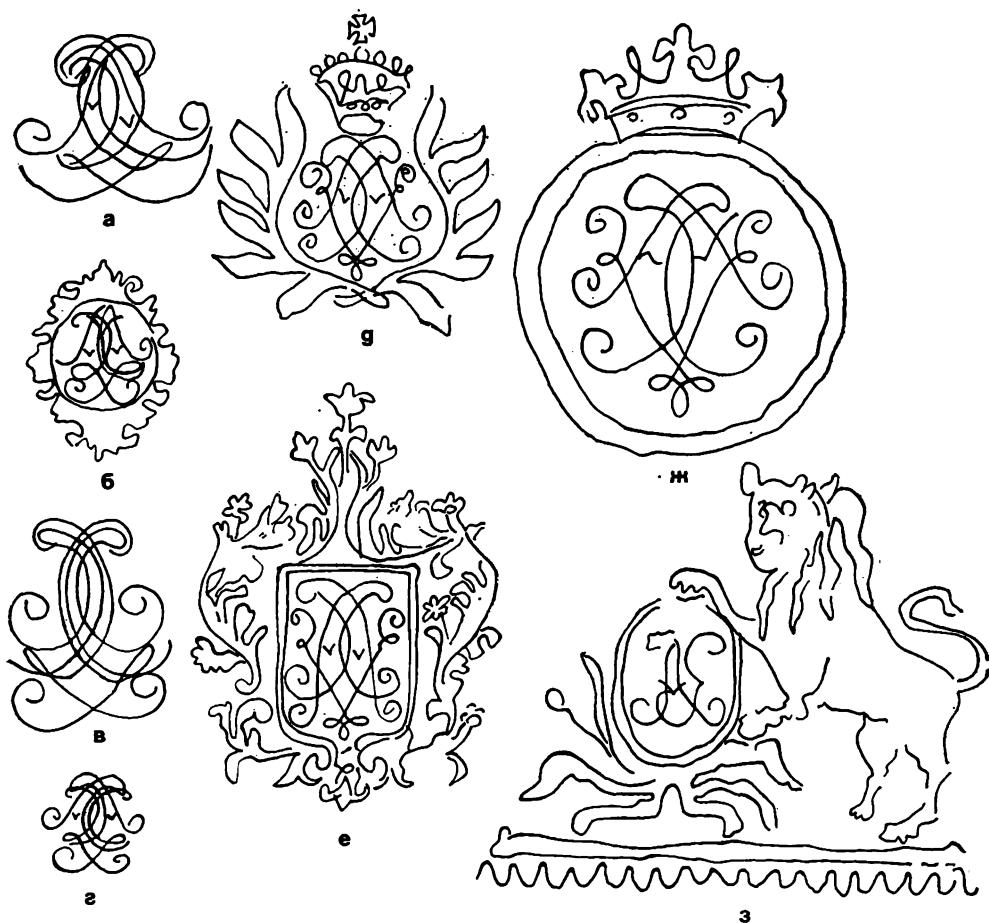


Рис. 3. Варианты вензеля AG венз. Уменьш. а — 1742—1751; б — 1819; в — 1761—1790
г — 1745; д — 1835; е — 1819; ж — 1822—1835; з — 1826—1835

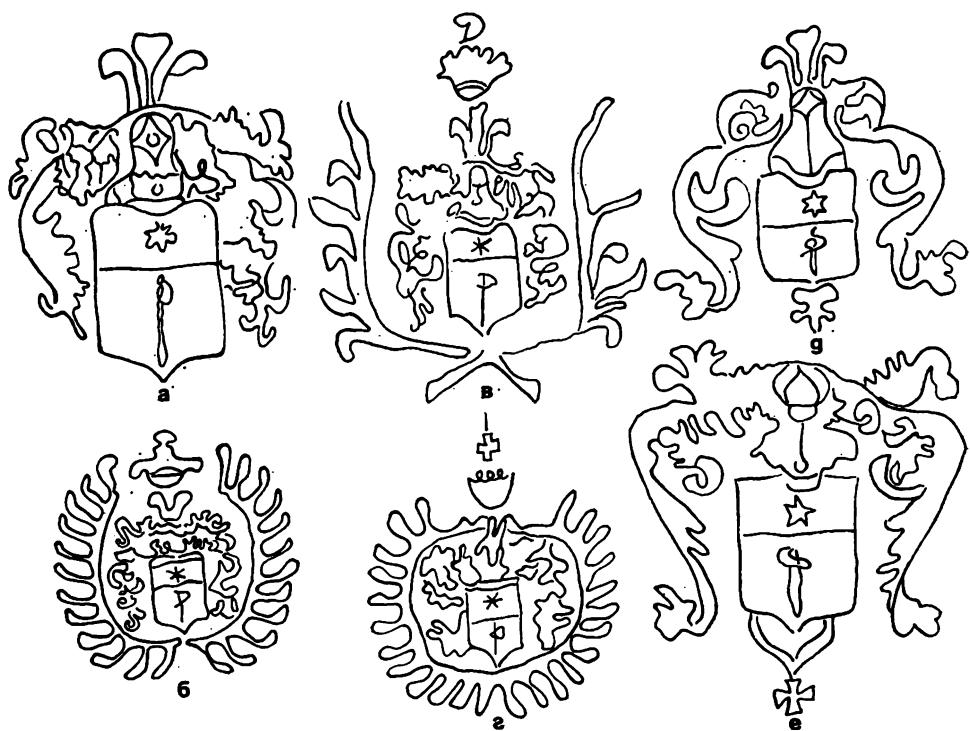


Рис. 4. Варианты герба Гончаровых. Уменьш. а — 1795; б — 1809—1821; в — 1805—1831; г — 1829; д — 1838

СЕМЕЙНЫЙ АРХИВ КАМЕНСКИХ

В «Рассуждении о жизнеописаниях Суворова» декабрист Никита Муравьев писал: «Россия имела Румянцевых, Суворовых, Каменских, Кутузовых, но дела их никем надлежащим образом не описаны — они как бы достояние другого народа!»¹.

Называя среди знаменитых русских полководцев имя Каменских, автор имел в виду видных военачальников России второй половины XVIII — первого десятилетия XIX в.: сподвижника П. А. Румянцева и А. В. Суворова фельдмаршала Михаила Федотовича Каменского (1738—1809) и его сына Николая Михайловича (1776—1811), участника войны с Францией в 1805—1807 гг., командующего войсками в южной Финляндии в русско-шведской войне 1808—1809 гг. и одного из главнокомандующих во время русско-турецкой войны 1806—1812 гг.

О них, равно как и о старшем сыне фельдмаршала — Сергее Михайловиче Каменском (1772—1834), генерале, участнике русско-турецких войн кон. XVIII — нач. XIX в., не раз упоминается в биографических словарях и военных энциклопедиях, в многочисленных исследованиях и статьях по военному искусству и истории русско-турецких и русско-шведских войн XVIII — первой четверти XIX в.², в письмах и воспоминаниях современников³.

Специально посвященных Каменским монографических работ почти нет, только о Н. М. Каменском через три года после его смерти вышла книга И. Смирнова⁴. Для создания таких трудов, невозможных без приведения в известность всех доступных нам архивных материалов, особенное значение приобретает и введение в научный оборот новых документов.

¹ Сын отечества, 1816, № 6, с. 221.

² Петров А. Н. Война России с Турцией и польскими конфедератами. 1769—1774: В 5-ти т. Спб., 1866—1874; Клокман Ю. Р. Фельдмаршал Румянцев в период русско-турецкой войны 1768—1774 гг. М., 1951; Румянцев П. А. Документы, 1768—1775. Т. 2. М., 1953; Суворов А. В. Т. 3. М., 1952; Петров А. Н. Война России с Турцией 1806—1812. Т. 1—3. Спб., 1885—1887; Дубровин Н. Граф Н. К. Каменский 2-й в турецкой войне 1806—1812 гг. — Военный сборник, 1865, № 5—8; Михайловский-Данилевский А. И. Описание второй войны имп. Александра с Наполеоном в 1806 и 1807... Спб., 1846; его же. Описание Финляндской войны в 1808—1809 гг. — В кн.: Михайловский-Данилевский А. И. Полн. собр. соч. Спб., 1849, т. 2; Ниже П. А. Русско-шведская война 1808—1809 гг. Спб., 1910; Захаров Г. Русско-шведская война 1808—1809 гг. М., 1940; Байлов А. К. Курс истории русского военного искусства. Вып. 1—7. Спб., 1909—1913; Бекровский Л. Г. Русское военное искусство XIX в. М., 1974 и др.

³ Храповицкий А. В. Дневник. М., 1902; Порошин С. Записки, служащие к истории... Павла Петровича. Спб., 1844; Волконский С. Г. Записки. Спб., 1902; Давыдов Д. В. Встреча с фельдмаршалом графом Каменским: Соч. М., 1806, т. 2; Давыдов Д. В. Военные записки. М., 1940; Ланжерон. Записки: Война с Турцией 1806—1812 гг. — Рус. старина, 1907—1911; Несслероде К. В. Воспоминания. — Рус. архив, 1905, кн. 2, № 8; Архив князя Воронцова. М., 1872—1897, кн. 5—37.

⁴ Смирнов И. Жизнь и военные деяния генерала от инфантерии графа Николая Михайловича Каменского в двух частях. М., 1814—1815.

Предметом настоящего обзора является характеристика сохранившейся части семейного архива Каменских, поступившей в отдел рукописей Государственной библиотеки ССР им. В. И. Ленина в 1976 г. и организованной в самостоятельный фонд № 730.

Это всего лишь небольшой комплекс материалов. Он интересен не только тем, что в государственных архивах сохранилось вообще мало документов, относящихся к семье Каменских⁵, но и теми разнообразными сведениями, которые в них содержатся.

В составе полученных рукописей — принадлежащие М. Ф. Каменскому документы, удостоверяющие дворянское происхождение его рода, разрозненные документы М. Ф., С. М. и Н. М. Каменских, касающиеся их военной службы и участия в войнах, часть семейной переписки (1 письмо 1743, 1 письмо 1751, 89 писем 1789—1831) и материалы С. Н. Каменского (1868—1951), полковника Генерального штаба, в 1920-х гг. преподавателя на курсах высшего комсостава, по изучению жизни и деятельности своих предков (копии документов, выписки, фотокопии с портретов и др.).

Поступившие в отдел материалы указанного фонда, скорее всего, — часть архива старшего сына фельдмаршала — Сергея. Почти треть всех материалов составляют документы, принадлежащие С. М. Каменскому. У него как старшего в роде хранились и официальные бумаги, связанные с происхождением Каменских и утверждением дворянского достоинства его членов. По этой же причине находятся в архиве письма и документы его родителей — М. Ф. Каменского и А. П. Каменской (урожд. Щербатовой). К С. М. Каменскому перешла и какая-то часть архива младшего брата — Николая, полученная после смерти от его адъютанта А. А. Закревского. И здесь истории этих архивов переплетаются между собой.

Как видно из имеющихся в фонде 730 материалов, объединенных названием «Документы о смерти главнокомандующего Молдавской армией Н. М. Каменского, охране его бумаг и имущества, церемониала погребения» (1. 40, писарские копии с подлинников, 46 л.), А. А. Закревский был единоличным распорядителем «бумаг казенных, так и партикулярных», оставшихся после смерти Н. М. Каменского.

Будущий министр внутренних дел, граф, московский военный генерал-губернатор, член Государственного Совета, а тогда, в 1811 г., только еще майор, А. А. Закревский был доверенным лицом главнокомандующего. Находясь при Н. М. Каменском до самой его смерти, Закревский организовал затем похороны и имел в своем ведении все его имущество, в том числе и бумаги.

По описи среди вещей Н. М. Каменского значились: «...шкатулка красного дерева с некоторыми бумагами» (1. 40, л. 18) и «сундук большой с разными бумагами» (л. 19). По предписанию М. И. Кутузова, назначенного после смерти Каменского главнокомандующим, Закревский должен был «некоторые известные ему, генералу Кутузову, хранившиеся на руках его, Закревского, бумаги, оставшиеся после покойного графа», представить непосредственно Александру I. Это предписание он выполнил⁶, однако «партикулярными» материалами покойного распорядился по своему усмотрению. Часть их, судя по имеющимся в составе нашего фонда письмам к Н. М. Каменскому от матери и сестры, он отдал родственникам, но очевидно, что не все. Так 39 писем к Н. М. Каменскому от отца М. Ф. Каменского за 1806—1809 гг. оказались в собрании руково-

⁵ По справочнику «Личные архивные фонды в архивохранилищах ССР» (М., 1962, т. 1, с. 308) материалы Каменских имеются еще в Государственной Публичной библиотеке им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (ф. 333) и в Государственном Историческом Архиве Москвы (ф. 1857). В первом из указанных хранилищ они представлены материалами Н. М. Каменского за 1810—1811 гг. как главнокомандующего Молдавской армией (в 2-х переплетенных томах), во втором — имущественно-хозяйственными документами 1798—1818 гг. М. Ф. и С. М. Каменских по принадлежавшим им владениям во Владимирской губернии, в 1818 г. проданным (9 ед. хр.).

⁶ См. биографию А. А. Закревского в кн.: Русский биографический словарь. Пб., 1916, т. 7, с. 195.

писей Чертовской библиотеки, где находится и часть архива самого Закревского⁷. В Государственную Публичную библиотеку им. М. Е. Салтыкова-Щедрина попали два тома материалов 1810—1811 гг., относящиеся к пребыванию Н. М. Каменского в Молдавской армии (копии донесений Александру I, черновое письмо Н. М. Каменского с оправданием своих действий во время штурма Рущука, рапорты, сведения о состоянии чинов армии, разные ведомости, диспозиции и др.)⁸, а еще один сборник подобных же «деловых бумаг главнокомандующего Молдавской армией» гр. Н. М. Каменского хранится в архиве А. А. Закревского в Центральном Государственном историческом архиве в Ленинграде. Вместе с этим сборником в архиве находятся и материалы, связанные с участием Н. М. Каменского в русско-шведской войне⁹. Так как Закревский в этой войне не участвовал, то материалы могли попасть к нему только после смерти его начальника в 1811 г. Таким образом, хотя судьбу всего архива Н. М. Каменского, хранившегося в его походной канцелярии, проследить не удается, несомненно то, что определенная часть этого архива оказалась в руках адъютанта.

После смерти С. М. Каменского в 1834 г. сохранившиеся семейные документы оставались у его жены Е. Ф. Каменской (урожд. Левшиной, в первом браке Кирилловой), а затем оказались, по крайней мере, у двух их сыновей¹⁰ — Николая (1820—1868) и Андрея (1822—1860). Дальше история архива складывалась следующим образом. Некоторые материалы, в частности документы, касающиеся Н. М. Каменского, как это видно из статьи о нем П. А. Гейсмана¹¹, хранились у сына Андрея Сергеевича Каменского — Анатolia и в составе фонда, поступившего в отдел рукописей, до нас не дошли. Другие же рукописи после смерти Николая Сергеевича Каменского попали к его сыну Сергею, который дополнил имевшиеся материалы копиями служебных списков и других документов М. Ф., С. М. и Н. М. Каменских, сделанными по его просьбе в Московском отделении общего архива Главного штаба (теперь — ЦГВИА). В начале Великой Отечественной войны С. Н. Каменский, уезжая из Геленджика, где он тогда жил, все имевшиеся у него рукописи заливал на территории своей дачи, где они и пролежали в земле до 1947 г. Затем он перевез их в Москву и хранил у себя до самой смерти. В дальнейшем они перешли к его дочери — И. С. Раабен, от которой и поступили на государственное хранение в отдел рукописей ГБЛ.

Говоря об истории архива Каменских, нельзя не обратить внимания еще на такой факт. В 1954 г. в отдел рукописей ГБЛ от З. Т. Смирновой поступили два письма, восходящие к архиву этой семьи, — письмо к Н. М. Каменскому от Ф. В. Ростопчина 17 нояб. 1810 г. (ф. 218, 478.1) и письмо А. П. Каменской к С. М. Каменскому 5 марта 1818 г. (ф. 218, 478.2)¹². По сообщению родственников владелицы переданных писем Е. Г. Смирновой, эти письма были обнаружены ею в первые послеоктябрьские годы среди большого числа аналогичных бумаг на чердаке дома в с. Семеновское Можайского у. Московской губ. Ничего о судьбе других бывших там материалов нам установить не удалось.

В поступивших семейных бумагах Каменских бросаются в глаза две особенности: основная часть подлинных документов доходит в них лишь до начала 1830-х гг., в их числе нет земельно-имущественных и хозяйственных материалов. Причиной этого могло быть следующее. К концу своей жизни С. М. Каменский разорился и распродал все свои имения, в том числе и родовое Сабу-

⁷ Отдел письменных источников Государственного Исторического музея. Ф. 445, ед. хр. 279. Опубл.: Рус. архив, 1868, № 10.

⁸ ГПБ, ф. 333.

⁹ ЦГИАЛ, ф. 660, оп. 1, ед. хр. 17, 18—22.

¹⁰ Всего у С. М. Каменского было 12 детей: трое от первого брака с Марией Ивановной Ефимович, умершей в 1805 г., и девять от второго. После его смерти в живых осталось десять: Анна (которой было уже 30 лет), Мария, Сергей, Екатерина, Елизавета, Николай, Михаил, Андрей, Варвара и Федор (которому было 5 лет).

¹¹ Русский биографический словарь, Ибак — Ключарев. Спб., 1897, т. 8, с. 439.

¹² Зап. отд. рукописей, 1955, вып. 17, с. 114.

рово под Орлом, в котором поселились новые владельцы. Поэтому и для него, и для его детей документы, связанные с прежними земельными богатствами, хранения уже не заслуживали.

Отсутствие материалов о жизни и деятельности детей С. М. Каменского, возможно, объясняется тем, что для них биографии предшественников — ничем, по их мнению, не примечательных — не были предметом фамильной гордости и интереса не представляли.

Судьба рукописного наследства Каменских представляет, на наш взгляд, несомненный интерес для истории многих архивов XVIII—XIX вв. личного происхождения. Несмотря на значительную распыленность имевшихся в архиве документов, утрату их большого числа, она вместе с тем внушает надежды на то, что поиски отдельных частей фонда или даже единичных рукописей и в настоящее время могут дать положительные результаты.

* * *

По своему происхождению Каменские — потомки рода, известного «под званием Каменских старого выезда». Впрочем, вопрос об их происхождении довольно запутан. Достаточно сказать, что совершенно разные версии по этому поводу содержатся даже в энциклопедических словарях. По одной — их предком был легендарный Ратша, выехавший из Германии в Россию в конце XII в.¹³, по другой — они происходили от Каменского, выехавшего из Польши около 1620 г.¹⁴.

Среди материалов семейного архива сохранился документ, позволяющий внести ясность в вопрос о происхождении Каменских. Это — указ Сената от 20 марта 1786 г. на имя М. Ф. Каменского об утверждении герба Каменских. В его описании, составлявшемся самим будущим фельдмаршалом, говорится, что в верхней части нового был «оставлен прежний герб, употребляемый предками генерала Каменского, которого род отмечен был под званием Каменских старого выезда, то есть полумесяц серебряный рогами вниз, под месяцем в середине оного серебряной же крест» (ф. 730, 1. 2, л. 4)¹⁵. Этот старый герб Каменских хорошо сохранился на сургучном оттиске печати в письме М. Ф. Каменского к Я. В. Ельчанинову от 22 мая 1772 г.¹⁶ Доказательством в пользу польского происхождения Каменских является также родословная таблица, имеющаяся в архиве известного генеалога В. И. Чернопятова. Она основана на данных дворянских книг Московского дворянского собрания, и Каменские, с интересующими нас членами этой семьи, показаны в ней в первом поколении происходящими от «Ивана Каменского, иноземца кормового, старого выезда испомещенного по Владимиру»¹⁷.

Жилец Михаил Сергеевич Каменский, погибший под Нарвой в 1700 г., был представителем третьего поколения семьи Каменских. От брака с А. У. Челищевой у него были сыновья Семен и Федот (1696—1755)¹⁸.

¹³ Новый энциклопедический словарь, т. 20, с. 622. В «Государевом родословце» действительно указываются Каменские потомки Ратши, которые служили в середине XVI столетия по Бежецкому верху, и затем подверглись репрессиям в годы опричнины. Некоторые из них упоминаются в Синодике Ивана Грозного (см.: Родословная книга. М., 1787, ч. 1, с. 351; Тысячная книга 1550 г. и Дворовая тетрадь 50-х гг. XVI в. М.; Л., 1950, с. 202; С к р ы н и к о в Р. Г. Опричный террор. Л., 1969, с. 271).

¹⁴ Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона. Спб., 1895, т. 14, с. 171.

¹⁵ В дальнейшем при ссылке на архив будут указываться только номера картонов и единиц хранения.

¹⁶ ГБЛ, ф. 123/II, 14.5.

¹⁷ Т а м ж е, ф. 329/III.10.9. Скорее всего Каменские выехали из Польши в годы бурных событий начала XVII в. В Польше существует несколько родов с фамилией Каменских. Герб одного из них — Слеповрон (крест, окаймленный подковой) напоминает герб семьи Каменских (крест, окаймленный полумесяцем). См. К о ј а т о w i c z Ks. Wojciech. Herbarz grycerstwa W. X. Litewskiego... Krakow, 1897, с. 286; а также Л а н ж е р о н А. Ф. Война с Турцией 1806—1812 гг.—Рус. старина, 1908, № 10, с. 267 («Фамилия графа Каменского не была особенно древней и знаменитой, она произошла от польских выходцев»).

¹⁸ Московский некрополь. Спб., 1908, т. 2, с. 10.

При Петре I в 1711 г. Федот Михайлович Каменский был пожалован в камер-юнкера, служил «при доме царевны Екатерины Алексеевны», а затем в 1719—1723 гг. участвовал «в разных морских и сухопутных, также и персидском походах безотлучно»¹⁹. В 1727 г. он получил по своей членитной земли в Нижегородском и Можайском уездах, обзавелся каменным домом в Москве, а в 1729 г. был пожалован владениями в Орловском, Кромском, Карабашевском и Курском уездах²⁰. Вскоре он женился на А. А. Зыбиной, в 1730 г. стал полковником и в последующие годы занимался преумножением своих земельных владений. В то же время медленно, но продвигался он и по лестнице чинов, получив за два года до смерти чин генерал-майора²¹.

В числе семейных бумаг Каменских имеется только один автограф **Федота Михайловича** — письмо к жене А. А. Каменской (урожд. Зыбиной) от 19 мая 1743 г. (1.1) и письмо к нему от единственного сына **Михаила**²², будущего фельдмаршала, от 12 нояб. 1751 г. (в это время тринадцатилетний Михаил учился в сухопутном шляхетском корпусе, 1.10).

Письмо Ф. М. Каменского к жене дает представление о его хозяйственной деятельности и вместе с тем свидетельствует о той большой роли, которую в вотчинном хозяйстве помещиков XVIII в. играла женщина-домоправительница. Свое обстоятельное послание М. Ф. Каменский пишет, находясь в Москве. Он дает жене подробные распоряжения о необходимости тщательно следить за документами о крестьянской крепости, о раскладке повинностей по тяглам, сообщает о посылке к ней дворовых. М. Ф. Каменский наказывает, как быть с алебастром, «ступенным камнем» и «лещедью для мощения полов», отправленных им на стругах, очевидно, для строительства дома в усадьбе. «Пожалуй,— обращается он к А. А. Каменской,— хотя сама, по переписи крестьян вновь в тяглы положи в такой силе: кто может союю владеть, на каждого по полудесятине в поле на нос земли пахать определи». В другом месте этого письма напоминает ей: «Еще ж я писал о своде крестьян своих из деревни Кривцовской, по неже ко мне многократно о том Петр Никитич писал. Прикажи им на который ни есть хутор переходить и земли в Кривцове пахать им не вели...». В письме сообщаются также московские новости и при этом упоминаются Александр Глебов, Алексей Раевский, Авдотья Алексеевна, возможно, Зыбина, первая жена А. И. Глебова.

Материалы Михаила Федотовича Каменского, сделавшего головокружительную карьеру, составляют в архиве 11 ед. хр.

Для хронологической канвы событий, относящихся к его биографии, основные данные содержатся в именном списке о военной службе, составленном в 1767 г. с дополнениями по 1797 г. включительно и с приписками, сделанными уже после смерти (1.5).

В тринадцать лет М. Ф. Каменского записывают в кадетский корпус, откуда он через пять лет выходит поручиком в полевые полки, а затем переходит в артиллерию. Став в 1758 г. капитаном, он служит три года в Московской артиллерийской команде, участвует в Семилетней войне. В начале 1762 г. по членитной, в которой жалуется «на частую головную боль и глухоту»²³, М. Ф. Каменский был переведен премьер-майором в пехоту и в этом же году стал пол-

¹⁹ В о л к о в Н. Е. Двор русских императоров в его прошлом и настоящем. Спб., 1900, с. 8; Сенатский архив, кн. 32, с. 66; Сборник РИО. Спб., 1869, т. 69, с. 603.

²⁰ И н д о в а Е. И. Дворцовое хозяйство в России. М., 1964, с. 69; Сборник РИО. Спб., 1869, т. 69, с. 602—603, 865, 884, 999; т. 104, с. 169—170.

²¹ В о л к о в Н. Е. Указ. соч., с. 9; Сенатский архив. Спб., 1890, т. 3, с. 374; С о л о в ь е в С. М. История России. М., 1964, кн. 12, с. 203; П у п а р е в А. Граф Михаил Федотович Каменский в делах об имуществе.— Тр. Орл. уч. арх. комиссии 1892 г., 1892, вып. 3, с. 29—30.

²² Кроме него было еще шесть дочерей: Мария (в замуж. Брылькина, 1730—1794), Елизавета (в замуж. Мусина-Пушкина, 1731—1800), Аграфена (в замуж. Татищева, 1733—1811), Пелагея (1737 — после 1814), Александра (в замуж. Ржевская, 1740—1769) и Анна (в замуж. Вяземская, 1743—1795).

²³ Дневник А. В. Храповицкого, с. 298.

goyib Mox. dina abdullah Basra^{sy} 1
Wemur ah suwae Dardiyah da Hidb

Письмо Ф. М. Каменского к жене от 19 мая 1743 г. Ф. 730. 1.1

ковником. Своим возвышением М. Ф. Каменский обязан будущему императору Павлу I. В октябре 1764 г. он был представлен ему, а уже в августе следующего послан военным агентом в Пруссию на маневры в Бреслау для ознакомления с системой обучения прусских войск ²⁴. Этую миссию Каменский успешно осуществил, и в годы, предшествующие русско-турецкой войне 1768—1774 гг., он произведен в бригадиры, а вскоре и в генерал-майоры. Сын получил в 30 лет то,

²⁴ Порошин С. А. Записки, служащие к истории... Павла Петровича. Спб., 1881, с. 74, 371, 470.

чего его отец достиг в конце жизни. В войну, где М. Ф. Каменский участвует вместе с П. А. Румянцевым и А. В. Суворовым, он дослужился до чина генерал-поручика и стал командиром корпуса. В 1779 г., во время войны за Баварское наследство, М. Ф. Каменский — военный агент России в прусской армии, в 1781 г.— наместник в Тамбове, а в 1783—1785 гг.— рязанский и тамбовский генерал-губернатор.

В конце 1780-х — нач. 1790-х гг. М. Ф. Каменский принимает участие в русско-турецкой и русско-шведской войнах, но в 1793 г. уходит в отставку. После воцарения Павла I он снова возвращается на военную службу, 5 апр. 1797 г. производится в фельдмаршалы и получает графский титул. Однако в декабре того же года по собственному прошению из армии опять увольняется. О последующем в послужном списке записано так: «В 1806 году назначен главнокомандующим русскими войсками в Пруссии, но по болезни вскоре отказался от сего назначения. Скончался от руки убийцы в деревне своей...» (1.5, л. 5).

Материалов, касающихся военной службы М. Ф. Каменского, в архиве немного²⁵. Самый ранний среди них — письмо к отцу 1753 г. из кадетского корпуса с благодарностью за присланые одежду и деньги и просьбой узнать о возможности его зачисления в пажи (1.10). В этом письме интересна своими бытовыми деталями приписка молодого кадета, адресованная старшим сестрам. Она колоритна и по языку и стилю: «При сем к Вам, милостивым государыням Марье Федотовне и Елизавете Федотовне мой нижайший поклон засвидетельствую. А за Ваши труды будет к Вам со временем прислана кукла, убранная по здешнему манеру. Пожалуйте, государыни сестрицы, не можно ли у батюшки выпросить сюда ко мне прислать лошаденку, хотя шелудивую, а то я здесь все пешком хожу, а сам к батюшке не смею писать затем, что уже и так много его утруждал. При заключении сего есмь и пре буду своенижайшим моим почтением брат Ваш...» (л. 2).

Два документа связаны с участием М. Ф. Каменского в русско-турецкой войне 1768—1774 гг. Это — письма-реляции П. А. Румянцева к П. И. Панину от 9 и 22 июля 1770 г. (1.6, копии, современные документам). Первая — с сообщением о победе при Ларге и дальнейших действиях русских войск, вторая — о разгроме турецких войск в устье р. Кагул²⁶. М. Ф. Каменский находился в это время в армии Н. И. Панина и участвовал в осаде крепости Бендера, командуя с конца июня специальным подразделением, «отряженным к пресечению сообщения городу с левым берегом и для его бомбардирования»²⁷.

Три следующих документа относятся к пребыванию Каменского в Пруссии в качестве военного агента при прусской армии в период войны за Баварское наследство. В их числе два списка генералов и офицерского состава частей прусской армии и план структуры прусских войск, участвовавших в этой войне (1.7, писарские на нем. яз.)²⁸. Копиями с подлинников, хранящихся в Военно-историческом архиве, представлены в материалах М. Ф. Каменского несколько его служебных бумаг: рапорт П. А. Румянцеву-Задунайскому от 3 июля 1787 г. с просьбой разрешить передачу Гренадерского полка из одной части в другую и три официальных письма к Н. И. Салтыкову 1794 и 1797 гг. (1.8 и 1.11).

²⁵ Основная масса официальных документов хранится в Военно-историческом архиве (ЦГВИА) и в фондах русских военачальников того времени Н. И. Панина, П. А. Румянцева, А. В. Суворова и других.

²⁶ Документы опубл.: первый — в кн. : Румянцев П. А. Документы. М., 1953, т. 2, с. 326—327, второй — Чтения ОИДР, 1865, кн. 2, с. 103—105.

²⁷ Журнал военным действиям 2-й армии под предводительством Н. И. Панина (ГБЛ, ф. 222, 13.4, л. 6). В этом журнале, описывающем и кампанию 1770 г., содержатся высокие оценки военным действиям М. Ф. Каменского (л. 6, 7, 14, 21, 27, 47 об., 55).

²⁸ Деятельности М. Ф. Каменского в Пруссии см. также: Сборник РИО. Спб., 1888, т. 65, с. 149, 167, 206, 234; Регистрационный журнал входящей и исходящей корреспонденции русского уполномоченного на Тешинском конгрессе кн. Н. В. Репнина. ГБЛ, ф. 41, 3.8; письма М. Ф. Каменского к Я. И. Булгакову за февр.—март 1779 г., там же, ф. 41, 90.4.

Три документа М. Ф. Каменского касаются дворянского происхождения их рода: указ Сената от 20 марта 1786 г. об утверждении герба Каменских (1.2), свидетельство Гжатской дворянской опеки от 6 июля 1786 г. в получении родословного жалованного списка для внесения в дворянскую родословную книгу (1.3) и грамота от 17 дек. 1792 г. о внесении рода Каменских в родословную книгу Московской губернии (1.4).

Писем М. Ф. Каменского в семейном архиве всего девять: упоминавшееся выше его письмо к отцу (1.10), пять писем к сестре М. Ф. Брылкиной (1.9, 1783, 1789—1790) и три — к сыну Сергею (1.11, 1807, 1809)²⁹. Имеется также одно письмо к нему от внучек Анны и Прасковьи — дочерей С. М. Каменского (1.12, на бум. 1808 г.).

Письмо М. Ф. Каменского к сестре от 16 авг. 1783 г. из Рязани, где он находился в должности рязанского и тамбовского генерал-губернатора, рисует образ брюзжащего честолюбца, считавшего назначение сюда скорее опалой, чем выражением «благосклонного внимания» Екатерины II. «...Я завидлив не бывал,— пишет он,— а зависть почувствовал услыша, что другим ленты дают зело: хотя ничего не сделали. Как помоложе был, надеялся, что успею поравняться и не завидую. Здесь не гуляю, а забыт...» (1.9, л. 1). Деятельность Каменского в этом крае, как свидетельствуют современники, характеризовалась стремлением перенести систему мелочной регламентации и муштры из военной обстановки в гражданскую³⁰.

Получив в мае 1789 г. отставку, М. Ф. Каменский поселился в своем Орловском имении (Каменское), где занялся хозяйственной деятельностью. Сохранившиеся письма к сестре с сентября 1789 по 5 янв. 1790 г. (4 п.) показывают Каменского как предприимчивого помещика-крепостника. В одном из них интересны сведения о неудачной его попытке завести слободку на Днестре, когда он еще был в армии. Как он пишет в письме, «из сорока дворов 32 хозяина ушли в черноморцы (казаки.— В. З.), да и восемь человек моих собственных русских конюхов и офицеров по отъезде моем из армии дорогой ушли же» (л. 2). Скот же, заведенный там, Каменский перегонял теперь в Орловское имение, чтобы выгодно продать, а деньги отдать «в процент, если найдутся заимщики надежные». М. Ф. Каменский, как это видно и из других его писем, охотно занимался и куплями-продажами и ростовщиками операциями. Вырученные деньги он нередко употреблял на приобретение новых деревень. «Я было здесь продал рощи мои с заплатой в семь лет за 80 тысяч рублей, но торг не устоялся, а то бы братец твой заспесивел», — пишет он 22 окт. 1789 г., а в письме 5 янв. 1790 г. сообщает: «По прежнему письму моему привезу к Вам в Москву и переведу тысяч до 10 денег, которые отдам в процент. Сыщите заимщиков под залог на деревню, если можно, то в Орловской или Московской губернии. Затем прошу и осведомиться, если случай будет, продает ли кн. Прасковья Васильевна Нарышкина свекрови своей Головиной деревню близ Орла 112 душ... Вот как денежки заводятся, так и думаешь о покупках, как рыбак о плесах» (л. 8 об.). В письмах есть также замечания о найме челяди (повара, дворец-

²⁹ Известны также письма М. Ф. Каменского: Я. В. Ельчанинову (2 п. 1772 г., ОР ГБЛ, ф. 123/II, 14-5), И. П. Салтыкову (10 п. 1773 г., опубл.: Москвитянин, 1856, т. 4, № 13—16, с. 261—271), П. А. Румянцеву (1 п. 1774 г., ОПИ ГИМ, ф. 364, ед. хр. 8), Я. И. Булгакову (9 п. 1779 г., ОР ГБЛ, ф. 41, 90, 4), Г. А. Потемкину (5 п. 1783—1791 гг., ЛОИИ, ф. 171, ед. хр. 4—5, 20, 23, 53), В. С. Попову (3 п. 1787—1788 гг., ГПБ, ф. 609, ед. хр. 192), А. М. Римскому-Корсакову (2 п. 1790 г., 1802 гг., опубл.: Рус. старина, 1899, № 12, с. 713—714), к Эйлеру или Фуссу (1 п. 1793 г., опубл.: Рус. старина, 1895, № 9, с. 119—120), Рус. архив, 1895, кн. 11, с. 612—614), А. Б. Куракину (1 п. 1797 г., опубл.: Рус. старина, 1909, № 7, с. 31—34), П. А. Вульф (1 п. 1800 г., ЛОИИ, ф. 165, ед. хр. 5), Н. М. Каменскому (39 п. 1806—1809 гг., опубл.: Рус. архив, 1868, № 10, стб. 1489—1528), П. А. Маслову (1 п. 1808 г., ГПБ, ф. 588, ед. хр. 138), А. А. Щербатовой (ЦГАДА, ф. 1274/1, ч. 2, ед. хр. 2559).

³⁰ Записки Ф. Ф. Вигеля. М., 1892, ч. 2, с. 221; Д у б а с о в И. И. Былые добрые люди Тамбовского края.— Ист. вестник, 1895, № 9, с. 661—664; Д у б а с о в И. И. К биографии фельдмаршала гр. М. Ф. Каменского.— Ист. вестник, 1880, с. 199—204, т. 2, май; Д е р ж а в и н Г. Р. Сочинения. Спб., 1872, т. 7, с. 210—211, 655—656.

кого) и учителей детям, о ремонте усадебной церкви и другие сведения бытowego характера.

Письма М. Ф. Каменского 1807 и 1809 гг. к старшему сыну Сергею, находившемуся в это время в Молдавской армии, деловые, содержат уведомления о посылке ему денег. Есть в них замечания и по военным вопросам, но очень скучные. В письме от 14 авг. 1807 г. он пишет: «Вам уже, надеюсь, прежде нас известно, что с французами мир заключен, но на каких кондициях, неизвестно.— А знаем только то, что они в Пруссии оставляют 50 тысяч их войска»³¹.

Жестокость самодура-крепостника, каким был М. Ф. Каменский, его дикий нрав, утонченные издевательства над крестьянами и дворовыми неоднократно отмечались современниками. Так, В. Ф. Раевский, говоря о причинах, приведших его в общество декабристов, касался и ужасов крепостного права. В частности, он упоминал, что фельдмаршал Каменский завел остроги, тюрьмы, железа и проч., что довел до такого состояния своего крепостного крестьянина, что тот его убил³².

Как известно, 11 авг. 1809 г. М. Ф. Каменский был зарублен одним из крепостных недалеко от имения Каменское (позднее Сабурово), где жил почти безвыездно последние годы. Смерть произвела огромное впечатление в обществе и породила версии об обстоятельствах его убийства³³. Материалы семейного архива содержат данные, уточняющие и дополняющие известное о произошедшей трагедии. Они имеются в письмах жены убитого фельдмаршала А. П. Каменской к сыну С. М. Каменскому и письме орловского вице-губернатора к ее брату — Ф. П. Щербатову от конца августа 1809 г. (1.25, л. 38, копия рукой А. П. Каменской, без окончания).

Первое известие о смерти М. Ф. Каменского содержится в письме А. П. Каменской сыну 15 авг. 1809 г. из Москвы: «А должна объявить наше общее несчастье. 11 числа нынешнего месяца батюшка Ваш скончался несчастной смертью, которая меня поразила. Сегодняшний день вице-губернатор прислал к брату нарочного» (1.25, л. 34). Сразу же после убийства местные власти начали заниматься разбором обстоятельств случившегося и «точнейшим изысканием виновников» (л. 38). В том же месяце следствие было закончено. Об этом свидетельствует письмо к Ф. П. Щербатову из Орла, которое, к сожалению, сохранилось в архиве в отрывке и обрывается до изложения хода дела. Обстоятельный же рассказ о событии 11 авг. донесло до нас письмо А. П. Каменской от 9 сент. 1809 г.*: «Теперь подробно опишу кончину его. У него был под штрафом владимирской деревни земской, года с четыре, как он его взял к себе. И за год до этого батюшке Вашему попалось его письмо к его матери, что он писал, что хочет графа умертвить. Это письмо попалось к нему. Он его наказал и оставил. Но за 9 дин до сего несчастия он ушел. Батюшка Ваш поехал в лес для отвода лесу мужикам, взяв 16 человек мужиков и старосту, которых послал наперед. Недолго побывши, поехал назад на дрожках с двумя форейторами. Как только спустился с Чертова мосту и стал подыматься на гору, этот злодей выскоцил из-за куста и ударили его сзади топором по голове. Он закричал и упал

³¹ Иного рода переписка М. Ф. Каменского с младшим сыном — Николаем, с которым он связывал честолюбивые надежды. Письма его к Н. М. Каменскому (39 п. за 1806—1809 гг.) опубл. в журн. Рус. архив, 1868, № 10.

³² Семёновский В. И. Политические и общественные идеи декабристов. Спб., 1909, с. 110; см. также: Шабанов Г. И. Страницы прошлого: К материалам о Сабуровской крепости. — Бюллетень Орловского губ. бюро краеведения, 1927, № 3.

³³ Бантыш-Каменский Д. Н. Биографии российских генералиссимусов и генерал-фельдмаршалов. Спб., 1840, кн. 2, с. 262; Записки Ф. Ф. Вигеля. М., 1892, ч. 2, с. 224; письмо П. А. Николаи к С. Р. Воронцову от 14 сент. 1809 г.— В кн.: Архив князя Воронцова. М., 1881, кн. 22, с. 406; Убийство фельдмаршала гр. Каменского.— Рус. старина, 1875, т. 14, № 9, с. 212—213; Балдузов А. Д. Воспоминания. М., 1888, с. 54; Семёновский В. И. Указ. соч., с. 110; письмо А. Я. Булгакова к жене Н. В. Булгаковой от 17 авг. 1809 г.— ОР ГБЛ, ф. 41, 35.37 (л. 37 об.— 38); Жуковский В. А. «На смерть фельдмаршала графа Каменского». — В кн.: Соч. М., 1954, с. 25.

* При передаче текста сохранены в ряде случаев индивидуальные особенности написания А. П. Каменской.

форейторами палъ топо буфтишъ въ
города мѣсту. и стаи подниматъ на
гору Это злодіи вѣснотилъ въ Бородинѣ
и бдари по Зади-тапароль пологовъ
онъ Заприца въ чистъ навѣмъ форейто-
ры на припѣтъ по оборотили звѣди съ
лесами. Наголу сработаныи дакавон
и възвѣшили Романовъ въ городѣ въ
дѣловѣдѣ. А злодіи подѣлились и изъ-
бши тапароль Азиле скрою зѣ. и вскорѣ
до прибытия Городскаго вице-губернатора
Романовъ сѣпарьевъ и городской началь-
ствами нашли по урѣ генералитетъ
Народной зѣ. Здесь наши мужики и люди
поймали онъ никого не оговаривалъ про-
Мѣднии. погорѣла ему обещала дать
200 рубль приходѣ стало давать ему зѣ
Народѣ въ Зашевшадѣ. Это ема неко-
женоѣ бѣтъ въ дѣлали кинуть съ главу
и побѣзѣ сонцовъ въ вѣтре Народѣшии но

Письмо А. П. Каменской к С. М. Каменскому от 9 сент. 1809 г. Ф. 730, 1. 25, л. 36 об.

наземь. Форейторы на крик его оборотились, увидели его лежащего на полу с разрубленной головой и еле дышущего. Поскакали в город и в деревню. А злодей побежал в лес, кинувши топор. А тело лежало на месте до прибытия городских. Вице-губернатор приехал с лекарем и с доктором и с понятными. Нашли его уже скончавшим[ся]. На другой день злодея наши мужики и люди поймали. Он никого не оговаривает, кроме Дуньки, которая ему обещала дать 200 рублей...» (л. 36—36 об.).

Дальнейший рассказ А. П. Каменской представляет интерес и для характеристики отношения к происшедшему событиям орловских губернских властей, и для оценки ею их действий. «...И прежде этого давала ему деньги,— продол-

жает Каменская, имея в виду указанную выше Евдокию³⁴ и ее связь с убийцей,—но город ее защищает, что это не может быть. И делали очную с ней ставку. И дурак Солнцев³⁵ взял ее на расписку. Но одумавшись, на другой день отвезли ее в дом ее, поставили политический караул. А между тем все забрали бумаги, деньги, вещи и серебро в казенное ведомство — денег наличных нашлось более ста тысяч, кроме облигатов и заемных писем. И вице-губернатор склонил, не спросясь меня, буду ли я или где хочу его склонить, в Москве ли или в деревне. Склонили в деревне. И как у криминального шарились во всех бумагах... И меня не допустили последний долг покойному отдать. Теперь не отвечаю, если что в бумаги вложут или что вынут...» (л. 36—37 об.).

О заключительном этапе дела А. П. Каменская сообщала сыну в письме уже 28 февр. 1810 г.: «...уголовное дело в Орле кончено. При сем посылаю вам производство. Преступника засекли, чтоб все бесы в воду. Сообщница его оправдана наглым образом. И он до последнего... всем объявлял, что она к этому уговорила и деньги давала. Ее выпустили, а четверых наших конюхов сослали на поселение без наказания. Она накрала у батюшки 40 тысяч. Есть чем с губернией поделиться. И с первого дня вся губерния ее оправдала и ее содержали в ее доме, а не в тюрьме... А в Орле все судьи — канальи, ни в одном честности нет. А хуже всех губернатор и вице-губернатор...» (л. 39 об.—40).

Ставшие теперь известными письма А. П. Каменской занимают особое место в ряду источников об убийстве фельдмаршала. Ее рассказ, очевидно, наиболее приближен к обстоятельствам дела, хотя и не лишен пристрастности к отдельным лицам, возможно причастным к убийству. Речь идет прежде всего о возлюбленной М. Ф. Каменского Евдокии, которую А. П. Каменская считала сообщницей убийцы³⁶, хотя суд этого и не подтвердил.

Материалы старшего сына фельдмаршала — Сергея Михайловича Каменского представлены в архиве небольшим числом биографических документов и письмами к нему от 11 корреспондентов, среди которых большая часть — родственники.

Получив военное образование, С. М. Каменский, как это явствует из его формулярного списка, в неполных 17 лет был уже подполковником, а в 26 — генерал-майором. Он участвовал в русско-турецкой и русско-шведской войнах кон. XVIII в., в сражении под Аустерлицем, в русско-турецкой войне 1806—1812 гг. В первые месяцы Отечественной войны 1812 г. он находился в армии А. П. Тормасова, однако после сражения под Городечно, сдав корпус, которым командовал, покинул действующую армию. С этих пор он жил в своем имении Каменское близ Орла или в самом Орле, где был его широко известный крепостной театр. В 1834 г. он умер, разорившись, оставив десять человек детей.

Из документов, относящихся к военной биографии С. М. Каменского, в архиве сохранились: патент на чин подпоручика от 24 марта 1788 г. (1.16), грамота о награждении орденом за участие в 1794 г. в штурме предместья Варшавы во время подавления польского восстания под руководством Т. Костюшки (1.17) и формулярный список, составленный в 1816 г. (1.18). По данным списка видно, что С. М. Каменский был в то время владельцем 6000 душ крепостных крестьян в имениях, находившихся в Курской, Владимирской, Нижегородской и Орлов-

³⁴ Евдокия была матерью внебрачного сына М. Ф. Каменского Петра (ок. 1791—1825), которому с 1801 г. было разрешено носить фамилию Каменского и дано дворянство без графского титула. См.: Б об р и н с к и й А. Дворянские роды, внесенные в Общий гербовник. Спб., 1890, ч. 1, с. 235.

³⁵ Чиновник в губернском правлении.

³⁶ Существование Евдокии и помощи со стороны сыновей, особенно Николая, своему сводному брату, всегда вызывали бурное недовольство А. П. Каменской и будоражили воспоминания о смерти фельдмаршала. Страшно сердясь на сыновей, она писала Сергею 26 июня 1810 г.: «...не протежирайте Петрушке... убийцыному сыну... Вспомните, что его мать разлучила меня с отцом Вашим и была орудием несчастной кончины родителя Вашего... Если Вы его будете протежировать, то клянусь Вам богом, что Вы меня все не увидите» (1.25, л. 43).

ской губерниях. Все эти богатейшие поместья он унаследовал после своего отца и умершего в 1811 г. младшего брата³⁷.

К биографическим документам С. М. Каменского относятся еще три полученные им грамоты: одна — на звание почетного члена Общества любителей российской словесности, выданная ему в Петербурге 10 авг. 1818 г., «отдавая должную справедливость трудам его, подъятых для пользы наук и отечественной словесности» (1. 19), вторая — об избрании его в 1820 г. почетным членом Харьковского университета (1.20), а третья, начала 1830-х гг., о внесении С. М. Каменского и его рода в дворянскую родословную книгу Орловской губернии (1.21).

Принятие С. М. Каменского в члены Общества любителей Российской словесности объясняется, вероятнее всего, его широкой меценатской деятельностью: в 1816—1817 гг. он финансировал в Орле журнал «Друг россиян» — первое орловское периодическое издание³⁸, по-видимому на его же средства было издано еще несколько книг по военной истории³⁹. С благотворительной же деятельностью С. М. Каменского, в частности поддержкой издававшегося в Харькове журнала «Украинский вестник», внесением ежегодно 300 руб. на стипендию «для воспитания бедного дворянина» и другими пожертвованиями в Харьков крупных сумм⁴⁰ связано и избрание С. М. Каменского почетным членом Харьковского университета.

В конце 1830 г., по свидетельству А. В. Коцубея, побывавшего в этом году в Орле, С. М. Каменский совершенно разорился⁴¹. Грамота о внесении рода Каменских в родословную дворянскую книгу Орловской губернии, полученная им в начале 1830-х гг., нужна была в этих условиях для того, чтобы гарантировать в будущем его детям казенное военное, как приличествовало дворянам, обучение и службу.

Эпистолярная часть материалов С. М. Каменского состоит из писем к нему от матери (1.25—26, 60 п., 1807—1827), отца (1.29, 3 п., 1807, 1809), брата Николая (1.30, 2 п., 1807, 1809), дочери Прасковьи (1.27, 3 п., 1826), теток П. Ф. Каменской (1.28, 1 п., 1807) и А. В. Щербатовой (1.34, 1 п., 1810-е гг.), сестры М. М. Ржевской (1.33, 1 п., 1831).

Письма С. М. Каменскому еще двух корреспондентов относятся к годам его военной службы. Одно — из Бухареста от знакомого по пребыванию в Молдавии, представителя местной знати Киву Ивана Гики с выражением дружеских чувств (1.23, 1807 апр. 27). Второе — от французского консула в Бухаресте известного писателя Пьера Бернара Ламара с просьбой о выдаче паспорта по-дателю письма, направляющемуся в Браилов для получения денег (1.32, 1808 февр. 26). Письмо от мастера золотых и серебряных дел в Москве Петра Гуртихфельда (Hurtigfeld) от 25 окт. 1813 г. содержит благодарность С. М. Каменскому за полученные от него деньги (1.24), а письмо от барона А. Г. Корфа 1810-х гг. — просто дружеского характера (1.31)⁴².

³⁷ Подробное описание Владимирской вотчины Каменских по состоянию на конец 1817 и 1 сент. 1818 гг. сохранилось в ГИАМО, ф. 1857, ед. хр. 8 и 9. По 7-й ревизии в ней значились 987 душ мужского пола и 1107 женского. В 1818 г. имение это С. М. Каменским было продано.

³⁸ Остафьевский архив. Т. 1. Спб., 1899, с. 79, 450—451.

³⁹ Военные подвиги и жизнь прусского королевского фельдмаршала Блюхера. Спб., 1813, ч. 1—3; У ш а к о в С. Анекдоты достопамятной войны россиян с французами. Ч. 1—2. Спб., 1814.

⁴⁰ Друг россиян, 1817, № 5, с. 5; Укр. вестник, 1819, сент., с. 34.

⁴¹ К о ч у б е й А. В. Семейная хроника: Записки Аркадия Васильевича Коцубея, 1790—1873 гг. Спб., 1890, с. 245—250.

⁴² Писем самого С. М. Каменского ни к матери, ни к детям в архиве нет. По другим фондам известны письма: Б. В. Голицыну (1 п., 1804 г., ОР ГБЛ, ф. 64, 114.8), В. С. Попову (1 п., 1806 г., ГПБ, ф. 609, ед. хр. 193); Д. П. Руничу (3 п., 1808—1813 гг., ГПБ, ф. 656, ед. хр. 18, ИРЛИ, ф. 263, оп. 1, ед. хр. 174—175), А. А. Закревскому (1 п., 1811 г., опубл.: Архив князя Воронцова, М., 1891, т. 38, с. 203—204), Александру I (1 п., 1813 г., ЦГИА, ф. 1409, оп. 1, д. 751), А. М. Лунину (1 п., 1814 г., ОПИ ГИМ, ф. 445, ед. хр. 102), П. И. Щербатову (1 п., 1829 г., ГПБ, ф. 124, ед. хр. 1906), А. Ф. Смирдину (2 п., 1832—1833 гг., ГПБ, ф. 696, ед. хр. 84), А. Я. Булгакову (2 п., 1833—1834 гг., ОР ГБЛ, ф. 41, 90.5.).

Письмо семидесятилетней тетки С. М. Каменского — П. Ф. Каменской, единственной незамужней сестры фельдмаршала, любопытно рассказом о ее племяннике А. А. Мусине-Пушкине, члене Академии наук, вице-президенте Берг-коллегии, умершем в 1805 г. в Тифлисе во время научной экспедиции. Перед смертью он наделал большое количество долгов (сумма их исчислялась десятками тысяч), расплатиться с которыми П. Ф. Каменская считала своей обязанностью (1.28, письмо от 15 окт. 1807 г.). Решив продать для этого единственную свою недвижимую собственность — два дома в Москве, она пишет в письме С. М. Каменскому, что крайне расстроена тем, что «если дома не продаются, то кредиторы мои могут быть в совершенном разорении... И хотя одна неблагодарность гр. А. А. будет причиной их несчастья, но и я сколько неумышленно, однако, должна себя считать большою всем той беды причиной, что может довести меня до отчаяния» (1.28, л. 2 об.)⁴³.

Основным делом последних двух десятилетий жизни С. М. Каменского было создание крепостного театра в Орле. Сохранилось много воспоминаний современников об этом примечательном явлении в истории театрального искусства России первой половины XIX в.⁴⁴ Орловский театр был предметом и специальных заметок, и исследований историков русского театрального искусства⁴⁵.

Как известно, театр в Орле был торжественно открыт 26 сент. 1816 г.⁴⁶ Ядро труппы состояло из актеров, купленных С. М. Каменским за баснословную цену у наследников владельца крепостного театра в Казани П. П. Есипова⁴⁷. В числе его актрис находилась уже знаменитая к тому времени Кузьмина, ставшая прообразом героини повести А. И. Герцена «Сорока-воровка».

На сцене театра в Орле ставились и драматические и музыкальные спектакли, в том числе и балеты. Здесь шли пьесы Фонвизина и Крылова, Капниста и Княжнина, молодого Грибоедова, Шекспира и Шиллера. «Театр этот,— как отмечал один из современников,— доставлял немалое удовольствие орловцам, хвалившимся тем, что они не в пример другим губерниям, имеют-де «свой» собственный доморощенный театр...»⁴⁸.

В сохранившихся в архиве письмах 1817—1819 гг. к С. М. Каменскому от матери и сестры содержится несколько упоминаний о его театре.

Впервые театр фигурирует в приписке М. М. Ржевской к письму А. П. Каменской от 19 июня 1817 г.: «...благодарю Бога, что ты здоров и что все дела твои идут хорошо и театры так же. Дай боже, чтобы и впредь был ты доволен...» (1.26, л. 13 об.). А. П. Каменская, судя по ее письмам, на первых порах активно интересовалась театральными увлечениями своего сына, хотела быть по возможности в курсе его дел и оказывать ему посильную помощь. В свою очередь и С. М. Каменский использовал интерес своей матери к театру, обращаясь к ней с разными поручениями. Регулярно он посыпал ей афиши всех спектаклей, рассказывал об актерах. В письме 16 марта 1818 г. А. П. Каменская сует: «Нынешнюю неделю одно только письмо получила с афишками...»

⁴³ П. Ф. Каменская в течение многих лет была подругой Е. Р. Дашковой, директора Петербургской Академии наук в 1783—1796 гг. Умерла П. Ф. Каменская после 1814 г. в полной нищете и одиночестве. (См.: Записки сенатора Фишера.— Ист. вестник, 1908, № 1, с. 51—52).

⁴⁴ Д о л г о р у к о в И. М. Путешествие в Киев в 1817 г. М., 1870; Записки И. С. Жиркевича.— Рус. старина, 1875, кн. 13, № 8; П о л е в о й Н. Мои воспоминания о русском театре.— В кн.: Репертуар русского театра, 1840, т. 1; Э р т а у л о в Г. Воспоминания о некогда знаменитом театре графа Каменского в Орле.— Дело, 1873, № 6; Б у т у р л и н М. Д. Театр гр. Каменского в Орле в 1827 и 1828 гг.— Рус. архив, 1869, № 10; Г е р а с и м о в а Ю. И. Архив Булгаковых.— Зап. отд. рукописей, 1969, вып. 31, с. 24 и др.

⁴⁵ М а р т е м я н о в Т. А. Страницка из истории крепостного театра в Орловской губернии.— Ист. вестник, 1913, № 9; Д у б р о в и н а Н. Русская жизнь в начале XIX века.— Рус. старина, 1899, № 1; Е в р е и н о в Н. Крепостные актеры. Л., 1926; Б е с к и н Э. М. История русского театра. М.; Л., 1928, ч. 1; Д ы н н и к Т. Крепостной театр. М., 1933; Г о з е н п у д А. А. Музыкальный театр в России. Л., 1959; Б а х р у ш и н Ю. А. История русского балета. М., 1965; А ф о н и н Л. Повесть об Орловском театре. Тула, 1965 и др.

⁴⁶ Северная почта, 1815, 30 окт.

⁴⁷ Казанские известия, 1814, № 31, с. 419; Г р и ц Т. С. К истории «Сороки-воровки».— Лит. наследство, 1965, т. 63, с. 659.

⁴⁸ Дело, 1873, № 6, с. 189.

(1.26, л. 17), а в письме 23 апр. того же года спрашивает: «Как-то твоя Лебедева дебютировала? Полюбилась ли тебе и публике?» (л. 19).

Письма А. П. Каменской содержат сведения о репертуаре театра, об известности и за пределами Орла актеров театра С. М. Каменского, в частности оперной солистки Лебедевой и драматической актрисы Кузьминой. 3 июля 1818 г. А. П. Каменская сообщает сыну, как обрадовалась их знакомая или родственница Екатерина Ивановна, увидя в афишке пьесу И. А. Крылова «Урок дочкам», роли в которой исполняли и Лебедева и Кузьмина (л. 21).

«Как твоя „Русалка“ прошла?» — спрашивает А. П. Каменская сына в письме 7 дек. 1818 г. об опере С. И. Давыдова и Ф. Кауэра «Леста, днепровская русалка», с успехом шедшей во многих театрах России. Упоминания о театре встречаются и в письмах следующего года. «Вчерась у меня был Покатилов. И как хвалит твой театр и как много ездят! — пишет она 28 янв. 1819 г. В письмах от 1 и 28 марта, от 3 июля 1819 г. А. П. Каменская сообщает сыну о посылке ему «гирлянд для театру» и еще «кое-что, желаю, чтобы тебе полюбилось», имея в виду, очевидно, какие-то вещи, изготовленные для театра сына на своей потолняной фабрике. В Москве печатались и билеты для Орловского театра. В письме 28 марта А. П. Каменская пишет: «К Решетникову ⁴⁹ посыпала о билетах. Он приказал, что еще на четвертой неделе к тебе послал».

Три письма к С. М. Каменскому от старшей дочери фрейлины Прасковьи (1803—1829), жившей с бабушкой А. П. Каменской в Москве, относятся уже к 1826 г. Одно из них о ее поездке вместе с А. П. Каменской в мае 1826 г. в Белев в связи с кончиной императрицы Елизаветы Алексеевны ⁵⁰. Два других от 28 и 31 авг. 1826 г.— о пребывании в Москве двора по случаю коронации Николая I. В них подробно рассказывается об увеселениях, предполагавшихся по этому поводу ⁵¹. Так петербургская и московская аристократия спешила забыть только что свершившуюся жестокую расправу над участниками восстания 14 дек. 1825 г.

Единственная сестра С. М. Каменского Мария (1773—1853) была несчастлива в своем браке с Г. П. Ржевским и с начала XIX в. жила фактически у матери в Москве. Во многих письмах А. П. Каменской к С. М. Каменскому за 1807—1826 гг. есть ее приписки, сводящиеся к обычным пожеланиям здоровья и сообщениям семейных новостей. Имеющееся в архиве ее отдельное письмо к брату относится к 1831 г. Написанное 24 марта, оно характеризует тревогу и напряженное внимание московских дворянских кругов к событиям в Польше. «Вчера навещала я бедных Бакуниных, видела я у них сенатора Дмитриева, который сказывал, что кто-[то] из его знакомых получил письмо, написанное от 16-го числа, что будто Варшава взята, а которого числа, не упомянуто, и будто он слышал, что вчера же и князь Д. В. Голицын получил такое же письмо. А. Бакуны получают много иностранных писем... и последние они читали ничего об Варшаве не упоминают. Следственно требует это подтверждения...» (1.33, л. 2—2 об.).

Немногочисленные материалы, касающиеся жизни и деятельности второго сына фельдмаршала — Николая Михайловича Каменского, представлены в архиве 11 ед. хр.

Н. М. Каменский известен как талантливый полководец, один из боевых крестников А. В. Суворова, герой взятия Чертова моста во время швейцарского похода ⁵². В 1805—1807 гг. он сражался под Аустерлицем и при Прейсиш-Эйлау, но особенно прославился в годы русско-шведской войны 1808—1809 гг.,

⁴⁹ Владелец типографии в Москве.

⁵⁰ М ай к о в П. Две кончины — Рус. вестник, 1897, № 6, с. 113—118.

⁵¹ Ш ильдер Н. К. Император Николай I. Спб., 1903, с. 1—12.

⁵² П ет р у ш е в с к и й А. Генералиссимус князь Суворов. Спб., 1884, т. 3, с. 241—242; Поход в Италию в 1809 году. Рассказ старика суворовского ратника.— Москвитянин, 1844, № 10, ч. 5, с. 379—380.

одержав там ряд решающих побед⁵³. В феврале 1810 г. участвовал в русско-турецкой войне, будучи назначен главнокомандующим Молдавской армией. Однако в конце января следующего года он заболел и в мае 1811 г. скончался в возрасте 34 лет⁵⁴.

В первую группу материалов Н. М. Каменского входит его формулярный список в позднейшей писарской заверенной копии (1.35) и несколько подлинных документов, связанных с военной службой: два из них относятся к участию его в русско-шведской войне и два — к русско-турецкой войне 1806—1812 гг.

В первый период русско-шведской войны Н. М. Каменский командовал 17-й дивизией и участвовал в осаде крепости Свеаборг, которая была занята русскими войсками 26 апр. 1808 г. В бумагах Н. М. Каменского сохранилась записка к нему, скорее всего, из канцелярии главнокомандующего русскими войсками генерала Ф. Ф. Буксгевдена с распоряжениями в связи с предстоящей капитуляцией Свеаборгской крепости (1.37). Записка не датирована, но, анализируя ее содержание, можно с достоверностью утверждать, что она написана 21 апр. 1808 г. — накануне передачи крепости русским войскам, которая началась 22-го⁵⁵. Другой документ — открытый лист, выданный Н. М. Каменским после 26 апр. 1808 г. финскому солдату Генриху Кияку, отпущенному из крепости Свеаборг домой в дер. Эскола Абовской губ. (1.36, писарской с печатью и подписью-автографом).

Следующие документы относятся уже к 1810 г. и отложились в материалах Н. М. Каменского как главнокомандующего Молдавской армией. В их числе — официальное письмо к Н. М. Каменскому командующего корпусом генерала А. Ф. Ланжерона от 8 июля 1810 г. из лагеря Кадыкий с просьбой приехать и осмотреть позиции, занятые его корпусом накануне сражения при деревне Дерекиой (1.43, автограф)⁵⁶; выписки из донесений тайных агентов из Константинополя от 24 февр. и из Вены от 15 и 19 июня 1810 г., содержащие сведения, касающиеся политических событий в Европе (1.39, копии, современные документам).

Опубликованные дипломатические материалы — в частности переписка Н. М. Каменского с правительством — показывают, что главнокомандующему принадлежала активная роль в формировании позиции России в ходе русско-турецкой войны⁵⁷.

В штаб Н. М. Каменского стекались сведения о положении дел не только в Турции. Он живо интересовался политическими событиями в Европе и особенно во Франции, ибо было ясно, что война России с Францией не за горами. В этом отношении интересно письмо к Н. М. Каменскому от Ф. В. Ростопчина от 17 нояб. 1810 г., полное разных слухов и новостей о европейских делах (ф. 218, 478.1)⁵⁸.

Как сообщает Ростопчин в этом письме, дела Наполеона в Испании «в самом дурном положении». «Массена⁵⁹ занят более продовольствием войск, чем дей-

⁵³ Михайловский - Данилевский А. И. Описание финляндской войны в 1808 и 1809 гг.— В кн.: Полн. собр. соч. Т. 2. Спб., 1849. Хронологический указатель военных действий русской армии и флота, 1801—1825. Т. 2. Спб., 1909; Ни ве П. А. Русско-шведская война 1808—1809 гг. Спб., 1910; Захаров Г. Русско-шведская война 1808—1809 гг. М., 1940.

⁵⁴ Н. М. Каменский — автор хорошо знакомого специалистам военно-теоретического труда. Составленный под его непосредственным руководством «Журнал военных действий войск... генерала Каменского — 2-го с 14 апр. по 27 июня 1807 г.» был сразу же замечен современниками и получил высокую оценку (см.: Военный журнал, 1810, кн. 1, с. 40).

⁵⁵ См.: Михайловский - Данилевский А. И. Указ. соч., с. 72; Хронологический указатель..., с. 105; Ни ве П. А. Указ. соч., с. 103.

⁵⁶ См.: Ланжерон. Записки: Война с Турцией 1806—1812 гг.— Рус. старина, 1909, № 6, с. 563—570.

⁵⁷ Внешняя политика России XIX и начала XX в.: Серия первая. Т. 5 (апрель 1809 — январь 1811 г.). М., 1967; т. 6 (1811—1812). М., 1962.

⁵⁸ Это одно из упоминавшихся писем, поступивших в отдел рукописей от З. Т. Смирновой почти за 25 лет до получения семейного архива Каменских.

⁵⁹ Андре Массена — маршал Франции, командующий войсками в Португалии в 1810—1811 гг., смещён с этого поста после ряда поражений.

ствиями против неприятеля. Последнее дело было неудачное, и Франция доведена до того, что уже из Эльзаса и Лотарингии отправляют провиант в Гиспанию под самыми крепкими прикрытиями...». По мнению Ростопчина, «не совсем спокойно» было и в самой Франции. Он обращает внимание на недовольство духовенства, на неуспех десанта в Сицилии и отмечает, что Наполеона, «угнетателя Европы», «привел в бешенство» побег его брата Люсъена Бонапарта в Англию. Ростопчин рассказывает об обстоятельствах этого события и о мерах, предпринятых Наполеоном по отношению к Англии.

Корреспондент Каменского обращает его внимание на то, что неудачи Наполеона в Испании, «теперь должно ждать», «заставят употребить все способы для отдаления нас от мира с турками, дабы обессилить людьми и деньгами». Упоминает Ростопчин в письме и французского посла в Петербурге Коленкура, который выражал удивление по поводу того, что Каменский до сих пор не в столице Турции, сообщает об отправке в Молдавскую армию дипломата А. Я. Италинского, назначенного «мимо Румянцева», рассказывает о пребывании в Петербурге Багратиона.

Рапорт Н. М. Каменского Александру I от 3 сент. 1810 г. «О потерях русских войск во время сражения при Батине и о количестве взятых в плен турок», имеющийся среди служебных документов главнокомандующего, представляет собой заверенную писарскую копию с подлинника, хранящегося теперь в ЦГВИА.

Вторую группу материалов составляют письма Н. М. Каменского и письма к нему от матери и сестры. Все они относятся к последним пяти годам его жизни. Два его письма адресованы матери А. П. Каменской (1.41), еще два письма и три приписки (в письмах матери) — к старшему брату С. М. Каменскому (1.30, 1.25) ⁶⁰.

Первое по времени из сохранившихся писем к А. П. Каменской от 17 июня 1807 г. из селения Плашken в Пруссии, где Каменский в составе русских войск принимал участие в русско-пруско-французской войне 1806—1807 гг. Оно написано в дни, предшествующие заключению Тильзитского мира, и содержит информацию о переговорах глав трех воевавших государств. «У нас здесь все клонится к миру. Государь, король прусский и Бонапарт живут вместе в Тильзите, друг дружку угощают и занимаются о мире, который, по-видимому, скоро состоится...» (1.41, л. 1). Письмо от 5 сент. 1807 г. к брату, участвующему в русско-турецкой войне, написано из Шклова. Согласно условиям Тильзитского мира, Россия обязывалась заключить перемирие с Турцией. В письме Н. М. Каменской интересуется: «...скажи, пожалуйста, что у Вас делается. По мирному трактату вы должны очистить Молдавию и Валахию. Куда вы пошли и где вы теперь, мы этого не знаем» (1.30, л. 1 об.). В это время перемирие было уже заключено (12 (24) авг. 1807 г. в Слободзее) и продолжалось до марта 1809 г.

В ходе военных кампаний русско-пруско-французской войны Н. М. Каменский, последователь «суворовской тактики, духа которой он придерживался всю свою жизнь,— зарекомендовал себя как способный и талантливый командир» ⁶¹. 25 дек. 1807 г. он сообщает старшему брату «о производстве его за отличие в прошедшую кампанию в генерал-лейтенанты» (1.25, л. 14 об., приписка в письме матери).

В 1809 г., по болезни, Н. М. Каменский был в отпуске ⁶². Приписка его, ад-

⁶⁰ Известны также письма Н. М. Каменского: Фабиану В. Остен-Сакену (1 п. кон. XVIII в., ГПБ, ф. 124, ед. хр. 1904), М. И. Голенищеву-Кутузову (1 п. 1802 г., ИРЛИ, ф. 358, ед. хр. 48), П. П. Коновицкому (29 п. 1808 г., ОПИ ГИМ, ф. 397, ед. хр. 21), С. Л. Ренненкампу (1 п. 1809 г., ИРЛИ, ф. 265, оп. 2, ед. хр. 2205), В. В. Вяземскому (2 п. 1810 г., ОПИ ГИМ, ф. 257, ед. хр. 4), Д. С. Дохтурову (2 п. 1810 г., ОПИ ГИМ, ф. 400, ед. хр. 3), Марии Федоровне, имп. (2 п. 1810 г., ГПБ, ф. 143, ед. хр. 185), Ф. Ф. Эртелью (1 п. 1810 г., ИРЛИ, ф. 617, ед. хр. 8).

⁶¹ З а х а р о в Г. Русско-шведская война 1808—1809 гг. М., 1940, с. 46.

⁶² Этот отпуск Н. М. Каменский надеялся получить в течение всей второй половины 1808 г. Успешную кампанию в Финляндии во время русско-шведской войны он провел будучи в болезненном состоянии, о чем неоднократно в июне — октябре 1808 г. доверительно писал П. П. Ко-

ресурсованная С. М. Каменскому в письме матери от 24 марта, не имеет окончания. В сохранившемся же ее начале Н. М. Каменский пишет: «...по всему видимому я думаю, что у Вас вместо веселия начнутся военные...» (1.25, л. 29 об.). Как известно, в марте истекал срок заключенного с Турцией перемирия.

Писем к Н. М. Каменскому десять: девять от матери Анны Павловны с приписками сестры М. М. Ржевской и отдельное письмо последней (1.44).

Все письма полны интереса к военной службе и успехам сыновей (с 1810 г. сыновья были в одной армии), беспокойства об их здоровье, надежд на скорейшее заключение мира. В них сообщаются семейные новости и даются отчеты о хозяйственных делах по имениям и уплате долгов С. М. Каменского, содержатся благодарности за подарки и бесчисленные просьбы о продвижениях по службе или об устройстве в Молдавскую армию родных и знакомых. «Оброку привезли вам обеим: с владимирской — 2080, с мосальской 1240 рублей, с егорьевской — 830 рублей... — отчитывается А. П. Каменская в письме от 13 марта 1810 г. — Из орловской и нижегородской на нынешний год еще не привезли. Вот вам рапорт. Братниных долгов 51 400 руб. заплачено...» (1.42, л. 3). «У вас в армии Федора Петровича Ключерева сын, которому я очень обязана по почтамту, 6 лет в одном чине... Не оставь его Вашим к нему покровительством, — специальным письмом просит она Н. М. Каменского, — и меня тем одолжишь несказанно» (1.42, л. 12, 24 нояб. 1810 г.).

В эпистолярных материалах семейного архива Каменских значительную по объему часть составляют письма Анны Павловны Каменской (урожд. кн. Щербатовой, 1749—1826).

Сохранившиеся 60 ее писем к старшему сыну⁶³ и 9 писем к младшему далеко не исчерпывают переписку, которую она регулярно вела как с ними, так и с другими родственниками и знакомыми. На предыдущих страницах обзора мы уже говорили о ее письмах к Н. М. Каменскому и об отдельных письмах к С. М. Каменскому, касающихся убийства фельдмаршала и орловского театра.

Письма А. П. Каменской к С. М. Каменскому охватывают последний период ее жизни, 1807—1826 гг. Единичные письма за некоторые из указанных лет и полное их отсутствие за 1811, 1813—1814, 1816, 1820 и 1821 гг. лишь подтверждают крайнюю неполноту дошедшей до нас переписки.

В молодости «одна из первых красавиц своего времени»⁶⁴ Анна Павловна не была счастлива в браке с М. Ф. Каменским. В 1797 г. одновременно с производством мужа в фельдмаршала и присвоением ему графского титула А. П. Каменская стала статс-дамой. Вскоре в связи с награждением орденом Екатерины, ей было пожаловано командорство⁶⁵.

В архиве имеются грамота об этом от 17 июля 1797 г. с подписью Павла I и выписка из ведомостей Московской казенной палаты о деревнях Юркино и Бялково Коломенского у. Московской губ., входящих в командорство А. П. Каменской (1.13).

С начала 1800-х гг. и до самой смерти А. П. Каменская жила в Москве, фактически разойдясь со своим мужем и поддерживая с ним лишь видимость отношений, главным образом чисто делового характера. Властная, волевая от природы, болезненно переживая разрыв с М. Ф. Каменским, она создала в Москве дом со своими патриархальными устоями, который широко посещали представители придворных кругов и московского дворянства.

При ней находились и под ее присмотром воспитывались трое детей старшего сына Сергея, мать которых рано умерла, а отец не проявлял к ним никакой

новницыну, дежурному генералу штаба действующей армии («постараюсь потянуть через силу»). — ОПИ ГИМа, ф. 397, ед. хр. 21).

⁶³ Письмо А. П. Каменской к С. М. Каменскому от 5 марта 1818 г. хранится в отделе с 1954 г. (ф. 218, 478.2). Известны также письма А. П. Каменской дяде А. Н. Щербатову 1779—1780 гг. (ЦГАДА, ф. 1274/1, ч. 2, ед. хр. 2558).

⁶⁴ Б л у д о в а А. Д. Записки. М., 1889, с. 52—53.

⁶⁵ Командорство — почетное звание, связанное с временной (пожизненной) передачей лицу, которое им обладает, определенных владений и доходов с них.

кого внимания. В дальнейшем у нее же поселилась и единственная дочь Мария (в замуж. Ржевская) со своей дочерью.

Пользуясь почетом при дворе и известностью в среде московской знати, А. П. Каменская живо интересовалась всем, что ее окружало. Помимо рассказов о положении в семье и воспитании внуков, ее письма отличаются большим разнообразием тем, в них затрагиваемых.

Она касается и военной деятельности мужа и сыновей, и политических событий времени, и придворной жизни, и быта дворянской Москвы, и театра в Орле, и хозяйственных дел в имениях.

О причинах отставки М. Ф. Каменского от командования русской армией в русско-прусско-французскую войну она рассказывает в письме к С. М. Каменскому от 17 февр. 1807 г.: «Батюшка Ваш в Гродне. Он просил государя, чтоб с него сняли командование, что он, ездючи верхом вскачь 20 верст, 13 декабря так себя осаднил, что не может верхом ездить... теперь он дожидается, чтоб его отпустили из Гродни» (1.25, л. 1—1 об.).

Не раз с горечью говорится в письмах А. П. Каменской о военной карьере старшего сына и приводятся отзывы об успехах и наградах младшего — Н. М. Каменского. «От Николая получила письмо с нарочным курьером,— пишет она 29 июня 1807 г.— Ему дан королем прусский орден Красного орла... А вы, мои друзья, очень жалки. Вы как будто и не в армии, а на печке сидите. Об вас ничего и не слыхать, так что инда больно» (л. 2).

После побед, одержанных Н. М. Каменским в ходе русско-шведской войны, А. П. Каменская письмом от 5 дек. 1808 г. извещает сына: «Братнина слава гремит в Петербурге и в Москве. Ему дан орден... с реескриптом, который все списывают и все читают. Только и говорят: „Не было и не будет этакого генерала. Ему надо армией командовать...“» (л. 18—18 об.).

Успехи С. М. Каменского на военном поприще, по мнению его отца, были настолько скромны, что М. Ф. Каменский серьезно думал о целесообразности перехода старшего сына на гражданскую службу. «Батюшка Ваш пишет ко мне, чтоб я уговаривала тебя переменить род службы... то есть ему хочется, чтоб ты в сенаторы шел...» (13 марта 1809 г., л. 27 об.).

Придворные новости, политические слухи, жизнь и быт Москвы и московского дворянства в первой четв. XIX в., сведения о балах, гуляньях и многочисленных свадьбах, о состоянии городских улиц и распространении болезней, об одежде, погоде, ценах — содержатся и во многих других письмах А. П. Каменской к сыну.

«У нас все дожди и громы,— рассказывает она в письме 29 июня 1818 г.— 24 числа была такая гроза и буря, что в Хамовнической части близ Донского монастыря был град, и во всех домах у Орловой, тут и еще фабрике Левашова, на загородном дворе, все стеклы выбило. Там же в Хамовнических казармах у Хитровой все окошки выбило. Сегодня у меня был частный, сказывал, что во всей Москве двадцать тысяч стекол выбило и несколько крышек с домов сорвало...» (л. 20).

В письмах не раз упоминаются близкие ей представители известных московских дворянских фамилий Апраксиных и Голицыных, Бенкендорфов и Вяземских, Бакуниних и Грибоедовых, Левашовых и Новосильцевых, Орловых и Пашковых, Писемских и Самариних, Толстых и Щербатовых.

Большое место в переписке занимают семейные и хозяйственные дела — рассказы о внуках и их воспитании, отчеты об оплате векселей и погашении бесчисленных долгов С. М. Каменского, о взаимоотношениях с его кредиторами, о получении оброка с крестьян, о состоянии дел на имевшейся в имении ткацкой фабрике. В нескольких письмах 1809 г. обращают на себя внимание сообщения А. П. Каменской о предполагавшейся женитьбе Н. М. Каменского на А. А. Орловой, дочери известного военного деятеля А. Г. Орлова-Чесменского. «А я жду не дождусь Николая. Лучше всех почестей, если бы он женился. Здесь есть невеста, которая и ему очень нравится. И он ей — и партия. Очень авантажная со всех сторон. Но он все мешкает ехать. Это — Орлова...

Она ездит ко мне, и я у ней обедала... У ней женихов много, но она всем отказывает и никого к себе не принимает...» (1.25, л. 25 об.—26). Дело однако расстроилось, и женитьба Н. М. Каменского не состоялась ⁶⁶.

Для характеристики самой А. П. Каменской интересны встречающиеся подчас в ее письмах трезвые оценки взаимоотношений в хорошо известной ей дворянской среде. «Представь, что тяготит душу мою, не с кем промолвить. Все кругом меня, или что меня окружает, все фальшиво» (л. 2, письмо от 29 июня 1807 г.).

Материалы большинства детей С. М. Каменского не нашли никакого отражения в семейном архиве. В нем сохранилось несколько документов только двоих. Квитанция об уплате денег за дом в Москве (1.45, 1829) и упоминавшиеся выше четыре письма его старшей дочери фрейлины Прасковьи (1803—1829), да патент на чин прапорщика (1.46, 1841 г.) и фотография (1860-е гг., 1.58) сына Николая (1820—1868). Одно из писем Г. С. Каменской — детское, написанное вместе с сестрой Анной к деду М. Ф. Каменскому (1809, 1.12) и три письма к отцу (1826, 1.27). Некоторые сведения о детях Сергея от первого брака, живших с А. П. Каменской в Москве, имеются в ее письмах к С. М. Каменскому, в которых после 1817 г. есть упоминания о рождении некоторых детей и от второго брака.

Несколько единиц хранения составляют в семейном архиве материалы сына Н. С. Каменского — **Сергея Николаевича**, связанные с его интересом к своим предкам, изучением их биографий и определением судьбы, имевшихся у него портретов Каменских. Среди них — рапорт начальнику Николаевской военной академии о предоставлении для Суворовского музея портрета Н. М. Каменского (1911, нояб., 1.47), письмо С. Н. Каменского в музей «Бородино» о передаче туда портрета деда — С. М. Каменского (1913 февр., 1.48), выписки и заметки к биографии М. Ф. Каменского (1910-е гг., 1.49) и Н. М. Каменского (1910-е—1940-е гг., 1.50), составленное им родословное дерево Каменских (1.51).

Кроме подлинных фотографий самого С. Н. Каменского, в архиве имеются собранные им позднейшие фотокопии с гравированных и литографированных портретов М. Ф., Н. М. и С. М. Каменских и фотографии с памятников, поставленных Н. М. Каменскому его адъютантом А. А. Закревским.

* * *

Как бы ни было мало количества поступивших материалов семейного архива Каменских, они в совокупности и в сопоставлении с материалами, имеющимися в других хранилищах, представляют несомненный интерес для науки. Во-первых, для изучения военной истории России XVIII — первой трети XIX в., дополняя отдельными подробностями как военные события, так и облики самих военачальников, в особенности фельдмаршала М. Ф. Каменского. Во-вторых, в документах, и в частности в семейной переписке Каменских, содержится материал, характеризующий быт и нравы военно-помещичьей бюрократии XVIII—XIX вв. Письма жены фельдмаршала Анны Павловны Каменской (урожд. Щербатовой, 1749—1826), составляющие значительную часть этой переписки, рисуют картину повседневной жизни и забот одной из представительниц придворных аристократических кругов. Некоторые детали содержатся в письмах и по истории русской культуры и, в частности, театра. В третьих, судьбы Каменских, как известно, тесно связаны с русской литературой. Одной из первых писательниц-женщин в XVIII в. была рано умершая сестра фельдмаршала Александра Федотовна Ржевская (1740—1769) ⁶⁷. М. Ф. Ка-

⁶⁶ См. об этом также письма к Н. М. Каменскому от М. Ф. Каменского. — Рус. архив, 1868, № 10.

⁶⁷ См.: Лонгинов М. Биографические сведения о русских писателях XVIII века. — Рус. старина, 1870, кн. 2, с. 80; Голицын Н. Н. Биографический словарь русских писательниц. Спб., 1889, с. 205.

менский был издателем поэмы И. Ф. Богдановича «Душенька». О Каменских писали Державин, Жуковский, Пушкин, Толстой⁶⁸. Наконец, Каменские являлись прототипами персонажей ряда художественных произведений, вошедших в золотой фонд русской литературы: повести А. И. Герцена «Сорока-воровка» и рассказа Н. С. Лескова «Тупейный художник»⁶⁹. Сохранившиеся материалы архива Каменских помогают лучше понять истоки некоторых существенных мотивов этих произведений и характеры их литературных героев.

Известны высказывания современников, указывавших на близость с М. Ф. Каменским образа старого князя Болконского, выведенным Л. Н. Толстым в «Войне и мире»⁷⁰. В ранней гибели Н. М. Каменского видится параллель с судьбой Андрея Болконского.

Изучение архива дает материалы для типологических сопоставлений героев ряда классических произведений русской литературы с Каменскими. Так, в суровом и властолюбивом облике А. П. Каменской, рисующимся по ее письмам, можно обнаружить черты сходства с грибоедовской Хлестовой, свояченицей Фамусова. (К тому же надо сказать, что Каменские и Грибоедовы были хорошо знакомы.)⁷¹ Материалы об убийстве дворовым человеком фельдмаршала Каменского как бы взяты одной из составных частей в описании трагического конца Федора Павловича Карамазова.

Эти даже отдельные примеры показывают, насколько тонко и глубоко подмечены Грибоедовым, Герценом, Толстым и Лесковым черты крепостнической действительности России конца XVIII — первой трети XIX в.

Полководцы, связанные со славными традициями в истории русских военных побед, покровители литературы и искусства, царедворцы, жестокие крепостники — такими предстают перед нами Каменские во всем разнообразии своей противоречивой деятельности при знакомстве с документами и рассказами современников, дополненными теперь новыми материалами их семейного архива.

⁶⁸ Д е р ж а в и н Г. Р. Сочинения. Спб., 1865. Т. 1, с. 608—610; Ж у к о в с к и й В. А. Сочинения. М., 1954, с. 25, 535; П у ш к и н А. С. Полн. собр. соч., 1949, т. 12, с. 166, 311; Т о л с т о й Л. Н. Полн. собр. соч., т. 9—14, 17, 48.

⁶⁹ Г е р ц е н А. И. Собр. соч.: В 30-ти т. М., 1955, т. 4, с. 213—235; Л е с к о в Н. С. Собр. соч.: В 11-ти т. М., 1958, т. 7, с. 220—242.

⁷⁰ Б л у д о в А. Д. Указ. соч., с. 54; Рус. архив, 1868, № 10, стб. 1493.

⁷¹ В опубликованной переписке фельдмаршала М. Ф. Каменского с сыном Николаем также звучат мотивы, близкие рассуждениям Фамусова.

АРХИВ В. Э. МЕЙЕРХОЛЬДА

«...Кому дорого правильное и объективное истолкование отечественного театра».

М. Штраух

Архив Всеволода Эмильевича Мейерхольда¹ (1874—1940), режиссера, актера и теоретика театра, состоящий из 57 ед. хр., поступал в отдел рукописей ГБЛ двумя частями в 1971 и 1973 гг.² Рукописи образовали чрезвычайно ценный фонд (ф. 644)³.

Невеликие по объему и хронологически прерывные материалы фонда отдела рукописей содержат много нового и интересного для характеристики рус-

¹ Литература о жизни и деятельности В. Э. Мейерхольда велика и разножанрова. См. Библиографический указатель книг, статей, переводов, бесед, докладов, высказываний, писем В. Э. Мейерхольда / Сост. Коршунова В. П., Ситковецкая М. М. М., 1974. Новый импульс изучению творчества режиссера дает монография К. Л. Рудницкого «Режиссер Мейерхольд». М., 1969.

В последние годы активизировалось внимание к творческому наследию режиссера. См., напр.: М е й е р х о л ь д В. Э. Статьи. Письма. Речи. Беседы. Ч. 1. 1891—1917; Ч. 2. 1917—1939. М., 1968; М е й е р х о л ь д В. Э. Переписка. 1896—1939. М., 1976; Творческое наследие Мейерхольда. М., 1978; Встречи с Мейерхольдом: Сб. воспоминаний. М., 1967; С м и р н о в - Н е с в и ц к и й Ю. А. Зрелице необычайнейшее: Маяковский и театр. Л., 1975; З о л о т и н и ц к и й Д. И. Зори театрального Октября. Л., 1976; З о л о т и н и ц к и й Д. И. Будни и праздники театрального Октября. Л., 1978; А л п е р с Б. В. Театральные очерки: В 2-х т. М., 1977; Ф е в р а л ь с к и й А. В. Пути к синтезу: Мейерхольд и кино. М., 1978.

В отделе рукописей ГБЛ хранятся библиографические материалы, научная и справочная ценность которых и диктует информацию о них. Это незавершенная работа по выявлению и систематизации библиографического материала творчества В. Э. Мейерхольда, начатая еще в 20-е гг. А. Д. Эйхенгольцем. Среди материалов фонда А. Д. Эйхенгольца (ф. 750): списки литературы о Мейерхольде, иконография, списки просмотренных периодических изданий, выписки, справки, заметки и другие наброски; хронологическая канва постановок (2.3); схема систематизации библиографического материала, записи о сезонах 1905—1908, 1916—1917 гг. (2.4); гастроли в Петербурге 1901 г., Московский Художественный театр (далее — МХТ), императорские театры (2.5); программы спектаклей 1920—1931 гг. (2.6); МХТ.1898—1902 гг. (3.1); провинции. 1902—1906 гг. (3.2); Пенза. Москва. Экзамационные спектакли. Литературные работы 1902—1917 гг. (3.3); Театр В. Ф. Комиссаржевской. 1906—1907 гг. (3.4); сезоны 1920—1923 гг. (3.5); указатель периодических изданий и наброски к именному указателю (4.5); иконография. 1890-е — 1908 гг. (4.6).

В отделе рукописей в составе других фондов хранятся также статьи, исследования, воспоминания и эпистолярные материалы, связанные с деятельностью В. Э. Мейерхольда. Назовем, в частности, монографию Д. Л. Тальникова. Творческий путь Мейерхольда (ф. 487, 10.5), его статьи: «Театр эпохи. Вахтангов — Мейерхольд — Станиславский» (8.12), об амплуа актера (14.6); сборник статей о спектакле «Лес» в театре Мейерхольда (37.23); воспоминания П. И. Корженевского о Мейерхольде (ф. 436, 11.23) и А. Б. Мариенгофа (ф. 218, 686.1—13); письма В. Э. Мейерхольда к К. М. Бабакину (1264.3), В. Я. Брюсову (ф. 386, опубл.: Лит. наследство, 1976, т. 85), А. П. Чехову (ф. 331, опубл.: Лит. наследство, 1960, т. 68); указания Мейерхольда художнику В. И. Денисову к постановке «Пелеаса и Мелисанды» М. Метерлинка (ф. 339, 6.2), приветствие В. Я. Брюсова В. Э. Мейерхольду в связи с 25-летием его творческой деятельности (ф. 386; опубл.: Лит. наследство, 1976, т. 85); письма А. М. Ремизова (ф. 245, 7.77), В. Д. Бонч-Бруевича (ф. 369, 173.17) к В. Э. Мейерхольду.

² Информацию о каждом из этих поступлений см.: Зап. отд. рукописей, 1960, вып. 35, с. 166; 1976, вып. 37, с. 174.

³ См.: Личные архивные фонды в государственных хранилищах СССР. М., 1962, т. 1, с. 442. Части архивов фонда В. Э. Мейерхольда хранятся в ЦГАЛИ (ф. 998), ИМЛИ (ф. 196), ГЦТМ (ф. 166); наибольшая часть архива — в ЦГАЛИ. Путеводитель ЦГАЛИ. М., 1959, вып. 1; М., 1960, вып. 2; М., 1968, вып. 3.

ского театра вообще, артистической, режиссерской, театрально-критической и театрально-журналистской деятельности В. Э. Мейерхольда, в частности.

Цель обзора — дать общее представление о материалах фонда В. Э. Мейерхольда, которые прочитываются и анализируются в контексте литературно-общественного и театрального движения времени. Показать главное и второстепенное в хронологии движения рукописей, отражающих творческий путь Мейерхольда от любительских спектаклей в Пензе (1892 г.) до 1-й Всесоюзной режиссерской конференции (1939 г.), и установить их истинное значение можно лишь в случае рассмотрения творческих материалов архива в комплексе, а не по группам документов.

В архив входит автобиография В. Э. Мейерхольда (Париж, 1913) с присоединенными к ней заметками, содержащимися в черновике его письма к неустановленному лицу (ф. 644, 1.1)⁴, родословная, составленная в 1920-е гг. двоюродным братом Всеволода Эмильевича, сыном Вильгельма Федоровича (1.2).

Самый ранний документ архива — тетрадь в kleenчатом переплете с перечнем ролей, сыгранных В. Э. Мейерхольдом в 1892—1898 гг., программами и рецензиями на спектакли с его участием на любительской сцене в Пензе и в годы учебы (1890-е гг.) в Московском музыкально-драматическом училище филармонического общества (1.3). К этому же времени относится записная книжка Мейерхольда 1898—1899 гг., содержащая дневниковые записи о занятиях в Московском музыкально-драматическом училище под руководством В. И. Немировича-Данченко, о репертуаре и ролях, игранных в Московском Художественно-Общедоступном театре, расписание занятий и репетиций в Филармоническом училище и МХТ, библиографические заметки, выписки из книг и журналов (1.5). В составе фонда тетрадь с переписанными ролями Василия Шуйского из трагедии А. К. Толстого «Федор Иоаннович» и принца Арагонского из драмы В. Шекспира «Венецианский купец» («Шейлок») 1898/99 г. (1.4); многочисленные исправления, режиссерские записи и пометы, сделанные В. Э. Мейерхольдом на печатном экземпляре комедии А. В. Сухово-Кобылина «Свадьба Кречинского» 1898 г. (1.6).

Большую группу образуют материалы, связанные с деятельностью Мейерхольда — режиссера Драматического театра В. Ф. Комиссаржевской. Это описание и рисунки декораций к постановке драмы Л. Н. Андреева «Жизнь Человека», с присоединенными к ним вырезками из рецензий на спектакль 1907 г. (1.7); записки с объяснениями по поводу участия Ф. Ф. Комиссаржевского, брата В. Ф. Комиссаржевской, и П. М. Ярцева в постановке драмы «Жизнь Человека», не ранее 1911 г., черновой автограф (1.10), запись по памяти о ходе заседания труппы Драматического театра В. Ф. Комиссаржевской 12 окт. 1907 г. рукой Ф. Ф. Комиссаржевского (1.8), записки о заседании труппы театра 9 ноября 1907 г., сделанные В. Э. Мейерхольдом, наброски плана его возражений по докладу К. В. Бравича и лист с изложением мотивов, заставивших режиссера вызвать В. Ф. Комиссаржевскую на «суд чести» (1.9).

Описание декораций и костюмов к постановке комедии Ж.-Б. Мольера «Дон-Жуан», поставленной Мейерхольдом на сцене Александринского театра 9 ноября 1910 г., представляет собой черновой автограф «посланного А. Я. Головину мая 29 1909» (1.12). К нему примыкает печатная программа этого спектакля (1.13). Сохранились также заметки Мейерхольда об истории театра, не ранее 1913 г. (1.15).

Среди творческих рукописей — материалы к постановке «Балаганчика» и «Незнакомки» А. Блока в концертном зале Тенишевского училища в 1914 г.: наброски декораций, тексты афиш, режиссерские ремарки, заметки, списки участников «видений», расписание репетиций, заявки на спектакли частных лиц и редакций, рецензии (1.16).

В архиве сохранились выписки из книги французского писателя Барбе

⁴ Далее номер фонда указываться не будет.

Д'Оревильи «О дендизме и Джордже Бреммеле», названной Мейерхольдом «Дендизм» (1914 г.) (1.17) ⁵.

Сохранились рисунки (наброски) декораций к постановке драмы М. Ю. Лермонтова «Маскарад» на сцене Александринского театра, относящиеся, по всей видимости, к моменту зарождения постановочного замысла — началу 1910 г. (1.18). Об этом же свидетельствуют печатные вырезки из журнала «Modes de Paris» («Моды Парижа») 1831—1832 гг. с владельческими подписями В. Э. Мейерхольда (2.23).

Группа материалов — черновой автограф тезисов доклада о Ч. С. Чаплине 1936 г. (1.19), машинописная копия стенографического отчета о докладе, читанном в Ленинградском Доме кино 13 июня 1936 г. (1.20) ⁶, краткая запись выступления режиссера, сделанная корреспондентом газеты «Кино» и письмо к Мейерхольду с просьбой разрешить ее публикацию, машинопись с авторскими пометами (1.21).

В архиве сохранились также стенограмма выступления В. Э. Мейерхольда в Государственном оперном театре К. С. Станиславского «Режиссеры о своей работе», машинопись с авторской правкой (1938 г., 1.22), наброски его выступления на 1-й Всесоюзной режиссерской конференции, сделанные на печатных тезисах доклада А. Д. Попова «Борьба за творческое лицо театра и работа режиссера с актером» (1939 г., 1.23).

Особо ценна эпистолярная часть архива, в которой сосредоточилась переписка В. Э. Мейерхольда с актерами, художниками, поэтами и драматургами, антрепренерами, официальными лицами и организациями ⁷. В архиве представлены черновики писем В. Э. Мейерхольда (37 п., 6 телеграмм), датированные 1906—1916 гг. В числе его адресатов: Л. Н. Андреев (1907, 1 п., 1.24), А. А. Блок (1906—1907, 1911, 1914—1916, 1.26), В. Ф. Комиссаржевская (1906, 4 п., 1 тел., 1.28), Ф. Ф. Комиссаржевский (1907, 4 п., 1.29), редакция газеты «Сегодня» (1907, 1 п., 3 ред., 1.30), О. В. Фридлин (1907, 1 п., 1.34). Письма к Мейерхольду А. А. Блока (1906—1907, 1911, 1914—1916, 30 п., 2.1), К. В. Бравича (1906—1907, 6 п., 2.2), В. В. Коленды (1907, 1 п., 2.4), В. Ф. Комиссаржевской (1906—1907, 18 п., 2.7.), Н. Ф. Комиссаржевского (1906, 2 п., 1 тел., 2.5), Ф. Ф. Комиссаржевского (1906—1907, 18 п., 2.7), О. М. Мунт (1906, 1 тел., 2.8), К. А. Сомова (1907, 1 п., 2.13), П. М. Ярцева (1906, 1 п., 2.14), Театрального справочно-статистического и комиссационного бюро Русского театрального общества (1906, 2 п., 2.3) образуют комплекс материалов к характеристике деятельности режиссера В. Э. Мейерхольда в Драматическом театре В. Ф. Комиссаржевской.

Другая группа писем определена договором В. Э. Мейерхольда с актрисой и антрепренером Идой Львовной Рубинштейн о постановке в парижском театре «Шатле» пьесы Д'Аннуцио «Пизанелла». Это черновики писем В. Э. Мейерхольда художнику Л. С. Баксту (1912, 2 п., 1.25), секретарю И. Л. Рубинштейн Шарлю Пекэну (1912, 1 п., 1.31), И. Л. Рубинштейн (1912—1913, 10 п., 2 тел., 1.32); письмо В. Э. Мейерхольда на имя В. А. Теляковского, директора императорских театров, о предоставлении отпуска для поездки за границу (1912, 1 п., 1.33). Среди корреспондентов Мейерхольда И. Л. Рубинштейн (1911—1914, 10 п., 27 тел., 2.12) и Шарль Пекэн (1912, 3 п., 2.10).

⁵ К Барбе Д'Оревильи, противопоставившему свое творчество индивидуализму и аристократической косности, были обращены взоры многих русских писателей. См., напр.: В о л о ш и н М. Лики творчества. Спб., 1914, кн. 1.

⁶ Опубл.: Искусство кино, 1962, № 6; отредактированный вариант доклада см. в кн.: Ф е в р а л ь с к и й А. Указ. соч., с. 212—234.

⁷ О переписке Мейерхольда см.: В о л к о в Н. Д. Мейерхольд. В 2-х т. М.; Л., 1929; Р о д и н а Т. М. А. Блок и русский театр начала XX века. М., 1972; Ф е д о р о в А. В. Театр А. Блока и драматургия его времени. Л., 1972; М е й е р х о л ь д В. Э. Переписка. 1896—1939. М., 1976, с. 82—84, 86—89, 92—93, 95, 100—102; Е н и ш е р л о в В. П. Александра Блока и его неизданные письма.— Нов. мир, 1979, № 4. См. также: А. Блок. Переписка: Аннот. каталог. В 2-х вып. М., 1978.

На титульном листе брошюры «Амплуа актера» сохранилась дарственная надпись В. Э. Мейерхольда А. Б. Велижеву от 4 авг. 1923 г. «На баррикадах театра Революции, в огне» (1.27). Хронологически наиболее поздним в архиве является письмо физиолога И. П. Павлова к В. Э. Мейерхольду (1936, 2.9).

Материалы служебной деятельности В. Э. Мейерхольда немногочисленны и разрознены: письма Русского театрального общества В. Э. Мейерхольду по поводу оформления договора о работе в Драматическом театре В. Ф. Комиссаржевской (май, июль 1906 г., 2 п., 2.3), распоряжение по императорским театрам о выговоре режиссерам Русской драматической труппы М. Е. Дарскому, А. Л. Загарову, В. Э. Мейерхольду и С. З. Ракитину, связанном с подачей ими директору коллективной просьбы об артистке, выходящей на пенсию (1.12), прошение на имя директора императорских театров о предоставлении отпуска для поездки за границу (ноябр. 1912 г., 1.33), контракт, заключенный с И. Л. Рубинштейн, на постановку комедии Д'Аннуцио «Пизанелла» в Париже (19 дек. 1912 г., 1.14).

Среди материалов третьих лиц — часть портфеля журнала В. Э. Мейерхольда «Любовь к трем апельсинам»: список стихотворения А. А. Ахматовой «Александру Блоку» («Я пришла к поэту в гости», 1914, 2.15), автографы стихотворений А. А. Блока «Клеопатра» («Открыт паноптикум печальный») (1908, 2.16) и «Анне Ахматовой» («Красота страшна, Вам скажут...», 1913, 2.17), фотография В. Э. Мейерхольда в кругу сотрудников редакции журнала (1914—1916? 2.22). Ко времени издания журнала «Любовь к трем апельсинам» относится переписка В. Э. Мейерхольда с А. А. Блоком⁸ и письмо В. А. Пестовского к Мейерхольду (2.15).

Вырезки статей А. В. Бобрищева-Пушкина из газеты «Черноморский маяк» показывают отношение к В. Э. Мейерхольду белогвардейской печати и драматический эпизод, связанный с его арестом в Новороссийске (1919, 2.19). В архиве сохранился документ, проливающий свет на деятельность В. Э. Мейерхольда — руководителя ТЕО Наркомпроса. Это биография М. К. Шнейдер («Curriculum vitae»), на первом листе которой резолюция Мейерхольда: «1 Дом Совета, к. 323. Из Иваново-Вознесенского комитета в театральный техникум» (2.21).

Огромный источниковедческий интерес представляет биография, написанная Мейерхольдом для «Критико-биографического словаря» (1.1)⁹. Как мы узнаем из письма к неустановленному лицу, приложенному к биографии, Мейерхольд работал над ней во время совместных постановок с И. Л. Рубинштейн. Отвечая на вопросы письма-анкеты¹⁰ С. А. Венгерова, Мейерхольд должен был в небольшой биографии изложить то, что в немецких научных изданиях тех лет получило широкое распространение — дать *Selbstanzeuge* (самопоказ) и *Selbstanalyses* (самоанализ). Задача оказалась достаточно сложной, и Мейерхольд, как бы отстранясь от самохарактеристики, приступает к изложению своей биографии от 3-го лица. Он пишет: «Всеволод Эмильевич Мейерхольд.— Дед со стороны отца, помещик-лесопромышленник, родом из Нижней Силезии (Гросглюгай)¹¹, был женат на француженке. Предки со стороны матери, урожденной Неезе, были родом из Германии, но десять лет назад основались в русских остзейских провинциях. Мейерхольд родился 28 января 1874 года...» (1.1, л. 1).

В обзоре мы не будем излагать биографию режиссера по новому источнику¹². Документ заинтересует исследователя не столько фактической стороной (доста-

⁸ См. сноску 7.

⁹ Венгеров С. А. Критико-биографический словарь русских писателей и ученых: В 2-х т. Пг., 1915, т. 2.

¹⁰ Письмо-анкета для «Критико-биографического словаря русских писателей и ученых». Пг.: Печ. Венгеров С. А. 1911. ОР ГБЛ, ф. Розб., 9.10, 1 п.

¹¹ Родословная В. Э. Мейерхольда со стороны отца Эмиля Федоровича составлена его двоюродным братом, вероятно, в 1920-е гг. Автограф. Нем. яз. 1.2.

¹² Первые биографические сведения о В. Э. Мейерхольде см.: Словарь сценических деятелей. Спб., 1903, вып. 16, с. 1—2.

точно хорошо сегодня известной), сколько основными установками Мейерхольда, которые определили рост и творческое развитие его как режиссера. Скажем, однако, что в биографии Мейерхольд характеризует себя как театрального деятеля и писателя. Это чрезвычайно важно для прочтения документа, написанного артистически изысканно. Но в передаче художника ряд моментов предстает перед нами в несообразующемся с известным виде. Мейерхольд говорит об отце как владельце громадного водочного завода. Материалы для фабрично-заводской статистики, составленные по сведениям Департамента Торговли и Мануфактур П. А. Орловым и представленные в «Указателе фабрик и заводов Европейской России и Царства Польского» (Спб., 1897, 2-е изд.) дают такую информацию: винокуренное и водочное предприятие купца Мейергольда Эмиля Федоровича, проживающего в Пензе по ул. Московской, изготавлило 6 тыс. ведер разных водок на 30 тыс. рублей ежегодно силами 8 рабочих. Продукция завода реализовывалась через магазин «Мейергольд и сыновья»¹³.

Увлеченный воспоминаниями детства, В. Э. Мейерхольд пишет, что отец «был очень богат, владел чуть ли не целым кварталом домов, среди которых один считался старейшим и лучшим в городе, с большим мраморным залом, с деревянными винтовыми лестницами, с бесконечными анфиладами» (1.1). Вспоминая тот же дом, где протекали ранние годы, Мейерхольд писал в биографии 1921 г.: «...наш из толстых деревянных бревен прочно сколоченный дом, где стены, не покрытые штукатуркой, завешаны были и безвкуснейшими олеографиями из „Нивы“ и ценнейшими немецкими гравюрами...»¹⁴. Мы привели эти два фрагмента из биографических документов разных лет лишь для того, чтобы стала понятной та увлеченность, с которой в соответствии с логикой настроения — в одном случае — красота утерянного, отдаленного, в другом — аскетизм жизни — Мейерхольд восстанавливает в своем воображении различные оттенки прошедших дней.

Из письма известно, что Мейерхольд направил биографию К. А. Сюннербергу (псевд.— К. А. Эрберг), с которым находился в дружеских отношениях. Материалы к биографии содержат редакционную правку и многочисленные карандашные пометы, сделанные рукой К. А. Сюннерберга. На л. 13 в предложении: «Дружба вырастает с художниками А. Я. Головиным, Н. Н. Сапуновым и с поэтом-мыслителем Конст[антином] Эрбергом» имеется редакционная правка: «поэт-мыслитель» исправлено на «писатель», а на полях за стрелкой, идущей от имени Эрберга к слову «дружба», — слово признательности за оценку отношений — «спасибо!». Другие редакционные пометы К. А. Сюннерберга содержат правку с оглядкой на С. А. Венгерова. Характеристика литературной группы журнала «Весы», под влиянием которой Мейерхольд ищет новые сценические формы, а также Карло Гоци, увлекшего режиссера мыслью о возрождении театра масок, как «замечательные люди» и «замечательный человек» в обоих случаях обратила на себя внимание К. А. Сюннерберга. Он записал на полях: «Венгеров не будет с этим согласен», «С этим Венгеров никогда не согласится» (л. 8, 17).

В прочтении материалов биографии Мейерхольда человеком, которому было доверено редактирование, очевидна не только оглядка на Венгерова, но и некоторое непонимание Мейерхольда-художника.

В письме к неустановленному лицу, приложенному к биографии, В. Э. Мейерхольд делился своими сомнениями относительно правки К. А. Сюннерберга, которого просил выбросить из биографии то, что покажется ему лишним, ненужным. «Быть может, он выбросил как раз то, что меня больше всего волновало в минуты воспоминаний о моем далеком детстве. В Париже именно о Земле думы мои были самыми острыми. Все большое во мне, как художнике, если есть во мне большое, вздобрila земная любовь, которую я выпил в молоке до-

¹³ К моменту поступления В. Э. Мейерхольда на Драматический курс при Московском филармоническом обществе его отец умер, фирма «Торговый дом Э. Ф. Мейерхольд и сыновья» потерпела крах, дома и имения были проданы с молотка.

¹⁴ М е и е р х о л ѿ д В. Э. Статьи. Письма. Речи. Беседы. М., 1968, ч. 2, с. 308.

рогой моей кормилицы Анисы, бессоновской крестьянки» (1.1, л. 22). Многое из того, что казалось Эрбергу субъективным, интимным, лишним и неуместным в автобиографии, представляет тем не менее познавательный интерес.

В биографии, написанной в Париже, звучит тоска Мейерхольда по родине, по родным местам. Об исцеляющей силе родного очага он пишет в письме: «Когда душа заболит хуже всякой зубной боли, пойдешь в баню, бросишься голый на деревянную скамью, уткнешься лицом в березовые прутья горячего веника...» (1.1, л. 26). Его память воссоздает четкие, яркие, сменяющие друг друга зарисовки заводского двора и жизни в деревне. Вот у балагана толпятся солдаты, искусно выплевывающие семечки, вот кормилицы, уложив своих питомцев, тайком убрались на свидания, вот уличные мальчишки, жадно пожирающие мороженое, вот обозы с вишнями, вот крестьянки, горстями кладущие в рот спелые ягоды, юные девушки, черпающие из чана сладкое вино. И места, где Мейерхольд стал ощущать себя «частью земли», вдруг наполнялись звуками больших железных дверей, визгом замков, скрипом больших засовов, лязгом посуды, полоскаемой расторопными крестьянскими руками в теплой воде, и красками — пунцовой, красной,— и запахами — земли, мускуса, лука, смешанного с запахом крестьянского тела. «Любимый желтоватый левкой! Если бы не ты, измучилась бы молодая душа от позора, что нет своей земли... О, тоска по земле...» (1.1, л. 25).

По типу организации и следования мизансцен В. Э. Мейерхольд излагал в биографии и другие рубежные моменты своей творческой жизни. Он говорил о старинном доме отца, который посещали известные в Пензе музыканты, любители театра и артисты, о балах и маскарадах, домашних спектаклях, где разыгрывались немудреные пьесы, сочинявшиеся их участниками экспромтом, характеризует репертуар театра, с преимущественным интересом к мелодраме. Воспоминания о годах учебы во 2-й Пензенской классической гимназии, которую Мейерхольд окончил в 1895 г., рождают образы, под влиянием которых шло становление актера. В их числе учителя гимназии, бывший репетитор В. Кавелин, сосланный за участие в социал-демократическом движении, и писатель А. М. Ремизов.

В гимназические годы В. Э. Мейерхольд принимал деятельное участие в литературных вечерах и утренних спектаклях. Ценнейший источник для исследования первых лет актерской деятельности Мейерхольда — его тетрадь с перечнем ролей, сыгранных в 1892—1898 гг. в Пензе и в Московском Художественном театре, программами и рецензиями на спектакли (1.3). В ней схема артистического семилятия Мейерхольда, его артистического детства. Разнохарактерные материалы организовываются им в тетради по определенному плану: сначала список сыгранных ролей (по годам), затем документальные «очевидцы» этих ролей — афиши и программы спектаклей, вслед за ними вырезки из газет со статьями и рецензиями об актерской игре Мейерхольда, репертуаре тех лет, Пензенском народном театре, экзаменационных спектаклях учащихся драматических классов Московского филармонического общества.

На л. 2 тетради рукой Мейерхольда: «Город Пенза. 1892 г. Репетилов (Горе от ума), Хухриков (По памятной книжке), Кутейкин (Недоросль); 1893 г. Ка-вадеров (Помолька в галерной гавани), Репетилов (Горе от ума); 1895 г. Захар Захарыч (В чужом пиру похмелье), Лука (Медведь), Хухриков (По памятной книжке); 1896 г. Сильверст (На лоне природы), Кочкирев (Женитьба; две роли), Дормедонт (Поздняя любовь), Мурзавецкий (Волки и овцы)».

За ним вклеена печатная программа, на титульном листе которой: «Пенза, 23 ноября 1892 года». Из программы узнаем об исполнении Мейерхольдом роли И. П. Пражина в комедии «Домовой шалит». Программу литературно-вокального вечера, организованного во 2-й Пензенской гимназии в связи со 100-летием со дня смерти Д. И. Фонвизина (л. 4 об.), комментирует рецензия из «Пензенских губернских ведомостей», приклеенная на л. 5 тетради. Из нее узнаем о многочисленной и оживленной публике, обязанной, в частности, игре Мейерхольда, «кто особенно был хорош» в роли Кутейкина, «убоявшегося се-

минарской премудрости и возвратившегося вспять, а теперь обучающего Митрофанушку разным наукам» (л. 5).

Программы рассказывают об участии В. Э. Мейерхольда в любительских спектаклях, организованных в феврале 1895 г. в доме Н. М. Анненковой. В комедии «В чужом пиру похмелье» А. Н. Островского Мейерхольд исполнил роль стряпчего Захара Захарыча, в пьесе Д. А. Аверкиева «По памятной книжке» — Потапа Фомича Хухрикова, в шутке А. П. Чехова «Медведь» — Луку, слугу в доме (л. 5 об.).

Гимназические спектакли В. Э. Мейерхольда с гордостью вспоминал в биографии: «Однажды кружок гимназистов устроил в городе такой спектакль („Горе от ума“.— Т. М.), о котором сохранилась заметка присяжного рецензента, указывавшего на этот спектакль как на образец не только для местных любителей, но даже и для профессионалов» (1.1, л. 3). Мейерхольд исполнял роль Репетилова и помогал режиссеру в постановке комедии.

В последние гимназические годы В. Э. Мейерхольд, болезненно мечтательный юноша, остро критически относится к рассудочности лютеранства; обращается к католичеству. Из обращения и к лютеранству и к католичеству Мейерхольд выносит не только их неприятие: он утоляет свою тоску по органной музыке и звону колокольчиков, ощущает чистоту детских голосов. Позже, мечтая о переходе в православие и принятии русского подданства, компенсирует свои утраты поэзией М. Метерлинка, живописью Г. Мемлинга и примитивами урегенто.

В 1895 г., приняв православие, Мейерхольд выбрал себе имя, демонстрируя любовь и привязанность к Всеволоду Гаршину. Так, Карл-Казимир-Теодор стал Всеволодом Мейерхольдом. Он отправился в Москву и поступил на юридический факультет Московского университета. В течение двух семестров Мейерхольд слушал лекции. Его любимым профессором был А. И. Чупров, читавший лекции по политической экономии.

Летом 1896 г. Мейерхольд активно участвовал в спектаклях Пензенского театра. Сохранилась программа любительского спектакля, организованного А. А. Косминским и С. С. Калашниковым в пользу открытой сцены на Верхнем гулянье для народного театра (1.3, л. 6). В программе среди исполнителей Мейерхольд не значится. Но из записей «Играчные роли» (л. 3) уточняется, что в комедии Ю. Хлопова «На лоне природы» Мейерхольд исполнял роль слуги Сильверста. К этому времени за Мейерхольдом устанавливается репутация исполнителя характерных ролей комиков и резонеров.

Н. Д. Волков, обозревая гимназический период Мейерхольда на широком фактическом материале, показывает, как определяются им ступени сознательного постижения мысли об актерстве и жизненном назначении. Приводя дневниковую запись Мейерхольда от 17 апр. 1891 г.: «Разве та жизнь только прекрасна, где можно найти полнейший комфорт, полнейшую беззаботность, а вместе с тем полнейшее отсутствие ума? Нет! Мне не нужна такая жизнь. В этой жизни слишком много гадостей, подостей, так неизменно прикрывающихся внешним лоском. Но волей-неволей приходится плестись в жизни этих людей мрака и неведения. А для того, чтобы эта действительная жизнь не казалась слишком несносной, я выбрал себе жизнь мечтательную»¹⁵. Сосредоточенность В. Э. Мейерхольда на сцене театра рисуется Н. Д. Волковым как «уход от окружающей действительности»¹⁶. Исследователь оставил без внимания максимализм нравственных требований юноши, который и определил его тягу к театру. Выше мы старались наметить путь рождения в душе Мейерхольда нового отношения, нового символа веры в связи с переоценкой католичества и лютеранства. Принятие православия, как и увлечение сценой, не были данью жизни мечтательной.

¹⁵ В о л к о в Н. Д. Указ. соч., т. 1, с. 21.

¹⁶ Т а м ж е, с. 22.

Желание стать актером привело его к решению оставить учебу в университете, не смущало и отсутствие материальных средств. Сценический опыт Мейерхольда позволил поступить на драматические курсы при Московском филармоническом обществе, где предстояла учеба у профессоров Вл. И. Немировича-Данченко, А. А. Федотова и Ф. А. Акимова. Своим главным учителем актерского искусства Мейерхольд называл А. П. Ленского (1.1, л. 6).

30 дек. 1896 г. Мейерхольд выступил на литературно-музыкальном вечере, организованном в пользу «недостаточных студентов-пензяков» (программа вечера вклеена Мейерхольдом в тетрадь, 1.3, л. 7).

Программы, вклейенные на л. 8 об., 9, 10, 10 об., несут информацию об ученических экзаменах с 25 марта по 4 апреля 1897 г. Учениками драматических классов в Малом театре были даны драма «Перчатка» Б. Бьернсона (Мейерхольд — Рийс), комедия «Искорка» Э. Пальерона в переделке А. Н. Плещеева (Мейерхольд — Рунин), трагедия В. Шекспира «Гамлет». На л. 2 отметка об исполнении Мейерхольдом роли Полония. Здесь же: «Роли, отмеченные знаком *x*, исполнялись не целиком». В печатной программе Мейерхольд в числе исполнителей не значится (1.3, л. 8 об.).

28 марта 1897 г. Мейерхольд исполнил роль Рихарда Кеселера в «Битве бабочек» Г. Зудермана (1.3, л. 9). Роль фата Кеселера как соответствующая свойствам актерского дарования Мейерхольда была отмечена в заметке «Новые силы», опубликованной в газете «Театральные известия» (1.3, л. 11).

30 марта Мейерхольд исполнил роль царского лекаря Елисея Бомеля в драме Л. Мая «Царская невеста». Игра Мейерхольда была признана той же газетой вполне удачной. «Мы даже не узнали того резкого и однотонного голоса, который поражал нас неприятно в других ролях, сыгранных г-ном Мейерхольдом. Внешние данные также помогли обрисовать Бомеля, и в общем эта роль,— заключал рецензент,— является у Мейерхольда лучшей из всех виденных нами» (1.3, л. 11 об.).

Как видно из тетради, лето 1897 г. Мейерхольд провел в Пензе, где сыграл следующие роли: «Фурсиков (На пороге великих событий), Ладыжкин (Жених из долгового отделения), Телятев (Воробушки), Кочкирев (Женитьба), Захар Захарыч (В чужом пиру похмелье), Митя Васильев (Пчелы и трутни), Нейков (Пашенька), Недыхляев (Кручина), Ризположенский (Свои люди — сочтемся), Афоня (Грех да беда на кого не живет), Робинзон (Бесприданница), Бородин (Роковой шаг), Профессор (Плоды просвещения), Худобаев (Светит да не греет)» (1.3, л. 2 об.).

В списке, сделанном рукой В. Э. Мейерхольда, перечислены роли, играные им с 1892 по 1898 г., и это значительно расширяет существующее знание о Мейерхольде — актере. Так, 8 июня 1897 г. Мейерхольд исполнял роль Телятева в комедии К. А. Тарновского «Воробушки». Мысль о доброте и простодушии человеческой души, определявшая идею этой постановки, была донесена до зрителя именно его исполнением. В рецензии на спектакль, опубликованной в «Пензенских губернских ведомостях» (1897, № 127), отмечалось: «Вся тяжесть пьесы падала на исполнителя роли Телятева, в образе которого автор воплотил идею своего замысла. Исполнитель этой роли провел ее настолько умело, что вполне гарантировал цельность впечатления для зрителя» (1.3, л. 12).

Рецензии, вклейенные в тетрадь, свидетельствуют о напряженной работе Мейерхольда над осмыслением разнообразного драматического материала, широте его артистического дарования. Мейерхольд исполнял роль Кочкирева в комедии Н. В. Гоголя «Женитьба» (л. 12 об.), Нейкова в драме Н. Л. Персианиновой «Пашенька» (л. 13 об.), Недыхляева в пьесе И. В. Шпажинского «Кручина» (л. 13 об.). Исполнение роли Недыхляева, отмеченное продуманностью и «крайней выдержанностью», приводило рецензента к мысли, что Мейерхольд «самая крупная величина из всей наличности артистических сил любительского кружка. У него много художественного такта и чувства меры, не позволяющих излишней утрировки» (л. 14). Мейерхольд исполнял роль Ризполо-

женского в комедии А. Н. Островского «Свои люди — сочтемся». Оценивая спектакль, рецензент «Пензенских губернских ведомостей» писал, что Мейерхольд «как нельзя более на своем месте. Тип стряпчего был передан им верно и выдержан до конца. Если не было достаточной разработки деталей, то этого нельзя требовать от молодого, хотя и безусловно даровитого, исполнителя» (л. 16).

Рецензии содержат материал о просветительской и агитационной миссии народных театров в духовной жизни России. И на фоне споров о судьбах театра, о его будущем — единодушное признание артистической индивидуальности Мейерхольда. И более того: с именем Мейерхольда газета связывает свои надежды: «Для пензенской публики было бы желательно, чтобы г. Мейерхольд стал во главе будущего народного театра» (л. 15 об.).

Нарушают хронологию и порядок размещения материалов в тетради вклейки из газеты «Сын Отечества» от 21 июля 1897 г. (л. 7 об.—8). Рассказ об инициаторах создания Пензенского народного театра, репертуаре, состоящем преимущественно из пьес А. Н. Островского, «именно тех бытовых пьес, которыми он бросил первый луч в неведомое дотоле темное царство» (л. 7 об.), об актерской игре любителей, привлекшей к себе общее сочувствие «и рабочего населения и более образованных классов», полон тревоги. Причина этой тревоги — изменение направления деятельности театра, внешне обозначенное так: «...той бездны чук и рабочих блуз, которая составляла значительный контингент прошлогодней публики, теперь уже не видно; их заменили модные котелки, кружевые шляпки и форменные фуражки самых разнообразных видов» (л. 8). О переориентации Пензенского народного театра, повлекшей за собой изменения в составе зрительской аудитории, узнаем и из заметки А. Розалиева о постановке пьесы Н. Кареева «Роковой шаг» (л. 17). С нею тесно связана заметка, пафос которой — народный театр — это театр для народа: «В составе же театральной публики народный элемент является до того незначительным, что не составляет, пожалуй, и 10% ее обычного контингента» (л. 18 об.).

Тетрадь, собравшая в себе рецензии на спектакли учащихся и выпускников Московского филармонического училища, была, вероятно, создана в 1898 г. (дата последней рецензии) и ретроспективно фиксировала прошедшее с 1892 г.

На л. 8 об., 9, 10, 10 об., 20—24 тетради вклеены программы экзаменационных драматических спектаклей в марте—апреле 1897 г. и феврале—марте 1898 г. в Малом театре. Здесь учениками Музыкально-драматического училища Московского филармонического общества были исполнены драма А. Н. Островского «Василиса Мелентьевна» (Мейерхольд — царь Иван Васильевич Грозный), комедия Э. Пальерона «В царстве скуки» (Мейерхольд — Беллак), водевиль «Госпожа-служанка» (Мейерхольд — Боварден), драматический этюд М. К. Северной «Ольгушка из Подъяческой» (Мейерхольд — дядя Хведор), «Поздняя любовь» (сцены из жизни захолустья) А. Н. Островского (Мейерхольд — Маргаритов), водевиль Л. Яковleva «Женское любопытство» (Мейерхольд — Жак Труве), комедия Вл. И. Немировича-Данченко «Последняя воля» (Мейерхольд — Торопец) и многие другие.

Назовем лишь сообщение о первом экзаменационном спектакле с оценкой толкования Мейерхольдом роли Ивана Грозного. По утверждению рецензента, Грозный в изображении исполнителя был «слишком дряхл, слишком немощен. Его нервность, его разбитость чересчур подчеркнуты. Многие моменты своей игры г. Мейерхольд напоминал мне не властолюбивого царя, легко поддающегося женской прелести, а отжившего и разбитого схимника» (л. 24 об.). (О Мейерхольде — Грозном на сцене МХТ см. ниже при анализе «записной книжки».)

«Записная книжка» В. Э. Мейерхольда (1.5) — новый источник, обращение к которому даст исследователям материал для освещения пути известного режиссера в сложном опосредовании с общественно-социальными и историко-экономическими процессами времени. Датированная 1898 г. эта скромная, небольшого формата книжка в кожаном переплете, с частью листов авторской пагинации утраченных, объемлет собой и год предыдущий и год последующий

и на 69 листах содержит дневниковые записи, записи о занятиях в Музыкально-драматическом училище Московского филармонического общества под руководством Вл. И. Немировича-Данченко, о репертуаре и ролях, играемых в Московском Художественно-Общедоступном театре в пору его открытия, расписание занятий и репетиций, библиографические заметки, выписки из книг и журналов, денежно-хозяйственные записи, адреса студийцев, друзей, знакомых и официальных лиц.

За фрагментарностью, неоднородностью, разрозненностью не сразу обнаруживается внутренний порядок, диалектика движения, взаимосвязь записей, ситуативность их рождения. И определение основных тематических рубрик, данное нами при восприятии и раскрытии записей в контексте проблемном и временном, условно, потому что суть этих записей — театр, постижение театра, поиски самого себя в нем.

В. Э. Мейерхольду сценическая деятельность представлялась сферой общественного служения. И 1898 г.— год открытия Московского Художественного Общедоступного театра, ознаменовал собой начало движения «театрального народничества», веру в возрождение русской духовной культуры.

«Записная книжка» Мейерхольда — документ времени, живое свидетельство истории тех лет, когда в России в результате широкого распространения марксизма и соединения социализма с рабочим движением возникают различные идеино-политические направления. В эти годы Мейерхольд продолжает свое самообразование, «принимается за изучение теории Карла Маркса и увлекается рабочим вопросом» (1.1, л. 6). По позднейшему свидетельству, Мейерхольд, «как и вся молодежь», инстинктивно стремится понять суть направлений русской интеллигенции, «кидаясь от одной доктрины к другой»¹⁷.

В записной книжке целые страницы испещрены названиями прочитанных книг и тех, которые составят программу чтения, позволяющую удовлетворить «минимум познаний» (1.1, л. 67) по различным отраслям — педагогике, психологии, эстетике, истории искусства и политических учений. В библиографическом списке рядом оказались и сочинения современных философов и социологов, и книги запрещенные; журналы и газеты; издания на русском и немецком языках. Здесь работы Г. Спенсера «Воспитание умственное, нравственное и физическое», психолога и философа А. Бэна, проф. психиатрии И. А. Сикорского, редактора журнала «Вестник воспитания» Е. А. Покровского, педагога, ученого и государственного деятеля Ж.-Г. Компэре, книги которого вызвали ярость клерикалов, философа Гюйо, которого популяризировал в эти годы В. А. Гольцов (л. 6). Здесь и Т.-В. Прейер, и П. Ф. Лесгафт, и К. Д. Ушинский, и В. И. Водовозов, выступающие за развитие воображения и чувства прекрасного (1.1, л. 6—7). Среди книг и сборник «Процесс Золя» и «Краткий курс экономических наук» А. А. Богданова. Первый труд А. Богданова, как назвал его в своей книжке В. Э. Мейерхольд, «Краткий курс экономии» (1897), был положительно оценен В. И. Лениным¹⁸. Здесь и работа Ланна «Исторический материализм» и программное произведение «легального марксизма» — «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России» (1894) П. Б. Струве, и журнал «легальных марксистов» «Новое слово». Мейерхольд называет, в частности, статью Н. Д. Каменского «О материалистическом понимании истории» («Новое слово», 1897, сент.).

В журнале «Трудовая помощь» (1898, № 9) В. Э. Мейерхольд знакомится с выступлениями популярного в те годы исследователя психофизических типов Д. А. Дриля.

В. Э. Мейерхольд читает П. Б. Струве, который в это время был привлечен членами ЦК РСДРП к составлению Манифеста I съезда партии. Записная книжка хранит выписку В. Э. Мейерхольда из «Критических заметок» П. Б. Струве: «Психическое содержание огромного большинства личностей

¹⁷ Гладков А. Мейерхольд говорит.— Нов. мир, 1961, № 8, с. 224.

¹⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 32—40.

определяется их принадлежностью к тому или другому общественному классу. Но всегда находятся отдельные личности, действующие в интересах не того класса, к какому они принадлежат по своему рождению и воспитанию именно потому, что в отдельной личности могут перекрещиваться самые разнообразные социальные воздействия, и от индивидуальной комбинации и количественного соотношения этих воздействий зависит конечный результат, то есть содержание личности» (1.1, л. 11).

Эта мысль Струве соответствовала направлению интересов Мейерхольда, путем его поисков. С огромным упорством и настойчивостью В. Э. Мейерхольд ищет ответа на вопрос, что такое театр, в чем его смысл и задачи, в чем причина кризиса. В записной книжке он фиксирует положение В. А. Гольцева, редактора журнала «Русская мысль», развиваемое на 1-м съезде русских художников о том, что падение современного искусства — результат господства буржуазного строя. Искусство не должно изображать все, на что упадет взгляд человека (л. 13 об.). По просьбе В. А. Гольцева Л. Н. Толстой изложил свои мысли об искусстве в статье, опубликованной в журнале «Русское богатство». Статью Л. Н. Толстого, празднование 70-летия которого в России было запрещено, В. Э. Мейерхольд прочитал и выписал из нее: «По Фихте (1762—1814), сознание прекрасного вытекает из следующего. Мир, т. е. природа имеет две стороны: он есть произведение нашей ограниченности и он есть произведение нашей свободной идеальной деятельности. В первом смысле мир ограничен, во втором — он свободен. В первом смысле всякое тело ограничено, искалено, сжато, стеснено, и мы видим уродливость, во втором мы видим внутреннюю полноту, жизненность, возрождение, — видим красоту. Так что уродство или красота предмета, по Фихте, зависят от точки зрения созерцающего. И потому красота и находится не в мире, а в прекрасной душе (*schöner Geist*). Искусство и есть проявление этой прекрасной души, и цель его есть образование не только ума — это дело ученого, не только сердца — это дело нравственного проповедника, — но **всего человека** (подч. нами.— *T. M.*). И потому признак красоты лежит не в чем-либо внешнем, а в присутствии в художнике прекрасной души» (л. 13—13 об.). Мейерхольд останавливается на толстовской оценке позиции Фихте, убежденного сторонника уничтожения сословных привилегий, обличителя сословного и имущественного неравенства.

Как убедительно свидетельствуют записи, интерес Мейерхольда к театру был определен далеко не одной артистической натурой, но органической связью с жизнью, сисканиями путей, учениями и верованиями тех лет, о чем свидетельствуют выписки из работы Арнольди (псевдоним П. Л. Лаврова) «Задачи понимания истории». Мейерхольд интересует проблемы социальных групп, проблема личности, история мысли. Личность как «орган прогресса», ведущая сила социального развития была в центре его внимания. «Усвоение личностью потребности развития (подч. нами.— *T. M.*) составляет характеристический признак вступления этой личности в историческую жизнь», — выписывает Мейерхольд положение Лаврова (л. 42). Утверждение о ведущей роли личности как субъекте социального действия отождествлялось автором с интеллигенцией. «Выработка в обществе интеллигентии в таком размере, в котором она способна оказывать влияние на общество, есть условие вступления в эту жизнь данного общества. Тем самым для всех обществ, и для целого человечества начало исторической жизни связывается с фактом выработки групп, способных наслаждаться развитием и ощущать потребности в нем, как бы ни было фактически трудно установить для развития народов хронологический момент, когда это событие имело место» (л. 42—42 об.). Призывы Лаврова к радикально мыслящему меньшинству принимать активное действие в развитии прогресса были услышаны Мейерхольдом.

Многие записи Мейерхольда говорят о его озабоченности социальным неустройством, неурядицами жизни, зависимым положением актера от антрепренеров и дирекции театров. Мейерхольд как бы подвергает проверке формулу прогресса Лаврова, которая определяет развитие общества через един-

ство солидарности и роста сознания личности. Изучив, как «обращались слабые личности в общественную силу»¹⁹, Мейерхольд стал размышлять о создании устойчивой артистической солидарности — корпорации артистов — вскоре после того, как в июне—июле 1898 г. между артистами и администрацией Московского Художественного театра возникли недоразумения о выплате жалованья. «Артистов эксплуатируют и материально и морально», — пишет Мейерхольд, поясняя: «Первое — плата, рабочие часы, второе — подавление личности как художника (отсутствие самостоятельного творчества)» (л. 39 об.). Вопросы материальной и моральной эксплуатации, полагал Мейерхольд, могут быть решены лишь стараниями самих заинтересованных в этом «протестантов». И первое необходимое условие — «единодушие, солидарность среди артистов. Мыслима она (солидарность)? Нет. Почему?» (л. 40). Другая запись: «Солидарности нет. Нет, следовательно, необходимой почвы для протеста. Борьба нецелесообразна»²⁰ (л. 40 об.). Мейерхольд вместе с тем отмечает, что деление по степени артистической величины, даровитости и признанности, социальная неоднородность актерской среды делают шаткой саму идею солидарности (л. 40).

Много записей о деятельности Мейерхольда по укреплению созданной силами учащихся корпорации, основанной на товариществе, о составлении устава корпорации для сплочения студийцев (л. 18 об., 41, 43 об., 44, 48 об.). Однако когда устав уже был составлен, В. Э. Мейерхольд все еще сомневался в практической целесообразности проделанного: «Корпорацию хотят создать по строго определенному плану. Возможно ли это, когда составители не знают даже условий практической жизни среды?»²¹. «Тот устав, который мы создали, может быть даже идеален в смысле выставленных девизов, в смысле объема и законченности формы. Но кто знает, что впереди. Начинается действительная постройка, и сама жизнь изменит все девизы, все идеалы, и тогда престиж корпорации подорван»²². Записная книжка В. Э. Мейерхольда дополняет сведения о его борьбе за создание артистической корпорации. В процессе работы над составлением устава Мейерхольд изучает деятельность Генеральной ассоциации студентов в Париже (*«Association general des Studiants de Paris»*), основанной в 1884 г. (1.1, л. 14—14 об.).

В круг вопросов корпорации неизбежно входили и определяющие метод театра вопросы драматургии — вопросы театральной критики (л. 44) и зрителя — одного из могущественнейших факторов театра, и вопросы, актуальные ныне, — театр и студия, характер их взаимодействия. Но все они не обозначены как самостоятельные, а вырастают из полемически заостренных отрывочных записей. Обращение Мейерхольда к литературе, а от нее к жизни, а затем и к театру, как свидетельствуют записи, — это путь его гражданского самоопределения.

Мейерхольд — в центре культурных начинаний Московского Художественно-Общедоступного театра, который представляется ему «Академией драматического искусства». К. С. Станиславский в выступлении перед труппой излагает смысл и общественный характер предстоящей деятельности: «...мы стремимся осветить темную жизнь бедного класса, дать им счастливые эстетические минуты среди той тьмы, которая окутала их, мы стремимся создать первый разумный нравственный общедоступный театр...»²³.

Вероятно, размышления над выступлением Станиславского о возможности существования в современных условиях именно такого театра, программа и цель которого были изложены, приводят Мейерхольда к записи: «Общедост

¹⁹ Лавров П. Л. Философия и социология: В 2-х т. М., 1965, т. 2, с. 119.

²⁰ В новых условиях обострившейся борьбы говорить о солидарности значило, по выражению В. И. Ленина, «надевать на глаза шапку иллюзий и мечтаний, чтобы не видеть неприятной действительности» (Леин В. И. Полн. собр. соч., т. 16, с. 294). Практическая несостоятельность, иллюзорность позиций народников 90-х гг. ощущалась В. Э. Мейерхольдом.

²¹ Болков Н. Д. Указ. соч., т. 1, с. 108—109.

²² Там же, с. 109.

²³ Станиславский К. С. Собр. соч.: В 8-ми т. М., 1958, т. 5, с. 174—175.

[упного] театра нет» (л. 40 об.). «Доступны ли рабочей массе так называемые общедоступные театры» (л. 50), — вот что занимает Мейерхольда. Он отмечает дороговизну билетов, их недоступность социальным низам, хотя и знает и понимает, что руководители Московского Художественного театра, не получившие субсидии города, не имели возможности назначить низкие цены на места. Театр, ориентированный на демократическую интеллигенцию и студенчество, уже с самого начала существования делал попытки расширения зрительской аудитории. Специально для рабочих был дан ряд спектаклей с участием В. Э. Мейерхольда. На л. 2 об. зачеркнута строка: «Деньги, которые мы тратим на искусство». Немного ниже: «Мы совершенствуем искусство трудами народа, а он никогда не пользуется теми эстетическими удовольствиями, которые дает искусство. Так давайте, по крайней мере, поделимся с народом теми удовольствиями, которые получаем от искусства». Но отношения Московского Художественно-Общедоступного театра с обществом народных развлечений были прекращены в результате вмешательства администрации, прессы и полиции²⁴. Задачи, поставленные руководителями театра — быть доступным для небогатого класса людей и одновременно Художественным, вносящим в русское сценическое искусство новую струю, — оказались неосуществимы в условиях царской России. В конце третьего года своего существования театр перестал называться Общедоступным. В отчете о 10-летней деятельности Московского Художественного театра Станиславский отметит, что одна из основных задач театра — его доступность широким слоям — осталась нереализованной.

Записи Мейерхольда свидетельствуют о понимании антидемократической направленности действий администрации, задушившей множество театральных начинаний, уничтожившей ростки национальных народных театров, ограничившей доступ народа в театр. Но вместе с тем в записях звучат и сомнения, и неудовлетворенность организацией дел в театре, и болезненность реакции на замечания режиссера (л. 45 об.— 47 об.), и неприятие сценических реформ. Однако и резкость, и неустойчивость оценок, и категоричность тона, и максимализм требований, и экстраполяция отдельных штудируемых положений на ментальное решение сегодня неразрешимого — все это чрезвычайно существенно для воссоздания облика Мейерхольда, человека глубоко неудовлетворенного именно сегодняшним, стремящимся в завтра, к новому.

Как план к статье «Театр. К истории и технике» воспринимаются записи Мейерхольда на л. 44 об.: «История театра. 1) Условия, влиявшие на судьбу его (исторические и социальные). 2) Направления в театр[альной] жизни. 3) Деятельность представителей театра. 4) Быт актеров. 2. Роль (социальная) театра в различные времена». На л. 49 запись: «Роль театра. Пропаганда. Агитация», а на л. 50, логически ее продолжающая: «Чем может и должен быть сов[еменный] русский актер».

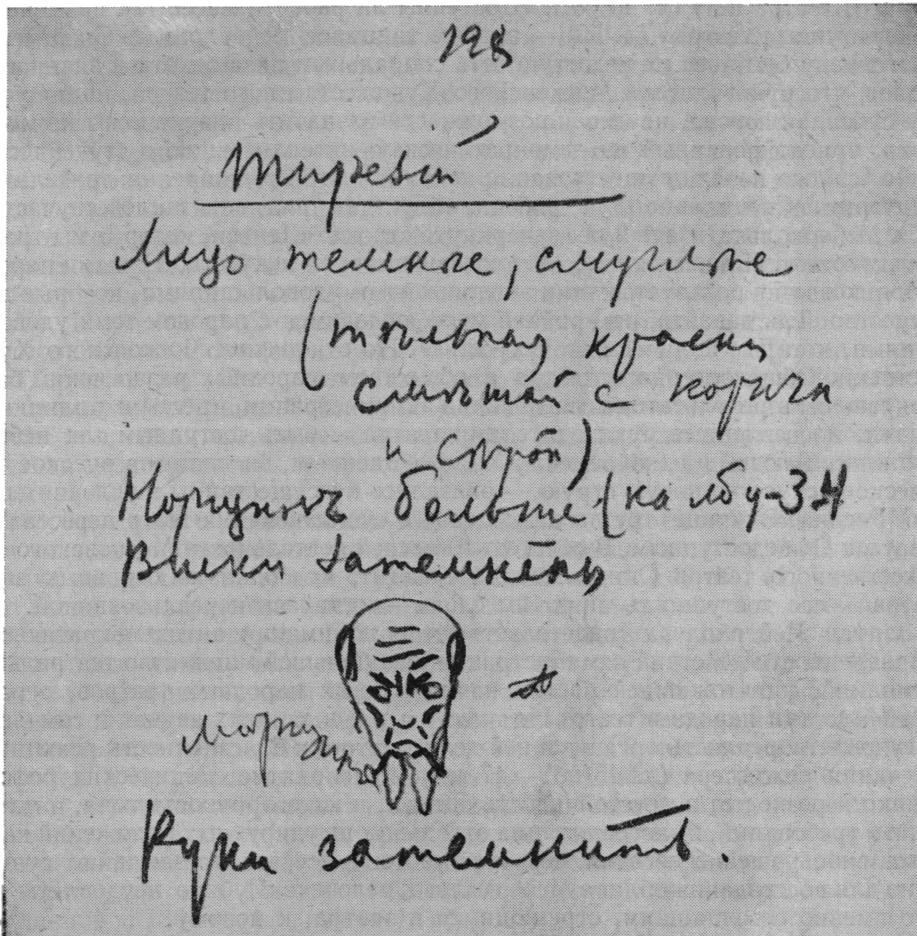
Суть своих исканий Мейерхольд изложит в письме к А. П. Чехову от 18 апр. 1901 г.: «Мне хочется пламенеть духом своего времени. Мне хочется, чтобы все служители сцены пришли к сознанию своей великой миссии... театр может сыграть громадную роль в перестройке всего существующего!»²⁵.

На сцене Московского Художественного театра В. Э. Мейерхольд сыграл 18 ролей²⁶, о работе над ними в записной книжке сохранились многочисленные записи (л. 3 об., 8 об., 20—23, 30 об., 31, 32 об., 35 об., 36, 60, 60 об., 61—62 об.). В биографии Мейерхольд отметил, что в МХТ он «сразу получает целый ряд больших ролей, и скоро занимает в театре положение одного из первых

²⁴ Народные развлечения: Передовая.— Моск. вед., 1899, 28 июля.

²⁵ Лит. наследство, 1960, т. 68, с. 435—448.

²⁶ Г. Чулков, рисуя Мейерхольда-актера в пору его работы в МХТ, отмечает, в частности, исполнение ролей Треплева в «Чайке» и Иоганнеса в «Одиноких». Г. Чулков вспоминает, что В. Мейерхольд «и тогда сочувствовал революции, и я, помнится, накануне своего ареста, дал ему на хранение немалый запас всякой „литературы“ и, кажется, мимиограф. Это обстоятельство почему-то меня смущало, когда я сидел в тюрьме, и мне все казалось, что я „провалил“ Мейерхольда. Но все сошло благополучно». Ч у л к о в Г. Годы странствий: Из книги воспоминаний. М., 1930, с. 214.



Лист записной книжки В. Э. Мейерхольда. Ф. 644, 1.5, л. 54 об.

актеров. В течение четырех сезонов неустанно совершенствует актерскую технику, какую с большим мастерством передавал своим актерам превосходный учитель лицедейства К. С. Станиславский» (1.1, л. 7).

Одной из первых ролей, которую получил В. Э. Мейерхольд на неофициальной части заседания театра 17 июня, была «бешено трудная роль» Тирезия в пьесе «Антигона» (постановка А. А. Санина (Шенберга). На л. 54 об. запись о гриме: «Лицо темное, смуглые (тельная краска, смешай с коричневой и серой). Морщины больше (на лбу 3—4), виски затемнены. Руки затемнить» (1.5), — и рисунок Тирезия, сделанный В. Э. Мейерхольдом.

Приступая к роли И. Грозного в трагедии А. К. Толстого, В. Э. Мейерхольд знакомится, в частности, с исследованиями А. А. Кизеветтера «Иван Грозный и его оппоненты», М. М. Ковалевского «Иван Грозный и его душевное состояние», а также с историческими исследованиями об Александре Македонском и Юлии Цезаре.

Раздумья В. Э. Мейерхольда над проблемой царской власти и судьбы народной, демократичность его позиции, нашедшая выражение в трактовке образа Иоанна, к сожалению, до сих пор не оценены по достоинству. Среди множества откликов нам хотелось бы остановиться на рецензии С. В. Васильева-Флерова, который оценивает 6 спектаклей, шедших ежедневно с 19 окт. 1899 г.

Автор высказывает неудовлетворение игрой актера в 4-м акте, считая, что исполнению В. Э. Мейерхольда недостает фона, на котором бы ощущались переливы чувств, сменяющихся в душе Иоанна. Рецензент отмечает, что актер игнорирует с точностью обозначенные драматургом сценические движения героя и обращает внимание на ту степень патологической слабости Иоанна, какой наделяет его Мейерхольд. «...Вся погоня за сценическими, чисто внешними эффектами, все это несколько наивное стремление разжевать и положить в рот зрителю Иоанна г. А. Толстого,— все это не ведет ровно ни к чему, а только затягивает ход действия, отвлекает и развеевает внимание, изменяет тональность. В исполнении г. Мейерхольда исчезает все царственное в Иоанне. На первый план выступает элемент патологический, неврастения Иоанна. Не подлежит сомнению, что в смысле сценического олицетворения такое понимание гораздо легче, а для большой публики, быть может, даже доступнее и благодарнее, нежели художественная передача того удивительно тонкого рисунка, какой дает нам поэт». Рецензент раздражен сниженностью облика самодержца актером, который психологически и сатирически подчеркивает вырождение царской власти, как тенденцию жизненную, заботится о том, чтобы сценическое решение образа Иоанна оказалось понятым и воспринятым большинством публики²⁷.

В это же время Мейерхольд размышляет об адекватности сценической трактовки авторскому замыслу и духу произведения. Так, на л. 61 об. записной книжки: «Постановка Антиг[оны] вызвана не теми задачами, какими хотела руководств[оваться] Дузе, когда хотела возродить греческий театр, а чисто внешними причинами. Отсюда положение: идея заслонена формой». На л. 49 об. запись-сомнение, возникшая при прочтении «Венецианского купца» и осознании линии Шейлока, уводящей от комедийной основы: «Постановка Шекспира как ком[едии], а не драмы — где идея?». В письмах к О. М. Мунт пафос пьесы будет определен так: «Там мрак — здесь свет, там подавленность, гнет — здесь блеск и веселье. Одна обстановка сразу вычерчивает идею пьесы»²⁸. Из письма Мейерхольда от 9 авг. 1898 г.: «...исполнение мое вызвало в присутствующих гомерический смех... Сегодня репетировали в последний раз»²⁹.

Тетрадь с записями ролей хранит, в частности, пометы Мейерхольда о принце Арагонском «в жанре Дон-Кихота»³⁰. «Кичится своей знатностью. Чваный. Часто говорит сентиментальным пафосом. Сильно раскрывает рот, как бы жует каждое слово. Говорит на низких нотах. Делает ужасные гримасы. На паузах большая мимическая игра. Позирует» (л. 14 об.). Гримаса сопровождает сильное подчеркивание самодовольства в герое, его нервность, большой пафос, паузы. Именно так и воспринял Арагонского — Мейерхольда его учитель К. С. Станиславский. В письме от 26 июня 1898 г. он писал Вл. И. Немировичу-Данченко: «Мейерхольд мой любимец. Читал Арагонского — восхитительно — каким-то Дон-Кихотом, чваным, глупым, надменным, длинным, длинным, с огромным ртом и каким-то жеванием слов...»³¹.

Не все в исполнении этой роли выходило у В. Э. Мейерхольда одинаково блестящее. Главное было осмыслено, пережито, а «как поднимать над Порцией меч, я сделать это не в состоянии», — отмечает он (1.5, л. 47), находясь в полной растерянности, хотя в тетради движение меча обозначено: «Направляет меч на нее. Меч держит над головой», «меч перед собой» (1.4, л. 14 об.), «меч кверху» (л. 15). Но затем появилась особая грация. Тончайший юмор и артистический блеск приводили в восторг публику, не ведающую о пролитых на

²⁷ Моск. вед., 1899, 25 окт.

²⁸ М е й е р х о л ь д В. Э. Переписка. 1896—1939. М., 1976, с. 18.

²⁹ В о л к о в Н. Д. Указ. соч., т. 1, с. 112.

³⁰ По воспоминаниям К. И. Арабажина, и на сцене Александринского театра В. Э. Мейерхольд придавал принцу Арагонскому «комические черты Дон-Кихота и неудачника», освещая эту роль «своеобразным юмором и несколько буффонным комизмом». — Ежегодник имп. театров, 1910, с. 113.

³¹ С т а н и с л а в с к и й К. С. Собр. соч., т. 7, с. 133.

репетициях слезах. Много позже, при возобновлении спектакля в Александрийском театре, актриса Веригина запечатлела исполнение роли принца В. Э. Мейерхольдом: «Лицо его было серьезно, и глаза смотрели сосредоточенно куда-то в пространство, точно вопрошая судьбу. Чтобы получить руку Порции, принцу Арагонскому надлежит выбрать одну из трех шкатулок — и именно ту, в которой заперт портрет красавицы. Он выбирал, размышлял и философствовал вслух, и все его движения напоминали движения марионетки... После того, как принц неудачно выбрал ящик, в котором вместо портрета красавицы оказалась ужасная рожа, его смущение и разочарование были выражены такими потешными интонациями и движениями, что в зрительном зале не смолкал смех»³².

Такова была зрительская реакция, но ей предшествовал колоссальный труд В. Э. Мейерхольда. В записной книжке: «Спросить относительно бровей и грима Арагонского» (л. 25 об.) зачеркнуто, вероятно, после того, как вопрос был уяснен. На л. 27 об. запись: «Трико, кольчужное трико, туфли, бархатная куртка, воротник буфами, плащ, латы на грудь, ноги, руки, шлем, меч, кольчуга на руки», — свидетельствующая об исторической правдоподобности костюма, что отражало творческую сущность исканий Московского Художественного театра.

Приведем фрагмент 3-го действия из драмы В. Шекспира «Шейлок» и пометы к нему Мейерхольда в записной книжке (1.4):

№ 1. «Кто выберет меня, приобретет
Все то, чего заслуживает он.
Да то, что я заслуживаю, смело
Беру себе. Прощу вас этот ключ
Мне дать и я открыть мое блаженство
Постараюсь
Порция... в шкатулке вы найдете.

№ 2. Это что?
Какая-то бессмысленная рожа
С гримасой мне записку подает?

№ 3. Прочту. Как ты далеко не похож
На Порцию! О, как ты не похож
На все мои надежды и заслуги!
«Кто выберет меня, приобретет
Все то, чего заслуживает он!»
(л. 18—19)

№ 1. Ужели я заслуживаю только
Портрет глупца? Ужели оценить
Достоинства мои нельзя щедрее?

№ 2. Иной, посмотришь, человек
За тенью гонится весь век.
О! Другому счастья тень одна
В удел печальнейший дана;
Есть много глупых — знаю я —
Наружность коих, как моя,
Покрыта ярким серебром;

Прощай, покончил я с тобой!

№ 4. Сюда пришел я...
С одной дурацкой головой,
(л. 19)

№ 1. Теперь с двумя я ухожу
№ 2. Прощай, красавица!

№ 3. Сдержу
Я клятву, данную тебе,
И покорюсь своей судьбе.

№ 1. Указывая пальцем на ящик

№ 2. Громадная пауза. Лицо постепенно вытягивается. Глаза вытаращены. Вынимает из шкатулки череп. Косой взгляд на Порцию. Вынимает записку.
«Прощу» —

№ 3. С некоторой скорбью, держа череп в правой руке и перевода взгляд с черепа на Порцию и обратно.

(л. 17 об.)

№ 1. С большой обидой. С сердцем.
Темпераментно. Швырнул череп?
«Поглумится»?

№ 2. Вырвав записку из глаза
черепа. Читает

№ 4. Швырнул записку. Большая пауза.
Глупое положение. Неловкое подергивание мускулами лица. В сторону
(л. 18 об.)

№ 1. На ходу

№ 2. Увидел Порцию. Злоба исчезла, снова счастливая улыбка, воздушный поцелуй.

№ 3. Пафос

³² В. П. Веригина смотрела спектакль в 1913 г. Ее воспоминания «По дорогам исканий» см. в кн.: Встречи с Мейерхольдом. М., 1967, с. 33.

№ 4. (Уходит)
(л. 20)

№ 4. Второй возд[ушный] поцелуй. Указывает, чтобы шествие трогалось, и уходит
(л. 19 об.)

Мейерхольд вольно и широко интерпретирует образ принца. Мейерхольда интересует проблемность сценической картины. Его актерский интерес предлагал и интерес к постановочному замыслу в целом. Схватив сложную структуру пьесы Шекспира, Мейерхольд понял, что каждая часть пьесы имеет свою линию действия, свою амплитуду драматического развития и, соответственно, эмоционального возбуждения зрителя. О перебивке серьезных драматических сцен комическими эпизодами, об эмоциональном направлении сцен говорил еще Аристотель. Мейерхольду и суждено было выразить это на сцене, ища пафос картины, и своей игрой давая ей жизнь.

В это же время возник интерес Мейерхольда к Г. Гауптману, драматургу, значительно повлиявшему на его миропонимание, «переродившему» его. В. Э. Мейерхольд знакомится с пьесой Г. Гауптмана «Ткачи». Как только стало известно о предполагавшихся постановках пьес «Одинокие», «Шлюк и Яу», «Ганнеле» в Художественно-Общедоступном театре, Мейерхольд составил список литературы об авторе.

Если принять во внимание его запись: «Размеры чтения д[олжны] б[ыть] рассчитаны в пределах необходимого минимума» (1.5, л. 67), — то некоторое представление об этом «минимуме» и даст перечень исследований и статей немецких и русских авторов. Здесь, в частности, монографии П. Шлентера, А. Бартельса, А. Роде, Ф. Шпильгагена, статьи И. А. Гриневской, критические этюды С. П. Нани (1.5, л. 3, 10).

Суждения многих критиков о Г. Гауптмане представляются В. Э. Мейерхольду несостоятельными. Он стремится постичь суть творчества драматурга, чтобы прийти к своей сценической трактовке. Так, исполняя роль ученого социолога Иоганнесса Фокерата в пьесе «Одинокие», он воссоздает фигуру героя во всей драматической сложности борьбы «одинокого», его конфликта в семье и обществе, но вместе с тем вскрывает в герое, в его поступках дух компромисса, его привязанность к обществу, в конфликте с которым он вступил. В сценах разговора с Брауном, атtestующим его: «Просто человек компромисса», — Мейерхольд был подчеркнуто нервозен, суетлив, ибо Браун вскрывал суть его поступков. Однако, судя по заметке рецензента³³, актер не проникся идеей автора, не передал мощи «убежденного, энергичного, но затравленного окружающими его людьми мыслителя и реформатора. Да, именно реформатора, надломленного, стоящего на краю гибели», — настаивал рецензент. Спор рецензента с актером шел, по существу, о достижении идеи автора, о понимании причины гибели «одинокого». И Мейерхольд своей интерпретацией и социально и психологически убедительнее своего оппонента показывал одиночество и гибель как результат компромиссности. Спор этот был важен, ибо самой жизнью рушилась судьба историософского оптимизма и компромисс Иоганнеса с теологами был гибельным для него самого.

При чтении другой драмы Г. Гауптмана В. Мейерхольд пытался понять: «Был ли у автора какой-нибудь тенденц[иозный] замысел при создании „Пот[онувшего] кол[окола]“?» и приходил к такому заключению: «Был. Литерат[урная] физиономия автора, биограф[ические] данные. Если даже нет, произведение вызвало целую литературу. Значит, в ней затрагиваются общественные вопросы (подч. Мейерхольдом.— Т. М.). Полемика литерат[урных] лагерей... Только гениальн[о]е произв[едение] заст[авляет] о себе так много говорить [зачеркнуто]. Может ли „Пот[онувший] кол[окол]“ быть назван продуктом чистого искусства?» (1.5, л. 62 об.). Ответ на возникший вопрос предполагал четкость в его решении: «Что считаешь прод[уктом] чистого искусства» (л. 63). Гениальность произведения автора не в том, что это «продукт чистого искусства», а в том, что это «продукт идейного искусства»

³³ Курьер, 1899, № 352.

(л. 63 об.). Тенденциозность произведений Гауптмана в том, что они «являются отражением обществ[енного] организ[ма] и выражением общ[ественных] вопросов» (л. 64).

Проштудировав работу А. Роде «Гауптман и Ницше», вышедшую в издательстве В. М. Саблина, В. Мейерхольд совместно с А. Ремизовым приступают к ее переводу³⁴, делают ее рефлексивный разбор. В 1902 г. в товариществе типографии А. И. Мамонтова вышла их небольшая работа «Гауптман и Ницше. К объяснению Потонувшего колокола». Мейерхольд почувствовал символику драмы, звучание колокола в горах и переливы в горных высотах, говорящие всему миру о славе творца и небес и земли. Колокол должен влиять радость в души людей, живущих в долине. Но в горах властвуют враждебные человеку силы. Колокол в озере. В записной книжке есть помета Мейерхольда об использовании колокольного звона в качестве театрального эффекта для понимания драматического развития пьесы: «Сначала безотчетная работа (1 колокол). Сознав идею (2 колок[ола]). 3 кубка — резюме всей пьесы» (1.5, л. 29).

Заканчивая разбор книги Гауптмана, переводчики оставляют за собой право вопроса: «Является ли судьба мастера Генриха, его падение после тяжелой борьбы необходимым участием каждого высшего человека в ницшеанском смысле? И есть ли, таким образом, „потонувший колокол в основе уничтожающая критика такой философии“?»³⁵

К постановке на сцене Московского Художественного театра готовилась и пьеса Г. Гауптмана «Вознесение Ганнеле», где звучала тема любви и сострадания к обездоленным маленьким людям. На л. 8 об., 23—24 об., 29, 31, 32 об.—34, 35 об., 36, 60 об.—61 записной книжки — расписание репетиций. В пьесе «Ганнеле» Мейерхольд репетировал ангела смерти. На л. 2 запись: «Катя (Е. М. Мунт.— Т. М.) — Генриетта. Я — Пиретта». Но постановка пьесы была запрещена Синодом.

Глубокое постижение драматургии Гауптмана приведет Мейерхольда к мысли: «Гауптман — гражд[анин], сын своего времени. Во всех его произв[едениях] отражается истор[ическое] движение общества» (л. 63). Та требовательность, с которой Мейерхольд приступает к подготовке ролей в пьесах драматурга, определила и сценические установки Мейерхольда³⁶.

Среди записей — одна лаконично выраженная: «Участие в Пушкинском юбилее» (л. 35 об.), по которой можно предположить об участии Мейерхольда в торжествах в связи со 100-летием со дня рождения А. С. Пушкина. Запись неожиданно приобрела значение символа. На фотографии, сделанной в день рождения поэта в 1899 г., у его могилы в Святых Горах собрались лучшие представители русской интеллигенции, деятели русской сцены, мечтающие о ее возрождении. На снимке³⁷ — А. П. Чехов, автор «Чайки», В. Ф. Комиссаржевская, «чайка русской сцены», первая исполнительница роли Нины Заречной, Вл. И. Немирович-Данченко, постановщик пьесы в МХТ, В. Э. Мейерхольд — Треплев, О. Л. Книппер, В. А. Теляковский и другие.

Много лет спустя на фронтоне строящегося здания театра своего имени В. Э. Мейерхольд мечтал написать пушкинские слова: «Дух века требует важных перемен и на сцене драматической». В течение всей своей творческой жизни, осуществляя эти перемены, Мейерхольд импульсивно отталкивается от А. С. Пушкина, ищет ассоциативно рожденных ходов, решает интереснейшие задачи, поставленные пушкинским гением в драмах, литературно-крити-

³⁴ В биографии В. Э. Мейерхольд называл и другие переведенные им пьесы Г. Гауптмана: «До восхода солнца» и (в соавторстве с Э. Э. Маттерном) «Коллега Крамптон» (1.1, л. 20).

³⁵ Р оде А. Гауптман и Ницше. К объяснению «Потонувшего колокола»: Пер. с нем. яз. Вс. Мейерхольда и А. Ремизова. М., 1902, с. 32.

³⁶ М ей е р х о л ь д В. Э. Статьи. Письма. Речи. Беседы. М., 1968, ч. 1, с. 76—77.

³⁷ Фотография из архива М. К. Азадовского (ф. 542.86, 36) любезно предоставлена нам старшим научным сотрудником отдела рукописей Л. В. Гапочки, обратившей внимание на факт участия А. П. Чехова в юбилейных пушкинских торжествах, не зафиксированный Н. И. Гитович в «Летописи жизни и творчества А. П. Чехова» (М., 1955).



В. Э. Мейерхольд с группой деятелей русского театра. Святые Горы. 26 мая 1899 г. Ф. 542, 86.36

ческих статьях, в поэзии в целом. Мейерхольд одно из своих выступлений 1936 г. полемически называет «Пушкин-режиссер»³⁸. Мейерхольда изумляет, например, эпилог «Бориса Годунова» «Народ безмолвствует». «Как сыграть молчание? Как передать силу этого молчания? — размышляет он.

Расширение возможностей театра через постижение А. С. Пушкина, его поэзии — тема специального исследования, которая обнаруживает себя в суждениях В. Э. Мейерхольда, его записях, письмах, статьях на протяжении всей жизни. Так, в статье «Балаган» (1912 г.) Мейерхольд развивает пушкинские положения об условной стороне сценического искусства, заимствуя пушкинский термин «условное неправдоподобие», в докладе о Чарли Чаплине пушкинские оценки становятся мерилом ценности. «Драма,— писал Пушкин,— родилась на площади и составляла увеселение народное. Народ, как дети, требует занимательности действия. Самое изображение страстей, изображение души человеческой для него всегда занимательно, велико и поучительно. Драма стала заведывать страстями, драма стала заведывать душой человеческой» (1.20, л. 5 об.).

В то самое время, когда Мейерхольд создает на сцене сложные социально-психологические портреты, и его актерское мастерство все более и более волнует театральную общественность, оценки которой далеко не всегда адекватны, он размышляет о режиссуре, о профессии режиссера, о миссии режиссера, о его ответственности: «Режиссер как всякий художник должен стоять на уровне века. Реж[иссер] должен быть искренне и глубоко тенденциозным» (1.5, л. 50). Через мучительно переживаемое неумение: «Латы и костюм, вообще, надо приспособливать. Я это сделать не умею. Научить никто не хочет» (л. 48), через томительное ожидание зрителя, через ощущение скованности собственных движений — «Затем, к чему настоящие латы? Или латы и нет

³⁸ Путеводитель ЦГАЛИ. М., 1960, вып. 2, с. 122.



Лист режиссерского экземпляра комедии А. В. Сухово-Кобылина «Свадьба Кречинского» с пометами В. Э. Мейерхольда. 1898 г. Ф. 644, 1.6, л. 18

игры, или игра и нет лат» (л. 48), — Мейерхольд приходит к мысли: «Нежелательное увлечение режиссеров реалистическим направлением в искусстве. Натур[ализм] и идеализм» (л. 50). Под реалистическим направлением Мейерхольд подразумевает увлечение современного театра натурализмом.

В архиве сохранился экземпляр комедии А. В. Сухово-Кобылина «Свадьба Кречинского»³⁹, шедшей в 1898 г. на сцене театра Корша (1.6). Экземпляр ко-

³⁹ Режиссерский экземпляр комедии А. В. Сухово-Кобылина в постановке В. Э. Мейерхольда 1933 г. хранится в ЦГАЛИ. См.: Путеводитель ЦГАЛИ. М., 1960, с. 123.

медиа мог быть получен Мейерхольдом, вероятно, после одного из представлений. На л. 43 записной книжки читаем: «Староста театра Корша»⁴⁰. Запись находится среди размышлений автора об артистической корпорации, и не исключено участие старосты театра Корша в составлении корпоративного устава.

На экземпляре комедии многочисленные исправления, записи и пометы Мейерхольда. По сути, это первый режиссерский экземпляр со следами вещественного и декоративного оформления комедии, ее предполагаемого сценического прочтения Мейерхольдом⁴¹. Постигая характеры комедии, Мейерхольд ощущает многообразие психологического типа Кречинских и с рельефной точностью пытается определить сценический рисунок главного героя.

Мейерхольд вводит в пьесу сообщников Федора, камердинера Кречинского, чтобы показать тот мир социальных отношений, который вбирает в себя как в «картеч», «водоворот» человеческие жизни, рушит человеческие судьбы. Не только внутреннее движение и психологическое обоснование развития характера Кречинского должно было определить трагедийность звучания мейерхольдовского прочтения, но и «сообщники, бродящие по сцене в костюмах музыкантов под звуки оркестра, сопровождающего действие пьесы, комментирующего ее опорные места» (л. 15 об.). Эмоциональным фоном действия становился занавес — экран. На белом экране появлялся черный букет, для привязывания Расплюева — занавес-экран черного цвета. (Экран, декоративное панно, холст Мейерхольд широко использовал в своей режиссерской работе и как контрастирующий фон, усиливающий восприятие, и как фон, способствующий созданию пластического рисунка. В дальнейшем, правда, В. Э. Мейерхольд вынужден был от него отказаться.)

Сцена «К бюро его» виделась Мейерхольду крупным планом. Расплюев привязан, «как цепная собака» (л. 16 об.). Весьма существенна в предполагаемой постановке ориентация на «Ревизора», оглядка на Н. В. Гоголя. «„Высокая комедия“ не основана лишь на смехе, но на развитии характеров». Вот к этому развитию характеров и стремился Мейерхольд, уже сейчас не слепо следя за авторским текстом, усиливая зрительское восприятие с помощью музыкального и декоративного решений, свидетельствующих о наличии «общественного чувства у режиссера» (1.5, л. 50).

В. Э. Мейерхольд создает образы комедии А. В. Сухово-Кобылина в зависимости от задач, диктуемых временем. И не случайно его постановки комедии на сцене Александринского театра (сопоставщик А. Н. Леонтьев) 25 янв. 1917 г., в экспериментальном театре ГИТИСа 1922 и 1933 гг. различны. Логика постижения Мейерхольдом идеальной сути комедии и ее обусловленности от времени достаточно очевидна. Так, от характеристик Кречинского, даваемых его сообщниками, «целый век все такой-то был», «власть имел — просто власть», «человек сильный — у меня, говорит, деньги будут» (1898), Мейерхольд трактует его как социальный тип, отличительной чертой которого было отсутствие волевых устремлений, своеобразие жизненной философии определялось утилитарным поглощением «наслаждений жизни» (1933). Мейерхольд стремился вскрыть пороки буржуазной действительности, предлагая новую трактовку Расплюева, выявляя в ней далеко не комедийное начало, суть паука, противника нового созидающего мира.

⁴⁰ Корш задумал создать свой театр, для которого краеугольным камнем служило бы братство и товарищество на частных условиях.— См.: Языков Д. Д. Краткий очерк двадцатипятилетней деятельности театра Ф. А. Корша (1802—1907). М., 1907.

⁴¹ Н. Волков считал, что мизансцена к «Псковитянке» Л. Мая, которую Мейерхольд предполагал поставить в Херсоне, — «первый режиссерский опыт Мейерхольда, хотя он никогда на сцене и не был осуществлен» (Волков Н. Д. Указ. соч., т. 1, с. 154—156). Д. Л. Тальников утверждал: «Творческий путь Мейерхольда — режиссера начинается с его работы в Театре-студии, возникшей „на отлете“, где-то сбоку от Художественного театра, куда он приходит как режиссер и художественный руководитель Товарищества» (ф. 487, 10.5, л. 12). К. Л. Рудницкий связывает начало режиссерской деятельности В. Э. Мейерхольда со 2-м этапом Товарищества новой драмы (Рудничий К. Л. Режиссер Мейерхольд, с. 70).

В январе 1899 г. он выступает как сорежиссер Вл. И. Немировича-Данченко при возобновлении на сцене Московского Художественного театра пьесы «Последняя воля». Таким образом, работа Мейерхольда в МХТ явилась одновременно и школой режиссерского мастерства.

В 1902 г. Мейерхольд оставляет «свою вторую школу», МХТ, ради поисков самостоятельного пути в театре. Находясь под влиянием литературной партии, группировавшейся вокруг журнала «Весы», создает совместно с А. С. Кошеверовым собственную труппу «Товарищество новой драмы» и отправляется в провинцию. «Товарищество новой драмы», как известно, прошло два этапа. Для первого характерно подражание «школе» и использование ее канонов. Второй этап — лето 1903 г., когда труппа Мейерхольда организует в Сева: стопольском театре вечера нового искусства, знакомя зрителя с произведениями К. Бальмонта, Ш. Бодлера, В. Брюсова, П. Верлена, Вяч. Иванова, С. Малларме, М. Метерлинка, С. Пшибышевского.

В 1905 г. Мейерхольду пришлось оставить «Товарищество новой драмы», ибо роли антрепренера, актера и режиссера, взятые им на себя, «не дают возможности одинаково хорошо выполнять каждую из них» (1. 1, л. 49). Мейерхольд поступает в Театр-студию К. С. Станиславского. В 1906 г., обобщая работу в студии, имевшей огромное влияние на русский театр, Мейерхольд пишет за метку «Натуралистический театр и театр настроения», в которой критикует приемы этого театра. В дальнейшем Мейерхольд включил ее в статью «К истории и технике театра»⁴².

Комплекс разножанровых материалов, сохранившихся в архиве, связан с деятельностью В. Э. Мейерхольда в Драматическом театре В. Ф. Комиссаржевской (1906—1907 гг.). Чрезвычайно интересна и содержательна в нем переписка Мейерхольда с кругом лиц и учреждений, затрагивающая вопросы деятельности этого театра. Писем немного, о них уже говорилось.

Переписка В. Э. Мейерхольда и В. Ф. Комиссаржевской выходит за пределы обычных деловых отношений режиссера с руководительницей и ведущей актрисой театра и рассматривается вместе с творческими рукописями и биографическими документами, давая ценнейший материал к более широким размышлениям об истории русского театра начала века.

Ряд документов известен исследователям по работе Н. Д. Волкова, которому Мейерхольд любезно предоставил на время некоторые материалы о его взаимоотношениях с В. Ф. Комиссаржевской. Широко используя метод документального монтажа, Волков включил в монографию те из них, которые соответствовали его задаче и отражали состояние науки об истории театра. В дальнейшем исследователи были лишены возможности работать с этими ценнейшими источниками, в которых содержится много важного о состоянии театра, теоретических спорах, проблемах того времени, которые обсуждались в процессе зарождения режиссерского замысла и его сценической реализации.

Особый интерес представляют переговоры о предстоящем сотрудничестве В. Э. Мейерхольда с В. Ф. Комиссаржевской, отразившиеся в их переписке (конец 1905—1906 г.). В это время по просьбе Веры Федоровны к В. Э. Мейерхольду обратился К. В. Бравич. В архиве Мейерхольда сохранилась его визитная карточка с просьбой зайти к Вере Федоровне, «чтобы познакомиться и поговорить» (2.2, л. 1). Эта визитная карточка, вероятно, — один из первых документов к истории взаимоотношений Мейерхольд — Комиссаржевская в Театре на Офицерской. Записка не датирована, но по содержанию и следующему письму может быть отнесена к концу 1905 — самому началу января 1906 г., ко времени активного общения Мейерхольда с актерами, писателями, художниками Петербурга.

⁴² Впервые опубл. в «Книге о новом театре» (Спб., 1907), затем в кн. «О театре» (М., 1913). В развитии теоретических мыслей, изложенных режиссером в статье, ощутимо влияние А. Блоха, Вяч. Иванова, Ф. Сологуба, Г. Чулкова.

В письме от 26 янв. 1906 г. К. В. Бравич просил В. Э. Мейерхольда в случае быстрого отъезда оставить адрес, по которому его можно было бы разыскать. В письме, в частности, идет речь о репертуаре гастролирующих театров, который, по-видимому, обсуждался при первой, недолгой встрече В. Э. Мейерхольда с В. Ф. Комиссаржевской. Сообщение К. В. Бравича: «В Тифлисе не будем, и потому „На пути в Сион“ можете там смело ставить» (2.2, л. 2) — звучало как еще одна репертуарная возможность. 28 янв. 1906 г. Бравич писал Мейерхольду: «Нам бы очень важно было знать Ваши условия теперь же, перед Вашим отъездом. Завтра у нас заседание на счет труппы и бюджета будущего сезона» (2.2, л. 4).

Пока же В. Э. Мейерхольд, увлеченный идеей возобновления «Товарищества новой драмы», отправляется в провинцию. В Тифлисе, Новочеркасске, Ростове-на-Дону, Полтаве «Товарищество» дает ряд инсценировок в условной манере, играя пьесы Г. Ибсена и М. Метерлинка. В это время Мейерхольд и осознает необходимость творческого союза с В. Ф. Комиссаржевской.

В очень короткий срок В. Ф. Комиссаржевская энергично решает вопрос, волновавший Мейерхольда,— о гонораре. В телеграмме от 11 февр. 1906 г. она предлагает: «...семь месяцев 650, шесть месяцев 700» (2.6, л. 2) и просит Мейерхольда дать согласие.

В архиве сохранились телеграмма (2.6, л. 4) и письмо от 16 февр. 1906 г. (2.6, л. 12—15), которыми В. Ф. Комиссаржевская знакомит В. Э. Мейерхольда со средствами существования своего театра. В письме она отмечает, в частности, что театр держится целиком на ее труде и бюджет его должен сообразовываться с ее силами. Комиссаржевская затрагивает вопрос о связи театра с освободительным движением эпохи, прямо указывая на то, что «в будущем сезоне политические события» могут отразиться «на деле театра» (л. 12 об). Утверждая, что «ее театр преследует исключительно художественные цели» (л. 13), В. Ф. Комиссаржевская объясняет смысл своего союза с Мейерхольдом: он должен быть взаимно интересным, способствовать выработке нового выразительного языка, новых принципов театрального мышления, необходимых для создания сложных, внутренне динамичных сценических структур. К этому, как ей кажется, оба они тяготеют⁴³. В. Ф. Комиссаржевская отыскивает момент творческой общности, намечает программу сотрудничества, выражает свою искреннюю веру в то, что материальная сторона участников в театральном предприятии со временем улучшится (л. 13).

Вместе с тем она пытается снять то противоречие, которое наметилось в ходе переписки в связи с вопросом об оплате. Комиссаржевская, в частности, полемизирует с житейской логикой Мейерхольда, которая сказалась в его телеграмме: «Письмо получил. Назначенная сумма не противоречит словам о разных делах. Во-первых, два труда — актер—режиссер, во-вторых, негодовая служба, в-третьих, самое главное, входя в Ваш театр, передам в Ваше владение все скопленные творческой созидательной работой идеи и стоящие того, чтобы позволить мне жить без отказа себе в главном. Я семьянин. Прошу семьсот. Телеграфируйте» (1.28, л. 5).

Со свойственной ей деликатностью, Комиссаржевская ведет спор: «Вспоминая Ваши слова о том, что Вы берете гонорар, смотря какое дело, т. е., если я верно поняла Вас, смотря по тому, насколько дело влечет Вас к себе» (подч. нами.— Т. М.) (2. 6, л. 14), — и предлагает Мейерхольду 600 рублей в месяц, начиная с 1 августа, для участия в бесконечно дорогом ей деле.

17 февр. 1906 г. Мейерхольд получает телеграмму О. М. Мунт: «Меньше семисот не соглашаемся. Подробности письмом» (2.8, л. 4). 27 февраля В. Ф. Комиссаржевская телеграфировала, что согласна с условиями В. Э. Мей-

⁴³ В рецензии на книгу В. Э. Мейерхольда «О театре» Ф. Ф. Комиссаржевский писал: «Комиссаржевская позвала к себе В. Э. Мейерхольда потому, что всегда искала людей, которые могли бы помочь ей выразить во всем ее театре то, что она выражала в своих ролях, которые сумели бы одухотворить и обстановку сцены, которая, по ее словам, в „Театре духа“ должна быть одухотворенной». — *Маски*, 1912—1913, № 5, с. 31.

ерхольда (2.6, л. 6). Ответ В. Э. Мейерхольда: «К услугам Вашим с 1 августа по 4 марта. За все это время 4500 рублей» (1.28, л. 1). Итак, соглашение достигнуто, появилась определенность, оговорены практические вопросы. Моральная мотивация договорных отношений как воплощение нравственных, постоянно присутствуя, отодвигалась на время вопросами иного, творческого характера, но, как становится понятно, сыграла свою роль в возникшем осеню конфликте. С самого начала переговоров В. Э. Мейерхольд добивался для себя права совещательного голоса в театре. Творческое мироощущение Мейерхольда, его неприятие натурализма определили такое условие: «Прошу освободить меня от режиссуры бытовых пьес старого театра» (1.28, л. 1). В отношении к традициям театрального натурализма, к жанру повествовательно-бытового спектакля, как формы недостаточно емкой и правдивой, Мейерхольд и был близок Комиссаржевской, индивидуальность которой ждала и жаждала театра обобщений, отрицающего формы натуралистического театра⁴⁴. В построении спектакля, как развернутой театральной метафоры они объединят свои усилия. Начнутся поиски преодоления однозначного показа жизни на сцене, попытки ввести изображаемое в контекст расширяющих их содержание связей, обнаружения этих связей, раскрытие их драматической сущности.

С приходом В. Э. Мейерхольда в театр предстояло обновление труппы. В. Ф. Комиссаржевской важно было знать, кого из актеров он рекомендует. С 27 февраля это звучит в письмах и телеграммах В. Ф. Комиссаржевской и В. Э. Мейерхольда. В них — ряд любопытных деталей, до сих пор не известных исследователям. Так, в одной из телеграмм Комиссаржевская интересовалась дарованием Н. Н. Волоховой и А. П. Харламова (2.6, л. 6). Мнение Мейерхольда: «Волохова может оказаться лишней при Шиловской, если согласится играть молодых грандам. Можно взять, хотя в общем провинциальная. Харламов истеричен. Не советую» (1.28, л. 2). Тут же он советует взять в труппу «молодую яркую артистку нового тона Веригину. Ученица Художественного. Была в Студии...» (здесь и ниже подч. нами.— Т. М.). Рекомендуя Б. К. Пронина как помощника режиссера, Мейерхольд отмечает: «Был в Студии. В Художественном в режиссерском классе. Там сценировал. Образован. Энергичен» (т ам ж е). Из другой, вслед за этой отправленной телеграммы узнаем, что Мейерхольд намерен рекомендовать М. А. Кобецкого, высоко отзываются о многообразии его сценического темперамента. Но для определения артистической личности Кобецкого считает необходимым посмотреть его еще в одной роли. Мейерхольд представляет С. З. Ракитина: «Станиславский восторгался им» (1.28, л. 3). Как «исключительную инженю-комик» рекомендует Мейерхольд любимицу Станиславского З. И. Гонцкевич (1.28, л. 4). Свои характеристики Мейерхольд не забывает подкреплять ссылкой на Станиславского, исходит из одного критерия — «школа», которую прошел актер. Школа Московского Художественного театра в его рекомендациях предстает гарантом художественной надежности и самостоятельности наряду с личностными свойствами актера.

Позже, когда обозначился разрыв между Мейерхольдом и руководителем Театра на Офицерской, в их переписке снова обсуждается состав труппы. В письме от 5 мая 1907 г. Ф. Ф. Комиссаржевский писал: «Вера Федоровна очень бы хотела пригласить ее (В. А. Петрову.— Т. М.) в театр, но это, к сожалению сейчас невозможно, ибо наш театр средствами не располагает, а поэтому бюджета, который для нас и без того велик, увеличивать ad libitum не может. Многие желательны, но что делать, если взятие в труппу сопряжено, может быть, с прекращением существования театра» (2.7, л. 13 об.). И далее: «... у нас в труппе очень много совершенно ненужных людей, напр[имер], Чиркова, Веригина и т. д. Вместо них можно было бы взять Петрову и других,

⁴⁴ В. Ф. Комиссаржевская, вероятно, была знакома со статьей В. Я. Брюсова о В. Э. Мейерхольде, рассматривавшей его режиссерское новаторство как пример «абсолютной свободы» творчества.— Весы, 1906, № 1.

но Вы же сами, да и не только Вы, а и В[ера] Ф[едоровна] настаиваете на их оставлении» (л. 14).

Переписка содержит и красноречивый материал о взаимоотношениях Мейерхольда с руководителями театра; расхождениях в вопросах формирования актерской труппы, создания летней колонии, увеличения числа репетиций, финансового положения театра.

Как следует из письма Мейерхольда Ф. Ф. Комиссаржевскому, его неожиданно возмутил рассказ Е. А. Брюнелли. Ссылаясь на разговор с Верой Федоровной, Е. А. Брюнелли сказала Мейерхольду, что «музыкальной студии должно быть отведено видное место» (1.29, л. 2). Заключая ход рассуждений Е. А. Брюнелли, В. Э. Мейерхольд писал: «Итак музыкальная часть с будущего года — это для меня новости — подведомственна не режиссеру (подч. нами.— Т. М.), а заведующему труппой» (л. 1 об.— 2). Сохранить за собой музыкальную часть — значило для него утвердить свое видение пьесы в музыкальном ее сопровождении. Идеальная режиссура мыслится им как верховное, почти диктаторское руководство сценой.

Взаимоотношения художника и режиссера — еще одна проблема, волновавшая театральные умы тех лет, которая звучит в переписке. Так, в письме к В. Э. Мейерхольду от 7 июля 1907 г. Ф. Ф. Комиссаржевский писал: «Боюсь, что В. Ив. (Денисов.— Т. М.) увлечется орнаментационной стороной декорации, будет уточнять колорит, придаст ей характер ковра, что оторвет пьесу от земли, не будет сочности и той жизненности, которая льется из наз[вания].— Ведь это погубит пьесу („Пробуждение весны“.— Т. М.) Ведекинда» (2.7, л. 36).

Орнаментационная сторона декорации, зачастую художественно совершенная, оказывалась порою «не театральной», ощущалось злоупотребление постановкой на сукнах. «Ваш план,— писал Ф. Ф. Комиссаржевский В. Э. Мейерхольду 7 авг. 1907 г.,— очень тонок, и подходить к его выполнению надо тонко,— близка граница, переступив которую можно исказить и погубить пьесу. Почувствовать эту границу — задача живописца» (2. 7, л. 36—36 об.). Мейерхольд же считал, что воле режиссера должно подчиниться и вдохновение художника. Правда, 24 октября он напишет: «Эту задачу сможет, я думаю, с грехом пополам, выполнить В. И. (Денисов.— Т. М.), если ему толковать и просить написать непременно в „реальных“ тонах и манере» (2. 7, л. 38).

В письме Ф. Ф. Комиссаржевскому от 10 июля 1907 г. Мейерхольд писал: «...мне не представляется возможным, чтобы декорация была дана другим художником, хотя бы и более талантливым. Пусть декорация не удалась С.Ю.Судейкину, но ведь идея моей инсценировки („Беатрисы“.— Т. М.) родилась с движением линий и световых пятен именно вот такой декорации, хотя и не идеально выполненной» (2.29, л. 8—8 об.). Определив движение декоративной волны «слева направо и снизу вверх», Мейерхольд исходит из инстинктивного желания «не нарушать гармонии движения» (л. 8 об.).

Это письмо Мейерхольда — ответ на письмо Комиссаржевского от 26 июня 1907 г., где Федор Федорович обосновывал необходимость новых декораций для «Сестры Беатрисы» М. Метерлинка, считая декорации С. Ю. Судейкина «нелепыми и безграмотными» (2.7, л. 25). Указывая на существенные недочеты декораций С. Ю. Судейкина, Ф. Ф. Комиссаржевский в письме В. И. Денисову предлагал путь их устранения (2.7, л. 25). В письме от 18 июля 1907 г. Комиссаржевский объяснял Мейерхольду: «Я и не думал советовать Вам поставить всю пьесу иначе, ибо это Вы, судя по Вашему письму, забыли,— весь план постановки этой пьесы был выработан Вами» (12.7, л. 28—28 об.). «То, что он в конце концов сделал, сколько мне помнится, не отвечало совсем выработанному плану⁴⁵, но Вы примирились с его работой. Во всей его декорации,

⁴⁵ Сохранились указания В. Э. Мейерхольда художнику В. И. Денисову, сделанные к постановке пьесы М. Метерлинка «Пеллеас и Мелисанда» (ф. 339, 6.2). В них представлена логическая схема картин, определено настроение каждой из них и окрашенность пластических дви-

каком интересного тона и отдельных красиво, хорошо написанных мест, ничего нет». И кроме того, он подчеркивал: «...действующие лица не могут свободно двигаться, например, священник безобразно топчется на месте, пропуская в храм сестер во 2-м акте и качает всю декорацию: действующие лица и их движения не гармонируют с фоном.— Вот это я думаю и думал всегда, с первого взгляда на постановку „Беатрисы“, а потому мой разговор о новой декорации... был совершенно сознательен и прочувствован» (л. 29) ⁴⁶.

В письме Комиссаржевский сообщал, что обратился к Денисову с просьбой сделать марку для театральных билетов по типу штемпеля, «ибо виньетка Сомова ⁴⁷ для этой цели по своим размерам и форме не годится. Она останется там же, где и была. При этом я не говорил: „Надо, чтобы у театра было лицо“,— по-моему, лицо всякого художника и художественного дела определяется не внешними атрибутами, а его художественными задачами и их осуществлением. Я не люблю ничего внешнего, показного...» (л. 30).

Как следует из письма, спор о декораторах и декорациях перерастал в разговор о смысле деятельности художника и всякого художественного начинания и содержал в зародыше вопросы, которые будут затем обсуждаться на заседаниях труппы театра в октябре—ноябре 1907 г. и обозначат конфликт, за которым последует разрыв.

Письма содержат и материал о гастрольных поездках труппы театра в провинцию с достаточно прозаичной целью — заработать деньги, чтобы выплатить долги и продлить жизнь театра. «Что касается будущего сезона,— обращается 4 мая 1907 г. К. В. Бравич к В. Э. Мейерхольду,— то мои мысли довольно-таки мрачны... голова у меня лопается от соображений чисто материального свойства. Три года существования театра унесло около 100.000 р., из которых более 30 000 р. падает на последний сезон. Это не считая денег, затраченных на постройку. Все, что было у Веры Федоровны и Федора Федоровича, отдано этому делу. Чтобы как-нибудь обеспечить дело будущего года, Вера Фед[оровна] при самых неблагоприятных условиях, больная, ездит сейчас по России и играет репертуар, который она в душе отрицает. При таких условиях театр не может существовать и спокойно делать ту культурную задачу, которую он себе поставил» (2.2, л. 6 об.— 7 об.).

Общая финансовая картина представлялась К. В. Бравичу достаточно реальной, а существование театра в будущем сезоне проблематичным. Оставалось надеяться на сплоченность артистических сил, способных на риск во имя будущего театра.

В ощущении того, как мысли о будущем театра лишают его энергии, рождают сомнение, может быть, временное, вызванное обстоятельствами жизни, Бравич говорит о реальных причинах: «Несчастье наше заключается в том, что у нас нет Мамонтовых, а все основано на проценте таланта Веры Федоровны. Но ведь проценты эти могут постепенно уменьшаться, и в конце концов совершенно иссякнут, и я не могу быть спокоен...». Дело могло обрести «твёрдый фундамент» только усилиями самих артистов, «всеми теми, кому дороги задачи искусства, задачи театра вообще, и нашего в особенности» (2.2, л. 7 об.— 8).

жений групп. А. А. Блок, посмотрев спектакль 10 окт. 1907 г., отметил, что Мейерхольд как режиссер в данной постановке не воспользовался своим «естественным правом» выбросить в печку все декорации г. Денисова, как только тот их нарисовал». Б л о к А. Собр. соч.: В 8-ми т. М.; Л., 1962, т. 5, с. 199; (далее — Блок А. А. с указанием тома и с.).

⁴⁶ В своем докладе «Мейерхольд против мейерхольдовщины» (1936) он вспоминал: «...у меня был такой период, когда я работал с В. Ф. Комиссаржевской, и совершенно справедливо мне был [тогда] брошен упрек в том, что я за укреплением норм живописи на сцене совершенно забыл о человеке. Вот был единственный случай, когда я форму оторвал от содержания, когда для меня человек был только хорошим пятном...». М е й е р х о л ь д В. Статьи. Письма. Речи. Беседы. Ч. 2, с. 339.

⁴⁷ В архиве сохранилось письмо художника К. А. Сомова В. Э. Мейерхольду, где он спрашивает о виньетке, которую «обещал сделать В[ере] Ф[едоровне] для афиши ее театра». В письме содержится также адрес О. Д. Фрам, о взятии которой в театр ходатайствуют Н. Г. Чулкова и К. А. Сомов (2.13).

5 мая 1907 г. Федор Федорович объяснял Мейерхольду: «Если бы не долги, то [Бера] Федоровна вряд ли бы усталая, работавшая в сезоне буквально как ломовая лошадь», поехала на гастроли в провинцию и вряд ли бы, «только что испытавшая воспаление брюшины, собираясь двигаться в дальнейшее турне» (2.7, л. 12 об.). Комиссаржевский подчеркивал, что театральная колония, на необходимости создания которой настаивал Мейерхольд, в труппе, «не солидарной ни с нами, ни друг с другом, почти не привязанной к нашему театру», оказалась лишь мечтой. «Эту колонию,— пояснял Комиссаржевский,— должна была бы устраивать [Бера] Федоровна на свои деньги (которых нет)». Комиссаржевский прибегал к языку цифр, подкрепляя их убедительность и такими соображениями: «Для того же, чтобы устраивать колонию на товарищеских началах, нужно, чтобы труппа была солидарна, любила искусство больше, чем свои желудки» (л. 14—14 об.).

Из письма К. В. Бравича В. Э. Мейерхольду от 23 мая 1907 г., отправленного из Одессы, где гастролировала труппа: «Сейчас получил Вашу телеграмму, дорогой Всеволод Эмильевич. Завтра и без телеграммы думал Вам перевести денег, разница только в том, что перевел бы почтой, а не телеграфом. Перевожу 300 р. На всякий случай предупреждаю, что едва ли я вижу возможность еще Вам уделить до начала сезона и потому имейте это в виду, чтобы потом не претендовать на нас. И рады бы, да ничего не поделаешь!» (2.2, л. 10).

При обсуждении вопросов, связанных с предстоящими гастролями Театра в Москве, Мейерхольд, как свидетельствует переписка, оказался над финансово-выми трудностями. Отвечая на его недоумения: «Возможно ли при распределении ролей руководствоваться соображениями материального свойства», Ф. Ф. Комиссаржевский писал: «Я не говорю, что художественные интересы нужно приносить в жертву материальным, но указываю только на то, что наш театр, существующий исключительно на то, что получает от продажи билетов, не может во всех вопросах не сообразовываться по возможности с материальной стороной» (2.7, л. 30 об.—31).

Вопрос о колонии, которую пытались создать при театре в летние месяцы, оказался нерешенным из-за отсутствия товарищества и солидарности между артистами. Если вспомнить суждения Мейерхольда о невозможности существования общедоступного театра в условиях царской России (1.1), то конфликт Мейерхольд—Комиссаржевская найдет объяснение в конкретике существования гастролирующего театра дореволюционного времени.

Одной из причин конфликта явилось также и падение требований режиссера к репертуару, связанное с его увлечением постановочными идеями. В письмах В. Э. Мейерхольда содержатся мысли, продуктивность которых «в области искусства, вернее, в области деланья для искусства», заинтересует исследователей. Полемика Мейерхольда с руководителями театра, возникшая в связи с репертуарной политикой Мейерхольда,— тема специального исследования⁴⁸.

Говоря о своем обращении к Метерлинку и Ибсену, Комиссаржевская в письме, написанном в конце июля 1907 г., отмечает, как часто ей приходилось заглушать в себе «голос, требующий порой так властно одиночества», возникающий от сознания того, что способность творить «никла и тускнела» (2.6, л. 16—16 об.). Анализируя постановки сезона, Комиссаржевская стремится понять, что может избавить театр от повторения ошибок, и свою веру в их неповторимость подкрепляет рядом соображений. В их числе режиссерское прочтение ремарок автора. «Каждое слово ремарки Ибсена,— пишет Комиссаржевская,— есть яркий свет по пути понимания его вещи» (л. 17 об.). Но ни актер, ни режиссер не могут ни играть, ни ставить Ибсена, «пока не узнают его всего, т. е. не только его драмы, а его мироизмерение. Личность его так

⁴⁸ В этом смысле интересно суждение М. А. Волошина, высказанное им в статье «Современный французский театр»: «...пробуем пока примерно кладь в нее драмы других народов—Пшибышевского, Метерлинка, Ибсена... Происходит почти невероятное явление — развитие сцены самой по себе». — Ежегодник имп. театров, 1910, вып. 1, с. 64.

тесно слита в нем с его творчеством, что, не зная одного, нельзя почувствовать другого» (подч. нами.— Т. М.) (л. 16 об.—17).

Из автокопии письма В. Э. Мейерхольда к Осипу Васильевичу Фридлину⁴⁹ (1.34) вырисовывается картина разбирательства инцидента Мейерхольд—Комиссаржевская, встреча на квартире присяжного поверенного А. К. Вольфсона (одного из судей, избранных В. Ф. Комиссаржевской), куда должны были прийти Р. А. Унгерн (фон Штенберг), А. А. Голубев, К. А. Давидовский. Вызвав Комиссаржевскую на суд чести, Мейерхольд с нетерпением ждал момента, когда настанет время, «чтобы ни слова не сказать о инциденте» (л. 1). К письму были приложены материалы, которым Мейерхольд придавал большое значение в выяснении конфликта: протокол, записки о заседании труппы 9 ноября 1907 г., листок возражений на доклад Бравича, письмо В. Ф. Комиссаржевской, письмо Мейерхольда с изложением мотивов, побудивших его к этим действиям (1.9).

Инцидент Комиссаржевская — Мейерхольд широко обсуждался в специальной литературе, так как явился «эндемием времени» и представлял «важный принципиально-художественный интерес»⁵⁰. Одна из статей об инциденте Комиссаржевская — Мейерхольд названа «Так должно было быть». Ее автор Н. Маныкин-Невстроев показывал неминуемость расхождения режиссера и актрисы на идеальной почве: «Самая форма крайне быстрой вспышки ясноносит черты финального акта долгой внутренней идеальной борьбы»⁵¹, что и подтверждают архивные документы. Так, «запись по памяти о ходе заседания труппы драматического театра Комиссаржевской от 12 октября 1907 года», сделанная рукой Ф. Ф. Комиссаржевского (1.8), по-видимому, фигурировала как документ при разбирательстве конфликта, после чего и могла оказаться в составе архива Мейерхольда. В данном документе зафиксированы оценки В. Ф. Комиссаржевской, Ф. Ф. Комиссаржевского, К. В. Бравича, Р. А. Унгерна и В. Э. Мейерхольда, вобравшие в себя полемические моменты спора. Открывая заседание, Комиссаржевская высказала, в частности, опасения относительно верности художественной программы режиссера, ведущего театр «к неминуемой гибели», и предложила участникам заседания высказать свой взгляд на существующее положение (1.8, л. 1).

Мейерхольд отметил этапность в процессе исканий путей к «театру будущего», «театру возрождения» (там же)⁵². Постановка «Пеллеас и Мелизанды»⁵³ в Театре Комиссаржевской уходит своими истоками к прочтению «Смерти Тен-

⁴⁹ Суд чести существовал при Театральном бюро, возникшем по инициативе А. А. Ярцева в 1896 г.

В газете «Русь» (1907, 10 нояб.) было опубликовано письмо Мейерхольда, в котором он заявил о неожиданном и некорректном способе отставки. Вызывая В. Ф. Комиссаржевскую на суд чести, В. Э. Мейерхольд указывал однако, что не был в принципиальном несогласии ни с В. Ф. Комиссаржевской, ни с другими членами Художественного совета при театре.

Письма В. Ф. и Ф. Ф. Комиссаржевских и К. В. Бравича к В. Э. Мейерхольду, хранящиеся в архиве, свидетельствуют о максимально терпеливом, уважительно доверительном, заинтересованно доброжелательном их отношении к режиссеру, о мероприятиях, задуманных, но, к сожалению, не в полной мере осуществленных.

О. В. Фридлин и Ф. К. Сологуб на суде чести выражали интересы В. Э. Мейерхольда.

⁵⁰ Обозрение театров, 1907, 247, 248, 250—251, 257, 258, № 287, 288; Театр и искусство, 1907; Рус. артист, 1907, № 7; 1908, № 1; Биржевые ведомости, 1907, 8 нояб.; Свободные мысли, 1907, 12 нояб., 31 дек.; Театр, 1907, 26 дек.

⁵¹ Рус. артист, 1907, № 73, с. 2.

⁵² «Театр Комиссаржевской был не только театром исканий, но и театром находлений...». Любовь трем апельсинам, 1914, № 1, с. 66.

⁵³ А. А. Блок уже в это время отрицает театр М. Метерлинка, говорит о тенденции русского театра к «расцвету высокой драмы с большими страстиами, с чрезвычайным действием, с глубоким потоком идей», о близости театра «больших страсти и потрясающих событий». Бессильность персонажей Метерлинка перед судьбой, общий контекст драмы, весь ход сюжета, декоративные подробности делали драму Метерлинка трагедией рока, где «действуют не люди, а только души, почти только вздохи людей» (Б л о к А., т. 5, с. 198).

тажиля» в Театре-студии⁵⁴ на Поварской, обозначая собой завершенность первого этапа.

Условный декоративный театр рассматривался Мейерхольдом как «вполне законченная, исторически необходимая стадия развития современного театра» (1.8, л. 1). Однако дальнейшая работа в этом направлении сознавалась им как гибельная для театра. Использование художественного декоративного панно, даже самого совершенного в смысле декоративной живописи, не давало слияния «в один художественный аккорд с актером», декорация не служила «фоном к его телу» (1.8, л. 2). Декоративное панно порабощало актера. На пути искания театра будущего его использование предстало как художественный курьез. Оно стремилось «найти позы лишь двух измерений, в которых само находится» (там же). Как бы продолжая спор с Ф. Ф. Комиссаржевским, начатый в письмах, Мейерхольд объяснял: «...тело актера, будучи трех измерений, ищет во всех своих позах и положениях — пространств тех же трех измерений» (1.8, л. 1 об.).

На заседании труппы Драматического театра В. Ф. Комиссаржевской Мейерхольд говорил о той сложной эволюции, которую проделал Московский Художественный театр на пути исканий от ярко натуралистических постановок к определенно условным («Драма жизни»⁵⁵, «Жизнь Человека»). С этими постановками Мейерхольд связывал дальнейшее движение МХТ по пути исканий (л. 2). Мейерхольд стремится уяснить, как Драматический театр В. Ф. Комиссаржевской, руководимый им, не выполнил задач, важных для развития «соборного действия». Утрата контакта со зрителем, по Мейерхольду, не означала негативного результата. Функционирование Московского Художественного театра как театра натуралистического оказалось возможно в результате той огромной побежденной аудитории, которую «создал этот театр в течение своей „жизненной“ деятельности. Эта аудитория продолжает наслаждаться его бывшей могучей жизнью, очарованная, не желает видеть его смерти и питает собой уже мертвое тело» (л. 2).

Отсутствие зрительской аудитории в Драматическом театре Комиссаржевской, как следует из выступления Мейерхольда, никак не огорчительно, ибо рождает уверенность, что театр не усыпит себя «внешним успехом», не впадет в рутину. Мейерхольд заключает свои суждения бесспорным положением диалектики развития: «В постоянной борьбе он более интенсивно отыскивает все новые и новые пути» (л. 2). Согласно этому закону, театр, завершив один этап своих исканий, «одну стадию своей исторической эволюции, переходит к следующей, непосредственно вытекающей из первой, не через смерть, а жизненным путем» (л. 2). Разрыв со зрителем в объяснении Мейерхольда, будет способствовать росту общественных норм и художественного вкуса (л. 2).

В вопросе о завоевании зрительской аудитории между руководителями театра не было единства. В письме от 18 июля 1907 г. Ф. Ф. Комиссаржевский писал: «Отчет прошлого сезона показал нам, что наш театр может существовать только при условии, если мы будем ставить ежемесячно две новых пьесы» (2.7, л. 31 об.— 32).

Перемежающийся характер постановок, степень их готовности, эскизность одних и законченность других в таких условиях неизбежны. В этом же письме звучит вера Ф. Ф. Комиссаржевского в то, что «придет время, когда мы не будем так связаны, когда публика будет смотреть у нас пьесы по 100—200 раз, может быть это будет даже скоро, но сейчас, когда мы боремся с этой публикой,— мы все, кому дорог этот театр, должны быть во всеоружии, чтобы не очу-

⁵⁴ Студию К. С. Станиславского Мейерхольд характеризовал как «театр исканий новых театральных форм...» и подчеркивал ее огромное влияние «на поворот передовых театров от натуралистических приемов в сторону так называемого условного театра» (1.1, л. 13).

⁵⁵ Современный исследователь театра, оценивая режиссерский план «Драмы жизни» К. С. Станиславского, убеждает в том, что замысел постановки этой драмы родился у него независимо от практики Мейерхольда, хотя и в момент сближения с ним.— С т р о е в а М. Н. Режиссерские искания Станиславского: В 2-х т. М., 1975, т. 1, с. 162.

титься в том положении, в котором мы очутились в прошлом году, работа всех нас должна быть в высшей степени напряженной,— чтобы театр не погиб, и публика не восторговала» (2.7, л. 32 об.— 33). В числе проблем жизнедеятельности театра, поставленных на заседании, остро обозначен репертуарный вопрос. Предложенная Мейерхольдом пьеса Ведекинда «Дух земли» вызвала сомнение Веры Федоровны. Комиссаржевскую интересует целесообразность выбора данной пьесы и то, «позволит ли она всецело отойти от приемов постановки, до ныне применявшихся» (1.8, л. 2 об.). Как следует из документа, присутствующие, «не разбирая вопроса по существу», соглашаются с Мейерхольдом, что «Дух земли» «более других отвечает настоящим задачам театра» (л. 2 об.).

В своих доктринах условный театр Мейерхольда был театром актера и режиссера. Однако в практике актер, вносивший в условный мир сцены конкретность, человечность, материальность, подавлялся. К моменту заседания труппы опасность уклонения театра в сторону «марионеточности» была как бы устранена постановками «Балаганчика» А. Блока и «Жизни Человека» Л. Андреева (1.8, л. 2 об.).

Неосмотрительность в терминологии и приблизительность теоретических формулировок В. Э. Мейерхольда рождает несколько парадоксальную реакцию Р. А. Унгерна. Идя от подлинных слов В. Э. Мейерхольда «мы во время одумались», Унгерн приветствует признание режиссера и задает ему вопрос: «Может ли быть уже теперь изложен в общих чертах принцип „скульптурной постановки“, и нельзя ли теперь же провидеть: наряду с несомненной художественной правдой, какую неправду может внести этот метод (подобно тому, как метод „декоративного панно“ внес уклон в сторону „маръиеточности“) в „драматическое действие“ (1.8, л. 2 об.— 3). «Драматическое действие,— считает Унгерн,— в конечном стремлении своем к „синтезу всех искусств“, неминуемо подчинит себе остальные искусства, создав для них в театре, быть может, совершенно особые законы и формы» (л. 3).

В пылу полемики, предположив, что Р. А. Унгерн «тянет в старый театр», Мейерхольд поспешил высказать непонимание, «как можно требовать объяснений метода постановки той или иной пьесы» (л. 3 об.).

К. В. Бравич и В. Ф. Комиссаржевская пытаются пояснить, что их интересует «принцип скульптурности» в его адаптации к власти режиссера над актером: «...не будет ли режиссер оказывать давления на актера, как это бывало при методе „панно“?» (л. 3 об.). Мейерхольд отвечает решительно и определенно, что независимо от метода постановки «и в будущем он будет продолжать оказывать давление на актеров, не понимающих его замысла, в целях проведения в жизнь этого замысла...» (т а м ж е).

В архиве сохранились записи Мейерхольда о заседании труппы Драматического театра В. Ф. Комиссаржевской от 9 ноября 1907 г. Среди них полемические наброски — «Возражения на доклад К. В. Бравича» (1.9), где в конспективной форме обозначены вопросы метода, эволюции условного театра, отношения зритель — актер — режиссер, «синтеза искусств» и драматического действия, и, в частности, живопись и спектакль. Записи восстанавливают хронику дня с момента получения Мейерхольдом письма Комиссаржевской до общего собрания труппы.

Свои записи Мейерхольд начинает так: «У каждого предпринимателя есть право в любой момент уволить своего рабочего» (1.9, л. 4). «Антрепренер — предприниматель, режиссер или актер — рабочий, но, к счастью, в театре искусство довлеет над рублем, и этика сильнее контрактов, вот почему в театре всякое нарушение обязательств предпринимателем перед „рабочим“ судится прежде всего с этической точки зрения», — излагал Мейерхольд мотивы, заставившие его вызвать Комиссаржевскую к суду чести (л. 4). Апеллируя к суду чести при Театральном бюро, вырвавшем русского актера из тисков театральных посредников и контор, Мейерхольд затрагивал моральные, правовые, общественно-эстетические проблемы. В материалах архива отражены побудительные

мотивы поведения каждого из участников спора, озабоченных развитием театральной жизни России и сосредоточившими свои усилия на новых открытиях, обозначена одна из очень существенных особенностей переходной эпохи в истории русского театра, эпохи обострявшейся идеальной борьбы и трудных исканий, выразившаяся в напряженном интересе к индивидуальности актера и миссии режиссера.

Судьба театра будущего во многом зависела от метода сценической техники, но, как свидетельствуют письма, и не только от этого. Так, в письме от 4 мая 1907 г. К. В. Бравич сообщал В. Э. Мейерхольду: «Что касается будущего сезона, то мои мысли довольно-таки мрачны: Ведекинда, нам, видимо, не разрешат; „Ревизора“, о котором мы много говорили с Федором Федоровичем и Верой Федоровной, ставить, по-моему, крайне опасно: неудача может нас окончательно зарезать. Остается — Метерлинк; может быть новая пьеса Андреева...» (2.2, л. 6 об.— 7). В переписке В. Э. Мейерхольда с Л. Н. Андреевым, К. В. Бравичем, В. Ф. и Ф. Ф. Комиссаржевскими содержатся краткие и отрывочные, но важные сведения для характеристики сценической истории пьесы Л. Андреева «Жизнь Человека», вкусов и симпатий тогдашней публики, с ориентацией на которую она и была впервые поставлена 22 янв. 1907 г. на сцене театра В. Ф. Комиссаржевской (2.7, л. 2, 6). «Топорность» и «наивность» вопросов обратили на себя внимание А. Блока, отметившего «бездонно русский характер» поставленных пьесой проблем⁵⁶.

В восприятии и оценке Мейерхольдом пьесы «Жизнь Человека» влияние А. Блока достаточно определено: «Я не люблю этой драмы, она мне кажется грубой, в ней нет единства, кажется, что I, II и IV акты написаны одним автором, а III и V — другим. В III и V актах звучит роковой трагизм, а в остальных — голый быт, и к чему-то на сцене торчит глупая фигура „Некто в сером“, воплощающая какую-то отвлеченную силу»⁵⁷. В архиве сохранились черновой автограф «Описание и рисунки декораций к постановке драмы» (картины I, III, IV, V), выписки из рецензий на спектакль (1.7) и письмо В. Э. Мейерхольда Л. Н. Андрееву от 10 марта 1907 г. (1.24). Эти документы показывают, как рождался в творческом восприятии драмы выразительный язык режиссуры В. Э. Мейерхольда, как систематизировались его собственные открытия. В письме к автору Мейерхольд писал: «Теперь, когда я получил ваше письмо, удовлетворен общим замыслом моей постановки еще больше, чем это было после того, как увидел свою работу на первом спектакле. Я недоволен был очень многими частностями, но ошибки казались непоправимыми, на многие недочеты пришлось идти сознательно, потому что постановка была сделана в двенадцать дней», но «... мой замысел постановки верен и... слился с Вашим», и «не театр рождает драму, а драма рождает театр» (1.24, л. 1—1 об.) — эта мысль определяет суть двух документов Мейерхольда, из которых исследователь узнает, как «драма новых форм» способна вызвать к жизни новый театр, преодолеть условность современной сцены, выдвинув драму Человека из «четверехугольной комнаты» на участливое решение зрителю. «Яставил новаторов,— писал Мейерхольд Андрееву,— как-никак: Ибсена, Метерлинка, Пшибышевского. Приемы постановок были новые, но нового театра не было. Явились Вы, и отныне на прошлом крест! День первого представления Вашей пьесы на сцене — исторический день. Это — день создания Нового Театра» (1.24, л. 1 об.).

Режиссерские наброски В. Э. Мейерхольда к постановке «Жизни Человека» раскрывают сложную пятикартинную задачу ее театрализации, задуманной на основе «сцепления самих событий» в соответствии с положением Аристотеля о фабуле как основе трагедии. Среди записей, касающихся постановки драмы Л. Андреева, и эта: «Аристотель. „Страх и сострадание (главные элементы пьесы)“ могут быть возбуждены внешностью, но они могут производиться и сцепляться из самих событий, что гораздо выше... Фабула должна

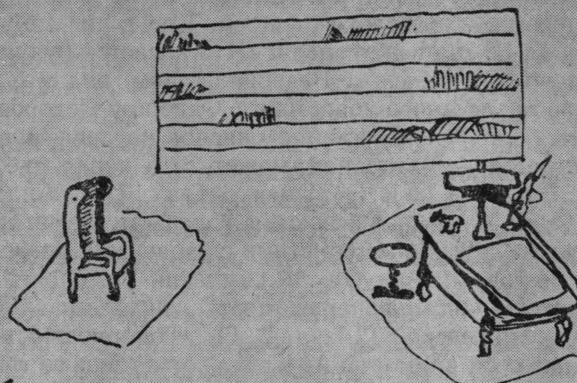
⁵⁶ Блок А. Собр. соч., т. 5, с. 189—190.

⁵⁷ Мейерхольд В. Э. Статьи. Письма. Речи. Беседы. Ч. 1, с. 183.

Картина 4-ая.

Несение Человека.

4



Кресло

Стол пристроен как антик у архитектора (германа). На нем Лампа (разборная), несущее пятно германа и отвесное зеркало, с длинным носом, обрамленное золотом на панели (Чистое зеркало) и бессменный ломадъ из хвоста (см. автограф), кивер.

Мякини и в срой картина надеяется на пятно (ковра), чтобы они друг другу помешали в виду профанации.

Полки для книг. У автографа: другой кинжалчик, Современное письмо, разорваный листок паспорта по-своему от книги видно, что к их употреблению несподручно. У нас было наше паспортное зеркало, ограниченное деревянной обрамлением, как на зеркале зеркало судьи колонии и изгубил эту выразительность, а на картине пологие носки, в 1/4 предисказанный мизерия.

Картина 4-я драмы Л. Андреева «Жизнь Человека», поставленной В. Э. Мейерхольдом в Драматическом театре В. Ф. Комиссаржевской. 1907 г. Ф. 644, 1.7, л. 4

быть изложена так, чтобы и помимо ее изображений на сцене она возбуждала страх и сострадание к событиям в том, кто только сможет рассказать о них. Такова, например, фабула „Эдипа“ (1.7, л. 6).

Сохранился рисунок В. Э. Мейерхольда с подиагональным делением сценического пространства и точным обозначением мизансцен.

Мейерхольд стремился не только к гиперболизации предметов, скульптурной неподвижности групп, но и к световому рисунку. «Идея давать на сцене одно освещенное пятно, где происходит главное действие, в то время, как вокруг „нет света“ и царствует глубокая тьма», — была нова и обратила на себя

внимание рецензента. Сохранилась выписка из газеты «Товарищ» от 24 февр. 1907 г. (№ 200), сделанная В. Э. Мейерхольдом (1.7, л. 8).

В описании отсутствуют режиссерские наброски акта, о котором Мейерхольд сообщал в письме к Л. Андрееву. Андреев не был доволен сценической трактовкой именно этого акта, и Мейерхольд объяснял ему, что исходил из авторской ремарки: «в них (окна) смотрит ночь» и дальше на с. 231: «пойдем-ка, сосед, спать. Уже поздно. Откуда же взять солнца?» — спрашивает Мейерхольд (1.24, л. 3). В этом акте необходимо было «дать колорит солнечных настроений. Дать его в переживаниях, в цветах, в материалах костюмов действующих лиц и т. д.». В целом, считая акт удачным, Мейерхольд отмечал: «В этой картине был неудачно выбран и помещен источник света» (там же).

Письмо Мейерхольда к Андрееву служит своеобразным ключом к прочтению «Жизни Человека», драмы, способствующей решению вопросов, над которыми режиссер «стремительно боролся всю зиму». Мейерхольд интуитивно понимал: «Нужно упрощать обстановку, среди которой действует актер». Драма Л. Андреева позволила режиссеру отказаться от манерного примитива, высвободить актера от подчинения фону, на котором он играл. «...Я для Вашей пьесы разбил вдребезги декорации, уничтожил рампу, софиты», — писал Мейерхольд (1.24, л. 1). Он доказывал в письме, что режиссерское видение картин в принципе не противоречит авторскому, хотя и повторял: «Вы видите картины в иных формах» и «Вы видите картины, конечно, иначе; так бывает всегда; но, увидав мои (т. е. Ваши, мною поставленные), Вы бы поняли, что замысел Ваш нисколько не отдален от моего» (л. 1—1 об.).

Мейерхольд пишет, что режиссер не должен держаться внешних рамок, указанных автором, задача его в другом — постичь то, что находится в глубине авторского замысла. В описании III акта и ощущается это глубинное постижение авторского замысла Мейерхольдом. Под рисунком,енным режиссером, надпись: «Ряд белых колонн (верх позолочен) образуют полукруг. Под каждой колонной золоченая статуя. Сверху спускается большая люстра в виде обруча с электрическими лампами. Колонны такие массивные и такие блестящие и белые, что все полно холодной белизной. На полу круглый ковер, выкрашенный так, чтобы давал раздражающее впечатление паркета. Теми аксессуарами, какие есть, добиться (это во всех картинах) выполнения ремарки автора — какая-то неправильность в соотношении частей, в размерах их; вследствие чего зал (и другие комнаты — другие картины) производят впечатление странное, несколько раздражающее: чего-то дисгармоничного (этого добиться в архитектуре колонн), чего-то ненайденного, чего-то лишнего, пришедшего извне. В обилии позолоты — богатство Человека» (1.7, л. 3—3 об.)⁵⁸.

Критикуя чрезмерность схематизации обстановки, мрачность спектакля — «не кради у меня солнца и света», рецензент⁵⁹ вместе с тем отмечал: «И ведь вот наглядное доказательство, что гармоничное единение стилизации с схемой реализма в декорациях и необходимейших движениях с неподвижностью пластики, вечной скульптурности, символики, является шедевр, достойный поклонения, — был у Человека» (1.7, л. 6).

В преодолении художественной отъединенности, в необходимости реорганизации нравственного центра общества — понимание кризисности жизни, Мейерхольд был озабочен проблемой будущего человека. Критика признала талантливыми постановку 3-го и 5-го актов в «Жизни Человека». В спектакле не было декораций. «Есть только аксессуары, которые связаны с духовными переживаниями действующих лиц. Какой-то мистический ужас охватывает Вас, когда занавес открывает сцену 3 акта. Синтез пошлости жиз-

⁵⁸ А. Блок писал: «По крайней мере замечания Андреева по поводу бального зала (картина третья) — сомнительны в сценическом отношении: слишком литературна эта „неправильность в соотношении частей...“. Гораздо лучше сделал Мейерхольд, построив толстую серо-белую колоннаду полукругом и посадив на возвышении у каждой колонны нарочито идиотических дам и рамольных стариков» (Блок А. Собр. соч., т. 5, с. 190).

⁵⁹ Сегодня, 1907, 19 и 20 сент.

ни и над этой жизнью веет дыхание злого рока», — говорил Мейерхольд на одном из заседаний труппы (1.7, л. 6). Постановочный опыт драмы Л. Андреева казался В. Мейерхольду возможным на пути освоения «мистерий и мистико-реальной драмы, которая откроет перед зрителем жизнь людей, пошлых или одухотворенных».

Осенью 1907 г., когда встал вопрос об «уклонении театра», Ф. Ф. Комиссаржевский⁶⁰ на заседании труппы театра отметил, что такой уклон в прошлый сезон был устранен постановками «Балаганчика» и «Жизни Человека» (1.8, л. 2 об.).

Письмо Мейерхольда Комиссаржевскому раскрывает еще одно обстоятельство тягостного положения театра: «Какую ужасную ошибку сделал театр, что он не играл „Жизнь Человека“ весь пост, всю пасху. Никуда негодный предрассудок, что постом надо прекращать спектакли, будь он проклят!.. У нас был слишком короткий сезон. Неостроумно было не закрепить позиции основательнее... Сделай мы это, позиция театра была бы тверже для будущего сезона» (1.29, л. 1 об.)⁶¹.

Еще один документ, хранящийся в архиве, связан с постановкой «Жизни Человека» в Театре на Офицерской — записки В. Э. Мейерхольда с объяснениями об участии Ф. Ф. Комиссаржевского и П. М. Ярцева в постановке драмы Л. Андреева (1.10), которые могут быть датированы не ранее 1911 г., года выхода в свет «Сборника памяти В. Ф. Комиссаржевской». Мейерхольд утверждал, что Ф. Ф. Комиссаржевский «не принимал никакого участия в творческой работе», а выполнял предначертания режиссера. Уподобляя деятельность Ф. Ф. Комиссаржевского на сцене работе машиниста театра, В. Э. Мейерхольд доводит это уподобление до предела: «Причем последний проявлял на сцене всегда гораздо больше знания машинной и декорационной техники, чем Ф. Ф. Комиссаржевский, который явился на выручку ко мне и к моему костюмеру С. И. Казакову полным dilettantom (в качестве заведующего монтировочной частью и к машинисту) в качестве заведующего сценой» (1.10, л. 2).

В. Э. Мейерхольд отрицает и факт участия в работе над спектаклем П. М. Ярцева⁶², сорежиссера по постановке «Вечной сказки» и «В городе», называя его лишь «главным метром от литературы (того, что в некоторых театрах имеется „драматург“). На „беседах“ им читались рефераты, в которых представлялся подробный анализ драм». П. М. Ярцев, судя по записям Мейерхольда, «распределил отдельные фразы диалога между действующими лицами, определив их индивидуальности» (1.10, л. 1).

В 1908 г. Мейерхольд получает приглашение В. А. Теляковского, директора императорских театров, и занимает место режиссера императорских петербургских театров. В это время он не оставляет и своих исканий в области театра бу-

⁶⁰ Инцидент Комиссаржевская — Мейерхольд рассматривался как конфликт двух режиссеров — «начинающего в те годы свой режиссерский путь Ф. Ф. Комиссаржевского, имевшего в театре влияние в силу своего положения брата Веры Федоровны, и В. Э. Мейерхольда, пришедшего в Театр Комиссаржевской со стороны» (В о л к о в Н. Д. Указ. соч., т. 1, с. 304—322). Очевидно, что причины расхождения между режиссером и актрисой находятся за пределами узколичного, однако поиски «виновного» в конфликте, в основе которого стояли многообразные вопросы, непосредственно связанные с движением сцены, продолжаются. Так, К. Рудницкий в статье о Театре на Офицерской пишет: «Федор Комиссаржевский часто и грубо льстил сестре, восторгался ее беспорными неудачами», походя умаляя и деятельность актрисы (В кн.: Творческое наследие Мейерхольда, с. 187).

⁶¹ Известно, что великим постом запрещались не только спектакли, но и чтение стихов в концертах. «Запрещение играть постом проходит красной нитью всю историю нашего театра» (Д р и з е н Н. Материалы по истории русского театра. М., 1905, с. 235).

⁶² Как следует из письма В. Э. Мейерхольда Ф. Ф. Комиссаржевскому от 22 мая 1907 г., завлитбюро театра и его режиссер не сошлись в критике на Московский Художественный театр. «И хотя этот факт нисколько не изменил любви моей к П. М. [Ярцеву], огорчение мое было вызвано тем, что я опять, как часто, преувеличил степень моей солидарности. Казалось, были так солидарны, а так различно судим то, что должно бы вызвать одинаковость суждений» (1.29, л. 4).

Письмо явилось ответом на вопрос Ф. Ф. Комиссаржевского: «Читали, какую идиотскую статью о „смерти быта“ написал в „Товарище“ Галич и там же, какой бессмысленный фельетон написал кто-то о Худ[ожественном] Т[еатре]?» (2.7, л. 21—21 об.).

дущего: в содружестве с М. Кузминым и Н. Сапуновым открывает «Дом интермеди». Здесь была поставлена пантомима Артура Шницлера «Шарф Коломбины», которую Мейерхольд считал «образцом сценического гротеска... в стиле Гофмана» (1.1, л. 16)⁶³.

В это же время совместно с композитором М. Ф. Гнесиным В. Э. Мейерхольд производит опыты музыкального чтения в драме. Он устраивает также ряд спектаклей в доме Вяч. Иванова. В «Башенном театре» в манере условного театра была поставлена пьеса Кальдерона «Поклонение кресту». Сочиняя маленькие пантомимы⁶⁴, давая эксцентрические шутки на эстрадных концертах, Мейерхольд стремится изучить технические приемы *comedia dell'arte*.

9 ноября 1910 г. в Александринском театре возобновлена постановка комедии Ж.-Б. Мольера «Дон-Жуан». Декорации к спектаклю, костюмы и бутафория были сделаны по рисункам художника А. Я. Головина, музыка выбрана из сочинений Ф. Ф. Рамо и аранжирована для струнного оркестра В. Карагыгиным, а песенка слуг — О. К. Катинским. Роль Сганареля исполнял К. А. Варламов.

В архиве хранится автограф Мейерхольда «Описание декораций и костюмов к постановке комедии Ж.-Б. Мольера „Дон-Жуан на сцене Александринского театра“» (1.11), здесь же «дневник» репетиций с 13 по 23 сентября. Материалы к костюмировке, мебели и прочим аксессуарам находятся в согласии с текстом комедии, эпохой, в ней отраженной. Однако строение спектакля основывается не на принципах бытового заимствования сюжета, а на принципах живописно-музыкального движения пьесы, понимания общего плана ее, ее обязательного ритмического хода.

Как следует из программы спектакля (1.13), между 1-м и 2-м действиями Мейерхольд отказывался от антракта: «...хочется в 1-м акте использовать эффект условных канделябров на просцениуме, хочется в самом начале видеть их зажженными. Быть может, сделать так: когда зритель входит, он видит в полумраке сцену, где качается пламя свечей в высоких позолоченных канделябрах и слегка вырисовывается рисунок gobelins» (1.11, л. 2—3).

Чтобы разбудить воображение зрителя, заставить его сопереживать, Мейерхольд широко использует построение мизансцен. В докладе о Ч. С. Чаплине Мейерхольд объясняет много лет спустя: «...я дошел до понимания воздействия мизансцен как воздействия не прямо, а боковыми ходами» (1.20, л. 10 об.).

В соответствии с замыслом постановки, как это следует из режиссерского описания декораций и костюмов к мольеровской комедии, Мейерхольд планирует вынести действие из глубины и середины сцены на просцениум, рассчитывает движения актеров в пределах рельефа «с очень сильно выдвинутой на публику авансценой. Рампы нет. Суфлерской будки нет» (1.11, л. 2). Задняя часть сцены предназначалась исключительно для живописных полотен. Пьеса имела эффектное световое решение, определенную световую окрашенность.

Мейерхольд выявлял в спектакле условность театрального представления: «Араблонки вводятся для установки и уборки аксессуаров и мебели на сцене в антрактах», — объяснял он (л. 3). Зритель становился свидетелем и участником представления, наполненного подчеркнуто условными необычно неправдоподобными движениями актеров. Сцена становилась реальностью — игрой, куда входили и актеры и зрители. Зритель участвовал в творческом акте. В антракте игра не прекращалась: «Из-за сцены слышится музыка, цель которой позабавить зрителя» (л. 3).

⁶³ Пантомима «Шарф Коломбины» Артура Шницлера была переработана для сцены В. Мейерхольдом, и он думал об ее издании (1.1, л. 20).

⁶⁴ Мейерхольд сочинил для прелюдии Клода Дебюсси пантомиму «Влюбленные», дивертисмент «Любовь к трем апельсинам». Двенадцать сцен, пролог, эпилог и три интермеди по сценарию Карло Гоцци: рефлексивный разбор сказки «Любовь к трем апельсинам» (в соавторстве с К. А. Богак и Вл. Н. Соловьевым); им переделаны для сцены: рассказ Г. Банка «Die fier Teufel», пьеса «Короли воздуха и дама из ложи», комедия Ф. Шентама «Акробаты», переведена совместно с Н. А. Будкевич драма Ф. Ведекинда «Дух земли» («Вампир») и его три сцены «Придворный солист»; переведена с нем. языка японская трагедия «Терракойя».

Постановкой мольеровского «Дон-Жуана» Мейерхольд стремится довести до наибольшей законченности приемы условного театра. Здесь сказалось влияние комедии масок, воспринятой режиссером под определенным углом зрения. Мейерхольд видит задачи персонажа: «Вся сцена (сцена 8.— Т. М.) крайне таинственна в сценически условном смысле. Хочется дать всему облику Рамэ мелодраматический замысел. Закутан в плащ. Чуть не в маске» (л. 11 об.). В программе спектакля Рамэ нет (1.13).

По замыслу режиссера, актер демонстрировал свое искусство игры масками. Зарождение маски, момент слияния актера с ней — вопрос великой важности. Так, К. А. Варламов—Сганарель, считал Мейерхольд, «нашел маску, и эта маска была, во-первых, он сам, как маска, со своими данными», он искал для этой маски «соответствующую напевность, своеобразную интонационную скалу и своеобразный славянский юмор» (1.20, л. 7). В статье «Балаган» роль Жуана Мейерхольд определял сквозь авторский замысел.

За материалами о постановке комедии Ж.-Б. Мольера «Дон-Жуан» следует группа эпистолярных материалов о постановке в парижском театре Chatelet пьес Д'Аннуцио «Пизанелла»⁶⁶ и Ф. Сологуба «Дар мудрых пчел».

Как свидетельствуют эти материалы, переписка В. Э. Мейерхольда с И. Л. Рубинштейн началась до переговоров о постановке Мейерхольда в Париже и не прекращалась после них (1911—1914 гг.). В письмах отражены деловые отношения, затронут ряд постановочных проблем, вырисовывается характер контактов Мейерхольда с актрисой и антрепренером И. Л. Рубинштейн.

Сохранилась расписка от 17 авг. 1911 г. о приеме Мейерхольдом заказной корреспонденции, но отправления, датированного этим числом, в архиве нет (2.12, л. 1). Другая расписка и телеграмма от 29 окт. 1911 г. позволяют предположить, что в первом отправлении речь шла о выяснении принципиального согласия Мейерхольда (2.12, л. 2): «Боюсь Ваше письмо затерялось. Прошу протелеграфируйте, согласны ли принципиально» (2.12, л. 3). Необычная энергия И. Рубинштейн проникает в телеграммы, свидетельствуя о ее страстном желании сотрудничать с режиссером. Рубинштейн то готова поручить дело переговоров Л. С. Баксту, то полна решимости выехать в Петербург сама, чтобы «окончательно сговориться», то, отчаявшись в возможности решить вопросы перепиской, приглашает Мейерхольда в Париж.

11 июля 1912 г. В. Э. Мейерхольд сообщил И. Л. Рубинштейн о своем намерении обратиться к директору императорских театров с просьбой отпустить его в сентябре на неделю и с 1 марта. Сохранилось и прошение Мейерхольда к В. А. Теляковскому и сопроводительное письмо от 28 ноября 1912 г. (1.33). «Изложенную перед Вами на приеме просьбу мою о заграничном отпуске, на что я имел честь получить Ваше милостивое разрешение,— писал В. Э. Мейерхольд В. А. Теляковскому,— имею честь повторить, согласно Вашего указания в прошении, при сем прилагаемом» (1.33, л. 1). В прошении отпуск без сохранения содержания определялся с 27 марта по 1 мая 1913 года (1.33, л. 2).

Лейтмотив предварительной переписки — выбор пьес для постановки. Рубинштейн просит Мейерхольда о помощи и совете: «В этом Вы бы могли мне сильно помочь, ибо мне самой трудно очень остановиться на той или другой вещи» (2. 12, л. 14 об.). В одном из писем она сообщает о намерении поставить пьесу Уайльда «Саломея» и две одноактные мелодрамы Пьера Люиса (2.12, л. 58), в другом размышляет о постановке «Ромео и Джульетты», или «Как Вам будет угодно» В. Шекспира, или о какой-нибудь из античных трагедий (2.12, л. 17 об.), в третьем — «Марии Магдалины» М. Метерлинка (2.12, л. 62 об.).

В октябрьском письме 1912 г. Рубинштейн сообщала о своей встрече с Д'Аннуцио, определившей ее выбор пьесы для постановки. «...Я еще под впечатлением того, что он мне прочел,— писала она.— Я вполне убеждена, что могу работать с Вами, ибо работа с кем-либо из других режиссеров мне

⁶⁶ О постановке «Пизанеллы» см.: Солнце России, 1913, № 25; Рампа и театр, 1913, № 24; День, 1913, № 141, 161; Театр и искусство, 1913, № 23, 25.

представляется потерянным трудом и временем» (2.12, л. 23 об.—24). В ответном письме Мейерхольд благодарил за внимание к своей работе (1.32, л. 6) и обещал, что переход от принципиальных переговоров к закреплению условий в официальном порядке возможен лишь после тщательного знакомства с содержанием пьесы; имя автора еще не гарантирует пьесу. «Я очень ценю пьесы Д'Аннуцио как литературу,— пишет Мейерхольд,— и не очень ценю их как пьесы для театра» (1.32, л. 1).

Как следует из письма Рубинштейн, согласие Мейерхольда явилось бы гаранцией «художественности постановок» (2.12, л. 7 об.). И Мейерхольд считал режиссерские задачи «до известной степени выполнимыми» (1.32, л. 6), делясь замыслом постановки в целом, пытаясь определить смысл театральных декораций в письме художнику Л. С. Баксту (л. 7—8 об.). Приступая к составлению режиссерского экземпляра, Мейерхольд стремился ускорить решение материальных вопросов. Документы восстанавливают процесс заключения контракта Мейерхольда с Рубинштейн в конце 1912 г. (1.14, 1.31, 1.32, 2.12).

В начале января 1913 г. Мейерхольд получил подписанный И. Л. Рубинштейн контракт (1.14). Деловая переписка завершена, и теперь можно «переписываться о том, что ближе к сердцу» (2.12, л. 46 об.—47). Режиссер стремится к работе с Рубинштейн-единомышленницей, определяя сознательное участие актрисы в осуществлении постановочного замысла. Мейерхольд относится к актрисе как к равноправному художнику, мнение которого для него существенно: «Я могу условиться о планах именно с Вами лично, так как считаю, что режиссер должен хорошо учесть артистические особенности артистки, играющей в выбираемых нами вещах столь значительные роли. Не беспокойтесь: мне тоже хочется сделать что-нибудь для Ваших парижских симпатичных затей» (1.32, л. 4). В такого рода отношениях видит Мейерхольд рождение импульса, необходимого для творчества.

Как человек, наиболее полно видящий будущий спектакль, Мейерхольд считает своим долгом помочь актрисе осознать препятствия, которые заключены в ролях, помочь обрести силы, чтобы преодолеть их. В письме, написанном в Париже 12 марта 1913 г., сообщал: «...я поживу здесь до 30 (июня).— Т. М.), но с тем, чтобы помочь Вам в работе Вашей по отысканию пьес для будущего сезона» (1.32, л. 21). «Мне хочется много сказать Вам как артистке прекрасного и нужного» (1.32, л. 21).

Однако у актрисы и режиссера собственная шкала ценностей, собственные принципы, собственный мир представлений, нашедшие отражение в полемике вокруг пьесы Ф. Сологуба.

«Относительно „Дара мудрых пчел“ скажу следующее. Пьеса мне бесконечно нравится, и если бы ее надо было играть по-русски, я бы не колебалась, но боюсь, что от перевода именно эта вещь сильно пострадает. Во внешнем этой пьесы, несмотря на греческий сюжет, есть что-то чисто русское, которое, быть может, и составляет прелест ее формы. Я не знаю, передаваемо ли это на другом языке» (2.12, л. 14). По этому поводу Мейерхольд возражал: «Относительно пьесы Сологуба я не могу ничего сказать Вам в том плане, в каком Вы рассматриваете ее, то есть с точки зрения французских вкусов» (1.32, л. 15). Мейерхольд полемизирует с Рубинштейн о специфике творчества Сологуба, о незамкнутости его в рамках национального. «Кажется мне Сологуб из современных драматургов наиболее интернациональным»,— пишет он (1.32, л. 15). Однако отстаивать горячо любимую пьесу Мейерхольд не стал; хотя «душа прошила не раздаваться» (л. 16 об.), смущали сроки, а соседство двух пьес казалось «conditio sine qua non» (л. 16 об.).

В Париже В. Э. Мейерхольд вдруг остро ощутил, что «очень-очень тоскливо здесь» (1.32, л. 21). И. Л. Рубинштейн, понимая волнение и душевное состояние режиссера, старалась убедить его в том, во что верила сама — в успех постановок. В день приезда Мейерхольда в Париж Рубинштейн прислала ему письмо. «Быть может, нам лучше сегодня не заниматься. Вам будет не до того. Вы будете усталым, взволнованным, и меня будет мучить совесть. Хотите, от-

ложим занятие наше на среду, когда пройдут „Царские врата“. Со среды начнем работать не покладая рук. За настроение мое не бойтесь. Я сейчас много работаю, чувствую, что все налаживается, и верю, что могу, а в постановку нашу верю безгранично» (2.12, л. 56—57).

В архиве отложились материалы о работе режиссера над лирическими драмами А. Блока «Балаганчик» и «Незнакомка», поставленными в концертном зале Тенишевского училища в апреле 1914 г. (1.16). Материалы эти разнохарактерны — здесь и наброски декораций, и тексты афиш, и режиссерские заметки, и списки участников «видений», и расписание репетиций, и заявки на спектакли частных лиц и редакций, рецензии. Среди них два конверта. На одном в правом верхнем углу: «1. К спект[аклям] „Незнакомка“, „Балаганчик“ и публ[ичное] собр[ание] редакции. 2. Бобрищев-Пушкин о „Незнакомке“. 1914. Весна». На другом надпись: «„Балаг[анчик]“ — „Нез[накомка]“. Ст[атья] А. Чеботар[евской]. 2. прогр[аммы] 1. „Б[алаганчик]“ и „Н[езнакомка]“. 2. Конф[еренция]». Таким образом, Мейерхольд, организуя материалы, подчеркивал связь своих постановок с публичным собранием, которое состоялось 30 марта 1914 г. в концертном зале Тенишевского училища накануне первого спектакля. Инициатива собрания принадлежала Доктору Даперутто (литературный псевдоним В. Э. Мейерхольда), его журналу «Любовь к трем апельсинам». Представители редакции выступили с докладами о театре. В. Люсцинус о Карло Гоцци, Пьетро Кьяри, Карло Гольдони; К. А. Богак о театральных масках; В. П. Веригина о фантастическом театре; К. К. Кузмин-Караваев об эмоциях в театре; Е. А. Зноско-Боровский об импровизации; В. Э. Мейерхольд выступил с докладом «Гротеск».

За неделю до премьеры будничный, скучный Тенишевский зал был погружен в раздумья, в театральные споры. А когда на мягко освещенной темно-голубой, затканной звездами сцене начался спектакль, то стала понятной теоретическая мотивированность происходящего.

Приступая к работе над «Незнакомкой», Мейерхольд тщательно изучает авторские ремарки, ищет актеров, пытается постичь композицию «видений», делает наброски, обдумывает малейшие детали, определяет участников «видений» (1.16, л. 5, 6, 7, 8), уточняет костюмы пьяных компаний за столиками. Он стремится к конкретности быта. Разговоры за столиком, само окружение должны раскрыть человеческую пошлость, жестокость и тоску по прекрасному каждого из действующих лиц. Мейерхольд постигает гротескность блоковских характеристик и определяет ряд: «Семинарист — Поэт. Гротесковое отражение поэтического в Семинаристе» (1.16, л. 9).

Каждая роль мыслится режиссером определенно окрашенной — «Где нет цвета, там нет ничего» (1.16, л. 11 об.). Л. С. Ильяшенко — Незнакомка предстала перед зрителем, пожалуй, чересчур «реальной», не проникшейся истонченностью дамы, «дышащей духами и туманами» (1.16, л. 32). И это не случайно. Еще в Париже, испытывая острую тоску по родной земле, ему грезилась рязанская ли, бессоновская ли крестьянка, «она с мозолистыми руками» (1.1, л. 25). Вероятно, там в Париже Мейерхольд вновь обращался к блоковской Незнакомке. «Опасность внести черты быта» в лирическую драму Блока была велика. Но драму предстояло постичь. Предстояло постичь «пришествие» и «падение» Незнакомки, уловить соотношение реального и театрального.

«Зашитник» русского искусства А. В. Бобрищев-Пушкин в статье «Апельсины и видения» (Театр и искусство, 1914, № 15), направленной против мейерхольдовских постановок, и ставящий под сомнение художественную значимость блоковских драм, писал: «Кто тут кого обидел? Блок публику или Мейерхольд Блока? Может быть, если прочитать текст этих коротеньких пьес, да подумать над ним месяца два, то что-нибудь и прояснилось бы, но в такой обстановке и в таком чтении...» (1.16, л. 33 об.). Все раздражало обозревателя: «Действие происходило отчасти на эстраде, а отчасти в самом амфитеатре, перед публикою и среди ея... Началось с „Незнакомки“ Блока. Устроили примитивную обстановку трактира... и потом все потушили, так что стало совсем

темно, как в трактире не бывает, а исполнители говорили очень невнятно и тихо, так что и видеть и слышать почти ничего нельзя было. Люди были одеты просто, кое-кто по-русски и у одного над русскою безрукавкою был зеленый бумажный парик, а у другого — полосатый, красный с желтым. На щеках у женщин был положен румянец яблочками, как у кукол. Особенно сильно была нарумянена „Смерть“ в „Балаганчике“, о которой все говорили: „как она бледна...“ (л. 33). «Апельсины и видения» — это первая, но не последняя статья, направленная против режиссера Мейерхольда.

В архиве хранятся и другие заметки этого автора, опубликованные в 1919 г. в газете «Черноморский маяк» (2.19). Рассерженный тем, что актеры «в совдепии продолжают заниматься своим делом», Бобрищев-Пушкин выступил с очерком «Ренегаты», где предостерегал «всех честных людей» от «советской опасности». Когда «заведывавший сценической советской пропагандой» В. Э. Мейерхольд приехал в Новороссийск, занятый белогвардейцами, А. Бобрищев-Пушкин в № 4 «Искры» недоумевал: «Как может проживать здесь советский комиссар, заведывавший организацией празднеств в честь годовщины Октябрьской революции, натворивший в Петрограде в десять раз больше коммунистических подвигов...» (2.19). Из другой заметки «Приезд Мейерхольда» становится очевидным негодование автора: Мейерхольд — глава 1-го пролетарского театра. «Главный грех Мейерхольда, грех незамолимый, которому нет прощения именно в том, что он стал служить большевизму всею силою своего таланта» (2.19, л. 1). Мейерхольд «стал у большевиков сценическим агитатором в пользу Советской власти. Вот главный факт», — с предельной четкостью формулирует свое обвинение бывший адвокат (2.19, л. 2). Ему памятны парадные спектакли и народные празднества в честь Октябрьской революции, памятна и ненавистна «Мистерия-буфф» В. В. Маяковского. Вспоминая отзыв «Красной газеты», которая восторженно оценила постановку Мейерхольда, А. Бобрищев-Пушкин стремился к расправе над режиссером. Одна из его заметок так и названа «Арест Мейерхольда» (2.19, л. 3). Мы не будем приводить здесь доводов «защитника». Ограничимся одним — пафос мейерхольдовских спектаклей первых лет революции свидетельствовал о том, что режиссер «не был жрецом аполитического искусства», а, говоря словами адвоката, «большевистским сановником, отдавшим искусство на службу советской агитации», ставшего заведующим ТЕО Наркомпроса, членом партии большевиков, — все это не давало покоя врагам Советской власти (2.19, л. 2).

Необходимо, однако, вернуться к творческим рукописям о постановке блоковских драм в Тенишевском училище и сказать, что в архиве сохранились рисунки Мейерхольда к постановке «Балаганчика». Так, на л. 15 зарисовка сцены и просцениума, на фоне балагана трогательно протянутые руки Арлекина, худая, подвижная, согбенная фигура, на л. 20 обозначены точные движения слуг просцениума. На обороте этого листа — левый отсек сцены, рисунок на фоне окна, размещение слуг в этом крыле. Мейерхольд учитывает потенцию драматического действия: «Пьеро мечтательный, расстроенный сидит, положив локоть на стол, склонив голову на руку. Пластическая игра оживления и мечтаний. Когда пауза Пьеро кончена, выбегает Автор. Попрыгав перед публикой, с одними жестами и без слов, исчезает. Пауза. Привязать к фалдам сюртука веревку и потянуть за нее назад» (1.16, л. 22 об.); анализируются маски (1.16, л. 1); четко обозначаются слуги просцениума — 8 юрких и 4 торжественных (1.16, л. 14, 20, 21); паузы, позы, молчание: «Молчание. Мистики сначала смотрят в публику (10 с [екунд]). Все поворачивают голову налево, потом направо, и снова смотрят перед собой» (л. 22).

Сохранились заявки на эти спектакли от частных лиц (1.16, л. 29), редакций русских и иностранных газет, журналов, альманахов (л. 30).

О характере творческих контактов Мейерхольда и Блока достаточно убедительно говорит их переписка (1.26, 2.1).

В архиве сохранились «Рисунки (наброски) декораций к постановке драмы М. Ю. Лермонтова „Маскарад“» (1.18), премьера которой состоялась 25 февр.

Титулъ • Запись, представляющая наименование.

~~- Macka Z. Zanem podarow na rokada;~~

Pyotr: "Dress en de zeldzame oppassen. Zijn nu
dierbaar?

These statements are true to the best of my knowledge and belief, and I further declare under penalty of perjury that the foregoing answers made by me, Macky,

Кроме того, с концом осени прошлого года —

Hein offpräsentiert ~~die~~ ^{die} Kugeln & feuerlädt.
Kugeln sind aus Eisen und haben einen zentralen Zylinder (e Kombination),

Highly organized
Baptist church
O. O. Adolphe.

Семинар в здравницком (старший инженер Манчук)

сбор камней

Y Tancuma; en particular por yo, Ayacucho y Pariagon (nac., nac., nac.)

*Legeplakat: → 1361 COKRAN Kortenbach
S. 474 (Huygenius)*

С. и " омода Сурбон и скръбната ~~кошмар~~ Галина.

10

Ученые доказали (Джонсон)
Ученые вновь включили гипотезу - гипотеза - гипотеза
Андрей Ткачук (1927) - предполагал, что волны, излучаемые атомами, несут в себе информацию о том, каким образом они были подготовлены. Он предположил, что атомы излучают волны с определенными частотами, соответствующими их состоянию. Эти волны могут быть использованы для определения состояния атомов.

Carson - Del Norte pas. alliance. de NOTM. Transcurren
en un periodo de tiempo, cuando el jefe es designado
También como Comité ejecutivo. Deben ser nombrados
representantes de los Estados.

Тезисы доклада В. Э. Мейерхольда о Ч. С. Чаплине.
Автограф. 1936 г. Ф. 644. 1-17. л. 3

1917 г. Рисунки относятся, по всей вероятности, ко времени возникновения замысла — началу 1910 г. и показывают их зависимость от общего замысла постановки, характер следования мизансцен (рис. 7 — игра, 9 — спальня, 17 — похороны).

Группа материалов — тезисы доклада о Ч. С. Чаплине (1.19), стенографическая запись доклада «Чаплин и чаплинизм», прочитанного в Ленинградском Доме кино 13 июня 1936 г. (1.20), письмо редакции газеты «Кино» от 26 июня 1936 г. к В. Э. Мейерхольду с просьбой отредактировать запись доклада и дать разрешение на ее публикацию (1.21) — связана с важной и актуальной в те-

дни проблемой взаимоотношения кинематографа и театра⁶⁶, с выяснением новых возможностей экрана. Появление этих материалов и их окрашенность были вызваны борьбой против формалистических течений в театральном искусстве. За несколько месяцев до выступления о Ч. С. Чаплине В. Э. Мейерхольд сделал сообщение с характерным названием — «Мейерхольд против мейерхольдовщины»⁶⁷, в котором справедливо критиковал работы своих бывших учеников-эпигонов, доведших до формалистической крайности и трюкачества отдельные положения его эстетики на сценах Ленинградских театров. И не случайно поэтому, представляя Мейерхольда собравшимся в Ленинградском Доме кино на сообщение о Ч. С. Чаплине, Г. М. Козинцев обратил внимание публики на любопытнейшее обстоятельство: «...настоящие ученики Мейерхольда работают не в театре, а в кино... Советская кинематография научилась у гениальных работ Мейерхольда гораздо большему, чем советский театр» (1.20, л. 2)⁶⁸.

Исследователь получит возможность сравнить отдельные положения тезисов со стенографической записью доклада и прийти к заключению о доминантных для Мейерхольда положениях.

Исследуя квинтэссенцию «чаплинизма», Мейерхольд показывает преемственность у всех мастеров кинематографии. «Все фильмы Чаплина проникнуты обязательно гуманностью и обязательно правдой» (1.20, л. 8 об.). Мейерхольд раскрывает суть реалистического искусства Чаплина, поэтически совершенного и граждански выраженного. Чаплин «бросается на защиту слабого» (1.21, л. 5). Его искусство родилось из жизни и стремится изображать только жизнь. Экранная реальность постигается в ее соотношении с реальностью объективной, и Мейерхольд ссылается на Чаплина: «Самые лучшие фильмы делаются из кусков жизни». Однако искусство в своем отношении к жизни, к «красоте, полной, глубокой и серьезной значительности, не может быть дагерротипом, в его картины никогда „не входит“ нагишом растрепанная действительность» (1.20, л. 11).

Вечный вопрос об отношении искусства к действительности получает преломление в искусстве Чаплина: то карикатурное обличье, та маска, которую придумал актер, «все это неизмеримо карикатурнее, чем та жизнь, которую он показывает, благодаря сопоставлению некоторых игровых моментов, его ритмических ходов, сопоставление получается таково, что он как бы своей уродливой карикатурой подчеркивает уродливость того мира, который он разоблачает, с его жестокостью, с его эксплуатацией человека человеком, с его полицейским режимом...» (1.20, л. 11—11 об.).

Мейерхольд предостерегает не только от копирования действительности, не только от бездумного ее воспроизведения «оператором-анахристом», но и от преднамеренного показа «полированной фактуры».

Эксперименты и поиски выразительных средств необходимы. И художник должен ощущать эту потребность. Выявляя реализм Ч. Чаплина и стремление к нему С. Эйзенштейна и других режиссеров, В. Мейерхольд призывает к созданию искусства, «соответственного нашей эпохе» (1.20, л. 16 об.).

Проблемы реализма, вопросы стилевого многообразия и бесконечных возможностей социалистического реализма очень остро поставлены Мейерхольдом. «К социалистическому реализму надо приходить вооруженным», — утверждает Мейерхольд (1.21, л. 5).

Выступление Мейерхольда было остро публицистическим, наполненным «призывом к лирике, к революционной романтике» (1.20, л. 17 об.). Анализируя классические произведения русской литературы, он приходит к заключе-

⁶⁶ Проблема «Чаплин и чаплинизм» не случайна. Еще в 20-е гг. шли споры вокруг творчества Чаплина, поднятые сторонниками Лефа; которые воевали с «психологическим кинематографом» и отрицали главное организующее начало в кинематографе — монтаж (см., напр., журнал «Кинофот», 1922, № 3, где была дана целая подборка статей о Ч. С. Чаплине, и в их числе Л. Кулешова, Н. Фогера, А. Родченко, П. Керженцева).

⁶⁷ Рукопись доклада хранится в ЦГАЛИ.— Путеводитель ЦГАЛИ, 1959, с. 122.

⁶⁸ В опубл. варианте доклада вступительное слово Г. М. Козинцева не упоминается.

нию: «Контрасты в них строятся на постоянном возникновении в этом контрастном построении лирического начала» (л. 17). Лиризм, лирическое начало — вот то, что необходимо современному зрителю.

Интересен рассказ В. Мейерхольда о беседе с Николаем Островским по поводу предполагаемой постановки «Как закалялась сталь». Островский обратил внимание Мейерхольда не в сторону «всех этих боев, всех этих страшных вещей гражданской войны, поскольку лилась кровь, поскольку была борьба не на живот, а на смерть, из которой мы вышли победителями; он обратил мое внимание главным образом на лирическую подоснову и лирический подтекст...» (1.20, л. 17). Н. Островский предстал перед слушателем человеком необычайной жизнерадостности, «воином-лириком», гражданином, человеком громадного диапазона страстей. Рядом с Н. Островским, с героями его романа могла «жить только большая высота, большой тонус лирики» (л. 17).

Сквозная мысль набросков Мейерхольда — искусство Чаплина — «апофеоз искусства реалистического», «и все то ценное, что в Чаплине есть, советские кинематографисты должны изучить и освоить» (1.21, л. 5).

Теоретическая мысль Мейерхольда стремится обнаружить в докладе и набросках о Ч. С. Чаплине проблемы драматургии, композиции, сюжетоисложения, выявить за формальными приемами философские взгляды на жизнь. «Моя школа», утверждает Мейерхольд, возникла в результате мобилизации «большого количества выразительных средств, театром отброшенных» (1.20, л. 4). Тренинг акробатического толка — одна из основных составляющих искусство экономии в движениях, искусство экономии в средствах выражения. Результатом «реальной работы» режиссера и сценариста С. Эйзенштейна явился его эпиграмматический дар, максимально проявившийся на подмостках конструкции Мейерхольда⁶⁹, где актер проявил «всю ширину и глубину движений».

В период, когда многие идеи В. Э. Мейерхольда были скомпрометированы и беспредметное трюкачество стало объектом острот критики, режиссер обращается к Ч. С. Чаплину, к его попыткам «нащупать комическое вне акробатизма» (1.20, л. 4). Его интересует также «борьба самого Чаплина со своим формализмом», наносящая удар «своей клоунаде, своему трюкачеству» (1.20, л. 5 об.).

В. Э. Мейерхольд изучает актерские срывы и неудачи (1.20, л. 7), а также успехи кинофильма братьев Васильевых «Чапаев». Чапаев сам по себе, отмечает Мейерхольд, «являет образ той маски, вокруг которой объединяется масса, потому что это „свой“, потому что мы его знаем, потому что мы, прошедшие „Sturm und Drang“ гражданской войны, знаем, что такое Чапаев» (1.20, л. 9 об.).

Характеризуя систему монтажа у Ч. С. Чаплина и С. М. Эйзенштейна, В. Э. Мейерхольд подчеркивает общее и отличное между ними (1.19, л. 13—14; 1.21, л. 14—14 об.), влияние сценических опытов в Пролеткульте, в лаборатории на Новинском бульваре в Москве, а также биомеханической студии периода 1921—1924 гг. на практическую деятельность своих учеников, работающих в кино (1.19, л. 7) ⁷⁰.

В архиве хранятся тезисы доклада А. Д. Попова, опубликованные к Всесоюзной режиссерской конференции, которая проходила в июне 1939 г. (1.23). Эти тезисы — «Борьба за творческое лицо театра и работа режиссера с актером» — интересны, как следует из заглавия, пафосом конференции, направленностью против формализма и натурализма в искусстве, на выяснение роли режиссера

⁶⁹ Конструкция Мейерхольда провозглашала функциональность декораций. Новая система оформления сцены не являлась статичным декоративным фоном, а дополняла и углубляла социальную характеристику героев. Противник «быта» на сцене, Мейерхольд возвращает ей «вещественное оформление» как материал для активной работы и режиссера, и художника, и актера. В возвращении к вещественности Мейерхольд почувствовал социальные задачи, стоящие перед театром. Конструкция помогала актерам выявить пластику, усилить динамику сценического движения. См., напр.: Реконструкция театра. Л.; М., 1930.

⁷⁰ См., напр.: Золотницкий Д. И. Зори театрального Октября. Л., 1978.

и актера в театре. Но преимущественный интерес их определяется набросками выступления В. Э. Мейерхольда, сделанными на страницах тезисов в ходе конференции.

Есть основания предположить, что тезисы были распространены для ознакомления задолго до конференции. Так, в выступлении 5 янв. 1939 г. на заседании секции Всероссийского театрального общества, Мейерхольд сказал: «Я тут очень много слышал о работе с актером — в этих тезисах. Но я не слышал многих очень важных вещей»⁷¹.

В полемике о роли театра в общественной жизни страны, в формировании коммунистического сознания трудящихся, в мобилизации масс на строительство социализма, возникшей на Всесоюзной конференции, участие В. Э. Мейерхольда не было минимальным. Как свидетельствуют наброски, он понимал, что формализм и натурализм связывают искусство, обедняют его. Мейерхольд вынужден был признать, что приспособление старых традиций к требованиям нового времени приводило его не раз к кричащим противоречиям, от которых страдала художественная целостность спектакля. На л. 1 его рукой: «Частично признал свои ошибки, частично не признал».

На конференции В. Э. Мейерхольд, так же как прежде на заседаниях секции, обратился к вопросам, без решения которых невозможно создание ритмической партитуры спектакля. Смысл записей Мейерхольда, сделанных им на полях, характер отчеркиваний в тексте могут быть поняты исследователями лишь в контексте полемики, возникшей в середине 30-х гг. вокруг сценического реализма.

В числе задач, поставленных конференцией,— освоение всей режиссерской и постановочной деятельности К. С. Станиславского и режиссерской культуры Вл. И. Немировича-Данченко.

На конференции возник вопрос о пересмотре программ театральной школы. Необходимость их пересмотра была очевидна для Мейерхольда. На л. 1 тезисов рукой режиссера: «Программы театр[альных] школ д[олжны] б[ыть] пересмотрены. Программы были составл[ены] до диск[уссии] о формал[изме]».

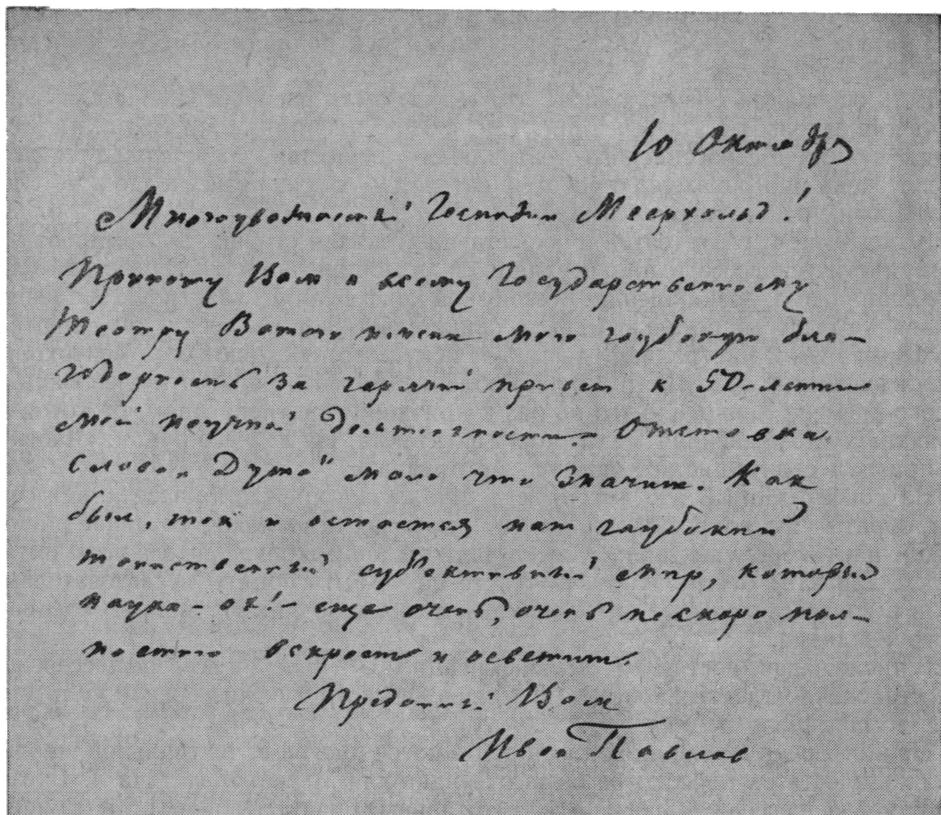
В архиве одна из таких программ — «Амплуа актера»⁷², составленная В. Э. Мейерхольдом с В. М. Бебутовым и И. А. Аксеновым для государственных высших режиссерских мастерских и изданная в 1922 г. (1.27). Работа «Амплуа актера» поконится на осознанных или не осознанных философских позициях большей частью субъективно-идеалистической ориентации. Анализ этих позиций выходит за пределы данного обзора, но отдельные положения ее, принципы классификации и систематизации, амплуа как некое типологическое образование представляют несомненный исследовательский интерес как с точки зрения генеалогического направления в театральной эстетике 20-х гг., так и для понимания истории развития эстетики театра.

Однако в рекомендациях к пониманию роли, предлагаемых в работе «Амплуа актера», анализ содержания оказался в стороне. Сценические функции актеров — исполнителей ролей Отелло и Макбета, например, определялись так: «Преодоление трагических препятствий в плане патетики (алогизм)» (1.27, л. 4). В разделе «Изучение актерского мастерства» тезисов А. Попова вопрос об амплуа, которое сужает актерские возможности, ведет к окостенению творческой сути актера, способствует штамповке сценических образов, ставится определенно полемически. Амплуа не способствует раскрытию актерской индивидуальности, ограничивает трактовку образов — «Отелло — герой?! Макбет — резонер?! Гамлет — любовник?!» (1.23, л. 5 об.). Амплуа воспринималось как отказ от социально-исторических принципов, как сосредоточенность на неподвижных, первозданных началах в характере.

В «Амплуа актера» смысл деятельности людей, посвятивших себя лицедейству, определялся как независимый «от его желаний или теоретических убеж-

⁷¹ Мейерхольд В. Э. Указ. соч., ч. 2, с. 443—448.

⁷² В фонде Д. Л. Тальникова (ф. 487, 14.6) хранится автограф его статьи об амплуа актера.



Письмо И. П. Павлова к В. Э. Мейерхольду от 10 окт. 1936 г. Ф. 644, 2.9

дений». А сама актерская каждодневная работа как процесс, идущий «ощупью и на три четверти бессознательно», процесс, при котором «теряются безмерное количество усилий, нервной возбудимости и времени». Задача театрального образования формулировалась как «систематизация такого труда» (1.27, л. 8).

В атмосфере острой борьбы с идеализмом апологетика интуиции, бессознательного в ту пору легко ассоциировалась с откровенно идеалистической методологией театра. Однако необходимо подчеркнуть, что особенное внимание к интуиции, бессознательному диктовалось эстетикой театра.

С этой точки зрения несомненный интерес представляет прежде неизвестное письмо И. П. Павлова В. Э. Мейерхольду от 10 окт. 1936 г. (2.9). В нем, в частности, говорится: «Отставка слова „Душа“ мало что значит. Как был, так и остается наш глубокий таинственный субъективный мир, который наука — охи! — еще очень, очень не скоро полностью вскроет и осветит».

Ведущая роль сознания в творчестве актера подчеркивалась на 1-й Всесоюзной режиссерской конференции (1.23, л. 5 об.). Здесь обращалось также внимание на практическое значение работ «Моя жизнь в искусстве» и «Работа актера над собой» К. С. Станиславского, теоретические высказывания которого способствовали созданию науки об актерском мастерстве. В тезисах конференции В. Э. Мейерхольда привлекло утверждение об огромном значении установок Станиславского: «Через сознательную психотехнику артиста — подсознательное творчество органической природы (подч. Мейерхольдом.— Т. М.). Но для всего процесса создания сценического образа мало вооружиться сознанием».

тельной психотехникой». Мышление и чувствование — органически целостный процесс (л. 5 об.).

Вопрос об интуитивном на конференции приобрел особую заостренность. Постановка вопроса о роли интуиции в творческом процессе была актуальна. Изучение диалектики творческого процесса, углубление в вопросы психологии творчества на марксистской основе стало возможным лишь в последние десятилетия. В решении их В. Э. Мейерхольд не ограничивается представлениями 20-х гг., частично им выраженными в работе «Амплуа актера».

Сторонник системы биомеханики, В. Э. Мейерхольд понимал, что объяснить природу художественного творчества преимущественно биологическими мотивами — значит ограничить познавательные возможности искусства. В докладе о Ч. С. Чаплине он писал по этому поводу: «Эти вопросы психологического порядка, о которых надо говорить с осторожностью. Когда роль разучиваете, надо сначала копаться в психологической субстанции или должны к этой психологической субстанции прийти, изучив движение? Мысль всегда должна быть впереди. Тут можно сослаться на Джемса. Он рассказывает изумительный случай, за который зацепились и провели на практике. Человек сделал вид, что он бежит, испугавшись того, что за ним гонится собака. Нет собаки, но он побежал как будто за ним гонится собака. Когда человек, „испугавшись собаки“, побежал, он действительно испугался. Такова природа рефлекса. Один рефлекс другой рефлекс задевает. Это своеобразие нервной системы: если я принял положение опечаленного человека, то я мог опечалиться» (1.20, л. 14).

В поисках правильных отношений между театром и миром, в поисках новых выразительных средств и усовершенствования старых В. Э. Мейерхольд считал возможным довести гётевское самоограничение до предела. Он интересовался новейшими достижениями психологии, изучал законы движения и поведения человека в пространстве.

Знакомить актеров с выводами И. М. Сеченова в области «так называемых рабочих движений» (л. 13 об.), Н. К. Кольцова в области экспериментальной психологии, И. П. Павлова в области изучения работы мозга и нервной системы В. Э. Мейерхольд считал непременным.

На л. 1 тезисов краткая запись: «Показ — подавление при ловком показе? застольный период; биография действующего лица, персонажа». Эта запись-эскиз позволяет восстановить круг проблем, оказавшихся в числе волновавших Мейерхольда творческих задач. Постановка некоторых из них рождена в результате полемики, постановка других содержит позитивные моменты, третьих — выявляет своеобразие исследовательской натуры Мейерхольда. Возьмем, к примеру, вопрос о необходимости существования «застольного периода». Его целесообразность объясняется в тезисах тем, чтобы актер почувствовал перспективу роли, развитие образа и всей системы окружающих его действующих лиц. Этому служит и эмоциональное прочтение пьесы. Интересно положение, одобренное В. Э. Мейерхольдом: «К. С. Станиславский отменил „застольный период у себя в Студии“». На полях тезисов Мейерхольд написал: «Застольный период удобнее для лентяев» (1.23, л. 5 об.). Мейерхольд не может согласиться с положением тезисов о том, что «ремесленники и халтурщики пытаются использовать это обстоятельство в своих целях: „После читки пьесы идти смело на разводку по мизансценам“» (т а м ж е).

Работа К. С. Станиславского не имеет ничего общего с «„разводкой“» (подч. Мейерхольдом.— Т. М.), толкающей актера к бессмысленному существованию на сцене» ⁷³.

⁷³ О том, что «художественная практика тех лет не во всем подтверждала прокламируемые тезисы», что «возникало расхождение между теорией и практикой, пагубно отражавшееся на восприятии самого учения» К. С. Станиславского, говорится сегодня теоретиками и практиками театра. См.: Т о в с т о н о г о в Г. А. Начало гражданское — начало художественное.— Коммунист, 1979, № 11, с. 76.

Мейерхольд берет под сомнение термин «разводка», употребляя слово «показ». Вместе с тем он стремится подчеркнуть неслучайность решения Станиславского об отмене «застольного» периода, обосновывая его. На полях: «Актер говорит не двигаясь... И как он заговорит, двигаясь на сцене?» (л. 5 об.). Исходя из своих представлений о построении мизансцен (см. его доклады о Чаплине), В. Мейерхольд утверждает необходимость сокращения «до минимума застольного периода», стремясь к сценической динамике. И несмотря на положение тезисов о том, что в каждом отдельном случае характер и сроки «застольной» работы могут меняться, Мейерхольд счел не лишним возразить. Он исходил из «показа»: «Осуществл [енная] ремарка, заражающий актера источник (в показе)» (л. 5 об.). Актер начинает жизнь образа в определенных пространственных условиях. Мейерхольд ратовал за то, чтобы ко времени 1-й репетиции сценическая площадка, точный аксессуар, свет были приближены к тому, что будет на спектакле. На заседании секции ВТО он сказал: «Это обязательно, чтобы потом не получить неприятных сюрпризов»⁷⁴.

В тезисах «условная выгородка», которую так страстно отстаивает Мейерхольд, названа «компромиссом, способствующим дилетантизму и халтуре». Абзац, содержащий оценку, отчеркнут Мейерхольдом (л. 6). Здесь же отчеркнут абзац: «Творческая природа актера не может высказываться, если у актера нет глубокой сосредоточенности, творческой мобильности, физической свободы, воображения и фантазии».

Одаренный воображением, В. Э. Мейерхольд фиксирует в своих записях движения актера в пространстве и времени, продумывает четкий и определенный образ спектакля до встречи с актерами, решает массу организационных вопросов, от которых зависит репетиционная культура и работа актера над образом. В. Э. Мейерхольд стремится отыскать в каждой роли внутреннюю психологическую одержимость. На л. 7 об. Мейерхольд подчеркнул положение, отвечающее его искааниям: «Цепное движение актеров, реализующих свои сценические образы, является базой для строения ритмической партитуры спектакля».

Горькое сознание «на сегодня я не лучший» не мешало художнику думать о том, как совершится «этот новый подъем на новые высоты». «Мейерхольд с его формальными выкрутасами» не мог стать «вождем этого движения», но все усилия его были направлены на обогащение сценического реализма (л. 8 об.). И не случайно здесь вдоль текста написано и подчеркнуто: «Реализм». Огромный багаж старой театральной культуры и традиций, постоянные поиски новых оригинальных и смелых выразительных приемов В. Э. Мейерхольд мечтал передать в учебниках для режиссеров и актеров.

Постановкой опер советских композиторов В. Э. Мейерхольд надеялся «исправить ошибки, которые раньше допускал» в своей творческой практике и последствия которых понимал. В сохранившейся в архиве стенограмме выступления В. Э. Мейерхольда в Государственном оперном театре им. К. С. Станиславского (окт.—ноябр. 1938 г.⁷⁵) фрагментарно обозначена репертуарная политика режиссера: «Возможно, что это будет опера молодого советского композитора Б. А. Мокроусова „Чапаев“ на либретто Г. В. Свиридова; «Возможно, что я остановлюсь на новой опере С. С. Прокофьева на текст В. П. Катаева „Я, сын трудового народа!“; «Может быть будет осуществлен „Щорс“, рисующий героические эпизоды гражданской войны на Украине» (1.22, л. 2).

Обращение историков театра и режиссеров к материалам архива позволит расширить существующие представления о сути творческих усилий Мейерхольда, направленных на то, «чтобы двинуть искусство на большие высоты» (1.23, л. 8 об.).

⁷⁴ М е й е р х о л ь д В. Э. Статьи. Письма. Речи. Беседы. Ч. 2, с. 443.

⁷⁵ В октябре 1938 г. В. Э. Мейерхольд был назначен главным режиссером.

В настоящем разделе «Записок отдела рукописей» публикуются сведения о рукописных материалах, поступивших в фонды отдела в 1978 г. Здесь описаны рукописи, включенные в собрание единичных поступлений рукописных книг древних и древней традиции (ф. 722), присоединенных к ранее поступившим собраниям,¹ Ярославского собрания (ф. 739); справки о коллекции единичных поступлений архивных материалов (ф. 743) и присоединениях к уже хранящимся архивным фондам.

Собрание единичных поступлений рукописных книг (ф. 722) возросло на 49 рукописных книг кон. XVI—XX вв. Самая ранняя рукопись — Праздники с дополнениями на крюковых нотах (кон. XVI — нач. XVII в.) — представляет большой научный интерес. Эта рукопись, видимо, давно бытowała в Европе и в XVIII в. находилась в библиотеке известного немецкого коллекционера Захария Конрада фон Уффенбаха.

Из рукописей XVII в. заслуживает внимания лицевая печатная Библия Пискатора (часть выпусков издания 1674 г.) с рукописными виршами XVII в. и Духовной архимандрита Темниковского Краснослободского Иоанно-Предтеченского монастыря Иосифа.

Рязанское собрание (ф. 735) пополнилось шестью рукописями XVI, XVIII вв. По одной рукописи поступило в собрания: Смоленское (ф. 733), А. П. Гранкова (ф. 711) и в собрание рукописей на греческом языке (ф. 181).

В июне — июле 1978 г. в Ярославской и Костромской областях работала очередная, 20-я археографическая экспедиция отдела рукописей в составе его сотрудников — Ю. Д. Рыкова и А. А. Турилова. Рукописи, привезенные из Ярославской обл., присоединены к Ярославскому собранию (ф. 739). Две рукописи, вывезенные из Костромской обл., присоединены к собранию единичных поступлений рукописных книг древних и древней традиции (ф. 722, 115—116).

Среди рукописей, приобретенных и полученных в дар во время экспедиции, самая ранняя — XVII в.— Канонник с русскими статьями. Немалый научный интерес представляют и более поздние рукописи (XIX в.) — такие, как Сборник слов, поучений и повестей, содержащий сочинение выдающегося автора Клиmenta Словенского, а также популярная на протяжении нескольких веков Повесть о Варлааме и Иоасафе и сборник широко известных в России апокрифов, переписанный в 1901 г. А. Зверевой.

Рукописи, вошедшие в собрание единичных поступлений рукописных книг (ф. 722), расположены в порядке их поступления в отдел и описаны М. В. П од м а рь к о в о й (№ 131—139), Ю. Д. Рыковым (№ 91, 92, 94—97, 100, 103—105, 112, 114—116, 124, 129, 140), Н. Б. Тихомировым (№ 111, 113), А. А. Туриловым (№ 93, 98, 99, 101, 102, 106—110, 117—123, 126—128, 130) и Н. А. Щербачевой (№ 125).

Рукописи, присоединенные к Рязанскому собранию (ф. 735), описаны

Ю. Д. Рыковым (5) и А. А. Туриловым (1—4, 6), к собраниям: Смоленскому (ф. 733) — А. А. Туриловым (7), А. П. Гранкова (ф. 711) — Е. П. Мстиславской (8), Греческому (ф. 181) — М. В. Подмарковой (9).

Составитель работы А. А. Турилов.

Разнообразны сведения об архивных материалах: здесь и описание материалов, включенных в коллекцию единичных поступлений отдела рукописей (ф. 743, 17—21), и справки о новых архивах и материалах, пополнивших уже хранящиеся в отделе фонды.

Среди наиболее примечательных материалов этой коллекции: Сборник документов на канцелярии саксонских курфюрстов (№ 17.1); «Atlas de deverses cartes de geographie ou i'on peut voir le théâtre de guerre dans tout le monde» (Amsterdam, 1742), в который вклеены рукописные планы отдельных сражений русско-турецкой (1787—1791) и русско-шведской (1788—1790) войн (№ 18.1); Сборник сочинений 1840—1850-х гг., включающий наряду с выдающимися произведениями русской потаенной литературы переводы отдельных глав «Histoire des conspirations et des exécutions politiques» Ж. Блана и французский текст Марсельезы (№ 18.5); любительскую фотографию Ф. И. Шалляпина 1902 г. из семейного альбома Басниных-Верхоланцевых (№ 20.1); письмо И. Е. Репина к карельскому краеведу И. В. Оленеву 1917 г. (№ 20.11); творческие рукописи и фотографии А. А. Ахматовой из архива В. Ф. Румянцевой (№ 20. 16—24).

В числе пяти новых фондов — архивы известного библиографа В. И. Сайтова, составителя московского и петербургского некрополей, издателя сочинений и писем А. С. Пушкина (ф. 751); книговеда, библиографа и преподавателя Московского гос. института культуры А. Д. Эйхенгольца (ф. 750).

В 1978 г. пополнились 26 фондов отдела, в том числе архивы: А. И. Герцена и Н. П. Огарева (ф. 69), Л. И. Гумилевского (ф. 655), В. Ф. Переверзева (ф. 723), Б. Ф. Поршинева (ф. 684), А. Л. Сидорова (ф. 632), М. И. Слуховского (ф. 679), А. В. Храбровицкого (ф. 357), К. И. Чуковского (ф. 620), Д. Н. и С. Д. Шиповых (ф. 440), А. М. Эфроса (ф. 589), М. В. Юдиной (ф. 527).

Особенно ценные материалы поступили в фонды: Румянцевых (уникальный акварельный портрет кон. XVIII в. фельдмаршала гр. П. А. Румянцева (ф. 255, 18.50), И. С. Тургенева (автограф его письма к фр. издателю П.-Ж. Этцелю (Hetzel) от 20 нояб. 1868 г.).

Многие материалы передали в дар отделу З. Д. Виноград, З. К. Войтинская, Г. В. Глёкин, Н. И. Захава, М. М. Клевенский, М. В. Колесникова, Н. В. Котрелев, Б. Я. Левых, Н. В. Линкá, И. М. Лукомская, В. И. Минина, В. В. Переверзев, Т. Т. Попова, Д. А. Поремский, А. Х. Репман, М. А. Сидоров, М. И. Слуховский, А. К. Соловьева, М. В. Соловьёвника, П. Д. Шестаков, С. Г. Энгель, Н. Д. Эфрос, г-н Ж. Маршандиз (Франция), г-н Э. Релль (ФРГ). Отдел рукописей выражает дарителям искреннюю благодарность.

Описание материалов, включенных в коллекцию единичных поступлений отдела рукописей (ф. 743), подготовлено: Ю. П. Благоволиной (№ 18.4); Т. П. Быковой (№ 20.3); Л. В. Гапочко (руководитель группы, ее же составлены описания № 18.8—22; № 19.1—7, № 20.5, 8—10, 26—38); Н. В. Зейфман (№ 18.6, 7; № 19.8—15, 34; № 20.13, 25); Е. П. Мстиславской (№ 18.3, 5, 23—25; № 19.16—33; № 20.1, 2, 4, 11, 12, 14—24; № 21.1, 2); Е. Н. Ошаниной (№ 18.1, 2), М. В. Подмарковой (№ 17.1; № 20.6, 7).

Краткие сведения о новых архивах и дополнениях к хранящимся в отделе фондам составлены Ю. П. Благоволиной (№ 7, 9, 17, 22, 25, 27), Л. В. Гапочко (№ 21, 23), Н. В. Зейфман (№ 1, 3—5, 12, 18, 24), В. Г. Зиминой (№ 6, 10, 14, 26), Е. П. Мстиславской (№ 2, 8, 11, 13, 15, 16, 19, 20), М. В. Чарушниковой (№ 28, 29).

**РУКОПИСИ, ПОПОЛНИВШИЕ СОБРАНИЕ
ЕДИНИЧНЫХ ПОСТУПЛЕНИЙ РУКОПИСНЫХ КНИГ
ДРЕВНЕЙ ТРАДИЦИИ (Ф. 722)**

№ 91. Ирмологий на крюковых нотах

Кон. XVIII в. (бум. зн.: Клепиков — Книга, № 751—1793 г.; бум. 1788 г.). Полуустав. 191 л. Переплет — доски в тисненой коже. На об. верхн. крышки владельческая запись XIX—XX вв.: «Кирилла Фиса», на л. 191 об. запись XIX в.: «3 рубля 50 ко[пек]. Ермосы. Арсентий Митриевич Иванова».

Заставки (8), цветки на полях (8) и инициалы (8) — стилизованных растительных форм старообрядческого орнамента среднерусского (гуслицкого) типа, в красках.

Нотация знаменная с пометами и признаками. Фиты без разводов и с разводами.

Текст истинноречный.

В конце — «розники», ирмосы канонов и трипесниц и предпразднства Рождества Христова и Богоявления (л. 181 об.—192 об.). На л. 193 гражданским почерком XIX в. писаны изречения нравоучит. характера из разных источников (в том числе из Евангелия).

№ 92. Октоих и Обиход на крюковых нотах

Втор. пол. XIX в. (бум. зн. и шт. нет). Полуустав. 195 л. (I+194). 34,5×22,6. Переплет — доски в тисненной золотом коже. На л. 1 владельческая запись: «Арсения Митрива № 439». На л. 1 об. запись: «Арсентия 495 года (!) Демитриева книга». На л. 1 читается начальное слово записи: «Колужской». Под ним: «Милостивый купец» и «Митричка». Здесь же владельческая запись XIX или XX в.: «Кирилла Фиса». Другие записи: «Пожелай Октай один 6 рубле[й]. Арсентий Иванов, а куплен на Рогожском кладбище» (л. 191 об.), «Милости прошу приидать Арсентия Демитриевича деревни Торокановки крестианин милости. Москва» (л. 193 об.), «Купил 6 ру[блей]», «Москва. Рогожское кладбище. Купил Арсений Дмитревич. Куплин 6 ру[блей] серебром» (л. 194 об.).

На л. 191 рисунки с изображ. ангела и Иоанна Дамаскина и акварель. На л. 192, 193 об., 194 рисунки с изображ. святителя и церковных колоколов. Заставка-рамка (1), заставки (18), цветок на поле (1) и инициалы (19) стилизованных растительных форм старообрядческого орнамента среднерусского (гуслицкого) типа, краски, золото. Вязь. Рисунок горовосходного холма увенчен орнаментом того же типа, что и заставки.

Нотация знаменная с пометами и признаками. Разводы фит без зн. фиты. Текст истинноречный. В Обиходе указания на распевы («ин перевод», «ин роспев»), указания «путевое» в песнопениях: «Светися, светися, Новый Иерусалиме...» и «Достойно есть...».

В нач. рукоп. горовосходный холм с краткой нотной азбукой (названия и начертания крюковых нот) и «Молитва пред начинанием святаго пения» на крюковых нотах.

В конце Октоиха стихиры евангельские Льва Деспота на 8 гласов.

Обиход простой и постный. В припевах на праздники и нарочитым святым величания Сергию Радонежскому «и прочим», Покрову, Тихвинской иконе богоодицы, Положению ризы господней. В конце Обихода образцы попевок: «Примеры на возвахи» на 8 гласов и «Примеры ко гласом» на 8 гласов.

На л. 193 начальные слова духовного стиха о плачущем Адаме «прямо рая».

№ 93. Библия Пискатора (часть выпусков издания 1674 г.) лицевая с рукоп. виршами-подписями

Часть издания с ил. к Новому завету и 5 л. из Ветхого завета. Кон. XVII в. Полуустав. 176 л. 35,0×27,3. Переплет — картон в коже с орнамент. тиснением. Рукоп. текст четырехстрочных и двусторонних вирш (числом 112)¹ помещен над изображ. По нижнему полю листов текст Духовной архимандрита Темниковского Краснослободского Иоанно-Предтеченского монастыря Иосифа (1701—1709)². Листы утеряны, запись сохранилась не полностью. На л. 2 нач. записи: «Спасова» (Ярославского монастыря, где Иосиф был настоятелем в 1691—1699 гг.), скоропись кон. XVII в.

На л. 1 гравюра XVIII в. с изображ. «Пиеты».

№ 94. Сборник повестей, слов и выписей, без кон.

Втор. пол. XIX в. (бум. эн. и шт. нет). Полуустав. 129 л. 17,6×10,8. Без переплета.

Инициалы киноварные, характерные для рукоп. старообрядческого происхождения.

Среди статей: повести из «Звезды Пресветлой» (л. 1—77), «Пророчество Исаино, сына Амосова, о последних днех». Апокриф (л. 82—92), «Поучение святаго Иоанна Златоустаго о злой лаи матерной. Выписано из книги Измарагд, глав(а) 2-я» (л. 110 об.—113 об.), выписи из Кормчей, Пролога, Катехизиса малого, Книги о вере, «Просветителя» Иосифа Волоцкого, Книги Кирилла Иерусалимского (л. 114—129 об.), об отношении к еретикам и проч., без кон.

№ 95. «От писаний о сущем крещении и о ложных различных еретических» — старообрядческое поповское соч. против «перекрещеванцев»

Втор. четв. XIX в. (бум. 1833, 1834 гг.). Полуустав. 94 л. (I+93). 21,0×16,8. Переплет — доски в тисненой коже, с застежками. На л. I владельческая запись: «Сия книга, яко бисер златый, деревни Глухова Григория Афанасиева сына Овсяникова. В сей книге собрано от святаго писания разных книг, а как паче всего о святом крещение». На об. нижн. крышки запись владельца.

Инициалы и заглавия киноварные.

В конце приписаны величания Убрусу и Обрезанию.

№ 96. Сборник выписей, слов, повестей — старообрядческий

Втор. четв. XIX в. (бум. 1830, 1836 гг. и др.) с позднейшими дополнениями в конце. Неумелый полуустав разных почерков (л. 44 об.—48) и полуустав (на л. 132 об.—136, 143). 141 л. 16,4×10,8. Переплет — доски в тисненой коже, с застежками. Отдельные листы утрачены. На л. 2 владельческая запись: «Сия ета книжица Григория Афанасиева деревни Глухова Овсяникова». Ниже запись: «Сия книга отказана Саве Абросимову». На об. нижн. крышки хоз. записи Григория Афанасиева о даче денег в долг «нашему Василию Афанасиеву», «всего дано 200 рублей». На л. 143 об. владельческая запись: «Сия книга деревни Лабаники Назара Андрея (так!) Платонова. 1901 декабря 25».

Заставки — примитивы; перо, чернила и киноварь. На л. 45 об. киноварный тонкий инициал с орнамент. отростком.

Среди выписей из: Требника большого, Кормчей, «Книги Никона Черныя горы, яже в Чюдове монастыре», Книги о вере, «книги увещательной», Стоглава, Номоканона, Книги Барония, Библии, Старчества, Книги Кирилла Иерусалимского, Алфавита духовного, «Книги Летописца»,

¹ Соответствия этим виршам в экземплярах Библии Пискатора ОР ГБЛ обнаружить не удалось.

² В книге П. М. Строева «Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской церкви» (СПб., 1877, стб. 961) упоминаний нет. Пространные духовные, представляющие самостоятельный исторический и литературный интерес, помещены и на других книгах архим. Иосифа, напр. на рукоп. Хронографе (ГИМ, собр. Уварова, № 368. Опубл.: Протасьев Т. Н. Запись в Хронографе XVII в.—В кн.: Новое о прошлом нашей страны. М., 1967, с. 320—328) и Тактиконе Никона Черногорца (ЦНБ АН УССР, Мак / П14, см.: А п а н о в и ч Е. М. Вкладные, владельческие, дарственные записи и приписки переписчиков на рукописных книгах ЦНБ АН УССР.— В кн.: История книги и издательского дела. Л., 1977, с. 48). Однако при общем смысловом сходстве текстологическое совпадение отсутствует.

«Просветителя» Иосифа Волоцкого, Церковного утверждения, Слова Кирилла Философа в неделю 20-ю, с толкованием (помещенного в Златоусте), Книги Иоанна Зонара, Слова Ипполита, папы Римского, о втором пришествии. Ряд выписей сгруппирован по тематическому признаку: «Выписано из разных доводов (так!) от святого писания о та [й] нах Христовых», «Избрано от святаго Евангелия и от многих божественных писаний о щеславии (так!) и гордыни и величании и осуждении...».

Среди статей: «О церкви ветховской» (так!) — старообрядческая заметка. Нач.: «[Н]ајша ветховская святая церкви истинная и православная и ея строил священо инок Феодосий...» (л. 28—28 об.), «Слово св. отца Пахомия о среде и о пятнице, Изъмара́гд, глава 20». Апокриф (л. 34 об.—38, 39), вопросы и ответы о буквах, писанных ввенце Христа и Богородицы (л. 39—39 об.), повесть о пьянице Василии Великом. Апокриф (л. 40—41), «Выписано ис книги Апокалепсиса седмитолковаго, печатана повелением государя царя Иоанна Васильевича Глава 91. О рождение Антихристов и о царстве его Иоанн Б(о)гослов толкует» — старообрядческое подложное сочинение (л. 83—93), «О Никоновых новшествах, иже не у младенства устребися». Нач.: «От волхвов уже проповедася, великий государь...» (л. 122—128 об.), «Повесть о 12 снах Шахаши», содержит только начальный текст, обрывается на словах рассказа о первом сне (л. 135 об.—136), «Блажен, кто двири запирает от злых глупых всех ледей (так!)...» — стихотв. (л. 143).

№ 97. «Сказание вкратце о российском благочестии. В лето 6795»

Посл. треть XVIII в. (бум. зн.: Клепиков — Книга, № 704 — 1768—1769, 1774 гг.; № 771 — 1765 г.). Полуустав. 151 л. 21,3×17,2. Переплет — доски в коже. Владельческие записи: «Натальи Васильевны Марамохины», «Сия книга Цветник Григорья Трусова» (л. 151), «Сия книга Макара Куличкина по наследствию брата его Фоки Иванова за погребение брата своего Фоки Иванова» (л. 151 об.).

На л. 1, 3, 5 об. заставки (3) — орнамент геометрических форм — примитивы; перо, чернила и киноварь. Инициалы и заглавия киноварные.

В нач.: краткое введение («Сказание вкратце...») (л. 1—3), оглавление (л. 3—5) и «Предисловие благочестивому читателю и другу искреннему» (л. 5 об.—8 об.).

В кон. выписи из: Жития Максима Исповедника (л. 135 об.—138 об.), Жития Тарасия, архиеп. Константинопольского (л. 138 об.—151).

№ 98. Сборник молитв, апокрифов, кантов, духовных стихов и др., без нач.

Посл. четв. XVIII в. (между 1779 и 1796 г., см. содерж.). Полуустав и скоропись разных почерков. 54 л. 15,1×7,2. Переплет — доски, сохранилась верхняя крышка. На л. 2 шт.: «Библиотека МГН университета им. А. Л. Шанявского»; «Библиотека Е. И. Якушкина». На л. 43 владельческая запись: «Сей богородицын сон принадлежит Лукерье...». На л. 54 записи хоз. характера. Ряд трудночитаемых записей XIX в.

Инициалы (киноварные и чернильные) с орнамент. отростками растительных форм (примитив). На л. 45 грифонаж: поясное изображ. человеческой фигуры в кивере (?).

Содерж.: Сон богородицы (апокриф), без нач.; «Лист иерусалимский» (апокриф), молитвы: честному кресту, «Михаилу архангелу, грозному воеводе небесных сил» (Парфения Уродивого); «Богородице дево...», Иоанну Воину (в тексте улом. Екатерина II, Павел, Александр I и Константин), богородице, архангелу Михаилу (в тексте имя писца: «Никита»), Лазарю от зубной боли (апокрифическая); канты: «Буря, море воздымает», на приезд его преосвященства в г. Ржев Володимеров (подписано: «Н. Маков?»), «Ах, как очень тому трудно, кто вино пьет нерассудно», «Ах, житье мое, житье бедное, изжил я свой век не как человек»; стихи духовные: «На реках вавилонских», «О горе мне грешному сущу, горе благих дел не имущу», о Варваре великомученице; Месяцеслов (нач.), записи охотничьих суеверий.

№ 99. Иконописный подлинник сводной редакции, без нач. и кон.

Третья четв. XVIII в. (бум. зн.: Кукушкина, № 203, 204 — 1755—1759 гг.; Участкина, № 689—1760 г., № 318—1752 г.). Полуустав. 247 л. 18,4×16,5. Без переплета. Утрачены листы с текстом на сант. (по 29 число), доп. статьи после текста подлинника, листы между л. 6 и 7, 12 и 13, часть л. 1, 12 (с утратой текста), л. 14 вставлен между л. 6 и 7. На л. 169 об. рядная запись скорописью: «Дмитрея Борисовича всепокорно прошу сего к 1797 года написать святой образ святаго архистратига Михаила архангела... (слово утрачено) [на полях упомянуть святаго апостола Архипа в 19-й день февраля. Перескеву в 28 день октября. Сей образ написать к наступающему ноябрю первому числу

непременно, ценою за восемь рублей. Сей уговор написан 1797-го года, августа первого на десет дня. Порядился сибиряк Архип Тимофеев».

Вложен. в рукоп. л. 247 — двусторонний образец для перевода иконописных изображ. (Никола — рисунок чернилами и Богоматерь Знамение — сколок) — XIX в. Заставки (7), концовка (1) — перо, киноварь, чернила. Инициалы киноварные типа тонких с орнамент. отростками (иногда пышными) растительных форм. Все — примитив.

В языке рукоп. наблюдается мена ъ и И.

№ 100. Сборник слов

Посл. четв. XVIII в. (бум. 1783 г.). Полуустав и скоропись. 40 л. 21,6×16,5. В бум. обл. Некоторые статьи приписаны позднее на полях рукописи и на листах сборника, оставшихся частично или полностью чистыми после составления первонач. текста.

Инициалы и заглавия писаны суриком.

Среди статей: «Слово о проявлении крещения Руссия земли святого апостола Андрея», «Притча святого Варлаама о еретицах и о идолослужителях»; «Слово Покрова святых богородицы. От видения святого Андрея и Епифания», «Слово о милостыни святого Андрея Уродиваго», «Преставление... Киприя[на], митрополита Московского и всей России нового чудотворца».

№ 101. Триодь Цветная (с Лазаревой субботы по третью неделю по Пасхе включительно), без нач. и кон.

Втор. четв. XVII в. (бум. зн.: типа Гераклитов, № 645—646—1628—1630 гг., № 945, 948—1631—1633 гг.). Полуустав. 401 л. (II+399). 19,1×14,3. Переплет — доски в коже с орнамент. тиснением, застежки утрачены, вместо верхн. крышки — склеенная бум. Л. 239—241 написаны в XVIII в. взамен утраченных. На л. 128—129 владельческая запись скорописью XVII в. (частично замазанная): «Сия книга града Ростова черкви царя Кон. во имя отца и сына и святаго духа. Аминь».

Инициалы тонкие киноварные, в заголовках вязь.

№ 102. Сборник слов и повестей, лицевой

Перв. пол. XIX в. (на чистых листах бум. 1790 г., вырезанных из старых док.). Полуустав разных почерков. 77 л. (III+74). 17,6×14,7. Переплет — доски в коже с орнамент. тиснением, застежки утрачены. Следы разметки рукоп. для художника (л. 64).

Миниатюры (44), в лист — ил. к текстам; очеркового характера примитив с раскраской акварелью. Иконография не традиционна и, по-видимому, в ряде случаев уникальна. На л. 1 заставка-рамка, композиция эклектическая, с преобладанием элементов плетеного орнамента «балканского» типа; в красках. Заставки (3) — примитивы геометрических форм; перо, чернила и раскраска акварелью. Инициалы типа тонких киноварных с орнамент. отростками растительных форм.

Содерж.: «Сказание о явлении ангела господня в пустыни преп. Макарию Египетскому» — апокриф. Лицевое (л. 1—36); «Слово от Патерика о Макарии» (О черепе идольского жреца). Лицевое (л. 36 об.—40 об.); «Притча о теле человече и о души и о воскресении мертвых», с толкованием. Лицевая (л. 41—46); «Притча о встрече Макария с сатаною». Лицевое (л. 46 об.—54 об.); «Слово от Старчества» (о старце фивейнине, сыне идольского жреца). Лицевое (л. 55—59); выписка из «Преия Панагиота и Азимита» («Выписано из книги Кирилла Иерусалимского, лист 234») о введении брадобрития у латинян. Лицевое (л. 60—68); «О страстих Нила Синайского, с миниатюрой (л. 68 об.—71).

№ 103. Службы (3) Димитрию Угличскому

Сер. XVIII в. (бум. зн.: Клепиков и Кукушкина, № 56—1751—1752 гг.). Полуустав. 74 л. (III+71). 20,7×16,2. Переплет — картон в коже.



Прение Панагиота с Азимитом. Отрезание бород по приказу папы. Из сборника слов и повестей, лицевого. Перв. пол. XIX в. Ф. 722, № 102, л. 71

Инициалы киноварные и чернилами с орнамент. отростками.

Содержит службы Димитрию Угличскому: на рождество, на убиение и на перенесение мощей из Углича в Москву.

№ 104. [Юности честное зерцало, или Показание к житейскому обхождению], составленное Г. Бужинским, без нач. и кон.

Перв. треть XVIII в. (бум. зн.: Клепиков — Амстердам, № 156—1673—1764 гг.; типа Тромонин, № 916—918—1724 г.). Раздельная скоропись. 41 л. 21,0 × 16,4. Без переплета. На нижн. углах у обреза утрачена часть букв и слов с текстом. Судя по старой фолиации, в начале и после л. 14 недостает по одному листу, утрачена большая часть л. 15 (сохранился небольшой фрагмент). В кон. рукоп. утрачен (?) лист с текстом. На одном из листов записи типа пробы пера, под ними дата: «Марта 29 де[нь] 1726-го».

Колонтиул: «Зерцало житейского обхождения», нач. со слов: «...случится, то должны они благоприятно, а не криком и ниже с сердца или за дому говорить...».

В конце «Нравоучения от священного писания по алфавиту избраная. Слыши, сыне, и вразумляйся» (нравоучения обрываются на букве «Ю»).

№ 105. Ирмологий на крюковых нотах

Сер. XIX в. (бум. 1831 и 1839 гг., бум. шт.: Клепиков — Шт., № 136 — 1851 г.). Полуустав. 206 л. (III + 203). 34,1 × 21,4. Переплет — доски в коже с орнамент. тиснением. Нижн. застежка оборвана. На л. 2 (на об. миниатюра с изображ. Иоанна Дамаскина) сверху запись: «Сей лист Романа Никифорова. Купил я, Никифоров, у Ивана Торасава за пит (так!) копеек серебром»; на нижн. стороне: «Роман Никифоров» (почерк иной). На об. верхн. крышки печ. ярлычок с номером «35». На корешке сохранились остатки печ. ярлычка, а также бум. наклейка с надписью: «Певчие ирмоса».

Миниатюра (1) в лист, с изображ. Иоанна Дамаскина, в красках — примитив; заставка-рамка (1), заставки (8), инициалы (10) — в красках. Инициалы киноварные с орнамент. отростками, характерные для рукописей старообрядческого происхождения. Вязь.

Нотация знаменная, с пометами и признаками. В «розниках» фиты без разводов. Текст истинноречный.

В конце: розники — ирмосы канонов и трипесиц в предпразднства Рождества Христова и Богоявления, песнопение «Достойно есть», исполняемое «В неделю на полунощнице», а также псалмы, исполняемые на утрене. В конце гласа 5-го ирмосы княгине Ольге.

№ 106. Диоптра (Зерцало) Филиппа Философа (Монотропа)

Посл. треть XVIII в. (бум. зн.: Клепиков — Книга, № 452 — 1766—1777 гг.). Скоропись. 263 л. (I + 232). 21,6 × 17,2. Переплет — доски в коже с орнамент. тиснением.

На л. 145 — рисунок-схема четырех стихий.

№ 107. Житие и чудеса Сергия Радонежского и Похвальное слово ему, без кон.

Втор. четв. XVII в. (бум. зн.: типа Гераклитов, № 125—140 — 1638—1647 гг.; № 912—1633 г., № 1099—1638 г.). Полуустав. 279 л. (VI + 273). 19,6 × 14,9. Переплет — доски в коже с орнамент. тиснением. Утрачены 2 листа в нач. и несколько в кон. рукописи. Для восполнения вплетены листы чис. бум. 18/3/6 г. (ср. бум. зн.: Участкина, № 599—600—1835 г.). На л. VI владельческая (?) запись XIX в.: «А. Вишняков» (?). На л. 30: «Акулина Сергеевна».

Инициалы тонкие киноварные.

Рукопись содержит Житие и чудеса Сергия Родонежского (нач. предисл. Епифания утрачено) и Похвальное слово ему Епифания Премудрого. Текст совпадает с известным лицевым списком жития: ГБЛ, ф. 304. III, № 21 (М. 8663).

№ 108. Псалтирь толковая с объяснением библейских песней, молитвы господней, апостольского символа и изложения веры Афанасия Александрийского, составленная Бруноном, епископом Вюрцбургским (Гербиполенским), в переводе Димитрия Схоластика, с доп. статьями

Сер. XVII в. (бум. зн.: типа Гераклитов, № 122—124 — 1638—1644 гг.). Полуустав. 757 л. (I + 756). 31,8 × 19,6.

Переплет — доски в коже с орнамент. тиснением. На л. 1 об.: «№ 4».

Инициалы киноварные с орнамент. отростками растительных форм (2) и тонкие киноварные.

Среди статей, предваряющих Толковую псалтирь: «Ведомо же буди и се, что суть в сей псалтири знамения она», «О проводниках Библии, сиречь Ветхого и Нового заветов», «О толкованиях Священного писания Ветхого и Нового заветов».

Последние две — перевод сопровождающих издания Вульгаты.

№ 109. Сборник сказаний и служб иконам Богоматери Одигитрии и Тихвинской (в 123 гл.)

Посл. четв. XVIII в. (бум. 1788 г.). Полуустав. 261 л. (IV+257). 32,0×21,2. Переплет — картон, склеен из док. 1730-х гг., в коже.

В тексте оставлены многочисл. места для миниатюр. Инициалы тонкие киноварные, с орнамент. отростками и без них.

Содерж.: «Предисловие к люботщаливому читателю», «Сказание главам книги сея», службы иконе Одигитрии и явлению Тихвинской иконы, «Повесть чудне и зело полезна от древнего писания... о написании иконы Одигитрии... и чудесах в... Константине граде...» (О Римской иконе), «О пречестней и пречюдней пресвятых владычицы наша Богородицы и приснедевы Марии иконе честного ея Одигитрия. О преславных ея явлениях в стране Российстей в селении на Тихфине. О различных отчасти чудесех, о создании храмов и обителей», «Месяца сентября в 15 день сказание о милости пресвятых владычицы нашей Богородицы... како избави обитель свою, иже на Тихфине... от нашествия зловорных и поганых Варяг, иже Свияне нарицаются», «О преславных чудесах... иконы иже на Тихфине». 51 чудо (1581—1613 и 1636—1654 гг.).

№ 110. Поморские ответы

Третья четв. XVIII в. (бум. зн.: Клепиков — Книга, № 1044—1762 г.). Полуустав. 466 л. (III+463). 19,9×15,5. Переплет — доски в коже с орнамент. тиснением. На л. 411 (вклеен) запись XIX в.: «Сию книгу Дионисовых ответ передать Иякову Иоанновичу и Исидору Григорьевичу Маркову. В деревню Вариш. Цена оной книге 26 руб. сер. без переплету. Братия, прошу я вас всех покорно, прочитайте 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106 ответ». На об.: «Адрес. На Кавкас, в Лабинскую почтовую кантору с передачею в Константиновскую станицу переплетщику Дорофею Савельеву Мосалеву».

Заставка-рамка и заставка-подражание печ. Инициалы тонкие киноварные с орнамент. отростками растительных форм. Многочисл. изображ. рук с перстостяжанием — подражание гравюре.

№ 111. Праздники с доп. («Книга, глаголемая Стихараль») на крюковых нотах

Кон. XVI — нач. XVII в. (?) (бум. зн.: перчатка с литерами IN на ладони под розеткой (?)) — знак неустановл. типа; лотарингский крест с пересеченными литерами СС под короной — фрагмент знака). Полуустав. 251 л. 13,8×9,1. Переплет — картон в пергамене; на корешке написан заголовок; на внутр. стороне верхн. крышки наклеен экслибрис известного собирателя (см. о нем: Зап. отд. рукоп., 1962, вып. 25, с. 332): «Ex libris bibliothecae D. Lach. Canr. ab Uffenbach. M. F.». На л. 1 записи: «Ein (Aus?) Moscovie of Rus [...] Psalmbooch (-ck)», «S. Lucae (?) 1674» и шифр (?): 3/30.

Крупная вязь в 1-м заголовке, киноварь.

Нотация знаменная без помет и признаков (некоторые песнопения без нотн. зн.). Фиты без разводов. Есть указание «ино знамя», знак Э (3 раза в светильне на Вознесение). На полях некоторых листов варианты напева. Текст раздельноречный (раздельноречие не выдержано последовательно).

В Праздниках, кроме обычных двунадесятых (неподвижных и подвижных) представлены песнопения: 1 сент. индикту (новому лету) и Симеону Столпнику (в кон. песнопений богочестивы и крестобогородичны, поющиеся на молебне «вне града или обители»), к службе примыкает «Чин на летопровождении»; из последования «царских часов» в навечерии Рождества Христова и Богоявления; на службы Обрезанию (1 янв.).

Как дополнения песнопения служб: Иоанну Предтече (на Рождество) — 24 июня, ап. Петру и Павлу — 29 июня, Иоанну Богослову — 26 сент., Параскеве-Пятнице — 28 окт., 26 нояб. и 23 апр.— Георгию Победоносцу.

№ 112. «Страсти Христовы» с доп.

Сер. XIX в. (бум. шт.: близкие Клепиков — Шт. Доп. № 162—1842 г. и № 164—1848 г.). Подражание полууставу. 133 л. 20,7×17,5. Переплет — доски в коже.

Содержит главу о пришествии в Рим «к кесарю» Марфы и Марии и послания Пилата к Тиерию и Тиверия к Пилату. Как дополнение: Сказание об Иуде предателе («Сказание учителя церковного Иеронима о Иуде, предателе господа нашего Иисуса Христа», л. 124—130 об.).

№ 113. Октоих и Обиход на крюковых нотах, без нач. и кон.

Нач. ХХ в. (бум. зн.: Клепиков — Книга II, № 43 — 1906—1907 гг.). Полуустав. 244 л. (I+243). 34,3×21,4. Переплет — доски в коже с орнаментом. тиснением.

Заставки и инициалы, все — старообрядческий орнамент среднерусского («гуслицкого») типа с некоторыми оригинальными элементами в рисунке; краски с «золотом». Инициалы крупные киноварные старообрядческого типа. Концовки киноварные. В части заголовков неразвитая вязь, «золото» по киновари.

Нотация знаменная с пометами и признаками. Есть: указания «ин перевод», «путевое» («Светися, светися, новый Иерусалим...»; «Достойно есть»); демество (нотация демественная и тут же переложение столповым знаменем: «на разводе»): «Иже крестом...», «Святым духом...» и (только в переложении) «Единородный сын...» (без конца). Текст истинноречный.

Среди величаний («припевов»): Сергию Радонежскому, Знамению от иконы богородицы в Новгороде, Тихвинской иконе богородицы, кн. Ярославскому Феодору и его сыновьям Давиду и Константину, кн. Михаилу Черниговскому и его боярину Феодору, Иакову Боровицкому, кн. Михаилу Тверскому, кн. Александру Невскому, кн. Всеяловоду-Гавриилу Псковскому, кн. Георгию Всеялововичу, кн. Борису и Глебу, царевичу Димитрию, кн. Иоанну Углицкому (в иночах Игнатию), кн. Муромским Константину, Михаилу и Феодору, кн. Ярославским Василию и Константину, Петру и Февронии Муромским, царевичу Петру Ордынскому, Прокопию Устюжскому, кн. Владимиру.

№ 114. Сборник повестей, апокрифов, поучений, духовных стихов и выписей

Сер. XVIII в. (бум. зн.: Клепиков — Книга, № 787 — 1750, 1752 гг.). Полуустав. 188 л. 16,0×10,5. Переплет — доски в коже с орнаментом. тиснением. Отдельные листы утрачены, в ряде случаев нарушен их порядок. Записи типа пробы пера: «Осип Т...ов руку приложил...», «Контон[ист] А... Иванов Куриц[ин?]», «К сему подъписан контонист Степан Иванов Онтонов руку приложил» (л. 1), «Твори, что хочеши, потом разумей, что тебе будет» (л. 54), частью зачеркнутые, среди них — «Костянтин Минов», «Читал Петр Щербаков», «Морозов» (л. 54 об.). На л. 116 об.: «Писал Степан Васильев». На л. 174: «Александр промок». На л. 188 полуустертая запись: «Милостивый мой государь Гавриил Крылов (?)...». На л. 188 об. владельческая запись: «Сия книга, нар(и)ц(а)имый Цветник А... и Масловой».

Заставки (перо, чернила, сурик), рисунки пером и карандашом грифонажного типа. Инициалы с орнаментом. отростками, чернила или сурик. Все — примитив.

Среди статей: повесть о превозношении и гордости. 17-я глава из Цветника священномона Дорофея; старообрядческое полемическое произведение с объяснением причин необщения старообрядцев с никонианами и «нынешней церковью», без нач.; «Книга Старчества. Глава 26. Толкование о молитве Иисусове и о кресте на себе полагаем»; слово «о исходе души», без нач.; «Молитва архангелу Михаилу на путь идущим и спать ложась вторея»; чин принятия от ересей, старообрядческий; «Святых небесных сил песнь Евфимия Великого» — духовный стих; «Стих духовный умилительный к душе» («Помысли, душе моя, попомни смертны час и страшный суд...»); выпись о свече («Сице разумей о свеще») — из Иконописного подлинника?; выпись из Номоканона и Кормчей о рукоположении и хиротонии на мэде и пр.; выпись из 13 слова «Проросителя» Иосифа Волоцкого о необщении с еретиками; «Евангелие от Луки. Похвала девственником. Глава 16. О пении церковнем». Близкий текст напечатан Т. С. Рождественским в «Записках Московского археологического института», 1910, т. 6, с. 59—61. В одном из списков текст приписан А. Борисову.— См.: Д р у ж и н и В. Г. Писания русских старообрядцев. Спб., 1912, с. 62; выпись о судном дне «из Сивиллина пророчества», «Сказание о некоем человеке богоязыниве» («Слово о суетном житии и о смерти»); повесть о царице и львице; перевод 30 сребренников, за которые Иуда продал Христа, в рубли; прение живота и смерти («Сказание о животе [и смерти] о воинове»); «Поучение о 12 друзех»; «Пророчество Исаиино сына Амосова о последних [днях]». Апокриф; «Молитва св. и преп. отца Иоасафа Индийского» (Боже, отче всемогущий...») — духовный стих; «Песнь блаженного Иоасафа царевича великия Индии умилен-

ным гласом» («О прекрасна пустыни, приими мя в свои чествины...») — духовный стих; «Сий стих покаянен» («О прекрасная пустыня! И сам господь пустыню похваляет, отцы в пустыни ся скитаю...») — духовный стих; «Из книги Пролога большого Константина града. Лист 190. Извещение от ангела божия преп. отцу нашему Макарию Египтянину о тайнах божиих неисповедимых». Апокриф; выписи из Номоканона и Кормчей; выпись из апокрифического Жития Андрея Юродивого о нечестивых царях; «Стих о прекрасном Иосифе» («Кому повем печаль свою...»); выписи из епитимийных правил Ладодийского собора из Кормчей; «О откровении дружняго греха. Книга Пролог». Нач.: «Слышахом от богословец, яко верен به исконы муж именем Иван, не бе же ему влас главных и брадных...»; «Книга Пчела. Поучение св. отец ко всем спящим и не хотящим делати своими рукама»; «О матерном слове. Выписано из Пчелы книги. Правило св. отец и св. апостол». Нач.: «Не подобает православным христианом матерно бранитися...». Текст перекликается с поучением из Измарагда (см. ниже), но не совпадает полностью; выписи из «Сына церковного» Иоанна Наседки; выпись из Алфавита духовного «о еже блюстися смеха празднословия же и кощунств. Глава 19»; «Разрешение о вопрошении брата св. отца нашего Нила»; «От того же Старчества». Нач.: «Внимай зело сказанию, пользы бо имаши велику приобрести...»; «Книга Измарагта, братие, православным христианом матерны лаяти...». В старообрядческом издании Измарагда (М., 1912) этого слова нет; «Повесть вельми полезна о инокинах и о разбойниках. Слово 40». Из Патерика; «О житейских печалех и вещех». Нач.: «Якоже соуз неразрешение орло, тако и мирская печаль мниху...»; «О страсе божии». Нач.: «Блажен убо человек той...»; «Шестодневец великаго Василия, Иоанна ексарха слово 6, небеса 17. О разсечении человеческаго естества, како сечется в различныя вещи, якоже явит нам велий Василий, Иоанн ексарх и Иоанн Дамаскин», без кон. Содержит объяснение различных сравнений человека с предметами одушевл. и неодушевл. мира. Ср.: Л о п а р е в Х. Описание рукописей Общества любителей древней письменности. Спб., 1899, ч. 3, с. 147.

№ 115³. Сборник исторического содержания (преимущественно)

Перв. четв. XIX в. (бум. 1819 г.). Полуустав. 132 л. 21,1×17,6. Переплет—доски в тисненой коже. В кон. кн. запись писца мелким полууставом: «Слава совершиителю Христу богу нашему, всякому бо еси делу благому начало и конец даруши и всякому просящему у тебе. Аминь».

На л. 1 заставка — примитив, перо и чернила. Инициалы киноварные с орнамент. отростками. Вязь.

Содерж.: Хождение Трифона Коробейникова («Книга, глаголемая Странник» (л. 1—64); Летописец вскоре патриарха Никифора (л. 64 об.—66); «О иконе Одигитрия святая богородица. Сию же икону списка Лука евангелист, износит ю во всякой вторник на монастырь чюдес творит и до сего дни и исцеляя иже с верою приходящих» (л. 67—68); «Выпись из Летописца первых лет». Нач.: «Ной праведный делал ковчег 100 лет...». Содержит рассказы о Ноe и его ковчеге, «о Афете Ноеве сыне», «о столпотворении» и «о дивных людех» (л. 68—69 об.); «Повесть о срачице великого господа бога и спаса нашего Иисуса Христа и свидетельствованное писание. Выписано из Кизылбашских отписок государевых посланников Василья Коробина да дьяка Остафья Кувшинова и из роспросу иерусалимского келаря Иоанникия» (л. 70—97 об.); «Повесть о иконе пречистыя богородица неопалимой купине». Нач.: «Вопрос: Чего ради пречистая пишется в силах, а на руку имать младенец трех лет сущи...» (л. 97 об.—98 об.); «Диодор Сикилий рече: Дионисию Новому, царствующу в Сиракуси, некто пифагорский ученик ят бысть и осужен им же...» (л. 98 об.—99); «Слово о переводчике» Ф. К. Гозвинском из «Тропника Иннокентия, папы римского» (л. 99—100); «Избор, избранный Иоанном Златоустом, слов четыре десять въкратце». Нач.: «Слово 1-е. О Адаме. От дево земля созда бог Адама...» (л. 100—116 об.); «Вопросы любомудреца о вере и ответы истинного верника Христова». Нач.: «Вопрос: Человече, кто ты еси?...». В библиограф. указ. В. Г. Дружинина данное старообрядческое соч. не значится. (см.: Д р у ж и н и н В. Г. Указ. соч., л. 116 об.—131 об.).

116. Сказание об Антихристе («Книга греческая Златоструй, глава 39. Толкование седьмидесятое апостолов Христовых о Антихристе, како приидет, родится и воцарится и прельстит языки и соберет воинство страшное себе в жертву и на Иисуса Христа, сына божия») — старообрядческое анонимное соч. о Наполеоне.

Перв. четв. XIX в., не позднее 1821 г. (бум. 1819 г.). Полуустав (почерк тот же, что и в № 115). 18 л. 21,1×17,8. Без переплета. На л. 6 об. адрес: «Рабочая ул., дом № 24, кв. 1».

Инициалы и заглавия писаны киноварью.

³ № 115—116 приобретены археографической экспедицией ОР ГБЛ в с. Чернопенье Костромского р-на Костромской обл.

№ 117. Службы Триоди Цветной на Великую субботу и пасхальную неделю, без нач.

Посл. треть XIX в. (бум. шт.: Клепиков, № 154 — 1870 г.). Поздний полуустав. 141 л. 21,9×18,0. Переплет — доски в коже с орнамент. тиснением. Утрачен л. 1, часть л. 102 и 109 отрезана. На л. 141 об. запись: «Обухова Валя Аркадьевна». На об. нижней крышки: «Степан Иванович Лимонов...». Многочисленные заметки уставного характера.

Заставки киноварью и чернилами. Инициалы тонкие киноварные с орнамент. отростками растительных форм. Все — примитив.

№ 118. Часовник с доп. статьями

Третья четв. XIX в. (1860—1861 гг., см. пасхалию; бум. шт.: Клепиков, № 42 — 1866—1867 гг., № 121 — 1853, 1857 гг., № 217 — 1851—1876 гг.; Клепиков, Доп. № 109 — 1856 г.). Полуустав. 391 л. (I+390). 20,7×16,2. Переплет — доски в коже, окрашенной в синий цвет, с орнамент. тиснением, застежки медные, орнаментированный обрез синий. На л. I скорописью владельческая запись: «Сия богоухновенная книга, нарицаемая Часовник, принадлежит Лариону Алексееву Гарбунову». На л. 40 об.: «По этой книге учился А. Власов».

Заставки, концовки и инициалы киноварью и чернилами. Все — примитив.

Доп. статьи: «Житие Кирика и Улиты», «Слово о смерти» («Прение живота со смертью» 6-й ред. по классификации Р. П. Дмитриевой), «В субботу мясопустную. Слово Иоанна Златоуста, еже не плакати по умерших»; «В субботу мясопустную. Слово о втором пришествии Христове, поучение Иоанна Златоустого»; «Пророчество Исаиино, сына Амосова, о последних днеах и казнех божиих», апокриф; поучение Кирилла Философа о мытарствах, апокриф; поучение Иоанна Златоуста о покаянии; «Слово о Феодоре купце, иже взимая злато у жидовина, дав поручника образ Христов, иже на вратех мусиено устроен».

№ 119. Катехизис Лаврентия Зизания и «Беседа его со спрашивщиками Московского печатного двора 18 декабря 1626 г.» (л. 1 об.—12)

Втор. треть XVIII в. (бум. зн.: Клепиков — Книга, № 1200 — 1757 г.). Полуустав⁴. 192 л. (I+191). 41,3×26,5. Переплет — доски в коже с орнамент. тиснением, застежки орнаментированы.

На верхн. обрезе и л. I овальный штемпель: «Братья Першины в Коврове». На верхн. обрезе: № «96», на нижн. крышке: «КЕ»(25).

Заставка киноварью и чернилами — геометрический орнамент, примитив. Инициалы киноварные тонкие, с орнамент. отростками растительных форм.

№ 120. Тропник Иннокентия, папы Римского (без нач.) и Толкование на поучение о теле и душе (без нач. и кон.)

Перв. пол. XVIII в. (бум. зн.: Герб Амстердама с литерами Mi (?)). Скоропись. 20,1×15,7. Переплет — картон. в бум., корешок кожаный. Между л. 4 и 5 утрачены листы, содержащие 1-е и часть 2-го слова Тропника, между л. 78 и 79 — листы, содержащие начало Толкования. Многочисленные пробы пера.

На об. верхн. крышки грифонаж: лошади.

№ 121. Сборник выписей, преимущественно по вопросам церковных таинств, старообрядческий

Посл. треть XVIII в. (бум. зн.: Клепиков — Книга, № 704 — 1768—1774 гг., № 771 — 1765 г.). Скоропись. 104 л. (I+103). 20,2×17,1. Переплет — картон в коричн. бархате.

Перед текстом вклеена миниатюра с изображ. «Явления богоматери и Николы пономарю Юрышу» (?). Очерковая манера, акварельная раскраска. Ра-

⁴ Почекрк тот же, что и в рукописи № 27 (ф. 735) Рязанского собр., происходящей, по-видимому, из собр. тестя Ф. Першина, Спас-Клепиковского фабриканта И. К. Лаптева (см. ниже примеч. к рукоп. № 25, ф. 735).

бота грубая. На л. 1 наклеена (поверх текста) литографированная заставка поморского типа. На л. 82 концовка: перо, чернила.

Содерж.: повести из «Великого Зерцала» (гл. 291, 39) и патериков, выписки из «Кирилловой книги», «Книги Максима Грека», «Книги о вере», толкований Иоанна Златоуста на «Апостол» в пер. Максима Грека, «Книги Греческой древней», яже есть в Москве на Печатном дворе», Требника Петра Mogилы, «Святка многосложного», послания Иосифа Волоцкого к еп. Сузdalьскому Нифонту, «Книги о правой вере», «Константинова дара», «Великих Миней-четей», «Палинодии» Захария Копытенского, «Синодика патриарха Иова», кн. «Сын церковный», «Послания митр. Фотия в Псков», Жития Василия Нового, «Истории о листрикийском Флоренском соборе», Жития Антония Римлянина, «Деяний» Цезаря Барония, «Книги о семды сакраментах», «Диалогимы» (Киев, 1714), Жития Сергия Радонежского, «Житийника Соловецкого», Потребника патриарха Иоасафа, «Устава патриарха Гермогена», «Книги древлеписьменной хараетейной Кормчей» («Сия книга обретается в Поморье в Данилом (!) монастыре в книгохранительнице»), из «Ответов на вопросы еп. Сарского Феогноста», «Просветителя» Иосифа Волоцкого, «Каталога на Завет», Жития Феодосия Печерского, «Книги Даниила митрополита Русского», Житий черниговских мучеников (из «Степенной книги»), Александра Невского, Киево-Печерского патерика, «Кирикова вопрошения», «Из книги старописанной» (1554 г.), «Послания в святую гору Афонскую великого князя Василия» (Темного о митр. Исидоре и о разнице греческого и римского летоисчисления, написанного в той книге перед греческо-русским словарем), «Свидетельство от писим (!) страдальческих, яко они от Никона патриарха преданного тайно-действа... не приемлют» из «Соловецкой членобитной», «эпистолии» Аввакума, «Разглагольствования Авраамия со властми, с Павлом Крутицким лета 7178 февраля в 6 день».

№ 122. Сборник апокрифов

Сер. XIX в. (бум. зн. и шт. нет). Поздний подражат. полуустав. 42 л. 18,1 × 11,2. Переплет — картон в бум., на верхн. крышке наклеен бум. крест, на нижн.— кружок с изображ. сердца.

Миниатюры (5), изображ. серафимов и херувимов (чернильный рисунок с подцветкой). Концовка (1) пером и чернилами. Все — примитив.

Содерж.: «Сон богородицы», «Свиток Иерусалимский», Сказание о двенадцати пятницах, Молитву воскресную (неканоническую).

№ 123. «Небо новое с новыми звездами» Иоанникия Галятовского

1780-е гг. (бум. 1784 г., запись 1788 г.). Полуустав. 269 л. (I+268). 19,7 × 16,6. Переплет — доски в коже с орнамент. тиснением. На об. верхн. крышки владельческая запись (XVIII в.?): «Сия книга новоторжского купца Andron Nogacrin», т. е. вероятно: «Помаддин» (простой литореей). На л. I владельческая запись XVIII в.: «Сия книга новоторжского купца Андрея Мишурина» (дважды). На л. 268 об. запись: «Сия книга чудеса пресвятые б[ого]родицы присно девы Марии 1788 году м[еся]ца генваря 8 чи». На об. нижн. крышки владельческие записи новоторжского купца Андрея Иванова Мишурина (одна с датой — 1789 г.).

№ 124. «Лексикон четырех языков итальянского, греческого простаго, елленогреческого и российского»

1768 г. Скоропись. Четыре столбца. 61 л. (I+60). 23,2 × 16,3. Переплет — картонный, с кожаными скрепами на корешке. В конце рукоп. после текста словаря запись писца: «Списан в Венецком городе, называемом Дзанта, 1768 года ноября 29 числа». Слова «Лексикона» расположены в лат. алфавите. Под каждым итальянским словом — рус. транскрипция. Слова греческие — в рус. транскрипции. Греческое написание слов только на первом листе; далее для них оставлено чистое место. Отдельные ит. слова не переведены.

№ 125. Сборник стихов и песен

Третья четв. XVIII в. (бум. зн.: типа Клепиков — Книга, № 1044 — 1762 г.). Скоропись нескольких почерков. 64 л. 11,5 × 18,7 (альбом). Переплет — картон в коже с орнамент. тиснением, обрез золоченый. На об. верхн. крышки переплета экслибрис А. А. Сидорова.

Содерж.: «Развежи очи в темности, ах щастя//И в среди ночи утиши ненастя...» (л. 2), «Печаль, неволя и злая доля прочь, прочно удалися...» (л. 3), «Позабудь меня, ненастя, хоть на-

мало время...» (л. 3), «Боритца надежда с прежестоким страхом в моем томном теле...» (л. 4), «Ах, жизнь бедна так провождаю...» (л. 5), «Для чего злыя так всечасно...» (л. 5 об.—6 об.), «Ах, коли дождуся веселого время...» (л. 6 об.), «Долго ль страд[ат]ъ сердцу надеочи и страшась...» (л. 7 об.), «Куды деватца, что мне зочати...» (л. 9), «Ах, как трудно человеку//Быть нещаслив в младом веку...» (л. 10), «Долго ль плакать сердцем повсечастно...» (л. 11), «Долго ль вам, на-пости, безоступным быть...» (л. 11 об.), «Спеши, мысль, зрело мне разсуждати...» (л. 12 об.), «Буду ль щаслив хоть на время...» (л. 13 об.), «Нещастие злое, долго ль мя губить...» (л. 14 об.), «Почто, фортуна, от меня отходишь...» (л. 15), «Ах, всякая печаль, тяшка человеку...» (л. 16), «Ах, как ныне в свети злоба умножится между человеки...» (л. 17), «О свете красны, что так учинил...» (л. 18), «Ах, свете лукавы//Наполнен злыми нравы...» (л. 18 об.), «Что в том есть забавы, чью честь повреждать . . .» (л. 20), «Добро таму жити, кто весел живет...» (л. 21), «Не нащадши свети щастья дорагова . . .» (л. 22), «Нещастие злое — почто сокрущаешь...» (л. 23), «Житье море беспокойно, я членок малы...» (л. 24) «Ах, люди, люди, что не рассуждают...» (л. 25), «Из очей слезы котятся, часто взыхаю...» (л. 25 об.), «Проклятые жали родятся, покою не знаю...» (л. 25 об.), «Самое время об мне взвешеват...» (л. 26 об.), «Ныне в свете люди злобы, зляя тигров...» (л. 27), «Мнози печали в свете пребывают...» (л. 28), «Приди любезнейша время приятности...» (л. 29 об.), «Кто даст отраду печальной мне ныне...» (л. 30), «На свете нет труднея правости сискати...» (л. 31), «Кто мне помощь мошет дати...» (л. 31), «Жизнь в сем свете человеку можно рассудити» (л. 32), «Мысли пространно сердце ныне дайте...» (л. 33 об.), «Радость любезна//Бывает слезна...» (л. 34 об.), «Скорпионка злоба меня уязвляет...» (л. 37), «Временный случаи так как ветр приходит...» (л. 38), «Всякому зла мука денег не иметь...» (л. 38 об.), «О жизнь злая, //О лютая//, Долго ль скучит, //Также мучит...» (л. 40 об.), «Не могу, //хоть бегу, / Уйтти от печали...» (л. 42 об.), «Я злой сей долей крушусь безмерно...» (л. 44 об.), «Не боюсь сетей, хто бы не ставил...» (л. 45 об.), «Кто даст отраду в мыслях праздных...» (л. 46 об.), «Летит бедна младость...» (л. 47), «Ах, превратность света...» (л. 48 об.), «Долго ль плакать сердце повсечасно...» (л. 50), «Бещастие злое долго ль меня мучит...» (л. 51), «Ах, сердцу не возможно без печали быть...» (л. 53), «Из очей слезы котятца, тяшко взыхаю...» (л. 53 об.), «Болии нет уже надежды, чтоб я мог тебя забыть...» (л. 56), «Что теперь вижу хто пред глазами . . .» (л. 57 об.), «Ах, что за люди, что в глаза манят...» (л. 59), «Глупо тех почитать должно...» (л. 60 об.), «Поди, поди надежда прочь и полна...» (л. 62 об.).

№ 126. «Книга Симеона, архиепископа Фессалоникского о единой правой христианской вере» в пер. чудовского инока Евфимия

Третья четв. XVIII в. (бум. зн.: Клепиков — Книга, № 739 — 1764—1774 гг.). Скоропись. 123 л. 39,0×25,5. Без переплета. Утрачено 6 листов между л. 2 и 3, 67 и 68. На л. 1: «№ 26-й; «Древность», № 10 «Заштат» (?). На л. 123 об. внизу: «Списывал синодальный диякон Иван Дмитреев сын Ка[нищев?]» (далее высокоблено).

№ 127. Сборник преимущественно историко-литературных и естественно-научных статей и выписок

1730-е — 1740-е гг. (л. I, II—VI, 6—40, 210 об.—216, 220, 221, 222 об.), 1770-е — 1780-е гг. (л. 41—107, 187 об.—210, 216, 222), перв. четв. XIX в. (до 1825 г. — см. содерж.; л. I об., 1—3, 108—187, 216—219), на бум. втор. четв. XVIII в. (бум. зн.: Герб Ярославля I типа, по справ. С. А. Клепикова 1730-е гг., с контрмаркой: вензель «ЯМ» на гербовом щите под короной — соответствий в справ. изд. не имеет). Беглый полуустав (возможно, рукой К. А. Шапкина) и скоропись XVIII в., скоропись XIX в. 228 л. (VI+I—13, 15—223). 32,8×21,0. Переплёт — доски в коже с орнамент. тиснением. На об. верхн. крышки: «№ 124» и рис.: рука «учебная» (подпись: «Рука цсевная»). На л. 1 владельческая запись скорописью перв. пол. XVIII в.; «Сия книга яр[ославц?] я [Посадского?] Кумы Алексеева сына Шапкина». На л. 222 тем же (?) почерком: «1739 году, июля 24 дня в 13 часу дни было затмение солнцу з западной стороны». На л. 216 скорописью втор. пол. XVIII в.: «1711 году мая 23 дня пожар Лучинской ⁵, того же году мая 6 дня и городовой. 1737 году пожар Замыцкой маияя (!) 20 дня». На об. нижн. крышки: «1822 году Вольга очистилась почти ото льду за неделю до Благовещения дни, марта 19 или 20. Святая Пасха была 2 апреля. Ведро стояло всю Святую неделю, и тихо было».

⁵ Пожар, произошедший в церкви с. Лучинское под Ярославлем, послужил темой многих летописных записей XVIII в. Ср.: Ярославские губ. ведомости, 1850, № 7, часть неофициальная; Бычков Ф. А. Ярославские заметки на старинной рукописи. Ярославль, 1890, с. 1—2.

Чертеж: «Лунник тридесятой, зри разумно», в центре запись простой литореей: «Лунник (!) хитрой, обходит 19 лет 29-ю днъми, учинай книждо месяц мартом, как луна идет настаящая(!)».

Среди статей: перевод евангельских денежных единиц на русские («Толкование философское. Вопрос: На колико сребренник предаде Иуда... Иисуса Христа...») (л. I об.); Мера возраста Христа (л. I об.); Планетник («Планитник от мудрых философов сложена и на сие... выдана сказания о небесных планетах и о двенадесяти зодиях») (л. II—IV); «Беги небесные — в таблицах (л. V—VI); выписки из «Гчелы» и о Петре I из «Истории Карла XII» Вольтера (л. 1), «О Нове граде 4-е» — историко-географическое сочинение в форме диалога, нач.: «Пожалуйста, расскажите нам, где какая была пятна и куда простиралась...» (л. 2—3); «Святыи мудрые — в таблицах (л. 6—9); «Возврат солнцу» — таблица (л. 9 об.); «Рука лунная» — в таблицах (л. 10 об.); «Мерила» задние и передние — в таблицах (л. 11); «Беги луны» — в таблицах (л. 11 об.); «Сия хитрость философская» — чертеж (л. 12); «Рука Дамаскинова» (л. 12); «Указание, како находити от Адамова рождения лета по индиктону и по кругу солнечному и по кругу лунному» — в таблицах (л. 12 об.—13); «Граница мудрая святых отец, иже в Никей вселенского собора» — в таблицах (л. 13 об.); «Печать премудрого царя Соломона» (л. 13 об.); «Рука Богословия» и др. (всего 44 таблицы и 6 «заготовок»). В таблицах указания на 7240 (1731—1732), 7250 (1741—1742), 7252 (1743—1744), 7253 (1744—1745) гг. (л. 15—40); «Аще хощеши премудрости навык нути, то зри разумно, когда будет Рождество Христово и тако познаеша лета и времена» — астрологическая статья (л. 40 об.); «Расстояние от Москвы иностранных столиц» — таблица (л. 41); Лунник («Подобает ведать, како учить месяцем рождение и ущерб») — с таблицами (л. 42—45); Лествицы, «возводящие до небес» и «низовядущие» до ада (л. 45 об.—47 об.); выписка из «Зерцала богословия» Кирилла Транквиллиона «о совершенстве коронации» (л. 48—49); «Азбуковник» (л. 49—57); о переложении книг на славянский язык (л. 57); «Вопрос, во сколько лет всячи твари обновляются краузи» — апокриф (л. 57); «О Царе граде, откуда... наречено бысть Византия град» (л. 57 об.); «Копия з Бела града 28 декабря 1717 году через нарочно посланного. Вчерашнего числа в полдень прибыл посол от великого султана, которого здешний комендант держал, покамест иметь будет указ о пропуске оного от его цесарского величества» — легендарное сочинение (?) (л. 58 об.—59); «Во святых отца нашего Григория епископа Нисского слово о беседе св. апостола (О рождении Кайна и рукописании Адамли) — апокриф особой редакции. Текст отличен от опубл. См.: Тихонравов Н. С. Памятники отеческой русской литературы. Спб., 1863, т. 1, с. 15—17, примеч. (л. 59); апокриф о молитве в Гефсиманском саду и расчет последних часов жизни Христа (без заглавия) (л. 59 об.); вопросы и ответы (не канонические) (л. 60); Летописец краткий (до 1709 г.) (л. 60 об.—61); «Выписано из Летописца вкратце о роде князей и потом царей русских» — доведено до 1730 г. (л. 61—62); «Расстояние столиц нарочитых городов и славных государств и земель и знатных островов и проливов водных и сухим путем по размеру книги „Водный мир“ и иных прилежащих к нему описаний Российского государства, от первопрестольного царствующего града Москвы, сколько до которого града и проливы водной верст» — А. А. Виниуса (л. 66—67 об.); «О губерниях, что в каждой губернии имеется по званиям городов» (таблицы), по делению 1719 г. (л. 67 об.—70 об.); «Прибавление о гербах державы российской и уездах в ней содержащихся» (л. 70 об.—72); выписки из «Вечери духовной» Симеона Полоцкого (л. 73—73 об.); Список с росписи в книге «Венец веры, лист 65 о планитах...» — астрологические статьи. В конце (л. 74 об.): «Позади пишет сей росписи стряпчей с ключем Семен Ярофеев Полтев слушал и приказал сему письму верить и руку приложил власно и закрепил по склейкам своею рукою». На «склейках» и в кон.: «Пишет Семен Полтев рукою власною» (л. 73 об.—74 об.); «Реест (!), что в синодальной области и епархиах имеется церкви» — таблица (л. 77); «Послание к благоверному и благородному и христолюбивому государю князю Георгию Ивановичу» — Послание Нила Тверского о плотнике, упавшем с церкви (л. 77 об.—78); вопросы и ответы старообрядческие («Вопрос: Почему христианин. Ответ: Веры ради во Христе христианин...») (л. 78 об.—96); слова из книги «Иоанна Златоустого слов, поучений, или Бесед десять» (М., 1793) (л. 98 об.—102 об., 103 об.—107 об.); [«Путешествие в Иерусалим ярославца посадского человека Матвея Гавриловича Нечаева в 1721 г.】 — л. 108, только нач.; ср.: Ярославские губ. вед., 1849, № 2—10; Историческая табель владетельных великих князей, царей, императоров, императриц Всероссийских» (таблица доведена до Александра I, известие о его смерти вписано иным почерком), (л. 108 об.—109 об.); выписки из кн. «Страдания господа нашего Иисуса Христа во время страстей его» (л. 110—118 об.); «Выписано из „Толкования воскресных Евангелий с нравоучительными беседами“. Сочинено на еллиногреческом языке преосвященным Никифором, бывшим архиепископом Астраханским и Ставропольским. С еллиногреческого на росийской языке переведено в Казанской Академии. Том второй» (л. 119—139 об.); «Иакова Бенинга Босюэта „Разговор о всеобщей истории“ с французского на росийской языке перевел капитан Василий Наумов. Часть I. Печатан при императорском Московском университете 1761 году» — выписки (л. 140—165, 171 об.—172 об.); «Слово, говоренное при гробе святлейшего князя М. И. Голенищева-Кутузова-Смоленского.. 15 июня 1813 г. ... в Казанском соборе Санкт-Петербургской духовной академии ректором архимандритом Филаретом» (л. 165 об.—171), Слово на 20-летие восшествия на престол Александра I, «говоренное в Казанском соборе ярославской семинарии ректором... Ростовского Богоявленского Авраамиева монастыря архимандритом Неофитом» 12 марта 1821 г. (л. 173—177), Посольство во Флоренцию Василия Лихачева и Ивана Фомина в 1659 г. Отрывок (список с печатного издания (?): Древняя Российская вивлиофика. 2-е изд. М., 1788, с. 339—348 (л. 177 об.—180); «Ифика иерополитика» (Спб., 1718) — выписки

(л. 182—187 об.), *Хождение (1-е) Трифона Коробейникова* (л. 188 об.—208); *О Марамурешском монастыре («Иное сказание и в другой земли»)* (л. 208—208 об.); *О птице неясыти* (л. 208 об.—209); *О птице фениксе (л. 209); «Слово... Василия Великого о злом и неподобном питии»* (л. 209—210); *«Сказание о обхождении Пасхи»* (л. 210 об.—216); старообрядческие «выписки из «Номоканонов Иоанна Зонары и Федора Балсамона (!) о запретах на чай, кофе и табак» (л. 216); выписки из «Великого Зерцала», «Руна Орощенного» и «Кирилловой книги» (л. 217—218 об.); «Сказание, которым святым какия благодать даровася. Выписано из Минеи-четыи, от жития их»—таблица (л. 218 об.—219); «Возвраты небесные и звездные и солнечные и лунные и морю и водам и ветрам и земли и високости и индикту»—чертеж с датой 7240 (1731—1732) г. (л. 221 об.); «За колко лет обновляются всякие круги»—чертеж, в середине запись: «От сотворения света 7281 (1772—1773) г. (л. 222); Расчет лет от Адама до распятия Христа (л. 222 об.); Астрономо-астrolогические чертежи (л. 222 об.).

№ 128. Сборник богослужебных текстов, слов, житий и духовных стихов

Составная рукопись сер. XVII в. и втор. четв. XVIII в. Полуустав и скоропись разных почерков. 189 л. 16,0×9,9. Переплет — доски в коже с орнамент. тиснением. Записи: «...глаголемая Соборник Максимка Сергиева» (XVIII в.); «Сия книга Василья Семенова» (XVII в.); «Сия повесть Михаила Макарова сына Морянина»; «Сия книга Михаила Макарова сына Морянина, а подписал я...» (XVII в.); «Олексей Анисимов Кузнецov»; «Староста Пров (?) Иванов Невзоров», «Сорок семь листов» (XVII в.); «Каргопольского уезда, Бережнодубравского прихода, деревни Мишковской госуда[р]ственной...» (XVIII—XIX вв.). Поминальная запись XVIII в.

Заставка на л. 167 об.—перо, киноварь, чернила. Инициалы тонкие киноварные с орнамент. отростками растительных форм (в текстах XVIII в.).

Содерж.: «Сkitское покаяние»; «Канон за умерших»; «Блаженна по все воскресения»; чтение из Апостола и Евангелия, стихи духовные, молитвы; канон Даниилу Столпнику; похвала Петру и Павлу (Иоанна Златоуста); чудо Николы о Агрикове сыне Василии; житие Марии Египетской (XVII в., нач. и кон. приписаны взамен утраченных в XVIII в. листов); отрывок старообрядческого послания (перв. пол. XVIII в.) Аверкию Семеновичу, Стефану Федоровичу с Никифором и Ларионом; канон ангелу-хранителю, без нач.; канон-молебен Одигитрии; тропари и кондаки (в том числе Зосиме и Савватию Соловецким).

№ 129. «Возражения, поданныя покойному митрополиту Гавриилу Новгородскому от раскольников беспоповщинской секты в 1785 году»

Нач. XIX в. (бум. 1801, 1802 гг.); защитный лист — бум. 1806 г. Скоропись нескольких почерков. 208 л. (I+207; 5 л. чист.). 34,1×22,4. Переплет картонный, с кожаными корешком и уголками. Под заголовком тем же почерком: «В числе сих раскольников был и новогородский купец Маркел Дмитр. Кукин». Далее стертая владельческая запись [«Киевософийской библиотеки 1854】]. На л. 10 и 20 записи: «Киевософ[ийской] библиотеки 1854». На верхн. крышке переплета: «23». На корешке следы двух бум. наклеек.

На л. 89—96 об. рисунки с изображ. перстосложения, в красках.

В нач. рукоп. предисловие в форме обращения старообрядцев к митр. Гавриилу Петрову с просьбой рассмотреть их «омышление» о новоизданных книгах греко-российской церкви (Скрижали, Соборном свитке, Жезле правления Симеона Полоцкого, Увете духовном патриарха Иоакима, Пращице, Обличении соловецкой членитой — Ю. Крижанича и др.) и учинить «милостивое решение». Нач.: «Уделите, высокопреосвященнейший владыко, некоторую часть времени на выслушание сего объяснения...» (л. 2—3). Далее «Оглавление статиям, показаниям и главам, имеющимся в сей книге» (л. 4—5 об.). «Возражения из 6 „статей“, имеющих 30 „показаний“ и „окончание“». Вслед за «Возражениями» оглавл. к кн. старообрядческого писателя Алексея Самойловича «Меч духовный» (л. 201—204 об.).

№ 130. Сборник апокрифов, слов, поучений, кратких житий, повестей и выписок — старообрядческий

Третья четв. XVIII в. (бум. зн.: Клепиков — Книга, № 15, 23 — 1749—1756 гг. и др.). Полуустав. 346 л. 16,0×10,2. Переплет — доски в коже, с орнамент. тиснением. На л. 59 об.—63 об. записи: «Лыков Филимон», «Сия книга Фастия (!) Савельевича Лыкова».

Заставки и концовки — перо, чернила; тонкие инициалы с орнамент. отростками растительных форм — киноварь и чернила. На об. нижн. крышки

грифонаж: изображ. человеческой фигуры в священническом одеянии с подписью: «преподобный Макарий».

Содерж. эсхатологические и нравственно-учительные соч. и выписи; среди них: два слова Ефрема Сирина (?) о страшном суде, Слово Палладия мниха о втором пришествии (апокриф), поучения о добрых и злых женах, «Слово о напрасной смерти и о вопрошении Александра» (апокриф), «Некоего премудрого и Сивилина пророчества», апокриф о сравнении дел бога и дьявола («Иоан Дамоскин рече»), выписку из «Алфавита» о многоножице, повести из «Неба Нового» и «Великого Зерцала», выписки из соч. митр. Даниила, Фотия, Петра Скарги, «Златой Чепи», «Пчелы», «Просветителя» Иосифа Волоцкого, «Книги о вере» и «Книги о истинной вере христианской» и др., краткое житие Феодоры (апокриф), «Слово похвальное евангелисту Марку» Климента Славенского, стих духовный Иоасафа царевича, «Слово о омраченном пьянстве», «Слово от Лимоса (!) о ходящих к церквам латынским и жидовским», «Повесть о Макарии Египетском» о черепе идольского жреца (апокриф), «Повесть о пастуховой дочери».

№ 131. Собрание карт с промерами глубины в Гданьском заливе у устья Вислы за 1594—1703 гг.

Кон. XVI — нач. XVIII в. Карты обрезаны по контуру и наклеены на листы бум. с филигранью «герб Данцига», не имеющей точных аналогий в справ. Нем., лат., гол., ит. яз. Курсив нескольких почерков. 194 л. (108 карт, № 78 утрачен). 51,0×35,5. Переплет XVIII в. (реставрирован) светло-коричневой кожи с золотым тиснением. Обрез золотой. На верхн. и нижн. крышках суперэкслибрис — герб Данцига. На верхн. крышке переплета наклейка: «Staats — archiv Danzig» и шифр. Большинство карт имеет владельческую печать Данцигского архива. На л. 2 надпись: «Registrant n IV». На л. 3 и 4: «Index». Карты имеют дату промеров, фиксируют имена руководителей и присутствовавших при этом представителей гор. магistratury. С л. 34 карты раскрашены акварелью. Среди элементов оформления барочные рамки, аллегорические фигуры, пейзажные зарисовки, изображения поморских славян.

№ 132. «Kurtze doch gründliche Beschreibung der Beschaffenheit und unterschidlicher Verenderungen des Weisselstrem bei dem Weissenberge von A. 1552 bis auf diese gegenwartige Zeit A. 1677» (Топографическое описание дельты Вислы за 1552—1677 гг.)

Втор. пол. XVII в. (бум.— 1) без филигр.; 2) бум. зн. «Strasburg lily» и литеры «CP». Лат. и нем. яз. Готич. курсив. 200 л. (91 чист.; 27 карт.). 50,8×36,0. Переплет — картон в коричневой коже с золотым тиснением. Обрез золотой. На верхн. и нижн. крышках герб Данцига. На верхн. крышке наклейка с шифром. На л. 1 надпись: «Danziger Staats-archiv, Registrant II. 200 Blätter» и роспись карт. На л. 5—6 посвящ. бургомистру и совету (?) города 17 мая 1677 г., подписанное Эфраимом фон Штраквиц (Ephraim von Strackwitz).

Карты раскрашены акварелью. Многочисленные рисунки пером.

№ 133. Топографическое изображение дельты Вислы на 1553 г.

Втор. пол. XVII в. (бум. зн.: «Strasburg lily» с монограммой «WR»). Нем. яз. Готич. курсив. 1 л. 52,5×37,0. Лист имеет владельческую печать и наклейку Данцигского гор. архива и штамп с шифром. Карта помечена № 2 и является вариантом карты № 2 (л. 9) из предыдущей рукоп. Раскрашена акварелью.

№ 134. Топографическое изображение дельты Вислы на 1582 г.

Втор. пол. XVII в. (бум. зн.: «Strasburg lily» с монограммой «WR»). Нем. яз. Готич. курсив. 1 л. 52,5×37,0. Владельческая печать и наклейка Данцигского гор. архива и штамп с шифром. Карта помечена № 4 и является вариантом карты № 4 (л. 16) из рукоп. № 132. Раскрашена акварелью.

№ 135. Топографическое изображение дельты Вислы на 1611 г.

Втор. пол. XVII в. (бум. зн.: «Strasburg lily» с монограммой «WR»). Нем. яз. Готич. курсив. 1 л. 52,5×37,0. Владельческая печать и наклейка Данцигского гор. архива и штамп с шифром. Карта помечена № 8 и является вариантом карты № 8 (л. 35) из рукоп. № 132. Раскрашена акварелью.

№ 136. Топографическое изображение дельты Вислы на [1616 г.]

Втор. пол. XVII в. (бум. зн.: «Strasburg lily» с монограммой «WR»). Нем. яз. Готич. курсив. 1 л. 52,5×37,0. Владельческая печать и наклейка Данцигского гор. архива и штамп с шифром. Карта помечена № 12 и является вариантом карты № 12 (л. 47) из рукоп. № 132.

№ 137. Топографическое изображение дельты Вислы на 1641 г.

Втор. пол. XVII в. (бум. зн.: «Strasburg lily» с монограммой «WR»). Нем. яз. 1 л. 52,5×37,0. Владельческая печать и наклейка Данцигского гор. архива и штамп с шифром. Карта помечена № 16 и является вариантом карты № 16 (л. 61) из рукоп. № 132.

Раскрашена акварелью. Рисунок пером.

№ 138. Топографическое изображение дельты Вислы на 1652 г.

Втор. пол. XVII в. (бум. зн.: «Strasburg lily» с монограммой «WR»). Нем. яз. 1 л. 52,5×37,0. Владельческая печать и наклейка Данцигского гор. архива и штамп с шифром. Карта помечена № 21 и является вариантом карты № 21 (л. 90) из рукоп. № 132.

Раскрашена акварелью.

№ 139. Топографическое изображение дельты Вислы на 1671 г.

Втор. пол. XVII в. (бум. зн.: «Strasburg lily» с монограммой «WR»). Нем. яз. 1 л. 52,5×37,0. Владельческая печать и наклейка Данцигского гор. архива и штамп с шифром. Карта помечена № 26 и является вариантом карты № 26 (л. 97) из рукоп. № 132. Раскрашена акварелью.

№ 140. Сборник старообрядческих сочинений, отдельных песнопений и выписей («Книга сия именуемая «Цветник»), частично на крюковых нотах
Составная рукопись посл. четв. XVIII в. (бум. зн.: Клепиков и Кукушкина, № 195—1739—1810 гг., ср. № 350—1743—1799 гг.; № 226—1735—1797 гг.; ср. № 373 — 1750—1765 гг. и б. д.; Churchill, № 169 — 1780 г.) и перв. четв. XIX в. (бум. зн.: Клепиков и Кукушкина, № 338 — 1801—1803 гг. и бум. 1804, 1806—1811 гг.). Поморский полуустав и разделная скоропись. 477 л. (VIII+469). 20,0×15,9. Переплет — доски в тисненой коже, с застежками. На л. 1 владельческая запись: «Ив. Ив. Семе[нов?]», возле верхн. обреза: «1808».

Заставки-рамки (2), одна не закончена, в красках. Заставки (2), в красках и золоте. Концовка (1), в красках. Инициалы (2) с орнамент. отростками, золотом и киноварью. Отдельные киноварные инициалы с орнамент. отростками поморского типа. В нач. книги вязь.

Нотация знаменная, с пометами, без признаков. Фиты без разводов. Текст истинноречный, раздельноречный (иногда с элементами истинноречия).

Содерж.: слово Андрея Денисова на апостольский текст «Всяк подвизаися от всего воздержится» (XIX в.), «Данила Викулич. Поучение братии глагола во осмом часу нощи, а до исхода от жития своего за пять часов». В конце статьи указано киноварью: «Выписано ис Чиновника в Выгорецких общежительств» (XIX в.), «Похвала девственнику. Творение А[ндрея] Б[орисова]» (XIX в.), [Слово второе о страсе божии], соч. Андрея Денисова (XIX в.), «Речь о добродетели, творение Семена Дионисьевича» (XIX в.), [Слово о последних днех и скорбех], соч. Андрея Денисова (XIX в.), «Слово о терпении» — соч. Андрея Денисова, [«Речь о унынии】, приписанная Трифону Петрову (XIX в.), [«Слово о вере】— соч. Андрея Денисова (XIX в.) — выписаны из кн. «Меч духовный» Алексея Самойловича о покаянии (XIX в.), «Зитуменос, или Взыскание, аще двуперстное сложение на изображение креста, есть Христово предание. Апология, или Отсловие» — соч. Алексея Иродиона (XVIII в.), «Поучение ко благоверным читателем». Нач.: «Братие, не всякому духу веруйте...». В кон. предисл. указано: «Выписано из печатной книги о семи тайнах нового выходу» (XIX в.), выпись о покаянии из кн. «Меч духовный» Алексея Самойловича (XIX в.). Слова и поучение Иоанна Златоуста и Василия Великого из Пролога (XIX в.), стихира «Зряще мя безгласна...» 6 гласа, на крюковых нотах (XVIII в.). На нижн. поле почерком XIX в.: «Андрея Максимович», стихира «Духовная моя братия...» 6 гласа, на крюк. нотах. (XVIII в.), Стихири «Земле зинувши...» 8 гласа, на крюк. нотах (XVIII в.), «Чрез сие краткое начертание раскаяния во блуде пребывающего человека». Нач.: «Егда вступаю в разсуждение жизни моей и воображаю во уме своем все обстоятельство действия моего...» (XVIII в.), выпись из кн. Мефодия Патарского о данях последних времен (XIX в.), «От Старчества». Нач.:

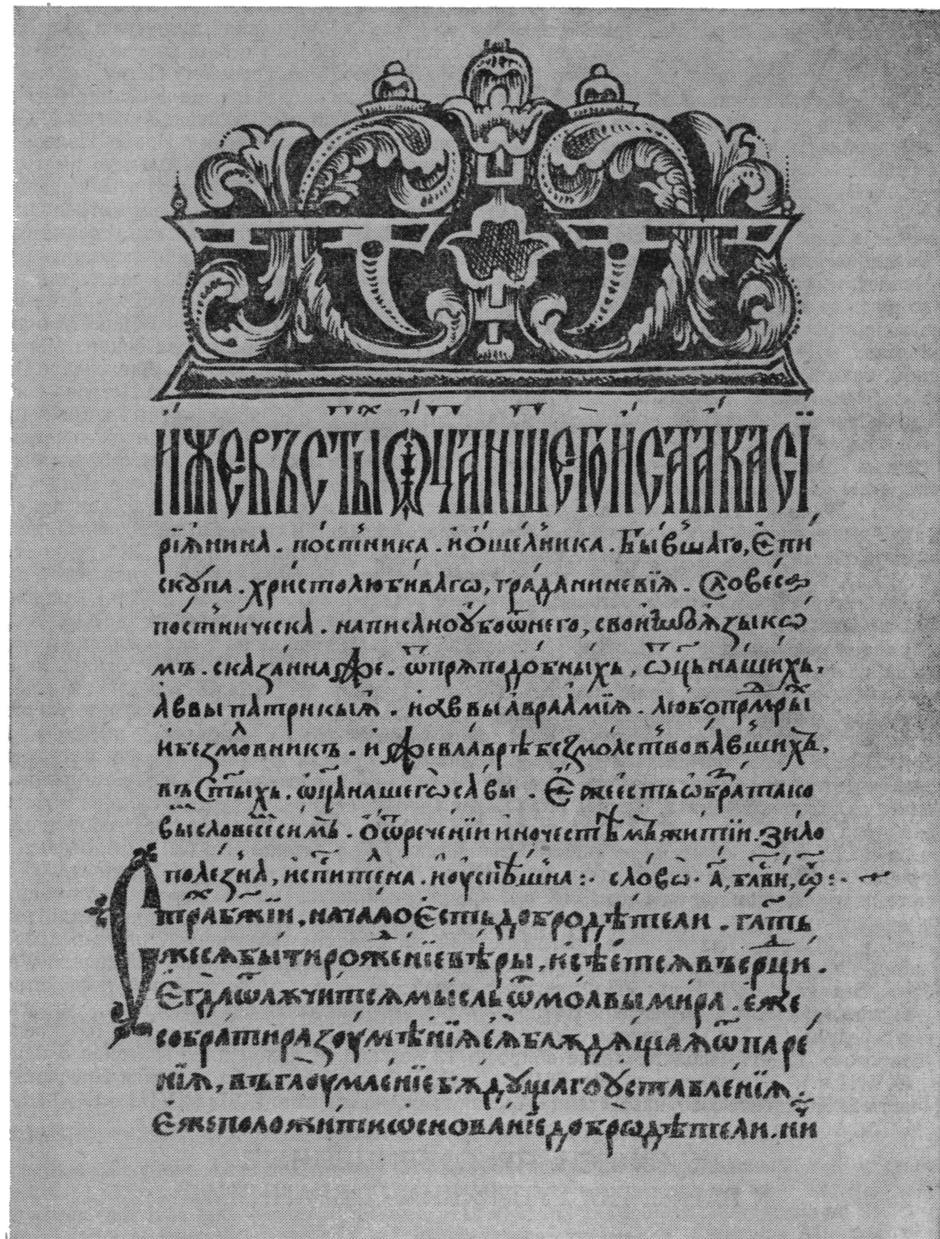
«Рече (так!) авва Илия: Аз боюся трех вещей...» (XIX в.); отдельные песнопения из службы Пасхе 4 гласа, на крюк. нотах. Отрывок наклеен на лист; Слово Иоанна Златоуста о лжепророках и лжеучителях. После заголовка статья рукой писца: «Доброго учителя иже во святых отца нашего Иоанна Златоустого, вселенского учителя, расудилося мне, грешному Петру Андreeву(!), сие слово выписать ис книги, глаголемой Маргарита. Начатие писать месяца ноемврия 4-го числа 1807-го года», выписи о создании и о взятии Царьграда турками из Степенной книги (XIX в.), «Преимудрейшего патриарха Генадия Цареградского, бывшаго во время Иоана Палеолога, царя греческаго». Нач.: «Перваго индикта царство измайльское, глаголемое Моамет, имать победити род ветхословец и седмохолмного возмет...». В конце статьи приведено русское толкование пророчества, выпись из Жития Кирилла Новоезерского, «еже пророчествова о российской земли по вопросу учеников его» (XIX в.), выписи из Повести о двух послольствах («Из книги Степенного», XIX в.), «Сказание Ивана Пересветова о царе Магмете Турском, како хотел соজеци книги греческого закона» (XIX в.), «Слово о . . . Александре Ошевенском и чудесном его явлении и чудотворении чтется в неделю второпервую Петрова поста» (XIX в.), «Слово изъявительно о трудах и подвигах блаженных и приснопамятных и премудрых отец и пастырец пресловущих и о всех сло[ве]се их ради в наша времена господеви угодивших» — соч. Семена Денисова (XIX в.), Соч. об антихристе и о царствии его («Истинного благочестия рачителю...») (XIX в.), «Прилично зде написать от писания о кровоядении». Нач.: «Книга Бытия, глава 9. Рече бог Ною: в крови души да не снесте...». В конце выписей рукой писца: «Избрано сие выщереченой от книг святаго божественнаго писания и сочинено петрозавотским мешанином Константином, а по святому крещению Петром, февраля 10-го дня 7316 года» (т. е. 1808 г.) (XIX в.), «Показание чрез крат[к]ия главы [частию смешанное с силлогизмами] о любви и о еже лучшее быти в мирном состоянии, нежели в раздорном... 30 статей (XIX в.), выписи из Апостола толкового (?) о неотлучении от церкви (XIX в.), «О ереси галилейской» (XIX в.), из кн. Иосифа Флавия «История иудейской войны» (XIX в.), [Поучение на текст послания апостола Павла к Тимофею о необходимости молитвы]. Нач.: «Святый апостол Павел в послании к Тимофею пишет: чадо Тимофею, молю убо прежде всех творити молитвы...» (XIX в.), «Еще отгости о мирном пребывании и увещевании расудилось написать, яко церковь божия раздоротово[р]цев и прочих расколников своих увещевала и им снисходила, а отношения до них не имела, но она их целила, а не к ним вращаваться ходила по глаголу господню, иже не от терния рече чешут смоквы, ни от купины емлют гроздия». Нач.: «Аще церкви имъ согласия есть и единомыслия...», из «Книги св. пророка Варуха, глава 1-я» (XIX в.), «Чти, чего ради старец Филипп из монастыря Данилова выде». Нач.: «1737 году отъбря (!) 14 день старец Филипп пред собором отрицался...» (XIX в.), «Выписано из книги Петра Дамаскина о антихристех (XIX в.), выпись об антихристе из Жития Андрея Юродивого (XIX в.), Слово священноинока Феоктиста об антихристе и о истинном царстве его (XIX в.), «О истинной церкви доказательство, кую и врата здова одолети не могут». Нач.: «Многия люди про нынешнее время так говорят: везде ныне раздоры...» (XIX в.) «О пренесении честных мощей св. Николы Чудотворца, на кую повесть ссылаются некия о приеме попов своих, аки бы на том папа римский был, оправдание, яко не бяше». Без конца (?). Нач.: «По многих о иерействе вашем свидетельствах несвойственного разума...» (XIX в.), [«Разговоры» старообрядца с «пришедшим»], без нач. и кон., с утратами текста в середине (XIX в.) [«Словеса о настоящем иерействе»], без нач. Содержит «подкрепление вопросов» 12—17 («подкрепление вопроса» 12 без нач. и «Окончание глаголов о иерействе» (XVIII в.), «Летописец» в лето 5818 . . .» (XVIII в.), «Выписано ис книги Просконитарий, часть 2. Хождение соборного старца Арсения Суханова в лето 7157» (XVIII в.).

РУКОПИСИ, ПРИСОЕДИНЕННЫЕ К РАНЕЕ ПОСТУПИВШИМ СОБРАНИЯМ

1¹. Поучения Исаака Сирина и Петра Дамаскина с доп. статьями

Перв. четв. XVI в. (бум. зн.: Лихачев, № 1382—1383 — 1511 г.). Полуустав. 473 л. (VII+466). 21,2×15,7. Переплет — доски в коже с орнаментом, тиснением и застежками. Переплетные листы из бум. 1779 г. На об. верхн. крышки: «9», «35 слово». На корешке ярлычок: «Исаака Сирина и Петра Дамаскина древленись». На л. 458 об. скорописью XVI в.: «Лета 7057-го апреля в 22 день положил в дом Введению пречистые и преподобного Антония в Корнильев монастырь Василий Дмитреив сын Афанасьевича Хвостов книгу Исаака». Ниже рукоприкладство скорописью XVI в. «Сия книга Василий Хвостов книгу дал Исаака по рудителех (!) своих и руку приложил».

¹ Рукоп. 1—6 происходят из д. Афанасьево Спас-Клепиковского р-на Рязанской обл. По-видимому, прежде они входили в собр. спас-клепиковского фабриканта И. Е. Лаптева (см. штемпель на рукоп. 6), тестя известного ковровского собирателя Ф. Першина.



Заставка XVIII в. из Поучения Исаака Сирина и книги Петра Дамаскина. Перв. четв. XVI в. Ф. 735, № 24, л. 21

В числе доп. статей: «В деяниях апостольских произволники»; «И соборных посланий произволники (словари синонимов)»; «Вопрос: Что есть дом вдовица?», «Вопрос: Еда вся злая, ели-кож творят нам страны по повелению божию»; «Събор от многих отец толкования о неразумных словесех в Евангелии и в Апостоле и во иных книгах. Во кратце сложено, на память и на готов ответ» — заголовок «Изборника 1073 г.» и отдельные выписи из него.

Заставка (старообрядческого орнамента, XVIII в.?) в стиле «барокко», перо, чернила. Инициалы тонкие киноварные, иногда с орнамент. отростками.

Ф. 735, № 24

2. «Собрание от божественного писания древняго предания святых апостол и святых отец, како подобает всякуму православному христианину и священ-

ному чину слагати персты десныя руки...» — соч. перв. четв. XVIII в. (не ранее 1709 г.) в защиту старых обрядов.

Втор. пол. XVIII в. (бум. зн.: Heawood, № 3700 — 1747 г.; Кукушкина, № 227 — 1782—1802 гг.). Полуустав. 184 л. (II+182). 20,2×15,2. Переплет — доски в коже с орнамент. тиснением. На корешке наклейка: «[Сб]орник [рукописны[й]]. На л. I: «75», на нижн. крышке: «У Седова, 3 ав. 84 г.».

Рисунки крестов и перстосложения, в красках. Заставка геометрических форм: киноварь, чернила. Инициалы киноварные тонкие с пышными орнамент. отростками растительных форм — примитив.

Авторский текст перемежается статьями и выписями, в их числе: «Из книги Максима Грека о крестном знамении»; «Троице-Сергиева монастыря написано из летописной книги о Максиме Греке»; «От слов старца Паисея Ферапонтова монастыря»; грамота Иоакима, патр. Александрийского Ивану IV о Максиме Греке, грамота Дионисия, патр. Константинопольского Ивану IV о том же — обе из Троицкой рукоп.; выписи из «Щита веры» о Максиме Греке; предисл. Селивана к «Беседам на евангелие»; предисл. к кн. «Диалог, или Беседа Геннадия патриарха с Амуратом царем о православной вере» (Вильна, 1585); Тропарь и кондак Максиму Греку; О иконе и книгах Максима Грека; предисл. к сб. митр. Даниила (из Троицкой рукоп.); О митр. Макарии; выписи из «Стоглава», из Грамматики Лаврентия Зизания (Вильна, 1596); Жития Иринара Ростовского, «Обличения на Соловецкую членобитную» Юрия Крижаница, «Ответов Ивана IV Антонию Поссевину»; «Повесть чудна и зело полезна о древняго писания о иконном изображении», из «Повести о явлениях Тихвинской иконы», Жития Петра митр. о Выдропусской иконе Богородицы; «О иконе Богоматери в Воскресенском монастыре, в Новгороде, явившейся в 1643 г. на море»; «Послесловие к „Изборнику 1073 г.“»; «Сказание о Фотии, митрополите Киевском и всей Руси»; «О чудесном зачатии и рождении Василия III»; о преставлении его; «Сказание вкратце о премудром Киприане, митр. Московском и всей Руси»; «О аллилуиах в рукоп. и печ. кн. с указ. местонахождения; послесл. к Служебнику 1650 г.; предисл. к «Брашну духовному» (Иверский монастырь, 1658), из «Жития Ефросина Псковского», «Летописец великих Миней-четыех»; Послания митр. Фотии в Псков; Ставленная грамота 1651 г. митр. Ростовского Варлама черному священнику Никите на игуменство в Зачатьевском монастыре; Ставленная грамота 1625 г. митр. Варлаама Ростовского Ивану Иванину сыну Попову на священничество в церковь с. Бурмакино; Молитва Иоасафа царевича.

В тексте многочисл. ссылки на рукоп. и печ. книги, хранящиеся на Печатном дворе, в Патриаршой библиотеке, Троице-Сергиевом, Чудовом, Воскресенском монастырях и у частных лиц.

Ф. 735, № 25

3. «Житие Василия Нового и видение Григория, ученика его» (апокрифическое)

Третья четв. XVIII в. (бум. зн.: Клепиков, Книга, № 749 — 1756, 1764 гг.). Скоропись. 164 л. (I+163). 20,0×15,7. Переплет — доски в коже с орнамент. тиснением и застежками. На корешке ярлычок: «Василия Нов. Рукописная». На л. I: «57», на л. 1: «69». По листам надстрочная владельческая запись: «Сия книга Ивана Яковлева Астратова сопственная ево 1826 года».

Инициал — перо, чернила; орнаментированная вязь.

Ф. 735, № 26

4. Катехизис Лаврентия Зизания и Прение его со справщиками московского Печатного двора

Посл. четв. XVIII в. (бум. зн.: Участкина, № 377 — 1773 г., Кукушкина, № 374 — 1778 г.). Полуустав ². 407 л. (IV+403). Переплет — доски в коже с орнамент. тиснением, обрез золоченый с тиснением. На переплетном листе: «97».

Заставка геометрического рисунка; перо, чернила. Инициалы тонкие киноварные, с орнамент. отростками растительных форм.

Ф. 735, № 27

5. Устав монастырский и церковный, без нач. и кон.

Сер. XVI в. (бум. зн.: типа Br̄quet, № 12717 — 1553—1556 гг.). Мелкий полуустав, 385 л. (III+382). 18,9×14,6. Переплет — доски в коже,

² Почекр тот же, что и в рукописи № 119 (ф. 722), происходящей из собрания братьев Першиных в Коврове.

поздний. Утрачены листы между л. 2 и 3, 3 и 4 (часть огл. и нач. Устава), между л. 363 и 364 (6 л. по старой нумерации), ряд листов в кон. рукоп. На корешке ярлычок, запись «поморским» полууставом: «К. Устав древлеписмены[й]. На л. I: «55»; «Собрания разных (?) к № 70». На л. 1—11 вкладная запись скорописью XVII в. (с утратами: «Лета 7130-го июля в (31 день?) положила сию книгу, глаголемую Устав ... вдова Евросиния в... Рожества ... великомученица да ... на реке (Мергрег?) ... в Кедринскую пустынь³ по своей души и по своих родителях неотъемлимо во веки. Аще кто дерзнет сию книгу от тоя обители отлучити или продати или насилием восхитити, не буди на нем милости божия ни в сем веке ни в будущем».

В нач. «Указа о часах солнечных...» (л. 62): «Числа прияхом от разсудительных отец, како идет солнце над Псковскою землею . . .».

Инициалы тонкие киноварные.

Список сделан с древнего оригинала (в тексте замеч.: «В нашей же Русии» (л. 123—124 об.) о многолетии князьям, в последовании царских часов (л. 381) молитва за «великого князя Владимерьского, Московского, Новгородского и всея Руси»). В языке наблюдается мена ъ и И, присутствуют следы южнославянского оригинала (л. 336 об.—«Атона»).

Среди статей: Краткий летописец от Адама до сошествия святого духа на апостолов («От книги Златая чепих»), для евангельских событий указаны круги солнцу и луне, вруцелето, месяцы, дни и часы; «Указ о часах солнечных годовых всего лета» книжного; «Сие части часовые» (таблица); в «Последовании церковного пения» тропари и кондаки Иоанну Новгородскому, Федору, Давиду и Константину Ярославским, Михаилу и Федору Черниговским, Сергию Радонежскому, Покрову, Савве Вишерскому, Параскеве-Петке, «память иже во святых отца нашего Константина Философа, первого учителя словенску языку и болгарску иже бе преж щудин, нарциаем Чюрилъ(1) (без песнопения), Евфимию Суздалскому, Иоанну Рыльскому, Иллариону Мегленскому, Арсению Сербскому, Варлааму Хутынскому, освящению ц. Георгия в Киеве, Знамению Новгородскому, Федору Ростовскому, Петру митрополиту, Михаилу Клопскому, Савве Сербскому, Антонию Римлянину, Максимию юродивому Московскому, Димитрию Прилуцкому, Алексею митрополиту, Симеону Сербскому, Кириллу Философу, перенесению мощей Федора, Давида и Константина, принесению мощей Авраамия Болгарского, Евфимию Новгородскому, Ионе митр., виленским мученикам, Стефану Пермскому, Зосиме Соловецкому, перенесению мощей Бориса и Глеба, Феодосию Печерскому, Антонию Печерскому, перенесению мощей Николы в Бар-град, Исидору Ростовскому, Исаи Ростовскому, Ефрему Перкомскому, открытию мощей Алексея митрополита, Никите Переславскому, Леонтию Ростовскому, обретению и перенесению мощей Киприана, Фотия и Ионы, Игнатию Ростовскому, Дионисию Глушицкому, Иоанну Белградскому, Кириллу Белозерскому, «Сретению Владимирской иконы... егда царь Ахмут (!) на Угре был и тогда приходила икона... в Москву из Володимера, в лето 6988-го (только память), Петру и Февронии, обретению мощей Сергия Радонежского, кн. Ольге, кн. Владимиру, Борису и Глебу, Николе Кочанову, перенесению мощей Петра митрополита, Сретению Владимирской иконы.

На полях скорописью XVII в. приписаны памяти святых, канонизированных позднее.

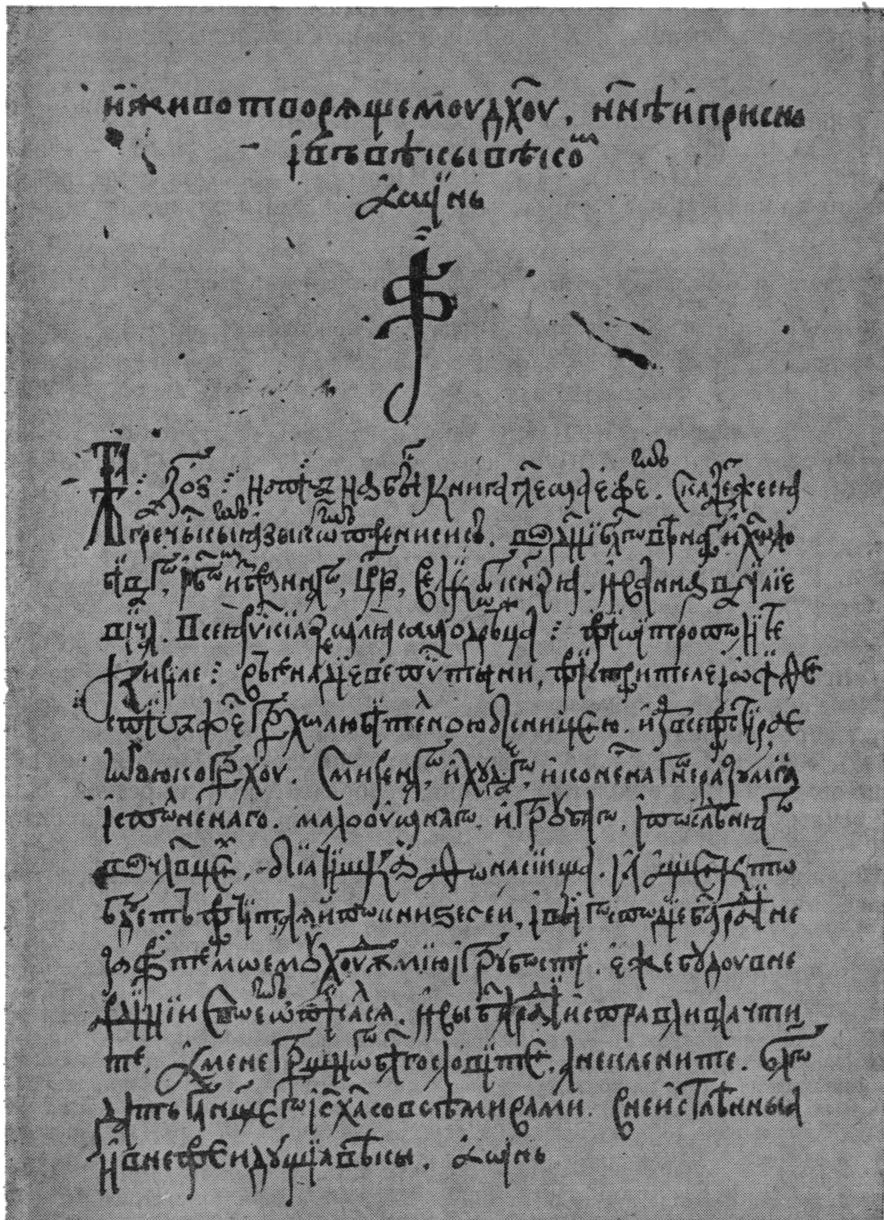
Среди статей монастырского устава: «От градских закон», Епитимийник («Заповедь святых отец»); «Заповедь мнишеского жития уным чернцем, иноческого устава житие»; индекс отреченных книг («От послания преподобного отца нашего Никона о глаголемых тайных книгах показания, яко еретическая суть писания»); списки книг истинных и ложных («От правил святых апостол, о книгах их же подобает чести и внимати и их же не чести не внимати»); «Метаний 22 пред иконостасом, како творити за царя и за князя и за вся крестианы (упом. Киево-Печерская лавра); «Иный памятник, за упокой»; «Прошалной список отца духовного»; «Молитва за царя, за князя и за вся крестианы»; Федора Студита «Правило и Манаканон» (преимущ. епитимийник); «Чин бываемый на произведение икономии или келаря»; «О больнице и о странноприимстве и о старых и о больных»; «О мытии»; выписки из поучений св. отец и патериковых повестей.

Ф. 735, № 28

6. Паренесис Ефрема Сирина

1568/69 г. Полуустав. 336 л. (III+333). 27,3×19,5. Переплет — доски в коже с тиснением и застежками. Первые два листа приписаны в XIX в. взамен утраченных. На л. 330 об.: «Лета 7077 написана бысь книга сия, глаголемая

³ Кедринская Пятницкая пустынь Олонецкой губ. Лодейнопольского у.— В кн.: Звеницкий В. В. Материал для историко-топографического исследования о православных монастырях Российской империи. Спб., 1892, ч. 2, с. 288, № 1102.



Запись писца 1568/69 г. из Паренесиса Ефрема Сирина. Ф. 735, № 29, л. 330 об.

Ефрем, сказает же ся греческим языком Паренесис. Во дни благоверного и христолюбиваго богом избраннаго царя великого князя Иванна Васильевича всея Руския земля самодержца. При митрополите Кириле. В Генадиеве пустыни⁴ при строителе Иосифе...» На нижн. крышке ярлычок: «Егорову 7 рублей». «53». На верхн. обрезе: «87», на боковом — шт.: «Иосиф Константинович Лаптев. Спас-Клепики Рязанск».

⁴ Известно два монастыря с таким названием: в Новгородской и в Ярославской епархиях (близ Любима). Сведения о настоятелях отсутствуют.

Заставка (XIX в.) — растительные мотивы; перо, чернила. Инициал киноварный орнаментированный (XIX в.). Инициалы киноварные тонкие.

Ф. 735, № 29

7. Сборник богослужебный со Скитским покаянием

Сер. XIX в. (бум. шт.: Клепиков, № 36 — 1850 г.; № 162 — 1854 г.). Полуустав. 143 л. (II+141). 17,5×10,5. Переплет — картон в пестрой бум.

Инициалы киноварные с орнамент. отростками растительных форм — примитив.

Среди статей «Канон ангелу грозному воеводе, хранителю всех человек» — Парфения Уродивого.

Л. 139—141 — обрывки документов перв. четв. XIX в., которыми подклеена верхняя крышка переплета, среди них перечень рукоп. книг с указ. общей стоимости.

Ф. 733, № 58

8. Надписи и заметки И. Павлушина литературно-критического характера к текстам стихотворений Д. Суражевского на экз. печ. кн. «Тишина» (1916) [1916], автограф. И. Павлушина, карандашом. 42 л. 21,9×15,8. В бум. обл.

Надписи и заметки на л. 3, 5—6, 7—8, 10, 10 об., 11 об., 13—15, 17, 18, 20 об., 22, 22 об., 24 об., 25.

На л. 1, 4 рисунки рукой И. Павлушина, на л. 4 об.— портрет Д. Суражевского рукой И. Павлушина, карандаш.

Ф. 711

9. «Псалтикия»

1822—1828 гг. (см. ниже: бум. зн. типов, характерных для перв. четв. XIX в.). Греч. и молд. яз. Письмо нотных рукоп. Рукой иеромонаха Виссариона (?). 406 л. (VI+394+326 а—ж; 17 чист.). 13,3×19,1. Переплет — картон в темно-зеленой коже с золотым тиснением, обрез золотой, вырезной. На л. I и 257 печать библиотеки Ново-Нямецкого монастыря 1932 г.; на л. I и 1 — шифр.

Инициалы небольшие киноварные с орнамент. отростками, характерные для греч. рукоп. данного периода. Заголовки и пометы в нотации — киноварные.

Рукоп. содержит песнопения круга литургии «Елицы во Христа» 2-го гл.: «Кресту твоему» 2-го гл.; Трисвятое 2-го гл.; аллилуарии 7-го и 8-го гл. (л. 1—5); херувимские по гласам (л. 5 об. — 71); «Достойно есть» по гласам (л. 71—80 об.); задостойники (ирмосы 9-й песни канонов двунадесятых праздников) (л. 81—96); канонники праздничные по гласам (л. 97—326); ирмосы и стихиры (запричастные?). Среди них — стихира Иоанну Предтече: «Сия стихира св. Иоанну Крестителю создана в 1822 г., когда турки воевали с волонтерами, в святом монастыре Секул, где есть храм, посвященный Предтечे» (л. 327—366); многолетия молдавским господарям Иоанну Санду Стурдзе (1822—1828) и Михаилу Стурдзе (1834—1839) (л. 367—373); стихира самогласная на погребение (л. 381 об.—387 об.).

Среди авторов распевов — Николай Комнин, Петр Пелопонесский, иерей Власий, Герман Новопатрский, Кирилл Тиносский, иеромонах Дамиан, Даниил протопсалт, Григорий лампадарий, иеромонах Иосиф и др. В заголовках некоторых песнопений: «Мое, грешного иеромонаха Виссариона, [соч.]». По-видимому, писцом рукоп. можно считать иеромонаха Нямецкого монастыря Виссариона, известного церковного композитора перв. пол. XIX в., ученика иеромонаха Иосифа.

Ф.181

ЯРОСЛАВСКОЕ СОБРАНИЕ (Ф. 739)¹

18 рукописных книг XVII—XX вв., пополнившие Ярославское собрание, были приобретены или получены в дар археографической экспедицией отдела рукописей, работавшей в составе сотрудников отдела Ю. Д. Рыкова и А. А. Турилова в июне — июле 1978 г. в Ярославле и Ярославском р-не, Данилове и

¹ Историю образования собрания и описание его рукописей см.: Зап. отд. рукописей, 1979, вып. 40 (№ 1—40); 1980, вып. 41 (№ 41—74).

Даниловском р-не, Гаврилов-Ямском, Любимском, Некрасовском и Пошехонском р-нах Ярославской обл.

Рукописи Ярославского собрания описаны Ю. Д. Рыковым (№ 77—78, 80—83, 85—86, 90) и А. А. Туриловым (№ 75—76, 79, 84, 87—89, 91, 92).

Составитель А. А. Турилов.

№ 75. Служба Зосиме и Савватию Соловецким

Перв. четв. XIX в. (бум. 1811 и 1812 гг.). Полуустав «поморский». 30 л. 22,0×16,8. Бум. обл.

Рукопись приобретена в д. Скородумово Ярославского р-на.

№ 76. Записки В. А. Брюн де Сент-Ипполит² («Пять месяцев в Псковской губернии») об опыте использования ее метода начального образования в народных училищах Псковской губ. с приложением комментированной переписки («Описание моего пребывания в Псковской губернии с 24 июня 1860 г. по 27 ноября 1860 г.») автора с княжн. М. М. Дондуковой, обер-прокурором Синода кн. Урусовым, А. Г. Казначеевым, священником И. Пулхеровым, Н. С. Валковым, священником И. Суворовым по этому вопросу

Третья четв. XIX в. (бум. шт.: Клепиков — Шт. Доп. № 83 — 1846, 1851 гг.). Автограф. Гражданское письмо. Рус. и фр. яз. 46 л. 17,2×10,5. Обл. из плотн. бум. На л. 6, 14, 43 об. шт.: «Антоний Порфириевич Прилежаев. №».

Текст записок и переписки начинается с разных концов рукописи (перевернут по отношению друг к другу).

Рукопись получена в дар от А. П. Прилежаева, г. Ярославль. По словам владельца, рукопись была найдена им в 1956 г. в помещении православной Палестинской миссии в г. Иерусалиме.

№ 77. Увещевательная грамота митрополита белокриницкого Кирилла к архиепископу Московскому и Владимиру Антонию (Шутову) от 16 марта 1865 г.

Третья четв. XIX в. (не ранее 1865 г.) (бум. шт.: Клепиков — Книга, № 182 — 1864, 1868 и 1870 гг.). Полуустав. 18,0×11,0. 8 л. В бум. обл.

Инициалы киноварные.

Рукопись подарена О. Р. Хотиным (Ярославль). Ранее рукопись принадлежала его бабушке О. В. Хотиной, дочери известного старообрядческого священника белокриницкой иерархии В. Витушкина.

№ 78. Канонник

Посл. треть XVII в. (бум. зн.: Клепиков — Голова шута, № 118 — 1655, 1677, 1680—1681, 1689, 1698, 1705, 1714 гг.; типа Гераклитов, № 724 — 1675 г. и др.). Четкая скоропись с отдельными элементами полуустава. 312 л. (I+311). 13,7×8,7. Переплет (XIX в.) — доски в коже со слепым тиснением, с застежками.

Инициалы киноварные, на одном из листов тонкий инициал с небольшими орнамент. отростками.

Среди русских статей каноны: Покрову Богородицы, с тропарем; Петру, митр. Киевскому и всей Руси, с двумя тропарями ему; Алексею митр. Киевскому и всей Руси, с тропарем ему; общему Антонию и Феодосию Киево-Печерским и преп. отцам псково-печерским; общему Зосиме и Савватию Соловецким с тропарем им; Евфросину Псковскому, без нач., со слов 5 ирмоса первой песни: «... рзл еси и всем вся был еси и утешая . . . щая в печалех . . .». Перед текстом канона приписан (почерком XIX в.) тропарь Евфросину Псковскому.

В рукописи имеется указание на празднование 8 авг. перенесения мощей Зосимы и Савватия Соловецких.

² Об авторе см.: Русский биографический словарь. (Т. 3). Бетанкур—Бякстер. Спб., 1908, с. 412.

№ 79. Сборник уставных и канонических указаний, богослужебных текстов, слов, житий и поучений

Составная рукопись: кон. XVIII (?) — нач. XIX в. («Канон за усопших» на бум. 1797 и 1799 гг.), перв. четв. XIX в. (не ранее 1817 г., см. содерж., бум. 1811 г.) и втор. четв. XIX в. (бум. 1828 г.). Скоропись и полуустав «поморский». 73 л. 20,4×16,6. Переплёт — картон в коже с орнаментом тиснением.

Содерж.: молитвы; начало «Правилу келейному»; «Устав христианскому житию» (выписки (?)) Список с печ.: Вильна, 1817), содержащий ссылки на уставы: Большой, Соловецкий, «древний Кириллов», Сергиев; Канон усопшим; выписки из Номоканона; слова; краткие жития; выписки и поучения, в том числе: «Слово св. отец о св. кадиле истолковано», «Месяца декемврия в 23 день от Жития преп. Нифонта», выписка «из Зерцала, часть 2-я», «Воспоминание огненного праха... от воздуха, падшего в царство Льва Великого» (из Минеи-четыре).

№ 80. Сборник проложных слов, поучений, повестей и памятей на сентябрь—ноябрь

Втор. четв. XIX в. (бум. 1835, 1836 гг.). Скоропись и (в заглавиях статей) полуустав. Почерк (скорописный) совпадает со скорописным почерком в предыдущей рукописи. 178 л. (I+177; 2 чист.). 17,2×10,8. Переплёт — картонный с кожаными корешком и углами.

Инициалы и начальные буквы заголовков чернилами.

Среди статей: «Поучение [Климента Словенского] на Воздвижение честного креста», 14 сент. (л. 9—11), «Повесть о видении Козмы игумена, страшно и зело полезно», 5 окт. (л. 11 об.—22). «Поучение св. Илариона о полze дushi» (л. 37 об.—41 об.), «Слово св. Андрея Уродиваго о некоем блуднице умершем», 25 окт. Из Жития Андрея Юрдишаго (л. 74 об.—76 об.), «Повесть о иверех, како придоша в богоразумие» 27 окт. (л. 83 об.—87 об.), память преп. Варлаама Пустынника, 17 нояб. (л. 138—139), поучения, притчи и др. самостоятельные тексты из Повести о Варлааме и Иоасафе, 17, 19, 22, 23 нояб. (л. 139 об.—143, 145—147 об., 153 об.—160 об., 168 об.—170 об.).

В составе сборника также слова и повести из Патерика и Старчества.

№ 81. Отрывок предисловия к неустановленному старообрядческому сочинению «о святой соборной апостольской церкви восточной», составленному «от богоухновенного писания къ утверждению истинным чадом сионским»

Перв. треть XIX в. (бум. зн.: фрагмент герба Ярославля 12 типа, по классификации С. А. Клепикова, фрагмент даты (?): «[...]7»; ср. Клепиков — Книга, № 739 — 1824, 1841 гг.). Полуустав. 1 л. 20,6×16,9. Для киноварного (?) заглавия и инициала «Г» оставлено чистое место. Лист был вложен в рукопись № 79.

Нач.: «[Г]ряди, покажу ти невесту агньчю жену...». В тексте указано: «Сию главу натрое разделяю. В первый части — яко едина есть церковь Христова. Во второй — о величестве ея яко превыше всяких твари есть. В третьей — яко от начала мира гонения претерпевает и врата адова наипаче же мечь турецкий верных не одоле». В конце предисл.: «... о них же Христос, спаситель наш, молился богу».

№ 82. Отрывки (2) из неустановленного богословско-учительного сочинения (поморского происхождения?)

Перв. пол. XIX в. (бум. зн.: литеры «ЯБМЯ» и первые две цифры года «18 [...]»; ср.: Клепиков — Книга, № 136 — 1818 г.; № 139 — 1824, 1841 гг.). Полуустав. 2 л. 21,2×16,7. Листы были вложены в рукопись № 79.

Отрывки содержат тексты о происхождении власти от бога и о необходимости повиновения ей. В текстах цитаты из Библии и «Альфы и Омеги» и толкования Иоанна Златоуста. Первый отрывок нач. со слов: «... страх, страх ему же честь, честь. Никому же ни в чесом же должны бытъ...».

№ 83. Песнопение «О тебе радуется обрадованная всякая тварь...»

Втор. четв. XIX в. Скоропись. Почерк сходен со скорописными почерками в рукописях № 79 и 80. 1 л. 14,0×16,3. Текст с правкой. Лист был вложен в старопечатную книгу.

№ 78—83 получены от А. П. Зайцевой в д. Измайлово Некрасовского р-на Ярославской обл. Ранее рукописи принадлежали тетке А. П. Зайцевой М. П. Ярочкиной (старообрядке федосеевского согласия).

№ 84. Азбука знаменного пения

Сер. XIX в. (бум. шт.: Клепиков.—Книга, № 125 — 1851 г.; № 185 — 1844 г.). Полуустав «поморский». 146 л. (XI+135); л. I—XI и 84—135 чист. 17,3×10,8. Переплет — доски в коже с орнамент. тиснением. На л. 126 запись: «Проучка. Русская азбука. Деревни Сидорова Бухоловской волости», карандашом; на л. 134 владельческая запись: «Принадлежит Анисиму Трофимовичу дер. Сидорова».

Инициалы (малые) тонкие киноварные, с орнамент. отростками растительных форм. В заголовках орнамент. вязь. Все — примитив.

Текст в образцах истинноречный и раздельноречный.

Содерж.: Таблицу с изобр. «горовосходного холма», «Проучки», «Имена знаменам в божественном пении с истолкованием о мере их ступания», «Фитик (!) з богом почиаем в различных лицах», «Кулизы поются на 8 гласов различным видом».

Рукопись приобретена в с. Середа Даниловского р-на Ярославской обл.

№ 85. Антифон «Святым духом...» и другие церковные песнопения на крюковых нотах

20-е г. XIX в. (бум. 1821 г.). Полуустав. 4 л. 21,1×16,7. В бум. обложке. Инициалы киноварные.

Нотация демественная, с пометами и признаками. Текст истинноречный. Получен в дар от П. Л. Новикова, г. Ярославль.

№ 86. Сборник апокрифов

1901 г. Неумелый полуустав. 16 л. 17,7×11,1. В бум. обл. На верхн. обл. рукой переписчицы: «Список. Сон прес[вятая] бог[ородицы] и присно девы Марии. Писала Анна Зверева». На об. верхн. обл. запись: «Писала Анна Звер[е]ва». На об. нижн. обл. запись писца: «Конец писала Анна Ивановна (!) Зверева деревяны (!) Скородумова. Цена трицать копеек». Ниже граждансским письмом: «1901 года месяца марта 5 дня» и «1901 года марта (!) месяца 5 дыня (!) писала. Конец» (неумелым полууставом).

Заставки — примитивы. На обл. примитивная орнамент. рамка и восьмиконечный крест — цветной карандаш.

Содерж.: Сон богородицы, Лист иерусалимский, «Свиток иерусалимский. Послание господа нашава Иисуса Христа», Сказание о 12 пятницах («Поучение Льва папы Римского о двух на десят пятницах в году времянных, кои особенно должны почитать. Амин»).

Получен от А. А. Зверева, д. Скородумово Любимского р-на Ярославской обл. Принадлежал ранее его тетке А. И. Зверевой, которая переписала рукопись еще девочкой (ум. в 1977 г.).

№ 87. Обиход на крюковых нотах

Втор. пол. (третья четв.?) XIX в. (бум. зн. и шт. нет). Полуустав «поморский». 267 л. 30,1×18,3. Переплет — доски в коже с орнамент. золотым тиснением. Л. 32—33 ошибочно помещены после л. 35.

Заставки-рамки (2), рамки (2), заставки (23), концовки (8). Инициалы (30) с пышными орнамент. отростками растительных форм — киноварь, чернила; орнамент. вязь в заголовках. Все — «поморского» орнамента.

Нотация знаменная с пометами, но без признаков. Встречаются указания на «демество», «малый роспев», «средний роспев», «большой роспев», «путь», «монастырской перевод». Есть указания на «ин развод» и «ин конец». Встречаются «аненайки» (л. 4 об.). Имеются «разводы» со знаком «фиты» и пометой

«роз» и без них, а также знаки «фит» без развода. Текст истинноречный со следами раздельноречия.

Среди «Величаний на праздники . . . и нарочитым святым» (преимущ. на 2 распева): Федору Ярославскому; великомученикам Черниговским; Знамению Псковскому; «Савватию Соловецкому» (на 2 распева); Покрову (на 2 распева); Казанским чудотворцам; трем святым Московским; Казанской иконе богородицы (только указание); Михаилу Тверскому; Александру Невскому; Знамению Новгородскому; кн. Георгию (Владимирскому); кн. Всеволоду-Гавриилу Псковскому; Борису и Глебу; Дмитрию царевичу Московскому; Василию и Константину Ярославским; Тихвинской иконе богородицы; Казанской иконе богородицы (только указание); Прокопию Уstyжскому; Соловецким чудотворцам (на 2 распева).

№ 88. Канонник, без нач.

Третья четв. XIX в. (бум. шт.: Клепиков — Шт., Доп. № 154 — 1866 г.). Полуустав «поморский». 73 л. 21,6×17,3. Переплет — картон в коже. В нач. рукописи утрачено 7 листов. На л. 73 и об. нижн. крышки записи дат смерти и «именин» покойных и хоз. заметки с упом. отдельных фамилий.

Концовка чернилами (1). Инициалы (8) с орнамент. отростками растительных форм — киноварь, чернила. Все — примитив.

№ 87—89 приобретены в с. Кувакино Некрасовского р-на Ярославской обл. (происходят из «страннической» молельни).

№ 89. Октоих и Обиход на крюковых нотах

Посл. треть XIX в. (бум. шт.: Клепиков — Книга, № 202 — 1869, 1909 гг.). Полуустав «поморский». 176 л. 22,1×17,9. Без переплета. Утрачено 9 листов в нач. рукописи и ряд — в сер. и в кон.

Заставки (13) и инициалы большие (13), частично раскрашенные, в большинстве случаев лишь чернильная подготовка для них, в ряде случаев оставлено место для инициалов. Инициалы киноварные с орнамент. отростками растительных форм.

Нотация знаменная, с пометами, без признаков. Встречаются «разводы» без пометы «роз» и знака фиты. Текст истинноречный.

Содерж.: Октоих (л. 10) со стихирами евангельскими и Стихиры из Обихода.

Рукопись получена в дар от И. И. Лариной, с. Кувакино Некрасовского р-на Ярославской обл.

№ 90. Сон богородицы, без нач. и Сказание о двенадцати пятницах — апокрифы

Кон. XIX — нач. XX в. (бум. зн. и шт. нет). Полуустав. 10 л. 17,6×10,9. Без переплета. В нач. рукописи утрачен 1 лист с текстом. На л. 10 об. выпись из Евангелия от Матфея в рус. пер. (гл. XXVI, ст. 1—3), гражданским почерком.

Получен в дар от П. А. Мальцевой, д. Анкундино Первомайского р-на Ярославской обл.

№ 91. «Святое письмо» — апокриф

Сер. XX в. (бум. зн. и шт. нет). Гражданское письмо. 1 л. 30,2×21,2. Без переплета.

Получен в дар от З. С. Кругловой, д. Боярское Ярославского р-на Ярославской обл. Рукопись ранее принадлежала ее матери А. К. Кругловой.

№ 92. Сборник богослужебный с Синодиком старообрядческим

Третья четв. XIX в. (бум. шт.: Клепиков — Шт. Доп. № 181 — 1862 г., № 76, 154 — 1866 г.). Полуустав. 145 л. (II+143). 17,5×11,0. Переплет — доски в коже с орнамент. тиснением. В качестве защитных листов использована бум. перв. пол. XIX в. с хоз. записями.

Заставки (5) — перо, чернила — примитив. Инициалы тонкие «киноварные»,

с отростками пышных растительных форм в «Погребении младенцем». Приобретен в г. Данилове Ярославской обл.

РУКОПИСИ, ПОПОЛНИВШИЕ КОЛЛЕКЦИЮ
ЕДИНИЧНЫХ ПОСТУПЛЕНИЙ
АРХИВНЫХ МАТЕРИАЛОВ (Ф. 743)
МАТЕРИАЛЫ ИЗ АРХИВОВ РАЗНЫХ ЛИЦ

Посл. четв. XVI в.—1978 г.

№ 17.1. Сборник документов 1562—1595 гг. из канцелярии саксонских курфюрстов.

Посл. четв. XVI в. (бум. зн.: Br̄quet, № 2335 — 1564 г.; № 2344 — 1577 г.; № 1168 — 1578 г.; № 1960 — 1580 г.; № 1415 — 1583 г.; № 1934 — 1586 г.; № 1203 — 1577—1591 гг.; № 2035 — 1588—1591 гг.; № 1135 — 1592 г.; № 1417 — 1593—1599 гг.). Нем. яз. Готич. курсив нескольких почерков. 43 док. 536 л. (I+535; 62 чист.). 30,8×21,0. Переплет — оранжевый пергамен.

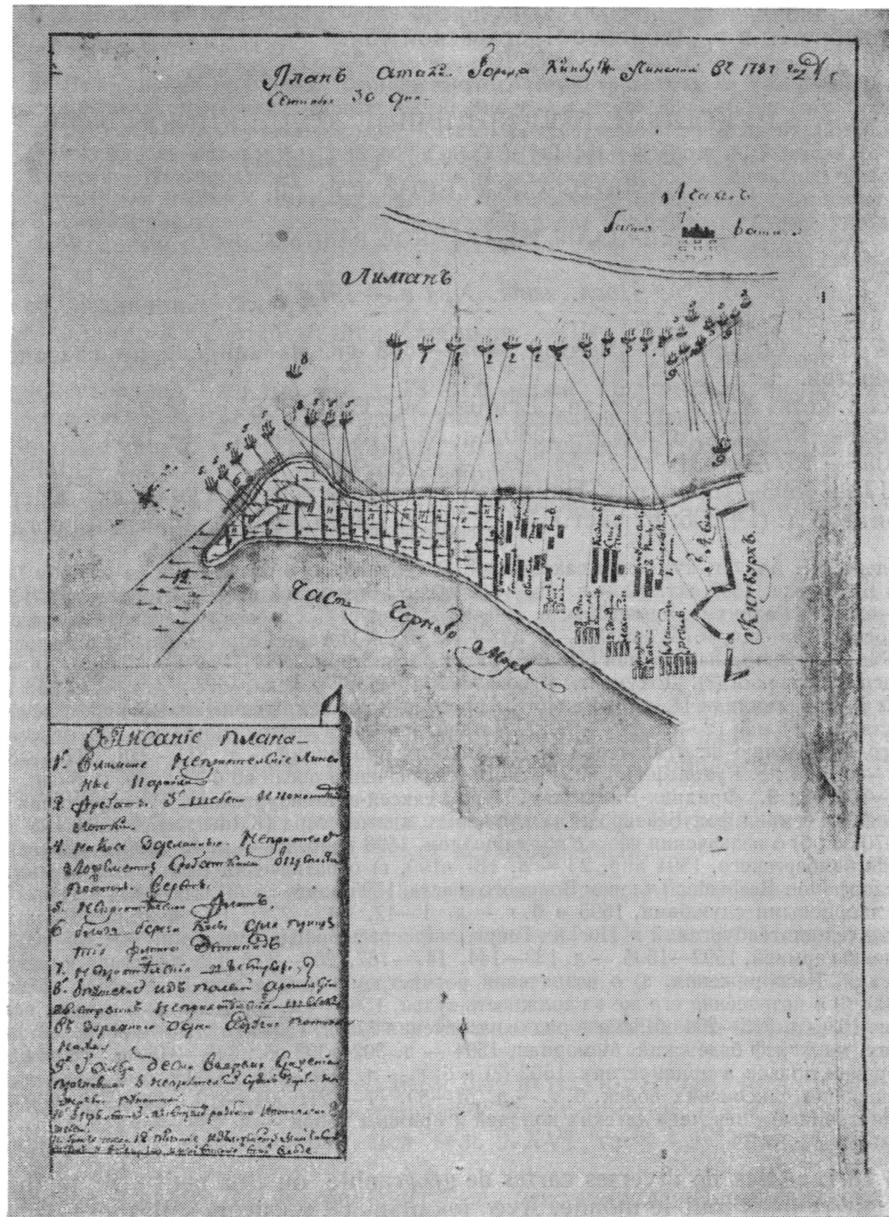
Содерж.: 1. Август, курфюрст саксонский. Распоряжение о назначении на службу Германа фон Бузенроде. 1582 окт. 12 — л. 211—212 об.; 2. Бузенроде, фон, Г. Присяга (?), 1586 — л. 207—209; 3. Генрих I, принц Конде. Письмо к [Августу, курфюрсту саксонскому] с просьбой о военной помощи, 1575 сент. 15 — л. 327—342 об.; 4. Иоганн-Георг, маркграф бранденбургский. Распоряжение о назначении Исаака Грахта ротмистром, 1583 — л. 237—242; 5. Казимир, пфальцграф бернский (?). Документы относительно набора войска, 1578 и б. г.— л. 348 об.—358 об.; 6. Максимилиан II, имп. Грамота, регламентирующая организацию войск в немецких княжествах, 1566 мая 12 — л. 170—180; 7. Матвей, эрцгерцог австрийский. Док. (3), относящиеся к его назначению штатгальтером нидерландских провинций — л. 311—326, 347—348 об.; 421 об.—437 об.; 8. Рудольф II, имп. Грамота о назначении посла во Францию, 1589 авг. 14 — л. 282—300 об.; 9. Фридрих-Вильгельм, герц. саксен-альтенбургский. Распоряжения: а) о назначении Германа фон Бузенроде на должность кильмейстера (Kilmeister?), 1593 янв. 22 — л. 69—70 об.; б) о назначении его же гофмаршалом, 1593 нояб. 23 — л. 43—49; в) о назначении епископа бамбергского, 1594 апр. 23 — л. 181—190; г) о назначении Георга Вильгельма фон Бербисдорф (von Berbisdorf) членом Военного совета, 1595 марта 15 — л. 60—61 об.д) по управлению дворцовыми службами, 1595 и б. г.— л. 1—42, 243—277; 10. Фридрих-Вильгельм, герц. саксен-альтенбургский и Иоганн-Георг, маркграф бранденбургский. Распоряжение по управлению армией, 1592—1595 — л. 123—144, 147—167, 203—204; 11. Христиан, курфюрст саксонский. Распоряжения: а) о назначении ротмистром Германа фон Бузенроде, 1586 — л. 205—206; б) о назначении его же на должность судьи, 1586 — л. 200—202; в) о наборе войска, 1587 авг. 10 — л. 215—234 об.; г) о порядке назначения судей, 1591 — л. 194—197 об.; 12. Эрнст-Фридрих, маркграф баденский. Мемориал, 1594 — л. 302—303 об.; 345—346 об.; 13—14. Док. о рыцарских правах и привилегиях, 1562 (?) и б. г.— л. 369—403; 15—19. Док., относящиеся к организации саксонских войск, б. г.— л. 51—59, 71—121, 304—310, 403—419, 490—518; 20. Стихотворный перечень датских королей и принцев крови — л. 440—469.

№ 18.1. Atlas de diverses cartes de geographie ou l'on peut voir le théâtre de la guerre dans tout le monde. Avec les plans de plusieurs villes, etc. Amsterdam, Chez Pièrre Mortier, 1742. (Атлас разных географических карт, по которым можно представить театр военных действий всего мира. С планами нескольких городов и т. д. Амстердам, Пьер Мортье, 1742)

В картонном переплете. 84 л. На внутр. стороне верхн. крышки переплета надпись: «№ 971. La Bibliothèque Michel de Schischkoff»; на некоторых листах штампы библиотек Е. И. Якушкина и Народного университета им. А. Л. Шанявского.

В книгу вклеены планы сражений русско-турецкой (1787—1791) и русско-шведской (1788—1790) войн, планы городов и крепостей, 1716, 1717, 1787—1807, рукоп. (тушь, акварель) с пояснит. текстами, гравюры; рус., фр. яз. 7+8 л.

На вклейках: планы сражений при Кинбурне 1787 г., Очакове 1788 г., Анапе 1791 г., под Ревелем 1790 г., в Выборгском заливе, 1790 г.; «Plan de la ville et attaque de Temeswar ...», 1716, «Plan de la ville de Belgrad et de son



План атаки г. Кинбурна, вклейенный в «Atlas de diverses cartes de geographie...»
Amsterdam, Chez Pieter Mortier. 1742, 30 сент. 1787 г. Ф. 743, № 18.1

аттаque ...», 1717; планы городов и крепостей — Александрии, Браилова, Гибралтара, Иерусалима.

№ 18.2. Межевая книга с. Якшино и сельца Григорьевского с пустошами Одоевского у. Тульской губ., выданная л.-гв. поручику Петру Андреевичу Михневу Тульской межевой конторой.

1778 сент. 29. Писарская заверенная копия с подписями и гербовой печатью. 65 л. (6 чист.).

На л. скрепа: «В должности секретаря регистратор Яков Аврамов». Пере-
плет кожаный. На верхн. крышке вытиснено: «Межевая книга Петра Михнева».

№ 18.3. Биобиографические заметки и генеалогические сведения о Василии Сергеевиче Подшивалове (П—ъ), сделанные в тексте и на полях его воспоминаний «Моим детям» (Вестник Европы, 1814, № 5).

[Перв. четв. XIX в.]. Рукою неустановл. лица, печ. 16+2 л. обл.

№ 18.4. Стихотворение М. Ю. Лермонтова «И скучно и грустно, и некому руку подать...». Опубл. с разнотч. в стихе 10: Л е р м о н т о в М. Ю. Собр. соч. В 4-х т. М., 1957. Т. 1, с. 37.

[Сер. XIX в.] Список рукою неустановл. лица. 1 л.

№ 18.5. Сборник произведений разных авторов 1840-х—1850-х гг.

Не ранее втор. пол. 1850-х гг. Списки рукою неустановл. лица. Рус., фр. яз. 37 л.

Содерж.: Гоголь Н. В. Письма Белинскому В. Г. 1847 июль 20, авг. 10, список идентичен: Полярная звезда, 1855, кн. I, с. 76—77 (Г о г о л ь Н. В. Полн. собр. соч., Т. 13. М., 1952, с. 326—328, 360—361); Добролюбов Н. А. «Дума на могиле Оленина, убитого своими крепостными людьми 25 дек. 1854 г.» («Перед гробницей позорной...»), «На смерть императора Николая I-го» («По неизменному природному закону...») (Д о б р о л ю б о в Н. А. Полн. собр. стихотворений. Л., 1969, с. 43—56, 51—57); Некрасов Н. А. [«В. Г. Белинский»], «Воспоминания о Белинском» («В одном из переулков дальних...»), список идентичен: Полярная звезда, 1859, кн. V, с. 48—52 (Н е к р а с о в Н. А. Полн. собр. соч. Т. 1. М., 1948, с. 141—145); Огарек Н. П. «Ночь» («По скату длинному дороги...»), список идентичен: Полярная звезда, 1857, ви. I, с. 21—37 (О г а р е к Н. П. Стихотворения и поэмы. Л., 1956, с. 557—570); «Введение», «Петр I», «Анна Иоанновна», «Елизавета Петровна», «Петр III» и «Екатерина II» — перевод неустановл. лица глав из кн.: В l a n c Y. Histoire des conspirations et des exécutions politiques. Paris, 1846 (Б л а н Ж. История заговоров и политических экзекуций. Париж, 1846); «La Marseillaise» (Марсельеза).

№ 18.6, 7. Дневник Ивана Яковлевича Гирича, священника с. Перегоновка Уманского у. Киевской губ.

1865—1882. Автограф с дарственной надписью Олимпиаде Ивановне Гирич (в замуж. Сурковой). В 2-х книгах. 140+134 л.

Жизнь пореформенной деревни, злоупотребления местной администрации, положение духовенства, семейные события; празднование в Киеве 100-летнего юбилея Н. М. Карамзина, юбилей Киевской духовной академии; в дневник включены списки корреспонденций автора в газ. «Киевский телеграф», «Киевлянин» и др. выписки из рус. и европ. периодических изданий, списки ист. и лит. произведений, энциклопедия имен и названий, записи ист. анекдотов и анекдотов о духовенстве, рецепты.

№ 18 (8—22). Иллюстрации к воспоминаниям * Екатерины Григорьевны Новицкой (1823—1906), домашней учительницы.

8—21. Фотографии Е. Г. Новицкой, ее братьев — А. Г., Г. Г. и Н. Г. Новицких, Э. Э. Криштофовича, В. П. Лесли, В. И. Лыкшина, В. А. Цявловской (урожд. Жегаловой), В. Ф. Цявловского, В. Н. Эйлера, М. А. Эйлер (урожд. Жегаловой) и др.; дома А. П. Жегалова в имении Ерютино Смоленской губ.

Перв. пол. XIX в., 1867—1909. 15 фото. Большая часть наклеена на паспарту, с пояснит. надписями О. Д. Эльманович.

22. Портрет [И. И. Лажечникова] работы Н. Г. Новицкого. [Перв. пол. XIX в.]. Масло, на метал. пластинке.

№ 18.23. Стихотворение «Чи не покинуть нам, небого...» Т. Г. Шевченко
1861 февр. 14, 15. Список [1860-х гг.]. Укр. яз. 2 л.

Текст идентичен опубл. в журн. «Основа», 1861, № 5, с. 3—5; содержит разнотчения по сравнению с акад. изд., см.: Шевченко Т. Г. Повне зібрання творів. Київ, 1963, т. 2, с. 422—424.

№ 18.24. Стихотворение «Пісня сиротини» («Коха тебе сирота бідна...») неустановл. автора.

Список [1860-х гг.]. Укр. яз. 1 л.

* См. ф. 743, 4. 1—2.

№ 18.25. Сборник стихотворений украинских поэтов
 («Барвінок. Пісні, віршіта байки. Український зборник. Скомпанував О. Ф. [Андрей Иванович Фесенко]. 1863»)

Список кон. 1860-х — 1870-х гг. (бум. шт.: Клепиков — Книга, № 43 — 1866, 1867 гг.). 92 л. В картонном переплете. На л. 4 об.— портрет Т. Г. Шевченко, литография.

В сборник включены стихотворения А. С. Афанасьева-Чужбинского (3), Н. А. Вербицкого (4), Л. И. Глебова (7), Е. П. Гребенки (6), А. Я. Конисского (1), П. А. Кузьмича (5), В. С. Кулика (1), П. А. Кулиша (3), М. Чайки (В. С. Гуглинского, 1), Т. Г. Шевченко (26), Я. И. Щоголева (4), М. Юркевича (7) и др., а также литературно-критические статьи Е. П. Гребенки, П. С. Кузьменко, П. А. Кулиша, Я. И. Щоголева.

№ 19 (1—7). Материалы из архива Николая Ивановича Сперанского (ум. 1905 г.), участника русско-турецкой войны 1877—1878 гг., полковника, преподавателя Александровского военного училища, и его зятя Константина Константиновича Казанского (р. 1855 г.), доктора медицины:

1. Письма Н. И. Сперанского к жене Надежде Константиновне Сперанской (урожд. Казанской) с упом. о положении дел на кавказском фронте в нояб. 1877 г., личного характера.

1874—1877 гг. З п. 7 л.

2—5. Материалы К. К. Казанского.

2. Завещание.

1905 февр. 21. Автограф с заверит. надписью Л. Ф. Кистяковского. 1 л.

3. Письмо к племяннице Наталье Николаевне Сперанской, личного характера.

[Кон. 1890-х — нач. 1900-х гг.]. 2 л.

4. Фотография.

Кон. 1890-х — нач. 1900-х гг. На паспорту. С пояснит. надписью Г. В. Глекина.

5. Рисунки (интерьеры, жанровые сцены).

Кон. XIX в. Карандаш. 4 л. (1 чист.).

6. Письмо в. кн. Николая Константиновича к в. кн. Михаилу [Александровичу], личного характера.

1904 сент. 29. Ташкент. Карандашом. 2 л.

7. Сборник стихотворений и писем (1830—1855 гг.) Александра Ивановича Штиммера.

Втор. пол. XIX в. (бум. шт.: Клепиков — Книга, № 52 — 1864—1875 гг.). Автограф и разными почерками. 47 л.

На л. 1 — надпись рукою К. К. Казанского, карандашом.

В сборник входят стихотворения поэта-дилетанта и его письма (2) к матери и брату за 1836 г., раскрывающие нелегкую судьбу и переживания офицера.

№ 19 (8—15). Дневник и переписка (вложения в дневник) гр. Александра Александровича Мусина-Пушкина, тургайского, затем смоленского вице-губернатора.

8. Дневник (1887 июнь — дек.).

Автограф чернилами и карандашом. 88 л. (7 чист.). Книга в картонном пер. На л. 79 наклеено письмо Александра Фомича Друри к А. А. Мусину-Пушкину по поводу денежной растраты в Тургайском обл. правлении, 1887 дек. 7. 2 л.; на л. 79—80 — отпуск ответного письма, 1887 дек. 16; на л. 87—93 — аннотированный перечень писем, отправленных автором.

Служебные обязанности; заседания Тургайского обл. правления; представители местной администрации; распорядок дня; погода, круг чтения; поездка в отпуск к родителям в Варшаву; хлопоты в Петербурге о переводе в Центр. Россию, представления высшим чинам Министерства внутренних дел, в том числе Д. А. Толстому; события и настроения в столице осенью 1887 г.: студенческие волнения, слухи о покушении на царскую семью, отклики на смерть М. Н. Каткова и т. д.: переезд в дек. в Смоленск, новые дела и знакомства; личные переживания. Упом.: А. Л. Апухтин, И. В. Гурко, Н. П. Золотницкий, И. С. Каханов, И. М. Леонтьев, Д. А. и

Н. А. Милютинь, А. Д. Пазухин, Пашковы, В. К. Плеве, К. П. Победоносцев, В. О. Сосновский, Тимашевы, Хвостовы, Н. И. Шебеко.

9, 10. Письма А. А. Мусина-Пушкина

9. К отцу, гр. Александру Ивановичу Мусину-Пушкину о переводе в Смоленск.

[1887 нояб. 14]. 2 л.

10. К неустановл. лицу, [Надежде Федоровне], личного характера.

1887 сент. 13 — 1888 янв. II. 17пп. 23 л.

11—14. Письма к нему личного характера.

11. От [Екатерины Александровны Корсаковой].

[1887 июля 2]. 1 п. 2 л. Рус., фр. яз.

12. От Александра Ивановича Мусина-Пушкина.

1887 нояб. 11. Варшава. 1 п. 2 л.

13. От Н[атальи Ивановны Ободовской].

1887 июля 22. Фр. яз.

14. От неустановл. лица, [Надежды Федоровны].

1887 авг.— нояб. 4пп. 8 л.

15. Письмо Ивана Семеновича Кахранова к Александру Львовичу Апухтину об отсутствии в Ковно вакансии вице-губернатора.

1887 нояб. 3. Вильно. 2 л.

№ 19. (16—18). Материалы из архива Нила Староверова (Спиридона Николая Александровича, 1850—1933), поэта.

16. Стихотворения Н. А. Спиридона «Дубок» («Обрызганный крупной жемчужной росой...») и «Моя песня» («Я за счастье свое и за счастье людей...») с пометами и записью А. И. Эртеля.

[1880-е — 1890-е гг.]. Автограф. 3 л.

17. Заявление Н. А. Спиридона в Весьегонский район.

1932 апр. 1. Черновой автограф чернилами и карандашом. 2 л.

18. Письмо Александра Александровича Виноградова к Н. А. Спиридонову о своей жизни и работе.

[1930-е гг.]. дек. 8. На об. любительской фотографии Н. А. Спиридона.

К материалам присоединены пояснит. записи Н. С. Зелова, 1978, машинопись. 4 л.+ 1 конв.

№ 19. (19—32). Материалы из семейного архива Симоновичей: Аделаиды Семеновны (урожд. Бергман, 1844—1933), педагога, основательницы первого в России детского сада, изд. журн. «Детский сад»; ее мужа Якова Мироновича (1840—1883), врача; их дочери Марии Яковлевны Львовой (урожд. Симонович), художницы.

19—22. Воспоминания А. С. Симонович «Мои переживания (писано для моих детей и внуков)»:

1880-е, 1890-е, 1913—1921. Автографы в тетрадях. 78+94+46+52 л.

Детство в семье мелкого московского лавочника, обучение в нем. пансионе, самообразование, общение с членами кружка прогрессивно настроенной молодежи, увлекавшейся идеями Д. И. Писарева, влияние театра Островского, Гоголя, Щепкина, чтение произведений социалистов-утопистов; поездка в Женеву к А. И. Герцену, встречи с Н. И. Утиным, Н. П. Огаревым, знакомство с пед. идеями Песталоцци, Руссо, Фребеля и др., с дошкольным образованием в Швейцарии; организация детского сада в Петербурге, издание журн. «Детский сад»; научные открытия в обл. психологии детской речи; детсад и школа в Тифлисе.

23. Письма Э. Вахтеровой к А. С. Симонович бытового характера.

1932. Машинопись с подписью-автографом. 2 п. 2 л.

24. Записки Я. М. Симоновича «Деревенская медицина».

1884 авг. 20. Автограф с ред. пометами. 18 л.

Обобщение многолетней практики сельского врача; выявления причин массовых хронических заболеваний и высокой смертности среди крестьян.

25. Биогр. док. Я. М. Симоновича (выписка из протокола заседания Общества рус. врачей, 1879 г. и некролог 1883 г.).

1930-е, 1970-е гг. Маш. копии. 2 л.

26—31. Воспоминания М. Я. Львовой (урожд. Симонович).

1948, 1949. Автограф, машинопись.

Отец — Я. М. Симонович, его работа в качестве детского врача, содействие развитию дошкольного воспитания в России в 1870-е — 1880-е гг.; взаимоотношения детей и взрослых в семье; сестры — Аделаида и ее муж Валериан Дмитриевич Дервиз; Надежда — жена художника Владимира Дмитриевича Дервиза, друга В. А. Серова; Нина (в замуж. Ефимова), театральная художница.

32. Письма М. Я. Львовой (урожд. Симонович) к Георгию Валериановичу Дервизу в связи с передачей ему рукописей воспоминаний о родственниках.

1949. Париж. В Москву. 2 п. 2 л.

№ 19.33. Письма Дмитрия Петровича Шестакова к Александру Сергеевичу Рождественскому и Александре Петровне Рождественской (урожд. Шестаковой), с описанием семейных событий, впечатлений о прочитанной литературе, этическими и философскими высказываниями и текстами стихотворений.

1897, 1909, 1910. 3 п. 9 л.

№ 19.34. Фотография неустановл. лица [из круга сотрудников Моск. Публичного и Румянцевского музея?] (мужчина средних лет, сидящий в кресле). [Кон. XIX в.]. Москва. 1 фото.

№ 20 (1, 2). Фотографии (3) из архива Басниных-Верхоланцевых.

1. Федора Ивановича Шаляпина.

1902. На листе из альбома А. Н. Басиной (в замуж. Верхоланцевой) с ее пояснит. подписью; в правой части листа наклеена видовая фотография.

2. Николая Васильевича Баснина, коллекционера.

[1910-е гг.]. На пасpartу.

С пояснит. записками Н. С. Зелова, 1978, машинопись, 4 л.

№ 20.3. «Дневник осады Порт-Артура»

1904 апр. 22 — 1905 янв. 26. Рукою неустановл. лица. 60 л. В тетради в картонном переплете.

На л. 1 надпись: «Tagebuch von A. Röll Während der Belagerung von Port-Arthur. 1904/05» (Дневник А. Релля во время осады Порт-Артура, 1904/05), карандашом, нем. яз. (далее листы тетради вырезаны); на л. 62—63 — отрывок из дневника Пауля Мейера («Auszug aus dem Tagebuch des H. Paul Meyer»), 1903 окт. 8 — 1904 февр. 4, нем. яз.

Попытки взорвать портовые сооружения г. Дальнего накануне его сдачи, эвакуация жителей в Порт-Артур; морской бой 2 мая 1904 г.; бои под Кинчжоу (Цзиньчжоу); распространение в Порт-Артуре листовок с оценкой деятельности командования, штурм города в авг. и окт. 1904 г.; случаи заболевания цинкой среди солдат, положение в госпиталях; начало переговоров о капитуляции, эвакуация служащих немецких торговых фирм, отъезд автора. Упом.: И. П. Балашов, В. К. Виттефт, А. В. Дашман, Р. Н. Кондратенко, А. Н. Куропаткин, М. И. Лильев, Н. П. Линевич, В. А. Рейс, А. М. Стессель, А. В. Фок, А. В. Шварц.

№ 20.4. Запись Марины Ивановны Цветаевой в альбоме, стихи и проза. (Нач.: «Блажен, кто цель избрал...»).

1907 окт. 12. Автограф. 1 л.

№ 20.5. Доверительное письмо Георгия, Ольги и Татьяны Адамовичей, выданное их матери — Елизавете Семеновне Адамович на ведение дел об утверждении их в правах наследства после смерти отца — Виктора Михайловича Адамовича.

1913 апр. 9. Печ. бланк с подписями-автографами; заверено нотариусом. 2 л. (1 чист.).

№ 20 (6, 7). Письма, адресованные администрации фонда Юргенсена (Juergenssen) с просьбами о денежной помощи для лечения.

6. От Курта Клингенберга (Kurt Klingenberg).

1913 авг. 1. Лос-Анжелес. Нем. яз. 1 л.

7. От Ирены Линш (Irena Linsch, урожд. Клингенберг).

1913 сент. 7. Нем. яз. 2 л. (1 чист.).

№ 20 (8—10). Материалы Христиана Христиановича Репмана (1843—1927), инженера.

8, 9. Воспоминания (1817 — перв. пол. 1860-х гг.).

1921—1923. Автограф в тетради в картонном переплете. 182 л. (3 чист.) С пояснит. надписями А. Х. Репмана, карандашом.

Приглашение отца автора — Х. К. Репмана в Россию для строительства инженерных сооружений; оборудование суконных фабрик Бабкиных (в Замоскворечье), Кожевниковых (в Свиблове), быт и нравы московского купечества; фабрика в имении кн. Барятинских Ивановском Курской губ., женитьба на К. К. Дюпюи, дочери фр. эмигранта; строительство суконной мануфактуры на Истре; переезд в 1843 г. семьи Репманов по приглашению Н. П. Шилова в Солигаличский у. для сооружения плотины, а затем в имение Окуловых Никульское Московской губ., глава семьи — П. С. Окулова (урожд. Чернышева), фрейлина Екатерины II, ее дочери А. А., В. А. Окуловы и Д. А. Шилова (урожд. Окулова), сын — М. А. Окулов, директор гимназии, быт семьи, окружение (П. А. Вяземский, С. П. Шевырев и др.); описание соседних с Окуловыми имений — Остафьево, Семеновский рай (Нашокины); поступление автора в 1-ю Московскую гимназию, система преподавания; Москва 1850-х — нач. 1860-х гг., улицы, мосты; эпидемия холеры 1852 г.; Крымская война; смерть Николая I; торжества в Москве по случаю коронации Александра II; поступление автора в Московский университет, студенческие волнения 1861 г.; жизнь в семье И. Н. Гончарова (брата Н. Н. Пушкиной) в качестве репетитора его сына Владимира, знакомство с А. А. Пушкиным и М. А. Гартунг (урожд. Пушкиной); приглашение в 1862 г. воспитателем в семью бар. Боде, в имение Юрьево Крапивинского у. Тульской губ., наблюдения за проведением крестьянской реформы.

Фотографии (2) Прасковьи Семеновны Окуловой (урожд. Чернышевой) и Варвары Алексеевны Окуловой [перв. пол. 1860-х гг.] с пояснит. подписями Х. Х. Репмана, оглавлением и перечнем лиц, упом. в воспоминаниях, составленных Ю. А. Шацким.

1977, автограф. в тетради. 12+2 л. обл.

10. Письмо Х. Х. Репмана Ивану Степановичу Кураханову, с излож. нравственно-философской позиции автора накануне революции.

1917 июля 15. Кинешма. 5 л. (копировальной книги).

№ 20 (11, 12). Письмо Ильи Ефимовича Репина к Ивану Васильевичу Оленеву, карельскому педагогу и краеведу, содержащее отзыв на его кн. «Карельский край». 1917.

1917 июля 9. «Пенаты». Куоккала. 1 л.

С биогр. И. В. Оленева, написанной его дочерью В. И. Мининой (урожд. Оленевой) по материалам семейного архива, 1978. Автограф в альбоме. 20 л.

№ 20.13. Воспоминания Владимира Сергеевича Трубецкого, офицера Кирасирского полка (1891—1938); фрагмент, гл. IV—XI (1912).

[1920-е — 1930-е гг.]. Машинопись. 168 л.

Офицерские экзамены в Николаевском кавалерийском училище; традиции, преподаватели, быт и нравы юнкеров; лагерные учения, смотры, праздники, досуг, спорт; взаимоотношения офицеров и солдат, их материальное положение; вопросы чести и долга; невеста автора — Е. В. Голицына, его родные и друзья; портреты и характеристики высших и средних командиров и представителей царской семьи.

№ 20 (14—24). Материалы из архива Веры Федоровны Румянцевой (1900—1970), искусствоведа, сотрудницы Государственной Третьяковской галереи.

14—15. Письма В. Ф. Румянцевой.

14. К А. А. Ахматовой о культурных событиях в Москве, предполагавшемся докладе и болезни А. А. Ахматовой.

[1930—1940-е гг.]. Черновое. 1 л.

15. К Марии Николаевне Иконниковой с описанием первой встречи с А. А. Ахматовой в Ленинграде.

- 1931 авг. 14. Карандашом. 4 л.
16. Письмо А. А. Ахматовой к В. Ф. Румянцевой личного характера, с приглашением навестить ее в Ленинграде.
[1940-е — 1950-е гг.] февр. 19. 1 л.
- 17—20. Рукописи А. А. Ахматовой.
17. «Поэма без героя (Триптих). 1940—1942» — вариант ранней ред.
1945. Машинопись с авторской правкой и дарственной надписью В. Ф. Румянцевой. 20 л. Опубл. с разночтениями: Ахматова А. А. Стихотворения и поэмы. Л., 1976, с. 352—378.
18. «Поэма без героя. Триптих. 1940—1960» — вариант поздней ред.
1960. Машинопись с авторскими пометами, эпиграфами, вставками. 49 л. Опубл. с разночтениями: там же, с. 352—378.
19. Стихотворение «Простые рифмы» («Была над нами, как звезда над морем...»).
- 1963 июля 23—25. Машинопись с подписью-автографом. 1 л. Опубл. с разночтениями и под названием «И последнее»: там же, с. 250.
20. Дарственная надпись В. Ф. Румянцевой на странице из кн. с портретом А. А. Ахматовой.
- 1932 янв. 14. Автограф. 1 л.
- 21—24. Фотографии А. А. Ахматовой.
- 1900-е гг., 1936, 1963. 4 фото.

№ 20.25. «Автобиография» (1884—1939) писателя Е. М. Марголиса.
1939 июля 8. Москва. Автограф. 6 л.

№ 20 (26—38). Материалы из семейного архива Геппенеров-Данилевских.
26, 27. Воспоминания Н. В. Линкá (урожд. Геппенер).

1948. Машинопись 1970-х гг. с пометами и подписью-автографом. 21+72 л.

Работа автора в Историческом музее (г. Киев); участие в археологической экспедиции Г. Ф. Корзухиной по исследованию киевского детинца, в экспедициях В. Е. Козловской и П. Н. Третьякова; командировка (март 1941) в Черновцы для обследования и учета ист. и архит. памятников; начало Великой Отечественной войны, эвакуация населения и предприятий города, экспонатов музея; оккупация, биржи труда, расправа фашистов с населением и военнопленными, освобождение Киева, возобновление деят. Исторического музея; события личной жизни.

28—30. Биографические и служебные документы В. А. Геппенера.

1903—1920. Машинопись с подписями и писарские заверенные копии. 5 док.

9 л.

31. Служебные удостоверения Н. В. Линкá (урожд. Геппенер).

1929—1947. Машинопись с подписями на бланке. Рус., укр. яз. 4 док. 4 л.

32—38. Фотографии членов семьи, в числе которых: Л. М. Данилевский, В. А. Геппенер, М. Л. Геппенер (урожд. Данилевская), Н. В. Геппенер, М. Л. Линкá, Н. В. Линкá (урожд. Геппенер), П. М. Попова (урожд. Данилевская).

Кон. 1870-х гг.— 1960. 8 фото. Часть фото на паспорту. С пояснит. надписями Н. В. Линкá.

№ 21 (1, 2). «Годы тревог и потерь», воспоминания (1939—1946) Елены Георгиевны Дуловой, актрисы.

1977, 1978. Автограф. 124+96 л.

Начало советско-финской войны (1939/40 г., театр. жизнь и спектакли сезона, быт и муз. жизнь Москвы во время Великой Отечественной войны и в послевоенный период, творческий портрет А. В. Мосолова, его работа над оперой «Маскарад», конкурсы, смотры худож. самодеятельности; упом.: А. В. Гаук, А. А. Жаров, Н. Ф. Кемарская, С. Н. Кнушевицкий, В. А. Луговской, В. И. Мурадели, С. С. Прокофьев, Л. Стоковский, А. П. Толубеева, В. Н. Успенский, И. П. Уткин, Д. Д. Шостакович.

РУКОПИСИ, ПРИСОЕДИНЕННЫЕ
К РАНЕЕ ПОСТУПИВШИМ АРХИВАМ,
И НОВЫЕ АРХИВЫ

1. Портрет фельдмаршала гр. Петра Александровича Румянцева (Задунайского), профиль в овале.

[1790-е гг.]. Бум., акв., ит. карандаш, белила (портрет: 11,3×8,3, рамка: 21×15,6). В картонной рамке с золоченым ободком. Под портретом в паспарту вклеена подпись-автограф П. А. Румянцева (Задунайского) в золоченом ободке.

Ф. 255, 18.50

2. Архив Владимира Ивановича Сайтова (1849—1938), библиографа, историка литературы: материалы для comment. и примеч. к публ. «Сочинений К. Н. Батюшкова» (Спб., 1887), «Писем Н. М. Карамзина к А. И. Тургеневу» (Спб., 1899), «Переписки кн. Вяземского с А. И. Тургеневым» («Остафьевский архив», т. 1.— Спб., 1899) и др.; составленные В. И. Сайтовым биобиблиографические справки с выписками из формуллярных списков и с генеалог. свед. о более чем 150 современниках А. С. Пушкина, среди которых — В. Г. Анастасевич, С. Н. Бегичев, А. Х. Бенкendorf, Д. Н. Блудов, А. Я. и К. Я. Булгаковы, Д. П. Бутурлин, С. Г. Волконский, Н. С. Всеволожский, А. И. Вяземский, И. С. Гагарин, В. П. Горчаков, А. А. Дельвиг, П. Г. Дибров, С. П. Жихарев, Каверины, В. Н. Карамзин, Киселевы, М. Е. Лобанов, А. К. Мейendorf, В. С. и П. П. Новосильцовы, М. А. Обресков, В. Ф. Одоевский, М. Ф. и Г. В. Орловы, Н. Ф. Остолов, А. П. Протасов, А. А. Радищев, Н. Н. Раевский, Д. П. Рунич, Сабуровы, А. А. Столыпин, С. С. Уваров, а также копии некоторых док. из архива братьев Тургеневых и М. М. Сперанского; письма В. И. Сайтова к Н. Н. Ермолинскому (1, 1915), Д. А. Корсакову (1, 1900), Л. Н. Майкову (1, 1893), С. Ф. Ольденбургу (1, 1906); письмо к В. И. Сайтову от В. В. Руммеля (1900); материалы из архива Л. Н. Майкова — письма к нему А. Ф. Шидловского (1, 1896), С. Н. Шубинского (1, 1888) и др.; коллекция — формуллярные списки Д. П. Бутурлина (1842, 1848), П. А. Вяземского (1858), П. Б. Мансурова (1833, 1835), П. К. Мейендорфа (1833), К. Местра (1816), М. Ф. Орлова (1817), Н. Н. Раевского (1829), Д. П. Северина (1863) и др. (частично писарские копии 1880-х гг.).

[1838-е гг.] — 1915. 617 л.

Ф. 751

3. Замечания и пометы Дмитрия Никитича Дубенского и Михаила Петровича Погодина на кн. Правда Русская. Изд. Августа Шлецера. Спб., 1767.

[1840-е гг.]. Автографы на печ. 150 л. Кн. в кожаном переплете с тиснением на корешке. На л. 1 об.— владельческая надпись Я. Л. Барскова.

Ф. 16, 29.10

4. Материалы из семейного архива Волковых, Бертье де ла Гард и Караповых: письма к дочери худож. Л. А. Волкова Г. Л. Бертье де ла Гард и к ее мужу, военному инженеру А. А. Бертье де ла Гарду от Л. А. Бертье де ла Гарда (12, 1870-е — 1880-е гг.), А. Д. Галахова (38, 1849—1867); Л. Л. Иогель (урожд. Волковой; 40, 1870-е — 1900-е гг.), Е. Л. Фоминой (урожд. Волковой; 4, 1880-е гг.) и др.; письма к М. А. Караповой (урожд. Бертье де ла Гард) от М. П. и С. Л. Белявских (5, 1890—1904), Л. А. Бертье де ла Гарда (10, 1881—1889), Л. Л. Иогель (5, 1899—1910) и других родственников, от подруг по Тифлисской гимназии и их родственников, среди них — В. Г. Бутыркин (6, 1888—1898), А. В. Бутыркина (в замуж. Побаевская; 12, 1880-е — 1930-е гг.), Н. В. Бутыркина (в замуж. Ардишвили; 77, 1870-е — 1930-е гг.), Э. Ф. Гершельман (127, 1880—1904), Н. В. Желиховская (в замуж. Брусилова; 7, 1885—1886, б. д.), П. И. Припутнева (Вера Мириманова; 21, 1888—1890-е гг.),



Портрет фельдмаршала гр. П. А. Румянцева-Задунайского. [1790-е гг.]. Акварель.
Ф. 255, 18.50

О. И. Стебницкая (в замуж. Капица; 10, 1882—1885, 1937) и др.; фотографии М. А. Карповой, ее класса, учителей и друзей (2); биогр. справка дочери М. А. Карповой М. З. Холодовской о семьях Волковых, Галаховых, Бертье де ла Гард и о друзьях М. А. Карповой.

1849—1978. 1021 л.+13 фото.

Ф. 749

№ 5. Материалы из архива Дмитрия Николаевича Шипова (1851—1920), земского деятеля, и Сергея Дмитриевича Шипова (1885—1979), экономиста, агронома, начальника фин. отдела Всероссийского земского

союза, работника с/х кооперации: д о к. Д. Н. Ш и п о в а — программа и устав партии мирного обновления, петиция к царю петербургских рабочих 9 янв. 1905 г. (гектограф), стихотворные переводы, программа домашнего спектакля и т. д.; в о с п о м и н а н и я С. Д. Ш и п о в а: а) о детстве и юности (детство в имении Ботово Волоколамского у. Московской губ., помещичий быт и хозяйство, отношения с крестьянами; жизнь семьи в Москве после избрания Д. Н. Шипова председателем Московской губ. земской управы, друзья — В. Н. Бобринская, М. А. Гартунг, Г. Е. Львов, М. К. Морозова, А. А. Пушкин, Толстые — дети писателя, Трубецкие, М. В. Челноков, Д. И. Шаховской и др.; 5-я Московская гимназия, учителя, друзья, в том числе — Н. М. Дружинин); б) «Мировой суд» (служба мировым судьей Москвы в 1912—1917 гг., круг дел, организация и проведение Московского съезда мировых судей); в) «Владимир Александрович Буланже» (биография товарища по Петровской с/х акад.; совещание по вопросу снабжения Москвы овощами в апр. 1918 г.); г) «Маргарита Васильевна Фофанова» (служба в Птицеводсоюзе, дружеские отношения); д) «Из воспоминаний Герасима Иосифовича Чернецкого» (совещание Военного совета погран. охраны в мае 1918 г.); материалы для родословия Шиповых и Эйлеров; личные док. В. С. Шиповой (урожд. Петровой), Н. Д. Шиповой и Д. С. Шипова; письма Д. Н. Шипова к О. Г. Шереметевой (1, 1917), В. С. Шиповой (1, 1914), А. А. Эйлеру (1, 1914); письма С. Д. Шиповой к А. А. Григорову (1, 1974), И. М. Онуфриеву (1, 1975), С. Н. Федорову (1, 1975), В. С. Шиповой (в замуж. Козорезовой; 5, 1935—1946) и Л. С. Шиповой (в замуж. Соболь; 1, 1935), Д. С. Шипову (17, 1935—1936); родственная переписка Шиповых, Эйлеров, Козорезовых и Соболь; письма к С. Д. Шипову от 30 кор., среди них — Т. А. Аксакова (урожд. Сиверс; 47, 1971—1977), С. Н. Брунс (4, 1962—1971); А. А. Григоров (12, 1973—1976), Л. С. Журавский (3, 1974—1975), С. А. Мануилова (урожд. Эйлер; 5, 1966—1972), И. М. Онуфриев (2, 1975—1976), С. С. Шульц (18, 1964—1977), О. Ф. Янкович (в замуж. Кувшинникова; 145, 1957—1970) и др.; фотографии (285, в том числе современные фотокопии) — Н. М. Дружинин, Н. Е. Жуковский (с В. С. Шиповой), С. П. Ордынский, С. А. Петров, А. П. Шипов, Д. Н. Шипов, И. П. Шипов, М. И. Шипов, Н. П. Шипов, П. А. Шипов, С. Д. Шипов (в группах членов Общества взаимопомощи студентов Московского университета и работников фин. отдела Всероссийского земского союза), С. П. Шипов, А. Е. Шипова (урожд. Комаровская), В. С. Шипова (урожд. Петрова) и ее дети, Д. А. Шипова (урожд. Окулова), Н. А. Шипова (урожд. Эйлер) и ее дети, Шиповы — Шульц, А. А. Эйлер, Н. Н. Эйлер (урожд. Васильчикова), О. Ф. Янкович и др., фотографии учащихся и преподавателей 5-й Московской гимназии, виды Ботова, фронтовые фотографии периода первой мировой войны.

Сер. XIX в.—1977. 1480 л.+285 фото.

Ф. 440, 11—14

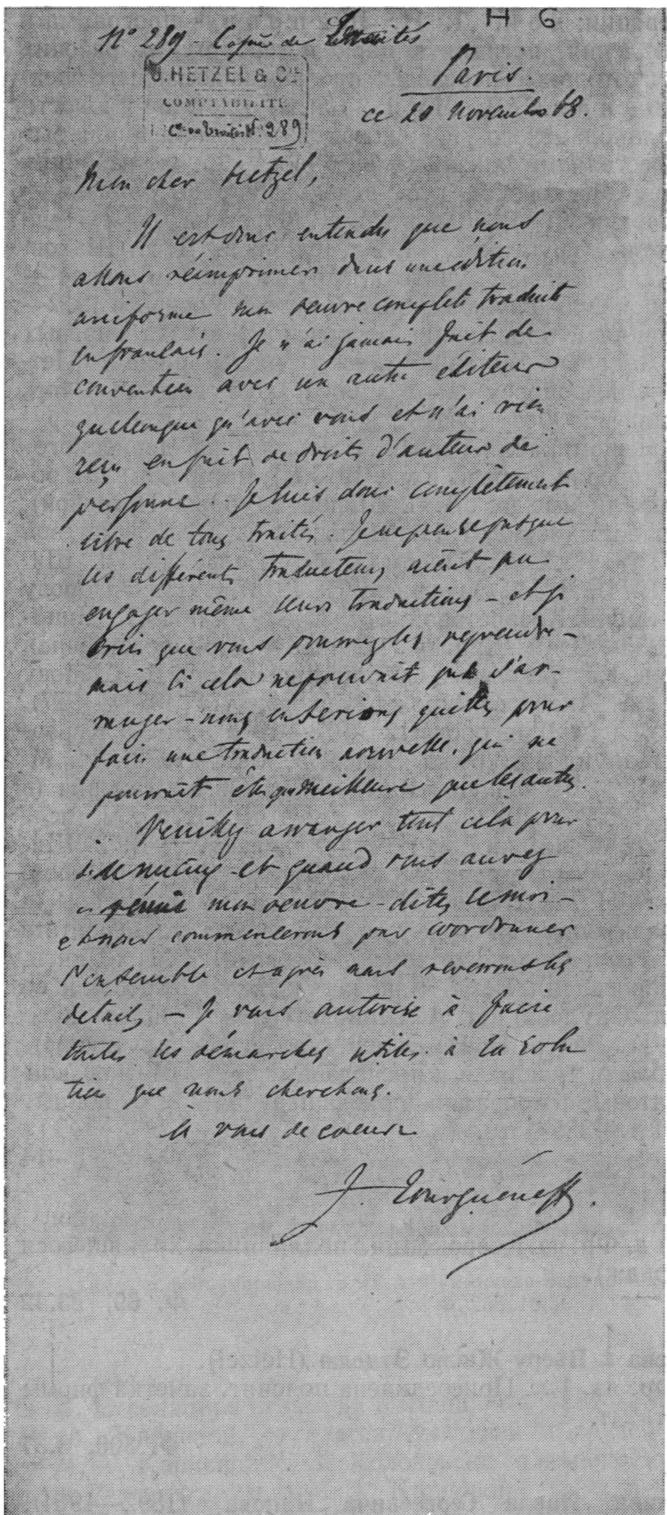
6. Письмо А. И. Герцена к Габер, сестре А. Габера, друга Д. Мадзини.
[1858] июня 17. Путней. 1 л. Фр. яз. Ксерокопия с подлинника, хранящегося в Тринити-колледж (Кембридж).

Ф. 69, 23.42

7. Письмо И. С. Тургенева к Пьеру-Жюлю Этцелю (Hetzel).
1868 нояб. 20. Париж. Фр. яз. 1 л. Присоединена пояснит. заметка фирмы Ашет (Hachette) [1978]. Печ. 2 л.

Ф. 306, 3.37

8. Материалы из архива Павла Сергеевича Попова (1892—1964), литератора: рукописи неопубл. и опубл. со значит. разночтениями статей: «Пушкин как историк» (1949), «Цензурные сокращения и иска-
жения в „Истории Петра“ А. С. Пушкина» (1940-е гг.), «О работе А. С. Пушки-
на над историей Петра» (1954), рецензия на роман А. Н. Толстого «Петр I»



Письмо И. С. Тургенева к Пьеру-Жюлю Этцелю (Hetzel).
1868 нояб. 20. Париж. Фр. яз. Ф. 306, 3.37

(1936); фрагменты комментария к Юбилейному изданию Полн. собр. соч. Л. Н. Толстого; рассказы (1905—1907); тетрадь с дневниками записями, черновиками писем и заметками (1961—1962); письма П. С. Попова к В. Д. Бонч-Бруевичу (3, 1948), С. С. Попову (1, 1940-е гг.), О. С. Поповой (10, 1960-е гг.), Б. В. Томашевскому (1, 1948), У. Р. Фохту (2, 1955) и др.; письма к П. С. Попову от В. М. Беляева (1, 1924), В. Д. Бонч-Бруевича (5, 1936, 1948, 1950), С. С. Попова (6, 1932), Б. В. Томашевского (1, 1948), Н. П. Чулкова (2, 1930, 1932); автобиогр. воспоминания отца — Сергея Максимовича Попова (1921—1927), отдельные док., связанные с управлением принадлежавшей ему Ивановской суконной фабрики (1899—1914) и фотографии, в том числе с изображ. внешнего вида и интерьеров дома Поповых в Москве (1893—1910-е гг., 1959); биогр. док. брата и сестры Сергея Сергеевича Попова, музыковеда и Любови Сергеевны Поповой, художницы; рукописи двоюродной сестры Александры Михайловны Шуберт, врача-психiatра — «Биография С. М. Попова» (1930-е гг.), «Биогра-

фия П. С. Попова» (1960-е гг.), «Конец Ивановского» (1960-е гг.), воспоминания о семьях Поповых и Цуриковых (1967, 1960-е гг.), выписки и черновые заметки к биогр. актрисы А. И. Шуберт (в замуж. Куликовой).

1878—1960-е гг. Ок. 1000 л.

Ф. 547, 1.5, 7, 9, 12, 14,

21—23; 25—27; 2.8, 9, 15, 22, 25—31; 5.28—31, 33, 34, 38, 40, 42, 43, 53, 58, 61, 72, 74, 76—79; 8.1—28; 9.1—42; 10. 37, 43, 44.

9. Письмо Антона Павловича Чехова к Александру Павловичу Чехову (опубл.: Чехов А. П. Полн. собр. соч. и писем. Письма. М., 1975, т. 2, с. 23. 1887 янв. 30. Москва. В Спб. Фотокопия с автографа. 2 л.

Ф. 331, 109. 127

10. Фотографии из семейного архива Чичериних:

Георгий Васильевич Чичерин в доме дяди Б. Н. Чичерина в имении Караул Кирсановского у. Тамбовской губ.; общий вид дома Чичериних в этом же имении; ученики школы для крестьянских детей в имении Покровское Тамбовской губ.

1880-е — 1900-е гг. Позднейшие фотокопии. 3 фото.

Ф. 334, 53.20

11. Материалы из архива К. И. Чуковского (1882—1969), литературоведа, критика, детского поэта и писателя: рукописи (в том числе черновые) разных редакций и вариантов исследований о творчестве А. П. Чехова — «О Чехове» (1967), «Записная книжка Чехова» (1915), «Неожиданный Чехов» (1910-е гг.), «Чехов и Михайловский» (1930-е — 1960-е гг.), «Как же издавать Чехова?» и др.; критические статьи и рецензии 1900-х — 1910-х гг.— «Ахматова и Маяковский», «О Леониде Андрееве», «Ранний Бунин», «С. М. Городецкий. „Цветущий посох“», «А. М. Горький. „Старик“»; критические статьи и рецензии 1940-х — 1960-х гг.— «Ираклий Андроников», «В. И. Беззубов. „Леонид Андреев и Московский Художественный театр“», «Переводы С. Я. Маршака», «Е. Я. Тараховская. „Солнечные часы“», и др.; предисловие и отдельные главы разных изданий книги «От двух до пяти», а также записи детских выражений и письма читателей к К. И. Чуковскому (более чем от 1000 кор. за 1912—1960-е гг.) с отзывами на книгу и примерами детских речений; сказки, повести, сценарии и либретто (1926—1960-е гг.) — «Бородуля», «Доктор Айболит», «Майдодыры», «Муха-цокотуха», «Приключения Бибигона», «Храбрый Персей» и др.; письма и рукописи произведений поэтов, писателей, мемуаристов, драматургов, сценаристов за 1940—1960-е гг. (около 300), среди которых — М. И. Алигер, В. Л. Андреев, Т. Н. Гnedич, В. А. Каверин, Ю. И. Коваль, О. В. Конашевич, А. С. Кушнер, Н. Н. Матвеева, Е. Я. Тараховская, И. Н. Токмакова, Н. Ф. Яницкий.

1900—1967. Ок. 17 000 л.

Ф. 620, 1—29

12. Материалы из архива Зинаиды Антоновны Денисьевской (1887—1933), выпускницы Московских высших женских курсов, сотрудницы Воронежской Кольцовской библиотеки, работника Воронежской опытной с/х станции и Воронежского с/х ин-та, мемуаристки: дневники (1900—1933; учеба и работа, быт, общественные и политические события, московское студенчество и воронежская интеллигенция); письма З. А. Денисьевской к О. А. Бессарабовой (в замуж. Веселовской; 84, 1920—1928), В. Г. Малахиевой (53, 1920—1928), В. Ф. Малахиевой (7, 1921—1924) и др., письма к ней Н. Г. Малахиева (19, 1913—1917), И. Г. Черныша (1, 1909); биография З. А. Денисьевской, составленная В. Г. Хризонович и др.

1900—1977. 3433 л. + 4 фото.

Ф. 752

13. Фотографии Валериана Александровича Винограда (1898—1974), ред. изд. Академии архитектуры СССР, его жены Зинаиды Давыдовны Виноград (урожд. Зальмановой, р. 1896), библиографа; и членов их семьи.
1904, 1912—1919, 1940-е гг. 8 фото.

Ф. 721, 3.10—14

14. Материалы из архива А. Л. Сидорова (1900—1966), историка, проф. Московского университета, в 1953—1959 гг. директора Института истории Академии наук СССР: материалы дискуссии по докл. Э. Газганова о русском крепостничестве (1930), отзыв о канд. дис. А. А. Попыриной «Крестьянское движение в Вятской губернии в 1905—1907 гг.» (1947), не вошедшая в печ. текст часть введения к 6-му т. «Истории СССР с древнейших времен до наших дней» (1960-е гг.); воспоминания об А. Л. Сидорове Д. С. Бабичева (1960-е гг.); письма А. Л. Сидорова к И. Г. Дыкову (8, 1950—1952), К. Н. Тарновскому (11, 1958—1965), письма к А. Л. Сидорову от Л. В. Арзамасцевой (2, 1947), З. Бартушковой, преподавательницы образцового гор. училища в Нусялях (Прага, 3, 1947) и коллектива учителей и учеников этой школы (1, 1947), М. Вотанабэ (1, 1967), приветственные письма и адреса по случаю 50- и 60-летия (4, 1950, 1960); биогр. док.; фотографии А. Л. Сидорова 1914—1966 гг. (отдельные и в группах), связанные с партийной, преподавательской, служебной и научной деятельностью.

1914—1967. 95 л.+206 фото.

Ф. 632, 103.1—43

15. Материалы из архива Абрама Марковича Эфроса (1888—1954), искусствоведа, литературоведа и переводчика: рукописи статьи «Русская художественная культура в годы революции» (1924), переводов воспоминаний худож. М. Вламиника «Поворот! — Опасно!» (1930-е гг.) и стихотворений (32) Ш. Бодлера «Лирика» (1954); фотографии (1915—1925) А. М. Эфроса, А. А. Ахматовой, В. И. Качалова, К. С. Станиславского и др.; воспоминания Е. В. Гольдингер и Т. Г. Цявловской и др. на вечере памяти А. М. Эфроса (1964).

1915—1964. Ок. 150 л.+10 фото.

Ф. 589, 29.1—19

16. Материалы из архива Льва Ивановича Гумилевского (1890—1976), писателя: рукописи книг «Вернадский» (1961), «Чернов» (1973—1975), материалы к ним и к книге «Чаплыгин» (1968), переписка с издательствами по поводу книги «Чернов» с откликами и рецензиями на нее (1972—1974), статьи «Саратовские психо-футуристы», о В. И. Вернадском и др.; воспоминания «История моих книг» (1974), «Судьба и жизнь», ч. 3 (1963—1967), упом. С. Ф. Буданцев, В. В. Иванов, В. А. Кочетов, В. В. Маяковский, Б. А. Пильняк, А. П. Платонов, Б. Н. Полевой и др.; дневники (1961—1975) и книжки с записями литературно-критического, философского, мемуарного характера (1958—1975); письма Л. И. Гумилевского за 1959—1976 гг. к 10 адресатам, в том числе — В. Н. Болховитинову (2, 1972—1973), В. Д. Пекелису (2, 1970, 1973), А. И. Пузикову (3, 1970, 1971), И. И. Шафрановскому (19, 1962—1974), письма к нему от 50 кор. за 1954—1977 гг., в том числе — от О. Г. Ласунского (6, 1970—1972), Е. Ф. Никитиной (1, 1971), В. В. Носовой (120, 1959—1972), К. А. Федина (2, 1967—1976), А. Д. Чернова (1, 1974), И. И. Шафрановского (4, 1974—1975). Альбомы фотографий Л. И. Гумилевского, А. П. Платонова, Э. И. Ципельзона и др. (1910-е — 1970-е гг.).

1910-е гг.— 1978. Ок. 5000 л.+150 фото.

Ф. 655, 1.3—6; 2. 1—5;

6. 1—12; 7. 1; 9. 1—4; 10. 1—12; 11. 1—3; 13. 1—35; 14. 1—57; 15. 1—32;
16. 4—6; 17. 1, 3—12.

17. Письма И. А. Бунина к Зинаиде Николаевне Гиппиус (в замуж. Мережковской) и Дмитрию Сергеевичу Мережковскому.
 1926—1931 и б/д. Грас, Канн. В Париж и Био (Biot). 10 п. 11 л.+4 конв.
 Ф. 429, 4.21—23

18. Архив Александра Давидовича Эйхенгольца (1897—1970), библиографа, книговеда, преподавателя Московского гос. ин-та культуры: материалы к неизд. библиогр. материалам В. Э. Мейерхольда (1892—1920-е гг.); курсы лекций — «Общее библиографическое источниковедение» (1938, 1962), «Источниковедение по истории партии» (1941); неизданные работы — статьи и доклады «Жизненный путь В. С. Сопикова» (1947), «Основные вехи развития советской библиографии за 50 лет» (1967), «Обзор библиографии Отечественной войны 1812 г.» (1942), «Задачи научной работы в области библиографии» (1946), отзывы на кн. «Библиография русской дореволюционной и советской периодической печати» (Л., 1957—1961) и «Государственная регистрационно-учетная библиография в СССР» (М., 1950), выступления на обсуждениях учебников по библиографии (1948—1968), материалы к защите канд. дис. «Государственная библиография СССР (история и методический анализ изданий)»; издат. договоры, аннотации и заявки на книги; письма А. Д. Эйхенгольца к В. И. Рожиновой (5, 1964—1967), М. С. Семенову (2, 1964—1965); письма к нему от 24 кор., среди них — М. К. Архипова (4, 1964—1966), П. Н. Берков (1, 1964), А. В. Блюм (2, 1966), М. А. Брисман (1, 1967), Н. А. Зиневич (1, 1967), И. Я. Каганов (6, 1962—1967), Б. Л. Кандель (2, 1962), И. М. Кауфман (1, 1964), И. Ф. Масанов (2, 1926), Н. Н. Орлов (4, 1961—1963), В. И. Рожинова (10, 1964—1967), М. И. Рудомино (1, 1967), М. С. Семенов (10, 1964—1967), Г. Ф. Чудова (3, 1964—1967); биогр. док. А. Д. Эйхенгольца; фотографии А. Д. Эйхенгольца (9, в группах); материалы к неизданному сборнику его памяти — воспоминания З. К. Войтинской-Эйхенгольц, М. П. Гастфера, А. М. Иоффе, список научных трудов и диссертаций учеников А. Д. Эйхенгольца; коллекция материалов для истории советской библиографии, библиотековедения и книговедения; док., относящиеся к деятельности Русского библиографического общества при I МГУ, Института библиотековедения, Научно-исслед. ин-та книговедения (1920-е — 1960-е гг.).

1920-е — нач. 1970-х гг. 6395 л.+9 фото.

Ф. 750

19. Материалы из архива Марии Владимировны Карамзиной (урожд. Максимовой, 1900—1942), поэтессы: письма ее к В. В. Шмидт с текстами 7 стихотв. (22, 1939—1941); фотопортрет М. В. Карамзиной (1930-е гг.).
 1930-е гг.— 1941. 44 л.+1 фото.

Ф. 693, 1. 9—12

20. Дневник Николая Сергеевича Родионова (1889—1960), литературоведа, исследователя творчества Л. Н. Толстого, с записями о ходе и специфике работы над изд. Юбилейного Полн. собр. соч. Л. Н. Толстого, заметками о творчестве Ф. М. Достоевского, М. Ю. Лермонтова, А. С. Пушкина, Л. Н. Толстого и др. писателей; начало Великой Отечественной войны.

1940 июль — 1941 нояб. 90 л.

Ф. 691, 1.12

21. Письмо В. Д. Бонч-Бруевича к Марку Митрофановичу Клевенскому.
 1947 апр. 17/23. Маш. с подписью, на бланке. 1 л.

Ф. 369, 435.37

22. Материалы из архива Валериана Федоровича Переверзева (1882—1968), литературоведа: «Семейные и автобиографические заметки» (1959), программа чтения, составленная для сыновей (1943); материалы по подготовке к изд. сбор-

ника работ В. Ф. Переверзева (1961); биогр. записи о В. Ф. Переверзеве И. Д. Мусатова (1974).

1943—1974. 136 л.

Ф. 723, 18.21, 19.5—7

23. Материалы из архива Михаила Ивановича Слуховского (1896—1980), книговеда и историка библиотечного дела в России: рукописи статей, в том числе — «Некоторые вопросы биографии А. И. Богданова», «Читательские надписи на книге», «Неизвестный памятник библиотечной мысли XVIII века», опубликованных со значит. сокращениями; черновики писем М. И. Слуховского за 1955, 1968—1976 гг. к более чем 20 адресатам и письма к нему за 1948—1976 гг. не менее чем от 60 кор., среди которых: А. Л. Гольдберг (2, 1974), Е. А. Горш (3, 1975), Л. Дуркович (2, 1974), П. К. Колмаков (6, 1973—1975), А. И. Копанев (1, 1965), В. С. Крейденко (2, 1973, 1974), С. П. Луппов (7, 1973—1975), К. Мигонь (6, 1973—1975), Л. Н. Плюшкин (25, 1970—1975), И. М. Цареградский (3, 1973) и др.

1948—1976. Ок. 1000 л.

Ф. 679, 1.8; 2.1, 5, 13, 14; 3. 3—7, 14, 19; 4.5, 8, 9, 11, 13, 14, 16—27, 29—30, 32—38; 5.11, 15; 6.2, 9, 11, 12, 14, 17—22; 6.24, 26, 28, 29, 31—35, 47, 48, 50, 51, 53—56, 58—61, 64, 67, 68, 70—72, 74, 76, 77, 79, 80; 7. 1—3, 5, 6; 8. 4, 8, 11, 13, 14—17, 19.

24. Материалы из архива Бориса Федоровича Поршнева (1905—1972), историка и философа, проф. Московского университета: письма к нему (ок. 260) от более чем 110 кор., среди которых — А. В. Адо (9, 1957—1964), А. В. Аксенов (2, 1965—1966), В. С. Алексеев-Попов (1, 1960), Э. Араб-оглы (2, 1960—1961), С. И. Архангельский (5, 1948—1957), Л. П. Астанин (1, 1963), М. А. Барг (3, 1950—1962), Б. М. Бернадинер (3, 1954—1956), Е. В. Бернадская (2, 1947), В. Д. Бонч-Бруевич (1, 1956), Н. И. Бурган-Абрамович (8, 1960—1966), Р. Ю. Виппер (4, 1948—1964), И. П. Глинская (6, 1950—1951), Л. С. Гордон (9, 1959—1964), В. А. Дамм (1, 1961), К. П. Добролюбский (1, 1950), Н. М. Дружинин (3, 1953—1961), Г. Г. Жордания (15, 1959—1964), С. Н. Замятин (7, 1953—1955), Я. М. Захер (4, 1959—1962), Л. А. Каверина (1, 1958), А. И. Коробочки (2, 1951, 1960), Е. А. Косминский (10, 1946—1959), Ж. А. Кофман (6, 1960—1965), Б. Краузе (1, 1951), Г. С. Кучеренко (1957, 1958), Я. В. Лоя (4, 1955—1961), Б. В. Лунин (1, 1961), А. Д. Люблинская (3, 1947), Р. А. Маслов (8, 1950—1964), А. А. Машковцев (1, 1962), А. В. Мельникова (2, 1948), Р. Р. Москвина (2, 1959), А. М. Панкратова (1, 1957), М. М. Пинчук (5, 1956), П. Ф. Протасеня (2, 1960—1961), А. Н. Рогачев (2, 1952, 1954), З. И. Рогинский (9, 1957), С. С. Сафонов (3, 1956—1957), А. Л. Сидоров (1, 1964), Г. К. Синявский (4, 1960—1961), Е. В. Тарле (1, 1950), В. М. Хвостов (1, 1957), А. Н. Чистозвонов (1, 1961).

1940-е — 1960-е гг. Ок. 440 л.

Ф. 684, 34—35

25. Материалы из архива Александра Вениаминовича Храбровицкого (р. 1912), литературоведа и библиографа: выписки и заметки к работе по биогр. В. Г. Короленко, библиографические справки о публикации текстов В. Г. Короленко и работ о нем; письма к А. В. Храбровицкому за 1951—1977 гг. от писателей, филологов, историков, библиографов, краеведов (ок. 4000 п. от 393 кор.), среди них — Б. В. Аверин (5, 1973—1974), С. А. Андреев-Кривич (8, 1970—1972), М. Г. Ашукина (10, 1952—1975), В. В. Базанов (15, 1972—1976), В. Г. Базанов (1, 1968), Я. З. Берман (25, 1967—1970), Д. Д. Благой (1, 1973), Г. В. Бухало (53, 1972—1975), Б. А. Бялик (1, 1973), Г. В. Вернадский (43, 1968—1972), А. Л. Гришунин (7, 1972—1973), Ю. В. Давыдов (1, 1977), Б. Н. Двинянинов (101, 1964—1977), А. Н. Дубовиков (3, 1970—1971), А. Л. Дымшиц (2, 1968), В. М. Инбер (1, 1968), М. В. Исаковский (6, 1969—

1970), В. И. Каминский (32, 1969—1976), И. М. Кауфман (14, 1968—1971), Н. В. Кодрянская (11, 1968—1973), Е. В. Колеганов (164, 1967—1977), А. Н. Колмогоров (2, 1971—1976), Ю. А. Кутырина (1, 1970), В. И. Малышев (151, 1967—1975), И. С. Маршак (2, 1970), Н. И. Мацуев (15, 1970—1974), Е. И. Меламед (24, 1976—1977), П. А. Митропан (132, 1967—1977), Ю. М. Нагибин (1, 1975), Л. Н. Назарова (149, 1969—1977), Т. А. Осоргина (3, 1968), Н. П. Пахомов (2, 1977), Е. Д. Петряев (125, 1968—1977), С. Ю. Прегель (3, 1968—1970), Н. В. Резникова (14, 1968—1971), М. П. Роллан (2, 1972), П. П. Ротач (153, 1968—1977), Г. И. Серебрякова (3, 1968—1975), Е. И. Студенцова (126, 1967—1977), Б. М. Тенин (2, 1975), А. Л. Толстая (5, 1970—1971), Т. Г. Цявловская (8, 1969—1977), В. Н. Чуваков (23, 1968—1976), К. И. Чуковский (3, 1967—1969), С. В. Шервинский (1, 1973), В. Эджerton (13, 1967—1977), Н. Н. Янковский (57, 1972—1977) и др.

1951—1977. Свыше 7000 л.

Ф. 357, 25—39

26. Материалы из архива Марии Вениаминовны Юдиной (1899—1970), пианистки, проф. Ленинградской и Московской консерваторий и Музыкально-педагогического ин-та им. Гнесиных: письма М. В. Юдиной (75, 1954—1968) к 16 адресатам, среди которых — С. А. Бромберг (57, 1954—1968), А. Д. Готлиб (1, 1960-е гг.), М. А. Гринберг (1, 1959), В. Е. Захаров (1, 1964), В. С. Люблинский (1, 1966), Б. С. Майзель (1, 1958), А. А. Пярт (2, 1961), Н. П. Рождественская (1, 1962), М. Н. Тюремнов (1, 1957), М. С. Шагинян (1, 1959); письма от устроителей и слушателей концертов, учеников, родственников, в их числе — В. Н. Гольдберг (1, 1955), Б. В. Залесский (1, 1956), Н. М. Колобанова (1, 1956), Б. В. Юдин (4, 1960); материалы пед. деят. М. В. Юдиной в 1950-х — 1960-х гг. в ин-те им. Гнесиных; биогр. док.

1954—1968. Ок. 120 л.

Ф. 527, 3.3; 8.18, 33, 35, 48, 73, 74; 9.11, 13, 38, 46; 12.35; 13.56; 14.31; 21. 9

27. Материалы из архива Аполлинарии Константиновны Соловьевой (р. 1894), библиографа и лингвиста: рукопись статьи «Взгляд как интуитивное общение между людьми» и копия отзыва Ю. С. Степанова об этой работе; мемуарные записи о братьях — Н. К. и С. К. Соловьевых, Г. И. Россолимо, В. Г. Шухове и Б. А. Фохте.

1976, 1977. 31 л.

Ф. 709, 3.34, 35

28. Воспоминания Марии Васильевны Солодовниковой (р. 1896), мед. сестры, переводчицы (возвращение в Россию из действующей армии по окончании первой мировой войны; участие в Великой Отечественной войне, окончание курсов ин. языков, работа в дипкорпусе и Советском комитете ветеранов войны; встречи с Г. К. Жуковым).

1970-е гг., 1978. 31 л.+8 фото.

Ф. 686, 4.15, 16

29. Воспоминания Софьи Евгеньевны Пестель (р. 1913), худож. по тканям (творчество матери автора — худож. В. Е. Пестель, выставки группы художников «Путь живописи»; занятия автора в школе художественного воспитания; Москва 1920-х — 1930-х гг.; упом.: П. Б. Александрова, В. И. Губин, Л. Ф. Жегин, Каретниковых, Мальмберги, Михалковы, М. А. Прохоров, П. Д. Соловьев, Солодовниковых, Н. А. Уdal'цова).

1977, 1978. 183 л.

Ф. 680. 3.19, 20

Е. П. Мстиславская

АВТОГРАФ Г. Р. ДЕРЖАВИНА

(«ЭХО. ЕВГЕНИЮ» И ПОСЛЕДНЕЕ СТИХОТВОРЕНИЕ)

В 1970 г. в отдел рукописей Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина поступил неизвестный автограф стихотворения «Эхо. Евгению» (ГБЛ, ф. 450, карт. 1, ед. хр. 8, далее — ГБЛ). Рукопись датирована автором 3 июля 1811 г. как и другой, отличный от него текст этого стихотворения, опубликованный в ряде изданий сочинений Г. Р. Державина (см. об этом далее).

Подобное обстоятельство не могло не вызвать недоумения, за разрешением которого пришлось обратиться к архиву Державина. При этом мы убедились в глубокой справедливости мнения известного советского ученого Г. А. Гуковского о большой ценности и необходимости тщательного изучения рукописного наследия Г. Р. Державина, одного из крупнейших русских поэтов конца XVIII — начала XIX в.¹ Его архив, отражающий своеобразие писательской судьбы и огромную творческую работу, не обследован как целостный комплекс взаимосвязанных материалов, он разбросан по разным хранилищам (ИРЛИ, ГИМ, ГБЛ и др.) и не имеет систематизированного научного описания, хотя сохраняет первостепенное значение при изучении текстов и творчества. К нему часто обращаются исследователи.

Своебразие рукописного наследия Г. Р. Державина — редкого для своего времени по объему и составу документов — состоит в обилии творческих рукописей. Здесь беловые автографы, переплетенные тома тщательно переписанных и отобранных для печати самим поэтом стихотворений, рабочие тетради, точнее — толстенные книги, масса черновых набросков, планов опубликованных и неизвестных, незаконченных и задуманных произведений, что представляет особенный интерес.

Среди этих рукописей мы обнаружили, в частности, несколько вариантов интересующего нас стихотворения «Эхо. Евгению». Кроме того — беловой автограф незаконченного стихотворения, связанного с замыслом «последнего» стихотворения Г. Р. Державина «Река времен в своем стремленьи...», который в то же время является позднейшей редакцией послания «Эхо. Евгению». Публикуемые варианты и редакции стихотворения «Эхо. Евгению» — ценнейший материал, помогающий, в известной мере, прояснить историю возникновения и смысл стихотворения «Река времен в своем стремленьи...», которое длительное время считалось «загадочным», стоящим особняком в творчестве Г. Р. Державина.

Тексты сопровождаются комментарием, который включает археографическое описание источников текста, их историю, описание процесса работы (от первоначального варианта до последней редакции), характер изменений, вносимых Державиным в содержание того или иного стиха, фразы, краткие биографические и историко-литературные сведения.

¹ Гуковский Г. А. Литературное наследие Г. Р. Державина.— Лит. наследство, 1933, т. 9/10, с. 369—396.

I Основной текст (ГПБ, ф. 247, оп. 1, № 3, л. 87—87 об.).

Касаюсь струн,— и гром за громом
От перстов с арфы в слух летит,
Шумит, бушует долом, бором,
В мгле шепчет с тишиной и спит;
Но вдруг, отдавшися от холма,
Возвратным грохотаньем грома,
Гремит и удивляет мир;
Так ввек бессмертно эхо лир.

О мой Евгений! Коль Нарциссом
10 Тобой я чтусь,— скалой мне будь;
И как покроюсь кипарисом
О мне твердить не позабудь.
Пусть лирой я, а ты трубою
Играя, будем жить с тобою,
На Волхове как чудный шум
Тьмой гулов удивляет ум.

Увы! лишь в свете вспоминаньем
Бессмертен смертный человек:
Нарцисс жил Нимфы отвечаньем,—
20 Чрез муз живут *пииты* ввек.
Пусть в перстя тела их обратятся,
Но вновь из перстя возродятся,
Так ожил Пиндар и Омир
От Данта и Петрарка лир.
Так, знатна часть за гробом мрачным
Останется еще от нас,
А паче свитком беспристрастным,
О нем восклиknет Клиин глас,—
Тогда и Фивов разоритель
30 Той самой Званки был бы читатель,
Где Феб беседовал со мной,—
Потомство возвзчит — с тобой.

II Разночтения первого варианта (ИРЛИ I; ф. 96, оп. 1, № 10, л. 69)

2. От арфы в слух с перст кто что струей ²
3. Шумит, бушует долом бором затихло всегда шепчет
4. Шепчет с тишиной и спит
5. Но вдруг от холма
8. Бессмертно, вечно эхо лир
9. Евгений! — Коль зовусь тобой Нарциссом
10. И назван так — скалой мне будь
11. Когда закроюсь кипарисом
12. Твердить о мне не позабудь
13. На лире — а ты трубою
14. Да будем вечно жить с тобою

² 2 свет летит

3 вечно

4 Затихло и спящие

5 бросит вдруг

8а Бессмертно так и эхо.

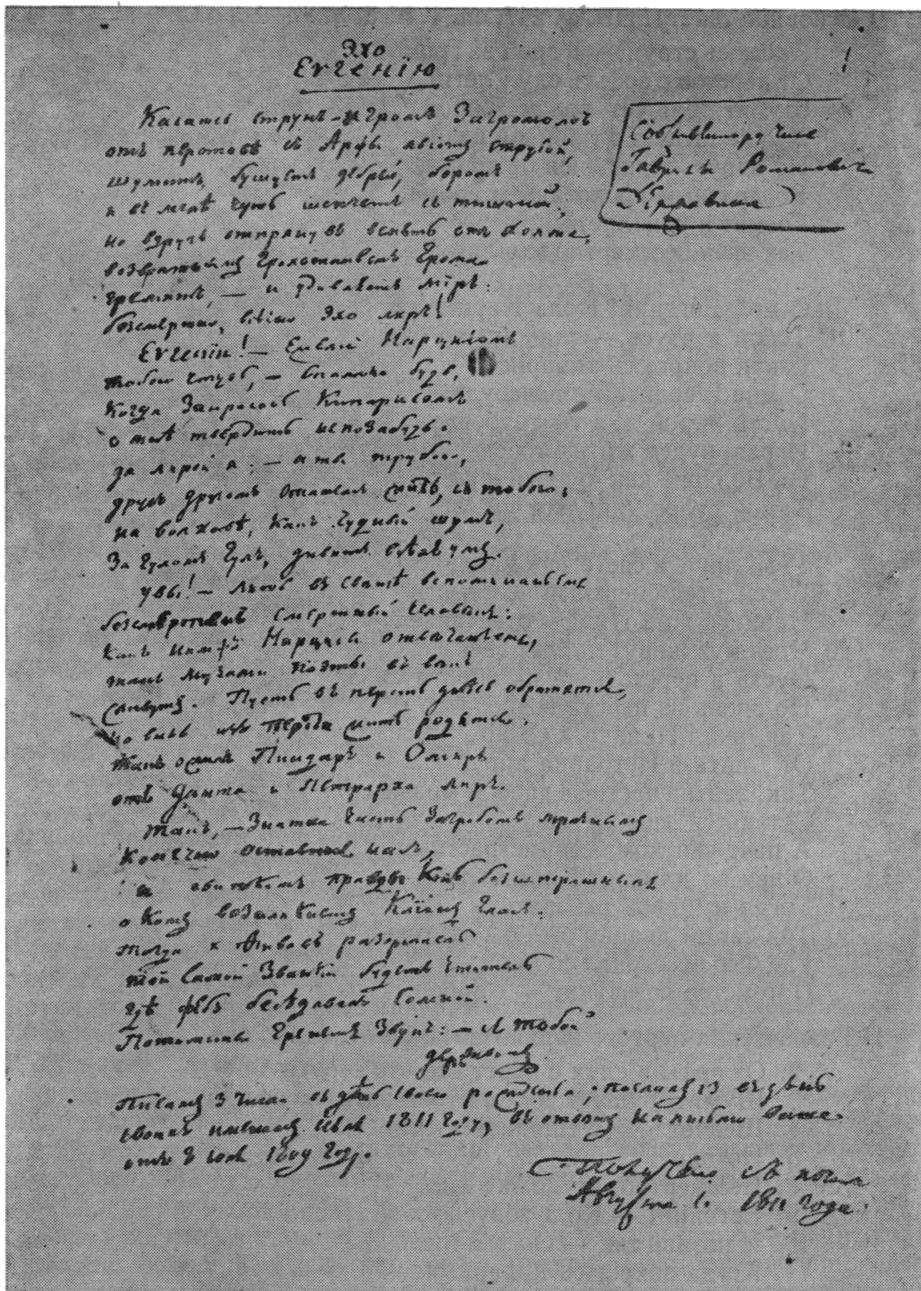
б Не умрет Эхо громких лир!

10а Чтобы и назван так

б Ты

13 На лире я

14 О так!



Стихотворение Г. Р. Державина «Эхо. Евгению». Автограф. 3 июля 1811 г. Ф. 450, 1.8

15. Как Волховский чудесный шум
16. За гулом гул дивит всех ум
17. Увы! — лишь в свете воспоминаньем
19. Как нимф Нарциссы отвѣчаньем ³

³ 19 Нарек кто нимф отвѣчаньем

20 Славься поэт, тебе музы свет

26 Конечно останется

27 Как свитком праведным бесстрастным

III Разночтения второго варианта (ГБЛ) *

2. От перстов с арфы льют струей
 4. И в мгле чуть шепчет с тишиной
 5. Но вдруг, отпрянув вспять от холма,
 8. Бессмертно, вечно эхо лир
 9. Евгений! — ежели Нарциссом
 10. Тобой я чтуся,— скалою будь
 11. Когда закроюсь кипарисом
 12. А ты твердить не позабудь
 13. Да лирой я: — а ты трубою
 14. Друг другом станем жить с тобою;
 16. За гулом гул дивит всех ум.
 19. Как Нимф Нарциссы отвечањем,
 20. Так музами поэты ввек слышут
 21. Пусть в перстъ днесъ обратятся
 22. Но вновь из персти слит родник
 26. Конечно останется от нас
 27. И свитком правды коль бесстрастным
 30. Той самой Званки будет чтитель.
 32. Потомство грянет звук — с тобой

IV Разночтения третьего варианта (ИРЛИ II; ф. 96, оп. 1, № 10, л. 74—75 об.)
Званское эхо. К Евгению.⁶

2. От перстов с арфы в слух *
 3. В тьме чуть шепчет дремлет с тишиной
 9. О так Евгений! Коль Нарциссом
 11. И скроюсь кипарисом
 23. Как воскрес как ожил Пиндар и Омир
 25. Верь знатна часть по гробе мрачном
 27. И паче в свитке коль беспристрастном.

V Разночтения второй редакции (ГПБ, ф. 247, оп. 1, № 4)

2. От арфы с резвых перст летит
 4. И в гулах тихих будто спит
 5. Но возбужденный вдруг от холма
 6. Обратным грохотаньем грома
 8. Бессмертен голос — эхо лир

31 Мы

32 а) слух, б) гул

⁴ «Писал 3 числа в день своего рождения, послал 13 с днем своих именин июля 1811 году, в ответ на письмо Ваше 8 июля 1809 году» (пояснения Державина).

⁵ Авторское примечание: «Писано 3 числа в день рождения автора. Послано 13 в день именин его июля 1811 года в ответ на письмо его [Евгения] от 8 июля 1809 года, в котором он похвалял званское эхо. Просил что-нибудь написать о сем удивительном явлении природы, подобно как писали Овидий и Вергилий».

6 2 а) в даль летит; б) льет рекой

9. Исчезли царства и народы
10. И впредь исчезнут и падут
11. Но вторят вечно холмы, воды
12. Глас пиэрид, что песнь поют
13. И если умолкла лира
14. Пиндара, Сафы и Омира
(далее текст не сохр.)

История текста

«Эхо. Евгению» впервые было опубликовано в 1813 г.⁷, затем без изменений вошло в Собрание сочинений Г. Р. Державина⁸.

Посмертно, без разнотений, издано Я. К. Гротом⁹, позднее А. Я. Кучеровым¹⁰.

Источником текста для всех перечисленных изданий послужила писарская рукопись с со-проводительной датой — 1811 г. (ГПБ, ф. 247, оп. 1, № 3), в переплетенном томе, где собраны писарские тексты стихотворений, отобранных поэтом и предназначенных для публикации в 6-м томе Собрания сочинений. Об этом свидетельствует разрешительная подпись цензора от 23 мая 1816 г.

Таким образом, публикавшийся текст бесспорно следует считать авторитетным. Другие рукописные источники текста не вносят изменений в представление об основном тексте. Но дают возможность проследить становление его и дальнейшее изменение в процессе переработки, к сожалению, не законченной. Наиболее ранняя рукопись — черновой автограф с незавершенной правкой (ИРЛИ, ф. 96, оп. 1, № 10, л. 69) — датируется началом июля 1811 г. (по положению среди других текстов). Он находится в объемистом томе (переплет сафьяновый, с тиснением, современный рукописи), значительное число начальных листов которого заполнено писарскими списками стихотворений Державина 1807—1808 гг. с точными датами в соответствующей хронологической последовательности. Авторская правка различной сложности. Далее идут черновые наброски стихотворений, дневниковые записи 1812—1814 гг. Очевидно, рукопись предназначалась для выправления текстов при подготовке к печати (на титульном листе рукой Державина написано «Сочинения том VII»), но постепенно превратилась в рабочую тетрадь. Правку стихотворий 1807—1808 гг., как и весь замысел 6-го тома, следует отнести к 1811—1812 гг. Текст стихотворения «Эхо. Евгению» был написан не ранее 3 и не позднее 12 июля 1811 г., так как, судя по авторской записи (рукопись ГБЛ), работа над стихотворением была начата 3 июля, а 13 июля уже был закончен следующий вариант (ГБЛ), который поэт отправил Евгению Болховитинову (беловой автограф на отдельном листе) и получен им 1 авг. 1811 г., судя по помете рукой Болховитинова. В тексте I варианта больше всего разнотений с окончательным текстом.

Во II варианте рукописи (ГБЛ, «Болховитиновская») также много отступлений от основного текста.

По времени возникновения, содержанию, стилистическим особенностям, характеру разнотений «текст Болховитинова» занимает промежуточное место между описанным выше текстом (ИРЛИ, ф. 96, оп. 1, № 10, л. 69) и другим текстом из той же рукописи (ИРЛИ, ф. 96, оп. 1, № 10, л. 74—75 об.). Это писарской (?) список с авторской правкой, расположенный в непосредственной близости к дневниковым записям 1812 г. Очевидно, его следует датировать предположительно началом 1812 г. Возможно, Державин возвратился к работе над стихотворением некоторое время спустя после отправки письма Болховитинову. Разнотений в этом тексте в сравнении с основным — немного.

Наконец последняя рукопись — беловой автограф без окончания (нижняя половина листа с текстом, судя по уцелевшим верхним линиям плохо различимых букв, оторвана), перечеркнутый рукой Державина (ГПБ, ф. 247, оп. 1, № 4, л. 64). Он обнаружен среди писарских рукописей с авторской правкой, черновых автографов, которые следует датировать, хотя и с очень большой осторожностью, 1815—1816 гг. Незначительная часть стихотворений, находящихся в этой папке, должна была войти в 6-й том Собрания сочинений Державина, не увидевший свет при жизни поэта. В сравнении с рукописью основного текста «Эхо. Евгению» (ГПБ, ф. 247, оп. 1, № 3), цензурой 23 мая 1816 г., разрозненные листы (ГПБ, ф. 247, оп. 1, № 4) хронологически близки ей. В рукопись, предназначенную для печати, вошел известный текст потому, что правка Державину не удалась, не была завершена¹¹, либо он продолжал работать над стихотворением и после сдачи тома в печать.

Последняя рукопись содержит существенные разнотечения с ранним вариантом и является новой редакцией стихотворения. Рукописи стихотворения не дают исчерпывающей картины работы Державина, так как есть пробелы, которые объясняются тем, что поэт, как и многие его современники, на первоначальных стадиях обычно пользовался грифельной доской¹², на

⁷ Сочинения и переводы Российской академии. Спб., 1813, ч. 6, с. 172.

⁸ Державин Г. Р. Собрание сочинений: В 5-ти т. Спб., 1816, т. 5, с. XXXIV.

⁹ Державин Г. Р. Полное собрание сочинений: В 9-ти т. Спб., 1866, т. 3, с. 92—93.

¹⁰ Державин Г. Р. Стихотворения. М., 1958, с. 289—290.

¹¹ А велась она, судя по всему, одновременно с подготовкой им к печати последнего тома Собрания своих сочинений.

¹² Державин Г. Р. Стихотворение. М., 1957, с. 546.

которой отрабатывал строфы. На бумагу переносилась «сводка» — уже в какой-то мере сложившийся текст. Мог поэт обращаться к грифельной доске и на промежуточных стадиях. Эта особенность техники Державина снижает возможность представления творческой лаборатории поэта во всей полноте, но не исключает ее целиком. В данном случае, как бывает нередко, на бумаге закреплены существенные этапы авторской работы.

Прежде всего на основании сопоставления вариантов первой редакции можно сделать вывод, что уже на ранней стадии — первоначальной сводки — композиция, количество строф, стихов, большинство опорных слов, рифм были найдены сразу и составили образно-стилистическую канву стихотворения.

Касаюсь струн — и гром за громом
 От арфы
 Шумит, бушует долом, бором
 . . . [шепчет с тишиной] и спит
 Но вдруг от холма
 [возвратным] грохотаньем грома
 Гремит и удивляет мир
 Бессмертно... — эхо лир!
 . . . Евгений! Нарциссом
 . . . чтусь скалой будь
 кипарисом
 твердить не позабудь
 . . . лирой я, а ты трубою
 жить с тобою
 на Волхове как чудный шум
 дивит всех ум
 Увы! лишь в свете вспоминаньем
 Бессмертен смертный человек
 . . . Нимф . . . Нарциссы . . . отвечаньем
 поэты ввек
 обратятся
 Но вновь из возродятся
 Пиндар и Омир
 От Данта и Петрарка лир
 Так знатна часть за гробом мрачным
 Конечно останется от нас
 и свитком [правды] беспристрастным
 о ком воскликнет Клиин глас,
 Тогда и Фивов разоритель
 Той самой Званки будет читатель,
 Где Феб беседовал со мной
 Потомство с тобой

Объем работы, проделанной Державиным на бумаге, был довольно значительным. Какова же была суть последующих доработок и поисков? Рассмотрим становление окончательного текста 1-й редакции и характер изменений, определивших возникновение 2-й редакции стихотворения.

Первый стих, найденный сразу, в I варианте зачеркнут, во II — восстановлен и далее остался неизменным: «Касаюсь струн и гром за громом» — образ, характерный для Державина, с его тяготением к эмоционально-сильному, патетическому строю поэтической речи.

Следующий стих в I варианте сбивчив и незавершен: «От арфы в слух», далее зачеркнуто *что*, вписано *что*, зачеркнуто в *слух*, оставлено *свет летит*. Стержневое слово стиха *летит* не соответствовало другому компоненту развернутой метафоры *струей*. Во II варианте здесь вместо *летит* появляется традиционный для поэтики XVIII—XIX вв. образ — *льют* («звуки льются») в словосочетании «От перстов с арфы льют струей». Необходимость слова *струей* на конце стиха определялась не только структурой метафоры, но и перекрестной рифмой (на конце 4-го стиха стояло слово *тишиной*). Но смысл словосочетания *льют струей* не увязывался с содержанием первого стиха: *гром за громом* [...] *льет струей*. Поэтому в III варианте Державин возвращается к первоначальному решению, несколько измененному: «От перстов с арфы (в даль — зачеркнуто) в слух *летит*». Перемена рифмующегося слова *струей* на *летит* повлекла за собой изменение рифмы и метафоры 4-го стиха. В том же III варианте Державин вписал сначала «В [тьме], чуть шепчет дремлет с *тишиной*», но вернулся к дополненному I варианту: «В мгле шепчет с *тишиной* и *спит*».

Во второй редакции второй стих вновь изменился: «От арфы с резвых перст *летит*». При его переработке возросла интенсивность метафоры. Освобождение от инверсии сообщило стиху мерность и интонационную гибкость.

В I варианте следующий стих начат со слова «Затихло», которое заменено затем глаголом «шепчет»: «Шепчет с *тишиной* и *спит*». Во II варианте: «И в мгле чуть шепчет с *тишиной*». В III — возникло колебание в выборе опорного слова *шепчет* или *дремлет*. Сначала Державин вписал оба слова, потом вычеркнул всю строку и восстановил I вариант, но в несколько ином виде: «В мгле шепчет с *тишиной* и *спит*». Слово *дремлет* в этом метафорическом ряду не было чужерод-

ным. Но его судьбу решила очевидность в нем «непоэтических» предметных признаков, не поддающихся переносным значением, как на уровне стиховой культуры Державина, так и его младших современников¹³.

Во 2-й редакции стих был переработан очень основательно. Изменилась лексика, смысловое наполнение стиха. «Шепчет с тишиной и спит» исправлено на «И в гулах тихих будто спит». Новый вариант (не тихо звучит и замолкает, а спит в тихих *отзывах*) органично вписался в контекст строфы, стержневым образом которой является образ «эха», означающий *отзвук*.

Работа над пятым стихом в I варианте не была доведена до конца. Написано и вычеркнуто «Но бросит вдруг», оставлено «Но с кручи огненная с холма» — слова, не связанные единство мысли или образа. Во II варианте рисунок стиха определился: «Но вдруг отпрянуть вспять от холма». Но и этот текст дорабатывался позднее. Глагол *отпрянуть* (отскочить), характеризующий движение, был заменен «слуховым», так как он явно ближе всему метафорическому ряду данной строфы. Но и этот вариант не удовлетворил Державина. Во 2-й редакции возникает новый образ «возбужденный вдруг от холма», в котором сопряжены два взаимодополняющих, переносных значения (пробужденный и вновь появившийся, отозвавшийся). Они в равной степени отвечают семантике стержневых образов: сна и отзыва (эха) — и способствуют логическому завершению метафоры.

Изменения в шестом стихе незначительны. «Возвратным грохотаньем грома» в I, II, III вариантах Державин во 2-й редакции переменил на «Обратным грохотаньем грома». *Возвратным* и *обратным* — синонимы. Второе — лишено архаического опоэтизированного ореола. В слове *обратный* необходимый оттенок значения — «ведущий назад», — на наш взгляд, насколько сильнее. В подборе слов в шестом-седьмом стихах очевидно стремление к звукоподражанию, отвечающему колориту строфы:

Возвр — грох — гро
Гре — мир —

Седьмой стих в I — III вариантах и во 2-й редакции не менялся: «Гремит и удивляет мир».

Восьмой и девятый стихи перерабатывались мало. В несколько приемов были устраниены синонимические ситуации. Во II строфе в 9-м стихе замена одного компонента — «назван» — «чтусь» сообщила стиху иной эмоциональный оттенок — пietета, соответствующего семантике нового слова.

11-й стих в I и II вариантах оставался без изменений: «Когда закроюсь кипарисом». В III варианте сначала он принял такой вид: «И скроюсь если кипарисом», затем: «И коль покроюсь кипарисом». Очевидны синонимы *закроюсь* — *скроюсь* — *покроюсь*, в пределах которых шел поиск наиболее эквивалентного данному метафорическому ряду компонента.

В первых двух — *закроюсь*, *скроюсь* — преобладает значение спрятаться, скрыться из глаз. Причем, в последнем — также сильно переносное значение (удалиться, исчезнуть под кипарисом), возможность оживления которого должна была мешать восприятию метафоры. В ее основе — представление о древесных зарослях, покрывающих местность. Этим, основанным на сравнении, соположенным элементам более соответствовало слово *покрыться*, т. е. *застлать*.

12-й и 13-й стихи не переделывались.

Изменения в 14-м стихе во всех вариантах касаются не только его стилистического рисунка, но и прежде всего смысла, что в масштабе строфы довольно значительно. I вариант стиха: «Да будем вечно жить с тобою» — отвергнут, очевидно, как противоречивший идеи стихотворения в целом. Державин сомневался в абсолютном бессмертии человека (ср. в третьей строфе: «вспоминанье Бессмертен смертный человек»). Поэтому он заменил этот стих сначала во II варианте: «Друг другом станем жить с тобою», а затем и в III — на «Играя будем жить с тобою». В результате метафора обрела законченный, логически стройный вид:

Пусть лирой я, а ты трубой
Играя будем жить с тобою.

15-й стих «Как Волхова чудесный шум» (I вариант) исправлен: «На Волхове так чудный шум». И в этом виде перенесен в III вариант.

В 16-м стихе вместо «За гулом гул дивит всех ух» I—II вариантов поэт остановился на III варианте: «Тьмой гулов удивляет ум». Слово *тьма* употребляется в переносном смысле, что усиливает эмоциональную выразительность образа.

Третья строфа сложилась в основном уже в I варианте. Новый вид приобрел во II варианте 21-й стих «Пусть в персть днесь обратимся», и несколько переделан в III: «Пусть в персть тела их обратятся». Слово *персть*, вероятно, показалось Державину более уместным, чем первоначальное *прах*, в котором прямое значение в известной степени могло затемняться побочным, нарушающим необходимое семантическое равновесие.

23-й стих в I варианте начался словом «Воскреснет»: «Воскреснет Пиндар и Омир». Во II варианте акцент меняется: «Так ожил Пиндар и Омир». В III варианте вместо «ожил» Державин написал «воспрыял», но затем отверг его и вернулся ко II варианту.

Снова возникает синонимический ряд слов-образов, в данном случае несущих особенную смысловую нагрузку, организующих метафорическое поле стиха: *воскреснет* — *ожил* — *воспрыял* — *ожил*. Как видим, Державин остановился на сравнительно нейтральном — *ожил* — после некоторых раздумий. *Воскреснет*, вероятно, пробуждало несоответствующие семантике метафоры ассоциации с церковным обиходом. В слове *воспрыял* живо ощущалось прямое значение

¹³ О полемике по поводу употребления слова *дремлет*, разгоревшейся приблизительно в то же время, когда Державин работал над этим стихотворением, в 1815 г., между «арзамасцами» см.: Гинзбург Л. Я. Олирике. Л., 1977, с. 33—36.

(вскочить, встрепенуться), недостаточно поглощенное оттенком, соответствующим значению слова *ожил*¹⁴.

Остальной текст не претерпел коренных изменений.

В I варианте последнего стиха пьесы велся поиск в пределах синонимического ряда *звук — гул — звук*, но стих остался недописанным. Не стал окончательным и II вариант: «Потомство грянет звук — с тобой». В дальнейшем, заменив словосочетание «грянул звук» словом иной стилистической окраски — *воззвучит*, Державин добился большей сопложенности этого члена метафоры с остальными. *Воззвучит* примыкает к синонимическому ряду, включающему слово *эхо* (воззвывать — прозвучать вновь), стержневому в смысловом отношении для всего стихотворения.

Таким образом, работа Державина над текстом стихотворения складывалась из нескольких этапов и была неоднородной.

Первоначально намечалась композиция всего стихотворения, рифмы, опорные по смыслу слова, облик и структура метафоры, как правило, имеющей конструктивное значение для композиции и семантики той или иной строфы. Затем по строфам текст более детально отрабатывался, как и канва, на грифельной доске. Следы этой привычки видны и в других рукописях (ГПБ, ф. 247, оп. 1, № 4 и др.), где многократно перебеляется, перерабатывается текст одной и той же строфы, вне связи с остальным текстом.

Затем на бумагу переносилась «сводка» и дорабатывалась в несколько приемов. Причем в результате изменялась не вся система данного текста, а отдельные ее элементы.

В работе над данным стихотворением можно отметить следующие особенности правки. Во-первых, уточнение стилистического ореола слова (*назван — чтусь*). Далее — уточнение семантики опорных слов, исходя из контекста стиха и, одновременно, строфы (*воскреснет — ожил — воспрыял — ожил*). Затем — выбор из соответствующего синонимического ряда слов, обусловленных в первую очередь логикой развертывания метафоры в контексте строфы и в соответствии с содержанием стихотворения в целом (*отпрянуть — отдаться — воззажденный*). Наконец, изменение семантики стиха и строфы в целом, исходя из контекста стихотворения (см. о 14-м стихе — выше).

Творческая работа Державина, какой бы характер она ни носила (стилистической, смысловой или композиционной правки), протекает сначала на уровне *малого контекста* (стиха), затем *среднего* (группы стихов, строфы) и *крупного* (стихотворения в целом).

Будет уместно рассмотреть теперь, каков же эффект целенаправленного и длительного труда Державина. Остановимся вначале на содержании первой редакции стихотворения.

Сопоставление рукописей свидетельствует, что от I к III варианту тема, ее трактовка не изменились. Стихотворение посвящено проблеме значения поэзии и роли поэта в духовной жизни общества. Образ *эха*, будучи композиционным стержнем стихотворения, выполняет сюжетную функцию, но находится в сложной и неоднозначной позиции по отношению к его содержанию. Смысловое наполнение эха меняется от строфы к строфе. В первой строфе *эхо* — явление природы, описанное в динамике действия от возникновения («Касаюсь струн — и гром за громом. От перстов с арфы в слух летят. Шумит, бушует долом, бором . . .») к медленному угасанию («В мгле шепчет с тишиной», паузе (*и спит*), всплескам новых отзывков («Но вдруг отдавшиеся от холма, Возвратным грохотаньем грома Гремит и удивляет мир»). Как параллель к завершенному, исчерпавшему себя описанию, заключенному в этой строфе, вводится последний стих («Так ввек бессмертно эхо лир!»), который служит ключом к пониманию смысла всей строфы и темы стихотворения. Бессмертны, по мысли Державина, не поэзия в целом, а те поэтические произведения, которые, подобно эху, передаются от одного поколения поэтов к другому. В основе структуры развернутой метафоры, образующей первую строфи, лежит принцип *уподобления* близких по смыслу прямых значений слов *арфа* и *лира* (как музыкальных инструментов). Но этот принцип распространяется и на *переносное значение* слова *лира*, которое в поэтическом словаре Державина и его современников остается символом поэзии, лирики, творчества и существует в данном контексте с прямым значением. В итоге феномен человеческой общности — явление искусства — уподобляется феномену природы¹⁵.

Основная тема второй строфы — судьба поэта. Здесь два ряда аналогий. Один — между характером отношений героя древнегреческого мифа (Нарцисса и Эха) и поэта и историка литературы («Коль Нарциссом тобой я чтусь — скалой мне будь»). Другой — заключен в эмблематической формуле («На лире я, а ты трубою¹⁶, Играя будем жить с тобою»). В признании

¹⁴ О словоупотреблении *воспрянувших* см.: Ги н з б у р г Л. Я. Олирике. М., 1977, с. 36.

¹⁵ Этим приемом Державин пользовался неоднократно, считая его эффективным: «Новость, или необыкновенность чувств и выражений, заключается в том, что когда поэт неслыханными до него изречениями, подобиями, чувствами или картинами поражает и восхищает слушателей, излагая мысли свои в прямом и переносном смысле, так чтобы они по сходству с употребительными известными картинами или самой природою, по тем или другим качествам, не взирая на свою новость, тотчас ясны становились и пленяли разум...» — Д е р ж а в и н Г. Р. Указ. соч., 1872, т. 7, с. 347.

¹⁶ Нимфа Эхо — олицетворение одного из явлений природы (горного и речного эха). Из-за неразделенной любви к Нарциссу превратилась в скалу, издающую Эхо. Иносказательно — отголосок. Труба — атрибут славы. Здесь и в других произведениях Державина слова *лира* и *труба* играют роль слов-сигналов, носителей устойчивых метафорических образов, которые входят в традиционной эмблематике. Например: «Пряяя одна трубу златую, Другая, строя лирный глас. Та арфу, та свирель простую, Воспели — и воспел Парнас». («На выздоровле-

заслуг поэта историком литературы, который становится как бы его эхом («О мне твердить не позабудь»), Державин видит одну из возможностей продолжения жизни поэтических творений. И в этой ситуации, как и в первой строфе, Державин проводит аналогию с явлением природы («На Волхове так чудный шум Тьмой гулов удивляет ум . . .»).

Третья строфа своеобразна по содержанию, назначению и образно-поэтическому решению. Цепь ассоциаций расширяет смысл предыдущих строф. Бессмертие поэта и поэзии определяется непреложной социальной зависимостью: «Увы! лишь в свете воспоминаньем Бессмертен смертный человек. Как нимф Нарциссы отвечаю Чрез муз живут поэты ввек», — и поясняется: «Так ожил Пиндар и Омир От Данта и Петrarка лир» — поэзия древних греков стала достоянием мировой культуры благодаря искусству Средневековья и Возрождения.

Завершающая четвертая строфа подытоживает развитие лирической темы на новом материале. Державин убежден, что только часть поэтических творений бессмертна, тех, которым свойственна правдивость. Тогда их пощадят время и пламя войны.

Таким образом, в основе сюжета стихотворения лежит диалектическая триада: природа — человек — общество. На аналогии, которую усматривает Державин между законами природы, развития человеческого общества и искусства, основывается его идея непреходящей ценности поэзии, поэта и человека, понятая как результат преемственности поколений. В этом Державин выходит за рамки современных ему метафизических представлений и оказывается близок наукофилософским учениям конца XVIII в., в частности И. Г. Гердера¹⁷, к трудам которого поэт в 1810-е гг. проявлял интерес¹⁸.

Проблематика стихотворения связана и с другими коренными вопросами философии. Поэт воспринимает мир не как нечто раз и навсегда данное, а в движении противоположностей: от бытия к небытию и обратно (строфы III—IV), от частного к общему, от общего к конкретному (строфы I—II). Он постигает явления не только в настоящем (строфы I—II), но и в прошлом и будущем (строфы III—IV), видит их взаимосвязь (переходы от грома к тишине, от бытия к небытию, в пепел — из пепла).

Эти особенности содержания стихотворения позволяют отнести его к области философской поэзии. Оригинальный прием сопоставления явлений природы и законов человеческого бытия, положенный в основу композиции стихотворения Державиным, получил распространение позднее в поэзии XIX в. как принцип построения философской пьесы, особенно в лирике Тютчева и Фета.

Если сравнить уцелевшие две строфы 2-й редакции с окончательным текстом 1-й, то станет очевидно, что они подверглись коренной переработке. Первая строфа — стилистической. Вторая — смысловой. Так возникает новое стихотворение, со своей темой и образами, чрезвычайно близкими последнему стихотворению. Поэтому целесообразно эти два текста рассматривать одновременно, сопоставляя.

[«Эхо. Евгению»]

Касаюсь струн — и гром за громом
От арфы с резвых перст летит.
Шумит, бушует долом, бором
И в гулах тихих будто спит;
Но возбужденный вдруг от холма
Обратным грохотаньем грома,
Гремит и удивляет мир.
Бессмертен голос — эхо лир.
Исчезли царства и народы,
И впредь исчезнут и падут,
Но вторят вечно холмы, воды
Глас пиэрид, где песнь поют.
И если умолкала лира
Пиндар, Сафы и Омира...¹⁹

Река времен в своем стремленьи,
Уносит все дела людей,
И топит в пропасти забвенья
Народы, царства и царей.
А если что и остается
Чрез звуки лиры и трубы,
То вечности жерлом пожрется
И общей не уйдет судьбы.

Нельзя не обратить внимания на явные текстологические и образно-семантические соответствия. Оба стихотворения, как и первая редакция пьесы «Эхо. Евгению», — развернутые медитации на одну тему. Но решают они ее неоднозначно.

Своебразие произведения объясняется в значительной степени контекстом переписки Державина с Евгением Болховитиновым. Основное содержание этой, примечательной во многих отношениях переписки составляли историко-литературные и теоретические вопросы²⁰.

ние Мецената». — Д е р ж а в и н Г. Р. Указ. соч., 1864, т. 1, с. 124). Позднее этот прием вошел в арсенал поэзии мысли: «Резец, орган, кисть! счастлив, кто влеком...». (Б а р а ты н с к и й Е. А. Полн. собр. стихотворений. Л., 1957, с. 187), «Пока человек естества не пытал Горнилом, весами и мерой...» (Б а р а ты н с к и й Е. А. Указ. соч., с. 176).

¹⁷ См.: Г е р д е р И. Г. Идеи к философии истории человечества. М., 1977, с. 114—115; Г е р д е р И. Г. Избранные сочинения. М.; Л., 1959, с. 113—114.

¹⁸ Д е р ж а в и н Г. Р. Указ. соч., т. 7, с. 593, 595, 596, 597, 634.

¹⁹ Характерно, что в рукописи нет указаний на адресат, биографические подробности, сопутствовавшие ранее тексту послания. Отсутствует название. Все это придает отвлеченно-абстрактный характер поэтической сентенции, стремящейся к философскому высказыванию.

²⁰ Хронологический охват ее невелик: 1804—1816 гг. Опубликована частично в издании Я. К. Грота, периодических изданиях (см.: История русской литературы XVIII века. Библиографический указатель. Л., 1968, с. 443 и др.).

Адресат послания и корреспондент поэта — Евгений (Евфимий Алексеевич) Болховитинов, епископ Новгородский и Старорусский, составитель «Словаря русских светских писателей»²¹, первый биограф Державина, восторженный ценитель его дарования, знаток русской, европейской и восточной поэзии и нередко помощник в работе над теоретическими трактатами. Таким образом, атмосфера письета по отношению к искусству как бы заранее задана в послании, как и его программный характер, свойственный и другим стихотворениям, посвященным Болховитинову («Жизнь Званской»).

Тема послания была подсказана Державину Болховитиновым. Он проницательно усмотрел некоторое сходство между явлением эха и судьбой поэта. Это сопоставление заключало в себе зерно необычного художественного эффекта, который с течением времени был оценен Державиным. А до того Болховитинов несколько раз напоминал об этом сюжете:

«Ваше высокопревосходительство!

Милостивый государь!

Сердечное приношу благодарение за благоприятнейшее письмо от 21 августа и за обещание ландшафта Званского. Он наперед уже рисуется в воображении моем с самой лучшей стороны. Цицеронов Эскулап, Мантуя и Брандузий Вергилиевы, Суэл Овидиев, Венуза Горациева — славны своими стихотворцами. Будет и Званка звонка Вашими песнями, так как Званка она своим эхом. Сии два звона в потомстве будут вечевым колоколом для республики русских стихотворцев. Может быть на том холме, под коем лежащего Волхова поете Вы в песнях, поставлен будет вам истукан с такою, например, надписью:

Средь сих болот и ржавин
С бессмертным эхом вечных скал²²
Бессмертны Песни повторял
Бессмертный наш певец Державин.

«Званская жизнь» Ваша уже напечатана в XVI номере «Вестника». О сем я читал в полученных вчера «Московских ведомостях». Теперь и я в славе Ваших сочинений одною черточкою буду известен потомству и за то искреннейше благодарю, а музу вашу опять прошу не предаваться сну и потешить хотя там же (неразб.) подругу свою званское эхо. Хутынь», — писал он 24 авг. 1807 г.²³.

8 июля 1809 г. Болховитинов пишет вновь Державину: «Почтеннейшее письмо Вашего Высокопревосходительства от 6 июня из достопамятной Званки получил я. Вы опять в соседстве с бессмертным эхом, которое, верно, в первый день Вашего приезда проснулось от зимнего сна. Я помню у Овидия, книга 3 *Превращений*, описание эха, гоняющегося за Нарциссом:

«Кто тут? Вскричал Нарцисс: Кто тут? Вскричало эхо.

Поди ко мне — рек тот: Поди ко мне, рекло и эхо.

Бежишь ты — ты бежишь: друг друга укоряют.

Постой — постой, один другому повторяют».

Пииты повествуют, что нимфа Эхо, любя Нарцисса и не видя от него взаимной любви, иссохла от уныния и превратилась в скалу, сохранившую в себе вместо жизни один только голос. Званское эхо также может упрекать своего любимого Барда, не пропевшего ему ни одного приветливого стиха. Нарцисс у Овидия был по крайней мере приветливее²⁴.

Державин оценил и принял замысел Болховитинова, создав стихотворение как бы «на заданную тему». Тут есть и Нимфи, и Нарцисс, и бессмертное эхо, и бессмертный поэт, которые упоминаются Болховитиновым, но — стихотворение в основе своей полемично.

Идея бессмертия поэта, воспетой Болховитиновым и неоднократно звучавшей в прежних стихах Державина, здесь противостоит мысль о бессмертии поэтических творений как результата особой сферы духовной и общественной деятельности.

Тема вечности поэтического искусства не только оригинально решается в стихотворении «Эхо. Евгению», но и связана с коренными проблемами творчества Державина и русской эстетики 1800-х — 1810-х гг. Эпизодически она затрагивалась во многих произведениях. Целиком ей посвящены «Памятник» (1796), «Лебедь» (1804), «Эхо. Евгению» (1811—1816). Кроме того, на эту тему было задумано много других, набросками, планами, прозаическими отрывками которых пестрят его рукописи 1800-х — 1810-х гг.: «История поэзии» (ГПБ, ф. 247, оп. 1, № 2, л. 59 об. — стихотворение), набросок послания «О покровительстве отечественному слову» (там же, без шифра), «Золотая арфа» (там же, № 4) и др.

В целом можно различить несколько последовательно сменяющихся точек зрения Державина на сущность и ценность поэтического творчества. Вначале — пишет по отношению к роли поэта, высокому общественному значению поэзии (1796). Позднее, в пору оживления русской эстетической мысли, в атмосфере горячих литературных споров, на волне остро протекавшего самоутверждения поэтического творчества как важного рода духовной деятельности, в преддверии решения проблемы литературного профессионализма, Державин увлекается вопросами эстетики и поэтики и в теоретическом аспекте.

²¹ Евгений [Е. А. Болховитинов]. Новый опыт исторического словаря о российских писателях.— Друг просвещения, 1805, ч. 1, № 1, с. 35—51 и др.; Словарь русских светских писателей, соотечественников и чужестранцев, писавших в России., 1831, т. 1.

²² «Под эхом вечных скал разумеется здесь эхо от выстрелов (из маленьких пушек, бывших у Державина), которые «несколько раз по лесам Волхова удивительно отдаются». Болховитинов любил слушать это эхо». — Д е р ж а в и н Г. Р. Полн. собр. соч., т. 3, с. 92.

²³ ГПБ, ф. 247, без шифра, л. 11.

²⁴ Д е р ж а в и н Г. Р. Указ. соч., т. 3, с. 92.

В русле этих явлений возникает новый мотив: бессмертия поэзии на основе преемственности творчества в силу ее немеркнущего общественного значения, независимо от места и времени создания. Эта мысль воплощена в лишенном внешних эффектов послании «Эхо. Евгению» (1811—1816).

Во 2-й редакции стихотворения «Эхо. Евгению» статус поэзии оценивается выше, чем судьбы народов и царств. Они исчезнут, но поэзия бессмертна. В «последнем» стихотворении, по мысли Державина, поэзия и человек равно обречены тлению. Таким образом, представление о бессмертии поэзии, продиктованное убеждением в ее необычайно высоком назначении, сменяется глубоким разочарованием, выраженным в сильной, афористической форме. До сих пор замысел стихотворения «Река времен в своем стремленьи...» сводится к описанию эмблематического изображения всемирной истории, характерного для обихода конца XVIII — начала XIX в., которое висело в кабинете Державина²⁵. Основано это на свидетельстве ближайшего окружения поэта. Более вероятно, что стихотворение возникло на основании раздумий над издавна волновавшими его проблемами и как наиболее яркое и закономерное выражение сложного, исполненного противоречий отношения к миру.

²⁵ Д е р ж а в и н Г. Р. Стихотворения. М., 1958, с. 546; Д е р ж а в и н Г. Р. Стихотворения. М.; Л., 1933, с. 549; Сын отечества. 1816. № XXX, с. 175.

ПИСЬМО Н. Н. КАШКИНА К ОТЦУ О ВЕЧЕРЕ, ПРОВЕДЕННОМ У Л. Н. ТОЛСТОГО

Публикуемое письмо адресовано Николаю Сергеевичу Кашкину (1829—1914), который в дни своей молодости был близко знаком с Л. Н. Толстым. Познакомились они летом 1853 г. на Кавказе, куда Н. С. Кашкин был сослан по делу петрашевцев. Дружба молодых офицеров была недолгой, но добрые воспоминания о ней они сохраняли до конца жизни¹. Выйдя в отставку в 1858 г., Н. С. Кашкин поселился в своем имении в Калужской губ. Он принял активное участие в подготовке и проведении крестьянской реформы, входя в состав либерального меньшинства Комитета по подготовке крестьянской реформы в Калужской губ.

С Л. Н. Толстым он больше не встречался. Но случилось так, что знакомство с писателем и его семьей продолжили дети Н. С. Кашкина: его дочь Екатерина Николаевна (в замуж. Цурикова, 1861—1900) и сын Николай Николаевич (1869—1909), автор публикуемого письма.

История полувековых связей семей Кашкиных и Цуриковых с семьей великого писателя представляет большой интерес для исследователей жизни и творчества Л. Н. Толстого. Поэтому к 150-летию со дня рождения писателя в «Записках отдела рукописей» наряду с другими материалами были опубликованы отрывки из дневника Цуриковых об их неоднократных встречах с Л. Н. Толстым в 1891—1898 гг.² Публикуемое письмо Н. Н. Кашкина продолжает историю этого многолетнего знакомства, продлевая его временные рамки до 1901 г.

Н. Н. Кашкин, служивший в разные годы в Министерстве государственных имуществ, в Главном тюремном управлении, в Калужском окружном суде и Козельском земстве, более всего известен своим исследованием истории рода Кашкиных по материалам богатейшего семейного архива³.

Осенью 1901 г. Н. Н. Кашкин лечился в Ялте. В это же время в Гаспру по совету врачей приехал Л. Н. Толстой. Прежнее знакомство с писателем позволило Н. Н. Кашкину нанести визит Л. Н. Толстому. Назвать точную дату знакомства Н. Н. Кашкина с Л. Н. Толстым не представляется возможным, но из дневника Цуриковых известно, что 22 нояб. 1892 г. Н. Н. Кашкин приезжал к сестре в имение Огничное Чернского у. Тульской губ., когда там гостила Л. Н. Толстая⁴. Судя по письму, болезнь писателя стесняла Н. Н. Кашкина, но время его визита в Гаспру было выбрано достаточно удачно, так как позднее состояние здоровья Л. Н. Толстого значительно ухудшилось⁵. На следующий же день после поездки в Гаспру Н. Н. Кашкин подробно описал ее в письме к отцу.

Это письмо представляет интерес для исследователей рядом деталей жизни Л. Н. Толстого. Одни из них подтверждают известные факты, другие уточняют или дополняют их. В связи с этим хочется напомнить, что письмам, как и дневниковым записям, следует отдавать предпочтение перед теми источниками, которые отделены от описываемого события длительным промежутком времени. Так или иначе каждое живое и достаточно объективное свидетельство современника о великом писателе и его окружении не может сегодня не интересовать как специалиста, так и любого читателя.

Публикуемое письмо поступило в отдел рукописей Библиотеки имени В. И. Ленина в 1964 г., т. е. позже написания и опубликования обзора архива Кашкиных⁶. Видимо, поэтому оно прошло мимо внимания исследователей, а следовательно его публикация тем более представляется необходимой.

Письмо хранится под шифром: ф. 121, 3.36.

¹ Кашкин Н. Н. Родословные разведки. Спб., 1913, т. 2, с. 572—573; Бакинский В. С. Годы сомнений и страстей. Л., 1977, с. 120, 122—123, 211—223.

² Сидорова А. Б. Встречи с Л. Н. Толстым. (Из огнищенского дневника Цуриковых).— Зап. отд. рукописей, 1978, вып. 39, с. 154—171.

³ Подробнее о Н. Н. Кашкине см.: Кашкин Н. Н. Указ. соч., т. 2, с. 577—581.

⁴ Зап. отд. рукописей, вып. 39, 1978, с. 162—163.

⁵ Оболезни Л. Н. Толстого в 1901—1902 гг. см.: Буланже П. А. Болезнь Л. Н. Толстого в 1901—1902 годах.— Минувшие годы, 1908, № 9, с. 33—68; Оболенская Е. В. Моя мать и Лев Николаевич.— Летописи Гос. лит. музея. М., 1938, кн. 2, с. 302—306; Письма Е. В. Оболенской к М. Л. Маклаковой.— Там же, 1948, кн. 12, с. 137—141.

⁶ Сидорова А. Б. Архив Кашкиных.— Зап. отд. рукописей, 1960, вып. 23, с. 17—25.

4 октября 1901

Ялта

Дорогой друг папочка! Теплым и темным вечером ездил я вчера к Толстым в Гаспру — прелестное именье со старым барским домом, гр[афины] Паниной, убедившей Льва Ник[олаевича] принять ее гостеприимство, хотя они виделись всего раз в жизни, в Ясной Поляне¹. Приехал я в Гаспру (от меня верст 11, от Алупки 6) после 7 ч[асов] вечера, а уехал в 9½ ч[асов]. Лев Ник[олаевич] и графиня², к [отор]ую я видел в первый раз, приняли меня любезно, а Оболенские³ очень радушно. С ними же находится младшая дочь Л[ьва] Н[иколаевича], хорошенъкая Александра Львовна, а скоро ждут Сергея, Татьяну и чуть не всех остальных братьев с семьями; Оболенские же собираются переехать в Ялту, где Марья Львовна должна лечиться⁴, и ждут к себе мать и сестру Николая Леонидовича⁵. — Спрашивал Лев Ник[олаевич] про тебя, про Цурикова⁶, про пребывание в Прысках К. К., которого он жестоко бранит за его стихи⁷, про Дубенских⁸ и т. д.; сам он говорил немного, а я, заметив, что ему очень незддоровится, умышленно избегал всяких общих вопросов и, тем более, ни на что Льву Ник[олаевичу] не возражал. И хорошо сделал: когда, в 9 ч[асов], его унесли из первого во второй этаж спать, — подниматься по крутой лестнице ему не дают, — семья его очень жаловалась мне на посещение Ал[ексея] Дм[итриевича] Оболенского⁹, который спором со стариком расстроил его и вообще произвел неблагоприятное впечатление.

Самое интересное из разговора со Львом Ник[олаевичем] было то, что он, показывая 2 зачерненных страницы в только что полученном № «Revue Blanche», сердился на цензуру и старался разобрать, что зачернено. Марья Львовна всмотрелась — и оказалось: facsimile французского письма к какому-то знакомому — самого Льва Николаевича!!¹⁰ Тогда он рассказал содержание письма — по поводу последней поездки г[осударя] во Францию, — в котором, осмеивая alliance*, он говорит, что французское правительство разворачивается союзом avec le gouvernement le plus cruel et despotique du monde **, а мы еще более разворачаемся от их раболепногоаждения нам, и т. д. — Раздражен он, вообще, и озлоблен — крайне! С любовью говорит только о природе, сельском хозяйстве и т. п.; расспрашивал приходившего к чаю немца-управляющего¹¹ о разных здешних культурах и т. п. Гаспра — не имение в нашем смысле слова, а усадьба, с виноградником и садом; даже вина не делают; зато теперь — свежая земляника, а с карликовых яблонь на первом (подчеркнуто Н. Н. Кашкиным. — А. С.) году снимают 6—7 громадных, пурпурных яблоков. Доволен Толстой своим местопребыванием чрезвычайно; даже меньше, чем обыкновенно, работает (но все-таки пишет, и опять о вопросах веры!)¹², хотя у них почти никто не бывает. Соседнему кореизскому священнику велено шпионить за Т[олстым], — он поручил это занятие садовнику, а тот ходит к Толстым за инструкциями. — Здоровье Л[ьва] Н[иколаевича] сперва улучшалось, но последние дни 3 ему снова плохо, а вид у него — ужасающий... Просили меня приезжать, но болезнь Льва Ник[олаевича] меня стесняет: подожду.

Сегодня был я здесь на птичьей выставке, устроенной покровителем птицеводства и помещиком дивного Дюльбера Петром Николаевичем¹³; выставка невелика, но интересна. — Погода все стоит серая, часами очень ветреная, но дождя нет и очень тепло. Я свесился сегодня — 3 фунта все-таки к своим 3 пудам здесь прибавил. — Крепко целую, будь здоров. —

Сердцем твой Н. Кашкин.

* Союз (фр. яз.).

** С наиболее жестоким и деспотичным правительством в мире (фр. яз.).

¹ Гр. Софья Владимировна Панина (1871—1957), узнав о том, что врачи рекомендовали Л. Н. Толстому для восстановления здоровья пожить в Крыму, предложила в его распоряжение свое имение Гаспра. Толстой пробыл в Гаспре с 8 сент. 1901 г. по 25 июня 1902 г. В неотправленном письме к С. Н. Толстому от конца окт. 1901 г. Толстой так описывает свои впечатления от имения Паниной: «...Гаспра, именье Паниной, и дом, в к[отором] мы живем, есть верх удобства и роск[ости], в к[оторых] я никогда не жил в жизни. Вот-те и простота, в к[оторой] я хотел жить». (Т о л с т о й Л. Н. Полн. собр. соч. В 90-та т. М., 1954, т. 73, с. 157; далее — Толстой Л. Н. с указанием тома и страницы).

Гаспра первоначально принадлежала министру народного просвещения при Александре I кн. А. Н. Голицыну. Дом построен в 1834—1837 гг.

Факт встречи С. В. Паниной с Л. Н. Толстым в Ясной Поляне в «Летописи жизни и творчества Л. Н. Толстого» Н. Н. Гусева не отмечен.

² Софья Андреевна Толстая.

³ Дочь Толстого Мария Львовна (1871—1906) и ее муж Николай Леонидович (1872—1934).

⁴ Причину переезда Оболенских из Гаспры в Ялту мать Н. Л. Оболенского Е. В. Оболенская объясняла не столько состоянием здоровья Марии Львовны, сколько душевным состоянием Софьи Андреевны Толстой, которая «Крым бранит, ворчит на все, скучает, жалуется; всякая прогулка кончается историей; ее ревность к Маше дошла до того, что оставаться вместе было невозможно» (Летописи Гос. лит. музея, 1948, кн. 12, с. 137).

⁵ Елизавета Валерьевна Оболенская (1852—1935, племянница Л. Н. Толстого) и ее дочь Наталья Леонидовна (1881—1955, вышедшая в 1905 г. замуж за Х. Н. Абрикосова). Они приехали в Крым в окт. 1901 г. и жили с Н. Л. и М. Л. Оболенскими в Ялте. Когда Толстой заболел воспалением легких, Е. В. Оболенская переехала в Гаспру, где жила с 25 янв. по 9 марта 1902 г., ухаживая за ним.

⁶ Александр Александрович Цуриков (1849—1912) — помещик Чернского у. Тульской губ., занимал различные судебные должности в Тульской и Орловской губ., с 1901 г. — член Московской судебной палаты. Был женат на Е. Н. Кашкиной, сестре автора письма, незадолго перед этим скончавшейся в Ялте.

⁷ Вероятно, речь идет о в. кн. Константине Константиновиче, печатавшем свои стихотворения под псевдонимом К. Р. Не исключено, что он бывал в имении Кашкиных Нижние Прыски Калужской губ., расположенным вблизи Оптиной пустыни. Во всяком случае в одном из писем А. А. Цурикова к Н. С. Кашкину, относящемуся, правда, к более позднему времени (19 марта 1902 г.), читаем: «Как ты располагаешь свое лето, где будешь его проводить, будет ли вел[икий] кн[язь] жить в Прысках или нет. Все это мне необходимо знать» (ф. 121, з. 29).

⁸ Знакомые Толстых: Мария Александровна Дубенская (урожд. Цурикова, 1854—1924) — сестра А. А. Цурикова и ее муж Иван Иванович Дубенской (1854—1917) — главный врач Калужской губернской больницы.

⁹ А. Д. Оболенский (1856—1916) — с 1897 г. товарищ министра внутренних дел, затем товарищ министра финансов; в апр. 1905 г. назначен членом Государственного совета, а в окт. 1905 г. обер-прокурором Синода; один из ближайших сотрудников С. Ю. Витте.

О визите к Толстому А. Д. Оболенский рассказал в воспоминаниях «Две встречи с Л. Н. Толстым» (Толстой. Памятники творчества и жизни. М., 1923, вып. 3, с. 26—44).

Считается, что встреча Толстого и А. Д. Оболенского состоялась 13 нояб. 1901 г. (Г у с е в Н. Н. Летопись жизни и творчества Л. Н. Толстого. 1891—1910. М., 1960, с. 394). Из письма же Н. Н. Кашкина следует, что она имела место незадолго до 3 окт. 1901 г.

¹⁰ Речь идет о публикации в литературном журнале «Revue blanche», вышедшем в Париже в 1891—1903 гг., письма Толстого к парижскому корреспонденту итальянских газет Пьетро Мадзини (Pietro Mazzini) от 27 авт. (9 сент.) 1901 г. Письмо Толстого — ответ на анкету Мадзини о франко-русском союзе — опубликовано в ряде иностранных газет, в переводе на русский язык — в «Свободном слове» (1901, стб. 4—5).

Толстой заканчивает свое письмо следующим выводом: «Так что этот странный и несчастный союз не может иметь, по моему мнению, другого влияния, кроме самого отрицательного, на благосостояние обоих народов, так же как и на цивилизацию вообще» (Т о л с т о й Л. Н., т. 73, с. 137—139).

¹¹ Карл Христианович Классен, который, по словам П. А. Буланже, был «...милый, любезный немец... столько заботливости и услуг оказавший затем и Льву Николаевичу и его семье...» (Минувшие годы, 1908, № 9, с. 52). Через него Толстой во время своего пребывания в Гаспре получал некоторые заграницные издания. В письме к П. А. Буланже в середине марта 1902 г. он пишет: «От Поленца получил письмо и все его сочинения, за исключением его религиозного романа, который запрещен в России. Но я через Классена и Мальцова получил его, читаю и восхищаюсь» (Т о л с т о й Л. Н., т. 73, с. 223). По просьбе Толстого К. Х. Классен иногда отвечал его корреспондентам.

¹² Л. Н. Толстой работал над статьей «Что такое религия и в чем сущность ее?». Историю ее писания и печатания см.: Т о л с т о й Л. Н., т. 35, с. 670—675.

¹³ В. кн. Петр Николаевич, его имение Дюльбер находилось рядом с Гаспрай. Там же были имения в. кн. Александра Михайловича, гр. Воронцова-Дашкова, кн. Юсуповых и др. В письме к С. Н. Толстому от 6 нояб. 1901 г. Толстой пишет: «Живу я здесь в роскошнейшем палаццо... Со всех сторон богачи и разные великие князья, у к[оторых] роскошь еще в 10 раз больше» (Т о л с т о й Л. Н., т. 73, с. 158).

НИНА НИКОЛАЕВНА СОЛОВЬЕВА
(1918—1980)



Нина Николаевна Соловьева родилась в деревне Судбище Ярославской области. Рано начав трудовую деятельность, Нина Николаевна в 1936 г., после окончания Рыбинского педагогического училища, стала преподавателем истории в средней школе. В 1940 г. Нина Николаевна поступила на исторический факультет Московского областного педагогического института. По окончании института она как одна из самых одаренных студенток была рекомендована в аспирантуру. Нина Николаевна написала кандидатскую диссертацию, посвященную важной проблеме общественно-политической жизни России в период революционной ситуации конца 1850-х — начала 1860-х гг. Ее диссертация получила высокую оценку научной общественности.

Учась сама, Н. Н. Соловьева одновременно читала лекции по истории СССР XIX столетия на заочном отделении исторического факультета своего института. Многие студенты-заочники — учителя средних школ, партийные работники, работники культуры — с благодарностью вспоминают ее интересные лекции.

В 1951 г. Нина Николаевна стала сотрудником Библиотеки СССР им. В. И. Ленина. И здесь в полной мере развернулся ее талант исследователя, организатора и руководителя. В 1961—1967 гг. она возглавляла научно-методический отдел, в 1967—1971 гг. — отдел рекомендательной библиографии, а с 1971 г. была заместителем директора библиотеки. Она много сделала для разработки методических основ рекомендательной библиографии. При ее непосредственном участии были созданы такие ценные рекомендательные указатели литературы, как «В. И. Ленин о Великой Октябрьской социалистической революции», «За мир, дружбу и единство молодежи всех стран», «Историческая литература к 300-летию воссоединения Украины с Россией».

Соловьева много сделала и для развития научно-методической и информационно-библиографической работы Библиотеки им. В. И. Ленина, для формирования новых направлений деятельности Библиотеки, совершенствования системы обслуживания различных групп читателей, создания в ее стенах Информцентра по проблемам культуры и искусства.

Нина Николаевна много работала над повышением идеинно-теоретического уровня пропаганды книги, над внедрением комплексного подхода к воспитательной деятельности библиотек.

Ее хорошо знала библиотечная общественность. Много раз она выступала с серьезными и интересными докладами и сообщениями на международных совещаниях и семинарах, достойно представляя нашу страну. Нина Николаевна пользовалась огромным уважением работников библиотек братских социалистических стран.

Многие годы Нина Николаевна была ответственным редактором ежегодника «Записки отдела рукописей», председателем комиссии по комплектованию рукописных фондов. При ее активном содействии отдел рукописей приобрел автографы И. С. Тургенева, В. А. Жуковского, А. И. Куприна, А. Белого, декабриста Д. И. Завалишина, коллекцию математических рукописей XIII, XVII—XIX вв. И. К. Андронова.

Свою научную и производственную деятельность Нина Николаевна постоянно сочетала с большой общественной работой. Ее избирали депутатом Московского областного и Московского городского Советов народных депутатов. Нина Николаевна выполняла множество общественных поручений, всюду показывая примеры партийной принципиальности, большой политической зрелости, преданности своей стране.

Советская Родина высоко оценила деятельность Н. Н. Соловьевой. Она была награждена орденом Трудового Красного Знамени, юбилейной медалью «За доблестный труд. В ознаменование 100-летия со дня рождения В. И. Ленина», Почетной грамотой Президиума Верховного Совета РСФСР, двумя значками Министерства культуры СССР «За отличную работу», Почетными грамотами Министерства культуры СССР и Библиотеки им. В. И. Ленина. Ей было присвоено высокое звание «Заслуженный работник культуры РСФСР».

Светлая память о Нине Николаевне Соловьевой, прекрасном, талантливом человеке, сохранится у всех, кто встречал ее на своем жизненном пути.

ЛАРИСА МАКСИМОВНА ИВАНОВА
(1903—1980)

14 февраля 1980 года скончалась Лариса Максимовна Иванова, член Коммунистической партии с 1928 г., сотрудник отдела рукописей с 1946 г., персональный пенсионер.

Свой трудовой путь Лариса Максимовна начала сельской учительницей в 1925 г. С 1939 до октября 1941 г. она работала помощником заведующего отделом в управлении пропаганды и агитации ЦК КПСС, а в трудные, суровые годы войны — инструктором отдела пропаганды и агитации Куйбышевского РК КПСС г. Москвы.

Много лет проработала Лариса Максимовна в отделе рукописей. За годы творческого, самоотверженного и честного труда она обработала большое количество фондов. Среди них были материалы известнейших деятелей русской культуры XIX—XX вв. Н. В. Гоголя, Н. А. Рубакина, В. И. Григоровича, А. И. Эртеля, декабриста Г. С. Батенькова.

В «Записках отдела рукописей» и других изданиях библиотеки появлялись статьи и публикации Л. М. Ивановой, которые ввели в научный оборот ценнейшие фонды русских писателей и деятелей освободительного движения России. Они свидетельствовали о больших способностях Л. М. Ивановой как творческого человека. Научная общественность высоко оценила работу Л. М. Ивановой в этой области.

Уйдя на пенсию, Лариса Максимовна ни на один день не оставляла своего любимого дела и в течение полутора десятков лет разбирала и описывала на общественных началах архивы деятелей культуры — Б. С. Боднарского, Б. М. Городецкого, Л. Б. Хавкиной.

Человек глубоко партийный, принципиальный, Лариса Максимовна ко всему в жизни относилась с большой заинтересованностью, добротой и пониманием. В общественной и партийной работе она обнаружила природный дар пропагандиста, учителя, наставника.

У коммунистов, у всех сотрудников отдела рукописей Л. М. Иванова пользовалась заслуженным авторитетом человека с большими знаниями, скромного, тактичного.

Такой она останется навсегда в нашей памяти.

СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ

Варианты филиграви РӨ — ТФ. Уменьш. <i>a</i> — 1728—1730; <i>b</i> — 1729—1731; <i>e</i> — 1732—1733	95
Варианты знака « <i>Pro Patria</i> ». Уменьш. <i>a</i> , <i>b</i> — б/д; <i>e</i> — 1742—1744	96
Варианты вензеля AG венз. Уменьш. <i>a</i> — 1742—1751; <i>b</i> — 1819; <i>e</i> — 1761—1790; <i>g</i> — 1745; <i>d</i> — 1835; <i>e</i> — 1819; <i>ж</i> — 1822—1835; <i>в</i> — 1826—1835	97
Варианты герба Гончаровых. Уменьш. <i>a</i> — 1795; <i>b</i> — 1809—1821; <i>e</i> — 1805—1831; <i>g</i> — 1829; <i>d</i> — 1838	98
Письмо Ф. М. Каменского к жене от 19 мая 1743 г. Ф. 730, 1.1	104
Письмо А. П. Каменской к С. М. Каменскому от 9 сент. 1809 г. Ф. 730, 1. 25, л. 36 об.	108
Лист записной книжки В. Э. Мейерхольда. Ф. 644, 1.5, л. 54 об.	132
В. Э. Мейерхольд с группой деятелей русского театра. Святые Горы. 26 мая 1899 г. Ф. 542, 86.36.	137
Лист режиссерского экземпляра комедии А. В. Сухово-Кобылина «Свадьба Кречинского» с пометами В. Э. Мейерхольда. 1898 г. Ф. 644, 1.6, л. 18	138
Картина 4-я драмы Л. Андреева «Жизнь Человека», поставленной В. Э. Мейерхольдом в Драматическом театре В. Ф. Комиссаржевской. 1907 г. Ф. 644, 1.7, л. 4	150
Тезисы доклада В. Э. Мейерхольда о Ч. С. Чаплине. Автограф. 1936 г. Ф. 644, 1.17, л. 3	158
Письмо И. П. Павлова к В. Э. Мейерхольду от 10 окт. 1936 г. Ф. 644, 2.9	162
Прение Панагиота с Азимитом. Отрезание бород по приказу папы. Из сборника слов и повестей, лицевого. Перв. пол. XIX в. Ф. 722, № 102, л. 71	171
Заставка XVIII в. из Псечения Исаака Сирина и книги Петра Дамаскина. Перв. четв. XVI в. Ф. 735, № 24, л. 21	184
Запись писца 1568/69 г. из Паренесиса Ефрема Сирина. Ф. 735, № 29, л. 330 об.	187
План атаки г. Кинбурна, вклеенный в «Atlas de diverses cartes de geographie...» Amsterdam. Chez Pièrre Mortier. 1742, 30 сент. 1787 г. Ф. 743, № 18.1	194
Портрет фельдмаршала гр. П. А. Румянцева-Задунайского. [1790-е гг.]. Акварель. Ф. 255, 18.50	202
Письмо И. С. Тургенева к Пьеру-Жюлю Этцелю (<i>Hetzell</i>). 1868 нояб. 20. Париж. Фр. яз. Ф. 306, 3.37	204
Стихотворение Г. Р. Державина «Эхо. Евгению». Автограф. 3 июля 1811 г. Ф. 450, 1.8	212

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН И НАЗВАНИЙ

- Абрикосов Х. Н. 222
Абрикосова Н. Л. см. Оболенская Н. Л.
Абросимов С. 168
Аввакум, протопоп 177
Август, курфюрст саксонский 193
Аверин Б. В. 208
Аверкиев Д. А. 125
Авраамий Болгарский 186
Аврамов Я., регистратор 194
Адамович В. М. 198
Адамович Г. В. 198
Адамович Е. С. 198
Адамович О. В. 198
Адамович Т. В. 198
Адо А. В. 208
Азадовский М. К. 136
Азбука знаменного пения 191
Азбука нотная краткая 167
Азбуковник 179
Академия военная Николаевская 117
— духовная Казанская 179
— духовная Киевская 195
— духовная Петербургская 179
— наук 111
— сельскохозяйственная Петровская 203
Акимов Ф. А. 126
Аксакова (урожд. Сиверс) Т. А. 203
Аксенов А. В. 208
Аксенов И. А. 161
Александр (Олександр), иг. Воскресенского
м-ря (церкви) в Кинеле Переславль-За-
лесского уезда 53
Александр I, имп. 99, 101, 110, 114, 116, 169,
179, 222
Александр II, имп. 199
Александр Михайлович, в. кн. 223
Александр Невский, кн. 174, 177, 192
Александр Ошевенский 183
Александрова П. Б. 209
Алексеев-Попов В. С. 208
Алексий, митр. 186, 189, 192
Алигер М. И. 205
Алперс Б. В. 119
«Алфавит», выписи 180
«Алфавит духовный», выпись 169, 175
«Альфа и Омега», цитаты 190
Анастасевич В. Г. 201
Андеев Петр 183
Андреев В. Л. 205
Андреев Л. Н. 120, 121, 148—152, 205
Андреев-Кривич С. А. 208
Андроников И. Л. 205
Анна Иоанновна, имп. 195
Анненкова Н. М. 125
Антоний Печерский 186, 189
Антоний Посседин 185
Антоний (Шутов), архиеп. 189
Антонов («ОНТОНОВ») С. И. 174
Апокриф о молитве в Гефсиманском саду 179
Апокрифы 168—170, 174—177, 179—181, 185,
186, 191, 192
Апостол, чтения 180
— толковый, выписи 183
Апраксины 116
Апухтин А. Л. 196, 197
Араб-оглы Э. 208
Арабажны К. И. 133
Ардишивили Н. В. см. Бутыркина Н. В.
- Арзамасцева Л. В. 206
Аристотель 135, 149
Армия Молдавская 100, 101, 107, 113, 114,
115
Арсений Сербский 186
Арсений Суханов 183
Архангельский С. И. 208
Архив Государственный исторический
г. Москвы 100, 110
— Государственный Калужской области
(КОГА) 80
— Центральный государственный военно-
исторический (ЦГВИА) 101, 105, 114
— Центральный государственный древних
актов 77—80, 106, 115
— Центральный государственный историче-
ский в Ленинграде 101
— Центральный государственный литерату-
ры и искусства СССР (ЦГЛАИ) 119, 138,
159
Архипова М. К. 207
Ассоциация Генеральная студентов в Париже
130
Астанин Л. П. 208
Астратов И. Я. 185
Афанасий Александрийский 172
Афанасьев-Чужбинский А. С. 196
Афонин Л. 111
Ахматова А. А. 122, 199, 200, 205, 206
«Ашет», издательская фирма 203
Ашукина М. Г. 208
«Аще хощеши премудрости навыкнути...» —
астrolогическая статья 179
- Бабакин К. М. 119
Бабичев Д. С. 206
Бабкины, купцы 199
Багратион 114
Базанов В. В. 208
Базанов В. Г. 208
Байов А. К. 99
Бакинский В. С. 221
Бакст Л. С. 121, 154, 155
Бакунины 112, 116
Балашов И. П. 198
Бальмонт К. Д. 140
Банк Г. 153
Бантыш-Каменский Д. Н. 107
Баратынский Е. А. 218
Барбе Д'Оревильи Ж. А. 120, 121
Барг М. А. 208
Бароний Ц. 168, 177
Барков Я. Л. 201
Бартелье А. 135
Бартушкова З. 206
Басгин Н. В. 198
Баснина (в замуж. Верхоланцева) А. Н. 198
Баснины-Верхоланцевы 198
Баткошков К. Н. 201
Бахрушин Ю. А. 111
Бебутов В. М. 161
«Беги луны» 179
«Беги небесные» 179
Бегичев С. Н. 201
Безенроде, фон Г. 193
Беззубов В. И. 205
Белинский В. Г. 195
Белявская М. П. 201

- Беляевская С. Л. 201
 Беляев В. М. 204
 Беляев И. Д. 16, 19, 21
 Бенкendorf А. Х. 201
 Бенкendorфы 116
 Бербисдорф фон Г.-В. 193
 Берг-коллегия 111
 Бергман А. С. см. Симонович А. С.
 Берков П. Н. 207
 Берман Я. З. 208
 Бернадинер Б. М. 208
 Бернадская Е. В. 208
 Бертье де ла Гард 201, 202
 Бертье де ла Гард А. А. 201
 Бертье де ла Гард Г. Л. 201
 Бертье де ла Гард Л. А. 201
 Бертье де ла Гард М. А. см. Карпова М. А.
 Беседа Кирилла Александрийского о богородице и св. отцах Эфесского собора 70
 Беседа Лаврентия Зизания со справщиками Московского печатного двора 18 декабря 1626 г. 176
 «Беседы на евангелие» Селивана, предисловие к нему 185
 Бескин Э. М. 111
 Бескровный Л. Г. 99
 Бессарабова (в замуж. Веселовская) О. А. 205
 Библиотека Воскресенского монастыря в Ново-Иерусалиме 185
 — Государственная Публичная им. М. Е. Салтыкова-Щедрина 100, 101
 — Государственная СССР им. В. И. Ленина 64, 119
 — Киево-Софийская 180
 — Кольцовская воронежская 205
 — Московского государственного народного университета им. А. Л. Шанявского 169
 — Московского Чудова монастыря 185
 — Ново-Нямецкого Вознесенского монастыря 188
 — Синодальная патриаршая 185
 — Чертковская 101
 Библия, выписи 169
 Библия Пискатора 165, 168
 «Биржевые ведомости», газета 146
 Благоволина Ю. П. 166
 Благой Д. Д. 208
 Блан Ж. 195
 Блок А. А. 120, 121, 122, 140, 144, 146, 148, 149, 151, 156, 157
 Блудов Д. Н. 201
 Блудова А. Д., гр. 107, 115, 118
 Блюм А. В. 207
 Блюхер, прусский фельдмаршал 110
 Бобринская В. Н. 203
 Бобринский А. А. 109
 Бобрищев-Пушкин А. В. 122, 156, 157
 Богданов А. А. 128
 Богданов А. И. 208
 Богданович И. Ф. 118
 Боде, бар. 199
 Бодлер Ш. 140, 206
 Болховитинов В. Н. 206
 Болховитинов Е. см. Евгений, митр.
 Больница губернская Калужская 222
 Бонапарт Люссиен 114
 Бонч-Бруевич В. Д. 119, 204, 207, 208
 Борис, кн. 174, 186, 192
 Борисов А. 174, 182
 Боссюэ Ж. Б. 179
 Ботово, имение Шиповых Московской губ. 203
 Бравич К. В. 120, 121, 140, 141, 144, 145, 146, 149
 «Брашно духовное», предисловие к нему 185
 Брискман М. А. 207
 Бромберг С. А. 209
 Бруон, еп. Вюрцбургский (Гербиполенский) 172
 Брунс С. Н. 203
 Брусилова Н. В. см. Желиховская Н. В.
 Брылкина М. Ф. см. Каменская М. Ф.
 Брюн де Сент-Ипполит В. А. 189
 Брюнелли Е. А. 143
 Брюсов В. Я. 119, 140, 142
 Буданцев С. Ф. 206
 Будкевич Н. А. 153
 Бужинский Г. 171
 Буксгевден Ф. Ф. 113
 Буланже П. А. 221, 223
 Буланте В. А. 203
 Булгаков А. Я. 107, 110, 201
 Булгаков К. Я. 201
 Булгаков Я. И. 105, 106
 Булгакова Н. В. 107
 Булгаковы 111
 Бунин И. А. 205, 207
 Бурган-Абрамович Н. И. 208
 Бутурлин Д. П. 201
 Бутурлин М. Д. 111
 Бутыркин В. Г. 201
 Бутыркина (в замуж. Побаевская) А. В. 201
 Бутыркина (в замуж. Ардишили) Н. В. 201
 Бухало Г. В. 208
 Быкова Т. П. 166
 Бычков Ф. А. 178
 Бьернсон Б. 126
 Бэн А. 128
 Бюро Театральное справочно-статистическое и комиссионное 121, 146, 148
 Бялик Б. А. 208
 Валасий, иерей 188
 Варлаам, митр. Ростовский 185
 Варлаам Хутынский 186
 Варламов К. А. 153, 154
 Василий см. Владимир, в. кн.
 Василий Великий 182
 Василий Всеволодович, кн. Ярославский 174, 192
 Василий Темный, в. кн. 177
 Василий III 60, 185
 Васильев-Флеров С. В. 132
 Васильевы Г. Н. и С. Д. (однофамильцы, псевд.— бр. Васильевы) 160
 Васильчикова Н. А. см. Эйлер Н. А.
 Вахтерова Э. 197
 Ведекинд (Wedekind) Ф. 143, 148, 153
 Велижев А. Б. 122
 «Великое Зерцало», повести 177, 181; выписи 179
 Величание см. Песнопение
 Венгеров С. А. 122, 123
 «Венец веры», выписи 179
 Вербицкий Н. А. 196
 Вергилий 213—214, 219
 Веригина В. П. 134, 142, 156
 Верлен П. 140
 Вернадский В. И. 206
 Вернадский Г. В. 208
 Верхоланцева А. Н. см. Баснина А. Н.
 Веселовская О. А. см. Бессарабова О. А.
 «Вестник воспитания», журнал 128

- «Вестник Европы», журнал 195
 «Весы», журнал 140, 142
 «Вечеря духовная» Симеона Полоцкого, вы-
 пись 179
 Вигель Ф. Ф. 106, 107
 Викулич Данила 182
 Виниус А. А. 179
 Виноград Б. А. 206
 Виноград (урожд. Зальманова) З. Д. 206
 Виноградов А. А. 197
 Виппер Р. Ю. 208
 Вирши 168
 Виссарион, иеромонах 188
 Витгейт В. К. 198
 Витте С. Ю. 222
 Витушкин В. 189
 Вишняков А. 172
 Владимир, в. кн. 64, 65, 67, 70, 72—73, 75—
 76, 174, 186
 Вламинка М. 206
 Власов А. 176
 Богак К. А. 153, 156
 Водовозов В. И. 128
 «Возврат солнцу», таблица 179
 «Возвраты небесные и звездные и солнечные
 и лунные и морю и водам и ветрам и земли
 и высокоту и индикту», чертеж 180
 «Возражения, поданныя покойному митропо-
 литу Гавриилу Новгородскому от расколь-
 ников беспоповщинской секты в 1785 г.»
 180
 Войтанская-Эйхенгольц З. К. 207
 Волков Л. А. 201
 Волков М. 79
 Волков Н. Д. 121, 125, 130, 133, 139, 140, 152
 Волков Н. Е. 103
 Волков Н. С. 189
 Волкова Е. Л. см. Фомина Е. Л.
 Волкова Л. Л. см. Иогель Л. Л.
 Волковы 201, 202
 Волконский С. Г. 99, 201
 Волохова Н. Н. 142
 Волошин М. А. 121, 145
 Вольтер 179
 Вольфсон А. К. 146
 «Вопрос, во сколько лет всей твари обновля-
 ются крузи» — апокриф 179
 Вопросы и ответы из «Изборника 1073 г.» 184
 Вопросы и ответы о буквах, писанных в венце
 Христа и богородицы 169
 «Вопросы любомуудреца о вере и ответы истин-
 ного верника Христова» — старообряд-
 ческое соч. 175
 Воронцов С. Р. 107
 Воронцовы-Дашковы 223
 Вотанабэ М. 206
 «Вруделето» 179
 Всеволод (Гавриил), кн. Псковский 174, 192
 Всеволожский Н. С. 201
 Вульф П. А. 106
 «Выписано из разных доводов от святаго писа-
 ния о тайнах Христовых», выписи старо-
 обрядческие 169
 «Выписано ис книги Апокалепсиса седмитол-
 коваго...» — старообрядческое подложное
 соch. 169
 Выпись о Выдропусской иконе богоородицы 185
 Выпись о иконе и книгах Максима Грека 185
 Вяземская А. Ф. см. Каменская А. Ф.
 Вяземские 116
 Вяземский А. И. 201
 Вяземский В. В. 114
 Вяземский П. А. 199, 201
 Габер А. 203
 Габер, сестра А. Габера 203
 Гавриил Новгородский, митр. 180
 Гавриил Псковский см. Всеволод (Гавриил),
 кн. Псковский
 Гагарин И. С. 201
 Газганов Э. 206
 Галахов А. Д. 201
 Галаховы 202
 Галич (наст. фам.— Гинзбург) А. А. 152
 Гапочко Л. В. 136, 166
 Гартунг (урожд. Пушкина) М. А. 199, 203
 Гаршин В. М. 125
 Гастфельд М. П. 207
 Гаук А. В. 200
 Гауптман Г. 135, 136
 Гейслан П. А. 101
 Геннадий Цареградский, патр. 183
 Генрих I, принц Конде 193
 Георгий Всеволодович, в. кн. Владимирский
 174, 192
 Геппенер В. А. 200
 Геппенер (урожд. Данилевская) М. Л. 200
 Геппенер Над. В. см. Линкá Н. В.
 Геппенер Ник. В. 200
 Геппенеры 200
 Герасимова Ю. И. 111
 Гердер И. Г. 218
 Герман Новопатрский 188
 Гермоген, патр. 177
 Герцен А. И. 111, 118, 197, 203
 Гершельман Э. Ф. 201
 Гика Киву Иван 110
 Гимназия Московская 1-я 199
 — Московская 5-я 203
 — Пензенская классическая 2-я 124
 — Тифлисская женская 201
 Гинзбург Л. Я. 216, 217
 Гиппиус З. Н. 207
 Гирич И. Я. 195
 Гирич (в замуж. Суркова) О. И. 195
 Гитович Н. И. 136
 Гладков А. К. 128
 Глеб, кн. 174, 186, 192
 Глебов А. 103
 Глебов А. И. 103
 Глебов Л. И. 196
 Глебова А. А. см. Зыбина А. А.
 Глекин Г. В. 196
 Глинская И. П. 208
 Гнедич Т. Н. 205
 Гнесин М. Ф. 153
 Гоголь Н. В. 126, 139, 195, 197
 Гозвинский Ф. К. 175
 Гозенпуд А. А. 111
 Голенищев-Кутузов М. И. 179
 Голицын А. Н. 222
 Голицын Б. В. 110
 Голицын Д. В. 112
 Голицын Н. Н. 117
 Голицына Е. В. 199
 Голицыны 116
 Головин А. Я. 120, 163
 Головина 106
 Голубев А. А. 146
 Гольдберг А. Л. 208
 Гольдберг В. Н. 209
 Гольдингер Е. В. 206
 Гольдони К. 156

- Гольцов В. А. 128, 129
 Гомер 211—214, 216
 Гончекевич З. И. 142
 Гончаров А. А. 77—82, 94
 Гончаров А. Н. 79
 Гончаров В. И. 199
 Гончаров Д. Н. 79
 Гончаров И. Н. 199
 Гончаров Н. А. 79
 Гончаровы, род. 4, 77, 80, 82—95, 98
 Гораций К. Ф. 219
 Горбунов И. А. 176
 Гордон Л. С. 208
 Городецкий С. М. 205
 Горчаков В. П. 201
 Горш Е. А. 208
 Горький А. М. 205
 Государственный совет 100, 222
 Готлиб А. Д. 209
 Гофман Э. Т. А. 153
 Гоцци К. 153, 156
 Грамматика Лаврентия Зизания, выписи 185
 Грамота Дионисия, патр. Константинопольского Ивану IV о Максиме Греке 185
 — Иоакима, патр. Александрийского Ивану IV о Максиме Греке 185
 — о пожаловании 60
 — ставленная 1625 г. митр. Ростовского Варлаама Ивану Иванину сыну Попову на священничество в церковь с. Бурмакино 185
 — ставленная 1651 г. митр. Ростовского Варлаама черному священнику Никите на игуменство в Зачатьевском монастыре 185
 — увещательная митр. белокриницкого Кирилла к архиеп. Московскому и Владимирскому Антонию (Шутову) от 16 марта 1865 г. 189
 Грамоты деловые (дельные) 55
 — жалованные 53, 55
 — льготные 45, 60—62
 — межевые см. грамоты разъездные
 — правые 44, 58
 — разъездные см. грамоты разъездные
 — разъездные (межевые) 55, 58, 60, 63
 «Граница мудрая святых отец, иже в Никей вселенского собора» 179
 Грахт И., ротмистр 193
 Гребенка Е. П. 196
 Грибоедов А. С. 111, 218
 Грибоедовы 116, 118
 Григорий, лампадарий 188
 Григорий Нисский 179
 Григорий Цамблак 69—72
 Григоров А. А. 203
 Гринберг М. А. 209
 Гриневская И. А. 135
 Гриц Т. С. 111
 Гришуин А. Л. 208
 Грот Я. К. 210, 214, 218
 Губерния Абовская 113
 — Владимирская 100, 109
 — Вятская 206
 — Калужская 77, 94, 221, 222
 — Киевская 195
 — Курская 109, 199
 — Московская 101, 106, 115, 199, 203
 — Нижегородская 109
 — Новгородская 211—213, 215, 219
 — Орловская 106, 109—111, 222
 — Смоленская 195
 Губерния Тамбовская 205
 — Тульская 194, 199, 221, 222
 — Ярославская 77
 Губин В. И. 209
 Гуглинский В. С. см. Чайка М.
 Гуковский Г. А. 210
 Гумилевский Л. И. 206
 Гурко И. В. 196
 Гуртихфельд П. 110
 Гусев Н. Н. 222
 Гюйо Д. 128
 Давид (сын Феодора, кн. Ярославского) 174, 186
 Давидовский К. А. 146
 Давыдов Д. В. 99
 Давыдов С. И. 112
 Давыдов Ю. В. 208
 Дамиан, иеромонах 188
 Дамм В. А. 208
 Даниил, митр. 177, 181, 185
 Даниил, протопсалт 188
 Данилевская М. Л. см. Геппенер М. Л.
 Данилевская П. М. см. Попова П. М.
 Данилевские 200
 Данилевский Л. М. 200
 Д'Аннуцио Г. 121, 122, 154, 155
 Данте 213—214, 218
 Дарский М. Е. 122
 Дашкова Е. Р. 111
 Дашибан А. В. 198
 Двинянинов Б. Н. 208
 Дебюсси К. А. 153
 Деловые списки см. Грамоты деловые
 Дельвиг А. А. 201
 Денисов Андрей 182
 Денисов В. И. 119, 143, 144
 Денисов Семен 182, 183
 Денисьевская З. А. 205
 «День», газета 154
 Дервиз (урожд. Симонович) А. Я. 198
 Дервиз Валер. Д. 198
 Дервиз Влад. Д. 198
 Дервиз Г. В. 198
 Дервиз (урожд. Симонович) Н. Я. 198
 Державин Г. Р. 106, 118, 210—220
 «Детский сад», журнал 197
 Деяния и мучения ап. Петра и Павла 69
 «Деяния» Цезария Барония, выписи 177
 Джемс Д. У. 163
 «Диалог, или Беседа Геннадия патриарха с Амуратом царем о православной вере» 185
 «Диалоги», выписи 177
 Дианова Т. В. 30
 Дивов П. Г. 201
 Димитрий Прилуцкий 186
 Димитрий Схоластик 172
 Димитрий Угличский, царевич 170, 174, 192
 «Диодор Сикилий рече: Дионисию Новому, царствующему в Сиракусии, некто пиthagорский ученик ят бысть и осужден им же» 175
 Диоклетиан, имп 68
 Дионисий Глушицкий 186
 Дионисий, патр. Константинопольский 185
 Диоптра Филиппа Философа (Монотропа) 172
 Дмитриев, сенатор 112
 Добролюбов Н. А. 195
 Добролюбский К. П. 208
 Долгоруков И. М. 111
 Дом кино Ленинградский 121
 Дондукова М. М. 189

- Дорофей, священноинок 174
 Достоевский Ф. М. 207
 Дохтуров Д. С. 114
 Дризен Н. 152
 Дриль Д. А. 128
 «Друг просвещения», журнал 219
 «Друг россия», журнал 110
 Дружинин В. Г. 175
 Дружинин Н. М. 203, 208
 Друри А. Ф. 196
 Дубасов И. И. 106
 Дубенская (урожд. Цурикова) М. А. 222
 Дубенский Д. Н. 201
 Дубенской И. И. 222
 Дубовиков А. Н. 208
 Дубровин Н. 99
 Дубровина Н. 111
 Дузэ Э. 133
 Дулова Е. Г. 200
 Дуркович Л. 208
 «Духовная» 165
 Духовная Иосифа, архимандрита Темниковского Краснослободского Иоанно-Предтеченского монастыря 168
 Дыков И. Г. 206
 Дымшиц А. Л. 208
 Дынник Т. 111
 Дюпюи К. К. 199
- Евангелие, изречения 167; чтения 180
 «Евангелие от Луки. Похвала девственнику.
 Глава 16. О пении церковном» — старообрядческое соч. 174
- Евдокия (Дунька), мать Петра, внебрачного сына М. Ф. Каменского 108, 109
 Евгений (Болховитинов Е. А.), митр. 210—213, 218, 219
 Евреинов Н. 111
 Евфимий, монах Чудовского монастыря 178
 Евфимий Новгородский 186
 Евфимий Суздальский 186
 Егоров 187
 «Ежегодник императорских театров» 133
 Екатерина Алексеевна, царевна 103
 Екатерина II, имп. 77, 79, 106, 169, 195, 199
 Елизавета Алексеевна, имп. 112
 Елизавета Петровна, имп. 195
 Ельчанинов Я. В. 102, 106
 Енишерлов В. П. 121
 Елифаний Премудрый 172
 Ермолинский Н. Н. 201
 Ерютино, имение А. П. Жегалова в Смоленской губ. 195
 Есипов П. П. 111
 Ефимова Н. Я. 198
 Ефимович М. И. см. Каменская М. И.
 Ефрем Перкомский 186
 Ефрем Сирин 181, 186
 Ефросин Псковский 185, 189
- Жаров А. А. 200
 Жегалов А. П. 195
 Жегалова В. А. см. Цявловская В. А.
 Жегалова М. А. см. Эйлер М. А.
 Жегин Л. Ф. 209
 Желиховская (в замуж. Брусилова) Н. В. 201
 Жиркевич И. С. 111
 Житие Александра Невского, выпись 177
 — Александра Ошевенского («Слово о... Александре Ошевенском...») 183
 — Андрея Критского 70
- Житие Андрея Юродивого, выпись 175, 183, 190
 — Антиоха 70, 72
 — Антония Римлянина 177
 — Аполлинария Антиохийского 68, 70, 71, 74
 — Афанасия Афонского 70, 71
 — Афиногена, еп. Пидахтойского 68, 70
 — Василия Нового и видение Григория, ученика его, апокриф 185
 — Василия Нового, выписи 177
 — Владимира, кн. 75, 76
 — Голиндухи-Марии 68, 70
 — Дия 68, 70
 — Евдокима 71
 — Евпраксии 71, 72
 — Евстафия в Анкире 71
 — Емелиана 70
 — Ефросина Псковского, выписи 185
 — Иакинфа Амастрийского 70
 — Иакинфа Римского 70
 — Илии пророка и похвала ему 70
 — Иоанна и Симеона юродивого 70
 — Иринарах Ростовского, выписи 185
 — Иулиана и его дружины 69
 — Калинника 71
 — Киприяна, митр. Московского («Преставление...») 170
 — Кирика и Улиты 70, 176
 — Кирилла Белозерского 68
 — Кирилла Новоезерского, выпись 183
 — Козмы и Дамиана 70
 — Коинта 70
 — Кристины 71
 — Макрины 70
 — Максима Исповедника, выписи 169
 — Марии Египетской 180
 — Марины 70
 — Николы, выпись 180
 — преп. Нифонта, выписи 190
 — Онуфрия пустынника 69
 — Ореста 70
 — Пантелеймона 68
 — Пантелеймона и его дружины 68, 71
 — Патермуфия, Коприя и Александра 70
 — Петра Афонского 69, 71
 — Петра митр., выпись 185
 — Прокла и Илария 70
 — Прокопия 68, 70, 71
 — Сергия Радонежского 172; выписи 177
 — Симеона 74
 — 45 мучеников в Никополии армянской 70
 — Софии и трех ее дочерей 68, 71
 — Тарасия, архиеп. Константинопольского, выписи 169
 — Февронии 69, 71, 72
 — Феодоры (краткое) — апокриф 181
 — Феодосия Печерского, выписи 177
 — Феодотии и ее детей 71
 — Фоки 68, 70, 74
 «Житийник Соловецкий», выписи 177
 Жития краткие 190
 — черниговских мучеников, выписи 177
 Жихарев С. П. 201
 Жордания Г. Г. 208
 Жуков Г. К. 209
 Жуковский В. А. 107, 118
 Жуковский Н. Е. 203
 Журавский Л. С. 203
- Завод Полотняный 77—80
 Загаров А. Л. 122

- Зайцева А. П. 191
 «За колко лет обновляются всякие круги»,
 чеरтеж 180
 Закревский А. А. 100, 101, 110, 117
 Залесский Б. В. 209
 Зальманова З. Д. см. Виноград З. Д.
 Замятин С. Н. 208
 Записи охотничьих суеверий 169
 «Записки отдела рукописей» 165
 Затрапезнов А. И. 79
 Затрапезнов И. М. 78, 79
 Захава Н. И. 166
 Захария Копьстенский 177
 Захаров В. Е. 209
 Захаров Г. 99, 113, 114
 Захер Я. М. 208
 «Звезда Пресветлая», повести 168
 Зверева А. 165
 Зверева А. И. 191
 Зверинский В. В. 186
 Зейфман Н. В. 166
 Зелов Н. С. 197, 198
 «Зерцало богословия» Кирилла Транквиллиона, выпись 179
 Зерцало Филиппа Философа см. Диоптра
 Зимина В. Г. 99—118, 166
 Зиневич Н. А. 207
 «Зитуменос, или Взыскание, аще двоверстное
 сложение на изображение креста, есть
 Христово предание. Апология, или Отслование» Алексея Иродиона 182
 «Златая цепь», выписи 181, 186
 Зненко-Боровский Е. А. 156
 Золотницкий Д. И. 119, 160
 Золотницкий Н. П. 196
 Зосима Соловецкий 180, 186, 189, 192
 Зудерман Г. 126
 Зыбина (в замуж. Глебова) Авдотья А. 103
 Зыбина А. А. см. Каменская А. А.
- Иаков Боровицкий 174
 Ибсен Г. 141, 145, 149
 Иван Иванович Молодой, в. кн., сын в. кн.
 Ивана III 53
 Иван IV, царь 102, 185, 187; псевд. Парфений
 Уродивый 169, 188
 Иванов А. Д. 167
 Иванов В. В. 206
 Иванов В. И. 140, 153
 Иванов-Щепочкин Г. 77, 78
 Ивановское, имение кн. Барятинских Курской губ. 199
 Игнатий см. Иоанн кн. Углицкий
 Игнатьев Ростовский 186
 «Избор, избранный Иоанном Златоустом, слов
 четыре десять вкратце» 175
 «Изборник 1073 г.», выписи 184
 «Изборник 1073 г.», послесловие к нему 184
 «Избрано от святаго Евангелия и от многих
 божественных писаний о щеславии и гор-
 дыни и величании и осуждении», выписи
 старообрядческие 169
 «Извещение от ангела божия преп. отцу нашему
 Макарию Египтянину о тайнах божиих
 неисповедимых» — апокриф 175
 Издательство Академии архитектуры СССР
 206
 Измарагд, выписи 168, 169
 Изречения нравоучит. характера 167
 Иконникова М. Н. 199
 Иконописный подлинник, выпись 174
- Иконописный подлинник сводной редакции
 169
 Иларион Мегленский 186
 Иларион, митр. Киевский 64, 65, 67, 70, 72—
 76
 Ильяшенко Л. С. 156
 Инбер В. М. 208
 Индекс отреченных книг 186
 Индова Е. И. 103
 Иннокентий, папа римский 175, 176
 «Иное сказание и в другой земли» см. Сказание
 о Марамурешском монастыре
 Институт библиотековедения Публичной библиотеки СССР им. В. И. Ленина 207
 — история АН СССР 206
 — книговедения Научно-исследовательский
 207
 — культуры Московский государственный
 207
 — мировой литературы им. М. Горького АН
 СССР (ИМЛИ) 119
 — Музикально-педагогический им. Гнесиных 209
 — сельскохозяйственный Воронежский 205
 — театрального искусства Государственный
 (ГИТИС) 139
 Иоаким, патр. Александрийский 180, 185
 Иоанн Белградский 186
 Иоанн Дамаскин 167
 Иоанн Златоуст 168, 175—177, 179, 180, 182,
 183, 190
 Иоанн Зонара 169
 Иоанн Новгородский 186
 Иоанн Рыльский 186
 Иоанн, кн. Углицкий (в иночах Игнатий) 174
 «Иоанна Златоустого слов, поучений, или
 Бесед десять» 179
 Иоанникий Галятовский 177
 Иоанникий, келарь 175
 Иоасаф, патриарх 177
 Иоасаф, старец 65
 Иов, патриарх 177
 Иоганн-Георг, маркграф бранденбургский 193
 Иогель (урожд. Волкова) Л. Л. 201
 Иона, митр. 186, 192
 Иосиф, архим. Темниковского Краснослободского Иоанно-Предтеченского монастыря
 165, 168
 Иосиф Волоцкий 168, 169, 174, 177, 181
 Иосиф, иеромонах 188
 Иосиф, строитель 187
 Иосиф Флавий 183
 Иоффе А. И. 207
 Ипполит, папа Римский 169
 Иринарх Ростовский 185
 Ирмологий на крюковых нотах 167, 172
 Иродионов Алексей 182
 Исаак Сирин 183
 Исаия Ростовский 186
 Исааковский М. В. 208
 Исидор, митр. 177
 Исидор Ростовский 186
 Исихея (Сихея), старец Троице-Сергиева м-ря,
 приказчик с. Федоровского 61, 62
 «Искра», газета 157
 «Искусство кино», журнал 121
 «Историческая табель владетельных великих
 князей, царей, императоров, императриц
 Всероссийских» — таблица 179
 «История иудейской войны» Иосифа Флавия,
 выписи 183

- «История о листрикайском Флоренском собо-
ре», выпись 177
- Италинский А. Я. 114
- «Ифика иерополитика», выписи 179
- Кавелин В. 124
- Каверин В. А. 205
- Каверина Л. А. 208
- Каверины 201
- Каганов И. Я. 207
- Кагелин, мастер 79
- Казаков С. И. 152
- Казанская Н. К. см. Сперанская Н. К.
- Казанский К. К. 196
- Казимир, пфальцграф бернский 193
- Казначеев А. Г. 189
- Калащников С. С. 125
- Кальдерон де ла Барка 153
- Каменская (урожд. Зыбина) А. А. 103, 104
- Каменская (урожд. Щербатова) А. П. 100,
101, 107—112, 114—118
- Каменская А. С. 101, 106, 117
- Каменская (урожд. Челищева) А. У. 102
- Каменская (в замуж. Татищева) А. Ф. 103
- Каменская (в замуж. Вяземская) А. Ф. 103
- Каменская Алекс. Ф. см. Ржевская Алекс. Ф.
- Каменская В. С. 101
- Каменская Е. С. 101
- Каменская (урожд. Левшина, в первом браке
Кириллова) Ек. Ф. 101
- Каменская Елиз. С. 101
- Каменская (в замуж. Мусина-Пушкина)
Елиз. Ф. 103, 105
- Каменская И. С. см. Раабен И. С.
- Каменская (урожд. Ефимович) М. И. 101, 115
- Каменская М. М. см. Ржевская М. М.
- Каменская М. С. 101
- Каменская (в замуж. Брылкина) М. Ф. 103,
105, 106
- Каменская П. С. 106, 110, 112, 117
- Каменская П. Ф. 103, 110, 111
- Каменские 99—118
- Каменский А. А. 101
- Каменский А. С. 101
- Каменский Иван 102
- Каменский М. С. 102
- Каменский М. С. 101
- Каменский М. Ф. 99—111, 115—118
- Каменский Н. Д. 128
- Каменский Н. М. 99—101, 106, 107, 109, 110,
112—118
- Каменский Н. С. 101, 117
- Каменский П. М. 109
- Каменский С. М. 102
- Каменский С. М. 99—102, 106—112, 114—117
- Каменский С. Н. 100, 101, 117
- Каменский С. С. 101
- Каменский Ф. М. 102—106
- Каменский Ф. С. 101
- Каминский В. И. 209
- Кандель Б. Л. 207
- Ка[нищев?] И. Д., синодальный дьяк 178
- Канон см. также Песнопения из служб
- «Канон ангелу грозному воеводе, хранителю
всех человекъ Парфения Уродивого 188
- «Канон за умершихъ» 180
- Канон усопшимъ 190
- Канонник 165, 189, 192
- Каноны 180
- Канты 169
- Капица О. И. см. Стебницкая О. И.
- Капнист В. В. 111
- Карамзин В. Н. 201
- Карамзин Н. М. 195, 201
- Карамзина (урожд. Максимова) М. В. 207
- Карамышев Т. Ф. 77, 82
- Каратыгин В. А. 153
- Кареев Н. (псевд., наст. фамилия Лебедев) 127
- Каретниковы 209
- Карпова (урожд. Бертье де ла Гард) М. А.
201, 202
- Карповы 201, 202
- Катаев В. П. 164
- «Каталог на Завет», выписи 177
- Катехизис Лаврентия Зизания 176, 185
- Катехизис малый, выписи 168
- Катинский О. К. 153
- Катков М. Н. 196
- Кауфман И. М. 207, 209
- Кауэр Ф. 112
- Каханов И. С. 196, 197
- Качалов В. И. 206
- Кашкин Н. Н. 221—223
- Кашкин Н. С. 221—223
- Кашкина (в замуж. Цурикова) Е. Н. 221, 222
- Каштанов С. М. 61
- Кемарская Н. Ф. 200
- Керженцев (псевд., наст. фамилия Лебедев)
П. М. 159
- «Киевлянин», газета 195
- «Киевский телеграф», газета 195
- Кизеветтер А. А. 132
- «Кино», газета 121
- «Кинофот», журнал 159
- Киприян, митр. 170, 185, 186
- «Кириково вопрошение», выпись 177
- Кирилл Ф. 167
- Кирилл Александрийский 70, 72
- Кирилл Белозерский 68, 69, 186
- Кирилл Иерусалимский 168, 169
- Кирилл, митр. 187
- Кирилл, митр. Белокриницкий 189
- Кирилл Новоезерский 183
- Кирилл Тиносский 188
- Кирилл Транквилион 179
- Кирилл Философ 169, 176
- Кириллова Е. Ф. см. Каменская Е. Ф.
- «Кириллова книга», выписи 177, 180
- Киселевы 201
- Кистяковский Л. Ф. 196
- Кияка Г. 113
- Классен К. Х. 223
- Клевенский М. М. 207, 335
- Клепиков С. А. 3, 77—98
- Климент Словенский (Охридский) 165, 181,
190
- Клингенберг К. 199
- Клокман Ю. Р. 99
- Ключерев Ф. П. 115
- Книга Барония, выписи 168
- «Книга греческая Златоструй, глава 39. Тол-
кование седьмидесятое апостолов Христо-
вых о Антихристе...» — старообрядческое
соч. 175
- Книга Даниила митрополита Русского 177
- «Книга Измарагта, братие, православным
христианом материны лаяти...» — старо-
обрядческое соч. 175
- Книга Иоанна Зонары, выписи 169
- Кирилла Иерусалимского, выписи 168, 169
- Максима Грека 177

- Книга Никона Черногорца, выписи 168
— о вере, выписи 168, 177, 181
«Книга о истинной вере христианской», выписи 181
«Книга о правой вере», выписи 177
«Книга о семи сакраментах», выписи 177
«Книга св. пророка Варуха, [глава] 1-я» 183
«Книга Симеона, архиепископа Фессалонийского о единой правой христианской вере» в пер. чудовского инона Евфимия 178
Книги копийные 5, 45, 46, 53, 58, 60, 61
— межевые 194
— писцовые 44, 60—62
Книппер О. Л. 136
Кнущевицкий С. Н. 200
Княжнин Я. Б. 111
Кобецкий М. А. 142
Ковалевский М. М. 132
Коваль Ю. И. 205
Кодрянская Н. В. 209
Кожевникова, купцы 199
Козинцев Г. М. 159
Козловская В. Е. 200
Козорезова В. С. см. Шипова В. С.
Козорезовы 203
Колеганов Е. В. 209
Коленда В. В. 121
Коленкур А. 114
Колесникова М. В. 166
Колледж-Тринити (Кембридж) 203
Коллекция единичных поступлений архивных материалов 193
Колмаков П. К. 208
Колмогоров А. Н. 209
Колбанова Н. М. 209
Кольцов Н. К. 163
Команда Московская артиллерийская 103
Комаровская А. Е. см. Шипова А. Е.
Комиссаржевская В. Ф. 120, 121, 136, 140,
141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149,
152
Комиссаржевский Н. Ф. 121
Комиссаржевский Ф. Ф. 120, 121, 141—149,
152
Комитет ветеранов войны Советский 209
— губернский Калужский об улучшении быта помещичьих крестьян 221
— РСДРП Центральный 128
«Коммунист», журнал 163
Компэрэ Ж.-Г. 128
Конашевич О. В. 205
Кондак Максими Греку 185
Кондаки см. Песнопения из служб 180
Кондратенко Р. Н. 198
Конисский А. Я. 196
Коновницын П. П. 114, 115
Консерватория Ленинградская 209
— Московская 209
Константин (сын Феодора, кн. Ярославского) 174, 186
Константин, кн. Муромский 174
Константин Всеходович, кн. Ярославский 174, 192
Константин Константинович, в. кн. 222
Константин Павлович, в. кн. 169
Константин (Кирилл) Философ 186
«Константинов дар», выпись 177
Контора межевая тульская 194
Конференция режиссерская Всесоюзная 1-я 119, 121, 160—164
Копанев А. И. 208
«Копия з Бела града 28 декабря 1717 году через нарочно посланного...» — легендарное соч. 179
Корженевский П. И. 119
Корзухина Г. Ф. 200
Кормчая, выписи 168, 174, 175, 177
Коробейников Т. 180
Коробин Василий 175
Коробочки А. И. 208
Короленко В. Г. 208
Корпус кадетский 103
Корсаков Д. А. 201
Корсакова Е. А. 197
Корф А. Г. 110
Коршунова В. П. 119
Косминский А. А. 125
Косминский Е. А. 208
Костюшко Т. 109
Котрелев Н. В. 166
Кофман Ж. А. 208
Кочетов В. А. 206
Кочубей А. В. 110
Кошеверов А. С. 140
«Красная газета» 157
Краузе Б. 208
Крейденко В. С. 208
Крепость Свеаборгская 113
Крижанич Ю. 180, 185
Криштофович Э. Э. 195
Круглова А. К. 192
Круглова З. С. 192
Крылов Г. 174
Крылов И. А. 111, 112
Кувшинникова О. Ф. см. Янович О. Ф.
Кувшинов Остафий 175
Кузмин М. А. 153
Кузнецов А. А. 180
Кузьменко П. С. 196
Кузьмин-Караваев К. К. 156
Кузьмина, актриса 111, 112
Кузьмич П. А. 196
Кукин М. Д. 180
Кукушкина М. В. 80, 81
Кулешов Л. В. 159
Кулик В. С. 196
Куликова А. И. см. Шуберт А. И.
Куличкин М. [И.] 169
Куличкин Ф. И. 169
Кулиш П. А. 196
Куракин А. Б. 106
Кураханов И. С. 199
Куриц[ин] А. И. 174
Куропаткин А. Н. 198
Курсы Московские высшие женские 205
«Курьер», газета 135
Кутузов М. И. 99, 100, 114
Кутырина Ю. А. 209
Кучеренко Г. С. 208
Кучеров А. Я. 214
Кучкин В. А. 65, 67—69, 74
Кушнер А. С. 205
Къяри П. 156

Лавра см. Монастырь
Лаврентий Зизаний 176, 185
Лавров (Арнольди) П. Л. 129, 130
Лажечников И. И. 195
Ламар П.-Б. 110
Ланжерон А. Ф. 99, 102, 113
Лаптев И. Е. 176, 185
Лаптев И. К. 187

- Ларина И. И. 192
 Ласунский О. Г. 206
 Лауцявичюс Э. Т. 80, 81
 Лебедева, актриса 112
 Левашов, владелец фабрики в Москве 116
 Левашовы 116
 Левшина Е. Ф. см. Каменская Е. Ф.
 Левых Б. Я. 166
 «Лексикон четырех языков итальянского, греческого простаго, елленогреческого и российского» 177
 Ленин В. И. 128, 130
 Ленский А. П. 126
 Леонид, архим. 64
 Леонтий Ростовский 186
 Леонтьев А. Н. 139
 Леонтьев И. 79
 Леонтьев И. М. 196
 Лермонтов М. Ю. 121, 157, 195, 207
 Лесгафт П. Ф. 128
 Лесков Н. С. 118
 Лесли В. П. 195
 Лествицы, «возводящие до небес» и «низдоящие» до ада 179
 «Летописец великих Миней-четырех» 185
 Летописец вкратце, выпись 179
 Летописец вскоре патриарха Никифора 175
 Летописец, выписи 169, 175
 Летописец краткий 179, 186
 «Летописец» старообрядческий 183
 Летописец Троице-Сергиева монастыря, выпись 185
 Леф (Левый фронт искусства), литературная группа 159
 Лилье М. И. 198
 «Лимонис», слово 181
 Лимонов С. И. 176
 Линевич Н. П. 198
 Линкá М. Л. 200
 Линкá (урожд. Геппнер) Н. В. 200
 Линш И. 199
 «Лист иерусалимский» — апокриф 169, 191
 «Литературное наследство», сборники 119, 131
 Лихачев В. 179
 Лихачев Н. П. 80, 81
 Лобанов М. Е. 201
 Лонгинов М. Н. 117
 Лопарев Х. 175
 Лоя Я. В. 208
 Луговской В. А. 200
 Лукомская И. М. 166
 Лунин А. М. 110
 Лунин Б. В. 208
 Лунник 179
 Луппов С. П. 208
 Лыков Ф. 180
 Лыкшин В. И. 195
 Льзов Г. Е. 203
 Лькова (урожд. Симонович) М. Я. 197, 198
 Люблинская А. Д. 208
 Люблинский В. С. 209
 «Любовь к трем апельсинам», журнал 122, 146, 153, 156
 Люис П. 154
 Люсцинус В. 156
 Мадзини Д. 203
 Мадзини П. 223
 Майзель Б. С. 209
 Майков Л. Н. 201
 Майков П. 112
 Макагонова Т. М. 3, 119—164
 Макарий, митр. 30, 185
 Маклакова М. Л. 221
 Маков Н. 169
 Максим Грек 177, 185
 Максим юродивый Московский 186
 Максимилиан II, имп. 193
 Максимова М. В. см. Карамзина М. В.
 Малахиев Н. Г. 205
 Малахиева В. Г. 205
 Малахиева В. Ф. 205
 Малинин Д. И. 79
 Малларме С. 140
 Малышев В. И. 209
 Мальберги 209
 Мальцева П. А. 192
 Мальцов И. С. 223
 Мамонтов А. И. 136
 Мансуров П. Б. 201
 Мануйлова (урожд. Эйлер) С. А. 203
 Мануций Альд Младший (le Jeune) 28
 Мануций Альд Старший 28
 Мануций Паоло 28
 Маныкин-Невструев Н. А. 146
 Марамохина Н. В. 169
 Маргарит, слово 183
 Марголис Е. М. 200
 Мариенгоф А. Б. 119
 Мария Федоровна, имп. 114
 Марков И. Г. 173
 Маркс К. 128
 Мартемьянов Т. А. 111
 Марушкин М. 79
 Маршак И. С. 209
 Маршак С. Я. 205
 Маршандиз Ж. 166
 Масанов И. Ф. 207
 «Маски», журнал 141
 Маслов П. А. 106
 Маслов Р. А. 208
 Маслова 174
 Массена А. 113
 Мастерские Государственные высшие режиссерские (ГВЫРПМ) 161
 Матвеева Н. Н. 205
 Матвей, эрцгерцог австрийский 193
 Маттер Э. Э. 136
 Машев Н. И. 209
 Машковцев А. А. 208
 Маяковский В. В. 157, 205, 206
 Мей Л. А. 126
 Мейендорф А. К. 201
 Мейендорф П. К. 201
 Мейер П. 198
 Мейерхольд В. Ф. 120, 122
 Мейерхольд В. Э. 3, 119—164, 207
 Мейерхольд Э. Ф. 122
 Меламед Е. И. 209
 Мельдау Р. (Meldau, Robert) 10—12
 Мельникова А. В. 208
 Мемлинг Г. 125
 Мера возраста Христа 179
 Мережковская З. Н. см. Гиппиус З. Н.
 Мережковский Д. С. 207
 «Мерила задние и передние», в таблицах 179
 Местр К. 201
 Месяцеслов, начало 169
 Метерлинк М. 119, 125, 140—143, 145, 146, 149, 154
 Мефодий Патарский 182

- «Меч духовный» Алексея Самойловича, выпущен 182; оглавление 180
- Мигонь К. 208
- Миллер Б. В. 28
- Милютин Д. А. 196, 197
- Милютин Н. А. 197
- Минеи-четыри, выпуск 190
- Минеи-четыри Великие 74, 75, 177
- Минеи-четыри Макарьевские 30
- Минеи четв. 64, 68, 69
- Минина (урожд. Оленева) В. И. 199
- Министерство внутренних дел 196
- Министерство государственных имуществ 221
- Минов К. 174
- Мириманова В. см. Припутнева П. И.
- Миссия православная Палестинская в г. Иерусалиме 189
- Митрополит П. А. 209
- Михаил Александрович, в. кн. 196
- Михаил Клопский 186
- Михаил, кн. Муромский 174
- Михаил, кн. Тверской 174, 192
- Михаил, кн. Черниговский 174, 186
- Михайловский Н. К. 205
- Михайловский-Данилевский А. И. 99, 113
- Михалковы 209
- Михнев П. А. 194
- Мишурин А. И. 177
- Мокроусов Б. А. 164
- Молдаван А. М. 64
- «Молитва архангелу Михаилу на путь идущим и спать ложася вторяя» 174
- Молитва воскресная, неканоническая 177
- Молитва за «великого князя Владимирского, Московского, Новгородского и всяя Руси» 186
- Молитва Иоанну Воину 169
- Лазарю от зубной боли, апокрифическая 169
- Парфения Уродивого «Михаилу архангелу, грозному воеводе небесных сил» 169
- «Молитва перед начинанием святаго пения» на крюковых нотах 167
- Молитвы 169, 180
- Мольер Ж.-Б. 120, 153, 154
- Монастырь Богоявленский Авраамиев Ростовский 179
- Введенский Корнильев-Комельский 183
- Вознесенский Ново-Нямецкий 188
- Воскресенский Новгородский 185
- Воскресенский Ново-Иерусалимский 185
- Геннадиева пустынь 187
- Даниловский Выговский (в Поморье) 177
- Зачатьевский Ростовский 185
- Иоанно-Предтеченский Темниковский Краснослободский 165, 168
- Кедринская Пятницкая пустынь Олонецкой губ. Лодейнопольского у. 186
- Киево-Печерский (Лавра) 186
- Кирилло-Белозерский 68
- Оптина пустынь 222
- Спасов Ярославский 168
- Троице-Сергиев (Лавра) 5, 21, 44, 45, 57, 64, 75, 185
- Ферапонтов Ксиропотамский 185
- Чудов в Москве 185
- Морозов, читатель 174
- Морозова М. К. 203
- Мортве П. 193
- Мортэ Ш. 28, 30
- Морянинов М. М. 180
- Мосалев Д. С. 173
- Москвина Р. Р. 208
- «Московские ведомости», газета 131, 133
- Мосолов А. В. 200
- Мстиславская Е. П. 166, 210—220
- Музей «Бородино» 117
- исторический УССР 200
- Моск. Публичный и Румянцевский 198
- Суворовский 117
- театральный государственный центральный 119
- Мунт Е. М. 136
- Мунт О. М. 121, 133, 141
- Муравьев Н. М. 99
- Мурадели В. И. 200
- Мусатов И. Д. 208
- Мусин-Пушкин А. А. 111, 196, 197
- Мусин-Пушкин А. И. 197
- Мусина-Пушкина Е. Ф. см. Каменская Е. Ф.
- Мучение см. Житие
- Нагибин Ю. М. 209
- Наджип Э. Н. 29
- Назарова Л. Н. 209
- Нани С. П. 135
- Наполеон I, имп. 99, 113, 114, 175
- Нарышкина, кн. П. В. 106
- Наседка Иван 175
- Наумов В. 179
- Нащокины 199
- «Небо Новое», повести из него 181
- «Небо новое с новыми звездами» Иоанникия Галятовского 177
- Невзоров Л. И. 180
- «Некоего премудрого и Сивилина пророчества» — апокриф 181
- Некрасов Н. А. 195
- Немирович-Данченко Вл. И. 120, 126—128, 133, 136, 140, 161
- Неофит, архимандрит 179
- Нессельроде К. В. 99
- Несторов П. 79
- Нестор, летописец 64
- Нечаев М. Г. 179
- Ниве П. А. 99, 113
- Никандр, писец 69, 71
- Никита Переславский 186
- Никита, свящ. 185
- Никитина Е. Ф. 206
- Никифор, патр. 175
- Никифор (Феотоки), архиеп. 179
- Никифоров Р. 172
- Никола Кочанов 186
- Николай А. (Nicolai, Alexandre) 10—12
- Николай П. А. 107
- Николай I, имп. 112, 195, 199
- Николай II, имп. 223
- Николай Комнин 188
- Николай Константинович, в. кн. 196
- Никольский Н. К. 64
- Никон Черногорец 168
- Никульское, имение Окуловых Московской губ. 199
- Нил Синайский 170
- Нил Тверской 179
- Нифонт, еп. Суздальский 177
- Ницше Ф. 136
- Новиков П. Л. 191
- Новицкая Е. Г. 195
- Новицкий А. Г. 195
- Новицкий Г. Г. 195

- Новицкий Н. Г. 195
 «Новое слово», журнал 128
 Новосильцевы 116
 Новосильцов В. С. 201
 Новосильцов П. П. 201
 «Новый мир», журнал 121
 Номоканон, выписи 168, 174, 175, 190
 Носова В. В. 206
 Нотированные рукп. на крюковых нотах 167,
 172—174, 181, 191, 192; безлинейная нота-
 ция (греч.) 188
 «О губерниях, что в каждой губернии имеется
 по званиям городов...» по делению 1719 г.
 179
 «О житейских печалех и вещех» 175
 «О крещении русския земля и от жития
 въкратце, и похвала великого князя
 Владимира...» 64—66, 70, 72—76
 «О Никоновых новшествах, иже не у младен-
 ства устрабися» — старообрядческое соч.
 169
 «О Нове граде 4-е» — историко-географиче-
 ское соч. 179
 О переложении книг на славянский язык 179
 «О планитах» — астрологические статьи 179
 «О проводницах Библии» 172
 «О рождении Каина и рукописании Адам-
 лия — апокриф 179
 «О страсте божии» 175
 «О страстех» Нила Синайского 170
 «О толкованиях Священного писания Ветхого
 и Нового заветов» 172
 «О Царе граде, откуда... наречено бысть Ви-
 зантия град» 179
 «О церкви ветховской» — старообрядческое
 соch. 169
 «О четвертом соборе, иже в Халкидоне, слово
 святых отецъ 630» 70
 Обиход на крюковых нотах 167, 174, 191, 192
 Область Ярославская 189, 191
 «Обличение на Соловецкую челобитную» Юрия
 Крижанича, выписи 185
 Ободовская Н. И. 197
 «Обозрение театров», журнал 146
 Оболенская Е. В. 221, 222
 Оболенская (урожд. Толстая) М. Л. 222, 223
 Оболенская (в замуж. Абрикосова) Н. Л. 222
 Оболенский А. Д. 222
 Оболенский Н. Л. 222
 Обреков М. А. 201
 Обухова В. А. 176
 Общество библиографическое Русское при
 I МГУ 207
 — взаимопомощь студентов Московского уни-
 верситета 203
 — любителей российской словесности 110
 — русских врачей 198
 — театральное Всероссийское (ВТО) 161, 164
 — театральное Русское 121, 122
 — филармоническое Московское 124, 126,
 128
 Овидий 213, 219
 Овсяников Г. А. 168
 Огарев Н. П. 195, 197
 Одоеевский В. Ф. 201
 Октоих на крюковых нотах 167, 174, 192
 Окулов М. А. 199
 Окулова А. А. 199
 Окулова В. А. 199
 Окулова Д. А. см. Шипова Д. А.
- Окулова (урожд. Чернышева) П. С. 199
 Окуловы 199
 Олександр см. Александр
 Оленев И. В. 199
 Оленева В. И. см. Минина В. И.
 Оленин А. А. 195
 Ольга, в. кн. 172, 186
 Ольденбург С. Ф. 201
 Онуфриев И. М. 203
 Опека дворянская Гжатская 106
 Ордынский С. П. 203
 Орлов Г. В. 201
 Орлов М. Ф. 201
 Орлов Н. Н. 207
 Орлов П. А. 123
 Орлов-Чесменский А. Г. 116
 Орлова А. А. 116, 117
 Орловы 116
 «Основа», журнал 195
 Осоргина Т. А. 209
 Остафьево, имение П. А. Вяземского Мос-
 ковской губ. 199
 Остен-Сакен Ф. В. 114
 Остолопов Н. Ф. 201
 Островский А. Н. 125, 127, 197
 Островский Н. А. 160
 «От писаний о сущем крещении и о ложных
 различных еретических» — старообряд-
 ческое соch. 168
 «От послания преподобного отца нашего Нико-
 на о глаголемых тайных книгах показания,
 яко еретическая суть писания» 186
 «От правил святых апостол, о книгах...» 186
 «Ответы Ивана IV Антонию Поссевину», выпи-
 си 185
 «Ответы на вопросы еп. Сарского Феогноста»,
 выписи 177
 Отдел народного образования Весьегонский
 районный 197
 — письменных источников Государственного
 исторического музея 101, 106, 110, 114, 115
 — рукописей Государственной библиотеки
 СССР им. В. И. Ленина 100, 101, 106, 107,
 110, 122
 — рукописей Государственной публичной
 библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина
 101, 106, 110, 114
 — театральный Наркомпроса 122, 157
 Отделение Ленинградского института истории
 Академии наук СССР 106
 — Московское общего архива Главного штаба
 см. Центральный государственный военно-
 исторический архив
 Ошанина Е. Н. 166
 Павел Крутицкий 177
 Павел I, имп. 99, 104, 115, 169
 Павлов И. П. 122, 162, 163
 Павлушин И. 188
 Пазухин А. Д. 197
 Паисий, монах 69
 Паисий, старец Ферапонтова (Ксиропотам-
 ского) монастыря 185
 Палата казенная Московская 115
 — судебная Московская 222
 «Палинодия» Захарии Копытенского, выпи-
 си 177
 Пальерон Э. 126, 127
 Панин Н. И. 105
 Панин П. И. 105
 Панина С. В. 222

- Панкратова А. М. 208
 Параскева-Петка 186
 Параскева Пятница 173
 Паренесис Ефрема Сирина 186
 Партия мирного обновления 203
 Парфений Уродивый см. Иван IV, царь
 Патерик, выписи 170, 175, 177, 186, 190
 Патерик Киево-Печерский, выпись 177
 Пахомов Н. П. 209
 Пашковы 116, 197
 Пекелис В. Д. 206
 Пекэн Ш. 121
 «Пензенские губернские ведомости», газета
 124, 126, 127
 Переверзев В. В. 166
 Переверзев В. Ф. 207, 208
 Перевод евангельских денежных единиц на
 русские 174, 179
 Пересветов И. С. 183
 Персианинова Н. Л. 126
 Першин Ф. 176
 Першины, братья 176, 185
 Песни 177, 178
 Песнопение из службы Пасхе на крюковых
 нотах 182
 — «О тебе радуется обрадованная всякая
 тварь» 190
 Песнопения из служб 173
 — из служб русским и славянским святым
 на крюковых нотах 167, 172, 174, 180,
 186, 189, 192
 — из служб русским праздникам и празднова-
 ниям икон на крюковых нотах 167, 174,
 180, 186, 189, 192
 — Максиму Греку 185
 — (многолетия) Стурдзе И. С. и М. 188
 — церковные на крюковых нотах 191
 Песталоцци И.-Г. 197
 Пестель В. Е. 209
 Пестель С. Е. 209
 Пестовский (Пист) В. А. 122
 Петелина Мария, жена Ивана Петелина,
 вотч. Переславль-Залесского уезда 54
 Петр Дамаскин 183
 Петр, кн. Муромский 174, 186
 Петр, митр. 185, 186, 189, 192
 Петр Могила 177
 Петр Николаевич, в. кн. 223
 Петр Пелопонесский 188
 Петр I, имп. 77, 103, 179, 195, 203
 Петр Скарга 181
 Петр III, имп. 195
 Петр, царевич Ордынский 174
 Петрарка 211—213, 218
 Петров А. Н. 99
 Петров С. А. 203
 Петров Трифон 182
 Петрова В. А. 142
 Петрова В. С. см. Шипова В. С.
 Петрушевский А. 112
 Петряев Е. Д. 209
 Печатный двор, ссылки 185
 «Печать премудрого царя Соломона» 179
 Пильняк Б. А. 206
 Пиндар 211—213, 218, 219
 Пинчук М. М. 208
 Писарев Д. И. 197
 Писемские 116
 Писемский А. И. 61, 62
 Планетник 179
 Плантэн К. 28
 Платонов А. П. 206
 Платонов Н. А. 168
 Плеве В. К. 197
 Плещеев А. Н. 126
 Плюшкин Л. Н. 208
 Побаевская А. В. см. Бутыркина А. В.
 Победоносцев К. П. 197
 Повесть см. также Сказание
 Повесть «вельми полезна о инокинах и о раз-
 бойниках» 175
 — о Варлааме и Иоасафе, поучения, притчи
 165, 190
 — о видении Козмы игумена 190
 — о 12 снах Шахаиши, начало 169
 — о двух посольствах, выпись 183
 — «о иверех, како приидоша в богоразумие»
 190
 — «о иконе... богородица неопалимой купи-
 не» 175
 — о иконном изображении, выпись 185
 — о Макарии Египетском, апокриф 181
 — о написании иконы Одигитрии 173
 — «о пастуховой дочери» 181
 — о превозношении и гордости (17-я глава
 из Цветника священномона Дорофея) 174
 — о пьянице Василии Великом, апокриф 169
 — «о срачице... Иисуса Христа...» 175
 — о царице и львице 174
 — «о чудесном зачатии и рождении Васи-
 лия III» 185
 — о явлении иконы Богородицы Тихвинской
 173, 185
 Погодин М. П. 21, 201
 Подмаркова М. В. 165, 166
 Подшивалов В. С. 195
 Покатилов 112
 Покровский Е. А. 128
 Покровское, имение Чичериных Тамбовской
 губ. 205
 Полевой Б. Н. 206
 Полевой Н. А. 111
 Поленц В., фон 223
 Полк Глуховский 77
 — grenaderский 105
 — кирасирский 199
 Полтев С. Я. 179
 «Полярная звезда», альманах 195
 Помадин А. 177
 «Поморские ответы» 173
 Попевки на 8 гласов на крюковых нотах 167
 Попов А. Д. 121, 160—164
 Попов В. С. 106, 110
 Попов И. И. 185
 Попов П. С. 203—205
 Попов С. М. 204
 Попов С. С. 204
 Попова Л. С. 204
 Попова О. С. 204
 Попова (урожд. Данилевская) П. М. 200
 Попова Т. Т. 166
 Поповы 204, 205
 Попырина А. А. 206
 Поремский Д. А. 166
 Порошин С. А. 99, 104
 Поршнев Б. Ф. 208
 Послание «в св. гору Афонскую великого
 князя Василия», выпись 177
 — Иосифа Волоцкого к еп. Сузdalскому Ни-
 фонту, выписи 177
 — Нила Тверского к кн. Георгию Ивановичу
 о плотнике, упавшем с церкви 179

- Послания митрополита Фотия во Псков 185;
выписи 177
- Пилата к Тиверию кесарю и Тиверия к Пи-
лату 174
- Посольство во Флоренцию Василия Лихачева
и Ивана Фомина в 1659 г., выпись 179
- Потемкин Г. А. 106
- «Потребник патриарха Иоасафа», выписи 177
- Поучение см. также Слово
- Поучение «братьят глагола во осмом часу нощи,
а до исхода от жития своего за пять часов»
Данила Викулича 182
- Иоанна Златоуста «о злой лаи матерной»
168
- Кирилла Философа о мытарствах, апо-
криф 176
- Климента Словенского на Воздвижение
честного креста 190
- «на память иже во святых равнаго апосто-
лом благоверного великого князя Влади-
мира... крестившаго всю русскую землю.
Житие и похвала вкратце» 75
- на текст послания ап. Павла к Тимофею
о необходимости молитвы 183
- «о 12 друзех» 174
- «о материом слове. Выписано из Пчелы
книги. Правило св. отец и св. апостол» 175
- «св. Илариона о ползе души» 190
- «св. отец ко всем спящим и не хотящим
делати своима рукама» 175
- Исаака Сир이나 183
- о добрых и злых женах 181
- Петра Дамасскина 183
- Похвала см. Слово похвальное
- «Правило келейное», начало 190
- Правление областное Тургайское 196
- Праздники 165
- Праздники на крюковых нотах 173
- Прегель С. Ю. 209
- Прейер Т. В. 128
- «Прение живота со смертью», повесть 174, 176
- Прение Лаврентия Зизания со справщиками
московского Печатного двора 185
- «Прение Панагиота и Азимита», выпись 170
- Преставление см. Житие
- «Прибавление о гербах державы российской
и уездах в ней содержащихся» 179
- Приговор судебный 60
- Прилежаев А. П. 189
- Припутнева П. И. (Мириманова В.) 201
- «Причта св. Варлама о еретицех и о идоло-
служителях» 170
- Причта «о теле человече и о души и о воскрес-
ении из мертвых», с толкованием 170
- «Произволники» в Деяниях апостолов и собор-
ных посланиях 184
- Прокопий Устюжский 174, 192
- Прокофьев С. С. 164, 200
- Пролеткульт (Пролетарские культурно-про-
светительные организации) 160
- Пролог, слова 182; выписи 168, 175
- Пронин Б. К. 142
- «Пророчество Исаиино, сына Амосова, о по-
следних днех...» — апокриф 168, 174, 176
- «Просветитель» Иосифа Волоцкого, выписи
168, 169, 174, 177, 181
- «Проскинитарий» Арсения Суханова, выписи
183
- Протасеня П. Ф. 208
- Протасов А. П. 201
- Прохоров М. А. 209
- «Псалтирия» 188
- Псалтири толковая... сост. Бруноном, еп.
Вюрцбургским (Гербиполенским), в пер.
Димитрия Схоластика 172
- Пузиков А. И. 206
- Пулхеров И., свящ. 189
- Пупарев А. 103
- Пустынь см. Монастырь
- «Путешествие в Иерусалим ярославца посад-
ского человека Матвея Гавриловича Неча-
ева в 1721 г.» 179
- Пушкин А. А. 199, 203
- Пушкин А. С. 118, 136, 137, 201, 203, 207
- Пушкина М. А. см. Гартунг М. А.
- Пушкина Н. Н. 199
- Пчела, выпись 175, 179, 181
- Пшибышевский С. 140, 145, 149
- Пярт А. А. 209
- Раабен (урожд. Каменская) И. С. 101
- Радищев А. А. 201
- Раевский А. 103
- Раевский В. Ф. 107
- Раевский Н. Н. 201
- «Разглагольствования Авраамия со властми,
с Павлом Крутицким», выпись 177
- «Разговор о всеобщей истории» Босюэ 179
- «Разрешение о вопрошении брата св. отца
нашего Нила» 175
- Ракитин С. З. 122, 142
- Рамо Ф. Ф. 153
- «Рампа и театр», газета 154
- «Расстояние от Москвы иностранных сто-
лиц» — таблица 179
- «Расстояние столиц нарочитых городов и слав-
ных государств ... от первопрестольного
царствующего града Москвы...» А. А. Ви-
ниуса 179
- Расчет лет от Адама до распятия Христа 180
- Расчет последних часов жизни Христа —
апокриф 179
- Ратша 102
- Реестр числа церквей в синодальной области
и епархиях 179
- Резникова Н. В. 209
- Рейс В. А. 198
- Релль А. 198
- Релль Э. 166
- Ремизов А. М. 119, 124, 136
- Ренненкампф С. Л. 114
- Репин И. Е. 199
- Репман А. Х. 199
- Репман Х. К. 199
- Репман Х. Х. 199
- Репманы 199
- Репнин Н. В. 105
- «Речь о добродетели» Семена Денисова 182
- «Речь об унынии» Трифона Петрова 182
- Решетников, владелец типографии в Москве
112
- Ржевская (урожд. Каменская) Алекс. Ф.
103, 117
- Ржевская (урожд. Каменская) М. М. 100,
110, 111, 112, 114, 115, 116, 209, 211, 213
- Ржевский Г. П. 112
- Римский-Корсаков А. М. 106
- Рогачев А. Н. 208
- Рогинский З. И. 208
- Рогожское кладбище, община 167
- Роде А. 135, 136
- Родина Т. М. 121

- Родионов Н. С. 207
 Родченко А. М. 159
 Рождественская (урожд. Шестакова) А. П. 198
 Рождественская Н. П. 209
 Рождественский А. С. 198
 Рождественский С. Т. 174
 Рожинова В. И. 207
 Розалиев А. 127
 Розводные см. Грамоты разъезжие
 Розов Н. Н. 64, 74, 75
 Роллан М. П. 209
 Россолимо Г. И. 209
 Ростопчин Ф. В. 101, 113, 114
 Рогач П. П. 209
 Рубинштейн И. Л. 121, 122, 154, 155
 Рудницкий К. Л. 119, 139, 152
 Рудольф II, имп. 193
 Рудомино М. И. 207
 «Рука Богословия» 179
 «Рука Дамаскинова» 179
 «Рука лунная» 179
 Руммель В. В. 201
 Румянцев Н. П. 114
 Румянцев (Задунайский) П. А. 99, 105, 106, 201, 202
 Румянцева В. Ф. 199, 200, 335
 Румянцевы 166
 Рунич Д. П. 110, 201
 «Руно орошенное», выписи 179
 «Русская мысль», журнал 129
 «Русский артист», журнал 146
 «Русское богатство», журнал 129
 Руссо Ж.-Ж. 197
 «Русь», газета 146
 Рыков Ю. Д. 165, 188
- С**аблин В. М. 136
 Сабурово, имение Каменских в Орловской губ. 184, 192, 193, 194
 Сабуровы 201
 Савва Вишерский 186
 Савва Сербский 186
 Савватий Соловецкий 180, 189, 192
 Сантов В. И. 201
 Салтыков И. П. 106
 Салтыков Н. И. 105
 Самарины 116
 Самойлович Алексей 182
 Санин (Шенберг) А. А. 132
 Сапунов Н. Н. 153
 Кафо 218, 219
 Сафонов С. С. 208
 Сборник апокрифов 165, 177, 191
 — апокрифов, слов, поучений, кратких житий и выписок 180
 — богослужебный 188, 192
 — богослужебных текстов, слов, житий и духовных стихов 180
 — выписей, преимущественно по вопросам церковных таинств, старообрядческий 176
 — выписей, слов, повестей, старообрядческий 168
 — литературный 195
 «Сборник» митр. Даниила, предисловие к нему 185
 — молитв, апокрифов, кантов, духовных стихов и др. 169
 — повестей, апокрифов, поучений, духовных стихов и выписей 174
 — повестей, слов и выписей 168
- Сборник слов, поучений и повестей 165
 — старообрядческих сочинений и выписей, частично на крюковых нотах 182
 — стихотворений украинских поэтов 196
 — проложных слов, поучений, повестей и памятей на сентябрь — ноябрь 190
 — сказаний и служб иконам Богоматери Одигитрии и Тихвинской 173
 — слов 170
 — слов и повестей, лицевой 170
 — стихов и песен 177
 — уставных и канонических указаний, богослужебных текстов, слов, житий и поучений 190
 Свиридов Г. В. 164
 «Свиток иерусалимский» — апокриф 177, 191
 «Свиток многосложный», выписи 177
 «Свободное слово», журнал 223
 «Свободные мысли», газета 146
 «Святое письмо» — апокриф 192
 Святцы мудрые 179
 «Святым духом...» — антифон на крюковых нотах 191
 Северин Д. П. 201
 Северная М. К. 127
 «Сегодня», газета 121, 151
 Селиван (Силуян), монах Троице-Сергиевой лавры, ученик Максима Грека 185
 Семевский В. И. 107
 Семенов И. И. 182
 Семенов М. С. 207
 Семеновский рай, имение Нащокиных Московской губ. 199
 Семинария духовная Ярославская 179
 Сенат 102
 Сергей Радонежский 167, 172, 174, 177, 186
 Серебрякова Г. И. 209
 Серников П. 79
 Серов В. А. 198
 Сеченов И. М. 163
 Сиверс Т. А. см. Аксакова Т. А.
 «Сивилинио пророчество», выпись 174
 Сидоров А. А. 177
 Сидоров А. Л. 206, 208
 Сидоров М. А. 166
 Сидорова А. Б. 221—223
 «Сие части часовые» — таблица 186
 Сикорский И. А. 128
 Силуян см. Селиван
 Симеон Полоцкий 179, 180
 Симеон Сербский 186
 Симонович (урожд. Бергман) А. С. 197
 Симонович А. Я. см. Дервиз А. Я.
 Симонович М. Я. см. Львова М. Я.
 Симонович Н. Я. см. Ефимова Н. Я.
 Симонович Над. Я. см. Дервиз Над. Я.
 Симонович Я. М. 197, 198
 Симоновичи 197
 Синод 222
 Синодик патр. Иова, выписи 177
 — старообрядческий 192
 Синявский Г. К. 208
 Ситковецкая М. М. 119
 Сихея см. Исихея
 Сказание см. также Повесть
 Сказание «вкратце о премудром Киприане, митр. Московском и всея Руси» 185
 — «вкратце о российском благочестии» 169
 — Ивана Пересветова «о царе Магмете Турском, како хотел сожеши книги греческого закона» 183

- Сказание «которым святым какия благодать даровася» 180
 — о 12 пятницах — апокриф 177, 191, 192
 — «о животе [и смерти] о воинове» см. «Прение живота со смертью»
 — «О иконе богородицы в Воскресенском монастыре, в Новгороде, явившейся в 1643 г. на море» 185
 — о иконе богородицы Тихвинской 173, 185
 — «О иконе Одигитрия святая богородицы» 175
 — о Марамурешском монастыре 180
 — «о некоем человеке богообязниве» 174
 — «О обхождении Пасхи» 180
 — «о Фотии, митр. Киевском и всея Руси» 185
 — «о явлении ангела господня в пустыни преп. Макарию Египетскому» — апокриф 170
 — об Антихристе 175
 — об Иуде предателе 174
 — «римская епистолия» Феодосия Грека 70
 «Скитское покаяние» 180, 188
 Скрынников Р. Г. 102
 Слова Андрея Денисова 182
 — Ефрема Сиринга 181
 — Иоанна Златоуста 175, 176, 179, 180, 182, 183
 Слова Паисия, старца Ферапонтова (Ксиropотамского) монастыря, выпись 185
 — и поучения Василия Великого 182
 Слово см. также Поучение
 Слово Андрея Борисова «Похвала девственником» 182
 — Василия Великого «о злом и неподобном питии» 180
 — «говоренное при гробе кн. М. И. Голенищева-Кутузова-Смоленского... 15 июня 1813 г. ...С.-Петербургской духовной академии ректором архимандритом Филаретом» 179
 — Григория Нисского «о беседе св. апостол» 179
 — Григория Цамблака на ...Вознесение Иисуса Христа 72
 — — — на Преображение 71, 72
 — — — на рождество Предтечи и Крестителя Иоанна 71, 72
 — — — похвальное ап. Петру и Павлу 71, 72
 — — — похвальное пророку Илии 69—72
 — Епифания Премудрого похвальное Сергию Радонежскому 172
 — Ипполита, папы Римского, о втором пришествии, выписи 169
 — Кирилла Александрийского о св. Иоанне и Богородице 72
 — Кирилла Философа в неделю 20-ю, выписи 169
 — Климента Словенского «похвальное евангелисту Марку» 181
 — на 20-летие восшествия на престол Александра I архимандрита Неофита 179
 — о законе и благодати митр. Илариона 64, 65, 67, 70, 72, 73, 75, 76
 — «о исходе души» 174
 — «о милостыни св. Андрея Уродивого» 170
 — «о напрасной смерти и о вопрошении Александра» — апокриф 181
 — «о омраченном пьянистве» 181
 — «о перевопчике» Ф. К. Гозвинском из «Тропника Иннокентия, папы римского» 175
 Слово о положении ризы Богородицы во Влахерне 70
 — «о проявлении крещения Русской земли святого апостола Андрея» 170
 «Слово о смерти» см. «Прение живота со смертью»
 Слово «о суетном житии и о смерти» 174
 — «о Феодоре купце» 176
 — «от Лимоса (!) о ходящих к церквам латынским и жидовским» 181
 — «от Патерика о Макарии» 170
 — Палладия мниха о втором пришествии — апокриф 181
 — «Покрова св. богородицы. От видения св. Андрея и Епифания» 170
 — «св. Андрея Уродивого о некоем блуднице умершем» 190
 — «св. отец о кадиле истолковано» 190
 — «св. отца Пахомия о среде и о пятнице» — апокриф 169
 — Семена Денисова «о добродетели» 182
 — — «о трудах и подвигах блаженных и приснопамятных и премудрых отец и пастырь...» 183
 Служба Зосиме и Савватию Соловецким 189
 — иконе Одигитрии 173
 — Кириллу Белозерскому 69
 — явлению иконы Богоматери Тихвинской 173
 Службы Димитрию Угличскому 170
 — Триоди Цветной на Великую субботу и пасхальную неделю 176
 Служебник 1650 г., послесловие к нему 185
 Слуховский М. И. 208
 Смирдин А. Ф. 110
 Смирнов И. 99
 Смирнова Е. Г. 101
 Смирнова З. Т. 101, 113
 Смирнов-Несвицкий Ю. А. 119
 Собакин С. В. 61, 62
 Соболевский А. И. 64
 Соболь Л. С. см. Шипова Л. С.
 Соболь, семья 203
 Собрание дворянское Московское 102
 — карт с промерами глубины в Гданьском заливе у устья Вислы за 1594—1703 гг. 181
 «Собрание от божественного писания древняго предания святых апостол и святых отец...» 184
 Собрания:
 — А. П. Гранкова 166
 — греческое 165, 166
 — единичных поступлений рукописных книг древних и древней традиции 165, 167
 — Иосифо-Волоколамского м-ря 75
 — Московской духовной академии 64
 — Рязанское 165
 Синодальной библиотеки 75
 — Смоленское 166
 — Софийское 68
 — Ярославское 165, 167, 188, 189
 Совет Военный пограничной охраны 203
 «Советские архивы», журнал 77
 «Солнце России», газета 154
 Солнцев, чиновник Орловского губ. правления 109
 «Соловецкая челобитная», выпись 177
 Соловьев П. Д. 209
 Соловьев В. Н. 153
 Соловьев Н. К. 209
 Соловьев С. К. 209

- Соловьев С. М. 103
 Соловьева А. К. 209
 Сологуб Ф. К. 140, 146, 154, 155
 Солодовникова М. В. 209
 Солодовниковы 209
 Соляные варницы в Нерехте Костромского уезда (Бурко, Лошак, Пелепелка, Пековитин, Федоровская) 61, 62
 Соляные колодцы в Нерехте Костромского уезда (Борисоглебские Новый и Старый) 61
 Сомов К. А. 121, 144
 «Сон Богородицы» — апокриф 169, 177, 191, 192
 Сопиков В. С. 207
 Сосновский В. О. 197
 Союз земский Всероссийский 202, 203
 Спенсер Г. 128
 Сперанская (урожд. Казанская) Н. К. 196
 Сперанская Н. Н. 196
 Сперанский М. М. 201
 Сперанский Н. И. 196
 Спиридоний, игумен 69
 Спиридонов Н. А. см. Староверов Н.
 Списки книг истинных и ложных («От правил святых апостол...») 186
 Срезневский И. И. 28, 29
 Станиславский К. С. 130—133, 142, 161—164
 Староверов Н. (псевд. Спиридонова Н. А.) 197
 Старообрядческие соч. 168, 169, 173—176, 179, 180, 182—184, 186, 190, 192—193
 Старчество, выписи 169, 170, 174, 175, 182, 190
 Статьи вступительные к Толковой псалтыри, составленной Бруноном, еп. Вюрцбургским 172
 Стебницкая (в замуж. Капица) О. И. 202
 Степанов Ю. С. 209
 Степенная книга, выписи 177, 183
 Стессель А. М. 198
 Стефан Пермский 186
 Стихи духовные 167, 169, 174, 175, 180, 181, 185
 Стихиры на крюковых нотах 182
 Стоглав, выписи 168, 185
 Стоковский Л. 200
 Столыпин А. А. 201
 «Страдания господа нашего Иисуса Христа во время страстей его» 179
 Страсты Христовы 173
 Строев П. М. 45
 Строева М. Н. 147
 Струве П. Б. 128, 129
 Студенцова Е. И. 209
 Стурдза И. С. 188
 Стурдза М. 188
 Суворов А. В. 99, 105, 112
 Суворов И., свящ. 189
 Суд окружной Калужский 221
 Судейкин С. Ю. 143
 Судные списки 53—55
 Судные списки докладные 55
 Суражевский Д. 188
 Суркова О. И. см. Гирич О. И.
 Сухово-Кобылин А. В. 120, 138, 139
 Съезд мировых судей Московский 203
 Съезд русских художников 129
 «Сын отечества», газета 127
 «Сын церковный» Ивана Наседки 175; выписи 177
 Сюннерберг (Эрберг) К. А. 123
 Тальников (Шпитальников) Д. Л. 119, 139, 161
 Тарасов И. 172
 Тараховская Е. Я. 205
 Тарле Е. В. 208
 Тарновский К. А. 126
 Тарновский К. Н. 206
 Татищева А. Ф. см. Каменская А. Ф.
 Театр Александринский 120, 121, 133, 139, 153
 — «Башенный театр» 153
 — Драматический В. Ф. Комиссаржевской 119—122, 140—152
 — Корша Ф. А. 139
 — крепостной гр. С. М. Каменской 109, 111, 112, 115, 116
 — «Лаборатория на Новинском бульваре» 160
 — Малый 126
 — Московский художественный (МХТ) 119, 120, 124, 127, 128, 130, 131, 134—136, 139, 140, 142, 147, 152, 205
 — оперный им. К. С. Станиславского Государственный 121, 164
 — Пензенский народный 119, 120, 124, 125, 127
 — Севастопольский 140
 — «Шатле» 121, 154
 — Студия К. С. Станиславского 139, 140, 147
 — «Товарищество новой драмы» 139—141
 «Театр», журнал 146
 «Театр и искусство», журнал 146, 154, 156
 «Театральные известия», газета 126
 Теляковский В. А. 121, 136, 152, 154
 Тенин Б. М. 209
 Тимашевы 197
 Тимофеев А. 170
 Тихомиров Н. Б. 165
 Тихонравов Н. С. 179
 «Товарищ», газета 151, 152
 Товстоногов Г. А. 163
 Токмакова И. Н. 205
 «Толкование воскресных Евангелий с нравоучительными беседами. Сочинено... Никифором, архиепископом Астраханским и Ставропольским», выпись 179
 Толкование на поучение о теле и душе 176
 «Толкование философское. Вопрос. На колико сребреник предаде Иуда... Иисуса Христа» 179
 Толкования Иоанна Златоуста на «Апостол» в пер. Максима Грека, выписи 177
 Толстая А. Л. 209, 222
 Толстая М. Л. см. Оболенская М. Л.
 Толстая (урожд. Берс) С. А. 222
 Толстая Т. Л. 222
 Толстой А. К. 120, 132, 133
 Толстой А. Н. 203
 Толстой Д. А. 196
 Толстой Л. Н. 118, 129, 204, 207, 221—223
 Толстой С. Л. 222
 Толстой С. Н. 222, 223
 Толстые 116, 203, 221, 222
 Толубеева А. П. 200
 Томашевский Б. В. 204
 Топографические изображения дельты Вислы 181, 182
 Топографическое описание дельты Вислы за 1552—1677 гг. 181
 Торжественник 69, 75
 Тормасов А. П. 109
 Требник большой, выписи 168
 Требник Петра Могилы, выписи 177
 Третьяков П. Н. 200

- Третьяковская галерея 199
 Триодь Цветная 170, службы из нее 176
 Тромонин К. Я. 80, 81
 Тропарь см. также Песнопения из служб
 Тропарь Зосиме и Савватию Соловецким 180
 Тропарь Максиму Греку 185
 «Тропник Иннокентия, папы римского» 175, 176
 Трубецкие 203
 Трубецкой В. С. 199
 «Трудовая помощь», журнал 128
 Грусов Г. 169
 Тургенев А. И. 201
 Тургенев И. С. 203, 204
 Тургенев, ст. сов. 79
 Тургеневы 201
 Турцов А. А. 165, 166, 188
 Тюремнов М. Н. 209
 Тютчев Ф. И. 218
- Уайльд О. 154
 Уваров С. С. 201
 Удальцова Н. А. 209
 Уезд Бежецкий Верх 44, 60
 — Волоколамский 203
 — Карабашский 103
 — Кирсановский 205
 — Коломенский 115
 — Костромской 45, 60—62
 — Крапивинский 199
 — Кромский 103
 — Курский 103
 — Малоярославецкий 77
 — Можайский 101, 102
 — Московский 60
 — Нижегородский 102
 — Одоевский 194
 — Орловский 103
 — Переяславль-Залесский 44, 53—56, 60
 — Солигалический 199
 — Угличский 44, 57, 58
 — Уманский 195
 — Чернсккий 221, 222
 Указ (царский) 28, 29
 «Указ о часах солнечных» 186
 «Указ о часах солнечных годовых всего лета» 186
 «Указание, како находити от Адамова рождения лета по индиктиону и по кругу солнечному и по кругу лунному» 179
 «Украинский вестник», журнал 110
 Унгерн (фон Штенберг) Р. А. 146, 148
 Университет Московский 125, 179, 199, 203, 206, 208
 — народный им. А. Л. Шанявского 193
 — Харьковский 110
 Управа земская Московская губ. 203
 Управление главное тюремное 221
 Урусов, кн. 189
 Успенский В. Н. 200
 Устав Большой, ссылки 190
 Устав «древний Кириллов», ссылки 190
 Устав монастырский (вместе с церковным) 185
 «Устав патриарха Гермогена», выписи 177
 Устав Сергиев, ссылки 190
 Устав Соловецкий, ссылки 190
 «Устав христианскому житию» 190
 Устав церковный 185
 Утин Н. И. 197
 Уткин И. П. 200
 Уффенбах, фон К. З. 165, 167, 173
- Участкина З. В. 78—81, 97
 Училище военное Александровское 196
 — городское в Нуслях (ЧССР) 206
 — кавалерийское Николаевское 199
 — музыкально-драматическое филармонического общества Московское 120, 127, 128
 — Тенишевское 120, 156, 157
 Ушаков С. 110
 Ушинский К. Д. 128
- Фабрика Русская Афанасия Гончарова и Карамышева 81
 — Церевитиновых 77
 — Юшинская 80
 — суконная Ивановская 204
 Фабрики бумажные
 — Затрапезновых 77
 — Земских-Мещаниновых 77
 — Кайдановой 77
 — Никольская 80, 81
 — Ольхиных 77
 — с. Плещеево 77
 Февральский А. В. 119, 121
 Феврония, кн. Муромская 174, 186
 Федин К. А. 206
 Федоров А. В. 121
 Федоров С. Н. 203
 Федотов А. А. 126
 Феогност, еп. Сарский 177
 Феодор, архиеп. Ростовский 186
 Феодор, боярин 174
 Феодор, кн. Муромский 174
 Феодор, кн. Черниговский 186
 Феодор, кн. Ярославский 174, 186, 192
 Феодосий Грек 70
 Феодосий Печерский 177, 186, 189
 Феоктист, священномонах 183
 Фесенко А. И. 196
 Фет А. А. 218
 Фехнер М. В. 29
 Филарет (Дроздов) В. М. 179
 Филатова-Карамышева М. Т. 77
 Филатова-Карамышева Т. Т. 77
 Филатова-Карамышева У. 78
 Филипп Философ (Монотроп) 172
 Фирс, свящ. 65
 Фихте И. Г. 139
 Фишер К. И. 111
 Флодр М. 11
 Фогеер Н. 159
 Фок А. В. 198
 Фомин И. 179
 Фомина (урожд. Волкова) Е. Л. 201
 Фонвизин Д. М. 111, 124
 Фонкич Б. Л. 28
 Фотий, митр. 177, 185, 186
 Фофанова М. В. 203
 Фохт Б. А. 209
 Фохт У. Р. 204
 Фрам О. Д. 144
 Фребель Ф. В. А. 197
 Фридлин О. В. 121, 146
 Фридрих-Вильгельм, герц. саксен-альтенбургский 193
 Фридрих Вильгельм III, король прусский 114, 116
 Фусс Н. И. 106
- Харlamов А. П. 142
 Хвостов В. Д. 183
 Хвостов В. М. 208

- Хвостовы 197
 Хитрова 116
 Хлопов Ю. 125
 Хождение Трифона Коробейникова 175, 180
 Холодовская М. З. 202
 Хотин О. Р. 189
 Хотина О. В. 189
 Храбровицкий А. В. 208, 209
 Храповицкий А. В. 99, 103
 Хризонович В. Г. 205
 Христиан, курфюрст саксонский 193
- Цареградский И. М. 208
 Цветаева М. И. 198
 Цветник священномонах Дорофея 174
 Церковное утверждение, выписи 169
 Церковь Царе-Константиновская в г. Ростове 170
 Ципельзон Э. И. 206
 Цицерон 219
 Цуриков А. А. 222
 Цурикова Е. Н. см. Кашкина Е. Н.
 Цурикова М. А. см. Дубенская М. А.
 Цуриковы 205, 221
 Цявловская (урожд. Жегалова) В. А. 195
 Цявловская Т. Г. 206, 209
 Цявловский В. Ф. 195
- Чайка М. (псевд., наст. фамил. Гуглинский В. С.) 196
 Чаплин Ч. С. 121, 137, 153, 159, 160, 163
 Чаплыгин С. А. 206
 Чарушникова М. В. 166
 Часовник с доп. статьями 176
 Чеботаревская А. Н. 156
 Челищева А. У. см. Каменская А. У.
 Челюков М. В. 203
 Черепнин Л. В. 28—30
 Чернецкий Г. И. 203
 Чернов А. Д. 206
 Чернов Д. К. 206
 «Черноморский маяк», газета 122, 157
 Чернопятов В. И. 102
 Черныш И. Г. 205
 Чернышева П. С. см. Окулова П. С.
 Чертежи астрономо-астрологические 180
 Чехов Ал. П. 205
 Чехов Ант. П. 125, 131, 136, 205
 «Чин на летопровождение» на крюковых нотах 173
 «Чин принятия от ересей», старообрядческий 174
 Чирикова В. 142
 Чистозвонов А. Н. 208
 Чичерин Б. Н. 205
 Чичерин Г. В. 205
 Чичерины 205
 «Чти чего ради старец Филипп из монастыря Данилова выдѣ» 183
 Чуваков В. Н. 209
 Чудова Г. Ф. 207
 Чуковский К. И. 205, 209
 Чулков Н. П. 131, 140, 204
 Чулкова Н. Г. 144
 Чупров А. И. 125
- Шабанов Г. И. 107
 Шагинян М. С. 209
 Шаляпин Ф. И. 198
 Шапкин К. А. 178
 Шафрановский И. И. 206
- Шаховской Д. И. 203
 Шацкий Ю. А. 199
 Шварц А. В. 198
 Шебеко Н. И. 197
 Шевченко Т. Г. 195, 196
 Шевырев С. П. 199
 Шекснор В. 111, 120, 126, 134, 135, 154
 Шентам Ф. 153
 Шервинский С. В. 209
 Шереметева О. Г. 203
 Шестаков Д. П. 198
 Шестаков П. Д. 166
 Шестакова А. П. см. Рождественская А. П.
 «Шестодневец величого Василия, Иоана Экзарха слово 6, небеса 17» 175
 Шидловский А. Ф. 201
 Шиллер Ф. 111
 Шиловская М. 142
 Шильдер Н. К. 112
 Шипов А. П. 203
 Шипов Д. Н. 202, 203
 Шипов Д. С. 203
 Шипов И. П. 203
 Шипов М. И. 203
 Шипов Н. П. 199, 203
 Шипов П. А. 203
 Шипов С. Д. 202, 203
 Шипов С. П. 203
 Шипова (урожд. Комаровская) А. Е. 203
 Шипова (в замуж. Козорезова) В. С. 203
 Шипова (урожд. Петрова) В. С. 203
 Шипова (урожд. Окулова) Д. А. 199, 203
 Шипова (в замуж. Соболь) Л. С. 203
 Шипова (урожд. Эйлер) Н. А. 203
 Шипова Н. Д. 203
 Шиповы 203
 Шиповы-Шульц 203
 Шлентер П. 135
 Шлецер А. 201
 Шмидт В. В. 207
 Шнейдер М. К. 122
 Шницлер А. 153
 Шостакович Д. Д. 200
 Шпажинский И. В. 126
 Шпильгаген Ф. 135
 Штаб Генеральный 100
 — Главный 101
 Штиммер А. И. 196
 Штраквиц (Strackwitz) Эфраим, фон 181
 Штраух М. М. 119
 Шуберт (в замуж. Куликова) А. И. 205
 Шуберт А. М. 204
 Шубинский С. Н. 201
 Шульц С. С. 203
 Шухов В. Г. 209
- Щепкин В. Н. 28—30
 Щепкин М. С. 197
 Щербаков П. 174
 Щербатов А. Н. 115
 Щербатов П. И. 110
 Щербатов Ф. П. 107
 Щербатова А. А. 106
 Щербатова А. В. 110
 Щербатова А. П. см. Каменская А. П.
 Щербатовы 116
 Щербачев А. Ф. 77
 Щербачева Н. А. 165
 «Шит веры», выпись 185
 Щоголев Я. И. 196

- Эджертон В. 209
 Эйзенштейн С. М. 159, 160
 Эйлер А. А. 203
 Эйлер В. Н. 195
 Эйлер И. А. 106
 Эйлер (урожд. Жегалова) М. А. 195
 Эйлер (урожд. Васильчикова) Н. А. 203
 Эйлер Н. А. см. Шипова Н. А.
 Эйлер С. А. см. Мануйлова С. А.
 Эйлеры 203
 Эйхенгольц А. Д. 119, 207
 Эльманович О. Д. 195
 Энгель С. Г. 166
 «Эпистолия» протопопа Аввакума 177
 Эрнст-Фридрих, маркграф баденский 193
 Эртаулов Г. 111
 Эртель А. И. 197
 Эртель Ф. Ф. 114
 Этцель П. Ж. 203, 204
 Эфрос А. М. 206
 Эфрос Н. Д. 166
 Юдин Б. В. 209
 Юдина М. В. 209
 Юности честное зеркало, или Показание к
 житейскому обхождению 171
 Юргенсен, администрация фонда по оказанию
 материальной помощи 199
 Юрьевич М. 196
 Юрьево, имение бар. Боде Тульской губ. 199
 Юсуповы 223
 Языков Д. Д. 139
 Яковлев Л. 127
 Якушкин Е. И. 193
 Яницкий Н. Ф. 205
 Янкович (в замуж. Кувшинникова) О. Ф. 203
 Янковский Н. Н. 209
 Ярочкина М. П. 191
 Ярцев А. А. 146
 Ярцев П. М. 120, 121, 152
 Bäumer 17
 Berbisdorf von G. 193
 Blanc J. 195
 Didron M. 17
 Flodr M. 11
 Gretserus J. 17
 Hachette, издательская фирма 203
 Hetzel P. J. 166, 203, 204
 Honig C. J. 80
 Hurtigfeld P. 110
 James D. 163
 Juergenssen, администрация фонда по оказа-
 нию материальной помощи 199
 Klingenberg K. 199
 Kojalowicz W. 102
 Künssberg E. 17
 «Kurtze doch gründliche Beschreibung der
 Beschaffenheit...» 181
 Linsch J. 199
 Mazzini P. 223
 Meldau R. 10—12
 Meyer P. 198
 «Modes de Paris», журнал 121
 Mortet Ch. 28, 30
 Mortier P. 193, 194
 Nicolai A. 10—12
 «Revue Blanch», журнал 223
 Rietstap J. B. 14
 Röll A. 198
 Rolland H. 14
 Schischkoff M. 193
 Strackwitz von E. 181
 Uffenbach von Z. 165, 167, 173
 Vredius O. 14

СОДЕРЖАНИЕ

От редакции	3
Статьи и обзоры	
С. М. Каштанов. По следам троицких копийных книг XVI в.	5
А. М. Молдован. К истории составления троицкой минеи № 678	64
С. А. Клепиков. Фабрики Гончаровых и их товарные знаки (Филиграны и штемпели)	77
В. Г. Зимина. Семейный архив Каменских	99
Т. М. Макагонова. Архив В. Э. Мейерхольда	119
Новые поступления	
Рукописи, пополнившие собрание единичных поступлений рукописных книг древней традиции (ф. 722)	167
Рукописи, присоединенные к ранее поступившим собраниям	183
Ярославское собрание (ф. 739)	188
Рукописи, пополнившие коллекцию единичных поступлений архивных материалов (ф. 743)	193
Рукописи, присоединенные к ранее поступившим архивам, и новые архивы	201
Публикации	
Автограф Г. Р. Державина. («Эхо. Евгению» и последнее стихотворение). Публикация Е. П. Мстиславской	210
Письмо Н. Н. Кашкина к отцу о вечере, проведенном у Л. Н. Толстого. Публикация А. Б. Сидоровой	221
Нина Николаевна Соловьева	224
Лариса Максимовна Иванова	226
Список иллюстраций	227
Указатель имен и названий	228

Государственная ордена Ленина библиотека СССР
имени В. И. Ленина

ЗАПИСКИ ОТДЕЛА РУКОПИСЕЙ

Выпуск 42

ИБ № 893

Редактор Е. Б. Покровская

Художественный редактор О. Г. Ротмистров

Технический редактор Н. М. Пригоженцева

Корректор Л. В. Емельянова

Сдано в набор 29.04.81. Подписано в печать 23.11.81. — А09870.
Формат 70×108^{1/16}. Бум. тип. № 1. Гарнитура литературная.
Высокая печать. Усл. печ. л. 21,70. Усл. кр.-отт. 21,70.
Уч.-изд. л. 23,51. Тираж 1220 экз. Заказ № 527.
Изд. № 3202. Цена 4 р.

Издательство „Книга”, 103009, г. Москва, К-9,
ул. Неждановой, 8/10

Набор выполнен ордена Октябрьской Революции
и ордена Трудового Красного Знамени

Первой Образцовой типографии имени А. А. Жданова
Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР
по делам издательств, полиграфии и книжной торговли
Москва, М-54, ул. Баловая, 28
Отпечатано в типографии № 4 Союзполиграфпрома
при Государственном комитете СССР
по делам издательств, полиграфии и книжной торговли
Москва, 129041, Б. Переяславская, 46