

рственная ордена Ленина Библиотека СССР
имени В. И. Ленина

ЗАПИСКИ ОТДЕЛА РУКОПИСЕЙ

• КНИГА • 1966

ЗАПИСКИ
ОТДЕЛА РУКОПИСЕЙ

ВЫПУСК
28

1965 год

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*Ю. И. Герасимова, С. В. Житомирская (отв. ред.),
В. Г. Зимина, В. Б. Кобрин, И. М. Кудрявцев, К. А. Майкова*

ОТ РЕДАКЦИИ

28-й выпуск «Записок отдела рукописей» по традиции состоит из трех разделов — обзоры архивных фондов и отдельных групп рукописей, описания новых поступлений и публикации.

Выпуск открывается статьей об архиве Н. С. Ангарского (Клестова), общественного деятеля и литературного критика, в фонде которого отложились интересные источники для характеристики русской литературы и издательского дела в 1900-х — начале 1920-х гг.

Обзор архива советского историка В. М. Мирошевского знакомит с творческими рукописями этого талантливого исследователя, внесшего большой вклад в разработку истории стран Латинской Америки.

Статьей «Материалы о религиозном сектантстве в послеоктябрьский период в архиве В. Г. Черткова» вводится в научный оборот большой комплекс документов о религиозном сектантстве и о глупых сдвигах, происходивших в сознании верующих в результате успехов социалистического строительства в СССР.

О важных источниках для изучения социально-экономической истории рассказывает сообщение о жалованных грамотах Троице-Сергиеву монастырю в XVI в.

«Новые поступления» включают описания архивных материалов, пополнивших Собрание отдела рукописей (ф. 218) в течение 1963—1964 гг. Здесь же публикуется опись коллекции Е. В. Пузицкого, большую часть которой составляют документы по истории Шлиссельбургской крепости. Завершается этот раздел краткими справками о новых архивных фондах и коллекциях, поступивших в отдел за указанное время, и сведениями о рукописях, присоединенных к ранее поступившим фондам.

В разделе публикаций помещены: не известное ранее послание Иосифа Волоцкого — ценный источник по истории идеологической борьбы в Русском государстве конца XV — начала XVI в., письма Демьяна Бедного В. Д. Бонч-Бруевичу за 1909—1917 гг., содержащие значительный историко-культурный и биографический материал; письмо односельчанам от крестьянина-ходока Н. И. Дубенского, принятого В. И. Лениным в 1919 г.

Л. М. Иванова

АРХИВ Н. С. АНГАРСКОГО

Архив Николая Семеновича Ангарского (настоящая фамилия Клестов), видного общественного деятеля и литературного критика, сыгравшего большую роль в издании марксистской литературы и в организации Петербургского и Московского издательств писателей, представляет большой интерес для историков литературы, исследующих период революционного подъема 1912—1914 гг. и канун Великой Октябрьской социалистической революции.

Николай Семенович Клестов родился в 1873 г. в г. Смоленске. Его отец был владельцем книжного магазина. Еще не окончив гимназии, Ангарский работал в магазине отца, а затем в библиотеке. Он рано вступил на революционную дорогу, примкнув к народническому движению. В 1897 г. его арестовали за хранение нелегальной литературы. В 1902—1903 гг. Ангарский — корреспондент «Искры», член Парижской группы содействия этой газете; а в 1904—1905 гг. ведет агитационно-пропагандистскую работу в Екатеринодаре, Ростове-на-Дону, Кременчуге, Харькове, Екатеринославе, за что неоднократно подвергается аресту. Приговоренный в 1905 г. к пятилетней ссылке в Туруханский край, Н. С. Ангарский по дороге бежал и начал работать в большевистских организациях Москвы и Петербурга. В 1906—1909 гг., находясь на нелегальном положении (жил под фамилией Масленникова), Н. С. Ангарский издавал марксистскую литературу. Он выпустил «Капитал» К. Маркса, «За 12 лет» и «Аграрный вопрос» В. И. Ленина.

В 1909 г. Ангарский был вновь арестован и сослан на Ангару (отсюда, по-видимому, и псевдоним), откуда вернулся только в 1911 г.

Вместе с В. В. Вересаевым он организовал в 1912 г. просуществовавшее до 1923 г. «Книгоиздательство писателей в Москве», в котором работал секретарем и заведующим до 1919 г.¹

В 1917 г. Н. С. Ангарский был членом МК РКП(б), организатором Хамовнического района и до 1929 г. — членом Моссовета, заведующим рядом отделов (печати, социального обеспечения и др.). В

¹ Эта деятельность Н. С. Ангарского не отмечена в справке о нем ни в Большой Советской Энциклопедии (Т. 2. М., 1926, стр. 678), ни в Краткой Литературной Энциклопедии (Т. 1. М., 1964, стр. 194).

1919—1922 гг. издавал журнал «Творчество», в 1922—1931 гг. — литературные сборники «Недра»; с 1922 по 1932 г. был директором-распорядителем издательства «Недра».

Н. С. Ангарский занимался также литературно-критической деятельностью. Ему принадлежит ряд статей о взаимосвязях революционного движения и литературы².

В последние годы жизни Н. С. Ангарский работал во Всесоюзном внешнеторговом объединении «Международная книга», затем в Институте Маркса — Энгельса — Ленина, в секторе произведений В. И. Ленина. Умер Н. С. Ангарский в 1941 г.³

Архив Н. С. Ангарского попал на хранение в разные места — в Центральный государственный архив литературы и искусства (ЦГАЛИ), Архив Института мировой литературы АН СССР (ИМЛИ) и отдел рукописей Библиотеки имени В. И. Ленина⁴.

В отдел рукописей архив был передан в апреле 1939 г. самим Н. С. Ангарским с условием не выдавать материал для использования в течение 15-ти лет.

Эта часть архива (фонд № 9) насчитывает 219 единиц хранения (2138 лл.) и содержит в основном материалы, связанные с его деятельностью в Издательском товариществе писателей в Петербурге и Книгоиздательстве писателей в Москве (1911—1923 гг.).

В архиве имеются: воспоминания Н. С. Ангарского, его переписка (частично переписка В. В. Вересаева) с писателями, членами Издательского товарищества писателей в Петербурге и Книгоиздательства писателей в Москве, документы этих издательств — уставы, проспекты, протоколы, договоры и материалы из редакционных портфелей литературно-художественных сборников «Слово» и «Недра».

*
*
*

«Литературные воспоминания (К истории Петербургского и Московского объединения писателей для издательской деятельности)» были написаны Н. С. Ангарским в 1937—1939 гг. В архиве хранятся две рукописи воспоминаний — автограф на 94 страницах (1.1) и его машинописная копия на 114 лл. с авторской правкой (1.2/1—2). Тексты обоих экземпляров совпадают за небольшим исключением — в машинописной копии пропущены отрывки автографа (стр. 18—20 — об издании социал-демократических брошюр и сочинений В. И. Ленина, стр. 93—94 — о тезисах С. Н. Сергеева-Ценского об организации издательства писателей).

² Н. В. Шелгунов и молодежь переходного времени (1911); Чехов и Михайловский (1915); Заметки о поэзии и поэтах (1919), Легальный марксизм (1925) и др.

³ В Краткой Литературной Энциклопедии дана другая дата смерти — «1943». Т. 1, стр. 194.

⁴ Личные архивные фонды в государственных хранилищах СССР. Т. 1. М., 1963, стр. 30; Центральный государственный архив литературы и искусства СССР. Путеводитель. Литература. М., 1963, стр. 29—30.

В своих воспоминаниях Н. С. Ангарский, стремясь как можно объективнее рассказать о деятельности обоих писательско-издательских объединений и не всегда надеясь на свою память, широко включает в повествование отрывки из писем своих корреспондентов — Л. Н. Андреева, И. А. Бунина, Н. Ф. Олигера, С. Н. Сергеева-Ценского, И. С. Шмелева, Е.Н. Чирикова, а также из писем В. В. Вересаева.

Поскольку воспоминания писались через двадцать лет после описываемых событий, на оценке людей, их взглядов и поступков естественно и неизбежно сказалось влияние времени.

Воспоминания посвящены истории Петербургского и Московского объединений писателей для издательской деятельности (1911—1923). Вместе с тем они отчасти освещают и издание Н. С. Ангарским марксистской литературы в 1907—1909 гг.

Автор вводит читателя в общественно-политическую жизнь страны, литературное движение начала XX в., сообщая много фактов из биографий писателей.

Н. С. Ангарский характеризует настроения писательской среды после революции 1905—1907 гг. — разочарование части интеллигенции в революционном движении, ее мистицизм, поиски «нового христианства», наводнение книжного рынка упадочнической и порнографической литературой.

Н. С. Ангарский начинает с рассказа о том, в каких условиях приходилось ему работать в 1906—1909 гг. при организации большевистских изданий, как удавалось использовать для этой цели «Московское издательство», во главе которого стоял купец Г. А. Блюменберг, и издательство «Зерно», принадлежавшее М. С. Кедрову.

Интересно его сообщение об издании «Капитала» К. Маркса. Г. А. Блюменберг, желая получить прибыль от издания «Капитала», потребовал, чтобы книга вышла в переводе и под редакцией людей с именем. Он согласился на издание лишь тогда, когда в качестве редактора был предложен В. И. Ленин. И. И. Скворцов-Степанов написал об этом В. И. Ленину и получил его согласие на общую редакцию «Капитала», «Однако Ленин проредактировал только первую главу, — пишет Н. С. Ангарский, — и от дальнейшей редакции отказался за недостатком времени. Владимир Ильич не похож был на тех редакторов, которые, прикрываясь «общей редакцией», просто дают свое имя, не читая редактируемый ими материал. Блюменберг был очень огорчен отказом и лишь после долгих переговоров согласился на общую редакцию Богданова» (1.1, стр. 4).

Убедить Блюменберга, что Богданов популярен, было нелегко. «Нам нужен тираж, — возражал старик Блюменберг. — О Ленине все газеты пишут, он имеет имя» (Там же).

Н. С. Ангарский рассказывает также о том, как в 1907—1908 гг. вместе с М. С. Кедровым в издательстве «Зерно» он выпускал популярные социал-демократические брошюры «Книжка для всех» и «Календарь для всех», адресованные рабочим. В «Календаре для всех на 1908 год» впервые появилась статья В. И. Ленина

«Международный социалистический конгресс в Штутгарте»⁵. «Издание этих брошюр осуществлялось с огромными трудностями, — вспоминает Н. С. Ангарский. — Полиция налагала арест почти на каждую выходящую брошюру, некоторые брошюры пришлось печатать повторно» (1.1, стр. 18).

Однако при издании «Календаря для всех» полицию перехитрили. Было напечатано 60.000 экземпляров «Календаря». Прямо из типографии книга в тот же день была отправлена на крупные фабрики и заводы и распродана. Через несколько дней «Календарь» был конфискован, но в издательстве осталось лишь несколько десятков экземпляров.

Интересно также свидетельство Н. С. Ангарского об издании первого легального собрания сочинений В. И. Ленина «За 12 лет». «Издательство «Общественная польза», руководимое меньшевиком Салтыковым, — пишет он, — выпустило собрание статей Плеханова «За 20 лет». Необходимо было противо[по]ставить этой широко распространяемой книге — работы Ленина. Я снесся с Владимиром Ильичем... и просил его дать для издания аналогичное собрание статей. Через Богданова (Малиновского) я получил согласие Владимира Ильича. Сборник назывался «За 12 лет»... Набиралась и печаталась книга в типографии Безобразова на Васильевском острове. Типографским маклером был некто Шнерсон, оказавшийся провокатором... Когда тираж был готов и перевезен из типографии в издательство, транспорт был задержан и книга конфискована. Сохранилось от конфискации несколько сот экземпляров» (1.1, стр. 19—20).

Как уже указывалось, основной темой воспоминаний Н. С. Ангарского является деятельность Петербургского и Московского издательств писателей.

Петербургское издательское товарищество писателей, в создании которого принимали участие С. Н. Сергеев-Ценский, Н. Ф. Олигер, В. В. Муйжель, Е. Н. Чириков, А. С. Серафимович, Н. С. Ангарский и другие, просуществовало около трех лет (1911—1914).

Оно не смогло выполнить своего назначения — объединить писателей для самоиздательства и защиты авторских прав. Эту задачу решило только «Книгоиздательство писателей в Москве» (1912—1923), организованное группой писателей во главе с В. В. Вересаевым, который долгое время был председателем правления издательства. Учредителями издательства были также И. А. Бунин, Н. Д. Телешов, И. С. Шмелев, С. Д. Махалов (Разумовский) и другие.

В организации «Книгоиздательства писателей в Москве» Н. С. Ангарский принимал самое деятельное участие⁶. Сначала он

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч. Изд. 5-е. Т. 16, стр. 517. На стр. 77 этого тома помещена иллюстрация — обложка «Календаря для всех на 1908 год». Об издании произведений В. И. Ленина пишет в своих воспоминаниях и М. С. Кедров. См.: «Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине». Ч. 1. М., 1956, стр. 475—485.

⁶ О. Д. Голубева. Издательское товарищество писателей (1911—1914). «Книга. Исследования и материалы». Сб. VIII. М., 1963, стр. 410—430. «Книгоиздательство писателей в Москве» (1912—1923). — Там же. Сб. X. М., 1965, стр. 192—220.

пытался добиться перевода Петербургского издательского товарищества писателей в Москву, а потом стал работать заведующим «Книгоиздательства писателей в Москве».

Н. С. Ангарский вспоминает о том, как конфликты с частными литературными издательствами натолкнули группу писателей на мысль о необходимости объединиться.

«В это время в Петербурге, — пишет он, — в среде очень небольшой группы беллетристов реалистического направления возникла мысль о необходимости объединения как для целей самоиздательства, так и для защиты от развращающего влияния литературных лавочников. Вся тяжесть организации товарищеского издательства пала главным образом на меня. В процессе организации возникло немало вопросов литературных и общественных, обнаружилось столкновение взглядов и различное понимание задач художественного творчества. Начатая в Петербурге организация товарищеского издательства закончилась в Москве образованием «Книгоиздательства писателей» (1.2/1, л. 2).

В воспоминаниях приводятся факты хищнического, коммерческого подхода А. Ф. Маркса, А. С. Суворина, З. И. Гржебина, Г. А. Блюменберга к изданию произведений А. П. Чехова, А. И. Куприна и других писателей. Н. С. Ангарский дает характеристики ряду издателей и рассказывает, что они готовы были помещать в своих сборниках и альманахах все, что угодно, лишь бы обеспечить тираж. «В сборниках «Земля» наряду с Леонидом Андреевым, Куприным и Ив[аном] Буниным печатаются Арцыбашев, Винниченко, Ф. Сологуб» (1.2/1, л. 31). Далее он пишет, что литературные лавочки «в погоне за тиражами печатают иногда вещи, имеющие просто успех скандала» (1.2/1, л. 32).

Из воспоминаний Н. С. Ангарского, его писем и писем писателей к нему видно, что он являлся одним из инициаторов и организатором как «Издательского товарищества писателей в Петербурге», так и «Книгоиздательства писателей в Москве».

Н. С. Ангарский не согласен с С. В. Касторским⁷ и Н. Д. Телешовым⁸, что «Книгоиздательство писателей» возникло по инициативе «Старой среды» на базе литературных сил «Среды». «Это неверно, — отмечает Ангарский. — Книгоиздательство писателей в Москве было организовано мной при активном содействии В. В. Вересаева, который идейно руководил издательством» (1.2/1, л. 45).

Н. С. Ангарский подробно рассказывает о первых неудачах учредителей издательства, о взаимоотношениях с М. В. Аверьяновым, вначале согласившимся финансировать издательское товарищество писателей в Петербурге, а затем распространившим свои полномочия до руководителя. Такое расширение прав противоречило плану учредителей издательства. «Издатель нам был совершенно не нужен, — писал Н. С. Ангарский, — поскольку мы стремились к самоиздательству. В самоиздательстве заключался весь смысл организации» (1.2/1, л. 29).

⁷ Примечания С. В. Касторского к переписке И. А. Бунина с М. Горьким. См.: М. Горький. Материалы и исследования. Т. II, М., 1936, стр. 431.

⁸ Н. Д. Телешов. Литературные воспоминания. М., 1931, стр. 65, 67 и др.

Внимание мемуариста приковано главным образом к истории «Книгоиздательства писателей в Москве», к организационному его оформлению и задачам.

Воспоминания Н. С. Ангарского и другие материалы архива показывают, как постепенно «Книгоиздательство писателей в Москве» объединяло прогрессивные литературные силы того времени. В организации книгоиздательства активное участие принимал В. В. Вересаев, избранный редактором издательства и литературно-художественных сборников «Слово».

Книгоиздательство начало свою деятельность в 1912—1914 гг. — в годы нового революционного и общественного подъема.

В противовес М. П. Арцыбашеву, А. П. Каменскому, В. К. Винниченко все большую силу и значение приобретало творчество А. М. Горького и других передовых писателей-реалистов. Объединение писателей в целях самоиздательства, споры о его программе и идейной платформе, подробно освещенные Н. С. Ангарским и отразившиеся в его переписке, знаменовали собой борьбу прогрессивных литературных сил за возрождение и дальнейшее утверждение реалистических традиций в русской литературе.

Но как показывают воспоминания, писатели, вошедшие в объединение, не смогли выработать четкую идейную платформу. Вспоминая о спорах и борьбе между писателями по этому вопросу, Н. С. Ангарский писал: «Что касается платформы, на которой было бы возможно объединить писателей, то высказывая свою личную точку зрения, я сказал, что единственно возможной платформой для писателей слишком различных индивидуальностей могла бы быть платформа широкой демократии» (1.2/1, л. 32). Н. С. Ангарский считал, что «с этим принципом несомненно издание таких произведений, которые прямо или косвенно оправдывают действительность или же будучи политически индифферентными с этой действительностью примиряют» (1.2/1, л. 26).

Из-за программы издательства и его расплывчатой идейной платформы произошел, как пишет Н. С. Ангарский, конфликт с А. М. Горьким. Описанию и объяснению существа «конфликта с Горьким» Н. С. Ангарский, стремясь раскрыть свою точку зрения и доказать свою правоту, посвящает 5-ю и 6-ю главы воспоминаний (1.2/1, 2/2, л. 47—70) и включает в текст свою переписку с писателем⁹.

Рассказ об этом Н. С. Ангарский начинает с описания учредительного собрания, где был поднят вопрос о возможности участия в товариществе А. М. Горького. Н. С. Ангарский обратился к Горькому с письмами, в которых изложил основные принципы организуемого объединения: писатели объединяются, прежде всего, «в целях борьбы против развращающего влияния литературных лавочников... и [в] целях взаимопомощи» (1.2/2, л. 52). Поставив вопрос о том, почему художественная литература перестала владеть

⁹ Подлинники писем Н. С. Ангарского А. М. Горькому от 21 ноября и 13 дек. 1911 г. и ответные письма А. М. Горького от начала декабря и 25 дек. 1911 г. хранятся в Архиве Горького при ИМЛИ (КГ-П. 35—9—1, 35—9—3; ПГ. ф. л. 18—29—4, 18—29—5).

умами передовой части общества, Ангарский писал: «Мне кажется, что русская художественная литература была у нас, по преимуществу, литературой идеологической (Пушкин, Чехов — не в счет); время же интеллигентских идеологий у нас прошло. Революция выдвинула иные задачи». И далее. — «И думается мне, — наша художественная литература должна объединиться для борьбы с Арцыбашевым, «новой моралью» Винниченко, должна отмежеваться от «философии борьбы», как она трактуется в повести Вересаева» (1.2/2, л. 53—54). Как явствует из текста этих писем, идейная неопределенность нового объединения нашла свое выражение в нечетких и путаных формулировках Ангарского. Вместе с тем Ангарский не познакомил Горького со своим основным положением — об объединении писателей «на платформе широкой демократии», так как оно не было принято на учредительном собрании. Несомненно, что именно оно было бы наиболее близко Горькому в то время.

Из писем А. М. Горького видно, что он мало верил в возможность такого рода объединения писателей, и, главное, был не согласен с идейной платформой издательства, как ее изложил Ангарский. Справедливо требуя более четкого определения задач издательства, он писал: «Вы начинаете серьезное дело и точные формулировки необходимы в его интересах. Ваше письмо исполнено всяческих противоречий, неясно, запутано»¹⁰. А. М. Горький в письмах подверг резкой критике противоречивые положения Ангарского, в особенности утверждения о том, что «время интеллигентских идеологий прошло»¹¹.

Несмотря на все старания, привлечь А. М. Горького к активному участию в работе издательства не удалось. Только в 1913 г. «Книгоиздательство писателей» опубликовало «Сказки» Горького.

Однако организацию издательства Горький одобрял и, как видно из его переписки с участниками издательства писателей — А. С. Черемновым и В. В. Муйжелем, интересовался его дальнейшей судьбой.

Он просит В. В. Муйжеля (письмо от июня 1912 г.) сообщить — кто именно вошел в Товарищество и чьи произведения намечены для второго сборника, готовившегося издательством писателей в Петербурге. «Н. С. Клестов весьма напугал меня своей строгой философией, — пишет Горький, — но идея Т[овариществ]ва мне очень нравится, и я хотел бы в меру сил послужить Вашему делу. Если Т[овариществ]во не прекратило издания книги — могу предложить Вам издать мои «Сказки», думаю, что они найдут читателя»¹².

Из воспоминаний Н. С. Ангарского видно, как он глубоко переживал критику А. М. Горького и его отказ участвовать в работе издательства.

¹⁰ Письмо М. Горького от нач. дек. 1911 г. Архив Горького при ИМЛИ (ПГ.р.л. 18—29—4).

¹¹ Вопрос о разногласиях А. М. Горького и Н. С. Ангарского разбирается в примечаниях С. В. Касторского к письмам И. А. Бунина А. М. Горькому. См.: М. Горький. Материалы и исследования. Т. II. М., 1936, стр. 444—445 и в указанных работах О. Д. Голубевой.

¹² Архив Горького при ИМЛИ, ПГ.р.л. 26—17—4.

В начале 6-й главы он пишет: «Перечитав сейчас, 27 лет спустя, свою переписку с Горьким, я считаю необходимым разъяснить некоторые места этой переписки и точнее формулировать те мысли о задачах художественного творчества, которые неясно и торопливо были выражены мною в переписке, совсем не предназначавшейся для опубликования» (1.2/2, л. 63). Н. С. Ангарский стремится показать, какое содержание он вкладывал в свои, сурово раскритикованные А. М. Горьким положения. Он признается, что допустил бестактность, обратившись к А. М. Горькому, так как в это время решалась судьба издательства «Знание».

«Надо припомнить, что Горький являлся главнейшим пайщиком издательства «Знание», — пишет Н. С. Ангарский, — а я без средств и без имени, вчерашний ссыльный, пытаюсь создать такое объединение писателей, которое предreshало и предreshило судьбу «Знания»... «Знание» действительно распозлось и окончательно пришло в упадок, тогда как Издательство Писателей с каждым годом крепло и развивалось» (1.2/2, л. 69—70).

«В то время я не знал, — указывает он в подстрочном примечании, — что примерно в начале 1911 или м[ожет] б[ыть] в конце 1910 Горький вел переговоры с Лениным об организации нового издательства». Далее Н. С. Ангарский приводит в пересказе слова М. Горького из его статьи «В. И. Ленин»: «Но В[ладимир] Ильич разрушил этот план, предложив подождать с издательством до лучших времен» (1.2/2, л. 69—70).

Воспоминания содержат также немало сведений о Л. Н. Андрееве, И. А. Бунине, А. И. Куприне, С. Н. Сергееву-Ценском, А. Н. Толстом, И. С. Шмелеве, о литературном кружке «Среда». Н. С. Ангарский рассказывает о своих встречах с этими писателями, о совместной работе, их творческом пути.

Много внимания уделено С. Н. Сергееву-Ценскому и его высказываниям о писателях. Подводя итоги борьбы за «Книгоиздательство писателей в Москве», Ангарский вспоминает о проекте организации издательства писателей, разработанном С. Н. Сергеевым-Ценским.

Этот документ в известной мере характеризует мировоззрение Сергеева-Ценского в те годы. Ангарский пишет, что Сергееву-Ценскому не нравилось название «Издательское товарищество писателей», так как под такой фирмой могут выпускать книги любые несерьезные ассоциации, объединяющие по 2—3 человека. Сергеев-Ценский считал, что «единственный выход из положения осерьезить дело до степени общественной важности» (1.2/2, л. 111; подчеркнуто в подлиннике—Л. И.). Он составил свой проект издательства, предложив назвать его «Вольная академия художников слова». Посылая проект Н. С. Ангарскому 29 марта 1912 г., он советует: «Новое дело, которое мы начнем в Москве, начать именно по этому моему проекту»¹³.

Приведя в воспоминаниях полностью текст проекта и письмо Сергеева-Ценского, Н. С. Ангарский критически разбирает проект,

¹³ ЦГАЛИ, ф. 24, оп. 1, ед. хр. 60.

в особенности его первый пункт, и отмечает, что «переход Ценского от крайнего декадентства и беспредметности к реализму совершался крайне медленно» (1.1, стр. 94). Анализируя содержание проекта, Ангарский видит в нем защиту теории «искусства для искусства» в духе критика А. Л. Вольтского, который «в тех же выражениях... восставал против публицистики и критики передовой журналистики 60-х годов («Русские критики»), против[о]ставляя ей чисто эстетическую критику» (1.1, стр. 94). Следует отметить, что эти замечания по проекту С. Н. Сергеева-Ценского не были Н. С. Ангарским включены в машинописную копию воспоминаний (1.1, стр. 93—94).

Всего в проекте 11 пунктов, излагающих как теоретические, так и практические основы работы будущего издательства. Первый пункт проекта гласит: «Русская жизнь, так или иначе, в главных своих чертах приблизилась к строю западноевропейской жизни, газеты плохо ли, хорошо ли обслуживают насущные интересы населения; публицистическое иго, наложенное на нашу беллетристику г.г. Чернышевским, Добролюбовым, Писаревым, Михайловским и пр[очими] преемниками, — гнусное, как всякое иго, — волею судеб, общим сдвигом жизни, работой так называемых «декадентов», блестящим выступлением целой плеяды поэтов-индивидуалистов, — расшатано настолько, что его можно уж просто скинуть» (1.2/2, л. 112 — подчеркнуто в подлиннике — Л. И.).

В других пунктах Сергеев-Ценский высказывает, например, мнение, что «каждая книга, издаваемая «академией», должна быть рекомендована русскому читателю одним из членов «академии», т. е. должна быть выявлена ее художественная ценность во вступительной заметке» (Там же, л. 113).

«Сборники «академии», — пишет С. Н. Сергеев-Ценский, — должны будут наполовину состоять из критических (подчеркнуто в подлиннике — Л. И.) статей, написанных академиками об академиках. Статьи эти... в силу того, что будут написаны беллетристами, а не присяжными критиками, явятся сами произведениями искусства и возбудят в читателе несомненный интерес» (Там же).

Из проекта видно, что С. Н. Сергеев-Ценский наряду с прогрессивными идеями развивал такие взгляды, за которые его справедливо критиковал Н. С. Ангарский.

«Литературные воспоминания» Н. С. Ангарского являются ценным источником для изучения истории организации и развития «Книгоиздательства писателей в Москве», о котором до 1963—1965 гг. обстоятельных работ совсем не было. Следует вместе с тем отметить, что систематических сведений о конкретной деятельности издательства в воспоминаниях мало.

Дополнительные сведения о том, какие произведения и каких авторов публиковало издательство в 1912—1923 гг., содержатся в письмах писателей к Н. С. Ангарскому и в некоторых других документах архива¹⁴.

¹⁴ Эпистолярная часть архива, а также «Литературные воспоминания» широко использованы в указанных работах О. Д. Голубевой.

В архиве имеется небольшое количество писем Н. С. Ангарского за 1912 год (в отпусках и черновиках) к М. В. Аверьянову, И. А. Бунину, В. В. Вересаеву, Н. Ф. Олигеру, С. Н. Сергееву-Ценскому, И. Д. Сургучеву, А. Н. Толстому и Е. Н. Чирикову.

Переписка Н. С. Ангарского отражает его деятельность по объединению писателей для самоиздательства. Так, в письмах к М. В. Аверьянову, финансировавшему Петербургское издательство (4 пп. за 1912 г., 1.3), он сообщает о затруднениях, с которыми встретился при организации Издательского товарищества писателей; жалуется на инертность писателей, на несогласованность работы учредителей и членов Правления издательства, на отсутствие средств для выплаты гонораров. Он спрашивает мнение М. В. Аверьянова насчет приглашения редактором сборников издательства В. В. Вересаева. В письме от 19 февраля 1912 г. Н. С. Ангарский высказывает надежду, что «привлечение в редакцию Вересаева... и есть то необходимое упрочение фирмы, о котором мы говорили. Моральный и литерат[урный] авторитет Т[оварищества] сильно возрастет, если Вересаев станет во главе редакции... Вересаев привлечет и Горького, который, по-видимому, должен уйти из «Знания».

Почти аналогично содержание письма Н. С. Ангарского к Н. Ф. Олигеру, одному из учредителей Издательского товарищества писателей в Петербурге (1912 г. 1.6). Здесь и сообщение о том, как встречены на книжном рынке издания товарищества, и жалобы на несерьезное отношение к делу со стороны С. Н. Сергеева-Ценского и Е. Н. Чирикова. С. Н. Сергеев-Ценский потребовал выплаты полного гонорара за рассказ «Медвежонок», тогда как у издательства не было средств, а Е. Н. Чириков заявил о выходе из состава правления издательства только потому, что ему вернули рассказ.

Издание книг, выплата гонораров, подбор материалов для сборника «Слово» и другие издательские дела и заботы затронуты в письмах Н. С. Ангарского к И. А. Бунину (1 п. за 1912 г. 1.4), В. В. Вересаеву (1 п. за 1912 г. 1.5), А. Н. Толстому (1 п. 1.10), Е. Н. Чирикову (2 пп. 1912—1913 гг. 1.11).

В архиве хранятся письма более 120 корреспондентов Н. С. Ангарского. Среди корреспондентов — Л. А. Авилова, Д. Я. Айзман, Л. Н. Андреев, Ф. Д. Батюшков, И. А. Белоусов, А. П. Бирик, В. Я. Богучарский, В. Д. Бонч-Бруевич, И. А. Бунин, Н. Л. Бродский, В. В. Вересаев, В. С. Войтинский, И. Е. Вольнов, Г. А. Вяткин, И. Г. Гольдберг, А. Е. Грузинский, С. Я. Елпатьевский, Е. И. Замятин, Б. К. Зайцев, И. М. Касаткин, В. Керженцев (П. М. Лебедев), А. А. Кипен, В. Г. Короленко, В. И. Коцюбинская, В. Л. Львов-Рогачевский, И. М. Майский, В. В. Муйжель, Н. Н. Никандров, И. А. Новиков, А. С. Новиков-Прибой, Д. Н. Овсяннико-Куликовский, Н. Ф. Олигер, С. П. Подъячев, А. С. Серафимович, С. Н. Сергеев-Ценский, И. Д. Сургучев, Н. Д. Телешов, А. Н. Толстой, К. А. Тренев, А. П. Чапыгин, А. С. Черемнов, Е. Н. Чириков, И. С. Шмелев, С. С. Юшкевич, Г. А. Яблочков, владельцы типографий Л. В. Гутман и А. Н. Скирмунт, издатель Б. М. Вольф и

М. В. Аверьянов, финансировавший «Издательское товарищество писателей» в Петербурге.

Кроме того, в архиве отложились письма писателей и переводчиков, адресованные В. В. Вересаеву и учредителям и редакторам издательства — И. С. Шмелеву, М. В. Аверьянову, Н. Н. Никандрову, И. А. Бунину.

Большая часть писем Ангарскому по своему содержанию объединяется единым кругом вопросов: чаще всего в них идет речь об условиях и возможности печатания произведений в Книгоиздательстве писателей, о сроках и качестве этих изданий (оформление книг, шрифты, титульные листы, исправление опечаток и пр.), о внесении паевых взносов в Товарищество писателей, о выплате гонораров и о присылке авторских экземпляров книг. Такой характер писем определялся положением Н. С. Ангарского, который заведывал хозяйственными делами издательства и был его секретарем. Непосредственно редакционными делами ведали В. В. Вересаев, а также И. А. Бунин, И. С. Шмелев, Н. Д. Телешов, которые редактировали печатавшиеся книги и сборники.

Но и в этих письмах Н. С. Ангарскому, входившему позже в состав редакции издательства и в его Наблюдательный комитет, поднимались вопросы идеологического и литературного характера, писательского мастерства и психологии творчества.

Самое большое количество писем было получено Н. С. Ангарским от основных участников и деятелей издательства: И. А. Бунина, В. В. Вересаева, С. Н. Сергеева-Ценского, И. С. Шмелева. Имеется также много писем К. А. Тренева.

В письмах этих корреспондентов, кроме упомянутых общих тем, находят отражение вопросы литературного труда, раскрываются творческие планы и замыслы писателей, высказывается отношение к критике их произведений или дается оценка работ других авторов. Иногда в письмах затрагиваются общественно-политические проблемы, волновавшие Россию того времени.

В этом плане более всего значительны письма И. А. Бунина. В архиве сохранилось 63 его письма за 1912—1917 гг. (1.26—29)¹⁵. В них содержатся факты, интересные для характеристики творчества писателя и его деятельности в издательствах писателей.

Бунин был знаком с Н. С. Ангарским еще по работе в Московском книгоиздательстве Г. А. Блюменберга в 1906—1909 гг.

И. А. Бунин редактировал сборники «Земля», издание которых организовал Н. С. Ангарский до своей ссылки. Н. С. Ангарский одному из первых сообщил И. А. Бунину о планах объединения писателей для самоиздательства, что свидетельствует об их давнем знакомстве (П-мо Ангарского от 6/19 дек. 1911 г.)¹⁶.

Приветствуя это начинание, Бунин писал: «весьма приятно было узнать, что Вы объявились на свет божий, что Вы затеваете хорошее дело, ибо издатели и правда развратились до последнего,

¹⁵ Кроме того, 15 писем И. А. Бунина Н. С. Ангарскому за 1911—1916 гг. хранятся в ЦГАЛИ (ф. 24, оп. 1, ед. хр. 14).

¹⁶ Письмо цитируется Н. С. Ангарским в «Воспоминаниях» (1.2/1, л. 48), его подлинник хранится в ЦГАЛИ (ф. 24, оп. 1, ед. хр. 14).

развращая и писателей... да и вообще, столь плохи стали дела в литературном мире, что давно, давно пора писателям подумать хотя бы о некоторой объединенности, подтянутости и осмысленности своего существования, своей работы, своего быта» (1.2/1, л. 48) ¹⁷.

В письмах 1912—1917 гг., когда И. А. Бунин стал членом издательства и вместе с В. В. Вересаевым и Н. С. Ангарским составлял литературные сборники «Слово», высказываются соображения об их составе. И. А. Бунин настаивал на том, чтобы привлечь к участию в сборниках А. М. Горького. Имя Горького нередко упоминается в письмах Бунина.

В письме от 25 июня 1912 г. Бунин сообщает, что получил письмо от Горького, который предлагает издательству «Сказки»; 5 августа 1912 г. он еще раз возвращается к этому предложению Горького; 13 мая 1913 г. И. А. Бунин спрашивает Н. С. Ангарского: — «Писали ли о сборнике Горькому? Это разнеобходимо» (1.27), а 18 июля 1913 г. снова тот же вопрос: «А Горького так-таки и не просили? Значит — сборник сядет. Состав нищенский, а для первого сборника он должен быть — блестящий» (Там же, подчеркнуто в подлиннике — Л. И.).

В ряде писем Бунин касается направления собственного творчества. О творческих замыслах он пишет Н. С. Ангарскому 18 и 19 мая 1913 г., указывая, что эпиграфом к своим новым работам хотел бы поставить один из последних заветов Г. И. Успенского: «Смотрите на мужика» ¹⁸. Эти же письма раскрывают творческую лабораторию И. А. Бунина, показывают, как он работал над новыми рассказами и полным собранием сочинений, которое должно было печататься приложением к журналу «Нива».

Интересно и письмо от 31 мая 1915 г., в котором Бунин просит приступить к печатанию избранных рассказов для юношества и перечисляет, что именно должно войти в сборник и в каком порядке.

Бунин внимательно следит за литературой и отмечает появление произведений как новых авторов, так и уже известных писателей. В письме от 25 июля 1914 г. он оценивает рассказы К. А. Тренева, отмечая, что «это несомненно талантливый человек (я употребляю это слово очень редко), хотя очень неровный еще, с некоторыми дурными замашками а la Сергеев-Ценский и прочие], небрежный иногда в языке» (1.28) ¹⁹.

Большая часть писем Бунина посвящена вопросам издания его произведений; качеству печатания и редактирования его книг. В письме от 7 марта [1914] он возмущается произволом корректора в отношении авторских знаков препинания и спрашивает Н. С. Ангарского: «Какой это варвар наставил в «Госп[одине] из С[ан] Фр[анциско]» точек с запятыми вместо моих запятых? И допустимо

¹⁷ Письмо частично использовано в статье А. К. Бабореко «Бунин о Никитине» («Подъем», 1957, № 1, стр. 167—168).

¹⁸ Письма опубликованы в сб. «На родной земле». Орел, 1958, стр. 308 и в кн.: «Проблемы реализма и художественной правды». Вып. 1. Львов, 1961, стр. 172—173.

¹⁹ См. «На родной земле», стр. 309.

ли такое обращение с писателем, с музыкой его стиля в книгоиздательстве писателей!» (1.28, подчеркнуто в подлиннике — Л. И.).

Об организационных вопросах издательства, о качестве изданий и их распространении, о цензурных трудностях, о системе гоноров много писал Н. С. Ангарскому В. В. Вересаев, избранный, как уже упоминалось, товариществом писателей редактором сборников «Слово» и руководителем издательства. В архиве сохранилось 31 письмо В. В. Вересаева к Н. С. Ангарскому за 1912—1917 гг. (1.33—35)²⁰. Они касаются разнообразных организационных и литературных вопросов: финансовых дел, деловых связей с другими издательствами, сохранения редакционной тайны, программы издания книг и сборников, взаимоотношений с авторами.

Идейной направленности произведений В. В. Вересаев придавал большое значение и стремился к выработке определенной программы издательства. «Тогда, — пишет В. В. Вересаев Ангарскому 22 июля 1912 г., — может быть, и Бунин пришлет нам не каждую свою вещь («Ночного разговора» я бы не принял), не каждую вещь пришлет и Бор[ис] Зайцев, и Толстой, и Брюсов, и другие» (1.33). В этом же письме В. В. Вересаев выражает сожаление, что не сумели привлечь к работе издательства А. М. Горького. 16 августа 1912 г. В. В. Вересаев радостно сообщает, что «получил письмо от Горького. Согласен издаться у нас и на днях высылает мне материал» (Там же).

Упоминания об А. М. Горьком мы находим и в письмах Вересаева от 2 августа, 8 сентября, 13 сентября 1912 г. Речь идет о печатании «Сказок» А. М. Горького, о цензурных осложнениях, о переговорах в связи с этим с юристом Н. К. Муравьевым и о советах по поводу отдельных мест с самим автором.

В письмах В. В. Вересаева немало отзывов о писателях и их произведениях. Он пишет о Бунине, о его большой требовательности к издательству и стремлении к повышенным гонорарам. В. В. Вересаев ценил творчество И. А. Новикова и считал его талант «серьезным» и «большим». Однако он отмечал, что И. А. Новикову нужно дополнительно работать над ранними рассказами, «потому что на них... лежит порядочный налет вычурности и манерности модернистского пошиба» (П-мо от 25.VI—1912, 1.33).

В письме от 8 июня 1913 г. В. В. Вересаев дает оценку книге рассказов М. Л. Премирова: «Из духовного быта рассказы у него яркие и талантливы, но остальные — деланные, фальшивые. А в сумме дают такую неврастению, с такою обильною порцией всякого рода самоубийств, что попахивают «последней чертой» (1.34)²¹. Слабым в художественном отношении В. В. Вересаев нашел и роман А. П. Библика «К широкой дороге». Восхищен он «Сказками» А. М. Горького, хорошо встречает книгу И. С. Шмелева «Человек из ресторана».

²⁰ Кроме того, 25 писем В. В. Вересаева к Н. С. Ангарскому за 1911—1933 гг. хранятся в ЦГАЛИ (ф. 24, оп. 1, ед. хр. 17).

²¹ В. В. Вересаев имеет в виду роман М. П. Арцыбашева «У последней черты».

Как видно из этих писем, В. В. Вересаев был требовательным редактором, но терпимо относился к слабым произведениям, если видел в них правду жизни. Так, в письме от 20 июля 1913 г. он советуется с Н. С. Ангарским о возможности издать отдельной книгой ранее опубликованные рассказы В. С. Войтинского: «Смертники», «Суд победителей» и другие. «Худож[ественным] талантом автор не обладает, — пишет Вересаев, — но он — человек умный, наблюдательный и искренний, описывает лишь то, что видит. Впечатление получается потрясающее (казни, военные суды, тюрьмы). Издать очень было бы желательно, но никак не могу решить вопроса с цензурной стороны» (1.34). Затем он просит Н. С. Ангарского посмотреть материал и решить вопрос, следует ли издать книгу.

В письмах от 16 и 21 августа 1912 г. В. В. Вересаев высказывает свои соображения о том, кого может и должно публиковать «Книгоиздательство писателей в Москве»: «Мы можем издавать все, кроме того, что мы считаем жизненно и общественно вредным» (П-мо от 21 августа 1912 г., 1.33).

Вересаев радуется успехам издательства. «А дело, по-видимому, пойдет, — пишет он 16 августа 1912 г. — Авторы охотно идут к нам. Вся наша задача — оправдать их доверие».

Письма В. В. Вересаева содержат интересные материалы для характеристики его взглядов, общественной деятельности, редакторской работы в издательстве писателей, существовавшем в труднейших условиях дореволюционной России.

А. М. Горький, приветствуя В. В. Вересаева в связи с 40-летием его литературной деятельности, писал ему 22 ноября 1925 г.: «Я знаю, чего стоит проработать сорок лет в России. И — каких лет! Проработать, непоколебимо идя своим путем, не уклоняясь ни на секунду от излюбленной правды»²².

В течение ряда лет Вересаев был связан с «Книгоиздательством писателей в Москве». Это дело он считал полезным и нужным для товарищей писателей²³.

Вспоминая о своей работе в издательстве и его программе, В. В. Вересаев писал: «Лозунги наши были: ничего антижизненно-го, антиобщественного, антиреволюционного; стремление к простоте и ясности языка; никаких вывертов и кривляний»²⁴. Эти требования Викентий Викентьевич Вересаев и предъявлял к писателям, присылавшим свои произведения в Книгоиздательство (см. об этом также «Литературные воспоминания» Н. С. Ангарского, 1,2/2, л. 87).

Много писал Н. С. Ангарскому С. Н. Сергеев-Ценский. В архиве имеется 118 писем и телеграмм Сергеева-Ценского за 1912—1917 гг. (2.85—90)²⁵.

²² А. М. Горький. Собр. соч. Т. 29. М., 1955, стр. 448.

²³ См. об этом письмо В. В. Вересаева к И. А. Бунину от 3 февр. 1913 г. (ЦГАЛИ, ф. 44, ед. хр. 73).

²⁴ В. В. Вересаев. Сочинения. Т. 4. М., 1948, стр. 388.

²⁵ Кроме того, 21 пп. за 1912—1924 гг. имеется в ЦГАЛИ (ф. 24, оп. 1, ед. хр. 60).

Книгоиздательство писателей много выпускало произведений С. Н. Сергеева-Ценского. В 1912 г. в альманахе Петербургского Издательского товарищества писателей был опубликован его рассказ «Медвежонок»; в 1913—1916 гг. и позднее были выпущены четыре тома (с IV по VII) собрания сочинений. В собрание вошли произведения, опубликованные в 1900-х и созданные в 1910-х годах: «Движения», «Пристав Дерябин», «Наклонная Елена» и др. В творчестве С. Н. Сергеева-Ценского в годы революционного подъема усиливается реалистическое направление, что и было отмечено в одной из литературно-критических статей «Правды» за 1914 г.²⁶ В письмах этих лет к Н. С. Ангарскому С. Н. Сергеев-Ценский называет себя «бывшим модернистом».

Подобно другим писателям, корреспондентам Н. С. Ангарского, С. Н. Сергеев-Ценский много пишет о своих денежных расчетах с издательством, о тяжбе с издательством «Шиповник», на складах которого лежали нераспроданными его книги. Он ревниво относится к оценке своих произведений критикой, которая не понимала его сложных поисков и часто сближала его с декадентами. В письме от 23 марта 1913 г. он интересуется, кто автор статьи о нем в «Утре России», считая, что статья — «возмутительное глумление, бездоказательное и наглое» (2.86)²⁷. Как в этом, так и в других письмах С. Н. Сергеев-Ценский заявляет о том, что критики его не понимают, так как они не умеют «вдуматься в вещь» (П-мо от 11 августа 1913 г. 2.87).

Он охотно делится планами: о замысле рассказа «Инженер Матиец» и романе «Вера, Надежда, Любовь»²⁸. В письме от 11 августа 1913 г. Сергеев-Ценский признается, что был бы рад, если бы издатели одобрили его рассказ «Инженер Матиец». «Тенденция рассказа: — демократия победительница... Лучше всего назвать рассказ именно так, как я думал, то есть: «...и сущим во гробех...» (отточие, кавычки, подчеркивание в подлиннике — Л. И.), а в скобках (Инженер Матиец), так яснее будет тема рассказа для критиков, которые меня обыкновенно не понимают» (2.87). Любопытны далее размышления по поводу образа инженера Матийца: «Не нужно смущаться тем, что последний день Матийца подробен до чрезвычайности: в этих чрезв[ычайных] подробностях и есть вся суть: тут цепи земли, которыми она именно и сковывает: не будь на земле «подробностей», она была бы только «идеей», т. е. понятием философским» (Там же).

А 9 сентября 1913 г. он снова возвращается к рассказу «Инженер Матиец». «Матиец, конечно, не умрет, а будет одним из главных действующих лиц моего большого романа... Роман «Вера, Надежда, Любовь» очень меня занимает оригинальностью конструкции и фабулы... Людей в романе будет страшное количество»

²⁶ См.: Дооктябрьская «Правда» об искусстве и литературе. М., 1937, стр. 15.

²⁷ Автором статьи «Бессознательное творчество» («Утро России», 1913, 16 марта, № 63), подписанной «Гаррис», была М. А. Каллаш.

²⁸ В письме к А. Б. Дерману от 26 окт. 1917 г. Сергеев-Ценский сообщал: «Я бросил этот сюжет потому, что он показался мне в конце концов очень искусственным, при совершенно обнаженной символической» (ГБЛ, ф. 356, 9.52).

(2.87)²⁹. Рассказу «Инженер Матиец» как главе нового романа в письмах от 2, 26 сентября, 12 декабря 1913 г. и 14 июня 1914 г. отведено много места, что свидетельствует о напряженной работе автора над планом и содержанием новой книги.

Интересны письма С. Н. Сергеева-Ценского с фронта. В них он говорит о тяжелом положении на фронте, затыжном характере войны, о ее ненужности, о том, что служба «...скучная, дикая, отнимающая буквально все время... когда часы проходят за часами, не заполненные решительно ничем, точно ты в тюрьме или в плену или на другой совсем планете» (П-мо от 10.XII.1914, 2.88). «А Вам, в Москве на Никитской, кажется все, что я — писатель. Ничего подобного: — я уж давно — вторая пара сапог» (П-мо от 29/V—1915, 2.89).

В письме от 3 марта 1915 г. звучит глубокое недовольство самим собой: на фронте он убедился, что как писатель мало известен даже среди интеллигенции. Видно, что писательские дела по-прежнему глубоко волнуют С. Н. Сергеева-Ценского. Он стремится закончить начатые произведения и сообщает о доработке романа «Преображение человека» для VII тома Собрания сочинений и о наборе повести «Наклонная Елена» в VIII томе. «Это и будет, — замечает он в письме, — довоенная моя деятельность, т[ак] к[ак] послевоенная пойдет по другому руслу» (П-мо от 3.III—1915, 2.89). Здесь же он выражает удивление, что «Книгоиздательство» во время войны выпускает сборники и книги.

Письма С. Н. Сергеева-Ценского военных лет подтверждают более поздние его высказывания о самом себе и его настроениях в годы первой мировой войны: «Эта ужаснейшая и преступнейшая из войн не только опрокинула во мне с детства взращенную любовь к культуре и уважение к ней, она меня совершенно опустошила ...я надолго замолчал и как писатель. Участие в каких-то журналах и альманахах, которые не способны ни в какой степени остановить, прекратить неслыханную и омерзительнейшую бойню, мне казалось тогда полнейшей чепухой, игрой двухлетних младенцев»³⁰.

До войны Сергеев-Ценский написал первую часть эпопеи «Преображение России» — роман «Валя» (1913), после этого в его творчестве наступает длительный перерыв³¹.

В других письмах Сергеева-Ценского отражены заботы об издательстве писателей, дела которого его кровно интересовали. Он был членом этого объединения, но, живя в Алуште, не мог вести в нем практической работы.

Сергеев-Ценский горяч, прямолинеен в своих требованиях к издательству и суждениях о его работе; нередко грозит уходом. В то же время стремится помочь Н. С. Ангарскому советом в трудных

²⁹ Рассказа с таким заглавием в Собрании сочинений С. Н. Сергеева-Ценского нет. Инженер Матийцев («Матиец») — главное действующее лицо повести «Наклонная Елена», которая впервые была опубликована в 1913 г.; позднее вошла в роман «Преображение человека», в свою очередь включенный в эпопею «Преображение России».

³⁰ С. Н. Сергеев-Ценский. Моя переписка и знакомство с А. М. Горьким. Воспоминания. — Собр. соч. Т. 3. М., 1955, стр. 567.

³¹ В. Щербина. «Эпоха и человек». М., 1961, стр. 244.

случаях. В письме от 18 марта 1914 г. он ратует за издание сборников при издательстве: «Книгоиздательство писателей» только тогда прочно станет на ноги, когда начнет выпускать сборники. Сборники — это не роскошь, как некогда еретически говорили Вы, а самая первейшая необходимость. Это, прежде всего, — могучая реклама для всех изданий наших, а затем — вечный интерес для критиков, для прессы вообще» (2.88; подчеркнуто в подлиннике — Л. И.) Подобно Бунину Сергеев-Ценский советует Ангарскому подумать о внешнем виде книг, считая, что другие издательства лучше понимают «психологию массового читателя: массовый читатель знает всего только пять-шесть «имен», а остальных покупает только за внешность, т. е. «по одежке встречает». (П-мо от 30 июня 1914 г. 2.88). Сергеев-Ценский критикует авторский состав сборника «Слово»: «Ох, крошка какая во 2-м сборнике! — сетует он в одном из писем 1913 г., — зачем такие все мелкие вещи? И критика и читатели любят, чтобы хоть одна была крупная. Пригласите Ивана Вольного, — весьма талантливый парень. Пригласите Ев[гения] Замятина из «Заветов»: груб, но талантлив» (2.87).

В другом письме он предлагает издательству создать сборник монографий, написанных беллетристами о беллетристах. Сергеев-Ценский убежден, что разъяснять секреты «художественного письма» надо самим писателям³². В письмах Сергеева-Ценского упоминаются И. А. Бунин, А. М. Горький, А. Н. Толстой, А. П. Чапыгин, И. С. Шмелев, который дал талантливую повесть, безвременно погибший художник В. В. Крестовский, Н. Н. Никандров — молодой писатель, талант которого «нужно бы поощрить» (П-мо от 29.V.1915.2.89)³³.

Один из активных участников «Книгоиздательства писателей в Москве» — И. С. Шмелев, состоявший членом Наблюдательного комитета издательства и бывший некоторое время редактором сборников «Слово». В архиве Н. С. Ангарского сохранились 43 письма Шмелева за 1912—1917 г. (2.118—119)³⁴. Наибольший интерес представляют те из них, в которых отразилась работа Шмелева-редактора. Много заботится он о сборнике «Слово»; предъявляет высокие требования к авторам, публиковавшим свои произведения в Книгоиздательстве писателей. Так, письмо от 7 февраля 1914 г. почти целиком посвящено оценке рукописи А. П. Чапыгина «Лесные тени». «Рукопись прочел. Что скажу? Это, конечно к[ак] б[ы] этюд из «Белого скита», по-моему наскоро сбитый. Это все повторение прежнего. Движения вперед несколько — те же фразы, сравнения — все то же. Романтическое. Опять этот «особливый» человек — проклятый... Трагизма не ощущается, а леность, вялость. На скорую руку слеplено... Для журнала бы туда-сюда, но

³² С. Н. Сергеев-Ценский. Собр. соч. Т. 3., стр. 743.

³³ Некоторые письма С. Н. Сергеева-Ценского, хранящиеся в ЦГАЛИ, например, письмо от 29 марта 1912 г. и другие, включены в воспоминания Н. С. Ангарского в выдержках.

³⁴ Кроме того, 13 пп. за 1911—1923 гг. имеется в ЦГАЛИ (ф. 24, оп. 1, ед. хр. 74).

для сборника... Нужно ли печатать в Сб[орнике] такой этюд? После Скита? Думаю, что Сборник не может заниматься подгребанием остатков» (2.119). В письме от 18 июня 1916 г. он просит прислать корректуру книги Премирова, чтобы выправить и выкинуть, что не нужно, и замечает: «Да, писатель Премир[ов] не велик, очень не велик. Я очень жалею, что мы выпускаем его книгу. Но, дорогой, я боюсь самого себя. Уж очень я строго отношусь» (2.119).

В том же письме И. С. Шмелев пишет о рукописи Н. Н. Никандрова: «Очень растянута при малюсенькой сердцевине. Очень неуклюже, очень серо выполнено... Ни остроты и яркости положений, ни крепко сдел[анной] массовой психологии. У Гл[еба] Усп[енского] бы поучиться. В «Слово»? Ни в как[ом] случае».

Книгу В. С. Войтинского, одобренную В. В. Вересаевым, он отвергает, так как считает, что это «газетные случайные путе[ые] очерки рядового студента. Видите, какой я строгий! Мне эта строгость, — пишет он, — дорого обходится, я ночь не сплю. Но я строг и к себе... Для «Слова» надо ставить очень повыш[енные] требования» (2.119).

В другом письме И. С. Шмелев решительно отвергает мысль, что из дружеских отношений к автору можно принять в печать слабую вещь. «Так грустно огорчать человека, так тяжело, — пишет он по поводу отклонения рассказов И. А. Данилина, симпатичного ему человека. — Но дело первое всего» (П-мо от 30.VI.1915. 2.119).

В письмах И. С. Шмелева уделено много внимания финансовой стороне деятельности Книгоиздательства, выплате гонораров, получению авансов в счет будущих книг, а также трудностям работы в условиях войны. В связи с этим он высказывает сомнение, что цензура разрешит в такое время выпустить «Повесть о днях моей жизни» И. Е. Вольнова, так как «могут книгу хлопнуть» (П-мо от 31.VII.1914. 2.199). В одном из писем [1914 г.] он заявляет, что ввиду нарастания военного напряжения и распространения войны на новые области России выпуск его книги не своевременен. Пишет он и о себе, о своем творчестве, сообщает, в каких журналах впервые печатались его произведения в 1907—1912 гг., намечает порядок размещения рассказов в V и VI томах Собрания сочинений (П-мо от 19.VI.1912 и 4.VII.1914), предъявляет требования к издательству по подготовке книг к печати и их оформлению.

Значительное место в его письмах занимают взаимоотношения автора с редактором и издателем. И. С. Шмелев возмущается, когда корректоры самостоятельно правят его рукописи, считая, что не надо учить писателя, как образовать от того или иного корня слова — новые слова. «Писатель, — пишет он 22 марта 1914 г., — помогает творчеству в обл[асти] языка! И я посильно делаю это... я не допускаю, чтобы мне знаки препин[ания] исправляли, а тут целые слова!... Ведь, иной раз с одним, с одним как[им]-ниб[удь] словом, знаком у автора связывается целый нужный ему аккорд!»

Письма И. С. Шмелева дают представление о его роли в «Книгоиздательстве писателей в Москве» и отношении к деятельности этой организации. Он переписывался с Ангарским вплоть до своего отъезда за границу в 1923 г.

Тепло вспоминая о Шмелеве как о человеке и писателе, творчество которого он высоко ценил и которому часто помогал издавать его произведения, Н. С. Ангарский писал: «Ив[ан] Шмелев только что напечатал в сборнике «Знание» «Человека из ресторана». Повесть имела большой и вполне заслуженный успех, она прозвучала грустным аккордом... о человеке вообще, о всех «униженных и оскорбленных». Этим своим произведением Шмелев явился как бы продолжателем лучших традиций великой русской литературы... Как грустно и как плохо кончил Шмелев!.. Как развернулся бы его большой талант перед миллионной аудиторией!» (2/1, лл. 40—41).

Много наблюдений и интересных высказываний о труде писателя, о психологии его творчества содержится в письмах К. А. Тренева. В архиве Ангарского имеется 61 письмо и телеграмма К. А. Тренева за 1913—1917 гг. (2.105—106)³⁵. Тренев был чрезвычайно скромен в требованиях об оплате и сроках оплаты гонораров, всецело полагался в этом на Н. С. Ангарского, а запоздав с написанием рассказов для сборника, был готов вернуть полученный аванс. В его письмах немало просьб, общих для всех писателей, — еще и еще раз посмотреть корректуру, самому наметить порядок расположения рассказов и повестей в сборнике (сборник рассказов «Владыка» и др.).

Нередко К. А. Тренев делится с Ангарским личными переживаниями. Он пишет о смерти болевшего туберкулезом брата-студента, о материальных затруднениях, о том, как нелегко ему совмещать педагогическую работу с писательством.

Он сообщает Ангарскому о своих творческих замыслах, выражает желание опубликовать свой новый рассказ в сборнике «Слово», уточняет, где впервые были напечатаны его рассказы «Владыка», «Шесть недель», «Затерянная криница», «Ярмарка» («На ярмарке») и др., жалуется на цензуру, заставившую его сделать купюры в рассказе «Ярмарка» (П-мо от 19.I.1914. 2.105).

К. А. Тренев спорит с оценкой его произведений, высказанной Н. С. Ангарским и В. В. Вересаевым. «Критику Вашу на «Владыку», — пишет он в 1916 г., — прочел с удовольствием, но не полным. Совершенно согласен, что разговор Бодрухина для характеристики монахов не нужен. Хотя должен заметить, что Бодрухин выведен больше для него самого, чем для его разговора. К сожалению, редакция по цензурным условиям оставила ото всей этой сцены только ключья. Не смею спорить относительно психологии (слаба, говорите). Но вот насчет того, что Пашенька прицеплен искусственно, что будто бы я тут «потел» над психологией архиерея, буду царапаться, кусаться, щипаться. Да провались тогда все! Из-за этого же весь рассказ написан! Вся же цель была в том, чтобы показать, как в такой душе совершенно ничтожный и, по-видимому, не имеющий к нему отношения случай вырос в громадную трагедию, как безмерно велика и ценна человеческая личность, как капля крови неизмеримо драгоценнее всего мира. Да стоит ли и возможно ли говорить обо всем этом, если не сказал этого рассказ...

³⁵ Кроме того, 57 писем и телеграмм за 1911—1928 гг. имеется в ЦГАЛИ (ф. 24, оп. 1, ед. хр. 68).



Н. С. Ангарский. Фотография.
1935—1936. Собственность М. Н. Ангарской.

«Потел» — говорите? А что я плакал — этого не видно? Плакал не метафорически, а буквально... Если я не сумел передать своих переживаний, значит мне — писателю — грош цена» (2.106). Интересны и высказанные в этом письме мысли о психологии творчества писателя, о глубине вживания его в художественный образ.

В другом письме (без начала, отнесенном нами к 1914 г.) Тренев говорит о своем рассказе — «Самсон Глечик» — и отстаивает право автора быть судьей собственного произведения. Он считает, что «Самсон Глечик» хоть и «рановато вынут из печки и потому чуть сыроват», но идея «с лихою покрывается художественными образами и говорить об «антихудожественности» рассказа едва ли будет справедливо» (2.106). Здесь же он пишет о себе как писателе, о том, что в нем «засел сатирик и публицист. Оттого-то и не избавлюсь никак от точек над и — публицистические эмоции». Далее он сетует на то, что поздно начал писать. «Человек доживает 4-й десяток лет и только начинает. Да не верю я себе. Вы пишете, что на судилище, осудив рассказ, признали мою талантливость? Вот-вот! В сущности я не помню, чтобы кто-н[ибудь] отзывался обо мне иначе. Но это производит на меня почти такое же впечатление, как и признание за мной другого качества — высокого роста. Рост богатырский, а силы бабьи. Нет, чего-то мне не хватает. ...Порезвился на Парнасе, пора и домой к... тетрадам. Ибо эти две вещи несовместимы. Либо педагог, либо литератор. А быть и тем и другим, вернее ни тем, ни другим — очень тяжело» (Там же).

Это письмо дополняет автобиографию, написанную Треневым. Известно, что А. М. Горький, высоко оценивая талант Тренева, считал, что ему необходимо освободиться от преподавания в гимназии и семинарии³⁶. Из биографии писателя известно также, что «после 1916 г. в литературной работе Тренева наступает длительный перерыв. Около шести лет не появляется он в печати»³⁷.

Интересны письма Тренева с высказываниями о работе Книгоиздательства. Он считает, что издательство призвано «давать народившемуся миллионному читателю вместо Аверченко и Олигеров подлинную художественную литературу. В этом отношении, — продолжает Тренев, — у Книгоиздательства Писателей миссия гораздо важнее, чем была у «Знания». Ведь вам уже определено критикой и читателем в истории русск[ой] литер[атуры] почетнейшее место достойных наследников и хранителей» (П-мо от 22.IV.1915. 2.106).

Только в одном письме Тренева есть отзвуки событий, происходящих в стране: «Жизнь-то сейчас ярка и жарка... Особливо — на моей Тихой воде³⁸. Кажется, там будут еще серьезные разговоры» (2.106). А в конце письма Тренев спрашивает Н. С. Ангарского: «Ну, как, гражданин, живется в свободной России? Как думаете? Закрепим? Справимся? Непокойно что-то на душе».

³⁶ А. М. Горький. Собр. соч. Т. 29, стр. 208.

³⁷ Е. Сурков. Творчество К. А. Тренева. Предисловие. — В кн.: К. А. Тренев. Избр. произведения. Т. 1. М., 1949, стр. 21.

³⁸ К. А. Тренев, видимо, имеет в виду свой рассказ «На тихой воде» (1915), в котором он показал, как крестьяне расправились с местными богатеями, издевавшимися над искалеченным на фронте казаком Янушкиным.

В письмах И. Е. Вольнова, А. П. Бибика, И. М. Касаткина, А. С. Новикова-Прибоя, С. П. Подъячева и А. С. Серафимовича за 1910-е годы содержится немало данных для характеристики творчества этих писателей, чей путь в литературу был чрезвычайно труден.

И. Е. Вольнов (Владимиров) переписывался с Н. С. Ангарским в 1914—1918 гг. (7 пп. 1.37 и 2.137) об издании книги «Юность», продолжающей «Повесть о днях моей жизни», впервые напечатанную в журнале «Заветы» по ходатайству А. М. Горького и с его большой редакторской правкой. В письме от 11 апреля 1914 г. И. Е. Вольнов спрашивает Н. С. Ангарского — «в каком виде мне прислать «Юность»: в точной ли копии с оригинала или в том виде, как она печаталась в журнале, т. е. с теми десятками купюров, кот[орые] были сделаны «Заветами» самолично или на основании постановления Судебной палаты?.. Обрезание происходило, — пишет он далее, — чисто механически, без внутренней связи. Поэтому параллельно я прилагаю особые листы, где эта связь до известной степени восстанавливается, выпуская все же все то «страшное», за кот[орое] повесть подверглась стрижке» (1.37). В письме от 26 апреля 1914 г. — снова о повести «Юность», снова о том, что, «корректируя, я тщательно слежу за тем, чтобы повесть была цензурною» (1.37). В конце письма он просит Ангарского прислать гонорар: «Я очень нуждаюсь, из-за того, что сплошь и рядом приходится сидеть без гроша, посылаю в журналы свои работы неоконченными, а потом гоню, гоню, чтобы поспеть вовремя, а кто ж так делает?»

Переписка об издании книги началась в 1914 г., но только из последнего письма И. Е. Вольнова от 15 октября 1917 г. видно, что произведение, наконец, выходит из печати, и автор просит прислать ему несколько экземпляров в Орловскую губернию.

На неустроенность своей жизни жалуется Н. С. Ангарскому и С. П. Подъячев в письмах за 1917—1919 гг. (6 пп. 2.80). Он рассказывает о трудностях деревенской жизни, о невыносимой обстановке, в которой ему приходится работать.

«Ей богу, издыхаю с голоду! Мука дошла до 80 р[ублей] пуд... Сижу без «свиту». Нет ни керосину, ни свечей. Жгу, как в старину, лучину... дым и угар. Денег нет... Трудно мне сейчас и тяжело со своей семейной оравой и не знаю, как быть» (П-мо от 30.XI.1917. 2.80). Здесь же он благодарит Н. С. Ангарского за заботу и помощь, оказываемую издательством: «Вами жить стал. Не забуду».

Несмотря на такие тяжелые условия, Подъячев работает над статьями для газеты «Киевская мысль» и над другими произведениями.

Письма С. П. Подъячева живо напоминают сказанные о нем слова А. М. Горького: «У Семена Павловича Подъячева тоже были все условия для того, чтобы погибнуть. Но он выдержал суровый экзамен на крупного и полезного стране своей человека»³⁹.

³⁹ А. М. Горький. Собр. соч. Т. 24. М., 1953, стр. 242.

А. М. Горький, принимавший непосредственное и горячее участие в творческой судьбе И. Е. Вольнова и С. П. Подъячева, писал в 1928 г. К. П. Блохину: «Для того, чтобы можно было изобразить объективные условия развития «писателя из народа», следует начать с Ломоносова, не забыть Вольнова, Слепушкина и т. д.»⁴⁰.

Интересны также письма А. П. Бибика, в прошлом рабочего (2 пп. 1913.1.22). В них идет речь об издании отдельной книги самого значительного произведения писателя — романа «К широкой дороге»⁴¹. А. П. Бибик одним из первых в русской революционной литературе рассказал о труде рабочего на основе личного опыта. Это хорошо чувствовали читатели его романа.

А. П. Бибик изучал отношение читателей к своему произведению и, отвечая на критику романа со стороны Н. С. Ангарского и В. В. Вересаева, писал: «Ценность и степень удачности моей работы я уже достаточно проверил, собирая непосредственные впечатления читателей, главным образом — рабочих, и поскольку этим последним фигуры в романе кажутся знакомыми... — я полагаю, что эти фигуры не просто списаны, а поскольку серые, будничные картинки волнуют — они достаточно говорят об обобщении. Кстати: ни одной фигуры нет, списанной с натуры, и Ваше указание на то, что «образы не переработаны, а выписаны такими, как их наблюдал автор», для меня является большой похвалой: значит, «типизированные» фигуры вышли достаточно живыми!» (П-мо 1913 г., без даты, 1.22).

Бибик возражает и Вересаеву, который сомневался в достоверности романа. В. В. Вересаев писал Н. С. Ангарскому: «Наблюдениям его (Бибика — Л. И.) нет решительно никакой веры. Например, он, как типичный факт, отмечает деление в ссылке интеллигентов и рабочих на два враждебных лагеря... В первый раз об этом слышу» (1.35). Н. С. Ангарский, по-видимому, сообщил это мнение Бибику, на что последний ответил: «Ну, а что касается утверждения Вересаева о том, что «наблюдениям автора нет веры», то Вы, разумеется, и сами знаете, что он чушь городит» (1.22).

Иного характера письма А. С. Новикова-Прибоя, который в годы первой мировой войны почти не занимался литературной работой. В архиве хранится 13 его писем за 1914—1917 гг. (2.74).

Письма за 1914 г. дополняют биографию писателя, свидетельствуя о том, что он в это время служил в конторе издательства секретарем-помощником Н. С. Ангарского. В письмах сообщается об отправке корректур писателям, о выплате им гонораров, об условиях работы в издательстве. В письме от 13 марта 1916 г. А. С. Новиков-Прибой предлагает издательству свои рассказы и к одному из них — «Словесность» — делает примечание: «Пусть публика знает, как приготавливались царские слуги». (2.74).

⁴⁰ М. Горький. Материалы и исследования. Т. 1. Л., 1934, стр. 368.

⁴¹ Роман «К широкой дороге» был написан в 1906—1907 гг. Первая часть была напечатана в 1912 г. в журнале «Современный мир», вторая — «На черной полосе» — опубликована в 1921 г., в журнале «Творчество». После Октябрьской революции роман неоднократно переиздавался. Кроме того, издательство «Недра» в 1922 г. выпустило Собрание сочинений А. П. Бибика в 6-ти т.

Письма А. С. Серафимовича за 1913—1918 гг. (14 пп. 2.84) свидетельствуют о тяжелых условиях жизни одного из талантливых пролетарских писателей в 1910-е годы. Они полны забот о поисках средств для жизни, жалоб на то, что совсем нет времени для отдыха. «Господи, как я понимаю Чехова, — писал Серафимович 29 мая 1916 г. из Геленджика, — он говорил, как чудесно летом лениться, ничего не делать: жечься под солнцем, лежать на песке. А тут и песок, и солнце, а вместо этого надо сидеть, грызть перо».

Близки по содержанию к письмам И. Е. Вольнова, А. П. Библика, С. П. Подъячева письма И. М. Касаткина (4 пп. за 1915—1916 гг. 1.55).

С годами популярность «Книгоиздательства писателей в Москве» росла. Один из корреспондентов А. М. Горького — поэт А. С. Черемнов, обращаясь к нему с просьбой помочь Книгоиздательству получить для опубликования книгу И. Е. Вольнова, 19 апреля 1913 г. писал: «Книга у Вольнова будет хороша, издадут ее здесь прилично, рассчитаются добросовестно»⁴².

Письма многих писателей, переводчиков, рецензентов, историков, литературоведов содержат предложения об издании их произведений и переводов. Таковы письма Д. Я. Айзмана (1 п. 1913 г. 1.16), Ф. Д. Батюшкова (с планом задуманной им книги о Короленко — «Писатель и человек», 1 п., 1913 г. 1.19), А. С. Белевского (о переиздании книги «Париж» или напечатании только что задуманной работы «Война и Франция», 1 п. 1915 г. 1.20); В. С. Войтинского (об издании его очерков и рассказов, посвященных Сибири, 1 п. 1915 г. 1.36); Г. А. Вяткина (с просьбами посылать на рецензирование издания, 9 пп., 1913, 1915 гг., 1.39); Е. И. Замятина (с предложением выпустить книгу его повестей и рассказов, 3 пп., 1914 г., 1.49); А. П. Чапыгина (о посылке рукописи «Белый скит», 2 пп., 1913 г., 2.107); историка В. Керженцева (П. М. Лебедева), предлагавшего издательству книги «Англия и мировая война» и «Борьба Ирландии за независимость (1 п., 1915. 1.57)⁴³; И. М. Майского (12 пп. за 1915—1917 гг., 1.68), предлагавшего издательству книгу статей «Политическая Германия»⁴⁴.

Среди писателей, корреспондентов Н. С. Ангарского, был В. Г. Короленко (5 пп. за 1913, 1916—1917 гг. 1.61). В одном из писем за 1913 г. В. Г. Короленко, со свойственной ему чуткостью по отношению к молодым авторам, просит Н. С. Ангарского помочь начинающей писательнице З. П. Карево издать ее первые произведения (Письмо З. П. Карево Н. С. Ангарскому также имеется в архиве). Письма Л. А. Авиловой, Н. Н. Никандрова, А. С. Черемнова, Г. А. Яблочкова и указанные письма В. Г. Короленко и З. П. Карево свидетельствуют о том, что «Книгоиздательство писателей» собирало молодые писательские силы и помогало им печататься.

В архиве имеется также 3 письма А. П. Чехова В. А. Гольцеву за 1897—1898, 1901 гг. из Ниццы и Ялты (3.165—167). По-видимо-

⁴² Архив А. М. Горького при ИМЛИ (КН—П. 85—3.18). Произведения самого А. С. Черемнова издавались в «Книгоиздательстве писателей в Москве».

⁴³ Эти книги не были издательством выпущены.

⁴⁴ Книга И. М. Майского «Политическая Германия» вышла в свет в 1917 г.

му, они остались у Н. С. Ангарского потому, что он издавал материалы из архива В. А. Гольцева⁴⁵. Кроме того, «Книгоиздательство писателей» в 1912—1916 гг. публиковало подготовленные к печати М. П. Чеховой письма А. П. Чехова. В архиве имеется 36 связанных с этим изданием писем М. П. Чеховой к Н. С. Ангарскому (1913—1917 гг. 2.112—114).

Необходимо остановиться на письмах владельца книжного склада М. В. Аверьянова, финансировавшего Издательское товарищество писателей в Петербурге (1911—1914 гг.).

В архиве сохранилось 26 писем М. В. Аверьянова за 1911—1915 гг. (1.14). Он пишет об условиях, на которых согласен сотрудничать с издательством, о своих правах и обязанностях. В письмах 1912 г. много внимания уделяется уставу товарищества, системе выплаты гонораров, заключению договоров с писателями, изданию первого литературного сборника и организации материалов для него. В письмах упоминаются И. А. Бунин, И. С. Шмелев, А. Н. Толстой, члены Правления товарищества В. В. Муйжель, Н. Ф. Олигер и Е. Н. Чириков. М. В. Аверьянов касается также взаимоотношений товарищества с С. Н. Сергеевым-Ценским и с другими писателями. 29 января 1912 г. он сообщает Н. С. Ангарскому, что В. В. Вересаев, учитывая трудное положение с материалами для первого сборника, предлагает напечатать свой рассказ на условиях, не стесняющих издательство. В письме от 24 февраля 1912 г. он жалуется Н. С. Ангарскому, что выпуск первого сборника «безбожно задерживал Толстой и меня крайне удивило, что он обратился к Вам за деньгами» (1.14).

В некоторых письмах проглядывает желание М. В. Аверьянова вмешиваться в редакторские дела. Он требует внесения редакционных поправок в издаваемые произведения, высказывается против опубликования рассказа Н. Ф. Олигера. Письма 1912 г. показывают нарастание разногласий между Н. С. Ангарским и М. В. Аверьяновым по организационным делам издательства.

Вместе с тем в письме от 11 марта 1912 он признает, что Н. С. Ангарский является единственным вершителем дел Товарищества: «Удивляюсь я вот чему: неужели ни один из товарищей не видит и не понимает, какую адскую работу Вы вынесли за это время...» (1.14).

Письма М. В. Аверьянова и ответные письма Н. С. Ангарского, а также переписка Н. С. Ангарского с Н. Ф. Олигером, В. В. Муйжелем, Е. Н. Чириковым, А. Н. Толстым вскрывают причины прекращения деятельности «Издательского товарищества писателей» в Петербурге.

Заканчивая обзор писем, хранящихся в архиве, необходимо отметить, что все они имеют деловой характер и дают значительный материал для истории литературы и книгоиздательского дела 1910-х—начала 1920-х гг.

⁴⁵ Письмо А. П. Чехова к В. А. Гольцеву от 14 сентября 1897 г. впервые было опубликовано в книге «Письма А. П. Чехова». Т. V (1897—1899). М., 1915, стр. 76, изданной «Книгоиздательством писателей в Москве». Два других письма — от 29 января 1898 г. и 20 июня 1901 г. — впервые публиковались в кн.: «Несобранные письма». М.—Л., 1927.

Материалы о деятельности «Издательского товарищества писателей в Петербурге» и «Книгоиздательства писателей в Москве» — составляют небольшую, но значительную по содержанию часть архива. Это — проект устава «Издательского товарищества писателей в Петербурге» (1911, 3.171), проспект и устав «Книгоиздательства писателей в Москве» (1912 и 1917 гг., 3.172 и 174), договоры с «Издательским товариществом писателей в Петербурге»: А. Н. Толстого (1912, 3.181), И. С. Шмелева (1912, 3.182 и 183), Б. А. Верхоустинского (1912, 3.180) и Г. А. Яблочкова (1912, 3.184), расписки в получении гонораров И. С. Шмелева, С. Н. Сергеева-Ценского (1911, 3.185, 186), отдельные протоколы общих собраний членов Кооперативного товарищества за 1919—1922 гг. (3.189—195)⁴⁶ и, наконец, протоколы заседаний Правления за 1919—1923 гг. (126 л., 3.197).

Значительный интерес представляет список членов «Книгоиздательства писателей в Москве» на 1 января 1920 г. (3.196), насчитывающий 124 фамилии. Среди них мы встречаем имена писателей, членов их семей, работников типографии⁴⁷.

Сохранившиеся в этой группе материалы характеризуют деятельность издательства писателей в Петербурге и затем в Москве в 1911—1912 гг. и в 1918—1923 гг. Они отражают условия работы писательского объединения в целях самоиздательства и его взаимоотношения с Государственным издательством.

Следует остановиться на протоколах заседаний Правления «Книгоиздательства писателей в Москве», которые проходили под председательством Н. Д. Телешова, В. В. Вересаева, В. Л. Львова-Рогачевского. Хотя в протоколах нет развернутых выступлений, тем не менее они дают представление о том, как решались вопросы, интересовавшие писателей в те годы.

На заседаниях Правления ставились на обсуждение финансовые отчеты издательства за 1918—1922 гг., прием новых членов и пайщиков, утверждение нового устава и прочие текущие дела.

На заседании 25 сентября 1919 г. после сообщения о смерти Л. Н. Андреева было постановлено провести общее собрание писа-

⁴⁶ Книгоиздательство писателей в Москве с 1919 г. стало называться Кооперативное товарищество «Книгоиздательство писателей в Москве».

⁴⁷ Список членов Кооперативного товарищества «Книгоиздательство писателей в Москве» к 1 января 1920 г.: Ю. И. Айхенвальд, Н. С. Ашукин, С. А. Алексеев (Найденев), Л. Н. Андреев, Ю. К. Балтрушайтис, К. Д. Бальмонт, А. А. Блок, Н. Л. Бродский, Б. Н. Бугаев (А. Белый), И. А. Бунин, Ю. А. Бунин, И. А. Белоусов, И. П. Белоусова, Б. А. Вогау (Б. Пильняк), И. Е. Вольнов, И. В. Владиславлев (Гульбинский), С. Н. Гаврилов, Е. А. Ганейзер, М. О. Гершензон, В. А. Гиляровский, М. П. Герасимов, Д. Я. Голубев, Е. А. Гонтарев, А. Е. Грузинский, С. И. Гусев-Оренбургский, И. Э. Грабарь, И. А. Данилин, З. Н. Данилина, С. Я. Елпатьевский, И. С. Ежов, А. Н. Ершов, С. А. Есенин, И. В. Жилкин, Б. К. Зайцев, П. Н. Зайцев, Е. И. Замятин, В. И. Иванов, А. А. Карзинкин, А. А. Кипен, Н. С. Клестов (Ангарский), Л. О. Клестова, В. Н. Княжнин, Л. С. Козловский, В. Г. Короленко, С. В. Короленко, А. Р. Крандиевская, Н. В. Крандиевская-Толстая, В. А. Крандиевский, С. А. Клычков, Н. А. Крашенинников, С. В. Курнин (Хатунский), А. Р. Ледницкий, В. В. Леонович (В. Ангарский), В. Г. Лидин, Е. П. Лукашевич, В. Л. Львов-Рогачевский, Н. Н. Ляшко, А. А. Машиновский (Богданов), П. П. Маслов, С. Д. Махалов (Ра-

телей, посвященное его памяти, и издать сборник его писем и воспоминаний о нем. Решено просить участвовать в сборнике А. М. Горького (З.197, л. 27об.). 29 января 1920 г. принято решение ходатайствовать перед Государственным издательством об издании народной библиотеки избранных произведений классиков (З.197, л. 43, пункт 7).

На одном из заседаний слушали доклад С. С. Анисимова о принятии к изданию книги В. В. Вересаева «Что нужно для того, чтобы быть писателем?» (З.197, л. 109об.). В этой книге В. В. Вересаев опубликовал лекцию, в которой он предъявил требование к каждому писателю — бороться за то, чтобы «быть самим собой». «Выявление самого себя, — выявление сокровеннейшей, часто самому художнику непонятной сущности своей, своей единой, неповторяемой личности, в этом — единственная истинная задача художства, и в этом также — вся тайна творчества»⁴⁸.

На некоторых заседаниях обсуждались вопросы издания произведений А. П. Чапыгина, Б. К. Зайцева, О. Д. Форш, выпуска сборников «Московского альманаха», «Чеховского сборника» и проект правил издания книг.

Большое количество заседаний было посвящено материальному и финансовому положению издательства, состоянию его складского хозяйства, типографии. Последняя из-за недостатка рабочей силы, бумаги, электроэнергии и топлива часто не могла работать, поэтому 23 февраля 1920 г. было принято решение «об образовании интеллигентской артели для работы в типографии» (З.179, лл. 50—51), а 7 апреля 1920 г. постановлено проводить там воскресники с участием писателей — членов товарищества (Там же, л. 57об.).

Протоколы содержат сведения о деятельности Н. С. Ангарского в издательстве до 1919 г. На заседании 23 марта 1919 г. Н. С. Ангарский заявил о том, что в связи с тяжелым финансовым положением издательства «не считает для себя возможным брать редакторское жалованье, след[овательно] расход... сокращается на 14 т[ысяч]» (З.197, л. 4 об., пункт 3).

На заседании 26 апреля 1919 г. Н. С. Ангарский доложил о том, что в связи с переходом на другую работу слагает с себя обязанно-

зумовский), Д. И. Мельников, М. П. Миклашевский (Неведомский), П. А. Милованов, Н. К. Муравьев, П. П. Муратов, В. Н. Муромцева, А. Ф. Насимович, Ф. Ф. Нелыдов, В. И. Немирович-Данченко, А. С. Новиков-Прибой, И. А. Новиков, Н. Е. Озерецковский, А. П. Печковский, П. Н. Петровский, С. Г. Петров (Скиталец), С. П. Подъячев, С. А. Поляков, А. С. Попов (Серафимович), И. И. Попов, А. Н. Потресов, М. М. Пришвин, М. В. Прокурнин, Н. А. Пушечников, А. М. Пешков (Максим Горький — стал пайщиком в 1914 г. — Л. И.), Е. П. Пешкова, А. М. Ремизов, И. С. Рукавишников, И. В. Репин, П. И. Сакулин, С. Т. Семенов, С. Н. Сергеев-Ценский, С. А. Скирмунт, В. В. Смидович (Вересаев), Ф. Г. Смидович, А. А. Смирнов (Треплев), Ю. В. Соболев, И. Д. Сургучев, Н. Д. Телешов, Е. А. Телешова, Н. И. Тимковский, М. Н. Тимковская, Б. А. Тимофеев, А. Н. Толстой, К. А. Тренев, Я. А. Тугенхольд, О. Д. Форш, В. Ф. Ходасевич, А. П. Чапыгин, А. Н. Чеботаревская, М. П. Чехова, А. А. Чумаченко, Н. Н. Шевцов (Никандров), Н. Г. Шкляр, В. Я. Шишков, И. С. Шмелев, О. А. Шмелева, Г. Г. Шпетт, А. К. Энгельмейер, А. М. Эфрос, В. П. Ютанов, Г. А. Яблочков, С. В. Медведев, Г. И. Захаров, Н. А. Мелихов, А. П. Кубарев.

⁴⁸ В. В. Вересаев. Что нужно для того, чтобы быть писателем? М., 1923, стр. 32.

сти члена Правления и отказывается от постоянной работы в издательстве. Н. Д. Телешов, Ю. А. Бунин и другие выразили благодарность Н. С. Ангарскому за его труды и сожаление о необходимости расстаться с ним (З.197, лл. 7 об.—8).

На заседаниях Правления решались вопросы об отношениях «Книгоиздательства писателей» с Государственным издательством и другие организационные дела, вплоть до ликвидации Товарищества писателей (З.197, лл. 114—115).

В этой группе материалов также имеются: доверенность, выданная Н. С. Ангарскому на право ведения издательских дел с подписями Н. Ф. Олигера, Е. Н. Чирикова и В. В. Муйжеля (1912, З.173); денежное обязательство В. В. Вересаева от 27 апреля 1912 г. — «внести Книгоиздательству писателей свой вклад» (автограф, З.179), небольшое количество счетов и прочие деловые бумаги.

Последнюю, самую меньшую по количеству единиц хранения часть архива Н. С. Ангарского составляют рукописи разных авторов из портфеля «Книгоиздательства писателей в Москве», а также из портфеля редакции и издательства литературно-художественного сборника «Недра»:

Рассказ Л. А. Авиловой «Галка» (1910-е гг., машинопись с правкой, 22 л., З.212) — о том, какой вред наносят семейные раздоры детям. По-видимому, рассказ остался в портфеле «Книгоиздательства писателей», издававшего произведения Л. А. Авиловой в 1914—1918 гг.

Очерк В. В. Вересаева «В глуши» <«Деревенский случай»> (1910-е гг., машинопись, 5 л., З.215) — о случае из медицинской практики.

Рассказ М. А. Булгакова «Собачье счастье. Чудовищная история» (1925, машинопись с авторской правкой и пометой Н. С. Ангарского, 99 л., З.214). По идейному замыслу и художественному выполнению рассказ большой ценности не представляет. Это сатира на «жрецов» науки, наживающихся на проблеме омоложения людей.

Не была опубликована и повесть В. Я. Зазубрина «Щепка» (1923, машинопись, 62 л., З.217). В. Я. Зазубрин (Зубцов) известен в литературе как автор первого советского романа-хроники «Два мира» (1921 г.), посвященного истории гражданской войны в Сибири. Книгу эту читал В. И. Ленин. Об отношении В. И. Ленина к роману В. Я. Зазубрина рассказал А. М. Горький в 1928 г., приводя в предисловии к книге «Два мира» слова В. И. Ленина: «Очень страшная, жуткая книга: конечно, не роман, но хорошая, нужная книга»⁴⁹.

Эти слова В. И. Ленина можно отнести в некоторой степени и к повести «Щепка». Литературовед В. П. Трушкин пишет: «В двадцатые годы писатель много и упорно работал над романом о чекистах с символическим названием «Щепка»⁵⁰. Он отмечает, что отрывки из романа В. Я. Зазубрин читал на конференциях чигате-

⁴⁹ М. Горький. Предисловие: Москва, 1928. — В кн.: В. Зазубрин «Два мира». М., 1935, стр. 3.

⁵⁰ В. Трушкин. Литературные портреты. Иркутск, 1961, стр. 183.

лей и знакомил с ними Ф. Э. Дзержинского, но, к сожалению, эту работу писателю завершить не удалось.

В архиве имеется предисловие — «Повесть о революции и о личности» — к повести «Щепка», написанное В. Правдухиным (1923, машинопись, 4 л., 3.216). Правдухин считает, что повесть поможет настоящему революционеру «выжечь окончательно из своего существа... «занозы» исторического прошлого, чтобы стать смелым инженером неизбежного и радостного переустройства его» (л. 4).

В то же время В. Правдухин находит, что многое в повести «может быть оспариваемо и с художественной точки зрения и особенно с фактической, — им (автором — Л. И.) дано в сконцентрированном рисунке такое нагромождение ужасов, которое совершенно немыслимо на таком небольшом полотне — столь коротком житейском фоне» (3.216, л. 1). Литературное наследие В. Я. Зазубрина невелико. Талант его не успел развернуться в полную силу. В период культа личности он был репрессирован и умер в 1938 г.

Рассказ С. Н. Сергеева-Ценского «Линия убийцы (Рассказ профессора)» (1922, машинопись с авторской правкой и подписью, 45 л., 3.218) был опубликован не полностью в сборнике «Недра». В архиве Н. С. Ангарского имеется корректурный экземпляр 3-й книги сборника «Недра» за 1923 г., в котором помещено это произведение (под заглавием «Рассказ профессора»). Пометки Н. С. Ангарского свидетельствуют однако, что из этого сборника рассказ был исключен. И действительно, третья книга сборника «Недра» (1923) вышла без произведения С. Н. Сергеева-Ценского, но в четвертой книге (за 1924 г.) — две главы «Рассказа профессора» все же были напечатаны. В архиве произведение сохранилось полностью. Не опубликована была последняя часть рассказа. В письме Ангарскому С. Н. Сергеев-Ценский, упрекая его в непонимании рассказа, отмечал: «Вы смешиваете меня с моим профессором из рассказа... Мой профессор одно, а я — автор — совсем другое... Я художник и потому объективен»⁵¹.

Кроме названных повестей и рассказов, в архиве сохранилось предисловие Андрея Белого к книге стихов Д. Туманного (псевд. Н. Н. Панова) «Московская Америка» (1920, список, 8 л., 3.213). Книга стихов «Московская Америка» (1919—1923) вышла из печати в 1924 году без этого предисловия. А. Белый называет Д. Туманного талантливым поэтом, но вместе с тем считает, что ему надо много работать, чтобы освободиться от влияния В. Я. Брюсова.

В заключение следует еще раз отметить, что небольшой по размеру архив Н. С. Ангарского богат ценными сведениями о творчестве И. А. Бунина, В. В. Вересаева, С. Н. Сергеева-Ценского, А. С. Серафимовича, К. А. Тренева, А. Н. Толстого и других писателей, их борьбе за передовое, реалистическое искусство. Архив раскрывает большое принципиальное значение самого факта объединения писателей для самоиздательства.

⁵¹ Письмо С. Н. Сергеева-Ценского от 1/14 января 1923 г. (ЦГАЛИ, ф. 24, оп. 1, ед. хр. 60); «Рассказ профессора» не вошел в Собрание сочинений С. Н. Сергеева-Ценского в 10-ти т. (М., 1955—1956).

АРХИВ В. М. МИРОШЕВСКОГО

Архив В. М. Мирошевского, известного советского ученого — латиноамериканиста и общественного деятеля, передан в дар отделу рукописей Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина в 1963 г. его вдовой А. М. Зориной.

В. М. Мирошевский родился в г. Одессе в декабре 1900 г. в семье служащего. В октябре 1917 г. он вступил в Коммунистическую партию и начал сотрудничать в газете «Голос пролетария». Когда немецкие интервенты в 1918 г. захватили Одессу, В. М. Мирошевский остался на подпольной работе — членом одного из райкомов партии и членом штаба боевой дружины. В мае 1919 г. он ушел на фронт (комиссар 1-го Бессарабского полка), а летом этого же года он вновь в подполье — теперь уже в г. Екатеринославе, занят войсками Деникина. В 1920—1922 гг. В. М. Мирошевский находился на партийной и комсомольской работе в разных районах Украины, был в Германии, выполняя поручения Коммунистического Интернационала молодежи. В 1922—1927 гг. В. М. Мирошевский — редактор журнала «Интернационал молодежи» (на русском языке), а затем заместитель редактора свердловской газеты «Уральский рабочий». С этого времени началась и педагогическая деятельность В. М. Мирошевского. Он преподавал историю в Урало-Сибирском комвузе, позднее — заведывал кафедрой истории международного рабочего движения в Коммунистическом университете трудящихся Китая в Москве.

В 1929—1932 гг. В. М. Мирошевский учился в Институте красной профессуры, специализируясь по истории стран Латинской Америки, а в 1932—1939 гг. — работал в Институте марксизма-ленинизма, руководил кафедрами всеобщей истории на курсах марксизма-ленинизма при ЦК ВКП(б) и в Институте усовершенствования учителей в Москве, читал лекции по истории стран Латинской Америки в Московском университете и других высших учебных заведениях. Осенью 1939 г. он защитил кандидатскую диссертацию — «Национально-освободительное движение в Испанской Америке до войны за независимость» и был принят в докторантуру Института истории Академии наук СССР. В 1939—1941 гг. В. М. Мирошевский, работая над докторской диссертацией, продолжал свою педагогическую деятельность.

В первые дни Великой Отечественной войны В. М. Мирошевский пошел добровольцем на фронт, был политруком стрелковой роты, затем — редактором дивизионной газеты. 17 августа 1942 г. он героически погиб¹.



В. М. Мирошевский. Фотография.
1942. Ф. 469, № 4.51.

До начала 1940-х гг. изучение истории латиноамериканских стран в Советском Союзе ограничивалось лишь разработкой отдельных и часто случайных проблем. Труды В. М. Мирошевского положили начало систематическим исследованиям в этом направлении. Круг его научных интересов был весьма широк. Он занимался проблемами ранних освободительных движений в американских колониях Испании, историей войны за независимость и латиноамериканской политикой Англии, Франции, США, России в конце XVIII — начале XIX в. В области новейшей истории латиноамериканских стран ученый исследовал вопросы классовой борьбы, аграрных отношений, развития общественной мысли. В. М. Мирошевский первым в советской историографии дал последовательное из-

¹ Краткую биографию В. М. Мирошевского см.: Исторический журнал, 1942, № 9, стр. 96 и предисловие к кн.: В. М. Мирошевский. Освободительные движения в американских колониях Испании от их завоевания до войны за независимость (1492—1810). М.—Л., 1946, стр. 3—6.

ложение новой истории стран Латинской Америки². Лучшие работы талантливого исследователя отличались глубиной и ярким литературным стилем.

Основные научные интересы В. М. Мирошевского были связаны с историей освободительной борьбы народов Латинской Америки против испанского господства. Его работа «Освободительные движения в американских колониях Испании от их завоевания до войны за независимость (1492—1810)», изданная посмертно в 1946 г., до сих пор является одной из лучших в советской историографии по латиноамериканской истории. В ней на фоне сложных переплетений международных противоречий в конце XVIII — начале XIX в. проанализированы особенности освободительного движения в Испанской Америке и взаимоотношения между испано-американскими колониями и метрополией.

В. М. Мирошевский был замечательным педагогом и лектором. Он первый в СССР начал разрабатывать для вузов общие и специальные курсы по истории, источниковедению и историографии Латинской Америки. Научные заслуги В. М. Мирошевского неоднократно отмечались советскими историками³.

Не все выводы В. М. Мирошевского были бесспорными. Обоснованной критике подверглись его взгляды на некоторые вопросы истории освободительной войны испанских колоний в Америке, его оценки деятельности видного перуанского мыслителя и общественного деятеля Х. К. Мариатеги и диктатуры Франсиа в Парагвае⁴.

² В. М. Мирошевский: Аграрный вопрос в Южной и Караибской Америке. В сб. — «Проблемы Южной и Караибской Америки». М., 1934, стр. 132—198. «Comunistas criollos», de Manuel Seoane, "Indoamérica". Santiago de Chile. 1933. — "La internacional comunista". 1934. № 15, pp. 633—635; мелкобуржуазные партии и пролетариат в революциях в ЮКА. Япония в ЮКА. — «Колониальные проблемы». Сб. 3—4. М., 1935, стр. 103—110; Война между Боливией и Парагваем. — «На страже», 1935, 6 февраля; Екатерина II и Франсиско Миранда. — «Историк-марксист», 1940, № 2, стр. 125—132 (перевод на исп. яз.: Catalina II y Francisco de Miranda. — "La Literatura internacional", Moscú, 1943, № 9, pp. 69—77); «Новая история колониальных и зависимых стран». Т. 1. М., 1940 (главы IV, XVIII, XXIII); «Народничество» в Перу. К вопросу о роли Х. К. Мариатеги в истории латиноамериканской общественной мысли — «Историк-марксист», 1941, № 6, стр. 78—86; Хосе Гаспар Франсиа — вождь парагвайской революционной демократии (1814—1840). — «Вопросы истории», 1946, № 4, стр. 68—81; Освободительные движения в американских колониях Испании от их завоевания до войны за независимость (1492—1810). М. — Л., 1946.

³ М. С. Альперович. Изучение истории стран Латинской Америки в Советском Союзе (Краткий обзор). — В сб.: «Латинская Америка в прошлом и настоящем». М., 1960, стр. 453; его же. Изучение истории стран Латинской Америки. — В сб.: «Советская историческая наука от XIX к XXII съезду КПСС. История Западной Европы и Америки». М., 1963, стр. 153; С. С. Михайлов. Изучение Латинской Америки в Советском Союзе. — «Вопросы истории», 1962, № 4, стр. 101; Л. Ю. Слезкин. Россия и война за независимость в Испанской Америке. М., 1964, стр. 17—18; Л. А. Шур. Россия и Латинская Америка. М., 1964, стр. 42.

⁴ М. С. Альперович, В. И. Ермолаев, И. Р. Лаврецкий, С. И. Семенов. Об освободительной войне испанских колоний в Америке (1810—1826). — «Вопросы истории», 1956, № 11, стр. 52—71; С. И. Семенов, А. Ф. Шульговский. Роль Хосе Карлоса Мариатеги в создании Коммунистической партии Перу. — «Новая и новейшая история», 1957, № 5, стр. 68—85; М. С. Альперович. История Парагвая в освещении новейшей буржуазной историографии. — «Вопросы истории», 1965, № 1, стр. 66—78.

После Великой Отечественной войны началось использование творческого наследия В. М. Мирошевского. В 1946 г. были опубликованы монография «Освободительные движения в американских колониях Испании от их завоевания до войны за независимость (1492—1810)» и статья «Хосе Гаспар Франсиа — вождь парагвайской революционной демократии (1814—1840)»⁵. Однако многие, хранящиеся в его архиве исследования остались неопубликованными.

* *
*

Поступивший в отдел рукописей архив В. М. Мирошевского (фонд 469), насчитывающий 100 единиц хранения (свыше 2300 лл.), далеко не полон. В нем нет рукописей опубликованных работ В. М. Мирошевского (первые его статьи начали появляться в печати уже с 1917 г.), отсутствуют документы, связанные с его служебной, научной и педагогической деятельностью до начала 1930-х гг., плохо представлена переписка (есть только небольшое количество писем за 1941—1942 годы самого В. М. Мирошевского, его родных и близких).

Такой состав архива объясняется тем, что в 1941—1945 гг. значительная часть его была утрачена.

Сохранившиеся в архиве материалы охватывают лишь последний, десятилетний период жизни В. М. Мирошевского и разделяются на следующие части:

- рукописи неопубликованных научных работ (15 ед. хр.);
- курсы лекций (7 ед. хр.);
- материалы к исследованиям и лекциям (26 ед. хр.);
- переписка (29 ед. хр.);
- документы биографического характера (23 ед. хр.).

Рукописи неопубликованных научных работ. Наиболее значительной в этой части архива является рукопись книги В. М. Мирошевского «Великие державы и война за независимость Испанской Америки» (1.7, 206 лл.), сохранившаяся в машинописной копии с правой рукой А. М. Зориной. Работу над этим исследованием ученый начал в конце 30-х гг. Он предполагал представить его в качестве докторской диссертации.

В работе освещается латиноамериканская политика Англии, Франции, США, России, Австрии и Пруссии с 1779 по 1826 г., то есть со времени, непосредственно предшествующего революционному кризису 1780—1782 гг. в Испанской Америке, и до конца войны за независимость. Исследование состоит из пяти глав. В. М. Мирошевский не успел написать лишь заключения к этой работе.

Первая глава — «Великие державы и креольские сепаратисты (1779—1785)» — посвящена описанию первых попыток испано-американской революции.

⁵ Материалы архива В. М. Мирошевского использованы также в книге Л. А. Шуря «Россия и Латинская Америка». М., 1964. На материалах архива была подготовлена публикация: В. М. Мирошевский. Покупка Испанской России военных кораблей. (Публикация, введение и комментарии Б. Н. Комиссарова). — «Вестник Ленинградского государственного университета», 1964, № 8, стр. 66—71.

риканских патриотов получить иностранную поддержку для борьбы с режимом метрополии. Изложение материала доводится до 1790 г. Автор рассказывает о связях креольских сепаратистов с русским двором, о пребывании Ф. Миранды в России в 1786—1787 гг., о его попытках заручиться русской поддержкой для борьбы с Испанией. В. М. Мирошевский вскрывает истинные причины благожелательного приема, который оказала Екатерина II венесуэльскому революционеру⁶. Далее в этой главе мы находим сведения о планах Ф. Миранды «революционизировать» Испанскую Америку с помощью Англии в 1789—1790 гг. (использовать англо-испанский конфликт по вопросу о Нутка-зунде — обширном фиорде острова Ванкувер в северо-западной части Северной Америки).

Во второй главе — «Испания в русле английской ориентации (1791—1794)» — анализируется обстановка в Европе после заключения англо-испанского договора в Эскуриале, урегулировавшего конфликт из-за Нутка-зунда. В. М. Мирошевский показывает, как в условиях временного ослабления англо-испанского антагонизма креольские сепаратисты пытались получить поддержку у революционной Франции. Рассматривая латиноамериканскую политику жирондистов и якобинцев, автор рассказывает о неудавшихся планах жирондистов сблизиться с Англией, а затем с США для раздела испанских колоний в Америке. Здесь даны также сведения об участии Ф. Миранды во французской революции, о связях знаменитого венесуэльца с ее деятелями.

Третья глава рукописи «От Базельского мира до событий в Байонне (1795—1808)» охватывает тринадцатилетний период — от конца франко-испанской войны 1793—1795 гг. до пленения испанских Бурбонов Наполеоном. Базельский мир 1795 г. надолго поставил Испанию в зависимость от Франции, а испано-американские патриоты лишились надежды получить французскую поддержку. В главе рассказано об испано-американской политике великих держав в 1795—1808 гг., о первых попытках Ф. Миранды при поддержке английского флота начать борьбу против испанского режима на территории Венесуэлы, об английской интервенции на Ла-Плате в 1806—1807 гг. Весьма интересны материалы о планах возведения на мексиканский трон Луи Филиппа Орлеанского.

Четвертая и пятая главы посвящены характеристике латиноамериканской политики Англии, Франции, России, США, Австрии и Пруссии с 1810 по 1826 г., анализу положения в Испании в 1808—1826 гг. и хода войны за независимость в Испанской Америке.

Исследуя латиноамериканскую политику Англии, В. М. Мирошевский показывает, как развернувшаяся в Испании в 1808—1814 гг. антифранцузская борьба заставляла лондонское правительство в завуалированной форме поддерживать испано-американских повстанцев. В работе дается характеристика испано-американской политики Р. С. Кэстльри и Д. Каннинга, которая определялась стремлением английской буржуазии завладеть обширным латиноамериканским рынком.

⁶ Эти материалы были опубликованы. См.: В. М. Мирошевский. Екатерина II и Франсиско Миранда. — «Историк-марксист», 1940, № 2, стр. 125—132.

В. М. Мирошевский анализирует и латиноамериканскую политику США. Он указывает на причины, в силу которых буржуазия и плантаторы США были заинтересованы в ослаблении испанской власти в Америке. С другой стороны, от историка не ускользали и факты, говорившие об откровенно своекорыстной политике правительства США, не останавливавшегося в осуществлении своих экспансионистских планов перед действиями (например, захват острова Амелия), явно противоречившими интересам освободительного движения в Испанской Америке.

В четвертой главе подробно характеризуется латиноамериканская политика наполеоновской Франции. Автор вскрывает антианглийскую сущность этой политики, не имевшей ничего общего с бескорыстной помощью испано-американским патриотам. Рассматривая вопрос об отношении Франции эпохи Реставрации к событиям в Испанской Америке, В. М. Мирошевский показывает, как в этой стране боролись две тенденции в отношении к событиям в испано-американских колониях. С одной стороны, французская буржуазия, заинтересованная в латиноамериканском рынке, была склонна поддержать повстанцев; с другой — были сильны и легитимистские настроения, осуждалось выступления колоний против «законного» монарха.

Пристальное внимание уделил В. М. Мирошевский анализу латиноамериканской политики царской России. Враждебное отношение царизма к испано-американским повстанцам определялось не только легитимистским характером политики России — члена Священного союза, но и ее боязнью, что Англия и США проникнут в русские владения в Америке в случае, если Испания утратит свои колонии. Большое влияние на испано-американскую политику России, по мнению автора, оказывали русско-английские разногласия по восточному и другим международным вопросам. Англия, стремясь получить новые рынки сбыта, поддерживала борьбу повстанцев с Испанией. Опасаясь усиления Англии после падения испанского режима в Америке, Петербург был склонен оказать помощь Фердинанду VII. Автор рассказал о попытках царской России организовать коллективное вмешательство европейских монархических держав в дела Испанской Америки.

Большой научный интерес представляет исследование вопроса о тайной русско-испанской конвенции, заключенной в июле 1817 г. и предусматривавшей продажу Испании русских военных кораблей для борьбы с восставшими колониями. Этот раздел, написанный по впервые обнаруженным В. М. Мирошевским архивным материалам (копии русско-испанской конвенции 1817 г., копии переписки К. В. Нессельроде с русским посланником в Мадриде Д. П. Татищевым и другие), помогает глубже понять политику России по отношению к американским колониям Испании в период их войны за независимость⁷. Материалы указанного раздела изложены

⁷ Мысль о политическом характере русско-испанской конвенции 1817 г., обоснованная В. М. Мирошевским архивными материалами, отличается от недавно высказанного в нашей литературе положения, трактующего это соглашение лишь как коммерческую сделку (Л. Ю. Слезкин. Указ. соч.).

также в виде отдельной статьи «Покупка Испанией русских военных кораблей», имеющейся в архиве (1.2, 15 лл., 1.1 лл. 1—17, машинопись с правкой и черновой автограф в тетради) ⁸.

В работе прослеживается поворот в латиноамериканской политике России после 1824 г., когда победа патриотических сил в испанских колониях стала очевидной. Автор показывает, как стремление заручиться поддержкой США в противовес обострившимся отношениям с Англией заставляет царизм отказаться от планов вмешательства в испано-американские дела.

Следует однако отметить, что В. М. Мирошевский преувеличил опасность военной интервенции Священного союза за океан. В вышедших в последние годы работах советских историков, исследовавших этот вопрос, убедительно доказана нереальность интервенционистских планов Священного союза ⁹.

В целом исследование В. М. Мирошевского, впервые с марксистских позиций осветившего латиноамериканскую политику великих держав в период войны за независимость, хотя и содержит ряд спорных моментов, вносит важный вклад в изучение одного из сложных вопросов истории международных отношений конца XVIII — первой четверти XIX в.

Интересна также рукопись неозаглавленной статьи об оккупации США острова Амелия (1.1, лл. 24—27, черновой автограф в тетради). Здесь В. М. Мирошевский впервые в советской историографии поставил вопрос об отношении США к освободительной борьбе испано-американских патриотов в первой четверти XIX в. Статья рассказывает о событиях, происшедших в 1817 г. на небольшом острове Амелия, лежащем в Мексиканском заливе, недалеко от Флориды. К осени 1817 г. этот остров стал, по выражению автора, «одной из главных баз военно-морских сил, действовавших против Испании в Карибском море». Однако США, готовившиеся к захвату Флориды, осуществленному ими весной 1818 г., отнюдь не склонны были уступить эту выгодную позицию «испано-американским братьям» и в декабре 1817 г., угрожая применить оружие, оккупировали остров.

В статье «Происки французских эмигрантов-бонапартистов в Америке в 1815—1818 гг.» (1.1, лл. 18-23, черновой автограф в тетради) В. М. Мирошевский суммировал ряд интересных фактов, говорящих о планах бонапартистов в отношении Испанской Америки в эпоху Реставрации. В этой работе, сохранившей научный интерес до настоящего времени, автор показал, что отношение бонапартистов к освободительной борьбе испано-американских патриотов как в эпоху Наполеона, так и после свержения его господства оставалось по существу одинаковым. Бонапартисты всегда

⁸ Эта статья была нами недавно опубликована. При публикации за основу был взят машинописный текст (1.2), сверенный с черновым автографом (1.1). См.: В. М. Мирошевский. Покупка Испанией русских военных кораблей. (Публикация, введение и комментарии Б. Н. Комиссарова). — «Вестник ЛГУ», 1964, № 8, стр. 60—71.

⁹ Н. Н. Болховитинов. К вопросу об угрозе интервенции Священного союза в Латинскую Америку. — «Новая и новейшая история», 1957, № 3, стр. 46—66.

рассматривали эту борьбу лишь как средство для достижения своих политических целей. Готовые принять участие в любой аванюре, сулившей хотя бы слабую надежду на возвращение «славных дней» наполеоновского царствования, эмигранты-бонапартисты развили в эти годы бурную деятельность. Они создали тайное общество «Confédération Napoléonienne», закупили оружие и вербовали добровольцев, надеясь возвести на мексиканский трон Жозефа Бонапарта. В марте 1818 г. заговорщики во главе с генералом Шарлем Лаллеманом предприняли военную экспедицию в Техас и основали там колонию «Le Champ d'Asile», но вскоре были вытеснены испанскими войсками.

В архиве сохранилась большая статья В. М. Мирошевского «Современная культура Латинской Америки», написанная в 1940 г. для готовившейся к изданию «Истории культуры» (1.5, 113 лл., черновой автограф, машинопись; 1.6, 53 лл., машинопись с авторской правкой). Статья представляет собой первый опыт изложения вопросов истории культуры латиноамериканских стран в советской историографии. Автор подробно останавливается и на основных этапах истории Латинской Америки, характеризует экономику и политический строй латиноамериканских стран. Интересен раздел «Бытовые условия», в котором В. М. Мирошевский описывает жилища, одежду, пищу латиноамериканцев.

В статье есть разделы о народном образовании, науке (философии и социологии, истории, медицине), искусстве (музыке, изобразительных искусствах) и художественной литературе.

Стремясь дать последовательное научно-популярное изложение истории латиноамериканских стран, В. М. Мирошевский в 1938—1940 гг. работал над книгой очерков. Завершить задуманное ему не удалось. В архиве сохранились первая, вторая, четвертая и пятая главы очерков (1.3, 45 лл., машинопись с авторской правкой). Первая глава посвящена великим географическим открытиям, вторая — характеристике древних индийских цивилизаций и испано-португальскому завоеванию Америки. В четвертой главе «Начало колониального соперничества западноевропейских держав (XVI—XVIII столетия)» автор рассказывает о колониальной политике Испании и Португалии в Америке и действиях их соперниц — Голландии, Англии и Франции. Пятая глава очерков «Испанские колонии в Америке в XVI—XVIII столетиях» рассказывает о политико-административном управлении американскими колониями Испании, положении и освободительной борьбе индейцев, негров и креолов.

В архиве имеются работы В. М. Мирошевского, касающиеся и новейшей истории латиноамериканских стран. В статье «Как аргентинские «социалисты» фальсифицируют историю» (1.9, 7 лл., машинопись со вставками-автографами) подвергнуты критике взгляды аргентинских социалистов, которые пытались доказать, что «задачи буржуазно-демократического преобразования уже сняты историческим развитием, а задачи социалистического преобразования еще не приобрели непосредственной актуальности», поэтому «призывать к революционной борьбе могут только фантазеры, оторванные от живой действительности».

В рецензии на книгу К. Ибаргурена «Хуан Мануэль де Росас» (С. Ibarguren. Juan Manuel de Rosas, Buenos Aires, 1933; 1.10, 10 лл., машинопись) В. М. Мирошевский дал характеристику режима аргентинского диктатора Росаса (1829—1852) и показал, как фальсифицируется реакционными историками история Аргентины этого периода. В архиве сохранился ряд материалов, связанных с его работой над этой рецензией: заметки по истории Аргентины 1810—1866 гг. (1.11, 15 лл., черновой автограф), подробный конспект книги К. Ибаргурена (2.12, 16 лл., машинопись с правкой и вставками-автографами), а также конспект книги D. S. Lastra «El Indio del Desierto (1535—1879)». Buenos Aires, 1928 и перевод отдельных ее частей (2.9, 16 лл. машинопись с правкой).

К этой же части архива можно отнести: тезисы кандидатской диссертации «Национально-освободительное движение в Испанской Америке до войны за независимость», записи во время защиты диссертации (1.4, 10 лл., автограф и машинопись с авторской правкой); заметки по истории Чили, Мексики, Панамы и других латиноамериканских стран за 1900—1914 гг. (1.12, 38 лл., автограф), по истории Японии с древнейших времен до начала XX в. (1.13, 8 лл., автограф), по истории США (1.14, 13 лл., автограф) и пояснительные записки к картам Латинской Америки (1.15, 19 лл., автограф).

Среди перечисленных материалов наибольший интерес представляют рукописи работ, посвященных войне за независимость в Испанской Америке и международным отношениям той эпохи. Эти исследования должны стать предметом тщательного изучения. Они имеют большое значение для уяснения сущности латиноамериканской политики Англии, Франции, России, США и других держав в первой четверти XIX в.

Курсы лекций. Лекции по истории стран Латинской Америки В. М. Мирошевский начал читать с начала 30-х гг. В архиве сохранился план лекции «Южная и Караибская Америка в эпоху испано-португальской колонизации» (2.1, 10 лл., автограф), прочитанной им в апреле 1934 г. С 1939 г. В. М. Мирошевский приступил к систематическому чтению лекций по различным разделам истории латиноамериканских стран на историческом факультете Московского университета. Планы лекций, сохранившиеся в архиве, интересны с многих точек зрения. Это были первые в нашей стране лекции по истории Латинской Америки для студентов исторических факультетов. Методическое их построение, принципы отбора изложенного в них материала, использованные для подготовки лекций источники и т. д. — все эти вопросы имеют значение и в наше время, когда история латиноамериканских стран широко изучается в институтах и университетах.

В архиве есть подробные планы лекций специального курса «Война за независимость Испанской Америки», читанного в 1940—1941 гг. (2.5, 127 лл., автограф). Этот курс состоит из восьми лекций: 1) «Испанская Америка накануне войны за независимость. Социальный строй»; 2) «Испанская Америка накануне войны за независимость. Освободительная борьба»; 3) «Испанская Америка накануне войны за независимость (1808—1810 гг.)»; 4) «Венесуэла

и Новая Гренада (1810—1815 гг.)»; 5) «Мексика (1810—1815 гг.)»; 6) «Ла-Плата (1810—1826 гг.)»; 7) «Чили и Перу (1810—1826 гг.)»; 8) «Великие державы и Испанская Америка (1816—1824 гг.)». К этому курсу примыкают заметки В. М. Мирошевского об общем характере освободительных движений в Испанской Америке и войны за независимость.

В 1940—1941 гг. В. М. Мирошевский читал также курсы историографии и источниковедения латиноамериканских стран. В архиве есть планы лекций этих курсов. Курс историографии (2.6, 149 лл., автограф) содержит четыре лекции: 1) «Америка до Колумба»; 2) «Латинская Америка в 1492—1810 гг.»; 3) «Война за независимость 1810—1826 гг.»; 4) «Латинская Америка в 1827—1940 гг.». Курс источниковедения (2.7, 89 лл., автограф и машинопись) также состоит из четырех лекций: 1) «Америка до Колумба»; 2) «Испанская Америка в XVI—XVIII вв.»; 3) «Война за независимость Испанской Америки (1810—1826 гг.)»; 4) «Латинская Америка после 1826 г.» Кроме того, сохранилась стенограмма обзорной лекции В. М. Мирошевского о войне Испанской Америки за независимость (2.2, 33 лл., машинопись), тезисы и материалы к лекции «Общая характеристика социально-экономического и культурного развития Латинской Америки в 1870—1918 гг.» (2.2, 12 лл., автограф), а также конспекты лекций: «Рабочее движение в эпоху I и II Интернационала» (2.3, 66 лл., автограф).

Материалы к исследованиям и лекциям. В этой части архива сохранились выписки из книг по истории сельского хозяйства, промышленности и другим вопросам экономики стран Латинской Америки (2.11, 61 лл., автограф; 3.1, 39 лл., автограф); конспекты книг и заметки о литературе и искусстве в латиноамериканских странах (2.15, 55 лл., автограф), конспекты, заметки, выписки и переводы к лекциям на темы: «Мексика в 1924—1940 гг.», «Аргентина в 1919—1923 гг.», «Зависимые и колониальные страны во второй мировой войне» (3.2, 60 лл., автограф). Среди материалов к лекциям из истории латиноамериканских стран с 1918 по 1940 г. (3.3, 75 лл., автограф) находятся заметки по истории Мексики, Бразилии, Чили, Кубы, заметки о политике США в Латинской Америке, тетрадь с хронологическими записями по истории Никарагуа, Гаити, Перу, Боливии, Коста-Рики, Сальвадора, заметки о проникновении Японии в Латинскую Америку, о задачах Компартии Мексики. В папке под заголовком «Панамериканизм» (3.5, 22 лл., автограф) сосредоточены хронологические заметки В. М. Мирошевского по истории панамериканизма, таблица «США и Караибская Америка в 1898—1927 гг.», конспекты книг по панамериканским проблемам. Интересна составленная им «Общая схема войны за независимость» в Испанской Америке (2.13, лл.23—25, автограф).

Нужно также упомянуть созданную В. М. Мирошевским библиографию книг и журнальных статей по истории стран Латинской Америки (3.9, 82 лл., автограф в тетради), включающую обширную литературу и являющуюся прекрасным дополнением к его лекциям по историографии. Библиография состоит из разделов: 1) «Америка до 1492 г.»; 2) «Открытие и завоевание (XVI в.)»; 3) «Колониальный период (до 1789 г.)»; 4) «1789—1810 гг.»; 5) «1810—1826 гг.»;

- 6) «1830—1871 гг.»; 7) «1871—1918 гг.»; 8) 1918—1940 гг.»; 9) «Общие работы».

Полезен для исследователей составленный В. М. Мирошевским указатель книг и журналов, в которых можно найти иллюстрации к различным разделам социально-политической и экономической истории, истории культуры латиноамериканских стран (3.8, 12 лл., автограф и 19 иллюстраций). Указатель состоит из разделов: 1) История — а) до войны за независимость, б) война за независимость, в) 1830—1918 гг., г) 1918—1940 гг.; 2) писатели, ученые, деятели искусства Латинской Америки; 3) хозяйство и техника; 4) город и деревня; 5) быт, нравы, типаж; 6) культурные центры; 7) современные художественные произведения.

Кроме указанных материалов, в этой части архива имеются различные выписки из книг по истории стран Латинской Америки, не объединенные общей темой (2.14, 42 лл., автограф; 3.4, 13 лл., автограф); конспективные заметки «Дискуссия об англо-американских отношениях» (3.6, 3 лл., автограф); тетради с записями по западноевропейской литературе (изложение сюжетов ряда произведений; 2.10, 81 лл.); копии архивных документов из архива внешней политики России: Convention (1817), Acte de vente (1817) и др. (3.7, 65 лл., машинопись с правкой и вставками-автографами)¹⁰; стенограммы 16 и 17 заседаний I конгресса Коммунистических партий Латинской Америки (июнь 1927 г.; 3.14, 105 лл., машинопись с правкой В. М. Мирошевского); переводы статей и выступлений латиноамериканских общественных деятелей и исследователей (3.15, 20 лл.; 3.16, 55 лл., машинопись с правкой В. М. Мирошевского); перевод статьи R. Bouvier «Robespierre au Paraguay» из «Revue de l'Amérique Latine», 1930, декабрь (2.8. 21 лл., машинопись с правкой, дополнениями и пометами-автографами).

Разнообразные подготовительные материалы к работам и лекциям В. М. Мирошевского характеризуют его как ученого большой эрудиции, интересовавшегося всеми сторонами жизни изучаемых им стран. Эти материалы дают представление о методах работы В. М. Мирошевского, вводят в творческую лабораторию исследователя и в ряде случаев дополняют его лекционные курсы.

Переписка. Сохранилась, к сожалению, лишь небольшая часть переписки В. М. Мирошевского. Это в основном его письма с фронта (за 1941—1942 гг.) к жене А. М. Зориной, дочерям Е. В. и Т. В. Мирошевским, родителям жены М. Я. Зорину и В. В. Берсон-Токарской (4. 1—6). Среди корреспондентов самого В. М. Мирошевского — сын Ю. В. Грот, погибший на фронте в 1943 г., А. М. Зорина, М. Я. Зорин, Г. С. Кара-Мурза, А. К. Целовальникова (4.7—10). Письмо писателя Г. С. Березко от 11 июля 1942 года адресовано всему коллективу редакции газеты «Боевое знамя», редактором которой был В. М. Мирошевский (4.12). В архиве имеется также несколько писем 1942—1943 гг. к А. М. Зориной — от историков: А. М. Панкратовой, А. В. Ефимова, А. Я. Гуральского, Г. Н. Вой-

¹⁰ Эти документы использованы В. М. Мирошевским в статье «Покупка Исландией русских военных кораблей». (Публикация, введение и комментарии Б. Н. Комиссарова). — «Вестник ЛГУ», 1964, № 8, стр. 60—71.

тинского, Н. М. Гольдберга и др. (4.13—17, 19—20, 26, 28), сотрудников редакции газеты «Боевое знамя» — И. В. Аргинского, Я. А. Кронрода, А. А. Макаровского (4.11, 24, 25). Сохранилось также письмо в редакцию газеты «Боевое знамя» А. М. Панкратовой от 2 октября 1942 г. (4.27).

Указанные письма являются незаменимым источником для изучения биографии В. М. Мирошевского, полнее рисуют образ ученого — патриота.

Документы биографического характера. Среди материалов этой части архива В. М. Мирошевского следует отметить его автобиографию, написанную в апреле 1940 г. (4.40, 5 л., машинопись с подписью-автографом); справки и характеристики о его служебной, педагогической и общественной деятельности, выданные Институтом Маркса-Энгельса-Ленина при ЦК ВКП(б), Институтом красной профессуры, Институтом истории Академии наук СССР и другими организациями (4.32, 34, 35, 37, 48, 49); дубликат регистрационного бланка члена ВКП(б) от января 1936 г. (4.31); удостоверение бывшего красного партизана, выданное Бауманским районным Советом (4.30). Имеются документы и об участии В. М. Мирошевского в Великой Отечественной войне. Это выписки из приказов командующего Западным фронтом (4.42) и командира 173-й стрелковой дивизии, в которой служил В. М. Мирошевский, являясь редактором дивизионной газеты «Боевое знамя» (4.44), воспоминания И. В. Аргинского о В. М. Мирошевском — «Штык и перо» (4.47, 5 л., машинопись), извещение штаба 173-й стрелковой дивизии о гибели В. М. Мирошевского (4.45, 1 л., фотокопия), некрологи, опубликованные в «Историческом журнале», газете «Боевое знамя», и другие материалы. В архиве имеется также несколько фотографий В. М. Мирошевского 1931—1942 гг. (4.50—52).

Архив В. М. Мирошевского, несомненно, привлечет к себе внимание исследователей новой и новейшей истории латиноамериканских стран, изучающих, в частности, проблемы войны за независимость (1810—1826 гг.), преподавателей высших учебных заведений, разрабатывающих лекционные курсы по истории стран Латинской Америки, и специалистов, занимающихся проблемами истории исторической науки в СССР.

**МАТЕРИАЛЫ О РЕЛИГИОЗНОМ СЕКТАНТСТВЕ
В ПОСЛЕОКТЯБРЬСКИЙ ПЕРИОД В АРХИВЕ
В. Г. ЧЕРТКОВА**

Фонд В. Г. Черткова (1854—1936) складывался в течение почти полувекового отрезка времени — с 80—90-х гг. XIX в. по 30-е гг. XX в.

Собирание, хранение и обработка архива на протяжении всей общественно-политической и публицистической деятельности фондообразователя являлись его сознательной целью. Это послужило как полноте документального отражения его жизни, так и хорошей сохранности документов, частичной систематизации их, наличию в ряде случаев комментирующих справок.

Разнообразные и многочисленные документы, составляющие фонд, сводятся в две тематические группы:

1) материалы, прямо или косвенно связанные с жизнью, литературным, публицистическим и религиозно-философским наследием Л. Н. Толстого, и

2) материалы так называемых толстовцев — общественной группировки, сложившейся в 80-х гг. XIX в. и отправлявшейся от религиозно-этических идей Л. Н. Толстого. Ее идеологом и руководителем являлся В. Г. Чертков. Наряду с Чертковым важнейшую роль в оформлении идеологии толстовцев, как и в развитии их общественно-политической деятельности играл П. И. Бирюков (1860—1931).

Среди наиболее ранних, видных и деятельных сотрудников В. Г. Черткова назовем его жену — А. К. Черткову (1859—1927), И. М. Трегубова (1858—1932), а в следующем поколении толстовцев — К. С. Шохор-Троцкого (1892—1937), М. В. Муратова (1892—1957) и сына В. Г. Черткова — В. В. Черткова (1889—1963). Следует констатировать наличие оттенков в интерпретации толстовства и в понимании его практических задач, отличающих И. М. Трегубова, К. С. Шохор-Троцкого, М. В. Муратова, как от В. Г. Черткова, так и друг от друга. Деятельность и взгляды всех перечисленных сотрудников В. Г. Черткова (и ряда других), а также — хотя и в значительно меньшей степени — П. И. Бирюкова и его сотрудников нашли отражение в материалах фонда.

Рассматривая религиозные секты, в первую очередь секты до-реформенного происхождения, как свою базу, толстовцы начиная с 80-х гг. XIX века стремились стать идейным и организационным

центром этих религиозно-общественных движений. Отсюда обилие материала о сектантстве в фонде Черткова.

В статье В. И. Ленина «Лев Толстой, как зеркало русской революции» (1908) содержится характеристика толстовцев: «Толстой смешон, как пророк, открывший новые рецепты спасения человечества, — и поэтому совсем мизерны заграничные и русские «толстовцы», пожелавшие превратить в догму как раз самую слабую сторону его учения»¹.

Ленинская характеристика толстовцев служит путеводной нитью при изучении относящихся к их мировоззрению и деятельности материалов фонда.

Фонд Черткова находится в рукописных собраниях Музея Л. Н. Толстого в Москве, Музея истории религии и атеизма в Ленинграде², Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина.

В отдел рукописей Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина часть архива В. Г. Черткова, насчитывающая около 65 000 листов (ф. 435), поступила в 1961 г. В материалах этого фонда сосредоточено много документов, собранных толстовцами в ходе их общения с представителями различных течений русского религиозного сектантства (всего около 5000 листов).

Особенно широко представлены в этой части фонда документы, характеризующие русское религиозное сектантство в период от начала Великой Октябрьской социалистической революции по годы коллективизации сельского хозяйства включительно.

Наш обзор имеет целью дать представление, по необходимости лишь самое общее (архив не обработан), о материалах фонда как источниках для характеристики истории и общественно-политической роли религиозного сектантства в послеоктябрьский период.

Наше изложение построено на материалах и документах ф. 435, ссылки на источники из других архивохранилищ и печатную литературу оговорены.

* *
*

В изученной нами части фонда находятся материалы, представляющие собой источник для характеристики различных течений религиозного сектантства. Ниже мы специально рассматриваем наиболее полно представленные материалы о сектах малеванцев, духоборов, молокан. Кроме того, в фонде имеются материалы о следующих сектах:

1. а) Иеговисты (ильинского направления). Сведения об иеговистах, посланных царским правительством в 1888—1901 гг., об от-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч. Изд. 5-е. Т. 17, стр. 210.

² В Музее Л. Н. Толстого хранится часть фонда В. Г. Черткова, непосредственно относящаяся к творчеству и общественной деятельности великого русского писателя. Но и там встречаются материалы, отражающие историю религиозного сектантства в дореволюционной России, а также связи толстовцев с сектантами.

В Музей истории религии и атеизма перешли материалы Черткова, связанные в основном с деятельностью эмигрантов-толстовцев в Англии и Швейцарии, особенно с издательской деятельностью. Однако и в этой части фонда отложилось немало документов, характеризующих послеоктябрьские связи толстовцев с сектантами.

казавшихся от военной службы, письма иеговистов Чертковым (в 1902 г.) и исследовательнице сектантства Е. В. Молоствовой (1912 г.), статья Молоствовой «Рабы мира» — иеговисты» (машинописные копии).

б) Баптисты. Прощение наставника петроградской общины евангельских христиан-баптистов С. Хохлова — министру внутренних дел 14 мая 1916 г. (машинописная копия) в связи с положением баптистов в годы первой мировой войны, списки закрытых общин и сосланных за годы войны, материалы о «Всероссийском съезде представителей кружков молодежи евангельских христиан», происходившем в Твери в мае 1921 г.

в) Адвентисты. Переписка адвентиста Бирюля с К. С. Шохор-Троцким и различные документы, связанные с отказом Бирюля от несения военной службы (машинописные копии).

г) «Трезвенники» (община И. Н. Колоскова). Оригиналы и копии заявлений Колоскова и его единомышленников в государственные организации, письма официальным лицам, воззвания. Все эти документы характеризуют положение общины в 1919—1928 гг., мировоззрение ее участников, в частности, их отношение к вопросам войны и мира.

д) «Неплательщики» (они же «боговые»). Письма «неплательщиков» и письма толстовцев о них, относящиеся к 1920—1923 гг., написанные в связи с отказом «неплательщиков» от несения военной службы. Материалы эти являются ценным источником для характеристики религиозного мировоззрения последователей секты «неплательщиков» (подлинники и копии).

2. В фонде представлены (в автографах и машинописных копиях) письма и заявления толстовцев, их переписка, сочинения, дневниковые записи, характеризующие взаимоотношения и связи толстовства с представителями разных сектантских течений, в том числе с баптизмом и евангельским христианством.

3. Материалы «Общества истинной свободы в память Л. Н. Толстого» — устав, сведения о собраниях общества, переписка с учреждениями (1918 — нач. 1920-х гг.).

4. Материалы организации «Московское вегетарианское общество». Переписка с учреждениями, письма членов общества, характеризующие их общественно-политические взгляды и внутренние противоречия в их среде, сведения об артели столовых общества (1920-е гг.).

Ротаторное ежемесячное издание «Письмо Московского вегетарианского общества», выходившее с 1924 г. На его страницах неоднократно выступали со статьями и воспоминаниями И. И. Горбунов-Посадов, В. Г. и А. К. Чертковы и многие другие деятели толстовства, публиковались информационные сведения о пацифистском движении за рубежом, о толстовцах, сектантах. Отметим, что в издании помещено несколько писем Р. Роллана, адресованных толстовцам.

5. Сочинения толстовцев, содержащие их философские, социальные и религиозные взгляды, в том числе статья В. Г. Черткова «По поводу «Конца века» Толстого» (машинописная копия), анонимная работа «Политическая экономия» (машинопись), в которой

высказываются идеи, созвучные толстовству, этюды толстовца А. Малявина на социальные темы (автограф) и другие.

6. Ротаторные и рукописные журналы, издававшиеся толстовцами в послеоктябрьский период на местах, например, еженедельный журнал «Рассвет» (Петровско-Лосинская слобода), «Голос мудрости и Единение юношества» (с. Мальвино Буйского у. Костромской губ.), «Общее дело» (Москва).

7. Материалы (докладные записки, письма, справки, проекты), характеризующие отношения толстовцев с Временным правительством в связи с вопросом об освобождении от военной службы по религиозным мотивам.

8. Письма и заявления руководящих деятелей и рядовых участников толстовского движения с 1920-х по начало 1930-х гг., свидетельствующие об идейных противоречиях и внутренней борьбе в среде последователей толстовства.

9. Письма толстовца А. М. Бодянского к разным лицам из ссылки и из-за границы (Англии, Швейцарии, Канады) конца XIX — начала XX вв.

10. Большое место в фонде занимают материалы «Объединенного Совета религиозных общин и групп» (протоколы заседаний совета, докладные записки и заявления его руководителей, направленные в центральные и местные правительственные учреждения, переписка с уполномоченными совета на местах, протоколы «Всероссийского съезда внецерковных религиозных течений», данные об отказе сектантов и толстовцев от несения военной службы, сопровождаемые их автобиографиями, письма толстовцев и сектантов в связи с вопросом об отношении к воинской и трудовой повинностям и др. (машинописные копии и черновики).

«Объединенный Совет религиозных общин и групп» был создан по инициативе Черткова и его ближайших единомышленников во второй половине 1918 г. и состоял из представителей меннонитов, баптистов, евангельских христиан, адвентистов 7 дня, трезвенников. Он возглавлялся толстовцами — В. Г. Чертков был председателем и К. С. Шохор-Троцкий — товарищем председателя. «Объединенный Совет религиозных общин и групп» присвоил себе право выступать в качестве представителя интересов и руководящего центра всех течений русского религиозного сектантства. Деятельность «Объединенного Совета» оказалась на деле во всех своих проявлениях либо прямо реакционной, либо косвенно оппозиционной мероприятиям партии и правительства. «Объединенный Совет» в меру реального влияния, оказываемого им на массы рядовых сектантов и в зависимости от отношений, которые складывались у его деятелей с руководителями сектантских течений, пытался препятствовать строительству вооруженных сил республики, осуществлению экономической политики Советской власти. В июне 1920 г. «Объединенный Совет» созвал в Москве «Всероссийский съезд внецерковных религиозных течений». При том, что между участниками съезда выявились противоречия во взглядах на отношение к советской действительности и что между ними происходили горячие дискуссии, съезд в целом стал на платформу противопоставления интересов сектантства задачам строительства советского общества.

Это особенно проявилось при обсуждении вопроса о военной службе и о замене ее трудовой повинностью, что разрешалось декретом Совнаркома от 4 августа 1919 г. Съезд ориентировал верующих всех направлений на открытый саботаж выполнения воинского долга. Съезд давал на это моральную санкцию.

Весь этот вопрос о деятельности Совета религиозных общин и групп по консолидации сектантских течений на базе отказа от защиты советского отечества требует специального исследования. Мы ограничимся лишь указанием на важность разработки этой темы и на то, что ее изучение едва ли не исчерпывающе обеспечено документами, представленными в фонде.

11. Материалы о зарубежных связях толстовцев. Переписка с международными и национальными организациями пацифистов, с деятелями толстовства и сектантства в странах Западной Европы и США, информационные издания о пацифистском движении в зарубежных странах, письма В. В. Черткова из Германии в 1923 г. и др. (Краткие дополнительные сведения об этом разделе архива сообщаются в заключительной части нашей статьи).

12. Материалы, характеризующие отношение деятелей толстовства и сектантства к политике коммунистической партии в деревне, особенно в годы коллективизации: соответствующие заявления деятелей сектантства и толстовства в правительственные учреждения, письма толстовцев и сектантов, толстовско-сектантские «проекты» устройства общественно-хозяйственной жизни деревни, такие, например, как сочинение крестьянина М. А. Лагуткина «Устав человечества», сочинение о коллективизации М. С. Дудченко и др.

Реакция определенных толстовско-сектантских кругов на политику партии в деревне в годы, предшествовавшие коллективизации, выявляется по материалам Всероссийского съезда «сектантских сельскохозяйственных и производительных объединений» 1921 г., обширному «заявлению» И. Е. Аксеновского, снабженному его предисловием (автограф), дневнику неизвестного лица за август 1922 — сентябрь 1923 г.

К этой же теме примыкают материалы о толстовских сельскохозяйственных коммунах, среди которых выделим сочинение В. Шейермана «Краткая история возникновения общины в «Высоком»... (автограф) и анонимный «Рассказ об одной коммуне» (машинопись).

Подбор документов, отложившихся в архиве Черткова, характер информации, содержащейся в них, нельзя понять вне политической ориентации толстовцев. Политические симпатии и антипатии толстовцев определились задолго до Октябрьской революции. Еще в самом начале 1900-х гг. толстовцы в своих изданиях и публичных выступлениях заявляли себя принципиальными противниками революционной социал-демократии. В докладе, представленном В. Д. Бонч-Бруевичем II съезду РСДРП — «Раскол и сектантство в России»³, мы находим характеристику той борьбы, которую тол-

³ В. Д. Бонч-Бруевич. Избр. соч. в 3-х т. Т. 1. М., 1959, стр. 153—188.

стовцы вели против социал-демократии вообще, против попыток социал-демократов политически просветить сознание сектантов в частности.

В письмах И. М. Трегубова различным деятелям толстовства, сектантства, представителям буржуазной интеллигенции за 1902—1903 гг. (в архиве Черткова хранятся два тома копий) содержатся ценные сведения, свидетельствующие, что острее и открытой и закулисной деятельности толстовцев направлялось в то время против революционной социал-демократии. Но материалы, из которых состоит фонд Черткова, в большинстве своем (мы имеем в виду материалы о сектантстве) относятся к послеоктябрьскому периоду. Поэтому естественно будет начать с экскурса в те документы фонда, которые раскрывают взгляды и деятельность толстовцев в период свершения Великой Октябрьской революции.

Перечень наиболее характерных документов чертковского архива, свидетельствующих о борьбе толстовцев с социалистической революцией (мы будем придерживаться хронологической последовательности), включает в себя: 1) печатную листовку «Обращение крестьянина. Две свободы — ложная и истинная», выпущенную через несколько месяцев после Февральской революции издательствами — «Единение», «Общество истинной свободы в память Л. Н. Толстого» и «Братство народов»; 2) Конспекты публичных выступлений В. Г. Черткова в 1917 г.: «Об истинном анархизме» — 8 июля, «Благо родины» — 19 августа, «О задаче жизни» — 19 августа, «Народ и политика» — 1 сентября, «По поводу современных событий» — 1 октября, «Народ и интеллигенция» — 21 октября; 3) Обращение «Прекратите братоубийство! Товарищам, братьям», подписанное — «Друзья Л. Н. Толстого: И. И. Горбунов-Посадов, В. Г. Чертков и др.» от 28 октября 1917 г.

Листовка «Обращение крестьянина» имеет подпись: «Крестьянин Тульской губернии Михаил Новиков». Нам еще придется встретиться с другим «обращением» Михаила Новикова, сотрудничавшего с толстовцами, выступавшего в качестве представителя русского сектантства и являвшегося, как будет показано дальше, типичным идеологом кулачества. В «Обращении» Новиков, противопоставляя социалистам сектантов, говорил: «...во все времена и у всех народов при всяких государственных порядках, тот, кто имел в себе больше внутренней свободы, неразрывно связанной с вытекающими из нее стремлениями к трезвости, трудолюбию, бережливости (нам еще предстоит повод показать, на язык каких социальных понятий переводил эти три «добродетели» «крестьянин» Новиков — А. К.), — всегда лучше всех других устраивал и свою внешнюю материальную жизнь, как наши сектанты, английские квакеры, австрийские назарены, немецкие баптисты, гернгутеры, меннониты, русские духоборы, штундисты, пашковцы, молokane и т. п. Но люди будто забыли об этом и... стараются примкнуть к партиям — и последнее время даже из среды сектантов...».

Мы будем давать сколько-нибудь развернутую оценку названным выше конспектам публичных выступлений Черткова в 1917 г., они проникнуты крайним индивидуализмом и страхом перед происходящими революционными событиями.

Что касается обращения «Прекратите братоубийство!» от 28 октября 1917 г., то оно направлено против народного восстания 25 октября.

Толстовцы зывали:

«...остановите взаимное братоубийство, начавшееся на наших улицах... Все вы, борющиеся между собой, к какой бы стороне вы ни принадлежали, вы, люди всех партий и классов, — вспомните, что все вы братья, сыны единого человечества».

Материалы фонда позволяют хотя бы отчасти выявить реакцию народа на это обращение толстовцев. Мы имеем в виду черновые карандашные записи в блокноте А. К. Чертковой, жены В. Г. Черткова.

Эти записи сделаны ею в течение 28—30 октября 1917 г.: «1. И. Гр. разд[авал] воззвание раб[очим] — ругались... 2. О. А. — тоже еще в городе(?). Кр-гв (Красная гвардия, красногвардейцы — А. К.) —: «ты смотри, курсистка — правильно говори, а если будешь за бурж[уев?] против нас, так мы тебе всю маску сорвем, штыком в тебя пырнем». Далее А. К. Черткова приводит два случая положительной реакции на обращение толстовцев (рабочего и солдата).

Затем пишет: «Другие раздав[али] воззв[ания] — неудачи — разочарованы... 30 — утр[ом]... понесли последнюю пачку. Дала рабоч[ему], он взял, стал читать и гов[орит]: «А все-таки не бросим оружие до т[ех] п[ор], пока все мерзавцы (подчеркнуто в подлиннике — А. К.) не будут на нашей стороне!» — И смех и грех! Понимай как знаешь!»

Но народ был на стороне большевиков, в чем, распространяя свое обращение, толстовцы могли непосредственно убедиться. В своем блокноте А. К. Черткова пишет о народе как стаде баранов. В таком же барственно-высокомерном духе и в тех же антинародных настроениях выдержана и вся запись из блокнота Чертковой. Суть рассуждений ее сводится к отрицанию и стремлению очернить социальное творчество народных масс.

Отношение толстовцев к восставшему народу, как об этом можно судить по записям Чертковой, определялось «животным» и «инстинктивным» страхом перед ним. Остальное было фразеологией, которая помогала толстовцам развращать общественное сознание трудящихся.

Записи Чертковой показывают подлинную цену «народолюбия», от имени которого и во имя которого толстовцы действовали в социальных низах, находившихся под влиянием религиозного сектантства.

Настоящих интересов народа толстовцы никогда не понимали. Они были далеки от народа и народ был им чужд. История общения толстовцев с сектантами и участниками других религиозных течений, как показывают материалы архива, свидетельствует о пренебрежении к интересам этих людей, безответственном отношении к ним, об игре судьбами тысяч верующих во имя умственных абстракций, возводимых толстовцами в доктрину «христианского анархизма».

Наиболее характерные примеры глубоко реакционного воздействия толстовцев на верующих дает практика общения толстовцев с сектантами на почве исторических социально-культурных преобразований, которые принесла в деревню Великая Октябрьская социалистическая революция.

*
*
*

В связи с грандиозной задачей восстановления народного хозяйства, которую партия и Советская власть поставили после окончания гражданской войны, был поднят вопрос о привлечении сектантов к кооперативному труду в разных отраслях сельского хозяйства.

Известно, что В. И. Ленин положительно отнесся к заявлениям сектантов, проживавших за границей и стремившихся вернуться на Родину, чтобы в условиях свободы совести, гарантированной победой Октября, участвовать в созидательном труде советских людей. Сектанты, желавшие реэмигрировать на Родину, выражали готовность привезти с собой имевшуюся у них сельскохозяйственную технику.

В ряде сектантских течений еще задолго до Октябрьской революции существовали традиции ведения кооперативных хозяйств. Так, в истории секты так называемых хлыстов, с ее позднейшими ответвлениями, Старым и Новым Израилем, были производственно-бытовые коммуны и различные хозяйственные объединения. В истории духоборческой секты, как и в истории секты молокан, есть примеры возникновения тех или иных организаций экономической взаимопомощи, а также форм кооперации труда, распределения и быта.

Надо отметить, что формы сектантских хозяйственных объединений отличались разнообразием. Здесь были такие организации, как коммуна «Общих», основатель которой — Попов — попытался осуществить на практике идеи утопического социализма. С другой стороны, — такие, как Церковно-хозяйственный совет тифлисских баптистов, предназначенный для помощи тем, кто уже обладал кое-каким капиталом и стремился выбиться в самостоятельные хозяева.

Так или иначе, но кооперативные формы хозяйствования существовали в большинстве сектантских течений и представлялась реальной попытка использовать эти традиции в интересах кооперативного строительства в Советской России.

В. И. Ленин уделял внимание вопросу об использовании трудовых навыков сектантов для восстановления производительных сил страны, в частности, он интересовался возможностью привлечь сектантов в совхозы. В письме от 2 августа 1921 г. В. И. Ленин обращался к В. Д. Бонч-Бруевичу, который в то время заведовал совхозом Мосздравотдела:

«Дорогой В. Дм.!

Напишите мне, пожалуйста,

1) правда ли, что Вы взяли *духоборов* в совхоз и очень довольны ими?

2) Как стоит дело с перевозкой духоборов (а) из Канады, (б) с Кавказа

в Россию, (если Вам это известно),

3) будет ли составляться и печататься отчет для СТО того райэкономсовета, где работает совхоз + кирпичные заводы и проч., о коих Вы мне рассказывали.

Кто официально ведает этим совхозом?

Кто в райэкономсовещании?

С к. приветом Ленин.

Р. С. Все эти вопросы носят частный характер. Поэтому пишу и к о м у на мое письмо не ссылаться⁴.

При Главсовколхозе Народного комиссариата земледелия РСФСР в 1921 г. была организована специальная комиссия по заселению совхозов, свободных земель и бывших имений сектантами и старообрядцами. В своем обращении к сектантам и старообрядцам, живущим в России и за границей, Комиссия писала: «Создать в Совхозах постоянно живущих работников, стремящихся из всех сил поднять производительность Совхоза и сократить издержки производства — вот несомненная задача наших дней в деле оздоровления Совхозов. Помимо Совхозов в России до сего времени имеется много пустопорожней земли, которую необходимо как можно скорей заселить земледельцами, дабы увеличить площадь распаханной земли и количество вырабатываемого в России хлеба. При настоящих условиях жизни нашей страны единоличное хозяйство очень затруднительно, особенно при переселении на новые места. Сектанты и старообрядцы России, принадлежащие по большей части к крестьянскому населению, имеют за собой нередко многовековой опыт общинной жизни». Комиссия предлагала представителям всех течений религиозного сектантства и старообрядчества выполнить «свой долг пред родиной», ответить «примерным трудолюбием, постановкой образцовых хозяйств, поднятием уровня сельскохозяйственного производства на должную большую высоту».

К началу 1920-х гг. сектантские трудовые артели имелись в нескольких десятках губерний Советской России. Они состояли преимущественно из духоборов, молокан, новоизраильтян, трезвенников, толстовцев. Значительно меньший интерес к артельному труду проявляли баптисты и евангельские христиане, хотя в ряде мест образовали сельскохозяйственные коммуны представители и этих сектантских течений.

Важным событием в развитии сектантства в послеоктябрьский период мог стать Всероссийский съезд «сектантских сельскохозяйственных и производительных объединений», происходивший в Москве с 19 по 26 марта 1921 г. Созыв съезда был одобрен Наркомземом. В организации съезда особенно велика была роль «Объединенного Совета религиозных общин и групп», которым руководил В. Г. Чертков.

Описываемый фонд содержит материалы, дающие полное представление о составе съезда, его работе, идейно-политическом направлении. Уже в «Обращении по поводу съезда сектантских зем-

⁴ Ленинский сборник, XXXVI. М., 1959, стр. 300.

ледельческих и других производительных коммун, общин и артелей», которое «Объединенный Совет» разослал по сектантским общинам, намечается тенденция противопоставить сектантские кооперативы советским кооперативным организациям. В этом обращении мы читаем, что «земледельческие сектантские объединения» являются «наиболее успешными как в хозяйственном отношении, так и по сплоченности духа». Из «Обращения» явствует, что его авторы искали возможности консолидировать сектантские течения, подчинить их единым идейным и организационным началам. В «Обращении» указывалось, что «основная цель съезда — образовать связь между всеми сектантскими земледельческими объединениями, установить взаимную помощь их друг другу, выяснить материальное и духовное их положение». Для руководства деятельностью предполагавшегося съезда в «Объединенном Совете религиозных общин и групп» еще зимой 1920—1921 гг. был создан специальный отдел.

В работе съезда участвовали 173 делегата от сектантов 34 губерний — представители различных религиозных течений (баптисты, евангельские христиане, адвентисты, молокане, субботники, малеванцы, новоизраильтяне и др.), однако состав его был подобран тенденциозно. От участия в съезде были отстранены социальные низы сектантства, которые готовы были трудиться в интересах советского кооперативного хозяйства⁵.

Образованный на съезде Совет включал в себя в качестве председателя В. Г. Черткова, а в качестве членов адвентиста М. С. Выговского, баптистов П. В. Павлова и М. Д. Тимошенко, известного деятеля трезвеннического движения Колоскова, а также толстовцев Сергеенко, Родионова, Загорского.

Какие же вопросы стояли в центре внимания съезда? В «Кратких сведениях о I-м Всероссийском съезде «сектантских сельскохозяйственных и производительных объединений» сказано: «Главный интерес Съезда, в связи с сообщением т. Биценко (А. Н. Биценко — представительница Наркомзема — А. К.) сосредоточился на вопросах: 1. О желательности применения к сектантским коллективам единого общегосударственного хозяйственного плана. К применению такого общего плана съезд отнесся отрицательно. 2. О нераспространении на сектантские коллективы продналога и сохранении за ними системы разверстки. По этому вопросу Съездом была принята резолюция о желательности отмены системы продовольственной разверстки также и для сектантских сельскохозяйственных коллективов. 3. О целесообразности вхождения сектантских коллективов в правительственный союз «Работников земли и леса». При обсуждении этого вопроса делегатами были высказаны соображения о принципиальных затруднениях слияния сектантских коллективов с союзом «Работников земли и леса», а также выражены решительные протесты против возможности принудительного слия-

⁵ Более конкретные данные о составе съезда см.: В. Д. Бонч-Бруевич. *Кривое зеркало сектантства* (По поводу I-го Всерос. съезда сектантск. с.-х. и производительных объединений). М., 1922.

ния этих организаций» (подчеркнуто нами — А. К.). Окончательную резолюцию по этому вопросу было поручено выработать Совету съезда.

Съезд со всей очевидностью продемонстрировал такое понимание задач сектантских кооперативных объединений, при котором они явились бы государством в государстве. На съезде многие из его участников делились опытом производственно-кооперативной жизни, выдвигали те или иные хозяйственные вопросы, что неизменно вызывало интерес делегатов. Однако по воле руководителей съезда в программе его работ оказались вопросы острого политического звучания, направленные на противопоставление съезда интересам советского общества. В упоминавшемся документе «Краткие сведения...» указывается, что после выступления представительницы Наркомзема съезд «перешел к обсуждению вопросов, касающихся основных положений идейной жизни сектантских коллективов. Такими основными положениями оказались вопросы о свободе совести и вероисповедания, о сохранении свободы совести в деле воспитания детей и об отношении к военной службе и принудительной трудовой повинности».

Руководители съезда организовали демонстративное выступление группы делегатов, предложивших «выразить свое сочувствие Объединенному Совету религиозных общин и групп ввиду тех преследований, которым он в настоящее время подвергается со стороны некоторых представителей Советской власти». День ото дня на съезде сгущалась атмосфера недоброжелательства «к политике Советской власти в религиозном вопросе». Так, 25 марта один за другим выступили заранее инспирированные делегаты, которые внесли на обсуждение съезда вопросы «о преследованиях религиозных людей за исповедание ими на деле своей веры», «о преследованиях за отказ от воинской повинности по религиозным убеждениям», «об ограничительных искажениях действия декрета 4 января 1919 г.». В своих резолюциях съезд, в частности, заявлял, что он устанавливает «факт преследования за религиозные убеждения и веления совести в Советской республике». Съезд потребовал полного освобождения от несения службы в Красной Армии всех лиц, отказавшихся от нее «по религиозным убеждениям или велениям совести независимо от того, состоят они уже на военной службе или нет». Более того, съезд постановил «обратиться к Советской власти через Совет съезда с ходатайством о возвращении членов сектантских объединений, мобилизованных на военную службу и по трудовой повинности — обратно в свои организации». В своих резолюциях съезд, указав на имевшие место аресты баптистских и евангелистских проповедников, руководителей «Студенческого христианского союза» и некоторых деятелей «Армии спасения», заявил, что эти факты якобы «являются прямым нарушением свободы совести и вероисповедания и являются явным гонением на сектантскую часть русского трудового народа». Между тем, деятели «Студенческого христианского союза», «Армии спасения», а также проповедники тех или иных сектантских течений подвергались репрессиям не за религиозные убеждения, а за политическую деятельность, враждебную интересам советского государства.

В сложной политической обстановке тех лет, когда в стране только что закончились военные действия, когда в тех или иных местах орудовали банды, когда поднимали мятежи кулацкие элементы, религиозные деятели, на защиту которых был поднят съезд, выступали заодно с врагами советского общества⁶.

Съезд сделал попытку дать такое истолкование свободе совести и принципу отделения школы от церкви, при котором подрастающее поколение сектантов могло бы воспитываться в чисто религиозном духе. Вряд ли иной смысл имеет принятая съездом резолюция: «Исходя из принципа свободы совести и вероисповедания, в связи с постановкой школьного дела у сектантов (подчеркнуто нами — А. К.), съезд устанавливает необходимость полной свободы совести и в деле воспитания сектантами своих детей, а поэтому считает недопустимым вмешательство государственной власти и введение политики в дело воспитания и обучения сектантских детей». Мы убеждаемся, что организаторы съезда направили внимание его участников на вопросы, вокруг которых им представлялось удобным организовать оппозицию советской действительности. Что же касается прямой задачи, ради которой созывался съезд, то резолюции показывают, что представители сектантской кооперации, собравшиеся на съезд, замыслили направить свое кооперативное хозяйство в сторону, диаметрально противоположную путем советской кооперации. Вот что мы читаем в соответствующей резолюции съезда: «...приветствуя вообще принцип объединения сельскохозяйственных объединений в один союз, Совет съезда в то же время отмечает, что все сектантские коллективы в основу своего строительства прежде всего кладут духовное объединение в религиозных верованиях, а также безусловное отрицание всякого насилия и принуждения...». Далее в резолюции, принятой съездом, следовали враждебные нападки на социалистические формы кооперации. Таково было решение съезда сектантских сельскохозяйственных и производительных объединений по основному пункту его повестки.

Организаторы съезда из «Объединенного Совета религиозных общин и групп» и Совет, избранный съездом, понимали, что его решения не могут не вызвать отрицательного отношения как со стороны общественности, так и Советского правительства. В. Г. Чертков, желая позондировать как можно скорее, какова будет реакция Советского правительства на решения руководимого им съезда, обращался то с одним, то с другим письмом по этому поводу в Совет Народных Комиссаров и лично к Председателю Совета Народных Комиссаров В. И. Ленину. В архиве Черткова сохранилось следующее письмо из Управления делами Совнаркома на имя Черткова от 2.VI.1921 г.: «Москва Ермолаевский пер[еулок], д. 9 В. Черткову. По поручению Председателя Совета Народных Комиссаров тов[арища] Ленина в ответ на Ваши письма, официальные и неофициальные, сообщая, что в случае, если потребуются от Вас какие-либо детальные сведения по делу Всероссийского съезда сектантских [сельско]х[озийственных] объединений, таковые будут у Вас свое-

⁶ Ф. М. Путинцев. Политическая роль и тактика сект. М., 1935.

временно испрошены. Управдел ОНК Горбунов. Секретарь (подпись)».

Пути развития кооперативного строительства среди сектантов оказались весьма сложными. Во многих случаях сектантские сельскохозяйственные объединения тяготели к формам буржуазной кооперации, как это было, например, характерно для меннонитской сельскохозяйственной кооперации. Сектантские кооперативы строились на основе религиозной исключительности, то есть не допускали в свою среду лиц других религиозных убеждений и тем более неверующих. Они превращались в организации, где верхушка коммун, нередко состоявшая из кулаков, эксплуатировала рядовых единоверцев. Факты такого рода собраны в работе видного советского исследователя сектантства, автора многочисленных работ, опубликованных в течение 1920-х — первой половины 1930-х гг., Ф. М. Путьничева⁷.

Но существовали и настоящие трудовые кооперативы сектантов, создавшие высокопроизводительные хозяйства. Мало-помалу они сливались с общей системой советской сельхозкооперации.

Тринадцатый съезд РКП(б), состоявшийся 23—31 мая 1924 г., в резолюции «О работе в деревне» указал: «Особо внимательное отношение необходимо к сектантам, из которых многие подвергались жесточайшим преследованиям со стороны царизма и в среде которых замечается много активности. Умелым подходом надо добиться того, чтобы направить в русло советской работы имеющиеся среди сектантов значительные хозяйственно-культурные элементы. Ввиду многочисленности сектантов работа эта имеет большое значение. Задача эта должна разрешаться в зависимости от местных условий»⁸.

Опыт кооперативного строительства последующих лет и особенно опыт коллективизации показал, что трудовые элементы сектантства, как состоявшие в сектантских сельхозкоммунах, так и не состоявшие в них, в подавляющем большинстве, хотя и не без колебаний, вступили в колхозы. Однако сектантские сельскохозяйственные объединения как таковые не перестраивались в социалистические кооперативы тружеников сельского хозяйства. Напротив, они вели упорную борьбу за исключительность своего положения в качестве сектантских кооперативных организаций. В конечном счете они были смыты волной колхозного движения.

Мы проследим, какие материалы о классовой борьбе в годы коллективизации в деревнях, населенных сектантами-малеванцами, а также в духоборческих и молоканских селах отложились в фонде В. Г. Черткова.

* * *

Материалы, относящиеся к секте малеванцев (последователей религиозного учения Кондратия Малеванного), представлены в

⁷ Ф. М. Путьничев. Кабальное братство сектантов. М., 1931.

⁸ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Ч. 1. Изд. 7-е. М., 1953, стр. 858.

фонде подлинными рукописями, а также машинописными копиями сочинений, автобиографий и, наконец, письмами малеванцев, адресованных Черткову и его сотрудникам. В фонде имеется ряд официальных записок, с которыми Чертков обращался в советские учреждения по тем или иным вопросам, связанным с положением этой секты. Материалы фонда, характеризующие секту малеванцев и роль, которую играли толстовцы в истории этой секты, охватывают период с рубежа XIX—XX вв. по начало 1930-х гг. Основная их часть относится к концу 1920-х — началу 1930-х гг.

Отметим значение, которое имеет для изучения истории и идеологии ранней малеванщины послание неизвестного лица, одного из первых сподвижников Малеванного, как об этом можно судить по содержанию послания (машинописная копия), которое начинается со слов: «Многократно и разными способами говорил бог к народу через пророков...». В частности, это послание способствует уяснению причин разрыва Малеванного с баптистами.

Связи толстовцев с малеванцами сложились едва ли не с первых лет существования секты. Из письма А. К. и В. Г. Чертковых «братьям малеванцам в Екатеринославскую губернию», написанного уже в 1923 г. (машинописная копия), мы узнаем, например, что летом 1907 г. Кондратий Малеванный приезжал в туйское имение Чертковых.

На какой почве складывались связи между толстовцами и малеванцами?

Кондратий Малеванный, бондарь из местечка Таращи Киевской губернии, в 1890-х гг. возглавил оппозиционное течение среди местных баптистов, первоначально направленное против формализма и догматизма баптистского учения, против подавления руководителями баптизма воли его рядовых участников, против оцерковления баптистского движения и учения. Оппозиция Малеванного отличалась религиозным мистицизмом и экзальтацией, служившими оболочкой для резкой критики «власти денег», политических и церковных институтов самодержавия. Малеванный критиковал самодержавие и церковь с позиций патриархального крестьянина. Такая критика отвечала мировоззрению толстовцев и поощряла их стремление к роли идейного и организационного штаба русского религиозного сектантства, на что они претендовали уже в 90-х гг. XIX в. Толстовцы поддерживали мистицизм и особенно популярную в их среде этику «добрых дел». Вместе с тем они пытались притупить мотивы социального протеста, которые были присущи проповеди Малеванного.

В 1905 г. И. М. Трегубов «записал» со слов Малеванного и издал его сочинение «Приветствие русскому народу»⁹, в котором почти ничего не осталось от присущих проповеди Малеванного антикапиталистических и антимоноархических высказываний. После январских событий 1905 г. Трегубов составил воззвание от имени сектантов, в котором осуждал революционную борьбу и под которым ему удалось собрать подписи малеванцев.

⁹ К. А. Малеванный. Приветствие русскому народу от Кондрата Малеванного (основателя секты «малеванцев»). С предисл. Ивана Трегубова. М., 1907.

Этой же линии в своих отношениях с малеванцами толстовцы продолжали придерживаться и после Октябрьской революции.

Связи с малеванцами толстовцы поддерживали постоянно: посещали их в местах поселений в Киевской и Екатеринославской губерниях, переписывались с ними, посылали им свои периодические и непериодические издания. В свою очередь, представители малеванцев время от времени бывали в московской квартире Черткова.

Идейное влияние, которое оказывали толстовцы на малеванцев в 1920-х — начале 1930-х гг., состояло прежде всего в поддержании среди них психологии и идеологии так называемого христианского анархизма и в поощрении организованных действий, основанных на этой идеологии. Эти действия выражались в отказах малеванцев от службы в Красной Армии, от уплаты государственных налогов, в уклонении от других государственных обязательств.

Малеванцы бойкотировали продрозверстку, а когда последняя была заменена продналогом, они организованно отказались вносить его, ссылаясь на свои религиозные убеждения, согласно которым, как они заявили, поддержка государственной власти, в том числе и рабоче-крестьянской, является для них неприемлемой. Естественно, что на этой почве возникали конфликты между малеванцами и местными органами Советской власти, не усматривавшими уважительных причин для того, чтобы делать для малеванцев исключения из общегражданских норм.

В той части архива Черткова, которая перешла на хранение в Музей истории религии и атеизма в Ленинграде, имеется ряд документов, из которых видно, что деятели возглавлявшегося Чертковым «Объединенного Совета религиозных общин и групп» в начале 1920-х гг. побуждали малеванцев противиться политическим и экономическим мероприятиям Советской власти, поддерживали в их среде религиозно-анархистские идеи. «Объединенный Совет религиозных общин и групп» добивался перед центральными учреждениями Советской власти освобождения малеванцев от государственных обязательств, которые несло остальное население. Одновременно «Объединенный Совет» обращался к Советскому правительству с жалобами во всех тех случаях, когда местные власти поступали согласно требованиям закона с малеванцами, уклонявшимися от государственных обязательств. Документы архива показывают, что случаи превышения власти имели место, однако основная линия отношения Советской власти к малеванцам строго соответствовала ленинским принципам свободы совести, отличалась широтой взгляда и глубокой гуманностью. Доказательством этого может служить, в частности, нижеследующий документ (машинописная копия), находящийся в той части фонда Черткова, которая хранится в Музее истории религии и атеизма в Ленинграде:

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА ПРЕЗИДИУМА ВУЦИК
от 16 ноября 1921 г. (№ 47)

С л у ш а л и:

П о с т а н о в и л и:

4) Ходатайство Совета религиозных об-

4) Принимая во внимание, что отказ от уплаты продналога мотивируется религи-

щин и групп об освобождении сектантов малеванцев от уплаты продналога с заменой его добровольными взносами в твердые адреса мирного населения.

озными убеждениями, малеванцев личным репрессиям не подвергать, а осужденных освободить. В текущую продовольственную кампанию взыскать налог при помощи аппарата Наркомпрода, настаивая на доставке продуктов на сыпные пункты средствами сектантов, но накладывая на них извест[ный] процент на организационные расходы. Предложить Исполкомам губерний, где проживают малеванцы, представить ВУЦИК свои соображения о возможности замены для малеванцев продналога отплаткой ими продуктов в адреса мирного населения или учреждений социальной помощи.

*Председатель ВУЦИК ПЕТРОВСКИЙ.
Секретарь ВУЦИК А. ИВАНОВ.*

Верно. Зав. Прот. п/отд. ВУЦИК (подпись).

С подлинником совершенно точно и верно.

Член-секретарь объединенного совета Р. О. и гр. (подпись).

Величайшая терпимость к религиозным убеждениям малеванцев со стороны центральных правительственных органов в сочетании с широкой разъяснительной работой, которую проводили среди малеванцев представители общественности, и в тридцатых годах существенно не изменили отношения малеванцев к советской действительности, их господствовавшего мировоззрения. Еще более упорно малеванцы сопротивлялись политике социалистической реконструкции сельского хозяйства. Они упорствовали в своем «христианском анархизме» тем сильнее, чем глубже социальные корни их мировоззрения уходили в почву буржуазных форм хозяйствования, независимо от того, представлялись ли малеванцам эти формы единоличными или же групповыми.

Находящийся в фонде Черткова анонимный очерк «Малёванцы в России в 1932 году» (машинопись) служит красноречивым источником для характеристики малеванцев в годы коллективизации сельского хозяйства. Его апологетически настроенный к малеванцам автор пишет:

«Малёванцев по всей Украине насчитывается до 10.000. В отличие от духоборов и молокан Сальского округа, живущих всей громадой, [их] 23.000 скучено в одном месте, малёванцы живут разбросанно: в одной деревне — 3 семьи малеванцев, в другой — 5-ть и т. д. Можно сравнить сальских духобор и молокан с регулярной армией, ведущей регулярную духовную войну, и тогда про малеванцев можно сказать, что они ведут войну партизанскую, которая требует большей смелости, предприимчивости и опыта. И, действительно, малеванцы — это крепкие, закаленные в лишениях и прямых мучениях, которые им приходится переносить, и твердые и неуклонные в своих очень стройно выработанных убеждениях. Это же настоя-

щие солдаты духовной войны, отрекающиеся совершенно почти от мирной обыденной жизни. — «Сколько раз ты сидел в тюрьме?» — спрашиваю я одного малеванца. — «Да разов 5-ть». Затем следует долгая хохлацкая пауза и он добавляет — «Это месяцев по 11-ти, по 5-ть, а так по неделе, по две, и не знаю сколько. Наверное, разов 30-ть». Эта удивительная, совершенно неискусственная скромность, вытекающая из действительного забывания своих мучений, а также полная беззлобность к своим мучителям есть присущая всему малеванскому движению в целом характерная его черта. Внешние проявления их убеждений по отношению к государству это отказ от военной службы, отказ от различного рода принудительных повинностей, отказ от уплаты продналога, отказ входить в колхозы и «массивы», отказ посылать детей в государственные школы и др....» И дальше: «Держатся малеванцы очень хорошо. Не жалуются и не ругают власть, но говорят, что сейчас идет «великая война за поруганную правду» и хотят держаться в этой войне до конца, не дорожа ни имуществом, ни жизнью. — «Имущества не нужно, — оно мешает: когда битва идет, солдаты не жалеют сумок — бросают их, потому что они мешают». С этой же точки зрения на свое положение, как на положение «божьих солдат» подходят некоторые из них к браку: — «Сейчас жениться никому не нужно. На войну идут не женятся». Многие из них, по словам приезжающих малеванцев, готовы умереть с голоду, но «не отступать от правды». Еще нужно отметить характерное свойство малеванцев. — это их крепкая взаимопомощь, создающая среди них, несмотря на то, что они живут врозь, единолично, настоящую коммуны...».

В этом же очерке, в разделе «Малеванцы о светских развлечениях» читаем: «Театры и цирки — грабители человечества... Чем более наслаждаются люди в театрах, цирках, кино, музыкой — тем более они продолжают свою праздную жизнь, не думая о других, которые лишены самого необходимого и духовного и телесного. И остальных людей заражают этим. И остальные люди начинают стремиться тоже не к нужному в жизни, а к роскоши. Музыка дает подъем духа и радость. Даже в жестокий бой люди идут под музыку с радостью. А если можно найти мимо этих роскошных радостей совершенную радость и если в нас радость та примирительная (соединяющая, а роскошь — разъединяющая) существует, то нам и без музыки дюже радостно. Какая бы радость была, если бы была братская жизнь. А то мы сейчас находимся в таком состоянии, что нужно скорбеть о жизни всех людей и что они по циркам и театрам ходят и музыкой занимаются, в то время, как их братья гибнут. Это все равно, как пляску устраивать, когда в доме покойник. Духовную же радость пляска только заглушит».

Документы, подобные названному очерку, вызывают в памяти картины сопротивления колхозному строительству со стороны другого религиозного течения — так называемых истинно-православных христиан. Последователи «истинно-православного христианства», порвавшие с действующей церковью, бойкотировали советскую действительность в тех же, что и малеванцы, формах. Сопротивляясь колхозному движению, «истинно-православные христиане» проповедовали самый строгий аскетизм, включавший и безбрачие, и от-

каз от деторождения, и воинствующе-враждебное отношение к любым фактам культурной жизни, в чем бы они ни проявлялись.

Возведенное в религиозный идеал отрешение от окружающей жизни выражалось у «истинно-православных христиан» (как, впрочем, в ряде случаев и у малеванцев) в отказе от пользования деньгами, фабричными изделиями, в том числе одеждой и обувью, в возрождении примитивных форм патриархально-натурального быта, в объявлении священной добродетелью всего того, что в самом прямом смысле являлось дикостью.

Идеология безусловного отвержения «мира», свойственная малеванцам и «истинно-православным христианам», имела назначение сжечь все до одного мостки, соединявшие человека с жизнью, ее радостями и надеждами, чтобы сделать невозможным любой компромисс между представителями этих течений и действительностью. Это была психология фанатизма, пытавшегося почерпнуть силы в отчаянии и сплотить людей, погружая их в беспросветный мрак.

Религиозный кошмар малеванщины оказался развеянным действительностью. Малеванщина — религиозная секта, насчитывавшая к началу 1930-х гг. до десяти тысяч последователей, в настоящее время почти исчезла. В свою очередь «у разбитого корыта» оказалось и «истинно-православное христианство», хотя это течение сохранило до наших дней большее число последователей, чем малеванщина. Разделяя с малеванщиной религиозно-оформленную идеологию отречения от действительности, «истинно-православное христианство» имело прямые связи с кулачеством и открыто защищало его классовые интересы. Это способствует пониманию сути той борьбы, которую под знаком «христианского анархизма» вели малеванцы, бойкотировав строительство социалистической деревни и прямо сопротивляясь ему. С другой стороны, многие и многие рядовые представители малеванщины (как и «истинно-православного христианства») оказывались жертвами несознательности и слепого доверия к своим руководителям.

Малеванцев в их религиозных предрассудках всячески поощряли толстовцы. Они выступали в роли ходатаев во всех случаях, когда в ходе классовой борьбы в деревне так или иначе затрагивались интересы малеванцев. В 1928 г. Чертков писал малеванцам Тузенко и Музыченко из Белоцерковского округа:

«На земле все больше и больше людей просыпается. Только вам их не видно, а мне здесь видно, потому что у меня много сношений с просыпающимися, как в России, так и за границей. Я постараюсь доставлять вам сведения о том, как подвигается в других местах дело пробуждения духа... В настоящее время огонь божий во многих разных местах на земле разгорается. И приближается всеобщий пожар... И мы счастливы тем, что можем служить растопками. Ваше пламя, дорогие братья малеванцы, далеко видно и многих ободряет. Будем же бодрствовать в настоящем. «Претерпевый до конца спасен будет».

Но что бы ни думали сами толстовцы об «огне божьем», какой бы смысл ни вкладывали они в свои апокалиптические образы, в конце 1920-х — начале 1930-х гг. в стране разгорался огонь классовой борьбы, и ни в какой иной, а именно в этот огонь, хотели или

не хотели того толстовцы, они как «растопки» бросали малеванцев, духоборов, молокан, преданных своим религиозным убеждениям и веривших в толстовцев как в носителей «правды» и «истины».

Но для советских и партийных руководителей рядовые сектанты — малеванцы, духоборы, молокане — всегда оставались сыновьями и дочерьми трудового народа, каковы бы ни были их религиозные заблуждения. В описываемом фонде сохранилось письмо Черткова, адресованное в июне 1932 г. Г. И. Петровскому с просьбой «вникнуть в дело» группы малеванцев, обратившихся в ВУЦИК с жалобой на действия местных властей. На копии этого письма сотрудник Черткова Зайцев сделал запись: «Со слов П. Брагара (представитель малеванцев — А. К.) видно, что по делу малеванцев Петровский их принял очень внимательно. Лицам, упомянутым в заявлении, дома возвращены и притеснения прекратились. 8-VI-32 г.».

* *
*

Из многочисленных форм религиозного сектантства, существовавших в дооктябрьский период в России, наиболее давние и тесные связи толстовцы установили с духоборами, молоканами, малеванцами (особенно с духоборами). Что касается религиозных течений, первоначально сложившихся в странах Западной Европы и в США и распространившихся в России уже в пореформенное время — баптизм, адвентизм, пятидесятничество, то влияние толстовцев на них не было значительным. Это объясняется тем, что толстовство как идейно-религиозное течение связано было с историческими условиями, вызвавшими к жизни такие формы сектантства, как духоборчество и молоканство. Баптизм, адвентизм и пятидесятничество возникли и развились в иных общественно-исторических условиях. Между ними и толстовцами было меньше точек соприкосновения в общественно-политической и религиозно-философской областях. Это не исключало возможности контактов и соглашений между толстовцами, с одной стороны, и баптистами (с их евангельско-христианской ветвью) и адвентистами — с другой, когда в тех или иных конкретных ситуациях это было для них взаимовыгодно.

В фонде имеются материалы о дореволюционных толстовско-духоборческих связях, например, письма духоборов Рылькова, Потапова Черткову. Связи толстовцев с духоборами, молоканами, малеванцами, ильинцами и представителями других течений русского сектантства устанавливаются по переписке с ними И. М. Трегубова, относящейся к 1902—1903 гг. и широко представленной в фонде. Большой интерес вызывает находящаяся в фонде «Исповедная песнь христианская». Имеющаяся на этом сочинении надпись определяет его как «духоборо-молоканское», что не кажется нам соответствующим действительности. По соображениям, изложение которых увело бы за рамки стоящей перед нами задачи, мы считаем это сочинение духоборческим, относим возникновение его к поре выделения в духоборчестве Малой и Большой партий и связываем его с последней. «Исповедная песнь христианская» привле-

кает внимание своей философской тенденцией, которую мы квалифицируем как пантеистическую, а также демократической общественной направленностью.

Однако специальному рассмотрению мы подвергнем те материалы фонда, которые могут служить источником для характеристики роли духоборческой и молоканской сект в годы коллективизации сельского хозяйства, связей с ними толстовства, а также для освещения внутренних противоречий в духоборчестве и молоканстве, обострившихся в годы коллективизации. Эти материалы локализованы территорией Сальского округа Северо-Кавказского края, где имелись многочисленные поселения духоборов и молокан.

Классовая борьба, разворачивавшаяся в ходе коллективизации в духоборческих и молоканских селах Северо-Кавказского края, отличалась напряженностью и остротой.

Уже к осени 1929 г. руководители духоборческих и молоканских общин установили связи с зарубежными организациями духоборов и молокан и заявили советским правительственным инстанциям о намерении 5000 духоборов и 10000 молокан, проживающих в Сальском округе, выехать за границу.

В заявлении представителей молокан Сальского округа от 17 ноября 1929 г. указывалось, что «проезд от г. Новороссийска до места назначения (в США — А. К.) будет оплачен нашими братьями (в США — А. К.)». Более или менее аналогичные заявления от духоборов последовали в декабре 1929 г., в марте 1930 г. и в январе 1931 г. В последнем (подписанном 222 духоборами) утверждалось: «Что касается материальной стороны (переезда — А. К.), то с этой стороны не будет никакого ущерба для Советского государства, так как американская духоборческая община, постановившая на своем съезде, происходившем в Канаде 30 марта 1930 года, «осуществить историческое стремление духоборцев собраться где-нибудь в одной стране на земном шаре в одну духовную семью», в то же время, как нам она сообщила, взяла на себя обязательство покрыть все расходы по нашему переезду... убедительно просим Вас удовлетворить нашу просьбу о разрешении нам выехать в Америку. С такой же просьбой, как нам известно, обратились во ВЦИК и канадские духоборцы». В очередном заявлении духоборов от 30 мая 1931 г. сообщалось, что «нашими канадскими братьями уже получен для нас участок земли в Америке» (подчеркнуто нами — А. К.).

В литературе получил довольно широкую известность факт агитации за выезд из СССР, которую в 1929—1930 гг. вели руководители меннонитов среди рядовых участников этой секты. Их агитация была в то время подхвачена встречной кампанией «Brüder im Not», которой руководили деятели американского и германского меннонитства. Аналогичные попытки духоборческих и молоканских руководителей в СССР почти не освещены в литературе. Между тем и меннонитское, и духоборо-молоканское эмиграционные предприятия были использованы в международной агрессивной пропагандистской акции против СССР, которая получила название «крестового похода» и была осуществлена зарубежными реакционными кругами в 1929 г.

Духоборческие и молоканские руководители, призывавшие своих единоверцев покинуть СССР и установившие прямые связи с зарубежными религиозными организациями, изображали свою деятельность мирной, называли ее «христианско-непротивленческой». Но эти действия, направленные к тому, чтобы в советских условиях возродить опыт духоборо-молоканской эмиграции из царской России, представляли собой акт классовой борьбы против коллективизации и были политической демонстрацией, рассчитанной на поддержку из-за рубежа.

Среди молоканского населения Сальского округа стал функционировать так называемый «Переселенческий комитет», присвоивший себе право выступать от имени всех молокан, проживавших в округе.

Прямым назначением «Переселенческого комитета», как это явствует из его названия, являлась организация эмиграции молокан из СССР. Но в конкретных условиях классовой борьбы, происходившей в годы коллективизации в молоканской деревне, «Переселенческий комитет» явился штабом организованного противодействия коллективизации.

В заявлении представителей молокан Сальского округа от 17 ноября 1929 г. их стремление к эмиграции мотивируется двумя причинами: во-первых, тем, что якобы более половины земель, на которых молокане до 1929 г. вели свои животноводческие и зерновые хозяйства, отрезаны были у них в пользу совхоза «Гигант», во-вторых, тем, что «мы, религиозные люди, ни в коем случае не можем принять учение материализма». В последовавшем год спустя заявлении (20.X—1930 г.) представители молокан сообщали, что «местные власти жестоко нас наказывают за наше вероучение и веру в бога. Всевозможными способами клеветают на нас, якобы мы мешаем строительству социализма... приговаривают нас к ужасным последствиям, а именно, непосильными налогами как хлебом, скотом и деньгами и в довершение сего раскулачиванием исылкой в далекую Сибирь». В заявлении духоборческих представителей, поданном в марте 1930 г., сообщалось: «о целом ряде гонений местных властей», «раскулачивании некоторых духоборцев». Духоборческие представители писали: «среди нас нет кулаков и мы живем общей коммунальной жизнью». Сравнивая заявления представителей духоборческих и молоканских общин, посвященные одному и тому же вопросу, нельзя не отметить существующих между ними различий.

Духоборческие представители акцентировали на противоречии принятого у них общественного устройства со строем советского общества: «Права мы, или заблуждаемся, но во всяком случае мы стараемся всю нашу жизнь, в том числе и хозяйственную, строить на том религиозном духоборческом мировоззрении, которое слагалось и закалялось в течение почти 200 лет. И насколько мы понимаем, такие люди как мы, — хотя бы из-за одного нашего непризнания военной службы и всякого насилия, — мешают вам в осуществлении ваших планов и потому вам было бы полезнее удалить их от себя и разрешить им уехать в Америку» (заявление от 25 января 1931 г.) и дальше: «основной причиной нашего желания вы-

ехать в Америку, повторяем, было и остается наше неотступное желание соединиться с нашими американскими братьями и сестрами для совместной с ними жизни и строительства братской жизни по заветам наших предков» (там же). В заявлении 7 марта 1931 г. духоборы писали: «мы живем общиной-коммуной, у нас все имущество общее, у нас нет батраков, у нас все равны...». Наконец, в заявлении от 18 марта 1931 г. духоборы жаловались, что «несмотря на то, что мы живем общиной-коммуной и все имущество у нас — общее и у нас один общий налоговый лист, Хлебодаренский сельсовет выделяет теперь из каждой нашей общины по несколько хозяев, причисляя их к зажиточным, облагает их вторым налогом в большой сумме и за неуплату этой суммы описывает общее имущество».

Духоборы заявляли о своем принципиальном отказе от коллективизации: «Так как мы, по примеру канадских духоборцев-общинников, живем общиной-коммуной и все имущество у нас — общее, то, значит, у нас уже есть колхоз, но в предлагаемый нам колхоз мы не можем войти потому, что мы люди — религиозные и любим трудиться с мыслью о боге и молитвой на устах...» (заявление от 18 марта 1931 г.).

В заявлениях молокан противопоставление религиозно-коммунальных форм жизни колхозам либо отсутствовало, либо звучало глуше, чем в духоборческих заявлениях. Но и молокане категорически утверждали, что их среда не знает имущественных и классовых различий: «Мы все равные по материальному положению, а также и по мировоззрению... мы мирные и трудящиеся крестьяне-молокане. Вероучение наше отрицает всякое насилие и военную службу. Также мы не можем пойти в предлагаемые нам государственные совхозы и колхозы» (заявление от 22 февраля 1931 г.).

По материалам, представленным в фонде Черткова, трудно не только восстановить действительное значение, но и обнаружить самое существование классовых различий среди сектантов.

И все же отголоски классовых отношений, существовавших в духоборческой и молоканской деревне, улавливаются и в материалах Черткова. Так, обращает на себя внимание группа заявлений в правительственные инстанции, относящихся к февралю — марту 1931 г. и явно написанных (именно написанных, а не только подписанных) рядовыми духоборами и молоканами Сальского округа. Лишь в некоторых из них повторяется просьба о разрешении выезда из СССР. В отличие от заявлений, о которых упомянуто выше, обращения рядовых сектантов направлены не на критику коллективизации, в них указаны лишь факты произвола, которыми сопровождалось практическое претворение политики коллективизации в местах проживания духоборов и молокан. Таким образом, верхи и низы сектантства отнюдь не были единодушны в отношении к советской действительности вообще, к политике коллективизации в особенности.

Противоречия среди духоборов в отношении к советской действительности, к нормам советской гражданской жизни проявились, в частности, при выборах в сельские Советы в 1928 г. Духоборы, проживавшие в Гигантовском районе Северо-Кавказского края,

разошлись во мнениях по вопросу о том, следует ли им участвовать в выборах сельских Советов и быть избираемыми в их состав. В заявлении отказавшихся от участия в выборах органов власти запечатлена картина разноречий в духоборческой среде, вызванных отношением к выборам: «до 1928 года мы избирали членов в сельсоветы, избирали до тех пор, пока все шло по-братски или вообще по-человечески..., но в 1928 году местная власть стала заставлять членов наших сельсоветов относить в каждой нашей общине по несколько дворов к кулацкому разряду и разорять их хозяйство, тогда как среди нас нет кулаков. Некоторые члены сельсоветов не могли этого делать по своей совести. Тогда их устранили..., а те, которые все это делали, оставались на своих местах. После таких случаев мы предоставили право быть членами сельсоветов тем из нас, которым совесть позволяет напрасно обижать других, тот пусть и поступает в сельсовет» (заявление от 18 марта 1931 г.).

В связи с напряженной обстановкой, сложившейся уже в 1929 г. среди молокан и духоборов, а также в ответ на многочисленные обращения последних в центральные правительственные и партийные органы, в апреле 1930 г. в Сальский округ прибыла правительственная комиссия во главе с А. В. Шотманом для изучения положения на месте.

По окончании своей работы правительственная комиссия сделала сообщение о ее результатах на заседании Президиума Сальского окружного исполнительного комитета. В фонде Черткова имеется выписка из постановления Президиума Сальского окрисполкома «О положении крестьян-сектантов в Западно-Коннозаводческом районе». Приводим выдержку: «Заслушав сообщение правительственной комиссии об обследовании положения крестьян-сектантов (молокан, духоборов, новоизраильтян) в Запад[но]-Коннозаводческом районе, президиум окрисполкома отмечает ряд искривлений директив правительства в отношении бедняцко-средняцких слоев сектантов и наличие перегибов в связи с проведением коллективизации... Все это при явно неудовлетворительном состоянии массовой работы, при неумении организовать батрачество и бедноту для укрепления союза с середняком и борьбы против кулака за его полную политическую изоляцию, дало кулацкой верхушке возможность использовать допущенные ошибки в отношении бедняка и середняка в своих антисоветских целях, организовать сопротивление проводимым мероприятиям Советской власти, особенно в связи с коллективизацией и проведением посевной кампании. Под влиянием кулацкой агитации, особенно в отдельных местах, отмечается значительное уменьшение стада молочного скота и свертывание производства маслодельных и сыроварочных заводов». В постановлении намечалась программа конкретных мероприятий, направленных к исправлению «грубых нарушений и искажений как директив партии, так и законов Соввласти...».

Укажем и на такой важный пункт постановления: «Особое внимание обратить на постановку политической массовой работы, в том числе антирелигиозной, среди молокан, духоборов и новоизраильтян. Решительно не допускать перегибов в антирелигиозной работе среди сектантов, как в смысле отнесения всех сектантов к по-

пам, кулакам и контрреволюционерам, так и полного забвения необходимости и важности антирелигиозной работы среди сектантов...».

30 апреля 1930 г. доклад правительственной комиссии «О мероприятиях по улучшению положения духоборов, молокан и новоизраильтян в Северо-Кавказском крае» заслушал Президиум ВЦИК. В фонде имеется выписка из постановления Президиума ВЦИК по этому вопросу (протокол № 48). В постановлении Президиума ВЦИК, в частности, говорилось: «Предложить Северо-Кавказскому крайисполкому не лишать избирательных прав пресвитеров и членов духовных советов духоборов, молокан и новоизраильтян, приняв немедленно меры к восстановлению означенной категории лиц в избирательных правах».

Правительственная комиссия, работавшая в Сальском округе, непосредственно общалась с духоборами и молоканами. Последние были информированы о результатах работы правительственной комиссии. Так, в заявлении духоборов от 25 января 1931 г. читаем: «...по поручению ВЦИКа к нам приехала правительственная комиссия во главе с тов. Шотманом для обследования нашего положения, а позже, заслушав доклад тов. Шотмана, ВЦИК сделал постановление об исправлении ошибок, допущенных местной властью...». В этом заявлении, состоявшем из четырех страниц машинописного текста, нет ни одной жалобы на нарушение советской законности по отношению к духоборам, на какое-либо стеснение их прав или оскорбление их религиозного чувства.

Местные власти руководствовались постановлениями правительственных органов, рекомендациями правительственной комиссии и осуществляли намеченные в них мероприятия. Из заявления духоборов от 7 марта 1931 г. мы узнаем, что в январе 1931 г. к ним прибыли «человек пять, которые назвали себя Агитколонной и заявили нам, что от правительства для нас есть некоторые милости, а именно: 1) нам будут отпущены большие средства для постройки красных уголков, школ и других культурных надобностей... 2) Правительство прибавляет нам земли так, чтобы приходилось по три гектара с лишком на едока, отрезая эту землю от совхоза «Гигант» с его посевами. Батракам и беднякам будут даваться эти посева бесплатно... 3) Правительство будет давать в долг нашим беднякам и колхозам молочных коров для того, чтобы мы открыли закрытый наш сыроваренный завод». Конечно, решения правительственных органов, о которых писали духоборы, распространялись и на молокан, напомним, что еще в заявлении от 17 ноября 1929 г., на которое мы ссылались выше, именно молокане жаловались на несправедливую прирезку за их счет участков земель в пользу совхоза «Гигант».

Комиссия («Агитколонна»), прибывшая в январе 1931 г. к сектантам, имела целью объявить и разъяснить им постановления Президиума Сальского окрисполкома, как раз предусматривавшего в своих конкретных мероприятиях: «...предложить ОКРЗУ к 5-му мая внести в натуре исправление новых границ землепользования духоборских обществ, сделав соответствующую прирезку в тех случаях, где новые границы совхоза («Гигант» — А. К.) близко подхо-

дят к сектантским усадьбам или затрудняют пользование их землями (граница совхоза должна отстоять от сектантских усадьб примерно на $\frac{1}{4}$ километра)». В постановлении Президиума окрисполкома давалось указание «ОКРЗУ принять меры восстановления и развития животноводства и молочного дела у сектантов, пуску маслосыроварозавода и внедрению посева кормовых культур...», а сельскохозяйственной кооперации рекомендовалось «выделить соответствующую сумму кредита для увеличения стада молочных артелей».

Был в постановлении Президиума Сальского окрисполкома и пункт о развитии культурного строительства среди сектантов: «...предложить ОКРОНО и ОКРЗдраву усилить школьное строительство, просветительную работу и медицинск[ое] обслуживание в сектантских общинах. В частности, открыть школы в новоизраильской общине и общине «[имени] Орджоникидзе», восстановить медпункт, находившийся ранее у духовоборов, и создать два новых медпункта, один в новоизраильской общине и один для молокан. Просить край предусмотреть специальн[ое] ассигнование на эту цель».

Таким образом выполнялись решения правительственных органов, направленные к исправлению всех случаев нарушений прав и интересов сектантов, допущенных в 1929 и начале 1930 г.

Но как сектанты, вернее, те, кто говорил от их имени, отнеслись к правительственным мероприятиям, восстанавливавшим нормы законности и справедливости и улучшавшим условия экономической и культурной жизни сектантов?

На мероприятия по усилению культурного строительства представители духовоборов ответили уполномоченным следующее: «Если есть у вас на это средства, то вы и можете строить все это». На прирезку земли с посевами в пользу всех сектантов при бесплатной прирезке земли батракам и беднякам они отвечали: «мы живем общиной-коммуной, у нас все имущество общее, у нас нет батраков, у нас все равны и, кроме того, мы привыкли добывать себе пропитание своим личным трудом, а быть обузой у кого бы то ни было считаем позором. А когда «Гигант» снимет свой урожай и земля останется свободной, то тогда мы, если у нас хватит сил, будем сами ее обрабатывать». На снабжение в кредит молочным скотом: «у нас прошлый год власть забрала скот бесплатно и не вернула его нам и мы принуждены были закрыть свой сыроваренный завод, а теперь вы хотите дать нам скот в долг, но мы не уверены в том, что его у нас не заберут опять даром и мы опять будем без коров и в долгу. Кроме того, мы знаем, что те коровы, которых нам дадут, отнимутся у кого-нибудь, а мы таких коров взять не можем, так как мы не хотим пользоваться чужим трудом. Кроме того, мы живем коммуной, и у нас все равны и так как у нас нет бедняков, то и коров давать в долг некому». И, наконец, последовало главное: «И вообще эти ваши предложения не могут быть нами приняты, так как мы намереваемся выехать в Америку, о чем и ходатайствуем перед высшей властью».

Что касается представителей молокан, то осведомленные о работе правительственной комиссии в апреле 1929 г. и о последовавших по докладу комиссии решениях, несмотря на первые признаки об-

шего оздоровления обстановки, они, как и представители духовоборов, настаивали на выезде за границу. В заявлении 20 октября 1930 г. они угрожали осуществить выезд из СССР явочным порядком, да еще придать ему характер публичной и широкой демонстрации. «Транспорт нам не нужен, — заявлялось от имени 10000 молокан, — мы гужевым путем уедем за границу... Мы дошли до такого состояния, что вынуждены будем тронуться гужевым транспортом за границу... пусть стреляют в нас среди пути... Мы готовы помереть за веру и любовь в бога».

В сектантских селах были заброшены полевые работы. Это было организованное сопротивление коллективизации, центром сопротивления являлся так называемый «Переселенческий комитет», вдохновляемый и поддерживаемый верхами сектантских общин. Уполномоченным по проведению весеннего сева, прибывшим в молоканские общины 5 февраля 1931 г. на их вопросы: 1. «Сколько вы будете сеять в нынешнем году?» и 2. «Будете ли вы открывать сыроваренные заводы?», молокане ответили так: «Сеять мы не предполагаем, потому что нами подано... заявление 20-го октября 1930 года, на которое ожидаем ответа (о выезде в Америку — А. К.), и на вопрос о возобновлении сыроваренных заводов: «Вы взяли у нас скот и нет у нас молока».

Таким образом, верхи духоборчества и молоканства открыто продемонстрировали нежелание найти общий язык с советской общественностью, на почве решений центральной и окружной властей, направленных к ликвидации перегибов и искривлений при осуществлении коллективизации. Ответы духовоборов и молокан, на которые мы выше сослались, не имели ничего общего с духом христианской «терпимости» и «всепрощения», о чем они так много писали и говорили. Их ответы скорее проникнуты ветхозаветным духом непримиримости и мщениия. Но дело, конечно, не в этом. Верхи духоборчества и молоканства выступали отнюдь не из-за перегибов в методах и темпах проведения коллективизации. Они были принципиальными противниками кооперативного плана. Отклонениями от ленинских норм в методах и темпах его осуществления руководители сект поспешили воспользоваться для того, чтобы подчинить своему реакционному влиянию рядовых сектантов.

В большей или меньшей степени им это удавалось. Местные власти, столкнувшиеся как с фактом бойкота со стороны сектантских верхов мероприятий по исправлению перегибов в области коллективизации, так и с саботажем сельскохозяйственных работ в сектантских селах, произвели аресты членов «Переселенческого комитета», а также наиболее влиятельных активистов молоканской и духоборческой сект. При этом не обошлось без эксцессов по отношению к рядовым сектантам. Новые жалобы и заявления от духовоборов и молокан стали поступать в центральные инстанции. Однако в этих обращениях, как мы уже отмечали, все реже выражались просьбы разрешить сектантам выехать из Советского Союза.

В драматическом акте классовой борьбы, имевшем место в духоборческих и молоканских поселениях Северо-Кавказского края, приняли весьма деятельное участие толстовцы.

Они тщательно собирали информацию о событиях, происходивших в поселениях духоборов и молокан. Эта информация (что совсем не случайно) отложилась в архиве Черткова. Роль толстовцев в данном случае выразилась в поддержке обращений и ходатайств сектантов в правительство. Уполномоченные духоборов и молокан, приезжавшие для хлопот в Москву, прежде всего появлялись у Черткова. И. М. Трегубов считался как бы официальным московским представителем духоборов и молокан Северо-Кавказского края. Например, 18 мая 1931 г. с приезжими молоканами Сысоевым и Коноваловым, а также с известным молоканским руководителем Н. Ф. Кудиновым Трегубов был на приеме во ВЦИКе у П. Г. Смиловича (см. в архиве письмо Трегубова духобору Ф. И. Томилину от 20 мая 1931 г.).

Два письма Черткова — к духоборам Сальского округа от 12 июня 1931 г. и молоканам того же округа от 23 февраля 1932 г. — показывают, какое влияние оказывали толстовцы на отношение духоборов и молокан к коллективизации. Очевидно, этими письмами не исчерпывалось общение Черткова с духоборами и молоканами в период коллективизации. Черткову не только много писали — в 1931—1932 гг., как и ранее, его дом посещали духоборы и молокане. В каком духе говорил в эти годы Чертков с представителями сектантов, мы не знаем. Но что сам Чертков думал о коллективизации, это выясняется по записи, сделанной им 8 ноября 1930 г. в дневнике. Высказываясь против любых форм организованного кооперативного строительства, отвергая самый принцип общественно-государственной практики, направленной на создание кооперативных форм труда, он писал: «Коллективизация, коммуна и прочее] тогда хороша, когда она начинается внутри. Не «бытие определяет сознание», а «сознание определяет бытие». Результат, к которому стремятся, очень хорош, но берутся-то не с того конца».

За какой же «конец» подобало, по мнению Черткова, браться, чтобы коллективизация отвечала требованиям философии толстовства? За «конец» индивидуального сознания на том этапе его развития, когда личное сознание индивида перерастает в «христианское сознание». «Христианское сознание» побуждает, как не раз об этом писали Чертков и другие его единомышленники, к христианским формам жизни, а под последними толстовцы разумели общинные начала, относимые ими к жизни первых христиан и якобы воспроизведенные толстовцами в их хозяйственных коллективах.

Наличие «христианского сознания» рассматривалось толстовцами как условие, предварявшее объединение индивидов для совместной трудовой деятельности.

С позиции — «сознание определяет бытие» — коллективизация третирувалась Чертковым как «несостоятельная». Но в действительности «несостоятельными» являлись концепции Черткова и основные толстовцами религиозные коммуны, для которых были характерны противоречия, столкновения интересов, склоки, дразги, что приводило в результате к развалу. Представленные в фонде

материалы о толстовских коммунах подтверждают сделанную нами характеристику и позволяют добавить, что среди носителей «христианского сознания», разбредавшихся из коммун, некоторые самодовольно похлопывали себя по карману, тогда как другие оставались «без кола и двора».

А как, вопреки толстовству, общественное бытие определяло сознание, в частности, как социалистическая кооперация деревни просвещала и по-новому формировала сознание людей, даже тогда, когда оно являлось толстовско-христианским, мы узнаем и из материалов Черткова.

Вот что рассказывала Раиса, колхозный счетовод из деревни Плогично, что в 30 километрах от города Вышний Волочек, известная толстовцам как их убежденная единомышленница, в письме В. В. Черткову от 15 февраля 1933 г.:

«Жизнь уже не ждет эволюционного пробуждения чрез сознание, а революционно насильственно делает свое дело к пробуждению. Вот [что] интересно для меня. Прежде почему-то я разделяла или разбивала революционный и эволюционный пути на два самостоятельных пути и мне казалось, что эволюционный путь истинный, верный, а революционный неверный, но теперь я не сказала бы этого. В настоящее время мне уяснилось так, что революционное движение есть частица двигателя в эволюционном процессе жизни...

Сейчас я работаю в колхозе, но уже в другом и тоже временно. И вы, и кто-либо другой может мне задать вопрос: ну как, Раиса, поработываешь в колхозе, с желанием ли и искренно? Да, я работаю с большим интересом и желанием. Для меня так разрешился этот вопрос, что колхозное движение как раз является очень хорошим рычагом для пробуждения высшего сознания от собственного, обособленного к общему, единому, целому (подчеркнуто нами — А. К.). Но мы знаем, что колхозы строятся революционно ...и, кажется, не следовало бы способствовать и помогать этому направлению, но я смотрю так, что если уже совершилось, то есть колесо закрутилось и уже на 15-м — 16-м году после революции, а наше эволюционное сознание в свое время не смогло направить силой своего духовного роста без борьбы и насилия от единоличных обособленных сельских хозяйств к колхозному строительству, то какое ж теперь наше отношение к жизни? Ахать? Охать? Бороться? Или бежать в лес, в тайгу?

Нет! Нет! Я не чувствую себя слабой и не хочу бежать, а, наоборот, у меня явилось искреннее желание идти работать к крестьянам в колхозы. У меня есть искреннее желание поставить правильный и ясный учет в колхозе, чтоб крестьянин-колхозник не оставался темным, чтоб он видел, что он делает и что делается вокруг него в колхозе...».

Мы приводим не все письмо, но его основную часть, показывающую перелом сознания, кризис и крах христианского индивидуализма под напором новых и передовых явлений общественной жизни.

Но вернемся к взаимоотношениям, складывавшимся между толстовцами, с одной стороны, и духоборами и молоканами — с другой, в годы коллективизации. В письмах к духоборам и молоканам Чертков советовал им не настаивать на выезде из СССР. Однако советы его последовали только после событий, происшедших в сектантских селах в феврале 1931 г., о чем мы уже писали.

Чертков получил от духоборов проект их очередного заявления в ЦИК СССР от 1 июня 1931 г., в котором они говорили о выезде за границу, что «это желание наше от нас отпасть не может» и что «для этого нашими братьями за границей делается все нужное для нашего переселения». Самый факт предварительного прохождения заявления духоборов в правительство через руки Черткова свидетельствует об авторитете, которым толстовцы в 1930-х гг. продолжали у них пользоваться. Чертков советовал духоборам не настаивать на выезде за границу, но в то же время поощрял их упорство в отрицательном отношении к коллективизации. Он предложил духоборам внести следующий абзац в их заявление в правительство: «И если (подчеркнуто нами — А. К.) нельзя нам поехать к нашим братьям за границу, то дайте нам возможность жить коллективно на тех хозяйственных основах, которые согласны с нашими убеждениями (подчеркнуто нами — А. К.). Если нельзя этого сделать на месте нашего настоящего жительства, то облегчите нам переезд в какую-нибудь другую часть СССР, где бы мы могли жить, не нарушая нашей веры».

В письме молоканам Чертков говорил: «Ознакомившись с содержанием ваших заявлений во ВЦИК относительно событий, происшедших в ваших общинах 5-го февраля с. г., я считаю необходимым высказать вам свое мнение. В ответ на ваши заявления о желании выехать за границу вам представителями Советской власти не раз было отказано... Но вы все же не согласились с этим и вопреки переговорам ваших представителей с ВЦИКом организовали «Переселенческий комитет по переселению за границу», вследствие чего и произошли аресты, о которых вы пишете».

Но не эти конкретные советы Черткова выявляют его отношение к позициям, занятым духоборами и молоканами в классовой борьбе в годы коллективизации. Приспосабливаясь в одном случае к духоборческому образу мыслей, в другом к молоканскому, Чертков в названных выше письмах говорил духоборам: «...Дай бог, чтобы вы там и мы здесь, отложив всякие желания наших личностей, отдали себя под руководство того Вечного Начала или Силы, которая движет вселенной и духовным сознанием каждого из нас, когда он всецело отдает себя во власть этого Духа».

А молоканам так:

«Приветствую вас и желаю того, что желаю самому себе, а именно, чтобы мы, каждый из нас, руководствовался всегда и во всем тем голосом совести или любви ко всем людям без исключения, который каждый из нас может услышать внутри себя. Для этого не нужно организовывать никаких комитетов, а просто каждый сам по себе делал бы то, что указывает ему этот голос и не давал бы никаким другим людям, за кого бы они себя ни выдавали, влиять на себя... если мы откажемся от нашей собственной воли ради служе-

ния этому внутреннему голосу, то он нам укажет, что делать и все будет к лучшему, хотя мы и не будем знать, что от этого случится».

Оба обращения имели один смысл: стойте на своем, боритесь, действуйте врассыпную, поскольку групповые формы борьбы не оправдали себя. Врассыпную, но не вразброд, то есть пусть каждый отдельный «боец» руководствуется в своих действиях «внутренним голосом», если он молоканин, «вечным началом», «движущим духовным сознанием каждого из нас», если он духобор, — и это обеспечит единство действий «божиих солдат» даже при отсутствии форм внешней организации. Словом, Чертков рекомендовал молоканам и духоборам хорошо известный ему опыт борьбы малеванцев.

* *

*

Параллельно тому, как к Черткову стекалась информация от сектантов, а он их систематически устно и письменно наставлял, довольно оживленная переписка велась между ним и зарубежными толстовцами и сектантами. Много в зарубежной переписке толстовцев, представленной в фонде, имеет большой интерес. В частности, из писем канадских духоборов в СССР мы узнаем об их непрекращающемся стремлении вернуться на Родину.

Еще в 1921 г. канадские духоборы обратились к Правительству РСФСР: «Мы, духоборцы, живущие в Канаде, оставили Россию — нашу Родину, чтобы избавиться от насилий самодержавного царского правительства, вынуждавшего нас отречься от наших принципов: равенства, братства и свободы. Мы верим, что Россия встала на путь освобождения угнетенного народа и мы желаем присоединиться к нему и помочь. Мы выбрали делегатов, чтобы они поехали в Россию для переговоров с Вами и передали вам наши цели и намерения. Просим вас разрешить им свободный пропуск для выезда в Россию...»⁹.

На этом обращении В. И. Ленин написал следующую резолюцию:

«30 августа 1921

Спешно. Очень спешно.

Помуправделами СТО

Я вполне за. Мой взгляд: тотчас разрешить и ответить архиллюбезно. Опросите Политбюро (через *Молотова*) и СНК и *позвоните* мне.

Ленин».¹⁰

В связи с изложенным приведем письмо духобора В. А. Потапова, прибывшего с духобором И. Тарановым в Москву 2 августа 1922 г. для переговоров с представителями Советского правительства о переезде духоборов на родину. Письмо это, находящееся в фонде Черткова, адресовано И. К. Дитерихсу, брату А. К. Чертковой, проживавшему в 1902 г. у духоборов в Канаде, а затем возвратившемуся в Россию (орфография письма нами исправлена):

⁹ Ленинский сборник, XXV. М., 1945, стр. 274.

¹⁰ Там же.

«Ав[густа] 15/22 Москва. Вот уже 13 дней как находимся в Москве, сюда приехали вдвоем с Ларионом Тарановым хлопотать о переселении независимых духоборцев в Россию. Не знаю, как удастся нам переселиться. Сегодня были у Калинина, это второй раз. Он дело передал о нас Народному комиссару. Мы просим землю на юге России.

Много утекло воды с тех пор, как мы с вами расстались и много пережито. За себя я скажу, до[19]11 года жил в общине, потом стал гнет Веригина невыносим. Я решил отойти от него. Выход из общины без всякой материальной помощи, так что абсолютно ничего не дают выходящему из общины. Сейчас духоборцев более живет вне общины, чем в общине. Мировая война нас обошла и так, что духоборцы все пока благополучны.

Вам, конечно, не без интереса знать причину нашего переселения. Первое — суровая страна. Второе — последнее время англичане смотрят скверно и всюду стараются обвинять наших. Третье, самое главное, это то, что детей наших обучают в школах милитаризму и тем же духом воспитываются. Так что в недалеком будущем наше поколение станет самыми паршивыми англичанами. Это нас беспокоит, и хочется избежать этой участи.

Здесь мы надеемся выговорить себе настоящую свободу в смысле воинской повинности.

В России уже не то стало, как было три — четыре месяца тому назад. С каждым днем все жизнь улучшается. В Москве сейчас всего много и цены падают на продукты ежедневно. Магазины как из земли лезут. С каждым часом наполняют заграничным товаром, за нашу бытность вдвоем в мануфактурных магазинах и прочих... Конечно, были жестокости, но это потому, что на него разинули пасти не только контрреволюционеры, а и все капиталистические державы — тогда, конечно, били виноватого и не виноватого. А теперь, насколько я узнал, этого нет. Хотя есть воришки и взяточники, но в будущем они покаются, так что мое впечатление о России неплохое, т. е. не такова, как я о ней думал.

Остаюсь другом вашим навсегда

Василий А[н]дреевич Потапов».

Память о Родине и стремление вернуться в Россию неугасимо жили в среде эмигрантов-духоборов. Видный деятель духоборов в Канаде Петр Малов в 1930 г. писал В. В. Черткову: «Я однажды слышал... что будто вы (Чертковы — А. К.) хлопотали о выезде за границу. Глубоко в душе чувствовалось, что этого не должно быть, потому что вся наша работа более или менее связана с русским народом. И уйти от него, это потерять очень много... Несомненно, что русский народ переживет все нанесенное и выйдет духовным богатырем. Как будто что-то предзнаменует ваша новость¹¹. Может быть, это признак, преддверие того, что и мы недалеко от того, что будем там вместе с вами. Все эти Мексики, это не наше, не на нашем пути. И думаю, чувствую в сердце, что это тоже нанесенное. Значение этому большого не нужно придавать. Путь для нас только

¹¹ Выше Малов писал: «Порадовали нас вести, что всем близким друзьям Толстого разрешают устроиться по своим убеждениям».

один, это туда к Русскому народу. Если даже невозможно будет туда, то хотя в соседстве пока, но не в Мексику, или же еще куда».

Духоборческие колонии в Канаде отнюдь не являлись «царством божием на земле». Они находились под деспотическим управлением П. В. Веригина и его приближенных. Сальские духоборы мечтали об идеальном хозяйственном строе, основанном на их религиозных убеждениях и якобы существовавшем в Канаде. Но его не было у их канадских единоверцев, его не было у духоборов, где бы они ни находились, его не было, потому что не могло быть, потому что власть над рядовыми духоборами больших и малых веригиных являлась закономерным следствием социальных противоречий в их общинах, противоречий, не устраняемых, а напротив, поддерживаемых системой религиозных убеждений. Уже к началу 1920-х гг., по словам В. А. Потапова, среди канадских духоборов было больше порвавших с общинной жизнью, нежели тех, кто оставался в общинах.

Но в своих письмах духоборам и молоканам, добывавшимся переезда в Канаду, Чертков ничего не говорил ни о деспотизме Веригина, ни о распаде духоборческих общин и противоречиях между канадскими духоборами.

Равным образом Чертков не писал опекаемым им духоборам и молоканам в России о патристических чувствах и движении среди находившихся в Канаде русских сектантов за возвращение на Родину. Не писал им Чертков и о насилиях и произволе канадских властей по отношению к сектантам, выходцам из России.

Насилия и произвол канадских властей были направлены прежде всего и главным образом против так называемых свободников — крайнего крыла переселившихся в Канаду духоборов. Свободники восстали против деспотизма Веригина и возглавлявшейся им духоборческой олигархии. Они одновременно выступали и против «демократических» законов Канады, прекрасно совмещавшихся с эксплуатацией, государственным гнетом и милитаризмом. Однако свой социальный и политический протест свободники облекали в фантастические, уродливые формы, проявляли себя рьяными анархистами — и все это под лозунгами возвращения к «истинному» духоборчеству, восстановления его «исконных начал».

Мы приведем отрывки из письма ста сорока девяти духоборов-свободников, имеющегося в фонде Черткова и написанного ими, по видимому, в 1932 г., чтобы показать, как свободники бичевали противоречия и пороки общественного строя, в условиях которого им приходилось жить: «Если 50 лет тому назад умирали с голода, потому что не было пищи, сегодня умирают от избытка ее. Пшеницу жгут в печах, а люди голодают. Миллионы людей по всему свету, и особенно в странах, где техника и цивилизация достигли высшего расцвета, брошены на произвол судьбы. Тюрмы и другие учреждения переполнены молодежью. Нет малейшей надежды на улучшение, но, наоборот, с каждым днем положение ухудшается и каждому становится ясно, что мы приближаемся к какой-то страшной катастрофе... церковь, школа, университеты, трибуны, литература, кинематографы, радио и все другое продано и находится в руках

властителей кровавого дракона. Эти могущественные силы используются на порабощение здоровых течений человеческих побуждений. Считаясь серьезно с мировым кризисом, его последствиями и причиной, мы не можем оставаться хладнокровными к его главному источнику...

Вот эти основные причины привели нас к столкновению с кровавым зверем — английским львом, являющимся краеугольным камнем Римского владычества» (в представлении свободников Древний Рим олицетворял и символизировал принцип государственного насилия — А. К.).

Канадские власти систематически и беспощадно подавляли выступления свободников. Сотни свободников в начале 1930-х гг. были брошены в тюрьмы: «355 детей, — писали в том же письме свободники, — от грудных до 15-ти-летнего возраста разбросаны по разным исправительным учреждениям и сиротским домам, их положение неважное: известно, что принуждают к исполнению формальности и уставов через телесное наказание и даже за такую глупость, как за неотдавание чести Георгу Пятому».

Как относились толстовцы к расправам, которым подвергали духовоборов канадские власти? Еще в 1925 г., после одной из таких расправ, А. К. Черткова писала духовоборам в Канаду: «Мы давно слышали о поджогах школьных зданий и т[ому] под[обных] насильственных приемах борьбы, но верить не хотели, чтобы это совершали духовборцы — так это не согласовалось с нашими представлениями о мирном характере духовборцев, о вашем религиозном жизнепонимании... То, что произошло потом — отнятие имущества у духовоборов, избиение женщин и стариков, защищавших его и проч[ее] — все это последствие того раздражения, которое вызвано было в людях — правительственных — поджогами школьных зданий... Это — несомненно и нельзя нам обижаться и осуждать в жестокости правительство и их слуг, потому что они с своей точки зрения правы, веря в закон насилия, будучи патриотами, защищая свое имущество. А вы — простите — не правы и перед людьми и перед своим богом, потому что вы по вашей вере отрицаете всякое насилие, не имеете права употреблять насилия, да еще такого грубого — якобы во имя «свободы и братства» — это ложное рассуждение, которое и повлекло за собой все, что произошло...» (А. К. Черткова — духовобору А. М. Махортову 24 авг. 1925 г.).

* *
* *

Итак, «внутренний голос» подсказал Черткову и группировавшимся вокруг него толстовцам ориентировать массу сектантов на сопротивление коллективизации и косвенно на эмиграцию из Советского Союза. «Внутренний голос» призвал Черткова к роли уполномоченного массы русских сектантов, их идейного, а в некоторой степени и фактического руководителя. Тот же «внутренний голос» посоветовал Черткову скрыть от русских сектантов широко поступавшую к нему из-за рубежа информацию о деспотизме духовоборческих руководителей в Канаде, о явлениях разложения в среде

зарубежных духоборов, о бесчинствах и жестокостях канадских властей, о противоречиях буржуазного общества, где люди умирали от голода при перепроизводстве продуктов, о мировом кризисе, милитаризме и т. д., наконец, о тяготении канадских духоборов к СССР.

Как же совершенно владел Чертков своим «внутренним голосом», как чутко отзывался этот «внутренний голос» на политические симпатии и антипатии Чертова!

* *
*

Изложенные выше соображения дают лишь самое общее представление о классовой борьбе, происходившей в годы коллективизации в сектантской деревне. Фонд складывался (с большими или меньшими отклонениями) в русле мировоззрения и политической деятельности его образователей — толстовцев — и это дает о себе знать: материалы, содержащиеся в фонде, оставляют в тени расстановку классовых сил в сектантской деревне, социальную сущность идеологических форм борьбы, роль исторических традиций, особенно живучих в сектантской среде.

Конечно, в духоборчестве на всем протяжении его развития не умолкал голос демократических элементов. В упоминавшемся выше сочинении «Исповедная песнь христианская» мы, например, читаем: «Есть ли у вас царь? Наш царь бог-отец, а управитель Христос-спаситель! Признаете ли вы власть человеческую? Признаем мы власть человеческую, которая от бога дана. Кому власть от бога дана? Тому власть от бога дана, кто слуга всем. А кому власть от бога не дана? Делаящему беззаконие! Вы признаете законы? Мы признаем законы правды божьей. Что есть правда божья? Правда божья в том, что не для того мы живем, чтобы жиреть и веселиться, богатеть и плодиться, величаниями гордиться, но для того, чтобы чистыми перед богом явиться, сотворя дело его на земле. Какое его дело? Водворение царства Разума, Любви и Свободы: Отца, и Сына и Святого духа».

Конечно, в среде духоборов еще в молочноводский период их истории существовали коммуны, как существовали они и позднее в Закавказье. Но с другой стороны, совершенно прав был в своих наблюдениях государственный чиновник Вермишев, писавший в 1880-х гг. о закавказских духоборах: «...духоборов все-таки нельзя не признать индивидуалистами. Личная польза, личный труд и искусство, по мнению их, не должны быть затираемы бездарностью и потому каждый духобор, сделавшись самостоятельным, стремится непременно выделиться, зажить на своих хлебах и испытать свои силы в житейских делах»¹².

¹² Х. А. Вермишев. Экономический быт государственных крестьян в Ахалцихском и Ахалкалакском уездах Тифлисской губернии. — В кн.: «Материалы для изучения экономического быта государственных крестьян Закавказского края». Т. 3. Тифлис, 1886, стр. 44.

Конечно, молоканство породило коммуны «Общих», которую советский историк Н. М. Никольский не без оснований сопоставлял с фаланстерами Фурье¹³. Но современником этой коммуны был и виднейший молоканский идеолог Ф. О. Булгаков, взывавший в сочиненной им молитве: «Господи, Тебя ради я лишился трудовых храним моих и всяких разных жилищ; а также хорошего рабочего и домашнего скота, праведно трудившегося со мной, от которого одевался, питался и наслаждался; оставил все житницы с хлебом, питавшего меня... оставил обработанные потоми и трудами поля и посевы и все средства хозяйственные и семейные. Оставил стол, за которым при свете наслаждался святым писанием с возлюбленным семейством моим»¹⁴. Типичный для «хозяйственного мужика» мир идеалов!

В классовой борьбе, обострившейся в годы коллективизации в сектантской деревне, столкнулись между собой наследники той и другой социальной традиции. Для характеристики умонастроений, лежавших в основе политики бойкота колхозов, и кампании, поднятой представителями духовоборов и молокан за выезд из СССР, обратимся к документу из фонда Черткова: к письму ранее упоминавшегося Михаила Новикова. Сам Новиков не связывал себя принадлежностью ни к толстовству, ни к духовоборчеству, ни к молоканству. Однако еще накануне Октябрьской революции и позднее он претендовал на роль выразителя дум всего религиозного сектантства.

В письме от 9 февраля 1929 г., носящем подзаголовок «Открытое письмо крестьянина о поднятии урожайности в крестьянском хозяйстве», Новиков писал: «Я старый крестьянин, живущий в деревне не по нужде, а по убеждению. Читаю, слежу по газетам за ходом мировой жизни и за ходом разных кампаний... последняя из них, это — «борьба за урожайность»... Сам я 40 лет назад разрешил для себя материальную проблему жизни, основав ее на трех китах: безусловной трезвости, безусловном трудолюбии и безусловной бережливости...».

В приведенном выше свидетельстве Вермишева о духовоборах, как и в сочинении молоканина Булгакова, можно без труда распознать прообраз новиковских «китов» трезвости, бережливости, трудолюбия — тройцы буржуазного накопления, заменявшей тройцу отца, сына и святого духа.

Для сектантов — крупных собственников — работавшие на них крестьяне были не эксплуатируемыми, а пьяницами и лентяями. Сектантствующий Новиков в своем «Открытом письме крестьянина» выразил чисто кулацкую идеологию. Он писал: «Коллективизация, имеющая наверху горы — батраческой коммунизм, есть стремление не вперед, а назад и может временно удовлетворять лишь забитых нуждою батраков и нищих или попросту это рай для батрачков-дурачков». Новиков призывал: «Перестать считать добродетелью бедность и искусственно ее культивировать и идеализировать». Он требовал: «Снять позорные клички «кулаков», «подку-

¹³ Н. М. Никольский. История русской церкви. Изд. 2-е. М.—Л., 1931.

¹⁴ Дух и жизнь. Книга Солнце. Лос-Анжелос, 1928, стр. 165—166.

лачников», «буржуев», «уклонистов», «наплевателей» и т. п. с самого лучшего трудового населения, которое и прежде и теперь продолжает своим трудом кормить и поддерживать государство». Он называл в своем письме коллективизацию «рабством». В конечном счете это и была та идеологическая платформа, на которой стояли руководители духоборов и молокан, вступившие на путь непримиримой борьбы с социалистической реконструкцией сельского хозяйства. Их заявления имеют много созвучий с письмом Новикова.

В материалах фонда Черткова мы не найдем данных о классовом положении лиц, организовавших петиции в органы Советской власти с просьбой разрешить выезд в Америку. Более того, в материалах фонда встречаются и прямые отрицания того, что инициаторы этих петиций и вообще организаторы сопротивления коллективизации принадлежали к кулацким или зажиточным кругам населения. Но вот справка, которую мы заимствуем из монографии И. Морозова, опубликованной в 1931 г.: «Теперь обратимся к характеристике руководящего состава секты... В общине Благодатной пресвитером состоит Бахолдин И. С. и ему помогает И. В. Саятин. Оба имеют кулацкое хозяйство... Саятин И. В., начиная с 1916 г. и до 1929 г. держал 2—3-х постоянных батраков. В Карской области он был хозяином стада и несколько сот овец, имел 50 голов скота и штук 10 лошадей... В последнее время у него работал батрак Шамаев Г.»¹⁵. И дальше: «В общине Благодатной пресвитер Каширский В. К. был владельцем мельницы. Все время держал по несколько батраков, не заключал с ними договора... Фактическим руководителем общины «Смидович» до самого последнего времени являлся бывший купец 2-й гильдии Сливков В. А.»¹⁶.

Молодые советские агрономы М. А. Абросимов, Т. А. Коваль, В. Я. Тищенко, проходившие весной и летом 1929 г. производственную практику в совхозе «Гигант», писали по непосредственным наблюдениям: «Из соседей «Гиганта», кроме конного завода им. Буденного, следует отметить молоканские общины, расположенные на западной границе совхоза. Сюда после революции переселились из Турции русские крестьяне, принадлежавшие к разным религиозным сектам: молокане, духоборы и др. Живут они «братскими» общинами, в которых классовое расслоение и классовая борьба также сильны, как и востальной несектантской деревне (подчеркнуто нами — А. К.), но беднота здесь еще не везде одержала победу, благодаря религиозному дурману и кноости быта. В большей части общин делами общества управляют богатые сектанты. Они же являются и религиозными вождями. Насколько здесь закоснел быт, видно хотя бы из того, что комсомольским организациям в сектантской деревне часто приходится существовать подпольно»¹⁷.

Если судить только по материалам, представленным в фонде Черткова и характеризующим духоборов и молокан в период кол-

¹⁵ И. П. Морозов. Молокане. М.—Л., 1931, стр. 87.

¹⁶ Там же.

¹⁷ М. А. Абросимов, Т. А. Коваль и В. Я. Тищенко. Зерносовхоз «Гигант». Опыт организации крупного зернового хозяйства. М.—Л., 1930, стр. 48.

лективизации, то создается впечатление, что их сопротивление социалистической реконструкции сельского хозяйства выражалось лишь в подаче петиций в правительственные инстанции с просьбой о выезде из СССР. Более того, в материалах фонда опровергаются как «домыслы» утверждения местных руководителей Советской власти об активных формах сопротивления коллективизации со стороны духоборов и молокан. Но вот картина с натуры: «В одной из общин Плодородненского сельсовета Сальского округа собрания по коллективизации срывались несколько раз. Как только начинали вести беседу о колхозе, сейчас же раздавались крики: «Нам колхозы ваши не нужны... Мы живем в своих колхозах, оказываем друг другу помощь, когда это нужно, и с нас этого хватит»¹⁸.

Нам трудно сказать, имели ли место факты вооруженного выступления духоборов и молокан, связанные с ходом коллективизации в Сальском районе. Возможно, как писали в своих заявлениях представители молокан и духоборов, попыток к мятежу они не предпринимали. Но можно сказать с достоверностью, что утверждения духоборов и молокан, что будучи принципиальными врагами насилия, они ни при каких обстоятельствах не прибегают к оружию, несостоятельны. Как известно, сектанты, населявшие деревни Сальского округа Северо-Кавказского края, прибыли туда из Карса, находившегося под властью Турции, а отчасти из Закавказья, где они в 1921 г. подвергались насилиям со стороны турецких воинских частей. В этой связи напомним о гуманном акте В. И. Ленина, связанном с защитой этих сектантов. 25 марта 1921 г. в телеграмме на имя Орджоникидзе В. И. Ленин писал: «Веригин телеграфирует мне: «24 духоборских коммуны в Ахалкалакской Советской Грузии подвергаются разграблению, [а] также переносят гнусные насилия от грубости войск армии Кемалья, не считающегося с нашими протестами и требованиями». Проверьте это сообщение и примите все возможные меры. Ответьте немедленно. Москва. Кремль, 25 марта 1921.

Предсовобороны Ленин»¹⁹.

После установления в Закавказье Советской власти, когда по Карскому договору 1921 г. русское, армянское, грузинское и азербайджанское население получило возможность вернуться на родину, подавляющее большинство молокан возвратилось из Турции в Советскую Россию. Многие из них были в Турции крупными собственниками. Советский дипломат Николай Равич рассказывает: «...Я должен был (в 1921 г. — А. К.) объехать Карский район и побывать во всех селениях, где жили сектанты. Вначале я не мог понять, почему военные столкновения между турками, с одной стороны, армянами и грузинами, с другой, не затронули русских деревень. Вот что оказалось. Молокане, убеждения которых запрещали употребление мяса, спиртных напитков, курение табака, никогда не служили в армии. Теперь же, пользуясь тем, что целые части царской армии после революции бросили фронт, руководители молокан

¹⁸ И. П. Морозов. Указ. соч., стр. 62.

¹⁹ Ленинский сборник, XXVI. М., 1959, стр. 210.

сумели скупить большое количество винтовок, патрон и пулеметов. Они приобрели даже легкие орудия и снаряды к ним, передвижные электростанции, прожекторы, телефонное оборудование, саперский инструмент, санитарное имущество. Наставники многочисленных общин, до этого строго внушавшие сектантам отказываться от военной службы и не присягать царю, приняли новое решение: духовные христиане должны были защищать свою «землю обетованную». Эти же наставники, соединившие в себе русскую сметку с американской деловитостью и религиозным фанатизмом, очень быстро подыскали в Александрополе и Карсе военных инструкторов из числа безработных русских офицеров и фельдфебелей. И вот двухметровые мужчины, за два раза поднимавшие на вилах воз сена, стриженные «под горшок», с бородой «лопатою», вышли за околицы на военные занятия. Отставные поручики, фельдфебели не могли нарадоваться, глядя как такой детина с возгласом «Господи, благослови!» насквозь протыкал штыком глиняное чучело. Бабы, ростом подстать мужикам, входившие в избу, наклонив голову, чтобы не задеть притолоку, гнали возы, доверху нагруженные патронами и запряженные сытыми лошадьми и справлялись с своим делом не хуже любого солдата.

На вышках, построенных при въезде в село, установили прожекторы. Внутри поселений строились окопы, пулеметные гнезда, укрытия для артиллерии. Все важнейшие точки обороны были связаны телефоном с «моленными домами», где помещались молоканские штабы. Так рядом с «отцом наставником», благообразным бородастым мужчиной в белой рубашке и портах, сидел над картой «советчик» — хмурый усач в офицерском кителе. Легче было занять небольшой город, чем молоканское село. Любители легкой добычи, бродячие шайки дашнаков, курдов или турецких дезертиров, наводивших ужас на население пограничного района, стали исчезать. Участники налетов на села «истинных духовных христиан», как правило, не возвращались»²⁰.

Таковы были молоканские руководители и их традиции «непротивления злу насилием», которые действовали в молоканских селах Северо-Кавказского края в годы коллективизации.

Все это объясняет то упорство, с которым верхи молокан и духоборов сопротивлялись социалистической перестройке сельского хозяйства.

Социалистическая реконструкция сельского хозяйства имела в своих убежденных и стойких сторонников среди рядовых молокан и духоборов. Противоречия между молоканскими и духоборческими «старцами» и низами этих сект обнаружилось очень скоро после переезда сектантов в Северо-Кавказский край.

Так, с 30 августа по 2 сентября 1925 г. происходил съезд представителей молокан Сальского округа. На нем присутствовало около 4000 делегатов и гостей. Важнейшее место в программе работы съезда занимали вопросы религиозные. Руководили съездом «старцы». Но уже в то время с трибуны съезда громко прозвучал голос молоканской молодежи. Резюмируя выступления представи-

²⁰ Н. Р а в и ч. Молодость века. М., 1960, стр. 306—307.

телей молодежи, журнал «Вестник духовных христиан-молокан» сообщал: «Выступила на этом съезде и прогрессивная молодежь, но она говорила о другом; ей нужно было указать братству не на внешние обряды и формы, необходимые для спасения души, а на внутреннее содержание нашей духовной жизни, на разрешение тех вопросов, которые поставила перед нами революция и какие ставит нам современная экономическая жизнь в новой обстановке, властно требующая нашего участия в ее строительстве по новому плану и на новом фундаменте... Речи эти были кратки, но зато выразительны; они содержали строго определенные требования: сплотиться прогрессивной молодежи, создать кружки и ставить своей задачей борьбу против прогнивших устоев и отживших обрядов, ввести оздоравливающую струю новых понятий и нового быта». От редакции указывалось, что эти «проповеди были не по душе некоторым старцам, но (и это особенно достойно внимания — А. К.) они заставляли усиленно биться молодые сердца, рвущиеся к новой жизни»²¹.

Прогрессивные силы в молоканских и духоборческих селениях являлись опорой для организаторов колхозной жизни и с их помощью советская общественность преодолевала сопротивление верхушки духоборчества и молоканства. Строительство новых форм экономической жизни в сектантских селах начиналось в трудных условиях. Руководители сектантских общин, опираясь на зажиточные элементы, используя религиозные предрассудки и политическую отсталость многих рядовых сектантов, стали на путь прямого разрушения производительных сил. Выше уже говорилось о том, что в сектантских селах Северо-Кавказского края были прекращены сельскохозяйственные работы и уничтожался скот.

Советский исследователь И. П. Морозов, на монографию которого мы не раз ссылались, запечатлел относящуюся к 1929—1930 гг. картину запустения сектантских сел. Он писал: «Посмотрите на поселки сальских молокан. Полуразвалившиеся избы, сделанные на скорую руку, похожие скорее на временную постройку кочевников. Неогороженные дворы и огороды, доступные скоту, птице. Древонасаждение вовсе отсутствует. Изредка встретишь одно-два дерева акации, воткнутые как бы случайно. Запущенные огороды поросли сорными травами. На курьих ножках стоят избы и сараи. Вся деревня представляет унылый и серый вид. Куда же, спрашивается, девались трудолюбие, домовитость? Оно на добрую половину улетучилось, как только молокане узнали, что им не удастся создать капиталистическое хозяйство, о чем они мечтали, переселяясь в Сальский округ»²².

И все же духоборы и молокане, принадлежавшие к бедняцким и середняцким слоям, создали новые формы общественно-хозяйственной жизни. Мы не находим в архиве Черткова фактических данных ни о колхозном строительстве в сектантской деревне, ни о новых умонастроениях рядовых духоборов и молокан. Нам и на этот раз придется прибегнуть к другим источникам для восстановления

²¹ «Вестник духовных христиан-молокан», 1926, № 1—2, стр. 56.

²² И. П. Морозов. Указ. соч., стр. 98.

подлинного облика сектантской деревни в переломные годы коллективизации сельского хозяйства. Есть, однако, один весьма показательный документ, составляющий инородное тело в материалах описываемого фонда и свидетельствующий о коренном переломе в сознании тех крестьян, которые и в годы коллективизации не до конца еще освободились от толстовско-сектантского образа мыслей. Правда, этот документ пришел в фонд не из Северо-Кавказского края, а из Московской области. Это сочинение крестьянина деревни Плотично В. И. Соловьева. Предположительно оно может быть датировано концом 1932 — началом 1933 г. Оно состоит из двух самостоятельных, но проникнутых единством мировоззрения частей. Одна из них озаглавлена «Коммунисты», другая — «О коллективизации».

«Коммунисты»: «Посланные люди богом (или рожденные недовольством жизни). Цель их — отнять от людей их собственность, главный источник зла, и отбить от людей их всякую охоту и заботу в накоплении материального благосостояния к наследственности и про черный день. И направить людей по тому истинному пути, по которому вольно, по своей христианской вере люди не пошли (подчеркнуто нами — А. К.) и о котором всегда тосковало человечество в целом и человек, в частности».

Вторая часть сочинения — «О коллективизации» — является по своему содержанию прямой отповедью письму Михаила Новикова, проникнутому ненавистью к колхозам. Вот что писал крестьянин Соловьев: «Говорят, что коллективизация это второе крепостное право. Это неверно. Коллективизация, наоборот, освобождает человека от всего мертвого, своего материального приобретения и приобретения раньше. Превращает (коллективизация — А. К.) это свое в наше и тем самым объединяет людей в одну общую семью, стоящей (ставящей — А. К.) своей целью жизни достигать лучших материальных, бытовых и социальных условий и положений жизни. Не личности только, а общности. Но сам, еще не просвещенный разумом человек, уже есть раб, но только не у человека, у которого он боится быть (рабом — А. К.), а у своего мертвого материального состояния, которого он не боится, но от которого он уже погиб. И он от него не откажется и не может отказаться без насилия над ним.

Хотя из этого мертвого материального приобретения многие крестьянские хозяйства терпят лишения, недостатки в пище, одежде, обуви, лишь было бы у меня видимо много. И это видимо много составляет как бы счастье его одного перед другими, и я назвал бы это гордостью, а гордость есть глупость непросвещенного сознанием человека, в частности, и человечества в целом. Ибо она (коллективизация — А. К.) освобождает человека от тьмы, наживы личностью, наследственности и про черный день. И все это от гордости как глупости, что я, мол, богаче тебя, и тем самым порождает вражду между собой незаметно, а также зависть и ненависть. И я скажу, что это наше общее бедствие и бич человечества в целом и человека, в частности. Но при коллективизации жизни людей нужна вера в основное: любовь друг к другу. Любовь освобождает человека от обособленности личности, она единит и чрез единство друг

к другу все вещи приучит называть нашими, а не твоими и моими. Но когда мы это усвоим не только умом, но и сердцем, и только тогда мы увидим в среде себя то желанное времячко, о котором скучает наше маленькое ничтожное я, прежде отвлеченное от жизни и увлеченное мирской суетой.

Сочинение крестьянина В. И. Соловьева показательно тем, что оно запечатлело глубочайший, коренной перелом в индивидуалистическом сознании крестьянина, основывавшемся в конечном счете на единоличном хозяйстве, подогреваемом стремлением сделаться «хозяйственным мужиком» и выработавшем заповеди: бережливость, трезвость, трудолюбие. В данном случае перед нами пример того, как крестьянин разрывает не только с психологией «хозяйственного индивидуализма», но и с тем толкованием религиозных формул, которые освящали на протяжении веков этот «хозяйственный индивидуализм».

Сочинение крестьянина Соловьева характерно еще в одном отношении: в нем выразился разрыв с той психологией пассивности, бездеятельности, созерцательности, которая в прошлом служила почвой для всевозможных реакционных социальных утопий. Крестьянин Соловьев не порывает с христианством. Его сочинение, в котором встречаются выражения «любовь... единит» и т. п., напоминает о «Деяниях апостолов», о так называемых посланиях Павла, но действительность убедила Соловьева в том, что религиозное мировоззрение, которому он пока не отказывает в моральной ценности, само по себе не способно изменить жизнь и отношения людей друг к другу. Поэтому Соловьев горячо одобряет всю огромную организационную деятельность партии по социалистической реконструкции сельского хозяйства. Крестьянин Соловьев не дает опутать свое сознание толстовцам, учившим: сначала духовная революция в каждом отдельном человеке, а потом и на этой основе — преобразование общественной жизни людей.

Практика жизни, непредвзятый взгляд на происходящие события, их честная и прямая оценка позволили Соловьеву, при ограниченности его знаний и приверженности к христианской морали, понять и поддержать политику социалистической реконструкции сельского хозяйства.

В архиве Черткова нет документов, позволяющих ответить на вопрос, каковы же были общественные идеалы той сектантской молодежи, которая еще в 1925 г. хотела откликнуться на вопросы, поставленные Великой Октябрьской революцией, что они думали о собственности, как представляли себе политику коллективизации те многочисленные элементы сектантской деревни, которые вопреки авторитету и активной проповеди своих руководителей пошли все же против них. Такие элементы существовали в сектантских общинах, и в конечном счете именно их влияние оказалось решающим в дальнейшем развитии жизни сектантских селений. Мы еще раз обратимся к монографии Морозова: «Плодородненский сельсовет, пишет Морозов, — объединяет 11 молоканских поселков, примерно с 3000 душ населения. При сельсовете организована партийная ячейка из 11 человек, кроме того, есть еще 3 комсомольца, которые, к сожалению, почти что никакого участия в общественной работе

не принимают. Партийцы и комсомольцы — все бывшие молокане. Ячейка проводит всю свою работу среди населения с помощью группы бедноты, состоящей из 57 бедняков — молокан, но ни своим поведением, ни своими убеждениями не напоминающих сектантов. Это типичные деревенские активисты, полуверующие в бога».

Мы полагаем, что деревенские активисты, «полуверующие в бога», как их характеризует Морозов, как раз были близки по своим умонастроениям крестьянину Соловьеву, сочинение которого мы выше привели.

Морозов продолжает: «За время своего существования, особенно в конце 1929 года и в 1930 году коммунисты и беднота провели большую работу. Они сумели, преодолев сопротивление кулаков и пресвитеров, выполнить хлебозаготовки и организовать колхоз, в который вошло 78 хозяйств»²³.

Следует отметить, что среди сальских молокан на рубеже 1920—1930-х гг. имелись не только «полуверующие», но и неверующие активисты. В среде плодородненских молокан действовала, например, ячейка Союза воинствующих безбожников, в которую входило 75 человек и которая выписывала несколько десятков экземпляров газеты и журнала «Безбожник»²⁴.

Было недопустимым упрощением считать, что уже в начале 1930-х гг. трудящиеся низы сектантской деревни до конца преодолели реакционное влияние своих религиозных руководителей. Общественно-хозяйственная жизнь в этих селениях еще долгое время изобиловала социальными столкновениями и конфликтами. Так, в мае 1936 г. духоборы, проживавшие на территории Хлебодаренского сельсовета, в своем обращении к М. И. Калинину заявляли: «Как духоборцы мы не можем отказаться от веры в бога, которого познаем в живых людях, а поэтому мы не можем изменить свой духоборческий образ жизни почитания. Что касается вступить и жить в колхозе или в совхозе или где-либо на предприятии, мы не можем не потому, что нам этого не хочется, а потому, что совесть наша не позволяет нам выполнять требования власти, которые противоречат всей нашей жизни... Разрешите нам свободную крестьянскую жизнь здесь на местах и дайте возможность нам беспрепятственно жить и кормиться от земли».

Как мы видим, духоборческий бог сливался с понятием «о свободной крестьянской жизни», он сливался с «тремя китами» выше-названного Михаила Новикова.

Этот отрывок из заявления духоборов, как и ранее приводимые заявления духоборов и молокан, показывает, что для многих сектантов, вовлеченных в классовую борьбу, особенно острую в годы коллективизации, решающее значение имели не религиозные принципы как таковые, а именно «свободная крестьянская жизнь», то есть сохранение единоличной собственности, наличие и приумножение которой они ассоциировали со своими религиозными принципами.

²³ И. П. Морозов. Указ. соч., стр. 134.

²⁴ Там же, стр. 137.

Мы упоминали о записи Черткова в дневнике, где он пытался дать конечную оценку коллективизации на основе идеалистического принципа: «сознание определяет бытие». Мы имели случай убедиться, что и в среде единомышленников Черткова встречались люди, осознавшие теоретическую порочность этого принципа и его губительное влияние на людей, продолжавших с помощью толстовцев или без их помощи его придерживаться. На практике этот принцип, поскольку его придерживались сектанты, оборачивался вредоносным опустошением производительных сил, формами пассивного и активного сопротивления коллективизации, неоправданными жертвами, которые несли люди, слепо верившие в этот принцип, сознательно (а чаще бессознательно) связывавшие с этим принципом существование тех экономических форм и той идеологии, которые они перенесли в новый мир из старого.

Но материалы, собранные в архиве Черткова, позволяют показать обусловленность и теснейшую зависимость религиозного сознания сектантов от форм общественного бытия. Нам приходилось уже указывать на то, что как духоборы, так и молокане далеко не всегда противостояли формам коллективного хозяйства и труда. Однако коллективные объединения, те, например, в которых участвовали духоборы и молокане, переселившиеся в начале 1920-х гг. в Северо-Кавказский край, отличались религиозной замкнутостью и исключительностью. Это были формы хозяйственного объединения единомышленников. По существу, хозяйственные объединения, возникшие на почве религиозной исключительности, сокращали общественные связи их участников. По этой причине, как и по другим, кооперативные формы, принятые у сектантов, не имели ничего общего с принципами и целями социалистической кооперации. И когда представители северо-кавказских духоборов и молокан выступили против коллективизации, ссылаясь на то, что являются традиционными коллективистами-кооператорами, это был лишь предлог, обходной маневр, тем более, что рядовые сектанты далеко не всегда и не сразу могли распознать подлинный смысл кооперативных начинаний своих руководителей.

Следует признать, что далеко не всегда учитывалась сложность работы по осуществлению перехода сектантских кооперативных объединений на путь социалистической кооперации. На практике это зачастую приводило к недоразумениям и тормозило осуществление политики социалистической кооперации крестьянских хозяйств в местах, населенных сектантами.

Какова была принципиальная политическая линия партийных и советских руководителей при проведении коллективизации в местностях, населенных сектантами? Ответ на этот вопрос мы находим в письме П. Г. Смидовича от 17 января 1932 г., адресованном духоборам Северо-Кавказского края и представленном машинописной копией в архиве Черткова:

«Гр[ажд]анам духоборам Северо-Кавказского края, Сальского района, Хлебодаренского и Хлеборобенского сельсовета.

Посланный Вами уполномоченный гр[ажданин] И. Турцев передал копию устава общины «именованных духоборцев» с просьбой оказать содействие к его регистрации.

Я раньше неоднократно говорил вашим уполномоченным и теперь повторяю следующее.

В условиях развернувшегося по всему буржуазному миру хозяйственного кризиса и массовой безработицы, при перепроизводстве сельскохозяйственной продукции и обесценении ее, должны отпасть всякие мысли о перенесении вашего хозяйства за пределы СССР. Надо закрепить ваше хозяйство на занятых вами местах.

Для этого необходимо влить свои силы в общее дело строительства социализма, на котором с энтузиазмом объединяются многие миллионы трудящихся масс города и деревни, на основе законов Советской власти. Эти законы не противоречат и не могут противоречить вашей трудовой совести. Искренно вдумайтесь в это, отменяя наветы нетрудовых элементов, врагов Советской власти, и вы увидите, что это так и есть.

Могут быть ошибки и неправильности со стороны отдельных представителей Советской власти, но это временное. Ошибки и неправильности исправляются. Много ошибок и неправильностей в ваших поступках, и их надо поправлять. Нельзя оказывать сопротивления, хотя бы и пассивного, действиям Советской власти. Это ни к чему хорошему не приводит, это приводит всегда к ухудшению положения.

Не может быть со стороны Советской власти преследования за религиозные убеждения. Кто так истолковывает отдельные выступления, тот явно ошибается.

Не может быть преследования какой бы то ни было религии, ибо по советским законам религия — дело частное каждого гражданина, Советская власть никогда не спрашивает, «како веруете» и ни в каких анкетах и актах не отмечает, кто и как верует. Состав хозяйственных организаций не может определяться религиозными или философскими убеждениями.

Этим положениям и противоречат первые три пункта предложенного вами устава. На их основе нельзя строить хозяйственную организацию. Миропонимание человека меняется. Завтра один из ваших сыновей изменит свое миропонимание, сделается, быть может, коммунистом по убеждениям или усвоит какие-либо другие убеждения.

Что же? На основе статьи второй вы обязаны будете исключить его из общины. Это никуда не годится. Отсюда ясно, что самое название хозяйственной организации, которое вы даете своему коллективу, не может быть утверждено. Я не могу содействовать проведению в жизнь устава, который возглавляется такими пунктами.

Строится новый мир труда (к этому вы всегда стремились), а вы его не узнаете. Откиньте раздражение, отделите случайное от существа, войдите радостно в общую громадную семью борцов за мир и счастье человека. Борьба эта тяжелая, велики тяготы, но большое дело без этого не построишь.

Никто не потребует от вас отказа от вашего миропонимания, никто не хочет насиловать вашу совесть. В общих основах коллективного строительства нет ничего неприемлемого с точки зрения какой угодно религии, для самой чуткой совести. По своей совести будете строить общий коллективный труд. Возьмите за основу об-

щепринятый устав. Другого выхода нет. Эта дверь широко открыта. Иначе не кончатся ваши специальные трудности. Кто говорит иначе, тот толкает вас на путь, ведущий к неизбежным и ненужным в Советском государстве горестям и страданиям.

Заявления от сосланных рассматриваются, некоторых вскоре увидите. Когда же все войдет в порядок, вы найдете свое место среди миллионов строителей социализма; все они, толкавшие вас на неверный путь, будут среди вас. Искренно и горячо желающий вам всякого добра.

П. Смидович».

* *
*

Наш обзор посвящен той части архива Черткова, которая состоит из материалов, относящихся к религиозному сектантству, и может служить источником для изучения истории и общественно-политической роли религиозного сектантства как в дореволюционной России, так и особенно в послеоктябрьский период. Разумеется, указанные материалы дают представление о сектантстве главным образом в связи с деятельностью толстовцев в его среде. Эти материалы наиболее полно освещают деятельность и идеологию самих толстовцев. Но и в этих, тематически ограниченных пределах нашего обзора мы имеем возможность обратить внимание лишь на небольшую часть наиболее важных документов, характеризующих сектантство и толстовство. В частности, вне поля нашего зрения осталась многочисленная и разнообразная документация, относящаяся к зарубежным связям Черткова и его группы с русскими толстовцами, проживавшими в Западной Европе, в Канаде, в США, а также со всевозможными пацифистскими организациями в этих странах, наконец, с представителями течений, более или менее близких религиозно-философским идеям Л. Н. Толстого.

Оставляя в стороне этот материал, имеющий немаловажное значение для исследователя, обратим внимание, однако, на один документ, заслуживающий особого внимания потому, что он проливает свет на характер взаимоотношений Черткова и его группы с их зарубежными единомышленниками, попутчиками, корреспондентами. Мы имеем в виду письмо, присланное Черткову из Швейцарии Ольгой Бирюковой и датированное 29 марта 1932 г. Это письмо представлено в фонде машинописной копией. Приводим заинтересовавший нас отрывок: «Мне бы очень хотелось, чтоб кто-нибудь из иностранных посетителей Сов[етской] Рос[сии] проник в ту полосу ее жизни (подчеркнуто нами — А. К.), в которой живете вы... Кое-кто из друзей моих швейцарцев ездил в СССР. Одному из них я давала уроки русского языка и перед его отъездом снабдила списком адресов. Но этот человек ничего не делал и говорит, что просто не знает, как время прошло... Его повезли на Днепрострой, еще куда-то. Самостоятельно он шагу шагнуть не мог. И так прошел месяц его пребывания в СССР. Он даже деревни русской не видел. Его возили в один колхоз, но он там не мог видеть тех типов, которые, по моему мнению, характеризуют русский народ. Хотя, может быть, и там есть, если это сознательно собравшиеся элементы.

но мой швейцарец рассказывал нечто очень странное. В Москве он даже не был в Тол[стовском]музее. Кого-то просил с ним пойти, но это не состоялось, и он видел совсем другие вещи. Конечно, виноват и он. Теперь я надеюсь на одного очень сильного характером и волей человека — бельгийца, который скоро поедет в СССР, тоже, чтобы посетить. Этот человек известный художник²⁵, и будет в компании с тоже известным немецким писателем Ст[ефаном] Цвейгом. Последний едет с целью написать об СССР книгу, а его друг-художник — ее иллюстрирует. Этот художник, вместе с тем прекрасный человек, философ и социолог со своим твердым идеологическим подходом — гуманитаризмом. Он это дает сильно чувствовать в своих произведениях. Его ценит и любит Р. Роллан. Я нахожусь с ним в переписке (это самый для меня ценный человек в Европе) и перед его отъездом в СССР я дам ему свои инструкции и (подчеркнуто нами — А. К.). Его откровенность и смелость не знает преград и то, что он хочет — он делает. Язык у них немецкий, французский и англ[ийский], по-русски — ни звука, конечно. Как было бы хорошо, если бы эти уважаемые в Европе люди могли посетить, например, вашу коммуну. Эта группа европейской интеллигенции, как Р. Роллан, сильно сочувствуют коммунистич[ескому] строю и разрушению старого капит[алистического] буржуаз[ного] мира, который их окружает, они полны к нему беспредельного презрения и жаждут обновления, радикальной перемены во всем, но когда им говоришь о движении реформаторов жизни, не признающих насилия, как духоборы, так называемые толстовцы и прочие, они не хотят к ним отнестись серьезно. Это им кажется почти баловством. «Что же из того, что они в своей группе устраивают новую жизнь!.. А вот освободить от рабства массы, пролетариат всего мира, колониальные народы, навсегда истребить класс эксплуататоров, — дело другое!» И их взгляды и надежды устремлены на большевизм. Только такие «активные» люди, как большевики, могут изменить опротивевшую им окружающую жизнь. Нужно особую силу доказательств, чтобы разрушить их убеждения».

Вряд ли Стефан Цвейг предполагал, какими инструкциями был снабжен его спутник по намечавшейся поездке в СССР. Мы не будем комментировать это письмо. Отметим лишь, что оно свидетельствует о попытках толстовцев направить мировоззрение крупнейших прогрессивных писателей Западной Европы в противоположную сторону от общественных идеалов, которые ассоциировались у них с Советским Союзом. Нам представляется более важным вопрос, что понимала О. Бирюкова, как и ее русские и зарубежные единомышленники-толстовцы, под той «полосой жизни» России, ознакомление с которой могло, по их мнению, переориентировать социальные идеалы зарубежных друзей СССР. Дело в том, что О. Бирюкова, В. Г. Чертков и другие убежденные толстовцы считали, что они действительно представляют собой большую, при том имеющую на своей стороне историческую перспективу «полосу жизни» России. Под этой «полосой жизни» они в своих оторванных от жиз-

²⁵ Речь идет о Франсе Мазерееле.

ни абстракциях понимали «богоносность» русского народа, заключающую в себе и зерна его социальной организации. Они даже не считали своих сторонников. В их реакционных утопиях Россия вся была потенциально христианской в том понимании христианства, которое содержалось в сочинениях Л. Н. Толстого и которое, как им казалось, разделяли прежде всего десятки и сотни тысяч последователей различных сектантских течений. Мы, таким образом, подходим к вопросу о том, насколько велико было реальное влияние толстовцев, какими резервами располагало в действительности это учение. О толстовском движении в послеоктябрьский период Ф. М. Путинцев писал: «Удельный вес толстовских групп нельзя измерять только количеством членов групп. Влияние толстовцев и Толстого неизмеримо больше, чем можно было бы предполагать по количественному росту и составу толстовщины. Толстовцы во время гражданской войны сумели объединить разрозненные секты на одной общей платформе, на платформе отказа от обязательной военной службы. На I съезде сектантских сельскохозяйственных артелей в 1921 году толстовцы предложили сектантам отказаться даже от выполнения мясной и других видов разверсток, так как якобы все сектанты являются вегетарианцами и непривлеченцами. Сейчас об этом случае сектанты не любят вспоминать»²⁶.

Нельзя не согласиться с Ф. М. Путинцевым в том, что идейное влияние толстовцев выходило за круг их прямых сторонников. И все же показательным остается факт, что круг последователей толстовства был узок и последовательно уменьшался. Толстовское мировоззрение имело свои социальные корни, вскрытые В. И. Лениным в его знаменитых статьях о Л. Н. Толстом. В. И. Ленин рассматривал религиозно-философское и социальное учение Л. Н. Толстого как отражение противоречий идеологии патриархального крестьянства, особенно острых в период пореформенного развития России. По мере того, как ход общественного развития и классовой борьбы в России раскрывал глаза крестьянству и показывал несостоятельность его патриархальных предрассудков, почва для восприятия толстовского учения становилась все более ограниченной.

В. И. Ленин писал: «1905 г. был началом конца «восточной» неподвижности. Именно поэтому этот год принес с собой исторический конец толстовщине...»²⁷.

Правда, социальная база толстовского учения существовала еще и после Великой Октябрьской социалистической революции. Как известно, В. И. Ленин в 1918 г. указывал на наличие в России элементов пяти различных общественно-экономических укладов и в том числе — патриархального. Этим, как и относительной самостоятельностью пережитков патриархальной психологии и идеологии, объясняется, что толстовцы и в условиях послеоктябрьского развития еще имели кое-какую базу для распространения своего учения. Та «полоса жизни» России, с которой Бирюкова хотела познакомиться западноевропейскую интеллигенцию и которая представляла

²⁶ Ф. М. Путинцев. О «толстовствующих». — «Антирелигиозник», 1928, № 4, стр. 52.

²⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч. Изд. 5-е. Т. 20, стр. 103.

собой ниву для пропагандистской деятельности толстовцев, была не чем иным, как быстро и безнадежно уходящей в прошлое патриархальной Русью, «патриархальной Атлантидой», тщетно оплакиваемой толстовцами. От толстовства все больше и чаще отходили его приверженцы и прежде всего те, кто сам принадлежал к трудящимся или был непосредственно с ними связан. Мы уже цитировали письмо убежденной толстовки Раисы, которая, участвуя в жизни колхоза и непредвзято оценивая социалистические преобразования в стране, пересмотрела коренные пункты своего мировоззрения. Мы ссылались на сочинение крестьянина В. И. Соловьева, в мировоззрении которого реальная действительность строящегося социализма оттеснила на задний план христианско-толстовские воззрения.

Толстовцы, от которых отходили наиболее социально развитые элементы, все более замыкались в кружке, отличавшемся узостью интересов, затхлостью идейной атмосферы, внутренними дразгами. Мы сошлемся на заявление самого В. Г. Черткова, сделанное им в октябре 1922 г. членам толстовской организации «Общество истинной свободы»: «И меня, как члена Совета, близко знакомого с закулисной жизнью этой организации, особенно отталкивали эти превознесения христианской деятельности Общества перед лицом всех его членов, в то самое время, когда, как я слишком хорошо знал, в самой сердцевине Общества, в его Совете, господствовали не только душевная рознь, но даже неприязнь и вражда. Близко знакомый с взаимным непониманием, недоброжелательством, осуждением, злословием, злопамятством, борьбой самолюбий и честолюбивых стремлений, постоянно проявлявшимися внутри этого кружка, — я не мог не жалеть об отсутствии в нем того духа простого взаимного доброжелательства, который существует среди многих групп, не исповедующих никаких возвышенных идеалов и не стремящихся ни к какой «истинной свободе», но сплоченных между собой непосредственным, добродушным сознанием своего действительного товарищества».

Чертков знал, о чем он писал. Моральное вырождение в среде толстовцев имело в своей основе их глухую изоляцию и самоизоляцию от действительных нужд и интересов народа.

* *
*

Как показывает наш обзор, на пути советского народа, строящего новое общество, существовало и такое препятствие, как толстовство с его долгими и организованными попытками внушить трудящимся идею «христианского анархизма», расколоть советских людей на верующих и неверующих, противопоставить последователей толстовства и сектантских учений советскому обществу. Уже много лет назад толстовское движение в СССР сошло на нет. Это явилось закономерным следствием развития советского общества. Однако наш обзор не является простой, хотя и небезынтересной, а в некоторых местах и новой исторической справкой. Сообщаемые в нем данные, как и выводы, к которым в результате

исследования материалов мы пришли, могут способствовать политическому просвещению тех людей, которые еще не порвали с сектантством.

Дальнейшая глубокая разработка фонда В. Г. Черткова представляется нам актуальной задачей.

* *
*

В приложении к нашему обзору мы публикуем хранящееся в ф. 435 замечательное письмо крестьянина П. П. Пузырева из Великолуцкого округа, в котором раскрывается процесс освобождения советского человека от религиозных предрассудков, превращения его в сознательного и стойкого бойца за социализм.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Москва-9, поч[товый] ящик № 2135
Совету Московского Вегетар[ианского] Общества
Товарищу В. В. Черткову

от заведующего Устьянским Красным уголком селькора
Павла Петровича Пузырева

Уважаемый дорогой товарищ!

Список и каталог вашего склада книг имени Л. Н. Толстого я, Пузырев, получил по старому адресу Сычево, Витебской губ. Велиж[ского] уезда, П. П. Пузыреву. Это старый адрес, еще с 1918 года, когда я вел переписку с уважаемой сестрой Анной Константиновной Чертковой. Но тому уже девять лет, обстоятельства меняются, не знаю, жива ли дорогая Анна; весной мне писали за нее, что болела, а потом я не получал ни одной весточки. Так, дорогие товарищи, будем снова начинать переписку. Анну (А. К. Черткову — А. К.) я видал в 1917 году, когда был в Москве, после переворота Октябрьских дней. После того я был освобожден по болезни из рядов армии на родину. Что ж я нашел дома? Одни развалины, холод, голод и больше ничего.

Семейство мое бедствовало. У самого было здоровье потеряно и расстроено за царскую войну и защиту революции. Как-то зимой пробились, весной пошел на сплав дров по реке Двине до города Витебска, а летом меня Комитет бедноты определил в с. Устье, в церковную сторожку, за неимением ни кола ни двора. И вот сколько я здесь набрался горя, так его и не перечешь: первым долгом я исполнял и исполняю все советские должности, возложенные на меня до сего времени. За это не любило меня приходское духовенство, что я раскрывал народу их гнусные ложь и обман. Вторым делом с 1919 года в нашей местности свирепствовал бандитизм, вплоть до 1924 года. И вот советским служащим было очень плохо от бандитов, что я испытал на своей спине и своем имуществе. Бандитами я был избит до потери сознания, а имущество разграб-

лено. Между прочим ими, бандитами, разграблена была моя библиотека, все научные, ценные книги были похищены.

Но дороже всего было похищенное полное собрание сочинений великого гения человечества — Льва Николаевича Толстого, и с ним вместе много русских классиков. Окромья имущества, одних книг было похищено на 90 руб[лей]. Все это было устроено устьянским попом, который был тайным шпионом бандитов и их помощником, но и он тож погиб, как и бандиты от руки большевиков — красных.

Кончился бандитский кошмар, народ вздохнул свободней, и я, Пузырев, вступив на путь селькора, стал писать в газеты свои статьи и, между прочим, на свои скудные средства приобрел разной советской литературы руб[лей] на 80, открыл в сторожке библиотеку для чтения — этим народ завлекать к чтению книжек и газет. И в 1925 году организовал в своей родной деревне Королевщине, открыл Красный уголок, и в 1926 году открыл в селе Устье в церковной сторожке Красный уголок имени Ленина с разрешения Щучейского ВИК Демидовского уезда Смоленской губ[ернии]. То видя мою такую деятельность, церковники во главе с попом, псаломщиком и церковным советом подали на меня жалобу в нарсуд 6 уч[астка] Демидовского уезда о выселении меня, Пузырева, с семейством из сторожки вон. 14 июля 26 года состоялся суд, и Народный судья 6 уч[астка] присудил очистить мне сторожку к 1-му сентября 1926 года. 27 июля, я, Пузырев, явился в Щучейский ВИК кассировать суд, то председатель ВИК'а предложил мне купить означенную постройку как гос. имущество в собственность. Состоялись торги и я, Пузырев, по обязательству купил оную постройку за 70 рублей — хату с приделом, амбар и хлев. Но в конце декабря м[есяца] 1926 г. Щучейский ВИК по проискам церковников, обязательство мое расторгнув, и передал оную постройку церковникам, группе верующих. Тогда кулачки и церковники стали торжествовать над селькором, но я, не обращая ни на что внимания, продолжал свое дело по просвещению народа.

Но церковники не дремали. И вот, когда я, Пузырев, был отозван на заседание Щучейского ВИК, отстоящего от с. Устья 40 верст, 20 марта истекшего 27 года приставили судебного исполнителя 2 уч[астка] Демидовского уезда привести дело нар. суда в исполнение по выселению Пузырева из сторожки, то суд. исполнитель выставил окна и двери, изгнав и семейство из помещения. А фанатично-темная толпа богомольцев, так как дело было в воскресенье, начала грабить вещи Пузырева, а кулачки и церковный совет кричали: на что нам красные уголки, на что нам селькоры и комсомольцы (сын Пузырева комсомолец), вон эту сволочь. И указывая на малых детей Пузырева, бежавших по снегу, кричали: бей этих коммунистов-безбожников об угол. И едва только прибывшим комсомольцам пришлось установить порядок, которые обратно вставили окна и двери и собрали семейство Пузырева обратно в помещение.

Что же из всего этого вышло?

Приезжал судебный следователь, делал допрос, но кулачки и церковники, как более сильны и богаты, то постарались это дело замять. И Пузырев от 19 ноября 27 года получает от народного

следователя 4 уч[астка], что дело по преследованию селькора по статье 4—5 Угол[овно]-Процес[суального] Кодекса производством прекращено.

Пузырев, несмотря на все гонения от кулачества и церковников, к 10-й годовщине Октябрьской революции открыл третий уголок в дер[евне] Прудок Щучейской волости.

В настоящее время Пузырев несет возложенные на него народом советские должности — состоит вновь избранным председателем Комитета взаимопомощи, членом и заместителем председателя Сычевского сельсовета Ильинского РИКа, а также курсантом заочных курсов Московского политического института за № 951, по циклу антирелигиозников. И за все несенные советские должности Пузырев не получает ни копейки денег, служа Советской власти не за страх, а за совесть на своем посту, переживая различные неприятности и живя в крайней бедности среди темного народа, имея семейство в 9 душ, одну корову и три десятины земли — вот и все богатство. Но я не отчаиваюсь, а стараюсь поработать среди темных масс, учась сам и уча других, посредством распространения книг и газет изглаживая религиозные предрассудки в народе. Я указываю, каким дурманом попы набивали и набивают головы темным людям.

Дорогие товарищи!

Если вы сочувствуете просвещению темного народа, то вы откликнитесь на мой призыв, пришлите для народа сколько для вас возможно книг. Ознакомившись с вашими книгами, я думаю, много молодежи пожелают иметь книги вашего склада. И я с своей стороны постараюсь побольше завлечь народа в трех красных уголках на выписку ваших изданий. И таким образом между нами и вами будет связь, и ваши издания будут читаться в нашем отдаленном темном уголке.

Адрес мой пишите так:

Почтовое отделение Селезни Великолуцкого округа Ильинского РИКа, дер. Королевщина, зав. Красным уголком Пузыреву Павлу Петровичу

4 декабря 1927 года».

На это последовал ледяной ответ толстовцев:

«Религия для нас не дурман, а учение о жизни, каков смысл нашей жизни, как нам жить.

Если Вас интересуют сочинения Л. Н. Толстого или близкие по духу, то Вы, собравшись группой, можете сделать заказ нашему книжному отделу....

С приветом И. Баутин».

ОБЩИЕ ЖАЛОВАННЫЕ ГРАМОТЫ
ТРОИЦЕ-СЕРГИЕВУ МОНАСТЫРЮ 1550, 1577 и 1578 гг.
НА ВСЕ ВОТЧИНЫ
(соотношение текстов)

Три общие жалованные грамоты Ивана IV Троице-Сергиеву монастырю 1550, 1577, 1578 гг. имеют важное значение для изучения истории иммунитетного статуса этого крупнейшего духовного землевладельца XVI в. Они дают представление о наиболее распространенных нормах иммунитета, действовавших в большей части владений монастыря, и содержат интересные данные об эволюции системы податей и повинностей, о вотчинной юстиции, о развитии монастырской торговли и других, недостаточно изученных явлениях второй половины XVI в.

Подлинники грамот не сохранились. Их наиболее ранние списки находятся в архиве Троице-Сергиевой Лавры (фонд № 303), хранящемся в отделе рукописей¹.

Основная цель настоящей работы — исследование истории текстов грамот 1550, 1577 и 1578 гг. в связи с историей монастырского архива. Необходимо, в частности, реконструировать оригинал грамоты 1550 г. (тексты сохранившихся списков значительно расходятся) и выявить первоисточники грамот 1550 и 1578 гг.

Последняя задача требует изучения всего комплекса предшествующих жалованных грамот Троице-Сергиеву монастырю.

От результатов источниковедческого анализа грамот зависит их использование в качестве источников по истории социально-экономических отношений и внутренней политики Русского государства XVI в.

Жалованная грамота сентября 1550 г. представлена пятью списками: отрывком из 7 строк на листе полуистлевшей бумаги (начало текста грамоты)², отрывком в составе копийной книги XVI в.

¹ С. М. Каштанов. Хронологический перечень иммунитетных грамот XVI века. Ч. II. № 625, 1024, 1039. — «Археографический ежегодник за 1960 год». М., 1962, стр. 134—135, 185, 187.

² ГБЛ, ф. 28. Коллекция актов И. Д. Беляева, № 1/97.

О том, что это список, свидетельствуют ошибки, едва ли возможные в подлинной грамоте (например: «наши пожалованные грамоте рудят»), тождественность почерка на лицевой и оборотной сторонах (на обороте сохранились слова: «...икии князь Иван Васильевич всея Р...») и плохое качество бумаги. Обычно бумага подлинников была лучше и заверялась на обороте почерком, отличным от почерка подъячего, писавшего грамоту.

(конец текста грамоты)³ и более или менее полными текстами в составе трех копийных книг XVII в.⁴

Жалованная грамота от 20 мая 1577 г. сохранилась в четырех списках в составе копийных книг XVII в.⁵ Грамота от 28 апреля 1578 г. дошла в двух списках XVI в. и в трех — XVII в.⁶

Грамоты 1550 и 1577 гг. еще не изданы. Грамота 1578 г. опубликована по списку конца XVII в.⁷, но без иммунитетной части⁸ (имеются лишь отсылки к тексту совпадающей с ней иммунитетной части грамоты 1606 г.).

Существование грамоты 1550 г. в составе копийной книги 527 или 528 («Сборник под № 1», «гр. 310») было отмечено А. В. Горским⁹. Отрывок списка, хранящийся в Коллекции актов И. Д. Беляева, указал Д. Лебедев, который датировал документ 1549—1551 гг.¹⁰ Отрывок в кн. 637 был обнаружен Л. И. Ивиной¹¹. Оба отрывка мы считаем списками грамоты 1550 г., известной по троицким копийным книгам 527—529. Список книги 527 был использован П. П. Смирновым при изучении вопроса о проведении в жизнь статьи 43 Судебника 1550 г.¹²

На грамоту 1578 г. обратил внимание В. И. Корецкий, считающий, что ее текст может служить подтверждением версии Горсея и Флетчера об отмене тарханов в 1575/76 г., при Симеоне Бекбулатовиче¹³.

* *
*

Грамота от 28 апреля 1578 г. касалась троицких владений в 30 уездах. В ней сказано, что монастырские земли «запустили от хлебного недороду и от лихово поветрея, а нынече де их и досталные крестьяне от пустоты розошлися. Грамоты де прародителей наших,

³ ГБЛ, ф. 303. Архив Троице-Сергиевой лавры, кн. 637, лл. 408—410.

⁴ ГБЛ, ф. 303, кн. 527, лл. 279—280об.; кн. 528, лл. 456об.—460об.; кн. 529, лл. 345об.—348об. (во всех трех книгах под № 310).

⁵ ГБЛ, ф. 303, кн. 527, л. 311—311об.; кн. 528, л. 511—511об.; кн. 529, л. 386—386об. (во всех трех книгах под № 335); кн. 560, л. 19—19об., № 10.

⁶ ГПБ. Погод. № 1564, лл. 92—103, № 1905, лл. 97—112; ГБЛ, ф. 303, кн. 527, лл. 311 об.—317; кн. 528, лл. 512—519 об. (№ 336); ЦГАДА, ф. 281. Грамоты Коллегии экономии (далее ГКЭ), Балахна, № 42/409, лл. 380б.—47. В книге 529 эта грамота пропущена, хотя в целом книга 529 является копией книги 527: в кн. 529 после № 335 сразу идет № 337 (ГБЛ, ф. 303, кн. 529, л. 386об.), так же и в оглавлении (там же, л. 35—35об.).

⁷ ГКЭ, Балахна, № 42/409, лл. 380б.—47.

⁸ Сборник грамот Коллегии экономии. Т. 1., Пг., 1922, № 220а.

⁹ А. В. Горский. Историческое описание Свято-Троицкия Сергиевы Лавры. — «Чтения ОИДР», 1878, кн. IV, стр. 7 и прим. 5, ср. прим. 2.

¹⁰ Д. Лебедев. Собрание историко-юридических актов И. Д. Беляева. М., 1881, стр. 23, № 97.

¹¹ Л. И. Ивина. Троицкий сборник материалов по истории землевладения Русского государства XVI—XVII в. — «Записки отдела рукописей». Вып. 27. М., 1965, стр. 161.

¹² П. П. Смирнов. Посадские люди и их классовая борьба до середины XVII в. Т. 1. М., 1947, стр. 117. Ср. также комментарий Б. А. Романова в кн.: Судебники XV—XVI веков. М.—Л., 1952, стр. 228—229.

¹³ В. И. Корецкий. Земский собор 1575 г. и поставление Симеона Бекбулатовича «великим князем всеа Руси». — «Исторический архив», 1959, № 2, стр. 150, прим. 2.

великих князей, и деда нашего, и отца нашего, и наши жаловалные на те их усолские дворы и на монастырскую вотчину — и на села, и на деревни, и варницы — тарханские есть... И те де у них наши жаловалные тарханские грамоты наши посланники и городские приказщики и денежные зборщики и всякие наши приказные люди все порудили, что де наши грамоты ветхи... И нам бы... архимарита... з братьею пожаловати: велети дати им свою... грамоту тарханскую такую ж, какова у них наша прежняя жаловалная грамота». Здесь нет ни слова о нарушении старых грамот из-за неутверждения их Симеоном или Иваном IV в 1576 г. Юридическим основанием для нарушения монастырских привилегий являлась «ветхость» иммунитетных актов. Подобно грамоте 1576 г. Владимирскому Рождественскому монастырю¹⁴, троицкая грамота не считает причиной разорения нарушение грамот («от хлебного недороду и от лихово поветрея», затем — «от пустоты») и представляет это нарушение параллельным процессу разорения. Другие троицкие грамоты 1560-х — 1570-х гг. подтверждают правомерность именно такого понимания этой части текста 1578 г., излагающего монастырскую челобитную¹⁵. Жалованная грамота, полученная монастырем 20 мая 1577 г., свидетельствует о том, что с троицкой вотчины брали «посошных людей к очным крепостям к частику и ко всяким нашим делом»¹⁶. Этот правож не рассматривался как нарушение монастырских жалованных грамот. Значит, монастырь либо не имел в 1570-х гг. безусловного освобождения от посохи, либо оно было официально отменено незадолго до 1577 г., примерно в 1576 г., когда у власти стоял Симеон Бекбулатович. Посмотрим, какое из этих предположений вероятнее.

В той части грамоты 1578 г., где дело касается старых грамот, монастырская челобитная изложена двусмысленно. С одной стороны, говорится о многих старых грамотах, с другой — монастырь просит дать «грамоту тарханскую такую ж, какова у них наша прежняя жаловалная грамота». Затем приведен «сводный текст» предшествующих жалованных грамот, который, по-видимому, и выдавался за прежнюю жалованную грамоту Ивана IV. Здесь сказано, что в монастыре грамоты «прародителей наших, великих князей, и деда нашего, и отца нашего, и наши... тарханские есть: не давати им с тое их вотчины...» 1) посохи 2) ямских денег 3) тукового 4) восмничего 5) косток 6) засечного 7) пятенного; 8) на яму с подводами не стоять 9) ни лесу, ни камени не возить 10) кормов наших проезжих и конских не давати 11) полоняничных денег не платить и т. д. Сличение формуляра, воспроизведенного здесь лишь в его начальной части, со всеми предшествующими жалованными грамотами Троице-Сергиеву монастырю конца XIV—XVI вв. дает негативный вывод: грамот с тождественным или весьма близким формуляром мы среди троицких актов не находим. Можно было бы предположить, что грамота с таким формуляром просто не со-

¹⁴ ГКЭ, Владимир, № 65/1842.

¹⁵ Ср. С. М. Каштанов. К изучению опричнины Ивана Грозного. — «История СССР», 1963, № 2, стр. 114—115.

¹⁶ ГБЛ, ф. 303, кн. 527—529, № 835

хранилась или что формуляр грамоты 1578 г. явился сложной комбинацией статей многочисленных троицких актов, выданных до 1578 г. Однако оба эти предположения отпадают при сравнении грамоты 1578 г. с грамотами конца 1576 г. Спасо-Евфимьеву (от 1 ноября)¹⁷ и Рождественскому (от 30 ноября)¹⁸ монастырям, где имеется совершенно тождественное изложение содержания старых грамот (правда, в троицкой пропущена статья о дани, с которой в грамотах 1576 г. начинается перечень освобождений)¹⁹. Грамоты Рождественскому и Троице-Сергиеву монастырям в одинаковых выражениях характеризуют не только содержание иммунитета, но и те акты, которые его закрепляли («прародителей наших...» и пр.). В грамоте Спасо-Евфимьеву монастырю нет ссылок на грамоты «прародителей», а сказано только, что «у них... наша жалованная тарханная грамота есть...»

Поскольку жалованная грамота Спасо-Евфимьеву монастырю наиболее ранняя из всех актов, где приводится рассматриваемый формуляр, в ней можно видеть протограф грамот Рождественскому и Троице-Сергиеву монастырям. В основе его, по-видимому, лежала общая редакция, выработанная правительством для жалованных грамот крупным духовным феодалам восточного замосковья вскоре после сведения с великокняжеского престола Симеона Бекбулатовича²⁰. В том, что это новая общая редакция, а не воспроизведение одной из старых спасо-евфимьевских грамот, убеждает следующее. Грамота 1576 г. выдает рассматриваемый формуляр за «нашу» (то есть Ивана IV) тарханную грамоту «на старую монастырскую вотчину». Монастырь имел три общие жалованные грамоты Ивана IV на старую вотчину — 1547, 1548/49 и 1551 гг. Иммунитетная часть грамоты 1547 г. начинается со статей: «не надобе им... дань (1), ни померное (2), ни пятно (3), ни явка (4), ни поворотное (5), ни портное (6), ни туковое (7), ни бражное (8), ни наместничь, ни волостелин корм (9)...»²¹. Грамота 1551 г. содержит только четыре податные статьи, фиксирующие освобождение от проторов и разметов (1) и других пошлин, кроме ямских денег,

¹⁷ Полный список XVIII в. — ЦГАДА, ф. 1203. Спасо-Евфимьев монастырь, оп. 1, кн. 1, лл. 423—426; отрывок списка XVI в. — Государственный исторический музей. Отдел письменных источников (далее ГИМ, ОПИ), Уваровский картон 41/23, № 30; пересказ в грамоте Василия Шуйского 1606 г. — ГИМ, ОПИ, Увар. карт. 41/23, № 29 и Увар. карт. 41/13, № 29.

¹⁸ ГКЭ, Владимир, № 65/1842.

¹⁹ Кроме того, в списке XVIII в. с грамоты Спасо-Евфимьеву монастырю вместо «кости» читаем «закосного» (начало списка XVI в., к сожалению, не сохранилось). То же в списках XVI и XVIII вв. с грамоты 1580 г., построенной по формуляру грамоты 1576 г. (ЦГАДА, ф. 1203, [оп. 4], № 1; там же, оп. 1, кн. 1, лл. 427—429об.). Может быть, эта ошибка перелисчиков? В грамоте 1606 г., повторяющей формуляр грамоты 1576 г., написано: «ни кости» (ГИМ, ОПИ, Увар. карт. 41/23, № 29).

²⁰ Тексты, содержащие новые пожалования, в грамотах Рождественскому и Троице-Сергиеву монастырям также совпадают. Тождественный им текст имеет грамота 1578 г. Суздальскому архиерейскому дому — см.: Акты исторические, собранные и изданные Археографическою комиссиею (далее АИ). Т. 1. СПб., 1841, № 200.

²¹ ЦГАДА, ф. 1203, кн. 1, лл. 417—419об.

посошной службы, тамги²² и пищальных денег (2), от обязанности кормить княжеского коня (3) и делать наместничьи, волостелины и праведчиковы дворы (4)²³. Мы видим полное несходство формуляров этих старых грамот и грамоты 1576 г.²⁴. А раз обнаружить подобные формуляры не удается также и в прежних грамотах Рождественскому и Троице-Сергиеву монастырям, то нужно признать рассматриваемый свод формул в актах 1576—1578 гг. текстом, не восходящим непосредственно к каким-либо предшествующим жалованным грамотам. В грамотах Спасо-Евфимьеву, Рождественскому и Троице-Сергиеву монастырям отсутствуют конкретные пояснения типа: «грамота слово в слово» с такой-то грамоты. Эта неопределенность — лишний аргумент в пользу нашего вывода. Интересно, что такая же неопределенность свойственна грамоте Александру девичьему монастырю в Суздале на посаде, выданной 30 октября 1576 г., то есть за день до выдачи грамоты Спасо-Евфимьеву монастырю²⁵. В конце грамоты Александру монастырю сказано: «А дана была им такова грамота, и та у них грамота згорела, как у них горела церковь Александр Христов мученик»²⁶. Документ не приводит содержания предшествующей («таковой» же) грамоты, но формуляр 1576 г. близок к вступительной части грамот Спасо-Евфимьеву и Рождественскому монастырям. Возможно, что основой текста, приводимого во вступительной части спасо-евфимьевой и рождественской грамот, послужил переработанный текст нормативной части грамоты Александру монастырю.

Итак, текст жалованной грамоты 1578 г., излагающий старые монастырские привилегии, представляет собой фикцию никогда не существовавшей троичной грамоты. Фиктивность данного текста определяет крайне условный характер того раздела, где говорится о нарушении тарханных привилегий, закрепленных якобы в прежних грамотах. Да и само описание нарушений не выгладит реальным отражением действительности. Оно является не чем иным, как текстом жалованной грамоты со всеми податными, судебными, таможенными и заповедными статьями, которые лишь переделаны из негативной формы («не дают», «не емлют», «не судят» и т. д.) в позитивную («дают», «емлют», «судят» и т. д.). Такое формулярно-детализированное и формулярно-последовательное перечисление нарушений ближе к литературному штампу, чем к картине реаль-

²² В списке XVIII в. слово «тамга» искажено, см. Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси XIV — начала XVI в. (далее АСЭИ). Т. II. М., 1958, стр. 546 («тарей»).

²³ АСЭИ. Т. II, № 497.

²⁴ Не могла иметь формуляр грамоты 1576 г. и несохранившаяся спаская «тарханная» грамота 1548/49 г. (Описная книга Спасо-Евфимьева монастыря 1660 г., стр. 48. — Ежегодник Владимирского губернского статистического комитета. Т. II, Владимир, 1878), ибо в 1548/49 г. не было некоторых налогов и повинностей, упоминаемых в грамоте 1576 г. (положничных денег, введенных в 1551 г., и др.). Ср. нашу статью в 77-м т. «Исторических записок» (М., 1965, стр. 224—232).

²⁵ ЦГИА, ф. 834. Собрание рукописей Синода, л. 120, лл. 121—123об. (список XVIII в., с некоторыми ошибками). Приношу благодарность Б. Н. Флоре, познакомившему меня с этой грамотой, и В. А. Жучкину, по микрофильму которого мною был первоначально прочитан ее полный текст.

²⁶ ЦГИА, ф. 834, л. 122об.

ной борьбы. Этот вывод подтверждается совпадением разделов о нарушениях в троицкой грамоте 1578 г. и грамоте 1576 г. Рождественскому монастырю.

Грамота 1576 г.	Грамота 1578 г.
<p>«И те деи у них наши жалованные тарханне грамоты наши посланники, и городовые приказщики, и денежные зборщики, и всякие наши приказные люди все порудили, что деи на наше имя не подписаны, и дань, и посоху, и ямщину, и закос, и засечные деньги, и ямчюжные, и мыт, и тамгу, и весчее, и помер, и пятенное, и подымное, и корм наш проезжей и конской дают, и полоняничные деньги платят...» и т. д.</p>	<p>«И те де у них наши жалованные тарханне грамоты наши посланники, и городовые приказщики, и денежные зборщики, и всякие наши приказные люди все порудили, что деи наши грамоты ветхи, и дань, и посоху, и ямщину, и закос, и засечные денги, и ямчюжные, и мыт, и тамгу, и весчее, и помер, и пятенное, и подымное, и корм наш проезжей и конской дают, и полоняничные денги платят...» и т. д.</p>

Полное тождество формуляров, выдавая господство здесь определенной литературной редакции, не позволяет сказать, какие нарушения имели место в действительности в троицкой вотчине. Думаем, что взимание посохи, отмеченное в грамоте 1578 г. как нарушение («посоху... дают»), вряд ли осуществлялось в широких масштабах после майской грамоты 1577 г., в которой царь «к береговому делу к очным крепостям и к городовым, и ко всяким нашим делом посошных имати не велел».

В приведенных выше почти целиком совпадающих формулярах мы видим, однако, различные мотивировки нарушения грамот. Если в тексте 1576 г. причиной нарушений названо неподписание грамот на имя Ивана IV (в 1551 г.), то в документе 1578 г. в качестве такой причины фигурирует их ветхость. Различие в тождественных формулярах обычно отражает реальность, вследствие чего при поисках троицких грамот, которые могли нарушаться во второй половине XVI в., нужно учитывать «ветхость» — этот хотя и шаткий, но не бесполезный для нас признак.

В грамоте 1577 г. Никольскому Мокрому монастырю под «ветхой» грамотой, сохранившей по крайней мере формально юридическую силу в XVI в., подразумевался документ, имевший следующие признаки: давность выдачи (при Иване III), подтверждение 1551 г., фактическую ветхость, сопровождавшуюся порчей или утратой печати («печать... ростопилась») ²⁷. Троице-Сергиев монастырь ссылался, по-видимому, не на все «ветхие» грамоты, а лишь на подтвержденные в 1551 г., так как только подтверждение 1551 г. обеспечивало старым грамотам значение действующих документов.

Зачем же понадобилось монастырю извлекать из своего архива «ветхие» грамоты? В какой степени документы второй половины XVI в. обеспечивали монастырские привилегии? Рассмотрим дошед-

²⁷ АСЭИ. Т. III. М., 1964, № 278.

шие троицкие грамоты 1550-х — 1570-х гг.²⁸ Грамота 1577 г., освобождавшая от посошной службы, не содержит ссылок на предыдущие документы, так что по ней нельзя судить, вводила ли она новую привилегию или подтверждала старую. В указной грамоте 1572 г., посланной в Гороховец, говорится: «..а была-де у них наша жалованная грамота, что было им с пуста посошных людей не давати и на яму не стояти, и подвод, и столовых кормов не давати; а з живущего велено им всякие пошлыны, дань и посоху, збирати самим и платити те пошлыны у нас на Москве, а иные в Слободе; и та-де грамота у них на Москве в приход крымского царя згорела»²⁹.

Жалованная грамота, упоминаемая в указной грамоте 1572 г., была выдана не ранее 1565 г. (в ней предписывается платить подати «в Слободе») и не позднее июня 1571 г. (она сгорела «в приход крымского царя» Девлет-Гирея).

Анализ двух льготных грамот 1571 г. подтверждает, что монастырь имел документ, разрешавший ему самому (без участия государственных агентов) собирать с крестьян подати и вносить их в соответствующие финансовые учреждения. В мартовской грамоте 1571 г. предписывается с «жилого» «нашу дань и кормы и всякие пошлыны платити по старому по тем же приказам, где преж сего платили»³⁰. В октябрьской грамоте 1571 г. указывается, что «нашу дань и посоху и всякие наши подати» «оплачивают манастырскою троецкою казною»³¹.

Поскольку ссылка на правило уплаты податей «по..приказам» была сделана уже в марте 1571 г., можно несколько уточнить датировку сгоревшей грамоты, отнеся ее к более раннему времени.

Однако в обеих рассматриваемых грамотах 1571 г. нет никаких ссылок на акты, которые запрещали бы сбор податей «с пуста». В 1571 г. льготы для запустевших троицких владений были введены в качестве нового статуса. Следовательно, грамота 1572 г. содержание сгоревшего документа излагает недостоверно. К сгоревшей грамоте, очевидно, относится лишь следующее указание грамоты 1572 г.: «велено им всякие пошлыны, дань и посоху, збирати самим и платити те пошлыны у нас на Москве, а иные в Слободе». Постановление же о том, чтобы «им с пуста посошных людей не давати и на яму не стояти, и подвод, и столовых кормов не давати» взято не из сгоревшего акта, а по всей вероятности из октябрьской грамоты 1571 г.³², которая разрешала в течение трех

²⁸ Мы не рассматриваем грамоты на казанско-свяжские вотчины Троице-Сергиева монастыря, потому что Казанский и Свяжский уезды не названы в грамоте 1578 г. и имели особый иммунитетный статус, не распространявшийся на другие владения. См.: С. М. Каштанов и А. Л. Литвин. К проблеме достоверности исторических источников. — Из истории Татарии. Краеведческий сборник. Казань, 1965, стр. 298—305.

²⁹ П. А. Садиков. Из истории опричнины, приложение № 59. — «Исторический архив». Т. III. М.—Л., 1940, стр. 265—267.

³⁰ П. И в а н о в. Описание государственного архива старых дел. М., 1850, стр. 229—230; Сборник князя Хилкова. IIб., 1879, № 59, стр. 160—161.

³¹ П. А. С а д и к о в. Указ. соч., № 52, стр. 257.

³² В мартовской грамоте льготное постановление сформулировано лаконично: «с пуста дани и кормов и всякие пошлыны имати на них не велел до тех мест, как оне на те пустые места жилищ назовут».

льготных лет (с 1 сентября 1571 г. до 1 сентября 1574 г.) «не давати никакие Дани, ямских и приметных денег, и за городовые и за засечные и за ямчужное дело, и за посошную службу; и посошных людей, и столовых кормов, и сен, и всяких наших запасов не имати; и на яму с подводами не стояти, ни ямов не делати и иных пошлин наших никаких не платити» (разрядка моя — С. К.). Челобитчики прикрылись ссылкой на сгоревшую грамоту потому, что она касалась всей троицкой вотчины, а грамота октября 1571 г. относилась лишь к определенным селам, в числе которых не было гороховецких³³ — объекта пожалования грамоты 1572 г. Если верно, что грамота 1572 г. взяла постановление об освобождении «пуста» от кормовой и ямской повинностей из октябрьской грамоты 1571 г., приписав его сгоревшей грамоте, то можно предполагать, что в грамоте, сгоревшей в июне 1571 г., вообще не было статей, касавшихся этих повинностей. Вместе с тем мы располагаем свидетельствами двух грамот 60-х гг. XVI в. о существовании жалованной грамоты, по всей вероятности общей для троицких вотчин, которая давала освобождение от ямской повинности, причем без каких-либо оговорок насчет «живущего» или «пустого». Указная грамота, составленная 2 декабря 1564 г. и посланная в Радонеж и на Пердобожский ям, сообщает: «А у них де наша жалованная грамота, что их монастырским крестьяном на ямех с подводами не стояти»³⁴. Пространнее высказывается об этом указная грамота от 14 января 1567 г. верейским губным старостам и целовальнику: «А у них наша жалованная грамота, что им на яму с подводами не стояти, ни ямского двора не делати, да грамоту нашу жалованную перед нашими казначеями клали, и в грамоте у них написано, что им на яму с подводами не стояти, ни ямского двора не делати»³⁵. То, что упоминаемая грамота была документом общим для всей троицкой вотчины, выясняется не только из контекста обеих указных грамот, но также из сравнения цитированной грамоты 1567 г. о селе Илемне Верейского уезда с жалованной грамотой, выданной 21 июня 1566 г. именно на это село и определявшей его иммунитетный статус в целом³⁶. Оказывается, в грамоте 1566 г. нет статей, которые разрешали бы крестьянам на яму с подводами не стоять и ямского двора не делать³⁷; значит не она имелась в виду в указной грамоте 1567 г. Документом, упоминае-

³³ Из 18-ти сел 7 находились в Московском уезде (Нахабинское, Ростокино, Давыдовское, Саларево, Звягино, Мамоново, Черкизово), 3 — в Дмитровском (Драчево, Петровское, Рождественое), 2 — в Звенигородском (Дмитровское, Ондреевское), 2 — в Малоярославецком (Передол, Почап), 1 — в Верейском (Илемна), 1 — в Боровском (Романовское), 1 — в Хотунском (Дубешня), 1 — в Новоторжском или Ржевском (Осташково).

³⁴ ГБЛ, ф. 303, кн. 527—529, № 323.

³⁵ ГБЛ, ф. 303, кн. 519, л. 19.

³⁶ ПКЭ, Верея, № 14/2341; ГБЛ, ф. 303, кн. 527—529, № 431; С. А. Шумakov. Обзор грамот Коллегии экономии. Вып. III. М., 1912, № 548, стр. 137.

³⁷ Правом не стоять на яму с подводами население Илемны не обладало и ранее. По указной грамоте 1546 г. илеменские крестьяне освобождались от этой повинности всего на один год (Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографическою экспедициею императорской Академии наук (далее ААЭ). Т. 1, № 207). В тарханно-оборочной грамоте 1548 г. на Илемну рассматриваемая повинность не упоминается (ПКЭ, Верея, № 12/2339).

мым в указных грамотах 1564 и 1567 гг., не могла быть общая грамота, сгоревшая в июне 1571 г., поскольку в ней, согласно грамоте 1572 г., содержалось предписание платить подати в Москве или в Слободе, что невероятно для грамоты, выданной до декабря 1564 г. (Иван IV уехал в Слободу 3 декабря; грамота 1564 г., ссылающаяся на грамоту, разрешавшую троицким крестьянам не стоять на яму с подводами, была выдана 2 декабря). Таким образом, грамоты 1564 и 1567 гг. ссылаются на общую троицкую грамоту доопричного периода, действовавшую во всяком случае до января 1567 г. включительно. Хронологические рамки для датировки сгоревшей грамоты сужаются: ее выдали после января 1567 г. и (как установлено ранее) до марта 1571 г. взамен общей доопричной грамоты.

* *
*

Последней общей троицкой грамотой доопричного периода являлась уже упоминавшаяся грамота сентября 1550 г. В ней есть интересующая нас статья: «ни с подводами на яму не стоят и ямского двора не делают» (§ 11). Значит, скорее всего, грамоты 1564 и 1567 гг. ссылались на грамоту 1550 г., в которой, кроме § 11, привлекают внимание следующие параграфы³⁸: 15) «А которые их села и деревни, и слободы, и дворы в Переславском и в Дмитровском и в Радонежском уездах, и те их люди городовых в городех дел не делают никаких, ни пошлин не дают никаких же, потому что у них, у живоначалные Троицы и у чюдотворца у Сергия и у Никона, свой город и они делают, и кроют теми селы и деревнями, и слободами, и дворы переславскими и дмитровскими и радонежскими свой город и ямчюгу на него варят и зелье делают теми же селы и деревнями, и слободками, и дворы переславскими и дмитровскими и радонежскими»; 17) а) «А прикащики городовые ямских денег на них по городом не емлют, а платят они ямские денги на Москве в нашу казну сами», б) «А посошных людей наряжают сами ж и отдают по нашему указу прикащиком нашим и посланником»; 18) «А на которые села и на деревни у них наши грамоты жаловалные оброчные, и они с тех сел и деревень платят оброк в нашу казну по грамотам, как у них в грамотах написано».

То, что грамота 1550 г. предоставляла монастырю право самому собирать с крестьян ямские деньги и посошных людей, позволяет считать ее источником сгоревшего документа опричного времени. Однако, поскольку сгоревшая грамота, как мы убедились, не освобождала от обязанности стоять на яму с подводами (§ 11 грамоты 1550 г.), можно полагать, что либо текст 1550 г. редактировался при написании грамоты 1567—1571 гг., либо составитель последней пользовался иным источником, где грамота 1550 г. была воспроизведена в переделанном уже виде.

Первоначально остановимся на источниках грамоты 1550 г. Она ссылается на старые жалованные грамоты «от наших всяких пода-

³⁸ Здесь и далее условная разбивка на параграфы дана нами для удобства ссылок.

тей, и от наместничя и от волостелина суда, и отто всяких пошлин; а ямские деньги велено платити им у нашия казны на Москве дяком». Грамоте 1550 г. предшествовала общая (на всю троицкую вотчину) льготная грамота от 17 марта 1544 г. Льгота в ней давалась на неопределенный срок — до окончания постройки ограды вокруг монастыря. 25 сентября 1546 г. эта грамота получила подтверждение, которое под видом продления льготы фактически ограничило ее действие (до 17 марта 1548 г.)³⁹.

При сравнении податной части грамоты 1550 г. с грамотой 1544 г. выясняется, что первая использовала предшествующую общую грамоту в самой незначительной степени. Вместо имевшегося в грамоте 1544 г. полного освобождения от дани, ямских денег и посошной службы мы видим в акте 1550 г. гораздо менее важную привилегию: разрешение монастырю самостоятельно собирать ямские деньги и посошных людей. Сужено в грамоте 1550 г. и применение ссылки на строительство монастырской стены: в грамоте 1544 г. она служит мотивировкой предоставления всех льгот, а в грамоте 1550 г. — лишь одной — свободы от городских дел, распространявшейся на троицкие владения только в трех уездах.

Статьи, освобождавшие от более мелких налогов и повинностей, находятся в грамотах 1544 и 1550 гг. в следующем соотношении:

Грамота 1544 г.	Грамота 1550 г.
<p>8) «ни в городе,</p> <p>ни на ямах дворов не делати»</p> <p>9) «и с ловчими нашими на лисьи поля и на медвежьи не ходити»</p> <p>10) «и мостов моих и перевозов не мостити»</p> <p>11) «и езв моих не бити»</p> <p>12) «и гатей не гатить»</p> <p>13) «ни извести, ни камени не возити»</p>	<p>1) «коня моего не кормят»</p> <p>2) «ни сен моих не косят»</p> <p>3) «ни тукового не платят».</p> <p>10) «и наместничьих и волостелиных по городом и по волостям дворов не ставят»</p> <p>11) «ни с подводами на яму не стоят, и ямсково двора не делают»</p> <p>7) «ни мостов не мостят»</p> <p>4) «ни камени, ни извести к городу не везут».</p> <p>5) «ни к зелейным анбаром дров и земли не возят».</p> <p>6) «ни анъбара зелейнова не делают»</p> <p>8) «ни тюрем по городом не ставят»</p> <p>9) «ни сторожей к тюрьмам не дают ни х которым делам».</p>

Полагаем, что грамота 1550 г. заимствовала из грамоты 1544 г. статью, разрешавшую не возить известь и камень. В основу §§ 1—3 текста 1550 г. положены §§ 1—3 грамоты от 3 октября 1546 г. на

³⁹ ПБЛ, ф. 303, кн. 527—529, № 288.

троицкие владения в Переславль-Залесском, Радонежском и Дмитровском уездах⁴⁰. Последняя повторяет формуляр грамоты от 20 декабря 1545 г. на владения в Московском, Дмитровском и Клинском уездах⁴¹: 1) коня не кормят, 2) сен не косят, 3) закосного не дают. Термин «закосное» заменен в грамоте 1550 г. термином «туковое», очевидно, в соответствии с общей жалованной грамотой Троице-Сергиеву монастырю 1537 г., которая освобождала его вотчины от «туковых денег»⁴². В основу §§ 7, 10—11 грамоты 1550 г. положены §§ 12—16 грамоты от 22 декабря 1547 г. на троицкие владения в Переславль-Залесском уезде⁴³, повторяющей формуляр грамоты 1545/46 г. на владения в том же уезде⁴⁴: 12) мостов не мостят, 13) наместнича 14) и волостелина 15) и ямского двора не делают, 16) и на яму с подводами не стоят. Возможно, что на формулировку §§ 10—11 грамоты 1550 г. оказал некоторое влияние также § 8 грамоты 1544 г.

Параграфы 5—6, 8—9 грамоты 1550 г. являются новыми статьями, которых нет в предшествующих троицких актах.

Параграф 18 грамоты 1550 г. признает своим источником «наши грамоты жалованые оброчные». В документах XVI в. под термин «оброчные грамоты» подводились грамоты двух типов: 1) грамоты, предписывающие уплату единого оброка вместо различных отдельных податей, то есть «тарханно-оброчные» по нашей классификации; 2) грамоты, передающие определенные объекты (чаще всего промысловые) во временное или постоянное пользование в счет уплаты оброка, без освобождения от других податей⁴⁵. Троицких грамот второго типа за XV — первую половину XVI в. нам известно две. Одна — грамота 1493 г. волоцкого князя Бориса Васильевича, передавшего в монастырь свою деревню Подкинскую «и с мельницею на реке на Клязме, в оброк»⁴⁶, другая — несудимая, двусрочная и заповедная грамота Василия III 1507 г. на солигалицкие владения монастыря. В последней есть оброчная статья, касающаяся только соляных варниц (с варниц давать оброк по книгам нового письма)⁴⁷. В обеих грамотах на оброк передавались не села. В грамоте же 1550 г. упоминаются оброчные грамоты на села и деревни, следовательно, в ней имеются в виду «оброчные» грамоты первого типа — тарханно-оброчные.

В разные периоды тарханно-оброчной привилегией пользовались следующие троицкие владения: с. Удинское (по грамотам 1411, 1434—1447 гг.)⁴⁸; села Шухобалово и Микульское (по грамоте 1448/49 г.)⁴⁹; с. Федоровское в Нерехте (по грамотам 1450 и

⁴⁰ ПКЭ, Переславль-Залесский, № 140/8864; ГБЛ, ф. 303, кн. 527—529, № 298.

⁴¹ ГБЛ, ф. 303, кн. 519, лл. 26—29; кн. 527—529, № 294.

⁴² ГБЛ, ф. 303, кн. 519, лл. 140об.—142; кн. 527—529, № 253.

⁴³ ГБЛ, ф. 303, кн. 523, лл. 40об.—46.

⁴⁴ И. Ф. Токмаков. Историко-статистическое описание города Жиржача. М., 1884, стр. 95—97.

⁴⁵ С. М. Каштанов. К вопросу о классификации и составлении заголовков жалованных грамот. — «Исторический архив», 1956, № 3, стр. 216—217.

⁴⁶ АСЭИ. Т. I, М., 1952, № 572.

⁴⁷ ГБЛ, ф. 28, № 1/28.

⁴⁸ АСЭИ. Т. I, № 29. 115.

⁴⁹ АСЭИ. Т. I, № 221.

1478 гг.)⁵⁰; деревни с. Федоровского: Гилево, Северово, Лисицыно, Жарово (по грамоте 1450 г.), Юринское и Кувакино (по грамотам 1450 и 1478 гг.), а также дер. Лихорево (по грамоте 1478 г.); два двора в Дмитрове (по грамотам 1461 и 1463 гг.)⁵¹; с. Илемна (по грамотам 1467, 1537 и 1548 гг.)⁵²; с. Куноки (по грамоте 1471 г.)⁵³; тверские деревни с. Медны (по грамоте 1485 г.)⁵⁴; с. Петровское и с. Андреевское (по грамотам 1513 и 1526 гг.)⁵⁵; с. Новое Поречье (по той же грамоте 1526 г.); с. Дмитриевское (по грамоте 1532 г.)⁵⁶; села Станишино, Васильевское и Савастьяново (по грамоте 1548 г.)⁵⁷.

В общей троицкой грамоте 1544 г., отражающей весь состав вотчины монастыря в середине 40-х годов, из перечисленных сел отсутствуют Удинское, Микульское, Куноки и Андреевское. С. Удинское во второй половине XV в., очевидно, слилось с Прилуцким и стало по его имени называться Прилуки⁵⁸ (с. Прилуки в грамоте 1544 г. фигурирует). Судьбы сел Микульского, Куноки и Андреевского нам не вполне ясны⁵⁹.

Села Илемна, Станишино, Васильевское и Савастьяново в конце 1540-х — начале 1550-х годов находились в уделе Владимира Андреевича Старицкого⁶⁰.

Села Прилуки, Шухобалово, Микульское, Федоровское, Кувакино и дворы в Дмитрове не имели в 1540-х годах тарханно-оброчного статуса. Тарханно-оброчные грамоты 1411, 1434—1447, 1448/49, 1450, 1461, 1463, 1478 гг. не были подтверждены не только Василием III и Иваном IV, но и Иваном III⁶¹. Для с. Удинского уже льготная грамота 1455 г. создала новый иммунитетный статус, ликвидировав тем самым прежнее оброчное право⁶². В отношении Шухобалова и Микульского действие тарханно-оброчной грамоты 1448/49 г., не подтвержденной в последующие годы, перекрывалось действием тарханной грамоты 1469 г., подписанной на имя Василия III в 1505 г. и Ивана IV в 1534 г. и содержавшей безоброчное освобождение от яма, подводы, мыта, тамги и т. п.⁶³. Гра-

⁵⁰ АСЭИ. Т. I, № 237, 458.

⁵¹ АСЭИ. Т. I, № 289, 337.

⁵² АСЭИ. Т. I, № 345; ПКЭ, Веряя № 7/2334, 12/2339; ГБЛ, ф. 303, кн. 527—529, № 107, 255.

⁵³ АСЭИ. Т. I, № 400.

⁵⁴ Там же, № 518.

⁵⁵ Акты, относящиеся до гражданской расправы древней России, собрал и издал А. Федотов-Чеховский (далее АФР). Т. I, Киев, 1860, № 32, стр. 33—34; ЛОИИ, ф. 41. Коллекция Н. Г. Головина, № 52; ГБЛ, ф. 303, кн. 527—529, № 98.

⁵⁶ ГКЭ. Звенигород, № 9/4683; ГБЛ, ф. 303, кн. 527—529, № 100.

⁵⁷ ААЭ. Т. I. СПб., 1836, № 217.

⁵⁸ АСЭИ. Т. I, стр. 728, 734.

⁵⁹ О них см.: АСЭИ. Т. I, № 176, 221—223, 315, 316, 388, 400, стр. 719, 722. Микульское и Андреевское еще в 1537 г. были троицкими селами (ГБЛ, ф. 303, кн. 519, л. 179об.; кн. 527—529, № 253).

⁶⁰ ААЭ. Т. I, № 217; ПКЭ, Веряя, № 12/2339.

⁶¹ Без подтверждений остались также грамота 1471 г. на с. Куноки и грамота 1467 г. на с. Илемну, хотя последняя получила фактическое подтверждение в 1537 и 1548 гг.

⁶² АСЭИ. Т. I, № 254.

⁶³ АСЭИ. Т. I, № 388.

моты 1450 и 1478 гг., касающиеся Федоровского и Кувакина, вполне заменялись подтвержденной в 1534 г. грамотой 1517 г. на «село Федоровское з деревнями», по которой монастырские крестьяне были обязаны платить ямские деньги и исправлять посошную службу (согласно формуле «опричь ямских денег и посошные службы») ⁶⁴. Дмитровские дворы монастыря также пользовались новым статусом по грамоте 1534 г., освобождавшей от мыта, тамги и ряда других пошлин (тарханно-оброчная статья в ней отсутствовала) ⁶⁵.

На с. Петровское имелась грамота Ивана IV от 9 февраля 1534 г. ⁶⁶ и подтвержденная 27 февраля 1534 г. тарханно-оброчная грамота 1513 г. Грамота 1534 г. не являлась тарханно-оброчной. Она освобождала от мыта, явки и других сравнительно мелких пошлин. Какая из этих грамот была в середине 1540-х годов действующей, определенно сказать нельзя. Поскольку содержание одной не исключало действия другой, можно предположить, что грамота 1534 г. не заменила грамоту 1513 г., а лишь дополнила ее ⁶⁷. Оброчный статус Нового Поречья, о котором нам было известно из указной грамоты 1526 г., не подписанной на имя Ивана IV, получил в 1534 г. санкцию в подтвердительной подписи к льготной грамоте 1532 г.: по истечении (в 1542 г.) десятилетнего срока льготы монастырю надлежало «оброк... платити с того села и з деревень по грамоте» ⁶⁸. В 1534 г. была подтверждена и тарханно-оброчная грамота 1532 г. на с. Дмитриевское. Таким образом, Петровское, Новое Поречье и Дмитриевское — это те реальные оброчные села XVI в., о которых могла идти речь в § 18 изучаемой грамоты 1550 г. Однако, поскольку они фигурировали в льготной грамоте 1544 г. ⁶⁹, можно предположить, что в связи с прекращением общей льготы в 1548 г. на эти села стремились распространить общие правила уплаты налогов и ликвидировать особый оброчный статус. Срок трюцкой льготы истекал 17 марта 1548 г. В апреле 1548 г. правительство подтвердило тарханно-оброчные грамоты 1547 г. Никольскому Песношскому ⁷⁰ и Тверскому Отмицкому ⁷¹ монастырям. Подтверждение сводилось к отмене тарханно-оброчного принципа и к введению сбора ямских денег «с сох по розводу».

Совершенно ясно подтвердил тарханно-оброчное право в 1548 г. Владимир Андреевич Старицкий для Илемны, Станишина и др. Но § 18 грамоты 1550 г., вероятно, не мог иметь их в виду, так как

⁶⁴ ГКЭ, Кострома, № 32/4999; ГБЛ, ф. 303, кн. 527—529, № 207.

⁶⁵ АГР. Т. I, стр. 44—45, № 43.

⁶⁶ ГБЛ, ф. 303, кн. 527—529, № 240.

⁶⁷ В аналогичном юридическом положении оказалось в 1534 г. с. Андреевское (см. ГКЭ, Руза, № 28/10259; ГБЛ, ф. 303, кн. 527—529, № 233).

⁶⁸ М. А. Дьяконов. Акты, относящиеся к истории тяглого населения в Московском государстве (далее АТН). Вып. II, Юрьев, 1897, стр. 5, № 6.

⁶⁹ В грамоте 1544 г. читаем «Поречье» вместо «Новое Поречье».

⁷⁰ К. Ф. Калайдович. Историческое и топографическое описание монастыря святого чудотворца Николая, что на Пешноше. М., 1837, стр. 110—116, № III—IV.

⁷¹ Неопубликованные выписки И. И. Соколова из бумаг бывшего архива Тверской ученой архивной комиссии. Приношу искреннюю благодарность И. И. Соколову, познакомившему меня со своими выписками.

они вошли в удел старицкого князя, и оброк с них поступал в удельнокняжескую казну.

Из всех тарханно-оброчных грамот на троицкие владения самым бесспорным документом в 1550 г. была, очевидно, грамота 1485 г., касавшаяся тверских деревень с. Медны, ибо она получила полное подтверждение 19 августа 1549 г.

В § 18 грамоты 1550 г. говорится об уплате оброка «в нашу казну по грамотам». В большинстве тарханно-оброчных грамот указано, что оброк должен вноситься непосредственно в казну сюзерена (в формулах «мне... в мою казну», «мне», «в мою казну», «в мою казну моему казначею»). Однако некоторые грамоты предписывали отдавать оброк местным сборщикам.

Таблица 1.

Порядок уплаты оброка по оброчным грамотам

В казну		Местным сборщикам		
год	объект	год	объект	сборщик
1434—1447	с. Удинское	1411	с. Удинское	сотник
1448/49	с. Шухобалово	1513	с. Петровское	данщик
1450	с. Федоровское	1526	с. Петровское	городовой приказчик
1478	с. Федоровское			данщик
1461	двор в Дмитрове	1513	с. Андреевское	городовой приказчик
1463	2 двора в Дмитрове	1526	с. Андреевское	городовой приказчик
1467	с. Илемна			городовой приказчик
1537	с. Илемна	1526	Новое Поречье	городовой приказчик
1548	с. Илемна			приказчик
1471	с. Куноки			
1485	деревни с. Медны			
1532	с. Дмитриевское			
1548	с. Станишино			
1548	с. Васильевское			
1548	с. Савастьяново			

Из троицких владений, находившихся в пределах царства и имевших во второй четверти XVI в. оброчный статус, два села (Петровское и Новое Поречье) «по грамотам» были обязаны платить оброк местным сборщикам, а деревни с. Медны и с. Дмитриевского — в казну сюзерена. Однако для деревень с. Медны в грамоте 1485 г. указана, по-видимому, не центральная казна Ивана III, а казна великого князя Ивана Ивановича Молодого, для с. Дмитриевского — казна удельного князя Юрия Ивановича⁷². При подтверждении грамот на эти вотчины правительством Ивана IV понятие «казна», возможно, механически изменилось, и под «казной» стала подразумеваться центральная казна. Даже если это

⁷² Во всех остальных тарханно-оброчных грамотах (кроме грамот 1448/49 и 1537 гг.) также имеется в виду не великокняжеская казна: большинство грамот было выдано удельными князьями, две грамоты (1450 и 1478 гг.) — великими княгинями.

так, реальными источниками § 18 грамоты 1550 г., требующего уплаты оброка в московскую казну, оказываются всего два документа — грамота 1485 г. на тверские деревни с. Медны и грамота 1532 г. на с. Дмитриевское. Вместе с тем ясно, что в § 18 тарханно-оброчное правило вводилось шире и, вероятно, распространялось на села, давно утратившие оброчный статус.

Расширение оброчного статуса в § 18 объясняется, очевидно, установлением в § 17а общего для всей троицкой вотчины принципа уплаты ямских денег в Москве. § 18 являлся лишь вариацией § 17а.

Имел ли § 17а, в свою очередь, источники среди троицких грамот? В грамоте 1550 г. краткая характеристика содержания предшествующих грамот «прадеда нашего... и наших» оканчивается фразой: «а ямские деньги велено платити им у наши казны на Москве дячком».

Нам не удалось в троицком архиве обнаружить грамоту, посвященную только ямским деньгам. Очевидно, ее и не могло быть. В грамотах 1555, 1556 и 1564 гг. об уплате податей в Большой Приход Кирилло-Белозерским монастырем указаны не ямские деньги отдельно, а ямские деньги и примет или более широкий круг налогов⁷³.

Общей грамоты, требующей уплаты ямских денег с троицких владений в Москве, бесспорно не было до марта 1548 г. — срока, когда прекращалось действие общей льготной грамоты 1544 г., освобождавшей от ямских денег. Среди грамот марта 1548 г. — августа 1550 г. искомой грамоты тоже нет. По аналогии с указными грамотами 1555, 1556 и 1564 гг. об уплате податей Кирилло-Белозерским монастырем мы вправе думать, что даже общие для всей монастырской вотчины постановления такого рода фиксировались обычно не в отдельной жалованной грамоте, а в серии указных грамот, рассылаемых по уездам городовым приказчикам. Подобную серию однотипных грамот (правда, более позднего времени — 1584 г.), разрешавших монастырским властям «наши всякие доходы платити в нашу казну самим», находим и в троицком архиве⁷⁴. Вряд ли случаен тот факт, что не обнаруживается ни одной грамоты 1548—1550 гг. из предполагаемой серии в сравнительно хорошо сохранившемся архиве Троицкого монастыря. Скорее всего, не было самой серии.

Следовательно, грамота 1550 г., при всей широковещательности ссылки на прежнее постановление, могла иметь в виду лишь гра-

⁷³ П. А. Садиков. Очерки по истории опричнины. М.—Л., 1950, приложение, № 6, 7, стр. 422—424. Акты исторические, описанные И. М. Кагаевым и А. К. Кабановым. М., 1905, № 1/36, стр. 40—41; ЛОИИ, ф. 153. Коллекция А. М. Шегрена, № 10; ГПБ, Q-IV-1136, стр. 413—416, 531—534. Наличие в упомянутых подтверждениях 1548 г. к грамотам Песношскому и Отмицкому монастырям постановления о ямских деньгах не только не доказывает возможность выдачи особой грамоты, посвященной исключительно ямским деньгам, но приводит как раз к обратному заключению: проблема ямских денег решалась в 1548 г. не в специальной новой грамоте, а в подтверждении к старой жалованной грамоте.

⁷⁴ С. М. Каштанов. Копийные книги Троице-Сергиева монастыря XVI века. — «Записки отдела рукописей». Вып. 18. М., 1956, стр. 40.

моты на отдельные владения, содержащие наряду с правилом уплаты ямских денег еще и другие пункты.

Тарханно-оброчные грамоты не были прямым источником § 17а, поскольку, во-первых, в большинстве из них отсутствует сам термин «ямские деньги» (исключение составляют грамоты 1537 и 1548 гг. на верейские и старицкие села), во-вторых, «ям» или «ямские деньги» не выделяются в них как дифференцированный платеж из общей суммы оброка.

Наиболее близкими источниками § 17а оказываются две указанные грамоты 1538 г. В одной из них, касающейся старинных троицких сел Кумганова и Медны Новоторжского уезда и 10 деревень Тверского уезда, сказано: «а присылают с тех с своих с монастырских сел и з деревень ямские денги и примет и вытны денги игумен... з братьею на Москву к нашей казне сами»⁷⁵. В другой грамоте, относящейся к дмитровским селам Подчорткову и Кунилову, правительство требовало, чтобы городской приказчик «... с тех троицких крестьян з дву сел и з деревень в Дмитрове примету и ямских денег не имал. А велел есми троицким крестьяном тех сел и деревень свои ямские денги и примет платити на Москве у книг. И как к нам на Москву съ ямскими деньгами поедешь, и ты б Троецкого Сергиева монастыря крестьяном тех дву сел... з деревнями срочил ехати к Москве съ ямскими денгами и с приметом с собою вместе»⁷⁶.

Судя по отсутствию в грамотах 1538 г. ссылок на прецеденты или какие-нибудь общетроицкие юридические принципы, это правило было новым, но вместе с тем вводимым не для всей вотчины, а лишь для некоторых конкретных объектов. Насколько известно по сохранившимся актам, сельцо Кумганово не обладало письменно закрепленными податными привилегиями — вероятно, около 1538 г. главнейшие налоги взимались с него в обычном порядке. Село Медна освобождалось от дани, яма, подводы и т. д. еще грамотой 1485 г., которая, однако, не получила подтверждений ни в 1505 г., при Василии III, ни в 1534 г., при Иване IV⁷⁷, вследствие чего считалась в 1538 г. недействительной. Специальную грамоту 1485 г., тоже неподтвержденную в 1505 и 1534 гг., монастырь имел на 10 тверских деревень с. Медны, упомянутых в грамоте 1538 г.⁷⁸ Освобождение от дани, яма, подвод и других пошлин сочеталось в ней с пунктом, принуждавшим монастырь давать в великокняжескую казну «с тех десяти деревень оброку з году на год... по полтине». Не исключено, что в первой трети XVI в. постановление 1485 г. не привлеклось во внимание правительство и местными агентами из-за неподтвержденности грамоты. Но, видимо, именно оно послужило юридической почвой для введения во всем новоторжско-тверском комплексе троицких вотчин того принципа обо-

⁷⁵ С. А. Шумаков. Тверские акты. Тверь, 1896, стр. 22—23, № IV.

⁷⁶ ГКЭ, Дмитров, № 54/3766; ГБЛ, ф. 303, кн. 527—529, № 261.

⁷⁷ АСЭИ. Т. I, № 517.

⁷⁸ АСЭИ. Т. I, № 518. В тексте грамоты говорится «с... десяти деревень», но перечислено их всего девять. Эти же деревни упоминаются в грамоте 1538 г. (нет только дер. Заболотье). Кроме того, в грамоте 1538 г. фигурируют деревни «Павловское» и «Попок», не названные в грамоте 1485 г.

ра податей, который декларировался в грамоте 1538 г. Сравнительно со старым оброчным принципом 1485 г. принцип 1538 г. был новым. Это первая причина, почему в грамоте 1538 г. нет ссылки на грамоту 1485 г. Другими причинами были отсутствие в грамоте 1485 г. подтверждающих подписей 1505 и 1534 гг. и локально-ограниченный характер ее действия, не распространявшегося на сами села Кумганово и Медну. Преемственность нового принципа уплаты податей от старого оброчного принципа косвенно свидетельствует о том, что новый принцип, обнаружившийся в грамоте 1538 г., вводился не везде, а только там, где существовала прежняя оброчная традиция.

Села Подчортково и Кунилово Дмитровского уезда в 1538 г. были новыми владениями Троицкого монастыря. Сельцо Кунилово поступило в монастырь по указной грамоте от 5 апреля 1538 г.⁷⁹ 17 мая 1538 г. правительство выдало Троице-Сергиеву монастырю несудимую, заповедную и двусрочную грамоту на несколько новых сел, в том числе на Подчортково и Кунилово⁸⁰. Других грамот, определявших их иммунитетный статус, до 22 июня 1538 г. не было. 22 июня появилась цитированная выше указная грамота дмитровскому городовому приказчику о порядке уплаты крестьянами сел Подчорткова и Кунилова ямских денег и примета. Интересно, что села Звягино, Никоново и Назарьевское, упомянутые в майской несудимой грамоте 1538 г. вместе с Подчортковым и Куниловым, не получили этой привилегии. Чем же объясняется исключительное положение Подчорткова и Кунилова? По-видимому, тем, что они находились в Дмитровском уезде, где в первой трети XVI в. сложились наиболее сильные тарханно-оброчные традиции (не следует их, однако, отождествлять с правом уплаты оброка в Москве). Именно здесь находились уже упоминавшиеся троицкие села Петровское и Новое Поречье. Правительство ввело в новых дмитровских селах статус, близкий к порядкам, характерным для ряда дмитровских вотчин крупных духовных феодалов. Московским же селам рассматриваемая привилегия не была дана, так как в Московском уезде отсутствовала тарханно-оброчная традиция.

Таким образом, в конце 30-х годов принцип уплаты податей в Москве проводился не в общетроицком масштабе, он возник лишь применительно к отдельным владениям в результате распространения на них и модификации старого оброчного принципа, также не имевшего общетроицкой сферы действия. По сравнению с оброчным принципом новое правило означало дальнейшее ограничение феодального иммунитета, ибо вместо льготной суммы взаменяющего оброка иммунитет обязывался к уплате податей в дифференцированном виде и сполна. Вместе с тем в ряде конкретных случаев, как, например, с селами Кумгановым, Медной, Подчортковым и Куниловым, новый принцип был льготным по сравнению с вводившимися в широких масштабах раскладкой и сбором налогов через

⁷⁹ ГБЛ, ф. 303, кн. 21, л. 129об.

⁸⁰ ГИМ, ОПИ, Узваровский картон 66/20, I отдел, № 4; ГБЛ, ф. 303, кн. 527—529, № 257.

местную финансовую администрацию, получавшую фактически право вторжения в иммунитетные вотчины.

Ссылка грамоты 1550 г. на порядок уплаты ямских денег в Москве как на общее для всей троицкой вотчины правило не соответствовала действительности. Ссылка эта исходила из практики лишь отдельных монастырских сел, закрепленной в грамотах 1538 г.

Почему же возникла необходимость в подобной частичной фальсификации истинного положения вещей?

После того, как 17 марта 1548 г. истек срок действия общей льготной грамоты 1544 г., почти все троицкие вотчины, перечисленные в ней, лишились свободы от ямских денег, посошной службы, городского дела и т. п. В указной грамоте, посланной 10 августа 1548 г. городовым приказчикам в Боровск⁸¹; фигурируют села Передол и Почап, названные в грамоте 1544 г. наряду с другими троицкими владениями в качестве объектов пожалования. В грамоте 1548 г. сказано, что боровский городской приказчик взимал с крестьян этих сел ямские деньги за 7055 (сентябрь 1546 — август 1547) и 7056 (сентябрь 1547 — август 1548) годы, в обход жалованной грамоты 1544 г. Городовому приказчику запрещалось брать ямские деньги, посошных людей «и всяких податей» «до урочных лет». Формула «до урочных лет» в грамоте, выданной 10 августа 1548 г., то есть после истечения срока льготы 17 марта 1548 г., выглядит как будто анахронизмом, однако ее употребление вполне понятно. Правительство отменяло те меры городского приказчика, которые нарушали монастырский статус конца 1546 — начала 1548 гг.; кроме того, хотя новый, нельготный статус юридически вступал в силу 17 марта 1548 г., практически он должен был функционировать именно после августа 1548 (7056) г., с наступлением в сентябре 1548 г. нового, 7057 года (вряд ли ямские деньги собирались весной или летом, их взимали обычно осенью — зимой, поэтому подати за время с 17 марта 1548 г. до какого-то следующего момента 1548 г. надлежало брать, по-видимому, не в марте и не в августе 1548 г., а в конце 1548 — начале 1549 г.). Боровский городской приказчик, воспользовавшись официальным прекращением действия грамоты 1544 г., слишком поспешил со сбором ямских денег: не прошло и пяти месяцев с 17 марта 1548 г., как он собрал деньги за 7056 г., несмотря на то, что подати за первую половину этого года (с сентября 1547 г. до 17 марта 1548 г.) вообще не подлежали оплате, и даже взял деньги за прошлый, целиком льготный 7055 год. Таким образом, судя по августовской грамоте 1548 г., ямские деньги совершенно не должны были взиматься с троицких вотчин в течение четырех лет согласно формуле грамоты 1544 г. «ни ямские деньги» и подтверждению 1546 г., но по истечении урочных лет в 1548 г. они начали взиматься на местах городскими приказчиками, и правительство еще в августе 1548 г. не ставило вопроса о каком-либо другом порядке сбора ямских денег, пресекая лишь злоупотребления местных властей.

⁸¹ АТН. Вып. II, стр. 11—12, № 14.

Села Передол и Почап не имели ни тарханно-оброчного статуса, ни права доставлять подати в Москву, минуя местных сборщиков. В указной грамоте 1537 г. боровским городовым приказчикам прямо сказано, что крестьяне этих сел «... ямские... денги платят и посошную службу и городовое дело поделывают у вас в Боровску»⁸². Однако и более привилегированные в прошлом владения, зарегистрированные в грамоте 1544 г., после 1548 г., по-видимому, обязаны были в общем порядке платить ямские деньги городовым приказчикам, давать по их требованию посошных людей и делать городовое дело. В грамоте 1550 г. замечание о том, что «приказчики де наши городовые ямские денги с них емлют по городом», приведено в перечне нарушений прежних грамот. Но юридически с 1548 г. городовые приказчики имели полное право собирать ямские деньги с большинства владений Троице-Сергиева монастыря. В апреле 1548 г. — августе 1550 г. нового подтверждения их старых привилегий не было. Известно только одно исключение из этого правила. 19 августа 1549 г. правительство полностью подтвердило две грамоты 1485 г. Троице-Сергиеву монастырю: тарханную на с. Медну и тарханно-оброчную на 10 деревень с. Медны⁸³. Подтвердительных подписей 1549 г. на других троицких актах мы не находим. Села Кумганово и Медна с деревнями названы в числе монастырских владений в общей грамоте 1544 г. Вероятно, истечение срока ее действия в 1548 г. привело к распространению на Медну общего порядка сбора податей уездной финансовой администрацией. Таким образом, для Медны с деревнями оказалось нарушенным известное нам постановление указной грамоты 1538 г. По-видимому, желая восстановить его, правительство и подтвердило грамоты 1485 г. Мы считаем, что грамота 1538 г. не была подписана на царское имя по двум причинам: во-первых, указные грамоты чаще всего не переутверждались, во-вторых, в середине XVI в. правительство предпочитало полностью подтверждать старые акты как менее обязательные для него и фиксировавшие полуизжитые нормы. На деле же, вероятно, подтверждение грамот 1485 г. означало реставрацию принципа 1538 г. Восстановление в августе 1549 г. принципа 1538 г. самой своей исключительностью демонстрирует отсутствие в 1549 г. нового указа о ямских деньгах, общего для всех владений Троице-Сергиева монастыря: при наличии такого указа вряд ли потребовалось бы специальное подтверждение принципа 1538 г. применительно к отдельным владениям.

С появлением в июне 1550 г. Судебника, запретившего выдачу новых тарханов и объявившего пересмотр старых⁸⁴, ямские деньги стали взиматься, по-видимому, и с тех троицких владений, которые были освобождены от них грамотами, выданными между 17 марта 1544 г. и сентябрем 1550 г.⁸⁵, то есть не утратившими,

⁸² АТН. Вып. II, стр. 8—9, № 10.

⁸³ АСЭИ. Т. I, № 517 и 518.

⁸⁴ Судебники XV—XVI веков. М.—Л., 1952, стр. 153, ст. 43 Судебника 1550 г.

⁸⁵ С. М. Каштанов. Хронологический перечень..., № 510, 538, 555, 562, 565, 571, 578.

как грамота 1544 г., юридической силы в 1548 г.⁸⁶ В создавшейся сложной обстановке монастырь выдвинул предложение о взаимоприемлемом решении вопроса. Он не просил вновь полного освобождения от ямских денег, а ссылаясь фактически на прецедент 1538 г., применив его только к ямским деньгам, и по существу рекомендовал превратить этот частный принцип в общее правило для троицкой вотчины.

Это предложение было выдвинуто не случайно. С одной стороны, правительство еще в 1549 г. продемонстрировало благожелательное отношение к принципу уплаты ямских денег в Москве, подтвердив грамоты 1485 г., то есть практически восстановив действие указной грамоты 1538 г. С другой стороны, общетроицкое введение нового принципа означало ликвидацию полной свободы от ямских денег, провозглашенной некоторыми тарханскими грамотами конца 40-х годов, не утратившими юридической силы после 1548 г. Таким образом, предложение было компромиссным, и правительство, нуждаясь в политической поддержке Троице-Сергиева монастыря, пошло навстречу его просьбе.

* *

Важно знать, в какой мере грамота 1550 г. сохранила свою действительность после общей ревизии тарханов в мае 1551 г. В списках XVII в. (кн. 527—529) вслед за текстом грамоты помещено подтверждение: «Подписи на грамоте. Царь и великий князь Иван Васильевич всея Руси по сей грамоте пожаловал Троицкого Сергиева монастыря игумена Серапиона з братьею или хто по нем иный игумен будет: сее у них грамоты рудити не велел никому ничем. Лета 7059-го февраля в 9 день». Далее список кн. 528 расходуется со списками кн. 527 и кн. 529. В кн. 528 читаем: «А подписал дьяк Юрьи Сидоров. Печать у грамоты на черном воску» (л. 460об.). В кн. 527 и кн. 529 написано: «Царь и великий князь Иван Васильевич всеа Руси сеи грамоты слушал, и выслушав сю грамоту, живоначалные Троицы Сергиева монастыря богомольца своего игумена Артемия з братьею, или хто по нем иный игумен будет, пожаловал: велел сю грамоту подписати на свое царево и великого князя имя и сеи у них грамоты рушати не велел никому ничем. Подпись дьяка Юрья Сидорова. Печать у грамоты на черном воску» (кн. 527, л. 280об.; кн. 529, л. 348об.). Во все книги текст грамоты 1550 г. копировался не с подлинника, что видно из фразы: «Печать у грамоты на черном воску» (в XVI в. к великокняжеским жалованным грамотам привешивались красновосковые печати). Грамота 1550 г. предписывала изготовить с нее монастыр-

⁸⁶ П. П. Смирнов считал, что выдача грамоты 1550 г. была обусловлена нарушением всех троицких привилегий после издания Судебника 1550 г. (П. П. Смирнов. Посадские люди и их классовая борьба до середины XVII в. Т. I. М., 1947, стр. 117). Эту грамоту прокомментировал также Б. А. Романов, знавший ее только по книге П. П. Смирнова (Судебники..., стр. 228—229). Правда, ни тот, ни другой не учитывали, что для большинства троицких вотчин тарханские привилегии оказались ликвидированными уже в 1548 г.

ские списки с монастырскою печатью и разослать их по городам, волостям и мытам. Упомянутая в копиях книг «печать на черном воску» и есть печать Троице-Сергиева монастыря. Для большинства грамот книги 527 и 528 дают идентичный или близкий текст (за исключением орфографических особенностей), поэтому различия, имеющиеся в текстах списков с грамоты 1550 г. в кн. 527 и кн. 528⁸⁷ (список кн. 529 мы специально не рассматриваем, так как он является копией списка кн. 527), кажутся не совсем обычными. Вероятно, тексты в кн. 528 (более ранней)⁸⁸ и кн. 527 основаны на двух разных монастырских списках с грамоты 1550 г. В одном списке имелось только подтверждение от 9 февраля 1551 г., в другом — два подтверждения: от 9 февраля и второе — не датированное. О наличии в подлиннике нескольких подтверждений свидетельствуют оба списка фразой «Подписи (во множественном числе. — С. К.) на грамоте». Часть, общая для обоих списков, — подтверждение от 9 февраля 1551 г., изложена, по-видимому, без отступлений от текста оригинала. Второе подтверждение в кн. 527 выглядит неполным хотя бы из-за отсутствия даты в начале его, ибо все известные подтверждения троюцких грамот Артемию начинались словами «Лета 7059 мая...»⁸⁹.

В копиях книг 637 текст грамоты 1550 г. сохранился начиная со слов «опричь душегубства и розбоя с поличным и татьбы». Изложение последующих статей не расходится с текстами копиях книг XVII в., хотя исправление их в деталях. После текста грамоты сразу дается подтверждение мая 1551 г. Оно отличается от подтверждения в книге 527 наличием даты в начале («Лета 7059-го, мая в 17 день») и ограничительного пункта:

кн. 527, л. 280об.

кн. 637, л. 410

«сеи у них грамоты рушати не велел никому ничем»

«сеи у них грамоты рушати не велел никому ничем, опричь ямских денег и посошные службы и тамги: то им давати. А велел у них... ходити по тому, как в сей грамоте на подписи подписано».

Какой из этих текстов является более достоверным? С точки зрения формы и соответствия известным образцам, безусловно,

⁸⁷ Ср. также кн. 527, л. 279 — «емлют», кн. 528, л. 457 — «не емлют»; кн. 527, л. 279 — «и деда нашего, и отца нашего, и наших», кн. 528, л. 457 — «и деда нашего и наших»; кн. 527, л. 280 — «наметывают», кн. 528, л. 459 — «не наметывают»; кн. 527, л. 280 — «не обыщут», кн. 528, л. 459 — «обыщут»; кн. 527, л. 280 — «никоторые», кн. 528, л. 459об. — «никоторыми делы» и др. При этом подавляющее большинство неправильных чтений приходится на список в кн. 528.

⁸⁸ Л. В. Черепнин. Русские феодальные архивы XIV—XV вв. Ч. II. М., 1951, стр. 39—41; Л. И. Ивина. Копийные книги Троице-Сергиева монастыря XVII в. — «Записки отдела рукописей». Вып. 24. М., 1961, стр. 5, 22, 25.

⁸⁹ АСЭИ. Т. I. М., 1952, № 246, 304, 318, 319, 346, 354, 356, 412, 414, 455, 492, 497, 519, 530, 561, 568, 631, 637; С. М. Каштанов. Хронологический перечень..., № 42, 46, 52, 67, 90, 111, 134, 139, 140, 157 и др. — «Археографический ежегодник за 1957 год». М., 1958, стр. 311 и след.; П. П. Смирнов. Посадские люди... Т. I, стр. 126.

текст книги 637. Для проверки его достоверности обратимся к жалованной грамоте удельного князя Владимира Андреевича Старицкого архимандриту Троице-Сергиева монастыря Кириллу от 25 августа 1566 г.⁹⁰

С. А. Шумаков подозревал, что грамота 1566 г. фальсифицирована: «Грамота, писанная тремя почерками и чернилами и очень шероховато изложенная.—Фальсификация? *Pia desiderata m-ря?*»⁹¹. В подлиннике, написанном на трех листах, с середины л. 2 почерк действительно изменяется. Вариации в почерке наблюдаются и на л. 3, где, в частности, заключительная фраза «Писан на Москве лета 7074 августа в 25 день» написана другим почерком и другими чернилами. Изменение почерка в середине грамоты, особенно в середине фраз, без какого-либо видимого изменения смысла текста само по себе еще не свидетельствует о подложности документа. Другой почерк и другие чернила в заключительной фразе характерны как раз для подлинных грамот. Неоснователен и упрек в шероховатости изложения. В грамоте мы не находим никаких анахронизмов и других погрешностей, позволяющих усомниться в ее подлинности. С. А. Шумаков не дал исчерпывающей палеографической характеристики грамоты. Он не коснулся, например, оборотной стороны грамоты. Заклейки на обороте первого листа скрыли подпись имени князя Владимира Андреевича, зато на сставах написано: «Диак (между лл. 1—2 — С. К.) Иван Гаврилов» (между лл. 2—3). Подпись дьяка сделана почерком и чернилами, отличными от почерков и чернил текста грамоты. Эта особенность свойственна подлинным грамотам, а не спискам, в которых текст на лицевой и оборотной сторонах писался одним и тем же переписчиком. С. А. Шумаков игнорировал и такой важный показатель, как водяной знак бумаги. На л. 1 водяного знака обнаружить не удалось; на лл. 2 и 3 отчетливо различается филигрань в виде гербового щита, рассеченного вертикально пополам: в одной половине — половина коня, в другой — орла. Тожественный водяной знак⁹² просвечивает на бумаге подлинной жалованной грамоты от 1 августа 1566 г. того же князя Владимира Андреевича Троице-Сергиеву монастырю⁹³.

В грамоте от 25 августа 1566 г. оторвана нижняя часть л. 3, к которой должна была быть привешена княжеская печать. Грамота от 1 августа 1566 г. имеет черновосковскую удельнокняжескую печать на красном шнуре, ставящую подлинность этого документа вне сомнений. Таким образом, совпадение водяных знаков подлинной по всем признакам грамоты от 1 августа 1566 г. и грамоты от 25 августа 1566 г. решительно говорит за подлинность последней.

⁹⁰ Подлинник — ГКЭ, Переяславль-Залесский, № 227/8951. Списки XVII в.: ГБЛ, ф. 303, кн. 527—529, № 113. Опубликовано по списку кн. 527: ААЭ. Т. 1, № 273.

⁹¹ С. А. Шумаков. Обзор грамот Коллегии экономии. Вып. IV. М., 1917, № 1397, стр. 507.

⁹² Н. П. Лихачев. Палеографическое значение бумажных водяных знаков. СПб., 1899, № 2995.

⁹³ ГБЛ, ф. 28, № 1/133. Опубл. в кн.: «Журнал 103-го заседания Тверской ученой архивной комиссии». Тверь, 1907, стр. 71.

Вероятно, грамота была оформлена не сразу, а писалась в несколько приемов, разными подьячими. Это объясняется исключительным ее значением. Она касалась троицких владений в пределах всего княжества Владимира Андреевича Старицкого и даже могла быть использована для распространения закрепленных в ней правовых норм на троицкие вотчины, находившиеся вне пределов удельного княжества. Возможно, составление грамоты прерывалось попутной проверкой монастырских прав и вмешательством представителей центрального правительства. Грамота 1566 г., как и грамота 1550 г., начинается со ссылки на прежние жалованные грамоты на троицкие и киржацкие села, деревни, слободы, дворы и соляные варницы, причем оба документа говорят о прежних жалованных грамотах почти в одинаковых выражениях. Далее грамота 1566 г. ссылается на «большую» жалованную грамоту царя Ивана Васильевича «на всю их монастырскую вотчину да на их монастырские на троецкие и на пречистые Благовещения Киржатцкого монастыря на села и на деревни, и на слободы, и на дворы, и у солей на варницы». Краткая характеристика иммунитетной части этой грамоты, данная в грамоте 1566 г., целиком соответствует содержанию грамоты 1550 г. Затем в грамоте 1566 г. пересказывается ограничительное подтверждение, датированное 17 мая 1551 г., и говорится: «а велено деи им та грамота держати в манастире впрок, а по городом де и по волостем ко всяким пошлинником велено им с тое грамоты посылати список слово в слово с монастырскоу печатю». Цитированное место является простым повторением соответствующего постановления грамоты 1550 г. Монастырь просил, чтобы ему была выдана «жаловальная грамота такова ж, какова у них жаловальная грамота на всю их монастырскую отчину». Иммунитетные части грамот 1566 г. и 1550 г. совпадают; исключения составляют только §§ 5, 11 грамоты 1550 г., которые в грамоте 1566 г. опущены, и § 15 (по грамоте 1566 г. § 13), где вместо Переславского и Радонежского уездов названы уезды Боровский, Звенигородский и Романовский. Таким образом, все данные сравнительного анализа грамот 1566 г. и 1550 г. приводят к выводу, что грамоту 1566 г. Владимир Андреевич выдал по грамоте 1550 г.

В грамоте Владимира Андреевича сообщается, что 17 мая 1551 г. грамота Ивана IV была подтверждена «опрочь ямских денег и посошные службы и тамги: то де им довати»⁹⁴. Следовательно, текст списка грамоты 1550 г. в кн. 637 и показание грамоты 1566 г. о содержании подтверждения грамоты 1550 г. в 1551 г. полностью совпадают.

⁹⁴ В ААЭ (Т. I, стр. 310) опубликована неверная дата этого подтверждения—7050 г. Ошибка объясняется тем, что в списке кн. 527, с которого грамота была напечатана в ААЭ, после «Н» (50) пропущена цифра «д» (9). В подлиннике и в кн. 528 указан 7059 год. В. Шульд, пользуясь этой публикацией, решил, что грамота Ивана IV, послужившая основой для грамоты Владимира Андреевича 1566 г., была выдана в 1541 (7050) г., а после 1547 г. (очевидно, по упоминанию Ивана IV в качестве «царя») подтверждена с ограничениями (W. Schulz. Die Immunität im Nordöstlichen Russland des 14. und 15. Jahrhunderts. — «Forschungen zur Osteuropäischen Geschichte». Bd. 8. Berlin, 1962. S. 205, Anm. 82).

При составлении грамоты 1566 г. удельнокняжеское правительство пользовалось не подлинником грамоты 1550 г., а списком «с келарьскою печатью». Свидетельствует ли это против подлинности приведенного в грамоте ограничения 1551 г.? Очевидно, нет. Монастырь не мог быть заинтересован в переделке полного подтверждения на ограниченное, уменьшавшее его привилегии, тем более в такой ответственный момент, как выдача новой грамоты по старой. Достоверность списка 1566 г. выясняется также из сравнения вступительной части грамоты 1566 г. с соответствующим текстом в дошедших списках грамоты 1550 г.

В подлиннике грамоты 1566 г. налицо правильный перечень великих князей от Василия II (правда, с ошибочным для него титулом великого князя «всей Руси») до Ивана IV. В сохранившихся списках грамоты 1550 г. имеется явный пропуск текста между словами «Василья» и «Ивановича» (пропущены имена Василия Темного и Ивана III). А раз доказано, что грамота 1566 г. основывалась на грамоте 1550 г., естественно считать, что в списке 1566 г. грамоты 1550 г. этого пропуска не было. Наличие замеченного пропуска не только в копиях XVII в., но и в недатированном отрывке грамоты 1550 г.⁹⁵ — лишнее свидетельство неподлинности последнего. Вероятно, он является позднейшей монастырской копией. С другой стороны, одинаковая ошибка во всех четырех списках грамоты 1550 г. говорит о сложившейся монастырской традиции в передаче ее текста. Такая традиция могла возникнуть после 1566 г., ибо монастырский список 1566 г. еще правильно воспроизводил интересующую нас часть грамоты 1550 г. Вероятно, списки XVII в. с грамоты 1550 г. основаны на копиях, которые следует датировать временем позднее 1566 г. Впрочем, недатированный отрывок ближе к списку 1566 г., чем списки XVII в., где вместо «Благовещенья», например, читается «Богородицы».

Список в кн. 637 и список, который был использован в 1566 г., при выдаче грамоты Владимира Андреевича Старицкого, являются списками одной традиции: в обоих приведен полный текст ограничения и выпущено подтверждение февраля 1551 г. Это и неудивительно — списки почти синхронны. Л. И. Ивина установила, что в составе копийной книги № 637 до нас дошли тетради ранее неизвестной копийной книги, датируемой по водяным знакам, нумерации тетрадей, почерку и хронологии текстов концом 50-х — началом 60-х гг. XVI в. Отрывок списка грамоты 1550 г. помещен как раз в одной из этих тетрадей⁹⁶.

Имело ли ограничение 1551 г. практический смысл применительно к тексту грамоты 1550 г.? Ведь в ней и так не было освобождения от ямских денег, посошной службы и тамги: ямские деньги и посошных людей монастырь обязывался доставлять сам, а статья о тамге вообще отсутствовала.

Выражение «опричь ямских денег» в ограничительной подписи 1551 г. вело к отмене права монастыря самому собирать ямские

⁹⁵ ГБЛ, ф. 28, № 1/97.

⁹⁶ Л. И. Ивина. Троицкий сборник...—«Записки отдела рукописей». Вып. 27. М., 1965, стр. 156—161.

деньги со всех своих вотчин и означало реставрацию финансовой власти городских приказчиков (аннуляция § 17а).

По аналогии с подписью 1551 г. на грамоте 1534 г. вологодскому Ферапонтову монастырю можно предполагать, что подпись 1551 г. фактически отменила и § 18 грамоты 1550 г., разрешавший уплату оброка по оброчным грамотам «в нашу казну». В грамоте 1534 г. предписывалось «давати... за дань и за ямские денги, и за примет, и за посошной корм, и за все пошлины, и за подводы... оброком... по рублю в мою казну». В подписи 1551 г. грамота подтверждалась «опричь ямских денег и посошные службы: то им давати; а оброк у них царь и великий князь велел отставить»⁹⁷. Постановление 1548 г. в упомянутых грамотах 1547 г. Песношскому и Отмицкому монастырям показывает, что отмена оброчного принципа означала принуждение к сбору ямских денег «с сох по розводу», то есть на местах. Формула же «опричь ямских денег...», применявшаяся в 1551 г. как всеобщий штамп, была предназначена для унифицированного введения принципа уплаты ямских денег местным сборщикам.

Столь же реальным было ограничение 1551 г. и в отношении посошной службы. Формула «опричь... посошные службы...» сводилась к отмене § 17б, согласно которому монастырь имел право без вмешательства государственных сборщиков рекрутировать посошных людей и отдавать их правительственным агентам. Теперь монастырь лишался этого права, сбор посошных с монастырских вотчин осуществлялся местными властями по их собственному усмотрению.

Конкретный характер ограничения можно видеть и в ликвидации монастырского права взимания тамги. В грамоте 1550 г. при изложении монастырского челобитья упомянуты троицкие дворники (представители монастыря в городах), торгующие «монастырским товаром». Взимание с них «пошлин» рассматривалось в качестве нарушения старых привилегий, а в § 15 запрещалось брать «пошлины» с троицких людей Дмитровского, Переславского и Радонежского уездов. Таким образом, хотя грамота 1550 г. и не содержит прямого освобождения от тамги, в ней есть места, которые монастырь легко мог истолковать как разрешение своим людям не платить таможенные пошлины государству.

Следовательно, все три пункта ограничения 1551 г. касались существа грамоты 1550 г. и наносили серьезный удар по монастырскому иммунитету.

* *
*

В своей грамоте 1566 г. Владимир Андреевич Старицкий не учел ограничительную подпись 1551 г. Здесь мы наблюдаем сознательное восстановление удельным князем важнейших монастырских привилегий при ликвидации некоторых менее значительных (отмена §§ 5, 11 грамоты 1550 г.). Подтвердительная подпись 1566 г. Владимира Андреевича на жалованных грамотах 1547 г.

⁹⁷ Русская историческая библиотека. Т. XXXII, Пг., 1915, стлб. 220—224.

Песношскому и Отмицкому монастырям подкрепляет наш вывод: удельный князь, аннулируя ограничение 1548 г., запретил взимать с песношских и отмицких вотчин ямские деньги с сох по разводу и реставрировал правило оброчной уплаты податей. Следовательно, благодаря грамоте Владимира Андреевича 1566 г. Троице-Сергиев монастырь получил восстановление §§ 17—18 грамоты 1550 г., во всяком случае для вотчин, находившихся в уделе.

После казни Владимира Андреевича в 1569 г. и ликвидации принадлежавшего ему удела потеряли юридическую силу и его жалованные грамоты. Они не были формально подтверждены Иваном IV⁹⁸. Царь был, однако, заинтересован в закреплении своего суверенитета над землями казненного удельного князя, а Троице-Сергиев монастырь нуждался в переутверждении своих иммунитетных прав в новой грамоте Ивана IV, так как судебно-административные и финансовые связи между монастырем и царем оказались в 1566—1568 гг. разорванными в отношении троицких владений, включенных в состав удельного княжества. Именно в 1569 г. и возникла у монастыря впервые потребность скрыть ограничительные пункты 1551 г. Вероятно, список 1569 г. с грамоты 1550 г., поданный на рассмотрение великому князю, уже отличался дефектностью. Правительство не обратило внимания на это, хотя и могло легко узнать о сути ограничения из поданного ему одновременно списка грамоты 1566 г. (вряд ли он тоже подвергся фальсификации — все сохранившиеся копии грамоты 1566 г. содержат текст ограничения 1551 г.). То, что грамота 1566 г. фигурировала при выдаче грамоты 1569 г., не вызывает сомнений. Выше установлено отсутствие в сгоревшей грамоте пункта «на яму с подводами не стоят и ямского двора не делают» (§ 11 грамоты 1550 г.). Это правило было действительным для немалой части троицкой вотчины еще в 1567 г., когда территория, не находившаяся в уделе Владимира Андреевича, пользовалась правами, зафиксированными в грамоте 1550 г. Но в грамоте 1566 г. § 11 грамоты 1550 г. уже отсутствовал, а раз его не было и в сгоревшей грамоте, значит ее составитель базировался в большей степени на тексте грамоты 1566 г., чем на тексте грамоты 1550 г. Точно так же разрешение монастырю самому платить подати и собирать посоху, которое, судя по цитированной ранее грамоте 1572 г., имелось в сгоревшей грамоте, соответствует тексту грамоты 1550 г. без ограничительной подписи 1551 г., то есть тексту грамоты 1566 г. Следовательно, хотя монастырь и фальсифицировал в 1569 г. текст грамоты 1550 г., пожалование ему старой привилегии в отношении уплаты податей и сбора посохи объясняется не этой подделкой, а тем, что Иван IV неофициально придерживался текста грамоты 1566 г., исходя из положения, существовавшего в удельной части троицких вотчин (в противном случае непонятно совпадение пропуска § 11 грамоты 1550 г. в грамоте 1566 г. и в сгоревшей грамоте 1569 г.).

⁹⁸ ААЭ. Т. I, № 272, 273; Журнал 103-го заседания Тверской ученой архивной комиссии. Тверь, 1907, стр. 71; ПКЭ, Дмитров, № 104/3816, 105/3817, 106/3818, 107/3819, 108/3820, 109/3821; ПБЛ, ф. 303, кн. 527—529, № 118, 123, 124, 126; ГПБ, Собрание актов и грамот, № 145.

Такая позиция правительства не кажется неожиданной. Во-первых, в 1569 г. финансовая политика резко отличалась от политики 1550 г. Тогда Троице-Сергиев монастырь добился привилегии в порядке исключения, в 60-х же годах право уплаты податей в центре стало предоставляться крупнейшим монастырям шире (Кирилло-Белозерский монастырь, например, начал вносить подати в Большой Приход с середины 50-х гг.). Во-вторых, правительство было крайне заинтересовано в союзе с Троице-Сергиевым монастырем и не хотело вызывать недовольства троицких властей ограничением привилегий значительного числа монастырских вотчин, тем более, что это ограничение показало бы монастырю все преимущества удельнокняжеского правления перед царским. В-третьих, восстанавливая для троицких вотчин, находившихся в пределах царства, старый порядок уплаты податей, правительство, следуя грамоте 1566 г., получало и известную компенсацию — отмену §§ 5 и 11 грамоты 1550 г. Эти параграфы содержали довольно существенные освобождения: право не возить к зелейным амбарам дрова и землю, не давать лошадей на ям, не строить ямские дворы. Выполнение всех этих повинностей имело в условиях военного времени особое государственное значение. Распространяя их на многочисленное население троицких вотчин, правительство получало определенные выгоды.

Однако официально Иван IV после казни Владимира Андреевича Старицкого руководствовался, по-видимому, не его грамотой 1566 г., а своей грамотой 1550 г., что и побудило монастырских старцев фальсифицировать подтверждательную подпись к ней.

Итак, каково же было положение иммунитета Троице-Сергиева монастыря накануне выдачи тарханной грамоты в апреле 1578 г.? Общий статус формально определялся грамотой 1569 г., вероятно, тождественной по содержанию иммунитетного раздела с грамотой 1566 г. Монастырские земли не были освобождены от податей и посохи, но монастырь сам ведал их сбором. Кроме того, имелась грамота марта 1571 г., освобождавшая от податей запустевшую часть троицкой вотчины. Октябрьская льготная грамота 1571 г. на ряд разоренных монастырских сел сохраняла силу только до 1 сентября 1574 г. Наконец, грамота мая 1577 г. запрещала брать с троицких владений «посошных людей к очным крепостям к частику и ко всяким нашим делом». Следует, однако, учитывать, что грамота 1569 г. сгорела в 1571 г. Таким образом, единственным общим документом, закреплявшим привилегии монастыря, оставалась грамота 1550 г., но ее существенно ограничивала подпись 1551 г.

Из всего сказанного видно, что юридическая основа троицкого иммунитета в 60-х—70-х гг. была не блестящей. Она заметно ухудшилась после 1571 г., когда сгорела грамота 1569 г., и особенно после августа 1574 г., когда прекратилось действие октябрьской льготной грамоты 1571 г. Весь период с сентября 1574 г. до апреля 1578 г. можно считать временем последовательного обременения троицких вотчин податями и повинностями (с некоторым ослаблением этого нажима с мая 1577 г.).

Какую общую грамоту мог представить Троицкий монастырь в 1578 г.? Только грамоту 1550 г. Но в 1578 г. ее не сочли бы дейст-

вительной без подтверждающей подписи от 17 мая 1551 г. Подлинная подпись содержала неугодные монастырю ограничения. Потребовалась новая фальсификация подписи 1551 г. Вероятно, именно в списке 1578 г. грамоты 1550 г. была помещена подпись на имя Артемия (в список 1569 г. ее просто не включили, так как тогда при выдаче грамот не уделялось того внимания майским подписям 1551 г., какое мы наблюдаем в 1576—1578 гг.: в 1569 г. выдача новых грамот по старым не носила массового характера и производилась без соблюдения выработанных общих принципов). Поместив в список 1578 г. грамоты 1550 г. майскую подпись 1551 г., редактор списка выпустил ограничительные пункты, в списке же грамоты 1566 г. искажил дату подтверждения грамоты 1550 г. Текст грамоты 1550 г. в кн. 528 основан, по-видимому, на списке 1569 г., а в кн. 527 — на списке 1578 г.

После 1578 г. список 1569 г. с одним лишь безусловным подтверждением от 9 февраля 1551 г., вероятно, больше устраивал монастырь, так как сокращенная подпись на имя Артемия, имеющаяся в списке 1578 г., выглядела не очень убедительно при сравнении ее с другими подтверждающими подписями.

Кн. 528 была составлена по частям между 1614 и 1641 гг., кн. 527 создавалась единовременно — в 1641 г.⁹⁹ В кн. 528 копия грамоты 1550 г. помещена на лл. 456—459, водяной знак которых датируется 1636—1638 гг.¹⁰⁰ Вся книга 528, как и кн. 527, скреплена по листам архимандритом Адрианом и др. Однако в 1636—1638 гг. троицким архимандритом был не Адриан, а Нектарий¹⁰¹. Грамота 1550 г. переписывалась в кн. 528 до окончательного оформления и проверки последней правительственными агентами в 1641 г. при новом архимандрите Адриане (1640—1656 гг.). В этом существенное отличие происхождения списка в кн. 528 от обстоятельств появления текста той же грамоты в кн. 527. В кн. 528 — список 1638 г. (со списка 1569 г.), не рассчитанный еще на строгий контроль и проверку его правительством. В кн. 527 — список 1641 г. (со списка 1578 г.), при составлении которого в условиях правительственного контроля было невозможно просто опустить подтверждение на имя Артемия. Интересно, что в копиях книг середины XVII в. текст грамоты Владимира Андреевича 1566 г. приведен в известное соответствие с дефектным текстом грамоты 1550 г. В подлиннике грамоты 1566 г. в пересказе монастырского челобитья Василий II правильно назван Василием Васильевичем. В списках кн. 527 и кн. 528 (№ 113), как и в дошедших списках грамоты 1550 г., он фигурирует с отчеством «Иванович». В кн. 528 сказано, что Владимир Андреевич, выслушав грамоту Ивана IV, «Троицы живоначальные Сергиева монастыря архимарита Кирила з братьею или хто по нем у Троицы в Сергиеве монастыре иной игумен будет, пожаловал». «Игумен» — и в книге 527. В под-

⁹⁹ Л. В. Черепнин. Русские феодальные архивы XIV—XV вв. Ч. II. М., 1951, стр. 39—41; Л. И. Иванова. Копийные книги Троице-Сергиева монастыря XVII в. — «Записки отдела рукописей». Вып. 24. М., 1961, стр. 6, 22.

¹⁰⁰ К. Тромонин. Изъяснение знаков, видимых в писчей бумаге. М., 1844, № 1136, 1154, 1158, 1228.

¹⁰¹ А. В. Горский. Указ. соч., стр. 140—141.

линнике же правильно: «архимандри[т]». Переделка слова «архимандрит» на «игумен» в формуле пожалования может быть объяснена только следованием тексту грамоты 1550 г., в которой нет термина «архимандрит» (настоятели Троице-Сергиева монастыря до 1561 г. посвящались в сан игуменов, с 1561 г. — в сан архимандритов). Особенно любопытна переделка текста в части, связанной с определением степени судебного иммунитета. В подлиннике грамоты 1566 г. сказано, что наместники не судят жителей троицких вотчин по прежним царевым и Владимира Андреевича грамотам — «иных опричь душегубства, а иных опричь душегубства и разбоя, и татьбы с поличним». В кн. 528 и 527 цитированный текст сокращен: «иных опричь душегубства и разбоя и татьбы с полишним». Снятием нюанса, имевшегося в подлиннике грамоты 1566 г., устанавливалось тождество формулировок рассматриваемого параграфа в списках XVII в. с грамот 1550 и 1566 г. Сознательную попытку монастыря подогнать текст грамоты 1566 г. под списки грамоты 1550 г. можно проследить и палеографически. Оказывается, в кн. 528 грамота 1566 г. начата на листе (202об.) с тем же водяным знаком, что и на листах 456—459, где переписана грамота 1550 г., то есть документы копировались одновременно — около 1638 г. Одновременность их переписки — важный показатель взаимосвязи, существовавшей между копированием грамоты 1550 г. и грамоты 1566 г. в кн. 528. Поддельная грамота 1566 г. под грамоту 1550 г., переписчик стремился усилить авторитетность не грамоты 1566 г., а грамоты 1550 г. Грамота 1566 г. представляла для монастыря гораздо меньший интерес из-за своего удельного происхождения и ограниченного радиуса действия. Грамота же 1550 г. была царской и общей — на всю вотчину. Однако у нее были недостатки — она сохранилась не в подлиннике и имела ряд сомнительных чтений. Грамоту 1566 г., вероятно, рассматривали в монастыре как своего рода критерий истинности грамоты 1550 г. Поэтому-то монастырь и решил сделать этот критерий более соответствующим тому документу, который по нему проверялся.

Предполагать, что корректировка текста производилась для усиления авторитета грамоты 1566 г., нет оснований. При наличии достаточно авторитетной грамоты 1550 г., перекрывавшей по существу действие грамоты 1566 г., всякие манипуляции с последней были бы не нужны. Несознательное искажение подлинника в данном случае исключается из-за психологической необоснованности «описок» (например, замены слова «архимандрит» словом «игумен» в монастыре, где давно правила архимандриты), а главное — из-за полного соответствия их тексту списков грамоты 1550 г. Л. И. Ивина отмечает лл. 456—459 и 202 кн. 528 в числе тех, которые были переписаны около 1641 г., но являлись простыми заменителями обветшавших, по ее мнению, листов книги 1615 г.¹⁰² Приняв эту гипотезу, надо будет отнести редактирование грамоты 1566 г. в соответствии с текстом грамоты 1550 г. к 1614—1615 гг. Однако совпадение водяных знаков лл. 202 и 456—459, говорящее об однове-

¹⁰² Л. И. Ивина. Копийные книги Троице-Сергиева монастыря XVII в. — «Записки отдела рукописей». Вып. 24. М., 1961, стр. 7, прим. 9.

менной переписке грамот 1566 и 1550 гг. в 1638 г., позволяет усмотреть здесь не простое воспроизведение списков 1614—1615 гг., в которых обветшали листы, а сознательную работу над текстом, преследовавшую определенные цели.

* *
*

В какой мере грамота 1550 г. послужила источником грамоты 1578 г.?

Надо заметить, что хотя в грамоте 1578 г. и приводился текст никогда не существовавшей щедрой тарханной грамоты, нормативная часть грамоты отнюдь его не повторяет. Судя по изложению монастырской челобитной в грамоте 1578 г., троицкие власти просили царя «велети дати им свою... грамоту тарханную такую ж, какова у них наша прежняя жаловалная грамота». Можно было бы ожидать, что новый нормативный текст и явится отражением цитированной в документе «грамоты». Сравнив, однако, основные податные статьи «прежней... грамоты» и грамоты 1578 г., мы увидим здесь существенные несоответствия.

Таблица 2.

Соотношение статей «прежней» грамоты, приведенных в грамоте 1578 г., с нормативной частью грамоты 1578 г.

подати и повинности (освобождение от них)	«прежняя грамота»	грамота 1578 г.
ямские деньги и ямское дело	§ 2. ни ямских денег § 8. на яму с лодводами не стоят	§ 1. «не надобе им.. ямщина» § 13. с подводами на яму не стоят § 29. «и денежные зборщики и посланники в их вотчину не въезжают»
посошная служба	§ 1. ни посохи	§ 14—15. «и посохи к городovým делом не дают, и бережные, и иные некоторые, и лесу и камени не возят».
городовое дело	§ 17 «и городов не делают, и тюрьмы не ставят»	§ 14—15 «и посохи к городovým делом не дают...» § 21. «ни города не делают и тюрьмы не ставят».
ямчужное дело	§ 23. «и к ямчужному анбару сору и дров не возят»	§ 6. ямчюги не варят § 23. «...ни к ямчужному анбару сору и дров не возят».

Продолжение

засечное дело	§ 6. ни засечного	_____
положняичные деньги	§ 11. ни положняичные деньги	_____
общее освобождение от податей	§ 16. и всяких наших пошлин и податей не дают	_____

Такое же несоответствие между текстом «прежней» жалованной грамоты и нормативными статьями обнаруживается в упоминавшихся ранее грамотах ноября 1576 г. Спасо-Евфимьеву и Владимирскому Рождественскому монастырям. Нормативные статьи содержат менее широкие и всеобъемлющие пожалования, чем текст так называемых «прежних» грамот. Особенно интересен вопрос о ямских деньгах. В «прежних» грамотах указано безусловное освобождение от них — «ни ямских денег», в нормативной статье грамот Спасо-Евфимьеву, Владимирскому Рождественскому и Троице-Сергиеву монастырям говорится: «не надобе им.. ямщина». С нормативными статьями троицкой грамоты совпадает в главном и текст упоминавшейся грамоты 1578 г. суздальскому епископу. Там тоже предоставляется освобождение не от «ямских денег», а от «ямщины». Казалось бы, по своему месту в грамоте статья о «ямщине» заменяет статью о ямских деньгах. Этот вывод внешне подкрепляется и § 13, освобождающим от стояния на яму с подводами: наличие в грамоте § 13 на первый взгляд исключает интерпретацию «ямщины» как натуральной повинности. Однако внимательное рассмотрение § 29 приводит к другому выводу. В троицкой грамоте 1578 г. § 29 сокращен и не дает прямого ответа на поставленный вопрос о «ямщине» и ямских деньгах. Полную редакцию этого параграфа находим в грамотах Владимирскому Рождественскому монастырю (1576 г.) и суздальскому епископу (1578 г.). В них сказано: «И денежные зборщики и посланники в их вотчину по данные деньги не въезжают; платят оне ямские деньги в нашу казну сами на Москве». Этот пункт, при наличии в грамотах освобождения от «ямщины» и от обязанности стоять на яму с подводами, позволяет понять, что «ямщина» — отнюдь не синоним ямских денег. Ямские деньги существовали независимо от «ямщины» и выплачивались Рождественским монастырем и суздальской епископской кафедрой в Москве. Вероятно, именно такой порядок взимания ямских денег предполагался и с вотчин Троице-Сергиева монастыря в грамоте 1578 г. Действительно, §§ 1, 13, 29 троицкой грамоты 1578 г. целиком совпадают с постановлениями грамот Рождественскому монастырю и суздальскому епископу. В троицкой грамоте отсутствует только конкретное указание об уплате ямских денег в Москве. Однако, какой иной вывод можно сделать из § 29, если, во-первых, «ямщина» — это не ямские деньги, во-вто-

рых, освобождения от ямских денег в грамоте нет, в-третьих, денежным сборщикам запрещено въезжать в троицкую вотчину? Ясно, что несмотря на отсутствие в § 29 заключительной фразы, имеющейся в соответствующих параграфах грамот Рождественскому монастырю и суздальскому епископу, принцип уплаты ямских денег в Москве здесь подразумевается. Троицкая грамота 1578 г. получила полное подтверждение нового царя Федора Ивановича 3 мая 1584 г. Через 5 месяцев, 25 сентября 1584 г., правительство разослало по городам серию грамот, запрещающих местным финансовым властям въезжать в пределы троицких владений. Монастырю разрешалось «наши всякие доходы платити в нашу казну самим»¹⁰³. Несколько раньше (16 сентября) была отправлена грамота в Переславль-Залесский¹⁰⁴. В ней говорилось, что к царю обратился с челобитной архимандрит Троице-Сергиева монастыря, который сослался на грамоту Ивана IV, подписанную на имя Федора. Содержание этой грамоты изложено так: «в их монастырскую вотчину и в киржятцкую нашим посланником и розсылщиком, и губным старостам, и городовым приказщиком для наших денежных доходов не въездят и к денежному збору и к тамгам их троецких крестьян не имати; а наши всякие доходы велено им, збирая, платити в нашу казну самим на Москве». Далее отмечено, что губные старосты, городовые приказчики и посланники «по всем городом» стали в троицкую вотчину въезжать и выбирать монастырских крестьян «к денежным збором и к тамгам». Монастырь просил «по прежней отца нашего и по нашей жаловальной грамоте в троецкую вотчину нашим посланником и городовым приказщиком, и губным старостам, и розсылщиком въездят не велети, и к денежному збору, и к нашим ко всяким делом, и к тамгам целовальников не имати». Отвечая на эту просьбу, правительство запрещало городовым приказчикам, их рассыльщикам и целовальникам въезжать в троицкие владения «для наших всяких денежных доходов», «а наши ямские деньги и всякие наши подати с тое их троецкие вотчины велели есмь им платити самим на Москве по прежним нашим жаловальным грамотам»; предписывалось также «ко всяким доходом и к тамгам троецких крестьян в целовальники» не брать.

«Прежние» грамоты фигурируют в приведенной грамоте в трех местах: сначала названа грамота Ивана IV, подписанная на имя Федора; затем грамота определена как «отца нашего и наша»; в заключительной части упоминаются «прежние наши жаловальные грамоты». Ясно, что раз однотипные указные грамоты рассматриваемой серии были отправлены в ряд городов, значит ссылка на предшествующие акты могла относиться в них только к общим жалованным грамотам. Из общих троицких грамот Ивана IV, соответствующих содержанию указных грамот 1584 г., можно назвать две: грамоту 1550 г. и грамоту 1578 г. Подобных жалованных грамот

¹⁰³ С. М. Каштанов. Копийные книги..., стр. 40.

¹⁰⁴ ГКЭ, Переславль-Залесский, № 284/9008; С. А. Шумаков. Обзор грамот: Коллегии экономики. Вып. IV. М., 1917, № 1398 (датирована 1585 г.); В. Н. Шумилов. Обзор документальных материалов ЦГАДА по истории СССР периода феодализма XI—XVI вв. М., 1954, стр. 143 (названа в числе грамот Ивана IV).

Федора за время между мартом и сентябрем 1584 г. нет. Поэтому ссылку на прежние «наши жалованные грамоты» нельзя здесь понимать буквально. Она объяснима в свете более ранней ссылки на «отца нашего и нашу» грамоту: грамота Ивана IV, подписанная на имя Федора, становилась в известном смысле и грамотой самого Федора. Остается разобраться, какая из грамот Ивана IV имелась в виду. За грамоту 1550 г. говорит следующее: 1) упоминание, наряду с общетроицкой вотчиной, вотчины Киржацкого монастыря¹⁰⁵, 2) постановление об уплате ямских денег в Москве. Против нее свидетельствует отсутствие в ней: 1) подписи на имя Федора, 2) специальной статьи о невъезде денежных сборщиков, 3) статьи с том, чтобы не брать троицких крестьян в целовальники к денежному сбору и тамгам. За грамоту 1578 г. говорит: 1) подпись на имя Федора от 3 мая 1584 г., 2) наличие § 29 — «и денежные сборщики и посланники в их вотчину не въезжают», 3) наличие § 22 — «и целовальников к губному делу и к денежному, ни в тамги, ни к мыту, и к збору и к перевозу не емлют». Против: 1) отсутствие ссылки на киржацкую вотчину, 2) отсутствие формулы об уплате ямских денег в Москве.

Вероятно, в ссылке указных грамот подразумеваются обе грамоты — 1578 г., как подписанная на имя Федора, и 1550 г., поскольку в ней недвусмысленно декларировано право монастыря платить ямские деньги в Москве. Слияние в изложении указных грамот воедино содержания актов 1550 и 1578 гг. свидетельствует о том, что нормы грамоты 1578 г. по существу покрывали собой нормы грамоты 1550 г. Действительно, § 13 грамоты 1578 г. частично равен § 11 грамоты 1550 г., §§ 14—15 грамоты 1578 г. частично равны §§ 4, 15 грамоты 1550 г., § 21 грамоты 1578 г. равен §§ 8, 15 грамоты 1550 г., § 23 грамоты 1578 г. равен § 5 грамоты 1550 г. § 29 грамоты 1578 г. фактически равнялся § 17а грамоты 1550 г., посвященному ямским деньгам, но в обстановке, когда потребовалось специально аргументированное подтверждение монастырского права платить ямские деньги в Москве, неполноту и недоговоренность § 29 грамоты 1578 г. оказалось необходимым возместить определенной формулой из грамоты 1550 г. Следовательно, § 17а грамоты 1550 г. и § 29 грамоты 1578 г. взаимно дополняли друг друга; в связи с появлением грамоты 1578 г. еще раз (после 1566 и 1569 гг.) официально отменялось действие ограничительной подписи 1551 г. к грамоте 1550 г., и § 29 грамоты 1578 г. получал силу в полном соответствии с § 17а грамоты 1550 г. Соблюдение властями этих параграфов накануне нарушения монастырских привилегий в 1584 г. выявляется из всего контекста указных грамот 1584 г. Значит, до 1584 г., то есть между 1578 и 1584 гг., § 29 грамоты 1578 г.

¹⁰⁵ См., например, в начале грамоты 1550 г.: «...Был мне челом, что у них во многих городех на их монастырские на троицкие и на пречистые Благовещенья Киржацкого монастыря села и деревни...». Ср. сходное начало в грамоте Владимира Андреевича Старицкого 1566 г., выданной по грамоте 1550 г. В ААЭ (Т. I, № 273) грамота 1566 г. напечатана по испорченному списку кн. 527 (№ 113), из которого можно было бы ошибочно заключить, что грамота 1550 г. относилась только к киржацким вотчинам: отсутствует союз «и» между словами «троицкие» и «на пречистые Благовещенья...» (есть в подлиннике и списке кн. 528).

толковался целиком в духе § 17а грамоты 1550 г. В указных грамотах речь, конечно, шла в основном о грамоте 1578 г., грамота 1550 г. интересовала новое правительство только в качестве авторитетной исторической справки для уяснения § 29 грамоты 1578 г.

Спрашивается, зачем потребовалось подтверждение грамоты 1578 г. в специальной серии указных грамот сентября 1584 г., если ее еще в мае 1584 г. подписали на имя Федора? На этот вопрос ответить нетрудно. Дело в том, что собор 1584 г. отменил тарханы. Отмена тарханов, приведшая к нарушению летом 1584 г. местными властями грамоты 1578 г., определила, вероятно, возникновение монастырской челобитной, обращенной к правительству. В ответ на нее и последовала серия сентябрьских грамот, восстанавливавших под видом подтверждения «наших» прежних грамот основные нормы грамоты 1578 г.

Таким образом, можно считать доказанным, что грамота 1578 г., запрещающая въезд в троицкие вотчины денежных сборщиков, подразумевала уплату монастырем ямских денег в Москве. Это означает совпадение главной податной статьи грамоты 1578 г. (§ 29) с постановлением грамоты 1550 г. о ямских деньгах (§ 17а). При сравнении грамоты 1578 г. с грамотами 1566 и 1569 гг. мы уже не видим соответствия рассматриваемых параграфов, наблюдаемого в грамотах 1578 и 1550 гг. Судя по формулярам грамот Рождественскому монастырю и суздальскому епископу, а также по указным грамотам 1584 г., Троице-Сергиев монастырь должен был платить ямские деньги «в нашу казну... на Москве». Абсолютно тождественное указание находим в грамоте 1550 г. По грамоте же 1569 г. часть денег надлежало платить «на Москве, а иные в Слободе». В грамоте 1566 г. употреблено выражение, взятое из грамоты 1550 г. («...плотят они ямские денги на Москве в нашу казну сами»), но имеется в виду удельнокняжеская казна. Совершенно очевидно несовпадение грамоты 1578 г. с грамотами 1566 и 1569 гг. в пункте о нестоянии на яму с подводами. В грамотах 1566 и 1569 гг. этого пункта нет, а в грамоте 1578 г. он есть (§ 13), есть он и в грамоте 1550 г. (§ 11). Следовательно, если в 1578 г. правительство и опиралось на предшествующие жалованные грамоты, то в большей степени оно опиралось на грамоту 1550 г., чем на грамоты 1566 и 1569 гг. Это и побуждало монастырь фальсифицировать ограничение 1551 г. к грамоте 1550 г. Решить до конца вопрос относительно использования текста грамоты 1550 г. в 1578 г. не представляется возможным, ибо грамота 1578 г. в нормативной части, так же как и во вступительной, построена по формуляру общей редакции 1576 г., отраженной в грамотах Спасо-Евфимьеву и Рождественскому монастырям. Содержание податной части грамоты 1550 г. без ограничения 1551 г. в главном соответствовало этой редакции. Правительство не интересовалось ограничительной сущностью подтверждения 1551 г. к грамоте 1550 г. Значит, в 1578 г., как и в 1569 г., получилось так, что монастырская фальсификация была совершена скорее для создания благоприятной проформы, чем для обмана правительства, которое руководствовалось прежде всего другими источниками. Но субъективно монастырские власти сознательно шли на обман в

определенных корыстных целях, и фальсификация, возможно, помогла им добиться выдачи грамоты.

* *
*

В 1578 г., когда происходила выдача новых грамот по старым, в том числе и «ветхим», текст грамоты 1550 г., даже без ограничений, не соответствовал программе-максимум монастыря. Поэтому у монастырских властей возникла идея реализовать старые, подтвержденные в 1551 г. грамоты с более широкими привилегиями. Какие же грамоты монастырь мог с этой целью использовать? Грамоты XVI в. не подходили, так как те из них, которые содержали освобождение от податей, получили в мае 1551 г. ограничительную подпись, ликвидировавшую податной тархан. Оставалось обратиться к «ветхим» грамотам XV в. Из общего весьма внушительного числа сохранившихся троицких жалованных грамот XV в. (около 200) — документов, подтвержденных в мае 1551 г., сравнительно мало (24)¹⁰⁶, среди них с податными привилегиями — 13¹⁰⁷. Объекты пожалования девяти из них названы в общей троицкой грамоте 1544 г. (см. таблицу 3). На объекты грамот №№ 7, 9 (здесь и далее ссылаемся на №№ в таблицах 3—5) имелись, кроме грамоты 1544 г., еще и другие грамоты XVI в., фиксировавшие их податной статус: грамота 1517 г. на двory «у Соли у переславские» с четырьмя троицкими и одной киржацкой варницей¹⁰⁸, грамота 1534 г. на двор в Кашине¹⁰⁹.

Грамоты №№ 10—13, чьи объекты пожалования не отражены в грамоте 1544 г., были по существу заменены новыми грамотами XVI в., и объекты, указанные в них, имели податной и таможенный статус, определенный новыми, а не старыми грамотами (см. таблицу 4). Поэтому подтверждение в 1551 г. части грамот XV в. нейтрализовалось подтверждением грамот XVI в. на те же объекты. Грамоте № 7 противопоставлена грамота 1517 г., подтвержденная в 1551 г.; грамоте № 9 — грамота 1534 г., тоже подтвержденная в 1551 г., грамотам №№ 12, 13 — грамоты 1534 и 1545 гг., подтвержденные в 1551 г. Грамоты №№ 1—6, 8, 10 на объекты, упомянутые или подразумеваемые в грамоте 1544 г., не могли быть в 1551 г. прямо противопоставлены грамоте 1544 г., так как последняя потеряла силу в марте 1548 г. Но они фактически противопоставлялись новой общей грамоте 1550 г., не перечисляющей конкретно монастырские владения; грамота же 1550 г. содержала подтверждение 1551 г. Грамота № 11 противопоставлена грамоте 1504 г., не подтвержденной в 1551 г. Села, фигурирующие в грамоте № 11 и грамоте 1504 г., к середине XVI в., вероятно, вышли из состава троицкой вотчины. Во всяком случае они не упомянуты в

¹⁰⁶ АСЭИ. Т. I, № 246, 247, 304, 318, 319, 327, 346, 354, 356, 412, 414, 417, 455, 462, 491, 492, 497, 498, 519, 530, 561, 568, 631, 637.

¹⁰⁷ АСЭИ. Т. I, № 246, 247, 304, 318, 346, 412, 455, 491, 492, 519, 530, 568, 637.

¹⁰⁸ ААЭ. Т. I, № 164.

¹⁰⁹ ПГБ. Собрание актов и грамот, № 94.

Таблица 3.

Соотношение объектов пожалования по грамотам
XV в. и общей грамоте 1544 г.

№ п/п.	Год выдачи грамоты	АСЭИ Т. I, №	объекты пожалования	
			по грамотам XV в.	по грамоте 1544 г.
1	1453	246	«деревня Жолдыбинская да Селиванькова гора, да Ефремовская деревня»	сельцо Желдыбино... с деревнями; село Гора
2	1453	247	«деревня Микулинская Тутолмина»	сельцо Слоботка Тутолмина... с деревнями
3	1462	304	села Присецкое и Су-скромное с деревнями	село Присеки с селами и деревнями
4	1492	568	села Присецкое и Су-скромное с деревнями	село Присеки с селами и деревнями
5	1467	346	село «Скнятиново» с деревнями	село «Снятиново» с деревнями
6	1472/73	412	«село Кучки да Деревенку в Кучке же»	села Кучки и Леднево (Леднево приобретено в 1523 г.—см. ГБЛ, ф. 303, кн. 518, лл. 110об. — 111об.)
7	1481	491	двор и 4 варницы у Соли Переславской	двор(ы) монастырский (ие) и казацьи дворцы в Усолье Переславском
8	1481	492	«их село Розтокинское с деревнями»	сельцо Ростокно с деревнями
9	1501	637	двор в Кашине на посаде	двор в Кашине

Таблица 4.

Соотношение грамот XV в. на владения, не вошедшие в грамоту 1544 г., с другими грамотами XVI в.

№№ п/п	Грамоты XV в.			грамоты XVI в.		
	Год вы-дачи	АСЭИ Т. I, №	Объект пожалования	Объект пожалования	Год вы-дачи	источник
10	1478	455	сельцо Воскресенское с деревнями — Фомино, Скворцово, Алексеево; пустошь Верзеинская	[село Шарاپово с деревнями]. Сельцо Воскресенское с деревнями в общих троицких грамотах 1544 г. (кн. 528, № 288) и 1545 г. (кн. 528, № 292) отсутствует. В писцовых книгах Переславль - Залесского уезда отмечено: «пустошь, что был пог. Воскресенский» (АСЭИ. Т. I, стр. 622, прим. к № 426). Деревни сельца Воскресенского (дер. Вяхорева, пустошь Верзеино и другие), по данным С. Б. Веселовского, «тянули к существующему ныне с. Шарапovu» (АСЭИ. Т. I, стр. 622 прим. к № 421). Вероятно, Воскресенское не было сельцом уже к середине XVI в., и комплекс земель, концентрировавшихся в XV в. вокруг Воскресенского, тянул в середине XVI в. к с. Шарапovu	1544	ГБЛ, ф. 303, кн. 527—529, № 288
11	1485	519	села Ивановское и Пестово с деревнями, «да к ним селища святых ж Троица»	села Михайловское и Пестово	1504	АСЭИ, Т. I № 653
12	[1462-1466]	318	проезд в двух лавозках на Улу и в двух лавозках на Белоозеро, в лодке набои на Шексну	проезд в лодке с парубнем Яхромою, Сестрою и Дубною до Волги, а Волгою вниз до Шехонского устья и в Шексну	1534	ПКЭ, Дмитров, № 51/3763

13	1486	530	проезд паузка с подвозком к Белоозеру через Луковеский мыт	проезд из бежецкого села Присек в монастырь на 100 возах через Кашиинскую и Дмитровскую земли	1534	ГКЭ, Бежецк, № 69/1173
				проезд из всех уездов в монастырь с повозом	1545	ААЭ, Т. I, № 203

Таблица 5.

Соотношение платежей и повинностей в грамотах XV и XVI вв.

грамоты XV в.		соответствующие грамоты XVI в.						
№№ пп.	налоги	грамоты до 1544 г.		грамота 1544 г.	грамота 1550 г.			
		налоги	подтверждение 1551 г.	налоги	налоги	подтверждение 1551 г.		
1	мыт, тамга, ям, подводы, писчая белка и др.				ямские деньги платят сами в Москве, пососных людей дают сами	«опричь ямских денег, и пососные службы, и тамги: то имь давати»		
2	писчая белка, ям, подводы и др.							
3	ям, писчая белка, подводы, мыт, тамга и др.			дань, ямские деньги, пососную службу, городское дело и всяки пошлины не платят до 17 марта 1548 г.				
4	проторы и разметы							
5	ям, подводы, мыт, тамга и др.							
6	ям, подводы, мыт, тамга, писчая белка и др.							
8	дань, ям, подводы, мыт, костки, тамга и др.							
10	ям, подводы и др.							
7	дань и соль оброчная	проторы и разметы, «опричь яму и пососные службы»; пятна не держать;	без ограничений					

		давать корм волостелю деньгами и солью			
9	дань, посощная служба	дань, по- сощная служба	«опричь ямских денег, и посощ- ные службы, и тамги: то их дворнику дава- ти; а хто у них в том дворе оп- ричь одного дворника учнет жити, и тем вся- кие подати да- вати с черными людми ровно...»		
11	дань, ям, подводы, мыт, тамга и др.	дань, ям, под- воды, мыт, тамга и др.	нет		
12	мыт, тамга и др.	мыт, тамга	опричь ямских денег, посощ- ной службы и тамги;		
13	мыт, тамга	мыт, тамга	опричь тамги: то им давать		
		в грамоте 1545 г.: мыт, тамга	опричь тамги: то им давать		

общих грамотах Троице-Сергиеву монастырю 1544 г. и 1545 г.¹¹⁰ Может быть, поэтому правительство и не подтвердило действующую грамоту 1504 г. (подтвержденную в 1534 г.), а подтвердило — только номинально — старую грамоту 1501 г. Так или иначе, но действие и этих грамот перекрывалось действием подтвержденной в 1551 г. общей грамоты 1550 г.

Таблица 5 показывает, что освобождения от налогов, зафиксированные в подтвержденных грамотах XV в., не имели реального значения, так как содержание последующих грамот на те же объекты было совсем иным. Щедрая грамота № 3 была ограничена еще в XV в. скупой грамотой № 4 на те же объекты. Грамота № 7 ограничивалась грамотой 1517 г. Вследствие полного подтверждения в 1551 г. новых скупых и старых щедрых грамот все они оказались формально равноценными, но реальная сила оставалась за новыми грамотами как действующими. Номинальный характер полного подтверждения грамот №№ 9, 12, 13 выясняется из ограничительных подписей 1551 г. к грамотам XVI в. на те же объекты. Владения, указанные в других грамотах, подчинялись общим для троицкой вотчины распорядам: с 1548 г. с них стали взиматься основ-

¹¹⁰ ГБЛ, ф. 303, кн. 527—529, № 288, 292.

ные налоги и повинности, в 1550 г. сбор ямских денег и посошных людей перешел в руки монастырских властей, в 1551 г. троицкие вотчины вернулись к положению, создавшемуся еще в 1548 г., после прекращения действия грамоты 1544 г. П. П. Смирнов объяснял полное подтверждение в 1551 г. грамот XV в. «доверием» к ним правительству¹¹¹. Из произведенных сопоставлений видно, что это «доверие» ничего не стоило, ибо подтверждение правительством старых грамот имело чисто формальное значение, а реальное положение дел определялось новыми документами и подписями к ним.

В 1578 г. монастырь обратился к «ветхим» грамотам потому, что они соответствовали формальным требованиям момента — содержали важные податные освобождения и были целиком подтверждены в 1551 г. Других таких грамот монастырь не имел. Отсюда понятной становится двусмысленность монастырского челобитья, изложенного в грамоте 1578 г., которая, с одной стороны, говорит о «нашей прежней жаловальной грамоте» (подразумевается, очевидно, грамота 1550 г.), а с другой стороны, ссылается на ветхие грамоты, называя их «нашими», хотя несколько выше они явно выступают как «грамоты... прародителей наших, великих князей, и деда нашего, и отца нашего, и наши». Конечно, тут имелись в виду подтвержденные в 1551 г. грамоты XV в., вновь ставшие орудием монастырской борьбы за иммунитет.

«Ветхие» грамоты XV в. утратили ко второй половине XVI в. практическое значение, поэтому известие об их нарушении свидетельствует только о маневре монастыря — этими документами никто не руководствовался. Грамоты «отца нашего» (Василия III) Троице-Сергиеву монастырю не фиксировали бессрочного освобождения от главнейших податей¹¹². Грамоты же 1534—1550 гг., содержавшие важные податные привилегии, получили в 1551 г. ограничительную подпись¹¹³. Следовательно, все жалобы на нарушение этих грамот в 1570-х гг. были неосновательны: они нарушались уже с 1551 г. Единственно, на что мог жаловаться монастырь, это на нарушение грамоты 1569 г., но он не решался всерьез оперировать ссылками на нее, так как она сгорела в 1571 г.

Значит, апрельская грамота 1578 г. Троице-Сергиеву монастырю, рассмотренная в совокупности с другими, относящимися к ней источниками, не дает возможности считать именно 1576 г. временем нарушения троицких привилегий (скорее нужно отметить 1574 г.) и не вскрывает (в силу своей литературной формы) действительного характера и объема упоминаемых нарушений — они производились, возможно, в течение всего периода 60-х—70-х гг. и не выходили за рамки того ограничения иммунитета, которое допускалось троицкими грамотами второй половины XVI в. В общей троицкой грамоте 1577 г. есть сведения о состоянии троицкого иммунитета перед 1577 г., то есть в 1576 г. Здесь сказано, что с вот-

¹¹¹ П. П. Смирнов. Указ. соч. Т. 1, стр. 128.

¹¹² С. М. Каштанов. Хронологический перечень..., [ч. 1], № 42, 46, 51, 67, 89, 90, 99, 102, 103 и др.

¹¹³ Там же, № 318, 319, 322, 323, 327, 328—333, 339 и др.

чин Троице-Сергиева монастыря «правят... посошных людей к очным крепостям к частику и ко всяким делом». В грамоте не говорится, каким образом взимались посошные люди — монастырской администрацией или непосредственно местными властями; сам сбор посошных людей не квалифицируется как форма нарушения монастырских жалованных грамот; грамота 1577 г. предоставляет полное освобождение от поставки посошных «к береговому делу...» и т. д., а не регламентирует порядок их взимания. Сопоставление этих обстоятельств позволяет заключить, что до 1577 г. сбор посошных с троицких вотчин не противоречил содержанию жалованных грамот, имевших юридическую силу и фактическое значение во второй половине XVI в. В самом деле, грамоты 1550 и 1569 гг. закрепляли обязанность монастыря давать посошных людей, и события 1576 г., кажется, не внесли в этот вопрос ничего нового.

* *
*

В качестве приложения к настоящему текстологическому исследованию дается публикация-реконструкция текста грамоты 1550 г. Она не является реконструкцией в строгом смысле слова, так как состоит из нескольких соединенных между собой отрывков реальных текстов. В силу последнего обстоятельства она не может считаться и публикацией в узком смысле: элемент реконструкции заключается именно в определенном соединении публикуемых отрывков. В качестве контрольного текста взят список копийной книги 527, который не положен, однако, в основу издания, потому что он является копией списка 1578 г., по нему лишь произведены необходимые исправления списка кн. 528, представляющего собой копию списка 1569 г. Начало грамоты публикуется по отрывку рукописи XVI в. из Коллекции актов И. Д. Беляева № 1/97 с необходимыми исправлениями по списку кн. 528 и жалованной грамоте Владимира Андреевича 1566 г., отразившей список 1566 г. (грамота 1566 г. используется и в других местах). До слов «опричь душегубства» текст печатается по списку кн. 528, далее следует сохранившийся текст XVI в. из копийной книги 637 до подтверждения от 9 февраля 1551 г. Это подтверждение отсутствует в кн. 637 и публикуется по списку кн. 528. Подтверждение от 17 мая 1551 г. печатается по кн. 637. Границы текстов отмечаются косой линией в тексте и оговариваются в подстрочных примечаниях.

ПРИЛОЖЕНИЕ

1550 г. сентября. — Жалованная обельно-несудимая грамота Ивана IV игумену Троице-Сергиева монастыря Серапиону на села, деревни, слободы, дворы и соляные варницы в разных уездах¹.

(Опыт публикации-реконструкции)

ф. 28,
№ 1/97

/[Се² яз, царь и великий князь Иван Василье[ви]чъ] всея Ру[сии] пожаловал есми живонач[альны]я³ Троици Сергиева монастыря бого[мольца своего игум]ена Сера[пио]на (1) з братьею, или хто по нем иный игуме[н] будет у живоначальныя Троице в⁴ Сергиеве⁵ [монастыре. Бил] мне челом⁶, [что у] ни[х] во [многих] городех на их монастырские на троицкие и на пречистыя Б[л]аговещенья⁷ Киржа[тцко]го монастыря (2) села и деревни, и на слободы, и на дворы, и у соле⁸ на варнице⁹ прадеда нашего великого князя Василья [Васильевича¹⁰ всея Руси] (3), и деда нашего великого¹¹ князя Ивана Васильевича всея Руси, и отца¹² нашего великого¹³ князя¹⁴ Василья Ивано[вича] всея Руссии и наши грамоты ж[алов]яльные¹⁵ от наших всяких податей и от наместничя и от волостелина суда и отто всяких пошлин, а ямские деньги велено плати[ти] им] у наши казны¹⁶ на Москве дяком. И наши деи наместничя и волостели, и их тиуны¹⁶, и наши прикащ[ики] городовые, и посланники наши жаловальные¹⁷ грамоты¹⁸ [у них]¹⁹ рудят, и наместничя д[е]и [наши и во]лост[ели] и их тиун[и]²⁰ / людей их и крестьян, и дворников, которые живут за монастырем и торгуют монастырским товаром, судят²¹ их и всякие пошлины на них емлют²² силно, и на мытех мыт-

кн. 528,
л. 457

¹ В кн. 528, л. 42об. под № 310 помещен следующий заголовок этой грамоты: Жаловальная грамота царя и великого князя Ивана ж Васильевича всея Руси — Киржацково монастыря с вотчин пошлин никаких имать не велено. Лета 7059-го году. То же см. в оглавлении кн. 527 (л. 26об.) и 529 (л. 32об.).

² Начало грамоты публикуется по списку «Актв Беляева» № 1/97. Текст списка местами поврежден; в квадратных скобках здесь и ниже без оговорок приводится текст из списка кн. 528.

³ Текст поврежден; в квадратных скобках — из грамоты 1566 г. (ГКЭ, Переславль-Залесский, № 227/8951). В списках кн. 527—529 этого слова нет.

⁴ Буква в читается неуверенно.

⁵ В рукописи последняя буква е написана вместо буквы а теми же чернилами.

⁶ В рукописи члом; исправлено по кн. 528.

⁷ Текст поврежден; в квадратных скобках — из грамоты 1566 г.; в списках кн. 527—529 вместо этого слова богородицы.

⁸ В рукописи в этом слове, как и выше в слове троице, конечная гласная — ъ; в списках XVII в. слово употреблено во множественном числе — солей (кн. 527—529), так же и в грамоте 1566 г.

⁹ В рукописи в этом слове конечная гласная — ъ; в кн. 527—529 варницы.

¹⁰ В рукописи и списках кн. 527—529 пропуск; в квадратных скобках — из грамоты 1566 г.

¹¹ Текст в подлиннике поврежден; сохранились лишь буквы в...ого.

¹² Вставлено по смыслу вместо слова дяди в грамоте 1566 г.

¹³ Текст в подлиннике поврежден; сохранились лишь буквы в...кого.

¹⁴ Текст в подлиннике поврежден: бумага разорвана и неудачно склеена, но все буквы поддаются прочтению (кнзя).

¹⁵ В рукописи ошибочно живо-начальные.

¹⁶ Над буквой ы знак ||.

¹⁷ В рукописи пожаловальные; исправлено по кн. 528.

¹⁸ В рукописи грамоте; исправлено по кн. 528.

¹⁹ В рукописи пропуск; в квадратных скобках — из кн. 528.

²⁰ На этом оканчивается отрывок, сохранившийся в собрании «Актв Беляева» под № 1/97; далее текст списка кн. 528 дается без квадратных скобок.

²¹ В рукописи и судят; исправлено по кн. 527.

²² В рукописи не емлют; исправлено по кн. 527.

чки с их людей и с товару емлют пошлину и судят их силно через наши жаловальные грамоты, а приказщики де наши городовые ямские денги²³ с них емлют по городом, и в том деи у них²⁴ их людем и крестьяном и дворником чинятца продажи и убытки великие. И мне бы богомольца своего, Троицкого Сергиева монастыря игумена Серапиона з братьею, или хто по нем иный игумен будет, пожаловати: грамот у них жаловольных²⁵ прадеда нашего, и деда нашего, [и отца нашего]²⁶, и наших рудити не велети, а наместником бы своим и волостелем и их // тиуном, и на мытех мытчином, и приказщиком городовым, и посланником велети у них ходити по тому, как в наших прежних жаловольных грамотах и в сей нашей жаловольной грамоте писано; да пожаловати б нам их: с их с монастырских сел и деревень, с слобод и з дворов, которые в Дмитровском уезде и в Переславском и в Радонежском уезде, городов делати не велети и ни иных некоторых городовых дел ни в котором городе ни буди не делати, потому что у них у живоначальные Троицы и у чудотворца Сергия и Никона свой город [делати]²⁷ им теми селы и деревнями и слободами и дворы переславскими и дмитровскими и радонежскими, на их город ямчюга варити и зелье²⁸ делати (4), а недель//щником бы²⁹ нашим на их слуг и на крестьян сроки наметывали³⁰ по приставным грамотам, которые у них сроки в их жаловольных в прежних грамотах писаны.

кн. 528,
л. 457об.

И яз, царь и великий князь, богомолца своего, Троицкого Сергиева монастыря игумена Серапиона з братьею, или хто по нем иный игумен будет, пожаловал. Которые их люди и крестьяне, и дворники их, которые торгуют монастырским товаром, которые в селех и в деревнях, и в слободах, и у варниц, и во дворех в троецких и в киржатцких живут, и те их люди коня моего не кормят, ни сен моих не косят, ни тукового не платят, ни камени, ни извести к городу не везут, ни к зелейным анбаром дров и земли не возят, ни аньбара зелейнова не делают, ни мостов не мостят, ни тюрем по городом не ставят, ни сторожей к тю/рмам не дают ни х которым делам, и наместничьих и волостелиных по городом и по волостям дворов не ставят, ни с подводами на яму не стоят и ямсково двора не делают.

кн. 528,
л. 458об.

А наместницы наши и [волостели, и их тиуни, и наши]³¹ посланьники не судят их ни в чем по прежним нашим жалованным грамотам, иных [опричь душегубства, а иных]³² / опричь душегубства³³ и розбоя с поличным и татьбы³⁴, и кормов своих на них не емлют, и не высылают к ним ни по³⁵ что; и лошадей их не пятнают, и пятна съ их лошадей не емлют. А правечики и довичики поборов своих у них не берут и не въезжают к ним ни по³⁶ что. А лошади свои игумен з братьею велит пятнати своим пятном монастырским во всех своих селех.

кн. 637,
л. 408

А которые их села и деревни и слободы и дворы в Переславском и в Дмитровском и в Рад[он]ежском³⁷ уездех, и те их люди городовых в городех дел не

²³ В рукописи и денги; исправлено по кн. 527.

²⁴ В рукописи деи у них переделано из де их: буквы у ни вписаны над строкой.

²⁵ В рукописи далее грамот; исправлено по кн. 527.

²⁶ В рукописи эти слова пропущены; в квадратных скобках — из кн. 527.

²⁷ В квадратных скобках — из кн. 527. Ср. грамоту 1566 г.

²⁸ В рукописи зелья; исправлено по кн. 527.

²⁹ В рукописи ком бы; исправлено по кн. 527.

³⁰ Так в рукописи и кн. 527, 529.

³¹ В рукописи пропуск; в квадратных скобках — из кн. 527.

³² В рукописи и кн. 527 пропуск; в квадратных скобках — из грамоты 1566 г. Далее следует текст, сохранившийся в кн. 637.

³³ В рукописи душегубства без титла; исправлено по кн. 528.

³⁴ В кн. 527—528 и в грамоте 1566 г. вместо розбоя с поличным и татьбы написано розбоя и татьбы с поличным; в хронографической статье под 7057 (1549) г. указано: ...февраля в 29 день царь... уложил, что во всех городех Московские земли наместником детей боярских не судити ни в чем, опричь душегубства и татьбы и розбоя с поличным (С. О. Шмидт. Продолжение хронографа редакции 1512 г. — *Исторический архив*, VII. М., 1951, стр. 296).

³⁵ В рукописи под; исправлено по кн. 528.

³⁶ В рукописи под; исправлено по кн. 528.

³⁷ В рукописи радежском; исправлено по кн. 528.

кн. 637,
л. 408об.

делают никаких и пошлын не дают никаких же, потому что у них, у живоначалных Троицы и у чудотворца у Сергея и у Нижона, свой город и они³⁸ делают, и кроют теми селы и деревнями и слободками и дворы переславскими и дмитровскими и радонежскими свой город³⁹, и ямчюгу на него варят и зелье делают теми же селы и деревнями и слободками и дворы // переславскими и дмитровскими и радонежскими.

А неделшики наши на их слуг и на крестьян [по приставным]⁴⁰ сроки наметывают [на их сроки]⁴¹, которые у них сроки в прежних наших жаловальных грамотах писаны (5).

А прикашики городовые ямских денег на них по городом не емлют, а платят они ямские денги на Москве в нашу казну [сами]⁴². А посошных людей наряжают сами ж и отдают по нашему указу прикашиком нашим и посланником. А посулов и поминков⁴³ на их крестьянх прикашики и посланники не емлют и волокиты им и продажи не чинят некоторые.

А на которые села и на деревни у них наши грамоты жаловальные оброчные, и они с тех сел и деревень платят оброк в нашу казну по грамотам, как у них в грамота[x]⁴⁴ написано.

кн. 637,
л. 409

Также есми игумена Серапиона з братьею, или кто по нем иный игумен будет, пожаловал: учинится у них в их⁴⁵ селех и в деревнях // душегубство или⁴⁶ кто лодкинет, а не обыщут душегубца, и наместником веры четыре рубли, а людем их и крестьян[ом]⁴⁷ в том силы и продажи нет. А учинится у них душегубство нехитростно — копо гром убьет или з дерева убьется, или дерево убьет, или зверь съест, или утонет, или згорит, или возом сотрет, или иным которым делом, а не хитростью, — и наместником веры нет, а явки с тое головы не дают ничего, а людем и крестьяном их в том силы и продажи некоторые нет⁴⁸.

А хто у них учнет наши грамоты жаловальные рудити и не учнет у них ходити по тому, как в сей⁴⁹ грамоте писано, и тем от меня, от царя и великого князя, быти в опале и в продаже. А сю жаловальную грамоту велел есми игумену з братьею держати в монастыре впрок. А велел есми им с сее грамоты жаловальные списывать списки слово в слово да посылати те списки с монастырьскою печатью по городом и [по]⁵⁰ волостем наместником // и волостелем, и прикашиком городовым, и на мыты⁵¹ мытчиком, и посланником, в которых городех и волостях их монастырьские села и деревни, и на посадах дворы и слободы и варницы, и ходити у них велел⁵² по тому, как у них в наших жаловальных грамотах и в сей нашей жаловальной грамоте писано.

кн. 637,
л. 409об.

А кому дам жаловальные⁵³ грамоты и на грамочкики, а на сю мою троицкую Сергиева монастыря жаловальную грамоту грамоты нет.

Дана грамота на Москве. Лета 7059-го, сентября^{53а}.

Подпись назадн у грамоты:

кн. 637,
л. 410

³⁸ Слова и они в рукописи и грамоте 1566 г.; в кн. 528 они; в кн. 527 у них.

³⁹ Слова свой город в рукописи и в грамоте 1566 г.; в кн. 527—529 их нет.

⁴⁰ В рукописи слов по приставным нет; в квадратных скобках — из кн. 528 и грамоты 1566 г.

⁴¹ В рукописи слов на их сроки нет; в квадратных скобках — из грамоты 1566 г.; в кн. 528 и на их сроки.

⁴² В рукописи этого слова нет; в квадратных скобках — из кн. 528 и грамоты 1566 г.

⁴³ В кн. 528 далее на них и; в грамоте 1566 г. этих слов нет.

⁴⁴ В рукописи конец слова заклеен; в квадратных скобках — из кн. 528.

⁴⁵ В кн. 527—529 коиx; в грамоте 1566 г. их

⁴⁶ В рукописи далее их; так же в кн. 527 и 529; исправлено по кн. 528 и грамоте 1566 г.

⁴⁷ В рукописи крестьян; в квадратных скобках — из кн. 528.

⁴⁸ От слов а явки до слов некоторые нет текст написан на правом поле с выносным знаком и с пометой зри тем же почерком и теми же чернилами.

⁴⁹ В кн. 528 далее нашей жалованной; в кн. 527, 529 нашей.

⁵⁰ В рукописи этого слова нет; в квадратных скобках — из кн. 528.

⁵¹ В рукописи буквы мы и выносное т; в кн. 527—529 мытех; уточнено по грамоте 1566 г.

⁵² В рукописи велети; исправлено по грамоте 1566 г.

⁵³ В кн. 527—529 этого слова нет, но оно есть в грамоте 1566 г.

^{53а} В кн. 528 далее въ 2 день; в кн. 527 въ; в кн. 529 въ день.

Царь и великий князь Иван Васильевич всея Руси. //

Дьяк Юрьи Сидоров⁵⁴ (8).

Дьяк Федор Семенов⁵⁵ (7).

/ Царь и великий князь Иван Васильевич всея Руси по сей грамоте пожаловал Троицкого Сергиева монастыря игумена Серапиона з братьею, или хто по нем иной игумен будет, сее у них грамоты рудити не велел никому ничем. Лета 7059-го, февраля в 9 день. А подписал дьяк Юрьи Сидоров. /

кн. 528,
л. 460об.

/ Лета⁵⁶ 7059-го, мая в 17 день. Царь и великий князь Иван Васильевич всея Руси сеи грамоты слушал⁵⁷, и выслушав сю грамоту, живоначальные Троицы Сергиева монастыря богомолца своего игумена⁵⁸ Артемья (8) з братьею, или хто по нем иной игумен будет, пожаловал — велел сю грамоту подписати на свое цареве и великого князя имя и сее у них грамоты рушити не велел никому ничем, опричь ямских денег и посошные службы и тамти: то им давати. А велел у них царь и великий князь⁵⁹ ходити по тому, как в сей грамоте на подписи написано. А подписал царя и великого князя дьяк Юрьи Сидоров⁶⁰. /

кн. 637,
л. 410

ПРИМЕЧАНИЯ

(1) Серапион II Курцев, игумен Троице-Сергиева монастыря (1549—1551 гг.); до этого был келарем того же монастыря; 14 июня 1551 г. назначен архиепископом новгородским (А. В. Горский. Историческое описание..., стр. 83—84; П. Строев. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской церкви. Спб., 1877, стлб. 139). Упоминается как троицкий игумен еще 13 января 1551 г. (ГБЛ, ф. 303, кн. 530, 532, № 1 по Дмитрову) и 9 февраля 1551 г. (публикуемая грамота).

(2) Благовещенский Киржацкий монастырь, приписной к Троице-Сергиеву, основан в начале второй половины XIV в. по инициативе Сергия Радонежского, находился в Марининской волости Переславль-Залесского уезда на р. Большом Киржаче, притоке Клязьмы.

(3) «Всеа Руси» — этот титул начал употребляться с 1485 г. (АСЭИ. Т. I, № 516), следовательно, к Василию II Васильевичу (1425—1462 гг.) применен ошибочно.

(4) Строительство каменной стены вокруг монастыря началось в 1540 г. (ААЭ. Т. I, № 190, стр. 167) и тянулось до 50-х гг.: упоминается в 1544, 1546 гг. (ГБЛ, ф. 303, кн. 527—529, № 288) и в 1550 г. (публикуемая грамота). Грамота 1566 г. (ААЭ. Т. I, № 273) повторяет слова грамоты 1550 г. о строительстве троицкого «города», хотя, возможно, это лишь формулярное заимствование, и строительство в 1566 г. уже не велось.

(5) Вотчины Киржацкого монастыря оказались в менее привилегированном положении по сравнению с остальными владениями Троице-Сергиева монастыря,

⁵⁴ В рукописи Сидоров Юрьи. Здесь, по-видимому, нарушен порядок слов подлинника в имени и фамилии дьяка Юрия Сидорова, подписывавшегося обычно Юрьи Сидоров.

⁵⁵ Слова дьяк Сидоров Юрьи, дьяк Федор Семенов написаны в двух последних строках л. 410, после подписи от 17 мая 7059 г. Само расположение их на листе показывает, что переписчик списывал текст, скорее всего, с подлинника или с копии, составленной целиком по образцу подлинника. Переписчик механически следовал расположению подписей на обороте грамоты: ведь известно, что подписи дьяков, сделанные на сставах, оказывались после записи на обороте позднейших подтверждений, ниже этих последних. Факт подписания грамоты Ю. Сидоровым и Ф. Семеновым не вызывает сомнений: ими подписана другая грамота Троице-Сергиеву монастырю того же времени — сентября 1550 г. (ГБЛ, ф. 303, кн. 527—529, № 307).

⁵⁶ С этого слова начинается текст на л. 410.

⁵⁷ В рукописи слушав; исправлено по кн. 527.

⁵⁸ В рукописи это слово вписано над строкой тем же почерком и теми же чернилами.

⁵⁹ Буква з переделана из недописанной буквы х.

⁶⁰ Далее в кн. 527—529 сказано: Печать у грамоты на черном воску.

в которые с 20 сентября 1551 г. были назначены не просто недельщики, а данные приставы (АИ. Т. I, № 157).

(6) Дьяк Юрий Сидоров — дьяк конца 40-х—60-х гг. XVI в., работавший в разных ведомствах, главным образом финансовых; происходил из рязанского рода Сидоровых; погиб около 1570 г. (Н. П. Лихачев. Разрядные дьяки XVI века. Спб., 1888, стр. 30, 44, 89, 257, 269—271, 282; П. А. Садиков. Очерки по истории опричнины, см. по указателю. С. Б. Веселовский. Исследования по истории опричнины. М., 1963, стр. 444). Особенно интенсивной его деятельность была в 1550—1555 гг. Последняя подписанная им грамота (из известных нам) датируется 6 мая 1569 г. (ГКЭ, Симбирск, № 23/11663).

(7) Дьяк Федор Семенов в 1550 г. входил в «приказ» или, вернее, финансовую комиссию дьяков Н. Фуникова и Ю. Сидорова в качестве третьего равноправного члена (Н. П. Лихачев. Указ. соч., стр. 30; П. А. Садиков. Указ. соч., стр. 261, 265). Подписанные им грамоты встречаются в 1549 и 1550 гг. (Акты, относящиеся до юридического быта древней России. Т. I, Спб., 1857, № 122; ГКЭ, Романов, № 2/10107; ПБЛ, ф. 303, кн. 527—529, № 307). В 1551 г. упоминается также дьяк Никита Семенов (АИ. Т. I, № 157), возможно, родственник Федора.

(8) Артемий — игумен Троице-Сергиева монастыря в 1551 г. О нем см.: А. А. Зимин. И. С. Пересветов и его современники. М., 1958, стр. 153—168.

В настоящем выпуске «Записок отдела рукописей» помещаются сведения об архивных материалах, поступивших в 1963—1964 гг.: описание единичных архивных материалов «Собрания отдела рукописей» (ф. 218) под № 1250—1272, опись коллекции Е. В. Пузицкого (ф. 533), справки о новых архивных фондах, коллекциях и рукописях, присоединенных к ранее поступившим фондам.

Описание единичных поступлений рукописных книг, пополнивших за эти годы фонд 218, будет дано в одном из последующих выпусков.

Среди документов, писем и воспоминаний, которые вошли в Собрание отдела рукописей (ф. 218), — Описные книги г. Астрахани, составленные после подавления в городе восстания 1705—1706 гг. (№ 1250.21), письма М. Н. Волконской из Нерчинска к А. Н. и С. Г. Волконским (№ 1259.18—19), дневник М. И. Лилье и С. А. Рашевского об осаде Порт-Артура (№ 1263.2).

Новыми письмами пополнились фонды А. П. Чехова, В. Г. Короленко, Р. Роллана; поступили значительные материалы Книгоиздательства М. В. и С. В. Сабашниковых, личные архивы советских ученых В. Ф. Ржиги, В. М. Мирошевского и др., большевика, депутата II Государственной думы В. М. Серова, библиографов — Д. В. Ульянинского, Л. Н. Троповского, Б. М. Городецкого.

Из зарубежных архивов и библиотек были получены: из Шведской королевской библиотеки в Стокгольме — фотокопии писем М. В. Ломоносова, П. С. Палласа, Д. И. Менделеева и др. (№ 1255.4-20); из Института Тэйлора при Оксфордском университете — микрофильм донесений британского посла в Петербурге о восстании декабристов и суде над ними (№ 1259.15); из Библиотеки Гарвардского университета — микрофильм записных книжек Джона Рида (№ 1267.1-12); через посольство СССР в Нидерландах от голландского гражданина Спаренбурга его статья об освобождении Утрехта русскими войсками в 1813 г. (№ 1272.4). Ценные автографы западноевропейских писателей получены из Парижа от неизвестного, назвавшего себя «русский, не забывший Родину» — рассказ О. Уайльда, письма П. Мериме, М. Склодовской-Кюри, М. Пруста, П. Лоти.

Отдел рукописей выражает глубокую признательность всем учреждениям и лицам, приславшим в дар названные материалы.

Публикуемые описания ф. 218 составлены группой сотрудников отдела в следующем составе: Ю. П. Благоволина № 1257.20; 1259.22; 1260.7,11; 1264.5; 1265.4; 1268.5,9-13; 1269.1-8,11; 1272.7; Л. В. Гапачко № 1259.18-19; 1262.3-4; 1263.2; 1264.6-10; 1265.1-3; 1266.1-6,63-64; 1269.9-10; 1270.1-6; 1272.1; С. В. Житомирская № 1259.15; 1267; В. Г. Зими́на (руководитель группы), ею же составлены описания № 1259.24; 1260.1; 1266.17; 1271; В. Б. Кобрин № 1255.1-2; К. А. Майкова № 1261.10-11; 1263.1; А. А. Морозов и Б. А. Шлихтер № 1250.1-2; 1253.39; 1255.4-20,26; 1256.7,9; 1258.6-16; 1261.1-3; Е. Н. Ошанина № 1250.3-21; 1251-1252; 1253.1-38,40-48; 1254; 1255.3, 21-25,27-34; 1256.1-6,8,10-26; 1257.1-19,21-41; 1258.1-5,17-56; 1259.1,6-14,23,25; 1260.2-6,14; 1262.2,5; А. Л. Панина № 1259.16-17,20-21,26-27; 1260.8,10,15-16; 1261.4,7-9; 1262.1,24; 1266.7-16,65; 1268.2-3,7; 1272.4; А. Б. Сидорова № 1259.2-5; 1260.13; 1261.5-6; 1272.2-3; И. А. Сницаренко № 1268.8; 1269.12; 1272.5-6; В. М. Федорова № 1259.28-40; 1260.12,17; 1262.6-23; 1264.1-4; 1266.18-62; 1268.1,4,6; 1270.7; М. В. Чарушникова № 1258.57.

Опись коллекции Е. В. Пузицкого (ф. 533) составлена Ю. И. Герасимовой, В. Б. Кобриным, Е. Н. Ошаниной, А. Б. Сидоровой. Краткие сведения о новых архивных фондах и дополнениях к прежним даны В. Г. Зиминой.

**РУКОПИСИ, ПОСТУПИВШИЕ В 1963 И 1964 гг.
СОБРАНИЕ ОТДЕЛА РУКОПИСЕЙ (ф. 218)
МАТЕРИАЛЫ ИЗ АРХИВОВ РАЗНЫХ ЛИЦ**

Рукописи 1493—1964 гг.

№ 1250.1. Письмо графа (впоследствии герцога) Вюртембергского Эберхарда Бородатого (Eberhard im Bart) к Бертольду, архиепископу Майнцскому с согласием на просьбу адресата о льготах Георгу Майеру и обещанием ответить последнему лично.

1493 марта 22¹. Тюбинген. Нем. яз. Готич. скоропись. 1 л.

№ 1250.2. Грамота императора Максимилиана I к имперскому князю (имя не установлено) с сообщением о подготовке военных действий против венецианцев.

1507 дек. 22. Мемминген. Нем. яз. Готич. скоропись с подписью-монограммой. 1 л.

№ 1250.3. Ввозная грамота, данная Сильвестру Иванову Полубояринову на три жеребья деревни Кишкинской Каменского стана Рязанского у. Без начала.

1637 янв. 29. Скоропись. 1 л. Восковая печать.

№ 1250.4. Выпись из отказных книг, данная Андриану Козлову на владения его брата Михаила в Суздальском у.

1650 авг. 24. Скоропись. 4 лл. По скрепам подпись Л. В. Кникина.

¹ В тексте дата: в пятницу после 4-го воскресенья Великого поста.

№ 1250.(5-6). Имушественные документы Саввы и Бориса Степановых Сколковых, помещиков Костромского у.

5. Полюбовная третейская запись выборных Петра Игнатьевича и Василия Григорьевича о разделе поместий Никиты Зворыкина и Саввы Сколково в сельце Бараново и пустоши Мурьево. Без начала.

1668 янв. 7. Скоропись. 3 лл.

6. Полюбовная раздельная запись Бориса и Саввы Сколковых на поместье сельцо Хомутово с деревнями, с росписью крестьянских дворов.

1675 дек. 14. Скоропись. 3 лл.

№ 1250 (7—8). Документы Вологодского Павлово-Обнорского монастыря.

7. Дело по челобитной старосты монастырской вотчины Семена Никифорова на подрядчика Бориса Семенова, сдававшего деньги за стрелецкий хлеб.

1671 июнь — июль. Скоропись. 3 док. 5 лл.

8. Сказка келаря Феодосия о допросе крестьян Кузьмы Абросимова и др. по поводу их торговли обувью, сукном и холстом.

1671 авг. 12. Скоропись. 1 л.

№ 1250.9. Отказная выпись по наказной памяти воеводы Ивана Дмитриевича Сонцова, данная Никифором Петровым Батуриным Степану Лаврентьеву Потулову на поместье в Диком поле Пехлецкого стана Ряжского у.

1673 янв. 16. Скоропись. 1 л.

№ 1250 (10—11). Документы князей Кангильдеевых и Девлеткильдеевых.

10. Жалованная грамота князьям Кангильдеевым на вотчины из поместья по р. Мокше — деревни Шешедино, Топорово и др. и озера Большое и Крестовое — за участие в военных действиях против Турции. Отрывок.

[Не ранее 1681]. Печатный с вписанным от руки текстом. 1 л.

11. Указ стольнику кн. Ивану Араслановичу Девлеткильдееву о назначении воеводой в Темниковский у. 1684 авг. 22.

Список третьей четв. XIX в. 5 лл.

№ 1250.12. Память вологодского воеводы думного дворянина Иова Демидовича Голохвастова о посылке архиепископу Вологодскому и Белозерскому Симону памяти на погребение Никиты Ермолаева. Без начала.

[1682—1684]. Скоропись. 1 л. Печать.

№ 1250.13. Выпись из переписных книг. Отрывок.

Не ранее 1688—1689 гг. Скоропись. 2 лл.

№ 1250.14. Книги Шуерецкой (Шуерецкой) волости вотчины Соловецкого монастыря: «Проторные книги», составленные выборными Григорием Аникеевым, Яковом Фотиевым и Евтихием Фе-

доровым с записями о расходах из мирских денег на погрузку соли, на наем подвод для должностных лиц; «Сносная книга», составленная Григорием Аникеевым, с записью о поднесенных монастырским властям подарках; «Отпускные книги», составленные старостой Стефаном Кузнецовым, с записями о расходах монастыря по разъездам должностных лиц и о продуктах, взятых у крестьян к Петрову дню; перечень имущества крестьян с указанием цен отдельных вещей и записи различных расходов.

1694 дек. — 1695 дек. 4. Скоропись нескольких почерков. 73 лл.

№ 1250.15. Дело о нападении Лукьяна Максимова Мишкова с крестьянами на поместье Семена Алексеева Жиленкова в дер. Жиленкове Мценского у.

1696 май. Скоропись. 5 док. 7 лл.

№ 1250 (16—19). Документы о назначении причетников в церкви Устюжской епархии.

16. Отписка церковного старосты Ильинского прихода Василия Никифорова Муравинских и прихожан Ратмеровской волости Сольвычегодского у. Начало.

1697 янв. 10. Скоропись. 1 л.

17. Челобитная Степана Иванова Попова церковному старосте Сидору Мин[и]ну и мирским людям с просьбой поставить его пономарем церкви Визенской волости.

1697 дек. 9. Скоропись. 1 л. На об. — запись о выборе С. И. Попова в пономари и подпись.

18. Челобитные архиепископу Великоустюжскому и Тотемскому Александру об утверждении С. И. Попова и Алексея Иванова Калининных пономарями церковью Визенской волости [Яренского у.].

1698 марта 18,22. Скоропись. 2 док. 2 лл. С записями о решении архиепископа.

19. Челобитная тому же архиепископу об утверждении мирского приговора о выборе Татьяны Селивановой в просвирни Ильинской церкви Усольского у.

1698 марта 22. Скоропись. 1 л. С записью о решении архиепископа.

№ 1250.20. Отказная грамота костромскому губному старосте Максиму Короваеву о закреплении за Максимом Тимофеевым Карцевым, Гаврилой Сергеевым Чичаговым и Остафием Алексеевым Пасынковым обменных ими поместий в пустошах Руново, Желваково, Крюково и в деревне Хвостово Костромского у.

1700 янв. 23. Скоропись. 4 лл. По листам запись: «На Кострому губному старосте Максиму Короваеву», помета о взятии пошлин и подпись дьяка.

№ 1250.21. Описные книги г. Астрахани, составленные 27 февраля 1707 г. по приказанию Б. П. Шереметева (после подавления Астраханского восстания 1705—1706 гг.): описание укреплений и строений Астраханского кремля и Белого и Земляного городов;

сведения о суммах наличных денег, документах, личном составе пеших и конных астраханских полков с именами вновь приверстанных (после восстания) солдат и указанием окладов и перечнем оружия и знамен; о садовниках старых и новых огородов, о виноградарях казенных садов с перечнем строений и инвентаря; опись дворов и лавок стрелецкого сотника Алексея Федотьева и посадского старшины Гаврилы Ганчикова, убитых во время восстания; перечень оборонных приспособлений и снастей, стругов и лодок на волжских пристанях; сведения о деньгах и хлебных запасах, захваченных восставшими; перечни имущества (золотых вещей и платья), оставшегося от иноземцев.

Список нач. XVIII в. Скоропись разных почерков. 215 лл. В кожаном переплете. По листам скрепа дьяка Родостамова.

№ 1251. Материалы из архива церкви Николая Чудотворца Большого Креста в Москве: указы общие и различные документы, среди которых — сказка попа Назария Трофимова перед ландратом Д. Ф. Потемкиным о причте в вотчине кн. М. М. Голицына в с. Таширове Боровского у. 1715 сент. 11 (лл. 2—3); доношение попа Георгия Кириллова в Приказ церковных дел о дворе Филатьева, находящемся в приходе церкви Николая Чудотворца. 1719 февр. (лл. 12—13); отчет подовского старосты Ивана Агафонникова в приеме дел от Федора Афанасьева. 1721 (лл. 41—43); указ Главного магистрата о выявлении в Москве мастеров и ремесленников. 1722 июль (л. 83); сказки И. Агафонникова и дьякона Ивана Артемьева в канцелярию ген.-майора Г. П. Чернышева о службе, семье и жильцах. 1722 авг. (лл. 86—87); рапорт о бесчинствах певчего Андрея Семенова. 1752 февр. 5 (л. 175); указ Следственной комиссии по фальшивым векселям священнику Василию Леонтьеву о приведении к присяге копииста Александра Давыдова, назначенного подканцеляристом в комиссию. 1754 дек. 23 (л. 186); указ Главной соляной конторы о приведении к присяге московского купца Василия Кондратьева, бывшего компанейщиком в г. Бахмуте. 1759 янв. 14 (л. 191); указы Московской консистории и условия о сдаче в наем лавок на церковной земле. 1825—1850 (лл. 210, 211, 220, 230, 239, 241, 247—248, 256—256об., 286, 292, 316—318, 334—339); прошения священника Никифора Тимофеева Зерчанинова и прихожан на имя митрополита Филарета по поводу ремонта церкви. 1828—1852 (лл. 214, 229, 237, 262, 266, 270, 280, 288, 296, 330, 332, 357); условия мастеров и живописцев с Н. Т. Зерчаниновым на ремонт и на росписи церкви. 1828—1847 (лл. 215, 253—255, 298—298об., 300, 302, 304—306об., 326—326об.); сообщение священника Казанского собора Арсения Тяжелова Н. Т. Зерчанинову о назначении последнего в следственную комиссию для разбора дела о пьянстве священника Михаила Николина. 1831 ноября 24 (л. 233); указы Московской консистории по поводу завещания мешанина Андрея Иванова Красильникова в пользу церкви. 1837 дек. 20 и об отсылке к Н. Т. Зерчанинову студента Григория Зерцалова для церковного покаяния. 1838 сент. 16 (лл. 260—260об., 274—275); спорное дело в Комиссии для строений между церковью и московскими купцами Арженниковым и Лепешкиным о границах вла-

Испрашено оуе. То ханъ у Енисий въ Капору
 Бюда Ивоу Ево протв иланн вѣлюто Тара аѣр
 рухачевъ Са Аманн Финанн Кавшма Сурелъ жинн
 Иловакн Вонн Ево Ара Синопоу оулюто Тара
 Аенувъ нану и Сурманн Поланн уируто Сунн
 Финуръ Ево даара аѣвннъ Бѣвннъ Сакаръ Сурннъ
 Аара аѣво Аенувъ наннъ Ихлѣвннъ Бѣвннъ Сакаръ
 вѣво у Енисийскнхъ Слѣтннхъ оуи рѣборанн. Ивоу
 Писано нѣде 10.

[Handwritten signature]

Испрашено Поланн Аенувъ нанн Подполн
 148 рубле 18. Аманн По. 8.

Испрашено Сбору 1180 рубле 3. Аманнъ
 17.

Испрашено даара Сурманнъ аннъ. Аманнъ
 рубле 51. Аманнъ А.

дений. 1843—1853 (лл. 375—384об.); лист для сбора пожертвованных. Нач. XIX в. (л. 387).

1715—1854. Скоропись разных почерков и печатн. 387 лл. В картонном переплете.

№ 1252. Материалы из архива 2-го Прилуцкого прихода Онежского округа: указы общие и различные документы, среди которых — статья «О пользе употребления в пищу так называемого исландского моху» (лл. 204—206об.); указ о «подложной продаже свечей крестьянином Шенкурской округи Яковом Шнюковым», 1824 г. (лл. 207—207об.); письмо секретаря Архангельской консистории Евграфа Яковлева члену Онежского духовного правления протоиерею И. И. Тамицкому о посылке к нему подписного листа для сбора средств на памятник М. В. Ломоносову, 1825 февр. (л. 211); договор крестьянина Прилуцкого прихода Онежского у. Григория Андреева Поздеева о службе церковным сторожем. 1843 апр. 1 (лл. 390—390об.); книги записи полученных церковью указов и предписаний за 1819—1843, 1846 гг. (лл. 626—651об., 666—681об.); перечень предписаний, прихода-расходных, метрических и обыскных книг с 1720 по 1846 гг., составленный по указу Архангельской консистории (лл. 652—655).

1721—1853. Скоропись разных почерков и печатн. 681 л. В картонном переплете.

№ 1253.1. «Письмо» (завещание) Петра Васильева Богданова к внуку Петру Фомину Богданову о передаче ему по наследству поместий и вотчин с крестьянами и всем имуществом в Большом городском и Чернском станах Мценского у.

1722 мая 7. Скоропись с подписями. 2 лл.

№ 1253 (2—21). Земельно-имущественные документы помещиков Рыльского у. Булгаковых, Ладыгиных и др.

2. Купчая Зенона Федорова и Тимофея Фомина Лемешевых на дер. Лухтаново в Усть-Забелином Колодце, проданную Алексею Михайлову Булгакову.

1723 авг. 6. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

3. Купчая Василия и Исаака Сергеевых Орловых на пустошь Дуброву Горелуховскую, проданную Василию Григорьеву Аксенову.

1725 июля 12. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

4. Запись драгуна ландмилиционного Старооскольского полка Ивана Маркова Рубцова о сдаче в наем А. М. Булгакову жеребья в Усть-Забелином Колодце.

1739 авг. 12. Скоропись. 2 лл.

5. Закладная Василия Маркова Рубцова капитану А. М. Булгакову на дер. Лухтаново.

1740 сент. 14. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

6. Купчая рейтара л.-гв. Конного полка Василия Иванова Малеева на с. Глиницы, проданное Фекле Макаровой Булгаковой.

1744 февр. 22. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

7. Купчая Семена Егорова Каркова на дер. Янкову с угодьями, проданную Никифору Михайлову Булгакову.

1746 авг. 12. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

8. Указ Вотчинной коллегии в Рыльскую воеводскую канцелярию об отказе отставному секунд-майору А. М. Булгакову недвижимого имения в Рыльском и Путивльском уездах после Ивана Григорьева Булгакова.

1749 мая 2. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

9. Дела вотчинной коллегии: а) по челобитью Марка Арсеньева Рубцова от 31 мая 1736 г. о закреплении за ним поместья после смерти Арсения, Федора и Михаила Дмитриевых Рубцовых в Забелином Колодце. Присоединена родословная Рубцовых (лл. 1—5); б) по челобитью Лариона и Афанасия Андреевых Барамыковых от 26 февр. 1673 г. о закреплении за ними поместья в дер. Трошкиной Рыльского у., полученного от Ивана Савельева и Марии Алексеевой Висковатых в обмен на поместье в Кромском у. (лл. 5об.—6об., 8—8об.); в) родословная Чудиновых с записями о владениях Петра и Северюа Васильевых Чудиновых на р. Рыле по писцовым книгам 1627—1629 гг. (л. 7).

Список сер. XVIII в. 10 лл.

10. Сделочная мировая запись Ксении Максимовой Щеголевой на дер. Лухтаново с угодьями, доставшуюся ей по закладной от секунд-майора Петра Михайлова Булгакова и переданную прапорщику Н. М. Булгакову.

1757 мая 14. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

11. Купчая Анны Даниловой Щербачевой (урожд. Якимовой) на земли в урочище Забелин Колодец, проданные придворному лакею Ивану Иванову Кустерскому.

1761 мая 28. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

12. Купчие Марфы Казминой Якимовой и Ирины Михайловой Вошининой (в 1-м браке Якимовой) на дер. Борамыково в урочище Забелин Колодец и на землю в Янковом болоте с пустошами и деревнями в Подгородном стане Рыльского у., проданные Марии Алексеевой Ладыгиной.

1763 янв.—дек. Скоропись. Герб. бум. 3 док. 6 лл.

13. Купчая однодворцев Евстрата Романова, Козьмы и Григория Филипповых Барамыковых на половину дер. Копани, проданную М. А. Ладыгиной, и указ Вотчинной коллегии в Белгородскую губернскую канцелярию об отказе ей земли.

1763 марта 3. Скоропись. Герб. бум. 2 док. 4 лл.

14. Указ Вотчинной коллегии в Рыльскую воеводскую канцелярию по челобитной М. А. Ладыгиной об отказе земель в урочище Янково болото, купленных ею у Михаила Васильева Чубарова.

1765 июля 6. Скоропись. Герб. бум. 14 лл.

15. Купчая отставного подканцеляриста Ивана Титова Любушкина на участок земли около дер. Лухтаново для постройки мельницы, проданный Фекле Макаровой Булгаковой.

1767 мая 18. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

16. Купчая капитана Егора Прохорова Арсеньева на часть дер. Лухтаново с угодьями, проданную Якову и Петру Никифоровым Булгаковым.

1779 мая 2. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

17. Челобитная Я. Н. Булгакова о побеге его крепостного Григория Яковлева Ляхова с лошадьёю и санями из дер. Янковой.

1784 марта 22. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

18. Купчая прапорщика Якова Афанасьева Аксенова на пустошь Горелуховскую, проданную жене Я. Н. Булгакова Анне Афанасьевой.

1786 ноября 9. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

19. Раздельная запись Устина и Александра Ивановых Малеевых с сестрами с двоюродными братьями Я. Н. и П. Н. Булгаковыми на поместья в с. Глиницы Льговской округи и у Янкова болота Рыльской округи, доставшиеся им после смерти Ф. М. Булгаковой.

1794 июля 27. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

20. Дело по челобитной капитана Прокофия Ларионова Ладыгина о закреплении за ним прожиточного поместья вдовы Аграфены Осмоловой в урочищах на рр. Белице, Алешенке и Рыле в разных станах Рыльского у. 1713 г.

Список втор. пол. XVIII в. 6 лл.

21. Купчая штабс-капитана Матвея Степанова Булгакова на часть дер. Верхнее Лухтаново, проданную Владимиру Яковлевичу Булгакову.

1831 марта 11. Писарская. Герб. бум. 2 лл.

№ 1253 (22—28). Земельно-имущественные документы Кошелевых, помещиков Рязанской и Тамбовской губ.

22. Закладная поручика Московского гарнизонного Орлова полка Андрея Иванова Авдулова, данная солдату л.-гв. Преображенского полка Давыду Павлову Таптыкову (тесть В. И. Кошелева) на дер. Волкову с пустошами в Переславль-Рязанском у.

1723 окт. 23. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

23. Дело по решению Вотчинной коллегии о передаче солдату л.-гв. Преображенского полка Ивану Федосееву Кошелеву наследственного имения его матери Анны Осиповой Кудрявцевой в Рязанском у.

¶После 1726 г.]. Список на герб. бум. 4 лл.

24. Запись полковника И. Ф. Кошелева, данная капитану Белозерского пехотного полка Дмитрию Самойлову Пожегину-Отрошкевичу, с обязательством отдать ему к 1 янв. 1746 г. 400 рублей в счет приданого за дочью Прасковьей. С припиской о получении Пожегиным в счет долга 150 руб. от Василия Иванова Кошелева и об отказе от остальной части долга.

1744 янв. 23. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

25. Указ Тамбовской провинциальной канцелярии с разрешением крепостному В. И. Кошелева Осипу Евсееву построить мельницу в с. Паревке на р. Вороне Тамбовского у.

1749 ноября 15. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

26. Патент В. И. Кошелеву на чин капитана.

1755 окт. 25. Печатный с вписанным текстом и подписью. Пергамен. 2 лл. Следы печати.

27. Паспорт, выданный недорослю Николаю Васильеву Кошелеву, отпущенному для обучения артиллерийскому делу.

1771 марта 5. Скоропись. Подпись ген.-поручика Матвея Мартынова. 1 л. Сургучная печать.

28. Записи Натальи Васильевой Сухановой и Анны Васильевой Григоровой (урожд. Кошелевых) об отказе от наследства в Зарайском у. в пользу их матери Аграфены Давыдовой Кошелевой.

1780 июня 26, авг. 4. Скоропись. Герб. бум. 2 док. 4 лл.

№ 1253 (29—30). Имущественные документы Ивана Ивановича Горшечникова.

29. Купчая матроса первой статьи Ивана Афанасьева Белого на крестьянина Ивана Федотова, проданного И. И. Горшечникову.

1724 янв. 19. Копия, современная документу. Скоропись. Герб. бум. 2 лл. С подписью Горшечникова.

30. Указ Белозерского провинциального магистрата об утверждении И. И. Горшечникова в правах владения на купленное с торгов имущество купца Антона Осипова Инюшина.

1776 дек. 12. Писарской. Герб. бум. С подписью бургомистра и ратмана. 2 лл. Печать магистрата.

№ 1253 (31—37). Земельно-имущественные и биографические документы Украинцевых, помещиков Ряжского у.

31. Запись Прокофия Федосеева Хвошинского, данная Алексею Васильеву Украинцеву, с отказом от иска на беглого крестьянина Александра Васильева из с. Есенюк.

1726 авг. 20. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

32. Полюбовная запись Акулины Ефремовой и сержанта Акима Кирьякова Украинцевых о разделе имения, оставшегося после Тимофея Кирьякова Украинцева.

1780 окт. 8. Писарская. Герб. бум. 2 лл.

33. Указ Военной коллегии А. К. Украинцеву об отставке.

1781 мая 26. Писарской. 2 лл. Печать.

34. Купчая Марии Минаевой Кожиной на имение в с. Есенки и в дер. Клинки, проданное А. К. Украинцеву.

1783 февр. 10. Писарская. Герб. бум. 2 лл.

35. Купчая Ирины Васильевой Лопковой на имение в с. Есенки, проданное А. К. Украинцеву.

1790 мая 27. Писарская. Герб. бум. 1 л.

36. Указ Инспекторского департамента Военного министерства об увольнении в отставку с 25 февр. 1809 г. прапорщика Ивана Акимова Украинцева «за невоздержное поведение».

1812 дек. 16 Писарской. 2 лл. Печать.

37. Родословная и «доказательства о дворянстве» И. А. Украинцева.

Втор. четв. XIX в. (бум. 1826 г.). Писарские. 1 л.

№ 1253. 38. Перечень именных указов 1732 года, присланных в церковь Георгия [Вологодской епархии].

[Не ранее 1732 дек. 29]. Скоропись. 2 лл.

№ 1253. 39. Аттестат, выданный главным поваром королевского двора Дании и Норвегии Иоганном Христианом Коппи (Johann Christian Coppi) повару Иоганну Гендрику Пинцингеру (Johann Hendrich Pinzinger).

1748. Копенгаген. Нем. яз. Готич. скоропись. Пергамен. 1 л.

№ 1253 (40—43). Земельно-имущественные документы Красовских, помещиков Лебединского у.

40. Купчие жителей г. Лебедина Григория Яковлева Гудименко и др. на урочища вблизи хутора Гудимовщина, проданные полковому обозному Сумского полка Тимофею Михайлову Красовскому и подпрапорщику того же полка Ивану Иванову Таталинову.

1749—1763. Писарские заверенные копии. 7 док. 10 лл.

41. Сделочная запись прапорщика Ивана и вахмистра Андрея Тимофеевых Красовских, данная Прасковье Тимофеевой Кучериновой (урожд. Красовской) на часть хутора Гудимовщина с угодьями и крестьянами.

1768 февр. 10. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

42. Выпись из Вотчинного департамента Слободской Украинской губ., данная П. Т. Кучериновой на владение хутором Гудимовщина со всеми угодьями, крестьянами и строениями, полученным ею по наследству от Т. М. Красовского.

1770 июня 18. Писарская заверенная копия. 22 лл.

43. Дело по прошению Ивана Васильева Даценкова о закреплении за ним имения в с. Бишкине, полученного по завещанию от Дарьи Артемьевой Татарчуковой (тещи Т. М. Красовского): прошение Даценкова в Нижний земский суд о получении наследства и завещание Д. А. Татарчуковой от 7 августа 1763 г.

1822 янв. 25. Писарской список, современный документу. 4 лл.

№ 1253 (44—48). Документы Нарвского гарнизонного полка.

44. Распоряжение, рапорт, записи цен на лен-сырец, касающиеся [Нарвского гарнизонного полка]. Отрывки документов.

1749 и сер. XVIII в. Скоропись. 9 лл.

45. Записи подневные за январь о расходе на довольствие для солдат в госпитале [Нарвского гарнизонного полка].

1750-е гг. Скоропись. 2 док. 2 лл. На л. 2 об. записи о получении госпиталем припасов и рассады.

46. Списки солдат и унтер-офицеров на выдачу денежного жалованья и списки больных, находящихся в госпитале.

1751—1753 март. Скоропись. 4 док. 4 лл.

47. Прошение («доношение») Прасковьи Ивановой, вдовы солдата Нарвского гарнизонного полка Филиппа Клин..(?), с просьбой о выдаче паспорта.

1753 апр. Скоропись. 1 л.

48. Прощение нарвского купца Тимофея Шома с жалобой на прапорщика инженерной команды кн. Василия Гундорова, не отдавшего ему деньги за бумагу, полученную от ревельского купца «типографюса» Ягана Келлера.

1753 апр. Черновик. 1 л.

№ 1254 (1—17). Земельно-имущественные документы Соковниных, помещиков Симбирской губ.

1. Отпускные в замужество крестьянкам из вотчин сержанта Александра Юрьевича Нелединского-Мелецкого, Троицкого Данилова монастыря (Переславль-Залесский у.) и Авдотьи Ивановой Масловой в вотчину поручика Федора Прокофьевича Соковнина.

1749—1800. 3 док. 5 лл.

2. Выпись из Алатырской провинциальной канцелярии старосте вотчины л.-гв. поручика Ф. П. Соковнина Ивану Зиновьеву о закреплении за крестьянами оброчных земель в с. Енгальчеве у речки Евлейки Алатырского у.

1776 дек. 5. Писарская. 6 лл. Печать канцелярии.

3. Запись о браках слугителей л.-гв. поручика Ф. П. Соковнина и крестьянок из вотчин кн. Дмитрия Михайловича и кн. Якова Александровича Голицыных.

1781 июля 25. Писарская. 1 л.

4. Выпись из дела (с решением Котьяковского уездного суда) о закреплении за Федором и Василием Прокофьевичами Соковниными и их крестьянами из с. Барашева усада оброчных земель (без перекупки) в дер. Чернышевой и с. Енгальчеве с пустошью Лашинской Карсунского у. Симбирского наместничества.

1788 марта 16. Писарская копия. Герб. бум. 2 лл. Печать.

5. Отпускная в замужество, данная крестьянином казенного ведомства Гурием Михайловым своей дочери Авдотье в дер. Ромашево Волоколамской округи, в вотчину Ф. П. Соковнина.

1791 февр. 13. Писарская. 2 лл. Печать.

6. а) Отпускная в замужество дворовой из вотчины кн. Сергея Алексеевича Козловского Авдотье Ивановой Бородкиной в вотчину Сергея и Прокофия Федоровичей Соковниных.

1794 дек. 18. Писарская с подписью. 2 лл. Печать.

б) Прощение опекунши С. Ф. и П. Ф. Соковниных — Наталии Александровны Кропотовой о записи отпускной в Московский нижний надворный суд, 1796 март, и копия письма Н. А. Кропотовой к священнику с. Мишуткина Верейской округи с просьбой обвенчать А. И. Бородкину с И. Степановым, 1795 ноября 10.

1795—1796. Писарские с подписями. 4 лл.

7. а) Паспорт, данный дочери печатника Московской типографской конторы Алексея Алексева Волкова Аксинье для свободного жительства в городах, кроме Петербурга.

1795 сент. 18. Писарской. 2 лл.

б) Брачный обыск в церкви Фрола и Лавра в Москве на А. А. Волкову и крестьянина вотчины С. Ф. и П. Ф. Соковниных Макара Васильева. 1796 сент. 26.

Копия кон. XVIII в. 2 лл.

8. Выписи из писцовых книг 1623—1626 гг. на дер. Старое Кабаево Алатырского у., выданные мордвину Адмайке Кечасову в связи со спорной землей того же уезда.

Кон. XVIII в. Писарской список. 4 лл.

9. Дело о размежевании земель между дворцовым ведомством и помещиками Алатырского у. Без конца.

1801 март. Писарское. 5 док. 14 лл.

10. Выпись из Вотчинного департамента коллежскому асессору С. Ф. Соковнину на владение дер. Титингеевой Алатырского у.

1807 ноября 14. Писарская. 10 лл. Печать Вотчинного департамента.

11. «Увольнительное письмо» государственного крестьянина дер. Мясоедова Волоколамской округи Ивана Трофимова дочери Анне в замужество в вотчину П. Ф. Соковнина.

1809 янв. 25. Писарское. 2 лл. Печать.

12. Отпускная в замужество крестьянке вотчины тайного советника П. И. Юшкова Наталье Степановой в вотчину П. Ф. Соковнина.

1811 июня 29. Писарская. Герб. бум. 2 лл. Подпись губернского секретаря и печать.

13. Купчие камергера Петра Петровича Бекетова, кн. Екатерины Федоровны Долгоруковой, Елизаветы Николаевны Бурбасовой, подполковника Ивана Венедиктовича Кругликова, отставного капитана Алексея Ивановича Маслова, Екатерины Павловны Мининой, подпоручика Дмитрия Павловича Черкесова, Надежды Петровны Левенштерн, гр. Софьи Прокофьевны Бобринской на дворовых и крестьян, проданных статскому советнику С. Ф. Соковнину и купчая Д. П. Черкесова на крестьян, проданных Н. П. Левенштерн.

1814—1839. Писарские. Герб. бум. 10 док. 20 лл.

14. Выписи из дела (с решением Сената) о закреплении за коллежским асессором С. Ф. Соковниным пустошей Кильдюши и Лашинской, дер. Чернышевой и с. Енгалычево Карсунского у.

1815 окт. 26. Писарские. Герб. бум. 2 док. 8 лл. Печать Сената.

15. Свидетельство Московской ремесленной управы, выданное дочери цехового фельдшерского цеха Петра Федорова Скобляева Прасковье о выходе ее замуж за крестьянина надворного советника П. Ф. Соковнина.

1817 апр. 30. Писарское. Герб. бум. 2 лл. Печать.

16. Выпись из Вотчинного департамента Екатерине и Софье Прокофьевым Соковниным и их опекуну С. Ф. Соковнину на владение селом Барашев усад Алатырского у.

1821 сент. 2. Писарская заверенная копия, современная документу. Герб. бум. 6 лл. Печать.

17. Доверенность статского советника С. Ф. Соковнина своему крестьянину из с. Кузнецовки Орловского у. Козьме Харитонову на оформление покупки крестьян у гр. С. П. Бобринской (урожд. Соковниной).

1838 авг. 29. Писарская копия, современная документу. Герб. бум. 2 лл. Печать.

№ 1254. 18. Договорная запись помещиков Андрея и Петра о разделе поместья во Мценском у. и о владении прибавочной землей в с. Фатьяново, а также о разделе владений между Петром и его сыном Фомой. 1697—1698 гг.

Список сер. XVIII в. Скоропись. 2 лл. На л. 2об. запись об обмене Иваном Исаевым Фаустовым поместья в Новосильском у.

№ 1254 (19—21). Материалы из архива Петербургского цеха немецких парикмахеров.

19. Устав цеха, составленный одним из мастеров.

1753 янв. 1. [Спб]. Нем. яз. Готич. скоропись. 15 лл.

20. Свидетельство, выданное парикмахером г. Эльбинга Фридрихом Антоном Эндершем (Endersch) Иоганну Карлу Волленхаупту (Wollenhaupt) в том, что последний учился у него парикмахерскому искусству в течение 5 лет.

1764 июля 1. Нем. яз. Писарское с подписями. 2 лл. Сургучные печати.

21. Удостоверение, выданное старейшинами цеха Иоганну Паульсону (Paulson) о записи его в цеховую книгу.

1797 ноября 11. Спб. Нем. яз. Писарское с подписями. 2 лл. Сургучная печать.

№ 1254. 22. Земельно-имущественные документы кн. Екатерины Алексеевны Голицыной (урожд. Кар) и ее братьев генерал-майора Василия и ротмистра л.-гв. Конного полка Филиппа Алексеевичей Каров.

а) Документы по принадлежавшему кн. Е. А. Голицыной и В. А. Кару дому в Яузской части Москвы: купчие полковника Ивана Степанова Игнатьева, купца 2-й гильдии Якова Алексеева Алексеева, купца 1-й гильдии Федора Федорова Федорова, майора Семена Никитина Маслова и Екатерины и Натальи Александровых Лукиных на дворовые места и строения, проданные генерал-лейтенанту Александру Денисову Лукину и его вдове Пелагее Ивановой; купчие П. И. Лукиной на проданный статскому советнику Никите Иванову Бестужеву дом, Н. И. Бестужева на проданный прокурору Ивану Иванову Вердеревскому дом, И. И. Вердеревского на проданный В. А. Кару дом, капитана Федора и подполковников Михаила и Николая Петровых Колычевых на двор, проданный кн. Е. А. Голицыной, В. А. Кара на проданный коллежскому асессору Ивану Родионовичу Баташеву дом; разрешение полицмейстерской канцелярии на пристройку двух флигелей к дому В. А. Кара; план дома, представленный в Управу благочиния; условие В. А. Кара и кн. Е. А. Голицыной о продаже дома купцу Григорию Осиповичу Москвину. 1753 мая 3—1795 июль (лл. 127—150).

б) Отпускная дворовой вотчины капитана Александра Александрова Бабкина сельца Льгова Кашинского у. Дарье Федосеевой. 1766 янв. (л. 112). На об. запись о предъявлении в Московскую губернскую канцелярию.

в) Выписи из Московской губернской канцелярии Ф. А. Кару на владение крестьянами Д. Федосеевой и Максимом Федоровым Костылевым. 1766 апр. 15, 1770 мая 27 (лл. 106—109, 113—114).

г) Купчие Анны Игнатьевой Кропотовой, штык-юнкера 1-го Канонерского полка Афанасия Степанова Мазалевского и Екатерины Павловой Тыртовой на земли в Орловском и Тверском наместничествах, проданные кн. Е. А. Голицыной. 1769 янв. 23—1788 ноябрь 7 (лл. 5—6, 22—22а, 41—42).

д) Купчая капитана Пафнутия Сергеева Батурина на дворовых, проданных Ф. А. Кару. 1769 июля 4 (лл. 110—111).

е) Купчие Федоры Юрьевой Уваровой, капитана Сергея Семенова Болотникова, солдата л.-гв. Михайловского полка Ивана Варфоломеева Чоглокова, коллежского советника кн. Алексея Сергеева Голицына, надворного советника Сергея Яковлева Аничкова, коллежского секретаря Андрея Яковлева Яковлева, Марии Дмитриевой Вешняковой, кн. Василия Сергеева Долгорукова, полковника Ивана Григорьева Полонского, капитана Ивана Игнатьева Полтавцева, Надежды Григорьевой Волковой, Прасковьи Федоровой Чаплыгиной, коллежского асессора Максима Савина Пикалова, Надежды Никитиной Аврамовой, Анны Ивановой Львовой, квартирмейстера л.-гв. Конного полка Николая Яковлева Басова, поручика Афанасия Иванова Кушелева, Марии Петровой Ладыгиной, корнета Василия Антонова Смолкевича (Смилгевича), капрала л.-гв. Преображенского полка Михаила Мартынова Понятовского, секунд-майора Льва Михайлова Гедеонова, сержанта л.-гв. Преображенского полка Михаила Дементьева Вишневецкого, подпоручика Исаакия Аксентьева Черновского, подпоручика Ювеналия Иванова Киткина, Екатерины Антоновой Малечкиной, В. А. Кара, минского чашника Василия Федорова Мисевича на крестьян, проданных кн. Е. А. Голицыной. 1770—1794 (лл. 4,7—21, 23—33, 37—40, 43—53а, 101—103).

ж) Отпускная дворовой из вотчины кн. Наталии Александровны Голицыной Варваре Гавриловой Черемухиной. 1770 сент. 25 (л. 54).

з) Отпускная в замужество крестьянке из вотчины кн. Александра Голицына Настасье Михайловой в вотчину кн. Е. А. Голицыной в Гжатском у. 1778 окт. 15 (лл. 55—56).

и) Квитанции Департамента по приему рекрутов при Московской казенной палате приказчикам В. А. Кара о сдаче рекрутов. 1784 ноябрь 27, 1790 дек. (лл. 79—88).

к) Купчие Авдотьи Никитиной Перепечиной, поручика Кирилла Сергеева Станиславского, Екатерины Сергеевой Владыкиной, княжны Марии Николаевой Козловской, кн. Е. А. Голицыной, Марии Яковлевны Салтыковой, подпоручика Дмитрия и прапорщика Николая Александровых Янковых, кн. Екатерины Петровны Хованской, поручика кн. Ивана Сергеева Хованского, поручика Ильи Иванова Нежданова, секретаря Гаврилы Кондратьева Наумова, секунд-майора Алексея Андреева Казакова, Дарьи Ивановой Допельмейер, Сендины Марьяны Гавриловой Матушевич (Матусевич), шляхтичей Клемена и Иосифа Ивановых Козловых, М. М. Понятовского на крестьян, проданных В. А. Кару. 1785—1796 (лл. 80—87, 89—92, 95, 99, 115, 119—121).

л) Выпись из книг Могилевского уездного суда об утверждении купчей В. Ф. Мисевича. 1786 (лл. 100—100б). Подлинник и копия.

м) Выписи из Могилевской казенной палаты В. А. Смильгевичу (Смолжевичу) на владение крепостными крестьянами. 1786 окт. 12 (лл. 34—36, 116—118, 122—124).

н) Отпускная дворовой Матрене Григорьевой из вотчины Екатерины Петровны Вейтбрехт в вотчину Д. И. Доппельмейер. 1787 апр. 10 (л. 96).

о) Купчая Александры Аврамовой Давыдовой и кн. Анны Александровны Хованской на часть с. Аннина Тверского наместничества, проданную В. А. Кару. 1789 окт. 8 (лл. 104—105).

п) Свидетельство Гжатского уездного суда о возрасте крестьянина кн. Е. А. Голицыной Федора Александрова. 1790 февр. 12 (лл. 74—76).

р) Купчая В. А. Кара на дворового Якова Сафонова Козлова, проданного купеческой жене из г. Спасска Тамбовского наместничества Марии Максимовой Толмачевой. 1793 окт. 21 (лл. 93—94).

с) Отпускная дворовому из вотчины поручика Ивана Андреева Алферова Дешнинской округи Федоту Максиму. 1794 окт. 23 (лл. 97—98).

т) Реестры документов. 1790-е гг. (лл. II, 1—3, 57—60, 125—126). 1753—1796. Писарские с подписями. Подлинники и копии, современные документам. 86 док. 171 лл. Переплет—картон в коже.

№ 1254. 23. Письмо войта Афанасия Томиловича, Зусана Шарко, Иосифа Юркевича и Василя Трусевича к генеральному войсковому хорунжему о покупке досок и дров согласно его приказу бурмистру Григорию Сухоте.

1753 июня 30. Новгород-Северский. Писарское с подписями. 2 лл.

№ 1255 (1—2). Книги записей входящих документов католической церкви Ляховецкого прихода Заставского (впоследствии — Острожского) деканата Луцко-Житомирской епархии, принадлежащей ордену проповедников св. Гиацинта, филиалу Доминиканского ордена в Польше.

1. Распоряжения и письма епископов Луцких и Брестских Антония Эразма Богория-Воловича (Bogoria-Wołowicz) и Феликса-Павла Турского (Turski), суффрагана-викария епархии Станиславского декана Франциска Кобельского (Kobielski), кафедральных архидиаконов Анджея Токарского (Tokarski) и викария Луцкого Яна Кантия Бодижара Подгороденьского (Podhorodeński), деканов Заставских каноников Яна Станислава Ястжембца-Кучковского (Jastrzębiec-Kuczkowski), Юзефа Яна Голуховского (Gołuchowski), Юзефа Карпинского (Karpiński), каноника Луцкой консистории Стефана Гловацкого (Głowacki), старшего каноника той же консистории Игнация Онуфрия Буховского (Buchowski), куратора Бялогрудского визитатора Заставского деканата Анджея Яскевича (Jaskiewicz), относящиеся ко всему духовенству епархии.

1757—1786. Лат. и польск. яз. Писарские и печатные. 124 лл. Переплет картонный.

2. Указы Сената, распоряжения Луцкой генеральной римско-католической консистории, епископа Луцкого и Житомирского Каспара Казимежа Колюмна Цецишовского (Cieciszowski), администратора Луцко-Житомирской епархии епископа-суффрагана Я. К. Б. Подгороденьского, архидиакона Юзефа Уминьского (Umiński), деканов Острожского повета каноников Казимежа Яновского (Janowski) и Юзефа Буховецкого (Buchowiecki) всему духовенству епархии и деканата, декану Ю. Буховецкому по вопросам церковной жизни, расходам и доходам, школьному делу, благотворительности, о церковных службах, назначениях, и перемещениях по службе, о ссылке в Сибирь ксендза Станислава Бутто (Butto) за отказ хоронить на церковном кладбище военного чиновника 9-го класса Кишиневского гусарского полка Рыкачева и т. п. Письмо от Генеральной консистории провинциалу Русской провинции Доминиканского ордена Томашу Силичу (Silicz) по церковным вопросам.

1801—1811. Лат. и польск. яз. Писарские и печатные. 75 лл. Переплет картонный.

№ 1255. 3. Выписка из Санктпетербургских ведомостей № 57 от 16 июля 1759 г. об учреждении государственных банков для дворян и с сообщением из Ливорно о военных действиях генуэзского генерала Джеронимо Гримальди.

Не ранее 16 июля 1759. Писарская. 1 л.

№ 1255 (4—20). Письма русских ученых — членов Шведской академии наук за 1760—1889 гг. Фотокопии.

4. Письмо М. В. Ломоносова к секретарю Шведской академии наук П. Варгентину (Wargentin) в связи с избранием в члены академии.

1760 июля 15. Лат. яз. 2 лл.

5. Письмо С. Г. Домашнева к П. Варгентину о том же.

Не ранее 1775. Франц. яз. Писарское с подписью. 2 лл.

6. Письма С. Я. Румовского к П. Варгентину с сообщением о своих научных работах и планах.

1763—1780. Лат. и франц. яз. 14 пп. 42 лл.

7. Речь кн. А. Б. Куракина в связи с избранием его в члены академии.

1777 янв. 3. Франц. яз. Писарская. 8 лл.

8. Письмо кн. А. Б. Куракина к П. Варгентину о посылке ему текста своей речи.

1777 янв. 5. Франц. яз. Писарское с подписью. 2 лл.

9. Речь стокольмского генерал-губернатора гр. Карла Спарре (Sparre), произнесенная в Шведской академии наук в связи с избранием в ее члены кн. А. Б. Куракина.

1777 янв. 3. Франц. яз. Черновой автограф. 3 лл.

10. Письмо П. С. Палласа к П. Варгентину в связи с избранием его в члены академии.

1778 марта 23/апр. 3. Спб. Лат. яз. 3 лл.

11. Письмо П. С. Палласа к ботанику Ретциусу (Retzius) с благодарностью за поздравление в связи с избранием в члены академии.

1778 дек. 8/18. Спб. Лат. яз. 3 лл.

12. Письмо кн. Е. Р. Дашковой к П. Варгентину в связи с избранием ее в члены академии.

[1782—1783]. Франц. яз. 2 лл.

13. Письма кн. Е. Р. Дашковой к секретарю Шведской академии наук И. К. Вильке (Wilcke) по поводу отсылки в Королевскую библиотеку в Стокгольме изданий «Flora Rossica» и «Георгики» Вергилия, переведенных на греческий язык Евгением Булгарисом.

1786 ноябрь, 1791 марта 1. Франц. яз. Писарские с подписями. 2 пп. 3 лл.

14. Письмо гр. Г. К. Разумовского к И. К. Вильке в связи с избранием его в члены академии.

1788 июня 18. Лозанна. Франц. яз. 2 лл.

15. Письма гр. П. К. Сухтелена к И. Я. Берцелиусу (Berzelius) об отсылке платины для опытов.

1827—1828. Писарские с подписями. 3 пп. 11 лл. К письму от 7/19 авг. 1828 г. приложены список отношения министра финансов гр. Е. Ф. Канкрин к П. К. Сухтелену от 8 ноября 1826 г. и перечень предметов, отправленных Берцелиусу.

16—18. Письма К. И. Максимовича к К. И. Андерсону (Andersson), К. Ф. Дузену (Dusen) и А. Г. Натхорсту (Nathorst) по вопросам ботаники и о своих научных планах и работах.

1873—1889. Спб. Нем. яз. 20 пп. 59 лл.

19. Письма К. Ф. Дузена к К. И. Максимовичу по тем же вопросам.

1881—1887. Упсала. Нем. яз. 8 пп. 17 лл.

20. Письма Д. И. Менделеева к К. Ф. Нильсону (Nilson) с сообщением о работах, касающихся периодической системы элементов.

1884. Нем. яз. Автографы и писарские на бланке с подписью и припиской. 3 пп. 6 лл.

№ 1255 (21—22). Патенты Н. М. и М. Н. Бердяевым на чины.

21. Патенты Николаю [Михайловичу] Бердяеву на чины подпоручика и генерал-поручика.

1768 июля 30, 1795 июля 4. Пергамен. Печатные с вписанным текстом и подписями. 2 док. 2 лл.

22. Патенты Михаилу [Николаевичу] Бердяеву на чины полковника и генерал-майора.

1819 сент. 15, 1836 авг. 18. Пергамен. Печатные с вписанными датами и подписями. 2 док. 2 лл.

№ 1255. 23. Отпускная на волю Василию Карпову Пенину, дворовому Марфы Измайловой, записанному в подушный оклад в с. Корабчееве Коломенского у.

1771 марта 31. Писарская с подписью. 2 лл.

№ 1255. 24. Патент Петру Миоковичу на чин секунд-майора.

1771 дек. 31. Пергамен. Печатный с вписанной датой и подписями Екатерины II и др. 1 л.

№ 1255. 25. Патент Петру Комарову на чин корнета л.-гв. Конного полка.

1774 дек. 15. Пергамен. Печатный с вписанной датой и подписью Екатерины II. 1 л.

№ 1255. 26. Грамота герцога Луи Филиппа I Орлеанского, начальника королевской охоты в Венсенне, об утверждении офицера королевского конвоя Никола Этьена Эдуарда Эвена де Пренсе (Evin de Princè) в должности инструктора егермейстера в Венсенне.

1777 мая 2. Париж. Франц. яз. Писарская с подписью. 1 л. Печать.

№ 1255. 27. Выписки из документов, касающихся скорняжного цеха г. Риги: о споре между немецкими и лифляндскими мастерами рижского цеха о пунктах устава 1397 г., утвержденного Советом в 1500 г.; распоряжение Совета г. Риги от 10 дек. 1675 г. русским купцам, живущим на русских улицах, о продаже мехов для подбивки одежды; запись о прочтении 17 февр. 1676 г. предыдущего распоряжения русским купцам; решение Совета от 24 февр. 1680 г. по жалобе русских купцов о неправильном изготовлении шапок; решение Совета от 5 марта 1680 г. о порядке продажи шапок, изготовленных из меха в нарушение регламента; решение Совета от 15 февр. 1766 г. в связи с ходатайством рижского ремесленного скорняжного цеха о приеме учеников из лифляндцев и др. национальностей.

1781 марта 20. Дерпт. Нем. яз. Готич. скоропись. Писарские копии, сшитые в тетрадь. 6 док. 22 лл. Печать.

№ 1255. 28. Отпускная в замужество дворовой секунд-майора Егора Васильева Воробьева Кашинского у. Ефимии Ивановой в вотчину Анны Ивановой Юшковой.

1783 июня 16. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

№ 1255. 29. Купчая Прасковьи Дмитриевой Львовой на крестьян и дворовых разных уездов, проданных подпрапорщику л.-гв. Преображенского полка Ивану и недорослю Сергею Дмитриевым Львовым, помещикам Новоторжского у.

1784 янв. 18. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

№ 1255 (30—34). Земельно-имущественные и биографические документы корнета Максима Демьянова Терещенко.

30. «Доношение» ген.-фельдмаршалу гр. П. А. Румянцеву-Задунайскому значкового товарища М. Д. Терещенко с просьбой утвердить его в чине войскового товарища, аттестат на который он получил от полковника Миргородского полка Федора Григорьевича Занковского.

1784 дек. Писарское с подписью. 2 лл.

31. Выпись из решения Губернского дворянского собрания о внесении фамилии М. Д. Терещенко в родословные книги Екатеринославского наместничества.

1794 июня 20. Писарская копия, современная документу. 4 лл. Печать.

32. Свидетельство «Комиссии о разборе дворянства» Екатеринославского наместничества о внесении фамилии Терещенко в родословные дворянские книги.

1794 июня 20. Писарское с подписями депутатов. 2 лл. Печать сургучная.

33. Письмо капитана Ивана Остроградского об обмене своей земли в урочище Краснохижная гора на землю М. Д. Терещенко в урочище Полковичья гребля [Кобеляцкого у.].

1809 июня 19. Писарское с подписями. Герб. бум. 2 лл.

34. Указ Полтавского губернского правления маршалу Кобеляцкого повета о способах мирного разрешения земельных тяжб между помещиками при помощи посредников. 1818 февр. 28.

Не ранее 1828 г. Писарская копия. 2 лл.

№ 1256 (1—4). Земельно-имущественные документы Кологривовых, помещиков Вологодского, Московского, Новгородского и Ярославского наместничеств.

1. Выпись из дела Вотчинной коллегии премьер-майору Петру Андрееву Кологривову на владение землями в Угольской волости Вологодского у., после смерти жены Татьяны Борисовны (урожд. Дябринской).

1785 дек. 11. Писарская копия, современная документу. Герб. бум. 14 лл. Печать.

2. Выпись из дела Московского нижнего надворного суда, выданная прапорщику Борису Петрову Кологривову на владение землями в Вологодском, Новгородском и Ярославском наместничествах по разделу с отцом П. А. Кологривовым и братьями, после смерти матери.

1792 марта 18. Писарская копия, современная документу. Герб. бум. 6 лл. Печать.

3. Выпись из дела Подольского уездного суда, выданная Б. П. Кологривову на владение сельцом Романцовым Подольской округи после раздела с братьями и сестрами. Без конца.

1792 дек. 31. Писарская копия, современная документу. Герб. бум. 52 лл.

4. Межевая книга сельца Романцова, владения П. А. Кологривова. Без начала и конца.

Кон. XVIII в. Писарская. 12 лл. По листам скрепа канцеляриста.

№ 1256. 5. Письмо Екатерины II тайному советнику Петру Васильевичу Бакунину с разрешением на отъезд за границу для лечения.

1786 мая 1. Писарской список, современный документу. 1 л.

№ 1256. 6. Дело о завладении землей разных владельцев в с. Новобогоявленском Козловского у. крестьянами ген.-поручика Василия Клементьевича Кретова: объявление старосты поручика бар. Петра Ивановича Черкасова Григория Плугина в Козловский нижний земский суд о завладении землей; прошение однодворцев с. Дубового Рязанского наместничества Василия, Егора и Сергея Ивановых Докучаевых; объявление служителя поручика Ивана Григорьевича Рахманинова Михаила Баталина капитан-исправнику Кириллу Никитичу Сотенскому (1787 июня 23); свидетельство К. Н. Сотенского со сторонними людьми и однодворцами о спорной земле в с. Новобогоявленском (1787 июня 23); предложение К. Н. Сотенского Нижнему земскому суду о сыске по делу о завладении землей в с. Новобогоявленском крестьянами Анны Васильевны Кретовой (1787 июль).

1787. Писарское с подписями. 10 лл.

№ 1256. 7. Альбом памятных записей, принадлежавший семье фон Гфуг (v. Gfug): четверостишия с пожеланиями счастья и успехов, поздравления, выражения дружеских чувств и т. п.

Среди писавших: Раушенглатт (Rauschenglatt), Винтерфельдт (Winterfeldt), Циглер (v. Ziegler), Брауншвейг (v. Braunschweig), Подворовские (Podworowski), Бениг (Boehnig), Гаффрон (Gaffron), Курнатовские (v. Kurnatowski), Арнштедт (v. Arnstedt), Тирбах (Thierbach), Фоссы (v. Voss), Кессель (Kessel), Эльснер (Elsner), Х. Л. Цейдлиц (Ch. L. Zeidliz), Клейст (Kleist), Притвиц (v. Prittwitz), Гамильтон (Hamilton), Людеккер (Lüdecker); акварельные рисунки, силуэты, наклеенные на листы альбома.

1787—1795. Силезия. Нем., франц., лат. яз. Разными почерками. 116 лл. В кожаном переплете.

№ 1256. 8. Отпускная на волю дворовой с. Никольского Карачаевской (?) округи — вотчины кн. Анастасии Евграфовны Волконской Федосье Нестеровой.

1788 янв. 21. Скоропись. 2 лл.

№ 1256.9. Грамота имп. Иосифа II Эрнсту Рудольфу Шредеру (Schgöder) на дворянское достоинство.

1788 марта 30. Нем. яз. Готич. скоропись. 10 лл. Печать. В бархатном переплете.

№ 1256 (10—18). Документы рудопромышленников Баташевых.

10. а) Контракты и договорные письма прапорщика Федора и Афанасия Андрияновых Раевских, Авдотьи Марковны Раевской, отставного поручика Николая Петровича Мещеринова, капитана Саввы и прапорщика Андрея Федоровых Скобельцыных и подпоручика Анисима Александрова Чирикова о денежном возмещении за затопленные заводом Андрея и Ивана Родионовичей Баташевых земли в Касимовском у. 1757—1778.

б) Расписки Марии Яковлевой, Ф. А. и А. М. Раевских, С. Ф. и А. Ф. Скобельцыных, Александра и Дмитрия Федоровых Раевских,

Н. П. Мещеринова, Филиппа, Савелия и Федора Павловых Любовниковых в получении возмещения за убытки. 1757—1782.

в) Запись об имеющихся расписках кн. Николая Алексеевича Долгорукова в получении компенсации за построенный на его земле завод Баташевых за время с 1756 по 1786 гг.

Списки 1780-х гг. 30 док. 16 лл.

11. Расписки солдата л.-гв. Преображенского полка Савелия и майора Федора Павловых Любовниковых в получении от А. Р. и И. Р. Баташевых денежной компенсации за затопленную мельницу. 1760 дек. — 1762 авг.

Кон. XVIII в. Писарские копии. 4 лл.

12. Письмо Николая [Петровича] Мещеринова к А. Р. Баташеву по поводу получения от него денежной компенсации за затопленную в 1757—1763 гг. землю в Касимовском у. 1763 окт. 1.

Кон. XVIII в. Писарская копия. 2 лл.

13. Расписки («билеты») приказчиков Унженской заводской конторы А. Р. и И. Р. Баташевых в получении денег за наем земли от крестьянина Михаила Лазарева и от старосты майора Семена Иванова Жукова, владельца с. Любовников Шацкого у. Якова Никифорова, от Петра Христофорова, крестьянина поручика Николая Никонова Маскатинова и от Степана Вахреева, старосты Ивана Иванова Монастырева. 1779—1783.

1780-е гг. Писарские списки. 4 док. 5 лл.

14. Купчая шкипера кн. Стефана и капитана кн. Ивана Ильиных Маматовых на пахотную землю в дер. Новоселки около р. Унжи Касимовского у., проданную тульским рудопромышленникам А. Р. и И. Р. Баташевым. 1755 дек. 2.

Нач. XIX в. Писарской список. 1 л.

15. «Реестр сколько покупных к Унженскому заводу [Баташевых] земель состоит и кому из них для пашни и сенокосу в оброк вольным желателям отдается» с указанием бывших владельцев с 1756 по 1776 г.

1801 дек. 18. Писарской. 4 лл.

16. Письмо И. Р. Баташева служителю Максиму Перфильевичу с одобрением его распоряжений, а также о размене денег, о достройке и убранстве внутри церкви и с просьбой найти лучшего писца.

1808 окт. 27. Писарское с подписью. 2 лл.

17. Билет (паспорт) крестьянам отставного корнета л.-гв. Конного полка Андрея Андреевича Баташева Меньшого Алексею Филимонову и Григорию Фомину для проезда из Касимовской округи Рязанской губ. в г. Ростов и обратно.

1813 авг. 26. Писарской с подписью. 2 лл. Сургучная печать.

18. Квитанция, данная управляющим Выксунской конторой Унженского завода крестьянину Елифану Иванову об освобождении его детей от рекрутской повинности за внесенные 900 р.

1813 окт. 21. Писарская с подписью. 2 лл. Печать.

№ 1256. 19. Документы Таврической казенной палаты:

а) Отношения, рапорты и ордера правителя Таврической обл. ген.-майора Семена Семеновича Жегулина, коменданта Ейского укрепления секунд-майора Андрея Войны и полнера (таможенника) прапорщика Алексея Колчигина, атамана Войска Донского ген.-поручика Алексея Ивановича Иловайского по различным вопросам эксплуатации рыбных ловель на Ейской косе Азовского моря: об отдаче на откуп Ейских казенных строений и рыбных ловель, о состоянии рыбных ловель и увеличении доходов с них, о получении откупных денег, о выплате жалованья и взыскании с А. Войны 400 р., собранных им за откупа, о сдаче в наем казенных строений, о сломе ханского дворца в Шангиреевском укреплении и о постройке из этого материала церкви для Черноморского войска в Ейской округе.

б) Дело по рапорту секретаря Таврической казенной палаты [Семена] Федотова о состоянии рыбных ловель на Ейской косе Азовского моря: ведомость владельцев рыбных «заводов» на р. Ее с указанием получаемых с них платежей; описание казенных строений в Шангиреевском укреплении при Ейской косе; ведомость принятого подпоручиком Иваном Даниловым от подпоручика Суворова разного строения и документов в Ейском карантинном редуте. 1790 авг. 23.

в) Журналы Таврической казенной палаты, начатые 23 августа 1790 г.

г) Договоры казака Скарадумовской станицы Кирилла Сильверстова на откуп Ачуевской дачи, принадлежащей атаману Войска Донского А. И. Иловайскому, для ловли рыбы и добывания соли. 1791 марта 28. Копии.

д) Письмо Андрея Войны к Алексею Петровичу о получении денег из Таврической казенной палаты для выплаты за лов рыбы. 1791 июня 4. Копия.

е) Справки секретарей Таврической казенной палаты о жаловании А. Войне. 1792 мая 19.

ж) Ведомость о казенном строении на Чебакле на Ейской косе [1792—1793].

з) Докладная записка экспедиции экономии Таврической казенной палаты о сломе ханского дворца. 1795 янв. 12.

1790—1795. Скоропись разных почерков. 97 лл. Без переплета.

№ 1256. 20. Отпускная на волю крестьянке вотчины Ефросиньи Ивановой Сурминой с. Гришкина Кашинского у. Анастасии Григорьевой.

1791 янв. 22. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

№ 1256. 21. Отпускная на волю крестьянке вотчины Прасковьи Никитиной Феклиной сельца Бекетова Кашинского у. Авдотье Акимовой с условием быть в услужении до смерти помещицы.

1791 июля 14. Скоропись. 2 лл.

№ 1256. 22. Прошение старшины Немецкого скорняжного цеха Иогана Бекера в Санктпетербургский губернский магистрат с жа-

лобой на мастеровых портняжного цеха, выполняющих скорняжные работы.

1791 сент. Писарское с подписями. Герб. бум. 2 лл.

№ 1256. 23. Отпускная на волю дворовой вотчины кн. Праскóвьи Филипповны Волконской сельца Федоровского Рязанского наместничества Агафье Евсеевой.

1793 янв. 18. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

№ 1256. 24. Прошение владимирского купца Дмитрия Максимова Саватеева во Владимирскую палату гражданского суда с просьбой снять с него как поручителя «начет» со взятых на оброк крестьянином Андреем Игнатьевым Збитневым двух казенных мельниц на р. Шахе Владимирской округи.

1793 окт. Писарское с подписью. Герб. бум. 2 лл.

1256. 25. Диплом секунд-майору Степану Давыдовичу Божедаровичу о выборе его в члены Вольного Экономического общества.

1793 ноября 25. Печатный с вписанным текстом и подписями (в том числе Андрея Нартова). 1 л.

№ 1256. 26. Отпускная на волю крестьянке из вотчины ротмистра л.-гв. Конного полка Трофима Михайлова Вышеславцева Анне Михайловой.

1795 окт. 1. Скоропись с подписями. 2 лл.

№ 1257 (1—3). Документы Таганрогской портовой таможни.

1. Указы Коммерц-коллегии и Новороссийской казенной палаты в Таганрогскую портовую таможню и Таганрогской портовой таможни в Петровскую таможенную заставу и рапорты последних о запрете выплачивать чиновникам, не определенным в должности, жалованье, об изъятии некоторых листов в указах, о задержании ассигнаций, привезенных на кораблях, о взимании пошлин с товаров на военных кораблях и проч.

1796 дек. 11—1798 апр. 14. Писарские, печатный. 22 док. 37 лл. На части листов штамп: «Старые рукописи. Собрание И. Ф. Пекуна».

2. Журнал заседаний Таганрогской портовой таможни.

1802 февр. 2. Писарской с подписями. 2 лл. Штамп собрания И. Ф. Пекуна.

3. Указ о доставке в кандалах крестьян Анания Рашкова и Прасковьи Ивановой из Миусского сыского «начальства» Войска Донского в Таганрогскую городскую полицию.

1802 авг. 11. Писарской. 1 л. Штамп собрания И. Ф. Пекуна.

№ 1257 (4—19). Материалы из архива директора Российско-Американской компании Михаила Матвеевича Булдакова.

4. а) Документы о деятельности архангельского корабельного мастера Стефана Тимофеева Кочнева (Негодяева): аттестаты от русских и иностранных купцов и фирм С. Т. Коч-

неву и его сыну Ивану за 1781—1802 гг. (6 док.); выписка из «Московских ведомостей» от 7 июля 1787 г. (№ 54) о спуске на воду судов, построенных Кочневым; письмо контр-адмирала [Алексея Васильевича] Мусина-Пушкина к генерал-фельдмаршалу флота гр. Ивану Григорьевичу Чернышеву со сведениями о Кочневе, 1785 мая 30. Писарские списки нач. XIX в. (лл. 1—7).

б) Рапорт Вологодского предводителя дворянства [Федора Ивановича] Алябьева в Вологодское губернское правление о внесении в дворянские родословные книги адмирала Ивана Яковлевича Барша, Марии Межаковой, надворных советников Ивана Олешова и Михаила Клементьева, капитан-лейтенанта Николая Бибикова, коллежского асессора Осипа Кирдана. 1798 марта 10. Писарской с подписью. (лл. 8—9).

в) «Объявление» коллежского советника Петра Степанова Езерского (?) Ф. И. Алябьеву о своем гербе и родословной. Кон. XVIII в. Автограф с подписью (л. 10).

1798 марта 10 — нач. XIX в. Писарские подлинники и списки. 10 док. 10 лл. Сброшюрованы в тетрадь.

5—18. Письма к М. М. Булдакову:

5. А. фон Бейер — с просьбой о денежной помощи.

Перв. чет. XIX в. 1 п. 1 л.

6. И. П. Булдакова — об управлении помещьем и сборе оброка с крестьян.

1818. 1 п. 2 лл.

7. Л. Булдаковой — о смерти мужа П. М. Булдакова, продаже товаров на Ирбитской ярмарке, об управителе помещья в Устюге.

1812. 4 пп. 7 лл.

8. П. М. Булдакова — об исправнике Решеткине, о личных делах.

1811—1812. Великий Устюг. Писарские с подписью. 2 пп. 4 лл.

9. В. Грязнухина — о продаже товаров и посылке денег, с просьбой обучить сына торговому делу.

1794. 2 пп. 3 лл.

10. Священника Ивана Иванова — об управлении помещьем, о харчевне, о выполненных поручениях.

1812, 1817. 9 пп. 16 лл.

11. А. Изюмова — о поездках разных лиц по торговым делам.

1817. 1 п. 2 лл.

12. М. Иконникова — о закреплении крестьян-половников за М. М. Булдаковым, о взыскании недоимок.

1817 сент. 28. 1 п. 2 лл.

13. Иеродиакона Иннокентия — с просьбой об оказании покровительства некоторым лицам.

1817 февр. 3. 1 п. 2 лл.

14. П. Истомина — по поводу покупки деревни великоустюжским купцом П. Тетериным.

1816 авг. 25. 1 п. 2 лл.

15. А. Красильникова — о рождении ребенка и о посылке денег.

1817 янв. 1 п. 2 лл.

16. И. Ошаровского — с отчетом по торговым делам, об управлении помещьем, крестьянах, оброке, покупке деревень, о продаже товаров, о займах, о ведении судебных дел.

1818 июнь — дек. 14 пп. 28 лл.

17. В. Г. Плескунвина — о торговле пушниной в Якутске, на Ирбитской ярмарке, в Кяхте.

1811—1812. 20 пп. 38 лл.

18. И. Соколова — по судебным и торговым делам.

1817 авг. 7. 1 п. 2 лл.

19. Письмо В. Грязнухина к И. М. Грязнухину — по торговым делам.

1794. 1 п. 1 л.

№ 1257. 20. Денежный отчет садовника центральной школы Пантеона Корби (Corby).

1798 апр. 3. Рукой неустановленного лица с подписью, заверенной профессорами Жанвье (Genvier) и Бине (Binet). Франц. яз. 1 л.

№ 1257. 21. Письмо Якова Чернавского к неустановленному лицу, с обращением «Федор Иванович», об исполнении указания вологодского губернатора Николая Дмитриевича Шетнева о плате за наем лошадей на станциях Вологодской губ.

1798 мая 20. Писарское с подписью. 1 п. 1 л.

№ 1257. 22. Дело о размежевании земель поручика Алексея Николаева Чихачева и казенных земель при дер. Акишевой Касимовского у.: указы Рязанского губернского правления землемерам, рапорты губернских землемеров, рапорты о получении ордеров уездными землемерами Андроновым, Петровым, Трусовым.

1798—1801. Писарские копии, современные документам. 30 док. 37 лл.

№ 1257. 23. Ведомость продажи провианта и фуража в гор. Карачеве.

1799. Писарская с подписями городничего и ратмана. 1 л.

№ 1257. 24. Отпускная в замужество крестьянке вотчины Марфы Александровны Ресиной сельца Жуковки Кашинского у. Наталье Васильевой в вотчину секунд-майора Николая Павловича Юшкова.

1799 мая 27. Скоропись. Герб. бум. 2 лл.

№ 1257. 25. Отпускная на волю дворовой вотчины ген.-лейтенанта кн. Федора Павловича Щербатого с Михайловского Костромской губ. Александре Прокофьевой Козыревой.

1799 июля 1. Скоропись. Герб. бум. 2 лл. Сургучная печать.

№ 1257. 26. Выписка из дел Герольдмейстерской конторы о дворянском достоинстве, данная вдове подпоручика Николая Александрова Никифорова Прасковье Ивановне.

1800 июля 19. Писарская копия, современная документу, с подписями, 4 лл. Печать.

№ 1257 (27—40). Земельные документы помещиков и однодворцев Карповского у.

27. Поступная запись Алфера Емельянова Разводова и Екатерины Мезеновой на землю в верховьях Мелового Колодца в с. Меловом и других местах, переданную в уплату долга Федоту Минину Чоглокову. 1710 марта 13.

Втор. пол. XVIII в. Писарской список. 2 лл.

28. Закладная («запись») Ф. М. Чоглокова на землю в верховьях Мелового Колодца, переданную в уплату долга Семену Никифорову Домнину. 1711 июля 13.

Втор. пол. XVIII в. Писарской список. 2 лл.

29. Купчие отставного драгуна Степана Григорьева Бологова, Марьи Ивановой Бологовой с детьми и копейщика Андрея Павлова Камшева на мельницу, строения и угодья по р. Пене, проданные прапорщику Тихону Евтихиеву Обрютину. 1715—1717.

Втор. пол. XVIII в. Писарские списки. 3 док. 6 лл.

30. Купчая отставного солдата Ивана Севастьянова Бочарова и солдата Сидора Иванова Пелепелкина на часть с. Богатое, проданную Т. Е. Обрютину. 1716 дек. 12.

Втор. пол. XVIII в. Писарской список. 2 лл.

31. Купчая солдата Автомона Едина (?) Толстого на с. Меловое с угодьями, проданное Т. Е. Обрютину. 1716 дек. 15.

Втор. пол. XVIII в. Писарской список. 2 лл.

32. Реестр владельцев с. Богатое, Добрый Починок тож, со слободами. 1716—1728.

Втор. пол. XVIII в. Писарской список. 2 док. 17 лл.

33. Закладная Ивана и Герасима Ивановых, Игната Сухипова и Андрея Данилова Греховодовых на урочище в Рокитинской даче, переданное в уплату долга Андрею Андрееву Вергилеву и купчие подячего Василия Иванова Пенцова и Сидора Назарьева Литвинова на землю в с. Богатое, проданную Андрею Федотову и А. А. Вергилевым. 1717, 1720.

Втор. пол. XVIII в. Писарской список. 3 док. 6 лл.

34. Купчие прапорщика Т. Е. Обрютина и Парфена Борисова Бологова на землю в с. Богатое, проданную А. Ф. Вергилеву. 1718—1720.

Втор. пол. XVIII в. Писарские списки. 2 док. 4 лл.

35. Купчие Ивана Афанасьева Тарасова, Симона Лукьянова Усачева и Т. Е. Обрютина на части с. Богатое, проданные каптенармусу Нарвского полка А. А. Вергилеву 1727—1728.

Втор. пол. XVIII в. Писарские списки. 2 док. 4 лл.

36. Купчая майора Дмитрия Иванова и прапорщика Т. Е. Обрю-

тиных на мельницу со строением по р. Пене около с. Богатое, проданную поручику А. Ф. Вергилеву. 1728 марта 16.

Втор. пол. XVIII в. Писарской список. 2 лл.

37. Купчая Якова Савельева Хлебенко из с. Богатое на мельничную плотину со строением на р. Пене, проданную кн. Прасковье Ивановне Трубецкой. 1728 сент. 10.

Втор. пол. XVIII в. Писарской список. 2 лл.

38. Купчая Ивана Тимофеева Косинова на землю в с. Меловое, проданную Ирине Козьминой Мухиной. 1728 дек. 1.

Втор. пол. XVIII в. Писарской список. 2 лл.

38. Купчие И. К. Мухиной, отставного вахмистра Никиты Васильева Доброхотова и комиссара С. Н. Домнина на земли в с. Меловое, в урочище дер. Выезжей и в верховьях Мелового Колодца, проданные кн. П. И. Трубецкой. 1728—1729.

Втор. пол. XVIII в. Писарские списки. 3 док. 6 лл.

40. Закладная Алексея Иванова Кондырева на часть дер. Выезжей, переданную в уплату долга кн. П. И. Трубецкой. С выписью о бывших владельцах слободы Венгеровки, Богатенское тож, выданной поверенному л.-гв. капитан-поручику кн. Д. Ю. Трубецкого Кириллу Лазареву. 1729 марта 20.

Втор. пол. XVIII в. Писарские списки. 2 док. 4 лл.

№ 1257. 41. Решение Юстиц-коллегии по делу Вологодской провинциальной канцелярии о замене опекунов над Николаем и Михаилом Макшеевыми — майора Александра Макшеева и Даниила Ахматова и об отчетности по опеке. 1775 апр. 30.

Кон. XVIII в. Писарская копия. 2 лл.

№ 1258 (1—5). Имущественные документы московского купца Матвея Федоровича Федорова.

1. Купчая кн. Алексея Иванова Кольцова-Масальского на крестьянку Дмитровского у. Аксиныю Степанову с сыновьями, проданную титулярному советнику Козьме Иванову Бобыреву.

1803 марта 20. Писарская. Герб. бум. 2 лл.

2. Доверенность К. И. Бобырева, данная М. Ф. Федорову на продажу Аксины Степановой с сыновьями.

1803 марта 30. Писарская. Герб. бум. 2 лл.

3. Условие Марии Максимовой Лигден с М. Ф. Федоровым о продаже ему двух лавок в Китай-городе в Москве.

1803 ноября 28. Писарское. Герб. бум. 2 лл.

4. Дело по прошению М. М. Лигден о введении ее во владение лавками в Китай-городе в Москве, перешедшими к ней после матери Наталии Васильевой Алисовой.

1803 дек. 18. Копия, современная документу. Герб. бум. 4 док. 2 лл. Печать.

5. Билет Московской управы благочиния, данный М. Ф. Федорову с разрешением перестройки двух каменных лавок в Малом Суровском ряду.

1806 окт. 2. Писарской. Герб. бум. 2 лл. Печать.

№ 1258 (6—16). Архивные материалы кн. П. А. Эстергази и его воспитателя майора австрийской службы Маркуса (Markuss).

6. Учебный план, составленный Маркусом для наставника Эстергази аббата Тревера (Trevers).

1803. Нем. яз. Писарской с приписками Маркуса. 2 лл.

7. Паспорт Маркуса для проезда в Вену через Страсбург.

1808 апр. 18. Париж. Печатный с вписанным текстом и с подписью Меттерниха. 1 л. На об. транзитные визы.

8—11. Дневник Маркуса.

1806—1808. Нем., франц., англ. яз. Автограф. 4 тетр. 147 лл.

Краткие записи о путешествии по маршруту Брюнн — Прага — Дрезден — Лейпциг — Берлин — Лондон — Париж; учебные занятия, прогулки, светская жизнь, театры, концерты, встречи с французскими роялистами Конде, Берри, Монпансье; гр. Штаремберг, визиты к английскому королю Вильгельму IV; встречи с политическими деятелями Франции и послами европейских держав в Париже, с наполеоновскими генералами, Наполеоном и членами его семьи; придворные празднества; политические планы Наполеона; музеи, спектакли, достопримечательности Парижа и других столиц.

12. Лист для записи визитов Эстергази в Париже.

[1808]. Франц. яз. 1 л.

13. Письмо прусской гофмейстерины гр. Фосс (Voss) к П. Эстергази с приглашением к прусскому королю.

1806 сент. 10. Франц. яз. 1 л.

14. Письмо майора бар. Эбена (Eben) к [Маркусу] по поводу свидания П. Эстергази с принцем Уэльским.

[1808]. Лондон. Нем. яз. 1 л.

15. Письмо лорда Герберта Тэйлора (Taylor), личного секретаря английского короля Вильгельма IV, к австрийскому послу в Лондоне П. Эстергази с сообщением о том, что содержание письма адресата сообщено королю и нет оснований отменять назначенный у посла прием.

1837 июня 10. Англ. яз. 2 лл.

16. Письма Г. Д. Пальмерстона к П. Эстергази по поводу смерти Вильгельма IV.

1837 июня 24 и 26. Англ. яз. 2 пп. 4 лл.

№ 1258 (17—19). Купчие на деревни Рязанской губ., проданные Екатерине Федоровне Ошаниной.

17. Купчая коллежского асессора Николая Матвеева Реткина на часть с. Большие Полянки Пронской округи.

1806 марта 28. Писарская. Герб. бум. 2 лл.

18. Купчие корнета Александра и майора Ивана Федоровых Воейковых на части сельца Короблина.

1808—1809. Писарские с подписями. Герб. бум. 2 док. 4 лл.

19. Условие майора Ивана Федорова Воейкова с Е. Ф. Ошаниной о продаже ей сельца Короблина. 1808 янв.

1818 дек. Писарская заверенная копия. Герб. бум. 2 лл. Печать.

№ 1258. 20. Патент Дункану Мак-Ли (Mc Lea) о включении его в списки Шотландской геральдической палаты (Lyon office) и присвоении ему герба.

1806 июля 8. Эдинбург. Англ. яз. Писарской с подписью. Пергамен. 1 л. На полях изображение герба в красках.

№ 1258. 21. Отпускная на волю дворовой из вотчины капитана кн. Александра Петровича Дадыяна Екатерине Ивановой Гутковой.

1806 авг. 18. Писарская. Герб. бум. 2 лл. Сургучная печать.

№ 1258. 22. Письмо приказчика кн. Анны Александровны Голицыной из с. Голуни Новосильского у. Василия Бушуева старосте с. Жироносова Алексинского у. с хозяйственными распоряжениями.

1807 дек. 17. Писарское с подписью. 2 лл.

№ 1258. 23. Отпускная на волю крестьянке из вотчины кн. Федора Сергеевича Бяратинского с. Рождествено Даниловской округи Ярославской губ. Авдотье Максимовой.

1808 окт. Писарская. Герб. бум. 2 лл. Сургучная печать.

№ 1258. 24. Отпускные на волю крестьянкам Кашинского у. — Авдотье Савельевой из сельца Семеновского, Татьяне Ефимовой из дер. Головиной, Елене Елисеевой из сельца Шатилова — из вотчин коллежского асессора Алексея Никифорова Хвостова, Екатерины Ивановны Бемовой и Анны Никитишны Хвостовой.

1808—1810. Писарские. Герб. бум. 3 док. 6 лл.

№ 1258. 25. а) Прошение вдовы великоустюжского купца Марии Алексеевой Толоконцовой в Санктпетербургский сиротский суд об определении опекуна к ее детям.

1809 июнь. Черновик и отпуск. 2 лл.

б) Доверенность («верующее письмо») петербургской мещанке Матрене Петровне Толоконцовой, данная ей внуком на управление его имением в дер. Чечулино Великоустюжского у. Вологодской губ.

1818 апр. Черновик. 1 л.

№ 1258 (26—27). Приказы и инструкции помещика Игнатия Ивановича Соловцова.

26. Приказы выборным Василию Яковлеву, Егору Лукьянову и Ивану Якимову и крестьянам сельца Наяновки и дер. Ореховки [Сызранского у. Симбирской губ.] за 1802—1809 гг. с упоминанием соседа Александра Михайловича Карамзина, помогающего по управлению имением.

1809 [после 18 ноября]. Спб. Писарские копии. 20 док. 8 лл.

27. Инструкция всем крестьянам сельца Наяновки и дер. Ореховки о порядке платежа оброка, о сдаче рекрутов и по управлению имением.

1821. Рукой неустановленного лица. 9 лл.

№ 1258. 28. Квитанция в получении Московским уездным казначейством подушных и других сборов от Наталии Яковлевны Протасовой.

1811 марта 13. Писарская с подписями. 1 л.

№ 1258. 29. Заемное письмо крестьянина дер. Жарково Ярославской округи Евтихия Власова, данное крестьянину из вотчины кн. Екатерины Алексеевны Волконской дер. Пашуково Михаилу Никифорову на 130 руб.

1812 марта 1. Писарское. Герб. бум. 2 лл.

№ 1258 (30—31). Земельно-имущественные документы обершталмейстера Сергея Ильича Муханова.

30. а) Распоряжение министра финансов Д. А. Гурьева в Государственный заемный банк об отсрочке С. И. Муханову возвращения займа (при условии уплаты процентов).

1812 апр. 27. Писарская копия, современная документу. 2 лл.

б) Квитанция банка в получении с С. И. Муханова суммы займа.

1820 марта 2. Писарская с подписями. 1 л.

31. Рапорты управляющего Чернослободской вотчинной конторой Терентьева С. И. Муханову о недоимках по сбору оброка, посылке денег, полученных от купца Семена Швецова за аренду мельниц, и о сдаче рекрутов.

1826—1827. Писарские с подписями. 2 док. 2 лл.

№ 1258 (32—33). Документы по управлению имением кн. Дмитрия Михайловича Щербатова.

32. «Выборы» сотских, пятидесятских и десятских в вотчинах кн. Д. М. Щербатова, генерала Бориса Александровича Загряжского и Александра Флегонтовича Борщева в Ярославском у.

1812—1813 янв. Писарские с подписями. 3 док. 8 лл.

33. Доверенность кн. Д. М. Щербатова бурмистру Петру Андрееву для проверки правильности размежевания с владением статского советника Петра Ивановича Ханькова в дер. Поточелово Романовского у.

1813 июля 20. Писарская с подписью. Герб. бум. 2 лл. Печать.

№ 1258 (34—48). Документы Ярославского земского суда по снабжению войск продовольствием и фуражом и по другим вопросам.

34. Объявления старост в Ярославское депутатское собрание о количестве крестьян и годовом доходе в имениях подпрапорщика Семеновского полка кн. Ивана Дмитриевича Щербатова и капитана Николая Алексея Измайлова в Романовском и Ярославском уездах.

1812 март.—июнь. Писарские. 2 док. 2 лл. «Объявление» от марта — без начала.

35. Свидетельство ярославского земского исправника подполковника [Николая Петровича] Ханькова с уездным стряпчим и

сторонними людьми об обнаружении трупа дворового Кирилла Ильина из сельца Анциферова помещика Николая Александровича Майкова.

1812 июня 11. Писарское с подписями. 3 лл.

36. Ведомости о количестве солдат и офицеров 4-го батальона 4-го пехотного Казачьего полка.

1812 сент. 6—18. Писарские с подписью. 2 док. 2 лл.

37. Приказы и распоряжения по 4-му батальону 4-го пехотного Казачьего полка.

1812 окт. — ноябрь. Писарские с подписью и черновики. 3 док. 3 лл.

38. Рапорт Н. П. Ханькова ярославскому гражданскому губернатору кн. Михаилу Николаевичу Голицыну о содержании и питании пленных офицеров (поляков, испанцев и португальцев) и доставке их из Ярославского у. в Ярославль.

1812 ноябрь. Черновой автограф. 1 л.

39. Распоряжение губернского предводителя [дворянства] Николая [Александровича] Майкова Н. П. Ханькову о немедленной присылке к нему капитана Степанова, прапорщика Петра Степанова Долгово-Сабурова и подпоручика Молчанова.

1812 дек. 3. Писарское с подписью. 1 л.

40. Прошение дворянина Василия Яковлева Нагишкина в Ярославский земский суд о принятии его на службу сельским заседателем вместо находящегося под следствием Ивана Ильина Степанова.

1812 дек. Писарское. Герб. бум. 1 л. Часть текста утрачена.

41. Ордер батальонному начальнику майору Красильникову, требования 4-го батальона 4-го пехотного Казачьего полка о снабжении продовольствием и фуражом.

1812—1813. Черновики. 6 док. 5 лл.

42. Приказы Ярославского земского суда сотскому с. Титова о вызове в суд явившегося из бегов крестьянина помещицы Анны Шетневой Андрея Фёдорова и о предоставлении лошадей копиисту Ивану Левицкому.

1812—1813. Писарские с подписью Н. П. Ханькова. 2 док. 3 лл.

43. Рапорт командира 4-го пехотного Казачьего полка Н. П. Ханькова начальнику Ярославского ополчения ген.-майору Якову Ивановичу Дедулину о распространении заразной болезни в Бельском у.

Ок. 1812. Черновик. 2 лл.

44. Сопроводительная записка командира батальона 24-го Егерского полка майора Тимченко-Рубана в Ярославский нижний земский суд о посылке квитанций «о добропорядочном квартировании» батальона в селениях Ярославского у.

1813 февр. 19. Писарская с подписью. 1 л.

45. Предложения [Ярославского гражданского губернатора] кн. М. Н. Голицына Ярославскому земскому суду о немедленном предоставлении подвод и фуража для воинских частей.

1813 май — июнь. Писарские с подписью М. Н. Голицына. 2 док. 3 лл.

46. Сообщения и отношения «партионных офицеров» в Ярославский нижний земский суд о проезде рекрутов через Ярославский у., с требованием подвод и домов для постоя.

1813 июль — дек. Писарские с подписями. 8 док. 15 лл.

47. Квитанции в приеме в Ярославском рекрутском присутствии рекрутов от штабс-капитана Ярославского гарнизонного батальона Мартынова, с указанием, что его конвойная команда притеснений обывателям не причинила.

1813 ноябрь — дек. Писарские с подписями. 4 док. 5 лл.

48. Прошение на имя Н. П. Ханькова Анисьи Федоровой, вдовы экономического крестьянина Дмитрия Григорьева из дер. Чебоксаровской Ярославской округи, о возвращении ей приданого после смерти ее золовки Дарьи Григорьевой.

1814 янв. Писарская копия, современная документу. 2 лл.

№ 1258. 49. Письма к Василию Васильевичу Ставицкому от неустановленного лица с подписью И. В. о служебной рекомендации адресату, о неоправдавшихся слухах по поводу избрания адресата губернским прокурором г. Ярославля, с повторным приглашением приехать в деревню.

1813—1818. Писарские копии, современные документам. 8 пп. 4 лл.

№ 1258. 50. Указ Ярославской консистории священнику с Черкасово Мологской округи Николаю Вишнякову о разрешении вступить в брак крестьянину тайного советника Василия Николаевича Зиновьева из дер. Болобановой Сергею Михайлову.

1813 марта 19. Писарской с подписями. Герб. бум. 2 лл. Следы печати.

№ 1258. 51. Паспорт приписным крестьянам с Исупова Василию Ильину и Козьме Денисову, выданный Экспедицией государственных конских заводов Московской губ. для проезда в с. Великое Ярославской губ.

1813 авг. Писарской с подписями. 2 лл.

№ 1258. 52. Рескрипт Александра I министру юстиции Д. П. Трощинскому о взыскании с казенных крестьян оброчных и подушных недоимок по откупным и соляным поставкам.

1816 апр. 18. Писарская копия, современная документу. 2 лл.

№ 1258. 53. Ведомость собранного с крестьян хлеба по вотчинам Екатерины Ханьковой, Елизаветы Козловской и других за 1800—1817 гг. Отрывок.

1817. Писарская с подписями. 2 лл.

№ 1258. 54. Прошение церковнослужителей Афанасьевского девичьего монастыря в г. Мологе в Ярославское губернское правление о возвращении им земли, неправильно отмежеванной уездным землемером Мизировым.

1819 марта 10. Писарское с подписями. Герб. бум. 2 лл.

№ 1258 (55—56). Документы отставного поручика Изюмского гусарского полка Фальковского.

55. Отношение Комитета «18 августа 1814 г.» к ярославскому гражданскому губернатору А. М. Безобразову о принятии Фальковского кандидатом в члены Комитета.

1819 дек. 20. Писарское с подписями, на бланке. 1 л.

56. Рапорт Ярославской городской полиции А. М. Безобразову о выдаче Фальковскому паспорта и аттестата.

1821 июля 19. Писарской с подписью. 1 л.

№ 1258. 57. Альбом Генриетты Штрайбер (Henriette Streiber) с записями посвященных ей стихотворений и дружеских пожеланий, сделанными ее родственниками, друзьями и знакомыми, в том числе Н. Битовтом (N. Bitowtt), К. Трабенфельд (C. Trabenfeld), Т. Курнатовским (T. Kurnatowski), А. Киршнер (A. Kirschner), Б. фон Малишевской (Beata von Maliszewska) и др.

1810-е гг. — 1830. Немецкий, польский, французский языки. 68 лл.

№ 1259. 1. Билет, выданный Тверской удельной конторой отставному солдату дер. Огнишиной Весьегонского у. Алексею Никифорову с разрешением наниматься в работники для сплава барок по Волге через Вышневолоцкий канал.

1823 марта 6. Писарской. 1 л.

№ 1259 (2—5). Материалы из архива Александра Викторовича Рачинского.

2. Альбом стихотворений, отрывков из прозаических произведений русских и иностранных авторов, рисунков.

1823—1861. Смоленск. Франц., англ., нем., итал. и русск. яз. 79 лл. Переплет темнозеленой кожи, на верхней крышке золотом вытиснены инициалы «А. Р.».

Альбом содержит списки произведений: Аддисона (Addisson), Ш.-В. д'Арленкура (Ch.-V. d'Arlincourt), Арну (Arnould), А. Афанасьева, С. Базанкура (C. Bazancourt), Байрона, Ш. Бронте (Ch. Brontë), Ф. В. Булгарина, Г. Булвера (H. Bulwer), Ф. Р. Бошери (F.-R. Vauchery), X. М. Виланда, В. А. Волярярского, П. А. Вяземского, Гейне, Э. И. Губера, Д. В. Давыдова, гр. Даш (Dash), Э. Дешана (E. Deschamps), Джеймса (James), Ш. Дидье (Ch. Didier), А. Дюма, Ю. В. Жадовской, И. И. Козлова, А. В. Кольцова, М. Коттен (M. Cottin), А. Краевского, М. Кюбьер (M. Cubières), А. Ламартина, Лафарж (Lafarge), М. Ю. Лермонтова, Г.-У. Лонгфелло, О. Миллера, Р. Милна (R. Milnes), Дж. Мильтона, Ю. Миньята, Молева (de Molèves), Т. Мура, Нибоже (Niboget), А. С. Пушкина, Родзянко, гр. Е. П. Ростопчиной, Ж. Санд, Ж. Сандо (J. Sandeau), Семеновского, Э. Сю, Ш.-М. Талейрана, С. Уорнер (S. Warner), С. Феликс (St. Felix), Ф. Фенелона, Хлебникова, А. С. Хомякова, Ф. Р. Шатобриана, Шекспира, Шиллера, А. Эскироса (A. Esquiros), Н. М. Языкова, А. Ярославова и неустановленных авторов.

В альбоме имеются выполненные тушью, красками и карандашом рисунки Е. Бекера, гр. Е. Буксгевден, А. Засекина, А. Засекиной, А. Лярского, А. Полянского, А. В. Рачинского, А. Швейковской, Н. Щербатовой, А. Яновского, С. Яновского и неустановленных лиц.

3. Рисунок (карандашом) А. Яновского «Зимняя пороша». 1857 ноября 13. 1 л.

4. Заметка А. В. Вонлярлярского «О роде Вонлярлярских». Не ранее 1886. Список рукой неустановленного лица. 2 лл.

5. Стихотворение М. Гурко «На кончину Вани Залесского» («Один в Меране умирая...»).

1898 февр. [не позднее 17]. Автограф. На л. 2об. дарственная надпись М. Гурко Новосельским. 2 лл.

№ 1259. 6. Письмо Василия Щеколдина к сыновьям Симиону и Ивану с распоряжениями о продаже товаров и взыскании долгов. 1824 июля 1. 2 лл.

№ 1259. 7. Письма Иоганна Хойлена (Johann Heulen) к М. Хезену (М. Heesen) с просьбой о доставке пряжи и по поводу денежных расчетов.

1824 авг. 5, 25. Нем. яз. 2 пп. 4 лл.

№ 1259. 8. Отпускные на волю крестьянкам из вотчины Аграфены Александровны Иевлевой дер. Хомутовой Орловской губ. Анастасии Митрофановой и Февронии Алексеевой.

1824 окт. 21, 1825 янв. 27. Писарские. Герб. бум. 2 док. 4 лл.

№ 1259 (9—14). Земельно-имущественные документы Колгашевых, купцов г. Петровска Ярославской губ.

9. Завещание мещанина Антона Андреева Колгашева в пользу сына Никиты и внуков.

1825 апр. 10. Писарское с подписями. Герб. бум. 2 лл.

10. Прощение А. А. Колгашева о выдаче ему из ратуши г. Петровска закладной на заложенный им купцу Федору Герасимову Фролову дом с дворовой землей.

1825 февр. Писарское с подписью Н. А. Колгашева. 2 лл.

11. Купчая Федоры Григорьевой Колгашевой с сыном на дворовую и огородную землю в г. Петровске, проданную Н. А. Колгашеву.

1839 июня 3. Писарская. Герб. бум. 2 лл.

12. Прощение [купца Ивана Филиппова] Ладыгина в Ярославское губернское правление о неправильном отводе ему ратушей г. Петровска земли, купленной им у подполковника Потопчина.

Не ранее мая 1840. Черновик. 4 лл.

13. Доверенность Алексея Степанова Колгашева ростовскому мещанину Ивану Алексею Орешникову на оформление продажи огородной земли в г. Петровске дяде доверителя Н. А. Колгашеву.

1841 дек. 2 лл.

14. Вексель Николая Афанасьева Новикова, данный Н. А. Колгашеву.

1861 февр. 27. Петровск. Писарская копия. Герб. бум. 2 лл.

№ 1259. 15. Донесения министру иностранных дел Великобритании Дж. Каннингу от английского посла в России виконта Стренгфорда (Strangford, Smythe Percy Clinton Sydney) и временного поверенного в делах Дисброу (Disbrowe, Edward Cornwell) **о восстании 14 декабря 1825 г.**, о следствии и суде над декабристами.

К донесениям приложены ноты (в копиях) Министерства иностранных дел России к английскому послу, официальные документы, «Journal de St.-Petersbourg» с правительственными публикациями.

1825 дек. 2/14 — 1826 июля 17/29. Микрофильмы. 221 кадр. Подлинники хранятся в Лондоне в Public Record office, 667.65. №№ 149, 157, 158. Донесение Стренгфорда от 14 дек. и нота К. В. Нессельроде к Стренгфорду от 23 дек. 1825 г. опубл. в русском переводе с сокращениями: «Русская старина», 1907, т. 131, стр. 531—533.

№ 1259 (16—17). Письма к Платону Петровичу Бекетову.

16. Н. Д. Иванчина-Писарева — с просьбой выслать ему каталог эстампов.

1826 марта 26, с. Рудинки. 1 п. 2 лл.

17. А. А. Писарева — с просьбой прислать портрет М. В. Ломоносова и, если возможно, Г. Р. Державина для снятия копий, необходимых для торжественного акта по случаю 75-летия Московского университета.

1830 янв. 29. 1 п. 2 лл. + 1 конв.

№ 1259 (18—19). Письма кн. М. Н. Волконской к родным.

18. Кн. А. Н. Волконской.

1827. 1829. Нерчинск, Читинский острог. Франц. яз. 22 пп. 44 лл.

19. Кн. С. Г. Волконской.

1827. Франц. яз. 3 пп. 6 лл.

Письма опубл.: «Русские пропилеи». Т. 1, 1915, стр. 1—81.

№ 1259. 20. Отношение архитектора А. Л. Витберга в Московскую управу благочиния о продаже барок, принадлежавших Комиссии сооружения храма Христа Спасителя.

1827 дек. 7. Писарское с подписью. 2 лл. Приложена пояснительная записка об А. Л. Витберге. После 1855. Рукой неустановленного лица. 1 л.

№ 1259. 21. Рассказы о Москве неустановленного автора: «Симонов монастырь», «Роща Марьиная. Посвящ. В. П. Б[отки]ну», «Рассказы в окрестностях Москвы. Рассказ второй».

1830-е гг. Черновые и беловые автографы. 28 лл. На лл. 3, 13 надписи рукою [П. П. Бекетова?] карандашом.

№ 1259. 22. Письмо Проспера Мериме к неустановленному лицу — с благодарностью за присланное вино.

1830-е гг. Франц. яз. 1 л.

№ 1259. 23. Письмо неустановленного лица (подпись Андрей) к брату Ивану Михайловичу с просьбой переслать через Кобеляцкое волостное правление письмо к Александре Андрияновне в дер. Грязовку.

1832 марта 4. Прилепна. 2 лл.

№ 1259. 24. Табель российского флота — таблицы о составе военно-морского флота на 1832 г. с указанием кораблей и личного состава.

1832, 1836. Печатный с вписанным текстом. 2 лл.

№ 1259. 25. Записи расходов Василия Мисурова на постройку деревянного дома.

1833. 20 лл.

№ 1259. 26. Письмо к ректору Академии художеств В. К. Шебуеву от неустановленного лица, художника — о пребывании в Риме, Венеции. Упом. К. П. Брюллов.

1833. 20 лл.

№ 1259. 27. Письмо студента Московского университета к Дарье Ивановне с сообщением о торжественных похоронах в Москве участника Отечественной войны 1812 года Александра Александровича Волкова. Без конца.

[1833 после 18 июня]. Москва. Черновик. 2 лл.

№ 1259 (28—39). Материалы из архива помещиков Каракозовых (родственников Д. В. Каракозова).

28. Свидетельство о выдаче В. И. Каракозову справки из Саратовской консистории о рождении в 1833 г. сына Николая — для записи в родословную книгу.

1837 авг. 5. Писарское с подписями. Герб. бум. 1 л. Печать.

29. Свидетельство о рождении в 1839 г. А. М. Владимировой (урожд. Аничковой), жены Н. В. Каракозова-Владимирова.

1847 марта 11. Писарское с подписями. 1 л.

30. Аттестат Н. В. Каракозова об окончании Пензенской гимназии.

1854 сент. 13. Печатный с вписанной датой и подписями. 1 л. Печать.

31. Акт о разделе имения Ивана Федоровича Каракозова между детьми: Владимиром, Алексеем, Анной, Натальей, Марией и Александрой Алексеевной Спасеновой. 1815 июля 13.

1859. Писарская копия, заверенная подписями и печатью. 4 лл.

32. Биографические и семейные документы Н. В. Каракозова (с 28 ноября 1866 г. — Владимирова): о вступлении в брак с А. М. Аничковой, об изменении фамилии на основании решения Государственного совета, свидетельство о рождении сына Аркадия, паспорт, выпись о смерти.

1866—1880. Писарские, на бланках с подписями. 5 док. 9 лл.

33. Свидетельство о рождении в 1826 г. А. В. Каракозовой — сестры Н. В. Владимировой.

1878 марта 15. Писарское с подписями. 1 л. Печать.

34. Свидетельства о рождении в 1875 г. О. Н. Владимировой.

1855, 1886. Писарские, с подписями, на бланках. 2 док. 4 лл. Печать.

35—38. Фотографии А. М. Владимировой, ее сына Аркадия (детская), С. Н. Владимировой (в замуж. Араповой), А. Агабедовой(?).

1878—1890-е гг. 4 фото. 4 лл.

39. Письмо В. Д. Бонч-Бруевича к О. Н. Каракозовой — о фотографии Д. В. Каракозова, которую следует получить через директора Гослитмузея Б. П. Козьмина.

1951 июля 17. Машинопись, с подписью на бланке. 1 л.

№ 1260. 1. «Исторические сведения об устройстве запретительных и разрешительных книг в России», составленные Московской комиссией составления свода запрещений и разрешений на имения при Министерстве юстиции и «Ведомость, составленная из сенатских объявлений и свода комиссии о всех запрещениях, лежащих на имениях владельцев, находящихся в Российской империи по 1841 год».

[1839—1840]. Писарские с подписями председателя комиссии П. И. Иванова и членов К. П. Волконского и Г. В. Хавского. 69 лл.

В картонном переплете, обтянутом шелком.

№ 1260. 2. Письмо кирасира Дмитрия Проценко (?) к товарищам по университету Василию Ивановичу и Николаю Кирилловичу, губернским секретарям в Полтаве, о своем образе жизни и развлечениях.

1840 марта 14, с. Петрово Александрийского у. 2 лл.

№ 1260. 3. Ведомости бурмистра Антона Глазова, поданные помещику Петру Гавриловичу Трубачеву о высланных ему оброчных деньгах за 1842—1844 гг. и оставшихся недоимках на крестьянах с Рыболова с деревнями [Бронницкого у.].

1844. Писарские с подписями. 2 док. 8 лл.

№ 1260. 4. Письмо [Мешкова] к Ивану Ивановичу Мешкову по судебным делам.

1845 февр. 26. 2 лл. На л. 1 об. письмо Михаила Мешкова к брату Ивану Ивановичу.

№ 1260. 5. Условие петровского мещанина Никиты Антонова Иванова с Егором Харламовым, вольноотпущенным крестьянином помещицы Аграфены Ефимовны Пересветовой, отдавшим своего сына в ученье «золотарному по дереву мастерству».

1845 мая 1. Писарское. Герб. бум. 2 лл.

№ 1260. 6. Отрывок из «Etudes de la nature» (глава «Plaisir des Tombeaux») Бернарден де Сен-Пьера (Saint-Pierre) в переводе на русск. яз. неустановленного лица.

1840-е гг. (бум. 1842 г.). Черновик. 2 лл.

№ 1260. 7. Альбом стихотворений и рисунков.

1849—1850. Русск., нем. яз. Несколько почерков. 150 лл. Картонный переплет, обтянутый кожей, с золотым тиснением и инициалами К. Т.

Содержит стихотворения: Е. А. Баратынского, Э. И. Губера, Ю. В. Жадовской, И. И. Козлова, А. В. Кольцова, М. Ю. Лермонтова, А. С. Пушкина, А. А. Фета, Ф. Шиллера.

На лл. 1, 14, 21, 30, 35, 36 об., 95, 109, 123, 137 — рисунки с подписями Т. Сафонов, Persianinoff, Константин и без подписи. Тушь, акварель.

№ 1260 (8—10). Материалы из архива Симона Лаврентьевича Гутора (1792—1855), подполковника, участника Отечественной войны 1812 г., командующего 8-м Кавалерийским округом Новороссийского военного поселения, и его сына **Евгения Симоновича (р. 1843)**, воспитанника Михайловского кадетского корпуса, педагога.

8. «Формулярные списки о службе и достоинстве» С. Л. Гутора.

1849, 1855. Печатные с вписанным текстом и подписями. 2 док. 26 лл.

9. Статья Е. С. Гутора о таможенном и губном управлении в Воронеже в XVII в.

1858—1859. Автограф с правкой и отзывом М. Ф. Де-Пуле. 49 лл. В картонном переплете.

10. Трудовая книжка Е. С. Гутора.

1924 июля 7. Печатная с вписанным текстом и подписями. 18 лл.

№ 1260. 11. Письмо Шарлю-Виктору Дарембергу (Daremberg) от неустановленного лица с описанием поездки по Италии, главным образом впечатлений от пребывания в Падуе.

1850 июня 5. Генуя. Франц. яз. 2 лл.

№ 1260. 12. «Опись дома коллежского советника и кавалера Роберта Христианова Таля, состоящего 2-ой Адмиралтейской части 2-го квартала под № 18/47-м у Красного моста».

1850-е гг.(?). Писарская. 17 лл. В кожаном переплете с тисненым золотом заголовком.

№ 1260. 13. Бельченков. Хронологический свод достопримечательных на земном шаре событий. Ч. 1. Одесса. 1851 с записями статского советника Константина Васильевича Пупарева и дневниковыми записями его же: О пребывании в г. Твери Александра II с супругой Марией Александровной (10—12 авг. 1858), Проводы некоторых дней 1867 года, Записки о проводе мною своих дней рождения и именин, К моей автобиографии.

1850-е—1870-е гг. Автограф на полях и между строк книги и на отдельных листах, вклеенных в книгу. 196 лл.

№ 1260. 14. Межевая книга пустоши Дуловой Ростовского у. Ярославской губ. владения капитанши Марии Николаевны Кох.

1851 июля 21. Литография. 8 лл.

№ 1260. 15. Отношение шефа жандармов кн. В. А. Долгорукова к гр. А. М. Борху с разрешением Сергею Петровичу Трубецкому на проезд через Москву и остановку там.

1856 янв. 2. Писарское с подписью, на бланке III-го отделения «с.е.и.в.» канцелярии. 2 лл.

№ 1260. 16. Устав Сербский 1839 г. в переводе [Петра Ивановича Бартенева]. Отрывок.

[1857?]. Автограф переводчика с его правкой. 2 лл.

Опубл. в кн. Л. Ранке «История Сербии по сербским источникам», перевод с нем. яз. П. Бартенева. М., 1857, стр. 17—27, приложения.

№ 1260. 17. «Звуки» — сборник стихотворений кн. Д. И. Долгорукого.

1864. Москва. Автограф с приплетенными печатными листами. 157 лл. В кожаном переплете с золотым тиснением.

С разночтениями против печатного: Звуки. Стихотворения кн. Дм. Ив. Долгорукого. Издание исправленное и дополненное. М., 1860.

№ 1261. 1. Ратификационная грамота Наполеона III конвенции относительно международной службы железных дорог, заключенной между Францией, Пруссией и государствами Германского таможенного союза 2 авг. 1862.

1864 дек. 1. Компьен. Франц., нем. яз. Писарская с подписями Наполеона III и Э. Дрюэн де Люиса. 14 лл. Печать под кустодией. Переплет — картон в синем шелке.

Текст конвенции опубликован: G. F. Martens. Nouveau recueil general de traités, conventions et autres transactions remarquables... XIX, 295.

№ 1261. 2. Ратификационная грамота Наполеона III франко-прусской конвенции по взаимному обеспечению авторского права, заключенной 2 авг. 1862.

1864 дек. 1. Компьен. Франц., нем. яз. Писарская с теми же подписями. 17 лл. Печать под кустодией. Переплет—картон в синем шелке.

Текст конвенции опубликован там же, 306.

№ 1261. 3. Ратификационная грамота Наполеона III конвенции по обмену почтовыми переводами, заключенной между Францией и Пруссией 3 июля 1865 г.

1865 июля 22. Пломбьер. Франц., нем. яз. Писарская с теми же подписями. 6 лл. Печать под кустодией. Переплет — картон в синем шелке.

№ 1261. 4. Письмо Альфонса Ламартина (Lamartine) к [кн. Софье Петровне Голицыной (урожд. Балк-Полевой)] личного характера.

[1860-е гг.] апр. 18. Франц. яз. 2 лл. На л. 2 пояснительная надпись Авраама Бакулина [1869—1888].

№ 1261. (5—6). Материалы А. Е. Розена — из архива Марии Ивановны Штакеншнейдер.

5. а) Предисловие к книге «Записки декабриста».

1870 февр. 3. Лейпциг. Русск. и франц. яз. Автограф и списки с «корректирного печатного листа» (с правкой): авторский и рукой М. И. Штакеншнейдер. 6 лл. + 1 конв.

Опубл. с разночтениями: Записки декабриста. Лейпциг. 1870, стр. V—X.

б) Пояснения Н. В. Штакеншнейдер к автографам А. Е. Розена. 1963 мая 15. 1 л.

6. Письмо А. Е. Розена к М. И. Штакеншнейдер о жизни в Лейпциге, посещениях оперы, концертов, о семейных новостях.

1873 окт. 1/13. Лейпциг. 2 лл.

№ 1261. 7. «Исповедь» Л. Н. Толстого.

1882. Список рукой Т. Л. Толстой и [А. А. Черенина?]. 69 лл. В кожаном переплете. Приложена пояснительная запись со слов Н. Н. Гусева. Машинопись. 1 л.

№ 1261 (8—9). Материалы из архива художника Михаила Ильича Бочарова.

8. Альбом с зарисовками и набросками черноморского побережья Кавказа и др.

1886. Карандаш, акварель. 32 лл. На лл. 30 об.—32 записи для памяти 1870-х гг. Переплет коленкоровый.

9. Записная книжка с заметками хозяйственного характера.

1894—1895. Автограф чернилами и карандашом. 131 лл. В коленкоровом переплете с золотым тиснением.

№ 1261. 10. «The sphinx without a secret» (Сфинкс без загадки) — рассказ Оскара Уайльда.

[Кон. 1880 — нач. 1890-х гг.]. Англ. яз. Автограф. 36 лл. Опубл. с разночтениями: O. Wilde. The Works, Vol. 5, London, 1908, pp. 123—132.

№ 1261. 11. Albii Tibulli Carmina. Ex recensione Car. Lachmanni passim mutata. Explicuit Ludolphus Dissenius. Pars posterior, commentarium continens. Gottingae, MDCCCXXXV (Комментарий Лудольфа Диссена к стихотворениям Альбия Тибулла, изданным Карлом Лахманном. Геттинген, 1835). Печатн. с вставками и записями на полях гр. А. В. Олсуфьева.

1891—1901. Лат., нем., русск. яз. 473 лл. Переплет картонный (в зеленой бумаге) с кожаными корешком и углами, на корешке тисненая золотом надпись: Dissenius Tibullus Commentarium, ниже — графская корона и литеры А. О. На внутренней стороне верхней крышки наклеен экслибрис А. В. Олсуфьева.

Записи Олсуфьева представляют собой критический разбор комментария Диссена.

№ 1262. 1. Эпиграммы Н[иколая Петровича] М[атвеева] (псевд. Амурский) на Н. А. Я[рошенко] и С. А. Коровина.

[1892—1893?] и б. д. Автограф карандашом с подписью: «Н. М.» 2 лл.

The Spring Without a Secret
an etching
by Oscar Wilde

One afternoon while I was sitting outside the Café de la Paix, watching the splendour & shabbiness of Parisian life, & wondering over my vermouth at the strange panorama of pride & passion that was passing before me, when ~~heard~~ someone call my name. I turned round & saw Lord Murchison. At Oxford

№ 1262 (2—3). Отчет чиновника особых поручений при кабинете Николая II ген.-майора Михаила Платоновича Фабрициуса о командировке в Нерчинский горный округ в 1895 г.

[1895]. Писарской с авторской правкой и подписью-автографом. Приложения к отчету разными почерками, писарские копии. 2 книги. 324 лл. В картонных переплетах, обтянутых коленкором, с тисненным золотом заглавием. На полях приложений пометы управляющего кабинетом ген.-лейтенанта П. К. Гудима-Левковича. Печати Библиотеки Московской горной академии и Московского горного института.

№ 1262. 4. Смета подрядчика плотника Осипа Иванова на постройку кухни для кучеров, представленная Василию Никифоровичу Грязнову.

Втор. пол. XIX в. [Автограф?]. 1 л.

№ 1262 (5—23). Материалы из архива Юрия Никандровича Верховского (1878—1956), поэта, переводчика, историка литературы.

5. Письмо Ю. Н. Верховского к А. Н. Веселовскому в связи с сорокалетием научной деятельности последнего.

1902 авг. 11. 2 лл.

6—18. Письма к Ю. Н. Верховскому:

6. В. В. Бородаевского с отзывами о произведениях Верховского. 1910. 2 пп. 4 лл. + 1 конв.

7. А. А. Веселовской о сборнике стихотворений Верховского. 1910 июля 17. 2 пп. 3 лл. + 2 конв.

8. А. А. Веселовского с сообщениями о местонахождении рукописей А. Н. Веселовского и об издании сборника в связи с десятилетием со дня его смерти.

1907, 1916. 4 пп. 5 лл.

9. А. Н. Веселовского о научной деятельности и творческих планах.

[1900-е], 1902, 1904. 7 пп. 14 лл. + 7 конв.

10. М. О. Гершензона о трудоустройстве Верховского, о готовности М. В. Сабашникова печатать его переводы — упом. А. Н. Веселовский, В. И. Иванов, М. Н. Сперанский и др.

1913—1915. 4 пп. 6 лл.

11. М. П. Кудашевой — бытовые.

1925—1926. 4 пп. 7 лл.

12. А. С. Лаппо-Данилевского с просьбой вернуть некоторые материалы и приглашением посетить его.

1904, 1905. 2 пп. 2 лл.

13. А. П. Остроумовой-Лебедевой о ее жизни, работе над «Автобиографическими записками» — упом. Н. В. Гербель, С. Т. Рихтер, С. В. Шервинский.

1913, 1933, 1945—1946, 1948, 1950—1953. Автографы, машинопись и печатн. с подписями. 13 пп. 19 лл. + 3 конв.

14. Д. К. Петрова главным образом в связи с работой по изданию сочинений А. Н. Веселовского.

1902, 1907—1909, 1920. 10 пп. 20 лл. + 4 конв.

15. А. П. Семенова-Тян-Шанского с приглашением принять участие в литературном вечере.

1924 апр. 20. 1 п. 1 л.

16. А. А. Шахматова с просьбами сообщить о ходе работ по изданию сочинений А. Н. Веселовского, представить отчет о научной деятельности в Отделение русского языка и словесности Академии наук — упом. В. М. Истрин, А. А. Кизеветтер, Д. Н. Ушаков.

1908—1909, 1915, 1918. Автографы и машинопись с подписями. 8 пп. 14 лл. + 3 конв.

17. Н. А. Шахматовой с благодарностью за память и с восторженным отзывом о книгах Верховского.

1929 июня 12. 2 лл. + 1 конв.

18. Письмо Д. К. Петрова к Н. П. Кондакову в связи с работой по изданию сочинений А. Н. Веселовского.

1907 мая 24. 2 лл. + 1 конв.

19—23. Коллекция материалов из архива Баратынских: письма кн. М. Г. Голицына, А. Музиной-Пушкиной, Г. Ф. Петрово-Соловова, А. Салтыкова к С. М. и С. А. Баратынским.

1859, 1860, 1866—1868, 1870. Русск. и франц. яз. 10 пп. 18 лл. + 4 конв.

№ 1262. 24. Письмо Франца Штука (Stuck) в неустановленное учреждение (?) с предложением своих скульптур.

1901 янв. 6. Нем. яз. На бланке. 2 лл.

№ 1263. 1. Переписка экзарха Иоанна Хаддада (Haddad), [православного] миссионера и богослова, уроженца Ливана (р. 1872), с императорами, королями, членами династий, главами государств, министрами, политическими, общественными, военными, финансовыми деятелями и церковными иерархами Европы, Америки, Азии — по общественным вопросам.

1898—1950-е гг. Англ., франц., исп., итал., евр., греч., русск., болг. яз. Машинописные копии, отдельные письма в подлинниках. 562 док. 597 лл.

Часть писем опублик.: Exhibit of Letters in various Languages a few of many Letters and Answers received by Exarch John Haddad. Chicago, 1923.

№ 1263. 2. «Дневник впечатлений осады крепости Порт-Артур» — инженер-капитана Михаила Ивановича Лилье и полковника Сергея Александровича Рашевского.

1904 янв. 26 — дек. 22. Большая часть записей сделана Лилье. 266 лл.

Записи Лилье выборочно опубл.: «Наука и жизнь», 1964, № 6, стр. 33—39, см. также «Дневник полковника С. А. Рашевского (Порт-Артур, 1904)» — «Исторический архив», 1954, № 10.

В дневник включены: приказы русского командования (газетные вырезки, стеклограф и писарские копии) и выписи из них, газетные вырезки с сообщениями о ходе военных действий; предписание начальника Западного фронта обороны Порт-Артура полковника В. А. Ирмана М. И. Лилье о производстве фортификационных работ (1904 дек. 6, писарское, на бланке, с подписями); «Записка» ген.-майора А. В. Фока о положении дел в армии и флоте ([1904 июнь], писарской список); донесение студента Петра Сивякова контр-адмиралу И. К. Григоровичу о положении японской армии (1904 авг. 27, копия); материалы по делу поручика Карселадзе, обвиняемого в критике действий русских войск, восхвалении японской армии и пренебрежении к своему начальству (ген. Стесселю) — депеши Карселадзе ген.-лейтенанту В. С. Богдановичу и ген.-адеютанту кн. Н. В. Амилавари (в списках), пояснительная заметка об аресте Карселадзе и суде над ним; «Воззвание к солдатам русской армии» — японская прокламация (1904 июня 1, список с печатного); условия капитуляции Порт-Артура (1904 дек., копия); «Копия с Повести о белых зайчиках, напис[ана] в П[орт]-Артуре неизвест[ным] автором, но к печати была не разрешена»; пародии на сообщения польских газет о военных действиях в 1904 г.; запись анекдотов, ходивших в Порт-Артуре; схемы и планы укреплений.

№ 1264 (1—4). Материалы из архива Иллариона Николаевича Певцова (1879—1934), народного артиста РСФСР.

1. Телеграмма И. Н. Певцова к В. Э. Мейерхольду с сообщением о времени прибытия в Пензу для участия в спектаклях.

1904 июль. Черновик карандашом. 4 лл.

2. Письма В. Э. Мейерхольда к И. Н. Певцову о гастролях «Товарищества новой драмы» в Пензе.

1904. 6 пп. 11 лл.

3. Письмо В. Э. Мейерхольда к К. М. Бабанину с просьбой прислать через контору редакции «Весы» напечатанные главы «Огненного ангела» В. Я. Брюсова и передать И. Н. Певцову приглашение работать в театре «Арлекин».

1908 авг. 23. 1 л.

4. Письмо В. Э. Мейерхольда к Анастасии Александровне с просьбой сообщить И. Н. Певцову о предстоящих гастролях в Пензе.

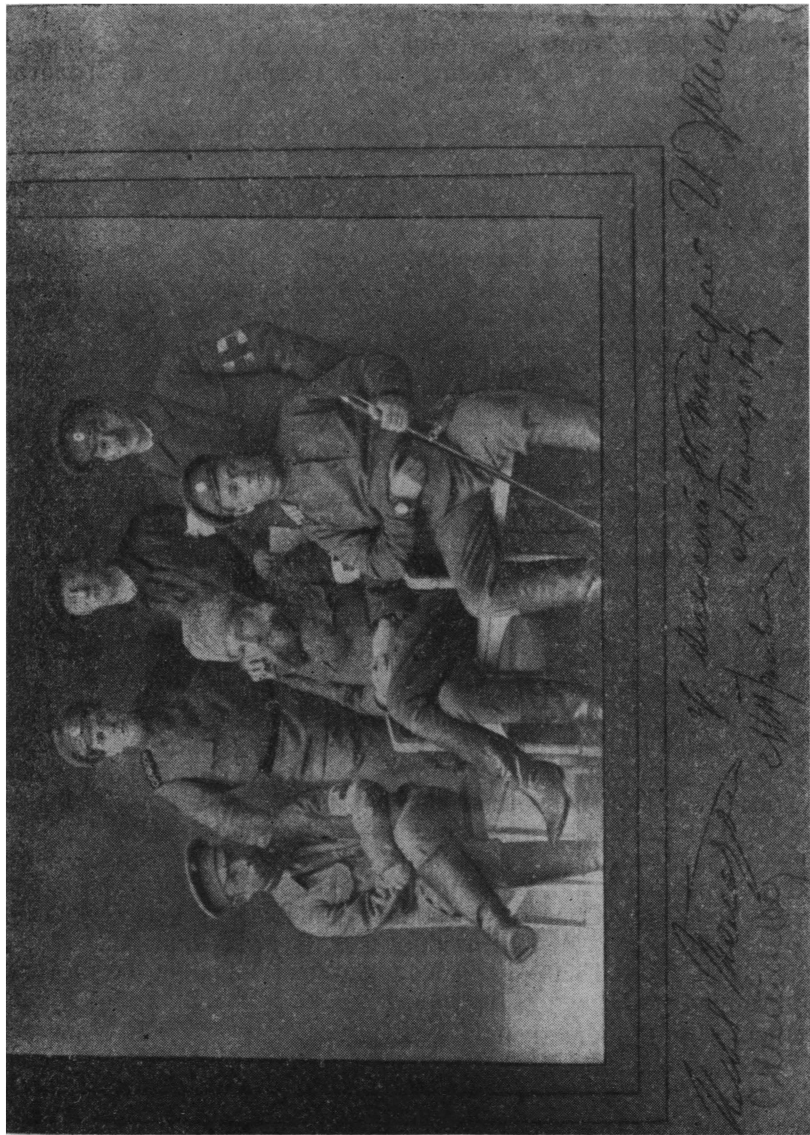
1904 мая 10. 2 лл.

№ 1264. 5. Письмо Пьера Лоти к директору театра «Одеон» Андре Антуану (Antoine) о постановке пьесы «Ramuntcho».

[1907] авг. 24. Франц. яз. 2 лл.

№№ 1264 (6—10) — 1265 (1—3). Материалы из архива Ивана Васильевича Жилкина (р. 1874), политического деятеля, писателя, лидера группы трудовиков в 1-й Государственной думе.

6. Фотография депутатов 1-й Государственной думы, подписавших Выборгское воззвание 23 июля 1906 г.: Н. А. Бородин,



Фотография группы писателей: Скитальца (С. Г. Петрова), И. Л. Голстого, М. М. Пришвина, А. Н. Толстого, А. С. Панкратова и И. В. Жилкина. 1914—1916. Ф. 218, № 1264. 7.

Л. М. Брамсон, М. М. Винавер, И. В. Жилкин, А. С. Ломшаков, М. И. Петрункевич, М. И. Шефтель.

[1907]. Спб. С пояснительными надписями на об.

7. Фотография группы писателей: И. В. Жилкин, А. С. Панкратов, М. М. Пришвин, Скиталец (С. Г. Петров), А. Н. Толстой, И. Л. Толстой.

[1914—1916]. На паспарту, с подписями-автографами.

8. Фотография А. Н. Толстого.

1916. На паспарту, с дарственной надписью И. В. и З. А. Жилкиным. 1916 окт. 20.

9—10. и № 1265. 1—3. Воспоминания И. В. Жилкина в двух томах: т. 1. «Корни и всходы», т. 2. «Порывы и срывы» в пяти частях: ч. 1 «Детские годы», ч. 2 «В старой школе», ч. 3 «На распутье», ч. 4 «Шаги на месте», ч. 5 «Голос и слово».

[Нач. 1950-х гг.] Автограф, машинопись с авторской правкой. 1310 лл.

События раннего детства и юности, проведенных в г. Вольске на Волге, — до начала литературной и политической деятельности.

№ 1265. 4. Письмо Марии Скловской-Кюри к Возницкому (Woźnicki) с отказом быть членом комитета по сооружению памятника Адаму Мицкевичу в Париже.

1908 дек. 6. Париж. Польск. яз. 2 лл. + 1 конв.

№ 1266 (1—6). Материалы из архива Николая Алексеевича Скрыпника (1872—1933), деятеля Коммунистической партии и Советского государства.

1—2. Письма Н. А. Скрыпника к жене М. Н. Скрыпник с кратким описанием и планом местечка Каруж под Женевой, сведениями об условиях содержания заключенных в Спасской полицейской части и Петроградской пересыльной тюрьме, куда он попал как сотрудник «Правды» после июньско-июльских событий 1914 г. в Петрограде, о своей последней ссылке в Моршанск, с рассказом о работе II конгресса Коминтерна, сообщением о скорби украинских делегатов II съезда Советов в связи с кончиной В. И. Ленина — упом. А. И. Ульянова, М. И. Калинин и Д. З. Мануильский.

1908—1909, 1914, 1920—1929. Каруж, Уфа, Харьков, Петроград, Рязск, Моршанск, Москва, Берлин, Париж. 56 пп. 91 лл. + 1 конв.

3. Письмо Е. Г. Левицкой к Н. А. Скрыпнику с сообщениями о своей семье и о жизни в Моршанске.

1914 авг. 7. 2 лл.

4. Фотографии (2) Н. А. и М. Н. Скрыпников.

1920, 1924. Харьков, фото 1924 г. с дарственной надписью М. Н. Скрыпник брату.

5. Фотография членов Рождественского районного комитета РСДРП(б): А. Е. Аксельрод, В. Д. Бонч-Бруевич, В. М. Бонч-Бруевич (Величина), В. Н. Мещеряков, А. П. Семенов, М. Н. Скрыпник, Н. А. Скрыпник, Д. М. Соловей, Е. М. Соловей, Флакман.

[1924]. Петроград. Позднейшая фотокопия.

6. Сказка в стихах Н. А. Скрыпника, посвященная сыну.
1909. Позднейший машинописный список. 4 лл.

№ 1266. 7. Воспоминания А. Н. Будищева о встрече с А. П. Чеховым в Петербурге у Н. А. Лейкина. Упоминаются Вас. Ив. Немирович-Данченко, К. С. Баранцевич, М. Н. Альбов, И. Н. Потапенко.

Нач. 1910-х гг. Автограф. 2 лл.

№ 1266 (8—16). Письма к Павлу Петровичу Михайлову, сотруднику отдела литературы и искусства газеты «Биржевые ведомости».

8. а) М. Ф. Андреевой с сообщением о сроке возможного возвращения А. М. Горького, уехавшего с дачи (Финляндия, дер. Нейвола, ныне с. Горьковское) в Петербург.

1914. 1 п. 2 лл. + 1 конв.

б) Пояснительная записка П. П. Михайлова.

1905 февр. 2. 1 л.

9. Л. Б. Бяратинской (Яворской) с просьбой сообщить в полицейскую часть о преследовании ее двумя неизвестными.

1916 марта 19. 1 п. 2 лл. + 1 конв.

10. А. Ф. Кони о невозможности выполнить просьбу, касающуюся, по-видимому, воспоминаний о его встречах с Антоном Павловичем Чеховым.

1912 июня 14. 1 п. 2 лл.

11. О. О. Преображенской с сообщением о возвращении из гастрольной поездки на фронт и выступлениях перед солдатами.

1917 ноября 26. 1 п. 2 лл. + 1 конв.

12. И. Е. Репина с предложением о ближайшем удобном дне для встречи.

1915 июля 12. 1 открытка.

13. Ф. Сологуба (Ф. К. Тетерникова) с сообщением о получении аванса и просьбой о регулярной присылке газеты.

1917 дек., 1918 февр. Автограф и машинопись с подписью. 2 пп. 4 лл. + 1 конв.

14. К. С. Станиславского об условиях поступления в труппу Художественного театра и с просьбой сообщить день, когда адресат сможет приехать в театр.

1916 окт.—ноябрь. Рукой М. Ф. Ликиардопуло с припиской и подписью-автографом. 2 пп. 4 лл. + 2 конв.

15. Н. А. Тэффи (Бучинской) о художественном обществе «Искусство для всех».

1915 авг. 6. 1 открытка.

16. А. Н. Чеботаревской о задачах и целях общества «Искусство для всех» и его учредителях — упомин. Ф. Сологуб, Л. Н. Андреев, И. Е. Репин, Н. А. Тэффи, Н. К. Калмыкова, С. А. Аусленгер, В. А. Чекан.

1915 авг. 8. 1 п. 1 л. + 1 конв.

№ 1266. 17. «Кирилловский алфавит» — палеографическое руководство С. З. Ханкаламова с описанием изменений в начертаниях отдельных букв на протяжении X—XVII вв.

1910-е гг. Черновой автограф. 201 лл.

№ 1266 (18—62). Материалы из архива писателя Сергея Ивановича Фонвизина (1862—1935).

18—22. Письма С. И. Фонвизина (черновики):

18. П. П. Богаевскому по поводу инсценировки адресатом повести «Сплетни».

1914. 2 пп. 2 лл.

19. А. М. Горькому с просьбой помочь получить гонорар за перевод романа Э. Золя «Рим».

1934. 1 п. 1 л.

20. А. Г. Корвин-Круковской о переводе ею на франц. яз. романа «Две жизни».

1919 ноября 23. 1 п. 1 л.

21. Н. Погодину о невозможности выполнить его просьбу.

1914 апр. 9. 1 п. 1 л.

22. Е. Я. Элштейн о переводе ею на нем. яз. романа «Записки свободной женщины».

1914 мая 20. 1 п. 1 л.

23. Удостоверение, выданное С. И. Фонвизину Главной редакцией юбилейного издания собрания сочинений Л. Н. Толстого, о его работе в Главной редакции в 1930—1931 гг. по переводу произведений Л. Н. Толстого.

1934 мая 20. 1 л.

24. Фотопортрет С. И. Фонвизина на паспарту, с дарственной надписью свояченицы С. И. Фонвизина Е. П. Берс К. Н. Баженовой. 1961 окт. 28.

[1910-е гг.] 1 л.

25. Вырезки из газет о постановке в театре «Возрождение» драмы С. И. Фонвизина «Столичный яд» и о выходе в свет его новой книги «Странное происшествие».

1917. 3 вырезки.

26. Родословное дерево Фонвизиных, составленное по кн.: А. Б. Лобанов-Ростовский. Русская родословная книга. Т. 2, изд. 2-е, 1895, стр. 311—313.

1950-е гг. 1 л.

27—55. Письма к С. И. Фонвизину.

27. В. И. Баксант о переводе на чешский язык произведений адресата.

1916—1917. 4 пп. 8 лл. + 4 конв.

28. Из библиотеки служащих в Энзели с просьбой выслать им книги С. И. Фонвизина: «Две жизни», «В смутные дни» и «7 месяцев в Египте и Палестине».

1913 февр. 28. 1 п. 1 л.

Paris 6 grudnia 1908

Samemu Panu,

4
Bardzo bardzo, że nie mogę się zgodzić
na uczestniczenie w Komitecie honoro-
wym i zarządzić na celu zajęcia się sprawą
wzmiankowaną formuła Admonitioni Młotki-
wskiej w Paryżu.

4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

zgodę i przyjacielu i powołania

M. Curie

Письмо М. Склодовской-Кюри к Возницкому. Ф. 218, № 1265.4

29. В. Л. Бинштока о переводе на французский, немецкий и английский языки произведений адресата и об их инсценировке.
1913. 3 пп. 8 лл. + 2 конв.
30. Н. Бич-Лубенского с просьбой прислать роман «Записки свободной женщины».
1917. 1 п. 22 лл.
31. П. П. Богаевского с просьбой разрешить инсценировку романов адресата и, в частности, романа «Сплетни».
1914. 2 пп. 4 лл. + 1 конв.
32. М. С. Володимеровой с размышлениями о прочитанном романе адресата «В смутные дни».
1915 сент. 22. 1 п. 2 лл. + 1 конв.
33. Кн. Гагарина (телеграмма) о получении посланной книги.
1913 марта 7. 1 л.
34. В. Р. Гардина с просьбой разрешить кинематографической фирме «В. Венгеров и К^о в Москве» инсценировать роман «Без вины виноватые».
1915 июля 31. 1 п. 1 л.
35. П. В. Гейцыга с благодарностью за присланные портреты С. И. и П. И. Фонвизиных.
1915 окт. 21. 1 п. 2 лл. + 1 конв.
36. В. В. Денисова с просьбой прислать автограф и фотографию.
1913 окт. 25. 1 п. 2 лл.
37. Государственного акционерного издательского общества художественной литературы «Земля и фабрика» с приглашением прийти для переговоров и записка в секретариат редактора серии западноевропейских классиков А. К. Виноградова с просьбой заключить договор с С. И. Фонвизиним на перевод романа Э. Золя «Рим».
1930 окт.—ноябрь. 2 док. 2 лл.
38. Государственного издательства художественной литературы с извещением о высылке гонорара.
1931 янв. 17. 1 п. 1 л. + 1 конв.
39. П. А. Казем-Бек с рекомендацией датчанина капитана Людовика Твермеса.
1916 окт. 18. 1 п. 2 лл.
40. А. Г. Корвин-Круковской о переводе на франц. яз. романа «Две жизни».
1912—1913. 3 пп. 6 лл. + 3 конв.
41. Мориса Майяра (Maillard) о переводе на франц. яз. романов адресата.
1916. Франц. яз. 2 пп. 4 лл. + 2 конв.
42. Р. Д. Перского с просьбой предоставить ему исключительное право инсценировать все произведения адресата.
1915. 2 пп. 2 лл.
43. Н. Погодина о впечатлении после прочтения романа «Записки свободной женщины».
1914 апр. 3. 1 п. 2 лл. + 1 конв.

44. Л. Твормеса с просьбой разрешить перевод на датский язык романа «Записки свободной женщины» и рассказов.
1917. янв. 13. 1 п. 2 лл. + 1 конв.
45. Е. В. Финосе с просьбой о присылке новых изданий произведений адресата.
1913 ноября 27. Чаусы. 1 п. 2 лл.
46. В. И. Фонвизина о разговоре с переводчиком Бинштоком по поводу инсценировки и перевода на франц. яз. романа «Сплетни».
1913. Париж. 2 пп. 4 лл. + 1 конв.
47. С. Хассельбалька (Hasselbalch), представителя колленгагенского издательства, об условиях издания романа «Записки свободной женщины» на датском языке.
1917 янв. 10. Писарское с подписью, на бланке. 1 п. 1 л.
48. А. А. Хвостова с просьбой прислать фотографию и краткие биографические данные для альбома писателей.
1913 ноября 20. 1 п. 1 л.
49. М. М. Чистяковой о переводе иностранных писем Л. Н. Толстому для юбилейного собрания сочинений писателя, о переводе писем Р. Роллана, о возможностях привлечения С. И. Фонвизина к работе по переводу произведений и писем иностранных классиков — упомин. В. Г. Чертков, Л. П. Гроссман, В. А. Жданов.
1929 апр. — дек. 9 пп. 13 лл. + 3 конв.
50. М. Шиманского о прочитанных романах адресата и с просьбой прислать биографические сведения.
1916 февр. — март. Галиция. 2 пп. 5 лл. + 1 конв.
51. Э. Шимана, представителя издательства «Georg Müller» в Мюнхене, об условиях издания произведений адресата на нем. яз. — упомин. М. П. Арцыбашев, В. Я. Брюсов, А. И. Куприн, С. Н. Сергеев-Ценский, Ф. Сологуб, А. Н. Толстой и др.
1914 июня 9. 1 п. 2 лл.
52. И. Шрант с просьбой разрешить перевести на нем. яз. роман «Записки свободной женщины».
1914 марта 9. Дрезден. 1 п. 2 лл. + 1 конв.
53. Н. Штрассер с просьбой об авторизации ее перевода на нем. яз. того же романа С. И. Фонвизина, о переводах «Алтаря победы» В. Я. Брюсова и «Петербурга» А. Белого.
1914 мая 18. Мюнхен. 1 п. 2 лл.
54. Е. Я. Эпштейн с просьбой о разрешении перевода на нем. яз. романа С. И. Фонвизина.
1914 мая 12. 1 п. 2 лл. + 1 конв.
55. Э. П. Юргенсона с просьбой прислать для его коллекции автограф и фотографию.
1912—1914. 3 п. 4 лл. + 3 конв.
56. «Фонвизин-рассказчик» — статья А. А. Бурнакина, вырезка из газеты «Новое время».
1916 ноября 4. 1 л.
57. Воспоминания Евгении Петровны Берс, свояченицы С. И. Фонвизина, записанные с ее слов К. Н. Баженовой.
1961. Машинопись. 32 лл.

О взаимоотношениях семьи Берс с Толстыми, о семье Л. Н. Толстого, о П. И. Чайковском, Танеевых, В. Г. Черткове, А. М. Горьком, более всего о муже сестры С. И. Фонвизине, праправнучке Д. И. Фонвизина, о его творчестве, дореволюционных изданиях его романов, пользовавшихся большой популярностью; их инсценировках; характеристика сохранившихся в архиве писателя материалов.

58. «В гостях у Евгении Петровны Берс» — заметка К. Н. Баженовой.

1961. Машинопись с подписью-автографом. 7 лл.

59. «Народные гордости» — сатирическое стихотворение В. П. Мятлева.

Список 1900 г. 2 лл.

60. «Блаженны миротворцы» («Россия защищала...») — сатирические стихи.

Список 1910-х гг. 2 лл.

61. «Голуби победители» («Чем дело началось, не помню, хоть убей...») — басня-памфлет на К. П. Победоносцева в связи с отлучением от церкви Л. Н. Толстого.

Список 1901 г. 1 л.

62. «Песнь о гневном бароне» («Как ныне собирается некий барон...») — стихотворная пародия.

1900-е гг. Гранки. 1 л.

№ 1266 (63—64). Письма к поэту Аполлону Аполлоновичу Коринфскому и книги с дарственными надписями ему.

63. а) Письма А. С. Серафимовича с просьбой «рассмотреть в Ученом комитете Министерства народного просвещения» посылаемые А. А. Коринфскому сборники рассказов «Морской волк и другие рассказы» (1914 г.) и «Воробьиная ночь» (1917 г.).

1914 ноября 8, 1917 янв. 18. 2 пп. 2 лл. + 2 коня.

б) Книги (указанные выше) с авторскими дарственными надписями А. А. Коринфскому.

1914 ноября 7; 1917 янв. 18.

64. а) Письмо В. А. Гиляровского о своей новой книге «Записки репортера», о творческих планах; просьба сообщить отзывы о книге «Москва и москвичи», советы адресату подготовить к изданию сборник из своих прежних стихотворений.

1928 окт. 20. 2 лл. + 1 коня.

б) Книга «Москва и москвичи» с авторской дарственной надписью А. А. Коринфскому.

1928 окт. 22.

№ 1266. 65. «Беляев, отчего скажи...» — сатирическое стихотворение В. П. Буренина.

1916 ноября 1. Автограф карандашом. 1 л.

№ 1267 (1—12). Записные книжки Джона Рида.

1917—1920. Микрофильм и фотокопии автографов. Англ. яз. 713 кадров (соответствуют 731 стр. подлинника).

Многоуважаемый
Александр Александрович

Посылю Вам мой новый сборник рассказов —
заблудитесь "Воробейный кот", и о нем вירו-
му помочь придется в ближайшее.

Бываешь — ли в Москве? Если будешь, при-
ходи через Ивана Александровича Ткачукова
— займешь бы много познакомиться.

Всем удачи

с искренними уважениями
А. С. Рафайлович

18/17.
I

Москва Б. Трехгорный пер. 5, кв. 13.

Подлинники хранятся в Библиотеке Гарвардского университета США.

Репортерские записи политического характера, сделанные в сент. 1917 — янв. 1918 г., в значительной части использованы в корреспонденциях Рида и в книге «10 дней, которые потрясли мир». Записи и заметки во время пребывания Рида в Советской России зимой 1919—1920 гг.

№ 1268. 1. «Леонид Андреев (1907—1918)» — воспоминания Веры Евгеньевны Беклемишевой.

1920-е гг. Машинопись с авторской правкой. 80 лл.

Большая часть воспоминаний опублик. в кн.: Реквием. Сборник памяти Леонида Андреева. Под редакцией Д. Л. Андреева и В. Е. Беклемишевой, с предисловием В. И. Невского. М., 1930, стр. 195—276.

Неопубликованная часть воспоминаний касается взаимоотношений Л. Н. Андреева с А. М. Горьким и другими писателями, его личной жизни.

№ 1268. 2. «Карандашные портреты П. Ф. Соколова» — статья Алексея Николаевича Греча.

1920-е гг. Автограф. 24 лл.

№ 1268. 3. Письмо Бориса Михайловича Кустодиева к Ивану Михайловичу [Степанову], секретарю Общества поощрения художеств, об издании альбома «Кустодиев. Б. М. 14 литографий». Пг., 1921.

1921 окт. 10. 1 л.

№ 1268. 4. «Мандрагора. Стихи» — сборник произведений Бориса Кевера и Вениамина Кисина.

1921. Рязань. Рукою В. Кисина с подписями авторов. Рисунки Б. Кисина, Г. Туганова. Обложка, титульный лист и рисунки в тексте — литографии. 2 экз. 20 лл.

№ 1268. 5. Письмо Марселя Пруста к Марселю Буланже (Bou-lenger) с ответом на критические замечания последнего о творчестве Пруста.

{1922}. Париж. Франц. яз. 4 лл.

№ 1268. 6. Фотография А. И. Куприна с дарственной надписью Ирине Ельяшевич.

1922 дек. 24. Фото с сопроводительным письмом А. А. Сионского к А. В. Храбровицкому.

1963 дек. 3. Париж. 2 лл. + 1 конв.

№ 1268. 7. Рецензия Алексея Петровича Новицкого на «Воспоминания М. Ф. Каменской».

Не ранее 1924. Автограф. 10 лл.

№ 1268. 8. Проект сообщения на воздушных кораблях между Европой и Восточной Азией — Вальтера Брунса.

[1926?]. Машинописная копия. 294 лл. В картонном переплете.

№№ 1268 (9—13)—1269 (1—6). Произведения, письма и другие материалы М. А. Булгакова (1891—1940) — из архива П. С. Попова.

9. а) «Бег» — пьеса в пяти действиях.

1926—1928. Машинопись с авторской дарственной надписью П. С. Попову. 161 лл. Тетрадь в дерматиновом переплете.

Опубл.: М. Булгаков. Пьесы. М., 1962, стр. 123—214, с разночтениями.

б) Программа спектакля «Бег (Семь снов)» в Центральном клубе имени Ф. Э. Дзержинского.

Б. д. Печатная. 2 лл.

10. «Мольер» — пьеса в четырех действиях.

1934. Машинопись с авторской дарственной надписью П. С. Попову. 64 лл.

Опубл. там же, стр. 215—284.

11. Киносценарий по поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души».

1934. Машинопись. 65 лл.

12. Инсценировка по поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души».

Нач. 1930-х гг. Машинопись. 66 лл.

13. «Батум» — пьеса в четырех действиях.

1938. Машинопись. 85 лл.

№ 1269. 1. «Ласточкино гнездо» — запись сюжета ненаписанной пьесы, сделанная со слов Е. С. Булгаковой П. С. Поповым.

1940 апр. 15. Машинопись с правкой П. С. Попова. 1 л.

2. Предисловие П. С. Попова к неизданному сборнику М. А. Булгакова.

1940-е гг. Машинопись с авторской правкой. 12 лл.

3. Запись А. И. Толстой о разночтениях в различных редакциях пьесы М. А. Булгакова «Дни Турбиных», сделанная под диктовку П. С. Попова.

Б. д. Рукой А. И. Толстой и машинопись. 10 лл.

4. Письма к П. С. Попову о творческих замыслах, постановке пьес «Мольер» и «Дни Турбиных» во МХАТе, об инсценировке поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души».

1931—1940. Москва, Ленинград, Барвиха. Часть писем рукою Е. С. Булгаковой и разными почерками с подписями-автографами. 25 пп. 45 лл. + 5 конв.

5. Письмо к А. И. Толстой с приглашением посетить его.

1933 апр. 6. 2 лл.

6. Заметки биографического характера.

Б. д. Рукою П. С. Попова и машинопись. 6 лл.

№ 1269 (7—8). Стихотворения и письма Густава Инара (Hisgard), участника Парижской Коммуны.

7. Стихотворения: «Oui, j'offre à ma belle», «16 analogues d'une femme», «Toujours aimer».

1928. Автограф. Франц. яз. 8 лл.

8. Письма к [Раисе Петровне Гауфман] личного характера. Кон. 1920-х гг. Москва. Франц. яз. 4 пп. 4 лл.

№ 1269. 9. а) Письмо Владимира Владимировича Жерве к психиатру Ивану Дмитриевичу Ермакову с вопросами относительно нервного заболевания П. А. Федотова.

1930 окт. 19. 2 лл.

б) «Скорбные листки» — вопросы и ответы о характере заболевания Федотова и рисунки Федотова.

Фотокопии. 6 лл.

№ 1269. 10. «Революционная книга Болгарии. Библиография революционной книги Болгарии за 1875—1929 гг.» Георгия Бакалова: вступительная статья, картотека, условные знаки и сокращения, указатель личных имен, словарь непонятных для русского слов, встречающихся в заголовках книг.

1931. Русск. и болгарск. яз. Автограф чернилами и карандашом и машинопись с правкой составителя. 176 лл. + 2759 карточек.

№ 1269. 11. В. Гиляровский. Друзья и встречи. М., 1934, с авторской дарственной надписью Н. Г. Машковцеву на титульном листе.

1934 мая 15. 232 стр.

№ 1269. 12. «На голод» — глава из воспоминаний Александра Геннадиевича Мягкова об организации помощи голодающим, о борьбе с холерой и другими инфекционными заболеваниями в 1891—1892 гг. в с. Куроедово-Вишенки Ставропольского у.

1940-е гг. Машинопись с авторской правкой, карандашом. 82 лл. С краткой биографической справкой о А. Г. Мягкове, составленной П. И. Прониным. 1963 окт. 21. Машинопись с подписью-автографом. 2 лл.

№ 1270 (1—6). Материалы из архива журналиста Давида Марковича Куманова (р. 1886).

1—4. «Записки газетного корреспондента» кон. 1890-х гг. — 1920-х гг. в четырех частях.

1950-е — 1962 гг. Машинопись с авторской правкой, подписью и краткой автобиографией автора. 440 лл.

Ч. 1. «События». Очерки: Городок на Украине, В царской Польше, Воронежская учеба, Киевский коммерческий институт, Предвыборный фарс, Холерная эпидемия, Избиение Милюкова, Шпионское наводнение, Кто скрывался под псевдонимом «Домино», Дела интендантские, Путейская панама, Неожиданный арест, Беспокойная ночь, Военный суд и казнь, Заговор вдовствующей императрицы, Издатели киевских газет, Становление украинской авиации, Всероссийская сельскохозяйственная выставка, Немецкий погром в Москве, Взрыв пороховых складов на Печерске, Душа «Нашего журнала» (208 лл.).

Ч. 2. «Эпизоды». Очерки: Лето в Друскениках, Убийство антихриста, Дикое преступление, Из португальского прошлого, Погром в Москве, Взрыв пороховых складов на Печерске, Генерал-от-кули-

нарии, Провал кадетского лидера. Первоапрельская шутка (61 л.).

Ч. 3. «Встречи». Очерки: Математик Киселев, Французский журналист мосье Юрэ, Знаменитый Бловиц, Литературный брандмайор, Фельетонист Влас Дорошевич, Всесильный издатель, Демьян Бедный на Южном фронте, Иван Бунин о самом себе и о современной литературе, Редактор Гаральд Крумин, Киевлянин И. И. Мечников (83 л.).

Опубл. «Литературный брандмайор». — «Пожарное дело», 1958, № 6, стр. 21 под названием «Первый редактор первого пожарного журнала»; «Демьян Бедный на Южном фронте». — «Советская Украина», 1958, № 1, стр. 184—186.

Ч. 4. «Театр, сцена, кино». Очерки: Гибель артиста Рощина — Инсарова, Последний путь А. П. Ленского, Неслыханный театральный инцидент, Гениальный счетчик, Гастроли Сарры Бернар в Киеве, Ванда Ландовская, Бог смеха «Момус», Народная певица Вяльцева, Макс Линдер в России, Первая книга Станиславского, Театр московской буржуазии, Дача Маяковского, Надежда Сергеевна Бутова, Великосветская яма (86 л.).

Опубл. «Ванда Ландовская». — «Огонек», 1958, № 11, стр. 23 под названием «Встреча в Ясной Поляне»; Первая книга Станиславского. — «В мире книг», 1962, № 8, стр. 8, под названием «Необычный издатель».

5. Очерки: Черты и черточки из жизни А. М. Горького, «Кап-Полония», Первый день, Самый интересный народ в мире; Встреча Нового года (мемуарный рассказ).

1950-е — 1962 гг. Машинопись с авторской правкой и подписью. 43 л.

6. Краткая автобиография Д. М. Куманова и архивная справка с биографическими сведениями о нем, выданная ЦГАОР СССР 3 августа 1963 г.

1963 г. и б/д., Машинопись с авторской правкой и машинописная копия, заверенная нотариусом. 3 л.

№ 1270.7. Письмо Н. Д. Телешова к Фелицате Сергеевне Шейдаковой по поводу переиздания книги «Записки писателя».

1955 окт. 31. 1 п. 1 л.

№ 1271 (1—3). Произведения болгарского художника Желю Тачева (р. 1892).

1. «Съзлите на поета» — сборник стихотворений.

1959. Болг. яз. С фотографиями (2) и подписью автора. 442 л. В картонном переплете.

2. «Маршът на живота» — роман.

1959. Болг. яз. Машинопись с фотографией и подписью автора. 833 л. В дерматиновом переплете.

3. «Три звезди» — поэма.

1963. Болг. яз. Машинопись с фотографией и подписью автора. 138 л. В дерматиновом переплете.

№ 1272.1. а) «Связной» — историческая повесть Никиты Ивановича Матвейчука.

1960—1961. Машинопись с авторскими пометами и подписью. 180 лл.

Опубликован другой, более ранний вариант повести под названием «Славный путь» — Н. Матвейчук. Славный путь. Краснодар, 1958.

б) Вступительная статья «От издательства» к книге Н. И. Матвейчука «Славный путь».

1958. Машинописная копия. 1 л.

в) Заметка Л. Семенова «Связной подпольной ячейки» о книге Н. И. Матвейчука «Славный путь».

Б. д. Машинописная копия. 1 л. Опул. в газете Северо-Кавказской жел. дороги «Звезда», 1958 окт. 28.

г) Автобиография Н. И. Матвейчука.

1963 марта 20. Машинопись с авторскими пометами и подписью. 2 лл.

д) Фотография Н. И. Матвейчука с его пояснительной надписью. 1963.

№ 1272. 2—3. Произведения итальянского писателя Герардо Герарди (Gherardi).

2. «Storia del dopoguerra» («Послевоенная история») — роман.

Не позднее 1962 окт. Итал. яз. Машинопись. С дарственной надписью автора Государственной библиотеке СССР имени В. И. Ленина (на русск. яз.). 300 лл. В дерматиновом переплете.

3. «Teatro», «Eugenio», «Processo a Maria», «Col nordico vento», «Federico II» («Театр», «Евгений», «Процесс Марии», «С северным ветром», «Фридрих II») — сборник драматических произведений.

Не позднее 1962. Итал. яз. Машинопись. С дарственной надписью автора Государственной библиотеке СССР имени В. И. Ленина (на итальянском языке). 214 лл. В дерматиновом переплете.

№ 1272.4. «Utrecht in 1813» — статья Спаренбурга (Spargenburg P. A.) об освобождении г. Утрехта от французских войск русскими казаками 28 ноября 1813 года.

1963 ноябрь. Гаага. Голланд. яз. Автограф, 42 лл. + 1 конв.

№ 1272. 5. «Воспоминания. Часть 1-ая» Георгия Адольфовича Лемана-Абрикосова за 1900-е — 1920-е гг.

1963 декабрь. Машинопись с авторской правкой и подписью. 79 лл.

Московский университет в нач. XX в., характеристика профессоров и настроения студентов, Художественный театр, кружки московской интеллигенции, в том числе кружок Г. А. Лемана — упомин. А. Белый (Б. Н. Бугаев), Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, А. Л. Вишневский, И. А. Ильин, С. А. Котляревский, Н. А. Каблуков, В. С. Соловьев, братья Сергей, Дмитрий и Павел Ивановичи Щукины, С. К. Шамбинаго, Г. И. Челпанов и др.

№ 1272. 6. «Село Большое Агишево Шацкого района Рязанской области. Краеведческое описание» Григория Григорьевича Старокадомского.

1964 апр. Автограф в тетради. 131 лл. В тексте фотография учителей и учащихся Б. Агишевской школы. 1947. Газетная вырезка.

№ 1272. 7. «Тарас Шевченко. Кобзарь. Вибрані твори. Рукописне видання грецькою мовою (Мариупольський діалект). Жданов. 1964». Перевод на новогреческий язык Л. И. Кирьякова и А. А. Шапурмы с иллюстрациями (линогравюры) Л. Кузьмина-кова.

1964. Новогреч. и укр. яз. Рукой А. А. Шапурмы. 99 лл. В картонном переплете.

Приложен русский перевод текста «Вместо предисловия» (1 л.) и газеты с заметками о книге «Тарас Шевченко. Кобзарь». — «Вечірній Київ», 1964, марта 5, «Літературна Україна», 1964, марта 24, «Зоря Приазовья», 1964, марта 7. Машинопись и печатн. 7 лл.

КОЛЛЕКЦИЯ Е. В. ПУЗИЦКОГО (ф. 533)

№ 1. 1. Указная грамота Стефана Батория велижскому подстаросте Яну Скарлинскому по жалобе велижского войта Степана Хименка и всех мещан с запрещением вступаться в их сенокосы и другие уголья.

1575 апр. 3. Западнорусская скоропись. «Русская мова». Подпись Стефана Батория. Печать под кустодией. 2 лл.

№ 1 (2—92). Документы из архива канцелярии Шлиссельбургской крепости.

2. Письмо Андриана Рейнхардта (?) [шлиссельбургскому коменданту полковнику] Василию Ивановичу [Порошину] о немедленной отправке из Шлиссельбурга в Санкт-Петербург прибывающих из Ладого лодок с артиллерийскими орудиями.

1706 мая 19. Петербург. Писарское с подписью. 1 л.

3. Письмо ген.-адмирала Ф. М. Апраксина В. И. Порошину о предоставлении подвод инженеру и корабельному подмастерью, едущим из Петербурга в Москву.

1709 авг. 31. Петербург. Писарское с подписью. 1 л.

4. Письмо Ульяна [Иоакимовича] Синявина (Сенявина) В. И. Порошину с просьбой запретить солдатам растаскивать дрова, приготовленные в Шлиссельбурге для обжига кирпича.

1709 дек. 8. Писарское с подписью. 1 л.

5. Указ шлиссельбургскому коменданту полковнику Аврааму Дмитриевичу Бухгольцу о выдаче по решению Штатс-контор-коллегии хлебного и денежного жалованья священникам и причетникам Благовещенского собора в Шлиссельбурге.

1720 янв. 25. Писарской с подписями гр. Ивана [Алексеевича] Мусина-Пушкина и др. Герб. бум. 1 л.

6. Дело Шлиссельбургской канцелярии по обвинению жительницы города Пелагеи Лукиной в том, что она пустила погреться в избу двоих ребят из дер. Мойки, просивших милостыню. В конце — резолюция А. Д. Бухгольца о взыскании с нее штрафа.

1720 июня 1. Писарское с подписью А. Д. Бухгольца. 2 лл.

7. Челобитная шлиссельбургского провиантмейстера Никиты Васильева Неплюева на шлиссельбургских жителей Анкудина Тимофеева и Якова Ушана по обвинению в краже у него дров.

1720 июля 4. Писарская с подписью на гербовой бумаге. В конце — резолюция о проведении расследования. 1 л.

8. Сообщение А. Д. Бухгольцу об указе Камер-коллегии в канцелярию над Ингерманландией о налоговом обложении купечества и крестьян.

1720 окт. 25. Писарское с подписью Степана Мелецкого-Нелединского. 2 лл.

9. Письмо генерала кн. [Михаила Михайловича] Голицына: А. Д. Бухгольцу о посылке пароля и лозунга на январь 1723 г.

1722 дек. 29. Писарское с подписью. 2 лл. На л. 1об. помета о получении письма 1722 дек. 31.

10. Указ Камер-конторы с повторным объявлением о сдаче на откуп рыбных ловель на Ладожском озере.

1728 сент. 18. Писарской с подписями. 1 л.

11. Указ шлиссельбургскому коменданту о заключении в крепость кн. Василия Владимировича Долгорукого.

1731 дек. 22. Писарской с подписями канцлера гр. Г. И. Головкина, кн. И. [Ю]. Трубецкого и кн. Г. [А.]. Урусова. 1 л.

12. Письмо Григория Есипова секунд-майору Философову о посылке к нему из Санкт-Петербургской гарнизонной канцелярии ствентов секунд-майора Кексгольмского полка Семена Мордвинова на вопросы по делу сержанта Васкова.

1733 ноября 10. Писарское с подписью. С пометой о получении. 2 лл.

13. Указ Юстиц-коллегии в Шлиссельбургскую гарнизонную канцелярию о присылке под караулом писаря Алексея Андреева, написавшего подложную отпускную беглой крестьянке обер-секретаря Матвея Семенова Козьмина Авдотье Ивановой.

1736 февр. 12. Писарской с подписями. С пометой о получении. 1 л.

14. Указ Военной коллегии исполняющему должность шлиссельбургского коменданта с сообщением о рассылке манифеста с объявлением Иоанна Антоновича наследником престола и о присяге ему.

1740 окт. 11. Заверенная копия, современная документу. С пометой о получении. 1 л.

15. Отношение Степана Игнатьева капитану Карцову об объявлении траура по имп. Анне Ивановне.

1740 окт. 29. Писарское с подписью. С пометой о получении. 2 лл.

16. Промемория Канцелярии ревизии в Шлиссельбургскую гарнизонную канцелярию о присылке туда отставного солдата Кексгольмского полка Сыся Дмитриева для взыскания штрафа.

1744 апр. 27. Писарская с подписью [Виллима Виллимовича] Фермора. Сверху листа помета о получении. 1 л.

17. Указ канцелярии Главной артиллерии и Конторы фортификации в Шлиссельбургскую гарнизонную канцелярию о взыскании денег («прочета») с сержанта Копорского полка Василия Дьяконова.

1744 июня 20. Писарской с подписями Стефана Хвостова и др. С пометой о получении. В конце помета о взыскании. 2 лл.

18. Указ [Юстиц?]-коллегии в Шлиссельбургскую гарнизонную канцелярию о наказании шпицрутенами и ссылке на каторгу беглого [солдата] Лукьянова, об оставлении без наказания укрывавших его купцов Ивана Чубукина, Семена Полозова и Якова Свешникова и привлечении к ответственности за укрывательство Матвея Матвеева из вотчины [Григория Ивановича?] Пашкова в Шлиссельбургском у. Без начала.

1745 сент. 18. Писарской с подписями обер-аудитора Т[имофея] М[ерцана] фон Клингстедта и др. 1 л.

19. Письмо Степана Игнатьева капитану [Никите] Бохину с сообщением указа о пожаловании кн. М. М. Голицына чином адмирала.

1746 марта 24. Писарское с подписью и пометой. 2 лл.

20. Указы Штатс-конторы в Шлиссельбургскую гарнизонную канцелярию о выдаче по указу Сената денег на довольствие «колотникам» (без указания имен).

1746 мая 28, 1757 янв. 23. 2 док. Писарские с подписями кн. Петра Юсупова и др. Вверху пометы о получении. 4 лл.

21. Приказ Н. Бохина капралу Невского гарнизонного полка Ивану Белоусову измерить владение «шлюзных дел мастера» Иоганна Николауса Шини в Шлиссельбурге и внести в Шлиссельбургскую гарнизонную канцелярию взысканные с него «квадратные деньги».

1748 янв. 22. Писарской с подписью и пометой. 2 лл.

22. Указ Адмиралтейств-коллегии в Шлиссельбургскую гарнизонную канцелярию о розыске не вернувшегося из Шлиссельбурга в 1750 г. гардемарина Андрея Дубровского.

1753 окт. 9. Писарской с подписями Ивана [Григорьевича] Червина и др. С пометой о получении. 2 лл.

23. Указ полковой канцелярии л.-гв. Измайловского полка в Шлиссельбургскую гарнизонную канцелярию о заключении договора на поставку сосновых бревен.

1754 февр. 27. Писарской с подписями Василия Нашекина и др. С пометой о получении. 2 лл.

24. Письмо полковника А. Рейнхардта (?) майору Бередникову по вопросу о снабжении Шлиссельбургской крепости противопожарным инструментом.

1757 ноября 27. Писарское с подписью. 2 лл.

25. Письма (2) неустановленного яца шлиссельбургскому коменданту майору (во втором письме — подполковнику) Бередникову о присылке в Ревизион-коллегию отчетов воинских частей и с сообщением о производстве принца [Петра — Августа] Голштейн-Бека в генерал-фельдмаршалы и назначений его санктпетербургским генерал-губернатором.

1760 мая 2, 1762 янв. 18. Писарские с подписью (неразборчивой). С пометами о получении. 3 лл.

26. Письмо генерал-майора Фулертон полковнику [Иосифу] Демаркловскому об изготовлении 38 пушечных зарядов.

1762 июля 7. Писарское с подписью. С пометой о получении. 2 лл.

27. Ордер ген.-поручика [Петра Григорьевича] Племянникова подполковнику Смоленского пехотного полка Маслову с запросом о количестве лошадей, нужных для полковой артиллерии.

1763 июня 10. Писарской с подписью. С пометой о получении. 1 л.

28. Рапорт капитана Григория Орлова в Шлиссельбургскую гарнизонную канцелярию о количестве негодного железа при артиллерийской и инженерной командах.

1763 дек. 5. Писарской с подписями. 2 лл.

29. Промемория от Суздальского пехотного полка в Смоленский пехотный полк с требованием прислать обратно одежду прапорщика Полякова, переведенного в Смоленский полк.

1764 янв. 13. Писарская с собственноручной подписью А. В. Суворова. С пометой о получении. 1 л.

30. Ордер ген.-директора Инженерного корпуса генерал-фельдцейхмейстера А[лександра Никитича] Вильбоа в Смоленский пехотный полк о починке и содержании в порядке оружия.

1764 апр. 19. Писарской с подписью. С пометой о получении. 1 л.

31. Указ Главного Кригс-комиссариата в Шлиссельбургскую комендантскую канцелярию об отпуске сукна на мундиры учащимся военных училищ.

1765 дек. 12. Писарской с подписями Александра Неплюева и др. С пометой о получении. 2 лл.

32. Указ из Обер-штер-кригс-комиссариатской комиссии в Шлиссельбургскую комендантскую канцелярию о выдаче жалования писарю Александру Космачеву.

1766 мая 22. Писарской с подписями Игнатия Чихачева и др. С пометой о получении. 2 лл.

33. Промемория командира Смоленского пехотного полка Александра [Васильевича] Римского-Корсакова в Шлиссельбургскую комендантскую канцелярию об отпуске продовольствия для полка.

1766 окт. 21. Писарская с подписями А. В. Римского-Корсакова и провиантмейстера Бориса Скоморохова. С пометой о получении. 2 лл.

34. Ордер кн. Александра [Михайловича?] Голицына А. В. Римскому-Корсакову о немедленной присылке двух гренадеров.

1766 дек. 9. Петербург. Писарской с подписью. С пометой о получении. 1 л.

35. Ордер генерал-поручика Александра [Ильича] Бибикова А. В. Римскому-Корсакову о зачислении на службу в Смоленский пехотный полк дворянина-недоросля Ивана Александровича Тереяева.

1766 дек. 11. Писарской с подписью. С пометой о получении. 1 л.

36. Ордер гр. К. Г. Разумовского шлиссельбургскому коменданту полковнику Бередникову с приказанием представить сведения о количестве пороха, оставшегося в крепости.

1773 марта 27. Писарской с подписью. 1 л.

37. Ордер генерал-провиантмейстера Николая [Дмитриевича?] Дурново Бередникову о снабжении магазинов крепости провиантом.

1773 окт. 21. Писарской с подписью. 2 лл.

38. Ордер из Санкт-Петербургской Обер-штер-кригс-комиссариатской комиссии в Шлиссельбургскую комендантскую канцелярию о выдаче причитающегося шлиссельбургскому коменданту бригадиру Ивану фон Циглеру жалования за 1776 г., по его доверенности, поручику 4-го Санкт-Петербургского батальона Захарову.

1777 марта 6. Писарской с подписями кн. Семена [Михайловича] Давыдова и др. С пометой о получении. 2 лл.

39. Указ Счетной экспедиции Военной коллегии в Шлиссельбургскую комендантскую канцелярию об утверждении финансового отчета канцелярии.

1786 марта 26. Писарской с подписями кн. Егора [Борисовича] Туркестанова и др. С пометой о получении. 1 л.

40. Указ Военной коллегии И. фон Циглеру о приеме и секретном хранении саней и других вещей, которые будут доставлены в крепость от генерал-поручика [Николая Петровича] Архарова.

1788 ноября 13. Писарской с подписью и пометой. 1 л.

41. Ордер И. фон Циглеру на принятие пороха с кораблей Ладжской флотилии.

1789 окт. 27. Писарской с подписью и пометой. 2 лл.

42. Инструкция по несению караульной службы в Шлиссельбургской крепости. Без начала, пункты 18—21.

Втор. пол. XVIII в. Писарская с подписью И. фон Циглера. 1 л. + 1 л. обл.

На об.: Приказ И. фон Циглера о нарушении поручиком Стрететовым инструкции, запрещающей вносить вино в крепость. Без начала.

Втор. пол. XVIII в. Писарской с подписью.

43. Опись документов, посланных от генерал-квартирмейстера бар. А. А. Аракчеева в Шлиссельбургскую крепость. [1797—1798]. Писарская с подписью. 2 лл.

44. Отношение петербургского военного губернатора гр. [Федора Федоровича] Буксгевдена шлиссельбургскому коменданту полковнику [Григорию Васильевичу] Плуталову о посылке в крепость бланков подорожных и о порядке их заполнения и выдачи.

1798 апр. 17. Писарское с подписью. На л. 1 дата получения документа в крепости. 1 л.

45. Сообщение бар. Алексея Ивановича Васильева Г. В. Плуталову об отправлении ему копии отношения Государственного казначейства в Военную коллегию по вопросу об отпуске денег на покупку дров для крепости.

1798 мая 11. Писарское с подписью. На л. 1 отметка о получении документа в крепости. 1 л.

46. Отношение бар. Ерофея Кузьмича Остен-Сакена Г. В. Плуталову об отводе более просторных квартир для солдат.

1798 окт. 12. Писарское с подписью. На л. 1 отметка о получении документа в крепости. 1 л.

47. Отношение петербургского военного губернатора бар. Петра Алексеевича фон дер Палена Г. В. Плуталову с предписанием регулярно присылать отчетные документы по сбору пошлин за выданные подорожные.

1798 окт. 15. Писарское с подписью. На л. 1 отметка о получении документа в крепости. 1 л.

48. Отношение московского военного губернатора Ивана Петровича Архарова Г. В. Плуталову об отправке ему формулярного списка солдат, переводимых на службу в Шлиссельбург.

1798 ноября 6. Писарское с подписью. На л. 1 отметка о получении документа в крепости. 1 л.

49. Продовольственный аттестат, выданный из канцелярии Петропавловской крепости денщикам майора Заикина, переведенным на службу в Шлиссельбург.

1800 апр. 28. Писарской, заверенный подписью коменданта кн. С. Н. Долгорукова и сургучной печатью. На л. 1 регистрационный номер. 2 лл.

50. Отношение из Капитула российских орденов Г. В. Плуталову с просьбой сообщить, выплачены ли наградные деньги солдату Горбачеву.

1800 июля 23. Писарское с подписями гр. Ю. А. Головкина и К. К. Родофиникина. На л. 1 регистрационный номер и отметка о получении документа в крепости. 1 л.

51. Отношение московского ген.-губернатора гр. Ивана Петровича Салтыкова Г. В. Плуталову с просьбой прислать подтверждение об аудиторском чине Михаила Иванова.

1800 авг. 7. Писарское с подписью. На л. 1 отметка о получении документа в крепости. 1 л.

52. Указ из Военной коллегии Г. В. Плуталову об определении бывшего австрийского улана украинца Федорова солдатом в Кексгольмский гарнизонный полк.

1800 дек. 12. Писарской с подписями. На л. 1 отметка о получении документа в крепости. 1 л.

53. Указ, присланный для сведения Г. В. Плуталову из Военной коллегии, о правилах отставки от службы нижних чинов, «имеющих достаточное состояние и просящихся на собственное пропитание, а не к родственникам».

1801 окт. 7. Печатный с подписями. На л. 1 регистрационный номер и отметка о получении документа в крепости. 2 лл.

54. Отношения петербургских губернаторов Г. В. Плуталову об отправлении ему бланков подорожных и книг для записи при выдаче подорожных.

1801, 1802. Писарские с подписями. На лл. 1,3 отметки о получении документов в крепости. 4 лл.

55. Письмо неустановленного лица (подпись неразборчива) к Г. В. Плуталову с просьбой сообщить о местонахождении капитан-лейтенанта Акимова, арестованного после возвращения из Англии в 1799 г.

1802 авг. 21. Петербург. Писарское с подписью. 2 лл.

56. Отношение шефа л.-гв. Егерского батальона кн. П. И. Багратиона Г. В. Плуталову о переводе барабанщика Степана Роголева за дурное поведение в Шлиссельбургский гарнизон.

1802 сент. 10. Писарское с подписью. На л. 1 регистрационный номер и отметка о получении документа в крепости. 2 лл.

57. Манифест Александра I о свадьбе вел. кн. Марии Павловны. 1804 июля 22. Печатный. 1 л.

Приложено сопроводительное отношение из Петербургского губернского правления Г. В. Плуталову. 1804 июля 31. Печатное с подписями. На л. 1 регистрационный номер и отметка о получении документа в крепости. На л. 1об. красная сургучная печать.

58. Указ из Военной коллегии Г. В. Плуталову об освидетельствовании солдата гарнизонного батальона Дмитрия Константинова, оказавшегося беглым крепостным помещицы Туркестановой.

1804 авг. 3. Писарской, заверенный подписями и сургучной печатью, на гербовой бумаге. На л. 1 регистрационный номер и отметка о получении документа в крепости. 2 лл.

59. Продовольственный аттестат, выданный из Архангелогородского гарнизонного полка беглому солдату Шлиссельбургского гарнизонного батальона Ефиму Власову.

1804 окт. 17. Писарской, заверенный подписями и печатью. На л. 1 регистрационный номер. 2 лл.

60. Указ, присланный для сведения Г. В. Плуталову из Военной коллегии, по поводу определения на службу воспитанников «военно-сиротских учебных заведений».

1806 июня 20. Печатный с подписями. На л. 1 регистрационный номер и отметка о получении документа в крепости. 2 лл.

61. Указ из Адмиралтейств-коллегии Г. В. Плуталову по поводу выдачи мундиров морским служителям крепости.

1806 авг. 20. Писарской с подписями. На л. 1 регистрационный номер и отметка о получении указа в крепости. 2 лл.

62. Квитанция, выданная Шлиссельбургской почтовой экспедицией псаломщику Федору Терентьеву в получении от него денег для отправки в Петербургскую консисторию.

1808 марта 28. Печатная с вписанным текстом, заверенная подписью экспедитора и сургучной печатью. 1 л.

63. Отношение государственного казначея Федора Алексеевича Голубцова Г. В. Плуталову об изменении порядка отпуска денег на покупку дров для крепости.

1808 июня 1. Писарское с подписью. На л. 1 отметка о получении документа в крепости. 2 лл.

64. Отношение (сопроводительное) из Военной коллегии Г. В. Плуталову при копии указа Александра I.

1810 янв. 3. Печатное с вписанным текстом и подписями. На л. 1 регистрационный номер и отметка о получении документа. 2 лл.

65. Указ, присланный для сведения Г. В. Плуталову из Военной коллегии, по поводу маршрутов рекрутских партий.

1810 дек. 12. Печатный с подписями. На л. 1 регистрационный номер и отметка о получении документа в крепости. 2 лл.

66. Отношение петербургского военного губернатора Александра Дмитриевича Балашова Г. В. Плуталову о ссылке в Сибирь павловского купца Тараса Лисичкина и о запрещении его матери и брату проживать в Петербурге.

1811 мая 15. Писарское с подписью. На 1 л. отметка о получении документа в крепости. 2 лл.

67. Предписание М. Б. Баркляя де Толли Г. В. Плуталову о представлении в Военное министерство сведений о составе подлежащих расформированию инвалидов рот и занимаемых ими караульных постах в крепости.

1811 мая 20. Писарское с подписью. На 1 л. отметка о получении документа. 2 лл.

68. Предписание Инспекторского департамента Военного министерства Г. В. Плуталову об исключении из гарнизона крепости пяти кантонистов, переведенных на службу в другое место.

1814 дек. 18. Писарское с подписями, на бланке. На л. 1 отметка о получении документа. 2 лл.

69. Объявление шлиссельбургского купца церковного старосты Харитона Ерофеева городничему Антону Леонтьевичу фон Радигу с просьбой пересмотреть решение Петербургского губернского правления о взыскании с просителя украденных церковных денег.

1816 дек. 17. Писарское с подписью на гербовой бумаге. На л. 1 регистрационный номер и отметка о получении документа. 1 л.

70. Рапорт [Г. В. Плуталову?] от прапорщика Суворова о прибытии в Шлиссельбург вверенной ему команды солдат. Отрывок без начала.

1819 ноября 5. Писарской с подписью.

71. Письмо кн. Петра Михайловича Волконского Г. В. Плуталову о принятии внука Плуталова в число пажей и занесении в список кандидатов, принимаемых в Пажеский корпус.

1822 янв. 9. Писарское с подписью. 2 лл.

72. Отношение Инженерного департамента Военного министерства Г. В. Плуталову о присылке необходимых сведений для наложения взысканий на лиц, виновных в несвоевременном представлении отчетов о сборах пошлин за подорожные.

1823 окт. 31. Писарское с подписями. 2 лл.

73. Письмо временного военного губернатора Петербургской и Выборгской стороны гр. Евграфа Федотовича Комаровского Г. В. Плуталову с просьбой прислать отчет о расходах денег на восстановление размытого наводнением забора по Вульфову переулку.

1825 мая 8. Писарское с подписью. На л. 1 регистрационный номер. 1 л.

74. Отношение начальника Морского штаба контр-адмирала Антона Васильевича фон Моллера Г. В. Плуталову по поводу производства матроса Евдокима Павлова в квартирмейстеры.

1826 янв. 21. Писарское с подписью. На л. 1 отметка о получении документа. 1 л.

75. Отношение (сопроводительное) Инспекторского департамента Главного штаба Г. В. Плуталову при приказах Николая I от 24—31 декабря 1826 г.

1827 янв. 3. Печатное с вписанным текстом и подписями. На л. 1 отметка о получении документа. 2 лл.

76. Отношение московского ген.-губернатора кн. Дмитрия Владимировича Голицына коменданту Шлиссельбургской крепости по поводу выплаты пенсии вдове капитана Матрене Сердюковой, проживающей в Шлиссельбурге.

1827 мая 6. Писарское с подписью, на бланке. На л. 1 отметка о получении и резолюция коменданта. 1 л.

77. Циркуляр, присланный для сведения коменданту Шлиссельбургской крепости из Военного министерства, о сроках ношения теплого обмундирования солдатами.

1830 марта 20. Печатный с подписями. На л. 1 регистрационный номер и отметка о получении в крепости. 1 л.

78. Отношение из Инспекторского департамента Морского штаба коменданту Шлиссельбургской крепости по поводу откомандирования в крепость нового плотника вместо умершего.

1830 мая 21. Писарское с подписями, на бланке. На л. 1 отметка о получении. 1 л.

79. Рапорт инженер-поручика Лямшина коменданту Шлиссельбургской крепости Александру Никифоровичу Заборинскому о выдаче из крепостной кладовой денег для выплаты жалования рабочим и покупки строительных материалов.

1838 апр. 19. Писарской с подписью. На л. 1 резолюция коменданта. 1 л.

80. Отношение (сопроводительное) из Канцелярии петербургского ген.-губернатора при бланках подорожных и книг для записи подорожных.

1844 янв. 31. Писарское с подписью. На л. 1 отметка о получении документа. 1 л.

81. Отношение военного министра кн. А. И. Чернышева А. Н. Заборинскому о денежных наградах офицерам крепости.

1844 марта 26. Писарское с подписью, на бланке. На л. 1 отметка о получении документа. 1 л.

82. Отношение обер-прокурора Синода гр. Н. А. Протасова А. Н. Заборинскому по поводу награждения священника и церковного старосты Шлиссельбургского собора.

1844 апр. 13. Писарское с подписью, на бланке. На л. 1 отметка о получении документа. 1 л.

83. Отношение начальника II отделения «с.е.и.в.» канцелярии Михаила Андреевича Балугьянского А. Н. Заборинскому по поводу перевода писаря Николая Малярчикова на службу во II отделение.

1844 июля 3. Писарское с подписью. На л. 1 отметка о получении документа карандашом. 1 л.

84. Отношение из Попечительства над Демидовским домом призрения трудящихся А. Н. Заборинскому об отказе принять на воспитание в дом дочь солдата Курочкина.

1844 июля 9. Писарское с подписью Л. В. Дубельта на бланке. 1 л.

85. Отношение из Академии художеств А. Н. Заборинскому с просьбой разрешить художнику Александру Евстафьевичу Коцебу написать с натуры Шлиссельбургскую крепость.

1845 ноября 13. Писарское с подписью президента на бланке. На л. 1 отметка о получении документа карандашом. 1 л.

86. Отношение из Канцелярии петербургского ген.-губернатора А. Н. Заборинскому о присылке его формулярного списка и формулярных списков полковника Галиновского и майора Яковлева.

1847 марта 9. Писарское на бланке с подписью М. Е. Храповицкого. На л. 1 отметка о получении документа. 1 л.

87. Рапорты инженера Ивана Дмитриевича Богомолова комендантам крепости по поводу расхода и прихода денег в «крепостной кладовой».

1849 июня 21 и сент. 30. Писарские с подписями и резолюциями комендантов. 2 лл.

88. Сообщение из Канцелярии петербургского обер-полицеймейстера коменданту крепости о прибытии в Канцелярию освобожденного из крепости Никандра Сорокина.

1866 сент. 29. Писарское с подписями, на бланке. На л. 1 отметка о получении документа чернилами и карандашом. 1 л.

89. Отношение из III отделения «с.е.и.в.» канцелярии коменданту крепости Генриху Рейнгольдовичу фон Гринблату по поводу представления к награде протоиерея Федора Пенинского.

1867 марта 9. Писарское с подписью Н. В. Мезенцева, на бланке. На л. 1 отметка о получении документа и резолюции. 2 лл.

90. Подорожная поручику Каменецкому на проезд от Шлиссельбурга до Петрозаводска.

1867 апр. 8. Печатная с вписанным текстом. 1 л.

91. Распоряжение Г. Р. фон Гринблата начальнику крепостной команды о присылке одежды для солдата Федота Оханова.

1867 ноября 16. Писарское с подписью, на бланке. На л. 1 отметка о получении документа. На л. 1об. — ответное донесение от заместителя начальника команды Константина Веревкина. 1867 ноября 20. Рукою К. Веревкина. 2 лл.

92. Отношение из Канцелярии петербургского обер-полицеймейстера Г. Р. фон Гринблату о «зачислении дочерей матроса Каткова кандидатками в заведение имп. Человеколюбивого общества».

1867 дек. 13. Писарское с подписью Ф. Ф. Трепова, на бланке. На л. 1 отметка о получении документа. 1 л.

№ 2. 1. Выпись из записных книг Мценской приказной избы, данная Степану Федорову Протасову на владение взятым в плен под Полтавой поляком Михаилом Егуповым.

1711 окт. 23. Скоропись. 2 лл.

№ 2.2. Указ из Сената в Петербургскую городовую канцелярию ближнему стольнику кн. Алексею Михайловичу Черкасскому о присылке работных людей для перевозки дров.

1719 авг. 31. Писарской с подписями. 1 л.

№ 2.3. Указ [Герольдмейстерской конторы Сената] об отставке «по негодности» драгуна Юрия Арцыбушева.

1722 июля 9. Печатный с вписанным текстом и подписями Ивана [Никифоровича] Плещеева, кн. Алексея Путятина и др. 1 л.

№ 2.4. Паспорт (подорожная), выданный Ладожским магистратом работным людям ладожского купца Смолина — боцману и матросу — на проезд из Ладogi в Петербург и обратно.

1724 июня 27. Рукой Смолина и с его подписью. Печать Магистрата. 1 л.

№ 2.5. Промемория [Военной коллегии] в Канцелярию строений с требованием сообщить о количестве имеющегося кирпича. Без начала.

1724 ноября 5. Писарская с подписями кн. А. [И]. Репнина, П. Ласси, кн. Ю. Ю. Трубецкого и др. 1 л.

№ 2.6. Патент Венедикту Копылову на чин поручика.

1752 апр. 10. Печатный с вписанным текстом и подписями С. Ф. Апраксина и др. Пергамен. Печать под кустодией. 1 л.

№ 2.7. Патент Ивану Дедюлину на чин премьер-майора.

1766 июля 26. Печатный с подписями Екатерины II и гр. З. Г. Чернышева. Пергамен. Печать под кустодией. 1 л.

№ 2(8—11). Материалы из архива гр. Петра Васильевича Завадовского.

8. Письмо гр. П. В. Завадовского к генерал-прокурору кн. Александру Алексеевичу Вяземскому с предложением рассмотреть в Сенате просьбу майора Матвея Абатурова, желающего поступить на службу.

1775 ноября 20. Москва. Писарской список. 1 л.

9. Письмо гр. П. В. Завадовскому от гр. Ильи Андреевича Безбородко о посылке табака.

1785 янв. 28. На л. 1 заметка о содержании письма карандашом. 2 лл.

10. Письмо гр. П. В. Завадовскому от кн. Александра Михайловича Голицына с просьбой представить императрице его прошение об утверждении произведенного с родственниками раздела имения. 1776 авг. 4. Москва. Писарское с подписью. 2 лл.

11. Письмо гр. П. В. Завадовскому от помещика Александра Салтыкова с просьбой похлопотать перед императрицей о возвращении отобранного у него имения.

1776 янв. 13. Писарское с подписью. 2 лл.

№ 2.12. Отпускной билет, выданный помещиком с. Знаменского Новоторжского у. Ф. Тютчевым(?) крепостному крестьянину Исаю Петрову.

1780 сент. 30. Писарской с подписью. 2 лл.

№ 2.13. Донесение гр. Захара Григорьевича Чернышева Екатерине II о выборах московским дворянством, купечеством и мещанством представителей в дворянские и городские органы самоуправления.

1782 окт. 10. Москва. Писарское с подписью. 2 лл.

№ 2.14. Вексель, выданный гр. Ежи Пининьским (Piniński) Яну Грабеньскому (Grabieński).

1791 мая 20. Писарской с подписью и сургучной печатью. На вексельной бумаге. Польск. яз. На л. 1 об. отметка о продлении векселя рукой К. Пининьской. 1 л.

№ 2.15. Прощение Винченцо Бертолотти (Bertolotti) неустановленному лицу (обращение «Monseigneur») о возмещении убытков ревельской торговой фирме «Фрез и сын» за конфискованные у нее товары.

1792 янв. 12. Москва. Писарской список. Франц. яз. На л. 2 и 2об. пометы о времени отправки прошения. 2 лл.

№ 2.16. Письмо кн. Сергея Александровича Меншикова неустановленному лицу с обращением «Милостивый государь мой, Иван Иванович» и с просьбой содействовать справедливому решению в Совестном суде своей тяжбы из-за владения именем с помещицей Еленой Тарбеевой и ее сыном.

1792 янв. 27. Писарское с подписью и припиской. Русск. и франц. яз. На л. 1 запись об отправлении письма с нарочным. 2 лл.

№ 2.17. Указ из Военной коллегии об отставке капитана Федора Лимбоума.

1799 окт. 24. Печатный с вписанным текстом, заверенный подписями и сургучной печатью. 2 лл.

№ 2.18. Паспорт, выданный Афанасию Олсуфьеву из Камер-коллегии.

1801 июля 26. Писарской, заверенный подписями и печатью. 2 лл.

№ 2.19. Письмо гр. С. Р. Воронцова Д. П. Трощинскому с просьбой переслать пакет брату.

1801 авг. 2/14. Лондон. Писарское с подписью. 2 лл.

№ 2.20. Письмо Якову Ивановичу Смирнову от Н. Муравьева с просьбой впредь не обращаться к английским врачам для его лечения и освидетельствования.

1802 апр. 29/мая 11. Лондон. 2 лл.

№ 2.21. Распоряжение маршала Гувьона де Сен-Сира (Gouvion de Saint-Cyr) генералу (фамилия не установлена) о немедленном прибытии его с войсками в Берлин.

[1813] февр. 28. Берлин. Автограф. Франц. яз. 1 л.

№ 2.22. Квитанция об уплате подушной подати за 1842 и 1843 гг., выданная из Петербургского магистрата мещанину Александру Гусеву.

1841 дек. 19. Печатная с вписанным текстом и подписями. 1 л.

№ 2.23. Приходо-расходные записи старосты Троицкой церкви с. Верхутинского.

1874 авг. 30. Рукой П. Морганова. 2 лл.

№ 2.24. Письмо Аполлона Николаевича Майкова неустановленному лицу с обращением «Василий Васильевич», дружеского характера.

1876 июля 14. 2 лл.

№ 2.25. Отношение директора Московского публичного и Румянцевского музея В. А. Дашкова в Исполнительный комитет 3-го международного съезда ориенталистов по поводу принятия в число экспонатов музея кибитки, подаренной Джанайдаровым.

1882 сент. 22. Писарское с подписью, на бланке. 2 лл.

№ 2.26. Письмо от председателя Московского археологического общества гр. П. С. Уваровой Николаю Ивановичу Веселовскому с просьбой прислать текст доклада, прочитанного им на XII Археологическом съезде.

1902 сент. 12. Писарское с подписью, на бланке. 2 лл.

**АРХИВНЫЕ ФОНДЫ,
КОЛЛЕКЦИИ И РУКОПИСИ, ПРИСОЕДИНЕННЫЕ
К РАНЕЕ ПОСТУПИВШИМ ФОНДАМ**

1. Коллекция рукописных книг, документов и книг с автографами Василия Алексеевича Десницкого (1878—1958).

XIV в. — 1930-е гг.

Ф. 439

Опись будет дана в одном из последующих выпусков «Записок отдела рукописей».

2. Коллекция документальных материалов и автографов Евгения Владимировича Пузицкого.

1575—1902.

Ф. 533

Опись см. стр. 203—215.

3. Коллекция документальных материалов Александра Александровича Яковлева:

а) Земельно-имущественные документы XVII—XVIII вв. Сверчковых, Борисовых, Мякининых, Цыплятевых, Жирово-Засекиных, Селивачевых, Дашковых и Полозовых — помещиков, связанных между собой родством или земельными владениями в Новгородской, Тверской, Вологодской, Тульской, Владимирской и Костромской губ. (купчие, обменные записи, грамоты, выписи из отказных книг, данные на крепостных, служилые кабалы, отпускные, челобитные, доверенности, межевые книги).

б) Денежные документы XVIII—XIX вв.: заемные письма, закладные, контракты, векселя московских, английских и французских купцов за 1812—1872 гг., заявки («требования») мещан и купцов Саратовской и Симбирской губ. приставу оптовых магазинов Сумарокову на соль для розничной продажи; французская ассигнация 1789—1794 гг.

в) Разрозненные документы XIX в.: патенты, похвальные грамоты, подорожные, паспорта мещанам, заграничный паспорт И. А. Загрязского на польск. и нем. яз., ученические свидетельства фельдшера и портного.

1641—1879. 682 лл.

Ф. 481

4. Архив Родичевых и их родственников Головачевых, Мещерских, Семичевых — помещиков Новгородской и Тверской губ.: земельно-имущественные документы — память о составлении отказных книг XVII в., выписи из отказных книг, межевые книги, купчие на земли и крестьян, отдельные записи; биографические документы Родичевых; указы (печатные и в списках) сер. XVIII — нач. XIX в.

1685—1856. 265 лл.

Ф. 523

5. Коллекция документальных материалов и автографов Антона Ивановича Козаченко (1899—1962).

а) Имущественно-хозяйственные документы помещика А. М. Дмитриева-Мамонова по с. Арефину Рыбинского у.: переписка со старостами и бурмистрами, приходо-расходная книга по имению, записи о посевах и др.; отдельные документы по другим имениям Ярославской губ.

б) Правовые документы XVIII в.: рапорты, челобитные, прошения, инструкции, указы, в том числе книга именных указов Екатерины II по судебным и уголовным делам, два указа о Е. И. Пугачеве, об Ив. Княжнине, дела Тайной канцелярии и др.

в) Единичные документы XVIII—XIX вв.: патенты на чины, завещания разных лиц, долговые обязательства, письма и прошения крестьян, заемные документы жителей Сумского у., налоговые квитанции, сборник стихотворений XIX в., нотные записи, арифмети-

ческие задачи, план диспозиции войск (упоминается битва при Ваграме) нач. XIX в.

1713—1868. Ок. 900 лл.

Ф. 444

6. **Указ Петра I** о порядке наследования дворянских имений. 1714 марта 24. Печатный с подписью и печатью. 1 л. Ф. 409, № 1.34

7. **Дела (2) Вотчинной коллегии по имениям Василия Афанасьевича Дмитриева-Мамонова:**

а) о наследовании земельных владений в Московском, Елифанском, Рязанском и Костромском уездах после отца — Афанасия Михайловича и сестры — Екатерины Афанасьевны Дашковой; б) о спорных земельных владениях в Московском, Рязанском, Елифанском уездах между В. А. Дмитриевым-Мамоновым и Я. Ф. Полтевым.

1727, 1739. Писарские заверенные книги на гербовой бумаге. 156 лл.

Ф. 91

8. **Письма к А. Р. Воронцову** от И. С. Бярятинского, П. Вановского, Г. Р. Державина (2), И. П. Елагина, В. Г. Орлова (2), П. Б. Пассека, П. А. Румянцева, М. М. Хераскова, А. В. Храповицкого за 1767—1791 гг.; письмо к С. Р. Воронцову от Н. П. Румянцева 1793 г. и грамота на орден 1791 г.; письмо к М. С. Воронцову из Инспекторского департамента Военного министерства 1843 г., донесение М. С. Воронцову от П. Е. Коцебу о расположении войск в Нухинском районе 1849 г.

1767—1849. 13 ед. хр. 32 лл.

Ф. 432

9. **Письмо Ивана Гавриловича Войкова к кн. Сергею Александровичу Меншикову.**

1788 апр. 6. 2 лл.

Ф. 166, № 17.32

10. **Книга для записи вступающих в брак**, выданная Хатунским духовным правлением церкви св. Владимира в погосте Талижи Серпуховского у. Московской губ. вотчины Ф. Г. и В. Г. Орловых.

1791—1806. Писарская с подписями. 92 лл.

Ф. 219, № 116.1

11. **Архив Владимира Осиновича Шервуда (1833—1897)**, архитектора, скульптора и живописца: альбомы и тетради с зарисовками и набросками к статьям по русской архитектуре; проект здания Исторического музея, эскизы памятников Н. И. Пирогову и Александру II в Самаре и Казани, эскизы и планы главного павильона Нижегородской ярмарки и здания торговых палат на Красной площади, записи к проекту памятника Н. В. Гоголю и героям Плевны; материалы к работам «Опыт исследования законов искусств» и «Руководство к изучению искусств», отдельные документы, связанные с работой над памятниками и портретами (соглашения, расчеты); воспоминания, записанные разными лицами под диктовку В. О. Шервуда в 1893—1896 гг.; черновики писем В. О. Шервуда к В. А. Долгорукову, П. А. Зарубину, В. О. Ключевскому, Н. А. Попову, Б. Н. Чичерину и др.; письма из Академии художеств, от гласных Московской городской думы, семейная переписка; биографические документы членов семьи Шервудов за 1800—1904 гг. (выписи из

метрических книг, послужные и формулярные списки, домовые книги, завещания, имущественно-хозяйственные документы); фотографии (портреты, снимки скульптурных работ В. О. Шервуда).

1800—1904. Ок. 3500 лл.

Ф. 526

12. Архив Матвея Ивановича Соколова (1855—1906), слависта, профессора Московского университета: а) дневники за 1872—1875, 1877—1878 гг. (годы учения в Ярославской духовной семинарии, преподавание в Нежинском историко-филологическом институте); биографические и служебные документы (грамоты на ордена, дипломы, адреса, служебные отчеты, извещения о присуждении наград, о служебных назначениях); переписка 1870—1900 гг.: письма от жены Е. П. Соколовой, от брата П. И. Соколова, филолога, члена Петербургского славянского комитета, от студентов Нежинского института и Московского университета, от ученых, общественных деятелей и писателей; среди корреспондентов — С. А. Белокуров, П. Д. Боборыкин, Ю. В. Готье, В. И. Ламанский, П. Н. Сакулин, А. А. Шахматов; б) коллекция документов XVII—нач. XIX в.: отписи в получении налогов (стрелецкий хлеб, ямские деньги «ратным людям на жалованье») с поместья С. А. и М. Т. Анненковых в Арзамаском у.; имущественные документы по имени дочери А. В. Суворова Н. А. Зубовой в с. Хорошове Звенигородского у., указы из Тверской казенной палаты вышневолоцкому уездному казначею; документы в копиях о Кашинских минеральных водах, открытых в Тверской губ., в том числе о расследовании жалоб крестьян помещика Олсуфьева, владельца вод; письма К. П. Победоносцева (19) к Н. Н. Клирикову о положении церковно-приходских школ.

1800-е—1900-е гг. Ок. 3000 лл.

Ф. 468

13. Архив А. М. Верещагиной (в замуж. Хюгель), родственницы М. Ю. Лермонтова.

1806—1887.

Ф. 456

Об архиве см. «Записки отдела рукописей». Вып. 26, М., 1963, стр. 5—62.

14. Материалы из архива книгоиздателей М. В. и С. В. Сабашниковых: договоры с литературно-издательским отделом Народного комиссариата просвещения за 1918—1921 гг.; редакционные планы издательства на 1933—1934 гг.; рукописные макеты каталогов книг по отдельным сериям, отзывы о вышедших изданиях и рецензии на книги; переписка издательства с Книжной палатой, Комитетом по делам печати, Бюро регистрации переводов; письма от сотрудников издательства, переводчиков, авторов, в том числе М. О. Гершензона, В. А. Кожевникова, Ф. Ф. Миловидова, Н. А. Рубакина и др. за 1910—1929 гг.; рукописи из портфеля книгоиздательства: из серии «Записи прошлого» — мемуары и рассказы профессора П. И. Бахметьева, путевые записки академика Е. С. Федорова; воспоминания А. А. Измайлович, мемуары А. А. Соколовой, внучки художника П. Ф. Соколова; воспоминания о Москве 1850-х—1860-х гг. кн. В. М. Голицына, записки А. М. Тургенева; переводы

из серии «Памятники мировой литературы»: Махабхарата — стихотворный перевод с английского И. М. Сабашникова, «Идиллии» Феокрита в переводе Д. В. Беэра, избранные произведения Эразма Роттердамского в переводе Диесперова, стихотворения французских лириков XVI в. в переводе Ю. Верховского; переводы сочинений иностранных авторов для серии «Страны, века и народы» — «История революции» Мадлен Дантон, переведенная Н. В. Сперанским, «Изложение учения Сен-Симона» Базара в переводе А. Я. Цинговатовой; рукописи для научно-популярной Пушкинской библиотеки — макет «Изборника» А. Блока с автографами стихотворений и собственноручной библиографией произведений поэта, макет «Изборника» Ф. Сологуба, тексты вступительных статей, примечаний и списки стихотворений, вошедших в 1 том издания «Поэты пушкинской поры»; рукописи путеводителя А. Н. Греча «Кусково», книги В. Н. Щепкина «Душа русского народа в его искусстве», переводов иностранных изданий по геологии и медицине; письма помещиков Полтавской губ. К. И. и А. И. Гудовичей за 1824—1828 гг. о продаже имения; фотографии (18), среди которых портреты Т. Н. Грановского, Н. Х. Кетчера, Н. И. Кравцова, С. М. Соловьева, Б. Н. Чичерина.
1824—1930. Ок. 5000 лл. Ф. 261

15. Стихотворения (2) В. Л. Давыдова: «Dans les déserts de Sibérie...», «O, Foi, qui seule du bonheur...» с акварельным рисунком автора.
1828 апр. 21. Чита. Автограф. 1 л. Ф. 88, № 2.45

16. Архив костромских купцов Осмининых: переписка с родственниками Осминиными и Солодовниковыми, с купцами Витовыми, Красильщиковыми и др., с управляющими и служащими на ткацкой фабрике в с. Родники Юрьевоцкого у.
1830-е—1900-е гг. Ок. 1500 лл. Ф. 482

17. Архив Петра Симоновича Казанского (1819—1878), профессора Московской духовной академии, секретаря Московского комитета духовной цензуры: дневник и воспоминания о годах учения в семинарии в 1843—1844 гг. (характеристика преподавателей и быта семинаристов), повесть (без названия) из жизни общества, переписка с А. Д. Беляевым и В. С. Грозовым, письма из Общества истории и древностей российских, Московского общества любителей духовного просвещения, Археографического общества, материалы по изданию учебника всеобщей истории, библиографические записи, альбом семейных фотографий, биографические документы; дневник В. А. Беляева, племянника П. С. Казанского, артиллерийского офицера за 1914—1915 гг. (описание военных действий в Галиции, особенно подробно о боях за Перемышль, настроениях солдат и офицеров).
1843—1915. Ок. 500 лл. Ф. 524

18. Дневники Владимира Григорьевича Черткова за 1883—1916 гг. (списки) и 1917—1934 гг. (автограф), записные книжки

В. Г. Черткова (ок. 50), дневник Е. И. Чертковой, матери В. Г. Черткова за 1844—1845 гг., письма к В. Г. и Е. И. Чертковым от разных лиц, газетные вырезки.

1844—1934. Ок. 6000 лл.

Ф. 435

19. **Архив Геннадия Евгеньевича Жураковского** (1894—1955), профессора, чл.-корр. Академии педагогических наук: рукописи исследований, лекций и докладов по педагогике и истории педагогики, статей о жизни и педагогической деятельности Н. И. Пирогова, о воскресных школах в России, материалы к монографии о А. С. Макаренко (тексты отдельных глав, выписки из архивных источников), статьи и сообщения по методике научно-исследовательской работы и методике преподавания, библиография по педагогике и истории педагогики, биографические документы, материалы Е. Д. Жураковского (отца), фотографии.

1850-е—1950-е гг. Ок. 10.000 лл.+картотека из 6000 карточек.

Ф. 447

20. **Архив Бориса Павловича Козьмина** (1883—1958), профессора, доктора исторических наук, члена Союза советских писателей: вступительная статья к публикации и текст автобиографии члена Ишутинского кружка П. Ф. Николаева; воспоминания Н. В. Шелгунова (машинопись); выписки из архивных документов; материалы П. А. Кропоткина — «Литературные занятия» (автограф), план полного собрания сочинений Кропоткина, написанный Н. К. Лебедевым; статьи М. А. Антоновича (автографы) — «Голос старого «Современника» по крестьянскому вопросу», «Возрождение классицизма»; письма (34) Б. И. Николаевского к Б. П. Козьмину за 1925—1930 гг.; документы Бороздиных, родственников жены Б. П. Козьмина — родословная роспись, формулярный список И. И. Бороздина, мирового посредника Шуйского у. Владимирской губ.; коллекция документов XVII—XVIII вв.: явочные челобитные (65) помещиков и крестьян, поданные в Муромскую приказную избу; отпись в получении рекрута, выпись из межевой книги.

1850-е—1950-е гг. Ок. 500 лл.

Ф. 520

21. **Архив Вячеслава Федоровича Ржиги** (1883—1960), профессора Московского университета и Московского государственного педагогического института имени В. И. Ленина, доктора филологических наук: а) рукописи неопубликованных исследований — Русская литература в Московском университете во второй половине 50-х годов XVIII века, Первый профессор Московского университета Н. Н. Поповский, Третьяк Васильев и его новое письмо, Проблемы возникновения древнерусской литературы, Повесть о Горе и Злочастии, Старинные русские пародии, Фольклор и литература, Пушкин и восточная поэзия, Пословицы и поговорки в письмах А. С. Пушкина, К вопросу о методике чтения лекций, Памяти Н. П. Сидорова, материалы к изданиям Слова о полку Игореве, Повести о Куликовской битве, Опыты по истории русской публицистики XVI века, Максим Грек как публицист; б) перевод Гулистана Саади (с персидского языка) и Сасна црер (с армянского

языка) и материалы к ним; в) курсы лекций, отзывы о диссертациях, работы аспирантов и студентов и другие материалы преподавательской деятельности за 1919—1920, 1943—1959 гг.; библиографические заметки, воспоминания и записи рассказов о Л. Н. Толстом, А. П. Чехове, А. М. Горьком, В. И. Качалове, С. К. Шамбиного, Н. П. Сидорове; письма от В. П. Адриановой-Перетц, И. Ю. Крачковского, В. Д. Кузьминой, Ив. М. Кудрявцева, Д. С. Лихачева, В. И. Мальшева, А. В. Позднеева, В. И. Стеллецкого и др.; биографические документы, списки научных работ, материалы Ф. В. Ржиги (отца).

Втор. пол. XIX в. — 1959. Ок. 8500 лл.

Ф. 446

22. **Архив Николая Дмитриевича Кашкина** (1839—1921), профессора Московской консерватории, музыковед: отрывки из воспоминаний за 1903 г. — «С Черноморского побережья», «Венские впечатления»; переписка — письма Н. Д. Кашкина к жене Е. К. Кашкиной и дочери С. Н. Нюберг, письма от Б. В. Асафьева, З. З. Дурова, А. Н. Плещеева, С. И. Танеева, Ф. И. Шаляпина, П. Н. Шостаковского, письмо к Е. К. Кашкиной от П. И. Чайковского, письма к С. Н. Нюберг от И. А. Бунина и И. Ф. Кунина; воспоминания С. Н. Нюберг о студенческих волнениях после введения устава 1884 г.; автограф стихотворения И. А. Бунина «Вечерняя молитва»; фотографии Н. Д. Кашкина, П. И. Чайковского.

1860-е гг.—1962. 21 ед.хр. 72 лл.

Ф. 515

23. **Материалы из архива Юлиана Адамовича Сосновского**: записка В. А. Полторацкого о дунганском восстании, записка И. В. Канонникова о цели экспедиции в Китай с экономическими обоснованиями ее необходимости для поддержания и расширения русско-монгольской и русско-китайской торговли; альбом фотографий о русской учено-торговой экспедиции в Китай в 1874—1875 гг. 1870-е гг. 32 лл. + 153 фото.

Ф. 268, № 6.45—47, 7.1—8

24. **Архив Танеевых.**

а) Материалы Владимира Ивановича Танеева (1840—1921), адвоката и общественного деятеля: воспоминания (отрывки) и наброски к ним, стихотворения, повесть «Воспитание Шумского», «Ейтихиология», документы служебной и общественной деятельности 1850—1910 гг., письма к разным лицам (ок. 100 адресатов); письма от разных лиц (св. 170 корреспондентов), в том числе от А. С. Бутурлина, К. Валишевского, И. И. Иванюкова, М. М. Ковалевского, А. Р. Минцловой, Е. С. Некрасовой, Д. М. Петрушевского, Н. В. Склифосовского, И. В. Цветаева, В. И. Шенрока; семейная переписка; биографические документы и письма Е. С. Танеевой (урожд. Макнаб); б) материалы Сергея Ивановича Танеева (1856—1915), композитора: нотные записи романсов, заметки к работам по контрапункту; письма С. И. Танеева за 1890-е — 1915 гг. к 40 адресатам, письма к нему от разных лиц, среди них А. Н. Корещенко, Ю. Н. Померанцев, К. Сараджев, М. И. Чайковский; в) материалы Павла Владимировича Танеева (1889—1961), почвовед, профессора Московского торфяного института: письма 1903—

1913 гг. от разных лиц, среди них Н. В. Богоявленский, Д. М. Петрушевский, М. И. Чайковский, А. А. Тимирязева; биографические документы И. И. Танеева, отца В. И. и С. И. Танеевых: тетрадь стихотворений, письма к В. И. Масловой и В. П. Танеевой; документы по управлению именем Демьяново Клинского у.; фотографии.

1880-е—1910-е гг. Ок. 5000 лл.

Ф. 495

25. **Архив Михаила Васильевича Муратова** (1892—1957), писателя, исследователя русского религиозного сектантства: неопубликованные работы по истории сектантства и материалы к ним — Положение сектантов и старообрядцев при Николае I, Материалы для изучения старообрядчества и сектантства в Восточной Сибири и др.; курсы лекций, прочитанных в Иркутском университете; историко-этнографические материалы о старообрядцах и сектантах — молитвенные старообрядческие песни, фотографии сектантов, записные книжки М. В. Муратова с записями бесед со старообрядцами, письма от сектантов; биографические материалы М. В. Муратова и заметки дневникового характера; письма (2) С. С. Златопольского, члена исполнительного комитета «Народной воли», написанные брату в дни вынесения смертного приговора (1883 г.).

1880-е—1950-е гг. Ок. 2500 лл.

Ф. 486

26. **Письма В. Г. Короленко** к Александру Николаевичу Баранову (13); к Федору Николаевичу Антиох-Вербицкому; к Макару Егоровичу Верушкину (32); к Нине Григорьевне Короленко; телеграмма В. Г. Короленко и М. Е. Верушкина к Л. П. Верушкиной; листы из паспорта И. Г. Короленко; фотографии В. Г. Короленко и членов его семьи; П. А. Митропан. Дело по наблюдению за писателем Короленко (по материалам Канцелярии полтавского губернатора) — фотокопия статьи из газет «Вольная мысль», 1918, №№ 4—5, 12, 15 и «Народная жизнь», 1918, №№ 6, 9, 14.

1886—1921. 91 лл. + 22 фото.

Ф. 135, ф. 540

27. **Письма (2) Николая Николаевича Кашкина** к Николаю Сергеевичу Кашкину.

1888, 1893. 4 лл.

Ф. 121, № 335

28. **Архив Давида Лазаревича Тальникова** (Шпитальникова, 1882—1961), журналиста, литературного и театрального критика: письма от деятелей русского революционного движения О. В. Аптекмана, В. В. Воровского и его жены Д. М. Воровской, народовольца А. Ф. Михайлова и его жены Г. Н. Добрускиной-Михайловой, Г. В. Плеханова; от писателей И. А. Бунина, В. В. Вересаева, И. Е. Вольнова, Б. А. Лавренева, М. М. Пришвина, Л. М. Рейснер, П. С. Романова, А. Н. Толстого, Ю. Н. Тынянова, К. А. Федина, К. И. Чуковского, А. Ширванзаде, В. Я. Шишкова; от литературоведов и историков К. Н. Державина, Б. П. Козьмина, Д. Н. Овсяннико-Куликовского, П. Е. Шеголева; от артистов и театральных деятелей В. Ф. Комиссаржевской, В. И. Немировича-Данченко, П. Н. Орленева, Н. И. Соболевича-Самарина, К. С. Станиславского, А. А. Хоравы и др.; биографические докумен-

ты; книги с дарственными надписями от И. А. Бунина, В. П. Катаева, Г. В. Плеханова, М. М. Пришвина, П. С. Романова, Л. Н. Сейфуллиной и др.; фотографии, газетные вырезки.

1890-е гг.—1961. Ок. 1000 л.+2 картонa газетных вырезов.

Ф. 487

29. **Письма А. П. Чехова:** к Давиду Львовичу Манучарову (2; опубл.: «Литературное наследство». Т. 68. М., 1960, стр. 196—197) и Федору Дмитриевичу Батюшкову (опубл.: А. П. Чехов. Полное собр. соч. и писем в 20 т. Т. 20. М., 1961, стр. 200).

1896 март, 1903 дек. 21. 6 лл.+1 конв.

Ф. 331, № 105.

30. **Из архива К. Д. Бальмонта:** стихотворения 1900-х—1920-х гг.; переводы — «Овечий источник» Лопе де Вега, «Галисиец Луис Перес» и «Чудодейственный маг» Кальдерона, «Вызов дьявола» Х. Соррильи; лекция о русской поэзии; материалы Е. А. Бальмонт (урожд. Андреевой): пьеса «После войны» (автограф) и очерк «Как добывался жемчуг в XVIII веке»; письма от М. С. Волошиной, О. Н. Дмитриевой, М. К. Морозовой, М. Л. Унковской, В. А. Шемяновой и др., биографические документы; материалы переводчицы А. А. Андреевой: перевод на франц. яз. первой части книги Т. А. Кузьминской «Моя жизнь дома и в Ясной Поляне», тезисы статьи о Ф. М. Достоевском, биографические документы, отзыв Н. К. Пиксанова о литературной деятельности А. А. Андреевой; рукописи стихотворений О. Н. Анненковой, Н. А. Павлович, рассказ М. С. Волошиной «Сказка о распятом царевиче», очерк о Моцарте М. Л. Ауэр-Унковской и др.; фотографии К. Д. Бальмонта в последние годы жизни, семейные фотографии Андреевых.

1900—1948. Ок. 600 лл.

Ф. 374

31. **Архив Николая Юрьевича Ульянинского (1873—1937),** библиографа, члена Библиографического общества при Московском университете: заметки и лекции по библиографии и истории русской библиографии, доклад об Н. Ф. Гарелине, прочитанный в Государственной академии художественных наук (ГАХН) в 1929 г., сообщения о редких книгах, черновики к работам о В. О. Ключевском и Г. Н. Геннади; письма от В. Я. Адарюкова, В. Д. Бонч-Бруевича, Н. Ф. Гарелина, И. Ф. Масанова, П. К. Симони и др.; биографические документы и служебные материалы из канцелярии попечителя Московского учебного округа, где Н. Ю. Ульянинский был столоничальником; дела о стипендиях Московского университета за 1862—1864 гг., об изменениях в учебных планах и программах Московского университета и др.

1900-е—1930-е гг. Ок. 2500 лл.

Ф. 477

32. **Архив Бориса Митрофановича Городецкого (1876—1941),** библиографа, редактора журналов «На Кавказе» и «Кубанская школа»: библиографические указатели — Библиография Кубанского края, Периодика Кубано-Черноморского края, Дагестан в советской литературе, Библиография Кавказа за 1912—1925 гг., Библиографическая литература о Северо-Кавказском крае и Дагестане, Библиографический путеводитель по Северо-Кавказскому краю

и др.; материалы к биобиблиографическому словарю деятелей Северного Кавказа, методическое руководство по краевой библиографии; биографические и служебные документы; рукописи разных лиц, присланные Б. М. Городецкому, в том числе воспоминания А. А. Лукашевича «Из скитаний по Северному Кавказу (воспоминания газетного работника)».

Об архиве см.: В. А. Николаев. Библиографическое наследство Б. М. Городецкого. — «Советская библиография», 1960, № 6, стр. 57—60.

1900-е—1930-е гг. Ок. 5000 лл.

Ф. 458

33. Письмо Евгения Степановича Котовщикова к Ивану Яковлевичу Яковлеву.

1903 марта 11. 2 лл.

Ф. 361, № 19.75

34. Архив Льва Наумовича Троповского (1885—1944), библиографа, профессора Московского библиотечного института (ныне Московский государственный институт культуры): рукописи работ по библиографии и библиотековедению, материалы научной и педагогической деятельности (в библиографическом отделе Главполитпросвета, Критико-библиографическом институте, Научно-исследовательском институте библиотековедения и рекомендательной библиографии, в Московском библиотечном институте, классификационной комиссии Всесоюзной книжной палаты); служебная переписка, биографические документы.

1904, 1920-е—1940-е гг. Ок. 6000 лл.

Ф. 457

35. Краткие истории 176-го Переволоченского, 201-го Лебединского, 218-го Борисоглебского и 219-го Юхновского пехотных полков, 34-го Летучего артиллерийского парка.

1904. Машинопись и писарские с подписями. 13 лл.

Ф. 68

36. Архив Василия Матвеевича Серова (1878—1918), депутата II Государственной думы от РСДРП, первого председателя Верхнеудинского Совета рабочих, крестьянских и солдатских депутатов: записная книжка за 1909—1910 гг., заметки, протоколы заседаний, черновики статей и выступлений, связанных с деятельностью Верхнеудинского Совдепа; письма к жене Н. В. Серовой (урожд. Глуховцевой); к В. М. Серову от друзей и товарищей по Петербургской и Саратовской социал-демократическим организациям — В. Анисимова, Вл. и Ал. Соколовых, П. Резникова, А. Филиппенко, С. Церетели и др.; воспоминания о В. М. Серове, написанные в 1933 г. членом Петербургской социал-демократической организации В. А. Плесковым; фотографии В. М. Серова.

1909—1933. Ок. 500 лл.

Ф. 508

37. Из архива В. Д. Бонч-Бруевича: варианты глав из книги «Большевистские издательские дела в 1905—1907 гг.»; примечания к документам, публикуемым в сборнике «Движение среди русских крестьян, так называемых «духоборцев», сосланных царским правительством в Закавказье»; отдельные документы о деятельности дореволюционного издательства «Жизнь и знание», о комплектова-

нии фондов Литературного музея, о деятельности Музея истории религии и атеизма АН СССР, материалы, связанные с работой в редакции Академического собрания сочинений А. С. Пушкина, служебная переписка В. Д. Бонч-Бруевича с учреждениями и отдельными лицами по делам Музея истории религии и атеизма; письма (10) к Л. Б. Светлову; автобиографические документы.

1910-е—1950-е гг. Ок. 6000 лл.

Ф. 369

38. **Архив Давида Кирилловича Богомилского** (р. 1887), заведующего издательским отделом Института В. И. Ленина, технического редактора 2-го и 3-го изданий собраний сочинений В. И. Ленина, заведующего издательской частью артели писателей «Круг» и издательства «Academia»: воспоминания о С. А. Есенине; письма от В. В. Иванова, Р. Ивнева (М. А. Ковалева), Н. Н. Ляшко, М. М. Марьяновой, И. А. Новикова, М. М. Пришвина, К. А. Федина, В. Б. Шкловского и других членов «Есенинского общества», членов артели писателей «Круг», от сотрудников Института В. И. Ленина; альбомы с автографами В. В. Иванова, Н. С. Тихонова, В. П. Катаева, В. В. Козина, Л. М. Леонова, Б. Л. Пастернака, М. С. Шагинян; биографические документы; киносценарий Андрея Белого по роману «Петербург», повесть Р. Ивнева «Сестра», рукописные сборники стихотворных миниатюр и афоризмов И. П. Брихтичева, стихотворения М. М. Марьяновой, фотографии.

1910-е гг. — 1964. Ок. 1500 лл.

Ф. 516

39. **Архив Николая Дмитриевича Миллиоти** (1874—1962), русского художника-эмигранта: воспоминания, написанные в течение 1929—1948 гг. (семья, дед со стороны матери — Е. Ф. Корш, участие в первой мировой войне, первые годы жизни в эмиграции); рисунки в альбомах и на отдельных листах (карандашные наброски к портретам, эскизы декораций и театральных костюмов); письма к жене в Москву за 1932—1938, 1946—1954 гг.; письма от И. Билибина, Б. Григорьева, Р. Жуковского, Н. А. Тэффи и др. за 1920-й и 1930-е гг., фотопортрет Н. Д. Миллиоти, афиши выставок и вырезки из зарубежных газет о творчестве художника.

1920-е—1950-е гг. Ок. 500 лл.

Ф. 494

40. **Письма Романа Роллана** к московским школьникам Е. С. и А. С. Липеровским, О. А. и О. А. Липиным, Л. В. Токареву и М. С. Юркевич (8; частично опубл.: «Пионер», 1960, № 5, стр. 25—27); к Н. Н. Липиной; к О. А. Липиной; к А. М. Витман (частично опубл.: «Комсомольская правда», 1935, сент. 20, № 217); к С. С. Кудашеву (14; опубл. «Записки отдела рукописей». Вып. 27. М., 1965, стр. 255—284); к Е. В. Кудашевой (урожд. Стенбок-Фермор); письма (53) М. П. Роллан к Е. В. Кудашевой; фото Р. Роллана, М. П. Роллан, предков Е. В. Кудашевой.

1929—1939. 219 лл. + 36 фото.

Ф. 252, № 4.25—31, № 5. 1—27.

41. **Архив Владимира Михайловича Мирошевского** (1900—1942).

1929—1940-е гг. 100 ед. хр. 2480 лл.

Ф. 469

Об архиве см. стр. 33—44.

42. Архив Николая Петровича Олферьева (р. 1875), специалиста по сельскому хозяйству: воспоминания «Пережитое» за 1875—1959 гг. (детство и годы учения в Пензенской гимназии, Петербургском университете, служба в общей канцелярии Министерства финансов, в Саранской уездной, а впоследствии в Пензенской губернской землеустроительных комиссиях, работа (до 1935 г.) в учреждениях системы Народного комиссариата земледелия — в Северолесе в Архангельске, по осуществлению совхозного строительства в Казахстане, по выявлению целинных и залежных земель в Акмолинской области, литературные занятия после ухода на пенсию); отчет о деятельности общеземской организации по оказанию помощи голодающим в Пензенской губ. в 1907 г., статья об отце академика В. П. Филатова враче П. Ф. Филатове, биографии В. П. Филатова, С. П. Олферьева, директора Пастеровского физиологического института в Париже С. И. Метальникова; семейная переписка, письма от В. П. Филатова (25) за 1947—1956 гг.

1930—1959. Ок. 1000 лл.

Ф. 509

43. Архив Василия Васильевича Сорокина (1895—1961), сотрудника газеты «Правда» до 1917 г., участника гражданской войны, сотрудника Литературного музея: письма от Ал. Алтаева (М. В. Ямшиковой) (ок. 300 пп.); Н. Д. Телешова (ок. 280 пп.); В. Д. Бонч-Бруевича (ок. 80 пп.); Н. С. Тихонова, И. Э. Грабаря, К. Ф. Юона, А. Л. Дымшица.

1947—1961. Ок. 1500 лл.

Ф. 506

В. Б. Кобрин

ПОСЛАНИЕ ИОСИФА ВОЛОЦКОГО
АРХИМАНДРИТУ ЕВФИМИЮ

Публикуемый список не известного в науке послания Иосифа Волоцкого архимандриту Евфимию относится к первой четверти XVII в. Список находится в составной рукописи конца XVI и первой четверти XVII вв. из собрания Е. Е. Егорова (ГБЛ, ф. 98, № 457, лл. 1—3об.). Древнейшая часть рукописи¹ по составу близка к сборникам Синодального извода «Книги Иосифа» (по классификации Я. С. Лурье)²: она начинается посланием Иосифа епископу Нифонту в 1-м изводе пространной редакции (лл. 4—11), за которым следуют его же послания брату Вассиану (лл. 11—13) и архимандриту Митрофану (лл. 15об.—16об.), Вопрос и ответ аввы Зинова (лл. 16об.—17об.) и, наконец, Просветитель в Синодальном изводе пространной редакции (лл. 19—268). Список Просветителя начинается с оглавления (в нем указано 16 слов), между оглавлением и первым словом вставлено Послание к иконописцу (лл. 34об.—37), слово 12 опущено, после слова 10 помещено слово 13 (лл. 188—200), затем — слово 11 (лл. 200—230), Слово о благопремудростных коварствах (лл. 230—232) и Послание о соблюдении Соборного приговора 1504 г. (без конца, обрывается на словах: «о такиховх отступницех не по...», лл. 232—237об.). Далее в нормальном порядке следуют слова 14—16. На той же бумаге и тем же почерком писана входящая в постоянный состав сборников Иосифа Волоцкого Повесть о Евстратии-Велисарии («Слово от история о некоем мужи, бывшим воеводе в велицем Риме», лл. 387—399).

В начале сборника и между Просветителем и Повестью о Евстратии-Велисарии вплетены писанные изящной скорописью листы,

¹ См. лл. 4—268, 387—399; писана довольно грубым полууставом (встречаются два дополнительных почерка) на польской бумаге 1590-х гг. Филигрань см.: 1. Каманин, О. Вітвицька. Водяні знаки на папері українських документів XVI і XVII вв. Київ, 1923, № 62—1593 г., 155—1593 г., 259—1592 г., 268—1588-1594 гг., 318—1594-1595 гг.; типа № 182—1596 г., 221-240—1583-1591 гг., 359-361—1591-1595 гг.

² Об этом изводе см.: Н. А. Казакова и Я. С. Лурье. Антифеодальные еретические движения на Руси XIV—начала XVI века. М.—Л., 1955, стр. 458; Послания Иосифа Волоцкого. Подгот. текста А. А. Зимина и Я. С. Лурье. М.—Л., 1959, стр. 99, 125.

относящиеся к первой четверти XVII в.³ Там помещены публикуемое послание (лл. 1—3об.) и пространная редакция Монастырского устава Иосифа Волоцкого (его духовная грамота, лл. 269—386об.).

На рукописи имеются позднейшие владельческие записи и пометы: «Сия книга Нижегородского наместничества Ардатовской...» (XVIII в., на верхнем форзаце) и «1800-го года маяя 23 сия книга Степана Грошева» (л. 399об.).

Принадлежность публикуемого послания перу Иосифа Волоцкого представляется несомненной. Оно помещено в сборнике, почти целиком состоящем из сочинений Иосифа. Его состав в значительной части типичен для такого рода сборников.

Весь стиль послания и отдельные выражения также убеждают в авторстве Иосифа Волоцкого. Однако анализируя стиль этого произведения, мы сталкиваемся с трудностями, характерными как для значительной части памятников древнерусской письменности в целом⁴, так и, в частности, для произведений волоцкого игумена, который, по замечанию исследователя литературного творчества Иосифа И. П. Еремина, «с завидной легкостью переходил от одной манеры изложения к другой». И. П. Еремин далее верно отмечает: «Умение всегда найти в зависимости от задач, от обстоятельности и даже от адресата нужные слова, нужные обороты речи, нужный тон: то скорбный, то «умилительный», то гневно-патетический, то откровенно циничный, — едва ли не самая характерная черта Иосифа Волоцкого как писателя»⁵. Эта характерная для Иосифа разностильность вынуждает провести сличение публикуемого текста в первую очередь с посланиями Иосифа Волоцкого и, в особенности, с посланиями, близкими по тематике к публикуемому.

Начнем с обращения: «грешный чернец Иосиф, нищий твой, голодом, челом бую». Оно дословно совпадает с обращениями в ряде других посланий Иосифа: втором послании князю о постригшемся «человеке», епископу Нифонту Суздальскому (Пространная редакция), архимандриту Митрофану, И. И. Третьякову и Б. В. Кутузову⁶. С небольшими вариантами, почти дословно, эту же форму обращения Иосиф повторяет и в других посланиях: «нищий ваш чернец Иосиф челом бую»⁷, «грешный чернец Иосиф, нищий твой

³ Филигрانی см.: Н. П. Лихачев. Палеографическое значение бумажных водяных знаков. СПб., 1899, № 4132—1600 г.; А. А. Герасимов. Филигрانی XVII века на бумаге русских рукописных и печатных документов русского происхождения. М., 1963, № 728—1618 г.

⁴ Д. С. Лихачев справедливо отмечает, что в древнерусской литературе «особенности стиля сказываются значительно слабее, чем в литературе нового времени» и что «произведения одного и того же автора, но написанные в разных жанрах, могут отстоять друг от друга по особенностям стиля гораздо дальше, чем произведения разных авторов, но написанные в одном жанре» (Д. С. Лихачев. Текстология. На материале русской литературы X—XVII вв. М.—Л., 1962, стр. 313).

⁵ И. П. Еремин. Иосиф Волоцкий как писатель. В кн.: Послания Иосифа Волоцкого, стр. 4.

⁶ Послания Иосифа Волоцкого, стр. 149, 160, 175, 187, 208.

⁷ Послание монахам Пафнутьева монастыря. — Там же, стр. 144.

челом бью (бию)»⁸, нищий твой, господине, грешный чернец Иосиф з братьею, челом бью»⁹, «грешный чернец Иосиф, нищий твой, господине, з братиею челом бью»¹⁰, «грешный чернец Иосиф, нищий твой, челом бьет»¹¹, «грешный чернец Иосиф, нищей твой, со священники и з братиею вси соборне со слезами челом бием»¹², «грешный чернец... [пробел для имени в тексте] челом бью»¹³. Таким образом, в 15 из 24 известных посланий Иосифа Волоцкого мы находим такое обращение. Из 9 других — одно представляет собою только отрывок из послания к великому князю (и естественно, без обращения)¹⁴, в трех (о расстригшемся чернце, некоему вельможе о его рабах и брату Вассиану) в сохранившихся списках нет обращения¹⁵, иная его форма (но все же близкая к обычной для Иосифа) в Послании к старцам о хмельных напитках диктуется тем, что здесь Иосиф выступает как игумен, пишущий своим подчиненным монахам¹⁶, и, наконец, только в четырех посланиях (архимандриту Вассиану о троице, вельможе Иоанну о смерти князя, первое князю Юрию Ивановичу и некоему брату о соблюдении заповедей) — обращение иное, чем в публикуемом послании¹⁷. Вместе с тем эта форма не является стереотипной¹⁸.

Немало сходных выражений можно найти в произведениях Иосифа, посвященных борьбе с еретиками: в посланиях к епископу Нифонту Суздальскому и брату Вассиану и в вошедшем в состав Просветителя «Сказании о новоявившейся ереси. Не все из приводимых ниже сближений совпадают буквально, некоторые носят несколько отдаленный характер, но и они в сочетании с другими дополняют общую картину.

Публикуемое послание

Ранее известные произведения
Иосифа Волоцкого

«Первее убо, яко глава всем,
о бозе вера» (л. 1).

«глава бо еси всем»¹⁹

⁸ Первое послание князю о постригшемся «человеке», Послания Василию III о примирении с Серапионом, князю Юрию Ивановичу (второе послание), Василию III о преемнике. — Там же, стр. 148, 229, 235, 239.

⁹ Послание Ивану III о еретике Кленове. — Там же, стр. 178.

¹⁰ Послание митрополиту Симону. — Там же, стр. 185.

¹¹ Послания Нифонту Суздальскому (краткая редакция) и В. А. Челяднину. — Там же, стр. 168, 227.

¹² Послание Василию III о еретиках. — Там же, стр. 229.

¹³ Послание княгине Голениной. — Там же, стр. 179.

¹⁴ Там же, стр. 183.

¹⁵ Там же, стр. 145, 152, 173.

¹⁶ «Приказ старца Иосифа коим старцам на имя. Еже о Христе отцем и братьям моим грешный игумен Иосиф, отец ваш духовный, благословляю и челом бью». — Там же, стр. 238.

¹⁷ Там же, стр. 139, 154, 232, 236.

¹⁸ Ср. послания Кирилла Белозерского (Акты исторические, собранные и изданные Археографическою комиссиею. Т. 1. СПб., 1841, № 12, 16, 27), Филофея (В. Малинин. Старец Елеазарова монастыря Филофей и его послания. Киев. 1901. Приложения) и Максима Грека (Сочинения преподобного Максима Грека, изданные при Казанской духовной академии. Ч. I—III. Казань, 1859—1862). При сличении принимались во внимание лишь послания лиц черного духовенства (кроме епископов, употреблявших заведомо другую формулу обращения).

¹⁹ Послание Нифонту Суздальскому. — Послания Иосифа Волоцкого, стр. 161 (Далее — Послание Нифонту); Послание Василию III о еретиках. — Там же, стр. 231.

«Также и совершенною ненавистию возненавидел еси» (л. 1).

«Иначала убо веси пресквернаго того змяя, яко и отступник божий, и сквернитель» (л. 1).

«Видя... церковь Богоматере, яко солнце сияющую в Руской земли, оскверняему от змяя того» (л. 1об.)

«Люта зима жидовства богоненавистнаго постизает церковь» (л. 1об.)

«Время се лютое, поистинне убо, боголюбче, люто время се и таково, яково же не бысть в Руской земле сей» (л. 1об.—2).

«Вооружися крепце, оттряс двоедушиа помысл и всяку боязнь от сердца своего» (л. 2—2об.)

«Аще бо и ныне не сопроизволим умерети за пострадаващаго о нас и царствовати с ним без конца, всяко убо не преминем лютоости смертныя. Но не благочестно тогда, ниже с надежею придем отсюду» (л. 2об.)

«Приспе время подвига» (л. 2об.)

«Вспомяни преже нас бывших святых исповедник..., колико пострадаша за благочестие». (л. 3—3об.)

«Но сия написах ти, господине, не наказуя, ниже уча тебе, но и сами во всем от тебе требуем наставитися и укрепитися» (л. 3об.).

«и съвершенною ненавистию възненавидим их»²⁰.

«Еже не приходит к сквернителю оному»²¹; «И приобретше в помощь... некоего, не реку архимандрита, но съквернителя»²².

«Во велицей убо церкви пречистыа богородица, сияющей якоже второе солнце посреди всея Руския земля»²³;

«Оскверни великий святительский прьстол церкви божиа матере, ея же достоит нарещи земное небо, сияюще яко великое солнце посреде Руския земля»²⁴.

«Да упразднит пагубную ону жидовьськую зиму»²⁵.

«В последняя сия лета и во времена, лютейшая паче всех времен...»²⁶.

«И отряси малодушие от себе, и уготовися на всякиа беды и смерть его ради»²⁷.

«Аще убо не ныне умрем, умрем всяко безделною и неполезною смертию»²⁸.

«Аще ли же ныне не умрем о правде и о благочестии, и по мале туне умрем»²⁹.

«Ныне время купли, время труда, время мсне, время течению и подвигом»³⁰.

«Вспомяни, богопочтенный владыко, богоносныя отца и учителя, патриархи-исповедники, иже до крови о благочестии подвизавшихся»³¹.

«О сих тебе пишу, не яко учя и наказуя твое остроумие и богоданную премудрость (ни бо лепо есть нам забыти своа меры и таковая дрззати) но яко ученик учителю»³².

²⁰ Сказание о новоявившейся ереси. — Н. А. Казакова и Я. С. Лурье. Указ. соч., стр. 466 (Далее — Сказание о новоявившейся ереси).

²¹ Послание Нифонту, стр. 163.

²² Сказание о новоявившейся ереси, стр. 471.

²³ Послание Нифонту, стр. 160.

²⁴ Сказание о новоявившейся ереси, стр. 473.

²⁵ Там же, стр. 474.

²⁶ Послание Нифонту, стр. 162.

²⁷ Послание Вассиану Сангину. — Послания Иосифа Волоцкого, стр. 174.

²⁸ Там же, стр. 174.

²⁹ Послание Нифонту, стр. 162.

³⁰ Там же, стр. 162.

³¹ Там же, стр. 162.

³² Там же, стр. 163.

«Здрав буди о бозе, освященная главо» (л. Зоб.).

«А я тебе, господину моему, челом бию и должен бога молити о твоём здравии и спасении» (л. Зоб.).

«Вам то, господине, освященным главам, достоин»³³.

«А яз тебе, моему господину, челом бию, и должен бога молити о твоём здравии и спасении»³⁴.

Как видно, эти совпадения носят не только текстуальный характер. Многие из них свидетельствуют о сходном характере аргументации, что еще более важно для установления авторства. Таковы утверждения о необходимости «совершенной ненависти» в борьбе с еретиками (даже такой ярый враг еретичества и сторонник применения к еретикам методов испанской инквизиции, как Геннадий, не решился в положительном смысле употребить слово «ненависть!»), рассуждения о том, что столь лютого времени не знала еще Русская земля, о преимуществе и даже как бы выгоды смерти за веру, ибо смерти все равно не миновать и т. п.

Можно привести и другие примеры сходства аргументации, где уже нет столь явной близости текста. В публикуемом послании автор говорит о том, что такого лютого времени не было еще «в Руской земле сей, и христианством присполненной паче инех земель, отнележе и светом крещения просвети бог землю сию». Эта же мысль о том, что Русская земля не знала до сих пор ересей и потому благочестивей «инех земель», проводится в других произведениях Иосифа. Так, в послании к брату Вассиану Иосиф сетует, что «олядиневшу убо винограду Руския земля», что таких бед здесь не бывало «отнели же солнце благочестия нача сияти в Росийской земли»³⁵. Еще более отчетливо выражена эта мысль в Сказании о новоявившейся ереси. Иосиф здесь довольно пространно излагает историю крещения Руси, говорит о том, что Русская земля долго пребывала в язычестве, но после крещения «яко же древле нечестием всех правзуде Руская земля, тако и ныне благочестием всех одоле». В других странах, по словам Иосифа, были и «праведни» и еретики, «в Русстей же земли не токмо веси и села мнози и несведомии, но и гради мнози суть, иже ни единого имуща неверна, или еретическая мудрствующе..., еретика же или злочестива нигде же никто не видел есть. И тако быша 400 и 70 лет»³⁶.

Не раз упоминается в тексте и троица (например, «за самую троицу пострадати и о троицы смерть прияти»), что также характерно для Иосифа — автора специального послания о Троице, отводившего ей ведущее место в своей богословской системе.

* *
*

По своему содержанию публикуемое послание явно примыкает к посланиям Иосифа к Нифонту и брату Вассиану, направленным против митрополита Зосимы. Имя Зосимы здесь не упоминается,

³³ Послание архимандриту Вассиану о троице. — Послания Иосифа Волоцкого, стр. 139.

³⁴ Послание некоему вельможе о его рабах. — Там же, стр. 154.

³⁵ Послание брату Вассиану Санину. — Там же, стр. 173, 175.

³⁶ Сказание о новоявившейся ереси, стр. 468.

но очерчен он достаточно ясно. Тот «лукавый змий» и «отступник божий», против которого Иосиф призывает бороться архимандрита Евфимия, вероятно, лицо духовное: автор называет его сатаниным и ереем. Он, далее, ученик «второго Ария — протопопы, глаголю, диявола». Речь, вероятно, идет об известном главе новгородских еретиков протопопе Алексее. Известно, что Иосиф считал митрополита Зосиму учеником Алексея³⁷. То, что говорится затем, подтверждает, что речь идет действительно о Зосиме. В самом деле, он обладает большой властью: может угрожать «муками» и даже смертью, может и соблазнять «ласканием и обещанием честей же и даров», все это указывает не просто на духовное лицо, но на иерарха. Наконец, он осквернил «церковь Богоматере, яко солнце сияющую в Руской земли», то-есть, вероятно, кафедральный митрополичий Успенский собор в Москве. Наконец выражения, в которых говорится о Зосиме в уже известных посланиях Иосифа Волоцкого, совпадают во многом с теми эпитетами, которыми награждается в публикуемом послании «прескверный змий». Выше уже указывались некоторые из этих совпадений: слово «сквернитель» и рассуждения об осквернении святительского престола в церкви Богоматери. Можно привести еще одно. В публикуемом послании говорится, что обличаемый там глава еретиков «напаяет смертнаго того яда многи, его[же] яда сам окаянный упився некогда от втораго Ария...». В Сказании о новоявившейся ереси находим не одну параллель. Там говорится, что Алексей «подойде дръжавнаго, да поставит на великом престоле святительском скверного съзуда сатанина, его же оны на пои яда жидовьскаго, Зосиму глаголю сквернаго». О Зосиме сказано, что он «не възможе удръжати яда жидовьскаго в скверном своемь сердци, но на многих лица излия»³⁸. Таким образом, не вызывает сомнений, что в публикуемом послании Иосиф имел в виду именно Зосиму.

С одной стороны, это дополнительно подтверждает авторство волоцкого игумена (другие известные обличители ереси не рисковали так резко задевать самого митрополита), с другой — дает материал для датировки послания. Его, вероятно, следует отнести ко времени пребывания Зосимы на митрополичьем престоле (1490—1494 гг.), возможно, ко второй половине этого периода — 1492—1494 гг.³⁹

Более сложен вопрос об адресате послания. Обращение «архимандриту обители пречистыя Богородица» может относиться к настоятелям нескольких монастырей. Известно семь богородичных монастырей, в которых в конце XV в. существовала архимандрия: Московский Симонов Успенский, Можайский Лужецкий Рождественский, Высоцкий Покровский у Серпухова, Возьмицкий Волоколамский Рождественский, Тверской Отрочь Успенский, Владимирский Рождественский и Переславский Горицкий Успенский. Списки

³⁷ Сказание о новоявившейся ереси, стр. 471—473.

³⁸ Там же, стр. 472, 473.

³⁹ Ср. датировку Я. С. Лурье аналогичных посланий Нифонту и брату Василиану: Я. С. Лурье. Иосиф Волоцкий как публицист и общественный деятель. В кн. Послания Иосифа Волоцкого, стр. 36.

настоятелей этих монастырей восстановлены П. М. Строевым с большими пробелами, относящимися как раз к концу XV в.⁴⁰ Точно установить адресата послания не представляется возможным и приходится ограничиться рассмотрением возможных вариантов.

Адресат послания архимандрит Евфимий «не восхоте пребывать со Христовым врагом, отбеже от него». Можно предполагать, что речь идет о выходе Евфимия из-под юрисдикции митрополита, отказе от настоятельства. Но такие действия мог предпринять лишь тот, кто находился под непосредственной юрисдикцией митрополита, в его епархии. Если это так, то архимандриты входившего в Новгородскую епархию Возьмицкого монастыря и входившего в Тверскую епархию Отроча монастыря должны быть исключены из возможных адресатов послания. Относительно Возьмицкого монастыря есть и дополнительное соображение. В разгравшемся через десять с небольшим лет конфликте Иосифа со своим удельным князем и архиепископом Серапионом архимандрит Возьмицкого монастыря действовал против волоцкого игумена. По словам Жития Иосифа, составленного Саввой Черным, возьмицкий архимандрит сам вызвался «навести» архиепископа Серапиона «еже не благословит Иосифа и отлучит» и, отправившись в Новгород, при помощи щедрых даров владычным боярам добился своего⁴¹. Вряд ли этот конфликт Иосифова и Возьмицкого монастырей был неожиданным. Два патрональных монастыря, расположенных недалеко друг от друга на территории одного и того же небольшого удельного княжества, были естественными соперниками. К тому же, маловероятен факт отправки послания архимандриту монастыря, расположенного так близко.

Вряд ли адресатом послания мог быть архимандрит Симонова монастыря, где Зосима настоятельствовал перед избранием на митрополию. Уходя из монастыря на самый высокий церковный пост, он, вероятно, позаботился о том, чтобы его преемником был его ставленник⁴².

Напряженные отношения с осифлянами были, по-видимому, у Серпуховского Высоцкого монастыря. Еще в начале XVI в. Вассиан Санин в составленном им Житии Пафнутия Боровского с явным неодобрением писал о роли монастыря в нападениях серпуховского князя на обитель Пафнутия⁴³. Поэтому вызывает серьезные сомнения возможность того, чтобы адресатом послания был высоцкий архимандрит.

По Переславскому Горицкому монастырю также нет полного погодного списка настоятелей. Однако сохранился монастырский

⁴⁰ П. М. Строев. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской церкви. СПб., 1877, стлб. 150, 179, 200, 247, 452, 662, 696.

⁴¹ Великие мины чети, собранные митрополитом Макарием. Сентябрь, дни 1—13. СПб., 1868, стлб. 480.

⁴² В составленных П. М. Строевым списках настоятелей для Симонова монастыря есть перерыв за 1490—1494 гг. Не значит ли это, что наследник и ставленник Зосимы был вынужден уйти после его низложения? См.: П. М. Строев. Указ. соч., стлб. 150.

⁴³ Житие преп. Пафнутия Боровского, писанное Вассианом Саниным. Изд. А. Кадлубовский. Нежин, 1898, стр. 25—26.

синодик, в котором мы не находим имени Евфимия⁴⁴. Конечно, не исключена возможность, что и в самом монастыре этот список сохранился не полностью, но он во всяком случае подробнее строевского.

Таким образом, наиболее вероятными адресатами остаются архимандриты двух монастырей: Можайского Лужецкого и Владимирского Рождественского. О Лужецком монастыре известно немного, нет сведений о его сколько-нибудь значительной политической роли в конце XV в. Данные же о Владимирском Рождественском монастыре заставляют серьезно предполагать, что именно его настоятелю было направлено публикуемое послание.

Владимирский Рождественский монастырь был в это время первым в иерархии русских монастырей. Это была дань традиции: он был резиденцией владимирских митрополитов и после их переезда в Москву по-прежнему считался кафедральным миропольчим⁴⁵. В этой связи отказ Евфимия «пребывати» с Зосимой кажется особенно обоснованным. Среди настоятелей этого монастыря упоминается Евфимий (февраль 1506 г., его предшественник упомянут в сентябре 1500 г., а преемник — в 1509 г.)⁴⁶. За предшествующее время есть сведения о Авраамии (1489 г.) и Тихоне Басарге (1498—1500 гг.)⁴⁷. К 1491/92 г. относится данная грамота старца Дионисия Ханыкова, в которой не упоминается имя архимандрита⁴⁸. Не означает ли это, что в то время в монастыре не было настоятеля? Можно предположить, что Евфимий был раньше настоятелем монастыря, вынужден был уйти из-за конфликта с Зосимой, а после низложения Зосимы (может быть, даже только после собора 1504 г.) вернулся на прежнее место. Добровольно ушедшего в отставку или уволенного из-за неладов с Зосимой архимандрита Иосиф мог считать законным настоятелем. Большое влияние настоятеля одного из

⁴⁴ А. А. Титов. Синодики XVII века Переславского Горницкого монастыря. М., 1902, стр. 6.

⁴⁵ Амвросий, архим. История Российской иерархии. Ч. II. М., 1810, стр. 529—530; В. В. Зверинский. Материал для историко-топографического исследования о православных монастырях в Российской империи, с библиографическим указателем. II. Монастыри по штатам 1764, 1786 и 1795 годов. СПб., 1892, № 1120, стр. 293. Первенство монастыря в ряду других можно подтвердить данными за первую половину XVI в. (с 1561 г. первое место занял Троице-Сергиев монастырь, а Владимирскому Рождественскому осталось второе): в поручных записях 1531 г. по кн. Ф. М. Мстиславском и 1547 г. по кн. И. И. Пронском при перечислении состава освященного собора первым после епископа называется архимандрит этого монастыря Евфросин (Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной коллегии иностранных дел. Ч. I. М., 1813, № 159, 165). В 1555 г. при поставлении архиепископа Гурия Казанского первым из настоятелей был также назван «архимарит из Володимира Рождественской Закхей» (Полное собрание русских летописей. Т. XIII. Первая половина. СПб., 1904, стр. 250). Эти данные правомерно распространить и на более ранний период: здесь обычно не назывались архимандриты поименно, но тот факт, что место монастыря на иерархической лестнице обуславливалось традицией, а не его нынешней ролью, дает возможность использовать эти сведения.

⁴⁶ П. М. Строев. Указ соч., стлб. 662.

⁴⁷ Там же. Упомянутый у Строева между Авраамием и Тихоном Герман, вероятно, относится к более раннему времени — до 1476 г. См.: Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV — начала XVI в. (далее — АСЭИ). Т. III. М., 1964, № 88.

⁴⁸ АСЭИ. Т. III, № 90.

крупнейших монастырей, потенциального участника церковного собора могло побудить Иосифа именно ему направить свое послание. Все эти предположения, разумеется, очень гипотетичны.

* *
*

Публикуемое послание дает немало нового для истории идеологической борьбы в России конца XV — начала XVI вв. Мы узнаем о том, что против митрополита выступал не только Иосиф и что эти выступления были неоднократны («заклати многажды дерзнул еси сквернаго сатанина иерея»). Интересно сообщение о преследованиях, которым подвергался Вассиан Санин (Зосима, по словам Иосифа, «ухищряет многи козни... на вас, глаголю, и на брата нашего»). Более острой рисуется внутрицерковная борьба этого периода в связи с известием о попытках Зосимы внести раскол в лагерь осифлян («Еще же злый сатанин первенец инако ухищряет на вас и простирает сеть своего коварства, яко да ласканием и обещанием честей же и даров премногих уловити кого от вас тщится»).

Послание интересно и для изучения идеологии воинствующих церковников конца XV века. Здесь, в первую очередь, обращает на себя внимание несколько завуалированное противопоставление «земного царя» и бога. Смерть и муки за «земного царя» Иосиф считает хотя и почетной, но все же значительно менее «благочестной», чем «за самую троицу пострадати и о троицы смерть прияти».

Государева служба здесь поставлена в один ряд с судебным поединком, отрицательного отношения к которому Иосиф не скрывает: это смерть «ни за что же».

Вполне в духе несколько циничной психологии Иосифа рассуждение о возможности для борцов против ереси стать святыми без мук. Видимо, намекая на то, что Зосима может и не решиться применить к своим противникам весь имеющийся в его распоряжении арсенал карательных мер, Иосиф пишет, что тогда «вы бы милостию его (то-есть бога — В. К.) и без крови венечницы были, но усердием».

Возникает вопрос, почему это послание не было включено в постоянный состав сборников Иосифа, наряду с близкими к нему посланиями Нифонту и брату Вассиану? Ведь это послание великолепно написано и невелико по объему. Почему же составители сборника оставили его за бортом? Не означает ли это, что они делали выбор из целой группы однородных посланий, что Иосиф старался привлечь на свою сторону будущих участников церковного собора? Если бы были обнаружены новые неизвестные послания Иосифа Волоцкого, возможность чего, думается, не исключена, это весьма спорное предположение могло бы подтвердиться.

Публикуемое послание дошло до нас в списке первой четверти XVII в. Вероятно, создание в это время списка послания не было случайным. Для жителя Русского государства начала XVII в. потеряли актуальность призывы к борьбе с еретиками, обличения Зосимы и т. п. Но сам текст послания мог оказаться переосмысленным в сложной обстановке появления самозванцев, иноземной интервенции, острой внутренней борьбы. Гневные филиппики Иосифа чи-

татель XVII века мог соотносить и с Лжедмитрием I, венчавшимся на царство в Успенском соборе, и с другими ставленниками интервентов. Призывы к борьбе с Зосимой и еретиками могли оказаться переосмысленными как призывы бороться против захватчиков, не боясь преследований и казней.

* * *

*

Послание публикуется по общепринятым правилам передачи текста: титла раскрываются и выносные буквы вносятся в текст в соответствии с аналогичными написаниями в строке (отсутствующие «ъ» и «ь» и «е» в конце частицы «же» — в угловых скобках); «ъ» в конце слов опускается, «ять», «фита», «і» и другие вышедшие из употребления буквы заменяются соответствующими знаками современного алфавита. Пунктуация и разбивка на абзацы принадлежат публикатору.

ТЕКСТ ПОСЛАНИЯ

л. 1 Пречестнейшему архимариту * обители пречистыя Богородица господину моему Еуфимию грешный чернец Иосиф, нищий твой, господине, челом бью.

Откуда убо начну хвалити ** хвалам достойнаго!? Первее убо, яко глава всем, о бозе вера и любовь твоя к нему, таже по сих ревность по бозе, яко заклати многажды дерзнул еси сквернаго сатанина иерея — не мечем убо, ниже ножем, но словесы своими богодуховенными. Таже и совершенною ненавистию возненавидел еси врага того сыну божию: изначала убо веси пресквернаго того змия, яко и отступник божий, и сквернител <ь>, их же и слышати не даждь бже, и инеми злыми, ими же угрожаем бывает сатана. Всеми теми преисполнен лукавый той змий. И не токмо сам злобу *** ту имеет, но и многих уловляет мрежами своих зол от простейших христиан и от слабых и напаяет смертнаго того яда многи, его (?) [же] яда сам окаянный упився некогда от втораго Ария — протопопа, глаголю, ди//явола (1). И ты, господине, видя мерзость запустения на месте святем, и церковь Богоматере, яко солнце сияющую в Руской земли (2), оскверняемому от змия того, и люди божия гибнуща, объявил еси того беззакония и сам не восхоте пребывати со Христовым врагом, отбеже от него, яко ж <е> многажды ми о твоём во благом **** потщании в писаниих явленно. Но верую истинно, яко воздаст тебе за сия троица воздаяния блага.

л. 1об. Но ***** и ныне убо, о прелюбезне, люта зима жидовства богоненавистнаго постизает церковь, и аще не умилосердится иже во щедротах пребогатый, боимся убо и конечнаго потопления. Но сия

* В рукописи *архимаариту*, переправленное из *архимандриту*

** Писано по полустертому *платати*

*** Писано по полустертому *тои*

**** *во благом* вписано на полях

***** Абзац рукописи

убо попусти бог на нас за преумножения наших грех пред богом, яко преумножишася беззакония премоная, отступиша бо человецы от добродетелей и от правды, и от целомудрия, и от прочих добрых дел и уклонишася на неправды и на страсти неподобныя. Еще же да явлени будут боголюбцы во время се лютое, поистинне убо, боголюбче, люто время се и таково, // яково же не бысть в Руской земле сей, и христианством преисполненной паче инех земель, отнележе и светом крещения просвети бог землю сию. Се убо сатанин угодник вооружается зле и ухищряет многи козни, яко ж<e> обычай есть дияволу воздвизати поработившихся ему до конца и наущати своего слугу на благочестивыя: на вас, глаголю, и на брата нашего (3). Но вы убо возверзите скорбная своя к богу, в его бо щедротах спасение наше есть. Веси, господине, сам, како Павел апостол, Христова уста, глаголет, яко же вси, иже хотящей благочестно жити о Христе, изгнани будут, лукавни ж<e> человецы и чародеи превознесутся, успевающе на горшая (4).

Но ты убо, о пособниче христианский, яко ж<e> изначала подвизался еси на пагубнаго того змия, тако и ныне, слуго сына божия, облещыя весь, всею душею, во едиnorodнаго сына божия, и того рождышую пречистую мать на помощь приими, вооружися крепче, оттряс двоедушия помысл // и всяку боязнь от сердца своего, наляцы лук крепости своя о бозе и устрели Христова врага пред всеми своими словесы, яко да и прочии христианстии людие божии от вас укрепятся. Да не убоишися прещения мук или страха чьего или самого того мучителя, с ним же рать твориши. Да не устрашат тебе страшилища мукам или смерть горкая: аще бо и ныне не сопроизволим умерети за пострадавшаго о нас и царствовати с ним без конца, всяко убо не преминем лютоости смертныя. Но не благочестно тогда, ниже с надежею приедем отсуду. Что убо наш живот, что вера, что крепость христианства нашего, егда приспе время подвига, и не подвизаемся, бог хулим бывает от еретик, и не станем и презрим!? Ино лучше бы нам не родитися, нежели, сия слышав, презрети! Веси, господине, яко мнози воины и велможи презирают не токмо села и злато и сребро, но и отца мнози, и мать, // и братию, и сестры, и друзей любимых и за земнаго царя смерть люту на бранех под<ъ>емлют. Аще ли мы заточения боимся, но они убо в плен отводимы бывают и лютыя муки приемлют. Еще же иже на судех выявляемыя сведетели, яко и тии многажды на поле бияются и смерть люту приемлют, а ни за что ж<e>! Но аще убо попустит бог скорби, воистинну благо бы нам, яко за самую троицу пострадати и о троицы смерть прияти. И аз испоручаюся, яко воистинну без конца благая наследим, аще тако подвигнется кто.

Но ты убо, о благих вожделетелю, обличи змиева та дела вся, дабы милосердый бог подвигом вашим церковь очистил, а вы бы милостию его и без крови венечницы были, но усердием. Аще ли же попустит бог что, но да воля его будет. Воспомяни преж<e> нас бывших святых исповедник: глаголю ти, Феодора Студийскаго (5), и Николу, ученика его (6), и преподобнаго Стефана, новаго л. 3об. мученика (7), и инех многих, яко сам вящши нас веси, колико * // по-

* колико ошибочно повторено на л. 3об.

страдаша за благочестие. Человецы убо и они, подобострастни нам и телесы обложени, яко же и мы, но усердие их крепко о бозе.

Еще же злый сатанин первенец инако ухищряет на вас и простирает сеть своего коварства, яко да ласканием и обещанием честей же и даров премногих уловити кого от вас тщится. Но твое убо да не ослабеет сердце к сему, ниже да разлучит тебе что от любве Христовы.

Но сия написах ти, господине, не наказуя, ниже уча тебе, но и сами во всем от тебе требуем наставитися и укрепитися. Но со слезами молю тебе, превозлюбленного мне, здрав буди о бозе, освященная главо. И егда пред престолом божиим предстоиши, не забывай о мне, грешнем, молитвы своя возсылати к богу, а я тебе, господину моему, челом бию и должен бога молити о твоём здравии и спасении, яко ж <e> апостол заповелевает: друг за друга молитесь, да исцелеете (8).

ПРИМЕЧАНИЯ

(1) Речь идет об одном из известных руководителей новгородских еретиков XV в. протопопе Алексее.

(2) Московский Успенский собор в Кремле.

(3) Имеется в виду брат Иосифа — Вассиан Санин.

(4) См. 2-е послание ап. Павла к Тимофею, III, 12—13: «И вси же хотящии благочестно жити о Христе Иисусе, гоними будут, лукавии же человецы и чародее преуспеют на горшее, прельщающе и прельщаеми».

(5) Феодор Студит, основатель Студийского монастыря в Византии, ок. 798 г. был подвергнут истязаниям и сослан за протесты против одобрения патриархом развода императора Константина VI, в нач. IX в. выступал против иконоборчества, за что снова был заключен в тюрьму и отправлен в ссылку. См. его житие: ГБЛ. Собрание Троице-Сергиевской лавры (ф. 304), № 670, Миняя (XVI в.), лл. 278об.—343. Именно эти факты его биографии, вероятно, имеет в виду Иосиф.

(6) Николай, игумен Студийского монастыря, выступал вместе с Феодором Студитом против иконоборчества и вместе с ним же подвергался заключению и истязаниям. См. Сергей, архим. Полный месяцеслов Востока. Т. II. М., 1876, ч. II, стр. 43—44; ГБЛ, ф. 304, № 684, Сборник житий (XVI в.), лл. 452—473.

(7) Стефан Новый погиб в 767 г., умерщвленный за свои выступления против иконоборчества. До этого подвергался за то же тюремному заключению. См. Сергей, архим. Указ. соч., стр. 373—374; ГБЛ, ф. 304, № 670, лл. 768—825об.

(8) См. Соборное послание Иаковлево, V, 16: «...молитесь друг за друга, яко да исцелеете...».

ПИСЬМА ДЕМЬЯНА БЕДНОГО В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ

В отделе рукописей Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина, в фонде старейшего большевика, соратника В. И. Ленина В. Д. Бонч-Бруевича хранятся автографы известного пролетарского поэта Демьяна Бедного.

Это творческие рукописи Д. Бедного, материалы, связанные с подготовкой к печати сборников его произведений (ф. 369, 376.1—45) и письма В. Д. Бонч-Бруевичу (ф. 369, 238.1). Наличие этих материалов в архиве объясняется многолетней тесной дружбой, связывавшей В. Д. Бонч-Бруевича и поэта.

Впервые Бонч-Бруевич узнал об Е. А. Придворове (Демьяне Бедном) в то время, когда по указанию В. И. Ленина он вместе с товарищами по партии налаживал большевистскую легальную издательскую деятельность, когда охранка одну за другой закрывала большевистские газеты — «Новую жизнь», «Эхо», «Волну», «Вперед». В воспоминаниях о Демьяне Бедном Бонч-Бруевич пишет, что «достаточно было появиться первому газетному извещению о возникновении нашей новой газеты, как сейчас же, чуть ли ни в тот же день, редакция получала по почте от неизвестного нам поэта Е. Придворова бодрые строки прекрасного стиха, в которых никогда не звучали ни тоска, ни уныние, ни отчаяние, но которые всегда были полны молодой жизненной силы, бодрого призыва, нередко рдеющего через глубокую гражданскую скорбь о все более и более замучиваемой нашей родине палачами его величества» (ф. 369, 26.7).

Разглядев уже в первых стихотворных опытах незаурядное и самобытное дарование их автора, Бонч-Бруевич принял горячее участие в судьбе поэта. Первая их встреча весной 1910 г. была по существу началом борьбы за Демьяна Бедного, борьбы, которая должна была вырвать его из плена «Русского богатства» и поставить талант поэта на службу пролетариату. Бонч-Бруевич познакомил его с нелегальной марксистской литературой, с историей большевистской партии и ее виднейшими деятелями. Под влиянием Бонч-Бруевича Бедный постепенно отходит от «Русского богатства», в 1912 г. вступает в ряды большевистской партии и свою дальнейшую судьбу связывает с ее борьбой.

Ниже мы печатаем 29 писем Демьяна Бедного В. Д. Бонч-Бруевичу за 1908—1917 гг. из 32 сохранившихся в архиве. Три письма за 1922, 1928, 1933 гг. не включены в публикацию, так как они носят случайный характер.

Письма имеют большой историко-литературный интерес: они отражают события внутренней и внешнеполитической жизни России в предреволюционный период, события, связанные с историей большевистской партии, ее идейной борьбой. Письма существенно дополняют творческую биографию поэта. Для сохранения целостности дореволюционного комплекса писем Демьяна Бедного к В. Д. Бонч-Бруевичу печатаются также и два ранее опубликованных письма поэта: № 5 (В. Д. Бонч-Бруевич. Моя переписка с народниками. — «На литературном посту», 1928, № 4, стр. 67); № 7 (В. Д. Бонч-Бруевич. Избранные сочинения. Т. 2. М., 1961, стр. 145—146).

Письма публикуются по правилам современной орфографии, сокращенные слова дописываются в квадратных скобках, зачеркнутые — восстанавливаются в угловых скобках, подчеркнутые в подлиннике слова печатаются разрядкой. Даты, вне зависимости от того, где они проставлены автором, дополнительно даны перед началом письма в правом верхнем углу.

1

СПб
2 декабря 1908

Глубокочтимый Владимир Дмитриевич!

Позволяю себе — отдать на суд Ваш стихотворение¹, с которым не знаю, что делать? Почти уверен, что ни одна редакция не решится по нынешним временам принять его. Правда, я и урезывал, и смягчал, — но все ж...

Не знаю, — может, мои страхи преувеличены? И, может, Вы, глубокоуважаемый Владимир Дмитриевич, найдете моему стих[отворению] местечко в новом издан[ии] Вашего сборника²? Или не откажете устроить его в другом месте? Или дадите совет... не писать больше таких вещей?!

Ваш покорный слуга

Е. Придворов

2/XII 1908 г.
СПб

2

27 ноября [1909]³

Ох, лишенько мое, бис его батькови!

Верите ли, добрейший Владимир Дмитриевич, валится перо из рук, когда подумаешь, что опоздал я со своими песнями. Вот хотя бы прилагаемая вещичка: куда с нею сунешься? Любая «Речь» отвернется, как чорт от ладана, — даже «Русск[ое] богатство» —
16—1280

единственное подходящее место — держится ныне осторожной линии и не хочет рисковать по мелочам⁴.

Посылаю Вам. Если узнаете, что я умер, распорядитесь несчастным наследством моим, как знаете. Да и то: какое наследство?! Один убыток.

Без лести Ваш
Е. Придворов

27/XI

3

14 февраля 1910

«Страждущего посети». — Знай я, глубокоуважаемый Владимир Дмитриевич, что Вы больны, я навестил бы Вас. Я полагал — Вас нет в Петербурге. Я как-то хотел написать Вам несколько слов по поводу «Живот[ной] кн[иги] духоб[орцев]»⁵. Теперь уже хорошо не помню, что я хотел сказать? Припоминается потешное «мол-бехъ братья» с Вашим примечанием: вероятно, надо читать «маль быхъ». Нет, есть действительно псалом, начинающ[ийся] словами: «Маль бехъ братии моей»⁶ и т. д.

Есть вот у меня вопрос к Вам такого рода: не читали ль Вы где, а может слышали — апокрифическое сказание о Лоте, т. е. о том искуплении, какое положено было ему богом за грех кровосмешения, с которым христианская мораль никак не могла примириться. Удивительно любопытное сказание, — я слышал его в деревне, но не знаю: записано ли оно кем-либо⁷?

Черкните, будьте добры, если что знаете.

— Изредка я позволяю себе посылать Вам кое-какие стишонки свои в надежде, что какое-либо стих[отворение] понравится и, быть может, сохранится, если со мною самим приключится что-либо — не тае... «лыха година», как говорят малороссы.

Право, у меня иногда бывают этакие нехорошие предчувствия.

— Выздоровливайте. За позволение зайти к Вам — благодарю. Но вряд ли скоро им воспользуюсь. Вы ничего не потеряете: человек я не ахти какой интересный.

Всех Вам благ

Е. Придворов.

4

13 апреля 1910*

Глубокоуважаемый Владимир Дмитриевич!

Не оставляю Вас, как видите, своим благосклонным вниманием. Раньше всех пожелаю Вам отдохнуть на пасхе после выпуска III тома Материалов⁸. Предполагая, что вместимость ящиков Вашего письменного стола безгранична, посылаю Вам трехпудовое стихотворение на мою проклятую тему⁹. Без шуток, я иногда подумываю: не издать ли мне к зиме настоящ[его] года небольшую деше-

* К письму подклеен карандашный автопортрет Д. Бедного с дарственной надписью В. Д. Бонч-Бруевичу. Воспроизведен: «Записки отдела рукописей». Вып. 25. М., 1962, стр. 49.

венькую (для простонародья — коп[еек] в 20—25) книжицу стих[отворен]ий, тесно связанных единством содержания. Рядом с удавшимися вещами выиграют и слабоватые, ибо они будут, так сказать, частями некоего целого, обвеянного скорбным настроением¹⁰. Как это ни странно, но первым мысль о таком сборничке высказал Мельшин¹¹, правда — с оговоркою, что для издания его нужны не столько деньги, сколько смелость, вернее — готовность обречь себя на некоторую отсидку в месте злачном. Последнее — мне зело не по вкусу. Не знаю поэтому — как быть?

Придется-таки мне заглянуть к Вам в Вашу обитель, спросить доброго совета. Хотя, признаться, не люблю я убивать чужое время своими визитами.

Почему Вы ни разу не заглянули в этом году в Литературку¹²?

Желаю Вам всего-всего хорошего

Е. Придворов

Р. S. Получили ли Вы мое письмо недели 1½ назад¹³?

5

13 апреля 1911

Собирался я писать Вам в узилище,¹⁴ дорогой Владимир Дмитриевич, да сам потерпел такие встряски, что поныне не очухался, как след[ует], и вряд ли скоро приду в равновесие. Тягчайшим ударом была для меня смерть П. Ф. Якубовича¹⁵, которого я так любил (могло ли быть иначе?), как никогда не любил и никого. Если бы он не был «П. Я.», «Л. Мельшин» и т. д., а только П. Якубович, все равно — это был бы самоценный, удивительный человек по необычайной чистоте, по благородной привлекательности своего внутреннего и внешнего облика, которого не могло затемнить ничто. А ведь я видел и знал П[етра] Ф[илиппови]ча в той будничной обстановке, в которой не может не проявиться мелочность человека, существуй она хотя бы в малейшей степени.

Тяжелая, но красивая была жизнь у П[етра] Ф[илипповича]. И сам он умел увлекать на этот тяжкий, но красивый путь. Теперь — без него я стою на каком-то убийственном раздорожье. Не то что не знаешь куда итти, а как-то стало безразлично все, — стою на месте.

Даже физически подался я. Якубович умирал при мне — я провёл у него последнюю ночь. Потом были похороны, суета. А вернувшись с Волкова¹⁶ я слег. Стал вял, вял и теперь, и пишу вяло, не умея сказать всего, чем полна душа. Хотя вернее — душа пуста. Холодна и пуста.

А начал-то я письмо с определенной целью: высказать радость по случаю Вашего освобождения, о котором я сегодня узнал из «Речи»¹⁷. Знаю я, Вы как-то болели тяжело¹⁸, и я, узнав о Вашем «звержении», боялся, не заболели бы Вы опять.

Черкните мне пару строчек, как Ваше здоровье и куда Вы отправитесь в ближайшее время? Что Вы вообще подумываете делать?

Я все откладываю визит к Вам. Именно «будней» боюсь я.

Пишешь Вам, прихорашиваешься. А в будни, в простом общении — надо быть Якубовичем, чтобы не бояться «обнаружить» себя. О, будни — это так-кая лакмусова бумага!

Мне же кажется, что я обладаю такой массой нехороших черт и черточек, что порой ужас берет.

Представляйте меня «отвлеченно», я буду лучше.

Пока — сердечно жму Вашу руку и желаю — здоровья и бодрости, бодрости и здоровья.

Е. Придворов

Р. С. Мой адрес новый: Пушкинская 3, кв. 35.

6

24 августа 1912

Глубокочитимый Владимир Дмитриевич!

Будучи взволнован, я рассказывал Вам о моем разрыве с В. Л. Рогачевским¹⁹, видимо, так сбивчиво, что получились неясности. Их надо устранить.

Я должен удостовериться постоянную и неизменную корректность по отношению ко мне В[асилия] Л[ьвови]ча. Разрыв произошел, как я понимаю, потому, что я желал видеть в В[асилии] Л[ьвови]че только литературного критика, а В[асилию] Львовичу хотелось добиться скорейшей кристаллизации моих политических (партийных) симпатий, т. к. ему казалось, что только вследствие неясности для меня некоторых сторон ликвидаторства я отношусь к последнему отрицательно. Желание «просветить» меня было столь велико, что простой сочувственный кивок головы принимался, как теперь обнаружилось, чуть ли не за клятву, и мой последний выпад против ликвидаторов²⁰ только потому, я думаю, так возмутил В[асилия] Л[ьвови]ча, что показался ему продерзостной «изменой» ученика, не оправдавшего надежд ревностного учителя. На стороне В[асилия] Л[ьвови]ча было несомненное право на попытку обратить меня в свою веру. Мой несомненный промах состоит в том, что я не дал сразу отпора и этим ввел в невольное заблуждение В[асилия] Л[ьвови]ча. Произошло это от чувства деликатности и потому еще, что как сказал, я в В[асилии] Л[ьвови]че видел прежде всего только расположенного ко мне литературного критика, чье расположение доходило до готовности написать предисловие к моей книге. Это было его желание, сказанное мне в виде приятного сюрприза²¹. Я настолько думал прежде всего о литературе, что даже № «Невской звезды», приведший В[асилия] Л[ьвови]ча в такое негодование, доставил ему сам. Мне и на мысль не приходило, что я совершил «измену», т. к. никогда никому в своих симпатиях к ликвидаторству я не клялся и дальше сочувствия к охам и вздохам В[асилия] Л[ьвови]ча (по дружбе) у меня дело не доходило.

Сочувствие, вернее соболезнование, мое было иначе истолковано и учтено В[асилием] Л[ьвови]чем. Этим мне дан урок. Если больше никто не сможет упрекнуть меня в отсутствии «стойкости», так это благодаря этому уроку. Спасибо Львову-Рогачевскому!

Для дальнейшего обострения моих отношений с В[асилием] Л[ьвовичем] нет оснований. Корректность не была нарушена ни одним из нас. Трудно даже допустить мысль, чтобы В[асилий] Л[ьвович] позволил хоть одним словом дать мне понять, что наш разрыв поведет к тому же и в «Совр[еменном] мире». В[асилий] Л[ьвович] заговорил еще лишь об «официальности». Ясно, как божий день, что, будь еще к тому В[асилий] Л[ьвович] официальным редактором, чье мнение «не посягается», то при такой квадратной официальности я, несомненно, сам бы не решил беспокоить В[асилия] Л[ьвовича]. Только и всего. Я нашел, что лучше и без «официальности», и именно об окончательном разрыве с В[асилием] Л[ьвовичем] говорило ему мое письмо²². В[асилий] Л[ьвович] нашел, что дружба врозь, довольно официальности. Я нашел, что и без этого обойдемся. По-хорошему.

Сегодня я говорил с Влад[имиром] Павлов[ичем]²³, и мы оба сошлись на последнем, т. е. покончить по-хорошему. Письмо мое к В[асилию] Л[ьвовичу] Влад[имир] Пав[лович] читал и, стало быть, выдумок опасаться нечего. Все остальное — мелочи. Надеюсь, что В[асилий] Л[ьвович] остережется на будущее время от скоропалительных выводов и выдумок, особенно — передаваемых на ушко. Я буду открыто писать в «Звезде»²⁴, он может открыто (этого я пока не вижу) писать в «Нев[ском] голосе», возобновившем сверх ожидания свое существование, в чем ни у кого не было уверенности, — лишнее доказательство, что не мог я мечтать о работе в несуществующем издании, а если и существующем, то дышащем на ладан. (О «Металлисте»²⁵, правда, была речь).

Вот и все. Я стою за открытые действия и Вас, Владимир Дмитриевич, как самого давнего, вернее — первого из тех, кого я встретил в моих скитаниях и поисках — на том посту, куда я после долгой и мучительной внутренней работы (чему Вы, отчасти, свидетель) пришел, Вас я прошу <быть мне то> не лишать меня той моральной поддержки, какую я всегда у Вас находил.

Пусть будет все открыто.

Любящий Вас

Е. Придворов

24 августа 1912 года.

Р. С. Извиняюсь за нескладность. Пишу обычно: наспех. Черновых не люблю, прибегаю к копировальной бумаге²⁶.

Дорогой Владимир Дмитриевич!

Пишу Вам под свежим впечатлением от чтения Вашей статьи обо мне. Я знал, что в «Утре» появится эта статья и, тем не менее, прочтя все, что Вы написали, я почувствовал себя взволнованным²⁷: Передо мною первый случай общественного выражения мнения обо мне, высказанного человеком, лично меня знающим. Я получил громадную нравственную поддержку не как «ав-

тор», а как человек «сам по себе». Стало быть, можно сказать обо мне доброе слово, даже зная шероховатости моего характера и те особенности, которые делают его тяжелым для многих, но — не для Вас. Я чувствую, что Вам даже не пришлось ничего «преодолевать», а я люб Вам, каков есть.

Что касается «критики», то в ней я нашел также одну особенность, разрешающую большое недоумение, в каком я обретался последнее время, наблюдая какую-то не поддававшуюся моей воле и внутреннему истолкованию перемену в моем творчестве. Я со страхом стал замечать, что от меня как будто уходит «смех», «добродушный смех» (по Кранихфельду), заменяясь «гневом»²⁸. Я подумывал: не падаю ли я? Органическое ли для меня, смехотворца, явление — гнев? Читая Вашу статью, я был поражен: почему никто не заметил того, что замечено Вами, а именно: гнева-то и в первой книге гораздо больше, чем смеха. И именно гнев-то и есть главное, нужное. (Впрочем, «Трудов[ой] голос» кажется сказал, что я больше бью, чем смеюсь²⁹, но я только после Ваш[ей] статьи понял эти вскользь брошен[ные] слова по-настоящему).

Зная, что Вы твердо, убежденно знали, почему Вы сказали обо мне то, что сказали, ибо это сказано не одному мне на ушко, — я начинаю еще больше верить в важность и необходимость той работы, какую я посильно делаю, идя по тому пути, на который я — после долгих мытарств — бесповоротно вышел.

Припомните первый момент нашей личной встречи. Перед тем мы уже два года обменивались письмами.

Но встретились мы — «на Шипке». Именно тогда, когда я окончательно стал тем, что я есть. И узнал Вас таким, какой Вы есть.

Я не жду никаких испытаний для нашей дружбы, т. к. верю в ее искреннюю, глубокую прочность.

Привет Вере Михайловне и Леле³⁰.

Ваш. Е. Придворов.

Вера Руфовна³¹ воспылала к Вам нежностью:

«Вот как он на с(!) расхвалил!»

Нас, так нас.

8

[Не ранее 10 сентября 1913]³²

Дорогой Владимир Дмитриевич!

Нетактичный, грубый фельетон о «Наш[ем] пути» помещен в № 2074 «Утра» (суббота, 7 сент[ября] 1913)³³. Вероятно, фельетон вышел таким помимо воли автора (А. Смолянов). Следует поэтому попросить редакцию исправить каким-либо образом такую нетактичность, иначе наше положение получается шекотливым, и я, напр[имер], действительно улепетну. «Наш путь» на глазах всей России ведет героич[ескую] борьбу за свое существование, и вдруг — зубоскальство:

«Плюнь, брат... И охота тебе выпускать газету... Инспектор... объявлений не дает, благодарственных писем не пишет...»

Нехороший тут привкус.

Категорически попросите редакцию признать печатно недопустимость в заметке о «Наш[ем] п[ути]» такого тона. Что касается меня, то я, как ближайший сотрудн[ик] «Наш[его] пути», сообщу в Москву, что прекращу работу в «Утре», если там не появится смягчающей промах заметки.

Ваш Демьян

Ответ «Наш[его] пути» «Утру» — 10 сентяб[ря] № 14.

9

30 сентября 1913.
СПб.

Дорогой Владимир Дмитриевич!

Я стал получать «Киев[скую] мысль» регулярно, и до этого я в редакци[и] «Совр[еменного] мира» следил за процес[сом] по «Киев[ской] м[ысли]». Ваши статьи чита[ю] со вниманием и убеждаюсь, насколько Вы сейчас «на своем месте»³⁴. Я лично очень, очень этому рад. Но... как-то теперь радуются наши харьковские друзья? Отсутствие Ваше в «Утре» в этот неповторимый момент — это же несчастье для «Утра». И в своем несчастье редакция «Утра» сама виновата. Я получил от Жмудского³⁵ копию посланного Вам письма и был огорчен обострением нашего разномыслия с харьковцами. Нам советуют охладиться и пересмотреть свое решение. Фельетон Смолянова был, дескать, хвалебного характера. Хоть убейте меня, а я не могу счесть слова «плюнь, брат, на это дело и т. д.» за дифирамб. Плюнь — и есть плюнь. Плюнули, оказалось, в себя. Надо было поскорее утереться. А они замедлили, стали доказывать, что «плюнь» — это вроде «будь здоров». Оттяжка да оттяжка, — вот и результат: «Киев[ская] мысль» шеголяет Вашими статьями, а «Утро», которого мне искренно жаль, пробавляется «наблюдениями». Если харьковцы не поспешили отрядить кого-либо в Киев для переговоров с Вами, придется руками развести по поводу их тупости.

Вчера я был вечером у Вас дома. Вера Михайловна хрипит, как граммофон. Простудилась. В письме Вере Михай[ловне] от Вас — ни слова обо мне. И я не получал ни строки. Высылку «Киев[ской] мысли» я счел, однако, за указание, что надо и мне подтянуться и присоединиться к общему хору, который в Киеве так блестяще поставлен. Но... сознание ответственности первого сатирическ[ого] дебюта в этом деле как-то парализовало мои силы: ни слова! Жуть берет даже. Что-нибудь должен же я написать?! Пришлю не басню, а сатиру. Просмотрите внимательно. Лучше ничего, чем плохо.

1 октября.

Вчера не удалось дописать письмо. Пришел и помешал Полетаев³⁶.

Сегодня все так же не клеится работа. Пожалуй, буду ждать Ваших двух-трех строк. Может, и писать-то не надо в Киев.

Воскресный № 269 «Киев[ской] мысли» ни вчера, ни сегодня не пришел. Пожалуйста, протелефонируйте в контору «Киев[ской] м[ысли]» или скажите, если будете там, чтобы мне этот № выслали. Не забудьте, дорогой В[ладимир] Д[митриевич]. Дорог каждый №.

В Петербурге общее впечатление, что Бейлиса оправдают. «Нов[ое] вр[емя]» сегодня в статье «Поруганная правда» пишет: ну что ж, что оправдают? Потому что следы ловко замели. А ритуальная легенда все-таки останется³⁷.

Прямо выбалтывают, что им нужно.

Вы крепкий работник, я знаю, но смотрите не переутомитесь. Вы первый раз в Киеве? Не правда ли, что за прелестный город? Я жил там около пяти лет. И теперь бы махнул на недельку к Вам. Но дела, по обыкнов[ению], такие, что оторопь берет. И когда я, чорт возьми, опять обрету покой хоть с этой стороны. Ну прямо беда.

Будьте здоровы. Молитесь за нас киевским угодникам.

Сердечно Ваш Е. Придворов.

10

[2 октября 1913]³⁸.

Дорогой Владимир Дмитриевич!

Я вчера послал Вам письмо утром. А вечером получил «Утро» с покаянной заметкой редакции³⁹. Сегодня пришло письмо от Каринского⁴⁰. Ликует бедняга: «конфликт улажен»!

Я послал в Харьков фельетон⁴¹, приписав, что печатать его могут не раньше получения от Вас согласия на возобнов[ление] работы.

Что касается «дебюта» в «Киев[ской] м[ысли]», то я 3-й день тру виски и лысину, а ничего не выходит, ей-богу. Куда что девалось! Волнуюсь.

Поглядим. Как только напишу вещь подходящую (непреренно о Бейлисе), так моментально вышлю.

Вас — честное слово! — читаем «с пристрастием». Воскресный № (269) хоть один добудьте.

Будьте здоровы!

Ваш Е. Придворов.

11

5 октября 1913. СПб.

Дорогой Владимир Дмитриевич!

Всех тревожит Ваше здоровье. Уж не ешьте, пожалуйста, ничего, ежели этакий риск.

Сегодня я получил поручение через газету для передачи Вам следующего: проектируется устройство по всему югу (Харьков, Киев, Николаев, Елизаветград, Екатеринослав, Полтава, Одесса и т. д. вплоть до Луганска и Юзова — при успехе) лекций культурно-просветит[ельного] характера на предмет внедрения «односторон-

них» идей в демократические (главн[ым] образ[ом]) головы. Первым делом приглашаетесь Вы (о свободе совести), потом Пешехонов⁴² и ряд друг[их] лиц с именем. Начать — с Харькова и Киева, где Вас знают. Переезды и мебелирашки — на «казенный» счет, т. е. на счет затейников. На особые доходы не рассчитывают. Будет общедоступность. Не в наживе дело. Сообразно с этим надо знать, сколько захочет иметь лектор за вечер. Я разобрал робкое бормотанье о 75—100 рублях. Не в этом, однако, дело. Нужно принципиальное согласие. И надо принять во внимание, что в Харькове и Киеве возможны по 2—3 лекции. Инициатива идет из Харькова. Не будете ли Вы скоро там? Если в принципе Вы одобрите план, я сообщу посреднику, и с Вами спишутся. Вот и все. Орудуют свои.

Посылаю сатиру⁴³. Хорошо ли, плохо ли написана, — главное, что я не хотел по такому делу дебютировать басней. А после серьезного «штиля» можно уже и посмеяться. Впрочем, я и сейчас немного смеюсь, но смеюсь зло — так что боюсь, не придется ли Вам сатиру отстаивать перед «Киев[ской] мыслью». Я согласен на пропуски щекожливо-резких мест. Черкните о впечатлении, даже о плохом. Пропуски все же обозначить точками. Хотя по совести, что тут нецензурного? Все писали об этом! Я нападаю не на суд, а на черную ораву.

Если не пойдет, сообщите скорей, чтобы я успел, смягчив, пустить здесь.

Дела мои — тьфу! Лучше не говорить.

Ваш Д. Б.

Р. С. Не забудьте сказать, что я везде печатаюсь в две колонны. Отчетливо, внушительно и красиво.

Признаюсь. Перечитал, и мне «Позорище» кажется сильной вещью. Если и есть нецензурность — то в силе. А придраться нельзя. Нападка общего характера на обскурантов.

Можно — если найдут лучшим — заменить <«проклятую пору» — «проклятой порою». Или > «дают последний бой» можно «последний вызов шлют».

По-моему, все же ничего менять не надо.

Ваш Б.

12

17 октября 1913
СПб.

Дорогой Владимир Дмитриевич!

Хотя Вы ничего не ответили на предложение относительно лекций, я сообщу, откуда исходит предложение: А. Португейс⁴⁴, Харьк[ов], Мещанская, 2, «Курсы бухгалтерии». Больше ничего не знаю: кто? что? Я, впрочем, сомневаюсь, чтобы администрация где-либо разрешила Ваши лекции. Уж больно Вы «ритуальный» человек.

Посылаю Вам «вольт» Ясинского⁴⁵, имевший уже его же повторение и подхваченный, м[ежду] проч[им], в «Речи» Философовым⁴⁶,

уверяющим (сегодня), что существуют весьма кровожадные «тьмяноверцы сатанаилы», разновидность хлыстов. Я, конечно, всякие такие сообщения сберегу для Вас. Сам я реагировал сатирой «Галиматья», против «Иеронима Биржевого»:

Сей муж давно «ирру» ведет,
Но как его увертки грубы!
Уж насмеюсь, как попадет
Он Бонч-Бруевичу на зубы!

Сатира сдана вчера в газету, где, конечно, вряд ли пойдет, т. к. тут увлеклись до чортиков ликвидаторами. Грызня страшная. Возобновилась она после моей «страховой» басни, приведшей лик[видатор]ов в такую ярость, что они вот четвертый день склоняют мое имя, со злобн[ой] пеной, но без инсинуаций; последний прием пущен по адресу «страховика»⁴⁷.

Ежели что, я подправлю сатиру и пришлю Вам. Ник[олай] Иванович⁴⁸ очень смеялся над последн[им] четверостишием, но находит, что это чересчур «лично», свой о своем пишет. Оставим его «для истории». В «Совр[еменном] мире» пойдет большущая басня «Бесы» — на защиту Горького против «похода» на него за Достоевского⁴⁹. Очень свирепая басня, задеты личности (Батюшков, Куприн, Сологуб, Ясинский, Арабажин, Потапенко и вся «биржевая» рать⁵⁰), и я побаиваюсь, что меня почнут крепко ругать. Серьезная и удачная басня. Недаром я протомился две недели в бездействии. (Последние дни заболел даже и три дня провалялся).

«Утро» ни басни моей не напечатало, ни ответом не удостоило. Бог с ним! Я это предвидел. Поставлю крест⁵¹.

«Киев[ская] мысль» — более заманчивая вещь, и я досадаю, что не использовал по сей день Вашего пребывания в Киеве. Я не знаю, насколько там были бы рады моему сотрудничеству. Если Вы все-таки не покинули надежды меня пристроить там, то не следует делать никаких фиксаций — дней, размеров басен и т. п. Я работаю по вдохновению, т[ак] сказать. Порой ничего не выходит. Сколько пришлю, и когда пришлю — неизвестно. Не больше раза в неделю, ясно. А то и с пропуском. И если «Киев[ская] м[ысль]» положит мне меньше 50 к[оп.] за строку, я — неустроен. Трудно мне угоняться за стихоплетами, пишущими т[яп] да ляп. Мои темы всегда основательные, а не «так себе». Не поможет ли Вам Лев Наумов[ич] Войтоловский⁵²? Не грех бы и 75 коп. выторговать. Честное слово. Являлась бы возможность чеканить вещи. На днях Ник[олай] Ива[нович] разоткровенничался относительно моей ценности, и — честное слово! — я уверен, не будь «Совр[еменный] мир» гол, как сокол, я бы получал приличный гонорарий здесь.

Почему я пою о гонорарии — Вы знаете. Но Вы не знаете, что порой на меня находит ужасное чувство угнетенности, могущее кончиться тем, что я брошу во Питере все и всех и сбегу куда-нибудь. Измытарился. И чем больше крепнет моя литературная репутация, тем я больше нервничаю от несоответствия между нею и моим отвратительнейшим, собачьим положением. Дьявольски тяжелая роль — быть литературным пролетарием. Собственно,

будь я один человек на свете, так тогда пришлось бы обо мне говорить, как о несомненном удачнике. А теперь — стыдно сказать, а правда: тянет к бегству, чтобы никого и ничего не видеть. Я не умею увиваться и извиваться. Мелочи меня едят: самому можно измельчать.

Я о «Киев[ской] м[ысли]» говорю, как о последней ставке. После этой неудачи — надо идти куда-либо в переписчики. Вот и все. Приноси себя «в жертву» или — беги. Может быть, не будет ни того, ни другого, но я, как другу, говорю Вам о своих колебаниях на предмет верного истолкования моих будущих шагов. Ибо охотников истолковывать криво много найдется. Вера Руфовна, например, «бегство» истолкует всегда шаблонно: «спутался с какой-либо б...» Честное слово! А я путаником никогда не был и быть не могу.

Вот каких вещей я тут понаписал. Не смейтесь и не пугайтесь. Все на свете в высшей степени относительно. Так и настоящее письмо. Оно может нам обоим показаться смешным, если мы очутимся в условиях благоприятных; и оно же могло бы приобрести роковую значительность, сделайся я рабом мрачных настроений и выкладок.

Но все же, как противно сознавать, что ты ударился в философию только потому, что у тебя в кармане — дырка.

Дырявая философия.

Ссылайте скорее Бейлиса на каторгу и приезжайте. Леля вчера говорит по телефону: «Не знаю, где сейчас папочка?» И на момент у меня вся теория бегства — вверх тормашками. Леля... Тамара...⁵³. Они не держат, но от них не убежишь. Ну — не убежать, так хоть бы побегать.

Счастливец Вы в общем. А? Ежели бы я был таким работником, а не «вдохновенным баснописателем» — горя бы мало было!

Ваши здоровы. Т. е. у Лели горло немного болело и проходит. А Вы, пожалуйте, не пишите домой: «Караул!». Демьян написал черт знает какие ужасы. Как прошлый раз — за «граммофон» Вере Михайловне.

Любящий Вас Е. П.

Добрейший Владимир Дмитриевич!

Я очень расстроился: был вчера у гадалки, она долго смотрела, куда не следует, качала головой и говорила: Бедный, бедный. Несчастье, говорит, будет непременно. Я похолодел. Но потом нашла-таки ужасная старуха какое-то предзнаменование, обещающее благополучное минование «беспременной» неприятности.

Есть, говорит, один человек, который не первый раз отдувается за меня перед судьбою. Как ему ни горько, стерпит и теперь.

Врет старая или не врет, не знаю, но я думаю, что тут есть преувеличение.

Ежели я, к примеру, попрошу у Вас на две недели заимообразно (до Киевской полочки!) 60 рублей, то неужели это для Вас будет таким величайшим огорчением? Отдам, ведь. Безусловно. Честное слово. И вы ворожее не верьте. Верьте мне одному. Я перед Вами всегда «хожу во духе».

Вчера со Скитальцем⁵⁴ нечаянно такого духу хватило, что попали в «Сов[ременный] мир» в 5 часу утра. Тьфу!

Зато я кое-что для души приобрел такое, что не передать прямо! Уд-дивительно.

Голубчик, Владимир Дмитриевич, не сердитесь, ежели что. Ей-богу, сердиться не надо. Я всегда по-хорошему. Делюсь с Вами маленькими горестями, поделюсь и большими радостями.

Привет всем.

Ваш Демьян.

14

20 августа 1914

Дорогой Влад[имир] Дмит[риевич]!

Выезжаю в самое пекло⁵⁵. Прощай хозяйские горшки! Увидимся ли, а если увидимся, будем ли радоваться? Все так неясно до отчаянья.

Подбадривайте, ради бога, Веру Руфовну. Что с ней, не знаю. От 3-го ав[густа] по сегодня — 17 дней никакого известия.

Целую Лелечку. Привет Вере Михайловне и всему складу⁵⁶. Кланяйтесь Алексею Максимовичу, Евгению Николаевичу⁵⁷ «со чады» и [всем?]

Ваш Демьян.

15

26 августа [1914 п. ш.]

По адресу: «Штаб гвардейского корпуса. Санитарно-гигиенический отряд. Е. А. П[ридворо]ву» сообщите немедленно, что с Верой Руфовой. Я с 3 августа не имею от нее ни одной строки. Ради бога. Я писал уже Вам. Пишите мне, что у Вас и как? Живу походной жизнью. Будет что порассказать. Нынче война особенная. Штабы порою в огне, все время идут при своих частях. У нас убит корпусный врач. Все мы — при винтовках. Ждать можно всего. Возможно и не вернусь. Гром от пушек все время. Трупы. Духота. Ночи очень] холодные. Надо было взять бараний полушубок. У меня левая нога в колене стала плохо сгибаться. Должно, ревматизм. Настроение сумбурное. Вне всяких программ. Грубею, тупею или, шут его знает, что делается со мною. Все переворачивается. Если вернусь, то поведу, всю жизнь буду вести войну против

26/III Мо адресъ? Штабъ Варденскаго Корпуса. 37
Самитаръ - дай самскай отрядъ. С. А. К - бы
Собственно не медлели, что съ Воронъ Вурбий. А съ
Завуру не много от насъ ич, адной отроки. Ради Бога,
Я тебе уже писалъ. Намуе ледъ, что у насъ и кака?
Нашу отряднй урядъ. Будетъ это поурядуамъ. Наме
кайка неаблесаи. Штабъ порою въ очитъ, все беку
идутъ при свекъ гаетъ ихъ. У насъ убитъ Корнури, бари
дво имъ при битво скати. Прятае спорою вьгос. Божу
шорисъ, и не веричу. Пройде это нунае все беку
трупнй. Букота. Контъ отъ. Малодичи, каде было беку
барасий пачуиубога. У насъ еволау коро вькенте
отоме много елибагос. Даймо, ревиофудуи.
Кастралие еубитриве. Мотъ беднй прорамши.
Арубон, тупноу мие шум ело унаеъ то маеду
съ мекос. Все переворив аерс, Дели вонет, то
поведу, кайс уири буду вьдчи вьдуду ротав вьдичи.
Томе ичтомо чудаи непердъ, абилеас. Утанисетъ
уири, сведенъ къ ачере. Не - муче. Дьиче - все,
Удара насъ, Мр. Муд. Мели! Вуде гуде
Van Senka

войны. Это нечто издали непредставимое. Ценность жизни сведена к нулю. Все — нуль. Убийство — все.

Целую Вас, Веру Мих[айловну], Лелю! Будьте здоровы
Ваш Демьян

16

19 октября 1914

Дорогой Влад[имир] Дм[итриевич]!

Ни одной строки от Вас. Это возмутительно! Столь же возмутительно, как то, что я — «военный корреспондент Утра». Да еще — телеграммы, дескать, шлю ⁵⁸! То есть, до чего это хорошие люди и до чего безответственные, ужас берет! Что будет, когда я вернусь? Кусаться начну. Правда!

Сердечно Ваш Демьян

Р. С. Вера Мих[айловна] где? ⁵⁹

17

17 января 1915

Дорогой Владимир Дмитриевич!

Вчера получил я от Вас единственное за всю войну письмо, датированное... 15-м ноября прошлого года. Оказывается, что было Вами послано еще три письма? Ни одно, однако, не дошло.

И запоздалому письму я был чрезвычайно рад. Милый мой, хороший друг! Мне так теперь тяжело! О Вере ни слуху, ни духу. Теряюсь в догадках. Не могу примириться с мыслью, что человеку, ни в чем не повинному, может грозить какая-либо опасность ⁶⁰. Боюсь за ее здоровье, такое хрупкое. Нервы у нее и без того истрепаны, а тут нате! Ради бога сделайте для Веры все, что в таких случаях полагается. Поговорите с ее матерью, вызвав ее через кума моего, г. Тихонова (Моховая 17, кв. 20) ⁶¹. Пусть мать передаст Вере, что куда бы Веру судьба ни забросила, я буду с нею. Это же золотой человек!

Теперь письма сюда стали доходить на 5-й день. Немедленно черкните, в чем, собственно, дело, если Вам хоть что-нибудь известно или понятно в тех чудесах, что ни за что ни про что посыпались на нашу голову. Неужели всему виной хорошие Верины куличи, нравившиеся дачным соседям? Впрочем, погрузившись с головою в дела своего книжного склада и в свое богословие, что Вы и откуда можете знать!

Узнайте хоть по крайней мере, когда именно стряслась с Верой беда и где Вера теперь? Если Верино гостеприимство будет поставлено в связь с непонятными ей делами, т. е. если ей вдруг будет предъявлено этакое ни с чем несообразное обвинение, то, прошу Вас, поговорите с Н. Д. Соколовым ⁶² или с кем там еще, кто бы помог Вере распутать нелепый клубок, намотанный определенной сволочью.

Очень прошу Вас извинить меня, что я заставляю Вас думать о чуждых Вам делах, рожденных гнусностью, о которой кому же думать охота.

Но Вы же — единственный, к кому я привык обращаться в отчаянные минуты.

Как дела склада? Пишете ли Вы что-нибудь? Не заела ли окончательно Вас сектантская труха? Вообще, что Вы подельваете? Где Вера Мих[айловна]?

Пришлите мне «Великорусские сказки Пермской губернии»⁶³ и «Совр[еменный] мир» за январь. За книгами зайдет человек. Привет Леле!

Любящий Вас Е. Придворов.

18

18 января 1915

Дорогой Владимир Дмитриевич!

Жду от Вас вестей. И пишете мне эти дни чаще. Ради бога.

Посылаю письмо для Алексея Максимовича⁶⁴! Не заклеено. Если я в подавленном настроении наплеал там чего, то Вы, прочтя письмо, не передавайте Алексею Максимовичу.

А если найдете возможным передать, то передайте через руки или перешлите заказным, заклеив первый (мой) конверт, и законвертовавши все письмо в свой конверт.

Вчера послал Вам письмо, где, Вы понимаете, не всякое лыко в строку.

Буду писать Вам дня через 2.

Весь Ваш Демьян

19

22 февраля 1915

Дорогой Владимир Дмитриевич!

У меня, действительно, «паталёк» болит. И сердце болит. Из Питера сюда письма всем приходят на 5-й день, все получают, одному мне — ни привета, ни ответа. Что с В[ерой] Руф[овной]? Где она? Почему она не пишет по адресу измененному, раз по точному ко мне ничего не идет? Что с Вами? Что с «Совр[еменным] м[иром]»? Ни слуху, ни духу. Я переслал Ник[олаю] Ив[ановичу] недурную сказочку: «Черт-заимодавец»⁶⁵. Если она не получена, сообщите телеграфно, я вышлю повторно. Если она в «С[овременном] м[ире]» не пойдет, выслать ее немедленно в «Утро», где ей будут рады. Точно также поступите и с «Войной»⁶⁶. Скажу только, что в «С[овременный] м[ир]» это мой последний присыл, раз Ник[олай] Ив[анович] превратился в пуганую ворону, которая куста боится. Если Вера Руф[овна] в отсутствии (пишите!!), то устройство обеих сказок возьмите на себя. «Войну» я даже разрешаю послать в «К[иевскую] м[ысль]».

Голубчик, Вл[адимир] Дм[итриевич], мне очень тяжело. А Вы пишете: «паталёк». Не пробила бы этого потолка бомба: летают, как мячики. Это не на австрийск[ом] фронте.

Целую Вас дружески.

Сердечно Ваш Демьян.

Р. С. В рукописи, посланной Ник[олаю] Ив[анови]чу, исправить на стр. 3 строчку 6-ю: надо читать, как в этой рукописи строка 5-я: Аль захвораю я от лишка? ⁶⁷

20

23 февраля 1915

Дорогой Владимир Дмитриевич!

Если самодержавнейший и самотрусливейший Н[иколай] Иванович испугается и этой басни (Англия и Россия — кит и медведь) ⁶⁸, (перев[еденной], однако, из Эзопа, ей-богу!), то перешлите в «У[тро】».

Возможно примечание: «См. «Избранные басни Эзопа» изд. Суворина, басня «Лев и дельфин» ⁶⁹.

Все Вы там трусы и оптимисты!

Любящий Вас Демьян.

23/II-15

Р. С. Пишите о Вере Руф[овне]!!!

21

18 апреля 1915

Дорогой Влад[имир] Дм[итриевич]!

О поездке в Карпаты у нас ничего не слышно. А поговаривают о переходе к ... Ревелю! Ей-богу. Вот штука! К Питеру-то как близко! То-то Вера Михайловна будет мне завидовать. Ревель. Ведь, это же, кажется, при въезде в Мустамяки? Ах, Мустамяки! Лучшего царства нет! Обязательно купите мой там домик! Вы мастер торговаться. А торговаться надо очень крепко, потому что у меня нет денег.

Что наши Иорданские? Читал я в «Речи» заметку ⁷⁰. Скверно. Все вышло скверно. У Вас «паталёк» великолепный, а вот очки сильно затуманены дружеским расположением к Ник[олаю] Ив[анови]чу. Протрите. Я сам был чуть не влюблен в Н[иколая] Ив[ановича], а теперь — ну его к ляду. Amicus Plato, sed magis amica veritas *.

Мне очень, очень хочется, чтобы Вы были вне всяких упреков.

Жму до боли Вашу руку.

Придворов.

* Платон мне дорог, но истина еще дороже (лат. яз.)

Р. S. Если Вас призовут, хлопочите о назначении в мой отряд. В общем, не будь аэропланов, так лучшее место. То-то зажали бы. Всего Вашего дела было бы, что — писать да на почту ходить. Напишите нужную книгу. А заглавие... я после придумаю.

Целую!

Б.

22

30 апреля 1915

Дорогой Владимир Дмитриевич!

По адресу: — Невский, 156, кв. 16. Зубн[ому] врачу И. А. Мехтейсу⁷¹ для меня — Вы можете направить (через прислугу) письмо с пространним изложением всего, что мне необходимо, по Ваш[ему] мнению, знать. Письмо доставить не позже вечера 5-го мая. Одновременно с этим письмом я посылаю Вере Руф[ов]не маленькую посылочку, которую В[ера] Р[уфовна] получит у г-жи Мехтейс при приезде в Питер. Посылка «не портящаяся» и торопиться нечего. Письма в посылке не будет: письмо направлено в подлиннике — матери, в копии — куму. Письмо — тоже не спешное, поэтому опять-таки Вере специально ехать в Питер ради письма незачем.

Как-то там у вас теперь? Здесь — благорастворение воздуха и изобилие лягушек: очаровательно орут по вечерам. Яблони в цвету. Дни теплые. Небо ясное. Аэропланчики порхают. И я — «ховаюсь».

На позициях в нашем районе тишь да гладь. Ночью егеря с величайшей таинственностью «подменяют» армейцев, а утром из немецких окопов высовывается ослабившаяся рожа и приветствует наших:

— Здолóво егеля!

Всезнайки какие-то.

Недавно пятому армейскому корпусу подкинули прокламацию:

— До свидания! Через три дня вас отсюда уведут. И мы за вами.

Через три дня, действительно, корпус сменился. Ловко?

На днях было маленькое перемирие из-за необходимости убрать трупы, нестерпимо вонявшие. «Враги» встретились, покалякали. У немецких солдат создалась характерная легенда:

Русский царь обратился к кайзеру с просьбой о мире.

Кайзер заломался: дай контрибуцию в 5 миллиардов.

— Да где же я эти миллиарды возьму, чудак ты, дяденька! — сказал русский царь.

Тогда немецкие солдаты, узнав о таком затруднительном положении русского царя, не могущего помириться только из-за недостатка в деньгах, написали письмо кайзеру:

— Мирись, пожалуйста! А мы уж сами, немецкие солдаты, соберем эти проклятые пять миллиардов и внесем тебе, — только скорее мирись.

А письмо вот дописать и не могу. Велят гасить огонь. Половина 11-го. Легендой можете свободно распорядиться.

Жму крепко Вашу руку. Пишите, пожалуйста.

Ваш Демьян.

23

5 мая 1915

Перешлите, дорогой Влад[имир] Дмитриевич, немедленно Алексею Максимовичу или Вере Руфовне: кто ближе ⁷².

Целую Вас и Лелю.

Ваш Демьян.

Нет, каков Эзоп, сукин сын! Раб! Раб! А в этом рабе — бунтует вулкан. И хитренько так.

24

6 мая 1915

Дорогой Владимир Дмитриевич!

Вам послана для передачи Алекс[ею] М[аксимови]чу эзоповская бас[ня] «Конь и всадник». Хотя возможно, что В[ера] Руф[овна] свой экземпляр успеет получить и передать раньше. Вы все-таки в ред[акцию] «С[овременни]ка» хоть по телефону позвоните и тогда Вам видно будет, что и как.

Новой бас[ней] «Конь и вс[адник]», весьма лукавой (Эзоп!), я доволен. Кончаю перевод двух новых басен. Мне, в силу моего настоящего положения, ничего не остается, как пробавляться переводами. Но и это дело не малое. Переводы Эзопа мне, видимо, удаются. Переводить этого старика — дело исключительной трудности. Крылов гениально перевел много басен Эзопа, но, должно быть, по своей осторожной трусости, наиболее острых басен он не перевел. А у переводчиков после Крылова острота самых острых басен куда-то исчезла (см. «Басни Эзопа», изда[ние] — отвратительное — И. Д. Сытина) ⁷³.

Я Вам, начавшему сверхдешевое издание классиков с иллюстрациями, предлагаю самым серьезным образом такую комбинацию: отберем из Крылова специально эзоповские басни (нет под рукой, но помнится, что их не более 30 №), да я прибавлю приблизительно столько же; получится форменная книга басен Эзопа, которую необходимо проиллюстрировать. Так как я от себя ничего не прибавлю (уберу то, что прибавляю ради газет, как «мораль» «Коня и всадника»), то получится вроде академически-школьного издания, чистый Эзоп, с моей стороны даже чище крыловского: я поневоле буду ближе к подлиннику, чтобы нельзя было комитетчикам придраться. Что касается литературной стороны, то как ни проигрышно для меня сопрыгаться с Крыловым, но в мою пользу говорит то, что лучше меня после Крылова, ей-богу же, никто не перевел ни одной басни, да и сейчас не видно

такого переводчика. Книга, наконец, нужная. И если Вы примете мое предложение тоже серьезно, то Вы смело можете печатать в новых каталогах анонс о книге, готовящейся к печати «Басни Эзопа» — две части: 1-я часть перев[оды] И. А. Крылова, II-я часть — перев[оды] Д. Б[едно]го. Иллюстрации №№. В двух одновременных изданиях: дешёвом и роскошном или каком там ⁷⁴.

Образцы моих переводов у Вас перед глазами: «Мир», «Волк и лев» ⁷⁵ и «Конь и всадник» и др.

Сногшибательный поклон Леле. Привет няне Квасоваровой ⁷⁶! Жму лапку.

Ваш Демьян.

А дела-то наши на поле брани?..

Р. С. Вера пишет мне, что в Мустамяках изволили пребывать Н[иколай] Ив[анович] и М[ария] Кар[ловна] ⁷⁷, проходили сюда-туда мимо моей обители, а Веру не посетили. Это — хорошо: открытие. Ник[олай] Ив[анович], к счастью, не из тех людей, разочарование в которых болью отозвалось бы в моем сердце. На нашем веку и попадались уже, и еще больше будут нам попадаться приказчики от литературы. Было бы смешно огорчаться <пр>отливом симпатий со стороны господ, живущих приливами и отливами, ничего общего с чисто идейной стороной литературы не имеющими. Я живо представляю, как этот же самый г[осподин] приказчик забежит к Вам, ко мне с черного хода, когда будет на нашей улице праздник, в чем я не сомневаюсь, т. к. собственно только и живу единственно этой уверенностью. Меня выносили и вынесут иные «приливы». Сейчас отлив. Золотая и иная вся достойная рыба ушла вглубь, а на сухом бережку, среди гнилья и водорослей, выделяются всякие слизи морские и ракушки. «Приливом» всю эту гадость к черту захлестнет.

Все это так. Обидно то, что, какая бы мы ни были рыба, но почему-то мы находимся в зависимости от всяких в большинстве темных рыболовов, чья добрая воля — показывать нас или не показывать в своих аквариумах. И что это, кстати сказать, за «аквариумы» такие! Нехорошо все это, дорогой Вл[адимир] Дм[итрие]вич!

Ведь вот на Н[иколая] Ив[ановича] мне начихать (хотя верил я почему-то очень в его выдержанность, темперамент и т. п., об этом после), а от мысли, что «Сов[ременный] мир» стал мне «чужим», шемит сердце. И досада берет. И придумать ничего не могу. Да и думать не время. Вернусь с войны — тогда иное дело.

Мар[ия] Кар[ловна] мой удар по какому-то Окуневу ⁷⁸ изволила толковать, как удар по... «Сов[ременному] миру», и «ударять» или «не ударять» — это, по ее буквальн[ому] выражению, «дело моего такта». Я ударю по Окуневу, конечно, а не по журналу (эпиграф я снял). По журналу я бить не стану. Жалко очень. Родной. Но... по Иорданскому так свистну, что чертям тошно станет. Пусть-ка он пока «забавляется» своей «публицистикой» в духе «Рус[ского] слова» ⁷⁹. А я свой «момент» уловлю, не сумлевайтесь. За статью Алексинск[ого] ⁸⁰ я бы мог что сделать — будь я вольный человек! Ужасно досадн[о].

Ваш сердечно Демьян

Р. Р. С. Расписался — разболтался, как обиженная баба. Не в этом суть. Суть в том, что я — дышу литературой, весь, до кончика последнего волоска отдан только одному: служению честному и стойкому, только тому, только тому, во что я вложил душу. Внутри я — фанатик. Отсюда и мой внешний признак — самодовольство и самоуверенность, которые неприятны, когда беспочвенны. А подо мною твердая почва, с которой меня ничто (даже война, сбившая многих) не сбило и не собьет. И ни перед кем я, действительно «дураком быть не хочу» (Ломоносов)⁸¹. «Своим разумом» я до всего, так сказать, дошел и разбираюсь, слава тебе, господи, весьма недурно. Поэтому меня покорило, когда в конце концов все же невежественный человек — Мар[ия] Кар[ловна], вдруг с апломбом (папироска задрана к носу!) заявила, что я «плохо, видимо, разбираюсь в новой ориентировке». Как Вам это нравится? Ведь речь шла не о ее ориентировке в конторской путанице «Сов[ременного] мира», где, действительно, никому, кроме Иорданских, не разобратся?

Прикажете мне быть дураком à la Клейнборт⁸²? Или я — художественный сатирик — должен оперировать цитатами из Маркса? Или я хуже любого среднего читателя, который — предполагается — способен критически разобраться во всем, что измыслят тонкие диалектики «Сов[ременного] мира»? Прикажете мне выполнить формальность с государственными экзаменами и надеть значок, чтобы хоть внешне было видно, что не так я «прост»? Какая чушь! Я, как Вам известно, весьма «внимателен» к авторитетному для меня мнению того или иного лица. Но возводил я когда дурака в авторитеты? И не веду ли я «художественно» свою линию?

Меня вся эта «вибрация» вокруг начинает раздражать. Все должно быть ясно, прочно, фундаментально. Сейчас имеется два серьезных сатирика — Саша Черный⁸³ и я. Послушали бы Вы, что говорит о С[овременном] м[ире] и Иорд[анских] С. Черный! Представьте теперь, что мы оба — будем свободны и устроим из «С[овременного] м[ира]» мишень. Скольکو дыр в мишени получится? Могло бы получиться, т. к. опять-таки обоим журнал не безразличен.

К чему я все это говорю? К тому, что если бы да кабы во рту выросли грибы да денюжат накопить помаленьку — ...Н а м н у ж е н с в о й ж у р н а л ! Это сказал еще блаженной памяти В. Д. Б[онч]-Бр[уевич]. И не надо ему этого забывать. И должен он знать, что при строго умелом подборе сил можно ба-а-а-льшое дело сделать.

Ваш Демьян.

Дорогой Владимир Дмитриевич!

Жалобы Веры на неполучение моих писем меня огорчают. Я ей послал 22 письма: каждый день пишу. В письмах моих а б с о л ю т -

но нет и не может быть ничего, что давало бы основание цензуре для задержки их. Просто в Муст[амя]ки они слишком долго ползут. Думаю, что решительно никаких особых хлопот не причинит Вам направление моих писем на Ваш адрес для еженедельной передачи их Вере. Письма, прошедшие уже почтовое мытарство до Питера, не могут подводиться под § о запрещении провоза писем в Ф[инля]ндию. Это же нелепость. На письмах штемпеля пройденных этапов. Словом, я посылаю. Не сердитесь, голубчик. Мы, надеюсь, будем жить долго, и я не так еще Вам надоем. Недаром юмористически окрестил Вас «папашей».

На днях будет мною послано письмо Ник[олаю] Ив[анови]чу. Надо же нам по-хорошему изъясниться.

В «Ут[ро]» вчера послал два новых «Эзопа»⁸⁴. Прелюдии и иные морали я пишу, повторяю, для газеты, а потом они будут отсечены.

Письма Веры доходят все и скоро. Большую радость доставило мне сообщение Веры об именинах Тамары (1 мая). Вы понимаете — я привык чувствовать себя иной раз сиротливо. Но мне тяжело было бы знать о таком сиротстве моей маленькой семьи. Я — человек неровный, порой тяжелый, — а Вера человек простосердечный и золотой. Ее радость делается мне приятней моей личной радостью. Признак старости? Тоже, ведь, папаша.

Крепко-крепко жму Вашу руку.

Любящий Вас Е. П.

Что-то там с Вер[ой] Михайловной? Напишите, пожалуйста.

26 мая 1915

Дорогой Владимир Дмитриевич!

Из письма В[еры] Р[уфовны] я узнал, что Ваши заботы обо мне простираются даже на загробную жизнь: Вы собираетесь уничтожить мое последнее письмо. Я, истинно скажу, совсем позабыл, что Вам писать все опасно, т. к. попадешь в шкатулку, из коей благодарные потомки будут извлекать, что надо и не надо. Напрасно, однако, Вы хотите меня выпустить из шкатулки непременно «прилизанным». Если я, рассерженный «С[овременным] м[ир]ом», затараторил, что баба, значит — затараторил и все тут. Осерчал и потерял голову. Ничего противоэтического, я, безусловно, не собирался и не собираюсь делать и не писал, конечно, об этом. Иорд[ан]ских и журнал я резко разделяю и если говорил об ударе, то не о том, который собираюсь-де нанести, а о том, который, к сожалению, можно нанести. Говорю «к сожалению», т. к. если кто-либо приобрел свойства, дающие мне материал для сатиры, то ясно, какие это печальные свойства. А я еще раз повторяю, что «С[овременный] м[ир]» я мог бы изобразить такую «дамой в синем», что охнуть надо. И только. Я живу надеждой, что «все образуется», что «С[овременный] м[ир]» выравнивает свой уродливый крен и что, при некоторых обстоятельствах, я смогу остаться там, откуда уходить мне чрезвычайно тяжело. Вы скажете, что Иорд[ан]ские не захотят моего возвращения. Вот про это я и говорил, что это не свои люди,

чужие, лавочники. Потому что свои не стали бы мною швыряться. Я в высшей степени ясно сознаю ограниченность моего дарования и совершенно не склонен к самообману. Называя себя не уличным, мелким фельетонистом, а серьезным сатириком, я говорю о серьезности моей работы, которую я выполнял ответственно, по мере моих малых сил. Я никогда не зубоскалил, Вы это знаете, и не думал о дешевом успехе. Наоборот. Я видел свой путь, усыпанным отнюдь не розами, а шипами, и это меня не пугало и не пугает. Как-никак, а я все-таки работник и, как таковой, требую к себе уважения. От своих. А на чужих, как Иорд[ан]ские, мне наплевать. Кажется, это ясно, и я не знаю, что Вас заставило меня непременно прихорашивать. Я — корявый, нескладный, и пусть. Зато я не фальшивил. И тянулся всегда к тем, кто, по-моему, неспособен к фальши, напр[имер], Вы. Если я в ком ошибся, так с кем ошибок не бывает? Вы были в добрых отношениях с Иорд[анским], и это уже повышало его в моих глазах, а кроме того, он сам умел удивительно втирать очки, и я к нему относился с величайшим доброжелательством. Потому-то я так теперь и огорчен. Я хотел даже писать Иор[данско]му, но решил не делать этого сгоряча, а обождать личной встречи. Может, не все так плохо, как мне кажется. И Вам это виднее.

Писем от Вас я не имею. Можно и не писать, если не все можно сказать. В июле я постараюсь побывать дома, а может и раньше, во 2[-й] половине июня. Что там с В[ерой] Мих[айловной]? Отступает? Сосредоточивается? Н-да-с! А мы тут укрепились накрепко и, видимо, все лето проведем. Семьи люди повыписывали, чего я ни за что бы не сделал, т. к. война за 10 верст, а газы идут на 30 верст. У меня во всех карманах маски. «Спасаю свою жизнь».

Голубчик, Вл[адимир] Дм[итриевич], мне обидно, что Вы могли подумать обо мне дурно. Кажется, Вы меня знаете.

Одновременно с этим письмом посылаю Вере три «Эзопа» и одну басню оригинальную⁸⁵. Почему Вы не ответили, согласны Вы с моим планом издания Эзопа? Я тогда не торопился бы.

Посылаю в «К[иевскую] м[ысль]» вторую вещь — о пьянстве⁸⁶. Строговато там: пиши и оглядывайся. Относительно «Ут[ра]» ничего не знаю. Послал три вещи, — не пошли. Ушел, должно быть, Ник[олай] Сергеев[ич]?⁸⁷

Привет Леле и няне.

Любящ[ий] Вас Демьян.

17 июня 1915

Несколько строк, отвечающих на Ваше письмо⁸⁸, Вам, дорогой Владимир Дмитриевич, прочтет Вера Руфовна из своего письма (моего т. е.). Вообще, я ей написал многое по этому поводу, апеллируя к нашим потомкам, раз на это пошло. Там я отметил и мое отношение к Горькому, впадшему в «Детство», и к Вам, остающемуся моим другом, но переставшим быть «героем моего романа». Впрочем, так как Вера Руф[овна], несомненно, письма Вам не по-

кажет, то я приведу здесь ту часть, которая относится к моему «душевному угнетению», сиречь трусости:

— ...«Разве я не был готов на жертвы там, где я знал, за что я жертвую»?...

Если я в карты не играю, так не потому, что я трус и боюсь проиграть последние деньги, а потому, что считаю карточную игру злом, занятием духовно нищих людей. То же и относительно войны...

Никаким чертом не могу себя заставить восторгаться тем, чем никогда не восторгался...

Мы молоды и обернемся лицом не к обанкротившимся старикам, а...

Люблю его, но он уже, увы, не герой моего романа!..

Не скучай: води пальцем по карте — Бонч-Бруевичем будешь!..

Голубчик, Владимир Дмитриевич! Мы можем с Вами говорить открыто. Когда я вернусь (если вернусь), мы и поговорим. Но факт ясен: с великим огорчением я вижу, что мы с Вами подошли к трем дорогам и выбираем разные, причем я стараюсь Вас понять, а Вы на меня возводите небылицу: ухватились за несуществующую трусость. Нехорошо.

Но все-таки я остаюсь Вашим любящим другом

Е. Придворов.

Р. С. Прощай, Ломжа! Едем в Люблин. 23-го погрузка в Белостоке.

Цо то бендзи? *

Где В[ера] Мих[айловна]?

Из-под земли выroyте для меня «Поморские сказки»!⁸⁹ Нет ли в редакции «Сов[ременного] мира»? Ваши 4 книж[ки] очень хороши⁹⁰. Об одной дам [в] «Утре» отзыв, если будет возможность. Что же Вы не ответили насчет книги Эзопа? Переводится усиленно.

28

14 июля 1915

Рейовец, возле г. Холма.

Глубокоуважаемый Владимир Дмитриевич!

Не так давно я писал Вам об Эзопе. Наметив для перевода 30 басен, я перевел 22, осталось 8 небольших басенок, стало быть, я имею право толковать о книге, которую не только можно, но и нужно издать в Вашей «юношеской серии» к рождеству в виде изящной, иллюстрированной и серьезной книги. Именно в целях серьезности я предложил бы Вам поручить, скажем, милейшему Влад[имиру] Павловичу⁹¹ составить небольшое введение об Эзопе с экскурсом в область обсуждения басни, как художественно-нравоучительной формы вообще. Будь я дома, с Публичной библиотекой под рукой, я бы такое введение составил сам, тем бо-

* Что-то будет? (польск.)

лее, что мне хотелось бы «о басне» сказать кое-что свое, но это можно будет сделать и во 2-м издании, ежели доживем. Что касается «приложения» — то надо его обсудить опять же с Влад[имиром] Павловичем: найдете ли вы оба удобным давать приложение в конце книги, отдельно, набрав его даже иным, сильно убоористым шрифтом, или найдете более целесообразным перетасовать в текст мои переводы с чужими, отметив только в оглавлении имена переводчиков? У меня под рукой нет не только Хемницера, Измайлова и Дмитриева, но даже Крылова, так что выборку из этих и из иных авторов эзоповских басен надлежит сделать Влад[имиру] Павловичу, не забывши отметить во «введении», что почти все названные баснописцы переводили собственно не Эзопа, а Лафонтена, и любопытно бы проследить, хоть, например, у Крылова по басням «Лягушка и вол» и «Волк и журавль» (также «Стрекоза и муравей»), не лафонтеновские ли это отклонения, порою весьма сильные, от эзоповского текста, какие мы наблюдаем у русских баснописцев? Вообще, интересно, был ли эзоповский текст хоть одной басни в распоряжении наших баснописцев? Я хорошо знаю только хемницеровы басни. Других баснописцев в продаже нет, а из Пуб[личной] библ[иотеки] было недосуг взять, все откладывал до лучшего случая. Это интересная работа сама по себе, и я был бы очень рад, если бы Влад[имиру] Павлович (как его здоровье после высижки?) увлекся ею. Не удастся ли придать проектируемой книге вид и характер, заслуживающий одобрения Министерства народ[ного] просв[ещения] и рекомендаций в школы, но на благоприятный отзыв критики можно вполне рассчитывать.

Страшновато немного Ваше «заводное» количество печатаемых экземпляров: когда-то дождешься 2-го издания? А ко 2[-му] изданию я намерен довести количество моих переводов до 50-ти. На этом и кончу: остальные басни малоинтересны. В прилагаемой при сем тетрадке — 20 басен⁹². 21-я — это «Мир» из серии «Куй железо, по[д]ка горячо», № 15. Эту басню необходимо из серии вынуть, заменив ее «Пушкой и сохой», басней, которую Вы получите от Веры Руф[овны]. Рисунок «Мира», весьма удачный, может пойти на обложку: ежели в красках, так дивно выйдет — желтые звери, черные вороны, светлоголубое небо. А иллюстрацию текста поручите новому художнику, какой у Вас есть. Если мои басни пойдут отдельно, впереди «Приложения», то иллюстрации потребуются к каждой моей басне, к некоторым («Прохожий и мальчик») даже 2 иллюстрации по смыслу. (Прохожий говорит — мальчик тонет; прохожий в той же «говорящей» позе, а мальчика уже нет, одни пузыри). «Приложение» тогда, действительно, можно набрать убоористым (но четким: школа!) шрифтом, без иллюстраций. А если текст мой и чужой смешаете вместе, тогда шрифт один и рисунки по Вашему усмотрению.

22-я басня под заглавием «Суд» (кажется) — была напечатана в мае 1914 г. в «Правде»⁹³, и вырезку ее Вер[а] Руф[овна] найдет в моих бумагах. Мораль от «Суда» отрезать. А в морали «Мира» отбросить три первые строки, а четвертую изобразить так:

Мораль — без лишних междометий:

Там, где двумя нарушен добрый лад... и т. д.

Все 22 басни можно теперь уже отдать подходящему иллюстратору? Остальные 8 басен будут мною досланы не позже, как через месяц⁹⁴. Большинство басен в июле — августе — сентябре пройдут через «Утро». Очень прошу делать вырезки.

Вот пока и все, о чем мне приятно с Вами говорить. О том, что неприятно и вызывает «разномнения», говорить, дружбы ради, не будем.

Не говоря о том, что тоскую по семье, соскучился по всех вас сильно, даже по Ник[олаю] Ивановичу, который после всеобщих метаморфоз не кажется уже мне таким «сногшибательным». Шут вас знает всех, что с вами деется. Ник[олай] Ив[анович] закатил в «К[иевской] м[ысли]» «Хозяев земли». Хозяева!! У меня веревки на походной кровати порвались, до того я смеялся, читая об этих «хозяевах»⁹⁵.

Завтра Ваши именины! Будут пить квас нянин... О я несчастный!

А через неделю Марья Карловна будет на своих именинах составлять какую-то головокружительную отраву. Передаю Вам поручение — уверить именинницу, что я только потому не посылаю ей стихотворного поздравления, что боюсь: опять она состроит «змеиные глаза». А я обретаюсь теперь в таком настроении, что ни с друзьями, ни с кем ссориться не хочу. Наоборот.

Привет всем Вашим!

Ваш Е. Придворов

29

[июль 1917]⁹⁶

Дорогой Владимир Дмитриевич!

Прилагаю расписку в двух платежах за меня «Жиз[ни] и Зн[ания]»⁹⁷.

Из утреннего разговора я вынес впечатление, что я не то Вас, не то сам себя ввел в заблуждение. Чтобы из него выпутаться, я сегодня задержусь в Питере. Придется зафиксировать свое пребывание в Ц[ентральном] в[оенно]-п[ромышленном] к[омите]те⁹⁸, от чего я собирался как раз сегодня отказаться, пользуясь одновременным отъездом моего зловредного «патрона»⁹⁹.

Задолженность моя тяжелая, и естественно, что я все мозги вывихнул, изобретая способы — не разрушить, без надежды возродить, ту комбинацию, в создании которой, по правде говоря, Вы повинны даже больше, чем я. Но — дело не в этом. Как бы я ни был разрушен, от этого посторонние не пострадают, т. к. долги мои не превышают 1/3 стоимости того, на что деньги ухлопаны.

Долги ж мои таковы:

Н. С. Каринскому 2.000 (платежи август, сен[тябрь], окт[ябрь], нояб[рь])

1.500 (платежи что-то в марте или апреле будущего года).

Это долг, наиболее меня беспокоивший. Всю надежду его погасить я полагаю на продажу неоконченной большой вещи¹⁰⁰, за котор[ую]—если кончу и хорошо еще—получу возможно и больше 3¹/₂ тыс[яч]. Но это все-таки фантазия пока.

Остальные долги—3000 р. «Прибоя»¹⁰¹, который выдал деньги, не учитывая векселей и—дело так складывается—что этого долга нет. Тут дело только в ускорении выхода книжечек, что налажено.

Остается долг 3.200 руб. по векселям, Вами учтенным. Тут—ни шатко, ни валко. Расчет был такой: осчастливить Вас, предоставив Вам погашение из тех денег, какие могли мне причитаться за книги. Натяжка в том, что платежи предварительные, до выхода и расхода книг. Но... тут учитывалось встречное желание порадовать родному человечку. В грубых выкладках, считая, что мне придется получить около 3000 р., я знал, что остаток—в 700 р. не таков, чтобы я сам его не погасил.

Вот и все. Тонко—но пока не рвется. А порвется, ну и черт с ним. Мне самому все это очень надоело.

Ваш Д. Б.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Стихотворение «Memento», в котором Д. Бедный выразил протест против массовых казней в годы сталинской реакции. Впервые опубликовано: «Звезда», 1911, 22 дек., № 35, под названием «Сынок». Цензурой были исключены тринадцать последних строк, в которых содержался открытый призыв к революции.

² Сборник стихотворений «Избранные произведения русской поэзии», составителем которого был В. Д. Бонч-Бруевич. В сборник вошли проникнутые революционными настроениями произведения русских поэтов XIX и начала XX вв. По цензурным условиям Бонч-Бруевич вынужден был дать книге нейтральное название. Она выдержала несколько изданий. В 1908 г. готовились 3-е и 4-е издания сборника в издательствах М. М. Стасюлевича и «Знание». Стихотворение «Memento» в сборник не было включено.

³ Год установлен на основании «прилагаемой вещицы» — стихотворения «Не стало пламенных бойцов...», под которым Д. Бедный проставил дату 27/XI—1909 г.

⁴ Стихотворение «Не стало пламенных бойцов...», написанное Д. Бедным под впечатлением революционных событий 1905 г., по цензурным условиям не было напечатано в 1909 г. ни в кадетской «Речи», ни в «Русском богатстве», в котором Д. Бедный сотрудничал в 1909—1910 гг. Впервые опубликовано: «Звезда», 1912, 3 апр., № 25.

⁵ Материалы к истории и изучению русского сектантства и раскола. Вып. 2. Животная книга духоворцев. Записал и собрал В. Бонч-Бруевич. СПб., 1909.

⁶ В материалах, собранных В. Д. Бонч-Бруевичем, приводится духоворческий псалом «Молбех братья, юнеющий в доме Отца Моего...» (см. «Животная книга духоворцев», стр. 257, псалом 356). Д. Бедный же цитирует последний псалом Давидов (сверх 150): «Мал бех в братии моей и юнший в дому отца моего».

⁷ Апокрифическое сказание о Лоте, развивающее библейскую легенду (см. Книга бытия, гл. XIX), по которой Лот в искупление греха кровосмешения должен поливать «головешки», пока они ни прорастут, нашло отражение в письменности и в устном народном творчестве. См.: 1) Народные русские легенды, собранные А. Н. Афанасьевым. М., 1859, стр. 94—97—Грех и покаяние; 2) И. Я. Порфирьев. Апокрифические сказания о ветхозаветных лицах и событиях по рукописям Соловецкой библиотеки. СПб., 1877, стр. 277 — Сказание о Лоте; 3) А. А. Назаревский. К истории русской народной сказки. Киевские университетские известия. Год LIX, Киев, 1919, № 1—4, стр. 119.

⁸ Материалы к истории и изучению русского сектантства и старообрядчества. Вып. 3. Штундисты. — Постники. — Свободные христиане. — Духовные скопцы. — Старообрядцы. СПб., 1910.

⁹ Возможно, речь идет о стихотворении «Праздник», которое было написано двумя годами позже «Memento» («Сынок»), содержало более 60 строк и было созвучно последнему по тематике и политической направленности. Впервые опубликовано: «Звезда», 1911 дек. 22/1912 янв. 4, № 35.

¹⁰ Сборник ранних произведений поэта появился в печати только после революции. См. «Песни прошлого». М., 1919.

¹¹ Л. Мельшин и П. Я. — псевдонимы П. Ф. Якубовича (1860—1911), привлечшего Д. Бедного к сотрудничеству в журнале «Русское богатство». Их связывала тесная дружба, в основе которой лежала идейная близость и общность взглядов на значение литературы. Подробнее о влиянии Якубовича на творчество Д. Бедного см. в статье Б. Двинянинова «П. Ф. Якубович и Демьян Бедный». — «Русская литература», 1961, № 4, стр. 168—172.

¹² Имеется в виду Всероссийское литературное общество. В ответном письме Д. Бедному от 27 апр. 1910 г. Бонч-Бруевич объяснял свои редкие посещения общества большой занятостью (ЦГАЛИ, ф. 377, 1.54).

¹³ Письмо, о котором идет речь, в архиве В. Д. Бонч-Бруевича не сохранилось.

¹⁴ На машинописной копии письма рукою В. Д. Бонч-Бруевича сделано примечание: «Я только что был выпущен из тюрьмы, где сидел (в «Крестах») в качестве подследственного, обвиненный в постоянном сотрудничестве в с.-д. фракции Государственной думы и в редактировании с.-д. газеты «Звезда», издававшейся по распоряжению ЦК нашей партии».

¹⁵ П. Ф. Якубович умер 17 марта 1911 г.

¹⁶ Волково кладбище в Петербурге.

¹⁷ Газета «Речь» сообщила 13(26) апреля 1911 г. об освобождении В. Д. Бонч-Бруевича, арестованного 9 февраля.

¹⁸ На машинописной копии письма рукою В. Д. Бонч-Бруевича сделано примечание: «В то время я действительно тяжело болел и болезнь моя окончилась операцией аппендикса, осложнившегося и чуть было не повлекшего воспаление брюшины. Во время моего этого ареста я продолжал еще лечиться, хотя и чувствовал себя значительно лучше».

¹⁹ В. Л. Рогачевский (псевд. Львов-Рогачевский) (1873—1930) — критик и историк литературы, сотрудник меньшевистского журнала «Современный мир», в годы реакции — ликвидатор. По его приглашению с лета 1912 г. в этом журнале начал печататься Д. Бедный.

²⁰ Имеется в виду стихотворение «Невскому голосу», помещенное 19 августа 1912 г. в большевистской легальной газете «Невская звезда» и направленное против органа ликвидаторов — газеты «Невский голос».

²¹ В. Л. Рогачевский предполагал написать предисловие к сборнику басен Д. Бедного, но из-за их разрыва отказался от своего намерения. Книга вышла без предисловия. См.: Д. Бедный. Басни. СПб., 1913.

²² Д. Бедный передает содержание своего письма к В. Л. Рогачевскому от 20 августа 1912 г., подлинник которого хранится в архиве Рогачевского (ГБЛ, ф. 154, 1.30).

²³ В. П. Кранихфельд (1865—1918) — критик и историк литературы, постоянный сотрудник «Современного мира».

²⁴ Д. Бедный имеет в виду «Невскую звезду», которая с 22 апреля (5 мая) 1912 г. выходила вместо большевистской «Звезды». В «Звезде» Д. Бедный начал сотрудничать с апреля 1911 г. Всего в «Звезде» и «Невской звезде» почти за два года было опубликовано 58 произведений поэта.

²⁵ «Металлист» — еженедельный журнал, орган профессионального союза металлистов; выходил в 1911—1914 гг. в Петербурге. До 1913 г. руководство журналом находилось в руках меньшевиков-ликвидаторов, с мая 1913 г. оно перешло к большевикам.

²⁶ На машинописной копии письма примечание рукою В. Д. Бонч-Бруевича: «Ефим Алексеевич прислал мне второпях оба экземпляра письма: и первый, написанный для меня, и второй, который он, очевидно, хотел оставить у себя вместо черновика».

²⁷ Статья В. Д. Бонч-Бруевича «Баснописец четвертого сословия» была написана по случаю выхода в свет в 1913 г. первого сборника басен Д. Бедного. В ней автор подчеркнул глубоко народный характер произведений поэта, проникнутых гневом против социальной несправедливости. Опубл.: «Утро», 1913, 3 сент., № 2070.

²⁸ Д. Бедный передает основную мысль статьи В. П. Кранихфельда «Демьян Бедный. Басни. Спб., 1913». Опубл.: «Современный мир», 1913, № 4, отд. II, стр. 114—115.

²⁹ В газете «Трудовой голос» (1913, 26 мая, № 4), была опубликована статья В. Ангарского «Д. Бедный. Басни. Спб., 1913». Автор, сравнивая басни И. А. Крылова и Д. Бедного, отмечал: «Демьян Бедный — смеется реже, но бьет часто и почти всегда по заслугам».

³⁰ В. М. Бонч-Бруевич (урожд. Величкина) (1868—1918) — жена В. Д. Бонч-Бруевича, коммунистка, участница социал-демократических организаций в России и за границей. Леля — их дочь.

³¹ В. Р. Придворова (урожд. Косинская) — жена Д. Бедного.

³² Датируется на основании упоминания в письме ответа «Нашего пути» газете «Утро» от 10 сент. 1913 г.

³³ Сотрудник харьковской либеральной газеты «Утро» А. Смолянов в фельетоне «Без заглавия» высмеял попытки редакции «Нашего пути» в условиях полицейского преследования сохранить свою рабочую газету. Фельетон кончался словами: «Плюнь, брат... И охота тебе выпускать газету, у которой всего-навсего один читатель, да и тот — инспектор по делам печати... Получает он газету бесплатно, объявлений не дает, благодарственных писем в редакцию не пишет, — ну какого черта в самом деле?..» В ответ на фельетон Смолянова Д. Бедный напечатал в «Нашем пути» заметку «Голос из Харькова» с резкой критикой либерально-буржуазной печати.

³⁴ В. Д. Бонч-Бруевич выступал в качестве эксперта по делу Бейлиса. В своих корреспонденциях в буржуазно-демократической газете «Киевская мысль» он подробно освещал ход процесса, разоблачал его провокационный и антинародный характер. См. «Киевская мысль», 1913, № 267—271, 273, 276, 278, 282, 283, 285, 293, 299, сент. — окт.

³⁵ А. А. Жмудский — редактор газеты «Утро»; в ответ на протест В. Д. Бонч-Бруевича в связи с фельетоном о «Нашем пути» пытался оправдать А. Смолянова. См. письмо Жмудского Бонч-Бруевичу [сент. 1913 г.] (ГБЛ, ф. 369, 269.39).

³⁶ Н. Г. Полетаев (1872—1930) — большевик, член III Государственной думы от рабочих Петербурга, один из организаторов издания большевистских газет «Звезда» и «Правда».

³⁷ Д. Бедный передает основную мысль статьи «Поругание правды» (в письме она названа неточно), помещенной в черносотенной газете «Новое время», 1913, 1 окт., № 13490. Статья была подписана инициалами «И. А.».

³⁸ Датируется по примечанию В. Д. Бонч-Бруевича на машинописной копии письма: «Письмо Е. Придворова (Демьяна Бедного) приписано на письме В. М. Бонч-Бруевич, 2 октября 1913 г.».

³⁹ В заметке «От редакции» говорилось: «со стороны редакции «Утра», напечатавшей фельетон... не было намерения допустить «высмеивание» рабочей прессы и ее героических усилий в этой борьбе... да и странно было бы думать, что «Утро», всегда стоящее за свободу, может позволить себе высмеивать товарища на горестном пути общего дела». См. «Утро», 1913, 30 сент., № 2095.

⁴⁰ Н. С. Каринский — адвокат, один из редакторов газеты «Утро».

⁴¹ О каком фельетоне Д. Бедного идет речь, установить не удалось.

⁴² А. В. Пешехонов (1867—1933) — публицист, член редакции «Русского богатства».

⁴³ Сатирой «Позорище» («С недоумением бросаю взгляд вокруг...») Д. Бедный откликнулся на судебный процесс по делу Бейлиса. Впервые опубл.: «Просвещение», 1913, № 10, стр. 78, под названием «Пролог. (К драме нашего времени)».

⁴⁴ А. В. Португейс (Д. Бедный ошибся в написании фамилии). Этих лекций Бонч-Бруевич не читал, о чем свидетельствует его письмо Бедному от 20 окт. 1913 г.: «О лекциях потому ничего не писал, что эта статья ко мне не относится: жажду вернуться домой и засесть за работу» (ИМЛИ, ф. 42, оп. 3.6).

⁴⁵ И. И. Ясинский (1850—1931) — реакционный писатель, сотрудник газет «Новое время» и «Биржевые ведомости». Д. Бедный называет его «Иеронимом Биржевым», а «вольтом» — его статью «Костомаров, Хвольсон, Пимен Карпов и

сатанаилы», опубл.: «Биржевые ведомости», 1913, № 239, 11 окт. Понимая, что обвинить Бейлиса им не удастся, черносотенцы попытались приписать убийство Андрея Ющинского сектантам. И. И. Ясинский в своей статье, ссылаясь на Н. И. Костомарова и цитируя книгу Пимена Карпова «Пламень», говорит об убийствах с ритуальной целью, которые якобы имели место в некоторых сектах.

⁴⁶ Д. В. Философов (1872—1940)—публицист, критик, председатель Петербургского религиозно-философского общества. Своей статьей «Ни совести, ни чести» выступил в поддержку И. И. Ясинского. См. «Речь», 1913, № 284, 17(30) окт.

⁴⁷ Сатира «Галиматъя» была сдана в газету «За правду» (под таким названием выходила большевистская «Правда» с 1 окт. по 5 дек. 1913 г.), но опубликована не была. В октябре — декабре 1913 г. на страницах этой газеты развернулась борьба с ликвидаторами по вопросам, связанным с законодательством о рабочем страховании. Д. Бедный в басне «Вьюны» (См. «Правда труда», 1913, 8 окт., № 19) высмеял двурушническую политику ликвидаторов в «страховой кампании». В ответ на басню ликвидаторская «Новая рабочая газета» поместила ряд статей («Вниманию всех рабочих» 1913, 10 окт., № 53; «К ответу!» 1913, 12 окт., № 55; «К ответу!» 1913, 17 окт., № 59), содержавших нападки на Д. Бедного. Газета обвинила в политическом двурушничестве «видного деятеля по страхованию», очевидно, Р. В. Малиновского, издателя журнала «Вопросы страхования», впоследствии разоблаченного как провокатора.

⁴⁸ Н. И. Иорданский (1876—1928) — меньшевик, редактор журнала «Современный мир», в годы первой мировой войны «оборонец». После Октябрьской революции был полпредом СССР в Италии (1923—1924), занимался литературной работой.

⁴⁹ «Бесы» впервые опубл.: «Современный мир» 1913, № 10, окт., стр. 159—160. Басня была написана в поддержку А. М. Горького, выступившего со статьей «О карамазовщине» — против инсценировки Художественным театром романа Ф. М. Достоевского «Бесы». Горький писал, что эта «проповедь со сцены болезненных идей Достоевского способна только еще более расстроить и без того уже нездоровые нервы общества». См.: «Русское слово», 1913, 22 сент., № 219.

⁵⁰ Д. Бедный говорит здесь о статьях и письмах литераторов Ф. Д. Батюшкова (1857—1920), А. И. Куприна (1870—1938), К. И. Арабажина (1866—1929), И. Н. Потапенко (1856—1929), направленных против А. М. Горького, в защиту инсценировки романа Ф. М. Достоевского «Бесы». См.: «Биржевые ведомости», 1913, № 13792, 13793, 8—9 окт. (веч. вып.).

⁵¹ Некоторые произведения Д. Бедного, в том числе «Позорище», не могли быть напечатаны в «Утре» по цензурным условиям. См. об этом письмо В. Д. Бонч-Бруевича Д. Бедному от 20 окт. 1913 г. (ИМЛИ, ф. 42, оп. 3.6).

⁵² Л. Н. Войтоловский (1875—1942) — писатель, критик, постоянный сотрудник газеты «Киевская мысль».

⁵³ Т. Е. Придворова — дочь Д. Бедного.

⁵⁴ Скиталец — псевдоним писателя С. Г. Петрова (1869—1941).

⁵⁵ Д. Бедный был на фронте с начала войны до лета 1915 г. и служил фельдшером в санитарно-гигиеническом отряде при штабе Гвардейского корпуса Северо-Западного фронта. См.: «Правда», 1929, 6 июня, № 127.

⁵⁶ Книжный склад «Жизнь и знание» при партийном большевистском издательстве «Жизнь и знание» (1907—1918) в Петербурге.

⁵⁷ А. М. Горький и, очевидно, Е. Н. Чириков (1864—1932).

⁵⁸ В газете «Утро» (1914, 8 сент., № 2422), в заметке «От редакции», имя Д. Бедного было названо среди других специальных военных корреспондентов газеты.

⁵⁹ В. М. Величина около полутора лет работала врачом на русско-австрийском фронте. Во второй половине октября 1914 г. она находилась во Владимире-Волынском и Ковеле.

⁶⁰ В. Р. Придворова, очевидно, подвергалась преследованию полиции за связь с большевиками, в том числе с А. И. Ульяновой-Елизаровой. Об их встречах см. письмо Демьяна Бедного жене от 30 апр. 1915 г. (ГБЛ, ф. 369, 238.6).

⁶¹ А. Н. Тихонов (псевд. — А. Серебров, 1880—1956) — писатель.

⁶² Возможно, Н. Д. Соколов, член Московского окружного суда.

⁶³ См.: Великорусские сказки Пермской губернии. С приложением двенадцати башкирских сказок и одной мещеряжской, собранные Д. К. Зелениным и опубликованные в «Записках русского географического общества по отделению этнографии». Т. 41. П., 1914.

⁶⁴ Письмо это не сохранилось. См. «Летопись жизни и творчества А. М. Горького». Т. 2. М., 1958, стр. 475.

⁶⁵ «Черт-заимодавец» впервые опубликован: «Жизнь для всех», 1916, № 1, янв., в разделе «Басни Демьяна Бедного» под названием «Анчутка-заимодавец».

⁶⁶ «Война» впервые опубликована: «Утро», 1915, 7 июня, № 2685, в иллюстрированном приложении под названием «Воробей и мышь. Народная сказка для детей».

⁶⁷ Строка из басни «Война».

⁶⁸ К письму была приложена басня «Помощь», которая намекала на взаимоотношения стран-союзниц в период первой мировой войны. В 1915 г. она не была напечатана по цензурным условиям и впервые опубликована только после революции. См.: «Правда», 1917, 31 дек., № 39.

⁶⁹ См.: Избранные басни Эзопа. Перевод с греческого В. Алексеева. Спб., изд. А. С. Суворина, [1888], стр. 46—47.

⁷⁰ 17 апр. 1915 г. «Речь» (№ 104) поместила статью «Дело депутатов в Сенате», освещающую заседание Особого присутствия Петроградской судебной палаты по делу большевиков — депутатов IV Государственной думы. Большевики обвиняли в создании организации, целью которой было свержение монархии. Основным обвинительным материалом против них служили тезисы В. И. Ленина «Задачи революционной социал-демократии в европейской войне», призывавшие вести борьбу за поражение своего правительства. Среди обвиняемых был Л. Б. Каменев, который отрекся от этого большевистского лозунга. При этом он ссылаясь на Н. И. Иорданского, который должен был засвидетельствовать на суде его расхождение с линией партии в вопросе о войне. Разными позициями в этом вопросе и объясняется, отчасти, резкий тон последующих писем Д. Бедного, когда речь заходит об Иорданском или его журнале «Современный мир».

⁷¹ И. А. Мехтейс во время войны служил вместе с Д. Бедным в санитарно-гигиеническом отряде.

⁷² Вместе с письмом Д. Бедный послал антивоенную басню «Конь и всадник» (вольный перевод из Эзопа). В. Д. Бонч-Бруевич передал ее А. М. Горькому для опубликования в журнале «Современник», в котором Горький активно сотрудничал в январе — октябре 1915 года. Однако в «Современнике» басня не была напечатана. (см. «Летопись жизни и творчества А. М. Горького». Т. 2, стр. 493). Впервые опубликована: «Утро», 1915, 26 июля, № 2734.

⁷³ Н. И. Позняков. Басни Эзопа. М., изд. И. Д. Сытина, 1908.

⁷⁴ В 1916 г. издательство «Жизнь и знание» рекламировало книгу: «Эзоп. Избранные басни в переводе Д. Бедного. Приложение: басни Эзопа, переведенные Хемницером, Дмитриевым, Крыловым и др.» До нас дошло только рекламное объявление об этой книге, сама же она так и не появилась. По-видимому, к истории этого издания относится упоминание Д. Бедного о том, как принял цензор рукопись его переводов. Перечеркнувши текст, цензор красным карандашом вывел на полях: «Знаем мы этого Эзопа!» (см. стенограмму речи Д. Бедного на вечере памяти И. А. Крылова. — «Вопросы литературы», 1958, № 11, стр. 190—191).

⁷⁵ Впервые опубликована: «Мир» — в газете «Утро», 1913, 17 ноября, № 2143; «Волк и лев» — в журнале «Жизнь для всех», 1916, № 2, февр., в разделе «Басни Эзопа».

⁷⁶ У. А. Воробьева — няня в семье Бонч-Бруевичей. Д. Бедный шутливо называет ее «Квасоваровой» за умение варить квас. См. также письмо № 28.

⁷⁷ Н. И. и М. К. Иорданские.

⁷⁸ Як. Окунев — псевдоним писателя, сотрудника журнала «Современный мир» Я. М. Окуня (1882—1932). Очевидно, Д. Бедного возмутила шовинистическая статья Окунева «В озарении войны. (Боевые впечатления)»; опубликована: «Современный мир», 1915, № 3, I, стр. 153—163.

⁷⁹ Речь идет о рассказах и очерках Н. И. Иорданского, печатавшихся в умеренно-либеральной газете «Русское слово».

⁸⁰ Г. А. Алексинский (р. 1879) — публицист, депутат II Государственной думы (социал-демократическая фракция), впоследствии меньшевик, белоэмигрант. Во время первой мировой войны был крайним социал-шовинистом. В журн. «Современный мир», 1915, № 3, II, стр. 50—64 опубликована его статья «О провокации», имевшая целью скомпрометировать отношение В. И. Ленина и интернационалистов к войне.

⁸¹ Это фраза из письма М. В. Ломоносова гр. И. И. Шувалову от 19 янв. 1761 г.: «Не токмо у стола знатных господ, или у каких земных владетелей дураком быть не хочу, но ниже у самого господа бога, который мне дал смысл, пока разве опнимет». См.: М. В. Ломоносов. Сочинения. Т. 8. М.—Л., 1948, стр. 229.

⁸² Л. Н. Клейнборт (1875—1950) — критик, сотрудник журнала «Современный мир».

⁸³ Саша Черный — псевдоним поэта А. М. Гликберга (1880—1932), который с начала 1910 г. сотрудничал в журнале «Современный мир». В 1912 г. он порвал с журналом после отказа редакции печатать его сатирические произведения.

⁸⁴ О каких переводах эзоповских басен идет речь, точно установить не удалось. В газете «Утро» в мае — сентябре 1915 г. были опубл.: «Осел и лев» (иллюстр. прилож. к № 2678 за 31 мая), «Осел» (№ 2732 за 24 июля), «Конь и всадник» (№ 2734 за 26 июля), «Мальчик и прохожий» (№ 2745 за 6 авг.), «Брак богов» (иллюстр. прилож. к № 2748 за 9 авг.).

⁸⁵ О каких баснях идет речь, установить не удалось.

⁸⁶ Первая — басня «Мокеев дар», опубл.: «Киевская мысль», 1915, 22 мая, № 140. Вторая — вероятно, «Иван Веселый. Трезвая сказка».

⁸⁷ Н. С. Каринский. См. примеч. 40.

⁸⁸ Написано, очевидно, в ответ на письмо В. Д. Бонч-Бруевича от 9 июня 1915 г. (ИМЛИ, ф. 42, оп. 3.6).

⁸⁹ Речь идет о книге: Б. и Ю. Соколовы. Сказки и песни Белозерского края. М., 1915. См. письмо В. Д. Бонч-Бруевича Д. Бедному от 9 июня 1915 г. (ИМЛИ, ф. 42, оп. 3.6).

⁹⁰ Название книг установить не удалось.

⁹¹ В. П. Кранихфельд. См. примеч. 23.

⁹² «Брак богов», «Волк и лев», «Волк и овца», «Врач», «Геракл и Плутос», «Гермес», «Добряк», «Дуб и клинья», «Конь и колесо», «Конь и всадник», «Лев, лиса и олень», «Лиса и лывица», «Мальчик и прохожий», «Осел и лев», «Ответ», «Плакальщицы», «Помощь», «Пискарь», «Предусмотрительность», «Хитрость». См. оглавление сборника «Эзоп. Избранные басни», составленные Д. Бедным (ГБЛ, ф. 369, 376.37).

⁹³ «Суд» («Устроивши гнездо под кровлею суда...») — впервые опубл.: «Путь правды», 1914, 21 мая, № 92.

⁹⁴ «Волк и старуха», «Дочери», «Ель и терновник», «Жаворонок и крестьянин», «Обезьяна и Зевс», «Охотник», «Слепец», «Собака и волк». См. оглавление сборника «Эзоп. Избранные басни», составленное Д. Бедным. (ГБЛ, ф. 369, 376.37).

⁹⁵ Д. Бедный имеет в виду статью Н. И. Иорданского «Народ и война. I. Хозяйка земли», опубл.: «Киевская мысль», 1915, 3 июля, № 182. Иорданский призвал продолжать борьбу до «решительной победы» и говорил о «народе — хозяйне родной земли, без различия народностей, населяющих нашу землю». Под народом Иорданский подразумевал городскую и сельскую демократическую интеллигенцию.

⁹⁶ Письмо датируется июлем 1917 г., так как: 1) в нем упоминается о возобновлении деятельности издательства «Прибой», что имело место в марте 1917 г., 2) Д. Бедный после июльских событий выехал из Петрограда, 3) он намеревается возратить Каринскому в августе деньги.

⁹⁷ Об издательстве «Жизнь и знание» см. примечание 56.

⁹⁸ Д. Бедный был заведующим Отделом по обеспечению промышленных предприятий рабочим составом Центрального военно-промышленного комитета. (ГБЛ, ф. 369, 84.1).

⁹⁹ Очевидно, А. И. Гучков, председатель Центрального военно-промышленного комитета, находившийся в июле 1917 г. на фронте. См.: «Известия ЦВПК», 1917, 3 и 28 июля, № 242 и 248.

¹⁰⁰ Вероятно, стихотворная повесть «Про землю, про волю, про рабочую долю», большая часть которой была написана в июле — сентябре 1917 г. Впервые опубл.: «Рабочий путь», 1917, № 28, 32, 35, 37, 39, 41, 43, 44, 46, окт. — ноябрь; «Правда», 1917, 11 и 13 ноября, № 172 и 174.

¹⁰¹ «Прибой» — легальное большевистское издательство, созданное в Петербурге в начале 1913 г. в период «страховой кампании». В начале первой мировой войны, в связи с усилением гонений на рабочую печать, издательство прекратило свою деятельность, возобновив ее в марте 1917 г. В 1918 г. издательство «Прибой» вошло в издательство «Коммунист».

КРАТКИЙ ДОКЛАД Н. И. ДУБЕНСКОВА ГРАЖДАНАМ с. ТОНКИНО

В отделе рукописей Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина в фонде В. Г. Черткова (ф. 435) хранится черновик письма Николая Ивановича Дубенскова гражданам с. Тонкино. Текст написан в синей ученической тетради размером 22 см×17 см, на 7 листах, почерком довольно четким и крупным, химическим и простым карандашом. В конце другим почерком черными чернилами запись: «Николай Иванович Дубенсков, 15/V 19 г. Ордынка 41».

Н. И. Дубенсков — заведующий районной библиотекой села Тонкино¹ Варнавинского уезда Костромской губернии — приехал по поручению крестьян в Москву с жалобой на действия местного чрезвычайного продовольственного отряда, совершавшего «несправедливые расправы над населением» и «незаконный» вывоз хлеба. Будучи толстовцем по своим убеждениям, Дубенсков обратился в Москве за помощью к В. Г. Черткову, который помог ему попасть на прием к управляющему делами Совнаркома В. Д. Бонч-Бруевичу. Письмо, написанное В. Г. Чертковым В. Д. Бонч-Бруевичу, с просьбой рассмотреть дело тонкинского посланца, сохранилось в машинописной копии и находится также в ф. 435 (приложено к письму Дубенскова). Слова этого письма: «Подробный доклад по этому делу будет составлен в ближайшие дни и вместе с документами препровожден Вам и кому Вы укажете», — позволяют предположить, что В. Г. Чертков помогал Дубенскову и в составлении доклада, с которым тот впоследствии был у В. И. Ленина, М. И. Калинина, В. Д. Бонч-Бруевича и других руководителей Советского государства. Подлинный текст доклада был привезен в с. Тонкино по просьбе Н. И. Дубенскова А. И. Комаровым, имя которого упоминается в публикации (см. стр. 283), и прочитан крестьянам на сходе (А. И. Комаров письмом от 15 августа 1965 г. сообщил об этом публикатору).

Несколько документов, свидетельствующих о пребывании Н. И. Дубенскова в Москве, сохранилось в Центральном государ-

¹ ЦГАОР, ф. 1235, оп. 94, ед. 320, л. 12.

ственном архиве Октябрьской революции в фонде ВЦИК. В своем письме Дубенков приводит текст телеграммы, которую при нем М. И. Калинин отправил председателю Варнавинского исполнительного комитета, и сообщает о срочных мерах, принятых М. И. Калининым по поручению В. И. Ленина для выяснения обстоятельств дела на месте. В фонде ВЦИК хранится копия этой телеграммы и вместе с нею еще две, отправленные: одна — одновременно с первой, тоже за подписью М. И. Калинина, другая — несколько позже от имени секретаря ВЦИК В. А. Аванесова. Телеграмма М. И. Калинина возлагает «личную ответственность за неприкосновенность гр[ажданина] Николая Ивановича Дубенкова на председателя Варнавинского исполнительного комитета». В телеграмме Аванесова от 2 мая содержится требование — срочно сообщить, «кто арестован связи переучетом хлеба Тонкинской волости»².

Здесь же имеется ответная телеграмма председателя Варнавинского исполкома А. Шишкина и два его доклада с подробным изложением обстоятельств переучета хлеба в Тонкинской волости. Один из докладов, адресованный М. И. Калинину, был опубликован в варнавинской газете «Коммунист»³.

Телеграммы М. И. Калинина датированы 24 апреля 1919 г., а поскольку, по сообщению Дубенкова, он попал к М. И. Калинину от В. И. Ленина и по его записке, то можно считать, что и встреча с Лениным произошла тоже 24 апреля.

Текст телеграммы, приведенной Дубенковым, совпадает с текстом, хранящимся в архиве. Видимо, Дубенков записал телеграмму во время приема.

В нашу задачу входило установить, насколько точно Н. Дубенков передает беседу с В. И. Лениным, особенно слова В. И. Ленина, оценивающие действия представителей Советской власти в Варнавинском уезде.

В 1918—1919 гг. В. И. Ленин особенно много времени уделял крестьянскому вопросу, внимательно следил за политической обстановкой в деревне и настроением крестьянских масс. Крестьянские ходоки, группами и в одиночку приезжавшие в Москву и обращавшиеся в Совет Народных Комиссаров, принимались В. И. Лениным.

В. Д. Бонч-Бруевич вспоминал: «На этих всех более и более разрастающихся приемах слышался подлинный «голос земли». Крестьянские чаяния и нужды высказывались откровенно и ясно. И Владимир Ильич пожелал лично общаться с крестьянами. Он назначил особый день — пятницу..., когда стал группами принимать крестьян»⁴.

Отсюда видно, что прием Дубенкова В. И. Лениным не был исключением.

В. Д. Бонч-Бруевич в своих воспоминаниях приводит слова В. И. Ленина, сказанные им во время беседы с пензенскими крестья-

² ЦГАОР, ф. 1235, оп. 94, ед. 320, лл. 1, 2, 12.

³ «Коммунист» (Варнавин), 1919, № 15, 17.

⁴ В. Д. Бонч-Бруевич. Избр. соч. Т. III., М., 1963, стр. 167.

янами в начале 1919 г. В. И. Ленин говорил: «...если эта ваша власть выходит из рамок закона, или делает какие нарушения, то сейчас же жалуйтесь... дабы немедленно прекратить эти безобразия. Я тотчас же дам распоряжение по телеграфу в Пензу обратиться на ваше дело особое внимание и все расследовать на месте...»⁵.

Незадолго до беседы с Дубенсковым, 3 апреля 1919 г. в докладе на Пленуме Московского Совета В. И. Ленин, анализируя положение в деревне, говорил: «А что делается в деревнях? — Там люди, которые называют себя партийными, нередко являются проходимцами, которые насильничают самым бессовестным образом. А как часто приходится бороться с неопытными людьми, когда они смешивают кулака со средним крестьянином!»⁶.

А теперь сравним два приведенных выше отрывка с записью Дубенского: «Владимир Ильич Ленин произвел на меня чарующее впечатление. Он с большим участием выслушал мой доклад, мои устные заявления и сказал, что это у вас не власти, а разбойники. Причем на углу документов написал резолюцию о высылке комиссии на место для расследования и, успокаивая, что центральные власти всячески стараются входить в крестьянские нужды и помогать им и что всякое имущество и труд трудового крестьянина считается неприкосновенным имуществом и что с хулиганами, примазавшимися к Советской власти, они будут жестоко расправляться».

С какими же нуждами и вопросами ехал Н. И. Дубенсков к В. И. Ленину, о чем он с ним разговаривал, на что жаловался?

В письме лишь в самых общих чертах говорится о событиях, происшедших в Тонкинской волости и вызвавших недовольство крестьян и поездку Дубенскова. Это и понятно: письмо обращено к людям, которым хорошо известно все, что произошло в их волости; да и задача у автора другая: он взялся за карандаш, чтобы рассказать односельчанам о своей жизни и делах в Москве.

По словам Дубенскова, крестьяне Тонкинской волости жаловались на действия продотряда, руководимого Полевым и Скатовым, с приходом которого «начались несправедливые расправы над мирным населением». После неудачной попытки обратиться за помощью к местным властям крестьяне «решили довести все эти несправедливости отдельных безответственных лиц из местных начальников до центральной власти, дабы сверху восстановили порядок и справедливость». Работу эту поручили выполнить автору письма. Его снабдили документами, подтверждавшими факты насилия, и проводили в Москву. В письме также содержится жалоба на незаконный переучет хлеба.

Записка В. Г. Черткова В. Д. Бонч-Бруевичу показывает, что Дубенсков привез с собой в Москву 16 приговоров местных сельских обществ и два удостоверения — от начальника милиции и медицинское, подтверждающие факты насилия над крестьянами. В этой же записке говорится: «Продотряд... совершает всевозможные бесчинства и насилия над местным населением и незаконный вывоз хлеба из волости». И далее: «Названный гр. Дубенсков упол-

⁵ В. Д. Бонч-Бруевич. Указ. соч., стр. 170.

⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч. Изд. 5-е. Т. 38, стр. 256.

номочен ходатайствовать перед высшей центральной властью о немедленном отзывании всех лиц, состоящих в чрезвычайном уполномоченном продотряде Тонкинской волости под управлением Полева и Скатова, и о расследовании незаконных действий этого продотряда представителями Центральной власти».

Подводя итог изложенному выше, мы можем сказать: Дубенков жаловался, во-первых, на незаконный с его точки зрения и с точки зрения пославших его крестьян, вывоз хлеба из волости и, во-вторых, на расправу и насилие участников продотряда над местным населением.

Что же происходило в Варнавинском уезде в то время?

С лета 1918 г. в России начался второй этап революции: развернулась социалистическая революция в деревне, вызвавшая упорное сопротивление кулачества. В этот период целая серия кулацких восстаний прокатилась волной по уездам и губерниям страны. Только в 1918 г. было подавлено 245 кулацких мятежей, а за первые годы Советской власти их было больше 400⁷. Кулачество использовало неблагоприятную для Советской республики внешнеполитическую и военную обстановку, экономический, особенно продовольственный, кризис для того, чтобы, спекулируя на усталости населения от войны и разрухи, поднять крестьян на вооруженное выступление против Советской власти.

Анализируя обстановку, сложившуюся в стране в тот период, В. И. Ленин писал: «На Россию надвинулся бич голода, который обострился неслыханно, потому что как раз план империалистических хищников состоит в том, чтобы отрезать от России хлебные местности. В этом отношении их стремления рассчитаны вполне правильно и заключаются в том, чтобы как раз в хлебородных окраинах найти себе социально-классовую опору, найти себе местности с преобладанием кулаков, богатых крестьян, нажившихся на войне, живущих чужим трудом, трудом бедноты... эти кулацкие элементы и составили из себя главную и самую серьезную опору контрреволюционного движения в России. Здесь классовая борьба подошла к самой глубине источника. Не осталось ни одной деревни, где бы не происходила классовая борьба между деревенской беднотой и частью среднего крестьянства... между этим громадным большинством трудящихся и ничтожной кучкой кулаков; классовая борьба эта проникла в каждую деревню»⁸. Используя свои экономические возможности и продовольственный кризис в стране, кулаки в ряде случаев перетягивали на свою сторону часть среднего крестьянства. «Мы знаем массу случаев, — писал В. И. Ленин, — когда кулаки продают крестьянам хлеб ниже твердых цен для того, чтобы представить, будто кулаки защищают их интересы»⁹.

Варнавинский уезд Костромской губернии, откуда приехал к В. И. Ленину крестьянский делегат, превратился в арену ожесточенной классовой борьбы. Уренский край, как издревле называли

⁷ А. Буйский. Красная армия на внутреннем фронте. М.—Л., 1929, стр. 5, 10.

⁸ В. И. Ленин. Полн. собр. соч. Изд. 5-е. Т. 37, стр. 11.

⁹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч. Изд. 5-е. Т. 37, стр. 16.

этот район, объединявший шесть волостей Варнавинского уезда, в том числе и Тонкинскую, считался хлебной житницей не только уезда, но и губернии в целом.

Среди населения края преобладали «так называемые самостоятельные, зажиточные крестьяне, владеющие достаточным наделом земли и продающие излишки своего хлеба, главным образом, в правобережные волости уезда»¹⁰. Деревенская беднота по сравнению с этой группой крестьян была немногочисленна. Кроме того, население края состояло в основной своей части из старообрядцев, сохранивших крепкую общину и круговую поруку.

Советская власть, установившаяся здесь в конце января 1918 г., сразу же встретила сопротивление со стороны кулачества, оказавшего давление на значительную часть крестьянства. Краем «постоянной Вандей» назвал в 1919 г. Варнавинский и Ветлужский уезды А. В. Луначарский¹¹.

Усилению влияния кулачества на среднего крестьянина и деревенскую бедноту в Варнавинском уезде способствовало и то обстоятельство, что во главе уездных органов Советской власти оказались люди, действия которых лишь дискредитировали Советы. Председатель Варнавинского исполкома М. Галахов и ряд других лиц превратили летнюю реквизицию хлеба в простой грабёж, «во время которого пускались в ход нагайки... Многочисленные показания свидетелей, проверенные Советской комиссией, рисуют яркую картину насилий», — писали «Известия» в статье «Пособники контрреволюции»¹².

Эти действия людей, далеких от понимания задач, поставленных перед ними Советской республикой, создавали условия для антисоветской кулацкой пропаганды в уезде.

В результате в августе 1918 г. кулакам удалось поднять на борьбу с Советами значительную часть крестьянства Варнавинского и Ветлужского уездов; в восстании участвовали и им руководили белогвардейские офицеры, скрывавшиеся в лесах Уренского края. Августовский мятеж был подавлен отрядами Красной Армии. Большинство белогвардейцев и активных участников движения скрылось в дремучих лесах Уренского края, продолжая поддерживать связь с кулаками и получая от них помощь из деревень. Время от времени контрреволюционные силы совершали налеты на села и деревни. Террористы зверски расправлялись с партийными и советскими работниками и сочувствовавшими им крестьянами, держа в постоянном страхе население края.

В Варнавинский уезд была направлена Советская комиссия во главе с видным партийным работником Н. Огибаловым для выяснения причин восстания. На основании фактов, установленных комиссией, председатель Варнавинского исполнительного комитета М. Галахов и ряд других лиц были отстранены от занимаемых должностей и преданы суду¹³. Газета «Известия» в упоминавшей-

¹⁰ «Советская газета» (Кострома), 1919, 10 янв., № 5.

¹¹ «Коммунист» (Варнавин), 1919, 20 июня, № 20.

¹² «Известия», 1919, 22 янв., № 15.

¹³ «Советская газета» (Кострома), 1919, янв., № 5—8; «Коммунист» (Варнавин), 1919, 2 авг., № 25.

ся выше статье писала: «За последние месяцы среди уренских советских работников была произведена основательная чистка и на работу в этой местности было обращено серьезное внимание»¹⁴.

Все эти события делают понятным обостренное внимание В. И. Ленина к докладу Дубенкова, а также требование Ленина принять меры к немедленному выяснению обстоятельств дела на месте вплоть до создания специальной комиссии из центра.

Приезд Н. И. Дубенкова в столицу был связан с проведением в начале 1919 г. продразверстки и изъятием излишков хлеба у населения.

Оккупация белыми хлебных районов России вновь обострила продовольственный вопрос. В распоряжении Советской власти остались экономически несамостоятельные и притом наиболее густо населенные территории. Голод, охвативший целые губернии, стал реальной угрозой существования Советской республики. Он вынуждал принимать самые срочные и жесткие меры по изъятию хлебных излишков в первую очередь у кулаков, а затем уже у той части населения, которая имела хотя бы незначительные запасы хлеба выше установленной нормы на едока в месяц. Вновь созданные продотряды вели трудную, а зачастую опасную борьбу за хлеб.

В Костромской губернии вся тяжесть продразверстки пала на Ветлужский и Варнавинский уезды, особенно на Уренский край.

На территории этих уездов в январе — начале февраля 1919 г. работали два продотряда. Они учли до 40.000 пудов хлеба. Отсюда предполагалось вывезти 2 маршрутных поезда с хлебом¹⁵. Но в самой губернии голодало более 86.000 человек, хлеб необходим был и соседней, Нижегородской губернии. Поэтому губернский продовольственный комитет решил организовать новый учет хлеба, несмотря на заявление Варнавинского исполкома, что уезд уже испытывает первые симптомы голода и вряд ли сможет прокормить себя¹⁶.

При новом учете хлеба вновь поднялась волна контрреволюционной агитации со стороны кулачества, силы которого были сосредоточены как раз в районе действия продотрядов, пришли в движение дезертиры и белогвардейцы, скрывавшиеся в Уренских лесах. Как и в августе 1918 г., кулачество пыталось спровоцировать крестьян на выступление против Советской власти. Но настроение основной массы крестьян к началу 1919 г. изменилось. Они были недовольны тяготами гражданской войны и хлебной монополией, но уже не выступали против Советской власти. Свидетельством тому является поездка Дубенкова в Москву.

В начале февраля в Вахромеевской волости Варнавинского уезда бандитами и белогвардейцами, скрывшимися в лесах, при поддержке местного кулачества, был зверски истреблен продотряд, состоящий из 24 человек. Это злодейское убийство напомнило об августовских событиях. Опасаясь нового мятежа, партийные и со-

¹⁴ «Известия», 1919, 22 янв., № 15.

¹⁵ «Советская газета» (Кострома), 1919, 9 февр., № 30.

¹⁶ «Коммунист» (Варнавин), 1919, 20 марта, № 9.

ветские организации вынуждены были вызвать военные отряды для борьбы с дезертирами и белогвардейцами.

Однако некоторые советские работники из всего происшедшего сделали вывод, что якобы все население края «представляет из себя прямую угрозу нормальной жизни уезда»¹⁷. Так, руководитель вновь созданного чрезвычайного продовольственного отряда, действовавшего на территории Тонкинской волости, — Полев, упоминаемый в докладе Дубенского, был сторонником «беспощадных репрессий» в крае. Линия «беспощадных репрессий» сказалась на характере деятельности продотряда. К тому же малейшими незаконными действиями продотряда воспользовались всякого рода бандиты, грабившие население под видом уполномоченных продовольственного комитета. Ответная телеграмма председателя Варнавинского исполкома А. Шишкина и его доклады подтверждают жалобу Н. И. Дубенского¹⁸. Но в докладах вместе с тем подчеркиваются и невероятные трудности, в обстановке которых работал продотряд, собравший дополнительно в одной Тонкинской волости около 24.000 пудов ржи и овса. В заключение своего доклада председатель Исполкома подчеркивал, что все трудности и недоразумения являются в сложившейся обстановке «естественным фактом борьбы»¹⁹. Комиссия, приехавшая в уезд, не нашла возможным осудить продотряд за его действия, учитывая сложные условия работы.

Возникает еще один вопрос, связанный с публикуемым документом: каким образом ходоком крестьян, в массе своей старообрядцев, оказался толстовец? Изученные нами материалы показывают, что в уезде была группа толстовцев, занимавшаяся просветительной работой. Во главе группы стоял некий Иван Иванович Комаров, упоминаемый Н. И. Дубенским в докладе. Он, по его собственному признанию²⁰, и организовал поездку Дубенского в Москву, убедив в ее необходимости население волости. О том, какую позицию заняли толстовцы во время действия продотряда, можно судить по их заявлению, опубликованному в уездной газете «Коммунист». Из этого заявления явствует, что в Варнавинском уезде в среде толстовцев происходило политическое размежевание и часть толстовцев приветствовала Советскую власть и деятельность большевиков.

При этом, естественно, оценка происшедших событий преломлялась у толстовцев сквозь призму религиозного миропонимания. Они не преминули заявить, что большевики следуют по пути, указанному Христом и воплощают его идеи. Объяснив себя на стороне большевиков, толстовцы обратились через газету с призывом всемерно помогать Советской власти. В статье, опубликованной в газете «Коммунист», за подписью Скачкова-Ширяева, читаем:

«Я не состою в партии большевиков и не принадлежу ни к какой другой политической партии, но благородная идея коммунистов

¹⁷ «Коммунист» (Варнавин), 1919, 14 марта, № 8.

¹⁸ См. ЦГАОР, ф. 1235, оп. 94, ед. 320, л. 5 и след.

¹⁹ Там же, л. 6об.

²⁰ «Коммунист» (Варнавин), 1919, 2 авг., № 25.

(в осуществлении которой многие сомневаются, а иные даже смеются) наполняет всю мою душу.

Поэтому, желая возможно скорого усвоения идей коммунистов умами всего угнетенного человечества и умами угнетателей, вместе с искренне преданными и честными работниками этой партии, восклицаю:

Да здравствуют вожди коммунистов!

Да здравствуют Советы!

Да здравствует народное самоуправление!»²¹.

* *
*

Доклад публикуется полностью, за исключением последней незаконченной фразы, написанной к тому же несколько позже и ниже слов: «Николай Иванович Дубенков...» Текст печатается по правилам современной орфографии; зачеркнутые слова воспроизводятся в угловых скобках, сокращенные дописаны в квадратных.

л. 1 КРАТКИЙ ДОКЛАД НИКОЛАЯ ИВАНОВИЧА ДУБЕНСКОВА
ГРАЖДАН[АМ] СЕЛА ТОНКИНА ПО СВОЕЙ ДЕЛЕГАЦИИ
К ЦЕНТРАЛЬНЫМ ВЛАСТЯМ 14/V 1919 ГОДА

Дорогие братья кр[естьяне], шлю Вам теплый привет и спешу поделиться с вами теми мыслями и новостями, которые накопились у меня за мое пребывание в нашем крестьянском сердце г. Москве.

- Работая <у Вас> среди Вас в селе Тонкине по народному образованию, я всеми силами старался помочь нашему общему народному горю — необразованности и темноте. Я многократно, где только было возможно, разъяснял Вам, как много бедствий несут
- л. 1 юбнам наша неопытность, неорганизованность и неумелость // твердо постоять за свои трудовые крестьянские интересы. И вот когда наступили смутные дни нашествия Полева и Скатова с продотрядом, когда начались <голые> несправедливые расправы над мирным <крестьянским> населением и когда Вы, крестьяне, с опущенными руками (по своей темноте) смутились и не знали, что делать, то немногие из Вас решили <сорганизоваться> объединиться и сделать попытку уничтожить эти несправедливости организованным путем (Вам виднее знать, кто это были). В это тревожное время <я увидел и рас> нам, объединившимся, пришлось работать не только словом, но и делом <а когда мы увидели бесполезность>.
- л. 2 // Посылая телеграммы, куда нужно, давая практические советы и жалуясь Ветлужскому чрезвычайно-уполномоченному, как мы увидели, что всего этого мало, потому что все эти дела не вносят существенного результата облегчения. И тогда <только> мы решили довести все эти несправедливости отдельных безответственных лиц из мест[ных] начальн[иков] до центральной власти, дабы свер-

²¹ «Коммунист» (Варнавин), 1918, 19 дек., № 7.

ху восстановили порядок и справедливость. Работу эту Вы поручили сделать мне. Когда я 15 апреля приехал в Москву и разобрался с делами, я почувствовал, какую сложную ответственность я взял на себя, но опасности не боялся, потому что жизнь свою считал ничтожной по сравнению // с десятком тысяч жизней крестьян. Я стремился лишь добросовестно выполнить то, что возложили и доверили мне трудовики крестьяне. И вот все, что зависело от меня, я сделал, о чем и начну рассказывать. Работу, на меня возложенную, главным образом, задержало то, что пришлось переписывать в нескольких десятках экземпляров докум[енты], дабы можно было одновременно познакомить с ними, т. е. с Вашими нуждами и жалобами, все ответственные учреждения. // И только тогда, когда эта работа была окончена, я отправился с подлинниками искать возможности проникнуть¹ во дворец в Кремль, где находится Совет Народных Комиссаров и все ответственные представители власти. После долгих трудов <по этой> и скитаний <во все> по знакомым мне организациям и пользующихся доверием от центральной власти важным лицам мне, наконец, удалось получить свидание с Управляющим делами республики <Вла>Бонч-Бруевичем. В последнем мне много помог председатель О[бщест]ва Истинной // свободы Владимир Григорьевич Чертков. Владимир Дмитриевич Бонч-Бруевич, рассмотрев мое дело, был очень <удивлен> растроган и возмущен теми несправедливостями, которые творил полевский продотряд.

Он взял у меня копию документов и пообещался направить все дело в Совет Народных Комиссаров, но я этим не удовлетворился и во второй приход к нему настоял, что мне нужно видеть тов[арища] Ленина, к которому меня по его бумажке и проводили.

Владимир Ильич <произвел> Ленин произвел на меня чарующее впечатление. Он с большим участием <расспросил> выслушал мой доклад, мои устные заявления // и сказал, что это у Вас не власти, а разбойники <какие-то>. Причем на углу документов написал резолюцию о нем[едленной] высылке комиссии на место для расследования и успокаивал, что центральные власти всячески стараются входить в крестьянские нужды и помогать им и что всякое имущество и труд трудового крестьянина считается неприкосновенным имуществом и что с хулиганами, примазавшимися к Советской власти, они будут жестоко расправляться.

Потом он написал мне записку, с которой я отправился к председателю Централь[ного] Исполнительного Комитета Калинину; которому также подробно все рассказал и который при мне немедленно послал телеграмму следующего содержания:

Председателю Варнавинского Исп[олнительного] К[омитета] Тонкинской волости про[и]сходит переучет хлеба немедленно выезжайте на место малейшее незаконное действие продотряда по отношению крестьянам на Вас ложится личная ответственность о результатах донести 06197 Председатель ВЦИК Калинин.

После этого свидания я много еще раз бывал во дворце и каж-

¹ Начало письма написано химическим карандашом, а начиная со слов «...во дворец...» — простым.

л. 5 дый день ходил в беско//нечное количество центральных учреждений, направляя бумаги и ознакомливая лично с положением на месте.

Был я также в Чрезвычайно[й] Всероссийской Комиссии у председателя Держинского и в Министерстве внутренних дел. Одним словом, мною обойдены все те учреждения, которые могли что-либо сделать по этому делу.

Все подробности моей работы Вам описать я в настоящий момент не могу за неимением времени, а подробности все Вам расскажет мой друг Анатол[ий] Ив[анович] Комаров, которого во всю свою работу я подробно посвятил. //

л. 5об. Вы, дорогие братья, может быть, думаете, что все это делается мною долго, но дорогие, не обижайтесь, <что> ибо здесь так много у Центра работы и так трудно посвятить его в эти дела, что я сделал это в очень короткий срок. Работа моя с Вашими делами еще не кончена. Мне придется еще некоторое время находиться в Москве, потому что меня часто вызывают в центральные учреждения, где приходится давать личные справки и пояснения; кроме того, я <всем> часто напоминаю // Центру о нашем деле, дабы оно прошло успешнее.

Мне хочется дожидаться в Москве результатов Комиссии, которая выехала к Вам на место и которой Вы должны все искренне и справедливо при допросах рассказывать.

Может быть, еще неоднократно будут повторяться недоразумения у Вас на местах, и Вы немедленно мне телеграфируйте, и все что только будет возможно я Вам устрою, ибо начатое дело нужно довести до конца.

л. 6об Вот, дорогие братья, <крестьяне> это все <что пока>, что я Вам хотел сообщить, а теперь пожелаю // полного успеха в Ваших начатых полевых работах и <верю>, которым придаю самое важное значение, и надеюсь, что Вы не потеряли веру в справедливость, которую всегда можно найти, если сбросить с себя вековые обузы темноты, нев[ежества] и слушать голоса <ученья> знаний и света.

Дорогие братья крестьяне, помните, что не от одного меня зависел успех нашего дела, мне от души хочется поблагодарить и за себя и за Вас много поработавших на этом деле Ивана Ивановича Комарова, нач[альника] милиции Абрама Герасимова, Григория Абросимова и², без участия которых, может быть, и мне бы не удалось ничего сделать. И впредь не советую Вам терять своих друзей,

л. 7 ибо в трудную минуту они всегда Вам будут //твердой опорой в критическую минуту на пути жизни.

Итак, дорогие друзья, до свиданья, да будет с Вами наш вседержитель и бог, справедливость, любовь и мир среди Вас.

Николай Иванович Дубенков
15/V—1919 года. Ордынка 41.

² Оставлено место для фамилии.

СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ

1. Н. С. Ангарский. Фотография. 1935—1936. Собственность М. Н. Ангарской.
2. В. М. Мирошевский. Фотография. 1942. Ф. 469, № 4.51.
3. Список грамоты Ивана IV Троице-Сергиеву монастырю сентября 1550 г. Подтверждение от 17 мая 1551 г. Ф. 303, № 637, л. 410.
4. Перечень имущества крестьян Шурецкой волости, вотчины Соловецкого монастыря. 1694—1695. Ф. 218, № 1250. 14, л. 60об.
5. Описные книги г. Астрахани. 1707. Ф. 218, № 1250.21, л. 198.
6. О. Уайльд. Сфинкс без загадки. Автограф. Ф. 218, № 1261.10, л. 1.
7. Фотография группы писателей: Скитальца (С. Г. Петрова), И. Л. Толстого, М. М. Пришвина, А. Н. Толстого, А. С. Панкратова и И. В. Жилкина. 1914—1916. Ф. 218, № 1264.7.
8. Письмо М. Скловской-Кюри к Возницкому. Ф. 218, № 1265.4.
9. Письмо А. С. Серафимовича к А. А. Коринфскому. Ф. 218, № 1266.63.
10. Послание Иосифа Волоцкого архимандриту Евфимию. Список 1-й четв. XVII в. Ф. 98, № 457, л. 1.
11. Письмо Д. Бедного к В. Д. Бонч-Бруевичу. 26 авг. 1914 г. Ф. 369, № 238.1.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН И НАЗВАНИЙ

- Абатуров М., майор 213
 Абросимов Г., начальник милиции 283
 Абросимов М. А. 80
 Аванесов В. А. 275
 Авдулов А. И. 152
 Аверченко А. Т. 24
 Аверьянов М. В. 8, 13, 14, 28
 Авилова Л. А. 13, 27, 31
 Авраамий, архимандрит Владимирско-
 го Рождественского монастыря 234
 Аврамова Н. Н. 158
 Агабедова А. 181
 Агафонников И. 148
 Аларюков В. Я. 223
 Аддисон (Addisson) 177
 Адмиралтейств-коллегия 205, 209
 Адриан, архимандрит Троице-Сергие-
 ва монастыря 124
 Адрианова-Перетц В. П. 221
 Айзман Д. Я. 13, 27
 Айхенвальд Ю. И. 29
 Академия духовная Казанская 229
 Академия духовная Московская 219
 Академия наук Шведская 160, 161
 Академия педагогических наук 220
 Академия художеств 180, 212, 217
 Академия художественных наук Го-
 сударственная (ГАХН) 223
 Акимов, капитан-лейтенант 209
 Акимова А., крестьянка 166
 Аксельрод А. Е. 190
 Аксенов В. Г. 150, 152
 Аксенов Я. А. 152
 Аксеновский И. Е. 49
 Акт о разделе имения 180
 Александр, архиепископ Велико-
 устюжский и Тотемский 147
 Александр I, имп. 176, 209, 210
 Александр II, имп. 182, 217
 Александров Ф., крестьянин 159
 Алексеев В., переводчик 271
 Алексеев С. А. 29
 Алексеев Я. А. 157
 Алексеева Ф., крестьянка 177
 Алексей, протопоп 232, 240
 Алексинский Г. А. 259, 272
 Алишова Н. В. 171
 Алтаев Ал. (М. В. Ямщикова) 226
 Алферов И. А. 159
 Альбов М. Н. 191
 Альбомы 164, 177, 178, 182, 184, 217,
 219, 221, 225
 Альперович М. С. 35
 Алябьев Ф. И. 168
 Амвросий, архимандрит 234
 Амилавари, кн. Н. В. 188
 Амурский Н., см. Матвеев Н. П.
 Ангарская М. Н. 23, 284
 Ангарский В., см. Леонович В. В.
 Ангарский Н. С. 3—32, 284
 Андерсон К. И. 161
 Андреев А., писарь 204
 Андреев Д. Л. 198
 Андреев Л. Н. 6, 8, 11, 13, 29, 191, 198
 Андреев П., бурмистр 174
 Андреева А. А. 223
 Андреева М. Ф. 191
 Андреевы, семья жены К. Д. Баль-
 монта 223
 Андронов, землемер 169
 Аникеев Г., выборный 146, 147
 Анисимов В. 224
 Анисимов С. С. 30
 Аничков С. Я. 158
 Аничкова А. М., см. Владимиро-
 ва А. М.
 Анна Ивановна, имп. 204
 Анненков М. Т. 218
 Анненков С. А. 218
 Анненкова О. Н. 223
 Антиох-Вербицкий Ф. Н. 222
 «Антирелигиозник», журнал 91
 Антонович М. А. 220
 Антуан А., директор театра 188
 Апраксин С. Ф. 213
 Апраксин Ф. М. 203
 Аптекман О. В. 222
 Арабажин К. И. 250, 270
 Арахчеев А. А. 207
 Арапова С. Н., см. Владимирова С. Н.
 Аргинский И. В. 44
 Аржеников, купец 148
 Арленкур де Ш. В. (Ch. V. d'Arlin-
 court) 177
 «Армия спасения» 55
 Арну (Arnould) 177
 Арнштедт фон (Arnstedt von) 164
 Арсеньев Е. П. 152
 Артели трудовые сектантские 53
 Артемий, игумен Троице-Сергиева мо-
 настыря 115, 116, 124, 141, 142
 Артемьев И., дьякон 148
 Архаров И. П. 208
 Архаров Н. П. 207

- «Археографический ежегодник за 1957 г.» 116
 «Археографический ежегодник за 1960 г.» 96
 Архив А. М. Горького при ИМЛИ АН СССР 9, 10, 27
 Архив Института мировой литературы АН СССР (ИМЛИ) 5
 Архив Центральный государственной литературы и искусства СССР (ЦГАЛИ) 5, 268
 Архив Центральный государственной Октябрьской революции и социалистического строительства СССР 201, 274—275, 280
 Арцыбашев М. П. 8, 9, 10, 16, 195
 Арцыбушев Ю., драгун 213
 Асафьев Б. В. 221
 Аттестат, выданный главным королевским поваром Дании и Норвегии 154
 Аттестат об окончании гимназии 180
 Аттестат, выданный судостроителю С. Т. Кочневу 167
 Аттестаты продовольственные денщикам и солдатам 208, 209
 Ауслендер С. А. 191
 Ауэр-Унковская М. Л. 223
 Афанасьев А. 177
 Афанасьев А. Н. 267
 Афанасьев Ф., староста поповский 148
 Ахматов Д. 171
 Ашукин Н. С. 29
- Бабанин К. М.** 188
Бабкин А. А. 157
Бабореко А. К. 15
Багратион, кн. П. И. 209
Баженова К. Н. 192, 195, 196
Базанкур С. (Bazancourt С.) 177
Базар С. А. 219
Байрон Д. Н. Г. 177
Бакалов Г. 200
Баксант В. И. 192
Бакулин А. 183
Бакунин П. В. 163
Балашов А. Д. 210
Балк-Полева С. П., см. Голицына, кн. С. П.
Балтрушайтис Ю. К. 29
Балугьянский М. А. 212
Бальмонт (урожд. Андреева) Е. А. 223
Бальмонт К. Д. 29, 223
Банк заемный Государственный 174
Барамыков А. А. 151
Барамыков Г. Ф. 151
Барамыков Е. Р. 151
Барамыков К. Ф. 151
Барамыков Л. А. 151
Баранов А. Н. 222
Баранцевич К. С. 191
Баратынские С. А. и С. М. 187
Баратынский Е. А. 182
- Барклай де Толли М. Б.** 210
Бартнев П. И. 183
Барш И. Я. 168
Барятинская Л. Б. 191
Барятинский И. С. 217
Барятинский Ф. С. 173
Басов Н. Я. 158
Баталин М., служитель поручика И. Г. Рахманинова 164
Батальон гарнизонный Шлиссельбургский 209
Батальон гарнизонный Ярославский 176
Батальон л.-гв. Егерский 209
Батальон 4-й Санкт-Петербургский 207
Баташев А. А. Меньший 165
Баташев А. Р. 164, 165
Баташев И. О. 157, 164, 165
Баторий Стефан 203
Батурич Н. П. 146
Батурич П. С. 158
Батюшков Ф. Д. 13, 27, 223, 250, 270
Баутин И. 95
Бахметьев П. И. 218
Бахолдин И. С. 80
Бедный Д. 3, 201, 240—273, 284
«Безбожник», газета 86
«Безбожник», журнал 86
Безбородко, гр. И. А. 213
Безобразов А. М. 177
Безобразов, владелец типографии 7
Бейер фон А. 168
Бейлис М. 248, 251, 269, 270
Бекер Е. 178
Бекер И. 166
Бекетов Петр П. 156
Бекетов Пл. П. 179
Беклемишева В. Е. 198
Белевский А. С. 27
Белокуров С. А. 218
Белоусов И., капрал 205
Белоусов И. А. 13, 29
Белоусова И. П. 29
Бельи А. 29, 32, 195, 202, 225
Бельи И. А. 153
Бельченков А. 182
Беляев А. Д. 219
Беляев В. А. 219
Бемова Е. И. 173
Бениг К. (Boehnig Cl.) 164
Бердяев М. Н. 161
Бердяев Н. А. 202
Бердяев Н. М. 161
Березко Г. С. 43
Березников, комендант Шлиссельбургской крепости 205—207
Бернар С. 201
Берри, герцог 172
Берс Е. П. 192, 195, 196
Берсон-Токарская В. В. 43
Бертолотти В. (Bertolotti V.) 214
Бертольд, архиепископ Майнцский 144
Берцелиус И. Я. (Berzelius I. J.) 161

- Бестужев Н. И. 157
 Безр Д. В. 219
 Бибик А. П. 13, 16, 25—27
 Бибииков А. И. 207
 Бибииков Н., кап.-лейтенант 168
 Библиотека Гарвардского университета 143, 198
 Библиотека Государственная СССР им. В. И. Ленина 46, 202, 268, 272
 Библиотека королевская Шведская в Стокгольме 143, 161
 Библиотека Московской горной академии 186
 «Библиотека научно-популярная Пушкинская», серия книг 219
 Библиотека Публичная имп. в Петербурге 263, 264
 Библиотека районная в селе Тонкино Варнавинского уезда 274
 Библиотека служащих в Энзели 192
 Билибин И. Я. 225
 Бинне (Binet), профессор 169
 Биншток В. Л. 194, 195
 «Биржевые ведомости», газета 191, 269, 270
 Бирюков П. И. 45
 Бирюкова О. П. 89—91
 Бирюля А., адвентист 47
 Битовт Н. (Bitowtt N.) 177
 Вищенко А. Н. 54
 Бич-Лубенской П. П. 194
 Благоволитина Ю. П. 144
 Бловиц, см. В. М. Дорошевич
 Блок А. А. 29, 219
 Блюхин К. П. 26
 Блюменберг Г. А. 6, 8, 14
 Боборыкин П. Д. 218
 Бобринская (урожд. Соковнина) С. П. 156
 Бобырев К. И. 171
 Богаевский П. П. 192, 194
 Богданов А. А. 6, 7, 29
 Богданов П. В. 150
 Богданов П. Ф. 150
 Богданович В. С. 188
 Богомильский Д. К. 225
 Богомолов И. Д. 212
 Богорна-Волович А. Э. (Bogoria-Wolowicz A. E.) 159
 Боговяленский Н. В. 222
 Богучарский В. Я. 13
 Бодянский А. М. 48
 «Боевое знамя», газета 43, 44
 Божедарович С. Д. 167
 Бологов П. Б. 170
 Бологов С. Г. 170
 Бологова М. И. 170
 Болотников С. С. 158
 Болховитинов Н. Н. 39
 Бонч-Бруевич В. Д. 3, 13, 49, 52, 54, 181, 223—226, 240—276, 282
 Бонч-Бруевич (урожд. Величкина) В. М. 190, 246, 247, 251—253, 255, 256, 261—263, 269, 270
 Бонч-Бруевич Е. В. 190, 246, 251—253, 255, 258, 259, 262, 269
 Борис Васильевич, волоцкий князь 106
 Борисовы, помещики 216
 Бородаевский В. В. 186
 Бородин Н. А. 188
 Бородкина А. И. 155
 Бороздин И. И. 220
 Бороздины, семья 220
 Борх, гр. А. М. 183
 Боршев А. Ф. 174
 Боткин В. П. 179
 Бохин Н., капитан 205
 Бочаров И. С. 170
 Бочаров М. И. 184
 Бошери Ф. Р. (Bauchery F. R.) 177
 Брагар П., сектант-малеванец 63
 Брамсон Л. М. 190
 «Братство народов», издательство 50
 Брауншвейг фон (Braunschweig v.) 164
 Брихтичев И. П. 225
 Бродский Н. Л. 13, 29
 Бронте Ш. (Brontë Ch.) 177
 Брунс В. 198
 Брюллов К. П. 180
 Брюсов В. Я. 16, 32, 188, 195
 Бугаев Б. Н., см. Белый А.
 Будищев А. Н. 191
 Буйский А. А. 277
 Буксгевден, гр. Е. 178
 Буксгевден, гр. Ф. Ф. 207
 Буланже М. 198
 Булвер (Bulwer) 177
 Булгаков А. М. 150, 151
 Булгаков В. Я. 152
 Булгаков И. Г. 151
 Булгаков М. А. 31, 199
 Булгаков М. С. 152
 Булгаков Н. М. 151
 Булгаков П. М. 151
 Булгаков П. Н. 152
 Булгаков С. Н. 202
 Булгаков Ф. О. 79
 Булгаков Я. Н. 152
 Булгакова А. А. 152
 Булгакова Е. С. 199
 Булгакова Ф. М. 150—152
 Булгаковы, помещики 150
 Булгарин Ф. В. 177
 Булгарис Е. 161
 Булдаков И. П. 168
 Булдаков М. М. 167, 168
 Булдаков П. М. 168
 Булдакова Л. 168
 Бунин И. А. 6—8, 10, 11, 13—17, 20, 28, 29, 32, 201, 221—223
 Бунин Ю. А. 29, 31
 Бурбасова Е. Н. 156
 Бурбоны, испанская династия 37
 Буренин В. П. 196
 Бурнакин А. А. 195
 Бутова Н. С. 201
 Бутто С. (Butto S.) 160

- Бугурлин А. С. 221
 Бухгольц А. Д. 203, 204
 Буховецкий Ю. (Buchowiecki J.) 160
 Буховский И. О. (Buchowski I. O.) 159
 Бучинская, см. Тэффи Н. А.
 Бушув В., приказчик 173
 Бюро регистрации переводов 218
- Валншевский К.** 221
 Вановский П. 217
 Варгентин П. В. (Wargentin P. W.) 160, 161
 Василий II, вел. кн. 120, 124, 138, 141
 Василий III, вел. кн. 106, 107, 111, 136, 138, 229
 Василий Шуйский, царь 99
 Васильев А., крестьянин 153
 Васильев, бар. А. И. 208
 Васильев М., крестьянин 155
 Васильев Т. 220
 Васильева Н., крестьянка 169
 Васков, сержант 204
 Вассиан Санин, архимандрит Симонова монастыря 227, 229—233, 235, 240
 Вахреев С., староста 165
 «В. Венгеров и К^о в Москве», кинематографическая фирма 194
 «В мире книг», журнал 201
 Ведомости бурмистра 181
 Ведомости о количестве солдат 175
 Ведомости получения платежей 166
 Ведомость о казенном строении на Ейской косе 166
 Ведомость о продаже продуктов и фуража 169
 Ведомость собранного с крестьян хлеба 176
 Ведомость, составленная из сенатских объявлений 181
 Вейтбрехт Е. П. 159
 Вексель 214, 216
 Величкина В. М., см. Бонч-Бруевич В. М.
 Вергилев А. А. 170
 Вергилев А. Ф. 170
 Вергилий Публий Марон 161
 Вердеревский И. И. 157
 Веревкин К., зам. начальника команды в Шлиссельбургской крепости 212
 Вересаев В. В. 4—10, 13—17, 21, 22, 26, 28—32, 222
 Верещагина (в замуж. Хюгель) А. М. 218
 Веригин П. В. 75, 76, 81
 Вермишев Х. А. 78, 79
 Верушкин М. Е. 222
 Верушкина Л. П. 222
 Верховский Ю. Н. 186, 187, 219
 Верхоустинский Б. А. 29
 Веселовская А. А. 186
 Веселовский А. А. 186
 Веселовский А. Н. 186, 187
 Веселовский Н. И. 215
 Веселовский С. Б. 133, 142
 «Вестник духовных христиан-молочан», журнал 83
 «Вестник Ленинградского государственного университета», журнал 36, 39, 43
 «Весы», журнал 188
 «Вечерній Київ», газета 203
 Вешнякова М. Д. 158
 Виланд Х. М. 177
 Вильбоа А. Н. 206
 Вильгельм IV, английский король 172
 Вильке И. К. (Wilcke J. C.) 161
 Винавер М. М. 190
 Винниченко В. К. 8—10
 Виноградов А. К. 194
 Винтерфельдт Ф. (Winterfeldt F.) 164
 Висковатая М. А. 151
 Висковатый И. С. 151
 Витберг А. Л. 179
 Витман А. М. 225
 Витовы, купцы 219
 Вишневский А. Л. 202
 Вишневский М. Д. 158
 Вишняков Н., священник 176
 Владимир Андреевич, кн. Старицкий 107, 108, 118—125, 129, 137
 Владимир И. Е., см. Вольнов И. Е.
 Владимиров Н. В., см. Каракозов Н. В.
 Владимирова (урожд. Аничкова) А. М. 180, 181
 Владимирова (в замуж. Каракозова) О. Н. 181
 Владимирова (в замуж. Арапова) С. Н. 181
 Владиславлев И. В. 29
 Владыкина Е. С. 158
 Власов Е., солдат 209
 Власов Е., крестьянин 174
 Вогау Б. А., см. Пильняк Б.
 Воейков А. Ф. 172
 Воейков И. Ф. 172
 Возницкий (Woznicki), корреспондент М. Складовской-Кюри 190, 193, 284
 Войков И. Г. 217
 Война А., комендант Ейского укрепления 166
 Войско Донское 166, 167
 Войско Черноморское 166
 Войтинский В. С. 13, 17, 21, 27
 Войтинский Г. Н. 43, 44
 Войтоловский Л. Н. 250, 270
 Волков Александр А. 180
 Волков Алексей А. 155
 Волкова А. А. 155
 Волкова Н. Г. 158
 Волконская, кн. А. Е. 164
 Волконская, кн. А. Н. 143, 179
 Волконская, кн. Е. А. 174
 Волконская, кн. М. Н. 143, 179
 Волконская, кн. П. Ф. 167

- Волконская, кн. С. Г. 143, 179
 Волконский К. П. 181
 Волконский, кн. П. М. 210
 Волленхаупт И. К. (Wollenhaupt J. K.) 157
 «Волна», газета 240
 Володимерова М. С. 194
 Волошина М. С. 223
 Волинский А. Л. 12
 Вольная академия художников слова 11, 12
 «Вольная мысль», газета 222
 Вольнов И. Е. 13, 20, 21, 25—27, 29, 222
 Вольф Б. М. 13
 Вонлярлярский А. В. 178
 Вонлярлярский В. А. 177
 «Вопросы истории», журнал 35
 «Вопросы литературы», журнал 271
 «Вопросы страхования», журнал 270
 Воробьев Е. В. 162
 Воробьева У. А. 259, 271
 Воровская Д. М. 222
 Воровский В. В. 222
 Воронцов, гр. А. Р. 217
 Воронцов, гр. М. С. 217
 Воронцов, гр. С. Р. 215, 217
 Вошинина (в первом браке Якимова) И. М. 151
 «Вперед», газета 240
 Всероссийская чрезвычайная комиссия (ВЧК) 283
 Всероссийский съезд внецерковных религиозных течений 48
 Всероссийский съезд представителей кружков молодежи евангельских христиан 47
 Всероссийский съезд «сектантских сельскохозяйственных и производственных объединений» 49, 53—56
 Всероссийский центральный исполнительный комитет (ВЦИК) 64, 68, 71, 73, 275, 282
 Всеукраинский центральный исполнительный комитет (ВУЦИК) 59, 60, 63
 Выбор сотских и пятидесятских 174
 Выговский М. С. 54
 Выписи из метрических книг 218
 Выписи из отказных книг 216
 Выписи на владение крестьянами 157, 159
 Выписка из дел Герольдмейстерской конторы 170
 Выпись из Алатырской провинциальной канцелярии о закреплении за крестьянами земель 155
 Выпись из дела Вотчинного департамента на владение землей 154, 156
 Выпись из дела Вотчинной коллегии на владение землями 163
 Выпись из дела Котьяковского уездного суда о закреплении за крестьянами земель 155
 Выпись из дела Московского нижнего надворного суда на владение землями 163
 Выпись из дела Подольского уездного суда 163
 Выпись из книг Могилевского суда 158
 Выпись из книг Мценской приказной избы 213
 Выпись из межевой книги 220
 Выпись из отказных книг Суздальского у. 144
 Выпись из переписных книг 146
 Выпись из писцовых книг 156
 Выпись отказная на поместье в Рязском у. 153
 Выставка сельскохозяйственная Всероссийская 200
 Вышеславцев Т. М. 167
 Вяземский, кн. А. А. 213
 Вяземский, кн. П. А. 177
 Вьяльцева А. Д. 201
 Вяткин Г. А. 13, 27
 Гаврилов И., дьяк 118
 Гаврилов С. Н. 29
 Гагарин, кн. 194
 Галахов М., председатель Варнавинского исполкома 278
 Галиновский, полковник 212
 Гамильтон (Hamilton) 164
 Ганейзер Е. А. 29
 Ганчиков Г., посадский человек 148
 Гапачко Л. В. 144, 240—273
 Гардин В. Р. 194
 Гарелин Н. Ф. 223
 Гаррис, см. Каллаш М. А.
 Гауфман Р. П. 200
 Гафрон Ф. М. Э. (Gaffron F. M. E.) 164
 Гедеонов Л. М. 158
 Гейне Г. 177
 Гейцыг П. В. 194
 Геннади Г. Н. 223
 Геннадий Гонзов, архиепископ Новгородский 231
 Георг, принц Уэльский, будущий король Георг IV 172
 Георг V, английский король 77
 Герарди Г. 202
 Герасимов А., начальник милиции 283
 Герасимов М. П. 29
 Герасимова Ю. И. 144
 Гербель Н. В. 186
 Герман, архимандрит Владимирского Рождественского монастыря 234
 Гершензон М. О. 29, 186, 218
 Гиляровский В. А. 29, 196, 200
 Гимназия Пензенская 180, 226
 Главполитпросвет 224
 Главовколхоз 53
 Глазов А., бурмистр 181
 Гликберг А. М., см. Саша Черный
 Гловацкий С. (Glowacki S.) 159

- Гоголь Н. В. 199, 217
 Голенина, кн. 229
 Голицын, кн. А. М. 206, 214
 Голицын, кн. А. С. 158
 Голицын, кн. В. М. 218
 Голицын, кн. Д. В. 211
 Голицын, кн. Д. М. 155
 Голицын, кн. М. Г. 187
 Голицын, кн. М. М. 148, 204, 205
 Голицын, кн. М. Н. 175, 176
 Голицын, кн. Я. А. 155
 Голицына, кн. А. А. 173
 Голицына, кн. Е. А. 157—159
 Голицына, кн. Н. А. 158
 Голицына, кн. (урожд. Балк-Полева)
 С. П. 183
 Головачевы, помещики 216
 Головкин, гр. Г. И. 204
 Головкин, гр. Ю. А. 208
 «Голос мудрости и единение юноше-
 ства», журнал 48
 «Голос пролетария», газета 33
 Голохвастов И. Д. 146
 Голубев Д. Я. 29
 Голубева О. Д. 7, 10, 12
 Голубцов Ф. А. 210
 Голуховский Ю. Я. (Goluchowski J. J.)
 159
 Голштейн-Бек П. А. 206
 Гольдберг И. Г. 13
 Гольдберг Н. М. 44
 Гольцев В. А. 27, 28
 Гонтарев Е. А. 29
 Горбачев, солдат 208
 Горбунов Н. П. 57
 Горбунов-Посадов И. И. 47, 50
 Городецкий Б. М. 143, 223, 224
 Горсей Д. 97
 Горский А. В. 97, 124, 141
 Горшечников И. И. 153
 Горький А. М. 8—11, 13, 15—17, 19,
 20, 24—27, 29—31, 191, 192, 196,
 198, 201, 221, 250, 252, 255, 258,
 262, 270, 271
 Городская Дума Московская 217
 Государственная Дума I 188
 Государственная Дума II 224, 272
 Государственная Дума III 268, 269
 Государственная Дума IV 271
 Государственный Совет 180
 Готье Ю. В. 218
 Грабарь И. Э. 29, 226
 Грабеньский Я. (Grabienski J.) 214
 Грамота взвозная 114
 Грамота герц. Луи Филиппа Орлеан-
 ского об утверждении инструктора
 егермейстера в Венсенне 162
 Грамота жалованная на вотчины 146
 Грамота жалованная обельно-несуди-
 мая 138
 Грамота имп. Иосифа II на дворян-
 ство 164
 Грамота имп. Максимилиана I с со-
 общением о подготовке военных
 действий против венецианцев 144
 Грамота несудимая, двусрочная и за-
 поведная 106, 112
 Грамота отказная 147
 Грамота тарханно-оборочная 103, 106—
 114
 Грамота указная 102—104, 108, 111—
 114, 128, 130, 203
 Грамоты жалованные тарханные 98,
 101, 123, 126
 Грамоты жалованные Троице-Сергие-
 ву монастырю 3, 96—142
 Грамоты льготные 102, 105, 107, 108,
 110, 113, 123
 Грамоты на ордена 217, 218
 Грамоты похвальные 216
 Грамоты ратификационные имп. На-
 полеона III 183
 Грановский Т. Н. 219
 Греховодов А. Д. 170
 Греховодов Г. И. 170
 Греховодов И. И. 170
 Греховодов И. С. 170
 Греч А. Н. 198, 219
 Гржебин З. И. 8
 Григорова (урожд. Кошелева) А. В.
 153
 Григорович И. К. 188
 Григорьев Б. 225
 Григорьев Д., крестьянин 176
 Григорьева А., крестьянка 166
 Григорьева Д., крестьянка 176
 Григорьева М., крестьянка 159
 Гримальди Д., генуэзский генерал 160
 Гринблат фон Г. Р. 212, 213
 Грозов В. С. 219
 Гроссман Л. П. 195
 Грот Ю. В. 43
 Грошев С., владелец книги 228
 Грузинский А. Е. 13, 29
 Грязнов В. Н. 186
 Грязнухин В. 168, 169
 Грязнухин И. М. 169
 Губер Э. И. 177, 182
 Губерния Витебская 93
 Губерния Владимирская 216, 220
 Губерния Вологодская 169, 173, 216
 Губерния Екатеринославская 58, 59
 Губерния Киевская 58, 59
 Губерния Костромская 48, 169, 216,
 274, 277, 279
 Губерния Московская 176, 217
 Губернии Нижегородская 279
 Губерния Новгородская 216
 Губерния Орловская 25, 178
 Губерния Пензенская 226
 Губерния Полтавская 219
 Губерния Рязанская 152, 165, 172
 Губерния Саратовская 216
 Губерния Симбирская 155, 173, 216
 Губернии Слободская Украинская 154
 Губерния Смоленская 94
 Губерния Тамбовская 152

- Губерния Тверская 216, 218
 Губерния Тифлисская 78
 Губерния Тульская 50, 216
 Губерния Ярославская 173, 176, 182, 216
 Гудименко Г. Я. 154
 Гудим-Левкович П. К. 186
 Гудович А. И. 219
 Гудович К. И. 219
 Гульбинский И. В., см. Владислав лев И. В.
 Гундоров, кн. В. 155
 Гуральский А. Я. 43
 Гурий, архиепископ Казанский 234
 Гурко М. 178
 Гурьев Д. А. 174
 Гусев А., мещанин 215
 Гусев Н. Н. 184
 Гусев-Оренбургский С. И. 29
 Гуткова Е. И. 173
 Гутман Л. В. 13
 Гутор Е. С. 182
 Гутор С. Л. 182
 Гучков А. И. 272
 Гфуг фон, семья 164
- Давыдов А., копиист 148
 Давыдов В. Л. 219
 Давыдов Д. В. 177
 Давыдов, кн. С. М. 207
 Давыдова А. А. 159
 Дадьян, кн. А. П. 173
 Данилин И. А. 21, 29
 Данилина З. Н. 29
 Данилов И., подпоручик 166
 Данные на крестьян 216
 Дантон М. 219
 Даремберг Ш. В. (Daremborg Ch. V.) 182
 Даценков И. В. 154
 Даш, гр. (Габриель Анна Пуалон де Сен Марс) 177
 Дашков В. А. 215
 Дашкова Е. А. 217
 Дашкова, кн. Е. Р. 161
 Дашковы, помещики 216
 «Движение среди русских крестьян», сборник 224
 Двинянинов Б. 268
 Девлет-Гирей, крымский хан 102
 Девлеткильдеев, кн. И. А. 146
 Дедюлин И., премьер-майор 213
 Дедюлин Я. И. 175
 Дело о завладении землей 164
 Дело о закреплении поместья за П. Л. Ладыгиным 152
 Дело о нападении на поместье в Мценском у. 147
 Дело о получении наследства И. В. Даценковым 154
 Дело о размежевании земель 156, 169
 Дело о состоянии рыбных ловель на Ейской косе 166
 Демаркловский И., полковник 206
- Деникин А. И. 33
 Денисов В. В. 194
 Денисов К., крестьянин 176
 Департамент Ветчинный 154, 156
 Департамент Инженерный Военного министерства 210
 Департамент Инспекторский Военного министерства 153, 210, 217
 Департамент Инспекторский Главного штаба 211
 Департамент Инспекторский Морского штаба 211
 Департамент по приему рекрутов Московской Казенной палаты 158
 Де-Пуле М. Ф. 182
 Державин Г. Р. 179, 217
 Державин К. Н. 222
 Дерман А. Б. 18
 Дешан Э. (Déschamps E.) 177
 Джанайдаров 215
 Джеймс (James) 177
 Дзержинский Ф. Э. 32, 283
 Дивизия стрелковая 173-я 44
 Дидье Ш. (Didier Ch.) 177
 Диесперов А. Ф. 219
 Дионисий Ханыков, старец 234
 Диплом члена Вольного экономического общества 167
 Дипломы 218
 Дисброу Э. К. (Disbrowe E. C.) 179
 Диссен Л. 184
 Литерихс И. К. 74
 Дмитриев И. И. 264, 271
 Дмитриев С., солдат 204
 Дмитриева О. Н. 223
 Дмитриев-Мамонов А. М. 216, 217
 Дмитриев-Мамонов В. А. 217
 «Дневник впечатлений осады крепости Порт-Артур» 187
 Добролюбов Н. А. 12
 Доброхотов Н. В. 171
 Добрускина-Михайлова Г. Н. 222
 Доверенности на покупку, продажу и управление имениями 156, 171, 173, 174, 216
 Договорные письма 164
 Договоры об откупе земли 166
 Докучаев В. И. 164
 Докучаев Е. И. 164
 Докучаев С. И. 164
 Долгово-Сабуров П. С. 175
 Долгорукая, кн. Е. Ф. 156
 Долгорукий, кн. В. В. 204
 Долгорукий, кн. В. С. 158
 Долгорукий, кн. Д. И. 183
 Долгорукий, кн. С. Н. 208
 Долгоруков, кн. Василий А. 183
 Долгоруков, кн. Владимир А. 217
 Долгоруков, кн. Н. А. 165
 Дом архиерейский Суздальский 99
 Дом призрения трудящихся Демидовский 212
 Домашнев С. Г. 160
 Домнин С. Н. 170, 171

- Доношение гр. П. А. Румянцеву об утверждении в чине 162
 Доношение попа Г. Кириллова в Приказ церковных дел о владении двором 48
 Доппельмейер Д. И. 158, 159
 Дорошевич В. М. 201
 Достоевский Ф. М. 223, 250, 270
 Дрожжин С. Д. 26
 Дрюэн де Люис Э. 183
 Дубельт Л. В. 212
 Дубенсков Н. И. 3, 274—277, 279—281, 283
 Дубровский А., гардемарин 205
 Дудченко М. С. 49
 Дузен К. Ф. (Dusèn K. F.) 161
 Дурново Н. Д. 207
 Дуров З. З. 221
 Дымшиц А. Л. 226
 Дьяконов В., сержант 205
 Дьяконов М. А. 108
 Дюма А. 177
 Евсеев О., крестьянин 152
 Евсеева А., крестьянка 167
 Евфимий, архимандрит 227, 232—234, 237, 284
 Евфросин, архимандрит Рождественского Владимирского монастыря 234
 Егупов М., пленный поляк 213
 «Единение», издательство 50
 Ежегодник Владимирского губернско-го статистического комитета 100
 Ежов И. С. 29
 Езерский П. С. 168
 Екатерина II, имп. 35, 37, 162, 163, 213, 214, 216
 Елагин И. П. 217
 Елисеева Е., крестьянка 173
 Елпатьяевский С. Я. 13, 29
 Ельяшевич И. 198
 Епархия Вологодская 154
 Епархия Луцко-Житомирская 159, 160
 Епархия Новгородская 233
 Епархия Тверская 233
 Епархия Устюжская 147
 Еремин И. П. 228
 Ермаков И. Д. 200
 Ермолаев В. И. 35
 Ермолаев Н. 146
 Ерофеев Х., купец 210
 Ершов А. Н. 29
 Есенин С. А. 29, 225
 «Есенинское общество» 225
 Есилов Г. 204
 Ефимов А. В. 43
 Ефимова Т., крестьянка 173
 Жадовская Ю. В. 177, 182
 Жанвьё (Genvier), профессор 169
 Жданов В. А. 195
 Жегулин С. С. 166
 Жерве В. В. 200
 «Животная книга духоборцев» 242, 267
 «Жизнь для всех», журнал 271
 «Жизнь и знание», издательство 224, 265, 270—272
 Жиленков С. А. 147
 Жилкин И. В. 29, 188—190, 284
 Жилкина З. А. 190
 Жирово-Засекины, помещики 216
 Житие Иосифа Волоцкого 233
 Житие Пафнутия Боровского 233
 Житомирская С. В. 144
 Жмудский А. А. 247, 269
 Жозеф Бонапарт, король Вестфальский 40
 Жуков С. И. 165
 Жуковский Р., председатель Association de l'art russe 225
 Жураковский Г. Е. 220
 Жураковский Е. Д. 220
 «Журнал 103-го заседания Тверской ученой архивной комиссии» 118, 122
 Журнал Таврической казенной палаты 166
 Журнал Таганрогской портовой таможни 167
 Заборинский А. Н. 211, 212
 Завадовский, гр. П. В. 213, 214
 «Заветы», журнал 20, 25
 Заветания 150, 216, 218
 Завод конный им. Буденного 80
 Загорский В. Ф. 54
 Загряжский Б. А. 174
 Загряжский И. А. 216
 Зазубрин В. Я. 31, 32
 Заикин, майор 208
 Зайцев, сотрудник В. Г. Черткова 63
 Зайцев Б. К. 13, 16, 29, 30
 Зайцев П. Н. 29
 Закладные на землю 150, 152, 170, 171, 216
 Замятин Е. И. 13, 20, 27, 29
 Занковский Ф. Г. 162
 Записи нотные 216, 221
 Записи обменные 216
 Записи об отказе от наследства 153
 Записи приходо-расходные 180, 215
 «Записки отдела рукописей Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина» 3, 97, 110, 116, 120, 124, 125, 143, 215, 218, 225, 242
 «Записки русского географического общества по отделению этнографии» 271
 Запись о браках 155
 Запись о выдаче приданого 152
 Запись о сдаче земли в наем 150
 Запись полубовная раздельная 146, 153, 157, 216
 Запись полубовная третьейская 146

- Запись поручная 234
 Запись поступная 170
 Запись раздельная 152
 Запись сделочная мировая 151, 154
 «За правду», см. «Правда»
 Зарубин П. А. 217
 «Заря Приазовья», газета 203
 Засекин А. 178
 Засекина А. 178
 Застава таможенная Петровская 167
 Захаров, поручик 207
 Захаров Г. Н. 30
 Збитнев А. И. 167
 «Звезда», газета 244, 245, 267—269
 «Звезда», газета Сев.-Кавказской жел.
 дор. 202
 Зверинский В. В. 234
 Зворыкин Н., помещик 146
 «Звуки», сборник стихотворений 183
 Зеленин Д. К. 255, 271
 «Земля», сборник 8, 14
 «Земля и фабрика», издательство 194
 «Зерно», издательство 6
 Зерцалов Г., студент 148
 Зерчанинов Н. Т. 148
 Зимин А. А. 142, 227
 Зимица В. Г. 144
 Зиновьев В. Н. 176
 Зиновьев И., староста 155
 Зинон, авва 227
 Златопольский С. С. 222
 «Знание», издательство 11, 13, 22, 24,
 267
 Золя Э. 192, 194
 Зорин М. Я. 43
 Зорина А. М. 33, 36, 43
 Зосима, митрополит 231—235, 237
 Зубова Н. А. 218
- И. А.**, см. «Бедный Д.
И. В. 176
И. Гр. 51
 Ибаргурен К. (Ibarguren С.) 41
 Иван Антонович, имп. 204
 Иван Иванович Молодой, вел. кн. 109
 Иван III, вел. кн. 101, 107, 109, 120,
 138, 229
 Иван IV, царь 96, 98, 99, 101, 104,
 107—109, 111, 115, 117, 119, 120,
 122—124, 128, 129, 138, 141, 284
 Иванов А. 60
 Иванов В. В. 225
 Иванов В. И. 29, 186
 Иванов Д., майор 170
 Иванов Е., крестьянин 165
 Иванов И., священник 168.
 Иванов М., аудитор 208
 Иванов Н. А. 181
 Иванов О., плотник 186
 Иванов П. И. 181
 Иванов Петр И. 102
 Иванова А., крестьянка 204
 Иванова Е., крестьянка 162
 Иванова Л. М. 4—32
- Иванова П., вдова солдата 154
 Иванова П., крестьянка 167
 Иваичин-Писарев Н. Д. 179
 Иванюков И. И. 221
 Ивина Л. И. 97, 116, 120, 124, 125
 Ивнев Р. (М. А. Ковалев) 225
 Игнатъев И. С. 157
 Игнатъев С. 204, 205
 Иевлева А. А. 178
 «Из истории Татарии», сборник 102
 Изба приказная Муромская 220
 Изба приказная Мшенинская 213
 «Избранные произведения русской
 поэзии», сборник 241, 267
 «Известия», газета 278, 279
 «Известия Центрального военно-про-
 мышленного комитета», газета 272
 Издательское товарищество писателей
 в Петербурге 4, 5, 7, 8, 10, 11, 13,
 14, 18, 28, 29, 31.
 Издательство Георга Мюллера в
 Мюнхене 195
 Издательство государственное 29—31
 Издательство государственное худо-
 жественной литературы 194
 Издательство «Общества истинной
 свободы в память Л. Н. Толстого»
 50
 Издательство А. С. Суворина 256
 Издательство М. М. Стасюлевича 267
 Измайлов А. Е. 264
 Измайлов Н. А. 174
 Измайлова М. 161
 Измайлович А. А. 218
 Изюмов А. 168
 Иконников М. 168
 Иловайский А. И. 166
 Ильин В., крестьянин 176
 Ильин И. А. 202
 Ильин К., крестьянин 175
 Инар Г. (Hisnard G.) 199
 Иннокентий, иеродиакон 168
 Институт библиотечный Московский,
 см. Институт культуры государст-
 венный Московский
 Институт горный Московский 186
 Институт истории АН СССР 33, 44
 Институт историко-филологический
 Нежинский 218
 Институт коммерческий Киевский 200
 Институт красной профессуры 33, 44
 Институт Критико-библиографический
 224
 Институт культуры государственный
 Московский 224
 Институт В. И. Ленина, см. Институт
 Маркса-Энгельса-Ленина
 Институт Маркса-Энгельса-Ленина
 при ЦК ВКП(б) 5, 44, 225
 Институт мировой литературы АН
 СССР (ИМЛИ) 269, 270, 272
 Институт научно-исследовательский
 библиотековедения и рекоменда-
 тельной библиографии 224

- Институт педагогический Московский
государственный имени В. И. Ле-
нина 220
 Институт политехнический Москов-
ский 95
 Институт торфяной Московский 221
 Институт Тэйлора при Оксфордском
университете 143
 Институт усовершенствования учите-
лей в Москве 33
 Институт физиологический Пастеров-
ский в Париже 226
 Инструкции и приказы помещика
173, 216
 Инструкция о караульной службе 207
 «Интернационал молодежи», журнал
33
 Интернационал I 42
 Интернационал II 42
 Иношин А. О. 153
 Иорданская М. К. 259, 260, 265
 Иорданские 260—262, 271
 Иорданский Н. И. 250, 255, 256, 259,
261, 262, 265, 270—272
 Иосиф Волоцкий 3, 227—239, 284
 Иосиф II, имп. 164
 Ирман В. А. 188
 «Искра», газета 4
 «Искусство для всех», общество 191
 Истомин П. 168
 «Историк-марксист», журнал 35, 37
 «Исторические записки», ежегодник
100
 «Исторические сведения об устрой-
стве запретительных и разреше-
тельных книг в России» 181
 «Исторический архив», журнал 97,
102, 106, 139, 188
 «Исторический журнал» 34, 44
 «История СССР», журнал 98
 Истрин В. М. 187

 Кабалы служилые 216
 Кабанов А. К. 110
 Каблуков Н. А. 202
 Кадлубовский А. 233
 Казаков А. А. 158
 Казакова Н. А. 227, 230
 Казанский П. С. 219
 Казем-Бек П. А. 194
 Казначейство Государственное 208
 Казначейство уездное Московское 174
 Калайдович К. Ф. 108
 «Календарь для всех» 6, 7
 Калинин М. И. 75, 86, 190, 274, 275,
282
 Калининных А. И. 147
 Каллаш М. А. 18
 Калмыкова Н. К. 191
 Кальдерон П. 223
 Каменев Л. Б. 271
 Каменецкий, поручик 212
 Каменская М. Ф. 198
 Каменский А. П. 9

 Камер-коллегия 204, 214
 Камер-контора 204
 Камшев А. П. 170
 Кангильдеевы, кн. 146
 Канкрин, гр. Е. Ф. 161
 Каннинг Д. 37, 179
 Канонников И. В. 221
 Канцелярия воеводская Рылская
151
 Канцелярия гарнизонная Петербург-
ская 204
 Канцелярия Главной артиллерии 205
 Канцелярия городова Петербургская
213
 Канцелярия губернская Белгородская
151
 Канцелярия губернская Московская
157
 Канцелярия общая Министерства фи-
нансов 226
 Канцелярия петербургского ген.-гу-
бернатора 211, 212
 Канцелярия петербургского обер-по-
лицеймейстера 212, 213
 Канцелярия Петропавловской крепо-
сти 208
 Канцелярия полицмейстерская в Мо-
ске 157
 Канцелярия полтавского губернатора
222
 Канцелярия попечителя Московского
учебного округа 223
 Канцелярия провинциальная Алатыр-
ская 155
 Канцелярия провинциальная Вологод-
ская 171
 Канцелярия провинциальная Тамбов-
ская 152
 Канцелярия ревизии 204
 Канцелярия строений 213
 Канцелярия Тайная 216
 Капитул российских орденов 208
 Кар В. А. 157—159
 Кар Ф. А. 157, 158
 Кара-Мурза Г. С. 43
 Каракозов Алексей И. 180
 Каракозов Аркадий И. 180, 181
 Каракозов В. И. 180
 Каракозов Д. В. 180, 181
 Каракозов И. Ф. 180
 Каракозова А. В. 181
 Каракозова А. И. 180
 Каракозова М. И. 180
 Каракозова Н. И. 180
 Каракозов-Владимиров Н. В. 180, 181
 Карамзин А. М. 173
 Карев З. П. 27
 Карзинкин А. А. 29
 Каринский Н. С. 248, 262, 265, 269,
272
 Карков С. Е. 151
 Карпинский Ю. (Karpinski J.) 159
 Карпов П. 269, 270

- Карселадзе, поручик 188
 Карцев М. Т. 147
 Карцов, капитан 204
 Касаткин И. М. 13, 25, 27
 Касторский С. В. 8, 10
 Катаев В. П. 223, 225
 Катаев И. М. 110
 Катков, матрос 213
 Кашкин Н. Д. 221
 Каширский В. К. 80
 Кашкин Н. Д. 221
 Кашкин Н. Н. 222
 Кашкин Н. С. 222
 Кашкина Е. К. 221
 Каштанов С. М. 96—142
 Квитанция в приеме рекрутов 158, 176
 Квитанция в получении налогов и сборов 174, 215, 216
 Квитанция об освобождении от воинской повинности 165
 Кевер Б. 198
 Кедров М. С. 6, 7
 Келлер Я., ревельский купец 155
 Кемаль-Паша Ататюрк Г. М. 81
 Керженцев В. 13, 27
 Кессель Я. (Kessel J.) 164
 Кетчер Н. Х. 219
 Кечасов Адмайка 156
 «Киевская мысль», газета 25, 247—251, 255, 262, 265, 269, 270, 272
 «Киевские университетские известия», сборник 267
 Кизеветтер А. А. 187
 Кипен А. А. 13, 29
 Кирдан О., чиновник 168
 Кирилл, архимандрит Троице-Сергиева монастыря 118, 124
 Кирилл Белозерский, игумен 229
 Кириллов Г., поп 148
 Киршнер А. (Kirschner A.) 177
 Кирьяков Л. И. 203
 Киселев А. П. 201
 Кисин Б. М. 198
 Кисин В. М. 198
 Киткин Ю. И. 158
 Кишкин Л. В. 144
 Клейнборт Л. Н. 260, 272
 Клейст (Kleist) 164
 Клементьев М., чиновник 168
 Кленов С. 229
 Клестов Н. С., см. Ангарский Н. С.
 Клестова Л. О. 29
 Клибанов А. И. 45—95
 Клинчстедт фон Т. М. 205
 Клириков Н. Н. 218
 Клуб Центральный имени Ф. Э. Дзержинского 199
 Ключевский В. О. 217, 223
 Клычков С. А. 29
 Книга записи вступающих в брак 217
 «Книга», сборник 11
 Книга «сносная» с записью поднесенных подарков 147
 Книга записи указов 150, 159
 Книги копейные Троице-Сергиева монастыря 96, 97, 116, 120, 124, 125, 128, 137
 Книги межевые 163, 182, 216
 Книги описные г. Астрахани 143, 147, 149, 284
 Книги отказные 216
 Книги «отпускные» с записью расходов монастыря 147
 Книги писцовые Переславль-Залесского уезда 133
 Книги приходо-расходные, метрические и обыскные 216
 Книги «проторные» вотчины Соловецкого монастыря 146
 Книги родословные 168
 Книгоиздательство Московское Блюменберга 6—14
 Книгоиздательство М. В. и С. В. Сабашниковых 143, 186
 Книгоиздательство писателей в Москве 4, 5, 7—13, 17, 19—21, 24, 27—29, 31
 «Книжка для всех», брошюра 6
 Княжнин В. Н. 29
 Княжнин И. И. 216
 Кобельский Ф. (Kobielski F.) 159
 Кобрин В. Б. 144, 227—240
 Ковалев М. А., см. Ивнев Р.
 Ковалевский М. М. 221
 Коваль Т. А. 80
 Кожевников В. А. 218
 Кожина М. М. 153
 Козин В. В. 225
 Козлов А. 144
 Козлов Иван И. 177, 182
 Козлов Иосиф И. 158
 Козлов К. И. 158
 Козлов М. 144
 Козлов Я. С. 159
 Козловская Е. 176
 Козловская, кн. М. Н. 158
 Козловский, кн. С. А. 155
 Козловский Л. С. 29
 Козырева А. П. 169
 Козьмин Б. П. 181, 220, 222
 Козьмин М. С. 204
 Колгашев А. А. 178
 Колгашев А. С. 178
 Колгашев Н. А. 178, 179
 Колгашева Ф. Г. 178
 Коллегия Военная 153, 204, 207—210, 213, 214
 Коллегия Вотчинная 151—152, 163, 217
 Коллегии штатс-контор 203
 Коллекция актов И. Д. Беляева 96, 97, 137, 138
 Коллекция Н. Г. Головина 107
 Коллекция В. А. Десницкого 215
 Коллекция А. И. Козаченко 216
 Коллекция Е. В. Пузицкого 3, 203, 216
 Коллекция М. И. Соколова 218
 Коллекция А. А. Яковлева 216

- Кологривов Б. П. 163
 Кологривов П. А. 163
 Кологривова (урожд. Дябринская) Т. Б. 163
 «Колониальные проблемы», сборник 35
 Колосков И. Н. 47, 54
 Колумб Х. 42
 Колчигин А., таможенник 166
 Колычев Н. П. 157
 Колычев М. П. 157
 Колычев Ф. П. 157
 Кольцов А. В. 177, 182
 Кольцов-Масальский, кн. А. И. 171
 Комаров А. И. 274, 283
 Комаров И. И. 280, 283
 Комаров П. 162
 Комаровский, гр. Е. Ф. 211
 Комвуз Урало-Сибирский 33
 Комиссаров Б. Н. 33—44
 Комиссаржевская В. Ф. 222
 Комиссия губернская ученая архивная Тверская 108
 Комиссия для строений 148
 Комиссия землеустроительная губернская Пензенская 226
 Комиссия землеустроительная уездная Саранская 226
 Комиссия классификационная Всеобщей книжной палаты 224
 Комиссия Московская при Министерстве юстиции 181
 Комиссия обер-штер-кригс-комиссарятская 206, 207
 Комиссия Правительственная в Сальском округе 68, 69
 Комиссия Следственная по фальшивым векселям 148
 Комиссия сооружения храма Христа Спасителя 179
 Комитет бедноты в Витебской губ. 93
 Комитет военно-промышленный Центральный 265, 272
 Комитет «18 августа 1814 г.» 177
 Комитет духовной цензуры Московский 219
 Комитет исполнительный волостной Шучейский 94
 Комитет исполнительный краевой Северо-Кавказский 68
 Комитет Исполнительный «Народной воли» 222
 Комитет исполнительный окружной Сальский 67—69
 Комитет исполнительный районный Ильинский 95
 Комитет Исполнительный съезда ориенталистов 215
 Комитет исполнительный уездный Варнавинский 275, 278—280, 282
 Комитет Наблюдательный книгоиздательства писателей в Москве 14, 20
 «Комитет Переселенческий» 65, 70, 73
 Комитет по делам печати 218
 Комитет РКП(б) Московский 4
 Комитет РКП(б) районный в г. Одессе 33
 Комитет РСДРП(б) районный Рождественский 190
 Комитет славянский Петербургский 218
 Комитет Ученый Министерства народного просвещения 196
 Комитет Центральный социал-демократической партии 268
 Коммерц-коллегия 167
 Коммуна «Общих», молоканская 52, 79
 «Коммунист», газета г. Варнавина 275, 278—281
 «Коммунист», издательство 273
 Коммунистическая партия Мексики 42
 Коммунистическая партия Перу 35
 Коммунистическая партия Советского Союза 33, 49, 52, 57, 190
 Коммунистические партии Латинской Америки 43
 Коммунистический Интернационал молодежи (КИМ) 33
 Коммунистический университет трудящихся Китая (КУТК) имени Сун Ят-сена 33
 Коммуны толстовские сельскохозяйственные 49
 Компания Российско-Американская 167
 «Комсомольская правда», газета 225
 Конгресс II Коминтерна 190
 Конгресс I Коммунистических партий Латинской Америки 43
 Конгресс Штутгартский II Интернационала 7
 Кондаков Н. П. 187
 Конде Л. Ж., принц 172
 Кондратьев В., купец 148
 Кондырев А. И. 171
 Кони А. Ф. 191
 Коновалов, сектант-молоканин 71
 Консерватория Московская 221
 Консistorия Архангельская 150
 Консistorия Луцкая генеральная 159, 160
 Консistorия Московская 148
 Консistorия Петербургская 209
 Консistorия Саратовская 180
 Консistorия Ярославская 176
 Константин VI, имп. 240
 Константинов Д., солдат 209
 Контора вотчинная Чернослободская 174
 Контора Герольдмейстерская 170, 213
 Контора заводская Унженская 165
 Контора соляная Главная 148
 Контора типографская Московская 155
 Контора удельная Тверская 177
 Контора фортификации 205

- Контракты 164, 216
 Коппи И. Х. (Сорри J. Ch.) 154
 Копылов В., поручик 213
 Корби (Согбу), садовник школы Пантеона 169
 Корвйн-Круковская А. Г. 192, 194
 Корещкий В. И. 97
 Корещенко А. Н. 221
 Коринфский А. А. 196, 197, 284
 Короваев М., губной староста 147
 Коровин С. А. 184
 Короленко В. Г. 13, 27, 129, 143, 222
 Короленко И. Г. 222
 Короленко Н. Г. 222
 Короленко С. В. 29
 Корпус Гвардейский 270
 Корпус Инженерный 206
 Корпус кадетский Михайловский 182
 Корпус Пажеский 210
 Корш Е. Ф. 225
 Косинов И. Т. 171
 Космачев А., писарь 206
 Костомаров Н. И. 269, 270
 Костылев М. Ф. 157
 Котляревский С. А. 202
 Котовщиков Е. С. 224
 Коттен М. 177
 Кох М. Н. 182
 Коцебу А. Е. 212
 Коцебу П. Е. 217
 Коцюбинская В. И. 13
 Кочнев И. С. 168
 Кочнев (Негодяев) С. Т. 167, 168
 Кошелев В. И. 152, 153
 Кошелев И. Ф. 152
 Кошелев Н. В. 153
 Кошелева А. Д. 153
 Кошелева П. И. 152
 Кравцов Н. И. 219
 Краевский А. 177
 Край Закавказский 78
 Край Кубано-Черноморский 223
 Край Кубанский 223
 Край Северо-Кавказский 64, 66, 68, 71, 81—84, 87, 223
 Край Туруханский 4
 Край Уренский 277—279
 Крандиевская А. Р. 29
 Крандиевская-Толстая Н. В. 29
 Крандиевский В. А. 29
 Кранихфельд В. П. 245, 246, 263, 264, 268, 269, 272
 Красильников, майор 175
 Красильников А. 169
 Красильников А. И. 148
 Красильщиковы, купцы 219
 Красовский А. Т. 154
 Красовский И. Т. 154
 Красовский Т. М. 154
 Крачковский И. Ю. 221
 Крашенинников Н. А. 29
 Крепость Шлиссельбургская 3, 203—212
 Крестовский В. В. 20
 Кретов В. К. 164
 Кретова А. В. 164
 Кригс-Комиссарнат Главный 206
 Кронрод Я. А. 44
 Кропоткин П. А. 220
 Кропотова А. И. 158
 Кропотова Н. А. 155
 «Круг», издательство писателей 225
 Кругликов И. В. 156
 Крумин Г. 201
 Крылов И. А. 258, 259, 264, 269, 271
 «Кубанская школа», журнал 223
 Кубарев А. П. 30
 Кудашев С. С. 225
 Кудашева (урожд. Стенбок-Фермор) Е. В. 225
 Кудашева М. П. 186
 Кудинов Н. Ф. 71
 Кудрявцев Ив. М. 221
 Кудрявцева А. О. 152
 Кузьмина В. Д. 221
 Кузнецов С. 147
 Кузьминков Л., художник 203
 Кузьминская Т. А. 223
 Куманов Д. М. 200, 201
 Кунин И. Ф. 221
 Куприн А. И. 8, 11, 195, 198, 250, 270
 Купчие на дом 157
 Купчие на землю 150—152, 159, 165, 170—172, 216
 Купчие на крестьян 153, 158, 159, 162, 171, 216
 Куракин, кн. А. Б. 160
 Курнатовские фон (Kurnatowski v.) 164
 Курнатовский Т. (Kurnatowski T.) 177
 Курнин С. В. 29
 Курочкин, солдат 212
 Курсы марксизма-ленинизма при ЦК ВКП(б) 33
 Кустерский И. И. 151
 Кустодиев Б. М. 198
 Кутузов Б. В. 228
 Кучеринова (урожд. Красовская) П. Т. 154
 Кучкин В. А. 100
 Кушелев А. И. 158
 Кэстльер Р. С. 37
 Кюбьер М. (Cubières M.) 177
 Кюри М., см. Склодовская-Кюри М.
- Лавра Троице-Сергиева, см. монастырь Троице-Сергиев
 Лавренев Б. А. 222
 Лаврецкий И. Р. 35
 Лагуткин М. А. 49
 Ладыгин И. Ф. 178
 Ладыгин П. Л. 152
 Ладыгина М. А. 151
 Ладыгина М. П. 158
 Ладыгины, помещики 150
 Лазарев К. 171
 Лазарев М., крестьянин 164
 Лаллеман Ш. 40

- Ламанский В. И. 218
 Ламартин де А. 177, 183
 Ландовская В. 201
 Лаппо-Данилевский А. С. 186
 Ласси П. П. 213
 «Латинская Америка в прошлом и настоящем», сборник 35
 Лафарж (Lafarge) 177
 Лафонтен де Ж. 264
 Лахманн К. 184
 Лебедев Д. П. 97
 Лебедев Н. К. 220
 Лебедев П. М., см. Керженцев В.
 Левенштерн Н. П. 156
 Левицкая Е. Г. 190
 Левицкий И., копия 175
 Ледницкий А. Р. 29
 Лейкин Н. А. 191
 Леман-Абрикосов Г. А. 202
 Лемешев З. Ф. 150
 Лемешев Т. Ф. 150
 Ленин В. И. 3—7, 11, 31, 46, 52, 53, 56, 74, 81, 91, 190, 225, 240, 271, 272, 274—277, 279, 282
 Ленинский сборник 53, 74, 81
 Ленский А. П. 201
 Леонов Л. М. 225
 Леонович В. В. 29, 269
 Леонтьев В., священник 148
 Лепешкин, купец 148
 Лермонтов М. Ю. 177, 182
 «Летопись жизни и творчества А. М. Горького» 271
 Лжедмитрий I 237
 Лигден М. М. 171
 Лидин В. Г. 29
 Ликиардопуло М. Ф. 191
 Лиле М. И. 143, 187, 188
 Лимбоум Ф., капитан 214
 Линдер М. 201
 Липеровская Е. С. 225
 Липеровский А. С. 225
 Липин Олег А. 225
 Липина Ольга А. 225
 Липина Н. Н. 225
 Лисичкин Т., купец 210
 Литвин А. Л. 102
 Литвинов С. Н. 170
 «Литературна Україна», газета 203
 «Литературное наследство», сборник 223
 Лихачев Д. С. 221, 228
 Лихачев Н. П. 118, 142, 228
 Лобанов-Ростовский А. Б. 192
 Ломоносов М. В. 26, 143, 150, 160, 179, 260, 272
 Ломшаков А. С. 190
 Лонгфелло Г. У. 177
 Лопе де Вега Ф. 223
 Лопкова И. В. 153
 Лоти П. 143, 188
 Луи Филипп, король 37
 Луи Филипп I Орлеанский, герцог 162
 Лукашевич А. А. 224
 Лукашевич Е. П. 29
 Лукин А. Д. 157
 Лукина Е. А. 157
 Лукина Н. А. 157
 Лукина П., горожанка Шлиссельбурга 203
 Лукина П. И. 157
 Лукьянов, беглый солдат 205
 Лукьянов Е., выборный крестьянин 173
 Луначарский А. В. 278
 Лурье Я. С. 227, 230, 232
 Львов И. Д. 162
 Львов С. Д. 162
 Львов-Рогачевский В. Л. 13, 29, 244, 245, 268
 Львова А. И. 158
 Львова П. Д. 162
 Любовников С. П. 165
 Любовников Фед. П. 165
 Любовников Фил. П. 165
 Любушкин И. Т. 151
 Людеккер (Lüdecker J. C. S.) 164
 Лялина Г. С. 274—283
 Лямшин, инженер-поручик 211
 Лярский А. 178
 Ляхов Г. Я. 152
 Ляшко Н. Н. 29, 225
 Магистрат Главный в Москве 148
 Магистрат губернский Санктпетербургский 166, 215
 Магистрат Ладожский 213
 Магистрат провинциальный Беловерский 153
 Мазалевский А. С. 158
 Мазерель Ф. 90
 Майер Г. 144
 Майков А. Н. 215
 Майков Н. А. 175
 Майкова К. А. 144
 Майский И. М. 13, 27
 Майяр М. 194
 Мак Ли Д. (Mc Lea) 173
 Макаренко А. С. 220
 Макарий, митрополит 233
 Макаровский А. А. 44
 Максим Грек 220, 229
 Максимилиан I, имп. 144
 Максимов Ф., крестьянин 159
 Максимов А., крестьянка 173
 Максимович К. И. 161
 Малёваный К. 57, 58
 Малеев А. И. 152
 Малеев В. И. 150
 Малеев У. И. 152
 Малечкина Е. А. 158
 Малинин В. 229
 Малиновский А. А., см. Богданов А. А.
 Малиновский Р. В. 270
 Малишевская фон Б. (Maliszewska v. B.) 177
 Малов П. Н. 75

- Малышев В. И. 221
 Малявин А. 48
 Малайчиков Н., писарь 212
 Маматов, кн. И. И. 165
 Маматов, кн. С. И. 165
 Манифест Александра I о свадьбе
 вел. кн. Марии Павловны 209
 Мануильский Д. З. 190
 Манучаров Д. Л. 223
 Мариатеги Х. К. 35
 Мария Александровна, имп. 182
 Мария Павловна, вел. кн. 209
 Маркс А. Ф. 8
 Маркс К. 4, 6, 260
 Маркус (Markuss), майор 172
 Мартенс Г. Ф. 183
 Мартынов, штабс-капитан 176
 Мартынов М., ген.-поручик 153
 Марьянова М. М. 225
 Масанов И. Ф. 223
 Маскатинов Н. Н. 165
 Масленников А. В., см. Ангарский
 Н. С.
 Маслов, подполковник 206
 Маслов А. И. 156
 Маслов П. П. 29
 Маслов С. Н. 157
 Маслова А. И. 155
 Маслова В. И. 222
 Матвеев М. 205
 Матвеев Н. П. 184
 Матвейчук Н. И. 202
 Материалы к истории и изучению рус-
 ского сектанства и старообрядче-
 ства 242, 267
 Матушевич (Матусевич) С. М. Г. 158
 Махабхарата, древнеиндийский эпос
 219
 Махалов С. Д. 7, 29
 Махортов А. М. 77
 Машковцев Н. Г. 200
 Маяковский В. В. 201
 Медведев С. В. 30
 Межакова М., помещица 168
 «Международная книга», торговое
 объединение 5
 Мезенова Е. 170
 Мезенцев Н. В. 212
 Мейерхольд В. Э. 188
 Мелецкий-Нелединский С., см. Неле-
 динский-Мелецкий С.
 Мелихов Н. А. 30
 Мельников Д. И. 30
 Мельшин Л., см. Якубович П. Ф.
 Менделеев Д. И. 143, 161
 Меншиков, кн. С. А. 214, 216
 Мериме П. 143, 179
 «Металлист», журнал 245, 268
 Метальников С. И. 226
 Меттерних К. 172
 Мехтейс И. А. 257, 271
 Мечников И. И. 201
 Мешков И. И. 181
 Мешков М. 181
 Мещеринов Н. П. 164, 165
 Мещерские, помещики 216
 Мещеряков В. Н. 190
 Мизиров, уездный землемер 176
 Миклашевский М. П. 30
 Миллер О. 177
 Миллиоти Н. Д. 225
 Милн Р. (Milnes R.) 177
 Милованов П. А. 30
 Миловидов Ф. Ф. 218
 Мильтон Д. 177
 Милуков П. И. 200
 Миней-четии 233, 240
 Минин С. 147
 Минина Е. П. 156
 Министерство Военное 153, 210, 211
 Министерство иностранных дел 179
 Министерство народного просвещения
 196, 264
 Министерство юстиции 181
 Минцлова А. Р. 221
 Миньян Ю. 177
 Миокович П., секунд-майор 162
 Миранда Ф. 35, 37
 Мирошевская Е. В. 43
 Мирошевская Т. В. 43
 Мирошевский В. М. 3, 33—44, 143,
 225, 284
 Мисевич В. Ф. 158
 Мисуров В. 180
 Митропан П. А. 222
 Митрофан, архимандрит Андронни-
 ковского монастыря 227, 228
 Митрофанова А., крестьянка 178
 Михайлов А. Ф. 222
 Михайлов Г., крестьянин 155
 Михайлов П. П. 191
 Михайлов С., крестьянин 176
 Михайлов С. С. 35
 Михайлова А., крестьянка 155
 Михайлова Анна, крестьянка 167
 Михайлова Н., крестьянка 158
 Михайловский Н. К. 5, 12
 Мицкевич А. 190
 Мишков Л. М. 147
 Мовесян А. М., см. Ширванзаде А.
 Молев де (Molèves de) 177
 Моллер фон А. В. 211
 Молоствова Е. В. 47
 Молотов В. М. 74
 Молчанов, подпоручик 175
 Монастырев И. И. 165
 Монастырь Александровский Суздаль-
 ский 100
 Монастырь Афанасьевский Мологский
 176
 Монастырь Благовещенский Киржац-
 кий 129, 138, 141
 Монастырь Владимирский Рожде-
 ственский 98—101, 127, 128, 130, 232,
 234
 Монастырь Возьмицкий Рождествен-
 ский Волоколамский 232, 233

- Монастырь Высоцкий богородичный
 Серпуховской 232, 233
 Монастырь Горичкий Успенский Пе-
 реславский 232—234
 Монастырь Кирилло-Белозерский 110,
 123
 Монастырь Лужецкий Рождество-бо-
 городичный Можайский 232, 233
 Монастырь Никольский Мокрый 101
 Монастырь Отницкий Покровский
 Тверской 108, 110, 121, 122
 • Монастырь Отрочь Успенский Твер-
 ской 232, 233
 Монастырь Павлово-Обнорский Воло-
 годский 146
 Монастырь Пафнутьев Боровский 228
 Монастырь Песношский Николаев-
 ский 108, 110, 121, 122
 Монастырь Симонов Успенский Мо-
 сковский 232, 233
 Монастырь Соловецкий 145, 146, 267,
 284
 Монастырь Спасо-Евфимьев 99, 100,
 127, 130
 Монастырь Студийский в Византии
 240
 Монастырь Троице-Сергиев 3, 96—142,
 284
 Монастырь Троицкий Данилов 155
 Монастырь Ферапонтов 121
 Монпансье, герцог 172
 Мордвинов С., секунд-майор 204
 Морозов А. А. 144
 Морозов И. П. 80, 81, 83, 85, 86
 Морозова М. К. 223
 Москвин Г. О. 157
 «Московские ведомости», газета 168
 «Московский альманах», сборник 30
 «Московское издательство» Блюмен-
 берга 6, 14
 Моцарт В. А. 223
 Мстиславский, кн. Ф. М. 234
 Музей истории религии и атеизма АН
 СССР 46, 59, 225
 Музей исторический Государственный
 (ГИИМ) 217
 Музей литературный Государственный
 181, 225, 226
 Музей Л. Н. Толстого Государствен-
 ный 46, 90
 Музей Московский публичный и Ру-
 мянцевский 215
 Музыченко, сектант-малёванец 62
 Муйжель В. В. 7, 10, 13, 28, 31
 Мур Т. 177
 Муравинских В. Н. 147
 Муравьев Н. 215
 Муравьев Н. К. 16, 30
 Муратов М. В. 45, 222
 Муратов П. П. 30
 Муромцева В. Н. 30
 Мусин-Пушкин А. В. 168
 Мусин-Пушкин И. А. 203
 Мусина-Пушкина А. 187
 Муханов С. И. 174
 Мухина И. К. 171
 Мягков А. Г. 200
 Мякинины, помещики 216
 Мятлев В. П. 196
 «На Кавказе», журнал 223
 «На литературном посту», журнал 241
 «На родной земле», сборник 15
 «На страже», журнал 35
 Нагишкин В. Я. 175
 Назаревский А. А. 267
 Найденов, см. Алексеев С. А.
 Наместничество Вологодское 163
 Наместничество Екатеринославское
 163
 Наместничество Московское 163
 Наместничество Нижегородское 228
 Наместничество Новгородское 163
 Наместничество Орловское 158
 Наместничество Рязанское 164, 166
 Наместничество Симбирское 155
 Наместничество Тамбовское 159
 Наместничество Тверское 158, 159
 Наместничество Ярославское 163
 Наполеон I, имп. 37, 39, 172
 Наполеон III, имп. 183
 «Народная жизнь», газета 222
 Народный комиссариат внутренних
 дел 283
 Народный комиссариат земледелия
 РСФСР 53—55, 226
 Народный комиссариат продовольст-
 вия РСФСР 60
 Нартов А. А. 167
 Насимович А. Ф. 30
 Натхорст А. Г. (Nathorst A. G.) 161
 «Наука и жизнь», журнал 188
 Наумов Г. К. 158
 «Наш журнал» 200
 «Наш путь», газета 246, 247, 269
 Нашекин В. 205
 Неведомский, см. Миклашевский
 М. П.
 «Невская звезда», газета, см. «Звез-
 да»
 Невский В. И. 198
 «Невский голос», газета 245, 268
 «Недра», издательство 5, 26, 31
 «Недра», литературный сборник 5, 32
 Нежданов И. И. 158
 Некрасова Е. С. 221
 Нектарий, архимандрит Троице-Сер-
 гиева монастыря 124
 Нелединский-Мелецкий А. Ю. 155
 Нелединский-Мелецкий С. 204
 Нелидов Ф. Ф. 30
 Немирович-Данченко В. И. 30, 191,
 222
 Неплюев А. 206
 Неплюев Н. В. 204
 Нессельроде К. В. 38, 179
 Нестерова Ф., крестьянка 164
 Нибоже (Niboget) 177

- «Нива», журнал 15
 Никандров Н. Н. 13, 14, 20, 21, 27, 30
 Никитин И. С. 15
 Никифоров А., отставной солдат 177
 Никифоров М., крестьянин 174
 Никифоров Н. А. 170
 Никифоров С., монастырский староста 146
 Никифоров Я., староста 165
 Никифорова П. И. 170
 Николаев В. А. 224
 Николаев П. Ф. 220
 Николаевский Б. И. 220
 Николай I, имп. 211, 222
 Николай II, имп. 186
 Николай, игумен Студийского монастыря 238, 240
 Николин М., священник 148
 Никольский Н. М. 79
 Нильсон К. Ф. 161
 Нифонт епископ Суздальский 227—232, 235
 «Новая жизнь», газета 240
 «Новая и новейшая история», журнал 35, 39
 «Новая рабочая газета» 270
 Новиков И. А. 13, 16, 30, 225
 Новиков М. П. 50, 79, 80, 84, 86
 Новиков Н. А. 179
 Новиков-Прибой А. С. 13, 25, 26, 30
 Новицкий А. П. 198
 «Новое время», газета 195, 248, 269
 Новосельские 178
 Ньюберг (урожд. Кашкина) С. Н. 221
- О. А. 51
- Область Акмолинская 226
 Область Карская 80
 Область Московская 84
 Область Рязанская 203
 Область Таврическая 166
 Обрютин Т. Е. 170
 «Общее дело», журнал 48
 «Общественная польза», издательство 7
 Общество Археографическое 219
 Общество археологическое Московское 215
 Общество Библиографическое при Московском университете 223
 Общество вегетарианское Московское имени Л. Н. Толстого 47, 93
 Общество Вольное экономическое 167
 Общество истории и древностей российских Московское 219
 «Общество истинной свободы в память Л. Н. Толстого» 47, 50, 92, 282
 Общество литературное Всероссийское 243, 268
 Общество любителей духовного просвещения Московское 219
 Общество поощрения Художеств 198
- 21—1280
- Общество религиозно-философское Петербургское 270
 Общество Человеколюбивое 213
 Община Благодатная, секта 80
 Община духовборческая в Канаде 64
 Община евангельских христиан-баптистов петроградская 47
 Община новоизраильская 69
 Объединение писателей Петербургское и Московское 6
 «Объединенный Совет религиозных общин и групп», см. Совет объединенный религиозных общин и групп
 Овсяннико-Куликовский Д. Н. 13, 222
 Огибалов Н. 278
 «Огонек», журнал 201
 Озерецковский Н. Е. 30
 Округ Белоцерковский 62
 Округ Великолуцкий 93, 95
 Округ горный Нерчинский 186
 Округ кавалерийский 8-й 182
 Округ Онежский 150
 Округ Сальский 60, 64—68, 71, 81—83
 Округа Верейская 155
 Округа Владимирская 167
 Округа Волоколамская 155, 156
 Округа Даниловская 173
 Округа Дешнинская 159
 Округа Ейская 166
 Округа Карачаевская 164
 Округа Касимовская 165
 Округа Льговская 152
 Округа Мологская 176
 Округа Подольская 163
 Округа Пронская 172
 Округа Рыльская 152
 Округа Шенкурская 150
 Округа Ярославская 174, 176
 Окунев Як. 259, 271
 Окунь Я. М., см. Окунев Як.
 Олешов И., чиновник 168
 Олигер Н. Ф. 6, 7, 13, 24, 28, 31
 Олсуфьев А., надворный советник 214
 Олсуфьев, гр. А. В. 184
 Олсуфьев, помещик 218
 Олферьев Н. П. 226
 Олферьев С. П. 226
 «О пользе употребления в пищу так называемого исландского моху», статья 150
 Орден проповедников св. Гиацинта (Доминиканский) 159, 160
 Ордера-распоряжения по полку 166, 206, 207
 Орджоникидзе Г. К. 81
 Орешников И. А. 178
 Орленев П. Н. 222
 Орлов В. Г. 217
 Орлов В. С. 150
 Орлов Г., капитан 206
 Орлов И. С. 150
 Орлов Ф. Г. 217
 Осминины, купцы 219

- Осмолова А., помещица 152
 Остен-Сакен, бар. Е. К. 208
 Остроградский И., капитан 163
 Остроумова-Лебедева А. П. 186
 Отдел библиографический Главполитпросвета 224
 Отдел здравоохранения Московский 52
 Отдел здравоохранения окружной Сальский (ОКРЗдрав) 69
 Отдел издательский Института В. И. Ленина 225
 Отдел литературно-издательский Народного Комиссариата просвещения 218
 Отдел народного образования окружной Сальский (ОКРОНО) 69
 Отдел рукописей Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина 5, 33, 36, 46, 96, 143, 240, 274
 Отделение II «с. е. и. в.» канцелярии 212
 Отделение III «с. е. и. в.» канцелярии 183, 212
 Отделение русского языка и словесности АН 187
 «Открытое письмо крестьянина о подняттии урожайности в крестьянском хозяйстве» 79
 Отношении правителя Таврической области 166
 Отписи в получении налогов 218
 Отписи в получении рекрутов 220
 Отписка церковного старосты и прихожан Ратмеровской волости 147
 Отпускной билет крестьянину 214
 Отпускные в замужество 155, 156, 158, 162, 169, 216
 Отпускные на волю 157—159, 161, 164, 166, 167, 169, 173, 178
 Отчет денежный садовника 169
 Оханов Ф., солдат 212
 Ошанина Е. Н. 144
 Ошанина Е. Ф. 172
 Ошаровский И. 169
- П. Я.**, см. Якубович П. Ф.
 Павлов Е., матрос 211
 Павлов П. В. 54
 Павлович Н. А. 223
 Палата геральдическая Шотландская (Lyon office) 173
 Палата гражданского суда Владимирская 167
 Палата казенная Могилевская 159
 Палата казенная Московская 158
 Палата казенная Новороссийская 167
 Палата казенная Таврическая 166
 Палата казенная Тверская 218
 Палата Книжная 218
 Палата судебная Петроградская 271
 Пален фон дер П. А. 208
 Паллас П. С. 143, 160, 161
 Пальмерстон Г. Д. Т. 172
- «Памятники мировой литературы», серия книг 219
 Память наказная 146
 Память о погребении Никиты Ермолаева 146
 Панина А. Л. 144
 Панкратов А. С. 190, 284
 Панкратова А. М. 43, 44, 189
 Панов Н. Н. 32
 Пантеон в Париже 169
 «Парижская группа содействия» газете «Искра» 4
 Парк летучий артиллерийский 34-й 224
 Паспорт 153, 155, 165, 172, 176, 177, 213, 214, 216
 Пассек П. Б. 217
 Пастернак Б. Л. 225
 Пасынков О. А. 157
 Патент на включение в списки Шотландской геральдической палаты 173
 Патенты на чины 153, 161, 162, 213, 216
 Паульсон И. (Paulson J.) 157
 Пашенный Н. П., см. Рошин-Инсаров Н. П.
 Пашков Г. И. 205
 Певцов И. Н. 188
 Пеллепелкин С. И. 170
 Пенин В. К. 161
 Пенинский Ф., протоиерей 212
 Пенцов В. И. 170
 Перепечина А. Н. 158
 Пересветов И. С. 142
 Пересветова А. Е. 181
 Перский Р. Д. 194
 «Песни прошлого», сборник стихотворений 267
 Петр I, имп. 217
 Петров, землемер 169
 Петров Д. К. 187
 Петров И., крестьянин 214
 Петров С. Г., см. Скиталец С. Г.
 Петрово-Соловово Г. Ф. 187
 Петровский Г. И. 60, 63
 Петровский П. Н. 30
 Петрункевич М. И. 190
 Петрушевский Д. М. 221, 222
 Печковский А. П. 30
 Пешехонов А. В. 249, 269
 Пешков А. М., см. Горький А. М.
 Пешкова Е. П. 30
 Пикалов М. С. 158
 Пиксанов Н. К. 223
 Пильняк Б. 29
 Пининьская К. 214
 Пининьский Е. (Pininsky J.) 214
 Пинцингер И. Г. (Pinzinger J. H.) 154
 «Пионер», журнал 225
 Пирогов Н. И. 217, 220
 Писарев А. А. 179
 Писарев Д. И. 12

- Письмо заемное 174, 216
 «Письмо Московского вегетарианско-го общества» 47
 План диспозиции войск 217
 Планы и эскизы ярмарочного павильона 217
 Племянников П. Г. 206
 Плесков В. А. 224
 Плескунвин В. Г. 169
 Плеханов Г. В. 7, 223
 Плещеев А. Н. 221
 Плещеев И. Н. 213
 Плутин 164
 Плуталов Г. В. 207—211
 Победоносцев К. П. 196, 218
 Повести о Куликовской битве 220
 Повесть о Горе и Злочастии 220
 Повесть о Евстратии-Велисарии 227
 Совет Кобелякский 163
 Совет Острожский 160
 Погодин Н. П. 192, 194
 Подворовские (Podworowski) 164
 Подгороденский Я. К. Б. (Podhogo-deński J. K. B.) 159, 160
 Подорожная (паспорт) 212, 213, 216
 «Подъем», журнал 15
 Подъячев С. П. 13, 25—27, 30
 «Пожарное дело», журнал 201
 Пожегин-Отрошкевич Д. С. 152
 Поздеев Г. А. 150
 Позднеев А. В. 221
 Позняков Н. И. 271
 Полев, руководитель продотряда 276, 277, 280, 281
 Полетаев Н. Г. 247, 269
 Политбюро ЦК КПСС 74
 Полицейская часть Спасская 190
 Полк Бессарабский 1-й 33
 Полк гарнизонный Архангелогородский 209
 Полк гарнизонный Московский Орлов 152
 Полк гарнизонный Нарвский 154, 170
 Полк гарнизонный Невский 205
 Полк гусарский Изюмский 177
 Полк гусарский Кишиневский 160
 Полк Егерский 24-й 175
 Полк Канонерский 1-й 158
 Полк Кексгольмский 204, 208
 Полк Копорский 205
 Полк ландмилиционный Старооскольский 150
 Полк л.-гв. Измайловский 205
 Полк л.-гв. Конный 150, 158, 162, 165, 167
 Полк л.-гв. Михайловский 158
 Полк л.-гв. Преображенский 152, 158, 162, 165
 Полк Миргородский 162
 Полк пехотный Белозерский 152
 Полк пехотный Борисоглебский 218-й 224
 Полк пехотный Казачий 4-й 175
- Полк пехотный Лебединский 201-й 224
 Полк пехотный Переволоченский 176-й 224
 Полк пехотный Смоленский 206, 207
 Полк пехотный Суздальский 206
 Полк пехотный Южновский 219-й 224
 Полк Семеновский 174
 Полк Сумский 154
 Полосов С., купец 205
 Полозовы, помещики 216
 Полонский И. Г. 158
 Полтавцев И. И. 158
 Полтев Я. Ф. 217
 Полторацкий В. А. 221
 Полубояринов С. И. 144
 Поляков, прапорщик 206
 Поляков С. А. 30
 Полянский А. 178
 Померанцев Ю. Н. 221
 Понятовский М. М. 158
 Попов А. С., см. Серафимович А. С.
 Попов И. И. 30
 Попов М. А., основатель сектантской коммуны «Общих» 52
 Попов Н. А. 217
 Попов П. С. 199
 Попов С. И. 147
 Поповский Н. Н. 220
 Порошин В. И. 203
 Портутейс (Портигейс) А. В. 249, 269
 Порфирьев И. Я. 267
 Поселение военное Новороссийское 182
 Послание к старцам о хмельных напитках 229
 Послание о соблюдении Соборного приговора 1504 г. 227
 Послания Иосифа Волоцкого 227—230, 232, 235, 284
 Посольство СССР в Нидерландах 143
 Потапенко И. Н. 191, 250, 270
 Потапов, сектант-духобор 63
 Потапов В. А. 74—76
 Потемкин Д. Ф. 148
 Потопчин, подполковник 178
 Потресов А. Н. 30
 Потулов С. Л. 146
 «Правда», газета 18, 190, 226, 264, 269—273
 «Правда труда», газета, см. «Правда»
 Правдухин В. П. 32
 Правление волостное Кобелякское 180
 Правление губернское Вологодское 168
 Правление губернское Петербургское 209, 210
 Правление губернское Полтавское 163
 Правление губернское Рязанское 169
 Правление губернское Ярославское 176, 178
 Правление духовное Онежское 150

- Правление духовное Хатунское 217
 Премиров М. Л. 16, 21
 Пренсе де Н. Э. Э. Э. (Evin de Prin-
 cé) 162
 Преображенская О. О. 191
 «Прибой», издательство 266, 272, 273
 Придворов Е. А., см. Бедный Д.
 Придворова В. Р. (урожд. Косинская)
 246, 251—253, 255—262, 264, 265,
 269, 270
 Придворова Т. Е. 251, 261, 270
 Приказ Большого Прихода 123
 Приказ церковных дел 148
 Приказы по пехотному казачьему 4-му
 полку 175
 Присутствие рекрутское Ярославское
 176
 Притвиц фон (Prittwitz v.) 164
 Приход Ляховецкий 159
 Приход Прилуцкий 2-й Онежского ок-
 руга 150
 Пришвин М. М. 30, 189, 190, 223, 225,
 284
 «Проблемы реализма и художествен-
 ной правды», сборник 15
 «Проблемы Южной и Караибской
 Америки», сборник 35
 Промемория Военной коллегии о ко-
 личестве кирпича 213
 Промемории об отпуске продовольст-
 вия для полка 204, 206
 Пронин П. И. 200
 Пронский, кн. И. И. 234
 Просветитель Иосифа Волоцкого 227,
 229
 «Просвещение», журнал 269
 Проскурнин М. В. 30
 Протасов, гр. Н. А. 212
 Протасов С. Ф. 213
 Протасова Н. Я. 174
 Проценко Дм., кирасир 181
 Прошение об определении опекуна
 173
 Прошение о выдаче паспорта 154
 Прошение о принятии на службу
 сельским заседателем 175
 Прошение о снятии с поручителя «на-
 чета» за оброк с мельницы 167
 Прошения с жалобой на мастеровых
 портняжного цеха 166, 167
 Прошения крестьян помещику 216
 Прошения о неправильном владении
 землей 164, 176, 178
 Прошения священника о ремонте
 церкви 148
 Пруст М. 143, 198
 Пуалон де Сен Марс Г. А., см.
 Даш, гр.
 Пугачев Е. И. 216
 Пузицкий Е. В. 3, 143, 144
 Пузырев П. П. 93—95
 Пуларев К. В. 182
 Путинцев Ф. М. 56, 57, 91
 «Путь правды», газета, см. «Правда»
 Путятин, кн. А. 213
 Пушечников Н. А. 30
 Пушкин А. С. 10, 177, 182, 220, 225
 «Рабочий путь», газета 273
 Равич Н. А. 81, 82
 Радинг фон А. Л. 210
 Раевская А. М. 164
 Раевская М. Я. 164
 Раевский А. А. 164
 Раевский А. Ф. 164
 Раевский Д. Ф. 164
 Раевский Ф. А. 164
 Разводов А. Е. 170
 Разумовский, гр. Г. К. 161
 Разумовский, гр. К. Г. 207
 Разумовский С. Д., см. Махалов С. Д.
 Район Гигантовский 66
 Район Западно-Коннозаводческий 67
 Район Карский 81
 Район Нухинский 217
 Район Сальский 87
 Район Шашкий 203
 Ранке Л. 183
 Рапорт о бесчинствах певчего 148
 Рапорт о внесении в родословную
 книгу 168
 Рапорт о недоимках по сбору обро-
 ка 174
 Рапорты по делам полка 154, 175, 216
 Рапорты по эксплуатации **рыбных**
 ловель 166
 Расписки 209
 «Рассвет», журнал 48
 Ратуша г. Петровска 178
 Раушенглатт Г. (Rauschenglatt H.)
 164
 Рахманинов И. Г. 164
 Рачинский А. В. 177, 178
 Рашевский С. А. 143, 187, 188
 Рашков А., крестьянин 167
 Ревизион-коллегия 206
 Реестр владельцев с. Богатого 170
 Реестр земли 165
 Резников П. 224
 Рейнхардт А., полковник 203, 205
 Рейснер Л. М. 222
 Ремизов А. М. 30
 Репин И. В. 30
 Репин И. Е. 191
 Репнин А. И. 213
 Ресина М. А. 169
 Рескрипт Александра I о взыскании
 недоимок 176
 Реткин Н. М. 172
 Ретзиус А. И. (Retzius A. J.) 161
 «Речь», газета 241, 243, 249, 256, 267,
 268, 270, 271
 Решеткин, исправник 168
 Ржига В. Ф. 143, 220
 Ржига Ф. В. 221
 Рид Д. 143, 196, 198
 Римский-Корсаков А. В. 206, 207
 Рихтер С. Т. 186

- Рогалев С., барабанщик 209
 Родзянко М. В. 177
 Родионов Н. С. 54
 Родичевы, помещики 216
 Родостамов, дьяк 148
 Родофиникин К. К. 208
 Розен А. Е. 184
 Роллан М. П. 225
 Роллан Р. 47, 90, 143, 195, 225
 Романов Б. А. 97, 115
 Романов П. С. 223
 Росас Х. М. 41
 Роспись родословная 220
 Ростопчина, гр. Е. П. 177
 Рошин-Инсаров Н. П. (Пашенный Н. П.) 201
 Рубакин Н. А. 218
 Рубцов А. Д. 151
 Рубцов В. М. 150
 Рубцов И. М. 150
 Рубцов М. А. 151
 Рубцов М. Д. 151
 Рубцов Ф. Д. 151
 Рукавишников И. С. 30
 Румовский С. Я. 160
 Румянцев, гр. Н. П. 217
 Румянцев-Задунайский, гр. П. А. 162, 217
 Русская историческая библиотека (РИБ) 121
 «Русская литература», журнал 268
 «Русская старина», журнал 179
 «Русские пропилен», сборник 179
 «Русское богатство», журнал 240, 241, 267—269
 «Русское слово», газета 259, 270, 271
 Рыкачев, чиновник 160
 Рыльков, сектант-духобор 63
- Саади М. 220
 Сабашников И. М. 219
 Сабашниковы М. В. и С. В. 143, 186, 218
 Саватеев Д. М. 167
 Савва Черный, епископ Крутицкий 233
 Савватий Тейша, см. Васильев Т.
 Савельева А., крестьянка 173
 Садиков П. А. 102, 110, 142
 Сакулин П. Н. 30, 218
 Салтыков А. 187
 Салтыков А., помещик 214
 Салтыков, гр. И. П. 208
 Салтыков С. Н. 7
 Салтыкова М. Я. 158
 Санд Ж. 177
 Сандо Ж. (Sandeau J.) 177
 «Санктпетербургские ведомости», газета 160
 Сараджев К. С. 221
 «Сасна црер», сборник 220
 Сафонов Т. 182
 Саша Черный 260, 272
 Саятин И. В. 80
- Сборник князя Хилкова 102
 Сборник краеведческий 102
 Сборник стихотворений 216
 Сверчковы, помещики 216
 Светлов Л. Б. 225
 Свешников Я., купец 205
 Свидетельство Московской ремесленной управы 156
 Свидетельство об обнаружении трупа 174, 175
 Свидетельство об обучении парикмахерскому искусству 157
 Свидетельство о внесении в родословные книги 163
 Свидетельство о возрасте крестьянина 159
 Свидетельство о рождении 180
 Свидетельство о спорной земле Козловского у. 164
 Северолес, главк Народного комиссариата земледелия 226
 Сейфуллина Л. Н. 223
 Селиванова Т., просвирня 147
 Селивачевы, помещики 216
 Сельсовет Плодородненский 81, 85
 Сельсовет Сычевский 95
 Сельсовет Хлебодаренский 66, 86, 87
 Сельсовет Хлеборобенский 87
 Семенов А., певчий 148
 Семенов А. П. 190
 Семенов Б., подрядчик 146
 Семенов Л. 202
 Семенов Н., дьяк 142
 Семенов С. И. 35
 Семенов Ф., дьяк 141, 142
 Семенов-Тянь-Шанский А. П. 187
 Семеновский 177
 Семинария духовная Ярославская 218
 Семичевы, помещики 216
 Сенат 156, 160, 205, 213
 Сен-Пьер де, Бернарден 181
 Сен-Симон А. К. 219
 Сен-Сир де, Л. (Saint Cyr de Gouvi-on L.) 215
 Серапион, архиепископ Новгородский 229, 233
 Серапион II Курцев, игумен Троице-Сергиева монастыря 138—141
 Серафимович А. С. 7, 13, 25, 27, 30, 32, 196, 197, 284
 Сергеев-Ценский С. Н. 5—7, 11—15, 17—20, 28—30, 32, 195
 Сергеенко А. П. 54
 Сергей, архимандрит 240
 Сердюкова М., вдова капитана 211
 Серебров А., см. Тихонов А. Н.
 Серов В. М. 143, 224
 Серова (урожд. Глуховцева) Н. В. 224
 Сивяков П., студент 188
 Сидоров Н. П. 220, 221
 Сидоров Ю., дьяк 115, 141, 142
 Сидорова А. Б. 144, 240—273
 Сидоровы, род 142

- Силич Т. (Silicz T.) 160
 Сильверстов К., казак 166
 Симеон Бекбулатович 97—99
 Симон, архиепископ Вологодский и Белозерский 146
 Симон, митрополит 229
 Симоны П. К. 223
 Синод 212
 Синявин (Сенявин) У. И. 203
 Сионский А. А. 198
 Сказание о новоявившейся ереси 229—232
 Сказка о допросе крестьян 146
 Сказка попа о причте в вотчине кн. М. М. Голицына 148
 Сказки причта церкви Николая чудотворца Большого Креста 148
 Скарлинский Я. 203
 Скатов, руководитель продотряда 276, 277, 281
 Скачков-Ширяев, толстовец 280
 Скворцов-Степанов И. И. 6
 Скимунт А. Н. 13
 Скимунт С. А. 30
 Скиталец С. Г. 30, 189, 190, 252, 270, 284
 Склифосовский Н. В. 221
 Скловская-Кюри М. 143, 190, 193, 284
 Скобельцын А. Ф. 164
 Скобельцын С. Ф. 164
 Скобляев П. Ф. 156
 Скобляева П. 156
 Сколков Б. С. 146
 Сколков С. С. 146
 Скоморохов Б., провиантмейстер 206
 Сковняк М. Н. 190
 Скрыпник Н. А. 190
 Слезкин Л. Ю. 35, 38
 Слепушкин Ф. Н. 26
 Сливков В. А. 80
 «Слово», литературный сборник 5, 9, 13, 15, 17, 20—22
 Слово о полку Игореве 220
 «Слово от история о некоем мужи бывшим воеводе в велицем Риме» 227
 Смидович В. В., см. Вересаев В. В.
 Смидович М. Г. 71, 87, 89
 Смидович Ф. Г. 30
 Смирнов А. А. 30
 Смирнов П. П. 97, 115, 116, 136
 Смирнов Я. И. 215
 Смолин, купец 213
 Смолкевич (Смилгевич) В. А. 158, 159
 Смолянов А., сотрудник газеты «Утро» 246, 247, 269
 Сницаренко И. А. 144
 Соболев Ю. В. 30
 Сობольщиков-Самарин Н. И. 222
 Собрание дворянского губернское Екатеринбургское 163
 Собрание депутатское Ярославское 174
 Собрание Е. Е. Егорова 227
 Собрание отдела рукописей ГБЛ 3, 143
 Собрание И. Ф. Пекуна 167
 Собрание Троице-Сергиевой лавры 240
 Совет гор. Риги 162
 Совет депутатов трудящихся районный Бауманский в Москве 44
 Совет Народных Комиссаров РСФСР 49, 56, 57, 74, 274, 275, 282
 Совет объединенный религиозных общин и групп 48, 49, 53—56, 59, 60
 Совет рабоче-крестьянских депутатов Московский 4, 276
 Совет рабочих, крестьянских и солдатских депутатов Верхнеудинский 224
 Совет труда и обороны (СТО) 53, 74
 Совет церковно-хозяйственный тифлисских баптистов 52
 «Советская газета» 278, 279
 «Советская историческая наука от XX к XXII съезду КПСС. История Западной Европы и Америки», сборник 35
 «Советская Украина», журнал 201
 «Современник», журнал 258, 271
 «Современный мир», журнал 26, 245, 247, 250, 252, 255, 259—261, 263, 268—272
 Совхоз «Гигант» 65, 68, 69, 80
 Соковнин В. П. 155
 Соковнин П. Ф. 155, 156
 Соковнин С. Ф. 155, 156
 Соковнин Ф. П. 155
 Соковнина Е. П. 156
 Соковнина С. П. 156
 Соколов А. 224
 Соколов Б. М. 263, 272
 Соколов Вл. 224
 Соколов И. 169
 Соколов И. И. 108
 Соколов М. И. 218
 Соколов Н. Д. 253, 270
 Соколов П. И. 218
 Соколов П. Ф. 198, 218
 Соколов Ю. М. 263, 272
 Соколова А. А. 218
 Соколова Е. П. 218
 Соловей Д. М. 190
 Соловей Е. М. 190
 Соловцов И. И. 173
 Соловьев В. И. 84—86, 92
 Соловьев В. С. 202
 Соловьев С. М. 219
 Сологуб Ф. 8, 191, 195, 219, 250
 Солодовниковы, купцы 219
 Сонцов И. Д. 146
 Сорокин В. В. 226
 Сорокин Н. 212
 Соррилья Х. 223
 Сосновский Ю. А. 221
 Сотенский К. Н. 164
 Союз воинствующих безбожников 86

- Союз профессиональный работников земли и леса 54
 Союз советских писателей 220
 Союз таможенный Германский 183
 Спаренбург П. А. (Sparenburg P. A.) 143, 202
 Спарре, гр. К. (Sparre) 160
 Спасенова А. А. 180
 Сперанский М. Н. 186
 Сперанский Н. В. 219
 Списки формулярные 182, 212, 218, 220
 Список формулярный солдат, переводимых в Шлиссельбург 207
 «Среда», литературный кружок 8, 11
 Ставицкий В. В. 176
 Станиславский Кир. С. 158
 Станиславский Конст. С. 191, 201, 222
 Старокадомский Г. Г. 203
 Стеллецкий В. И. 221
 Степанов, капитан 175
 Степанов И. 155
 Степанов И. И. 175
 Степанов И. М. 198
 Степанова А., крестьянка 171
 Степанова Н., крестьянка 156
 Стессель А. М. 188
 Стефан Новый 238, 240
 «Страны, века и народы», серия книг 219
 Стренгфорд С. П. К. С. (Strangford S. P. C. S.) 179
 Стрепетов, поручик 207
 Строев П. М. 141, 233, 234
 «Студенческий христианский союз» 55
 Суворин А. С. 8, 256, 271
 Суворов, подпоручик 166
 Суворов, прапорщик 210
 Суворов А. В. 206, 218
 Суд нижний земский Козловский 164
 Суд нижний земский Лебединский 154
 Суд нижний земский Ярославский 174—176
 Суд нижний надворный Московский 155, 163
 Суд окружной Московский 270
 Суд сиротский Санктпетербургский 173
 Суд Совестный 214
 Суд уездный Гжатский 159
 Суд уездный Котляковский 155
 Суд уездный Могилевский 158
 Суд уездный Подольский 163
 Судебник 1550 г. 97, 114, 115
 Сумароков, пристав оптовых магазинов 216
 Сургучев И. Д. 13, 30
 Суриков И. З. 26
 Сурков Е. Д. 24
 Сурмина Е. И. 166
 Суханова (урожд. Кошелева) Н. В. 153
 Сухота Г., бурмистр 159
 Сухтелен, гр. П. К. 161
 Съезд Археологический 12-й 215
 Съезд КПСС XX 35
 Съезд КПСС XXII 35
 Съезд представителей молокан 82
 Съезд РКП(б) XIII 57
 Съезд РСДРП II 49
 Съезд сектантских сельскохозяйственных артелей 1-й 91
 Съезд Советов II 190
 Сысоев, молоканин 71
 Сытин И. Д. 258, 271
 Сю Э. 177
 Табель российского флота 180
 Талейран, кн. Ш. М. 177
 Таль Р. X. 182
 Тальников Д. Л. 222
 Тамицкий И. И. 150
 Таможня портовая Таганрогская 167
 Танеев В. И. 221, 222
 Танеев И. И. 222
 Танеев П. В. 221
 Танеев С. И. 221, 222
 Танеева В. П. 222
 Танеева Е. С. 221
 Танеевы, семья 196, 221
 Таптыков Д. П. 152
 Таранов И., духобор 74, 75
 Тарасов И. А. 170
 Тарбеева Е., помещица 214
 Татаринов И. И. 154
 Татарчукова Д. А. 154
 Татищев Д. П. 38
 Тачев Ж. 201
 Твермес Л., капитан 194, 195
 «Творчество», журнал 5, 26
 Театр «Арлекин» 188
 Театр «Возрождение» 192
 Театр Московский Художественный 191, 199, 202, 270
 Театр «Одеон» 188
 Телешов Н. Д. 7, 8, 13, 14, 29—31, 201, 226
 Телешова Е. А. 30
 Терентьев Ф., псаломщик 209
 Терещенко М. Д. 162, 163
 Теряев И. А. 207
 Тетерин П., купец 168
 Тетерников Ф. К., см. Сологуб Ф.
 Тибулл Альбий 184
 Тимирязева А. А. 222
 Тимковская М. Н. 30
 Тимковский Н. И. 30
 Тимофеев А. 204
 Тимофеев Б. А. 30
 Тимошенко М. Д. 54
 Тимченко-Рубан, майор 175
 Типография Безобразова 7
 Тирбах С. А. (Thierbach S. A.) 164
 Титов А. А. 234
 Тихон Басарга, архимандрит Владимирского Рождественского монастыря 234

- Тихонов А. Н. 253, 270
 Тихонов Н. С. 225, 226
 Тищенко В. Я. 80
 «Товарищество новой драмы» 188
 Токарев Л. В. 225
 Токарский А. (Tokarski A.) 159
 Токмаков И. Ф. 106
 Толмачева М. М. 159
 Толоконцова М. А. 173
 Толоконцова М. П. 173
 Толстая А. И. 199
 Толстая Т. Л. 184
 Толстой А. Е. 170
 Толстой А. Н. 11, 13, 16, 20, 28—30, 32, 189, 190, 195, 222, 284
 Толстой И. Л. 189, 190, 284
 Толстой Л. Н. 45—47, 50, 75, 89, 91, 93—95, 184, 192, 195, 196, 221
 Томилин Ф. И. 71
 Томилович А., воит 159
 Трабенфельд К. (Trabenfeld C.) 177
 Тревер (Trevers), аббат 172
 Трегулов И. М. 45, 50, 58, 63, 71
 Тренев К. А. 13—15, 22, 24, 30, 32
 Трелев Ал., см. Смирнов А. А.
 Трепов Ф. Ф. 213
 Третьяков И. И. 228
 Тромонин К. 124
 Троповский Л. Н. 143, 224
 Трофимов И., крестьянин 156
 Трофимов Н., поп 148
 Трофимова А. И. 156
 Трощинский Д. П. 176, 215
 Трубачев П. Г. 181
 Трубецкая, кн. П. И. 171
 Трубецкой, кн. Д. Ю. 171
 Трубецкой, кн. И. Ю. 204
 Трубецкой С. П. 183
 Трубецкой, кн. Ю. Ю. 213
 «Трудовой голос», газета 269, 276
 Трусович В. 159
 Трусов, землемер 169
 Трушкин В. П. 31
 Туганов Г., художник 198
 Тугенхольд Я. А. 30
 Тузенко, сектант-малеванец 62
 Туманный Д., см. Панов Н. Н.
 Тургенев А. М. 218
 Туркестанов, кн. Е. Б. 207
 Туркестанова, помещица 209
 Турский Ф. П. (Turski F. P.) 159
 Турцев И. 87
 Тынянов Ю. Н. 222
 Тыртова Е. П. 158
 Тэйлор Г. (Taylor H.), лорд 172
 Тэффи Н. А. 191, 225
 Тюрьма одиночная Петербургская «Кресты» 268
 Тюрьма пересыльная Петроградская 190
 Тютчев Ф., помещик 214
 Тяжелов А., священник 148
 Уайльд О. 143, 148, 185, 284
 Уварова, гр. П. С. 215
 Уварова Ф. Ю. 158
 Уезд Алатырский 155, 156
 Уезд Александрыйский 181
 Уезд Алексинский 173
 Уезд Арзамасский 218
 Уезд Ахалкалакский 78, 81
 Уезд Ахалцихский 78
 Уезд Бельский 175
 Уезд Боровский 103, 119, 148
 Уезд Бронницкий 181
 Уезд Буйский 48
 Уезд Варнавинский 274, 275, 277—280
 Уезд Велижский 93
 Уезд Великоустюжский 173
 Уезд Верейский 103
 Уезд Весегонский 177
 Уезд Ветлужский 277—279
 Уезд Вологодский 163
 Уезд Гжатский 158
 Уезд Демидовский 94
 Уезд Дмитровский 103, 104, 106, 112, 121, 139, 140, 171
 Уезд Епифанский 217
 Уезд Зарайский 152
 Уезд Звенигородский 103, 119, 218
 Уезд Казанский 102
 Уезд Карповский 170
 Уезд Карсунский 155, 156
 Уезд Касимовский 164, 165, 169
 Уезд Кашинский 157, 162, 166, 169, 173
 Уезд Клинский 106, 222
 Уезд Кобелякский 163
 Уезд Козловский 164
 Уезд Коломенский 161
 Уезд Костромской 146, 147, 217
 Уезд Кромский 151
 Уезд Лебединский 154
 Уезд Малоярославецкий 103
 Уезд Московский 103, 106, 112, 217
 Уезд Мценский 147, 150, 157
 Уезд Новосильский 157, 173
 Уезд Новоторжский 103, 111, 214
 Уезд Онежский 150
 Уезд Орловский 156
 Уезд Переславль-Залесский 104, 106, 119, 121, 133, 139—141, 155
 Уезд Переяславль-Рязанский 152
 Уезд Путивльский 151
 Уезд Радонежский 104, 106, 119, 121, 139, 140
 Уезд Ржевский 103
 Уезд Романовский 119, 174
 Уезд Ростовский 182
 Уезд Рыбинский 216
 Уезд Рыльский 150—152
 Уезд Рязский 146, 153
 Уезд Рязанский 144, 152, 217
 Уезд Свияжский 102
 Уезд Серпуховский 217
 Уезд Сольвычегодский 147
 Уезд Ставропольский 200
 Уезд Суздальский 144
 Уезд Сумской 216

- Уезд Сызранский 173
 Уезд Тамбовский 152
 Уезд Тверской 111
 Уезд Темниковский 146
 Уезд Усольский 147
 Уезд Хотунский 103
 Уезд Шацкий 164
 Уезд Шлиссельбургский 205
 Уезд Шуйский 220
 Уезд Юрьевецкий 219
 Уезд Яренский 147
 Уезд Ярославский 174—176
 Указ Главного Магистрата о ремесленниках 148
 Указ Главной соляной конторы о присяге купца 148
 Указ о доставке крестьянина в кандалах 167
 Указ о назначении воеводой 146
 Указ о наследовании дворянских имений 217
 Указ Провинциального магистрата об утверждении в правах владения 153
 Указ Провинциальной канцелярии о постройке мельницы 152
 Указ Сената о присылке рабочих людей 213
 Указ Следственной комиссии о фальшивых векселях 148
 Указ Юстиц-коллегии о писаре, написавшем подложную отпускную 204
 Указы Архангельской консистории 150
 Указы Коммерц-коллегии по делам Таганрогской таможни 167
 Указы Московской консистории 148
 Указы об увольнении в отставку 153, 214
 Указы по делам Шлиссельбургской крепости 203—210
 Указы по земельным делам 151, 163
 Указы, полученные церковью 148, 154
 Указы по судебным и уголовным делам 216
 Указы Ярославской консистории 176
 Украинцев А. В. 153
 Украинцев А. К. 153
 Украинцев И. А. 153
 Украинцев Т. К. 153
 Украинцева А. Е. 153
 Ульянинский Д. В. 143
 Ульянинский Н. Ю. 223
 Ульянова А. И. 190
 Ульянова-Елизарова А. И. 270
 Уминский Ю. (Uminski J.) 160
 Университет Гарвардский (США) 143, 198
 Университет Иркутский 222
 Университет Московский 33, 41, 179, 180, 202, 218, 220, 223
 Университет Оксфордский 143
 Университет Петербургский 226
 Унковская М. Л. 223
 Уорнер С. (Warner S.) 177
 Управа благочиния Московская 157, 171, 179
 Управление земельное окружное Сальское (ОКРЗУ) 68, 69
 «Уральский рабочий», газета 33
 Урусов, кн. Г. А. 204
 Усачев С. Л. 170
 Успенский Г. И. 15, 21
 Устав Сербский 1839 г. 183
 Устьянский красный угол 93, 94
 «Утро», газета 245—248, 250, 255, 256, 261—263, 265, 268—272
 «Утро России», газета 18
 Ушаков Д. Н. 187
 Ушан Я., шлиссельбуржец 204
 Фабрициус М. П. 186
 Фальковский, отставной поручик 177
 Фаустов И. И. 157
 Федин К. А. 222, 225
 Федор Иванович, царь 128—130
 Федоров, солдат Кексгольмского полка 208
 Федоров А., крестьянин 175
 Федоров Е., выборный 146, 147
 Федоров Е. С. 218
 Федоров М. Ф. 171
 Федоров Ф. Ф. 157
 Федорова А., крестьянка 176
 Федорова В. М. 144
 Федосеева Д., крестьянка 157
 Федотов И., крестьянин 153
 Федотов П. А. 200
 Федотов С., секретарь Казенной палаты 166
 Федотов-Чеховский А. А. 107
 Федотьев А., стрелецкий сотник 148
 Феклина П. Н. 166
 Феликс С. (Felix S.) 177
 Фенелон Ф. 177
 Феодор Студит 238, 240
 Феодосий, келарь Вологодского Павлово-Обнорского монастыря 146
 Феокрит 219
 Фердинанд VII, испанский король 38
 Фермор В. В. 205
 Фет А. А. 182
 Филарет, митрополит Московский 148
 Филатов В. П. 226
 Филатов П. Ф. 226
 Филатьев, владелец двора в приходе церкви Николая Чудотворца в Москве 148
 Филимонов А., крестьянин 165
 Филипченко А. 224
 Философов, секунд-майор 204
 Философов Д. В. 249, 270
 Филофей, старец 229
 Финосе Е. В. 195
 Флакман 190
 Флетчер Д. 97
 Флоря Б. Н. 100
 Флотилия Ладожская 207
 Фок А. В. 188

- Фомин Г., крестьянин 165
 Фонвизин В. И. 195
 Фонвизин Д. И. 196
 Фонвизин П. И. 194
 Фонвизин С. И. 192, 194—196
 Форш О. Д. 30
 Фосс (Voss) гр., прусская гофмейстерина 172
 Фоссы (Voss v.) 164
 Фотиев Я., выборный 146
 Франсиа Х. Г. Р. 35, 36
 Фролов Ф. Г. 178
 Фулerton, ген.-майор 206
 Фуников Н., дяк 142
 Фурье Ш. 79
- Хавский Г. В.** 181
 Хаддад И. (Haddad J.), экзарх 187
 Ханкаламов С. З. 192
 Ханыков Н. П. 174—176
 Ханыков П. И. 174
 Ханыкова Е., помещица 176
 Харитонов К., крестьянин 156
 Харламов Е., крестьянин 181
 Хассельбальк С., издатель 195
 Хатунский, см. Курнин С. В.
 Хвольсон Д. А. 269
 Хвостов А. А. 195
 Хвостов А. Н. 173
 Хвостов С. 205
 Хвостова А. Н. 173
 Хвоцинский П. Ф. 153
 Хезен М. (Heesen M.) 178
 Хемницер И. И. 264, 271
 Херасков М. М. 217
 Хяменок С., войт 203
 Хлебенко Я. С. 171
 Хлебников 177
 Хованская, кн. А. А. 159
 Хованская, кн. Е. П. 158
 Хованский, кн. И. С. 158
 Ходасевич В. Ф. 30
 Хойлен И. (Heulen J.) 178
 Хомяков А. С. 177
 Хорава А. А. 222
 Хохлов С. 47
 Храбровицкий А. В. 198
 Храповицкий А. В. 217
 Храповицкий М. Е. 212
 Христофоров П., крестьянин 165
 Хюгель А. М., см. Верещагина А. М.
- Цвейг С.** 90
 Цветаев И. В. 221
 Цейдлиц Х. Л. (Zeidliz Ch. L.) 164
 Целовальникова А. К. 43
 Центральный Исполнительный Комитет СССР 73
 Цертели С. 224
 Церковь Георгия Вологодской епархии 154
 Церковь Николая Чудотворца Большого Креста в Москве 148
- Цех немецких парикмахеров Петербургский 157
 Цех скорняжный гор. Риги, выписки из документов 162
 Цех скорняжный Немецкий 166
 Цециковский. К. К. К. (Cieciszowski K. K. K.) 160
 Циглер фон Г. (Ziegler v. H.) 164
 Циглер фон И., бригадир 207
 Цингватова А. Я. 219
 Циркуляр об обмундировании солдат 211
 Цыплятевы, помещики 216
- Чайковский М. И.** 221, 222
 Чайковский П. И. 196, 221
 Чаплыгина П. Ф. 158
 Чаплыгин А. П. 13, 20, 27, 30
 Чарушникова М. В. 144
 Чеботаревская А. Н. 30, 191
 Чекан В. А. 191
 Челобитные 147, 152, 216, 220
 Челпанов Г. И. 202
 Челяднин В. А. 229
 Черевин И. Г. 205
 Черемнов А. С. 10, 13, 27
 Черемухина В. Г. 158
 Черенин А. А. 184
 Черепнин Л. В. 116, 124
 Черкасов П. И. 164
 Черкасский, кн. А. М. 213
 Черкесов Д. П. 156
 Чернавский Я. 169
 Черновский И. А. 158
 Чернышев, кн. А. И. 211
 Чернышев, гр. Г. П. 148
 Чернышев, гр. З. Г. 213, 214
 Чернышев, гр. И. Г. 168
 Чернышевский Н. Г. 12
 Чертков В. В. 45, 49, 72
 Чертков В. Г. 3, 45—95, 195, 196, 219, 220, 274, 276, 282
 Черткова А. К. 45, 47, 51, 77, 93
 Черткова Е. И. 220
 Чехов А. П. 5, 8, 10, 27, 28, 143, 191, 221, 223
 Чехова М. П. 28, 30
 «Чеховский сборник» 30
 Чириков А. А. 164
 Чириков Е. Н. 6, 7, 13, 28, 31, 252, 270
 Чистякова М. М. 195
 Чихачев А. Н. 169
 Чихачев И. 206
 Чичатов Г. С. 147
 Чичерин Б. Н. 217, 219
 Чоглоков И. В. 158
 Чоглоков Ф. М. 170
 «Чтения ОИДР» 97
 Чубаров М. В. 151
 Чубукин И., купец 205
 Чудинов П. В. 151
 Чудинов С. В. 151
 Чуковский К. И. 222

- Чумаченко А. А. 30
- Шагинян М. С. 225
 Шаляпин Ф. И. 221
 Шамаев Г., батрак 80
 Шамбинаго С. К. 202, 221
 Шапурма А. А. 203
 Шарко З. 159
 Шатобриан Ф. Р. 177
 Шахматов А. А. 187, 218
 Шахматова Н. А. 187
 Швейковская А. 178
 Швецов С., купец 174
 Шебуев В. К. 180
 Шевцов Н. Н., см. Никандров Н. Н.
 Шевченко Т. Г. 203
 Шейдакова Ф. С. 201
 Шейерман В. 49
 Шекспир В. 177
 Шелгунов Н. В. 5, 220
 Шемянова В. А. 223
 Шенрок В. И. 221
 Шервинский С. В. 186
 Шервуд В. О. 217, 218
 Шервуды, семья 218
 Шереметев, гр. Б. П. 147
 Шетнев Н. Д. 169
 Шетнева А., помещица 175
 Шефтель М. И. 190
 Шиллер И. Ф. 177, 182
 Шиман Э. 195
 Шиманский М. 195
 Шини И. Н. 205
 «Шиповник», издательство 18
 Ширванзаде А. 222
 Шишкин А., председатель Варнавинского исполкома 275, 280
 Шишков В. Я. 30, 222
 Шкловский В. Б. 225
 Шкляр Н. Г. 30
 Школа села Большое Агишево Шацкого района 203
 Школа центральная Пантеона 169
 Шлихтер Б. А. 144
 Шмелев И. С. 6, 7, 11, 13, 14, 16, 20—22, 28—30
 Шмелева О. А. 30
 Шмидт С. О. 139
 Шнеерсон М. Л. 7
 Шнюков Я. 150
 Шом Г., купец 154
 Шостаковский П. Н. 221
 Шотман А. В. 67, 68
 Шохор-Троцкий К. С. 45, 47, 48
 Шпетт Г. Г. 30
 Шпитальников Д. Л., см. Тальников Д. Л.
 Шрант И. 195
 Шредер Э. Р. (Schröder E. R.) 164
 Штаб Морской 211
 Штакеншнейдер М. И. 184
 Штакеншнейдер Н. В. 184
 Штаремберг, гр. 172
 Штатс-контора 205
- Штрайбер Г. (Streiber H.) 177
 Штрассер Н. 195
 Штук Ф. 187
 Шувалов, гр. И. И. 272
 Шувльговский А. Ф. 35
 Шульц В. (Schulz W.) 119
 Шумаков С. А. 103, 111, 118, 128
 Шумилов В. Н. 128
 Шур Л. А. 35, 36
- Шеголев П. Е. 222
 Шеголева К. М. 151
 Щеколдин В. 178
 Щеколдин И. 178
 Щеколдин С. 178
 Щепкин В. Н. 219
 Щербатов Д. М. 174
 Щербатов, кн. И. Д. 174
 Щербатова Н. 178
 Щербатый, кн. Ф. П. 169
 Щербачева (урожд. Якимова) А. Д. 151
 Щербина В. Р. 19
 Шукин Д. И. 202
 Шукин П. И. 202
 Шукин С. И. 202
- Эбен (Eben), барон 172
 Эберхард Бородатый, герц. Вюртембергский (Eberhard im Bart) 144
 Эзоп 256, 258, 259, 261—264, 271, 272
 Экспедиция государственных конских заводов 176
 Экспедиция почтовая Шлиссельбургская 209
 Экспедиция счетная при Военной коллегии 207
 Эльснер Э. (Elsner E.) 164
 Энгельмейер А. К. 30
 Эндерш Ф. А. (Endersch F. A.) 157
 Эпиграммы 184
 Эпштейн Е. Я. 192, 195
 Эразм Роттердамский 219
 Эскирос А. (Esquiros A.) 177
 Эстергази, кн. П. А. 172
 Эфрос А. М. 30
 «Эхо», газета 240
- Юон К. Ф. 226
 Юргенсон Э. П. 195
 Юрий Иванович, дмитровский удельный князь 109, 229
 Юркевич И. 159
 Юркевич М. С. 225
 Юрэ, франц. журналист 201
 Юстиц-коллегия 171, 204, 205
 Юсупов, кн. П. 205
 Юганов В. П. 30
 Юшкевич С. С. 13
 Юшков Н. П. 169
 Юшков П. И. 156
 Юшкова А. И. 162
 Юшинский А. 270

- Яблочков Г. А. 13, 27, 29, 30
 Яворская Л. Б., см. Барятинская Л. Б.
 Языков Н. М. 177
 Якимов И., выборный 173
 Якимова А. Д., см. Щербачева А. Д.
 Якимова И. М., см. Вошинина И. М.
 Якимова М. К. 151
 Яковлев, майор 212
 Яковлев А. Я. 158
 Яковлев В., выборный 173
 Яковлев Е., секретарь Консистерии 150
 Яковлев И. Я. 224
 Якубович П. Ф. 243, 244, 268
 Ямщикова М. В., см. Алтаев Ал.
 Янков Д. А. 158
 Янков Н. А. 158
 Яновский А. 178
 Яновский К. (Janowski K.) 160
 Яновский С. 178
 Ярмарка Ирбитская 168, 169
 Ярмарка Нижегородская 217
 Ярославов А. 177
 Ярошенко Н. А. 184
 Ясинский И. И. 249, 250, 269, 270
 Яскевич А. (Jaskiewicz A.) 159
 Ястжебец-Кучковский Я. С. (Jastrzębiec-Kuczowski J. S.) 159
- "Academia", издательство 225
 Addison 177
 Berzelius I. J. 161
 Antoine A., директор театра 188
 Arlincourt de, Ch. V. 177
 Arnould 177
 Arnstedt v. 164
- Bauchery F. R. 177
 Bazancourt C. 177
 Bertolotti v. 214
 Berzelius I. J. 161
 Binet, проф. Центральной школы Пантеона 169
 Bitowtt N. 177
 Boehnig C. 164
 Bogoria-Wollowicz A. E. 159
 Boulenger M. 198
 Bouvier R. 43
 Braunschweig v. 164
 Brontë C. 177
 Buchowiecki J. 160
 Buchowski J. O. 159
 Bulwer 177
 Butto S. 160
- Cieciszowski K. K. 160
 "Confédération Napoléonienne", бонапартистское тайное общество 40
 Corpi I. C. 154
 Corby, садовник школы Пантеона 169
 Cottin M. 177
 Cubières M. 177
- Daremberg Ch. V. 182
- Dash, comtesse (Poilow de Saint-Mars, Gabrielle-Anne, маркиза) 177
 Déschamps E. 177
 Didier Ch. 177
 Disbrowe E. C. 179
 Dissenen L. 184
 Dusen K. F. 161
- Eben, барон 172
 Eberhard im Bart, герцог Вюртембергский 144
 Elsner E. 164
 Endersch F. A. 157
 Esquiros A. 177
- Felix S. 177
 "Förschungen zur Osteuropäischen Geschichte", сборники 119
- Gaffron F. M. E. 164
 Genvier, проф. Центральной школы Пантеона 169
 "Georg Müller", издательство в Мюнхене 195
 Gflug v., семья 164
 Gherardi G. 202
 Glowacki S. 159
 Goluchowski J. J. 159
 Gouvion de Saint-Cyr, L., см. Saint-Cyr, L.
- Haddad I., экзарх 187
 Hamilton 164
 Hasselbalch S., издатель 195
 Heesen M. 178
 Heulen I. 178
 Hisnard G. 199
- Ibarguren C. 41
- James 177
 Janowski K. 160
 Jaskiewicz A. 159
 Jastrzębiec-Kuczowski J. S. 159
 "Journal de St. Petersbourg", газета 179
- Karpinski J. 159
 Kessell J. 164
 Kirschner A. 177
 Kleist 164
 Kobielski F. 159
 Kurnatowski v. 164
 Kurnatowski T. 177
- "La internacional comunista", журнал 35
 "La Literatura internacional", журнал 35
 Lachmann K. 184
 Lafarge 177
 Lamartine de, A. 177, 183
 Lastra D. S. 41

- Lüdecker J. C. S. 164
Lyon office 173
- Mc Lea D. 173
Maillard M. 194
Maliszewska v., B. 177
Markuss, майор 172
Martens G. F. 183
Milnes R. 177
Miranda de, F. 35, 37
Molèves de 177
- Nathorst A. G. 161
Niboget 177
Nilson 161
- Paulson J. 157
Pininsky E. 214
Pinzinger J. H. 154
Podhorodeński, J. K. B. 159
Podworowski 164
Princé de Evin N. E. E. E. 162
Prittwitz v. 164
Public Record office 179
- Rauschenglatt H. 164
Retzius A. J. 161
"Revue de l'Amérique Latine", журнал
43
- Saint-Cyr de, L. 215
Saint-Pierre de, B. 181
Sandeau J. 177
- Schröder E. R. 164
Seoane M. 35
Schulz W. 119
Silicz T. 160
Sparenburg P. A. 202
Sparre K. 160
Strangford S. P. C. S., виконт 179
Streiber H. 177
Stuck F. 187
- Taylor H., лорд 172
Tibull Albius 184
Thierbach S. A. 164
Tokarski A. 159
Trabenfeld C. 177
Trevers, аббат 172
Turski F. P. 159
- Uminski J. 160
- Voss v. 164
Voss, гр., прусская гофмейстерина 172
- Wargentín P. W. 160
Warner S. 177
Wilcke J. C. 161
Wilde O. 143, 184, 185, 284
Winterfeldt F. 164
Wollenhaupt I. K. 157
Woznicki 190, 193
- Zeidliz C. L. 164
Ziegler v., H. 164
Zychlinski v. 164

Составила *Е. Н. Ошанина*

СОДЕРЖАНИЕ

От редакции	3
-----------------------	---

ОБЗОРЫ, СООБЩЕНИЯ

Л. М. Иванова. Архив Н. С. Ангарского	4
Б. Н. Комиссаров. Архив В. М. Мирошевского	33
А. И. Клибанов. Материалы о религиозном сектантстве в послеоктябрьский период в архиве В. Г. Черткова	45
С. М. Каштанов. Общие жалованные грамоты Троице-Сергиеву монастырю 1550, 1577 и 1578 гг. на все вотчины (соотношение текстов)	96

НОВЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ

Архивные материалы, фонды и коллекции, поступившие в 1963—1964 гг.	143
--	-----

ПУБЛИКАЦИИ

Послание Иосифа Волоцкого архимандриту Евфимию. Публикация В. Б. Кобриня	227
Письма Демьяна Бедного В. Д. Бонч-Бруевичу. Публикация Л. В. Гапачко и А. Б. Сидоровой	240
Краткий доклад Н. И. Дубенкова гражданам с. Тонкино. Публикация Г. С. Лялиной	274
Список иллюстраций	284
Указатель имен и названий	285

«ЗАПИСКИ ОТДЕЛА РУКОПИСЕЙ»

Выпуск 28

Редактор *Е. В. Иванова*

Художественный редактор *Б. Б. Александров*

Технический редактор *А. З. Малина*

Корректор *Н. Сапронова*

Сдано в набор 8/Х-1965 г. Подп. к печ.
14/IV-1966 г. А12980. Формат 70×108/16.
Печ. л. 19,75. (Усл. л. 27,65). Уч.-изд. л. 23,39.
Бум. л. 9,875. Тираж 900 экз. Цена 1 р. 65 к.
Бумага на текст типографская № 1.
Св. план общ. полит. лит-ры 1965 г. № 2253
Заказ № 1280.

Издательство «Книга»

Москва, К-9, ул. Неждановой, д. 9/10

Московская типография № 24

Главполиграфпрома Комитета по печати

при Совете Министров СССР

ул. Маркса—Энгельса, д. 14.

**В ИЗДАТЕЛЬСТВЕ «КНИГА»
ВЫХОДЯТ В СВЕТ В 1966 году:**

Библиография русской библиографии по истории СССР. Аннотированный указатель. (Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина, Гос. публ. историческая б-ка). 33 л., 4 тыс. экз., 1 р. 90 к. (в перепл.), IV кв.

В указатель включены исторические библиографии на русском языке, изданные на территории СССР с XIX в. по 1964 г. Содержание библиографий и их методические особенности освещены в подробных аннотациях и вводных замечаниях к разделам. В общем разделе выделены текущие и ретроспективные общенсторические библиографии, библиографии источников по истории СССР, библиографии по истории народов СССР, указатели к историческим журналам, списки трудов историков, тематические библиографии. Второй раздел содержит библиографии, сгруппированные по периодам истории СССР.

Кандель Б. Л. **Библиография русских библиографий по истории зарубежных стран.** (Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина). 18 л., 3 тыс. экз., 82 к. (в перепл.), III кв.

Систематический аннотированный указатель библиографических пособий разных типов, посвященных истории зарубежных стран и изданных в России и СССР, охватывает период с конца XIX в. по 1964 г.

Почепко Г. П. и Фролова И. И. **Библиография иностранных библиографий по истории зарубежных стран.** (Европа, Америка, Австралия). (Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина). 32 л., 3 тыс. экз., 1 р. 46 к. (в перепл.), IV кв.

Систематический аннотированный указатель иностранных библиографий по истории зарубежных стран содержит около 1 400 библиографий.

ЗАМЕЧЕННЫЕ ОПЕЧАТКИ

Страница	Строка	Напечатано	Следует читать
138	10 сн.	(кнзя)	(кнзя)
180	16 св.	20 лл	2 лл
234	15 св.	мирополичьим	митрополичьим
303	стлб. 2, 10 св.	Полосов	Полозов
310	стлб. 2, 17 св.	Чаплыгин А. П.	Чапыгин А. П.

Зак. 1280. Тир. 900.