

*Министерство культуры РСФСР*  
**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОРДЕНА ЛЕНИНА  
БИБЛИОТЕКА СССР имени В. И. ЛЕНИНА**

---

# **ЗАПИСКИ ОТДЕЛА РУКОПИСЕЙ**

**Выпуск**

**21**

**МОСКВА  
1959**

*Министерство культуры РСФСР*

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОРДЕ́НА ЛЕНИ́НА  
БИБЛИОТЕ́КА СССР И́МЕНИ В. И. ЛЕНИ́НА

---

# ЗАПИСКИ ОТДЕЛА РУКОПИСЕЙ

ВЫПУСК

21

МОСКВА

1959

*РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:*

*С. В. Житомирская (отв. ред.), В. Б. Кобрин,  
И. М. Кудрявцев, К. А. Майкова.*

## АРХИВ Т. Н. ГРАНОВСКОГО

Архив Тимофея Николаевича Грановского, выдающегося ученого, основателя русской медиевистики, в значительной своей части хранится в Отделе рукописей Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина.

Материалы фонда Грановского поступили в Отдел рукописей двумя частями. Первая — небольшая часть — поступила от Н. Н. Боборыкина<sup>1</sup>. Время поступления основной части фонда неизвестно; можно сказать лишь, что эта часть была внесена в инвентарные книги Отдела в 1922 году под №№ 5173—5181. В документах Отдела сохранились глухие сведения о поступлении этих материалов «от наследников Станкевича» (т. е. А. В. Станкевича), что весьма вероятно.

Жизнь и деятельность Грановского давно привлекала внимание исследователей<sup>2</sup>. Еще в середине XIX в. революционные демократы, вопреки утверждению дворянско-буржуазных историков о научной несамостоятельности Грановского, подчеркивали его большое значение в развитии русской исторической науки. Чернышевский видел в нем ученого, проложившего новые пути в науке, ученого-просветителя; правдивый образ Грановского был создан и Герценом в «Былом и думах»<sup>3</sup>.

Прогрессивные, демократические черты творчества Грановского привлекли внимание и советских историков, занявшихся разработкой его научного наследства<sup>4</sup>.

Литература о нем довольно значительна. Не останавливаясь здесь на биографии Грановского, приведем лишь вкратце некоторые данные о нем.

Т. Н. Грановский (1813—1855) родился в семье мелкопоместного дворянина Орловской губернии. Уже в юности формируются его антикрепостнические убеждения. В 1832 году Грановский по-

<sup>1</sup> См. Отчет Московского Публичного и Румянцевского музеев на 1883—1885 гг., стр. 81.

<sup>2</sup> Т. Н. Грановский и его переписка. Т. 1. Биографический очерк А. Станкевича. Спб., 1897; Ветринский Ч. Т. Н. Грановский и его время. М., 1897; Милюков П. Из истории русской интеллигенции. Спб., 1902, стр. 212—265; Виноградов П. Г. Т. Н. Грановский. — «Русская мысль», 1893, № 4; Кареев Н. И. Историческое мирозерцание Т. Н. Грановского, Спб., 1905; Левшин Д. М. Т. Н. Грановский, Спб., 1901.

<sup>3</sup> Чернышевский Н. Г. Полное собрание сочинений. Т. 3, стр. 346—348; Герцен А. И. Собрание сочинений. Т. 9. М., 1956, стр. 121—132.

<sup>4</sup> Косминский Е. А. Жизнь и деятельность Т. Н. Грановского. — «Вестник Московского университета», серия общественных наук. 1956, № 4; Асиновская С. А. Из истории передовых идей в русской медиевистике (Т. Н. Грановский). М., 1955; Алпатов М. А. Труды Т. Н. Грановского. — В кн.: Очерки истории исторической науки в СССР. М., 1955, стр. 423—450; Кертман Л. Е. Эволюция исторических взглядов Т. Н. Грановского. — «Научные записки Киевского державного ун-ту». Т. VI, вып. I. Киев, 1947, стр. 91—125 и др.

ступает на юридический факультет Петербургского университета. В студенческие годы он сближается с Н. В. Станкевичем, в кружке которого укрепляются его критические настроения. По окончании университета Грановский был направлен за границу «для усовершенствования по части всеобщей истории», где он продолжает изучение философии и исторических источников, слушает лекции Савиньи, Раумера, Риттера, работает в семинаре Ранке.

С осени 1839 года по приезде из-за границы Грановский начал читать в Московском университете свой первый курс лекций по истории средневековья, возглавляя с тех пор в течение пятнадцати лет кафедру всеобщей истории. В эти годы в условиях углубления кризиса крепостнической системы и нарастания общественной борьбы складывается мировоззрение Грановского.

Он не стоял в стороне от этой борьбы. С первых лет своей университетской деятельности Грановский привлек внимание молодой аудитории не только своими большими познаниями, но и тем, что он, опираясь на примеры прошлого, смело выступил с кафедры Московского университета против крепостничества и николаевской реакции. С особой силой эта, по словам Герцена, «пропаганда историей» звучала в конце 40-х гг.— в годы творческого подъема Грановского, когда в его лекциях и трудах появился более глубокий интерес к социальной и экономической истории.

Грановский не сумел подняться до материалистических и революционных идей Белинского, Герцена, Огарева; он оставался идеалистом в философии, сторонником реформистского пути изменения общественных отношений. Либеральная ограниченность его мировоззрения отразилась и в его подчас противоречивом научном творчестве.

Однако его протест против угнетения народа, выступления в защиту свободной мысли, его стремление показать, хотя бы и на идеалистической основе, закономерность и прогрессивность исторического процесса, показать общественное значение исторической науки явились основой для его сближения с революционными демократами, оказывавшими благотворное влияние на его творчество.

Даже в 50-е гг., в полосу тяжелой реакции, наступившей в России после поражения революции 1848 года в Европе, когда Грановский переживал глубокий внутренний кризис, когда усилились его либеральные колебания, он не поступился основами своих убеждений.

Научная деятельность Грановского — это крупный этап в становлении русской исторической науки, на развитие которой он оказал значительное влияние.

\* \* \*

Архив Грановского, хранящийся в Отделе рукописей Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина, состоит из 222 единиц хранения, насчитывающих 2173 лл. (4 картона).

Материалы архива делятся на следующие группы:

1. Творческие рукописи Т. Н. Грановского:

- а) статьи, заметки, рецензии;
- б) публичные выступления и лекции;

- в) материалы к учебнику всеобщей истории;
- г) конспекты.
- 2. Материалы педагогической деятельности Т. Н. Грановского:
  - а) лекции;
  - б) программы лекционных курсов.
- 3. Переписка Т. Н. Грановского и его жены Е. Б. Грановской.
- 4. Биографические документы Т. Н. Грановского.
- 5. Имущественные материалы старшего поколения семьи Грановских.

**Творческие рукописи.** Статьи, заметки, рецензии. Грановский начал свою научную деятельность в студенческие годы и продолжал напряженно работать в течение всей своей жизни. Далеко не все материалы его творческих работ найдены. Наибольшее количество известных в науке рукописей Т. Н. Грановского хранится в Гос. библиотеке имени В. И. Ленина. Здесь хранятся автографы и копии ряда его сочинений, статей, рецензий, публичных выступлений, заметок и т. д.<sup>5</sup>

Сохранились рукописи трех опубликованных статей. Среди них черновой автограф одной из важнейших статей Грановского, опубликованной в 1855 году, «О родовом быте у древних германцев»<sup>6</sup>. Это — ранняя редакция статьи (ее начало), написанная частично рукой переписчика, но с правкой самого автора (ф. 84, 1.34; 12 л.); в дальнейшем номер фонда опускается, указывается только номер картона и единица хранения. В этой редакции есть тексты, выпущенные при печати. Так, в связи с анализом родовых отношений у различных народов приводится свидетельство русского летописца Нестора о родовом строе у полян: «Можно подумать, — пишет Грановский в первом варианте своей статьи, — что летописец хотел сказать, что каждый род жил особо, владея землей своей...»

В опубликованном тексте, однако, встречаются разделы, обогащенные в идейном и фактическом отношении сравнительно с этой ранней редакцией: здесь вскрывается, например, более полно национализм немецких историков, анализируется эдикт Хильперика, чего нет в черновой рукописи<sup>7</sup>.

«Песни Эдды о Нифлунгах» (1.18) представляют собой раннюю редакцию этой статьи Грановского. Разночтения по сравнению с печатным текстом носят в основном стилистический характер<sup>8</sup>.

В 1850 году Грановский опубликовал в «Современнике» часть биографического очерка о Нибуре («Бартольд Георг Нибур»). Черновой автограф продолжения этого труда, оставшегося не-

<sup>5</sup> Из подобных материалов в Гос. историческом музее в Москве (далее — ГИМ ОПИ), в фонде 276 есть рукопись неопубликованной статьи о Валленштейне (отрывок) и в ф. 345 — двух напечатанных статей: «Реформа в Англии» (отрывок) и статьи, опубликованной посмертно, «Крестовые походы». Не найдены пока рукописи работы Грановского «Аббат Сугерий», статей: «Немецкие народные предания», «Испанская инквизиция», «Квакеры», «Петр Рамус»; нет также черновиков его ранних работ — «Судьбы еврейского народа», «Волин, Иомсбург и Винета» и др.

<sup>6</sup> Грановский Т. Н. Сочинения. М., 1900, стр. 92—110. По этому изданию в дальнейшем цитируются сочинения Грановского, по нему же производятся сравнения текстов.

<sup>7</sup> Там же, стр. 93, 99.

<sup>8</sup> Там же, стр. 288—299.

опубликованным, хранится в архиве. Рукопись состоит из двух листов; часть второго листа отрезана, однако текст полностью сохранился. В начале рукописи Грановский, используя как источник письма Нибура к Доротее Генслер, освещает служебную и политическую деятельность немецкого историка в те времена, когда, пишет он, «Нибур провел несколько месяцев в главной квартире союзных армий и видел вблизи битвы, которыми началась кампания 1813 г.» (1.36, л. 1об.)<sup>9</sup>.

Научная деятельность Нибура в эти годы (1813—1815), политические настроения в период крушения наполеоновской империи составляют основное содержание этих черновых отрывков<sup>10</sup>. В рукописи обильно цитируются письма Нибура. Сохранилась копия рукой Е. Б. Грановской (рукопись беловая, 2 лл.) начала этого отрывка статьи (1.35), а также небольшой отрывок (черновой автограф) конца опубликованной части статьи о Нибуре. Этот отрывок помещен на обороте 3-го листа автографа рецензии Грановского на книгу Фридриха Лоренца «Руководство ко всеобщей истории» и является последней редакцией этой части биографического очерка (1.33).

В архиве имеется черновой автограф «Письма из Москвы» Грановского, опубликованного в 1847 году и направленного против статьи Хомякова «О возможности русской художественной школы» (две редакции, 2 лл.)<sup>11</sup>. Как известно, это «Письмо из Москвы» отражало споры Грановского со славянофилами. В ранней редакции рукописи есть незначительные разночтения главным образом стилистического характера; более поздняя почти целиком совпадает с опубликованным текстом (1.3).

К этим материалам примыкают автографы двух опубликованных статей на неисторические темы. Одна из них, посвященная памяти Н. Г. Фролова, была написана, как известно, летом 1855 года. Автограф этой статьи черновой, с большим количеством зачеркнутых мест, не вносящих в общем значительных смысловых отличий (4 лл.). В рукописи есть обозначения, указывающие на наличие вставок, которые мы находим на обороте последнего листа. Текст рассматриваемой нами рукописи совпадает в основном с опубликованным текстом (1.29)<sup>12</sup>.

Черновой автограф статьи «Ослабление классического образования в русских гимназиях», фактически являющейся запиской министру народного просвещения (8 лл.; 1.30)<sup>13</sup>, написан частично карандашом. Текст несколько отличается от опубликованного: здесь есть рассуждения Грановского о влиянии Аристотеля на развитие науки, которых нет в публикации.

В архиве хранятся сочинения Грановского, завершению которых помешала его преждевременная смерть. Таков был начатый

<sup>9</sup> Грановский. Сочинения, стр. 300—327.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Там же, стр. 517—521.

<sup>12</sup> Там же, стр. 572—577. «Несколько слов о покойном Николае Григорьевиче Фролове». В письмах к своей двоюродной сестре Анне Евгеньевне Кромиде, жене Фролова, Грановский неоднократно писал о работе над этой статьей. См. Т. Н. Грановский и его переписка. Т. II. М., 1897, стр. 214 (далее сокращенно Переписка).

<sup>13</sup> Там же, стр. 577—586.

Грановским труд о государственных деятелях раннего средневековья. Об этом творческом замысле он в 1854 году писал А. Е. Фроловой: «Теперь я занят спешной работой. Мне хочется напечатать в январе к юбилею небольшой том, в котором поместятся биографии Теодориха Великого, Карла Великого и Альфреда Великого»<sup>14</sup>. В своем предисловии к первому изданию сочинений Грановского П. Н. Кудрявцев упоминает о том, что отрывки этой работы найдены в бумагах Грановского<sup>15</sup>. Начало этого труда Грановского, посвященного жизни Теодориха, хранится в архиве в двух редакциях (10 лл. 1.27, 28).

В ранней редакции (1.27) мы находим материалы о готах, о поселении вестготов в пределах Восточной Римской империи и сравнительно подробный рассказ о жизни остготов в Паннонии, когда, по словам Грановского, происходила «последняя кровавая распря сыновей Атиллы с их бывшими подручниками» (1.27, л. 2об). Рассказом о юных годах Теодориха, о его возвращении из Константинополя и первых набегах остготской дружины под его предводительством завершается эта рукопись. Объясняя причины набегов, которые совершали остготы, Грановский писал: «Истощенная Паннония была, по-видимому, не в состоянии прокормить своих новых владельцев... В других провинциях империи римские колонны и рабы работали на отвыкших<sup>16</sup> от земледелия германцев. Остготы не нашли такого пособия в безлюдной пустыне... и потому должны были промышлять войной и грабежом» (1.27, л. 3об.).

В конце этой рукописи есть примечания и ссылки на литературу, цитаты из латинских источников (Иордан, Сидоний Апполинарий и др.).

В архиве хранится также и писарской список сочинения Грановского о Теодорихе (4 лл.) с авторской правкой (1.28). Последний лист дописан целиком рукой Грановского и является, так же как и первая часть этой рукописи, более поздней редакцией труда о Теодорихе. Однако конец чернового автографа, где идет речь о юности Теодориха, не воспроизведен в этой более поздней редакции. Здесь нет также и примечаний к тексту — есть лишь цифры, указывающие на соответствующие примечания в рукописи (1.27).

В архиве есть еще одна неопубликованная работа ученого. Это интересные черновые наброски к статье, отражавшей его борьбу с реакцией, споры со славянофилами. Рукопись написана рукой Грановского, карандашом, местами текст стерся (2 лл.; 1.1). Хотя мысль автора не всегда можно уловить из-за плохой сохранности документа, однако ясно, что Грановский здесь полемизирует с авторами статей славянофильского направления. Он пишет о противопоставлении русского исторического процесса западноевропейскому, возражает по вопросу о роли Петра I в развитии Русского государства. Здесь есть также некоторые высказывания Грановского о церкви, ересях.

Эти наброски, по-видимому, относятся к 1844 году — периоду обострившихся отношений со славянофилами, что подтверждается

<sup>14</sup> Переписка. Т. II. М., 1897, стр. 434.

<sup>15</sup> Грановский. Сочинения, стр. 7.

<sup>16</sup> Далее зачеркнуто непривычных.



еще и наличием в этой же рукописи (на обороте страницы) чернового проекта к плану редакции журнала «Московское обозрение». Грановский, как известно, хлопотал об организации журнала именно в это время. Судя по этому плану, к работе в журнале Грановский предполагал привлечь Редкина, Крюкова, Корша.

Самостоятельный творческий характер носили также рецензии и отзывы Грановского на русские и зарубежные исторические работы. В архиве сохранился черновой автограф отрывка одной из важнейших критических статей Грановского — «Историческая литература во Франции и Германии», напечатанной в «Современнике»<sup>17</sup>. В этой статье, как известно, Грановский разбирает несколько исторических работ, вышедших в 1847 году. Здесь же имеется начало рецензии на книгу Нитча «История Гракхов и их ближайших предшественников» (2 лл.; 1.4), причем это не та последняя редакция статьи, по которой осуществлялась публикация. В одном из отрывков, к сожалению, полностью не расшифрованном, Грановский касается вопроса о пролетариате, о появлении его в различные исторические эпохи. При этом Грановский, прибегая к аналогии, не делает различия между древними люмпен-пролетариями и современным ему пролетариатом (1.4, л. 2).

Наряду с черновой рукописью есть и список этого отрывка рецензии (без начала и конца) рукой Е. Б. Грановской с поправками автора (2 лл.). Текст рукописи совпадает в основном с опубликованным (1.5)<sup>18</sup>.

Неоднократно выступая в защиту развития русской исторической литературы, Грановский с большим вниманием следил за появлением новых работ. В частности, он интересовался трудом П. Н. Кудрявцева «Судьбы Италии от падения Западной Римской империи до восстановления ее Карлом Великим»<sup>19</sup>. На появление этого труда Грановский откликнулся большой критической статьей. В архиве хранятся лишь фрагменты этой работы. Имеется начало «Статьи первой» рецензии, отличающееся от опубликованного текста лишь незначительной редакционной правкой, не меняющей в общем смысла написанного. Цитаты из сочинения Кудрявцева даны в рукописи в сокращенном виде (черновой автограф на 4 лл., 1.20).

Второй фрагмент — это автограф небольшого отрывка «Статьи второй» (без начала и конца). Текст этого отрывка почти полностью совпадает с опубликованным (1.21). Такой же характер носит рукопись начала опубликованной рецензии (черновой автограф на 2 лл.) Грановского на книгу Д. А. Милютина «История войны России с Францией в царствование императора Павла I в 1799 г.»<sup>20</sup>, вышедшую в свет в 1853 году. Незначительная правка сравнительно с опубликованным текстом показывает, что это не ранняя редакция статьи (1.26).

<sup>17</sup> Грановский. Сочинения, стр. 437—477; «Современник», 1847. т. V; 1848, т. VII.

<sup>18</sup> Ср. Грановский, Сочинения, стр. 455—456.

<sup>19</sup> Там же, стр. 387—419.

<sup>20</sup> Там же, стр. 510—516.

Несколько больший интерес для исследователя представляет черновой автограф рецензии на книгу П. Медовикова «Латинские императоры в Константинополе» (1.7)<sup>21</sup>. Грановский, отмечая в своей рецензии, что книга Медовикова «едва ли не первое оригинальное русское сочинение по части Византийской истории», высказал, однако, неудовлетворенность целым рядом его положений. Критика этой книги полнее в черновой рукописи (1.7; 10 л.). Так, Грановский упрекал Медовикова за то, что он, ограничиваясь описанием военных действий в период четвертого крестового похода, не обратил внимания «на главное, т. е. на внутренние причины этого события» (1.7, л. 4). В опубликованном тексте слово «главное» опущено<sup>22</sup>. Не вошла в опубликованный текст и полемика Грановского с Венелиным по поводу происхождения болгар (1.33).

В архиве хранится также автограф неопубликованной рецензии Грановского на книгу Фридриха Лоренца «Руководство ко всеобщей истории» (3 л., 1.33). Начало этой рукописи, видимо, утеряно. Возможно, что это отзыв, написанный в связи с выдвижением учебных пособий на Демидовскую премию, не предназначавшийся для опубликования.

«Руководство ко всеобщей истории» Ф. К. Лоренца, состоящее из нескольких частей, как известно, выдержало несколько изданий. Сопоставление рукописи с опубликованным текстом книг Лоренца дает возможность установить, что свой отзыв Грановский писал до появления третьего издания, т. е. примерно в 1850—51 гг. (на первое издание 3-й части, на второе издание 1-й и 2-й частей «Руководства»)<sup>23</sup>.

Судя по первой части книги Лоренца, начало рецензии Грановского, отсутствующее в архиве, было посвящено первым главам «Руководства». Положения, высказанные Грановским в рецензии, представляют бесспорный интерес. Это прежде всего относится к критике Лоренца за его недостаточное внимание к освещению истории народов Востока, между тем как история Китая, например, говорит Грановский, дает материал для «важных сближений и аналогий». Об Индии тоже сказано мало: «на литературу и искусство не обращено внимания» (1.33, л. 1). Грановский критиковал Лоренца также за поверхностное освещение средневековой культуры.

Исследователь найдет в этой рукописи интересные замечания историографического характера. Так, Грановский критикует Лоренца за выбор рекомендуемой литературы, за то, что в книге не указан труд Иакинфа, а вместе с тем в качестве пособий рекомендуются устаревшие книги, такие, например, как сочинения Капфига. «Не мешало бы, — подчеркивает он, — сказать несколько слов в предостережение читателю об известной недобросовестности и легкомыслии этого компилятора» (1.33, л. 3). Здесь же мы находим критический отзыв Грановского о Лео, который в трак-

<sup>21</sup> Там же, стр. 376—386.

<sup>22</sup> Грановский. Сочинения, стр. 379.

<sup>23</sup> См. Лоренц Ф. Руководство ко всеобщей истории. Ч. I. Спб., 1845. Ч. II (отд. 1 и 2). Спб., 1847. Ч. III, (отд. 1 и 2). Изд. 1-е (1847—1849 гг.).

товке «новой истории» высказывает, по словам Грановского, «странный взгляд... на события, ложность выводов» (1.33, л. 2об.).

Наиболее положительно Грановский отозвался о той части книги Лоренца, которая посвящена «Новой истории». Он подчеркивал, что эта часть «Руководства» «может служить весьма полезным... пособием для русского преподавателя (в этом рецензент убежден собственным опытом)» (1.33, л. 3об.).

Грановскому, интересовавшемуся проблемами естествознания, вопросом об отношении истории и естественных наук, принадлежит перевод труда Эдвардса «О физиологических признаках человеческих пород и их отношении к истории» (1852 г.). Рукописи этого дополненного Грановским и снабженного комментариями перевода хранятся в виде отрывков в архиве (10 лл.; 1.24, 25).

Перед нами различные варианты этого перевода — его первоначальная редакция с большим количеством исправлений (1.24) и более поздняя, почти совпадающая с опубликованным текстом (1.25). В последней рукописи есть некоторые незначительные отклонения от напечатанного текста, а также отдельные примечания к статье Эдвардса. Судя по зачеркнутым местам, Грановский уточнял, улучшал перевод. На полях этой рукописи имеются цифровые записи.

Публичные выступления и лекции. Наряду с творческими рукописями исследовательского характера в архиве сохранились и рукописи публичных выступлений и лекций Грановского. Содержание этих выступлений, главным образом на исторические темы, подчас аналогично содержанию соответствующих разделов лекционных курсов Грановского. Однако они часто носили более обобщающий характер, он стремился поставить в них новые теоретические проблемы.

Из подобных материалов в архиве сохранилась черновая рукопись актовой речи «О современном состоянии и значении всеобщей истории» (17 лл.). В этой речи, произнесенной в 1852 году<sup>25</sup>, Грановский, хотя и не выходя из рамок идеализма, пытался рассмотреть методологические основы исторической науки. Рукопись написана местами рукой Е. Б. Грановской, но и эти части исправлены автором.

Это не ранняя редакция речи, так как текст рукописи значительно отличается от опубликованного. К разночтениям относится, например, перечисление и оценка изданий исторических источников, которых нет в публикации: издания Археографической комиссии, Monumenta Germaniae historica, издания английских актов и др. (1.23, л. 4). Цитаты из различных работ в рукописи полностью не приводятся, здесь нет и текста сносок, которые мы находим в опубликованном материале.

Из цикла публичных лекций «Четыре исторических характеристики»<sup>26</sup>, прочитанных в 1851 году и опубликованных в 1852, сохранилась только черновая рукопись четвертой лекции, посвященной жизни и творчеству Бэкона. Это — отрывок (без начала, состоящий из девяти листов; 1.19). Рукопись содержит две после-

<sup>24</sup> Грановский. Сочинения, стр. 30—91.

<sup>25</sup> Там же, стр. 13—30.

<sup>26</sup> Там же, стр. 241—287.

довательные редакции лекции. Вторая редакция отличается от опубликованного текста только незначительной правкой; первая же редакция (рукой переписчика) содержит некоторые интересные материалы, не вошедшие в окончательный текст.

Так, опущено то место, где Грановский, характеризуя Бэкона как ученого, дает оценку современному значению естественных наук (в свете научной деятельности Бэкона): «Метод Бэкона теперь бесконечно усовершенствован, утончен, улучшен; ныне метод естественных наук,— пишет Грановский, как бы высказывая мысли, которые станут позднее важным звеном в его актовой речи,— прилагается ко всем наукам; ныне он может быть приложен к истории: наблюдение и опыт с одной стороны и умозрение с другой, необходимы для нее» (1.19, л. 7об).

Имеется и ряд неопубликованных выступлений Грановского. Сохранился автограф его лекции «О переходных эпохах в истории человечества», с которой он выступил, видимо, летом 1849 года в имении графа С. С. Уварова Поречье<sup>27</sup>. Это отрывок лекции (1.6; 3 л.), а между тем он представляет особый интерес как единственная из дошедших до нас собственноручных рукописей Грановского на всегда интересовавшую его тему о переходных эпохах; она важна для сопоставления с сохранившимися лишь в записи студентов университетскими лекциями, в которых есть эти же сюжеты.

Рукопись не содержит конца этой лекции и не является, видимо, окончательной редакцией ее. По ней можно изучать процесс подготовки ученого к своему публичному выступлению: видна тщательная работа над каждой фразой, в рукописи много зачеркнутых мест, текст имеет несколько вариантов. В одном из таких вариантов Грановский писал: «В самом начале моих занятий историей эти печальные эпохи влекли меня к себе своей трагической красотой... Скажу о себе прямо: изучению этих эпох я обязан всем, что в моем понимании истории может быть живого и истинного» (1.6, л. 1).

Формулируя важность изучения так называемых переходных эпох, Грановский подчеркивал, что «трагический характер» их сообщает им новую «особую занимательность для каждого мыслящего человека... Но в глазах историка они имеют еще и другое значение: они высказывают ему последнее слово отходящего, основное начало возникающего порядка вещей» (1.6, л. 1). В связи с проблемой переходных эпох Грановский обращается к фактам истории Китая, чтобы подчеркнуть различие в историческом процессе Запада и Востока, застойный характер развития которого он отмечал (1.6, л. 2об.).

Грановский неоднократно читал лекции своим друзьям, в домашнем кругу. Так, вспоминая о лекции, прочитанной в доме Герцена, Т. П. Пассек писала, что Грановский «не стесненный ни ценсурой, ни публикой, читал полно, живо и до того увлекательно, что присутствующие превращались в слух и наслаждение»<sup>28</sup>.

Запись одной из таких домашних лекций, посвященной Эрнст-Скоту, сохранилась в архиве (2.57). Это часть письма, напи-

<sup>27</sup> Переписка. М., 1897, стр. 246.

<sup>28</sup> «Русская старина», 1877, т. 19, № 1/4, стр. 456.

санного кем-то, по нашему предположению — к Е. К. Станкевич. Автора письма и время написания пока установить не удалось. В конце письма в нескольких словах обрисована реакция слушателей на лекцию Грановского.

Можно предположить, что чтение состоялось во второй половине 40-х гг., когда Грановский в своих университетских лекциях поднимал вопрос о роли свободной мысли в эпоху средневековья. Эригена Скот характеризуется в этой лекции как мыслитель, стремившийся к независимости разума. «Эригена, — читаем мы в этом отрывке, — пал... за великую мысль» — слова, перекликающиеся с тем, что Грановский говорит о нем и в университетских лекциях, например, в 1845—46 году и позже.

В архиве есть также два списка публичных выступлений Грановского. Это, во-первых, текст речи, обращенной к студентам 26 февраля 1845 года (1.2, записана рукой Е. Б. Грановской). Речь целиком приводится в «Биографическом очерке» А. В. Станкевича<sup>29</sup>.

Имеется также список лекции Грановского «Об Океании» рукой неустановленного лица (1.22). Лекция была опубликована<sup>30</sup>. В примечании редакции «Русского вестника», посмертно издавшего эту статью Грановского, указывается, что лекция эта читалась в кругу друзей в 1852 году и была частично записана Н. Г. Фроловым, а затем исправлена автором<sup>31</sup>.

Материалы учебника всеобщей истории. В 1850 году Грановскому было поручено составление «Записки» и программы учебника всеобщей истории<sup>32</sup>. На характере материалов учебника<sup>33</sup>, который Грановский начал писать в это время, лежала не только печать официального заказа, но отразился и глубокий кризис, пережитый автором в годы реакции, хотя и в это время он не отказался от ряда своих передовых убеждений.

В архиве сохранились, правда, в разрозненном виде некоторые материалы к учебнику<sup>34</sup>. Среди них:

1) Беловая рукопись начала и конца «Записки» к программе учебника, являющаяся последней редакцией этого документа (1.14).

2) Писарская рукопись трех отрывков программы всеобщей истории. Первый отрывок заканчивается словами (в разделе «племена семитические») «промышленность, торговля». Текст совпадает с опубликованным (1.15)<sup>35</sup>.

В дальнейшем Грановский, очевидно, использовал текст начала программы как основу для «Введения» к учебнику. Рассматриваемая рукопись позволяет проследить ход его работы. Сохранив первые три фразы начала программы (до слов: «...судьба человеческих обществ»), он зачеркивает конец страницы и на полях, на обороте страницы и между строк вписывает собственно

<sup>29</sup> Переписка. Т. 1. 1897, стр. 138

<sup>30</sup> Грановский. Сочинения, стр. 564—571.

<sup>31</sup> См. «Русский вестник», 1856, январь, кн. 2-я, стр. 173—184.

<sup>32</sup> См. «Вестник Европы», 1866, т. III, сентябрь, стр. 13.

<sup>33</sup> Грановский. Сочинения, стр. 588—657.

<sup>34</sup> Материалы к учебнику имеются также в ГИМ ОПИ, ф. 345.

<sup>35</sup> Грановский. Сочинения, стр. 592.

# Программа Всесобщи

истории

## Содержание Всесобщи

1. Составление группы историков  
 2. Определение круга вопросов  
 3. Введение в историю и историческую науку  
 4. Она призывается в себе  
 5. Методы исторической науки  
 6. Выводы из исторической науки  
 7. Совершившаяся история  
 8. Задачи исторической науки  
 9. Исторический метод  
 10. Историческая наука

1. Составление группы историков  
 2. Определение круга вопросов  
 3. Введение в историю и историческую науку  
 4. Она призывается в себе  
 5. Методы исторической науки  
 6. Выводы из исторической науки  
 7. Совершившаяся история  
 8. Задачи исторической науки  
 9. Исторический метод  
 10. Историческая наука

Т. Н. Грановский. Программа всеобщей истории.

Ф. 84, 1.15, л. 1



ручно новый текст, который лишь стилистически отличается от опубликованного в соответствующей части «Введения» к учебнику<sup>36</sup>. Этот новый текст содержит, в свою очередь, многочисленные исправления Грановского.

Второй отрывок содержит материал от конца раздела «Племена семитические» до конца раздела, посвященного времени Цезаря; третий отрывок — полный текст программы по «новой истории» (1.15). Имеется также другая, писарская рукопись, содержащая программу по истории Древнего Рима и средневековья до крестовых походов. Рукопись эта начинается словами: «древнее народонаселение Рима» (1.17). Все эти материалы представляют собой последнюю редакцию программы учебника.

3) Черновой автограф трех отрывков программы учебника (5 лл.). Первый доходит до раздела «Италия» и в начальной своей части совпадает с писарским текстом рукописи 1.15. Он является, как и другие два отрывка, последней редакцией программы; второй отрывок начинается разделом: «Начало христианской церкви» и охватывает весь период средневековья и начало новой истории (1.16); в третьем отрывке — рукопись конца программы по «новой истории», начиная с эпохи Людовика XIV. Все эти материалы в основном совпадают с опубликованным текстом<sup>37</sup>.

4) Черновой автограф глав учебника (4 лл.). Здесь мы находим последний абзац раздела «Египет», фрагменты главы «Племена семитические». Эта рукопись обрывается на истории образования государства Израиль. Перед нами одна из первых редакций этой главы учебника: много зачеркнутых мест, материал сравнительно, с опубликованным текстом дан несколько подробнее (1.13).

Материалы педагогической деятельности Грановского очень разнообразны. Это его лекции (в записях студентов и автографы), учебные планы, программы, отчеты, расписания занятий и т. д.<sup>38</sup>. В архиве Грановского в Отделе рукописей имеются лишь материалы лекций Грановского и программы его различных курсов.

Осенью 1839 года Грановский по приезде из-за границы начал читать студентам первого отделения философского и юридического факультетов свой курс истории средневековья. В дальнейшем он читал «новую историю», а заменив Крюкова, — и историю древнего мира. С 1847 года эти курсы он читал попеременно с П. Н. Кудрявцевым, вернувшимся к этому времени из заграничной командировки<sup>39</sup>.

К сожалению, автографы университетских лекций Грановского почти не сохранились. Во всех хранилищах имеется только два автографа — это собственноручный конспект лекций его первого курса, который хранится в Историческом музее<sup>40</sup>, и имеющийся в данном архиве черновой автограф отрывка «ступитель

<sup>36</sup> См. Грановский. Сочинения, стр. 599.

<sup>37</sup> Там же, стр. 599—599.

<sup>38</sup> Краткую характеристику рукописей см.: Асиновская С. А. Из истории передовых идей в русской средневековедении. М., 1955.

<sup>39</sup> См. ГИАМО, ф. 418, оп. 19, № 13, л. 7.

<sup>40</sup> ГИМ ОПИ, ф. Щепкина (ф. 276, № 3778). См. описание этой рукописи «Вопросы истории», 1955, № 10, стр. 106—108.



ной лекции к курсу (1.12; 2 лл.). Хотя введение Грановского, которым он обычно открывал курс древней истории, судя по сохранившимся записям лекций, было насыщено более богатым фактическим материалом, но последовательность изложения, структура и отдельные формулировки в материалах этой рукописи в общем совпадают с ним. Вряд ли можно предположить, что это какой-то вариант введения Грановского к учебнику по всеобщей истории. Эта рукопись слишком отлична по своей схеме, по материалам от того, что есть в учебнике. Скорее мы имеем здесь дело с более сжатым конспектом введения в курс лекций.

Нам не удалось установить, к какому курсу относится это введение, не удалось также и датировать этот документ. Отрывок начинается с беглого изложения взгляда христианских писателей на всеобщую историю. Судя по другим материалам введения, можно предположить, что в утраченном начале Грановский давал определение предмета занятий, выяснял общественное значение исторической науки. Далее он обычно развивал свои положения о том, что понятие всеобщей истории не могло возникнуть у древних мыслителей, что оно возникает лишь ко времени появления христианских писателей.

Однако и у христианских историков, читаем мы в рассматриваемой рукописи, в их летописях изложение исторических фактов ведется без анализа, без стремления уловить их внутреннюю связь: «теократическое воззрение было только рамкой, в которую вкладывалось содержание, составленное из произвольно выбранных фактов» (1.12; л. 1). В летописях, писал Грановский, «бесполезно б[ыло] искать естественные связи, потому что все важное совершалось посредством чудес» (там же).

Эволюция понятия всеобщей истории у деятелей эпохи реформации, у историков и философов XVIII века, появление представлений о всемирной истории, в период, когда, по словам Грановского, ломались и пересматривались старые точки зрения, когда появился целый ряд новых направлений, — является основным содержанием этого отрывка (1.12).

Рукопись завершается обычной для Грановского постановкой вопроса о принципе подхода к отбору исторических фактов и о так называемой «пользе истории». Эта часть изложена отрывочно и сжато.

Понятие о характере лекций Грановского в 40—50-е гг. исследователь может составить себе по сохранившимся студенческим записям, путем сопоставления этих курсов (а для 1845/46 и 1848/49 учебных годов есть несколько редакций записей) можно более или менее точно воспроизвести содержание лекций Грановского<sup>41</sup>.

Уже в середине XIX века была сделана попытка опубликовать часть студенческих записей<sup>42</sup>. В дальнейшем П. Н. Милоков,

---

<sup>41</sup> Большую ценность в этом отношении представляют также студенческие записи лекций с правкой самого Грановского, которые хранятся в ГИМ ОПИ: ф. 345, ед. кр. 21.

<sup>42</sup> См. «Время», 1862, №№ 4 и 6.

а в начале XX века М. Н. Коваленский публиковали отдельные лекции Грановского в записи студентов<sup>43</sup>.

Надо сказать, что публикации буржуазных историков носили отрывочный характер. Не располагая лекциями Грановского за важнейшие в его деятельности годы, они давали крайне скудный материал для понимания эволюции его взглядов; подобные публикации не могли отразить важнейших тем, затронутых в чтениях Грановского.

В различных архивохранилищах имеется до сорока различных курсов Грановского, записанных студентами.

В фонде № 84 Отдела рукописей хранится только одна запись лекций по истории средних веков, сделанная студентом Малышевым, как это явствует из надписей на обложках тетрадей рукописи, и датированная 1842/43 учебным годом (1.42—45)<sup>44</sup>.

Это единственная сохранившаяся запись лекций Грановского по истории средневековья за 1842/43 год, поэтому она не может быть сопоставлена ни с какой другой параллельной записью. В рукописи, состоящей из 12-и сшитых тетрадей, содержится 64 лекции (441 лл.). Запись охватывает почти весь курс целиком, однако десятая лекция записана лишь частично.

На полях записи и в тексте ее встречаются пометы и исправления (чернилами и карандашом). Кое-где чернила настолько выцвели, что текст не может быть прочитан (см. лекцию 24). Из примечаний на полях видно, что Грановский иногда начинал свою лекцию с повторения ранее прочитанного. Эти повторения студентом обычно не воспроизводились.

Курс начинается с введения, более подробного местами по сравнению с первым курсом Грановского 1839—40 г. (три лекции). Грановский, определяя предмет науки, говорил: «Всеобщая история... не ограничивается какой-нибудь отдельной частью, но объемлет всю жизнь человечества, весь мир деятельности и мышления» (1.42; л. 1).

<sup>43</sup> См. «Братская помощь». М., 1897, а также Миллюков П. Из истории русской интеллигенции. М., 1902; «Голос минувшего», 1913, № 9, стр. 201—233.

<sup>44</sup> Подобные же записи лекций по истории средних веков за разные учебные годы имеются и в других фондах Отдела рукописей. См.: курс 1839/40 г. в записи Сессаревского (М. 4184); курс 1846/47 г. в записи Вильгельма Лакнера (М. 3729); курс 1848/49 г. в записи неизвестных студентов (М. 3598. XVIII, XXI); курс 1853/54 г. в записи И. М. Голицына (М. 3598. XXII). Здесь есть также записи отдельных лекций по истории средневековья, сделанные неизвестными студентами и не датированные (М. 3598. XIX, копия этой записи — М. 3598. XX; М. 3598. XXX, XXI).

Целый ряд студенческих записей по истории средневековья хранится в фонде Грановского в ГИМ ОПИ. См.: курс 1843/44 г. записанный рукой неизвестного студента (ф. 345, ед. хр. 17), 1845/46 г. в записи М. М. Латышева (ф. 345, ед. хр. 23); здесь есть также запись публичного курса лекций 1845/46 г. по сравнительной истории Франции и Англии, рукой неизвестного (ф. 345, ед. хр. 19); курс 1848/49 г. в записи П. Бессонова (ф. 345, ед. хр. 20); курс 1853/54 г. записанный неизвестными студентами (две рукописи; ед. хр. 22, 24).

Курс лекций 1848/49 г. по средним векам, записанный Владимиром Собчаковым, хранится в ЦГАЛИ (ф. 152, ед. хр. 2).

В архиве АН СССР в фонде А. Ф. Бычкова хранится записанный им курс 1839/40 г. (ф. 764, оп. 96).

В третьей лекции введения мы находим, как это видно из записи, обычную для буржуазной историографии периодизацию истории средневековья. Средние века, читаем мы в записи, — это тот период жизни человеческой, «который заключается между падением Западной Римской империи и открытием Нового Света» (1.42; л. 7об.).

Говоря о появлении термина «средние века», Грановский подчеркивал, что «история средних веков сделалась понятной после французской революции, когда сокрушены были все остатки старины и когда начался новый мировой период» (там же). Обзор литературы и источников, которым завершается введение, показывает дальнейшую работу историка по расширению научной базы лекций. В научный оборот вводятся новые исторические работы, новый материал источников.

Грановский, работавший не только над отбором и новым освещением фактов, но и над структурой курса, на первых порах, как это видно из записи первого курса лекций, группирует материал историй средневековья по так называемым «моментам»; он ищет «центры», «около которых можно расположить круг событий», чтобы найти их внутреннюю связь и единство (М. 4184; л. 3об.). В рассматриваемой нами рукописи материал группируется уже несколько иначе. Структура курса, ставшая в общем более стройной, отражает дальнейшие поиски ученого.

В записи Малышева мы встречаемся с тем вариантом курса, когда после введения следует характеристика не позднеримской империи, а излагается «состояние Рима в последние времена республики» (1.42). Краткий обзор борьбы патрициев и плебеев, реформ Гракхов, история падения республики, состояние империи при первых императорах — таково содержание пяти следующих лекций. Изменился сравнительно с первым курсом порядок расположения материала, его последовательность. Далее идет не продолжение истории Римской империи, а обзор первых вторжений германцев на территорию Рима, условия их «внутренней жизни». Этот обзор обогащен более подробным анализом данных Цезаря, Тацита, Диона Кассия и т. д. (лекция восьмая: 1.42, лл. 26—28). Однако в понимании и толковании этих источников еще нет той глубины, которая позднее даст возможность Грановскому выступить с критикой реакционных теорий ряда немецких историков.

В последующих лекциях он снова возвращается к характеристике Римской империи, но уже III—V веков (1.42, лл. 35—62).

Затем дается картина движения «варварских» племен, причем здесь мы впервые встречаемся, в связи с характеристикой гуннов, с критикой работ Венелина, которая прочно займет свое место в курсах последующих лет. Рассматривая образование германских государств «на римской почве», Грановский, как и всегда, обращается к вопросу о переплетении римских и германских порядков, о разделах земель; в связи с изложением истории Франкского государства пока сравнительно робко ставит вопрос об изменениях, происшедших в земельных отношениях этого периода (1.42, лл. 63—109об.).

Большое место, как это видно из записи, в курсе отводится монархии Карла Великого, личность которого всегда привлекала

внимание Грановского. В центре этой темы его внутренняя деятельность — законодательство, просвещение и войны (1.42; лл. 110—117об.; 1.43, лл. 120—133). История «Скандинавского севера» (Дания, Швеция, Норвегия, Исландия) дана уже в этом курсе на большей фактической основе, с более подробным анализом источников, чем это было в 1839/40 г. Большое место в этой части курса уделено скандинавской мифологии (1.43; лл. 180об.—202об.).

В лекциях 23—27 (1.43, лл. 136—180об.) рассматривается история Византии конца V—IX вв., в тесной связи с которой излагается история арабов (VI—X вв.).

Исследователь найдет в этой рукописи материалы по истории распада монархии Карла Великого и образования государств после Верденского договора, подробный анализ истории Германии и Италии, причем особое внимание уделяется освещению борьбы империи и папства. Оценки событий и деятелей этого времени (Генрих IV, папа Григорий VII и др.) еще расплывчаты, подчас нечетки (лекции 32—36; 1.43, лл. 202об. = 212; 1.44, лл. 213—227).

Завершая беглый рассказ о состоянии Франции и Англии в IX и XI вв., Грановский отмечал, что на этом обзор отдельных европейских государств до крестовых походов закончен (1.44; л. 236), освещение же «Славян Восточной Европы» он связывал с более поздним периодом, когда, по его мнению, возрастает историческое значение славянства. Грановский, однако, сравнительно подробно останавливается здесь на этой проблеме. В постановке этой темы слышались отзвуки разгоравшихся в это время споров со славянофилами. Именно их он имеет в виду, когда говорит в 38-й лекции о «приверженцах славянской старины» (1.44; л. 238об.).

Содержание последующих лекций (38—47; 1.44; лл. 239об.—316об.) составляет краткая история венгров, народов Пиренейского полуострова в период господства арабов, обзор истории Византийской империи накануне крестовых походов. В рукописи мы находим также анализ материалов, связанных с проблемой зарождения и становления феодальных отношений, развития «общин», идеализируемой Грановским роли церкви в развитии феодального общества.

В связи с постановкой этих вопросов он говорит о различных историографических направлениях, о так называемых защитниках феодализма и об историках, критикующих феодальные порядки. В это время Грановский еще не дает того интересного анализа состояния феодальных сословий, положения крестьянства, жизни средневекового города, который мы найдем в последующих курсах, когда материалы по истории западноевропейского крестьянства широко служили ему для сопоставления с русской крепостнической действительностью. Однако уже здесь намечаются те передовые идеи, которые получают свое особое развитие во второй половине 40-х гг.

В этих лекциях много внимания уделяется истории крестовых походов, образованию духовно-рыцарских орденов. Описание взятия Константинополя крестоносцами основано отчасти на данных Никиты Хониата (1.44, лл. 293—294).

В последних тетрадях рукописи мы находим обзор истории Германии, итальянских государств в XII—XIV вв. (здесь же рассматривается борьба империи и папства), дается сравнительно

беглая характеристика истории Франции и Англии в XII—XIII вв., истории Востока (Византия XIII—XIV вв., арабы, монголы XII—XIV вв.), Испании и скандинавских стран XII—XIII вв.

В связи с историей Франции в 55-й лекции кратко рассматривается история ранней средневековой культуры. Круг проблем, затронутых в этой лекции, широк — это теоретические рассуждения по поводу схоластики, науки этого времени. Уже здесь проявился особый интерес Грановского к истории свободомыслия в средние века, в связи с чем его внимание привлекает образ Абеяра и других мыслителей средневековья.

Курс завершается 63-й и, видимо, 64-й лекциями, хотя последняя не обозначена в тетради, посвященными истории Германии конца XIV и XV вв. Таким образом Грановский подводил своих слушателей к изучению истории реформации в Германии, которая рассматривалась им уже в курсе новой истории (1.44, лл. 316—338об., 1.45, лл. 340—441).

К рукописи приложена отдельная небольшая тетрадь (1.45, лл. 442—451), в которой другим почерком записана лекция Грановского по истории Германии XIV—XV вв. В примечаниях под строкой указана литература к этой лекции.

Программы лекционных курсов. Очень важным материалом для уяснения структуры, последовательности материала в лекциях Грановского являются его программы лекций, учебные планы и научные отчеты, составлявшиеся им на протяжении всей его педагогической деятельности<sup>45</sup>. Известно, что программы утверждались официальными инстанциями, поэтому они далеко не полностью отражают курс, при чтении которого лектор иногда имел возможность излагать материал более свободно. Особенно ясно видна печать официального контроля на программах, которые составлялись в период реакции, т. е. в конце 1840—начале 1850-х гг. В этих программах материал изложен более сухо, лаконично.

В фонде Грановского имеются автографы и копии программ его различных лекционных курсов; некоторые носят фрагментарный характер.

Сохранились три рукописи программ по древней истории. Одна из них, судя по содержанию и по тому, что в рукописи Грановский называет себя исправляющим должность ординарного профессора, относится, видимо, ко второй половине 1840-х гг.

Черновой автограф программы (1.8; 5 лл.) составлен по обычной схеме Грановского: она начинается введением к курсу, историей Китая и заканчивается характеристикой эпохи Цезаря.

«История Римской империи, — читаем мы в программе, — должна служить введением в курс истории средних веков. В заключении настоящего курса профессор укажет своим слушателям на глубокое различие м[ежду] древним язычеством и новым христ[ианским] миром. Но в то же время он поставит на вид основную мысль своего преподавания: нравственную задачу ч[ело]века на земле» (1.8; л. 5об.).

<sup>45</sup> Программы хранятся также в ГИМ ОПИ (ф. 345.); ГИАМО (ф. 418), ЦГИАЛ (ф. 735, оп. 2, № 196).

Аналогичную структуру имеет программа по древней истории, видимо, конца 40-х гг. (1.9; автограф на 2 лл). В программе сказано: «Смертью Цезаря думает пр[офессор] закончить в нынешнем семестре курс древней истории». Однако в действительности программа доводит изложение до правления императора Константина. В рукописи имеется два варианта той части программы, которая охватывает период от второй Пунической войны до смерти Цезаря. Первый вариант — краткий — перечеркнут Грановским и на обороте листа, обозначенный цифрой «2», им же приписан второй, более развернутый вариант.

Третья рукопись программы по древней истории, писанная рукой Е. Б. Грановской, является копией предыдущей программы (краткий вариант). Рукопись эта переписывалась набело и зачеркнутые места опускались (1.9).

В архиве имеется черновая рукопись программы по истории средневековья (автограф; 1.10). Начало рукописи, по-видимому, утеряно, в имеющемся же отрывке мы находим сравнительно сухой перечень событий, связанных с историей Испании XIII—XIV вв., с характеристикой литературы и искусства этого периода. Сохранился здесь также и конец программы по «новой истории», отрывок которой (черновая рукопись) представляет некоторый интерес. В отдельных разделах этой программы содержатся сравнительно подробные характеристики и оценки исторических явлений. Грановский не ограничивал своего курса только изложением истории центральных западноевропейских государств: он читал историю Польши, Скандинавии, что отразилось и в рассматриваемой рукописи (1.11).

По поводу истории России в этой программе отмечалось: «Петр Великий] вводит Россию в Европейскую систему... Профессор, не излагающий события русской истории, которая преподается с другой кафедры, остановится, однако, на преобразованиях Петра] Великого], как на явлении всемирно историческом, имевшем обнаружить величайшее влияние на судьбу всей Европы. При этом он покажет своим слушателям, что по самым историческим и географическим<sup>а</sup> условиям своего развития наше отечество рано или поздно должно было вступить в тесную связь с западными народами и не могло] ограничиться второстепенною ролью. Бесконечное превосходство нашего Петра над его союзниками и противником» (1.11).

Далее, сравнивая Петра I и Карла XII, Грановский пишет: «сравнение Петра с Карлом, последний — храбрый, но своенравный, жестокий, лишенный всяческих политических дарований воин. Петр — гениальный монарх, для которого война составляла только средство к достижению самых обширных государственных целей» (1.11).

Программа заканчивается обзором истории Франции XVII в. и событий Семилетней войны. В заключение программы Грановский пишет, что цель курса новой истории та же, что и древней «развитие нравственного и гражданского чувства в слушателях» (там же).

Судя по приведенной фразе, Грановский читал в то время курс древней и новой истории. Известно, что одновременно эти курсы читались в 50-е гг., средние же века в это время читал уже

П. Н. Кудрявцев. Таким образом можно предположить, что рассматриваемая программа составлена была в 50-е гг.

В архиве хранится также тетрадь конспектов Грановского на работы французских историков Тьерри и Сисмонди (36 лл.; 1.31). Судя по тому, что Грановский использует издания 1835—1836 гг., можно предположить, что конспекты составлялись уже после окончания университета, возможно, в период заграничной командировки.

Работы Тьерри «Lettres sur l'histoire de France» и «Histoire de la conquête de l'Angleterre par les Normands» законспектированы Грановским на русском языке, цитаты же вписаны им по-французски<sup>46</sup>. Конспект этих двух работ отличается предельной краткостью. Он дает перечень вопросов, затрагиваемых Тьерри в главах, а затем в сжатой форме излагает фактический материал.

В тетради содержится также конспект первых трех и начала четвертого тома «Histoire des Français»<sup>47</sup> Сисмонди (лл. 15—36) на французском языке. Конспект отличается лаконичностью; в ряде мест (например, лл. 20, 31об.) Грановский на полях выписывает названия источников, привлеченных Сисмонди.

**Переписка.** Письма Т. Н. Грановского. Важнейшим источником для характеристики жизни и научной деятельности Грановского является его переписка. В письмах Грановского, как и в письмах его корреспондентов, отражается тяжелый период русской истории — время николаевской реакции. Письма дают важный материал для характеристики общественной борьбы против реакции, позволяют полнее понять жизненный и творческий путь выдающегося русского ученого, осветить противоречивость его мировоззрения.

Сохранившиеся письма охватывают период с 1830 по 1855 гг., т. е. весь период сознательной жизни ученого. Грановский вел переписку с родными и друзьями, с общественными деятелями, учеными как русскими, так и зарубежными. Среди его корреспондентов, круг которых был довольно значителен, мы находим имена русского просветителя Н. В. Станкевича, революционных демократов — Белинского, Герцена, Огарева, историков — П. Н. Кудрявцева, С. М. Соловьева, М. П. Погодина и др.

Писем Грановского к разным лицам сохранилось сравнительно немного. Большая их часть в виде подлинников и списков имеется в архиве Грановского, хранящемся в Библиотеке имени В. И. Ленина<sup>48</sup>.

<sup>46</sup> Thierry, Aug. Lettres sur l'histoire de France. Bruxelles, 1836. Грановский пользовался пятым изданием «Писем» Тьерри: Thierry, Aug. Histoire de la conquête de l'Angleterre par les Normands. Tt. I—IV. Bruxelles, 1835.

<sup>47</sup> Sismondi S. Histoire des Français. Tt. I—IV. Paris, 1821—1823.

<sup>48</sup> Обзор писем Грановского к разным лицам, хранящихся в других фондах Отдела рукописей и в других архивохранилищах, не входит в задачу данной статьи. Укажем лишь на места их хранения: ГБЛ, ф. 69: письма к Герцену, Огареву и Н. Х. Кетчеру (IV. 272; V. 88, 90, 91); к Е. Ф. и М. Ф. Корш (10. 15—20, 22, 24, 25); приписки Грановского в письмах Е. Б. Грановской и М. Ф. Корш (10. 10); к П. Н. Кудрявцеву (10. 23) и неуставленному лицу (10. 24); к М. Ф. Корш (ф. 178, коллекция автографов, 2. 27); к М. П. Погодину (ф. 231, II, 9.8); к К. Д. Кавелину (М. 3099.16); к С. М. Соловьеву (ф. 285, 1.21).

Во второй половине XIX в. А. В. Станкевич опубликовал 391 письмо Грановского<sup>49</sup>; некоторые письма опубликованы позднее в разных изданиях<sup>50</sup>. Научное значение публикации Станкевича серьезно снижается купюрами, которые далеко не всегда касались мест лично-семейного характера: опускались места, подчеркивающие демократические черты мировоззрения ученого, исключались острые характеристики отдельных деятелей и т. д.

Часть переписки Грановского, очень важная для понимания его общественно-политических настроений конца 40-х — начала 50-х гг., опубликована уже в наше время<sup>51</sup>. Особенно интересны тщательно изданные «Литературным наследством» письма Грановского к Герцену, найденные в так называемой «Пражской коллекции»<sup>52</sup>.

Большую часть переписки Грановского составляют его письма к близким, родным, адресованные в Орел или имение Грановских Погорелец. Больше всего писем к старшей сестре Варваре Николаевне Грановской, с которой Грановский был духовно очень близок. (Всего имеется 120 писем к сестрам, адресованных то каждой в отдельности, то совместно; см. 2.16—31, 34). Сюда же примыкают письма к близкому другу семьи Марии Антоновне

---

ГИМ ОПИ, ф. 345, подлинники и списки: к П. Н. Кудрявцеву (ед. хр. 1); к В. Г. Белинскому (ед. хр. 1, 13); к М. А. Герито (ед. хр. 11); к В. Н. и А. Н. Грановским (ед. хр. 6, 7); к Н. Т. Грановскому (ед. хр. 1, 13); к Я. М. Неверову (ед. хр. 1, 14); к Н. В., А. В. и Е. К. Станкевичам (ед. хр. 16); к А. Е. Кромилу (ед. хр. 12); к Н. Г. и Е. В. Фроловым (ед. хр. 15); к М. В. Кромилу и Н. В. Чарныш (ед. хр. 1, 13); к В. П. Боткину (ед. хр. 1, 13); к Е. Б. Мюльгаузен (ед. хр. 8—10, 32); к Ю. Б. Мюльгаузен (ед. хр. 1); к К. Вердери (ед. хр. 1); к Н. Х. Кетчеру (ед. хр. 1, 13); к Е. Б. Чичериной (ед. хр. 1, 15); к Б. Н. Чичерину (ед. хр. 1, 15); к С. П. Шевыреву (ед. хр. 1, 15); к Н. П. Огареву (ед. хр. 1, 14); к С. Г. Строганову (ед. хр. 15); к М. Ф. Корш (ед. хр. 1, 13); к Е. Ф. Коршу (ед. хр. 1, 13); к И. В. Киреевскому (ед. хр. 1, 13); к К. А. Бодиско (ед. хр. 1); к В. К. Бодиско (ед. хр. 1); к А. И. Герцену (ед. хр. 1, 13); к Е. В. Салиас де Турнемир (ед. хр. 1); к В. И. Назимову (ед. хр. 1, 14); к свящ. Николаю (ед. хр. 14); к Н. М. Щепкину (ед. хр. 1, 15); к К. Д. Кавелину (ед. хр. 1, 13); к П. И. Крюкову (ед. хр. 1); к А. М. Раевской (ед. хр. 1, 14); к Д. Д. Шумахеру (ед. хр. 1); к неустановленным лицам (ед. хр. 1).

Ф. 276: к Н. М. Щепкину (ед. хр. 31);

Ф. 351: к А. В. Станкевичу (ед. хр. 68);

Ф. 445: письмо к Д. И. Мейеру (ед. хр. 357); к Н. П. Полуденскому (ед. хр. 105); к А. М. Щепкину (ед. хр. 228);

Ф. 440: письма к И. Е. Забелину (ед. хр. 42);

Ф. 372: письма к В. В. Григорьеву (ед. хр. 3); к Я. М. Неверову (ед. хр. 4).

ЦГАЛИ: письмо к Н. П. Огареву (ф. 359, опись 1, ед. хр. 99); к В. А. Черкасскому (ф. 152, опись 2, ед. хр. 2).

ИРЛИ АН СССР (Пушкинский дом): письмо к И. С. Тургеневу (собрание Дашковых — ф. 93, опись 3, № 1269); письмо к К. С. Аксакову (ф. 3, Аксаковых, опись 9, № 36).

<sup>49</sup> Переписка, т. II.

<sup>50</sup> «Русский архив», 1873, кн. 1, стр. 0479; «Русская мысль», 1899, кн. 3, стр. 3—4; Помощь голодающим. М., 1892, стр. 528—531; Пушкинский сборник, 1912, вып. X, стр. 81—109; «Северный вестник», 1896, № 1, стр. 62—66; «Русская старина», 1874, т. IX, стр. 141—142; Архив Раевских. Т. IV. Спб., 1912, стр. 288, № 995.

<sup>51</sup> «Звенья», 1935, № 5, стр. 752—753; 1936, № 6, стр. 356—364.

<sup>52</sup> Литературное наследство. Т. 7—8, 1933, стр. 53; т. 39—40, 1941, стр. 191—195; т. 62, 1955, стр. 99—103. В дальнейшем при обзоре писем Грановского мы будем подробно описывать только неопубликованные или неисправно опубликованные письма.



Герито (в замужестве Рубан), которой молодой Грановский поверял свои планы и мысли (38 писем). Помимо подлинников этих писем (2.2—14), сохранились списки большинства писем к Герито (2.15, 2.73).

Имеется также одно письмо Грановского к отцу (1836, 2.44), одно письмо к матери (отрывок; 2.27) и к тетке М. В. Кромиды (урожд. Чарныш; 1 письмо; 2.49).

Все эти письма, написанные чаще всего по-французски и охватывающие период с 1828 по 1842 г., в основном опубликованы<sup>53</sup>. Письма Е. Б. Грановской, носившие личный характер, при публикации опускались (2.21, 34; 14).

Не опубликованы 6 писем к старшей сестре Варваре (2.17, 19, 26), одно к сестре Александре (2.34) и отрывок письма к матери, Анне Васильевне Грановской (урожд. Чарныш; 2. 27).

Все это переписка чисто биографического характера. Из писем видно, что Грановский интересуется чтением сестер, жалуется на свои материальные затруднения, высказывает беспокойство о судьбе имения, которое должны были продать за долги (2.19). Одно из писем к сестре Варваре опубликовано с пропуском, носящим личный характер (2.21; от 12 авг. 1835 г.).

Более содержательна и интересна для исследователя переписка Грановского с двоюродными сестрами — Еленой Константиновной Бодиско (в замуж. Станкевич) и Анной Евгеньевной Кромиды (в замуж. Дараган, позднее Фролова). Писем к Е. К. Станкевич 17 (2.52—58, 2.59, 2.63—64; некоторые адресованы и А. В. Станкевичу). А. Е. Кромиды адресовано 35 писем (2.45—48; 2.67). Из них восемь адресованы ее мужу Н. Г. Фролову, старому другу Грановского, издателю «Магазина земледелия и путешествий». К части этих писем приложены списки рукой Е. Б. Грановской (2.67). Письма к сестрам, охватывающие главным образом более поздний период — сороковые и пятидесятые годы, — в основном также опубликованы<sup>54</sup>.

Есть только пять неопубликованных писем Грановского (видимо, 1850-х годов) к Е. К. Станкевич. Они носят преимущественно личный характер (отношения с Е. К. Станкевич, советы по поводу устройства жизни ее брата Василия Константиновича Бодиско). Однако они характеризуют настроение Грановского в то время, круг его друзей, в частности, общение с М. С. Шепкиным (2.56). При публикации этих писем и приписок к письмам жены Грановского делались значительные купюры (в 6 письмах), в которых мы так же, как и в неопубликованных письмах, находим бытовые детали (2.52; 2.53; 2.54; 2.59; 2.64); например, сообщение о том, что Кромиды выходит замуж за Фролова (2.53, 54). В одном из писем 1854 года Грановский пишет о лекциях по древней истории, которые он читал Забелину и Солдатенкову. Слова: «не знаю, вынес ли что-нибудь последний» при публикации опущены (2.55).

В письмах последних лет жизни Грановского к Е. К. и А. В. Станкевичам, а также в письмах только к А. В. Станкевичу есть пропуски. Опущены, например, сообщения о Кетчере, к которому

<sup>53</sup> Переписка, стр. 1—173, 177—179.

<sup>54</sup> Там же, стр. 174—216, 295—307, 428—437.

Грановский в это время относится с нарастающей неприязнью. о Фролове (2.63; 3.6; Ф. 69, 10.20).

Среди писем к Анне Евгеньевне Кромиды (2.48) сохранилось лишь одно неопубликованное начала 50-х годов (в списке рукой Е. Б. Грановской). В этом письме, как и в других того же времени, отразилось мрачное настроение Грановского в период усиления реакции, когда, по его словам, «деспотизм громко говорит, что не может ужиться с просвещением»<sup>55</sup>, в период, когда за Грановским и П. Н. Кудрявцевым был учрежден полицейский надзор, усилился контроль над лекциями и т. д.

Лишь любовь к своему делу, к студенческой аудитории удерживала в это время Грановского в университете; он подумывал об отъезде из Москвы (см. письмо П. В. Павлова к Грановскому—3.32). Вот почему на приглашение Анны Евгеньевны приехать в имение Рубанку он писал, что гостеприимство это может понадобиться со временем «на долгий срок».

Как всегда, интересуясь чтением сестры, он просит в связи с ее сообщениями о прочитанных книгах соблюдать осторожность в письмах: «Я очень рад..., что взятые тобой книги тебе по душе. Только не пиши о впечатлениях, которые выносишь из этих книг и вообще о щекотливых предметах, потому что, как тебе известно, есть охотники, которые не спросясь со мною, читают мои письма» (2.48). В этом же письме Грановский с негодованием рассказывает о неблагоприятном поступке Степана Рыжова — студента университета.

При публикации писем, адресованных к сестре и к ее мужу Н. Г. Фролову также сделаны купюры. Так, в письме от 18 сентября 1852 года<sup>56</sup> пропущено сообщение Грановского о намерении Солдатенкова «обеспечить навсегда Кетчера... дело идет о покупке ему дома, — пишет он, — но так как Кетчер не примет подарка от одного только Солдатенкова, то это дело будет исполнено... при главном содействии Солдатенкова» (2.67). В другом письме опущены рассуждения Грановского о воспитании сына Евгения Федоровича Корша Феде, дающие некоторое представление о педагогических взглядах Грановского (см. также письмо к Е. Ф. Коршу — М. 3099.17).

Заслуживают внимания письма Грановского к невесте Елизавете Богдановне Мюльгаузен, в 1841 году вышедшей за него замуж. Известно, что Елизавета Богдановна живо интересовалась работой Грановского; переписывая его труды, она была одной из первых читательниц его сочинений; она общалась с его друзьями Герценом, Огаревым и была близка к одной из замечательных женщин этого времени — Наталии Александровне Герцен. В этих письмах, естественно, много личного, интимного. Вместе с тем мы находим и сведения о научной деятельности Грановского в 40—50-х гг., его оценки современников — писателей, ученых и общественных деятелей. Здесь содержатся ценные подробности о последних днях жизни великого революционного демократа В. Г. Белинского.

<sup>55</sup> «Звенья», 1936, № 6, стр. 359.

<sup>56</sup> См. Переписка, стр. 428—429.

В архиве имеется 61 письмо Грановского к жене (2.32, 33, 35—42); часть их сохранилась в списках рукой Елизаветы Богдановны (2.43). Одно из опубликованных писем в архиве отсутствует<sup>57</sup>. Письма к Е. Б. Грановской, за исключением двух малозначительных записок (2.38), опубликованы. Однако в одной из опубликованных записок опущено место, имеющее бесспорное значение: оно еще раз показывает отрицательное отношение Грановского к наступлению реакции во Франции в период революции 1848 года, к деятельности Кавеньяка (2.38, л. 1об.).

В архиве имеется небольшое количество писем Грановского к друзьям, к ученым, к разным лицам. Сохранились его письма к друзьям юности — Н. В. Станкевичу (1837—40 гг. — 2.50—51) и Я. М. Неверову (1836—1855 гг. — 2.60—62), с которыми он вел постоянную переписку<sup>58</sup>. Иногда письма адресовались тому и другому одновременно: одно из них направлено Я. М. Неверову и В. В. Григорьеву (всего 24 письма). Грановский делится с друзьями своими впечатлениями о жизни за границей, об искусстве и науке, о поездке по городам Германии и Чехии. Здесь мы находим сведения о его занятиях философией и историей, об изучении исторических источников. Они полны метких характеристик, остроумных замечаний<sup>60</sup>. Однако и здесь приемы публикации имели целью затушевать демократические высказывания Грановского, опустить острые оценки отдельных явлений.

Так, наряду с малозначительными купюрами (см. письма от 4, 25 и 26 мая) в письме от 20 мая 1838 года опущено место, где Грановский высмеивает ханжество и лицемерие служителей католической церкви (2.62)<sup>61</sup>. В одном из таких мест после опубликованных слов: «этот каноник, человек умный, кажется, образованный» — опущено: «...когда он (каноник. — С. А.), показывая разные мощи, рассказывал чудеса, совершенные ими, и давал нам целовать тряпки и проч., то мне противно стало. Веры в этот вздор у него не могло быть — слишком глупо—следовательно, это спекуляция на легковерии черни» (2.62, л. 4об.).

В эти же годы жизни за границей завязалась дружба, а затем и переписка Грановского с Н. Г. Фроловым. Небольшая часть писем адресована ему и его первой жене Елизавете Васильевне, причем одно из них написано Грановским и Неверовым. К концу 40-х гг. письма адресовались Фролову и его второй жене Марии Владимировне (урожд. Станкевич). Все письма, хранящиеся в архиве (19 писем; 2.65, 66, 68—70), опубликованы<sup>62</sup>. Напечатаны также и письма Грановского к Е. Б. Чичериной (2 письма от 1845 г. — 2.71), черновики которых имеются в архиве<sup>63</sup>. Есть также недатированное письмо Грановского к неустановленному лицу, касающееся Фролова; оно не опубликовано (2.72).

<sup>57</sup> См. Переписка, стр. 279, № 213.

<sup>58</sup> Там же, стр. 217—294.

<sup>59</sup> Там же, стр. 293—294; Литературное наследство. Т. 7—8. 1933, стр. 53. В этих письмах Грановского встречаются также приписки к В. В. Григорьеву, опущенные при публикации.

<sup>60</sup> См. Переписка, стр. 322—408.

<sup>61</sup> Там же, стр. 339—243.

<sup>62</sup> Там же, стр. 409—428; 431—436.

<sup>63</sup> Там же, стр. 314—316.

Письма Грановского показывают его связи с различными кругами русских и западноевропейских ученых. В архиве имеется лишь одно опубликованное письмо к профессору Вердери от 1843 года (список, 2.1) <sup>64</sup>.

Письма к Грановскому сохранились в количестве 152 от 15 корреспондентов. Бесспорный интерес представляют письма Я. М. Неверова, иногда адресованные Грановскому вместе со Станкевичем. Эти письма (их 62; 3.24—28), датированные 1836—1855 гг., не опубликованы; в них мы нередко находим приписки Н. В. Станкевича, а иногда Л. А. Якубовича и В. В. Григорьева. Одно из них написано Н. В. Станкевичем и Я. М. Неверовым (3.40).

Я. М. Неверов, которого связывала с Грановским тесная дружба еще до поездки последнего за границу, в 1837 году приезжает в Берлин, где он начинает учиться вместе с Грановским и Станкевичем. Он писал свои письма во время поездки по Германии, позднее в 1840-е годы, из различных городов России, в которых он служил. В этих письмах исследователь найдет самые разнообразные материалы.

В письмах 30-х гг. мы находим высказывания Неверова о русском и западноевропейском искусстве, о литературе. Так, в письме из Петербурга от 2 июля 1836 года Неверов пишет: «В городе все заняты Брюлловым, с которым мне удалось провести несколько часов и я совершенно очарован его умом, любезностью, образованностью. Теперь он поехал в Псков, чтобы снять вид древних стен и соборов для начатой им картины «Осада Пскова» (3.24).

Позднее, в письме от 29 января 1837 года, мы находим сообщение Неверова об опере Глинки «Жизнь за царя»: «Прелестное ...произведение». — пишет он (3.24). Сообщая в этом же письме Грановскому о смерти Пушкина, поразившей всех передовых людей России, Неверов пишет: «...Пожалей, милый Грановский, со всей Россией о важной потере: наш поэт, наш единственный поэт Пушкин не существует более! Сего дня в три часа после обеда он окончил жизнь — и какую жизнь, бурную, славную» (3.24). Грановский, получив это тяжелое известие в феврале 1837 года, отвечал другу: «Весть о тяжелой потере, которую понесла Россия, дошла до нас... Я долго ничего не мог делать от тоски. Пушкин был величайший поэт наш, лучшее имя в нашей литературе...» <sup>65</sup>.

В 1838 году, будучи уже в Германии, Неверов пишет Грановскому о своих занятиях, о жизни кружка Фроловых, о спорах, которые там возникали. Под впечатлением музыки Мендельсона он в письме от 1 мая пишет: «такая прелесть, такие прелестные мелодии». Из писем этого же времени мы узнаем об интересе Тургенева к Грановскому. Неверов пишет: «Один из первых вопросов был о тебе — это Тургенев, бывший с тобой в одно время в Петербургском университете, очень милый и умный малый... Тургенев проведет зиму в Берлине, где ему хочется поучиться. Поздравляю, кажется в нем ты найдешь милого и хорошего товарища» (3.24).

<sup>64</sup> Переписка, стр. 440—441.

<sup>65</sup> См. там же, стр. 392—393.

Другая группа писем Неверова относится к 40—50-м гг. (3.26, 27). В 1839 году Неверов едет в Ригу в качестве инспектора гимназии. С 1846 года он пишет из Чернигова, куда был назначен директором гимназии, в 1850-е гг., — из Ставрополя. В письмах начала 40-х гг. есть отклики на «горестное событие» — смерть Н. В. Станкевича, высказывания по поводу обстановки, в которой проходила защита магистерской диссертации Грановского — слухи об этом доходили и до Неверова.

Письма Неверова освещают состояние гимназического образования в России. В них есть не только сообщения о деятельности самого Неверова в качестве инспектора гимназии, но и критика постановки народного образования в ряде городов. Так, в письме от 20 июля 1840 года Неверов, характеризуя преподавание всеобщей истории в рижской гимназии, пишет о преподавателях истории — немцах: «У них история — заученная, притом плохо, таблица имен и чисел. Цель моих уроков — дать им почувствовать, что история есть нечто выше, интереснее; поставить им в перспективе идею науки, оживевить их к ней, показать и облегчить путь к достижению ее» (3.26).

Во время Восточной войны 1853—1856 гг. Неверов жил в Ставрополе, близком к театру военных действий. События войны нашли свое отражение в его письмах этих лет (3.28). Здесь также есть сообщения Неверова о выступлении Шамиля.

В архиве Т. Н. Грановского хранятся два неопубликованных письма Я. М. Неверова к Н. В. Станкевичу (1839 г., из Штральзунда) с сообщениями о ложных впечатлениях, о назначении в Ригу, с упоминаниями о Раевском и Мельгунове.

Десять неопубликованных писем за 1837—42 гг. от В. В. Григорьева (3.17—18) написаны из Одессы<sup>66</sup>. Они дают некоторое представление о подготовке русских востоковедов того времени, а также сведения о занятиях самого Григорьева, сообщения о планах путешествия по Востоку. В одном из писем 1839 года Григорьев, описывая внешний облик Одессы, замечает: «Первое впечатление архитектурное так велико, что заставляет забыть о грязи элшей, в которой очень можно утонуть, завоевавшись на дом... Что же причину этой легкости и грациозности?» (3.18).

Письма Е. В. Салиас де Турнемир за 1850-е гг. (44 письма; 3.35—39) написаны по-французски и часто адресованы Грановскому вместе с его женой. Письма (они не опубликованы) показывают дружеские отношения писательницы к Грановскому. В них много материала биографического характера, подробно освещается семейная жизнь Салиас. Вместе с тем письма ценны упоминаниями об Огареве, Некрасове, Кудрявцеве, Леонтьеве и др. Есть сведения о литературных занятиях самой писательницы, о встрече ее с Тургеневым.

<sup>66</sup> Вскоре после смерти Грановского В. В. Григорьев опубликовал работу «Т. Н. Грановский до его профессорства в Москве» («Русская беседа», 1856, № 3—4). Искажая образ Грановского, Григорьев старался представить его слепым подражателем западноевропейских ученых. Статья его вызвала возмущение революционных демократов; см. Чернышевский Н. Г. Полное собрание сочинений. Т. 4, стр. 692, 761; Добролюбов Н. А. Полное собрание сочинений. Т. V, стр. 482.

В июле 1851 года Салиас сообщает Грановскому о начатом ею новом романе. «Я знаю, что мой талант, это только жар сердца, — пишет она, — так о нем сказал Тургенев. Это он сделал это открытие, и он прав. Как грустно будет наконец убедиться в этом и проститься с последней надеждой жизни» (3.35).

В архиве хранится одно письмо от друга Грановских врача П. Л. Пикулина (не опубликовано; 3.33). Обращают на себя внимание шуточные письма, написанные Герценом, Коршем, Кетчером и Редкиным (3.12—13)<sup>67</sup> или подписанные Солдатенковым, А. Назаровым, К. Филатовым, М. Щукиным, Н. Четвериковым (1854 г.; 3.23).

Письма ученых к Грановскому сохранились в небольшом числе. Отметим среди них одно от профессора Киевского университета П. В. Павлова, впоследствии видного деятеля освободительного движения. Письмо (1850 г., 3.32) показывает, что Грановский был в курсе научной жизни университета, в частности, ему была известна диссертация киевского историка В. Я. Шульгина. Письмо попечителя Казанского учебного округа В. П. Молостова, также не опубликованное (1851 г., 3.22), содержит благодарность Грановскому за рекомендацию И. К. Бабста на кафедру политической экономии Казанского университета.

Известно, как близок был Грановский к студенчеству. Однако в архиве есть лишь одно письмо слушателей Грановского, от 2 марта 1855 года, в котором они просят большого профессора, чтобы он продолжал чтение лекций у себя дома (3.43). Письмо это не опубликовано, как и 2 письма бывших слушателей Грановского, хранящиеся в архиве: от Е. М. Феокистова, сообщающего Грановскому о своих занятиях (3.41) и от К. К. Герца — впоследствии крупного искусствоведа (3.11). Последний в письме 1845 года из Гельсингфорса спрашивается о диссертациях Грановского и Кудрявцева, рассказывает о местных ученых, в частности, подробно о профессоре Гроте и его отношении к славянофильству. В этом письме Герц извещает также Грановского о появившемся во французской прессе сообщении о публичной лекции Сен-Жюльена по истории романа, в которой последний цитировал студенческий доклад Грановского о Рабле.

В архиве имеется пять неопубликованных писем (1835—1842 гг.) Надежды Васильевны Ананьевской — первой невесты Грановского, содержащих некоторые биографические сведения о нем (3.8, 9).

Гораздо важнее для исследователя архивные материалы Елизаветы Богдановны Грановской. Ее письма к мужу, написанные по-русски или по-французски, также не опубликованы (40 писем). Они особенно важны еще и потому, что в них встречаются приписки А. И. Герцена и его жены (3.1—4).

Письма носят не только семейный характер; они содержат данные о том круге людей, с которыми был связан Грановский, и свидетельствуют о тесном общении его с семьей Герцена. «Я рада, — пишет Е. Б. Грановская в июне 1844 года уехавшему в Орел мужу, — что еду к Герценам... Хорошо будет мне в Покровском,

<sup>67</sup> См. Описание рукописей А. И. Герцена. М., 1950, стр. 385.

хотя скучно без тебя». В письме от 26 июня того же года она опять возвращается к этой теме: «Мне кажется, у меня гора с плеч свалилась, когда я вступила в этот дом. Ты приучил меня жить с хорошими людьми, и я уже не могла бы ужиться за эти два месяца с тем обществом, в котором я выросла... Герцен очень весел и до крайности мил... Наташа кланяется. Ей очень хорошо от моего присутствия» (3.3).

Известно, как потрясло передовых людей России появление книги Гоголя «Мертвые души». Прочитав ее, Герцен писал в своем дневнике: «Удивительная книга, горький упрек современной Руси, но не безнадежный»<sup>68</sup>. 28 июня 1844 года Е. Б. Грановская, описывая мужу свою жизнь в это время в доме Герцена, рассказывает о чтениях, которые там устраиваются. «По вечерам только Герцен читает нам «Мертвые души», что за великая книга! Что в ней за глубокие, душу раздирающие истины!» (3.3).

Е. Б. Грановская часто пишет о своих религиозных настроениях и о тех сомнениях, которые у нее в этом смысле появились в период пребывания в семье Герцена. «У меня нет этого решительного отрицания бога, как у Герцена,— пишет она,— но и нет той теплой веры, с какой бы я могла обратиться к нему (к богу.— С. А.), как бывало раньше» (3.4).

В письмах 1844 года мы находим некоторые сведения о литературных работах Герцена, Грановского, о планах последнего. «Ты спрашиваешь о журнале? До сих пор знаю только, что Герцен работает каждое утро для журнала и написал уже статью об естественных науках. Об других сотрудниках ничего не могу сказать, никто еще не навещал нас в Покровском» (3.3). Здесь же Е. Б. Грановская пишет, что у Герцена постоянно бывают М. С. Щепкин, Варвинский.

В письмах 50-х гг. она сообщает о своих встречах с Е. Б. Чичериной, что ее постоянно навещают Огарев, Пикулин, Щепкины, Боткин, Кудрявцевы, Тургенев. В одном из таких писем (1851 г.) она пишет: «Тургенев удивляет меня милостивым обращением со мной. Два вечера провел у меня и еще хочет притти» (3.4).

В фонде Грановского хранится не только переписка Е. Б. Грановской с мужем, но и другие ее материалы. Прежде всего это ее запись о последнем дне жизни Грановского (1 л., карандашом), ее переписка с близкими ей людьми: письма к А. Е. Фроловой (3.5; с опубликованной припиской Грановского), Е. К. Станкевич (3.6); письма от В. Н. и А. Н. Грановских (3.15), А. П. Елагиной (3.19), М. Ф. Корш (с припиской Грановского; 3.20), М. К. Рейхель (3.34), сестер Новосельцевых (3.31), Е. В. Салиас де Турнемир (3.35), Е. Б. Чичериной (3.42), Я. М. Неверова (3.29). Все они не опубликованы.

В архиве имеется также одно письмо А. В. Чарныш к М. А. Герито, личного характера с приписками Т. Н. и А. Н. Грановских (2.14).

Большая часть этих писем, написанных сразу после смерти Грановского, содержит соболезнование его жене. К этим материалам примыкают собранные Елизаветой Богдановной: речь

<sup>68</sup> Герцен А. И. Сочинения. Т. III, стр. 29.

о Грановском П. М. Леонтьева, произнесенная 23 октября 1855, и отрывок воспоминаний о Грановском Н. А. Попова (4.57 и 58).

В архиве сохранились два официальных письма к Грановскому. Одно из них, неопубликованное, от гр. Строганова (дек. 1844 г.), в котором он сообщает о хлопотах об издании журнала «Московское обозрение» (4.32). Как известно, издание журнала так и не осуществилось. Не опубликованы также и два письма Д. А. Милютина (от 1851 и 1855 гг.); в одном из них Грановскому сообщалось о приглашении его во дворец вел. кн. Елены Павловны (3.21).

Небольшую группу в архиве составляют мелкие автографы Грановского: стихотворения (автограф; 2 лл.): «Октябрьский день», «Прости навек», «Я Вас обидел в миг досады», «Играет и блещет под месяцем море», «Не улыбайтесь так лукаво». В последнем стихотворении есть правка Грановского (1.37). По нашему предположению они были написаны в 1830-х гг. Кроме того, в архиве имеются: «Игра в вопросы и ответы» (записи на отдельных листках сделаны рукой Грановского и А. В. Станкевича и др., 1.40; 13 лл.); шуточное объявление Грановского о Н. Х. Кетчере (1843 г., 1.39; 1 л.); реестр рукописей и писем Грановского, воспоминаний и записок о нем (1.38; 2 лл. без даты, неизвестным почерком); список статьи Б. Н. Чичерина «Восточный вопрос с русской точки зрения» (1.32)<sup>69</sup>; некролог «Богдан Карлович Мюльгаузен» (4 лл., автор не установлен, 4.59); карандашный портрет М. К. Рейхель, сделанный Герценом. Портрет воспроизведен в «Литературном наследстве»<sup>70</sup>.

**Биографические документы.** Следующий, очень небольшой раздел архива составляют биографические документы Грановского.

Среди них имеется диплом об окончании в 1835 году Петербургского университета (4.25), паспорт на проезд в Берлин, выданный в связи с заграничной командировкой в 1836 году (4.26), свидетельство о болезни Грановского (4.27), диплом на звание действительного члена Русского географического общества (1851 г.; 4.28), грамота на знак отличия за пятнадцатилетнюю беспорочную службу (1852 г.; 4—29) и несколько денежных документов (4.30, 31, 53).

**Имущественные материалы.** Материалы об имуществе и хозяйстве относятся к двум старшим поколениям семьи Грановских. Наибольшее их количество — имущественные документы деда Грановского Тимофея Ефимовича и его жены Анны Алексеевны. Здесь прежде всего следует назвать свидетельство о дворянстве, подписанное двенадцатью дворянами Киевской и Волынской губ. (1799 г.; 4.2), купчие крепости на приобретение крестьян 1794—1818 гг. (4.1, 3—8, 10—17), на недвижимость (4.49, 50, 46, 20 и др.), духовное завещание А. А. Грановской (4.51). Небольшое количество имущественных документов относится к отцу Грановского Николаю Тимофеевичу. Это купчая на крестьян 1808 года, рекрутская квитанция 1843 года, условие с фон-Вендрихом о продаже ему деревни Разинковой, Орловского уезда, 1821 года, докумен-

<sup>69</sup> Чичерин Б. Н. Воспоминания. Москва сороковых годов. М., 1929, стр. 153, 161; Записки князя С. П. Трубецкого. Спб., 1906, стр. 123—163.

<sup>70</sup> Литературное наследство. Т. 39—40. М., 1941, стр. 125.



ты о доходности имения Н. Т. Грановского, связанные с судебным делом в Орловском уездном суде (4.21—24) и ряд аналогичных документов матери Грановского Анны Васильевны (урожд. Чарныш), в том числе реестр ее приданого (4.54).

В архиве имеется также некоторое количество документов третьих лиц — И. Г. Лутовинова, А. В. Борычевой, П. И. Колычевой и др. Это главным образом купчие на крестьян, отдельные, данные.

Имущественные материалы в фонде Грановского, как видно из изложенного, не носят исчерпывающего характера, однако они могут дать некоторое представление о материальном положении семьи и об изменениях в принадлежавших ей имениях.

---

Настоящий обзор фонда Грановского ставит своей целью обратить внимание исследователей на неизученные материалы учебного. Привлечение их к последующим публикациям и исследованиям будет лучшим его результатом.

---

## АРХИВ В. И. ГЕРЬЕ

Архив проф. Герье (ф. № 70) поступил в Отдел рукописей Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина в несколько приемов в течение 1930—1945 гг. от дочерей ученого — Елены Владимировны и Софьи Владимировны Герье. Вначале С. В. Герье передала часть писем, которые были описаны и хранились под шифрами Г. I—XVI, а частично вошли в состав Музейного собрания (М. 7284—7310<sup>1</sup> и 8421—8422). В 1945 г. от Е. В. Герье поступили рукописи научных трудов ее отца, публицистические статьи, материалы научно-педагогической и общественной деятельности, мемуары и переписка<sup>2</sup>.

Владимир Иванович Герье (1837—1919) родился в семье эмигрантов, переселившихся в Россию в конце XVIII в. Отдаленные предки его происходили из Франции: в середине XVIII в. Антуан Герье (Guergier) служил конюхом при Станиславе Лещинском, доживавшем свои дни во Франции. Потомки Антуана Герье, гугеноты, спасаясь от религиозных преследований, переселились в Гамбург. Оттуда Жан-Франсуа Герье переехал в Россию<sup>3</sup>, где вскоре получил должность механика. Его родственник, аббат Мишель Герье (умер в 1831 г.), был настоятелем католической церкви в Москве. Отец В. И. Герье Иван Иванович приходился племянником Жану-Франсуа (по-русски Францу Ивановичу) Герье. И. И. Герье служил управляющим у помещика А. А. Гвоздева<sup>4</sup>.

Окончив училище при лютеранской общине Петра и Павла в Москве, В. И. Герье поступил в Московский университет, где слушал лекции Т. Н. Грановского, П. Н. Кудрявцева, С. В. Ешевского, С. М. Соловьева. Темы его первых научных работ выбраны были, по-видимому, под влиянием С. М. Соловьева из отечественной истории: в 1858 году, еще студентом, он написал «Историю Пскова» (89.3), а в 1862 защитил магистерскую диссертацию на тему «Борьба за польский престол в 1733 г.».

По окончании курса В. И. Герье был оставлен при университете для подготовки к преподавательской деятельности. В 1862 году

<sup>1</sup> См. «Записки Отдела рукописей», вып. 3. М., 1939, стр. 69—70.

В начале 1920-х гг. от Е. В. Герье в Отдел рукописей поступили письма А. И. Герцена и Н. П. Огарева к Т. Н. Грановскому, М. Ф. Корш и др. См. А. И. Герцен. Новые материалы. К печати приготвил Н. М. Мендельсон. М., 1927, стр. 7—11; «Звенья», 1932, № 1, стр. 96.

<sup>2</sup> См. «Записки Отдела рукописей», вып. 11. М., 1950, стр. 122.

<sup>3</sup> Родословную Герье см. в письме В. И. Герье к Шарлю Герье от 1905 г. Письмо хранится под шифром ф. 70, № 35.1; в дальнейших ссылках номер фонда опускается, а номера папок и единиц хранения указываются в тексте, в скобках (35. 1).

<sup>4</sup> В архиве В. И. Герье сохранилось несколько чертежей и рисунков Ф. И. Герье с объяснениями на французском языке, имеются также его письма к родным в Гамбург, письма к нему от сына, от И. И. Герье, от аббата Мишеля Герье.

он был командирован Министерством народного просвещения за границу, уехал в Германию и пробыл около трех лет в Гейдельберге и Бонне, работая под руководством Ранке, Целлера и др. В 1865 году Герье вернулся в Москву и по смерти Ешевского занял в университете кафедру всеобщей истории. Научно-педагогическая деятельность В. И. Герье продолжалась свыше 50 лет. Перу его принадлежит несколько монографий — о Лейбнице, Руссо, Мабли, по истории французской буржуазной революции 1789—1794 гг. и большое количество статей по различным вопросам всеобщей истории, главным образом, по истории средневекового мирозерцания.

Ученик П. Н. Кудрявцева, Герье был идеалистом, сводившим историю только к истории идей. По мысли Герье развитие идей управляло событиями и направляло всю творческую деятельность людей. Эта концепция была шагом назад по сравнению со взглядами Т. Н. Грановского и С. М. Соловьева, стремившихся к раскрытию закономерности исторического процесса.

Тем не менее за В. И. Герье следует признать важные заслуги перед русской исторической наукой. Наряду с другими русскими историками второй половины XIX века он много потрудился над разработкой техники исторического исследования, привлечением новых исторических источников, введением в научный оборот нового фактического материала, и — что тоже очень важно — сыграл большую роль в пробуждении интереса широких кругов общества к проблемам отечественной и всеобщей истории<sup>5</sup>.

Владея критическим методом анализа исторических источников, В. И. Герье первый в Московском университете ввел исторические семинарии, темы для которых он брал из социальной и экономической истории. О том, что представляли собой эти семинарии, рассказывает один из его учеников — А. И. Соболевский<sup>6</sup>.

В. И. Герье положил начало освещению проблем Французской буржуазной революции XVIII в.<sup>7</sup> (напомним, что цензура в 60-е гг. вообще запрещала писать о революции). Еще в 1873 году, изучая так называемый «старый порядок» во Франции, он первый обратил внимание на наказы депутатам Генеральных штатов как на исторический источник. Своими лекциями и монографиями он начал изучение новой и новейшей истории в русской историографии.

Его крупной заслугой было также воспитание плеяды выдающихся русских ученых, таких, как П. Г. Виноградов, М. С. Корелин, Н. И. Кареев, Р. Ю. Виппер, В. Н. Щепкин<sup>8</sup>.

<sup>5</sup> Цетлин Л. С. Из истории научной мысли в России. М., 1958, стр. 195.

<sup>6</sup> Соболевский А. И. В. И. Герье. Некролог. (Цит. по отд. оттиску из «Известий Российской академии наук», 1919, стр. 569).

<sup>7</sup> См. История Московского университета. Т. I. М., 1955, стр. 327.

<sup>8</sup> Очерки по истории Московского университета. — «Ученые записки Московского гос. университета». История. М., 1940, стр. 68; Косминский Е. А. Столетие преподавания истории средних веков в Московском университете. — «Историк-марксист», 1940, № 7, стр. 102; Роль русских историков в изучении истории Англии. — «Исторический журнал», 1941, № 10—11, стр. 93—94; Изучение истории Западного средневековья. (Работы русских историков). — «Вестник АН СССР», 1945, № 10—11, стр. 46.

Ему принадлежат статьи о Т. Н. Грановском<sup>9</sup>, П. Н. Кудрявцеве, М. С. Корелине и С. М. Соловьеве<sup>10</sup>. Статья о Соловьеве была высоко оценена товарищами В. И. Герье по университету (см. письмо Н. А. Попова — 50.87) и позже напечатана в Германии<sup>11</sup>.

В. И. Герье получил известность и как либеральный публицист и общественный деятель, выступая сторонником высшего образования для женщин и защитником университетского устава 1863 года. Правда, либерализм его был всегда более чем умеренным. Его современник М. М. Ковалевский характеризовал его воззрения чрезвычайно метко: «К Герье вполне применимо известное выражение Лебрена: *libéral—c'est diminutif de libre* (либерал—это уменьшительное от свободный)»<sup>12</sup>.

В 1878 году Герье (вместе с Б. Н. Чичериным) принял участие в спорах о судьбах земельной общины, выпустив брошюру «Русский дилетантизм и общинное землевладение»<sup>13</sup>, направленную против либерально-народнического публициста А. И. Васильчикова. Последний в книге «Землевладение и земледелие» развивал излюбленный народнический тезис об исконности и незыблемости общинных порядков. Герье и Чичерин в своей полемике против Васильчикова пытались доказать, что общинное землевладение никогда не было известно в Западной Европе.

Как общественный деятель В. И. Герье более всего известен открытием первых в России Высших женских курсов (1872 г.), долго носивших его имя. В течение нескольких десятилетий он состоял гласным Московской городской думы. Типичный буржуазный благотворитель, он в 90-е гг. приложил много энергии к делу общественного призрения: по его инициативе были организованы городские «попечительства о бедных».

Умеренно-либеральные убеждения В. И. Герье резко эволюционируют вправо по мере развития революционного движения и роста правительственной реакции. Резкое осуждение его позиции студенчеством вынудило его даже уйти из университета в 1904 году и на время уехать за границу. Революцию 1905 года он встретил враждебно и вступил в «Союз 17 октября». В 1907 году правительство назначило его членом Государственного совета.

В 1906—1911 гг. В. И. Герье выступал со статьями, где защищал самодержавие и реакционный режим Столыпина; кадеты представлялись ему якобинцами.

Умер В. И. Герье в Москве в августе 1919 года.

\* \*  
\*

Архив В. И. Герье состоит из 3 585 единиц хранения (47 259 листов) и делится на следующие группы:

<sup>9</sup> См. «Вестник Европы», 1869, № 5; Герье В. И. Тимофей Николаевич Грановский. 1914.

<sup>10</sup> См. «Исторический вестник», 1880, № 1.

<sup>11</sup> См. „Historische Zeitschrift“, 1881, Bd. 45 (п. F. Bd. 9).

<sup>12</sup> Ковалевский М. М. Московский университет в конце 70-х и начале 80-х годов прошлого века.— «Вестник Европы», 1910, № 5, стр. 189.

<sup>13</sup> Книга В. И. Герье и Б. Н. Чичерина была известна К. Марксу, внимательно следившему за ходом споров о русской общине. См. «Архив К. Маркса и Ф. Энгельса», т. XII, стр. 162—163.

- 1) Научные работы, публицистические статьи, речи, приветствия, отзывы и материалы к ним (334 ед. хр.).
- 2) Воспоминания (11 ед. хр.).
- 3) Материалы научно-педагогической и общественной деятельности: в Московском университете (47 ед. хр.), на Высших женских курсах (43 ед. хр.), в Московской городской думе (118 ед. хр.).
- 4) Переписка (2544 ед. хр.).
- 5) Биографические документы (36 ед. хр.).
- 6) Ученические тетради и студенческие записи (45 ед. хр.).
- 7) Материалы Е. И. Герье и семьи Станкевичей (117 ед. хр.).
- 8) Материалы старших поколений семьи Герье (13 ед. хр.).
- 9) Архив Е. В. Герье (132 ед. хр.).
- 10) Рукописи разных лиц (41 ед. хр.).

Архив В. И. Герье в целом освещает деятельность Московского университета, первые шаги высшего женского образования. Исследователь найдет здесь материалы для изучения студенческого движения 1880-х—1900-х гг. и отдельные упоминания о событиях первой русской революции и последовавших за ней лет реакции.

Архив Герье, в особенности его эпистолярная часть, расширяет круг источников для изучения истории русской науки во второй половине XIX и в начале XX. вв. Исследователь найдет здесь много фактического материала для характеристики русского либерализма с его оппозиционностью к самодержавию вначале и борьбе с революционным движением в конце.

\* \*

\*

**Творческие рукописи В. И. Герье** (около 6000 листов) представляют собой черновые и беловые автографы его исследований и статей, а также конспектов лекций, читанных им в Московском университете, на Высших женских курсах и в Лазаревском институте восточных языков.

Подробно останавливаться на этих рукописях нет надобности, так как они почти все опубликованы (конспекты лекций либо изданы, либо размножены)<sup>14</sup>.

Конспекты лекций по истории Древнего Востока (1870-е гг., 1880-е гг., 1901—1902 гг., 3 конспекта); по истории Рима (республика и империя, 1878—1904 гг., отдельные курсы литографированы); лекции по истории средних веков (1870—1872 гг.); «Новая история (Реформация)» — литографированный курс 1894—1895 гг., «История XVIII века» (лекции 1902—1903 гг.), курс о Французской революции (1873—1874 гг.), «Публичные лекции по истории культурных идей» (1888—1889 гг.), циклы о гуманизме и реформации; исследования и статьи: «Кай Марций Кориолан», «Камилл», «Папа Иннокентий III», «Катарина Сиенская», «Франциск Ассизский», «Блаженный Августин», «Понятие о народе у Руссо», «L'abbé de Mably, moraliste et politique», «Мишле и революция», статьи об И. Тэне, Луи Блане, «Нравственный социализм в XVIII веке».

<sup>14</sup> Списки научных трудов В. И. Герье см. в журналах «Историческое обозрение», 1892, т. IV, стр. 298—299; «Исторический вестник», 1909, № 2, стр. 847—849; есть и перечень, составленный Е. В. Герье — см. 33, 69.

Помимо законченных текстов, имеются обширные материалы к лекциям, статьям и исследованиям в виде выписок и библиографических ссылок на книги Моммзена, Фюстель де Куланжа, Олара, Мишле и др.

Из публицистических статей в архиве имеются: «Университетский вопрос» (1873 г., о нем речь ниже), черновики и наброски к статьям о женском образовании; к 90-м гг. относятся многочисленные заметки и наброски к статьям об общественном призрении, а также заметка в защиту буров — «Из-за чего Томми Аткинс истребляет буров»<sup>15</sup>.

Статьи «Что же это такое?», «Наши кадеты», мелкие заметки и наброски о требованиях буржуазных партий в Государственной думе, о возможности блока октябристов с кадетами, о работе III Государственной думы, по поводу 50-й годовщины освобождения крестьян написаны В. И. Герье в 1906-1916 гг. против кадетов, «левые» фразы которых вызывали такой страх и ярость в стане октябристов.

Кроме того, имеются: заметка о лекциях Грановского, напечатанных П. Н. Милоковым в 1902 г., о чествовании С. М. Соловьева (1876 г.), приветствие Н. Х. Кетчеру (1880 г.); речи в честь П. Н. Кудрявцева, К. В. Рукавишника, Д. Н. Шипова и др.; отзывы о диссертациях Н. И. Кареева, М. С. Корелина, Е. Н. Трубецкого, Е. Н. Шепкина; некрологи М. С. Корелина (1899 г.) и А. В. Станкевича (1912 г.).

**Воспоминания В. И. Герье** (32.1—11) состоят из шести глав и ряда мелких набросков, охватывающих 1844—1918 гг. Глава первая содержит сведения о предках В. И. Герье, о школьных годах в училище Петра и Павла, о поступлении в Московский университет в 1853 году. Далее В. И. Герье описывает своих товарищей: Александра Веселовского, Д. А. Капниста, впоследствии дипломата и др., лекции профессоров Т. Н. Грановского, П. Н. Кудрявцева, С. В. Ешевского, С. М. Соловьева, рассказывает о знакомстве с Б. Н. Чичериным, П. М. Леонтьевым. В последующих главах сообщается о командировке в Германию в 1862—1865 гг., о занятиях в немецких университетах, о поездке в Италию (Герье был в Генуе, Флоренции, Венеции и Риме). В дальнейшем описывается возвращение в Россию и начало педагогической деятельности в университете, защита диссертации. В. И. Герье характеризует настроения профессоров в связи с отменой устава 1863 года, упоминает о своих поездках в Рим в 1869—1870 гг. Подробно рассказано об организации Высших женских курсов (источники обеспечения их денежными средствами, учебные планы), о закрытии их в 1886 году и вторичном открытии в 1899 году. Много места отведено студенческим волнениям 1894 года (ходатайство профессоров о смягчении участи 49 студентов, приговоренных к ссылке).

Довольно подробно описана деятельность автора в Московской городской думе (с 1876 по 1908 г.) в качестве председателя «Комиссии о пользах и нуждах общественных».

Надо заметить, что В. И. Герье начал писать свои воспоминания в 1915 году, поэтому не приходится удивляться тому, что он

---

<sup>15</sup> В несколько переработанном виде вошли в книгу: Герье В. И. Буры и почему следует желать им успеха. М., 1900.

излагает пережитое с реакционных позиций; тем не менее сообщаемые им факты могут представить интерес для исследователей, изучающих вторую половину XIX и начало XX века.

В подлиннике, писанном дрожащим старческим почерком, записи носят сбивчивый характер. В 1941 году старшая дочь В. И. Герье Елена Владимировна переписала пять глав в отдельные тетради, разбив рукопись на варианты и редакции, и снабдила ее текстологическими примечаниями (32.12—14).

\*       \*  
\*

**Материалы научно-педагогической деятельности В. И. Герье в Московском университете** состоят из расписаний лекций и практических занятий, учебных планов, списков студентов, документов об университетской инспекции, о надзоре за студентами, мнений профессоров об уставах 1863 и 1884 гг., записок о причинах студенческих волнений и, наконец, из материалов Исторического общества при Московском университете (В. И. Герье был его председателем).

Начало высшего женского образования в России отмечено проектом организации Высших женских курсов, составленным В. И. Герье в 1871 г. (71.1) и проектом устава их. Имеются списки членов общества для доставления средств курсам (министр народного просвещения Д. А. Толстой не разрешил создать это общество), приходо-расходные книги, списки слушательниц и экзаменационные листы, документы о найме помещения, расписки в приеме платы за обучение, отзывы профессоров о сочинениях слушательниц.

**Материалы московского городского самоуправления** состоят из докладов, проектов, разнообразных деловых заметок, набросков и планов. Наиболее значительные из них: дела о предоставлении праздничного отдыха приказчикам (1896—1898 гг.), об организации народных читален и развлечений (1897—1898 гг.), о городском страховании по старости и нетрудоспособности прислуги и рабочих в Москве (1900 г.), об устройстве водопровода в Москве, об оздоровлении Хитрова рынка.

Резко возросшее в 90-е гг. число нищих, безнадзорных детей, рост бродяжничества (особенно в связи с неврожаниями) чрезвычайно беспокоили буржуазную интеллигенцию. В. И. Герье принимал энергичное участие в организации общественного призрения: в его архиве сохранились наброски и заметки об организации детских приютов, ночлежных домов, домов трудолюбия (с 1892 г.), а также списки попечителей о бедных, правила и анкеты о домах трудолюбия в разных городах России, записки об организации «трудоу помощи» (т. е. предоставления работы нищим), о сборе средств в помощь голодающим в 1892 и 1897 гг., материалы к изданию журнала «Трудовая помощь» (1897—1901 гг.).

В архиве имеются доклады «Комиссии о пользах и нуждах общественных» (печатные) за 1893—1904 гг., а также многочисленные материалы — доклады других думских комиссий, журналы заседаний, доклады Московской городской управы.

Самый крупный раздел архива составляет переписка (2 544 ед. хр. из 3 585).

Нам представляется более целесообразным характеризовать в одном ряду переписку и документы научно-педагогической и общественной деятельности В. И. Герье ввиду тесной связи этих материалов между собой.

В архиве имеется 393 письма В. И. Герье. Большая часть их (250) адресована жене — Евдокии Ивановне и связана с событиями семейного характера. Остальные письма сохранились в виде черновиков. Как правило, раскрыть их содержание трудно без привлечения писем самих адресатов к В. И. Герье.

Он писал к ученым, издателям, редакторам, общественным деятелям, чиновникам Министерства народного просвещения: преобладают письма делового характера, но есть и дружеские. Представляют интерес его письма (см. 34. 66) к министру народного просвещения Д. А. Толстому (5 писем за 1867—1876 гг.). В. И. Герье высказывает недовольство тем, что университетский устав не дает права доцентам высказывать свое мнение в совете, упоминает об отставке Б. Н. Чичерина (1868 г.), просит разрешения на отъезд за границу, излагает свои мысли о необходимости высшего женского образования в России. Нельзя не заметить, что либеральный В. И. Герье именует отъявленного реакционера Толстого надеждой людей, дорожащих репутацией и процветанием Московского университета. Нечто подобное Герье писал и позже в статье «Университетский вопрос»<sup>16</sup>: по его мнению, общество могло относиться с полным доверием к пересмотру устава, ибо не от нынешнего министерства оно могло ожидать ущерба университетам и науке. В ответ на это М. М. Стасюлевич, редактор «Вестника Европы», писал ему: «...именно от нынешнего министерства общество имело права ожидать всякой гадости и пакости и всякого самодурства, лишь бы угодить Каткову с братиею. Разве Вы с этим несогласны?» (письмо от 23 марта 1873 г., 53.2).

Письма к А. Н. Пыпину, бар. Э. Ф. Раден, С. Н. Шубинскому, М. М. Стасюлевичу касаются печатания статей В. И. Герье в разных изданиях (Э. Ф. Раден просила разрешения В. И. Герье перевести его книгу «Кронпринцесса Шарлотта». Она была очень высокого мнения о книге и желала сделать ее доступной немецким читателям; см. о том же в письмах А. Ф. Кони и К. Д. Кавелина).

В письме к Е. Н. Трубецкому (1897 г.) В. И. Герье излагает свое мнение о его диссертации («Религиозно-общественный идеал западного христианства в XI в.»).

Письма к А. В. Станкевичу и его жене Елене Константиновне, к А. Я. Пассоверу, гр. П. С. Уваровой, к Анджело де-Губернатису, Габриэлю Моно носят дружеский характер. В письмах к Е. К. Станкевич В. И. Герье описывает свое знакомство с известным актером И. В. Самариным.

Письма к Делянову (1880-е гг.), Д. Ф. Трепову (1904 г.), А. В. Вильеву (1910 г.) представляют собой ходатайства за студентов, принимавших участие в студенческих волнениях.

<sup>16</sup> «Вестник Европы», 1873, май.



Весьма характерны для взглядов В. И. Герье в последний период его жизни два черновых письма. В первом (1911 г.) — к вдове Столыпина, — написанном, очевидно, через несколько дней после убийства, он выражает ей свое соболезнование, восхваляя «спасительную» для России деятельность ее мужа (35.2).

Второе письмо — 1913 года — адресовано дочери А. И. Герцена — Н. А. Герцен. История этого письма вкратце такова: Н. А. Герцен и ее племянник проф. Н. А. Герцен в ноябре 1913 года писали В. И. Герье из Лозанны о предстоящем выпуске полного собрания сочинений Герцена под редакцией М. К. Лемке. Издатели желали сделать книги как можно дешевле, чтобы они были доступны широким кругам русской интеллигенции. С этой целью родные А. И. Герцена решили обратиться к разным лицам, в том числе и к В. И. Герье, с просьбой субсидировать это издание с тем, что взятые в долг суммы будут возвращены после продажи вышедших из печати томов.

В. И. Герье отвечал Н. А. Герцен отказом, ссылаясь на свое положение члена Государственного совета (см. 34.7).

Чрезвычайно велик круг корреспондентов В. И. Герье, общее количество которых достигает пятисот. Большую группу их составляют профессора Московского и других университетов России — историки, филологи, юристы, медики, физики, биологи, математики. Среди пишущих к В. И. Герье мы находим издателей, редакторов журналов и газет, писателей, критиков, художников, общественных деятелей, чиновников Министерства народного просвещения. К нему много писали студенты, слушательницы Высших женских курсов, женщины со всех концов России, желавшие получить высшее образование.

Письма корреспондентов В. И. Герье в значительной своей части связаны с университетской жизнью: в них отражены полемика 70-х гг. о пересмотре университетского устава, студенческие волнения; переписка до некоторой степени освещает подготовку молодых ученых, деятельность Исторического общества и т. д. Довольно большая группа писем связана с организацией высшего женского образования в России. Письма периода революции 1905—1907 гг. очень существенны для изучения истории русского либерализма: они убедительно разоблачают либералов как защитников царского самодержавия и врагов народных масс. Это обстоятельство необходимо постоянно иметь в виду, читая подчас очень резкие критические отзывы по адресу царского правительства и его чиновников, в большом количестве имеющиеся в письмах К. К. Арсеньева, М. М. Стасюлевича, П. Г. Виноградова, М. С. Корелина и др.

Письма к В. И. Герье охватывают время с 1856 по 1918 г. Наибольшее количество писем приходится на 1870-е—1900-е гг. Со многими своими корреспондентами, особенно учениками, В. И. Герье состоял в долготелней переписке, поэтому их письма представляют большой интерес и с биографической точки зрения.

Обзор переписки мы начнем с одного из ранних писем — от 24 февр. 1858 г. (57.83). Это — письмо (без подписи) от студентов историко-филологического факультета Московского университета, выражающих одобрение В. И. Герье и Д. А. Капнисту, выступавшим против профессора кафедры славянских наречий А. А. Майкова. Письмо характеризует борьбу студентов Московского универ-

ситета с косностью официального преподавания. Открытое выступление студентов против реакционной профессуры заставило Майкова уйти из университета<sup>17</sup>.

К началу педагогической деятельности В. И. Герье относятся письма Ф. М. Дмитриева, В. А. Бильбасова, С. А. Рачинского и др. Ф. М. Дмитриев (1868 г.) высказывает сожаление по поводу ухода в отставку Б. Н. Чичерина, однако он удовлетворен тем, что Бодянский не был избран профессором, так как он уже отслужил 25-летний срок (43.39). В. А. Бильбасов (1869 г.) просил содействия В. И. Герье в получении кафедры всеобщей истории в Московском университете.

Полемика 70-х гг. об университетском уставе получила отражение как в переписке (см. письма С. А. Муромцева, М. М. Стасюлевича, К. К. Арсеньева, А. Г. Столетова, П. Г. Виноградова и др.), так и в материалах научно-педагогической деятельности (статьи В. И. Герье и Ф. Е. Корша (87.15), записка А. Г. Столетова, письмо 35 профессоров Любимову, протоколы заседания совета Московского университета по делу Любимова — 69.2).

Либеральный университетский устав 1863 года был частью буржуазных реформ 60-х гг. Введение его несколько ослабило бюрократическую опеку над университетами, коллегия профессоров получила известную автономию; в целом устав несколько нормализовал научные и учебные занятия. Однако студенты не получили никаких корпоративных прав, они рассматривались как «отдельные посетители». Чем острее студенты сознавали необходимость организации моральной и материальной взаимопомощи, тем решительнее вступали они в борьбу за академические, а потом и политические права<sup>18</sup>. Бесправное положение студентов было причиной постоянно вспыхивавших студенческих волнений.

В 1872 году в связи с усилением реакционного курса внутренней политики царское правительство приступает к подготовке нового университетского устава. Министр народного просвещения Толстой разослал по университетам особый циркуляр, предлагавший начать пересмотр устава 1863 года. Однако советы университетов встретили предложение министра в штыки. Университеты высказали пожелания, чтобы правительство увеличило отпуск средств на учебные пособия, оборудование лабораторий, стипендии и профессорские оклады и т. д. Тогда реакционные «Московские ведомости», издававшиеся Катковым, начали печатать статьи, порочащие университеты. Правой рукой Каткова был профессор физики Московского университета Н. А. Любимов, сотрудничавший в «Московских ведомостях». Любимов утверждал, что автономия только мешает развитию университетов, и одновременно предлагал резко повысить плату за обучение, чтобы закрыть дорогу в университет неимущим студентам. Свое мнение Любимов высказал и в совете, но получил такой отпор, что вынужден был взять его обратно.

В апреле 1875 года Министерство народного просвещения образовало комиссию по пересмотру устава. Комиссия состояла из реакционных чиновников; председателем был назначен Делянов (Люби-

<sup>17</sup> История Московского университета. Т. I, М., 1955, стр. 244; Чичерин Б. Н. Воспоминания. Московский университет. 1861—1868. М., 1929, стр. 15.

<sup>18</sup> Цетлин Л. С. Из истории научной мысли в России. М., 1958, стр. 62.

мов был членом комиссии). В 1876 году деляновская комиссия опубликовала крайне тенденциозные материалы о состоянии университетов, содержавшие клеветнические выпады против демократического студенчества. По окончании работы комиссии студенты и профессора выступили с протестом против Любимова. 35 либеральных профессоров направили ему письмо, извещая о прекращении всяких отношений с ним, кроме чисто служебных. Сравнивая Любимова с известным реакционером Магницким, профессора писали, что он в своих выводах унизился до выписок из неисправно составленных и литографированных лекций, забракованных самими же студентами (35.54).

Любимов продолжал печатать клеветнические статьи против либеральной профессуры. 13 января 1877 года в совете Московского университета произошло бурное заседание, где поведение Любимова было осуждено как недостойное члена университетской коллегии. Тогда царское правительство потребовало от ректора — им был С. М. Соловьев — сведений о коллективном письме Любимову. С. М. Соловьев, не пожелав быть орудием реакционной политики в университете, ушел в отставку<sup>19</sup>.

Таковы были события, сопровождавшие проведение в жизнь нового, реакционного университетского устава.

В этой связи представляет большой интерес записка А. Г. Столетова под названием «Ответы на «Вопросы для Московского университета» (69.14; автограф с подписью). В письмах А. Г. Столетова к В. И. Герье нет никаких упоминаний об этом документе, но можно предполагать, что это ответы Столетова на вопросы деляновской комиссии. Записка представляет собой аргументированный разбор по пунктам вопроса, каковы должны быть требования и обязанности профессоров, доцентов, магистрантов. Число профессоров и преподавателей, по мнению автора, должно быть увеличено. Все недостатки университетского преподавания происходят не в результате слабых сторон устава 1863 года, а от недостатка средств, отпускаемых правительством. Записка Столетова характеризует его как безусловного защитника устава 1863 года и университетской автономии. Он пишет, что поручение дисциплинарной части лицу не из среды профессоров внесет чуждый элемент в университетскую жизнь и ведет, как это уже и видели, к столкновениям (т. е. к студенческим волнениям.— К. М.). Следует отметить, что один пункт о профессорах Столетов зачеркнул: первоначально он писал, что профессор может быть и общественным деятелем, например, известный немецкий биолог Вирхов является депутатом рейхстага от Берлинского университета. Возможно, что в обстановке реакции 70-х гг. подобные «конституционные» намеки могли показаться и самому автору опасными.

В заключение Столетов писал, что число кафедр надо увеличить, что состояние учебных пособий страдает от недостатка специальных средств.

Письма Столетова к В. И. Герье (9 писем за 1873—1895 гг.) служат красноречивым примером того, о чем говорилось в «Ответях». В 1873 году он писал, что согласится читать на Высших женских курсах, если не перейдет в Медико-хирургическую академию:

<sup>19</sup> История Московского университета. Т. I, стр. 269—270.

заманчиво иметь богатый физический кабинет и быть в нем полным хозяином. По его словам, он готов остаться в Московском университете, если возможно будет расширить лабораторию (53.20).

Письмо 35 профессоров Любимову имеется в архиве в виде черновиков (рукой В. И. Герье и его жены, а также Н. И. Стороженко, см. 35.54). А. Г. Столетов, прочитав статью Любимова в «Московских ведомостях», писал В. И. Герье, что письмо 35 профессоров следует полностью напечатать (см. письмо от 30 дек. 1876 г.).

В письмах М. М. Стасюлевича и С. А. Муромцева содержатся унизительные отзывы о Любимове (очевидно, Герье держал Стасюлевича в курсе дела).

Письма от Ф. М. Дмитриева, И. Е. Забелина, С. А. Муромцева, П. И. Новгородцева, Н. А. Попова, В. О. Ключевского, П. Г. Виноградова, В. И. Сергеевича касаются последних лет жизни и деятельности С. М. Соловьева. Как явствует из писем, в 1876 году в Московском университете решено было отметить 25-летие со дня выхода первого тома «Истории России с древнейших времен». Предполагалось преподнести юбиляру адрес и альбом. Как сообщал в своем письме В. И. Сергеевич, «...у нас (т. е. в Петербургском университете.— К. М.) есть резолюция принять участие в юбилее» (51.107).

Текст адреса С. М. Соловьеву сохранился в архиве в виде черновиков (рукой В. И. Герье) и белового текста с подписями 23 профессоров (среди них Герье, Столетов, Буслаев, А. Кожевников, Цингер, Зернов и др.). В адресе говорилось, что профессора сожалеют об уходе Соловьева и просят его остаться: ведь он согласился на должность ректора, не считая возможным пренебречь доверием товарищей, несмотря на то, что обязанности ректора мешали его научным занятиям (35.55).

Министерство народного просвещения не разрешило празднования; как сообщал В. И. Герье А. П. Ширинский-Шихматов (56.41), Толстой был против юбилея, и если бы университет обратился за разрешением даже в Министерство внутренних дел, все равно оттуда запросили бы Толстого. В письмах Ф. М. Дмитриева, И. Е. Забелина, С. А. Муромцева, Н. А. Попова к Герье выражается сожаление по поводу неудавшегося юбилея.

И. Е. Забелин (3 письма — 1875, 1876, 1881) высоко оценивал деятельность С. М. Соловьева: его сочинения — торжество и радость науки. От предложения Герье написать статью о Соловьеве Забелин отказался, ссылаясь на отсутствие времени и сил, и предложил взяться за это К. Н. Бестужеву-Рюмину, писавшему уже о Соловьеве в сборнике «Древняя и новая Россия» (44.1).

О болезни С. М. Соловьева и его последних днях сообщают В. О. Ключевский, Н. А. Попов, П. Г. Виноградов. Н. А. Попов писал В. И. Герье, что здоровье С. М. Соловьева было подорвано чрезмерными занятиями и тяжелыми переживаниями, несомненно, имея в виду дело Любимова.

Очень содержательна переписка В. И. Герье с учениками, позднее крупными русскими учеными — П. Г. Виноградовым, Н. И. Кареевым, М. С. Корелиным, Р. Ю. Виппером, П. Н. Ардашевым, Е. Н. и В. Н. Щепкиными, Н. И. Радцигом, Д. Н. Егоровым. Их письма показывают, что В. И. Герье пользовался большим авторитетом,

уважением и доверием с их стороны. Из писем видно, что В. И. Герье оказывал им помощь советами при выборе тем для диссертаций, лекционных курсов и семинариев, помогал в устройстве диспутов, доставал для них переводы и уроки, писал письма в Министерство, давал рекомендации и т. п.

Значительный интерес для истории русской науки вообще и медиевистики в частности представляют письма П. Г. Виноградова (61 письмо за 1874—1913 гг.).

Его первые письма свидетельствуют о том, что В. И. Герье оказывал ему поддержку с самого поступления в университет: по его просьбе К. Солдатенков поручил Виноградову перевод на русский язык книги Гизо «История цивилизации во Франции». П. Г. Виноградов — в 1874 году еще студент — жил уроками и в то же время писал работу о землевладении у франков, лангобардов и готов. Тема эта, по словам Виноградова, была предложена ему В. И. Герье. Письма 1875—1876 гг. писаны из Германии, куда Виноградов был командирован для подготовки диссертации. В Берлинском университете он слушал курсы Моммзена, Курциуса, Бруннера, Трейчке. Нельзя не отметить, что П. Г. Виноградов, будучи еще очень молодым человеком и вполне отдавая должное знаменитым немецким профессорам, в то же время относился к ним критически: он пишет, что ожидал большего как по содержанию, так и по форме; первая лекция Трейчке (о реформации) почти ничего нового в себе не содержала. Бруннер читал очень популярно и не давал разъяснения трудных вопросов. Лекции Курциуса о географии Древней Греции П. Г. Виноградов считал полезными. Очень высоко оценил он семинарии Моммзена. О самом историке он писал: «Видно, что долгие годы служения истине наложили свою печать равновесия и спокойствия...» на его манеру держаться (38.109). На одном из занятий Моммзен показал еще не изданную римскую надпись, и она превратилась в его руках в «целый родник исторических сведений...» ...«Всякий осколок прошедшего есть, если можно так выразиться, исторический микрокосм, в котором отражаются и соединяются великие всемирно-исторические силы» (там же).

В семинарии Моммзена П. Г. Виноградов написал работу, высоко оцененную немецким профессором, несмотря на присущую ему строгость. Далее подробно описывается жизнь Берлинского университета, упоминается о Дюринге («О Дюринге Вы, вероятно уже знаете, интересная личность, но я не в состоянии признать важных ученых заслуг за грубой бранью и болтовней, которая многих прельщает») (письмо от 15 февр. 1876 г.). Любопытные характеристики П. Г. Виноградов дает немецким студентам; об одном — участнике семинария Моммзена — он замечает, что тот совсем не интересуется социальными вопросами и имеет самое смутное понятие о дарвинизме.

Посетив летом 1876 года Лейпциг, Магдебург, Бонн, П. Г. Виноградов по просьбе В. И. Герье посылает ему брошюры со статуями германских университетов. Комиссию Делянова, ревизовавшую в 1875 году университеты, Виноградов называет позорной.

Из писем 1877 года видно, что П. Г. Виноградов тяжело переживал неудачи Дунайской кампании.

Письма 1878 года писаны из Флоренции. Виноградов интересуется, вышла ли книга против Васильчикова<sup>20</sup> и кто будет читать курс русской истории — С. М. Соловьев или В. О. Ключевский. Сам П. Г. Виноградов в это время работает в архивах Флоренции, Сизены, Монте-Кассино — зная об отсталости итальянцев в историографическом отношении, ищет новые материалы о происхождении феодализма. Неизданных ранее грамот оказалось так много, что ему самому пришлось начать с составления Codex diplomaticus. Первое время пребывания во Флоренции он изучал палеографию.

Письма 1879 года написаны уже из Москвы (В. И. Герье в это время живет за границей); М. М. Ковалевский выпустил книгу о разложении общинного землевладения — против Янжула, Чупрова, Лучицкого и Миллера<sup>21</sup>. Много места в письмах уделяется печатанию диссертации П. Г. Виноградова.

В 1882 году Виноградов читает лекции на Высших женских курсах по истории средневековой Англии и Римской империи. В декабре 1882 года он собирается ехать в Париж, Лондон и в Италию для изучения поземельных отношений в средние века. Общую политическую атмосферу в России он называет безотрадной; дает очень резкую характеристику готовящегося устава, упоминает о хищениях и растратах среди университетских служащих (казначей Кудрявцев), рассказывает о студенческих волнениях: в Манеже стоял батальон солдат, в аудиториях разбрасывали прокламации, среди медиков были посторонние агитаторы. Волнения возникли в Петровской академии, как только студенты узнали, что университет оцеплен солдатами. Правительство боролось с участниками волнений и методом провокаций: среди студентов работала так называемая «Белая лига», «долженствующая распространять здравые политические убеждения и противодействовать крамоле средствами крамолы». Лига в разбрасываемых ею прокламациях предлагала скомпрометированным средства для выезда за границу. «Новое время» напечатало статью против этих прокламаций, но Толстой запретил ее перепечатывать в других газетах. В Государственном совете обсуждается новый университетский устав, бар. Николай и Д. А. Милютин оказывают сильное противодействие, но царь уже твердо заявил, что устав должен быть введен в действие.

Письма 1883 года написаны из Лондона, где П. Г. Виноградов работает над книгой об «английской феодализации»<sup>22</sup>; упоминаются историки Стоббс, Мэн и Сибом.

В апреле 1891 года он сообщает, что Оксфордский университет предложил ему прочитать шесть лекций о западниках и славянофилах; тема кажется ему трудной, он изучает статьи Самарина и Аксаковых.

В письмах 1900 года он поздравляет В. И. Герье с возобновлением работы женских курсов и дает согласие читать лекции. В 1901 году (март) просит оставить за ним тему об университет-

---

<sup>20</sup> Герье В. И. и Чичерин Б. Н. Русский дилетантизм и общинное землевладение. М., 1878.

<sup>21</sup> Ковалевский М. М. Общинное землевладение, причины, ход и последствия его разложения. М., 1879.

<sup>22</sup> Виноградов П. Г. Исследования по социальной истории Англии в средние века. Спб., 1887.

ской автономии в Комиссии о причинах студенческих волнений. Сводка мнений профессором о сношениях со студентами была уже им сделана для этой Комиссии.

В письме от 23 декабря 1903 года П. Г. Виноградов сообщает, что Оксфордский университет избрал его на кафедру сравнительной истории права, что он не считает возможным отказаться. «Не без боли отказываюсь от мысли опять действовать в Москве среди товарищей, из которых многие показали мне искреннее сочувствие и дружбу... остается сосредоточиться на научной деятельности...» (38.112).

Из писем 1906 года видно, что он думал о возвращении в Москву. В письмах 1911 года несколько раз упоминается о рукописях Т. Н. Грановского, хранившихся в Историческом музее.

Письма Н. И. Кареева (67 писем за 1876—1915 гг.) также связаны с его заграничной командировкой 1877 года и подготовкой диссертации. Живя в Париже, он занимается в Национальной библиотеке и изучает феодальный режим накануне революции 1789 года. Работая над крестьянскими наказами (*sahiers*), он постепенно приходит к мысли написать историю французского крестьянства в период 1774—1799 гг. Он следит за академической жизнью Парижа, знакомится с Фюстель де Куланжем, бывает на его лекциях. Лекции в Сорбонне и в Collège de France произвели на него впечатление популярных бесед; студенты, по его словам, мало посещают их. Внимание Кареева привлек Ренан, читавший курс семитической эпиграфики.

В письмах за 1883 год основное внимание уделено подготовке докторской диссертации («Основные вопросы философии истории»).

Дальнейшая переписка Н. И. Кареева и В. И. Герье в основном касается их работы в Энциклопедическом словаре Брокгауза и Эфрона.

Письма (38 писем за 1882—1898 гг.) М. С. Корелина в значительной степени связаны с подготовкой к чтению лекционных курсов и написанием диссертации; автор подробно развивает свои исторические взгляды, излагает свое мнение о Лоренцо Вальле и его деятельности; высказывает критические замечания о книгах Маколея, Карлейля, о М. М. Стасюлевиче.

Много места в письмах М. С. Корелина занимает преподавание на Высших женских курсах. В отсутствие В. И. Герье он вел денежные дела, составлял расписание, давал объявления и т. д.

Интересны замечания М. С. Корелина о только что напечатанной диссертации В. О. Ключевского «Боярская дума Древней Руси» (1882 г.): книга, по его мнению, написана очень интересно, но, если автор прав, то придется позабыть все, чему учились раньше. Оказывается, Русь начала IX века имеет много общих черт с итальянскими городами в средние века: родовые формы, если когда-нибудь и существовали, то уже пережиты к IX веку и не имели ни малейшего влияния на образование государства. Как сообщает Корелин, он много спорил с Ключевским, может ли родовой строй целиком сохраниться в частной жизни и при этом исчезнуть из политической и социальной сферы. Не согласен был М. С. Корелин с тем общим положением автора, что общественный класс слагается под влиянием политических или экономических причин; по его мнению,

восточное жречество и средневековая церковь доказывают обратное (45.14).

Нельзя пройти мимо его критических отзывов о берлинских профессорах: по его мнению, курсы Козера и Дельбрюка элементарны. Трейчке читал курс своей «Politik», предназначенный «по-видимому, для политического воспитания юношества. На лекции, которую я слушал, изображался идеал настоящего, национального политика, который должен иметь в виду только одну цель — выгоды государства и ради этого не останавливаться ни перед чем — гуманность, справедливость, право — все это сантиментальность, «публицистика», ибо государственная выгода освещает все (Macht ist Recht — на одной лекции было прямо формулировано) ...Все это далеко от настоящей науки, что производит очень тяжелое впечатление» (письмо от 17/29 ноября 1885). В том же письме есть отзыв о Курциусе: «...Курциус немножко смешон: он поет, танцует на лекции, представляет Афродиту, но все это совершенно искренно... Один его курс Quellenkunde полезен для меня...» (45.17).

В письмах М. С. Корелина обращают на себя внимание своеобразные отзывы о пьесах А. Н. Островского, об игре Сарры Бернар, резкое осуждение философии Л. Н. Толстого. В письмах 1882 года встречаются характеристики бар. А. П. Николаи, попечителя Е. П. Новикова, Ф. И. Буслаева, а также И. С. Аксакова и Каткова.

Письма (32 письма за 1885—1904 гг.) Р. Ю. Виппера в значительной своей части касаются его заграничной командировки, магистерской диссертации, изучаемой исторической литературы. В одном из писем упоминается Курциус. В письмах 1894 года, написанных из Одессы, много внимания уделено описанию педагогической деятельности в Новороссийском университете, даются весьма резкие характеристики профессуре, попечителю учебного округа. Так, Р. Ю. Виппер сообщает, что большая часть профессоров читает узкоспециальные вопросы, настоящих семинариев еще не было, что студентов следует приучать к общим курсам. Р. Ю. Виппер приступил к своему курсу лекцией о современных задачах и приемах исторической науки (получив на это одобрение А. А. Кочубинского). Отсутствие важнейших пособий и в особенности публикаций источников создавало ему на первых порах большие трудности в практических занятиях со студентами. Введенные им «на московский манер» беседы и дебаты со студентами привлекают много посторонних. Упоминается об отъезде Ф. И. Успенского в Константинополь, о сочинениях И. Тэна (о Наполеоне).

П. Н. Ардашев (39 писем за 1890—1915 гг.) в ранних письмах много говорит о своем влечении к науке, о том, что этим влечением он всецело обязан университету — как общей научной атмосфере, так и личному влиянию профессоров, в том числе и В. И. Герье.

Письма 1897 года написаны из Франции, куда Ардашев был командирован для подготовки докторской диссертации («Провинциальная администрация во Франции в последнюю пору старого порядка»). Первоначально он работал в Национальной библиотеке и Национальных архивах в Париже (Archives Nationaux), изучая административную переписку эпохи Людовика XVI. Он сообщает о плохом состоянии инвентарей Национальных архивов, о знакомстве с французскими историками А. Бреттом, Шампьоном, Леже.



Позднее Ардашев работает с большим увлечением в провинциальных архивах, находя массу новых, еще не обследованных историками источников.

По возвращении в Париж Ардашев получил через русское посольство предложение давать уроки русского и французского языков второму сыну сиамского короля (36.47). Попутно он сообщает, что наследный принц воспитан в английском духе и что все его окружение сильно «обангличанено». Живя в Париже, Ардашев познакомился с А. Оларом, занимавшим в Сорбонне кафедру истории революции. Последний выразил желание принести в дар Московскому университету экземпляр изданий Société de l'histoire de la Révolution française (они были высланы в адрес Московского университета).

Вернувшись в Россию, П. Н. Ардашев продолжал переписываться с своим учителем: мы узнаем о его знакомстве с акад. В. Г. Васильевским, о назначении Ардашева в Одессу. В письмах 1900 года подробно описана процедура защиты диссертации. Вскоре после защиты П. Н. Ардашев предполагал выступить в Историческом обществе при Московском университете с рефератом «Об административном строе дореволюционной Франции». В письмах 1905 года (из Киева) он пишет о забастовке почтовых и железнодорожных служащих. Университеты, по его мнению, уже год фактически не существуют. Далее он возвращается к мыслям о своей научной деятельности и пишет о том, что его работа об интендантах Франции XVIII века родилась под влиянием исторических семинариев В. И. Герье (36.49). В одном из писем 1908 года он сообщает о том, что был в Берлине на съезде историков.

Большая группа писем и материалов характеризует деятельность Высших женских курсов в Москве. Переписка отражает подготовку к открытию (письма В. И. Герье к министру народного просвещения Толстому), сбор денежных средств в пользу курсов, организацию их (приглашение профессоров, учебные программы, семинарии, экзамены и т. д.).

Царское правительство, обеспокоенное массовым отливом молодежи за границу, вынуждено было разрешить открытие женских курсов в Петербурге, Москве и других университетских городах.

6 мая 1872 года министр народного просвещения Толстой утвердил «Положение» о курсах В. И. Герье в виде опыта, на четыре года<sup>22</sup>.

Курсы В. И. Герье давали историко-филологическое образование, обучение было вначале двухгодичное, с 1879—1880 учебного года был прибавлен третий курс<sup>23</sup>. Преподавание было организовано по периодам — древнему, среднему и новому; читались лекции по русской и всеобщей истории, истории литературы, языка, искусства, психологии, политической экономии и философии. Во главе курсов стоял директор — В. И. Герье, при нем существовал педагогический совет.

---

<sup>22</sup> Песковский М. Л. Университетская наука для русских женщин.— «Русская мысль», 1886, № 11, стр. 47.

<sup>23</sup> Песковский М. Очерк истории высшего женского образования в России.— «Наблюдатель», 1882, № 5, стр. 168.

Правительство, разрешив открыть женские курсы, рассматривало их как частное учебное заведение, не отпуская им никаких средств из бюджета; окончившие не получали никаких прав. Несмотря на это, число слушательниц росло из года в год: при открытии их было 70, а в 1884—1885 гг. было уже 256 слушательниц<sup>24</sup>. Денежные средства курсов составлялись из частных пожертвований и платы за обучение (в 1872—1886 гг. она составляла 50 руб. в год); В. И. Герье часто устраивал концерты и вечера, сборы с которых шли на нужды курсов. Наиболее крупные взносы на содержание женских курсов делали Е. И. Герье (жена В. И. Герье), ее тетка Е. К. Станкевич, К. Т. Солдатенков и др. (по 500 руб. в год).

Несмотря на успех курсов и огромную тягу женщин к образованию, Министерство народного просвещения закрыло курсы Герье в 1886 году. Вторичного открытия удалось добиться лишь в 1900 году.

Обзор материалов по организации высшего женского образования целесообразно начать с писем В. И. Герье к Д. А. Толстому (1870—1871 гг. — черновые). Доказывая министру народного просвещения необходимость открытия курсов, Герье писал, что женщины, окончивая гимназии, пансионы и институты, получают обрывки знаний и с таким низким уровнем развития приступают к воспитанию детей; следовательно, правительство должно позаботиться о повышении уровня женского образования. В то же время В. И. Герье подчеркивал общеобразовательный характер нового учебного заведения (см. 34.66).

Письма В. И. Герье к С. М. Третьякову, П. Г. Солодовникову, К. Т. Солдатенкову (1870-е гг.) касаются сбора пожертвований в пользу Высших женских курсов.

Письма 70—80-х и 1900-х годов от Д. Н. Анучина, А. Н. Бекетова, Ф. И. Буслаева, Алексея Н. Веселовского, М. Е. Беккер, В. И. Вернадского, В. Ф. Давыдовского, А. И. Кирпичникова, В. О. Ключевского, Г. А. Кожевникова, Ф. Е. Корша, И. В. Луцицкого, М. К. Любавского, М. А. Мензбира, А. Г. Столетова, Н. И. Стороженько, А. Н. Савина и В. К. Цераского касаются вопросов, связанных с организацией Высших женских курсов, разработки учебных программ, преподавания отдельных предметов, чтения лекций, экзаменов и т. д. Письма Ф. И. Буслаева, М. С. Корелина, Н. И. Стороженько, В. Ф. Миллера, Веселовского, П. Г. Виноградова, В. О. Ключевского, А. А. Шахова, А. Г. Столетова, И. В. Цветаева, А. И. Чупрова, В. К. Цераского, В. И. Вернадского, Б. К. Млодзеевского, М. А. Мензбира и др. показывают, что они с охотой и любовью отдавали время и знания преподаванию на курсах. Некоторые письма заключают в себе интересные мысли. Например, Буслаев (2 письма за 1874 г.) пишет, что рад способствовать эстетическому воспитанию, которого так недостает русскому обществу. Далее он высказывает свое понимание византийского, древнерусского и западноевропейского искусства. Следует, по его мнению, читать о византийском искусстве с точки зрения развития культуры, но он опасается, чтобы такой курс не приняли за «тенденциозную попытку реставрировать значительно упадающие в наше время

<sup>24</sup> Песковский М. Очерк истории высшего женского образования в России.— «Наблюдатель», 1882, № 5, стр. 50.

интересы религиозные, только с чисто церковной точки зрения, как на западе иезуиты составляют руководство для истории искусства» (38.38).

Письма М. С. Корелина и Н. И. Стороженко показывают, что оба они были деятельными помощниками В. И. Герье в организации учебного процесса на курсах.

Многие письма представляют собой ходатайства за женщин и девушек, желающих получить образование. Таковы письма В. П. Безобразова, П. Д. Боборыкина, М. П. Боткина, К. Д. Кавелина, А. Ф. Кони, С. Ф. Платонова, В. Е. Якушкина, П. С. Уваровой, А. П. Чехова (письмо 1891 г.), В. Е. Чехихина и многих других.

Нельзя не упомянуть о письме Ф. И. Шалапина (апрель 1901 г.), выражающего свое сочувствие делу женского образования (правда, дать концерт в пользу курсов он отказался).

Письма Н. Н. Щепкина (14 писем за 1882—1905 гг.) содержат несколько рекомендаций девушкам, желающим поступить на курсы. В письме 1900 года он приветствовал открытие курсов и желал им превратиться в женский университет с прочным положением и уставом, несмотря на противодействие официальных властей. В письме 1904 года он отмечал, что создание женских курсов по частному и общественному почину было показателем быстрого развития русского общества (57.13).

Из писем С. Ф. Платонова видно, что он вместе с А. И. Введенским вырабатывает в 1903 году проект положения о Высших женских курсах и желал бы знать мнение В. И. Герье.

Об общей обстановке на курсах перед закрытием (Министерство народного просвещения закрыло их в 1886 г.) рассказывает в «Воспоминаниях курсистки» С. К. Тимоновой-Коссовской (72.21), охватывающих 1882—1885 гг. Она описывает свое детство, проезд в Москву, поступление на курсы, сообщает о своих сверстницах, о профессорах (особо останавливается на лекциях В. О. Ключевского, отмечая, что он тщательно анализировал в них экономическое положение страны и заканчивал изложением реформ 60-х гг.), о Корелине, Стороженко, Юрьеве, Веселовском, Виноградове, Чупрове, Янжуле. В. И. Герье, по словам Коссовской, всегда отличался строгой требовательностью. На стр. 3 она как бы мимоходом замечает, что ему приходилось беспощадно пресекать какие бы то ни было стремления к политике, так как они, по его мнению, несовместимы с наукой.

В. И. Герье постоянно приходилось опасаться за участь курсов. Коссовская сообщает кое-что о кружке учащейся молодежи, который она посещала: например, там обсуждался образ Марка Волохова, в спорах звучали имена К. Маркса, Лассаля, Милля, Шопенгауэра, Спенсера, читались рефераты. Курсистки были знакомы с сочинениями Дарвина, с лекциями К. А. Тимирязева, горячо спорили о нем. Она заканчивает свои воспоминания рассказом о закрытии курсов и прощании профессоров со слушательницами, передает речь Ключевского, призывавшего отдать должное уму и сердцу русской женщины. Слушательницы поднесли профессорам адреса. Конец «Воспоминаний» грустный, проникнутый мыслью о невеселой доле русских женщин. Из писем М. М. Стасюлевича к Герье видно, что последний несколько раз пытался напечатать воспоминания Коссовской в «Вестнике Европы». Од-

нако Стасюлевич отказался их публиковать из-за слишком пессимистического взгляда автора на судьбу русской женщины.

В. И. Герье, А. Г. Столетов и др. хлопотали о возобновлении курсов после их закрытия. Так, к письмам Столетова (53.20) от 1895 года приложены два проекта программы для женских курсов. Из них можно видеть, что В. И. Герье имел в виду значительно расширить преподавание, включив в него и естественные науки. Предполагалось организовать два отделения: математическое и естественное. В разработке программ обоих отделений участвовали профессора Марковников, Сеченов, Тимирязев, Жуковский, Мензбир и др. Проект Столетова предусматривал, что лекторы будут читать бесплатно, а для производства практических занятий следует пригласить оплачиваемых ассистентов.

В 1900 году В. И. Герье вновь получает разрешение на открытие курсов уже на более широкой основе — в составе исторического и естественно-математического отделений. На курсах читают лекции В. И. Вернадский, М. А. Мензбир, П. К. Штернберг (см. их письма к В. И. Герье) по геологии, ботанике, математике, А. И. Чупров, И. В. Цветаев, М. М. Стасюлевич и многие другие приветствуют В. И. Герье в связи с вторичным открытием курсов.

По примеру В. И. Герье профессора других университетских городов — Киева, Казани, Одессы — пытаются открывать у себя женские курсы. Так, в 1890 году И. В. Лучицкий писал, что он задумал открыть женские курсы в Киеве и ему нужно знать, как они организовывались в Москве, как собирались денежные средства. Из письма 1899 года видно, что Лучицкому удалось собрать 80 тыс. рублей и что он посылает прошение об открытии курсов в Министерство народного просвещения (48.11).

Письма от М. М. Стасюлевича, К. К. Арсеньева, В. О. Ключевского отражают особенности той идеологической борьбы, которую вели либералы с правительством в конце 60 — начале 70-х гг. Это было время затишья либерального движения, оппозиция либералов по отношению к твердому реакционному курсу правительства проявлялась лишь в попытках критики цензурного ведомства, Министерства народного просвещения и т. д.<sup>25</sup>

С редактором «Вестника Европы» В. И. Герье состоял в многолетней и деятельной переписке: в архиве сохранилось 124 письма М. М. Стасюлевича (1869—1906 гг.). Большую часть своих статей В. И. Герье печатал в его журнале, поэтому в переписке часты сообщения о пересылке корректур. Привлекают внимание резкие отзывы Стасюлевича по адресу цензурного ведомства, которое он именуется рекрутским присутствием или четвертованием; «Русский вестник» Каткова он называет журналом ведьм Страстного бульвара, полемику об университетах сравнивает с борьбой «с турками» (53.5) и просит Герье написать статью по этому вопросу; изъявляет согласие принять участие в чествовании С. М. Соловьева.

Любопытные подробности он сообщает о карьере Д. А. Толстого: вышла его книга «Римский католицизм в России» (т. I). По

<sup>25</sup> Левин Ш. М. Общественное движение в России в 60—70-е годы XIX в. М., 1958, стр. 479.

сведениям М. М. Стасюлевича, в ноябрьской книжке «Вестника Европы» за 1876 год будет помещено извещение об этом произведении «иезуита о иезуитах». Умысел Толстого очевиден — он получит звание почетного доктора, хотя через Сербиновича известно, что книгу писали подчиненные Толстого. В связи с этим Стасюлевич предлагает В. И. Герье выступить с заметкой от редакции, конечно, без подписи, с обстоятельным разбором книги Толстого. В. И. Герье согласился. В дальнейшем Стасюлевич присоединяется к его мнению, что книга носит следы полнейшей бездарности и плохой научной подготовки, а потому не требует «серьезного вооружения» от рецензента. Из декабрьского письма 1879 года выясняется, однако, что цензура арестовала журнал с этой статьей против Толстого.

В 1877 году он сообщает, что цензура вырезала две статьи, направленные против Любимова. Его интересует, как приняли роман Тургенева «Новь» в Москве — ругают ли так же, как в Петербурге?

В 1878 году ему приходится вклеивать в номер новые материалы взамен вырезанных цензурой — кому-то показалось, что внутреннее обозрение проповедует необходимость конституции в России. В письме от 9 апреля Стасюлевич восклицает: «Странное дело! В России нет совсем политической жизни, а между тем чувствуешь себя везде связанным политикою. Вот и в деле Засулич: я согласен, что приговор присяжных удивителен, но я никогда этого не скажу публично, потому что, к сожалению, наша жизнь устроена так, что всякая моя полемика с вердиктом присяжных eo ipso делается защитой треповщины, а я лучше дам себя повесить, нежели быть на стороне треповщины».

По поводу намерения Герье и Чичерина выступить с критикой книги А. И. Васильчикова о русской общине Стасюлевич предостерегал авторов: «Вы будете искренно думать, что отстаиваете науку против дилетантизма и тенденциозности Васильчикова, а на деле выйдет совсем другое: враги человечества (он разумеет Каткова.— К. М.) будут очень довольны тем, что авторитет Васильчикова, которого они считают в оппозиции, будет потрясен — и солидно потрясен».

Прочитав книгу В. И. Герье, Стасюлевич замечает, что там есть места, могущие огорчить лично Васильчикова и принести вред «общему делу». Ту же мысль он продолжает в письме от 1 сентября 1878 года: «...у нас только люди зла и тьмы живут в трогательном единодушии друг с другом...», люди же хорошие действуют «врозь или даже воюют друг с другом», т. е. Герье своей книгой дал возможность побить Васильчикова деятелям из «Русского вестника»; высшие круги смотрят на князя с пером в руке с отвращением, так как «князю приличнее сидеть, ничего не делая». Стасюлевич считает, что вся дельная сторона брошюры — дело В. И. Герье, «...а хлыстики насажал Б[орис] Ч[ичерин]»; он до этого охотник».

Устав 1884 года Стасюлевич считал концом науки, сообщая тут же, что цензура не разрешает печатать никаких сведений о волнениях студентов в Московском университете (1887 г. — 536).

В письмах 1893—1894 гг. много говорится об организации благотворительных учреждений (Стасюлевич имел дело с ними

как гласный Петербургской городской думы); он пишет, что правительство старается выбрать самый дешевый способ вспомоществования. Из этих же писем видно, что в конце 1894 года Герье подвергся «критике» в реакционной газете «Гражданин» за то, что одобрительно выразился в городской думе о принципе самоуправления.

10 февраля 1901 года Стасюлевич сообщал, что редакторам запрещено перепечатывать из «Новостей дня» обращение правления Московского университета к студентам (во время волнений). В России нет редакторов, сетует он, есть только цензоры без жалованья, отвечающие своей головой за пропуск «ненадлежащего». Как явствует из писем Стасюлевича, в петербургских газетах было сообщено, что профессор Виноградов уехал в Англию на два года для усовершенствования в науках<sup>26</sup>. По поводу студенческих волнений весной 1901 года Стасюлевич писал: «мы очутились в положении человека на локомотиве и не знаем, как затормозить ринувшийся поезд!» Главное управление по делам печати запретило сообщать о волнениях в духовных учебных заведениях (53.9).

В декабре 1904 года он упоминает об осаде Порт-Артура, в письме от 18 февраля 1905 года сообщает, что вместе с В. О. Ключевским и Алексеем Веселовским обсуждал вопрос о квадратуре круга, или о свободе печати в несвободном обществе; придется ломать голову в такую эпоху, когда все рушится; в годовщину 19 февраля может повториться 9 января, но в более широких размерах; на улицу выходить небезопасно (53.12). В письме от 27 ноября (10 декабря) 1905 года он пишет, что уже больше недели бастуют почта и телеграф, то, что совершается, в его представлении не имеет себе подобного в истории, на глазах происходит новое «падение Западной Римской империи».

На предстоявшее 27 апреля 1906 года открытие первой Государственной думы М. М. Стасюлевич смотрел без особенных надежд (письмо от 5 апр.; 53.12): «все будет зависеть от нашего 27 апреля, но будет ли этот день началом деятельности нашей нижней палаты, или затем скоро последует и ее конец, последнее также возможно».

Письма К. К. Арсеньева (1865—1911 гг., 30 писем) в основном дружеского характера (пересылка книг, покупаемых для В. И. Герье в Париже, заграничные поездки, воспоминания о пребывании в Гейдельберге и др.), но и они содержат высказывания о цензурной политике, современной прессе и т. д. (его интересует мнение Герье о «С.-Петербургских ведомостях» после освобождения от цензуры — хотя ее и нет, но Е. Ф. Корш уже получил предупреждение; далее следуют отзывы Арсеньева о «Голосе», «Русском вестнике» и «Московских ведомостях»; 36.56). В 1866 году он упоминает о судебном преследовании книги Минье «История Французской революции»: запрещенная в оригинале, книга оказалась «дозволенной» в переводе. В 1867 году К. К. Арсеньев подробно высказывает свое мнение о вышедшей книге В. И. Герье

<sup>26</sup> П. Г. Виноградов, избранный председателем Комиссии по студенческим делам в 1902 г., совещался с выборными представителями студенчества, что вызвало ссору его с министром народного просвещения Ванновским. Виноградов подал в отставку и уехал в Оксфорд.

«Очерк развития исторической науки»: он одобряет книгу, но сожалеет, что автор не дал характеристики наиболее известных современных историков, ни слова не сказав о французской историографии. В письме 1869 года содержится отзыв о книге А. В. Станкевича «Тимофей Николаевич Грановский» (Биографический очерк).

В письмах 70—80-х гг. К. К. Арсеньев останавливается на своей адвокатской практике. В 1887 году по просьбе Стасюлевича он передает, что общего запрещения писать о революции 1789 года не было, но надо соблюдать крайнюю осторожность (Герье в это время приступал к статье об И. Тэне). Письма К. К. Арсеньева за дальнейшие годы в значительной степени связаны с его работой в Энциклопедическом словаре Брокгауза и Эфрона.

Упоминания о цензуре и III Отделении можно встретить и в письмах В. О. Ключевского: в 1879 году после поездки в Петербург у него сложилось мнение, что высшая инстанция по делам просвещения находится в III Отделении; О. Ф. Миллера вызвали в Министерство народного просвещения и объявили ему, что за статьи в «Голосе» против классицизма (т. е. о классическом образовании в гимназиях) его могут уволить в отставку; в 1879 году Министерство разослало по редакциям циркуляр с предложением воздерживаться от суждений по поводу готовящегося изменения университетского устава (46.69).

Часть переписки связана с опубликованием книг и статей В. И. Герье. Таковы письма А. Ф. Бычкова, П. П. Пекарского (1868, 1873 гг. — о печатании писем Лейбница), Н. А. Попова (январь 1880 г. — отзыв о статье «С. М. Соловьев»), В. Г. Васильевского, А. В. Головина, Ф. М. Дмитриева (1884 г. — об актовой речи В. И. Герье<sup>27</sup>), Г. А. Джаншиева (1896 г.), М. К. Лемке (1908 г.) и др.

Группа писем, воспоминания В. И. Герье (см. выше) и материалы научно-педагогической деятельности отражают студенческое движение 1887—1900-х гг.

Студенческое движение в Московском университете во второй половине XIX века обстоятельно изучено<sup>28</sup>. Исследователи, опираясь на высказывания В. И. Ленина, показали, что студенческие выступления в подавляющем числе случаев носили политический характер, являясь протестом против реакционного бюрократического режима в высших учебных заведениях.

Письма к В. И. Герье от попечителей Московского учебного округа (П. А. Капниста, П. А. Некрасова, А. А. Тихомирова) содержат сообщения о студенческих сходках и забастовках, вызовах полиции и закрытии университета.

Переписка показывает методы расправы, применявшиеся к студентам — избияния, аресты, высылки, отдачу в солдаты (см. письма к В. И. Герье из Московского жандармского управления, дела студентов П. Кашенко, Д. Иевлева и др., дело о высылке

<sup>27</sup> Герье В. И. Понятия о власти и народе в наказах 1789 г. М., 1884.

<sup>28</sup> Орлов В. И. Студенческое движение Московского университета в XIX столетии. М., 1934; Ткаченко П. С. Московское студенчество в общественно-политической жизни России второй половины XIX в. М., 1958.

49 студентов в декабре 1894 г., об исключении из университета 1 000 студентов в 1898 г. и т. д.).

В письмах студентов (Н. А. Гейнике, Б. Демчинского, А. Новицкого, Шугама и др.) рассказывается о грубой расправе с участниками сходок и забастовок. Имеются в архиве и коллективные письма, содержащие обвинения профессоров в том, что они не стараются добиться нормального режима для студентов, не требуют отмены временных правил (1899 г.); бездействие их приводит только к вмешательству полиции, избивающей молодежь.

В архиве сохранились ведомости 1887 года о студентах, подвергшихся наказанию (69.9 — гектограф); к 1894 году относится черновое письмо профессоров (рукой В. И. Герье) на имя московского генерал-губернатора в защиту высланных студентов; к 1899 году относятся: записка (печатная, на правах рукописи) ректора А. А. Тихомирова о чрезвычайных мерах в университете во время волнений; записка проф. Киевского университета Е. Н. Трубецкого «К вопросу о причинах беспрестанно возникающих в наших университетах студенческих волнений» (гектограф с подписью). Автор предлагает взять под профессорский контроль деятельность тайных студенческих организаций для того, чтобы изъять их из-под влияния «политической пропаганды извне», он вынужден признать, что никакое законодательство не в силах прекратить политической агитации (62.12).

Значительное количество материалов относится к волнениям 1901 года. Они достигли такого размаха, что в феврале в Московском университете была образована специальная «Комиссия для выяснения причин студенческих волнений и мерах к упорядочению университетской жизни» из наиболее видных профессоров под председательством В. И. Герье. Каждый член комиссии представил отдельную записку, на основании которых комиссия составила свой доклад. Он был напечатан в небольшом количестве экземпляров — «на правах рукописи». В архиве он имеется в виде корректуры с исправлениями В. И. Герье (см. 70.12 и 13).

Заключение Комиссии сводилось к тому, что следует устранить из университетской жизни мелочный надзор инспекции, разрешить студентам собираться вместе и т. д. Иначе говоря, профессора предлагали пойти на мелкие уступки студенчеству, чтобы «успокоить», отвлечь молодежь от растущего в стране революционного движения против самодержавия. Комиссия, говоря об «особенностях исторического момента, переживаемого Россией», в осторожных выражениях проводила мысль о связи волнений с ростом революционного движения (70.13).

Кроме общего доклада Комиссии, в бумагах В. И. Герье имеются записки отдельных членов: П. Г. Виноградова, В. И. Вернадского, К. А. Андреева, Н. А. Умова, А. А. Мануйлова, П. И. Новгородцева, В. О. Ключевского, И. Т. Тарасова и А. Б. Фохта.

П. Г. Виноградов (70.8) считал, что волнения прекратятся сами собой, если будет отменен устав 1884 года, который он называл бюрократическим. В. И. Вернадский писал, что волнения являются отражением общего недовольства и что нельзя достигнуть «...спокойствия в университете при общем недовольстве в широких слоях русского общества» (70.7). Записка А. А. Мануйлова



показывает, что члены Комиссии всеми силами старались внушить студентам мысль держаться подальше «от политики» (70.5).

Упомянутые записки профессоров (в извлечениях), а также доклад профессорской Комиссии позднее были напечатаны за границей редакцией «Освобождение»<sup>29</sup>.

В письмах П. И. Новгородцева и Ф. Г. Мищенко рассказывается о студенческом движении в Петербурге и Казани. Новгородцев в 1899 году сообщал, что профессора Петербургского университета стали на сторону студентов. Поведение ректора университета В. И. Сергеевича он называет циничным; на одном из заседаний совета профессор В. И. Ламанский прямо заявил ректору, что они говорят на разных языках (49.69).

О волнениях в феврале—марте 1901 года в Казанском университете рассказывает Ф. Г. Мищенко (17 писем за 1899—1902 гг.): в университете неблагополучно, уволены 38 студентов, часть без права когда-либо поступить в университет; уволенных полиция немедленно высылает, увольняют же за участие в сходках, а они бывают почти каждый день и очень многочисленные. Расправляется со студентами правление, членов совета ни о чем не извещают, чтение лекций идет кое-как. Настроение умов тревожное; в типографиях арестовывают наборщиков, на заводах идут обыски. В городе раздаются угрозы по адресу губернатора, в демонстрациях участвуют студенты, гимназисты и даже женщины; вызваны войска, арестовано до 140 мужчин и женщин. Лекции прерваны, медицинский факультет забастовал целиком. Сын Мищенко, участвовавший в волнениях, арестован. Виноваты во всем, по мнению отца, «гимназии с их мертвым, бездумным режимом, с их бессмысленными программами, [они] калечат детей и с аттестатом зрелости бросают калек в университет» (48.120).

В докладных записках В. И. Герье попечителю Московского учебного округа о деятельности Высших женских курсов в 1900—1904 гг. (70.9) упоминается об арестах и высылках девушек и женщин, принимавших участие в революционном движении. В. И. Герье вынужден был признать, что тайная организация слушательниц очень сильна и бороться с ней трудно.

О выступлениях слушательниц Высших женских курсов в 1900—1905 гг. сообщается в письмах П. И. Новгородцева, М. Е. Беккер, Н. П. Корелиной, В. М. Поццо (инспектриса курсов), С. А. Котляревского, Е. Копыловой, В. И. Вернадского. П. И. Новгородцев извещает В. И. Герье (февраль 1905 г.) о предстоящей сходке слушательниц, предупреждая, что сходка легко может вылиться в демонстрацию и вызвать репрессии. Новгородцев вместе с В. И. Вернадским предлагали перенести сходку внутрь помещения, чтобы не привлекать полицию, но сочувствия со стороны В. И. Герье не встретили (38.85).

Интерес историка не могут не привлечь письма, полученные В. И. Герье в 1905—1907 гг. от Н. П. Вишнякова, Н. М. Горбова, С. А. Котляревского, М. К. Любавского, Н. А. Маклакова, А. И. Гучкова, Д. Н. Шипова и др., характеризующие отношение реакци-

<sup>29</sup> Доклад Комиссии, избранной Советом Московского университета 28 февраля 1901 г. для выяснения причин студенческих волнений.. Изд. редакции «Освобождение». Stuttgart, 1904.

онных кругов буржуазной интеллигенции к революции, ее панический страх перед выступлениями широких народных масс. В общих чертах названные письма очень ярко отражают процесс превращения либералов в кадетов и октябристов, разоблачая тех и других как откровенных защитников самодержавия и врагов народных масс.

Некоторые из названных писем содержат сведения о крестьянском движении, о созыве Государственной думы, о требованиях крестьянских депутатов и т. д.

Любавский, Вишняков и Горбов в своих письмах затрагивают события конца 1905 года. Любавский сообщал В. И. Герье, жившему в это время за границей, о забастовках почтовых и телеграфных служащих в октябре, о настроениях студенчества и профессуры, наконец, о баррикадных боях на Пресне в декабре.

В письмах Гучкова, П. Дьяческула, С. А. Котляревского, А. К. фон-Мекк, Н. Н. Щепкина и др. имеются сведения об образовании буржуазных партий и группировок, о борьбе их между собой во время выборов в Государственную думу.

Все эти господа, боясь дальнейшего развития революции и падения царского самодержавия, возлагали большие надежды на Думу, видя в ней «якорь спасения» (45.63); во время октябрьской всероссийской стачки и декабрьского вооруженного восстания они были «против разрушения», за «положительные цели» (38.42).

В письмах за март 1905 года Д. Н. Шипов приглашает В. И. Герье для беседы с «небольшой группой лиц по вопросу о желательной в России системе народного представительства» (56.40).

Письма 1906—1907 гг. показывают, что октябристы и «сочувствующие» им заметались в страхе, когда в первой Думе кадеты получили большинство. Так, Вишняков прямо писал о своих опасениях, как бы «левая» (т. е. кадетская.— К. М.) Дума, по примеру Генеральных штатов 1789 года не объявила себя единственной властью в России, устранив царское правительство. В 1907 году тот же Вишняков возмущается забастовками рабочих во Франции, страшась нового подъема революционного движения в России (39.3).

П. Дьяческул и Н. Маклаков высказываются против допущения в Думу крестьянских представителей, опасаясь за судьбы помещичьего землевладения.

Интересно письмо октябриста Шипова, написанное в 1906 г. — незадолго до начала выборов в Первую государственную думу. Приближаются выборы в Думу, пишет он, но едва ли она принесет умиротворение и будет способна к созидательной деятельности; по мнению Шипова, большинство избирателей политически безграмотно, а интеллигентное меньшинство увлечено абстрактными, утопическими доктринами; вероятно многочисленное представительство от крестьян, но за кем они пойдут? Аграрное движение притихло, продолжает автор, многие крестьяне надеются, что Дума наделит их землей даром и в желаемом количестве; когда же окажется, что этого не будет — наступит разочарование, и это будет благоприятствовать успеху революционной пропаганды (56.40). Причину всех зол бывший либерал Шипов видел в неспособности царской администрации встать во главе движения и дать ему «нужный» ход.

В письмах В. И. Канановой (1906 г.) рассказывается о крестьянском движении в Кутаисской губернии и о зверской расправе с восставшими.

О крестьянском движении в районе гор. Белого сообщает учитель С. Г. Ушаков (крестьяне жгли помещичьи усадьбы, рубили лес) (54.53).

Для эпохи реакции, наступившей вслед за поражением революции 1905—1907 гг., чрезвычайно показательны сохранившееся в архиве дело начальницы Тюменской женской гимназии В. М. Тихомировой (73.6). Оно состоит из нескольких писем и официальных отношений об отстранении ее от преподавания за то, что ученицы ее гимназии принимали участие в революционных собраниях. Из письма Л. И. Лаврентьева (47.31) видно, что реакционеры пустили в ход клевету: стремясь скомпрометировать Тихомирову, они распространяли слухи о разврате и распущенности, якобы царивших в гимназии (1907 г.).

Весьма характерны для настроений буржуазной интеллигенции в эпоху реакции письма профессора Харьковского университета В. П. Бузескула (8 писем за 1903—1915 гг.). В 1910 году, поздравляя В. И. Герье с 50-летием его научной деятельности, Бузескул одобрительно отзываясь об интересе Герье к идеям, особенно во время «повального увлечения «экономизмом» и видит в Герье достойного преемника Грановского и Кудрявцева. В январе 1911 года он жалуется: «Тяжело положение русского профессора: чувствуешь себя лишним человеком. Удары грозят и слева и справа, и сверху и снизу. Для крайних левых — университет лишь орудие для достижения их целей, и мы, профессора — ненужный хлам, а сверху на нас смотрят как на неизбежное зло, лишь терпимое стыда ради перед Европой...»; от предложения В. И. Герье перейти в Москву на место ушедших в отставку П. Г. Виноградова и Д. М. Петрушевского Бузескул отказался (38.26).

Учительница О. Т. Киркина-Березовская (1910 г.), бывшая слушательница Высших женских курсов, жалуется В. И. Герье, что попечитель Казанского учебного округа запретил ей включать в программу уроков произведения Белинского, Некрасова и Салтыкова-Щедрина (46.52).

А. И. Дандурова-Воинова, также бывшая ученица В. И. Герье, в 1916 году сообщает о тяжелом положении крестьян во время войны, о нежелании их воевать, о непонятных и чуждых им целях войны (43.4).

В письме А. Н. Куломзина от 25 апр. 1917 г. из Петрограда упоминается В. И. Ленин (см. 47.3).

Будучи гласным Московской городской думы, В. И. Герье получал большое количество писем от членов городского самоуправления: от Н. А. Алексеева, А. А. Щербатова, К. В. Рукавишника, Б. Н. Чичерина, Н. И. Гучкова (занимавших должность городского головы), от Н. И. Астрова (московского городского секретаря), от гласных Бабаева, А. С. и Н. П. Вишняковых, Н. М. Горбова, М. В. Духовского, С. Л. Толстого, Д. Н. Шипова, М. П. Щепкина, Н. Н. Щепкина, М. П. Черинова, М. В. Челнокова и др. Темы этих писем — назначение заседаний, чтение докладов и т. д. В письмах Д. Н. Шипова много места занимает вопрос о взаимоотношениях губернского и уездного земств и помощь уез-

дам в постройке школ и больниц; упоминается о посылке В. И. Герье обзора 25-летней деятельности Шипова по медицинской части, говорится о посылке корректур статей об общественном призрении.

Организации благотворительных учреждений (1890 — 1900-е гг.) посвящены письма Жедринского, А. С. Танеева, Е. М. Иванова, гр. В. Н. Бобринской, О. П. Каменевой, Е. Д. Максимова и др. По этим же делам в архиве имеется и значительная официальная переписка: об организации городских попечительств о бедных, об устройстве приютов, ночлежных и работных домов, о сборе денежных средств.

И. И. Янжул (письмо от 28 октября 1896 г.) передает В. И. Герье просьбу французского благотворительного общества сделать отчет об организации московских попечительств о бедных (57.50).

Разнообразные сведения можно найти в письмах к В. И. Герье от друзей, коллег по университету и т. д. К этой группе относятся письма Б. Н. Чичерина и его жены, Ф. Е. Корша, А. Г. Столетова, В. О. Ключевского, А. Я. Пассовера, Л. И. Лаврентьева, А. Ф. Кони, А. Н. Куломзина, Г. А. Джаншиева, Г. Н. Габричевского, К. А. и С. А. Рачинских, А. А. Шахова, Ф. М. Дмитриева, Н. А. Умова, Д. А. Корсакова, Д. М. Петрушевского и др.

В. О. Ключевский (13 писем за 1871—1900 гг.) в письме 1872 года высказывает свое мнение о сочинениях Погодина по следующему поводу: редакция «Русской беседы» поручила ему написать статью о трудах Погодина, но потом отказалась ее поместить. Жалея о потерянном времени, Ключевский писал, что «...вся история Руси, им (т. е. Погодиным.— К. М.) начертанная, есть не что иное как житие иже во святых отца нашего юрдивого Михаила Саллоса, от северные страны русийского царства провозсиявшего во блаженстве и юродстве Х[рист]а ради мнозем» (46.69). Сравнивая Погодина с византийским писателем Пселлом, Ключевский прозрачно намекал на защищаемую Погодиным норманскую теорию происхождения Руси и защиту самодержавия (46.69).

Об отношении Ключевского к Иловайскому сообщал А. А. Шахов в письме 1876 года: Ключевский, живя на даче, «...от времени до времени штудирует российских историков с новой точки зрения — с патологической; он в восторге от Иловайского, как от весьма поучительного (разумеется, в медицинском отношении) субъекта» (56.12).

Письма проф. Цветаева (20 писем за 1894—1912 гг.) в значительной степени связаны с постройкой нового здания Музея изящных искусств. Он просит содействия В. И. Герье по этому вопросу в Московской городской думе. В письмах 1910—1912 гг. подробно излагаются служебные неприятности в Румянцевском музее (министр народного просвещения А. Н. Шварц преследовал Цветаева своими нападками, писал доносы и т. д.; 55.32).

Деятельность Исторического общества при Московском университете отражена в письмах К. Н. Успенского, М. Н. Коваленского, Д. Н. Егорова, В. Е. Якушкина. Материалы Общества состоят из устава, списков членов, отчетов о заседаниях, приглачительных билетов; имеются и сведения о прочитанных рефератах (69.8).

Письма В. Е. Якушкина (18 писем за 1880—1903 гг.) касаются составления обзора французских исторических журналов (1885 г.), рефератов о Д. А. Милютине, П. Н. Кудрявцеве (1898 г.) и Погодине; в письме от 22 ноября 1897 года он сообщает: «При разборе бумаг Е. Ф. Корша я нашел два листа (собственноручных) из курса Грановского по индийской истории. Не все напечатано». В письме от 18 января 1898 года он просит отложить его доклад о Кудрявцеве, так как он участвует в чествовании А. Мицкевича в Обществе словесности (57.47).

Д. Н. Егоров (12 писем за 1902—1916 гг.) сообщает о чтении рефератов (Диесперович читал интересный доклад о гуманизме и Эразме Роттердамском); о росте числа членов Общества, о предполагаемом издании журнала «Исторические известия». В письмах 1915 года подробно описывается защита диссертации Д. Н. Егоровым, выступления на диспуте А. Н. Савина и М. К. Любавского; наряду с этим упоминаются антигерманские выступления в Москве 28 и 29 мая (разрушены фармацевтическая фабрика Келера, оптические и хирургические магазины, принадлежавшие немцам).

Среди переписки В. И. Герье следует еще упомянуть поздравительные телеграммы и приветственные адреса, полученные им в 1892, 1898 и 1908 гг. (юбилейные даты его научно-педагогической деятельности). Имеются приветственные речи В. О. Ключевского, П. Г. Виноградова и С. А. Муромцева (1898 г.).

Укажем еще на письмо А. И. Сумбатова-Южина (5 апреля 1893 г.) с благодарностью В. И. Герье за помощь советами при работе над пьесой из жизни Евгения Савойского.

Обширна переписка В. И. Герье с его многочисленными родственниками, жившими как в России, так и за границей. Сюда относятся письма его родных и двоюродных братьев А. И. и А. Л. Герье, П. Г. Фуртвенглера, Людвигов, Бич, Кеп, а также письма родственников Е. И. Герье — членов семьи Станкевичей, Габричевских, Бодиско, Вульферт, Грековых, Тютчевых и др. В письмах А. В. Станкевича подробно описывается его пребывание на заграничных курортах (1882—1883 гг.).

\* \* \*

**Биографические документы** В. И. Герье состоят из табелей успеваемости из школы при церкви Петра и Павла, свидетельства Министерства народного просвещения о командировании за границу в 1862 году, патентов на чины и ордена, свидетельства 1891 года о назначении ему пенсии и большого количества дипломов от русских и заграничных ученых обществ. Среди них следует отметить диплом члена-корреспондента Академии наук (декабрь 1902 г.).

Отдельную группу составляют материалы жены **В. И. Герье**.

Евдокия Ивановна Герье (ум. в 1914 г.) воспитывалась в семье А. В. Станкевича (1820—1912), родственника и биографа Т. Н. Грановского (жена Станкевича Елена Константиновна была двоюродной сестрой историка). Станкевич умер бездетным, и весьма вероятно, что Е. И. Герье была в числе его наследников.

Большая часть ее архива состоит из писем к ней от родных (А. В. и Е. К. Станкевичей, Бодиско, Габричевских и др.) и дру-

зей, среди которых следует назвать В. О. Ключевского, А. Г. Столетова, Ф. Е. Корша, М. Ф. Корш, Н. А. Герцен (дочь), И. Е. Забелина, Г. А. Джаншиева, М. С. Корелина и его жену, А. Я. Пасовера, А. Леруа-Болье, Г. Карстена. Переписка Е. И. Герье показывает, что она не была чужда вопросам науки и просвещения и принимала большое участие в делах мужа. Значительная часть писем касается открытия Высших женских курсов в Москве в 1872 году, в организации которых Е. И. Герье играла деятельную роль.

Помимо писем, сохранились записанные Е. И. Герье лекции В. О. Ключевского, читанные на курсах в 1872 году, а также «Слово о полку Игореве» в переводе Ф. Е. Корша, записка С. Н. Трубецкого, поданная министру внутренних дел в ноябре 1904 года о напряженном внутреннем положении России и необходимости реформ.

Как биографический материал могут привлечь интерес посвященные Е. И. Герье шуточные стихотворения А. Г. Столетова, С. А. Рачинского, Ф. Е. Корша.

Возможно, что через Е. И. Герье в архив попали рукописи и часть семейной переписки Станкевичей.

Рукописи представлены статьей Н. В. Станкевича «Об отношении философии к искусству» (список), воспоминаниями А. В. Станкевича о царствовании Александра I, о Т. Н. Грановском в 1855 году, о Каткове<sup>30</sup>, рецензией на статью М. О. Гершензона «История одной дружбы (Грановский, Герцен, Маргарет)», напечатанную в журнале «Научное слово», 1903, № 8—9.

Письма Н. В. Станкевича адресованы Н. Г. и Е. П. Фроловым. Среди корреспондентов Н. В. и А. В. Станкевичей и их сестер следует упомянуть В. Г. Белинского<sup>31</sup>, М. Ф. Корш, А. А. Шахматова (отца академика), Н. Х. Кетчера, С. П. Боткина. В архиве Станкевичей хранятся также письма к В. Г. Белинскому от А. И. и И. Я. Кронебергов, П. Н. Кудрявцева, А. Я. Кульчицкого и др.<sup>32</sup>

Небольшая группа писем адресована членам семьи Корш (1860—1870-е гг.): Е. Ф. Корша — сестре Марии Федоровне и жене Софье Карловне, В. Т. Федорову, переписка М. Ф., С. К. и М. Е. Корш между собой. Среди писем к М. Е. Корш есть четыре письма художника Рицони (о жизни в Риме, 1892 г.).

Среди писем к М. Ф. Корш есть письмо Е. Б. Грановской с припиской Т. Н. Грановского (1847 г., дружеского характера); письмо М. К. Рейхель (с подробным описанием болезни и смерти Н. А. Герцен в 1852 г.).

Небольшую группу составляют дагерротипы и фотографические карточки членов семьи Станкевичей (11 ед. хр.).

\*  
\*  
\*

**Материалы Елены Владимировны Герье** (старшей дочери В. И. Герье) по существу составляют отдельный архив (132 ед. хр.).

<sup>30</sup> См. Указатель воспоминаний, дневников и путевых записок XVIII—XIX вв. М., 1951, стр. 143—144.

<sup>31</sup> Напечатано в кн.: Письма Белинского. Под ред. Ляцкого. Спб., 1913—1914.

<sup>32</sup> См. В. Г. Белинский и его корреспонденты. Под ред. проф. Н. Л. Бродского. М., 1948.

Е. В. Герье (1868—1953) — деятельница в области профессионального образования и переводчица, с 1898 по 1917 год работала в Московской городской управе по организации профессиональных школ.

В ее архиве хранятся программы по рукоделию, рисованию и пению (большею частью — автографы), анкеты для учительниц, штатные ведомости, библиографические списки по вопросам трудового воспитания, доклады Училищной комиссии Московской городской думы (печатные) и т. д.

Переводы представлены следующими работами: «Руководство по библиотечному делу» Б. Сайерса (отдельные главы), «Правда о мирных договорах», «Кембриджская история нового времени» и роман Балзака «Беатриса» (машинопись с поправками).

Переписка Е. В. Герье составляет 82 единицы хранения. Ее письма (в черновиках) связаны с организацией и преподаванием в профессиональных школах (письма к Г. А. Пузыревскому, отношения в Отдел промышленных училищ Министерства народного просвещения).

Письма ее корреспондентов относятся главным образом к 1916 году, когда праздновался 25-летний юбилей ее общественной деятельности. Корреспонденты Е. В. Герье — П. Г. Виноградов, Н. П. Вишняков, Л. Л. Катуар, Б. В. Ключевский, Г. А. Пузыревский, А. И. Станкевич.

Среди ранних писем имеется одно (13 декабря 1904 г.) от В. В. Стасова. Он, высказывая свой постоянный интерес к русскому народному художественному творчеству, благодарит Е. В. Герье за лестный отзыв о его книге «Русский народный орнамент».

Последние по времени письма — от М. В. Нестерова (3 письма за 1939—1942 гг.) и А. П. Остроумовой-Лебедевой (3 письма 1939 г.) — дружеского характера.

Из биографических документов имеются справки о работе в Библиотеке имени В. И. Ленина, и от учреждений, где Е. В. Герье работала в качестве переводчика, профсоюзный билет, а также договоры с издательством и автобиография (1925 и 1942 гг.).

---

Из отложившихся в архиве **рукописей и материалов разных лиц** прежде всего следует упомянуть отрывок из лекционного курса Т. Н. Грановского 1847 года. Называется он «Лекции древней истории. По преподаванию Грановского, составленные его слушателем А. П. Федотовым в 1847 году» (89.7). Это — машинопись на 12 страницах с вписанными от руки библиографическими ссылками на немецком, французском и латинском языках. Стр. 1. занимают «Источники истории», стр. 2—12 — «Введение» (начало: «История есть изображение развития человека»), текст обрывается на полуслове. Чьей рукой вписаны библиографические ссылки, выяснить не удалось. Во «Введении» излагается понимание истории у разных народов древности и нового времени, развитие понятий о всеобщей истории у греков, римлян, христианских писателей, у деятелей реформации и, наконец, в XVIII веке. Мысли, построение и общий характер изложения данного отрывка близки

к курсу Грановского, читанному в 1839 году и опубликованному П. Г. Виноградовым<sup>33</sup>, а также к лекциям, записанным П. Самариным в 1849 году<sup>34</sup>.

Имеется также заметка неуставленного автора о ссоре С. П. Шевырева с В. А. Бобринским в 1857 году в заседании Совета Московского художественного общества.

Материалы Б. Н. Чичерина состоят из записки о причинах ухода в отставку шести профессоров Московского университета в 1868 году (писарская рукопись, исправления-автограф), речь его в мае 1883 года (когда он был московским городским головой) и отрывок из «Воспоминаний» (переписан рукой Е. И. Герье)<sup>35</sup>.

Группа материалов может быть отнесена к истории Московского университета: студенческие записи Г. И. Кананова (по истории литературы), товарища В. И. Герье по университету, позднее директора Лазаревского института, заметка М. Иванцова о лекциях М. С. Корелина.

Сочинение А. П. Новицкого «Биография Ф. П. Толстого» и статья неуставленного автора о научной и литературной деятельности М. П. Погодина попали в архив В. И. Герье, вероятно, из Исторического общества.

Адрес Калужского губернского собрания Николаю II (1905 г.) сохранился в машинописной копии; к 1907 году относится альбом с наклеенными газетными вырезками, относящимися к деятельности II Государственной думы (большую часть вырезок составляют фотографии).

Материалы Н. А. Лухмановой состоят из заметок к публичным лекциям о недостатках женского воспитания, денежного отчета и афиш (1902—1903 гг.)

Сохранился в архиве устав Московского общества помощи бедствующим армянским сиротам в Турции (с маргинальными пометами Г. А. Джаншиева, июнь 1897 г.).

Стихотворение «Пророк» (1904 г.) представляет собой пародию на В. С. Соловьева.

К концу XVIII в. относится рассказ французского эмигранта Коломэ (Imbert Colomés) о бегстве его из Лиона в 1792 году и несколько списков революционных песен того же времени. Среди них есть песни «Ça ïga» и Марсельеза с интересными разночтениями против печатного текста<sup>36</sup>.

\* \* \*

---

<sup>33</sup> Виноградов П. Г. Задачи всеобщей истории.—В кн.: Сборник в пользу недостаточных студентов Университета св. Владимира. Спб., 1895, стр. 311—322.

<sup>34</sup> Рукопись П. Самарина хранится в Гос. библиотеке СССР имени В. И. Ленина под шифром М.3598/XIII; о ней см. Коваленский М. Н. Неизданные университетские курсы Грановского.—«Голос минувшего», 1913, № 9, стр. 203.

<sup>35</sup> О содержании этих материалов см. Чичерин Б. Н. Воспоминания. [Кн. 1—4]. М., 1929—1934.

<sup>36</sup> См. Козлова Е. В. Песни французской революции.—«Записки Отдела рукописей». Вып. 7. М., 1941, стр. 91—93.



В Отделе рукописей Гос. библиотеки СССР имени В. И. Ленина хранятся личные фонды свыше сорока деятелей русской науки; тридцать три из них — архивы профессоров Московского университета. Значительную ценность для истории науки представляют фонды таких выдающихся русских историков, как С. М. Соловьев, В. О. Ключевский<sup>37</sup>, а также медиевистов Т. Н. Грановского, Н. И. Кареева, А. Н. Савина. Архивные материалы В. И. Герье также могут оказать существенную помощь исследователю при разработке истории русской исторической науки.

---

---

<sup>37</sup> См. Зимин А. А. Архив В. О. Ключевского. — «Записки Отдела рукописей». Вып. 12. М., 1951.

## НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ФОНДА А. П. ЧЕХОВА

(Ялтинский архив М. П. Чеховой)

По завещанию Марии Павловны Чеховой, скончавшейся 15 января 1957 года, все рукописные материалы, хранившиеся у нее в Ялте, поступили в Отдел рукописей Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина. Этим распоряжением М. П. Чехова завершила свои многолетние заботы о фонде А. П. Чехова.

Начало этому фонду было положено в 1912 году. Тогда при библиотеке Московского Публичного и Румянцевского музеев по инициативе Марии Павловны, Ивана Павловича и Ольги Леонардовны Чеховых была организована «Чеховская комната». Организаторы передали сюда автографы художественных произведений писателя («Вишневый сад», «Невеста» и др.), некоторые его письма, ряд мемориальных вещей, портреты.

В 1920-х гг. М. П. Чехова передала в Библиотеку огромный эпистолярный архив писателя, т. е. письма его многочисленных корреспондентов, а также автографы его писем к разным лицам, собравшиеся у М. П. Чеховой при подготовке ею первого шеститомного издания писем А. П. Чехова<sup>1</sup>, и часть родственной переписки<sup>2</sup>. Кроме того, были переданы черновой автограф «Острова Сахалина» и ряд биографических документов. Однако значительная часть переписки ближайших родственников, так же, как их материалы и письма к ним А. П. Чехова, продолжали храниться в Ялте.

В конце 1940-х гг., когда началась публикация писем А. П. Чехова в полном двадцатитомном собрании его сочинений и писем<sup>3</sup>, М. П. Чехова предоставила в распоряжение редакторов издания почти все имевшиеся у нее материалы за небольшими исключениями. Большую часть этих материалов она переслала в Отдел рукописей для удобства работы над ними. По выходе очередного тома писем Чехова она обычно передавала принадлежавшие ей оригиналы в собственность Отдела рукописей. Так присое-

<sup>1</sup> Письма А. П. Чехова. Под ред. М. П. Чеховой. Тт. I—VI. [М.], Книгго-издательство писателей, 1912—1916.

<sup>2</sup> Из родственной переписки были переданы письма Ал-дра П. Чехова к родителям (31.1) и к Ант. П. Чехову (32.1—29), П. Е. Чехова к С. В. Чеховой (жене И. П. Чехова; 33.1а) и М. П. Чеховой (33.1в), Н. П. Чехова к разным лицам (33.2б, в), А. А. Чехова (сына Ал-дра П.) к Ант. П. Чехову (33.3), В. М. Чехова к Ант. П. Чехову (33.4), Г. М. Чехова к Ант. П. Чехову (33.5), И. П. Чехова 7 п. к Ант. П. Чехову (33.6), М. А. Чехова (33.8), Мих. Мих. Чехова (33.9), М. П. Чехова к разным лицам (33.10), Е. Я. Чеховой к П. Е. и Ант. П. Чеховым (33.12а, б), М. П. Чеховой к Ант. П. Чехову и другим лицам (33.13), О. Л. Книппер-Чеховой к Ант. П. Чехову (33.16) и др.

<sup>3</sup> Полное собрание сочинений и писем А. П. Чехова. Т. I—XX. М., 1944—1951.

динились к фонду А. П. Чехова в Отделе письма А. П. Чехова к матери, к братьям Александру и Николаю и лично к М. П. Чеховой (письма к отцу были украдены в Мелихове в дни похорон П. Е. Чехова вместе с другими документами, хранившимися в одной шкатулке). Ответные же письма перечисленных лиц к А. П. Чехову, кроме указанных выше в примечании, оставались в Ялте.

По завещанию М. П. Чеховой все рукописные материалы, принадлежащие к ее личному и родственному архиву, были переданы в Отдел рукописей. При Доме-музее А. П. Чехова в Ялте остались лишь те, которые имеют непосредственное отношение к деятельности самого учреждения.

Преобладающей частью ялтинского архива являются материалы личного фонда Марии Павловны Чеховой. Из 26 картонов ими занято не менее 23, почти исключительно заполненных частными письмами, полученными ею на протяжении ее долгой жизни. Лишь один картон содержит черновики ее литературных работ и официальной корреспонденции.

Небольшая по объему остальная часть ялтинского архива чрезвычайно ценна в историко-литературном отношении. Она состоит наполовину из материалов, дополняющих основной фонд А. П. Чехова (письма к нему от членов семьи и немногих других лиц, несколько его собственноручных писем и деловых записей, ряд имущественных документов и автографы двух произведений).

Другая половина — полтора картона — заполнена материалами других членов семьи Чеховых: частью архива отца — П. Е. Чехова, разрозненными материалами матери — Е. Я. Чеховой, брата Николая Павловича и других родных. Эти материалы тоже драгоценны как документы, рисующие бытовую обстановку, окружавшую писателя.

Поэтому на первое место в настоящем обзоре выдвигается группа материалов А. П. Чехова, затем особенно тесно с ним связанные и совпадающие по хронологическим рамкам материалы членов семьи Чеховых. Материалы же личного архива М. П. Чеховой в преобладающем большинстве своем возникли после смерти писателя и рассматриваются в конце.

\* \*  
\*

Материалы, дополняющие основной фонд А. П. Чехова, как уже было сказано, состоят из автографов двух произведений, некоторой части его переписки, нескольких мелких автографов разного характера и группы документов по делу о наследстве после Ант. П. Чехова.

Автографы произведений А. П. Чехова. Одним из самых ценных документов ялтинского архива является автограф последнего рассказа Чехова «Невеста» (79.1). Эту собственноручно перебеленную рукопись автор отправил в последних числах февраля 1903 года в редакцию «Журнала для всех». С нее вероятно, набирался журнальный текст, подвергшийся значительной авторской правке в корректуре.

Каким же образом эта рукопись оказалась снова в ялтинском архиве?

Подробное сообщение о ее не совсем обычной судьбе дано в «Записках Отдела рукописей»<sup>4</sup>. Вкратце ее история сводится к следующему.

Из портфеля редакции «Журнала для всех» эта рукопись и правленные автором гранки рассказа были взяты редактором В. С. Миролюбовым. В 1918 году эта рукопись, заложенная в одну из книг библиотеки В. С. Миролюбова, была продана незамеченной вместе с книгой на петроградском рынке. Случайно получивший эту драгоценность в купленной книге студент Лесного института обнаружил ее при просмотре приобретенных книг и берег ее долгие годы у себя, недостаточно оценивая научное значение этого документа.

В конце 1956 года, поняв свою ошибку, он решил подарить рукопись М. П. Чеховой, предоставляя ей право определить дальнейшую судьбу документа, и написал ей об этом. М. П. Чехова успела составить ему благодарственный ответ с сообщением, что рукопись будет послана в основное место хранения чеховского фонда — Отдел рукописей Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина. Присланная в Ялту рукопись уже не застала М. П. Чехову в живых, но по высказанному ею желанию автограф «Невесты» был доставлен в Москву и соединился с ялтинским архивом.

Значение этого автографа в литературном наследии Чехова чрезвычайно велико. Он восполняет отсутствовавшее звено в цепи имеющихся авторских рукописей, воссоздающих творческую лабораторию предпоследнего законченного произведения Чехова. Кстати сказать, из всего огромного количества произведений, написанных Чеховым, только к одному рассказу «Невеста» сохранились авторские рукописи всех стадий творчества — от разрозненных набросков сюжетных деталей, отдельных фраз, записанных на листке блокнота, до перебеленной наборной рукописи и двух авторских корректур.

Полный текст этой рукописи будет опубликован в юбилейном чеховском выпуске «Литературного наследства».

Второе «произведение» Чехова, автограф которого сохранился в ялтинском архиве, совсем иное: это — сочинение, написанное Чеховым за учившуюся в епархиальном училище сестру на заданную ей тему «Какие следы остались после Петра Великого, Карла XII, Кочубея и Искры, Мазепы и Марии?» Сочинение относится к началу 1880-х гг. и собственноручно вписано молодым писателем в школьную «общую тетрадь» (80.23, лл. 19об.—20). Он подделывается под детски-беспомощный язык девочки и, дурачась, подписывает за нее «Марья Глупцова», что, по воспоминаниям М. П. Чеховой, немало обидело ее.

Этому сочинению в тетради предшествуют попытки М. П. Чеховой самостоятельно справиться с уроком. Первоначально Чехов старался выправить написанное ею, но, не достигнув цели, подписал шутивную редакторскую резолюцию: «Неудобно. К возврату» и рукою Николая Чехова дана подпись: «Редактор Гатцук» (80.23, л. 19).

<sup>4</sup> Кошкина Е. Н. Новая рукопись рассказа Чехова «Невеста». (История поступления). — «Записки Отдела рукописей», вып. 20. М., 1958, стр. 118—124.

**Переписка.** Ялтинские материалы наиболее значительно обогатили личный архив А. П. Чехова в разделе переписки.

Писем самого писателя присоединилось немного — всего лишь 11 к Алексею Антоновичу Михайлову (школьному учителю в селе Талеже — 79.2). Письма относятся к 1895—1898 годам и касаются преимущественно материальной помощи адресату<sup>5</sup>.

Кроме того, в семейной переписке нашлись две приписки Ант. П. Чехова — в письме Николая Павловича к Александру Павловичу 1875 года (79.18)<sup>6</sup> и в письме Федосьи Яковлевны Долженко к Павлу Егоровичу Чехову 1875 года. Последняя приписка, представляющая собой имитацию цензурного разрешения, в печати не появлялась. В качестве разрешающих цензоров рукою Ант. П. Чехова, но по возможности различными почерками даны имена «папа Лев XIII, Бисмарк, Осман-паша, Архимандрит Феофилакт с братией, Иван Чехов, Грек Злоемоепроизволение, Шах Наср-Эдин, барон фон-Горойегополож, Музиль, Наутилус, Абдул-Гамид!»

Писем, адресованных А. П. Чехову, прибавилось свыше 350. Все это — письма ближайших родственников. Здесь имеются 192 письма Марии Павловны, 129 писем отца—Павла Егоровича, письма и приписки матери — Евгении Яковлевны, 24 письма — брата Николая Павловича, 22 письма — дяди Митрофана Егоровича, 1 письмо — тетки Федосьи Яковлевны Долженко и 1 письмо — Софьи Владимировны Чеховой, жены Ивана Павловича.

В семейной переписке Чехова можно наблюдать ту же особенность, которая обращает на себя внимание и в его эпистолярном архиве, — тот факт, что Чехов сохранял полученные им от кого бы то ни было письма полнее и тщательнее, нежели это делали адресаты с его письмами. Об этом красноречиво говорит количество дошедших до нас писем: Александра к Антону — 319, Антона к Александру — только 193, Николая к Антону — 25, Антона к Николаю — 2, Митрофана Егоровича к А. П. Чехову — 22, А. П. Чехова к Митрофану Егоровичу — 8. Содержание же писем ясно указывает, что писем Чехова к каждому из названных лиц должно было быть гораздо больше, так как корреспонденты отвечают на вопросы, отсутствующие в сохранившихся письмах.

Для уточнения биографических подробностей, а также семейных и родственных взаимоотношений А. П. Чехова в конце 1870-х гг. очень существенны эти новые письма к нему. Они восполняют пробел в письмах самого писателя. За указанный период опубликовано только 13 его писем.

Особенный интерес представляют письма отца—П. Е. Чехова. Из 129 писем отца к Антону Павловичу (81.18—22) самостоятельных писем 102, совместных с Евгенией Яковлевной и другими детьми в 1876 году — 16 (81.11—12), совместных с Николаем Павловичем — 3 (81.16) и с Иваном Павловичем — 15 (81.17). Они охватывают период с 1875 по 1898 год, но распределяются далеко не равномерно. Самое большое количество приходится на 1876—1879 гг., когда Ант. П. Чехов в течение трех учебных годов оставался один в Таганроге, оканчивая гимназию, и на сезон

<sup>5</sup> Полное собрание сочинений и писем А. П. Чехова. Тт. XVI—XVII.

<sup>6</sup> То же. Т. XIII, стр. 15

1897—1898 года, который он впервые провел по требованию врачей в Ницце. К первому периоду относятся 59 писем, ко второму—26. На промежуточные 17 лет приходятся остальные.

Ранние письма П. Е. Чехова содержат богатый биографический материал для изучающих жизнь Чехова, но они не разрешают вопроса, явившегося предметом разногласий между Ал. П. и Марией П. Чеховыми о детских переживаниях писателя, о воспитательных приемах Павла Егоровича. Это естественно: письма Павла Егоровича, даже самые ранние, обращены уже к пятнадцатилетнему юноше, мало того, они обращены к старшему из детей, оставшихся временно с матерью и младшими детьми в Таганроге, когда разорившийся отец уехал в Москву искать заработка. В этих письмах П. Е. Чехов поручает все трудные, ответственные дела по вырубке денег, продаже имущества, по выплате необходимых долгов именно этому пятнадцатилетнему сыну. Тон писем большею частью уважительный, с доверием, нередко, впрочем, слишком уж много возлагающий упования на «благую господню волю». Подкупающей чертой этих писем является искренняя, глубокая забота о возможном облегчении положения для Евгении Яковлевны, постоянное внушение детям о необходимости оградить мать от физического труда и от моральных тяжелых впечатлений. Внушается им и почитание зажиточных родственников, особенно, когда Антон и Иван остались в Таганроге вдвоем.

Ответных писем Антона нет, но по письмам отца видно, как растет его престиж в глазах родителей. Он завоевывает их доверие и уважение к себе прежде всего упорным неуклонным продвижением из класса в класс к аттестату зрелости, к высшему образованию. Отца подкупает, что сын перед началом последнего учебного года задумывается, какой факультет выбрать себе в университете. Уже в эти юные годы в Антоне крепнет духовная сила, которая заставляет смотреть на него как на главного помощника в ближайшее же время. «Из опыта видно нам, — пишет П. Е. Чехов в письме от 5 августа 1878 года, — что Медицинский Факультет практичный и современный, скорей средства можно достать к жизни, что нам всем теперь необходимо, когда мы Сашуждем, что он добьется конца, тогда у нас и сил неостанет может быть» (81.19).

Особенно показательны для отношения родителей к Ант. П. Чехову слова в письме отца от 15 мая 1879 года: «...если ни что не помешает приезжай в Москву на высшее образование, мы желаем чтобы ты раньше приехал, и показал бы свои способности братьям, как нужно жить в семействе и как нужно стараться учиться, для нашей поддержки; из писем твоих видно, что ты умен и рассудлив...» (81.19). Употребляемое постоянно в письмах слово «мы» объясняется тем, что Павел Егорович всегда писал и от лица Евгении Яковлевны и сам расписывался в конце каждого письма: «Павел и Евгения Чеховы».

Основным содержанием писем Павла Егоровича до конца 1877 года, когда он поступил на постоянную работу в амбар купца Гаврилова, является описание крайней нужды, в которой живет семья. На учете каждая копейка, и родители радуются буквально каждому рублю, присланному Антоном от своих тоже скудных заработков уроками.

С переездом Ант. П. Чехова в Москву переписка с отцом, естественно, почти прекращается. Она ограничивается немногочисленными обычно деловыми письмами в летнее время, когда семья уезжает из Москвы на дачу — в Воскресенск к Ивану Павловичу, служившему там учителем, позднее в Бабкино, имение Киселевых. Здесь речь идет большею частью об оплате или перемене квартиры, о заготовке дров на зиму.

Из писем начала 1880-х гг. особенно обращают на себя внимание два письма; в одном из них речь идет именно о квартирной плате. Антон и Николай Павловичи не прислали отцу своей обещанной доли взноса за квартиру, и Павел Егорович с глубоким возмущением пишет им о том недостойном положении, в которое они поставили его перед домохозяином.

Второе касается какого-то неприятного эпизода, возникшего из-за несдержанного отзыва Павла Егоровича об одном из приятелей. Надо отдать справедливость Павлу Егоровичу: в обоих письмах он проявил себя чрезвычайно хорошо, т. е. в первом был безусловно прав в своем возмущении, во втором же с такой душевной честностью признавал свою ошибку, что невольно подкупает этим всякого читающего данное письмо; и, в частности, Мария Павловна, знакомясь с этим письмом уже в поздние годы, при разборе семейного архива, не могла сдержать своего восхищения и на полях письма сделала приписку: «Какое благородство! Замечательный человек отец Чеховых. М[ария] Ч[ехова]!».

Впрочем, иногда Павел Егорович, живший в Москве не с семьей, а при амбаре Гаврилова, а позднее на казенной квартире Ивана Павловича, получившего место учителя городской школы, все же писал Антону Павловичу письма. Это бывало, когда ему хотелось излить свои огорчения и жалобы на других сыновей. Авторитет Антона Павловича в семье при совместной жизни растет с чрезвычайной быстротой, и отец обращается к нему уж не с наставлениями, а с просьбами воздействовать на братьев. В письмах 1880-х гг. он пишет: «... Мишу я стал замечать, что он стал того требовать, чего не заслуживает. Мало занимается делом, приучает[ся] с молодых лет отдыхать не трудившись, предаваться праздности и лени. От чего у него делается нрав грубый и невыносимый для Матери и Сестры и Братьев. Спортиться недолго. А кто будет виноват. Заставь его заниматься...

...Жаль, что Коля не вникает в дело, пора уже ему образумиться и быть фундаментальным человеком. Художество бросил...» (81.20).

По письмам Павла Егоровича можно проследить, как Антон Павлович становится постепенно центром семьи. Еще в Таганрог отец писал ему: «[мать] тебя дожидает как ангела хранителя и утешителя» (81.19). В дальнейшем же стоило Антону Павловичу уехать в Петербург или зимой в Бабкино, как в письмах сейчас же появляются просьбы возвращаться скорее, потому что «без тебя в семье скука» (81.21).

С середины 1880-х гг., когда Чехов занял уже определенное место в литературном мире, отец с удовольствием сообщает ему на дачу о письмах и посылках от Лейкина и других журнальных редакторов и коллег.

В 1890 году Павел Егорович посылает длинное письмо на остров Сахалин с подробным сообщением о домашних делах. В том же письме проявляется его честолюбие по отношению к сыну, вообще ему сильно свойственное. С глубокой обидой отмечает он, что газеты молчат о поездке А. П. Чехова через всю Сибирь и Дальний Восток на Сахалин, между тем, как всюду чувствуют как зака Пешкова, приехавшего из Сибири верхом на одной лошади.

Последующая затем в 1890-х гг. совместная жизнь в Мелихове свела переписку к деловым сообщениям и поручениям во время поездок Антона Павловича в Москву. Выделяются только два письма, написанные Павлом Егоровичем из Петербурга и Ярославля, куда он ездил гостить к Александру Павловичу и Михаилу Павловичу.

Последняя большая и значительная по содержанию группа писем Павла Егоровича относится к 1897—98 году и адресована в Ниццу. Он организует все книжные, журнальные и газетные посылки Антону Павловичу, сообщает новости домашние и местные и переписывает для сына целыми страницами свой мелиховский дневник за каждые две недели или за месяц в течение всего периода с сентября по март включительно.

От Евгении Яковлевны в ялтинском архиве имеется только одно самостоятельное письмо к Антону и Ивану в 1876 году. Остальные являются приписками к письмам кого-либо из членов семьи, чаще к письмам Павла Егоровича, позднее — к письмам Марии Павловны. В первые годы московской жизни в письмах к Антону Павловичу в Таганрог Евгения Яковлевна не может не жаловаться на тяготу внезапно постигшей семью бедности — нет теплой одежды, нет дров, нечем платить за квартиру.

В позднейшее время, когда нужда миновала, письма заполнены краткими сообщениями о семейных делах и беспокойством о здоровье Антона Павловича. Эта тема преобладает в письмах последних лет ялтинской жизни, когда Антон Павлович уезжал в Москву, или, напротив, в Москве бывала она, а он оставался в Ялте или уезжал за границу.

Одним из существеннейших добавлений к личному архиву Ант. П. Чехова являются письма к нему от брата-художника Ник. П. Чехова. Их 24. Они тем более важны, что писем Антона Павловича к Н. П. Чехову известно только два. Между тем, несомненно, что они были наиболее близкими друзьями в семье, что Антон Павлович высоко ценил талант брата и тяжело пережил его смерть.

Хронологически письма Н. П. Чехова распределяются следующим образом: за 1875 год имеются три личных приписки в Таганрог к Ант. П. Чехову в письмах, адресованных родителям (82.14); за 1876—1879 гг. сохранилось 8 писем, из них два обращены также и к Ивану Павловичу (82.19, 20); к московскому периоду жизни Чехова с 1883 по 1889 относятся 16 писем (82.21).

По содержанию более значительны письма раннего периода. В них Н. П. Чехов подробно описывает свою жизнь, устройство в училище живописи, тяжелую бытовую обстановку, в которую он попал тотчас за израсходованием небольших денег, данных родителями на первое устройство. В письмах говорится и о жизни Александра Павловича. Позднее Николай сообщает о своих



ученических успехах, о планах работ, о предполагаемом переходе в Академию художеств и переезде в Петербург, о товарищеских сборищах и похождениях. Рассказывается попутно и о жизни всей семьи в Москве.

Письма 1880-х гг. представляют собою торопливые коротенькие записки с просьбами выручить деньгами, оказать врачебную помощь или с приглашением к себе на маленькие пирушки. Нет письменного отклика на замечательное письмо Антона Павловича о «воспитанном человеке» (март 1886 г.). По теме сближается с ним письмо, помеченное Ант. П. Чеховым «85, I» (т. е. январь 1885), но в письме Ант. П. упоминается якиманская квартира Чеховых, куда они переехали только осенью 1885 года. Наиболее значительны два письма из Бабкина весной 1886 года с припиской А. С. Киселева, владельца имения, и письмо 1888 года с просьбой прислать ему текст рассказа «Степь» для подготовки иллюстраций к отдельному изданию.

Последней корреспонденцией была телеграмма от 28 марта 1889 года, вызывавшая Антона Павловича к тяжело заболевшему брату. Это было началом последней болезни художника. Он умер 17 июня того же года. Смерть любимого брата была тяжелым ударом для писателя и последним толчком к душевному созреванию и окончанию его молодости.

Письма Марии Павловны Чеховой наиболее многочисленны среди ялтинской части личного архива Ант. П. Чехова. Их — 192 за период с 1877 по 1904 гг. (79.16—28).

Они были изданы М. П. Чеховой в 1954 году<sup>7</sup> и потому не требуют подробного раскрытия содержания. В публикацию не вошли 10 писем, сугубо делового характера — поручения, просьбы о деньгах и т. п.

Большая часть писем приходится на последние годы жизни Ант. П. Чехова, когда он переселился в Ялту.

К 1870-м и 1880-м гг. относится только 5 писем. Ни на Сахалин, ни в течение первой поездки Ант. П. Чехова за границу в 1891 году писем от М. П. Чеховой нет. Переписку от лица семьи вел в те годы отец — П. Е. Чехов. В мелиховский период с 1892 по 1898 гг. написано 42 письма. Из них 25 адресовано за границу в сезон 1897/98 года. Все эти письма носят преимущественно деловой характер — извещения о получении его писем и посылок, о хозяйственных делах по Мелихову, об исполнении его поручений и краткие сообщения о друзьях и знакомых.

За последние 6 лет, с 1899 по 1904 год, М. П. Чехова написала брату 142 письма. Здесь тоже много делового: вопросы о покупке земли в Ялте, о постройке нового дома, о продаже Мелихова, о делах с А. Ф. Марксом и т. п.; с 1898—99 года появляется новая тема: Художественный театр — постановки пьес А. П. Че-

---

<sup>7</sup> Чехова М. П. Письма к брату А. П. Чехову. Гослитиздат, 1954. Нельзя обойти молчанием ряд недостатков этого издания. Из них главные: отсутствие указаний на сделанные купюры, необоснованность многих из них, что заставляет предполагать случайные пропуски отдельных фраз, ошибки в датировках и вследствие этого неверная последовательность писем (№№ 14 и 15, 66 и 67), неточность публикации — несоблюдение абзацев оригинала и перенесение подписи в конце в письмах, где последние фразы дописаны в качестве постскриптумов.

хова<sup>8</sup>, другие спектакли, знакомства, встречи и дружба с артистами этого театра.

Писем Александра Павловича к Антону Павловичу в ялтинском архиве нет; они поступили в Отдел рукописей раньше. В данном поступлении имеются только три адресованные Ант. П. приписки в письмах Ал-дра П. к Марии Павловне.

В письме от 1 января 1883 года из Таганрога речь идет о выписке Антоном Павловичем для брата газеты «Русский курьер» вместо уплаты долга (81.2), а в письме от 10 декабря 1885 года находим пародийную подделку под тон писем П. Е. Чехова: «Антоша! Маше нада<sup>9</sup> замуж! Пускай выходит. Шехтелей не скоро дождешь. Вразуми. П. Чехов» (81.2).

Нет также писем Ивана и Михаила Павловичей. В предшествующих поступлениях было получено только 7 писем Ивана Павловича и 1 письмо Михаила Павловича.

Письма дяди Митрофана Егоровича Чехова к Ант. П. Чехову охватывают период с конца 1879 по 1892 год (81.80). Их 22. Три последних года, проведенных Чеховым в Таганроге без родной семьи, сблизили его с дядей. В своих письмах к нему из Москвы Ант. П. Чехов всегда выражал ему благодарность и уважение. Митрофан Егорович с большим интересом следил за писательской карьерой племянника. Сначала он радовался его литературному заработку, который служил большим подспорьем в трудной жизни семьи Чеховых, но скоро начал гордиться его успехами. Первые вышедшие сборники рассказов Ант. П. Чехова, постепенное продвижение молодого автора из мелких журнальчиков в большие газеты и толстые журналы, письма Д. В. Григоровича, Пушкинская премия, театральные успех «Иванова» — все отмечалось Митрофаном Егоровичем в письмах. В начале 1880-х гг. и Александр Павлович воспринимался дядей как «знаменитый» и он уговаривал обоих племянников бросить псевдонимы и подписываться полной фамилией. В одном из писем он выражал сожаление, что дед Егор Михайлович не дожил до этого возвышения семьи.

Хорошие по содержанию, письма Митрофана Егоровича по тону бывали напыщенны и порой слащавы, сентиментальны, и эта сторона его писем не избежала насмешек в переписке старших братьев Чеховых. Понимая смешные стороны дяди, Антон Пав-

---

<sup>8</sup> В комментариях М. П. Чеховой к этим письмам, как позднее и в ее воспоминаниях, о которых речь будет ниже (см. стр. 89) обращает на себя внимание эпизод, тщательно выдвигаемый М. П. Чеховой. Говоря о первом спектакле «Чайки», она подчеркивает в обоих случаях, что ей стало известно о готовящейся постановке этой пьесы в Художественном театре только тогда, когда Вл. Ив. Немирович-Данченко прислал ей билет на премьеру, т. е. в декабре 1898 г. Между тем волнующая переписка А. П. Чехова с В. И. Немировичем об этой постановке началась в мае того года (см. письма Чехова в т. XVII, стр. 266, 289, 304, 334—335, 353—358, №№ 2177—16/V, 2216—30/VII, 2244—9/IX, 2288—21/X, 2314—12/XI и письма В. И. Немировича в Ежегоднике МХАТа за 1944 г., т. 1, стр. 104—113, №№ 28—40. М., 1946). Если Мария Павловна не ошибается, то, значит, Ант. П. Чехов молчал в семье об этих переговорах с театром, и это лишний раз свидетельствует о его крайней замкнутости даже с такими, казалось бы, близкими людьми, как сестра.

<sup>9</sup> Это слово всегда писалось П. Е. Чеховым с буквой «а» на конце и было предметом постоянных шуток Александра и Антона Павловичей.

лович все же был к нему внимательным, заботливым и старался присылать ему журналы, в которых писал.

В письмах Митрофана Егоровича между прочим можно найти подтверждение тяжелых воспоминаний детства старших сыновей Павла Егоровича. Он вспоминает, как не раз заступался за племянников перед их отцом.

Кроме писем перечисленных корреспондентов Чехова, в ялтинском архиве сохранились еще два письма к нему от тетки Федосьи Яковлевны Долженко (1883 г.) и от жены Ивана Павловича Софьи Владимировны Чеховой (1901 г.). Содержание обоих писем узко семейное.

В ялтинском архиве имеется еще официальное письмо к Чехову от Комиссии по редактированию и изданию сборника «Памяти Г. А. Джаншиева» с предложением принять участие в этой книге (79.15).

Кроме всего перечисленного, в личной переписке М. П. Чеховой есть ряд писем, в которых корреспонденты, адресуя письма на ее имя, обращаются в тексте непосредственно к Антону Павловичу. Это встречается в письмах 1900-х гг. Ивана Павловича, двоюродных братьев Георгия и Владимира Митрофановичей, жены Михаила Павловича Ольги Германовны, а также в письмах некоторых знакомых и друзей.

\*       \*  
\*

В группу мелких автографов Ант. П. Чехова, сохранившуюся в ялтинском архиве, входят: 1) запись блюд, разрешенных Чехову врачом в 1900-х гг.; 2) перечень лиц и редакций журналов и газет, записанных в датальном падеже, что позволяет считать их списком намеченных для чего-то адресатов; 3) надпись на конверте о том, что в нем хранятся документы по продаже имения, вероятно, конца 1890-х гг.; 4) исправленный адрес М. П. Чеховой на открытом письме к ней К. С. Станиславского (вместо ялтинского надписан московский).

Группу имущественных документов А. П. Чехова, хранившуюся в ялтинском архиве, составляют: 1) документы по продаже Мелихова (79.7); 2) расчетная книжка Ялтинского общества взаимного кредита за 1898—1900 гг. (79.8); 3) первоначальный план дома в Ялте (79.9); 4) свидетельство страхового общества о получении взноса за страховку дома в Аутке (79.10); 5) завещательное распоряжение на имя М. П. Чеховой, составленное 3 августа 1901 года, с распределением денежных сумм и недвижимого имущества между родными (79.11—12; подлинник оставлен в Доме-музее А. П. Чехова в Ялте; Отдел рукописей располагает только машинописной и фотокопиями).

Сюда же следует отнести документы по делу о наследстве после Ант. П. Чехова (79.13). Здесь имеются: 1) постановление Московского окружного суда от 11 февраля 1905 г.; 2) доверенности на ведение дела от трех братьев и О. Л. Книппер-Чеховой; 3) акт о даре своих частей М. П. Чеховой от тех же лиц.

В эту же группу документов внесен и подписной лист для сбора пожертвований на общедоступный санаторий в Лименах памяти А. П. Чехова (79.14).

\* \*  
\*

Вторую часть ялтинского архива составляют переписка и материалы семьи Чеховых.

Подробно останавливаемся на этой переписке, так как она представляет собой одну из главных ценностей ялтинского архива. Из нее вырисовываются семейные отношения и вся атмосфера чеховского дома, хотя надо иметь в виду, что ряд материалов не включен в настоящий обзор, потому что они находятся не в ялтинском фонде, а в частях архива Чеховых, поступивших в Отдел рукописей значительно раньше.

Материалы П. Е. Чехова состоят из записных книжек, переписки и биографических документов.

Записных книжек три (81.5, 6, 8). В основном они содержат однотипные записи: заметки для памяти, подневные приходо-расходные записи, более крупные денежные расчеты, записи о переписке, т. е. о посланных и полученных письмах, к сожалению, не исчерпывающих, а также о наиболее выдающихся семейных событиях.

Записные книжки охватывают период с 1850-х гг. до 1897 года, но ведутся с перерывами. Все же по ним можно проследить бытовые условия семьи Чеховых, их постепенное оскудение в Таганроге, крайнюю нужду в первые годы московской жизни и снова подъем благосостояния с 1880-х гг.

Первая записная книжка (81.5) велась с 1852 по 1856 гг. и затем в 1878 году. Она состоит из 11 листов, вплетенных внутрь сафьянового портмоне. На л. 11 тщательная запись Павла Егоровича: «Подарок от М[итрофана] Ч[ехова] Павлу Егоровичу Чехову 1852 года 27 августа получено сие Porte-Monnae в Таганроге. П. Чехов». На л. 10об. отмечен день свадьбы П. Е. и Е. Я. Чеховых — 29 октября 1854 года.

Во второй книжке (81.6), охватывающей только три года — с 1876 по 1878 — записан день выезда П. Е. Чехова из Таганрога в Москву — 23 апреля 1876, внесены дорожные расходы, затем в подневных записях отмечаются расходы, получение писем от семьи, позднее от оставшихся в Таганроге сыновей, день приезда в Москву Ивана Павловича, посещение племянника Мих. Мих. Чехова, или Чохова, как называла себя эта линия Михаила Егоровича — калужских родственников. Здесь же вписан и важный день в жизни П. Е. Чехова: 10 ноября 1877 года — день его поступления на службу в амбар купца И. Е. Гаврилова, где он работал до 1891 года. Здесь же встречаем запись о поездке в Калугу Николая Павловича и Марии Павловны в конце 1870-х гг. Это — летопись наиболее тяжелого времени жизни П. Е. Чехова.

Третья книжка (81.8) охватывает период с 1880 по 1891 гг. и 1897 год. Именно по ней можно наблюдать детали все улучшающейся бытовой обстановки семьи Чеховых.

Во второй книжке отмечен копеечный бюджет, перечисляются предметы и продукты первой необходимости, в 1880 году вписана покупка цилиндра за 5 р. 50 коп., подарки каждому члену семьи по рублю, повышается квартирная плата с 10 р. на 30 и 40, свидетельствующая в данном случае о переездах на лучшие квартиры, имеются записи о посещениях Нескучного сада, Сокольников, даже Эрмитажа и концертов в Благородном собрании, выставок и т. п. Повышается жалование у Гаврилова с 40 рублей до 50 и 65. Впрочем, отмеченное выше благополучие оплачивается, конечно, не этими добавочными в его жалование 10—25 рублями, а литературным заработком Ант. П. Чехова.

Как и в предыдущих книжках, приходо-расходные записи перемежаются дневниковыми и деловыми различного характера. Так, здесь отмечается приезд в гости Митрофана Егоровича с женой из Таганрога, приезды в Москву Александра Павловича, в эти годы жившего со своей семьей то в Таганроге, то в Новороссийске, то в Петербурге. Здесь даны указания на переезды семьи Чеховых на дачу в Воскресенск, в Бабкино. Записаны П. Е. Чеховым и поездки на дачу к семье обычно в день своих именин 29 июня и закупки для празднования этого дня, возрастающие с каждым годом. Под 10 октября 1885 года указывается переезд на новую квартиру на Якиманке, а осенью 1886 года — переселение на Садовую-Кудринскую в дом Я. А. Корнеева, где прошли самые веселые и беззаботные годы Ант. П. Чехова, в дом, ставший колыбелью его литературной славы и ныне сделанный его мемориальным и литературным музеем в Москве.

Сохранился еще отдельный вырванный листок (81.7) из утерянной книжки, вероятно, 1877—78 гг., на котором под 20 октября записано получение 50 рублей от И[вана] Е[горовича] Г[аврилова] на взнос за учение Михаила Павловича в гимназии.

Близок по содержанию к этой манере биографических записей еще один листок (81.9), сохранившийся в материалах П. Е. Чехова, на котором записаны разные семейные даты за 1875—1879 гг. Первые записи в ноябре 1878 г.

Приводим его полностью:

На лицевой стороне:

Саша и Коля	отправились в Москву	10 августа 1875	3 г. 4 мес.
Павел	тоже	23 апреля 1876	2 г. 7 м.
Евгения, Маша и Миша		25 июля 1876	2 г. 4 м.
Ваня			1877 1 г. 5 м.

к монахам я поступил в Приказ  
общественного] призрения с 18 февраля 1877

На обороте:

к Сабину 24 октября 1877  
к Гаврилову 10 ноября 1877  
Антоша приехал в Москву 8 августа 1879  
Папаша [Георгий] М[ихайлович] приехал 26 августа 1878  
Умер на возвращении в Твердох[лебове] 12 марта 1879.

Кроме дневниковых записей, разбросанных в записных книжках Павла Егоровича, имеются еще несколько листов, собственноручно переписанных им для Антона Павловича из мелиховского дневника как приложение к его письмам в Ниццу в 1897—98 году. В этих записях всегда приводятся сведения о температуре воздуха утром и в полдень, об атмосферных осадках, о бытовой жизни в Мелихове, приездах и отъездах гостей, получении писем и газет для Антона Павловича.

У П. Е. Чехова очень сильно чувство природы: «Грачи прилетели,— пишет он.— Небо цветное», «явились скворцы», «скворцы занимают места».

12/IX Утро +5° ясное. Листья осыпаются с лип. Сливы последние сняли. Письмо послана в Таганрог [Людмила] П[авловне] Ч[еховой], в Биарриц [Ант. П. Чехову] № 247—248 [№№ газет].

5 [окт. 97 г.]—Утро +5°. Воскресенье. Выяснилось<sup>10</sup> солнце. Представилась художественная картина; на вишнях листья темно-коричневые, на тополях и березах — светло-желтые, а [на] сливах зеленые. Полдень +20° в тени 12°. Небо безоблачное. Погода приятная. За обедом была Зинаида В[асильевна]...» (81.82)

Переписка П. Е. Чехова является наиболее значительной частью его материалов как по количеству, так и по содержанию. Она состоит из 200 писем самого П. Е. Чехова к 29 адресатам и писем его корреспондентов и охватывает почти сорок лет — с 1859 по 1898 год — год его смерти. Очень многие письма сохранились здесь только в черновиках, что совершенно закономерно, так как подлинники письма ушли к адресатам и могут быть только в их архивах.

О письмах, адресованных Антону П. Чехову, речь была выше (см. стр. 68—71).

Наиболее ранние письма адресованы отцу Егору Михайловичу Чехову. Писем Егора Михайловича 8 за годы 1859—1860 и 1877—1879 (81.1), писем Павла Егоровича 4 (в черновиках за 1871—1878 годы (81.10)). В них обращает на себя внимание общность их эпистолярной стилистики. Оба, обращаясь к семье, перечисляют обязательно всех членов, оба подписываются за себя и за жену «Георгий и Ефросиния Чеховы», «Павел и Евгения Чеховы». Оба любят высокопарные выражения, а Егор Михайлович вставляет очень много слов и речений из молитв, не всегда кстати. Приводим текст его письма (с соблюдением орфографии и пунктуации) в ответ на сообщение о рождении Антона Павловича:

Здравствуйте О господе

милейшие Голубчики!

Павочка, Евочка, Сашинька, Николинька, Антошинька  
и Митрофашинька!

Две милые для нас Епистолии ваши, от 22 Генваря мы имели радостное удовольствие получить их 1 февраля, закоротые весьма

<sup>10</sup> Предыдущие дни были туманные и пасмурные.

благодарим вас, в первом изъявлено нам сердечную радость, о новорожденном 3-м нашем внуке Антонии Великом, и о благополучном его мамашинки разрешении от бремени, за таковую милость божию воссылаем всевышнему Господу богу, чувствительно Сердечную Сослезами нашу благодарность,— призри снебесе боже и человеко любче, и виждь на виноград сей, Евгению и новорожденного сына ее Антония, и утверди я, его же насади: десница твоя, купно со всеми кровными их, иподаждь им благополучное здравие, силу и многолетие, Слава тебе боже слава тебе, За прошедшие и настоящие милости явно изъявляемые вам, грешным, в знак нашей радости, мы жертвуем для мамыши великого Антония, милой нашей евочки, из собственной нашей Суммы, известной Павлу Егоровичу, десять рублей серебром, подаждь Господи всем нам купно, порадоватися о новорожденном Антонии, равно и о всех деточках также...» и т. д. (81.1).

Письма П. Е. Чехова к отцу, сохранившиеся в черновиках (81.10), содержат сведения о торговых делах, о семейной жизни и позднее о службе.

Тот же характер свойствен переписке Павла Егоровича и с братьями. От Михаила Егоровича, старшего брата, жившего с семьей в Калуге, сохранилось только одно письмо 1875 года, поздравление к пасхе, написанное вскоре после отъезда из Калуги гостивших там Павла Егоровича с Евгенией Яковлевной. Ответных писем П. Е. Чехова, хотя бы в черновиках, в ялтинском архиве не сохранилось.

Имеется черновик письма П. Е. Чехова к сестре и зятю А. Г. и В. Г. Кожевниковым 1877 года (81.33) с благодарностью за присланные подарки детям.

Есть также черновик одного письма Павла Егоровича к старшему племяннику Михаилу Михайловичу Чохову (как он себя называл), рано переселившемуся в Москву и служившему в конторе амбара И. Е. Гаврилова, куда потом он устроил и Павла Егоровича. Письмо написано в 1890 году из Петербурга и рассказывает о достопримечательностях столицы.

Самая большая переписка из лиц старшего поколения велась между П. Е. и Митр. Е. Чеховыми с 1876 по 1894 год, год смерти Митр. Е. Чехова. Сохранилось 19 черновиков писем Павла Егоровича (81.25, 26) и 153 письма Митрофана Егоровича (81—70—78) к Павлу Егоровичу и Евгении Яковлевне.

Очень типична его первая записочка к Евгении Яковлевне, приложенная к сделанному ей свадебному подарку: «на память будущим Годам замечу нынешние благодатное 30-е число октября месяца, в которое я дарю сею вещь Милого моего Ангела Сестрицу Евгению Иаковлеву Чехову. 1854 года в субботу» (81.7а). Записка хранилась в боковом карманчике портмоне П. Е. Чехова.

Братья были связаны тесной дружбой. Они делились всеми впечатлениями и переживаниями по поводу семейных и других дел. В переписке большое место занимают характерные для этой среды интерес к церкви и обязанностям по церковным делам, особенно деятельность благотворительного «братства» при соборе в Таганроге, членом совета и казначеем которого был М. Е. Чехов. Немало в письмах и не менее характерного ханжества.

Так, в период наиболее тяжелых обстоятельств Павла Егоровича, в ответ на его сетования о безработице Митрофан Егорович пишет ему: «Посещение божие великое постигло вас, но что делать, все говорят не вы первые, не вы и последнее. Все пройдет всему будет конец, господь все пропитает, но как? это ему одному известно и возможно. Все делается по его всеблагой воле, а нам чадам его следует с детской покорностью предаться ему во всем» (3 июня 1876 г.; 81.71).

Черновики писем Павла Егоровича чрезвычайно близки по духу и стилю к письмам Митрофана Егоровича. В них те же темы, тот же высокопарный язык.

Чрезвычайно характерно письмо от 16 мая 1883 года с описанием коронации Александра III, на которой Павел Егорович присутствовал. По его выражению, «Промыслом Божиим без труда и без расходов» он получил входной билет в Кремль (81.25).

Это благостное велееречие старшего поколения не замедлили насмешливо подхватить юмористически настроенные представители младшего: Александр и Антон ввели в обиход своей переписки<sup>11</sup> немало отдельных выражений отца, деда и дяди, и первым принятым в печать рассказом Чехова была пародия именно на их стиль.

Письма Павла Егоровича к членам его семьи относятся больше частью ко второй половине 1870-х гг., когда началось их постепенное переселение из Таганрога в Москву. В 1875 году он писал Александру и Николаю, первыми уехавшим в столицу. С апреля 1876 года Павел Егорович, сам переехавший в Москву, пишет оставшимся в Таганроге жене с детьми. С июля того же года после выезда Евгении Яковлевны с младшими детьми письма адресуются Антону и Ивану, позже только Антону.

В этой переписке выделяются письма Павла Егоровича к Евгении Яковлевне. Сохранилось всего 15 писем к ней, из них 7 — только к ней, 8 — ей с детьми, за годы 1876, 1879, 1882—1884, 1890 и 1891 (81.11, 12). Письма 1876 года, адресованные в Таганрог, особенно полны подкупающей заботливостью о Евгении Яковлевне. Эта заботливость, как мы видели в письмах к Антону Павловичу, за данный период высказывается и в поручениях детям беречь мать и избавлять ее по возможности от всех неприятных объяснений с кредиторами по поводу неуплаченных долгов, ликвидации имущества. Он просит Антона и Ивана скрывать от матери и всю тяжесть его личного материального положения в Москве. В Таганрог за 3 месяца направлено 8 писем, остальные 7 писем — в те редкие разлуки Павла Егоровича с семьей, когда он оставался в Москве во время пребывания семьи на даче.

Ответных писем Евгении Яковлевны в ялтинском архиве нет, кроме одного — из Сум в 1890 году (81.64). Ответы писались обычно детьми, с небольшими приписками.

Переписка П. Е. Чехова с старшим сыном Александром Павловичем охватывает период с 1874 по 1894 гг. и состоит из 32 писем отца, из которых 15 обращены также и к Николаю Павловичу (81.13, 14). На этой переписке сказались их рано обострившиеся отношения. Ответные письма Александра Павловича к родителям

<sup>11</sup> Письма А. П. Чехову его брата Александра Чехова. М., 1939.



были переданы в Отдел рукописей значительно раньше (43 письма за 1874—1896 гг.; 31.1).

Еще в 1874 году будучи гимназистом, Александр ушел из родительского дома и поселился в семье, где давал уроки. Из первого же сохранившегося письма Павла Егоровича, написанного Александру в том же году по другому поводу, видно, как глубоко был оскорблен отец поступком сына.

Обидой проникнуто и письмо от 8 апреля 1875 года: «... я вижу мы тебе ненужны, что мы дали волю, которую и сам можешь жить и управлять в таких молодых летах, значит, советов наших ты слушать не будешь» (81.13).

В 1876 году Александр Павлович снова обидел отца, возвратив письмо, не понравившееся ему своим тоном. В ответе Павла Егоровича от 4 февраля 1876 года сыну поставлено условие для примирения: «Если ты обратишься ко мне с покорностью, я обниму тебя» (81.13).

Переехав в Москву, Павел Егорович жил некоторое время со старшими сыновьями. Затем Александр снова отделился. Вообще, как можно судить по архивным данным, это был трудный и тяжелый человек, не менее отца. Павел Егорович признавал трудность своего характера. Причиной этого он считал свою недостаточную образованность и писал сыновьям в 1875 году в Москву: «На мой родительский характер смотреть нечего — меня не учили» (81.14). Неуживчивость Александра сказывалась и при совместной жизни с Николаем. Жизнь их была нелегкая, очень необеспеченная, братья нередко ссорились, и отец писал им: «Не мешай Коле молиться, не соблазняй I. . . . I., а ты, Коля не раздражай Сашу» (81.14). Иногда отец позволял себе уколоть сына. В 1875 году, посылая ему от своих уже очень скудных достатков немного денег, Павел Егорович писал: «...ты, Саша, возьми 5 рублей... ты.. нас утешал, что не будешь у нас брать денег» (7 сент. 1875; 81.14).

В 1880-х гг. в их письмах появляется новая и не менее непримиримая тема — гражданский брак Александра Павловича с замужней женщиной Анной Ивановной Хрущевой-Сокольниковой, работавшей секретарем в журнале «Будильник». В эти годы Александр Павлович уезжал с женой из Москвы, служил таможенным чиновником в Таганроге, Петербурге и Новороссийске. С отцом переписки почти не было. Именно в эти годы Павел Егорович и обращался к Антону Павловичу с просьбой воздействовать на брата и убедить его разорвать «незаконный» брак, самому же Александру почти не писал.

Примирение состоялось только в 1890-х гг., когда Александр Павлович, схоронив свою первую жену, обвенчался со второй и стал служить в редакции суворинской газеты «Новое время», помещая в газете кстати и свои рассказы и корреспонденции.

В 1890-х гг. П. Е. Чехов дважды гостил у Александра Павловича в Петербурге. В эти годы его репутация в глазах отца была уже вполне реабилитирована, и, пожалуй, Павел Егорович не вполне понимал в то время разницу общественного значения Александра и Антона Павловичей (см. письмо к Александру Павловичу от 8 янв. 1893 г., где он называет себя «отцом знаменитых детей» (81.13).

Переписка с Николаем Павловичем представлена письмами обоих корреспондентов. Писем П. Е. Чехова к Николаю Павловичу 21, но 15 из них адресованы также и Александру Павловичу (81.14)., а 3 адресованы и Антону Павловичу (81.16). О них уже говорилось в обзоре. Три самостоятельных письма к Николаю Павловичу относятся к 1875, 1880 и 1883 годам (81.15). Первое письмо наполнено советами о том, как следует экономно жить в Москве, заниматься серьезно в училище живописи.

Письмо 1880 года написано по поводу неприятного эпизода, возникшего по невольной оплошности П. Е. Чехова в семье Полеваевых, третье направлено в Таганрог, куда Н. П. Чехов ездил по делу о просроченном воинском билете. Здесь Павел Егорович снова упрекает Николая Павловича в недостаточном трудолюбии: «Картину нада писать Да и другие дела без тебя приостановились» — и в конце не может удержаться, чтобы не попрекнуть и Александра Павловича: «Кланяйся Саше жалкому погибшему созданию и живущим с ним» (81.15).

Писем Николая Павловича к родителям 20 за 1875—1889 гг., из них 16 адресованы П. Е. и Е. Я. Чеховым (из Москвы в Таганрог в 1875—76 гг.), 3 — лично П. Е. Чехову в Москву (1879, 1884 и 1887 гг.) и одно письмо к Е. Я. Чеховой 1889 года в Москву же. Самые ранние письма Н. П. Чехова содержат подробное описание всех постепенно осматриваемых им достопримечательностей столицы. Тон описаний восторженный, его восхищает все — и храм Василия Блаженного, который ему хочется зарисовать красками, и вагон «конки», казавшийся великолепным, вероятно, только Николаю Чехову, потому, что «конка» всегда была общей мишенью для насмешек. Дальнейшие письма рассказывают о трудностях жизни, о необеспеченности, как и письма старшего брата.

В личных письмах к отцу особенно интересно и показательно письмо 1879 года. В нем Н. П. Чехов в спокойном, но твердом тоне позволяет себе высказывать осуждающее мнение об отношении П. Е. Чехова к Ивану Павловичу и к Евгении Яковлевне. Он возражает против намерения отца устроить Ивана на фабрику, потому что это закроет ему дальнейший путь. Защищая Ивана, он упирает на самые понятные для П. Е. Чехова обстоятельства: малый заработок и «не лестная» отметка в паспорте после солдатчины «отставному рядовому». Настаивая на помощи ему в нравственном отношении, он опять-таки в тоне отца пишет: «наша прямая христианская обязанность поднять человека, дать ему опору, но не в форме плетей и т. п., производящих только вред и ссоры» (5 мая 1879; 82.15). В конце письма он вступает и за мать, которую П. Е. Чехов упрекает в потворстве непослушанию сына. «Это несправедливо, а справедливость на свете выше всего». «Она бедная трудится, беспокоится и уставши, сядясь вечером за работу, ждет вместо награды «только ласкового слова». Вечер наступает, являетесь Вы и начинаете упрекать ее...» (там же). Стараясь быть в словах как можно покорнее, Николай Павлович все же настойчиво просит отца изменить свои отношения и к Евгении Яковлевне и к Ивану Павловичу. Это письмо — ценнейшее свидетельство семейной обстановки Чеховых накануне переезда в Москву Антона Павловича.

Переписка с М. П. Чеховой была очень небольшой, так как ее жизнь проходила большей частью рядом с отцом. За ранние годы отдельных писем отца к ней нет, но нельзя не отметить, что в письмах к семье, оставшейся в Таганроге, слова, обращенные к дочери, звучат гораздо нежнее, чем к сыновьям: «единственная наша дочичка», «милая дочичка» — вот постоянные к ней обращения как к девочке в Таганрог в 1875 году, так и в Бабкино в 1880-х гг. уже к 20-летней девушке. За более поздние годы имеется только 8 отдельных писем к М. П. Чеховой. Из них 7 написаны из Мелихова в Москву и заполнены хозяйственными поручениями и сообщениями о мелиховских новостях.

Есть в архиве небольшое количество писем к родственникам младшего поколения, к племянникам из Таганрога и Калуги, к Федосье Яковлевне Долженко, сестре Е. Я. Чеховой, к Лядовым, шуйским родным тоже со стороны Е. Я. Чеховой. Письма касаются исключительно семейных дел.

Наконец, имеется небольшое количество черновых писем П. Е. Чехова к разным лицам по различным деловым вопросам.

Так, в 1876 году он обращается к жене крупного таганрогского общественного деятеля Алфераки с просьбой помочь Николаю Павловичу перевестись из московского училища живописи в Академию художеств. К Ив. Як. Працевичу, чиновнику особых поручений, он пишет о своем огорчении, — он не был представлен к награде за свою службу ратманом в Таганроге. Нескольким знакомым священникам (Покровскому, Бандакову) как в Таганроге, так и в других городах, он посылает поздравления к праздникам или благодарит их за память.

В материалах П. Е. Чехова сохранился ряд его официальных бумаг и документов в копиях и черновиках. Заверенная копия формулярного списка о работе П. Е. Чехова по выбору купеческого общества ратманом таганрогской полиции с 1860 по 1868 гг. (81.51, 81.57); договор с таганрогским купцом Мироновым на постройку каменного дома 1875 года (81.53); черновик доверенности А. Селиванову на покупку с торгов таганрогского домика Чехова (81.38); свидетельство, выданное Московской городской управой благочиния П. Е. Чехову в 1876 году, на прожитие в столице в течение трех месяцев и некоторые другие. Так, летом 1891 года П. Е. Чехов получил справку от доктора Лангового о необходимости для него отпуска по состоянию здоровья (81.50) — это было перед окончательным его уходом из амбара И. Е. Гаврилова. В архиве сохранены также вырезки из газет с извещением о смерти П. Е. Чехова и с некрологом.

\* \*

\*

Материалы Е. Я. Чеховой в ялтинском архиве очень немногочисленны. Они состоят только из ее переписки и небольшого количества документов.

Переписка представлена и ее личными письмами к членам семьи и письмами к ней как от членов семьи, так и от посторонних лиц. Ее адресатов всего 5, корреспондентов 25. Самостоятельных писем Евгении Яковлевны немного, чаще она делает приписки в письмах П. Е. Чехова и в письмах детей, живущих при ней.

Сохранилось в ялтинском архиве одно ее письмо 1876 года к Антону и Ивану в Таганрог и одно 1890 года к П. Е. Чехову из Сум. Сыновьям она дает указания, как поступать с оставленной в Таганроге посудой, что следует сохранить и переслать в Москву, что можно продать, поручает Антону позаботиться об Иване и постараться пристроить его к кому-либо из состоятельных родственников, но главное, она очень скучает в Москве и без них и без привычной обстановки (81.65). В письме Павлу Егоровичу она отговаривает его от приезда к ним в Сумы в день его именин, так как дача их неудобна, и советует лучше съездить в Петербург к Александру Павловичу и кстати посмотреть там, как живет в вунукам при мачехе. Из письма проглядывает, что последнее и было главной ее заботой.

Писем Евгении Яковлевны к Марии Павловне сохранилось в ялтинском архиве только 8 за 1891—1914 гг.

В письме 1891 года из Богимова на Луку, где гостила М. П. Чехова у Линтваревых, Евгения Яковлевна подробно описывала, как справлялись именины Павла Егоровича, какие были гости. В письмах 1897—1899 гг. из Мелихова преобладали хозяйственные поручения, в письме 1898 года она сообщала дочери о болезни П. Е. Чехова. Из Ялты обычно писал письма Антон Павлович, сообщая все сведения о матери и передавая ее поручения. После его смерти М. П. Чехова мало разлучалась с матерью, во всяком случае не оставляла ее одну, и тогда за нее писали те, кто жил при ней.

Корреспондентами Евгении Яковлевны были прежде всего все члены семьи как только они поселялись отдельно. О письмах П. Е. Чехова уже говорилось выше. Писали к матери и все сыновья, но преимущественно адресуя письма родителям совместно. В данной части ялтинского архива находятся только письма от Николая, Ивана и Михаила Павловичей. Письма Антона и Александра Павловичей были переданы раньше.

От Ивана Павловича имеется 28 писем с 1888 по 1909 гг. (81.31—32). В них, начиная с 1890-х гг., много приписок и от его жены Софьи Владимировны. С 1903 года приписывает и пишет самостоятельные письма и внук Володя.

Писем от Михаила Павловича 25 за период с 1899 по 1910 гг., в них также приписки его жены Ольги Германовны и детей Жени и Сережи.

Есть 44 письма О. Л. Книппер-Чеховой за 1900—1914 гг. Сохранилось небольшое количество писем таганрогских Чеховых: Митрофана Егоровича, его жены Людмилы Павловны и сыновей Георгия и Владимира. Содержание всех писем, конечно, узкосемейное.

Кроме писем родственников, сохранились также письма друзей Антона Павловича и Марии Павловны, глубоко уважавших Евгению Яковлевну. Среди них И. Л. Щеглов-Леонтьев, не раз бывавший в доме Чеховых, В. А. Гиляровский, О. П. Кундасова и Л. С. Мизинова, О. Р. Васильева, знакомая А. П. Чехова по Ницце, ялтинские знакомые С. П. Бонье и В. К. Харкевич. В этих письмах преобладают поздравления к праздникам и именинам. После смерти Ант. П. Чехова многие откликнулись с выражением искреннего сочувствия.

Биографические материалы Е. Я. Чеховой состоят из паспорта, выданного ей таганрогским мещанским старостою в 1907 году, счета бюро погребальных процессий в Ялте по похоронам Е. Я. Чеховой 1919 года и газета «Ялтинский голос» от 4 января 1919 года № 420(4), в которой на первой странице дано объявление о смерти Е. Я. Чеховой, а на третьей помещены некролог и извещение ялтинского литературного общества о переносе вечера в связи с кончиной матери писателя.

В ялтинском архиве заслуживают особого внимания материалы Николая Павловича Чехова, любимого брата Ант. П. Чехова, рано умершего, — правильное сказать, рано сгубившего себя даровитого художника, друга Левитана и Шехтеля. Он умер 31 года, не осуществив ни своих замыслов, ни творческих возможностей.

Материалы его невелики, всего около 20 единиц хранения. Они состоят в основном из переписки. Большая часть ее — переписка с Антоном Павловичем (82.19—21) и с родителями, главным образом с отцом (81.14—16, 82.14—16) — была уже рассмотрена выше. Кроме того, в архиве сохранились три его письма к Александру Павловичу за 1875, 1876 и 1886 гг. (82.18). В первом, адресованном за город, он пишет восторженно по поводу предстоящего отъезда их обоих в Москву и торопит брата возвращаться в Таганрог. Второе написано в начале 1876 года из Таганрога, куда он приехал к родной семье на зимние каникулы и задержался из-за снежных заносов. Последнее — небольшая записочка на личном бланке.

Письмо к Марии Павловне сохранилось только одно 1887 года. Поскольку оно характеризует больше Николая Павловича, нежели М. П. Чехову, уместнее сказать о нем здесь. В нем очень ясно обрисовывается нежное и заботливое отношение Н. П. Чехова к матери. Он пишет сестре о том, чтобы она постаралась удержать Е. Я. Чехову от поездки в Петербург в семью Александра Павловича после смерти его первой жены. Он и Антон Павлович считали, что из-за характера старшего брата поездка будет бесполезной для оставшихся сирот, а для Евгении Яковлевны она окажется крайне тяжелой. Такое же заботливое и нежное внимание к матери видно и в его последнем письме к ней в марте 1889 года. Объясняя ей, почему он давно не посещал ее, Николай Павлович признается в своей тяжелой болезни, но спешит успокоить ее, что он лежал в прекрасных условиях, «в прелестной большой и сухой комнате», что он уже выздоровел и теперь торопится работать, он будет у нее, как только сдаст рисунки в редакцию (82.16). В действительности, он уже не поправился, был перевезен Антоном Павловичем сначала в Кудринский дом, оттуда в Сумы, где и умер.

Сохранилось несколько писем Николая Павловича этого последнего периода его жизни к Митрофану Егоровичу (82.23), к А. С. Суворину (82.24) и к неустановленному лицу — Александру Викторовичу (82.25). Во всех — мечты о поездках, планы работы и нет мысли о реальном безнадежном состоянии. У Суворина, только что гостившего в Сумах, он просит аванс для поездки в Бахчисарай, чтобы там приготовить по договоренности с ним иллюстрации к «Бахчисарайскому фонтану» Пушкина для суворинского издательства. Письмо к дяде осталось неоконченным, начинается

же оно лирически: «Дорогой дядя, я только что кончил рисунок, открыл окно и откинулся на спинку стула...»

Упомянутые выше заботливость и ласковость Н. П. Чехова были вообще присущи ему. О них говорят в ранних письмах отец и дядя. В единственном сохранившемся в ялтинском архиве письме Митрофана Егоровича к Н. П. Чехову он пишет: «... будь таким же добреньким, как теперь. Миличка<sup>12</sup> твоей добротой не нахвалится. Она говорит: ты нежен, уступчив, кроток...» (81.79).

Кроме перечисленного, в архиве имеются еще письма к Н. П. Чехову от его друзей: доктора Н. Н. Оболонского (1889 года в связи с его болезнью) и от Полеваева.

Сохранились также два документа Н. П. Чехова — увольнительное свидетельство 1875 года на отъезд из Таганрога для поступления в учебное заведение в столице и договор 1886 года с владельцем театра в Эрмитаже М. В. Лентовским на выполнение художественных работ.

Сохранены в архиве также два некролога Н. П. Чехова — вырезки из журналов, в которых он работал. Олну из них прислал М. П. Чеховой уже в 1945 году ее знакомый врач И. М. Саркисов-Серазини. Он же прислал две репродукции рисунков Н. П. Чехова.

В архиве сохранились и собственноручные рисунки Н. П. Чехова на кальке. Это виньетки, обложки для журналов, две обложки для произведений А. П. Чехова «Невинные речи» и «Каштанка». Есть зарисовки бытовых сценок — также, вероятно, для журналов. Всего рисунков 60 лл. большого и маленького размера (ф. 331, папка 103).

В разделе материалов членов семьи Чеховых и их родственников имеются еще записная книжка И. П. Чехова с деловыми заметками 1917—1920 гг., несколько писем Митр. Е. Чехова к разным лицам, биографические и имущественные документы членов семьи Ал. П. Чехова: его первой жены Анны Ивановны Хрущевой-Сокольниковой, его старших сыновей Николая и Антона Александровичей и их жен. Интересы эти материалы не представляют.

В семейной переписке ялтинского архива большую часть занимают материалы самой М. П. Чеховой.

О ее письмах к Ант. П. Чехову и к отцу П. Е. Чехову было уже сказано выше.

Кроме того, ее участие в семейной переписке выражается в наиболее ранние годы одним письмом к Александру Павловичу в 1876 году (79.34) и от того же года одним совместным письмом к Александру и Николаю Павловичам (79.33).

За 1890-е — 1914 гг. сохранилась ее переписка с матерью (81). Эта переписка состоит из 10 писем Е. Я. Чеховой и 24 писем М. П. Чеховой (79.30—31). Содержание их писем одинаково: при жизни Ант. П. Чехова — его здоровье, его образ жизни являются основной темой; после его смерти сообщения касаются других близких родственников, бытовых тем, даются иногда деловые и хозяйственные распоряжения.

За 1920-е гг. имеются черновики двух деловых писем к Михаилу Павловичу из Москвы в Ялту с извещением о пересмотре установленной ему пенсии и об утверждении его консультантом при Доме-музее в Ялте (79.38).

<sup>12</sup> Жена М. Е. Чехова Людмила Павловна.

В позднейшие, 1930-е—1950-е годы преобладают машинописные отпуски телеграмм: к О. Л. Книппер (79.32), к племянникам Евгении Михайловне (76.36), Сергею Михайловичу (79.40), к Игорю Васильевичу Бреневу, сыну двоюродной сестры Александры Митрофановны (79.50), к внукам Сергею Сергеевичу Чехову (79.41) и Виктору Владимировичу Чехову в Таганроге (79.37).

Корреспондентами М. П. Чеховой являются все лица, перечисленные как ее адресаты. Существенны по содержанию письма отца, матери и братьев как материал, могущий был источником для понимания бытового окружения писателя, хотя очень большое количество писем относится к посмертному периоду Ант. П. Чехова.

От Александра Павловича имеется 28 писем с 1881 по 1905 гг. (82.1—5). Он пишет ей большей частью в том шуточном тоне, который был ему свойствен. Письма идут из трех городов, куда уезжал Александр Павлович в первой половине 1880-х гг. — Таганрог, Петербург, Новороссийск. С середины 1880-х гг. в них немало сетований на семейную жизнь. В письмах 1888 года, когда он уже окончательно поселился в Петербурге, встречаются сообщения о литературных кругах, с которыми ему доводилось общаться. Особенно интересно письмо от 8 июля 1888 года, где он пересказывает отзыв Д. В. Григоровича о сборнике «Рассказы» Ант. П. Чехова, вышедшем в том году (82.3). Остальные письма преимущественно деловые, с поручениями или просьбами и поздравительные.

Писем Ивана Павловича Чехова к Марии Павловне 97 (82.33—38). Из них только одно относится к лету 1890 года. Все остальные охватывают период с 1902 по 1918 гг. В них всегда много содержательных сообщений о родственных и семейных делах. В 1905 году он упоминает о московских революционных событиях (82.33). В 1907 и 1911 гг. он совершает заграничные путешествия и делится своими впечатлениями (82.34 и 36). Немало можно найти в его письмах откликов на посмертные издания произведений Ант. П. Чехова, о перевозе в Москву его архива, об установке надмогильного памятника. С начала первой империалистической войны он очень следит за событиями и волнуется ими (82.36). Первые месяцы Октябрьской революции совпадают у него с величайшим семейным несчастьем — смертью сына. Эта смерть в сущности обрывает подлинную жизнь Ивана Павловича. Последние годы он дотягивает как тяжелое бремя, уезжает с женой к Марии Павловне в Ялту, затем снова возвращается в Москву. Он умер в 1922 году. От последних лет писем в ялтинском архиве нет.

В архиве имеются письма жены и сына Ивана Павловича: Софьи Владимировны Чеховой — 87 писем с 1904 до конца 1940-х гг. (82.41—46) и Владимира Ивановича — 43 письма с конца 1890-х гг. по 1917 год (82.52—56).

Письма С. В. Чеховой касаются больше всего семейных дел и работы И. П. Чехова в школе. В письмах В. И. Чехова за последние годы много отголосков московской жизни, в частности, театральной, а также много сообщений о печатании «Писем А. П. Чехова» в издании М. П. Чеховой, которой он помогал держать корректуру, он же в отсутствие М. П. Чеховой вел различные переговоры с книгоиздательством писателей.

Из братьев, не считая Антона Павловича, наибольшее количество написанных к М. П. Чеховой писем принадлежит Михаилу Павловичу. Их 364 за время с 1890 по 1936 гг. (82.59—64, 83.1—17). Письма Михаила Павловича обычно очень подробны. Они в деталях освещают его домашние занятия и служебную деятельность, особенно редакционно-издательскую. В письмах 1911 года он подробно описывает свою поездку в Таганрог по местам, связанным с детством и юностью Антона Павловича Чехова.

В первой половине 1920-х гг. Мих. П. Чехов уезжал с семьей в Таганрог и очень стремился выбраться оттуда. Марии Павловне удалось выхлопотать ему вызов в Москву. Со второй половины 1920-х гг. он по состоянию здоровья переселяется в Ялту, становится консультантом при Доме-музее. Совместная работа очень сближает Михаила Павловича с Марией Павловной. В эти же годы переписка наиболее интенсивна, так как Мария Павловна ежегодно ездит на продолжительное время в Москву, а Михаил Павлович остается ее заместителем и пишет ей подробнейшие отчеты-дневники о жизни и работе музея (18.20). Письма кончаются 1936 годом — годом смерти Михаила Павловича.

Имеются в ялтинском архиве и письма членов семьи Михаила Павловича: его жены Ольги Германовны — свыше 40 писем за 1909—1944 гг. (83.26—28), дочери Евгении Михайловны — 117 писем с 1910 по 1957 гг. (83.31—39), сына, художника Сергея Михайловича — 127 писем с 1915 по 1956 гг. и его семьи (83.46—54 84.1—5). жены Валентины Яковлевны (84.14—19) и сына Сергея Сергеевича, тоже художника (84.20—22).

Не останавливаемся в подробностях на письмах таганрогских Чеховых.

Самой крупной корреспонденткой М. П. Чеховой по многочисленности и содержательности писем, по охваченному периоду времени была жена Ант. П. Чехова Ольга Леонардовна Книппер-Чехова. В ялтинском архиве сохранилось около 900 писем от нее с 1899 по 1956 гг. (77.13—47, 78.1—31).

М. П. Чехова первой из семьи тесно подружилась с ней и в письмах к Ант. П. Чехову убеждала его по приезду в Москву «поухаживать» за ее новой приятельницей.

Письма О. Л. Книппер-Чеховой содержат много сведений о писателе. В ранние годы при жизни Ант. П. Чехова он был основной темой переписки О. Л. и М. П. Чеховых. Правда, в сообщениях бывало много бытовых мелочей и, конечно, взаимных сообщений о состоянии его здоровья. После его смерти в письмах то и дело мелькают упоминания о нем и воспоминания об отдельных эпизодах. Так, в 1927 году, задержавшись как-то в Севастополе, Ольга Леонардовна бродит по городу и пишет Марии Павловне в Ялту: «Я полна воспоминаний: ходила к театру, помню, как я с Тихомир[овым] и Мейерхольдом на лодочке выезжала встречать Антона Павловича» (15 авг. 1927; 78.1). Это было в 1900 году, когда Художественный театр приезжал в Крым показать свои постановки Чехову.

О. Л. Книппер-Чехова писала к Марии Павловне часто и много. Их переписка могла бы служить биографической канвой не только жизни их самих, но и их близких и даже Художественного театра, если бы в ней не было одной особенности, совершенно есте-



ственной, но для исследователей неудобной — их переписка часто прерывается на целые месяцы. Это объясняется тем, что они много жили одновременно и в Москве и в Крыму, и письма сменялись встречами и беседами.

В письмах О. Л. Книппер-Чеховой все-таки отражена очень широко и личная творческая деятельность артистки и жизнь Художественного театра даже в ту пору, когда она сама уже отошла от сцены. Театр был главным среди ее интересов в течение всей жизни до последних дней. Но и он не закрывал для нее остальной большой культурной жизни страны. В ее письмах можно найти многое о литературном и артистическом мире Москвы и Петербурга-Ленинграда и зарубежных стран, где ей довелось немало побывать. Мелькают упоминания о встречах и общении с крупнейшими мастерами музыки, живописи, литературы. Она пишет о своей работе над новыми ролями, правда, в форме кратких сообщений: «учу «Дядюшкин сон», «репетирую Бронепоезд», «Я очень занята это время, репетирую три пьесы. Сегодня генеральная с реперткомом «Сестер Жерар» («Две сестры»). Как их спущу, буду работать Дядюшкин сон и начну раскачивать Чайку. Вишневый сад пойдет. Вот поплачем с тобой!» (17 окт. 1927; 78.1).

Но она не замыкалась ни в своем театре, ни в театральном мире. Ее занимают постановки других театров, игра М. А. Чехова в пьесе «Дело» приводит ее в восторг, и она вдруг ловит в нем черты Е. Я. Чеховой: «Миша замечательно играет, трогателен... но в начале поражает сходством с мамашей — походка, манера держать старческие руки. Чудесный образ» (26 февраля 1927; 78.1). Смерть Ермоловой потрясла ее: «Вчера скончалась М. Н. Ермолова. Ты понимаешь, что такое эта смерть?!» (13 марта 1928; 78.2).

О. Л. Книппер-Чехова интересовалась и деятельностью М. П. Чеховой. Подготовка писем А. П. Чехова к печати чрезвычайно занимала ее, она расспрашивала о ходе дела. Принимала она участие и в хлопотах о Доме-музее, а особенно о московском музее Чехова 1920-х гг. и радовалась, что он был присоединен к Библиотеке имени В. И. Ленина. Еще больше участие ее было при организации Дома-музея на Кудринской, о чем она тоже подробно писала М. П. Чеховой.

Исчерпать содержание ее писем трудно в кратком обзоре. Особенно много и разнообразно писала она в последние три года жизни М. П. Чеховой, когда они уже не встречались и общались только письмами.

О. Л. Книппер-Чехова была жизнелюбивым человеком по отношению и к прошлому и к настоящему. Она любила и умела помнить пережитые радости, но не жила только ими, а откликалась на всю живую жизнь сегодняшнего дня. В одном из ее писем последнего года она писала М. П. Чеховой: «Софа мне читает книгу о Левитане, переживаю все молодое, пережитое в вашем доме, вспомнила чудесные глубокие глаза Левитана и как я была с тобой в его мастерской, как ты могла забыть сие?»

Я живу с печальными мыслями о том, что все живущее приходит к концу.

А жизнь я люблю со всей ее непонятной иногда кашей и жду все лучшего» (15 июня 1956; 78.31).

К письмам О. Л. Книппер-Чеховой непосредственно примыкают письма к М. П. Чеховой от Софьи Ивановны Баклановой, близкого друга Ольги Леонардовны, прожившей рядом с нею последние 20 лет (85.1—27). Первоначально, в дни болезней О. Л. Книппер-Чеховой, она писала к Марии Павловне о ходе лечения и обо всем, что нужно. В последние 5 лет, когда ослабело зрение Ольги Леонардовны, С. И. Бакланова писала или за нее, или под ее диктовку.

Письма С. И. Баклановой не исчерпываются только этим содержанием, они охватывают период с конца 1920-х гг., т. е. за 10 лет до совместной жизни с О. Л. Книппер-Чеховой. В этих письмах много сообщений о личной жизни и работе С. И. Баклановой в качестве административного работника в течение почти 30 лет в Военно-инженерной академии имени Куйбышева — в последние годы перед Великой Отечественной войной в должности секретаря Ученого совета академии.

Прочие, более дальние родственники и так называемые свойственники Чеховых — двоюродные братья и сестры со стороны отца, их мужья и жены, дети и внуки, родственники со стороны матери, а также родственники О. Л. Книппер-Чеховой, довольно многочисленная группа — вели переписку с М. П. Чеховой, но письма большинства из них заполнены почти всецело вопросами личными, семейными или узкоделовыми.

\* \*

\*

Как мы уже сказали, преобладающей частью ялтинских материалов является личный архив Марии Павловны Чеховой.

Он состоит из материалов ее творческих работ, переписки и небольшого количества документов.

В разделе творческих работ М. П. Чеховой несколько рукописей ее мелких статей мемуарного характера, разрозненные материалы по подготовке к изданию писем А. П. Чехова и тексты ее выступлений перед экскурсантами и на заседаниях, посвященных А. П. Чехову.

Мемуарные записи (в автографах и машинописи с авторской и иногда редакторской правкой) составляют 12 единиц хранения. Большинство из них посвящено воспоминаниям об А. П. Чехове и о создании Дома-музея в Ялте после смерти писателя. Эта тема освещается в рукописях: «Мои воспоминания» (первоначальное заглавие «Во имя брата»; (80.92а—б — всего 39 лл.) и «Из воспоминаний о былом» (первоначальное заглавие «Дом Чехова в Ялте», (80.30—32 — всего 36 лл.).

Все воспоминания написаны в конце 1930-х гг., но первая рукопись была переработана в 1948 году. Три редакции второй рукописи также имеют в основе один текст 1937 года, к которому сделаны дополнения: во второй редакции — до 1944 года, и в третьей — до 1945 года.

К этой группе относятся также «Из моих воспоминаний о «Чайке» (80.39) и «Воспоминания о поездке Чехова на Сахалин» (80.40).

В 1952 году к 100-летию со дня смерти Гоголя М. П. Чеховой была написана маленькая статья «Гоголь в нашей семье» — об исполнении детьми Чеховыми «Ревизора» и других отрывков из сочинений Гоголя. В архиве хранится машинописная копия этой

статьи, опубликованной в газете «Сталинское знамя» 4 марта 1952 года.

Все это лишь короткие заметки, довольно поверхностные и не совсем точные в деталях.

Последней по времени мемуарной работой М. П. Чеховой была подготовленная к печати книга «Из далекого прошлого». В ней излагаются события из жизни семьи Чеховых с 1870-х гг. до смерти писателя. Наибольшее внимание уделено А. П. Чехову и личной жизни М. П. Чеховой. Книга написана не самой М. П. Чеховой, а записана, как литературная запись, ее помощником, бывшим научным сотрудником Дома-музея Чехова в Ялте Н. А. Сысовым. Эту запись надо признать неудачной как в отношении подбора материала, так и по изложению. М. П. Чехова обычно рассказывала легким, простым разговорным языком. Ей были чужды современные отклонения от литературных форм и тем более канцеляризм, которых много в книге. Преклонные годы М. П. Чеховой легко объясняют неточность ее воспоминаний, но восемь томов опубликованных писем Чехова должны были служить составителю коррективом. Машинописный текст подготовленного к печати оригинала авторизован, на многих страницах имеется иногда по несколько подписей М. П. Чеховой, но это не прибавляет достоверности, а свидетельствует только об отрывочности работы, о недостаточной цельности. Эта книга должна была бы стать итоговым и исчерпывающим документом, но, к сожалению, оказалась очень легковесной. В ней повторяются не только известные факты, но страницами приводятся цитаты из давно и много раз опубликованных писем Чехова или пересказываются сведения, почерпнутые из работ Мих. П. Чехова. В книге ценны тексты писем наиболее значительных корреспондентов М. П. Чеховой — Бунина, Куприна. Интересны отдельные детали о Мизиновой, Авиловой и других знакомых и друзьях Чехова, и потому тем более досадна общая недоброкачественность подготовки материалов.

Второй темой воспоминаний М. П. Чеховой была реабилитация образа отца — П. Е. Чехова, искаженного, по ее мнению, в статьях Ал-дра П. Чехова «Чехов-певчий» и «Чехов-лавочник». Этой теме посвящены ее заметка «Об отце Чехова» (80.35) и наброски без заглавий с воспоминаниями об отце (80.34, 36, 38).

Среди мемуарных заметок М. П. Чеховой имеется еще небольшой схематический набросок о судьбе Дома-музея в годы оккупации Ялты (80.43) и разрозненные записи воспоминаний на отдельных листках (80.42) и в записных книжках. В ялтинском архиве сохранились три записные книжки М. П. Чеховой. В наиболее ранней, конца 1900—1910 гг., — основные заметки связаны с путешествием М. П. Чеховой за границу — во Францию и в Италию (80.26). В ней перечень примечательных мест Парижа; среди них Лувр, музей Гревен, Пантеон, кладбище Père Lachaise, — записи подарков для родных и друзей, адреса магазинов, наиболее употребляемые французские фразы и т. п.

Две другие записные книжки относятся к концу 1940-х и 1950-м гг. (80.26б, 27). В последней книжке имеются заметки на книгу В. В. Ермилова о Чехове<sup>13</sup>, записи хронологических сведе-

<sup>13</sup> Трудно сказать, в каком издании, — вероятно, в серии «Жизнь замечательных людей». М., «Молодая гвардия», 1946.

ний о членах семьи, некоторые бытовые подробности о жизни в Мелихове, деловые записи адресов, имен и фамилий разных лиц и сведения о приеме экскурсий в Доме-музее.

К мемуарным работам М. П. Чеховой следует отнести также составленную ею автобиографию в двух редакциях. Первая — автограф — написана в 1929 году (80.28а), вторая — машинопись с подписью-автографом — составлена в 1939 году (80.28б). К автобиографиям присоединен конечный отрывок анкеты с ответами М. П. Чеховой в 1946 году, как можно судить по ее упоминанию о 42-летней работе в Доме-музее. В автобиографиях и анкете она говорит о своей деятельности после смерти А. П. Чехова, указывает на свое участие в подготовке нового, значительно дополненного издания писем А. П. Чехова.

Основной литературной работой М. П. Чеховой была именно подготовка первого издания писем А. П. Чехова, предпринятого ею вскоре после смерти писателя и вышедшего в 1912—1916 гг. Следует отметить эту великую ее заслугу, так как ничьи письма не издавались подобным большим собранием в такой короткий срок. Однако в ялтинском архиве почти ничего не сохранилось от этой работы, за исключением совсем небольшого количества копий намеченных к изданию писем и набросков к комментариям. Те и другие не имеют почти никакого значения.

Так же мало уцелело и от работы над вторым, дополненным изданием, над которым М. П. Чехова трудилась в конце 1930-х гг. вместе с сотрудником своего музея И. М. Прониным при участии и консультациях ряда исследователей творчества Чехова (С. Д. Балухатый, И. С. Ежов, А. Р. Эйгес). Судьба этой работы известна: во второй половине 1940-х гг., когда началась в Государственном издательстве художественной литературы подготовка к изданию писем Чехова для полного собрания его сочинений и писем М. П. Чехова по договору отослала все подготовленное ею и Прониным в издательство. Материалы были розданы редакторам отдельных томов в качестве пособия для научного комментария. Они требовали значительной проверки, дополнения и уточнений, особенно библиографических и хронологических; для пояснения же бытовых деталей указания М. П. Чеховой не раз служили единственным основанием. Памятью об этой работе являются в ялтинском архиве издательские договоры и переписка. О них речь будет ниже.

К творческим материалам можно присоединить также записи высказываний М. П. Чеховой об Ант. П. Чехове (80.41, 2 лл.) и тексты ее выступлений (80.45). В высказываниях она отмечает обличительное отношение Чехова к современной ему обыденщине, призыв к будущей светлой жизни устами Пети Трофимова в «Вишневом саде». Тексты выступлений относятся к 1944 и 1945 гг. В 1944 году она набрасывает выступление перед экскурсантами во дворе дома, предвещающее возобновление экскурсий по Дому-музею после годов оккупации. От 1954 года сохранились тексты выступлений М. П. Чеховой при открытии и закрытии научной конференции «Чеховских чтений», посвященной 50-летней годовщине со дня смерти Чехова, беседа со школьниками в Доме-музее и выступление во время приема иностранцев.

К этому же разделу присоединены ученические работы М. П. Чеховой.

Переписка Марии Павловны Чеховой составляет основную часть ее личного архива. Как обычно, в ней две части: письма М. П. Чеховой к различным адресатам и письма к ней от разных корреспондентов.

В первую часть входят подлинники ее писем, сохранившиеся в архиве семьи Чеховых, небольшое количество собственноручных черновиков и машинописные отпуски ее деловых писем и различных, в том числе и дружеских телеграмм.

Семейная переписка рассмотрена выше; других писем частного характера в архиве нет.

В деловой переписке М. П. Чеховой сохранились главным образом ее письма в вышестоящие учреждения по делам Дома-музея в Ялте. В первой половине 1920-х гг. адресатом был Народный комиссариат по просвещению, позднее — Государственная библиотека имени В. И. Ленина (дирекция, ученый секретариат, бухгалтерия и ряд отдельных работников).

Имеются тексты двух телеграмм, подписанных совместно с О. Л. Книппер-Чеховой на имя И. В. Сталина с выражением благодарности за меры, направленные на увековечение памяти А. П. Чехова (79.118, 119). Того же содержания телеграмма президиуму Союза советских писателей (80.1).

Много адресатов из среды исследователей жизни и творчества Чехова. Среди них работники литературных и мемориальных музеев А. П. Чехова: московского 1920-х гг. — Е. Э. Лейтнеккер, таганрогского — М. М. Андреев-Туркин, ялтинского — И. М. Пронин, С. Г. Брагин, Н. А. Сысоев; редакторы отдельных сборников и томов собраний сочинений А. П. Чехова: С. Д. Балухатый, А. Р. Эйгес, И. С. Ежов, М. М. Эссен, Н. И. Гитович и многие другие авторы работ о творчестве Чехова, переводчики его произведений и просто поклонники таланта писателя, много советских писателей, художников, артистов.

Перечисленные адресаты входят и в состав корреспондентов. Но они не исчерпывают лиц, с которыми переписывалась Мария Павловна. Здесь лишь ничтожное меньшинство, те, кому она писала с черновиками или поручала отвечать на машинке. Большинству же Мария Павловна отвечала без черновиков, собственноручно. Можно смело утверждать, что корреспондентов, оставшихся без ее ответов, может набраться не более двух-трех процентов. Преимущественно это были лица, писавшие ей без ожидания какого-либо отклика с ее стороны и потому не присылавшие своих адресов. Была еще одна категория людей, которым не отвечала Мария Павловна, — это вымогатели и явные лгуны. Свое возмущение ими М. П. Чехова иногда выражала надписями на их письмах, но ответов им не посылала.

Всего адресатов М. П. Чеховой в ялтинском архиве насчитывается около 80, исключая родственников; ее письма к ним составляют только 120 единиц хранения.

Корреспондентов же М. П. Чеховой во много раз больше — их несколько сотен. Их материалы занимают более 1500 единиц хранения.

Поскольку переписка М. П. Чеховой с разными лицами охватывает около семи десятков лет, с конца 1880-х гг. до начала 1957 года, то, естественно, корреспондентами ее были люди трех

и даже четырех поколений — от редакторов «Русской мысли» и «Русских ведомостей» Гольцева, Лаврова и Саблина до советских школьников и пионеров. Но в этой длинной цепи ее корреспондентов, казалось бы, такой разной, была одна присущая всем черта, без которой люди не входили в этот круг: это была любовь к творчеству писателя Чехова, переносимая и на его сестру, так много сделавшую для сохранения его памяти и многое от него воспринявшую.

Очень показательны в этом отношении отрывки из писем двух советских писателей: Ф. В. Гладкова — «...до сих пор волнуясь от встречи с Вами. Я почувствовал в Вас чудесную душу Антона Павловича, любимого мною художника» (1935 г.; 88.66) и К. А. Тренева — Чехов — «от юности на всю жизнь, самое заветное, самое интимно и нежно любимое. Большая скорбь моей жизни — не видал я его живого, хотя в год смерти я уже заведовал редакцией газеты «Донская речь», горячо плакал в день его смерти и плакали над моей статьей о нем все, кто его любил. Вот, поэтому и Вы, Мария Павловна, очень дорогой моей душе человек и я часто думаю: «как хорошо, что Вы живете на свете в доме Чехова» (9 января 1939; 97.37) <sup>14</sup>.

Знакомясь с эпистолярным архивом М. П. Чеховой, видишь, что огромное количество ее корреспондентов является не столько ее личными знакомыми, сколько почитателями писателя Антона Чехова. В этом основное общественное значение и ценность ялтинского архива.

При рассмотрении этой части переписки первыми привлекают к себе внимание письма к М. П. Чеховой от личных друзей и знакомых А. П. Чехова, от его коллег по литературной и медицинской работе.

Среди них немало участников молодого московского чеховского круга, сложившегося в 1880-х гг., посетителей корнеевского «дома-комода» в Кудрине, мелиховских гостей в 1890-х гг. и друзей ялтинского периода жизни Чехова.

Это — представители писательского круга, театрального мира, художники, а также знакомые и друзья по совместной жизни на дачах — в Воскресенске, Бабкине, на Луке под Сумами, мелиховские и серпуховские земские деятели, крымские и больше всего ялтинские аборигены и временные приезжие. Некоторые сразу дружили со всей семьей: Линтваревы, Иваненко, Семашко, Смагин. Многие входили в чеховский дом как друзья кого-либо из Чеховых и становились общими друзьями семьи. Таковы подруги М. П. Чеховой — Л. С. Мизинова, О. П. Кундасова, Е. И. Эфрос-Коновицер, М. Т. Дроздова, Т. Л. Щепкина-Куперник, А. А. Хотяинцева; товарищи Н. П. Чехова — И. И. Левитан, Ф. О. Шехтель; друзья Ант. П. Чехова — В. А. Гольцев, И. Н. Потапенко, М. А. Саблин, позднее И. А. Бунин, А. И. Куприн, И. Н. Альтшулер, С. П. Бонье, Средины, В. К. Харкеевич и многие другие. Были и такие

---

<sup>14</sup> Здесь трудно удержаться от указания на одну замечательную черту характера М. П. Чеховой; она умела понимать свой удельный вес рядом с братом — писателем мирового значения. Без излишней скромности она знала свои заслуги перед его памятью, но прекрасно сознавала, что они стоят дорого потому, что велик был он.

друзья Ант. П. Чехова, которые писали к М. П. Чеховой лишь по его делам, с вопросами только о нем. Это особенно часто бывало в меликовский период. Таковы Ф. А. Корш, владелец театра в Москве, Д. Н. Мамин-Сибиряк. Первая группа лиц переписывалась с М. П. Чеховой при жизни Ант. П. Чехова и продолжала переписываться после его смерти. Письма другой группы прекратились после 1904 года, заканчиваясь выражением сочувствия по поводу постигнутого горя.

Но была и еще одна группа общих корреспондентов, которые начали писать М. П. Чеховой только после смерти Ант. П. Чехова. Большею частью это были лица, которые переносили на М. П. Чехову часть своей дружбы с Ант. П. Чеховым или вели с ней позднее переписку по поводу предпринятого ею издания писем Чехова. Среди них следует назвать Е. М. Шаврову, О. Р. Васильеву-Милент, Вл. И. Немировича-Данченко, Г. И. Россолимо, П. И. Куркина, В. Г. Короленко, П. П. Гнедича, В. В. Вересаева, В. Н. Ладыженского, Л. А. Авилу, П. А. Сергеенко. По поводу предоставления писем к печати нередко пишут к М. П. Чеховой уже не сами корреспонденты Чехова, а их близкие — сыновья В. А. Гольцева и П. И. Вейнберга.

Характеризовать письма каждого из названных корреспондентов было бы затруднительно, но необходимо остановиться на письмах наиболее выдающихся лиц.

От Исаака Ильича Левитана в архиве имеется только три письма к М. П. Чеховой за 1891, 1894 и 1897 гг. (92.58). Во всех упоминается Ант. П. Чехов. Левитан расспрашивает о его здоровье, работах. В письме 1897 года он с восхищением говорит о только что вышедшем рассказе «Мужики»: «Какую дивную вещь написал Антон «Мужики». Это потрясающая вещь. Он достиг в этой вещи поразительной художественной компактности. Я от нее в восторге». Интересуется Левитан и занятиями живописью М. П. Чеховой, пишет о своих настроениях.

К письмам И. И. Левитана в архиве примыкают и два письма его брата Адольфа Ильича Левитана к М. П. Чеховой (92.56,57). В первом из них, написанном, вероятно, вскоре после смерти художника, он пересылает Марии Павловне завещательную записку, найденную в бумагах покойного: «Письма все сжечь, не читая, после моей смерти. И. Левитан» (92.56). В том же письме он сообщает, что по требованию И. И. Левитана все было уничтожено еще при его жизни. Второе письмо более позднее, деловое, с просьбой помочь ему устроиться в Крыму для лечения.

К письмам И. И. Левитана в архиве М. П. Чеховой присоединена фоторепродукция портрета художника и перечень его вещей, переданных после его смерти М. П. Чеховой. Здесь записаны ящички с красками, лоточек с мелочами: кисти, палитра, муштабель, много фотографий, негативы, репродукции его портретов и картин, 2 листа его рукописей. В настоящее время кое-что из перечисленного находится в Доме-музее А. П. Чехова в Москве. В Государственную библиотеку СССР имени В. И. Ленина эти вещи и рукописи не поступали.

Упоминания о Левитане имеются в письмах нескольких корреспондентов М. П. Чеховой.

Единственное письмо О. П. Кундасовой, сохранившееся в ялтинском архиве, может в сущности тоже считаться письмом от Левитана, так как по его настоянию она просит М. П. Чехову по получении письма, не задерживаясь, приехать к нему, здесь будет и Мизинова. Письмо не датировано, вероятно, оно относится ко второй половине 1890-х гг. (92.33).

Упоминает о Левитане в своих письмах и Л. С. Мизинова, одна из самых близких подруг М. П. Чеховой. В архиве имеется 17 ее писем за период с 1893 по 1902 гг. (93.78—81).

О Левитане она пишет в письмах 1893 года из Тверской губернии (193.78). Большинство же писем написано из Парижа и Швейцарии и посвящено ее взаимоотношениям с И. Н. Потапенко. Последнее письмо 1902 года — коротенькое приветствие, присланное совместно с мужем, артистом и режиссером Художественного театра А. А. Саниным (93.81). Во всех письмах упоминается А. П. Чехов.

Писем И. Н. Потапенко 8, они относятся к 1890-м гг. (95.2). Это дружеские письма к «сестре Маше», как он ее называл, второй «сестрой» считалась Мизинова. Потапенко пишет только на личные темы, большей частью намеками. В каждом письме он говорит и об Ант. П. Чехове, который тоже был привязан к нему. В материалах М. П. Чеховой есть сделанный ею набросок портрета И. Н. Потапенко (карандаш на картоне). Тут же сделан и набросок портрета В. А. Гольцева и рукою М. П. Чеховой надписано: «мои новые друзья». Рисунки относятся к мелиховскому периоду (80.47).

В. А. Гольцев, редактор журнала «Русская мысль», в самом деле с 1890-х гг. сделался одним из деятельнейших друзей Антона Павловича и Марии Павловны. В ее архиве сохранилось 23 его письма с 1894 по 1906 год — год его смерти (88.77). Однако ни качество, ни содержание писем не отражают настоящей глубины и интенсивности его отношения к писателю и его сестре. Жизнь в Москве позволяла им часто встречаться и обмениваться устно мыслями о происходящем.

Поэтому письма В. А. Гольцева носят характер деловых записочек с уточнением времени встреч, с извещениями о деловых посылках и т. п. В мае 1904 года, в последний приезд Чехова в Москву, когда Мария Павловна должна была уехать к матери в Ялту, не дождавшись отъезда А. П. и О. Л. Чеховых за границу, Гольцев извещает ее о состоянии здоровья заболевшего писателя, провожает на вокзал, когда, наконец, они выезжают из Москвы в Баденвейлер. Когда произошла катастрофа, вся деловая переписка о перевозе тела писателя в Москву велась на имя Гольцева. Он от лица «Русской мысли» был организатором похорон, и в дальнейшем редакция «Русской мысли» была средоточием всех писем и телеграмм, присылаемых с разных концов России с откликами на смерть писателя. В последующие два года его жизни он оставался тем же преданным другом М. П. и Е. Я. Чеховых.

Наиболее крупными корреспондентами этой группы друзей Ант. П. и Мар. П. Чеховых, кроме Левитана, являются И. А. Бунин и А. И. Куприн.



В архиве 52 письма Бунина за время с 1901 по 1911 год, но не одними письмами поддерживались его отношения с Чеховыми, в частности с М. П. Чеховой, а встречами и беседами. Бунин много жил в Ялте. Длительное время прожил он в ялтинском доме вдвоем с Евгенией Яковлевной зимою 1900—1901 года, когда Ант. П. Чехов жил в Ницце, а М. П. Чехова должна была жить в Москве, связанная уроками в гимназии Ржевской. В письмах Бунина больше всего говорится о предполагаемых встречах, о приездах его в Крым, которым часто мешают неожиданные препятствия. Тон писем часто шуточный, шуточные наименования Марии Павловны — Амарантой, себя — Дон Зинзага, есть шуточные и не всегда удачные стихи-экспромты. Несколько раз после смерти А. П. Чехова Бунин звал М. П. Чехову посмотреть вместе Европу, которую он хорошо знал. Отправившись в продолжительное экзотическое путешествие по Африке и Южной Азии, Бунин посылал М. П. Чеховой дружеские коротенькие приветы на видовых открытках почти из каждого исторически примечательного места — Египет, Сирия, Цейлон, Сомали и многих других.

Последние письма его посвящены вопросу о публикации М. П. Чеховой писем Чехова. Он очень высоко оценивает и эпистолярное мастерство А. П. Чехова и письма как материал для создания его настоящей биографии, отражающей его духовный рост, и для обрисовки его психологического портрета. Но вступительную статью к I тому писем он отказался дать, считая, что нельзя по одному тому писать о Чехове.

Писем А. И. Куприна в архиве М. П. Чеховой 11 за 1900-е гг., начиная с 1905 (92.35). Его знакомство с Чеховыми состоялось еще в 1901 году, и тогда начинаются его письма к писателю, но корреспондентом М. П. Чеховой он становится после смерти А. П. Чехова. Первой корреспонденцией была телеграмма, посланная вместе с Н. Д. Телешовым в 1905 году Е. Я. и М. П. Чеховым в годовщину смерти писателя. Основное количество писем падает на 1906 год — 7 писем. Все они касаются вопроса о предоставлении вдове Н. А. Лейкина, редактора журнала «Осколки», нескольких его писем к А. П. Чехову для публикации в задуманном сборнике памяти Лейкина. Куприн и К. С. Баранцевич были посредниками в этом предприятии. Есть и два личных письма П. Ф. Лейкиной к М. П. Чеховой о том же (92.61). Деловая тема не исчерпывает содержания писем А. И. Куприна. Он пересыпает письма шутками, объяснениями в любви, шуточными упреками ревности по отношению к И. А. Бунину. Кроме того, есть три небольшие записки без дат. В одной из них он просит извинения у М. П. Чеховой, что уехал в Одессу, не простившись с нею.

Следует еще сказать несколько слов о письмах Л. А. Авилловой к М. П. Чеховой. В архиве всего пять ее писем за годы 1904, [1910—11], 1914 и 1939 (86.4). Эти письма проливают некоторый свет на ее воспоминания о Чехове<sup>15</sup>.

В своем первом письме, написанном вскоре после смерти А. П. Чехова и производящем волнующее впечатление своей искренностью, она пишет: «О, если бы мне знать, рассердит ли

<sup>15</sup> Авилова Л. А. Чехов в моей жизни. — В кн.: Чехов в воспоминаниях современников. М., 1954, стр. 186—254.

Вас, то что я решилась написать Вам? Поймете ли Вы, почему мне это так нужно было? Я вовсе не хочу инсинуировать, что <я так или иначе> я его хорошо знала, что и я была для него хотя чем-нибудь, нет, я его вероятно, плохо знала, но он имел такое влияние на всю мою жизнь, я ему так многим обязана! [...]. У меня много его писем, я не знаю почему он звал меня «матушка». Я не видела его пять лет [...]. Я написала Вам, что у меня много его писем. Но я не знаю как он относился ко мне (все подчеркнуто мною.— Е. К.). Мне это очень тяжело. Не до фраз. А может быть, если бы я постаралась написать Вам покрасивее и потрогательнее,— для меня было бы легче. Но я хочу быть только искренней...» Подчеркнутые нами места так явно свидетельствуют, что в минуты полной искренности она не обманывалась мыслью, что могла что-либо значить для Чехова. Между тем воспоминания ее, написанные «покрасивее и потрогательнее», накидывают на отношения Чехова к ней дымку очень глубокой, хотя и невысказанной любви. Не даром же она хотела считать рассказ «О любви» изображением их отношений. Думается, что она не лгала в своих воспоминаниях, но позволяла себе верить в то, чего ей хотелось.

В письмах [1910—11] и 1914 года речь идет о подготовке к публикации писем А. П. Чехова к ней и к Худякову, редактору «Петербургской газеты» и ее родственнику, в издании М. П. Чеховой. В огромной и разнообразной переписке М. П. Чеховой с разными лицами доминируют темы: 1) издание писем Чехова и для этого собиране их и 2) создание Дома-музея Чехова в Ялте, литературных и мемориальных музеев в других городах, связанных с его жизнью, и помощь им. Обе темы возникли перед М. П. Чеховой, как цель ее жизни и деятельности вскоре после смерти А. П. Чехова.

Появившаяся в газетах в 1910 г. заметка о намерении М. П. Чеховой подготовить издание писем А. П. Чехова вызвала оживленный общественный отклик. В ялтинском архиве имеется ряд писем с предложением предоставить письма Чехова для печати. Таково письмо А. А. Тихонова (Лугового) с обещанием прислать выверенные копии писем Чехова, подлинники он хотел беречь для собственной литературной коллекции (97.25). В. Г. Короленко сообщает в 1913 году о найденных у себя трех дополнительных письмах Чехова и дает комментарий к датировке одного из них (91.80). В. Н. Ладыженский, Ф. Ф. Фидлер, П. П. Гнедич пишут Марии Павловне на ту же тему. Ф. О. Шехтель по просьбе М. П. Чеховой дает ей пояснения по целому ряду вопросов о раннем периоде московской жизни Чехова (99.12). Изданные М. П. Чеховой письма имели большой успех, и многие писали ей, с каким нетерпением они ждут выхода следующих томов, например, В. А. Тихонов (97.26).

В. В. Вересаев и Н. С. Ангарский-Клестов, члены правления и редакции Книгоиздательства писателей в Москве, пишут ей о ходе издания и продажи этих книг. 17 писем Ангарского с 1913 по 1917 гг. заняты только этой темой и вообще деловыми и денежными взаимоотношениями М. П. Чеховой с этой организацией, членом которой она состояла (86.25). От Вересаева — 3 письма 1913, 1917

и 1918 гг. Первое письмо интересно затронутым вопросом о купюрах в письмах Чехова, необходимых в цензурном отношении. В двух других Вересаев говорит о переводе денег М. П. Чеховой и о своем переезде в Коктебель.

С окончанием издания шеститомника писем А. П. Чехова<sup>16</sup> тема собирания, литературной обработки и комментирования писем не исчезла из переписки М. П. Чеховой; так как книги разошлись с чрезвычайной быстротой, то тотчас появилась необходимость повторного, дополненного издания. Начало Великой Октябрьской революции приостановило эту работу, но к концу второго десятилетия вопрос о переиздании встал еще острее и шире. Было ясно, что выполнение подобной работы не может оставаться делом одного человека. Вопрос о подготовке нового издания был перенесен в планы государственных учреждений. М. П. Чехова оставалась первоначально руководящей исполнительницей. Эта и позднейшая (1940-х гг.) стадия отражена в переписке М. П. Чеховой с Государственным литературным музеем (80.13), с Государственной библиотекой СССР имени В. И. Ленина (80.4) и, наконец, с Государственным издательством художественной литературы (80.8; 101.42—44). Одновременно велась переписка и с лицами, которые были привлечены к работе — С. Д. Балухатый — 24 письма, 1923—1945 гг. (86.64), Н. И. Гитович — 7 писем 1947—1949 гг. (88.63), И. С. Ежов — 6 писем 1939—1949 гг. (90.7), М. Л. Семанова — 10 писем 1948—1954 гг. (96.1), А. Н. Турунов — 25 писем 1938—1954 гг. (97.45—46), Л. М. Фридкис — 1 письмо 1941 года (98.15), А. Р. Эйгес — 23 письма 1934—1941 гг. (99.50), М. М. Эссен — 54 письма 1939—1955 гг. (99.56—58).

Продолжалась в течение всей жизни М. П. Чеховой ее деятельность и по собиранию рукописного наследия Чехова тоже с учетом новых государственных условий его хранения, — все приходившие к ней материалы она пересылала в Отдел рукописей Библиотеки имени В. И. Ленина.

По перечню корреспондентов, писавших на рассмотренную тему, видно, что М. П. Чехова не была человеком, замкнувшимся в кругу своих сверстников. Живая современная жизнь всегда была ей интересна и близка и потому участниками ее переписки были многие представители советской литературы, искусства и науки.

Она была очень дружна с П. А. Павленко. В архиве находятся 6 его писем к ней за 1939—1949 гг. В одном из них он присылает свои замечания на текст ее вступительной статьи к путеводителю Дома-музея Чехова в Ялте (94.64). Писем К. А. Тренева — 5, 1930—1939 (97.37); часть одного из них уже цитировалась. Другое (1930 г.) написано из Баденвейлера на открытке с видом курорта — «дорогого неугасимой печалью уголка». М. П. Чеховой писали С. Я. Маршак, В. Г. Лидин, художники Н. А. Соколов (Кукрыники), В. В. Дмитриев.

Ее друзьями и корреспондентами были многие артисты МХАТа, не только «старой гвардии», но и второе и третье поколение их, артисты Большого театра И. С. Козловский и М. П. Максаква, мастер художественного слова Д. Н. Журавлев, театроведы

<sup>16</sup> Письма А. П. Чехова. Под ред. М. П. Чеховой. Т. I—VI. [М.} Книгоиздательство писателей, 1912—1916.

В. Я. Виленкин, П. А. Марков и многие другие современные деятели. Правда, многие из них ограничивались приветственными телеграммами, но телеграммы посылались часто, систематично и свидетельствовали о постоянном внимании и памяти о Марии Павловне.

Переписка М. П. Чеховой разнообразна по тематике, но самой популярной темой был в ней Дом-музей А. П. Чехова в Ялте. Именно о нем писали к Марии Павловне чаще всего ее бесчисленные корреспонденты. Создание Дома-музея, охрана его существования, работа в нем были наиболее широко известными сторонами ее деятельности, а пребывание ее в этом доме сообщало ему особую теплоту и жизненность. Пожалуй, и для нее самой Дом-музей в Ялте был любимым детищем.

История его создания рассказана подробно самой М. П. Чеховой во вступительной заметке к каталогу-путеводителю Дома-музея<sup>17</sup>.

Главная масса корреспондентов, писавших о Доме-музее, состояла из его посетителей — как близких друзей и знакомых М. П. Чеховой, так и экскурсантов, почитателей Чехова. Они писали ей о впечатлении, вынесенном из осмотра дома. А те, кому в прежние годы выпадала удача пройти по комнатам под руководством М. П. Чеховой, прослушать ее объяснения, неизменно подпадали под обаяние ее личности. Завязывалось знакомство и переписка и часто возникали дружеские отношения. Среди корреспондентов М. П. Чеховой можно указать десятки лиц, так начавших свое знакомство с нею.

Однако М. П. Чехова на протяжении своей жизни не ограничивалась заботами только о ялтинском Доме-музее. Она сама была инициатором организации двух музеев в Москве, об одном из них бегло упомянуто во вступлении к обзору. Это — «Чеховская комната» при Румянцевском музее, возникшая в 1912 году. Об организации ее и получении для нее рукописных и изобразительных материалов сохранилось письмо и рисунки А. А. Борзова, сотрудника музея, позднее крупного ученого, в то время — первого хранителя этой комнаты.

В 1921 году М. П. Чехова задумала учредить самостоятельный небольшой музей Чехова в Москве. Заведующим его был назначен по представлению М. П. Чеховой известный ей по Ялте Е. Э. Лейтнеккер. Его многочисленные письма к М. П. Чеховой с 1921 по 1930 гг. раскрывают перипетии довольно сложной «биографии» этого музея, несколько раз менявшего свое наименование, помещение, профиль и руководство (73 письма 92.63—69). В конце 1920-х гг. он был присоединен к Библиотеке имени В. И. Ленина. М. П. Чехова всегда шефствовала над ним, пока он оставался в составе Библиотеки.

В те же годы стали возникать музеи Чехова в других местах: в Таганроге, в Мелихове. Каждый заведующий считал себя обязанным держать М. П. Чехову в курсе работы. О таганрогском музее писал М. М. Андреев-Туркин (86.26—27), о Мелихове — Ю. К. Аздеев (86.3). К. В. Калениченко, жительница г. Сум, по личному

<sup>17</sup> Чехова М. П. Дом-музей А. П. Чехова в Ялте. Мемуарный каталог-путеводитель. Изд. 6-е. Симферополь, 1957, стр. 14—16.

почину взяла на себя труд опекать могилу Н. П. Чехова на Лучанском кладбище. С сообщения об этом началась ее переписка с М. П. Чеховой в 1935 году. Переписка длилась до конца жизни М. П. Чеховой. В архиве имеется 45 писем К. В. Калениченко с подробными сведениями о всех мероприятиях Сумского городского совета и других местных организаций по увековечению памяти А. П. Чехова (90.77—80).

В эпистолярном архиве М. П. Чеховой следует еще отметить два комплекса приветствий, присланных ей по поводу 85 и 90-летия. Они очень показательны как свидетельства чрезвычайной популярности М. П. Чеховой. В первом комплексе приветствия от 82 корреспондентов — частных лиц, учреждений и организаций, во втором — от 162.

В архиве М. П. Чеховой имеются письма от учреждений и организаций не только в юбилейных комплексах. Систематически приветствовали ее или рапортовали ей о своих делах и занятиях различные учреждения и организации имени А. П. Чехова, где бы они ни находились: общества, школы, библиотеки, санатории, а также команда судна «Антон Чехов». Присылали письма и телеграммы учреждения и с другими наименованиями, а также газеты, журналы, литературные музеи различных городов и мест, между ними сахалинцы постоянно хранят благодарную память о посещении им в то время «каторжного» острова.

Последним разделом личного архива М. П. Чеховой является небольшое собрание ее биографических документов. Здесь имеется ее аттестат 1882 года об окончании учения в Московском епархиальном училище, членский билет профсоюза работников искусств 1921 года, паспорт 1929 года, 13 служебных документов с 1921 по 1934 гг., справка о присуждении ей персональной пенсии и некоторые другие. Хранится также ряд финансовых расчетов с Государственным издательством, денежные доверенности и расписки, квитанции о взносах.

В ялтинский фонд вошли также хранившиеся в Доме-музее материалы бывшего сотрудника музея И. М. Пронина, среди них ряд писем от общих корреспондентов по изданию писем А. П. Чехова и музейных работников Таганрога и Москвы и несколько статей И. М. Пронина (95.9—18).

Последней частью ялтинского архива являются изобразительные материалы. В основном это фотокарточки позднейшего времени, зафиксированные М. П. Чехову в кругу экскурсантов, сотрудников музея и близких друзей. На многих фотографиях снята и О. Л. Книппер-Чехова в последние приезды в Ялту. Очень небольшое количество фотографий А. П. Чехова, одного и с членами семьи. Наиболее интересный и редкий снимок представляет Ант. П., Мар. П. и О. Л. Чеховых на прогулке близ Ялты — на верхнем шоссе с видом на город внизу. Имеется также большая группа, с Марией Павловной и Михаилом Павловичем, снятая на праздновании в Таганроге одного из юбилеев музея.

Из фотографий посторонних лиц, в небольшом количестве имеющихся в фонде, интересна фотография актрисы Кадминой, послужившей прототипом для героини пьесы Суворина «Татьяна Репина» и очень интересовавшая А. П. Чехова, хотя он никогда не видел ее.

Основное значение ялтинского архива состоит в том, что его материалы еще раз убедительно свидетельствуют о достижениях Чехова — писателя и человека, достижениях, которых он добился своей твердой волей и неустанным трудом.

Семейная переписка, обнаруживающая мещанский уровень духовной культуры старшего поколения, делает наглядным тот огромный путь внутренней работы, который привел его в первые ряды лучших представителей мировой культуры.

А размах состава единичных корреспондентов М. П. Чеховой, свидетельствует о всеобщей известности его (А. П. Чехова) творчества, о завоевании им широчайшей арены писательским мастерством, глубиной и человечностью своих произведений, получивших мировое признание.

Еще раз вспоминается сюжет, предложенный Чеховым Суворину, о молодом человеке, «бывшем лавочнике, певчем, гимназисте и студенте, воспитанном на чиновничестве, целовании поповских рук [...], напишите, как этот молодой человек выдавливает из себя по каплям раба и как он, проснувшись в одно прекрасное утро, чувствует, что в его жилах течет уже не рабская кровь, а настоящая человеческая»<sup>18</sup> (7 янв. 1889).

И как ясно, что это — автобиография.

---

<sup>18</sup> Полное собрание сочинений и писем А. П. Чехова в 20-ти томах. Т. 14. М., 1944—1951, стр. 291.

Поступления в Отдел рукописей Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина за 1958 год слагаются, как и в предыдущие годы, во-первых, из отдельных рукописей (или небольших групп), пополняющих фонд единичных поступлений — «Собрание Отдела рукописей» (ф. 218), во-вторых, из архивных фондов или материалов, присоединенных к поступившим ранее фондам.

Часть рукописей, вошедших в фонд 218, была приобретена экспедицией Отдела (см. статью «Археографические поездки Отдела рукописей Гос. библиотеки СССР имени В. И. Ленина в 1957—1958 гг.», стр. 252).

Из поступлений, значительных по объему, следует отметить личный архив поэта В. Я. Брюсова (ф. 386), часть архива бывшего директора Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина В. И. Невского (ф. 384), переписку В. П. и С. В. Флеровых (ф. 385), часть архива профессора В. Ф. Иваницкого (ф. 388).

Перечень поступивших в 1958 году рукописей с краткой их аннотацией представлен так же, как и в предыдущих выпусках «Записок Отдела рукописей», в тематическом, а внутри тем — в хронологическом ряду отдельных рукописей или однородных групп.

Все рукописи разделены на восемь разделов:

I. Историко-юридические документальные материалы (в том числе из вотчинно-поместных архивов). Рукописи 1628—1875 гг. (№№ 1—53).

II. Исторические памятники и произведения. Рукописи втор. четв. XVIII в.—нач. XX в. (№№ 54—58).

III. Письма, воспоминания, дневниковые записи, книги с дарственными надписями и прочие материалы из архивов разных лиц. Рукописи перв. четв. XIX в.—1957 г. (№№ 59—81).

IV. Литературные памятники и произведения. Рукописи кон. XVIII в.—1932 г. (№№ 82—104).

V. Памятники древнерусской письменности. Списки втор. пол. XV в.—1850-х гг. (№№ 105—125).

VI. Рукописи нотные, втор. четв. XVIII в.—перв. четв. XIX в. (№№ 126—129).

VII. Учебная, лечебная и прочая литература. Рукописи перв. пол. XVIII в.—1823 г. (№№ 130—135).

VIII. Иностранские рукописи, последн. четв. XVIII в.—1957 г. (№№ 136—141).

Внутри групп рукописи расположены в хронологической последовательности, по времени их написания (подлинные документы по их дате, списки — по времени составления), с отклонениями в отношении материалов, присоединяемых к однородным более ранним.

Указания на характер написания (полуустав, скоропись и их особенности) даются только в случае надобности, так как большая часть материалов (документы XVII—XVIII вв., писанные скорописью, светские материалы XIX—XX вв. и др.) такого указания не требует.

Даты, имена, отдельные слова и части текста, установленные на основании косвенных данных и вызывающие хотя бы малейшее сомнение, заключены в квадратные скобки; предположительные сопровождаются вопросительными знаками.

\* \*  
\*

Вновь поступившие рукописи обрабатывались группой сотрудников Отдела в следующем составе: И. М. Кудрявцев — руководитель группы; К. И. Бутина — архивные материалы XIX—XX вв.; В. Б. Кобрин — исторические произведения и документы, учебные и прочие материалы (№№ шифров — 802—803; 806; 808; 818—822; 823.1—2; 824; 833—835; 841. 5, 7, 13, 19, 23, 24, 29; 842.33—43; 843.19, 23—25, 28—47; 860; 861.1); Н. Б. Тихомиров (№№ 791; 793; 795—803; 807; 809—811; 813—817; 823.3,4; 837—840.1—3); М. В. Толмачев (№№ 826—831.2; 832.1—2; 848.2—7; 851.6; 861.2; 862; 863); Т. Б. Ухова — описание миниатюр и орнамента; К. А. Майкова (№ 859); Е. П. Маматова — документальные материалы XVII—XVIII вв.

Краткие сведения о вновь поступивших архивных фондах и дополнениях к уже существующим архивам составлены К. А. Майковой.

## РУКОПИСИ, ПОСТУПИВШИЕ В 1958 ГОДУ

### I. ИСТОРИКО-ЮРИДИЧЕСКИЕ ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ (В том числе из вотчинно-поместных архивов)

#### *Рукописи XVII—XIX вв.*

1. **Описные и приходно-расходные книги и прочие документы Суздальского Покровского девичьего монастыря:** описные книги монастыря, составленные строителем Кириллова монастыря Серапионом Травиным и Иваном Романовичем Безобразовым с их скрепой по листам (1628 г.), составленные архимандритом Васильевского монастыря Феодосием со скрепой его и казначая архиепископского дома Ирнарха (1682 г.) и составленные стольником Иваном Мироновичем Кологривовым «по наказу из Монастырского приказу за приписью дьяка Ефимия Зотова» — здесь, кроме описи имущества и архива монастыря, помещен список лиц, живущих в монастыре (1701 июля 20); описные книги монастырской церкви Покрова богородицы и приходно-расходные книги по приему и отпуску серебра и золота (кон. XVII — нач. XVIII в.); приходо-расходные книги за 1684-85 и 1685-86 гг.; дело Суздальской консистории по составлению описных книг ризницы монастыря (1748—1749 гг.); «Опись имеющимся в Покровском девичьем монастыре, что в Суздале, церковной утвари, ризнице, книгам и прочим вещам...



[Составлена] в 763-м году прапорщиком Иваном Григорьевым» — без конца. (1763 г.); дело о «неотправлении панихиды» по вел. кн. Евдокии Алексеевне попом Никитой Ивановым (1759 г.); ведомость о содержащихся при монастыре колодницах (1764 авг.); дело о пожаре в монастыре (1777 г.) и др. документы.

1628—1777. 39 док. 1140 лл.

Ф. 218, № 841. 1—12

**2. Порядная запись крестьян-половников Николо-Коряжемскому монастырю** Вологодской епархии сроком на 4 года с указанием взятой «подмоги» и повинностей крестьян. Без начала.

1661 янв. 3. 3 лл. На обороте записи 1663 дек. 17 и 1665 апр. 26 о выполнении полковником Первым Игнатьевым своих повинностей.

Ф. 218, № 841. 13

**3. Свободная память, данная из Симбирского приказа сыских дел полонянику Евдокиму (Овдокиму) Васильеву** из дер. Тотмы Инсарского уезда об освобождении его от зависимости мурзы Саналея (Сеняка) Салтаналеева Чатаева. За подписью стольника и воеводы кн. Ивана Ивановича Дашкова.

1669 сент. 5. 14 лл.

Ф. 218, № 841. 14

**4. Челобитная старца Леонтия Моренцова** архимандриту Саввы-Сторожевского монастыря Сильвестру с просьбой направить к ним слесаря, прислать хлеба, питья и всяких запасов, а также по поводу денежных расчетов. (Упомянется Пурдышевский монастырь).

[1673—1699 гг.]<sup>1</sup>. 3 лл.

Ф. 218, 841. 17

**5. Документы подьячего Симбирской приказной избы Леонтия Федорова Богданова:** жилая запись, данная ему вольным гулящим человеком Евдокимом Васильевым, с обязательством жить у Богданова во дворе со всей семьей и служить ему (1675, апр. 23); челобитная Богданова с просьбой записать в Приказной избе его отца польского вывозного человека Якова Силина и распрос последнего (1676 февр. 17; список, современный документам).

1675—1676. 3 док. 2 лл.

Ф. 218, № 841. 15—16

**6. Земельно-хозяйственные документы помещиков Тверского уезда:** челобитная неустановленного лица на крестьян Савватьева монастыря из дер. Кудрявцево, насильно завладевших его пустошью Сергейково, — без начала и конца (1676 г., черновик); дело стольника Василия Иванова Давыдова и его сыновей Ивана и Григория с Трофимом Карповым Лобковым о спорном поместье-пустошах Горки и Кузнецово (1698 г.)<sup>2</sup>; челобитная Татьяны Лобковой с просьбой вернуть ей вещи ее мужа, взятые Иваном [Давыдо-

<sup>1</sup> Датируется временем настоятельства архимандрита Сильвестра — (см. Строев П. М. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской империи. Спб., 1877, стлб. 167).

<sup>2</sup> Датируется началом единодержавия Петра I.

вым?) — без начала (1703 г., черновик); челобитная жены помещика Петра Яковлева по поводу владений ее мужа — без начала (кон. XVII в., черновик); наказная память тверскому рассыльщику Степану Сахарову о производстве обыска в Захожском стану с целью проверки прав владений вотчинными, поместными, дворцовыми и монастырскими землями — отрывок (кон. XVII — нач. XVIII в.).

1676 — нач. XVIII в. 24 док. 36 лл.

Ф. 218, № 841. 18—22

7. **Выпись из переписных и писцовых книг [Рыльского] уезда**, данная Савелию Никифорову Деменкову на поместную землю. Без начала.

1677—78. 14 лл.

Ф. 218, № 841. 24

8. **Жалованная грамота Агафону Константиновичу Кременецкому** на вотчину в Козельском уезде, жеребей дер. Боранцовой. С печатной заставкой крупного растительного и геометрического орнамента, в середине — медальон с двуглавым орлом, справа — наборная рамка.

1683 февр. 12. Печатная с вписанным текстом. 1 л.

Ф. 218, № 841. 25

9. **Ставленные грамоты священникам церкви Ильи Пророка** в селе Благодатном Рыльского уезда: Михаилу Сергееву, данная патриархом Адрианом (1691 дек. 24), и Федору Михайлову, данная Игнатием, митрополитом Сарским и Подонским (1720 апр. 14).

1691, 1720. 2 док. 2 лл.

Ф. 218, № 847. 1—2

10. **Земельно-имущественные, хозяйственные и прочие документы Флорищевой пустыни Гороховецкого уезда**: жалованная грамота 1680 г. строителю иеромонаху Иллариону с братьею на землю, сенные покосы, рыбные ловли и всякие угодья около пустыни (список нач. XVIII в. с подтверждением грамоты 1864 г.) и выпись из межевых книг 1687 г. на владение указанными угодьями (нач. XVIII в.); доношение из Владимирской провинции Синоду о невозможности за неимением указа из Штатс-контор-коллегии выдать в пустынь хлебное жалование, недоданное из-за недорода хлеба (1722 окт. 15, копия, современная документу); опись имущества пустыни с указанием числа служителей, количества пашенной земли, собираемого хлеба, скота, а также денежных доходов и расходов — без начала и конца (перв. четв. XVIII в.); описные книги пустыни, составленные по указу из Владимирской консистории: опись монастырских зданий, имущества, печатных и рукописных книг (1773 июль); рапорт строителя пустыни иеромонаха Венямина во Владимирскую консисторию о составлении реестра приращений монастырской казны за 1774 г. (1775 янв. 29, черновик); «Реестр приращенного подаванием боголюбивых» [за 1774 г.] (1775, черновик); указ из Консистории епископа Владимирского и Муромского строителю Флорищевой пустыни по делу о злоупотреблениях и расхищении монастырского имущества бывшим строителем пустыни иеромонахом Дорофеем (1785 янв. 31); жалованная грамота 1680 г. строителю иеромонаху Иллариону с братьею на две

соляные варницы в г. Балахне, на рыбные ловли по рекам Суре, Пьяне, Юморге и на сенные покосы в Красносельской дворцовой волости (копия 1791 г.); определение Синода по рапорту Виктора, епископа Суздальского, о злоупотреблениях строителя Флорищевой пустыни иеромонаха Софрония при сдаче монастырского имущества в связи с предстоящей его поездкой к митрополиту Новгородскому (1793 сент. 17, копия, современная документу); прошение поверенного пустыни монаха Феофана в Межевую экспедицию Сената об установлении границ между владениями Флорищевой пустыни и коллежский асессорши Дарья Ивановны Пашковой в Курмышской округе Симбирского наместничества (1794 июня 12) и указ из Суздальской консистории строителю пустыни иеромонаху Самуилу о наказании монаха Серапиона, не допустившего землемера Маврина к размежеванию земель (1797 окт. 2); данная 1679 г. из Земского приказа строителю пустыни Иллариону с братьею на часть проезжего дворового места на Смоленской улице в Белом городе, доставшуюся пустыни после полюбовного раздела с Успенским девичьим монастырем Переславль-Залесского уезда (копия втор. пол. XVIII в.); книга выдачи одежды служителям пустыни (отрывок) и др. хозяйственные записи (сер. XVIII в.); указ из Консистории Питирима, архиепископа Нижегородского и Алатырского, об отрешении строителя Иерофея от настоятельства и иеромонашества «за отход от святых правил» и о наказании его шлепами (1733 июня 15); прошение строителя пустыни иеромонаха Дорофея с братьею о пострижении в монахи желающих мирян, так как в монастыре не хватает служителей (1743 окт. 26, черновик); указ из Суздальской консистории об определении в пустынь бывшего казначея новгородского митрополита Гавриила иеромонаха Геласия (1793 мая 7); ведомость о числе «монашествующих и трудников» во Флорищевой пустыни с указанием даты определения в пустынь и рода занятий (кон. XVIII в.); рапорт казначея с отказом обучать книжному чтению детей умершего священника из села Георгиевского Гороховенкой округи в связи с отсутствием в пустыни училища для детей (1796 сент. 7, черновик); распоряжение Виктора, епископа Суздальского и Владимирского, строителю иеромонаху Киприану о необходимости прекратить в пустыни пьянство под угрозой ссылки на вечное заключение (1799 ноября 12) и др. документы.

Нач. XVIII в. — 1841. 27 док. 103 лл.

Ф. 218, № 841. 26—42; № 842. 1—5

11. **Челобитная Назара Давыдова** на крестьянина деревни Филипово Тверского уезда Прокофия Федорова с товарищи, взявших подряд на перевозку пушечных ядер от Твери до Шлиссельбурга и не доставивших их.

1703 ноябрь. Черновик. 1 л.

Ф. 218, № 841. 23

12. **Документы Несвижского католического монастыря:** приказ поручика Беклемишева драгунам Ростовского и «Иванова» полков о запрете брать что-либо насильно и бесплатно у монахов Несвижского монастыря — без начала ([1706—1709 гг.]<sup>3</sup>); приказ генерал-

<sup>3</sup> Датируется по времени пребывания русских войск в Западной Белоруссии и по почерку.

фельдмаршала Бориса Петровича Шереметева о запрете поборов с владений Несвижского монастыря (1707 окт. 7; копия, современная документу); приказ («письмо») генерал-поручика Родиона Христиановича («Крестьяновича») Боура о свободном пропуске монахов Несвижского монастыря (1707—1709 гг.)<sup>4</sup>; разрешение, данное согласно приказу кн. А. Д. Меншикова, «паробкам» Несвижского монастыря на свободный проезд с запретом отнимать у них лошадей (1708 янв. 25); приговор Финансового трибунала (Trybunal Skarbowy) Великого княжества Литовского по делу об иске Несвижского монастыря к офицерам 1-го полка кн. Радзивилла: полковнику Пекарскому и др., об уплате долга за взятые в монастыре деньги, пиво, водку и хлеб — польский яз. (1712 янв. 23).

1706—1712. 5 док. 8 лл.

Ф. 218, № 842. 33—37

**13. Земельные и крестьянские документы Нелюбохтиных и Арцыбушевых**, помещиков Серпуховского, Алексинского и др. уездов: отпускные в замужество в поместье Петра Федоровича Нелюбохтина сельцо Новики Серпуховского уезда крестьянкам помещиков того же уезда: Василия Афанасьевича Шипилова сельца Злобина (1706 окт. 18), Бориса Логвиновича Иевского сельца Новики (1707 ноября 12), Михаила Поликарповича Жукова сельца Злобина (1713 окт. 16), Авдотьи Васильевны Владычкиной деревни Скрылья (1717 янв. 4), Бориса Григорьевича Илева деревни Гавшина (1730 окт. 30); запись, данная Нелюбохтину Иваном Акимовым Большим Шишкиным по поводу раздела крепостных крестьян (1710 окт. 12); купчая вдовы Дарьи Евстигнеевой Хотяинцевой на прожиточный жеребий в деревне Вешняково Каширского уезда, проданный прапорщику Авраму Семенову Арцыбушеву (1723 ноября 23); купчая адъютанта Преображенского полка Григория Лукина Гурьева на крестьянина Макара Савельева с женой и детьми, проданных А. С. Арцыбушеву (1724 марта 28); выпись из переписных книг Алексинского уезда [1725 г.], данная Тульской провинциальной канцелярией Авраму, Григорию и Александру Семеновым Арцыбушевым на владение крепостными в их вотчине, деревне Колединке (1725 окт. 9); выпись из переписных книг Алексинского уезда 1677—78 г., выданная Государственной Вотчинной коллегией поручику А. С. Арцыбушеву на владение деревней Колединкой (1726 дек. 14); купчая стольника Кондратия Иванова Селиверстова на дворовых людей [Алексинского уезда?], проданных А. С. Арцыбушеву (1730 апр. 20); закладная П. Ф. Нелюбохтина, данная А. С. Арцыбушеву на сельцо Новики за взятые 800 руб. на срок до 10 июля 1734 г. (1730 июля 11); указ из Государственной вотчинной коллегии Малоярославскому воеводе майору Писареву о записи за А. С. Арцыбушевым заложенных ему П. Ф. Нелюбохтиным имений в Серпуховском и Елецком уездах и о производстве отказа имений (1734 ноября 22); отпускные в замужество в вотчину капитана А. С. Арцыбушева сельцо Новики крестьянам вахмистра Василия Даниловича Хрушова сельца Злобина (1735 окт. 10), Степаниды Ивановой Хотяинцевой сельца Воскресенского Серпуховско-

<sup>4</sup> Р. Х. Боур был произведен в генерал-поручики в октябре 1707 г., командовал войсками в Белоруссии в 1707—1709 гг.

го уезда (1736 февр. 11), капитана кн. Никиты Федоровича Волконского деревни Муковнино того же уезда (1736 сент. 30); в вотчину капитана Андрея Авраамова Арцыбушева сельцо Колединку Алексинского уезда и сельцо Новики крестьянкам кн. Настасьи Афанасьевой Волконской села Татарского Алексинского уезда (1761 дек. 31), Настасьи Петровой Арцыбушевой села Пушина Каширского уезда (1762 февр. 2); в вотчину капитанши Матрены Васильевны Арцыбушевой деревню Стригино и сельцо Новики крестьянкам гвардии премьер-майора Степана Федорова Селиверстова сельца Кострова Алексинского уезда (1769 марта 3), секунд-майорши Елены Сысоевой Метелкиной сельца Новики (1774 окт. 26); в вотчину Александры Андреевны Арцыбушевой сельцо Новики крестьянке вотчины горучицы Надежды Федоровой Каленинской сельца Мокрого Серпуховской округи (1749 мая 17); купчая Андрея Никитина Бобровского на землю в селе Пономарево, Никольском тож, Елецкого уезда, проданную А. А. Арцыбушеву (1748 февр. 15); купчая вдовы прапорщицы Прасковьи Ивановой Сельниной на дворовую крестьянку Матрену Федорову [Серпуховского уезда?], проданную майорше Татьяне Васильевой Арцыбушевой (1777 янв. 27); рядная запись, данная М. В. Арцыбушевой кавалергардскому капитану Льву Савину Крюкову на приданое дочери А. А. Арцыбушевой, в том числе на часть сельца Новики и на дворовых людей на вывод из сельца Колединки и села Никольского (1785 мая 23); купчая М. В. Арцыбушевой на дворового человека Марка Козьмина из села Калединки Алексинского уезда, проданного капитанше Александре Андреевой Крюковой (1787 февр. 13); купчая титулярного советника Василия Алексева Чичагова на дворового человека Федора Федорова с женою, проданных Крюковой, с указанием на пометы о регистрации в Елецком уездном суде Орловской губернии—от 5 авг. 1797 г. (нач. XIX в., писарской список); «Роспись рода Арцыбушевых», составленная [на дворным советником А. С. Арцыбушевым] на основании «старинной поданной росписи после большова московска пожара в Московский розряд» (1756 марта 15).

1706 — нач. XIX в. 28 док. 52 лл.

Ф. 218. № 842. 38—43 № 843. 28—47

**14. Земельно-хозяйственные документы помещиков Ряжского уезда Вердеревских и Львовых:** отписи в получении с владений стольника Федора Петровича Вердеревского хлебных запасов для отправки в г. Азов (1711 марта 11, Воронеж), окладных денег за 1712 г. (1713 янв. 24, Тамбовская канцелярия), овса на корм драгунским и подъемным лошадям (1713 дек., 23, Драгунский двор в г. Козлове), денег для посылки на Украину вместо провианта и фуража (1714 май), денег с бани и мельницы в деревне Дроково (1718 май), на постройку дворов на Неве (1718 сент. 23), на Санкт-петербургский провиант (1719 марта 25), провианта и фуража на драгунский полк (1720 марта 16), денег за 1719 г. по доимочным росписям на выдачу армейским полковым служителям, Санкт-петербургским работникам и пр. (1721 марта 21), с крестьянских дворов деревни Дроково (1723 сент. 17), штрафных денег за приписанных дворовых людей и крестьян той же деревни (1724 ноября 28); отпись Ряжской канцелярии Ландратского правления в приеме с

20

Для Владыки Поиъ и Котлинской  
 для Милы Святи Великаго Князя  
 Стефанъ Поиъ Елобитинъ и Поиъ  
 и для Навлинске Ладна Анютана  
~~Стефанъ~~ Стефанъ С. и для иудиняло  
 Князя И. И. Все вписан Великого  
 Князя для Великого Князя Петра  
 Алексеевича сына Великого Князя  
 Ивана Савитя  
 Печатъ

[Large circular stamp and various handwritten signatures and scribbles follow, including the word "Великого" at the bottom left.]

Выпись из писцовых книг Вологодского уезда на земельные владения А. П. Волынского. 1717 февр. 3

Ф.218, № 843.19, л. 20

вотчины Ф. П. Вердеревского рекрутов в Финляндский корпус и выдаче им жалованья (1717 февр.); отпись в приеме у поручика Федора Серебрякова провианта и фуража на Троицкий драгунский полк, собранных с посадских и служилых людей г. Ряжска и с владений Татьяны Федоровны Вердеревской и стольника Михаила Одоевского (1723 окт. 30; список, современный документу); отпись Ряжской воеводской канцелярии подушного сбора в получении с вотчины вдовы Аграфены Федоровны Вердеревской за 1738 год провианта вместо подушных денег (1739 сент. 27); сказка старосты вотчины А. Ф. Вердеревской Ивана Еремина в Ряжской воеводской канцелярии об изменении численности населения в дер. Дроково после переписи (1741 дек. 7, черновик); отписка в Канцелярию комиссарских дел о высылке работных людей из деревень вдовы Т. Ф. Вердеревской (сер. XVIII в.); запись о числе душ в деревнях князя Алексея Яковлевича Львова и его жены А. Ф. (урожд. Вердеревской) и запись о числе душ у капрала лейб-гвардии Измайловского полка Василия Ивановича Толстого и хозяйственная запись (сер. XVIII в.); квитанция выборному помещику А. Я. Львова из дер. Дроково Матвею Кочергину в получении провианта на содержание Рижского драгунского полка (1752 ноября 9).

1711—1752. 19 док. 19 лл.

Ф. 218, № 843 1—18

15. **Выпись из писцовых книг Вологодского уезда за 1627-28—1629-30 гг., переписных книг того же уезда за 1645-46 гг. и 1677-1679 гг. и из документов** последующих лет, выданная «персицкому посланику» Артемию Петровичу Волынскому на владение селом Телешовым с деревнями.

1717 февр. 3. 24 лл.

Ф. 218, № 843. 19

16. **Документы Касаткиных-Ростовских, помещиков Ярославского и др. уездов:** указ из канцелярии Потешного двора об укрытии княгиней Натальей Кононовой Касаткиной-Ростовской ее людей от смотра с разрешением ее послуживцу Варфоломею (Вахромею) Иванову Халминскому и его сыну жить в доме княгини за непригодностью к военной службе (1719 авг. 29, список, современный документу); указ из канцелярии Калужской провинции «свидетельства мужеска полу душ» шведам Максиму Петрову и его брату Андрею с разрешением остаться жить у помещика Ильи Петровича Касаткина в дер. Марково Лифинского уезда «во дворе вом служении на месячине» (1723 янв. 17); крепостная запись оброчного крестьянина дворцовой конюшенной слободы Ярославского уезда Ивана Анофриева адъютанту лейб-гвардии Измайловского полка И. П. Касаткину-Ростовскому с обязательством жить у него в надворничестве в течение одного года (1731 ноября 29).

1719—1731. 3 док. 6 лл.

Ф. 218, № 843. 20—22

17. **Земельные и крестьянские документы помещиков Елецкого уезда (и округи):** купчая поручика Меркула Анисимова Переверзева на землю в селе Пономареве, проданную капитану Василию Карпову Сухотину (1720 дек. 30); отказные книги секунд-майорше Анисье Ивановне Домовской на владение доставшимся ей по наследству селом Пономаревым, Никольским тож, с деревнями (1759

июня 1, копия, современная документу); купчая отставного майора Аврама Иванова Спешнева на крепостных крестьянок из Тамбовской деревни Аврамовки, проданных отставному майору Степану Гаврилову Сафонову (1771 июля 18); квитанции Орловского рекрутского присутствия в том, что отданный в счет будущего набора рекрут помещика Г. С. Сафонова Иван Сергеев зачтен (1811 мая 12), и в приеме рекрутов от того же помещика (1813 окт. 23, печатная с рукописными вставками) с записью о выдаче рекрутских складочных денег Николаю Стерлингову (1814 янв. 18).

1720—1814. 6 док. 10 лл.

Ф. 218, № 843. 23—27

18. **Земельно-имущественные и крестьянские документы Чаплиных и Суходольских, помещиков Смоленского уезда, и Анофриевых, помещиков Рославльского уезда:** ведомость капитана Парфена Минина Чаплина о его службах за 1722—1732 гг. (1732 мая 19); сказки секунд-майора Великолуцкого батальона Смоленского гарнизона П. М. Чаплина о службе (1742 июля 13, отпуски) и письма подполковника Герасима Микулина Чаплина по вопросу об указанных сказках (1742 июля 12, 21) — к письму от 21 июля приложены копии указов из Государственной военной коллегии в Смоленскую губернскую канцелярию о присылке именных ведомостей о штаб-офицерах и о производстве премьер-майора Герасима Микулина в подполковники; подорожная, выданная премьер-майору П. М. Чаплину на проезд из Пскова в Петербург через Новгород (1748 февр.); патент Николаю Чаплину на чин прапорщика (1769 окт. 15, печатный с вписанным текстом, пергамен); купчая отставного солдата Кондратия Ефимова Чумакова на проданный капитану П. М. Чаплину двор с угодьями и крепостными крестьянами в деревне Слободке (1735 сент. 23, копия, современная документу); отказные книги на деревню Слободку, принадлежавшую отставному драгуну Трофиму Стебельскому и отказанную П. М. Чаплину, заплатившему вместо Стебельского в казну «начетные деньги» (1739 янв. 18, заверенная копия, современная документу); квитанция Смоленской губернской канцелярии в получении с П. М. Чаплина денег за купленный им в Смоленске двор, конфискованный у канцеляриста Корнила Турлыкова за «начетные деньги» (1746 апр. 15); реестр делам и рекрутам, принятым вновь определенным к рекрутскому приему в Смоленске премьер-майором Егором Клочковым у П. М. Чаплина (1746 окт. 25); выписки из дел Вотчинной коллегии по делу о деревне Конякино Бельского уезда, которую умерший владелец Петр Иванов Кашинцев одновременно заложил Ивану Козьмину Шиманскому и продал П. М. Чаплину ([1756 г.], черновик); документы по делу подполковника П. М. Чаплина и его сына капитана Николая с полковником Данилой Михайловым Воеводским, построившим в своей деревне Бобыри на реке Сож мельницу и плотину, в результате чего оказались затопленными луга и мельницы Чаплиных в их деревне Слободке (1759—1781 гг., черновики, копии); доношение подполковницы Софьи Козьминой Чаплиной смоленскому губернатору генерал-майору Т. П. Текутьеву с просьбой приказать становому комиссару разобрать ее жалобу на обиды, чинимые ей и ее крестьянам в деревнях Слободке и Бобыри соседними помещиками Петром, Степаном и Леоном Ивановыми



Рарогами (1768 ноября 22, писарская копия, современная документу); купчая секунд-майора Егора Алексеева Ключкова на проданный П. М. Чаплину помещичий двор в деревне Слободке с крепостными крестьянами и угодьями — 1742 марта 24 (третья четв. XVIII в., писарская копия); указ из Нижнего земского суда Смоленской округи отставному капитану Н. П. Чаплину с разрешением пользоваться для винокурения («для собственного...обиходу») в его деревне Слободке вновь заклеянным медным котлом в 12 ведер при условии соблюдения установленных правил (1779 марта 20); ревизская сказка села Владышны Костромской губернии, вотчины Н. П. Чаплина, 1782 г. (1791 окт. 21, писарская копия); купчая польского хорунжего Хризостола Матвеева Шенявского по доверенности мостовничего Григория Жмоловского на крепостную крестьянку Агафью Иванову с детьми, проданных Н. П. Чаплину (1792 янв. 29); любовный договор Екатерины Афанасьевой Бородинцевой с Н. П. Чаплиным о продаже ему земли в деревне Тростянки Смоленской округи в случае выигрыша Бородинцевой судебного дела с ее родственниками (1793 дек., черновик) — на обороте родословная таблица рода Бородинцевых; прошение Н. П. Чаплина на имя царя с жалобой на бывшего прапорщика Никифора Краевского, приговоренного в 1780 г. к пожизненному заключению в Смоленском Авраамьеве монастыре, но живущего на воле и подговорившего двух дворовых крестьянок из принадлежащего Чаплину сельца Слободки к побегу, и на польского шляхтича Осипа Каштульского, помогавшего крестьянкам в побеге и краже вещей (1794 апр., черновик) и верующее письмо [Н. П. Чаплина] поверенному служителю Варвары Ивановны Римской-Корсаковой Прохору Борисову на ведение в Смоленском уездном суде указанного выше дела о бегстве крестьянок (1794 апр., черновик); сообщение из Смоленского наместнического правления в Палату гражданского суда с требованием уведомить уездные наместнические суды, совершающие купчие, о покупке Н. П. Чаплиным крепостных крестьян у Иосифа Дубяго за 500 рублей, чтобы «он, Чаплин, при совершении где-либо купчей крепости не учинил утайки о цене и чрез то не сделалось бы казне в пошлинах ущерба» (1796 дек. 5, писарская копия); распросные речи в Смоленском уездном суде беглых крепостных Н. П. Чаплина — Семена Васильева и Марии Степановой из сельца Слободки (1798 авг. 19—20); прошение Н. П. Чаплина земскому комиссару Мстиславской округи Витебской губ. Якову Якимовичу Сахновскому о водворении в его имение беглой крепостной Екатерины Никифоровой, отданной замуж помещиком Мстиславской округи Иваном Козьминым Голынским и проживающей у него в деревне Новый стан (1798 окт., черновик); купчая смоленского помещика Егора Исаева Залесского на проданного Н. П. Чаплину четырехлетнего крепостного мальчика Максима Егорова (1799 окт. 5); записи о приобретении П. М., Н. П. и М. Н. Чаплиными земель и крепостных крестьян в 1735—1803 гг., краткая родословная таблица потомства П. М. Чаплина с указанием на приобретенные и проданные ими имения и списки крепостных крестьян Н. [П.] Чаплина с указанием находящихся налицо, беглых и умерших после ревизии, а также «наследственных» и «покупных» (нач. XIX в., черновики); покормежная, выданная Смоленским уездным казначейством крестьянину Н. П. Чаплина

Семену Васильеву из сельца Слободки, находящемуся в Москве (1801 февр. 1, печатная с вписанным текстом); показания в Смоленском уездном суде беглой крепостной крестьянки Катерины Ивановой из сельца Слободки, вотчины Николая Чаплина (1801 авг., писарская копия); верующее письмо, выданное Н. П. Чаплиным своему дворовому Андрею Иванову на управление вотчиной (1802 июня 24); верующее письмо, данное Марией Нефедьевой Чаплиной своему мужу П. П. Чаплину на право ведения дела о ее беглых крестьянах за подписью брата Чаплиной Ф. П. Анофриева (1802 ноября 20); хозяйственные записи об уплате подушных и других сооров и реестр оеля, сдаваемого ключницам в имении [Николая Чаплина] (1804, 1808, черновик); показания беглого крепостного крестьянина Ивана Герасимова из сельца Слободки, вотчины Марии Чаплиной (1811 февр. 9); «регистр» имущества, уничтоженного и разграбленного французскими войсками в вотчине М. Н. Чаплиной (1812 дек., черновик) и «объявление» М. Н. Чаплиной в Смоленский нижний уездный суд о присылке указанного «регистра» (1812 дек., черновик); сведения, сообщаемые М. Н. Чаплиной в Смоленский земский суд о своем имении, пострадавшем от нашествия французской армии в 1812 г. (не ранее 1812 г., черновики); опись для продажи имения Марии Чаплиной в сельце Слободке и распоряжение по ее завещанию (1813 дек. 17); прошение М. Н. Чаплиной в Смоленский нижний уездный суд о сыске беглых ее крестьян из сельца Слободки 1813 г. (1814 сент. 17, копия); прошение М. Н. Чаплиной в [Смоленскую гражданскую палату?] о выдаче необходимого документа в связи с потерей завещания ее мужа Н. П. Чаплина ([1814], черновик) и показание беглого крепостного Марии Чаплиной; сведения, сообщаемые М. Н. Чаплиной о числе душ «бывших к 83 рекрутскому набору на лицо» (1815 авг.); выпись из списков о наборе рекрутов с помещиков Марии Чаплиной, Софии Ушаковой, Ильи Аршеневского, Федора Анофриева, Петра Веселовского (1816 г.); запись о выдаче денег на посев и продовольствие в имении Марии Чаплиной и последующей их выплате (1817 г.); сообщение из Черниговской казенной палаты в Смоленскую казенную палату о бегстве дворового человека М. Н. Чаплиной Матвея Михайлова Фухторова, сданного в рекруты (1819 окт. 25); повестка Смоленского уездного суда М. Н. Чаплиной с просьбой сообщить, был ли женат ее дворовый человек Матвей Михайлов Фухторов (1822 июля 21); сведения Смоленскому уездному дворянскому предводителю Александру Николаевичу Аничкову от М. Н. Чаплиной и ее брата коллежского регистратора Федора Нефедьева Анофриева о посеве разных хлебов помещичьего и крестьянского в 1822 году и урожае в 1821 году в сельце Слободке (1822 г.); предложение правителя Смоленского наместничества Петра Аршеневского в Наместническое правление о розыске соляного пристава Осипа Суходольского, уехавшего и не сдавшего дел соляного магазина, и о доставке его в Вятское наместническое правление (1789 марта 16); договор («общее согласие»), заключенный в Совестном суде Смоленского наместничества между прапорщицей Марией Нефедьевой Суходольской и Н. П. Чаплиным по поводу отдачи им за взятые в долг деньги земли Борицкой пустоши и дальнейшие его распоряжения по этому вопросу (1793 февр. 8); прошение М. Н. Суходольской Парфению, епископу Смоленско-

му и Дорогобужскому, с жалобой на священника села Веденья Порецкой округи Алексея Яковлева, церковного старосту того же села Дмитрия Семенова и дьякона села Беркович Михаила, укравших беглых крестьян Суходольской из ее вотчины села Тростянки (1793 окт., черновик); показания в Смоленском уездном суде беглых крестьян из вотчины Марии Суходольской — Марии Микулиной и Ивана Федорова с женой Пелагеей Лукьяновой (1795 сент. 10); ревизская сказка вотчин М. Н. Суходольской и Н. П. Чаплина в деревне Тростянке и сельце Слободке (1795 г.); выпись из крепостной книги, данная Палатой гражданского суда Смоленского наместничества, о продаже коллежским секретарем Василием Федоровым Хоткевичем М. Н. Суходольской беглых крепостных крестьян (1796 февр. 8); письмо Якова Михайловича Суходольского М. Н. Суходольской с извещением, что ее муж, а его сын Осип сослан 10 лет тому назад в Иркутскую губернию (нач. XIX в.); сообщение из Черниговского земского суда в Рославльский нижний земский суд о доследовании дела о побеге и краже денег и лошадей у помещицы М. В. Анофриевой крепостными крестьянами Никифором и Степаном Михайловыми (1822 сент. 2), объяснение по этому вопросу М. В. Анофриевой дворянскому заседателю Рославльского нижнего земского суда (1823, черновик) и черновик прошения М. В. Анофриевой могилевскому губернатору Ивану Даниловичу Вельсовскому (1823 г.); ведомость, поданная рославльскому дворянскому уездному предводителю Александру Дмитриевичу Храповицкому помещиками Федором Нефедьевым и Марией Васильевой Анофриевыми и Прасковьей Васильевой Шукиной о количестве душ, продовольствия, оставленного и недостающего крестьянам, о посеве разных хлебов в 1823 г. и урожае в 1822 г. (1822 ноября 7) с записью о завещании М. Н. Чаплиной села Бобырей своему брату Ф. А. Анофриеву.

1732—1822. 72 док. 149 лл.

Ф. 218, № 844. 1—40; № 846. 3—8, 28—29

**19. Отпись Тамбовской [канцелярии]** в приеме с поместья лейб-гвардии капитана Измайловского полка Ивана Васильевича Толстого рекрутов на 1733 год.

1734 янв. 12. 1 л.

Ф. 218, № 844. 41

**20. Квитанция, выданная из конторы Военной коллегии** выборному вотчины капитана Ивана Лихачева села Алексеевского Коломенского уезда Михаилу Федорову в получении с него штрафных денег за отдачу в рекруты в 1713 году постороннего человека вместо крестьянского сына Бориса Сергеева.

1740 мая 27. 2 лл.

Ф. 218, № 844. 42

**21. Документы Нерчинского горного начальства:** дело по поводу ссыльного Григория Хромова, отпущенного на волю и вернувшегося на завод, ложно показав, что у него был украден паспорт и деньги (1745 июля 4 — 1746 марта 12); дело по предложению плавильщика Иоганна Самуила Отта о замене кирпичных крышек на разделительных плавильных печах металлическими: рапорт плавильщика в Нерчинское горное начальство, определение Начальст-

ва, одобряющее предложение Отта, рапорт Нерчинского горного начальства в канцелярию Главного правления сибирских и казанских заводов о применении предложения в производстве (1746 февр. 25 — марта 3); доношение метеорологического наблюдателя при [серебряном] заводе Петра Ковригина о посылке копий с журнала метеорологических наблюдений завода за 1745 год, с отметкой: «Записав, означенные метеорологические записки принять и отослать две в канцелярию, а третью для отсылки к профессорам в туж канцелярию» (1746 марта 11) и доношение из Нерчинского горного начальства в канцелярию Главного правления сибирских и казанских заводов о посылке к ним трех указанных копий (1746 марта 11, отпуск); определение Нерчинского горного начальства необходимости починить неисправный компас (1746 марта 11, копия, современная документу) и доношение Нерчинского горного начальства в канцелярию Главного правления сибирских и казанских заводов по указанному вопросу (1746 марта 11); доношение заводских жителей Леонтия Лощилова, Василия Носа и Василия Деметьева в Нерчинское горное начальство о выборе в сотники Кирилла Федорова вместо Гаврилы Иванова, которого определили к изготовлению медной посуды (1746 марта 17), и определение по данному вопросу; определение Нерчинского горного начальства о немедленной присылке из Иркутска в Нерчинск «осужденных в работу» (1746 марта 26) и промемория в Иркутскую провинциальную канцелярию по указанному вопросу (1746 марта 26); определение Нерчинского горного начальства о поощрении работ по разысканию руд горными служителями и привлечении к таким работам вольных людей, а также о закрытии рудников из-за нехватки там воздуха (1746 мая 28) и указы из Нерчинского горного начальства по данному вопросу (1746 мая 29, отпуск); промемория в Иркутскую провинциальную канцелярию о безуспешном розыске свинцовой руды на речке Туике иркутским шихтмейстером Иваном Аистовым по показанию бежавшего из Якутского завода ссыльного Данилы Непейцына, а также о выплате Аистову и его людям прогонных денег и жалованья ([1746 г.], черновик).

1745—1746. 22 док. 22 лл.

Ф. 218, № 844. 44—51

22. Отказные книги на деревню Конякино Бельского уезда, данные смоленским шляхтичем Петром Ивановым Кашищевым за долг смоленскому же шляхтичу Ивану Козьмину Шиманскому (1755 марта 24) и доношение в Бельскую воеводскую канцелярию копииста Ивана Башина о составлении отказных книг (1755 март).

1755. 2 док. 2 лл.

Ф. 218, № 845. 4

23. Ведомости Покровского, Ризположенского, Введенского и Троицкого Болбашского девичьих монастырей, представленные в Суздальскую консисторию, с указанием числа монашествующих и сопроводительные к ведомостям рапорты и доношения.

1759—1770. 12 док. 20 лл.

Ф. 218, № 842. 31

24. Хозяйственные и прочие документы Суздальского Ризположенского девичьего монастыря: указы Коллегии экономии по пово-

ду обложения крестьян денежным окладом (1764 марта 26), необходимости прислать ведомости с указанием сумм окладных и неокладных сборов и их расходовании (1764 апр. 7), по поводу неправильного расходования архиерейскими домами и монастырями положенных им на содержание денежных сумм (1766 сент. 30); указы Суздальской консистории с предписанием сообщить о взыскании рублевого оброка с крестьян вотчины монастыря Галицкого уезда для проверки показаний сборщика (1764 апр. 23), по поводу жалованья архиерейским и монастырским служителям (1762 марта 12) и др.; контракты кузнечного мастера Ивана Гладковского, бобыля Суздальской Никольской слободы, и крестьянина Ефима Никифорова Ушакова из села Чекова на постройку железных крыш для паперти и часов на монастырской колокольне (1774 май — 1775 март) и контракт бобылей Никольской слободы Павла Петровича и Никифора Григорьевича Гладковских на покрытие железом теплой трапезы (1781 янв.); приходо-расходные книги монастыря для записи приема денег с посетителей за 1775—1776 гг. и расхода неокладных доходов, оставшихся от 1774—1775 гг. (1775—1776 гг.); приходо-расходные книги монастыря за 1780—1781 гг.; контракт суздальского купца Гаврила Ивановича Иконникова на реставрацию образов в монастыре (1783 апр.); указы Суздальской консистории о запрещении писать на образах «непристойные изображения» (1767 июля 19) и с сообщением о перемещении Виктора, епископа Суздальского и Владимирского, со всеми служителями, консисторией и семинарией из Суздаля во Владимир для пребывания в упраздненном там Рождественском монастыре (1798 авг. 3) и др. документы.

1762—1798. 34 док. 72 лл.

Ф. 218, № 842. 6—30

**25. Сказка поручика Михаила Алексеевича Карпова в Московской губернской канцелярии о беглом его крепостном крестьянине Кирилле Петрове.**

1765 авг. Черновик. 2 лл.

Ф. 218, № 845. 8

**26. Выпись из генеральной описи Украины** («Румянцевской описи Малороссии») на владения Михаила, Данилы и Семена Шияев в Стародубском полку, с записью-скрепой: «С генеральной описью считал полковой Стародубовской канцелярии канцелярист Григорий Ицков (?)» и с владельческой записью: «Село Солова Стародубского полка (ныне Брянской области, Стародубского района). 1958. В. Пархоменко».

1769. 264 лл.

Ф. 218, № 845. 9

**27. Документы помещиков Есиповых:** паспорт, выданный из Герольдмейстерской конторы Сената уволенному от службы коллежскому советнику Петру Есипову (1769 сент. 15); паспорт, выданный из канцелярии Измайловского полка уволенному в отставку гвардии прапорщику Павлу [Петровичу] Есипову (1782 янв. 17); ведомость о прохождении военной службы П. П. Есиповым (1796 г.); купчая поверенного капитана Федора Александрова Уварова на крепостного Карпа Федоровца из сельца Пихарева



Александровской округи Владимирской губернии, проданного П. П. Есипову (1811 марта 16).

1769—1811. 4 док. 8 лл.

Ф. 218, № 845, 10—13

28. **Указ об отставке от службы по болезни писаря Главного кривкомиссариата при Украинской дивизии в г. Полтаве Николая Прокофьевича Гордеева с награждением его сержантским чином, с разрешением ему жить у генерал-майора Гурьева.**

1775 сент. 29. Полтава, копия, современная документу. 1 л.

Ф. 218, № 845. 14

29. **Документы смоленских помещиков Повало-Швуйковских:** духовное завешание отставного солдата смоленского шляхтича Михаила Повало-Швуйковского на землю, отказанную племяннице Марии Семеновой Шукиной (1776 ноябрь); челобитная бригадира Ивана Васильева Повало-Швуйковского на «зарубежную шляхтенку» Чудовскую, служитель которой с 50 вооруженными людьми напал на деревню челобитчика Козловку с целью увоза и грабежа крестьян, а крестьяне же ее подожгли дом челобитчика в селе Полуеве — 1742 авг. 11. (1799—1801, список), отказные книги на земли генерал-майорши Анны Швуйковской, составленные жильцом Михаилом Петровым [в 1690—1696 гг.], и реестр подушных и рекрутских денег, следуемых с крепостных за 1801 г. и недоимок за 1800 г. (1801 г., черновики); ревизская сказка вотчины И. В. Повало-Швуйковского — 1744 дек. (писарской список перв. четв. XIX в.).

1776 — перв. четв. XIX в. 5 док. 21 лл.

Ф. 218, № 845. 15—17

30. **Раздельная запись, данная подпоручиком Николаем Митрофановым Шестаковым [своей невестке?] на раздел деревень и движимого имущества. Без начала.**

1783 дек. 19. 1 л.

Ф. 218, № 846. 1

31. **Квитанция Рекрутского присутствия Смоленского наместничества в приеме рекрутов с вотчины капитана Андрея Рарога деревни Дядинской и других деревень Смоленского уезда.**

1785—1795. 3 док. 6 лл.

Ф. 218, № 846. 2

32. **Указ об увольнении в отставку фуриера лейб-гренадерского полка Семена Федоровича Федорова с разрешением вернуться на «прежнее его жилище» в г. Москву; включены сведения о прохождении С. Ф. Федоровым военной службы.**

1795 сент. 29, Санкт-Петербург. Копия, современная документу. 1 л.

Ф. 218, № 846. 9

33. **Паспорт, выданный (вторично) Опекунским советом Московского воспитательного дома воспитаннице Елене Васильевой, в домовые прислуги к жене подполковника Дмитрия Ивановича Телепнева Елене Васильевне.**

1798 янв. 11. Копия, современная документу. 1 л.

Ф. 218, № 846. 10

34. Протест по векселю, выданному генерал-майоршей Александрой Максимовной Таракановой купцу 3 гильдии Михаилу Алексею Наумову на сумму 1848 рублей с последующим распоряжением об отдаче денег кн. Владимиру Ивановичу Щербатову. 1798 окт. 10. 2 лл.

Ф. 218, № 846. 11

35. Указ из Смоленского губернского правления Смоленскому уездному суду о публичном наказании крестьян во время торгов в уездах, из которых они бежали.

1803 июля 4. 2 лл.

Ф. 218, № 846. 12

36. Документы кн. Дашковых: купчая майора Александра Петровича Дашкова на рекрутскую квитанцию, проданную кн. Сергею Александровичу Меншикову (1799 февр. 17, отпуск) — на обороте купчая Ульяны Ивановой, вдовы подпоручика Василия Филиппова Соколова, и ее дочери на крепостного, проданного Настасье Алексеевне, дочери надворного советника Алексея Никитича Абалдуева ([1790-е гг.], отпуск); купчая кн. Екатерины Романовны Дашковой на крепостных дворовых людей Никиту Егорова и Михаила Филимонова, проданных жене «бывшей польской службы советника посольства» Антона Петрова де Пошмана (1799 янв. 17, отпуск с подписями Е. Р. Дашковой и А. П. де Пошмана).

1799. 3 док. 2 лл.

Ф. 218, № 846. 35

37. Подорожные кн. Голицыных: Дмитрию Николаевичу Голицыну, отправляющемуся при посольстве в Китай, для проезда от Москвы до Кяхты (1805 июля 17, печатная с рукописными вставками); Татьяне Васильевне Голицыной для проезда из Москвы до Санкт-Петербурга на 20 подводках (1825 ноября 3, печатная с рукописными вставками).

1805, 1825. 2 док. 3 лл.

Ф. 218, № 846. 15—16

38. Отпускная на волю, данная Александром Семеновым Мушным-Пушкиным крепостной из полусельца Жеребцова Богородского уезда Московской губернии Марфе Фроловой.

1806 янв. 20. 2 лл.

Ф. 218, № 846. 17

39. Патент лейб-гвардии капитану Семену Ляпунову на чин армии полковника.

1807 сент. 19. Печатный с вписанной датой и с собственноручными подписями Александра I и военного министра С. К. Вязьмитинова. Пергамен. 1 л.

Ф. 218, № 846. 18

40. Распросные речи беглого крестьянина.

1811. 1 л.

Ф. 218, № 846. 19

41. Рапорты и сведения Рузского духовного правления в Московскую консисторию о результатах проверки наличия церковных



книг и утвари в различных церквях г. Рузы и Рузской округи, пострадавших в Отечественную войну 1812 года, а также сопроводительный к ним рапорт.

1813 марта 14—18. 15 док. 15 лл.

Ф. 218, № 847. 15

42. **Донoшение члена Рузского оспенного комитета** протоиерея Воскресенского собора Иоанна Иоаннова в Рузское духовное правление о необходимости представить сведения о прививке оспы детям в 1812—1813 годах.

1813 сент. 29. 1 л.

Ф. 218, № 847. 16

43. **Земельно-имущественные документы по Можайскому духовному правлению:** реестр, посланный в Московскую консисторию, с перечнем разоренных во время Отечественной войны 1812 года и нуждающихся в помощи церковнослужителей с сопроводительным рапортом (1813 авг. 14, черновики); рапорты в Московскую консисторию о получении указов об оставлении пострадавшей от неприятеля приходской Покровской церкви села [Прендева?] в Можайском духовном правлении и о приписке прихожан Ильинской приходской церкви г. Можайска в приход к селу Тесову (перв. четв. XIX в., черновики); ведомости церковей тринадцати сел Можайского уезда со сведениями о составе служителей в церквях, числе приходских дворов и душ в них, количестве церковной земли, а также о местоположении данных сел относительно других населенных пунктов (перв. четв. XIX в.).

1813—1825. 17 док. 35 лл.

Ф. 218, № 846. 20—22

44. **Документы Верейского духовного правления:** рапорт в Московскую консисторию об исполнении приказа от 21 декабря 1812 года, полученного из Московской походной архиерейской конторы, о передаче имеющегося в церквях оружия, отобранного у иноземцев (1813 апр. 12, черновик); инструкция «сторожу» Алексею Копьеву с распоряжением всем церквям служить молебствия в честь заключения 16 мая 1812 года мирного (Бухарестского) договора между Россией и Турцией и в честь изгнания из России французов, а также о передаче имеющегося в церквях оружия, отобранного у иноземцев (1813 г.), и др.

1813. 4 док. 12 лл.

Ф. 218, № 846. 23—26

45. **Указ из Сената Казанской палате гражданского суда** 30 июня 1813 года о запрещении помещикам «уничтожать данные от них людям своим отпускные» на основании разбора в Государственном совете дела помещицы Молоствовой о ее дворовых людях.

Не ранее 1813 июля 30. Писарская копия. 2 лл.

Ф. 218, № 846. 27

46. **Прoшение крепостной солдатки Марфы Ефимовой** помещице вотчинного села Қанабеева Марии Сергеевне Островской о

выделении ей части дома и имущества от свекрови после отдачи мужа в рекруты и решение М. С. Островской по данному вопросу.  
1824. 2 лл.

Ф. 218, № 846. 30

47. Ревизская сказка д. Шафтурки Спасского уезда Тамбовской губернии.

1834 апр. 17. 2 лл.

Ф. 218, № 846. 31

48. Удостоверение, выданное Домом московского городского общества мещанину Дмитровской слободы Василию Иванову Иноземцеву в качестве билета на лавку и др. заведения.

1834 мая 11. Печатное с рукописными вставками. 1 л.

Ф. 218, № 846. 32

49. Покормежные и паспорта, выданные крестьянам из поместий Гагариных: паспорт, выданный Коломенским уездным казначейством крепостному кн. Гагариной дер. Володимировой Коломенской округи Сысою Андрееву сроком на один год (1844 янв. 4); покормежная, выданная Московской домовою конторой крепостному генерал-майорши Леониды Николаевны Меншиковой (урожд. Гагариной) из той же деревни Даниле Афанасьеву для работы в Москве сроком на один год (1850 июня 15); билет на жительство, данный Спасским вотчинным правлением крестьянину из вотчины Николая Николаевича Гагарина дер. Пасыкиной Коломенского уезда Мартыну Трифонову сроком на два месяца (1855 июля 1); покормежная, выданная Московской домовою конторой дворовому Петру Кондратьеву из московского дома кн. Льва Николаевича Гагарина для работы там же, в Москве, сроком на один год.

1844—1856. 4 док. 6 лл.

Ф. 218, № 846. 33—36

50. Билет на жительство, данный Волоколамским казначейством крестьянину Волоколамского уезда дер. Гришанова (?) Ивану Семенову сроком на два месяца.

1848 фев. 7. Печатный с рукописными вставками. 1 л.

Ф. 218, № 846. 37

51. Купчие Петра и Николая Николаевых Волошиных, помещиков Дмитриевского уезда Курской губ. (Дмитровское на Сваине), на дворовых людей, проданных статскому советнику Филиппу Филатьевичу Векроту.

1848 авг. 20 и 21. Отпуски. 2 док. 4 лл.

Ф. 218, № 846. 38

52. Межевая книга 1768 года на владение полковника кн. Василия и пример-майора Преображенского полка кн. Юрия Володимировых Долгоруковых, село Архангельское Московского уезда.

1854 окт. 21. Писарская копия. 1 тетр. 10 лл.

Ф. 218, № 846. 40

53. Патент управляющему Канцелярией варшавского генерал-губернатора Владимиру Пфелю на орден Анны первой степени.

1875. За собственноручной подписью Александра II. 2 лл.

Ф. 218, № 846. 50

## II. ИСТОРИЧЕСКИЕ ПАМЯТНИКИ И ПРОИЗВЕДЕНИЯ

*Рукописи втор. четв. XVIII — нач. XX в.*

54. **Соборное уложение 1649 г.**, без начала. На л. 213 дата рукой писца: «1737-го года декабря 10-го дня». Текст сходен с печатным — см. ПСЗ, т. I.

Втор. четв. XVIII в. Скоропись. 209 лл.

Ф. 218, № 818

55. **«Ядро Российской истории» [Алексея Ильича Манкиева]** («Ядро российской истории, сочиненное ближним столником и бывшим в Швеции резидентом князь Андреем Яковлевичем Хилковым в ползу российского юношества и для всех о Российской истории краткое понятие име[т]ь желающих в печать изданное с предисловием о сочинителе сей книги и о фамилии князей Хилковых. Печатано при Московском императорском университете иждивением книгопродавца и университетского переплетчика Христиана Ридигера 1770 года») с дарственными записями: «Лучшему из лучших, последнему из стаи славных трагиков Русского Великого Театра, любимому Александру Авлиевичу Мгеброву дарю эту книгу. Уважающий и любящий В. Качалин. 14.VII—38 года»; «С глубокой уверенностью, что книга эта принадлежит больше Вам, чем мне — передаю ее по назначению. Будущему зодчему дорогой Наюше от трагика Мгеброва, А. Мгебров. 24.XII—38 года». С печатным текстом небольшие разночтения; слова и фразы, напечатанные латинским шрифтом, в списке пропущены.

1770-е гг. 290 лл.

Ф. 218, № 819

56. **Житие Петра Великого** соч. Антона Катифора в переводе С. И. Писарева с владельческими записями Кречетниковых.

С печатным текстом (Спб., 1772) имеются многочисленные разночтения, не меняющие существенно смысла. В списке помещено отсутствующее в издании предисловие А. Катифора (лл. 2—5об.). Предисловие переводчика (лл. 5об—6об.) приведено в иной редакции, чем в печатном издании; имеющееся в последнем посвящение (цесаревичу Павлу Петровичу) в списке отсутствует.

Третья четв. XVIII в. Скоропись. 229 лл.

Ф. 218, № 820

57. **Сборник выписей из законов «до военной коллегии с ее департаментами принадлежащих» за 1648—1778 гг.** Выписи (из законов, указов, распоряжений и инструкций по военному ведомству) сгруппированы тематически по частям и главам. В начале — перечень глав.

Кон. XVIII в. 204 лл.

Ф. 218, № 821

58. **«Конспект лекций по русской истории, читанных А. А. Кизветтером в Московском Коммерческом институте в 1909—1910 академическом году.** Составлен по запискам студентов без участия автора». Содержит 21 лекцию с изложением событий русской истории с XII в. до реформ 1860-х гг. с двумя главами в начале:

«Общий взгляд на историю России». Основное внимание в изложении уделено истории государственных учреждений.

Нач. XX в. Машинопись. 172 лл. Приложена «Программа для экзамена по русской истории», составленная А. А. Кизеветтером (изд. О-ва для пособия недостаточным слушателям Московского коммерческого института). Печатная с дополнениями карандашом. 2 лл.

Ф. 218, № 822

III. ПИСЬМА, ВОСПОМИНАНИЯ, ДНЕВНИКОВЫЕ ЗАПИСИ, КНИГИ  
С ДАРСТВЕННЫМИ НАДПИСЯМИ И ПРОЧИЕ МАТЕРИАЛЫ ИЗ  
АРХИВОВ РАЗНЫХ ЛИЦ

*Рукописи 1807 — 1950-х гг.*

59. Письма к Василию Павловичу и Сергею Васильевичу Флеровым. Среди корреспондентов А. Д. Галахов, Е. П. Ковалевский, М. П. Погодин, Ф. Е. Корш, А. Н. Островский.

1820-е гг.—нач. XX в. Ок. 100 лл.

Ф. 385

60. Письмо Ивана Алексеевича Базина, генерала от инфантерии, к неустановленному лицу с обращением «Mon adorable amie et chère Marie», личного характера. Упомянут Н. И. Корф, директор Департамента военных поселений.

1848 сент. 17. Русск. и франц. яз. 2 лл.

Ф. 218, № 850. 1

61. Письмо Михаила [Петровича] Розберга, профессора русской словесности Дерптского университета, к министру просвещения Аврааму Сергеевичу Норову. Препроводительное к переводу сочинения гр. С. С. Уварова «О достоверности исторической», изданному к 50-летию Дерптского университета; кратко сообщается о засилии «германизма» в юбилейных трудах ученых университета.

1853 февр. 14. Дерпт. 2 лл.

Ф. 201, № 57. 39

62. Материалы из архива Виктора Александровича Гольцева, редактора журнала «Русская мысль», и его жены С. В. Лысцовой-Гольцевой: 1) письма к В. А. Гольцеву от писателей, артистов, ученых; большая часть писем касается 25-летия журнала «Русская мысль». Среди корреспондентов И. С. Тургенев, Н. С. Лесков, С. Н. Сергеев-Ценский, А. И. Сумбатов-Южин, Г. Н. Федотова, И. И. Левитан, И. М. Сеченов, Е. В. Тарле; 2) рукописи разных лиц; среди них стихотворение В. Я. Брюсова «Ночь» (автограф); «Шесть песен крестовых походов» в переводе со старофранцузского И. Г. Эренбурга (автограф).

1897—1923. Ок. 100 лл.

Ф. 77

63. «Quatre morceaux pour piano, par N. Rimsky-Korsakow», с дарственной надписью Н. А. Римского-Корсакова С. Н. Кругликову.

Автограф. 1880. 11 стр.

Ф. 142. X. 3

#### 64. Архив Валерия Яковлевича Брюсова.

1) Рукописи художественных произведений: сборники стихотворений (опубликованные), стихотворения 1924 г., поэмы, художественная проза (роман «Огненный ангел»), драматические этюды и наброски, переводы произведений западноевропейских поэтов и писателей, вводные статьи и комментарии к ним, статьи о творчестве русских и западноевропейских писателей XIX—XX вв., в том числе об А. С. Пушкине, «Наука о стихе» (частично неопубликованная), многочисленные материалы к работам; материалы к изданию собрания сочинений Пушкина, к сборнику «Поэзия Армении», автобиография и дневники («Моя жизнь» — 1890—1901 гг., «Мои стихи» — 1894—1900 гг.).

2) Письма (черновые и беловые) к родным и знакомым.

3) Письма к В. Я. Брюсову от писателей, поэтов, критиков, художников, артистов, ученых, от обществ, кружков и издательств — общее количество корреспондентов превышает 1 000. Среди них: А. Ахматова, К. Д. Бальмонт, А. Белый, А. А. Блок, И. А. Бунин, В. В. Вересаев, Э. Верхарн, В. Инбер, В. П. Катаев, Н. С. Клестов (Ангарский), А. Ф. Кони, И. Ю. Крачковский, А. В. Луначарский, М. Н. Розанов, Н. А. Рубакин, С. Н. Сергеев-Ценский, А. Н. Толстой, Б. В. Томашевский, Д. А. Фурманов, К. И. Чуковский, М. Шагинян, И. Г. Эренбург.

4) Материалы общественной, педагогической и служебной деятельности В. Я. Брюсова, биографические документы, рисунки, фото.

5) Дневник Я. К. Брюсова, отца поэта, рукописи деда В. Я. Брюсова, семейная переписка и др. материалы с 1807 г.

(С 1807 г.), 1880-е—1940-е гг. Свыше 50 000 лл.

Ф. 386

65. Архив Александра Антоновича Курсинского (1873—1919), писателя-символиста, сотрудника журналов «Русское слово» и «Золотое руно», секретаря Кружка любителей западноевропейских литератур.

Архив содержит стихотворения, сценарии, рассказы; устав и протоколы заседаний Кружка любителей западноевропейских литератур (1894), отчеты, список членов; письма от Л. Н. Андреева, К. Д. Бальмонта, В. Я. Брюсова; стихотворения К. Д. Бальмонта, И. А. Бунина; книги с дарственными надписями А. А. Блока, В. И. Иванова.

1894—1918. 2 000 лл.

Ф. 389

66. Материалы из архива Яна Непомука Батки (Jan Nepomuk Batka) — музыкального критика, архивариуса гор. Братиславы: 1) письма к нему Н. А. Римского-Корсакова (2) с выражением благодарности за отзыв об исполнении «Шехерезады» в Вене (1899 мая 2) и с сообщением о посылке фотографии (1906 апр. 27); С. В. Смоленского с сообщением о поездке Синодального хора за границу, с благодарностью за приглашение посетить адресата и пр. (1899 мая 22); П. И. Юргенсона (5) с сообщением об успехе Синодального хора в Вене, о пересылке

нот церковных песнопений Г. Ф. Львовского, Турчанинова, с отзывом о С. В. Смоленском и В. С. Орлове, о В. С. Калининкове, об операх А. Г. Рубинштейна «Демон» и «Купец Калашников» и о постановке их в России, о возможности поставить эти оперы в Австрии и Венгрии, с отзывом о П. И. Чайковском, о получении первой корректуры «2 симфонии» В. С. Калининкова и пересылке ее (дек. 12) — приводится список произведений В. С. Калининкова, вышедших из печати, — о пересылке биографии П. И. Чайковского, о сроке встречи в Вене, упоминается А. И. Иванов (1899—1901 гг.); М. И. Чайковского (7) с сообщением о посылке автографов П. И. Чайковского, о работе над книгой «Жизнь Петра Ильича Чайковского» и предстоящем переводе ее на немецкий язык композитором Юоном (Юоп), о желании получить выписки из венских газет по поводу исполнения скрипичного концерта Чайковского А. Д. Бродским в декабре 1882 г., о своем несогласии с оценкой «Манфреда» Чайковского, данной в присланной адресатом статье австрийского критика Эдуарда Ганслика, а также с его интерпретацией истории женитьбы П. И. Чайковского, о впечатлении от исполнения Шестой симфонии П. И. Чайковского дирижером [Гансом Рихтером], о распространении симфонической музыки Чайковского в Италии, об успехе «Пиковой дамы» в Милане и «Бури» в Братиславе и пр. (1899—1907 гг.); А. К. Глазунова (3) с выражением благодарности за исполнение Г. Рихтером симфонии А. К. Глазунова, о работе над постановкой двух балетов [«Времена года» и «Барышня-служанка»] в январе и феврале 1900 г., об избрании корреспондента профессором партитурного чтения, об участии его в Музыкальном обществе, о занятиях в Консерватории, об окончании Седьмой симфонии, баллады [для оркестра] и сюиты «Из Средневековья» с изложением ее содержания, о ее инструментовке, о концерте из последних произведений Глазунова под управлением автора, об использовании испанских мелодий в романсе и серенаде [для оркестра] (1883), о народных песнях, о создании Н. А. Римским-Корсаковым оперы «Сервилия» и фантазии «Кашей», сообщается также о концертах В. И. Сафонова в Вене и о том, что скоро появится его симфония Fis-moll, о работе над фрагментами своей сюиты, упоминается А. П. Бородин (1900—1903 гг.); В. И. Сафонова с выражением сожаления, что он не может посетить Братиславу, так как уезжает в Прагу (1904 янв. 9, Вена); Г. П. Юргенсона с выражением благодарности за заботу, с сообщением о событиях 1905 года и запросом о присылке [«Общего полного каталога музыкального магазина П. Юргенсона в Москве». М., 1906] и книги М. И. Чайковского «Жизнь Петра Ильича Чайковского» (1906 янв. 11); А. А. Архангельского (3) с сообщением о предстоящем выступлении Московского синодального хора в русской церкви Бреслау с 27 мая по 11—12 июня, о посылке произведений Г. Ф. Львовского и П. Г. Чеснокова с характеристикой последнего, упоминаются Кнеплер и Г. Рихтер (1911 г.).

2) Программа концерта филармонического оркестра под руководством Александра [Николаевича] Виноградского, директора Музыкального общества в Киеве, с участием оперного артиста Франца Навая (1899 ноября 13, Вена); пригласительный билет дирекции Музыкального общества в Москве на открытие Большо-

го зала Московской консерватории 7/20 апреля 1901 г. за подписью В. И. Сафонова; программа симфонического концерта под управлением В. И. Сафонова с участием оркестров Венского музыкального объединения (1904 янв. 16, Вена).

1899—1911. Фотокопии 1958. Нем., франц., русск. яз. 41 лл.

Ф. 218. № 851, 1—11

67. **Леонид Андреев. Рассказы.** Изд. Тов-ва «Знание», Спб., 1901, с дарственной надписью В. С. Миролюбову, редактору «Журнала для всех»: «Многоуважаемому Виктору Сергеевичу Миролюбову от искренне любящего Леонида Андреева».

Автограф, не ранее 1901. 201+31 стр. +2 лл.

Ф. 218, № 853

68. **Материалы из архива В. Г. Короленко:** полное собрание его сочинений (посмертное украинское издание), тт. IX, X—XI, XII, XXIII, XXV—XXXII, содержащие письма 1890—1921 гг., дневники 1904—1916, 1917—1921 гг., статьи, варианты и отрывки произведений, не вошедшие в соответствующие тома; письма В. Г. Короленко Ю. А. [Леману], В. А. Головину (фотокопия), письма дочери писателя С. В. Короленко к М. Ф. Николаевой.

1904—1921. Машинопись, автограф. Свыше 10 000 лл.

Ф. 135

69. **Материалы из архива Евсея Марковича Аспиза.** 1) Альбом автографов писателей и артистов, посещавших Балаклаву, в том числе стихотворения: А. И. Куприна — «Что за странная пора!...» (1905 сент.), Н. А. Морозова — Аккорды («Жизни удары...» — 1914 июня 30), В. Н. Ладыженского — «На лепестках душистых роз...» (1905 сент. 30), М. К. Куприной-Давыдовой — Балаклава («Нет! Забуду я едва-ль...» — 1905 окт. 3), С. М. Городецкого — Балаклава («Синьку выплеснув в булыжник...» — 1908 апр. 5), В. В. Башкина — «Месяц в небе всю ночь до утра ворожит...» (1908 авг. 14), Л. В. Никулина — «Когда житейских свалок лава...» (1912 июня 21), В. Арсена — Гамма заката («Какая тишь. Лениво дышит море...»), С. А. Найденова — «Лучше быть мирными балаклавскими рыбаками...» (1913 марта 23), А. С. Рославлева — Балаклава («Эту полную людьми...»), Л. В. Собинова — В Крыму («Апельсиновую даль...» — 1920 авг. 29), а также записи Д. Н. Мамина-Сибиряка (1905 сент. 3), М. П. Арцыбашева (1908 авг. 20), Н. Дмитриева, С. Г. Скитальца (1909 февр. 1), А. Б. Дермана (1909 апр. 15), В. В. Муйжеля (1911 апр. 10), И. М. Василевского (1912 июня 22), А. Г. Горнфельда (1909 сент. 5), И. С. Рукавишников (1913 авг. 7), А. В. Тамарина, С. Я. Елпатьевского (1913 ноябрь 8), С. А. Горина (1914 июня 4).

2) Воспоминания Е. М. Аспиза об А. И. Куприне, где рассказывается о посещении Куприным Балаклавы, его дружбе с балаклавскими рыбаками, работе над повестью «Поединок», о встрече с лейтенантом П. П. Шмидтом, о помощи Куприна восставшим матросам «Очакова», о поездке в Севастополь во время восстания и распоряжении командующего Черноморским флотом адмирала Чухнина выслать Куприна из Севастополя, об устройстве «Сада Куприна», поездке писателя в имение Даниловское Новгородской

губернии и организации там елки для детей, о написании рассказа «Слон», встрече автора с Куприным после возвращения его в Советский Союз из эмиграции, содержатся также высказывания о Л. Н. Толстом, Л. Н. Андрееве, А. М. Горьком (1937 г.): письмо Е. М. Куприной к Е. М. Аспизу с сообщением о жизни и настроении Куприна после возвращения из эмиграции (1937 июля 31, ст. Голицыно).

3) Письма С. Г. Скитальца к Е. М. Аспизу (3) с сообщением о работе над романом «Кандалы» для журнала «Октябрь» и др. произведениях (1938—1940 гг., Крым); запись разговора Аспиза со Скитальцем в больнице (1941 мая 20); воспоминания Е. М. Аспиза о Скитальце, где рассказывается о поездке писателя в Балаклаву, его эмиграции и возвращении в Советский Союз и последних днях его жизни (не ранее 1941 г.).

1905—1940-е гг. 112 лл.

Ф. 218, № 852. 1—6

70. **Воспоминания Эмилии Альбертовны Коротневой** с описанием детства в г. Рыльске, школьных лет, замужества, семьи; упоминаются: купеческие фамилии Рыльская (среди них потомки Г. И. Шелехова), певицы Кадмина и Павловская, певец П. А. Хохлов; Вл. и Вс. Соловьевы, невропатолог А. Я. Кожевников.

Приложены: выписка из родословной кн. Мещерских (Коротневы были с ними в родстве), письма к Э. А. Коротневой (2), стихотворения, посвященные ее сыну Н. Н. Коротневу.

1900-е гг.—1929. 800 лл.

Ф. 136

71. **Сочинения Алексея Ремизова**, том VIII, изд. «Шиповник». Спб., с дарственной надписью Н. К. Рериху.

Автограф. 1912 окт. 8. Москва. 284 стр.+2 лл.

Ф. 218, № 854

72. **Архив Василия Константиновича Хорошко** (1881—1949), врача-невропатолога, действительного члена Академии медицинских наук: автобиография, список научных работ, лекции, статьи, отзывы о диссертациях, переписка; среди корреспондентов Н. Н. Бурденко, С. Н. Василенко, В. И. Качалов, М. П. Кончаловский, М. В. Нестеров, Н. А. Семашко и др.

1914—1949. 652 лл.

Ф. 390

73. **Анкеты актеров по психологии актерского творчества** в связи с обращением и вопросами анкеты Театральной секции Академии художественных наук (1923 г.) — см. «Театральный альманах», № 7, М., 1948, стр. 117—120: Н. П. Анненковой-Бернар, Н. А. Белевцевой, В. А. Блюменталь-Тамарина, П. П. Гайдебурова, М. Н. Ермоловой (см. там же, стр. 120—123), В. И. Качалова (см. В. И. Качалов. Сборник статей, воспоминаний и писем, М., 1954, стр. 637—648), А. Г. Коонен, Е. К. Лешковской (см. «Театральный альманах», № 7, М., 1948, стр. 125—127), В. В. Лужского (см. там же, стр. 136—140), В. В. Максимова, В. О. Массалитиновой, А. П. Нелидова (1924 мая 28), А. П. Петровского, В. А. Подгорного, В. Н. Поповой, М. М. Сапаровой-Абашидзе, Н. Ф. Скорской, Н. А.



Смирновой, В. А. Шухминой, М. А. Чехова и неустановленного лица.

Не ранее 1923—1924. Машинописные копии. 80 лл.

Ф. 218, № 855. 1—22

74. **Материалы из архива Владимира Ивановича Невского**, директора Гос. библиотеки СССР имени В. И. Ленина: работы Невского по истории революционного движения в России; рецензии на книги, статьи; стенограммы докладов, конспекты по вопросу «Реформа центральных гос. учреждений при Александре I»; брошюры и рукописи разных лиц; опись архива.

1920-е—1930-е гг. Автограф и машинопись. Ок. 2 000 лл.

Ф. 384

75. **Материалы из архива Ии Константиновны Франчески** (урожд. Громозовой), члена Вятской социал-демократической организации: воспоминания И. К. Франчески о революционной деятельности Вятской с.-д. организации (главы I—XIII); биографические и служебные документы И. К. Франчески и ее мужа Г. И. Франчески; собрание фотографий.

1920—1957. 721 лл.

Ф. 391

76. **Материалы из архива Виктора Федоровича Иваницкого**, историка и библиографа, сотрудника Марийской республиканской библиотеки: печатные работы Иваницкого о Филоне Александрийском, Аристотеле; рукописи статей по библиотечному делу; конспекты по античной и советской литературе; работы по библиографии Марийской АССР.

1920-е—1950-е гг. Около 3 000 лл.

Ф. 388

77. **«Герои одного мгновения. (Воспоминания зрителя)»** — **Сергея Николаевича Бронштейна**. Содержат главы: I. Гимназия. провинция (Ростов-на-Дону); II. Москва. Начало студенческой жизни. Большой театр; III. Опера С. И. Зимины; IV. Малый театр; V. Художественный театр: «На всякого мудреца довольно простоты», «Месяц в деревне», «Где тонко, там и рвется», «На дне», «Три сестры», «Живой труп», «Братья Карамазовы», «Николай Ставрогин», «У врат царства», «У жизни в лапах», «Гамлет», «Горе от ума»; VI. Другие театры: театр Корша, оперетта, гастролы иноземцев: Венская оперетта, Моисси; VII. Конец студенческой жизни; VIII. Возвращение в Москву; IX. Московский драматический театр; «Дворянское гнездо», «Последняя жертва», «Вера Мирцева», «Мечта любви»; X. «Травиата».

1942—1945, 1953. Машинопись с авторской правкой и подписью-автографом. 435 лл.

Ф. 218, № 856

78. **«Штрихи и блики из жизни военной дореволюционной России 1890—1917 гг.»** — воспоминания **Николая Павловича Шиффа**. Автор сообщает о годах учения в Первом кадетском корпусе, в Павловском военном училище, о своем пребывании в Первом Финляндском стрелковом полку, Лейб-гвардии стрелковом пол-

ку, 198-м пехотном Александро-Невском полку, в Охтинской местной пехотной команде, о дальнейшей службе в Штабе войск гвардии и Петербургского военного округа, в Штабе гарнизонов тыла 4-й армии. Подробно рассказывается о быте и нравах офицеров и высшего командования, кратко и бегло — о русско-японской войне, о революции 1905 г., о первой мировой войне.

[1950-е гг.]. Машинопись с авторской правкой и дополнениями. 127 лл.

Ф. 218, № 857

79. Заметка Николая Дмитриевича Телешова о первом знакомстве с А. П. Чеховым в 1887 г. в Мелихове и о постоянно благожелательном отношении А. П. Чехова к молодым писателям. [1954]. Автограф карандашом. 2 лл.

Ф. 331

80. Письмо Николая Дмитриевича Телешова к Сергею Михайловичу Казарову, личного характера.

1955 окт. 16. 1 л.+1 кон.

Ф. 218, № 850. 3

81. «К 40-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции» — воспоминания Ивана Филипповича Коломытова, бывшего организатора и начальника отряда Красной гвардии в деревне Ольховке Рязанского уезда; с 3 фотографиями автора.

Воспоминания охватывают период с апреля 1904 г. по февраль 1918 г. В них кратко рассказывается о настроении рабочих и солдат Третьего Заамурского железнодорожного батальона и о выступлениях их в 1905 г. в Харбине, об организации Красной гвардии в деревне Ольховке в апреле 1917 г., о ее составе и действиях, о настроении крестьян, об избрании Волостной земской управы и ее деятельности, о боевых действиях ольховских красногвардейцев в Октябрьские дни 1917 г. в Москве, об установлении Советской власти в Рязанском уезде, о сопротивлении буржуазии, меньшевикам и эсеров, о I уездном крестьянском съезде 12 декабря 1917 г., о контрреволюционном выступлении, возглавленном полковником Блезе. Упоминается И. В. Бабушкин, Р. С. Землячка, Е. Ярославский.

1957 окт. Машинопись с правкой и подписью-автографом. 50 лл.

Ф. 218, № 858

#### IV. ЛИТЕРАТУРНЫЕ ПАМЯТНИКИ И ПРОИЗВЕДЕНИЯ<sup>5</sup>

*Рукописи кон. XVIII в. — 1932 г.*

82. Повесть о царе Давиде и сыне его царе Соломоне. Отрывок. Текст начинается со слов: «...еще привиделся другой сон, кабы приде ко мне той же медведь...»; обрывается на словах: «...сотворено слато и сребро, тому и слато еще поведайте сколко...» Спи-

<sup>5</sup> См. также в разделе «Памятники древнерусской письменности» сборники с апокрифами, сказаниями, повестями, заговорами, житиями, чудесами.

сок иной редакции, чем опубликованные.— См. «Летописи русской литературы и древности», изд. Н. С. Тихонравовым, т. IV, ч. II. М., 1862, стр. 112—147.

Кон. XVIII — нач. XIX в. Скоропись 5 лл.

Ф. 218, № 823. 1

**83. Сказание о граде Китеже.** Без начала и конца. Начинается со слов: «...в 11 день. И погребен бысть сыном его...»; обрывается на словах: «...не презри, сыне любезнейший, мене, иже кровь свою пролия...» Текст с многочисленными разночтениями против печатного.— См. В. Л. Комарович. Китежская легенда. М.—Л., 1936, стр. 159—172; в частности, местом княжения Андрея Боголюбского, построения церкви богородицы и обретения мощей Леонтия называется не Ростов, а Муром; маршрут путешествия Георгия Всеволодовича из Пскова значительно сокращен.

Втор. пол. XIX в. Полуустав. 21 лл.

Ф. 218, № 823. 2

**84. Беседа трех святителей** («Беседы трех святителей вселенских учителей Василия Великого, Григория Богослова и Иоанна Златоустаго»). Нач.: «Вопрос. Что суть у спасителя нашего бога на венце его девять чинов?..» Текст иной редакции, чем в издании «Памятники старинной русской литературы», вып. 3. Спб., 1862, стр. 169—171, а также 171—178 («Иные вопросы по ответам»); «Памятники отреченной литературы»; т. II. М., 1863, стр. 429—432 по рукописи XV в. и стр. 433—438 из Цветника 1665 г.; «Архив историко-юридических сведений, относящихся до России», кн. 3, отд. III. Спб., 1861, стр. 14—17 по рукописи 1749 г. Список во многом совпадает (за исключением пропусков и вставок отдельных вопросов-ответов и разных концов) с текстом в рукописном старообрядческом сборнике, привезенном также из Горьковской обл. (ф. 218, № 738, лл. 93—105).

Втор. пол. XIX в. Полуустав. 17 лл.

Ф. 218, № 823. 3

**85. Сон богородицы, Иерусалимский свиток и «Слово о двенадцати пятницах».** Без начала и конца. Заголовки и рамки по листам писаны сиреневыми чернилами.

Сон богородицы со слов: «...в Вифлееме чудо... в марте месяце 28 числа прииде к ней господь наш...» (лл. 1—9); Иерусалимский свиток («Писание господне, называемое Иерусалимский свиток»). Нач.: «Список бысть в святом граде во святой божий церкви явление великое и предивное чудо...» (лл. 9—20); «Слово о двенадцати пятницах начинается со слов: «1-я пятница...»,— обрывается на словах: «...на Страшной неделе Великого поста. Кто сию пятницу постится, то тот...» (л. 20 об.).

Кон. XIX — нач. XX в. Полуустав. 20 лл.

Ф. 218, № 823. 4

**86. Сборник духовных стихов.** Без начала и конца. С заставками примитивного письма,— чернилами.

Содержит: [«Стих от Адама», со слов: «...и Адама обличает. Раю, Адам ко господу глаголет...» (лл. 1—2об.); Плач Адама о прекрасном раю («Восточный край, пресветлый рай...», лл. 2об.—

Книга А҃т҃о҃н҃ска҃  
**С**вѣдѣніе о градѣ Китежѣ  
 Царя Кнѣзя покаяна  
 Владиміра Ікон Китежска  
 Імного Блага Дѣла  
 аны Кнѣзь Гесордѣн  
 а нечестивыи Царемъ Латне  
 исподѣла сѣво боградх Ікон  
 стаже кнѣзь ноше. тогда  
 а҃т҃о҃н҃ска҃ Кнѣзь Гесордѣн  
 шанно и҃зде и҃зграда  
 трого. Дѣлашныи Ікон градѣ  
 и҃тѣже. наот҃орѣи же бо҃га  
 тоѣ нечестивыи Царѣ Латне,

на҃ра тоѣ Ікон Іко҃лн. прѣ  
 стѣнѣ прѣчѣно. и҃нѣсѣх и҃рѣ  
 мѣдѣн. ко҃раде тоѣмѣ. и҃нео҃рѣ  
**Д**а҃т҃о҃н҃ска҃ Кнѣзь Гесордѣн  
 ко҃раде тоѣ. и҃нѣла мѣчѣнѣ  
 у҃ла ко҃раде тоѣ. и҃члѣкѣх  
 тоѣ немо҃чи мѣкѣ терѣнѣнѣнѣ.  
 и҃ло҃кѣ да сѣму пѣтѣ. и҃тѣн  
 нечестивыи граше и҃зла҃дѣ  
 сѣво. і҃гда прѣидѣ кѣт҃радѣ  
 тоѣмѣ на҃ладе на҃радех трѣн  
 со҃множе҃сѣо҃дѣ воѣ Іко҃нѣ.  
 и҃зла҃дѣ тоѣ тоѣ бо҃лшии нечѣ  
 что на҃вѣстѣ сѣзѣра сѣ  
 и҃о҃рѣнѣ кѣт҃о҃н҃ска҃

Сказание о граде Китеже. XIX в.

Ф. 218, № 823.2, лл. 100б.

Зоб.); Стих о седми веках («Восплачемте, братие, по седми веках...», лл. Зоб.—Зоб.); «Горе нам, друзья, что постигла нас беда...» (лл. 6—7); Стих о церкви о блуднице («Во последни времена будет бедная жена...», лл. 7об.—9); Стих о младом черноричице и жизни его и о измене («Братие, воньмите, вси друзия мои...»), без конца (лл. 9—10об.).

Нач. XXв. Полуустав. 10 лл.

Ф. 218, № 823. 5

87. **Сборник духовных стихов** (отрывок): Стих 16. О страннике («Время радости настало...», лл. 1—2); Стих 17. О том же страннике («Как уныло занывает...», лл. 2—4); Стих 18. О страннике («Ах ты, пташка и бедняжка, птичка, милая моя...»), обрывается на словах: «...Все чужие, нет роднаго и несть...», (лл. 4—6об.).

Нач. XX в. Полуустав. 6 лл.

Ф. 218, № 823. 6

88. **Сборник духовных стихов**: Стих о разорении [Соловецкого] монастыря («Что во славном было царстве, во Московском государстве...», лл. 1—2); Стих первый о потопе («Потоп страшен умножался, народ виде и испужался...», лл. 3—4); Стих плачь пустынных жителей, соловецких иноков («По грехам нашим на нашу страну попусти господу такову беду...», лл. 4об.—6об.); Стих о последнем времени («Слезы ливше о Сионе...») — автор выступает против людей, которые «звезды на небе считают, царства видят на луне» (лл. 7—8), Стих 33 о исходе души от тела («Человек живет на земле, как трава растет...», лл. 9—10об.); Стих 38 о страсти господу Иисуса Христа («Со страхом, братие, мы послушаем божие писание господних страстей...», лл. 10об.—12об.); Стих заключенного в темнице («Прошу выслушать мой слог...», лл. 13—14об.); Стих о жизни человеческой («Человек живет, аки цвет цветет...», л. 15); Стих 2 моление к богу отшельника в монастыре («Среди самых юных лет вяну я, аки нежный цвет...», лл. 15об.—16об.); Стих узника невольника («Поздно, поздно вечерами, как утихнет весь народ...», лл. 17—19об.); Стих о седми веках («Восплачемся, братие, по седми веках...», лл. 20—21); Стих от Адама («На восточном краю, во пресветлом раю...», лл. 21 об.—23); Стих во утешений скорбных постижений («Цвети, цветочик мой прекрасный...», лл. 23—24); Стих о поселившемся в пустыне («И блажен теперь считаюсь, что мой дух нашел покой...», лл. 24об.—25); Моление странницы ко ангелу хранителю («Пресветлый ангел мой господень...», л. 25об.).

Перв. треть XX в. Полуустав. 25 лл.

Ф. 218, № 823. 7

89. «Подарок на новый 1782-й год от Китайского императора», с записью писца: «Переписано 1788-го года в ноябре Н.С.В.О-м с списка С.М.Н.А.М-ва в Орле»; на обороте первого форзаца запись «Юлии Габоровой».

Произведение представляет собой политический памфлет [в переводе с французского языка?] в форме посланий китайского императора Римскому императору Иосифу II, королю Французскому и Наваррскому Людовику XVI, королю Прусскому [Фрид-

Подарокъ  
на новый 1782<sup>й</sup> годъ,  
отъ  
Китайскаго Императора.

---

1.

Иосифу II. императору  
Римскому, нынѣ преславно  
царствующему.

Узнавъ хорошія намеренія  
Иосифа II. возвратитъ своему  
народу ту свободу, которуя  
злоупотребленіе неправо мыс  
ля

Подарок китайского императора. 1788 г.

Ф. 218, № 824, л. 1.

риху II], королю Гишпанскому, Соединенным провинциям, королю Английскому, русской императрице Екатерине II, папе Римскому. Более подробный вариант в другом переводе — см. ф. 218, № 500. Ср. также ф. 344, № 270.

1788. Писарской список. 53 лл.

Ф. 218, № 824

90. «Разговор Императора Петра I с императрицей Екатериной II в Царстве Мертвых в коем нескол[ь]ко участвуют царь Михаил Федорович и фельдмаршал Шереметев». Нач.: Петр I: «Шереметев, что там за шум в дали...»

Нач. XIX в. 2 лл.

Ф. 218, № 825

91. «Путешествие из Петербурга в Москву» А. Н. Радищева Без начала и конца; текст на лл. 26об., 57об., 58—58об. частично утрачен. Начинается с главы «Чудово» со слов: «...наши приметно. Человек яркого и нетерпеливого сложения рвал на себе волосы...»; обрывается на «Слове о Ломоносове» на словах: «В слоях находил иногда остатки животных...» Список с позднейшей правкой, которая устраняет ошибки и написание по прежним грамматическим нормам. Описки и искажения иногда затемняют смысл рукописи. Текст с незначительными разночтениями против первопечатного издания: Путешествие из Петербурга в Москву. Спб., 1790.

Кон. XVIII — нач. XIX в. Список 144 лл.

Ф. 218, № 826

92. «Комедия Сганарель или Мысленно рогатый. В трех действиях. Р. Г. Москва. В Университетской типографии, у Н. Новикова, 1788 года». — Прозаический перевод комедии Мольера «Sganapelle, ou le Cousin imaginaire» с записью: «Сию Комедию переписывал л[ь]говский Дворянин порутчик Иван Александров сын Викторов 1818 года мая 20 Дня».

1818. Список с печатного издания. 28 лл.

Ф. 218, № 827

93. Сборник романсов, песен и стихотворений для альбома, с надписью: «Романсы и песни Н. Поморцевой. Деревенской типографии 1823». Содержит: Романс герцогини де Лавальер («О ты кого любить боюсь...», лл. 1—2); Песни М. Л. («Я от миру удаляюсь...», л. 2); Песня 3-я («С тобою я когда растался...», лл. 2об.—3); Песня 4-я («Среди игры, среди забавы...», лл. 3—4); 5-я. Жалоба Шарлоты на гроб Вертера («Так здесь, здесь прах его сокрыли...», лл. 4—5); 6-я. Песня сиротки («Я бедна сиротка...», л. 5); Песня 7-я («Я счастлива, счастлива конечно...», лл. 5об.—6); Песня 8-я («Сохнет травка в чистом поле...», лл. 6—6об.); 9 песня («Прочь лети от этой ветки...», лл. 7—8); 10. Песенка к моему милому. Огорчила, но не знаю чем («Чем тебя я огорчила...») с подписью «С.С.П.Н.П.Вч.С» (лл. 8—8об.); Вот жизнь моя текла («Вот в чем время правожделение...», л. 9); Песенка на 1812 год («Ездил белой русской царь...»). Текст полностью совпадает с печатным: «Полный новейший песенник в 13 частях, собран И-м Гурьяновым», ч. I. М., 1835, стр. 85—88 (лл. 10—10об.); Любимая

Жестоко ссудыи полъщухъ е посмотрѣ кадитей  
 крестьянъ тебѣ подвластныхъ, они почти нави отъ  
 сею, кѣтми родили ихъ въ болызни и вѣрести, обло-  
 жили ссудыи всехъ полъщухъ работъ, оброколъ; не-  
 тѣми несотханное еще полотно опредѣляешъ себѣ  
 въ пользу; касто тебѣ ссудыи рудыи, которое  
 въ кнѣзъ привыкшая твоя рука подыати емуща-  
 ся; едва послужить око кастаграксѣ служащаго  
 тебѣ скота. ты собираешъ и то это тебѣ не на-  
 добно, несмотря касто, это нескрытая кабота  
 твоихъ крестьянъ тебѣ въ обвѣннѣс будеть: естѣ  
 ли здѣсь кнѣзъ катебѣ суда, копрѣдъ судсею кѣвѣда-  
 ющухъ лицѣ прѣятѣя давшии нѣкогда и тебѣ пу-  
 теководителя блаваго, советъ, коко сво разворотной  
 твоей разсудокъ давно извѣдалъ изъ своего жилища, изъ  
 изъ сердца твоего, но келаскайся: бѣзволѣннѣсид; неу-  
 сѣпкой сей двякѣи твоихъ страждѣ, уловастѣ тебѣ на-  
 сѣкнѣ, и ты когуетуешъ его коры, . О, естѣли они  
 бѣгли тебѣ и подвластныхъ тебѣ на полъзу.... О!  
 Естѣли еслова въ ходѣ подасту въ внутренность свою  
 исповѣдалъ неукротилому судсею всему, советъ, свои  
 деякѣи, прѣтвореннѣс въ толнѣ неподвижныи зрѣло-

А. Н. Радищев. Путешествие из Петербурга в Москву. Кон. XVIII —  
нач. XIX вв.

Ф. 218, № 826, л. 138



ария («Кто [от?] природы сотворит...», л. 11); 13. Богатство полковника? («Я на чердак переселился...», л. 12); 14. Время («Нет, нет пора...», лл. 12); Ария Аманды («Надежда льстива! Зришь...», л. 13); Романс («Солнце скрылось за горою...», л. 14); Песня простонародная («Злое мученье и мальчик черный [?]', л. 14об.); Песня простонародная («Печальное сердце всегда занывает...», л. 15); Поход улан («Обо мне хотя вздохнули...», л. 15об.); Романс («В рощах здешних воспевает на кусточке соловей...», лл. 16—17); Романс на смерть Дублянского, утонувшего при переезде через Неву («Из-за облак месяц красный встал и смотрится в реке...», лл. 16—17); «Прости мой друг...» (л. 17); «Прочь от нас, Катон, Сенека...» (л. 17); К бабочке («Долго ль тебе повернется...», л. 17 об.); Аллегория («Блажен, кто может веселиться...», л. 17об.); Менали и Данат («Менали. Покоясь у ручья под тенистой ивой...», л. 18); К ручейку («Без шуму через луч зеленый...», л. 18); Утешение бедняку («Парфен! Напрасно ты вздыхаешь...», л. 18об.); К щастию каловратства («Пусть щастье каловратно...», л. 19); Девицы («Старанье моих трудов...», лл. 19об.—20); Это в альбом пишут («Когда будите переберите...», лл. 20—20об.); Прости («О, больше хотя б вздохнула...», л. 20об.); Песня отшельницы («Я от мира удаляюсь...», л. 21); «Я царства не имею...» (л. 21об.); «О мой бог, прими мой вздох...» (л. 21об.); «Есть ли б я имел искусство...» (л. 21об.); «Супруги? Есть ли жизнь...» (л. 21об.); Песня («Вся природа веселится...»). Текст полностью совпадает с печатным. — «Новейший избранный песенник», ч. I. М., 1817, стр. 30—31 (лл. 22—22об.); Меланхолик. Романс, подражание французскому («Как сын проклятия скрываюсь...», лл. 23—23об.); «Грусть — товарищ безотвязный...» (л. 24); Духовная к добру («Люди добрые внемлите...», л. 24об.); Кант некоего селянина («Ты любезная Россия...», л. 25); Песня моя любимая («Среди долины ровные на гладкой высоте...») А. Ф. Мерзлякова. Текст, за исключением незначительных разночтений, совпадает с печатным — «Полный новейший песенник в 13 частях собран И-м Гурьяновым», ч. 3. М., 1835, стр. 42—44 (лл. 25об.—26). 1823. 27 лл.

Ф. 218, № 848. 1

94. «Философский камень, драма в трех действиях. Сочинение Павла Кларского [?]. Санктпетербург, 1840». Список с портретом П. Кларского (поясной в кресле, акварель) с его подписями-автографами и стихотворным посвящением драмы матери — автограф П. Кларского с подписью: «Павел».

1840. 68 лл.

Ф. 218, № 828

95. Рукописи Николая Алексеевича Некрасова.

1) «Похождения Тихона Тросникова», гл. III (публикуется на стр. 233—234).

2) Наброски к поэмам «Кому на Руси жить хорошо», «Русские женщины», о декабристах; «Тонкий человек, его путевые, охотничьи и сердечные приключения»; стихотворение «Лето», «Последние песни». На обложках пояснительные записи К. И. Чуковского.

1843—1877. Автограф. 123 лл.

Ф. 195, № 1. 2—15

96. «Двенадцать спящих дев. Соч. В. А. Жуковского. Часть первая — «Громобой». На внутренней стороне верхней крышки переплета печатная наклейка: «Казань, купцу Спиридону Алексеевичу Васильеву». С печатным текстом имеются разночтения — см. Двенадцать спящих дев. Старинная повесть. Сочинения Василия Жуковского. Спб., 1817; Баллады и повести В. А. Жуковского, ч. I. Спб., 1831.

Втор. четв. XIX в. 26 лл.

Ф. 218, № 829

97. «Горе от ума. Комедия в четырех действиях. Сочинен[ие] Александра Грибоедова. 1825-го года». С владельческой записью: «Из книг П. Смирновского № 32». Текст правлен. Список второй редакции с некоторыми разночтениями против печатного. — А. С. Грибоедов. Горе от ума. Пьеса, статьи, комментарии. Под ред. Н. Пиксанова и Вл. Филиппова. М., «Искусство», 1946.

Втор. четв. XIX в. 88 лл.

Ф. 218, № 830

98. «Кавказский пленник», поэма А. С. Пушкина с записями: «№ 17 П. Поморцев», «Шуша в Октябре 1843», «29 Октября 1843 Шуша». Текст совпадает с изданием 1828 г. (Спб., в типографии Департамента народного просвещения); предисловие, посвящение Н. Н. Раевскому и примечания в списке отсутствуют).

В конце «Сокол» («На сторонушку родную...») — стихотворение князя Д. Кропоткина.

1843. Список рукой П. П. Поморцева. 18 лл.

Ф. 218, № 848. 6

99. «Всякая всячина». Сборник стихотворений, выписок и вырезок из журналов и газет, пословиц и поговорок, записей хозяйственного и биографического характера, составленный Петром Петровичем Поморцевым. С наклеенными гравюрами на меди и дереве — изображения сцен из китайской жизни и карты (5): «Oestliche und Westliche Halbkugel der Erde. 1835», «Welt-Charte in Merkators Projection. 1836», «Вид земли по понятию Птолемея», «Вид земли по понятию Геродота», «Вид земли по понятию Страбона». На л. 30а об. карикатура — голова военного, под ней запись: «Генерал Гиулай отправляющийся на войну»; этот же рисунок в перевернутом виде изображает ослиную морду, под ней запись: «Генерал Гиулай возвращающийся с войны»; — чернила. На л. 42об. приклеены [вырезки из книг?] (2) с изображениями носорога и парохода. Сборник содержит стихотворения: «Edit Nonna, Edit Clerus...». Латинск. яз. (л. 1). «Каладан кал[ия?] мен чердымоны...» Тюркск. яз. в русской транскрипции (л. 1); «Люблю тебя, сосед Пахем...» с подписью: «Пушкин» (л. 1); отрывок из «Конька-Горбунка» П. П. Ершова («Вот въезжают на поляну...//... Ищут девушки грибов»; л. 1); «Что затуманилась зоренька ясная...» с подписью: «А. Вельтман» (л. 3об.); «Я был в горах...» с подписью: «А. Полежаев» (л. 3об.); «Вот в воинственном азарте Воевода Пальмерстон...» с записью: «в феврале 1854» (л. 42); Кто кому нужнее? («И так ее сказка уже это...») со ссылкой на «Северную пчелу» от 5 марта 1854, № 52 (л. 47); Русский молодец и заморские гости. Басня П. Каратыгина со ссылкой на «Северную»

пчелу» от 9 марта [1854], № 55 (л. 47об.); Милости просим хлеба-соли откушать! («Как заврались Англичане...») со ссылкой на «Северную пчелу» от 15 марта [1854], № 60 (л. 48); Собака, кошка и орел. Басня со ссылкой на «Русский инвалид» от 23 марта [1854], № 68 (л. 48); стихотворения П. А. Вяземского «Потомки Нельсона, бесславные потомки!..» со ссылкой на «Русский инвалид», [1854], № 121 (л. 48об.); «У вас, господ из шайки Бонапарта...» со ссылкой на «Кавказ» от 29 мая [1854], № 41 (лл. 48об.—49); «Для Англичан дела лишь хорошо...» (л. 49); «Dans leurs gloïges Impériales...»—сатирическое стихотворение о Наполеоне III. Франц. яз. (л. 54); «Рассказать вам небылицу...» — шуточное стихотворение с подписью «Пушкин» (л. 54об.); стихотворение П. П. Поморцева [?] «Перед судом как чист не будь...» с записью: «Шемаха. 17 окт. 1845» (л. 1); «Тускло светится луна...» (л. 3об.); «Напрасно, Лазарь, ты молитвы вслух орешь...» с записью: «21-е августа 1852, ночью в Тифлисе (Черномор. войска Есаулу Лазарю Черному)» (л. 42).

1844 — [1880-е] гг. 54 лл.

Ф. 218, № 848. 2

100. «Спор человеческих членов между собой о первенстве» («Однажды в древности седой...») — стихотворение П. А. Каратыгина. Текст, за исключением незначительных разночтений, совпадает с печатным под названием: «Спор. Басня». Сочинения Петра Каратыгина. Слб., 1854, стр. 11—14.

Втор. пол. XIX в. 2 лл.

Ф. 218, № 831. 1

Стихотворения из альбома Е. М. Аспиза.

1905—1920.

См. № 69, стр. 126

101. «Каменный гость» («Там, где Любавский науку смущает...») — сатирическое стихотворение на профессоров Медицинского факультета Московского университета.

1911—1914. 4 лл.

Ф. 218, № 848. 7

102. «Песня, луг, реки затоны...» — стихотворение С. А. Есенина.

1917 февр. 11. Автограф с подписью. 1 л.

Ф. 393

103. «Не нарушай гармонии моей...» — стихотворение Александра Блока. Текст совпадает с первой публикацией стихотворения в журнале «Москва», 1918, № 1. См. также: А. Блок. Полное собрание стихотворений в двух томах. Под ред. и с примеч. Вл. Орлова. Т. II. М., «Советский писатель», 1946, стр. 124.

[1918—1921]. Список рукой неустановленного лица с подписью-автографом. 1 л.

Ф. 218, № 831. 2

104. Собрание стихотворений Анны Ахматовой в 2 томах, с дарственной подписью Казимиру Мечиславовичу Добрянцко-

му; содержит 244 стихотворения за 1909—1928 гг., расположенных в хронологическом порядке; большинство издано в сборниках: «Вечер», Спб., Цех поэтов, 1912; «Четки», Спб., Гиперборей, 1914, Алконост, 1922; «Белая стая», Пг., Гиперборей, 1917, Прометей, 1912; «Подорожник», Пг., Petropolis, 1921, 1922; «Из шести книг». Л., «Советский писатель», 1940; в журнале «Русский современник», 1924, кн. 1; многие стихотворения с разночтениями, датировка более развернутая.

Не установлена публикация следующих стихотворений: «Стал мне реже сниться, слава богу...» (т. I, л. 42); «Будешь жить, не зная лиха...» (т. II, л. 33); «Горят твои ладони...» (т. II, л. 34); «Город сгинул, последнего дома...» (т. II, л. 40); «Я с тобой, ангел мой, не лукавил...» (т. II, л. 145); Бежецк («Там белые церкви и звонкий светящийся лед...» (т. II, л. 147); «Слух чудовишный бродит по городу...» (т. II, л. 153); «Заболеть бы как следует, в жгучем бреду...» (т. II, л. 155); «Видел я тот венец златокованный...» (т. II, л. 155а); Причитание. В. А. Ш. («Господеви поклонитесь...» (т. II, л. 156); Разлука («Вот и берег северного моря...», т. II, л. 158); «Дьявол не выдал. Мне все удалось...» (т. II, л. 162); «Я голос ваш, жар вашего дыханья...» (т. II, л. 163).

На л. 1 т. II наклеена фотография Ахматовой с дарственной надписью тому же Добраницкому.

1928—1932<sup>6</sup>. Машинопись с правкой карандашом и чернилами рукой неустановленного лица. 2 тт. 134+161 лл.

Ф. 218. № 832. 1—2

## V. ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕРУССКОЙ ПИСЬМЕННОСТИ

*Списки втор. пол. XV в. — 1850-х гг.*

105. **Евангелие-тетр** с заставками (4) балканского орнамента из кругов — первая (л. 15) в три ряда — инициалами с узлами и точками; — контур киноварью, фон синий, зеленый, желтый; заголовки писаны в вязью. На л. 5 полустертая вкладная запись: «...Катерина за здравие и о спасении ее Галена Крест[ь?]на Ратна» и сбоку слева: «Александра Ивановича». На л. 6 более поздняя запись: «Помилуй, господи, рабу свою Екатерину и Александра Галена Ранжа[?]

Правописание болгарское с отражением некоторых сербизмов[?]. Отмечено только ЖД из\*dj: зиЖДущей — л. 71об., хоЖДаше — л. 289, виЖДь — л. 292об. и др. Характерна мена юсов. Отмечены единичные случаи смешения юса большого с У; есть единичные примеры смешения юса малого с А<sup>7</sup>. Отмечено только южнославянское написание слов с\*тъгт: дЛЪжно — л. 8, прЪвых — л. 71, вЛЪков — л. 197 и др. Слова с\*тъгт пишутся также по-южнославянски: просЛЪзися — л. 292об., окРЪсть —

<sup>6</sup> Последнее стихотворение в собрании датируется 1 окт. 1928 (т. II, л. 169), на л. 1 т. I запись 1932 года.

<sup>7</sup> В указателях, писанных другими почерками, случаи смешения юса большого с У нередки.

л. 293 и др. Употребляется ять вместо А йотированного, а также вместо А. В конце слов нередко Ъ вместо Ъ: въстокЪ—л. 9, ризЪ (род. п. мн. ч.) — л. 75, сынЪ — л. 198 и др.; Ъ вместо Ъ в середине слова: о ТЪщи (о теще) — л. 9, рЪцете (пов. накл.) — л. 72, л. 197 об., оставлЪше — л. 73об. Обычны сочетания ИА, ОА и др.; хотений — л. 11, раскААвся — л. 70об., достОАние — л. 71 об., божиОУ — л. 73 и др. Отмечено стяжение двух И в конце слов, а также в середине; о запрещенИ водам — л. 9, в царствИ — л. 70 об., о успенИ — л. 291об., в писанИх — л. 71 об. Есть примеры отражения отвердения свистящих [ʃ]: пенязЪ — л. 73об. Отмечены примеры с О после Щ: о двою бесноуяЩОюся — л. 9, творяЩОмоу — л. 72 и др. В слове «Лазарь» отмечен Ъ после Р: ЛазарЪ — л. 290об., 291, 291об. Имеются случаи смешения Ы и И (употребление И вместо Ы): послИлаут — л. 73, послИлау — л. 197, нИне — л. 291, 292 и др. Кроме указанного употребления ятя вместо А йотированного, случаев отклонения от этимологически правильного употребления ятя не отмечено; в словах с неполногласием также только ять. Из морфологических особенностей следует отметить употребление: нестяженных форм полных прилагательных и других склоняемых слов (каторААго — л. 74, оумершААго — л. 293, живЫИх — л. 74 и др.); нестяженных форм имперфекта (можААше — л. 74об., искаААху — л. 290 и 291 и др.); форм 3 лица наст. и буд. прот. вр. глаголов только с-ТЬ (приидеТЬ — л. 71об., вредиТЬ — л. 198, да оутешуТЬ — л. 291об. и др.); форм сослагательного наклонения с вспомогательным глаголом в оптативе (бимь, би и др.):...аще...БИША силы были..., показались БИША... — л. 198; аще БИ zde был, не БИ... оумръл... — л. 292 (аналогичный пример и на л. 292об.). Следует отметить форму повелительного наклонения «оубиАм» (л. 71об., 1 лицо мн. ч.) с а из ятя (под влиянием форм твердого варианта).

Втор. пол. XV в. Лл. 49—50 и 344—346 более поздние. Полуустав. 347 лл.

Ф. 218, № 791

106. **Минья служебная.** Отрывок с 28 мая по 14 июня с пропусками.

Правописание русское со следами болгарского влияния (значительными на л. 9—10а). Отмечено и ЖД (чаще) и Ж из \*dj оутвержение — л. 2, раЖаемыи — л. 21об., осоужАють — л. 20 и др.; роЖДаеши — л. 2об., хоЖДение — л. 20, преЖДе — л. 21, одеЖДю — л. 22об., хоужДЪшее — 48 об. и др. На лл. 9—10а отражение характерной для протографа мены-юсов (иногда и в других местах). На тех же листах употребляется ять вместо А йотированного (после шипящих — и А). В словах с \*tʃrt обычно ЕР (или ЕРЬ) и др., но отмечены и РЬ, РЬ и др.: испОЛнен — л. 1, твЕРдо — л. 2, сдЕРжан — л. 2, долГотЕРпеливе — л. 2об., жЕРтвы — л. 20, молВою — л. 20об., въВЕРжен — л. 22об., свЕРьшенъ — л. 21об.; съдРЬжимь есмь — л. 20об., съ дРЬзновением — л. 21об., пРЬвыя — л. 22<sup>8</sup>. В конце слов отмечено Ъ вм. Ъ: от

<sup>8</sup> На лл. 9—10а не только слова с \*tʃrt написаны обычно по-южнославянски (оскРЬбе—9об., на пРЬси его—л. 9 об., и др.), но и слова с \*tʃrt: трЪст л. 10, не кРЬшьшеса—л. 10об. Обилие болгаризмов на этих листах (см. выше) дает основание предположить, не списано ли это место с другого протографа (списка болгарского извода или списка с него).





Евангеліе-тетр. Втор. пол. XV в.

Ф. 218, № 791, л. 101

недугъ и рань — л. 10, благымъ (дат. п. мн. ч.) — л. 48, почитаемъ (прич.) — л. 48, вашихъ — л. 49 и др. Наряду с АЯ и др. встречается и АА и др.: лестнѢА — л. 22, стОАхоу — л. 10 и др. Следует отметить: рождЕши — л. 2об. (рождъши), рождЕшия — л. 1, съвоуплЕшися — л. 57об. и др. Кроме указанного выше употребления ятя, отклонения от этимологически правильного употребления ятя следующие: ять вместо Е, в том числе и вместо Е из Б, в корнях и флексиях; Е вместо ятя в корнях; отмечен один пример с ятем вместо И. В неполногласных сочетаниях обычно Е. Отмечен пример с Ч вместо Ц (въсклиЧаше — л. 20); а также Г вместо Х (благоуГание — л. 20). В формах 3 лица наст. и будущ. прост. времени отмечено только -ТЬ: говориТЬ — л. 2об., не оставляЕТЬ — л. 1, лежиТЬ — л. 20, вызываетЬ — л. 21об. и др.; в формах имперфекта суффикс нередко в нестяженном виде: глаголАше — л. 9об., хотЕАше — л. 9об., любляАше — л. 9об. и др. Формы полных прилагательных и др. также часто нестяженные: невидимААго и вселукаваААго — л. 2, неумытнаААго — л. 1, безмерныИИх — л. 20об., благочтивЫИх — л. 21 и др. Из форм существительных можно отметить матерЕ (вин п. = род. п.) — л. 10, матерЕ (дат. п.) — л. 10, в домОХ — л. 10а, отгна зверЕ (вин. п. мн. ч.) — л. 20об., безмерныхъ съгрешенИИХъ — л. 20об. (род. п. мн. ч.; может быть, из «согрешений их?»).

Втор. пол. XV в. Полуустав. 60лл.

Ф. 218, № 792

### 107. Часослов с канонами. Без начала и конца.

Правописание русское с некоторыми следами южнославянского влияния. Обычно ЖД из \*dj: рождъшиися — л. 38, рождъшиа — лл. 180, 229, прехожду — л. 23э, нанавижду — л. 262, нуждно — л. 271, вожда (вождя) — л. 313 и мн. др., но встречается и Ж: благоужению — л. 36об., жиителя — л. 37, утвержение — л. 167 и 167об. отца нероженна — л. 172, прохляжающе — л. 242 об., по рождестве — л. 252 и 272об., отчужен, осужен, прежде — л. 321об. и др. Отмечен пример с У (а не Ю) в начале слова: Уныа — л. 277. Отмечено только русское написание слов с \*tyǫ (ЕР, ЕРЬ и т. п.): утвЕРди — л. 35, дЕРжаву, утвЕРЪжение — л. 142, напОЛняемся — л. 207, напОЛЪняется — л. 264об. и др. Часто пишется ИА и др.: рождъшиА — л. 180, о все милостивАА пресветАА дево... л. 190, инОА помощи — л. 269 и мн. др.; встречается написание БА: катавасБА — лл. 233, 238, 242, 243об. Есть единичные примеры без Л в сочетании губного с плавным: препрославлен — л. 289, 241, оуязвен — л. 309. Имеется несколько примеров отклонения от этимологически правильного употребления ятя: Е вместо ятя в аффиксах; в словах с неполногласием всегда Е: древо — л. 174, прЕчистыа крове — л. 206, извлЕщи — л. 215, во чрЕве — л. 251об. и др.; ять вм. Е. После Ш, Ц, Ш встречается Ы: хваляЩЫм — л. 167об., лежаЩЫм — л. 180, прибегающЫм — л. 203, моляЩЫх — л. 245 и др.; оЦЫшение — л. 38, богородиЦЫ — л. 154об., отЦЫ — л. 280 и др.; отецъ наШЫх — л. 172, душам наШЫм — л. 269об. и др.; есть единичные примеры с О после Ш: к заченьШОи — л. 261. Отмечены также Ъ после губного Б в конце слова — скорбЪ — л. 280об., Е вместо И в заударном слоге — владычеце (зват. форма) — л. 192 об. В формах 3 лица наст. и будущ. прост. времени глаголов



постоянно пишется ТЪ: съпразднуюТЪ — л. 168об., не можеТЪ — л. 207, претерпиТЪ — л. 252, восхваляТЪ — 281об. и др., исключения единичны: подасТЪ — л. 262, да оубоиТься — л. 281об., ядяТЪ — л. 281об.

Кроме обычных для часослова статей, в рукописи содержится ряд канон<sup>9</sup>: повседневный для монахов («Канон по вся дни пети мниху» Иоанна Дамаскина, лл. 118—123об.), апостолам и святителю Николаю (лл. 123об.—136об.), всем святым (лл. 136об.—147), Иоанну Богослову (лл. 147—154об.), богородице (творение кир Феофана, лл. 154об.—167), кресту (лл. 167—174 об.), служба Иисусу Христу с канон<sup>10</sup> «умиления» (творение Феокиста Студийского, лл. 174об.—188), служба в пятницу 5 недели поста богородице «неседающе», содержащая «канон благодарен» (творение Иосифа, лл. 188—217об.), «правило молебное» (канон) ангелу-хранителю (творение Иоанна Дамаскина, лл. 217об.—231об.), «правило молебное» (канон) Иоанну Крестителю (лл. 232—246об.), служба с канон<sup>10</sup> пресв. богородице Одигитрии (творение Игнатия, лл. 262об.—277об.) и служба на Благовещение (с канон<sup>10</sup>; лл. 246об.—262об.).

Втор. пол. XVI в. Полуустав. 339 лл.

Ф. 218, № 793

108. Лествица с вкладной записью 1513 года [в Ефремов Спасо-Николаевский монастырь в Вологодской епархии (?) <sup>9</sup>]: «В лето 7000 двадесять перваго мая в двадесятый день положена бысть книга сия в дом святому Николе и преподобному Ефремию при великом князе Васил[и]и Ивановиче[л] всея Руси и при митрополите Варламе повелением раба божья Тимофея Родивонова сына да и сына его Степана на память своей души и своему роду». На л. 220 над заголовком приписка: «Ложити на рускъ кудь, сиречь рускъ язы...» [?]. На внутренней стороне верхней крышки: «Из книг Кондратья М...»

П р а в о п и с а н и е русское со значительными следами южнославянского влияния. Отмечено как правило ЖД из \*dj: понужДен — л. 20, рассуЖДение — л. 149, госпоЖДу — вин п. ед. ч., л. 15об., туЖДе — л. 15 и др., но встречается и Ж: рассуЖению — л. 149, утверЖены — л. 18об., нужьных — л. 15об. и др. Иногда употребляется юс большой, смешивающийся с У. Слова с \*tʏrt чаще пишутся по-южнославянски (с РЪ, РЬ и др.): жРЪтвоу — л. 14об., мЛЪчи — л. 15об., утврЪждения — л. 18, умРЪшвени — л. 119об. и др. <sup>10</sup>; однако встречаются и русские написания (ЕР и др.): твЕРдем — л. 15, утвЕРжены — л. 18об., пЕРвым — л. 18об., смЕРти — л. 119об. и др. Отмечен пример с одним И (вм. ИИ) в конце слова: о страстнем погубленИ — л. 139об. Имеются отклонения от этимологически правильного употребления ятя: Е вместо ятя (о тЕлесных — л. 103об., сказати повЕсть — л. 15 — 15об., обрЕтение — л. 16об. и др.); в словах с неполногласием обычно

<sup>9</sup> См. Амвросий, архим. История российской иерархии..., ч. IV. М., 1812, стр. 88; Строев П. Списки иерархов... Спб., 1877, стлб. 770.

<sup>10</sup> Даже слова с сочетаниями ОР(Ь), ОЛ(Ь) и др. иногда пишутся вследствие орфографической «моды» (южнославянское влияние) с РЪ, ЛЪ и др.: пЛЪзоу (пОЛЪзу) — л. 17об., гРЪнии (гОРЪнии) — л. 18, дЛЪняго (дОЛЪняго) — л. 18, мЛЪбами (мОЛЪбами) — л. 16об. и др.

пишется ять, как в южнославянских памятниках, но изредка встречается Е — прЕлестьника — л. 14об. и др.; есть примеры, где Е в приставке ПРЕ исправлено из И: прЕбогатное—л. 15об., прЕмудре — л. 15об. и др.; И вм. ять — сведИтел — л. 18, пресИк — л. 14об.; в приставке «пре» несколько раз отмечено И—прИбывая — л. 14об., съпрИбывая — л. 14об., прИславнѣшие — л. 15, прИмодраго, — л. 18 и др.; есть случаи, где ять в в ПРЕ — исправлено из И; слово «рассмотрев» отмечено с суффиксом И — рассмoтрИв; ять вм. И; отмечена форма род. п. ед. ч. слова «небо» с окончанием ять. Слово «третий» употреблено с И в основе: трИтий — л. 134. Следует отметить: прославлЕШемоу — л. 17об., тысОущелетен — л. 14об., философСкое кычение — л. 15, к вечерНОму — л. 17. Из морфологических особенностей можно указать следующие: -ТЬ в формах 3 лица наст. и будущ. простого времени — вопиЕТЬ — л. 14, имоуТЬ — л. 16, учиТЬ — л. 18 об., оузриТЬ — л. 154 и др.; нестяженные формы имперфекта — воспеваАше — л. 17, нарицаАху — л. 17об., показАше — 17об. и др.; форму местн. п. местоимения «что» с основой — чес — : ни в чесом — л. 16 об.

В начале службы Иоанну Лествичнику (лл. 2—6) и Марии Египетской (лл. 6—10об.).

Перед текстом «Лествицы» обычные статьи: Послание Иоанна Раифского к Иоанну Лествичнику (лл. 11—12), «Скрижали духовная. Иоан Ииоанови радоватися» (лл. 12—13об), предисловие к «Лествице» (лл. 13об.—14), краткое житие Иоанна Лествичника (лл. 14—18), вступление к Лествице («Климаксъ, сидечь Лествица божественаго восхода, имущи степени 30»; лл. 18об.—19) с изображением «лествицы» (л. 19об.). За текстом Лествицы (лл. 20—201об.) следует слово Иоанна Лествичника «К пастырю» (лл. 201об. — 216об.); слово о новопостригающихся («Слово от ветхаго закона и от новаго по обою образу о новопостригающихся чернших и взимающих искусныя ризы» лл. 216об.—217об.); «Сказание о пострижении монаха в малый образ (лл. 217об.—219об.); «Наказание от игумена служебником» (Нач.: «Брате и сыну, се от руки Христовы и от пресвятаа славы его приемлеша службу сию...» лл. 220—222).

Нач. XVI в. Полуустав. 223 лл.

Ф. 218. № 795

109. Златоуст. Без начала и конца. С вкладной записью, кон. XVI — нач. XVII в. (л. 205), частично заклеенной и полустершейся: «...положили в дом Пречистыя [богородица?]...»; на л. 259об.: «А лета семь тысяще сто сем...» (последнее слово не дописано?). На л. 2 владельческая запись: «Сия книга принадлежит села Воскресеньскаго Василья Тимофеевича Колина».

П р а в о п и с а н и е русское. Обычно употребляется Ж из \*dj: слаЖе — л. 52об. (другим почерком надписано еще одно «Ж»), с надеЖею труЖающесея — л. 170об., меЖю вами — л. 200об. и др., но встречается и ЖД: свобоЖДю — л. 169, роЖДешагося — л. 185 и др.; отмечено слово с написанием ДЖ (из \*dj): виДЖЬ — л. 200об. Отмечено «Ч» из \*kt перед і и из \*tj (в корне ЧЮЖ): небреЧи — л. 270об.; чюЖюю (ЖЮ вставлено) — л. 49, чюЖая — л. 211 и др. Отмечены примеры с У (а не Ю) в начале слова: ОУнным — л. 270 (но Юнци — л. 170 и др.). Местоимение Я встречено с протетиче-

ским йотом. Отмечен пример с мягким З в слове «польза»: на полЗЮ — л. 194об. Слова с \*тыгъ обычно пишутся по-русски: пеЕРсть — л. 48, воЛки — л. 170об., не гОРдится — л. 186об., пЕРЬстень — л. 49об. и др., но встречаются и южнославянские написания: удРЪжитесь — л. 49, пРЬвие — л. 184об. и др. Нередко пишутся БЕ, БЯ, БЮ и др. сочетания (наряду с ИЯ и др.): от насилБЯ дБЯволя — л. 169, сяростБЮ — л. 184об., слово божБЕ — л. 170 и др.; однако встречаются и написания ИА (чаще в первой части рукописи): житИА сего — л. 48об., до скончаниИА — л. 50об. и др. Отмечены отклонения от этимологически правильного употребления ятя: Е вместо ятя; ять вместо Е в том числе и из Б; в форме род. п. ед. ч. личного местоимения отмечено яте; И вместо ятя; ять вместо И. Отмечены пример с Е вместо Я — в памЕти — л. 220об.; Ц вместо Ч — что оубо реЦем — л. 51об., еретиЦе — л. 184об., зват. форма. Из морфологических особенностей следует отметить форму род. п. ед. ч. существительного А — основ на ять; формы им. п. мн. ч. О — основ на-ОВЕ, -ОВИ: оудОВИ — л. 51, оудОВЕ — л. 51, вранОВЕ — л. 49, попОВИ — л. 272 и др.; формы род. п. ед. ч. жен. рода прилагательных на -ЫЕ (в киноварных заголовках — лл. 9, 13 и др.); форму род. п. ед. ч. муж. рода прилагательного на ОГО: отца духовнОГО — л. 170об.; формы 3 лица наст. и будущ. прост. времени глаголов с ТЬ и ТЬ: погибнеТЬ — л. 48, глаголеТЬ — л. 48об., хваляТЬ — л. 170 и хваляТЬ — л. 170об., ненавидиТЬ — л. 271 и ненавидиТЬ — л. 271об. и др.

Рукопись содержит поучения и слова на четырехдесятницу, на воскресные дни всего года и некоторые другие дни. Начинается с конца Слова в неделю о блудном сыне со слов: «...[а не за]видят грешных спасению, но дивятся человеколюбию божию», обрывается на Слове в неделю 30-ю по неделе Всех святых, на словах: «...а душу вдохъну от дохновения его и оживил ны есть неви...»

По составу сборник близок к печатному — см. Златоуст. Почаев, 1795. Текст с различиями, иногда очень значительными. По Слово в неделю Цветную порядок слов тот же, что и в печатном издании, хотя заглавие и даже указание на автора не всегда совпадают, ряд заголовков переправлен черными чернилами; далее имеются расхождения с печатным как в порядке следования слов (например, слова от 19 до 29 недели по неделе Всех святых передвинуты на неделю вперед), так и в составе их; «Слово Иакова, брата господня, о святей недели» в рукописи идет как второе Слово на 24-ю неделю — «В той же день», а в печатном издании — как второе слово на 26-ю неделю; за Словом на 25-ю неделю, обрывающимся словами «...то добро створил...», следует без начала Слово «[в той же день?】 со слов: «...[п]ения богогласнаго наслаждающа сердца и душа [с]воя...» — л. 266—267об.

Имеются поучения, отсутствующие в печатном издании: В понедельник Страстной недели (лл. 139об.—140об.), Во вторник Страстной недели (лл. 140об.—143), В среду Страстной недели (лл. 143—145). [В четверг Страстной недели, «в той же день?】, (нач.: «П..., братие, и потребно есть Иёвле слово помянути славу крест...»; лл. 147—149об.), [В пятницу Страстной недели, «в той же день?】 (без конца. Нач.: «Подобно есть нам, братие, прилежно испытавше, держати], како по образу божию...»; лл. 154—154об.).

«В понедельник Светлы недели. Поучение на Пасху по причащении святых таин» (лл. 162об.—164), «Во вторник Святыя недели. Поучение Григория Богослова о Пасце» (лл. 164—164об.), «В среду Святыя недели. Слово о Воскресении» (лл. 164об.—165), «В четверток Святыя недели. [Слово] Ивана Златоустаго о Воскресении» (лл. 165—165об.), «В пяток Святыя недели. Слово святого Григория [о] Воскресении» (отрывок; л. 165об.), В 4-ю неделю по Пасхе «О расслабл[енном] слово Иоана Златоустаго» (лл. 175—176об.), В 4-ю неделю по неделе Всех святых «Слово св. Матфея евангелиста» (лл. 197—198об.), В 13-ю неделю по неделе Всех святых «Поучение о милостине» (лл. 218—220), В 16-ю неделю по неделе Всех святых Слово преподобнаго Ефрема о спасении души и о покаянии (лл. 230—236об.), В неделю 17-ю Слово его же о спасении души и о покаянии (лл. 236об.—241об.).

Втор. пол. XVI в. Рукопись составная. Полуустав. 286 лл.

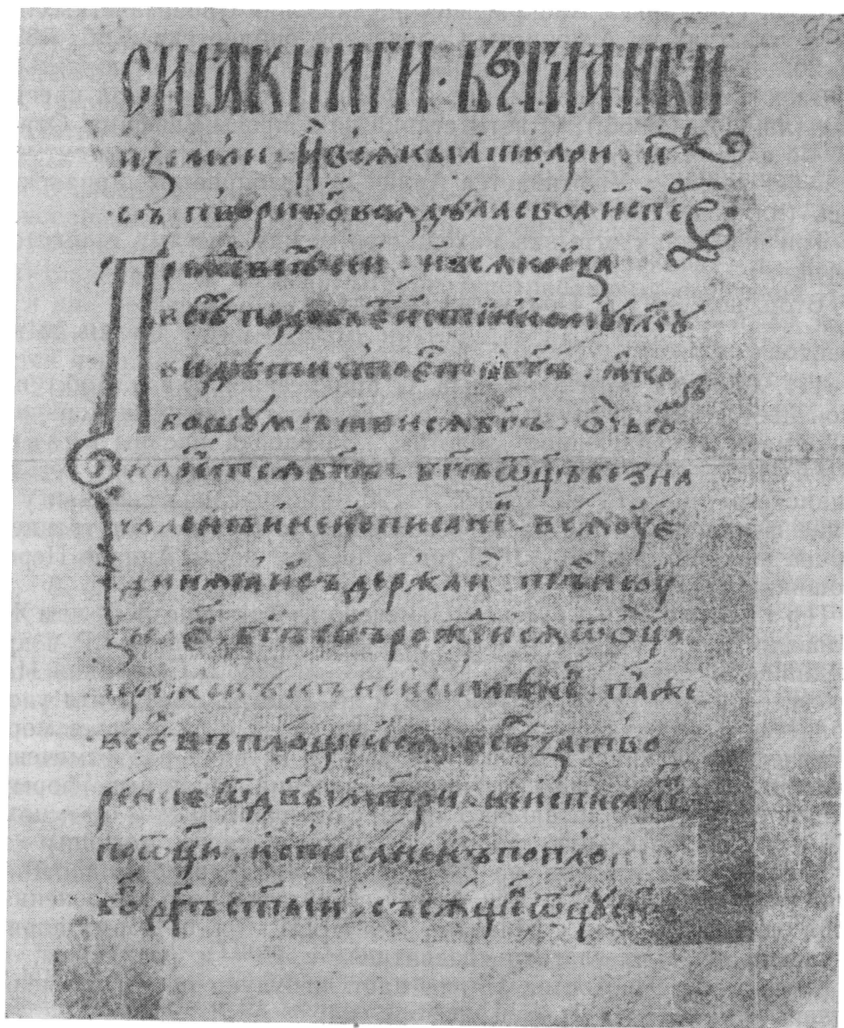
Ф. 218, № 796

110. **Сборник** (Палея историческая, апокрифические сказания и поучения). Без начала и конца. На лл. 249об. запись на белорусском [?] языке, частично зачеркнутая.

П р а в о п и с а н и е русское с чертами болгарской орфографии [входящими к болгарскому протографу?]. Употребляется из \*dj как Ж (осуЖению — л. 4, страЖущих — л. 20об., труЖаяся — л. 220 и др.), так и ЖД (виЖДь — л. 14, нужДАше — л. 139, рожДУ — л. 216, туЖДяго — л. 232, 232об. и др.). Употребляется юс большой, смешивающийся с У. Следует отметить форму жен. р. вин. п. ед. ч. местоимения с окончанием Я (в протографе был юс малый?), а также единичные примеры с ятем вместо А йотированного. Отмечены: полногласная форма — поЛУОнена есть — л. 90; У при обычном Ю в начале слова — ОУноша — лл. 4, 104; форма дат. и предл. п. ед. ч. личного местоимения 2 лица и возвратного с О в основе. Слова с \*tʏrtʏ пишутся чаще по-русски: моЛние — л. 60б., с твЕРдостью дЕРжати — л. 24об., моЛчаща — л. 216 и др., но встречаются и южнославянские написания: в прЬси — л. 4 об., прЬвому — л. 25об., исплЬниша — л. 223 и др. Кроме указанного употребления ятя, отмечены следующие отклонения: Е вместо ятя (встречается часто), напр.: възвЕстиша — л. 60б., из рЕкы — л. 81об., в полатЕ — л. 216, светлЕишии — л. 236 и др.; ять вместо Е; И вместо ятя: старИишины — лл. 12об., 15. Отражается аканье: дАспевшу — л. 23, завУще — л. 22, обнОженну — л. 82, издОлеча — л. 141 и др.; употребление А вместо О во 2 позиции: — иудейскАму — л. 5, семья ВеньяминовА дА избытка — л. 223об. и др. Отмечено смешение букв Е, И, Я (отражение совпадения безударных гласных неверхнего подъема после мягких согласных?): потрЕсеся — л. 21об., тело господнЯ — л. 50б., глаголИт — л. 137 и др.; А вместо Е после шипящих: моЖА — л. 139об., часто в формах имперфекта — идяшА — л. 139об., не можашА — л. 219об. и мн. др. Отмечен случай употребления Е вместо И в ударном слого: из едЕныя веси — л. 82. Из морфологических особенностей следует отметить формы прилагательных с ятем во флексии (под влиянием местоим. ТЬ?), нестяженные формы имперфекта (особенность протографа?), форму повелительного наклонения от глагола «помочь» с Ж в основе — помоЖИ — л. 83; русские формы имперфекта с

Т — искахоуТ — л. 5об., служахоуТ — л. 82 и др.; формы 3 лица наст. и буд. прост. вр. отмечены только с-ТЬ: предваряеТЬ — л. 7, да напоиТЬ — л. 85об., ищутЬ — л. 13 и др.

Сборник содержит: [От старчества]. Без начала. Со слов: «...но себе в грех вложить. Брат въпроси старца, глаголя: Аще вижу съгрешение брата моего...» (лл. 1—1об.); «Св. Василия к наставником наказание». Отрывок. Нач.: «С кротостию должен есть настоатель наказывати противляющихся...» Обрывается на словах: «...не оного есть греха избавити» (л. 1об.); Никодимово евангелие краткой редакции, вторая половина апокрифа. Начинается с главы IX, со слов: «...род ваш, но благодетеля [своего] тако срамнаа глаголете...» Между лл. 5 и 6 утрачен лист, содержащий часть главы XII; перед «Посланием Пилата» выпущена часть главы XVI (лл. 2—19), Послание Пилата к Тиверию и Сказание о смерти Пилата — апокрифы, обычно примыкающие к краткой редакции Никодимова евангелия. Нач.: «Пилат же услыша о увиде о възсресении и о възнесении Иисусове, зело велми убояся...» (лл. 19об.—23, 23—27).— Текст Никодимова евангелия, Послания Пилата и Сказания о смерти его сходны при наличии разночтений с опубликованным. См. А. Н. Пыпин. О страданиях и крестной смерти Спасителя.—«Памятники старинной русской литературы». Вып. 3. Спб., 1862, стр. 91—105. От изданной М. Н. Сперанским по рукописи XIII в. Югославянской академии в Загребе. Приложение III, стр. 19 особой разновидности краткой редакции Никодимова евангелия (см. М. Сперанский. Славянские апокрифические евангелия. М., 1895, Приложение III, стр. 106—113) отличается значительно больше; Слово в Великую субботу Епифания, архиепископа Кипрского, «о погребении телеси господа нашего Иисуса Христа, и о Иосифе, иже от Аримафея, и о снятии господа нашего гробнем, и о Никодиме» — апокриф. Нач.: «Что се есть день безмолвие на земли много и что се безмолвие много и молчание, яко царь спит, земля убояся и умолча...» (лл. 23—49об.). Текст со значительными разночтениями против изданного И. Я. Порфирьевым по рукописи 1524 г. См. И. Я. Порфирьев. Апокрифические сказания о новозаветных лицах и событиях по рукописям Соловецкой библиотеки. Спб., 1890, стр. 214—228; Слово Иоанна Дамаскина на Благовещение. Нач.: «Суть же zde буквам греческим архангелови и богородичныи вещания...» (лл. 49об.—67об.); «Страсть св. мученика Еустафие Плакиды, и жены его Татьяны, и дву чад его» (сент. 20). Нач.: «В дни Трояна царя царству, еще же идолослужение обдержашу, бе некто воевода именем Плакыда...» (лл. 68—91об.); Палея историческая («Сия книги бытия небеси и земли и всякия твари, иже сътвори бог вся дела своа исперва»). Без конца. Нач.: «Прежде всех сеи и всякое за всех подобает истинному человеку видети, что есть бог...» Не хватает нескольких последних строк. Обрывается на словах: «...порази ангел 4000, и утоли же ся ангел о плачи Давидове. О сем воспоминает мудры...» (лл. 96—250). Текст сходен (при наличии разночтений, иногда значительных) с изланным А. Поповым по рукописи Синодальной библиотеки № 318 XV—XVI вв.— Книга бытия небеси и земли (Палея историческая) с приложением сокращенной Палеи русской редакции. Чт. ОИДР. 1881, кн. 1. Судя по приводимым А. Поповым вариантам, текст данной рукописи



Палея историческая (в сборнике). Втор. пол. XVI в.

Ф. 218, № 797, л. 96

ближе всего к списку Палеи из рукописи Синодальной библиотеки № 548 XVII в.; Слово Евсевия, епископа Александрийского, «о вшествии Иоанна Предтечи во ад» — апокриф. Отрывок. Со слов: «...и другии рече: Разумех, яко хошет на тридесятех сребреник предан быти...» Обрывается на словах: «...а аз вам передам его, и кто не прослезится на пред...» (лл. 250—251об.). Текст со значительными разночтениями против опубликованного. См. И. Я. Порфирьев. Апокрифические сказания о новозаветных лицах и событиях по рукописям Соловецкой библиотеки. Спб., 1890, стр. 205—206; Слово о необходимости не лениться и покаяться. Отрывок. Со слов: «...тмы а[n]гел первенецъ торзи апостол престоли...» (лл. 252—253об.); Ответы старца на вопросы Епифана. Отрывок. Со слов: «...едино же их се разлучається, яко а[n]гели сут чисти и без греха...» Упоминается Арий и разбирается арианская ересь (лл. 254—259об.).

Три последних отрывка находились между листами с текстом Палеи.

Втор. пол. XVI в. Полуустав. 259 лл.

Ф. 218, № 797

111. **Сборник богослужебный.** С приклеенной (на л. 1об.) полосой цветочного орнамента XIX в. — слепое тиснение на коричневой бумаге, подкрашенное золотом. Заголовки писаны в вязью. По лл. 44об.—47 запись: «Алехиньского (зачеркнуто: стан) уезьда Бошинского»; на л. 67 об. запись: «1726-го подписавал сию книгу в месяце феврале в 3 дни всепресветлейши...» (?); на внутренней стороне нижней крышки: «1829 года апреля 9 после Андрея Перчатощника (?)».

П р а в о п и с а н и е русское. Отмечено из \*dj чаще ЖД, чем Ж. В словах с\*trrt отмечены только русские написания — ЕР и др. и в единичных случаях ЕРЬ (в ПЕРЬсть — л. 82об.). Сочетания ИА и др. встречаются редко, обычно ИЯ и др. Иногда вместо ятя употребляется Е в безударных слогах; во флексиях в результате морфологического влияния изредка ять вместо Е; один раз отмечено И вместо ятя. Из морфологических явлений отметим: форму местн. п. ед. ч. существительного «род» с окончанием У — о земном родУ — л. 44; звательную форму существительного «ог[о]нь» с флексией У (как у основ на \*jo под влиянием основ на \*й — о огнЮ чистительный — л. 109; форму сослагательного наклонения 1 лица ед. ч. муж. рода с БЫМЪ — дал БЫМ — л. 6; форму аориста 3 лица ед. ч. от глагола «распятися» с ТЬ — и распяТЬся, и погребеса... — л. 93; формы 3 лица наст. и будущ. прост. времени отмечены с -ТЬ (если Т не выносное).

Сборник содержит: «Стих о уголении печали». Нач.: «Аще хощеша победити безвременную печаль...» (лл. 1 об.—2 об.); о 12-ти заповедях отца Стефана. Нач.: «1. Не имей дружбы з женою, да не згориши огнем ея» (лл. 2об.—3об.); Слово о печали. Отрывок (начало). Со слов: «Несть добро, в безумнвю печаль предавшеся, изнемогати» (л. 3 об.); Полуношницы: повседневная. Без начала, с середины молитвы «Отче наш»: «...да булет воля твоя...» (лл. 4—23), субботняя (лл. 23—33об.), воскресная. без конца (лл. 34—43об.); молитвы Иоанна Златовуста — утренняя и ночная (лл. 44—45об.); исповедание с покаянием (включающее

покаянный канон и «Исповедание пред образом спасовым»). Без конца (лл. 45об.—75об.); Устав о постах. Без начала (лл. 76—79об.); «Последование к божественному причащению...» и канон. Без конца (лл. 80—116об.); Молитвы после причащения (лл. 117—121).

Втор. пол. XVI в. Полуустав. 121 лл.

Ф. 218, № 798

112. **Сборник богослужебный.** Без начала и конца.

Правописание русское со следами южнославянского влияния. Наряду с Ж нередко и ЖД из \*dj: утверЖение — л. 36об. и 37, роЖества — л. 39 и др., но и роЖДена сына — л. 54, проповеЖдь — л. 68 и др. Употребляется юс большой, смешивающийся с У. В словах с \*tʲgtʲ наряду с русскими написаниями ЕР и др. и южнославянские РЪ, РЬ и др., напр., оутверЖение — л. 36об. и 37, скОРбьное растЕРзаа — л. 37 и др..., но и дРЪжава — л. 36об., оумРЪшвение — л. 39 и др. Широко употребляются сочетания ИА, АА и др.: четвероконечнаАА сило — л. 36об., хулящАА — л. 39, восстанИА — л. 39, божественнАА правды — л. 68об. — и др. Употребляется ять вместо Е в формах род. и вин. п. ед. ч. личн. местоимения 2 лица и возвр. Следует отметить употребление форм вин. п. ед. ч., совпадающих с формами род. п. ед. ч., основ. на \*ter, напр., «...посла... матерЕ свою Елену...» — л. 49об., а также лично-указательного местоимения: срете ЕЯ — л. 49об. и др.

Сборник содержит: «Канон умильный Иисусу Христу» [творение Феоктиста Студийского]. Без начала. Со слов: «...в истинну именующаа...» (лл. 1—7об.); служба Благовещению (лл. 8—20об.); каноны: богородице — священнойнока Игнатия (лл. 21об.—36), кресту (лл. 36об.—56об.), Иоанну Предтече (лл. 57—70об.), Николаю Мирликийскому (лл. 71—78об.), Иоанну Богослову—Феофана [Исповедника] (лл. 79—83); «Исповедание к творцу и съдетелю нашему богу, въ неже въспоминается страсти человеческия» Калиста Ксанфопула, бывшего патриарха Константинопольского (лл. 84—95об.); о причащении — выписи из отцов церкви. Без конца (лл. 96—102об.); молитва к причащению. Без начала и конца. Со слов: «...[яко ты] еси истръгыи мя из чрева...» (лл. 103—129).

Втор. пол. XVI в. Полуустав. 130 лл.

Ф. 218, № 799

113. **Сборник** (Пчела. Хождение игумена Даниила, поучения). Без конца. На л. 5 заставка растительного орнамента — прямоугольник с букетом из мелких цветов и листьев; — чернила. Заголовки писаны в вязью.

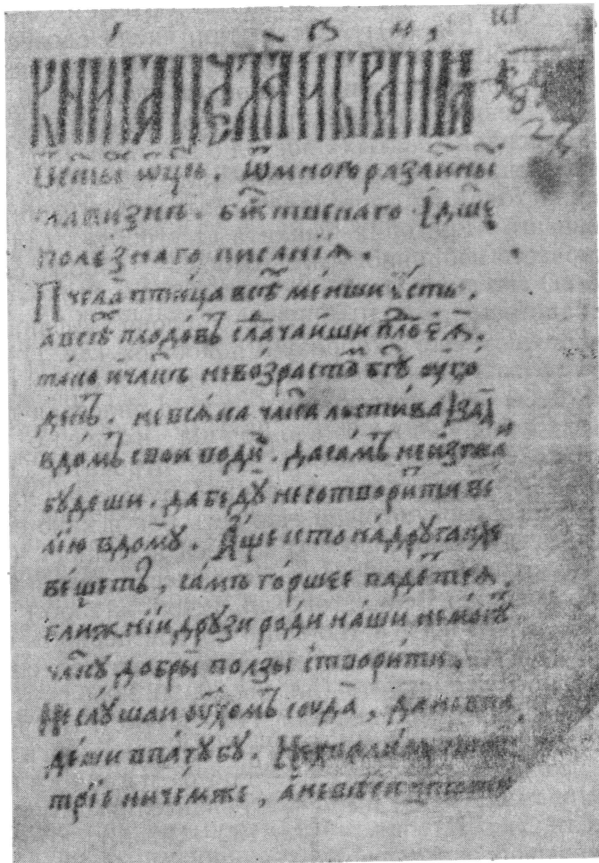
Правописание русское. Чаше Ж из \*dj: (побеЖени — л. 136, раЖает — л. 290, не яЖь — л. 290, преЖе — л. 283 и др.), но встречается и ЖД (осуЖдается — л. 286об., от жаЖды — л. 290об. и др.). Отмечено Ч из \*tj: хоЧю — л. 135. Есть примеры с У (а не Ю) в начале слова: ОУностьную — л. 135, ОУноша — л. 185, из ОУности — л. 185 и др. Встречаются полногласные формы: бЕРЕчи — л. 291, БОРОтися (рядом с «бРАтися») — л. 135 и др. Слова с \*tʲgtʲ обычно пишутся по-русски с ЕР, ОЛ и др: в полк — л. 135. мЕРтв — л. 136, дЕРжите — л. 281 и др. Встречаются отклонения от этимологически правильного употребления ятя: Е вместо ятя,



особенно в окончаниях; ять вместо Е, в том числе из Б; ять вместо И. Широко отражается в последней статье редукция гласных после твердых согласных во второй позиции: о всякАИ добродетели — л. 279; прилежна — л. 281 (наречие); да Иванна — л. 283 (предлог «до»); распрАстрих — л. 283об., и молитВАю — лл. 285 и 289, брашнаМ — л. 291, телесАва — л. 291, телА просветитися — л. 291об. и др. Отражается аканье [ʔ]: кАрысть — л. 281об., дАвлет — л. 291об., тОланта — л. 285, раздОет — л. 283об., покОяние — л. 287об., пОдет — л. 289об., у кОкова — л. 290об. и др. Есть примеры отражения редукции гласных после мягких согласных во второй позиции: царствиА божие — л. 283, хощАт — ед. ч., л. 283, шедша (вм. шедше) — л. 281, исходящА (вм. исходяще) — л. 283об., без лицемериЕ — л. 282, начало... воздержаниЕ — л. 291 и др.; в первой позиции: отрЕсите — л. 283об. Отражается редукция заударных Ы и И (?): добрАми дела (2 раза) — л. 285; изгонЕт — л. 280 об. Отмечен пример употребления Ф (фита) вместо ХВ: Фаляся (ХВаляся) — л. 285об. Из морфологических особенностей можно отметить следующие: форму род. п. ед. ч. с флексией ять существительного с древней основой на А; форму дат. п. (?) ед. ч. существительного с древней основой на О с окончанием Ы — а человеки оучите верЫ ХристовЫ — л. 281об.; форму род. п. ед. ч. возвратного местоимения с буквой О в основе (в произношении А?) и с окончанием А — от сОБЯ — 284об.; форму дат. п. ед. ч. того же местоимения с гласной О (в произношении А?) в основе — форму род. пад. ед. ч. муж. рода с согласной В в окончании — телесноВа — л. 290.

Сборник содержит: 1) «Пророчество Исаино, сына Амосова, о последних временах, хотящих быти». Нач.: «Тако глаголет господь: Послушайте, сынове человечестии...» (лл. 5—110б.); Поучение Кирилла Философа Варфоломею. Нач.: «Брат[е] Варфоломею, приди ко мне, аки пчела ко цвету...» (лл. 110б.—15). Поучение иной редакции, чем опубликованное М. И. Сухомлиновым по рукописи XVI в. из собрания Троице-Сергиевой лавры, № 786 (1656). М. И. Сухомлинов. О псевдонимах в древней русской словесности.— «Известия ОРЯС», т. IV. Спб., 1855, стр. 138—139. По предположению М. И. Сухомлинова, «это сочинение есть труд русского...» (там же, стр. 139); выпиши изречений Мосамоха, Василия, Хридона, Кирилла, Григория, Ездры и др. и извлечения из разных источников о мужестве, уме, правде, истине и др. (лл. 15—180б., 200б.—230б.); вопросы и ответы. Нач.: «В[опрос]: «Почто жезл Ааронь прозябе, а не Моисеов? Толкование: Аарон жрец бяше, и в церкви поставлен жезл прозябе, прообразуяи рождество Христово...» (лл. 180б.—200б.); отрывок из апокрифа о пророке Иеремии, пленении Иерусалима, сыне пророка Иеремии Авимилехе, посланном за смоквами и проспавшем 66 лет. Нач. со слов: «[Ч]аша моя, чаша моя прорица то, дондеже веселие на главе твоеи и слава моя. И се рек, Иеремия отпусти Авимилеха...» (лл. 230б.—260б.). Эта история Авимилеха с разночтениями и в сильно сокращенном виде имеется в Хронографе 1494 г. из собрания Румянцева (ф. 256, № 453), лл. 388—388 об. См. А. Востоков. Описание русских и словенских рукописей Румянцевского музеума. Спб., 1842, стр. 729.

2) «Книга Пчела избрана от святых отец от многоразличных главизн божественного и душеполезного писания». Нач.: «Пчела птица всех менши есть, а всех плодов сладчайший плод ея,



Пчела (в сборнике). Перв. четв. XVII в.

Ф: 218, № 800, л. 27

тако и человек не возрастом богу угоден...» Содержит: «Стоглав душеполезны о православнои вере и о животворящей троицы Геннадия, архиепископа Константина града» (лл. 30об.—47); слова «О животворящей троицы» Германа, патриарха Константинопольского (лл. 47об.—48), Григория Нисского (лл. 48—50об.), Хруса («Хруса Слово о живоначалней троице и о воплощении сына божия» — лл. 53—56), «Григория, черноризца смиренного» (лл. 57об.—58 об.), Ефрема Сирина («о бытии и о живоначалней троицы» — лл. 58об.—59об.), без автора (лл. 120об.—121), «святых отец» («О живоначалней троицы и о вере» — лл. 122—122об.); «Исповедание о святей и животворящей и едино-

сущней троице» (лл. 122об.—123); слова Кирилла Туровского («Кирилла, мниха Туровского, О образе иночестем» — лл. 99—99об., «Того же Кирилла смиреннаго О начале образа иноческаго» — лл. 99об. — 100), отрывок из жития Ефросинии Суздальской («О житии преподобныя Еуфросинии Суздальския» — л. 92об.); «О Софии Премудрости божия» (с толкованиями — лл. 64—66); «От Бытия, число словесник» (хронологические выписи — лл. 71об.—73); слово «...О душевней церкви и о духовном крине, рекше о огороде» (лл. 73 об. — 74об.); «Стихи велми душевни Исихия, прозвитера иерусалимского» (лл. 74об.—76); «Толкование святых апостол о властех» (лл. 88—88об.); слово «О повиновении и о послушании» (лл. 102—103); «От послания римския епистолия [о] опресноцех» (лл. 103—103об.); «От шестыя главы святаго Григория Синаита О утробе» (лл. 103об. — 104); «От старчеств избранно» (лл. 104об. — 109об.); слово Василия Великого «О благодарении бога» (л. 109об.—110); «Слово святых отец о пианстве» (лл. 110—112об.); слово Афанасия «горы Синайския» «О сущем еже по образу и подобию» (лл. 114об.—116); «От Шестодневника Великаго Василия» (лл. 116 — 118об., 120—120об.); «От старчества притча о спасении душеполезна» (лл. 119—119об.); «Стихи св. отца нашего Анастасия горы Синайския» (нач.: «Рече мати отротати: Не плачи, чадо, твой отец мне отец, тебе дед, а мне муж...» — лл. 119об.—120); слово «Аще хощеша познати, что есть бог и како есть поклонятися ему, слыши, внимаи разумно и увеси истинное» (лл. 123 — 124об.); «О еже колико дел сотвори бог в шести днех. От Шестодневника слово Василия Великаго» (лл. 124об.—125об.) и др. выписи из св. писания и творений «отцов церкви» и др.; выписи из произведений античных авторов: Демосфена (л. 86, 86об.), Демокрита (лл. 86, 89, 90, 90об., — 2 раза, 91, 114), Платона (л. 96об.), Филона (лл. 113—113об.), Антифонта (лл. 113об.—114). Далее начинается текст «Пчелы», близкой по составу к обычному типу этого памятника — со слова 2-го «О премудрости», нач.: «[От] евангелия. Будите мудри, яко змиа, и цели, яко голубие...» (лл. 132—192об.). Текст последней части «Пчелы» (с л. 132) по редакции отличается от опубликованных: В. Семеновым по пергаменному списку XIV—XV вв. в Сборнике ОРЯС АН, т. 54. Спб., 1893; М. Н. Сперанским по сербскому списку сер. XVII в. в его исследовании «Переводные сборники изречений в славянорусской письменности». М., 1904. приложение III, стр. 63—116; им же по болгарскому списку XV в. (там же. приложение IV, стр. 117—154); им же по списку с «Пчелы» 1592 г. (там же, приложение V, стр. 155—194). Ближе всего текст примыкает к тексту пергаменного списка, но со значительными пропусками в каждом поучении и отсутствием (очень часто) имен авторов изречений.

3) Хождение игумена Даниила («Патломник Данила мниха. Сказание о пути, иже ко Иерусалиму, и о градех, и о самом граде Иерусалиме, и о местех честных, иже около града, и о церквах святых»). Нач.: «Се аз, недостойныи игумен Данил, хужьшии во всех мнисех, смирен сый многими грехи...» (лл. 198—278). Список 2-й редакции, по классификации М. А. Веневитинова — см. Житие и хоженье Данила, Русьския земли игумена.

1106—1107 гг. Под ред. М. А. Веневитинова. — «Православный палестинский сборник». Спб., 1885, стр. VI—VIII с некоторыми разночтениями против списков, варианты которых даны Веневитиновым.

4) «Начало книгам саборным...» Нач.: «И[с] святых евангельских наказаний о посте, о молитве, и о великом говении, и о истинном смирении...» Без конца (лл. 279—323).

Перв. четв. XVII в. Полуустав. 331 лл.

Ф. 218, № 800

114. Сборник служб, поучений и др. статей: выписи из устава, главным образом о песнопениях и молитвах за трапезой в пасхальную неделю, в том числе «в малых же обителях, идеже артус не бывает». Отрывок (лл. 2 — 5об.); «Случаев описание и действ их сказание» — нравоучения и афоризмы, в виршах. Нач.: «Колико в мире превращает, добра и зла умножает...» (лл. 6—7); Службы в Великую субботу (с каноном Симеона Логофета); Пасху и пасхальную неделю — с выписями из устава (лл. 11—138); выписи из устава «во всю 50-цу» (лл. 139—147об.); поучение в неделю Пасхи. Нач.: «Радования день и веселия, братие, день веселия и спасения...» (лл. 148—156об.); поучения в понедельник Светлой недели (Слово 13). Нач.: «Разделение наше подвижая, священный и божественный апостол глаголет...» (лл. 156об.—165); Чин погребения умерших в пасхальную неделю (лл. 166—169). В конце запись тем же почерком: «Бог да простит Гаврила прота святягы горы Афоня, яко се преписа от греческаго на словеньский язык». См. аналогичный текст в печатном Требнике 1651 г., а также в рукописи «Обиходник столовый и чины разные» XVII в. из собрания Троице-Сергиевой лавры, № 739 (1518). — Иеромонах Арсений. Описание славянских рукописей библиотеки Свято-Троицкой Сергиевой лавры. Ч. III. М., 1879, стр. 130; Слово Иоанна Златоуста о исповедании грехов (сент. 30). Нач.: «Исповедайте своя грехи, исповеданием бо ступи душевнии исцеляются...» (лл. 179 — 179об.); «Повесть мниха некоего душеполезна» (окт. 15). Нач.: «Мних некий, бяше в ските, послушлив отцу в лета многа...» (лл. 180—182); Слово Евагрия о умилении души (окт. 27). Нач.: «Рече старец: Горе души, согрешившей по святом крещении...» (лл. 182—187об.); Слово Ефрема [Сирина] о пользе душе и о смирении (марта 6). Нач.: «Да есте ведуще, возлюблени, яко вси нравы сами себе содержатся союзом любве духовныя...» (лл. 187об.—188об.); «Слово Григория Двоесловца на подвиг прочитающим и слышащим» (февр. 29). Нач.: «Рече Григории Двоесловец: Больше есть чудо словесное проповедание молитвы...» (лл. 189—189об.); «Слово от Патерика о хитрости книжной и о злобе» (июля 15). Нач.: «Брат вопроси старца о книжном словеси...» (л. 189об.); Слово «Да не осужаем мних» (ноября 27). Нач.: «Мнози от безумных человек изрядну хулу к чернцем творят...» (лл. 190—190об.); Слово Иоанна Златоуста, «яко не подобает зла за зло воздаяти, ни враждовати» (июля 4). Нач.: «Научися, брате, блюсти сам себе...» (лл. 190об.—191); «От главы святаго Нила о осми помыслех» (июля 14). Нач.: «Виждь, чало, яко осмь есть помысл, иже вся злая содевающи...» (лл. 191—193); Слово Иоанна Златоуста о милостыни (апр. 13). Нач.: «Человече, посли богатство свое во он век...» (лл. 193—193об.); Наказание о покаянии («От слова

99-го») Ефрема [Сирина]. Нач.: «Егда же чтеши, с прилежанием и болезнию чти...» (лл. 194—194об.); Наказание Ефрема [Сирина] о чистоте (слово 37). Нач.: «Возлюбленный брате, уподобися чистою финикови...» (лл. 195—197об.); Слово Ефрема [Сирина] о немущих страха божия (глава 2. Слово 60). Нач.: «Не имейи страха божия в себе...» (лл. 197об.—198); Наказание Ефрема [Сирина] о покаянии и умилении (Слово 82). Нач.: «Умилися, душе моя, умилися о всех благих, яже прияла еси от бога...» (лл. 198об.—207); Слово Ефрема [Сирина] «о блаженнии» (Слово 93). Нач.: «Блаженни возлюбивши бога и нерадившии о всяческих земных вешех...» (лл. 207об.—210об.); Слово Ефрема [Сирина] о безмолвии (Слово 100). Нач.: «Стяжи, брате, безмолвие, яко стену тверду...» (лл. 211—213об.); Слово Иоанна Златоуста о умилении души. Нач.: «О друзи и братия, каков имамаы страх и трепет на оном и страшном суде...» (лл. 214—218); Слово о пустынниках («Книга... церковныи. О пустынницех. Глава 129»). Нач.: «Подобает начати совершенным пустынное житие...» (лл. 219—220); «Повесть от старчества о двою братиях, отрехшихся мира Христа ради». Нач.: «Два мниха совещастанся во имя Христово удалитися от мятежа мирского...» (лл. 220—223); Слово Иоанна Златоуста (ноября 21). Нач.: «Аще наук имеши о гресех...» (лл. 223—224); Поучение Василия [Великого] о добродетели (январь 22). Нач.: «Научися, верный человек, благочестию быти делатель...» (лл. 224—224об.); «От старчества» — выписи. Без начала. Со слов: «Рече святыи Варсонофии, яко аще хощеша правый путь навикнути...» (лл. 225—226); Поучение Иоанна Златоуста о напастях и бедах (февр. 13). Нач.: «Нестъ праведна, иже не имать ничтоже согрешения...» (лл. 226—226об.); Слово [о прощении?] всякого человека. Нач.: «Аще досадит ти кто, премалчи...» (лл. 226об.—229об.); Наказание отца Евагрия «ко осмыслюем» (февр. 15). Нач.: «Ума убо плаваюша оставит чтение, и бдение, и молитва...» (лл. 229об.—232); «Слово от Патерика, яко да не уповают собою» (январь 26). Нач.: «Прииде иногда старец ко иному отцу...» (лл. 232—232об.); Слово Ефрема [Сирина] о подвиге (февр. 17). Нач.: «Потшимся убо, братие, еже по подобию быти жизнью же и делом преподобных отец...» (лл. 233—236); Слово о Иове и о нищелюбии (январь 24). Нач.: «Послушайте, что глаголет писание о Иове...» (лл. 236—238); Выписи из грамматики Мелетия Смотрицкого по изданию 1648 г. (из предисловия лл. 40—44 печатного издания, а также лл. 386, 353—353об.). Нач.: «Чтушаго мя, якобы рече, почту и любящего возлюблю...» (лл. 241—248).

Последн. четв. XVII в. Полуустав. 248 лл.

Ф. 218, № 801

**115. Сборник слов и поучений.** С малыми инициалами с развитым орнаментом.

В сборнике, кроме поучений и слов отцов церкви — «Изо Пчелы выписано вкратце». Нач.: «Много глаголати, а боле разумети, не дерзу быти словом, не пререковати...» (лл. 257—259); Послание Кантия к секретарю Мальтийского ордена о двух проповедниках, предсказывающих скорый конец мира. («Список с листа из Малтинского острова, писанного к верховному чину правления генералнаго служителя кавалеров

малтинских секретарю от господина Кантиа, в Вене резидующаго, ноября 19[?] дня»). Нач.: «Став zde щасливо подаю во уведение вашей милости, что в нынешнем 7202-м году в месяце июле zde, в городе Малте, никто не ведает откуда два человека седых явились...» (лл. 265—269).

Нач. XVIII в. Рукопись составная. Полуустав. 287 лл.

Ф. 218, № 802

116. **Сборник поучений и повестей** со страничными миниатюрами (16), иллюстрирующими Слово Палладия мниха о втором пришествии — контур чернилами, краски плотные, много яркооранжевой. На л. 28 заставка-рамка, на других — заставки (7), — примитивного растительного и геометрического орнамента поморского типа; на л. 35 — с короной, на л. 77 — с изображением человека: Инициалы малые с цветным орнаментом.

Среди статей сборника: Чудеса Саввы Сторожевского (лл. 35—43). Текст совпадает (при наличии некоторых различий) с опубликованным в составе Макариевских Великих Миней-четьих (декабрь, дни 1—5). М., 1901, стлб. 75—79; Сказание о хмеле («Списание сие и благовестие из Стоглава благочестивыя памяти государя царя и великого князя Иоанна Васильевича и всея Руси о хмельном питии, отчего суть устаета горелое вино душепагубно»). Нач.: «Братие, разумейте: хмельное питие от беса сотворено на пагубу душам православным христианам и на вечную муку...» (лл. 61—66. Между лл. 63 и 64 утрачен лист). Текст с различиями против опубликованного Александром Б. Описание некоторых сочинений, написанных русскими раскольниками в пользу раскола. Ч. II. Спб., 1861, стр. 338—340; Повесть из Великого зарцала — «Колико молитва господьская приятна бысть за живыя и миертвыя» (sic!). Нач.: «Епископ некии благочестивии виде во сне...» (лл. 74—74об.); Повесть о душах умерших, поручившихся за своего духовного отца («Глава 83»). Нач.: «Неки иереи недостаточни, но zelo благочестивии...» (лл. 75—76); «Почтение Златоустаго». «Книга Измарагд. Слово 140». Нач.: «Заткнут бо ся уста грешникам на суде...» (лл. 76—76об.); Слово о видении ап. Павла, «како вся тварь вопиет на ны ко господу за наша злая дела». «Книга Измарагд... Глава 118». Нач.: «Тако глаголет господь пророком: Доколе согрешаете и прилагаете грехи на грехи...» (лл. 77—80). См. «Златоуст». Почаев, 1795, слово 18, лл. 44—45об.; «Стих». Нач.: «Аще бы ведал небесное житие, лучше бы здесь в огне горел...» (лл. 83об.—84); «Стих». Нач.: «О лютые змей безстуднии, возхитил всю землю и поднебсную...» (лл. 84—84об.); Молитва богородице. Нач.: «О пресвятая госпоже дево богородице, ...еси всех ангел и архангел и всея твари честнейшии...» (лл. 85—89об.); «Вопрос...: Чесо ради людие в последняя лета от веры отступят и абие ко ереси приступати имут? Ответ: Трех ради вин...» (лл. 96—97об.); Слово Палладия мниха о втором пришествии и о страшном суде и о будущей муце и о умилении души. Лицевое. Нач.: «Ныне исповеждься, душе, и ныне ум[и]лися, и ныне восплачися...» (лл. 99—172об.).

Перв. треть XVIII в. Полуустав и полуустав, переходящий в скоропись. 195 лл.

Ф. 218, № 803

**117. Сборник повестей и поучений:** Звезда Пресветлая. Отрывок. Начинается с середины гл. 11 (первого чуда) со слов: «...и кто ни за вседневное сие трудолюбие дар воздаст...» Обрывается на словах: «...сие знаменуемо суть воплощение сына божия, и прочая ган...» Включает конец главы 11, главы 12—14, начало главы 15 (лл. 9—28об.); «Слово о антихристе». «Книга Бароней... Глава 15». Нач.: «Глаголет бо апостол Христов Перт (sic!): Трезвитесь, бодрствуйте...» (лл. 29—44). В печатном издании — Деяния церковная и гражданская от рожества господна нашего Иисуса Христа из летописаний Кесаря Барония... М., 1719 — данный текст отсутствует; Житие Алексея человека божьего. Без конца. Нач.: «Бе человек благоверен в Риме, именем Еуфимиян...» Обрывается на словах: «...нача понамарь чести хартию. Егда услыши Еуфимиян чтение...» (лл. 45—48об.); Повесть об Иуде предателе. Без начала. Со слов: «...ну и строителя дому своему, и вси слуги от мала и до велика послушаху его...» (лл. 49 — 50об.). Текст с незначительными разночтениями против печатного — И. Я. Порфирьев. Апокрифические сказания о новозаветных людях и событиях по рукописям Соловецкой библиотеки. СПб., 1890, стр. 233—235; приказ Понтия Пилата о распятии Христа (нач.: «Мы Понтийский Пилат, на Иерусалиме старейшина...») и о распятии Христа — отрывок из драматического произведения. Нач.: «Пилат рече: Какового содержит спорник и о пошто уставы данны суть...» Перед текстом: «Совет жидовский, на сонмищи вси рекоша на Иисуса. Глава 34». Возможно, приказ относится к тексту пьесы. В отрывках имеются также реплики жены Пилата Анны, Ровама, Ахии, Субата, Ромота. Обрывается на словах: «...Ромот рече: ...ства и народ смущает сего...» (л. 50об.).

Перв. пол. XVIII в. Скоропись и полуустав, переходящий в скоропись. 42 лл.

Ф. 218, № 804

**118. Сборник повестей и поучений.** С заставками поморского орнамента из геометрических и растительных форм — чернила, желтая, зеленая и коричнево-красная краска (л. 1) и примитивного орнамента (5) — чернила, оранжевая краска; небольшие киноварные инициалы с примитивным орнаментом.

Среди статей — «Наказание ко учителем, како им учити детей грамоте и како детем учиться божественному писанию и разумению. Выписано изо псалтыри, лист 1». Нач.: «Господие и братие, простите нас худых, еже убо зде написахом вкратце...» (лл. 45—52об.). Список с печатного. — Псалтырь. М., 1645, лл. 1—9об.; таблицы вруцелет, индиктов и церковных праздников с пояснительным текстом (лл. 129—136об.); изречения нравоучительно-афористического характера на разные темы. Нач.: «Аще нудит тебя объядение, рцы сам к себе...» (лл. 140об.—142) и нач.: «Мужу в беде сушу не сотвори зла...» (лл. 146—151); поучения из Патерика о добродетельной жизни. Нач.: «Рече Авва Илия: Аз боюся трех вещей...» (лл. 142об.—143об.) и «о врачестве духовном». Нач.: «Прииде некто мних во врачбницу и приступи ко врачу и рече...» (лл. 143об.—144); Повесть о «стратиге Иване», не осудившем священника «блуд творяща». Нач.: «Слышахом, боголюбец, яко бе некий

муж верен, именем Иван...» (лл. 144—145об.); повесть о ангеле, «стопы утрудившаго старца исчитавшаго» — из «Великого зеркала». Нач.: «Старец некий живяше в пустыни, имущу воду от себя далече...» (лл. 145об.—146); Повести из Великого зеркала: а) [«Богородица лучше малое моление приемлет со усердием, нежели много глаголение безумно»]<sup>11</sup> («Зеркала великого глава 29»). Нач.: «Во Антиохии, во единой от весей, бе некто муж прост пастырь овцам...» (лл. 153—158), б) повесть о вдове, снявшей образ Христа с образа богородицы, чтобы вывела ее сына из темницы («Глава 31»). Нач.: «Некая жена по смерти мужа своего име от него единого сына...» (лл. 158—159об.), в) Повесть о воине, отпустившем грехи убийце своего брата («Глава 36»). Нач.: «Воина некоего брата уби некий человек и не могый отмщения убежати...» (лл. 159об.—161), г) Повесть о вельможе, постригшемся в монахи после того, как его «каменари» видели его мучащимся в аду («Глава 45»). Нач.: «Некий возвания великого человек имея во области множество подручных...» (лл. 161—162об.), д) Повесть об искушении епископа дьяволом в образе царской дочери («Глава 48»). Нач.: «Епископ некий добродетельный великого апостола первоуказаннаго Андрея между всеми паче же ина два святых почитая...» (лл. 162об.—167), е) Повесть о молодом иноке, отнявшем у демона хартию с перечислением забытых при исповеди грехов и замолившем их. Нач.: «Юноша добродетельный и зело благочестивый, оставя родители и дом...» (лл. 167—170), ж) Повесть об иноке, прожившем 300 лет за 3 часа («Глава 23»). Нач.: «Некий совершенный в добродетелях инок вниде в размышления...» (лл. 170—174); История о вере, приписываемая Савве Романову. Нач.: «Во 190-м году мая 15 день по смерти государя царя и великого князя Алексея Михайловича и Федора Алексеевича бысть чудо преславно и ужасно...» (лл. 187—219 об.). Текст с двумя пропусками из-за отсутствия листов: на л. 204 об. текст обрывается на словах: «...второй же Рим яже есть Константинополь град...», на л. 205 начинается со слов: «...а новгородской митрополит много с ним говорил...»; на л. 218 об. обрывается на словах: «...изволь де, святейший патриарх, показать, что в ней писано...», на л. 219 начинается со слов: «...всех прибить за неправду их...» С разночтениями против печатного. См. Летописи русской литературы и древности. Изд. Н. Тихонравовым, т. V, отд. II. М., 1863, стр. 111—148. Встречаются пропуски отдельных фраз (лл. 196, 199), дополнения, разночтения, меняющие смысл (напр., в рукописи «и молчание бе на мал час» — л. 199об.; в печ. изд. — «немал час» — стр. 122). В рукописи также отсутствует обращение царевны Софьи к стрельцам, имеющееся на стр. 140—141 печатного издания; «От книги Пчелы вопрос». Без конца. Нач.: «Что есть человеку умну тяжеле всего работати...» Обрывается на словах: «...глупа и упряма учити человека. Вода великия корабли по...» (л. 254об.).

Втор. треть XVIII в. Полуустав и скоропись. 254 лл.

Ф. 218, № 805

<sup>11</sup> По оглавлению издания: Владимирова П. В. Великое зеркало. М., 1884. Приложения, стр. 8.



119. **Поучения и слова Димитрия Ростовского**, с украинизмами, встречающимися значительно шире, чем в издании (1786 г.); второе слово на св. Троицу написано прямо на словенско-украинском языке.

Среди слов — Духовная прамота Димитрия Ростовского (л. 2об.—3об.); Речь, произнесенная перед Петром I. Нач.: «Прежде аще сподоблюся...» (лл. 3об.—5об.).

Некоторые слова (поучения) отсутствуют в 1-м издании сочинений (М., 1786); в остальных имеются разночтения против печатного текста: описки, наличие большого количества фонетических и морфологических украинизмов и т. д.

Третья четв. XVIII в. Полуустав. 215 лл.

Ф. 218, № 813

120. **Святцы с притчами**. В рукописи поморский орнамент: заставки-рамки (лл. 5, 50), круглая рамка с текстом (л. 43об.), заставки (13) с цветами, лиственными и геометрическими завитками, ягодами земляники и изображениями птиц, на л. 133 в заставке помещено изображение Спаса нерукотворного; — чернила, золото, кармин, синяя, желтая и зеленая полупрозрачные краски; на лл. 132об., 135 концовки — композиции из растительных и геометрических форм, — сурик; инициалы; заголовки писаны в вязью; — сурик.

1. «Предисловие о году притчами»: а) Притча — аллегорическое изображение года. Нач.: «Царь убо некий бяше славен зело...» (лл. 5об.—17об.). Текст части притчи (лл. 5об.—15об.) близок к опубликованному по списку XVII в. в труде Е. В. Петухова «Очерки из литературной истории синодика». Спб., 1895, стр. 378—381; б) Притчи о временах года. Нач.: «Весна первое время года, а в ней 13 недель» (лл. 17об.—42); в) «О двудесяти месяцах». Нач.: «Месяц сии: март, май... имеют по 31 дни» (лл. 42об.—44об.). Текст сходен при наличии некоторых разночтений с опубликованным в ук. соч. Е. В. Петухова, стр. 387—«Ведомо да будет о месяцах»; г) «Сказание о начатии года». Нач.: «Разными же языки разными времена зачинают год» (лл. 45—48).

2. Месяцеслов («Последование церковного пения и собрания вселетнаго»). В конце имена святых, «не определенных по месяцам», и имена новгородских архиепископов-«чудотворцев» (лл. 50—197).

3. Различные указатели: «Вруцелето» (начинается с 7276—1768 г.); «Пасхалия зрячая по ключевым словам»; «Лунное течение...» (лл. 192—254об.).

Втор. пол. XVIII в. Полуустав. 258 лл.

Ф. 218, № 810

121. **Святцы** («Последование церковного пения и вселетнаго собрания от месяца септеврия до месяца августа по уставу, иже во Иерусалиме святых лавры преподобнаго... Савы Освященнаго»). В рукописи страничные миниатюры (2): поясные изображения Марии Магдалины и св. Натальи в рамках барочного орнамента; — прозрачные краски, золото, чернила. Поморский орнамент из длинных тонких листьев, бутонов и цветов: заставка

к а р а м к а (л. 2) с изображением двух птиц и короны, заставка (12) — орнамент без рамки и черты; — чернила, золото, кармин, зелень; концовки — орнаментальные звездочки и крупные цветы с длинными листьями, — сурик; вязь и заголовки с легким орнаментом, — сурик, золото, чернила.

За месяцесловом (святыми) следуют обычные указатели: «вруцелето» (начинается с 1788 г.; лл. 164—166 об.), «Пасхалия зрячая по ключевым словам» (лл. 167—198), «Лунное течение» (лл. 199—224).

Кон. XVIII в. Полуустав. 230 лл.

Ф. 218, № 811

122. **Сборник повестей и поучений, лицевой:** 22 страничные миниатюры-иллюстрации — в архитектурном фоне здания из кирпичей; — чернила, грязные полупрозрачные краски; работа примитивная. На л. 4 заставка-рамка, на л. 55 заставка примитивного цветочного орнамента, — чернила, грязная киноварь; инициалы малые.

Сборник содержит: Сказание о видении сыном матери в аду, с пропуском. Нач.: «Книга в... Некто... о мат... хов...» На л. 1а нач.: «Толкование. Тогда отвеща ему мати его глаголюще...» (лл. 1—2). Текст со значительными разночтениями против печатного. См. Памятники старинной русской литературы. Изд. гр. Г. Кушелевым-Безбородко. Под ред. Н. Костомарова. Вып. 1—2, Спб., 1860, стр. 100—101; Чудо св. Георгия, лицевое. Нач.: «Бысть на восточной стране град именем Лаасии, велик зело и многолюден...» (лл. 3об.—7) — в тексте пропуски из-за отсутствия листов; Повесть об Андрее Критском, лицевая («Слово на память... Андрея Критскаго»). Нач.: «Бысть некий град именем Крит, в том же граде быв некий купец именем Паулия, имея у себя жену Гордияну...» (лл. 8об.—19). Текст со значительными разночтениями против печатного. См. Памятники старинной русской литературы. Вып. 1—2. Спб., 1860, стр. 415—417; Слово «о мирстыи чади». («Месяца того же в 25 день»). Нач.: «Слыша некий мирский лениво живуща...» (л. 19об.); Слово Иоанна Милостивого о любви и долготерпении. Нач.: «Глаголаше Иоанн Милостивый, яко аще помыслили быхом разумно долготерпение божие...» (лл. 20—21об.); Повесть о наказании ангела. («Выписано из книги Палеи толковой»). Нач.: «Царь был во Африкии именем Асириан, сын его Кладионис...» (лл. 22—47об.). В списке из собрания Погодина № 1663 в ГПБ озаглавлена: «Повесть зело полезная о царе Африкийском Асириане и о сыне его Клавдиниосе, како ангел божий на земли во плоти быле простым чернцем месть от бога восприя». См. А. И. Белецкий. Малоизвестная повесть XVII—начала XVIII в. о наказании ангела. — «ТОДРЛ», т. XIV. М.—Л., 1958, стр. 453—456, где подробно изложено и содержание повести; Устав о соборном пении. Нач.: «Утренняя уставлена бысть пети апостолы и святыми отцы...» (лл. 48—49об.); «Вопрос о свеще». Нач.: «Что есть свеща приносится богу. Ответ. Светилно я человек...» (л. 49об.); «О латынских ересех прение философа Константина Панагиота со Азимитом — из книги Кирилла Иерусалимского, «глава 26,... лист 234». Нач.: «Последи же философ Панагиот ко Ази-

миту рече: Чесо ради папы ваши и вси церковници стригут брады, рцы ми...» (лл. 50—52); Молитва к Христу. Отрывок (л. 52); Повесть из Великого Зерцала. [«Некий инок, узревши славу небесную, не хотяще паки в тело возвратится»]<sup>12</sup>. Нач.: «Некий от совершенных святых отец восхоте известитися о осуждении... (лл. 54об.—63); Повесть об исцелении женщины, подозревавшей в супружеской неверности мужа, который молился богородице. Лицевая («Чюдо пресвятыя богородицы... по здравлении ангельском...»). Нач.: «Муж некто болярска роду обычай имый по вся нощи акафистова приносить богоматери...» (лл. 63об.—76); «Повесть о пастуховой дыщери» — «из книги старчества». Лицевая. Нач.: «Бысть весь некая близ Иерусалима...» (лл. 77об.—91об.). По сюжету близка к повести из «Великого зеркала», по оглавлению П. В. Владимирова, гл. 29. Сравни с повестью в сборнике ф. 218, № 803, лл. 153—158; Повесть «о кресном сыне», «От летописца в лето 6409». Нач.: «Бысть сие православное чюдо на восточней стране во едином от великих градов...» (лл. 92—121). Редакция, отличающаяся от опубликованной в выдержках А. Н. Афанасьевым по рукописи В. И. Даля (см. Народные русские легенды, собранные А. Н. Афанасьевым. М., 1859, стр. 183—188) — значительным количеством дополнительных подробностей; рисунок горы Синайской (л. 122).

Кон. XVIII—нач. XIX в. (лл. 92—122) и сер. XIX в. (лл. 1—91). Рукопись составная. Полуустав. 123 лл.

Ф. 218, № 806

123. **Сборник повестей, духовных стихов и поучений.** Без начала. С владельческими записями крестьян деревни Огибное Макарьевского уезда Костромской губернии: «Матрены Герасимовной девки» (1872), Игнатия Васильева и Ивана Игнатьева Остроумова (1880). На л. 26 об. копия расписки казенного сборщика Тимофея Федорова в приеме подушных и рублевых сборов (1803 март).

Сборник содержит: духовные стихи: а) Без начала. Со слов: «...что дух мой достиг покой. Повсечаство утешаюс при радости при такой...» (лл. 1—1об.); б) «Молитва святого Асафа, царевича великия Индии» («Боже отче всемогуще, боже сыне приносущее...», лл. 2—4), в) «Стих о юности человечестей» («Среди самых юных лет вяну, аки нежный цвет...», лл. 4об. и 31); Чюдо великомученика Георгия «о девице и о змии». Нач.: «Приидете, чада, послушайте мене, да скажу вам чюдо велие...» (лл. 6—15); Слово Иоанна Златоуста на Благовещенье. Нач.: «Царских таин празднуем днесь...» (лл. 17об.—26); Повесть о пресвитере Тимофее («Выписано из Степенной, по-по концы царства Михаила Федоровича писано. Повесть о презвитере, впадшем в великий грех тяжкий, иже бысть в Руской земли в княжении государя и великаго князя Иоанна Васильевича Московского и всея Руси и при митрополите Филиппе»). Нач.: «Бе во граде Владимире презвитер некий живый, именем Тимофей...» (лл. 31об.—40). Текст близок к опубликованному Н. И. Костомаровым в «Памятниках

<sup>12</sup> По оглавлению книги: Владимиров П. В. Великое зеркало. М., 1884, стр. 20—21.

старинной русской литературы», вып. I. Слб., 1860; стр. 195—197, при наличии разночтений, иногда существенных, и с небольшим послесловием, отсутствующим в напечатанном списке; в нем между прочим говорится: «Сия же повесть много лет не написана бысть, но тако в людех в повестех ношашеся. Аз же слышах от многих сие и написах ползы ради прочитающим...»; Выпись из поучения Иоанна Златоуста. Нач.: «Послушайте, братие, святаго Иоанна Златоустаго: Человече, господь речет ти: Чему ищещи лепших друзей мимо мене...» (л. 40).

Втор. четв. XIX в. (лл. 16—26) и третья четв. XIX в. Рукопись составная. Полуустав. 40 лл.

Ф. 218, № 807

124. **Молитвенник с месяцесловом. Лицевой.** Рукопись богато украшена миниатюрами и орнаментом — выполнено академиком Ф. Г. Солнцевым и (под его руководством) проф. Похвисневым, кн. М. П. Волконской и др. Миниатюры в реалистической манере, страничные (59) и небольшие, вкомпанованные в орнаментальные рамки, обрамляющие текст: изображения Христа, икон богородицы, святых, ангелов, молящихся, евангельских сюжетов; на стр. 25 — копия картины Рафаэля «Мадонна в кресле», на стр. 63 — царские врата, на стр. 90 — Архиерей Великий, на стр. 97 — Святое семейство, на стр. 126 — храм; на стр. 127—170 — двенадцатые праздники, начиная с Крещения, и изображения воскрешения Лазаря, Воскресения Христова, миниатюры к кондаку пасхальному «Ангел вопиаше благодатней...», Отечества, Троицы, Рождества Иоанна Предтечи с ошибочными надписями на нимбах родителей Иоанна: «Анна» и «Иоаким», Покрова богородицы; на стр. 171 апостолы Петр и Павел в рост на фоне собора св. Петра в Риме; на стр. 192—215 лицевой месяцеслов. Каждая страница рукописи украшена орнаментальными рамками различных стилей. Плотные краски, золото, серебро.

История создания рукописи изложена в ст. О. Базанкур «Княгиня Мария Петровна Волконская». — «Столица и Усадьба», 1917, № 75, стр. 8—11.

1850-е гг. Пергамен, вставленный в бумажное паспарту. Стилизованый устав. 110 лл.

Ф. 218, № 812

125. **Сборник поучений и заговоров.** Без начала и конца. С записями: «1893 г.», «Матвей Васильев Лебедев руку приложил...», «Сию книгу смотрел Никонор Корольков».

Сборник содержит статьи: отрывок заговора, который заканчивается словами: «...судить не может меня. Если кто сходит во Окиян море, достанет мои ключи, тогда возмут меня судебные дела» (лл. 1—1а); «Молитва грозному воеводе». Нач.: «Господи, господи, великий архистратиге Михаиле архаггеле, царем царь, князем князь...», лл. 1а—1а об.); «Заговор от поруба». Нач.: «Благослови меня, господи, раба божия имярек, сходить на Окиян на море...» (л. 2); «Заговор от ломоты». Нач.: «Благослови меня, господи, узнать щипоту и ломоту денную и ночную...» (лл. 2—2об.); «Заговор от ломоты зубов». Нач.: «Во имя отца и сына и святаго духа... Благослови меня, господи, грешнаго раба божия имярек, сходить к

мертвым...» (лл. 2об.—3); «Заговор от поруба». Нач.: «Во имя отца и сына и святого духа... Встану я, раб божий имярек, утром рано, умоюсь ивановской росой...» (лл. 3—3об.); Заговор «от бед напастей, от злых человек, от колдунов-волхунов, от разбойников, от урошливых заугольников, от ущильников, от двоезубых, троезубых, от бабы самокрутки, от девки простоволоски...» Нач.: «О всемилостивейшая госпоже, пресвятая владычица богородица, прими молитву нашу...» (лл. 4—5об.); Чин заупокойный. Без конца (лл. 6—22об.); поучение нравоучительного характера с перечислением добродетелей и друзей человека. Отрывок. Начинается со слов: «...удержа одесну твою обрати ему другу...» Обрывается на словах: «Должно почитать отца и мать паче князя, паче сребра с злата, многоценных каменя, паче сота меда, боятца бога...» (лл. 23—24об.); устав, содержащий роспись эпитимий и наказаний за различные грехи. Без начала (лл. 25—34); «Слово... Епифана ко христианом». Отрывок. Нач.: «Житие на земли человек убог...» (л. 34); «О трапезех яко слово заповедь богом». Нач.: «Глагола господь: Аще кто не знает Исусовы молитвы, тот подобен псу...» (л. 34об.); поучение об антихристе. Нач.: «Антихрист придет в лето 7136-е, проявит свою злобу...» (лл. 34об.—36); Поучение о женах из «Книги премудрости» Исуса Сираха. Без конца. Нач.: «Прием украсися страхе красна пред богом человека едино помышление. Искренно мужу жыть со женой между собою...» Текст искажен. Обрывается на словах: «...слышаете, яко рече за око зубы, глаголю вам не противитца...» (лл. 36—40об.).

Кон. XIX в. Полуустав. 41 лл.

Ф. 218, № 808

## VI. НОТНЫЕ РУКОПИСИ

*Втор. четв. XVIII в.—перв. четв. XIX в.*

126. Стихирарь минейный за июнь — август, на крюковых нотах.

Нотация знаменная, с пометами и признаками; фиты без разводов и в разводах (напр., лл. 224об., 257). Текст истинно-речной.

Втор. четв. XVIII в. Полуустав. 259 лл.

Ф. 218, № 814

127. Октоих на крюковых нотах. С поморским орнаментом из длинных листьев, вьюнков, розеток, цветков и плодов граната; в середине некоторых композиций помещена корона, на л. 2 заставка-рамка; заставки (19) — прямоугольники и черта с вьюнком, расположенным симметрично к середине; инициалы; — чернила, полупрозрачные краски; небольшие инициалы с листьями и цветами, в язь; — сурик. На л. 157 об. записи: «Сия... книга Октаи скита Ляпина Долу старицы Енафы, подписана... 1831-го году июня 27-го дня»; «Сия книга, находящаяся в Волоковском ед[ино]верческом монастыре»; «Сия книга, глаголемая Октаи куплена у темтовскаго[?] дв. Ивана Агапитова Агапитова [?] за



четыре рубля серебра...» На л. 1 запись: «Из книг Бого[родичной?] единоверческой церкви села Ключей».

Нотация знаменная и демественная (лл. 82—94об. и лл. 98—109) с пометами и признаками. Имеются указания на «путь» (лл. 77, 123об., 131) — изложен столповым знаменем. Фиты в разводах (на полях начертания фит) и без разводов. Текст истинноречный.

За Октоихом следуют: стихиры евангельские Льва Деспота (лл. 60—68об.); песнопения из Триоди постной и Обихода (лл. 69—81об.); Задостройники на праздники господские и богородичные, а также антифон 4-го гласа (лл. 82—94); «Сказание-демественным ключам, колико имеют согласий, развод столповым знаменем» (лл. 95—97об.); стихиры по 50-м псалме праздникам господским и богородичным и св. Николаю (лл. 98—109); тропари и кондаки господским и богородичным праздникам, а также на разные случаи — заукойные и др. (лл. 110—126); песнопения службы в Великую субботу и пасхальной (лл. 127—134об.); припевы на господские и богородичные праздники и «святым избранным», а также в Великую субботу (лл. 135—156об.).

Втор. пол. XVIII в. Полуустав. 157 лл.

Ф. 218, № 815

128. **Октоих на крюковых нотах.** С поморским орнаментом из крупных листьев и вьюнков: заставки (9), концовки (8), цветки (9), инициалы; — чернила, полупрозрачные краски: инициалы небольшие киноварные с крупными листьями. На л. 166об. запись писца: «Писал многогрешный Козма Ковалев», ниже дата: «1816-го ноября 3-го».

Нотация знаменная с пометами и признаками. Фиты, кроме единичных случаев, с разводами на полях и в большинстве случаев с указанием их названия на полях. Текст истинноречный. В конце стихиры евангельские Льва Деспота (лл. 166—178об.).

1816 г. Полуустав. 178 лл.

Ф. 218, № 816

129. **Ирмологий на крюковых нотах** («Книга, глаголемая Ирмолой, сиречь изовестное божие чудо, творение пророческия проповеди сотворено по краегранесию во осмочастную степень по высоковосходной лествице. Творение... Иоанна Дамаскина. Воздвизает глас, слову же воспевает песнь о победе божия чудотворения и согласуются вся песни мусикийским арганом»). В рукописи страничная миниатюра (л. 9об.): Иоанн Дамаскин в келии, манера иконописная; — плотные краски с клеем, золото. Орнамент поморский из длинных листьев, розеток, ягод земляники и геометрических мотивов: на л. 10 заставка-рамка, заставки (7), на л. 163 без рамки и нижней черты; инициал (л. 11); — чернила, золото, кармин, зеленая краска; инициалы с цветами и листьями; заголовки, писанные вязью, — сурик.

На л. 217об. владельческая запись крестьянина д. Копаней Костромской губернии, Макарьевского уезда, Ковернинской волости, Николая Трофимова Ярославцова.

Нотация знаменная, с пометами и признаками (не всегда), фиты с разводами и в разводах (начертания фит даются не всег-





да); на полях киноварью (или киноварью и чернилами) даны варианты напева [?]. Текст раздельноречный.

В начале рукописи указатели («Указ ирмосом», лл. 1—8об.). В конце «розники»: ирмосы канонов и трипеснцев в предпразднества Рождества Христова (лл. 203—209) и Богоявления (209об.—215), а также ирмосы из службы на память кн. Ольги (лл. 215—217).

Перв. четв. XIX в. Полуустав. 217 лл.

Ф. 218, № 817

## VII. УЧЕБНАЯ, ЛЕЧЕБНАЯ И ПРОЧАЯ ЛИТЕРАТУРА

*Рукописи перв. пол. XVIII в.—нач. XX в.*

130. **Математика и навигация**, без начала. С записями (на л. II): «Книга дворенина Якима Петрова»; «Сия книга геометрия и тригонометрия плоская, меркаторская и круглая, навигация, сферика и астрономия дворенина Якима Дмитриева сына Петрова, а подписал сие книгу дворенин Яким Петров своеручно 1764 году июля 25 дня»; на л. 1об.: «Ис книг Федора Воейкова»; по л. 3—12 на полях — «Через труды Герасима Истомина».

Рукопись содержит: арифметические задачи. Без начала (лл. 1об.—IV); тригонометрическую задачу (л. 1—2); «Что есть геометрия». «Часть 1-я». Нач.: «Геометрия есть художество измерять вещи...» (лл. 3—20); «О размерение чрез арифметику поверхностей». «Часть 2-я» (лл. 21—27об.); «О проначертании плоскостей». «Часть 3-я» (лл. 33—42об.); «Стереометрия». «Часть 4-я» (лл. 45—48об.); «Тригонометрия плоская». «Часть 5-я» (лл. 49—63об.); «Таблицы разности ширины и отшествие от меридиана всякого румба и четверть-румба и пол-румба». «Часть 6-я» (лл. 66—70об.); «Таблицы меридианальных частей и минут всякаго румба». «Часть 7-я» (лл. 71—74); «О еже прилежат к навигации». «Часть 8-я», посвященная описанию определения времени приливов и отливов (лл. 75—79). В эту же часть включены: описание морского компаса, «Навигацие. Что есть навигацию» (нач.: «Навигацию или мореплавание учит, како корабль подобает править...», лл. 80—83об.); «О хартине плоской» (лл. 83об.—90), «Задания из мореплаванню» (лл. 90—103об.), «О плоских тупоугольных проблеммах» (лл. 104—108), «О правой хартине морской, которая просто нарицается хартина меркаторская» (лл. 109—116); «О меркаторских тупоугольных проблеммах». «Часть 9-я» (лл. 116—119): «О взыскании ширины места чрез усмотрение высоты солнца». «Часть 10-я» (лл. 119об.—130). В эту же часть включен раздел: «О румпах, аплитудах, азимуфах» (лл. 131—138); «О склонении купмаса морского». «Часть 11» (лл. 138об.—161); «О течении моря». «Часть 12» (лл. 162—172об.); «Таблицы солнечного склонения на 1701—1711 гг. «Часть 13» (лл. 173об.—175об.); «О смекании пути корабля». «Часть 14» (лл. 178—185об.); «Диурнал морского пути [вспоможением божиим]<sup>13</sup> на корабле, которому имя «Виктория», принадлежащее и Лондону...» «Часть 15» (лл. 186—216); «Тригонометрия сферическая». «Часть 16» (лл. 218—229об.);

<sup>13</sup> Квадратные скобки рукописи.

«Развезание триугольников сферических непрямоугольных», «Часть 17» (лл. 230—239); «О проблемах сферических прямоугольных». «Часть 18» (лл. 242—252); «О оризонтах». «Часть 19» (лл. 258—273об.); «Острономия», «Часть 20-я» (лл. 274—313об.); Списки русских и иностранных городов с указанием их координат (лл. 314, 317, 336); Оглавление географического сочинения («Резтр книги географическая») и «Краткое изъяснение о круге земном и разделение всех частей, которые государства в коеждо части обретаются и каждого государства пределы величина дня и ноши по высоте поля от экватора». Нач.: «Превечный и всемогущий бог вначале премудростию своею непостижимою из ничего сотворил вся видимая и невидимая...» (лл. 314—316об.); «Некоторые проблемы географическая». «Часть 21» (лл. 318—329); Таблицы солнечного склонения на 1705—1720 гг. (лл. 330—335об.).

Перв. четв. XVIII в. Скоропись нескольких почерков. 339 лл.

Ф. 218, № 833

131. **«Масон без маски или подлинныя секреты Франк-масонские, изданные в свет со всеми подробностями, точно и без притворства. Печатано в Лондоне 1760 г.»** — сочинение [Тома Волсона] — перевод книги: «Le maçon démasqué ou le vrai secret des francs maçons mis au jour dans toutes ses parties avec sincérité et sans déguisement». Londres, [1751]. Масонские песни, переведенные прозой; при переводе 1-й песни опущено указание на мотив. На лл. 3 и 7об. подстрочные примечания переводчика о курсе гинеи и фунта стерлингов в русской монете. В русском издании перевод иной, См. Масон без маски или подлинныя тайнства масонские, изданные со многими подробностями точно и беспристрастно. Спб., 1784.

В конце приплетены антимагонские стихотворения: «Оглавление недавно проявившегося секта проклятого зборища франк-масонскаго». «Проявлено недавно в Руси франк-масоны и творят почти явно демонский законы...» (лл. 49—53об.); «Полны лжи ваши законы оказались франк-масоны...» В конце цифровые значения букв слов «волной каменщик», которые в сумме дают 666 (л. 54); «Пороки попирая, в храм чести кто идет...» Без конца. Обрывается на словах: «пьяниц осезала забыть у.... суд[ь]ба о...» (лл. 54об.—55).

Втор. пол. XVIII в. Рукопись составная. Скоропись. 59 лл.

Ф. 218, № 835

132. **«Врач деревенский» — лечебник.** Без начала и конца. На л. 1 надпись: «Тетрадь сия списана 1823 года июля 31 в день в Дубовском посаде». На л. 1об. «Императорскому Вольному экономическому обществу. Покорнейше посвящает переводчик». В начале дано оглавление лечебника и «Известие» о посвящении его деревенским жителям. Лечебник состоит из четырех частей: 1) «Познание о болезни хронической»; 2) «О болезнях в особенности свойственных женщинам»; 3) «Как должно содержать детей и подавать пособие в их болезнях»; 4) «Собрание лекарств мало известных, которые многие врачи сохраняют в тайне». На-

чинается со слов: «О горячках стр. 29...» Обрывается на словах: «...Лучше в том успеть, должно отро...» (раздел «Глухота»).

1823. 32 лл.

Ф. 218, № 836

133. Сборник материалов о митрополите Амвросии и Бело-Криницкой епархии. Старообрядческий.

Кон. XIX в. Гектограф. Полуустав. 383 л.

Ф. 218, № 839

134. «Всероссийский старообрядческий съезд» — материалы I и II съездов.

Нач. XX в. Гектограф. Полуустав. 96 лл.

Ф. 218, № 840. 2

135. «Памятная записка о событиях, происшедших за последнее время в старообрядчестве» — изложены события с 1897 г. по конец 1901 г.: собор старообрядческих епископов в марте 1897 г., замена Московского духовного совета собором епископов в октябре 1897 г., посещение старообрядческой депутацией вел. кн. Александра Михайловича 14 декабря 1900 г. — по поводу предполагавшегося изменения закона 1883 г. — и связанные с этим события; II всероссийский съезд старообрядцев в августе 1901 г., депутация к великому князю в декабре 1901 г., подача прошения царю и др.

[1902]. Гектограф. Полуустав. 5 лл.

Ф. 218, № 840. 3

#### VIII. РУКОПИСИ ИНОСТРАННЫЕ

*Последн. четв. XVIII в.— 1957 г.*

136. Письмо Мартина Лютера (Martin Luther) к немецкому гуманисту Иоганну Ракку (Johann Rack или Johannes Rhagius Esticampianus). Опубл.: Dr. Martin Luther's sämtliche Werke. Briefwechsel. Bd. I. Frankfurt-am-Main, 1834, S. 138—139.

[Нач. 1518 г.]. Фотокопия 1957 г. Латинск. яз. 1 фото.

Ф. 218, № 859

137. Грамота епископа — суффрагана самогитского, прелата и архидьякона Виленского собора Александра Гораина (Hogain) о разрешении освятить церковь св. Яна Непомука в Вязищах Виленской епархии.

1741 янв. 23. Писарская с собственноручной подписью. Латинск. яз. 1 л.

Ф. 218, № 861. 1

138. «Inwentarz Konstytucyi Koronnych y W[ielkiego] X[jęstwa] Litewskiego przez M. Macieja Ładowskiego od roku pańskiego 1550 do Roku 1683, a przez J. W. J. M. X. Jędrzeja Żaluskiego. referen[darza] Koron[nego], Opata Przemęckiego, w różnych miejscach y cytacjach zkorrygowany [z] przydatkiem opuszczonych artykułow poprawiony, Supplementem obszernym od Roku 1683 az

do Roku 1726 opatrzoney, a przez j[ego] m[ilość] p[ana] Stanislawa Bielewicza, paleshyte Trybunalu koronnego] Lub. ctb<sup>o</sup> inct<sup>o</sup> 1744 w Lublinie compendioise ad hunc opusculum et succincte przemieniony [нрзбр].А.З.» (Опись конституций коронных и великого княжества Литовского, [составленная] М. Мацеєм Ладовским, от 1550 г. от Рождества Христова до 1683 г., а Енджеєм Залуским, референдарием коронным, аббатом Пшеменцким, в разных местах и цитатах исправленная, присоединением пропущенных статей поправленная, обширным добавлением от 1683 г. до 1726 г. снабженная, а е[го] М[илостью] П[аном] Станиславом Бицлевичем ..... Коронного трибунала... в 1744 г. в Люблине сокращено в книгу и кратко изменено...»).

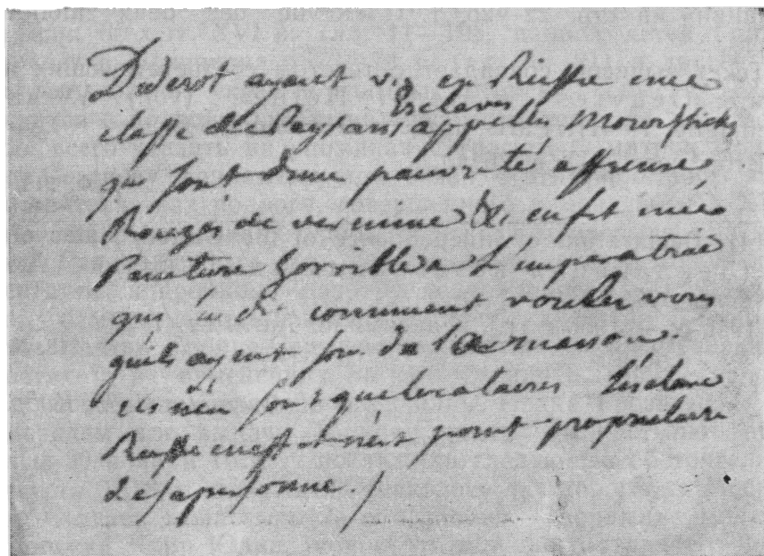
На л 3 рамка-виньетка в стиле рококо;— чернила.

Текст со значительными разночтениями (сокращен) против печатного издания того же названия: Lipsk, 1733.

Последн. четв. XVIII в. Польск. яз. 190 лл.

Ф. 218, № 860

139. Notes de la main de Sébastien-Roch-Nicolas Chamfort (Собственноручные заметки Себастьяна-Рока-Никола Шамфора) — альбом с наклеенными на листах записями афоризмов, анекдотов, диалогов и заметок; бóльшая часть их опубликована.



Н. Ш а м ф о р. Заметка о Дидро. Кон. XVIII в.

Ф. 218, № 862, л. 12

См.: Oeuvres de Chamfort, recueillies et publiées par un de ses amis Ginguené. T. IV. Paris, 1795; Chamfort. Maximes, pensées, anecdotes, caractères et dialogues. Bruxelles, 1857; Oeuvres choisies de N. Chamfort. Tt. I—II. Paris, 1879 с незначительными разночтениями. На л. 1 наклеена вырезка из ка-

талога фирмы по продаже автографов и исторических документов «Maison J. Charavay Aîné et Etienne Charavay». Перед л. 1 вклеено сопроводительное письмо Ноэля (?) Шараве (Noël Charavay) к неустановленному лицу при посылке рукописи Шамфора и двух писем Тургенева от 11 ноября 1908 г. На л. 2 запись рукой неустановленного лица: «Notes de la main de Sébastien-Roch-Nicolas Chamfort, de l'Académie française. Ces notes sont les rognures du Livre des Maximes et pensées, et des Caractères et Anecdotes publiés par son ami Ginguené. Elles me viennent de mon ami Mr Alphonse Denis».

Часть записей на лл. 4—7, 10, 13, 14, 16, 17, 20—22, 24, 25, 27, 33—35, 39, 44, 45, 53, 56, 58, 60—64 не опубликована.

Не ранее 1780-х гг. Автограф. Франц. яз. На 64 лл. альбома 356 наклеек.

Ф. 218, № 862

140. «De l'Allemagne. Par Henri Heine (Генрих Гейне. О Германии). Paris, 1835» — выписки. На л. 1 об. после выписки из «Предисловия» (Préface) запись более позднего происхождения, но тем же почерком, что основной текст: «Voyez Revue Britannique et Revue des deux mondes de l'an 1852». Данная запись, очевидно, относится к упоминанию Генриха Гейне на стр. 256 мартовской книжки «Revue Britannique» за 1852 г. и к разбору «О Германии» на стр. 22—25, т. II «Revue des deux mondes» за 1852 г.

Текст выписок совпадает с текстом соответствующих частей в книге: Oeuvres de Henri Heine», (vol.) V—VI (De l'Allemagne, I—II). Paris, Eugène Rendual, 1835.

Втор. четв. XIX в. 26 лл.

Ф. 218, № 863

141. Declaration of independence of the United States of America (Декларация независимости 13 штатов Америки от 4 июля 1776).

[1940-е — 1950-е гг.]. Факсимиле. Англ. яз. 1 л.

Ф. 218, № 861. 2

Составил И. М. Кудрявцев.

---

В. И. Корецкий

ПРАВЯЯ ГРАМОТА ОТ 30 НОЯБРЯ 1618 г.  
ТРОИЦЕ-СЕРГИЕВУ МОНАСТЫРЮ

*(Из истории монастырского землевладения XIV—XVI вв.)*

Публикуемая правая грамота от 30 ноября 1618 г. Троице-Сергиеву монастырю находится в архиве Троице-Сергиевой лавры, хранящемся в Отделе рукописей Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина (ф. 303, № 848). Грамота состоит из 27 расклеенных листов, из которых первый лист чистый. На обороте л. 1 сделаны пометы: почерком XVII в. «Переславль 532.80»<sup>1</sup> и почерком XVIII в. «1795 года. № 5». В публикуемую грамоту от 30 ноября 1618 г. включена правая грамота царя Федора Ивановича 1584—85 гг. (лл. 3—27), которая в свою очередь содержит выписи из сотных грамот Богаевской волости Владимирского уезда 1584—85 г. и Аргуновской волости Переславского уезда нач. 80-х гг. XVI в. (лл. 11—19), данной детей Григория Дмитриевича Ловчикова 1573—74 г. (лл. 20—21) и другие документы (челобитья, указные грамоты, отписки, обыски). Среди имеющихся в правой грамоте интересных материалов хотелось бы прежде всего указать на упоминание грамоты Дмитрия Донского Троице-Сергиеву монастырю и в связи с этим поставить вопрос об обстоятельствах подлога, совершенного в монастыре в XVI в., и о земельных владениях Троице-Сергиева монастыря при жизни Сергия Радонежского. Во вступительной статье будут также подвергнуты подробному разбору содержащиеся в публикуемой правой грамоте ценные известия о борьбе крестьян Аргуновской волости против Троице-Сергиева монастыря, о крестьянских повинностях и их изменениях на протяжении второй половины XVI в., о событиях времени опричины Ивана Грозного.

Поводом для выдачи Троице-Сергиеву монастырю правой грамоты 30 ноября 1618 г. послужило следующее обстоятельство: 21 августа 1618 г. близ села Черкизова по дороге из Москвы в Троице-Сергиев монастырь был ограблен «ворами» монастырский служка Карп Юдин, везший от троицкого стряпчего Федора Конищева ящик с великокняжескими и царскими жалованными грамотами и двумя правыми грамотами царя Федора Ивановича. В числе других пропавших грамот, по словам подавшего по этому поводу челобитье келаря Авраамия Палицына, находилась грамота «великого князя Дмитрея Ивановича Донского о пода-тех и о торговых пошлинах и несудимая и о крестном целованье»<sup>2</sup>. Сохранившийся список этой грамоты, помещенный в на-

<sup>1</sup> Под этим номером список с грамоты 1618 г. помещен в троицких копиях книг, составленных в 1641 г.—См. ГБЛ, архив Троице-Сергиевой лавры, далее — АТСЛ, ф. 303 (кн. №№ 527—528).

<sup>2</sup> ГБЛ, АТСЛ, № 848, правая грамота от 30 ноября 1618 г., л. 2.







чале троицкой копийной книги № 520, свидетельствует о том, что мы имеем дело с подлогом. Из изложения челобитья Авраамия Палицына в правой грамоте следует, что в монастыре до 1618 г. имелся и подлинник поделки.

На подложность грамоты Дмитрия Донского Троице-Сергиеву монастырю впервые обратил внимание лаврский библиотекарь иеромонах Арсений. Он указал на четыре обстоятельства, не позволяющие признать грамоту подлинной: 1) не указаны конкретные земельные владения, на которые была дана грамота; 2) Сергей уже при жизни называется святым; 3) наследование великого княжения целиком зависело тогда от воли хана Золотой орды; 4) слуг в монастыре не было, так как при жизни Сергея он не владел вотчинами<sup>3</sup>. Не все из приведенных Арсением доказательств достаточно убедительны. Известны грамоты XVI в., не вызывающие никаких сомнений в их подлинности, в которых отсутствуют указания на конкретные земельные пожалования: такова, например, жалованная грамота ряда тверских князей во главе с великим князем Василием Михайловичем тверскому Отрочу монастырю, выданная в 60-х гг. XVI в. и предоставляющая монастырю ничем не ограниченный судебный иммунитет<sup>4</sup>. Как показали Л. В. Черепнин и И. У. Будовниц, Дмитрий Донской в 70—80-х гг. XIV в. последовательно проводит мысль о том, что «великое княжение является «вотчиной» московского княжеского дома»<sup>5</sup>. Во второй духовной он «благословляет» старшего сына Василия Дмитриевича «своею отчиною, великим княженьем». Здесь же он говорит о времени, когда «переменит бог Орду...»<sup>6</sup>. Таким образом, Дмитрий Донской предусматривал возможность полного освобождения от ханской власти в недалеком будущем

<sup>3</sup> Арсений. О вотчинных владениях Троицкого монастыря при жизни его основателя, преподобного Сергея. — «Летопись занятий Археологической комиссии», вып. 7. Спб., 1884, стр. 171. Чтобы облегчить дальнейшее изложение, привожу текст подложной грамоты Дмитрия Донского: «Се яз, князь великии Дмитрий Иванович, пожаловал есмь святого Сергея монастырь. Где в котором городе Сергеева вотчина будет, ино не надобе дань впрок, ни явки, ни торговая пошлина, ни посоха, нижоторая пошлина, во всех городех. И которым прародителем моим благословит бог Сергеевым молением на Московском государстве быти, до скончанья веку им Сергеева монастыря не порудити их монастырской вотчины, как ее бог разпространит, всяких податей не имати торговых пошлин с их купчин; а в разбое и в татбе их бояря мои не судят; будет дело — ино их велить кому Сергей судити, а продажи им не чинити; а судовых пошлин не имати; а слугам Сергеевым креста не целовати, сироты их стоят у креста. А которые мои прародители сей мой обет порушат, или что станут с Троецкие вотчины имати какую подать, им будет суд со мною перед засном в будущем веке, меня с ними бог розсудит. А кто сей грамоты ослушается, им от меня быти в казни.

Писана грамота на Москве.

А к сей грамоте князь великии Дмитрий Ивановичъ печать свою приложил». См.: Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси (далее — АСЭИ). Т. I. М., 1952, № 1, стр. 1.

<sup>4</sup> Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археологической экспедициею Академии наук. Т. I. Спб., 1836, № 5, стр. 2—3; Памятники русского права, (далее — ПРП), вып. III. М., 1955, стр. 94—96.

<sup>5</sup> Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы XIV—XV веков. Т. I. М., 1948, стр. 60; Будовниц И. У. Отражение политической борьбы Москвы и Твери в тверском и московском летописании XIV века. — «Труды отдела древнерусской литературы», т. XII. М.—Л., 1956, стр. 103.

<sup>6</sup> Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV—XVI вв. (далее — ДДГ). М.—Л., 1950, стр. 36.

и не допускал мысли, что его потомки не будут обладать великим княжением. Говоря об отсутствии слуг в монастыре, Арсений исходит из положения об отсутствии монастырского землевладения при жизни Сергия, но само это положение еще должно быть доказано. Итак, из приведенных Арсением соображений лишь упоминание о Сергии как святом уже при его жизни представляет неоспоримое свидетельство подложности грамоты. А. В. Горский, считавший эту грамоту подлинной, пытался обойти этот аргумент, рассматривая слова о святости Сергия как позднейшую интерполяцию<sup>7</sup>. Как подлинную рассматривал грамоту И. И. Срезневский, приведший ряд терминов из нее под 1389 годом в своем известном труде<sup>8</sup>. Однако в дальнейшем Н. П. Павлов-Сильванский, С. Б. Веселовский и Н. Калистратов указали на необычность формуляра жалованной грамоты и на целый ряд содержащихся в ней анахронизмов<sup>9</sup>. Наиболее обстоятельные доказательства подложности грамоты приведены А. А. Зиминым<sup>10</sup>. В грамоте упоминаются термины «посоха», «торговые пошлины», «Московское государство», характерные уже для XVI в. В сохранившихся жалованных грамотах Дмитрия Донского указываются отдельно: тамга, осмичее, весчее, мыт, костки, побережное, гостинное и т. п., а затем говорится «ни которая пошлина»<sup>11</sup>. По наблюдениям С. Б. Веселовского термин «вотчина» применительно к монастырским владениям начал употребляться лишь в третьей четверти XV века<sup>12</sup>. В грамоте в качестве великокняжеской администрации фигурируют «бояре мои» вместо наместников и волостелей, осуществлявших тогда власть великого князя на местах. Необычно также употребление выражений «дань впрок» и «прародителей» в смысле потомков. В грамоте сказано, что она «писана (разрядка здесь и далее моя. — В. К.)... на Москве» в то время, как в грамотах XIV века такие указания отсутствуют, а в XV веке обычно говорится: «дана на Москве» или «дана грамота у Троицы в Сергиеве монастыре»<sup>13</sup>. Однако сомнения Н. Калистратова в невозможности того, чтобы Троице-Сергиеву монастырю был предоставлен неограниченный судебный иммунитет, не могут быть приняты в свете приведенной выше грамоты Тверскому Отрочу монастырю.

В настоящее время подложность грамот Дмитрия Донского Троице-Сергиеву монастырю ни у кого из советских историков

<sup>7</sup> Горский А. В. Историческое описание Свято-Троицкого Сергиевы лавры. М., 1890, стр. 210 и прим. 2.

<sup>8</sup> Срезневский И. И. Материалы для словаря древне-русского языка по письменным памятникам. Спб., 1890—1900.

<sup>9</sup> Павлов-Сильванский Н. П. Погрешности Актов Археографической экспедиции.— «Летопись занятий имп. Археографической комиссии за 1904 год», вып. 17. Спб., 1907, стр. 8—9; Памятники социально-экономической истории Московского государства XIV—XVII вв. Т. I. М., 1929, стр. 1; Калистратов Н. Замечания о двух подложных грамотах.— «Труды Марийского гос. ин-та им Н. К. Крупской», т. V, Козьмодемьянск, 1946, стр. 63—65.

<sup>10</sup> Зимин А. А. Монастырские фальсификации XVI—XVII веков (рукопись).

<sup>11</sup> Дополнения к актам историческим, собранные и изданные Археографической экспедицией (далее — ДАИ). Т. I. Спб., 1846, стр. 8.

<sup>12</sup> Памятники социально-экономической истории. Т. I, стр. 1.

<sup>13</sup> АСЭИ, т. I. М., 1952, стр. 105, 107 и др.

сомнений не вызывает<sup>14</sup>. Относительно времени совершения подлога существуют различные мнения. Одни историки относят фабрикации подложной грамоты в Троице-Сергиевом монастыре к середине XVI в., связывая ее с секуляризационными мероприятиями Грозного в 1551 г.<sup>15</sup>, другие — к 80-м гг. XVI в., когда была проведена отмена тарханов<sup>16</sup>. Мне представляется более обоснованным отнесение подлога к 80-м гг. XVI в. Действительно, если грамота была подделана в середине XVI в., то непонятно, почему она не вошла в троицкую копияную книгу № 518, в которой помещены грамоты с конца XIV в. до 1553 г.<sup>17</sup>. Маловероятно употребление в середине XVI в. термина «посоха», получившего широкое распространение лишь во второй половине века<sup>18</sup>. Наконец, в пользу указанной точки зрения говорит и факт помещения грамоты впервые в троицкой копияной книге № 520, составленной при архимандрите Митрофане (1584—1588 гг.), когда по распоряжению правительства была принята проверка землевладельческих прав Троице-Сергиева монастыря. Книга № 520, по мнению С. М. Каштанова, входит в число тех семи копияных книг (№№ 520—526), которые были составлены в 1586—1587 гг. под наблюдением присланного в монастырь специального царского агента — дворянина Василия Блудова<sup>19</sup>. Однако прямых указаний на участие Василий Блудова в составлении книги № 520 нет. Книга эта открывается следующей записью: «Список Московского уезда и городка Радонежа, а в нем писаны с троецких Сергиева монастыря с крепостей вотчинных з государевых жалованных грамот старых и с новых и з даных и с купчих и з рожежих грамот списки слово в слово за архимаричью Митрофана и за келаревою старца Еустафья и за соборново старца Варсунофья за их руками»<sup>20</sup>.

По листам книги № 520 имеется скрепа келаря Евстафия Головкина, свидетельствующая о том, что в составлении ее он принимал непосредственное участие: «К сем книгам троецкой Сергиева монастыря келарь Еустафей Головкин руку приложил, а в сех книгах писаны и правлены с троецких Сергиева монастыря с вотчинных крепостей списки писаны и правлены, а прямые крепости у живоначальные Троицы-Сергиева монастыря лежат в казне, а противни отданы в Поместную избу по государя царя великого князя Федора Ивановича всея Руссии грамоте, за архимандричью рукою, и за келаревою рукою Еустафья, и старцев соборных. А писал книги и правил и крепости у живоначальные

<sup>14</sup> АСЭИ, т. I, стр. 25; Черепнин Л. В. Указ. соч., т. I, стр. 130.

<sup>15</sup> Арсений. Указ. соч., стр. 173—174; Памятники социально-экономической истории, т. I, стр. 1; Черепнин Л. В. Указ. соч., т. I, стр. 130.

<sup>16</sup> Каштанов С. М. Копияные книги Троице-Сергиева монастыря XVI века.— «Записки Отдела рукописей», вып. 18. М., 1956, стр. 41; Зимин А. А. Указ. соч.

<sup>17</sup> Каштанов С. М. Указ. соч., стр. 31.

<sup>18</sup> Срезневский И. И. Материалы..., т. III. Указанный термин встречаем также в троицком акте XVI в. В данной Е. П. Жукова с женой 1576—77 г., получивших за свой вклад в пожизненное пользование от Троице-Сергиева монастыря с. Тиманское в Дмитровском уезде, читаем: «А при нашем животе крестьяном тиманским государьская дань и посоха платити с троецкими крестьяны с одново в монастырь».— См. Шумаков С. А. Обзор грамот Коллегии экономии, вып. 3. М., 1912, стр. 23.

<sup>19</sup> Каштанов С. М. Указ. соч., стр. 31.

<sup>20</sup> ГБЛ, АТСЛ. Копияная книга. № 520, л. 1.

Троицы-Сергиева монастыря разбирал по городом келарь Еустафей Головкин и руку приложил». Таким образом, если подделка и не была делом рук самого Евстафия Головкина, то несомненно, что именно он санкционировал и ввел ее в официальный оборот, поскольку противни грамот, помещенных в книге № 520, поступили в Поместный приказ<sup>21</sup>. Составление подложной грамоты от имени Дмитрия Донского должно было служить целям сохранения монастырских иммунитетных привилегий. В тревожной для монахов обстановке 80-х гг. XVI в. грамота приобрела характер публицистического произведения, грозившего «божьей карой» всем тем, кто осмелится посягнуть на права монастыря.

Власти Троице-Сергиева монастыря продолжали использовать фальшивку в своих интересах и в начале XVII в. На это указывают многочисленные ссылки на нее в троицких актах того времени, а также то, что она была в числе документов, забранных «ворами» в 1618 г. Все пропавшие тогда грамоты, кроме грамоты Дмитрия Донского, подлинные. Сохранились они в списках. Это жалованная грамота Ивана IV 1538 г. (не позднее 7 ноября) игумену Троице-Сергиева монастыря Иоасафу на Хресцовскую заводь реки Волги, озера, пески, пожни в Нижегородском уезде, дворы и варницы в г. Балахне<sup>22</sup>; жалованная тарханная и проезжая грамоты Ивана IV игумену Троице-Сергиева монастыря Никандру от 15 марта 1545 г. на провоз из монастырских вотчин по всем уездам монастырского повоза и запаса, подтвержденная царем 17 мая 1551 г. с некоторыми ограничениями<sup>23</sup>; жалованная грамота 1432—45 гг. великого князя Василия Васильевича игумену Троице-Сергиева монастыря Зиновию на право рыбной ловли в Переяславском и Сомине озерах, с предоставлением несудимости для рыбных ловцов<sup>24</sup>; жалованная грамота царя Василия Шуйского от 16 июня 1606 г. на те или иные рыбные ловли<sup>25</sup>; наконец, правая грамота царя Федора Ивановича, воспроизведенная в правой грамоте Михаила Федоровича от 30 ноября 1618 г.<sup>26</sup>

В своей совокупности эти грамоты представляли определенный комплекс. Они активно использовались монастырскими властями

<sup>21</sup> Укажем на еще одну подделку троицких старцев в 80-х гг. XVI в. В троицкой копийной книге № 524 (л. 4об.), также составлявшейся в 80-х гг. XVI в. под наблюдением Евстафия Головкина, помещен список с данной 30—50-х гг. XV в. княгини-киноки» Евпраксеи, данной по приказу ее мужа кн. Дмитрия Ивановича (личности их еще не установлены). В списке вместо с. Воронина Кинельского стана Переславль-Залесского уезда написано с. Присеки, расположенное в Бежецком верху. Подделка была произведена, как установил И. А. Голубцов, еще в подлиннике путем подчистки. И. А. Голубцов датировал подделку промежутком с 50-х гг. до начала 80-х гг. XVI в., так как в копийной книге № 518 (л. 577) еще читается «Воронино» (см. АСЭИ, т. I, стр. 118). Правильное чтение сохранялось и позже — в копийной книге № 512 (л. 12), составленной в 1583—84 г. (см. Каштанов С. М. Указ. соч., стр. 33). Поэтому весьма вероятно, что и эта подделка была совершена в момент составления троицких копийных книг №№ 520—526 при участии Евстафия Головкина, включившего список с подделанной грамотой в копийную книгу № 524.

<sup>22</sup> См. Каштанов С. М. Хронологический перечень иммунитетных грамот XVI в. — «Археографический ежегодник за 1957 г.», М., 1958, № 384, стр. 352.

<sup>23</sup> Там же, № 484, стр. 363.

<sup>24</sup> АСЭИ, т. I, № 92, стр. 75—76.

<sup>25</sup> ГБЛ, АТСЛ, кн. №№ 527—529, № 406.

<sup>26</sup> ГБЛ, АТСЛ, № 848.

в XVI—начале XVII вв. в различных спорах. Так, монастырь при Василии III привлекал для обоснования своих прав в споре с переяславскими рыболовами жалованную грамоту Василия Темного на рыбные ловли в Переяславском и Сомине озерах. В 1551 г., когда производился пересмотр монастырских жалованных грамот, в монастыре было сфабриковано подложное подтверждение этой грамоты<sup>27</sup>. Не случайно и то, что эти грамоты были в 1618 г. у троицкого стряпчего в Москве. Свою просьбу о возобновлении украденных грамот Авраамий Палицын мотивировал тем «чтоб за теми государевыми жалованными грамотами в податех и во всяких пошлинах вперед смуты не было, а троецкими б селы хто вклепався напрасно не завладел». Просьба монастырских властей была удовлетворена. В описи монастырского архива 1621 г. сказано: «По книгам не сыскали вторые жалованные грамоты великого князя Дмитрия Донского, а в то место взята новая грамота государя царя и великого князя Михаила Федоровича всея Руси о пошлинах и слугам креста не целовати»<sup>28</sup>. В середине XVII в. подлинность грамоты еще не вызвала сомнений. Она помещена в троицких копиях в книгах №№ 527 и 528, но в копию № 529, составленную, по мнению Л. И. Ивиной, в конце XVII в., она уже не вошла, очевидно, потому, что тогда уже возникли сомнения относительно ее подлинности.

Вясним, на чем основывались троицкие старцы, создавая подложную грамоту. В этой связи обращает на себя внимание то, что в грамоте наряду с отмеченными анахронизмами содержится и явный архаизм, остававшийся до сего времени незамеченным. Речь идет об обозначении крестьян термином «сироты». Этот термин применительно к крестьянам впервые встречается в духовной Антония Римлянина (XII в.)<sup>29</sup>, но наибольшее распространение получает в документах XIII—XIV вв.<sup>30</sup>. Особенно следует подчеркнуть употребление термина «сироты» в грамотах Дмитрия Донского, подлинность которых несомненна. Так, в жалованной грамоте Дмитрия Донского начала 70-х гг. XIV в. Микуле с детьми говорится о том, что «не надобе им потянути с новоторжъци ни в которую дань, ни в ординское серебро, ни его сиротам (разрядка моя.— В. К.)»<sup>31</sup>. Крестьяне названы «сиротами» также во второй духовной Дмитрия Донского, составление которой Л. В. Черепнин относит ко времени между 13 апреля и 16 мая 1389 г.: «А ис тех волости, и слобод, и сел, что есм вымал у детии своих из уделов, а подавал княгине своей, а кому будет жалоба сиротам (разрядка моя.— В. К.) на волостели, и тем людем учинит исправу княгиня моя. А дети мои в то не вступаються»<sup>32</sup>. В конце XIV в. этот термин начинает вытесняться другими: («люди», «сельчане», «деревенщики», «христиане»). В знаменитой грамоте митрополита Киприана Владимирскому Царевоконстантиновскому монастырю от 21 октября

<sup>27</sup> Каштанов С. М. Копийные книги Троице-Сергиева монастыря XVI в., стр. 29—30.

<sup>28</sup> Арсений. Указ, соч., стр. 170.

<sup>29</sup> ПРП, вып. II, М., 1953, стр. 106.

<sup>30</sup> Срезневский И. И. Материалы..., т. III; Дополнительные статьи в тексте пространной редакции Русской правды Пушкинской и Карамзинской групп списков: ПРП, вып. I, М., 1952, стр. 206, 208.

<sup>31</sup> ДАИ, т. I, № 9, стр. 9.

<sup>32</sup> ДДГ, стр. 36.

1391 г. крестьяне уже называются одновременно «сиротами» и «монастырскими христианами»<sup>33</sup>. В XV веке термин «сироты» в жалованных грамотах употребляется по сравнению с другими названиями крестьян крайне редко<sup>34</sup>, а в XVI в. он вообще исчезает из жалованных грамот, так что подложная грамота Дмитрия Донского представляет собой единственное в этом отношении исключение. Наличие в подложной грамоте архаического термина должно быть объяснено. Здесь возможны предположения двоякого рода: либо при создании подлога была использована какая-то подлинная грамота Дмитрия Донского Троице-Сергиеву монастырю, сохранившаяся в монастырском архиве до конца XVI в., а затем уничтоженная монахами, чтобы скрыть улики, либо монахи воспользовались какими-нибудь из известных троицких грамот, в которых имеется этот термин<sup>35</sup>. Обратимся к контексту, в котором встречается в грамоте этот термин. Здесь сказано: «а слугам Сергеевым креста не целовать, сироты их стоят у креста». Эта формула, связанная с освобождением троицких слуг от целования креста по гражданским искам в суде, отсутствует в формулярах жалованных грамот XIV—XV вв., но зато очень близкая к ней формулировка содержится в жалованных грамотах Кадашевской и Хамовной слобод 1623 и 1648 гг. В грамоте 1623 г. говорилось: «А в ысковых делах самим кадашовцом креста не целовать, а целовать в их место людем их»<sup>36</sup>. Эта формула была повторена в основном и в грамоте 1648 г.<sup>37</sup> П. П. Смирнов, специально изучавший указанные жалованные грамоты, пришел к выводу, что «как привилегии московских государевых ткачей, так и жалованная грамота на эти привилегии восходят к XVI веку»<sup>38</sup>, когда были созданы слободы, получавшие жалованные грамоты. Следовательно, формула об освобождении монастырских слуг от принесения присяги по гражданским искам в суде создалась в XVI в., а архаический термин был внесен туда монастырскими старшими из сохранившихся в монастыре грамот XV в., содержащих этот термин.

Помимо грамот XV в., троицкие монахи, совершая подлог, воспользовались, вероятно, бытовавшим в XVI в. преданием о том, что при Дмитрии Донском монастырь владел селами и получал великокняжеские пожалования. С этим преданием мы встречаемся в записи, помещенной в прибавлениях к Никоновской летописи, в троицкой кормовой книге XVI века и в «Истинны показании к вопрошившим о новом учении» Зиновия Отенского, ученика Максима Грека. Подложность записи о пожаловании Дмитрием Донским по его возвращении с Мамаева побоища Троице-Сергиеву монастырю сел и деревень обстоятельно доказана Арсением<sup>39</sup>. Известие кормовой книги 1592 г. о даче Дмитрием Донским монастырю права

<sup>33</sup> Акты феодального землевладения и хозяйства XIV—XVI веков. Ч. I. М., 1951, стр. 179—180.

<sup>34</sup> С термином «сироты» мы встречаемся в послании Иосифа Волоцкого монахам Пафнутьева монастыря.—См. Послания Иосифа Волоцкого, М.—Л., 1959, стр. 144.

<sup>35</sup> АСЭИ, т. I, №№ 165, 170, 304.

<sup>36</sup> Смирнов П. Московские ткачи XVII в. и их привилегии. Ташкент, 1928, стр. 24.

<sup>37</sup> Там же, стр. 26.

<sup>38</sup> Там же, стр. 9.

<sup>39</sup> Арсений. Указ. соч., стр. 142—165.

сбора пошлин с продажи ногайских лошадей, московского конского пятна и места в Москве для монастырского подворья точной проверке не поддается<sup>40</sup>. Зиновий Отенский в борьбе с еретиками в 1566 г. ссылался на пример Сергия Радонежского и Никона, владевших вотчинами<sup>41</sup>. Однако он не указал, из какого источника почерпнуты им сведения о землевладении Троице-Сергиева монастыря при жизни его основателя. Таким образом, необходимо установить, в какой мере это предание соответствовало исторической действительности.

Вопрос о землевладении Троице-Сергиева монастыря при жизни Сергия Радонежского имеет большую историческую традицию. Защитником тезиса о нестяжательности Сергия выступил Арсений, основывавшийся на данных его жития, написанного Епифанием, а затем переработанного и дополненного Пахомием<sup>42</sup>. Арсению возражал А. В. Горский, ссылаясь на подложную грамоту Дмитрия Донского, которая представлялась ему подлинной<sup>43</sup>. Недостаточность подобной аргументации очевидна. В результате крайней малочисленности источников вопрос этот остается нерешенным вплоть до настоящего времени<sup>44</sup>.

В житии Епифания нарисован значительно идеализированный образ Сергия. Здесь затушевано активное участие троицкого игумена в политической борьбе того времени: в житии ничего не говорится о закрытии Сергием в 1365 г. в Нижнем Новгороде всех церквей с тем, чтобы ускорить переход города на сторону великого князя, о его дипломатической миссии в Рязань в 1385 г., о тесных связях с Киприаном, которого он вопреки воле Дмитрия Донского настойчиво выдвигал в московские митрополиты, и т. п. В свете этих умолчаний возникает законное сомнение в истинности слов жития о нестяжании Сергием «сел красных». Это недоверие становится тем более оправданным, если вспомнить, что к подобным риторическим приемам прибегали и Нестор, характеризую Феодосия Печерского, и Пахомий в своем житии Кирилла Белозерского, между тем как стяжательство и того и другого «святого» является для историков неоспоримым фактом<sup>45</sup>.

Миф о бессеребренничестве Сергия, его отрицательном отношении к богатству основательно подрывается уже данными самого жития. Из жития видно, что Сергей охотно принимал богатые денежные вклады, обеспечивавшие процветание его монастыря. Особенно крупный вклад, пошедший на строительство большой церкви, был сделан архимандритом Симоном из Смоленска. В житии рассказывается также о многочисленных вкладах князей и бояр деньгами и продуктами питания<sup>46</sup>. Но житие молчит о дачах в мона-

<sup>40</sup> Арсений. Указ. соч., стр. 167.

<sup>41</sup> Зиновий Отенский. Истины показания к вопросившим о новом учении. Казань, 1863, стр. 910.

<sup>42</sup> Арсений. Указ. соч., стр. 174—175. См. также: Голубинский Е. Преподобный Сергий Радонежский и созданная им Троицкая лавра. М., 1909, стр. 43.

<sup>43</sup> Горский А. В. Указ. соч., стр. 210.

<sup>44</sup> Очерки истории СССР. Период феодализма. IX—XV вв. Т. II, М., 1953, стр. 39.

<sup>45</sup> Голубинский Е. Указ. соч., стр. 43; Копанев А. И. История землевладения Белозерского края XV—XVI вв. М.—Л., 1951, стр. 46—47.

<sup>46</sup> Тихонравов Н. Древние жития преподобного Сергия Радонежского. М., 1892, стр. 21, 24—25, 49.

стырь земель или промысловых предприятий при жизни Сергия. Между тем, один случай пожалования половины варницы и половины колодца у Соли Галицкой известен из сохранившихся монастырских актов. Правда, он относится ко времени, когда Сергей передал управление в руки своего ученика игумена Никона, но в данной С. Ф. Морозова на первом месте значится имя Сергия, а затем уже упоминается Никон<sup>47</sup>. Монастыри, руководимые сподвижниками и учениками Сергия, такие, как Андронников, Махришский, Серпуховской Высоцкий, Кирилло-Белозерский, Симонов и др., владели вотчинами, населенными крестьянами<sup>48</sup>. Трудно представить себе, что все это делалось без ведома и благословения учителя и наставника. При преемнике Сергия на посту игумена Троице-Сергиева монастыря Никоне многочисленные троицкие вотчины находились не только в Радонежском, но и в Московском, Дмитровском, Переславском, Угличском, Галицком уездах<sup>49</sup>. Относительно многих из этих земельных владений трудно сказать, когда и при каких обстоятельствах попали они в монастырь. Так, в грамоте 1411 г. радонежского князя Андрея Владимировича игумену Никону впервые упоминается село Удинское, Угличского уезда, поступившее в монастырь когда-то прежде<sup>50</sup>. В грамоте 1415—1425 гг. великого князя Василия Дмитриевича на две варницы у Соли Переславской, данные в монастырь игумену Никону Ивану Дмитриевичем, специально выделены находившиеся здесь же какие-то две «варницы старые»<sup>51</sup>. Когда и каким образом попали в монастырь две «варницы старые» — неизвестно. Эти же две «варницы старые» фигурируют и в грамоте 1425—1427 гг. великого князя Василия Васильевича, в которой имеется ссылка на то, что его грамота дана «по отца своего грамоте великого князя Василия Дмитриевича»<sup>52</sup>. Село Беклемишево в Кинельском стане, Переславского уезда, впервые встречается в грамоте великого князя Василия Васильевича игумену Никону от 2 июня 1425 г.<sup>53</sup> Однако документов, оформлявших поступление этого села в монастырь, не сохранилось. Известно только, что великий князь Василий Васильевич выдал свою грамоту «по отца своего грамоте великого князя Василия Дмитриевича», которая до нас, к сожалению, не дошла.

Это отсутствие документов, оформлявших поступление в монастырь некоторых земель и соляных варниц, числившихся за ним в первой половине XV в., объясняется гибелью монастырского архива во время нашествия Едигея в 1408 г. До нас дошла лишь одна троицкая грамота, относящаяся ко времени до 1408 г., все остальные документы погибли. О грамотах, хранившихся в монастыре до нашествия Едигея, мы можем судить лишь по отдельным ссылкам

<sup>47</sup> АСЭИ, т. I, № 3, стр. 27.

<sup>48</sup> Голубинский Е. История русской церкви. Т. II, 1-я половина, стр. 217; ГБЛ, АТСЛ, кн. № 692, л. 716об.; Акты исторические, собранные и изданные Археографическою экспедициею (далее — АИ). Т. I. Спб., 1841, стр. 480; Копанев А. И. Указ. соч., стр. 46—47; АСЭИ, т. II. М., 1958, стр. 337—339, №№ 339—340.

<sup>49</sup> Горский А. В. Указ. соч., стр. 211—212.

<sup>50</sup> АСЭИ, т. I, № 29, стр. 40.

<sup>51</sup> Там же, № 31, стр. 42.

<sup>52</sup> Там же, № 47, стр. 51. Подразумевается грамота в. кн. Василия Дмитриевича 1415—1425 гг. (см. АСЭИ, т. I, № 31, стр. 42).

<sup>53</sup> Там же, № 44, стр. 49.



на них, содержащимся в последующих документах XV в. В настоящее время это единственный реальный путь восстановления погибшего в 1408 г. троицкого архива в той его части, которая относится к удостоверению владельческих прав на землю. Предпринятый под этим углом зрения просмотр троицких актов XV в. показал, что в них наряду со ссылками на исчезнувшие грамоты великого князя Василия Дмитриевича имеются четыре ссылки на грамоты Дмитрия Донского. Первая из этих ссылок находится в грамоте 1428—1432 гг. великого князя Василия Васильевича Троице-Сергиеву монастырю на село Медну, в Новоторжском уезде. Здесь сказано: «Святая доля Троицы, по деда своего грамоте в великого князя Дмитрея Ивановича (разрядка моя.— В. К.) и по отца своего грамоте великого князя Василья Дмитриевича, сяз, князь Василей Васильевичь, пожаловал есмь троицкого игумена Сергиева монастыря Саву з братьею, или хто по нем ины игумен будет»<sup>54</sup>. Три другие ссылки сделаны в 40-х гг. XV в. в грамотах на с. Присеки, расположенное в Бежецком Верху. 5 декабря 1440 г. Дмитрий Юрьевич Шемяка дал игумену Троице-Сергиева монастыря Зиновию грамоту на это село, указав, что она выдается «по деда своего грамоте великого князя Дмитрия Ивановича и по отца своего грамоте великого князя Юрия Дмитриевича»<sup>55</sup>. В грамоте 1441 г. великого князя Василия Васильевича на с. Присеки эта формулировка подверглась существенной редакции: была удалена ссылка на грамоту отца Шемяки, но оставлена ссылка на грамоту Дмитрия Донского<sup>56</sup>. Последнее упоминание о грамоте Дмитрия Донского на с. Присеки содержится в грамоте можайского князя Ивана Андреевича игумену Троице-Сергиева монастыря Досифею от 27 мая 1446 г., причем Иван Андреевич умалчивает о грамоте на это село Василия Темного, ссылаясь в то же время на грамоты Юрия Дмитриевича и Шемяки<sup>57</sup>.

Указанные ссылки на грамоты Дмитрия Донского Троице-Сергиеву монастырю на с. Медну и Присеки до сего времени не привлекали к себе внимания историков. Они остались не прокомментированными в Актах социально-экономической истории Северо-Восточной Руси (т. I). Только Л. В. Черепнин указал в «Русских феодальных архивах» на то, что с Медна согласно грамоте великого князя Василия Васильевича 1430—1432 гг. «находилось под московской великокняжеской юрисдикцией еще с Дмитрия Донского»<sup>58</sup>. Однако он не объяснил, в каком отношении к Троице-Сергиеву монастырю находилось с. Медна и почему именно в троицкой грамоте 1430—1432 гг. сделана ссылка на грамоту Дмитрия Донского. Ничего не сказано в книге Л. В. Черепнина о том, что во времена Дмитрия Донского власть великого князя распространялась также и на с. Присеки, расположенное в Бежецком Верху и что об этом факте мы опять-таки узнаем из троицких грамот XV в.

С. Медна, Новоторжского уезда, было куплено Михаилом Федоровичем Крюком-Фоминским совместно с сыном Иваном Михай-

<sup>54</sup> АСЭИ, т. I, № 57, стр. 56.

<sup>55</sup> Там же, № 74, стр. 65.

<sup>56</sup> Там же, № 165, стр. 121.

<sup>57</sup> Там же, № 179, стр. 129.

<sup>58</sup> Черепнин Л. В. Указ. соч., т. II, стр. 144.

ловичем у новгородского боярина Юрия Онцифоровича<sup>59</sup>. Около 1430 г. душеприказчики Ивана Михайловича передали с. Медну в Троице-Сергиев монастырь. Сохранились две данные на это село, составленные, очевидно, почти одновременно<sup>60</sup>. Условия дачи в монастырь с. Медна в них отличаются друг от друга. Согласно первой, село отдается в монастырь Иваном Михайловичем «на поминок по его родителей и по нем». Во второй данной говорится о том, что «половина села и деревень вкладу, а другая половина по души по его родителей и по нем». Во второй данной предусматривается возможность выкупа с. Медны родственниками: «А захотят дети мои и род села Мидни и деревень, им дати за то село вкладу на престол полторы тысящи рублев»<sup>61</sup>. К моменту передачи в монастырь в с. Медне имелось значительное барское хозяйство. Дача с. Медны в Троице-Сергиев монастырь была вскоре утверждена жалованной грамотой великого князя Василия Васильевича, в которой он сослался на предшествующие грамоты своего деда Дмитрия Донского и своего отца Василия Дмитриевича. Такие ссылки Василий Васильевич смог сделать в силу того, что с. Медна, купленное Михаилом Федоровичем Крюком-Фоминским совместно с сыном Иваном Михайловичем в промежуток времени с 1376 по 1389 гг.<sup>62</sup>, очевидно, тогда же было передано ими под патронат Троицкого монастыря, в результате чего возникли отношения васалитета, обеспечивавшие Михаилу Федоровичу и Ивану Михайловичу довольно широкие права и защиту со стороны монастыря. Дмитрий Донской выдал Троице-Сергиеву монастырю грамоту на с. Медну, так как был заинтересован в его поддержке в пограничном с Новгородом районе.

С аналогичным положением мы встречаемся и в случае с бежецким с. Присеки. Оно, как мы видели, попало под патронат монастыря еще во времена Дмитрия Донского, который, выдавая грамоту монастырю, рассчитывал, вероятно, создать здесь опорный пункт для распространения своего влияния. Новую грамоту на с. Присеки и Вилгоци получил монастырь около 1432—1433 гг. от великого князя Василия Васильевича<sup>63</sup>. Между тем в 30-х гг. XV в. (одновременно с выдачей грамоты Василия Васильевича или даже несколько позже) бежецкая вотчинница Фетинья, жена некоего Ивана Юрьевича, продала одно из этих двух сел — Присеки — вместе с с. Воробьевским князю Дмитрию Юрьевичу Красному<sup>64</sup>. В 1440 г., выполняя духовное завещание Дмитрия Красного, его брат Дмитрий Шемяка отдал село в монастырь<sup>65</sup>. Таким образом, бежецкие вотчинники и князья распоряжались селом через полсто-

<sup>59</sup> АСЭИ, т. I, № 2, стр. 26—27; Веселовский С. Б. Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси. Т. I. М.—Л., 1947, стр. 157—158.

<sup>60</sup> АСЭИ, т. I, №№ 70—71, стр. 63—64.

<sup>61</sup> Обращает на себя внимание очень высокая сумма выкупа, практически исключающая возможность реализации этого права.

<sup>62</sup> Юрий Онцифорович впервые упоминается в летописях в 1376 г., когда он сопровождал Новгородского архиепископа Алексея в Москву к митрополиту. См. ПСРЛ, т. III. Спб., 1841, стр. 90 и т. VIII. Спб., 1859, стр. 24.

<sup>63</sup> АСЭИ, т. I, № 74, стр. 65.

<sup>64</sup> Там же, № 163, стр. 119. Здесь указано, что купчая была составлена «перед 1440 г.»; В отношении с. Воробьевского купчая содержала условие, предоставлявшее Фетинье село в пожизненное владение.

<sup>65</sup> Там же, №№ 164, 165, стр. 120—121.

летия после того, как монастырь получил на него жалованную грамоту от великого князя. Это может объясняться тем, что родственники бежецких вотчинников, попавших в вассальную зависимость от монастыря, либо воспользовались позднее правом выкупа, либо сумели сохранить за собой право отчуждать землю, находящуюся под патронатом монастыря. Однако в конце концов с. Присеки осталось за Троицким монастырем. В период феодальной войны троицкие монахи были весьма неразборчивы в средствах, стремясь заполучить на это село грамоты то у одной, то у другой из враждовавших сторон, в зависимости от того, кто на том или ином этапе борьбы брал верх.

С. Б. Веселовский и Л. В. Черепнин показали широкое распространение отношений вассалитета на землях митрополичьей кафедры и монастырей в XV веке<sup>66</sup>. Однако эти отношения были характерны и для XIV в., когда еще только закладывались основы крупного монастырского землевладения. Во второй половине XIV в. проводилась монастырская реформа, во главе которой стояли митрополит Алексей, Сергей Радонежский и их ученики, заключавшаяся в переводе монахов с келиотского на общежитийный устав<sup>67</sup>. Старые келиотские монастыри, состоя из 3—5 «особно» живущих и, как правило, хорошо обеспеченных монахов, не имели сел. Новые общежитийные монастыри представляли крупные духовные корпорации, включавшие в себя десятки монахов, сплоченных общностью имущества и крепкой дисциплиной. В этих условиях старая система обеспечения монахов путем денежных и натуральных вкладов добровольных пожертвований (ктиторов) перестала себя оправдывать. Монастыри, возникавшие на новом общежитийном уставе, как показал И. У. Будовниц, обзаводились селами и деревнями<sup>68</sup>. Развитие монастырского землевладения породило спор о том, допустимо или недопустимо монастырям владеть вотчинами. Но постановка этого вопроса во второй половине XIV века была иной, чем в конце XV — начале XVI вв. Если во времена Ивана III речь шла о секуляризации монастырских земель, то во второй половине XIV в. от решения этого вопроса зависело само существование монастырей, основанных на общежитийном уставе и владеющих селами и крестьянами. Положительный ответ на него, конечно, таил в себе угрозу превращения монастырей со временем в могучую силу политической борьбы, что в дальнейшем и случилось. Во второй половине XIV в. вокруг вопроса о монастырском землевладении развернулась борьба различных социальных сил. На заре монастырского землевладения монастыри использовали отношения вассалитета как форму первоначального освоения земель светских феодалов, что обеспечивало им известную маскировку их стяжательских устремлений. В этом отношении большой интерес представляет послание митрополита Киприана к игумену Серпуховского Рысопского монастыря Афанасию, ученику Сергия Радонежского, в котором в числе других вопросов он отвечает на вопрос Афанасия, как следу-

<sup>66</sup> Веселовский С. Б. Указ. соч., стр. 244—252; Черепнин Л. В. Указ. соч., т. II, стр. 68, 75, 83, 89, 179—180, 197, 200, 243—246, 298.

<sup>67</sup> Голубинский Е. Преподобный Сергей Радонежский и созданная им Троицкая Лавра, стр. 37—42.

<sup>68</sup> Будовниц И. У. Очерки по истории монастырского землевладения XIV—XVI вв. (рукопись).

ет поступать с селом, пожалованным князем в монастырь. Киприан указывает на недопустимость для монахов владеть селами, но тут же дает совет, как обойти это запрещение на практике. «Но аще бо мощно сице,— пишет Киприан,— быти селу под монастырем, еже николи же чернцу не быти в нем, но мирянину некоему богобоязливому приказати и тому печаловатися бы о всяких делах; в монастырь же бы готовое привозил житом и иными потребами: занеже пагуба чернцем селы владети и тамо частая происхождение творити»<sup>69</sup>. Высказывая свои пожелания, Киприан, вероятно, исходил из того, что уже практиковалось в Троице-Сергиевом монастыре при жизни Сергия Радонежского. Из жития Сергия видно, что в начальный период истории монастыря его монахам приходилось испытывать острую нужду в продуктах питания. Как следует из дальнейшего повествования, положение в монастыре коренным образом изменилось в 80-х гг. XIV в., приблизительно за 7 лет до смерти Сергия<sup>70</sup>. Мне думается, что это изменение связано с приобретением монастырем вотчин, эксплуатируемых на основе вассалитета. «Богобоязливые» светские феодалы вступали под патронат монастыря. Они продолжали вести хозяйство в своих селлах, регулярно доставляя в монастырь продукты питания и все необходимое для обеспечения монахов. Добровольные в значительной мере случайные вклады были заменены Сергием Радонежским вкладами организованными. Это и обеспечило процветание Троице-Сергиева монастыря в 80-х гг. XIV века. К тому же времени, по-видимому, относятся и жалованные грамоты Дмитрия Донского, санкционировавшие эту систему вассальных отношений. В дальнейшем, с развитием монастырского землевладения, при игуменах Никоне и Зиновии вся эта маскировка была отброшена, и села Медна и Присеки уже открыто вошли в состав монастырского хозяйства, которое теперь велось монастырскими слугами.

Итак, подложная грамота Дмитрия Донского была сфабрикована в Троицком монастыре около 1586—87 гг., когда составлялись копийные книги №№ 520—526. Помимо копии в книге № 520. в монастыре имелся оригинал подделки, захваченный «ворами» в 1618 г. В создании подделки и пуске ее в обиход активное участие принял троицкий келарь Евстафий Головкин. Создавая подложную грамоту Дмитрия Донского, монахи основывались на бытовавшем в XVI в. предании о земельных владениях Троице-Сергиева монастыря при жизни Сергия Радонежского. Ими были использованы хранившиеся в троицком архиве в XVI в. грамоты Троице-Сергиеву монастырю 30—40-х гг. XV в., в которых имелись ссылки на грамоты Дмитрия Донского. Очевидно, из этих же грамот они заимствовали и архаический термин «сироты», встречающийся в подложной грамоте. Троице-Сергиев монастырь владел землями при жизни Сергия Радонежского и ему давал грамоты Дмитрий Донской. Но это землевладение осуществлялось тогда в форме вассалитета, а грамоты Дмитрия Донского погибли во время разгрома монастыря Едигсем в 1408 г.

\* \*  
\*

<sup>69</sup> АИ, т. I, стр. 480.

<sup>70</sup> Тихонравов Н. Указ. соч., стр. 22—25, 64—67.

В публикуемой правой грамоте получила яркое отражение борьба черносошных крестьян Аргуновской волости против Троице-Сергиева монастыря. 9 июня 1584 г. в четверть дьяка Саввы Фролова поступило челобитье архимандрита Троице-Сергиева монастыря Ионы, в котором крестьяне Аргуновской волости Еля Голицын, Семен Логинов, Федор Сарафанов и староста Василий Тарасов обвинялись в насильственном захвате монастырских земель. По словам Ионы, вот уже четыре года как эти крестьяне завладели угодьями, приписанными к монастырскому селцу Крутец, расположенному в Владимирском уезде: «пашину пашут и лес секут, и луги косят насилством... мимо государевых писцовых книг и сотные грамоты» (лл. 3—4). Любопытно упоминание в правой грамоте четверти дьяка Саввы Фролова, где первоначально вершилось поземельное дело, возникшее по челобитью троицких властей. В исторической литературе, посвященной приказам и четям XVI в., ничего о четверти дьяка Саввы Фролова не было известно<sup>71</sup>. Краткие сведения о Савве Фролове и о его четверти собраны в неопубликованной работе С. Б. Веселовского о дьяках XVI—XVII вв.<sup>72</sup> Попытаемся восстановить карьеру Саввы Фролова и его деятельность, дополнив сведения С. Б. Веселовского некоторыми новыми данными. Впервые, насколько нам известно, имя Саввы Фролова упоминается в разряде Ливонского похода Ивана Грозного 1577—78 гг. В этом разряде Савва Федоров сын Фролов значился одним из двух «польячих в государеве имени»<sup>73</sup>. Можно не сомневаться, что подьячий Савва Федоров сын Фролов и дьяк Савва Фролов одно и то же лицо, только на различных ступенях служебной лестницы. 18 октября 1583 г. Иван Грозный послал подьячего Савву Фролова к английскому послу Джерому Боусу с сугубо деликатным поручением тайно предупредить посла, чтобы тот «на посольстве говорил государю посольские речи, а о тайном деле государю на посольстве ничего не говорил»<sup>74</sup>. Вскоре после выполнения этого поручения Савва Фролов стал дьяком. 30 октября он участвовал во встрече посла уже в должности дьяка<sup>75</sup>. В дальнейшем Савва Фролов совместно с боярином Богданом Яковлевичем Бельским вел все наиболее ответственные переговоры с Джеромом Боусом, получая инструкции непосредственно от Ивана IV. Фролов оставался близок к Ивану Грозному вплоть до смерти царя. 17 февраля Иван Грозный посылал Бельского и Фролова к английскому послу с проектом договора<sup>76</sup>. 14 мая 1584 г. Фролов присутствовал на приеме английского посла царем Федором Ивановичем, но главную роль на заключительном этапе переговоров играли уже другие люди<sup>77</sup>. Особой близости дьяка Саввы Фролова к новому

<sup>71</sup> Шумаков С. А. К истории московских приказов.—«Юридические записки, издаваемые Демидовским юридическим лицеем», вып. II—III (VIII—IX). Ярославль, 1911, стр. 511—538; Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI века. СПб., 1888; Садиков П. А. Очерки по истории опричнины. М.—Л., 1950; Зимин А. А. О сложении приказной системы на Руси.—«Доклады и сообщения Института истории АН СССР», вып. 3. М., 1954.

<sup>72</sup> Московское отделение Архива АН СССР, ф. 620, оп. I, д. 65, л. 131 об.

<sup>73</sup> «Военный журнал». 1852, № 1, стр. 137.

<sup>74</sup> РИО, т. 38. СПб., 1883, стр. 81.

<sup>75</sup> Там же, стр. 85.

<sup>76</sup> Там же, стр. 132—133.

<sup>77</sup> Там же, стр. 134.

царю не наблюдается. Как следует из публикуемых материалов, в 1584—85 гг. в ведении четверти дьяка Фролова находился Владимирский уезд, а возможно и Переславль-Залесский уезд, где была расположена Аргуновская волость<sup>78</sup>. Кроме того, 14 декабря 1584 г. в Переславль к городovým приказчикам была направлена грамота за его приписью о невзимании кормовых денег с сельца Сигор Ярославского Спасского монастыря<sup>79</sup>. Менее вероятно управление в четверти дьяка Саввы Фролова Шуйских уезда и посада, куда за приписью этого дьяка была дана 30 сентября 1584 г. жалованная грамота «по прежней выписи с книг Путила Шеншеданцева, какова им дана за приписью дьяка Стахья Иванова», выданного перед этим шуянам жалованную грамоту 20 сентября 1575 г. от имени царя и великого князя Ивана Васильевича всея Руси<sup>80</sup>. 24 августа 1585 г. по памяти за приписью Фролова казначеи И. В. Траханиотов и Д. И. Черемисинов выплатили жалование мастерам-серебряникам<sup>81</sup>. Савве Фролову в 1585 г. принадлежало село Батыево в Суздальском уезде<sup>82</sup>. В 1586—1589 гг. мы застаем Фролова дьяком в Новгороде<sup>83</sup>.

Приведенные факты рисуют Савву Фролова как человека довольно близкого к Ивану Грозному и Бельскому, но при Федоре Ивановиче оказавшегося в стороне от нового царя и его ближайшего окружения. Эта особенность служебной карьеры дьяка Саввы Фролова, как увидим в дальнейшем, в какой-то мере сказалась на ведении им спорного дела между Троице-Сергиевым монастырем и крестьянами Аргуновской волости.

15 июня 1584 г. из четверти Саввы Фролова была послана во Владимир грамота Борису Беклемишеву с предписанием, сверясь с писцовыми книгами и сотной грамотой, произвести размежевание земель Троице-Сергиева монастыря с волостными землями. Борис Беклемишев, приехав 20 августа на место, сообщил в Москву, что аргуновские крестьяне отказались от каких-либо претензий на спорные земли д. Крутое и д. Омутце, поскольку эти земли не записаны за ними в сотной грамоте, и он отмежевал их в вотчину Троице-Сергиеву монастырю. Казалось бы, дело на этом было исчерпано. Но 6 сентября 1584 г. в четверть поступило новое челобитье, на этот раз от крестьян Аргуновской волости, в котором события получили совсем иное освещение. Аргуновские крестьяне обвиняли лесных сторожей Елю Голицына, Семена Истомина и Ортю Ширяева в том, что они заложились за монастырь и «государеву землю, и деревни, и лес, и всякие угоды здали к Троице», силой доставили к Борису Беклемишеву земского дьячка и заставили его написать от имени всех волостных крестьян, что спорная земля принадлежит монастырю. Крестьяне Аргуновской волости сообщали далее в своем челобитье о том, что спор о д. Крутой и прилегаю-

<sup>78</sup> См. также, ГБЛ, АТСЛ, кн. № 527, № 355.

<sup>79</sup> Вахрамеев И. А. Исторические акты Ярославского Спасского монастыря. Т. I. М., 1896, стр. 72—73.

<sup>80</sup> Борисов В. Описание города Шуи и его окрестностей, с приложением старинных актов. М., 1851, стр. 236.

<sup>81</sup> ДАИ, т. I, стр. 210.

<sup>82</sup> Федотов-Чеховский А. А. Акты, относящиеся до гражданской расправы древней России. Т. I. Киев, 1860, № 83, стр. 232.

<sup>83</sup> Самоквасов Д. Я. Архивный материал. Т. II. М., 1909, стр. 448, 482, 500.

ших к ней угодьях возник в 1578—79 г. Тогда из Александровой слободы приезжал для производства обыска Григорий Львов. Дело было решено в пользу крестьян, и из Александровой слободы была прислана грамота за приписью дьяка Василия Дядина, удостоверявшая права волостных крестьян на спорные земли. Семен Истомин, у которого хранилась эта грамота, заложившись за монастырь, передал ее троицким властям. Таким образом, наши сведения о закладничестве в 80-х гг. XVI в. пополняются новыми данными, причем в рассматриваемом случае институт закладничества используется монастырскими властями для того, чтобы расколоть крестьян, перетянуть некоторых из них на свою сторону и усилить свои позиции в борьбе за землю.

При допросе подавших челобитную крестьян Аргуновской волости дьяком Фроловым выяснилось, что спорные деревни были поставлены в 1575—76 г. «для береженья государева леса» по грамотам Ивана IV, выданным из Александровой слободы. Аргуновская волость с самого начала опричнины вошла в состав опричной территории. Она была упомянута в числе земель, взятых на «государев обиход», уже в царском указе об учреждении опричнины в 1565 г.<sup>84</sup> В дальнейшем и после глубокой реформы опричнины в 1572 г. она продолжала управляться из Александровой слободы, очевидно, входя в состав «дворовых» земель. Производивший в 1578—79 гг. обыск Григорий Львов и выдавший грамоту дьяк Василий Дядин в прошлом были опричниками<sup>85</sup>. Опалы, которыми подверглись в 70-х гг. некоторые опричники, их, по-видимому, не коснулись, и они продолжали находиться в приближении у Ивана IV, служба во «дворе». Важным, на наш взгляд, обстоятельством является то, что в 1578—79 г. притязания троицкого келаря Евстафия Головкина на спорные земли не были удовлетворены. В 1575—76 г. Иван Грозный начал решительное наступление на монастырские привилегии<sup>86</sup>. В этих условиях в 1575—76 г. из Александровой слободы выдаются грамоты на устройство деревень, ставших позднее предметом спора между крестьянами Аргуновской волости и властями Троице-Сергиева монастыря. Неудивительно, что в 1578—79 г. администрация Александровой слободы предпочла встать на сторону аргуновских крестьян, а не келаря Евстафия: ведь в данном случае она подтверждала свое распоряжение 1575—76 г.!

Получив челобитную крестьян и допросив их, Фролов не спешил решать дело в пользу монастыря, хотя троицкие старцы отрицали показания крестьян Аргуновской волости. По распоряжению Фролова в Аргуновскую волость был послан сын боярский Дмитрий Кортаев, которому было велено отписать спорные деревни «на государя», запретив владеть ими как Троице-Сергиеву монастырю, так и крестьянам Аргуновской волости. Из четверти Саввы Фролова во Владимир к Борису Беклемишеву был направлен запрос с требованием прислать межевые книги и распросные речи

<sup>84</sup> ПСРЛ, т. XIII, 1-я половина. Спб., 1904, стр. 395.

<sup>85</sup> См. Кобрин В. Б. Состав опричного двора Ивана Грозного. Рукопись, принятая к печати редакцией Археографического ежегодника.

<sup>86</sup> Корецкий В. И. Земский сбор 1575 г. и поставление Симеона Бекбулатовича «великим князем всея Руси». «Исторический архив», 1959, № 2, стр. 149—150.

аргуновских крестьян. Дело приняло для Троице-Сергиева монастыря явно невыгодный оборот. Начавшись 9 июня 1584 г., оно спустя год было так же далеко от решения, как и вначале. Тогда троицкий архимандрит Митрофан, незадолго перед этим сменивший Иону, 14 августа 1585 г. обратился к царю с жалобой на Савву Фролова, из-за медлительности которого троицкие монахи «в проести и в волоките вконец погибли» (л. 3). Митрофан просил царя взять дело из четверти Фролова и передать его на рассмотрение в приказ Большого Дворца к боярину и дворецкому Григорию Васильевичу Годунову. В 80-х гг. XVI в. в приказе Большого Дворца, руководимом Г. В. Годуновым, разбирался ряд земельных дел между монастырями и волостными крестьянами<sup>87</sup>. Мотивы, побудившие монахов Троице-Сергиева монастыря просить царя перенести сюда рассмотрение их тяжбы, в значительной степени объясняются обстоятельствами спорного дела между крестьянами Куплинской волости и Спасо-Евфимьевским монастырем, разбиравшегося Г. В. Годуновым в декабре 1589 г.<sup>88</sup> Как выяснилось в ходе этого дела, спорный починок Мостище был захвачен крестьянами Куплинской волости еще во время опричнины. На вопрос Г. В. Годунова, почему монастырские власти не возбуждали иска вплоть до декабря 1589 г., монахи Спасо-Евфимьева монастыря отвечали, что били челом о спорной земле неоднократно, но князь Михаил Темрюкович Черкасский, всеильный временщик при Иване IV в первые годы опричнины, не давал боярам решить дело в пользу монастыря. После казни М. Т. Черкасского в 1571 г. монастырские власти опять возбудили вопрос о спорном починке перед валовым писцом Матвеем Никитичем Борисовым в 1579 г., а затем в приказе Большого Дворца, который в 1576—1584 гг.<sup>89</sup> возглавлял бывший видный опричник князь Федор Иванович Хворостинин<sup>90</sup>. Просьба монахов снова не была удовлетворена. Зато Г. В. Годунов после предъявления монастырскими властями жалованной грамоты Ивана III и производства обыска быстро присудил спорный починок Спасо-Ефимьеву монастырю. Таким образом, в 80-х гг. XVI в., после смерти Ивана Грозного спорное дело между монастырем и крестьянами бывшей опричной волости решается в пользу монастыря, в то время как в прошлом монастырские власти, несмотря на все усилия, не могли этого добиться. Изменение курса правительственной политики нашло выражение, в частности, также и в замене кн. Ф. И. Хворостинина Г. В. Годуновым, ставшим руководителем приказа Большого Дворца в 1584 г. В этой изменившейся обстановке дьяк Савва Фролов, пытавшийся действовать по-старому, вскоре должен был покинуть столицу — уже в 1586 г. мы застаем его дьяком в Новгороде. Как видно из публикуемых материалов, власти Троице-Сергиева монастыря правильно уловили эти изменения в правительственных сферах уже в 1585 г., попросив пере-

<sup>87</sup> См. Федотов-Чеховский А. А. Указ. соч., т. I, № 83, стр. 235; Писцовые книги Московского государства XVI века. Под ред. Калачева Н. В. Т. I, отд. 1. Спб., 1872, стр. 797.

<sup>88</sup> ГБЛ. Коллекция документов И. Д. Беляева (ф. 28). № 188. См. подробнее в статье: Кореецкий В. И. Борьба крестьян с монастырями в России XVI века. — «Вопросы истории религии и атеизма», т. 6. М., 1958, стр. 195—196.

<sup>89</sup> Зимин А. А. О составе дворцовых учреждений Русского государства конца XV—XVI вв. — «Исторические записки», 1958, № 63, стр. 199.

<sup>90</sup> Кобрин В. Б. Указ. соч., стр. 166.



дать их дело в приказ Большого Дворца к Г. В. Годунову. Они не ошиблись в своих расчетах на благоприятный для них исход спора.

25 августа 1585 г. дьяк Савва Фролов переслал спорное дело в приказ Большого Дворца. Сюда же была доставлена и новая отписка Бориса Беклемишева с приложением всех относящихся к делу документов, предъявленных в ходе расследования обеими сторонами. Если крестьяне Аргуновской волости смогли сослаться лишь на сотную с писцовых книг Богдана Васильевича Заболоцкого и на обыск 1579 г. Григория Львова, черновой список которого, кстати сказать, так и остался неразысканным в архиве приказа Большого Дворца, то троицкие власти представили целый комплекс документов, удостоверявших их владельческие права на спорные земли. Прежде всего они сослались на писцовые книги и на сотную Богаевской волости с владимирских писцовых книг Якова Губина и Федора Тютина 1584—1585 гг. Кроме того, троицкими властями была предъявлена выпись из владимирских книг 1566—67 г., составленных по случаю раздачи Богаевской волости в поместья и вотчины подьячим Шерапом Матвеевым (л. 9). Согласно этой выписи спорные земли были записаны в 1566—67 г. за Тихоном, Иваном и Гархом Гавриловичами Ыртовыми, которые затем продали свою вотчину во Владимирском уезде опричнику Г. Д. Ловчикову. После смерти Г. Д. Ловчикова его дети, выполняя завещание отца, передали в 1573—74 г. эти земли Троице-Сергиеву монастырю по данной грамоте, список с которой и был монахами присоединен к делу. К своей отписке Борис Беклемишев приложил также межевую память и выписи из сотных грамот Богаевской волости Владимирского уезда с писцовых книг Якова Губина 1584—1585 гг. и Аргуновской волости Переяславль-Залесского уезда с писцовых книг Богдана Васильевича Заболоцкого, составленных в начале 80-х гг. XVI в.

24 сентября 1585 г., когда была сделана сводка всех материалов, боярин и дворецкий Г. В. Годунов слушал дело и предложил произвести опрос окрестных жителей, кроме монастырских крестьян и крестьян Аргуновской волости. На следующий день на место был послан путный ключник Кормового Дворца Захарий Тихменев, который уже 15 октября 1585 г. представил Г. В. Годунову данные обысков. Обыкновенные люди подтвердили показания властей Троице-Сергиева монастыря. В ноябре 1585 г. Г. В. Годунов устроил очную ставку келарю Троице-Сергиева монастыря Евстафию Головкину, старосте Аргуновской волости Василию Тарасову и производившему обыски Захарью Тихменеву. На очной ставке Тарасов повторил утверждение о том, что спорные деревни были поставлены по грамоте Ивана IV из Александровой слободы, выданной по челобитью волостных крестьян, и сказал, что их сотная грамота взята писцами Федором Наумовым «с товарищи», очевидно, готовившимися к новому описанию Переяславль-Залесского уезда. По распоряжению Г. В. Годунова эта сотная была в тот же день доставлена в приказ Большого Дворца, но оказалось, что спорные земли в ней не были записаны. Основываясь на том, что документы на спорные земли были предъявлены только монахами, волостные же крестьяне таких документов предъявить не смогли, а так же на результатах расследований, произведенных Б. Беклемишевым и З. Тихменевым, 14 ноября 1585 г. Г. В. Годунов присудил спорные деревни

Троице-Сергиеву монастырю, обвинив аргуновских крестьян в насильственном захвате монастырских земель.

Из публикуемой грамоты следует, что крестьяне бывшей опричной Аргуновской волости в течение ряда лет использовали свое положение «государевых» крестьян, управлявшихся непосредственно из Александровской слободы, для удержания за собой спорных земель. Однако в 1585 г. Г. В. Годунов все-таки решил дело в пользу Троице-Сергиева монастыря. Точно так же поступал он и в других аналогичных случаях, осуществляя на практике правительственную политику по созданию в стране такого положения, когда бы возможности для крестьян использовать в своих интересах внутри-классовые противоречия были бы сведены к минимуму.

В грамоте упоминаются писцовые книги Переславль-Залесского уезда письма Богдана Васильевича Заболоцкого и подьячего Ермолая Леонтьева (Петрова?) и писцовые книги Владимирского уезда письма Якова Губина и подьячего Федора Тютина, которые не указаны в списках писцовых книг и описаний XVI в., составленных П. Н. Милюковым и С. Б. Веселовским<sup>91</sup>. Время составления владимирских писцовых книг Я. Губина и Ф. Тютина определяется довольно точно: в деле сохранилась выпись из сотной Богаевской волости, Владимирского уезда, датированная 1584—85 г. Кроме того, в одном из судебных дел XVII в., напечатанных А. А. Федотовым-Чеховским, имеются сведения о том, что в Поместном приказе в конце XVI — начале XVII вв. хранились владимирские писцовые книги неизвестных писцов «92 и 93 годов», погибшие во время «Московского разоренья»<sup>92</sup>. Сопоставление всех этих данных позволяет отнести владимирские писцовые книги Я. Губина и Ф. Тютина к 1584—1585 гг. Писцовые книги Переславль-Залесского уезда Б. В. Заболоцкого и подьячего Е. Леонтьева (Петрова?) составлялись в промежуток времени с 1578—79 г. по 14 марта 1584 г. Первая дата устанавливается временем обыска Г. Львова, вторая определяется днем смерти Ивана Грозного, который, как видно из дела, обращался к книгам Б. В. Заболоцкого (л. 19).

Большой интерес представляет помещенное в публикуемой правой грамоте известие о раздаче во время опричнины Богаевской волости, Владимирского уезда, в поместья и вотчины. Его следует поставить в связь с другими известиями того же рода. По другим источникам известно, что 29 марта 1567 г. кн. Р. И. Гундоров получил за свои земли, забранные в опричину, ряд черных, «псарских», бортных и конюшенных деревень Пехорского и Васильцова станов Московского уезда<sup>93</sup>. Согласно данным писцовой книги по Ярославлю 1568—69 гг., в Ярославском уезде в поместную раздачу пошли черные волости, состоявшие из сотен деревень<sup>94</sup>. Массовые раздачи черных земель в поместья и вотчины производились и в Кашинском уезде, где устраивались переведен-

<sup>91</sup> Милюков П. Н. Спорные вопросы финансовой истории Московского государства. Спб., 1892; Веселовский С. Б. Сошное письмо. Т. 2. М., 1916.

<sup>92</sup> Федотов-Чеховский А. А. Указ. соч., т. I, стр. 294.

<sup>93</sup> Садиков П. А. Из истории опричнины.— «Исторический архив», т. III. М.—Л., 1940, стр. 209.

<sup>94</sup> ЦГАДА. Фонд Поместного приказа (ф. 1209), Писцовые книги, № 582, лл. 27—192 и др.

цы из Костромского и Суздальского уездов<sup>95</sup>. Сохранилось известие об испомещении на черных землях в опричном Вологодском уезде 14 июля 1567 г. опричника Петра Таптыкова<sup>96</sup>. Приведенные факты свидетельствуют о том, что во время опричнины речь шла не только о перераспределении внутри господствующего класса земельного фонда за счет разгрома крупного привилегированного княжеско-боярского землевладения, но и о массовом захвате феодалами черных крестьянских земель, причем в основном в уездах, не включенных в состав опричнины.

Матвей Шерапов отделил в 1566—67 г. Тихону, Ивану и Тарасу Гавриловичам Тыртовым земли в Богаевской волости, Владимирского уезда, по-видимому, в порядке возмещения за их вотчины, отобранные в опричину. В пользу такого предположения прежде всего говорит сам характер пожалования в вотчину, в то время как опричники обычно получали новые пожалования на поместном праве, сохраняя за собой вотчины в земских уездах. Кроме того, имеются сведения о том, что во Владимирском уезде обосновался — правда, не в Богаевской волости, а в других волостях и станах — целый ряд вотчинников, высланных из опричных уездов. Однако лишь в случае с Тыртовыми совершенно определенно говорится о земельных возмещениях из черных волостей. Так, князь Д. И. Засекин, лишившись своих родовых ярославских вотчин, в конце концов получил частичное возмещение в Ильмехотском стане Владимирского уезда<sup>97</sup>. В Боголюбском стане Владимирского уезда была дана вотчина княгине А. П. Нагавицыной-Засекиной взамен ее старинной переславской вотчины<sup>98</sup>. И. И. Колтырин-Раков получил вотчину во Владимирском уезде взамен своей костромской вотчины, отписанной в опричину<sup>99</sup>. Здесь же во Владимирском уезде первоначально получил возмещение за потерю стародубской вотчины кн. Р. И. Гундоров. Ему была пожалована целая черная волость Вешкирец, но затем она была забрана в опричину, а Р. И. Гундоров был поселен на черных землях в Мссковском уезде<sup>100</sup>. Таким образом, во Владимирском уезде во время опричнины создавалась чересполосица опричных и земских земель, характерная и для некоторых других уездов Русского государства в 1565—1572 гг.

Вотчинники-переведенцы из уездов, забранных Иваном IV в опричину, получив возмещение взамен потерянных старинных владений, стремились поскорее отделаться от этих «государевых пожалований», делавшихся к тому же нередко из черных земель, население которых, переходя из разряда черных крестьян в частновладельческие, попадало в более суровые формы закрепощения и относилось к новым владельцам враждебно. Такие вотчины становились предметом оживленной земельной мобилизации и оказывались в руках либо у предприимчивых дельцов из приказной среды, либо у преуспевающих опричников, либо, и это чаще всего, у

<sup>95</sup> Сухотин Л. М. Земельные пожалования в Московском государстве при царе Владиславе. — «Чтения ОИДР», кн. 4. М., 1911, стр. 12.

<sup>96</sup> Кобрин В. Б. Из истории земельной политики в годы опричнины. — «Исторический архив», 1958, № 3, стр. 155.

<sup>97</sup> Садилов П. А. Из истории опричнины, стр. 270.

<sup>98</sup> Там же, стр. 240—241.

<sup>99</sup> Там же, стр. 250.

<sup>100</sup> Там же, стр. 209.

монахов крупных и влиятельных монастырей. В 1569—1570 гг. княгиня А. П. Нагавицына-Засекина обменялась вотчинами с дьяком А. Я. Щелкаловым к явной выгоде последнего <sup>101</sup>. В 1570—71 г. продал свою вотчину во Владимирском уезде И. И. Колтырин-Раков <sup>102</sup>. Владимирские вотчины князя Д. И. Засекина были отданы им в 1573—74 г. Троице-Сергиеву монастырю <sup>103</sup>. «Купли» казначея Н. А. Фуникова-Курцова отмечены в Санницкой волости, Владимирского уезда. Здесь ему принадлежало село Ваганово, которое он пожаловал в 1569—1570 гг. в Троице-Сергиев монастырь <sup>104</sup>. Продали свою вотчину в Богаевской волости, Владимирского уезда, известному опричнику Г. Д. Ловчикову и Тыртову. В 1573—74 г. эта вотчина, по данной детей Г. Д. Ловчикова, к тому времени уже казенного Иваном Грозным, поступила в Троице-Сергиев монастырь <sup>105</sup>.

Чрезвычайно важное значение для изучения истории русского крестьянства XVI в. имеют содержащиеся в публикуемой грамоте данные о крестьянских повинностях. Эти данные находятся в выписях из сотных грамот с писцовых книг Переславль-Залесского уезда Б. В. Заболоцкого начала 80-х гг. XVI в. и Владимирских писцовых книг Я. Губина 1584—1585 гг. и относятся в основном к черным крестьянам Аргуновских и Марковских лесов, расположенных на границе Переславль-Залесского и Владимирского уездов. Повинности крестьян в писцовых книгах центральных уездов Русского государства в XVI в., как правило, не указывались. Поэтому публикуемые материалы являются едва ли не единственным исключением, дающим возможность проследить эволюцию крестьянских повинностей на протяжении всей второй половины XVI в. Особую ценность сведения о крестьянских повинностях, помещенные в публикуемых материалах, представляют также и потому, что позволяют связать изменение крестьянских повинностей с такими важными государственными реформами, как отмена в 1556 г. кормлений и учреждение опричнины. В середине XVI в. до отмены кормлений в деревнях, расположенных в Аргуновских и Марковских лесах, было 159 дворов и 2 двора непашенных, в которых жило 163 человека. К ним было отведено 1 120 четвертей худой земли (70 вытей) и 3 080 копен сена. С этих земель крестьяне платили «за ямские деньги и за посошные и за емчужное дело оброком медвяным и денгами с пошлинами» 13 рублей 26 алтын с полуденьгою; за лесной оброк и за рыбную и за бобровую ловлю всего с пошлинами и «поминками» 5 рублей 29 алтын с деньгою; помимо этого, до отмены кормлений крестьяне платили властям и их пошлинникам «въезжего корму» 6 рублей 10 алтын без денег. Всего, таким образом, уплачивалось в середине XVI в. с 70 вытей 25 рублей 95 копеек с половиной деньги. После отмены кормлений в 1556 г. крестьяне начали платить с тех деревень «откупу за волостелины и их пошлинников и за всякие доходы» 34 рубля 29 алтын две деньги.

<sup>101</sup> Садиков П. А. Из истории опричнины, стр. 240—241 и 264—265.

<sup>102</sup> Там же, стр. 250.

<sup>103</sup> Там же, стр. 270—271.

<sup>104</sup> Кобрин В. Б. Из истории земельной политики в годы опричнины, стр. 159—160.

<sup>105</sup> Как видно из текста данной, Ловчиковы получили 500 рублей «сдачи» — видимо, здесь имела место замаскированная продажа.

Кроме того, с 8 поместных деревень крестьяне платили помещикам 8 рублей 6½ деньги. Таким образом, после отмены кормлений крестьянские повинности составили уже 42 рубля 30 алтын полтретьи деньги.

В начале 80-х годов XVI в., когда составлялись писцовые книги Б. В. Заболоцкого, в этих деревнях насчитывалось 56 вытей без четверти. С каждой выти платилось тогда по 1¼ рубля. Всего же полагалось собрать в начале 80-х годов с местных крестьян 69 рублей 17 алтын 5 денег. Учитывая то, что количество вытей с середины XVI в. до начала 80-х гг. XVI в. уменьшилось с 70 до 56, надо признать, что крестьянские повинности возросли здесь за это время почти в 3 раза (л. 18). Иван Грозный, выслушав выпись с писцовых книг Б. В. Заболоцкого, распорядился перевести всех крестьян с денежных платежей государству на «оброк лесом». Аргуновские и марковские крестьяне должны были «усечи и к дороге из лесу вывести и у дороги в костры положить которого году, коли государю будет лес надобет, пять тысяч пятьсот восемьдесят три бревна: тысяча триста девяносто пять бревен штисаженных, тысяча триста девяносто шесть бревен четырехсаженных, тысяча триста девяносто шесть бревен трехсаженных» (лл. 19—20). В этой натурализации крестьянских повинностей в пользу государства сказалось то тяжелое хозяйственное разорение, которое переживала страна в 70—80-х гг. XVI в.

Столкновение крестьян Аргуновской волости с властями Троице-Сергиева монастыря в 80-х гг. XVI в. было лишь этапом в длительной и упорной борьбе, ведшейся волостными крестьянами против Троице-Сергиева монастыря уже с первой половины XV века. В 30—40-х гг. XV века возникли острые противоречия между властями зависимого от Троице-Сергиева Успенского Воиновского монастыря и аргуновскими крестьянами по поводу раскладки государственных налогов. Крестьяне Аргуновской волости, игнорируя жалованную грамоту Василия Темного Успенскому Воиновскому монастырю, выданную 1 марта 1436 г.<sup>106</sup>, раскладывали налоги и на монастырскую вотчину<sup>107</sup>. В 1514 г. они вторглись в земельные владения Успенского Воиновского монастыря, и его монахам пришлось искать защиты у князя Андрея Ивановича Старицкого, в ведении которого тогда находилась Аргуновская волость. В челобитье монастырских властей говорилось о том, что волостные крестьяне «вступаются в их землю Воиновского монастыря, да с тодей земли их жита и ржи и яри свезли тритцать копен ржи да дватцать копен овса, да на той-деи их земли и избу поставили сильно, а называют-деи ту землю великого князя землею к Аргуновскому селу»<sup>108</sup>. Когда монастырский старец Мисайло попробовал явиться к аргуновскому старосте «с ызветом», то он и сопровождавшие его монастырские крестьяне подверглись побоям и ограблению. 9 сентября 1514 г. князь Андрей Иванович направил Д. М. Поливанову указную грамоту с предписанием размежевать земли между Троицким Воиновским монастырем и Аргуновской

<sup>106</sup> АСЭИ, т. I, № 128, стр. 99.

<sup>107</sup> Там же, № 156, стр. 115—116.

<sup>108</sup> ГБЛ, АТСЛ. Копийная книга. № 518, лл. 183—183об.

востью. Сохранилась разъезжая Д. М. Поливанова, относящаяся к тому же 1514 г.<sup>109</sup>

С вынесением боярином и дворецким Г. В. Годуновым в 1585 г. приговора в пользу Троице-Сергиева монастыря борьба против него крестьян Аргуновской волости не прекратилась. Напротив, в обстановке назревающей в стране крестьянской войны она приняла более острые формы. Новая ее вспышка относится к 1605 г. В этом году троцкий игумен Кирилл подал царю Борису Годунову челобитную, в которой обвинял аргуновских крестьян в том, что они в монастырской вотчине «межи переорали и грани испортили». Приехавший производить обыск владимирской губной староста Несмеян Зювидов столкнулся с открытым сопротивлением аргуновских крестьян. Они вышли к нему навстречу большой толпой «с ослопы и с рогатины и с самопалы», не послушали царского распоряжения об обыске. В происшедшей схватке был насмерть убит сопровождавший Несмеяна Зювидова губной целовальник. В присланной затем во Владимир царской грамоте содержалось предписание местным государственным властям оберегать монастырские владения и сурово наказывать ослушников: «старосту Петрушку с товарищи, трех человек, передо всеми волостными людьми разболокши велел бы еси бити батоги нещадно, чтоб неповадно было так воровать иным крестьяном — государевых грамот ослушатца и приказных людей и старожильцов и окольных людей бити»<sup>110</sup>. Выдача монастырю публикуемой правой грамоты от 30 ноября 1618 г. показывает, что борьба за землю крестьян Аргуновской волости против Троице-Сергиева монастыря продолжалась и спустя 13 лет после этой жестокой расправы. Троцкий келарь Авраамий Палицын в своем челобитье специально оговаривал необходимость возобновления похищенной правой грамоты тем, чтобы кто-нибудь «троецкими б селы... вклепався, напрасно не завладел». Теперь мы знаем, кого же конкретно он имел в виду. Постоянным и упорным противником Троице-Сергиева монастыря на протяжении двух столетий были крестьяне Аргуновской волости.

\* \*  
\*

Текст публикуется по правилам, принятым для передачи документов XVI—XVII вв.: орфография рукописи сохраняется; вышедшие из употребления буквы заменяются современными; ъ в конце слов опускается; титла раскрываются и надстрочные буквы вносятся в текст без оговорок; ъ при выносных буквах вносится в соответствии с написаниями в аналогичных случаях в строке; при частице *же* при *ж* выносном *е* вносится в соответствии с написаниями рукописи. Пунктуация современная.

Автор приносит глубокую благодарность сотруднице Отдела рукописей Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина Е. П. Маматовой, взявшей на себя труд тщательно скопировать публикуемую грамоту.

---

<sup>109</sup> ГБЛ, АТСЛ. Копийная книга № 518, лл. 182—183.

<sup>110</sup> ЦГАДА. Грамоты Коллегии экономики (ф. 281), Владимирский уезд, № 1687.

Лета 7127 ноября в 30 день били челом государю царю и великому князю Михаилу Федоровичу всеа Руси живоначальные Троицы Сергиева монастыря келарь старец Аврамей Палицын <sup>(1)</sup> з братьею, а сказали: В прошлом-де во 126 году августа в 21 день ехал с Москвы в Троецкой Сергиев монастырь троецкой служка Карп Юдин, а вез с собою от троецкого стряпчего от Федора Конищева ящик, а в нем были жаловалные грамоты блаженные памяти великих князей и царей: грамота великого князя Дмитрея Ивановича Донского о податех и о торговых пошлинах, и несудимая, и о крестном целованье <sup>(2)</sup>; грамота великого князя Ивана Васильевича в Нижнем Новгороде в реке Волге на Хресцовскую заводь и пески и озеро Лунское с ыстоки и на пожни <sup>(3)</sup>; грамота царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русии всех городов истроецких вотчин со всякими запасы проезжая о пошлинах <sup>(4)</sup>; грамота великого князя Василия Васильевича на рыбные ловли в Переславском и в Сомине озере и в реках <sup>(5)</sup>; да на те же рыбные ловли грамота царя и великого князя Василья Ивановича всеа Русии подписана на государево cereво и великого князя Михаила Федоровича всеа Русии имя <sup>(6)</sup>; да две грамоты царя и великого князя Федора Ивановича всеа Русии: одна грамота села Крутца на деревню Омутище, да на деревню Крутое с угоды, да другая — на те же деревни <sup>(7)</sup>, — да и иные-де были жаловалные грамоты, и данные, и крепости. И того-де их службу на дороге у реки Клязмы под селом Черкизовым вору ограбили и тот их ящик з жаловалными грамотами и з даными крепостями у него взяли.

И государю б их пожаловати, велети б с тех жаловалных грамот с списку дати на свое, государево cereво и великого князя Михаила Федоровича всеа Русии имя, новые жаловалные грамоты, чтоб за теми государевыми жаловалными грамотами в податех и во всяких пошлинах вперед смуты не было, а троецкими б селы хто вклепався, напрасно не завладел.

А в списку с правые грамоты блаженные памяти государя царя и великого князя Федора Ивановича всеа Русии, каков список положил во дворце перед боярином перед Борисом Михайловичем Салтыковым <sup>(8)</sup>, да перед дьяки, перед Иваном Болотниковым <sup>(9)</sup>, да перед Патрекеем Насоновым <sup>(10)</sup>, троецкой стряпчей // Федор Конищев за рукою троецкого келаря Аврамя Палицына, написано:

В прошлом в 93 году августа в 14 день бил челом государю царю и великому князю Федору Ивановичю всеа Русии живоначальные Троицы Сергиева монастыря архимарит Митрофан <sup>(11)</sup> з братьею и подал челобитную, а в челобитной пишет:

Государю царю и великому князю Федору Ивановичю всеа Русии богомолец твой Троецкого Сергиева монастыря архимарит Митрофан з братьею бога молит и челом бьет. Бил есмь челом тебе, государю, наперед сего Переславского уезда Аргуновские волости Марковских лесов на старосту на Василия на Тарасова да на крестьян на Елю Голицына, да на Семена на Логинова, да на Федора Сарафанова, что звладели насилством троецкою вотчиною села Крутца деревни Омутища да деревни Крутой поляны, что за рекою за Клязмою, лесом и отхожими пашнями и луги, а владеют

четыре годы мимо писцовых книг и сотные грамоты. И ты, государь, пожаловал, велел на них дати свой царский суд и управу в их насилстве в вотчинном владенье. И твой, государь, дьяк Сава Фролов <sup>(12)</sup> дела не вершил, а мы в проести и в волоките вконец погибли. Православный государь царь, вели то наше дело взяти к своему государеву боярину и дворетцкому к Григорью Васильевичю Годунову <sup>(13)</sup> и вели наше дело вершити и указ нам учинити по своему царьскому уложению.

И государь царь и великий князь Федор Ивановичь всеа Русии приказал боярину и дворетцкому Григорью Васильевичю Годунову, а велел то троецкое дело Аргуновские волости со крестьяны у дьяка у Савы Фролова взяв, вершити по суду. И боярин и дворетцкой Григорей Васильевич о том деле дьяку Саве Фролову говорил, чтоб он то дело в приказ Большого Дворца прислал. И августа в 25 день в приказ Большого Дворца к боярину и дворетцкому к Григорью Васильевичю Годунову дьяк Сава Фролов дело Троецкого Сергиева монастыря Аргуновские волости со крестьяны прислал с подьячим с Плоским Кузминым за своею приписью.

А каково дело из четверти дьяк Сава Фролов Троицы Сергиева монастыря Переславского уезда Аргуновские волости со крестьяны прислал, и в том деле написано:

Лета 7092-го июня в 9 день дьяку Саве Фролову Троицы Сергиева монастыря слуга Степанко Тимофеев подал челобитную, а в челобитной пишет:

Царю государю и великому князю Федору Ивановичю всеа Русии бьет челом живоначалные Троицы Сергиева монастыря архимарит Иона <sup>(14)</sup> з братьею. Вотчина-де живоначалные Троицы и чудотворца Сергия в Володимерском уезде — селцо Крутец з деревнями. И к тому-де селцу и к деревням за рекою за Клязмою и отхожие пашни и луги владеют насилством государевы окружные Аргуновские волости крестьяне: Еля Голицын, да Семен Логинов, да Федор Сарафанов, да староста Василей Тарасов, пашню-пашут, и лес секут, и луги косят насилством. И владеют теми угодьи, которые приписаны к троецкому селлу Крутец и к деревням мимо государевых писцовых книг и сотные грамоты. А владеют-де теми землями четыре годы. И государь бы их пожаловал, велел им дати грамоту в Володимер к Борису Беклемишеву <sup>(15)</sup>, а велел троецкую вотчину от Аргуновские волости отмежевати по писцовым книгам и по сотной грамоте.

И по челобитью из четверти дьяка Савы Фролова послана государева грамота в Володимер к Борису к Беклемишеву, а в грамоте написано:

От царя и великого князя Федора Ивановича всеа Русии в Володимер Борису Беклемишеву. Бил нам челом Троицы Сергиева монастыря архимарит Иона з братьею Переславского уезда Аргуновские волости на крестьян на старосту на Василья Тарасова, да на Елю Голицына, да на Семена Логинова, да на Федора Сарафанова, а сказал: В Володимерском-де уезде вотчина живоначалные Троицы и чудотворца Сергия селцо Крутец з деревнями. И к тому-де селцу и к деревням есть за рекою за Клязмою отхожая пашня, и лес, и луги. И те-де Аргуновские волости крестьяне тою их отхожею пашнею владеют насилством мимо наши писцовые книги и сотной грамоты четыре годы: пашню пашут, и лес секут, и луги



косят. И будет, как нам архимарит Иона з братьею бил челом, а Аргуновские будет волости крестьяне, староста Василей Тарасов с товарищи, которые в сей нашей грамоте имяны писаны, их отхожею пашнею, что приписано к сельцу Крутцу з деревнями за рекою за Клязмою владеют насилством мимо наши писцовы книги и сотной грамоты четыре годы: пашню пашут, и лес секут, и сено косят, и как к тебе ся наша грамота придет, и ты б троецкую вотчину Сергиева монастыря селцо Крутец з деревнями от Аргуновские волости по государевым писцовым книгам и по их сотной грамоте отмежевал с тою их отхожею пашнею за рекою за Клязмою. А приписана будет та отхожая пашня, и лес, и луги к их сельцу Крутцу з деревнями, и ты б им тою отхожею пашнею, и лесом, и луги владети не велел, а что они владели тою их отхожею пашнею четыре годы, и ты б их в том владенье подавал на поруки з записми, а за поруками учинил им срок стати на Москве в четверти перед дьяком нашим, перед Савою Фроловым, да и записи бы еси по них поручные прислал к нам, на Москву, на тот же срок.

Писан на Москве лета 7092-го июня в 15 день

И августа в 29 день дияку Саве Фролову володимерской посадцкой человек Петрушка Богданов подал от Бориса от Беклемишева отписку да список с роспросных речей Аргуновские волости крестьян и в отписке пишет:

л. 5

Государю царю и великому князю Федору Ивановичю всеа Руси холоп твой из Володимеря Бориско Беклемишев челом бьет// В нынешнем, государь, 92 году июля в 22 день прислана ко мне твоя государева грамота за приписью твоего государева дьяка Савы Фролова по челобитью Троецкого Сергиева монастыря архимарита Ионы з братьею. А по твоей государеве грамоте велено мне, холопу твоему, троецкие вотчины Сергиева монастыря села Крутца деревни, отхожие пашни, луги, и лес, и всякие угодыя отмежевати от Аргуновские волости. И Аргуновские, государь, волости староста Василей Тарасов, да Еля Голицын, да Семен Логинов, да Федор Сарафанов с товарищи во всех аргуновских крестьян место, став на меже, положили сотную грамоту, а в сотной государь, грамоте троецкие вотчины села Крутца з деревнями отхожей их земли в их сотной не написано. И речи свои те Аргуновские волости крестьяне староста Василей Тарасов и во всех крестьян место дали за поповскими руками, что им до тое пашни отхожие дела нет.

И я, холоп твой, по твоей государеве грамоте троецкие вотчины села Крутца отхожую их пашнею, и лес, и луги и всякие угодыя по книгам и по сотной Аргуновские волости по старым межам отмежевал, и Аргуновские волости старосте Василью Тарасову и всем крестьяном тою их отхожею пашнею и луги, и лесы, и всякими угодыя владети не велел, и с речей, государь, список послал к тебе, государю, с сею отпискою вместе.

А в распросных речах пишет:

Лета 7092 года по государеве и великого князя грамоте на меже марковские и аргуновские крестьяне положили перед Борисом Беклемишевым свою грамоту, да сказали, что та земля изстари отхожая луги и лес и пашня села Крутца и деревень живоначалные Троицы, а ставил деревню на той крутецкой земле Ортя Федоров с товарищи, а дереню Омутище ставил на отхожей пашне села Крутца и деревень на троецкой же земле, а велел деревню Крутсе

ставити Иван Тупицын, а деревню Омутище велел ставити Борис Чаплин для береженья государева лесу, а поставлены на отхожей пашне села Крутца и деревень на троецкой земле, и им-де до той земли дела нет. Владел теми деревнями государь для береженья лесу.

И лета 7093-го сентября в 6 день Аргуновские волости крестьяне Федка Сарафанов с товарищи и во всех крестьян место Аргуновские волости государю били челом Троицы-Сергиева монастыря села Крутца на приказщика на Осана на Васильева да на государевых Аргуновских и Марковских заповедных лесов сторожей: на Елю на Голицына, да на Семена на Истомина, да на Ортю Ширяева, а в челобитной написано:

л. 6

Дея/лось-де в 92-м году после Оспожина дни, в четверг <sup>(16)</sup>, приехал в Володимерской уезд в троецкую вотчину село Крутец з деревнями володимерской городской приказщик Борис Беклемишев земли размежевывать, а сказал, что по челобитью Троицы Сергиева монастыря архимарита з братьею. И отмежевал-де государевых Аргуновских и Марковских заповедных лесов две деревни: деревня Омутище с лесным сторожем с Ыванком с Омельяновым и со государевыми крестьяны десять человек, деревню Крутое с лесным же сторожем с Ортею Ширяевым и с крестьяны двенадцать человек и з землею, и с луги, и з государевым заповедным лесом стоячим, и з запасом з бревнами, и з досками, и с тесом, и з драницами, и з дровы, и с сажени, который был лес пасен в город в Слободу <sup>(17)</sup> к государевым ко всяким делам. И тот-де Елизарко да Сенка, взяв земского дьячка Никиту от Покрова с стану силно, да, поставя перед Борисом, велели ему речи написати силно ото все волости Аргуновских и Марковских лесов, что будто те деревни Омутище да Крутое, и земли, и лес живоначалные Троицы села Крутца, а не государевы, а они-де у того дела не бывали и не слышали, а сами-де тот Елизарко, да Сенка, да Ортя zaloжились за Троицу и государеву землю, и деревни, и лес, и всякие угоды здали к Троице, а преж того та деревня Крутое была в споре с троецким приказщиком з Замятнею Скоротневым и про тое-де деревню обыскивал сын боярской Григорей Лвов <sup>(18)</sup> многими людьми в 87-м году, и в обыскех-де говорили, что та деревня Аргуновских и Марковских лесов и грамота-де им в городе в Слободу на те деревни дана за приписью дьяка Василья Дядина <sup>(19)</sup>. И та-де грамота была положена у того Сенки, и тот-де Сенка, норовя, тою грамоту отдал к Троице, и тот-де приказщик Осан тем всем завладел.

И дьяк Сава Фролов, вычетчи челобитную, спросил Аргуновские волости крестьян Федки Сарафанова с товарищи, те деревни в сотной грамоте есть ли, и оброк на те деревни положен ли, и на какой земле те деревни поставлены: на государеве ли или на вотчинникове? И Аргуновские волости крестьяне Федка Сарафанов и в товарищев своих место сказал, что у них тех деревень в сотной нет, потому что деревню Крутое ставил Леонтей Тупицын из Слободы по государеве грамоте, а деревню Омутище ставил лесной сторож Ортя Ширяев по государеве грамоте для лесные сторожи на государеве земле, а не на троецкой, а оброк на те деревни не положен, а в 87 году учался был вступати в те деревни троецкой келарь и по их челобитью обыскивал Григорей Лвов, и по тому обыску им по государеву приказу дьяк Василей Дядин дал на те деревни го-

судареву грамоту, по чему им теми деревнями владети. И та у них грамота была тое же Аргуновские воло//сти у крестьянина у Сенки Логинова. И Сенка Логинов заложился за Троицу, а государеву грамоту на те деревни отдал троетцкому приказщику Осану Васильеву. А обыск сказали они на Дворце да слались на обыск. А ныне-де на них троетцкой келарь бил челом ложно, называет своими деревнями, и те деревни на государеве земле, а не на троетцкой, а как-де у них Борис про те деревни сыскивал и отмежевал, и они тут не были и не слыхали и распросных речей Борису не давали.

И Троетцкой Сергиева монастыря слуга Степан Тимофеев бил челом, а сказал, что владеют аргуновские и марковские крестьяне троетцкою отхожею пашнею и пожнями насилством за рекою за Клязмою на Крутой поляне под бором, да пожнею липовою, да у озера Омутища, и по озерку по Рыбеньску до Благовещенья, да пожнею у Ершовского озера и у озера у Богдарни<sup>1</sup> и озером Богдарьем. А поставлены те деревни на троетцкой на отхожей пашне, а не Аргуновской волости: деревня Омутище поставлена на отхожей пашне деревни Аннины на озера на Омутище, потому ее Омутищем и прозвали, а деревня Крутое поставлена на троетцкой же вотчине деревни Филины на отхожей пашне на Крутой поляне, потому ее Крутым и прозвали. И в сотной в володимерской те отхожие пашни и пожни и озера писаны у троетцких деревень, а не у Аргуновские волости, а приказщик их Осан у Сенки государевы грамоты не имывал и государевы у них грамоты на те троетцкие отхожие пашни не бывало. А сказывают они, Аргуновские и Марковские волости крестьяне Федка Сарафанов с товарищи, как у них Борис Беклемишев про те отхожие пашни распрашивал и отмежевал и они тут сказывают не бывали, и того не слыхали, и распросных речей Борису не даывали, а староста-де Васка Тарасов и все крестьяне Аргуновские и Марковские волости Борису дали распросные речи за поповыми руками; и те распросные речи и отмежевалная в Володимере у Бориса, и на те их речи слался из виноватого.

И в Аргуновскую<sup>2</sup> волость послан сын боярской Дмитрий Коротаев, а велено ему те спорные деревни: деревню Крутое да деревню Омутище отписать на государя и приказати беречи тутошним и сторонним старостам и целовалникам до государева указу, а троетцкие вотчины села Крутца приказщику и крестьяном и Аргуновские волости крестьянам теми спорными землями и деревнями владети не велено, а кому на деревни ведати и беречи прикажет! и по тех людех велено ему взяти записи поручные, да те записи и отписные книги велено ему привести к Москве. А в Володимер к Борису Беклемишеву посылана государева грамота, а велено ему тем отхожим пашням, и деревням, и лесу, и сему, и всяким угодыям отмежевалные книги и распросные речи за поповыми руками, каковы ему дали Аргуновские волости староста и крестьяне, прислати к Москве, в четверть, к дияку к Саве Фролову.

И Дмитрий Коротаев тем спорным деревням отписные книги за поповыми руками привез. И в отписных книгах написано:

<sup>1</sup> *Перед и на полях крест в кругу.*

<sup>2</sup> *В рукописи в Варгуновскую.*

Деревня Омутище, под нею озерко Глухое, а в ней двенадцать дворов, а людей в ней тринадцать человек, пашни паханые дватцать пять чети в одном поле, и в дву потому ж, земля боровая, сена вниз по реке по Клязме пятьдесят копен волоковых, а угодей иных никаких нет, а лес около тое деревни государев Аргуновских и Марковских красных лесов на две версты по Фроловскую речку, да по Такаинскую, да по речку по Олховку, а в ней выть. Деревня Крутое на реке на Клязме, а в ней десять дворов, а людей в них одиннатцать человек, пашни дватцать чети в одном поле, а в дву потому ж, земля боровая, сена вниз по реке по Клязме сто копен, а около тое деревни лес государев Аргуновских и Марковских лесов на десять верст вниз по Клязме подле Клязмы, а в ней выть. А стали те деревни в 84 году на захожих пашнях Аргуновских и Марковских лесов для береженья государева лесу, а доходу с них и оброку нет, потому что жили в них лесные сторожи.

А Борис Беклемишев прислал отписку да распросные речи и отмежевалную за поповыми руками и списки с сотных Аргуновские волости и Багаевские волости за своею рукою. И в отписке с сотных и в списках написано:

Государю царю и великому князю Федору Ивановичю всеа Русии холоп твой из Володимеря Бориско Беклемишев челом бьет. По твоей государеве грамоте велено мне, холопу твоему, ехать в Володимерской уезд в Багаевскую волость, что били челом тебе, государю, Троицы-Сергиева монастыря архимарит Митрофан з братьею Аргуновские волости на крестьян, на старосту на Федку Сарафанова, да на Елку на Голицына, да на Сенку на Логинова, да на Васку на Тарасова и на всех крестьян Аргуновские волости, что они владели насилством троецкою землею, перелезчи за рубеж ис Переславского уезда в Володимерской уезд. И по твоей государеве грамоте я, холоп твой, на спорную землю приехав, послал в Аргуновскую волость по старост и по всех крестьян Аргуновские волости, по Василья по Тарасова, да по Федку по Сарафанова, да по Елку Голицына, да по Сенку по Логинова, и по всех крестьян и по троецкого приказщика села Крутца по Осана по Литвинова, а аргуновской, государь, староста Васка Тарасов с товарищи и троецкой приказщик Осан Литвинов со крестьяны приехали с сторонни//ми людми сторожилцы и, став на спорной земле, троецкой приказщик Осан Литвинов подал челобитную на аргуновского старосту на Васку на Тарасова с товарищи и на всех крестьян в насилстве и во владенье. И против его челобитные яз спрашивал старосты Васки Тарасова с товарищи и всех крестьян, почему вы тою землю владели? И Васка сказал, что они владели по писцовым книгам и по сотной. И яз, государь, спрашивал троецкого приказщика: а ты почему называешь ту землю троецкою землею? И троецкой приказщик сказал, что истари та земля троецкие вотчины села Крутца и деревень: деревни Леонова, да деревни Филина, да деревни Аннина пашни и отхожие луги и воды; да троецкой же, государь, приказщик слался на володимерские книги и на сотную Багаевские волости и на их аргуновскую сотную, что та земля в книгах и в багаевской сотной написана троецкие вотчины Сергиева монастыря, и сотные, государь, передо мною положили. И в володимерских, государь, книгах написано за пометою<sup>3</sup> целовал-

ника Дмитрея Варварского: Прошлого 75-го году в черных книгах, как тое волость раздавал в поместья подьячей Шерап Матвеев, в Богаевской волости за Тиханом, да за Иваном, да за Тархом Гавриловым детми Тыркова<sup>4</sup> деревня Аннино, — всего шесть деревень да две роспаша, а третья за рекою за Клязною, пашни — соха без чети. А по подлинным книгам, как тое волость писал и в оброк клал Яков Губин да подьячей Федор Тютин, написана деревня Леоново на речке на Крутце, пашни у них и с отхожею пашнею с Песочною: Деревня Филино, пашни у них вымеряно и с припашью, что на бору на Крутой поляне за рекою за Клязною; деревня Аннино на речке на Олховке, пашни у нее и с отхожею пашнею, что за речкою за Олховкою и у озерка у Омутыща. И яз, холоп твой, спрашал аргуновского старосту Васки Тарасова с товарищи: вы ся на книги на володимерские и на богаевскую и на свою сотную шлете ли съ? И Аргуновской, государь, волости Васка Тарасов<sup>5</sup> с товарищи слался на книги и на сотную в послушество, а в нашей-де сотной та земля не написана, мы-де, написав, дадим тебе и речи. И тое, государь, вотчину я, холоп твой, троецкой земли от аргуновской земли отмежевал по старым межам. И Володимерского, государь, уезда Богаевские волости писма Якова Губина да подьячего Федора Тютина из сотные выписав троецкую вотчину и Аргуновские волости деревни и Маркова писма Богдана Заболотцкого да Ермолая Левонтьева и из сотные выписав, и челобитную их и речи за поповыми руками и роспись межевальную за своею рукою послал к тебе, государю, с сею отпискою вместе. А в распро/сных речах написано тож, что и в списке с роспросных речей, которой список Борис Беклемишев прислал по первой грамоте, а список списал в сей грамоте выше сего слово в слово, а писал те речи Аргуновских и Марковских лесов земьской дьячек Микитка Павлов, а назади роспросных речей написано: К сем речем Благовещенской священник Семен в детей своих духовных место руку приложил. К сем речем Благовещенской поп Михайло в детей своих духовных место руку приложил.

л. 10

А в межевальной памяти написано:

По государеве грамоте Борис Беклемишев отмежевал Володимерского уезда Богаевские волости Троицы Сергиева монастыря в вотчину село Крутец з деревнями от Аргуновские волости и от поместных земель отхожую пашню, и лес, и луги, и всякие угодыя от деревни Аннина вниз по реке по Олховке до Благовещенья Христова до него: направо—великого князя земля поместная Темира Корзина, а налево—Троецкая Сергиева монастыря земля, а от благовещенья старою болшою дорогою в Клин до речки до Токанки по Барановской исток, направо — земля государева поместная Семейки Мячкова, а полевую — троецкая, да речкою вниз до трех речек, а три речки впади в озерко в Омутыше, а Омутыше впадо в реку в Клязму, направо трех речек и Омутыщ — земля государева, а налево — троецкая, а от Омутыщ рекою Клязною на низ до Перервы, а Перерва за рекою Клязною повыше Благовещенья старого.

<sup>3</sup> В рукописи ошибочно подметую.

<sup>4</sup> В дальнейшем именуется Тыртовыми.

<sup>5</sup> Васка Та... написано по счищенному.

а на Перерве вяз, а на нем грань, поправу—земля государева, а полевую—троецкая, а от устья Перервою вверх по вражок, а на вражке на троецкой стороне дуб виловат, а на нем грань, да вражком вверх до Липовы пожни, а на пожне дубок, а на нем грань, направа вражка — земля государева, а полевую — троецкая, а от Липовые пожни Гривою Титеревою до Климовские пожни, да по за Климовской пожне лядиною, да на Язвице исток, а на истоке осина, а на ней грань, поправу — земля государева, а полевую — троецкая, да истоком вверх на Шигалеев переход, а от Шигалеева переходу на Хвостово усадище поперег реки Санги на Круглолитцкое озеро, да на Сытец, да на Великое болото, по праву// истоку и Шигалева переходу и Хвостова усадища — государева земля, а по левую — троецкая.

А в выписи ис сотные <sup>(20)</sup> написано:

Лета 7093-го выпись с сотные Володимерского уезда Багаевские волости. Вотчина Троецкая Сергиева монастыря деревня Тарасова, а Яковлево тож, а отставилась та деревня из Ермолинской деревни после Романова писма Обрасцова <sup>(21)</sup>, а в ней пашни вымеряно шестьдесят шесть чети в одном поле, а в дву потому ж земля доброй, а учинено в Яковлеве пять вытей с полувитью, пашни им дано шестьдесят чети, на выть по двенадцати чети в одном поле, а в дву потому ж, лугу им дано у деревни и по Клязме-пожня, в Танкове — пожня, на болоте — пожня вовневе <sup>6</sup>. И всего одиннадцать десятин, на выть по две десятины, сена на них помечено сто шестьдесят пять копен, на выть по тридцати копен, лесу пашенного две десятины, а не пашенного три десятины во всех в трех полях. А оброку давати за волостелин присуд и за его пошлинных людей доходы пять рублей с полтиною, с выти по рублю, да пошлин одиннадцать алтын, с рубля по два алтына. Деревня Боршовка, пашни вымерено пятьдесят семь чети в одном поле, а в дву потому ж, земля добра, а учинено в Боршевке пять вытей без чети, пашни им дано пятьдесят семь чети, на выть по двенадцати чети в одном поле, а в дву потому ж, лугу им дано у деревни <sup>7</sup> по Клязме — пожня Малыгинская, пожня Двувяжи, пожня на Задней Чертежик в болоте, пожня Язвище за рекою за Клязмою, пожня Прость, пожня по озерку по Рыбенскому. И всего девять десятин с полудесятиною, на выть до две десятины, сена на них помечено сто сорок две копы, на выть по тринадцати копен, лесу пашенного две десятины, а непашенного три десятины во всех трех полях. А оброку им давати за волостелин присуд и за его пошлинных людей доход четыре рубли и двадцать пять алтын, с выти по рублю, пошлин десять алтын три денги, с рубля по два алтына. Деревня Филино, а в ней пашни вымеряно и с припашью, что на бору, на Крутой поляче за Клязмою, девяносто чети в одном поле, а в дву потому ж, земля худа, и учинено в Филине пять вытей без чети выти, пашни им дано пятьдесят чети, на выть по штинадцати чети в одном поле, а в дву потому ж против добрые земли, лугу им дано их же по обе стороны реки Клязмы — пожня за Родиновым озером и с озерком. пожня против Язвитцкого озера и с озерком Язвитцким, пожня Теретежок Колосоуской. пожня в Верелицкой, пожня Новоша, пожня на Усть-Периловского озера и с озерком Переровским.

<sup>6</sup> Так в рукописи.

<sup>7</sup> лугу им дано у деревни написано по счищенному.

пожня на Михеевском броду, пожня Мокруша, пожня Грость, пожня Узвише, по//жня Перерва половина озера Святцкого и по Сингу. И всего девять десятин с полудесятиною, на выть по две десятины, сена на них помечено сто сорок две копны с полукопною, на выть по тридцати копен, лесу пашенного две десятины, а непашенного три десятины во всех трех полях. А оброку им давати за волостелин присуд и за его пошлинных людей доходы четыре рубли и дватцать пять алтын, с выти по рублю, да пошлин девять алтын три денги, с рубля по два алтына. Роспашь Ильгино, а была та роспашь Филиповское деревни Русанова, и ту роспашь пашут крестьяне с Филиповской деревни по купчим Некраско Павлов, да Лучка Останин, да Гришка Григорьев, да Лавруш Кощев<sup>8</sup>, пашни в роспаше вымеряно четыре чети в одном поле, а в дву потому ж, земля худа, и учинено в роспаше Ильгине пашни четь выти, пашни им дано четыре чети в одном поле, а в дву потому ж, лугу им дано полдесятины, сена на ней помечено семь копен с полукопною. А оброку им давати с тое роспаше за волостелин присуд полполтины, да пошлин три денги. Деревня Легоново на речке, на Крутце, а в ней пашни вымеряно и с отхожею пашнею с Песочною девяносто восемь чети в одном поле, и в дву потому ж, земля середняя, и учинено в Легонове семь вытей, пашни им дано девяносто восемь чети, на выть по четырнатцати чети в одном поле, а в в дву потому ж, лугу им дано на реке на Крутце и по Клязме их же пожни: Михеева, пожня Круглуша, пожня Молюнюха Смородынная, пожня Липовая, пожня под Мысом, пожня под Лукьяновым, пожня под Дворищем, пожня Наволок, пожня Лучка, пожня Самутинское, пожня По конец мостов, пожня Болото, пожня Голуша, пожня Коринское, пожня Пустоперервы по Клязме, пожня Перерва. И всего четырнатцать десятин, на выть по две десятины, сена на них помечено двесте десять копен, на выть по тридцати копен, лесу пашенного три десятины, а непашенного четыре десятины во всех трех полях. А оброку им давати за волостелин присуд и за его пошлинных людей доходы семь рублей, с выти по рублю, да пошлин по четырнатцать алтын, с рубля по два алтына. Деревня Аннино на речке на Ольховке, а в ней вымеряно и с отхожими пашнями, что за рекою за Ольховкою и озера Омутища, тридцать шесть чети в одном поле, а в дву потому ж, лугу им дано под деревнею на речке на Ольховке и по Клязме пожня Чемодан, пожня меж озер Ершовского и Богдарня озера, пожня Лукакозиха, пожня у озера на Богдарни на берегу, пожня на Михеевском броду, пожня у озера у Омутища и по Клязме до Благовещенья, пожня Станочик, пожня Чертежь! в болоте, а в другую половину пожни Михеевской косят из Левонтьевской деревни по купчим. И всего шесть десятин, на выть по две десятины, сена на них помечено девяносто копен, на выть по тридцати копен, лесу пашенного десятина, а непашенного две десятины во всех трех полях. А оброку им давати за волостелин присуд и за его пошлинных людей доходы три рубли, с выти по рублю, да пошлин шесть алтын, с рубля по два алтына.

А Оргуновские волости в списке в сотной написаны в Володимерском уезде в Богаевской волости в Марковском лесу царя и

<sup>8</sup> Можно прочитать Лаврушко Щеев.

великого князя бортные деревни: деревня Марково-Ершок, пашни две чети в поле, а в дву потому ж, сена пятьсот копен, земля худа, а в выти сказали та деревня не положена, тягль государеву тянут по пашне, хто болши пашет, тот болши и тягли платит по розчету, а сошного писма сказали в Маркове со всеми деревнями полсохи, а на рознь сошным писмом сказали у них неведомо, что деревни раставилися, одна Маркова. А государю давали с тое деревни з земли за ямские денги и за посошное и за емчужное дело два рубли полодиннацата алтына с полуденгою, да оброку за рыбную ловлю и за бобровые гоны дватцать пять алтын, да за рыбную же ловлю<sup>9</sup> пятьдесят пластей язевых, да медвяного оброку з бортных ухоеев верхового полтретья пуда меду, да пошлин володимерскому клюшнику с пуда по осми денег, итого гривна, да поминка пять алтын з денгою, да от отписи по три денги с пуда. А коли на Богаевской волости жили кормленщики, и они, сказывают, волостелю давали с той деревни корму на три празники в год и з деревнею Дубровского и со всеми починки двадцать четыре алтына две денги, да взъезжево корму хлеб, да лытка мяса, да четь овса, да острамок сена, а тиуну на три празники в год два алтына, да праведчику и доводчику девять денег. А как государь отставил кормленщиков, и они давали<sup>10</sup> государю царю и великому князю с той деревни за волостелины и их пошлинников откупу за всякие доходы и с пошлинами семь рублев и тритцать алтын десять денег. А ныне та деревня положена десять вытей, а сошного писма помечено полтрети сохи, а денежных доходов помечено на ту деревню положить за ямские денги, и за посошные, и за емчужное дело, и за волостелины и их пошлинников за всякие доходы, опричь рыбных ловель и бобровых гонов и с лесных с ухоеев верхового оброку медвяного на выть по рублю с четью, итого пол-третьянатцата рубли. Деревня Дубровка, а в ней пашни сорок чети в поле, а в дву потому ж, сена дватцать копен, а сказали, что та деревня в выти не положена, а сошным писмом списаны с ыными деревнями, и крестьяне сказывают на рознь, не ведают, которой жеребей сохи.

л. 14 А государю давали с тое // деревни и з земли ямских денег и за посошные и за емчужное дело дватцать два алтына четыре денги, да оброку за рыбную ловлю и за бобровые гоны две гривны, да за рыбную ловлю тритцать пластей язевых, да медвяного оброку з бортных ухоеев верхового тринатцать гривенок, да пошлин володимерскому клюшнику две денги, да поминка алтын, да от отписи денга. А коли на Богаевской волости сиживали кормленщики, и они, сказывают, волостелю давали корм з деревнею Марковым и со всеми марковскими починки с одного с полусохи, и взъезжего с одного же с Марковым, как волостелем с одное деревни платят. А как государь кормленщиков отставил, и они давали государю царю и великому князю с той деревни за волостелины и пошлинников за всякие доходы откупу и с пошлинами рубль дватцать девять алтын две денги. А та деревня две выти с пятым жеребьем, а сошного писма помечено пол—пол—пол—третьи сохи, а денежных доходов помечено положить на ту деревню за ямские денги, и за емчужное дело, а за посошные, и за волостелины и их пошлинников

<sup>9</sup> ловлю пятьдс написано по счищенному.

<sup>10</sup> давали написано по счищенному.



за всякие доходы, oprичь рыбных ловель и бобровых гонов и с лесных с ухожеев верхового оброку медвеного, дати по рублю с четью, итого три рубли без чети. Починок Борок, а в нем пашни в поле шесть четь, а в дву потому ж, сена тринатцать копен, земля худа, а сказали, что тот починок в выти не положен, а сошным письмом списан с ьными деревнями, и крестьяне сказывают на рознь, не ведают, которой жеребей сохи. А государю давали с того починка з земли ямских денег, и за посошные, и за емчужное дело три алтына, да оброку за рыбную ловлю и за бобровые гоны десять денег, да за рыбную же ловлю три пласты язевых, медвеного оброку з бортных ухожеев верхового пол-четверты гривенки, да пошлин володимерскому ключнику денга. А коли на Богаевской волости живали кормленщики, и они, сказывают, волостелю давали корм с деревнею с Марковым и со всеми марковскими починки с одного с полусохи, а взъезжего с Марковым же с одного, как инде волостелем с одное деревни платят. А как государь отставил кормленщиков, и они давали государю царю и великому князю с тое деревни за волостелины и их пошлинников за всякие доходы откупу и с пошлинами десять алтын. А ныне тот починок положен треть выти, а сошного писма не помечено потому, что мал, а денежных доходов помечено на тот починок положить за ямские денги, и за посошные, и за емчужное дело, и за волостелины и их пошлинников и за всякие доходы, oprичь рыбных ловель// и бобровых гонов и с лесных ухожеев верхового оброку медвеного, на треть выти четырнатцать алтын. Починок Тимин, пашни одиннатцать чети в поле, а в дву потому ж, сена тритцать копен, земля худа, а сказали, что тот починок в выти не положен, а сошным писмом списан с ьными деревнями, крестьяне сказывают на рознь, не ведают, которой жеребей сохи. А государю давали с того починка з земли ямских денег, и за посошные, и за емчужное дело пять алтын, да оброку за рыбную ловлю и за бобровые гоны гривну, да за рыбную же ловлю семь пластей язевых, да медвеного оброку бортного ухोजея верхового пять гривенки, да пошлин володимерскому ключнику денга, да поминка денга. А коли на Богаевской волости живали кормленщики, и они, сказывают, давали волостелю з деревнею с Марковыми со всеми марковскими починки с одново с полусохи, а взъезжево с Марковым же с одного, как инде волостелем с одной деревни платят. А как государь отставил кормленщиков, и они давали государю царю и великому князю с тое деревни волостелины и их пошлинников за всякие доходы откупу с пошлинами сорок алтын. А ныне тот починок положен полвыти, а в сошное писмо не помечен потому, что мал, а денежных доходов помечено на тот починок положить за ямские денги, и за посошные, и за емчужное дело, и за волостелиных пошлинников и за всякие доходы, oprичь рыбных ловель и бобровых гонов и с лесных с ухожеев медвяного оброку верхового двадцать алтын пять денег. Починок Чаша, а в нем пашни шестьдесят чети в поле, а в дву потому ж, сена сто копен, земля худа, а сказали, что тот починок в ьти не положен, а сошным письмом списан с ьными деревнями, крестьяне сказали на рознь, не ведают, которой жеребей сохи. А государю давали с того починка з земли ямских денег, и за посошные, и за емчужное дело двадцать пять алтын денег, да оброку за рыбную ловлю и за бобровые гоны две

гривны, да за рыбную же ловлю четырнатцать пластей язевых, да медвеного оброку з бортных ухожеев верхового дватцать гривенок с полугривенкою, да пошлин володимерскому ключнику четыре денги, да поминка алтын, да от отписи две денги, да поминка алтын, да от отписи две денги. А коли на Багаевской волости сиживали кормленщики, и они, сказывают, волостелю давали корм з деревнею с Марковым и со всеми Марковскими починки с одного с полусохи, а въезжего с марковскими же с одного, как инде волостелем с одной деревни платят. А как государь отставил кормленщиков и они давали // государю царю и великому князю с того починка за волостелиных пошлинников за всякие доходы откупу с пошлинными два рубля шесть алтын. А ныне тот починок положен три выти, а сошного писма помечено пол—пол—трети без пол—пол—пол—чети сохи, а денежных доходов помечено на тот починок положить за емские деньги, и за посошные, и за емчужное дело, и за волостелины и их пошлинников за всякие доходы, опричь рыбных ловель и бобровых гонов и лесных ухожеев и верхового медвеного оброку, на выть по рублю с четью, итого четыре рубли без чети. Починок Заболотье, а в нем пашни сорок одна четь в поле, а в дву потому ж, сена сто копен, земля худа, а сказали, что тот починок в выти не положен, а сошным писмом списаны с ьными деревнями и с крестьяне, сказывают на рознь, не ведают, который жеребей сохи. А государю давали с того починка з земли ямских денег, и за посошные, и за емчужное дело дватцать алтын пять денег, да оброку за рыбную ловлю и за бобровые гоны две гривны, да за рыбную же ловлю тринатцать пластей язевых, да медвеного оброку бортных ухожеев верхового дватцать восемь гривенок, да пошлин володимерскому ключнику алтын, да поминка пять денег, да от отписи две денги. А коли на Багаевской волости сиживали кормленщики, и они, сказывают, волостелю давали з деревнею с Марковым и со всеми марковскими починки с одного с полусохи, а въезжего с Марковым с с одного же, как инде волостелем с одной деревни платят. А как государь отставил кормленщиков, и они давали государю царю и великому князю с того починка за волостелиных и их пошлинников за всякие доходы откупу с пошлинами два рубля и тринатцать алтын, а ныне тот починок положен две выти, а сошного писма помечено пол—пол—пол—чети сохи, а денежных доходов помечено на тот починок положить за емские денги, и за посошные, и за емчужное дело, и за волостелины и их пошлинников и за всякие доходы, опричь рыбных ловель и бобровых гонов и с лесных ухожеев верхового оброку медвяного, на выть по рублю с четью, итого полтретья рубли. И всего в Марковском лесу бортных деревень и починков шесть, а дворов в них тритцать восемь, а людей в них тритцать восемь человек, пашни триста шестьдесят чети, сена восьмьсот восьмьдесят копен, земля худа, в выти, сказали, те деревни не положены, тягль государеву тянут всякую по пашне, хто болши пашет, тот болши тягла платит по розчету, а сошного писма сказали в деревне // в Маркове и в Дубровке и во всех починках пол—сохи. А государю с тех деревень и с починков давали ямских денег, и за посошные, и за емчужное дело четыре рубли дватцать один алтын полторы денги, да за рыбную ловлю и за бобровые гоны полтора рубли, да за рыбную же ловлю сто пластей язевых, да медвеного оброку бортных ухожеев верхового четыре пуда с четью, да пошлин

володимерскому ключнику с пуда по осми денег, итого шесть алтын без дву денег, да поминка, да от отписи десять алтын три денги. А коли на Багаевской волости сиживали кормленщики, и они сказывают, волостелю давали корму в год на три празники з деревни с Марковы и з деревнею Дубровкою и со всеми починки дватцать четыре алтына две денги, да со всех же деревень взезжего хлеб, да лытка мяса, да четверть овса, да острамок сена, да на празники тиуну два алтына, да праведчику и доводчику девять денег, итого всего денгами за хлеб и за мясо, и за овес, и за сено з дву деревень да с четырех починков волостелю и с его пошлинники тритцать два алтына без денги. А как государь кормленщиков отставил, и они давали откупу за волостелин и их пошлинников за всякие доходы пятнатцать рублев и тринатцать алтын. А ныне те деревни положены осминатцать вытей, а сошного писма помечено четь и пол—пол—чети сохи, а денежных доходов помечено на них положити за ямские деньги, и за посошные, и за емчужное дело и за волостелины и их пошлинников за всякие доходы на выть по рублю с четью, итого дватцать два рубли десять алтын без денги. И всего в Аргуновском и Марковском лесех деревень и починков поместных и бортных и оброчных, оприч охотничьих деревень и монастырьских и отхожих пашен, дватцать шесть, а дворов в них сто пятьдесят девять дворов да два двора непашенных, а людей в них сто шестьдесят три человека, да четыре двора пустых, пашни тысяча сто дватцать пять чети, сена три тысячи восемьдесят копен, земля худа. Давали с них государю царю и великому князю за ямские денги, и за посошные, и за емчужное дело оброком медвяным и денгами с пошлинами, и всего тринатцать рублев и дватцать шесть алтын с полуденгою, а меду в том числе тринатцать пуд и полдесяти гривенки, и кладен по два пуда за рубль, да оприч земляных оброков и с лесных ухожеев верхового оброку медвенного полшеста пуда меду, да пошл[и]н шесть алтын без дву денег //, да поминка и от отписи пол—одинацата алтына, да за рыбные ловли и за бобровые гоны рубль дватцать один алтын две денги, да за рыбную же ловлю сто пластей язевых, итого лесного оброку и за рыбную и за бобровую ловлю всего с пошлинами и с поминки пять рублев дватцать девять алтын з денгою, а кладен мед по два пуда за рубль, а пласть язевая по две денги. А коли на Аргуновской волости сиживали кормленщики, и с тех с лесных аргуновских и марковских з бортных и с оброчных с осминатцати деревень давали крестьяне властелем и их пошлинником корму везжего шесть рублев десять алтын без денги. А как государь кормленщиков отставил, и они давали с тех деревень откупу за волостелины и их пошлинников и за всякие доходы тритцать четыре рубли дватцать девять алтын две денги и откупу пред властелиным кормом порядили да пересуд дватцать восемь рублев девятнатцать алтын три денги, а с поместных с осми деревень крестьяне давали помещиком доходов всех восемь рублев пол—семи денги, и обоого, что государю давали крестьяне з бортных и с оброчных деревень откупу за волостелины доходы и что поместных деревень давали крестьяне помещиком, итого сорок два рубли тритцать алтын полтретьи денги. А ныне те деревни положены пятьдесят шесть вытей без чети и другонатцатой жеребей выти, а сошного писма помечено соха без чети и пол—пол—третьи сохи, а денежных доходов помечено поло-

ложити за ямские деньги, и за посошные, и за емчужное дело, и за волостелины и их пошлинников и за всякие доходы на выть по рублю с четью, итого шестьдесят рублей семнадцать алтын пять денег. И велит государь на нынешней выти, что ныне положены по дватцати чети на выть худые земли, за всякие тягли доходу<sup>11</sup> положить на выть по рублю с четью, и прибудет государю доходов дватцать шесть рублей и дватцать алтын пол-пята денги. А ездили у меры з Богданом Васильевичем Заболотцким, да с Ырмолаем Петровым приказшик лесной Ондрюша Романов, да Нечай Марстов, да Фомка Мелехов, да Васюк Мосеев, да Третьяк Леонтьев. А лесу Марковского всего по смете круг тех деревень в длину по реке по Клязме на восемь верст, а поперег по смете середи лесу на четыре версты, а по коцлом по три версты, а обод тому цареву и великого князя заповедному лесу Марковскому и ото всех земель учинен от устья Черного озера рекою Клязмою вниз версты з две до устья речки Вольгина, // [на]праве лес — царя и великого князя заповедной Марковской, а налеве — лес царя и великого князя заповедной же Аргуновские волости, а от устья речки Вольги Клязмою рекою вниз верст с шесть до истоку озера Простина: направе — лес царя и великого князя Марковской, а налеве, за рекою за Клязмою царя и великого князя Богаевские волости деревни Рыбные, да из реки ис Клязмы версты з две до речки до Сенги и до Сенежские волости деревень, направо истоком и озерко в Прость, а ис Прости Язвицким истоком к речке к Сенге; направе — лес царя и великого князя Марковской, а налеве — деревни Багаевские волости Рыбные, да направо речкою Сенгою вверх с версту до устья речки Вороницы, от устья Воронитцкого направо версты з две до Святицкого озера, да из Вороницы направо верст с шесть до речки Москотовицы с Вятецким озером и болоты на Черной остров, а от Черново острова болотом в речку в Москотовицу; направе — лес царя и великого князя Марковской, а налеве, за рекою за Сенгою и за Вороницею и за озером с Святецким и за болоты Володимерского уезда Сенежские волости, — лес митрополич деревни Сенегоозера да поместные деревни Замятни Бундова, а от болога направо версты с три до речки до Клязмы речкою Москотовицею в озерка в Олескино, а от озерка истоком в озерко в Черное, а Черным озерком в реку в Клязму; направе — лес царя и великого князя Марковской, а налеве, за речкою за Москотовицею — Переславского уезда черные деревни Аргуновские волости. А приказал лес беречи приказшику Ондрюше Романову да лутчим крестьяном Нечая Маркову, да Фомке Мелехову, да Васюку Мосееву, да Третьяку Леонтьеву, да Михалю Некрасову. И царь и великий князь Иван Васильевич всеа Русии с книг Богдана Заболотцкого да подьячего Ермолы Петрова слушал и велел на круговых крестьянх, на селчан и на деревеньщиков, которые села и деревни по его государеву указу Богдана Заболотцкого да подьячего Ермолы Петрова приписали в круг к Аргуновскому и Марковскому лесу, всех без омены велел за свои денежные подати и за ямские денги и за посошные, и за емчужное дело и за засешные дела, и за волостелины и их пошлинников доходы и за всякие подати шестьдесят девять рублей семнатцать алтын пять денег, да на выть по сороку

<sup>11</sup> В рукописи до доходу.

Алтын и по десяти денег, а за те за все денги велел государь положить оброк лесом: Аргуновских и Марковских лесов крестьяном всем без омены в Аргуновских и в Марковских лесах усечи и к дороге// из лесу вывести и у дороги в костры положить которого году, коли государю будет лес надобет, пять тысяч пятьсот семьдесят три бревна: тысяча триста девяносто пять бревен шестисаженных, тысяча триста девяносто шесть бревен четырехсаженных, тысяча триста девяносто шесть бревен трехсаженных.

А обыску Григория Лвова послали из виноватых аргуновские крестьяне, и такова обыску в приказе Большого Дворца и черные грамоты не сыскали. А в данной троецкой, какову данную дали к Троице Григорьевы дети Ловчикова (22), на село Крутец и з деревнями пишет:

Се яз, Матвей, да яз Григорей, да яз Юрь Григорьевы деги Ловчикова, дали есмя вкладу в дом живоначальные Троицы и великим чудотворцам Сергию и Никону архимариту Памве<sup>12</sup>, (23), з братьею или кто архимариты будут у живоначальные Троицы, по приказу отца своего вотчину свою в Володимирском уезде в Багаевском стану селцо Крутец, а в нем храм Богоявление Христово на реке Клязме, и по обе стороны реки Клязмы к селу деревень: деревня Леоново на речке на Крутец и с отхожею пашнею с Песочнею, деревня Аньино на речке на Олховке и с отхожею пашнею, что за речкою за Олховкою, и озеро Омутище, деревня Яковлево, да деревня Боршевья на реке на Клязме, и по обе стороны реки Клязмы деревня Филино и с припашью, что за рекою за Клязмою на бору на Крутой поляне с лесы, и с луги, и с пустошми, и з заросльми, и с озеры, и с перевесью, и с рыбными ловлями, и з бобровыми гоны, и с озером з Богдарнею и с Ершевским, и половина озера Святецкого, и с отхожими пашнями, и с луги, куды ходило изстаря топор, и коса, и соха по старым межам по тяглом. А дали есмя ту свою вотчину впрок, без выкупу, для вечнаго ради покоя в будущих наслаждения. А межа той вотчине за рекою за Клязмою по Язвицкой исток и до Сенги, а здачи есмя взяли с тое вотчины денег пятьсот рублей по отца своего приказу. А га наша вотчина и озера не заложены ни у кого ни в каких крепостях, ни в хлебных, ни в денежных, и в ыные монастыри по душе не отдана. А хто учнет в то наше селцо, и в деревни, и в отхожие пашни и в воды втупатись, и мне, Матвею, да Григорью, да Юрью та вотчина очищати, а архи//марита з братьею убытка не довести никоторого.

А на то послуши: Рахманин Григорьев сын Скобеев, да Федор Иванов сын Романов, да Темирь Олександров сын Корзни.

А даную писал Петрушка Филипов сын Скрябов. Лета 7082.

А назади даной пишет: К сей даной яз, Матвей Григорьев сын Ловчиков, по отца своего приказу вотчину свою дал в Володимирском уезде селцо Крутец з деревнями и руку приложил, и в брата своего в Юрьеве место яз же, Матвей, руку приложил. А рубеж за рекою по исток по Язвицкой за Клязмою, и денги пятьсот рублей взяли. К сей даной яз, Григорей Григорьев сын Ловчиков, вотчину свою дал и руку приложил. Послух Рахманин руку приложил, послух Темирь и руку приложил. Послух Федор Раманов и руку приложил (24).

<sup>12</sup> Памве написано по сщщенному.

И лета 7094-го сентября в 24 день боярин и дворецкой Григорей Васильевич Годунов того дела слушал и приговорил про те спорные починки, про деревню про Омутище, да про деревню про Крутое, и про отхожие пашни, и про лес, и про луги послати обыскати около тех деревень, и пашни и лесу, и лугов версты по две, по три, и по пяти, и по шти, и по десяти, и по пятинатцати и по дватцати, и болши всяки людми, опричь Аргуновские волости и Троецкие вотчины, да и на чертеж ему то село Крутец з деревнями и со всеми угодьи и с отхожею пашнею велеть начертити, да тот обыскной список и чертеж велел привести к Москве с собою вместе. И обыскати в том деле посылал Кормового Дворца путной ключник Захарей Тихменев сентября в 25 день. И октября в 15 лень перед боярином и дворецким перед Григорьем Васильевичем Годуновым Кормового Дворца путной ключник Захарей Тихменев положил обыску своего список, да деревни Крутой з деревнями, и отхожей пашне, и лесу, и лугом чертеж. И в том Захарья Тихменева обыску говорили четыре человека детей боярских да дватцать пять человек крестьян, и всего дватцать девять человек сказали по государеву цареву и великого князя крестному целованью, что-де та земля исстари Володимерского уезда Багаевские волости, и как Багаевская волость роздана в поместья и в вотчины, и те-де поземы и леса были Тихона Тыртова, а как Тихон продал ту вотчину Григорью Ловчикову, и тою землею владел Григорей Ловчиков. А ныне ту землю отимают окружные аргуновские крестьяне, а не ведают почему. А та-де земля Володимерского уезда, а не Аргуновские волости. Да в обыску же пять человек детей боярских сказали по государеву цареву и великого князя крестному целованью про деревню про Крутое, что за рекою за Клязмою, да про деревню про Омутища, что-де и та земля исстари Володимерского уезда Багаевские волости, и как-де Багаевская волость роздана // в поместья и в вотчины и тою землею, и поземы, и леса владел Тихон Тыртов, и как ту вотчину Тихон продал Григорью Ловчикову и тою вотчинною землею и поземы и леса владел Григорей Ловчиков. А ныне-де окружные Аргуновские волости крестьяне отымают у Троицы неведомо почему. А та земля не в округе, а исстари та земля и поземы Троицы Сергиева монастыря села Крутца и деревень Володимерского уезда, а не Переславского уезда не Окружные волости. Да в обыску же Володимерского уезда дворцовые Матренинские волости поп, да два человека старост, да целовалник, да восьмьдесят девять человек крестьян и всего девяносто три человека, поп сказал по священству, а старосты и целовалник и крестьяне сказали по государеву цареву и великого князя крестному целованью, что-де та земля исстари Володимерского уезда Багаевские волости поземы села Крутца, и как-де Багаевская волость роздана в поместья, и вотчиною землею, и поземы, и леса владел Тихон Тыртов, и как ту вотчину Тихон продал Григорью Ловчикову, и теми поземы и леса владел Григорей Ловчиков, а ставили на тех поземех деревню Омутище да деревню Крутое Григорьевых детей крестьяне, а не окружные. А ныне окружные Аргуновские волости вступающа в ту землю у Троицы не ведают, почему. А та земля не в округе и с окружными деревнями та земля и поземы не сошлась, а та-де земля Володимерского уезда, а не Переславского уезда Аргуновские волости и Марковских лесов. Да в обыску же

л. 23

два попа, шесть человек старост, девяносто два человека крестьян да приказщик боярской и всего сто один человек, попы сказали по священству, а приказщик и старосты и крестьяне сказали по государеву цареву и великого князя крестному целованью, что-де та земля изстари Володимерского уезда Багаевские волости Троецкие вотчины села Крутца и деревень: деревни Аннины да деревни Филины отхожие пашни, а ставили те починки на троецкой земле ис тех деревень, из Аннины да ис Филины, на отхожих землях. Прежде того то селцо Крутец с деревнями и с тою отхожею пашнею отдано было в вотчину Тихону Тыртову, а после Тихона владел тою вотчиною Григорей Ловчиков и с теми отхожими землями и починки, а после Григорья Ловчикова тою вотчиною стали владети и теми угодьи и с починки троецкие Сергиева монастыря. Аргуновские-де волости крестьяне учили владети насилством теми починки и деревнями, а того не ведают, почему. Да в обыску же Кривандинские да Польские волости поп, да два человека старост, да сто семьдесят один человек крестьян, поп сказал по священству, а старосты и крестьяне сказали по государеву цареву и великого князя крестному целованью, что-де та земля была истари Володимерского уезда Багаевские волости, а не Аргуновские волости, и как Багаевскую волость роздали в вотчины и в поместья, и тою землю владел Тихон Тыртов, а после Тихона владел Григорей Ловчиков теми починки к вотчине своей, к деревне к Аннине да к деревне Филине. А ныне деи в ту землю вступающа Аргуновские волости крестьяне не ведают, почему. А та-де земля Володимерского уезда, а не Переславского уезда селца Крутца. Да в обыску ж поп, да шесть человек приказщиков боярских, да пять человек старост, да двесте восемь человек крестьян, и всего двесте дватцать человек, поп сказал по священству, а приказщики и старосты и крестьяне сказали по государеву и великого князя крестному целованью, что-де та земля истари Володимерского уезда Багаевские волости Троецкие вотчины селца Крутца и деревень: деревни Аннины да деревни Филины отхожие земли пашни, а ставились те деревни Омутитше да Крутое на поземех за Григорьевыми детми Ловчикова, коли те деревни были за Тиханом за Тыртовым, а после за Григорьем за Ловчиковым, и теми поземы владел Григорей к своей отчине, к деревне к Аннине да к Филине. А ныне Аргуновские волости крестьяне у Троицы вступающа не ведают, почему. И всего в обыску, говорили, всяких людей шестьсот дватцать два человека, да и по чертежу Захарья Тихменева те деревни, деревня Омутитше да деревня Крутое, и те отхожие пашни, и лес, и луги от Аргуновские волости и от Марковских лесов отошли, и разошла те земли с Аргуновскою волостью река Клязма, да исток Перервского озера, да река Таканка. И ноября в 9 день боярин и дворетцкой Григорей Васильевич Годунов, того дела и обыскаго Захарьева списка слушав и чертежу смотрив, велел перед собою поставить ищюю троецкого келаря Еустафья<sup>(25)</sup> ответчиков Аргуновские волости крестьян старосту Васку Тарасова и в товарищев его место и обыщика Кормового Дворца птного ключника Захарья Тихменева// с очей на очи. И ноября в 13 день перед боярином и дворетцким перед Григорьем Васильевичем Годуновым даной пристав певчей дяк Истома Потапов ищюю троецкого келаря Еустафья, да ответчика Аргуновские волости старо-

л. 24

сту Васку Тарасова, да обыщика Кормового Дворца ключника Захарья Тихменева поставил. И боярин и дворетцкой Григорей Васильевич велел ищее, троецкому келарю Еустафью, и ответчику, Аргуновские волости старосте Васке Тарасову, Захарья Тихменева чертежу смотрити, межи у них Аргуновские волости з Багаевскою волостью так ли, как в том чертеже писано. И троецкой келарь Еустафей, чертежу смотрив, сказал, что Аргуновской волости з Багаевскою волостью межи те, как в чертеже написано: от устья Черново озера рекою Клязмою вниз до устья речки Вольги исстари, а писцы Аргуновскую и Марковскую волость з Багаевскою волостью и розмежавали, а розошла те волости речка Вольга да река Клязма, а те крестьяне за их межу перелезши те деревни поставили насилством на их троецкой земле, да в том слался из виноватого на их старую сотную, какову им дали писцы Богдан Заболотцкой с товарищи. А ответчик Аргуновские волости староста Васка Тарасов сказал, что у них межи написаны также, что и в чертеже написано, а на свою на старую сотную слался же, а сказал, что у них за рекою за Клязмою луги отхожие пашни и поставили те деревни на своей на отхожей пашне, а били они челом о тех деревнях в Слободѣ, что им те деревни велели поставити для лесные сторожи, а про сотную грамоту сказал, что у них взяли писцы Федор Наумов с товарищи. И боярин и дворетцкой Григорей Васильевич велел тое их сотную у писцов взяти. И того же дни перед боярином и дворетцким перед Григорьем Васильевичем Годуновым писцы Алексей Исаков Аргуновские волости сотную Богдана Заболотцкого положил. И боярин и дворетцкой Григорей Васильевич велел ис тое сотные Аргуновские волость и Марковским лесом межу з Багаевскою волостью выписати, а сотную велел отдати назад Алексею Исакову. И с тое сотные Аргуновские волости и Марковским лесом з Багаевскою волостью межа выписана, а сотная назад Алексею Исакову отдана.

А в сотной написано:

л. 25

Обод заповедному и Марковскому лесу от всех земель учинен от устья Черново озера рекою Клязмою вниз версты з две до устья речки Вольги; направо — лес государев заповедной Марковской, а налево — лес// заповедной же Аргуновской, а от устья речки Вольги Клязмою рекою вниз верст с шесть до истока озера Простина, а налево, за Клязмою рекою деревни Багаевские волости деревни Рыбные Володимерского уезда, а Переславского уезда Аргуновские волости и Марковских лесов никаких земель ни покосов за рекою за Клязмою да устья речки Вольги в той сотной не написано.

И ноября в 14 день боярин и дворетцкой Григорей Васильевич Годунов того дела слушал и приговорил в той отхожей пашне, и в лесу, и в лугех, и в деревнях: в деревне Омүтище да в деревне Крутой, что поставили Аргуновские волости крестьяне на троецкой земле ищею Троецкого Сергиева монастыря архимарита Митрофана з братьею оправити, а ответчиков его Аргуновские волости крестьян старосту Васку Тарасова, да Елю Голицына, да Сенку Логинова, да Федку Сарафанова и всех крестьян Аргуновские волости в той отхожей пашне, и в лесу, и в лугех, и в де-



л. 26

ревнях: в деревне Омутце да в деревне Крутой обвинити. Потому по<sup>13</sup> челобитью троетцкого архимарита послана государева грамота в Володимер к Борису к Веклемишеву, а велено ему по той грамоте троетцкую вотчину Сергиева монастыря сельцо Крутец и з деревнями и тое их отхожую пашню, и лес, и луги от Аргуновские волости отмежевати по писцовым книгам и по сотной грамоте, какова сотная у тех, Аргуновские волости крестьян. А в ыску, что те крестьяне тою отхожею пашнею, и лесом, и луги владели, велено их подавати на поруки з записми, а за поруками велено их прислати к ответу к Москве. И Борис Беклемишев о том ко государю писал, а роспросу своего речи к Москве пришел. И в том его роспросном списке написано, что положили перед ним Аргуновские и Марковские волости все крестьяне сотную да сказали, что-де и та земля исстари отхожая, и луги, и лес, и пашня села Крутца и деревень живоначалные Троицы, а ставил деревни на той крутецкой земле Ортя Федоров с товарищи, а сказали-де ему крестьяне, что те// деревни на отхожей пашне живоначалные Троицы, а им, сказали, до тое земли дела нет. Да и потому троетцкой же слуга Степан Тимофеев в архимаричье место положил на тое вотчину на село Крутец з деревнями даную, какову даную к Троице дали Матвей да Григорей да Юрь Григорьевы дети Ловчикова, и с отхожею пашнею по обе стороны реки Клязмы с лесы, и с луги, и с пустошми, и з заросльми, и с озеры, и с перевесыи, и с рыбными ловлями, и з бобровыми гоны, и с озером Богдарнею, и съ Ершовским, и половина озера Святецкого и с отхожими пашнями и с луги. Да и потому посылал про те спорные починки и про деревни: про деревню про Омутце, да про деревню Крутое, и про отхожие пашни, и про лес и про луги обыскивати Кормового Дворца путной ключник Захарей Тихменев, а велено ему про те спорные деревни, и про отхожую пашню, и про лес, и про луги, обыскивати по версте, и по две, и по три, и по пяти, и по шести, и по десяти, и по пятинатцати, и по дватцати и болши, да и на чертеж тое землю начертити. И Захарей Тихменев обыску своего список и той спорной земле чертеж привез, и в обыску сказали всяких людей шестьсот дватцать два человека, что та земля исстари Володимерского уезда Багаевские волости Троетцкие вотчины Сергиева монастыря села Крутца и деревень: деревни Аннины да деревни Филины, а стали-де те деревни, деревня Омутце и деревня Крутое, тех деревень Аннины да Филины на отхожих землях, да и по чертежу те деревни, деревня Омутце да Крутое, стали на троетцкой же на отхожей земле. Да и потому слался из виноватого троетцкой келарь Еустафай Аргуновские волости на старую сотную, какову им той Аргуновские волости и Марковским лесом сотную дали писцы Богдан Заболотцкой с товарищи, а оне, крестьяне, на тое свою сотную слались же.

И в той их аргуновской и в старой сотной написанс:

л. 27

Обод заповедному лесу ото всех земель учинен от устья Черново озера рекою Клязмою вниз версты з две до устья речки Вольги, а налеве, за Клязмою ре//кою деревни Багаевские волости Володимерского уезда, а Переславского уезда Аргуновские волости и Марковских лесов никаких земель, ни покосов за рекою за Клязмою за устье речки Вольги в той сотной не написано. И велел на

<sup>13</sup> по написано над текстом.

те деревни, на деревню на Омутище да на деревню на Крутое и на угодыя дати государству правую грамоту, а велел теми деревнями деревнею Омутищем и деревнею Крутым и крестьяны и отхожею пашнею, и луги, и лесом владети троетцкому архимариту Митрофану з братьею по сей правой грамоте.

И государь царь и великий князь Михайло Федоровичь всеа Русии, выслушав с старые правые грамоты блаженные памяти царя и великого князя Федора Ивановича всеа Русии списка для милости пресвятыя живоначалныя троицы и великих преподобных отец Сергия и Никона Радонежских чудотворцов живоначалныя Троицы Сергиева монастыря богомольца своего келаря старца Аврамия Палицына з братьею пожаловал, велел им с списка с старые правые грамоты блаженные памяти царя и великого князя Федора Ивановича всеа Русии дати свою государеву новую правую грамоту таково же и велел им Троицы-Сергиева монастыря келарю старцу Аврамию Палицыну з братьею по сей правой грамоте теми деревнями, деревню Омутищем да деревнею Крутым и крестьяны, и отхожею пашнею, и луги, и лесом владети попрежнему.

К сей правой грамоте боярин Борис Михайлович Салтыков велел дворцовую печать приложить.

На обороте л. 2. подтверждение: Лета 7188 марта в 19 день великий государь царь и великий князь Феодор Алексеевичь всеа Великия и Малыя и Белья Росии самодержец сее правые грамоты деда своего государевы блаженные памяти великого государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Росии самодержца слушав, живоначалныя Троицы Сергиева монастыря архимандрита Викентия, келаря старца Киприяна, казначея старца Сергия з братиею, пожаловал, велел им сию грамоту подписать на свое великого государя царя и великого князя Феодора Алексеевича всеа Великия и Малыя и Белья Росии самодержца имя, и деревнями Омутищем и Крутым со крестьяны и отхожею пашнею, и луги, и лесом, им архимандриту, и келарю, казначею з братиею, и хто по них в том монастыре иные архимандриты. и келари, и казначеи братия впредь будут, владеть по сей правой грамоте.

Диак Семен Кудрявцов.

Справил Гришка Посников.

На обороте л. 27: Справил прежние правые грамоты с списоком подьячей Сурьянинко Тороканов.

По листам скрепа: А подписал великого государя царя и великого князя Михайла Федоровича всеа Росии самодержца диак Иван Иванов сын Болотников.

Печать прикладная черного воска, сохранилась нижняя половина.

---

## ПРИМЕЧАНИЯ

(1) *Авраамий Палицын* был келарем Троице-Сергиева монастыря с 1608 по 1619 г. См. Кедров С. Авраамий Палицын.—«Чтения ОИДР», кн. 4. М., 1880.

(2) Упомянутая здесь грамота Дмитрия Донского Троице-Сергиеву монастырю представляет собой оригинал подделки, список с которой помещен в троичной копийной книге № 520 (т. 1). См. последнюю публикацию по этому списку в АСЭИ, т. I, № 1, стр. 1.

(3) Имеется в виду жалованная грамота Ивана IV, выданная не позднее 7 ноября 1538 г. игумену Троице-Сергиева монастыря Иоасафу на Хресцовскую заводь в р. Волге, озера и пески, пожни в Нижегородском уезде, дворы и Варницы в г. Балахне. См. Каштанов С. М. Хронологический перечень иммунитетных грамот XVI в.—«Археографический ежегодник» за 1957 г. М., 1958, № 384, стр. 352.

(4) Речь идет, по-видимому, о жалованной тарханной и проезжей грамоте Ивана IV игумену Троице-Сергиева монастыря Никандру от 15 марта 1545 г. на провоз из монастырских вотчин по всем уездам монастырского поезда и запаса, подтвержденная царем 17 мая 1551 г. с некоторыми ограничениями. См. Каштанов С. М. Указ. соч., № 484, стр. 363.

(5) Имеется в виду жалованная грамота 1432—45 гг. великого князя Василия Васильевича игумену Троице-Сергиева монастыря Зиновию на право рыбной ловли в Переяславском и Сомине озерах, с предоставлением несудимости для рыбных ловцов. См. АСЭИ, т. I, № 92, стр. 75—76.

(6) Имеется в виду жалованная грамота царя Василия Шуйского от 16 июня 1606 г. на рыбные ловли в Переяславском и Сомине озерах, упоминаемых в грамоте 1432—45 гг. великого князя Василия Васильевича. См. ГБЛ, АТСЛ, кн. №№ 527—529, грамота № 406.

(7) Список одной из этих правых грамот царя Федора Ивановича воспроизводится в публикуемой грамоте на лл. 3—27.

(8) *Борис Михайлович Салтыков* — большой боярин. С 1613 по 1622 гг. возглавлял приказ Большого Дворца. См. Богоявленский С. К. Приказные судьи XVII в. М.—Л., 1946, стр. 17—18.

(9) *Иван Болотников* — один из дьяков приказа Большого Дворца при Б. М. Салтыкове. См. Богоявленский С. К. Указ. соч., стр. 17—18.

(10) *Патрикей Насонов* — один из дьяков приказа Большого Дворца при Б. М. Салтыкове. См. Богоявленский С. К. Указ. соч., стр. 17—18.

(11) Митрофан был архимандритом Троице-Сергиева монастыря в 1584—1588 гг. См. Горский А. В. Историческое описание Свято-Троицкия Сергиевы лавры. М., 1890, стр. 96; Строев П. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской церкви. СПб., 1877, стлб. 139.

(12) О дьяке С. Фролове и его четверти см. вступительную статью к публикации.

(13) *Григорий Васильевич Годунов* — боярин и дворецкий, возглавлял в 80—90-х гг. XVI в. приказ Большого Дворца. Умер в 1598 г. См. Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI века. СПб., 1888, стр. 36, 167. В 1584—85 гг. разбирал ряд поземельных дел между монастырями и волостными крестьянами. См. Федотов-Чеховский А. А. Указ. соч., т. I, № 83, стр. 235; Писцовые книги Московского государства XVI века. Под ред. Калачева Н. В. Т. I, отд. 1. СПб., 1872, стр. 797.

(14) Согласно Строеву, Иона был архимандритом Троице-Сергиева монастыря с 1576 по 1584 гг. (см. Строев П. Указ. соч., стлб. 139), согласно же А. В. Горскому — с 1577 по 1584 гг. (см. Горский А. В. Указ. соч., стр. 93).

(15) *Борис Беклемишев* — владимирский губной староста или городской приказчик. В начале XVII в. в Поместном приказе хранились владимирские платежные книги «збору Бориса Беклемишева, до Володимирского городского прикащика Марка Баскакова 98 году». См. Федотов-Чеховский А. А. Указ. соч., т. I, № 96, стр. 294.

(16) «Оспожин день» — 15 августа. В 1584 г. первый четверг после 15 августа приходился на 20 августа. См. Черепнин Л. В. Русская хронология. М., 1944.

(17) Имеется в виду Александрова слобода.

(18) Вероятно, речь идет о Григории Васильевиче Львове — опричнике, в 1567 г. участвовавшем в качестве стряпчего в походе в Литву. См. Кобрин В. Б. Состав опричного двора Ивана Грозного. Рукопись, принятая к печати редакцией Археографического ежегодника, стр. 88.

(19) *Василий Владимирович Дядин* — опричный дьяк, упоминается в 1567 г. в походе в Литву. См. Кобрин В. Б. Указ. соч., стр. 69.

(20) Здесь в правой грамоте приводятся выписи из сотной с владимирских книг письма Якова Губина и подьячего Федора Тютина 1584—85 гг. и переславских книг письма Богдана Васильевича Заболоцкого и Ермолая Лсонтьева (Петрова?), составленных в начале 80-х гг. XVI в.

(21) Имеются в виду писцовые книги Владимирского уезда письма Романа Игнатъевича Образцова 1553—54 гг. Милюков П. Спорные вопросы финансовой истории Московского государства. Спб., 1892, стр. 162; Федотов-Чеховский А. А. Указ. соч., т. I, № 83, стр. 231.

(22) *Григорий Дмитриевич Ловчиков* — опричник, участник похода 1567 г. в Литву, руководил погромом коломенских сел И. И. Федорова, принимал участие в разгроме Новгорода Иваном Грозным. С. Б. Веселовский на основании вкладов относит его смерть к концу 1570 г. См. Кобрин В. Б. Указ. соч., стр. 86—88.

(23) Памва был архимандритом Троице-Сергиева монастыря в 1568—69 гг. 11 ноября 1569 г. был сослан Иваном IV в Хутынский монастырь. См. Горский А. В. Указ. соч., стр. 92. Согласно Строеву, с 1572 по 1575 гг. вновь занимал пост архимандрита в Троице-Сергиевом монастыре. См. Строев П. Указ. соч., стр. 139.

(24) Список с этой данной детей Г. Ловчикова имеется также в троицкой копияной книге № 522 (лл. 82об. — 84).

(25) *Евстафий Головкин* — в 70—80-х гг. XVI в. был келарем Троице-Сергиева монастыря. См. Горский А. В. Указ. соч., стр. 94; Федотов-Чеховский А. А. Указ. соч., т. I, № 82, стр. 222. С именем Головкина связана известная подделка грамоты Дмитрия Донского Троице-Сергиеву монастырю.

---

РУССКИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ СПРАВОЧНИКИ XVII в.

(Из сборника в Собрании Московской духовной академии)

XVII век был временем развития географических знаний на Руси<sup>1</sup>. Путешествия русских людей в дальние страны, великие открытия на Севере и в Сибири, развитие экономических связей между отдельными частями страны в период начавшегося сложения «всероссийского рынка» создавали материальную базу для развития русской картографии и появления больших географических работ.

«Книга Большому Чертежу», оригинал которой был составлен в 1627 г.<sup>2</sup>, в известной мере подвела итоги развития русской картографии XVI — начала XVII вв.<sup>3</sup> В дальнейшем возникли не только новые редакции этого памятника, но и другие ценные географические справочники. Одним из таких справочников была Поверстная книга, содержащая перечень русских городов с указанием расстояния между ними и со сведениями о сухопутных и речных путях (30-е годы XVII в.)<sup>4</sup>.

Публикуемые ныне памятники примыкают по своему характеру к Поверстной книге<sup>5</sup>. Начинаются они расчетом расстояний («Щет милям») от различных, главным образом европейских, городов до Иерусалима (лл. 515—516). Очевидно, источником этого расчета были какие-то космографии, бывшие в распоряжении составителя. Памятник можно сопоставить с так называемым «описанием расстоянию столиц» от Москвы А. А. Виниуса 1667 г.<sup>6</sup> Вслед за «Щетом мил» следует «роспись мере Волге реке», в которой содержатся сведения о расстоянии между важнейшими городами по всему течению Волги (лл. 516об.—518об.). Вслед за краткой «росписью дороге» от Москвы к Новгороду и Пскову, а также к Полоцку и Риге (лл. 518об.—519об.) в публикуемом памятнике находятся «Роспись дороге от Московского государства к Сибирскому царству» (лл. 520—522) и Дорожник пути от Путивля до Иерусалима (лл. 522об.—523).

Значительный интерес представляет «Роспись казачьих городков» (лл. 523об.—528), где имеются сведения о численности населения отдельных городов, переправах, о торговле населения, о полезных ископаемых и т. д. Эта роспись является новым источником

<sup>1</sup> Об этом подробнее см. Лебедев Д. М. География в России XVII в. М.—Л., 1949.

<sup>2</sup> Сербина К. Н. «Книга Большого чертежа» и ее редакции.— «Исторические записки», кн. 14, стр. 134—135.

<sup>3</sup> См. последнюю публикацию «Книга Большому Чертежу». М.—Л., 1950.

<sup>4</sup> Петров В. А. Географические справочники XVII в.— «Исторический архив», кн. V, стр. 74—165.

<sup>5</sup> Ср. роспись новгородских дорог конца XVI в.: Голубцов И. А. Путь сообщения в бывших землях Новгорода Великого в XVI—XVII веках.— «Вопросы географии», т. 20. М., 1950, стр. 271—302.

<sup>6</sup> См. Петров В. А. Указ. соч., стр. 149—158. Роспись пути к Иерусалиму помещена также на лл. 522об.—523об.

по истории донского казачества XVII в. В публикуемом памятнике помещены также росписи путей в Индию и Китай (лл. 531—537). Все расчеты путей сделаны не в верстах, а в днях путешествия. Отправным пунктом в этом дорожнике служит Мицкии городок. При описании путей составитель, очевидно, хорошо знавший путь в Индию, указывает важнейшие индийские города и дает некоторые сведения о государственном устройстве Индии. В дорожнике указан конный путь степью через Кавказ, путь через Среднюю Азию. Есть даже указание о пристанях на Каспийском море и, наконец, отмечается «роспись сухому пути» вокруг Каспийского моря.

Потомки Афанасия Никитина продолжали путешествие «за три моря», дорогу куда проложил этот отважный тверитин.

Остается неясным, кто и когда составил публикуемые дорожники. Первый из них не мог быть написан ранее 1650 г. (см. на л. 523об. упоминание о приезде Паисия в Москву в 158 году). Очевидно, перед нами разновременные составленные памятники. Судя по тому, что вслед за ними в сборнике помещена «Книга сошному письму», имевшая хождение в приказной среде XVII в., составителя дорожников нужно искать также среди приказных авторов. Прямой связи публикуемых справочников с известными ранее географическими сочинениями XVII в. пока установить нельзя. Правда, «роспись мере Волге реке» и «роспись дороге к Сибирскому царству», казались бы, находя себе аналогию в статьях «О Волге» и в описании «дороги в сибирские городы» из «Книги Большому Чертежу»<sup>7</sup>. Однако значительная часть расчетов путей в обоих памятниках не совпадает<sup>8</sup>. Некоторую близость к дорожникам, изданным В. А. Петровым, обнаруживают росписи дорогам от Москвы до Новгорода и до Полоцка<sup>9</sup>.

Последний из дорожников, говорящий о путях в Индию, в значительной мере совпадает с росписью Приказа тайных дел<sup>10</sup>. Однако публикуемый памятник имеет и существенные отличия от него. В нем есть «Роспись карабельным и бусним пристаням Хвалынского моря», отсутствующая в росписи Приказа тайных дел. Росписи «другого конного пути» в Индию и «сухому пути» вокруг Каспийского (Хвалынского) моря даны подробнее. Некоторые сведения пространнее в росписи Приказа тайных дел<sup>11</sup>. Этот дорожник издатели связывают с посольством Мухаммеда Юсуфа Касимова в Бухару и Индию в 1675 г.<sup>12</sup>, не аргументируя этого своего

<sup>7</sup> Книга Большому Чертежу, стр. 125, 166 и след.

<sup>8</sup> Например, расстояние от Ярославля до Вологды указывается равным 180 верстам, а не 200, как в «Книге Большому Чертежу».

<sup>9</sup> Петров В. А. Указ. соч., стр. 140, 144 и др.

<sup>10</sup> ЦГАДА, ф. Госархива, разр. XXVI. Приказа тайных дел., д. 485, № 1—8. Опубликовано дважды: см.: Кобеко Д. Наказ царя Алексея Михайловича Махмеду Исупу Касимову, посланному в 1675 г. к Великому Моголу Аурангебу. Спб., 1884, стр. 19—25, а также Русско-индийские отношения в XVII в. Сб. документов. М., 1958, № 124, стр. 218—219.

<sup>11</sup> Здесь, например, уточняется, что в морском заливе у г. Гурмыза «иногда немцы мои жемчужный промысел исполу откупают». При рассказе о путешествии в Китай отмечается, что «ехать все городами, жилыми ж местами».

<sup>12</sup> Русско-индийские отношения в XVI в., стр. 218. Д. Ф. Кобеко датировал дорожник последней третью XVII в., так как в нем упомянуто посольство Байкова в Китай 1656 г. (Наказ, стр. VIII, 23). Однако это упоминание («А та китайская земля словет Хина, а ныне владеют татарове. В той земле был Федор Байков») в публикуемом ниже тексте отсутствует.

предположения. Поскольку публикуемые дорожники относятся к середине XVII в., связь росписи приказа с этим посольством представляется сомнительной. Составитель только собрал воедино ценные географические сведения различных дорожников, показывающие высокое развитие географических знаний в Русском государстве XVII в.

\* \*

\*

Публикуемые дорожники помещены в сборнике из Собрания Московской духовной академии<sup>13</sup>. Рукопись на 584 лл. в малую четвертку, составная: лл. 118—132 и 145—498—XVI в., остальные — середины и второй половины XVII в. В состав сборника входят следующие статьи: выписки из евангелия — на лл. 1—24; «Правило» (нач.: «Подобает быти попу смышленному и хитру, книгам трезву...») — на лл. 25—29 об.; Поучение св. Георгия — на лл. 29 об. — 36; выписки из псалтири — на лл. 37—56; «Выписка из песней» — моисеевых, пророков и т. п. — на лл. 56 об. — 57 об.; Слово Иоанна Златоуста — на лл. 58—61; Слово Иоанна Мниха и пресвитера Евия на Благовещение — на лл. 61—90; беседа Иоанна Златоуста на первое послание апостола Павла к Тимофею — на лл. 90 об. — 92 об.; летописная повесть о крещении Руси и введении патриаршества в России — на лл. 94—99 об.; Житие кн. Владимира и летописный текст о крещении Руси — на лл. 100—116 об.; оглавление Типографской летописи — на лл. 118—132; «История еже о начале Русския земли», оканчивающаяся главой 300 «О митрополите первом в Литве о Григории [Цам]влаке» — на лл. 134—144 об.; неизвестный ранее список Типографской летописи<sup>14</sup> — на лл. 145—498 об.; «Выписка из большей космографии» — на лл. 499—510 об.; публикуемые дорожники — на лл. 515—537; «О птицах и зверях» — на лл. 539—556; «Роспись сошному и вытному писму» (книга сошного письма) — на лл. 558—584. Дорожники написаны двумя почерками: текст на лл. 516—528 — скорописью конца XVI в. (водяной знак — голова шута в уборе из семи бубенцов с литерами «IAIL(?)»), а текст на лл. 531—537 — другим почерком и чернилами середины XVII в. (водяной знак — гербовый щит с лилией под короной с литерами «ID»).

\* \*

\*

Текст публикуется в соответствии с общепринятыми для документов XVII в. правилами: вышедшие из употребления буквы заменяются буквами современного алфавита; ѣ в конце слов опускается; титла раскрываются и выносные буквы вносятся в текст без специальных оговорок; ь вносится при выносных буквах в соответствии с правилами современной орфографии и орфографией рукописи. При выносном ж прибавляется е по аналогии с написаниями в строке. Пунктуация современная. Пропуски отдельных букв восстанавливаются в квадратных скобках.

<sup>13</sup> МДА. Временный каталог (ф. 173), № 146.

<sup>14</sup> Текст летописи обрывается изложением событий 1395 г. (Сказание о Темир Аксаке). О нем подробнее см. Насонов А. Н. Материалы и исследования по истории русского летописания. — «Проблемы источниковедения», вып. VI. М., 1958, стр. 246—247.

- От Каиру, что во Египте стольной город да Иерусалима<sup>2</sup>.  
 От Антиохии — 72 мили.  
 От Мекта Махметева — 167 миль.  
 От Ниневии — 171 миля.  
 От Вавилона — 174 мили.  
 От Царяграда или от Констянтинополя и от Стонбо[ла] или от  
 Седми холмов — 225 миль.  
 От Москвы — 355 миль.  
 От Наполиса, что во Итали — 388 миль.  
 От Вени, что в Цысарской земли — 402 мили.  
 От Кракова — 390 миль.  
 От Рима — 411 миль.  
 От Венеции — 430 миль.  
 От Прага — 435 [миль]. //  
 л. 515 об. От Кролевца — 443 мили.  
 От Гданца — 457 миль.  
 От Хусбурха, что в Цысарской земли — 466 миль.  
 От Лейпсих — 470 миль.  
 От Виттенбурх — 475 миль.  
 От Гейдельбурх — 494 мили.  
 От Франкфурт — 495 миль.  
 От Страсбурх — 501 миля.  
 От Марсилиен — 510 миль.  
 От Любки — 511 миль.  
 От Конпетаген — 518 миль.  
 От Сонлет<sup>3</sup> — 520 миль.  
 От Анбурка — 522 мили.  
 От Стеколна — 531 миля.  
 л. 516 об. От Емьден — 536 миль. //  
 От Астрадама — 548 миль.  
 От Антъверпен — 550 миль.  
 От Мидденбурх — 555 миль.  
 От Парис — 587 миль.  
 От Гент — 558 миль.  
 От Рохет — 586 миль.  
 От Лотдон — 592 мили.  
 От Бергин в Датцкой земли — 593 мили.  
 От Гои — 596 миль.  
 От Едетбурх — 630 миль.  
 От Сивилиен — 640 миль.  
 От Лисбака — 682 мили.  
 От Батавии — 1125 миль.  
 л. 516 об. Во Индии от Фарпамбука во Бразилия — 1285 миль. //  
 [Роспись мере Во[л]ге реке.

<sup>1</sup> Здесь и ниже в квадратных скобках даны тексты, обрезанные при переплетении рукописи.

<sup>2</sup> Конец строки срезан.

<sup>3</sup> Возможно чтение Солнет.



[О]т в[е]ршины и до устья, что по ней городов именем [в]с[я]х и что от которого городу до которого верст.

[В]е[р]шина Волги реки вышла из лесу из-под березы [в]ы[ш]е Ржова Володимерова 40 верст. [Р]жов Володимеров стоит на луговой стороне [В]олги реки.

[О]т Ржевы Володимеровы до Твери 120 верст [В]олгою вниз. Гверь стоит на нагорной стороне Вол[ги] реки.

[О]т Твери<sup>4</sup> до Углича города 250 верст. [У]глич стоит на нагорной стороне Волги реки.

[О]т Углича до Романова города 90 верст. [Р]оманов стоит на луговой стороне Волги реки.

[О]т Романова до Ярославля города 30 верст. Ерославль стоит на нагорной стороне Волги реки. //

л. 517

От Ярославля до Костромы 60 ве[р]ст. Кострома стоит на луговой<sup>5</sup> стороне Волги реки.

От Костромы до Юрьевца 120 верст. Юрьевец стоит на нагорной стороне Волги рек[и].

От Юрьевца до Балахны 50 верст. Балахна стоит на нагорной стороне Волги реки.

От Балахны до Нижнева Новагорода 30 ве[р]ст. Нижней Новгород стоит на нагорной стороне Волги р[еки]. Под Нижним впала в Волгу Ока река и спала?) с Волгою под самым городом. А Нижней Новгород на горах на Дятловых, а течет под ним река По[...]. А город каменный.

От Нижнева до Василя-г[орода] 120 верст. А Василь-город стоит на наг[орной] стороне Волги реки. //

л. 517 об.

От Василя-города до Кузьмадемьянска 40 верст. А Кузьмадемьянской стоит на нагорной стороне Волги реки.

От Кузьмадемьянска до Чебаксар 40 верст. А Чебаксары стоят на нагорной стороне Волги реки.

От Чебаксар до Свяжска 80 верст. А Свяжской стоит на нагорной стороне Волги реки.

От Свяжска до Казаньского<sup>6</sup> царства 20 верст. А Казань стоит на луговой<sup>7</sup> стороне Волги реки, а от Волги реки 5 верст.

От Казани до Тетюш 120 верст. А Тетюши стоят на нагорной стороне Волги реки. //

л. 518

От Тетюш до Синбирска 80 верст. А Синбирск стоит на нагорной стороне Волги ре[ки].

От Синбирска до Белова города 30 верст. А Белой город стоит на луговой стороне Волги.

От Белова города до Самары 120 верст. А Самара стоит на луговой стороне Волги реки.

От Самары до Саратова 350 верст. А Саратов стоит на луговой стороне Волги реки.

От Саратова до Царицына 350 верст. А Царицын стоит на нагорной<sup>8</sup> стороне В[олги] реки.

<sup>4</sup> Буква в исправлена из ф.

<sup>5</sup> В рукописи луговой.

<sup>6</sup> В рукописи Казаньско.

<sup>7</sup> В рукописи луговой.

<sup>8</sup> Далее зачеркнуто сторотье.

От Царицына до Черного<sup>9</sup> Яру 200 верст, а Ч[ерной] Яр стоит на нагорной стороне Волги реки. //

л. 518 об. [А] от Чернова Яру да Астраханского царства 300 [в]ерст. Астраханское царство стоит на острове к луго[в]ой стороне Волги реки. Под нею текут реки в море Болда, Кутумова, [К]ривуша, Черетаха, Луковка.

А от Астраханского царства до устья Волги реки, иде же она впала 70 жерлы в Хвалимское море, 60 верст до взморья.

[Р]оспись дороге<sup>10</sup> от Москвы до Великого Новаграда и до Пскова.

[О]т Москвы до Клина 90 верст.

От Клина [д]ю Твери 90 верст. Тверь стоит на берегу Волги реки.

[О]т Твери до Торжку 60 верст.

[О]т Торжьку до Великого Новаграда 300 верст.

[О]т Великого Новаграду до Пскова 180 верст. //

л. 519

Роспись [о]т] Москвы до Полоцка и до Риги.

От Торопца до Великих Лук 90 верст.

От Волока Ламского до Ржевы Володимеровы 90 верст. Ржева Володимерова стоит на край берег[а] Волги реки.

От Ржевы Володимеровы через Монино слободу...<sup>11</sup> до Торопца 250 верст.

От Торопца до Великих Лук 90 верст.

От Великих Лук до Невля 50 верст.

От Невля до Полоцка 120 верст. Полотск стоит на край берегу Двины реки.

От Полотска до Риги по берегу...<sup>12</sup> //

л. 519 об.

От Полотска до Десны 30 верст.

От Десны до Друи 60 верст. От Друи до Диноборка 60 верст.

От Диноборка до Куконауса 150 верст.

От Куконауса до Риги 60 верст.

От Невля до Пскова на Опочку 310<sup>13</sup> верст.

От Лук Великих до Пскова через Пустую Ржевч 300 верст. //

л. 520

Роспись дороге от Московского государства к Сиби[р]скому царству и ка Архангельскому городу до карабельно<sup>3</sup> прист[а]ни належит через Переславль Залеской и мимо Ростов и Ярославль и Волгу и Устюг Великий, и от коего города до коего сколько верст. и то пис[а]но в сей тетради имянно.

От Москвы по Переславля Залеского 120 [в]ерст[.]

От Переслаея до Ростова 60 верст.

От Ростова до Ярослава 60 верст. Ярославль стоит на берегу Волги реки.

От Ярослава до Володы 180 верст. Вологда стоит на берегу Сухонь реки. //

л. 520 об.

И<sup>14</sup> в Сибирь ездят: не замая [от] Вологды...<sup>15</sup> верст, поворачивают из села [Г]разовиц на Шуйское и под Шуйским спускают[с]я на Сухону и Сухоною ездят на Тотьму и до Устюга.

<sup>9</sup> В рукописи Черноно.

<sup>10</sup> В рукописи дороге.

<sup>11</sup> В рукописи далее оставлено чистое место для 2-3 слов.

<sup>12</sup> В рукописи далее оставлено чистое место для 2-3 слов.

<sup>13</sup> Можно прочесть 300.

<sup>14</sup> Перед словом зачуркнуто в Ярославль ездят[.]

<sup>15</sup> Далее пропуск для количества верст.

- [О]т Волохды до Тотьмы 250 верст. [О]т Тотьмы до Устюга 250 верст. [О]т Устюга Двиною рекою до Колмогор 500 верст. От Колмагор до Архангельского города 60 верст. От Архангельского <sup>16</sup> города до моря 30 верст. А от Устюга Великого дорога направо зимняя через Двину в Сибирь на Соль Вычеготскую <sup>17</sup> от Устюга Великого до Соли Вычеготской 60 верст. // От Соли Вычеготско[й] до Ка[й] городка... верст. От Ка[й] городка до Соли Камской 250 верст. От Соли Камской до Верхотурья... <sup>15</sup> верст. От Верхотурья до Туринского острогу 300 верст. От Туринского острогу до Тюмени 150 верст. От Тюмени до Тобольска 400 верст. От Тюмени же влево до Пелымского острогу 250 [верст]. От Тобольска по Иртышу реке вверх ходу судно[м] 2 недели — город Тара. От Тобольска же вниз по реке Обе город Березов. С усть Иртыша <sup>18</sup> реки вверх по Обе реке город Сургут. //
- л. 521 об. От Березова за Обью рекою над рекою Тазом город Тазовской, званием Мангазея называют, и почитают ево за морем. А уведано истинно от ведущих людей — потому, де, и называют ево так, что, де, многие великие реки сошлись устьями и в тех во многих водах стало, как море. А вода, де, не морская, не соленая, пресная. По се Тобольской розряд.
- л. 522 От Сургута по Обе реке вверх Нарымской острог. По реке Кете вверх Кетской острог. По Обе реке нат Томью рекою острог <sup>19</sup> Томской. По той же реке Томе вверх Кузнецкой острог. Над Енисеем рекою Енисейской острог. // По Енисею же вве[р]х Кра[с]ной ост[р]ог. По се число Томской розряд.
- л. 522 об. По Илиму реке вверх Илимский острог. На великой реке Лене Якутской острог. Сей Ленской розряд. //
- л. 523 От Путимья до Киева хо[ду] 6 дней. От Киева до Каменца Подольского ходу 10 дней. От Каменца Подольского Молдовские земли до стольного града Яса ходу 4 дни. От Яса до стольного града Мутьяньские земли Букуреста ходу 8 дней. От Букуреста до реки Дуная по перевозу ходу 5 дней. От Дуная до святых Афонских горы до Селуня [г]рада ходу 4 дни. [О]т Селуня града до града Иерусалима, когда [го]сподь даст погоду добрую по себе, ходу морем 1... <sup>20</sup> дней до пристанища Яфа града. [О]т града Яфа до святого Иерусалима ходу сухим путем 2 дни. //
- л. 523 От Селуня града к Синайской горе до корабельной пристани града Димьяда, егда господь даст погоду добрую по себе, 16 дней ходу. А под градом Димьядом, где корабли прист[а]ют, пала Нил река. От Димьяда града рекою Нилом вверх до Египта ходу 8 дней. От Египта до Синайские горы верховые езд[ы] на верблюдах 12 дней до обители Неопалимая купины. А путем <sup>21</sup> едуч[и] до Мерры реки, где Моисей услади воду, [а] воды нет нигде — возят с собою на верблюда[х]. А от Синайския горы пути нет никуды, возвратиться во Египет назад, потому что около все песок. //
- л. 523 об. А от Египта до Иерусалима сухим путем на верблюдах 12 дней. А едучи дорогою дни за два и три воды нет нигде, путь

<sup>16</sup> В рукописи Ахрангельского.

<sup>17</sup> В рукописи зачеркнуто от Соли.

<sup>18</sup> Исправлено из Иртыша.

<sup>19</sup> Первое о исправлено из р.

<sup>20</sup> Возможно, 12, или 15, или 16: цифра полусрезана.

<sup>21</sup> Буква у исправлена из е.

сух. А во Иерусалиме граде хлеба и соли и всякого винограду и пития и изобильно вельми.

158-го году Иерусалимской патриарх Паисий и всея Палестины был на Москве.

Роспись от Воронежа Доном рекою до Азова<sup>22</sup> до Черного моря, сколько верст и казачьих городков и сколько по Дону всех казаков, кои живут в городках.

л. 524 От Воронежа до Большова монастыря 40 верст. От Большова до Хворосанова 20 верст. От [Х]воросанова до Высокогорья 20 верст. // От Высокогорья до Потуде[и] реки 20 верст. От Потудей реки до Тихие Сосны 20 верст. Пот Тихую Сосною речка вышла Крымской стороны из-за Вслуйки в Дон пала. В том месте татарской перелаз. От Тихие Сосны до Богатова 20 верст. От Богатова до Икорца 40 верст. От Икорца до Марак 40 верст. От Марак до Битюга 40 верст. От Битюга до Бабья 30 верст. От Бабья до Середки 30 верст. От Середки до Буйловых гор 30 верст. Горы высокие, камень белой, россыпной. От Буйловых гор до Семейкина 30 верст. От Семейкина до Мишенскова 30 верст. //

л. 524 об. [От М]ишенсково до Колитвы 30 верст. [По]т Колитвою река с Крымской стороны вышла ис степи [и] впала в Дон. В том месте перелаз татарской и чер[кас]ской приход.

[От К]юлитвы до Белова 60 верст. [От Б]елова до Бугучарова 60 верст. [По] та места государевы вотчины и ужожи. А Мосме...е<sup>23</sup> от Воронежа государевыми вотчинами до ка[за]чьих городков 560 верст.

[О]т Бугучарова до казачья перваго городка до [М]игулина 60 верст. Мигулино<sup>24</sup> на Нагайской [с]тороне. 5 человек казаков живут без баб.

л. 525 [От] Мигулина до Голицына городка 20 верст. [На] Нагайской стороне стоит, живут казаков 10 [чело]век без баб. Противу ево с Крымской стороны вышла // речка и[с] степи, впала в До[н].

От Голица до Решетова горотка 20 верст...<sup>25</sup> человек казаков.

От Решетова до Вещаго городка 20 верст, на Нагайской стороне стоит, 5 человек казак[ов] живут без баб.

От Вещаго<sup>26</sup> до Хопра городка 40 верст на К[рым]ской стороне стоит противу городка река Хопер], с Нагайской стороны вышла из-под Шадскова, впа[ла] в Дон. Перелаз татарской и приход большой через него], 10 человек казаков.

От Хопра до городка Медведицы 40 ве[рст], на Нагайской стороне стоит, 100 казаков ж[ивет].

От Медведицы до Роспопина городка 20 верс[т], на Нагайской стороне стоит, 20 человек<sup>27</sup> каза[ков].

<sup>22</sup> До Азова написано дважды.

<sup>23</sup> Край листа срезан, слово полностью не читается.

<sup>24</sup> В рукописи Мигуно.

<sup>25</sup> Пропуск, цифра не вставлена.

<sup>26</sup> В рукописи Вешак, к выносное.

<sup>27</sup> В рукописи человека.

- л. 525 об. От Роспопина до Клетцкого городка 20 вер[ст], // [н]а Нагайской стороне стоит, 30 человек живет казаков, ходят на Волгу и на Яик воровать, тавары у них [ки]зылбашские продажные.
- [О]т Клетцова до Кремянова городка 30 верст, [н]а Нагайской<sup>28</sup> стороне стоит, 100 казаков живет. [М]есто изо всех городков богатое. На Волгу и на [Я]ик воровать ходят. Товары у них кизылбашские. [Г]ор[от] Сиротин<sup>29</sup> от Кремянова 30 верст, на Нагайской<sup>28</sup> [ст]ороне стоит, 50 казаков живет. На Волгу и [на] Яик воровать ходят. Товары у них кизылбашские.
- [Г]ородок Стрелчей, 25 верст от Сиротина, [н]а Нагайской стороне стоит, 30 человек живет. [Ез]дят на Волгу и на Яик воровать. Товары у них [к]изылбашские.
- л. 526 [Г]ород Панщина от Стрелчева 40 верст, на Крымской [ст]ороне стоит, против ево с Нагайской<sup>30</sup> стороны // река вышла ис Те...<sup>31</sup> [20<sup>32</sup> каза]ков живет. От Панщины до Царицына степью 60 верст.
- Город Голубые от Панщины 40 верст, на Крымской ст[оро]не стоит, 70 казаков живет.
- Город Пять Изб от Голубых 30 верст, на Крымской стор[оне] стоит, 50 казаков живет, угодно рыбою. От Царицына днище ходу.
- Городок Чир от Пяти Изб 60 верст, на Крымской стороне стоит, 100 казаков живет.
- Городок Курман-Яр от Ясаулово 40 верст, на Крымской стороне стоит, 50 казаков живет.
- Городок Другой Карман-Яр 50 верст от Курм[ан-Яра], на Крымской стороне стоит, 50 казаков жив[ет].
- Городок Терновые, 40 верст от Курманова, на [На]гайской стороне<sup>33</sup> стоит, 100 казаков живет. //
- л. 526 об. [Гор]одо[к] Кумшако[в], 40 верст от Те[р]новы[х], на Крымской [ст]ороне стоит, 50 казаков живет, ходят на Волгу [и н]а Яик воровать. Товары у них кизылбашские.
- [Г]ородок Каргала Верхние, 30 верст от Тушма[нов], на Нагайской стороне стоит, 50 казаков живет.
- [Г]ородок Другой Каргала, 40 верст от Каргал, на На[га]йской стороне стоит, 100 казаков живет.
- [Г]ородок Михалево, 30 верст от Каргал, на Нагай[ско]й стороне стоит, 30 казаков живет.
- [Г]ородок Гагальник от Михалева 20 верст, на [На]гайской стороне стоит, 30 казаков живет. Проти[в] ево камень белой, в чем известь жечь.
- [Г]ородок Бабей Верхние Раздоры устье Вер[хн]ее до конца Сиверского от Гогольника 55 [верст, на Крымской стороне стоит, 30 казаков живет.
- л. 527 [Г]ородок Нижние Раздоры, 55 верст от Бабыя // на Кры[м]-ско[й] стороне с[тоит]...<sup>34</sup> Сиверского. А по Донцу живут казаки и

<sup>28</sup> В рукописи Найской.

<sup>29</sup> В рукописи Сиротит.

<sup>30</sup> В рукописи Нагайско.

<sup>31</sup> Возможно Терки, Теми, Тени, далее срезано еще два-три слова.

<sup>32</sup> Цифра полусрезана, читается условно.

<sup>33</sup> В рукописи стоит.

<sup>34</sup> Далее срезано три-четыре слова.

черкасы, 100 казаков в Роздорах. А против Роздор на Крымской стороне за рекою за Донцом<sup>35</sup> гора Великая, высокая. А около Роздор вверх по Донцу и по Дону вверх заливы и завод[и] многие и места крепкие мощно выбра[ты], где город поставить, и валу земляного привал[ить] нельзя, потому что места низкие, вода близко.

А от Роздор вверх Доном рекою до Белово камени 100 верст, в чем известъ жечь.

Городок Бесергеново 60 верст от Роздо[р], на Крымской стороне стоит, 50 казаков, прот[и]во ево с Нагайской стороны речка Сугады и[з] степи, впала в Дон.

л. 527 об. Городок Манок от Бесергенова 40 вест //, [на] Крымской стороне стоит, людей в нем много [жи]зуют.

Городок Черкасской от Монин 20 верст, на Крымской стороне стоит, людей в нем много.

Городок Манастырской Яр от Черкасского 3 версты, в том съезжаются казаки изо всех<sup>36</sup> городков, [ч]асовня тут, попов по 10 и больши и дья[ко]ны. А съехався, живут до Петрова дни, потом [разъ]езжаются по городком.

[Го]родок Стыдное Имя от Яру 5 верст. Ка[за]чьи городки судимы все тут и атаман и есаул и дьяки тут бывают.

От Стыдново до Азово 50 верст Доном рекою, а степью 25 верст.

л. 528 И всего от Бугучара казачьими городками до Азова // 1130 ве[р]ст.

А обоево от Воронежа до Азова 1660. //<sup>37</sup>.

л. 531 Роспись, куды належит путь конной от каменного Яицкаго города до Индейской земли.

От Яицкаго города ехать степью через Енбу и Дарьи и иные реки до бухарскаго перваго города Хивы 2 недели. А от Хивы до бухарскова же города Балха неделя<sup>38</sup>. А от Балха до индейскаго перваго города Кабалы полнедели. А от Кабалы до другаго индейскаго города Малтан менши недели ходу. А от Малтана до Женабата города неделя. А от Женабата до Лагура города //, где индейской царь живет, полнедели. А от Лагура до индейскаго великаго города, где царь живет, Агры — 5 дней. В том городе Агре живет первой индейской царь — Могол, тот царь и инеми индейскими цари владеет.

л. 531 об.

А от того города Агры, где живет царь, до индейскаго же города да Идонарабата 3 недели [2] дни ходу<sup>39</sup>. В том городе Идонарабате живет третей индейский царь.

И всего от Яицкаго города до индейскаго третьяго города до Идонарабата езды конной 10 недель, а вьюками на верблюдах // езды вдвое.

л. 532

В той Индее во Идонарабате городе камень дорогое сыскивают.

А от Иданарабата до морской пристани и до губы акияна моря до Абасбендерыка города езду 1 неделя.

<sup>35</sup> В рукописи Домцом.

<sup>36</sup> В рукописи слово написано дважды.

<sup>37</sup> Конец л. 528 и л. 528об., 529 и об., 530 об. чистые.

<sup>38</sup> Далее зачеркнуто а от Балха.

<sup>39</sup> В рукописи дни на полях, число восстановлено по публикации

А немцы сказывают: акияном морем ходу караблями от немецких земель от тех, ис коих земель ездят торговать к Архангельскому городу, да и от Архангельского города до того индейского города до Инодарабату и до пристани и з задами годы в четыре да и конской путь нужен гораздо.

л. 532 об. А от города Абашбендереку // до индейского же города до Бендер-Сурету ездю 8 дней, А от Бендер-Сурету до города шахова до Бендер-Абасу ездю 7 дней.

Да подле той же губы морской шахов же город Хурмыс, ездю до него от Бендер-Абасы 4 дний. И под теми городами в той морской губе добывает жемчуг.

А всего от Яицкаго города до шахова города Хурмыса конной ездю 14 недель. А ехать все горами и жилыми местами. //

л. 533 Роспись, куды путь конной от Яицкаго города х Китайскому царству.

От Яицкаго же города до бухарского же города Самархани конной ездю пол-2 недели. От Самархани до бухарского города Водокшани 1 неделя. Тут камень лал добывает. А от Водокшани до Китайскаго царства скорою ездю 3 месяца.

л. 533 об. И всего от Яицкаго города до Китайскаго царства ездю 15 недель, а вьюками будет вдвое. // А и ближе того есть иной путь к тому же Китайскому царству степью, и тем путем проехать невозможно, потому что в тех степях кочуют калмыки и татаровя и иные многие кочевные люди.

Роспись, куды другой конной же путь от Астрахани к Индейскому царству, через Кизылбашскую землю.

л. 534 От Астрахани по другую сторону моря через Терек и через Кумыки и через Кизылбашскую землю к той же морской губе и к тем же городом. А ездю от Астрахани до Терка // сухим путем 7 дней. А от Терка до Одреевы деревни 1 день. От Одреевы деревни до Тарков 2 дни. От Тарков до Буйнаков 2 дни. От Буйнаков до Усмии 1 день. От Усмии до Дербени 1 день. От Дербени до Шамахи 5 дней. От Шамахи дорога за горы. От Шамахи до Ардевиля 8 дней. От Ардевиля до Казбина 6 дней. От Казбина до Совы 3 дни. От Совы до Кума 1 день. От Кумы до Кашани 2 дни. От Кашани // до Испогани 3 дни. От Испогани до той же морской губы, где жемчуг добывают, до Ларя 7 дней, а от Ларя до Ширяза 5 дней.<sup>40</sup> А от Ширяза до Бендер-Абасы 8 дней.

И всего от Астрахани через Кизылбашскую землю до городов Индейския земли и губы, где жемчуг находят, другим путем ездю 9 недель.

Роспись, куды другой путь подле Хвалимского моря от Дербени города до Мешотие и до Кандагаря.

л. 535 От Дербени до города // Баки 7 дней. От Баки до Свиного базару 8 дней. От Свиного базару до Талышей 2 дни. От Талышей до Кескеря 2 дни. От Кескеря до Кесмы 1 день. От Кесмы до Ряши 2 дни. От Ряши до Лагажани 1 день. От Лагажани до Ленгура 1 день. От Ленгура до Алмална города 4 дни. От Алмална до Балфруша 3 дни. От Балфруша до Сары 3 дни. От Сары до Мешедосера 1 день. От Мешедосера до Фарабати 1 день. От Фарабата до л. 535 об. Ашрафа города 1 день. От Ашрафа до Астрабата—2 дни. // От

<sup>40</sup> В рукописи далее зачеркнуто 5 ден.

Астрабата до Мешети 12 дней. А та дорога от моря в степь. А до Кандагаря ездю 4 недели. А от Кантагаря до Бухар ездю тож.

И всего от Дербени и до Кантагаря коннаго ездю 15 недель. А путь гораздо горист.

Роспись карабельным и бусним пристаням Хвалынского моря и коей пристани кое имя.

л. 536 Первая пристань под Терком. 2-я под Тарками. 3-я под Дербенью. 4-я под Низовою. 5-я под Бакою. 6-я под Талышами. // 7-я под Ряшью. 8-я под Лянгурою. 9-я под Фарабатом. 10-я под Астрабатом. Под трухменцами 3 пристани. Под Яиком рекою пристань же. Да около Астрахани на волских устьях пристани же.

И всего около Хвалынскаго моря 14 пристаней, что на волских устьях на взморьях.

Роспись сухому пути скорою ездою около всего Хвалынсково моря.

л. 536 об. От Астрахани до Терка ездю 7 дней. От Терка до Тарков 2 дни. От Тарков до Буйнаков 2 дни. // От Буйнаков до Усмии 1 день. От Усмии до Дербени 1 день. От Дербени до Баки 7 дней. От Баки до Свиного базару 8 дней. От Свиного базару до Талышей 2 дни. От Талышей до Кескеря 2 дни. От Кескеря до Кесмы 1 день. От Кесмы до Ряши 2 дни. От Ряши до Лагажани 1 день. От Лагажани до Ленгуры 1 день. От Ленгуры до Амала 4 дни. От Амала до Балфруша 3 дни. От Балфруша до Сары 3 дни. От Сары до Фарабата 1 день. От Фарабата да <sup>41</sup> Ашрафа день. От Ашрафа до Астрабата 2 дни. От Астрабата до трухменцов 6 дней. // От трухменцов до Чорвливова морца берегом ехать 14 дней. От Червливаго морца до Яику 10 дней. От Яику до Астрахани 6 дней.

И всего около Хвалынсково моря ездю 87 дней.

---

<sup>41</sup> В рукописи да написано дважды.



ИЗ РОМАНА Н. А. НЕКРАСОВА «ЖИЗНЬ И ПОХОЖДЕНИЯ  
ТИХОНА ТРОСНИКОВА»

(Вариант 6 главы III)

Некрасов работал над романом «Жизнь и похождения Тихона Тросникова» в 1842—1843 гг. При жизни автора из этого произведения было напечатано только два отрывка, две отдельные главы: «Необыкновенный завтрак» в журнале «Отечественные записки» и «Петербургские углы. (Из записок одного молодого человека)» в альманахе «Физиология Петербурга»<sup>1</sup>. Кроме того, в 1847 году в журнале «Современник» было объявлено, что вскоре будет печататься роман «Жизнь и похождения Тихона Тросникова», но в октябрьской книжке сообщалось, что «из обещанных статей остались донные ненапечатанными «Сорока-воровка», повесть Искандера, «Жизнь и похождения Тихона Тросникова» роман Н. А. Некрасова...»<sup>2</sup>.

Роман так и остался недописанным. Его черновики были найдены в архиве села Карабихи много лет спустя после смерти автора. И хотя рукопись значительна по объему, в ее тексте имеются большие пропуски, соотношение частей и глав не установлено. В настоящее время отдельные части ее хранятся в Отделе рукописей Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина, другие — в Центральном государственном архиве литературы и искусства. Но один отрывок перебеленной писарской рукописи с собственноручно дописанным автором окончанием долгое время хранился у литературоведа В. С. Спиридонова, которому он был передан Н. М. Лисовским, в свою очередь получившим его от сотрудника «Современника» и «Отечественных записок» А. Д. Галахова. Это дает основание предполагать, что отрывок предназначался для «Современника» и должен был представить в нем обещанный читателям роман «Жизни и похождения Тихона Тросникова». Во всяком случае этот отрывок — эпизод встречи Агаши со своим братом извозчиком Ванюхой — был выделен автором из черновой рукописи как некая самостоятельная часть. При выделении автор дал ему самостоятельную нумерацию двойных листов с 1 по 7, на листе первом собственноручно написал заглавие: «Тросников часть III», а в середине листа 7 сделал для переписчика отметку двойным крестом: и словами: «до этих пор».

Перебеленный текст переписчика в рукописи Спиридонова действительно оканчивается на этом месте. Дальше в перебеленной

<sup>1</sup> «Отечественные записки», 1843, XI, стр. 319—341; Физиология Петербурга. Под ред. Н. Некрасова. Спб., 1845, стр. 253—303.

<sup>2</sup> Цит. по изданию: Некрасов Н. А. Полное собрание сочинений и писем. Под общ. ред. В. Е. Евгеньева, А. М. Еголина и К. И. Чуковского. Т. VI, М., 1950, стр. 541.

рукописи идет собственноручный авторский текст, дающий новый вариант по сравнению с черновиком. В черновике Ванюха, уходя с Агашей по ее настоянию из трактира, внезапно сталкивается со своим отцом-пьяницей, и эта встреча должна была, несомненно, повлечь за собою развитие нового эпизода в полном романе. В отрывке это создавало впечатление незаконченности, и Некрасов заменил встречу возвращением Агаши домой, куда ее везет брат на своей клячке, и прощанием брата с сестрой у ворот ее дома.

Наличие перебеленной рукописи и вариант ее текста были известны исследователям творчества Некрасова уже давно. Однако в комментарии к обоим публикациям романа по черновикам<sup>3</sup> упоминалось о существовании белой писарской рукописи с вариантом окончания, но это окончание не публиковалось.

Отдел рукописей, приобретя в текущем году данную рукопись, счел необходимым напечатать текст как последнюю выправленную автором редакцию этого отрывка произведения.

Эта рукопись состоит из 15 двойных листов, сшитых в 4 тетради и сброшюрованных. Пагинация карандашом 1—58 в верхних правых углах рукою неустановленного лица. Последний лист без текста не нумерован. Бумага пожелтела, в пятнах. Текстом заняты только две трети вдоль каждой страницы; треть, примыкающая к сгибу, оставлена как поля. На первой странице в левом верхнем углу авторская надпись «Похождения Тросникова».

Писарской текст имеет пробелы из-за неразобранных слов. Вставки и большая часть корректорских исправлений сделаны рукою автора чернилами и в нескольких случаях цветным карандашом.

Для некрасовского фонда Отдела рукописей это приобретение представляло дополнительный интерес тем, что черновик, с которого был сделан писарский список, хранится здесь же. Сравнение почерка Некрасова в черновике и в собственноручном окончании перебеленного писарского экземпляра показывает, что они были сделаны в разное время. По всей вероятности, список был приготовлен Некрасовым для печатания в «Современнике», стало быть его следует датировать 1847 годом.

Рукопись публикуется по новой орфографии с сохранением особенностей автора, вычеркнутые им слова заключаются в угловые скобки.

Публикуемая рукопись хранится под шифром ф.195, 1. 2; оригинал, с которого был сделан писарской список, имеет шифр ф.195, 5758.1.

\* \*

\*

А и то, отвечал Ванюха, уйдем от беды, — пожалуй смертоубийство случится, в свидетели потянут.

Они опять сели рядом в санки и поехали шагом.

— Я тебя до дому доведу сказал Ванюха Ты где живешь?

— В Рождественской.

<sup>3</sup> Некрасов Н. А. Жизнь и похождения Тихона Тросникова. Под ред. В. Евгеньева-Максимова и К. И. Чуковского. М., 1931; Некрасов Н. А. Полное собрание сочинений. Т. VI. М., 1950, стр. 273—294 и 516—548.

Ванька поехал в Рождественскую улицу, болтая без умолку. Агаша сидела молча.

— Вот и Рождественская, сказал извозчик.

Агаша указала ему дом.

— Прощай, Ваня! сказала Агаша, когда они вышли из саней.

Ванюха молча поднял полу армяка и сунул руку в карман. Он достал кожаный кошелек, расстегнув его, <sup>1</sup>он достал<sup>1</sup> вынул оттуда бумажку и начал ее развертывать на коленях.

— Извозчик! раздался голос с противоположной стороны улицы.

— Прощай, Ваня, — видишь, седок кличет. А где ты живешь?

— <sup>1</sup>Посто<sup>1</sup> Сейчас, крикнул Ванюха седоку и обратился к сестре. — На, <sup>1</sup>вот {нрзб!те<sup>1</sup> возьми на пряники.

И он подал ей двугривенный.

— Полно, не надо, Ваня.

— В <sup>1</sup>Измайловский полк<sup>1</sup> шестую линию, крикнул высокий господин в бекеше с бобровым воротником, подходя к санкам.

— Два двугривенных!.. Нет, ты пожалуйста, — продолжал Ванюха, обращаясь к сестре, — возьми... вишь есть довольно...

— Ну, давай, сказал высокий господин, — да скорее!

— Прощай Агаша!

Ванюха взял в рот бумажку с деньгами, подбежал к саням и взял возжи: Господин нетерпеливо уселся.

— Прощай, крикнул Ванюха, садясь на козлы и поправляясь.

— Прощай, Ваня... Где же тебя найти(?)

— Да ну же! — закричал высокий господин.

И Ванька торопливо хлеснул несколько раз сряду свою клячу и она тронулась вскачь.

Сестра его скрылась в калитку.

---

*Е. Н. Коншина*

НЕИЗДАННОЕ ПИСЬМО А. П. ЧЕХОВА К О. Л. КНИППЕР <sup>1</sup>

[1899 июня 17] <sup>2</sup>

Здравствуйте, последняя страница моей жизни, великая артистка земли русской. Я завидую черкесам, которые видят Вас каждый день.

Нового ничего нет и нет. Сегодня за обедом подавали телятину; значит кусаются не телята, а наоборот, мы сами кусаем телят <sup>3</sup>. Комаров нет. Смородину съели воробьи.

Желаю вам чудесного настроения, пленительных снов.

Я дал Маше адрес: Михайловская 233 <sup>4</sup>. Так? Попробую еще написать в Мцхет дача Берга.

Напишите, когда будете в Ялте.

Автор.

---

<sup>1</sup> Публикуемое письмо поступило в Отдел рукописей в июне 1959 г. среди материалов архива О. Л. Книппер-Чеховой. По личному желанию; не раз высказывавшемуся О. Л. Книппер-Чеховой при жизни, вся переписка ее с членами семьи Чеховых передана в Отдел рукописей и присоединена к общему фонду А. П. Чехова (ф. 331).

Публикуемое письмо является припиской в письме М. П. Чеховой к О. Л. Книппер от 17 июня 1899 г.

<sup>2</sup> Датируется по письму М. П. Чеховой. По дате видно, что оно является вторым письмом А. П. Чехова к О. Л. Книппер — первое помечено гсм 16 июня (см. Полное собрание сочинений и писем А. П. Чехова, т. XVIII, стр. 172). Но окончание данного письма — «...Попробую еще написать в Мцхет...» — заставляет считать его первым, так как сохранившийся конверт упомянутого письма от 16 июня адресован «Мцхет д. Берга». Неувязка с датами этих двух писем может быть объяснена ошибкой М. П. Чеховой.

<sup>3</sup> Шутка о «кусающихся телятах» связана с посещением О. Л. Книппер Мелихова. Эта шутка повторяется и у М. П. Чеховой, и в ответном письме О. Л. Книппер, и в письме А. П. Чехова от 16 июня.

<sup>4</sup> Адрес брата О. Л. Книппер в Тифлисе, где он жил с семьей.

ПИСЬМА ФЛОБЕРА ИЗ КОЛЛЕКЦИИ АВТОГРАФОВ  
А. И. УРУСОВА

В архиве А. И. Урусова (ГБЛ. Ф. 311, 17. 23—27) хранится пять неопубликованных писем Гюстава Флобера. Они составляют часть коллекции иностранных автографов фондообразователя — князя Александра Ивановича Урусова (1843—1900), известного в свое время адвоката и общественного деятеля либерального направления. А. И. Урусов живо интересовался литературой и искусством, был незаурядным театральным критиком, сотрудничал в ряде газет и журналов. Он был лично знаком с такими русскими писателями, как Тургенев, Некрасов, Н. Щедрин, Чехов. А. И. Урусов хорошо знал западноевропейскую литературу XIX в.; в его архиве (ф. 311) представлены материалы, свидетельствующие об изучении им творчества Гете, Л. Берне, Бальзака, Бодлера, Флобера, Ибсена. Предметом особого внимания Урусова были Бодлер и Флобер. Урусов принимал участие в составлении книги «Надгробие Бодлеру»<sup>1</sup>, где им была, в частности, написана глава о критике текста «Цветов зла».

В течение нескольких лет Урусов собирал материалы, относящиеся к жизни и творчеству Флобера. Как свидетельствует статья друга Флобера Шарля Лапьерра в «Journal des Débats» от 4 июля 1893 года, за Урусовым во Франции укрепилась репутация известного «флобертиста»: «Флобер был предметом серьезного изучения не только во Франции, — пламенные его поклонники имеются и за границей. Один из них, князь Урусов, живя в Москве, вот уже пять лет собирает все, что относится к личной жизни Флобера и его произведениям. Выжав сок из собранного материала, он передаст свои «досье» библиотеке города Парижа во дворце Карнавале»<sup>2</sup>. Намерение А. И. Урусова было исполнено, — им или его наследниками, неизвестно, — во всяком случае, в парижской библиотеке Карнавале хранится обширная «Collection Ourousof», состоящая из большого количества вырезок из газет и выписок, сделанных Урусовым, а также некоторого количества подлинных документов, относящихся к Флоберу. Письма Флобера, приобретенные, по всей вероятности, через парижскую фирму по продаже автографов «Maison Charavaux»<sup>3</sup>, остались в России, и в составе архива Урусова поступили в 1924 году в Отдел рукописей.

Письма публикуются по современной орфографии; авторская пунктуация нами сохранена. Особенности графики (слитное напи-

<sup>1</sup> Le tombeau de Baudelaire. Paris, 1896.

<sup>2</sup> Цит. по статье Зин. Венгеровой «Парижский архив А. И. Урусова» — «Литературное наследство». Т. 33—34, 1939, стр. 598.

<sup>3</sup> Урусов был клиентом этой фирмы. См. письмо Вольтера из коллекции Урусова (ф. 311, 6.6) и приложенный к нему счет «Maison Charavaux» от 6 января 1898 года за покупку автографов Вольтера, П. де Сен-Виктора, Леконта де Лилля и Малларме.

сание отдельных слов) и явные описки не воспроизводятся. Пропуски отдельных букв и конъектуры восстанавливаются в квадратных скобках, зачеркнутые места — в угловых.

I

[A madame Adèle Husson] (1)

[1866?]

Le plus adorable des moutons

Ouil nous <repr> ramenerons nos deux trombines, dimanche prochain, dans votre cher logis (2).

Comment ne pas vous adorer?

Je me dépose à vos pieds ainsi que mon associé, et suis.

Votre.

G[usta]ve Flaubert.

Перевод:

[Г-же Адель Юссон] (1)

[1866?]

Обожаемый барашек!

Да, наши две морды в это воскресенье снова заявятся в ваше милое жилище (2).

Как не обожать вас?

Повергаю себя, равно как и мой спутник, к вашим стопам и пребываю

Вашим

Густавом Флобером.

II

[A Ernest Duplan] (3)

[Croisset, 1867] (4)

Eh bien! et t o c u? (3) Lafayette (5) me l'a redemandée, il y a qu[in]ze jours. — Comme je retournerai à Paris d'ici à peu de temps, apportez-la moi.

Ainsi que le pr[ocès]s Sénard-Pinard (6).

A vous, comme un homme qui a la tête cuite.

G[usta]ve Flaubert

nuit de dimanche.

Je ne bougerai pas de chez moi de toute la semaine. Le dimanche je travaille avec Bouilhet.

En ven. & toqui? Lafayette m'a  
redemandé, il y a deux jours. — comme  
je retournerai à Paris d'ici à peu de  
temps, apportez-la moi.  
Ainsi que la M<sup>lle</sup> — Senard  
Pinard.  
à vous, comme un homme  
qui a la tête cretée  
Gustave  
M<sup>lle</sup> de Senard.

Je ne bougerai pas le nez moi toute la semaine  
Le dimanche j'étais avec Bonnet

Г. Флобер. Письмо Э. Дюплану. 1867 г.

Ф. 311, 17, 24

Перевод:

[Эрнесту Дюплану] <sup>(3)</sup>

[Круассе, 1867] <sup>(4)</sup>

Ну, а как же току? <sup>(3)</sup> Лафайетт <sup>(5)</sup> снова попросил ее у меня две недели тому назад.—Так как я довольно скоро вернусь в Париж, принесите мне ее.

Равно как и процесс Сенара-Пинара <sup>(6)</sup>.

Ваш человек с вареной головой  
Гюстав Флобер.

Я не двинусь из дому всю неделю. В воскресенье я работаю с Буйле.

### III

A Jules Rohaut (7)

[Paris,] lundi matin [14 mai 1866] (8)

Mon cher ami

Pouvez-vous me dire où je trouverais la collection du Tintamarre de 1847? (9) — il n'y a<au>pas moyen de se la procurer dans aucune bibliothèque publique.

Bouilhet me dit que vous allez entrer dans cette sublime institution. Voilà p[our]quoi je vous demande le renseignement ci-dessus.

Si Commerson (10) possédait la collection de 1847 pourriez-vous la lui emprunter? Je la rendrais 24 heures après.

Remerciements d'avance

et tout à vous

G[usta]ve Flaubert.

boulevard du Temple 42.

Dernière prière: comme je <m'en> quitte Paris à la fin de cette semaine je vous serais très <obli> reconnaissant si vous me répondez de suite ou tout de suite? (11).

Перевод:

Жюлю Роо (7)

[Париж,] понедельник утром [14 мая 1866] (8).

Дорогой друг!

Не можете ли вы сказать, где мне найти комплект Тентамарра за 1847 год? (9) — его нельзя достать ни в одной публичной библиотеке.

Буйле говорит мне, что вы поступаете в это высокое учреждение. Вот почему я и прошу вас навести вышеупомянутую справку.

Если у Коммерсона (10) имеется комплект 1847 года, то не могли бы вы его занять у него? Я бы его вернул через 24 часа.

Заранее благодарен

и весь ваш

Гюстав Флобер.

Тампльский бульвар 42.

Последняя просьба: так как я покидаю Париж в конце этой недели, я был бы вам очень признателен, если бы вы ответили мне зараз или сразу же (11).

### IV

[Неизвестному адресату] (12)

Croisset. Mardi soir [22 août 1871] (13).

Mon cher ami

D'abord, excusez-moi p[ou]r ma réponse tardive, votre lettre du 18 n'est arrivée ici qu'e lundi matin et je n'y suis revenu qu'hier.



Puis, pardonnez-moi. Mais il m'est impossible présentement de vous obliger. Car je suis gueux comme un rat, — ayant subi pendant deux mois, douze officiers Prussiens, leurs ordonnances et leurs chevaux — sans compter le reste! (14).

Il y a eu des gens plus à plaindre que moi, mais je ne crois pas que personne ait <subi> senti l'invasion d'une façon aussi amère et profonde. — Comment suis-je encore en vie? Je n'en sais rien! Bref, je suis arrivé au désespoir calme, constitutionnel et je ne veux pas qu'on m'en dérange de peur qu'il ne redevienne aigu, furieux.

J'ai passé trois ou quatre jours chez la Princesse à S[ain]t-Gratien (15). — Mais la présence des Prussiens qui infestent Catinat (16) a légèrement empoisonné mon plaisir.

Les <collect> collections d'Edmond de Goncourt dont vous vous informez sont sauvées (17). Quant à Théo, il m'a été impossible de mettre la main sur lui (18). — Chéron m'a dit que notre ami Troubat était complètement aliéné, et qu'il faisait un livre où notre ami S[ain]t-Beuve serait représenté comme un Démодок du plus beau rouge! (19).

Avant de finir ce court billet et de vous serrer la main, je voudrais mon cher ami, que vous fussiez bien persuadé de mon bon vouloir — stérile, hélas! et qu'aucune mauvaise pensée ne vous vienne contre celui qui est

tout à vous  
G[usta] ve Flaubert.

Перевод:

[Неизвестному адресату] (12)

Круассе. Вторник вечером [22 августа 1871] (13).

Дорогой друг!

Прежде всего, извините меня за то, что мой ответ запаздывает. Ваше письмо от 18 пришло сюда только в понедельник утром, а я вернулся только вчера.

Затем простите меня. В настоящее время мне невозможно оказать вам услугу. Я нищ, как крыса, претерпев двухмесячный постой дюжины офицеров-пруссаков, их денщиков и лошадей — не считая остального (14).

Были люди, достойные сожаления более меня, но не думаю, чтобы в ком-либо нашествие отозвалось с такой горечью и глубиной. — Как я жив еще? — Не знаю! Словом, я дошел до спокойного, устоявшегося отчаяния и не хочу, чтобы мне мешали пребывать в нем, так как боюсь, что оно снова станет острым, яростным.

Я провел три-четыре дня у принцессы в Сен-Грасьене<sup>15</sup>. — Но присутствие пруссаков, которыми кишит Катина (16), слегка отравило мое удовольствие.

Коллекции Эдмона де Гонкура, о которых вы спрашиваетесь, спасены (17). Что касается Тео, то мне никак не удалось поймать его (18). Шерон сказал мне, что наш друг Труба совершенно сошел с ума и сочиняет книгу, где наш друг Сент-Бев будет изображен эдаким наикраснейшим Демодоком! (19) —

Кончая это короткое письмецо и пожимая вам руку, я хотел бы, дорогой друг, чтобы вы были вполне уверены в моем доброже-

лательстве — увы, бесплодном! — и пусть вам не придет в голову ни одной дурной мысли о том, кто

весь ваш  
Гюстав Флобер.

V

A Claudius Popelin <sup>(20)</sup>

Mercredi 23. Juillet [1879] <sup>(21)</sup> Croisset

Mon cher Popelin

M[adam]e de Galbois <sup>(22)</sup> m'a envoyé un billet de faire part de la mort du <bea> père de son neveu — je crois?

Il m'est impossible de lire l'adresse qu'elle a eu soin décrire au bas du dit billet.

Ayez la bonté de me la calligraphier de votre écriture, à vous.

Rien de neuf, mon bon. Je continue à piocher mes bonshommes. Au mois de S[eptem]bre j'espère n'avoir plus que deux chapitres <sup>(23)</sup>. Alors je me donnerai un peu d'air en allant à S[aint]-Gratien — où nous philosopherons le soir en tête à tête.

D'ici-là, je vous embrasse

votre vieux  
G[usta]ve Flaubert.

Inventez tout ce que vous pourrez trouver de plus convenable p[our] l'exprimer de ma part à la Princesse.

Перевод:

Клодиусу Поплену <sup>(20)</sup>

Среда 23. Июль [1879] <sup>(21)</sup>. Круассе

Дорогой Поплен!

Г-жа де Гальбуа <sup>(22)</sup> послала мне извещение о смерти отца своего племянника — я полагаю?

Я никак не могу прочесть адреса, который она позаботилась написать внизу названного извещения.

Будьте добры, перепишите мне его четко, вашим почерком.

Ничего нового, милый мой. Я продолжаю корпеть над своими простакнами. В сентябре, я думаю, мне останется только две главы <sup>(23)</sup>. Тогда я немного проветрюсь, отправюсь в Сен-Грасьен, где вечером мы пофилософствуем наедине.

А пока обнимаю вас,

ваш старый  
Гюстав Флобер.

Постарайтесь придумать что-нибудь самое уместное, чтобы выразить мои чувства принцессе.

## П Р И М Е Ч А Н И Я

(1) Адресат установлен по обращению. «Барашком» близкие называли г-жу Адель Юссон, приятельницу друга Флобера Максима дю Кана. Наиболее часто Флобер бывал у нее в 1865—1867 гг.; 22 февраля 1865 года у нее обедал в обществе Флобера, Тэна и дю Кана приглашенный ими И. С. Тургенев. В данных письмах Флобера упоминается о двух посещениях им г-жи Юссон в воскресные дни: 25 марта и 13 мая 1866 года. Поэтому мы датируем письмо условно 1866 годом.

(2) Спутником Флобера, вероятно, был Луи Буйле или Жюль Дюплан (о них см. ниже, примечания 3 и 5).

(3) Адресат установлен по содержанию письма. Эрнест Дюплан — нотариус Флобера, брат его друга коммерсанта Жюля Дюплана. По просьбе Флобера Э. Дюплан с октября 1866 года вел переговоры с издателем Мишелем Леви о предоставлении Флоберу кредита в счет будущего издания «Воспитания чувств». В январе 1867 Э. Дюплан с большим трудом добился от Леви суммы в 5 000 франков. Флобер, приехав в феврале в Париж, в знак благодарности дал своему нотариусу почитать две «скабрёзных» рукописи — «Жандармский протокол» и «Тайные записки одной дамы», — г-жи Тоюю (см. Flaubert G. *Correspondance V-ème série*. Paris, L. Conard, 1929, p. 288; *Corr., Suppl.*, [II]. Paris, L. Conard, 1954, pp. 99, 130, note<sup>9</sup>). Как явствует из публикуемого письма, одна из рукописей была стенограммой знаменитого процесса «Г-жи Бовари» в 1857 году. Что же представляли собой «Записки г-жи Тоюю»? Думается, что по отношению к ним эпитет «скабрёзный» был употреблен Флобером в прямом, а не в переносном смысле. В письмах к Жюлю Дюплану Флобер трижды просит его передать брату, чтобы тот вернул «Записки г-жи Тоюю» (см. *Corr., Suppl.*, [II], pp. 115, 120—130, 135). Обращение на «вы» говорит, что адресатом публикуемого письма был Эрнест Дюплан.

(4) Публикуемое письмо написано в ночь с субботы на воскресенье, как видно, за полторы недели до предполагаемой поездки в Париж. После длительного пребывания в столице в феврале—мае 1867 года Флобер трижды в течение этого года приезжал туда: в начале августа, в начале сентября и начале ноября (*Corr., Suppl.*, [II], p. 359; *Corr., V-ème série*, pp. 318, 334). Существенно помогает датировке выраженное Флобером намерение работать в воскресенье вместе с Буйле, Флобер и Буйле стали видеться каждое воскресенье после 15 октября 1867 года, когда последний приехал в Руан на должность библиотекаря (*Corr., Suppl.*, [II], pp. 129—130; *Corr., V-ème série*, p. 344). Соотнося дату приезда Буйле в Руан и дату возвращения Флобера из Парижа (11 ноября) с другими данными публикуемого письма, можно предположить, что оно написано в ночь с 26 на 27 октября.

(5) *Лафайетт* — по всей вероятности, прозвище Луи Буйле (1822—1869) поэта и драматурга, одного из ближайших друзей Флобера, в Париже жившего на улице Лафайетт (*Corr., Suppl.*, [II], p. 135 note 1).

(6) *Жюль Сенар* (1800—1885) — защитник Флобера; Эрнест Пинар (1822—1893) — прокурор в процессе «Г-жи Бовари».

(7) *Жюль Роо* — друг Буйле, литератор-журналист; писал под псевдонимом «Jules Dementhe».

(8) Дата почтового штемпеля на конверте; она же позднее приписана другим почерком после слов «Lundi matin».

(9) «Le Tintamarre» — известный юмористический еженедельник, выходивший с 1813 года. В письме к племяннице Каролине от 13 мая 1866 года Флобер сообщает, что он почти целый месяц был занят чтением газет 1847 года (*Corr., V-ème série*, p. 213). По всей вероятности, Флобер искал в них «документацию» для «Воспитания чувств». К чтению старых комплектов «Тентамарра» Флобер возвращается также в марте 1868 года (*Corr., V-ème série*, p. 368).

(10) *Луи-Огюст Коммерсон* (род. 1802), основатель и главный редактор газеты «Тентамарр».

(11) Флобер часто употреблял в значении «tout de suite» (сразу) устаревшее «de suite» (в современном языке — «сразу», «подряд»); в переводе передано соответственно: «сразу же» и «зараз».

(12) Возможно, что адресатом данного письма был тот же Жюль Роо, находившийся в это время в тяжелом материальном положении (см. письмо Флобера редактору литературного отдела газеты «La Presse» Шарлю Эдмону с просьбой: принять Роо в число сотрудников (*Corr., VI-ème série*, Paris, L. Conard, 1930, p. 351)).

(13) Датируется по времени пребывания Флобера в Сен-Грасьене (11—15 августа) (*Corr., VI-ème série*, pp. 272, 275). 16 августа Флобер выехал из Парижа

в Круассе, так как в субботу 19 августа его должен был известить возвращавшийся из Англии Тургенев (Согг. VI-ème série, p. 274; Согг. Suppl., [II], p. 284). Однако 18 августа, будучи уже дома, Флобер получил телеграмму, в которой Тургенев сообщал о невозможности приехать в Круассе (Согг. VI-ème série, p. 240). В публикуемом нами письме говорится о возвращении домой в понедельник. Очевидно, узнав в пятницу о том, что Тургенев не придет, Флобер провел два-три дня в Руане. Во всяком случае, письмо к принцессе Матильде от 22 августа 1871 (Согг. VI-ème série, p. 240—не датировано, но легко датируется по упоминаемым событиям) несомненно написано в один вечер с публикуемым.

(14) Немцы занимали Круассе в декабре 1870—феврале 1871 года. Хотя они не разграбили поместья, все же воинский постой тяжело отозвался на материальном положении Флобера; так, осенью в иные дни у него оставалось на содержание дома 40 франков и были не оплачены налоги, счета от мясника и виноторговца и долги (Согг., Suppl., [II], pp. 230, 235, 237).

(16) *Принцесса* — Матильда-Летиция-Вильгельмина Бонапарт (1820—1904) — племянница Наполеона I и двоюродная сестра Наполеона III. Ее салон посещали три поколения французских писателей и ученых: П. Мериме, Сент-Бев, Т. Готье, К. Бернар, Л. Пастер, братья Гонкуры, И. Тэ, молодой Марсель Пруст. Флобер был близким другом принцессы; письма к ней занимают значительное место в его переписке. После падения Империи принцесса бежала в Брюссель, где Флобер вместе с А. Дюма-сыном навещал ее в марте 1871 года. Получив в июне 1871 разрешение вернуться во Францию, Матильда поселилась в своем поместье Сен-Грасьен (в 12 км к северу от Парижа).

(16) Павильон Катиня в Сен-Грасьене, отведенный для размещения немцев, назван по имени одного из владельцев Сен-Грасьена — маршала Франции Никола́ де Катиня́ (1637—1712).

(17) С начала артиллерийского обстрела Парижа пруссаками коллекции Э. де Гонкура, размещенные в его вилле в парижском пригороде Отей, находились в опасности. 22 января 1871 года Гонкур перевез самое ценное из того, что у него было, на квартиру своего друга Бюрти, однако и здесь над гонкуровскими «безделушками» нависла угроза, когда начались военные действия между версальцами и Коммуной (см. Journal des Goncourt. 1870—1871).

(18) *Теодиль Готье*. Флобер не видел своего друга более года (в последний раз они встретились в июне 1870 на похоронах Жюль де Гонкура) и поэтому с нетерпением ждал «Тес» в Сен-Грасьене. Однако предполагавшийся визит Тургенева в Круассе заставил Флобера торопиться, а Готье не успел приехать к назначенному сроку (Согг., VI-ème série, pp. 274—275; Journal des Goncourt. 1870—1871. Année 1871. Jeudi 17 août).

(19) *Поль Шерон* (1819—1881) — библиограф, сотрудник Национальной библиотеки; в своей работе Сент-Бев часто обращался к нему за справками. *Жюль Труба́* (1836—1914) — литератор и библиограф, секретарь Сент-Бева. *Демодок* (обычная французская транскрипция Démodocus) — слепой певец у царя феакийцев Алкиноя («Одиссея», VIII песнь); здесь — нарицательно: престарелый, окруженный всеобщим уважением поэт.

Флобер имеет в виду заметки и документы автобиографического характера; оставшиеся после смерти Сент-Бева и опубликованные Жюлем Труба́ со своими комментариями (Souvenirs et indiscretions. — Le dîner du vendredi saint. Par C.-A. Sainte-Beuve de l'Académie Française publiés par son dernier secrétaire. Paris, Michel Lévy, 1872).

Как известно, Сент-Бев приветствовал переворот 1852 года и благодаря покровительству принцессы Матильды был назначен сенатором. Однако в 1868 году, предвидя, вероятно, близкий конец Империи, он выступил в сенате в защиту светского образования и свободы печати, а в 1869 году стал сотрудничать в оппозиционном «Temps», чем вызвал крайнее недовольство своей покровительницы. Составляя книгу «Souvenirs et indiscretions», Труба́ апологетически преувеличивал либерализм Сент-Бева.

(20) *Клодиус Поплен* (1825—1892) — поэт и художник-эмальер, стремившийся продолжить традиции старых лиможских мастеров; был ближайшим лицом в окружении принцессы Матильды; по некоторым слухам, состоял с нею в морганатическом браке.

(21) Год установлен по вечному календарю.

(22) *Баронесса де Гальбуа* — статс-дама принцессы Матильды.

(23) Речь идет о работе над первым томом последнего, так и не законченного романа Флобера «Бувар и Пекюше».

## ФОНДЫ, ОПИСАННЫЕ В 1958 ГОДУ

В течение 1958 года Отделом рукописей обработаны и выдаются читателям следующие архивные фонды:

1 — Разумовского, Дмитрия Васильевича (1818—1889), исследователя древнерусской музыки, профессора Московской консерватории.

Фонд состоит из рукописей научных работ и материалов к ним, переписки с разными лицами и учреждениями. Среди корреспондентов: М. А. Балакирев, В. В. Стасов, Ф. И. Буслаев, А. Ф. Львов, В. Ф. Одоевский, Н. Г. Рубинштейн, П. И. Чайковский, Е. В. Барсов; имеются рукописи В. Ф. Одоевского, Н. М. Потулова и др.

1840-е — 1880-е гг. 491 ед. хр. 11.149 лл. Ф. 380.

2 — Сосновского, Юлиана Адамовича (род. в 1842 г.), полковника Генерального штаба, начальника Учено-торговой экспедиции в Китай в 1874—1875 гг.

В архиве хранятся материалы по русско-китайской торговле (записки, отчеты, ведомости), дневники членов экспедиции 1874—1875 гг., переписка: служебная — с Военным министерством, Главным штабом и личная. Среди корреспондентов: Г. К. Бютцов, П. П. Семенов-Тяньшанский и др. Личные документы и биографические материалы Сосновского.

1870-е — 1900-е гг. 198 ед. хр. 2 449 лл. Ф. 286.

3 — Висковатова А. В. Ф. 53.

4 — Волконских, кн. Ф. 56.

5 — Грамматина Н. Ф. Ф. 398.

6 — Дубровского Н. А. Ф. 94.

7 — Кашкиных С. Н. и Н. С. Ф. 121.

8 — Кречетниковых М. Н. и П. Н. Ф. 397.

9 — Московского областного научно-исследовательского бюро краеведения. Ф. 177.

10 — Московского комитета духовной цензуры. Ф. 174.

11 — Симанских. Ф. 271.

12 — Тютчева Ф. И. Ф. 308.

13 — Эртеля А. И. Ф. 349.

Аннотации на эти архивы см.: Краткий указатель архивных фондов Отдела рукописей. Под ред. П. А. Зайончковского и Е. Н. Коншиной. М., 1948.

14 — поступившая в Отдел рукописей в 1957 году Софийская коллекция рукописей А. И. Герцена и Н. П. Огарева вошла в состав архива Герцена-Огарева. Ф. 69.

О составе коллекции см.: Макаши и С. А. Софийская коллекция рукописей из архива А. И. Герцена и Н. П. Огарева. — «Известия АН СССР». Отд. литературы и языка. Т. XIII, вып. 5, 1954; Рукописи Герцена в «Пражской» и «Софийской» коллекциях. Описание. Сост. Л. Р. Ланский и В. А. Путинцев. — «Литературное наследство», т. 63, 1956.

15 — Ялтинский архив М. П. Чеховой. Ф. 331. См. обзор его на стр. 65—101 настоящего выпуска «Записок Отдела рукописей».

*К. Майкова.*

## РАБОТА НАУЧНОГО СОВЕТА ОТДЕЛА РУКОПИСЕЙ И МЕТОДИЧЕСКАЯ РАБОТА

При Отделе рукописей регулярно работает Научный совет, состоящий из ряда видных историков, языковедов, искусствоведов, литературоведов, писателей и архивистов.

Научный совет помогает коллективу Отдела в решении принципиальных вопросов научной работы.

В течение 1958 года было проведено два расширенных заседания Совета. В заседаниях, кроме членов Совета, приняли участие научные работники многих архивов и исследователи-читатели Отдела рукописей.

На расширенном заседании, состоявшемся 4 апреля, обсуждался проект перспективного плана работы Отдела рукописей на 1959—1965 гг.

Представленный проект плана раскрывает большие задачи, стоящие перед Отделом в области собирания, описания и использования для науки памятников русской письменности и архивных фондов личного происхождения.

Проектом намечается большой цикл мероприятий во всех областях деятельности Отдела: а) комплектования; б) организации и хранения фондов; в) обслуживании исследователей и организации использования рукописных материалов; г) обработки фондов и организации справочного аппарата; д) научно-публикаторской и издательской работы; е) методической работы и повышения научно-производственной квалификации кадров.

Предусматривается ряд мероприятий по комплектованию фондов Отдела (археографические экспедиции в северные и центральные области страны, обследование местных библиотек и музеев).

Особое внимание в проекте семилетнего плана уделяется микрофильмированию и фотографированию наиболее ценных фондов (Герцен, Достоевский, Чехов) и собраний рукописных книг.

Большое внимание уделено вопросу реставрации рукописей; объем реставрационных работ должен значительно расшириться. Для обеспечения сохранности материалов необходимо реставрировать не менее 25 тысяч листов в год, что составит за 7 лет 175 тысяч листов. Намечены работы по реставрации пергаментных рукописей, по закреплению красочного слоя книжных миниатюр и карандашных текстов, по восстановлению, реставрации и консервации «потухших» и дефектных документов.

Проект предусматривает значительное расширение обслуживания исследователей и лучшую организацию использования рукописных материалов.

В читальном зале Отдела будут установлены аппараты для чтения микрофильмов, необходимая читателям справочная литература будет находиться в открытом доступе. Увеличится также объем работы, связанной с выполнением письменных запросов читателей.

Планируется организация ряда тематических выставок — в 1960 году к столетию со дня рождения А. П. Чехова, в 1961 году — к столетию крестьянской реформы, в 1962 году — к столетию Библиотеки — и использование постоянной экспозиции для обучения студентов, для знакомства читателей и гостей Библиотеки с сокровищами, хранящимися в Отделе.

Большие изменения вносятся проектом в систему обработки фондов и в организацию справочного аппарата. На 1 января 1958 года Отдел располагал архивными фондами без опознавательных описей. Такое ненормальное положение создалось в результате того, что фонды описывались общепринятым в архивной практике методом, требовавшим большой затраты времени, но дававшим читателям исчерпывающие сведения о составе фондов и разнообразную систему справочного аппарата — каталоги, описи, обзоры.

Проект предусматривает применение нового метода разбора и описания для того, чтобы создать описи всех фондов, хранящихся в Отделе.

Описание по новому методу рассматривается как первый этап обработки, за которым в очередности, определяемой ценностью фондов, последует дальнейшее раскрытие материалов с полным описанием и отражением в каталогах и обзорах.

Огромная работа будет проведена по изучению и составлению научного описания самого большого и ценного собрания рукописей — Музейного, составленного Румянцевским музеем, впоследствии Библиотекой имени В. И. Ленина из единичных поступлений. В собрании насчитывается 6 тысяч номеров.

Кроме описания рукописей Музейного собрания, будет предпринято описание вновь приобретенных Отделом материалов и закончены описания рукописей собрания Егорова (2 000 номеров) и коллекции древних актов, собранных И. Д. Беляевым.

Запланирована значительная работа по усовершенствованию каталогов. Намечена проверка генерального алфавитного именованного каталога по описям фондов для установления полноты и правильности отражения в нем материалов.

Издательская деятельность предполагается в следующих направлениях: подготовка к печати общих и тематических справочников по всем фондам Отдела, описаний отдельных фондов, публикаций разнообразных документальных материалов.

Из работ первого типа будут подготовлены: двухтомный «Сводный указатель архивных фондов личного происхождения» — коллективная работа, осуществляемая Главным архивным управлением, архивом Академии наук СССР и Отделом рукописей (1-й том выйдет в свет в 1960 г.), «Путеводитель по фондам Отдела рукописей» (выйдет в свет к столетию Библиотеки в 1962 г.), в котором

будут даны сведения о всех фондах Отдела, в том числе собраниях рукописных книг и коллекциях документальных материалов.

Вторая группа изданий будет представлена:

«Описанием писем В. Г. Короленко» (1960 г.); «Описанием музыкальных рукописей В. Ф. Одоевского и Д. В. Разумовского» (1960 г.); описанием рукописей И. Я. Лукашевича и Н. А. Маркевича (1959 г.); «Описанием китайских рукописей собрания К. А. Скачкова» (1960 г.); «Описанием рукописей Музейного собрания» (6 тт. 1960—1965 гг.).

Публикации документальных материалов будут помещены в основном в семи выпусках ежегодников «Записки Отдела рукописей». Наряду с этим в 1963—1965 гг. будет издан сборник новых материалов по истории русской литературы.

Большие задачи поставлены проектом в области методической работы и повышения научно-производственной квалификации кадров. Предусматриваются мероприятия по улучшению состояния системы каталогов, улучшению и переработке отдельных инструкций по обработке рукописей, в том числе будет продолжаться доработка инструкции по научному описанию рукописных собраний, будет критически переработана схема действующего каталога названий и составлен ключ к этому каталогу.

Представленный проект вызвал живейший обмен мнениями. В обсуждении приняло участие 14 человек. Все выступавшие отмечали, что проект плана отличается большой разносторонностью, насыщенностью и большими научными достоинствами.

Вместе с тем в проект плана было предложено внести ряд уточнений и изменений.

Так, одобрив установку проекта плана на активное комплектование по определенному профилю, члены Научного совета внесли важные дополнения. Академик М. В. Нечкина, доктор филологических наук В. С. Нечаева рекомендовали не только расширить круг поисков рукописных материалов (провести обследование районов, в прошлом населенных дворянскими семьями, и розыски рукописного наследия выдающихся деятелей культуры и науки среди их потомков и потомков их корреспондентов), но и проводить целенаправленное комплектование — разыскивать архивы определенных лиц. Отдел рукописей и научная общественность, как отметила М. В. Нечкина, должны принять все меры, чтобы не допустить гибели архивных материалов, хранящихся у частных лиц, не допустить печального повторения судьбы архива И. М. Сеченова. Писатель Г. П. Шторм считает необходимым шире информировать население о приобретении рукописей представителями Отдела и использовать для этого не только центральную, но и областную и районную печать. Кандидат исторических наук К. Г. Митяев, кандидат искусствоведческих наук Н. А. Демина посоветовали согласовать организацию экспедиций для розыска рукописных материалов в населения с аналогичной работой других научных учреждений и установить связь по этому вопросу с Институтом музееведения. Доктор искусствоведческих наук И. С. Зильберштейн и доктор исторических наук В. П. Зубов рекомендовали включить в план мероприятия, которые могли бы обеспечить получение Отделом микрофильмов материалов по истории СССР, хранящихся в иностранных архивах, а также наладить обмен микрофильмами между архивами внутри страны.



Заместитель начальника Центрального государственного архива древних актов В. Н. Шумилов советовал привлечь школьников к выявлению имеющихся у населения рукописных материалов.

О необходимости организовать обмен микрофильмами между архивами Советского Союза говорили также начальник научно-публикаторского отдела Центрального государственного архива литературы и искусства Ю. А. Красовский, старший научный сотрудник Центрального государственного исторического архива Т. Г. Снытко, начальник Научно-методического отдела Главного архивного управления Л. Л. Смоктунович.

Л. Л. Смоктунович рассказал о работе по микрофильмированию и об опытах использования селекторной машины в Главном архивном управлении и внес в проект плана поправки, касающиеся вопроса хранения микрофильмов.

По разделу «организация и хранение фондов» кандидат исторических наук М. В. Щепкина и Н. А. Демина рекомендовали обратить внимание на организацию контроля за качеством реставрационных работ и на необходимость более высокой квалификации кадров реставраторов рукописей.

И. С. Зильберштейн, Т. Г. Снытко и литературовед А. В. Храбровицкий в своих выступлениях коснулись работы читального зала. Они отметили, что читальный зал и все помещение Отдела рукописей остались такими же, какими они были в момент открытия Румянцевского музея, а количество архивных фондов и число читателей неизмеримо выросли. В читальном зале Отдела рукописей очень тесно, и это порождает массу неудобств, мешающих работе исследователей (отсутствие необходимого оборудования для чтения газет и рукописей большого формата, ограничения в выписке литературы). Они просили также доработать в проекте вопрос о каталогах и постараться вести работу так, чтобы систему каталогов заменить единым общим каталогом, что, по их мнению, значительно облегчит исследователю пользование справочным аппаратом. И. С. Зильберштейн, просил, кроме того, запланировать на ближайшее время работу по описанию иконографического материала. Он отметил, что в Отделе рукописей хранятся очень ценные изобразительные материалы, но они недоступны исследователям, так как до сих пор не описаны.

Некоторые товарищи в своих выступлениях остановились на издательском плане Отдела.

Всеобщее одобрение получили намечаемые планом издания, в том числе «Сводный указатель архивных фондов личного происхождения», «Описание рукописей Музейного собрания», «Описание рукописей В. Г. Короленко».

Выступивший на заседании П. М. Богачев заявил, что дирекция Библиотеки примет все от нее зависящие меры, чтобы устранить неполадки, мешающие работе Отдела рукописей.

В заключение заседания Научного совета было принято решение одобрить проект перспективного плана работы Отдела рукописей на 1959—1965 гг. и внести в него дополнения и изменения, предложенные в процессе прений.

Расширенное заседание Научного совета от 11 ноября 1958 года было посвящено обсуждению научных изданий Отдела рукописей за 1957 год.

Вниманию Научного совета были представлены следующие труды: «Записки Отдела рукописей». Выпуск 19. Под ред. С. В. Житомирской и И. М. Кудрявцева. М., 1957; «Артаксерксово действо». Первая пьеса русского театра XVII в. Подготовка текста, статья и комментарии И. М. Кудрявцева. М.—Л., 1957; «Описание рукописей Ф. М. Достоевского». Под ред. В. С. Нечаевой. М., 1957.

В своем вступительном слове заведующая Отделом рукописей С. В. Житомирская кратко рассказала о характере издательской деятельности Отдела и типах его печатных трудов. Печатная продукция 1957 года, указала она, представляет почти все типы изданий Отдела: научное описание рукописей, отдельные публикации и ежегодник с его обычным составом — обзоры фондов, описание материалов, вновь приобретенных Отделом («Новые поступления»), публикации. Она просила членов Научного совета высказать свое мнение о всех типах научных изданий Отдела, об их качестве и целесообразности.

Все выступавшие (в прениях выступило 17 человек) единодушно одобрили типы научных изданий Отдела, отметили их высокое научное качество, их большую популярность среди исследователей.

Участники обсуждения высказали ценные замечания и пожелания, направленные к улучшению качества изданий. Ю. А. Красовский обратил внимание на обстоятельства, затрудняющие издание архивных справочников (нерентабельность изданий, медленное их распространение). Но следовало бы, по его мнению, задуматься об увеличении тиражей таких изданий, о более рациональном методе их распространения. Он предложил также несколько видоизменить расположение материалов в «Новых поступлениях» и начинать описание с памятников древней письменности, что устранил бы большое количество взаимных отсылок, существующих при принятой в настоящее время схеме. Кроме того, он считает, что не нужно публиковать описания малозначительных материалов, приобретенных Отделом, и вообще следовало бы несколько приблизить состав «Записок» к интересам сегодняшнего дня и помещать там материалы по актуальным вопросам (русско-славянские связи, русско-китайские отношения). Большая оперативность только повысит ценность «Записок».

Г. П. Шторм, высоко оценив публикации и обзоры, помещенные в ряде номеров «Записок», поднял вопрос о том, чтобы такого же типа развернутые путеводители по архивному фонду создавались другими архивными учреждениями и публиковались на страницах «Исторического архива». Он предложил также завести в «Записках» отдел информации, где освещались бы многочисленные вопросы жизни Отдела рукописей (информации об обработанных фондах, отчеты об археографических экспедициях Отдела, о работе Научного совета, о методической работе и др.)

В. С. Нечаева присоединилась к мнению Ю. А. Красовского о необходимости несколько видоизменить схему и классификацию описаний «Новых поступлений», а также предложила издавать «Записки» тематического содержания, а не с таким разнообразным, адресованным разным читателям, материалом. Она поддержала предложение Г. П. Шторма о необходимости завести в «Записках» информационный отдел, а также просила руководство Отдела поставить перед дирекцией Библиотеки вопрос об увеличении тиража изда-

ний и об улучшении внешнего их вида (качество бумаги, переплетов, иллюстраций). Эти предложения В. С. Нечаевой были горячо поддержаны всеми присутствующими.

Некоторые выступавшие товарищи (К. Г. Митяев, В. Н. Шумилов, Л. Л. Смоктунович, доктор искусствоведения В. Н. Всеволодский-Гернгросс) отметили, что в обзорах, помещенных в «Записках», например, «Архив Киселевых», не совсем четкий справочный аппарат, не полностью учтены материалы из описываемого фонда, хранящиеся в других архивохранилищах. В. Н. Всеволодский-Гернгросса не удовлетворила, кроме того, система подачи текста в публикации рукописи пьесы А. Н. Островского «Лес». С мнением В. Н. Всеволодского-Гернгросса не согласились доктор филологических наук В. Д. Кузьмина, И. М. Кудрявцев, В. С. Нечаева, считающие, что принятая система подачи текста очень понятна и доходчива.

Системы описания «Новых поступлений» коснулись в своих выступлениях Л. Л. Смоктунович, В. Н. Шумилов, кандидат исторических наук А. А. Зимин.

Л. Л. Смоктунович и В. Н. Шумилов считают, что следует сохранить с небольшим изменением в структуре старую систему описаний. А. А. Зимин выступил с предложением видоизменить эти описания и помещать в «Записках» те же подробные описания, которые имеются в машинописном варианте и выдаются исследователям в читальном зале. А. А. Зимин и В. Д. Кузьмина дали очень высокую оценку публикации первой пьесы русского театра «Артаксерксово действо» и высказались против предложения издавать «Записки» по тематическому принципу.

И. С. Зильберштейн, К. Г. Митяев, Л. Л. Смоктунович большую часть своих выступлений посвятили коллективному труду Отдела рукописей, Академии наук СССР и Главного архивного управления — «Описанию рукописей Ф. М. Достоевского». Этот труд, заявил И. С. Зильберштейн, стал настольной книгой всех исследователей творчества Ф. М. Достоевского. Но, к сожалению, указал он далее, в работе допущены отдельные неточности — не учтены многие материалы, в частности, письма, адресованные Ф. М. Достоевскому (сведения об этих письмах имеются в личной картотеке И. С. Зильберштейна, составленной им в 1920-е гг. на материалах ленинградских архивов), не оговорены все публикации автографов писателя.

К. Г. Митяев, очень высоко оценивая это издание, подчеркнул особые заслуги составителей, положивших в основу исследования описание отдельных записей, в разрешении некоторых проблем археографии.

Л. Л. Смоктунович, Е. Н. Коншина, В. С. Нечаева, В. М. Федорова не согласились с рядом упреков, сделанных И. С. Зильберштейном в адрес составителей.

В. М. Федорова, рассказав, как была организована работа по сбору сведений о материалах Ф. М. Достоевского, отметила, что неучтенные документы, о которых упомянул И. С. Зильберштейн, частично находятся не в государственных архивохранилищах, а в частных коллекциях, частично, вероятно, погибли во время блокады Ленинграда.

Подводя итоги прений, С. В. Житомирская подчеркнула огромное значение проведенного обсуждения для дальнейшей издательской деятельности Отдела.

Она ответила затем на ряд замечаний, сделанных выступавшими. Отдел полностью согласен с замечаниями относительно систематизации материалов в «Новых поступлениях» и ставит своей задачей разработать новую, более рациональную систему расположения и описания «Новых поступлений». Правомерен в какой-то степени, заявила она, и упрек об академичности изданий, но следует отметить, что эта академичность обусловлена составом хранящегося в Отделе материала. Отдел все же откликается, когда это можно, на актуальные проблемы. Так, например, будет издано совместно с Академией наук «Описание китайских рукописей из собрания К. А. Скачкова».

Далее С. В. Житомирская указала, что упрек в отсутствии в «Записках» системы ссылок и справочного аппарата является незаслуженным. Система ссылок и справочного аппарата регулярно повторяется в каждом обзоре. Неполнота охвата материала в обзорах объясняется тем, что нет тесной взаимосвязи между работниками разных архивохранилищ и что недостаточно налажена архивная информация. Не может Отдел рукописей, закончила она, издавать свои «Записки» тематическими. «Записки»—издание периодическое, отражающее результаты разнообразной работы Отдела за год. Тематические же сборники издаются Отделом особо; они хорошо известны научной общественности: «Декабристы». Новые материалы. Под ред. М. К. Азадовского. М., 1955; «Революционное движение в Черноморском флоте в 1905—1907 гг. Воспоминания и письма». Под ред. П. М. Богачева. М., 1956 и др.

Научным советом было принято решение поставить перед дирекцией Библиотеки вопрос об увеличении тиражей изданий Отдела рукописей.

\* \*  
\*

Методическая работа в Отделе рукописей осуществляется разнообразными путями. Регулярно один раз в месяц проводится «методический день», в котором принимает участие весь коллектив Отдела. На «методическом дне» заслушиваются доклады на разнообразные темы (состав разобранных архивных фондов, обзоры периодических изданий по истории СССР, литературоведению, археологии, обзоры иностранных архивоведческих журналов, методика исследования и описания наиболее сложных литературных и исторических памятников и др.). С интересными докладами и обзорами на «методическом дне» выступили Л. М. Иванов (состав архива Н. А. Рубакина), Б. А. Шлихтер (архив В. Д. Бонч-Бруевича, архив Симанских), Э. П. Волкова (тематика исследовательских работ по материалам фондов Отдела рукописей), С. В. Житомирская (методика составления путеводителей по рукописным фондам) и многие другие. Для знакомства с организацией работы и заимствования опыта смежных архивных учреждений состоялись экскурсии сотрудников Отдела в Центральный государственный архив древних актов, в Центральный государственный архив литературы и искусства, в Центральный государственный историче-

ский архив, в Рукописный отдел и Отдел письменных источников Государственного исторического музея.

Эти посещения принесли коллективу большую пользу и заставили критически пересмотреть существующую в Отделе систему обработки архивных фондов.

Отдел рукописей ведет методическую и научную работу в контакте с другими архивохранилищами страны. Коллектив Отдела принимал активное участие в работе межархивных методических комиссий, обсуждал ряд проспектов методических документов и архивных справочников—«Путеводитель по фондам Центрального государственного архива литературы и искусства», инструкцию «Обработка материалов личных архивных фондов», «Правила работы государственных архивов» (проспекты составлены Главным архивным управлением) и др.

Для повышения научно-производственной квалификации сотрудников в Отделе периодически проводятся под руководством опытных специалистов разнообразные семинары. Так, в 1958 году работал семинар по текстологии (руководитель Е. Н. Коншина). Семинар ставил своей целью дать практические навыки текстологического характера для чтения и описания письменных источников нового времени (середина XVIII в.— начало XX в.). В учебный план семинара входили не только теоретические занятия, но и практические упражнения. Семинар принес большую пользу его участникам.

В Отделе регулярно работает методическое бюро, решающее наиболее сложные вопросы обработки и фондирования и разрабатывающее руководящие методические документы.

*Ю. Герасимова*

## АРХЕОГРАФИЧЕСКИЕ ПОЕЗДКИ ОТДЕЛА РУКОПИСЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БИБЛИОТЕКИ СССР ИМЕНИ В. И. ЛЕНИНА в 1957—1958 гг.

В 1953 году Отдел рукописей Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина по согласованию с Министерством культуры РСФСР начал работу по выявлению рукописных материалов, находящихся в местных музеях и библиотеках системы этого Министерства.

С этой целью работники Отдела рукописей систематически выезжают в областные и районные центры РСФСР и знакомятся с имеющимися там рукописными фондами, помогают местным работникам в научном описании их, а также выясняют условия их хранения и то, как эти материалы используются. Наряду с этим они стараются выявить рукописи, хранящиеся у частных лиц, с целью их приобретения.

Разыскание и приобретение рукописных материалов у населения, а часто и прямое спасение их от гибели являются основной и гораздо более сложной задачей специальных ежегодных археографических экспедиций, первая из которых состоялась в 1956 году.

Результаты работы, проделанной в 1953—1956 гг., были уже освящены в печати<sup>1</sup>.

Поездки в местные музеи и библиотеки дали возможность ввести в научный оборот новые рукописные материалы и способствовали улучшению условий их хранения. Некоторые рукописные материалы, не имеющие местного значения, были переданы этими музеями и библиотеками в Государственную библиотеку СССР имени В. И. Ленина и стали доступны широкому кругу исследователей. Деятельность экспедиции, работавшей в Горьковской области по выявлению и приобретению рукописей у населения, доказала обоснованность предположений о наличии рукописных материалов в этих местах, показала, что они, находясь у частных владельцев, гибнут (по самым разным причинам), и подтвердила необходимость активного разыскания их; участники экспедиции приобрели некоторый опыт в этой работе.

За последние два года — 1957 и 1958 — сотрудники Отдела рукописей обследовали рукописные фонды некоторых районных краеведческих музеев и библиотек Московской и Владимирской областей и провели две экспедиции в Горьковскую область.

Настоящая статья ставит своей целью информировать исследователей о результатах этой работы.

## 1. АРХЕОГРАФИЧЕСКИЕ ПОЕЗДКИ

В 1958 году сотрудники Отдела рукописей В. Б. Кобрин и Е. П. Маматова обследовали рукописные фонды районных музеев и библиотек в городах Александрове и Киржаче, Владимирской области, и Дмитрове, Орехово-Зуеве, Зарайске, Коломне, Серпухове, Московской области. В библиотеках этих городов рукописей не оказалось (в Дмитрове, Коломне и Серпухове библиотеки не обследовались).

Наибольшее количество рукописных материалов хранится в Александровском районном краеведческом музее, директор которого А. В. Шутов оказал максимальное содействие сотруднику Библиотеки имени В. И. Ленина в ознакомлении с рукописями. Музей расположен на территории бывшего Успенского женского монастыря, основанного в 1642 году. По словам А. В. Шутова, рукописи по окончании ремонта помещения будут храниться в удовлетворительных условиях — в закрытом шкафу в канцелярии музея. Некоторые рукописи (главным образом украшенные жалованные грамоты) используются на экспозиции музея.

Рукописи не зашифрованы и не имеют инвентарной описи, поэтому пришлось все их просмотреть.

---

<sup>1</sup> Кудрявцев И. М., Шлихтер Б. А., Шапов Я. Н. Археографические поездки Отдела рукописей Гос. библиотеки СССР им. В. И. Ленина в 1953—1956 гг.—«Археографический ежегодник» за 1957 г. М., 1958, стр. 265—301; Шапов Я. Н. Археографическая экспедиция в Горьковскую область.—«Труды ОДРЛ», XIV, 1958, стр. 613—618; Кудрявцев И. М. Новые поступления.—«Записки Отдела рукописей», вып. 20. М., 1958, стр. 95 и сл. Список рукописей, приобретенных в 1958 г., публикуется в настоящем, 21 выпуске «Записок Отдела рукописей».

Рукописные книги из собрания Успенского монастыря были описаны архимандритом Леонидом<sup>2</sup>, рукописная копия его описания сохранилась в музее в составе «Книги для описи древних предметов Александровского Успенского первоклассного женского монастыря» начала XX в. Однако перечисленные там рукописные книги в музее отсутствуют: в 1930 году они были переданы в Государственный исторический музей в Москве, где вошли в состав Епархиального собрания<sup>3</sup>. Из описанных Леонидом книг в музее хранится лишь одна — монастырская летопись в списке XVIII в. (по описанию Леонида № 18(34)). Среди других рукописных книг наиболее интересны житие митрополита Иллариона Суздальского, составленное его келейником Мефодием, в списке середины XVIII в. и «Обозрение Березовского края» — рукопись 1830-х гг., в которой автор (возможно, тобольский губернатор, так как он пишет о способах «к улучшению управляемой мною губернии») описывает быт местного населения, притеснения его миссионерами, ограбление купцами, взяточничество чиновников. В целом же коллекция рукописных книг музея значительно беднее по составу, чем документальные материалы.

Естественно, что наиболее полно представлены в собрании музея материалы Успенского женского монастыря — здесь фактически сохранился его архив (свыше 500 ед. хр., 631 документ) за 1654—1918 гг. Большая часть их относится к XVIII в. (за XVII в. всего 7 документов, в том числе 2 в позднейших списках) и касается разных сторон хозяйственной деятельности монастыря. Некоторые материалы имеют значение источника для истории архитектурных памятников монастыря (и частично используются в практической работе архитекторами-реставраторами). Таковы выданные церковным начальством разрешения на строительство и освящение, а также на ремонт монастырских зданий (1654, 1667, 1710, 1731 гг.) и «Книга записи приходных и расходных ордеров на строительные материалы из конторы строения Успенского монастыря», содержащая сведения о ремонтных работах в 1754 году. Отметим также документ, связанный с делом бывшей царицы Евдокии Лопухиной — указ Петра I от 24 марта 1718 года о ссылке в монастырь замешанных в деле этой невольной инокини («по розыскному Суздальскому делу») игуменьи Суздальского Покровского девичьего монастыря Марфы и старицы Каптелины для содержания «в тюрьме под крепким караулом за их непотребные дела» (они были привезены в монастырь драгунским капралом Петром Курским).

К архиву Успенского монастыря примыкает небольшой архив Лукьяновой Махришинской пустыни под Александровом, тесно связанной с Успенским монастырем (15 документов 1677—1890 гг.).

Значительное количество хозяйственных материалов отложилось в коллекции музея от Георгиевского («Егорьевского») монастыря в Юрьеве-Польском (198 документов за 1677—1824 гг.). Они

---

<sup>2</sup> А. Л. (Леонид, архимандрит). Историческое и археологическое описание первоклассного Успенского женского монастыря в городе Александрове (Владимирской губернии). Спб., 1884, стр. 100—132.

<sup>3</sup> Щепкина М. В. и Протасьева Т. Н. Сокровища древней письменности и старой печати. М., 1958, стр. 50.

главным образом касаются вотчины монастыря «Дубовой церкви подмонастырской слободки».

В музее имеется также небольшое собрание писцовых и межевых книг и выписей из них (11 документов).

Интересен архивный фонд кн. Александра Борисовича Голицына (1792—1865), в 1826—1830 гг. бывшего саратовским гражданским губернатором, а в 1839—1842 гг.— владимирским губернским предводителем дворянства. В эти же годы он держал винные откупа во Владимирской губернии и Восточной Сибири. За долги и злоупотребления по откупам его имения были взяты в опеку. Архив его попал в музей, вероятно, вместе с материалами по Юрьев-Польскому уезду (входившему в округ, центром которого одно время был Александров), где находилось поместье Голицына село Симы. Всего в фонде 178 документов, которые относятся к служебной деятельности Голицына и его хозяйственным делам. В числе последних—«Журнал исходящих бумаг по откупам в Восточной Сибири» с записями содержания писем от имени Голицына к его агентам с ноября 1826 года по октябрь 1829 года. Сохранилась также небольшая часть вотчинного архива села Симы. Представляет интерес для историка находящееся в архиве письмо шефа жандармов А. Х. Бенкендорфа к Голицыну от 30 июля 1827 года: «Милостивый государь князь Александр Борисович! Прилагаемое при сем письмо от жены осужденного Верховным уголовным судом Сергея Трубецкого, адресованное на имя супруги Вашего сиятельства, представлено было на основании установленных правил, между прочими подобными письмами, в III отделение Собственной Его Императорского Величества канцелярии. Покорнейше прося Вас, милостивый государь, вручить оное Вашей супруге и о получении оногo почтить меня уведомлением, честь имею быть с совершенным почтением Вашего сиятельства покорнейший слуга А. Бенкендорф. № 1667. 30-го июля 1827. Его с-ву князю А. Б. Голицыну».

Из числа разрозненных материалов отметим сведения о крестьянских волнениях в Александровском уезде в 1857—1858 гг., содержащиеся в письмах александровского уездного предводителя дворянства Л. Стромиллова земскому исправнику, наказ помещика «скотнику и всем живущим на скотном дворе» (1834 г.); письма по поводу управления имением помещика С. Муханова (1835 г.), материалы пореформенного межевания в имении И. Д. Муханова с. Лаврентьево, Ярославского уезда.

В музее хранится также значительное собрание планов и карт— по межеванию монастырских зданий, проектов и т. п.,— о котором стало известно лишь в последний день пребывания экспедиции в Александрове, почему описать его не удалось.

Кроме рукописей, в библиотеке музея хранится значительное количество книг кирилловской печати второй половины XVII— начала XVIII вв.

В Городском архиве Александрова, как и в других архивах городов и районов, хранятся исключительно делопроизводственные материалы советских учреждений, используемые в текущей работе.

Несмотря на большую помощь, оказанную в разысканиях местным краеведом— заведующей библиотекой ГК КПСС П. Ф. Глазуновой, у населения рукописей найти не удалось. Все, к кому прихо-



дилось обращаться, рассказывали о том, что собиранием рукописей давно уже никто не занимается, в связи с чем многие памятники пропали или были уничтожены. Так, в семье Ф. А. Преображенского часть рукописей была сожжена, а часть отдана в пакетную мастерскую.

В Киржаче нет музея; фонды, в том числе и рукописи существовавшего когда-то музея после его ликвидации, по словам местного краеведа И. Г. Аргунова, были разделены между несколькими музеями, причем часть попала в Александров. Так же, как и в Александрове, у населения обнаружить рукописи не удалось. Для судьбы рукописных материалов показателен такой пример: у старого большевика Шишканова хранились письма Фрунзе и Луначарского, адресованные ему и содержащие, как рассказывали в Киржаче, советы по организации культурно-просветительной работы в этом городе. О письмах в городе знали, их видели, тем не менее после его смерти никаких мер для их охраны не было принято. Когда сотрудник Отдела рукописей обратился к его невестке с предложением приобрести письма, она после бесплодных поисков сказала, что, очевидно, сожгла их вместе с другими бумагами.

Рукописи молодого Орехово-Зуевского музея относятся к истории революционного движения и частично к истории мануфактуры Морозовых. Материалов в нем пока еще немного; это главным образом воспоминания, написанные участниками революционного движения по просьбе музея. Количество этих воспоминаний постоянно увеличивается, музей поддерживает связи со многими старыми большевиками. Рукописи Орехово-Зуевского музея частично находятся на экспозиции, или хранятся в образцовом порядке в особой комнате в закрытом шкафу.

В 1958 году было продолжено начатое ранее ознакомление с рукописными материалами районного краеведческого музея в Дмитрове и возобновлены переговоры о передаче Библиотеке имени В. И. Ленина не связанных с историей Дмитрова рукописных материалов. В этом музее хранятся разнообразные материалы, главным образом небольшие архивы помещиков Дмитровского уезда и значительные по размеру архивы Дмитровского Песношского монастыря и ряда других монастырей, имеются также рукописные книги. Однако описи их, к сожалению, нет, а условия хранения таковы, что просмотр материалов был очень затруднен, вследствие чего дать о них подробные сведения не представляется возможным. К тому же, в связи с отсутствием помещения для хранения рукописных материалов значительная часть этих фондов музея в настоящее время намечается для передачи в другие учреждения<sup>4</sup>.

В Зарайском краеведческом музее были просмотрены имеющиеся там инвентарные описи (сильно устаревшие), содержащие краткие сведения, совершенно не удовлетворяющие современным

<sup>4</sup> В мае 1959 г. Библиотека им. В. И. Ленина получила отсюда: материалы из архива П. А. Кропоткина, небольшую коллекцию столбцов XVII—нач. XVIII в., Записки иеромонаха Иеронима о путешествии по арабским странам (в «святую землю») и по монастырям России в середине XIX в. с его многочисленными зарисовками, несколько экономических и философских трактатов XVIII в., богослужебную книгу XVI в. и др.

научным требованиям. Большое число вошедших в описи книг, собранных здесь из различных соборов Зарайского Кремля, ныне передано в различные музеи гг. Москвы и Ленинграда. Плохое состояние описей очень затрудняет пользование книжным фондом, расстановка книг на полках часто не соответствует описи. В связи с этим материалы пришлось просмотреть непосредственно в хранилище — сыром, неотапливаемом сарае, совершенно не пригодном для хранения. Среди старопечатных книг были обнаружены две неописанные рукописные: «Собрание соборное. Устав» (№ 34), список 1599—1600 гг., без начала, текст которого поврежден сыростью; книга Зарайского уездного суда о сборах налогов с крестьян различных прилегающих к г. Зарайску деревень, без начала, 1838 г. с угасающим текстом. Вторая рукопись, по предположению директора музея А. В. Григорьевой, отстала от материалов, переданных музеем в Московский областной архив (ГИАМО).

Беглый просмотр книг в хранилище не позволяет с полной уверенностью сказать, что среди них больше не могут быть обнаружены рукописные памятники.

В Коломне был обследован Коломенский краеведческий музей (директор Е. М. Бурдин). Книгохранилище при музее сложилось в основном из рукописей XVIII — начала XX в., собранных из монастырей и церквей г. Коломны и ее окрестностей. К сожалению, обследовать все хранилище не удалось. В том помещении, где это было сделано, рукописные памятники хранятся удовлетворительно. Используются они главным образом на экспозиции. Эти материалы описаны вместе с вещественными памятниками и хранятся вместе с ними. Опись очень краткая, во многих случаях в ней не указывается разновидность материалов и не раскрывается их содержание, но пользоваться ею вполне возможно.

Эти рукописные материалы следующие: земельно-имущественные документы по Коломенскому уезду: геодезические планы, копии с писцовых и переписных книг, межевые книги и др.; земельно-имущественные и прочие документы монастырей и церквей Коломны и ее окрестностей: приходо-расходные и описные книги, копии указов, ведомости, счета, квитанции, книги записи богослужений, регистрации браков, духовные росписи и др.; материалы о купечестве и торговле: документы Коломенского городского магистрата, дела коломенских купцов о землевладении, векселя купцов, список купечества и др.; материалы различных учреждений г. Коломны: Сиротского суда, училищного совета и др.; материалы по рабочему вопросу (печатные и рукописные) конца XIX — начала XX вв.: Щуровской заводской конторы и Коломенского машиностроительного завода; протоколы собраний рабочих, черные книги, расчетные книжки рабочих, материалы окружного суда по рабочему вопросу и др.; материалы о революции 1905 года: воспоминания участников, фотографии их, имеются, например, воспоминания потемкинца А. С. Зиновьева).

Серпуховский историко-художественный музей (директор О. М. Шемякин) обследован очень слабо в связи с тем, что вся группа сотрудников музея была занята проверкой старых описей и составлением новых, поэтому инвентарные книги просмотреть не удалось.

Однако даже довольно беглое знакомство с материалами показало, что в музее хранится ряд очень ценных рукописных памятников. Например, документы серпуховских монастырей, начиная с XVI века. Среди них нужно отметить грамоты Владычному монастырю, данные Иваном IV (1551 г.), Борисом Годуновым (б. г.), Михаилом Федоровичем (1619 г.), патриархом Филаретом (1630 г.), а также грамоты конца XVI — начала XVII вв. Владимирскому монастырю и Троицкому собору. Среди рукописных книг имеются лицевые, например, книга «Службы игумена Афанасия» 1707 года. Синодик 1724 года.

В музее имеются и неописанные рукописи.

Материалы хранятся вместе с вещевыми музейными экспонатами.

Сотрудники всех указанных музеев стремятся улучшить условия хранения и использования рукописей, но этому мешает теснота помещений, недостаток средств, отсутствие квалифицированных работников по актовому материалу и рукописным книгам.

Во время командировок были выяснены некоторые возможности дальнейшего разыскания рукописей

## II. АРХЕОГРАФИЧЕСКИЕ ЭКСПЕДИЦИИ

Местом работы археографических экспедиций, начиная с 1956 года, были выбраны заволжские районы Горьковской области. В эти районы в свое время бежали старообрядцы, поэтому были основания предполагать, что у их потомков сохранились памятники письменности, завезенные туда или созданные там. Рукописи, приобретенные в результате работы первой экспедиции 1956 года, и собранные при этом сведения подтвердили правильность этих предположений; выяснилась также необходимость продолжить начатую там работу.

Экспедициями были обследованы: в 1957 году (25 июня — 8 июля)<sup>5</sup> г. Семенов, деревни Жужелка, Мериново, Покровское, Зимёнки, Озёрочная, Захарово, Дорофехи (Семеновский район); районный центр Ильинско-Заборское, деревни Огибное, Поломное, Б. Погорелки, Рыжково, Никитино, Макловка, Раменки (Залесный район)<sup>6</sup>. Завершением летней работы экспедиции явилось трехдневное пребывание в Городце в ноябре 1957 года т.т. Кузьминской и Щапова.

В июне-июле 1958 года тт. Тихомиров и Щапов обследовали районные центры: Варнавино, Красные Баки, Воскресенское на Ветлуге, Семенов, Богородск, Ковернино и деревни: Коровиха, Зубилиха, пос. Ветлужский (Красно-Баковский район); с. Троицкое, Б. Отары, Б. Поляны, М. Поляны, Кобылино, Буслаево, Левиха, Задворки, Лучиновка, Капустиха, Усиха, Осиповка, Будилиха (Воскресенский район); Б. Липовка, Перелаз, Ендовы,

<sup>5</sup> Участники экспедиции Б. А. Шлихтер и Я. Н. Щапов.

<sup>6</sup> Кроме экспедиции Отдела рукописей, непосредственно перед нею в Горьковской области в июне 1957 года работала экспедиция Института русской литературы (Ленинград), которая обследовала главным образом Уренский и Тонкинский районы, но собирала рукописи и в Семенове и в северо-западной части Семеновского района. См.: Бегунов Ю. К. и Панченко А. М. Археографическая экспедиция сектора древнерусской литературы в Горьковскую область «Труды ОДРЛ», т. XV, 1958, стр. 387—397.

Антиповка, Починок Крутой, Марково, Зарубино (Сорвачи), Ключи, Бортная, Паломы, Фундриково, Улангер, Ивановское, Донское, Татарка, Протазаново (Семеновский район); Арефьево, Ключино, Ключи Хохломские, Анисимово, Васильево, Ключи, Марково (Ковернинский район).

Эти две экспедиции опирались на опыт и информацию, собранные в 1956 году. Методы работы оставались те же. Прежде всего следовало лично посещать возможно большее число предполагаемых владельцев рукописей, все время разузнавая о новых владельцах. В сборе этих сведений большую помощь оказывали местные книголюбцы, краеведы, учителя, работники советских и партийных органов, которые в ряде случаев ходили вместе с участниками экспедиции и своим присутствием иногда помогали установить нужный контакт между ними и владельцами книг. Среди таких помощников можно назвать учителей М. Ф. Линькову (дер. Мериново), А. И. Сорокина (дер. Зименки) и А. М. Зайцеву (дер. Озёрочная), работников района, райисполкома и редакций районных газет Варнавинского, Красно-Баковского, Семеновского, Городецкого и других районов, местных жителей П. Г. Овчинникова (дер. Б. Мосты) и многих других, советом и делом помогавших экспедициям.

Но обычно приходилось обходиться без посредников, и тогда помогала ссылка на кого-либо из родственников, знакомых или просто известных хозяевам дома людей. Доверие к членам экспедиции со стороны владельцев книг устанавливалось обычно после того, как они убеждались, что посетившие их легко читают старинные рукописи, хорошо их знают и умеют ценить. Для этого члены экспедиции всегда носили с собой одну-две рукописные книги. А затем в процессе беседы о целях экспедиции появлялись и хозяйские книги, начиналось чтение отрывков из них и постепенно завязывался разговор о приобретении книг, которые будут использованы для научных целей.

Очень большое значение имела массовая разъяснительная работа среди населения о задачах экспедиции и результатах ее деятельности в данном районе. Она выражалась в опубликовании заметок в районных газетах, помещавшихся обычно сразу после приезда, а также в выступлениях по местному радио<sup>7</sup>. Все это облегчало работу участников экспедиции, популяризируя ее и подготавливая население к их приходу.

Деятельность экспедиции 1957 года очень облегчили взятые сотрудниками велосипеды. Это не мешало членам экспедиции при переезде на большие расстояния в случае необходимости пользоваться попутными грузовыми автомашинами, захватывая с собой велосипеды.

Небезынтересно отметить несколько отличные условия работы экспедиции в районах Городецком, с одной стороны, и в Семеновском и вообще на Керженце — с другой. Большая часть рукописей в Городецком районе, не говоря уже о самом Городце, приобретена

---

<sup>7</sup> «Семеновская правда», 1957, 30 июня и 30 августа; «Залесная правда», 1957, 4 июля; «Городецкая правда», 1957, 5 июля; «Социалистическая стройка» (Красно-Баковский район), 1958, 27 июня и «Колхозная победа» (Воскресенский район), 1958, 25 июня. Радиопередача из районного центра Ильинско-Заборское (Залесный район) от 2 июля 1957 г.

за деньги. На Керженце же, если члены экспедиции находили общий язык с владельцами рукописей, те просто дарили их; если же не удавалось завоевать их доверие, то они не только не отдавали их, но иногда отказывались даже показать их или же утверждали, что у них ничего нет.

Как и в 1956 году участники последующих экспедиций все время сталкивались со случаями гибели рукописей. Так, в деревне Перелаз хранившиеся на чердаке у Ф. Д. Шляпкина в большом количестве книги, в том числе и рукописные, при постройке им нового дома были сброшены плотниками прямо в грязь, где и погибли. Другой случай произошел в деревне Ключи, Семеновского района, где за полтора месяца до прибытия туда членов экспедиции сгорел дом Е. С. Волковой, на чердаке которого было два больших короба рукописных и старопечатных книг, много лет собиравшихся ее мужем. В деревне Огибное Ф. И. Иванова принесла в дар рукописную орнаментированную книгу песнопений на крюковых нотах с миниатюрой, первой половины XIX в., которую она нашла в груде макулатуры, свезенной для переработки на бумажную фабрику.

Каковы результаты экспедиций за указанные годы?

Прежде всего приобретено около 40 рукописных книг XVI—XX вв. и некоторые архивные материалы.

Среди приобретений следует отметить сборники с литературными памятниками и отдельные произведения: сказание о граде Китеже, повести о Давиде и Соломоне, о владимирском пресвитере Тимофее, Беседу трех святителей (2 списка), повести о Георгии и змии, Александрию, отрывок драматического произведения, хождение Григоровича-Барского, сборник XVII в. с выписями из грамматики Смотрницкого, афоризмами и наставлениями (вирши) и др. Многие из этих и перечисленных ниже списков представляют собою особые варианты, не известные в печати. Так, в списке сказания о граде Китеже местом княжения Андрея Боголюбского и ряда других событий указан не Ростов, а Муром; оба списка Беседы трех святителей представляют собою вариант, распространенный, видимо, именно в Горьковской области.

Ряд сборников содержит духовные стихи, представляющие собою особые варианты распространенных произведений и местные произведения. Таковы, например, стих о соловецком взятии, являющийся откликом на Соловецкое сидение 1668—1676 гг., отличающийся от опубликованного былинным складом и особой, несколько меняющей смысл концовкой; стих «Московское падение», направленный против «начальников русской державы» — противников старой веры; лирический «стих страдальца в жизни земной» («Счастливые годы, веселые дни, как быстрые воды промчались они...»), который местная традиция в деревне Огибное приписывает крестьянину деревни Вершинино Д. К. Статину. В ряде списков стихов местного происхождения отразились особенности местных говоров, что делает их источником для языковедческих исследований.

В сборнике смешанного состава второй трети XVIII в. приобретено историко-публицистическое сочинение — сказание о стрелецком восстании 1682 г., составленное его современником и приписываемое Савве Романову. Приобретен список Стоглава XVIII в.

Некоторые литературные памятники представлены в лицевых списках XVIII—XIX вв. Это сборники со словом Палладия Мниха, сказанием о хмеле, повестями об Андрее Критском и крестном сыне, апокалипсис.

Наиболее ранними из приобретенных рукописей являются списки Златоуста и Часослова, оба второй половины XVI в., и орнаментированное евангелие конца XVI — начала XVII в. Эти рукописи завезены в Заволжье, вероятно, из среднерусских или северных районов. Среди нотных крюковых рукописей XVIII—XIX вв. следует отметить триодь с миниатюрами и виршами на одной из них, посвященными птице Сирин, ирмологий с миниатюрой, октоих, в котором часть песнопений наряду со знаменной нотацией записана также демеством; богато орнаментированный октоих и др. Можно заметить две школы письма в крюковых книгах XVIII—XIX вв., встречаемых в Горьковской области. Одной свойственно парадное оформление рукописей в лист, с большим количеством орнамента, миниатюрами. К таким книгам относится указанный ирмологий. Яркий орнамент имеет несомненное сходство с орнаментом на деревянных изделиях городецких и соседних мастеров. Рукописи другого вида очень скромны, без или почти без орнамента. Знающие крюковое пение владельцы рукописей одинаково ценят оба вида. Две рукописи представляют местные списки полемических сочинений: пешехоновских ответов и беседы Надежина в Сызрани 1888 г. с посвященным ему стихотворением.

От дочери известного городецкого художника-книгописца И. Г. Блинова А. И. Горячевой получены в дар архивные материалы Блинова, характеризующие его деятельность в разное время.

Работа экспедиции вновь подтвердила тот печальный факт, что гибель рукописей, находящихся у населения, является вопросом времени. Поэтому каждое приобретение их Отделом рукописей означает не только введение их в научный оборот, но прежде всего — спасение их от гибели.

Но для этого недостаточно только усилий посылаемых раз в год экспедиций, необходимо включить в дело систематического разыскания рукописей людей, проявляющих к этому интерес. Таких людей на местах много. Нужно начать организацию общественности, и заняться этим должны археографические комиссии.

*В. Б. Кобрин, Е. П. Маматова,  
Н. Б. Тихомиров, Б. А. Шлихтер, Я. Н. Шапов.*

---

## УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН И НАЗВАНИЙ

- Абалдуев А. Н.** 119(36)  
**Абеляр П.** 20  
**Августин А.** 36  
**Авдеев Ю. К.** 99  
**Авилова Л. А.** 90, 94, 96, 97  
**Авраамий (А. И. Палицын)** 173, 176, 180, 197, 198, 217, 218  
**Агапитов И. А.** 164(127)  
**Адриан, патриарх** 105(9)  
**Азадовский М. К.** 251  
**Аистов И.** 115(21)  
**Академия Военно-инженерная им. В. В. Куйбышева** 89  
**Академия духовная Московская** 220, 222  
**Академия Медико-хирургическая** 42  
**Академия медицинских наук** 127(72)  
**Академия наук Российская** 60  
**Академия наук СССР** 17, 246, 250, 251  
**Академия с.-х. Петровская** 45  
**Академия художеств** 72, 82  
**Академия художественных наук** 127(73)  
**Академия Югославянская** 148(110)  
**Аксаков К. С.** 23, 47  
**Аксаковы** 23, 45  
**Александр I** 61, 119(39), 128(74)  
**Александр II** 121(53)  
**Александр III** 45, 79  
**Александр Михайлович, вел. кн.** 170(135)  
**Александрия** 260  
**Алексеев Н. А.** 58  
**Алексей, митрополит** 186  
**Алексей Михайлович, царь** 159(118), 221  
**Алконост, издательство** 139(104)  
**Алпатов М. А.** 3  
**Алфераки** 82  
**Альтшуллер И. Н.** 93  
**Альфред Великий** 7  
**Амвросий, архимандрит** 144  
**Амвросий, митрополит** 170(133)  
**Ананьевская Н. В.** 29  
**Ангарский, см. Клестов Н. С.**  
**Андреев К. А.** 55  
**Андреев Л. Н.** 124(65), 126(67), 127(69)  
**Андреев С.** 121(49)  
**Андреев-Туркин М. М.** 92, 99  
**Андрей Боголюбский** 130(83), 260  
**Андрей Владимирович, кн. радонежский** 183  
**Андрей Иванович, кн. старицкий** 196  
**Андрей Критский** 161(122), 261  
**Аничков А. Н.** 113(18)  
**Анненкова-Бернар Н. П.** 127(73)  
**Анофриев И.** 110(16)  
**Анофриевы, помещики** 111, 113, 114(18)  
**Антифонт** 154(113)  
**«Антон Чехов», корабль** 100  
**Антоний Римлянин** 180  
**Анучин Д. Н.** 49  
**Апокалипсис** 261  
**Аргунов И. Г.** 256  
**Ардашев П. Н.** 43, 47, 48  
**Арий** 150  
**Аристотель** 6, 128(76)  
**Арсен В.** 126(69)  
**Арсений, иеромонах** 155(114), 176, 177, 178, 180, 181, 182  
**Арсеньев К. К.** 40, 41, 51, 53, 54  
**Архангельский А. А.** 125(66)  
**Археографический ежегодник** 179, 190, 219, 253  
**Архив Академии наук СССР** 188  
**Архив К. Маркса и Ф. Энгельса** 35  
**Арцыбашев М. П.** 126(69)  
**Арцыбушевы, помещики** 107, 108(13)  
**Аршеневский И.** 113(18)  
**Аршеневский П.** 113(18)  
**Асиновская С. А.** 3, 15  
**Аспиз Е. М.** 126, 127(69)  
**Астров Н. И.** 58  
**Аттила** 7  
**Аурензев** 221  
**Афанасий, игумен** 186  
**Афанасьев А. Н.** 162(122)  
**Афанасьев Д.** 121(49)  
**Ахматова А. А.** 124(64), 138, 139(104)  
**Б., Александр** 157(116)  
**Бабаев Н.** 58  
**Бабст И. К.** 29  
**Бабушкин И. В.** 129(81)  
**Базанкур А.** 163(124)  
**Базин И. А.** 123(60)  
**Байков Ф.** 221  
**Бакланова С. И.** 88, 89  
**Балакирев М. А.** 244  
**Балухатый С. Д.** 91, 92, 98  
**Бальзак О.** 62, 236

- Бальмонт К. Д. 124(64, 65)  
 Бандаков, свящ. 82  
 Баранцевич К. С. 96  
 Бароний Ц. 158(117)  
 Барсов Е. В. 244  
 Баскаков М. 218  
 Батка Я. Н. 124, 125(66)  
 Башин И. 115(22)  
 Башкин В. В. 126(69)  
 Бегунов Ю. К. 258  
 Безобразов В. П. 50  
 Безобразов И. Р. 103(1)  
 Бекетов А. Н. 49  
 Беккер М. Е. 49, 56  
 Беклемишев 106(12)  
 Беклемишев Б. 189, 190, 192, 199—  
 204, 216, 218  
 Белевцева Н. А. 127(73)  
 Белецкий А. И. 161(122)  
 Белинский В. Г. 4, 23, 25, 58, 61  
 Белый А. (Бугаев Б. Н.) 124(64)  
 Бельский Б. Я. 188, 189  
 Беляев И. Д. 191, 246  
 Бенкендорф А. Х. 255  
 Берг 235  
 Бернар К. 243  
 Бернар С. 47  
 Берне Л. 236  
 Беседа трех святителей 130(84), 260  
 Бессонов П. 17  
 Бестужев-Рюмин К. Н. 43  
 Библиотека Гос. имени В. И. Ленина  
 3—5, 22, 33, 62—65, 67, 88, 92, 94,  
 98, 99, 103, 128(74), 173, 197, 232,  
 236, 242, 246, 248, 249, 251—253,  
 256.  
 Библиотека Гос. Публичная имени  
 М. Е. Салтыкова-Щедрина 161(122)  
 Библиотека Марийская республикан-  
 ская 128(76)  
 Библиотека Национальная в Пари-  
 же 46, 47, 243  
 Библиотека Синодальная 148,  
 149(110)  
 Библиотека Соловецкая 148(110),  
 158(117)  
 Бильбасов В. А. 41  
 Бицлевич С. 171(138)  
 Бич 60  
 Блан Л. 36  
 Блезе, полковник 129(81)  
 Блинов И. Г. 261  
 Блок А. А. 124(64, 65), 138(103)  
 Блудов В. 178  
 Блюменталь-Тамарин В. А. 127(73)  
 Боборыкин Н. Н. 3  
 Боборыкин П. Д. 50  
 Бобринская В. Н. 59  
 Бобринский В. А. 63  
 Бобровский А. Н. 108(13)  
 Богачев П. М. 248, 251  
 Богданов Л. Ф. 104(5)  
 Богданов П. 200  
 Богоявленский С. К. 218  
 Бодиско, семья 60  
 Бодиско В. К. 23, 24  
 Бодиско К. А. 23  
 Бодлер Ш. 236  
 Бодянский О. М. 41  
 Болотников И. И. 198, 217, 218  
 Бонапарт М. Л. В. 240, 241, 243  
 Бонч-Бруевич В. Д. 251  
 Бонье С. П. 83, 93  
 Борзов А. А. 99  
 Борис Годунов 197, 258  
 Борисов В. 189  
 Борисов П. Н. 191  
 Борисов М. 112(18)  
 Бородин А. П. 125(66)  
 Бородинцева Е. А. 112(18)  
 Борычева А. В. 32  
 Боткин В. П. 23, 30  
 Боткин М. П. 50  
 Боткин С. П. 61  
 Боур Р. Х. 107(12)  
 Боус Д. 188  
 Брагин С. Г. 92  
 «Братская помощь», сборник 17  
 Бренев И. В. 86  
 Бренева А. М. 86  
 Бретт А. 47  
 Бродский А. Д. 125(66)  
 Бродский Н. Л. 61  
 Брокгауз и Эфрон 46, 54  
 Бронштейн С. Н. 128(77)  
 Бруннер Г. 44  
 Брюллов К. П. 27  
 Брюсов В. Я. 102, 123(62), 124(64,  
 65)  
 Брюсов Я. К. 124(64)  
 «Будильник», журнал 80  
 Будовниц И. У. 176, 186  
 Бузескул В. П. 58  
 Буйле Л. 238, 239, 242  
 Бунин И. А. 90, 93, 95—96, 124(62,  
 65)  
 Бурденко Н. Н. 127(62)  
 Бурдин Е. М. 257  
 Буслаев Ф. И. 43, 47, 49, 244  
 Бутина К. И. 103  
 Бычков А. Ф. 17, 54  
 Бэкон Ф. 10, 11  
 Бюро краеведения Московское обла-  
 стное научно-исследовательское 244  
 Бюрти 243  
 Бютцов Е. К. 244  
 Валла Л. 46  
 Валленштейн А. 5  
 Ванновский П. С. 53  
 Варварский Д. 204  
 Варвинский И. В. 30  
 Варлаам, митрополит 144(108)  
 Василевский И. М. 126(69)  
 Василенко С. Н. 127(72)  
 Василий II Васильевич (Темный)  
 , 180, 183—185, 196, 198, 218  
 Василий Великий 130(84), 154(113),  
 155(114)  
 Василий Дмитриевич, вел. кн. 176,  
 179, 183—185



Василий III Иванович 144(108), 180, 198

**Василий Михайлович**, кн. тверской 176

Васильев Е. 104(3)

Васильев О. Л. 202, 203

Васильев С. 112, 113(18)

Васильев С. А. 137(96)

Васильева Е. 118(33)

Васильева О. Р. (Милеант) 83, 94

Васильевский В. Г. 48, 54

Васильчиков А. И. 35, 45, 52

Вахрамеев И. А. 189

Введенский А. И. 50

Вейнберг П. И. 94

Векрот Ф. Ф. 121(51)

Вельсовский И. Д. 114(18)

Вельтман А. Ф. 137(99)

Венгерова З. А. 236

Вендрих фон 31

Веневитинов М. А. 154, 155(113)

Венелин Ю. И. 9, 18

Вениамин, иеромонах 105(10)

Вердер К. 23, 27

Вердеревские, помещики 108, 110(14)

Вересаев В. В. 94, 97, 98, 124(62)

Вернадский В. И. 49, 51, 55, 56

Верхарн Э. 124(64)

Веселовский Ал-др Н. 37

Веселовский Ал-сей Н. 49, 50, 53

Веселовский П. 113(18)

Веселовский С. Б. 177, 185, 186, 188, 193, 219

«Вестник Академии наук СССР», журнал 34

«Вестник Европы», журнал 12, 35, 39, 50, 51

«Вестник Московского университета», журнал 3

Ветринский (Чешихин В. Е.) 3, 50

Викентий, архимандрит 217

Виктор, епископ суздальский 106(10) 116(24)

Викторов И. А. 134(92)

Виленкин В. Я. 99

Вильев А. В. 39

Виниус А. А. 220

Виноградов П. Г. 3, 34, 40, 41, 43—46, 49, 50, 53, 55, 58, 60, 62, 63

Виноградский А. Н. 125(66)

Виппер Р. Ю. 34, 43, 47

Вирхов Р. 42

Висковатов А. В. 244

Вишняков А. С. 58

Вишняков Н. П. 56—58, 62

Владимиров П. В. 159(118), 162(122, 123)

Владислав IV, король польский 194

Владычкина А. В. 107(13)

Воеводский Д. М. 111(18)

Воейков Ф. 168(130)

«Военный журнал» 188

Волкова Е. С. 260

Волкова Э. П. 251

Волконская, кн. А. А. 108(13)

Волконская, кн. М. П. 163(124)

Волконские, семья 244

Волконский, кн. Н. Ф. 108(13)

Волошины П. и Н. 121(51)

Волсон Т. 169(131)

Вольнский А. П. 109, 110(15)

Вольтер Ф. М. 236

«Вопросы географии», сборник 220

«Вопросы истории», журнал 13

«Вопросы истории религии и атеизма», журнал 191

Востоков А. Х. 152(113)

«Время», журнал 16

Всеволодский-Гернгросс В. Н. 250

Вульферт С. Н. 60

Высшие женские курсы (Курсы Герье) 35—38, 40, 42, 45, 46, 48—51, 56, 58, 61

Вяземский П. А. 138(99)

Вязьмитинов С. К. 119(39)

Габорова Ю. 132(89)

Габричевские 60

Габричевский Г. Н. 59

Гавриил, митрополит новгородский 106(10)

Гаврилов И. Е. 69, 70, 75, 76, 78, 82

Гагарины, помещики 121(49)

Гайдебуров П. П. 127(73)

Галахов А. Д. 123(59), 232

Гальбуа 241, 243

Ганслик Э. 125(66)

Гвоздев А. А. 33

Гейне Г. 172(140)

Гейнике Н. А. 55

Геласий, иеромонах 106(10)

Геннадий, архиепископ константинопольский 153(113)

Генрих IV, имп. 19

Генслер Д. 6

Георгий Всеволодович, кн. 130(83)

Герасимов И. 113(18)

Герито М. А. (Рубан) 23, 24, 30

Герман, патриарх константинопольский 153(113)

Геродот 137(99)

Герц К. К. 29

Герцен А. И. 3, 4, 11, 22, 23, 25, 29—31, 33, 40, 61, 232, 244, 245

Герцен Н. А. (ур. Захарьина) 25, 29, 30, 61

Герцен Н. А. (дочь) 40, 61

Герцен Н. А. (внук) 40

Гершензон М. О. 61

Герье А. 33

Герье А. И. 60

Герье А. Л. 60

Герье В. И. 33—64

Герье Е. В. 33, 36, 38, 61, 62

Герье Е. И. (урожд. Токарева) 36, 39, 43, 49, 60, 63

Герье И. И. 33

Герье М. 33

Герье С. В. 33

Герье Ф. И. 33

Герье Ш. 33

Геге И. В. 236

ГИАМО (государственный исторический архив Московской области) 15, 17, 20, 257  
Гизо Ф. 44  
Гиляровский В. А. 83  
Гимназия Тюменская женская 68  
Гиперборей, издательство 139(104)  
Гитович Н. И. 92, 98  
Главное архивное управление (ГАУ МВД СССР) 246, 248, 250, 252  
Главное управление по делам печати 53  
Гладков Ф. В. 93  
Гладковские 116(24)  
Глазунов А. К. 125(66)  
Глазунова П. Ф. 255  
Глинка М. И. 27  
Гнедич П. П. 94, 97  
Гоголь Н. В. 30, 89  
Годунов Г. В. 191—193, 197, 199, 212—215, 218  
Голицын, кн. А. Б. 255  
Голицын Д. Н. 119(37)  
Голицын Е. 188, 189, 198, 199, 201, 203, 215  
Голицын И. М. 17  
Голицына Т. В. 119(37)  
Головин В. А. 126(68)  
Головкин Е. 178, 179, 187, 190, 192, 214—216, 219  
Головнин А. В. 54  
«Голос», газета 53, 54  
«Голос минувшего»—журнал 17, 63  
Голубинский Е. 182, 183, 186  
Голубцов И. А. 179, 220  
Голынский И. К. 112(18)  
Гольцев В. А. 93—95, 123(62)  
Гонкур Ж. 243  
Гонкур Э. 241, 243  
Горайн А. 170(137)  
Горбов Н. М. 56—58  
Гордеев Н. П. 118(28)  
Горин С. А. 126(69)  
Горнфельд А. Г. 126(69)  
«Городецкая правда», газета 259  
Городецкий С. М. 126(69)  
Горский А. В. 177, 182, 183, 218, 219  
Горький А. М. 127(69)  
Горячева А. И. 261  
Государственный совет 35, 40, 45, 120(45)  
Готье Т. 240, 241, 243  
«Гражданин», газета 53  
Гракхи, бр. 8, 18  
Грамматика Мелетия Смотрицкого 156(114)  
Грамматин Н. Ф. 244  
Грамоты жалованные 105(8, 10), 179, 180, 189, 198, 218  
Грановская А. А. 31  
Грановская А. В. 24, 32  
Грановская А. Н. 23, 24, 30  
Грановская В. Н. 23, 24, 30  
Грановская Е. Б. (урожд. Мюльгаузен) 5, 6, 8, 10, 12, 21, 22—26, 28—30, 61

Грановские 5, 23, 31  
Грановский Н. Т. 23, 24, 31, 32  
Грановский Т. Е. 31  
Грановский Т. Н. 3—35, 37, 46, 54, 58, 60—64  
Гревен, музей 90  
Грековы, семья 60  
Грибоедов А. С. 137(97)  
Григорий VII, папа 19  
Григорий Богослов 130(84)  
Григорий Нисский 153(113)  
Григорий Синаит 154(113)  
Григорий Цамвлак 222  
Григоров И. 104(1)  
Григорович Д. В. 73, 86  
Григорович-Барский (Василий Киевский) 260  
Григорьев В. В. 23, 26—28  
Григорьев Г. 206  
Григорьева А. В. 257  
Грот Я. К. 29  
Губернатис А. 39  
Губерния Витебская 112(18)  
Губерния Владимирская 118(27), 254, 255  
Губерния Волынская 31  
Губерния Иркутская 114(18)  
Губерния Киевская 31  
Губерния Костромская 112(18), 162(123), 166(128)  
Губерния Курская 121(51)  
Губерния Кутаисская 58  
Губерния Московская 119(38)  
Губерния Новгородская 126—127(69)  
Губерния Орловская 3  
Губерния Тамбовская 121(47)  
Губерния Тверская 95  
Губин Я. 192, 193, 195, 204, 219  
Гундоров Р. И. 193, 194  
Гурьев, ген.-майор 118(28)  
Гурьев Г. Л. 107(13)  
Гурьянов И. 134, 136(93)  
Гучков А. И. 56, 57  
Гучков Н. И. 58

Давыдов В. И. 104(6)  
Давыдов Н. 106(11)  
Давыдовский В. Ф. 49  
Даль В. И. 162(122)  
Дандурова А. И. (Воинова) 58  
Даниил, игумен 151, 154(113)  
Дарвин Ч. 50  
Дашков И. И. 104(3)  
Дашкова, кн. Е. Р. 119(36)  
Дашковы 23, 119(36)  
Двор Потешный 110(16)  
Дельбрюк Г. 47  
Делянов И. Д. 39, 41, 44  
Деменков С. Н. 105(7)  
Дементьев В. 115(21)  
Демина Н. А. 247, 248  
Демокрит 154(113)  
Демосфен 154(113)  
Демчинский Б. 55  
Департамент военных поселений 123(60)

Дерман А. Б. 126(69)  
Джаншиев Г. А. 54, 59, 61, 63, 74  
Диесперович 60  
Дмитрий Ростовский 160(119)  
Дион Кассий 18  
Дмитриев В. В. 98  
Дмитриев Н. 126(69)  
Дмитриев Ф. М. 41, 43, 54, 59  
Дмитрий Донской 173, 176, 177, 179—  
182, 184, 185, 187, 198, 218, 219  
Дмитрий Юрьевич Красный, кн. 185  
Добраницкий К. М. 138, 139(104)  
Добролюбов Н. А. 28  
«Доклады и сообщения Института  
истории АН СССР» 188  
Долгоруковы В. и Ю. 121(52)  
Долженко Ф. Я. 68, 74, 82  
Дом-музей А. П. Чехова в Ялте 66,  
74, 85, 87, 88—92, 97—100  
Дом воспитательный Московский  
118(33)  
Домовская А. И. 111(17)  
«Донская речь», газета 93  
Дорофей, иеромонах 105, 106(10)  
Достоевский Ф. М. 245, 249, 250  
«Древняя и новая Россия», сборник  
43  
Дроздова М. Т. 93  
Дублянский 136(93)  
Дубровский Н. А. 244  
Дубяго И. 112(18)  
Дума городская Московская 35—37,  
58, 59  
Дума городская Петербургская 53  
Дума Государственная 37, 53, 57, 63  
Духовской М. В. 58  
Дьяческул П. 57  
Дюма А. (сын) 243  
Дюплан Ж. 242  
Дюплан Э. 238, 242  
Дюринг Е. 44  
Дядин В. В. 190, 201, 219  
Евангелия 139(105), 148(110), 222,  
261  
Евгений Савойский 60  
Евгеньев-Максимов В. Е. 232, 233  
Евдокия Алексеевна, вел. кн. 104(1)  
Евстафий Плакида 148(110)  
Еголин А. М. 232  
Егоров Д. Н. 43, 59, 60  
Егоров Е. Е. 246  
Егоров М. 112(18)  
Егоров Н. 119(36)  
Едигей 183, 187  
«Ежегодник МХАТ» 73  
Ежов И. С. 91, 92, 98  
Екатерина II 134 (89, 90)  
Елагина А. П. 30  
Елена Павловна, вел. кн. 31  
Елпатьевский С. Я. 126(69)  
Епархия Белокриницкая 170(133)  
Епархия Вологодская 104(2),  
144(108)  
Епифаний 148(110), 182  
Еремин И. 110(14)  
Ермилов В. В. 90

Ермолова М. Н. 88, 127(73)  
Ершов П. П. 137(99)  
Есенин С. А. 138(102)  
Есиповы, помещики 116—117(27)  
Ефимова М. 120(46)  
Ефрем Сирин 156(114)  
Ефросинья Суздальская 154(113)  
Ешевский С. В. 33, 34, 37

Жедринский Н. А. 59  
Житие Ефросиньи Суздальской  
154(113)  
Житие кн. Владимира 222  
Житие митрополита Иллариона Суз-  
дальского 254  
Житомирская С. В. 249, 251  
Жмоловский Г. 112(18)  
Жуков Е. П. 178  
Жуков М. П. 107(13)  
Жуковский В. А. 137(96)  
Жуковский Н. Е. 51  
Журавлев Д. Н. 98  
«Журнал для всех» 66, 67, 126(67)  
Журнал исходящих бумаг по отку-  
пам Восточной Сибири 255

Забелин И. Е. 23, 24, 43, 61  
Заболоцкий Б. В. 192, 193, 195, 196,  
204, 211, 215, 216, 219  
Завод Коломенский машинострои-  
тельный 257  
Зайончковский П. А. 244  
Зайцева А. М. 259  
«Залесская правда», газета 259  
Залесский Е. И. 112(18)  
Залуский Е. 171(138)  
Записки иеромонаха Иеронима о  
путешествии по арабским странам  
256  
«Записки Отдела рукописей» 33, 63,  
64, 67, 102, 178, 245, 247, 249, 250  
Запись порядная 104(2)  
Засекин Д. И. 194, 195  
Засулич В. И. 52  
Звезда пресветлая 158(117)  
«Звенья», сборник 23, 25, 33  
Землячка Р. С. 129(81)  
Зернов Д. Н. 43  
Зерцало Великое 157(116), 159(118),  
162(122)  
Зильберштейн И. С. 247, 248, 250  
Зимин А. А. 64, 177, 178, 188, 191,  
250  
Зимин С. И. 128(77)  
Зиновий, игумен 179, 184, 187, 218  
Зиновий Отенский 181, 182  
Зиновьев А. С. 257  
Златоуст 145—146(108), 261  
Знание, товарищество 126(67)  
«Золотое руно», журнал 124(65)  
Зотов Е. 103(1)  
Зубов В. П. 247  
Зювидов Н. 197  
Иакинф (Гичурин) 9  
Ибсен Г. 236  
Иван III 186, 191

**Иван IV** 157(116), 162(123), 173, 178, 179, 188—196, 198, 211, 218, 219, 258  
**Иван Андреевич**, кн. Можайский 184  
**Иван Дмитриевич**, кн. 183  
**Иваненко** 93  
**Иваницкий В. Ф.** 102, 128(76)  
**Иванов А.** 113(18)  
**Иванов А. И.** 125(66)  
**Иванов В. И.** 124(65)  
**Иванов Г.** 115(21)  
**Иванов Е. М.** 59  
**Иванов Н.** 104(1)  
**Иванов С.** 189  
**Иванова А.** 112(18)  
**Иванова Е.** 113(18)  
**Иванова Л. М.** 251  
**Иванова Ф. И.** 260  
**Иванцов М.** 63  
**Ивина Л. И.** 180  
**Игнатий**, митрополит сарский и подонский 105(9)  
**Иевлев Д.** 54  
**Иевский Б. Л.** 107(13)  
**Иероним**, монах 256  
**Иерусалимский свиток** 130(85)  
**Изба приказная Симбирская** 104(5)  
**«Известия АН СССР»**, сборник 245  
**«Известия Отделения русского языка и словесности»**, сборник 152(113)  
**«Известия Российской Академии наук»**, сборник 34  
**Иконников Г. И.** 116(24)  
**Илев Б. Г.** 107(13)  
**Илларион**, иеромонах 105, 106(10)  
**Илларион Суздальский** 254  
**Иловайский Д. И.** 59  
**Инбер В.** 125(64)  
**Иннокентий III**, папа 36  
**Иноземцев В. И.** 121(48)  
**Институт Коммерческий Московский** 122(58)  
**Институт Лазаревский восточных языков** 36, 63  
**Институт Лесной** 67  
**Институт музееведения** 247  
**Институт русской литературы (ИРЛИ АН СССР — Пушкинский дом)** 23, 258  
**Иоанн Дамаскин** 144(107), 148(110), 166(129)  
**Иоанн Златоуст** 130(84), 150(111), 156(114), 157(116), 162(123), 163(123)  
**Иоанн Лествичник** 145(108)  
**Иоанн Раифский** 145(108)  
**Иоаннов И.** 120(42)  
**Иоасаф**, игумен 179, 218  
**Иона**, архимандрит 188, 191, 199, 200, 218  
**Иордан** 7  
**Иосиф II**, имп. 132(89)  
**Иосиф Волоцкий** 181  
**Иринарх**, монах 103(1)  
**Ирмологий** 166(129), 261  
**Исаков А.** 215

**Искра И. И.** 67  
**Искусство**, издательство 137(97)  
**Истомин Г.** 168(130)  
**Истомин С.** 189, 190, 201  
**«Историк-марксист»**, журнал 34  
**«Исторические записки»**, сборник 191, 220  
**«Исторические известия»**, журнал 60  
**«Исторический архив»**, журнал 190, 193, 194, 220, 249  
**«Исторический вестник»**, журнал 35, 36  
**«Исторический журнал»** 34  
**«Историческое обозрение»**, журнал 36  
**История еже о начале Русския земли** 222  
**Ицков Г.** 116(26)  
**Кавелин К. Д.** 22, 23, 39, 50  
**Кавеньяк Л. Э.** 26  
**«Кавказ»**, газета 138(99)  
**Кадмина Е. П.** 100, 127(70)  
**Казаров С. М.** 129(80)  
**Казначейство Волоколамское** 121(50)  
**Казначейство уездное Коломенское** 121(49)  
**Казначейство уездное Смоленское** 112(18)  
**Калачев Н. В.** 191, 218  
**Каленинская Н. Ф.** 108(13)  
**Калениченко К. В.** 99, 100  
**Калинников В. С.** 125(66)  
**Калистратов Н.** 177  
**Каменева О. П.** 59  
**Кан М. де** 242  
**Кананов Г. И.** 63  
**Кананова В. И.** 58  
**Канцелярия воеводская Бельская** 115(22)  
**Канцелярия воеводская Рязская** 110(14)  
**Канцелярия Главного правления сибирских и казанских заводов** 115(21)  
**Канцелярия губернская Московская** 116(25)  
**Канцелярия губернская Смоленская** 111(18)  
**Канцелярия комиссарских дел** 110(14)  
**Канцелярия провинциальная Иркутская** 115(21)  
**Канцелярия провинциальная Калужская** 110(16)  
**Канцелярия провинциальная Тульская** 107(13)  
**Канцелярия Рязская** 108(14)  
**Канцелярия Тамбовская** 108(14), 114(19)  
**Капнист Д. А.** 37, 40  
**Капнист П. А.** 54  
**Капфиг Б. О. Р.** 9  
**Каратыгин П. А.** 137, 138(99, 100)  
**Кареев Н. И.** 3, 34, 37, 43, 46, 64  
**Карл XII**, король шведский 21, 67  
**Карл Великий** 7, 8, 18, 19

- Карлейль Т. 46  
 Карнавале, библиотека 236  
 Карпов М. А. 116(25)  
 Карстен Г. 61  
 Касаткины-Ростовские, помещики 110(16)  
 Касимов М. Ю. 221  
 Катаев В. П. 124(64)  
 Катина Н. де 243  
 Катифоро А. 122(56)  
 Катков М. Н. 39, 41, 47, 51, 52, 61  
 Катуар Л. Л. 62  
 Качалин В. 122(55)  
 Качалов В. И. 127(72, 73)  
 Кашинцев П. И. 111(18), 115(22)  
 Кашкины С. Н. и Н. С. 244  
 Каштанов С. М. 178—180, 218  
 Каштульский О. 112(18)  
 Кашенко П. 54  
 Кедров С. 218  
 Келер 60  
 Кеп 60  
 Кертман Л. Е. 3  
 Кетчер Н. Х. 22—25, 29, 31, 37, 61  
 Кизеветтер А. А. 122, 123(58)  
 Киприан, иеромонах 106(10), 217  
 Киприан, митрополит 180, 182, 186, 187  
 Киреевский И. В. 23  
 Кирилл, игумен 197  
 Кирилл Белозерский 182  
 Кирилл Туровский 154(113)  
 Кирилл Философ 152(113)  
 Киркина О. Т. (Березовская) 58  
 Кирпичников А. И. 49  
 Киселев А. С. 72  
 Киселевы 70, 250  
 Кларский П. 136(94)  
 Клестов Н. С. (Ангарский) 97, 124(64)  
 Клочков Е. А. 111, 112(18)  
 Ключевский Б. В. 62  
 Ключевский В. О. 43, 45, 46, 49, 50, 51, 53—55, 59—61, 64  
 Кнеплер 125(66)  
 Книга Большому чертежу 220, 221  
 Книга Поверстная 220  
 Книга сошному письму 221, 222  
 Книга Степенная 162(123)  
 Книги копейные 176, 178, 179, 180, 187, 218, 219  
 Книги межевые (выписи) 105(10), 121(52), 255, 257  
 Книги отказные 110(17), 111(18), 115(22), 118(29)  
 Книги переписные (выписи) 105(7), 107(13), 110(15), 257  
 Книги писцовые (выписи) 105(7), 109, 110(15), 193, 195, 196, 199, 200, 203, 254, 257  
 Книгоиздательство писателей в Москве 65, 86, 97, 98  
 Книппер К. Л. 235  
 Книппер-Чехова О. Л. 65, 74, 83, 86—89, 92, 95, 100, 235  
 Кобеко Д. Ф. 221, 229  
 Кобрин В. Б. 103, 190, 191, 194, 195, 219, 253  
 Ковалев К. 166(128)  
 Ковалевский Е. П. 123(59)  
 Ковалевский М. М. 35, 45  
 Коваленский М. Н. 17, 59, 63  
 Ковригин П. 115(21)  
 Кожевников А. Я. 43, 127(70)  
 Кожевников Г. А. 49  
 Кожевниковы А. Е. и В. Г. 78  
 Козер Р. 47  
 Козлова Е. В. 63  
 Козловский И. С. 98  
 Козьмин М. 108(13)  
 Колин В. Т. 145(109)  
 Коллегия Военная 111(18), 114(19), 122(57)  
 Коллегия Вотчинная 107(13), 111(18)  
 Коллегия экономии 115(23), 178, 197  
 Кологривов И. М. 103(1)  
 Коломытов И. Ф. 129(81)  
 Коломэ И. 63  
 Колтырин-Раков И. И. 194, 195  
 «Колхозная победа», газета 259  
 Колычева П. И. 32  
 Комарович В. Л. 130(83)  
 Комиссия Археографическая 10, 176, 177  
 Комиссия о пользах и нуждах общественных 37, 38  
 Комиссия о причинах студенческих волнений 46, 55, 56  
 Комиссия Училищная 62  
 Комитет духовной цензуры Московский 244  
 Коммерсон Л. О. 239, 242  
 Кондратьев П. 121(49)  
 Кони А. Ф. 39, 50, 59, 124(64)  
 Конишев Ф. 173, 198  
 Консерватория Московская 125, 126(66), 244  
 Консistorия Владимирская 105(10)  
 Консistorия Московская 119(41), 120(43)  
 Консistorия Суздальская 103(1), 106(10), 115, 116(23)  
 Константин Великий 21  
 Константин Панагиот 161(122)  
 Контора заводская Шуровская 257  
 Контора походная архиерейская Московская 120(44)  
 Кончаловский М. П. 127(72)  
 Коншина Е. Н. 67, 244, 250, 252  
 Коонен А. Г. 127(73)  
 Копанев А. И. 182, 183  
 Копылова Е. 56  
 Копьев А. 120(44)  
 Корелин М. С. 34, 35, 37, 40, 43, 46, 47, 49, 50, 61, 63  
 Корелина Н. П. 56, 61  
 Корецкий В. И. 190, 191  
 Корзин Т. А. 204, 212  
 Корнеев Я. А. 76  
 Короленко В. Г. 94, 97, 126(68), 247, 248

Короленко С. В. 126(68)  
Корольков Н. 163(125)  
Коротяев Д. 190, 202  
Коротнев Н. Н. 127(70)  
Коротнева Э. А. 127(70)  
Корпус Кадетский I 128(78)  
Корсаков Д. А. 59  
Корф Н. И. 123(60)  
Корш Е. Ф. 8, 22, 23, 25, 29, 53, 60, 61  
Корш М. Е. 61  
Корш М. Ф. 22, 23, 30, 33, 60  
Корш С. К. 61  
Корш Ф. А. 94, 128(77)  
Корш Ф. Е. 25, 41, 49, 59, 61, 123(59)  
Косминский Е. А. 3, 34  
Космографии 220, 222  
Костомаров Н. И. 161, 162(123)  
Котляревский С. А. 56, 57  
Кочергин М. 110(14)  
Кочубей В. Л. 67  
Кочубинский А. А. 47  
Кошечев Л. 206  
Краевский Н. 112(18)  
Красовский Ю. А. 248, 249  
Крачковский И. Ю. 124(64)  
Кременецкий А. К. 105(8)  
Кречетниковы 122(56), 244  
Кромида А. Е., см. Фролова А. Е.  
Кромида М. В. 23, 24  
Кронеберг А. И. и И. Я. 61  
Кропоткин Д. 137(98)  
Кропоткин П. А. 256  
Кругликов С. Н. 123(63)  
Крюк-Фоминский И. М. 185  
Крюк-Фоминский М. Ф. 184, 185  
Крюков Д. Л. 8, 15  
Крюков Л. С. 108(13)  
Крюков П. И. 23  
Крюкова А. А. 108(13)  
Кудрявцев, казначей 45  
Кудрявцев И. М. 103, 249, 250, 253  
Кудрявцев П. Н. 7, 8, 15, 23, 25, 28—30, 33—35, 37, 58, 60, 61  
Кудрявцев С. 217  
Кувшинова В. Д. 250  
Кузьминская М. Н. 258  
Куломзин А. Н. 58, 59  
Кульчицкий А. Я. 61  
Кундасова О. П. 83, 93, 95  
Куприн А. И. 90, 93, 95, 96, 126 127(69)  
Куприна Е. М. 127(69)  
Куприна-Давыдова М. К. 126(69)  
Купчие 31, 32, 107, 108(13), 110—112(18), 116(27), 119(36)  
Куркин П. И. 94  
Курсинский А. А. 124(65)  
Курский П. 254  
Курциус Г. 44, 47  
Кушелев-Безбородко Г. 161(122)

**Лавальер М.-Ф.** 134(93)  
**Лаврентьев Л. И.** 58, 59  
**Лавров В. М.** 93  
**Ладовский М.** 171(138)

Ладыженский В. Н. 94, 97, 126(69)  
Лакиер В. 17  
Ламанский В. И. 56  
Ланговой, д-р 82  
Ланский Л. Р. 245  
Лапьерр Ш. 236  
Лассаль Ф. 50  
Латышев М. М. 17  
Лафайетт 238, 242  
Лебедев Д. М. 220  
Лебедев М. В. 163(125)  
Лебрен Ш.-Ф. 35  
Леви М. 242  
Левин Ш. М. 51  
Левитан А. И. 94  
Левитан И. И. 84, 88, 93—95, 123(62)  
Левшин Д. М. 3  
Леже Л. 47  
Лейбниц Г. В. 34, 54  
Лейкин Н. А. 70, 96  
Лейкина П. Ф. 96  
Лейтнеккер Е. Э. 92, 99  
Леконт де Лиль Ш. 236  
Леман Ю. А. 126(68)  
Лемке М. К. 40, 54  
Ленин В. И. 54, 58  
Лентовский М. В. 85  
Лео Г. фон 9  
Леонид (Л. А. Кавелин) 254  
Леонтий Ростовский 130(83)  
Леонтьев Е. 193, 204, 219  
Леонтьев П. М. 28, 31, 37  
Леонтьев Т. 211  
Леруа-Болье А. 61  
Лесков Н. С. 123(62)  
Лествица 144—145(108)  
Летопись занятий Археографической комиссии 177  
Летопись Никоновская 181  
Летопись Типографская 222  
Лечебник 169(132)  
Лешковская Е. К. 127(73)  
Лешинский, Станислав 33  
Лидин В. Г. 98  
Линтваревы 83, 93  
Линькова М. Ф. 259  
Лисовский Н. М. 232  
Литературное наследство 23, 26, 31, 67, 236, 245  
Лихачев И. 114(20)  
Лихачев Н. П. 188, 218  
Лицей Демидовский 188  
Лобков Т. К. 104(6)  
Ловчиков Г. Д. 173, 192, 195, 212—214, 216, 219  
Логинов С. 188, 198, 199, 202, 203, 215  
Ломоносов М. В. 134(91)  
Лопухина Е. Ф. 254  
Лоренц Ф. К. 6, 7, 10  
Лоцилов Л. 115(21)  
Лувр, музей 90  
Лужский В. В. 127(73)  
Лукашевич И. Я. 247  
Лукьянова П. 114(18)  
Луначарский А. В. 124(64)

Лутовиков И. Г. 32  
Лухманова Н. А. 63  
Лучицкий И. В. 45, 49, 51  
Лыцова-Гольцева С. В. 123(62)  
Львов А. Ф. 244  
Львов Г. В. 190, 192, 193, 201, 212, 219  
Львовский Г. Ф. 125(66)  
Львовы, помещики 108, 110(14)  
Любавский М. К. 49, 56, 57, 60, 138(101)  
Любимов Н. А. 41—43, 52  
Людвиг 60  
Людвик XIV, король французский 15  
Людвик XVI, король французский 47, 132(89)  
Лютер М. 170(136)  
Лядовы 82  
Ляпунов С. 119(39)  
Ляцкий Е. А. 61

Мабли Г. 34, 36  
Маврин, землемер 106(10)  
«Магазин земледения и путешеств-  
вий», журнал 24  
Магистр городской Коломенский 257  
Магницкий М. Л. 42  
Мазепа И. С. 67  
Майков А. А. 40, 41  
Майкова К. А. 103  
Макашин С. А. 245  
Маклаков Н. А. 56, 57  
Маколей Т. Б. 46  
Максакова М. П. 98  
Максим Грек 181  
Максимов В. В. 127(73)  
Максимов Е. Д. 59  
Малларме С. 236  
Малышев, студ. 17, 18  
Маматова Е. П. 103, 197, 253  
Мамин-Сибиряк Д. Н. 94, 126(69)  
Манкиев А. И. 122(55)  
Мануилъв А. А. 55  
Мария Египетская 145(108)  
Маркевич Н. А. 247  
Марков П. А. 99  
Марковников В. В. 51  
Маркс А. Ф. 72  
Маркс К. 35, 50  
Марсельеза 63  
Марстов Н. 211  
Марфа, игуменья 254  
Маршак С. Я. 98  
Массалитинова В. О. 127(73)  
Матвеев Ш. 192, 194, 204  
Математика и навигация 168(130)  
Мгбров А. А. 122(55)  
Медовиков П. 9  
Мейер Д. И. 23  
Мейерхольд В. Е. 87  
Мекк фон, А. К. 57  
Мелехов Ф. 211  
Мельгунов Н. А. 28  
Мендельсон Н. М. 33  
Мендельсон-Бартольди Ф. 27

Мензбир М. А. 49, 51  
Меншиков А. Д. 107(12)  
Меншиков С. А. 119(36)  
Меншикова Л. Н. 121(49)  
Мерзляков А. Ф. 136(93)  
Мериме П. 243  
Месяцеслов 160(120), 163(124)  
Метелкина Е. С. 108(13)  
Мефодий, монах 254  
Мешерские, род 127(70)  
Мизинова Л. С. 83, 90, 93, 95  
Михулина М. 114(18)  
Миллер В. Ф. 45, 49  
Миллер О. Ф. 54  
Милль Д. С. 50  
Милоков П. Н. 3, 16, 17, 193, 219  
Милютин Д. А. 8, 31, 45, 60  
Минен-Четьи 157(116)  
Миния служебная 140(106)  
Министерство Внутренних дел 43  
Министерство Военное 244  
Министерство Культуры РСФСР 252  
Министерство Народного просвеще-  
ния 34, 39—41, 43, 44, 49—51, 54,  
60, 62  
Минье Ф. О. М. 53  
Миролубов В. С. 67, 126(67)  
Миронов, купец 82  
Митрофан, архимандрит 178, 191, 198,  
203, 215, 217, 218  
Митяев К. Г. 247, 250  
Михаил Федорович, царь 134(90), 162  
(123), 179, 180, 198, 217, 258  
Михайлов А. А. 68  
Михайлов Ф. 105(9)  
Михайловы С. и Н. 114(18)  
Мишкевич А. 60  
Мишле Ж. 36, 37  
Мищенко С. Ф. 56  
Мищенко Ф. Г. 56  
Млодзеевский Б. К. 49  
Моисси А. 128(77)  
Молодая гвардия, издательство 90  
Молоствов В. П. 29  
Молостова, помещица 120(45)  
Мольер Ж. Б. П. 134(92)  
Моммзен Т. 37, 44  
Монастырь Авраамьев Смоленский  
112(18)  
Монастырь Андроников 183  
Монастырь Васильевский 103(1)  
Монастырь Введенский 115(23)  
Монастырь Владимирский Серпухов-  
ской 258  
Монастырь Владимирский Царевокон-  
стантиновский 180  
Монастырь Владычный 258  
Монастырь Георгиевский (Егорьев-  
ский) 254  
Монастырь Ефремов Спасо-Никола-  
евский 144(108)  
Монастырь Кирилло-Белозерский 183  
Монастырь Кириллов 103(1)  
Монастырь Махрицкий 182  
Монастырь Несвижский (католиче-  
ский) 106, 107(12)

Монастырь Николо-Коряжемский 104(2)  
 Монастырь Отроч 176, 177  
 Монастырь Пафнутьев 181  
 Монастырь Песношский Дмитровский 256  
 Монастырь Покровский Суздальский 103(1), 115(23), 254  
 Монастырь Пурдышевский 104(4)  
 Монастырь Ризположенский 115, 116 (23, 24)  
 Монастырь Рождественский 116(24)  
 Монастырь Савватьев 104(6)  
 Монастырь Савво-Сторожевский 104(4)  
 Монастырь Серпуховской Высоцкий 183, 186  
 Монастырь Симонов 183  
 Монастырь Соловецкий 132(87)  
 Монастырь Спасо-Евфимьев 191  
 Монастырь Троице-Сергиев (лавра) 152(113), 155(114), 173, 176—219  
 Монастырь Троицкий Болбашский 115(23)  
 Монастырь Успенский Воиновский 196  
 Монастырь Успенский девичий 106(10), 253, 254  
 Монастырь Хутынский 219  
 Монастырь Ярославский Спасский 189  
 Моно Г. 39  
 Моренцов Л. 104(4)  
 Морозов Н. А. 126(69)  
 Морозов С. Ф. 183  
 Морозовы 256  
 Мосеев В. 211  
 «Москва», журнал 108(103)  
 «Московские ведомости», газета 41, 43, 53  
 «Московское обозрение», журнал 8, 31  
 Музей изобразительных (изящных) искусств 59  
 Музей историко-художественный Серпуховской 257  
 Музей Исторический Гос. 5, 12, 15, 16, 17, 20, 22, 46, 252, 254  
 Музей краеведческий Александровский 253, 254, 255  
 Музей краеведческий Дмитровский 256  
 Музей краеведческий Зарайский 256, 257  
 Музей краеведческий Коломенский 257  
 Музей краеведческий Орехово-Зуевский 256  
 Музей Литературный Гос. 98  
 Музей Румянцевский 3, 59, 65, 99, 152(113), 246, 248  
 Муйжель В. В. 126(69)  
 Муромцев С. А. 41, 43, 60  
 Мусин-Пушкин А. С. 119(38)  
 Муханов И. Д. 255

Муханов С. 256  
 Мэн Г.-Д.-С. 45  
 Мюльгаузен Б. К. 31  
 Мюльгаузен Ю. Б. 23  
 Мягков С. 204  
 «Наблюдатель», журнал 48, 49  
 Наваль Ф. 125(66)  
 Нагавицкая-Засекина А. П. 194, 195  
 Надежин 261  
 Назаров А. 29  
 Назимов В. И. 23  
 Найденев С. А. 126(69)  
 Наместничество Вятское 113(18)  
 Наместничество Симбирское 106(10)  
 Наместничество Смоленское 113, 114(18), 118(31)  
 Наполеон I 47, 243  
 Наполеон III 138(99), 243  
 Народный комиссариат просвещения 92  
 Насонов А. Н. 222  
 Насонов П. 196, 218  
 Наукові записки Київського державного ун-ту 3  
 Наумов М. А. 119(34)  
 Наумов Ф. 192, 215  
 «Научное слово», журнал 61  
 Начальство горное Нерчинское 114, 115(21)  
 Неверов Я. М. 23, 26—28, 30  
 Невский В. И. 102, 128(74)  
 Некрасов М. 211  
 Некрасов Н. А. 28, 58, 136(95), 232, 233, 236  
 Некрасов П. А. 54  
 Нелидов А. П. 127(73)  
 Нельсон Г. 138(99)  
 Нелюбохтины, помещики 107, 108(13)  
 Немирович-Данченко Вл. И. 73, 94  
 Непейцин Д. 115(21)  
 Нестеров М. В. 62, 127(72)  
 Нестор, летописец 5, 182  
 Нечаева В. С. 247, 249, 250  
 Нечкина М. В. 247  
 Нибур Б. Г. 5, 6  
 Никандр, игумен 179, 218  
 Никитин А. 221  
 Никифорова Е. 112(18)  
 Николаева М. Ф. 126(68)  
 Николаи А. П. 45, 47  
 Николай II. 63  
 Николай, свящ. 23  
 Никон, игумен 182, 183, 187, 217  
 Никулин Л. В. 126(69)  
 Нигч К. В. 8  
 Новгородцев П. И. 43, 55, 56  
 Новиков Е. П. 47  
 Новиков Н. И. 134(92)  
 Новицкий А. 55  
 Новицкий А. П. 63  
 «Новое время», газета 45, 80  
 Новосельцевы 30  
 «Новости дня», газета 53  
 Норов А. С. 123(61)  
 Нос В. 115(21)



Область Владимирская 253  
 Область Горьковская 130(84), 253, 258, 260, 261  
 Область Московская 253  
 Обзорение Березовского края 254  
 Оболонский Н. Н. 85  
 Образцов Р. И. 205, 219  
 Общество взаимного кредита Ялтинское 74  
 Общество Вольное экономическое 169(132)  
 Общество географическое Русское 31  
 Общество для пособия недостаточным слушателям Московского Коммерческого института 123(58)  
 Общество Историческое при Московском университете 38, 40, 48, 59, 60, 63  
 Общество любителей российской словесности 60  
 Общество музыкальное Русское 125(66)  
 Общество помощи Московское бедствующим армянским сиротам в Турции 63  
 Общество художественное Московское 63  
 Овчинников П. Г. 259  
 Огарев Н. П. 4, 22, 23, 25, 28, 30, 33, 61, 244, 245  
 Одоевский В. Ф. 244, 247  
 Одоевский М. 110(14)  
 Округ учебный Казанский 29, 58  
 Округ учебный Московский 54, 56  
 Октюих 164, 165(127), 261  
 «Октябрь», журнал 127(69)  
 Олар А. 37, 48  
 Опись генеральная Украины (Румянцева) 116(26)  
 Орлов В. 138(103)  
 Орлов В. И. 54  
 Орлов В. С. 125(66)  
 «Освобождение», журнал 56  
 «Осколки», журнал 96  
 Останин Л. 206  
 Островская М. С. 120(46)  
 Островский А. Н. 47, 123(59), 250  
 Остроумов И. И. 162(123)  
 Остроумова-Лебедева А. П. 62  
 «Отечественные записки», журнал 232  
 Отпускные в замужество 107(13)  
 Отпускные на волю 119(38)  
 Отт И. С. 114, 115(21)  
 Отчет Московского публичного и Румянцевского музеев 3  
 «Очаков», крейсер 126(69)  
 Павел I 8, 122(56)  
 Павленко П. А. 98  
 Павлов Н. 204, 206  
 Павлов П. В. 25, 29  
 Павлов-Сильванский Н. П. 177  
 Павловская Э. К. 127(69)  
 Паисий, патриарх иерусалимский 221, 227

Палата гражданская Смоленская 113(18)  
 Палата гражданского суда Казанская 120(45)  
 Палата казенная Смоленская 113(18)  
 Палата казенная Черниговская 113(18)  
 Палей историческая 147—149(110)  
 Палладий Мних 157(116), 261  
 Памва, архимандрит 212, 219  
 Пантеон (в Париже) 90  
 Панченко А. М. 258  
 Парфений, епископ смоленский и доргобужский 113(18)  
 Пархоменко В. 116(26)  
 Пассек Т. П. 11  
 Пассовер А. Я. 39, 59, 61  
 Пастер Л. 243  
 Патенты 111(18), 119(39), 121(53)  
 Патерик 155—156(114), 158(118)  
 Пахомий 182  
 Пащкова Д. И. 106(10)  
 Пекарский, полковник 107(12)  
 Пекарский П. П. 54  
 Переверзев М. А. 110(17)  
 Песковский М. Л. 48, 49  
 «Петербургская газета» 97  
 Петр I 7, 21, 67, 104, 122(56), 134(90), 160(119), 254  
 Петров В. А. 220, 221  
 Петров Е. Л. 211  
 Петров К. 116(25)  
 Петров М. 110(16), 118(29)  
 Петров П. 139(105)  
 Петров Я. 168(130)  
 Петровский А. П. 127(73)  
 Петрушевский Д. М. 58, 59  
 Петухов Е. В. 160(120)  
 Пешков, казак 71  
 Писканов Н. К. 137(97)  
 Пикулин П. Л. 29, 30  
 Пинар Э. 238, 242  
 Писарев, майор 107(13)  
 Писарев С. И. 122(56)  
 Питирим, архиепископ нижегородский и алатырский 106(10)  
 Платон 154(113)  
 Платонов С. Ф. 50  
 Повало-Швуйковские, помещики 118(29)  
 Повесть о Георгии и змии 260  
 Повесть о пресвитере Тимофее 162(123)  
 Повесть о царе Давиде и сыне его Соломоне 129(82), 260  
 Повесть об Андрее Критском 161(122), 261  
 Погодин М. П. 22, 59, 60, 63, 123(59), 161(122)  
 Подарок на новый 1782 год от китайского императора 132(89)  
 Подгорный В. А. 127(73)  
 Подорожные 111(18), 119(37)  
 Покормежные 121(49)  
 Покровский, свящ. 82  
 Полеваевы 81, 85

- Полежаев А. И. 137(99)  
 Поливанов Д. М. 196, 197  
 Полк Измайловский 110(14, 16),  
 114(19), 116(27)  
 Полк Лейб-гренадерский 117(32)  
 Полк пехотный Александро-Невский  
 129(78)  
 Полк Преображенский 107(13), 121  
 (52)  
 Полк Рижский драгунский 110(14)  
 Полк Ростовский 106(12)  
 Полк Стародубский 116(26)  
 Полк стрелковый лейб-гвардии 128  
 (78)  
 Полк стрелковый Финляндский 128  
 (78)  
 Полк Троицкий драгунский 110(14)  
 Полное собрание русских летописей  
 185, 190  
 Полуденский Н. П. 23  
 Поморцев П. П. 137, 138(98, 99)  
 Поморцева Н. 134(93)  
 «Помощь голодающим», сборник 23  
 Поплен К. 241, 243  
 Попов А. 148(110)  
 Попов Н. А. 31, 35, 43, 54  
 Попова В. Н. 127(73)  
 Порфирьев И. Я. 138, 149(110), 158  
 (117)  
 Послание Иоанна Раифского 145(108)  
 Послание Кантия к секретарю Маль-  
 тийского ордена 156(115)  
 Посников С. 217  
 Потапенко И. Н. 93, 95  
 Потапов И. 214  
 Потулов Н. М. 244  
 Поучение Кирилла Философа Варфо-  
 ломею 152(113)  
 Похвиснев 163(124)  
 Поццо В. М. 56  
 Пошман А. П. 119(36)  
 Правление губернское Смоленское  
 119(35)  
 Правление духовное Вережское 120  
 (44)  
 Правление духовное Можайское  
 120(43)  
 Правление духовное Рузское 119  
 (41), 120(42)  
 Правление наместническое Вятское  
 113(16)  
 Правление наместническое Смолен-  
 ское 112(18)  
 Працевич И. Я. 82  
 Преображенский Ф. А. 256  
 Приказ Большого дворца 191, 192,  
 193, 212, 218  
 Приказ Земский 106(10)  
 Приказ Монастырский 103(1)  
 Приказ Поместный 179, 193, 218  
 Приказ Симбирский сыскных дел  
 104(3)  
 Приказ тайных дел 221  
 «Проблемы источниковедения», сбор-  
 ник 222  
 Провинция Владимирская 105(10)
- Провинция Калужская 110(16)  
 Прометей, издательство 139(104)  
 Пронин И. М. 91, 92, 100  
 Протасьева Т. Н. 254  
 Пруст М. 243  
 Пселл М. 59  
 Птолемей К. 137(99)  
 Пузыревский Г. А. 62  
 Пустынь Лукьянова Махрищинская  
 254  
 Пустынь Флорищева 105, 106(10)  
 Путинцев В. А. 245  
 Пушкин А. С. 27, 84, 124(64), 137(98),  
 138(99)  
 Пфель В. 121(53)  
 Пыпин А. Н. 39, 148(110)  
 Пчела 151, 153, 154(113), 156(115),  
 159(118)
- Раблэ Ф. 29  
 Раден Э. Ф. 39  
 Радзивилл, кн. 107(12)  
 Радичев А. Н. 134(91)  
 Радиг Н. И. 43  
 Раевская А. М. 23  
 Раевский 28  
 Раевский Н. Н. 137(98)  
 Разумовский Д. В. 244, 247  
 Рак И. 170(136)  
 Рамус П. 5  
 Ранке Л. 4, 34  
 Рарог 111(18), 118(31)  
 Раурер Ф. Л. Г. 4  
 Рафаэль Санцио 163(124)  
 Рачинский К. А. 59  
 Рачинский С. А. 41, 59, 61  
 Ревизские сказки 121(47)  
 Редкин П. Г. 8, 29  
 Рейхель М. К. 30, 31, 61  
 Ремизов А. 127(71)  
 Ренан Э. 46  
 Рерих Н. К. 127(71)  
 Ржевская 95  
 Ридигер Х. 122(55)  
 Римская-Корсакова В. И. 112(18)  
 Римский-Корсаков Н. А. 123(63), 124,  
 125(66)
- Риттер К. 4  
 Рихтер Г. 125(66)  
 Рицони А. А. 61  
 Родионов Т. 144(108)  
 Розанов М. Н. 124(64)  
 Розберг М. П. 123(61)  
 Романов А. 211  
 Романов С. 159(118), 260  
 Романов Ф. И. 212  
 Роо Ж. 239, 242  
 Рославлев А. С. 126(69)  
 Россоломо Г. И. 94  
 Рубакин Н. А. 124(64), 251  
 Рубинштейн А. Г. 125(66)  
 Рубинштейн Н. Г. 244  
 Рукавишников И. С. 126(69)  
 Рукавишников К. В. 37, 58  
 Румянцев Н. П. 152(113)  
 «Русская беседа», журнал 28, 59

Русская историческая библиотека 188  
«Русская Мысль», журнал 3, 23, 48,  
93, 95, 123(62)  
«Русская старина», журнал 11, 23  
«Русские ведомости», газета 93  
«Русский архив», журнал 23  
«Русский вестник», журнал 12, 51, 52,  
53  
«Русский инвалид», газета 138(99)  
«Русский курьер», газета 73  
«Русский современник», журнал  
139(104)  
«Русское слово», журнал 124(65)  
Руссо Ж. Ж. 34, 36  
Рыжов С. 25  
Рядные 108(13)

Сабинин 76  
Саблин М. А. 93  
Савва, игумен 184  
Савва Сторожевский 157(116)  
Савельев М. 107(13)  
Савин А. Н. 49, 60, 64  
Савиньи Ф. К. 4  
Садиков П. А. 188, 193, 194, 195  
Сайерс Б. 62  
Салиас де Турнемир Е. В. 23, 28, 29,  
30  
Салтыков Б. М. 198, 217, 218  
Салтыков-Щедрин М. Е. 58, 236  
Самарин И. В. 39  
Самарин П. 63  
Самарин Ю. Ф. 45  
Самоквасов Д. Я. 189  
Самуил, неромонах 106(10)  
Санин А. А. 95  
«Санкт-Петербургские ведомости»,  
газета 53  
Сапарова-Абашидзе М. М. 127(73)  
Сарафанов Ф. 188, 198—203, 215  
Саркисов-Серазини И. М. 85  
Сафонов В. И. 125, 126(66)  
Сафонов С. Г. 111(17)  
Сахаров С. 105(6)  
Сахновский Я. Я. 112(18)  
Святцы 160(120, 121)  
Сганарель, или мысленно рогатый, ко-  
медия 134(92)  
«Северная пчела», газета 137, 138(99)  
«Северный вестник», газета 23  
Селиванов А. 82  
Селиверстов К. И. 107(13)  
Селиверстов С. Ф. 108(13)  
Сельнина П. И. 108(13)  
Семанова М. Л. 98  
Семашко 93  
Семашко Н. А. 127(72)  
Семенов В. 154(113)  
Семенов Д. 114(18)  
Семенов И. 121(50)  
Семенов-Тяньшанский П. П. 244  
«Семеновская правда», газета 259  
Сен-Виктор П. де 236  
Сен-Жюльен 29  
Сенар Ж. 238, 242  
Сенат 106(10), 116(27), 120(45)

Сент-Бев Ш. О. 241, 243  
Серапион, монах 106(10)  
Сербина К. Н. 220  
Сербинович К. С. 52  
Сергеев Б. 114(20)  
Сергеев И. 111(17)  
Сергеев М. 105(9)  
Сергеев-Ценский С. Н. 123(62), 24  
(64)  
Сергеевич В. И. 43, 55  
Сергеенко П. С. 94  
Сергий Радонежский 173, 176, 177,  
182, 183, 186, 187, 217  
Серебряков Ф. 110(14)  
Сессаревский Д. 17  
Сеченов И. М. 51, 123(62), 247  
Сибом Ф. 45  
Сидоний А. 7  
Силин Я. 104(5)  
Сильвестр, архимандрит 104(4)  
Симанские, род 244, 251  
Симеон Бекбулатович 190  
Симеон Логофет 155(114)  
Симон, архимандрит 182  
Синод св. 105, 106(10)  
Синодик 258  
Сисмснди Ж. Ш. 22  
Сказание о граде Китеже 130(83),  
260  
Сказание о стрелецком восстании  
1682 г. 260  
Сказание о Темир Аксаке 222  
Сказание о хмеле 157(116)  
Скачков К. А. 247, 251  
Скиталец С. Г. 126, 127(69)  
Скобеев Р. Г. 212  
Скорская Н. Ф. 127(73)  
Скрябов Т. Ф. 212  
Слово Григория Двоесловца 155(114)  
Слово Иоанна Златоуста 220  
Слово Иоанна Мниха 222  
Слово Кирилла Туровского 154(113)  
Слово о двенадцати пятницах  
130(85)  
Слово о полку Игореве 61  
Слово Палладия мниха 157(116),  
261  
Смагин 93  
Смирнов П. П. 181  
Смирнова Н. А. 128(73)  
Смирновский П. 137(97)  
Смоктунувич Л. Л. 248, 250  
Смоленский С. В. 124, 125(66)  
Смотрицкий М. 156(114), 260  
Снытко Т. Г. 248  
Собинов Л. В. 126(69)  
Соболевский А. И. 34  
Соборное уложение 122(54)  
Собрание Калужское губернское 63  
Собчаков В. 17  
«Советский писатель», издательство  
138(103), 139(104)  
«Современник», журнал 5, 8, 232, 233  
Соколов В. Ф. 119(36)  
Соколов Н. А. (Кукрыникс) 98  
Солдатенков К. Т. 24, 25, 29, 44, 49

Солнцев Ф. Г. 163(124)  
Соловьев В. С. 63, 127(70)  
Соловьев Вс. С. 127(70)  
Соловьев С. М. 22, 33—35, 37, 42, 43, 45, 51, 54, 64  
Солодовников П. Г. 49  
Сон богородицы 130(85)  
Сорбонна 46, 48  
Сосновский Ю. А. 244  
Софроний, иеромонах 106(10)  
Софья Алексеевна, царевна 159(118)  
Софья-Шарлотта, кронпринцесса 39  
«Социалистическая стройка», газета 259  
«Союз 17 октября» 35  
Союз советских писателей 92  
Спенсер Г. 50  
Сперанский М. Н. 148(110), 154(113)  
Спешнев А. И. 111(17)  
Спиридонов В. С. 232  
Средины 93  
Срезневский И. И. 177, 178, 180  
Сталин И. В. 92  
«Сталинское знамя», газета 90  
Станиславский К. С. 74  
Станкевич А. В. 3, 12, 23, 24, 31, 37, 39, 54, 60, 61  
Станкевич А. И. 62  
Станкевич Е. К. (урожд. Бодиско) 12, 23, 24, 30, 39, 49, 60  
Станкевич Н. В. 4, 23, 26, 27, 28, 61  
Станкевичи, семья 36, 60, 61  
Стасов В. В. 62, 244  
Стасюлевич М. М. 39—41, 43, 46, 50—54  
Статьин Д. К. 260  
Стеббс 45  
Стебельский Т. 111(18)  
Степанова М. 112(18)  
Стерлигов Н. 111(17)  
Стихи духовные 260  
Стихирарь минейный 164(126)  
Стоглав 153(113), 260  
Столетов А. Г. 41—43, 49, 51, 59, 61  
«Столица и усадьба», журнал 163(124)  
Столыпин П. А. 35, 40  
Столыпина О. Б. 40  
Стороженко Н. И. 43, 49, 50  
Страбон П. 137(99)  
Строганов С. Г. 23, 31  
Строев П. М. 104(5), 144, 218, 219  
Строин А. И. 259  
Стромилов Л. 255  
Суворин А. С. 84, 100, 101  
Суд земский нижний Рославский 114(18)  
Суд земский Черниговский 114(18)  
Суд окружной Московский 74  
Суд уездный Елецкий 108(13)  
Суд уездный Зарайский 257  
Суд уездный Орловский 32  
Суд уездный Смоленский 112, 113, 114(18)

Сумбатов-Южин А. И. 60, 123(62)  
Суходольские, помещики 111, 143, 114(18)  
Сухомлинов М. И. 152(113)  
Сухотин В. К. 110(17)  
Сухотин Л. М. 194  
Сысоев Н. А. 90, 92  
Тамарин А. В. 126(69)  
Танеев А. С. 59  
Таптыков П. 194  
Тараканова А. М. 119(34)  
Тарасов В. 188, 192, 198—200, 202—204, 214, 215  
Тарасов И. Т. 55  
Тарле Е. В. 123(62)  
Тацит П. К. 18  
Театр Большой 98, 128(77)  
Театр Малый 128(77)  
Театр Московский драматический 128(77)  
Театр Художественный 72, 73, 87, 88, 95, 98, 128(77)  
«Театральный альманах» 127(73)  
Текутьев Т. П. 111(18)  
Телепнев Д. И. 118(33)  
Телешов Н. Д. 96, 129(79, 80)  
«Тентамарр», газета 239  
Теодорих Великий 7  
Тимирязев К. А. 50, 51  
Тимонова С. К. (Коссовская) 50  
Тимофеев С. 199, 202, 216  
Тимофей, пресвитер 260  
Тихменев З. 192, 213—216  
Тихомиров 87  
Тихомиров А. А. 54, 55  
Тихомиров Н. Б. 103, 258  
Тихомирова В. М. 58  
Тихонов А. А. (Луговой) 97  
Тихонов В. А. 97  
Тихонравов Н. С. 130(82), 159(118), 182, 187  
Ткаченко П. С. 54  
Толмачев М. В. 103  
Толстой А. Н. 124(64)  
Толстой В. И. 110(14)  
Толстой Д. А. 38, 39, 41, 43, 45, 48, 49, 51, 52  
Толстой И. В. 114(19)  
Толстой Л. Н. 47, 127(69)  
Толстой С. Л. 58  
Толстой Ф. П. 63  
Томашевский Б. В. 124(64)  
Тороканов С. 217  
Травин С. 103(1)  
Траханиотов И. В. 189  
Трейчке Г. 44, 47  
Тренев К. А. 93, 98  
Трепов Д. Ф. 39  
Третье отделение с. е. и. в. канцелярии 54, 255  
Третьяков С. М. 49  
Трифонов М. 121(49)  
Труба Ж. 241, 243  
Трубецкой Е. Н. 37, 39, 55  
Трубецкой С. Н. 61

Трубецкой кн. С. П. 31, 255  
«Трудовая помощь», журнал 38  
Труды Марийского гос. пединститута  
177  
Труды Отдела древнерусской литературы (ТОДРЛ) 161(122), 176, 253, 258  
Тупицын И. 201  
Тургенев И. С. 23, 27—30, 52, 123(62), 172(139), 236, 242, 243  
Турлыков К. 111(18)  
Турунов А. Н. 98  
Турчанинов П. И. 125(66)  
Тыртовы, братья 192, 194, 195, 204, 213, 214  
Тьерри О. 22  
Тэн И. 36, 47, 54, 242, 243  
Тютин Ф. 192, 193, 204, 219  
Тютчев Ф. И. 244  
Тютчевы, семья 60  
  
Уваров С. С. 11, 123(61)  
Уваров Ф. А. 116(27)  
Уварова П. С. 39, 50  
Уезд Александровский 255  
Уезд Алексинский 107, 108(13)  
Уезд Бельский 111(18), 115(22)  
Уезд Богородский 119(38)  
Уезд Владимирский 173, 188, 189, 192—195, 197, 199, 201, 203—206, 212—216, 219  
Уезд Вологодский 109, 110(15), 194  
Уезд Волоколамский 121(50)  
Уезд Галицкий 116(24)  
Уезд Гороховецкий 105(10)  
Уезд Дмитриевский 121(51)  
Уезд Дмитровский 178, 183, 256  
Уезд Елецкий 107, 108(13), 110(17)  
Уезд Инсарский 104(3)  
Уезд Кашинский 193  
Уезд Каширский 107, 108(13)  
Уезд Козельский 105(8)  
Уезд Коломенский 114(20), 121(49), 257  
Уезд Костромской 194  
Уезд Лифинский 110(16)  
Уезд Макарьевский 162(123), 166(128)  
Уезд Можайский 120(43)  
Уезд Московский 121(52), 178, 183, 193, 194  
Уезд Нижегородский 179, 218  
Уезд Новоторжский 184  
Уезд Орловский 32  
Уезд Переславль-Залесский 106(10), 179, 189, 192, 193, 195, 198, 199, 211, 213—216  
Уезд Переяславский 183  
Уезд Радонежский 183  
Уезд Рославльский 111(18)  
Уезд Рыльский 105(7, 9)  
Уезд Рязжский 108, 129(14)  
Уезд Рязанский 129(81)  
Уезд Серпуховской 107(13)  
Уезд Смоленский 111(18), 118(31)  
Уезд Спасский 121(47)

Уезд Суздальский 189, 194  
Уезд Тверской 104(6), 106(11)  
Уезд Угличский 183  
Уезд Шуйский 189  
Уезд Юрьев-Польский 255  
Уезд Ярославский 110(16), 193, 255  
Умов Н. А. 55, 59  
Университет Берлинский 42, 44  
Университет Дерптский 123(61)  
Университет Казанский 29, 56  
Университет Киевский 3, 29, 55, 63  
Университет Московский 3, 4, 25, 33—43, 48, 52—56, 63, 64, 122(55), 138(101)  
Университет Новороссийский 47  
Университет Оксфордский 45, 46  
Университет Петербургский 4, 27, 31, 43, 55  
Университет Харьковский 58  
Управа Московская городская 38, 62  
Управление жандармское Московское 54  
Урусов А. И. 236  
Успенский К. Н. 59  
Успенский Ф. И. 47  
Устав 257  
Ухова Т. Б. 103  
Ученые записки Московского гос. университета 34  
Училище военное Павловское 127(78)  
Училище епархиальное Московское 100  
Училище живописи Московское 82  
Ушаков Е. Н. 116(24)  
Ушаков С. Г. 58  
Ушакова С. 113(18)  
  
Федор Алексеевич, царь 159(118), 217  
Федор Иванович, царь 173, 178, 179, 188, 189, 191, 198—200, 203, 217, 218  
Федоров В. Т. 61  
Федоров И. 114(18)  
Федоров И. И. 219  
Федоров К. 115(21), 116(27)  
Федоров М. 114(20)  
Федоров О. 200, 216  
Федоров П. 106(11)  
Федоров С. Ф. 118(32)  
Федоров Т. 162(123)  
Федоров Ф. 108(13)  
Федорова В. М. 250  
Федорова М. 108(13)  
Федотов А. П. 62  
Федотов-Чеховский А. А. 189, 191, 193, 218, 219  
Федотова Г. Н. 123(62)  
Феодосий, архимандрит 103(1)  
Феодосий Печерский 182  
Феоктист Студийский 144(107), 151(112)  
Феоктистов Е. М. 29  
Фидлер Ф. Ф. 97  
«Физиология Петербурга», альманах 232  
Филарет, патриарх 258

Филатов К. 29  
Филимонов М. 119(36)  
Филипп (С. Ф. Колычев) 162(123)  
Филиппов В. 137(97)  
Филон Александрийский 128(76),  
154(113)  
Флеров В. П. 102, 123(59)  
Флеров С. В. 102, 123(59)  
Флобер Г. 236—243  
Фохт А. Б. 55  
Франчески Г. И. 128(75)  
Франчески И. К. (урожд. Громозова) 128(75)  
Фриджес Л. М. 98  
Фридрих II, король прусский 134(89)  
Фролов Н. Г. 6, 12, 23, 24, 25, 26, 27,  
61  
Фролов С. Ф. 188—192, 199—202, 218  
Фролова А. Е. (Кромиды) 6, 7, 23—  
25, 27, 30  
Фролова Е. В. 23, 26  
Фролова Е. П. 61  
Фролова М. 119(38)  
Фролова М. В. (урожд. Станкевич)  
26  
Фрунзе М. В. 256  
Фуников-Курцов Н. А. 195  
Фурманов Д. А. 124(64)  
Фуртвенглер П. Г. 60  
Фухторов М. М. 113(18)  
Фюстель де Куланж Н. 37, 46  
  
Халминский В. И. 110(16)  
Харкеевич В. К. 83  
Хворостинин Ф. И. 191  
Хилков, кн. А. Я. 122(55)  
Хильперик 5  
Хождение игумена Даниила 151,  
154(113)  
  
Хомяков А. С. 6  
Хониат Н. 19  
Хорошко В. К. 127(72)  
Хоткевич В. Ф. 114(18)  
Хотяинцева А. А. 93  
Хотяинцева Д. Е. 107(13)  
Хотяинцева С. И. 107(13)  
Хохлов П. А. 127(70)  
Храповицкий А. В. 248  
Храповицкий А. Д. 114(18)  
Хромов Г. 114(21)  
Хронограф 152(113)  
Хрус 153(113)  
Хрущева-Сокольниковы А. И. 80, 85  
Хрущов В. Д. 107(13)  
Худяков С. Н. 97  
  
Цветаев И. В. 49, 51, 59  
Цветник 130(84)  
ЦГАДА (Центральный государственный архив древних актов) 193, 197,  
221, 248, 251  
ЦГАЛИ (Центральный государственный архив литературы и искусства) 17, 23, 232, 248, 251, 252

ЦГИАЛ (Центральный государственный исторический архив в Ленинграде) 17, 22  
ЦГИАМ (Центральный государственный исторический архив в Москве) 248, 252  
Цезарь Г. Ю. 15, 18, 20, 21  
Целлер Э. 34  
Цераский В. К. 49  
Цетлин Л. С. 34, 41  
Цингер В. Я. 43  
  
Чайковский М. И. 125(66)  
Чайковский П. И. 125(66), 244  
Чаплин Б. 201  
Чаплины, помещики 111—114(18)  
Чарныш А. В. 30  
Чарныш Н. В. 23  
Часослов 143(107), 261  
Чатаев С. С. 104(3)  
Челноков М. В. 58  
Челобитные 104(4, 5), 106(10),  
118(29)  
Черемиснов Д. И. 189  
Черепнин Л. В. 176, 178, 180, 184,  
186, 218  
Чериков М. П. 58  
Черкасский В. А. 23  
Черкасский, кн. М. Т. 191  
Черный Л. 138(99)  
Чернышевский Н. Г. 3, 28  
Чесноков П. Г. 125(66)  
Четвериков Н. 29  
Чехов А. А. 65, 85  
Чехов Ал. П. 65, 66, 68, 69, 71, 73,  
76, 77, 79—81, 83—86, 90  
Чехов Ан. П. 50, 65—101, 129(78),  
235, 236, 245, 246  
Чехов В. В. 86  
Чехов В. И. 83, 86  
Чехов В. М. 65, 74, 83  
Чехов Г. М. 65, 74, 83  
Чехов Е. М. 73, 76, 77, 83  
Чехов И. П. 65, 68—71, 73—76, 79,  
81, 83, 85, 86  
Чехов М. А. 65, 88, 128(73)  
Чехов М. Е. 68, 73—79, 83—85  
Чехов (Чохов) М. М. 65, 75, 78  
Чехов М. П. 65, 70, 71, 73, 74, 76,  
83, 85, 87, 90, 98, 100  
Чехов Н. А. 85  
Чехов Н. П. 65—68, 70—72, 75—77,  
79—85, 93, 100  
Чехов П. Е. 65, 66, 68—83, 85, 90  
Чехов С. М. 83, 86, 87  
Чехов С. С. 86, 87  
Чехова В. Я. 87  
Чехова Е. 77  
Чехова Е. М. 86, 87  
Чехова Е. Я. 65, 66, 68—71, 75—79,  
81—85, 88, 95, 96  
Чехова Л. П. 77, 83, 85  
Чехова М. П. 65—76, 82—101, 235,  
245  
Чехова О. Г. 74, 83, 87  
Чехова С. В. 65, 68, 74, 83, 86

Чичагов В. А. 108(13)  
Чичерин Б. Н. 23, 31, 35, 37, 39, 41,  
45, 52, 58, 59, 63  
Чичерина А. А. (урожд. Капнист) 59  
Чичерина Е. Б. 23, 26, 30  
Чтения ОИДР 148(110), 194, 218  
Чудеса. Саввы Сторожевского  
157(116)  
Чудовская 118(29)  
Чуковский К. И. 124(64), 136(95),  
232, 233  
Чумаков К. Е. 111(18)  
Чупров А. И. 45, 49, 50, 51  
Чухнин Г. П. 126(69)

**Шаврова Е. М. 94**  
Шагинян М. С. 124(64)  
Шаляпин Ф. И. 50  
Шамиль 28  
Шампльон Э. 47  
Шамфор С. Р. Н. 171, 172(139)  
Шахматов А. А. 61  
Шахов А. А. 49, 59  
Шварц А. Н. 59  
Шевырев С. П. 23, 63  
Шелехов Г. И. 127(70)  
Шемяка Д. Ю. 184, 185  
Шемякин О. М. 257  
Шеншеданцев П. 189  
Шенявский Х. М. 112(18)  
Шереметев Б. П. 107(12), 134(90)  
Шерон П. 241, 243  
Шестаков Н. М. 118(30)  
Шестодневник Василия Великого  
154(113)  
Шехтель Ф. О. 73, 84, 93, 97  
Шиманский И. К. 111(18), 115(22)  
Шипилов В. А. 107(13)  
Шипов Д. Н. 37, 56—59  
«Шиповник», издательство 127(71)  
Ширицкий-Шихматов А. П. 43  
Ширяев О. 189, 201  
Ширяи, помещики 116(26)  
Шифф Н. П. 128(78)  
Шишканов 256  
Шишкин И. А. 107(13)  
Шлихтер Б. А. 251, 253, 258  
Шляпкин Д. Ф. 260  
Шмидт П. П. 126(69)  
Шопенгауэр А. 50  
Штаб генеральный 244  
Штаб Петербургского военного ок-  
руга 129(78)  
Штатс-контор-Коллегия 105(10)  
Штернберг П. К. 51  
Шторм Г. П. 247, 249  
Шубинский С. Н. 39  
Шугам 55  
Шуйский В. И., царь 179, 218  
Шульгин В. Я. 29  
Шумаков С. А. 178, 188  
Шумахер Д. Д. 23  
Шумилов В. Н. 248, 250  
Шутов А. В. 253  
Шухмина В. А. 128(73)

Шапов Я. Н. 253, 258  
Шеглов-Леонтьев И. Л. 83  
Щелкалов А. Я. 195  
Щепкин А. М. 23  
Щепкин В. Н. 34, 43  
Щепкин Е. Н. 37, 43  
Щепкин М. П. 58  
Щепкин М. С. 24, 30  
Щепкин Н. М. 23  
Щепкин Н. Н. 50, 57  
Щепкина М. В. 248, 254  
Щепкина-Куперник Т. Л. 93  
Щепкины 15, 30  
Щербатов А. А. 58  
Щербатов В. И. 119(34)  
Щукин М. 29  
Щукина М. С. 118(29)  
Щукина П. В. 114(18)  
Щукинский сборник 23

Эдвардс 10  
Эдмон Ш. 242  
Эйгес А. Р. 91, 92, 98  
Экспедиция межевая 106(10)  
Энгельс Ф. 35  
Эразм Роттердамский 60  
Эренбург И. Г. 123(62), 124(64)  
Эригена С. 11, 12  
Эртель А. И. 244  
Эссен М. М. 98  
Эфрос-Коновичер Е. И. 93

Юдин К. 173, 198  
Юон 125(66)  
Юргенсон Г. П. 125(66)  
Юргенсон П. И. 124(66)  
Юрий Дмитриевич, кн. 184  
Юрьев С. А. 50  
Юссон А. 237, 242

Яковлев А. 114(18)  
Яковлев П. 105(6)  
Якубович Л. А. 27  
Якушкин В. Е. 50, 59, 60  
«Ялтинский голос», газета 84  
Янжул И. И. 45, 50, 59  
Ярославский Е. 129(81)  
Ярославцев Н. Т. 166(129)

Académie Française 172(139), 243  
Archives Nationaux 47

Batka J. N. 124(66)  
Beaudelaire C. 236  
Biclewicz S. 171(138)  
Bouilhet 237, 239

Ça ira 63  
Chamfort S. R. N. 171(139)  
Charavay, maison 236  
Charavay E. 172(139)  
Charavay N. 172(139)  
Chéron P. 240  
Collection Ourousof 236  
Collège de France 46

Colomés J. 63  
Commerson L. A. 239  
Conard L. 242

Declaration of independence of the  
United States of America 172(141)  
Demenche J. (псевдоним Ж. Рюо)  
242

Denis A. 172(139)  
Duplan E. 237  
Flaubert G. 237—242  
Galbois 241  
Gautier T. 240  
Ginguené 171, 172(139)  
Goncourt E. 240, 243  
Guerrier 33

Heine H. 172(140)  
„Historische Zeitschrift“, журнал 35  
Horain A. 170(137)  
Husson A. 237

Jnwentarz Konstytucyi Koronnych  
Wielkiego Xiestwa Litewskiego  
170(138)  
„Journal des Débats“, журнал 236  
Juon 125(66)

Ładowski M. 170(138)  
Lafayette 237  
Levy M. 243  
Luther M. 170(136)

Mably G. 36  
Maçon démasqué 169(131)  
Mercator G. 137(99)  
Monumenta Germaniae historica 10

Père Lachaise, кладбище 90  
Pinard E. 237  
Popel.n C. 241  
„Presse (la)“, газета 242

Rack J. (Johannes Rhagius) 170(136)  
Rendual E. 172(140)  
„Revue Britannique“, журнал 172(140)  
„Revue des deux mondes“, журнал  
172(140)  
Rimsky-Korsakow N. 123(63)  
Rohaut J. 239

Sainte-Beuve C. A. 240, 243  
Sénard J. 237  
Sganarelle, ou le Cocu imaginaire  
134(92)  
Sismondi J. C. 22  
Société de l'histoire de la Révolution  
française 48

„Temps“, газета 243  
Thierry A. 22  
„Tintamarre“, журнал 239, 242  
Troubat J. 240  
Trybunal Skarbowy 107(12)

Zaluski J. 170(138)

*Составила К. А. Майкова.*

---



**СОДЕРЖАНИЕ**  
**ОБЗОРЫ АРХИВНЫХ ФОНДОВ**

	Стр.
С. А. Асиновская. Архив Т. Н. Грановского	3
К. А. Майкова. Архив В. И. Герье	33
Е. Н. Коншина. Новые материалы фонда А. П. Чехова (ялтинский архив М. П. Чеховой)	65

**НОВЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ**

Рукописи, поступившие в 1958 году. Составил И. М. Кудрявцев	102
---	-----

**ПУБЛИКАЦИИ**

Правая грамота от 30 ноября 1618 г. Троице-Сергиеву монастырю. Публикация В. И. Корецкого	173
Русские географические справочники XVII века. Публикация А. А. Зимины	220
Из романа Н. А. Некрасова «Жизнь и похождения Тихона Тросникова». Публикация Е. Н. Коншиной	232
Неизданное письмо А. П. Чехова к О. Л. Книппер. Публикация Е. Н. Коншиной	235
Письма Флобера из коллекции автографов А. И. Урусова. Публикация М. В. Толмачева	236

**ХРОНИКА**

Фонды, описанные в 1958 году	244
Работа Научного совета Отдела рукописей и методическая работа	245
Археографические поездки Отдела рукописей Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина в 1957—1958 гг.	252
Указатель имен и названий	262



Технический редактор *И. П. Хованский*.

Корректоры:

*Е. С. Гудкова, Л. И. Гальченко, Т. М. Филиппова.*



А-08170. Подп. к печати 6/Х 1959 г.  
Объем 17,5 печ. л. (20 усл. п. л.), 22 уч.-изд. л.  
Формат 70×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Тираж 1.000 экз. Цена в переплете 9 р. 80 к.

Типография Библиотеки имени В. И. Ленина.

Заказ № 967.

### ЗАМЕЧЕННЫЕ ОПЕЧАТКИ

Стр.	Строка	Напечатано	Следует читать
19	21 св.	освещение же	освещение же истории
36	1 сн.	33, 39	33.39
45	14 сн.	Стоббс	Стеббс
52	11 св.	1879	1876
100	7 св.	А. П. Чехова	Н. П. Чехова
225	16 сн.	по	до
231	10 св., 4 сн.	трухменцы	Трухменцы
237	8 св.	Ouil	Ouil
243	18 св.	И. Тэ	И. Тэн
251	10 сн.	Л. М. Иванов	Л. М. Иванова

Заказ 967