

ПРАВОСЛАВНАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ



# ВЕСТНИК ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ

*основан в ноябре 2005 года*

**В НОМЕРЕ**

*Князья и иерархи в Древней Руси  
(середина XII—XIV вв.)*

*Пролог из собрания Папского Восточного института в Риме  
PIO Slavo 5*

*Вятская десятина в патриаршем Казенном приказе  
Три явления иконы «Знамение Божией Матери»  
в Устюжском уезде*

*Закрытие Арсениева Комельского монастыря  
Бывший священник М. В. Галкин  
Богословский институт в Петрограде  
(1920—1923 гг.)*

*Из показаний епископа Панкратия (Гладкова)*

**3/4(59/60)/2020**

**МОСКВА**

**По благословию Святейшего  
Патриарха Московского и всея Руси  
КИРИЛЛА**

**Учредитель**  
Церковно-научный центр  
«Православная энциклопедия»

**Редакционная коллегия**  
С. Л. Кравец (главный редактор),  
А. И. Алексеев, священник Михаил Желтов, Е. Л. Конявская,  
Е. В. Кравец, М. Ю. Крапивин, Л. В. Мельникова,  
К. А. Панченко, А. А. Турилов, Б. Н. Флоря,  
М. С. Черкасова, М. В. Шкаровский,  
Е. М. Юхименко

**Научный редактор**  
И. Н. Шамина  
Тел.: (495) 980–03–65 (доб. 206); (495) 916–81–54 (доб. 206)

Рукописи представляются в редакцию по адресу: 107120, Москва, ул. Нижняя Сыромятническая, д. 10а, комната 217 (м. «Курская», «Чкаловская»); электронной почтой: shaminy@yandex.ru (Ирине Николаевне Шаминой, Степану Михайловичу Шамину), rus\_red@cncpre.ru (Елене Владимировне Кравец).

«Вестник церковной истории» приглашает к сотрудничеству исследователей, занимающихся изучением церковной истории. Публикации документов должны сопровождаться комментариями. Для библиографического раздела принимаются аннотации работ по церковной истории, а также рецензии на важнейшие труды по данному кругу вопросов. Присланные материалы рецензируются членами редакционного совета или сотрудничающими с изданием специалистами. Материалы, опубликованные в журнале, размещаются на сайте [www.sedmitza.ru](http://www.sedmitza.ru).

ISSN 1818–6858

© ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2020  
© Тихомиров И. А., оформление, 2020  
© Подъяблонский С. К., обложка, 2020



# ՄՄՔԱԿԱՑԻՆ



Н. Е. Завойская

## Вятская десятина в Патриаршем Казенном приказе

Сведения о сборе дани и прочих налогов на Вятке, одной из десятин Патриаршей области, отложились в приходных книгах ф. 235 (оп. 2) РГАДА (Патриарший Казенный приказ). 23 дошедшие до нашего времени приходные книги этого фонда, в которых есть записи о Вятке или Вятской десятине, относятся к 1627–1657 гг. Первая дата соответствует датировке самой первой из имеющихся в наличии приходных книг приказа<sup>1</sup>. Вторая – году выхода Вятки из Патриаршей области и утверждению Вятской и Великопермской епархии во главе с епископом Александром, бывшим до этого епископом Коломенским и Каширским<sup>2</sup>.

Подати с вятских церквей в приходных книгах Патриаршего Казенного приказа зафиксированы за 1627/28 (д. 2), 1628/29 (д. 4), 1629/30 (д. 5), 1630/31 (д. 6), 1631/32 (д. 7), 1638/39 (д. 10), 1639/40 (д. 11), 1640/41 (д. 13), 1641/42 (д. 14), 1642/43 (д. 16), 1643/44 (д. 17), 1645/46 (д. 20), 1646/47 (д. 21), 1647/48 (д. 23), 1648/49 (д. 26)<sup>3</sup>, 1649/50 (д. 27), 1650/51 (д. 29), 1652/53 (д. 33), 1653/54 (д. 35), 1654/55 (д. 37), 1655/56 (д. 39), 1656/57 (д. 40) и 1657/58 (д. 42) гг. Все остальные дела — это книги расходные.

Приходные книги Патриаршего Казенного приказа содержат записи ежегодной дани, наложенной на «жилые» церкви Патриаршей области, т. е. те

© Завойская Н. Е., 2020

<sup>1</sup> Как известно, пожар 3 мая 1626 г. в Москве уничтожил приказные дела времен патриархов Иова, Гермогена и Филарета.

<sup>2</sup> *Завойская Н. Е.* Александр, епископ Вятский. Вятка, 2008. В 1657/58 г. коломенская соборная церковь в честь Успения Пресвятыя Богородицы и некоторые другие записаны без денежного оклада, посадские церкви платили дань. Неокладные денежные доходы собирал десятильник сын боярский Василий Евреев (РГАДА, ф. 235, оп. 2, д. 42, л. 280).

<sup>3</sup> *Устинова И. А.* Книги Патриарших приказов 1625–1649 гг.: Палеографическое описание // Вестник церковной истории. 2008. № 3(11). С. 5–64. Приношу благодарность И. А. Устиновой за уточнение моего вопроса, связанного с пагинацией «вятских листов» в книгах Патриаршего Казенного приказа.

церкви, которые имели причт и прихожан, а не стояли «без пения». Из вятских церквей только две монастырские были отмечены как не имевшие прихожан, и то уже в 1655 г., а до этого обе церкви платили окладные деньги. Так, о церкви Богоявления «Слободцкого города монастырь у посаду» писали: «А по новому дозору Тимофея Кораулова с той церкви дань не ять, потому что к той церкви приходских людей нет, а впредь той церкви в книгу не писать». Или в том же году о церкви Рождества в Предтеченском монастыре у Котельнича сообщалось: «С той церкви Иванна Предтечи дань сложена, потому что в тот монастырь приходских людей нет и впредь той церкви в приходную книгу не писать».

Обширная Патриаршая область состояла из десятин. Одной из них была Вятка. Приходные книги — это документы, появлению которых предшествовали «сборные книги» (а также, вероятно, и другие документы). Последние подготавливались местным духовенством и отправлялись в приказ.

В приходных книгах, которые велись в Москве, Вятка вначале шла 23-й главой, потом стала 13-й, затем 28-й, а в самом конце ее пребывания в Патриаршей области оказалась 30-й. Глава «Вятка», или «Десятина Вятская», разбивалась на разделы по городам. Первыми записывались церкви города Хлынова и уезда, затем шли церкви Слободского с Шестаковым и Орловым, последними — Котельнича<sup>4</sup>, а также уездов (Слободского, Орловского и Котельнического), станов и волостей. В список вносились как церкви погостов, так и монастырей, причем последние не выделялись отдельной статьёй. Успенский<sup>5</sup> и Преображенский монастыри Хлынова не упоминаются в книгах, а только архимандриты первого, собиравшие деньги в Патриарший Казенный приказ.

При патриархе Филарете в Вятской десятине состояли 58 «жилых» церквей. За 1627–1657 гг. она пополнилась почти двумя десятками храмов. В большинстве они строились крестьянской общиной (миром). Книги, иконы, поставные свечи и колокола также были «строением мирским». Следует обратить внимание на то, что по дозору Ф. А. Звенигородского и В. Т. Жемчужникова (1615 г.) только церковь Николая Чудотворца на погосте в Сырьянском стане Слободского уезда имела «божие милосердие образы, и книги, и два колокола данье блаженные памяти государя царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Руси»<sup>6</sup>. Присутствует она и в первой сохранившейся приходной книге Патриаршего Казенного приказа, где дары и проч. не ука-

<sup>4</sup> В отличие от Орлова Слободской, Шестаков и Котельнич записаны как города.

<sup>5</sup> В реестре грамот вятского Успенского монастыря упомянута «Грамота великого государя царя и великого князя Феодора Ивановича оберегательная от приказных всяких людей и от посланников патриарших десятильников. Писана 7105 (1597 г.— Н. З.) году марта в 19 день (РГАДА, ф. 248, оп. 4, д. 155, л. 973 об. Опубликовано: Древние грамоты, относящиеся к истории Вятского края. Вятка, 1881. С. 113). И другая — «Грамота великого государя царя и великого князя Михаила Федоровича, что на Вятке архимандрит з братнею, слуги и крестьяне несудимы, опричь душегубства, и разбою, и татьбы. Писана 7144 (1636 г.— Н. З.) году апреля в 4 день» (РГАДА, ф. 248, оп. 4, д. 155, л. 975).

<sup>6</sup> РГАДА, ф. 1209, оп. 1, д. 1029, л. 510.

зывались. Скорее всего, дары Ивана IV были доставлены туда еще при епископе Трифоне. Пока документы не выявлены. «Даньем государевым» являлись также три из четырех колоколов на церковной колокольне в Шестакове<sup>7</sup>.

Когда построенная церковь впервые вписывалась в приходную книгу, она именовалась «новоприбылой», и такими церквями завершался список храмов. В следующий же год «новоприбылая» церковь присоединялась к прочим.

**«Новоприбылые» церкви Вятской десятины  
при патриархе Филарете (24 июня 1619 г. — 1 октября 1633 г.)**

РГАДА, ф. 235, оп. 2	д. 2	д. 4	д. 5	д. 6	д. 7
Годы	1627	1628	1629	1630	1631
Количество «новоприбылых» церквей	5	0	2	0	0

**«Новоприбылые» церкви Вятской десятины  
при патриархе Иоасафе (6 февраля 1634 г. — 28 ноября 1640 г.)**

РГАДА, ф. 235, оп. 2	д. 10	д. 11	д. 13	д. 14
Годы	1638	1639	1640	1641
Количество «новоприбылых» церквей	1	0	3	1

**«Новоприбылые» церкви Вятской десятины  
при патриархе Иосифе (27 марта 1642 г. — 15 апреля 1652 г.)**

РГАДА, ф. 235, оп. 2	д. 16	д. 17	д. 20	д. 21	д. 23	д. 26	д. 27	д. 29	д. 30	д. 31
Годы	1642	1643	1645	1646	1647	1648	1649	1650	1651	1652

<sup>7</sup> Книга Вяцких пригородков Слободского да Шестакова посадов и уездов письма и меры Ивана Борисовича Доможирова да подьячего Ивана Кокушкина 137(1629) году // Труды Вятской ученой архивной комиссии (далее — ТВАК). 1907. Вып. 1. Отд. 2. С. 4.

РГАДА, ф. 235, оп. 2	д. 16	д. 17	д. 20	д. 21	д. 23	д. 26	д. 27	д. 29	д. 30	д. 31
Количество «новоприбылых» церквей	2	0	1	0	0	0	1	0	1	0

**«Новоприбылые» церкви Вятской десятины  
при патриархе Никоне (25 июля 1652 г. — 10 октября 1658 г.<sup>8</sup>)**

РГАДА, ф. 235, оп. 2	д. 33	д. 35	д. 37	д. 39	д. 40	д. 42
Годы	1652	1653	1654	1655	1656	1657
Количество «новоприбылых» церквей	0	0	0	0	0	—

Вопрос о поставлении новой церкви согласовывался не только с церковными властями, но и с местным воеводой, подтверждением чему могут служить две грамоты Печатного приказа (январь 1646 г.): «На Вятку к воеводе к Михайлу Олфимову по челобитью попа Иелисея Кошурникова: велено ему за Вяткою рекою на большой дороге церковь поставить. Пошлин полполтины взято» и «На Вятку к воеводе к Михайлу Олфимову по челобитью Якима Кушурникова: велено ему угодыя дать на оброк жильцов. Пошлин полполтины взято»<sup>9</sup>. Согласно списку в приходной книге 1654 г., их было 77<sup>10</sup>.

<sup>8</sup> 10 июля 1658 г. патриарх Никон оставил кафедру, низложен был 12 декабря 1666 г. (*Макарий (Булгаков), митр.* История Русской Церкви. Кн. 7. М., 1996. С. 609).

<sup>9</sup> РГАДА, ф. 233, оп. 1, д. 43, л. 403.

<sup>10</sup> По утверждению И. И. Шимко, при Никоне вятских церквей было 103 (*Шимко И. И.* Патриарший Казенный приказ. Его внешняя история, устройство и деятельность. М., 1894. С. 120). Вероятно, подсчет велся историком не по приходным книгам Патриаршего Казенного приказа, а по дозору воевод Ф. А. Звенигородского и В. Т. Жемчужникова, из которого известно, что не все погосты имели одну церковь. По более ранней публикации П. Ф. Николаевского, Вятская десятина имела 49 церквей с приделами (*Николаевский П. Ф.* Патриаршая область и русская епархия в XVII в. // Христианское чтение. 1888. № 1–2. С. 151–189). Эта цифра говорит о том, что до 1888 г. исследователь мог иметь перед собой более древнюю приходную книгу, чем первая, хранящаяся ныне в РГАДА, 1627 г. (ф. 235, оп. 2, д. 2).



Вслед за названием церкви и указанием ее местонахождения подьячие Казенного приказа записывали наложенный на нее оклад. Деньги по И. И. Шимко, детально изучившему документы Патриаршего Казенного приказа, взимались из расчета на церковный причт и мирян<sup>11</sup>. В 1627–1654 гг. Вятская десятина платила дань, десятильничьи и заезда, причем в 1627–1629 гг. практически все вятские церкви платили дань «вдвое» и назывались «двойными», т. е. по грамотам от патриарха они получали право самостоятельно собирать и платить деньги в Казенный приказ.

В 1632 г. патриарх Филарет издал указ о реформе окладного обложения приходских церквей. Этот важный документ в подлиннике не сохранился, но его содержание нашло отражение в докладах патриарху Иоакиму и возглавившему Монастырский приказ А. И. Мусину-Пушкину. Как утверждал Шимко, с изданием указа связана окончательная отмена существовавших разнообразных окладных сборов с приходских церквей, которые были унаследованы еще от митрополичих времен. Судя по первым сохранившимся приходным книгам приказа, Вятки этот указ не коснулся, так как и до, и после него градация окладных сборов была одной и той же. Остается предположить, что реформа, задуманная Филаретом, начала действовать еще до издания этого указа.

При патриархах Филарете, Иоасафе и Иосифе сборы с вятских церквей изменялись в размерах, но незначительно и не везде. Существенно они выросли при Никоне. Например, церковь Михаила архангела на погосте Кстинино до 1654/55 гг. ежегодно платила дань по 6 рублей 3 алтына 2 деньги «и десятильничих и заезда рубль», то в 1654/55 гг. это были уже 11 рублей 5 алтын 4 деньги. Однако здесь надо учитывать также прирост населения приходов, но эти сведения не приводятся. Лишь небольшому числу церквей (в том числе церквям Вохомской волости) было оставлено право платить в том же объеме прежние дань, десятильничьи и заезда.

В приходной книге 1654/55 гг. в вятских записях десятильничьи деньги не упоминаются: при патриархе Никоне Вятка получила подати в виде дани и заезда, по большей части возросшие. До введения нового оклада на Вятку отправился с дозором Тимофей Федоров Караулов (Кораулов), задачей которого было отметить изменения в численности населения. Дозорные книги Караулова до наших дней не сохранились. Этими книгами в начале XIX в. пользовался А. И. Вештомов, автор знаменитой «Истории вятчан»<sup>12</sup>. Благодаря ему до нас и дошли некоторые детали этого дозора.

Шимко представил самую процедуру ведения окладных книг: младшие или средние подьячие переписывали с предыдущей приходной книги названия церквей, их местонахождение, размер оклада и оставляли место, куда старые подьячие вписывали, кто именно и когда вносил деньги, затем оставлялось пустое пространство, куда казначей или дьяк приказа вносил запись

<sup>11</sup> Шимко И. И. Указ. соч. С. 121.

<sup>12</sup> Вештомов А. История вятчан со времени поселения их при реке Вятке до открытия в сей стране наместничества, или с 1181 по 1781 год чрез 600 лет. Казань, 1907. С. 84–93.

«взято» (1627–1630 гг.), «взято сполна» (1630–1632 гг.), «взято платил» или просто «платил» такой-то.

Отметим тот факт, что названия местностей, где находились церкви, записанные в самой ранней из сохранившихся окладных книг (1627 г.), в основном идентичны таковым, которые находим, например, в переписи М. П. Воейкова и Ф. Прокофьева (1678 г.). В приходной книге 1628–1657 гг. некоторые из названий переписывались московскими подьячими с искажениями. Примерами могут служить названия. Так, река Молома долгие годы записывалась как Молоя, потом постепенно превратилась в Малую реку; волости: Куриная–Куриновая–Куриновская–Курицкая–Кудрицкая, Гостевская–Гостевная–Густевная–Густинная; горы: Святицкие–Свяцкие и т. п. Интересно, что Спенцынский стан, верно записанный в приходной книге 1627 г., был превращен московскими подьячими в Пенцынской и таким продержался до самого учреждения епархии. То же самое произошло и с Холуницким станом, который записывали как Ховлуницкий.

Известно, что по грамоте царя Михаила Романова от 20 мая 1625 г. более 40 городов, в том числе и Вятская десятина, были закреплены за его отцом, патриархом Филаретом<sup>13</sup>. В приходной книге 1627 г. в записи о Вятке упоминаются «старый оклад» и платеж за 133 (1624/25) г. (без указания сумм).

Вслед за записью дани, десятильничьих и заездных денег, а также новых никоновских дани и заезда следовала запись о том, какого числа, года и кем платились в приказ деньги. Обычно Вятка производила выплату в феврале–марте, но имеются апрельские и майские записи. Незадолго до учреждения Вятской епархии был проведен дозор Тимофея Караулова, и выплату денег с Вятской десятины в приказ перенесли на самый конец августа.

На Вятке сбором дани и прочих налогов в Патриарший Казенный приказ занимались поповские старосты. В приходных книгах 1627 и 1629 гг. их имена отсутствуют. В последующие годы к сбору денег были причастны хлыновский протопоп Иларион<sup>14</sup>, священники Никольской, Воскресенской, Богоявленской, Троицкой, Вознесенской и других нехлыновских церквей, а также дьячок Троицкой церкви Богдашка Михайлов<sup>15</sup>. Вместе с поповскими старостами в сборе денег принимали участие сменявшие друг друга архимандриты Успенского монастыря (Иона<sup>16</sup> — в 1630 г., Герасим<sup>17</sup> — в 1632 г.,

<sup>13</sup> Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографическою экспедициею Императорской Академии наук. Т. 3. СПб., 1836. С. 231.

<sup>14</sup> Протопоп Иларион Щепин (*Пинегин Г.* Протоиереи Вятского кафедрального собора // Вятские епархиальные ведомости. 1867. № 2. Отд. 2. С. 60).

<sup>15</sup> Филарет — брат никольского священника Ивана Михайлова сына Зверева (Вятка. Материалы для истории города XVII и XVIII столетий. М., 1887. С. 18).

<sup>16</sup> Архимандрит Иона (Колязин), см.: *Кустова Е. В.* История Вятского Успенского Трифонова монастыря. Т. 2. Вятка, 2013. С. 6.

<sup>17</sup> Архимандрит Герасим (Григорий/Юрий Федорович Путников), см.: Там же. С. 6–7.

Александр<sup>18</sup> — в 1646 и 1647 гг., Иаким<sup>19</sup> — в 1650 г.). Подтверждением того, что архимандрит Александр действительно находился в столице, служит запись от 20 января 1647 г.: «По государеву патриархову имянному приказу с Вятки Успенского монастыря архимарита Александра за кубок серебряной с кровлею лозчатой, лошки мелкие весу фунт 21 золотник с полузолотником по осми рублев за фунт да за десять аршин отласу лазоревого по дватцать по шти алтын по четыре деньги за аршин, что дан ему тот кубок и отлас ис патриаршей домовые казны в прошлом 154 поднести великому государю царю и великому князю Алексею Михайловичю всеа Руси, и за тот кубок и отлас осмнатцать рублев... платил деньги того монастыря старец Гаврило»<sup>20</sup>. В сборе дани участвовали также священники и крестьяне Вохомской волости.

Согласно дозору 1615 г., проведенному воеводами Ф. А. Звенигородским, В. Т. Жемчужниковым и дьяком М. Ордынцовым, в Хлынове «на посаде в остроге»<sup>21</sup> имелся «двор десятильнич»<sup>22</sup>, отмеченный также писцами А. М. Толочановым и А. Иевлевым в 1628 г. В переписи В. П. Отяева и С. Ищеина 1646 г. он именовался как «двор патриарший съезжей для патриарховых духовных дел»<sup>23</sup>.

Приведу две грамоты 1651–1652 г., имеющие отношение к рассматриваемому вопросу: «Запечатана грамота на Вятку Хлынова города к соборному Никольскому протопопу Илариону да к старостам поповским по челобитью с Вятки Хлынова города патриарша десятильнича двора Иакушка Семенова, а велено ему быть на десятильниче дворе у духовных дел в подьячих по-прежнему. Пошлин гривна. Припись дьяка Ивана Кокошилова»<sup>24</sup>. «Того же дни (19 августа) запечатана грамота на Вятку города Хлынова к соборному никольскому протопопу Лариону по челобитью с Вятки ж города Слободцкого Лазарка Кошурникова, а по той грамоте велено ему, Лазарку, в городе Слободцком у патриарших духовных дел и у денежного сбору быть для письма. Пошлин гривна. Припись дьяка Ивана Кокошилова»<sup>25</sup>.

Из этих грамот, а также из немногих оставшихся вне нашего рассмотрения (того же дела) видно, что никольский протопоп Ларион (Иларион) ведал конкретными делами по управлению десятиной, но все дела координировал с Патриаршим Казенным приказом.

<sup>18</sup> Архимандрит Александр, см.: Там же. С. 7.

<sup>19</sup> Архимандрит Иаким (Иоаким), см.: Там же. «Того ж дни (22 января 1651 г.— Н. З.) запечатана благословенная грамота по челобитью с Вятки города Хлынова Успенского Пресвятые Богородицы Трифонова монастыря архимарита Иакима з братьею в тот же монастырь на три престола Пресвятые Богородицы Казанские, да Трех святителей Петра, Алексея и Ионы, Московских чудотворцев, да преподобного отца Трифана. Пошлин 10 алтын. Припись казначея старца Иакима Молотейникова» (РГАДА, ф. 235, оп. 2, д. 31, л. 39–39 об.).

<sup>20</sup> Там же, д. 21, л. 909 об.— 910. Следующее слово неразборчиво.

<sup>21</sup> Вятка. Материалы для истории города... С. 2.

<sup>22</sup> Там же. С. 8.

<sup>23</sup> Там же. С. 33.

<sup>24</sup> РГАДА, ф. 235, оп. 2, д. 31, л. 62.

<sup>25</sup> Там же, л. 100 об.

Одно время вятские поповские старосты сами отвозили дань в столицу. Из приходных книг узнаем также, что для денежных сборов на Вятку приезжали из столицы<sup>26</sup> патриаршие десятильники. В ф. 141 «Приказные дела старых лет» РГАДА имеется документ, датированный 30 мая 1635 г.— челобитная стряпчего Московского патриарха Иосифа Григория Васильевича Всеволоцкого (Всеволожского), посланного на Вятку и в пригороды для сбора дани, о присылке грамоты вятскому воеводе Василию Петровичу Чевкину о даче ему (стряпчему) на «ослушниках в патриарших делах» приставов<sup>27</sup>. По А. Верещагину, в 1635 г. сбор дани на Вятке проводил десятильник Иван Мануйлов<sup>28</sup>. В 1641 г. туда был послан Иван Афанасьев Кокошилов (ставший позднее дьяком приказа и оставивший по себе славу неумного мздоимца)<sup>29</sup>, в 1657 г.— Михайло Всеволодцкой (Всеволожский) и в 1644 г.— патриарший сын боярский Василий Савинов Боровитинов, сын десятильника Савина Петровича Боровитинова<sup>30</sup>.

Вятские церкви были не сразу разделены на «данные» (большинство) и «грамотчиков», т. е. имевших грамоты от патриарха. Вначале все они шли одним списком. С 1631 г. в приходных книгах четыре церкви (две монастырские и две «данные») были записаны отдельной статьей: «Вятцкие же десятины, которые платят на Москве по государевым патриарховым грамотам»<sup>31</sup>, а в 1639 г. они же были названы «грамотчиками». Принято считать, что «грамотчики» сами платили собранную дань в Москве, минуя и поповских старост, и десятильников, но в случае Вятки мы видим, что и эти деньги платили местные духовные власти. Так, в 1647 г. за трех «грамотчиков» деньги платил архимандрит Успенского монастыря Александр. В 1656 г. отдельная запись о вятских «грамотчиках» из приходных книг исчезла. В следующем году имелся только список вятских церквей десятины с записью даней и «заезда», но ни дани, ни заезда уже не собирались. Вятская десятина стояла накануне учреждения епархии. С 1657 г. начался епархиальный период, продолжающийся поныне.

Кроме дани, десятильничих и заезда Вятка платила неокладные деньги. Эти денежные доходы собирались с населения за венчание первого, второго и третьего брака («венешные» деньги с «отроков», «двоеженцов» и «троеженцов»), за крещение «новоявленных», за похороны усопших («похоронные»), за младенцев, рожденных вне брака («почеревые»), за судебные дела (в том

<sup>26</sup> Грамота (1643 г.) была послана из Патриаршего Казенного приказа десятильнику В. Боровитинову: «Марта в 25 день запечатана грамота на Вятку десятильнику Василию Боровитинову по челобитью с Вятки Котельнического уезду Куринской волости Покровского попа Мины, а велено ему, попу, литургию Божию служить, он был в запрещении. Пошлин гривна взято» (Там же, д. 19, ч. 1, л. 91 об.).

<sup>27</sup> Там же, ф. 141, оп. 1, ч. 10, д. 79, л. 317–318.

<sup>28</sup> А. *Верещагин*. Сообщение // ТВУАК. 1907. Вып. 3. С. 3.

<sup>29</sup> *Шимко И. И.* Указ. соч. С. 27.

<sup>30</sup> Память патриаршего десятильника С. П. Боровитинова на Волчье попу Луке, о строении на Волчье погосте церкви Покрова Богородицы, 1643 года мая 15 // ТВУАК. 1907. Вып. 3. С. 2–3.

<sup>31</sup> РГАДА, ф. 235, оп. 2, д. 6, л. 325–325 об.

числе и за «правый десяток» и «пересуды»), за завещания («духовные памяти»), за документы, позволявшие священнослужителям переход к другой церкви («перехожие грамоты») и т. д. В разделе неокладных денежных доходов фигурируют главным образом цифры. К чисто житейским эпизодам относятся три коротких записи: 1) «Да пенных же денег с попа 8 алтын 2 деньги за то, что он пил на кабаке многое время»<sup>32</sup>; 2) «Да пенных же денег з безмешного попа, что он венчал свадьбу без знамени да на вятчине на Курбатке Короткове, что он жил з жонкою беззаконством 4 рубли 8 алтын 3 деньги»<sup>33</sup>; 3) «Да пенных же денег, что доправлено котельняком Васильковой слободки на пономаре на Мартьянке Софронове за бесчинство блудное 2 рубли 4 алтына 3 деньги»<sup>34</sup>.

При всем единообразии записей в приходных книгах, которые за 30 лет изменились несущественно, все же и здесь можно обнаружить ряд ценных исторических сведений. Прежде всего это касается дат возникновения некоторых церквей. Записи, сделанные в окладных книгах Вятской десятины 1627 г., имеют список церквей, уже функционировавших к этому моменту. В течение 1627–1657 гг. отмечались «новоприбылые» церкви, что позволяет примерно сказать, когда та или иная из них возникла. При этом надо иметь в виду, что «новоприбылая» церковь, по наблюдению И. И. Шимко, могла быть занесена в приходные книги не сразу. В книгах отмечалось и переименование некоторых церквей, приделы в них практически отсутствовали.

Доепархиальный период на Вятке — тема в деталях мало разработанная. Приходные и расходные книги Патриаршего Казенного приказа 1627–1657 гг. в сочетании с дозорными книгами 1615 г., а также с переписями 1629 и 1646 гг. содержат богатый материал для изучения этого периода. Что же касается окладных и неокладных денежных доходов вятских церквей, то эти данные позволят дополнить сведения об экономическом и демографическом состоянии Вятки XVII в.

Ниже публикуются вятские записи в приходных книгах Патриаршего Казенного приказа за 1627–1657 гг. Датированы источники согласно описи фонда.

<sup>32</sup> Там же, д. 13, л. 685 об.

<sup>33</sup> Там же, л. 686.

<sup>34</sup> Там же, д. 40, л. 772 об.

## Книги окладные Вятской десятины

### Из приходной книги 1627 г. о сборе с вятских церквей их оброчных денег<sup>1</sup>

[Город Хлынов]

(Л. 82 об.) Церковь Воздвижение Честнаго Креста Господня да Богоявление Господне в городе Хлынове<sup>2</sup>. Дани вдвое 5 рублей, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год те деньги взято, платил староста поповской.

Церковь Николаы Чюдотворца внутри городе. Дани вдвое 2 рубли 9 алтын, десятильничих и заезда 20 алтын. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год те деньги *взято*<sup>3</sup>.

Церковь Воскресение Христово внутри городе. Дани вдвое 8 рублей 10 денег, десятильничих и заезда рубль. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

(Л. 83) Церковь Рожество Христово внутри городе Хлынове. Дани вдвое 2 рубли 32 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Живоначальные Троицы внутри городе Хлынове у больших ворот. Дани вдвое 3 рубли 7 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда полтина. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Стретение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Хлынове на посаде у слудных ворот на кладбище. Дани вдвое рубль 24 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

<sup>1</sup> РГАДА, ф. 235, оп. 2, л. 2 (глава 23).

<sup>2</sup> На 1615 г. вятские церкви были «древянными» и за редким исключением «мирского строения».

<sup>3</sup> Здесь и далее слово выделено курсивом, поскольку в рукописи вписано другим почерком.

(Л. 83 об.) Церковь Вознесение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Хлынове на посаде. Дани вдвое 26 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда полтина. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год деньги *взято*.

Церковь Пресвятые Богородицы Казанские в Хлыновском уезде в Волковском стану на погосте. Дани вдвое 4 рубли 2 алтына, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь святых мученик Бориса и Глеба в Волковском стану на Микулицыне. Дани вдвое 47 алтын, десятильничих и заезда полтина. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

(Л. 84) Церковь Благовещения Пресвятые Богородицы в Бобинском стану. Дани вдвое 3 рубли 8 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Михаила архангила в Березовском стану на погосте Кстинине. Дани вдвое 6 рублей 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда рубль. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Рождество Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде на усть Чепьцы. Дани взято вдвое 5 рублей 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

(Л. 84 об.) Церковь святого пророка [Илии] на погосте над рекою Чепцою. Дани вдвое 2 рубли, десятильничих и заезда полтина. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Введение Пресвятые Богородицы в Подрелье над Вяткою рекою. Дани вдвое рубль 17 алтын, десятильничих и заезда полтина. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Николы Чюдотворца в Спенцынском стану в Быстритской волости. Дани вдвое 64 алтына, десятильничих и заезда 20 алтын. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год те деньги *взято*.

Церковь Преображения Спасова в Хлыновском (Л. 85) уезде вверх Великие реки. Дани вдвое 14 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Дмитрей Селунский в Великорецком стану на Медяне. Дани вдвое 62 алтына, десятильничих и заезда полтина. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Живоначальные Троицы на погосте подле Чепьцу реку. Дани вдвое 46 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда полтина. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

(Л. 85 об.) Церковь Христова мученика Егоргия в Хлыновском уезде вверх Чепьцы на погосте Сезеневе. Дани вдвое 21 алтын, десятильничих и заезда 4 гривны. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Всемирное Воздвижение в Хлыновском уезде вверх Чепьцы на Святитцких горах пустыня монастырь. Дани вдвое 7 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Рождество Пресвятые Богородицы в Загарье. Дани вдвое 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.



(Л. 86) Церковь Николы Чюдотворца в Великорецком стану на погосте. Дани вдвое 43 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда полтина. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

*Город Слободской*

Церковь соборная Преображение Господне в Слободцком городе на посаде. Дани вдвое 2 рубли, десятильничих и заезда 20 алтын. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Николы Чюдотворца внутри городе. Дани вдвое рубль 3 алтына, десятильничих и заезда полтина. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Афонасеи Великии, архиепископ Александрейский, в Слободцком городе на посаде на кладбище. Дани вдвое 3 рубли 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Вознесение Господне внутри городе в Слободцком. Дани вдвое 4 рубли 16 алтын, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

(Л. 87) Церковь Николы Чюдотворца в Слободцком уезде в Сырьянском стану над рекою над Вяткою. Дани 4 рубли, десятильничих 20 алтын. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь святого пророка Илии в Холунитцком стану. Дани 6 рублей 8 денег, десятильничих рубль. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Прокофей, Устюжский чудотворец, в Сырьянском стану. Дани вдвое 2 рубли 14 алтын, десятильничих и заезда 20 алтын. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Преображение Господне в Слободцком уезде в Чистенском стану. Дани вдвое 4 рубли, (Л. 87 об.) десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Рожества Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Слободцком уезде в Чистенском стану подле реки Вятки на погосте. Дани вдвое 3 рубли 13 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Алексея, человека Божия, в Верховском стану Совье ramenъе. Дани вдвое 8 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

(Л. 88) Церковь Егорья святого в Слободцком уезде в Чистенском стану подле Чепцу реку. Дани вдвое 10 алтын, десятильничих и заезда 4 гривны. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год те деньги *взято*.

Церковь Богоявление Господне Слободцкого города монастырь у посаду. Дани вдвое рубль 4 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда полтина. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Преображение Господне в Слободцком уезде монастырь вверх Вятки реки на волоку на гуменце. Дани вдвое 16 алтын 4 деньги, десятильни-



чих и заезда 13 алтын 2 деньги. (Л. 88 об.) Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Живоначальные Троицы в Слободцком уезде монастырь вверх Вятки реки подле Холуницу. Дани вдвое 20 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

#### *Город Шестаков*

Церковь архистратига Михаила внутри городе. Дани вдвое 2 рубли, десятильничих и заезда 20 алтын. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Благовещение Пресвятыя Богородицы в Шестакове на посаде. Дани вдвое 3 рубли 6 (Л. 89) алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Егорей святыи в Залесье. Дани вдвое 40 алтын, десятильничих и заезда полтина. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Спаса Нерукотворенного в Слободцком уезде в Вобловицкой волости. Дани вдвое рубль 20 алтын, десятильничих и заезда полтина. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

#### *Орлов*

Церковь соборная архистратиг[а] Михаила в Орлове. Дани вдвое 3 рубли 23 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. Генваря в 30 день на нынешней (Л. 89 об.) на 136 год деньги *взято*.

Церковь Николы Чюдотворца в Орлове на посаде. Дани вдвое 3 рубли 23 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Дмитрея Селунского в верхнем на посаде. Дани вдвое 2 рубли 29 алтын, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь святого пророка Илии в Орловском уезде в Ыстобенской волости. Дани 5 рублев 4 деньги, десятильничих и заезда рубль. (Л. 90) Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

#### *Город Котельнич*

Церковь соборная Живоначальные Троицы внутри городе. Дани вдвое 2 рубли 8 денег, десятильничих и заезда 20 алтын. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Прокофей святыи<sup>4</sup> в Котельницком уезде в Гостевской волости. Дани вдвое рубль 16 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

<sup>4</sup> В дозоре 1615 г. записано, что погост Гостевский «стал внове, а на погосте церковь святого праведного Прокопия, Устюжского чюдотворца» (РГАДА, ф. 1209, оп. 1, д. 1029, л. 696 об.).

Церковь святого пророка Илии в Юрьевской волости. (Л. 90 об.) Дани вдвое рубль 17 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда полтина. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Покрова Святые Богородицы в Котельницком уезде в Куриной волости. Дани вдвое рубль 19 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Дмитрий Селунский в Молотниковской волости. Дани вдвое 16 алтын 3 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Рожество Ивана Предтечи в Котельнице (Л. 91) городе за посадом монастырь. Дани вдвое 13 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Преображение Господне в Котельницком уезде над Моломою рекою на Спаском. Дани 4 алтына вдвое, десятильничих и заезда 4 гривны. А та церковь новоприбыла. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Рожество Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде в Пенцынском стану на Бахте. Дани вдвое 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Новоприбылая. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

(Л. 91 об.) Церковь Дмитрея Селунского в Слободцком уезде в Холунитцком стану на Полтиле. Дани вдвое 20 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Новоприбылая. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь великого чудотворца Николы в Хлыновском уезде в Березовском стану на Курмыже. Дани вдвое 4 алтына, десятильничих и заезда 4 гривны. Новоприбылая. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь святыя Живоначальные Троицы в Слободцком уезде в Холунитцком стану на Кенсине. Дани вдвое 6 алтын 4 деньги, (Л. 92) десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Новоприбылая. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Знамения Пресвятыя Богородицы в Хлыновском уезде на Пасегове. Дани вдвое 16 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

Церковь Никола Чюдотворец внутри городе. Дани 2 рубли 8 денег, десятильничих полтина. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год *взято*.

(Л. 92 об.) Церковь Рожество Пресвятыя Богородицы да в пределе Всех святых в Слободцком уезде в Сырьянском стану, что над рекою над Вяткою. Дани 2 рубли, десятильничих 13 алтын 2 деньги. Генваря в 30 день на нынешней на 136 год те деньги *взято*.

И всего с 58 церквей по окладу дани вдвое 125 рублей 3 деньги, десятильничих и заезда 32 рубли 26 алтын 4 деньги.

Церковь святого великомученика Егоргия старые Вохомские волости по старому окладу вдвое. Дани 21 алтын. Марта в 5 день на нынешней на 136 год те деньги *взято*. Да на прошлой на 133, и на 134, и на 135 год дани по 20 ж по одному алтыну (Л. 93) на год *взято*, привозят через 4 года дальним проездом.

**Из приходной книги 1629 г.  
о сборе с вятских церквей их оброчных денег<sup>5</sup>**

*[Город Хлынов]*

(Л. 267) Церковь Воздвижение Честнаго Креста Господня да Богоявление Господне в городе Хлынове соборная церковь. Дани взято вдвое 5 рублей, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Николы Чюдотворца Великорецкого внутри городе. Дани вдвое 2 рубли 2 алтына, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Воскресение Господне внутри городе. Дани вдвое 8 рублей 10 денег, десятильничих и заезда рубль. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

(Л. 267 об.) Церковь Рождество Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа внутри городе Хлынове. Дани вдвое 2 рубли 32 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 23 алтын 4 деньги. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Живоначальные Троицы внутри городе Хлынове у больших ворот. Дани вдвое 3 рубли 7 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Стретение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Хлынове на посаде у слудных ворот на кладбище. Дани вдвое рубль 23 алтына, десятильничих и заезд (Л. 268) да 13 алтын 2 деньги. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Вознесение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Хлынове на посаде. Дани вдвое 26 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Пресвятые Богородицы Казанские в Хлыновском уезде в Волковском стану на погосте. Дани вдвое 4 рубли 2 алтына, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Благовещения Пресвятые Богородицы (Л. 268 об.) в Бобинском стану. Дани вдвое 3 рубли 8 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля в 14 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Михаила архангила в Березовском стану на погосте Кстинине. Дани вдвое 6 рублей 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда рубль. Апреля в 14 день те деньги *взято*.

Церковь Рождество Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде на усть Чепцы. Дани взято вдвое 5 рублей 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

<sup>5</sup> РГАДА, ф. 235, оп. 2, д. 4 (глава 16).

(Л. 269) Церковь святого пророка Илии на погосте над рекою Чепцою. Дани вдвое 2 рубли, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Введение Пресвятыя Богородицы в Подрелье над Вяткою рекою. Дани вдвое рубль 17 алтын, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Николая Чюдотворца в Спенцынском стану в Быстритцкой волости. Дани вдвое 64 алтына, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Преображение Спасово в Хлыновском (Л. 269 об.) уезде вверх Великие реки. Дани вдвое 14 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Дмитрея Селунского Великоретцкого стану на Медяне. Дани вдвое 62 алтына, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Святыя Живоначальныя Троицы на погосте подле Чепцы реки. Дани вдвое 46 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Великий Христов Георгий в Хлынов (Л. 270) ском уезде вверх Чепцы на погосте Сезенева. Дани вдвое 21 алтын, десятильничих и заезда 4 гривны. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Всемирное Воздвижение Господне в Хлыновском уезде вверх Чепцы на Святитцких горах пустыня монастырь. Дани вдвое 7 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Рождество Пресвятыя Богородицы в Загарье. Дани вдвое 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

(Л. 270 об.) Церковь Николая Чюдотворца Великоретцкого стану на погосте. Дани вдвое 43 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь святых мучеников Бориса и Глеба в Волковском стану на Микулицыне. Дани вдвое 47 алтын, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 16 день на нынешней на 136 год те деньги *взято*.

Церковь святого великомученика Егоргия Вохомские волости. Вдвое дани 21 алтын<sup>6</sup>.

#### *Город Слобоцкой*

(Л. 271) Церковь соборная Преображение Господне и Спаса нашего Иисуса Христа в Слободцком городе на посаде. Дани вдвое 2 рубли, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

<sup>6</sup> Слева подпись: писана на Зацкой?

Церковь великого чудотворца Николы в Слободцком городе внутри. Дани вдвое рубль 3 алтына, десятильничих и заезда полтина, апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Афонасий Великий, архиепискуп Александрейский, в Слободцком городе на посаде на кладбище. Дани вдвое 3 рубли 6 алтын 4 деньги, десятиль (Л. 271 об.) ничих и заезда 20 алтын. Апреля в 16 день на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Вознесение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа внутри городе в Слободцком. Дани вдвое 4 рубли 16 алтын, десятильничих 26 алтын 4 деньги. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Николы Чюдотворца в Слободцком уезде в Сырьянском стану над рекою над Вяткою. Дани 4 рубли, десятильничих 20 алтын. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь святого пророка Илии в Холунитцком стану. (Л. 272) Дани 6 рублев 8 денег, десятильничих рубль. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Прокофей, Устюжский чудотворец, в Сырьянском стану. Дани вдвое 2 рубли 14 алтын, десятильничих и заезда 20 алтын, апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Преображение Господне в Слободцком уезде в Чистенском стану. Дани вдвое 4 рубли, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Рожество Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Слободцком уезде в Чистенском (Л. 272 об.) стану подле реки Вятки на погосте. Дани вдвое 3 рубли 13 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Алексея, человека Божия, в Верховском стану Совье раменье. Дани вдвое 8 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Егоргия святого в Слободцком уезде в Чистенском стану подле Чепцу реку. Дани вдвое 10 алтын, десятильничих и заезда 4 гривны. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Богоявление Господне Слободцкаго (Л. 273) города монастырь у посаду. Дани вдвое рубль 4 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Преображение Господне в Слободцком уезде монастырь вверх Вятки реки, на волоку, на гуменце. Дани вдвое 16 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Живоначальные Троицы в Слободцком уезде монастырь вверх Вятки реки подле Холуницу. Дани вдвое 20 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

*Город Шестаков*

(Л. 273 об.) Церковь архистратига Михаила внутри города. Дани вдвое 2 рубли, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Благовещение Пресвятые Богородицы в Шестакове на посаде. Дани вдвое 3 рубли 6 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Егорей святой в Залесье. Дани вдвое 40 алтын, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Спаса Нерукотворенного в Слобод (Л. 274) цком уезде Вобловитцкой волости. Дани вдвое рубль 20 алтын, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

*Орлов*

Церковь соборная архистратига Михаила в Орлове. Дани вдвое 3 рубли 23 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Никола Чюдотворца в Орлове на посаде. Дани вдвое 3 рубли 23 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Дмитрея Селунского в верхнем посаде. (Л. 274 об.) Дани вдвое 2 рубли 29 алтын, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь святого пророка Илии в Орловском уезде в Ыстобенской волости. Дани 5 рублей 4 деньги, десятильничих и заезда рубль. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

*Город Котельнич*

Церковь соборная Живоначальные Троицы внутри городе. Дани вдвое 2 рубли 8 денег, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

(Л. 275) Церковь Прокофей святой в Котельницком уезде в Гостевской волости. Дани вдвое рубль 16 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь святого пророка Илии в Юрьевской волости. Дани вдвое рубль 17 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Покрова Святые Богородицы в Котельницком уезде в Куриновой волости. Дани вдвое рубль 19 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Дмитрий Селунский в Молотниковской (Л. 275 об.) волости. Дани вдвое 16 алтын 3 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Рождество Святого Ивана Предтечи в Котельниче городе за посадом монастырь. Дани вдвое 13 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Преображение Господне в Котельницком уезде над Моломою рекою на Спаском. Дани 4 алтына вдвое, десятильничих и заезда 4 гривны. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

(Л. 276) Церковь Рождество Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде в Пенцынском стану на Бахте. Дани вдвое 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Дмитрея Селунского в Слободцком уезде в Холунитцком стану на Полтиле. Дани вдвое 12 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь великого чудотворца Николы в Хлыновском уезде в Березовском стану на Курмыже. Дани вдвое 4 алтына, десятильничих и заезда 4 гривны. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

(Л. 276 об.) Церковь Святые Живоначальные Троицы в Слободцком уезде в Холунитцком стану на Кенсине. Дани вдвое 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Знамения Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде на Пасегове. Дани вдвое 16 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь Николы Чудотворца внутри городе. Дани 2 рубли 8 денег, десятильничих полтина. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

(Л. 277) Церковь Рождество Пресвятые Богородицы да в пределе Всех святых в Слободцком уезде в Сырьянском стану, что над рекою над Вяткою. Дани 2 рубли, десятильничих 13 алтын 2 деньги. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

Церковь святого великомученика Егория старья Вохомские волости. По старому окладу дани вдвое 21 алтын. Апреля в 16 день на нынешней на 137 год те деньги *взято*.

И всего 59 церквей и по окладу дани вдвое 125 рублей 21 алтын 3 деньги, десятильничих и заезда 32 рубли 26 алтын 4 деньги.

**Из приходной книги 1630 г.  
о сборе с вятских церквей оброчных денег<sup>7</sup>**

*[Город Хлынов]*

(Л. 255) Церковь Воздвижение Честнаго Креста Господня да Богоявление Христова в городе Хлынове соборная церковь. Дани 5 рублей, десятильничих

<sup>7</sup> РГАДА, ф. 235, оп. 2, д. 5 (глава 13).



и заезда 26 алтын 4 деньги. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Николы, чудотворца Великорецкого, внутри городе. Дани 2 рубли 2 алтына, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Воскресение Христова внутри городе. Дани 8 рублей 10 денег, десятильничих и заезда рубль. Апреля в 9 день на (Л. 255 об.) нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Рожество Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа внутри городе Хлынове. Дани 2 рубли 32 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Живоначальные Троицы внутри городе Хлынове у больших ворот. Дани 3 рубли 7 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Стретение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Хлынове на посаде у слудных ворот на кладбище. Дани (Л. 256) рубль 24 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Вознесение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Хлынове на посаде. Дани 26 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Пресвятые Богородицы Казанские в Хлыновском уезде в Волковском стану на погосте. Дани 4 рубли 2 алтына, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

(Л. 256 об.) Церковь святых мученик Бориса и Глеба в Волковском стану на Микулицыне. Дани 47 алтын, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Благовещение Пресвятые Богородицы в Бобинском стану на погосте. Дани 3 рубли 8 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Михаила архангила в Березовском стану на погосте Кстинине. Дани вдвое 6 рублей 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда рубль. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

(Л. 257) Церковь Рожество Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде усть Чепцы реки. Дани 5 рублей 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь святого пророка Илии на погосте над рекою Чепцою. Дани 2 рубли, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Введение Пресвятые Богородицы в Подрелье над Вяткою рекою. Дани рубль 17 алтын, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Николы Чюдотворца в Пенцынском (Л. 257 об.) стану в Быстритцкой волости. Дани 64 алтына, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.



Церковь Преображение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Хлыновском уезде вверх Великие реки. Дани 14 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Дмитрий Селунский в Великоретцком стану на Медяне. Дани 62 алтына, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

(Л. 258) Церковь Живоначальная Троица на погосте подле Чепцу реку. Дани 46 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Великий Христов Егорей в Хлыновском уезде вверх Чепцы на погосте Сезенева. Дани 21 алтын, десятильничих и заезда 4 гривны. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Всемирное Воздвижение Господне в Хлыновском уезде вверх Чепцы на Святитцких горах пустыня монастырь. Дани 7 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 7 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*<sup>8</sup>.

(Л. 258 об.) Церковь Рожество Пресвятыя Богородицы в Загарье. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Николы Чюдотворца в Великоретцком стану на погосте. Дани 43 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

#### *Город Слобоцкой*

Церковь соборная Преображение Господне и Спаса нашего Иисуса Христа в Слободцком городе на посаде. Дани 2 рубли, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля (Л. 259) в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Николы Чюдотворца в Слободцком внутри городе. Дани рубль 3 алтына, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Афонасей, архиепискуп Александрейский, в Слободцком городе на посаде на кладбище. Дани 3 рубли 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля в 9 день на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Вознесение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа внутри городе в Слободцком. Дани 4 рубли 16 алтын, десятильничих 26 алтын (Л. 259 об.) 4 деньги. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Николы Чюдотворца в Слободцком уезде в Сырьянском стану над рекою над Вяткою. Дани 4 рубли, десятильничих 20 алтын. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь святого пророка Илии в Холунитцком стану. Дани 6 рублей 8 денег, десятильничих рубль. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

<sup>8</sup> Справа подпись: грамотчик.

Церковь Прокофья, Устюжского чудотворца, в Сырьянском стану. Дани 2 рубли (Л. 260) 14 алтын, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Преображение Господне в Слободцком уезде в Чистенском стану. Дани 4 рубли, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньга. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Рожество Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Слободцком уезде в Чистенском стану подле реки Вятки на погосте. Дани 3 рубли 13 алтын 2 деньга, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

(Л. 260 об.) Церковь Алексея, человека Божия, в Верховском стану Совье раменье. Дани 8 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньга. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Егоргия святого в Слободцком уезде в Чистенском стану подле Чепцу реку. Дани 10 алтын, десятильничих и заезда 4 гривны. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Богоявление Господне Слободцкаго города монастырь у посаду. Дани рубль 4 алтына (Л. 261) 2 деньга, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Преображение Господне в Слободцком уезде монастырь вверх Вятки реки, на волоку, на гуменце. Дани 16 алтын 4 деньга, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньга. Генваря в 7 день на нынешней на 137 год те деньги [*взято*]<sup>9</sup>.

Церковь Живоначальные Троицы в Слободцком уезде монастырь вверх Вятки реки подле Холуницу. Дани 20 алтын 2 деньга, десятильничих и заезда 4 гривны. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

#### *Город Шестаков*

(Л. 261 об.) Церковь архистратига Михаила внутри городе. Дани 2 рубли, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Благовещение Пресвятыя Богородицы в Шестакове на посаде. Дани 3 рубли 6 алтын 2 деньга, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Егорей святой в Залесье. Дани 40 алтын, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

(Л. 262) Церковь Спаса Нерукотворенного в Слободцком уезде Вобловицкой волости. Дани вдвое рубль 20 алтын, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

<sup>9</sup> В рукописи слово пропущено. Справа подпись: грамотчик.

*Орлов*

Церковь соборная архистратига Михаила в Орлове. Дани 3 рубли 23 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Николы Чюдотворца в Орлове на посаде. Дани 3 рубли 23 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Дмитрея Селунского в верхнем посаде. Дани 2 рубли 29 алтын, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. Апреля в 9 день на нынешней на (Л. 262 об.) 138 год те деньги *взято*.

Церковь святого пророка Илии в Орловском уезде в Ёстобенской волости. Дани 5 рублев 4 деньги, десятильничих и заезда рубль. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

*Город Котельнич*

(Л. 263) Церковь соборная Живоначальные Троицы внутри городе. Дани 2 рубли 8 денег, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Прокофей святыи в Котельницком уезде в Гостевой волости. Дани рубль 16 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь святого пророка Илии в Юрьевской волости. Дани рубль 17 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда полтина. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

(Л. 263 об.) Церковь Покрова Святыя Богородицы в Котельницком уезде в Куриновой волости. Дани рубль 19 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Дмитрей Селунский в Молотниковской волости. Дани 16 алтын 3 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Рожество Иванны Предотечи в Котельниче городе за посадом монастырь. Дани 13 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. Апреля в 9 день на нынешней на (Л. 264) 138 год те деньги *взято*.

Церковь Преображение Господне в Котельницком уезде над Моломою рекою на Спаском. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 4 гривны. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Рожество Пресвятыя Богородицы в Хлыновском уезде в Пенцынском стану на Бахте. Дани 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Дмитрея Селунского в Слободцком уезде в Холунитцком стану на Полтиле. Дани вдвое 12 алтын, (Л. 264 об.) десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь великого чюдотворца Николы в Хлыновском уезде в Березовском стану на Курмыже. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 4 гривны. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Святые Живоначальные Троицы в Слободцком уезде в Холуницком стану. Дани 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

(Л. 265) Церковь Знамение Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде на Пасегове. Дани 16 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Николы Чюдотворца внутри городе. Дани 2 рубли 8 денег, десятильничих полтина. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Рожество Пресвятые Богородицы да в пределе Всех святых в Слободцком уезде в Сырьянском стану, что над рекою над Вяткою. Дани 2 рубли, (Л. 265 об.) десятильничих 13 алтын 2 деньги. Апреля в 9 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь святого великомученика Георгия старья Вохомские волости. По окладу дани 21 алтын. Марта в 25 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*. Да на прошлой на 137 год с тое ж церкви дани тож *взято*.

И всего на Вятке с пригороды 59 церквей. Дани вдвое 125 рублей 21 алтын 3 деньги. Десятильничих и заезда 32 рубли 26 алтын 4 деньги.

(Л. 266) *138 году новоприбылые церкви по росписи за рукою Вохомские волости егорьевского попа Алексея Филиппова*

Церковь Николы Чюдотворца на речке на Вохме Вятцкие десятины. Дани положено вновь в одноряд 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда 2 алтына. И апреля в 22 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

Церковь Егорьяга страстотерпца, что на речке на Воче на диком лесу. Дани положено впервые в одноряд 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда 2 алтына. И апреля в 22 день на нынешней на 138 год те деньги *взято*.

(Л. 500) *Приход неокладным всяким денежным доходом 138 году*

(Л. 539 об.) Марта в 25 день Вятцкие десятины с церкви святого Егорьяга, что в Вохомской волости. Венечных пошлин прошлого 137 (Л. 540) году с 6 отроков да з дву двоеженцов пошлин 24 алтына *взято*. Да нынешнего 138 году с 7 отроков да с одного двоеженца пошлин 22 алтына *взято*.

(Л. 541) Того ж дни (апреля в 9 день)<sup>10</sup> Вятцкие десятины по книгам збору вятцкого Успенского монастыря архимарита Ионы<sup>11</sup> венешных пошлин прошлого 137 году с 27 отроков, с 38 двоеженцов, с 8 троеженцов, с 39 новоявленных и похоронных, с 3 почеревых да с судных духовных дел и с езовых памятей пошлин 20 рублей 25 алтын 4 деньги *взято*. Да нынешнего 138 году с 558 отроков, с 83 двоеженцов, с 20 троеженцов, с 37 новоявленных и похоронных, с 2 почеревых да с судных духовных дел и с езовых памятей 69 рублей 13 алтын 3 деньги *взято*.

<sup>10</sup> Так в рукописи.

<sup>11</sup> Архимандрит Иона (Колязин) (Кустова Е. В. История Вятского Успенского Трифонова монастыря. Т. 2. Вятка, 2013. С. 6).

**Из приходной книги 1630 г.  
о сборе с вятских церквей оброчных денег<sup>12</sup>**

*[Город Хлынов]*

(Л. 315) Церковь Воздвижение Честнаго Креста Господня да Богоявление Христово в городе Хлынове соборная церковь. Дани 5 рублей, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И 139 году марта в 28 день те деньги на нынешней на 139 год *взято* сполна.

Церковь Николы Чюдотворца Великорецкого внутри городе. Дани 2 рубли 2 алтын, десятильничих и заезда 20 алтын. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Воскресение Христово внутри городе. Дани 8 рублей 10 денег, десятильничих и заезда рубль. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

(Л. 315 об.) Церковь Рожество Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа внутри городе Хлынове. Дани 2 рубли 32 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Живоначальные Троицы внутри городе Хлынове у больших ворот. Дани 3 рубли 7 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда полтина. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Стретение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Хлынове на посаде у слюдных ворот на кладбище. Дани рубль 24 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Вознесение Господа Бога и Спаса нашего (Л. 316) Иисуса Христа в Хлынове на посаде. Дани 26 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда полтина. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Пресвятые Богородицы Казанские в Хлыновском уезде в Волковском стану на погосте. Дани 4 рубли 2 алтына, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь святых мученик Бориса и Глеба в Волковском стану на Микулицыне. Дани 47 алтын, десятильничих и заезда полтина. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Благовещение Пресвятые Богородицы в Бобинском стану на погосте. Дани 3 рубли 8 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда (Л. 316 об.) 20 алтын. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Михаила архангила в Березовском стану на погосте Кстинине. Дани 6 рублей 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда рубль. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Рожество Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде Усть Чепцы реки. Дани 5 рублей 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

<sup>12</sup> РГАДА, ф. 235, оп. 2, д. 6 (глава 13).

Церковь святого пророка Илии на погосте над Чепцою рекою. Дани 2 рубли, десятильничих и заезда полтина. И 139 году марта в 28 день (Л. 317) те деньги *взято* сполна.

Церковь Введение Пресвятыя Богородицы Подрелье над Вяткою рекою. Дани рубль 17 алтын, десятильничих и заезда полтина. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Николаы Чюдотворца в Пенцынском стану в Быстрицкой волости. Дани 64 алтына, десятильничих и заезда 20 алтын. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Преображение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Хлыновском уезде вверх Великие реки. Дани 14 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

(Л. 317 об.) Церковь Дмитрея Селунского в Великорецком стану на Медяне. Дани 62 алтына, десятильничих и заезда полтина. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Живоначальныя Троица на погосте подле Чепцу реку. Дани 46 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда полтина. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь великий мученик Христов Георгий в Хлыновском уезде вверх Чепцы на погосте Сезенева. Дани 21 алтын, десятильничих и заезда 4 гривны. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Рожество Пресвятыя Богородицы в Загарье. Дани (Л. 318) 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Никола Чюдотворец в Великорецком стану на погосте. Дани 43 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда полтина. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

#### *Город Слоботицкой*

Церковь соборная Преображение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Слоботцком городе на посаде. Дани 2 рубли, десятильничих и заезда 20 алтын. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Николаы Чюдотворца внутри городе (Л. 318 об.) в Слоботцком. Дани рубль 3 алтына, десятильничих и заезда полтина. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Афонася, архиепископа Александрейский, в Слоботцком городе на посаде на кладбище. Дани 3 рубли 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Вознесение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа внутри городе в Слоботцком. Дани 4 рубли 16 алтын, десятильничих 26 алтын 4 деньги. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

(Л. 319) Церковь Никола Чюдотворец в Слоботцком уезде в Сырьянском стану над рекою над Вяткою. Дани 4 рубли, десятильничих 20 алтын. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь святого пророка Илии в Холунитцком стану. Дани 6 рублей 8 денег, десятильничих рубль. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Прокофья, Устюжского чудотворца, в Сырьянском стану. Дани 2 рубли 14 алтын, десятильничих и заезда 20 алтын. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Преображение Господне в Слобот (Л. 319 об.) цком уезде в Чистенском стану. Дани 4 рубли, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Рождество Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Слоботцком уезде в Чистенском стану подле реки Вятки на погосте. Дани 3 рубли 13 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Алексея, человека Божия, в Верховском стану в Совье раменье. Дани 8 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

(Л. 320) Церковь Георгия святого в Слоботцком уезде в Чистенском стану подле Чепцу реку. Дани 10 алтын, десятильничих и заезда 4 гривны. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Богоявление Господне Слоботцкаго города монастырь у посаду. Дани рубль 4 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда полтина. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Живоначальные Троицы в Слоботцком уезде монастырь вверх Вятки реки подле Холуницу. Дани 20 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

#### *Город Шестаков*

(Л. 320 об.) Церковь архистратига Михаила внутри городе. Дани 2 рубли, десятильничих и заезда 20 алтын. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Благовещение Пресвятыя Богородицы в Шестакове на посаде. Дани 3 рубли 6 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Егорей святой в Залесье. Дани 40 алтын, десятильничих и заезда полтина. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

#### *Орлов*

(Л. 321) Церковь соборная архистратига Михаила в Орлове. Дани 3 рубли 23 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Николы Чудотворца в Орлове на посаде. Дани 3 рубли 23 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.



Церковь Дмитрея Селунского в верхнем посаде. Дани 2 рубли 29 алтын, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

(Л. 321 об.) Церковь святого пророка Илии в Орловском уезде в Ыстобенской волости. Дани 5 рублей 4 деньги, десятильничих и заезда рубль. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

#### *Город Котельнич*

Церковь соборная Живоначальные Троицы внутри городе. Дани 2 рубли 8 денег, десятильничих и заезда 20 алтын. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Прокофей святой в Котельницком уезде в Гостевой волости. Дани рубль 16 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

(Л. 322) Церковь святого пророка Илии в Юрьевской волости. Дани рубль 17 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда полтина. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Покрова Святые Богородицы в Котельницком уезде в Куриновской волости. Дани рубль 19 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Дмитрей Селунский в Молитниковской волости. Дани 16 алтын 3 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Рожество Ивана Предтечи в Котельниче городе за посадом монастырь. Дани 13 алтын 4 деньги, десятильничих (Л. 322 об.) и заезда 4 гривны. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Преображение Господне в Котельницком уезде над Моломою рекою на Спаском. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 4 гривны. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Рожество Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде в Пенцынском стану на Бахте. Дани 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Дмитрея Селунского в Слоботцком уезде в Холунитцком стану на Полтиле. Дани 12 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И 139 году (Л. 323) марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь великого чудотворца Николы в Хлыновском уезде в Березовском стану на Курмыже. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 4 гривны. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Святые Живоначальные Троицы в Слоботцком уезде в Холунитцком стану. Дани 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Знамение Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде на Пасегове. Дани 16 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. И 139 году марта (Л. 323 об.) в 28 день те деньги *взято* сполна.



Церковь Николы Чюдотворца внутри городе. Дани 2 рубли 8 денег, десятильничих полтина. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Рождество Пресвятыя Богородицы да в пределе Всех святых в Слоботцком уезде в Сырьянском стану, что над рекою над Вяткою. Дани 2 рубли, десятильничих 13 алтын 2 деньги. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь святого великомученика Георгия старые Вохомские волости. По окладу дани 21 алтын<sup>13</sup>.

(Л. 324) Церковь Николы Чюдотворца на речке на Вохме Вятцкие десятины. Дани положено вновь в одноряд 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда 2 алтына.

Церковь Егория страстотерпца, что на речке на Воче на диком лесу. Дани положено впервые в одноряд 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда 2 алтына.

*Вятские же десятины, которые платят  
на Москве по государевым патриарховым грамотам*

(Л. 325) Церковь Всемирное Воздвижение Господне в Хлыновском уезде вверх Чепцы реки на Святицких горах пустыня монастырь. Дани по грамоте 7 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

Церковь Преображение Господне в Слоботцком уезде монастырь вверх Вятки реки, на волоку, на гуменце. Дани по грамоте 16 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

(Л. 325 об.) Церковь Спаса Нерукотвореннаго в Слоботцком уезде Воблавитцкой волости. Дани вдвое рубль 20 алтын, десятильничих и заезда полтина. И 139 году марта в 28 день те деньги *взято* сполна.

И всего с Вятцкие десятины с пригороды з 55 церквей двойных да з 4 церквей, с которых платят на Москве, да з 2 церквей однорядных, которые прибыли вновь в 138 году, дани и десятильничих по окладу 158 рублей 25 алтын 3 деньги.

(Л. 326) Да марта ж в 28 день по отписке с Вятки поповских старост никольского попа Митрофана, воскресенского попа Григорья и по книгам за их руками неокладных доходов прошлого 138 году с 36 отроков 2 рубли 18 алтын 2 деньги, с 43 человек двоеженцов 5 рублей 26 алтын 5 денег, с 8 человек троженцов рубль 18 алтын 4 деньга да с похоронных, и с новоявленных, и с почеревых, и хоженьих, и ездовых денег з духовных дел 10 рублей 29 алтын с полуденьгою. Да нынешнего 139 году со 615 отроков 46 рублей 4 алтына з деньгою, со 111 человек (Л. 326 об.) двоеженцов 14 рублей 32 алтына 5 денег, с 14 человек троженцов 2 рубли 24 алтына 2 деньга да с судных дел пошлин, и хоженьих, и с похоронных, и с новоявленных, и с явочных от обеден, и с почеревых 12 рублей 3 алтына 5 денег.

<sup>13</sup> Слева подпись: по грамоте платит на Москве.

И всего нынешнего 139 году доходов десять пять рублей 31 алтын 5 денег. И обоего неокладных всяких доходов прошлого 138 года и нынешнего 139 году 96 рублей 24 алтына полпяты денег *взято*.

**Из приходной книги 1631 г.  
о сборе с вятских церквей оброчных денег<sup>14</sup>**

*[Город Хлынов]*

(Л. 310) Церковь Воздвижение Честнаго Креста Господня да Богоявление Христово в городе Хлынове соборная церковь. Дани 5 рублей, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Николы Чюдотворца Великорецкого внутри городе. Дани 2 рубли 2 алтын, десятильничих и заезда 20 алтын. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Воскресение Христово внутри городе. Дани (Л. 310 об.) 8 рублей 10 денег, десятильничих и заезда рубль. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Рожество Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа внутри городе Хлынове. Дани 2 рубли 32 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Живоначальные Троицы внутри городе Хлынове у больших ворот. Дани 3 рубли 7 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда полтина. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

(Л. 311) Церковь Стретение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Хлынове на посаде у слудных ворот на кладбище. Дани рубль 24 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Вознесение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Хлынове на посаде. Дани 26 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда полтина. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Пресвятыя Богородицы Казанские в Хлыновском уезде в Волковском стану на погосте. Дани 4 рубли 2 алтына, десятильничих и заезда 26 (Л. 311 об.) алтын 4 деньги. И 140 апреля в 8 день те деньги *взято* сполна.

Церковь святых мученик Бориса и Глеба в Волковском стану на Миккулицыне. Дани рубль 13 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда полтина. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Благовещение Пресвятыя Богородицы в Бобинском стану на погосте. Дани 3 рубли 8 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

<sup>14</sup> РГАДА, ф. 235, оп. 2, д. 7 (глава 13).

(Л. 312) Церковь Михаила архангила в Березовском стану на погосте Кстинине. Дани 6 рублей 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда рубль. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Рожество Пресвятыя Богородицы в Хлыновском уезде Усть Чепцы реки. Дани 5 рублей 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь святого пророка Илии на погосте над рекою Чепцою. Дани 2 рубли, десятильничих и заезда полтина. И 140 году апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

(Л. 312 об.) Церковь Введение Пресвятыя Богородицы в Подрелье над Вяткою рекою. Дани рубль 17 алтын, десятильничих и заезда полтина. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Никола Чюдотворец в Пенцынском стану в Быстритцкой волости. Дани рубль 30 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Преображение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Хлыновском уезде вверх Великии реки. Дани 14 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И 140 апре (Л. 313) ля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Дмитрий Селунский в Великоретцком стану на Медяне. Дани рубль 28 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда полтина. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Живоначальные Троицы на погосте подле Чепцу реку. Дани рубль 12 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда полтина. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь великий мученик Христов Георгий в Хлыновском уезде вверх Чепцы (Л. 313 об.) на погосте Сезеневе. Дани 21 алтын, десятильничих и заезда 4 гривны. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Рожество Пресвятыя Богородицы в Загарье. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Никола Чюдотворец в Великоретцком стану на погосте. Дани рубль 10 алтын, десятильничих и заезда полтина. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

#### *Город Слободцкой*

(Л. 314) Церковь соборная Преображение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Слоботцком городе на посаде. Дани 2 рубли, десятильничих и заезда 20 алтын. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Николы Чюдотворца внутри городе в Слоботцком. Дани рубль 3 алтына, десятильничих и заезда полтина. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Афонася, архиепискупа Александрейский, в Слоботцком городе на посаде на кладбище. Дани 3 рубли (Л. 314 об.) 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Вознесение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа внутри городе в Слоботцком. Дани 4 рубли 16 алтын, десятильничих 26 алтын 4 деньги. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Николы Чюдотворца в Слоботцком уезде в Сырьянском стану над рекою над Вяткою. Дани 4 рубли, десятильничих 20 алтын. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

(Л. 315) Церковь святого пророка Илии в Ховлунитцком стану. Дани 6 рублев 8 денег, десятильничих рубль. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Прокофья, Устюжского чюдотворца, в Сырьянском стану. Дани 2 рубли 14 алтын, десятильничих и заезда 20 алтын. И 140 году апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Преображение Господне в Слоботцком уезде в Чистенском стану. Дани 4 рубли, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И 140 апреля в 8 день те деньги на (Л. 315 об.) нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Рожества Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Слоботцком уезде в Чистинском стану подле реки Вятки на погосте. Дани 3 рубли 13 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Алексея, человека Божия в Верховском стану в Совье раменье. Дани 8 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

(Л. 316) Церковь Георгия святого в Слоботцком уезде в Чистенском стану подле Чепцу реку. Дани 10 алтын, десятильничих и заезда 4 гривны. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Богоявление Господне Слоботцкаго города монастырь у посаду. Дани рубль 4 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда полтина. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Живоначальные Троицы в Слоботцком уезде монастырь вверх Вятки реки подле Холуницу. Дани 20 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год (Л. 316 об.) *взято* сполна.

#### *Город Шестаков*

Церковь архистратига Михаила внутри городе. Дани 2 рубли, десятильничих и заезда 20 алтын. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Благовещение Пресвятыя Богородицы в Шестакове на посаде. Дани 3 рубли 6 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Егорей святыи в Залесье. Дани рубль 6 алтын 4 деньги, (Л. 317) десятильничих и заезда полтина. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

*Орлов*

Церковь соборная архистратига Михаила в Орлове. Дани 3 рубли 23 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Николы Чюдотворца в Орлове на посаде. Дани 3 рубли 23 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

(Л. 317 об.) Церковь Дмитрея Селунского в верхнем посаде. Дани 2 рубли 29 алтын, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь святого пророка Илии в Орловском уезде в Ыстобенской волости. Дани 5 рублев 4 деньги, десятильничих и заезда рубль. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

*Город Котельнич*

(Л. 318) Церковь соборная Живоначальные Троицы внутри городе. Дани 2 рубли 8 денег, десятильничих и заезда 20 алтын. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Прокопей святыи в Котельницком уезде в Гостевой волости. Дани рубль 16 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь святого пророка Илии в Юрьевской волости. Дани рубль 17 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда полтина. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 (Л. 318 об.) год *взято* сполна.

Церковь Покров Святей Богородицы в Котельском уезде в Куриновой волости. Дани рубль 19 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Дмитрей Селунский в Молотниковской волости. Дани 16 алтын 3 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Рожество Ивана Предтечи в Котельниче городе за посадом монастырь. Дани (Л. 319) 3 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Преображение Господне в Котельницком уезде над Моломою рекою на Спаском. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 4 гривны. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Рожество Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде в Пенцынском стану на Бахте. Дани 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

(Л. 319 об.) Церковь Дмитрея Селунского в Слоботцком уезде в Холунитцком стану на Полтиле. Дани 12 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь великого чудотворца Николы в Хлыновском уезде в Березовском стану на Курмыже. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 4 гривны. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Святые Живоначальные Троицы в Слоботцком уезде в Холунитцком стану. Дани 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И 140 апреля (Л. 320) в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Знамения Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде на Пасегове. Дани 16 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Николы Чюдотворца внутри городе. Дани 2 рубли 8 денег, десятильничих полтина. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Рожество Пресвятые Богородицы да в пределе Всех святых в Слободцком уезде в Сырьянском стану, что над рекою над Вяткою. Дани 2 рубли, десяти (Л. 320 об.) льничих 13 алтын 2 деньги. И 140 апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Николы Чюдотворца на речке на Вохме Вятцкие десятины. Дани 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда 2 алтына.

Церковь Георгия страстотерпца, что на речке на Воче на диком лесу. Дани 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда 2 алтына.

*Вятцкие же десятины, которые плотят  
на Москве по государевым патриарховым грамотам*

(Л. 322) Церковь Всемирное Воздвижение Господне в Хлыновском уезде вверх Чепцы реки на Святитцких горах пустыня монастырь. Дани по грамоте 7 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Преображение Господне в Слободцком уезде монастырь вверх Вятки реки, на волоку, на гуменце. Дани по грамоте 16 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И апреля (Л. 322 об.) в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь Спаса Нерукотворенного Образа в Слободцком уезде Вобловитцкой волости. Дани вдвое рубль 20 алтын, десятильничих и заезда полтина. И апреля в 8 день те деньги на нынешней на 140 год *взято* сполна.

Церковь святого великомученика Георгия старые Вохомьские волости. Дани по грамоте 21 алтын.

(Л. 323) И всего с Вятки с пригороды с 55 церквей двойных да с 2 церквей однорядных, с 4 церквей, с которых платят на Москве, дани и десятильничих по окладу 58 рублей 25 алтын 3 деньги.

Вятцкие ж десятины неокладных доходов по книгам за рукою с Вятки Успенского монастыря архимарита Герасима<sup>15</sup> да старост поповских — богоявленского попа Ивана да троецкого попа Моисея збору прошлого 139 году с 31 человека отроков, со 61 человека вторым браком, с 8 человек третьим браком венечных пошлин 12 рублей 4 алтына. Да с судных дел пошлин и пенных денег, и с новоявленных, и с переходных, и с похоронных 19 рублей 20 алтын полшеста (Л. 323 об.) деньги. Да нынешнего 140 году с 569 отроков, со 117 двоеженцов, с 17 человек третьим браком венечных пошлин 61 рубль 26 алтын 3 деньгою. Да с судных дел и по духовным с отказных животов и явочных от обеденных денег, и с переходных, и новоявленных, и похоронных денег 26 рублей 6 алтын 5 денег. И всего неокладных доходов прошлого 139 и нынешнего 140 году 119 рублей 24 алтына полчетверты деньги *взято*. Деньги взяты в приход апреля в 8-м ж числе. Платил архимарит Герасим.

**Из приходной книги 1638 г.  
о сборе с церковей Вятской десятины оброчных денег<sup>16</sup>**

*[Город Хлынов]*

(Л. 626) Церковь Воздвижения Честнаго Креста Господня да Богоявления Христова в городе Хлынове соборная церковь. Дани 5 рублей, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поповской богоявленской поп Иван.

Церковь Никола Чюдотворца Великорецкого внутри городе. Дани 2 рубли 2 алтын, десятильничих и заезда 20 алтын. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поповской богоявленской поп Иван.

Церковь Воскресение Христова внутри городе. Дани 8 рублей 10 денег, десятильничих и заезда рубль. И генваря (Л. 626 об.) в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Рождество Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа внутри городе Хлынове. Дани 2 рубли 32 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Живоначальные Троицы внутри городе Хлынове у больших ворот. Дани 3 рубли 7 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда полтина. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поповской поп Иван.

(Л. 627) Церковь Стретение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Хлынове на посаде у слудных ворот на кладбище. Дани рубль 24 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

<sup>15</sup> Архимандрит Герасим (Григорий/Юрий) Федоров сын Путников (см. о нем: *Кустова Е. В.* Указ. соч. С. 6–7).

<sup>16</sup> РГАДА, ф. 235, оп. 2, д. 10 (глава 28).



Церковь Воскресение Христово в Хлынове на посаде. Дани 26 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда полтина. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Пресвятые Богородицы Казанские в Хлыновском уезде в Волковском стану на погосте. Дани 4 рубли 2 алтына, десятильничих и заезда 26 (Л. 627 об.) алтын 4 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь святых мученик Бориса и Глеба в Волковском стану на Миккулицыне. Дани рубль 13 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Благовещение Пресвятые Богородицы в Бобинском стану на погосте. Дани 3 рубли 8 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

(Л. 628) Церковь Михаила архангила в Березовском стану на погосте Кстинине. Дани 6 рублей 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда рубль. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Рождество Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде Усть Чепцы реки. Дани 5 рублей 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь святого пророка Илии на погосте на[д] рекою Чепцою. Дани 2 рубли, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

(Л. 628 об.) Церковь Введение Пресвятые Богородицы в Подрелье над Вяткою рекою. Дани рубль 17 алтын, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Николаы Чюдотворца в Пенцынском стану в Быстритцкой волости. Дани рубль 30 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Преображение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Хлыновском уезде вверх Великие реки. Дани 14 алтын, десятильничих и заезда 13 (Л. 629) алтын 2 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Дмитрий Селунский в Великорецком стану на Медяне. Дани рубль 28 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Живоначальные Троицы на погосте подле Чепцу реку. Дани рубль 13 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

(Л. 629 об.) Церковь великий мученик Христов Георгий в Хлыновском уезде вверх Чепцы на погосте Сезенева. Дани 21 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Рождество Пресвятые Богородицы в Загарье. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.



Церковь Николы Чюдотворца в Великорецком стану на погосте. Дани рубль 10 алтын, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 29 день (Л. 630) те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

*Город Слободцкой*

Церковь соборная Преображение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Слободцком городе. Дани 2 рубли, десятильничих и заезда 20 алтын. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Николы Чюдотворца внутри городе в Слободцком. Дани рубль 3 алтына, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Афонасия, архиепискупа Алексан (Л. 630 об.) дрейского, в Слободцком городе на посаде на кладбище. Дани 3 рубли 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Вознесение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа внутри городе в Слободцком. Дани 4 рубли 16 алтын, десятильничих 26 алтын 4 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Николы Чюдотворца в Слободцком уезде в Сырьянском стану над рекою над Вяткою. Дани 4 рубли, десятиль (Л. 631) ничих 20 алтын. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь святого пророка Илии в Ховлунитцком стану. Дани 6 рублей 8 денег, десятильничих рубль. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Прокопия, Устюшского чюдотворца, в Сырьянском стану. Дани 2 рубли 14 алтын, десятильничих и заезда 20 алтын. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

(Л. 631 об.) Церковь Преображение Господне в Слободцком уезде в Чистенском стану. Дани 4 рубли, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Рождество Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Слободцком уезде в Чистинском стану подле реки Вятки на погосте. Дани 3 рубли 13 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Алексея, человека Божия, в Верховском стану в Совье раменье. Дани 8 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын (Л. 632) 2 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Георгия святого в Слободцком уезде в Чистинском стану подле Чепцы реки. Дани 10 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Богоявление Господне Слободцкого города монастырь у посаду. Дани рубль 4 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

(Л. 632 об.) Церковь Живоначальные Троицы в Слободцком уезде монастырь вверх Вятки реки подле Холуницу. Дани 20 алтын 2 деньги, десятильничих

и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

#### *Город Шестаков*

Церковь архистратига Михаила внутри городе. Дани 2 рубли, десятильничих и заезда 20 алтын. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Благовещение Пресвятыя Богородицы в Шестакове на посаде. Дани 3 рубли 6 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда (Л. 633) 20 алтын. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Георгий святой в Залесье. Дани рубль 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

#### *Орлов*

Церковь соборная архистратига Михаила в Орлове. Дани 3 рубли 23 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

(Л. 633 об.) Церковь Николы Чюдотворца в Орлове на посаде. Дани 3 рубли 23 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Дмитрея Селунского в верхнем посаде. Дани 2 рубли 29 алтын, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь святого пророка Ильи в Орловском уезде в Ыстобенской волости. Дани 5 рублей 4 деньги, десятильничих и заезда рубль.

По книгам вятцких старост поповских богоявленского попа Ивана да троецкого попа Михаила нынешнего 147 году сложено с тое церкви святого пророка Ильи дани и десятильничих рубль и положена збавашная дань на новую церковь Покрова Святыя Богородицы, (Л. 634) что поставлена в том же приходе в Шелеховской слободке. И генваря в 29 день те деньги 5 рублей 4 деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

#### *Город Котельнич*

Церковь соборная Живоначальные Троицы внутри городе. Дани 2 рубли 8 денег, десятильничих и заезда 20 алтын. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Прокофей святой в Котельницком уезде в Густевой волости. Дани рубль 16 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

(Л. 634 об.) Церковь святого пророка Илии в Юрьевской волости. Дани рубль 17 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Покрова Святые Богородицы в Котельницком уезде в Курицкой волости. Дани рубль 19 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Дмитрей Селунский в Молитниковской волости. Дани 16 алтын 3 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста (Л. 635) поп Иван.

Церковь Рождество Иванны Предтечи в Котельниче городе за посадом монастырь. Дани 13 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Преображение Господне в Котельницком уезде над Молою рекою на Спаском. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Рождество Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде в Пенцынском стану на Бахте. Дани 6 алтын 4 деньги, десятильничих (Л. 635 об.) и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Дмитрея Селунского в Слободцком уезде в Холуницком стану на Полтине. Дани 12 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь великого чудотворца Николы в Хлыновском уезде в Березовском стану на Курмыже. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

(Л. 636) Церковь Святые Живоначальные Троицы в Слободцком уезде в Холуницком стану. Дани 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Знамение Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде на Пасегове. Дани 16 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Николы Чюдотворца внутри городе. Дани 2 рубли 8 денег, десятильничих 16 алтын 4 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. (Л. 636 об.) Платил староста поп Иван.

Церковь Рождества Пресвятые Богородицы да в пределе Всех святых в Слободцком уезде в Сырьянском стану, что над рекою над Вяткою. Дани 2 рубли, десятильничих 13 алтын 2 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Николы Чюдотворца на речке на Вохме Вятцкие десятины. Дани 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда 2 алтына.

Церковь Георгия страсотерпца, что на речке (Л. 637) на Воче на диком лесу. Дани 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда 2 алтына.

Церковь Благовещение Пресвятые Богородицы в Котельницком уезде на Окатьева. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

По книгам Вятцкие десятины старост поповских богоявленского попа Ивана да троецкого попа Михаила нынешнего 147 году церковь новопробылая Покрова Пресвятые Богородицы, что поставлена в Ыльинском приходе

в Ёстобенской волости. Дани положено, что избавлено с церкви святого пророка Ильи в Ёстобенской волости. Дани и заезда рубль да новоприбылые дани, что положено на новоприбылых прихожан, 6 алтын 4 деньги, обоено рубль 6 алтын 4 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

*Вятцкие же десятины грамотчики*

(Л. 638) Церковь Воздвижения Честнаго Креста Господня в Хлыновском уезде вверх Чепцы реки на Святцких горах пустыня монастырь. Дани по грамоте 7 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь Преображение Господне в Слободцком уезде монастырь вверх Вятки реки, на волоку, на гуменце. Дани по грамоте 16 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

(Л. 638 об.) Церковь Нерукотворенного Образа в Слободцком уезде Вобловицкой волости. Дани вдвое рубль 20 алтын, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 29 день те деньги *взято*. Платил староста поп Иван.

Церковь святого мученика Георгия старые Вохомские волости. Дани по грамоте вдвое 21 алтын.

(Л. 639) Генваря в 29 день Вятцкие десятины по книгам за руками старост поповских сбора соборново богоявленского попа Ивана да троецкого попа Михаила венешных пошлин прошлого 146 году генваря з 5 числа сентября по 1 число нынешнего 147 году со 667 отроков 50 рублев 5 денег. Со 135 двоеженцов 18 рублев 7 алтын 3 деньги, с 39 похоронных 3 рубли 30 алтын, з 25 троюженцов 4 рубли 29 алтын з деньгою, со 6 перехожих 20 алтын, с 7 новоявленных 23 алтына 2 деньги, да яво (Л. 639 об.) чных денег от обеден 4 алтына 5 денег, с 3 почеревых 12 алтын да с тех же почеревых пенных денег 6 рублев 12 алтын полпяты деньги да з духовных исусных дел пошлин и пересудов и правого десятка 17 рублев 16 алтын.

И всего прошлаго 146 году 102 рубли 23 алтына з деньгою. Да нынешнего 147 году сентября з 22 числа ноября по 14 число нынешнего году с 21 отрока рубль 19 алтын з деньгою, з 24 двоеженцов 3 рубли 8 алтын, з 10 троюженцов рубль 31 алтын 4 деньги, з дват (Л. 640) цати с одной похоронной 2 рубли 3 алтына 2 деньги, з 2 новоявленных 6 алтын 4 деньги, з 2 почеревых 8 алтын же, с тех же почеревых пенных денег 4 рубли 8 алтын 3 деньги, да явочных от обеден 3 алтына з деньгою, да з духовных и с судных дел пошлин и пересудов и правого десятка 3 рубли 30 алтын 3 деньги. И всего нынешнего 147 году 17 рублев 19 алтын, обоено прошлого 146 и нынешнего 147 году неокладных доходов 120 рублев 8 алтын полпяты деньги *взято*. Платил староста поповской богоявленской поп Иван.

(Л. 5) *А что великого господина Святейшаго Иоасафа,  
Патриарха Московского и всеа Руси,*

*с Москвы и з городов з данных церквей взяти из доимки*

(Л. 58)<sup>17</sup> Церковь Благовещение Пресвятыя Богородицы в Котельницком уезде на Окажье. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги.

Церковь Нерукотворенного образа в Слободском уезде Вобловицкой волости. (Л. 58 об.) Дани вдвое рубль 20 алтын, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги.

**Из приходной книги 1639 г.  
о сборе с церковей Вятской десятины оброчных денег<sup>18</sup>**

*[Город Хлынов]*

(Л. 665) Церковь Воздвижения Честнаго Креста Господня да Богоявления Господня в городе Хлынове соборная церковь. Дани 5 рублей, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил с Вятки троецкой дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Николы, чудотворца Великорецкого, внутри городе. Дани 2 рубли 2 алтын, десятильничих и заезда 20 алтын. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил и февраля в 7 день те деньги троецкой дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Воскресение Христова внутри городе. Дани 8 рублей 10 денег, десятильничих и заезда рубль. И фев (Л. 665 об.) раля в 7 день те деньги *взято*. Платил троецкой дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Рождество Христова внутри городе Хлынове. Дани 2 рубли 32 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил троецкой дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Живоначальные Троицы внутри городе Хлынове у больших ворот. [Дани] 3 рубли 7 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил троецкой дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Стретение Господа Бога и Спаса на (Л. 666) шего Иисуса Христа в Хлынове на посаде у слюдных ворот на кладбище. Дани рубль 24 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил троецкой дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Вознесение Христова в Хлынове на посаде. Дани 26 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда полтина. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Пресвятыя Богородицы Казанские в Хлыновском уезде в Волковском стану на погосте. Дани 4 рубли 2 алтына, десятильничих и заезда

<sup>17</sup> Между листами 5 и 58 перечисляются другие церкви Патриаршей области.

<sup>18</sup> РГАДА, ф. 235, оп. 2, д. 11 (глава 18), л. 665–679.

26 алтын 4 деньги. И фев (Л. 666 об.) раля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь святых мученик Бориса и Глеба в Волковском стану на Микулицыне. Дани рубль 13 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Благовещение Пресвятые Богородицы в Бобинском стану на погосте. Дани 3 рубли 8 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Михаила архангела в Березовском стану на погосте Кстинине. (Л. 667) Дани 6 рублев 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда рубль. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Рождество Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде усть Чепцы реки. Дани 5 рублев 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь святого пророка Илии на погосте над Чепцою рекою. Дани 2 рубли, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

(Л. 667 об.) Церковь Введение Пресвятые Богородицы в Подрелье над Вяткою рекою. Дани рубль 17 алтын, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Николы Чюдотворца в Пенцынском стану в Быстритцкой волости. Дани рубль 30 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Преображение Господне в Хлыновском уезде вверх Великие реки. Дани 14 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

(Л. 668) Церковь Дмитрея Селунского в Великорецком стану на Медяне. Дани рубль 28 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Живоначальные Троицы на погосте подле Чепцу реку. Дани рубль 13 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь святого мученика Георгия в Хлыновском уезде вверх Чепцы на погосте Сезенева. Дани 21 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И февраля в 7 день (Л. 668 об.) те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Рождество Пресвятые Богородицы в Загарье. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Николы Чюдотворца в Великорецком стану на погосте. Дани рубль 10 алтын, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

*Город Слободцкой*

Церковь соборная Преображение Господне (Л. 669) в Слободцком городе. Дани 2 рубли, десятильничих и заезда 20 алтын. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Николаы Чюдотворца внутри городе в Слободцком. Дани рубль 3 алтына, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Афонасия, архиепископа Александрейского, в Слободцком городе на посаде на кладбище. Дани 3 рубли 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил троецкой дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Вознесение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа внутри городе в Слободцком. (Л. 669 об.) Дани 4 рубли 16 алтын, десятильничих 26 алтын 4 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Николаы Чюдотворца в Слободцком уезде в Сырьянском стану над рекою над Вяткою. Дани 4 рубли, десятильничих и заезда 20 алтын. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь святого пророка Илии в Ховлуницком стану. Дани 6 рублей 8 денег, десятильничих рубль. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Прокопия, Устюшского чюдо (Л. 670) творца, в Сырьянском стану. Дани 2 рубли 14 алтын, десятильничих и заезда 20 алтын. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Преображение Господне в Слободцком уезде в Чистенском стану. Дани 4 рубли, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Рожество Христово в Слободцком уезде в Чистинском стану подле реки Вятки на погосте. Дани 3 рубли 13 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

(Л. 670 об.) Церковь Алексея, человека Божия, в Верховском стану в Совьерамень. Дани 8 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь святого мученика Георгия в Слободцком уезде в Чистинском стану подле Чепцы реки. Дани 10 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Богоявление Господне Слободцкаго города монастырь у посаду. Дани рубль 4 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 (Л. 671) деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Живоначальные Троицы в Слободцком уезде монастырь вверх Вятки реки подле Холуницу. Дани 20 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.



*Город Шестаков*

Церковь архистратига Михаила внутри городе. Дани 2 рубли, десятильничих и заезда 20 алтын. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Благовещение Пресвятыя Богородицы в Шестакове на посаде. Дани 3 (Л. 671 об.) рубли 6 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь святого мученика Георгия в Залесье. Дани рубль 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

*Орлов*

Церковь соборная архистратига Михаила в Орлове. Дани 3 рубли 23 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил (Л. 672) дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Николы Чюдотворца в Орлове на посаде. Дани 3 рубли 23 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Дмитрея Селунского в верхнем посаде. Дани 2 рубли 29 алтын, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь святого пророка Ильи в Орловском уезде в Ыстобенской волости. Дани 5 рублей 4 деньги, десятильничих и заезда рубль. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил (Л. 672 об.) дьячок Богдашка Михайлов.

*Город Котельнич*

Церковь соборная Живоначальные Троицы внутри городе. Дани 2 рубли 8 денег, десятильничих и заезда 20 алтын. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Прокофей святыи в Котельницком уезде в Густевой волости. Дани рубль 16 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 4 гривны. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь святого пророка Илии в Юрьевской волости. Дани рубль 17 (Л. 673) алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Покрова Святыя Богородицы в Котельницком уезде в Кудрицкой волости. Дани рубль 19 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Дмитрея Селунского в Молитниковской волости. Дани 16 алтын 3 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

(Л. 673 об.) Церковь Рожество Ивана Предтечи в Котельнице городе за посадом монастырь. Дани 13 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.



Церковь Преображение Господне в Котельницком уезде над Молою рекою на Спаском. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Рождество Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде в Пенцынском стану на Бахте. Дани 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

(Л. 674) Церковь Дмитрея Селунского в Слободцком уезде в Холуницком стану на Полтине. Дани 12 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Николы Чюдотворца в Хлыновском уезде в Березовском стану на Курмыже. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Живоначальные Троицы в Слободцком уезде в Холуницком стану. Дани 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И февраля в 7 день те день (Л. 674 об.) ги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Знамение Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде на Пасегове. Дани 16 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Николы Чюдотворца внутри городе. Дани 2 рубли 8 денег, десятильничих 16 алтын 4 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Рождество Пресвятые Богородицы да в пределе Всех святых в Слободцком (Л. 675) уезде в Сырьянском [стану], что над рекою над Вяткою. Дани 2 рубли, десятильничих 13 алтын 2 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Николы Чюдотворца на речке на Вохме Вятцкие десятины. Дани 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда 2 алтына.

Церковь Георгия страсотерпца, что на речке на Воче на диком лесу. Дани 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда 2 алтына.

Церковь Благовещения Пресвятые Богородицы в Ко (Л. 675 об.) тельницком уезде на Окатьева. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги.

Церковь Покров Святей Богородицы, что поставлена в Ыльинском приходе в Ыстобенской волости. Дани рубль 6 алтын 4 деньги. И февраля в 7 день те деньги платил дьячок Богдашка Михайлов.

*Вятцкие же десятины грамотчики*

(Л. 677) Церковь Воздвижение Чеснаго Креста Господня в Хлыновском уезде вверх Чепцы реки на Святцких горах пустыня монастырь. Дани по грамоте 7 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Преображение Господне в Слободцком уезде монастырь вверх Вятки реки, на волоку, на гуменце. Дани по грамоте 16 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И февраля в 7 день те деньги *взято*. Платил дьячок Богдашка Михайлов.

(Л. 677 об.) Церковь Нерукотворенного образа Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа Вобловицкой волости. Дани вдвое рубль 20 алтын, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги.

Церковь святого мученика Георгия старые Вохомские волости. Дани по грамоте вдвое 21 алтын.

(Л. 678) Февраля в 7 день по книгам за рукою вятцково старосты поповскогобору Богоявленского попа Ивана да Троецкого попа Михаила венешных пошлин прошлого 147 году со 600 отроков, со 140 двоеженцов, з 21 троеженца 67 рублей 33 алтына з деньгою, со 67 похоронных и с переходжих и с новоявленных 6 рублей 23 алтына 2 деньги. Да явочных от обеден 5 алтын 3 деньги, с одной почеревой 4 алтына, да с почеревой пенных денег 2 рубли 4 алтына полторы деньги, да с судных и з духовных дел пошлин и пересудов и правого десятка 20 рублей 6 алтын 2 деньги. Всего 97 рублей 10 алтын.

На ныне (Л. 678 об.) шнего 148 году з 23 отроков, з 22 двоеженцов, с 4 троеженцов 5 рублей 15 алтын 5 денег, з 27 похоронных и с переходжих и с новоявленных 2 рубли 23 алтына 2 деньги да явочных от обеден 2 алтына з деньгою, с 3 почеревых пошлин 12 алтын, да с 3 почеревых пенных денег 6 рублей 12 алтын полпяты деньги, да с судных и з духовных дел пошлин и пересудов и правого десятка 9 рублей 12 алтын полшести денег. И всего неокладных доходов 24 рубли 12 алтын 2 деньги.

Обоево прошлаго и нынешнего 148 году 121 рубль 20 (Л. 679) два алтына полторы деньги *взято*. Платил с Вятки троецкой дьячок Богдашка Михайлов.

(Л. 58) Вятка. Церковь Благовещения Пресвятыя Богородицы в Котельницком уезде на Акатъеве. Дани на 146 год 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И февраля в 7 день те деньги платил троецкой дьячок Богдашка Михайлов.

Церковь Нерукотворенного Образа в Слоботцком уезде Вобловицкой волости. Дани вдвое на 146 год рубль 20 алтын, десятильничих и заезда 16 алтын (Л. 58 об.) 4 деньги. И февраля в 7 день те деньги платил троецкой дьячок Богдашка Михайлов.

#### На 147 год

Церковь Николы Чюдотворца на речке на Вохме Вятцкие десятины. Дани 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда 2 алтына.

Церковь Георгия стратотерпца, что на речке на Воче на диком лему. Дани 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда 2 алтына.

(Л. 59) Церковь святого мученика Георгия старые Вохомские волости. Дани вдвое 21 алтын.

**Из приходной книги 1640 г.  
о сборе с церковей Вятской десятины оброчных денег<sup>19</sup>**

*[Город Хлынов]*

(Л. 673) Церковь Воздвижение Честнаго Креста Господня да Богоявления Господня в городе Хлынове соборная церковь. Дани 5 рублей, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил десятильник Иван Кокошилов.

Церковь Николы, чудотворца Великорецкого, внутри городе. Дани 2 рубли 2 алтын, десятильничих и заезда 20 алтын. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил десятильник Иван Кокошилов.

Церковь Воскресение Христово внутри городе. Дани 8 рублей 10 денег, десятильничих и заезда рубль. И марта в 28 день (Л. 673 об.) те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Рождество Христово внутри городе Хлынове. Дани 2 рубли 32 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Живоначальные Троицы внутри городе Хлынове у больших ворот. Дани 3 рубли 7 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Стретение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Хлынове на посаде у слудных ворот на кладбище. Дани рубль 24 (Л. 674) алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Вознесение Христово в Хлынове на посаде. Дани 26 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда полтина. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Пресвятые Богородицы Казанские в Хлыновском уезде в Волковском стану на погосте. Дани 4 рубли 2 алтына, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

(Л. 674 об.) Церковь святых мученик Бориса и Глеба в Волковском стану на Микулицыне. Дани рубль 13 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Благовещение Пресвятые Богородицы в Бобинском стану на погосте. Дани 3 рубли 8 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Михаила архангела в Березовском стану на погосте Кстинине. Дани 6 рублей 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда рубль. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

(Л. 675) Церковь Рождество Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде усть Чепсы реки. Дани 5 рублей 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

<sup>19</sup> РГАДА, ф. 235, оп. 2, д. 13 (глава 28).

Церковь святого пророка Илии на погосте на[д] рекою Чепцою. Дани 2 рубли, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Введение Пресвятыя Богородицы в Подрелье над Вяткою рекою. Дани рубль 17 алтын, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И марта в 28 день (Л. 675 об.) те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Николы Чюдотворца [в] Пенцынском стану в Быстритцкой волости. Дани рубль 30 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Преображение Господне в Хлыновском уезде вверх Великие реки. Дани 14 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Дмитрея Селунского в Великоретцком стану на Медяне. Дани рубль 28 алтын 7 денег, десятильничих (Л. 676) и заезда 16 алтын 4 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Живоначальные Троицы на погосте подле Чепцу реку. Дани рубль 13 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь святого мученика Георгия в Хлыновском уезде вверх Чепцы на погосте Сезенева. Дани 21 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

(Л. 676 об.) Церковь Рожество Пресвятыя Богородицы в Загарье. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Николы Чюдотворца в Великоретцком стану на погосте. Дани рубль 10 алтын, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

#### *Город Слободцкой*

Церковь соборная Преображение Господне в Слободцком городе. Дани 2 рубли, десятильничих и заезда 20 алтын. И марта (Л. 677) в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Николы Чюдотворца внутри городе в Слободцком. Дани рубль 3 алтына, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Афонасия, архиепископа Александрейского, в Слободцком городе на посаде на кладбище. Дани 3 рубли 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Вознесение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа внутри городе в Слободцком. Дани (Л. 677 об.) 4 рубли 16 алтын, десятильничих 26 алтын 4 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Николы Чюдотворца в Слободцком уезде в Сырьянском стану над рекою над Вяткою. Дани 4 рубли, десятильничих 20 алтын. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь святого пророка Илии в Ховлуницком стану. Дани 6 рублей 8 денег, десятильничих рубль. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Прокопия, Устюшского чудотворца, (Л. 678) в Сырьянском стану. Дани 2 рубли 14 алтын, десятильничих и заезда 20 алтын. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Преображение Господне в Слободцком уезде в Чистинском стану. Дани 4 рубли, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Рождество Христово в Слободцком уезде в Чистинском стану подле реки Вятки на погосте. Дани 3 рубли 13 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

(Л. 678 об.) Церковь Алексея, человека Божия, в Верховском стану в Совье раменье. Дани 8 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь святого мученика Георгия в Слободцком уезде в Чистинском стану подле Чепцы реки. Дани 10 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Богоявление Господне Слободцкаго города монастырь у посаду. Дани рубль 4 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И марта в 28 день те деньги (Л. 679) [*взято*]<sup>20</sup>. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Живоначальные Троицы в Слободцком уезде монастырь вверх Вятки реки подле Холуницу. Дани 20 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

#### *Город Шестаков*

Церковь архистратига Михаила внутри городе. Дани 2 рубли, десятильничих и заезда 20 алтын. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

(Л. 679 об.) Церковь Благовещение Пресвятые Богородицы в Шестакове на посаде. Дани 3 рубли 6 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Георгия святого в Залесье. Дани рубль 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

#### *Орлов*

Церковь соборная архистратига Михаила в Орлове. Дани 3 рубли 23 алтына 4 деньги, десятильничих (Л. 680) и заезда 20 алтын. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

<sup>20</sup> В рукописи слово пропущено.

Церковь Никола Чюдотворца в Орлове на посаде. Дани 3 рубли 23 алтына 4 деньга, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньга. И марта в 28 день те деньга *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Дмитрея Селунского в верхнем посаде. Дани 2 рубли 29 алтын, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньга. И марта в 28 день те деньга *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь святого пророка Ильи в Орловском уезде в Ёстобенской волости. Дани 5 рублев (Л. 680 об.) 4 деньга, десятильничих и заезда рубль. И марта в 28 день те деньга *взято*. Платил Иван Кокошилов.

#### *Город Котельнич*

Церковь соборная Живоначальные Троицы внутри городе. Дани 2 рубли 8 денег, десятильничих и заезда 20 алтын. И марта в 28 день те деньга *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Прокофей святыи в Котельничском уезде в Густевой волости. Дани рубль 16 алтын 2 деньга, десятильничих и заезда 4 гривны. И марта в 28 день те деньга *взято*. Платил Иван Кокошилов.

(Л. 681) Церковь святого пророка Илии в Юрьевской волости. Дани рубль 17 алтын 2 деньга, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньга. И марта в 28 день те деньга *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Покрова Святые Богородицы в Котельничском уезде в Курицкой волости. Дани рубль 19 алтын 2 деньга, десятильничих и заезда 20 алтын. И марта в 28 день те деньга *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Дмитрея Селунского в Молитниковской волости. Дани 16 алтын 3 деньга, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньга. И марта в 28 день те деньга *взято*. Платил Иван Кокошилов.

(Л. 681 об.) Церковь Рожество Иванны Предтечи в Котельниче городе за посадом монастырь. Дани 13 алтын 4 деньга, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньга. И марта в 28 день те деньга *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Преображение Господне в Котельничском уезде над Молою рекою на Спаском. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньга. И марта в 28 день те деньга *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Рожество Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде в Пенцынском стану на Бахте. Дани 6 алтын 4 деньга, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньга. И марта в 28 день (Л. 682) те деньга *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Дмитрея Селунского в Слоботцком уезде в Холуницком стану на Полтиле. Дани 12 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньга. И марта в 28 день те деньга *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь великого чюдотворца Никола в Хлыновском уезде в Березовском стану на Курмыже. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньга. И марта в 28 день те деньга *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Живоначальные Троицы в Слоботцком уезде в Холуницком стану. Дани 6 алтын 4 деньга, десятильничих (Л. 682 об.) и заезда 13 алтын 2 деньга. И марта в 28 день те деньга *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Знамение Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде на Посегове. Дани 16 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Николы Чюдотворца внутри городе. Дани 2 рубли 8 денег, десятильничих 16 алтын 4 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Рождество Пресвятые Богородицы да в пределе Всех святых в Слоботцком уезде в Сырьянском стану, что над рекою над Вяткою. (Л. 683) Дани 2 рубли, десятильничих 13 алтын 2 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Николы Чюдотворца на речке на Вохме Вятцкие десятины. Дани 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда 2 алтына.

Церковь Георгия страстотерпца, что на речке на Воче на диком лесу. Дани 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда 2 алтына.

Церковь Благовещение Пресвятые Богородицы (Л. 683 об.) в Котельницком уезде на Окажье. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил десятильник Иван Кокошилов.

*По книгам Ивана Кокошилова в нынешнем во 149 году прибыло вновь*

Церковь Николы, чудотворца Корельского, в Орловском уезде в Колкове. Дани 15 алтын, десятильничих и заезда полтина. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Преображения Спасова в Орловском уезде в Ёстобенской волости. Дани 10 алтын, десятильничих и заезда полтина. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Пресвятые Богородицы Казанские Котельницкого Предотеченского монастыря в вотчине на Василькове над Вяткою рекою. Дани 12 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

*Вятцкие ж десятины грамотчики*

(Л. 684) Церковь Воздвижения Честнаго Креста Господня в Хлыновском уезде вверх Чепцы реки на Святцких горах пустыня монастырь. Дани по грамоте 7 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги *взято*. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Преображение Господне в Слоботцком уезде монастырь вверх Вятки реки, на волоку, на гуменце. Дани по грамоте 16 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь Нерукотворенного образа Слободцком уезде в Вобловицкой волости. Дани вдвое (Л. 684 об.) рубль 20 алтын, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

Церковь святого мученика Георгия старые Вохомские волости. Дани по грамоте вдвое 21 алтын.



*Вятцкие десятины неокладные*

(Л. 685) Марта в 28 день по книгам Вяцкие десятины збору десятильника Ивана Кокошилова да старост поповских соборного богоявленского попа Михаила да вознесенского попа Степана неокладных денежных доходов пошлин прошлого 148 году генваря з 22 числа да сентября по 1 число нынешнего 149 году. С 490 отроков, со 142 двоеженцов, з 28 троеженцов 61 рубль 12 алтын 4 деньги. Со 109 похоронных и переходных и новоявленных 10 рублей 30 алтын. Явочных от обеден рубль 18 алтын 4 деньги. (Л. 685 об.) З 9 почеревых рубль 2 алтына 4 деньги, да с тех же почеревых пенных денег 19 рублей 4 алтына полшесты денег. Да пенных же денег с попа 8 алтын 2 деньги за то, что он пил на кабаке многое время. Да з духовных пошлин 12 рублей 32 алтына з деньгою. С судных дел пошлин и пересудов и правого десятка 22 рубли 31 алтын 2 деньги. И всего 130 рублей 7 алтын полтрети деньги.

Да нынешнего 149 году сентября с 1 числа да февраля по 28 число. Нынешнего 149 году с 738 отроков, с 147 двоеженцов, з 28 троеженцов 80 рублей дватцать (Л. 686) один алтын 5 денег. Со 61 похоронных и новоявленных 6 рублей 3 алтына 2 деньги. Явочных от обеден рубль 11 алтын 4 деньги. Со 6 почеревых 24 алтына да с тех же почеревых пенных денег 12 рублей 25 алтын 3 деньги. Да пенных же денег з безмесного попа, что он венчал свадьбу без знамени, да на вятченине на Курбатке Короткове, что он жил з жонкою беззаконством, 4 рубли 8 алтын 3 деньги. С судных дел пошлин 16 рублей 27 алтын з деньгою. Да з духовных пошлин 9 рублей 21 алтын 4 деньги. Всего 132 рубли 10 алтын 2 деньги.

И обоево прошлого (Л. 686 об.) 148 и нынешнего 149 неокладных доходов 262 рубли 17 алтын 4 деньги *взято*. Платил деньги Иван Кокошилов.

(Л. 5) *А что великого господина Святейшего Иоасафа,  
Патриарха Московского и всеа Руси, с Москвы  
и з городов з данных церквей взяти из доимки*

(Л. 69 об.)<sup>21</sup> Церковь Николы Чюдотворца на речке на Вохме Вятцкие десятины. Дани на 147 да на 148 год по 3 алтына по 2 деньги, десятильничих и заезда по 2 алтына на год.

Церковь Георгия страсотерпца, что на речке на Воче на диком лесу. Дани на 147 да на 148 год по 3 алтына по 2 деньги, десятильничих и заезда по 2 алтына на год.

Церковь святого мученика Георгия старые Вохомские волости. Дани вдвое на 147 да на 148 год по 21 алтыну на год.

*На 148 год*

Церковь Благовещение Пресвятыя Богородицы в Котельницком уезде на Окатье. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И марта в 28 день те деньги *взято*. Платил Иван Кокошилов.

<sup>21</sup> Между листами 5 и 69 об. перечислены другие церкви Патриаршей области.



Церковь Нерукотворенного Образа Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Слоботцком уезде Вобловицкой волости. Дани вдвое рубль 20 алтын, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги.

**Из приходной книги 1641 г.  
о сборе с церковей Вятской десятины оброчных денег<sup>22</sup>**

[Город Хлынов]

(Л. 699) Церковь Воздвижения Честнаго Креста Господня да Богоявления Господня в городе Хлынове соборная церковь. Дани 5 рублей, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил с Вятки Хлынова города воскресенской поп Григорей.

Церковь Николы, чудотворца Великорецкого, внутри городе. Дани 2 рубли 2 алтын, десятильничих и заезда 20 алтын. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Воскресение Христово внутри городе. Дани 8 рублей 10 денег, десятильничих и заезда рубль. И генваря (Л. 699 об.) в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Рождество Христово внутри городе Хлынове. Дани 2 рубли 32 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Живоначальные Троицы внутри городе Хлынове у больших ворот. Дани 3 рубли 7 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Стретение Господа Бога и Спаса нашего (Л. 700) Иисуса Христа в Хлынове на посаде у слюдных ворот на кладбище. Дани рубль 24 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Вознесение Христово в Хлынове на посаде. Дани 26 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда полтина. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Пресвятые Богородицы Казанские в Хлыновском уезде в Волковском стану на погосте. Дани 4 рубли 2 алтына, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день (Л. 700 об.) те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь святых мученик Бориса и Глеба в Волковском стану на Микулицыне. Дани рубль 13 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил города воскресенской поп Григорей.

Церковь Благовещения Пресвятые Богородицы в Бобинском стану. Дани 3 рубли 8 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

<sup>22</sup> РГАДА, ф. 235, оп. 2, д. 14.

Церковь Михаила архангила в Березовском (Л. 701) стану на погосте Кстинине. Дани 6 рублей 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда рубль. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Рожество Пресвятыя Богородицы в Хлыновском уезде усть Чепцы реки. Дани 5 рублей 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь святого пророка Илии на погосте над рекою Чепцою. Дани 2 рубли, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил с Вятки Хлынова города воскресенской поп Григорей.

(Л. 701 об.) Церковь Введение Пресвятыя Богородицы в Подрелье над Вяткою рекою. Дани рубль 17 алтын, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Николаы Чюдотворца в Пенцынском стану в Быстритцкой волости. Дани рубль 30 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Преображения Спасова в Хлыновском уезде вверх Великие реки. Дани 14 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

(Л. 702) Церковь Дмитрея Селунского в Великорецком стану на Медяне. Дани рубль 28 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил города воскресенской поп Григорей.

Церковь Живоначальные Троицы на погосте подле Чепцу реку. Дани рубль 13 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь святого мученика Георгия в Хлыновском уезде вверх Чепцы на погосте Сезенева. Дани 21 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын (Л. 702 об.) 2 деньги.

Церковь Рожество Пресвятыя Богородицы в Загарье. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Николаы Чюдотворца в Великорецком стану на погосте. Дани рубль 10 алтын, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

#### *Город Слободцкой*

(Л. 703) Церковь соборная Преображения Спасова в Слободцком городе. Дани 2 рубли, десятильничих и заезда 20 алтын. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Николаы Чюдотворца внутри городе в Слободцком. Дани рубль 3 алтына, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Афонасия, архиепископа Александрейского, в Слободцком городе на посаде на кладбище. Дани 3 рубли 6 алтын 4 деньги, десятильничих

(Л. 703 об.) и заезда 20 алтын. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Вознесение Господне внутри городе в Слободцком. Дани 4 рубли 16 алтын, десятильничих 26 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Николы Чюдотворца в Слободцком уезде в Сырьянском стану над рекою над Вяткою. Дани 4 рубли, десятильничих 20 алтын. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь святого пророка Илии в Ховлуниц (Л. 704) ком стану. Дани 6 рублев 8 денег, десятильничих рубль. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Прокопия, Устюшского чюдотворца, в Сырьянском стану. Дани 2 рубли 14 алтын, десятильничих и заезда 20 алтын. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Преображения Спасова в Слободцком уезде в Чистенском стану. Дани 4 рубли, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Рождество Христово в Слободцком (Л. 704 об.) уезде в Чистенском стану подле реки Вятки на погосте. Дани 3 рубли 13 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Алексея, человека Божия, в Верховском стану в Совье раменье. Дани 8 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь святого мученика Георгия в Слободцком уезде в Чистенском стану подле Чепцы реки. Дани 10 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. (Л. 705) Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Богоявления Господня Слободцкаго города монастырь у посаду. Дани рубль 4 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Живоначальные Троицы в Слободцком уезде монастырь вверх Вятки реки подле Холуницу. Дани 20 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

#### *Город Шестаков*

(Л. 705 об.) Церковь архистратига Михаила внутри городе. Дани 2 рубли, десятильничих и заезда 20 алтын.

Церковь Благовещение Пресвятыя Богородицы в Шестакове на посаде. Дани 3 рубли 6 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь святого мученика Георгия в Залесье. Дани рубль 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

*Орлов*

(Л. 706) Церковь соборная архистратига Михаила в Орлове. Дани 3 рубли 23 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Николаы Чюдотворца в Орлове на посаде. Дани 3 рубли 23 алтына 4 деньги, десятильничих и заезда 26 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Дмитрея Селунского в верхнем посаде. Дани 2 рубли 29 алтын, десятильничих и за (Л. 706 об.) езда 26 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь святого пророка Ильи в Орловском уезде в Ыстобенской волости. Дани 5 рублев 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

*Город Котельнич*

Церковь соборная Живоначальные Троицы внутри городе. Дани 2 рубли 8 денег, десятильничих и заезда 20 алтын. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

(Л. 707) Церковь Прокофей святыи в Котельницком уезде в Густевой волости. Дани рубль 16 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь святого пророка Илии в Юрьевской волости. Дани рубль 17 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Покрова Святые Богородицы в Котельницком уезде в Кудрицкой волости. Дани рубль 19 алтын 2 деньги, десятильничих и заезда 20 алтын. И генваря в 14 день те день (Л. 707 об.) ги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Дмитрея Селунского в Молитниковской волости. Дани 16 алтын 3 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Рожество Иванны Предтечи в Котельниче городе за посадом монастырь. Дани 13 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Преображения Спасова в Котельниц (Л. 708) ком уезде над Молою рекою на Спаском. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Рожества Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде в Пенцынском стану на Бахте. Дани 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Дмитрея Селунского в Слободцком уезде в Холуницком стану на Полтине. Дани 12 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И ген-

варя в 14 день те (Л. 708 об.) деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Николы Чюдотворца в Хлыновском уезде в Березовском стану на Курмыже. Дани 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Живоначальные Троицы в Слободцком уезде в Холуницком стану. Дани 6 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

(Л. 709) Церковь Знамение Пресвятые Богородицы в Хлыновском уезде на Посегове. Дани 16 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Николы Чюдотворца внутри городе. Дани 2 рубли 8 денег, десятильничих 16 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Рожество Пресвятые Богородицы да в пределе Всех святых в Слоботцком уезде в Сырьянском стану, что над рекою над Вяткою. Дани 2 рубли, десятильничих 13 алтын (Л. 709 об.) 2 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Николы Чюдотворца на речке на Вохме Вятцкие десятины. Дани 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда 2 алтына.

Церковь Георгия страстотерпца, что [на] речке на Воче на диком лесу. Дани 3 алтына 2 деньги, десятильничих и заезда 2 алтына.

Церковь Благовещения Пресвятые Богородицы в Котельницком уезде на Окатъеве. Дани (Л. 710) 4 алтына, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Покрова Святые Богородицы, что поставлена в Ыльинском приходе в Ыстобенской волости. Дани рубль 6 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Николы Чюдотворца Корельского в Орловском уезде в Колкове. Дани 15 алтын, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Преображения Спасова в Орловском (Л. 710 об.) уезде в Ыстобенской волости. [Дани]<sup>23</sup> 10 алтын, десятильничих и заезда полтина. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Пресвятые Богородицы Казанские Котельницкого Предтеченского монастыря в вотчине на Василькове над Вяткою рекою. Дани 12 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

<sup>23</sup> В рукописи слово пропущено.

*По книгам Вятцкие десятины старост поповских  
соборново богоявленского попа Михаила  
да вознесенского попа Стефана<sup>24</sup> прибыла вновь*

Церковь Живоначальные Троицы в Хлыновском уезде на Филиповке. Дани 10 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

*Вятцкие ж десятины грамотчики*

(Л. 711) Церковь Воздвижения Честнаго Креста Господня в Хлыновском уезде вверх Чепцы реки на Святцких горах пустыня монастырь. Дани по грамоте 7 алтын, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь Преображения Спасова в Слободцком уезде монастырь вверх Вятки реки, на волоку, на гуменце. Дани по грамоте 16 алтын 4 деньги, десятильничих и заезда 13 алтын 2 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

(Л. 711 об.) Церковь Нерукотворенного Образа Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа в Слободцком уезде в Вобловицкой волости. Дани вдвое рубль 20 алтын, десятильничих и заезда 16 алтын 4 деньги. И генваря в 14 день те деньги *взято*. Платил воскресенской поп Григорей.

Церковь святого мученика Георгия старые Вохомские волости. Дани по грамоте 21 алтын.

*Вятцкие десятины неокладные*

(Л. 712) Генваря в 14 день с Вятки по отписке старост поповских соборново богоявленского попа Михаила да вознесенского попа Стефана и по книгам за их старостинными руками венешных пошлин прошлаго 149 году марта со 16 числа да сентября по 1 число нынешнего 150 году со 120 отроков, с 80 двоеженцов, з 20 троеженцов 23 рубли 23 алтына 2 деньги. С 66 похоронных и переходжих и новоявленных 6 рублей 20 алтын. С 7 почеревых 28 алтын. Да пенных денег 20 рублей 4 алтына (Л. 712 об.) полшесты деньги. Явочных от обеден 29 алтын 3 деньги. З 10 духовных пошлин 9 рублей 6 алтын 2 деньги. З 12 судных дел пошлин и пересудов 7 рублей 2 алтына з деньгою. И всего неокладных денежных доходов 68 рублей 14 алтын полторы деньги *взято*. Платил с Вятки Хлынова города воскресенской поп Григорей.

Августа в 20 день по книгам Вятцкие десятины збору старост поповских старост соборново богоявленского попа Михаила да вознесенского попа Стефана венешных пошлин декабря с 4 числа июня по 20 число нынешнего 150 году со 673 отроков (Л. 713), со 104 двоеженцов, з 22 троеженцов 68 руб-

<sup>24</sup> Мною была выявлена запись 1639/40 г.: «По челобитной за пометою казначея старца Илариона вятченину новопоставленному попу Стефану для ево бедности гривна дана» (РГАДА, ф. 235, оп. 2, д. 12, л. 417 об.). По переписи 1646 г. в Хлынове служили два священника Стефана: Стефан Иванов сын Колачников и Стефан Иванов сын Лаженицын (Вятка. Материалы... С. 20, 19).

лев 31 алтын 2 деньги. С 75 похоронных и переходных и новоявленных 7 рублев 16 алтын 4 деньги. З 12 почеревых рубль 14 алтын 4 деньги. Да пенных денег 27 рублев 21 [алтын] полшесты деньги. Явочных от обеден рубль 7 алтын 2 деньги. С 7 духовных пошлин 5 рублев 28 алтын 3 деньгою. С 17 судных дел пошлин и пересуду и правого десятка 11 рублев 13 алтын 5 денег. И всего неокладных денежных доходов 124 рубли 3 алтына полшесты деньги *взято*. Платил староста поповской (Л. 713 об.) богоявленской поп Михайло.

(Л. 108 об.) *Взяти из доимки*

Церковь Николы Чюдотворца на речке на Вохме Вятцкие десятины. Дани на 147, да на 148, да на 149 год по 3 алтына по 2 деньги, десятильничих и заезда 2 алтына на год.

Церковь Георгия страсотерпца, что на речке на Воче на диком лесу. Дани на 147, да на 148, да на 149 год по 3 алтына по 2 деньги, десятильничих и заезда по 2 алтына на год.

Церковь святого мученика Георгия старые Вохомские волости. Дани вдвое на (Л. 109) 147, да на 148, да на 149 год по 21 алтыну на год.

Церковь Нерукотворенного Образа Спасова в Слободском уезде в Вобловитцкой волости. Дани вдвое на 148 год рубль 20 алтын, десятильничих и заезда полтина.

(Продолжение см. в № 1/2(61/62) за 2021 г.)

## Литература

А. В[ерещагин]. Сообщение // Труды Вятской Ученой архивной комиссии. 1907. Вып. 3. Отд. 3. Вятка, 1908.

Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археологической экспедицией Императорской Академии наук. Т. 3. СПб., 1836.

Вештомов А. История вятчан со времени поселения их при реке Вятке до открытия в сей стране наместничества, или с 1181 по 1781 год чрез 600 лет. Казань, 1907.

Вятка. Материалы для истории города XVII и XVIII столетий. М., 1887.

Древние грамоты, относящиеся к истории Вятского края. Вятка, 1881.

Завойская Н. Е. Александр, епископ Вятский. Вятка, 2008.

Книга Вяцких пригородков Слободского да Шестакова посадов и уездов письма и меры Ивана Борисовича Доможирова да подьячего Ивана Кокушкина 137(1629) году. Вятка, 1917.

Кустова Е. В. История Вятского Успенского Трифонова монастыря. Т. 2. Вятка, 2013.

Макарий (Булгаков), митр. История Русской Церкви. Кн. 7. М., 1996.

Николаевский П. Ф. Патриаршая область и русская епархия в XVII в. // Христианское чтение. 1888. № 1–2. С. 151–189.

Память патриаршего десятильника С. П. Боровитинова на Волчье попу Луке, о строении на Волчье погосте церкви Покрова Богородицы, 1643 года мая 15 // Труды Вятской Ученой архивной комиссии. 1907. Вып. 1. Отд. 2. Вятка, 1907. С. 2–7.

*Пинегин Г.* Протоиереи Вятского кафедрального собора // Вятские епархиальные ведомости. 1867. № 2. С. 59–63.

*Устинова И. А.* Книги Патриарших приказов 1625–1649 гг.: Палеографическое описание // Вестник церковной истории. 2008. № 3(11). С. 5–64.

*Шимко И. И.* Патриарший Казенный приказ. Его внешняя история, устройство и деятельность. М., 1894.

*Аннотация.* Публикуются вятские записи в приходных книгах Патриаршего Казенного приказа за 1627–1657 гг., хранящихся в РГАДА. Записи, сделанные в окладных книгах Вятской десятины 1627 г., имеют список церквей, уже функционировавших к моменту составления источника. В течение 1627–1657 гг. на Вятской земле отмечались и «новоприбылые» церкви, что позволяет примерно сказать, когда они возникли. Эти и другие данные дополняют сведения об экономическом и демографическом состоянии Вятки в XVII в. *Ключевые слова:* Вятка, Вятская десятина, Патриарший Казенный приказ, приходо-расходные книги.

*Summary.* This publication introduces into scientific circulation the part of documents of the Patriarchal Treasury Order pertaining to the patriarchal tithe of Vyatka. The documents are kept in the relevant Russian State Archive of Ancient Acts funds (RGADA)



М. Ю. Крапивин

БЫВШИЙ  
священник М. В. Галкин,  
человек и функционер:  
штрихи к документальному  
портрету

Михаил Владимирович Галкин (Горев, Галкин (Горев); Галкин — фамилия, Горев — литературный псевдоним<sup>1</sup>) родился 10 марта 1885 г. в Санкт-Петербурге<sup>2</sup>, в семье священнослужителя<sup>3</sup>. В июне 1903 г. он окончил полный курс классической Введенской гимназии<sup>4</sup>, 1 сентября 1903 г. поступил на учебу в Императорскую Военно-медицинскую академию<sup>5</sup>, но был отчислен уже с первого курса «как прекративший без уважительных причин держание переводных экзаменов»<sup>6</sup>. В августе 1904 г. Галкина приняли в число студентов Императорского Санкт-Петербургского университета, и в течение осеннего полугодия он посещал занятия на юридическом факультете<sup>7</sup>.

6 июня 1905 г. Галкин сочетался законным браком<sup>8</sup> с дочерью статского советника, преподавательницей Уфимской частной прогимназии Марией

---

© Крапивин М. Ю., 2020

<sup>1</sup> Впервые литературный псевдоним появился еще в дореволюционных публикациях М. В. Галкина (не позднее 1905 г.). По одной из версий, в качестве псевдонима он использовал фамилию сокурсника по Петербургскому университету (Галкин Евгений Владимирович. СПб., 2012. С. 65).

<sup>2</sup> Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга (далее — ЦГИА СПб), ф. 19, оп. 113, д. 4320, л. 137 об.— 139 об.

<sup>3</sup> Отец — протоиерей Владимир Павлович Галкин (1859–1915 гг.), кандидат богословия, священник. Его стараниями было создано Колтовское отделение Александро-Невского общества трезвости. С декабря 1907 г. по 24 июля 1915 г. служил настоятелем церкви во имя апостола Матфея и Покрова Пресвятой Богородицы по Большой Пушкарской улице (Галкин Евгений Владимирович. С. 24–32, 51–52, 159–160).

<sup>4</sup> ЦГИА СПб, ф. 14, оп. 3, д. 42873, л. 4–4 об., 12.

<sup>5</sup> Там же, л. 2.

<sup>6</sup> Там же, л. 3.

<sup>7</sup> Там же, л. 20–20 об., 22.

<sup>8</sup> 21 апреля 1905 г. студент Санкт-Петербургского университета М. Галкин подал ректору заявление с просьбой разрешить ему вступить в законный брак. Давая подписку в том, что не будет «обращаться в Университет во все время продолжения... высшего образования

Павловной Блудоровой (род. 18 декабря 1882 г.)<sup>9</sup>. Поселились молодожены в Уфе<sup>10</sup>. В том же 1905 г. Галкин сдал экзамены за полный курс обучения в Уфимской духовной семинарии (см. публикацию, документ № 26) и получил о том соответствующее свидетельство<sup>11</sup>.

22 марта 1906 г. студент семинарии Галкин обратился к митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Антонию (Вадковскому)<sup>12</sup> с просьбой определить его на свободное место священника<sup>13</sup> Покровской церкви в Санкт-

---

за каким бы то ни было материальным вспомоществованием», он утверждал, что имеет «постоянный литературный заработок в редакции журналов: «Отдых христианина», «Трезвая жизнь», «Воскресный благовест»... могущий обеспечить безбедное существование семьи» (ЦГИА СПб, ф. 14, оп. 3, д. 42873, л. 16, 18, 29).

<sup>9</sup> Там же, л. 16–18, 29; ф. 19, оп. 113, д. 4320, л. 138; оп. 115, д. 425, л. 2.

<sup>10</sup> Дети от первого брака: сын Александр (1906 г. р.) и дочь Наталья (1911 г. р.) (Там же, ф. 14, оп. 3, д. 42873, л. 138 об.— 139 об.).

<sup>11</sup> Как известно, семинаристы, окончившие полный курс обучения, делились на несколько разрядов. Лучшим присваивалось звание «студента семинарии». Аттестат «студента семинарии» открывал его обладателю путь в духовную академию, предоставлял возможность получения должности помощника инспектора в семинарии, преподавателя в епархиальном духовном училище и др. (*Леонтьева Т. Г.* Учебный процесс в духовных семинариях России XIX века по воспоминаниям выпускников // *Вестник Тверского государственного университета. Сер. История.* 2016. № 3. С. 14; *Мраморнов А. И.* Духовная семинария в России начала XX века: кризис и возможности его преодоления (на саратовских материалах). Саратов, 2007; и др.). 7 февраля 1905 г. в Совет Санкт-Петербургского университета поступила официальная информация от Правления Уфимской духовной семинарии о том, что студент университета М. Галкин просит допустить его «до испытаний на звание студента духовной семинарии» (ЦГИА СПб, ф. 14, оп. 3, д. 42873, л. 19). В 1906 г. (возможно, вместо 1906-го в документе должен быть указан 1905 г.) «по выдержании установленных экзаменов» он был «удостоен звания студента семинарии» (Там же, ф. 19, оп. 113, д. 4320, л. 137 об.— 139 об.). 9 сентября 1908 г. Галкин обратился в Санкт-Петербургскую духовную консисторию с просьбой выдать ему из ставленнического дела удостоверение «о выдержании экзаменов» на звание студента духовной семинарии для представления его в Санкт-Петербургскую духовную академию, в которую он на тот момент намеревался поступать (Там же, ф. 14, оп. 3, д. 42873, л. 9; ф. 19, оп. 115, д. 425, л. 9).

<sup>12</sup> Антоний (Вадковский; 1846–1912 гг.), 3 мая 1887 г. хиротонисан во епископа Выборгского, викария Санкт-Петербургской епархии, 24 октября 1892 г. возведен в сан архиепископа и назначен на новооткрытую Выборгско-Финляндскую кафедру. 25 декабря 1898 г. / 6 января 1899 г. возведен в сан митрополита и назначен на Санкт-Петербургскую и Ладожскую кафедру, которую и возглавлял вплоть до своей кончины. С 9 июня 1900 г.— первенствующий член Святейшего Синода.

<sup>13</sup> По мнению С. Г. Петрова, принятые в 1905 г. М. Галкиным решения о женитьбе и о поступлении в Уфимскую духовную семинарию, возможно, объясняются событиями русско-японской войны. Согласно сохранившимся документам, Галкина еще гимназистом в апреле 1903 г. приписали к призывному участку «по отбыванию воинской повинности», которую он должен был исполнить в наступающем 1906 г. (либо представить предусмотренные законом доказательства на льготы: семейное состояние, окончание образования). После подписания в августе 1905 г. Портсмутского мирного договора с Японией, Галкин отказался от планов обучения в семинарии: успешно сдав вступительные экзамены, к учебе он так и не приступил. Чтобы окончательно решить проблему с воинской повинностью, Галкин делал все от него зависевшее для ускорения процесса получения иерейского сана (*Петров С. Г.* Петроградский священник М. В. Галкин в годы Первой мировой войны (по документам ЦГИА СПб) // *Археографические и источниковедческие аспекты в изучении истории России: сбор-*

Петербурге, что при Обществе попечения о бесприютных детях имени е. и. в. великой княгини Марии Николаевны<sup>14</sup>. Практически одновременно, 29 марта 1906 г., он направил прошение об увольнении его из числа студентов Санкт-Петербургского университета<sup>15</sup>.

6 апреля 1906 г. митрополит Антоний дал свое согласие на назначение Галкина на испрашиваемую должность<sup>16</sup>, после чего последний был рукоположен во диакона, а 16 апреля в Исаакиевском кафедральном соборе возведен в сан священника<sup>17</sup>. 10 сентября 1908 г. по «выдержании установленных экзаменов» М. Галкина приняли на учебу в Санкт-Петербургскую духовную академию<sup>18</sup> и с 25 сентября он временно перестал исполнять священнические обязанности<sup>19</sup>.

В том же 1908 г. Галкин (вместе со своим отцом) начал издавать ежемесячный литературный журнал антиалкогольной направленности «Трезвые восходы» (протоиерей В. П. Галкин выступал в качестве ответственного редактора)<sup>20</sup>. О. Михаил печатался практически в каждом номере как автор и как переводчик. В журнале были представлены аналитические материалы из иностранных источников, а также данные отечественной статистики. В качестве приложений публиковались листки, брошюры, альбомы. Журнал и приложения рассылались подписчикам по территории всей России через контору редакции журнала<sup>21</sup>. С 28 декабря 1909 г. по 6/7 января 1910 г. отец и сын Галкины участвовали в работе Первого Всероссийского съезда по борьбе с пьянством, проходившего в столице империи<sup>22</sup>. С января 1911 г. они приступили к выпуску еженедельного журнала «Приходский священник»<sup>23</sup>.

В конце апреля (по другим сведениям — в конце августа) 1910 г. М. Галкин был допущен к исполнению священнических обязанностей при церкви в честь Казанской иконы Божией Матери на подворье Староладожского Успенского монастыря. 4 октября 1910 г. он возглавил (параллельно) братство трезвости, организованное при храме<sup>24</sup>. В начале августа 1911 г. Галкин был определен на вакансию второго священника к Спасо-Преображенской

---

ник научных трудов к 85-летию со дня рождения Н. Н. Покровского. Новосибирск, 2016. С. 246–247). Несмотря на оригинальность предложенной Петровым трактовки описываемых событий, нельзя в полной мере с ней согласиться; по крайней мере, применительно к эпизоду, имеющему отношение к Уфимской духовной семинарии.

<sup>14</sup> ЦГИА СПб, ф. 19, оп. 115, д. 425, л. 1, 5.

<sup>15</sup> Ходатайство было удовлетворено. См.: Там же, ф. 14, оп. 3, д. 42873, л. 20–20 об., 22.

<sup>16</sup> Там же, ф. 19, оп. 115, д. 425, л. 1, 5.

<sup>17</sup> Там же, оп. 113, д. 4320, л. 137 об.— 139 об.; оп. 115, д. 425, л. 7–8.

<sup>18</sup> Там же, ф. 19, оп. 113, д. 4320, л. 137 об.— 139 об.

<sup>19</sup> М. Галкин находился за штатом с 25 сентября 1908 г. по 6 апреля 1911 г. (Там же, л. 137 об.— 138).

<sup>20</sup> РГИА, ф. 777, 1907 г., оп. 8, д. 333, л. 1–1 об.; 1909 г., оп. 14, д. 392, л. 1.

<sup>21</sup> Там же, ф. 777, 1907 г., оп. 8, д. 333, л. 1–1 об.; 1909 г., оп. 14, д. 392, л. 1.

<sup>22</sup> Трезвые восходы. 1910. № 1; Галкин Евгений Владимирович. С. 54.

<sup>23</sup> Галкин Евгений Владимирович. С. 53–54; РГИА, ф. 777, 1910 г., оп. 16, д. 119, л. 1–3.

<sup>24</sup> ЦГИА СПб, ф. 19, оп. 113, д. 4320, л. 137 об.— 139 об.

Колтовской церкви, уволившись из состава 3-го курса Санкт-Петербургской духовной академии<sup>25</sup>.

23 августа 1914 г. Духовное правление при протопресвитере военного и морского духовенства проинформировало Петроградскую духовную консисторию, что священник Спасо-Преображенской Колтовской церкви М. Галкин обратился к протопресвитеру с просьбой «о принятии его на службу по военно-духовному ведомству»<sup>26</sup>. Духовное правление запросило на сей счет согласие епархиального начальства, одновременно затребовав «отзыв» о «служебных и нравственных качествах и политической настроенности» о Михаила<sup>27</sup>. После разрешительной резолюции митрополита Петроградского и Ладожского Владимира (Богоявленского)<sup>28</sup> Петроградская духовная консистория 29 сентября 1914 г. сообщила в Духовное правление о состоявшемся положительном решении. Прилагавшийся текст рапорта благочинного VIII столичного округа протоиерея Иоанна Острогорского<sup>29</sup> характеризовал священника Галкина как исправного совершителя Богослужения и треб, ревностного проповедника Слова Божия и поборника идеи трезвости, чьи «нравственные качества и политическая благонадежность никаких сомнений не возбуждают»<sup>30</sup>.

27 сентября 1914 г. запрос Духовного правления при протопресвитере военного и морского духовенства в Петроградскую духовную консисторию был продублирован с уточнением, что Галкин ходатайствует о «назначении его лишь в действующую армию, а не о принятии на службу по военно-духовному ведомству», причем с сохранением «на все время военных действий, занимаемого им приходского места» (и, соответственно, получаемого им в Колтовской церкви дохода)<sup>31</sup>. Последнее обстоятельство вызвало негативную реакцию как со стороны клириков Спасо-Преображенской Колтовской церкви, так и со стороны Петроградской духовной консистории<sup>32</sup>.

<sup>25</sup> ЦГИА СПб, ф. 19, оп. 113, д. 4320, л. 137 об.— 138.

<sup>26</sup> Там же, оп. 115, д. 426, л. 2, 5–5 об., 6–6 об.

<sup>27</sup> Там же, л. 2, 4, 5–5 об., 6–6 об., 7, 15–15 об., 16.

<sup>28</sup> Владимир (Богоявленский; 1848–1918 гг.), 3 июня 1888 г. хиротонисан во епископа Старорусского, викария Новгородской епархии. 19 января 1891 г. назначен епископом Самарским и Ставропольским. С 18 октября 1892 г. архиепископ Карталинский и Кахетинский, экзарх Грузии, член Святейшего Синода. 21 февраля 1898 г. назначен митрополитом Московским и Коломенским, священноархимандритом Троице-Сергиевой лавры. С 23 ноября / 6 декабря 1912 г. по 23 ноября / 6 декабря 1915 г.— митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский, с 19 августа / 1 сентября 1914 г. Петроградский и Ладожский. С 1892 г. постоянный, а с ноября 1912 по март 1917 г. первенствующий член Святейшего Синода.

<sup>29</sup> Иоанн Евграфович Острогорский (1872–1937 гг.), священник в Сампсониевском соборе Санкт-Петербурга, с 29 июля 1907 г. до конца 1918 г. настоятель, 6 мая 1911 г. возведен в сан протоиерея. В 1922–1923 гг. уклонился в обновленческий раскол. С апреля 1936 г. обновленческий «митрополит» Воронежский.

<sup>30</sup> ЦГИА СПб, ф. 19, оп. 115, д. 426, л. 4.

<sup>31</sup> Там же, л. 7, 25 об.— 26 об.; РГИА, ф. 806, оп. 5, д. 10037, л. 14–14 об.

<sup>32</sup> ЦГИА СПб, ф. 19, оп. 115, д. 426, л. 8–9 об.; см. также: л. 12–12 об.; 15–15 об.

4 октября 1914 г. настоятель Колтовской церкви Н. Н. Сперанский<sup>33</sup> направил рапорт в 1-ю экспедицию Петроградской духовной консистории, указав, что переход о. Галкина возможен только в том случае, если «на все время нахождения его в действующей армии будет назначен постоянный входящий священник и притом способный к проповедничеству». Свою позицию приходское духовенство аргументировало тем обстоятельством, что отправление в полном объеме богослужений, требоисправлений, религиозного просвещения паствы, трезвенной пропаганды и другой работы в приходе потребует приглашения посторонних священников, которые «как случайные сотрудники со стороны, хотя бы и имеющие священный сан, будут недостаточно полезны и, во всяком случае, своего постоянного приходского пастыря никак не заменят»<sup>34</sup>.

Об этом же писал в 1-ю экспедицию Петроградской духовной консистории и благочинный VIII столичного округа Иоанн Острогорский: «Назначение священника Михаила Галкина в действующую армию не встретило бы препятствий, есл[и б]ы о. Галкин, [вв]иду его добровольного желания отправиться в армию, с одной стороны, с другой — [вв]иду трудности замещения его как по службе и религиозно-просветительной работе, так и по материальному положению причта, са[м б]ы нашел за себя правоспособного заместителя», приняв на себя обязанность по его материальному вознаграждению<sup>35</sup>.

Эта же «формула» повторялась и в тексте отношения 1-й экспедиции Петроградской духовной консистории на имя петроградского митрополита от 14 октября 1914 г.: ходатайство о назначении о. Михаила «в действующую армию с сохранением занимаемого им приходского места может быть удовлетворено только под условием приискания им правоспособного заместителя себя из священников Петроградской епархии, с вознаграждением заместителя из личных средств священника Галкина». Однако митрополит Владимир (Богоявленский) 14 октября 1914 г. наложил на текст документа резолюцию

<sup>33</sup> Николай Никанорович Сперанский (1869–1918 гг.), состоял в штате петербургской Воскресенской церкви при женском Училище (Институте) принцессы Терезии Ольденбургской, законоучительствовал в разных учебных заведениях и военных подразделениях столицы. С 1900 по 1908 г. настоятель в Кирилло-Мефодиевской церкви при Введенской гимназии (параллельно был в ней законоучителем). В январе 1908 г. возглавил клир Спасо-Преображенской Колтовской церкви, стал городским попечителем Петербургского учебного округа. В 1913 г. возведен в сан протоиерея, в 1915 г. переведен в настоятели Матфиевского храма, назначен благочинным VIII округа столичных церквей. В 1918 г. арестован в качестве заложника после убийства председателя ПетроЧК М. С. Урицкого и расстрелян (*Петров С. Г. Петроградский священник М. В. Галкин...* (по документам ЦГИА СПб). С. 252–253).

<sup>34</sup> Рапорт причта петроградской Спасо-Преображенской Колтовской церкви в Петроградскую духовную консисторию о невозможности сохранять приходское место и доход священника М. В. Галкина на время его командировки в действующую армию от 4 октября 1914 г. (Там же. С. 253–256).

<sup>35</sup> ЦГИА СПб, ф. 19, оп. 115, д. 426, л. 12–12 об.

«о неимении препятствий к назначению о. Галкина в действующую армию»<sup>36</sup>, о чем 16 октября 1914 г. было сообщено в Духовное правление<sup>37</sup>.

15 ноября 1914 г. последовал приказ по Ведомству протопресвитера военного и морского духовенства об откомандировании петроградского священника Галкина «для исполнения пастырских обязанностей»<sup>38</sup> в 206-й пехотный Сальянский его императорского высочества наследника цесаревича полк (в действующую армию, на Юго-Западный фронт)<sup>39</sup>.

События последующих двух недель подробно изложены в тексте «экстренного» рапорта протоиерея Н. Н. Сперанского в 1-ю экспедицию Петроградской духовной консистории от 30 ноября 1914 г.: 29 ноября 1914 г. о. Михаил Галкин «без всякого предупреждения меня как настоятеля прекратил службу при вверенной мне церкви», предоставляя вопрос о его замещении «решать как угодно, только без него и не касаясь его материальных интересов... покорнейше просим: 1) назначить на место о. Галкина входящего с вознаграждением его на общих о входящих основаниях из доли священника Галкина, причем в выборе такового лица по возможности иметь в виду... нужды прихода, церкви и причта, в настоящее время еще более возросшие [вв]иду поступления на духовное попечение церкви и местного причта до 300 (ожидается еще увеличение этого числа) раненых в местных лазаретах; 2) до приискания такового лица разрешить причту и старосте вверенной мне церкви расходовать на наем посторонних священников для отправления за о. Галкина церковных служб и требоисправлений, доход с которых поступает в братскую кружку, потребную часть из доли о. Галкина в этой кружке, выдавая на руки его семье, остающейся на даровой (с отоплением) церковной квартире, весь остаток от сего дохода. К сей последней просьбе особенно вынуждает полное отсутствие в распоряжении причта и церковного старосты какого-либо иного источника на покрытие сего расхода.... О. Михаил Галкин назначается в действующую армию не «по мобилизационному р[а]списанию», в котором он не значился, а добровольно, по его собственному желанию, имея, очевидно, к тому свои личные побуждения и расчеты, и даже не «во врачебные заведения и вновь сформированные части» (какое назначение могло бы не иметь характера устойчивости и определенности в отношении материального обеспечения), а на должность полкового (206 Сальянского полка, существовавшего до войны и квартировавшего, если не ошибаюсь, в г. Баку) священника, значит, на должность штатную, имеющую уже определенный оклад, по военному времени, несомненно, усиленный... При таком положении ни он сам, ни его семья, не должны терпеть каких-либо материальных лишений (о его выгодах в других отношениях я не говорю), и наем за пол-

<sup>36</sup> ЦГИА СПб, ф. 19, оп. 115, д. 426, л. 15–15 об.

<sup>37</sup> Там же, л. 16.

<sup>38</sup> Там же, л. 1.

<sup>39</sup> *Петров С. Г.* Петроградский священник М. В. Галкин в годы Первой мировой войны (по документам РГИА) // *Религиозные и политические идеи в произведениях деятелей русской культуры XVI–XXI вв.: Памяти академика Николая Николаевича Покровского.* Новосибирск, 2015. С. 388.

ный счет о. Галкина его заместителя на приходской службе должен представляться лишь делом простой справедливости»<sup>40</sup>.

9 декабря 1914 г. Петроградская духовная консистория предписала настоятелю Спас-Колтовской церкви протоиерею Н. Н. Сперанскому подобрать Галкину на время его временного отсутствия «правоспособного заместителя» из числа священников Петроградской епархии, с вознаграждением одного из кружечных доходов, «причитающихся на часть» самого о. Михаила<sup>41</sup>. Пребывание М. Галкина в действующей армии продолжалось примерно 7 месяцев (ориентировочно, с 18 октября 1914 г. по 8 мая 1915 г.). «За отлично-усердное исполнение пастырских обязанностей на поле брани под неприятельским огнем» по представлению командира полка от 5 мая 1915 г. он был награжден орденом Св. Анны 3-й степени с мечами<sup>42</sup>.

В начале лета 1915 г. М. Галкин приказом по Ведомству протопресвитера военного и морского духовенства от 6 июня 1915 г. был откомандирован из 206-го Сальянского полка в распоряжение Главного священника армий Южного фронта протоиерея В. Н. Грифцова<sup>43</sup>, однако распоряжение проигнорировал и отправился в столицу<sup>44</sup>. 22 сентября 1915 г. его назначили настоятелем Спасо-Преображенской Колтовской церкви<sup>45</sup>. Это обстоятельство вынудило Духовное правление при протопресвитере 4 января 1916 г. обратиться к Петроградской духовной консистории с запросом: «на каком основании» состоялось назначение М. Галкина на новую должность «без сношений с Управлением протопресвитера военного и морского духовенства, из ведения коего священник Галкин не уволен доселе и числится оставившим службу в военном ведомстве самовольно, без уважительной законом установленной причины»<sup>46</sup>.

<sup>40</sup> Петров С. Г. Петроградский священник М. В. Галкин... (по документам ЦГИА СПб). С. 257–260.

<sup>41</sup> Резолюция митрополита Владимира (Богоявленского) от 14 декабря 1914 г.: «Исполнить» (ЦГИА СПб, ф. 19, оп. 115, д. 426, л. 21–22, 23–23 об., 26–26 об.).

<sup>42</sup> Там же, оп. 113, д. 4320, л. 137 об.– 139 об. Орден был переслан М. Галкину по почте в апреле 1916 г. (Петров С. Г. Петроградский священник М. В. Галкин... (по документам РГИА). С. 391).

<sup>43</sup> Василий Николаевич Грифцов (1868–1918 гг.), во время русско-японской войны священник 17-го Восточно-Сибирского стрелкового полка (в звании благочинного над духовенством 5-й Восточно-Сибирской стрелковой дивизии). 3 июля 1907 г. назначен настоятелем омского Воскресенского военного собора, затем — настоятелем Батумского собора, с июня 1911 г. — настоятелем собора Троицкого лейб-гвардейского Измайловского полка в Петербурге. В годы Первой мировой войны главный священник армий Южного / Юго-Западного фронта (Брест-Литовск). Расстрелян красноармейцами.

<sup>44</sup> ЦГИА СПб, ф. 19, оп. 115, д. 426, л. 24–24 об.

<sup>45</sup> После смерти настоятеля Матфиевской церкви протоиерея В. П. Галкина 24 июля 1915 г. на освободившееся место был перемещен настоятель Колтовской церкви Н. Н. Сперанский. Вслед за этим прихожане обратились к Петроградскому митрополиту с просьбой назначить на ставшую вакантной должность знакомого им «с детства» священника М. Галкина (Там же, оп. 107, д. 40, л. 1–1 об., 6; оп. 113, д. 4320, л. 137 об.– 139 об.; оп. 115, д. 426, л. 25, 26 об.– 27; Петров С. Г. Петроградский священник М. В. Галкин... (по документам РГИА). С. 388.

<sup>46</sup> ЦГИА СПб, ф. 19, оп. 115, д. 426, л. 24–24 об.



В ответе Петроградской духовной консистории, датированном 24 (по другим сведениям, 27) января 1916 г. указывалось, что «а)... священник Михаил Галкин, будучи командирован в действующую армию, сохранял за собою должность по епархиальному ведомству и потому мог быть повышен в должности или даже перемещен на другое место без предварительных сношений с Управлением протопресвитера военного и морского духовенства и б) новым назначением священник Галкин не освобождался от исполнения обязанностей, связанных с командированием его в действующую армию»<sup>47</sup>. За оставление службы с Галкина было решено «в кратчайший срок» взыскать «все виды денежного довольствия, выданных ему при назначении на должность полкового священника»<sup>48</sup>.

21 апреля 1916 г. в тексте рапорта в Духовное правление при протопресвитере (составленном уже при новом Петроградском митрополите Питириме (Окнове)<sup>49</sup>) Галкин объяснял свой отъезд (фактически бегство) с фронта тяжелым, прогрессирующим заболеванием — острой формой неврастении. Вместе с тем он выражал готовность «вернуть все полученные военные пособия, но только с рассрочкой их выплаты по частям»<sup>50</sup>. 1–2 августа 1916 г. Галкин подал в Духовное правление прошение об увольнении его от службы по военно-духовному ведомству, попросив сообщить сумму своей задолженности перед казной<sup>51</sup>. Однако, по сведениям на 7 февраля 1917 г., деньги в доход казначейства (несмотря на неоднократные напоминания) так и не поступили, вследствие чего прошение об увольнении не было удовлетворено<sup>52</sup>.

Несмотря на конфликтность сложившейся ситуации, М. Галкин продолжал занимать должность настоятеля Спасо-Преображенской церкви. Параллельно он руководил Колтовским отделением Александро-Невского общества

<sup>47</sup> ЦГИА СПб, ф. 19, оп. 115, д. 426, л. 26 об.— 27.

<sup>48</sup> *Петров С. Г.* Петроградский священник М. В. Галкин... (по документам РГИА). С. 389.

<sup>49</sup> Питирим (Окнов; 1858–1920 гг.), 17 июля 1894 г. хиротонисан во епископа Новгород-Северского, викария Черниговской епархии. В 1896 г. назначен епископом Тульским и Белгородским. С 17 июня 1904 г.— епископ Курский и Белгородский (с 25 февраля 1905 г. именовался Курским и Обоянским). 6 мая 1909 г. возведен в сан архиепископа. 4 октября 1911 г. назначен архиепископом Владикавказским и Моздокским. С 22 декабря 1913 г.— архиепископ Самарский и Ставропольский. С 26 июня 1914 г.— архиепископ Карталинский и Кахетинский, экзарх Грузии и член Святейшего Синода. 23 ноября 1915 г. возведен в сан митрополита. С 23 ноября / 6 декабря 1915 г. по 6 / 19 марта 1917 г.— митрополит Петроградский и Ладужский.

<sup>50</sup> *Петров С. Г.* Петроградский священник М. В. Галкин... (по документам РГИА). С. 392–394.

<sup>51</sup> Прошение настоятеля Спасо-Преображенской Колтовской церкви священника М. В. Галкина в Духовное правление при протопресвитере военного и морского духовенства об увольнении от службы в военно-духовном ведомстве от 1 августа 1916 г.; Письмо настоятеля Спасо-Преображенской Колтовской церкви священника М. В. Галкина в Духовное правление при протопресвитере военного и морского духовенства с просьбой принять прошение об увольнении и подтвердить награждение орденом Святой Анны 3-й степени с мечами от 2 августа 1916 г. (Там же. С. 394, 395–396).

<sup>52</sup> Письмо настоятеля Спасо-Преображенской Колтовской церкви священника М. В. Галкина в Духовное правление при протопресвитере военного и морского духовенства о возврате полученных в военно-духовном ведомстве денег от 7 февраля 1917 г. (Там же. С. 396).



трезвости, заведовал Колтовской церковно-приходской школой, состоял товарищем председателя Николаевского благотворительного общества по печению бедных, редактировал (по данным на 1916 г.) «Листок Колтовского прихода»<sup>53</sup>. В марте 1916 г. Галкин активно «занимался приобретением и перенесением» в свой храм частицы мощей прп. Серафима Саровского<sup>54</sup>, а также частиц мантии, одежды, «покрывавшей его тело во гробе», самого гроба и камня, на котором молился преподобный<sup>55</sup> (см. публикацию, документы № 1, 2).

Тем временем, если верить позднейшим свидетельствам самого Галкина, в его самосознании, системе мировоззренческих построений и ценностных ориентаций исподволь происходили сущностные изменения: «Вращаясь в кругу рабочих... знакомлюсь с классовой борьбой и впервые с Марксом... Передо мной открываются новые горизонты... Поповская среда, ее порочность, полная без[ыдей]ность... менее всего была способна поддержать мою падающую веру. В своих религиозных убеждениях, будучи уже врагом официального, казенного православия... я... одно время... думаю о полной возможности примирить «чистую религию» и социал-демократическую программу» (см. публикацию, документ № 26).

В 1917 г. М. В. Галкин начал публиковаться в меньшевистской газете «Новая жизнь»<sup>56</sup>, под псевдонимом М. Горев, вел в ней отдел «Из жизни Церкви»<sup>57</sup>. В том же 1917 г. он приступил к самостоятельному изданию еженедельной газеты «Свободная Церковь» (должность: редактор-издатель), которая первоначально выходила в Петрограде, затем, на период заседаний Поместного собора, ее выпуск перенесли в Москву<sup>58</sup>. «Тотчас же по [О]ктябрьской революции, прочтя в газетах призыв тов[арища] Троцкого<sup>59</sup> к участию

<sup>53</sup> ЦГИА СПб, ф. 19, оп. 113, д. 4320, л. 137 об.— 139 об.; оп. 115, д. 426, л. 26 об.— 27; *Галкин М. В., свящ.* Петроградский Спасо-Преображенский Колтовский приход в 1915 году. Пг., 1916.

<sup>54</sup> РГИА, ф. 472, оп. 50, д. 1606, л. 1–6.

<sup>55</sup> Кроме того, как утверждал впоследствии (29 августа и 5 сентября 1920 г.) председатель «Исполнительного комитета по делам духовенства всея России» А. Ф. Филиппов, Галкин планировал «самостоятельно прославить в виде мощей останки какого-то Иоанна, строителя Саровской обители, прах коего покоится в ограде Спасоколтовского храма» (ГА РФ, ф. Р–130, оп. 4, д. 287а, л. 143–151, 209–212; Центральный архив Федеральной службы безопасности России (далее — ЦА ФСБ России), д. Р–27993, л. 28–36, 37–40).

<sup>56</sup> Ежедневная газета меньшевиков-интернационалистов и писателей журнала «Летопись» (Петроград). Издавалась с 18 апреля (1 мая) 1917 г. по 12 июня 1918 г.

<sup>57</sup> Дабы дискредитировать идею патриаршества, М. Галкин озвучил со страниц «Новой жизни» слухи о том, что кубанские казаки выдвигают на высшую церковную должность А. Ф. Керенского, и что тот, скорее всего, даст свое согласие, «если это будет возможно совместить с постом верховного главнокомандующего» (*Горев М.* Из курьезов наших дней // *Новая жизнь.* 1917. 7 октября. С. 4; *Соколов А. В.* Государство и православная Церковь в России в феврале 1917 — январе 1918 годов. СПб., 2015. С. 451).

<sup>58</sup> *Свободная Церковь.* 1917. № 1–16.

<sup>59</sup> Лев Давидович Троцкий (Бронштейн) (1879–1940 гг.), в 1921–1922 г. член ЦК РКП(б), член Политбюро ЦК РКП(б), наркомвоенмор РСФСР, председатель Реввоенсовета Республики. В ноябре 1921 г. ему было поручено руководство (в статусе «Особоуполномоченного» Совнаркома РСФСР) специальной «Комиссией по учету и сосредоточению ценностей».

к работе с Советской властью, отправляюсь в Смольный, к тов[арищу] Ленину и прошу его бросить меня на работу гд[е у]годно и ке[м у]годно...<sup>60</sup> Владимир Ильич после 10-ти минутной беседы, в которой, как казалось это мне, испытывал мои убеждения, рекомендует от канцелярской работы пока что воздержаться, а лучше написать статью в “Правду” по вопросу об отделении церкви от государства. Для дальнейшего он направляет меня к В. Д. Бонч-Бруевичу»<sup>61</sup> (см. публикацию, документ № 26).

27 ноября (10 декабря) 1917 г. члены Совнаркома ознакомились с конкретными предложениями М. В. Галкина в области отделения Церкви от государства (см. публикацию, документы № 3, 4). 3(16) декабря статья священника (без указания фамилии автора, с приведением только его инициалов), содержащая резкую критику текста постановления Поместного собора о правовом положении православной Церкви<sup>62</sup> и «черновой набросок» проекта декрета по разграничению сфер деятельности государства и Церкви, была опубликована в большевистской газете «Правда» (см. публикацию, документ № 5). Через день, 5(18) декабря 1917 г., текст аналогичного содержания (в несколько измененной редакции) появился на страницах газеты «Раннее утро»<sup>63</sup>, а затем и в газете «Утро России». Эти публикации создавали у внимательного читателя впечатление, что именно этот (от Галкина) проект должен лечь в основу базового декрета<sup>64</sup>.

Статья священника Галкина, напечатанная в большевистском официальном издании, естественно, обратила на себя внимание участников Поместного собора. 5(18) декабря 1917 г. на 60-м заседании было оглашено письмо 36 членов Собора<sup>65</sup>, предложивших «обсудить проект декрета народных комиссаров об отделении Церкви от государства и вынести соответствующее постановление,

<sup>60</sup> По мнению С. Г. Петрова, «крушение монархии и последующие революционные события повлияли на о. Михаила самым серьезным образом. Не исключено, что проявившееся неврастеническое заболевание и наличие крупной задолженности перед казной и толкнуло священника Галкина в объятия большевиков, заставило столь ускоренно покинуть не только военное и петроградское епархиальное духовенство, но и вообще снять с себя священнический сан и вступить в ряды воинствующих антирелигиозников, порвав с «темным» прошлым своей предшествующей иерейской жизни» (*Петров С. Г.* Петроградский священник М. В. Галкин... (по документам РГИА). С. 391).

<sup>61</sup> Владимир Дмитриевич Бонч-Бруевич (1873–1955 гг.), член РСДРП с 1895 г., участник процесса подготовки и проведения в жизнь декрета об отделении Церкви от государства и школы от Церкви, с октября 1917 г. по октябрь 1920 г. управляющий делами Совнаркома РСФСР.

<sup>62</sup> Речь в тот момент шла только о проекте соборного постановления; окончательное определение по этому поводу приняли 2 декабря 1917 г.

<sup>63</sup> Вырезка из номера «Раннего утра» за 5(18) декабря 1917 г. отложилась в материалах Соборного отдела о правовом положении Церкви в государстве (Отделение Церкви от государства и школы от Церкви в Советской России (октябрь 1917–1918 г.): Сборник документов / Отв. ред. прот. В. Воробьев; отв. сост. Л. Б. Милякова. М., 2016. С. 721, примеч. 60).

<sup>64</sup> *Кравецкий А. Г.* К истории Декрета об отделении Церкви от государства // 1917-й: Церковь и судьбы России. К 90-летию Поместного собора и избрания Патриарха Тихона: Материалы международной научной конференции. М., 2008. С. 138.

<sup>65</sup> По другим сведениям — 34 (*Соколов А. В.* Государство и Православная церковь в России в феврале 1917 — январе 1918 годов. СПб., 2015. С. 513).

ограждающее Церковь Христову от поругания ее врагами ее»<sup>66</sup>. 12 декабря 1917 г. Соборный совет утвердил текст постановления, выработанный специальной комиссией, но так как члены Собора разъехались на каникулы, то документ направили для рассмотрения в Синод. Когда 22 января 1918 г. Собор вновь приступил к занятиям, ситуация в стране значительно изменилась, и первоначальный проект пришлось корректировать и дополнять<sup>67</sup>. Параллельно Петроградская духовная консистория начала внутреннее расследование в отношении М. Галкина<sup>68</sup>.

16 декабря 1917 г. в газете «Новая жизнь» в рубрике «Из жизни Церкви» была опубликована заметка «Ищут», в которой речь шла о сотрудничестве М. Галкина с большевиками: «Появление сенсационной статьи произвело на клерикальные круги впечатление разорвавшейся бомбы... Петроградская епархиальная власть озабочена розыском автора данной статьи. Его почти нашли. Вспомнив напечатанную в сентябрьском номере “Новой жизни” статью Мих. Галкина “Откройте церковные сокровищницы!”, решили, что этот священник является и автором статьи, напечатанной в “Правде”. На понедельник 11 декабря священника Галкина вызывает для переговоров петроградский викарий Артемий<sup>69</sup>. Священнику Галкину, по слухам, будет предложено или дать всенародное отречение от своих богохульных мыслей, или снять с себя сан»<sup>70</sup>.

Факт вызова М. Галкина «для объяснений» к митрополиту Петроградскому Вениамину (Казанскому)<sup>71</sup> и епископу Лужскому Артемию подтверждался и в тексте статьи В. Славского в номере «Известий» за 13 января 1918 г.<sup>72</sup> При этом автор публикации напоминал читателям, что «ответственность за те или иные политические убеждения всех граждан российской республики законом отменена»<sup>73</sup>.

<sup>66</sup> Инициативное письмо отложилось в материалах Соборного отдела о правовом положении Церкви в государстве (Отделение Церкви от государства... С. 721, примеч. 60).

<sup>67</sup> Соколов А. В. Указ. соч. С. 513–514.

<sup>68</sup> По утверждению А. В. Соколова, среди архивных материалов Петроградской духовной консистории в ЦГИА СПб никаких документов о расследовании деятельности священника Михаила Галкина в 1918 г. ему найти не удалось (Там же. С. 518).

<sup>69</sup> Артемий (Ильинский; 1870–1937 гг.), 30 июля 1917 г. хиротонисан во епископа Лужского, четвертого викария Петроградской епархии.

<sup>70</sup> Цит. по: *Брушлинская О.* «Я чувствую правду Вашего движения» // Наука и религия. 1987. № 11. С. 5.

<sup>71</sup> Вениамин (Казанский; 1873–1922 гг.), 24 января 1910 г. хиротонисан во епископа Гдовского, викария Санкт-Петербургской епархии. 2 марта 1917 г. на него возложено управление столичной епархией, «вплоть до особых распоряжений». Официально утвержден временно управляющим 6/19 марта. 24 мая 1917 г. свободным голосованием клира и мирян епархии избран на Петроградскую кафедру. 25 мая (ст. ст.) того же года определением Святейшего Синода утвержден архиепископом Петроградским и Ладожским, с 17 июня (ст. ст.) 1917 г. архиепископ Петроградский и Гдовский, с 13 августа 1917 г. митрополит.

<sup>72</sup> *Славский В.* Судьба духовных консисторий // Известия Центрального Исполнительного Комитета советов крестьянских, рабочих и солдатских депутатов и Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов. 1918. 13 января. С. 1.

<sup>73</sup> *Соколов А. В.* Указ. соч. С. 517, 518. В декабре 1917 — январе 1918 г. газета «Известия» несколько раз публиковала статьи некоего священника, без указания фамилии или под

11(24) декабря Совет народных комиссаров в качестве внеочередного обсудил вопрос об ускорении процесса отделения Церкви от государства, создав для выработки «общего плана действий» Комиссию в составе временного заместителя наркома юстиции П. И. Стучки<sup>74</sup>, наркома просвещения А. В. Луначарского<sup>75</sup> и «священника» (имелся ввиду М. Галкин)<sup>76</sup> (см. публикацию, документ № 8). Чуть позже к работе Комиссии<sup>77</sup> дополнительно были привлечены еще некоторые сотрудники Наркомюста<sup>78</sup>, в том числе член коллегии наркомата П. А. Красиков<sup>79</sup>. Проект Декрета был подготовлен также вошедшим в состав комиссии заведующим отделом законодательных предположений Наркомюста М. А. Рейснером<sup>80</sup>. Уже 31 декабря 1917 г. (13 января 1918 г.) основные положения разрабатываемого документа опубликовала газета партии социалистов-революционеров «Дело народа»<sup>81</sup>. Проект пред-

---

псевдонимом «Вениамин Славский». Не исключено, что автором в каждом случае выступал М. Галкин.

<sup>74</sup> Петр Иванович Стучка (Петерис Янович) (1865–1932 гг.), в дни Октябрьской революции председатель Следственной комиссии Петроградского Военно-революционного комитета, в марте 1918 г. комиссар юстиции Петроградской трудовой коммуны, с 18 марта 1918 г. нарком юстиции РСФСР.

<sup>75</sup> Анатолий Васильевич Луначарский (1875–1933 гг.), революционер, советский государственный деятель, писатель, переводчик, публицист, критик, искусствовед; нарком просвещения РСФСР в октябре 1917 – сентябре 1929 гг., академик АН СССР (1930 г.).

<sup>76</sup> Российский государственный архив социально-политической истории (далее – РГАСПИ), ф. 19, оп. 1, д. 24, л. 2–5, 29; ГА РФ, ф. Р–130, оп. 1, д. 2, л. 38 об.; Протоколы заседаний Совета Народных Комиссаров РСФСР: ноябрь 1917 – март 1918 г. М., 2006. С. 101–102.

<sup>77</sup> Материалов работы комиссии в архивах найти не удалось. Нет и точного ее названия (*Соколов А. В.* Указ. соч. С. 513–515). К примеру, в журналах Государственной комиссии по просвещению отмечено, что 24 января 1918 г. ее члена В. М. Познера избрали для участия в назначенном на 26 января заседании «Комиссии по вопросам об отделении церкви от государства» (Культура, наука и образование. Октябрь 1917–1920 г. Протоколы и постановления Наркомпроса РСФСР. В 3 кн. / Отв. ред. Л. А. Роговая, отв. сост. Б. Ф. Додонов. Кн. 1. М., 2012. С. 157).

<sup>78</sup> *Алексеев В. А.* Иллюзии и догмы. М., 1991. С. 28; Отделение Церкви от государства... С. 722, примеч. 70.

<sup>79</sup> Петр Ананьевич Красиков (1870–1939 гг.), с марта 1918 г. заместитель Наркома юстиции и председатель Кассационного трибунала при ВЦИК, с мая 1918 г. член коллегии Наркомата юстиции и одновременно заведующий VIII «ликвидационным» (с января 1922 г. – V «культурным») отделом Наркомата юстиции (до 1924 г.). Параллельно в 1919–1924 гг. – редактор журнала «Революция и церковь». Состоял членом «Комиссии по проведению отделения церкви от государства» (позднее «Антирелигиозной комиссии») при ЦК РКП(б)–ВКП(б) в течение всего времени ее существования (1922–1929 гг.). С 1924 г. прокурор Верховного суда СССР, в 1933–1938 гг. заместитель Председателя Верховного суда СССР.

<sup>80</sup> Михаил Андреевич Рейснер (1868–1928 гг.), после Октябрьской революции 1917 г. заведовал отделом законодательных предположений Наркомюста РСФСР. Автор/соавтор текста декрета об отделении Церкви от государства и школы от Церкви. Принимал участие в составлении первой советской конституции (1918 г.), работал в Наркомпросе при проведении первой реформы высшей школы и совместно с М. Н. Покровским основал Социалистическую (впоследствии Коммунистическую) академию. Был одним из пионеров марксистской разработки вопросов социальной идеологии и психологии.

<sup>81</sup> Публикацию сопровождало короткое пояснение, в котором говорилось, что данный проект в настоящее время рассматривается Совнаркомом и вскоре будет внесен на утверждение

ставлял собой сильно переработанные тезисы М. Галкина (ср.: публикация, документ № 5)<sup>82</sup>.

19 января (1 февраля) 1918 г. проект был рассмотрен и одобрен коллегией Наркомюста и за подписью Рейснера и нового наркома юстиции, левого эсера И. З. Штейнберга<sup>83</sup>, поступил в Совнарком. 20 января (2 февраля) в ходе обсуждения проекта на заседании СНК ряд его положений отредактировал и дополнил В. И. Ленин. Утвержденный СНК Декрет «О свободе совести, церковных и религиозных обществах» был сдан в печать по телефону ночью того же дня и опубликован 21 января (3 февраля) 1918 г. в газетах «Правда» и «Известия». Через день текст документа напечатал официальный правительственный орган — «Газета Временного рабочего и крестьянского правительства», а 26 января (8 февраля) 1918 г. он увидел свет в «Собрании узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства», но уже под названием «Об отделении церкви от государства и школы от церкви», которое впоследствии за ним и закрепилось.

В январе—феврале 1918 г. на страницах «Новой жизни» священник М. Галкин (М. Горев) продолжил публиковать статьи, в которых обвинял Патриарха и его окружение в провоцировании междоусобицы (фактически, гражданской войны) в стране; призывал рассматривать Московскую Патриархию как центр притяжения всех контрреволюционных сил; внушая читателям мысль, что Церковь — враг, с которым не договариваются, но с которым борются всеми доступными средствами<sup>84</sup>. При этом Галкин характеризовал

---

во ВЦИК Советов. В тексте проекта было 13 пунктов: «1. Религия есть частное дело каждого гражданина Российской республики; 2. Запрещается издавать местные законы или постановления, которые могут ограничивать свободу совести; 3. Каждый гражданин может исповедовать какую угодно религию или не исповедовать никакой; 4. Отменяются официальные обряды во всех государственных учреждениях; 5. Отменяются религиозные клятвы и присяги, вместо них вводится торжественное обещание; 6. Запись рождений, смертей и браков ведется без участия духовных лиц; 7. Церковные и религиозные общества приравниваются к частным обществам; 8. Отменяется всякое преподавание религиозных предметов в учебных заведениях; 9. Не допускается принудительное взыскание церковных сборов; 10. Церковные и религиозные общества не имеют права владеть собственностью и не имеют юридического лица; 11. Все имущество церковных и религиозных обществ с момента издания декрета поступает в собственность государства; 12. Имуществом приходов будут владеть волостные, земские и городские самоуправления; 13. Церковные здания для общественных богослужений предоставляются лишь с разрешения представителей по заведыванию религиозным имуществом».

<sup>82</sup> Некоторые из положений, в свое время предлагавшиеся М. Галкиным, были отброшены. Например, в Российском государственном архиве экономики (РГАЭ), в фонде Наркомфина РСФСР, хранится рукописный текст М. Галкина, датированный 17 января 1918 г. и озаглавленный «О закрытии кредитов для церкви» (РГАЭ, ф. 7733, оп. 1, д. 37, л. 1–1 об.).

<sup>83</sup> Некоторые советские авторы 1930-х гг. писали о влиянии эсеровской программы (ее идеологии и фразеологии) на текст Декрета (*Кравецкий А. Г.* К истории Декрета об отделении Церкви от государства. С. 138). В частности, И. Сухоплюев обращал внимание на некоторые «эсеровские» формулировки, в его содержании присутствовавшие, такие как «народное достоинство» (*Сухоплюев И.* Ленин и декрет об отделении церкви от государства // Воинствующий атеизм. 1931. № 5. С. 58).

<sup>84</sup> *Галкин М., свящ.* Анафема // Новая жизнь. 1918. № 24(238). 14(1) февраля. С. 1.

антисоветскую позицию Церкви как проявление откровенно своекорыстных интересов духовенства<sup>85</sup>.

Параллельно Галкин на свои средства начал в Петрограде выпуск внепартийной епархиальной газеты «Знамя Христа», пришедшей на смену «Свободной Церкви». На короткое время (4 месяца) издание стало рупором той части духовенства, которая пошла против своего ведомства и приветствовала отделение Церкви от государства<sup>86</sup>. Руководствуясь лозунгом «К золотому веку апостольских времен», газета вела борьбу «с тяжелым гнетом над церковью консервативнейшей духовной касты, убившей душу христианства и превратившей религию бедноты в веру купцов»<sup>87</sup>.

Естественно, что содержание публикаций, появлявшихся на страницах печатного органа «священников-социалистов», вызывало остро негативную реакцию в официальных церковных кругах, нередко сводившуюся к вопросу «А судьи кто?»: «Редактор-издатель газеты о. Галкин, помещающий в газете много пикантных историй об архиереях и монахах, не удосужится ли нам как-нибудь и притом поскорее рассказать, как он в своем Спасо-Колтовском храме в Петрограде, следуя основам “Свободной Церкви”, униженно и подобострастно принимал<sup>88</sup> приглашенных им митрополита Питирима и Распутина?»<sup>89</sup>.

Согласно информации газеты «Петроградский голос» за 22 марта 1918 г., митрополит Вениамин (Казанский) направил в благочиннический совет бумагу с предложением «расследовать» как «литературную деятельность» свя-

<sup>85</sup> Горев М. События готовятся // Новая жизнь. 1918. 19 февраля. С. 4.

<sup>86</sup> Редакция, информируя читателей, что в ее распоряжении есть «добрая сотня писем от рядового духовенства», подчеркивала, что сельские священники мало чем отличаются по образу жизни от крестьян, а потому едины с сельской общиной и не могут сочувствовать призывам высшего духовенства. В подтверждение сказанного цитировался текст обращения священника из волжского села к собратьям-пастырям: «Наш долг, наша обязанность не возбуждать темные массы, не творить тех бунтов, которых в России и так немало, а выяснять всем и каждому, что... отделение церкви от государства и другие декреты в связи с этим несколько не унижают христианства... Когда всмотришься внимательно во все происходящее, то невольно поднимается вопрос: от кого и от чего наши иерархи призывают спасти Христову веру?». Вместе с тем, публикуя информацию с мест, редакция газеты призывала власти немедленно остановить «волну дикого и бессмысленного святотатства, с разгромами храмов, монастырей, с убийствами священников и иеромонахов». При этом газета отказывалась возлагать ответственность за бесчинства исключительно на большевиков, подчеркивая, что в годы народных потрясений всегда приходит «человек-зверь, гогочущий хам — устраивает пьяные погромы, грабит, насилует, наконец, глумится над народными святынями. Лицо этого “хама наших дней” вы найдете во всех классах, на всех ступенях политического развития... Но с ним ни одной революционной власти не по пути» (*Брушлинская О. Указ. соч. С. 7*).

<sup>87</sup> Письмо редакции газеты «Знамя Христа» Управляющему делами Совнаркома РСФСР В. Д. Бонч-Бруевичу с информацией о целях и задачах издания [не позднее 4 марта 1918 г.] (ГА РФ, ф. Р-130, оп. 2, д. 156, л. 3–3 об.).

<sup>88</sup> Речь идет о «великом освящении» обновленного Спасо-Преображенского Колтовского храма 4 декабря 1916 г. (РГИА, ф. 472, оп. 50, д. 1606, л. 1–5).

<sup>89</sup> Патриарх Тихон и история Русской церковной смуты / Сост. и авт. коммент. М. Е. Губонин. Кн. 1. СПб., 1994. С. 427–429; Современники о Патриархе Тихоне: Сборник / Сост. и авт. коммент. М. Е. Губонин. Ч. 1. М., 2007. С. 438–439.



щенника М. Галкина, так и его «выступления» в печати. В результате были «намечены два священнослужителя из представителей церкви Петроградской стороны, которые с двумя другими, по указанию самого священника Галкина, должны побеседовать с ним, придав беседе характер увещания. В случае отказа подчиниться этому решению поступок его должен рассматриваться уже на общем благотворительном собрании. Представители благотворительного совета приняли все меры к тому, чтобы осведомить о. М. Галкина о состоявшемся решении, однако результата они не имели. То его не оказывалось дома, то получались сведения о его болезни и т. п. Во всяком случае, до сих пор никому из членов благотворительного совета не удалось войти с ним в общение и подвинуть это дело. Полагают, что на второй неделе поста в этом направлении будут сделаны более решительные шаги»<sup>90</sup>.

В конце марта (или в самом начале апреля) 1918 г. Галкин взял отпуск в своем петроградском приходе и отправился в Москву, куда незадолго до того переехало советское правительство. Находясь в столице, он активно общался (непосредственно и по переписке) с В. Д. Бонч-Бруевичем (см. публикацию, документы № 6, 7, 10).

В середине апреля 1918 г. в соответствии с решениями Совнаркома РСФСР от 8 апреля 1918 г. и Коллегии Наркомюста от 13 апреля 1918 г. при Наркомате юстиции была создана специальная межведомственная Комиссия, имевшая своей целью осуществить разработку текста инструкции по проведению в жизнь Декрета об отделении Церкви от государства, а в последующем контролировать ее исполнение в центре и на местах. В состав Комиссии вошли некоторые члены правительства и юристы. Ответственность за созыв и организацию работы Комиссии была возложена на М. А. Рейснера<sup>91</sup>.

Первоначально предполагалось, что в заседаниях Комиссии будут участвовать представители различных христианских и нехристианских конфессиональных объединений<sup>92</sup>. Среди прочих конкретно поименованных лиц духовного звания по настоятельной рекомендации В. Д. Бонч-Бруевича 10 мая 1918 г. было принято решение привлечь к работе и М. Галкина<sup>93</sup> (см. публикацию, документы № 6, 7, 9, 10).

<sup>90</sup> Отделение Церкви от государства... С. 720–721, примеч. 57 (номер примечания в издании пропущен. — М. К.).

<sup>91</sup> ГА РФ, ф. А–353, оп. 2, д. 688, л. 1–12, 14.

<sup>92</sup> «Состав Комиссии, как известно, намечается довольно обширный: кроме представителей комиссариата юстиции в нее войдут делегаты от всех заинтересованных ведомств и, наконец, представители всех религий... Так, я ни в малейшей мере не возлагаю никаких надежд на представителей официального православия. Дальше “политических деклараций” и конечного ухода из Комиссии они едва ли пойдут. И если кто в работах Комиссии примет деятельное и живое участие, так это представители тех религиозных общин, которые во время царского строя господствующей религией были загнаны в подполье и свою работу вели под вечной угрозой быть смятыми и раздавленными сапогом “духовных жандармов”, хотя бы и в православной рясе» (*Грев М.* Задачи Комиссии по проведению в жизнь церковного декрета // *Известия ВЦИК.* 1918. № 85(349). 28 апреля. С. 2).

<sup>93</sup> ГА РФ, ф. А–353, оп. 2, д. 688, л. 11–12 об.



Однако развитие событий пошло иным путем. 8 мая 1918 г. Совнарком РСФСР своим постановлением упразднил межведомственную Комиссию и создал вместо нее при Наркомюсте (в структуре Наркомюста) специальный Отдел по проведению в жизнь декрета об отделении Церкви от государства, который возглавил П. А. Красиков<sup>94</sup>. В перечень функциональных обязанностей сотрудников Отдела входило административное регулирование взаимоотношений советских властных инстанций с религиозными организациями на новой правовой базе; изъятие из ведения церковно-иерархических административно-управленческих структур не свойственных им функций, навязанных монархическим государством; организация работы советских органов в центре и на местах по проведению в жизнь положений законодательства о религиозных культах; обеспечение контроля за точностью исполнения положений базового декрета (с обеих сторон): закрытие домовых церквей; изъятие метрических книг; противодействие миссионерской и благотворительной деятельности Церкви; исключение практики обложения верующих со стороны конфессиональных объединений разнообразными сборами в той или иной форме (особенно в принудительном порядке); запрет преподавания основ религии детям до 18 лет; воспрепятствование незаконному функционированию богословских курсов; недопущение лиц духовного звания к занятию конкретно-поименованных должностей в советских учреждениях и др. Среди прочего, VIII отдел оказывал содействие органам ВЧК—ГПУ—ОГПУ в пресечении контрреволюционных проявлений в деятельности религиозных объединений. Разъяснения и указания VIII отдела вплоть до сентября 1918 г. были единственными правовыми документами, регламентировавшими порядок разрешения практических вопросов, связанных с отделением Церкви от государства.

14 мая 1918 г. Отдел, фактически подтвердив постановление межведомственной Комиссии от 10 мая 1918 г., признал «желательным в непродолжительном времени организовать при Отделе особые совещания из приглашенных свед[у]щих в религиозных вопросах лиц и предоставить официальным представителям всех исповеданий возможность принять лично или через своих представителей участие в работах совещаний, о чем разослать от Народного комиссариата юстиции особые приглашения», в том числе «священнику Галкину»<sup>95</sup>. Однако к вопросу о консультировании работы VIII отдела со стороны лиц духовного звания руководство Наркомюста более не возвращалось.

Что касается судьбы самого Галкина, то постановлением Коллегии Наркомюста РСФСР от 27 июля 1918 г. он был назначен (задним числом, с 1 июня 1918 г.) на должность «эксперта» VIII отдела (см. публикацию, документ № 12). В это же время бывший священник порвал свои отношения с Церковью, отказался от сана<sup>96</sup> и перебрался на постоянное место жительства

<sup>94</sup> ГА РФ, ф. А–353, оп. 2, д. 688, л. 17; РГАСПИ, ф. 19, оп. 1, д. 111, л. 8.

<sup>95</sup> ГА РФ, ф. А–353, оп. 2, д. 689, л. 4–5 об.

<sup>96</sup> Точная дата неизвестна. Вряд ли это могло произойти, как полагают некоторые историки, зимой 1918 г. (Рогозный П. Г. Духовенство против Церкви в 1917–1918 гг. («Церковный боль-

в Москву (см. публикацию, документ № 13). В конце 1918 г. Галкин подал заявление о приеме в ряды РКП(б) и стал членом большевистской партии (ячейка Наркомюста). Его партийный стаж исчисляется с 1 января 1919 г.<sup>97</sup>

Галкин продолжал оставаться и штатным сотрудником VIII(V) отдела Наркомюста с лета 1918 г. по январь 1922 г.<sup>98</sup>, сначала в качестве рядового «эксперта»<sup>99</sup>, затем (ориентировочно, с января 1921 г.) — заместителя заведующего отделом<sup>100</sup>. По заданию своего непосредственного начальства в 1918–1919 гг. он неоднократно выезжал в командировки — в Петроград, Великий Новгород, Кострому, Углич и другие губернские и уездные центры — для обследования работы советских органов, отвечавших за проведение в жизнь Декрета об отделении Церкви от государства и школы от Церкви. Сохранились его многочисленные доклады и справки о религиозной ситуации на местах, рекомендации, выработанные «экспертом» по итогам поездок<sup>101</sup>.

11 марта 1919 г. Галкин, анализируя на страницах «Известий ВЦИК» практику осуществления в Петрограде основных положений Инструкции Наркомюста по проведению в жизнь Декрета об отделении Церкви от государства от 30 августа 1918 г.<sup>102</sup>, пришел к выводу, что большинство ее пунктов (в отношении церковных капиталов, описей имущества, метрических книг) не выполнено. Храмы «двадцаткам» по типовым договорам не переданы, петроградский свечной завод не национализирован. Более того, подчеркивал Галкин в тексте докладной записки, направленной руководству VIII отдела Наркомюста по результатам посещения северной столицы, «многие Совдепы совершенно не осведомлены об издании самой инструкции, отзываются

---

шевизм» и церковные большевики // Эпоха войн и революций: 1914–1922: Материалы международного colloquium (Санкт-Петербург, 9–11 июня 2016 года). СПб., 2017. С. 387) или же в начале 1918 г. (*Петров С. Г.* Петроградский священник М. В. Галкин... (по документам ЦГИА СПб). С. 251). Судя по архивным документам, Галкин сложил с себя сан между 15 мая и 15 июля 1918 г. 12 ноября 1918 г. настоятелем Спас-Колтовской церкви вместо него был назначен Наркисс Владимирович Ушаков, с 21 января 1910 г. служивший здесь же на диаконской вакансии, а с 22 сентября 1915 г. занимавший должность второго священника (ЦГИА СПб, ф. 19, оп. 107, д. 40, л. 6; оп. 113, д. 4360, л. 131 об.— 132 об.).

<sup>97</sup> РГАСПИ, ф. 17, оп. 100, д. 10902, л. 2 об., 8.

<sup>98</sup> ГА РФ, ф. А–353, оп. 6, д. 66, л. 2.

<sup>99</sup> Там же, оп. 3, д. 742, л. 9–11; д. 766, л. 201–201 об.; оп. 4, д. 379, л. 30–30 об.; оп. 5, д. 230, л. 12; д. 240, л. 481, 491 и др.

<sup>100</sup> Ориентировочно с января 1921 г. по январь 1922 г. (Там же, оп. 3, д. 766, л. 276; оп. 5, д. 240, л. 663).

<sup>101</sup> Отделение Церкви от государства... С. 525, 229–230, 231–239, 239–240, 241–243, 244–248, 248–249, 253–258; Конфессиональная политика советского правительства. 1917–1991 гг.: Документы и материалы. Т. 1: 1917–1924 гг. Кн. 3: Народные комиссариаты СНК РСФСР (1917–1924) и СНК СССР (1922–1924): проведение в жизнь декрета «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» / Отв. сост. М. И. Одинцов. М., 2017. С. 170–171, 171–180, 180–182, 182–185, 186–190, 191–196; «Церковь отделяется от государства». Доклады эксперта Наркомюста М. В. Галкина. 1918 г. / Публ. М. И. Одинцова // Исторический архив. 1993. № 6. С. 162–170, 136–138, 139–142, 143–147.

<sup>102</sup> 24 августа 1918 г. была принята, а 30 августа опубликована специальная инструкция Наркомюста РСФСР «О порядке проведения в жизнь Декрета об отделении...». Инструкция

полным незнанием содержания инструкции [и] анкеты Отдела, и с самим декретом знакомы только лишь по его названию... Единственно, что сравнительно поставлено в районных Совдепах в более или менее удовлетворительном положении,— это отделы гражданской метрикации, а в местных юридических отделах,— производство по бракоразводному процессу»<sup>103</sup>.

Небезынтересно отметить, что во время своего пребывания в провинции Галкин не отказывался (по крайней мере первоначально) от контактов с православными священнослужителями<sup>104</sup>. Так, по поручению митрополита Петроградского Вениамина (Казанского) протоиерей Николай Чуков<sup>105</sup> встречался с «отцом Галкиным» и просил его помочь освобождению конкретно поименованных лиц духовного звания из числа «заключенных и сосланных»<sup>106</sup>.

Важно подчеркнуть, что в отчетных материалах, направлявшихся Галкиным по инстанциям, бывший в недавнем прошлом священник большое внимание уделял процессам внутренней эрозии и организационного разложения, наблюдавшимся в церковных кругах, делая особый акцент на имевших место случаях отречения от сана и иных примерах церковного ренегатства<sup>107</sup>. Во второй половине 1918 г. М. Галкин обратился в Совнарком РСФСР с предложением начать издание специальной газеты с целью добиться консолидации «духовных лиц, стоящих на советской платформе» (см. публикацию, документ № 14).

---

еще более (по сравнению с текстом декрета) усиливала ограничительно-запретительную направленность правовых норм, создавая значительные трудности на пути осуществления либо практически делая невозможным для религиозных объединений ведение благотворительной, просветительно-педагогической, миссионерской деятельности. Действие Инструкции распространялось на все вероисповедания (Известия ВЦИК. 1918. 30 августа; Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства РСФСР. 1918. № 62. Ст. 685; ГА РФ, ф. Р–1235, оп. 35, д. 8, л. 38–39).

<sup>103</sup> ГА РФ, ф. А–353, оп. 2, д. 691, л. 254; Революция и церковь. 1919. № 6–8. С. 84.

<sup>104</sup> *Рогозный П. Г.* Духовенство против Церкви в 1917–1918 гг... С. 389.

<sup>105</sup> Николай Кириллович Чуков (1870–1955 гг.), с февраля 1911 по 1918 г. ректор Олонецкой духовной семинарии. В 1918 г. после двух арестов вынужден был покинуть Петрозаводск и переехать в Петроград.

<sup>106</sup> В апреле 1918 г. протоиерей Николай Чуков составил записку «Положение Церкви и духовенства в Олонецкой губернии» из 10 пунктов, в которой подробно описал все беззакония, творившиеся в епархии. 9/22 ноября 1918 г. он передал ее М. В. Галкину для представления В. Д. Бонч-Бруевичу (*Александрова-Чукова Л. К.* Митрополит Григорий (Чуков): служение и труды. К 50-летию преставления // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. 2007. Вып. 34. С. 54–55, 132–133). Из Дневника протоиерея Н. Чукова, 15/2 ноября 1918 г.: «Сегодня был у митрополита... Говорил мне, чтобы я побывал у Галкина, который по поручению Смольного будто бы ездит в провинцию налаживать более нормальные отношения к Церкви и духовенству. Советовал поговорить о Свирском монастыре и о Петрозаводске, как и вообще о губернии»; 31/18 декабря 1918 г.: «Отец Галкин сообщил мне из Москвы, что две недели назад должен был быть доклад у Ленина по моей записке. Может быть, и тут удастся принести пользу епархии, облегчив участь заключенных и сосланных священников» (Митрополит Григорий (Чуков). Дневник 1918–1922 годов (Последние годы святительства митрополита Вениамина) / Публ. Л. К. Александровой // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. 2004. Вып. 32. С. 67).

<sup>107</sup> ГА РФ, ф. А–353, оп. 2, д. 691, л. 12–13.

В 1919–1921 гг. сотрудники VIII отдела Наркомюста выступили инициаторами кампании по вскрытию мощей православных святых с последующим прекращением доступа к ним со стороны верующих<sup>108</sup>. Они требовали введения запрета для бывших священнослужителей поступать на службу в советские госучреждения; разработали систему искусственных мер, направленных на то, чтобы затруднить получение Церковью продуктов, необходимых для богослужения (вина, муки-крупчатки для просфор), а также предметов религиозного культа (риз, икон, свечей)<sup>109</sup>.

Особую активность при этом проявлял М. Галкин<sup>110</sup>. Так, в начале сентября 1919 г., выступая перед населением с лекцией «О коммунизме и религии», он (вместе с П. А. Красиковым) предложил изъять у Церкви все мощи и сконцентрировать их в особом музее<sup>111</sup>. 27 августа 1920 г. Галкин участвовал (в качестве докладчика) в заседании Малого Совнаркома РСФСР, рассматривавшего вопрос «о перевозке мощей из Троице-Сергиевой лавры в один из московских музеев»<sup>112</sup>.

31 августа 1920 г. в ходе межведомственного совещания при Наркомюсте, посвященного вопросам распределения муки, ладана, тканей, свечей, гарного масла, а также «предметов богослужебного характера» между религиозными организациями, М. Галкин утверждал, что «даже с точки зрения канонической, церковники не могут претендовать на получение от государства муки, ибо, например, просфоры, артос и т. п. суть добровольные “приношения”». Именно так и было в древней христианской церкви. Позже, на примере хотя бы просфоры, мы видим, как церковники предметы религиозного культа использовали как способ торговли, спекуляции и наживы. И традиции добровольного приношения были заменены торговым аппаратом. В настоящее время на территории Советской республики при культе вино фактически заменено экстрактами, шпанкою и т. д.; ладан заменен смолой и т. д. Надо прекратить не только распределение свечей, но и самую их выделку на советских фабриках, так как обычно воск главным образом поступал из Англии, через Гамбург; его сейчас почти нет, и нужда в нем ощущается во многих отраслях промышленности. Полагаю, что продукты на культ совершенно не следует выдавать. Уверен, что это не вызовет беспорядков на местах»<sup>113</sup>.

Современники, свидетели описываемых событий, позднее констатировали (август–сентябрь 1920 г.), что VIII отдел Наркомюста, целью которого должно было быть осуществление юридического надзора за точным, полным

<sup>108</sup> Конфессиональная политика советского правительства... Кн. 3. С. 196–197; Отделение Церкви от государства... С. 603.

<sup>109</sup> РГАСПИ, ф. 17, оп. 86, д. 247, л. 118–119 об. Подробнее см.: *Крапивин М. Ю.* Церковная организационная комиссия (1919–1920 гг.): адаптация православных верующих к религиозной политике Советского государства // *Вестник церковной истории.* 2012. № 3/4 (27/28). С. 260–307.

<sup>110</sup> ГА РФ, ф. А–353, оп. 4, д. 379, л. 3–3 об.

<sup>111</sup> ЦГА СПб, ф. 1000, оп. 79, д. 24, л. 14–15.

<sup>112</sup> РГАСПИ, ф. 2, оп. 1, д. 15185, л. 1 об.

<sup>113</sup> ГА РФ, ф. А–353, оп. 2, д. 708, л. 103–104 об.; РГАСПИ, ф. 17, оп. 86, д. 247, л. 118–119 об.

и планомерным проведением в жизнь принципа отделения Церкви от государства, за созданием условий «для самостоятельного бытия церковных... исповеданий независимо от сочувствия к ним или несочувствия отдельных представителей Советской власти»<sup>114</sup>, принял на себя «задачу искоренять суеверие ампутационным путем»<sup>115</sup> и встал на путь «активной политики борьбы особенными средствами с духовенством и главным образом православием»<sup>116</sup>. Что касается непосредственно Галкина, то очевидцы, хорошо знавшие его лично, указывали, что он и его коллеги из числа бывших священнослужителей действовали «с яростью недавних прозелитов, не только ведущих борьбу против всего, чему они сами поклонялись, но имеющих смелость налагать на других за это кары»<sup>117</sup>.

9 августа 1920 г., обращаясь с письмами к Председателю Совнаркома В. И. Ленину и Председателю ВЦИК М. И. Калинину<sup>118</sup>, Патриарх Тихон персонально упомянул фамилию Галкина среди тех сотрудников VIII отдела Наркомюста, которые своими действиями «явно увлекают РСФСР на тернистый путь гонения религий со стороны государства и стеснения свободы совести»<sup>119</sup>.

2 сентября 1920 г. Малый Совнарком РСФСР постановил оставить жалобу Патриарха без последствий<sup>120</sup>. При этом Калинин предложил Патриарху в поисках справедливости обращаться в советский суд: «Если Вы считаете, что упомянутые в Вашем заявлении должностные лица являются нарушителями декретов Советской власти по вопросам отделения церкви от государства, то Вам предоставляется право как всякому гражданину Советской республики, привлечь в общем порядке к судебной ответственности, независимо от служебного положения тех, незаконные действия коих Вами могут быть доказаны»<sup>121</sup>.

Показательно и симптоматично, что в тексте служебной характеристики М. В. Галкина от 19 января 1921 г., отложившейся в его личном деле, нарком юстиции РСФСР Д. И. Курский<sup>122</sup> счел возможным (и необходимым)

<sup>114</sup> ГА РФ, ф. Р–130, оп. 4, д. 287а, л. 209–212.

<sup>115</sup> Там же, л. 178–183 об.

<sup>116</sup> Там же, л. 209–212.

<sup>117</sup> Там же, л. 178–183 об.

<sup>118</sup> Михаил Иванович Калинин (1875–1946 гг.), член РСДРП с 1898 г. С 30 марта 1919 г. председатель ВЦИК, с 1919 г. член ЦК РКП(б), в 1921–1922 гг. кандидат в члены Оргбюро и Политбюро ЦК РКП(б).

<sup>119</sup> РГАСПИ, ф. 2, оп. 1, д. 15184, л. 1–3 об.; ГА РФ, ф. Р–1235, оп. 56, д. 26, л. 44–45 об., 47–47 об.

<sup>120</sup> РГАСПИ, ф. 2, оп. 1, д. 15249, л. 1.

<sup>121</sup> ГА РФ, ф. Р–1235, оп. 56, д. 26, л. 42.

<sup>122</sup> Дмитрий Иванович Курский (1874–1932 гг.), член РСДРП с 1904 г. С марта 1918 г. член коллегии Наркомюста РСФСР, с августа 1918 г. по январь 1928 г. народный комиссар юстиции РСФСР, с 31 декабря 1920 г. кандидат в члены Президиума ВЦИК, с 29 декабря 1921 г. член Президиума ВЦИК. С 30 декабря 1922 г. по 13 мая 1925 г. член Президиума ЦИК СССР, с 21 мая 1925 г. кандидат в члены Президиума ЦИК СССР. В 1927–1928 гг. полпред в Италии. Покончил жизнь самоубийством.

после слов «Незаменим для работы в области проведения декрета отделения церкви от государства», сделать помету: «Требует руководства»<sup>123</sup>.

В годы Гражданской войны Галкин наряду с исполнением своих основных обязанностей по VIII отделу Наркомюста занимался антирелигиозной агитацией по партийной линии. С 1 июня 1919 г. и по 1 января 1920 г. он исполнял обязанности «политинспектора» Политического управления Революционного военного совета республики<sup>124</sup>. С 1919 по 1923 г. входил в состав так называемой антирелигиозной тройки при Московском комитете (МК) РКП(б) («лектор-пропагандист по религиозному вопросу»)<sup>125</sup>, состоял неизменным членом Комиссии (и рабочего ядра Комиссии) «по ведению антирелигиозной пропаганды» при МК РКП(б) (по сведениям на июль 1921 г.)<sup>126</sup>.

Кроме того, активно использовались организаторские и литературные способности Галкина как журналиста. С конца 1918 по 1922 г. он исполнял обязанности «соредактора»<sup>127</sup> (по другим сведениям — «заведующего редакцией»<sup>128</sup>; а с января 1919 г. помощника заведующего редакцией<sup>129</sup>) журнала «Революция и церковь»<sup>130</sup> (см. публикацию, документ № 15). С сентября 1920 г. (по другим сведениям, с ноября 1920 г.<sup>131</sup>) и, по меньшей мере, до начала декабря 1921 г. Галкин был членом и секретарем «Антирелигиозной коллегии при Госиздате»<sup>132</sup>.

В конце 1921 г. Орбюро ЦК РКП(б) освободило его от текущей работы на полгода, до 1 мая 1922 г., предоставив ему свободное время для научных занятий<sup>133</sup>. Однако в условиях начавшегося в стране голода Галкина привлекли (не позднее января 1922 г.<sup>134</sup>) к работе «Комиссии по учету и сосредоточению

<sup>123</sup> РГАСПИ, ф. 17, оп. 100, д. 10902, л. 6 об., 9 об.

<sup>124</sup> Там же, л. 8 об.

<sup>125</sup> Там же, оп. 60, д. 29, л. 38–41 об.; д. 114, л. 1.

<sup>126</sup> Там же, д. 29, л. 38–39; Православная Москва в 1917–1921 гг.: Сборник документов и материалов / Под ред. М. М. Горинова. М., 2004. С. 472–475.

<sup>127</sup> РГАСПИ, ф. 17, оп. 100, д. 10902, л. 3.

<sup>128</sup> Там же, л. 6 об., 8 об., 9; Отделение Церкви от государства... С. 258–260.

<sup>129</sup> Отделение Церкви от государства... С. 734, примеч. 139.

<sup>130</sup> ОР РГБ, ф. 369, к. 256, ед. хр. 32, л. 2–3. «Революция и церковь» — ежемесячный журнал, издававшийся в 1919–1924 гг. VIII (V) отделом Наркомюста РСФСР (СССР). В 1921 г. выходил в виде стенной газеты.

<sup>131</sup> РГАСПИ, ф. 17, оп. 100, д. 10902, л. 6 об., 8–9.

<sup>132</sup> ГА РФ, ф. А–353, оп. 5, д. 241, л. 26.

<sup>133</sup> РГАСПИ, ф. 17, оп. 112, д. 261, л. 2, 11–11 об., 12.

<sup>134</sup> «Сов[ершенно] секретно. Выписка из протокола заседания комиссии по учету и сосредоточению ценностей. 23 января 1922 года. Присутствовали: гг. Троцкий, Красилов, Лебедев, Базилевич, Филиппов, Уншлихт, Сосновский, Галкин, Краснощеков... Выписка верна. Секретарь зам[еститель] особоуполномоченного Совнаркома (*подпись*)» (Цит. по: *Никитин В. И.* На круги своя... История прихода евангелическо-лютеранской церкви Христа Спасителя г. Николаева. Николаїв, 2006. С. 252).

ценностей»<sup>135</sup>, которую возглавлял Л. Д. Троцкий<sup>136</sup>. Примерно в это же время он уволился из Наркомюста РСФСР (см. публикацию, документы № 17, 18, 19). Затем постановлением Политбюро ЦК РКП(б) от 11 марта 1922 г. Галкина ввели в состав «Комиссии по изъятию ценностей по Московской губернии»<sup>137</sup>. Кроме того, с 18 марта 1922 г. он стал «заместителем» П. А. Красикова в «Центральной комиссии по изъятию церковных ценностей», членом ее бюро<sup>138</sup>.

В рамках возложенных на него как на члена вышеперечисленных комиссий обязанностей Галкин в первую очередь отвечал за агитационное обеспечение конфискационной кампании. Так, он принимал участие в работе «Комиссии при п[од]отделе пропаганды ЦК РКП по вопросу об ант[ир]елигиозной пропаганде» (осень 1921 — март 1922 г.)<sup>139</sup>. С 20 марта 1922 г. входил в состав «литературной комиссии» при Бюро «Центральной комиссии по изъятию церковных ценностей»<sup>140</sup>. По поручению «Комиссии при Аги[т-о]тделе ЦК по вопросу о листовках и брошюрах по кампании изъятия ценностей церквей» участвовал (наряду с Красиковым) в работе «редакционной тройки» (сведения от 22 марта 1922 г.)<sup>141</sup>. Его усилиями был организован «стол печати» для подготовки соответствующих газетных материалов (сведения на 23 марта 1922 г.)<sup>142</sup>.

Галкин был автором/соавтором ряда сомнительных тезисов (лозунгов), активно использовавшихся в качестве прикрытия в ходе осуществления конфискационной кампании: якобы государство не имеет ресурсов для помощи голодающим; что добровольные церковные сборы недостаточны и не поступают по целевому назначению; что инициатива немедленного изъятия ценностей из храмов принадлежит крестьянам голодающих губерний; что отобранные у Церкви ценные металлы будут использованы для покупки хлеба за границей и этого хватит для поддержки бедствующего населения в течение двух лет и т. д. В декабре 1922 г. Галкин, вынужденно признавая, что изъятие церковного имущества дало «пустяковые цифры», пытался объяснить

<sup>135</sup> Другой вариант самоназвания — «Комиссия по соредоточению и учету ценностей».

<sup>136</sup> Политбюро и церковь. 1922–1925 гг. / Сост. Н. Н. Покровский, С. Г. Петров. Кн. 1. М.; Новосибирск, 1997. С. 120; Кн. 2. М.; Новосибирск, 1998. С. 39, 41–42, 77–79; ГА РФ, ф. Р–1235, оп. 140, д. 59, л. 89–90; ЦА ФСБ России, ф. 1, оп. 6, д. 11, л. 8–9.

<sup>137</sup> РГАСПИ, ф. 5, оп. 2, д. 48, л. 12; Политбюро и церковь... Кн. 1. С. 122–123; Кн. 2. С. 45–49, 129; ЦА ФСБ России, ф. 1, оп. 6, д. 410а, л. 3–5.

<sup>138</sup> Политбюро и церковь... Кн. 1. С. 134, 136, 146; Кн. 2. С. 535.

<sup>139</sup> РГАСПИ, ф. 17, оп. 60, д. 158, л. 2–2 об., 3–4, 12. Комиссия по антирелигиозной пропаганде при Агитпропотделе ЦК РКП(б), согласно ее протоколам, начала работу со времени развертывания кампании по учету и соредоточению ценностей и продолжала ее до марта 1922 г., до создания Центральной комиссии по изъятию церковных ценностей; вновь возобновила свою деятельность в сентябре–октябре 1922 г. и существовала вплоть до роспуска ЦКИЦЦ в связи с окончанием конфискационной кампании.

<sup>140</sup> ГА РФ, ф. Р–1235, оп. 140, д. 59, л. 89–90.

<sup>141</sup> РГАСПИ, ф. 17, оп. 60, д. 158, л. 13–13 об.

<sup>142</sup> ГА РФ, ф. Р–1235, оп. 140, д. 60, л. 797.



незначительность результатов с помощью надуманных обвинений духовенства в массовом укрывательстве ценностей<sup>143</sup>.

Весной—летом 1922 г. Галкин привлекался партийными функционерами и чекистами к процессу подготовки и осуществления раскола в рядах православной Церкви<sup>144</sup>. Планировалось, в частности, развернуть (усилить) мобилизационную агитацию среди священников, поддержавших изъятие церковных ценностей<sup>145</sup>. 10 марта 1922 г. Комиссия Л. Д. Троцкого поручила Галкину подготовить «список тех священников, которых можно немедленно вызвать, может быть, из других городов» для работы в столице<sup>146</sup>. 12 марта 1922 г. московская губернская комиссия утвердила планы агитационной и технической подготовки к изъятию ценностей, предложив Галкину и редактору газеты «Московский рабочий» И. Н. Стукову<sup>147</sup> связаться с сочувствующим духовенством и побудить его составить воззвание против Патриарха Тихона<sup>148</sup>. 3 апреля 1922 г. эта же комиссия поручила Галкину «подготовить и созвать инициативное собрание» столичных священников, симпатизировавших советской власти, что и было осуществлено 19 апреля 1922 г.<sup>149</sup>

Галкин выступил посредником между государством и группой «прогрессивного» духовенства, обратившейся к властным инстанциям с просьбой помиловать священнослужителей и активных мирян, которым московский Ревтрибунал 8 мая 1922 г. вынес расстрельные приговоры за сопротивление изъятию церковных ценностей из столичных церквей<sup>150</sup>. Пересылая

<sup>143</sup> Горев М. Церковные ценности // Известия ВЦИК. 1922. № 287. 19 декабря. С. 3. Аргументы Галкина не получили единодушной поддержки участников конфискационной кампании: «Как бы ни были велики хищения и утайка, все же надо признать, что агитация наша оперировала с чрезвычайно преувеличенными цифрами» (цит. по: *Инулов С.* Агитационная кампания Помгол // Итоги борьбы с голодом в 1921–22 гг.: Сборник статей и отчетов. М., 1922. С. 155).

<sup>144</sup> За несколько лет до описываемых событий М. Горев (Галкин) имел отношение (правда, весьма косвенное) к делу бывшего архиепископа Пензенского и Саранского Владимира (Путяты) (см. публикацию, документы № 11, 16).

<sup>145</sup> Политбюро и церковь... Кн. 2. С. 40.

<sup>146</sup> Там же. С. 42.

<sup>147</sup> Иннокентий Николаевич Стуков (1887–1936 гг.), член РСДРП с 1905 г. С 1918 г. служил в рядах РККА: член Реввоенсовета 5-й армии; в 1919 г. председатель Уфимского ревкома, в 1920 г. председатель Уфимского губкома РКП(б). Редактор газеты «Советская Сибирь». В начале 1921 г. постановлением Оргбюро ЦК РКП(б) прикомандирован к Секретному отделу ВЧК в качестве референта на правах совместительства с партийно-журналистской работой. После 28 марта 1921 г. назначен начальником Информационного отдела (ИНФО) Секретно-оперативного управления ВЧК. 27 апреля 1921 г. возглавил при ИНФО литературное отделение, 12 августа 1921 г. направлен в распоряжение в ЦК РКП(б). В 1921–1922 гг. заведующий отделом Московского комитета РКП(б), редактор газеты «Московский рабочий», журнала «Безбожник у станка», издательства «Красная новь». В 1922 г. член Московской комиссии по изъятию церковных ценностей.

<sup>148</sup> Политбюро и церковь... Кн. 2. С. 49.

<sup>149</sup> Там же. С. 131, 192–193; ГА РФ, ф. Р–1235, оп. 140, д. 59, л. 117–117 об.; ЦА ФСБ России, ф. 1, оп. 6, д. 7, л. 172–173.

<sup>150</sup> Политбюро и церковь... Кн. 1. С. 218–222.

документы церковных оппозиционеров Троцкому, Галкин в сопроводительном документе, датированном 11 мая 1922 г., предложил использовать акт помилования осужденных к высшей мере наказания для консолидации «прогрессивного» духовенства, чтобы, опираясь на него, добиться отстранения Патриарха от управления Церковью: «Можно было бы отправить патриарху данную группу духовенства, которая будет теперь уже говорить то, что нам нужно, с представителем ГПУ и стенографисткой, и провести с Тихоном беседу в нужных нам тонах, возлагая на него всю ответственность за кровь и требуя его отречения. Каковы бы ни были результаты этой беседы, политическое значение ее бесспорно... держа одиннадцать, как заложников, мы можем в неделю сделать то, на что, при других обстоятельствах, требовались бы месяцы»<sup>151</sup>. Не исключено, что письмо Галкина и прилагавшиеся к нему документальные материалы способствовали изменению позиции Троцкого и, тем самым, повлияли на окончательное решение вопроса о судьбе приговоренных к смерти людей<sup>152</sup>.

13 мая 1922 г. на заседании Комиссии Троцкого Галкин был назначен негласным ответственным секретарем (по сути, политическим цензором)<sup>153</sup> церковно-обновленческого журнала «Живая Церковь»<sup>154</sup>.

Летом 1922 г. члены обновленческого Высшего церковного управления получили со стороны «наместника» Вселенского Патриарха в Москве архимандрита Иакова (Димопуло)<sup>155</sup> предложение о единстве действий в отношении Патриарха Тихона, о чем немедленно доложили сотрудникам ГПУ<sup>156</sup>. 27 июня 1922 г. Галкин, письменно пересказывая Троцкому содержание беседы с представителем Фанара, информировал Особоуполномоченного Совнаркома РСФСР о цене (стоимости) личного участия Константинопольского Патриарха в соборном суде с целью низложения Святейшего Тихона «по всем каноническим правилам»: 10 тыс. турецких лир плюс возвращение «дома Константинопольского патриархата в Москве». «Нужно знать историческое побирушество восточных патриархов, живших главным образом за счет «милостыни из России», чтобы поверить в возможность сего не только со сто-

<sup>151</sup> *Иванов С. Н.* Хронология обновленческого «переворота» в Русской Церкви по новым архивным документам // Вестник ПСТГУ. Сер. II: История. История Русской Православной Церкви. 2014. Вып. 3(58). С. 52–53.

<sup>152</sup> Там же. С. 35–36.

<sup>153</sup> Там же. С. 40; см. также: РГАСПИ, ф. 17, оп. 112, д. 367, л. 182.

<sup>154</sup> «Живая Церковь» — православно-христианский журнал, посвященный обновлению Церкви на евангельских началах. Издавался под редакцией С. В. Калиновского. Орган Высшего церковного управления и ЦК группы «Живая Церковь».

<sup>155</sup> Иаков (Димопулос/Димопуло; 1855 — 15 января 1924 г.), архимандрит Константинопольской Православной Церкви, с 1894 г. настоятель подворья Константинопольского патриархата в Москве. В мае 1922 г. признал законность новообразованного обновленческого ВЦУ. В августе 1922 г. присутствовал в качестве почетного члена президиума на съезде обновленческой «Живой Церкви» в Москве, на котором было выдвинуто требование лишения священного сана Патриарха Тихона как главного виновника современной церковной раз-

<sup>156</sup> *Иванов С. Н.* Указ. соч. С. 49.

роны Константинопольского, но и всех патриархов вместе взятых,— констатировал М. Галкин.— По положению все патриархи выше Тихона. Собор с одним из восточных патриархов ценнее собора без патриарха (по церковным правилам и по представлению верующих)... Имея в виду крестьянство России, не разбитые еще окончательно силы старой, тихоновской церкви, полагаю, вопрос заслуживает обсуждения и, в случае принятия, осторожного прощупывания почвы через посредство наших миссий и т. д.»<sup>157</sup>.

18 мая 1922 г. руководство ГПУ направило на имя Троцкого письмо с просьбой разрешить использование Галкина «в качестве консультанта по духовным делам». Тот переслал ходатайство в Секретариат ЦК РКП(б). 29 мая 1922 г. Оргбюро ЦК РКП(б) приняло положительное решение: «Не возражать против совмещения работы т. Горева-Галкина у т. Троцкого с работой в СО ГПУ в качестве консультанта по делам о духовенстве» (см. публикацию, документы № 20, 21, 22, 23). В рапорте начальника VI отделения Секретного отдела (СО) ГПУ Е. А. Тучкова<sup>158</sup> от 24 июля 1922 г., адресованном начальнику отдела Т. П. Самсонову<sup>159</sup>, упоминалось о том, что обновленческое ВЦУ действует в соответствии с директивами М. Галкина<sup>160</sup>.

В июле 1922 г. М. Галкин был введен в состав Комиссии Политбюро ЦК РКП(б) по отбору кандидатов на расстрел среди духовенства и мирян, приговоренных петроградским Ревтрибуналом к высшей мере наказания за сопротивление изъятию церковных ценностей («дело митрополита Вениамина»)<sup>161</sup>.

Решению задачи внесения раскола в среду православного духовенства должен был способствовать и выпуск газеты «Наука и религия» (до сентября 1922 г. и одноименного журнала) (23 номера с июня по ноябрь 1922 г. средним тиражом 26 тыс. экземпляров)<sup>162</sup>. По словам Галкина, ответственного редактора издания, газета в первую очередь была рассчитана на «темное крестьянство». «В смысле раскачки провинции и образования там известных нам групп... церковно-обновленческое движение следило за тоном газеты и равнялось по нему»,— писал он Троцкому 5 августа 1922 г.<sup>163</sup> «Газета

<sup>157</sup> Там же. С. 58–59.

<sup>158</sup> Евгений Александрович Тучков (1892–1957 гг.), член РСДРП(б) с 1917 г. Начальник VI отделения Секретного отдела ГПУ–ОГПУ (с 12 июня 1922 г.); начальник III отделения Секретно-политического отдела ОГПУ (с 14 марта 1931 г. до сентября 1932 г.). В 1922–1929 гг. секретарь «Комиссии по проведению отделения церкви от государства» («Антирелигиозной комиссии») при ЦК РКП(б)—ВКП(б).

<sup>159</sup> Тимофей Петрович Самсонов (Бабий) (1888–1955 гг.), член РКП(б) с 1919 г. С 6 сентября 1920 г. по январь 1921 г. заведующий Секретно-оперативным отделом (СОО) ВЧК. С января 1921 г. по 6 февраля 1922 г. начальник Секретного отдела (СО) ВЧК, с 6 февраля 1922 г. по 25 мая 1923 г. начальник СО ГПУ.

<sup>160</sup> Политбюро и церковь... Кн. 2. С. 309–310; ЦА ФСБ России, ф. 2, оп. 4, д. 372, л. 81.

<sup>161</sup> Политбюро и церковь... Кн. 1. С. 236, 238; Конфессиональная политика советского правительства... Кн. 1. С. 277.

<sup>162</sup> РГАСПИ, ф. 17, оп. 112, д. 367, л. 3, 180–199; Конфессиональная политика советского правительства... Кн. 1. С. 334–335.

<sup>163</sup> РГАСПИ, ф. 17, оп. 112, д. 367, л. 185 об.

не орган антирелигиозной пропаганды... а подсобный в политике церковного раскола, определяющий политику ВЦУ и влияющий на действия различных церковных группировок... характер и направление газеты обсуждался и обсуждается с Председателем специально образованной политической комиссии<sup>164</sup>, от коего газета и получает в нужный момент даже в отношении отдельных статей соответствующие директивы», — писал Галкин И. П. Флеровскому<sup>165</sup> 31 августа 1922 г.<sup>166</sup>

Как известно, общее руководство процессом раскола Церкви было сосредоточено в руках «Комиссии по проведению отделения церкви от государства» (Антирелигиозной комиссии) при ЦК РКП(б)—ВКП(б)), начавшей активно функционировать в сентябре—октябре 1922 г. (согласно постановлению Секретариата ЦК, оформленному в качестве решения Оргбюро ЦК от 13 октября 1922 г., и постановлению Политбюро ЦК от 19 октября 1922 г.). Комиссия с 21 ноября 1922 г. непосредственно подчинялась Оргбюро ЦК, а при решении наиболее принципиальных вопросов — Политбюро ЦК. 13 октября 1922 г. Секретариат ЦК предоставил Антирелигиозной комиссии полномочия «по ведению дел церковной политики» (контакты с церковными группами, работа с Высшим церковным управлением и т. д.) в центре и на местах. В ее компетенцию также входила задача выработки «директив по печатной и устной антирелигиозной пропаганде». Комиссии предписывалось установить «тесную и постоянную связь» с ГПУ, V отделом Наркомюста РСФСР и Агитационно-пропагандистским отделом (Агитпропотделом; Агитпропом) ЦК РКП(б).

Антирелигиозная комиссия вобрала в себя ряд разрозненных партийных комиссий, функционировавших в недрах аппарата ЦК со второй половины 1921 г. по осень 1922 г.: 1) Комиссия по антирелигиозной пропаганде при Агитпропе ЦК во главе с И. И. Скворцовым-Степановым<sup>167</sup> и П. А. Краси-

<sup>164</sup> Редакционную политику газеты определяла «Комиссия по делам антирелигиозной пропаганды при Агитпропе» ЦК РКП(б) (Там же, оп. 84, д. 309, л. 106; оп. 112, д. 367, л. 3).

<sup>165</sup> Иван Петрович Флеровский (1888–1959 гг.), член РСДРП с 1905 г. Участник Первой русской революции. С 1913 г. работал в демократических журналах Москвы и Петербурга. В октябре 1917 г. член Петроградского Военно-революционного комитета (как представитель Кронштадта), делегат 2-го Всероссийского съезда Советов, избран членом ВЦИК. С апреля 1918 г. главный комиссар Балтийского флота, начальник управления в Наркомате внутренних дел, член Реввоенсовета Каспийской военной флотилии. С 1919 г. член Саратовского губкома и губисполкома, комиссар управления водного транспорта, заведующий губотделом народного образования, ответственный редактор «Саратовских известий». По сведениям на август, декабрь 1922 г. заведующий подотделом печати Агитпропотдела ЦК РКП(б). В 1926–1929 гг. заведующий отделом ТАСС.

<sup>166</sup> РГАСПИ, ф. 17, оп. 112, д. 367, л. 189 об.

<sup>167</sup> Иван Иванович Скворцов-Степанов (1870–1928 гг.), член РСДРП с 1896 г. В 1917 г. редактор газеты «Известия Московского Совета рабочих и солдатских депутатов». В 1918–1924 гг. сотрудник газеты «Правда», член редколлегии издательства ЦК РКП(б) «Коммунист», Госиздата. С 1925 г. ответственный редактор газеты «Известия ЦИК СССР». С 19 октября 1922 г. член Антирелигиозной комиссии, с 31 декабря 1925 г. член ЦК ВКП(б). Один из создателей советской политической цензуры.

ковым, единого названия не имевшая («Комиссия при подотделе пропаганды ЦК РКП по вопросу об антирелигиозной пропаганде») (осень 1921 г.— март 1922 г.)<sup>168</sup>; «Комиссия при Агитотделе ЦК РКП по антирелигиозной пропаганде» (сведения от 7 марта 1922 г.)<sup>169</sup>; «Антирелигиозная комиссия» при Агитпропе ЦК (25 сентября — 3 октября 1922 г.)<sup>170</sup>; «Комиссия по церковному движению» (сведения от 27 сентября 1922 г.)<sup>171</sup>. 2) Комиссия, созданная 14 сентября 1922 г. Политбюро ЦК для «ознакомления с характером и различными течениями внутри сектантского движения» (во главе с П. Г. Смидовичем<sup>172</sup>), продолжавшая свою работу с 22 сентября по 9 ноября 1922 г.<sup>173</sup>

Так как Галкин был неперменным членом всех вышеперечисленных комиссий, а главное — находился на хорошем счету у руководства VIII отдела Наркомюста РСФСР, то Антирелигиозная комиссия ходатайствовала перед Учетно-распределительным отделом ЦК РКП(б) о назначении именно Галкина секретарем Комиссии (17 октября, повторно 31 октября 1922 г.) (см. публикацию, документы № 24, 25). Однако предложенная кандидатура была отклонена сверху<sup>174</sup>, а должность секретаря Антирелигиозной комиссии занял начальник VI отделения СО ГПУ Е. А. Тучков.

Почти одновременно с этим Галкин лишился редакторского кресла в газете «Наука и религия»<sup>175</sup>. 14 ноября 1922 г. Антирелигиозная комиссия приняла решение: «Газету закрыть. Поручить Агитпропу разработать план

<sup>168</sup> РГАСПИ, ф. 17, оп. 60, д. 158, л. 2–2 об., 3–4, 12.

<sup>169</sup> Там же, л. 11.

<sup>170</sup> Там же, л. 14–14 об.; ф. 17, оп. 84, д. 309, л. 107–108 об.

<sup>171</sup> Там же, ф. 17, оп. 112, д. 443а, л. 1.

<sup>172</sup> Петр Гермогенович Смидович (1874–1935 гг.), член РСДРП с 1898 г., в 1918–1921 гг. член Президиума ВЦИК, с 31 декабря 1920 г. заместитель Председателя ВЦИК. 30 декабря 1922 г.— 26 января 1924 г. член Президиума ЦИК СССР, в 1921–1923 гг. заместитель председателя ЦК Помгола (Последгола), Председатель Комиссии Политбюро ЦК РКП(б) по вопросам сектантства (для «ознакомления с характером и различными течениями внутри сектантского движения», сентябрь—ноябрь 1922 г.). В 1922–1929 гг. член Антирелигиозной комиссии при ЦК РКП(б) — ВКП(б). С 25 августа 1924 г. глава Секретариата по делам культов при Председателе ЦИК СССР, Председатель постоянной Центральной комиссии по вопросам культов при Президиуме ВЦИК/ЦИК (апрель 1929 — апрель 1935 г.).

<sup>173</sup> РГАСПИ, ф. 17, оп. 3, д. 312, л. 3; д. 321, л. 3; оп. 112, д. 443а, л. 3, 14; ф. 5, оп. 2, д. 55, л. 37; ф. 82, оп. 2, д. 501, л. 2.

<sup>174</sup> Политбюро и церковь... Кн. 1. С. 324, 333; РГАСПИ, ф. 17, оп. 112, д. 443а, л. 3.

<sup>175</sup> 25 сентября 1922 г. Антирелигиозная комиссия приняла решение «издавать антирелигиозную газету, освещаящую все события внутри церкви с партийной точки зрения при Наркомюсте. Редакцию газеты наметить в составе т.т. Красикова, Галкина и Степанова. Аппарат и сотрудников «Науки и религии» передать новой газете» (РГАСПИ, ф. 17, оп. 84, д. 309, л. 107). 31 октября 1922 г. Антирелигиозная комиссия вернулась к вопросу о газете «Наука и религия». Флеровский доложил, что «эта газета уже не нуждается больше в субсидии, а так как это было одним из больших аргументов за ее закрытие, то теперь можно этот вопрос пересмотреть». Постановили: «Представить издание газеты тов[арищу] Галкину на две недели, предложив ему, во-первых, заполнить ее статьями и заметками, предварительно согласованным[и] с т[оварищем] Тучковым, и, во-вторых, через две недели сделать Комиссии обстоятельный доклад о необходимости продолжать ее издание и направлении» (Там же, оп. 112, д. 443а, л. 3–3 об.).

издания новой антирелигиозной газеты... Ответственным редактором газеты назначить т[оварища] Флеровского. Аппарат “Науки и религии” привлечь к участию в новой газете»<sup>176</sup>. В отчетном докладе Антирелигиозной комиссии в Политбюро ЦК о работе, проделанной с 12 по 27 ноября 1922 г., ситуация описывалась следующим образом: «Постановлено закрыть газету “Наука и религия”, освещавшую вопросы раскола церкви, субсидировавшуюся за последнее время партией, но н[е]осившую определ[ен]ной физиономии. Вместо “Науки и религии” решено выпускать при издательстве “Красная новь” ант[ир]религиозную газету... Газета должна носить популярный характер, предназначаясь для широкой рабоче-крестьянской аудитории. Задачи газеты: освещение с точки зрения последовательного марксизма и коммунизма происходящих внутри церкви событий, церковной политики Советской власти и Компартии, сектантского движения, а также борьба с религиозными предрассудками всех видов и разновидностей (включая сюда помимо православной веры и сектантства все т[ак] н[азываемые] иноверные и инославные вероисповедания) под углом научного материалистического мировоззрения. Ответственным редактором газеты намечен тов[арищ] Флеровский. К ближайшему сотрудничеству в ней постановлено привлечь т[оварищей] Галкина и Жакова (завед[ующего] Пропаганд[истским] отд[елом] М[осковского] К[омитета])»<sup>177</sup>.

Издание новой газеты с названием, измененным в конечном итоге на «Безбожник», началось в декабре 1922 г.<sup>178</sup> После третьего выпущенного номера Флеровский уступил место ответственного редактора Е. М. Ярославскому<sup>179</sup>, который параллельно, с 25 января 1923 г., стал председателем Антирелигиозной комиссии. М. В. Галкин, продолжая (как и при Ярославском) оставаться

<sup>176</sup> РГАСПИ, ф. 17, оп. 112, д. 443а, л. 10.

<sup>177</sup> Политбюро и церковь... Кн. 1. С. 340; РГАСПИ, ф. 5, оп. 2, д. 55, л. 158. Михаил Петрович Жаков (1893–1936 гг.), член РСДРП с 1911 г. В 1922–1923 гг. работал заведующим подотделом пропаганды Московского комитета партии, в 1923 г. заместитель представителя Московского Комитета РКП(б) в Антирелигиозной комиссии. С 1 апреля 1926 г. ответственный редактор одного из отделов издательства «Безбожник» (газета и журнал).

<sup>178</sup> «Безбожник» — еженедельная газета богоборческой направленности, издававшаяся с 21 декабря 1922 г. по 20 июля 1941 г. (с перерывом в 1935–1938 гг.). Печатный орган Центрального Совета Союза безбожников (с 1929 г. Союз воинствующих безбожников).

<sup>179</sup> Емельян Михайлович Ярославский (Миней Израилевич Губельман) (1878–1934 гг.), член РСДРП с 1898 г. В 1918–1919 гг. уполномоченный ЦК РКП(б) по проведению мобилизации в ряды Красной армии, комиссар Московского военного округа. В 1919–1922 гг. секретарь Пермского губкома, член Сибирского областного бюро ЦК РКП(б). В 1919–1921 гг. кандидат в члены, в 1921–1922, 1939–1943 гг. — член ЦК РКП—ВКП(б). В 1921 г. секретарь ЦК РКП(б), член Оргбюро ЦК РКП(б). С 25 апреля 1923 по 1934 г. член Центральной контрольной комиссии. РКП—ВКП(б): в 1923–1934 гг. член Президиума, в 1923–1926 гг. член Секретариата, в 1924–1934 гг. секретарь. В 1934–1939 гг. член комиссии партийного контроля при ЦК ВКП(б). С 25 января 1923 г. по 17 ноября 1929 г. возглавлял (в качестве председателя) Антирелигиозную комиссию. С 1925 г. председатель Центрального совета Союза безбожников (с 1929 г. — Союза воинствующих безбожников) СССР. Исполнял обязанности главного (ответственного) редактора газеты и журнала «Безбожник».



в должности «помощника» (заместителя) редактора, принял на себя обязанности по «фактическому редактированию» газеты («зав. редакцией»)<sup>180</sup>.

В первой половине 1920-х гг. Галкин вошел в число партийных работников, взятых на номенклатурный учет ЦК РКП(б). В Учетно-распределительном отделе ЦК на него сформировали личное дело, в котором разместили анкетные материалы и иные документы личного происхождения. И именно с этого времени Галкин начал весьма «творчески» относиться к изложению фактов своей дореволюционной биографии. История его жизни отныне представляется стройной картиной мировоззренческой эволюции от искренней религиозной веры к постепенному (а в конкретный исторический момент — революционному) разрыву с официальным православием с последующим отказом от религии вообще и переходом на богоборческие позиции. Более того, в некоторые анкетные данные Галкин, исходя из конъюнктурных соображений, внес коррективы, граничащие с прямой фальсификацией: рассказ о беспробудном пьянстве отца, что, скорее всего, не соответствовало действительности; информацию о начальном периоде своего священнического служения и перманентно возникавших конфликтах с церковным начальством; о характере полученного им среднего и высшего образования (перечень учебных заведений, которые Галкин предположительно окончил) (см. публикацию, документы № 26, 36).

До лета 1926 г. М. В. Галкин продолжал вести активную агитационно-пропагандистскую работу по линии «Безбожника». Он по-прежнему исполнял функции заместителя редактора газеты (а с января 1925 г. и одноименного журнала), а также входил в руководство широкого «общественного» движения, сформировавшегося в конце 1924 г. вокруг редакции печатного издания (Общество друзей газеты «Безбожник»)<sup>181</sup>, а затем трансформировавшегося в оргструктуры Союза безбожников СССР<sup>182</sup>. С июня 1925 г.

<sup>180</sup> РГАСПИ, ф. 17, оп. 100, д. 10902, л. 1.

<sup>181</sup> Протокол № 56 заседания Антирелигиозной комиссии от 8 октября 1924 г. «Слушали: 1) Об обществе друзей газеты “Безбожник” и о[бщест]ве “Безбожник” и о взаимоотношениях редакци[и] газеты “Безбожник” с редакцией журнала “Безбожник у станка”. Постановили: 1. а) Просить ЦК РКП(б) выделить специальную комиссию для ознакомления с организацией антирелигиозных обществ... на местах... с целью упорядочения руководства этой работой из центра. Просить ЦК утвердить для этого Комиссию из... товарищей... Галкина (ред[акция] “Безбожник”» (РГАСПИ, ф. 17, оп. 112, д. 775, л. 8). Протокол № 60 заседания президиума Антирелигиозной комиссии от 28 ноября 1924 г.: «Слушали: 5. О руководстве работой ячеек ОДГБ (доклад т[оварища] Ярославского). Постановили: 5. Для руководства работой существующих в настоящее время ячеек и отделений ОДГБ создать временный совет из след[ующих] лиц... 11) Горев М... и Времен[ное] Исполбюро Совета... 3) Горев А. М. (так в документе.— М. К.)» (Там же, л. 19).

<sup>182</sup> Начало так называемому безбожному движению было положено в 1921 г. созданием воронежского непартийного общества атеистов. С 1923 г. движение, уже значительно расширившееся, сконцентрировалось вокруг газеты «Безбожник», на страницах которой был поставлен вопрос об объединении. В сентябре 1923 г. Антирелигиозная комиссия сочла организацию беспартийных антирелигиозных кружков делом, «представляющим известные выгоды», при условии наблюдения и контроля над ними со стороны РКП(б). В августе 1924 г. состоялось учредительное собрание «Общества друзей газеты «Безбожник». После того, как



он официально занимал должность заместителя председателя Исполнительного бюро Общества друзей газеты «Безбожник» «по линии организационной (Орготдел, издательство, газета)»<sup>183</sup>.

Результаты трудовой деятельности Галкина до поры до времени получали высокую оценку руководства. В личное партийное дело Галкина 13 ноября 1923 г. была внесена показательная характеристика: «Т[овари]щ Галкин-Горев вдумчивый серьезный работник, подкупающий своей искренностью, задушевностью и... стремлением к познанию и прозелитизму. Такие работники крайне ценны в партии» (см. публикацию, документ № 26).

Однако в 1925 г. Галкин оказался втянутым в ожесточенный конфликт внутри руководства «безбожным движением». Друг другу противостояли «левый центр» (Е. Ярославский и др.) — «атеисты по долгу службы» — и «крайне левые» (И. П. Брихничев<sup>184</sup> и др.) — «атеисты по долгу совести», в среде

13 ноября 1924 г. Антирелигиозная комиссия, а 15 декабря 1924 г. Оргбюро ЦК одобрили идею создания единого всесоюзного антирелигиозного общества, была сформирована специальная комиссия по разработке повестки дня и руководству съездом безбожников. Многочисленные ряды читателей и корреспондентов газеты, а также добровольные организации атеистов, существовавшие в разных городах страны, поддержали идейно-организационную платформу 1-го съезда ОДБГ, проходившего с 19 по 24 апреля 1925 г. В июне Общество было переименовано в «Союз безбожников». Руководство Союзом было возложено на Е. Ярославского. Высшим органом Союза являлся Всесоюзный съезд, между съездами — пленумы Центрального совета, избравшие Исполнительное бюро. Во главе Исполнительного бюро стоял рабочий президиум. Исполбюро подчинялись отделы: организационный, агитационно-методический, а также издательство (газета и журнал). Организационное оформление антирелигиозного движения и его структурирование должно было, по мнению властей, знаменовать окончательный переход от кустарщины и кампанейских наскоков на религию к правильно поставленной и систематической работе. Формировался единый антирелигиозный фронт, в котором должны были участвовать партия, комсомол, государственные культурно-просветительные органы и в целом широкие массы многонационального и беспартийного рабоче-крестьянского антирелигиозного актива. В июне 1929 г. «Союз безбожников» вторично поменял свое название — на «Союз воинствующих безбожников». В начале Великой Отечественной войны он практически прекратил свое существование, но официально был распущен только в 1947 г.; функции Союза перешли к Всесоюзному обществу по распространению политических и научных знаний (обществу «Знание») (РГАСПИ, ф. 17, оп. 60, д. 793, л. 128; оп. 112, д. 775, л. 19; оп. 113, д. 871, л. 7; ГА РФ, ф. Р-5407, оп. 1, д. 1, л. 11–16 и др.).

<sup>183</sup> ГА РФ, ф. Р-5407, оп. 1, д. 2, л. 66 об.

<sup>184</sup> Иона Пантелеймонович Брихничев (1879–1986 гг.), религиозно-общественный деятель, поэт-символист, публицист, издатель. В декабре 1918 г. вступил в ряды РКП(б). Делегат VII (1919 г.) и VIII (1920 г.) съездов Советов РСФСР. В 1919 г. член ВЦИК и партфракции ВЦИК, в 1920–1921 гг. председатель ВЧК по ликвидации безграмотности при Наркомпросе РСФСР, в 1922–1923 гг. входил в состав Центральной комиссии Помгола, а затем ЦК Последгола при ВЦИК. Оправдывал кампанию по изъятию церковных ценностей и вызванные ею судебные процессы. В 1922 г. член и секретарь Комиссии, созданной постановлением Политбюро ЦК «для ознакомления с характером и различными течениями внутри сектантского движения» (14 сентября — 9 ноября 1922 г.). Возможно, некоторое время использовался органами ГПУ в качестве эксперта по церковным вопросам. В июне 1923 г. рассматривался вопрос о назначении Брихничева руководителем Главлита. С 18 февраля (или апреля) 1924 г. ответственный секретарь редакции газеты «Безбожник», один из организаторов Союза безбожников СССР.

которых немалую роль играли священнослужители, снявшие в свое время церковный сан. Первые, занимавшие (первоначально, по крайней мере) более или менее реалистические, прагматические позиции, считали, что чисто антиклерикальный, классово-политический аспект работы «Союза безбожников» должен быть обязательно увязан с аспектом атеистическим и просветительским, а роль партийного руководства движением не должна выпячиваться вовсе, ибо «Союз безбожников» — дело всенародное, предполагающее «максимальную свободу различных антирелигиозных ориентаций», которой излишняя «заорганизованность» только вредит. Вторые делали упор на наступательно-разоблачительных формах давления на религию, требуя жесткой централизации безбожного движения и увязки организационного построения «Союза безбожников» с партструктурами на производстве<sup>185</sup>. Внутрисоюзная борьба осложнялась чисто личностными, зачастую небескорыстными (стремление к власти, дележ портфелей) амбициями.

Весной 1926 г. Галкин написал заявление об увольнении (не исключено, что с целью получения вотума доверия от своих сослуживцев). Однако Исполбюро Центрального Совета Союза безбожников на своем заседании 1 апреля 1926 г. под давлением Ярославского приняло решение «освободить т[оварища] Горева от обязанностей за[местителя] пред[седателя] Исполбюро и вообще от всякой штатной работы в Центральном Совете С[оюза] б[езбожников] СССР»<sup>186</sup>. Дальнейшее существование такого структурного подразделения, как правление издательства «Безбожник», председательский пост в котором занимал Горев (Галкин), было признано «нецелесообразным» (см. публикацию, документ № 27). После этого Галкин попытался найти поддержку у руководства большевистской партии, но безуспешно<sup>187</sup>.

20 июня 1926 г. Исполбюро Центрального Совета Союза безбожников СССР постановило: «Ввиду возведения т[оварищем] Горевым клеветнических нападок на Исполбюро Центрального Совета Союза безбожников в его письмах на имя т[оварищей] Сталина, Куйбышева<sup>188</sup> и др., считать

<sup>185</sup> РГАСПИ, ф. 17, оп. 60, д. 793, л. 128–131; оп. 112, д. 620, л. 33, 46–47, 50, 60; ф. 89, оп. 4, д. 14, л. 21; Правда. 1925. 25 и 29 января; Безбожник. 1925. 1 февраля; и др.

<sup>186</sup> ГА РФ, ф. Р–5407, оп. 1, д. 10, л. 18–18 об.

<sup>187</sup> По мнению ряда современных историков, уход Галкина явился следствием чистки «безбожного движения» от последователей Троцкого (*Петров С. Г.* Антирелигиозник-распоп М. В. Галкин (М. Горев) во главе кафедры основ марксизма-ленинизма Новосибирского института инженеров геодезии, аэрофотосъемки и картографии (1942–1944 гг.) // «Культура — это любовь к миру»: Сибирь, Россия, мир в исследовательском и образовательном пространстве: Материалы всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летию кафедры теории, истории культуры и музеологии НГПУ (Новосибирск, 12–14 апреля 2016 г.). Новосибирск, 2017. С. 176; *Петров С. Г.* Источники о пребывании антирелигиозника-распопа М. В. Галкина (М. Горева) в Новосибирске (1941–1944 гг.) // Азиатская Россия: проблемы социально-экономического, демографического и культурного развития (XVII–XXI вв.): Материалы международной научной конференции, Новосибирск, 28–29 ноября 2016 г. Новосибирск, 2017. С. 28; *Рогозный П. Г.* Духовенство против Церкви... С. 387). Мне это утверждение представляется сомнительным.

<sup>188</sup> Валериан Владимирович Куйбышев (1888–1935 гг.), член РСДРП с 1904 г. С 28 мая 1921 г. по 22 апреля 1922 г. член Президиума Высшего совета народного хозяйства. В 1921–1922 гг.

невозможным дальнейшее сотрудничество с т[оварищем] Горевым, о чем довести до сведения Агитпропа ЦК ВКП(б) и Антирелиг[изной] комис[сии] ЦК» (см. публикацию, документы № 28–35).

С июля 1926 г. и по март 1928 г. М. В. Галкин в качестве заведующего отвечал за работу Отдела партийной жизни «Рабочей газеты» (Москва). Весной 1928 г. он уехал жить на Украину (см. публикацию, документ № 36). С марта 1928 г. по июль 1931 г. исполнял обязанности «пропагандиста-антирелигиозника» в профсоюзных структурах горнорабочих Донбасса («Союз горнорабочих», Горловка и Артемовск). С июля 1931 г. по июль 1933 г. он занимал должность заведующего отделом кадров («зав. сектором кадров») во «Всеукраинском отраслевом объединении оптово-розничной торговли книгами и культтоварами (Харьков)».

С лета 1933 г. Галкин перешел на вузовскую преподавательскую работу: с августа 1933 г. по январь 1935 г. заведовал кафедрой социально-экономических дисциплин в Институте физкультуры в Харькове; с января 1935 г. по январь 1937 г. был профессором, председателем методсовета профессоров в Институте механизации сельского хозяйства.

7 февраля 1935 г. Октябрьский райком Харькова принял решение: считать М. В. Галкина «механически выбывшим» из числа членов ВКП(б) (вероятно, речь шла об утрате партбилета). В партийных рядах он был восстановлен (с перерывом партстажа) постановлением Партколлегии Комиссии партийного контроля при ЦК ВКП(б) только 22 августа 1938 г. с одновременным наложением строгого выговора за небрежное хранение партдокументов. С января 1937 г. по ноябрь 1939 г. Галкин работал учителем истории в средней школе № 95 Харькова<sup>189</sup>, с ноября 1939 г. вернулся в вуз в качестве старшего преподавателя основ марксизма-ленинизма Харьковского химико-технологического института<sup>190</sup> (по сведениям на 25 августа 1940 г.).

Пребывание Галкина на Украине, судя по всему, проходило настолько незаметно для ранее знавших его людей, что в кругах московских и ленинградских антирелигиозников сложилась, а затем десятилетиями бытовала версия, что жизнь бывшего священника оборвалась в 45-летнем возрасте, причем, совершенно неожиданно: в 1930 г. он якобы выехал на Украину с циклом атеистических лекций и при невыясненных обстоятельствах бесследно там исчез<sup>191</sup>. Еще 5 лет назад в научных публикациях 1930 г. упоминался в качестве года смерти попа-расстриги<sup>192</sup>.

---

кандидат в члены ЦК РКП(б), в 1922–1923, 1927–1935 гг. член ЦК РКП(б)—ВКП(б), в апреле 1923 г.—августе 1926 г. председатель центральной контрольной комиссии. РКП(б)—ВКП(б), нарком РКИ РСФСР—СССР.

<sup>189</sup> Стал скромным школьным учителем, возможно, понимая, что «во время репрессий беспартийному легче выжить» (Рогозный П. Г. Духовенство против Церкви... С. 387).

<sup>190</sup> Харьковский химико-технологический институт имени С. М. Кирова первоначально входил в структуру Харьковского политехнического института, затем стал самостоятельным вузом, в 1949 г. снова вошел в состав Харьковского политехнического института.

<sup>191</sup> Информация профессора М. И. Шахновича (Брушлинская О. Указ. соч. С. 8).

<sup>192</sup> Петров С. Г. Петроградский священник М. В. Галкин... (по документам РГИА). С. 382.

В годы Великой Отечественной войны М. В. Галкин находился в эвакуации в Новосибирске<sup>193</sup>. Первоначально он занимал одну из руководящих должностей в местном отделении Союза воинствующих безбожников (был заместителем председателя Новосибирского областного совета). После того как Союз воинствующих безбожников СССР свернул свою деятельность, Галкин заведовал кафедрой марксизма-ленинизма в Новосибирском институте инженеров геодезии, аэрофотосъемки и картографии. В октябре 1943 г. он был избран заместителем секретаря парткома института.

Галкин находился в Новосибирске до апреля 1944 г., после чего реэвакуировался в освобожденный от гитлеровцев Харьков<sup>194</sup>. Умер он уже в послевоенное время. 28 марта 1948 г. в газете «Соціалістична Харківщина» был опубликован некролог следующего содержания (перевод с украинского): «Дирекция, партбюро, комитет ЛКСМУ, местком Харьковского химико-технологического института им. С. М. Кирова с глубоким прискорбием сообщают о смерти научного работника, старого большевика и преподавателя Горева-Галкина Михаила Владимировича, которая последовала 25 марта после тяжелой и продолжительной болезни, и выражают соболезнования семье покойного».

Оборотнями революционных эпох называл политических приспособленцев переломных периодов истории известный российский историк В. В. Журавлев, подчеркивая, что главной для них была власть как таковая (вне зависимости от ее метаморфоз) со шлейфом многообразных властных атрибутов и привилегий. В этом смысле «бывшие» никому и ничему не изменяли, оставаясь верными самим себе и меняя свой облик синхронно с изменениями условий борьбы за власть<sup>195</sup>. Но был ли М. В. Галкин простым приспособленцем? Для обоснованного ответа на этот вопрос потребуются поиски новых документальных источников, которые позволят дополнить социально-мировоззренческий портрет бывшего священника уточняющими психологическими, а, возможно, и психопатологическими деталями.

Ниже публикуются 36 документов (некоторые — в извлечении) из фондов ГА РФ, Научно-исторического архива (Отдела рукописей) Государственного музея истории религии, ОР РГБ, РГАНИ, РГАСПИ, РГИА. В своей совокупности они достаточно полно характеризуют не только личность самого М. В. Галкина, но и создают вполне адекватное у читателя представление о той эпохе, о том времени, в исторических рамках которого он жил.

<sup>193</sup> В Новосибирск М. Галкин приехал в ноябре 1941 г. вместе со второй женой и дочерью от второго брака.

<sup>194</sup> *Петров С. Г.* Антирелигиозник-распоп М. В. Галкин... С. 177–179; *Петров С. Г.* Источники о пребывании антирелигиозника-распопа М. В. Галкина (М. Горева) в Новосибирске... С. 28–31.

<sup>195</sup> *Журавлев В. В.* Революция как способ реализации личного интереса (К постановке проблемы) // Революция и человек: Социально-психологический аспект. М., 1996. С. 23–24.

В документальную подборку, среди прочих, включены некоторые материалы, уже известные историческому сообществу, но без которых невозможно составить целостной картины жизни и деятельности Галкина. Кроме того, предшествующие публикации (естественно упомянутые в легендах к документам) далеко не всегда можно назвать строго научными: многие из них содержат серьезные текстуальные отступления от архивных первоисточников (пропуски слов, опущенные делопроизводственные пометы и резолюции) и практически полностью лишены необходимых комментариев.

Тексты воспроизводятся с учетом изменений, внесенных реформой правописания 1918 г., но с сохранением стилистических и языковых особенностей оригинала.

№ 1

**21 октября 1916 г. — Письмо настоятеля Спасо-Преображенской  
Колтовской церкви священника М. Галкина  
на имя великой княгини Елизаветы Федоровны  
с просьбой передать императору Николаю II и его семье  
ходатайство посетить обновленный храм в день его освящения<sup>1</sup>**

В[е]домство п[равославного] и[споведания]. Настоятель Спасо-Преображенской Колтовской церкви. 21 октября 1916 г. Петроград. Петр[оградская] ст[ор]она, Б[ольшая] Спасская, 26. Телеф[он] 504-73.

Ваше императорское высочество!<sup>2</sup>

По посещению с Вашим императорским высочеством и Преосвященным Нафанаилом<sup>3</sup> черемисских сел Уфимской губернии<sup>4</sup> я знаю великое попечение Вашего царственного сердца о судьбах Великой Православной Церкви и решаюсь остановить внимание Вашего Императорского высочества на нижеследующем.

С начала текущего года приходский Колтовский храм, сооруженный на окраине столиц[ы] вблизи Крестовского и Петровского островов, окруженный фабричными и заводскими трубами, для всех далекий, всем неведомый, получает вдруг известность, и сюда, в наш храм, устремляется непрерывная

<sup>1</sup> РГИА, ф. 472, оп. 50, д. 1606, л. 2–3. Машинописный подлинник с рукописной правкой. Подпись — автограф. На типографском бланке. Календарный штамп секретаря великой княгини Елизаветы Федоровны от 24 октября 1916 г.

<sup>2</sup> Елизавета Федоровна (при рождении Елизавета Александра Луиза Алиса Гессен-Дармштадтская) (1864 — 18 июля 1918 г.), принцесса Гессен-Дармштадтская, дочь великого герцога Гессен-Дармштадтского Людвига IV, правителя небольшого южно-немецкого государства в составе Германской империи, внучка английской королевы Виктории. 3 июня 1884 г. венчалась браком с великим князем Сергеем Александровичем, братом российского императора Александра III, московским генерал-губернатором (с 1891 г.). В супружестве — великая княгиня царствующего дома Романовых. Ее младшая сестра Алиса в ноябре 1894 г. стала русской императрицей Александрой Федоровной, выйдя замуж за русского императора Николая II. Почетный член и председатель Императорского православного Палестинского общества (1905–1917 гг.). Основательница Марфо-Мариинской обители в Москве.

<sup>3</sup> Нафанаил (Троицкий; 1864–1933 гг.), 29 февраля 1904 г. рукоположен во епископа Козловского, викария Тамбовской епархии. С 31 октября 1908 по 17 апреля 1912 г. епископ Уфимский и Мензелинский.

<sup>4</sup> Речь идет о паломнической поездке Елизаветы Федоровны 8–11 июля 1910 г.

волна паломников, объединенных великим почитанием имени всем близкого и каждому родного преподобного Серафима, Саровского угодника.

В марте месяц[е в] наш храм, хранящий под своими сводами тело умученного в Тайной канцелярии Первоначальника Саровской обител[и и]еросхимонаха Иоанна<sup>5</sup>, имя которого с великим благоговением произносил святой старец, — в этот храм, в свое благословение Саровская обитель послала с моим недостойнством: останки преподобного, часть его мантии, часть одежды, покрывавшей его тело во гробе, часть самого гроба, часть камня, на котором молился преподобный Серафим. И тотчас же сюда потек струей, радостной и светозарной, русский народ. Мы были свидетелями великих чудес, здесь совершившихся, и не мы, пусть другие свидетельствуют о таинственном предстательстве под сенью нашего храм[а В]еликого молитвенника Божия за род христианский.

Милость и благодать этого угодника Божия были так разительны, что сказал народ православный в своем простом и великом сердце: не достойно хранить великую святыню в храме, убогом и обветшавшем, не знавшем обновления со дня своего основания. По рублям и копейкам были собраны 40 тысяч рублей, в течени[е] всего лета шли работы по реставрации и росписи храма, которые ныне окончены. Колтовский приход ждет своего радостного праздника — освящения обновленного храма, которое приблизительно намечается на 6-е ноября.

Ваше императорское высочество! Повинуюсь голосу, идущему от останков преподобного, и призываю Вас, великая княгиня-подвижница, на наше Пиршество Веры. Повинуюсь велению Саровского старца и дерзаю просить Ваше императорское высочество передать нашему возлюбленному венценосцу-монарху и всей его царственной семье смиренное наше моление: в день народного празднества посетить наш храм, облобызать останки почитаемого Его императорским величеством угодника Божия и вознести вместе с верноподданным народом молитвы к Богу и Царю царствующих об одолении врага. И пуст[ь б]удущая гордость сынов России, наследник-цесаревич, не имевший случая быть в Саровской обители, поклонится останкам преподобного на торжестве обновляемого храма, судьбы которого тесно связало с Саровской обителью имя иеросхимонаха Иоанна и останки преподобного. За Надежду всей России наследника-цесаревича особенное предстательство тихого и кроткого, любовью своею всех объявшего Саровского старца.

И верую я, что после Царственного посещения, по молитвам преподобного Серафима, милостями своими богатыми озарит Господь всю богоносную Русь с ее Державным хозяином, Богом хранимым царем православным.

Вашего императорского высочества всепреданнейший слуга и недостойный богомолец *священник Михаил Галкин*.

<sup>5</sup> Иоанн (Попов; 1669/1670–1737 гг.), иеросхимонах, основатель Саровской Успенской пустыни. Старец первоначально был похоронен рядом с Преображенской церковью в Колтовской слободе.



**№ 2**

**30 ноября 1916 г. — Письмо настоятеля Спасо-Преображенской  
Колтовской церкви священника М. Галкина  
в канцелярию Министерства Императорского двора  
о дне предстоящего освящения обновленного храма<sup>6</sup>**

В[едомство] п[равославного] и[споведания]. Настоятель Спасо-Преображенской Колтовской церкви. 30 ноября 1916 г. № 268. Петроград. Петр[огр]адская] ст[ор]она], Б[ольшая] Спасская, 26. Телеф[он] 504-73. В Канцелярию Министерства Императорского двора.

Вследствие извещения Двора Ее императорского высочества великой княгини Елизаветы Феод[о]ровны от 26-го октября за № 10467 о передаче на распоряжение Канцелярии Министерства Императорского двора моего ходатайства о посещении государем императором и Августейшим семейством Спасо-Преображенского Колтовского храма в день его освящения настоящим имею честь сообщить, что великое освящение Спасо-Преображенского Колтовского храма будет совершено Высокопреосвященнейшим Питиримом, митрополитом Петроградским и Ладожским, в воскресенье 4-го сего декабря, в 10 часов утра.

Спасо-Преображенской Колтовской церкви настоятель *священник Михаил Галкин*.

**№ 3**

**Не позднее 27 ноября (10 декабря) 1917 г.<sup>7</sup> —  
Письмо священника М. Галкина в Совет народных комиссаров  
с предложением своих услуг  
в «области отделения Церкви от государства»<sup>8</sup>**

Редакция еженедельной газеты «Свободная Церковь». Петроград. Петрогр[оградская] стор[она], Б[ольшая] Спасская, 26. Телеф[он] № 5-04-73. В Совет народных комиссаров.

<sup>6</sup> РГИА, ф. 472, оп. 50, д. 1606, л. 5. Машинописный подлинник. Подпись — автограф. На типографском бланке. Календарный штамп Канцелярии Министерства Императорского двора от 1 декабря 1916 г. В левом верхнем углу делопроизводственные пометы: «7996» (штампом) / «2566» (от руки). Слева от основного текста — рукописная помета (карандашом): «4/XII — 916». Часть текста подчеркнута красным карандашом.

<sup>7</sup> С учетом датировки документа № 4.

<sup>8</sup> ОР РГБ, ф. 369 (В. Д. Бонч-Бруевич), к. 256, ед. хр. 33, л. 1–1 об. Рукописный подлинник, выполненный красными чернилами. На типографском бланке. Рукописный делопроизводственный номер (карандашом): «Вх. 46». Помета неустановленного лица синим карандашом: «Свящ[енник] Михаил Галкин / Угол Дивинской (так в документе.— М. К.) и / Певческого, д. 86 / 10 / кв. 10 / [Р. С.:] / Автор хочет знать, будет ли он комиссаром или / нет. Просит ответа». Текст документа имеет механические повреждения. Опубликовано: *Кравецкий А. Г.* К истории Декрета об отделении Церкви от государства... С. 136–137 (извлечения); Отделение Церкви от государства и школы от Церкви... № I.23. С. 89. (с неправильной датировкой, неверным архивным шифром и многочисленными отступлениями от текста подлинника);

Посылаю при настоящем свою статью, согласно сделанному мне предложению<sup>9</sup>. В ней я собрал в одно те мои мысли, которые были неоднократно мною высказываемы на страницах «Новой жизни» и своей газеты «Свободная Церковь». Эту статью прошу поместить на страницах органа, в котором Совет народных комиссаров признает более целесообразным поместить ее.

Статью можно напечатать или под инициалами «М. Г.», или за моей полной подписью «священник Мих. Галкин», но в этом последнем случае только тогда, если призовете меня к работе в Ваших рядах, так как Вам должно быть понятно, что оставаться после напечатания этой статьи среди фанатичной, почти языческой массы, мне не представляется более ни одного дня.

Я живу с тяжелым камнем полного неверия в политику о[ф]ициальной церкви. Меня тянет к живой работе. Хочется строить, бороться, страдать, торжествовать, а я в своей рясе — живой мертвец! И если Вы снимете с моей души эту безмерную тяжесть, снимете, как можно скорее, я буду Вам безгранично благодарен.

Я предлагаю Вам: 1) [О]рганизовать комиссарство<sup>10</sup> по делам культов. 2) [П]редпринять решительные шаги по осуществлению программы отделения церкви от государства, изложенной в 11 пунктах<sup>11</sup>. 3) Прежде напечатания моей статьи занять обер-прокурорский дом на Литейном<sup>12</sup> и опечатать все хранящиеся в нем дела, которые в противном случае постараются скрыть. 4) Реквизировать петроградскую синодальную типографию на Кабинетской<sup>13</sup>, необходимую нам для работ по приготовлению бланков, книг и пр[очих] работ по метрикации<sup>14</sup>. Было бы, конечно, крайне необходимо устроить личное свидание для выяснения деталей дела.

Своими помощниками я наметил бы 1) поручика ополчения Александра Ивановича Протасова (отдел по метрикации рождений, браков и смертей)<sup>15</sup>;

---

Конфессиональная политика советского правительства... Кн. 2. № 224. С. 275–276. (со значительными отступлениями от текста подлинника).

<sup>9</sup> См. публикацию, документ № 26.

<sup>10</sup> Так в документе.

<sup>11</sup> См. публикацию, документ № 5.

<sup>12</sup> Этот дом был приобретен в 1871 г. Ведомством православного исповедания в качестве квартиры для обер-прокурора Святейшего Синода.

<sup>13</sup> Синодальная типография, расположенная в Петрограде по адресу: ул. Кабинетская (позднее ул. Правды), д. 15, до 1917 г. была крупнейшей в Ведомстве православного исповедания. Число трудящихся в типографии рабочих и «вольных мастеровых» в 1917 г. составляло около 350 человек. Здесь печатались главные синодальные издания: журнал «Церковные ведомости» и газета «Всероссийский церковно-общественный вестник». Бывшая Петроградская синодальная типография (3-я государственная) и книжный склад при ней перешли в конце 1918 г. в ведение Отдела печати Петроградского совета рабочих и крестьянских депутатов.

<sup>14</sup> Создавать «Комиссарство по делам культов» советское руководство не стало, как и не спешило в декабре 1917 г. опечатывать Дом обер-прокурора. Реквизицию Петроградской синодальной типографии, осуществили под лозунгами введения рабочего контроля и передачи производства трудящимся (Соколов А. В. Указ. соч. С. 513–514).

<sup>15</sup> Александр Иванович Протасов (1867 г. р.), офицер, поручик (в должности пробыл около 5 лет, в чине около 2 лет), вышел в отставку по болезни (ГА РФ, ф. А–353, оп. 2, д. 688, л. 86). Некоторое время исполнял обязанности секретаря одного из приходских советов Петро-

2) окончившего петроградский университет Николая Николаевича Копейщикова<sup>16</sup> (секуляризация церковных капиталов).

Ред[актор-]издатель газеты «Свободная Церковь» свящ[енник] Мих[аил] Галкин.

Был бы очень рад, если бы можно было передать В[оенно]-революционному Комитету об исправлении моего телефона 504-73. Мелкое дело, но приходится сидеть отрезанным от всего мира.

№ 4

27 ноября (10 декабря) 1917 г.—

Из протокола № 12 заседания Совета народных комиссаров<sup>17</sup>

Слушали	Постановили
<p>7. Письмо священника Галкина с предложением своих услуг Совету народных комиссаров в области отделения церкви от государства и в ряде других областей с приложением статьи для газеты</p>	<p>7. Письмо св[ященника] Галкина передать в «Правду» для напечатания его с иниц[иалами] Галкина. Поручить тов[арищам] Стучк[е] и Бонч-Бруевичу рассмотреть письмо и статью свящ[енника] Галкина, вызвать Галкина для переговоров и дать в Сов[ет] нар[одных] ком[иссаров] свое мнение о возможности привлечения свящ[енника] Галкина к активной деятельности и на какой пост</p>

града (Там же, оп. 3, д. 737, л. 177–179). В конце 1918 г. юрисконсульгом VIII отдела Наркомюста РСФСР Н. Н. Липкиным-Копейщиковым, прикомандированным к ПетроЧК, нанят на временную (с 10 октября по 10 декабря 1918 г.) работу для «разборки книг и документов» Ведомства православного исповедания и последующей перевозки их из Петрограда в Москву (Там же, оп. 1, д. 27, л. 278 об., 321 об.; оп. 2, д. 835, л. 143, 158). Постановлением коллегии Наркомюста РСФСР от 17 января 1919 г. зачислен (с 21 декабря 1918 г.) на службу в VIII отдел Наркомюста в качестве «эксперта». Решением коллегии Наркомюста РСФСР от 7 февраля 1919 г. с 1 февраля 1919 г. уволен со службы по личному заявлению (Там же, оп. 3, д. 841, л. 23 об., 32).

<sup>16</sup> Николай Николаевич Копейщиков (род. 8 сентября 1882 г.), с 1 января 1915 г. занимал должность ревизора городских сборов Александро-Невской полицейской части Петрограда, был арестован по обвинению в преступлении по прежней должности и уволен. Был близко знаком с М. В. Галкиным, с которым учился в гимназии и в университете; в начале 1918 г. они вместе сотрудничали во внепартийной епархиальной газете «Знамя Христа». 13 сентября 1918 г. постановлением коллегии Наркомюста РСФСР Липкин-Копейщиков зачислен на службу по VIII отделу Наркомата в качестве юрисконсульта, с 11 января 1919 г. уволен (Подробнее о нем см.: *Крапивин М. Ю.* Юрисконсульт VIII отдела Наркомюста РСФСР Н. Н. Липкин-Копейщиков: к вопросу о формах взаимодействия органов ВЧК и структур Наркомата юстиции в борьбе с «религиозной контрреволюцией» // Вестник церковной истории. 2018. № 3/4(55/56). С. 240–274).

<sup>17</sup> РГАСПИ, ф. 19, оп. 1, д. 12, л. 2 об. Машинописный подлинник. Рукописная помета ниже пункта 7 (в левом столбце): «Письмо Галкина / передано Бонч-Бруевичу / 29/XI». Опубликовано:

## № 5

**3(16) декабря 1917 г. — Из статьи священника М. В. Галкина  
«Первые шаги на пути к отделению церкви от государства»,  
опубликованной на страницах газеты «Правда»<sup>18</sup>**

Так был[о и] так будет,— сказал в Москве церковный собор<sup>19</sup>, вынося одно за другим свои постановления о полной недопустимости отделения церкви от государства и школы от церкви...

Этого и надо было ожидать. По самой своей природе церковь является институтом глубоко консервативным, она всегда была непримиримым врагом всякого революционного движения. Правда, в трудную для себя минуту она мирилась со всякими условиями, как бы неблагоприятны они для нее н[и] были, правда и то, что она склоняется перед торжествующей революцией, как склонилась в первые дни и у нас, в России, но каждая попытка к восстановлению прежнего строя, каждый класс, который отстал и противится общественному развитию,— все находят среди духовенства мощную и энергичнейшую поддержку. Против борющегося за счастье всех и каждого революционного пролетариата у церкви не осталось ничего, кроме самых ожесточенных средств борьбы; пролетариат, хотя церковь и проповедует евангелие горемычной бедноты<sup>20</sup>, всегда был и останется для нее тем нелюбимым пасынком, которого она ненавидит всеми силами своей души.

Тем не менее социал-демократия протестует против вмешательства государства в религиозные дела, в этом смысле объявляя их частным делом каждого отдельного человека, не хочет и не может теснить церковь. Но революционный пролетариат, этот молодой сейчас царь, всей силой своей власти может и должен требовать восстановления социальной справедливости, нарушенной теми привилегиями, которые еще с давних пор удалось получить духовной касте и которые эту касту возвышают над остальным человечеством. Теперь же должны быть предприняты первые реальные шаги к разграничению сферы деятельности государства и сферы чисто церковной, к сожалению, еще до сих пор так тесно переплетающихся одна с другой...

---

Русская Православная церковь и коммунистическое государство (1917–1941 гг.): Документы и фотоматериалы / Отв. ред. Я. Н. Шапов; отв. сост. и автор статей перед разделами О. Ю. Васильева; сост. А. С. Масальская, И. Н. Селезнева, М. Е. Алексашина. М., 1996. С. 13 (с отступлениями от архивного текста); Протоколы заседаний Совета народных комиссаров РСФСР: ноябрь 1917 – март 1918 гг. М., 2006. С. 59; Отделение Церкви от государства и школы от Церкви... С. 88; Конфессиональная политика советского правительства... Кн. 2. № 223. С. 275.

<sup>18</sup> Правда. 1917. № 205. 3(16) декабря. С. 2. Опубликовано: Отделение Церкви от государства и школы от Церкви... № 1.29. С. 94–97 (с многочисленными отступлениями от газетного текста); Конфессиональная политика советского правительства... Кн. 4. № 4. С. 11–15; Священный Собор Православной Российской Церкви, 1917–1918 гг.: Обзор деяний: Первая сессия / Сост. А. Г. Кравецкий и др.; под общ. ред. Г. Шульца. М., 2002. С. 425–431.

<sup>19</sup> Речь идет о Поместном соборе духовенства и мирян Православной Российской Церкви, работавшем в Москве с 15(28) августа 1917 г. по 7(20) сентября 1918 г.

<sup>20</sup> Так в тексте; следует читать: бедноте.

- 1) Религия объявляется частным делом каждого человека.
- 2) Церковные и религиозные общины объявляются частными союзами, совершенно свободно управляющими своими делами.
- 3) Преподавание [З]акона Божия в высшей, средней и низшей школах не обязательно.
- 4) Метрикация рождений, браков и смертей передается из распоряжения церковей особым органам народной власти. От свободной совести каждого зависит, совершать ли вообще тот или иной церковный обряд или его вовсе не совершать. И отсюда: а) провозглашается действующим в Российской республике вневероисповедное состояние; б) учреждается институт гражданских браков; в) управления кладбищ всех исповеданий не имеют права чинить каких-либо препятствий к организации на территории кладбищ гражданских похорон; г) допускается сожжение трупов.
- 5) В внесении<sup>21</sup> денежных и натуральных повинностей священно-церковн[ос]лужители всех исповеданий, как равно и монашествующие лица, уравниваются со всеми гражданами Российской республики.
- 6) Священно-церковн[ос]лужители всех исповеданий, как равно и монашествующие лица, возраст коих подходит к призванным<sup>22</sup> годам, привлекаются к несению воинской повинности, отбывать которую могут в нестроевых ротах (санитарами, писарями, телефонистами и пр[оч.]).
- 7) Все кредиты на содержание установлений церкви и ее духовенства немедленно закрываются.
- 8) К 15-му января 1918 года всеми церквами всех исповеданий на предмет секуляризации «небесных» капиталов должны быть представлены: а) сводка всего имеющегося на 1-е января 1918 года в наличности и в процентных бумагах церковного и причтового капиталов; б) подробная сводка прихода и расхода церковных сумм за 1917 год; г<sup>23</sup>) данные о количестве состоящей при храмах пахотной, луговой и усадебной земель.
- 9) Митро[по]литы, архиепископы, епископы, архимандриты и протоиереи немедленно возвращают золото, серебро, бриллианты и другие драгоценности своих митр, клобуков, панагий, посохов и крестов в народную казну, опустевшую в годину величайших потрясений.
- 10) Всему духовенству рекомендуется свои рясы носить лишь в храмах, при исполнении служебных обязанностей. На улицах же, площадях и вообще в собраниях граждан Российской республики рекомендуется появляться в общегражданском платье.
- 11) 7 января 1918 года повсеместно в Российской республик[е] вводится гр[и]горианский календарь.

Набросанная схема практических мероприятий по вопросу об отделении церкви от государства и школы от церкви настолько сжата и настолько примитивна, насколько этого требуют небольшие размеры газетной статьи. Она,

<sup>21</sup> Так в тексте; следует читать: в несении.

<sup>22</sup> Так в тексте; следует читать: призывным.

<sup>23</sup> Пункт «в» в газетном тексте отсутствует.

конечно, далеко не исчерпывает всех возможных шагов в этой области, как равно и не предрешает необходимых деталей. Это — лишь канва, по которой должно ткаться дело строительства свободной совести в свободном государстве. Мы не обольщаемся и отнюдь не думаем, что указанные нами шаги будут всеми встречены с одинаковым единодушием<sup>24</sup>.

М. Г.

Примечание редакции: Автор данной статьи — священник.

(Продолжение см. в № 1/2(61/62) за 2021 г.)

### Литература

*Александрова-Чукова Л. К.* Митрополит Григорий (Чуков): служение и труды. К 50-летию преставления // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. 2007. Вып. 34. С. 17–133.

*Алексеев В. А.* Иллюзии и догмы. М., 1991.

*Брушлинская О.* «Я чувствую правду Вашего движения» // Наука и религия. 1987. № 11. С. 5–8.

Галкин Евгений Владимирович. СПб., 2012.

*Галкин М. В., свящ.* Петроградский Спасо-Преображенский Колтовский приход в 1915 году. Пг., 1916.

*Журавлев В. В.* Революция как способ реализации личного интереса (к постановке проблемы) // Революция и человек: социально-психологический аспект: [Материалы конференции, 28–30 ноября 1994 г.] / Отв. ред. П. В. Волобуев. М., 1996. С. 18–28.

*Иванов С. Н.* Хронология обновленческого «переворота» в Русской Церкви по новым архивным документам // Вестник ПСТГУ. Сер. II: История. История Русской Православной Церкви. 2014. Вып. 3(58). С. 24–60.

<sup>24</sup> Анализ содержания декрета свидетельствует, что большинство положений из проекта Галкина так или иначе вошло в окончательный текст, а те, что в него не попали, были реализованы впоследствии (например, допущение кремации, против чего в то время активно выступала Церковь) (*Рогозный П. Г.* Православная Церковь и Русская революция. Очерки истории. 1917–1920. М., 2008. С. 212). 18 декабря 1917 г. СНК принял Декрет «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния», признававший юридическую силу лишь за гражданским браком. 19 декабря 1917 г. был издан Декрет о расторжении брака. Григорианский календарь был введен декретом от 24 января 1918 г. Знаменательно, что М. Галкин считал календарную реформу частью религиозной политики, в то время как Совнарком аргументировал необходимость этой реформы «установлением в России одинакового почти со всеми культурными народами счисления времени» (*Кравецкий А. Г.* К истории Декрета об отделении Церкви от государства... С. 138). Внеисповедное состояние (правда, с 17 лет) было закреплено в постановлении еще Временного правительства «О свободе совести». Не был принят пункт Галкина о рекомендации священнослужителям «носить рясы лишь в храмах при исполнении своих обязанностей». Не попал в текст декрета пункт о передаче в государственную казну имевшихся у высшего духовенства драгоценностей.

*Ингулов С.* Агитационная кампания Помгол // Итоги борьбы с голодом в 1921–22 гг.: Сборник статей и отчетов. М., 1922.

Конфессиональная политика советского правительства. 1917–1991 гг.: Документы и материалы. В 6 т. Т. 1: 1917–1924 гг. В 4 кн. / Отв. сост. М. И. Одинцов. М., 2017.

*Кравецкий А. Г.* К истории Декрета об отделении Церкви от государства // 1917-й: Церковь и судьбы России. К 90-летию Поместного собора и избрания Патриарха Тихона: Материалы международной научной конференции. М., 2008. С. 134–140.

*Кравецкий А. Г.* К истории появления «Декрета об отделении Церкви от государства» // Священный Собор Православной Российской Церкви, 1917–1918 гг.: обзор деяний: Первая сессия / Сост. А. Г. Кравецкий и др.; под общ. ред. [и со вступ. ст.] Г. Шульца. М., 2002. С. 424–435.

*Крапивин М. Ю.* Церковная организационная комиссия (1919–1920 гг.): адаптация православных верующих к религиозной политике Советского государства // Вестник церковной истории. 2012. № 3/4 (27/28). С. 260–307.

*Крапивин М. Ю.* Юрисконсульт VIII отдела Наркомюста РСФСР Н. Н. Липкин-Копейщиков: к вопросу о формах взаимодействия органов ВЧК и структур Наркомата юстиции в борьбе с «религиозной контрреволюцией» // Вестник церковной истории. 2018. № 3/4(55/56). С. 240–274.

Культура, наука и образование. Октябрь 1917–1920 г. Протоколы и постановления Наркомпроса РСФСР. В 3 кн. / Отв. ред. Л. А. Роговая, отв. сост. Б. Ф. Додонов. Кн. 1. М., 2012.

*Леонтьева Т. Г.* Учебный процесс в духовных семинариях России XIX века по воспоминаниям выпускников // Вестник Тверского государственного университета. Серия «История». 2016. № 3. С. 4–16.

Митрополит Григорий (Чуков). Дневник 1918–1922 годов (Последние годы святительства митрополита Вениамина) / Публ. Л. К. Александровой // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. 2004. Вып. 32. С. 66–81.

*Мраморнов А. И.* Духовная семинария в России начала XX века: кризис и возможности его преодоления (на саратовских материалах). Саратов, 2007.

*Никитин В. И.* На круги своя... История прихода евангелическо-лютеранской церкви Христа Спасителя г. Николаева. Николаев, 2006.

Отделение Церкви от государства и школы от Церкви в Советской России (октябрь 1917–1918 г.): Сборник документов / Отв. ред. прот. В. Воробьев; отв. сост. Л. Б. Милякова. М., 2016.

Патриарх Тихон и история Русской Церковной смуты / Сост. и авт. коммент. М. Е. Губонин. В 2 кн. Кн. 1. СПб., 1994.

*Петров С. Г.* Антирелигиозник-распоп М. В. Галкин (М. Горев) во главе кафедры основ марксизма-ленинизма Новосибирского института инженеров геодезии, аэрофотосъемки и картографии (1942–1944 гг.) // «Культура — это любовь к миру»: Сибирь, Россия, мир в исследовательском и образовательном пространстве: Материалы всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летию кафедры теории, истории культуры



и музеологии НГПУ (Новосибирск, 12–14 апреля 2016 г.). Новосибирск, 2017. С. 175–179.

*Петров С. Г.* Источники о пребывании антирелигиозника-распопа М. В. Галкина (М. Горева) в Новосибирске (1941–1944 гг.) // Азиатская Россия: проблемы социально-экономического, демографического и культурного развития (XVII–XXI вв.): Материалы международной научной конференции (Новосибирск, 28–29 ноября 2016 г.). Новосибирск, 2017. С. 27–32.

*Петров С. Г.* Петроградский священник М. В. Галкин в годы Первой мировой войны (по документам РГИА) // Религиозные и политические идеи в произведениях деятелей русской культуры XVI–XXI вв.: Памяти академика Николая Николаевича Покровского. Новосибирск, 2015. С. 382–396.

*Петров С. Г.* Петроградский священник М. В. Галкин в годы Первой мировой войны (по документам ЦГИА СПб) // Археографические и источниковедческие аспекты в изучении истории России: Сборник научных трудов к 85-летию со дня рождения Н. Н. Покровского. Новосибирск, 2016. С. 240–260.

*Покровская С. В.* Союз воинствующих безбожников СССР: организация и деятельность: 1925–1947. Дис. ... канд. ист. наук. М., 2007.

Политбюро и церковь. 1922–1925 гг. / Сост. Н. Н. Покровский, С. Г. Петров. В 2 кн. М.; Новосибирск, 1997–1998.

Православная Москва в 1917–1921 гг.: Сборник документов и материалов / Под ред. М. М. Горинова. М., 2004.

Протоколы заседаний Совета народных комиссаров РСФСР: ноябрь 1917 – март 1918 гг. М., 2006.

Протоколы Комиссии по проведению отделения церкви от государства при ЦК РКП(б) – ВКП(б) (Антирелигиозная комиссия). 1922–1929 гг. / Сост. В. В. Лобанов. М., 2014.

*Рогозный П. Г.* Духовенство против Церкви в 1917–1918 гг. («Церковный большевизм» и церковные большевики) // Эпоха войн и революций: 1914–1922: Материалы международного colloquium (Санкт-Петербург, 9–11 июня 2016 года). СПб., 2017. С. 375–390.

*Рогозный П. Г.* Православная Церковь и Русская революция: очерки истории. 1917–1920. М., 2018.

Русская Православная церковь и коммунистическое государство (1917–1941 гг.): Документы и фотоматериалы / Отв. ред. Я. Н. Шапов; отв. сост. О. Ю. Васильева; сост. А. С. Масальская, И. Н. Селезнева, М. Е. Алексашина. М., 1996.

Священный Собор Православной Российской Церкви, 1917–1918 гг.: обзор деяний: Первая сессия / Сост. А. Г. Кравецкий и др. М., 2002.

Советское государство и религия, 1918–1938 гг.: Документы из Архива Государственного музея истории религии / Сост. Е. М. Лучшев. СПб., 2012.

Современники о Патриархе Тихоне: Сборник / Сост. и авт. коммент. М. Е. Губонин. М., 2007.

*Соколов А. В.* Государство и Православная церковь в России в феврале 1917 – январе 1918 годов. СПб., 2015.

*Сухоплюев И.* Ленин и декрет об отделении церкви от государства // Воинствующий атеизм. 1931. № 5. С. 58.

«Церковь отделяется от государства»: доклады эксперта Наркомюста М. В. Галкина. 1918 г. / Публ. М. И. Одинцова // Исторический архив. 1993. № 6. С. 162–170; 1994. № 1. С. 136–147.

*Аннотация.* После Октябрьского переворота 1917 г. ряд православных священнослужителей поддержали советскую власть, отказались от сана и активно включились в борьбу с религией. Одним из них был М. В. Галкин, которому посвящена настоящая статья. Галкину принадлежало авторство рабочего варианта декрета об отделении Церкви от государства и школы от Церкви. Он был среди наиболее активных участников кампании по вскрытию останков православных святых и изъятию церковных ценностей из храмов и монастырей, входил в руководство «безбожного» движения. Статья сопровождается публикацией 36 документов из фондов 6 архивов, рукописных отделов музеев и библиотек Российской Федерации. *Ключевые слова:* М. В. Галкин; Православная Российская Церковь; декрет об отделении Церкви от государства и школы от Церкви; VIII отдел Народного комиссариата юстиции РСФСР; церковный раскол; Антирелигиозная комиссия при ЦК РКП(б) — ВКП(б), Союз безбожников (Союз воинствующих безбожников) СССР.

*Summary.* After the October Revolution of 1917, a number of Orthodox clergymen supported the Soviet regime, renounced their dignity and became actively involved in the struggle against religion. One of them was M. V. Galkin, to whom this article is devoted. Galkin was the author of the working version of the decree on the separation of church from state and school from church. He was among the most active participants in the campaign to uncover the remains of Orthodox saints and the removal of church valuables from churches and monasteries, he was a member of the leadership of the «godless» movement. The article is accompanied by the publication of 36 documents from the funds of 6 archives, manuscript departments of museums and libraries of the Russian Federation. *Keywords:* M. V. Galkin; Orthodox Russian Church; a decree separating church from state and school from church; VIII department of the People's Commissariat of Justice of the RSFSR; church schism; Anti-Religious Commission under the Central Committee of the Russian Communist Party (b) — All-Union Communist Party (b); Union of Atheists (Union of Militant Atheists) of the USSR.

Е. Г. Балашова

«...И тогда уж несдобровать  
коммунистам»:  
Из показаний  
епископа Панкратия (Гладкова)

История Русской Православной Церкви в начале XX в. изобилует многими «белыми пятнами». Не так много исследователей, занимающихся изучением жизни духовенства и мирян, явивших стойкость в вере перед лицом богоборческой власти. Есть проблемы доступа к архивным данным, противоречия между информацией, содержащейся в разных источниках, проблема фальсификации документов, а также народного религиозного мифотворчества, возникающего в результате неподтвержденных устных рассказов о страданиях тех или иных религиозных деятелей. Это далеко не полный перечень. Вопросы перед историками встает много, и ответ на них не всегда могут дать даже те архивные источники, доступ к которым открыт.

Одним из примеров, интересующих историков и современных деятелей Русской Православной Церкви, но не до конца изученных, является жизнеописание епископа Белгородского и Грайвороновского Панкратия (1892–1944 гг.), в миру Василия Васильевича Гладкова. Некоторые архивные данные уже опубликованы, например, архивно-следственное дело епископа Панкратия, заведенное в 1944 г. и хранящееся в Государственном отраслевом архиве Службы безопасности Украины (ГОВА СБУ). Материалы этого дела обильно цитирует в своей статье протоиерей Александр Федчук. Помимо данных, относящихся ко времени служения епископа Панкратия в Украинской ССР, в том числе в годы ее оккупации Германией в начале 1940-х гг., в статье приводятся достаточно подробные биографические данные о владыке, о времени его служения в Москве<sup>1</sup>. Однако остаются и некоторые пробелы, восполнить которые я попытаюсь в настоящей статье.

---

© Балашова Е. Г., 2020

<sup>1</sup> Федчук А., *прот.* Епископ Белгородский и Грайвороновский Панкратий (Гладков) // Вестник церковной истории. 2018. № 1/2 (49/50). С. 288–304.

17 ноября 1923 г. указом Святейшего Патриарха Тихона молодой настоятель Воскресенского собора в Арзамасе, исполняющий в епархии многие ответственные послушания, иеромонах Панкратий (Гладков)<sup>2</sup> был назначен наместником Высоко-Петровского монастыря в Москве с возведением в сан архимандрита<sup>3</sup>. Это назначение в источниках никак не объясняется, но оно, вероятно, имело следующую причину. С 1922 г. настоятелем Высоко-Петровского монастыря являлся епископ Сергиевский Варфоломей (Ремов). Именно ему, тогда преподавателю Московской духовной академии иеромонаху Варфоломею, 7 июля 1916 г. был передан для духовного руководства новопостриженный студент академии монах Панкратий (Гладков)<sup>4</sup>. Академию иеромонах Панкратий закончил с отличием, стал кандидатом богословия, а после окончания учебы вернулся служить в свой родной Арзамас.

Осенью 1923 г. в Высоко-Петровском монастыре произошли значительные события. После закрытия Зосимовой пустыни епископ Варфоломей пригласил ее насельников, которые могли устроиться на жительство в Москве, в клир Высоко-Петровского монастыря, полагая тем самым начало тайной обители при официально существовавшем приходском храме. Одновременно с этим владыка Варфоломей поддерживал при монастыре деятельность Московской духовной академии, официально существовавшей в Москве вплоть до 6 марта 1923 г., когда Антирелигиозная комиссия при ЦК РКП(б) во главе с Е. Ярославским рассмотрела вопрос «о закрытии духовных академий» и приняла решение: «Духовные академии ликвидировать, как тихоновские в Москве, так и евангельские в Питере»<sup>5</sup>. С 1920/21 учебного года Академия существовала именно при Высоко-Петровском монастыре, что отмечено в отчете ректора протоиерея Анатолия Орлова Святейшему Патриарху Тихону<sup>6</sup>. Однако, несмотря на запреты властей, деятельность Академии продолжалась<sup>7</sup>, и епископ Варфоломей, очевидно, был заинтересован в приглашении

<sup>2</sup> «В частности, некоторое время он исполнял обязанности благочинного монастырей, благочинного округа, члена испытательной комиссии при епископе Михаиле, у которого с 1920 по 1923 г. служил секретарем» (Там же. С. 291).

<sup>3</sup> Государственный архив Нижегородской области, ф. 64, оп. 1, № 28, л. 1–3 (Клировая ведомость Благовещенской церкви Арзамаса за 1925 г.).

<sup>4</sup> [Иларион (Троицкий), архим.] Из академической жизни. Пострижение в монашество студента Московской духовной академии Гладкова и речь новому иноку Панкратию // Богословский вестник. 1916. Т. 2. № 7/8. С. 587.

<sup>5</sup> РГАСПИ, ф. 17, оп. 112, д. 443а, л. 32; ф. 89, оп. 4, д. 115, л. 8 (цит. по: Сафонов Д. В. Священномученик Иларион (Троицкий): профессор Московской духовной академии и церковный деятель (к 75-летию со дня преставления) (Электронный ресурс: [www.pravoslavie.ru/sm/041221094301.htm](http://www.pravoslavie.ru/sm/041221094301.htm); дата обращения: 10 марта 2020 г.).

<sup>6</sup> Орлов А., прот. Отчет о состоянии Московской духовной академии за 1919/1920 и 1920/1921 годы // Вестник русского христианского движения. 1986. № 2(147). VI. С. 196.

<sup>7</sup> Об этом подробнее см.: Беглов А. Л. В поисках «безгрешных катакомб». Церковное подполье в СССР. М., 2008; Балашова Е. Г. Архиепископ Сергиевский Варфоломей (Ремов) — ректор тайной Московской духовной академии в 1930–1935 гг. // Вестник Московского государственного областного университета. Сер.: История и политические науки. 2013. № 4. С. 75–79; Балашова Е. Г. Архиепископ Варфоломей (Ремов, 1888–1935) и Московская духовная

в Москву известного ему способного молодого ученого, которого, вероятно, по его просьбе, свт. Тихон и утвердил наместником монастыря.

Однако уже «в январе 1924 г. отец Панкратий был арестован «за антисоветскую агитацию», но после 15 дней ареста за недоказанностью вышел на свободу с запретом проживания в крупных городах СССР»<sup>8</sup>, после чего 6 лет он вновь служил в Арзамасе, где дважды был арестован (в 1925 и 1928 гг.) и дважды оправдан: первый раз после 12 дней, второй — после двух месяцев заключения.

В 1930 г. архимандрит Панкратий вернулся в Москву. Здесь официально вошел в клир церкви св. Димитрия Солунского у Тверских ворот, о чем сообщил в анкете при допросе 10 октября 1932 г.: «Род занятий: поп церкви Димитрия Солунского» (см. публикацию, л. 140), однако сам протокол допроса свидетельствует о том, что епископ Варфоломей вновь пригласил своего бывшего ученика в Высоко-Петровский монастырь (подробнее об этом ниже). Спустя 2 года его вновь арестовали, и 2 месяца он провел под следствием «по обвинению в антисоветской агитации, однако доказать это следственные органы не смогли. Тем не менее о. Панкратию запретили жить в Москве, и он стал служить в подмосковном Егорьевске»<sup>9</sup>.

Что же случилось в 1932 г.? Об этом можно узнать из следственного дела, хранящегося в Государственном архиве Российской Федерации (ф. 10035, оп. 1, д. П–75521). Кратко содержание дела изложено в «Заключении по архивному уголовному делу № 8816 от 18 июня 1971 г.», при исследовании по запросу о реабилитации. Следствие установило, что в октябре–ноябре 1932 г. ПП ОГПУ Московской области были арестованы 15 человек, в том числе В. В. Гладков, а также у двоих была «отобрана подписка о невыезде с места жительства». О Гладкове указано, что в декабре 1932 г. он был освобожден из-под стражи, а уголовное преследование в отношении него прекратили «за отсутствием в его действиях состава преступления»<sup>10</sup>. Остальные же обвинялись в том, что они, «будучи враждебно настроенными, входили в контрреволюционную группировку церковников и попов церкви Дмитрия Солунского, систематически вели контрреволюционную агитацию среди прихожан церкви, направленную против советской власти и партии, распространяли провокационные слухи, занимались укрывательством попов, монахов и монашек, через которых среди верующих распространяли кликушество, фанатизм, занимались постригом в тайное монашество, т. е. в преступлении, предусмотренном ст. 58 п.п. 10 и 11 УК РСФСР»<sup>11</sup>.

Основные обвинения были направлены против священника церкви Димитрия Солунского у Тверских ворот иерея Александра Михайловского, од-

академия — четверть века вместе // Церква мучеників: гоніння на віру та Церкву у ХХ столітті: Матеріали Міжнар. наук. конф. (Київ, 6–7 лютого 2020 р.) / Упоряд. С. В. Шумило; відп. ред. прот. В. Савельєв. Київ, 2020. С. 423–436.

<sup>8</sup> Федчук А., прот. Указ. соч. С. 292.

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> ГА РФ, ф. 10035, оп. 1, д. П–75521, л. 291.

<sup>11</sup> Там же.

нако по делу были арестованы и несколько прихожан церкви прп. Сергия Радонежского на Большой Дмитровке, находящейся неподалеку (буквально в 5 минутах ходьбы), о которых известно из других источников как об иподиаконах епископа Варфоломея, а также духовная дочь схиархимандрита Игнатия (Лебедева)<sup>12</sup>. То, что изначально архимандрит Панкратий не фигурировал в деле как свидетель (а таковых в деле трое, помимо арестованных в качестве обвиняемых), может говорить о том, что он не был частью сознательной армии «секретных сотрудников» НКВД.

В церкви прп. Сергия Радонежского с сентября 1929 по октябрь 1934 г. нашла приют община бывшего Высоко-Петровского монастыря. После окончательного изгнания общины из стен родной обители в августе 1929 г. именно сюда перешли настоятель монастыря епископ Варфоломей (Ремов), ставший настоятелем этой церкви, фактически весь клир и прихожане. Здесь продолжалась деятельность по поддержанию тайного монастыря, где был утвержден богослужебный устав, принятый в Зосимовой пустыни, развивалось тайное монашество, окормление старцами их духовных чад<sup>13</sup>. Эта деятельность началась еще в 1923 г., после закрытия властями Зосимовой пустыни, когда по приглашению владыки Варфоломея, бывшего духовным чадом зосимовских старцев — прп. Германа (Гомзина) и прп. Алексия (Соловьева) — в клир Высоко-Петровского монастыря (тогда уже действовавшего официально как приходской храм) вошли ученики и последователи старцев, насельники Зосимовой пустыни игумен Митрофан (Тихонов), архимандрит Агафон (Лебедев), в 1929 г. принявший схиму с именем Игнатий, ныне прославленный как преподобномученик, архимандриты Никита (Курочкин), Зосима (Нилов) и Исидор (Скачков). Четверо из них, кроме отца Игнатия, были арестованы в 1930 г., однако деятельность тайного монастыря продолжалась. Продолжилась при храме прп. Сергия и деятельность тайной духовной академии, наследницы Московской духовной академии, на что указывает, в частности, следственное дело Р-27416, начатое 19 февраля 1933 г., хранящееся в Центральном архиве ФСБ РФ. Можно предположить, что архимандрит Панкратий (Гладков) был приглашен владыкой Варфоломеем в Москву в 1930 г. для помощи по делам тайных монастыря и академии.

Из арестованных в октябре 1932 г. к общине Петровского монастыря имели отношение 5 человек. Первым из них 8 октября был арестован

<sup>12</sup> Игнатий (Лебедев; † 11 сентября 1938 г.), преподобномученик, схиархимандрит московского Высоко-Петровского монастыря, куда пришел в 1923 г. после закрытия Свято-Смоленской Зосимовой пустыни. До принятия схимы — Агафон. 4 октября 1935 г. арестован. Умер в заключении в инвалидной колонии в Чувашии (Алатырь).

<sup>13</sup> Подробнее об этом см., например: *Игнатия (Петровская), мон.* Высоко-Петровский монастырь в 20–30-е годы / Подгот. текста, публ., вступ. заметка, примеч. А. Л. Беглов // Альфа и Омега. 1996. № 1(8). С. 114–135; *Беглов А. Л.* В поисках «безгрешных катакомб». Церковное подполье в СССР. М., 2008; *Балашова Е. Г.* Сохранение и развитие традиций зосимовского старчества в Высоко-Петровском монастыре в 20–30-х годах XX века (к 700-летию Высоко-Петровской обители) // Преемство святоотеческих традиций в монашестве Русской Церкви. XXIII международные Рождественские образовательные чтения. Региональный этап. М., 2015. С. 83–102.

архимандрит Панкратий<sup>14</sup>. Допрос состоялся уже 10 октября. 16 октября арестовали Бориса Уткина, Ивана Шапошникова и Алексея Стародубского, несколькими днями раньше — тайную монахиню Анастасию (Печникову).

В протоколах не выделены вопросы следователя и ответы арестованного, показания приведены единым блоком. Даны ли эти показания самим арестованным или являются фальсификацией? Об этом уже не раз писали в разных работах историки Русской Православной Церкви. Обращают на себя внимание показания фигурантов дела при исследовании 1971 г., например арестованной по этому делу Н. И. Резвовой: «Все, что там записано, не соответствует действительности, и таких показаний я не давала. Подписи в протоколе мои. Сейчас я вспоминаю, что подписала пустой бланк протокола. Почему я это сделала, не знаю. Наверное, потому что была сильно испугана. Обвинений мне никаких не предъявляли. С материалами дела я не знакомилась»<sup>15</sup>.

В том же духе звучат и показания Бориса Семеновича Уткина (в 1971 г. он был уже священником): «Читал ли я протоколы допроса или его зачитывал мне следователь, сейчас вспомнить не могу. Точно сказать, мои ли подписи под протоколами допроса, датированных 17, 19, 25 октября 1932 [г.], я не могу, но хочу показать, что подписи похожи по своему характеру на мои. Соответствуют ли записи в указанных выше протоколах действительности того, что я показывал в 1932 году, сказать не могу. В протоколах, которые мне сейчас зачитаны следователем, много фамилий и лиц, о которых я затрудняюсь сейчас что-либо сказать, и для меня они совершенно не знакомы. Тогда при допросах я признавал себя виновным, очевидно, потому что я не прочитал протокол и, не зная его содержание, подписал его. Хочу, однако, подчеркнуть, что те события, о которых упоминается в протоколах моего допроса, отдаленно соответствуют действительности»<sup>16</sup>.

Однако и Резвова, и Уткин, и остальные арестованные по делу являлись обвиняемыми и были приговорены к заключению в исправительно-трудовые лагеря сроком на 3 года. Протоколы их допросов могли быть составлены из данных, предоставленных ранее свидетелями. Что касается допросов архимандрита Панкратия, то, как уже упоминалось, они были одними из первых, а в обвинительном заключении, где приводятся его показания, он фигурирует уже как свидетель: «В июле с. г. я был на квартире Михайловского Александра, который в разговоре со мной рассказал: с каждым днем пишут все новые декреты, а это признак того, что дела плохи у коммунистов. Колхозы разваливаются. Народ голодает. Вот теперь и торопятся накормить народ декретами и сталинскими быками — кроликами, да и тедохнут каждый день. На кроликах далече не уедешь, голод еще сильнее разразится в России, и тогда уж несдобровать коммунистам»<sup>17</sup>. Несмотря на признание в совершении тай-

<sup>14</sup> ГА РФ, ф. 10035, оп. 1, д. П-75521, л. 31 (продолжение анкеты, начатой на л. 30, 30 об.).

<sup>15</sup> Там же, л. 227 об.

<sup>16</sup> Там же, л. 225 об.

<sup>17</sup> Там же, л. 180.



ных постригов («Мария Трофимовна Шилова была мною пострижена тайно... Баранова Клавдия Ивановна была мною пострижена на квартире попа Медевь» (см. публикацию, л. 141 об.)), он «из-под стражи был освобожден... за отсутствием в его действиях состава преступления»<sup>18</sup>.

Обращает на себя внимание, что, например, таких слов как «с каждым днем пишут все новые декреты, а это признак того, что дела плохи у коммунистов» или «голод еще сильнее разразится в России и тогда уж несдобровать коммунистам» непосредственно в протоколах допросов на указанных страницах нет, однако в целом показания архимандрита Панкратия довольно пространны и направлены на обвинение в антисоветской деятельности конкретных лиц.

При первом же допросе 10 октября в «показаниях по существу дела» появилась следующая информация: «Михайловский — антисоветски настроенный тип, но ведет свою работу так тонко, что не всегда удается его в этом уличить... В частых беседах со мной он говорил, что советская власть своими декретами хлебо-мясо заготовках хочет поднять разоренное с[ельское] х[озяйство], везде разводятся «сталинские быки — кролики», которыми хотят накормить голодный народ, да и тедохнут» (см. публикацию, л. 141). «Михайловский проводит тайные крестин[ы], и др., нигде не регистрируя совершаемые акты» (см. публикацию, л. 141 об.). «Владыка Варфоломей в указаниях мне, архимандриту Герману, архимандр[иту] Агафон[у], категорически запретил говорить о всех нами подстриженных, как тайных, так и явных монахах... Также не говорит[ь] и в ГПУ, где больше всего интересуются этим» (см. публикацию, л. 141 об.).

Архимандрит Панкратий указывает на молодых тайных постриженников архимандрита Агафона (Лебедева): Алексея Стародубского, Бориса Рощина, Бориса Уткина<sup>19</sup>. Указывает как на «наиболее активных участников к[онтр]р[еволюционной] группировки о. Александра Михайловского»<sup>20</sup> на нескольких прихожанок и монахинь. Все названные им женщины и послушники (кроме Рощина) несколькими днями позже были арестованы.

Следующий допрос состоялся 15 октября и почти целиком был посвящен жизни общины Высоко-Петровского монастыря. «Влад[ыка] Варфоломей находится в особом почете у м[итрополита] Сергия, храм Сергия с монашествующей братией имеет самостоятельное управление, своего епископа, благочинного — только для одного храма и подчинен непосредственно Синоду, минуя Питирима как уп[равляющего] Моск[овской] епархией... Особенная к[онтр]р[еволюционная] деятельность архимандр[ита] Агафона распространяется через его духовных детей... Архимандрит Агафон — великий старец, как его называл сам Владыка Варфоломей, является не столько больной, сколько симулянт. Он также приучает и своих духовных детей к кликушеству... В чем-то провинившаяся духовная доч[ь] Агафона Анна Анурова

<sup>18</sup> Там же, л. 291.

<sup>19</sup> Там же, л. 146 об.

<sup>20</sup> Там же, л. 147.

не была им принята на исповедь в течение 5–10 дней. Это на нее так подействовало, что она 15–16 сентября покончила жизнь самоубийством, бросилась под поезд... Случай самоубийства Ануро[во]й Варфоломей и Агафон скрыли... и сделали тайное заочное отпевание» (см. публикацию, л. 143 об.).

Протокол допроса от 15 октября заканчивается только подписью, без необходимой фразы «Написано с моих слов верно и мне прочитано верно». Необходимо также отметить, что в конце первого допроса эта фраза написана не арестованным, как это было принято, а тем же человеком, что составлял весь протокол допроса, т. е. следователем (количество разного рода ошибок в тексте не дает возможности предположить, что он написан человеком, с отличием окончившим Московскую духовную академию), отличается почерком только подпись «Гладков», которая, как и положено, стоит в конце каждой страницы.

Биографическая информация, указанная в анкете, соответствует известной из других источников — родился в 1892 г. в Арзамасе, сын цехового ремесленника, окончил реальное училище и Московскую духовную академию, где учился с 1914 по 1918 г., был священником в 1917–1921 гг. в Арзамасе, в 1923–1924 гг. в Москве, в 1924–1930 гг. — вновь в Арзамасе, с 1930 г. — в Москве. Признан негодным к воинской службе с исключением с учета. Подвергался административной высылке на 3 года в Арзамас. В Москве проживает на станции Ухтомская, в поселке Михельсон<sup>21</sup>.

Почти 2 месяца имя архимандрита Панкратия в деле не упоминается, он содержался в Бутырской тюрьме, и только в декабре появилось «постановление об освобождении или прекращении дела», копия которого имеется в деле (точной даты и подписей, очевидно, проставленных на оригинале документа, на копии нет). В тексте постановления говорится, что «уполномоченный 3-го отделения СПО ПП ОГПУ МО Булыжников... нашел... Гладков был арестован 8/X-1932 года как участник к[онтр]р[еволюционной] группировки попов в церкви Дмитрия Солунского на Пушкинской площади. Произведенным по делу следствием установлено, что участия в к[онтр]р[еволюционной] группировке со стороны Гладкова В. В. не было, а посему постановил: арестованного Гладкова Василия Васильевича из-под стражи освободить и дело следствием в части его прекратить»<sup>22</sup>.

В текстах протоколов его допросов достаточно информации к обвинению клириков и мирян в антисоветской деятельности. Что касается описания жизни общины Петровского монастыря, то это в целом подтверждается другими источниками. В конце 1932 г., после арестов 1930–1931 гг., костяк тайного монастыря действительно составили его настоятель епископ Варфоломей, схиархимандрит Игнатий (архимандрит Агафон) и духовное чадо владыки архимандрит Герман (Полянский), который в 1933 г. был арестован. Многие факты из жизни Петровской общины узнаваемы. Даже рассказ о несчастной Анне Ануровой, которая, как следует из показаний, покончила жизнь само-

<sup>21</sup> ГА РФ, ф. 10035, оп. 1, д. П–75521, л. 30, 30 об., 31.

<sup>22</sup> Там же, л. 173.

убийством<sup>23</sup> вследствие неправильного отношения к ней ее духовного отца, напоминает слова из книги монахини Игнатии (Пузик)<sup>24</sup>, постриженицы и летописицы тайной монашеской общины Высоко-Петровского монастыря: «Тихая, молчаливая Анна с круглым кротким лицом и большими глазами, кротко стояла в очереди к бабушке и не так часто к нему попадала, но терпела и ждала своей доли. Анна-Луна ее прозвали за овал ее лица. Она была из одного места с Марией Рязанской, но держалась отдельно, ни с кем не вступая в тесное знакомство»<sup>25</sup>. Это упоминание в книге относится к самому началу 1930-х гг. Других упоминаний об «Анне-Луне» в книге нет, хотя матушка Игнатия старалась проследить судьбу своих духовных сестер, насколько это было возможно.

Интересно, что упоминаний о самом архимандрите Панкратии (Гладкове) в протоколах допросов в этом и других следственных делах, касающихся петровской общины, почти нет. Не упоминает о нем в своих книгах и статьях и матушка Игнатия. Единственное упоминание, которое мне удалось найти, — у арестованного в начале 1933 г. прихожанина храма прп. Сергия на Большой Дмитровке Ивана Васильевича Бадорина. В протоколе допроса от 5 апреля 1933 г. есть следующие показания: «Нелегальный монастырь при церкви Сергия на Дмитровке я посещал довольно часто. Моим духовным отцом был Панкратий, ныне высланный. По-моему, а также моей тещи Калгушкиной [приглашению] духовенство этого монастыря, в частности Панкратий, приходили к нам на квартиру и совершали тайное богослужение. Таких служб за последние полтора года было совершено шесть»<sup>26</sup>.

Не упоминает о нем в своих показаниях в марте 1933 г.<sup>27</sup> и свидетель Виктор Михайлович Сергеев — архимандрит Алексей, клирик Высоко-Петровского монастыря, известный из воспоминаний современников как доноситель и активный сотрудник НКВД. Хотя других арестованных по делу 1932 г. он упоминает: «Уткин Борис, Шапошников Иван... Стародубский Алексей, — арестованных за контррев[олюционную] деятельность в результате обработки их нелегальным монастырем»<sup>28</sup>. Вероятно, это еще раз подчеркивает, что архимандрит Панкратий не находился постоянно в клире монастыря, а привлекался владыкой Варфоломеем для отдельных поручений, например для помощи по академической работе («Мне было поручено влад[ыкой]

<sup>23</sup> В самом факте самоубийства можно усомниться уже потому, что, по православным канонам, самоубийц не отпевают, или же предположить наличие у Анны психического заболевания, которое позволяет отпеть почившего даже в случае самовольного ухода из жизни.

<sup>24</sup> См. о ней: *Беглов А. Л.* Схимонахиня Игнатия (Валентина Ильинична Пузик; 1.02/19.01.1903 — † 29.08.2004). [Некролог] // *Альфа и Омега.* 2004. № 3(41). С. 360–370. *Петр (Еремеев), игум.* Схимонахиня Игнатия (Пузик) (1903–2004) — летописец тайной монашеской общины Высоко-Петровской обители // *Церква мучеників...* С. 409–418.

<sup>25</sup> *Игнатия (Петровская), мон.* Старчество в годы гонений. Преподобномученик Игнатий (Лебедев) и его духовная семья / Подгот. текста, публ., предисл. и коммент. А. Л. Беглова. М., 2001. С. 217.

<sup>26</sup> ЦА ФСБ РФ, д. Р–27416, л. 16 об., 17.

<sup>27</sup> Там же, л. 136, 136 об., 137, 137 об., 138.

<sup>28</sup> Там же, л. 137.

Варфоломеем подготовить в священники моего духовного сына Алексея Стародубского»<sup>29</sup>) и духовного окормления отдельных членов большой общины ввиду отсутствия достаточного числа клириков храма прп. Сергия на Большой Дмитровке.

Дальнейшая судьба архимандрита (епископа) Панкратия достаточно хорошо описана в источниках, кроме самых последних его дней и кончины, обстоятельства которой до конца неизвестны.

Являются ли протоколы допросов архимандрита Панкратия действительно его истинными показаниями или же это очередная фальсификация органов НКВД, однозначно сказать сложно. Однако некоторые детали самих текстов протоколов допросов, его перевода из обвиняемых в свидетели и того факта, что он единственный из арестованных не был подвергнут серьезным прещениям (кроме высылки из Москвы), его показания, которые легли в основание обвинения мученицы Анны Четвериковой в ноябре 1937 г.<sup>30</sup>, а также в целом отдельные факты биографии епископа Панкратия склоняют к предположению, что показания даны непосредственно им.

В то же время трудно не согласиться с выводом, сделанным протоиереем Александром Федчуком в статье о епископе Панкратии: «Его отношение как к советской, так и к оккупационной власти зиждилось на отношении обеих к религии... Согласие же на тайное сотрудничество вначале с НКВД, а затем с гестапо явилось следствием малодушия, которое, конечно, лишило Гладкова мученического венца, но не наделило потомков правом его осуждать»<sup>31</sup>.

Ниже публикуются протоколы допросов архимандрита Панкратия. Нумерация листов в них непоследовательна, поскольку в архивно-следственном деле листы перепутаны, к тому же присутствует двойная нумерация (старая нумерация зачеркнута, изначально были пронумерованы не все листы, например, не пронумерованы листы продолжения анкеты или какого-либо допроса), однако по датам, указанным на протоколах, и таким записям, как «продолжение» или «вторичный допрос», их последовательность удалось восстановить. Протоколы приводятся в скорректированной последовательности, в соответствии с последней нумерацией. Слова с орфографическими ошибками исправлены, варианты их написания в источнике приведены в примечаниях. Пропущенные буквы и слоги восстановлены в квадратных скобках. Знаки пунктуации расставлены в соответствии с современными правилами русского языка.

<sup>29</sup> ГА РФ, ф. 10035, оп. 1, д. П-75521, л. 144 об. (96 об).

<sup>30</sup> См.: *Балашова Е. Г.* Новые сведения о жизни мученицы Анны Четвериковой (1873–1940), пострадавшей в Арлюкском отделении Сиблага // *Вестник Кемеровского государственного университета.* 2020. Т. 22. № 2. С. 291–292.

<sup>31</sup> *Федчук А., прот.* Указ. соч. С. 290.

### Протоколы допросов архимандрита Панкратия (Гладкова)<sup>1</sup>

(Л. 140) Протокол допроса.

1932 г. октября мес[яца] 10 дня, я, уполномоченный СПО ПП ОГПУ МО Булыжников, допрашивал в качестве обвиняемого гражданина Гладкова В. В. и на первоначально предложенные вопросы он показал:

1. Фамилия: Гладков.
2. Имя и отчество: Василий Васильевич.
3. Возраст (год рождения): 40 лет 1892 г. июня.
4. Происхождение (откуда родом, что родители, национальность, гражданство или подданство): Нижегородский край, г[ород] Арзамас, русский, г[ражданин]н СССР. Кустарь, имел наемных рабочих 5 человек.
5. Местожительство (постоянное и последнее): ст[анция] Ухтомская, поселок Михельсон, ул. Калинина, проезд Воровского, дача № 11.
6. Род занятий (последнее место службы и должность): поп церкви Дмитрия Солунского<sup>2</sup>.
7. Отношение к военной службе...<sup>3</sup>: не подлежит как служитель культа
8. Семейное положение (близкие родственники, их имена, фамилии, адреса, род занятий до революции и в последнее время): холост, есть братья и сестры, с которыми общения не имею с 1929 года.
- (Л. 140 об.) 9. Имущественное положение (до и после революции): монах с 1916 года.
10. Образовательный ценз (первонач[альное] образование, средняя школа, высшая, специальная, когда и т. д.): реальное училище, курсы стенографии и Московскую духовную академию.
11. Партийность политические убеждения: б[ес]п[артийный].
12. Сведения об общественной и революционной работе:

<sup>1</sup> ГА РФ, ф. 10035, оп. 1, д. П-75521, л. 140-147.

<sup>2</sup> Исправлено, в документе: Салунского.

<sup>3</sup> Далее слово неразборчиво.

13. Сведения о прежней судимости (до Октябрьской революции и после нее): в 192...<sup>4</sup> был выслан из Москвы на 3 года ОГПУ в г[ород] Арзамас.

14. Служба у белых: нет.

#### Показания по существу дела

О. Михайловский является фактически председателем церковного<sup>5</sup> совета, что по положению запрещено законом. Как служитель культа должен исполнять только обряды, не вмешиваясь<sup>6</sup> в деятельность общины. Михайловский систематически устраивает кликушество в храме. Так им введен новый обряд поклонения и целования пелены с мощей Серафима, в память почтения и к останкам мощей, хранящимся в центральном антирелигиозном музее на поругании, куда он категорически (Л. 141) запретил ходит[ь] своим прихожанам. Михайловский имеет большие связи среди б[ывших] людей и интеллигенции. Б[ывшая] жена профессора Розонова, Пыжева и другие, которые в храм часто ходить боятся, но оказывают<sup>7</sup> большую материальную помощь[ь]. Ряд жен ответственных работников для попа Михайловского<sup>8</sup> совершают различные покупки в закрытых распределителях. Так, например, жена секретаря Наркомзема т[оварища] Яковлева Федотова Клавдия Ивановна из особого распределителя НКЗ достает<sup>9</sup> вино, муку и другие<sup>10</sup> продукты, как для [н]его, так и для храма.

Михайловский — антисоветски настроенный тип, но ведет свою работу так тонко, что не всегда<sup>11</sup> удается его в этом уличить. Вся работа проводится через сестричество, что он скажет, это для них закон. В частых беседах со мной он говорил, что Советская власть, своими декретами хлебо-мясо заготовках хочет поднять разоренное<sup>12</sup> с[ельское] хозяйство. Везде разводятся «сталинские быки — кролики», которыми хотят<sup>13</sup> накормить голодный народ, да и тедохнут<sup>14</sup>, что ни делают, все разваливается, скот в совхозедохнет.

(Л. 141 об.) Михайловский проводит тайные<sup>15</sup> крест[ин]ы, и др., нигде не регистрируя совершаемые<sup>16</sup> акты.

Мария Трофимовна Шилова была мною пострижена тайно, нарекли имя ей «Мак'рина» в память сестры Василия Великого. Б[ывшая] учительница,

<sup>4</sup> Дата неразборчива, написана на сгибе.

<sup>5</sup> Исправлено, в документе: церковного.

<sup>6</sup> Исправлено, в документе: невмешиваяс.

<sup>7</sup> Исправлено, в документе: аказывают.

<sup>8</sup> Здесь и далее исправлено, в документе: Михайловского.

<sup>9</sup> Исправлено, в документе: дастает.

<sup>10</sup> Исправлено, в документе: другия.

<sup>11</sup> Исправлено, в документе: не всегда.

<sup>12</sup> Исправлено, в документе: раззаренное.

<sup>13</sup> Исправлено, в документе: хотять.

<sup>14</sup> Исправлено:дохнуть.

<sup>15</sup> Исправлено, в документе: тайныя.

<sup>16</sup> Исправлено, в документе: совершаемья.

<sup>17</sup> Последние буквы на сгибе, чтение предположительно.

пенсионерка, 53 года, пострижена официально. Нерадовская Евгения Михайловна, жена священника Ивана Нерадовского, монашеское имя — Мария<sup>17</sup>.

Поп Нерадовский стал иеромонахом Ксенофонт[ом]. Нерадовский, б[ывший] инженер, проживает [на] ст. Жаворонки МББЖД<sup>18</sup>.

Баранова Клавдия Ивановна была мною пострижена на квартире попа Медевь<sup>19</sup>, имя ей дали Юлия с тем расчетом, чтобы была именинницей в один день с Клавдией, работает в пионеротряде. Сейчас работает помощницей санитарного<sup>20</sup> врача. 61 год.

Владыка Варфоломей в указаниях мне, архимандриту Герману, архимандрит[у] Агафон[у], категорически запретил говорить о всех нами подстриженных, как тайных, так и явных монахах. Если кого и вызовут на очную ставку, то мы должны отказыват[ь]ся. Также не говорит[ь] и в ГПУ, где больше всего интересуются этим.

(Л. 146) Протокол допроса.

1932 г. 10 октября мес[яца] я, уп[олномоченный] СПО ПП ОГПУ МО Булыжников, допрашивал в качестве обвиняемого гражданина Гладкова В. В. Продолжение<sup>21</sup>.

(Л. 146 об.) Показания по существу дела.

Наибольшее пострижение<sup>22</sup> ведет Агафон, у которого большое количество подстриженных тайно молодых людей, обою пола. Архимандрит Агафон слывет за прозорливого<sup>23</sup>, им управляется вся молодая братия<sup>24</sup>. Послушник Стародубский Алексей, по профессии бухгалтер, проживает в р[айо]не Сущ...<sup>25</sup>. Борис<sup>26</sup> Рощин, бухгалтер, живет [на] ст[анции] Плющево МКЖД. Борис Уткин проживает в районе Трубной улицы, отказался от профессии инженера<sup>27</sup>.

(Л. 147) Наиболее активными участниками к[онтр]р[еволюционной] группировки о. Александра Михайловского являются следующие. Сохатская Л. Д., разделяющая и проповедующая<sup>28</sup> взгляды Михайловского о «Последних днях бытия». Распространяет<sup>29</sup> среди верующих исписанные от руки листки о въезде антихриста в Москву. Ее поддерживает Андреева Елизавета, кликуша. Систематически ведет агитацию против Советской власти, говоря,

<sup>18</sup> Московско-Белорусско-Балтийская железная дорога — Белорусское направление Московской железной дороги, именовавшееся так в 1922–1936 гг.

<sup>19</sup> Так в рукописи, возможно: Медведь.

<sup>20</sup> Исправлено, в документе: санитарного.

<sup>21</sup> Слово написано поперек пунктов анкеты.

<sup>22</sup> Исправлено, в документе: подстрижение.

<sup>23</sup> Исправлено, в документе: прозорливага.

<sup>24</sup> Далее зачеркнуто: Тайн.

<sup>25</sup> Слово на сгибе, полностью не читается.

<sup>26</sup> В документе далее зачеркнуто: ро.

<sup>27</sup> Исправлено, в документе: инжинера.

<sup>28</sup> Исправлено, в документе: проповедывающая.

<sup>29</sup> Исправлено, в документе: распространяет.



что скоро коммунисты позакроют все московские<sup>30</sup> храмы и верующих вышлют из Москвы. Нам, верующим, необходимо поддерживать о. Александра и не допускать закрытия нашего храма. Если мы все будем дружно отстаивать, то храм им не удастся закрыть.

Монашки Хахлина, Черепанова, Печникова, Добрынина и другие<sup>31</sup> в кругу прихожан часто говорили о появлении антихриста и въезде его в Москву, одновременном появлении «Георгия Победоносца» на востоке как посланника<sup>32</sup> Бога для избавления<sup>33</sup> православных святынь от антихриста и изгнания бесовской власти, воцарившейся на земле русской.

Написано<sup>34</sup> с моих слов верно и мне прочитано верно. *Гладков.*

(Л. 144) Протокол допроса.

1932 г. октября мес[яца] 15 дня, я, уп[олномоченный] СПО ПП ОГПУ МО Булыжников, допрашивал в качестве обвиняемого гражданина Гладкова В. В.

1. Фамилия: Гладков.

2. Имя, отчество: Василий Васильевич, архим[андрит] «Панкратий»<sup>35</sup>.

(Л. 144 об.) Вторичный допрос<sup>36</sup>. Показания по существу дела.

Мне было поручено Влад[ыкой] Варфоломеем подготовить в священники моего духовного<sup>37</sup> сына, Алексея Стародубского<sup>38</sup>, на что мной была проведена соответствующая обработка Стародубского как будущего<sup>39</sup> служителя культа, которого, безусловно, должны коснуться все тяготы жизни<sup>40</sup> лишения, преследование<sup>41</sup>, репрессии и т[ому] под[об]ное<sup>42</sup>. Владыка Варфоломей и епископ Феофан Семеняко в наставлениях Стародубскому доказывали (Л. 145) необходимость принятия тайного<sup>43</sup> монашества как одно[го] из основных видов<sup>44</sup> продолжения и<sup>45</sup> подготовки к священнослужению в будущем и разрешения явочной пропаганды<sup>46</sup> Священного<sup>47</sup> писания в народе.

<sup>30</sup> Исправлено, в документе: московския.

<sup>31</sup> Исправлено, в документе: другия.

<sup>32</sup> В документе далее зачеркнуто: Божия.

<sup>33</sup> Исправлено, в документе: изобвlenia.

<sup>34</sup> Начало слова написано неаккуратно, сперва что-то одно, потом исправлено на другое.

<sup>35</sup> Так в документе.

<sup>36</sup> Написано поперек незаполненных пунктов анкеты.

<sup>37</sup> Исправлено, в документе: духовнаго.

<sup>38</sup> Здесь и далее исправлено, в документе: Стародубскаго.

<sup>39</sup> Исправлено, в документе: будущаго.

<sup>40</sup> Исправлено, в документе: жизни. Далее зачеркнуто: как.

<sup>41</sup> Исправлено, в документе: приследование.

<sup>42</sup> Исправлено, в документе: под[об]ныя.

<sup>43</sup> Исправлено, в документе: тайнаго.

<sup>44</sup> Исправлено, в документе: видодов.

<sup>45</sup> Далее в документе зачеркнуто: пополнения.

<sup>46</sup> Исправлено, в документе: пропоганды.

<sup>47</sup> Исправлено, в документе: Священнаго.

Влад[ыка] Варфоломей находится в особом почете у м[итрополита] Сергия, храм Сергия с монашествующей братией имеет самостоятельное управление, своего епископа, благочинного<sup>48</sup> — только для одного храма и подчинен непосредственно Синоду, минуя Питирима как уп[равляющего] Моск[овской] епархией.

По распоряжению П[реосвященного] Варфоломея в храме сделаны специальные<sup>49</sup> из икон ограждения правого<sup>50</sup> и левого<sup>51</sup> клиросов, с тем чтобы удобнее посещать храм тайным монахам и монашкам, для которых отведено специальное помещение, где они перед службой передеваются в монашеские одежды, и специальным<sup>52</sup> проходом идут на клирос, скрытые от посторонних взглядов.

Владыка Варфоломей, Агафон — ахриман<sup>53</sup>, архимандрит Герман Полянский, иеромонах монах Николай Николаевич Коринский, сын профессора, б[ывшего] учителя музыки, игумен Митрофан — духовник епископа Варфоломея, (Л. 145 об.) и[е]р[одиакон] Феодор — Божоявленский Олег 25 лет, племян[ник] профес[с]ора Нечаева, живет под колокольней<sup>54</sup>. Основные руководители и организаторы братии<sup>55</sup> тайного<sup>56</sup> монашества и послушничества. Все духовные дети проходят через Владыку, который их опрашивает, кто они по социальному положению, пишет имена фамилии и адреса в особую книгу, а после этого прикрепляет или распределяет среди вышеупомянутых монахов, а некоторых оставляет у себя.

Между нами установлена строгая тайна, кто у кого является духовными детьми. Моя духовная дочь «Антонина»<sup>57</sup>, которую рекомендовал мне Иоан[н]<sup>58</sup> Коринский, однажды на духу заявила, что хочет вступить в комсомол. Я обратился к Владыке, как быть с этим. Он ответил: «Можно вступать в комсомол только тогда<sup>59</sup>, если она крепка вере, а лучше<sup>60</sup> не следует<sup>61</sup>, так как там она может удариться в ересь»<sup>62</sup>. После добавил, что неплохо бы ей быть в комсомоле, это ее гарантировало бы от всяких неприятностей, но она молода, и это опасно для всех послушниц-женщин, может рас[с]казать в комсомоле<sup>63</sup>, и будут неприятности.

<sup>48</sup> Исправлено, в документе: благочинного.

<sup>49</sup> Исправлено, в документе: специальная.

<sup>50</sup> Исправлено, в документе: правого.

<sup>51</sup> Исправлено, в документе: левого.

<sup>52</sup> Далее в документе зачеркнуто: ходо.

<sup>53</sup> Так в документе.

<sup>54</sup> Исправлено, в документе: подколокольней.

<sup>55</sup> В документе далее зачеркнуто: и.

<sup>56</sup> Исправлено, в документе: тайного.

<sup>57</sup> Так в документе.

<sup>58</sup> Иоанн — монашеское имя Николая Николаевича Каринского, сына профессора Н. М. Каринского.

<sup>59</sup> Далее в документе зачеркнуто: когда.

<sup>60</sup> Исправлено, в документе: лучше.

<sup>61</sup> Исправлено, в документе: не следует.

<sup>62</sup> Далее в документе зачеркнуто: коне.

<sup>63</sup> Слово вставлено над строкой.

(Л. 142) Протокол допроса.

1932 г. октября мес[яца] 15 дня, я, уп[олномоченный] СПО ПП ОГПУ МО Булыжников, допрашивал в качестве обвиняемого гражданина Гладкова В. В.

1. Фамилия: Гладков.

2. Имя, отчество: Василий Васильевич.

(Л. 142 об.) Продолжение<sup>64</sup>. Показания по существу дела.

Особенная к[онтр]р[еволюционная] деятельность архимандрита Агафона распространяется через его духовных детей: Варвару — монашеское имя Евпраксия — и схимонахиню Серафиму. Последняя, по-видимому<sup>65</sup>, является<sup>66</sup>, игум[ен]ьей женского<sup>67</sup> отделения — Петровского<sup>68</sup> монастыря.

Архимандрит Агафон — великий<sup>69</sup> старец, как его называл сам Владыко Варфоломей, является не столько<sup>70</sup> больной, сколько<sup>71</sup> (Л. 143) симулянт. Он также приучает и своих духовных детей к кликушеству и юродству, в числе которых особенно выделяется научный сотрудник какого[-то] института<sup>72</sup> тай[ный] монах<sup>72</sup> Глеб лет 22–23. Тайная монашка Анастасия живет на колокольне церкви Феодора Студита у Никитских ворот, которая дает ночлег<sup>73</sup> бежавшим монашкам и монахам, но только с благословения о. Агафона.

О. Агафон ввел такие<sup>74</sup> строго монастырские<sup>75</sup> порядки, и за всякие<sup>76</sup> нарушения наказывает духовных детей<sup>77</sup> — епитимии<sup>78</sup>, молитвы поклоны и т. [д.] В чем-то провинившаяся духовная доч[ь] Агафона Анна Анурова не была им принята на исповедь<sup>80</sup> в течение<sup>79</sup> 5–10 дней<sup>80</sup>. Это на нее так подействовало, что она<sup>81</sup> 15–16 сентября покончила жизнь самоубийством, бросилась под поезд на ст[анции] Крюково Октябрь[ь]ск[ой] ж[елезной] д[ороги].

Анна Анурова<sup>82</sup> — дочь высланного<sup>83</sup> кула[ка], брат ее Николай Ануров скрылся от выселения и сейчас работает на заводе «Шарикоподшипник

<sup>64</sup> Слово написано поперек незаполненных пунктов анкеты.

<sup>65</sup> Исправлено, в документе: по-видимому.

<sup>66</sup> Далее в документе зачеркнуто: настоя.

<sup>67</sup> Исправлено, в документе: женского.

<sup>68</sup> Исправлено, в документе: Петровского.

<sup>69</sup> Слово вписано над строкой.

<sup>70</sup> Исправлено, в документе: не столько.

<sup>71</sup> Далее в документе зачеркнуто: юродивый.

<sup>72 72</sup> Вписано над строкой.

<sup>73</sup> Исправлено, в документе: начлег.

<sup>74</sup> Исправлено, в документе: такая.

<sup>75</sup> Исправлено, в документе: монастырския.

<sup>76</sup> Исправлено, в документе: всякия.

<sup>77</sup> Написано над строкой.

<sup>78</sup> Исправлено, в документе: эпитимии.

<sup>79</sup> Исправлено, в документе: течении.

<sup>80 80</sup> Вписано над строкой.

<sup>81</sup> Далее в документе зачеркнуто: в.

<sup>82</sup> В документе далее зачеркнуто: имеет.

<sup>83</sup> Исправлено, в документе: высланного.

им. Кагановича». Анурова поддерживала тесную связь с проживающей под Москвой игуменшей матерью Анной и Анастасией у Никитских (Л. 143 об.) ворот<sup>84</sup>. Случай самоубийства Ануро[во]й Варфоломей и Агафон скрыли ото всей<sup>85</sup> братии, созвали совещание приб...<sup>86</sup> и сделали тайное заочное отпевание.

Андреева Елизавета является белой монашкой, которая при<sup>87</sup> выходе замуж по обоюдному согласию с мужем дала обещание сохранения<sup>88</sup> девственности и жить<sup>89</sup> с мужем, как брат с сестрой. Это Андреевы сделали исключительно под влиянием о. Михайловско[го], который им говорил, что это больший подвиг, чем монашество. И Вы являетес[ь] настоящими подвижниками. Евдокия высокая (Дуся большая) тоже, по-видимому<sup>90</sup>, тайная монашка, но кем постриже[на]<sup>91</sup>, я не знаю<sup>92</sup>. Маленькая Дуся — послушница тайная.

О. Михайловский Александр сожительствует со своими духовными дочерьми. Одну из них он пытался изнасиловать, за что должен был понести наказание по духовной линии, но это дело замял благочинный о. Николай Андреевич Величкин, являющийся родственником Михайловского.

Елизавета Ивановна, монашеское имя Анфи...<sup>93</sup> Живет около института Склифосовско[го]<sup>94</sup>, сестра или няня<sup>95</sup> кремлевской больницы, на Воздвиженке. Поддерживает связ[и] [с] Рязанцевой Агрипиной Павл[овной], Грохольский пер[еулок], д. 39, кв. 1.

Гладков.

## Литература

*Балашова Е. Г.* Архиепископ Сергиевский Варфоломей (Ремов) — ректор тайной Московской духовной академии в 1930–1935 гг. // Вестник Московского государственного областного университета. Сер.: История и политические науки. 2013. № 4. С. 75–79.

*Балашова Е. Г.* Новые сведения о жизни мученицы Анны Четвериковой (1873–1940), пострадавшей в Арлюкском отделении Сиблага // Вестник Кемеровского государственного университета. 2020. Т. 22. № 2. С. 288–296. DOI: <https://doi.org/10.21603/2078-8975-2020-22-2-288-296>

<sup>84</sup> Далее в документе зачеркнуто: этот.

<sup>85</sup> Исправлено, в документе: отовсей.

<sup>86</sup> Слово на сгибе, не читается.

<sup>87</sup> Далее в документе зачеркнуто: замужестве.

<sup>88</sup> Исправлено, в документе: сохранение.

<sup>89</sup> В документе далее зачеркнуто: как.

<sup>90</sup> Исправлено, в документе: повидемому.

<sup>91</sup> Исправлено, в документе: подстриже[на].

<sup>92</sup> Исправлено, в документе: незнаю.

<sup>93</sup> Слово на сгибе, неразборчиво, предположительно: Анфиса.

<sup>94</sup> Исправлено, в документе: Склифосовска[го].

<sup>95</sup> Фраза «или няня» вписана над строкой.

*Балашова Е. Г.* Архиепископ Варфоломей (Ремов) (1888–1935) и Московская духовная академия — четверть века вместе // Церква мучеників: гоніння на віру та Церкву у ХХ столітті: Матеріали міжнар. наук. конф. (Київ, 6–7 лютого 2020 р.) / Упоряд. С. В. Шумило; відп. ред. прот. В. Савельєв. Київ, 2020. С. 423–436.

*Балашова Е. Г.* Сохранение и развитие традиций зосимовского старчества в Высоко-Петровском монастыре в 20–30-х годах ХХ века (к 700-летию Высоко-Петровской обители) // Преемство святоотеческих традиций в монашестве Русской Церкви. XXIII международные Рождественские образовательные чтения. Региональный этап. М., 2015. С. 83–102.

*Беглов А. Л.* В поисках «безгрешных катакомб». Церковное подполье в СССР. М., 2008.

*Беглов А. Л.* Схимонахиня Игнатия (Валентина Ильинична Пузик; 1.02/19.01.1903 — † 29.08.2004) [Некролог] // Альфа и Омега. 2004. № 3(41). С. 360–370.

*Игнатия (Петровская), мон.* Старчество в годы гонений. Преподобно-мученик Игнатий (Лебедев) и его духовная семья / Подгот. текста, публ., предисл. и коммент. А. Л. Беглова. М., 2001.

*Игнатия (Петровская), мон.* Высоко-Петровский монастырь в 20–30-е годы // Альфа и Омега. 1996. № 1(8). С. 114–135.

*[Иларион (Троицкий), архим.]* Из академической жизни. Пострижение в монашество студента Московской духовной академии Гладкова и речь новому иноку Панкратию // Богословский вестник. 1916. Т. 2. № 7/8. С. 587.

*Орлов А., прот.* Отчет о состоянии Московской духовной академии за 1919/1920 и 1920/1921 годы // Вестник русского христианского движения. 1986. № 2(147). VI. С. 196.

*Петр (Еремеев), игум.* Схимонахиня Игнатия (Пузик) (1903–2004) — летописец тайной монашеской общины Высоко-Петровской обители // Церква мучеників: гоніння на віру та Церкву у ХХ столітті: Матеріали міжнар. наук. конф. (К., 6–7 лютого 2020 р.) / Упоряд. С. В. Шумило; відп. ред. прот. В. Савельєв. Київ, 2020. С. 409–418.

*Федчук А., прот.* Епископ Белгородский и Грайвороновский Панкратий (Гладков) // Вестник церковной истории. 2018. № 1/2(49/50). С. 288–304.

*Аннотация.* Статья дополняет некоторые факты биографии митрополита Белгородского и Грайворонского Панкратия (Гладкова) материалами следственного дела 1932 г. Публикуются протоколы его допросов. *Ключевые слова:* епископ Панкратий (Гладков), архиепископ Варфоломей (Ремов), иерей Александр Михайловский, московский Высоко-Петровский монастырь, храм св. Димитрия Солунского у Тверских ворот, гонения на Церковь, архивно-следственное дело.

*Summary.* The article supplements some facts of the biography of Metropolitan of Belgorod and Grayvoron Pankraty (Gladkov) with materials from the 1932 investigation case. Protocols of his interrogations are published. *Keywords:* Bishop Pankraty (Gladkov), Archbishop Varfolomey (Remov), Priest Alexander Mikhailovsky, Moscow Vysoko-Petrovsky monastery, St. Demetrius Solunsky at the Tver Gate, persecution of the Church, archival investigation.



# СТАТЬИ И СООБЩЕНИЯ





Е. Л. Конявская

## Князья и иерархи в Древней Руси (середина XII–XIV в.)

Письменные источники — нарративы и летописи — донесли до нас материал о взаимоотношениях князей с церковными иерархами — митрополитами и епископами. Среди летописных сюжетов этого круга есть примеры взаимодействия князей и церковных иерархов XII–XIV вв., демонстрирующие как полную гармонию князей с митрополитами, епископами и иными владыками, так и примеры несогласий и противостояний.

Образцом гармоничного сотрудничества двух властей предстают взаимоотношения епископов и князей в древнем Смоленске. При Ростиславе в этом городе была учреждена епископия, владыкой стал грек скопец Мануил. Согласно Ипатьевской летописи, Мануил с двумя сотоварищами из Византии приехал в Киев к отцу Ростислава Мстиславу<sup>1</sup> и лишь в 1136 г. (когда происходило перераспределение княжеских столов и изменение структур епархий), пришел в Смоленск — видимо, по приглашению Ростислава<sup>2</sup>. Ростислав и епископ утвердили Уставную грамоту, учреждающую Смоленскую епископскую кафедру и регламентирующую получение средств на содержание епископии: десятина от княжих даней, ряд пошлин и др.<sup>3</sup>

---

© Конявская Е. Л., 2020

<sup>1</sup> Полное собрание русских летописей (далее — ПСРЛ). Т. 2. СПб., 1908. Стб. 300. Здесь и далее цитаты передаются в упрощенной орфографии и современной пунктуации.

<sup>2</sup> См.: *Назаренко А. В.* Об обстоятельствах учреждения Смоленской епархии // Великий Новгород и Средневековая Русь. М., 2009. С. 468–481.

<sup>3</sup> См.: *Алексеев Л. В.* Смоленская земля в IX–XIII вв. Очерк истории Смоленщины и Восточной Белоруссии. М., 1980. С. 21. Об этих деяниях Ростислава вспоминает панегирист-составитель Похвального слова Ростиславу Мстиславичу (*Шапов Я. Н.* Похвала князю Ростиславу Мстиславичу как памятник литературы Смоленска XII в. // Труды Отдела древнерусской литературы Института русской литературы АН СССР (Пушкинский Дом). Т. 28. Л., 1974. С. 47–59).

Владыка Мануил встретил Ростислава, когда он в 1167 г. приехал в родной Смоленск по дороге в Новгород, куда следовал, чтобы урегулировать взаимоотношения своего сына Святослава с новгородцами. В поездке князь заболел и от болезни уже не оправился.

В последние часы с ним рядом оказался другой священнослужитель — Симеон, духовный отец Ростислава. Оказывается, ранее князь говорил со своим духовником о возможном постриге в иноки, и тот «възборони» его «от пострижения». О пострижении князь неоднократно говорил и с Поликарпом, игуменом Киево-Печерского монастыря. Но и тот не поддерживал его устремления, говоря: «Вамъ Богъ тако велѣлъ быти, правду дѣяти на сем свѣте, въ правду суд судити и въ хрстномъ цѣлованьи вы стояти»<sup>4</sup>. Когда же игумен согласился благословить его на пострижение, оказалось, что у Ростислава есть еще «орудьца» в миру. Так или иначе Симеон находился с Ростиславом в последние минуты, и можно с серьезными основаниями считать, что он и был автором всей летописной статьи 6676 г. Ипатьевской летописи. Писавший весь текст статьи летописец находился при князе и в Киеве, когда он собирал «братию», и сопутствовал ему в течение всей поездки, о чем говорят временные и топографические указания<sup>5</sup>.

П. П. Толочко высказал предположение о том, что священник Симеон являлся летописцем Ростислава Мстиславича<sup>6</sup>. Он отождествил попа Симеона с игуменом Андреевского монастыря, названного в летописи таким же именем и упоминаемого под 1170 г. в рассказе о смерти и похоронах Владимира Андреевича Дорогобужского. С этим предположением имеет смысл согласиться. В рассказе 1170 г. одно из главных действующих лиц — Давыд Ростиславич, что делает вероятным предположение о продолжении летописной деятельности Симеона: духовное лицо, связанное с отцом-родоначальником могущественного клана Ростиславичей, скорее всего, не мог быть равнодушен к жизни и деятельности его потомков. Однако в Ипатьевской летописи этого периода есть еще одно упоминание некоего Симеона — уже в качестве смоленского епископа — под 1197 г. в рассказе о преставлении Давыда Ростиславича. Священнослужитель, столь близкий к родоначальнику Ростиславичей, вполне мог оказаться на епископской кафедре Смоленска. Рассказ о его заслугах в строительстве храма архангела Михаила, украшении последнего иконами в золоте, жемчуге и драгоценных камнях имеет некоторые аналогии в подобном же сюжете относительно кончины Романа Ростиславича, который создал и украсил церковь св. Иоанна Богослова. Но ни в одном из рассказов о смерти и похоронах Ростиславичей нет столь подробного рассказа о набожности члена княжеского дома («самъ бо сяковъ обычае имѣть по вся дни ходя ко церкви святаго архистратига Божия Михаила»<sup>7</sup>). В летописном

<sup>4</sup> ПСРЛ. Т. 2. Стб. 530.

<sup>5</sup> *Копнявская Е. Л.* Смоленские Ростиславичи и их летописцы: к проблеме смоленского летописания // Комплексный подход в изучении Древней Руси: Сборник материалов X международной конференции. М., 2019. С. 98–100.

<sup>6</sup> *Толочко П. П.* Русские летописи и летописцы XI–XIII вв. СПб., 2003. С. 114–115.

<sup>7</sup> ПСРЛ. Т. 2. Стб. 703.

повествовании говорится о стремлении и осуществлении стремления Давыда постричься в мнишеский чин (его примеру последовала и его супруга), посещения им уже в крайней немощи и болезни монастыря Бориса и Глеба, передается его последняя молитва. Ясно, что составитель этого текста — тот же Симеон — был свидетелем последних дней и находился рядом с Давыдом до самой кончины.

Но относительно того же XII в. мы располагаем и рассказами о фактах несогласий и даже противостояний представителей светской и церковной властей. Так, после отъезда в Царьград митрополита Михаила киевский князь Изяслав Мстиславич в 1147 г. предпринял попытку поставить русского митрополита — Климента Смолятича — собором русских епископов. Он созвал на Поместный собор наиболее влиятельных владык. Лаврентьевская летопись, не перечисляя их, говорит о шести участниках. В Ипатьевской же летописи перечисляются семь епископов: Антоний Черниговский, Феодор Белгородский, Евфимий Переяславский, Демьян Юрьевский, Феодор Владимиро-Волынский, Нифонт Новгородский, Мануил Смоленский. Митрополит Макарий (Булгаков), задаваясь вопросом, сколько же на самом деле было владык на соборе, привел данные позднего Жития Нифонта (Димитрия Ростовского), где добавлены еще два епископа: Иоаким Туровский и Козьма Полоцкий, и отнесся к ним с доверием<sup>8</sup>. При этом Макарий не упомянул и никак не прокомментировал то, что в том же памятнике называется и число поддержавших Нифонта пяти владык: Козьма Полоцкий, Иоаким Туровский, Мануил Смоленский, Феодор Белгородский, Евфимий Переяславский (участие и роль большинства из них не отражена в ранних источниках). Шесть епископов, упомянутых в Лаврентьевской летописи, он трактовал как 6 поддержавших избрание Климента, что вполне вероятно. Характерно, что, сокращая пространственный рассказ Ипатьевской, более поздние летописи, тем не менее, добавляют фразу о том, что Изяслав поставил Климента «своими епископы», хотя «мнози о семь негодоваху»<sup>9</sup>. Может быть, 6 епископов Лаврентьевской летописи и были этими «своими» для Изяслава<sup>10</sup>. Возвращаясь к трактовке митрополита Макария, нужно отметить, что в качестве несогласных с поставлением Климента он называет Нифонта, Мануила и Иоакима. Е. Е. Голубинский и М. Д. Приселков не упоминали Иоакима и считали, что Нифонт и Мануил не явились на собор, а послали грамоту (грамоты)<sup>11</sup>. Не исключая

<sup>8</sup> Макарий (Булгаков), митр. История Русской Церкви. Кн. 2. М., 1995. С. 290.

<sup>9</sup> ПСРЛ. Т. 23. СПб., 1910. С. 33.

<sup>10</sup> См.: об этом подробнее: Конявская Е. Л. Черниговские владыки и князья в церковных конфликтах середины — второй половины XII в. // Чернігівські старожитності. Вип. 1(4). Чернігів, 2012. С. 90–91.

<sup>11</sup> См.: Голубинский Е. Е. История Русской Церкви. Т. 1. Вторая половина. М., 1904. С. 304–306; Приселков М. Д. Очерки по церковно-политической истории Киевской Руси X–XII вв. СПб., 2003. С. 207. Такая трактовка принята и многими современными исследователями, см., например: Назаренко А. В. «Слово на обновление Десятинной церкви», или к истории почитания святителя Климента Римского в Древней Руси. М.; Брюссель, 2013. С. 99; Успенский Б. А. Климент Смолятич и его послания // Slověne. 2017. № 1. С. 181.

такой возможности, ее нельзя принять безоговорочно. Необходимо учитывать, что весь рассказ Ипатьевской летописи построен как диалог, спор представителей двух противоположных позиций, где каждая сторона приводит свои доводы, парируя аргументы оппонента<sup>12</sup>. Онуфрий Черниговский первым держал речь, объявив: «Азь свѣдѣ, яко достоить съшедшеся епископомъ митрополита поставити». В противовес этому Нифонт и Мануил выдвинули возражения, причем в летописи они в явной форме *говорили* («рекоста»): «Не есть того в законѣ, яко ставити епископомъ митрополита безъ патриарха. Но ставити патриархъ митрополита, а не поклонивъ ти ся, ни слоуживъ с тобою, зане не взялъ еси благословния, оу святоѣ Софьи ни от патриарха, аще ли ся исправиши, блгословишися от патриарха, и тогда ти ся поклонивъ»<sup>13</sup>. Глаголы употреблены в двойственном числе, от имени двоих, скорее всего, говорит Нифонт — главный в этой оппозиционной группе. В качестве аргумента возражавших Онуфрию на соборе фигурировала и некая грамота митрополита Михаила<sup>14</sup>. В ответ Онуфрий привел свои доводы: «Азь свѣде, достоить ны поставити, а глава оу насъ есть святаго Климента, якоже ставять грѣци роукою святаго Ивана, и тако, сгадавше епископи, главою<sup>15</sup> святаго Климента поставиша митрополитомъ»<sup>16</sup>, — заключает летописец.

Поддерживающих Изяслава оказалось больше, и Клима был избран. Трактовка событий, связанных с поставлением на митрополию Климента, сложна и многоаспектна. В данном же случае важно отметить позицию и характер действий киевского князя Изяслава Мстиславича. Канонических оснований для такого рода поставления, несмотря на заявления Онуфрия, не обнаруживается<sup>17</sup>. Видимо, идеологическое основание проводимой акции было изобретено в соответствии с волей правителя.

Клима не смог стать общепризнанным митрополитом, а был вынужден покинуть Киев в 1149 г., когда столицу захватил Юрий Долгорукий. Бежавший во Владимир Волынский Изяслав «митрополита Климента поя с собою»<sup>18</sup>. А в 1155 г., уже после смерти Изяслава, Клима бежал из Киева вместе с Мстиславом Изяславичем.

<sup>12</sup> М. В. Печников указал и на текст известия Новгородской первой летописи как на «свидетельство о присутствии Новгородского владыки на соборе, о неучастии в поставлении новоизбранного митрополита, в отличие от епископов “Русския области”» (*Печников М. В.* Новгородский святитель Нифонт, княжеская власть и Киевская митрополия (30–50-е гг. XII в.) // *Вестник церковной истории.* 2017. № 3/4(47/48). С. 256, примеч. 98).

<sup>13</sup> ПСРЛ. Т. 2. Стб. 340–341.

<sup>14</sup> Вопрос о грамоте митрополита Михаила и возможных обстоятельствах получения ее Нифонтом и Мануилом подробно разобран А. В. Назаренко (*Назаренко А. В.* «Слово на обновление Десятинной церкви». С. 82–97).

<sup>15</sup> В Ипатьевском списке ошибочно: славою.

<sup>16</sup> ПСРЛ. Т. 2. Стб. 341.

<sup>17</sup> Яркое подтверждение однозначного отношения к ситуации в Константинополе обнаруживается в словах Мстислава Изяславича, отказывающегося принять митрополитом Константина I, потому что тот «клял» его отца (Изяслава).

<sup>18</sup> ПСРЛ. Т. 2. Стб. 383.

Конфликт тянулся многие годы. И здесь характерна позиция брата Изяслава — Ростислава Мстиславича Смоленского, о котором уже говорилось ранее. Все годы, пока Клиим занимал митрополичью кафедру, Ростислав во всех политических и военных акциях выступал в единстве со своим братом Изяславом, но в отношении русского митрополита неизменно поддерживал своего епископа Мануила, состоявшего в оппозиции к Климу. Когда же после смерти Изяслава Ростислав Мстиславича призывали на киевский стол, он отправил в Киев посольство во главе с боярами Иваном Ручечником и Якуном — передать согласие, но с важным условием: «Не хочю Клима оу митропольи видити»<sup>19</sup>, ибо последний не получил благословения от патриарха. Его позиция поменялась лишь в 1164 г., когда Ростислав, уже будучи киевским князем, захотел поставить на русскую митрополию того же Клима, но не самоуправно, а отправив посла в Константинополь к «цареви», дабы тот, как можно понять, поспособствовал получению патриаршей санкции.

В церковной среде не позднее начала 60-х гг. XII в. разгорелся конфликт относительно постов в среду и пятницу в Господские и Богородичные праздники<sup>20</sup>. В Византии довольно влиятельная церковная партия<sup>21</sup> настаивала на соблюдении постов в эти дни за исключением праздников Крещения и Рождества. Эту партию и ее положения представляли на Руси греки-митрополиты Константин I и Константин II.

Остро этот вопрос стоял в Северо-Восточной Руси, где Андрей Боголюбский в 1164 г. установил 1 августа в честь победы над волжскими булгарами церковный праздник — Всемиловитому Спасу и Пречистой Его Матери. Конечно, пост в новый праздник не мог устраивать князя. Известно, что он просил у епископа Леона разрешения есть мясо в среду и пятницу от Пасхи до Всех Святых, владыка же разрешил лишь на Праздничную (Светлую) седмицу. Новый запрет Андрею Боголюбскому настолько не понравился, что он изгнал Леона, который отправился в Чернигов. Надежды Леона, изгнанного Андреем Юрьевичем, были связаны, возможно, с тем, что незадолго до этого Святослав Ольгович Черниговский выступил на стороне коалиции, объединявшей противников Изяслава Давыдовича и Андрея Боголюбского. Святослав Ольгович отправил Леона в Киев к Ростиславу Мстиславичу. Возможно, такая формулировка летописи (Леон отправился к князю, а не к митрополиту) связана с тем, что митрополит в Киеве отсутствовал, так как Феодор умер несколько ранее, чем полагал А. Поппэ<sup>22</sup>.

По возвращении в Суздаль Леон продолжал настаивать на каких-то крайних вариантах постов: он отрицал отмену поста в среду и пятницу даже на

<sup>19</sup> Там же. Стб. 503.

<sup>20</sup> См.: *Конявская Е. Л.* Споры о постах второй половины XII в. // Вестник литературного института им. А. М. Горького. 2012. № 1. С. 69–73.

<sup>21</sup> Подробно см.: *Виноградов А. Ю., Желтов М. С.* «Первая ересь на Руси»: русские споры 1160-х годов об отмене поста в праздничные дни // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2018. № 3(73). С. 118–139.

<sup>22</sup> См.: «Комментарии» к труду митрополита Макария: *Макарий (Булгаков), митр.* Указ. соч. Кн. 2. С. 614, примеч. 134.

Рождество и Крещение. В публичном споре в присутствии Андрея Боголюбского его победил владыка Феодор, ставленник последнего, а в прениях перед императором Мануилом, куда поехал добиваться своего Леон, его «упрел» болгарский епископ Андриан<sup>23</sup>.

В Чернигове епископ Антоний так же не разрешал князю есть мясо в Господские праздники, если они приходились на среду и пятницу, за что Святослав Всеволодич «изверже» его из епископии. Столь острая реакция черниговского князя была связана с тем, что древний кафедральный собор в Чернигове — Спасо-Преображенский. Теперь же оказывалось, что новый Успенский пост на храмовый праздник позволяет только рыбу. Подобные проблемы возникали и в других центрах, где главными храмами были Успенские, а их оказалось очень много. Князья, любившие устраивать в такие праздники пышные пиры, не хотели смиряться с новшеством.

Княжеская десятина и иные щедрые дары, финансирование церковного строительства делали епископов в определенной степени экономически зависимыми от князей. Тем не менее есть примеры вмешательства иерархов в политическую интригу. Один такой факт связан с действиями того же черниговского владыки Антония. В 1164 г. Антоний фигурирует в истории с замещением черниговского стола после смерти Святослава Ольговича. Видимо, завещание князь не составил и преемника не определил. Вдовая княгиня с епископом и «с мужи князя своего с передними» решили не сообщать Святославу Всеволодичу о смерти дяди, пока в город не въедет Олег Святославич. Хотя епископа хотели избавить от целования «занеже ствятитель есть», Антоний сам вызвался идти к целованию. И сразу после этого послал весть к Святославу Всеволодичу: «се же створи злое преступление»<sup>24</sup>. Антоний безусловно понимал, как будет выглядеть его поступок, но у него было четкое представление о том, что лишь вокняжение на главном столе наиболее сильного из представителей черниговского княжеского дома даст возможность избежать военных столкновений и гибели многих людей.

Андрей Боголюбский — один из немногих правителей второй половины XII в., который имел политическую программу по созданию своей «державы» в Северо-Восточной Руси и последовательно воплощал ее в жизнь. Важной составляющей программы являлся его амбициозный проект создания митрополии<sup>25</sup>. В качестве союзника он привлек владыку Феодора (Федорца), который, однако, начал действовать резко и жестоко. В обличительном

<sup>23</sup> Представляется, что «владыка Феодор» — это все же Феодор–Федорец, а не митрополит Феодор. В летописи читаем: «И бысть тяжа про то велико, пред благовѣрным князем Андрѣем, [и] предо всѣми людми, и оупрѣд его владыка Феодоръ. Он же ...иде на исправленне Цесарюгороду, а тамо оупрѣлъ и Анъдрианъ, епшископъ Болгарскыи, передь цесаремъ Мануилом» (ПСРЛ. Т. 1. Стб. 362).

<sup>24</sup> ПСРЛ. Т. 2. Стб. 522–523.

<sup>25</sup> Назаренко А. В. Несостоявшаяся митрополия (об одном из церковно-политических проектов Андрея Боголюбского) // «Хвалам достойный...»: Андрей Боголюбский в русской истории и культуре. Владимир, 2013. С. 12–35.

летописном рассказе о Федорце, которому приписываются самые чудовищные преступления, умалчивается о прежней поддержке его князем. Говорится лишь, что князь хотел тому добра, но Федорец его не послушал. В конечном счете не Федорец, сподвижник князя Андрея, а изгнанный им ранее Леон получил сан титулярного архиепископа. Возможно, со стороны патриархии, отказавшей Андрею Боголюбскому в создании Владимирской митрополии, это было предложением компромисса.

Уже в XIII в. мы не встречаем примеров столь решительного вмешательства со стороны князей в сугубо церковные дела. Так, показательна позиция смоленского князя Мстислава Романовича на совместном собрании суда над прп. Авраамием Смоленским<sup>26</sup>. Обвинения, о которых рассказывает в Житии Авраамия его ученик и сподвижник Ефрем, выглядят нелепыми и противоречивыми. Сам набор и странная последовательность обвинений создает впечатление серьезно организованной компании, когда одни называют его еретиком, другие винят в опасном мудрствовании, третьи обличают как лжепророка, а четвертые простодушно возмущаются, что к нему ушли их духовные чада. Обвинения же в блуде, рассчитанные на простой народ, заставляют вспомнить историю Ильи–Иоанна Новгородского. Тем не менее усилия врагов владыки привели к тому, что против преподобного ополчился весь город. Заточение среди жаждущих расправы было самым гуманным требованием.

Для суда над Авраамием на епископском дворе собрались «игоуменомъ же и попомъ, и черньцемъ, княземъ и боляромъ, диаconi и вси церковници»<sup>27</sup>. По словам Ефрема, мирским участникам снema («князю бо и властелемъ») по молитве Авраамия «оумягъчи Богъ сердце». Очевидно, что серьезное влияние на их позицию оказали слова Луки Прусина, который, судя по тому, что он служил в княжеском храме архангела Михаила, был княжеским духовником. Он выступил на суде с пламенной речью в защиту преподобного. Имело, видимо, значение и благородное происхождение самого Авраамия<sup>28</sup>, и то, что у него было 12 старших сестер (это дает возможность предполагать его родство с боярами и «вельможами» из окружения князя). Князь и вельможи сделали вполне определенное заявление: обвинители Авраамия «все лжоуть». Видимо, ложью оказались какие-то очень тяжкие обвинения, за которые ему грозила смерть, что было подсудно князю. По словам Ефрема, «князю же и велможамъ не обрѣтающимъ такыя вины»<sup>29</sup>, они просили у преподобного прощения и благословения и покинули епископский двор. В результате решением суда преподобного лишь отправили в Успенский монастырь на Селище, где он в свое время принял постриг.

<sup>26</sup> *Конавская Е. Л.* Житие Авраамия Смоленского: с мыслью о Страшном Суде // Авраамиева седмица: Материалы международной научной конференции. Т. 1. Смоленск, 2017. С. 11–23.

<sup>27</sup> *Розанов С. П.* Жития преп. Авраамия Смоленского и службы ему. СПб., 1912. С. 10.

<sup>28</sup> Об отце Авраамия сказано, что он «отъ князя честь приема», при этом всем известен и любим, многим помогал,— стало быть, он имел такую возможность, располагая средствами и влиянием (Там же. С. 2).

<sup>29</sup> Там же. С. 11.



Очевидно, что, заявив свою позицию, представители светской власти не предприняли какого-то неправомерного давления на церковный суд и при этом показали пример нравственного милосердного поведения.

В начале XIV в. Михаил Ярославич Тверской, будучи великим владимирским князем, попытался устранить с митрополичьей кафедры нелояльного к нему владыку Петра, который сменил поддерживавшего Михаила митрополита Максима. Михаил попросил патриарха провести расследование по выдвинутым против нового митрополита обвинениям. Согласие на такое расследование было получено. Однако на Переяславском соборе, который состоялся в конце 1310 или в начале 1311 г., Михаил Ярославич (впрочем, как и его антагонист Юрий Данилович) не присутствовал, а предоставил действовать тверскому епископу Андрею. Обвинения в симонии не привели к осуждению Петра, хотя нет сомнения, что тверской владыка обладал в это время большим влиянием. На собор были посланы сыновья Михаила — 12-летний Дмитрий и 9-летний Александр. Никаких оценок или намеков на позицию братьев на соборе в «Житии митрополита Петра» — основном источнике информации о соборе — нет. Видимо, результатом определенного компромисса, достигнутого на соборе, стало лишь установление на некоторое время особого положения тверского епископа. Так, тверские летописи сообщают о поставлении (именно в Твери) митрополитом и тверским владыкой двух епископов<sup>30</sup>. Однако проблемы во взаимоотношениях тверского владыки с митрополитом Петром не были устранены, а напротив, привели к тому, что через 5 лет Андрей покинул кафедру.

Наконец, Михаил Александрович Тверской в конфликтной ситуации с тверским владыкой Евфимием, как и его дед, обратился за ее разрешением к высшему иерарху (в данном случае — к митрополиту)<sup>31</sup>. Взаимоотношения тверского великого князя и епископа складывались не лучшим образом, и, видимо, после ссоры Евфимий в начале 1388 г. удалился в Никольский монастырь, в котором был игуменом до владычества. Здесь, по всей вероятности, владыка пребывал до 1390 г. Как только свт. Киприан приехал в Москву и окончательно утвердился на Русской митрополии, Михаил Александрович направил к нему послов с просьбой прибыть в Тверь для разрешения «распри церковной». Таким образом, хотя конфликт был длительным, на радикальное его разрешение Михаил Александрович пошел лишь тогда, когда на Руси появился всеми признанный митрополит.

Киприан прибыл в Тверь в сопровождении двух греческих митрополитов Матфея и Никандра и русских епископов Михаила Смоленского и Стефана Пермского. Для суда над Евфимием князь собрал не только церковный, но и мирской собор. Тем самым, он, с одной стороны, продемонстрировал, что считается с мнением сограждан, а с другой, — свою уверенность в обществен-

<sup>30</sup> ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Пг., 1922. Стб. 36.

<sup>31</sup> См.: *Конявская Е. Л.* Суд над тверским епископом Евфимием и поставление на епископскую кафедру Арсения // *Средневековая Русь*. Вып. 7. М., 2007. С. 317–338.

ной поддержке. Старцы, архимандриты, игумены и священнический чин собирались именно у князя. Но затем князь созвал своих бояр и, соединив оба собрания «въ едино мѣсто», «посла» к митрополиту, который «съвокупи зборы». Суд описан кратко — буквально в нескольких фразах. Видимо, деликатность ситуации (конфликт между теми, кто должен пребывать в мире и гармонии) не позволила рассказчику быть подробным. Сказано, что собравшиеся «начала жаловатися о мятежѣ церковном на Еуфимия, епископа Божия града Твѣри». И в обвинениях представители духовного чина и миряне были едины: «Архимандриты, игумены, попове, дьякони и бояре истягаша его въ многих судѣх». О том, что были выслушаны не только жалобы на тверского владыку, но и он сам пытался отвечать, можно судить лишь по словам: «И не обрѣтесе оу Еуфимиа правда въ устѣхъ его»<sup>32</sup>. Подчеркивается, что митрополит «суди по правилом святых отецъ», и Евфимий был низвергнут. Михаил Александрович попросил у митрополита нового епископа, тот дал ему своего архидиакона Арсения. Однозначность признанной вины Евфимия подтверждается тем, что, согласно следующей летописной статье, Киприан забрал его с собой в Москву. Через год Евфимий умер в Чудовом монастыре. Тверской сборник дополняет, что низверженный епископ умер «въ истомѣ отъ митрополита»<sup>33</sup>.

С новым владыкой у Михаила Александровича установились самые добрые отношения, Арсений стал духовником князя. Когда епископ сообщил князю о желании создать монастырь (Желтиков Успенский), Михаил Александрович обещал помогать монастырю «и вотчину доволну дати в монастырь, якоже и бысть»<sup>34</sup>.

В летописной повести о преставлении князя рассказывается о долгой уединенной беседе свт. Арсения с князем, который в связи с тяжелой болезнью собирался принять постриг. Через несколько дней Арсений совершил над умирающим князем постриг в великую схиму и причастил Святых Таин. Он определил и место погребения князя в кафедральном соборе Твери. Наконец, именно он велел звонить в колокола, и, стоя «на высоком месте», объявил собравшемуся народу о том, что князь Иван, старший сын Михаила, благославлен усопшим на Великое тверское княжение.

Итак, анализ письменных источников показывает, что от середины XII до XIV в. правовое сознание князей претерпело значительную эволюцию, и они уже не стремились решать проблемы во взаимоотношениях с иерархами авторитарно и практически единолично. В XIV в. князья инициировали созывание соборов, а также апеллировали к высшей церковной власти — митрополиту или патриарху.

<sup>32</sup> ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб.160.

<sup>33</sup> ПСРЛ. Т. 15. СПб., 1863. Стб. 446.

<sup>34</sup> Житие свт. Арсения, епископа Тверского // *Конявская Е. Л. Очерки по истории тверской литературы XIV–XV вв.* М., 2007. С. 355.

## Литература

- Алексеев Л. В.* Смоленская земля в IX–XIII вв. Очерк истории Смоленщины и Восточной Белоруссии. М., 1980.
- Виноградов А. Ю., Желтов М. С.* «Первая ересь на Руси»: русские споры 1160-х годов об отмене поста в праздничные дни // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2018. № 3(73). С. 118–139.
- Голубинский Е. Е.* История Русской Церкви. Т. 1. Вторая половина. М., 1904.
- Конявская Е. Л.* Житие Авраамия Смоленского: с мыслью о Страшном Суде // Авраамиева седмица: Материалы международной научной конференции. Т. 1. Смоленск, 2017. С. 11–23.
- Конявская Е. Л.* Очерки по истории тверской литературы XIV–XV в. М., 2007.
- Конявская Е. Л.* Смоленские Ростиславичи и их летописцы: к проблеме смоленского летописания // Комплексный подход в изучении Древней Руси: Сборник материалов X международной конференции. М., 2019. С. 98–100.
- Конявская Е. Л.* Споры о постах второй половины XII в. // Вестник литературного института им. А. М. Горького. 2012. № 1. С. 69–73.
- Конявская Е. Л.* Суд над тверским епископом Евфимием и поставление на епископскую кафедру Арсения // Средневековая Русь. Вып. 7. М., 2007. С. 317–338.
- Конявская Е. Л.* Черниговские владыки и князья в церковных конфликтах середины – второй половины XII в. // Чернігівські старожитності. Вип. 1(4). Чернігів, 2012.
- Макарий (Булгаков), митр.* История Русской Церкви. Кн. 2. М., 1995.
- Назаренко А. В.* «Слово на обновление Десятинной церкви», или к истории почитания святителя Климента Римского в Древней Руси. М., Брюссель, 2013.
- Назаренко А. В.* Несостоявшаяся митрополия (об одном из церковно-политических проектов Андрея Боголюбского) // «Хвалам достойный...»: Андрей Боголюбский в русской истории и культуре. Владимир, 2013. С. 12–35.
- Назаренко А. В.* Об обстоятельствах учреждения Смоленской епархии // Великий Новгород и Средневековая Русь. М., 2009. С. 468–481.
- Печников М. В.* Новгородский святитель Нифонт, княжеская власть и Киевская митрополия (30–50-е гг. XII в.) // Вестник церковной истории. 2017. № 3/4(47/48). С. 237–278.
- Полное собрание русских летописей. Т. 1. Вып. 1–3. Л., 1926–1928; Т. 2. СПб., 1908; Т. 15. Вып. 1. Пг., 1922; Т. 15. СПб., 1863; Т. 23. СПб., 1910.
- Приселков М. Д.* Очерки по церковно-политической истории Киевской Руси X–XII вв. СПб., 2003.
- Розанов С. П.* Жития преп. Авраамия Смоленского и службы ему. СПб., 1912.
- Толочко П. П.* Русские летописи и летописцы XI–XIII вв. СПб., 2003.
- Успенский Б. А.* Климент Смолятич и его послания // Slověne. 2017. № 1.

*Щапов Я. Н.* Похвала князю Ростиславу Мстиславичу как памятник литературы Смоленска XII в. // Труды Отдела древнерусской литературы Института русской литературы АН СССР (Пушкинский Дом). Т. 28. Л., 1974. С. 47–59.

*Аннотация.* В статье рассмотрены различные примеры взаимодействия князей и церковных иерархов XII–XIV вв., демонстрирующие как полную гармонию князей с митрополитами, епископами и иными владыками, так и примеры несогласий и противостояний. Анализ показывает, что князья в XII в. пытались решать такого рода проблемы авторитарно и практически единолично. Позже правовое сознание было уже другим, для решения конфликтов князья инициировали созывание соборов, а также апеллировали к высшей церковной власти — митрополиту или патриарху. *Ключевые слова:* князья и иерархи, Клим Смолятич, Андрей Боголюбский, Антоний Черниговский, Авраамий Смоленский, митрополит Петр, суд над тверским епископом Евфимием.

*Summary.* The article discusses various examples of interaction between princes and ecclesiastical hierarchs of the 12<sup>th</sup> and 14<sup>th</sup> centuries, showing both complete harmony of princes with metropolitans, bishops and other lords, as well as examples of disagreements and confrontations. Analysis shows that the princes in XII century tried to solve such problems authoritatively and almost alone. Later egal consciousness was already different, in order to resolve conflicts, the princes initiated the convocation of councils, and appealed to the highest church authority — the metropolitan or patriarch. *Keywords:* princes and hierarchs, Klim Smolyatich, Andrei Bogolyubsky, Anthony of Chernigov, Avraamy of Smolensk, Metropolitan Peter, the trial of Bishop Euthymius of Tver.

М. В. Живова

# Пролог из собрания Папского Восточного института в Риме PĬO Slavo 5: Проложные стихи, типология и способ создания

Настоящее исследование посвящено уникальному Прологу на мартовскую половину года первой четверти XVI в., предположительно псковского происхождения, из собрания Папского Восточного института в Риме — PĬO Slavo 5. Как известно, с XII в. на Руси получил большое распространение так называемый Простой Пролог, содержащий, помимо житий святых, учительные тексты и бытующий в двух редакциях — Краткой и Пространной. В XIV в. у южных славян переводился и распространялся другой тип Пролога — так называемый Стишной, где проложным житиям предпосланы стихи, являющиеся переводом стишного календаря византийского поэта Христофора Митиленского (XI в.). В конце XIV в. Стишной Пролог попал и на Русь, где по образцу Простого дополнился учительной частью. В отличие от Балкан, на Руси Стишной Пролог не вытеснил Простой, обе книги существовали.

Как указывает А. А. Турилов, на Руси «представлены три варианта соединения стишной и нестишной редакций: 1) присоединение к Стишному прологу готовой учительной части из нестишного; 2) присоединение стихов (взятых из стишной редакции или же написанных заново) к нестишному; 3) создание нового набора учительных статей, частично с использованием традиционного»<sup>1</sup>.

Пролог PĬO Slavo 5 пока является единственным представителем второго типа (присоединение стихов к нестишной версии Пролога)<sup>2</sup>: к житиям Краткой редакции Простого пролога добавлены стихи, написанные, вероятно,

---

© Живова М. В., 2020

<sup>1</sup> Турилов А. А. К истории Стишного пролога на Руси // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2006. № 1(23). С. 71–72.

<sup>2</sup> Следует указать, однако, Пролог из собрания монастыря Николаяц, Биело Поле (Ник 34) XIV в., где в начале (1 сентября — 18 октября) помещены тексты Простого Пролога, к некоторым из них прибавлены переводные стихи из Стишного Пролога (Чистякова М. В. О юж-

специально для этой цели русским книжником. Причиной появления такого необычного Пролога могло быть то, что там, где он создавался, на первую половину года имелся Стишной Пролог, а на вторую — только Простой.

Впервые на научное и историческое значение «Римского пролога» указал А. А. Турилов в 1995 г.<sup>3</sup>, убедительно аргументировав его псковское происхождение. Спустя два года памятник был представлен в «Описании славянских рукописей Папского Восточного института» А. Джуровой и К. Станчева<sup>4</sup> с указанием содержащихся в нем житий русских святых. В рецензии на «Описание» Турилов отметил, что «все (!) жития русских святых (кроме киевских святых домонгольского времени и виленских мучеников) неизвестны по другим спискам»<sup>5</sup>. В 2003 г. исследователь опубликовал уникальное Житие Евфимия Суздальского по «римскому» Прологу<sup>6</sup>.

Позднее к русским житиям Пролога обратился А. Г. Бобров, предположивший новгородское происхождение рукописи и опубликовавший жития новгородских и общерусских святых<sup>7</sup>. Всего в Прологе представлено 16 уникальных русских житий, неизвестных по другим спискам. Многие из этих житий созданы, по словам А. А. Турилова, «из подручного материала», а именно путем компиляции текстов других житий с некоторыми добавлениями (так, например, текст жития Евфимия Суздальского, 1 апреля, почти полностью совпадает с текстом жития Венедикта Нурсийского, находящегося в том же Прологе под 14 марта)<sup>8</sup>. В последнее время к памятнику обратилась и М. Б. Плюханова. Она опубликовала и прокомментировала молитвенный текст из Пролога PIO Slavo 5, так называемые Стихи о Софее<sup>9</sup>. Следует отметить, что в рукописи встречаются и несколько других житийных текстов, отличающихся

нославянских переводах Стишного пролога // *Scala Paradisi*. Академику Димитрију Богдановићу спомен. Београд, 2018. С. 437–455).

<sup>3</sup> Турилов А. А. Псковские предшественники макариевских канонизационных соборов // *Церковная археология / Russian Christian archeology: Материалы Первой всероссийской конференции: В 3 ч. Ч. 2 (Христианство и древнерусская культура)*. СПб.; Псков, 1995. С. 24–27.

<sup>4</sup> Джурова А., Станчев К. Описание славянских рукописей Папского Восточного института в Риме (*Orientalia Christiana Analecta*. Vol. 255). XLIII. Roma, 1997. С. 22–25.

<sup>5</sup> Турилов А. А. [рец.]: Джурова А., Станчев К. Описание славянских рукописей Папского восточного института в Риме / Вступ. статья проф. В. Поджи. Roma, 1997 (*Orientalia Christiana Analecta*. Vol. 255). XLIII // *Славяноведение*. 2002. № 4. С. 117–125.

<sup>6</sup> Турилов А. А. К ранней истории общерусского почитания прп. Евфимия Суздальского: (Неизвестное краткое житие в Прологе начала X–VI в. из библиотеки Папского Восточного института в Риме) // *Суздальский Спасо-Евфимиев монастырь в истории и культуре России: Материалы научно-практической конференции*. Владимир; Суздаль, 2003. С. 22–24.

<sup>7</sup> Бобров А. Г. Жития новгородских святых в Прологе Папского Восточного института // *Русская агиография: Исследования. Материалы. Публикации*. Т. 2. СПб., 2011. С. 565–575; Бобров А. Г. Жития общерусских святых (преподобных и святителей) в Прологе Папского Восточного института // *Русская агиография...* Т. 3. СПб., 2017. С. 118–133.

<sup>8</sup> Турилов А. А. К ранней истории...

<sup>9</sup> Плюханова М. Б. Стихи о Софее в Стишном прологе из Папского Восточного Института в Риме / *Slovēne*. 2015. № 1. С. 377–393.

от тех, что находятся под соответствующей датой в других Прологах этого времени.

До сих пор, однако, без внимания исследователей остаются и «традиционная» часть памятника, изучение которой могло бы быть немаловажным в текстологии Пролога, и предпосланные житиям стихи, которые, собственно, и составляют его необычность в не меньшей, если не в большей степени, чем содержащиеся в нем уникальные жития<sup>10</sup>. Задачи настоящего исследования — полное представление состава памятника и анализ стихов с целью установить их происхождение.

Прежде чем перейти к изложению результатов анализа, я бы хотела кратко сказать о структуре Пролога и уточнить используемые в представленном изложении понятия.

### Структура Пролога, основные понятия

**Память.** Под памятью понимаются имена святых, которые вводятся под соответствующей датой словами «память/страсть имярек», или память о событии, обычно также вводимая словом «память». Память может содержать имена как одного, так и двух или нескольких святых, празднуемых вместе (обычно тех, кто совместно совершил свой подвиг). Количество памятей для одного дня в Прологах колеблется от 1 до 9–10, в среднем же, обычно, в одном дне содержится 3–4 памяти плюс 1–2 «учительных» текста (см. ниже). Следует отметить, что в разных списках Пролога памяти дня могут слегка варьироваться, могут следовать в разном порядке, сопровождаться или не сопровождаться житийным текстом, объединяться в одну рубрику, отмеченную словами «в той же день» или быть распределены более дробно. В целом, однако, в рамках одной редакции, эти вариации невелики (прежде всего это касается Краткой редакции), хотя могут быть важным фактором для определения большей или меньшей близости списков между собой.

**Заголовок.** Под заголовком понимается вводная формула памяти. Первая память дня вводится обычно словами «месяца того же в такой-то день», а последующие памяти дня — словами «в той же день». Заголовки могут быть расширенными, т. е. содержать какую-либо дополнительную информацию о святом/святых или событии: может указываться время или место его жизни и/или смерти (иже бысть в...; иже бысть при + имя царя и т. п.), либо

<sup>10</sup> Следует отметить, что сам факт создания оригинальных славянских проложных стихов не является беспрецедентным. В Стишных Прологах, как на южнославянской почве, так и на Руси, к добавленным памятям славянских святых также писались оригинальные стихи (например, Иоанну Рыльскому, Савве Сербскому, Сергию Радонежскому). См.: Кожухаров С. Старобългарски проложни стихове // Литературна история. Т. 1. София, 1977. С. 44–56; Петков Г. Стишният пролог в старата българска, сръбска и руска литература (XIV–XV в.): Археография, текстология и издание на проложни стихове. Пловдив, 2000. С. 38–39; Чистякова М. В. Предварительный сводный каталог церковнославянских проложных текстов. Т. 1: Сентябрь. Вильнюс, 2013. С. 350. Особенность Пролога PIO Slavo 5 состоит, во-первых, в том, что здесь стихи прибавлены к нестишному Прологу, во-вторых, в том, что все без исключения стихи являются творчеством русского книжника, по всей вероятности, никогда не видевшего переводных стихов для второго полугодия.



способ гибели (имярек мечом скончася и т. п.). В исследуемой рукописи первые заголовки дня выписаны киноварью, в ряде случаев другим писцом (о чем свидетельствуют не только почерк, но и некоторые орфографические особенности, как, например, употребление буквы «ж»). Иногда для заголовка оставлено место, но он не выписан. Это касается прежде всего русских памятней, для которых у писца, очевидно, не было образца. Особо будут отмечены случаи ошибочных заголовков, когда в них указаны другой святой или другое событие, чем те, для которых затем следует текст. Заголовки последующих памятней дня написаны тем же писцом, что и основной текст.

*Житие.* После заголовка памяти и стихов (см. ниже) следует житие святого или рассказ о воспоминаемом событии. Эти тексты довольно разнообразны по объему и степени подробности. Некоторые тексты — это скорее не жития, а «биографические справки», однако по структуре и функции текст, отделенный от заголовка (в частности, и графически — начинается с инициала), является житием. С большой долей условности в настоящей работе житием называются и тексты, сопровождающие память события и рассказы-вающие о нем. Не все памяти сопровождаются житиями. Обычно жития есть для первых двух-трех памятней, далее следуют памяти без жития, так называемые упоминания.

*Учительные тексты.* Каждый день содержит, помимо синаксарной части, часть учительную. Чаще всего это учительные слова, поучения или другие тексты в основном дидактического содержания. В Прологах Краткой редакции таких текстов обычно один или два под каждой датой.

*Стихи*<sup>11</sup>. В традиционном (переводном) Стишном Прологе памяти сопровождаются стихами, в которых кратко и иногда метафорично изображается подвиг святого, указываются причина и дата его смерти. Стихами могут сопровождаться как памяти с житиями, так и упоминания. Для некоторых памятней, в первую очередь упоминаний, в традиционном Стишном Прологе стихов нет. Обычно память первого святого дня сопровождается тристишием, а последующие — двустистишиями. Нередко стихи выделяются графически: им предшествует слово «сти(х)», а первые буквы строк выделяются цветом. В представляемом в настоящей работе Прологе, который не связан с традиционным Стишным Прологом, количество строк в стихе может варьироваться<sup>12</sup>. Некоторые «стихи» могут состоять из одной строки и даже из одного слова (см. ниже). Перед стихами, согласно традиции, всегда пишется слово «сти(х)»; с буквы, выделенной красным, начинается как первая строка стихов, так и те составляющие их элементы, которые автор считал строками. Следует оговорить, что «стихами» эти тексты можно назвать лишь условно: на самом деле в них отсутствует какая-либо ритмическая организация, за редчайшими

<sup>11</sup> В настоящем исследовании «стихами» называется все произведение, сопровождающее память. Выделенные книжником с помощью красных инициалов элементы стихов называются строками, хотя они не всегда совпадают с графическими строками рукописи.

<sup>12</sup> Так было и в немногих оригинальных южнославянских проложных стихах (см.: Кожухаров С. Указ. соч.; Петков Г. Указ. соч.).

исключениями в них не наблюдается какой-либо «литературности» (которая с бóльшим или меньшим успехом была передана и в славянском переводе греческих стихов), т. е. «стихами» они являются только по своей функции в рукописи. В исследуемом Прологе стихов значительно больше, чем в традиционном Стишном. Стихами сопровождаются практически все памяти. Остались без стихов (таких всего 27) прежде всего русские памяти (за исключением памяти княгини Ольги) и некоторые памяти событий (например, перенесение пояса Честной Богородицы).

### Состояние памятника

Рукопись содержит IX+258<sup>13</sup> листов, из которых 242 содержат текст памятника, 21 лист, где почерком XIX в. восполнены лакуны. Пустые листы находятся не только в начале (л. I–IX) и в конце (л. 243–258) кодекса, но и в основной части (л. 102, 103, 196, 197)<sup>14</sup>.

В памятнике утрачены первые листы, содержащие даты с 1 по 6 марта. 7 марта — отсутствует начало, но сохранилось два листа, ошибочно подшитые в перепутанном порядке в конце рукописи (л. 242–242 об). Почти полностью утрачена дата 8 марта (сохранился конец жития Феофилакта Никомидийского и Слово «яко не подобает черноризцу много риз имети»). В конце утрачены листы, содержащие даты с 25 августа (для этой даты сохранилась только одна память) до конца августа. Также частично или полностью утрачены некоторые листы в мае, июне, июле и августе.

Таким образом, всего в рукописи утрачены полностью памяти на 14 дат, и частично утрачены памяти для 26 дат. В ряде случаев утраченные тексты восполнены почерком XIX в., но к этим конъектурным текстам отсутствуют стихи. Кроме того, очевидно, они списаны с какого-то позднего печатного издания, и, соответственно, не имеют отношения к памятнику. В публикации памяти, восполняющие утраты, оговариваются, но не рассматриваются. Всего в сохранившейся части Пролога 522 памяти, из них 492 содержат стихи<sup>15</sup>.

### Типология стихов

Сплошной анализ стихов пролога РЮ Slavo 5 позволил установить их происхождение или, скорее, понять, как они были созданы. Прежде всего анализ подтвердил, что все эти стихи действительно никак не связаны с переводными стихами Стишного Пролога, а являются произведениями русского книжника, который создавал их, как и новые русские жития, в основном «из подручного материала».

По способу создания и содержащейся в них информации можно выделить несколько основных типов стихов. Предлагаемая классификация охва-

<sup>13</sup> Плюс еще два листа, не учтенных при нумерации, между листами 188 об. и 189. На них (как и на л. 186–188 об.) содержится текст, восполняющий утраченный.

<sup>14</sup> См.: Джурова А., Станчев К. Указ. соч. С. 22.

<sup>15</sup> Для трех памятней сохранился только заголовок, стихи и текст жития не сохранились.

тывает бóльшую часть стихов, хотя, конечно, не все их можно отнести к тому или иному типу.

1. Почти половина стихов (около 45%) представляет собой компиляцию фраз и выражений из текста жития. Часто слова повторяются практически дословно. Это могут быть и фразы, расположенные в житии последовательно, и сцепленные фрагменты из разных частей текста. В некоторых случаях из житийного текста заимствуются отдельные словосочетания. Последовательность заимствуемых фрагментов в стихах также может отличаться от последовательности их в житии. Некоторые стихи лишь частично состоят из выражений, заимствованных из жития, в таком случае остальная часть стиха — это вполне стандартные, клишированные фразы и выражения, прославляющие святого и сообщающего о его переходе в лучший мир.

Примерно в половине случаев формы 3-го лица заменяются на 2-е, либо вносятся местоимения 2-го лица или обращения. Нельзя сказать, что эти компиляции всегда получаются удачными. В ряде случаев автор, по всей вероятности, не очень хорошо понимал текстовые фрагменты, которые заимствовал для стихов. Так, например, для стихов к памяти Родиона (Иродиона), Агава и Руфа они заимствовали из жития апостолов (8 апреля, л. 46) слова «СОДѢТЕЛА ВСЕМЪ МИРОУ» (винительный = родительный падеж единственного числа), относящиеся, естественно, к Господу (и проповѣдаше х҃а. сп҃са / истиннаго и содѣтеля / всемъ мирѣ) и дополнены их стандартной концовкой: сконь частася въ .ii. дѣ(н). Таким образом получились «стихи», не имеющие никакого смысла ни с точки зрения синтаксиса, ни с точки зрения содержания. Поскольку невозможно представить, чтобы автор не понимал, что «содетелем всему миру» может быть только Господь Бог, остается предположить, что некоторое формальное, внешнее уподобление образцовым текстам (т. е. переводным стихам, с которыми, скорее всего, он так или иначе был знаком), в частности, в данном случае, указание даты, для него оказывается достаточным, чтобы текст выполнял свою функцию. Хотя это не единственный пример бессмысленных (с нашей точки зрения) стихов с нарушенным синтаксисом (ср., например, память Арсения постника, 8 мая, л. 87 об.), немалое количество стихов-компиляций все же вполне приемлемы и по смыслу, и по грамматике.

2. Стихи по заголовку. Как уже было сказано выше, в Прологах нередко встречаются расширенные заголовки. Эти «расширения» наш автор использовал в качестве «стихов». В публикации для таких случаев приводятся заголовки по другим спискам Пролога. Стихов этого типа в Прологе PIO Slavo 5 насчитывается 40.

3. Стихи по типологии святости. Выделяется также тип стихов, где практически отсутствует какая-либо конкретная информация о подвиге святого, а учитывается типология святости. Эти стихи однообразны, в них используются одни и те же стандартные формулы, клише, и одни и те же «мотивы», изначально, видимо, заимствованные также из житийных текстов. Типологически эти стихи сравнимы с конкретизациями общих слов или служб, где подставляется только имя прославляемого святого в готовый текст. В нашем Прологе стихи этого типа могут встречаться как при наличии жития, так

и в памятях, состоящих из одного заглавия. Клише могут комбинироваться с прямыми заимствованиями из житийного текста.

3.1. Стихи святителям. В стихах, посвященных святителям, святой часто называется «теплым / честным заступником / предстателем / помощником» той области, где он был епископом, папой или патриархом (см., например, памяти сщмч. Василия 12 апреля, Софрония Иерусалимского 11 марта, Никиты Халкидонского 28 мая, Евстафия Антиохийского 23 августа, Андрея Критского 4 июня и др.). Также в святительских стихах нередко упоминается стадо, которому святитель был добрым пастырем (см., например, памяти епископа Георгия 18 апреля, Иоанна Палеолаврита 19 апреля, патриарха Каллиника 23 августа и др.). Сам святой часто уподобляется светилу, либо в стихах присутствует мотив света (см., например, памяти Венедикта 11 марта, Александра, папы римского, 16 марта, архиепископа Кириака 13 апреля, епископа Афанасия 4 мая и др.). Также, хотя и реже, присутствует мотив посрамления еретиков и безбожников (см., например, памяти патриарха Фомы 19 марта, Артемона 13 апреля, Кирилла Александрийского 27 июня и др.).

3.2. Стихи преподобным обычно содержат мотивы молитвенной кротости, смирения и поста (см., например, памяти преподобных Козмы 18 апреля, Севастианы 7 июня, Игнатия 26 июля, Кассиана 8 августа и др.).

3.3. Стихи мученикам еще более однообразны. В них обычно использованы слова «пострадать», «страдание», «претерпеть», «мука», «мучение», «венец». В них может присутствовать мотив следования Христу. Эти стихи также могут быть и при памятях, содержащих житийный текст, и при тех, которые имеют только упоминание (см., например, памяти мучеников Амфиана и Едесия 9 апреля, Пахомия, Лариона и Маманта 6 мая, Петра, Дионисия и дружины 15 мая, Фирса 16 августа и др.).

3.4. Стихи чудотворцам (которых намного меньше) также создаются по модели (см., например, памяти Георгия 21 марта, Елисавы 24 апреля, Зинаиды 6 июня и др.).

4. Выделяются также стихи, посвященные мученикам, которые сообщают о том, как именно погиб святой, о способе или орудии мучения. В этих стихах автор следует традиции расширенных заголовков типа «имярек мечом скончася». Стихи этого типа довольно стандартные: мученикам усекают головы, бросают их в горящие печи или в море, строгают, протыкают раскаленными жезлами и т. п. В большинстве случаев информация берется из жития, однако нередко такие стихи находятся при памятях-упоминаниях (заголовок без жития). В некоторых случаях указанный в стихах способ мучения/гибели соответствует тому, что известно о святом по разным источникам (вероятно, составитель имел некоторые сведения о биографии святого даже и при отсутствии проложного жития), в других — является плодом фантазии автора. Более того, даже при наличии жития, способ мучения в стихах может не соответствовать тому, о чем сообщает житийный текст.

5. Сверхкраткие стихи. Эти «стихи», состоящие из одного-двух слов, вообще не содержат информации ни о том где и как святой совершил свой

подвиг, ни о типе его святости, они могут сопровождать и памяти с житиями, и памяти-упоминания. Собственно, эти «стихи» лишь констатируют и без того очевидный факт, что святой преставился (см., например, памяти Трофима и Фама 16 марта, Фоки 6 июля, Луки 21 августа, Сергия и Кирилла 13 мая, Василиска 22 мая и др.). Стоит отметить, что примерно в половине случаев такие «стихи» появляются в конце столбца.

Итак, стихи к этому нестишному по типологии четых текстов Прологу созданы русским книжником путем подражания образцам, т. е. имитируют переводные стихи. При этом он использует в большинстве случаев тот же метод, что и для создания новых житийных текстов — метод компиляции. Стихи русского книжника, может быть, и не отличаются высокой литературностью, да и «стихами» эти произведения, как было уже сказано, являются лишь функционально, поскольку в них нет никакой ритмической организации, однако содержательно они в большинстве своем (если не считать «сверхкраткие» стихи) не сильно уступают переводным.

Данный памятник, скорее всего, остался уникальным и «бездетным», по крайней мере до сих пор не найдено ни одного подобного списка — ни Пролога с оригинальными (непереводными) стихами, ни списков русских житий, содержащихся в рукописи. Вместе с тем в нем очевидно нашли отражение тенденции, характерные для той эпохи. Автор ориентируется на имеющиеся образцы и при этом обращается к авторитетным текстам, в данном случае — к житиям. «Сходные литературные приемы будут характеризовать творчество местных агиографов — сотрудников митрополита Макария, Василия—Варлаама и Ильи», — писал А. А. Турилов по поводу «особых» житий данного памятника<sup>16</sup>. Действительно, XVI в. знает немало примеров появления в основном компилятивных житий и служб, создаваемых для заполнения «агиологических лагун». Пролог PIO Slavo 5 дополняет картину оригинального русского книжного творчества еще одной жанровой разновидностью.

<sup>16</sup> Турилов А. А. [Рец.]: Джурова А., Станчев К. Описание...

## Состав и стихи пролога PIO Slavo 5

В левом столбце таблицы в соответствии с указанной датой приводится заголовок памяти или учительного текста по рукописи с указанием листа. Опускаются начальные слова «месяца того же в N день» или «в той же день». В среднем столбце приводятся стихи к данной памяти и инципит жития, если оно есть. Для учительных слов приводится инципит. В стихах жирным шрифтом выделены буквы, которые в рукописи написаны красным. В правом столбце приведены фрагменты жития в том случае, когда они использованы для создания стихов, с целью показать механизм заимствования. В других случаях указывается, на основании чего сделаны стихи (типология святости, общее содержание жития, заголовок и т. д.), либо отмечается отсутствие жития. При цитировании купюры в тексте обозначены многоточием. Знаком / отмечается конец строки, знаком // — конец столбца. Необходимые комментарии приводятся в сносках.

Перечень рукописей Прологов, цитируемых в комментарии: РГАДА, ф. 381, оп. 1 (Тип.), № 168 (РГАДА Тип. 168); Там же, № 169 (РГАДА Тип. 169); Там же, № 170 (РГАДА Тип. 170); Там же, № 171 (РГАДА Тип. 171); Там же, № 172 (РГАДА Тип. 172); Там же, № 173 (РГАДА Тип. 173); Там же, № 174 (РГАДА Тип. 174); Там же, № 177 (РГАДА Тип. 177); ОР РГБ, ф. 212, № 2; ОР РГБ, ф. 304.1, № 724.

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
8 марта <sup>1</sup>	(Л. 1) слово сѣго / ефрѣма тако не по(до)баеть / черноризцѣ много ри(з) имѣ(ти)	Инц.: <b>Во мирѣстемъ</b> житѣи милоуан тѣло свое...	

<sup>1</sup> Для этой даты памяти утрачены, сохранились лишь последние строки жития Феофилакта Никомидийского и учительная часть.

<p>9 марта</p>	<p>(Л. 1 об.) стр(с)ть стѣхъ мѣнкъ / мѣ нже в севастѣи ско / ньчавшимъса</p> <p>(Л. 2) стр(с)ть стѣго / мѣнка дѣвнисна ко / ринфиниска(г).</p> <p>(Л. 2) слово w па / фнотъи. и w добродѣте / ли стариншини селоу / w немъже емоу бѣ повѣ(д).</p>	<p>Стих: мѣти быша агриколае(м), / игѣмономъ прише / дъшю доуксѣ ноуди / ми быша пожрети / идоломъ. въ часъ же / зимны [ (н) ] въ езери мра / зомъ померзшоу / на брегъ извлечени бы(ш). / и тоу скончашася. // Инц.: Госпо(д)ни. мѣ. мѣнци / ѿ различны(х) мѣстъ соущи...</p> <p>Стих: хѣ не / ѿвержеса дивнисне / [з]аколенъ ножемъ ско(н). Инц.: Девнисен хѣвъ мѣнкъ бѣ / ше единъ ѿ познавши(х)<sup>2</sup> возвѣщенъ бы(с) кна(з)...</p> <p>Инц.: Пафнотин великии ѿць пѣстынникъ...</p>	<p>Ср. в житии: ...<u>мѣти быша / агриколаемъ гѣмоно(м) / прише(д)шо доуксѣ. и нѣдими бѣахоу пожре / ти идоломъ / и не поко / рившеса.</u> каменнемъ во ѹста сокрѣшаеми / по семъ <u>ча(с) зимни. во / езери мразомъ помѣ / рзшоу / ... / и на брегъ, // извлечени быша. / ... / и / тако скончашася.</u></p> <p>Ср. в житии: ...и хѣ про / повѣда великимъ / гла(с)мъ. и <u>заколенъ бы(с) / ножемъ ти та(к) ско(н)ча(с).</u></p>
<p>10 марта</p>	<p>(Л. 3 об.) стр(с)ть / стѣхъ мѣнкъ кондрата и киприана.</p>	<p>Стих: мѣти / кон(д)ратова бѣжавъ / ши ѿ града коринфииска. / ѿнде въ горы и крыше / са тоу. занеже баше / непраз(д)на. и ро(ди) сѣа и наре(ч) / има емоу кондратъ. Инц.: Во цр(с)тво декиа гоне / нию подвигъшоса / вси хр(с)тыане...</p>	<p>Ср. в житии: ...<u>бѣ / жавши же мѣти ко / н(д)ратова ѿ града соущи / коринфа. ѿнде въ горы / и сѣкрывъшиса. зане / же бѣ непраз(д)на соущи / и роди сѣа и нарекъши / има кон(д)ратъ...</u></p>

<sup>2</sup> Здесь пропуск, должно быть: «от познавших Кондрата и к нему часто приходящих, оклеветан был князю» (см., например: РГАДА Тип. 174, л. 4).



Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
11 марта	(Л. 3 об.) ѿспение и(ж) во ст҃х / ѿца нашего. еѿфимиа / великаго новгородскаго / новаго чудотворьца. а/ рхнеп(с)па пьскова велїка(г) <sup>3</sup> .	Инц.: При велицѣмъ кнзи да/ниа(и) нванови(ч)...	
	(Л. 4) слово ѿ патери/ка в марци мниси.	Инц.: Г҃лахоу в марци мниси / египетьстемъ яко / бы(с) л лѣ(т)...	
	(Л. 4 об.) па/мать прп(д)бнаго шца на/шего. софронїа архнеп(с)па / їнер(с)лмзскаго.	Стих: Тѣро/солимѣ бы(с) теплз застѣ/пникъ. прм(д)ре софронїе. Инц.: Иже во ст҃хъ ѿць нашъ / софронни бы(с) ѿ стра/ны фѣническиа...	Стихи по типологии святости (святитель)
	(Л. 5) стр(с)ть ст҃го / мчнка. софонїа прозви/тера <sup>4</sup> .	Стих: веригами / связанъ былъ еси / въ пеще вгнени сконча(с). Инц.: Тъ ст҃ын мчнкъ софо/нини бы(с) во цр(с)тво декїа. / попъ измѣрскиа це/ркви стыа...	Ср. в житии: ...первое ѡбо преда/нъ бы(с) и связанъ вери/гами / .../ гѣмонъ /.../ пещь възгнетивъ въ/ликоу и в'верже и в ню. ст҃ын же моласъ въ / нен сконзчасъ.
(Л. 5 об.) память и(ж) во ст҃хъ ѿца нашего / григорїа папы ри(м)скаго.	Стих: разумѣлъ еси / архїаглого влгвїинїе. / їсточн (!) скриноу злата. Инц.: Въ цр(с)тво ноу҃стинїи/їана ц(с)ра.	Ср. в житии: ...искѣшаа и бѣъ. / посла к нему ѡбѣла во / вѣра(з) истопышаго въ мори. и верѣте и спѣ/шьна на поданїе /	

<sup>3</sup> Память Евфимия обычно отмечается 11, а не 10 марта. Об этом житии см.: Бобров А. Г. Жития новгородских святых в Прологе Папского Восточного института // Русская агиография: Исследования. Материалы. Публикации. СПб., 2011. С. 566.

<sup>4</sup> По-видимому, ошибочно вместо имени Пеония — Софоний (вероятно, под влиянием следующей памяти — Софрония Иерусалимскому). Текст жития — это текст жития Пеония, чаще находящегося в Прологах под 10, а не 11 марта. Но, например, в рукописи РГАДА, ф. 187, № 114 память Пеония находится под 11 марта (Каталог славяно-русских рукописных книг XVI в., хранящихся в Российском государственном архиве древних актов (РГАДА). Вып. 2. М., 2013 (далее — Каталог РГАДА).

	<p>(Л. 5 об.) памать // ниже во сѣхъ ѿца наше(г) / кирила еп(с)па ѿер(с)льмьска(г)<sup>6</sup>.</p>	<p>тѣ(и) бы(с) сѣ(и) / григорин...</p> <p>Стих: ересь злочестиваго / мамента посрамилъ е(с). / и чюдеса многа сотвори(в). Инц.: Тѣ бы(с) при костантин/ни велицѣмъ ц(с)ри. пѣ/рвое бы(с) мни(х) и постн/са...</p>	<p>.../ до/н(д)еже истоци скриноу злата /.../ разѣ/мѣ тако аггъ бѣи е(с)ть /...<sup>5</sup></p> <p>Ср. в житии: ...на со/ боръ призвану быти / и подобно явннса / и посрамити ереси зло/ честиваго мамента. / .../ добрѣ потроужавъса правовѣриа исполнивъ. и чюдеса множан/ша на бжью сотворивъ / волю...</p> <p>Без жития</p> <p>Без жития. Стихи по типологии святости (святитель)</p>
	<p>(Л. 6) памать прп(д)внаго / ѿца нашего. георгин новоавленаго чю(до)тво/рца лежащаго въ дипъмин.</p>	<p>Стих: георгин (!) мѣ/ драго почтемъ пѣснь/ ми и пѣньми дхъовными. въ аі ко гѣ престави(с).</p>	
	<p>(Л. 6) памать сѣго ѿца венедикта.</p>	<p>Стих: хѣу послѣдовавъ е(с) / бы(с) свѣтило хѣи цркѣѣ.</p>	
	<p>(Л. 6) слово сѣго / григорин о милостынѣ.</p>	<p>Инц.: По всемоу разоумѣнѣ / чада. коль велика мѣ/лостыни дѣла сѣть...</p>	

<sup>5</sup> В житии Григория рассказывается, что Бог, желая испытать святого, послал ему ангела в образе нищего, потерпевшего кораблекрушение (...искъшаа и бѣъ. / посла к нему аггъ во / вбра(з) истопышаго въ мори). Ниций трижды приходил к Григорию, прося подаяния, до тех пор, пока святой не отдал ему все (до/н(д)еже истоци скриноу злата). Когда же святой стал святителем римским (папой), он созвал на обед двенадцать человек, но явился и тринадцатый, оказавшийся тем самым ангелом Господним, о чем и узнал святой (разѣ/мѣ тако аггъ бѣи е(с)ть /...). В стихе автор опирается на содержание жития.

<sup>6</sup> «Память К[ирилл]а отмечается в день его кончины — 18 марта. В нек[ото]рых источниках указывается 11 марта вместе со свт. Софронием Иерусалимским или 12 марта — видимо, как продолжение дня его памяти» (*Сергий (Спаский), архиеп.* Полный месяцеслов Востока. Т. 2. М., 1997 (репринт). С. 78). В ВМЧ память указана дважды: 12 и 18 марта (Март, дни 12–25. Стб. 351, 426) (Электронный ресурс: [www.pravenc.ru/text/1840257.html](http://www.pravenc.ru/text/1840257.html)). В Прологах чаще указывается 12 марта.

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
12 марта	(Л. 6 об.) па/мать прп(д)бнаго ѿца нше(г) / феофана исповѣдника / иже на велицехъ селѣ.	Стих: <b>заточенъ былъ</b> е(с) / в самофракии <b>мало</b> / поживъ поять и гь. Инц.: <b>Феофанъ</b> прп(д)бны(и) ѿць на(ш) / вѣ родителю блгороднѣ / и бѣгату снѣ...	Ср. в житии: <u>...заточи</u> <u>и в са/мофракию</u> . иже прише(д)/шоу сѣмѣ <u>мало поживъ/шоу</u> <u>поять и гь...</u>
	(Л. 7) стр(с)ть сѣго мѣнка. иъльа(н) / и(ж) с нимъ <sup>7</sup> .	Стих: <b>вверженъ</b> / былъ еси в темницюу. ꙗ тѣ / дхъ свои бѣгу предалъ еси. Инц.: <b>Иулианъ мѣнкъ</b> вѣ ѿ на/зарета гра(д) снѣ сотника нѣкоего...	Ср. в житии: ...и по сѣмъ вверженъ в те/ мницюу...
	(Л. 7) слово / сѣго прп(д)бнаго ш(ц) нашего нша(н) / лѣствични(к) ш терпѣ(н)и крн(л) мни(х) //	Инц.: <b>Слышите бра(т)ѣ</b> почюдите(с) / научившеса бѣи прмѣрти...	
13 марта	(Л. 7 об.) принесѣ/нїе моцехъ и(ж) во сѣхъ ѿца / нашего. никифора архип(с)па / коньстантинаграда.	Стих: <b>со пр(с)тла</b> изгнанъ былъ еси / прп(д)бне в заточеньи сконча(с). / и положени быша моци его / во гра(д) коньстатинни. Инц.: <b>Принесенїе</b> моцехъ вели/каго сѣла никифора есть / сице...	Ср. в житии: ...за не/ порочнїю вѣрѣ сѣльства и / сѣ пр(с)тла изгнанѣ и в заточеньи сконча(с) ч(с)тнымъ и сїе/ ннымъ моцехъ его внѣтренни быти коньстатинна / гра(д).
	(Л. 8) стр(с)ть сѣго м(ч)к / александ(д)ра пѣдинскаго.	Стих: <b>сице же твора на</b> гнѣвъ / подвигнѣ вса идолослѣжителъ. тако блгодара бѣ ꙗмре. Инц.: <b>Александ(д)ръ</b> сѣи слѣбны м(ч)кз / во время гонения во	Ср. в житии: ...и много ѿ ели/нѣ обращаи и кр(с)тл. <u>сице(ж)</u> / твора на <u>гнѣвъ подвигнѣ / вса</u> <u>идолослѣжитела</u> ... ти яко не вѣѣща ш сѣдин /

<sup>7</sup> Это св. Иулиан иже в Киликии, житие которого должно быть помещено под 16 марта (см. РГАДА Тип. 172, л. 9; РГАДА Тип. 174, л. 9 об).

<p>14 марта</p>	<p>(Л. 8 об.) слово <i>ω</i> прозвигте/ри с нимъже аггли служать.</p> <p>(Л. 8 об.) <i>пала/ть</i> проп(д)бнаго <i>Ѡца</i> нашего / <i>венедикта</i> архиман(д)рита / римскаго.</p> <p>(Л. 9) <i>пала/ть</i> и(ж) во / <i>стѣхъ Ѡца</i> нашего. <i>едсхом/она еп(с)па</i> сигрианскаго<sup>8</sup>.</p>	<p>тмѣ / прельсти идолослѣжитѣ/ль...</p> <p>Инц.: Повѣдаше нѣкто Ѡ старе/ць яко бы(с) прозвигтеръ нѣ/кии...</p> <p>Стих: <i>самъ</i> вве/ржеса во кропивоу нагъ. / <i>к</i> <i>бгоу дхъ</i> свои предасть. Инц.: Прп(д)бныи <i>Ѡць</i> нашъ <i>венеди/ктъ</i> и(ж) <i>бѣ Ѡ</i> римскаго гра/да <i>бл(с)внъ</i> нарицаемый / малъ же сый <i>вставъ</i> <i>до(м)...</i> /</p> <p>Стих: <i>бл(д)ти</i> <i>дхъныа</i> испо/лниса. <i>на</i> <i>высоцоу стѣ/ства</i> <i>взшелъ</i> еси <i>едсхомо(н)</i>. Инц.: Во <i>стѣхъ Ѡць</i> нашъ <i>едсхо/монъ</i> <i>исповѣдникъ хбъ.</i> / <i>измлада</i> доврнравно <i>по/живъ...</i></p>	<p><i>оусѣкнѣти. и тако</i> <i>блго/дара бѣа.</i> <i>Ѡсѣкнѣша</i> глвоу <i>ε(г)</i> / и предасть <i>дѣ(х)</i> свои <i>ра(дѣ)аса.</i></p> <p>Ср. в житии: ...томаенъ же <i>бы(с)</i> же из <i>блѣ/дны(х)</i>. и <i>ввержеса</i> въ кро/пивоу <i>самъ нагъ</i> <i>адвигтѣ.</i> / <i>избавленъ</i> <i>бы(с)</i> из <i>нел...</i></p> <p>Ср. в житии: ...и пра/ воую <i>вѣрѣ</i> возлюбивъ. и <i>на вы/сотѣ стѣлства</i> <i>вше(д).</i> и <i>блго/дати</i> <i>дхъныа</i> исполни(с) ...</p>
<p>15 марта</p>	<p>(Л. 9 об.) слово / <i>ω</i> подвизи <i>палади</i> мниха.</p> <p>(Л. 10) <i>стр(с)ть</i> / <i>стѣхъ мчнкъ.</i> <i>агали</i> и <i>то/мола</i> и иже с нимъ.</p>	<p>Инц.: Прп(д)бныи <i>Ѡць</i> нашъ <i>пала/дин.</i> къ <i>прише(д)шен</i> <i>бра(т)/и</i> к <i>немѣ</i> рече.</p> <p>Стих: <i>свазавше</i> свои <i>роуци</i> <i>всовъ.</i> и <i>бгоу дхъ</i> свои <i>предаша.</i> Инц.: Ти <i>стѣи</i> <i>многострада/ли</i> <i>мчници</i> <i>хби.</i> <i>бѣахоу</i> / при <i>диоклитѣанѣ</i> <i>ц(с)ри...</i></p>	<p>Ср. в житии: ...и(ж) гонению / <i>сѣци</i> <i>любве</i> <i>ради</i> ко <i>хбѣ.</i> <i>сва/завше</i> <i>свои рѣци</i> <i>всовъ</i> при/ <i>стѣпиша</i> къ <i>мѣчащемоу</i> / <i>тог(д)а</i> <i>игѣмонѣ</i> <i>ц(с)рка</i> <i>гра(д)</i> <i>кр(с)ть/ни.</i> и <i>ставъше</i> <i>пре(д) ни(мъ)</i> /</p>

<sup>8</sup> Должен быть епископ Лампсакийский. Назван Сигрианским, видимо, из-за смешения с Феоданом Сигрианским (12 марта).

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
	(Л. 10 об.) стр(с)ть ст(х) м(ч)к. деннсь/ є(в) двоу. ї алеѡан(д)ровъ двоу. / и ромила <sup>9</sup> .	Стих: ромилъ за/ѡшенъ скончася. два / девнїсна во огни ско(н)ча(с). / два александ(д)ра стрѣлоу ѡ/азъвени быша. мїца ма/рта. въ .їі де(н) и та(к) ѡмро(ш)...	исповѣдаша х̄а ... и гл̄вы и(х) ѡсѣкнѣ(ш). / / тако предаша ст̄yla сво/а дша в р̄цѣ г̄бн.
	(Л. 10 об.) стр(с)ть ст̄го м(ч)к. / никан(д)ра.	Стих: моци ст̄хъ / пр(с)ном(д)ре ч(с)тно погребаш(н). / ї бы(с) приателнцѣ ст̄го д̄ха. Инц.: Никан(д)ръ х̄ѣъ м̄чнкъ б̄ѣ / во цр(с)тво дивклнт̄а(н) / имѣаше же д̄ѣло вон/ноу / ноу <sup>10</sup> посѣцати же соуци(х) в темница(х) ст̄хъ...	Без жития
	(Л. 10 об.) слово ст̄го григо/рьа нгоумена лавры синан/скиа. ѡ прозорливомъ серг(ѣ)/и п̄ѡстынници и(ж) естъ на / мерзтвомъ мори сицево.	Инц.: Повѣдаше мни(х) сергѣи / іако многож(д)ы молаше / ма григорен нг̄оменъ / лавры. да поимѣ къ се/рѣю п̄ѡстынникоу и(ж) бы(с) во страна(х) мрт̄ваго мора...	Ср. в житии: Никан(д)ръ ... имѣаше же д̄ѣло вон/ноу (!) посѣцати же соуци(х) / в темница(х) ст̄хъ. и цѣли/ти и подати имъ н̄жн̄ю пицню. еще же погребя/ти моци и(х)...
16 марта	(Л. 11) памать / ст̄го м̄ченика савина еги/петьскаго <sup>11</sup> .	Стих: что ми да/сте и іа(з) вамъ покажо са/	Ср. в житии: ...тог(д)а / пристѣпи єдинъ ницини / приходли

<sup>9</sup> Эти мученики были с Агапием и обычно в Прологах не выделяются в отдельную память и даже не всегда все перечисляются. В Стишном Прологе они поименованы в житии. Мучения, указанные в данных стихах, не упоминаются в житии Агапия и его соратников, скорее всего, они придуманы автором.

<sup>10</sup> Так в рукописи (ѡ вместо ѡ), должно быть: в̄ину (выну).

<sup>11</sup> В Простых и Стишных прологах обычно под 13 марта, память Савина 16 марта — по Иерусалимскому уставу (см.: Лосева О. В. Русские месяцесловы XI–XIV вв. М., 2001. С. 290, 293).

	<p>(Л. 11 об.) памать ст҃го ап(с)ла. ари/ стовоула єдіного Ѡ. ѡ. ап(с)ла.</p>	<p>вина. вѣша ем(ѡ) два златни(к). // Инц.: Савинѣ хѣѡ мѣнкѣ бѣ. / Ѡ страны египетскиа... /</p> <p>Стих: послѣдовалъ єси ст҃м(ѡ). / павѣ. ꙗко присны(и) ѡчнѣ. Инц.: Аристовоуѡз бж(с)твени(и) / ап(с)лѣ хѣѡ...</p>	<p>к немѡ и емла / пицѣ рече имѣ. что ми / дасте и ꙗ(з) вамѣ покажю / савина. <u>вниже даша є/мѡ два златника...</u></p> <p>Ср. в житии: <u>...вослѣдо/ваше ст҃мѡ ап(с)лоу павлоу / великомѡ оучителю вселе/нным. во всакѣ гра(д) и стра/ноу сѣжан работаше емѡ. / ꙗко присны славныи ѡче/никѣ...</u></p>
	<p>(Л. 11 об.) стр(с)тъ ст҃го м(ч)к. иѡлиана / и и(ж) с нимѣ .а.м.и.ѡ.<sup>12</sup></p>	<p>Стих: многа мѡки по(д)а ѡль/ѡнѣ. прорѣзаша плесна / его и пѣстиша и на гороу.</p>	<p>Без жития</p>
	<p>(Л. 11 об.) стр(с)тъ ст҃хъ м(ч)к. / романа и менигна<sup>13</sup>.</p>	<p>Стих: парни ч(с)тни ѡчители бы/сте ꙗ дѣша своа бѣѡ преда(с).</p>	<p>Без жития. Стихи по типологии святости (мученики)</p>
	<p>(Л. 11 об.) памать ст҃го / ѡца. александ(д)ра папы ри(м)/скаго.</p>	<p>Стих: свѣтило хѣѡ / стадоу прм(д)ре александ(д)ре. / источники мѣтвою исто(ч).</p>	<p>Без жития. Стихи по типологии святости (святитель)</p>
	<p>(Л. 11 об.) стр(с)тъ ст҃хъ м(ч)к. / трофима. и фам.</p>	<p>Стих: трофимѣ и фамѣ ѡмроста. //</p>	<p>Без жития</p>
	<p>(Л. 12) слово ст҃го єфрѣ/ма кѣ богатымѣ и ѡбогимѣ.</p>	<p>Инц.: Слышите брѣтани вноуши/те послушанте дома де/ржащен...</p>	

<sup>12</sup> Иулиан Аназаврский/Тарсийский. Хотя здесь житие отсутствует, очевидно, однако, составитель был с ним знаком, но допустил ошибку: ступни (плесна) отрезали не ему, а его матери (См., например: РГАДА Тип. 170, л. 16). См. также: [www.pravenc.ru/text/1237799.html](http://www.pravenc.ru/text/1237799.html)

<sup>13</sup> В некоторых Прологах в заголовке памяти указано: «иже в Парии» (например: РГАДА. Тип. 172, л. 10 и др.).

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
17 марта	(Л. 12) памла/ть стго прп(д)наго ѿца. але/ ѡна члѣка бжѣа.	Стих: <u>познавъ бысть</u> <u>въ добродѣтели / его и</u> <u>ѡнде ѡтътоуду.</u> // Инц.: Тъ бѣ ѡ ветхаго рима снъ / еоуфимиянь <sup>14</sup> патрикиа...	Ср. в житии: ...и пробы(с) во црѣ/квѣ лѣтъ .ѳі. в ници(х) / ризахъ <u>познавъ (ж)</u> <u>бы(с) в добро/дѣтели</u> <u>его. множайши(м) /</u> <u>срицицимъса к</u> <u>немо(у).</u> / и ѡнде ѡтоуду и иде в ри(м). /
	(Л. 12 об.) стр(с)ть стго мѣка / марина.	Стих: <u>идольское /</u> <u>требище разоривъ. ѡі.</u> Инц.: <u>Маринъ хѣвъ</u> <u>мѣнкъ кр(с)ть/ианъ</u> <u>сы(н)...</u>	Ср. в житии: ...тѣкъ / <u>разори требище и(х).</u> и жртве/наа потопъта...
	(Л. 13) воскр(с)ніе / праве(д)наго лазара дрѣга бѣа.	Стих: <u>на гробъ</u> <u>четыроднѣвна/го лазара</u> <u>пришелъ еси гн. / ѿ</u> <u>нимъ слезы точиш(н)...</u>	Без жития
	(Л. 13) памлатъ члѣко/ любиа нанесенаго намъ / прещениа трѣса.	Стих: <u>вы(с) же при</u> <u>костантиѣ / ц(с)ри</u> <u>сѣа великаго коста/</u> <u>нтина. творши трѣсти/</u> <u>са избави насъ</u> <u>страшна(г). //</u>	Без жития. Стихи по заголовку (частично) <sup>15</sup> .
	(Л. 13) слово ѡ стмъ / георгѣи нгоуменн горы си/нанскиа. како аггломъ / восхуицень бы(с) шврѣтеса / во нер(с)лмѣ. и паки въ сво/ен кельи посаженъ бысть.	Инц.: <u>Баше нгоумень</u> <u>въ гор(ѣ) / синансти</u> <u>имене георги/и...</u>	

<sup>14</sup> Ср.: РГАДА Тип. 172, л. 10, где также форма Еоуфимиянь, с «ъ» на конце (притяжательное прилагательное в именительном падеже единственного числа), а не «а», как ожидалось бы при согласовании с формой родительного падежа «патрикиа» (ср., например: ОР РГБ, ф. 304.1, № 724, л. 49).

<sup>15</sup> Ср., например: РГАДА Тип. 177, л. 18 об.: ...и памла(т) по чл(о)колюбноу нанесенаго намъ прѣщениа трѣса <в>ы(с) же при костантиѣ ц(с)ри.



<p>18 марта</p>	<p>(Л. 14) <u>п</u>амѡ/<u>тѣ</u> и(ж) во сѣхъ ѿца нашего / <u>к</u>ирила еп(с)па ер(с)лмскаго.</p> <p>(Л. 14) <u>с</u>тра(с) / сѣхъ мѣнць .ѣ. женъ / иже въ минсопоу.</p> <p>(Л. 14 об.) слово <u>ш</u> данилѣ / мниси. како <u>ш</u>волганъ бы/сть <u>в</u>е(з)стѣдны(м) <u>л</u>юбодѣянъе(м).</p>	<p>Стих: <u>з</u>наемъ бѣ <u>ц</u>(с)рви <u>к</u>ирилъ со <u>п</u>р(с)тла <u>с</u>ниде. / <u>ѿ</u> в <u>з</u>аточение <u>ш</u>сѣженъ <u>е</u>(с)<sup>16</sup>.</p> <p>Инц.: Тѣи бѣ сѣъ ро(ди)телю бѣго/ ч(с)твоу при <u>ц</u>р(с)твѣ <u>к</u>оста/нтинѣ...</p> <p>Стих: <u>м</u>иносопвскѣю <u>д</u>есатери/цю <u>ш</u>ставивъ <u>и</u> <u>п</u>ослѣ/довасте <u>е</u>диномоу <u>х</u>сѣу.</p> <p>Инц.: <u>Ц</u>р(с)твоуцию <u>з</u>лоч(с)твому / <u>м</u>аксимѣаноу...</p> <p>Инц.: <u>П</u>овѣдаша <u>н</u>амъ <u>а</u>вва / <u>д</u>анилъ <u>с</u>тарець. <u>ш</u> нѣ/коемъ <u>е</u>гиптѣанинѣ... /</p>	<p>Ср. в житии: ...акакии же аръ/<u>и</u>анъски(н), в <u>к</u>есарни <u>п</u>але/<u>с</u>тинъстемъ <u>п</u>р(с)тла <u>п</u>рин(м) / ѿ <u>с</u>ардинскаго <u>п</u>р(с)тла и <u>с</u>овора ѿлъченъ <u>б</u>ы(с). <u>з</u>ане(ж) / <u>з</u>наемъ бѣ <u>ц</u>(с)рви. и ѿтѣ/доу <u>п</u>ринимъ <u>ш</u>власти. / <u>к</u>ирила со <u>п</u>р(с)тла <u>с</u>огна <u>ш</u>(н) же / в <u>т</u>арсѣ ѿиде. се же <u>д</u>и/вни бѣ. <u>с</u>еливанъ в <u>с</u>елѣ/кии <u>с</u>оше(д) со <u>п</u>р(с)тла. и <u>п</u>аки / <u>с</u>оше(д)шо <u>с</u>еборѣ и <u>к</u>ъ <u>к</u>о/н(с)тѣстинѣ (!) <u>г</u>ра(д)у акаки(н) иде. / и <u>ш</u>вѣща <u>ц</u>(с)ра <u>в</u> <u>з</u>аточеніе / <u>ш</u>сѣдити <u>к</u>ирила...</p>
<p>19 марта</p>	<p>(Л. 15) <u>с</u>тра/сть сѣхъ мѣнкъ <u>х</u>риса/нфа и <u>д</u>арьн...</p>	<p>Стих: <u>во</u> <u>г</u>лѣ/винѣ <u>м</u>орьскоу <u>в</u>верже(н). <u>т</u>оу мѣниа <u>к</u>онецъ <u>п</u>риаш(а).</p> <p>Инц.: <u>К</u>о <u>е</u>десоу <u>п</u>оуцени <u>б</u>ыста /</p>	<p>Ср. в житии<sup>17</sup>: ...и <u>во</u> <u>г</u>лѣвинѣ <u>м</u>орьскоу <u>в</u>з/ <u>в</u>ержени <u>б</u>ыста и <u>т</u>ѣ <u>с</u>конь/частгаса <u>в</u>з <u>м</u>орьско(н) <u>г</u>лѣви(н).</p>

<sup>16</sup> В стихе нарушен смысл. Слова «знаемъ бѣ ц(с)рви» относятся не к Кириллу.

<sup>17</sup> В Простых Прологах нет жития Хрисанфа и Дарии, а только заголовок. Текст жития здесь не соответствует легенде. Происхождение текста на настоящий момент не установлено.

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
20 марта	(Л. 15) ѿспеніе и(ж) во ст҃(х) / ѿца нашего максима еп(с)па / иіер(с)лмьскаго <sup>18</sup> .	хрисанфъ и дарна хѣвы ра(ди) / вѣры...  Стих: Тѣро/салимъскии пастырь бы(в). с миромъ престависа.	Без жития. По типологии святости (святитель)
	(Л. 15) памать и(ж) во / ст҃хъ ѿца нашего / фомы патрiарха коньстанти/награ(д).	Стих: множество / еретикъ посрамиа еси. / стадо спасъ е(с) бл҃гобго(д)но. Инц.: Фома во ст҃хъ ѿць нашъ / за многоую его добродѣ/тель и разоума ради велѣа...	Ср. в житии: ...много на е/ретники подвижавса и по/срамиа а. и правовѣр(а) / повелѣниа ѿтверди. и / <u>стадо ѿпасъ добрѣ бл҃го/ѿгодно...</u> <sup>19</sup>
	(Л. 15 об.) памать ст҃го архиди/акона. григорь(а) римъ/скаго.	Стих: [в]елници цр҃квѣ / пѣвецъ немолчно ѿспе.	Без жития
	(Л. 15 об.) памать и(ж) во / ст҃хъ ѿца нашего никиты еп(с)па полонн(д)скаго <sup>20</sup> .	Стих: понѡженъ былъ е(с) / ѿврециса всеч(с)тныа ико(н). ꙗ тако в добрѣ исповѣда/ньи престависа къ бг҃ѹ. Инц.: Никита и(ж) во ст҃хъ ѿць нашъ исповѣдникъ хѣъ. во время гоненна ико/новорець...	Ср. в житии: ... <u>понѡженъ бы(с) ѿ/врециса всеч(с)тныа ико(н) га / нашего ... и не повинѡвса / в заточение всеѡженъ бы(с). / ти тако добрѣ во испо/вѣданни волѣвъ преда/сть дх҃ъ свои господивѣ (!).</u>
	(Л. 15 об.) слово ѡ женѣ именовъ / мрѣи како закъ/лала два дѣтища свои.	Инц.: Повѣдаша мни(х) паладен / гл҃а. яко слыша(х) се ни ѿ / коего кормника кораблемъ гл҃ца...	
	(Л. 16 об.) памл/ть прп(д)вныхъ ѿць наши(х) / избениы(х)	Стих: воз(д)виже на ни(х) безво(ж)ны(а) / моруы. овихъ изводоша.	Ср. в житии: ...но / льста и завидѣ родоу че/ловѣческомѹ

<sup>18</sup> Эта память неизвестна мне по другим Прологам, нет ее и у архиепископа Сергия (*Сергий (Спасский), архиеп.* Указ. соч. Т. 2).

<sup>19</sup> Стихи, хотя и связаны с житием, похожи на обобщенные «святительские».

<sup>20</sup> Аполлониадского. В Прологах эта память встречается и под 20 марта.

<p>21 марта</p>	<p>Ѡ моурыз в мана/стыри стго савы<sup>21</sup>.</p> <p>(Л. 17) стр(с)ть стыла мчнци. / фотинни самарнын(и).</p> <p>(Л. 17 об.) слово стго / прп(д)внаго Ѡца нашего га/расима (!) емоуже звѣрь / работа вѣры ради хвы.</p> <p>(Л. 19) па/мать н(ж) во стхъ Ѡца нше(г). / накова еп(с)па исповѣдни/ка ангирьскиа црквѣ.</p>	<p>а инымъ чресла извалиша. Инц.: Тѣ стѣи Ѡци наши Ѡ ра/зличны(х) мѣстъ собравъ/шеса...</p> <p>Стих: ависа еи гѣ съ петро/мъ и павломъ. и по тре(х) лѣ/те(х) предасть дхъ гви<sup>22</sup>. Инц.: Фотиниа стла мчница / бѣ Ѡ самарн(и). енге гѣ на / кладъзи бесѣдова...</p> <p>Инц.: Поприце едно Ѡ стго и/ердана лавра есть стго / прп(д)внаго Ѡца нашего / герасима...</p> <p>Стих: стильскаго са/на сподовиса прм(д)ре. его ра(д) до смрти подвиза(с). Инц.: Иаковъ прп(д)вны(и) Ѡць на(ш). / измла(д) воспримъ по/стное житъе...</p>	<p>диаволъ. и паче добронравными / <u>воз(д)виже на ни(х)</u> <u>бе(з)бо(ж)ны(а)</u> / <u>моуры</u> ... <u>вви ѡсѣкнѣша.</u> <u>ови на / полы прѣтлаша.</u> <u>вви про/бо(до)ша и</u> <u>чрева имъ изва/лиша...</u></p> <p>Ср. в житии: ...<u>он же [царь] ра/лично мчнвъ а [христиан]</u> ... <u>вви же в темницю в</u> <u>ве/рже. га(дн)</u> <u>кадовиты(х) испо/ань</u> <u>сѣци в неи(ж) гѣ</u> <u>ависа / с петромъ и</u> <u>павломъ. / и по тре(х)</u> <u>лѣте(х) изведъ /</u> <u>повѣси на дровѣ ...</u> <u>стгою же фотинию по /</u> <u>вдрани двѣ дрова сок/</u> <u>лоньше привлазаша ю ...</u> <u>стла фотиниа /</u> <u>превывши дни многи /</u> <u>в темници и блгодаръ /</u> <u>ци бга с миромъ ѡспе.</u></p> <p>Ср. в житии: ...и по семъ <u>еп(с)пъ/скаго сана</u> <u>спо(до)виса.</u> ... в тѣ(х) <u>мно/ги(х) мѣка(х) и</u> <u>различны(х) на/</u> <u>пасте(х) бл(ж)ноую</u> <u>свою дѣ/шно в рѣцѣ</u> <u>предасть бѣѣ / егоже</u> <u>ра(дн) до смрти подви/</u> <u>заса...</u></p>
-----------------	--	---	--

<sup>21</sup> В некоторых Прологах память помещена под 19 марта.

<sup>22</sup> Все выражения в стихах заимствованы из жития практически без изменения, хотя там они и не относятся к Фотинии.

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
22 марта	(Л. 19) па/мать сѣго ѡца нѣго / кирила еп(с)па катав(н)ска(г)...	Стих: Ѡ невѣрны(х) сѣце ко / хѡи вѣре вбрати. и Ѡ / него принимъ вѣнецъ. Инц.: Кирилъ сѣын ѡцъ на(ш) вѣаше Ѡ антно(х)а сѣрь/скиа...	Ср. в житии: ...и многи Ѡ / невѣрны(х) ко хѡи вѣри ш/бращаше ... и инѣхъ мно/го чюдесъ сотворивъ / ко гѣ ѡнде. и воспри(м) / животъ вѣчны(и)
	(Л. 19 об.) па/мать прп(д)внаго ѡца на/ шего. геургна чю(до)творц(а).	Стих: чю(до) сотворилъ ε(с) прѣ/славно геургне въ .ка. де(н).	Без жития. Стихи по типологии святости (чудотворец)
	(Л. 19 об.) слово сѣго / пафнотъа ш развонни/ ци какою виною сѣсеса.	Инц.: Бы(с) мѡжь в пѣстыни во / страна(х) ракаѣа вифа/идьскиа...	
	(Л. 20) стра(с) / сѣго сѣнночѣнка. васн(а)а / прозвигтера анькюръскы(а) / цркъѣ <sup>23</sup> .	Стих: вопрошенъ / бы(с) и на дровѣѣ повѣшенъ. ꙗ хѣ проповѣдавъ всюдѣ. // Инц.: Тъ(н) сѣын вѣѣ при престѣ/пници сапритонѣ <sup>24</sup> игѣ/монѣ...	Ср. в житии: ...и прѣ(д)ста гѣмоновѣ. и / вопрошенъ бы(с) и на древѣ / повѣшенъ ... и приведенъ бы(с) сѣын / сваза(н) и вопрошенъ бы(с) / комитомъ. исповѣ/да хѣ истинна(г) вѣа...
23 марта	(Л. 20 об.) слово ш двѣ / братоу имѣющоу вра/ ждоу межи собою.	Инц.: Брата два живаста. / и бывшо гоненію ата / быста...	
	(Л. 21) память сѣго прп(д)внаго м(ч)к / никона и с нимъ .рѣѣ. / ѡченикъ его.	Стих: въ нѣ/жи браннѣи шврѣтеса / авлениемъ аггловымъ / дошедъ горы гоны (!). ѡврѣ/те въ пещери еп(с)па и кре/стиса Ѡ него. и поставленъ бы(с)	Ср. в житии: ...воннѣ/ ствовав же и в нѣжи вра(н)/нѣи шврѣтѣса ... донде авление(м) / аггловымъ и горы гана / шврѣте в пещери еп(с)па / и Ѡ него

<sup>23</sup> Память Василия Анкирского в Прологах Краткой редакции помещена под 24 марта, в Прологах Пространной редакции – под 22 марта (Бубнов Н. Ю. Славяно-русские Прологи // Методическое пособие по описанию славяно-русских рукописей для Сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР. Вып. 1. М., 1973. С. 274–296).

<sup>24</sup> Так и в ряде других Прологов Краткой редакции вместо «при преступнике Юлиане и Сатурниле игемоне» (например: ОР РГБ, ф. 304.1, № 724, л. 64 об.).

		<p>п него еп(с)пмъ. /  <u>предасть емѣ мни(х)</u>          число(м) рѣѡ.          Инц.: <u>Въ цр(с)тво</u>  <u>дишкитѣл/не бѣ съ(и)</u>  <u>стѣи никонъ / ѿ</u>  <u>страны новы(х) градъ...</u></p>	<p><u>кр(с)тисл. и превы(с) /</u>  <u>тоу лѣтъъ .і. и поставъ /</u>  <u>ленъ бы(с) еп(с)пмъ и</u>  <u>по семъ / предасть емѣ</u>  <u>мни(х) число(м) / рѣѡ.</u>          ...</p>
24 марта	<p>(Л. 21 об.) слово <u>w</u>  <u>коуциѣ / прише(д)ше во</u>  <u>мнишески/и чинъ и авие</u>  <u>спасеса</u></p>	<p>Инц.: Прп(д)бныи  <u>w(ц) нашъ пафнотти</u>  <u>молаше бѣоу ко/мѡу</u>  <u>по(до)вен есть...</u></p>	
	<p>(Л. 22) <u>памать и(ж)</u>  <u>во стѣи(х) ѿца / ншего</u>  <u>артемона еп(с)па /</u>  <u>селеѣкинскаго<sup>25</sup>.</u></p>	<p>Стих: <u>оу/читель и</u>  <u>проповѣдникъ / былъ</u>  <u>еси. і ѡспевъ. къд.</u>          Инц.: <u>Ѳртемонъ</u>  <u>блжныи селе/ѡкиа</u>  <u>имѣа ѡтечество / и</u>  <u>гра(д)...</u></p>	<p>Ср. в житии: ...потомъ          / еп(с)пъ того же града  <u>селе/ѡкинскаго. и</u>  <u>ѡчитель / и</u>  <u>проповѣдникъ хѣъ ... во</u>  <u>старо/сти глѡвоци</u>  <u>житѣе / сконча предавъ</u>  <u>свою дѣю гѣи...</u></p>
25 марта	<p>(Л. 22) <u>получение на /</u>  <u>пре(д)праз(д)ниство</u>  <u>блгвще/ниа престѣи</u>  <u>бѣи.</u></p>	<p>Инц.: <u>Да есте вѣдоуще</u>  <u>братѣе / яко в съ(и)</u>  <u>днѣ есть</u>  <u>пре(д)праз(д)ниство...</u></p>	
	<p>(Л. 23) <u>пра/з(д)никъ</u>  <u>праз(д)ноуемъ блго/</u>  <u>вѣщение пр(с)тѣи</u>  <u>вл(д)чци / нашен бѣи и</u>  <u>пр(с)нодѣци / мѣи.</u></p>	<p>Стих: <u>вида рѣко/ю</u>  <u>своею соз(д)ание члѡка.</u>  <u>/ и ѿтоле свершиша(с)</u>  <u>тан/ны слова божьа. и</u>  <u>такѡ / зача сп(с)ние во</u>  <u>ѡтро(в) члѡм'.</u>          Инц.: <u>Члѡколюбецъ гѣ</u>  <u>нашъ ми/лостивы(и) и</u>  <u>всег(д) попеки...</u></p>	<p>Ср. в житии:  <u>Члѡколюбецъ гѣ нашъ ...</u>  <u>вида рѣкою своею</u>  <u>соз(д)а/ниа члѡка</u>  <u>порабоцаем(а) / ѿ</u>  <u>дыавола ... и ѿтоле све/</u>  <u>ршишася танны слова /</u>  <u>бѣа и члѡкѡпно за на/</u>  <u>ше сп(с)ние и</u>  <u>избавление.</u></p>
	<p>(Л. 23 об.) <u>пѡчение /</u>  <u>на блговѣщение престѣи/</u>  <u>и вл(д)чци нашен бѣи и</u>  <u>при/снодѣвници мѣри</u>  <u>мѣи.</u></p>	<p>Инц.: <u>Мынѣ</u>  <u>по(до)баецъ брати/е к</u>  <u>вамъ веселога(с)но.</u>  <u>изреци...</u></p>	

<sup>25</sup> Эта память в Прологах Краткой редакции помещена под 22 марта, в Пространной — под 24 марта (Бубнов Н. Ю. Указ. соч.).

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
26 марта	<p>(Л. 25) сотво/рѣмѣзъ соборъ архистрати/га гавриила. исперва вы/ше преданыи.</p> <p>(Л. 25 об.) памать ст̑(х) / м̑чнкъ. поповъ двоу ва/фоусни и оуирка. съ двѣ/ма с̑ма своима. и арп̑/илы мни(х). и простецъ .б̑и. / авины константина. / агна рѣа. игафрика. / искоа. силы. сигисы. сѣ/риды. сѣмовла. ферма. / ф̑лага. а женъ .з̑. анны. / аласы. варки. монды. / мамыки. оукиані. ма/нды.</p> <p>(Л. 25 об.) стр(с)ть ст̑(х) / м̑чнкъ. филимона и до/мна.</p> <p>(Л. 26) стр(с)ть ст̑хъ м(ч)к. / мануила. и савина. ко/н(д)рата. и фео(до)ра.</p> <p>(Л. 26) памать прп(д)вз/ны(х) ш̑ць наши(х). стефана / древника и авраама и(ж) / в латрѣ и стефана иг̑/мена</p>	<p>Стих: <b>первы(и) / бл̑говѣстникъ на земли / ависа. в̑цн неизг̑лани̑/ю радость бл̑говѣстивъ.</b> Инц.: <b>Первы(и) бл̑говѣстникъ / посланъ бы(с) ѿ ш̑ца пре/же вѣкъ архаг̑лъ гаврі/лъ...</b><sup>26</sup></p> <p>Стих: <b>разрично (!) м̑че/ни быша и в т̑ѣ(х) м̑ка(х) ско(н).</b> Инц.: <b>Тѣ оубо вѣахоу при ѣгоу/риси кна(з)...</b></p> <p>Стих: <b>единого про/повѣдающе б̑а нашего. //</b> Инц.: <b>Филимонъ и доменъ / х̑ва м̑чка вѣаста ѿ ри/ма...</b></p> <p>Стих: <b>же/знимъ с̑коватымъ / б̑ени быша и скончаша(с).</b></p> <p>Стих: <b>в постѣ дре/вникъ просна тасно. к̑ѣ/пъно же възсели(с) во дворы / г̑ла. ликѣши со х̑мъ авра/аме. ꙗ причтеса прв(д)никъ.</b></p>	<p>Стихи по типологии святости (мученики)</p> <p>Ср. в житии: ...ви(ди) [князь] а ни во что / же мнѣца е̑дног пропо/вѣдающа б̑га призываю/ща...</p> <p>Без жития</p> <p>Без жития Стихи по типологии святости (преподобные)</p>

<sup>26</sup> Этот текст неизвестен мне по другим Прологам. В Краткой редакции обычно есть только заголовок. Происхождение текста на данный момент не установлено.

<p>27 марта</p>	<p>триглантѣскаго испо/ вѣдника.</p> <p>(Л. 26) слово сѣго / и прп(д)внаго вѣда нашего / василиа новаго како w/брѣтенъ бы(с) в пѣстыни / во странѣ асидѣистен. //</p> <p>(Л. 27) стра/сть сѣла мѣнци матре/ны иже в селуѣнї.</p> <p>(Л. 27) стр(с)ть сѣхъ м(ч)к. / фианга. сѣнзклантика. / и людин жены е(г). и чадоу / и(х). македонѣ. и ѡеопри/диѣ. и кромида. коментѣ/рисѣа и амфолохѣ. / и дѣки</p> <p>(Л. 27 об.) стра/сть сѣхъ мѣнкѣ. ману/ила и ѡео(до)сиѣ.</p> <p>(Л. 28) побѣненне / сѣго нѣа(н) златоуѣстаго. о /</p>	<p>Ѧсно нитрїно уставиѣъ. ї прилипиѣа е(с) ѣдиноу бѣ.</p> <p>Инц.: <b>Въ</b> цр(с)тво леонта и але/ксан(д)ра. бѣ сѣ(н) сѣын ѡѣцѣ нашъ василен обрѣте/нъ бы(с) во пѣстыни...</p> <p>Стих: <b>мно(г)ми</b> дѣи бес пица пре/была еси. <b>в</b> темници ѡмр(н). Инц.: Та раба бѣ нѣкоѣа жидо/вынѣ фаутины гѣмыѣ...</p> <p>Стих: <b>въ</b> масло дре/ внаѣе и смолѣ кипѣцѣ/ ю въвержени быста и тѣ / житѣа конецъ приѣша. //</p> <p>Инц.: При ан(д)рѣѣани ц(с)ри тѣ бѣ/ша. ѣатъ бы(с) блжныи / фиантъ...</p> <p>Стих: <b>совѣща</b>стѣа оба по хрисѣ/тѣ оумрети. <b>и</b> ше(д) оба ѡмро(ш). Инц.: Маноуѣлъ и фео(до)сен хѣи мѣнци вѣахоу ѡ восто/чныѣ страны...</p> <p>Инц.: Повѣдаше намъ нѣкто ѡѣцѣ. ѣако ег(д)а</p>	<p>Ср. в житїи: ...и затворена / бы(с) в темници. и на мно/ги <u>дѣи бѣ(з) пица</u> <u>прѣбывши</u>. ... паки въвержена бы(с) в <u>темнї/цѣ</u> в нен(ж) дѣхъ свои предасть.</p> <p>Ср. в житїи: ...по семъ в коновъ / мѣданъ ражженъ ввѣ/ рже. исполнь <u>масла дре/</u> <u>внаго и смолы</u> ... и повели [царѣ] конов / за .ѣ. дѣи ражжеци и и/сполнь масла древанаго. / и повели вса вобрѣци во(н)...</p> <p>Ср. в житїи: ...и вида/хоу кр(с)тѣѣани ѣвѣѣѣми / ѡ идолослоужитель <u>со/</u> <u>вѣща</u>стѣа оба ѡмрети <u>по хѣ</u> да насн(дн)та цр(с)тво / нѣ(с)ноѣ. и ѣвнѣ ше(д)ше осо/бѣ кѣ кнѣ(з) ... и по семъ со дреѣа снемъ на тре(х) розе(х) <u>встрыхъ</u> положивъ ѡсѣкноу и / и тако скончѣстѣа.</p>
-----------------	---	---	---



Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
28 марта	невергоушимъ злата. / но токѣмо єдіного хѣ.	нѣкоєѧ ра(д) potrzeby придохъ...	
	(Л. 28 об.) па/мать прп(д)внаго ѿца / нашего стефана испо/ вѣдника нѣмена три/ глиньскаго <sup>27</sup> .	Стих: в заточени бѣоу дхъ преда(с). ꙗ бы(с) приателище стго д(х)а. Инц.: Стефанъ во стхъ ш(ц) / нашъ исповѣдникъ / хѣъ...	Ср. в житии: ...и / в темницю всажєнъ в(ѣ) / и послѣди заточєнъ вѣ / и в заточени постра/да и поболѣвъ ко гбѣ ѿ/иде.
	(Л. 29) памать / прп(д)внаго ѿца нашего. / гоурника <sup>28</sup> и(ж) во априи.	Стих: априо чудєсы просвѣти(л) є(с). //	Без жития. Стихи по типологии святости (чудотворец)
	(Л. 29) стр(с)ть стхъ / мѣнкъ. нѣа(н). и филиппа <sup>29</sup> .	Стих: рожны заточєны / выша и сконьчашасѧ.	Без жития
	(Л. 29) памать стѧ/го ѿца павла корєнфи/ искаго. брата бывъша(г) / петрова. єп(с)па агрио(н)ска(г) / знаменоносца.	Стих: вратъ бы(л) єси стго петра.	Без жития
	(Л. 29) пам(т) прп(д)вны(х) / ѿць наши(х). лариш(н). и є/ втихѧ	Стих: новыми / чудєсы вселєннѣю про/ свѣтили єсте. и бѣоу єдіномуу поклонистє(с).	Без жития
(Л. 29) стр(с)ть стхъ / мѣнкъ. нѣны. и васнхѧ.	Стих: Тони перьскимъ закономъ перси провиша. вараснхѣу же в гортань / смолѣ вращѣю вольѧша. Инц.: Во цр(с)тво великаго костѧ/нтина вѣста...	Ср. в житии: ...свѧзанъ же бы(в) нона пє/рвое <u>закономъ</u> <u>перьски(м)</u> . / перси бо его(ж) <u>виги хотѧ/</u> <u>цимъ</u> . ... вараснхѣу же влєчєнъ бы(с) / по тернѣю. и бодєнъ бы(с) / тростѣми шстрыми. и	

<sup>27</sup> В Прологах может быть и под 27 марта.

<sup>28</sup> Кирика.

<sup>29</sup> В других Прологах эта память обозначена вместе с памятью Кирика и др. (см., например: РГАДА Тип. 172, л. 22 об.), без жития.

<p>29 марта</p>	<p>(Л. 29 об.) стр(с)тъ ст҃го / ап(с)ла родишна едїнаго / ѿ .б. ап(с)лз.</p> <p>(Л. 30) памать пре/ по(д)внаго ѿца нашего. е/ѡстафил еп(с)па .винни/скаго.</p> <p>(Л. 30) стра(с) / ст҃хъ мчнкъ марка еп(с)па / арефоусинскаго. и кирн/ ла дїакона и нны(х) ѿ. / и .б.</p> <p>(Л. 30) слово w во/ скр҃сенни га нашего їс христа.</p> <p>(Л. 30 об.) слово w тлзи/от҃ѣ воскресшемъ / ѿ мртвы(х) в .г. ча(с) днн.</p> <p>(Л. 32) памать ниже во ст҃хъ / ѿца нашего. марка еп(с)па / арефоусинскаго<sup>30</sup></p>	<p>Стих: <b>мно</b>/гн ѿ <b>единъ</b> <b>в</b>ратилъ / еси ко <b>христовѣ</b> вѣре. <b>ѿ</b> каменїемъ его <b>повиш(а)</b>. Инц.: Родн(н) хѣъ мчнкъ <b>бѣ</b> ап(с) <b>вослѣдѡу</b> же / ст҃мъ ап(с)лмъ...</p> <p>Стих: <b>финїю</b> просвѣ/ тилъ еси и ст҃мъ кр҃щенї/ емъ. <b>ѿ</b> водѡ млтвою ѡ/ строн.</p> <p>Стих: <b>пострадали</b> / есте при <b>бл҃ганы</b> зако/ нопрестѣпници въ .кн.</p> <p>Инц.: Гб҃у нашемоу їс хб҃у испо/лнвшю пророческое / слово...</p> <p>Инц.: Не оумолчу бывшаго / вб҃ю блг(д)тню наро/дѣ члб҃чст҃ѣмъ...</p> <p>Стих: <b>видив</b> же <b>диаволь</b> те/рпѣнне его <b>поживъ</b> мало во <b>глубоци</b> ста/рости <b>престависа</b>. / <b>разореныа</b> цркви <b>соз(д)а</b>/лз еси <b>цркви</b>наго ради /</p>	<p>/ <b>верьвми</b> мчнъ <b>бы(с)</b>, <b>и в го/ртань</b> смолоу <b>вращоу</b> / <b>вольаша</b> емъ...</p> <p>Ср. в житии: ...и <b>многи ѿ <u>единъ</u></b> / ѡча и <b>обращаа</b> къ б҃гоу. <b>заповѣдавше</b> нюде(н) / и <b>встѣпльше</b> со <b>идоло/слажителн</b> таша и <b>и мчнша</b> и крѣпко. <b>ови ѡбо</b> <b>виоце</b>. <b>ови и(ж) <u>каме/ниемъ</u></b> оуста <b>сокрѣши/ша</b>...</p> <p>Без жития. Стихи по типологии святости (святитель)</p> <p>Без жития</p> <p>Ср. в житии: ...<b>идольскѡ <u>це/рковь</u></b> <b>разорнѣ</b> и <b>цркви</b> / <b>свѣѣ</b> <b>соз(д)а</b> ... <b>дрзньвше</b> <b>идолосла/жителн</b> и <b>гнѣвъ</b> имѡ/цимъ на</p>
-----------------	---	--	--

<sup>30</sup> Под 28 марта (л. 30) — память Марка без жития.

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
		<p>разорениа ѱша и ї мѹчи(ш). //<sup>31</sup> Инц.: При константиѿ велї/целмъ распространьшюса кр(с)тъианьствѣ...</p>	<p>ст҃го марка. цр҃квнаго ра(д) разорениа / ѱша и, и ѱжи свѣзавше / нози его ... ти / ѱ(к) искахѹ оу него имѣ(н)а / на соз(д)ание разореныа / цр҃квѣ. и ре(ч) іако ни єді/ного шлага дамъ вамъ / того ра(д)и видивше же / и неослабна сѣца раска/ѱвшеса пѣстиша ѿ / моуки тол. и прочее / илахочѹтъ и іако ѱчи/ тела вн(д)вѣ же днѱво/лѣ терпѣніе его. и про/ценїа просившо тѣ/мъ поживѣ мало во глѣ/боци старости ѱспе.</p>
	(Л. 32 об.) стр(с)тъ ст҃го / архидїакона кирила. / и инѣхъ много(х) <sup>32</sup> .	<p>Стих: кирилъ дѱаконъ со м/ногими ѱсѣченъ вы(с). ѿ идолослѹжитель<sup>33</sup>. Инц.: Кирилъ дѱаконъ вѣ въ финикии...</p>	<p>Ср. в житии: ...патъ вы(с) ... ѿ идолослѣжитє/лѣ. и нѣжнѹю примѣ / мѣкѹ ...</p>
	(Л. 33) стр(с)тъ ст҃хъ м(ч)к. / ѱд. и(ж) во адосколї гра(д) <sup>34</sup> .	<p>Стих: преложени выста / на снѣдъ свиньямъ. Инц.: Идолослѣжитель им(а)ше множество хр(с)тъ/іанъ...</p>	<p>Ср. в житии: ...чресла и(х) / ножи изрѣзаша и насы/паша іачмени. и пре(д)ло/жиша свиньямъ на сн(ѣ)/дѣ /...</p>
	(Л. 33) памлать ст҃го / ѿца нашего акакиа / еп(с)па иже в мелетинѣ.	<p>Стих: лєсть єлиньскѹю / ѿблчнлъ єси всем(д)ре. // Инц.: Акакии во ст҃хъ ѿ(ц) нашъ /</p>	<p>Ср. в житии: ...ѿблчн / боги єлиньскиа и лєсть / и(х) тѣмъ мѣнъ вы(с)...</p>

<sup>31</sup> В стихах события изложены в обратной последовательности. Можно предположить, что сперва были написаны первые два стиха, потом автор добавил еще два, чтобы не начинать память в конце листа.

<sup>32</sup> Под 28 марта (л. 30) — память Кирилла дьякона вместе с Марком Арефусийским (без жития).

<sup>33</sup> В житии подробно описываются мучения, но об «усечении» ничего не говорится.

<sup>34</sup> Должно быть: «иже в Аскалоне граде».

<p>30 марта</p>	<p>(Л. 33 об.) слово <b>w</b> стра/сти <b>хѣи</b> юже приа(т) за миѣ.</p> <p>(Л. 34) па/мать прп(д)бнаго <b>ѡца</b> <b>нше(г)</b>. / <b>иоанна</b> написавшаго / <b>лѣствицоу</b> на <b>сианьс</b> / <b>тѣи</b> горѣ.</p> <p>(Л. 34) память <b>сѣго</b> / <b>сѣномѣнка</b>. <b>акакиа</b> и/ <b>сповѣдника</b>.</p> <p>(Л. 34) память <b>сѣа</b>/го <b>прѣока</b>. <b>ивада</b>.</p> <p>(Л. 34 об.) <b>преставле(н)е</b> / <b>нже</b> во <b>сѣхъ</b> <b>ѡца</b> нашего / <b>иѡны</b> митрополита <b>кї</b>/ <b>евскаго</b> и <b>всєа</b> <b>рѣ(с)</b> <b>новаго</b> / <b>чюдотворца</b> <b>моско(в)скаго</b><sup>37</sup>.</p>	<p>исповѣдникъ <b>хѣъ</b> <b>бѣ</b> / при <b>декии</b> <b>цѣи</b>...</p> <p>Инц.: <b>Ѣгда</b> <b>бы(с)</b> <b>їс. л.</b> <b>лѣ(т)</b> <b>рож(д)ен/сѣ</b>...</p> <p>Стих: <b>вєспре/станєнъ</b> <b>сонъ</b> <b>прима(ш)</b> / <b>и</b> <b>написа</b> <b>дшеполезны</b> / <b>книги</b> <b>гѣмѣю</b> <b>лѣствиц(ѣ)</b>. Инц.: <b>Прп(д)бныи</b> <b>ѡць</b> <b>нашь</b>. <b>иѡа(н)</b>. / <b>їи</b> <b>лѣ(т)</b> <b>принєсє</b>...</p> <p>Стих: <b>во</b> <b>ѡхо</b> <b>заушенъ</b> <b>скончєсѣ</b>. / <b>ї</b> <b>тако</b> <b>блгодарѣ</b> <b>ско(н)чєсѣ</b>.</p> <p>Стих: <b>ї</b> <b>возратисѣ (!)</b> <b>скоро</b> <b>во</b> <b>сво(н)</b>. / <b>жєртвацє</b> <b>тако</b> <b>гѣтъ</b> <b>гѣ</b><sup>36</sup>. Инц.: <b>Тъ</b> <b>бѣ</b> <b>ѡ</b> <b>кєсариа</b> <b>и</b> <b>сама/риа</b>...</p> <p>Инц.: <b>В</b> <b>лѣта</b> <b>великаго</b> <b>кнѣ(з)ѣ</b> <b>гє/ѡргиа</b> <b>данїлєви(ч)</b> <b>моско(в)/скаго</b>...</p>	<p>Ср. в житии: <b>...постѣсѣ</b> и <b>пла(ч)</b>. / <b>сонъ</b> <b>же</b> <b>примаше</b><sup>35</sup>. <b>єи/ко</b> <b>же</b> <b>ѡма</b> <b>соущєство</b> ... и <b>написа(в)</b> // <b>словєса</b> <b>полєзна</b> и <b>книги</b> / <b>влєживъ</b> <b>гѣмоую</b> <b>лѣ/ствицоу</b>...</p> <p>Без жития</p> <p>Ср. в житии: <b>...повелѣ</b> <b>ємоу</b> / <b>бѣ</b> <b>ити</b> и <b>ѡбличити</b>. / <b>не</b> <b>ѣсти</b> <b>же</b> <b>ни</b> <b>воды</b> <b>пи/ти</b>. <b>но</b> <b>возратитисѣ (!)</b> / <b>скоро</b>. <b>шє(д)</b> <b>же</b> и <b>ѡбрѣтє</b> / <b>єровоама</b> <b>жрѣца</b>. <b>призва</b> / <b>словомъ</b> <b>гнїмъ</b> <b>жрѣви/цє (!)</b> <b>тако</b> <b>гѣтъ</b> <b>гѣ</b> <b>сє</b> <b>сїъ</b> / <b>бѣи</b> <b>ражєтсѣ</b> <b>ѡ</b> <b>домѣ</b> <b>нѡдо(в)</b> // ...</p>
-----------------	--	--	---

<sup>35</sup> Так же и, например: РГАДА Тип. 172, л. 25 об.; РГАДА Тип. 170, л. 32; РГАДА Тип. 177, л. 37. В РГАДА Тип. 174, л. 23 об.: сна же мало принимаше.

<sup>36</sup> В стихах повторяются слова из жития, хотя и без смысла.

<sup>37</sup> См. об этом житии и публикацию текста: *Бобров А. Г.* Жития общерусских святых (преподобных и святителей) в Прологе Папского Восточного института // Русская агиография. Т. 3. СПб., 2017. С. 120. Хотя святой преставился 31 марта, память его может отмечаться 30 или 31 марта (см.: <http://www.pravenc.ru/text/578250.html>).

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
31 марта	(Л. 34 об.) слово стго грї/горьа іако и по смрѣти ми/лостыни бгѣ приатна е(с).	Инц.: Члвче аще не достиглз / еси...	
	(Л. 35) па/мать прп(д)бнаго ѿца на/шего. еѣпатья еп(с)пага/грьскаго.	Стих: гагрьскии / теплз застѣпни(к) престга/виса кз богоу. вз ѡа. Инц.: Иже во стхъ ѿць нашъ / еѣпатеи бѣ во цр(с)тво / блгоч(с)тваго ц(с)рл фео(до)/сиа... <sup>38</sup>	Стихи по типологии святости (святитель)
	(Л. 35 об.) стр(с)ть стго м(ч)к / иѡвара <sup>39</sup> .	Стих: вьенз бы(с) / іѡарз жезанемз сѣко/батымъ. вз ѡа. днѣ.	Без жития
	(Л. 35 об.) стр(с)ть стхъ сѣн/мѣнкъ авды и веньл/мина.	Стих: во ѡши заколенз скончасл <sup>40</sup> . Инц.: Тѣ бѣша во цр(с)тво фео(до)сиа малаго в персид(ѣ)...	
	(Л. 35 об.) памать пре/по(до)бны(х) ѿць наши(х). стѣ/фана чю(д)творца. и фе/офила и и(ж) с нимъ. и / власиа чю(до)творца.	Стих: града аморѣл ро(ж)ство. имѣли есте вз ѡа. преставистасл.	Без жития. Стихи по заголовку <sup>41</sup>
(Л. 35 об.) слово стго / варсонофл іако по(д)/баеть пре(д) бгомъ тл/гатисл с насилники / сего страшнаго свѣта.	Инц.: Анастасен ц(с)рь во евтѣ/зьевоу ересь впадъ...		

<sup>38</sup> Житие очень краткое, скорее биографическая справка. Эта память неизвестна мне в других Прологах Краткой редакции, в Пространной — редко (например: РГАДА ф. 187, оп. 1, № 114, см.: Каталог РГАДА. С. 515).

<sup>39</sup> Память Уара обычно отсутствует в Прологах в этот день. Под этой датой Уар бывает в месяцесловах (Лосева О. В. Русские месяцесловы... С. 304).

<sup>40</sup> Не соответствует мучениям, описанным в житии.

<sup>41</sup> См., например: РГАДА Тип. 174, л. 24: памл(т) прп(д)бн/го ѿца наше(г). стѣфана. и стра(с) / стго феофила. и веннамина. и памл(т) прп(д)бнаго ѿца ва/сила чю(д)творца. ѿ гра(д) амо/рнл рж(с)тво имѣл. и стра(с) стго / м(ч)нка авды (так же и в некоторых других Прологах).

Апрель			
1 апреля	(Л. 36 об.) па/мать прп(д)бных мѣри / нашеа. мѣри. египтанѣны.	Стих: по бѣю велѣнь/ю ависа зосимѣ старцѣ. ꙗ въ пре(н)доущее лѣто ѣр(д)а преиде и комзкавзши. Инц.: Прп(д)бнаа мѣриа вѣ ѿ/гипта въ ближнии же...	Ср. в житии: ...послѣди же / по бѣю повелѣннѣю ѿ/виса зосимѣ старцѣ / внѣтрени поустыни / доше(д)ши и вестѣдова/ вши емоу. ѿ(ж) ѿ совѣ / повѣдавши емоу и / въ пре(д)идѣщее лѣто / нерданъ преше(д)ши и / комзкавзши...
	(Л. 36 об.) памать пре/по(до)бнаго ш(ц) нашего. еѣ/фимиа.	Стих: тихъ кро/то(к) смирень былъ еси //	Без жития. Стихи по типологии святости (преподобный)
	(Л. 37) преставае/нїе прп(д)бнаго ѿца нашего / еѣфимиа великаго анѣи/ман(д)рита (!) сѣго сѣа(с) и(ж) в сѣ/ жъз(д)анн чѣныа швиге/ли еѣфимьева манасти/ра новаго чю(д)творца <sup>42</sup> .	Инц.: Прп(д)бныи ѿць нашъ еѣфи/мен иже вѣ воспита(н) е / в нижнемъ новѣгра(д)...	
2 апреля	(Л. 37) слово сѣго па/ ваа простаго о покаини/ и грѣшныхъ доушь.	Инц.: Блжныи ѿць нашъ паве/лз простын оучникъ сѣго / ѿца антониа повѣда/ше...	
	(Л. 38 об.) па/мать прп(д)бнаго ѿца на/ шего. тита чю(д)творца.	Стих: титъ хѣбо стадо ѣпасе. ꙗ вѣоу единам(ѣ) прѣлипи(с). /	Стихи по типологии святости (преподобный). Ср. в житии: ...и добрѣ ѣпасъ порѣ/ченое емѣ ста(до)...

<sup>42</sup> См.: Турилов А. А. К ранней истории общерусского почитания прп. Евфимия Суздальского: Неизвестное краткое Житие в Прологе начала XVI в. из Библиотеки Папского Восточного института в Риме // Суздальский Спасо-Евфимиев монастырь в истории и культуре России. Владимир; Суздаль, 2003. С. 21–25; Бобров А. Г. Жития общерусских святых... Т. 3. С. 122. Это переделанное житие Венедикта.

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
	(Л. 38 об.) стр(с)ть сты(х) / мчнкъ. полоукарпа и дрѣ/жины его. ѿ. и с. и п.	Инц.: Титъ прп(д)бныи ѿць на(ш). / вѣ при фео(д)сини ц(с)ри... <sup>43</sup>  Стих: <b>з</b> аклани бысте і а(к) / агньци незлобиви и при/несостеса кз бгѡу іако / агньци незлобиви (!) <sup>44</sup> и ско(н)/частесла ко господоу / богоу. <b>ѿ</b> избави на(с) ѿ напа(с). // <sup>45</sup> Инц.: Тѣ вѣяхоу во время максн/мыана...	Стихи по типологии святости (мученики)
	(Л. 39) стго мчнка / апфинана <sup>46</sup>	Стих: едесоу пѣ/ценъ бысть <b>ѿ</b> всѣженъ / бы(с) в мѣднѡн рѣ(д) оумрети <sup>47</sup> . Инц.: Едесимъ же и апфананъ / поущени быста во алеѣа/н(д)рино... <sup>48</sup>	Ср. в житии: Едесимъ же и апфананъ / поущени быста во алеѣа/н(д)рино. всѣж(д)ени быста / в мѣднѡн рѣдѣ ѡмрети...
	(Л. 39) слово ѿ лимони/са ш разбоннице(х) вземъши(х) / вещи старъческниа.	Инц.: Гѣа старецъ зосима...	
3 апреля	(Л. 39 об.) памл(т) прп(д)внаго ѿца нашего	Стих: искоусе/нъ подвижникъ іависл. /	Ср. в житии: ...и много заточеніе гла(ди)

<sup>43</sup> Обычно в Простом Прологе Краткой редакции Тит отмечается вместе с Поликарпом (см. следующую память), для него нет ни отдельной памяти, ни жития. Происхождение текста жития, или, скорее, биографической справки в РГО Slavо 5 на настоящий момент не установлено.

<sup>44</sup> Видимо, ошибочный повтор.

<sup>45</sup> В житии говорится о мучении одного Поликарпа, которого бросили в море, а не закололи.

<sup>46</sup> Это память святых мучеников Амфиана и Едесия, братьев. Амфиан упомянут в Житии Поликарпа (см. выше). В других Прологах Краткой редакции (например, РГАДА Тип. 172, л. 28; РГАДА Тип. 177, л. 39) общая память Тита, Поликарпа и дружины его, Амфиана и Едесия.

<sup>47</sup> Очевидно, смешение имени Едесия (Едесима) и топонима Едесса (Эдесса).

<sup>48</sup> В других Прологах (например, РГАДА Тип. 172, л. 28; РГАДА Тип. 177, л. 39) этот текст — продолжение жития Тита, Поликарпа, Амфиана и Едесия (см. выше).



<p>4 апреля</p>	<p>нї/киты исповѣдника. и/гоумена монастыра мѹ/динскаго<sup>49</sup>.</p> <p>(Л. 40) стр(с)ть сѣыа м(ч)ци. / фео(до)син.</p> <p>(Л. 40) стр(с)ть сѣхъ мѣнкъ / вифоуниа. и декиа. или/рита<sup>50</sup>.</p> <p>(Л. 40) слово сѣто дани/ла ѡ соблазнившемса бра/ тѣ. ѡ сѣмъ причастъи.</p> <p>(Л. 41) памать / прп(д)бнаго ѡца нашего иисѹсѹ/фа творца каночномъ.</p>	<p>сѣцаго возлюбилъ еси хѣ. // Инц.: Прп(д)бныи ѡць нашь нїки/та бѣ в лѣта иконово/рець...</p> <p>Стих: вопроше/на бывши и хѣ исповѣ(д). / и ввержена бы(с) в мо(р)н ско(н)ча(с). Инц.: Та бѣ ѡ града тоуа сѣци / же лѣтъ .нї.</p> <p>Стих: при декии не/ навистници мѣни быста. / и в рѣкѣ ввержени ско(н)ча(с).</p> <p>Инц.: Повѣдаша ѡць данилъ глѣ.</p> <p>Стих: книги дръжаше гнїи словес(а). / и ко ц(с)рьскомъ гра(д)ѹ приведе(н) бы(с). Инц.: Тъ(н) бѣаше ѡ сикилински(а) / епархїа...</p>	<p>и / стр(с)ти и напасти прете/рпѣвъ ѡ всѣ(х) блгодаренъ / ѡви(с). искѣсенъ подвижь/никъ. ... порѣ/чены(н) емѣ талантъ ѣмно(ж)/въ сѣцаго возлюби хѣ...</p> <p>Ср. в житии: ...и пре(д)ста / ѣрваноу кна(з) палестинь/ скомоу и вопрошена бывъ/ши хѣ исповѣда. тѣмъ мѣчена бы(с) ... и ввержена бы(с) в море ти / тако скончаша.</p> <p>Без жития</p> <p>Ср. в житии: ...въ / едїноу же ноць прише(д) к нем(ѣ) / нѣкто сїнникъ ѡбразо(м). / из мѣръ ре(ч) прише(д). и кни/ ги дръжа велаше емоу вза/ти. и ѡ(н) вземъ прочита/ше и поаше. ... и пѣценъ бы(с) ис тѣ/ мници. и ко црьскомоу</p>
-----------------	--	--	--

<sup>49</sup> Никита Мидикийский. В некоторых Прологах – Триклинский.

<sup>50</sup> Это мученики Елпидифор, Дий, Вифоний и Галик (*Сергий (Спасский), архиеп.* Указ. соч. Т. 2). Место и время их мучения неизвестно. По сведениям греческого Стишного синаксаря Елпидифор был усечен мечом, Дию отрубили голову в темнице, Вифоний был утоплен в море, Галик брошен на съедение зверям (Электронный ресурс: [www.pgvenc.ru/text/189915.html](http://www.pgvenc.ru/text/189915.html)). В некоторых Прологах имя Дия передано как Докий (см., например: РГАДА Тип. 172, л. 29 об.). Возможно, из-за этого в стихе говорится, что они были при Декии. Способ мучения, по всей вероятности, автор придумал.

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
5 апреля	(Л. 42) памать прп(д)вна(г) / ѿца нашего. їзосимы.	Стих: [и]же прп(д)вныа мѣѣа моци / погрѣе живѣ еще и благо/словенѣ бысть ѿ неа.	гра(д)ѹ / приведеѣ бы(с)...
	(Л. 42) памать прп(д)/вныхъ w(ц) наши(х) козмы ха/ лки(до)ньскаго. и геургия и(ж) / въ малеѣни <sup>52</sup> .	Стих: wтечество wстависта. / ꙗ сѣгоуѣ дарѣ ѿ хѣ приаста.	Без жития
	(Л. 42) слово ѿ патѣри/ка w страсти божьи.	Инц.: Вопроси нѣкто ѿца иѣ/мена w второмѣ пришествѣи хѣи...	Без жития
	(Л. 42) побѣение сѣго / зосима како хоташе бѣ работа(т).	Инц.: Прп(д)вныи ѿцѣ наше зосима измла(д) восхотѣ бѣѣ / работати...	Без жития
	(Л. 42 об.) сѣртѣ / сѣхъ мѣнкѣ. феодоула / четѣца и агафопода ди/ якона.	Стих: привѣза/на быста кѣ каменію. wсѣжени есте не(до)стонно. Инц.: Сѣѣи феодоула ѣнѣ вѣ/аше. агафопо(д) же старѣ / диаконѣ...	Ср. в житии: ...пре(д)сташа / фоустиноу кна(з) и не ѣвѣ/цана быста пожрети / идоломѣ. <u>привѣзана бы/ста кѣ каменію ...</u>
(Л. 42 об.) стр(с)тѣ сѣхъ / мѣнкѣ. клаудина. фе/w(д)ра. ѣктора. и и(ж) с ни(мѣ) <sup>53</sup> .	Стих: копни сѣводени сѣ/кончастасѣ. врача бы/ста хѣою бѣгодатию.	Без жития	

<sup>51</sup> Ср., например: РГАДА Тип. 172, л. 30 об.: ...прп(д)внаго оца нашего зосима. иже прп(д)вныа мѣѣа моци погрѣе живоую. и иже видѣвѣ и блг(с)нѣ бывѣ ѿ неа.

<sup>52</sup> Память Космы Халкидонского — 18 апреля (см. ниже под соответствующей датой), под 4 апреля, вероятно, она помещена ошибочно. Память Георгия Маленна (Малеона) обычно отмечается 5 апреля, реже — 4 апреля.

<sup>53</sup> Насколько известно по источникам, эти мученики не были врачами и приняли кончину не от копья (Электронный ресурс: [www.pravenc.ru/text/58586.html](http://www.pravenc.ru/text/58586.html)).

6 апреля	(Л. 42 об.) памать про(д)/бнаго ѡ(ц) нашего. фео(д)ра чо(д)/творца.	Стих: фео(д)ръ при/ снын застоупникъ кре/ сгыаномъ и къ боу моле(б)ни(к).	Без жития. Стихи по типологии святости (преподобный)
	(Л. 42 об.) стр(с)тъ стѣхъ / мѣнць. фео(до)ры приснодѣ/вы. и сестры еѡ ферти/фигѣ.	Стих: пострадали есте при саво(р)и ц(с)ри перь/скомъ. ненавистници.	Без жития. Стихи по заголовку <sup>54</sup>
	(Л. 42 об.) сло(в) стго анаста/сиа нгоумена синаиска(г) / да не уклеветаемъ їерѣ/а ѡ стгомъ причастьи.	Инц.: Не всѣдите братѣ мо/лю вы да процениа спо(д)/ вилъса...	
	(Л. 43 об.) па/мать и(ж) во стѣхъ ѡца / наше(г). евти(х)иа архиеп(с)па / коньстантина гра(д). / /	Стих: из аамасиа призва(н) / еси всем(д)ре евтихине. / паки изведенъ бы(с) ѡ пр(с)тла. Инц.: В лѣта ѡстина велика/го тѣ(н) бѣ ѡ фрютиа...	Ср. в житии: ...и по ѡмртвини стго па/ триарха мины. <u>изъ а// масиа призванъ бы(с) патрї/архомъ и по семъ ереси не/тлѣнии мнѣци(м) держа/ти. и цѣви повинѣвшася / не восхотѣвъ ѡверженъ / бы(с) пр(с)тла и веденъ бысть / во амасискии монасты(р)...</u>
	(Л. 44) стр(с)тъ стѣхъ м(ч)к. ермі/а и в сирмини <sup>55</sup> .	Стих: къ [в]гѣ преставистася.	Без жития
	(Л. 44) памать и(ж) во / стѣхъ ѡца наши(х) еѡфи/мнѣ. и мины. архиеп(с)пъ / коньстантина гра(д) <sup>56</sup> .	Стих: земное цр(с)тво оста/вили есте ї не(с)ное прѣстѣ. //	Без жития

<sup>54</sup> Ср., например: РГАДА Тип. 174, л. 29: ...памѣ(т) про(д)бнаго ѡца фео(д)ра чо(д)творца. и стра(с) стѣхъ женъ. ферфы приснодѣвы. и сестры кѣа ферфѣфини. и рабыни еѡ пострадавшимъ при саворни ц(с)ри пьрстѣмь.

<sup>55</sup> Память мученика Еремия иже в Сирмии.

<sup>56</sup> Эта память неизвестна мне по другим Прологам. Возможно, Мина — архиепископ Константинопольский, упоминаемый в житии Евтихия (см. выше).

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
7 апреля	(Л. 44) слово <i>w пра/вдѣ</i> и <i>w неправдѣ</i> .	Инц.: Первое сотворена бы(с) пра/в(д)а пре(д)вѣгомъ...	
	(Л. 45) <i>памла/тъ прп(д)внаго ѿца нашего / геургия еп(с)па митѣли(н)ска(г)</i> .	Стих: <i>зловѣрию поборни(к) / ѿвиса бесчисленаа чюдє/са сотвориа еси гео(р)гїе</i> . Инц.: <i>Ѣз(н) ѿ мла(д) ноготъ хѣ возлю/бивъ и бы(с) мни(х)...</i>	Ср. в житии: ...во сѣнны(н) / санъ оболкъса бы(с) ми/тѣлиньски(н) митрополи(т) / <u>зловѣрю поборникъ / ѿви(с) ... бесчи/сленаа чюдєса сотвори...</u>
	(Л. 45) <i>стр(с)тъ сѣго м(ч)к / алоумна пергинскаго<sup>57</sup></i> .	Стих: <i>wсоуженъ бы(л) еси на / распатиє ра(с)спатъ ско(н)</i> . Инц.: <i>В лѣта максимьяна ц(с)ря / тѣ(н) бѣ снѣ феклѣ...</i>	Ср. в житии: ...и н/зведенъ бы(с) в велики(н) четве/рто(к) <u>wсѣженъ бы(с) расп/тн. и распатъ бы(с) стрє/мзглав...</u>
	(Л. 45 об.) <i>стр(с)тъ сѣхъ / мѣнкъ. домнина. ї акѣ/лины. и(ж) с нимъ. ї. м(ч)нк.</i>	Стих: <i>пострадаи есте въ селунѣ. в рѣци бѣи дѣ(х) преда(с)</i> .	Без жития. Стихи по заголовку <sup>58</sup> .
8 апреля	(Л. 45 об.) слово <i>сѣго фе/о(до)ра игѣмена ч(с)тныа ови/тели стѣдинскїа. w трѣ/жаюцихъса бога ради.</i>	Инц.: <i>Братѣа и щи и торжєс(тво) / дѣють по вса времена...</i>	
	(Л. 46) <i>памла/тъ сѣхъ ап(с)лѣ. ро(ди)она. и / агава. и рѣфѣ.ѡа.</i>	Стих: <i>содѣтелеа всемѣ мироу. / сконьчастаса въ .ї. дє(н). //</i> Инц.: <i>ѿ тѣ(х) ѡво и ро(ди)онъ егоже / великии ап(с)лѣ еп(с)пѣ / во вратница(х) аханскы(х) / бы(с)</i> .	Ср. в житии: ...агавъ прор(ч)ствова w павлѣ ап(с)лѣ. <i>ѡко ѡтѣ / бы(с) и свѣзанъ во иер(с)лѣм(ѣ). / и(ж) въ дѣбанин(х) ап(с)лѣски(х) / поминаємы(н). прохѡжашє / и проповѣдаше хѣ. сѣса /</i>

<sup>57</sup> Каллиопий. Имя святого искажено, в Прологах находятся разные варианты искажения имени.

<sup>58</sup> Ср., например: РГАДА Тип. 170, л. 40 об.: ...сѣго рѣфина чюд(д)творца. и сѣтыа акѣлины иже с нею ѣ. мч(н)кѣ. и сѣго мч(н)ка домнина. пострадаваша в селунїи.

<p>9 апреля</p>	<p>(Л. 46 об.) стр(с)тъ стѣго мѣнка / пау̀сноупа.</p> <p>(Л. 46 об.) памать проп(до)/внаго ѿѣца нашего. келе/стина папы римьскаго.</p> <p>(Л. 46 об.) слово ѡ дѣн/ци како сотвори ма(с)тъ / на(д) хотѣцимъ ѣдави/тиса долгоу дѣла ра(д).</p> <p>(Л. 47 об.) стра/стъ стѣго мѣнка евѣпси/хиа кесарин по(до)киискїа...</p> <p>(Л. 48) стр(с)тъ стѣхъ мѣнкъ. а/нфианина. и врата его / десна<sup>62</sup>.</p>	<p>Стих: про/повѣдалъ еси хѣо нма.</p> <p>Инц.: Тъ(н) стѣын паоу̀сноупъ. / бѣ при ан(д)рѣянѣ ц(с)ри.</p> <p>Стих: ѣз(н) бы(с) при маѣимъ/ни ц(с)ри ненави́стници. ѡъ .й. днѣ преста́ви(с)<sup>60</sup>.</p> <p>Инц.: Во алексан(д)рѣи при па/пѣ павлѣ. два нѣка/а...</p> <p>Стих: ѡко повина бывъ/ша таковаго мѣнка // <sup>61</sup></p> <p>Инц.: Мѣнкъ хѣъ евѣпси/хиа / ѿ па/докиискїа страны...</p> <p>Стих: пострадали есте во алексан(д)рин. и тѣ /ко́нець житѣа приаша.//</p>	<p>истиннаго и содѣтелеа / всемоу̀ мироу̀ ... мѣчена бывша и / скончастася<sup>59</sup>.</p> <p>Ср. в житии: ...тѣи(ж) приведе́нъ / бы(с) ко црви и проповѣда / нма хѣо...</p> <p>Без жития</p> <p>Ср. в житии: ...и заточенї/емъ и ѡзлобленїемъ за / различни предании мѣнка / же евѣпси/хиа. ѡко пови(н)/на бывша таковаго дѣ/ла оу̀сѣкнѣ.</p> <p>Без жития. Стихи по типологии святости (мученики)</p>
-----------------	---	--	---

<sup>59</sup> Пример неудачного механического использования слов жития. Самому составителю должно бы было быть очевидно, что «содетелем всему миру» может быть только Бог, а никак не апостолы. Первая часть стиха даже синтаксически ни к чему не привязана.

<sup>60</sup> В других Прологах (например: РГАДА Тип. 172, л. 33 об.; ОР РГБ, ф 304.1, № 724, л. 118 и др.) в заголовке (без жития) указано: при Феодосии Новом (при императоре Феодосии II, 401–450 гг.), что соответствует действительности.

<sup>61</sup> Стихи, состоящие из вырванного из контекста, но дословно переданного выражения из жития, таким образом не имеют смысла.

<sup>62</sup> Ср. память 2 апреля (л. 39). Память этих мучеников 9 апреля отмечается в Синаксаре Константинопольской церкви (Лосева О. В. Русские месяцесловы... С. 313). См. также: <http://www.pravenc.ru/text/114606.html>

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
10 апреля	(Л. 48) стр(с)ть ст҃го м(ч)к / вадима.	Стих: <u>первое ѝ/во хѣ истиннаго б҃га исповѣ(д) / мечемъ ѝсѣченъ бы(с) ско(н)ча.</u> Инц.: Тъ(н) ст҃ын вадимъ бѣ ѿ пе/рсы ѿ града вифапалата...	Ср. в житии: ...повелѣвшн(мъ) / нирси нѣкоемѣ слѣзѣ. пе/рвое ѝво кр(с)тыанѣ соуцню. / ѝбоавлешѣ же сѧ (!) емоу / и ѿвергышоу сѧ ст҃го ѝсѣ/кнѣти ... дастъ / ст҃мѣ раны .д. ... ѝбница же / / нирса многими злы неизре(ч)/нно бы(с) и мечемъ ско(н)чаша е(г) <sup>63</sup> .
	(Л. 48 об.) стр(с)ть ст҃хъ м(ч)к. / т҃. бывши(х) въ меленьни(н) <sup>64</sup> . / и скончавшимсѧ прѣ саво(р)н.	Стих: <u>ѡдерфаръ нѣкто са/ворью возвѣсти. т҃ нечести/въ нѣкто ѝби ст҃го мече(м).</u> Инц.: Въ н.е лѣто саворьева / ц(с)ртева. <u>яко(ж) саворен на ри(м)скою землю прише(д)...</u>	Ср. в житии: <u>...едерь / ѡаръ нѣкто саворню во/звѣсти, яко и(ж) из ниухъ / вставлени кр(с)тыане. до/сѣ нѣкоего поставили / црѧ ... едін же / нѣкто авдисѣсз имене(м) / неизвенъ бы(с) велми его(ж) / послѣ(дн) проповѣда хѣ. не/ч(с)тивъ нѣкто ѝби и мече(м).</u>
	(Л. 48 об.) слово ѡ постѣ / и ѡ клеветани ст҃го їоа(н).	Инц.: Яце постивши(с) покажи ми ѿ дѣлъ свои(х)...	
	(Л. 49) стр(с)ть / ст҃хъ мѣнкъ. терентїа. / и фрикона. и максима по/мнїа <sup>65</sup> . и инѣ(х) м. и(ж) ѡ во(ж)/ ственѣмъ зинонѣ.	Стих: <u>ѡвишасѧ внѣтрени ѝды / ваша. и тако скончасте(с).</u> // Инц.: Тѣ вѣхоу при декии ц(с)ри / неч(с)твѣ...	Ср. в житии: ...и би(н) крѣпзко яко(ж) авн/ти(с) внѣтренимъ оудомъ / и(х)...

<sup>63</sup> Нирса (Нирсан), слуга шаха, будучи христианином, сперва отказался отсечь голову Вадиму, но затем исполнил приказ и нанес святому четыре раны, от последней тот скончался. Позднее Нирса в раскаянии покончил с собой, бросившись на меч. Слова «первое ѝ/во хѣ истиннаго б҃га исповѣ(д)» должны бы относиться к Нирсе (см. житие), но в стихах отнесены автором к самому Вадиму.

<sup>64</sup> Искаженное «в пленении» (см., например: РГАДА Тип. 174, л. 33 и другие Прологи).

<sup>65</sup> Искажены имена Африкан (Фрикон) и Помплий (Помний).

11 апреля	(Л. 49 об.) па/мать сѣѣмъ мѣнци. тѣ/ рпинны <sup>66</sup> .	Стих: <b>терпинни(ѣ)</b> вгнемъ сожъгоша и та(к) ѡмре.	Без жития
	(Л. 49 об.) память ап(с)ла / нагава.	Стих: <b>просвѣти/лъ</b> еси многинъ къ бѣѣ приве(де). / <b>вѣенъ</b> и испытанъ бы(с). Инц.: <b>Ѣз(и)</b> поасъ великаго павла / вземъ...	Ср. в житии: ...не то(ч)ю / свазаша но и бити начина/хоу. и тог(д)а проч(с)твова. по/слѣди при[ключ]ьшоуца / части всед[ѣни]ыа просвѣ/тити. многи къ бѣоу при/веде ѹчениемъ своимъ и / проповѣданнемъ с миро/мъ сконъчаша в вѣки.
	(Л. 49 об.) слово ѿ па/ терника в послѣшанин. //	Инц.: Рече старецъ а(к) ходанъ вѣ / послѣшанин...	
	(Л. 50) стр(с)ть / сѣго сѣнномѣнка анги/пы еп(с)па пергамасинска(г) / и(ж) имать блг(д)ть бѣю цин/ти волестъ зоубноую <sup>67</sup> / миро непрестанно точа/ца и до сего дѣни прихода/ цимъ с вѣрою.	Стих: <b>сзлковни(к)</b> сѣхъ ап(с)лз. и в посланъ(и) о не(м) пишетъса. Инц.: <b>Въ</b> время доментинана / ц(с)ра тз(и) бѣ сзлковни(к) / сѣхъ ап(с)лз...	Ср. в житии: <b>Въ</b> время доментинана / ц(с)ра тз(и) бѣ <u>сзлковни(к) / сѣхъ</u> <u>ап(с)лз</u> ег(д)а бѣгслове/ць ива(н) въ патемесеи/скы(и) встровеъ заточенъ / бы(с). <b>яко(ж) в</b> <u>посла(н)и в немъ пи/</u> <u>шетъ чистителя</u> его и м(ч)к / нарицаа...
(Л. 50) память про(до)/бнаго в(ц) нашего. <b>иваки/ма</b> <sup>68</sup> .	Стих: <b>иваки</b> про(до)/бныи престависа къ бѣѣ. //	Без жития	

<sup>66</sup> Мц. Терпена обычно в Прологах не имеет отдельной памяти, указана вместе с Терентием, Африканом и др. (см., например: РГАДА Тип. 174, л. 33 об и другие Прологи). Архиепископ Сергей (Спасский) отождествляет ее с Трифеной Кизичской (31 января) (*Сергий (Спасский), архиеп.* Указ. соч. Т. 2. С. 104), возможно, также, что имя Терпена — перевод греческого имени Ипомона (ἰπομόνυ — терпение) (Электронный ресурс: [www.pravenc.ru/text/673773.html](http://www.pravenc.ru/text/673773.html)). В житии мучеников о ней не говорится.

<sup>67</sup> Легенда об исцелении от зубной боли пришла из греческих источников, в том числе Синаксаря.

<sup>68</sup> Эта память по другим Прологам мне неизвестна.

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
12 апреля	(Л. 50 об.) сло(в) ѡ евагрѣи / философѣ егоже кр(с)ти сѣ/ньснн еп(с)пѣ дасть емѣ / рѣнописаніе свитокъ.	Инц.: При феофанѣ папѣ але/ ѡан(д)ръстѣмъ бы(с)...	
	(Л. 51 об.) па/мать сѣго сѣнночѣнка / василѣа еп(с)па пари(н)скаго.	Стих: парински(н) теплъ за/стѣпникъ былъ еси м(д)ре / и ѡгодникъ всѣмъ авис(л). Инц.: Тѣ(н) сѣын василии за пре/многѡю е(р) добродѣтель во(ж)/ственаго ра(ди) житѣа...	Ср. в житии: ...и / на кончинѣ бѣоу ѡгоди(в). <u>и ѡ/годникъ всѣ(х) ависа.</u> с миромъ ѡспе и почини. Стихи по категории, «святительские».
	(Л. 51 об.) стр(с)тъ сѣхъ мѣникъ. / ѡ. ѣ. ѣ. лѣ(т). сѣци. при/снодѣвы мѣр(н) похвали(м) поасъ <sup>69</sup> .	Инц.: В лѣ(т) ѡ. ѣ. и ѣ. принесе(н) / бысть поас прч(с)тыхъ мощен ѡ еп(с)па зилы во ц(с)рь / гра(д).	
	(Л. 51 об.) стр(с)тъ сѣго / мѣчника. їдмили. и / против(н).	Стих: дѣмил и против(н) ѡгнема сконча/стася. и бѣоу дѣ(х) предаста <sup>70</sup> . //	Без жития
13 апреля	(Л. 52) сло(в) ѡ патерника / ѡ нѣкоемъ старцѣ пѣсты/нницѣ	Инц.: Старца дѣа велї/ка хѡдаста в пѣстыни...	
	(Л. 52) памл(т) / сѣго сѣнночѣнка. арте/мона прозвитера лао// (ди)кискиа црквѣ.	Стих: еретики слово(м) посрамн(а) е(с). ѣ бы(с) правовѣрню наставнї(к) <sup>71</sup> . Инц.: Во цр(с)тво диклантѣа(н) / тѣ(н) бѣ прозвитеръ лау(д)/дикискиа цркви...	Стихи по типологии святости (святитель)

<sup>69</sup> Память перенесения пояса Богородицы из Зилы в Константинополь в 6450 г. Упоминание в заголовке памяти мучеников — ошибка. Текст памяти — заметка, а не рассказ.

<sup>70</sup> Согласно Сергию, погибли от меча (см.: *Сергий (Спасский), архиеп.* Указ. соч. Т. 2. С. 105).

<sup>71</sup> Однако в житии не говорится о посрамлении еретиков, а только о сокрушении идолов.



<p>14 апреля<sup>74</sup></p>	<p>(Л. 52 об.) стра/сть ст҃го мѣнка. триске/пта.</p> <p>(Л. 52 об.) па/мать ст҃го и равна ап(с)ло/мъ ст҃го бл҃гвѣрнаго цр҃а / фео(до)сиа<sup>72</sup>.</p> <p>(Л. 52 об.) память и(ж) во / ст҃хъ ѿца наше(г). кириа(к) / еп(с)па.</p> <p>(Л. 52 об.) стр(с)ть ст҃хъ / мѣнкъ. елфериа перс/нѣна. зонла римланѣна.</p> <p>(Л. 52 об.) слово иwa(н) / за(т)вста(г) о сѣ(ди) и о мл(с)тни.</p> <p>(Л. 53) стр(с)ть ст҃хъ м(ч)к / иакова прозвигтерѣ. и азы / дыакона.</p>	<p>Стих: <b>вз</b> мире(х) лѣки/ искухъ былъ еси м(д)ре. видилъ е(с) многи ѿ идолъ прельцаеми. ꙗ вбратѣ къ хѣ. Инц.: Тъ(н) ст҃ын трискентъ / вѣ ѿ мѣрська гра(д). рода сла/вна старъ...</p> <p>Стих: <b>правовѣ</b>/рне возлюбилъ е(с) ѡев(до)сѣ. / <b>земное</b> цр(с)тво вставъ / <b>т</b> небесное восприаъ еси.</p> <p>Стих: <b>кириа(к)</b> на земли во/сиаъ еси иа(к) пр(д)ное слѣце.</p> <p>Стих: <b>копни</b> проведени вы/сте и скончастася къ бѣ<sup>73</sup>.</p> <p>Инц.: <b>в</b> члѣче послѣ бгѣ(с)тво / свое во w(н) вѣкъ...</p> <p>Стих: <b>гладомъ</b> / заморени бысте оцетъ же в ноздри ваша волна(ш). Инц.: Та ст҃аа мѣнка. иаковъ / прозвигтеръ и аза дѣако(н)...</p>	<p>Ср. в житии: ...вѣ ѿ мѣрська гра(д) ... видѣ же м/ноги идоломъ поклоняю/цаса. влѣ(з) посре(д) ихъ тѣ/шаше ѡбо вса ѿстѣпигти ѿ прелести. престоупи/ти же ко хѣ и сп(с)тиса...</p> <p>Без жития. Стихи по типологии святости (пре- подобный)</p> <p>Без жития Стихи по типологии святости (святи- тель)</p> <p>Без жития</p> <p>Ср. в житии: ...старинши/на волхвѣомъ вса(ди) ѡ вѣ те/мницѣ. <u>гла(до)мъ</u> <u>оумоучи</u> / и по многи дни, и по си(х) нс темници изве(д) ... пѣ/ рвое ѡбо <u>щцетъ в</u> <u>ноз(д)ри</u> / <u>имъ</u> <u>волнаша</u>...</p>
-------------------------------	---	--	--

<sup>72</sup> См.: <http://www.pravenc.ru/text/164869.html> о том, как Феодосий превратился в царя.

<sup>73</sup> Согласно архиепископу Сергию (Спасскому), Елевферий погиб от меча, а Зоил был повешен на дереве (*Сергий (Спасский), архиеп.* Указ. соч. Т. 2. С. 107).

<sup>74</sup> В рукописи дата 14 апреля не указана. Надо полагать, что она должна следовать после Слова о суде, хотя память Иакова презвитера и Азы диакона вводится словами: «**вз тѣи(ж) дѣи**».

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
15 апреля	(Л. 53) памла(т) / сѣхъ новонавлени(х) мѣнкъ / антонъа. ноа(н). їеѣста(ѣ)а. / и(ж) в литвѣ пострадавши(х) / при влгиде неч(с)твомъ.	Инц.: Тѣи сѣи мѣнци бѣша при / влгиди ненавистници...	
	(Л. 53 об.) сло(в) ѿ патерника / ѿ ѿци силоуанѣ пѣстынни(ц).	Инц.: ѿци силоуанъ иног(а) сѣ/даше со бра(т)ю и бы(с) възвидени(и)...	
	(Л. 53 об.) стра/сть сѣхъ мѣнкъ. ариста / и поѣда. и трофима.	Стих: и наконецъ по смѣрти и(х). / огнемъ соженѣ ско(н)чаша(с) <sup>75</sup> . Инц.: Триє си(н) сѣѣи ап(с)ли хѣи а/ристархъ и пѣ(ди)сѣ и тро/ѣимъ ѿ б. ап(с)лзъ сѣци...	Ср. в житии: ...проповѣдающе хѣа ... и наконецъ в рими по сме/рти его. по ѿшествѣе // гбѣу нашему їс хбѣу...
	(Л. 54) па/мать сѣго мѣнка савы / готина. Стих: ѿстѣнилъ / еси идолослѣженниа все(г).	Инц.: Гава хѣбъ мѣнкъ бѣ во / цр(с)тво аблентина. ѿ стра(н) / же готински(х)...	Ср. в житии: ...не / точно ѿвращашеса идо/лозѣртвени(х) браше(н), но и хотаци(х) ѿ нихъ вкѣшати возбранаше и. ѿстѣ/плеше идолостѣжителн (!) / нѣжею... <sup>76</sup>
	(Л. 54) стр(с)ть сѣхъ / мѣнць. васисы. ї наста(с)и.	Стих: васисе сесца ѣрѣзаш(а). анаста(с)и азыхъ ѿрѣза(ш). Инц.: Васиса и настасъ(н) хѣѣ мѣнци бѣиаста ѿ велн/каго гра(д) римскаго...	Ср. в житии: ...послѣ(ди) же / ис темници изведе и мѣ/чи различно. и сесца има / ѣрѣза и азыха...
(Л. 54 об.) сло(в) ѿ патерн(к) / ѿ двоѣ мни(х) нмы каемса.	Инц.: Два мниха брань любов(ѣ)/ианна ѿ днавола при/имъша...		

<sup>75</sup> О сожжении в житии не говорится. Первая фраза — переосмысленная цитата из жития.

<sup>76</sup> Отказавшись вкусить брашна и поклоняться идолам, святой был подвергнут мукам и убит.

<p>16 апреля</p>	<p>(Л. 55) стра/сть стѣхъ мѣнць прины. / агапни. и хнѣнни<sup>77</sup>.</p> <p>(Л. 55) стр(с)ть стѣхъ м(ч)к / левнида. харнесы. ноу/нехнѣ. василисы. повѣ(ди) / гадины (!)<sup>78</sup>. калиды. феш(до)ры.</p> <p>(Л. 55 об.) стр(с)ть стѣго м(ч)к. / ан(д)реана.</p> <p>(Л. 55 об.) притча стѣго / варлама в печали житни//стен и в сѣтьнемъ бога/ тьстзвѣ и в м(с)тынн.</p>	<p>Стих: <b>взыдоша на горѣ сиш(н)скѣю. / и помолшеса истинном(ѣ) бѣ.</b> Инц.: <b>Во цр(с)тво максимыане / тѣ стѣи влхуѣ ѿ селѣ/ньскаго гра(д) ...</b></p> <p>Стих: <b>много мѣченї быша и кѣно за хѣ скончаста(с).</b> Инц.: <b>Тѣ стѣи бѣша ѿ страны / елады...</b></p> <p>Стих: <b>жертвѣ сотвораме лжеимени/ тымъ бѣомъ. ꙗ текъ развратилъ еси тревнице.</b> Инц.: <b>Мѣченикъ хѣв ан(д)рѣанъ / единъ бѣ ѿ нѣког(д)а ѡ/ты(х)...</b></p> <p>Инц.: <b>Члѣкъ нѣкто имѣаше. / ꙗ дрѣги двою же любаше...</b></p>	<p>Ср. в житии: <b>...и взн/ доша на горѣ сиш(н)скою мо/лаще и постаще(с). возвѣ/ щени быша и яти...</b></p> <p>Стихи по типологии святости (мученики)</p> <p>Ср. в житии: <b>...же/ ртвѣ сотвораме лъ/ жеименитымъ бѣмъ. и всѣмъ прельщенымъ / елиномъ жрѣцимъ. / ко тревницѣ пристѣпи /.../ но крѣ/покъ сы(н) текъ разврати тревнице...</b></p>
<p>17 апреля</p>	<p>(Л. 57) памѣ(т) / прп(д)бнаго ѿца нашего. се/мнѣна и(ж) в перси(ди).</p> <p>(Л. 57) памѣть и(ж) / во стѣхъ ѿца нашего. а/ гапитѣ, папы рн(м)скаго.</p>	<p>Стих: <b>мирьское житѣе встави/лъ еси. агѣльски(н) чи(н) возлюбн(а) е(с).</b> Инц.: <b>Въ цр(с)тво ѡеш(до)сиа мала(г) / бѣ ѡво сѣ(н) стѣи семнш(н)...</b></p> <p>Стих: <b>пощенїѣ ра(ди) прочн(а) / добродѣтели. папа бы(с).</b></p>	<p>Стихи по типологии святости (преподобный)</p> <p>Ср. в житии: <b>ѿгапитѣ /.../ пощеннѣ (ж) ра(ди) и прочн/ѣ добродѣтели на стѣи/</b></p>

<sup>77</sup> Эта память бывает в Прологах и под 3 апреля (см., например: РГАДА Тип. 172, л. 29а).

<sup>78</sup> Победа – Ника, Гадина – Галина (так же в ряде других Прологов).

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
18 апреля		Инц.: Я҃гапитъ во ст҃хъ ѡцѣ / нашъ вѣѣ во цр(с)тво ѡстина ѡ ветухаго рн/ма...	тельскии произыде са(н)...
	(Л. 57 об.) ст҃ра(с) / ст҃го мѣка [а]рдалиана <sup>79</sup> .	Стих: повѣшенъ былъ еси и стро/ганъ нецадно ѡ мѣтла. Инц.: Тъ(н) вѣѣ во цр(с)тво максимъ/ане, кѣдснаа твора...	Ср. в житии: ...повѣшенъ (ж) бы(с) и строга(н) / ѡ мѣтла...
	(Л. 57 об.) па/мать прп(д)бныхъ мѣри / нашеа анфѣсы дщери / кавалина ко(н)стантина / гра(д).	Стих: понѣжена бы/ вши съчетати(с) съ женѣхо(м). Инц.: Прп(д)бнаа мѣри анфѣса. / дѣри костантина ка/валина. и ѡ того пон(ѣ)/жена бывши...	Ср. в житии: ...и ѡ того пон(ѣ)/жена бывши сочетати/са съ женѣхомъ...
	(Л. 58) памать прп(д)бнаго / ѡца ншего. акакиа чо(до)/ творца мелетинскаго.	Стих: иже посре(ди) свора съ кн/роломъ кѣпно велики(м) // иже злато (!) нестоа (!) свер(ж)е.	Без жития. Стихи по заголовку <sup>80</sup>
	(Л. 58) ст҃го сѣнно/ мѣнка семнона.	Стих: Семно(н) пригвож(д)енъ ско(н).	Без жития
	(Л. 58) сло(в) ѡ патери(к) / ѡ смиренїи. и(ж) всю силоу / дьяволю повѣжаетъ.	Инц.: Два мнѣха бѣста присна/а брата. восхотѣ дѣа/воля раздѣити а ѡ себе.	
(Л. 58 об.) па/мать прп(д)бнаго ѡца нше(г) / иванна ѡченика ст҃го грї/горна декаполита.	Стих: оу декаполита бы(а) е(с) ѡчѣкъ. / в послѣшании славенъ. Инц.: Иоаннъ во ст҃хъ ѡцѣ на(ш). / ѡ мла(д) ноготъ мира /	Ср. в житии: ...и иде къ великомуу / григорью декаполитѣ / и бы(с) ѡ него мнѣхомъ ... тако(ж) бы(с) в послѣшанїи/и славенъ...	

<sup>79</sup> Имеется в виду мч. Ардалион.

<sup>80</sup> См., например: РГАДА Тип. 174, л. 40: «памла(т) прп(д)бнго ѡца наше(г). акакиа чо(д)творца кп(с)па мелетинска. иже посреде свора. с кюрломъ великымъ коупно. злаго несторна съвърже». В ряде Прологов эта память (без жития) — первая память дня.

		<p>возненави(ди). и ѿа возлю/ви...</p> <p>Стих: ѿакидонѣ исповѣдникъ былъ еси прм(д)ре. / и постное житѣе возлю(в). Инц.: Козма во стѣхъ ѿца ншь. / исповѣдникъ хѣвъ. вы(с)...</p>	<p>Ср. в житии: поще(н)емъ и / прочею добродѣтельно се/ве очисти. бѣе жилище / поставле(н) вы(с) еп(с)пмъ въ / ѿакидонѣ... Стихи по типологии святости (преподоб- ный)</p>
	<p>(Л. 59) памать прп(до)/внаго ѿца нашего. георгї/а. антно(х)и писа(ди)нска.</p>	<p>Стих: добръ ѡправилъ еси порученое стадо. въ нї. днѣ ѹмре. Инц.: Прп(д)вныи ш(ц) ншь георгини / исповѣдникъ хѣвъ / в лѣ(т), иконоворець...</p>	<p>Ср. в житии: ...и по семъ еп(с)помъ по/ ставленъ вы(с) во антно(х)и/и добръ ѡправилъ поруче/ное емѣ стадо ... и в заточе(н)и / ко гбѣ ѿнде. Стихи по типологии святости (святит- ель)</p>
	<p>(Л. 59) стр(с)тъ стѣхъ мчнкъ. ви/ктора. зотика. зинона. / акиндѣна. и сеѡриана. / иѡа(н) прозвѣтера. и папе/ѡпа и ѹрика. и говдѣлы<sup>81</sup>.</p>	<p>Стих: понужени быша ѿ/врециса ѿа и не послѣша(ш) н(х). Инц.: То бѣ время ег(д)а дивкли/тъянъ злоч(с)твыи ц(с)рь. / великое ѡно страшное / ...</p>	<p>Стихи по типологии святости (мученики)<sup>82</sup></p>
	<p>(Л. 59 об.) слово ѿ патѣ/рика тако не по(до)баеть до/ вродѣтели творити пре(д)чл(н).</p>	<p>Инц.: Блше нѣкии мни(х) живы/и в пѣстыни...</p>	
19 апреля	<p>(Л. 60) па/мать прп(д)внаго ѿца на/ шего. иѡанна</p>	<p>Стих: оубогни много питалъ е(с) ѿ порученое стадо ѹпасе.</p>	<p>Без жития. Стихи по типологии свя- тости (святитель)</p>

<sup>81</sup> В этот день почитаются Виктор, Зотик, Зинон, Акиндин и Севериан. Иоанн, Папеоп (?) и Урик — упомянуты в житии (в других Прологах не упоминаются).

<sup>82</sup> Фраза «понужени быша отврециса ѿа» есть в житии Христофора и Феонии (см. ниже).

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
20 апреля	палеверета <sup>83</sup> / ветхиа лавы. архип(с)па / алеѡандрьскаго.		
	(Л. 60) стр(с)ть стѣхъ / мѣнкъ. [Х]ристофора и / ѡеоны. и антонины.	Стих: <del>в</del> ти быша и свѣзанѣ / веригами. огнемъ соже(н). Инц.: Ти трѣе в тѣхъ днѣхъ ег(д)а вѣ/ликии георгии мѣчимъ бѣ...	Ср. в житии: ... <del>в</del> ти быша и / свѣзани веригами ... и во огнь / ввержени и кончиноу жи/тѣя приаша.
	(Л. 60) слово Ѡ патерника о / вдовици юже помилова / кнѣ(з) смиле(н)ѣ ра(д)и сына ѡ.	Инц.: Старица оубога имѣ/ѣ два чада...	
	(Л. 61) па/мать прп(д)внаго Ѡца нше(г) / фео(до)ра трихина.	Стих: нареченъ еси власнымъ фе/о(до)рѣ. днѣ и ноцѣ борѣ(с) со зимо(ю). Инц.: Фео(до)рѣ прп(д)вныи Ѡцѣ нашъ / нареченныи трихина в(ѣ) / коньстѣнтина гра(д)...	Ср. в житии: ...днѣ и но/цѣ съ зимою и с ледомъ / борѣсѣ. стояше и мола(с). / ѡднѣ точною ризѣ власѣ/нѣ носѣ. и того ра(д)и власѣ/никѣ нареченъ бысть ...
(Л. 61) памать прп(д)внаго ш(ц) нашего. анаста/снѣ нгѣмена синаискн(а) / горы.	Стих: работалъ еси / ѡсер(д)но бѣоу. ꙗ написалъ еси многа слове(с) дшѣполе(з). Инц.: Анастасен бѣносець. шставивъ миръ и кр(с)тѣ / вземъ...	Ср. в житии: ...и превы(с) ѡ ни(х) [монахов] по/ винѣасѣ. и работалъ ѡ/ сер(д)но, /.../ жи(т)ѣ // стѣхъ написа. и дшѣполе/знаѣ словеса многа сложи(в)...	
(Л. 61 об.) памать и(ж) / во стѣхъ Ѡца нашего ма/ѡнѣма архип(с)па ко(н)стѣ/ нтина гра(д).	Стих: вѣгоро(д)/ноу ро(д)ителю снѣ. по нѣ/ коен же потреби рн(м) оста(в). Инц.: Максимъ и(ж) во стѣхъ Ѡцѣ нашъ хѣвъ стѣль. вы(с) ѡбо / Ѡ ветхаго рима...	Ср. в житии: ...снѣ / бѣгатоу ро(д)ителю и славнѣ. по нѣкоен же потре/би римъ остави. и вни/де въ ко(н)стѣнтинъ гра(д)...	

<sup>83</sup> Так в рукописи. Следует читать: палеолаврита.

<p>21 апреля</p>	<p>(Л. 61 об.) стр(с)тъ стѣхъ м(ч)к / анбариа. и десндеріа. / прока. сисоа. и фео(до)та.</p> <p>(Л. 61 об.) слово стѣго а/наста(с)а ѡ исповѣда/ньи грѣховъ ко ѡцѣмъ / конж(д)о свон(м) дѣивнымъ.</p> <p>(Л. 62 об.) стра/сть стѣго мѣнка. фео(до)ра / еже въ пергини.</p> <p>(Л. 62 об.) стр(с)тъ стѣхъ / мѣнкъ [и]сакниа. аполо/са. и кон(д)рата.</p> <p>(Л. 62 об.) стр(с)тъ стѣыа / мѣнци. александ)ры цѣци.</p> <p>(Л. 63) памать стѣго / прро(к). миуѣа.</p> <p>(Л. 63) слово стѣго / григорь(а) іа(к) да ннктоже / пре(а)ститса мечганьє(м) дѣаволнмъ. //</p>	<p>Стих: рожны древалны/ ми сободени ско(н)чаша(с). сисон фео(до)тъ во угнь вве(р).</p> <p>Инц.: Добро есть ѡтиноудъ / и полезно исповѣдати грѣхи...</p> <p>Стих: оукрашаетса памать / твоа свѣтло. в перги/и памзфилинскон.</p> <p>Стих: сав/ги вѣша ц(с)ра александ)рь/ скаго. и ви(д)ша сѣвоу пре/ввидившаю. ско(н)чаша(с). //</p> <p>Инц.: Тѣ триє стѣби мѣнци / слоуги вѣахоу ц(с)ра але/ксан(д)ра. и ви(ди)вше сѣвоу / преввидившоую временнѣю...</p> <p>Стих: земное цр(с)тво ѡста/вила еси ї нв(с)ное воспріал(а). Инц.: Александ)ра хѣа мѣница вѣ/іаше жена дадиана...</p> <p>Стих: обличилъ еси ахава царя. //</p> <p>Инц.: Славныи великии вѣи/и прро(к) миуѣи вѣ оубо еді/нъ ѡ ѡі...</p> <p>Инц.: Нѣкоемоу мнихоу іависа / днаволъ...</p>	<p>Без жития</p> <p>Без жития</p> <p>Ср. в житии: Тѣ триє стѣби мѣнци / слоуги вѣахоу ц(с)ра але/ксан(д)ра. и ви(ди)вше сѣвоу / преввидившоую временнѣю...</p> <p>Стихи по типологии святости (мученица)</p> <p>Ср. в житии: ...вѣ же ... ѡбличаа (ж) ц(с)ра ахава...</p>
------------------	---	---	---

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
22 апреля	(Л. 64) па/мать и(ж) во стѣхъ ѿца / шѣго. фео(до)ра сикнѡта. / еп(с)па анастасна града.	Стих: <b>ѿтолми бы(с) добронра/венъ измла(д). дрѣги стеча(в).</b> Инц.: <b>ѿфео(до)ръ и(ж) во стѣхъ ѿць на(ш) / хѣъ стѣл великии...</b>	Ср. в житии: ...толми же бы(с) измла(д) / добронравенъ. како стѣго / геѡ(р)гнл дрѣга стажа/въ явн глѡща с нимъ...
	(Л. 64) воспоминаніе / и(ж) ко хѡу шествѣл. стѣго / ап(с)ла нафанала е(ж) есть / симонъ ревиньвини (!)	Инц.: <b>Нафаналъ хѣъ дроуѣъ и / ап(с)лъ еѣ оуѡ ѿ кана га/ лелѣиска...</b>	
	(Л. 64 об.) слово прп(д)внаго ѿца наше(г) / виталиа мни(х). како / встави келию свою и и/де во александ(д)рїю и мно/ги спасе блѡудницѣ.	Инц.: <b>Виталии прп(д)вныи ѿць / нашъ еѣ ѿ кипрѣскаго / встрова...</b>	
23 апреля	(Л. 65) стр(с)ть стѣго великово (!) / мѣнка хѣа. георгнл по/ вѣдоносца и снвнаго (!) / чю(до)творца.	Стих: <b>на колеси привазанъ былъ е(с). / и невреженъ соблюдеса.</b> Инц.: <b>Геѡргин мѣнкъ хѣъ в(ѣ) / при дивклнтъганѣ црї...</b>	Ср. в житии: ...и на колеси прива/занъ бы(с) в[с]юдѡу имѣ/ца желѣза составлена ... и паки / ниѣли...
	(Л. 65 об.) чю(до) стѣго ге/ѡргнл ѡ женѣ како и/сцѣли сѣа ел ѿ вѣса.	Инц.: <b>Ѿѣдацимъ намъ / принде жена ѿ роженїа нашего носаци ѡ/трѡча...</b>	
24 апреля	(Л. 66) стра/сть стѣго мѣнка. савы / стратнлаата.	Стих: <b>лоукавыа дѣи ѿ чѣккъ / прогналъ еси. и бѣоу еді/номѣ изволи поклонити/са. вѣнець ѿ хѣа приалъ / еси. и тако престаѡи(с). //</b> Инц.: <b>Ѿаѡ стѣи бѣ в лѣта / аоурнаниана ц(с)ра...</b>	Ср. в житии: ...сѣцаа в те/мница(х) посѣцаа и жи/тин сѣци посѣденїе(м) / и лѣкавыа ѿ чѣккъ ѿхо/днть дѣи ... и вѣне/ць принимъ...
	(Л. 66 об.) памать прп(до)/вныа мѣри	Стих: <b>чю(д) сѣтворила е(с) преславно.</b>	Стихи по типологии святости (чудотворица)



	<p>нашел. ели/савы чю(до)творница.</p> <p>(Л. 66 об.) стр(с)ть стѣхъ / мѣнкъ. пасикрата. и ве/лентина.</p> <p>(Л. 67) стр(с)ть стѣхъ / мѣнкъ. евсевина. и нео/ на. и левнитна. и нео(н).</p> <p>(Л. 67) памать пре/ по(д)внаго ѿца нашего. ти/мо(ѳ)а исповѣдника<sup>84</sup>.</p> <p>(Л. 67) стр(с)ть стѣхъ / мѣнкъ. агапита. і де/ онісиа. и тимоны. / и ромала. и пансона. / и алексан(д)ровъ двоу<sup>85</sup></p> <p>(Л. 67) чю(до) стѣго ве/ликаго мѣнка. георгіа / ѿ иконѣ в нюже ѿстр(ѣ)/ли сорочинаніиъ и авіе / пострамиса и оуцъше / роука его. и паки пока/ авъса ѿ ср(д)ца стѣгому / и спасенъ высьтъ (!). //</p>	<p>Инц.: Та мѣхъкимъ тѣло/мъ стѣхъ ѿць вослѣдѣ/юци ѿченио...</p> <p>Стих: <b>вз</b> .кд. ѿро(ш). / Инц.: Хѣи мѣнци пасикратъ / маки(до)ньски(н) война во кре/стѣа(н)ска...</p> <p>Стих: <b>стѣ</b>ни молитеса ѿ / держави ср(д)никъ вашн(х). Инц.: По ѿмертви же стѣго и / великаго мѣнка георгі/а повели дишкитѣа(н)...</p> <p>Стих: <b>небесны(н)</b> гражанинъ бы(л) е(с)</p> <p>Стих: <b>пострадади есте</b> вз ке/сарни при лѣвѣ ненавистници. и скипетра вз / рѣци имѣще вослѣдова/сте вослѣ(д) ѿа бѣа нашего.</p> <p>Инц.: Во гра(ди) римелѣ сорочи(н)стѣ/ мъ. естѣ цѣркѣ стѣго ге/ оргиа слѣжащѣ в неи і/ ерѣю. вниде в ню боа/ ринъ сорочи(н)скии со инѣли / срацины...</p>	<p>Стихи — молитвенное обращение</p> <p>Без жития</p> <p>Без жития</p>
25 апреля	<p>(Л. 68) стра/стѣ стѣго славнаго апо/стола еоуа(г)листа марка.</p>	<p>Стих: <b>написа</b> вѣговѣ/ стне петрѣ апостола. цѣркѣи хѣи ѿпасаъ еси<sup>86</sup>.</p>	<p>Ср. в житии: ...хѣо / слово проповѣдавъ. / и написа же еоуа(г)ліе. /</p>

<sup>84</sup> Неясно, какой Тимофей имеется в виду; под этой датой в календарях он не фиксируется.

<sup>85</sup> Эта память также помещена под 15 марта.

<sup>86</sup> Составитель, очевидно, не опознав Дательный самостоятельный (Dativus absolutus), заимствовал слова из фразы: и написа же еоуа(г)ліе. / петрѣ верховному. и ап(с)ломъ сказавшимъ / емѣ

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
26 апреля	(Л. 68 об.) памать / сѣнню ч(с)тнаго ап(с)льс' /тва. сѣго и прехвална(г) / верховнаго ап(с)ла петра. / сѣцаго ѿ цркъвѣ сѣѣа со(ѿ)и.	Инц.: Тъ(н) всемоу епиптоу (!). / и ливни...  Стих: крѣпокъ пе/тре бѣ показася. в че/стное сѣнство апо/стольства восприн(м).	петрѣ верховномуу. и ап(с)ломъ сказавшимъ / емъ ... і по семъ во александ(д)ри/ю видѣ и хѣи цркъвѣ ѿ/крашь...
	(Л. 68 об.) повченіе / сѣго всехвалнаго апо/стола іѣба(г)листа мар(к).	Инц.: Братѣа пр(с)но шждаа / сп(с)ниа нашего...	Без житія. Стихи по типологии святости (апостол)
	(Л. 70) стр(с)ть сѣго сѣнном(ч)к / василіа еп(с)па амасин/скаго.	Стих: Твер(д) ама/сню возлюбилъ еси м(д)ре. // Инц.: Во время ликиниа тъ(н) / бѣ сѣѣи амасинскии / еп(с)пъ...	Стихи по типологии святости (свяtitель)
27 апреля	(Л. 70 об.) слово ѿ лимониса / ѿ дѣшевиин пользѣ.	Инц.: По(до)баеъ намъ братѣе / во кратыцѣмъ семъ / жити...  Стих: іако ближика прі/имъ. и іако сѣла нме/нова. помаза проповѣда/ти его еж(с)твеное на земли. // Инц.: Того сѣго семнона самъ / хѣ бѣ нашъ іа(к) ближика / и примъ...	Ср. в житиіи: Того сѣго семнона самъ / хѣ бѣ нашъ іа(к) ближика / и примъ. іако брата / именована. сѣла пома/за проповѣдати его во(ж)ственое на земли при/шествѣе...
	(Л. 71 об.) стрѣсть / сѣго мѣнка. поплин(н). //	Стих: поплин(н) ноже(м) закла(н) бы(с).	Без житія

(по преданию, Евангелие от Марка является краткой записью проповеди и рассказов апостола Петра).

28 апреля	(Л. 71 об.) памать пре/по(до)бнаго ѿца нашего. е/ѡлогина.	Стих: гостиннї/къ кѡпно престависѧ еже во стѣмъ мокиѣи.	Без жития. Стихи по заголовку <sup>87</sup>	
	(Л. 71 об.) слово стѣго / ноа(н) за(т)оугаго. како по(до)/баеть мл(с)тно творн/ти преже домашни(х) свої(х).	Инц.: Аще ѡбо насытилсѧ пи/щею помани ачюца(г).		
	(Л. 72) стр(с)ть стѣхъ ап(с)лъ. на/сона и сосипатра.	Стих: затворени бысте в те/мници. и ѡсѣченї бысте. Инц.: Та оучѣнка стѣго ап(с)ла па/вла. насонъ оубо тарса/нинъ...	Ср. в житии: ...и се ѡви(ди)въ ке/рѡлин ц(с)рь и затвори а въ / темници ... мнози же кр(с)тиша. ... цѣкви воз(д)вигоша / с миромъ ѡспоша... <sup>88</sup>	
	(Л. 72) стр(с)ть ст(х) / мѣнкъ. максима. дада / и конана. и контриан(а).	Стих: первое ѡбо вверже/ни бысте в темницѣ. Инц.: Тѣ быша при максимум/танѣ ц(с)ри. и гавинѣ...	Ср. в житии: ...первое ѡбо в верже/ны быша в темницѣ...	
	(Л. 72 об.) стр(с)ть / ст(х) м(ч)к. виталїа. и зино/на. и еѡсвѣта. ї неова. / н неостава.	Стих: снн ѡ/бо ѡроша ї ѡидош(а) ко г(с)ѡ. /	Без жития	
(Л. 72 об.) стр(с)ть стѣго / сѣнномѣнка васильѧ / еп(с)па корсѣньскаго <sup>89</sup> .	Стих: ра(д)ѡсѧ пришелъ еси./	Без жития		

<sup>87</sup> Память Евлогия-гостинника. В качестве стихов использовано заглавие, очевидно, бывшее в протографе. Ср., например: РГАДА Тип. 172, л. 50 об: «памѧ(т) прп(д)бнаго оца нашего кѡлогина гостиннїка нже въ стѣмъ мокиѣи» и другие Прологи. Указание «еже во стѣмъ мокиѣи» восходит к указанию в греческих Синаксарях о том, что память святого совершается в константинопольском храме Святого Мокія, где, вероятно, хранились и его мощи (Janin R. Les églises et les monastères des grands centres byzantins: Bithynie, Hellepont, Latros, Galésios, Trébizonde, Athènes, Thessalonique. Paris, 1975. С. 367–371).

<sup>88</sup> Апостолы не были «усечены».

<sup>89</sup> Вероятно, имеется в виду память обретения/перенесения мощей св. Василия Амасийского (см., например: РГАДА Тип. 172, л. 52 об.; РГАДА Тип. 168, л. 31 об.; РГАДА Тип. 173, л. 70 об. и другие Прологи, где эта память указывается вместе с памятью Виталия и др.).

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий	
29 апреля	(Л. 72 об.) слб(в) ст҃го ана/стасна о казнѣ(х) бжѣ/н(х) и ѡ ратѣ(х) и гладѣ.	Инц.: Оубо чѣколюбець бгѣ пра/вѣ(д)нын сѣдин...		
	(Л. 73) стр(с)ть ст҃хъ м(ч)нкъ. / ѿ. н(ж) в кизици ско(н)чавъ/ши(х)сл. ѿеогнѣа. ї рѣфа. / антипатра. и ѿеостѣ/ха. артемы. магна. / ѿео(до)та. и фадмасна. / и филмона.	Стих: въ кизици конецъ приаша. / Инц.: Си(н) ст҃ѣи мѣнци бѣша во / время злоч(с)тываго лики/нѣа...		
	(Л. 73 об.) стр(с)ть ст҃хъ м(ч)к / диодора. и родно(н). и дѣ/іаконѣ .ѣ.	Стих: тѣ быша / во время злоч(с)тываго деки(а) <sup>90</sup> .	Без жития	
	(Л. 73 об.) памать / прп(д)внаго ѿца нашего. / мемнона чю(до)творца.	Стих: ч(с)тоты приателице ст҃го д҃ха бы(с). ї чудеса м /нога сотвориш еси. Инц.: Сѣ(н) ст҃ын мемнонъ и/зъ мла(д) ноготъ бгѣу се/вѣ пре(д)стави...	Ср. в житии: ...ч(с)тоты / приателице ст҃го д҃ха / бы(с) /.../ и чудеса многа сотво/ривъ...	
	(Л. 73 об.) страсть ст҃хъ мѣнкъ. коу/нтиана. и тат тика. / и еогни. и рѣфа. ї анти/патра. ѿеостоуха. и / артема. и магна. и ѿе/о(до)та. и фадмасна. и / филмона <sup>91</sup> .	Стих: кна(з) посмѣшася и за то / ѡсѣжені бысте ѡмрети. Инц.: Хѣи мѣнци еж(с)твенни / ѿ различны(х) мѣстъ / совравшеся въ кѣзи/ци...	Ср. в житии: ...и кна(з) посмѣшася... и ме/чемъ глѣвы и(х) ѡсѣчени / быша и тако ско(н)чаша(с). /	
(Л. 74) стр(с)ть ст҃хъ / мѣнкъ. дно(до)ра. ї родно(н). /и дзаконъ (!) двоу <sup>92</sup>	Стих: мѣчениемъ своимъ къ / бгѣу мѣдрено востекостѣ.	Стихи по типологии святости (мученики)		

<sup>90</sup> Мученики были не при Декии, а при Диоклитиане, о чем говорится и в их житии в тот же день ниже.

<sup>91</sup> Ср. память выше в тот же день.

<sup>92</sup> Ср. память выше в тот же день.

<p>30 апреля</p>	<p>(Л. 74) слово прп(до)/ внаго ѿца нашего нї/ киты игоүмена бы/ вшаго въ прѣхъ.</p> <p>(Л. 75) ѿ патерика и(ж) ѿмираа / извѣсти бра(т)и іако въ / покои ѿ земля граде(т).</p> <p>(Л. 75) па/мать сѣго ап(с)ла. іако/ва сїа зеведѣва брата / сѣго иѡа(н) фелога<sup>93</sup>.</p> <p>(Л. 75 об.) слово / сѣхъ ѿць наши(х). патри/киа еп(с)па и пнонїа. / како ви(ди)ша исходаци / ѿ земля огнь въ разли/чны(х) страна(х).</p> <p>(Л. 76) слово сѣго є/ фрѣма о мирѣстни сѣ/ етѣ и ѡ воскр(с)ни(н) мѣтвы(х)</p> <p>(Л. 76 об.) слово ѡ / магистрианѣ и(ж) мѣтва/го своєю срачицею покры / нага лежаца(г) при пѣти</p>	<p>Инц.: Днодоръ. и родопиѡнъ. / хѣа мѣнка бѣѡаста во цр(с)тво безбожнаго и законопрестѣпнаго дн/ оклнтьїана...</p> <p>Инц.: Прп(д)вны(и) ѿць нашъ ни/китга бы(с) ѿ гра(д)а вифѣ/ ньска</p> <p>Инц.: Глахоу ѡ етери старици / іако ѿмираа во скитѣ...</p> <p>Стих: сїа громова послѣшантѣ. / толми же хѣа возлюбилъ є(с). Инц.: Тъ(н) бѣ бра(т) иѡа(н) бѣгослова...</p> <p>Инц.: Сѣѣи сїнїомѣнкъ па/трекии глѣтъ. іако два / мѣста ѡготова бѣз...</p> <p>Инц.: Оүже время наводитъ / началници...</p> <p>Инц.: Бѣ нѣкто магистри/анъ пѣценъ бы(с) на по/сольство ѿ ц(с)ра...</p>	<p>Ср. Мк 3. 17: «Иакова Зеведеева и Иоанна, брата Иакова, нарекли им имена Воанергес, то есть “сыны громовы”...» Ср. в житии: и то/ ами а возлюбн...</p>
------------------	--	--	---

<sup>93</sup> Имеется в виду Иоанн Богослов (Феолог).

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
<b>Май</b>			
1 мая	(Л. 77 об.) оуспеніе / ст҃го пророка. неремѣл. Стих: прорекъ еси паѣ/неніе неросолимъско. / мѣченъ же бы(с) ѿ нюдѣи / много за свое прр(о)чество. //	Инц.: Иеремѣи, избранн(и) бѣи / прро(к) бѣ ѿ нюдѣискиа страны...	Ср. в житии: ...пророчество/вавъ же ино много. еще / же плѣненіе нер(с)амско мѣчен же бы(с) / ѿ нюдѣи много зане ѡ/бличаше и ѡ беззаконни...
	(Л. 78) стр(с)ть ст҃го / мѣнка. ваты.	Стих: со / деръзновеніемъ х҃а испо/вѣдалъ еси. растаже(н) былъ е(с) десатью воины. Инц.: Вата ст҃ын мѣнкъ бѣ / ѿ страны перьскиа...	Ср. в житии: ...но со дръ/зновеніемъ х҃а исповѣда / растаженъ бы(с) дес(т)ю / воины за ѡбѣ рѣци...
	(Л. 78) сло(в) ѡ любви еи(ж) / ра(ди) ѡ согрѣшеніа бѣ пращае(т).	Инц.: Брата два идоста на то/ргъ продаати рѣкодѣ/лиа...	
2 мая	(Л. 78 об.) памл(т) / и(ж) во ст҃хъ ѿца нашего / афанасиа архип(с)па и/еросолимъскаго.	Стих: книгамъ наѣченъ былъ е(с). / по кр҃щнїе елинъскиа дѣ(т) / привожаше аѣанасіе. Инц.: Аѣанасен иже во ст҃хъ ѡцѣ / нашъ бѣ во цр(с)тво конь/стантина великаго...	Ср. в житии: ...кр҃щаше прочаа дѣти е/линъскиа (ж) и жидовски(а) / морьскою водою ... афанасин (ж) наѣченъ / бы(с) книгамъ...
	(Л. 78 об.) стр(с)ть ст҃хъ мѣнкъ. / испера и зон. кириа/ка и ѡеѡдоула.	Стих: что ради работаемъ / нечестивымъ силамъ / а не х҃ѣи и та(к) ѡмроша. // <sup>94</sup> Инц.: Тѣ ст҃ѣи мѣнци бѣахоу во / цр(с)тво	Ср. в житии: ...и реко/ста что ра(ди) работаемъ / неч(с)твымъ силамъ а не х҃ѣи / .../ и сож <sup>1</sup> же и тоу и сконча/стася ко гбѣ ѿидоша.

<sup>94</sup> Первая часть стиха дословно повторяет слова, сказанные в житии Кириаком и Феодулом своей матери Зое, когда они решили больше не служить у хозяина-язычника и не скрывать свое христианство.

<p>3 мая</p>	<p>(Л. 79) совокоупи / шаса три браты и(ж)славъ. / сѣславъ всеволодъ. ѡ/рославичи. и принесоша / мощи сѣх нововлены(х) / мѣнкъ бориса и глѣба в но/ воюю цркви ю(ж) бѣ сами соз(д)али.</p> <p>(Л. 79 об.) сло(в) ѡ патерика / яко послѣшаніе больши е(с) / ть постна(г) и пѣстынна(г) трѣ(д).</p> <p>(Л. 80) стра/стѣ сѣхъ мѣнкъ. тимо/фѣа и маѣры и подрѣ(ж)а и(х). // и ниже с нимъ.</p> <p>(Л. 80 об.) памать и(ж) во сѣхъ / ѡца нашего. петра чю(до)тво/рца.</p> <p>(Л. 80 об.) памать прп(д)внаго / ѡца нашего ѡео(до)сиа нгоу/мена ч(с)тныа вентели / печерьскиа. и положенї / быша ч(с)тныа мощи его / в печера(х) юже са(м) создалъ<sup>95</sup>.</p>	<p>ан(д)рѣана ѡ стра/ны италиа</p> <p>Инц.: Совокупивше(с) кѣзи рѣ/скии. володимеръ. шлегъ. митрополитъ нѣкифоръ еп(с)пи...</p> <p>Инц.: Два брата приснаа при/доста въ манастирь жи/ти...</p> <p>Стих: по/вѣшенъ былъ е(с) на древѣ.</p> <p>Инц.: Тимофѣи мѣнкъ хѣъ бѣ / чтець сѣыа бѣа цркви(ѣ)...</p> <p>Стих: понѣженъ бы(с) / еп(с)помъ въ коринфъ и не послѣшаше и(х) речениа.</p> <p>Инц. Иже во сѣхъ ѡць нашъ пе/тръ бѣ ѡ константина града...</p> <p>Инц.: Прп(д)вныи ѡць нашъ ѡео(до)/си(и) бѣ ѡ града селева. бѣа ста ро(д)телъа его в вѣри кр(с)тъаньствѣи...</p>	<p>Ср. в житии: ...и повѣси и [Тимофея] стрѣ/моглавъ ... пригвоз(д)иша и [Маѣру (!)] на / древѣ...</p> <p>Ср. в житии: ...и нѣже(и) / бы(с) быти еп(с)помъ въ ко/ринѣи. и не послѣша сми/рѣнїа ра(ди). и поставленъ / бывъшио павлѣ бра(т)ѣ его...</p>
--------------	---	---	--

<sup>95</sup> Об этом житии и публикацию текста см.: Бобров А. Г. Жития общерусских святых... С. 123.

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
4 мая	(Л. 82) слово ѿ патє/ рика ѡ сисои како воскрь/ еси мѣтвоею мѣтвѣца.	Инц.: Простѣ лю(ди)нѣ принде и/ног(а) ко ѿщѣ сысою...	Стихи по типологии святости (мученик)
	(Л. 82) стр(с)ть / сѣго сѣнночѣнка селива(н).	Стих: хѣ непрестанно испо/вѣдалъ є(с). со инѣми .м.м(н) <sup>96</sup> . Инц.: Селиванъ сѣын сѣнно/мѣнкъ вѣ ѡбо ѿ газъски(а) / страны...	
	(Л. 82) стр(с)ть ст(х) мѣнкъ / никиты. и пелагѣи. / и инѣ(х). м. мѣченикъ <sup>97</sup> .	Стих: ѡти быша ѿ идоло/сѣжителъ и мѣчені быш(а). //	Без жития. Стихи по типологии святости (мучени- ки)
	(Л. 82 об.) стр(с)ть сѣго м(ч)к / вавиана еп(с)па і ѡчѣкоу его.	Стих: посаженъ бы(а) еси в те/мницѣ. и мѣни много. Инц.: вавианъ вж(с)твенныи / сѣнно(ч)к еп(с)пъ бывъ / при максимиани цѣри...	Ср. в житии: ...и затво/ренъ в темници и ис те/мници изведевъ...
	(Л. 82 об.) память прпо(д)/наго ѿца нашего. никн/ѡра игоумена ми(д)їска(г).	Стих: оставъ миръ и / бысть мни(х) ше(д) в горѣ и мо(л)ча(ш). Инц.: Прп(д)вны(н) никн-ѡ(р) вѣ въз лѣ/та иконоборець...	Ср. в житии: ...оставъ / миръ и бы(с) мни(х). ше(д) в горѣ / и молчаше...
(Л. 83) память прп(д)вз/наго ѿца нашего. ларив(н) чю(д)/творца лавинска(г)	Стих: лавини послѣдовалъ еси. / і течение рѣчное іа(к) елиси/и раздѣлазъ еси прм(д)рѣ. Инц.: Ларив(н) прп(д)вны(н) чю(д)творецъ / ѿ малы возрасти мни(х) бы(с).	Ср. в житии: ... распатоу на(с) ра/ди вл(д)цѣ послѣдова и стр(с)ти плотъскиа покори ... и течение рѣчное іако и ели/син раздѣли...	

<sup>96</sup> Здесь в житии Сильвана не говорится о 40 мучениках, с ним пострадавших, поскольку житие сокращено по сравнению с другими Прологами, где они упомянуты (см., например: РГАДА Тип. 169, л. 78; РГАДА Тип. 172, л. 58 об. и др.).

<sup>97</sup> Возможно, имеются в виду те 40 мучеников, которые пострадали с Сильваном.



	<p>(Л. 83) памл(т) / прп(д)бнаго w(ц) нашего. а-фа/насиа архнеп(с)па коринь/ ѳнискаго н(ж) почи во цр(с)тво / васильа н костантина.</p> <p>(Л. 83) принесение мо/ щемъ ст҃го прп(д)бнаго лаза/рл. и мр҃ьн магдаьни / мироносици.</p> <p>(Л. 83) стр(с)ть ст(х) м(ч)к. / неwf҃гта. гана. и ган/аны.</p> <p>(Л. 83) сло(в) ѿ патрир(к) / w внсариw(н) како словомъ / изгнаше б҃҃сы.</p> <p>(Л. 83 об.) стра/сть ст҃ьа м҃чница їрины.</p>	<p>Стих: <b>свѣтъ възмалъ е(с) / разѣмно w те(б) а-фанасье. /</b></p> <p>Стих: <b>ч(с)тно/е зпение (!) твоє чтемъ.</b></p> <p>Стих: <b>в лѣ(т) дариа по/страдали есте м(д)рини.</b></p> <p>Инц.: <b>Приде иног(д)а едїнъ б҃҃съ...</b></p> <p>Стих: <b>къ коневн приваза/на бывшии и тако ѡмре<sup>99</sup>.</b> Инц.: <b>Ирина х҃ва м҃чнца б҃҃ дши / ликиниа васниска...</b></p> <p>Инц.: <b>Постница нѣкаа дѣа / затвори себе въ тѣсн(ѣ) / храминѣ...</b></p>	<p>Без жития. Стихи по типологии святости (святитель)</p> <p>Без жития</p> <p>Без жития. Стихи по заголовку<sup>98</sup></p> <p>Ср. в житии: ...и привазана къневи<sup>100</sup> ди/вномѣ бы(с) на оубиение...</p>
<p>5 мая</p>	<p>(Л. 84) сло(в) w покаа(н)и / и w процени(и) грѣховъ.</p> <p>(Л. 84 об.) памл(т) / ст҃го и прв(д)наго. ишва.</p>	<p>Стих: <b>сего послѣствована ѿ б҃҃.</b> <b>послѣ(д)а ко х҃ѣ ѿиде.</b> Инц.: <b>Иовъ бж(с)твены(и) б҃҃ ѡси(ди)/искиа страны...</b></p>	<p>Ср. в житии: ...сего послѣствована ѿ б҃҃ правед(д)на /.../ и послѣди ко х҃ѣ ѿиде. //</p>
<p>6 мая</p>			

<sup>98</sup> Ср., например: РГАДА Тип. 173, л. 80: и стр(с) ст҃хъ неwf҃гта. гана. и гананы. въ дариква лѣ(т) пострадавшимъ. Это ошибочно понятое славянским переводчиком указание греческого Синаксаря Константинопольской церкви о том, что память их совершается в церкви в Дариевом квартале (τῷ ὄντι ἐν τοῖς Δαρείου) (Лосева О. В. Жития русских святых... С. 39).

<sup>99</sup> Будучи привязана к коню, Ирина осталась жива, обратила в веру своего отца и многих других, и лишь потом была убита.

<sup>100</sup> Т. е. коневн (ѣ на месте о).

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
7 мая	(Л. 84 об.) па/мать прп(д)бны(х) ѿць нши(х) / пахомна. ларнв(н). и ма/монта.	Стих: красныа в(ѣ)/ нца восприамаи есте стѣи /	Без жития. Стихи по типологии святости (мучени- ки)
	(Л. 84 об.) стр(с)ть стѣхъ / мѣнкъ. дмитриа. ї дани/кта. ѿерина. и(ж) с нимъ.	Стих: на земли пострада/ли есте. ї на невесе(х) ликѣете.	Без жития. Стихи по типологии святости (мучени- ки)
	(Л. 84 об.) стр(с)ть стѣго ва/равы и(ж) бысть разбонникъ <sup>101</sup> .	Инц.: Глѣхуѣ ѡ егерѣ разбонни/ци варварѣ (!) іако вели(к) / разбон твораше...	
	(Л. 85) сло(в) ѿ лимони/са ѡ иваннѣ пѣстынницѣ / егоже хотѣ бѣ(с) прельсти/ти комъканна дѣла.	Инц.: Старець во поустыни / дални(н) бра(т) нашъ ноа(н) добро/тами превосхода...	
	(Л. 85 об.) воспо/ минание знаменїа и(ж) / на не(с)и авлешегоса ч(с)тна(г) / кр(с)та въ ї. ча(с) дни во стѣ/мъ гра(ди) неросолимѣ при црї / коньстантини сїа вели/каго коньстантина.	Стих: ависа костантиноу все/ ч(с)тное древо. ї та(к) праз(д)нова(ш). Инц.: При костантинѣ црї сїа великаго костанъ/тина. и при кирилѣ / архип(с)пѣ...	
	(Л. 85 об.) памать прп(д)внаго ѿца / нашего пахомна.	Стих: ависа тебѣ аггль гнѣ. / Инц.: прп(д)бны(н) ѿць нашъ пахо/мен. іатъ бы(с) во вре/ма гоненїа...	Ср. в житии: ...іатъ бы(с) ... и затво/ренъ в темници ... и прише(д) аггль бѣ/и...
(Л. 86) сїини црѣвѣ / ст(х) мѣкъ. акакиа. варл(а)/мпа. никола. тарасїа.	Стих: помолитеса госпо(д)/вѣ ѡ наши(х) грѣсехъ	Без жития	

<sup>101</sup> Эта память по другим Прологам мне неизвестна. Заголовок выписан красным, стихи отсутствуют. Таким образом, по оформлению и по начальным словам этот текст относится скорее к учительной части, как Слова, а не к проложным памятям.

	<p>(Л. 86) сло(в) ш развон/нищи н(ж) исповѣда вса / своа прегрѣшениа пре(д) / всею црѣковью и паки / показавсѣ спасеса. //</p>	<p>Инц.: <u>Ѧзъ нва(н) видѣ(х) страшноу/ю тainноу/ю вещь...</u></p>	
<p>8 мая</p>	<p>(Л. 87) памѧ(т) / ст҃го ап(с)ла. нва(н) б҃госло(в)ца. / и памѧ(т) с нимъ ст҃ыа пе/рьсти н(ж) ѿ гроба испуцае/ма бываесть.</p>	<p>Стих: <u>погребенъ былъ еси бла(ж)/не нва(н). нваннъ хотѧ / прославитисѧ кѣпъно. //</u> Инц.: <u>Чл҃колюбецъ г҃ъ нашъ не то(ч)ю за нь трѣжавши(х)са...</u></p>	<p>Ср. в житии: ...и / во гробѣ в немъ(ж) погребенъ / великии ап(с)лѣ ꙗ҃с(г)листвъ. / воа(н). хотѧ прославитисѧ / погребенъ бы(с).</p>
	<p>(Л. 87) стр(с)ть ст҃го / мѣченика. акакиа.</p>	<p>Стих: <u>акакне ѡмеръ при/шелъ еси въ нв(с)ны(н) дворъ. //</u> Инц.: <u>Ѧкакен мч҃нкъ хѣбъ бѣ прі / максимѧнѣ цр҃н...</u></p>	
	<p>(Л. 87 об.) памѧть / прп(д)бнаго ш(ц) наше(г) арсе(н)а / великаго постника.</p>	<p>Стих: <u>Ѧ цр҃ѧ чтимъ былъ еси. / ꙗ҃вие ризы измѣнивъ.</u> Инц.: <u>Ѧрсению во сты(х) ѿцѣ на(ш). / бѣ ѡво стараго рима / дѧко(н)...</u></p>	<p>Ср. в житии: ...тако(ж) чти(м) / бѣ ѿ ц(с)ра ... приде емѣ три кр҃аты / гла(с) г҃ла. арсение бѣган / чл҃къ и сп҃сешн(с). и авне рн/зы измѣнивъ. и вдѣвъ/са въ ницаа ризы и іде // во египетъ и молчаше. / потрѣжавсѧ на добродѣ/тель...</p>
	<p>(Л. 88) побчєниє / ст҃го арсениа велика(г).</p>	<p>Инц.: <u>Хотѧцю арсению ѡмре/ти смѧтостаса ѡче/ника его...</u></p>	
	<p>(Л. 88) сло(в) ш ераксѣ пѣ/стыньнищи ка(к) его їскѣша/шего (!) бѣсѣ во аг҃льско(м) овра(з).</p>	<p>Инц.: <u>Моужн три до конца све/ршени...</u></p>	
<p>9 мая</p>	<p>(Л. 88 об.) стр(с)ть / ст҃го славнаго проро(к). їсайа.</p>	<p>Стих: <u>послана бы(с) к те (!) жи/ва вода м(д)ре їсане. нарече/са сего ради силоамъ.</u></p>	<p>Ср. в житии: ...пре(ж) ѡмртви/а вѣдавъ. помолнса пити воды. и авне послана бы(с) емѣ</p>

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
	(Л. 89) стр(с)ть стго м(ч)к. / христофора и(ж) с нимъ.	Инц.: Исана хѣъ великии проо(к)...	<u>Ѡтоудѣ жива вода. и того ради наречеса снло/амъ...</u>  Ср. в житии: ...ѡ томъ стѣмъ глѣть ... <u>песью глѣвоу имѣ члѣки / ѣдаше ... и жезлѣ / его прозвѣшию виw(х)нии...</u> <sup>102</sup>
	(Л. 89) стр(с)ть ст(х) м(ч)к. / гордиана. и епимаха.	Стих: <u>гордианъ и епима(х) ѡсѣ/чени быста за хѣ исти/ нзнаго вога нашего.</u> Инц.: <u>Епимахъ и гордианъ хѣа / мѣнка вѣаста Ѡ ветха/го рима...</u>	Ср. в житии: ...и мечемъ честь/нѣи глѣвѣ нхъ оуѣвкнѣша. /
	(Л. 89 об.) стр(с)ть стго м(ч)к / кон(д)рата и дрѣжины его.	Стих: <u>кон(д)ратъ и со дрѣжи/ною своею по хѣ пострада.</u> Инц.: <u>Кон(д)ратъ хѣъ мѣнкъ бѣ / ѡбо во цр(с)тво декиа...</u>	Стихи по типологии святости (мученик)
	(Л. 89 об.) принесение / ч(с)тны(х) мощен и(ж) во стѣхъ ѡ(ц) / нашего никола из миръ / въ баръ гра(д) чю(д)творца.	Инц.: <u>Бѣша нѣции барани съ треми корабли...</u> <sup>103</sup>	
	(Л. 90) сло(в) Ѡ патерика / яко велика есть полза трѣ/жатиса своимъ рѣкама.	Инц.: <u>Братъ вопроси старца / рци намъ глѣ...</u>	

<sup>102</sup> виw(х)нии (в стихах: виwхннии) — ошибочное чтение, возможно, возникшее из-за пропуска нескольких слов. Ср., например: РГАДА Тип. 174, л. 61: «жъзлоу юго прозвѣшию вѣроваша и ти хѣи и с нимъ крѣни быша въ антиwхни». Так же и в других Прологах.

<sup>103</sup> Этот текст отличается от текста сказания о перенесении мощей в других Прологах, хотя имеет совпадающие фрагменты.

<p>10 мая</p>	<p>(Л. 90 об.) стр(с)ть / ст҃го ап(с)ла симона з(ѣ)лота.</p> <p>(Л. 90 об.) стр(с)ть ст҃го мѣнка исѣ(х)ла.</p> <p>(Л. 91) памать про(д)/внаго ѿца нашего їсоу(х)и(а).</p> <p>(Л. 91 об.) стр(с)ть ст҃хъ / мѣнкъ. ал-ѿил. фила. дѣ/лфа<sup>104</sup>. кѣрина. и и(ж) с нимъ.</p> <p>(Л. 91 об.) слово ст҃го ѿца / григорья бѣсло(в) в ползи дѣ(ш).</p>	<p>Стих: <b>Знаотъ</b> престависа. // Инц.: <b>Симонъ велики(н) ап(с)лаъ</b> хѣо/въ нарицаемы(н) <b>знаотъ...</b></p> <p>Стих: <b>привазанъ</b> быстъ / <b>къ вы(н) твое(н) жерновныи каме(н).</b> // Инц.: <b>Исоу(х)ни мѣнкъ хѣъ вѣ / при максимьянѣ цри...</b></p> <p>Стих: <b>на горѣ</b> възше(д) и помо/лнса хѣу спасоу нашему. // Инц.: <b>Тъ(н) вѣ ѿ страны арме(н)скиа...</b></p> <p>Стих: <b>огнемъ</b> скончашася. /<sup>105</sup> // Инц.: <b>ѿлфин. филъ. кѣринни. / хѣѣ мѣнци вѣша ѿ стр(а)/ны талинскыа...</b></p> <p>Инц.: <b>Члвче</b> вса прилаъ еси ѿ ба разоумъ...</p>	<p>Ср. в житии: <b>тог(д) ка/мень жерновныи приваза къ выи его...</b></p> <p>Ср. в житии: <b>...исхожаше къ / морьскимъ странам. / на горѣ...</b></p>
<p>11 мая</p>	<p>(Л. 92) памать / вытью бѣохранимаго ко(н)/стантина гра(д).</p> <p>(Л. 92) стр(с)ть ст҃го / сѣномѣнка. мокѣа.</p>	<p>Стих: <b>великии црѣ</b> христосъ кре/стѣаны прилмъ в него. // Инц.: <b>ѿг(д)а воузантинскы(н) &lt;вѣ&gt;/ликни црѣ хс. кр(с)ть&lt;аны&gt; / прилмъ...</b></p> <p>Стих: <b>мокѣи</b> визант(ѣ)н рожа/и</p>	<p>Стихи по началу текста жития</p>

<sup>104</sup> «Фила» и «делфа» как два разных имени встречаются в ряде рукописных Прологов. (например: РГАДА Тип. 169, л. 80: «стр(с)ть ст҃хъ мѣнкъ. фила. алфиа. дел-ѿа. кюрина. иже с нимъ. ѿлфин. филъ. делфъ. кюринъ. хѣи мѣнци вѣша ѿ страны италинскыа...».)

<sup>105</sup> Не соответствует мучениям, описанным в житии.

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
12 мая	(Л. 92 об.) стр(с)тъ сѣго сѣе/нномѣнка. днѣскорнда.	<p>былз еси. прелести / дръжавоу постѣклз еси. // Инц.: &lt;мокен&gt; хѣз сѣинномѣнкъ &lt;бѣ ѡво&gt; ѿ гра(д) византѣа...</p> <p>Стих: еп(с)пѣство воспримз / во ч(с)тнѣмъ градѣ мѡр(ѣ).</p> <p>Инц.: Днѣскорндъ хѣз сѣинном(ч)к / бѣ ѿ змѡрна гра(д)...</p>	Стихи по типологии святости (святитель)
	(Л. 92 об.) слово ѿ патерника ѡ борюци(х)/са бѣсеуъ со мнѣхнн	Инц.: Мнн(х) монѣнн. н(ж) бы(с) на ка/мени велми томимъ...	
	(Л. 93) па/мать н(ж) во стѣхъ ѿца // нашего епифанна архн/еп(с)па коньстантина гра(д).	<p>Стих: многи напастн / примз ѿ еретикъ. трѡжаася по правон вѣр(н).</p> <p>Инц.: Епифанъ н(ж) во стѣхъ ѿць / нашъ сѣз нюдѣиски(н)...</p>	Ср. в житии: ...ти / тако ѡгоди бѡоу. іако чю(д)/са сотвори ти спо(до)внса много. <u>трѡжаася по / правовѣрнн, и многи на/пастн примз и ерети(к) / изъ цѣквѣ изгна...</u>
	(Л. 93 об.) памать н(ж) во / стѣхъ ѿца нашего ге/рмана патрнарха ко(н)ста/нтнна гра(д).	<p>Стих: герма(н) / земное цр(с)тво встави. Т нб(с)ное наслѣдовалз еси.</p> <p>Инц.: Иже во стѣхъ ѿць нашъ / герма(н) во цр(с)тво їракли(а)...</p>	Стихи по типологии святости (святитель)
	(Л. 93 об.) сѣинне цѣквѣ / пресѣѣнн вл(д)чци на(ш) бѣнн.	Инц.: Сѣинне цѣквѣ стѣмъ бѣа / ю(ж) соз(д)а блговѣрны(н) кна(з) / васлен зовомыи во/лодимеръ...	
	(Л. 94) сло(в) ѿ патерн/ка доушеполезнн.	Инц.: Попечемса братне пре(ж) / смѣтн свон(х) покаатї/са грѣховъ...	

<p>13 мая</p>	<p>(Л. 94) стр(с)ть / стѣла мѣнци глик(ѣ)рь(и).</p> <p>(Л. 94 об.) стр(с)ть стѣго мѣнка алек(а) / н(д)ра великаго.</p> <p>(Л. 94 об.) памла(т) ст(х) / сергия и кюри(л).</p> <p>(Л. 95) памласть проп(д)внаго ѿца нашего. паѿ/сикакиа еп(с)па сини(д)ска(г).</p> <p>(Л. 95 об.) пожчєнїе проп(д)внаго / мѣнка доментиа перса/нина ѡ раѣѣ(х) добрыхъ.</p>	<p>Стих: повѣшена за вла/сы была е(с) і бесча(д)но строга(н). Инц.: Гликѣрь(а) хѣѡ мѣнца бѣ / в лѣто анто(н)а црѣл ...</p> <p>Стих: алексан(д)рѡ мечное прин(м) ско / ньчанне и тако ѡмрѣ. Инц.: Алексан(д)рѡ хѣѡ мѣнкъ / бѣ при максимѡанѣ...</p> <p>Стих: оумрѣ // Инц.: Сергин исповѣдникъ / хѣѡ бѣ ѡво бл҃горо(д)ноу...</p> <p>Стих: сини(д)ю просвѣтилъ / еси стѣмъ крѣщенемъ... Инц.: Паѡсикакии во стѣхъ / ѿць наши(х). бѣ ѡво ѿ / гра(д) ана(д)скаго...</p> <p>Инц.: Стра(х) бо(ж)и ѡгонѣть зло/бы...</p>	<p>Ср. в житии: ...и того ради повѣше(н) бы(с). // за власы и строгана бы(с) велми...</p> <p>Ср. в житии: ... и мечное примѣ сконча(н).</p> <p>Стихи по типологии святости (святитель)</p>
<p>14 мая</p>	<p>(Л. 96) стр(с)ть / стѣго сѣнномѣнка. сидор(а).</p> <p>(Л. 96) стр(с)ть стѣго &lt;сцино&gt;мѣк. максѣма.</p>	<p>Стих: сидоръ во глѣѡ мечемъ / ѡсѣкаетса. и тако бы(с) м(ч)к. Инц.: Сидоръ хѣѡ мѣнкъ бѣ / во цр(с)тво декиа...</p> <p>Стих: мечемъ скончася<sup>106</sup>. / Инц.: Максимъ хѣѡ сѣнномѣкъ / ревности бо(ж)ствены(а) / в себѣ носл...</p>	<p>Ср. в житии: ...и / послѣди примѣ мечное ко/нчанне. и мѣченна вѣне/ць приатъ.</p>

<sup>106</sup> В житии же говорится, что святой «каменї/емъ поѣе(н) бы(с) и та(к) ско(н)часл».

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
15 мая	(Л. 96 об.) сло(в) ѿ патерика / ѡ ѡспении ст҃го макарьа.	Инц.: Хотѧ оубо велики(н) бла(ж)ны(н) / макарии ѿнти житѧ / сего...	
	(Л. 97) памла(т) / прп(д)внаго ѿца нашего пахо/мьа. и(ж) бѣ египтанинъ ро/домъ велика(г) ко(н)стантина.	Стих: прп(д)вно египетски/а льсти изъвѣжалъ еси. ꙗ хѡу единомъ бѣъ присвоисл. /	Без жития. Стихи по типологии святости (преподобный)
	(Л. 97) памла(т) и(ж) во ст҃хъ / ѿца нашего. архуана епи/скѡпа аларисинскаго чю(д).	Стих: на никински(н) соборъ / пришелъ еси. ꙗ арна злочестї/ваго пострамилъ еси. Инц.: Ярухани чю(д)творецъ во цр(с)тво / константина великаго...	Ср. в житии: ... приде на никии/скии соборъ со бо(ж)ственными ѿци. на арна еретика. / за правобѣрнаѧ повелѣнїѧ / добрѣ подвизавса на еретї/ки посрами и ѡдвлече(н) бы(с) всѣ/ми...
	(Л. 97) стр(с)ть / ст(х) мнѣк. паблнна. иракли(а) / и венедикта.	Стих: хѣи мѡ/ченици пострадасте за х҃а. / Инц.: Хѣи мѣнци во афиньстѣ / гра(д) живоуще...	Стихи по типологии святости (мученики)
	(Л. 97 об.) стр(с)ть ст҃хъ / мѣнкъ петра и дивниси(а) / и дрѡжины и(х).	Стих: кѡпно / вѣнца ѿ х҃а приемлете ст҃ѣи. Инц.: Петръ хѣъ мѣнкъ вѣ ѿ страны ламфака гра(д)...	Стихи по типологии святости (мученики)
	(Л. 97 об.) стр(с)ть ст҃хъ м(ч)к / семивна. исакиа. и ва/кфисона.	Стих: къ гѡ оумро(ш). // Инц.: Семив(н) исакии. и вакъ/ѡнсонъ хѣи мѣнци. бы/ша ѿ страны перьскна...	
(Л. 98) явление нерѡктворены(а) / иконы въ камѡлианехъ. // явлешесл в лѣ(т) ѡеѡ(до)сиа.	Стих: ѡвишисл пре(д)вное чю(д) нерѡ/ктвореныа иконы їс х҃а.	Без жития	



16 мая	(Л. 98) Ѹспеніе и(ж) во ст(х) / ѿца нашего никола па/триарха ко(н)стантина гра(д).	Стих: со аг҃лы м(д)ре ликѣш(н).	Без жития	
	(Л. 98) слово ѿ патери(к) / ѡ видени(н) ст҃го пахомна / како дїѡ прв(д)ны(х) възходѡ/тъ на не(с)а. и како грѣшны(х) / уставляемѡ врагомѡ.	Инц.: Въкоуцити хотѡше / брашна...		
	(Л. 98 об.) памл(т) / прп(д)внаго ѿца нашего. / фео(до)ра нарицаемаго сїна(г) <sup>107</sup> .	Стих: ст҃ни ради и ч(с)тоты нареченъ бы(с) всцѣнныи. Инц.: Фео(до)рз прп(д)вны(н) ѿць нашъ ст҃ни ради и ч(с)тотъ (!)	Ср. в житии: Фео(до)рз прп(д)вныи ѿць нашъ / ст҃ни ради и ч(с)тотъ (!) наре(ч)// нъ бы(с) всцѣнныи...	
	(Л. 99) памл(т) и(ж) во ст҃хъ ѿца / нашего георги(а) еп(с)па мн/тоулинскаго.	Стих: проразѡмѣвъ е(с) преставле(н)е. // Инц.: Георги(н) и(ж) во ст҃ы(н) (!) ѿць на(ш). / измла(д) х҃а возлюбѡи...	Ср. в житии: ...про/разѡмѣвъ же преста/вление свое...	
	(Л. 99) стр(с)тъ ст҃хъ сїе/нночнкъ. аѡды. аѡднса. / еп(с)па і прозвѣтеръ .Ѣ. і дѡлко(н) / .ѡ. а дѣтен .Ѣ.	Стих: ко гѡ ѿдоша. // Инц.: Ст҃ыи аѡднсъ еп(с)пз сы(н) в персе(х) призван же бы(с)...		
	(Л. 99 об.) памл(т) ст҃го ап(с)ла нюды.	Стих: братъ наковѡль бы(л) е(с).	Без жития. Стихи по заголовку <sup>108</sup>	
(Л. 99 об.) памл(т) прп(д)вны(х) / ѿць наши(х) в монастыри / ст҃го савы избвѣны(х)	Стих: на земли страдалци яви/стеса и в вѣ(к) цр(с)твѡете.	Без жития. Стихи по типологии святости (мученики)		

<sup>107</sup> Обычно эта память помещается под 15 мая.

<sup>108</sup> Ср., например: ОР РГБ, ф. 212, № 2, л. 128 об: «ст҃го ап(с)ла нюды / брата іакова ап(с)ла». Но в других Прологах: РГАДА Тип. 174, л. 69: «ст҃го ап(с)ла нюды бра(т) гїѡ и сїѡ уснѡва»; РГАДА Тип. 171, л. 40 об.: «ст҃го ап(с)ла нюды. бра(т) гїѡ наковла. сїѡ уснѡва».

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
17 мая	<p>п срачи(н). / и прп(д)наго внисиа<sup>109</sup>.</p> <p>(Л. 99 об.) стр(с)ть ст(х) м(ч)к. / ѿеогниа. и агапиа.</p> <p>(Л. 99 об.) слово ѿ лимони/са о поносившемъ бѣло/ ризици братоу своемуу мни(х) / поста ради свѣего.</p>	<p>Стих: оуѣчени бы(с) во гла(в)оу мече(м).</p> <p>Инц.: Два брата выста въ ко(н)стантини гра(ди)...</p>	Без жития
	<p>(Л. 101)<sup>110</sup> стр(с)ть стѣхъ м(ч)нкъ / и причетникъ и(ж) идалентъ / неч(с)твыи в кора(в)ль вса(ди) / и вгнемъ сожъже.</p>	<p>Стих: стр(с)ти хѣи претерпѣсте.</p>	Без жития. Стихи по типологии святости (мучени- ки)
	<p>(Л. 101) слово ѿ лимо/ ниса. ѡ пыаньствѣ / и ѡ покаиани грѣхъвъ.</p>	<p>Инц.: Молю же всакого чѣка / хотѣцаго дати пока/ианне къ бѣ...</p>	
18 мая	<p>(Л. 101) стра/сть стѣго мѣнка. фео(до)та. / и с нимъ стѣхъ .и. дѣвъ.</p>	<p>Стих: брашна покропиль еси. //</p> <p>Инц.: Фео(до)тѣ хѣвъ мѣнкъ съ / илю сты(х) дѣвъ...</p>	Ср. в житии: ...кна(з) же / повелѣвшю ѿ идоложертвены(х) кр(с)ъаномъ / ѡстраати брашна по/ краплати...
	<p>(Л. 101 об.) стр(с)ть сты(х) / мѣнкъ и ап(с)лъ и прп(д)вны(х) / ѡ(ц) епафродит(а). иѣлиа. // и фео(до)ритга. и мартина.</p>	<p>Стих: торжице остависте.</p>	Без жития
	<p>(Л. 101 об.) сло(в) стѣго си/сол о покоиани (!).</p>	<p>Инц.: Прииде иног(д)а етеръ [къ] / сисою...</p>	

<sup>109</sup> Память прп. Анисия (Онисия) отсутствует в большинстве Прологов.

<sup>110</sup> Листы 100–100 об. восполнены почерком XIX в., содержат память и житие апостола Андроника и мч. Солохана. Л. 101 начинается с последних двух строк памяти Константинопольского архиепископа Стефана.

19 мая	(Л. 101 об.) стр(с)тъ ст҃го сїѣном(ч)к... <sup>111</sup>		
20 мая	(Л. 104) стра/сть ст҃го сїѣномчїнка / фалелѣа.  (Л. 104) стр(с)тъ ст҃го / сїѣномчїнка. асколона.	Стих: повѣ/шенъ былъ еси ст҃ремъ/г҃лвѣ. ꙗꙗ ѡсѣче(н) вы(с) во г҃лвоу. Инц.: Ст҃ын мчїнкъ хѣвъ фа/леаѣи бѣ при ноумерь/ианѣ цри...  Стих: асколонъ ѡмеръ. ꙗꙗ при(д) въ вышнн(н) нер(с)лмъ. // Инц.: Тъ(н) бѣ ѡ страны фива/ и(д)скїа...	Ср. в житии: ...и повѣси(в)ши / ст҃ремъг҃лвѣ и строгаши. ... и со пр(с)тла во/ ставъ [князь] и ѡсѣкнѣ ст҃го.
	(Л. 104 об.) памать прп(д)вны(х) ѡцѣ наши(х). / марка. фаласїа. нї/кострата. и проко(ѡ)а.  (Л. 104 об.) первое прине/сенне моцемъ ст҃хъ ново/явлени(х) мчїнкъ вбою бра/тоу по плоти бориса и г҃лѣ/ба наречени(х) во ст҃мъ кр҃ще/ннї романа и двѣа.	Стих: в(с)нныи наслѣдв/васте покои бѣжнн(н).  Инц.: Кнѣзи рѣстнн. изасла(в) / ст҃ославъ и всеволодъ / совѣтъ сотворше...	Без жития. Стихи по типологии святости (преподобный)
	(Л. 105) преставле(н)е / и(ж) во ст҃хъ ѡца ншего. але/кїа митрополита ки/е(в)скаго вса рѣ(с) новаго чю(до)т. <sup>112</sup>	Инц.: Ялексеи и(ж) во ст҃хъ ѡцѣ на(ш) / бѣ ро(до)мъ бѣгоро(д)нѣ и бѣа/тоу ро(ди)телю снѣ...	
	(Л. 105) сло(в) нда(н) златоу/стаго. о мѣтвѣ. но въ/кратци со	Инц.: Пш(до)баеть ѡбо молщемѣ(с)...	

<sup>111</sup> Далее листы 102–103 об.— пустые, л. 104 начинается с окончания Слова о смирении.

<sup>112</sup> Об этом житии и публикацию текста см.: *Бобров А. Г.* Жития общерусских святых... С. 126.

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
21 мая	<p>Ѹмленнемъ / помолнтитниса (!)</p> <p>(Л. 105 об.) памалть сѣго бл҃гоч(с)тнва(г) / и равна ап(с)лмъ ц(с)рѡко(н)/стлнтина и мѣри е(г) / елены.</p> <p>(Л. 106) слово w коста/нтини ц(с)ри како сше(д) / с нѣси бесѣдова съ каси/аномъ пѣстыннико(м) / сна(ж) слышавъ нод(н) коло/въ повѣда ползы ради.</p>	<p>Стих: [ц](с)рь коста<sup>нтинъ</sup> первы(н) лвиса. съ мѣрь своею еленю.</p> <p>Инц.: Коста<sup>нтинъ</sup> велики(н) первы(н) кр(с)тъански(н) ц(с)рь...</p> <p>Инц.: Въ сѣхъ ѡцѣ нашъ рече. нѣкто н(ж) въ скитѣ...</p>	
22 мая	<p>(Л. 106 об.) стр(с)ть сѣго мѣнка ва/силиска.</p> <p>(Л. 107) памалть сѣа/го ап(с)ла нюды.</p> <p>(Л. 107 об.) оуспение прп(д)внаго / мѣнка никиты стопъ/ника (!) пересла(в)скаго но/ваго чудотворца<sup>113</sup>.</p> <p>(Л. 107 об.) поуучение сѣт/аго пророка езикна / w ерѣсе(х) иже не ѹчатъ лю(д).</p>	<p>Стих: оумре //</p> <p>Инц.: Василицъ хѣвъ мѣнкъ / вѣ во цр(с)тво максима(н)...</p> <p>Стих: изъ мѣтвы(х) воскр(с)ние извѣ/стоуа. и авалла его сѣ/дию живымъ и мѣтвы(м).</p> <p>Инц.: Июда еж(с)твенны ап(с)лъ / по вознесенни га наше(г)...</p> <p>Инц.: Прп(д)вныи мѣнкъ ники/та вѣ...</p> <p>Инц.: Сице глѣтъ гѣ. горе вам[ъ] / пастоуси...</p>	<p>Ср. в житии: ...из мѣтвы(х) воскр(с)ние / извѣстоуа. и авалла / его сѣдию живымъ и мѣр/твымъ...</p>

<sup>113</sup> Об этом житии и публикацию текста см.: Бобров А. Г. Жития общерусских святых... С. 127.

<p>23 мая</p>	<p>(Л. 108)<sup>114</sup> <i>пама(т) прп(д)внаго оца нашего миханаа исповѣдника еп(с)па соуна(д)скаго</i></p> <p>(Л. 108) <i>обрѣтеніе ч(с)тнаго те/леси стго стла левонтъ/а еп(с)па ростовска(г) нова(г)<sup>115</sup>.</i></p> <p>(Л. 108 об.)<sup>116</sup> <i>слово ѡ сѣдѣхъ, и властителехъ, емлюцихъ мзду и неправо сѣдацихъ.</i></p>	<p>Инц.: <i>Миханъ во сты(х) оцъ нашъ исповѣдникъ хѣъ...</i></p> <p>Инц.: <i>Иже во стхъ ѿць левонтен / престависа в лѣ(т). ѡ. / ѿ. ѡ. е. мѣа маа въ. ї. ...</i></p> <p>Инц.: <i>Снце глѣтъ гдѣ. слыши/те соу(д)а земныа...</i></p>	
<p>24 мая</p>	<p>(Л. 108 об.) <i>семинна столпни(к)</i></p> <p>(Л. 109) <i>стр(с)ть стго / мѣнка. мелентиа и и(ж) / с нимъ. а и ѣ. и й. / съ женами и съ дѣтми.</i></p> <p>(Л. 109) <i>стр(с)ть ст(х) м(ч)к. / стѣфана. и ноа(н)<sup>117</sup>.</i></p> <p>(Л. 109) <i>стр(с)ть стго / мѣнка. серапиу(н) египъ/танина и иже с нимъ.</i></p> <p>(Л. 109 об.) <i>слово стѣ/ го василиа ѡ пыа(н)ствѣ(ѣ)...</i></p>	<p>Инц.: <i>Семинна ѿць нашъ бѣ ѿ антнотѣа соу(д)ския...</i></p> <p>Стих: <i>въенъ бы(с) молоты / желѣзными. по семъ / повѣшенъ бы(с) на дрѣвѣ. Инц.: Мелентии хѣъ мѣнкъ / бѣ во цр(с)тво антонин(а)...</i></p> <p>Стих: <i>оусѣчена бысѣта. /</i></p> <p>Стих: <i>преданъ темници. Инц.: Серапиу(н) хѣъ мѣнкъ. / бѣ во время в неже по/двизасѣ стын меле/нтни...</i></p> <p>Инц.: <i>Пьяньство злюбѣ мѣи...</i></p>	<p>Ср. в житии: <i>...бѣ(н) / бы(с) молоты желѣзны/ми. такоже и комитї. / по семъ стын мелентї/и повѣшенъ бы(с) на соснѣ...</i></p> <p>Без жития</p> <p>Ср. в житии: <i>...и преданъ бы(с) темни/ ци...</i></p>

<sup>114</sup> Верхняя половина листа (8 строк) восполнена почерком XIX в. В сохранившейся части — житие Михаила исповедника.

<sup>115</sup> Об этом житии и публикацию текста см.: *Бобров А. Г. Жития общерусских святых... С. 129.*

<sup>116</sup> Верхняя часть листа восполнена (8 строк) почерком XIX в. В сохранившейся части — Слово о судиях и житие Симеона столпника.

<sup>117</sup> Эта память неизвестна мне по другим Прологам.

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
25 мая	(Л. 110) третїеє вѣрѣтенїе / ч(с)тныа главы їва(н) пре(до)/ течи. бж(с)твеною во/ лею ѿстоупѣша / земны(х) іа(д)рѣ.	Стих: ѿ земля / воснавши ч(с)тнаа т(в)/а глѣа. влѣне но(о)ане.	Без жития
	(Л. 110) стр(с)ть сѣго / сѣнночїнка. ферапо/ нта. еп(с)па коупринскаго.	Стих: коуприн / ч(с)тныи застоупни(к). // Инц.: Ферапонтѣ хѣѣ мѣ(ч)/никѣ. бѣѣ ѿкоудѣ / бѣѣ ею родителни/ци...	Стихи по типологии святости (святи- тель)
	(Л. 110 об.) памать прп(д)внаго ш(ц) / нашего. иоанна и/ сповѣдника.	Стих: [и]з мла(д) хѣа возлюбилъ / еси. [и]едохнѣа / исцѣлилъ еси ш(ч). Инц.: [И]ваннѣ исповѣ/дникѣ хѣѣ измла(д) хѣа возлюбн...	Ср. в житии: ...[И]ваннѣ исповѣ/ дникѣ хѣѣ измла(д) хѣа возлюбн ... бѣѣси прогони/ти. <u>недоути</u> <u>исцѣлти</u> ...
	(Л. 111) слово ш / пшоученїе (!) сѣѣ(н) в(д)цѣѣ.	Инц.: Паладен повѣдаше мни(х)...	
26 мая	(Л. 111 об.) стр(с)ть сѣго ап(с)ла карпа.	Сти(х). африкиски(н) / теплѣ застѣпникѣ. / нема(с)тивно мѣнѣ бы(с) <sup>118</sup> . Инц.: Сѣѣ(н) ап(с)лѣ карпѣ на/ѣчи(с) оу великаго па/вла...	Ср. в житии: ѿ ни(х) / соурово н нема(с)тивно / биенѣ бы(с) и предасть / дѣѣ свои...
	(Л. 112) словѣ / їва(н) злат(о)у(с)го. како по(до)/бае(т) ерѣѣ(м) оучитї лю(ди)и. / аще не послѣшають <sup>119</sup> .	Инц.: Рече ѣѣ по(д)баеѣт серебро / мое дати торѣѣж/никомѣ...	

<sup>118</sup> Карп был епископом Берии Фракийской, что писец понял как «африкийский». Первая часть стихов типична для стихов святителям.

<sup>119</sup> Слова «аще не послѣшають» выписаны на нижнем поле киноварью.

<p>27 мая</p>	<p>(Л. 112 об.) стр(с)тъ стѣ(х) мѣкѣ фе(д)оры / и дивдоула.</p> <p>(Л. 113) стр(с)тъ ст(х) / мѣнкѣ. трискента / ѿладина. и климен(т)<sup>120</sup>.</p> <p>(Л. 113) [Обретение и перенесение мощей святителей Киприана, Фотия и Ионы]<sup>121</sup></p> <p>(Л. 113) слово ѡ про(д)вно(м) пѣ/трѣ чернор(з)цѣ (!). ѡ пренїи пре(ж) .г. дни.</p>	<p>Стих: приведени бы/сте во александ(д)рию. / и много мѣни быстѣ. Инц.: Фѣла фе(д)ра. вѣ въз / лѣта диоклитъ/ана приведена же...</p> <p>Стих: [ч](с)тныа и(х) глѣвы / рано ѡсѣчени бы (!) при / ѡбманѣ престѣпници.</p> <p>Инц.: [Т]ни стїи стїи бѣша / в лѣта бл҃гоч(с)тнвы(х) / князен рѣски(х)...</p> <p>Инц: Прозвоутеръ нѣкто / в пелопамни остро/вѣ...</p>	<p>Ср. в житии: ...приведена же / бывши ко александ(д)рьскомю гѣмонѣ ... и мечемъ глѣвѣ / еи оусѣкнуоуша. и въз/вергоша ю во ѡгнь...</p> <p>Без жития</p>
<p>28 мая</p>	<p>(Л. 114 об.) стр(с)тъ стѣ(х) мѣнкѣ трї/скента. и пажла. и див/скорида. блг(с)ви ѡче.</p> <p>(Л. 115) пам(т) про(д)/внаго ѡца нашего. нї/киты еп(с)па халки(до)нь/скаго.</p>	<p>Стих: многи ѡ невѣ/рны(х) ко христовѣ вѣр(н) / ѡврати. въз огни сѣ/кончастеса. [д]носко/ридъ проваде(н) сконча(с)<sup>122</sup>. // Инц.: Хѣи мѣнци. трискен(т) / пауль. диоскоридъ. / в римѣстемъ гра(д) живоуще...</p> <p>Стих: халкидо/ноу теплз застѣпни(к).</p>	<p>Ср. в житии: ...и оучени/емъ своимъ многи / ѡ невѣрны(х) ко хѣвѣ вѣ/ри приволаше ... в(з) / печь ѡгненѣ взверже/ни быша и тѣ ско(н)чаша(с). //</p> <p>Без жития. Стихи по типологии святости (святитель)</p>

<sup>120</sup> Такой состав памяти не характерен для Прологов. Обычно память Климента идет первой, с указанием «Память Климента, творца канонов», Еладий не упоминается, а Трискент отмечается 28 мая. Здесь его память представлена и ниже, 28 мая.

<sup>121</sup> Для киноарного заголовка оставлено место, но он не выписан. Об этом житии и публикацию текста см.: Бобров А. Г. Жития общерусских святых... С. 130.

<sup>122</sup> В житии о гибели Диоскорида не сообщается.

Дата	Память	Стихи, инципит	Комментарий
29 мая	(Л. 115) стр(с)ть сѣго / мѣнка. еоѣтихна <sup>123</sup> .	Стих: <b>в ноз(д)ри</b> щцетъ волна(н). / тоу принимъ вѣне(ц) нетлаѣ(н)а.	Без жития
	(Л. 115) оуспение / сѣго ан(д)рѣа ѡа ради ѡро(ди)/ваго <sup>124</sup> .	Стих: <b>на(с) ради во ѡ/</b> ро(д)ство претвориса. <b>и</b> того ра(д) наречеса ѡро(д).	Без жития. Стихи по типологии святости (юродивый)
	(Л. 115) [Игнатий Ростовский] <sup>125</sup>	Инц.: [И]же во сѣхъ ѡиць на/шь игнатен. вѣ мѣ/дрѣ родителю сѣз...	
	(Л. 115) слово w сапо/ жницѣ его(ж) шерѣте / црѣь писе(ц), мѣаце(с) в пол(ѡ)/нощи оу црѣви сѣа в(д)ци.	Инц.: Црѣь писецъ нѣкто повѣдаше во едѣнѣ / патницѣ...	
	(Л. 116 об.) стр(с)ть сѣа мѣнци / фео(до)си дѣвици.	Стих: <b>оурваномъ кѣзмъ</b> / вопрошена бывше. / <b>въ море</b> ввержена ско(н)ча(с). Инц.: Мѣнца хѣа ѡео(до)сиа вѣ / ѡ града тоура...	Ср. в житии: ...и пре(д)ста оурваноу / кна(з). и <u>вопрошена /</u> <u>бывши</u> /.../ и вопроше/ на бы(с) ѡ кна(з) /.../ тог(д) разыгнѣваса / ц(с)рь. <u>вверже ю въ</u> <u>море</u> / идѣже блжныи конецъ / приа и тоу <u>скончася...</u>
(Л. 117) свершае(м) па/мать сѣхъ ѡиць т. ї їи. / сѣше(д)шиса на арна зѣо/вѣрнаго.	Стих: <b>по сѣа(х)</b> икона(х) <sup>126</sup> Инц.: По петрѣ сѣмъ архи/еп(с)пѣ алексан(д)рьсте(м)ъ. / постав(л)енъ бы(с)с (!) ахи/ла...		

<sup>123</sup> Евтихий Мелитинский (Электронный ресурс: [www.pravenc.ru/text/187553.html](http://www.pravenc.ru/text/187553.html)).

<sup>124</sup> Под 28 мая — греческая Память, славянская — под 2 октября (Электронный ресурс: [www.pravenc.ru/text/115336.html](http://www.pravenc.ru/text/115336.html)).

<sup>125</sup> Оставлено место для киноварного заголовка, но он не выписан. Об этом житии и публикацию текста см.: *Бобров А. Г. Жития общерусских святых...* С. 130.

<sup>126</sup> Речь идет о Никейском соборе 325 г. В житии не говорится об иконах.



<p>31 мая</p>	<p>(Л. 117) стр(с)тъ ст҃го / сѣнноч҃нка. олна(н) / еп(с)па анисинскаго.</p> <p>(Л. 117 об.) славѡ си / рахо̀во на нема(с)твѡла / кнѣзи. и(ж) не п(о) прав(д)ѣ сѣда(т).</p> <p>(Л. 120 об.)<sup>127</sup> стр(с)тъ ст҃го м(ч)ка ерѣ/мѣла.</p>	<p>Стих: ѿ пещи ѡгнени сконча(с). // Инц.: &lt;сей хѣъ&gt; мѣкъ олви/ианъ бѣ во цр(с)тво / максима̀не...</p> <p>Инц.: Савшитѣ кна(з) и разѣ/мѣните...</p> <p>Стих: ноже/мъ главоу его ѡрѣзаш(а) / и ѡчи его избодоша. Инц.: Ермиѡнъ мѣнкъ хѣъ бѣ ѡ града комнин(а)...</p>	<p>Ср. в житии: тог(д)а в пещь огне/ноу взверже(н) бы(с) и ско(н)ча(с).</p> <p>Ср. в житии<sup>128</sup>: ...и по селѡз очн егѡ избодоша. и повѣше/нъ бывѣ стрелѡзглавѣ, и тоу ножеѡ главоу егѡ оурѣ(за)ша.</p>
---------------	--	---	---

(Продолжение см. в № 1/2(61/62) за 2021 г.)

<sup>127</sup> На л. 118 восполнено почерком XIX в. окончание Слова. Листы 118 об.— 119 об. чистые, без записей; на листах 120–120 об.— продолжение Слова о милости нищих (30 мая).

<sup>128</sup> Большая часть жития восполнена почерком XIX в. на л. 121.

## Литература

*Бобров А. Г.* Жития новгородских святых в Прологе Папского Восточного института // Русская агиография: Исследования. Материалы. Публикации. Т. 2. СПб., 2011. С. 565–575.

*Бобров А. Г.* Жития общерусских святых (преподобных и святителей) в Прологе Папского Восточного института // Русская агиография: Исследования. Материалы. Публикации. Т. 3. СПб., 2017. С. 118–133.

*Бубнов Н. Ю.* Славяно-русские Прологи // Методическое пособие по описанию славяно-русских рукописей для Сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР. Вып. 1. М., 1973. С. 274–296.

*Карбасова Т. Б.* Краткое Житие Кирилла Белозерского // Книжные центры Древней Руси: книжники и рукописи Кирилло-Белозерского монастыря. СПб., 2014. С. 34–51.

Каталог славяно-русских рукописных книг XVI в., хранящихся в Российском государственном архиве древних актов (РГАДА). Вып. 2. М., 2013.

*Кожухаров С.* Старобългарски проложни стихове // Литературна история. Т. 1. София, 1977. С. 44–56.

*Лосева О. В.* Русские месяцесловы XI–XIV вв. М., 2001.

*Лосева О. В.* Жития русских святых в составе древнерусских Прологов XII – первой трети XV веков. М., 2009.

*Сергий (Спасский), архиеп.* Полный месяцеслов Востока. Т. 1–3. М., 1997 (репринт).

*Петков Г.* Стишният пролог в старата българска, сръбска и руска литература (XIV–XV в.): Археология, текстология и издание на проложни стихове. Пловдив, 2000.

*Плюханова М. Б.* Стихи о Софее в Стишном прологе из Папского Восточного института в Риме // Slověne. 2015. № 1. С. 377–393.

*Турилов А. А.* Псковские предшественники макариевских канонизационных соборов // Церковная археология / Russian Christian archeology: Материалы Первой всероссийской конференции. В 3 ч. Ч. 2 (Христианство и древнерусская культура). СПб.; Псков, 1995. С. 24–27.

*Турилов А. А.* [Рец.]: Джурова А., Станчев К. Описание славянских рукописей Папского восточного института в Риме / Вступ. статья проф. В. Поджи. Roma, 1997 (Orientalia Christiana Analecta. Vol. 255). XLIII // Славяноведение. 2002. № 4. С. 117–125.

*Турилов А. А.* К ранней истории общерусского почитания прп. Евфимия Суздальского: (Неизвестное краткое житие в Прологе начала XVI в. из библиотеки Папского Восточного института в Риме) // Суздальский Спасо-Евфимиев монастырь в истории и культуре России: Материалы научно-практической конференции. Владимир; Суздаль, 2003. С. 22–24.

*Турилов А. А.* К истории Стишного пролога на Руси // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2006. № 1(23). С. 70–75.

*Чистякова М. В.* Предварительный сводный каталог церковнославянских проложных текстов. Т. 1: Сентябрь. Вильнюс, 2013.

*Чистякова М. В.* О южнославянских переводах Стишного пролога // Scala Paradisi. Академику Димитрију Богдановић у спомен. Београд, 2018. С. 437–455.

*Janin R.* Les églises et les monastères des grands centres byzantins: Bithynie, Hellespont, Latros, Galèsios, Trébizonde, Athènes, Thessalonique. Paris, 1975.

*Аннотация.* Уникальный Пролог XVI в. из собрания Папского Восточного института в Риме, PIO Slavo 5, не только содержит ряд житийных текстов, не известных больше ни по одному списку, но и представляет собой особую версию Пролога: к текстам так называемого Простого Пролога добавлены созданные русским книжником оригинальные (непереводные) стихи, что уподобляет его Прологу стишному, где житиям предпосланы переведенные с греческого стихи. Хотя римский Пролог уже привлекал внимание исследователей, и несколько оригинальных житийных текстов из него были опубликованы, до сих пор остаются не изученными именно стихи, которые и составляют уникальность данного памятника. Комплексный анализ «стихов» позволил определить, как именно они были созданы. Так, почти половина «стихов» создана из строк, взятых из житий, другие – созданы по определенным моделям. В настоящей работе представлен полный состав памятней Пролога PIO Slavo 5, впервые публикуются все содержащиеся в нем стихи с комментариями, демонстрируются приемы, к которым прибегал древнерусский книжник. *Ключевые слова:* Пролог, XVI век, оригинальные сочинения.

*Summary.* The unique Synaxarium (Prologue) of the 16th century from the collection of the Pontifical Oriental Institute in Rome (PIO Slavo 5) contains a number of hagiographic texts not known from any other manuscript. It represents a special version of the Synaxarium, which means that regular texts are accompanied by the original (untranslated) verses created by the Russian scribe. It makes it similar to the Stishnoj Prologue (a Synaxarium with verses), where translated from Greek verses precede the vitae. Although the Roman Synaxarium has already attracted the attention of several researches, and some original hagiographic texts have been published, the verses, which make this Synaxarium unique, have not yet been studied. A complex analysis of the verses allowed to determine the way of creation. Almost the half of the verses are borrowed from vitae, the others are created according to the certain models. This paper presents the complete content of the Synaxarium PIO Slavo 5 and demonstrates the techniques used by the Russian scribe. All the verses contained in the Synaxarium and accompanied by comments are published for the first time. *Keywords:* Synaxarium, 16<sup>th</sup> century, originality.

О. Б. Зенкова, В. В. Копытков

## Три явления иконы «Знамение Божией Матери» в Устюжском уезде

При изучении истории того или иного населенного пункта, памятника архитектуры или определенного сообщества, особенно религиозного, помимо достоверных документальных источников мы неизбежно сталкиваемся с наличием информации, которую в течение последних ста лет многие исследователи либо не брали в расчет вовсе, либо относили к области мифического. Речь идет о житиях святых, сказаниях и преданиях о чудотворных и явленных иконах. Немалая часть читающего населения, воспитанного в духе атеизма, и поныне относится к данному виду литературы как к «поповским сказкам для одурманивания людей», в лучшем случае — как к красивым, но неправдоподобным рассказам.

На первый взгляд, большинство известных (как опубликованных, так и передаваемых из уст в уста) преданий действительно имеет фантастический сюжет, не отличающийся особым разнообразием, отчего кажется списанным под копирку. К примеру, чудотворные иконы являются неким болящим людям, которые должны выполнить конкретный обет (чаще всего построить храм), после чего больные исцеляются. Находят иконы в густом лесу либо в сырой земле, а иногда они перемещаются по воздуху или приплывают по воде. Предания в основном отличаются лишь географическими названиями и именами участников событий, но эта сторона литературного сказания позволяет отнести его к историческому источнику, так как вполне доказуема.

История Знамено-Филипповского монастыря в Великом Устюге, по времени основания самого «молодого» в городе, тем не менее одна из самых малоизученных и наполненных различными мистификациями. Двойное название обитель получила по двум церковным престолом — Знамения Божией Матери и свт. Филиппа, митрополита Московского. Поскольку об иконе

свт. Филиппа, послужившей причиной строительства в 1654 г. нового монастыря, нами уже сообщалось<sup>1</sup>, обратимся к истории второго образа.

«Пядничная» икона Божией Матери «Знамение» была явлена в 1663 г. на Волчьем ручье в Пермском уезде Двинской трети Устюжского уезда<sup>2</sup>. В «Сборнике повестей о чудесах и знамениях 1662–1663 гг.», находящемся на хранении в РНБ, содержатся 5 повестей о чудесах и знамениях, происшедших на Русской земле в указанный период. Эти произведения были записаны в Соловецком Спасо-Преображенском монастыре непосредственно со слов паломников<sup>3</sup>. Четвертой по счету в данном «летописце» стоит интересующая нас «Повесть об обретении иконы Богородицы “Знамение” в Пермском уезде на Волчьем ручье».

«В Устюжском уезде, ниже Красного Бору<sup>4</sup> яко 7 верст, на краи Двины-реки, в Пермском уезде на Волчьем ручье обретоша икону Пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго Ея Знамения, на пни огорелом стоящу, священник Иванн с приходскими людьми Пермские волости по явлению. А явилася Пресвятая Богомати в Пермской волости мужю благоговейну и седу, именем Иванну Трифонову, со преподобным отцем нашим игуменом Кирилом Белоозерским, и повеле: со священником тояже области Иванном и с прочими людьми искати в Волчьем ручье край Двины-реки Пречистаго Своего и чудотворнаго образа честнаго и славнаго Ея Знамения, глаголя, яко оно место свято будет. Повеле же Пречистая Богомати человеку оному Иванну поведати всем, яко да не бранятся матерны, и табаку да не пьют, и среду и пяток честно да хранят, яко да «приидут на вы, — глаголющи, — времена прохладна от лица Господня». К сему же повеле Пречистая Богородица ин образ свои написати, нарицаемыи Тихвинскийи, и Кирила чудотворца и поставити вкупе на том же месте с новоявленною Ея и чудотворною иконою, — иже

<sup>1</sup> Копытков В. В., Зенкова О. Б. Почитание святителя Филиппа, митрополита Московского, в Великом Устюге и уезде в XVII — начале XX веков // Материалы IX международной научной конференции, посвященной памяти православных просветителей святых равноапостольных Кирилла и Мефодия. Владимирский государственный университет. 17–24 мая 2017 г. Сер.: Церковь, государство и общество в истории России и православных стран: Религия, наука и образование. Владимир, 2018. С. 159–181.

<sup>2</sup> В настоящее время эта местность известна как Ляпуново и входит в состав Красноборского района Архангельской области. Это событие и дальнейшая судьба древней святыни впервые подробно освещены в книге: Копытков В. В. Знамение на Волчьем ручье. По следам утраченной святыни. М., 2016. С. 23–147. Уже после выхода издания в свет были обнаружены новые факты о иконе и самой пустыне. Сказание о чуде содержится в «Соловецком сборнике повестей о чудесах и знамениях 1662–1663 гг. (ОР РНБ, ОСПК, 0.1.304, л. 18 об. — 20 об.). См. также: Панченко О. В. Соловецкий сборник повестей о чудесах и знамениях 1662–1663 гг. // Книжные центры Древней Руси: Соловецкий монастырь. СПб., 2001. С. 461–462; РГАДА, ф. 237, оп. 1, кн. 44, л. 370.

<sup>3</sup> Панченко О. В. Указ. соч. С. 149–153.

<sup>4</sup> Красный Бор — поселение, основанное в 1620 г. крестьянином Игнатием (Рудачкой) Яковлевым Ожеговым. С 1780 г. уездный город Красноборск, с 1796 г. — «заштатный», с 1923 г. — село; ныне районный центр Красноборского района Архангельской области.

и сотвориша тако. Сия вся приказала Пречистая Богомати Иванну, мужу благовейну, во своем пришествии еже к нему»<sup>5</sup>.

Достоверность изложенных в «летописце» событий в полной мере подтверждается историческими источниками: писцовыми и переписными книгами XVII в., челобитными пермогорских крестьян, грамотой, недавно обнаруженной нами в РГАДА, духовным завещанием старца Иакова и другими документами.

В «памяти», данной в августе 1663 г. земским властям устюжским воеводой Петром Степановичем Потоцким, эта история освещена с куда большими подробностями. В тексте отсутствует лишь пророчество о грядущих «прохладных временах». В «Соловецком списке» чуда его наличие можно объяснить обострением отношений монастыря с центральной властью — как духовной, так и мирской, — которое закончилось прямым противостоянием, военными действиями и разгромом приверженцев «старой веры».

«В нынешнем-де во 171 году июля в 28 день было явление Пресвятыя Богородицы Честнаго и Славнаго Ея Знамениа образа Пермогорской волости крестьянину Ивану Трифонову сыну Наминахиных. И в ту де ночь он, Иван, вне едина сна лежаще в ызбе и видя-де пред собою Богородицу стоящу в ризах и Младенца Предвечнаго Христа рукама своими к сердцу подъем держаще. И с Нею-де, Богородицею, стояще человек был в сединах в ризах черных, имя ему Пречистая Богородица изрече Кирил Белоозерский. И ему, крестьянину Ивану, Богородица рече: Иди ко церкви к Воскресению Христову на Пермогорский погост, извести-де Мое явление попу Козме, да возми-де с собою верхние сохи крестьян и изыщи-де в тому верхней сохе на горе подле Двину реки в лесе над ручьем над Волчьим на нижней стороне на сосновом погорелом пни образ Моего Подобия Знамениа Пресвятыя Богородицы, и повели-де икон лику написать на дцке святы образа Тихвинския Богородицы, а на другой дцке Кирила Белоозерского.

И ныне-де многия крестьяна к тому святому образу приходят по обещанию, а приходят-де всяких чинов люди и молебны служат, и на свечи и на фимиам в казну кладут, и на том-де месте лесу спречистили и великое для христиан слово моления, и они, крестьяне, на том месте часовни построить и лесу пречистить не смеют, и чтоб великий государь пожаловал их, крестьян, велел на том месте часовню поставить и лес росчистить».

Устюжский воевода крестьянское челобитие удовлетворил и повелел «подле Двины реки над ручьем над Волчьим на нижней стороне» под часовню место отвести и «лесу росчистить з десятину»<sup>6</sup>.

Наряду с указанными «Повестью о чудесах и знамениях...» и инструкцией воеводы, воспоминания об этих событиях изложены в «Списке с духовной памяти», написанной по воле схимника Иакова в Яиковской Филипповской обители<sup>7</sup> незадолго до его кончины. В своем духовном завещании он,

<sup>5</sup> ОР РНБ, ОСРК, 0.1.304, л. 18 об. — 20 об.

<sup>6</sup> РГАДА, ф. 280, оп. 3, д. 195, л. 59–59 об.

<sup>7</sup> Ранее название устюжского Знамено-Филипповского монастыря, обусловленное его географическим положением на Яиковой горе, в деревне Нестеферово, «а Яичкино тож».

между прочими сведениями, сообщал о Волчьеручьевской пустыни следующее: «И яз, старец Ияков, тому новому месту аз заводчик и строитель первоначально, и явилася Пресвятая Богородица мне, нищему, во 172 году<sup>8</sup>, и оттое поры и от того Богородична образа Знамения изцеления даются»<sup>9</sup>.

Судя по всему, вскоре после обретения явленной иконы «Знамение» еще более укрепившийся в вере в Господа крестьянин Иван Трифонов отбыл в Великий Устюг и там принял монашеский постриг. К сожалению, его иноческое имя неизвестно, документы сохранили лишь последующее — Иаков, полученное им после принятия великой схимы<sup>10</sup>.

Выполняя наказ Богородицы, новопостриженный монах вернулся обратно в Пермогорский приход и при помощи местных крестьян в том же году построил на месте обретения иконы небольшую деревянную часовню, в которую и поместил явленный чудотворный образ для доступа и поклонения богомольцев. Вскоре по его же заказу были написаны и установлены в часовне (рядом с явленным на Волчьем ручье святым образом) Тихвинская икона Божией Матери и образ прп. Кирилла Белозерского. Хотя в «Повести о чудесах и знамениях 1662–1663 гг.» обо всем этом сказано очень кратко, буквально несколькими словами: «иже и сотвориша тако», понятно, что все, что «приказала Пречистая Богомати Иванну, мужу благоговейну», он тогда исполнил в точности<sup>11</sup>.

В 1674/75 г. Волчьеручьевская Знаменская пустынька по просьбе старца Иакова была присоединена к Филипповской обители, «а чудотворный-де Пресвятая Богородицы Знамения образ взят на Устюг Великий в соборную церковь Пресвятая Владычицы нашей Богородицы Чеснаго и Славнаго Ея Успения»<sup>12</sup>.

27 октября 1682 г. старцы Знамено-Филипповского монастыря били челом устюжскому архиепископу Геласию о строительстве в Волчьеручьевской пустыньке церкви. «Смиранный Геласий», выслушав челобитье, благословил заготавливать лес и церковную утварь для нового храма, построить его и освятить во имя Знамения Пресвятой Богородицы, с пределами в честь Тихвинского образа Божией Матери и прп. Кирилла Белозерского. В грамоте, данной старцам, расписано, какими должны быть алтари («круглые о трех стенах тройные»), «верхи», как «по чину» поставить иконы Спасителя, Богородицы и «иные образы». По окончании всех дел владыка велел «известить» его об освящении: «И мы в тою новую церковь и в пределы велим антиминос дать

<sup>8</sup> В «Списке с духовной памяти старца Иакова» переписчик допустил явную ошибку в датировке события. Вместо 7171 г. в документе обозначен 7172 г. Не исключено, что за давностью лет и сам старец Иаков мог запомнить точный год явления ему Богородицы. Нам кажется более убедительной дата 7171(1663) г., указанная в «Повести о чудесах и знамениях 1662–1663 гг.», поскольку в ней весть о чудесном событии была записана буквально «по горячим следам». Эту же дату подтверждает и «царская» грамота: ОР РНБ, ОСРК, 0.1.304, л. 18 об.; РГАДА, ф. 280, оп. 3, д. 195, л. 59–59 об.

<sup>9</sup> РГАДА, ф. 1206, оп. 1, д. 582, л. 3.

<sup>10</sup> Там же, л. 2–4.

<sup>11</sup> ОР РНБ, ОСРК, 0.1.304, л. 20 об.

<sup>12</sup> РГАДА, ф. 280, оп. 3, д. 195, л. 60.

и тою церковь и пределы освятим или кому повелим»<sup>13</sup>. Известно, что в 1683 г. «заводчик» Знамено-Филипповского монастыря Лонгин снова просил о строительстве церкви. В 1686 г. храм был построен, но освящен только в 1708 г.<sup>14</sup>

В обнаруженной нами в РГАДА переписной книге 1702 г. говорится: «Да в том же Устюжском уезде в Пермогорском стану на Волчьем ручье часовня деревянная, а в ней местных образов: образ Знамение Пресвятыя Богородицы, образ Пресвятыя Богородицы Одигитрии, образ Николая Чудотворца Можайского, образ Кирилла Белозерского, писаны на красках. Образ Пресвятыя Богородицы и Николая Чудотворца: у Богородична и у Николаева образов венцы серебряные, басменные, на жести. Образ великомученика Георгия. Перед теми местными образами две свечи поставленных деревянные, писаны, надсвешники жестяные»<sup>15</sup>.

В описи Волчьеручьевского храма и его интерьера 1801 г. читаем: «Церковь Богородская деревянная низмянная холодная безприделная об одной главе, по наружности длинника оной со олтарем трапезой и папертью шесть сажень, широта и вышина олтаря по 2 сажени, церкви и трапезы ширина восемь аршин с половиною, вышина пять аршин с половиною ж добротою прочна. Освящена оная Богородская церковь 1708-го года июня в 30 день»<sup>16</sup>.

Чудотворную икону старец Лонгин просил отдать на Волчий ручей, где собирався поставить ее в новопостроенную церковь, однако новый Устюжский архиепископ Александр распорядился поместить ее в Яиковскую пустынь и «без указа архиерейского тою икону... никуда не носить и в иные церкви приходские ставить не велел»<sup>17</sup>. Для часовни в Пермогорье написали точную копию, от которой также происходили чудеса исцеления, о чем свидетельствовали имевшиеся при ней многочисленные серебряные привесы.

В переписной книге Яиковского монастыря 1702 г. кроме богато украшенных двух Знаменских икон, расположенных в иконостасе деревянной церкви, указан еще один одноименный образ: «На правой стороне на налогии образ Пресвятыя Богородицы Знамения, цка в четверть аршина, венец резной, серебряной, возглавие и ожерелье жемчужные, поля басменные, серебряные, вызолочен. В привесе на проволоке четыре цаты серебряных басменных, крест серебряной с финифтом, восемь привесочек серебряных да перстень. А тот образ в киотце деревянном, и напреди киотца на слуде вырезано по олову и вызолочено. И около того образа и киотца на цке троечетвертной писаны чудеса Пресвятыя Богородицы, а та цка и со образом в киоте и налой столярной работы»<sup>18</sup>.

<sup>13</sup> РГАДА, ф. 280, оп. 3, л. 195, л. 60 об.

<sup>14</sup> Копытков В. В. Указ. соч. С. 79–97.

<sup>15</sup> РГАДА, ф. 237, оп. 1, д. 44, л. 373–373 об.

<sup>16</sup> Вероятно, именно поэтому празднование обретения чудотворного образа Богородицы сместилось на два дня и стало отмечаться 30 июня — в день Собора 12 Апостолов (Великоустюжский центральный архив (далее — ВУЦА), ф. 364, оп. 1, д. 1917, л. 16–17).

<sup>17</sup> Государственный архив Вологодской области (далее — ГА ВО), ф. 1260, оп. 3, д. 304, л. 1–2.

<sup>18</sup> «Четверть аршина» («пядь», «малая пядь», «пядница», «четь») равняется приблизительно 17,7 см. «Троечетвертная» — три четверти аршина — приблизительно 53,2 см (РГАДА, ф. 237, оп. 1, ч. 1, д. 44, л. 364–366).



Запись полностью соответствует описанию чудотворной иконы, составленному в 1686 г. при передаче ее старцу Лонгину и строителю Знамено-Филипповского монастыря Антонию из устюжского Успенского собора: «Чюдотворной образ Пресвятыя Богородицы Честнаго и Славнаго Ея Знамения, что преж сего тот образ был в пустыне на Двине на Волчье ручье. Поля у того образа обложены серебром басмянным золоченым, венец серебряной же резной позолочен, у Богородицы во зглавке, да ожерелье жемчужное. Кругом того образа две киоти: одна обложена оловом, а на другой киоте писаны чюдеса, да при вые у того Богородична образа четыре цаты серебряные басмяные, да на проволоке серебряной в привесе ж крест серебряной с финифтом, да двенадцать метляков серебряные ж, половина тех метляков золоченые, а другая простые, да две копейки серебряные, да перстень серебряной золоченой со ставкою. На том же образе убрус, камка сия полосатая, да пелена кумач красной»<sup>19</sup>.

Проследить дальнейшую судьбу подлинного явленного образа из-за многочисленных перестроек и ремонтов храма и отсутствия регулярных подробных описей монастыря<sup>20</sup> очень сложно. Если полностью довериться монастырским сказаниям, можно сделать вывод, что он в какой-то период был утрачен и обретен вновь в 1774 г.

Добавим, что о существовании сказания о явленной на Волчьем ручье иконе в Устюге не знали: его вариантов не встречено ни в отчетах настоятелей Знамено-Филипповского монастыря, ни в многочисленных устюжских Хронографах. Челобитная крестьян Пермогорской волости и другие важнейшие документы XVII в. лежали среди монастырских бумаг, их явно никто не читал, а если и читал, то не принял во внимание. Позднее, возможно, в XVIII в., они оказались в московских архивах подшитыми к делу совсем другой тематической направленности.

История второго обретения чудотворной иконы «Знамение Божией Матери», по времени отстоящая от первого на 111 лет, была не только известна, но даже и опубликована в «Вологодских епархиальных ведомостях» в 1888 г. известным вологодским краеведом Н. И. Суворовым. В 1774 г. на Устюге Великом «бысть некто муж... сановит родом благочестив... именем Иоанн Иоаннов Антипин», одержимый долгое время «лютым недугом». Однажды в ночи ему, «лежащу на одре смертном», был глас, повелевший для получения исцеления идти в Знаменскую обитель, расположенную «за два поприща от града Устюга близ реки Сухоны на горе Яиковской» и «возвестить» ее игумену, чтобы повелел «выкопать икону Знамения Пресвятыя Богородицы из погребной ямы, издревле лежащую в земле» и внести ее в церковь.

<sup>19</sup> Там же, ф. 1206, оп. 1, д. 572, л. 1–1 об.

<sup>20</sup> 1735 г.— строительство каменного двухпрестольного храма, 1850 г.— перестройка колокольни и расширение теплой части с устройством дополнительного придела, связанные с этим обновления интерьеров и т. д. Описи монастырского имущества составляли при смене настоятелей, по особому распоряжению епархиального начальства или в рамках общегосударственного описания. Между сохранившимися описями 1702, 1764, 1772, 1854 и 1887 гг.— слишком большой временной разрыв. Краткие «сведения» не дают полной картины.

Проснувшись, Иоанн почувствовал себя «здрава благодатию Христовою» и отправился в Яиковский монастырь, где сообщил настоятелю обо всем случившемся, и тот «повеле сотворити реченное». Святой образ был найден «во влаге земной... воссиявшим паче солнца... ничем же вредим», и внесен в храм, где перед ним совершили молебен. Исцелившийся же Иоанн Антипин возымел «великую веру ко Пресвятой Богородице и на каждое лето до скончания своего хоужаше в ту обитель и молебное пение совершаше»<sup>21</sup>.

Сюжет сказания очень напоминает чудо об обретении иконы Божией Матери в Казани. Быть может, в сказании из архивов Знамено-Филипповского монастыря мы имеем дело с литературным заимствованием? Был ли такой факт на самом деле? Жил ли человек с такой фамилией в Великом Устюге, и почему в сказании уточняется место расположения Знамено-Филипповской обители, тогда как она к тому времени существовала уже более 100 лет и все устюжане, конечно, прекрасно знали, где она находится? Какое отношение герой повествования имел к Устюгу? Не перепутал ли переписчик дату? Подобные вопросы задавали и первопроходцы-исследователи. Не имея тогда достаточных аргументов, они склонялись к тому, что дата 1774 г. может быть неверной, и событие имело место не в XVIII, а в XVII столетии<sup>22</sup>.

В то время как мистическая часть повести о чуде 1774 г. на сегодня не отражена в документах, прозаическая нашла свое подтверждение. Ряд архивных материалов, обнаруженных нами при целенаправленных поисках, доказывает: в церковном предании в литературной форме изложены факты биографии человека, действительно жившего в Великом Устюге.

Иван Иванович Антипин родился в 1734 г. в городе Чухломе, находившемся в составе Архангелогородской губернии до Екатерининской реформы 1775 г. Этот уголок современной Костромской области граничил с тогдашним Устюжским уездом, а посему имел довольно тесные исторические, экономические и религиозно-культурные связи с Великим Устюгом. Неудивительно, что сын чухломского купца отправился строить свою карьеру именно сюда. Будучи «в 1758 г. уволен Чюхломскою ратушею по увольнительному писму к приказным делам и писменному исправлению», в Устюге он состоял «при подушном зборе под-под-канцеляристом»<sup>23</sup>. Согласно послужным спискам, юноша поступил в Великоустюжскую провинциальную канцелярию в 1752 (а не в 1758) г. и за 12 лет службы прошел путь от «копеиста» до «канцеляриста»<sup>24</sup>.

<sup>21</sup> Суворов Н. И. Знамено-Филипповский Яиковский монастырь Вологодской епархии // Вологодские епархиальные ведомости. 1888. № 3. Прибавления. С. 40–41.

<sup>22</sup> Суворов И. Н. К истории Знамено-Филипповской Яиковской пустыни Устюжского уезда. Документ 1686 г. // Вологодские епархиальные ведомости. 1899. № 20. Прибавления. С. 501; Копытков В. В. Указ. соч. С. 93–97.

<sup>23</sup> В семействе «купеческого человека» Ивана Якимова Антипина (1697–1761 гг.) было двое сыновей. Старший – Михаил (1720 г. р.) проживал со своей семьей в родительском доме в Чухломе, младший, Иван (1734 г. р.), обустроился в Великом Устюге (РГАДА, ф. 350, оп. 2, д. 4077, л. 5 об.; д. 4078, л. 206 об.).

<sup>24</sup> ВУЦА, ф. 129, оп. 2, д. 1630, л. 5 об. – 6.

На 1764 г. Антипин — давно семейный человек: у Ивана с 26-летней женой Анной есть 7-летняя дочь. Анна Петрова Антипина (1736 г. р.), «сториная попова дочь», судя по записи в ревизских сказках Чухломы, происходила также из этого города<sup>25</sup>. В конце 1760-х — начале 1770-х гг. Иван Антипин овдовел и вторично женился. Его избранницей стала Анна Иванова Барсуковская, взятая из семьи зажиточного черносошного крестьянина деревни Сокольница Ивановской волости Южской трети Устюжского уезда. Молодая мачеха была всего на 5 лет старше падчерицы<sup>26</sup>.

В 1780 г. записавшийся в устюжское купечество Антипин при учреждении Устюжской области был назначен публичным нотариусом и одновременно секретарем при городском магистрате, а в июле 1781 г., по представлению Вологодского и Ярославского генерал-губернатора А. П. Мельгунова, переведен на «протоколическую должность» в только что учрежденную Дворянскую опеку<sup>27</sup>.

7 августа 1783 г., «за умертвием» секретаря уездного суда Якова Попова, Антипина определили «ко исправлению» секретарской должности и привели к присяге по распоряжению Вологодского наместнического правления, причем письменное свидетельство ему выдали лишь в январе 1784 г., по его просьбе. В первое время работы в должности Иван Антипин, как минимум в течение месяца, из-за отсутствия документа не получал жалованья, испытывая «в содержании себя крайний недостаток»<sup>28</sup>. К тому времени семья секретаря значительно выросла: помимо старшей дочери Анны (1756 г. р.), уже выданной замуж за устюжского купца Алексея Афанасьева Шишмакова, у Антипиных было четверо малолетних детей: Дмитрий (1778 г. р.), Александр (1779 г. р.), Иван (1780 г. р.) и Евдокия (1782 г. р.). Сложное материальное положение не могло не волновать многодетного отца<sup>29</sup>.

Дом, в котором в это время проживала семья Антипиных, находился в «Пречистенской сотне» Устюга Великого. Архивные документы сохранили описание его планировки: «Напереди горница с сенми, на середине сеней горенка с печкой и с чуланом». Во дворе «назади строения» располагались еще

<sup>25</sup> РГАДА, ф. 350, оп. 2, д. 4078, л. 206 об.

<sup>26</sup> Метрических и исповедных книг церкви Рождества Богородицы до 1772 г., в приходе которой состояли Антипины, в фондах ВУЦА не имеется. В исповедной книге за 1772 г. в «приказных и их домашних» указаны Великоустюжской провинции «канцелярист Иван Иванов Антипин 37 л[ет], жена ево Анна 21 г[од], у них дочь Анна девица 16 л[ет]» (ВУЦА, ф. 590, оп. 1, д. 1, л. 283 об.; ф. 361, оп. 1, д. 11, л. 417; ф. 363, оп. 1, д. 2149, л. 106 об.).

<sup>27</sup> Дворянская опека — орган, образованный при каждом верхнем земском суде на основании «Учреждения для управления губерний» от 7 ноября 1775 г. Учреждалась в составе уездного предводителя дворянства, судьи и 2–4 дворян-заседателей, избираемых на 3 года. Ведению опеки подлежало назначение опекунов над малолетними сиротами, наблюдение за действиями опекунов и рассмотрение их отчетов (ВУЦА, ф. 361, оп. 3, д. 62, л. 1–1 об.; д. 563, л. 2; оп. 1, д. 11, л. 417).

<sup>28</sup> Там же, ф. 129, оп. 2, д. 209, л. 1а; Государственный архив Ярославской области, ф. 72, оп. 1, д. 1694, л. 1–2.

<sup>29</sup> РГАДА, ф. 350, оп. 2, д. 4078, л. 206 об.; ВУЦА, ф. 361, оп. 1, д. 11, л. 417; ф. 363, оп. 1, д. 5558, л. 1 об.; ф. 364, оп. 1, д. 74, л. 69 об.

одна жилая изба, погреб с «напогребником», амбар, небольшой санник, три хлева и баня<sup>30</sup>. Отметим, что, несмотря на «приказную» должность главы семейства, Антипины по-прежнему числились в купеческом сословии. По данным Великоустюжского магистрата, объявленный капитал семьи составлял 500 рублей<sup>31</sup>.

По закону лица, поступившие на канцелярскую службу из купечества, не освобождались от уплаты подушных податей: «Все те кои из купцов в канцелярские служители вступили будучи у дел и получая по трудам своим определенное от мест жалованье в тож время обязаны и должны платить с капиталов своих положенную подать»<sup>32</sup>.

Городские жители — как мещане, так и купцы — по очереди и по выбору периодически исполняли различные поручения, отказываться от которых не имели права. Ивану Антипину по поводу уклонения его от общественной нагрузки не раз предъявлялись претензии. Так, 30 января 1784 г. устюжское купечество избрало его целовальником к продаже пороха и селитры. Секретаря суда неоднократно «позывали» для определения и присяги, но он принять дела не спешил и не приходил. Магистрат письменно обратился к начальству Антипина, с тем чтобы тому «объявили о явке». В ответном послании магистрату сообщили, что Антипин исправно и «безостановочно» платит со своих капиталов положенные подати (о чем имеются квитанции), а поскольку в указе 1782 г. «их градские служения выбирать или какие сверх того поборы платить ничего не упомянуто», суд не может взять на себя такую инициативу. Магистрату и купечеству дали понять, что они не должны «излишним отягощать в противность вышепрописанного указа Сената повеления» и впредь «требования иметь» не могут<sup>33</sup>.

Во второй половине июня 1785 г. Антипина исключили из подушного оклада на основании Высочайшего указа<sup>34</sup>, но в купечестве он продолжал числиться, по крайней мере в списках купцов Устюга Великого он отмечен и в следующем году<sup>35</sup>. За длительную и беспорочную службу в 1787 г. непо-

<sup>30</sup> Согласно архивным данным, здесь Антипины поселились в 1780 г. Ранее они проживали в нижнем конце Никольской улицы, недалеко от Устюжской градской Рождественской церкви. В октябре 1780 г. Иоанн Антипин продал этот дом за 400 рублей «Великоустюжской области Совестного суда судье» полковнику Льву Разварину. Еще ранее, в 1773 г., И. И. Антипин построил себе дом рядом с Устюжской Спасо-Преображенской церковью. Однако по жалобе местного священника Якова Артемьева «для предосторожности и сохранения церкви от пожарных случаев» Великоустюжская духовная консистория 10 октября 1773 г. настояла на перенесении антипинского строения на другое место (ВУЦА, ф. 361, оп. 3, д. 2262, л. 15 об.; д. 135, л. 3–4; ф. 363, оп. 1, д. 2165, л. 189).

<sup>31</sup> Там же, ф. 361, оп. 1, д. 11, л. 417; д. 2659, л. 6.

<sup>32</sup> Там же, д. 11, л. 417; ф. 129, оп. 2, д. 372, л. 2.

<sup>33</sup> Там же, ф. 129, оп. 2, д. 372, л. 3–3 об.

<sup>34</sup> Исключались канцелярские служители тех наместничеств, на реестрах которых императрица собственноручно написала «выключить из подушного окладу». По Вологодскому наместничеству в Устюжском уездном суде в ведомости, заверенной губернатором А. П. Мельгуновым, значились дети умершего секретаря Попова и семейство Антипиных (Там же, д. 586, л. 1).

<sup>35</sup> Там же, ф. 361, оп. 3, д. 2247, л. 1.

средственное руководство пыталось представить Ивана Антипина к награде, отмечая в характеристике, что секретарь уездного суда «поведения и состояния хорошего в делах исправен и имеет ко оным прилежание радивость и искусство»<sup>36</sup>.

Несмотря на явные заслуги, повышения в чине Иван Антипин так и не дождался. Мало того, в 1788 г. Вологодское наместническое правление приказало наложить на него штраф 5 рублей в пользу Приказа общественного призрения за «неприлежность к должности». Именно так высокое начальство расценило доношение уездного суда о желательном приискании новой кандидатуры на место секретаря, так как «секретарь Антипин не соответствует своей должности по слабости ево здоровья». Уездному суду даже было предписано, что если «за сим секретарь Антипин состояние свое не поправит и прилежать к должности не будет, то об отрешении ево тогда представить правлению рапорт»<sup>37</sup>.

На плохое состояние здоровья Ивана Ивановича Антипина документы указывают неоднократно. Еще в 1780 г. городской магистрат предлагал наместническому правлению заменить Антипина, который «по нужде чрез немалое время находится... в болезни, совершенно не выздоровел, отчего... пришел в такое изнурение, что совершенно исправлять оную должность находит себя не в силах и просит от служения в здешнем магистрате в должности секретарской за изъясненною ево болезнию до совершенного выздоровления уволить и дать указной аттестат»<sup>38</sup>. В марте 1789 г. 55-летний Иван Антипин попросил уволить его, так как «изнуря свои силы, за старостию и болезнью» не находил сил «к отправлению должности»<sup>39</sup>. Удовлетворение заявления последовало не сразу, в журналах и протоколах уездного суда подписи Антипина стоят до 20 апреля 1793 г. включительно, хотя указ Сената об его отставке состоялся еще 24 февраля того же года. 11 апреля из Вологодского наместнического правления, наконец, дали распоряжение об увольнении Антипина. 20 апреля Устюжский уездный суд на основании этих указов постановил: «Определеннаго Правительствующим Сенатом секретаря Слободского к должности допустить и бывшему Антипину велеть решенные и нерешенные дела ему, Слободскому, по описям здать». Отставному секретарю обязались выплатить жалованье за отработанную треть года в сумме 66 рублей 66<sup>3</sup>/<sub>4</sub> копеек, о чем в казначейство было послано сообщение<sup>40</sup>.

По требованию наместнического правления после передачи места Ивану Антипину следовало явиться в Вологду за получением паспорта (с какой целью — не уточнено); однако ни сдать дела, ни приехать ему не удалось. 8 июня 1793 г. уездный суд вновь заслушивал доклад о состоянии здоровья бывшего секретаря. В журнале по этому поводу записано: «По сообщению Великоустюжской управы благочиния, коим на таковое ж сего суда требующее

<sup>36</sup> Там же, ф. 129, оп. 2, д. 865, л. 1.

<sup>37</sup> Там же, д. 936, л. 1.

<sup>38</sup> Там же, ф. 361, оп. 3, д. 62, л. 1–1 об.

<sup>39</sup> Там же, ф. 129, оп. 2, д. 1060, л. 1.

<sup>40</sup> Там же, д. 1585, л. 62.

о освидетельствовании бывшего здешнего суда секретаря Ивана Антипина, какую он одержим болезнию, дано знать, что оной Антипин по свидетельству той управы господина пристава гражданских дел Вылоскова и штаб-лекаря Фриза оказался действительно, по старости ево лет и слабости всего корпуса, а притом и ногами, столко болен, что из квартиры выходить не может». Ввиду того что Антипин сам явиться не может и надежды на его скорейшее выздоровление нет, суд постановил дела, хранящиеся у разных «копейстов», собрать и принять под «особливое» рассмотрение нового секретаря Ивана Слободского<sup>41</sup>.

В сентябре 1794 г. прошение о выдаче аттестата о службе и свидетельстве об исключении из подушного оклада и купечества детей, служивших в различных учреждениях<sup>42</sup>, за больного Ивана Антипина подавал его старший сын Дмитрий. 18 сентября в уездном суде слушали прошение, а только 30 октября того же года в журнале заседания было записано постановление отослать его «куда следует»<sup>43</sup>.

Если учесть, что сказание из монастырского архива об иконе «Знамение» начинается с того, что герой по «Божию строению одержим бысть лютым недугом на долзе, яко и отчаятися ему живота своего», можно предположить, что чудо могло произойти не в 1774 г., а в 1780-х — начале 1790-х гг. Впрочем, поиски истины продолжаются, возможно, со временем нам удастся полностью подтвердить факты, изложенные в сказании, в том числе и указанную в нем дату.

Скончался Иван Иванович Антипин 4 сентября 1795 г., о чем имеется соответствующая запись в «Метрической книге Христо-Рождественской церкви города Устюга Великого». Согласно этому документу, «бывший секретарь Устюжского уездного суда» умер «христианскою кончиною» в возрасте 61 года и был погребен «того собора протоиереем Иоанном на градском кладбище»<sup>44</sup>.

Через три года семья умершего секретаря выехала из Великого Устюга в Санкт-Петербург к проживавшему там Александру Антипину<sup>45</sup>. В «Испо-

<sup>41</sup> ВУЦА, ф. 129, оп. 2, д. 1585, л. 94.

<sup>42</sup> Дмитрий Иванович Антипин служил «копейстом» в уездном казначействе, Александр Иванович — в Великоустюжском губернском магистрате, а Иван Иванович — сверхштатным «подканцеляристом» в уездном суде.

<sup>43</sup> ВУЦА, ф. 129, оп. 2, д. 1811, л. 1 об.— 3 об.

<sup>44</sup> ГА ВО, ф. 496, оп. 7, д. 324, л. 68.

<sup>45</sup> 12 декабря 1792 г. Александр Антипин получил паспорт на 8 дней для поездки в Вологду; 21 декабря того же года Вологодское наместническое правление выдало ему паспорт на 2 месяца в Санкт-Петербург. Через положенное время Анна Антипина подала прошение на продление паспорта до года в связи с тем, «что намерена она означенного сына по мере способностей ево определить в тамошней губернии». 11 марта 1793 г. по указу за № 1832 Александра Антипина временно уволили от должности «для приискания себе другого места в Санкт-Петербурге», через год, поскольку не поступило ответа, определился соискатель или нет, наместническое правление велело Устюжскому губернскому магистрату «показанного Антипина по неявке ево из списка приказных служителей исключить» (ВУЦА, ф. 586, оп. 1, д. 581, л. 1–6; ф. 364, оп. 1, д. 1187, л. 1).

ведной ведомости Христо-Рождественской церкви» за 1800 г. указана дата отсутствия всего семейства Антипиных на исповеди по причине «отлучки» с 18 марта 1798 г. В постановлении Устюжского уездного суда о выдаче паспорта для проезда в столицу вдове Анне Ивановне и двум младшим детям Евдокии (1782 г. р.) и Василию (1786 г. р.), обозначено другое число: 21 февраля 1799 г.<sup>46</sup>

После 1800 г. семейство Антипиных в исповедных книгах Устюжской Христо-Рождественской церкви не упоминается. Скорее всего, Антипины навсегда поселились в Санкт-Петербурге. Сказание об обретении Знамено-Филипповским монастырем иконы Божией Матери «Знамение», очевидно, неизвестный автор составил уже после их отъезда.

Эта икона в конце XIX — начале XX в. находилась в Филипповском приделе монастырской церкви; поклониться ей мог любой желающий. «Боголюбцы и доброхотные датели» украсили образ серебряным окладом с тремя бриллиантами и жемчугом. После революции он был утрачен. По рассказам старожилов, игуменья Зинаида подменила святыню, чтоб она не досталась безбожникам, но «предательницы» из числа насельниц пригрозили выдать настоятельницу чекистам. Испугавшись, игуменья будто бы отдала икону шантажисткам, а те использовали ее в корыстных целях<sup>47</sup>.

Во второй половине XX в. Божия Матерь вновь напомнила о себе устюжанам, в третий раз явив свою икону близ Яиковской горы. Уникальный случай, конечно, не был отражен в местных СМИ — власти в это время всеми силами старались подавить растущий интерес к религии и в свет выходили только насквозь атеистические опусы. Воспоминание об удивительном происшествии оставил уроженец Великого Устюга иеродиакон Варнава (Трудов)<sup>48</sup> в заметке «Избирательность памяти», опубликованной в газете «Вера-Эском»<sup>49</sup>.

После окончания школы будущий отец Варнава, тогда еще Виталий Трудов, работал фотографом в Великоустюгском КБО. Однажды ему поручили произвести фотосъемку в детском саду на Яиково. После утомительного рабочего дня юный фотограф, решив дождаться автобуса, устроился на отдых возле школьной кирпичной ограды. Вскоре к нему подошла женщина, поин-

<sup>46</sup> В «Журнале заседаний Устюжского уездного суда» от 20 февраля 1799 г. записано: «Бывшаго в сем уездном суде секретарем Ивана Антипина жена Анна Иванова дочь объявила, что имеет она необходимую надобность отлучиться из здешняго города в Санкт-Петербург и с детьми своими сыном Василием и дочерью Авдотьей, и просила для свободного ей проезду и там пребывания дать указное за подписанием присутствующих свидетелство», что и было исполнено на следующий день (ВУЦА, ф. 364, оп. 1, д. 1765, л. 27; ф. 129, оп. 2, д. 2707, л. 70 об.).

<sup>47</sup> Записано со слов жительницы Великого Устюга М. А. Козулиной (1924 г. р.), которая много лет провела в общении с бывшими насельницами устюжских монастырей.

<sup>48</sup> О. Б. Зенковой доводилось общаться с иеродиаконом Варнавой (1949–2013 гг.), но по другому вопросу. Информация об иконе, к сожалению, была обнаружена уже после его смерти иеродиакона.

<sup>49</sup> *Варнава (Трудов), иеродиак. Избирательность памяти // Вера-Эском. 2012. № 665.*



тересовалась, кто он и откуда. Разговорились,— оказалось, знакомая его родителей Глафира. Она сообщила Виталию, что лежит он на могиле святого, и что раньше здесь стоял монастырь. После революции храмы разобрали, осталось только здание, где жили монахи, в котором сейчас находится школа<sup>50</sup>. «Для православных это место святое, до сих пор сюда ходят молиться и просить святых угодников Божиих во всякой нужде,— сказала она.— Многие и сегодня по вере получают просимое». Глафира рассказала об иконе Божией Матери «Знамение», которая приплыла к Яиковской запани вместе с лесом с верховий Сухоны. Ни вода, ни брёвна не повредили ее. Работница запани Лидия передала образ в устюжский собор Прокопия Праведного; что стало с ним дальше неизвестно<sup>51</sup>.

О явленной иконе автор заметки слышал также из уст сплавщиков, когда пришлось поработать на запани. Работница Лидия к тому времени уже ушла на пенсию, но эту историю народ не забыл. «Обычно вместе с лесом в ворота запани плывет все, что способно держаться на воде. Так же пришла и икона». На «воротах» в тот день стояли двое — Лидия и Василий. Образ они увидели, когда тот повернулся к ним ликом. Мужчина собрался вонзить багор в икону и так вытащить ее, но в этот момент случился толчок. Василий промахнулся и упал в воду. Лидия выхватила образ из реки, обтерла его, перекрестилась, поцеловала. Потрясенные рабочие собрались вокруг, рассматривая драгоценную находку. «Выставили икону на самое высокое место — на крышу кабины сплотовочного станка. До конца смены стихли обычные разговоры, мужики воздерживались от крепких словечек. Все поняли: произошедшее нельзя объяснить случайностью или совпадением»<sup>52</sup>.

Сегодня мы можем лишь догадываться о месте происхождения приплывшего образа. Выше Устюга, по берегам Сухоны и ее притоков стояло несколько храмов<sup>53</sup>. Скорее всего, чудесная икона когда-то находилась в одном из них. После закрытия (в большинстве случаев в начале 1930-х гг., при организации колхозов) хранилась у кого-либо из местных жителей в доме, а потом была пущена по воде.

Попытки выявить явленный образ «Знамение» среди икон Стефановской церкви (а именно туда в 1964 г. при передаче собора во имя прп. Прокопия Устюжского музеем перенесли все принадлежащее приходу имущество) пока не увенчались успехом. Возможно, со временем это удастся сделать.

<sup>50</sup> Глафира немного ошиблась, церковей было не две, а одна двухпрестольная. Разломана в 1930 г. Настоятельский корпус был надстроен и значительно расширен в 1960 г. До 1974 г. в здании располагался детдом, затем — школа.

<sup>51</sup> Прокопьевский собор вернули верующим «на основании отношения из Совета по делам Русской Православной Церкви при Совете министров СССР от 10 октября 1946 г. за № 3717. Заключение облисполкома от 4 августа 1946 г.» В 1964 г. вновь закрыли (ВУЦА, Р-205, оп. 16, д. 3, л. 58).

<sup>52</sup> *Зенкова О. Б., Копытков В. В.* Яиковский Знамено-Филипповский монастырь. Великий Устюг, 2018. С. 28–30.

<sup>53</sup> В современном Нюксенском районе Вологодской области, в Березовой Слободке, например, находится церковь Знамения Божией Матери.



### Литература

*Варнава (Трудов), иеродиак.* Избирательность памяти // Вера-Эском. 2012. № 665.

*Зенкова О. Б., Копытков В. В.* Яиковский Знамено-Филипповский монастырь. Великий Устюг, 2018.

*Копытков В. В.* Знамение на Волчьем ручье. По следам утраченной святыни. М., 2016.

*Копытков В. В., Зенкова О. Б.* Почитание святителя Филиппа митрополита Московского в Великом Устюге и уезде в XVII — начале XX веков // Материалы IX международной научной конференции, посвященной памяти православных просветителей святых равноапостольных Кирилла и Мефодия. — Владимирский государственный университет. 17–24 мая 2017 г. Сер.: Церковь, государство и общество в истории России и православных стран: Религия, наука и образование. Владимир, 2018.

*Панченко О. В.* Соловецкий сборник повестей о чудесах и знамениях 1662–1663 гг. // Книжные центры Древней Руси: Соловецкий монастырь. СПб., 2001.

*Суворов И. Н.* К истории Знамено-Филипповской Яиковской пустыни Устюжского уезда. Документ 1686 г. // Вологодские епархиальные ведомости. 1899. № 20. Прибавления.

*Суворов Н. И.* Знамено-Филипповский Яиковский монастырь Вологодской епархии // Вологодские епархиальные ведомости. 1888. № 3. Прибавления.

*Аннотация.* В статье на основе архивных источников подробно рассматривается история одного из чудотворных образов — иконы Божией Матери «Знамение», явленной впервые в 1663 г. на Волчьем ручье в Пермогорском стану Устюжского уезда и дважды чудесно обретенной в XVIII и XX вв. *Ключевые слова:* Великий Устюг, Волчий ручей, икона «Знамение», Иоанн Антипин, Красноборск, Пермогорье, старец Иаков (Наминахин), Устюжский уезд, Яиковский Знамено-Филипповский монастырь.

*Summary.* On the basis of archival sources the article details the history of one of the miraculous images — the icon of the Mother of God «Sign», it was first found in 1663 on the Volchiy Creek in the Permogorsk region, the Ustyuzhskiy district, and twice miraculously acquired in XVIII and XX centuries. *Keywords:* Velikiy Ustuyg, Volchiy Creek, the icon «Sign», John Antipin, Krasnoborsk, Permogorje, Elder Jacob (Naminahin), Ustyuzhskiy district, Yaikovskiy Znameno-Filippovskiy monastery.

Игумен Игнатий (Молчанов), Е. В. Смелова

## Заккрытие Арсениева Комельского монастыря

Примечательной страницей истории Вологодской митрополии<sup>1</sup> в последние годы стало увеличение количества возрожденных монастырей, закрытых с установлением в России в 1917 г. советской власти. Так, если в 2014 г. здесь насчитывалось 4 действующих монастыря, то в конце 2019 г. — 12<sup>2</sup>. В Вологодской епархии<sup>3</sup> число действующих монастырей возросло с 4 (в мае 2014 г.) до 9 (в июле 2019 г.)<sup>4</sup>. Решением Священного Синода были открыты Горне-Успенский женский монастырь в Вологде (2015 г.), Спасо-Каменный мужской монастырь (2017 г.), Богородице-Рождественский Ферапонтов мужской монастырь (2018 г.), мужской монастырь Заоникиева Богородице-Владимирская пустынь (2019 г.), мужской монастырь Нило-Сорская пустынь (2019 г.); образованы 5 архиерейских подворий, находящихся в статусе возрождающихся монастырей<sup>5</sup>. К числу последних относится и архиерейское подворье «Арсениево-Комельский Ризоположенский монастырь» в поселке Бушуиха Грязовецкого района Вологодской области<sup>6</sup>.

Приветствуя процесс возрождения православных монастырей, нельзя не отметить, что история их закрытия на Вологодской земле освещена в ли-

---

© Игнатий (Молчанов), игум., Смелова Е. В., 2020

<sup>1</sup> Вологодская митрополия была образована в 2014 г.

<sup>2</sup> В Вологодской митрополии состоялся последний в этом году Архиерейский совет (Электронный ресурс: [vologda-mitropolia.ru/mnews/item/15193-v-vologodskoj-mitropolii-sostoyal-sya-poslednij-v-etom-godu-arkhierejskij-sovet-2019](http://vologda-mitropolia.ru/mnews/item/15193-v-vologodskoj-mitropolii-sostoyal-sya-poslednij-v-etom-godu-arkhierejskij-sovet-2019); дата обращения: 31 января 2020 г.).

<sup>3</sup> Вологодская митрополия включает в себя три епархии: Вологодскую, Череповецкую и Великоустюжскую.

<sup>4</sup> Вологодская епархия в цифрах и фактах (Электронный ресурс: [vologda-mitropolia.ru/mnews/item/14758-k-5-letiyu-obrazovaniya-vologodskoj-mitropolii-izdana-kniga-vologodskaya-eparkhiya-v-tsifrakh-i-faktakh](http://vologda-mitropolia.ru/mnews/item/14758-k-5-letiyu-obrazovaniya-vologodskoj-mitropolii-izdana-kniga-vologodskaya-eparkhiya-v-tsifrakh-i-faktakh); дата обращения: 31 января 2020 г.).

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Образовано в соответствии с указом № 17-У от 7 февраля 2019 г. митрополита Вологодского и Кирилловского Игнатия (Депутатова).

тературе крайне недостаточно или не изучалась вовсе. В частности, нет ни одной работы, посвященной закрытию Арсениева Комельского монастыря. Более того, сама дата закрытия монастыря в трудах, где упоминается данный факт (преимущественно это немногочисленные энциклопедические и справочные издания либо работы, посвященные средневековой истории монастыря) указана весьма неопределенно. Так, например, в статье А. К. Сальникова отмечается, что монастырь был закрыт после 1918 г.<sup>7</sup> В настоящей статье мы попытаемся осветить историю закрытия монастыря, в том числе установить точную дату этого события.

Источниковую базу исследования составили три группы документов: законодательные акты советской власти, архивные документы и материалы местной периодической печати. Среди первых особо следует отметить Декрет СНК «О свободе совести, церковных и религиозных обществах» от 20 января 1918 г.<sup>8</sup> (известный как «Декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви»<sup>9</sup>). Он важен для понимания основополагающих начал политики в отношении Церкви со стороны Советского государства.

Основными же для написания данной работы стали материалы Государственного архива Вологодской области (ГА ВО), Архива УФСБ России по Вологодской области, а также Вологодского областного государственного архива новейшей политической истории (ВОАНПИ).

Наибольший интерес среди материалов ГА ВО представляют документы ф. 519 (Арсениев Комельский монастырь Грязовецкого уезда. 1703–1919 гг.) и ф. 585 (Вологодский губисполком (1917–1929)). В ф. 519, в частности, хранятся отчетные ведомости о состоянии монастыря за 1917 г., послужные списки за 1917–1919 гг., в том числе послужной список о настоятельнице монастыря за 1917 и 1919 гг., приходо-расходные книги обители за 1917–1919 гг.<sup>10</sup> Указанные документы позволяют сформировать представление об имущественном положении, насельниках и белом духовенстве Арсениева монастыря в первые годы советской власти, накануне его закрытия. Фонд 585, среди прочих, включает разнообразные документы местных органов советской власти за 1919–1920 гг. (протоколы заседаний Грязовецкого уездного исполнительного комитета, постановление чрезвычайного объединенного заседания Грязовецкого уездного исполнительного комитета и уездного комитета РКП(б), переписку Президиума Вологодского губернского исполкома с Грязовецким

<sup>7</sup> Сальников А. К. Арсениев Комельский в честь положения риз Пресвятой Богородицы во Влахерне монастырь // Православная энциклопедия. Т. 3. М., 2001. С. 384.

<sup>8</sup> Декрет о свободе совести, церковных и религиозных обществах // Декреты советской власти. Т. 1. / Подгот. к печати С. Н. Валк и др. М., 1957. С. 371–374.

<sup>9</sup> Декрет Совета Народных Комиссаров об отделении церкви от государства и школы от церкви (23.1.1918) // Русская православная церковь в советское время (1917–1991). Материалы и документы по истории отношений между государством и Церковью / Сост. Г. Штриккер. М., 1995. С. 113–115.

<sup>10</sup> Ведомость об Арсениевом Комельском монастыре за 1918 г., а также послужной список монастыря за 1918 г. нами обнаружены также в ф. 1, д. П–6021 Архива УФСБ России по Вологодской области.

уездным исполкомом и др.), содержащие информацию о принятии решений, связанных с закрытием Арсениева Комельского монастыря, на официальном уровне. Именно они позволили установить и точную дату этого события. Привлекались также материалы ф. 53 (Отдел управления Вологодского губисполкома), ф. 111 (Вологодский губернский отдел народного образования), ф. 239 (Грязовецкое уездное земельное управление) и др.

В ф. 1 Архива УФСБ России по Вологодской области имеются два архивных уголовных дела — П–6021 (1920 г.) и П–6405 (1937–1959 гг.), содержащие ценные документы (главным образом процессуальные), освещающие события, которые привели к закрытию Арсениева Комельского монастыря, а также последствия, наступившие для лиц, выступивших в защиту монастыря. Нельзя не отметить, что для данных документов характерны неполнота, фрагментарность, а подчас отсутствие должной объективности при изложении фактов и элементарные ошибки<sup>11</sup>. Тем не менее именно эти источники в значительной степени позволили реконструировать ход закрытия Арсениева Комельского монастыря<sup>12</sup>.

В документах ВОАНПИ содержатся сведения о членах Грязовецкого уездного исполкома и уездного комитета компартии, деятельность которых в большей или меньшей степени оказалась связанной с закрытием монастыря (ф. 2446). ВОАНПИ также располагает любопытным документом о проявлении интереса к событиям, развернувшимся вокруг монастыря накануне его закрытия, со стороны Политического отдела 6-й Армии.

Из местных периодических изданий нами была использована газета «Деревенский коммунар» — печатный орган Грязовецкого уездного исполкома и уездного комитета РКП(б) в 1919–1924 гг. В январе 1920 г. в газете были опубликованы несколько статей<sup>13</sup> работников Грязовецкого уездного исполкома, членов уездного комитета партии, побывавших в монастыре и участвовавших в принятии решения о его закрытии. Несмотря на ярко выраженную антирелигиозную окраску, статьи дополняют картину событий, происходивших накануне закрытия обители.

Арсениев Комельский мужской монастырь был основан около 1530 г. прп. Арсением Комельским, происходившим из рода московских бояр Сахарусовых, в 40 верстах от Вологды на берегу реки Кохтыш, вблизи впадения ее в реку Лежу<sup>14</sup>. В 1764 г. монастырь был причислен к третьему классу, а в 1904 г. обращен в женский.

<sup>11</sup> Так, например, следователь Вологодской губчека Неволин в Заключении, подготовленном 10 марта 1920 г., называет священника Арсениева Комельского монастыря о. Анатолия епископом Анатолием (Архив УФСБ России по Вологодской области, ф. 1, д. П–6021, л. 175).

<sup>12</sup> К сожалению, в данном архиве также отсутствует доступ к некоторым документам (например, показаниями свидетелей), которые, возможно, содержат неизвестные и интересные факты и подробности.

<sup>13</sup> Одна из этих статей была перепечатана в газете «Красный Север» (печатный орган Вологодского губкома РКП(б) и губисполкома): Рачеев К. Цепи религии // Красный Север. 1920. 4 февраля. С. 3–4.

<sup>14</sup> Об основателе и основании монастыря см. подробнее: Жития Иннокентия Комельского, Арсения Комельского и Стефана Комельского: тексты и словоуказатель / Под ред. А. С. Герда.

В 1919 г., накануне закрытия, в монастыре жили 14 монахинь (включая настоятельницу) и 51 послушница. Настоятельницей монастыря с 13 октября 1910 г. являлась игумения<sup>15</sup> Лидия (Червонцева)<sup>16</sup>. Священником монастыря с 8 декабря 1909 г. был о. Анатолий Ильинский. Монастырской казначеей 11 ноября 1911 г. утвердили монахиню Софию (Баракову)<sup>17</sup>. Статистика о количестве насельниц и белом духовенстве Арсениево-Комельского монастыря в канун свержения монархии и в первые годы советской власти приведена в таблице<sup>18</sup>.

Год	Монахини (включая настоятельницу)	Послушницы	Белое духовенство	
			священники	диаконы
1916	10	64	2	—
1917	10	62	1	—
1918	14	59	1	1
1919	14	51	1	—

Монастырь имел одну каменную одноэтажную трехглавую церковь с тремя приделами. Здесь же хранились и его святыни: рака, установленная над святыми мощами прп. Арсения; деревянный восьмиконечный крест, принесенный прп. Арсением; рукописное Евангелие, написанное святым; принесенная им в обитель икона Божией Матери<sup>19</sup>.

Внутри монастыря находились также двухэтажный каменный корпус для настоятельницы и сестер (построен в 1856 г.), часовня с колодчиком, вырытым, по преданию, прп. Арсением<sup>20</sup>, одноэтажный деревянный дом с мезонином (построен в 1908 г.), каменный теплый погреб, деревянный хлебный амбар (построен в 1862 г.), деревянный двухэтажный хлебный амбар (построен

СПб., 2010. Житие прп. Арсения Комельского см.: *Шамина И. Н.* Житие преподобного Арсения Комельского // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2005. № 2(20). С. 105–125.

<sup>15</sup> В сан игумении возведена 30 августа 1911 г.

<sup>16</sup> ГА ВО, ф. 519, оп. 2, д. 16, л. 1 об.— 2.

<sup>17</sup> Там же, д. 15, л. 1 об.— 3.

<sup>18</sup> Составлена по: ГА ВО, ф. 519, оп. 1, д. 300, 302; ф. 519, оп. 2, д. 15; Архив УФСБ России по Вологодской области, ф. 1, д. П–6021.

<sup>19</sup> *Лебедев В.* Преподобный Арсений Комельский и основанный им монастырь в Вологодской епархии (По поводу обращения мужского Арсениево-Комельского монастыря в женский общежительный монастырь) // Вологодские епархиальные ведомости. 1904. № 24. С. 673.

<sup>20</sup> Во время подготовки данной статьи к публикации, в июне 2020 г., этот колодец был обнаружен. В первой половине 1990-х гг. его собирались засыпать в связи со строительством площадки перед школой, занимавшей тогда здание бывшего настоятельского и братского корпуса, но он чудом сохранился. Колодец закрыли плитами, а затем это место заасфальтировали.

в 1910 г.) и погреб. Монастырь был окружен каменной оградой (построена с трех сторон в 1801–1807 гг., с восточной стороны — в 1865 г.) с четырьмя каменными башнями по углам. В юго-восточной башне находилась часовня.

За монастырской оградой, на восточной стороне, стояла деревянная часовня, построенная, по преданию, на том месте, где по прибытии в Кормельский лес прп. Арсений остановился в первый раз, и где с плеч его упала тяжелая ноша, которую он нес на себе. На южной стороне, неподалеку от монастырских святых ворот находился двухэтажный каменный дом (ранее в нем помещалась Арсеньевская церковно-приходская школа). На юго-западной стороне располагался двухэтажный деревянный дом (построен в 1905 г.), в котором помещался монастырский причт и Арсеньевское начальное земское училище (в 1918 г. здесь обучались 15 мальчиков и 4 девочки). На северо-западной стороне находился двухэтажный деревянный дом с мезонином (построен в 1906 г.), где располагались монастырские мастерские и номера для приезжающих. На северной стороне стоял двухэтажный деревянный дом (с просфорной и больницей) (построен в 1908 г.). Был также небольшой одноэтажный дом (построен в 1908 г.), где жили скотницы. Кроме того, монастырь имел деревянные скотные дворы, конюшни и два каретника, деревянный погреб и водогрейку (построены в 1908 г.), овин, три сарая, баню (построена в 1909 г.), шесть сеновалов (два из них на лугу близ монастыря, по два на пожнях в Перханове и Воскресенской на реке Леже), кирпичный завод и небольшую избушку (построены в 1907 г.)<sup>21</sup>.

Монастырская земля включала 20 десятин 1016 сажен земли при монастыре, 10 десятин 2265 сажен в пожне в Перханове, 7 десятин 1191 сажен в пожне Хвостовской, 85 десятин 1500 сажен в Воскресенской лесной сенокосной даче, 25 десятин — в выгоне в даче по деревне Оберихе<sup>22</sup>.

Монастырь имел подворье в Вологде, где находились каменная в готическом стиле часовня (построена в 1868 г.), рядом — сдаваемые в наем одноэтажный деревянный дом-флигель (построен в 1909 г.) и каретник, а также сарай (в аренду не сдавался). До 1918 г. монастырь имел также сдававшуюся в аренду мукомольную мельницу, но с 1918 г. она стала считаться общественной. При мельнице находилось 1200 кв. сажен земли, а также деревянный двухэтажный дом со двором<sup>23</sup>.

Согласно Декрету Второго Всероссийского съезда Советов о земле от 26 октября 1917 г., монастырские и церковные земли обращались «в народное достояние»<sup>24</sup>. 20 января 1918 г. СНК РСФСР был утвержден Декрет «О свободе совести, церковных и религиозных обществах», статья 12 которого лишала церковные и религиозные общества права владеть собственностью. Они утратили статус юридического лица. В соответствии со ст. 13, все имущества существовавших в России церковных и религиозных обществ объявлялись

<sup>21</sup> Архив УФСБ России по Вологодской области, ф. 1, д. П-6021, л. 134, 135–136 об.

<sup>22</sup> ГА ВО, ф. 519, оп. 1, д. 302, л. 11.

<sup>23</sup> Архив УФСБ России по Вологодской области, ф. 1, д. П-6021, л. 137.

<sup>24</sup> Декреты советской власти. Т. 1. С. 18.

«народным достоянием». Здания и предметы, предназначенные для богослужебных целей, отдавались по особым постановлениям местной или центральной государственной власти в бесплатное пользование соответствующих религиозных обществ<sup>25</sup>.

Поначалу Арсениев Комельский монастырь пытался приспособиться к новым условиям жизни. Статья 4 «Основного закона о социализации земли» от 27 января 1918 г., где говорилось, что «право пользования землей не может быть ограничено: ни полом, ни вероисповеданием, ни национальностью, ни подданством»<sup>26</sup>, создавала возможность сохранить монастырское хозяйство путем преобразования его в сельскохозяйственную артель и коммуну<sup>27</sup>. Так, в Протоколе № 1 от 25 августа 1919 г., составленном землемером Вологодского губернского земельного отдела А. В. Ильинским, который приступил к подготовке дела по отводу участка земли под Арсениево-Комельскую сельскохозяйственную артель, отмечалось, что в марте 1919 г. последняя была образована, а 8 апреля 1919 г. зарегистрирована. «В артели состоит 72 едока из 53 трудоспособных», члены артели — «исключительно гражданки из местного поселения (монахини)... по общему построению артель вполне жизнеспособна и в настоящее время может служить показателем коллективных хозяйств». Председательницей артели стала игуменья Лидия<sup>28</sup>.

Однако местная власть вскоре приступила к распоряжению монастырским имуществом по-своему. Поводом к этому стал поиск Грязовецким уездным отделом народного образования (УОНО) помещения для школы социального воспитания<sup>29</sup>. Данный вопрос обсуждался на заседании Коллегии заведующих УОНО 16 декабря 1919 г. Коллегией было принято решение просить Грязовецкий уездный исполком предоставить помещение для данной школы при Николо-Комельском<sup>30</sup> монастыре (см. Приложение, документ № 1). Практически через день, 18 декабря 1919 г., в ответ на данную просьбу Грязовецкий уездный исполком постановил: «Указать Отделу народного

<sup>25</sup> Там же. С 372–373.

<sup>26</sup> Там же. С. 407.

<sup>27</sup> Андроник (*Трубачев*), игум., Бовкало А. А., Федоров В. А. Монастыри и монашество. 1700–1998 // Православная энциклопедия. Русская Православная Церковь. М., 2000. С. 340.

<sup>28</sup> ГА ВО, ф. 498, оп. 1, д. 38, л. 1 об.— 2 об. Дело об отводе участка земли Арсениево-Комельской сельскохозяйственной артели было прекращено Постановлением распорядительного заседания Коллегии Грязовецкого уездного земельного отдела от 5 мая 1920 г. в связи с возбуждением ходатайства на отвод означенного участка земли УОНО для фермерского хозяйства при школе социального воспитания (Там же, л. 7 об.).

<sup>29</sup> Отметим, что на начало декабря 1919 г. в Грязовецком уезде уже существовали, по крайней мере, две школы социального воспитания: Олсуфьевская «Коммунист» и Грязовецкая «Республиканец» (ГА ВО, ф. 111, оп. 1, д. 95, л. 59 об.).

<sup>30</sup> Заметим, что в Грязовецком уезде монастырь с таким названием в тот период не существовал. Поэтому упоминание о Николо-Комельском монастыре могло быть либо ошибкой (когда подразумевали Арсениево-Комельский монастырь), либо, возможно, имели в виду Николаевскую Озерскую женскую пустынь (до 1860 г. Стефанов на озере Комельском Николаевский мужской монастырь).



образования на Арсениево-Комельский монастырь, в котором беспрепятственно может быть занято соответствующее для школы социального воспитания помещение, о чем поставить в известность Уземотдел» (см. Приложение, документ № 2).

Какими мотивами могли руководствоваться члены уездного исполкома, предложив такой вариант решения вопроса? На наш взгляд, наличие у монастыря жилых помещений и своего хозяйства позволяло местной власти сразу и без каких-либо заметных затрат решить проблему поселения беспризорных детей и обеспечения их дальнейшего существования. Исключительная выгода такого шага была очевидна, учитывая положение учреждений, находившихся в ведении Грязовецкого УОНО в 1919 г. Все они, как сообщал Отдел в Комиссариат просвещения Союза коммун Северной области в начале 1919 г., находились «в самом плачевном состоянии за недостатком ассигнованных на их содержание средств»<sup>31</sup>. К тому же монастырь был женским и, вероятно, не внушал местным управленцам опасений относительно возможного серьезного сопротивления со стороны насельниц в случае его закрытия. Наконец, по расчетам властей, монахини и послушницы могли быть привлечены к различным работам в открываемой школе.

30 декабря 1919 г. Коллегия заведующих УОНО постановила: «Считать вновь открытой Комельскую школу социального воспитания и просить Уездный исполком о передаче хозяйства монастыря в ведение Отдела народного образования» (см. Приложение, документ № 3). В этот же день Грязовецкий уездный исполком принял решение: «Все хозяйство Арсениево-Комельского монастыря передать в ведение Отдела народного образования для организации сельскохозяйственной фермы и школы социального воспитания» (см. Приложение, документ № 4).

31 декабря 1919 г. на заседании Коллегии заведующих УОНО был рассмотрен вопрос «О порядке приема всего хозяйства Арсениево-Комельского монастыря для нужд социального воспитания». Коллегия приняла решение поручить принять все имущество монастыря комиссии в составе инструктора школ социального воспитания Д. И. Демичева, заведующего хозяйственной частью школ социального воспитания П. Позднякова, представителя волостного исполкома и монастыря (см. Приложение, документ № 5).

Выполнение указанного поручения осуществлялось 2–3 января 1920 г. и описано в единственном источнике — показаниях Д. И. Демичева<sup>32</sup>. Необходимо отметить, что их отличает явная неприязнь инструктора школ социального воспитания к монастырской жизни и религии в целом, что не могло не отразиться на особой напористости в действиях Демичева<sup>33</sup>.

<sup>31</sup> ГА ВО, ф. 259, оп. 1, д. 5, л. 17.

<sup>32</sup> Архив УФСБ России по Вологодской области, ф. 1, д. П-6021, л. 2–3, 57–62 об.

<sup>33</sup> Вот как рассуждал Демичев о своих действиях: заселение в сестринский корпус детей-сирот и изъятие прочего монастырского имущества будет способствовать «освобождению» послушниц и монахинь от «духовного порабощения», под которым явно подразумеваются монашеские обеты, а скорее и вообще вера в Бога. «По моему мнению, монастыри единственные гнезда в Советской России, где по-прежнему дух бюрократизма царствует. Полное рабство,



Итак, согласно указанному источнику, утром 2 января 1920 г. Демичев и Поздняков прибыли в Арсениев Комельский монастырь для принятия монастырского имущества. Они встретились с казначей монахиней Софией, которой вручили мандат Демичева от УОНО и предписание исполкома о сдаче УОНО всего имущества. Демичев сразу же попытался убедить казначею в том, что от ликвидации монастырского хозяйства интересы «трудового элемента монастыря не пострадают»; наоборот, его материальное положение улучшится, так как значительная часть насельниц будет принята на работу по обслуживанию школы социального воспитания и хозяйства при ней, а потому будет получать «стол» и жалованье. «Религиозная сторона жизни» монастыря также не ухудшится, рассуждал Демичев, ибо в свободное от работы время можно будет «посещать храм, исполнять религиозные обряды и делиться своим жалованием с нетрудоспособными». Продовольствие монастыря, включая корма для скота и молоко, останется в распоряжении насельниц<sup>34</sup>.

В ответ на это казначей София отказалась сдавать хозяйство монастыря и сообщила, что немедленно созовет крестьян, ибо считает ликвидацию хозяйства несправедливой, ведь оно создавалось трудами монастырской братии и сборами<sup>35</sup>.

После предупреждения казначей об ответственности ее и игуменьи за неподчинение власти и возможную (вследствие агитации сестрами монастыря) негативную реакцию крестьян на его (Демичева) информацию инструктор все же согласился на созыв общего собрания сестер. Поздняков при этом сообщил, что в ближайшие дни члены Уисполкома созовут представителей местного населения для разъяснения ситуации и решения вопроса о том, не пожелают ли они взять на себя содержание храма<sup>36</sup>.

Днем в трапезной монастыря собрались сестры и оповещенные крестьяне нескольких окрестных деревень: Низовки, Слободки, Ивняка, Заречья, Зимняка, Горы, Липовика Надорожного и Кашина. Крестьяне избрали председателя собрания В. Я. Букова (из деревни Зимняк) и секретаря П. А. Ситина (из деревни Низовка)<sup>37</sup>. Инструктор Демичев рассказал о том, для чего необходимо открывать школы социального воспитания и почему нужно занять для этого помещение монастырского корпуса, а также назвал причины ликвидации монастырского хозяйства. Он вновь заявил, что все это не коснется «религиозной жизни монастыря» и «церковных предметов», что

---

забитость, эксплуатация человека человеком не только не прикрыты ничем, но возведены в правило, даже в идеал. Для большинства послушниц монастырь является духовной темницей. Основное условие жизни в монастыре — это отречение от своей воли — как нельзя больше способствует порабощению». «История с Арсениево-Комельским монастырем невольно наводит на мысль, что и в других монастырях иссыхают духовные узники, которые не имеют сил освободиться... и которым необходимо оказать содействие со стороны власти» (Там же, л. 61 об.— 62).

<sup>34</sup> Там же, л. 25—25 об.

<sup>35</sup> Там же, л. 25 об.

<sup>36</sup> Там же, л. 26.

<sup>37</sup> Там же, л. 56.

монахини будут жить по-прежнему, желающие из их числа смогут поступить на службу в школу социального воспитания, а верующие — «образовать самостоятельный приход»<sup>38</sup>.

После этого выступила другая сторона: крестьяне, казначая София и несколько послушниц (А. Цветкова, Е. Попова и др.). Наиболее решительно настроенные крестьяне (Г. Воронин, П. Миньков и др.) настойчиво призывали «не давать под школу монастырского корпуса и хозяйства». Заступиться за монастырь просила крестьян казначая<sup>39</sup>. Настроение собравшихся изменилось в худшую сторону и от отдельных выкриков перешло в общий шум. С разных концов слышалось: «Бей их в шею!»<sup>40</sup>.

Несмотря на заявление Демичева о том, что власти не отступят от своего намерения, мнение собравшихся не изменилось. В д. П–6021 сохранился протокол собрания, составленный крестьянами<sup>41</sup>. В принятом постановлении предлагалось следующее: 1) взять помещение для приюта вне ограды монастыря ввиду того, что там имелось три здания, которые соответствовали требованиям УОНО; 2) занятое в настоящее время помещение<sup>42</sup> освободить для служителей церкви; 3) принадлежащее монастырю хозяйство — имущество движимое и недвижимое — передать беднейшему населению ближайших деревень, которое в скором времени должно образовать при монастыре трудовую коммуну<sup>43</sup>. Таким образом (как признавал позднее и сам Демичев), крестьяне постановили помещение в ограде монастыря школе социального воспитания не давать, монастырского хозяйства — не сдавать<sup>44</sup>.

Народ стал расходиться, решив собраться еще раз в воскресенье 4 января. Почувствовав уверенность, Демичев смог добиться избрания крестьянами двух человек (Воронина и Зырина) для запланированной на следующий день

<sup>38</sup> Архив УФСБ России по Вологодской области, ф. 1, д. П–6021, л. 58.

<sup>39</sup> Там же, л. 26 об.

<sup>40</sup> Там же, л. 58.

<sup>41</sup> Протокол, однако, не сопровождался подписями. Возможно, потому что крестьяне стали расходиться по домам.

<sup>42</sup> Хранящиеся в д. П–6021 материалы, а также документы ГА ВО не содержат точных сведений, когда были заселены в монастырь дети. Правда, в показаниях Демичева, где он описывает собрание, проведенное с сестрами 3 января 1920 г., упоминается, что очистить в настоящее время занятый монастырский корпус нельзя по причине невозможности вывести детей на улицу, ибо нет свободного помещения (Архив УФСБ России по Вологодской области, ф. 1, д. П–6021, л. 60 об.). О том, что на 4 января 1920 г. в монастырском корпусе уже находились дети, упоминает И. Королев: *Королев И.* Поповская агитация — контр-революция // Деревенский коммунар. 1920. 10 января. № 127. С. 3. В ГА ВО есть два списка воспитанников Комельской школы социального воспитания за 1920 г., к сожалению, без указания точной даты. В первом из них числится 111 детей в возрасте от 4 до 14 лет, во втором — 130 без указания возраста (ГА ВО, ф. 259, оп. 1, д. 380, л. 1–3). В «Требовательных ведомостях на выдачу заработной платы работникам Арсениево-Комельской школы социального воспитания и детского дома «Республиканец» за январь 1920 г. имеется список 18 служащих данной школы (завхоз, экономка, кухарка, няни, портниха и т.д.) и пометка о том, что зарплата им начисляется с 4 января 1920 г. (Там же, д. 178, л. 1–2).

<sup>43</sup> Архив УФСБ России по Вологодской области, ф. 1, д. П–6021, л. 56–56 об.

<sup>44</sup> Там же, л. 58 об.

описи имущества монастыря. В этот же день он направил в Президиум Грязовецкого уисполкома письмо, в котором доложил, что «прием хозяйства Арсеньевского монастыря затормозился» вследствие вмешательства в это дело окрестных крестьян. Он попросил исполком командировать на предстоящее 4 января собрание нескольких представителей исполкома и вооруженную помощь, «чтобы темные силы не могли распоясаться и сыграть на фанатизме»<sup>45</sup>.

3 января 1920 г. Демичев твердо решил приступить к приему хозяйства монастыря. Вначале была принята канцелярия, затем в присутствии трех представителей Ведерковского волостного исполкома и двух граждан (крестьян, избранных на собрании 2 января) произведена опись имущества и опечатан амбар с хлебом. Оставалось добиться подписания руководством монастыря акта сдачи-приема хозяйства. Для власти это было особенно важно в связи с предстоящим на следующий день собранием. В случае подписания акта собрание теряло какую-либо значимость, ибо все принципиальные вопросы оказались бы уже решенными.

Казначей София и игуменья Лидия отказывались подписывать акт. Однако Демичев в очередной раз стал говорить о бессмысленности такого поступка, об ответственности руководства за неподчинение распоряжениям власти и настоял на созыве собрания сестер (игуменья планировала его проведение на следующий день). Сестры согласились передать монастырское хозяйство школе, но попросили выдать им весь хлеб в амбарах и освободить корпус в ограде монастыря. Инструктор «успокоил» сестер относительно хлеба, сказав, что он останется у них, а амбар опечатан временно во избежание расхищения. В то же время он заявил о невозможности освободить монастырский корпус, так как «детей вывести на улицу нельзя», свободных помещений нет. Однако он пообещал рассмотреть вариант приведения в состояние, пригодное для жилья, каменного здания вне ограды монастыря, куда впоследствии могут быть переведены дети. На основе этих обещаний Демичев добился подписания акта. Но сестры остались обеспокоены и поехали по деревням, очевидно, пытаясь получить поддержку у крестьян на собрании 4 января<sup>46</sup>.

Утром 4 января в воскресенье в монастыре собралось большое количество народа. «Одних лошадей стоит у ограды 50–70», — отмечал в своих показаниях Демичев<sup>47</sup>. По документам д. П–6405 Архива УФСБ России по Вологодской области в этот день в монастыре собралось около 200–300 верующих<sup>48</sup>. Прибыли члены Уисполкома — Королев, Малинин и, вероятно, Егоров, а также «вооруженная помощь» (красноармейцы). О дальнейших событиях мы можем судить, в частности, на основании Заключения, подготовленного следователем Вологодской ГубЧК Неволыным 10 марта 1920 г.<sup>49</sup>

<sup>45</sup> Там же, л. 2–2 об.

<sup>46</sup> Там же, л. 59–60 об.

<sup>47</sup> Там же, л. 61.

<sup>48</sup> Архив УФСБ России по Вологодской области, ф. 1, д. П–6405, л. 25, 41, 80 об.

<sup>49</sup> Там же, д. П–6021, л. 174 об.

По окончании Божественной литургии священник Анатолий произнес речь, в которой обрисовал сложившуюся вокруг монастыря ситуацию и попросил поддержать монастырь. После этого народ направился в помещение трапезной, где должно было состояться собрание. Когда в трапезную вошел И. А. Королев, крестьяне доложили ему, что не выбраны председатель и секретарь собрания. На это Королев грубо ответил: «А на что они вам»? Затем он подошел к столу. Один из крестьян спросил Королева: «Зачем вы пришли, кто вас звал?» и ударил его. Другие крестьяне также начали наносить побои Королеву и члену исполкома Малинину<sup>50</sup>. Со стороны представителей власти последовали выстрелы<sup>51</sup>. Напуганная ими толпа рассеялась<sup>52</sup>. Собрание так и не началось.

В этот же день состоялось Чрезвычайное объединенное заседание Грязовецкого уисполкома и уездного Комитета РКП под председательством Королева. На заседании был заслушан доклад последнего «О выступлении граждан Ведерковской волости против занятия Арсениево-Комельского монастыря под школу социального воспитания... и нанесении побоев ответственным работникам, командированным для разъяснения этой цели гражданами». В принятом решении отмечалось, что «служители и настоятели» Арсениева Комельского монастыря открыто агитировали за неподчинение распоряжениям советской власти и до собрания 4 января 1920 г., и «поп этого монастыря собрал специально собрание... на котором также открыто выступал с агитацией, призывающей к неподчинению советской власти, и что побои ответственным работникам нанесены вследствие этой агитации».

Исходя из этого, объединенное заседание исполкома и Комитета партии постановило: Арсениев Комельский монастырь «как рассадник гнезда контрреволюции» закрыть; его имущество, кроме предметов культа, передать в распоряжение УОНО; всех нетрудоспособных монахинь определить в общежитие Отдела социального обеспечения, а трудоспособных обеспечить работой. Отделу внутреннего управления поручалось немедленно провести по поводу избиения представителей власти «строжайшее расследование с правом ареста зачинщиков этого выступления». Для закрытия монастыря и передачи его имущества по назначению предписывалось командировать на место комиссию, имеющую неограниченные права. Постановление вступало в законную силу с 4 января 1920 г. Копии с него следовало отправить в Губ-

<sup>50</sup> Согласно Свидетельству, составленному врачом Меньшиковой, Королеву и Малинину «была нанесена контузия в затылочную область тупым орудием, последствием которой могут быть частые головные боли» (Там же, л. 4 об.).

<sup>51</sup> Там же, л. 174 об.

<sup>52</sup> В одном из документов д. П-6405 есть, однако, информация о том, что, когда весть о столкновении крестьян с членами Уисполкома дошла до работников Ведерковского волисполкома, они быстро направились к монастырю. Но группа верующих «бросилась» на них и разогнала их. Работникам волисполкома пришлось бежать (Архив УФСБ России по Вологодской области, ф. 1, д. П-6405, л. 41).

исполком и Губком РКП (см. Приложение, документ № 6)<sup>53</sup>. Этим постановлением была окончательно решена судьба Арсениева Комельского монастыря.

Январь и последующие месяцы 1920 г. стали временем выполнения предписаний данного постановления. 6 января 1920 г. провели опись церковного имущества монастыря<sup>54</sup>. К середине января храм «был запечатан»<sup>55</sup>. 16 января 1920 г. комиссия по закрытию монастыря, образованная Грязовецким уисполкомом, передала в Отдел управления «материалы по ликвидации дел монастыря», включая денежные средства<sup>56</sup>. Монастырскую часовню в Вологде закрыли позднее — в августе (или осенью) 1924 г. Все находившееся в ней богослужбное имущество подлежало изъятию, здание часовни было передано в распоряжение Жилищного отдела для сдачи под жилье<sup>57</sup>.

Судьба насельниц Арсениева Комельского монастыря в настоящий момент почти неизвестна и, вероятно, должна стать предметом дальнейшего исследования. В докладе землемера Губземотдела А. В. Ильинского по подготовке дела Грязовецкого уземотдела № 250–1920 г. «по отводу земли фермерному хозяйству при школе социального воспитания в бывшем Арсеньевском монастыре» от 26 апреля 1920 г. упоминалось, что «из бывших обитателей монастыря в настоящее время почти никого не осталось, за исключением 3–5 послушниц, которые состоят на службе при школе»<sup>58</sup>.

Почти сразу после событий 4 января 1920 г. Комиссия, состоявшая из сотрудников отдела Управления при Грязовецком уездном Совете депутатов (А. А. Калугин, А. Ф. Веселов), милиции (П. В. Киселев) и уполномоченного Губчека (И. В. Калинин) провела дознание по делу о «контрреволюционном выступлении» граждан Ведерковской волости против закрытия Арсениева Комельского монастыря<sup>59</sup>. В январе 1920 г. были арестованы и «зачинщики» выступления. К сожалению, имеющиеся документы не указывают точное количество арестованных. Так, из Прощения арестованных граждан Ведерковской волости Грязовецкого уезда от 29 января 1920 г. о «скорейшем

<sup>53</sup> Там же, л. 6. Заметим, что данное постановление готовилось в спешном порядке, в связи с чем в его первоначальном тексте имелись нелепые и непродуманные формулировки. По этой причине постановление по указанию Губисполкома подверглось редактированию (ГА ВО, ф. 585, оп. 2, д. 198а, л. 105–106). 6 января 1920 г. основное содержание постановления было опубликовано: В Арсеньевском монастыре // Деревенский коммунарь. 1920. 6 января. № 126. С. 4.

<sup>54</sup> Архив УФСБ России по Вологодской области, ф. 1, д. П–6021, л. 11–13 об.

<sup>55</sup> ГА ВО, ф. 585, оп. 2, д. 198а, л. 107–108. Однако 6 апреля 1920 г. по ходатайству граждан окружающего монастырь населения (представителем их выступил Г. Л. Миньков) Президиум Вологодского губисполкома признал возможным удовлетворить данное ходатайство и предложил Грязовецкому уисполкому снять печати с храма, допустить в нем богослужение во время Пасхи и «иметь наблюдение», чтобы с амвона в этой церкви не произносилось «никаких антисоветских проповедей и агитаций, а также и вообще не велось среди населения, в связи с закрытием монастыря, никаких агитаций против советской власти, с предупреждением населения, что в противном случае храм будет вновь запечатан» (Там же, л. 289).

<sup>56</sup> Архив УФСБ России по Вологодской области, ф. 1, д. П–6021, л. 5.

<sup>57</sup> ГА ВО, ф. 53, оп. 2, д. 809, л. 204–205, 302.

<sup>58</sup> Там же, ф. 498, оп. 1, д. 38, л. 17 об.

<sup>59</sup> Архив УФСБ России по Вологодской области, ф. 1, д. П–6021, л. 80–80 об.

разбирательстве» их дела и об освобождении из-под ареста до суда под круговую поруку следует, что арестованные находились в тюрьме уже около трех недель «без допроса и следствия», а число подписавших прошение составило 15 человек. Среди них были священник Анатолий Ильинский и 14 крестьян: Г. Ф. Воронин, П. М. Борисов, П. Л. Миньков, В. П. Борисов, Ф. А. Раскатов, Ф. И. Чистяков, Ф. П. Колесников, В. П. и Д. П. Зеленовы, П. А. Куликов, П. А. Ситин, И. А. Севрюгин, С. Р. Носков, Я. К. Желтов<sup>60</sup>. Из другого архивного уголовного дела можно сделать вывод о том, что арестованных крестьян было больше<sup>61</sup>. В одном из документов этого дела упоминается, что уже 5 января 1920 г. только в деревне Зимняк арестовали от 10 до 14 человек и отправили их в грязовецкую тюрьму<sup>62</sup>. Кроме священника и крестьян подверглись аресту игуменья Лидия и казначея София<sup>63</sup>. Таким образом, по имеющимся данным, число арестованных составило как минимум 20 человек. Наиболее активные участники событий 2 и 4 января 1920 г. были отправлены впоследствии в Вологодскую губернскую Чрезвычайную комиссию.

10 марта 1920 г. следователь Вологодской ГубЧК Неволин «рассмотрел материал» и подготовил Заключение по делу игуменья Лидии (Червонцевой), казначеи Софии (Бараковой) и священника Анатолия Ильинского, «обвиняемых в агитации среди темной массы в пользу несдачи монастыря для нужд социального воспитания, результатом каковой агитации было нанесение побоев» члену Уисполкома Королеву<sup>64</sup>. В завершающей части Заключения сформулировано обвинение: крестьянам Ф. Колесникову, В. Зеленову, П. Борису, Я. Желтову — в нанесении побоев Королеву; настоятельнице Арсениева Комельского монастыря — в неподчинении распоряжению местной власти; казначее — в хранении крупной суммы денег, принадлежавших ее брату, и сокрытии лично ей принадлежавших вещей<sup>65</sup>, а также «в агитации на собрании с призывом к защите святыни». Заключение было передано Неволиным на рассмотрение Коллегии ГубЧК.

22 марта 1920 г. Вологодская губернская Чрезвычайная комиссия передала в Вологодский губернский Революционный Трибунал дело № 196 «о противодействии, оказанном гражданками Червонцевой и Бараковой,

<sup>60</sup> Архив УФСБ России по Вологодской области, ф. 1, д. П-6021, л. 169.

<sup>61</sup> Там же, д. П-6405, л. 73, 41 об.

<sup>62</sup> Там же, л. 41-41 об.

<sup>63</sup> ГА ВО, ф. 585, оп. 2, д. 198а, л. 108. В письме, направленном Епархиальным советом председателю Вологодского губернского исполкома 17 января 1920 г., в частности, содержалась просьба оказать содействие скорейшему «разъяснению... дела» и «возможному облегчению участи находящихся в заключении престарелых игуменья Лидии и священника Ильинского». В верхней части письма получатель оставил резолюцию: «Выяснить вопрос по получении следственного материала».

<sup>64</sup> Архив УФСБ России по Вологодской области, ф. 1, д. П-6021, л. 174-175.

<sup>65</sup> Денежная сумма в размере 411 864 рублей, сданных на хранение казначее ее братом И. Бараковым, а также остальные вещи были обнаружены в монастыре Комиссией Грязовецкого уисполкома 11-12 января 1920 г. и изъяты (вещи — частично) (Там же, л. 82-85 об.).

гражданами Ильинским, Колесниковым и другими, постановлению Грязовецкого исполкома о закрытии Арсенье-Комельского монастыря»<sup>66</sup>.

18 июня 1920 г. Вологодский Революционный Трибунал постановил: «Обвинение казначеи С. Бараковой и других лиц в неподчинении советской власти и избииении членов Уисполкома считать доказанным». Казначея София изначально была приговорена к 1 году лишения свободы, однако с учетом предварительного заключения и в связи с амнистией ВЦИК от 1 мая 1920 г. наказание для казначеи и двоих крестьян отменили, еще двоим обвиняемым срок наказания сократили до 6 месяцев (см. Приложение, документ № 7)<sup>67</sup>.

19 июня 1920 г. П. Миньков и Г. Воронин обратились с прошением в Революционный Трибунал отложить исполнение приговора до окончания летних полевых работ, чтобы иметь возможность прокормить свои семьи и скот<sup>68</sup>. 21 июня 1920 г. на Распорядительном заседании Вологодского губернского Революционного Трибунала ходатайство Минькова и Воронина было удовлетворено<sup>69</sup>, а 24 июля того же года их досрочно освободили от наказания<sup>70</sup>.

Арсениев Комельский монастырь первым в Грязовецком уезде разделил судьбу многих монастырей России тех лет. Остальные три монастыря — Павлов Обнорский, Корнилиев Комельский и Николо-Озерский — были закрыты позднее, в 1924 г.<sup>71</sup> В отличие от других грязовецких монастырей закрытие Арсениева Комельского монастыря вызвало активное неповиновение власти не только монашествующих, но и крестьян, проживавших в окрестных деревнях. Однако выступление было немедленно подавлено, а наиболее решительные его участники наказаны.

В период пика политических репрессий (1937–1938 гг.) участие в выступлении против закрытия Арсениево-Комельского монастыря в 1920 г. (теперь в документах оно именовалось «контрреволюционным восстанием», причем датировалось иногда 1920 г., но чаще 1922 г.<sup>72</sup>) стало одним из оснований

<sup>66</sup> Там же, л. 1.

<sup>67</sup> В тексте приговора, однако, ничего не говорилось об игуменье Лидии и священнике А. Ильинском.

<sup>68</sup> Архив УФСБ России по Вологодской области, ф. 1, д. П–6021, л. 216.

<sup>69</sup> Там же, л. 223.

<sup>70</sup> Там же, л. 224.

<sup>71</sup> ГА ВО, ф. 485, оп. 1, д. 48, л. 19, 21. См. об этом также: *Кожевникова И. А.* Закрытие монастырей в Грязовецком уезде // *Городок на Московской дороге. Историко-краеведческий сборник.* Вологда, 1994. С. 83–88. Заметим, что в ГА ВО имеется документ «Сведения о закрытых церквях и монастырях, находящихся на территории Вологодского уезда, по состоянию на 22 ноября 1926 г.», в котором указано, что Арсениев Комельский монастырь закрыт на основании Постановления Вологодского губернского Исполнительного комитета 1 апреля 1924 г., протокол № 27 (ГА ВО, ф. 412, оп. 1, д. 121, л. 193). Однако в самом протоколе № 27 Заседания Президиума Вологодского губернского Исполнительного комитета от 1 апреля 1924 г. в п. 14 указано: «Постановление Президиума Грязовецкого УИК от 25–26 марта с. г. по вопросу о закрытии находящихся на территории уезда монастырей: Павло-Обнорского, Корнилиево-Комельского и Николо-Озерского — утвердить». Арсениев Комельский монастырь в данном документе не упоминается (Там же, ф. 585, оп. 1, д. 71, л. 127).

<sup>72</sup> См., например: Архив УФСБ России по Вологодской области, ф. 1, д. П–6405, л. 1, 25, 80 об.



для привлечения к уголовной ответственности с последующим расстрелом нескольких крестьян. Так, 21 января 1938 г. тройкой при управлении НКВД были приговорены к расстрелу церковный староста П. А. Куликов и крестьянин И. П. Тараканов, 21 декабря 1938 г.— крестьяне П. Л. Миньков и К. Г. Травин (см. Приложение, документы № 8–10)<sup>73</sup>.

Во время «хрущевской оттепели» 25 февраля 1957 г. Президиум Вологодского областного суда рассмотрел протест прокурора Вологодской области на Постановление тройки УНКВД по Вологодской области от 21 января 1938 г., которым были осуждены и приговорены к расстрелу П. Л. Миньков, К. Г. Травин, П. А. Куликов и Г. П. Тараканов и постановил: вышеуказанное постановление «отменить и дело производством прекратить за недоказанностью предъявленного им обвинения». В данном Постановлении, в частности, отмечалось, что организационной связи между обвиняемыми не имелось, а отдельные следственные документы были сфальсифицированы следственными органами<sup>74</sup>.

---

<sup>73</sup> Архив УФСБ России по Вологодской области, ф. 1, д. П–6405, л. 108, 109, 111, 110. Весьма вероятно ошибка (опечатка) в дате приговора — 21 декабря 1938 г. Скорее всего, имелась в виду дата 21 января 1938 г. К этому выводу приводит датировка остальных документов дела, а также Постановление Президиума Вологодского областного суда № 44-ус-47/57 об отмене приговора «тройки» УНКВД Вологодской области от 21 января 1938 г. в отношении П. Л. Минькова, К. Г. Травина, П. А. Куликова, И. П. Тараканова.

<sup>74</sup> Там же, л. 162–164.



**№ 1**  
**16 декабря 1919 г. — Из журнала № 39 заседания**  
**Коллегии заведующих УОНО<sup>1</sup>**

Присутствуют: В. Н. Новосельский, А. А. Лаврентьев, А. А. Авдучевский, А. П. Раздольский и А. А. Гуляев-Зайцев.

П. 11. Слушали: О подыскании помещения для вновь открываемой школы социального воспитания.

Постановили: Просить уездный исполком о предоставлении помещения при Николо-Комельском монастыре для вновь открываемой школы социального воспитания.

Заведывающий<sup>2</sup> Отделом В. Н. Новосельский. Члены коллегии: А. Лаврентьев.

**№ 2**  
**18 декабря 1919 г. — Из протокола № 50 заседания**  
**Исполнительного комитета Грязовецкого уездного Совета**  
**крестьянских и рабочих депутатов<sup>3</sup>**

Присутствовали: Королев, Кунов, Новосельский, Чекулаев, Малинин, Коротков, Овсянников, Гурьев, Белов, Калугин, Сушин, Бриленков, Муравин, Макаров, Рачеев, Представитель Госконтроля Лапочкин, Уполномоченный Губчека т. Калиничев.

Председательствовал Королев. Секретарь А. Чекулаев.

Слушали: § 12. Текущие дела... в) об утверждении п. 11... журнального постановления № 39 Коллегии завед[ующего] Уездного отдела народного образования от 16 декабря с/г.

<sup>1</sup> ГА ВО, ф. 259, оп. 1, д. 34, л. 63–63 об.

<sup>2</sup> Здесь и далее так в документе.

<sup>3</sup> ГА ВО, ф. 485, оп. 1, д. 34, л. 75–76 об.

Постановили: По п. 11 указать Отделу народного образования на Арсеньево-Комельский монастырь, в котором беспрепятственно<sup>4</sup> может быть занято соответствующее помещение, о чем поставить в известность Уземотдел.

Председатель Королев. Секретарь А. Чекулаев. Члены: Рачеев, А. Макаров, Гурьев, В. Малинин, В. Бриленков, Д. Овсянников, Е. Сушин, И. Муравин.

**№ 3**

**30 декабря 1919 г.— Из журнала № 40  
Коллегии заведующих УОНО<sup>5</sup>**

Присутствуют: В. Н. Новосельский, А. А. Лаврентьев, А. А. Авдучевский, А. П. Раздольский, А. А. Гуляев-Зайцев, заведывающий школьно-санаторным подотделом А. Меньшикова, Председатель Совета механико-технической школы И. Д. Еловко.

6. Доложено: Об открытии школы социального воспитания в помещении Арсеньево-Комельского монастыря и передаче всего хозяйства этого монастыря в ведение Отдела народного образования.

Постановлено: Считать вновь открытой Комельскую школу социального воспитания и просить Уездный исполком о передаче хозяйства монастыря в ведение Отдела народного образования.

Заведывающий Отделом В. Н. Новосельский. Члены Коллегии: А. Лаврентьев.

**№ 4**

**30 декабря 1919 г.— Из протокола № 51 заседания  
Исполнительного комитета Грязовецкого уездного совета  
крестьянских и рабочих депутатов<sup>6</sup>**

Присутствовали: Королев, Чекулаев, Белов, Рачеев, Новосельский, Овсянников, Гурьев, Бриленков, Малинин, Макаров, Калугин, Коротков, представитель Райпродкома Фомин, представитель профсоюзов Раскин, от Союза коммунист[ической] молодежи Катукон, Чиркин, от учащейся молодежи Поздняков, представитель Госконтроля Лапочкин.

Председательствовал Королев. Секретарь Чекулаев.

Слушали: 11. Текущие дела... в) О передаче хозяйства Арсеньево-Комельского монастыря в ведение Уездного отдела народного образования.

Постановили: Исполнительный комитет постановил все хозяйство Арсеньево-Комельского монастыря передать в ведение Отдела народного образования для организации с[ельско]х[озяйственной] фермы и школы социального воспитания.

<sup>4</sup> Так в документе.

<sup>5</sup> ГА ВО, ф. 259, оп. 1, д. 34, л. 64–64 об.

<sup>6</sup> Там же, ф. 485, оп. 1, д. 34, л. 77–78 об.

Председатель Королев. Секретарь А. Чекулаев. Члены: А. Макаров, К. Рачеев, Гурьев, В. Малинин, В. Бриленков, Д. Овсянников, Е. Сушин, И. Муравин.

**№ 5**

**31 декабря 1919 г. — Из журнала № 41 заседания  
Коллегии заведующих УОНО<sup>7</sup>**

Присутствуют: В. Н. Новосельский, А. А. Лаврентьев, А. П. Раздольский, А. А. Авдучевский, А. А. Гуляев-Зайцев.

П. 10. Доложено: О порядке приема всего хозяйства Арсениево-Комельского монастыря для нужд социального воспитания.

Постановлено: Поручить принять все имущество монастыря комиссии в составе Д. И. Демичева, тов[арища] Позднякова, представителя волостного исполкома и монастыря.

Заведывающий отделом В. Новосельский. Члены Коллегии: А. Лаврентьев.

**№ 6**

**4 января 1920 г. — Постановление Чрезвычайного  
объединенного заседания Грязовецкого уездного  
исполнительного комитета и уездного комитета РКП<sup>8</sup>**

Присутствуют: Кунов, Королев, Лапочкин, Малинин, Чекулаев, Егоров, Белов, Овсянников, Новосельский, Бриленков, Муравин, Бараев и Рачеев.

Председательствует Королев. Секретарь Чекулаев.

Слушали	Постановили
Докад т[оварища] Королева о выступлении граждан Ведерковской волости против занятия Арсениево-Комельского монастыря под школу социального воспитания Отдела народного образования и нанесении побоев ответственным работникам командированным для разъяснения целей занятия монастыря, как то: т[оварищам] Королеву и Малинину, приглашенными для этой цели гражданами.	Принимая во внимание, что служители и настоятели Арсениево-Комельского монастыря до этого собрания активно агитировали за неподчинение распоряжениям советской власти, и поп этого монастыря собрал специально собрание для цели, на котором также открыто выступал с агитацией, призывающей к неподчинению советской власти и, что побои ответственным работникам нанесены вследствие этой агитации, объединенное заседание исполкома и Комитета партии постановило: 1) Арсениево-Комельский монастырь, рассадник гнезда контрреволюции закрыть,

<sup>7</sup> ГА ВО, ф. 259, оп. 1, д. 34, л. 65–65 об.

<sup>8</sup> Там же, ф. 585, оп. 2, д. 198а, л. 110.

Слушали	Постановили
	<p>имущество его, кроме имущества религиозного культа, передать в распоряжение Отдела народного образования, всех нетрудоспособных монахинь определить в общежитие Отдела социального обеспечения<sup>9</sup>, а трудоспособным дать работу по их способностям. Немедленно довести до сведения Губисполком и Губкомпарт, прося последних назначить совместно с ГубЧК расследование<sup>10</sup> по данному делу.</p> <p>2) Поручить Отделу внутреннего управления немедленно повести по этому поводу строжайшее расследование с правом ареста зачинщиков этого выступления. 3) Для закрытия монастыря и передачи имущества его по назначению командировать на место Комиссию в составе т[оварищей] Королева, Малинина, Белова и Рачеева. Настоящее постановление вступает в законную силу с сего числа. Копии с него отправить немедленно в Губисполком и Губком РКП.</p>

Подлинный за надлежащими подписями.

С подлинным верно: Делопроизводитель О. Лаврова.

Согласно предложения Губисполкома от 15 января с/г, за № 135 о редактировании постановления Чрезвычайного Объединенного заседания от 4 января...<sup>11</sup> копия такового по распоряжению Президиума исполкома Грязовецкого уездного Совдепа препровождается в Губисполком и Губкомпарт.

21 января 1920 года № 83. Делопроизводитель О. Лаврова.

#### № 7

### **18 июня 1920 г. — Приговор казначее Арсениева Комельского монастыря Софии (Бараковой) и другим лицам, обвиняемым в неподчинении советской власти<sup>12</sup>**

1920 года июня 18 дня Вологодский Революционный Трибунал в составе председателя: Силина, членов: Бовыкина и Соболева.

<sup>9</sup> Так в документе.

<sup>10</sup> Так в документе.

<sup>11</sup> Далее зачеркнута часть текста.

<sup>12</sup> Архив УФСБ России по Вологодской области, ф. 1, д. П-6021, л. 212-212 об.

Рассмотрев дело о казначее Арсениево-Комельского монастыря Софии Бараковой и др. (в отношении Минькова Павла заочно), обвиняемых в неподчинении советской власти и избииении членов Уисполкома и принимая во внимание собранный по сему делу следственный материал и показания на суде обвиняемых и вызванных по сему делу свидетелей постановил обвинение считать доказанным и приговорил: Борисова Петра в виду его смерти дело прекратить; Зеленова Василия, заявившего на суде себя больным, направить для экспертизы в Кувшиновскую лечебницу и в отношении его дело рассмотреть дополнительно; Баракову Софию 62 лет и Колесникова Федора Петровича 58 лет подвергнуть лишению свободы сроком на один год каждого; Желкова Якова Кировича 48 лет подвергнуть общественно-принудительным работам сроком на шесть месяцев; Воронина Григория Федоровича 36 лет и Минькова Павла 36 лет подвергнуть общественно-принудительным работам сроком на два года каждого с содержанием в лагере принудительных работ. Но, принимая во внимание их предварительное заключение и амнистию ВЦИК от 1 мая с/г, Баракову, Колесникова и Желкова дальнейшему наказанию не подвергать; Воронину Григорию и Минькову Павлу срок наказания сократить до шести месяцев каждому.

Настоящий приговор вступает в законную силу с 18 июня с/г.

Председатель: Силин. Члены: Бовькин, Соболев.

№ 8

21 января 1938 г. – Выписка из протокола заседания «тройки» при управлении НКВД по Вологодской области<sup>13</sup>

Слушали	Постановили
<p>Дело № 12200-37 г. Лежского<sup>14</sup> р[айонного] о[тдела] НКВД по В[ологодской] о[бласти] по обв[инению]: Куликова Павла Александровича, 1870 г. р. кр[естьяни]на твердозаданца, церковного старосты, б[ывшего] участника к[онтр]р[еволюционного] восстания в 1922 г. в том, что являлся участником к[онтр]р[еволюционной] вредительской группы, систематически вел к[онтр]р[еволюционную] агитацию.</p> <p>Верно: Нач[альник] 8 отдела УГБ УНКВД по В[ологодской] о[бласти] лейтенант гос[ударственной] безопасности Фамилия</p>	<p>Куликова Павла Александровича расстрелять. Дело сдать в архив.</p>

<sup>13</sup> Архив УФСБ России по Вологодской области, ф. 1, д. П-6405, л. 108.

<sup>14</sup> Лежский район существовал в 1935–1959 гг. в восточной части Грязовецкого района. Создан постановлением Президиума ВЦИК от 25 января 1935 г.

## № 9

**21 января 1938 г. — Выписка из протокола заседания «тройки»  
при управлении НКВД по Вологодской области<sup>15</sup>**

Слушали	Постановили
<p>Дело № 12200-37 г. Лежского р[айонного] о[тдела] НКВД по В[ологодской] о[бласти] по обв[инению]: Тараканова Ивана Петровича, 1880 г. р., б[ывшего] кулака, судимого б[ывшего] участника к[онтр]р[еволюционного] восстания в 1922 г. в том, что являлся участником к[онтр]р[еволюционной] вредительской группы, распространял клеветнические измышления.</p> <p>Верно: Нач[альник] 8 отдела УГБ УНКВД по В[ологодской] о[бласти] лейтенант гос[ударственной] безопасности Фамилия</p>	<p>Тараканова Ивана Петровича расстрелять. Дело сдать в архив.</p>

## № 10

**21 декабря 1938 г. — Выписка из протокола заседания «тройки»  
при управлении НКВД по Вологодской области<sup>16</sup>**

Слушали	Постановили
<p>Дело № 12200-37 г. Лежского р[айонного] о[тдела] НКВД по В[ологодской] о[бласти] по обв[инению] Менькова Павла Лукича, 1884 г. р. б[ывшего] б[елого] офицера, кр[естьяни]на твердозаданца, б[ывшего] участника к[онтр]р[еволюционного] восстания в 1922 г. в том, что являлся участником к[онтр]р[еволюционной] вредительской группы, занимался расхищением соц[иалистической] собственности, вел к[онтр]р[еволюционную] агитацию и терроризировал колхозный актив.</p> <p>Верно: Нач[альник] 8 отдела УГБ УНКВД по В[ологодской] о[бласти] лейтенант гос[ударственной] безопасности Фамилия</p>	<p>Менькова Павла Лукича расстрелять. Дело сдать в архив.</p>

<sup>15</sup> Архив УФСБ России по Вологодской области, ф. 1, д. П-6405, л. 109.

<sup>16</sup> Там же, л. 111.

№ 11

21 декабря 1938 г. — Выписка из протокола заседания «тройки»  
при управлении НКВД по Вологодской области<sup>17</sup>

Слушали	Постановили
<p>Дело № 12200-37 г. Лежского р[айонного] о[тделения] НКВД по В[ологодской] о[бласти] по обв[инению] Травина Кира Григорьевича, 1884 г. р. кр[естьянина]на твердозаданца, судимого, б[ывшего] участника к[онтр]р[еволюционного] восстания в 1922 г. в том, что являлся участником к[онтр]р[еволюционной] вредительской группы, вел к[онтр]р[еволюционную] агитацию, терроризировал колхозный актив.</p> <p>Верно: Нач[альник] 8 отдела УГБ УНКВД по В[ологодской] о[бласти] лейтенант гос[ударственной] безопасности Фамилия</p>	<p>Травина Кира Григорьевича расстрелять. Дело сдать в архив.</p>

Литература

*Андроник (Трубачев), игум., Бовкало А. А., Федоров В. А.* Монастыри и монашество. 1700–1998 // Православная энциклопедия. Русская Православная Церковь. М., 2000.

В Арсеньевском монастыре // Деревенский коммунар. 1920. 6 января. № 126.

Декреты Советской власти. Т. 1. 25 октября 1917 г.— 16 марта 1918 г. / Подгот. к печати С. Н. Валк и др. М., 1957.

Жития Иннокентия Комельского, Арсения Комельского и Стефана Комельского: тексты и словоуказатель / Под ред. А. С. Герда. СПб., 2010.

*Кожевникова И. А.* Закрытие монастырей в Грязовецком уезде // Городок на Московской дороге. Историко-краеведческий сборник. Вологда, 1994. С. 83–88.

*Королев И.* Поповская агитация — контрреволюция // Деревенский коммунар. 1920. 10 января. № 127.

*Лебедев В.* Преподобный Арсений Комельский и основанный им монастырь в Вологодской епархии (По поводу обращения мужского Арсениево-Комельского монастыря в женский общежительный монастырь) // Вологодские епархиальные ведомости. 1904. № 24.

<sup>17</sup> Там же, л. 110.

*Рачев К.* Цепи религии // Красный Север. 1920. 4 февраля.

*Сальников А. К.* Арсениев Комельский в честь положения риз Пресвятой Богородицы во Влахерне монастырь // Православная энциклопедия. Т. 3. М., 2001. С. 383–384.

*Шамина И. Н.* Житие преподобного Арсения Комельского // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2005. № 2(20). С. 105–125.

*Аннотация.* В статье приведена краткая характеристика вологодского Арсениева Комельского монастыря в первые годы советской власти. Отмечены причины закрытия монастыря, впервые в историографии рассмотрен ход данного процесса и установлена дата этого события. Выявлены особенности закрытия Арсениева Комельского монастыря в сравнении с другими монастырями Грязовецкого уезда Вологодской губернии. *Ключевые слова:* Русская Православная Церковь, Арсениев Комельский монастырь, монашество, советский период.

*Summary.* The article is devoted to the history of the Arseniev Komelsky monastery from the Soviet period. The authors briefly describe the monastery in the early years of Soviet power. The reasons for its closure were noted and for the first time in historiography the process in question has been considered and the date of that event is set. The authors also focus on some features of closing of the Arseniev Komelsky monastery in comparison with other monasteries of the Gryazovets district of the Vologda province. *Keywords:* Russian Orthodox Church, the Arseniev Komelsky monastery, monasticism, Soviet period.



Л. К. Александрова-Чукова

## Богословский институт в Петрограде (1920–1923 гг.) как первый этап на пути восстановления духовных школ в виде академий и семинарий

На Светлой Седмнице 16 апреля 1920 г. в голодном и холодном Петрограде состоялось яркое и без преувеличения самое значимое в послереволюционной жизни Русской Православной Церкви событие — торжественное открытие Богословского института, созданного по инициативе и трудами подвижников духовно-учебного дела, строителями и попечителями которого стали приходские общины города. Это было единственное в стране на то время высшее духовно-учебное заведение. Настоящая статья, посвященная столетию Петроградского Богословского института, расскажет о его организации и деятельности, а также о его значении как первого этапа долгого пути восстановления богословского образования в стране в виде духовных академий и семинарий. Статья основана на материалах личного архива, статей и дневниковых записей ректора института протоиерея Николая Кирилловича Чукова (митрополита Ленинградского и Новгородского Григория; 1 февраля 1870 — 5 ноября 1955 г.), председателя Учебного комитета Святейшего Синода (1946–1955 гг.).

Протоиерей Николай писал: «Духовные училища и семинарии, существовавшие до революции в каждой почти епархии, и четыре духовные академии — Московская, Петроградская, Киевская и Казанская — давали полное законченное образование детям духовенства и готовили богословски образованных кандидатов священства и работников просвещения. Несмотря на то что сословность этих учебных заведений налагала на их питомцев определенный отпечаток некоторой отчужденности от общества, а академичность преподавания и отрешенность его от жизни затушевывали пред сознанием питомцев этой школы необходимость для нужд церкви научной разработки выдвигаемых современной жизнью вопросов, тем не менее эта духовная школа давала возможность своим питомцам получать довольно широкое общее и глубокое религиозно-философское образование. По декрету Совнаркома

«Об отделении Церкви от государства и школы от Церкви» все духовно-учебные заведения в России с сентября 1918 г. прекратили свое существование, и Церковь была обречена на постепенное вымирание богословски образованных кадров духовенства. Это грозило понижением и даже прекращением религиозного просвещения среди верующих»<sup>1</sup>.

С выходом этого декрета советской власти академии и семинарии утратили статус государственных учебных заведений, их финансирование прекратилось. Полулегально, выселенные из своих помещений, до начала 1920-х гг. продолжали действовать Казанская, Киевская и Московская духовные академии. Деятельность же Петроградской духовной академии прекратилась в 1918 г. Ее заслуженный профессор член-корреспондент Императорской Академии наук Н. Н. Глубоковский<sup>2</sup> писал ректору Киевской духовной академии епископу Василию (Богдашевскому)<sup>3</sup> 25 мая 1918 г.: «Положение академии — трагическое. Большевики с января ничего не платят (к[а]к и по Учил[ищному] совету), причиняли большие неприятности и держали под постоянную угрозой. Теперь уже прямо пишут в бывшую Академию и официально объявляют о скором закрытии, причем все мы увольняемся без пенсий и пособий. Церковная власть нынешняя забыла нас еще больше, чем прежняя. Пробуем спастись под защитой Университета... оставляя всю нашу самобытность, но большевики и эту комбинацию отвергают. Пока еще не все надежды потеряны»<sup>4</sup>.

Священный Собор на проходившей тогда третьей сессии немедленно же озаботился организацией богословского образования для кандидатов священства на новых началах, соответственно создавшимся условиям церковной жизни. Указами № 23 и 29, принятыми 19 сентября и 25 октября 1918 г. на заседаниях соединенного присутствия Священного Синода и Высшего цер-

<sup>1</sup> Чуков Н. К., *прот.* Богословские школы в Ленинграде в послереволюционный период (с 1918 г.). Саратов, 1936. Машинопись. Копия (Архив Санкт-Петербургской епархии, ф. 3, оп. 36 (Архив митрополита Ленинградского и Новгородского Григория (Чукова). Служение и труды), д. 45, л. 1). Опубликовано в день 100-летия открытия института 16 апреля 2020 г. (Электронный ресурс: [spbda.ru/publications/protoierey-nikolay-chukov-mitropolit-grigoriy-bogoslovskie-shkoly-v-leningrade-v-poslerevolucionnyy-period-s-1918-goda/](http://spbda.ru/publications/protoierey-nikolay-chukov-mitropolit-grigoriy-bogoslovskie-shkoly-v-leningrade-v-poslerevolucionnyy-period-s-1918-goda/); дата обращения: 25 августа 2020 г.).

<sup>2</sup> Николай Никанорович Глубоковский (1863–1937 гг.), доктор богословия, библиист-экзегет, патролог, историк Церкви, заслуженный ординарный профессор Санкт-Петербургской духовной академии, с 1918 г. — профессор Петроградского университета. Состоял архивариусом Второго отделения IV секции Петроградского отделения Единого государственного архивного фонда, которое объединило архивы бывшего Духовного ведомства, в том числе архив Священного Синода. С апреля 1920 г. до своего отъезда в августе 1921 г. в Европу преподавал Священное Писание Нового Завета в Петроградском Богословском институте.

<sup>3</sup> Василий (Богдашевский; 1861–1933 гг.), архиепископ Каневский, викарий Киевской епархии, ректор Киевской духовной академии, почетный член Московской, Санкт-Петербургской и Казанской духовных академий.

<sup>4</sup> «Род ученых» не погибнет на свете»: (переписка из двух столиц профессора Н. Н. Глубоковского и епископа Василия (Богдашевского) 1917–1921 гг.) / Вступ. статья, публ. и примеч. Т. А. Богдановой, А. К. Клементьева // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2015. Вып. 3(11). С. 121.

ковного совета под председательством Патриарха, епархиальным архиереям было рекомендовано открывать по епархиям пастырские училища, которые могли бы до некоторой степени заменить упраздненные духовные семинарии и училища и готовить кандидатов священства.

«Применительно к постановлениям Высшей церковной власти», 1 октября 1918 г. в Петрограде митрополит Петроградский и Гдовский Вениамин (Казанский) с разрешения Комиссариата народного просвещения в северо-западной башне Александро-Невской лавры открыл Богословско-пастырское училище. Его учредителем стала корпорация бывшей духовной семинарии, преподавателями — образованные монахи Александро-Невской лавры, непосредственным организатором и руководителем — бывший преподаватель Петроградской духовной семинарии Иван Павлович Щербов<sup>5</sup>. Несколько видоизменив указанную из церковного центра структуру училища, сделав курс обучения трехлетним и открыв в него доступ женщинам (для обучения преподаванию Закона Божия), Щербов расширил его цели, чтобы готовить не только кандидатов священства, но и давать возможность религиозного просвещения всем ревнителям православной Церкви.

Трехлетний курс обучения в училище включал богословские, философские науки и языки. В него принимались мужчины и женщины православного вероисповедания от 18 лет, с образованием не ниже четырех классов средних учебных заведений. На первый курс были приняты бывшие воспитанники 3-го и 4-го классов духовной семинарии, а на второй курс — окончившие общеобразовательную школу: всего 50 человек, в том числе 3 девушки. Преподавать планировалось Священное Писание, Ветхий и Новый Заветы, догматическое и пастырское богословие, церковную историю, апологетику, основы церковного права, церковное проповедничество, методику Закона Божия, церковное богослужение, церковно-славянский язык и церковное пение. Училищу удалось получить «на хранение» библиотеку духовной семинарии<sup>6</sup>, однако Щербов думал о большем. Он хотел, чтобы целая сеть таких очагов религиозного просвещения разного типа — от низших до высших — раскинулась по территории Петроградской епархии.

9 апреля 1919 г. Щербов обратился к митрополиту Вениамину с докладной запиской: «Русская Церковь как для организации прихода, так и для выявления ее истины пред неверующими и иноверными нуждается в убежденных, образованных и практически подготовленных деятелях и пастырях... Среди русских людей немало лиц, убежденных в истине православия,

<sup>5</sup> Иван Павлович Щербов (1873–1925 гг.), в июне 1900 г. назначен преподавателем основного и нравственного богословия в Санкт-Петербургской духовной семинарии, также преподавал Закон Божий в женском Исидоровском училище; участник «Религиозно-философских собраний» в Санкт-Петербурге. С 1918 г. заведующий Богословско-пастырским училищем в Петрограде, с 1920 г. проректор Петроградского Богословского института.

<sup>6</sup> Григорий (Чуков), митр. Речь на открытии Ленинградской духовной академии и духовной семинарии. Торжество открытия Ленинградской духовной академии и духовной семинарии // Журнал Московской Патриархии. 1946. № 10. С. 9–10; Чуков Н. К., прот. Богословские школы в Ленинграде... Л. 2–3.

которые желали бы послужить Церкви, но среди них мало богословски и практически к этому подготовленных. С другой стороны, эти лица разьединены и не знают, где и как восполнить пробелы своего церковного образования. Все это выдвигает на передний план как... неотложный вопрос об учреждении церковных курсов, кружков, училищ, которые могли бы привлечь и объединить вокруг себя по возможности всех желающих работать в новых условиях церковной жизни... К духовному образованию должен быть открыт свободный доступ всем желающим послужить Церкви: не только юношам, но и взрослым, не только мужчинам, но и женщинам. В Петрограде как культурном центре Северной и отчасти всей России должно быть открыто высшее духовное училище, куда поступали бы лица с полным средним и высшим образованием. Таким училищем мог бы являться Богословский институт, устроенный по типу высших специальных учебных заведений и имеющий своей целью подготовку просвещенных, духовно-настроенных пастырей и деятелей православной Церкви в Петроградской епархии»<sup>7</sup>.

Митрополит сочувственно отнесся к соображениям Щербова и предложил ему детально разработать изложенные в докладной записке начала устройства новых духовно-просветительных учреждений, в частности Богословского института. Действительно, с закрытием духовной академии в обществе и в церковных кругах Петрограда возникла потребность в подобном учебном заведении. Это также давало бы возможность всем ищущим разрешения религиозных и церковно-практических вопросов получать таковые в научно-обоснованном виде из вполне компетентного духовно-учебного заведения.

В июле 1919 г. Щербов представил митрополиту Вениамину выработанные им проекты «Положений»: о Богословском институте, о Богословских курсах и о Богословском кружке. Проектировалась стройная система религиозного образования. Богословские кружки и Богословские курсы — низшие ступени духовного образования, Богословско-пастырское училище — средняя, Богословский институт — высшая ступень. Богословские кружки планировалось организовать при местных приходских церквях. Их цель заключалась в ознакомлении с учением православной Церкви. Богословские курсы предполагалось открыть в каждом благочинническом округе. Богословско-пастырское училище имело специальную цель подготовки священнослужителей для Петроградской епархии. Богословский институт должен был давать высшее богословское образование, разрабатывать богословские и церковно-практические вопросы, выдвигаемые жизнью, и, не замыкаясь в стенах одного учебного заведения, развивать широкую просветительную деятельность, устраивая публичные лекции, кружки, курсы, братства, издавая журнал, брошюры и т. п.<sup>8</sup>

<sup>7</sup> Чуков Н. К., прот. Богословские школы в Ленинграде... Л. 3–4.

<sup>8</sup> Там же. Л. 4–5.

### Подготовка к открытию Богословского института

Представленные Щербовым проекты были одобрены митрополитом, и 1 августа 1919 г. на проекте «Положение о Богословском Институте в Петрограде» он написал: «Проект одобряю. Ввиду большой нужды в богословски-просвещенных людях для служения Церкви и обнаруживаемого внимания к богословскому просвещению со стороны общества, необходимо поспешить с открытием института. На составителя проекта возлагаю дальнейшую работу по организации и учреждению института, как то: составление сметы, сношение с разными учреждениями и лицами и т. д.»<sup>9</sup>. Проекты «Положений» были опубликованы в «Петроградском церковном вестнике»<sup>10</sup>. Приходские общины Петрограда заинтересовались поднятым вопросом, и некоторые из них (например, Покровско-Коломенский приход во главе с настоятелем протоиереем В. А. Акимовым), стали обсуждать его на своих приходских собраниях.

20 августа 1919 г. Щербов по рекомендации митрополита пригласил к себе для знакомства, уяснения целей планировавшегося института, подбора предметов преподавания и профессоров настоятеля университетской церкви Всех святых, в земле Российской просиявших, протоиерея Николая Чукова, бывшего Олонецкого епархиального наблюдателя церковно-приходских школ и бывшего ректора Олонецкой духовной семинарии в Петрозаводске, хорошего организатора, имевшего большой административно-педагогический опыт<sup>11</sup>. Поскольку знающие люди посоветовали Щербову, чтобы ходатайство об открытии института перед Комитетом просвещения было возбуждено не от имени митрополита, а от лица приходских советов, протоиерей Николай взял это ходатайство и собрал подписи своих прихожан — старосты храма академика профессора Б. А. Тураева, профессоров В. Е. Тищенко и Л. П. Карсавина и академика А. А. Шахматова, которые легли в основу обращения к властям. На отдельных листах были собраны подписи в Андреевском и Благовещенском приходах. Свои подписи под обращением к властям поставили

<sup>9</sup> Там же. Л. 5.

<sup>10</sup> Петроградский церковный вестник. 1919. № 14, 15; Архив Санкт-Петербургской епархии, ф. 3, оп. 3а, д. 5, л. 1–4; д. 6, л. 1–4.

<sup>11</sup> *Александрова-Чукова Л. К.* Григорий (Чуков Николай Кириллович, митр. Ленинградский и Новгородский) // Православная энциклопедия. Т. 12. М., 2006. С. 592–598; *Александрова-Чукова Л. К.* Митрополит Григорий (Чуков): служение и труды. К 50-летию преставления // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. Вып. 34. СПб., 2006. С. 53–54, 56–57; *Александрова-Чукова Л. К.* Митрополит Ленинградский и Новгородский Григорий (Чуков), 1945–1955 // *Шкаровский М. В., Берташ А., свящ., Александрова-Чукова Л. К.* Свято-Троицкая Александро-Невская лавра. 1913–2013. Т. 2. СПб., 2012. С. 17–52; *Александрова-Чукова Л. К.* Борьба питомца и последнего ректора Олонецкой духовной семинарии в Петрозаводске протоиерея Н. К. Чукова за Alma mater и епархию // Олонецкая духовная семинария и православная духовность в Олонецком крае: Материалы региональной конференции, посвященной 180-летию Олонецкой духовной семинарии. Петрозаводск, 2012. С. 44–59.

представители приходского совета Казанского собора, общин Владимирской, Скорбященской, Знаменской и других церквей<sup>12</sup>.

По инициативе отдельных приходских собраний 13 октября 1919 г. в Лавре в покоях митрополита и в его присутствии было созвано Общее собрание уполномоченных 26 приходских общин Петрограда и частично епархии с участием представителей от Петроградского университета и бывшей духовной академии, на котором вопрос об учреждении Богословского института как высшего духовно-учебного заведения участники приняли с полным сочувствием. Была организована «Комиссия духовно-учебных заведений Петроградской епархии», которой следовало в течение месяца пересмотреть составленный Щербовым проект «Положения о Богословском Институте», составить смету, выяснить источники средств содержания и подготовить все необходимое для открытия учебного заведения.

Комиссия работала под председательством протоиерея В. А. Акимова. В ее состав вошли профессора Петроградского университета А. И. Введенский, Л. П. Карсавин, Ю. П. Новицкий, академик Б. А. Тураев, протоиереи Л. К. Богоявленский, Н. С. Рудинский, Н. В. Чепурин, Н. К. Чуков, профессора А. С. Николаев и Ф. К. Андреев; И. П. Щербов и В. Б. Шкловский<sup>13</sup>. Комиссия пересмотрела «Положение» об институте применительно к запросам текущей церковно-общественной жизни, разработала смету на его содержание, уяснила источники на ее покрытие, подыскала помещение — Патриаршие палаты на подворье Троице-Сергиевой лавры. Одновременно с разработкой «Положения о Богословском Институте» перед Комиссариатом просвещения было возбуждено ходатайство об открытии этого учреждения и 16 сентября 1919 г. разрешение было получено. 23 октября Центральный жилищный отдел по учету и распределению помещений предоставил для института третий этаж дома № 44 на набережной реки Фонтанки «с мебелью, которая остается под ответственность вселяемого»<sup>14</sup>.

1 декабря 1919 г. в покоях митрополита состоялось второе Общее собрание уполномоченных приходских общин Петрограда и епархии с участием Академии наук, университета и Императорского православного Палестинского общества, на котором Комиссия духовно-учебных заведений представила рассмотренный ею проект «Положения о Богословском Институте в Петрограде», смету расходов и указала возможные источники средств. Собрание единогласно одобрило проект «Положения» как «достаточно полно исчерпывающий все стороны жизни и деятельности Института, составленный соответственно церковно-практическим и научно-богословским нуждам,

<sup>12</sup> Чуков Н. К., прот. Дневник 1919–1923 гг. // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. 2006. Вып. 34. С. 62–66; Александрова-Чукова Л. К. Петроградский Богословский институт // Православная энциклопедия. Т. 56. М., 2019. С. 264.

<sup>13</sup> Чуков Н. К., прот. Богословские школы в Ленинграде... Л. 6; Александрова-Чукова Л. К. Петроградский Богословский институт. С. 264–265.

<sup>14</sup> Владимир (Сорокин), прот., Бовкало А. А., Галкин А. К. Открытие Петроградского Богословского института в 1920 г. // Христианское чтение. 1997. № 14. С. 124–136; Чуков Н. К., прот. Богословские школы в Ленинграде... Л. 7.

и запросам Православной Церкви, и современным требованиям Советской власти, и в полной мере обеспечивающий правильный порядок и строй высшего православного училища, надлежаще гарантирующий как участие в делах управления им епархиальной власти и приходских общин, так и участие наставников его и учащихся в церковно-приходской деятельности самих общин»<sup>15</sup>.

Также единогласно была одобрена смета в сумме 544 тыс. рублей (по тогдашнему курсу), на 9 месяцев, до 1 сентября 1920 г., и намеченные Комиссией источники средств для первого года: покрытие недоимки по епархиальной раскладке сборов с церковью за 1918–1919 гг., тарелочные и кружечные сборы в храмах в некоторые праздничные дни. Сразу же начали поступать частные пожертвования: на этом собрании протопресвитер А. А. Дернов от имени «бывшего придворного духовенства» передал открывающемуся институту 10 тыс. рублей и сделал ценное пожертвование в его библиотеку.

Избранная на собрании делегация (И. П. Щербов, профессора Ю. П. Новицкий и А. С. Николаев) во главе с митрополитом посетила Москву, где «Положение о Богословском институте в Петрограде» рассмотрели Святейший Патриарх Тихон, Священный Синод и Высший церковный совет. 17 декабря 1919 г. Положение было утверждено Патриархом, который постановил открыть институт с начала 1920 г. На документе Патриарх написал: «Приветствую учреждение Института и призываю на предстоящую его деятельность Божие споспешествующее благословение»<sup>16</sup>.

По возвращении делегации из Москвы протоиерей Николай Чуков побывал у Щербова, который рассказал ему о поездке. После чего о. Николай записал в дневнике, что главным вопросом, который обсуждался в Москве, был вопрос о желательности избрания ректора из духовных лиц (см. Приложение, документ № 1).

Комиссия духовно-учебных заведений продолжала свою организационную работу, и для первого учебного года наметила 12 наставников: 6 профессоров (Н. Н. Глубоковский — Священное Писание Нового Завета, А. И. Бриллиантов — история Вселенской Церкви, Л. П. Карсавин — чтение греческого новозаветного текста и творений святых отцов Восточной Церкви, Н. О. Лосский — религиозная метафизика, Ф. К. Андреев — христианская апологетика, Б. А. Тураев — литургия) и 6 преподавателей (И. П. Щербов — догматическое богословие, протоиерей Н. В. Чепурин — церковное проповедничество, протоиерей Н. К. Чуков — христианская педагогика с дидактикой Закона Божия, архимандрит Николай (Ярушевич) — пастырское богословие, П. П. Мironосицкий — церковнославянский язык и церковное пение, В. Б. Шкловский — латинский и новые языки<sup>17</sup>.

<sup>15</sup> Чуков Н. К., *прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 7–9; Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 15. Фрагмент. Рукопись (Архив Историко-богословское наследие митрополита Григория (Чукова) © Л. К. Александрова, СПб., 2020) (далее — Архив митрополита Григория).

<sup>16</sup> Чуков Н. К., *прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 8; Архив Санкт-Петербургской епархии, ф. 3, оп. За, д. 7, л. 1–6.

<sup>17</sup> Чуков Н. К., *прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 8–9.



«Положение о Богословском Институте в Петрограде» предусматривало участие в Совете института шести представителей приходских общин, духовных и светских поровну, поэтому второе Собрание уполномоченных приходских общин 1 декабря 1919 г. избрало из своей среды в состав Совета института протоиереев В. А. Акимова, Н. С. Рудинского, Н. Ф. Платонова, профессоров А. С. Николаева и Ю. П. Новицкого, а также инженера Л. И. Шпергазе. В таком составе 2 января 1920 г. Совет Богословского института был утвержден митрополитом<sup>18</sup>.

23 января 1920 г. в институт на первое заседание Совета приехал митрополит Вениамин. Он отслужил молебен, сказал речь, затем приступили к выборам. Избранный ректором института наместник лавры архимандрит Николай (Ярушевич) отказался от этих обязанностей, и на следующем заседании 6 февраля 1920 г. на это место избрали протоиерея Н. К. Чукова, проректором И. П. Щербова, секретарем Совета протоиерея Н. В. Чепурина, библиотекарем профессора Ф. К. Андреева, казначеем и заведующим хозяйственной частью студента иеромонаха Макария (впоследствии архиепископ)<sup>19</sup>. Для решения специально учебных вопросов — рассмотрения планов учебных занятий, приема студентов и т. п. — ректор и проректор приняли решение организовать из наставников «педагогическую комиссию».

Третье Общее собрание уполномоченных приходских общин Петрограда, состоявшееся 12 февраля 1920 г., одобрило действия Комиссии духовно-учебных заведений, после чего она прекратила свою деятельность, поскольку структура института уже была сформирована в виде Совета и исполнительного органа — Правления, которое, согласно «Положения», Совет выделил из своей среды. В Правление вошли: ректор, проректор, протоиереи Н. В. Чепурин (секретарь) и В. А. Акимов, профессора Ю. П. Новицкий, А. К. Андреев и А. С. Николаев. Совет и Правление в случае необходимости, могли приглашать на свои заседания «сведущих лиц».

На этом собрании протоиерей Н. К. Чуков, уже как ректор, сделал свой первый небольшой доклад от имени Совета института: о составе преподавателей, выборах, предполагаемых лекциях в Великий пост, о записи слушателей. Для того чтобы привлечь к институту внимание верующего народа, слушателей и заинтересованных лиц, а приходские общины расположить

<sup>18</sup> Чуков Н. К., *прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 9.

<sup>19</sup> Макарий (Звёздов; 5 августа 1874 г.— 23 октября 1937 г.), 29 мая 1926 г. хиротонисан во епископа Торопецкого, vicария Псковской епархии, позднее епископ Белокопытский и Великолукский, с 15 сентября 1927 г. епископ Муромский, vicарий Владимирской епархии, с 1928 г. архиепископ, временно управлял Владимирской и Воронежской епархиями. С 13 февраля 1933 г. архиепископ Ирбитский, vicарий и управляющий Свердловской епархией, с 11 июня 1934 г. архиепископ Свердловский и Ирбитский. С марта 1935 г. епархией не управлял. 20 июня того же года арестован, 29 июня уволен на покой. 28 ноября 1935 г. приговорен к 2 годам ссылки в Пермский край, вновь арестован 30 августа 1937 г. 20 октября того же года постановлением тройки УНКВД по Свердловской области приговорен к высшей мере как «глава к/р фашистской повстанческой организации церковников, ставившей целью свержение Соввласти и установление фашистской диктатуры, организацию террористических актов и диверсий в промышленности, с/х и на транспорте». Расстрелян.



к пожертвованиям и отчислениям на его содержание, Совет решил неотложно, с марта 1920 г., начать читать публичные лекции богословского характера как в помещении института, так и в различных районах Петрограда<sup>20</sup>. В церкви Троицкого подворья было намечено в течение Великого поста, на пассиях, провести религиозно-нравственные беседы.

Ректор занялся переговорами с преподавателями и «хождением по комиссариатам» для получения разрешений на публичные лекции, на составление и печатание объявлений, заказал печати и штамп и т. д.<sup>21</sup> Он писал в дневнике 28 февраля 1920 г.: «С объявлениями не так-то скоро дело устроилось. Ходил два дня. Потребовали разрешение исполкома на самое устройство публичных лекций. Принес. Как нечто одиозное для власти, разрешение подверглось сомнению и по телефону справлялись, кто подписал. Но, не добившись толку, разрешили, чтобы отвязаться. В Отделе рекламы удивились, что разрешено печатание объявлений (правда, не отдельными плакатами, а в “Листке объявлений”). Оказались там сочувствующие (Ф. П. Нестеров)<sup>22</sup>, которые взялись устроить все... В пятницу (27, П) все было готово, и он занес сам ко мне 150 экз[емпляров], а 2500 экз[емпляров] в тот же день [были] расклеены по городу. Сегодня уже заходила одна особа, желавшая слушать курс в Институте, к сожалению, уезжающая на Пасху. Являлся и другой — Мусс, неправославный, с богословским уже образованием лютеранским, в качестве вольнослушателя... 18 февраля / 2 марта... День хлопотливый. Утром был в Главной архивной комиссии<sup>23</sup>, где Виталий Ив[анович] Ромишевский<sup>24</sup> выяснил мне, что дело наше с изданиями Тузова<sup>25</sup> вполне обеспечено»<sup>26</sup>.

<sup>20</sup> К таким лекциям сам протоиерей Н. К. Чуков начал готовиться еще летом 1919 г., когда вопрос об открытии института еще только ставился: «При служении в Университетской церкви говорю в каждое воскресенье поучения. В то же время подготавливаю материал к возможным лекциям как по истории религий, так и по богословско-философским вопросам вообще... Книг приобрел порядочно, нужных как материал для занятий» (*Александрова-Чукова Л. К.* «Единение цвета науки и Церкви...», или до Петроградского процесса 1922 г. и после «Академического дела 1929–1931 гг.» (По материалам дневников митрополита Григория (Чукова) // *Вестник Екатеринбургской духовной семинарии.* 2019. № 4(28). С. 381).

<sup>21</sup> *Александрова-Чукова Л. К.* Петроградский Богословский институт. С. 266.

<sup>22</sup> Возможно, Федор Панфилович Нестеров (1877–1966 гг.), русский и советский живописец, член Союза художников РСФСР.

<sup>23</sup> Речь идет об Археографической комиссии, которая была создана в Санкт-Петербурге в 1834 г. при Министерстве народного просвещения первоначально для издания материалов, собранных Археографической экспедицией; в 1837 г. утверждена как постоянное учреждение с возложением на нее обязанностей по систематическому изданию письменных источников по отечественной истории.

<sup>24</sup> Виталий Иванович Ромишевский (1876–1951 гг.), сотрудник Археографической комиссии, в годы Великой Отечественной войны ученый секретарь Русского географического общества. В августе 1941 г. поселился в здании Общества в Ленинграде и во время блокады города, по его собственному определению, стал его «несменяемым дежурным».

<sup>25</sup> Игнатий Лукьянович Тузов (1851–1916 гг.), книгоиздатель и книготорговец. Издавал главным образом богословскую и духовную литературу, творения отцов православной Церкви и переводы иностранных изданий.

<sup>26</sup> *Чуков Н. К., прот.* Дневник. Тетрадь 16. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

Расклеенные 27 февраля по городу в общественных местах объявления извещали о публичных лекциях и об открытии записи о приеме слушателей в институт по нескольким адресам: «У прот[оиерея] Н. К. Чукова (Невский, д. 11, кв. 19); у И. П. Щербова (лавра); у прот[оиерея] Н. В. Чепурина (Канонерская, 29, кв. 1) с 5 час[ов] вечера и у арх[имандрита] Софрония (Фонтанка, 44, вход с Троицкой, 3)»<sup>27</sup>.

Еще до открытия института были прочитаны публичные лекции: 2 марта — профессором Л. П. Карсавиным («Основы христианства»), 4 марта — профессором Н. О. Лосским («Бог в системе органического миропонимания»), 9 марта — академиком профессором Б. А. Тураевым («Монотеистическая струя в древних религиях»), 11 марта — профессором Ф. К. Андреевым («Воскресение тел»), 16 марта — протоиереем Н. В. Чепуриным («Искупитель и искупление»), 18 марта — П. П. Мироносицким («Крест Христов в церковных песнопениях»), 23 марта — архимандритом Николаем («Духовная жизнь христианина и ее законы»), 25 марта — профессором А. И. Бриллиантовым («Торжество христианина»), 30 марта — протоиереем Н. К. Чуковым («С Христом или без Христа (о воспитании детей)»), 1 апреля — И. П. Щербовым («Кончина века»)». В дневнике ректора сохранились его впечатления о прочитанных лекциях (см. Приложение, документ № 2).

18 марта 1920 г. на первом заседании Правления института был принят выработанный ректором проект «наказа», регулирующего распределение дел между Советом и Правлением, обсуждалась повестка следующего заседания Совета и вопрос о порядке открытия института. Было принято решение открыть институт торжественно, пригласив представителей от ученых и учебных заведений, инославных исповеданий и т. п. В дальнейшем Правление занималось организационно-хозяйственными и экономическими вопросами.

27 марта протоиерей Н. К. Чуков решал с митрополитом вопросы о порядке открытия, приглашенных лицах, религиозно-просветительном обществе при институте, о дне общеприходского совещания и о пасхальном богослужении<sup>29</sup>. 28 марта 1920 г., согласно представлению митрополита, ректор и проректор были утверждены в своих должностях сроком на 3 года<sup>30</sup>.

К настоятелям всех приходских церквей Совет института обратился с просьбой об осведомлении приходских общин о лекциях и особенно о Богословском институте. Вместе с тем Совет просил настоятелей предложить приходским советам приискывать в своих приходах лиц, которые по своему церковному настроению, способностям и образованию могли бы быть рекомендованы ими в качестве питомцев института, одновременно могли бы работать в церковно-просветительной области в своем приходе, а в будущем считаться кандидатами на священно-церковнослужительские должности<sup>31</sup>.

<sup>27</sup> Владимир (Сорокин), прот., Бовкало А. А., Галкин А. К. Указ. соч. С. 124–136.

<sup>28</sup> Там же.

<sup>29</sup> Чуков Н. К., прот. Дневник. Тетрадь 16. Фрагменты (Александрова-Чукова Л. К. Петроградский Богословский институт. С. 266).

<sup>30</sup> Чуков Н. К., прот. Богословские школы в Ленинграде... Л. 9.

<sup>31</sup> Там же. Л. 10.

К середине апреля 1920 г. в состав слушателей института записались уже 74 человека, из которых 57 были зачислены студентами, 13 вольнослушателями и для 4 человек был назначен коллоквиум для дальнейшего определения их положения. Мужчины составляли 45 человек, женщины — 23 человека. Возраст слушателей — от 18 до 50 лет. 28 из них имели высшее образование, 42 — среднее, 4 человека — ниже среднего<sup>32</sup>. К апрелю 1920 г. в результате церковных сборов и пожертвований в кассу института удалось собрать почти 293 950 рублей, и можно было приступить к его открытию и началу занятий<sup>33</sup>.

Прием студентов и слушателей продолжался до октября 1920 г. К этому времени число поступивших составило 146 человек<sup>34</sup>. Вместо юношей, прошедших курс духовной семинарии, в институт поступали взрослые люди, были среди них и пожилые, сознательно стремившиеся к уяснению и углублению своего христианского мировоззрения, а нередко и прошедшие основательную научную подготовку.

### Открытие Богословского института

Открытие института было назначено на Пятницу Светлой Седмицы 16 апреля 1920 г. Приглашения на торжество отправили всем настоятелям церквей, ученым и представителям инославных исповеданий.

Торжество началось в 6 часов вечера молебном в храме Троицкого подворья. Служил митрополит Вениамин с наместником Александро-Невской лавры архимандритом Николаем, протоиереями Л. К. Богоявленским и В. А. Акимовым, архимандритом Софронием (подворье Троице-Сергиевой лавры), протоиереями Н. К. Чуковым, П. А. Кедринским (благочинный 4-го округа, настоятель Владимирской церкви), Н. С. Рудинским (настоятель церкви святых Бориса и Глеба), Н. В. Чепуриным (кладбищенская Смоленская церковь), П. П. Балыковым (Казанский собор), В. А. Венустовым (Преображенский собор). Диаконствовал слушатель института Козлов, пели певчие подворья. Специальный чин молебна составили Б. А. Тураев и протоиерей Н. К. Чуков<sup>35</sup>.

Торжественное заседание продолжилось в помещении института. Ректор произнес речь о задачах и характере деятельности учебного заведения (см.

<sup>32</sup> Чуков Н. К., *прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 11.

<sup>33</sup> Там же.

<sup>34</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 16. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>35</sup> Протоиерей Николай писал: «Чин выработали мы с Б. А. Тураевым смешанный: начало, Христос воскрес со стихами, Великая ектения с двумя прошениями из молебна пред началом доброго дела (1-я и 4-я); прокимен “Сей день...”, Апостол из молебна пред началом учения, Евангелие — Мф., зач. II, сугубая ектеня с прошением из молебна пред началом учения, и молитва из чина Торжества православия с некоторыми выпусками. Три многолетия: Патриарху, митрополиту и причту; учредителям, благотворителям, представителям приходских общин и всей пастве петроградской, учащим и учащимся» (Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 16. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория); Чуков Н. К., *прот.* Дневник 1918–1922 гг. // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. 2004. Вып. 32. С. 69).

Приложение, документ № 3). Затем последовали обращения и приветствия. Первым к ректору обратился председатель «Комиссии духовно-учебных заведений» протоиерей В. А. Акимов и в переданной «Памятке» изложил пожелания и ожидания «Комиссии» от института. Далее с приветствием выступил единоверческий епископ Симон<sup>36</sup>, указавший на теоретическую постановку прежнего семинарского образования, которой необходимо избегать. От лица приходских общин выступил профессор А. С. Николаев<sup>37</sup>, ярко обрисовавший те задачи, которые должен преследовать институт по подготовке пастырей и вообще просвещенных деятелей для епархии. С приветствиями выступили также представители Академии наук (Б. А. Тураев), Петроградского университета (Л. П. Карсавин), 1-го и 3-го Педагогических институтов, представитель римско-католических приходов Петрограда и др. (см. Приложение, документ № 4).

Митрополит в своей речи особо подчеркнул, что ему хотелось бы видеть в институте не столько учебное заведение, сколько школу, похожую на школы первых веков христианства — Александрийскую, Антиохийскую, куда все верующие обращались за удовлетворением своих религиозных запросов, и откуда широко разливалось религиозное влияние на окружающий мир.

С такими благословениями, напутствиями и предназначениями Богословский институт с 20 / 7 апреля приступил к своим занятиям. В Москву Святейшему Патриарху Тихону за подписью ректора была направлена телеграмма: «Богословский институт вчера торжественно открыт. Совет, корпорация и слушатели испрашивают благословения и молитв Вашего Святейшества»<sup>38</sup>.

При отсутствии государственного финансирования духовно-учебных заведений в послереволюционные годы институт не мог бы состояться без материальной поддержки со стороны верующих. Поэтому на собрании 13 октября 1919 г. в Лавре в покоях митрополита была создана и вторая комиссия — по организации «Общеприходского совещания по делам православных церковных общин Петрограда и его окрестностей» (см. Приложение, документ

<sup>36</sup> Симон (Шлеёв; 1873 — 18 августа 1921 г.), сщмч., хиротонисан во епископа по единоверческому чинопоследованию и назначен на новоучрежденную единоверческую кафедру епископом Охтинским с подчинением митрополиту Петроградскому; с 1920 г. единоверческий епископ Уфимский; в феврале 1921 г. назначен правящим епископом на ту же кафедру. Убит в Уфе при возвращении в свою резиденцию из кафедрального собора.

<sup>37</sup> Александр Сергеевич Николаев (1877–1934 гг.), с 1918 г. профессор кафедры охраны памятников материальной культуры Института внешкольного образования, с 1922 г. декан общеобразовательного отделения; с 1919 г. профессор по кафедре архивоведения при Петербургском Археологическом институте, с 1920 по 1923 г. проректор, член Археографической комиссии, Союза российских архивных деятелей, Археологического общества, Русского исторического общества. В 1923–1924 гг. организатор Архивных курсов при Ленинградском отделении Централхива. Член приходского совета Покровско-Коломенской церкви.

<sup>38</sup> *Чуков Н. К., прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 13; *Чуков Н. К., прот.* Дневник 1918–1922 годов (Последние годы святительства митрополита Вениамина) // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. 2004. Вып. 32. С. 69; *Александрова-Чукова Л. К.* Петроградский Богословский институт. С. 266.

№ 5), которую первоначально также возглавил протоиерей В. А. Акимов. Власти однако не желали регистрировать «Совещание», и после нескольких переработок устава, только 15 ноября 1920 г. его зарегистрировали как «Общество православных приходов Петрограда и его губернии»<sup>39</sup>. О том, как начиналось объединение духовенства и активных членов приходских советов в церковно-общественную организацию Общество приходов (до 15 ноября 1920 г.— Общеприходское совещание), ставшую учредителем и попечителем института, протоиерей Н. К. Чуков писал в своем дневнике (см. Приложение, документ № 6).

23 апреля 1920 г. в помещении института состоялось четвертое Общее собрание уполномоченных приходских общин (Общества приходов), на котором ректор сделал доклад об открытии института, начале занятий, положении учебно-вспомогательных средств и поступлении денег. Затем был заслушан новый проект устава Общеприходского совещания и произведены выборы в его Правление: Председателем был избран протоиерей Н. В. Чепурин, товарищами председателя — протоиерей Л. К. Богоявленский и А. С. Николаев, секретарем о. Лев (Егоров)<sup>40</sup>. 23 мая 1920 г. состоялось торжественное служение в Исаакиевском соборе по случаю начала деятельности Общеприходского совещания, на котором служил митрополит и некоторые члены Правления из духовенства. Народу собралось довольно много, однако представители не от всех приходов Петроградской епархии участвовали в данном торжестве<sup>41</sup>.

Распорядительным органом Общества являлось Общее собрание уполномоченных, избираемых входящими в состав Общества приходами по 3 от каждого, сроком на 3 года. Правление Общества состояло из избираемых Общим собранием уполномоченных представителей приходов (30 членов и 10 кандидатов в члены) сроком на 1 год. Обществу предоставлялось право «устраивать, с соблюдением декретов РСФСР, и с особого каждый раз разрешения в Петрограде и его губернии богослужебные и религиозно-просветительного характера публичные собрания, издавать и распространять религиозно-просветительного характера книги и журналы, образовывать при себе богословские и ученые и учебные заведения и библиотеки, организовывать уроки З[акона] Б[ожия] для взрослых и детей. Расходы по Обществу покрываются взносами приходов — членов общества»<sup>42</sup>. Задачи Правления заключались в оказании содействия общине в ее приходской жизни. Правление могло ходатайствовать перед властью по делам тех приходов, которые входят в состав Общества приходов<sup>43</sup>.

<sup>39</sup> Показания Ю. П. Новицкого на Петроградском процессе 1922 г. (Архив УФСБ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, д. П–89305, т. 5, л. 390).

<sup>40</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 16. Фрагменты. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>41</sup> Там же; В Петрограде на 1922 г. насчитывалось 236 приходов, а с домовыми — более 300 (Архивы Кремля. Кн. 2. Политбюро и церковь. 1922–1925 гг. М.; Новосибирск, 1998. С. 298).

<sup>42</sup> Устав Общества православных приходов Петрограда и его губернии (Архив УФСБ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, д. П–89305, т. 5, л. 554).

<sup>43</sup> Там же, л. 385.

В Правление вошли по 2–3 представителя от включенных в Общество 70–80 приходов (из 236, существовавших в Петрограде в 1922 г.). Следовательно, Правление объединяло примерно 200 человек. На заседаниях обычно присутствовали не менее 10–25 человек<sup>44</sup>. В приходах в то время насчитывалось по 10–15 тыс. человек, и таким образом, Общество объединяло значительную часть верующих Петрограда<sup>45</sup>.

Деятельность Общества приходов была нераздельно связана с Богословским институтом, оно финансово и организационно обеспечивало его существование. В Правление Общества изначально вошли некоторые члены комиссии духовно-учебных заведений, а с открытием института — члены Совета; в помещении института находилась канцелярия Общества, проходили собрания Правления, отделов и комиссий, в которых участвовали некоторые наставники института, привлеченные ими лица, а также студенты<sup>46</sup>.

Протоиерей Н. К. Чуков с 13 октября 1919 г. являлся членом комиссии по организации Общеприходского совещания, и первоначально на него возлагалось секретарство в ней. Он отредактировал составленные Ю. П. Новицким некоторые положения Устава совещания («о задачах совещания, совершенно умолченных в Соборном приходском уставе»<sup>47</sup>). Отказавшись от председательства в Правлении вследствие большой занятости, он был избран его членом и председателем духовно-учетного (информационного, следящего за строем епархиальной церковной жизни на местах), учебного, просветительного и издательского отделов. В состав Правления совещания также входили протоиереи В. А. Акимов (хозяйственный отдел), А. И. Введенский (просветительный отдел), Б. А. Тураев (богословский отдел), о. А. И. Боярский (административно-организационный отдел), о. И. И. Заборовский (издательский отдел) и др.

Своей задачей Общество приходов ставило освобождение Церкви от разрухи, которую в нее принесла революция: «Очистить богословский строй от несоответствующих измышлений, укрепить расшатавшуюся дисциплину и в пастырях, и в мирянах, упорядочить богослужения, поддерживать открытие богословских курсов и обучение З[акону] Б[ожию] при храмах и в целом оживить церковную жизнь в епархии, стоя на твердой основе канонов и церковной традиции»<sup>48</sup>.

Президиум Общества приходов поднимал вопросы, а Правление и отделы (первоначально комиссии) после обсуждения их решали. Одним из первых шагов Общества (8 марта 1920 г.) стало решение финансового вопроса — о церковных сборах на разного рода нужды как благочиннического округа, так и общепархиальные. Было предложено распределить всю годовую сум-

<sup>44</sup> Архив УФСБ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, д. П–89305, т. 5, л. 391.

<sup>45</sup> Показания Ю. П. Новицкого на Петроградском процессе 1922 г. (Архив УФСБ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, д. П–89305, т. 5, л. 391 об.).

<sup>46</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетради 16–17. Фрагменты. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>47</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 15. Фрагмент. Рукопись (Там же).

<sup>48</sup> Там же.



му сборов между церквами округа для уплаты ежемесячно, а размер обложения каждой церкви наметили «по чутью» и при участии представителей из всех церквей округа, разделив сумму на 100 частей. Так, например, на маленькую университетскую церковь пало 0,02 общей суммы, т. е. 1 тыс. рублей в месяц, так как общую сумму сбора совещание предположило в 600 тыс. рублей на округ<sup>49</sup>.

14 июня 1920 г. в Правлении Общества были заслушаны доклады Б. А. Тураева о богослужении и о. А. И. Боярского о церковной дисциплине. Выступления вызвали обсуждение, и их решили распространить по приходам. Также зашла речь об издании хорошего «Православного церковного календаря»<sup>50</sup> на следующий год. На собрании Правления 13 июля 1920 г. протоиерей Н. К. Чуков был избран редактором. Он написал для календаря все общие календарные сведения, Евангельские и апостольские чтения на год, статью о религиозном просвещении детей, дополнить которую отдал протоиерею Н. В. Чепурину; отредактировал статьи И. П. Щербова (о Богословском институте) и о. А. И. Боярского (о регистрации, дисциплине и о браке и разводе). Протоиерей И. И. Заборовский был избран техническим редактором; он написал для календаря передовую редакторскую статью. Отец Иннокентий (Тихонов) написал богослужебные заметки. Севцентропечать дала разрешение к напечатанию календаря на 1921 г., и Заборовскому было выдано на расходы 700 тыс. рублей<sup>51</sup>.

20 октября на собрании отдела дисциплины обсуждался вопрос о практиковавшейся некоторыми священниками так называемой общей исповеди. Было решено разделить труд по составлению доклада об этом: Д. Ф. Огнев взял историческую часть вопроса, протоиерей Н. К. Чуков — обоснование допустимости общей исповеди, о. А. И. Боярский — порядок и границы ее проведения.

25 октября 1920 г. на собрании Правления речь шла о сильной католической пропаганде в Петрограде: о том, что у католического епископа ежедневно устраиваются собрания ксендзов, на которых обсуждаются вопросы по борьбе с православием. Решено было «открыть лекции», протоиерею Н. В. Чепурину поручили представить доклад, а в ближайшие дни направить в костел священников Боярского и Заборовского, Д. Ф. Огнева и др. 29 ноября 1920 г. в помещении института заседала противокатолическая комиссия Общества приходов, которая решила: «1) просить Институт организовать лекции специалистов по католичеству... 2) уяснить меры и способы к тому, чтобы православие “поочистилось” от нежелательных наслоений, и позаимствовать в практику приходской жизни кое-что полезное и от католичества; 3) открыть в Институте специальную кафедру по западным исповеданиям»<sup>52</sup>. 11 декабря 1920 г. председателем правления Общества приходов был избран

<sup>49</sup> Чуков Н. К., *прот.* Тетрадь 16. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>50</sup> Православный церковный календарь на 1921 г. Пг., 1921.

<sup>51</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 16. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>52</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 17. Фрагмент. Рукопись (Там же).

Ю. П. Новицкий, товарищами председателя — В. Н. Бенешевич и протоиерей Н. В. Чепурин, секретарями — В. Н. Яцкевич и С. И. Зенкевич.

Общество приходов решало много вопросов, и один из важных был о взаимоотношениях со старообрядческой Церковью. Протоиерей Н. К. Чуков писал в дневнике 4 июля 1921 г.: «Во вторник и четверг у меня собиралась комиссия с епископом старообрядческим Геронтием<sup>53</sup> по вопросу объединения старообрядцев и новообрядцев... Наметили ряд вопросов, на которые “мы” д[олжны] дать ответ, после чего опять соберемся для суждений. Трудно на что-либо надеяться при их упорном отстаивании строя XVII века и при нынешних стремлениях к приближению устава и строя богослужбного к потребностям современной жизни»<sup>54</sup>.

В ноябре 1921 г. в Правлении Общества обсуждался вопрос о месячных курсах для подготовки руководителей детских хоров, которые 20 января 1922 г. открылись в помещении института. На ректора возложили чтение четырех лекций по общей методике и психологии<sup>55</sup>. Обсуждало Правление и вопрос об отношениях с Епархиальным советом, который к Обществу относился не вполне дружелюбно<sup>56</sup> и средств Богословскому институту при открытии не выделил. В то же время протоиерей Н. К. Чуков не отказывался ни от участия в просветительных мероприятиях, проводимых Епархиальным советом, ни от контактов с его председателем протоиереем М. П. Чельцовым (см. Приложение, документ № 6).

Но вопрос о взаимоотношениях Общества приходов с Епархиальным советом не считался актуальным, поскольку еще 8 мая 1920 г. вышел декрет советской власти о ликвидации или взятии Епархиальных советов под особый контроль, и к концу 1920 г. они повсеместно были ликвидированы. Также запрещались епархиальные собрания. В таких условиях Общество приходов оставалось единственным официально разрешенным властями объединяющим приходы центром, действовавшим в каноническом единении с правящим архиереем. В то же время Правление Общества приходов являлось «чисто общественной организацией и никакого отношения в порядке подчинения к митрополиту не имело. Никого из членов Правления митрополит уволить не мог»<sup>57</sup>.

Общество приходов стало пульсом епархиальной жизни, не только немедленно реагируя, но и поднимая острые вопросы церковной жизни епархии и своевременно предоставляя митрополиту квалифицированную информацию и проработанные в комиссиях вопросы. Так, в Архипастырском послании от 20 декабря 1921 г., обращаясь к духовенству епархии, митрополит Вениамин писал: «Во исполнение распоряжений Святейшего Патриарха

<sup>53</sup> Геронтий (Лакомкин; 1871–1951 гг.), епископ Древлеправославной Церкви Христовой (старообрядцев, приемлющих белокриницкую епархию), епископ Костромской и Ярославский; в 1921 г. епископ Петроградский и Тихвинский.

<sup>54</sup> Чуков Н. К., *прот.* Тетрадь 17. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>55</sup> Там же.

<sup>56</sup> Чельцов М. П., *прот.* Воспоминания «смертника» о пережитом. М., 1995. С. 74.

<sup>57</sup> Архив УФСБ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, д. П–89305, т. 5, л. 390.



для предупреждения нововведений и исправления отступлений при совершении богослужений, главным образом литургии, предлагаю обязательно руководиться указаниями, принятыми на собрании благочинных петроградских церквей, проредактированными мною и напечатанными в Православном церковном календаре на 1922 год». Относительно общей исповеди — вопроса, еще год назад проработанного правлением Общества приходов и доложенного митрополиту, архипастырь указывал: «К обязательному исполнению предлагаю пастырям Петроградской церкви совершать общую исповедь только по действительной нужде, всякий раз с епископского разрешения, в случае невозможности получения его — с обязательным докладом по совершении»<sup>58</sup>.

На общем собрании Общества приходов 3 января 1922 г. присутствовал 81 человек. 17 января 1922 г. на выборах членов Правления в голосовании участвовали 32 человека, председателем был переизбран Ю. П. Новицкий, товарищами председателя избраны протоиерей Н. К. Чуков, архимандрит Сергей (Шеин), протоиереи Н. В. Чепурин и А. В. Петровский; в отделы выбраны Н. А. Елачич, Н. М. Соколов, протоиереи Л. К. Богоявленский и Н. В. Чепурин, В. Н. Максимов — архитектор, служивший в Отделе охраны памятников, и др. В 1922 г. в Правление Общества приходов входили также протоиерей В. А. Венустов, Д. Ф. Огнев, юристконсульт лавры И. М. Ковшаров, Л. Д. Аксенов — арендатор епархиального свечного завода, клирик Казанского собора протоиерей Т. А. Налимов и староста К. М. Сопетов, протоиерей Ф. Д. Филоненко и др.

В июле 1921 г., когда встал вопрос о необходимости помочь голодающим, на заседании Правления Общества приходов по предложению митрополита была избрана комиссия для организации сбора пожертвований, председательство в которой владыка взял на себя. В храмах начались сборы средств, но 8 сентября митрополит выпустил воззвание о прекращении деятельности комиссии, поскольку власти приостановили деятельность Церковного комитета помощи голодающим. Однако в 1922 г. власти изменили свое решение, и 16 февраля 1922 г. Правление Общества приходов возобновило работу этой комиссии.

Но когда 10 марта 1922 г. направленные митрополитом в соответствии с ранее достигнутыми им договоренностями с властью о добровольности пожертвований верующими на нужды голодающих, представители Общества приходов Ю. П. Новицкий и Н. М. Егоров прибыли на заседание с представителями властей, они оказались в курируемой ГПУ комиссии по изъятию церковных ценностей, где от них вместо обсуждения процесса сбора средств потребовали участия в обсуждении способов изъятия, обвиняли в саботаже, грозили «забрать митрополита и других», «расправиться» и т. п. Это вскоре и было сделано<sup>59</sup>.

<sup>58</sup> ГА РФ, ф. 550, оп. 1, № 152, л. 3–4. Типографская листовка.

<sup>59</sup> *Александрова-Чукова Л. К.* Петроградский процесс 1922 г. // Православная энциклопедия. Т. 56. М., 2019. С. 273–278.

### Первый год деятельности Петроградского Богословского института

В течение первого учебного года лекции в Богословском институте читались 4 раза в неделю в помещении института в вечерние часы (с 17.30 до 21.00), обычно по 4 лекции в день на первом курсе и по 5 — на следующем, по средам проходили публичные лекции<sup>60</sup>. В основу учебного плана института была положена система образования бывших духовных академий: введены богословские, философские и церковно-исторические, а также ряд новых предметов<sup>61</sup>.

В то же время характер преподавания и, в частности, лекций отличался от прежнего: обращалось внимание на внутреннюю, психологическую сторону богословских наук, которая имела бы отношение к религиозно-нравственному опыту слушателей. Введенный в программу института предмет «история религии» входил ранее в состав «основного богословия», а «религиозная метафизика» заменила прежние начальные основания философии, знакомя с новыми тогда направлениями, наиболее благоприятствовавшими религии и христианству.

Введенные в институте новые предметы потребовали от преподавателей самостоятельных изысканий и творчества. Так, «агиология», должна была знакомить с житиями святых и другими памятниками, конкретно изображающими разнообразные подвиги людей веры и высокого духа; «христианская мистика» — с природой, духом истинной мистики в отличие от нехристианской (буддийской, теософской) и неправославной (католической, протестантской); «христианское обществоведение» — с церковным взглядом на социально-экономические вопросы и явления; «христианская педагогика» — со свойствами человеческого духа в его падшем и возрожденном состоянии, в частности с психологией детской души и благодатными средствами воздействия на нее; «христианское искусство» — с церковною живописью, архитектурой и поэзией; «история русского религиозного самосознания» — с общим ходом и направлением умственных исканий русского общества в области религиозно-нравственной, с указанием самобытных особенностей подобных исканий<sup>62</sup>. Совет института ставил своей целью не схематическое преподавание курсов, а переработку их заново, где существенное иллюстрировалось наиболее выразительными, характерными частностями, особенно имевшими отношение к действительности того времени, а все второстепенное, имевшее только археологический интерес, могло быть опущено<sup>63</sup>.

Большинство профессоров активно занимались научной деятельностью. Перед тем как Советом института профессор или преподаватель избирался

<sup>60</sup> Чуков Н. К., прот. Богословские школы в Ленинграде... Л. 13.

<sup>61</sup> Григорий (Чуков), митр. Речь на открытии Ленинградской духовной академии и семинарии. Торжество открытия Ленинградской духовной академии и семинарии // Журнал Московской Патриархии. 1946. № 10. С. 9–10.

<sup>62</sup> Чуков Н. К., прот. Богословские школы в Ленинграде... Л. 13–14.

<sup>63</sup> Там же. Л. 14–15.

на ту или иную кафедру, он обычно читал одну или две испытательные лекции, т. е. выборы проходили на конкурсной основе. Протоиерей Н. К. Чуков к чтению своего курса лекций начал готовиться уже в ноябре 1919 г. — наметил программу, читал пособия, стремясь разработать ту часть психологии и педагогики, которая оставалась менее разработанной вследствие позитивистского направления в науке — о духе, о сердце и его жизни, о его воспитании, как и о воле. Считая, что громадное значение имеет опыт христианских подвижников, он положил их исследования (в «Добротолубии») в основание курса лекций, дабы это была действительно «христианская педагогика»<sup>64</sup>.

Почти по всем предметам велись и практические занятия, на которых обсуждались вопросы, касавшиеся христианского вероучения, разбирались и опровергались отрицательные взгляды, в совместной беседе со студентами вырабатывались ответы с указанием, в какой форме преподавать их интеллигенции и как для народа устраивать и вести кружки библейские, апологетические, миссионерские, катехизаторские, как заниматься по Закону Божию с детьми и подростками<sup>65</sup>.

Форма практических занятий была самая различная: рефераты, краткие или подробные извлечения из указанных книг, журналов и т. п. Главной целью являлось развитие самостоятельности учащихся. Участвуя в разработке вопросов, студенты сами добывали нужный материал: например, об отрицательных взглядах, обращающихся в обществе, узнавали из журналов, брошюр, публичных бесед, лекций, частных разговоров; для опровержения и положительного их разъяснения производили собственные изыскания или изучали подходящую литературу.

Студенты уже в начале первого года обучения выбрали из своей среды старостат — совет старост, председателем которого был избран о. Макарий. В ведении старостата находились все студенческие дела: забота о записи и издании лекции, выбор из своей среды представителей для участия в Совете института, обращения в Совет с представлениями о нуждах студентов, распределение получаемых от Совета из особого денежного фонда пособия между студентами в случае их болезни и других тяжелых жизненных обстоятельствах. Совет старост устанавливал связь с приходами на предмет сбора пожертвований на институт и училище, организовывал братские собрания студентов для общения между собой и с наставниками, с литературно-музыкальной частью и т. п.<sup>66</sup>

Совет института на своих периодических собраниях продолжал организационную и проводил свою руководящую и методическую работу: составил правила о замещении вакантных кафедр; в целях объединения религиозно-просветительной деятельности в епархии разработал условия, которым

<sup>64</sup> В период руководства институтом протоиерей Н. К. Чуков составил «Лекции по христианской педагогике» и «Лекции по церковному учительству» (Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 15. Фрагменты. Рукопись (Архив митрополита Григория)).

<sup>65</sup> Чуков Н. К., *прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 15.

<sup>66</sup> Там же. Л. 16; Александрова-Чукова Л. К. Петроградский Богословский институт. С. 267.

должны удовлетворять пастырские училища и те богословские курсы, которые желали бы присвоить себе наименование «пастырских»; составил «Положение о заведывании богословско-благочинническими курсами в Петрограде и Петроградской епархии», которые в 1920–1921 гг. открывались в различных районах города.

На одном из первых своих заседаний Совет института в целях объединения православных церковных людей, преимущественно деятелей просвещения и культуры, в их стремлении к глубине и полноте церковной жизни и в работе по раскрытию и проведению в сознание и жизнь христианского общества решения религиозных и церковно-практических вопросов, вызывавшихся жизнью в 1920-х гг., выработал основные начала организации при Богословском институте особого Религиозно-просветительного общества и Братства св. Софии<sup>67</sup>.

После революций 1917 г., несмотря на все тяготы того времени, а возможно и благодаря им, церковная жизнь в Петрограде переживала небывалый подъем. Церковь обретала новых членов, как и после революции 1905 г. возродилось стремление к объединению православных в кружках и братствах<sup>68</sup>. А. Краснов-Левитин в своих воспоминаниях писал: «Когда меня спрашивают о том, как я себе представляю идеальную церковную общину, я всегда вспоминаю Питер 20-х годов. Только недавно закрылись Петроградская духовная академия и семинария; закрылись все церковные журналы, издательства, богословские и философские общества. И все профессора, магистры, кандидаты богословия, церковные писатели — все хлынули на приходы»<sup>69</sup>. Такой «идеальной общиной» стала университетская церковь, настоятель и прихожане которой внесли свой вклад в организацию в Петрограде Богословского института.

Однако не вся профессура «хлынула» на приходы, поскольку в «красном Петрограде» в новых условиях продолжилась и религиозно-философская жизнь творческой интеллигенции Серебряного века. Кружок М. С. Соловьева «Братство Аргонавтов» и русских символистов начала XX в. (В. Иванова, А. Белого, В. Брюсова, С. Трубецкого, Д. Мережковского, З. Гиппиус и др.) объединяло учение В. С. Соловьева о св. Софии как женственном начале в Боге, неустанными поисками «познания» которого они занимались<sup>70</sup>. Своей задачей эти объединения ставили идейную подготовку приближающегося революционного взрыва. Проводившиеся с 1901 г. по инициативе «богоискателей» и под присмотром православной Церкви религиозно-философские собрания в 1903 г. были закрыты обер-прокурором Святейшего Синода К. П. Победоносцевым<sup>71</sup>.

<sup>67</sup> *Александрова-Чукова Л. К.* Петроградский Богословский институт. С. 267–268; *Чуков Н. К., прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 16–17.

<sup>68</sup> *Журавский А. В.* Братства Православные // Православная энциклопедия. Т. 6. М., 2003. С. 201–213.

<sup>69</sup> *Краснов-Левитин А.* Лихие годы. Paris, 1977. С. 73.

<sup>70</sup> *Брачев В. С.* Масоны, мистики, и богоискатели в России. XX век. СПб., 2003. С. 32–33, 36.

<sup>71</sup> Петербургские Религиозно-философские собрания проводились в 1901–1903 гг. по инициативе супругов Мережковских. Всего состоялось 22 заседания; стенограммы опубликованы

Но идея не умерла и продолжилась в созданном в 1907 г. Религиозно-философском обществе (РФО), состоявшем из тех же последователей Соловьева, а также из «обновленцев», требовавших не только обновления православной Церкви в духе времени, но и замены ее учения неким «новым религиозным сознанием»<sup>72</sup>. Неудивительно, что деятели РФО радостно встретили февраль 1917 г. и не испугались «Великого Октября»<sup>73</sup>.

В декабре 1917 г. сотрудники Публичной библиотеки Г. П. Федотов, Н. П. Анциферов и А. А. Мейер с супругами и Л. В. Преображенская организовали кружок «Воскресенье». Постепенно на роль лидера вышли А. А. Мейер и К. А. Половцева (ранее была секретарем РФО). Первоначально кружок являлся идеологическим преемником «левого крыла» — Санкт-Петербургского РФО, большинство участников которого скептически относились к православной Церкви, считая, что в ней невозможно свободное развитие христианских идей; «истину» они искали на путях объединения христианства и социализма<sup>74</sup>. Деятельное участие в кружке «Воскресенье» принимали также И. М. Гревс, философ С. А. Алексеев (Аскольдов), большевичка С. Л. Маркус, пианистка М. В. Юдина и др.

С «Воскресеньем» были связаны еще несколько религиозно-философских кружков. В декабре 1919 г. в Петрограде деятели РФО объединились в так называемую Вольную философскую ассоциацию («Вольфила»), филиал которой имелся и в Москве, и укрепили таким образом свои силы в борьбе с ортодоксальным православием и традиционными ценностями русского народа<sup>75</sup>. Возглавляли «Вольфилу» Андрей Белый и Иванов-Разумник, отмечавшие извращение «подлинной революционности» большевиками и призывавшие к более глубокой «революции духа» и созиданию «культуры свободы»<sup>76</sup>. Результатом этой кипучей деятельности «реформаторов» стало резкое усиление нападок либеральной прессы на православное духовенство<sup>77</sup>.

Согласно § 3 «Положения о Богословском институте» «распространять в обществе христианские понятия» — и в противовес «Вольфиле» 18 марта 1920 г. после первого заседания Правления института протоиерей Н. К. Чуков, И. П. Щербов, Ю. П. Новицкий и Ф. К. Андреев обсудили вопрос об организации при институте религиозно-философского общества и Братства св. Софии<sup>78</sup>. «Платформу» для братства они решили взять из прежнего

---

в журнале «Новый путь», а также отдельным изданием: Записки Петербургских религиозно-философских собраний (1902–1903 гг.). СПб., 1906.

<sup>72</sup> Мейер А. А. Петербургское религиозно-философское общество / Публ. и примеч. Е. С. Полищука // Вопросы философии. 1992. № 7. С. 112.

<sup>73</sup> Брачев В. С. Указ. соч. С. 47.

<sup>74</sup> Мейер А. А. Петербургское религиозно-философское общество / Публ. и примеч. Е. С. Полищука // Вопросы философии. 1992. № 7. С. 324.

<sup>75</sup> Брачев В. С. Указ. соч. С. 47.

<sup>76</sup> Половинкин С. М. Вольная академия духовной культуры // Православная энциклопедия. Т. 9. М., 2005. С. 284–286.

<sup>77</sup> Брачев В. С. Указ. соч. С. 44–45.

<sup>78</sup> Чуков Н. К., прот. Богословские школы в Ленинграде... Л. 17.

устава «св. Софии»<sup>79</sup>, наметили характер деятельности и лиц, к которым желательно ректору обратиться с письмом и, доложив Совету института, испросить благословение митрополита<sup>80</sup>. Как «ректору, мечтающему объединить верующую интеллигенцию», Щербов подарил протоиерею Н. К. Чукову на именины 17 февраля книгу «Записки религиозно-философских собраний 1901–1903 гг.»<sup>81</sup>, в которых он в свое время участвовал.

30 апреля 1920 г. ректор внес на обсуждение Совета института доклад об организации религиозно-философского общества: «Обстоятельства времени настойчиво выдвигают основные религиозные и философские вопросы и повелительно требуют их разрешения. Образуются различные общества и ассоциации, ставящие себе задачей обсуждение и разрешение этих вопросов. Но все эти общества и ассоциации стоят большей частью на основе материалистического мировоззрения и, таким образом, подходят к разрешению этих вопросов односторонне. В противовес такого рода обществам и ассоциациям было бы необходимо создать такое религиозно-философское общество, которое бы разрабатывало и обсуждало религиозно-философские вопросы, выдвигаемые жизнью, — на основе идеалистического мировоззрения и таким образом людей, искренно ищущих истины, ближе подводило бы к Церкви»<sup>82</sup>.

Доклад был одобрен Советом, и как «лаборатория» для разработки богословских и церковно-практических вопросов при институте было образовано религиозно-философское научно-богословское общество и Братство св. Софии. Кружок «софистов» собирался главным образом дома у протоиерея Н. К. Чукова. На первом собрании 20 мая 1920 г. помимо него присутствовали И. П. Щербов, Ю. П. Новицкий, Ф. К. Андреев, Л. П. Карсавин, С. С. Безобразов (епископ Кассиан), протоиерей Н. В. Чепурин, И. М. Гревс и О. А. Добиаш-Рождественская<sup>83</sup>.

На втором собрании был заслушан доклад Ф. К. Андреева «о том, кого понимали наши предки под Софией», после которого протоиерей Н. К. Чуков записал в дневнике: «Залезание в философию, приплетание “женского начала” к Божеству, обожествление человечества во Христе и обособление в какую-то особую (четвертую) ипостась... Дело, по-видимому, гораздо проще: Ипостасная Премудрость — Сын Божий, мыслимый в полноте Его дела спасения. А празднование в честь Богоматери — просто русская безграмотность»<sup>84</sup>. В дальнейшем богословскими аспектами «софиологии» члены Братства св. Софии не занимались.

<sup>79</sup> Общество, возникшее в Петрограде в начале 1918 г. по инициативе А. В. Карташева, в котором участвовали И. М. Гревс, В. Н. Бенешевич, Л. П. Карсавин, Н. О. Лосский и др.; существовало недолго (*Кассиан (Безобразов), еп.* Родословие духа: Памяти К. В. Мочульского // Православная мысль. Вып. 7. Париж, 1949. С. 12–16).

<sup>80</sup> *Чуков Н. К., прот.* Дневник. Тетрадь 16. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория); *Александрова-Чукова Л. К.* Петроградский Богословский институт. С. 267.

<sup>81</sup> Записки Петербургских религиозно-философских собраний (1902–1903 гг.). СПб., 1906.

<sup>82</sup> *Чуков Н. К., прот.* Дневник. Тетрадь 16. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>83</sup> *Александрова-Чукова Л. К.* «Единение цвета науки и Церкви...»... С. 267; *Александрова-Чукова Л. К.* Петроградский Богословский институт. С. 267.

<sup>84</sup> *Александрова-Чукова Л. К.* «Единение цвета науки и Церкви...»... С. 387.



Братство св. Софии пополнялось путем избрания новых участников, по рекомендации двух или трех своих членов. В его состав допускались лица старше 18 лет, «связанные сходством мировоззрения». Ядро братства, помимо профессоров института, составляли прихожане университетской церкви. Кроме организаторов в него входили протоиереи М. В. Митроцкий, П. П. Аникеев, С. А. Алексеев (Аскольдов), Г. П. Федотов, Н. П. Анциферов, профессор М. Д. Приселков, А. А. Франковский, химик профессор В. Г. Тищенко, церковная писательница Е. А. Лебедева, профессор В. Н. Бенешевич, игуменя Афанасия<sup>85</sup>, о. Лев (Егоров), о. А. И. Боярский и др., а также члены семей протоиерея Н. К. Чукова, Б. А. Тураева, профессоров Н. И. Лазаревского и Г. Ф. Церетели. Собрания начинались и заканчивались кратким молебном, чин которого было поручено составить протоиерею Н. К. Чукову и Б. А. Тураеву. Затем члены Братства читали и толковали Евангелие, обсуждали религиозно-философские и насущные вопросы церковной жизни: о вере, религии, православии, обряде, о мерах по борьбе с растущей антирелигиозной и католической пропагандой, об отношениях Церкви и государства и о «будущем Церкви», о старообрядчестве и условиях объединений с ним (была избрана комиссия для составления записки об этом) и многие другие<sup>86</sup>.

Для примера приведу еще одну дневниковую запись протоиерея Н. К. Чукова о собрании «софистов» 5 января 1921 г.: «В понедельник вечером было собрание... Евангелия не толковали, только прочитали 13-ю главу Матфея, занимались вопросом о положении Церкви в государстве. Я прочел практические вопросы, выработанные нами накануне со Щербовым. Но вопрос сначала пошел в сторону принципиальную — о вселенских и национальных задачах Православной Русской Церкви, дошел даже до общего вопроса о возможности достижения задачи ввиду отступления в конце веков. В конце концов, подошли ближе к цели: согласились, что Церковь — есть Мать, руководящая человечеством и, как таковая, она знает, куда ведет. Но Церкви надо строиться, занять независимую позицию, и вот для того чтобы знать, как поставить Церковь, надо уяснить: 1) задачи внешнего строительства и 2) задачи внутреннего строительства ее»<sup>87</sup>.

<sup>85</sup> С 1911 (или 1913) г. на станции Удельная под Петроградом на Большой Осиповской улице (ныне участок Дрезденской ул., 8) существовало подворье Радочницкого Свято-Антониевского женского монастыря Холмской епархии, который во время наступления немцев в 1915 г. эвакуировали в Петербург; монахини во главе с игуменией Афанасией (Громеко) привезли с собой чудотворную Холмскую икону Божией Матери, и монастырь был переименован в Холмский Богородицкий. После захвата подворья обновленцами, которых игумения не признала, община не распалась и продолжала существование как «мои катакомбы», «домашний» монастырь, как игумения писала в письмах к митрополиту Евлогию в 1923 г., противопоставляя свои «катакомбы» официально действовавшему храму обновленцев. «Катакомбы» игумении Афанасии считаются самым ранним документированным употреблением этого понятия для описания российских реалий XX столетия (Беглов А. В поисках «безгрешных катакомб»: церковное подполье в СССР. Изд. 2, испр. и доп. М., 2018. С. 7, 9).

<sup>86</sup> Александрова-Чукова Л. К. «Единение цвета науки и Церкви...»... С. 344–345.

<sup>87</sup> Чуков Н. К., прот. Дневник. Тетрадь 17. Рукопись (Архив митрополита Григория).

В Братстве св. Софии были намечены некоторые темы публичных лекций для института (о библейской критике, мироздании, дарвинизме, жизненном содержании догматов, правдивом освещении истории православной Церкви и др.), и лекторы, которых желательно пригласить. На собраниях Братства возникла идея об устройстве полуиноческого общежития для студенток института.

Учитывая рекомендации Братства, Совет института принял решение о чтении лекций по отдельным предметам. Так, был введен курс лекций по психологии как подсобный при кафедре христианской педагогики, который поручили прочесть священнику В. Ф. Пищулину. Профессор университета Н. И. Лазаревский прочитал цикл из 14 лекций о взаимоотношении Церкви и государства в различных странах Европы и Америки. 3 апреля 1921 г. выступила с лекцией ученица И. М. Гревса доктор всеобщей истории О. А. Добиаш-Рождественская. Через участие в Братстве в корпорацию института влились С. С. Безобразов, протоиерей П. П. Аникиев, И. М. Гревс и др.<sup>88</sup>

21 февраля 1922 г. после служения митрополита Вениамина с о. Николаем Чуковым в университетской церкви все отправились домой к Л. П. Карсавину пить чай. Собралось много профессоров, и Гревс «сказал сердечную речь о единении цвета науки с Церковью и о несомненном возрождении “с востока”... Многие говорили; говорил и я, указав на факты: два года назад в этот день в храме “было не более десяти человек профессоров”, теперь собралось несколько десятков; если так пойдет, то торжество возрождения и единения — не за горами. Дай Бог!», — писал протоиерей Н. К. Чуков в дневнике<sup>89</sup>.

Впоследствии ученик Гревса Безобразов писал: «Когда в советское время усилиями церковно-общественных и академических кругов был основан на месте закрытой большевиками духовной академии Петроградский Богословский институт, ученики И. М., ранее его вошедшие в состав его преподавателей, старались привлечь и... нашего учителя, впервые поставившего нас на этот путь. По своей исключительной совестливости он долго отказывался. Он мнил себя недостаточно церковным. Его согласие, которого мы, наконец, добились, было для нас великою радостью и великим торжеством»<sup>90</sup>.

Петербургский историк В. С. Брачев писал, что «с весны 1920 г. начался процесс возвращения «вторичан» (кружок «Воскресенье» собирался по вторникам) в лоно православной Церкви. Инициаторы кружка все еще оставались вне лона православной Церкви, но евреи крестились и попадали под влияние православных священников, обличавших А. А. Майера в «мережковских ересях», что заставило, в конце концов, и самого А. А. Майера также вернуться в лоно православной Церкви»<sup>91</sup>. Дневниковые записи протоиерея

<sup>88</sup> *Александрова-Чукова Л. К.* Петроградский Богословский институт. С. 267–268.

<sup>89</sup> *Александрова-Чукова Л. К.* «Единение цвета науки и Церкви...» С. 345–346.

<sup>90</sup> *Кассиан (Безобразов), еп.* Родословие духа... С. 10–11.

<sup>91</sup> *Брачев В. С.* Указ. соч. С. 89.



Н. К. Чукова также свидетельствуют о том, что некоторые члены «Вольфилы» и кружка «Воскресенье» «искренно ищущие истины», пришли в Петроградский Богословский институт (Н. О. Лосский, Л. П. Карсавин) и в Братство св. Софии (Г. П. Федотов, С. А. Алексеев-Аскольдов, Н. П. Анциферов)<sup>92</sup>.

Собрания «софистов» продолжались чуть больше года, за это время члены Братства собирались не менее 30 раз. Вследствие большой занятости ректора и других профессоров в Обществе приходов, к середине 1921 г. собираться участники стали реже. Последнее собрание Братства св. Софии состоялось 29 июня 1921 г. Третье братство с тем же названием было основано в 1924–1925 гг. и объединило виднейших религиозно-философских писателей и духовенство в эмиграции. Устав третьей «св. Софии» был утвержден управляющим Западноевропейскими приходами митрополитом Евлогием (Георгиевским)<sup>93</sup>.

6 июня 1920 г. причт Казанского собора пригласил весь институт на службу. Приходской совет благословил учебное заведение Казанской иконой Божией Матери, которую передал ректору сам митрополит. В этот же день собор поздравил владыку Вениамина с 3-летием его избрания на Петроградскую кафедру. После литургии, перед молебном, председатель приходского совета о. Н. К. Либин (впоследствии епископ Лужский Амвросий) обратился со словом к митрополиту, прося его благословить институт на борьбу с неверием. Владыка благословил, а ректор его поблагодарил и ответил: «Задачи, возложенные на ин[ститу]т, чрезвычайны, ожидания, к нему предъявляемые, громадны, между тем силы наши обычны, слабы; условия — далеко не благоприятны. Нам нужна поддержка, сочувствие, ободрение, нужна благодатная помощь Божия. И вот здешний приходской совет, совет одного из наиболее видных наших приходов, — все это дает нам в этом приношении, в этом светлом даре»<sup>94</sup>. Затем институт вместе с причтом собора приветствовал владыку. Выступили студент А. М. Толстопятов (впоследствии Молотовский епископ Александр)<sup>95</sup> и клирик о. П. П. Балыков. После молебна митрополита приветствовали староста собора и от Общества приходов протоиерей Н. В. Чекурин<sup>96</sup>.

27 июля 1920 г. Совет института по инициативе профессора Ю. П. Новицкого заслушал особое заявление профессорской комиссии, подписанное Н. Н. Глубоковским, А. И. Бриллиантовым и Ф. К. Андреевым о возведении

<sup>92</sup> Александрова-Чукова Л. К. «Единение цвета науки и Церкви...»... С. 342–344, 347.

<sup>93</sup> Братство Святой Софии: Материалы и документы. 1923–1939 / Сост. Н. А. Струве. М., 2000; Кассиан (Безобразов), еп. Родословие духа... С. 12–16.

<sup>94</sup> Чуков Н. К., прот. Речь, сказанная Владыке-митрополиту Вениамину в Казанском соборе в ответ на благословение им Богословского института Казанской иконой Божией Матери, поднесенной приходским советом Казанского собора и в день 3-летней годовщины избрания владыки на Петроградскую кафедру 24 мая — 6 июня 1920 г. Машинопись. Подлинник. Л. 1 (Архив митрополита Григория).

<sup>95</sup> Александр (Толстопятов; 1878–1945 гг.), епископ Молотовский. В 1920-х гг. настоятель церкви при Консерватории.

<sup>96</sup> Чуков Н. К., прот. Дневник. Тетрадь 16. Фрагменты. Рукопись (Архив митрополита Григория).

в звание профессором протоиерея Н. К. Чукова, И. П. Щербова и П. П. Мироносицкого. Протоиерей В. А. Акимов заявил, что он против возведения, потому что вопрос возбуждается случайно, рано, до окончания не только года, но и семестра, нет автобиографий, нет списка трудов с авторитетным отзывом о них, и что было бы целесообразнее избрать особую комиссию, которая подробно установила бы порядок, условия и время возведения в профессорское звание. Ректор присоединился к мнению протоиерея в части себя, поскольку не имел ученой степени и преподавал только с 1911 г., а И. П. Щербова и П. П. Мироносицкого просил бы возвести, поскольку Мироносицкий формально имеет право как магистр, а Щербов — профессорский стипендиат, преподающий более 20 лет, имеющий готовые, хотя и не отпечатанные издания и работавший в религиозно-философской библиотеке. Н. Н. Глубоковский возражал В. А. Акимову, находя, что возведение не «рано», а «поздно» и что надо было сразу это сделать, и что «организация ученого дела есть истинно ученое дело; даже больше, чем написание какой-нибудь книжки; что теперь нет возможности и печатать, и необходимо смотреть на дело с точки зрения только фактической работы» и что протоиерея Н. К. Чукова он знает и как ученика, и по церковной школе, и как ректора и «покровителя науки» в семинарии. В результате голосования ректор получил 7 голосов «за» и 1 «против», а Щербов и Мироносицкий — по 6 голосов «за» и по 2 «против». 27 июля 1920 г. все трое были удостоены звания профессора<sup>97</sup>.

Согласно § 41 «Положения о Богословском Институте в Петрограде», с открытием института Богословско-пастырское училище было с ним соединено как подготовительная ступень, в экономическом, учебно-педагогическом и частично в административном отношении. При соединении курс училища был увеличен за счет присоединения к нему подготовительного класса, а Совет Богословского института нашел необходимым повысить требования к поступающим в институт, обязав их сдавать коллоквиум по Священному Писанию Нового Завета, по общей церковной истории, по апологетике, литургике и этимологии греческого языка. Обращалось большое внимание на письменные работы студентов и на их участие в работе кружков (семинарий)<sup>98</sup>.

К этому времени в число преподавателей училища помимо архимандрита Николая (Ярушевича), который с момента открытия училища преподавал литургику, вошли и другие насельники лавры: иеромонах Гурий (Егоров) стал преподавать Новый Завет, иеромонах сщмч. Иннокентий (Тихонов) — Ветхий Завет, а иеромонах Лев (Егоров) — методику Закона Божия. Новыми членами педсовета училища к 1922 г. были избраны профессора Ф. К. Андреев и П. П. Мироносицкий, священники В. Колчев и П. Левицкий, о. А. Бо-

<sup>97</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 16. Фрагменты. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>98</sup> Чуков Н. К., *прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 22; Шкаровский М. В. Петроградское (Ленинградское) Богословско-пастырское училище в 1918–1928 гг. // Вестник церковной истории. 2015. № 1/2(37/38). С. 273.

ярский, иеромонах, будущий архиепископ Серафим (Протопопов) и помощник секретаря митрополита Вениамина Л. Н. Парийский<sup>99</sup>.

Училище начало свой второй учебный год 1 марта 1920 г., а завершило 1 апреля 1921 г. В итоге 13 человек остались на том же курсе, 23 переведены на второй, часть из них поступила в Богословский институт. 22 декабря 1920 г. училище из Александро-Невской лавры переехало в помещения института на набережную Фонтанки, д. 44<sup>100</sup>. К этому времени в институте преподавалось 29 богословских предметов, в училище — 15.

С момента учреждения училище содержалось на средства Епархиального совета, который не выразил желания материально поддержать открывавшийся институт и был ликвидирован в конце 1920 г. При объединении учебные заведения стали содержаться на общие средства, хотя каждое по особой смете. Все расходы на заведения покрывались церковными сборами в 4 праздничных дня в году, главным образом в храмах Петрограда, вошедших в Общество приходов.

В епархии функционировали разного рода простейшие курсы. Протоиерей Н. К. Чуков по этому поводу писал: «В понедельник был у митрополита, докладывал... о соборе, об институте, о фонде и об унив[ерситетской] церкви. Оказывается, он совсем не разрешал благовестн[ическим] курсам повсеместный сбор, а те сделали в ущерб интересам института»<sup>101</sup>. Для упорядочения процесса церковных сборов в епархии по поручению Совета в институте была создана особая комиссия, разработавшая вопрос о его взаимоотношении с училищем, а также института и училища с многочисленными курсами при благочиниях, претендовавшими на статус «пастырских»<sup>102</sup>.

При передаче институту библиотеки духовной семинарии, которая находилась «на хранении» у заведующего училищем Щербова, оказалось, что ее хочет забрать детская трудовая колония, в 1919 г. разместившаяся в здании духовной академии. Заведующий подал жалобу в Комиссариат просвещения о ее якобы «расхищении». 28 февраля 1920 г. ректор, по ходатайству Совета, добился передачи библиотеки институту «для пользования и хранения под его ответственность». Кроме того, в институте собиралась и собственная неплохая библиотека. Институт получил издания Археографической комиссии, издания бывшего книгопродавца Тузова, книги из библиотеки гр. Мирковича<sup>103</sup>, богословские и религиозные издания из разных национализированных книжных складов Петрограда, и после кончины профессора И. П. Соколова приобрел всю библиотеку почившего (около 1 тыс. томов за

<sup>99</sup> Там же. С. 274.

<sup>100</sup> Там же. С. 275.

<sup>101</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 17. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>102</sup> Чуков Н. К., *прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 16.

<sup>103</sup> Предположительно это А. Я. Миркович (1792–1888 гг.), генерал-майор, участник войны с Наполеоном; передал свою коллекцию исторических документов Императорской Публичной библиотеке.

1 млн рублей). Вдова почившего академика Тураева безвозмездно передала институту книги из его библиотеки<sup>104</sup>.

В декабре 1920 г. при институте открылся особый Отдел для заведования церковно-книжным фондом, учреждение которого разрешил Отдел печати Петгубисполкома, имевший возможность отбирать книги религиозного и церковно-богослужебного содержания из различных книжных складов и библиотек города и распределявший их между приходскими общинами. Заведование этим Отделом было поручено иеромонаху Льву (Егорову)<sup>105</sup>.

Первоначально профессора Богословского института трудились за символическую плату. Так, с января по сентябрь 1920 г. они получали 250 рублей за 40-минутную лекцию. Собрание уполномоченных приходских общин Петрограда 1 декабря 1919 г. утвердило рассчитанную протоиереем Н. К. Чуковым смету на содержание института до 1 сентября 1920 г. в сумме 544 тыс. рублей<sup>106</sup>. В действительности же, до 1 сентября 1920 г. в кассу института поступило 2 283 722 рубля 33 копейки сборов по церквам и пожертвований, и институт смог увеличить оплату лекций профессоров до 750 рублей<sup>107</sup>. Протоиерей Николай писал о том, как трудно жилось в те годы: «Для ориентации в этих цифрах нелишнее заметить, что в то время 1 килограмм хлеба расценивался около 750–1000 руб[лей]»<sup>108</sup>. Профессора Богословского института получали «академический паек»<sup>109</sup> по линии светских советских научных учреждений, где они работали.

В таком учреждении получил работу и «паек» и ректор института протоиерей Н. К. Чуков. В июле 1918 г. за «недоброжелательное отношение к советской власти» он был в 24 часа выслен из пределов Олонецкой губернии «с выбором места жительства по своему усмотрению»<sup>110</sup> и прибыл в Петроград, где А. Ф. Шидловский<sup>111</sup>, с которым протоиерей Николай много трудился на благо родного края, пригласил его работать научным сотрудником

<sup>104</sup> Чуков Н. К., *прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 17–18.

<sup>105</sup> Там же. Л. 18.

<sup>106</sup> Там же. Л. 7–8.

<sup>107</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 16. Фрагменты. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>108</sup> Чуков Н. К., *прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 8.

<sup>109</sup> Академический паек периода «военного коммунизма» существовал в 1919–1923 гг. в виде регулярного ежемесячного натурального (продуктами питания) бесплатного пособия ученым от советского правительства.

<sup>110</sup> Чуков Н. К., *прот.* Положение Церкви и духовенства в Олонецкой губернии. Записка от 22 ноября 1918 г. свящ. М Галкину для представления секретарю Ленина Бонч-Бруевичу // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. 2006. № 34. С. 132–133.

<sup>111</sup> А. Ф. Шидловский (1863–1942 гг.), ученый-краевед, действительный статский советник, с 1911 г. Олонецкий вице-губернатор; основал Общество изучения Олонецкой губернии, в котором протоиерей Н. К. Чуков был учредителем и почетным членом. В своей записке «О путях на Севере к открытому морю» обосновал экономическую и военную необходимость строительства Беломорско-Балтийского канала и Мурманской железной дороги, входил в комиссию по строительству последней; с 1916 г. Олонецкий губернатор; в январе 1917 г. переведен в Архангельск, в мае 1917 г. отставлен. После Октябрьской революции возглавлял Северный отдел КЕПС Академии наук.

в Северное отделение Комиссии по изучению естественных производительных сил России (КЕПС)<sup>112</sup> при Российской Академии наук. Работа в Академии наук, также как и общение с учеными-прихожанами университетской церкви, очень помогала протоиерею Н. К. Чукову многого добиваться для института, в том числе и в административных учреждениях советской власти.

Когда в марте 1920 г. выяснилось, что из поданного ректором списка Щербов, Мироносицкий и протоиерей Чепурин паек не получили, протоиерей Н. К. Чуков приложил максимум усилий и добился для всех преподавателей пайка еще до включения института в число научных учреждений. За содействием он обратился к члену Петроградской Комиссии по улучшению быта ученых и члену Объединенного Совета научных учреждений и высших учебных заведений Петрограда, ученому секретарю КЕПС академику А. Е. Ферсману<sup>113</sup>.

Начавшиеся в марте 1920 г. публичные лекции по просьбе приходских общин к июню 1920 г. велись уже в 12 пунктах Петрограда: в Богословском институте, на Киевском подворье, в церкви св. Екатерины, в православной Эстонской церкви, в Скорбященской церкви, во Введенской церкви Петроградской стороны, в Новосивковской, Спасо-Колтовской, Михаило-Архангельской Коломенской церквях, в церкви у Путиловского завода и в женском Воскресенском монастыре<sup>114</sup>. Протоиерей Н. К. Чуков писал: «Для оживления приходской жизни хорошо было бы членам правления Общеприходского совещания бывать в разных приходских собраниях и налаживать приходскую жизнь, будить, вводить инициативу и т. п. Но беседы... и религиозно-нравственные лекции и чтения — как можно шире и шире. Этого сейчас требует народ»<sup>115</sup>.

Помимо ректора и профессорско-преподавательского состава института в чтении публичных лекций принимали участие профессора университета, бывшей духовной академии, некоторые лица из духовенства и члены Братства св. Софии. Привлекали внимание слушателей главным образом лекции апологетического содержания. Публичные же лекции были временно

<sup>112</sup> Комиссия по изучению естественных производительных сил России основана в 1915 г. при Российской академии наук в ходе Первой мировой войны; размещалась в Петрограде. Основными ее задачами были исследование естественных производительных сил страны, объединение усилий ученых в этой области, создание НИИ, организация информации об отдельных видах сырья. После Октября 1917 г. разрабатывала мероприятия по участию Академии наук в хозяйственном и культурном строительстве, организовывала экспедиции, проводила фундаментальные и прикладные исследования в области естественных и технических наук. Председатель КЕПС в 1915–1930 гг. — академик В. И. Вернадский. В 1930 г. на основе КЕПС и Комиссии экспедиционных исследований Академии наук создан Совет по изучению производительных сил СССР АН СССР, который готовил обоснования для принятия пятилетних планов.

<sup>113</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 16. Фрагменты. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>114</sup> Чуков Н. К., *прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 18.

<sup>115</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 16. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

отменены в марте 1921 г. когда в городе ввели комендантский час из-за Кронштадтского восстания.

В августе 1920 г. профессор Н. Н. Глубоковский писал епископу Василию (Богдашевскому), советуя устраивать подобные просветительные лекции в Киеве: «В Питере ведется много религиозных чтений... Обыкновенно бывает здесь так, что чтение, сказанное в одном средоточном месте (напр[имер], в Богосл[овском] институте), повторяется при разных церквях, более центральных или жаждущих — иногда до 5-ти раз, хотя с небольшими вариациями и приспособлениями. Так легче поддерживать непрерывный цикл и охватить возможно широкий круг»<sup>116</sup>. Организация публичных лекций стоила Совету, Правлению института и лекторам большого труда в силу разбросанности пунктов, отдаленности местожительства лекторов, которым из-за отсутствия трамваев, особенно в «буржуазных» центральных районах города и особенно по воскресеньям, приходилось иногда проходить пешком до 15 км в день<sup>117</sup>.

Значительными событиями в общественно-религиозной и научной жизни Петрограда стали проводимые Богословским институтом религиозные собрания в память о выдающихся деятелях. 1 июня 1920 г. — по случаю исполнившегося 100-летия со дня рождения С. М. Соловьева в институте была совершена литургия с панихидой, перед которой ректор рассказал о замечательном русском историке. На богослужении присутствовали приглашенные ученые и представители высших учебных заведений Петрограда, которые после богослужения устроили в помещении Народного комиссариата просвещения торжественный акт, посвященный памяти историка<sup>118</sup>.

На религиозном собрании 18 июля в честь прп. Сергия Радонежского с докладами выступили профессора М. Д. Приселков («Преподобный Сергий и его время»), Ю. П. Новицкий («Жизненный подвиг преподобного Сергия»), Ф. К. Андреев («Преподобный Сергий как служитель Св. Троицы»). Личность святого была охарактеризована с трех сторон: церковно-государственной, исторической и религиозно-мистической. На этом собрании в помещении бывшего «Общества распространения религиозно-нравственного просвещения в духе православной Церкви» на Стремянной улице присутствовали до 2 тыс. человек. Протоиерей Н. К. Чуков закончил собрание словами: «В те тяжелые дни, когда все идейное, русское, национальное как будто отодвигается назад, забывается, имеет большой смысл приводить на память имена и дела людей, строивших Русь, укреплявших веру, насаждавших благочестие. Уважаемые лекторы осуществили эту задачу, ярко и полно обрисовав личность прп. Сергия... Я думаю, что я выражу мысль всех присутствующих, если принесу почтенным лекторам глубокую благодар-

<sup>116</sup> «“Род ученых” не погибнет на свете»... С. 147.

<sup>117</sup> *Александрова-Чукова Л. К.* Петроградский Богословский институт. С. 269.

<sup>118</sup> *Чуков Н. К., прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 18–19.

ность»<sup>119</sup>. Собрание 10 октября было посвящено св. Димитрию Ростовскому. 19 октября 1920 г. институт отметил память о. Иоанна Кронштадтского<sup>120</sup>.

Несомненным недостатком духовно-учебного заведения ректор и Совет института считали отсутствие собственного храма. Несколько показательных церковных служб было устроено институтом в храме Троицкого подворья, но это не вполне устраивало его хозяев, поэтому протоиерей Н. К. Чуков при каждой возможности брал студентов служить вместе с ним в Казанском соборе и других храмах.

14 июля 1920 г. институт совершал всенощное бдение в Скорбященской церкви на Шпалерной улице; ректор служил всенощную, участвовали также студенты, протоиереи А. А. Дернов, В. А. Акимов и др. Настоятель Скорбященской церкви протоиерей Г. А. Сербаринов, а также протоиереи Н. К. Чуков и А. А. Дернов говорили поучения<sup>121</sup>. О. Николай писал: «В субботу вечером служил с Митрополитом на Троице-Сергиевом подворье; употреблялись нами институтские ризы; читали наши студенты. На другой день служил с Митрополитом же в Сергиевом соборе (по приглашению о. Иоанна Васильевича Морева — настоятеля)<sup>122</sup>. В этот день посвящался во иерея первый студент нашего Института Анатолий Михайлович Толстопятов, сам профессор высшей математики и помощник директора Пожарно-Технического института, имеющий свои труды, окончивший Морской корпус и Артиллерийскую академию. Я потому тут и служил, а накануне служил в Спасосенновской церкви, где тот же Толстопятов посвящался в сан диакона. Кстати, там чествовали настоятеля о. А. В. Петровского по случаю 15-летия священства. Был и на обеде. Опять сближение»<sup>123</sup>.

25 октября 1920 г. протоиерей Н. К. Чуков писал: «Был у Ю. П. Новицкого, где был Митрополит, с которым, между прочим, побеседовал об уделении для Богословского Института на Рождестве одного вечера и об устройстве в Институте своей церкви. Вечером с Митрополитом попал на торжественное служение вечерни и молебна к Знамению, где были собраны церковные братства. Прошло богослужение торжественно. Были речи Митрополита, о. Н. Ф. Платонова, о. Льва и о. Иннокентия»<sup>124</sup>.

16 ноября 1920 г. ректор послал Святейшему Патриарху Тихону доклад, в котором написал «о необходимости подчинить храм и братию подворья ректору, чтобы можно было студентам в нем читать, петь, служить, проповедовать, законоучительствовать и вести другую приходскую работу безвозбранно

<sup>119</sup> Там же; Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 16. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>120</sup> Там же.

<sup>121</sup> Там же.

<sup>122</sup> Сергиевский всей артиллерии собор на углу Литейного проспекта и Сергиевской улицы (ныне улица Чайковского); настоятель протоиерей И. В. Морев (1860–1935 гг.), магистр богословия (1904 г.), духовный писатель, с 1912 г. помощник протопресвитера военного и морского духовенства. Храм не сохранился.

<sup>123</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 16. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>124</sup> Там же.



и правильно, а также о необходимости все свободные помещения в Подворье и в доме при нем отдавать Институту для библиотеки, Церковного книжного фонда, для общежития студентов и квартир преподавателей»<sup>125</sup>. 23 ноября А. С. Николаев сообщил протоиерею Н. К. Чукову, что передал доклад Патриарху. Поскольку обращение ректора осталось без ответа, поиски институтского храма продолжились, но этот важнейший для института вопрос так и не был решен.

После кончины в марте 1921 г. архимандрита Софрония Патриарх направил в Петроград нового управляющего Троицким подворьем архимандрита Сергия (Шейна): «В Духов день, вечером, в Институте был устроен «дипломатический чай» для знакомства с вновь прибывшим управляющим Троицким подворьем архим[андритом] Сергием (Шейным) для знакомства и уяснения ему нашего вполне корректного отношения к подворью как собственности Патриарха. Видна важность и некоторая неосведомленность о здешних петроградских отношениях и настроениях, меряет на московский лад, где, хотя жмут сильно, но «ничего из старого не забыли и ничему не научились», все думают вершить и вести по-старому»<sup>126</sup>.

28 января 1921 г. Богословский институт отметил 40-летнюю годовщину со дня смерти Ф. М. Достоевского особым открытым событием, посвященным памяти великого писателя. Была совершена панихида, а академик Н. А. Котляревский<sup>127</sup> прочитал посвященный памяти Достоевского реферат, озаглавленный им «Тихая ночь»: «Реферат вызвал всеобщее восхищение. При мастерском, артистическом чтении Н. А. Котляревский придал реферату оригинальную форму — в виде рассказа о том, как Ф. М. Достоевский провел в думках ночь после одного своего удачного выступления на каком-то собрании. Реферат дал здесь — словами самого Достоевского — яркую характеристику его, сравнительно с несколькими другими писателями, и обрисовал его как прямого и единственного наследника Пушкина, которых — обоих — дала своя русская «почва». Если Россия и русский народ, словами Достоевского, должны явиться своего рода «мессией» для других народов, то и нынешнее (годы 1920–[19]21) ее потрясение является необходимым этапом для ее «избранничества», для того «слова», которое, по прозрению Достоевского, она должна дать миру»<sup>128</sup>.

Объявления о религиозных собраниях заранее расклеивались по всему городу, и постепенно Богословский институт становился главным духовно-просветительным центром епархии, деятельность которого выходила далеко за его стены. «Профессора б[ывшей] духовной академии постепенно начали

<sup>125</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 16. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>126</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 17. Фрагмент. Рукопись (Там же).

<sup>127</sup> Нестор Александрович Котляревский (1863–1925 гг.), академик, литературовед, историк литературы, литературный критик, публицист. Один из основателей и первый директор Пушкинского Дома (с 1910 г.). Похоронен на Никольском кладбище Александро-Невской лавры.

<sup>128</sup> Чуков Н. К., *прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 23.



“лгнуть” к Институту. Прот[оиерей] А. В. Петровский высказывал желание о. Н. В. Чепурину; С. М. Зарин — А. С. Николаеву. Но И. П. Щербов непримирим относительно академических... А почему бы не выбрать», — писал протоиерей Н. К. Чуков в дневнике 23 мая 1920 г.<sup>129</sup>

В первый же год своей деятельности Богословский институт понес тяжелую утрату. 7 июля 1920 г. протоиерей Н. К. Чуков с Б. А. и Е. Ф. Тураевыми ездил на станцию Удельная на подворье к игуменье Афанасии, чтобы побеседовать с ней о возникшей на собраниях Братства св. Софии идее об устройстве полуиноческого общежития для студенток института, а 23 июля Б. А. Тураев скоропостижно скончался. За гробом до лавры, где митрополит отпевал почившего, шли все профессора и ученики; около университета и Академии наук служились литии<sup>130</sup>. Протоиерей Н. К. Чуков находился рядом с профессором с начала его болезни, причащал и соборовал его. Вместе с протоиереями Л. К. Богоявленским и Н. В. Чепуриным он отслужил панихиду через несколько часов после кончины дома у Тураевых; перед отпеванием почившего в лавре сказал слово (см. Приложение, документ № 7).

На похороны Тураева Общество приходов выделило 15 тыс. рублей, институт провел торжественное заседание его памяти. Н. Н. Глубоковский прочитал реферат «Академик, профессор Борис Александрович Тураев как учитель и ученый», на котором присутствовали представители иерархии (епископ Олонецкий Евфимий, епископ Кронштадтский Венедикт), духовенства, науки (академики Ф. И. Успенский и В. В. Латышев, С. М. Лукьянов, Э. Л. Радлов) и др. Выступали И. Ю. Крачковский, И. А. Карабинов и ученик Тураева А. В. Королев. 24 октября 1920 г. для светской газеты, поскольку церковная периодика к тому времени была практически ликвидирована, протоиерей Н. К. Чуков написал статью об институте и некролог<sup>131</sup>.

Митрополит Евлогий, председатель отдела «Богослужение, проповедничество и церковное искусство» на Поместном соборе 1917–1918 гг. писал: «В нашем отделе были прекрасные литургисты: профессор Петербургской духовной академии Карабинов, протоиерей о. Василий Прилуцкий (Киевская д[уховная] а[кадемия]) и профессор Тураев, святой человек, знавший богослужение лучше духовенства»<sup>132</sup>. Вместо Б. А. Тураева Совет института пригласил на кафедру литургики профессора И. А. Карабинова<sup>133</sup>. В это же время архимандрит Николай (Ярушевич), обремененный работой по лавре, отказался от преподавания пастырского богословия, и на эту кафедру после

<sup>129</sup> Александрова-Чукова Л. К. «Единение цвета науки и Церкви...»... С. 386.

<sup>130</sup> Чуков Н. К., прот. Дневник. Тетрадь 16. Фрагменты // Шкаровский М. В., Берташ А., свящ., Александрова-Чукова Л. К. Свято-Троицкая Александро-Невская лавра. 1913–2013. Т. 2. СПб., 2012. С. 396–398.

<sup>131</sup> Чуков Н. К., прот. Дневник. Тетрадь 16. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).  
<sup>132</sup> Евлогий (Георгиевский), митр. Путь моей жизни: воспоминания. М., 1994. С. 274.

<sup>133</sup> Иван Алексеевич Карабинов (1878–1937 гг.), с февраля 1911 г. экстраординарный профессор Санкт-Петербургской духовной академии, возглавлял кафедру литургики до закрытия Академии в 1918 г.; с 1907 г. член Комиссии по исправлению богослужебных книг; член (эксперт) Предсоборного совета, участник Поместного собора 1917–1918 гг.

испытательной лекции<sup>134</sup> был избран о. А. И. Боярский. Протоиерей Н. К. Чуков писал 16 июня 1920 г.: «В пятницу на собрании у о. Боярского заслушали хороший доклад о чествовании Тела и Крови Христовых. У меня явилась мысль пригласить Боярского, как идейно и практично много работающего священника, на кафедру пастырского богословия. В понедельник переговорил с ним. Ему это очень понравилось. Хорошо было бы провести»<sup>135</sup>. Кандидатуры вновь приглашенных преподавателей ректор утверждал у митрополита. Последний сказал, что против Боярского он ничего не имеет.

Голод и холод в Петрограде, стояние в очереди за вязанкой дров и подъем ее по лестнице, недоедание и хождение за скудным пайком — все это стремительно продолжало уносить жизни профессоров. 20 августа 1920 г. протоиерей Н. К. Чуков отпевал академика А. А. Шахматова, умершего от «заворота кишок»: «Сегодня в 10 часов сделан вынос на Смоленское кладбище; прибыли туда в 11.30. Литургию начал ровно в 12 часов. Пел хороший хор — прекрасно. Служил я один... Все прошло чинно»<sup>136</sup>. 28 ноября 1920 г. в воскресенье вечером скончался Иван Саввич Пальмов<sup>137</sup>, пришедший в институт читать публичную лекцию. Институт позаботился о всех формальностях для погребения; панихиды служили митрополит, Преосвященный Артемий<sup>138</sup>, а отпевали оба викария<sup>139</sup>.

Н. Н. Глубоковский писал в Киев епископу Василию: «И у нас неожиданная тяжелая утрата: 15(28) ноября скоропостижно скончался Ив. С. Пальмов, которому было, во всяком случае, не больше 63 лет. Уходят близкие, остаюсь одиноким сиротой. Тяжело, тем более что я уже дошел до последних границ отчаяния и безнадежности. Абсолютно не можем справиться с физическими затруднениями и с этой стороны обречены на мучительное умирание, ибо, напр[имер], мы уже теперь коченеем от холода, но нет топлива, и нельзя его достать ни при каких условиях. Еще прискорбнее душевное состояние»<sup>140</sup>. Протоиерей Н. К. Чуков, ученик Пальмова, писал: «Академичес-

<sup>134</sup> «Решили в следующий четверг (12 августа) предложить провести пробные лекции о. Боярскому и о. Лебедеву на тему “Деятельность православного пастыря в условиях современной жизни” (одну, а другую — по собственному выбору)» (Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 16. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория)).

<sup>135</sup> Там же.

<sup>136</sup> *Александрова-Чукова Л. К.* «Единение цвета науки и Церкви...» С. 389.

<sup>137</sup> И. С. Пальмов (30 января 1855 — 28 ноября 1920 г.), академик по отделению русского языка и словесности Императорской Академии наук, заслуженный ординарный профессор Санкт-Петербургской духовной академии, доктор церковной истории, крупнейший знаток истории славянских народов.

<sup>138</sup> Артемий (Ильинский; 1870–1937 гг.), с 1917 г. епископ Лужский, викарий Петроградской епархии; в 1922 г. уклонился в обновленчество; с лета 1923 г. обновленческий «архиепископ» Петроградский, с октября 1923 г. митрополит Петроградский. 4 декабря 1923 г. принес покаяние; с 1928 г. епископ Олонецкий и Петрозаводский, с января 1937 г. архиепископ Тобольский и Тюменский. Расстрелян.

<sup>139</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 16. Фрагменты. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>140</sup> «“Род ученых” не погибнет на свете...» С. 159–160.

кая профессура, видимо, тронута вниманием Института к их коллеге и благодарил. Думаем устроить в Институте же и торжественное заседание, посвященное памяти Пальмова»<sup>141</sup>. Умирали не только профессора. За первый год учебы скончался студент иеромонах Парфений и студентка А. Ф. Зарина<sup>142</sup>.

5 декабря 1920 г. протоиерей Н. К. Чуков писал в дневнике: «В понедельник, 16/29 ноября, будучи в лавре, получил на своем докладе о состоянии Института резолюцию Митрополита о представлении членов Совета, участвовавших в Комиссии по организации Института, к благословению Патриарха, из них о. прот[оиерея] Акимов (как я и просил) к наперсному кресту с драгоценными украшениями, а меня — к награждению митрою... В пятницу, 30 ноября... утром был у меня староста Казанского собора К. М. Сопетов, сообщивший, что настоятель собора о. Маренин уже подал прошение об отказе от настоятельства, а приходской совет в четверг вечером просил Митрополита назначить настоятеля на свободную шестую священническую вакансию. По вопросу о кандидате совет перебирал весь наличный состав причта и остановился единодушно на мне. Депутация от совета отправляется к митрополиту с указанием моей кандидатуры. Из беседы К. М. Сопетова выясняется, что они (совет) ждут от меня упорядочения дела среди причта — в отношении исполнения ими своих обязанностей, — в отношении богослужебном — поставления его на должную высоту, без нововведений модных, в отношении просвещения, благотворения и проч. — тоже, словом, желали бы, чтобы собор “жил”, чтобы в нем “била жизнь”, как она была при о. Орнатском... Слухи об этом уже распространяются, и вчера о. П. Виноградов уже сообщал Е. Ф. Туряевой о том, что “митрополит хочет, чтобы о. Чуков был настоятелем Каз[анского] собора”! Вчера в Исаак[иевском] соборе праздновался 25-летний юбилей священства Митрополита. Служило литургию 32 священника. За обедом я приветствовал от имени Богосл[овского] Института»<sup>143</sup>.

14 декабря 1920 г. митрополит по просьбе причта собора назначил протоиерея Н. К. Чукова его настоятелем, но и университетскую церковь он не забывал и часто служил и там, помогая освоиться в храме студенту института о. Владимиру Лозина-Лозинскому, который в октябре 1920 г. был посвящен в диакона, в 1921 г. во иерея и вскоре стал настоятелем университетской церкви. 5 января 1921 г. отец Николай писал: «В субботу и воскресенье служил в университетской церкви; после проповеди пред отпуском поговорил и о своем уходе, о нравственно-духовной близости пастыря и паствы, просил молитв, обещал бывать и заботиться. Пока буду формально заведовать, а когда укрепится о. Лозинский, тогда его надо будет там утвердить. Но самое важное — надо отыскать псаломщика для пения там»<sup>144</sup>.

<sup>141</sup> Чуков Н. К., прот. Дневник. Тетрадь 16. Фрагменты. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>142</sup> Там же.

<sup>143</sup> Чуков Н. К., прот. Дневник. Т. 17. Фрагмент. Рукопись (Там же).

<sup>144</sup> Там же.

Н. Н. Глубоковский, встретив ректора в институте, радушно его приветствовал, а на следующий день занес ему письмо: «Усердно приветствую с новым и взаимно достойным назначением Вашим. Теперь Вы — и настоятель в Храме веры, и предстоятель в святилище знания. Объедините их под общим покровом Царицы Небесной яко Ходатаицы ко Творцу Непреложной, да будет наше знание ведением Отца в Сыне чрез Духа Святаго. Приложите молитвы Ваши о преуспении Богословского Института и о спасении труждающихся в нем, о чем усердно прошу и аз, все упование возлагающий на милостивое заступление Владычицы рода христианскаго»<sup>145</sup>.

В настоятельстве в Казанском соборе протоиерей Н. К. Чуков видел хорошую возможность не только расширения просветительной деятельности института и Общества приходов, но и возможность хороших сборов в этом крупнейшем храме города на институт и училище при нем. Пламенный проповедник, свое Слово на Рождество на всенощной 6 января 1920 г. в Казанском соборе он закончил так: «Обстоятельства последнего времени создали такое положение, что дело подготовки пастырей и благовестников сильно затруднено, а между тем оно крайне необходимо. Здесь, в Петрограде, второй год существует Бог[ословский] Институт как высший рассадник богословского образования, как единственное высшее училище, подготовляющее достойных пастырей и благовестников, готовых нести в мир Свет Истины Христовой. Сегодня и завтра во всех церквях Петрограда производится сбор на содержание этого Института. Это единственный источник содержания этого необходимейшего для Церкви учреждения. Раскройте же Вашу щедрую руку и, кто как может, помогите Церкви в содержании этого учреждения. Помните, что каждая Ваша жертва на это дело будет свидетельством дела Христова, будет помощью Его проповеди, будет Вашим личным участием в борьбе за веру Христову; жертвуя Вы, как волхвы, принесете свой дар родившемуся Христу на дело, ради которого Он и явился, чтобы возсиял свет истины. Верим, что все христиане, как сыны света, приложат все усердие, чтобы помочь распространению в мире духовного Христова Света. Аминь»<sup>146</sup>.

11 января 1921 г. в Богословском институте состоялся «рождественский вечер», который посетил митрополит. Ректор писал: «Прошел очень стройно, красиво и содержательно. Студенты потрудились, убрали хорошо комнаты, столы, наготовили кушаний, подготовились к участию в пении. П. П. Мироносицкий<sup>147</sup> разучил с ними “встречу”, нечто вроде величания, составленного

<sup>145</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Т. 16. Фрагмент // Александрова-Чукова Л. К. Митрополит Григорий (Чуков)... С. 62.

<sup>146</sup> Чуков Н. К., *прот.* Слово на Рождество Христово 24 декабря 1920 г. (6 января 1922 г.). Фрагмент // Там же. С. 61.

<sup>147</sup> Порфирий Петрович Мироносицкий (1867–1932 гг.), преподаватель, церковный композитор, литургист, кандидат богословия Казанской духовной академии (1891 г.), в 1894 г. магистр богословия, сверхштатный сотрудник канцелярии обер-прокурора Святейшего Синода, с 1897 г. сверхштатный сорудник, с 1913 г. постоянный член Училищного совета при Святейшем Синоде; преподаватель Свято-Владимирской церковно-учительской женской школы (попечительницей которой была избрана Е. А. Победоносцева — супруга обер-про-

им же и положенного на ноты. Организовался из своих сил приличный хор. Сам Мироносицкий прочел небольшой, но красиво составленный и дельный реферат на рождественскую тему: о пастырях вифлеемских “свирельющих” и “стерегущих стражу ночную о стаде своем”, земная музыка которых привлекла небесное пение ангелов и лик свирельющих соединился с чином поющих. Отсюда перешел к будущим пастырям из Богословского Института и пожелал, чтобы буд[ущие] пастыри пасли свое стадо не “жезлом и палицей” только, но и “свирелью”, действуя словом и музыкой его на душу, питая и возбуждая чувства, так как 3/4 созн[ательной] жизни человек живет чувством, по учению психологии... Затем пел хор колядки, Ф. К. Андреев читал реферат на слова “Слава в вышних Богу и на земли мир, в человецех благоволение”, относя все это к родившемуся Христу. Был один номер дуэта женского и один номер Шуры<sup>148</sup> (монолог Иуды). Закончилось I-е отделение “Легендой” Чайковского. Потом перешли в теплые комнаты, сели за столы, начали угощаться, а в то же время постепенно исполнялись номера пения, музыки и декламации. Пели дуэт...<sup>149</sup> и Мартынова, Шура, декламировали П. П. Мироносицкий и Е. К. Брянчанинова, играла Е. А. Назарова-Загржецкая... Была профессура и студенты и несколько посторонних. Атмосфера очень уютная, простая. Митрополит и Пр[еосвященный] Венедикт<sup>150</sup> пробыли до 11 ч[асов] вечера. Студенты радушно угощали и сердечно провожали митрополита (до улицы) большим многолетием. Пред уходом я сказал несколько теплых слов благодарности Владыке, хор пропел Многолетие, Владыка отвечал, отметив добрую семейную атмосферу в Институте»<sup>151</sup>.

---

курора Святейшего Синода. Сам К. П. Победоносцев принимал активное участие в жизни школы и завещал себя похоронить у алтаря школьного храма, что и было сделано); с 2 января 1920 г. преподаватель церковного пения, с 27 июля того же года профессор гимнологии и церковнославянского языка Богословского института; преподавал также на богословских курсах Центрального района (бывшего 2-го благочиния), и с 1925 г.— на Высших Богословских курсах. Арестован в феврале 1932 г., 1 марта скончался в тюрьме после допроса; похоронен на Новодевичьем кладбище, недалеко от Свято-Владимирской школы.

<sup>148</sup> Александр Николаевич Чуков (1902–1942 гг.), сын протоиерея Н. К. Чукова, чтец университетской церкви, оперный певец, скончался в блокадном Ленинграде от голода.

<sup>149</sup> Далее неразборчиво.

<sup>150</sup> Венедикт (Плотников; 1872–1937 гг.), 15 августа 1894 г. рукоположен во иерея, в 1895–1898 гг. служил в Воскресенском соборе в Вытегре; кандидат богословия Санкт-Петербургской духовной академии (с 1902 г.); священник храма святых Ксенофонта и Марии при убежище слепых в Санкт-Петербурге; в 1907 г. переведен настоятелем в церковь апостолов Петра и Павла Санкт-Петербургского Павловского женского института; в 1915 г. возведен в сан протоиерея. С января 1919 г. настоятель Никольского Морского собора и Благовещенской церкви в Кронштадте. В июле того же года назначен ключарем Исаакиевского кафедрального собора в Петрограде. Овдовев, принял монашеский постриг. 28 августа 1920 г. в Исаакиевском соборе хиротонисан во епископа Кронштадтского, викария Петроградской епархии (подробнее о нем см.: Багдасарова Ж. Р., Шкаровский М. В. Венедикт (Плотников), архиеп. Казанский и Свияжский // Православная энциклопедия. Т. 7. М., 2004. С. 580–582).

<sup>151</sup> Чуков Н. К., прот. Дневник. Тетрадь 17. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

Когда «Проект слияния Петроградской духовной академии и университета», составленный Глубоковским в 1918 г.<sup>152</sup>, в какой-то мере осуществился в Петроградском Богословском институте, он писал епископу Василию, что «учрежденный здесь Богословск[ий] институт — лишь дефективный суррогат, который не утешает, а лишь усугубляет гнетущую скорбь об академии. Слушателей много, и ревность у них великая, но нет ни подготовки, ни школы, ни привычки — вкуса к духовному знанию. И вот мы не столько учимся, сколько мучимся, ибо должны витать на вершинах богословия, не умея ходить по его низам и не зная середины»<sup>153</sup> и далее: «ничто не заменит Академии даже в виде приличных суррогатов, которыми мы ныне пробавляемся во всем. Мой опыт убеждает, что настоящее богословское при ун[иверсите]тах не обеспечено ни единством воззрения, ни тождеством восприятия... А Богословский институт, во многом являющийся моей душевной отрадой, страдает разнокалиберностью и неподготовленностью состава и может послужить лишь основой для богословских курсов, которые, конечно, желательны... но никогда и нимало не могут компенсировать академий»<sup>154</sup>.

Некоторые студенты, впрочем, отвечали профессору «взаимностью». Ректор писал 12 мая 1920 г.: «Вчера была моя лекция. По окончании — собрание студентов по вопросу о записи и печатании лекций и др. Слышно, что недовольны чтением Глубоковского. Надо лучше узнать. Вечером я, И. П. Щербов и Ф. К. Андреев были у Ю. П. Новицкого. Поговорили о правлении Общеприходского совещ[ания], его ходе, плане работ»<sup>155</sup>.

Совет института своей главной задачей ставил налаживание именно практической стороны преподавания — то, чем институт (помимо низкого богословского уровня многих поступающих), безусловно отличался от академии, но был наиболее полезен Церкви в то время. Возможно, из-за излишней «академичности» Щербов не особенно хотел принимать некоторых академических профессоров в корпорацию института<sup>156</sup>. Совет института, конечно, был огорчен отъездом Глубоковского за границу, тем более что, как известно, «Академии» он не нашел и там. А с епископом Василием протоиерей Н. К. Чуков вскоре увиделся, правда в не совсем «комфортной» обстановке<sup>157</sup>.

<sup>152</sup> Н. Н. Глубоковский был одним из инициаторов соединения Духовной академии с Петроградским университетом и подготовил проект необходимых документов, однако проекту не дано было осуществиться (Сосуд избранный. История российских духовных школ в раннее не публиковавшихся трудах, письмах деятелей Русской Православной Церкви, а также в секретных документах руководителей Советского государства. 1888–1932 / Сост., автор предисл., послесл. и коммент. М. Склярова. СПб., 1994. С. 215–218); *Богданова Т. А., Клементьев А. К.* Н. Н. Глубоковский и неудавшаяся попытка объединения в 1918 г. Петроградской Духовной академии и Петроградского университета // Санкт-Петербургский университет. 2004. № 7(36630). С. 42–45).

<sup>153</sup> «Род ученых» не погибнет на свете»... С. 146.

<sup>154</sup> Там же. С. 149, 168.

<sup>155</sup> *Чуков Н. К., прот.* Дневник. Тетрадь 16. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>156</sup> См. выше дневниковую запись протоиерея Н. К. Чукова от 23 мая 1920 г.

<sup>157</sup> Пребывая в тюрьме после Петроградского процесса, в 1923 г. протоиерей Н. К. Чуков писал в дневнике: «24 мая/6 июня. Среда... В Исправдоме с воскресенья находятся перегоняемые



13 сентября 1920 г. один из наиболее активных деятелей Общества приходов и инициаторов создания Богословского института профессор А. С. Николаев сделал заявление о выходе из Общества приходов. Протоиерей Н. К. Чуков писал в дневнике 14 сентября 1920 г.: «Вчера было правление Общеприходского совещания. Перед этим по телефону А. С. Николаев просил меня сообщить правлению, чтобы его не считали в составе совещания и его административного органа, потому что продолжение участия в нем он считает пустой тратой времени, поскольку теперь нужна реформа Церкви, а сил на это у Совещания нет. Я это передал председателю, а потом и Правлению. Жаль. Напрасно нервничает. Работа хотя кое-какая все-таки идет. И не дальше, как вчера, прошел очень важный доклад богослужебного отдела об изменениях в составе всенощного и литургии»<sup>158</sup>.

Буквально на следующий день Богословский институт получил статус высшего духовно-учебного заведения: 15 сентября 1920 г. он был зарегистрирован в Отделе управления Петргубисполкома, а 14 октября того же года включен в состав Объединенного совета научных учреждений и высших учебных заведений Петрограда. Помощь в этом, поскольку была и оппозиция, оказал член этого Совета, председатель Русского географического общества профессор Ю. М. Шокальский<sup>159</sup>, с которым протоиерей Н. К. Чуков как сотрудник Академии наук часто бывал на одних заседаниях<sup>160</sup>.

Первый учебный год института был разделен на три семестра: с апреля 1920 г. до 15 августа; с 15 августа до 15 декабря и с 15 января 1921 г. до 15 апреля<sup>161</sup>. Студенты работали в приходах, братствах, организовывали при храмах библиотеки, вели занятия с детьми, устраивали экскурсии и сами были на экскурсиях и в паломнических поездках с наставниками. Они не раз ездили на ночные богослужения в Колпино, где священствовал преподаватель пастырского богословия протоиерей А. И. Боярский, в Иоанновский монастырь, на подворье Холмского Богородицкого монастыря в Удельную и в Макариевскую пустынь в Любани, знакомясь со строем жизни насельников.

Когда до ректора дошли слухи о появлении среди группы студентов движения, направленного на развитие в институте духа пастырства, он записал в дневнике 10 декабря 1920 г.: «Я ответил, что нет ничего желательнее этого, но необходимо, чтобы этот дух выявлялся совершенно свободно

---

в Зырянскую республику два епископа из Киева — Василий (Богдашевский), ректор Киевской духовной академии и еп[ископ] Димитрий, викарий Уманский, один архимандрит и три протоиерея. Я принял меры, известив разных лиц, и те посылают в эти дни передачи деньгами и продуктами через меня и через других» (Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 23. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория)).

<sup>158</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 16. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>159</sup> Юлий Михайлович Шокальский (1856–1940 гг.), генерал-лейтенант, член Русского географического общества, с 1917 по 1931 г. его председатель, выдающийся географ, океанограф, метеоролог, гидролог и картограф, основоположник отечественной океанографии. Автор более 1300 научных работ.

<sup>160</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 16. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>161</sup> Чуков Н. К., *прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 20.

<sup>162</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 17. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

и естественно, назревал и созревал под влиянием той богословской научной и религиозной атмосферы, какая накапливается в Институте, а не создавался искусственно. Я поэтому ни намеком даже не считаю для себя возможным влиять прямо на тех из студентов, даже в ком усматриваю прямое тяготение к пастырству: пусть самостоятельно выливается... В то же время я особенно озабочен, чтобы наши студенты, и стремящиеся к пастырству особенно, тщательно готовились нами к тому, чтобы впоследствии стать не этими требоисправителями и писателями резолюций, каковых ныне масса среди пастырей и архиереев, а теми духоносными живыми строителями Церкви, каковых ждет истинно верующий народ... 28 декабря 1920 г... Среди части студентов Института обнаружилось женофобское движение: чтобы Институт был только профессионально пастырским заведением, где не место женщинам. Я вызвал инициаторов и выяснял им свою принципиальную точку зрения на это — совершенно противоположную. Для целей узкопастырских указал устроить пастырский кружок. Вообще для оживления и продуктивности и практичности работы решили с И. П. Щербовым завести кружки: Св. Писания, пастырский, проповеди; пения и философии. Это как бы университетские «семинарии»<sup>162</sup>.

Так в институте организовался «кружок ревнителей иночества», изучавших вопросы монашества, и студенты И. А. Акулов, В. А. Вавилов, С. Е. Советов и В. М. Сацертоцкий (а впоследствии и В. В. Соболева) были пострижены в монашество. Сан священства в продолжении обучения приняли А. М. Толстопятов, В. К. Лозина-Лозинский, Б. П. Колесников, А. А. Шамолин, М. И. Федоров. Студенты В. А. Зубков, Н. А. Штейгер, Н. Г. Архипов по их просьбе приняли посвящение в стихарь. Студент Г. Р. Григорьев, бывший баптистом, присоединился к православию<sup>163</sup>.

Выбранные Советом института кандидатуры профессоров, прошения о посвящении студентов в сан и другие вопросы ректор утверждал у митрополита, регулярно представляя ему журналы. Митрополит проявлял неустанную заботу об институте, делал пожертвования, присутствовал на некоторых лекциях и институтских праздниках. 28 января 1921 г. Совет избрал митрополита Вениамина своим почетным членом<sup>164</sup>.

Высшее наблюдение над институтом осуществлял Патриарх, и отчет за первый учебный год ректор с епископом Алексием<sup>165</sup> отправил ему в Москву<sup>166</sup>. Отчеты о деятельности института по всем частям, как и о финансовой стороне, ректор докладывал на общих собраниях Общества приходов несколько

<sup>163</sup> Чуков Н. К., *прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 23; Александрова-Чукова Л. К. Петроградский Богословский институт. С. 267.

<sup>164</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 17. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>165</sup> Алексий (Симанский; 1877–1970 гг.), 21 февраля 1921 г. назначен первым викарием Петроградской епархии с титулом епископа Ямбургского, с 4 февраля 1945 г. Патриарх Московский и всея Руси.

<sup>166</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 17. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).



раз в течение года; а на институтском акте главным образом излагались результаты учебно-воспитательной работы за истекший учебный год.

### Второй учебный год Петроградского Богословского института

1 мая 1921 г. начался второй учебный год в составе уже двух курсов студентов. Всего на 1-м курсе к концу года насчитывалось 150 слушателей: 80 студентов (54 мужчин и 36 женщин) и 70 вольнослушателей (30 мужчин и 40 женщин). Высшее образование имели 56 человек (30 студентов и 26 слушателей), среднее 94 человека (50 студентов и 44 слушателя). В духовном сане находились 9 человек (1 архимандрит, 1 протоиерей, 3 священника и 4 диакона)<sup>167</sup>.

Учебные занятия начались 30 мая 1921 г.; лекции велись уже во все дни недели кроме субботы и воскресенья. Так как появилось много новых предметов, были приглашены и новые преподаватели: протоиерей А. В. Петровский, профессора И. П. Соколов, М. Д. Приселков, С. С. Безобразов, Д. И. Абрамович, С. М. Зарин, протоиереи П. П. Аникиев и М. В. Митроцкий. Последний — в качестве ассистента при кафедре сравнительного богословия<sup>168</sup>.

24 июля 1921 г. ректор со студентами посетили Александро-Невскую лавру, где служили молебен у раки св. Александра Невского, литию на могиле Б. А. Тураева, осматривали Никольское кладбище, могилы Преосвященного Антония<sup>169</sup>, Преосвященного Анастасия<sup>170</sup>, блаж. Матфея<sup>171</sup>, академических профессоров и музей<sup>172</sup>.

Не только приобретенные как следствие тяжелой жизни недуги преждевременно уносили жизни преподавателей, но и политические процессы. В тот же день 24 июля с утра ректор записал в дневнике: «Сейчас звонила Е. М. Лазаревская и сообщила, что вчера в 6 часов приехал автомобиль за

<sup>167</sup> Чуков Н. К., *прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 20.

<sup>168</sup> Там же. Л. 21.

<sup>169</sup> Антоний (Вадковский; 1846–1912 гг.), митрополит Санкт-Петербургский и Ладоский.

<sup>170</sup> Анастасий (Александров; 1861–1918 гг.), с 13 мая 1913 г. епископ Ямбургский, викарий Санкт-Петербургской (с 1914 г. Петроградской) епархии; последний ректор Санкт-Петербургской духовной академии; доктор славянской филологии и церковной истории, заслуженный ординарный профессор Казанского университета; с 1910 г. ординарный профессор, с 1912 г. ректор Казанской духовной академии. В июне 1918 г. во время торжеств по случаю приезда в город Патриарха Тихона простудился, заболел воспалением легких и вскоре скончался. Тело его из Мариинской больницы с крестным ходом было перенесено в академический храм Санкт-Петербургской духовной академии; заупокойную литургию и отпевание совершил 26 июня митрополит Вениамин; похоронен на братском лаврском кладбище недалеко от могилы митрополита Антония (Вадковского).

<sup>171</sup> Часовня над могилой блаженного Матвея Татомира (1848–1904 гг.) на Никольском кладбище лавры.

<sup>172</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 17. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

Н. И. Лазаревским<sup>173</sup> и взяли для допроса на Гороховую<sup>174</sup> сказал, что через час вернется и до сих пор нет... Очевидно, арест; вообще аресты идут, хотя совсем непонятна причина»<sup>175</sup>.

2 сентября протоиерей Николай писал: «Вчера утром — кошмарное известие: в “Правде” помещен список расстрелянных по делу Таганцева и в их числе Н. И. Лазаревский... Целый день был под гнетущим впечатлением потери такого ученого по уму человека и такой прекрасной по душевным качествам личности. Встретил его супругу на улице (угол Невского и Мойки), почти обезумевшую от ужаса, и уговорил пойти в собор, где отслужил ей панихиду; несколько успокоилась... Встретил о. Н. Платонова, который как раз рассказал об ужасах последней ночи на Гороховой, с четверга на пятницу (24–25 августа), когда привезли арестованных и отводили их на расстрел»<sup>176</sup>.

6 сентября 1921 г. состоялось первое заседание Президиума Правления института, члены которого инициировали вопросы, касающиеся как учебно-научной, так и административно-хозяйственной деятельности, и предварительно рассматривали все дела перед передачей их на обсуждение Совета и Правления<sup>177</sup>. Помимо ректора и проректора в Президиум были избраны профессор Ю. П. Новицкий и Ф. К. Андреев, а кандидатами Л. Д. Аксенов<sup>178</sup> и профессор М. Д. Приселков. На заседании установили расписание лекций на триместр в связи с болезнью профессора И. П. Соколова, отъездом за границу Н. Н. Глубоковского и арестом о. А. Боярского<sup>179</sup>. Наметили числа для заседаний Правления и Совета института, обсудили план хода занятий с письменными работами до конца курса и характер занятий на четвертый

<sup>173</sup> Николай Иванович Лазаревский (1868–1921 гг.), профессор правед, помощник ректора Петроградского университета; в Петроградском Богословском институте преподавал «Разбор иностранных исповеданий». Расстрелян по делу «Петроградской боевой организации В. Н. Таганцева» 24 августа 1921 г. Тогда же расстрелян был и поэт Н. Гумилев, фамилия которого фигурирует в дневниках протоиерея Н. К. Чукова как участника одного из собраний в Доме ученых. Всего по этому делу ВЧК были арестованы 833 человека.

<sup>174</sup> На Гороховой ул., 2/6 размещалась Петроградская Чрезвычайная комиссия (ПЧК), местный орган ВЧК; создана 10 марта 1918 г. после отъезда ВЧК во главе с Дзержинским в Москву.

<sup>175</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 17. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>176</sup> Там же. Отец В. Н. Таганцева писал в дневнике: «В субботу прошлую были большие панихиды по убиенным в Казанском соборе: в 4 часа о князе Ухтомском, а в 5 часов по Лазаревскому, служили их оставшиеся жены. Конечно, общие рыдания были страшные; народу было довольно, особенно длинная была панихида Лазаревской; служил настоятель Казанского собора, какой-то особый чин заочного отпевания. В воскресенье была наша панихида об убиенных Володе и Наде» (*Таганцев Н. С.* Дневник 1920–1921 гг. / Публ. К. В. Таганцева; подгот. текста Н. Б. Орлова-Вальская; коммент. В. Ю. Черняева // Звезда. 1998. № 9. С. 147).

<sup>177</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 17. Фрагменты. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>178</sup> Леонид Дмитриевич Аксенов (1876 — после 1941 г.), юрист; служил в Министерстве юстиции, в Синодальной типографии, помощником обер-секретаря Правительствующего Сената; был известен как знаток канонического права, участник Поместного собора; член правления Общества приходов; человек, близкий к Патриарху Тихону.

<sup>179</sup> Священник А. Боярский был арестован почти одновременно с Н. И. Лазаревским по «делу Таганцева», но вскоре освобожден.

год. Было принято решение, что окончившие 3 курса по 1-му разряду имеют право, а остальные желающие — по рекомендации соответствующего профессора, могут оставаться при институте на четвертый год (научно-исследовательский курс) для усовершенствования в избранной ими специальности (теоретической или практической), пишут курсовые сочинения по этой специальности (тоже теоретического или практического характера), и подвергаются испытанию в своей специальной области, после чего удостоиваются звания кандидата богословия со всеми его правами. Из этих лиц особо выдающиеся могут оставаться при институте для подготовки к профессуре на обычном (как в Академиях) основании. Проект было решено тщательно проработать, провести в Совете института и отправить в Священный Синод как дополнение к уставу (Положению), что вскоре и было сделано<sup>180</sup>. 24 декабря 1923 г. Святейший Патриарх Тихон утвердил в степени кандидата богословия выпускников института: иеромонаха Макария (Звёздова) и И. Д. Дмитриюкова<sup>181</sup>.

16 сентября 1921 г. скончался профессор И. П. Соколов. Его память почтили публичным собранием. Коллеги характеризовали профессора как глубоко верующего человека и как большого ученого, особенностью которого являлось чрезвычайно объективное отношение к предмету исследования, что было особенно ценно в такой области, как разбор западных исповеданий<sup>182</sup>. На его место был избран протоиерей П. И. Лепорский. Протоиерей Н. В. Чеппурин перешел на кафедру истории сектантства, а протоиерей М. В. Митроцкий — на кафедру церковного проповедничества. Профессор Л. П. Карсавин перешел на 2-ю кафедру религиозной метафизики (исторический курс философии), поскольку профессор Н. О. Лосский читал систематический курс, а на греческий язык был приглашен профессор А. П. Алявдин. В. Д. Пищулина приняла ассистентом по кафедре христианской педагогики<sup>183</sup>.

После «организационного» первого года во второй год внимание Совета Богословского института было сосредоточено главным образом на постановке учебно-воспитательной работы. Ввиду того, что Богословско-пастырское училище было поставлено в тесную связь с институтом, а курс училища увеличен прибавлением к нему подготовительного класса, Совет нашел необходимым повысить требования к поступающим в институт, обязав их при поступлении сдавать коллоквиум по Священному Писанию Нового Завета, по общей церковной истории, апологетике, литургике и этимологии греческого языка. Большое внимание обращалось на письменные работы студентов и на участие их в работе кружков (семинарий, современных семинаров) Св. Писания, пастырского, проповеди, пения и философии. Дело шло успешно, лекции посещались более или менее аккуратно; зачеты сдавались исправно<sup>184</sup>.

<sup>180</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 17. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>181</sup> Бовкало А. А. Последний год существования Петроградского Богословского института // Минувшее. Исторический альманах. Вып. 24. СПб., 1998. С. 506–508.

<sup>182</sup> Чуков Н. К., *прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 23–24.

<sup>183</sup> Там же. Л. 21–22.

<sup>184</sup> Там же. Л. 22.

Еженедельно студенты вели беседы по изъяснению Евангелия в Почтамтской церкви во имя Двенадцати апостолов (закрыта в январе 1922 г.). Слушателей собиралось немало, причем каждый доклад предварительно рассматривался И. П. Щербовым на библейском кружке, а на беседах присутствовал, руководил и отвечал за их проведение профессор Ф. К. Андреев<sup>185</sup>.

В воскресенье 11 ноября 1921 г. в Казанском соборе состоялась панихида по Ф. М. Достоевскому, приуроченная к 100-летию со дня его рождения. Служил митрополит, кроме причта сослужили священствующие студенты института, пели тоже студенты. Народу собралось много, присутствовала профессура университета. Настоятель собора протоиерей Н. К. Чуков перед панихидой говорил Слово. Такое общение сближало и популяризировало институт в городе и в приходах<sup>186</sup>.

Как и в первый год, для взаимного ознакомления и объединения между собою и с профессорами, студенты отмечали различные праздничные дни института, устраивали студенческие вечера в начале каждого триместра и в начале учебного года. На вечерах бывали владыка-митрополит, викарии, видные лица из духовенства, профессора и студенты с семьями; выступали с рефератами профессора или студенты, организовывалась литературно-музыкальная часть, предлагался чай.

Студенты соорудили наперсный крест с украшениями, для того чтобы ректоры Петроградского Богословского института надевали его, пока будут в этой должности. Митрополит положил резолюцию «благословляется» и 10 декабря 1921 г. в Троицком соборе Александро-Невской лавры во время причастного стиха митрополит возложил крест, поданный студентами, на протоиерея Н. К. Чукова<sup>187</sup>.

23 января 1922 г. ректор и проректор наметили порядок службы всенощного бдения, предполагавшегося в институте накануне дня Трех святителей (30 января), и лиц из духовенства для приглашения на вечер 17 февраля, где предполагалась постановка портрета Патриарха, приуроченная ко дню имени ректора. В связи с постановкой портрета Патриарха Правление института решило предложить Совету избрать его почетным членом. 3 февраля Президиум Совета составил адрес Патриарху и наметил темы для проповеди и доклада, которые планировалось послать с Л. Д. Аксеновым, а диплом ректор собирался отвезти Патриарху сам.

7 февраля 1922 г. в течение 6 часов шло заседание Совета института, на котором закончилось избрание профессоров на следующий год, после чего ректор предложил назначить Патриарха почетным членом института. Никто, конечно, не возражал, но поскольку членам Совета показалось, что не будет ли низко для Патриарха обычное звание почетного члена, началось дальнейшее обсуждение того, что именно было бы возможно поднести Патриарху: говорилось о почетном покровителе, почетном попечителе, почетном

<sup>185</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 17. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>186</sup> Там же.

<sup>187</sup> Там же.

ректоре. Л. Д. Аксенов предложил звание почетного председателя Ученой коллегии Богословского института. Но «самой Ученой коллегии... еще нет... надо ее создать (имелась в виду и раньше — конференция, вроде Богословской академии наук), выработать о ней положение и прочее»<sup>188</sup>. Решено было передать разработку вопроса в Президиум. Также на заседании обсуждалось предложение Президиума о присуждении ученых степеней. Высказывалось много пожеланий, и была избрана особая комиссия для рассмотрения вопроса. Горячо дебатировался вопрос и об ученом монашестве. Некоторые (молодые члены совета) очень решительно выступали против раннего и слишком поощрительного отношения к принятию студентами монашества, дабы не было тех губительных последствий, какие ранее имели место в Академиях. Было принято решение при каждом случае заявления студента о желании принять постриг данный вопрос обсуждать в Совете, и тут же применили это решение к студенту Юлиану Копяткевичу<sup>189</sup>.

17 февраля 1922 г., в день именин ректора, «открытие» изготовленного студентами портрета Патриарха началось с молебна в церкви Троицкого подворья, на который собралось около 25 священников, студенты, профессора и члены Правления Общества приходов. Перед молебном протоиерей Н. К. Чуков сказал слово о значении Патриарха для института, Русской Церкви и русского народа. Затем все прошли в аудиторию, где архидиакон провозгласил «большое многолетие» Патриарху, и в это время портрет был открыт. Затем М. Д. Приселков прочитал реферат о патриаршестве в России, студенты поднесли ректору просфору и пирог; студент И. Д. Дмитриюков сказал речь, приветствуя с ангелом и благодаря за простые, добрые, отеческие отношения. Затем протоиерей Н. В. Чепурин обратился к ректору с большой речью, в которой от лица соратников по институту и Обществу приходов, сердечно его приветствовал, характеризуя со стороны деликатного ведения дела в Совете, умения привлечь к себе всех, отданности работе по институту тогда, «когда никто почти не шел на работу», и дал «историческую картину» постепенного знакомства с ним петроградцев, для которых он заменил многих ушедших. Ректор коротко ответил благодарностью и сказал, что это обращение его обязывает еще больше, но в нем он видит и поддержку в работе<sup>190</sup>. 1 апреля 1922 г. институт и пастырское училище в очередной раз были зарегистрированы в Отделе управления Петргубисполкома.

Второй учебный год института закончился в апреле 1922 г. На третий курс были переведены 23 студента, на 1-й курс вновь приняли около 30 человек<sup>191</sup>. Корпорация института к маю 1922 г. насчитывала уже порядка 30 человек профессоров и преподавателей и вела большую церковно-просветительную деятельность, в том числе и вне стен института: организовывались кружки (литургический, библейский, пастырский, законоучительский и др.).

<sup>188</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 18. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>189</sup> Там же.

<sup>190</sup> Там же.

<sup>191</sup> Чуков Н. К., *прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 24.

Постепенно вокруг института объединялось все больше приходов. Профессура и студенты регулярно устраивали публичные богословские лекции уже не только в институте и в храмах, но и в гражданских учреждениях.

В подготовительный к открытию период смета расходов на содержание института составляла мизерную сумму: 544 тыс. рублей на 9 месяцев (без училища)<sup>192</sup>. После объединения учреждений, 13 августа 1920 г. протоиерей Н. К. Чуков с И. П. Щербовым составили смету на следующий год: 3 290 тыс. рублей на институт и 1 100 тыс. рублей на училище. Приходы активно проводили сборы, много жертвовали храмы: с мая по сентябрь 1921 г. Троицкий собор лавры собрал 1 115 468 рублей, а Преображенский собор Петрограда — 2 218 136 рублей. 8 июля 1921 г. протоиерей Л. Богоявленский передал наставникам института 1 млн рублей от свечного завода, игуменья Ангелина<sup>193</sup> пожертвовала 60 тыс. рублей. Были и другие пожертвования, и смета увеличилась<sup>194</sup>. С 1 января по 1 мая 1921 г. она составила 2 195 440 рублей на институт и 548 тыс. рублей на училище, а с 1 мая по 1 сентября — соответственно 6 080 500 и 2 227 тыс. рублей; с 1 сентября 1921 г. по 1 января 1922 г. — 8 405 тыс. и 2 610 500 рублей. Институт имел два фонда: вспомоществования наставникам, который с 1 сентября 1921 по 1 января 1922 г. составлял 309 тыс. рублей для обоих учреждений, и вспомоществования слушателям — на те же месяцы для обоих учреждений — 719 тыс. рублей. В сентябре 1921 г. было принято решение увеличить оба фонда на 500 тыс. рублей каждый<sup>195</sup>.

Исчисленный в ноябре 1921 г. проект сметы на институт и училище на первые 3 месяца 1922 г. составил уже 19 млн рублей. Общество приходов приняло решение отчислять на институт по 2 тыс. рублей с продажи экземпляра Православного церковного календаря на 1922 г. При тираже 40 тыс. экземпляров это давало институту 80 млн рублей. Сборы на институт и училище в Рождественские праздники 1922 г. дали 50 млн рублей<sup>196</sup>. Таким образом,

<sup>192</sup> Чуков Н. К., *прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 7–8.

<sup>193</sup> Ангелина (Сергеева; 1867–1927 гг.), схигуменья, духовная дочь и душеприказчица святого праведного Иоанна Кронштадтского; в 1903 г. назначена им настоятельницей женского Иоанновского монастыря на Карповке. Она не только материально поддерживала институт, но и принимала ректора со студентами в монастыре, посещала институтские праздники и вечера. В 1921 г. ректор писал: «20 июля / 2 августа. Вечером в институте было домашнее собрание студентов и профессоров. Были еще: Митроцкий, Преосв[ященный] Алексий и Венедикт, протопр[есвитер] А. Дернов, прот[оиерей] Л. К. Богоявленский, игум[енья] Ангелина с казначеей» (*Александрова-Чукова Л. К.* «Единение цвета науки и Церкви...»... С. 392). После закрытия монастыря в 1923 г. приняла схиму; осуществляла духовное руководство общины бывших сестер обители вплоть до своей кончины 8 февраля 1927 г.

<sup>194</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 17. Фрагменты. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>195</sup> Проект сметы на сентябрь 1921 — январь 1922 г. на содержание института и училища; рукопись, написанная И. П. Щербовым, без конкретной даты (*Александрова-Чукова Л. К.* «Единение цвета науки и Церкви...»... С. 389; *Александрова-Чукова Л. К.* Петроградский Богословский институт. С. 269).

<sup>196</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 18. Фрагменты. Рукопись (Архив митрополита Григория).

средствами на конец второго и начало третьего года институт и Пастырское училище были вполне обеспечены.

Однако с конца 1921 г. атмосфера над Церковью в очередной раз стала сгущаться. В Петрограде обсуждались новые запреты и ограничения, которые собирались ввести власти. А с февраля—марта 1922 г. постепенно набирала скорость кампания изъятия церковных ценностей, начались первые публичные заявления «прогрессивного духовенства» (обновленцев).

В апреле 1922 г. комиссии по изъятию церковных ценностей пошли по храмам Петроградской епархии с описями. Начались столкновения с ними верующих, а митрополита власти вызывали для объяснений в Смольный<sup>197</sup>. В это время у деятелей Богословско-пастырского училища, лаврских монахов и некоторых бывших профессоров Санкт-Петербургской духовной академии возникла идея о «возрождении духовной академии». Однако время для обсуждения этого вопроса оказалось совсем неподходящим. В городе было беспокойно, начались аресты духовенства. Настоятель Казанского собора протоиерей Н. К. Чуков неустанно призывал верующих жертвовать своими ценностями, чтобы выкупить соборные, и бился за сохранение иконостаса собора. В ночь на 30 апреля были арестованы Ю. П. Новицкий и большинство членов Правления Общества приходов. Ждал ареста и ректор института.

Возможно, впрочем, что некоторых раздражало то, что прибывшего из провинции протоиерея народ в столице называл «ректор духовной академии». В связи с разговорами об этом «возрождении» Совет Богословского института в спешном порядке провел проекты об Академии богословских наук и о присуждении ученых степеней. Подробнее об этом можно узнать из дневниковых записей протоиерея Н. К. Чукова (см. Приложение, документ № 8).

### **Третий и последний учебный год Петроградского Богословского института**

Несмотря на то что Церковь переживала тревожное время, институт продолжал свою деятельность. 4 мая 1922 г. начался третий учебный год. Ректор писал об этом: «Вечером вчера был молебен перед началом уч[ебного] года. Я сказал речь. После молебна ознакомил с положением об институте. И. П. Щербов ознакомил с учебным планом подробно. О. Макарий прочел только что принятое в Совете положение о студенческой коллегии. Этим закончилось. Поступающих пока человек 30, но люди — ярко выраженного религиозного направления»<sup>198</sup>. В трудное для Церкви время совет старост института в целях оказания большей заботы и для поддержки своего учебного заведения разработал «Положение» о студенческой Коллегии, которое 2 мая утвердил Совет института.

<sup>197</sup> Александрова-Чукова Л. К. Петроградский процесс 1922 г. С. 272–278.

<sup>198</sup> Чуков Н. К., прот. Дневник. Тетрадь 19. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).



На третий год деятельности в институте продолжилось введение новых предметов. Для их чтения еще в феврале Совет избрал новых преподавателей: протоиерея В. М. Верюжского, профессора М. Н. Соколова, профессора С. В. Меликову-Толстую. Также были избраны профессор Д. А. Абрамович, протоиереи П. В. Верховский, профессора И. И. Соколов, Б. Д. Фармаковский, Н. В. Малицкий и И. М. Гревс<sup>199</sup>.

18 мая 1922 г. власти закончили разрушение иконостаса Казанского собора: «С главного иконостаса снято все: остались местами медные посеребряные листы, дерево в отверстиях, местами испорченное штыками... Да, Церковь накануне серьезных тяжелых переживаний, а мы — испытаний, может быть, исповедничества»<sup>200</sup>.

30 мая ректор института протоиерей Н. К. Чуков был арестован практически последним из членов Правления Общества приходов<sup>201</sup>, очевидно потому, что как настоятелю Казанского собора на Невском проспекте ему надлежало не только «без конфликтов» сдать ценности собора, но и в кратчайший срок попытаться навести в храме «порядок» — осуществить ремонт после произведенных в нем варварских разрушений и поскорее открыть собор<sup>202</sup>.

Кампания по изъятию церковных ценностей 1922 г., публичные выступления обновленцев и отлучение 28 мая митрополитом их лидеров от церковного общения повлекли за собой новые аресты и известный «процесс церковников», или «Петроградский процесс 1922 г.»<sup>203</sup>, в результате которого митрополит Вениамин, председатель правления Общества приходов, член Совета, Правления и Президиума института Ю. П. Новицкий, товарищ председателя Правления Общества приходов архимандрит Сергей (Шеин) и член Правления юрисконсульт лавры И. М. Ковшаров были расстреляны<sup>204</sup>. Приговоренный к расстрелу протоиерей Н. К. Чуков и пятеро других «смертни-

<sup>199</sup> Чуков Н. К., *прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 25; Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 18. Фрагменты. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>200</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Фрагменты // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. 2004. Вып. 32. С. 71; Чуков Н. К., *прот.* Дневник 1922–1923 гг. // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. 2006. Вып. 34. С. 71–72; Чуков Н. К., *прот.* Дневник 1921–1922 гг. (Фрагменты) // Казанский собор — храм и памятник русской воинской славы: Сборник материалов научно-практической конференции к 200-летию кафедрального собора Казанской иконы Божией Матери. СПб., 2012. С. 270.

<sup>201</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник 1921–1922 гг. (Фрагменты) // Казанский собор — храм и памятник русской воинской славы... С. 249–270; Чуков Н. К., *прот.* Петроградский процесс 1922 г. Дневник // Наш современник. 1994. № 4. С. 171–173.

<sup>202</sup> Александрова-Чукова Л. К. Изъятие церковных ценностей в Казанском соборе // Казанский собор — храм и памятник русской воинской славы... С. 246–249.

<sup>203</sup> Чуков Н. К., *прот.* Петроградский процесс... С. 171–173; Чуков Н. К., *прот.* Дневник 1918–1922 гг. // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. 2004. Вып. 32. С. 66–81; Чуков Н. К., *прот.* Дневник 1919–1923 гг. // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. 2006. Вып. 34. С. 62–66; Чуков Н. К., *прот.* Дневник 1919–1934 гг., фрагменты // 300 лет Свято-Троицкой Александро-Невской лавры: Сборник материалов научно-практической конференции. СПб., 2013. С. 160–161.

<sup>204</sup> Александрова-Чукова Л. К. Петроградский процесс 1922 г. С. 272–278; Архив УФСБ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, д. П–89305, т. 5, л. 381–400 об; т. 27, л. 1–14.



ков» были помилованы, но еще полтора года провели в заключении. В 1922 г. подвергались арестам и лишились возможности продолжать свою работу в институте товарищ председателя Общества приходов профессор протоиерей А. В. Петровский, о. В. Ф. Пищулин, В. Б. Шкловский, И. А. Карабинов, Л. П. Карсавин<sup>205</sup>.

Главные деятели начавшегося мае 1922 г. «обновленчества» в течение 1922 — начала 1923 г. неоднократно пытались взять институт под свой контроль, тем более что А. И. Боярский и В. Ф. Пищулин, а позднее и профессор С. М. Зарин, уклонись в обновленчество. Однако Совет института мужественно отстаивал свою «патриаршую ориентацию».

С арестом членов правления Общества приходов финансирование института практически прекратилось. 27 мая Общество приходов в административном порядке было закрыто властями<sup>206</sup>. 2 марта 1923 г. руководство института, ввиду увеличивающейся платы за помещение и слабого поступления пожертвований от приходов, постановило с 1 апреля отказаться от помещения на Троицком подворье, 20 марта по окончании лекций перевезти мебель и необходимые для занятий «4 воза» книг собственной библиотеки института<sup>207</sup> в приходской дом при Исидоровской русско-эстонской церкви на Екатерингофский проспект, д. 24, и в апреле наставникам зачеты принимать на квартирах. Богословско-пастырское училище также переехало в помещение приходского дома при Исидоровской церкви.

30 марта 1923 г. на частном собрании профессоров института выяснилось, что большинство стоят за непризнание обновленческого Петроградского епархиального управления над институтом, и что лучше закрыть его «с честным лицом», тем более что, в связи с арестом ректора и с тем, что по разным причинам за границей оказались лучшие профессорские силы — Н. Н. Глубоковский, Л. П. Карсавин, Н. О. Лосский, С. С. Безобразов — понизился и уровень дисциплины, и уровень преподавания, и уровень требований к учащимся.

Находившуюся в пользовании института библиотеку духовной семинарии («26 возов»)<sup>208</sup> перевезли на набережную Обводного канала, 17, где еще в декабре 1918 г. из основной части реквизированной библиотеки Духовной академии, «по месту нахождения», власти устроили 1-е филиальное отделение Государственной публичной библиотеки.

Пребывавший в заключении ректор записал в дневнике 20 марта, что он «закончил составление сметы по учебно-воспитательной части» для института, а 27 марта послал письмо Щербову с просьбой: в связи с истечением его трехлетних полномочий как ректора избрать преемника.

17 апреля 1923 г. состоялось заседание Совета института из 10 человек, на котором избрание ректора и проректора было отложено до начала учебного

<sup>205</sup> Александрова-Чукова Л. К. Петроградский Богословский институт. С. 270.

<sup>206</sup> Александрова-Чукова Л. К. Петроградский процесс 1922 г. С. 275.

<sup>207</sup> Чуков Н. К., прот. Дневник. Тетрадь 25. Фрагменты. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>208</sup> Там же.

года, и продолжены полномочия и. о. ректора И. П. Щербова и и. о. проректора Ф. К. Андреева. Для ведения текущих дел был образован Президиум из протоиерея Н. В. Чепурина и И. П. Щербова; зачеты решено было продолжить до половины июня, а каникулы продлить до 1 сентября 1923 г.

На заседании 2 мая Совет принял решение о прекращении деятельности института по следующим мотивам: 1) нет средств; 2) студенты, вновь поступающие, боятся подавать прошения, дабы не лишиться рабочих мест; 3) светские профессора также находятся под опасностью быть уволенными из университета за участие в институте 4) с окончанием «Всероссийского поместного собора» обновленцев (29 апреля — 9 мая 1923 г.) институту могли быть снова предъявлены те или иные требования о признании и т. п.<sup>209</sup>

6 мая 1923 г. под натиском обновленцев Совет института предпочел прекратить так успешно начатую деятельность и самостоятельно закрыться, выпустив 23 студента<sup>210</sup>, по другим данным — 26: Андреев Павел Андреевич, Архипов Николай Георгиевич, Ассанович Екатерина Львовна, Базенов Александр Александрович, Васильева Мария Васильевна, Григорьев Георгий Васильевич, Дмитриюков Иван Дмитриевич, Дубова Мария Павловна, Макарий (Звездов), иеромонах Иван (Козырев), Кузьмина-Караваева Анна Дмитриевна, Круглов Алексей Михайлович, Ковалев Сергей Иванович, Копреева Наталия Николаевна, Коптев Михаил Андреевич, Лазаревич-Шепелевич Анна Алексеевна, священник Любич-Ярмолович-Лозина-Лозинский Владимир Константинович, Никитина Нина Александровна, Осинкин Григорий Петрович, Померанцева Екатерина Васильевна, иеромонах Варлаам (Сацертоцкий), Скородумов Алексей Михайлович, Смирнов Михаил Иванович, Соболева Валентина Владимировна, Флоровский Михаил Николаевич, Хост Алексей Евгеньевич, архимандрит Досифей (Степанов)<sup>211</sup>.

В епархии остались только богословские курсы упрощенного типа. Щербов смог сохранить делопроизводство института, передав его в Центрархив. В настоящее время архив Богословского института находится в ЦГИА СПб<sup>212</sup>.

В «Исправдоме», где содержались оставшиеся в живых осужденные на «Петроградском процессе 1922 г.», режим был сравнительно мягкий, и ректор смог присутствовать на акте закрытия института 24 мая, где встретил профессоров А. И. Бриллиантова и П. П. Мироносицкого, а также студентов, собравшихся для получения дипломов и пришедших с новыми институтскими значками на груди.

Иеромонах Макарий отслужил молебен, студенты пели. Затем Щербов сообщил, что настоящее собрание является актом окончательного закрытия института. В характеристике ректора он отметил его громадный педагогический опыт, большой такт и открытый дружественный характер, вследствие чего

<sup>209</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 23. Фрагменты. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>210</sup> Чуков Н. К., *прот.* Богословские школы в Ленинграде... Л. 25.

<sup>211</sup> Бовкало А. А. Последний год существования Петроградского Богословского института. С. 508–509.

<sup>212</sup> ЦГИА СПб, ф. 2279, оп. 1, д. 1–82.

получилось весьма редкое в жизни семинарий и академий явление — полное единение корпорации, а в отношениях с ним как проректором — полная согласованность и ни единой размолвки не только в вопросах больших, но даже и в мелочах. Затем один из студентов выступил с речью, в которой благодарил ректора, и. о. ректора и всю корпорацию и поднес протоиерею Н. К. Чукову и И. П. Щербову фотографии группы студентов, снявшихся при окончании курса. Говорил также о В. Лозинский, который еще раз отметил добрым словом простые отношения ректора к студентам, создававшие взаимную искренность и дававшие общий тон «духовного аристократизма»<sup>213</sup>. Протоиерей Н. К. Чуков поблагодарил сотрудников за добрые чувства к нему и за дружную работу и поздравил студентов с окончанием курса<sup>214</sup>.

Духовную академию восстановить не получилось, так как по «делу православных братств» в мае—июне 1922 г. в Богословско-пастырском училище были арестованы и высланы инициаторы восстановления иеромонахи Лев и Гурий (Егоровы), епископ Иннокентий (Тихонов)<sup>215</sup> и некоторые учащиеся<sup>216</sup>. Протоиерей Н. К. Чуков писал 3 июня 1922 г.: «Леонид Дмитриевич Аксенов пишет, что с ночи на вчера Пр[еосвященные] Николай и Иннокентий разделяют нашу участь на Гороховой... Говорят, что арестован в Лавре и отец Гурий... 28 сентября / 11 октября. О сидевших на Гороховой дошли до нас слухи, что еп[ископа] Иннокентия (он с о. Львом уже опять на Шпалерной) назначили в ссылку в Оренбург, о. Льва — в Тюмень, о. Гурия — в Архангельск»<sup>217</sup>.

Академию богословских наук организовать тоже не получилось. В «Исправдоме», где содержались протоиереи Н. К. Чуков и А. В. Петровский, а также не имевший никакого отношения ни к Богословскому институту, ни к Обществу приходов протоиерей М. П. Чельцов,— ученые протоиереи вели занятия с арестантами по общеобразовательным предметам<sup>218</sup>.

Вспоминая через несколько лет Богословский институт в Петрограде и пастырские курсы, Н. Н. Глубоковский писал, что они были для него «душевной отрадой», «слабыми огоньками богословского сияния», затеплившимися в «поруганной столице»; «великая жертва по самоотверженной ревности богословско-церковному служению»<sup>219</sup>.

<sup>213</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 23. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>214</sup> Там же.

<sup>215</sup> Иннокентий (Тихонов; 1889–1937 гг.), смчч., архиепископ Винницкий; в 1922 г. епископ Ладужский; 1 июня арестован по делу Александро-Невского братства; освобожден в марте 1925 г.; по возвращении в Ленинград входил в епископский совет, управлявший Ленинградской епархией под руководством викарного епископа Венедикта (Плотникова).

<sup>216</sup> Шкаровский М. В. Петроградское (Ленинградское) Богословско-пастырское училище... С. 275–276.

<sup>217</sup> Шкаровский М. В., Берташ А., *свящ.*, Александрова-Чукова Л. К. Указ. соч. Т. 2. СПб., 2012. С. 401.

<sup>218</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетради 22–23. Фрагменты. Рукопись (Архив митрополита Григория); Чельцов М. П., *прот.* Когда отменили расстрел (Письма к жене из заключения) // Минувшее... Вып. 24. С. 383, 385, 404.

<sup>219</sup> Глубоковский Н. Н. Академик, профессор Борис Александрович Тураев как христианский учитель и ученый // Воскресное чтение (Варшава). 1929. № 11. С. 169–173; № 13. С. 205.

«Институт был явление исключительно яркое... Он просуществовал недолго. Советская власть уже в 1923 году нашла благовидный предлог его закрыть, наложив на него неудобноносимое налоговое бремя. В 1921–1922 гг. до моего бегства за границу мне дано было в нем поработать. В начале 1925 г., приняв участие в организации нашего Богословского института в Париже, я сильно переживал духовную связь этих двух рассадников духовного просвещения. Чисто персонально, если не считать Г. П. Федотова, я был единственным связующим звеном между ними. Можно, впрочем, вспомнить и таких ветеранов науки, как З. О. Лосский и покойный З. Н. Глубоковский, преподававших в Богословском институте в Петрограде и читавших эпизодические лекции и у нас. Но дело не в лицах, а в духе. Дух был тот же, и, в порядке генеалогическом, он восходит не только к старым духовным академиям, но, может быть, еще больше к Петербургскому университету в годы его предвоенного расцвета», — писал спустя четверть века епископ Кассиан (Безобразов)<sup>220</sup>.

Иного мнения придерживался бывший преподаватель института о. А. И. Боярский. 16 марта 1924 г. на Миллионной улице состоялось открытие обновленческого Богословского института, средства на который собрали американские религиозные общества. Знакомый, бывший на этой церемонии, рассказывал протоиерею Н. К. Чукову, что «было упомянуто Боярским и о нашем бывшем Бо[гословском] Институте как “болотном огоньке”, где однако его обновленческий доклад был встречен так неприветливо, что с ним осталось только человек 5–6 студентов, а остальные не только не смотрели на него, не подходили к нему, но даже и не крестились, проходя мимо “обновленческих церквей”»<sup>221</sup>.

### **От Богословского института в Петрограде до Московской и Ленинградской духовных академий**

19 июля 1923 г., находясь во 2-м «Исправдоме», располагавшемся недалеко от здания духовной академии, протоиерей Н. К. Чуков писал в дневнике: «Так все, что я создавал и где работал, разрушено: церковные школы уничтожены<sup>222</sup>, семинария — тоже, приют сожжен, университетская церковь закрыта, Богословский Институт — тоже. Какая печальная судьба! Не думаю,

<sup>220</sup> Кассиан (Безобразов), еп. Родословие духа... С. 1–12.

<sup>221</sup> Чуков Н. К., прот. Дневник. Тетрадь 24. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>222</sup> 8 сентября 1895 г. кандидат богословия Санкт-Петербургской духовной академии Н. К. Чуков был назначен епархиальным наблюдателем церковно-приходских школ и школ грамоты Олонецкой губернии и за 15 лет добился значительных изменений не только в системе церковно-приходских школ, количество которых увеличилось вдвое (с 161 до 325), но и всего начального образования губернии: численность учащихся увеличилась на 82%, а все школы грамоты были преобразованы в одноклассные церковно-приходские школы. В 1904 г. на международной промышленной выставке «Детский мир» в Санкт-Петербурге Н. К. Чуков был удостоен бронзовой медали «За руководство школьных праздников и чтений» (Александрова-Чукова Л. К. Григорий. С. 593).

однако, чтобы дело рук моих — духовное, внутреннее пропало. Конечно, то святое, доброе, что было глубоко посеяно и в школах, и в приюте, и в семинарии, и в университетском приходе, и в Богословском Институте, не могло пропасть, и Господь возрастит плоды в свое время, сохранив их от гибели, ибо ради Его истины дело делалось, и не может оно погибнуть»<sup>223</sup>.

После samozакрытия Петроградского Богословского института Богословско-пастырское училище, несмотря на аресты некоторых преподавателей, продолжило свою деятельность под руководством И. П. Щербова в приходском доме при Исидоровской русско-эстонской церкви. К концу осени 1923 г. в нем занимались 54 человека, в пользовании училища находилась библиотека института. В ноябре 1923 г., сделав досрочный выпуск, училищу пришлось до мая 1924 г. приостановить занятия. Но ссыльные преподаватели постепенно возвращались из ссылки, и Щербов подал прошение об отставке. Училище сначала возглавил настоятель Юрьевской церкви протоиерей А. Пакляр, а с 1925 г. — архимандрит Гурий (Егоров)<sup>224</sup>. В одном здании с училищем с 1921 г. действовали Богословские курсы Центрального района Ленинграда, на которых преподавали некоторые бывшие члены корпорации Богословского института. 2 апреля 1924 г. освобожденный из заключения протоиерей Н. К. Чуков был избран заведующим этих курсов.

13 апреля 1925 г. И. П. Щербов скоропостижно скончался. 16 апреля протоиерей Н. К. Чуков отпевал своего соратника в соборе Александро-Невской лавры и в прощальном слове сказал: «Я умилялся той замечательной честности и прямоте, которая, казалось бы, совсем не подходила к нашему “лукавому” веку... я преклонялся пред той глубокой и истинной религиозностью (тщательно скрываемой), которая проникала его насквозь и, вопреки его воле, светилась из каждого шага его жизни и его дел... Всю жизнь он идейно служил Церкви, отдавая всего себя распространению, уяснению и укреплению евангельских начал и в тесном кругу своих питомцев — будущих пастырей, и среди широких масс путем печатного слова... Достаточно вспомнить Богословский институт — это его создание, где он был душой всего дела»<sup>225</sup>.

4 мая 1925 г. протоиерей Н. К. Чуков писал в дневнике: «На этом времени у меня масса посетителей: Преосв[ященный] Венедикт, иг[умен] Макарий, о. Дмитриевский, о. Митроцкий, о. Платонов, наконец, вчера нарочно созванные гости — Пр[еосвященный] Венедикт, о. Чепурин, Митроцкий и Петровский. Не пришли Аникиев и епископы, из которых Иннокентий еще не приехал из Москвы, а Григорий<sup>226</sup> прислал поздравительное письмо

<sup>223</sup> Александрова-Чукова Л. К. Митрополит Григорий (Чуков): служение и труды... С. 72–73.

<sup>224</sup> Шкаровский М. В. Петроградское (Ленинградское) Богословско-пастырское училище... С. 276–281.

<sup>225</sup> Чуков Н. К., прот. Слово пред отпеванием бывшего проректора Петроградского Богословского института Ивана Павловича Щербова 16 апреля 1925 г. // *Григорий (Чуков), митр.* Избранные Слова, речи и статьи. Сборник. Л., 1954. Машинопись (Архив митрополита Григория).

<sup>226</sup> Григорий (Лебедев; 1878–1937 гг.) сщмч., епископ Феодосийский; в ноябре 1923 г. назначен епископом Шлиссербургским, викарием Петроградской епархии, с поручением временно исполнять обязанности наместника Александро-Невской лавры, возвращенной от обновленцев;

по случаю исполнившейся моей 28-й годовщины священства, где высказывает пожелание, «чтобы [мое] служение и неизменно продолжалось и ширилось», и пишет: «Ваша долголетняя опытность в деле руководства богословским просвещением ставит Вас в первые ряды работников Св. Церкви, на коих внимательно останавливается взгляд любящих дело Божие — с признательностью к ним за прошлое и с упованием, что, по зову Св. Церкви, они усугубят свои труды на Ея благо»<sup>227</sup>.

Главное дело жизни протоиерея Н. К. Чукова не пропало, и плоды его Господь взрастил уже в 1925 г.

95 лет назад Петроградский Богословский институт получил свое продолжение в Высших Богословских курсах в Ленинграде, в которые на основании несколько измененного «Положения о Богословском Институте в Петрограде», и с той же программой, были преобразованы Богословские курсы Центрального района Ленинграда.

Протоиерей Николай писал: «1 июня / 19 мая 1925 г. Понедельник... В это воскресенье исполнилась 1600-летняя годовщина 1-го Всел[енского] собора. По этому поводу на нашем ученом заседании Бог[ословских] курсов проф[ессор] Дмитриевский внес предложение об ознаменовании [годовщины] особым молебном и актом. Порядок молебна был тут же составлен, и затем журналом представили епископу. Там одобрили и распорядились по всем церквам. На курсах у нас соединилось это с годичным актом. Прибыли все 4 епископа, представители общин, слушатели. Служил Пр[еосвященный] Венедикт и 12 священников. Затем я прочел отчет, Дмитриевский и Чепурин сказали речи... После акта продолжалось заседание, на котором я провел вопрос о реорганизации наших курсов в Высшие Богосл[овские] курсы с программой Бог[ословского] Института и трехлетним курсом. Было единогласно принято, избрана комиссия для рассмотрения составленного мною проекта “Положения”. Только еп[ископ] Григорий одиноко высказался против “роскоши” высшего уч[ебного] заведения при острой нужде в псаломщиках и диаконах... Удивляюсь взгляду епископа!»<sup>228</sup>.

Тем же летом протоиерей Н. К. Чуков писал: «С 11/24 июля по 12/25 августа [1925 г. я] уезжал в Крым, где пробыл в Алуште все время, греясь на солнце, купаясь в море, читая и отдыхая. Это первый мой отдых в собственном смысле в течение всей 30-летней службы. Всегда у меня поездки были связаны с делом, и я обыкновенно приводил в приложении к себе стихи поэта: “Понять я не могу, что значит отдыхать”<sup>229</sup>... Впрочем, и теперь я все сво-

в феврале 1924 — декабре 1925 г. входил в Епархиальный совет епископов, возглавлявшийся Кронштадтским епископом Венедиктом (Плотниковым).

<sup>227</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 25. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>228</sup> Там же.

<sup>229</sup> Строка из стихотворения М. Ю. Лермонтова: «Мне нужно действовать, я каждый день бессмертным сделать бы желал, как тень великого героя, и понять я не могу, что значит отдыхать».

бодное время читал, подготавливая материал для своих апологетических бесед на осенний и зимний сезон»<sup>230</sup>.

На обратном пути из Крыма он посетил в Москве Патриаршего Местоблюстителя митрополита Петра, с которым был знаком еще с 1915 г.<sup>231</sup>, и получил благословение на открытие Высших Богословских курсов в Ленинграде. Митрополит Петр утвердил «Положение» о курсах, избранного 25 сентября советом курсов протоиерея Н. К. Чукова в должности ректора и состав преподавателей.

В ноябре того же года по поручению митрополита Петра с целью узнать все, что касалось устройства курсов, чтобы попытаться устроить что-то подобное в Москве, протоиерея Н. К. Чукова посетил бывший проректор Московской духовной академии протоиерей В. Н. Страхов<sup>232</sup>. Ректор вручил ему записку с необходимыми указаниями, однако, к сожалению, у москвичей создать высшее духовно-учебное заведение не получилось. На курсах продолжили свое обучение и получили степени кандидата богословия некоторые бывшие студенты Богословского института и выпускники Богословско-пастырского училища; к концу первого года на курсах обучались более 80 человек<sup>233</sup>.

Выпускница Богословского института монахиня Дамиана (Соболева) Советом Высших Богословских курсов была удостоена степени магистра богословия за сочинение «Сотериология св. Кирилла Александрийского». Протоиерей Н. К. Чуков писал в дневнике: «В ночь на воскресенье (13/26 июня), в 2 часа, скоропостижно скончалась от паралича сердца В. В. Соболева (мон[ахиня] Дамиана), первая студентка первого (и единственного) выпуска нашего Богословского Института. В воскр[есенье] вечером мы с женой были на панихиде, в понед[ельник] я служил парастас в ц[ерк]ви у Николы Трунилы, а во вторник было отпевание. Служил ее друг еп[ископ] Макарий (однокурсник). Я говорил слово. Похоронили с честью»<sup>234</sup>. Слова, которые ректор сказал о почившей, можно отнести ко многим учившимся в Петроградском богословском институте (см. Приложение, документ № 9).

Руководство Богословско-пастырского училища уклонилось от предложенного ректором Высших Богословских курсов протоиереем Н. К. Чуковым

<sup>230</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 25. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>231</sup> В январе 1915 г. просветительная деятельность протоиерея Н. К. Чукова в Олонецкой губернии получила высокую оценку от ревизора Учебного комитета при Святейшем Синоде П. Ф. Полянского (позднее митрополит Петр, местоблюститель Патриаршего престола) (Александрова-Чукова Л. К. Григорий. С. 592–593; Александрова-Чукова Л. К. Митрополит Григорий (Чуков): служение и труды... С. 36).

<sup>232</sup> Владимир Николаевич Страхов (1883–1938 гг.), протоиерей, магистр богословия, с 1920 г. проректор, с 1922 г. ректор Московской духовной академии; в 1931 г. арестован и выслан в Архангельск. Расстрелян в Ульяновске.

<sup>233</sup> Александрова-Чукова Л. К. Митрополит Григорий (Чуков): служение и труды... С. 77.

<sup>234</sup> Там же; Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 27. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).



обсуждения вопроса о совместной (как ранее с Богословским институтом) деятельности, и контакты между находившимися три года в одном помещении учреждения практически отсутствовали. Вместо этого имели место конфликты из-за помещений и библиотеки Богословского института, которой пользовалось училище после закрытия института в 1923 г., и уже считало своей. 28 мая 1927 г. по «делу Богословско-пастырского училища» были арестованы архимандриты Гурий и Лев (Егоровы), протоиерей Ф. К. Андреев и другие преподаватели и учащиеся, однако дело развалилось. 19 ноября 1927 г. всех освободили под подписку о невыезде, а через несколько дней на квартире Андреева состоялось первое собрание «влиятельных представителей клира и мирян — противников компромисса с советской властью», которое стало началом организационного оформления нового церковного раскола — «иосифлянского движения»<sup>235</sup>. В результате в августе 1928 г. власти закрыли не только Богословско-пастырское училище, которое за 10 лет дало духовное образование нескольким сотням будущих пастырей и мирян, но и Высшие Богословские курсы.

Совет курсов предупреждал своих студентов о недопустимости их участия в агитации в пользу «иосифлянского движения», однако несколько человек все же в ней участвовали, за что подверглись репрессиям гражданских властей. Скорее всего, это и послужило поводом к закрытию курсов: «И эти Богословско-пастырские курсы, во главе которых я также оставался ректором, тоже просуществовали только 3 года и, сделав один выпуск, были закрыты (в августе 1928 г.) опять-таки вследствие внутрицерковных неблагоприятных условий (появления иосифлянского раскола)», — говорил митрополит Григорий 14 октября 1946 г. в своей речи на торжественном акте открытия Ленинградской духовной академии<sup>236</sup>.

Библиотека Петроградского Богословского института, сданная в Книжную палату, была отправлена в Москву. В Ленинграде остались только простейшие богословские курсы<sup>237</sup>.

На примере прекращения деятельности Петроградского Богословского института и Высших Богословских курсов, которые смогли существовать при явно антицерковной политике государства, становится особенно ясно видна вся пагубность церковных расколов. После закрытия Высших Богословских курсов, в том же 1928 г., «неутомимый ректор» протоиерей Н. К. Чуков совместно с бывшим преподавателем Богословского института и Высших Богословских курсов В. Б. Шкловским, специалистом по борьбе сектантством, составил Инструкцию в развитие «Положения о Высших Богословских курсах в Ленинграде»<sup>238</sup>. А в 1929 г. протоиерей Н. К. Чуков составил «Положе-

<sup>235</sup> Шкаровский М. В. Иосифлянство // Православная энциклопедия. Т. 26. М., 2011. С. 85–86.

<sup>236</sup> Григорий (Чуков), митр. Речь на открытии Ленинградской духовной академии и семинарии... С. 10–11.

<sup>237</sup> Александрова-Чукова Л. К. Петроградский Богословский институт. С. 271.

<sup>238</sup> Высшие Богословские курсы в Ленинграде. Инструкция в развитие Положения. 1928 г. (Архив Санкт-Петербургской епархии, ф. 3, оп. 3а, д. 85, л. 1–7).



ние о Православном Богословском институте в Ленинграде»<sup>239</sup> — институте миссионерского направления без приема в него женщин, которому он хотел придать статус всесоюзного. На осуществление проекта он получил благословение митрополита Ленинградского Серафима (Чичагова), который подписал необходимые для ходатайства бумаги.

В 1929 г. через заместителя Патриаршего Местоблюстителя митрополита Сергия протоиерей Н. К. Чуков возбудил вопрос об открытии в Ленинграде Православного Богословского института. Предоставленное «Положение» об институте и учебный план рассматривались при участии протоиерея Н. К. Чукова в Административном отделе ВЦИК в Москве, были одобрены, и разрешение на открытие было получено. В речи при открытии Ленинградской духовной академии митрополит Григорий говорил, что «открыть на этот раз институт не удалось за отсутствием подходящего помещения и библиотеки... Ощущался недостаток и в профессуре, из состава которой некоторые умерли (И. Д. Андреев, А. А. Дмитриевский, протоиерей А. В. Петровский)»<sup>240</sup>. Осуществлению этого проекта помешало не только это, а в первую очередь очередной (четвертый с 1918 г.) арест протоиерея Н. К. Чукова<sup>241</sup>.

«Так оставалось дело духовного образования до августа 1943 г., когда был созван в Москве Поместный собор для избрания Патриарха,— говорил митрополит Григорий в своей речи 14 октября 1946 г.— Вместе с вопросом о церковном Соборе, избрании Патриарха и учреждении Священного при нем Синода правительство вполне сочувственно отнеслось и к предположениям об учреждении богословских школ для подготовки образованных кандидатов священства. Это была одна из самых серьезных церковных нужд, и новоизбранный Свят[ейший] Патриарх Сергей тогда же, на Соборе, поручил мне разработать проект организации духовно-учебных заведений среднего и высшего типа»<sup>242</sup>.

Доклад об организации духовно-учебных заведений с приложениями «Положений» и других материалов архиепископ Григорий выслал Патриарху по почте из Саратова уже 1 октября 1943 г., и 22 октября на сессии Священного Синода в Москве доклад был утвержден. Согласно этому проекту, в Москве предполагалось открытие Православного богословского института, а по епархиям Богословско-пастырских курсов. В «Положениях» владыкой Григорием были указаны предметы изучения в обеих школах, и планы занятий:

<sup>239</sup> Православный Богословский институт в Ленинграде. Положение. Проект. 1928–1929 (Архив Санкт-Петербургской епархии, ф. 3, оп. За, д. 87, л. 1–5; *Александрова-Чукова Л. К.* Митрополит Григорий (Чуков): служение и труды... С. 80.

<sup>240</sup> *Григорий (Чуков), митр.* Речь на открытии Ленинградской духовной академии и семинарии... С. 10–11.

<sup>241</sup> Академическое дело 1929–1931 гг.: Документы и материалы следственного дела, сфабрикованного ОГПУ / Сост. М. П. Лепехин. Вып. 9(1). СПб., 2015. С. 101, 114, 319; *Александрова-Чукова Л. К.* Митрополит Григорий (Чуков): служение и труды... С. 80; *Александрова-Чукова Л. К.* «Единение цвета науки и Церкви...»... С. 353, 357–358.

<sup>242</sup> *Григорий (Чуков), митр.* Речь на открытии Ленинградской духовной академии и семинарии... С. 11.

«в Богословско-пастырских курсах — применительно к программам бывших духовных семинарий, в Православном богословском институте — применительно к программам бывших духовных академий с включением и некоторых новых предметов (агиологии, истории русской религиозной мысли, аскетике, истории религии) и с более практическим уклоном всего характера преподавания»<sup>243</sup>.

Также в докладе владыка представил «сметы расходов на содержание института и курсов с указанием учебных руководств и пособий, и программы для ищущих священства с указанием учебников — на случай невозможности открытия где-либо на местах курсов — для индивидуальной подготовки кандидатов»<sup>244</sup>. Поскольку у владыки Григория на руках имелся утвержденный ВЦИК проект института 1929 г., проблем с властями в этом плане с проектом 1943 г. не возникало. Архиепископ Григорий писал: «Этот доклад был представлен затем в Совет по делам прав[ославной] Церкви при СНК СССР. Туда же сообщены сведения о размерах необходимого помещения, о библиотеке. После, когда в Совете были Патриарх, митрополиты Алексей и Николай и я, были внесены в Положение дополнения: введено в курс ин[ститу]та и курсов преподавание Конституции СССР и ограничено число студентов до 30 ч[еловек] в Бог[ословском] ин[ститу]те на каждом курсе и до 25 человек на Бог[ословско]-паст[ырских] курсах — тоже на каждом курсе. Совет сам собрал сведения о необходимом ремонте помещения для ин[ститу]та в Новодевичьем монастыре (игуменский корпус), после того как мы с м[итрополитом] Алексием и зам[естителем] председателя Зайцевым осмотрели его и решили на нем остановиться. Относительно библиотеки мы указали на возможность использования библиотеки б[ывшей] дух[овной] академии и б[ывшей] дух[овной] семинарии; а Совет указал мне договориться с библиотеками Историч[еского] музея, Библиотекой им. Ленина и б[ывшей] антирелигиозной библиотекой»<sup>245</sup>.

14 июня 1944 г. в Москве открылись Православный Богословский институт и Богословско-пастырские курсы. Постановлением СНК СССР от 22 марта 1945 г. Московской Патриархии разрешалось открыть Богословско-пастырские курсы в Киеве, Ленинграде, Львове, Луцке, Минске, Одессе и Ставрополе<sup>246</sup>. 10 мая 1945 г. в Ленинграде архиепископ Григорий писал: «Вчера в среду 9.V служил в 1 ч[ас] дня торжественный молебен по случаю капитуляции немцев, говорил Слово в Ник[ольском] соборе. Молебен совершил по чину молебна Филаретовского об избавлении от нашествия гал-

<sup>243</sup> Григорий (Чуков), архиеп. Учреждение духовно-учебных заведений // Журнал Московской Патриархии. 1943. № 3. С. 22.

<sup>244</sup> Григорий (Чуков), архиеп. Дневник. Тетрадь 37. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>245</sup> Григорий (Чуков), архиеп. Дневник. Тетрадь 38. Фрагмент. Рукопись (Там же).

<sup>246</sup> Письма патриарха Алексия I в Совет по делам Русской православной церкви при Совете народных комиссаров — Совете министров СССР / Под ред. Н. А. Кривовой. Т. 1. 1945–1953 гг. М., 2009. С. 42.

лов<sup>247</sup>. На всех произвело большое впечатление. При возглашении “вечной памяти” многие рыдали»<sup>248</sup>.

С окончанием Великой Отечественной войны дело восстановления духовных школ пошло быстрее: в ноябре 1945 г. открылись Богословско-пастырские курсы в Ленинграде и постепенно еще в нескольких епархиях. 2 апреля 1946 г. в соответствии с «Положением об управлении Русской Православной Церкви 1945 г.» на заседании Священного Синода постановили организовать отделы при Синоде. 3 апреля 1946 г. митрополит Григорий составил «Положение» об Учебном комитете, и 4 апреля на заседании Синода были утверждены «Положения» Отдела внешних церковных сношений, Учебного комитета и Миссионерского совета; на заседании 5 апреля — составы отделов в составе архиерея, двух членов и секретаря. Митрополит Григорий был утвержден председателем Учебного комитета (1946–1955 гг.).

20 июня 1946 г. митрополит Григорий писал: «Все эти дни составлял проект “Положения” о дух[овных] академиях и дух[овных] семинариях с учебными планами. Вчера закончил и после обеда в Патриархии собрал Уч[ебный] к[омите]т, который принял [эти документы]. Сегодня в заседании Синода я доложил свой проект и, с некоторыми добавлениями, он был целиком принят. Теперь твердая база положена в основание организации дух[овных] академий и дух[овных] семинарий»<sup>249</sup>.

На торжественном акте открытия Ленинградской духовной академии митрополит Григорий говорил: «Сейчас эти курсы в Москве и здесь, в Ленинграде, преобразованы в духовные семинарии, Богословский институт в Москве преобразован в духовную академию, а мы присутствуем сегодня на открытии духовной академии в Ленинграде. Это присвоение нашим духовным школам прежних наименований весьма знаменательно. Оно означает, что новая духовная школа пережила временную форму Пастырских курсов, идет к развитию в сторону семинарского и академического строя в его испытанных и наилучших свойства, и что, имея в виду высшие интересы Церкви, она стремится к высотам прежней богословской образованности с желанием превзойти их в будущем»<sup>250</sup>.

Статья приурочена к 65-летию кончины митрополита Григория, отдавшего без малого 65 лет делу духовного просвещения на всех его уровнях, в критическое для России время, на смене эпох. Он ясно видел пути выживания духовных школ в условиях отделения Церкви от атеистического государства и как никто знал обо всех проблемах дореволюционных духовных

<sup>247</sup> Молебен по чину свт. Филарета Московского был с 1815 г. принят Церковью в обиход как «Молебное пение об избавлении Церкви и державы Российской от нашествия галлов и с ними двадцати язык», написанное святителем в честь победы над Наполеоном.

<sup>248</sup> Александрова-Чукова Л. К. Митрополит Григорий (Чуков): служение и труды... С. 109.

<sup>249</sup> Григорий (Чуков), митр. Дневник. Тетрадь 42. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория).

<sup>250</sup> Григорий (Чуков), митр. Речь на открытии Ленинградской духовной академии и семинарии... С. 10–11.

школ, стараясь избежать их в воссозданных по его проекту академиях и семинариях. Митрополит Григорий возродил свою *alma mater* Санкт-Петербургскую (Ленинградскую) духовную академию и в течение десяти лет являлся ее непосредственным руководителем. Через 30 лет после закрытия духовных академий и семинарий, к 1948 г., в стране открылись две академии и восемь семинарий, а первым шагом на пути восстановления духовно-учебных заведений стал именно Богословский институт в Петрограде.

Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл писал: «Исключительная роль в возрождении не только Ленинградской академии, но всего духовного образования в нашей Церкви принадлежит митрополиту Ленинградскому и Новгородскому Григорию (Чукову). Как в свое время святитель Филарет Московский стоял у истоков открывшейся в 1809 году Петербургской духовной академии, так и митрополит Григорий посвятил становлению и развитию богословского образования в возрожденной после Великой Отечественной войны духовной школе всю свою творческую энергию, богатый опыт и знания»<sup>251</sup>.

---

<sup>251</sup> Патриаршее поздравление по случаю празднования 65-летия возрождения Санкт-Петербургских духовных школ (Электронный ресурс: [old.spbda.ru/news/a-1391/html](http://old.spbda.ru/news/a-1391/html)).

№ 1

1919 г.— Из дневника протоиерея Н. К. Чукова<sup>1</sup>

14/27 декабря 1919 г. Суббота. Вчера был у И. П. Щербова. Пробыл долго: с 12<sup>1/2</sup> до 4<sup>1/2</sup> дня. Беседовали о многом. Он сообщил мне, что, как сообщил А. С. Николаев, в Москве сказали, что необходимо, чтобы ректором Института было лицо духовное, и указали даже на о. В. А. Акимова. По мнению Ив[ана] Павл[овича], о. Акимов не подходит для этого: у него, как и у А. С. Николаева, стремление к показному: поставить широко, блеснуть громкими именами и т. п.; опыта педагогического (административного) нет; нет надежды, что сможет придать заведению желательный дух. Тогда А. С. Николаев остановился на о. Н. В. Чепурине. Ив[ан] Павл[ович] вчера виделся с ним и откровенно беседовал. Отец Чепурин сам отказывается и чувствует себя не совсем хорошо, и материально нуждается, так как один работник в семье (семья большая) и необходимо еще подрабатывать. Ив[ан] Павл[ович] добавил к этому, что и протоиерей он только что, и с Академией еще не покончил (?). Ввиду всего этого он находит, что должность ректора надо взять мне. Я отвечал, что, во-первых, я здесь в Петрограде homo novus; во-2-х, может явиться подозрение, что вследствие землячества с митрополитом я избран под его давлением; в-3-х, я — без ученой степени магистра и не буду чувствовать себя достаточно авторитетным, а в иных буду видеть мысль о несоответствии посту.

Ив[ан] Павл[ович] возражал, находя, что в смысле ученой степени мы с ним одинаковы, да и взгляд на это уже у нас составил определенный; землячество с митрополитом едва ли может вызывать разговоры; а «новизна» моя в Петрограде является даже плюсом, так как я ни с кем ни в каких отношениях не состою (из духовенства). Конечно, нашлись бы многие желающие (о. Ляхостский, о. Рудинский, о. Платонов), но желательно было бы из своей группы избрать ректора, а у меня — большой административно-педагогический

<sup>1</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 15. Фрагменты. Рукопись. Подлинник (Архив митрополита Григория).

опыт. Он уже дал для ознакомления мой curriculum vitae<sup>2</sup> А. С. Николаеву и о. Н. В. Чепурину. Во вторник, (17/30 дек[абря]), будет заседание комиссии, и тогда окончательно сговоримся. Я ответил, что вообще меня очень смущает эта роль, но если Господу будет угодно и коллеги остановятся на мне, возражать не буду, постараюсь дать то, что могу, но при условии, чтобы И[ван] П[авлович], как душа всего дела, был проректором. Затем поговорили о секретаре; может быть можно поручить Б. М. Назарову<sup>3</sup> или пригласить И. А. Карабинова с обещанием дать кафедру в дальнейшем. Побеседовали и о библиотеке. У Института сейчас нет ее совсем. Надо бы воспользоваться Академической, пока хоть лишь заполучить право для профессоров брать книги на дом.

## № 2

1920 г.— Из Дневника протоиерея Н. К. Чукова<sup>4</sup>

18 февраля / 2 марта. Вторник. Сейчас только (1 ч[ас] ночи) вернулся домой. День хлопотливый... Вечером состоялась первая публичная богословская лекция. Боялся я очень, что будет мало народу. Но, видимо, опубликованные широко объявления сделали свое дело и зал был полон — человек 150–200. Внимание — напряженное и, несмотря на некоторую трудность изложения и отвлеченность, вышло всего 3 человека. В перерыве уговорились допустить объяснения на вопросы в деликатной плоскости. Обращалось 5 чел[овек]. Все прошло очень чинно. Я в начале и конце попросил спеть молитву. В конце один из слушателей предложил благодарить лектора. Лекция с вопросами и объяснениями продолжалась часа 2½ (с перерывом в 10 м[инут]). Состав был разнообразный, но преимущественно интеллигентный; было несколько духовных. Иные (барышни) записывали. Вообще начало лекций можно назвать вполне удавшимся. Слава Богу! Завтра иду к митрополиту с докладом... 25 февраля / 9 марта. Вторник. И вторая лекция, в четверг, прошла очень удачно. Народу было еще больше. Правда, наряду с интеллигенцией была и средняя публика, которая ищет вообще «назидательного». Один (прежний) выступал с вопросами по поводу темы. После лекции из публики предложили учинять сбор и организовать продажу книг при входе. Лукманов Мих[аил] Ник[олаевич] (торговец в Гостином дворе) дал даже 500 руб-

<sup>2</sup> Послужной список (или краткое описание жизни и профессиональных навыков) (лат.).

<sup>3</sup> Борис Михайлович Назаров (1884 г.— до 1964 г.), военно-морской инженер, служил на Балтийском флоте, с 1916 г. капитан II ранга; член приходского совета Скорбященской церкви; в 1919–1921 гг. учился в Богословско-пастырском училище; затем в Петроградском Богословском институте, муж студентки института Е. А. Заржецкой; также был помощником библиотекаря. В 1925 г. возглавил кружок «ортодоксально-православных людей», который собирался у него на квартире («воскресники» Назарова); в 1929 г. по делу своего кружка, Коллегией ОГПУ приговорен к 10 годам концлагеря. Отбывал срок в Соловецком лагере особого назначения и Белбалтлаге.

<sup>4</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 16. Фрагменты. Рукопись. Подлинник (Архив митрополита Григория).

лей на этот предмет. Передал И. П. Щербову, но, по-видимому, ничего не будет, если сам не возьмусь за это дело. На лекцию хотел прибыть Владыка митрополит, но прислал Пр[еосвященного] Артемия...

На дворе и улице проходит санитарная работа: очистка от снега, льда и выгребают мусор. Работал два вечера (понедельник и среду), потом дети. Весна ранняя: еще конец февраля, а снегу почти нет. В прошлом году было холоднее и таяло позже... Была лекция Б. А. Тураева «Монотеистическая струя в древних религиях». Читал интересно, хотя очень быстро. Публика двоякая — интеллигентная и «для познания». Был митрополит и Пр[еосвященный] Артемий. После лекции были вопросы: 1) гимны вавилонские похожи на псалмы еврейские; нет ли взаимного влияния? (Ответ: идейного нет; а сходство объясняется сходством характера падежей — параллелизм). 2) Не было ли влияния евреев на египтян в смысле монотеизма? (Ответ: возможно, хотя нет документальных данных). 3) Нельзя ли считать еврейский монотеизм как результат влияния монотеизма соседних народов? (Нет никаких исторических данных для доказательства подобной мысли). В общем, очень интересно прошла лекция для публики интеллигентной, но вторая половина публики, конечно, осталась без пищи. Поэтому Владыка-митрополит высказал мне мысль о желательности второго выступления — более популярного и назидательного. Думаю, что это едва ли понадобится с будущей недели, так как лекции будут Чепурина, Мироносицкого и др. на темы более практические, апологетического и назидательного характера.... 5/18 марта 1920 г. Четверг. Лекции вполне удались, публике очень нравится, разговоров в обществе много; посещаются и интеллигентами, и средним классом. Лекция Лосского, несмотря на трудность, была ясна и произвела прекрасное впечатление философским обоснованием основных догматов христианства. Чепурин говорил мастерски, живо, драматично. Сегодня Мироносицкий читал, но интересно. Во вторник придется читать мне, так как арх[имандрит] Николай болен и просил заменить его. Сегодня было первое заседание правления Института. Я выработал проект наказа, который был принят... После заседания остались я, Щербов, Новицкий и Андреев и обсуждали вопрос об организации рел[игиозно]-фил[ософского] общества и Братства св. Софии. Наметили лиц, к которым я обращаюсь с письмом. Наметили платформу для Братства из прежнего устава Св. Софии. Предварительно я доложу Совету, а затем испрошу благословение Владыки-митрополита... 12/25 марта. Четверг. Лекция моя прошла удачно. Говорил около 1¼ часа. Пришлось временами справляться с записью. Были и совопросники — и громко, и после лекции. Высказывалась мысль о возможности одного нравственного воспитания детей, без догматизма и вообще без вероучительной стороны. Говорилось, что ребенок воспринимает только внешность, которая потом, с развитием, в юности и не удовлетворяет его. Отвечал. После и по поводу лекции дама какая-то подходила с практическим вопросом, где могла бы она обучать сына Закону Б[ожию]. У меня в связи с этим явилась мысль об организации обучения Закону Божию при Институте (при храме) в качестве практических занятий студентов. В слушатели заявляют желание записаться многие; подают

прошение. Во вторник снова было собрание по поводу Общеприх[одского] совещания, явились новые лица: о.о. Боярский, Ивановский, Лев, г. Шпергазе. Мы с Новицким и Введенским провели в правление о. Богоявленского и Бенешевича.

**№ 3**

**16 апреля 1920 г. — Речь протоиерея Н. К. Чукова  
при открытии Петроградского Богословского института<sup>5</sup>**

Ваше Высокопреосвященство, Ваше Преосвященство, достопочтенное собрание!

Мы испросили сейчас Божие благословение на начало деятельности нового Богословского Института. Открытие этого духовно-учебного заведения поистине является для нашей местной Петроградской (по крайней мере) церкви — светлым праздником, потому что возрождается — возрождается в новом виде — духовная школа, потому что нива церковная вновь получает возможность иметь так нужных ей, должным образом подготовленных и соответствующих именно нынешнему времени работников.

После всего пережитого церковью за эти последние годы появление нового высшего рассадника духовного просвещения естественно должно радовать всех верных чад церкви, как радует глаз, как поднимает дух — вливая надежду — даже и небольшой луч света, пробивающийся сквозь густо застлавшие солнце тучи... И не без воли Божией, не без провиденциального значения, думается, открывается наш институт — не в январе, как предполагали, не в феврале, как затем намечалось, а именно в дни Светлого праздника Пасхи, праздника духовного возрождения, праздника победы света и вечной жизни...

Если верно, что прогресс, или, во всяком случае, исторический ход жизни идет путем постоянной периодической смены прилива и отлива, подъема и упадка, то последний период духовной жизни человечества, несмотря на все великие открытия человеческого гения, был именно периодом упадка истинной духовной жизни. И появление отдельных великих двигателей человеческой мысли и жизни в этом направлении, появление различных религиозных обществ и даже целых направлений этого рода с целью борьбы с общим течением — только еще более подтверждает справедливость этой мысли.

В настоящий момент мы, несомненно, стоим у какого-то страшного предела... Хочется думать, что стоим на грани перехода к другому — противоположному периоду... Во всяком случае, мы достигли уже, по-видимому, крайней точки отлива; и после той ужасной грозы, которую пережили, должен был начаться иной период... Но этот поворот, это будущее зависит от нас. И над этим нам всем надо хорошо подумать... Как гроза очищает воздух, так поли-

<sup>5</sup> Григорий (Чуков), митр. Речь при открытии Петроградского богословского института 16 апреля 1920 г. // Избранные Слова, речи и статьи... (Архив митрополита Григория).



тические и социальные перевороты встряхивают общество и, в конце концов, очищают его духовную атмосферу, заставляют осмотреться, критически отнестись и осмыслить создавшуюся идеологию жизни (и, может быть, переоценку прежних «ценностей»).

И вот мы сейчас как раз находимся в этом периоде «чистки». Не будем доискиваться, кто же, в частности, виноват в происшедшем. Скажем словами Ф. М. Достоевского: «Мы все виноваты» во многом из того, что произошло и в государственной, и в общественной и особенно в духовной-религиозной области. И все поэтому должны принять участие в работе по этой «чистке», по этому духовному оздоровлению. В религиозной сфере особенно чувствительны были удары только что пронесшиеся и еще дающие о себе знать отдельными раскатами грома грозы, и теперь именно в этой области идет наибольшее движение.

Вопросы религиозные, вопросы веры и жизни положительно висят в воздухе; всякая беседа, всякая лекция, где только упоминается имя «Бог», привлекает массы... Жажда очевидна, искание несомненно, запросы громадны.

Нужно удовлетворение, нужны ответы, которые дали бы этому исканию разрешение. И это удовлетворение должно быть дано в какой-то иной новой форме, потому что прежняя не удовлетворяла, и не удовлетворила...

Это теперь — серьезнейшая задача момента в церковно-религиозной сфере: новый, живой дух должен быть влит в делателей церковных, чтобы оживила жизнь церковная, чтобы после грозы и очищенной атмосферы духовной ярко засияло Солнце Правды — Христос Бог наш в жизни нашей, чтобы вся наша и внутренняя духовная и вообще церковная жизнь начала дышать свежестью, зеленеть и расти, как природа после грозовой бури...

Богословский институт и хотел бы хотя бы в малой степени послужить этой великой задаче.

Он ставит себе целью служение св. Церкви в осуществлении ею религиозно-просветительных задач чрез подготовку убежденных, образованных, практически-опытных, горящих духом живой веры, молитвенно настроенных деятелей и пастырей и чрез разработку и проведение в сознание общества научно-обоснованного решения богословских и церковно-практических вопросов, выдвигаемых современной жизнью.

Богословский Институт предполагает осуществлять эту цель посредством привлечения и объединения вокруг себя по возможности всех желающих работать в новых условиях церковной жизни, открывая свободный доступ всем желающим послужить церкви; не только юношам, но и взрослым, не только мужчинам, но и женщинам.

В своей непосредственной — учебной деятельности Богословский Институт ставит своей задачей, прежде всего, уяснение положительного содержания учения св. Церкви, и уже потом разбор и опровержение возражений, выдвигаемых против истин веры, причем эта последняя сторона будет предметом подробной разработки на так называемых практических занятиях, которые вообще предполагается поставить здесь возможно шире. В своей внутренней жизни Богословский Институт хотел бы установить дух взаимного сердечного

единения между преподавателями и слушателями на почве общей живой веры и горячей любви к церкви Христовой.

Весь строй Богословского Института создан на строго церковных началах: с одной стороны, тесное каноническое единение с Высокопреосвященнейшим Владыкой как епархиальными архиереем, с другой — живая непосредственная связь с православным народом, с приходскими общинами Петрограда и епархии.

Состав слушателей Института в течение первого года определился пока в числе 60 чел[овек], из которых 47 чел[овек] зачислены студентами и 13 чел[овек] — вольнослушателями. Число мужчин и женщин делится поровну: 35 мужч[ин] и 25 женщ[ин]. Возраст разнообразный — от 18 и до 40 и 50 лет. По образовательному цензу — почти половина всего состава (25 чел[овек]) — с высшим образованием, остальные 35 чел[овек] — с разнообразным средним.

В таком виде, с такими стремлениями, с такими надеждами Богословский Институт выступает на предстоящий ему путь.

Сегодня, в день своего крещения, Богословский Институт с особенной отрадой видит здесь представителей тех ученых и учебных учреждений, пришедших порадоваться его радости, внимание которых ему особенно ценно, и в семью которых он вступает сегодня, как младший по возрасту брат. Глубокую благодарность приносит Богословский Институт всем своим дорогим гостям, почтившим сегодня его своим посещением: в этом посещении он позволяет себе видеть выражение сочувствия той идее, служить которой Институт ставит своей задачей; это его особенно ободряет на первых шагах.

Богословский Институт создан для православного верующего народа, для удовлетворения его религиозных потребностей и запросов; он же — этот верующий народ — и хозяин института, обеспечивающий его существование, и направляющий его деятельность. С любовью была принята представителями верующего народа, уполномоченными от приходов, мысль о Богословском Институте, одобрен план и характер его деятельности, обеспечено средствами его существование.

И вот Богословский Институт, готовый во всеоружии выступить на предлагающий ему путь, низким поклоном приветствует здесь представителей приходских общин — своих устроителей и попечителей; от имени святой Церкви и богословской науки позволяет себе принести самую живую горячую благодарность за устройство этого высшего рассадника духовного просвещения, и ждет и в дальнейшем от них благожелательной поддержки и руководящих советов и указаний для наиболее плодотворного служения святой Церкви.

**№ 4**

**16 апреля 1920 г.— Речь протоиерея Н. К. Чукова,  
сказанная им в ответ на приветствия Богословскому институту  
от разных учреждений и лиц<sup>6</sup>**

Совет Богословского Института с полным вниманием выслушал приветствия, благожелания и пожелания, какие угодно было высказать ему сегодня в этот знаменательный для него день. Он чрезвычайно тронут тем вниманием, какое встретил сегодня здесь от учреждений и лиц, собравшихся на этот наш праздник духовной радости. Ему особенно ценно высказанное сочувствие и приветствие от представителей науки, как залог единения веры и знания, единения, так важного, так необходимого, так остро ожидаемого именно в настоящий момент. С чувством большой радости и высоких упований Богословский Институт встретил приветствие от представителя римско-католических приходов Петрограда, усматривая в этом залог того общения и единения, о котором ежедневно св. Церковь молит Господа.

С любовью и готовностью Совет Института постарается, при помощи Божией, приложить все силы к осуществлению тех пожеланий и тех надежд, какие были высказаны и со стороны Его Преосвященства, Преосвященного Симона, и от приходских общин, и от Комиссии духовно-учебных заведений.

С надеждою на помощь Божию и с уверением в своей полной готовности отдать все силы порученному делу, Совет Института позволяет себе еще раз принести всем почтившим его своим вниманием свою почтительную и глубокую благодарность.

**№ 5**

**1919 г.— Устав Общеприходского совещания  
по делам православных церковных общин Петрограда  
и его окрестностей<sup>7</sup>**

§ 1. Для попечения о ходе религиозно-нравственной, религиозно-просветительной жизни Петроградской церкви учреждается в г[ороде] Петрограде Общеприходское совещание по отделам Православных церковных общин Петрограда и его окрестностей, действующее в каноническом единении с местным епархиальным архиереем.

§ 2. Членами Общеприходского совещания могут быть все православные приходские общины г[орода] Петрограда и его окрестностей.

§ 3. Для достижения преследуемых задач Совещание, с соблюдением действующих декретов и постановлений РСФСР, представляется право в г[ороде]

<sup>6</sup> Григорий (Чуков), митр. Речь сказанная в ответ на приветствия Богословскому институту от разных учреждений и лиц 16/3 апреля 1920 года // Избранные Слова, речи и статьи...

<sup>7</sup> Общеприходское совещание. 1919 г. Устав. Машинопись. Подлинник (Архив митрополита Григория).

Петрограде и его губернии 1) устраивать богослужебного и религиозно-нравственного характера: публичные собрания, крестные ходы и паломничества, благотворительные, ученые и учебные вспомогательные учреждения и библиотеки, богословские кружки и школы для взрослых и уроки Закона Божия для детей, кружки и братства. 2) Организовывать производство, общую покупку и распределение среди церковных общин предметов, необходимых для богослужения и в связи с этим учреждать иконописные школы и мастерские и мастерские церковной утвари. 3) Издавать, продавать, бесплатно распространять религиозно-просветительного характера журналы, книги и брошюры. 4) Оказывать содействие отдельным общинам в устройстве их приходской жизни. 5) Принимать меры к материальному обеспечению духовенства. 6) Устраивать добровольные сборы на нужды Совещания и 7) ходатайствовать перед светской и духовной властью по отделам Петроградской Церкви.

§ 4. Необходимые для Совещания материальные средства составляются из добровольных взносов приходских общин, пожертвований и поступлений от издательской и просветительной деятельности Совещания.

§ 5. Распорядительным органом Совещания, направляющим его деятельность под руководством епархиального архиерея, является Общее собрание Совещания, состоящее 1) из уполномоченных приходских общин, избираемых из среды членов общин сроком на 2 года и 2) из благочинных членов церквей г[орода] Петрограда и представителя от преподавательской коллегии Богословского Института.

§ 6. Общее собрание уполномоченных созывается не менее 4-х раз в год Правлением совещания и определяет порядок деятельности своей, равно как и деятельности избираемых им из своей среды Правления Совещания, а также ревизионной и других, образуемых по мере надобности, комиссий, особым наказом.

§ 7. Правление Совещания, состоящее из избираемых Общим собранием на 2 года 20-ти членов и 10-ти к ним кандидатов, является исполнительным органом Совещания, действующим, согласно наказу, данному ему Собранием, и представляющим последнему отчет о своей деятельности.

## № 6

### 1920 г.— Из Дневника протоиерея Н. К. Чукова<sup>8</sup>

18 февраля /2 марта 1920 г. В 3 часа на Троицком подворье было собрание представителей духовенства «разных направлений» для уяснения вопроса, могут ли они объединиться для общецерковной работы в качестве ядра, которое бы потом могло расшевелить и других спящих отцов. Были: о. А. Введенский, о. Л. Егоров, о. И. Заборовский, о. Н. Ладыгин, о. Д. Кратиров, о. Н. Ру-

<sup>8</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 16. Фрагменты. Рукопись. Подлинник (Архив митрополита Григория).

динский, о. Н. Чепурин, Ю. П. Новицкий, А. С. Николаев и я. Не пришли: о. В. Акимов, о. Н. Платонов и о. Н. Ярушевич.

После разных разговоров и пессимистических («лебедь, рак да щука», не могут дружно работать — о. Егоров), и безнадежных («духовенство Петроградское не может работать совсем» — о. Заборовский), сошлись в конце концов на том, что у нас есть одно общее, что всегда объединяет — любовь ко Христу (о. Введенский), во имя которой и надо работать. Как сплотиться? М[ожет] б[ыть], на уставе Братства ревнителей, взяв минимум (о. Введенский), может быть, слившись самим в ядро, постепенно привлекать других — духовных и светских, живых и деятельных, и т[аким] о[бразом] составить группу, которая и взяла бы работу Общеприходского совещания. Решили собираться по вторникам, в 3 ч[аса]. В следующий раз о. Н. В. Чепурин доложит дальнейшую программу работ группы и о проповедничестве. В общем, получилось впечатление хорошее, бодрящее.

30 мая / 12 июня 1920 г. Суббота. В четверг, 10. VI, в Эстонской церкви вел лекцию о религиозном воспитании; аудитория хорошая. Содержание у меня было то же, но совершенно перестроенное, и говорил без записей. По-направилось.

Вчера было совещание группы: А. С. Николаев (инициатор), о. Н. В. Чепурин, о. Лев и Ю. П. Новицкий. Собрались в десятом часу, сидели до 12. Обсуждали необходимость непременно еженедельного посвящения одного вечера обсуждению вопросов для Правления Общепр[иходского] совещания и других. Решили уделять вечер пятницы поочередно друг у друга; следующую у о. Л. К. Богоявленского. По вопросу об отношении к Еп[архиальному] совету было высказано, что едва ли жизнь Еп[архиальных] советов продолжительна, поэтому нет надобности совершенно ставить этот вопрос. При созыве же в сентябре Епарх[иального] собрания, на нем, в сущности, будут те же лица, которые составляют и Общепр[иходское] совещание, если только мы за это время хорошо споемся и несколько раз соберемся да наладим нашу машину. Об отношении к Общепр[иходскому] совещанию о. Чепурин указал на более или менее сдержанное отношение Пантелеймоновского прихода, о. С. Бычкова, о. А. Беляева, о. Н. Рудинского, м[ожет] б[ыть], о. Н. Платонова. О самом о. Л. Богоявленском о. Н. Чепурин высказал, что он не особенно надежен в смысле проведения до конца определенного направления и, в случае какого-либо конфликта, может оказаться на другой стороне. В конце А. С. Николаев высказал мысль о необходимости нам быть оч[ень] на высоте.

23 июля / 5 августа 1920 г. Четверг. Вчера в 2 ч[аса] дня был в Еп[архиальном] совете по пригласительному письму о. Чельцова, который вообще на этот раз проявил особую любезность. Было совещание по поводу устройства курсов для подготовки преподавательниц Закона Б[ожия] в епархии. Неожиданно меня устроили читать Методику Закона Б[ожия]. Очень хорошую, жизненную программу по литургике представил иеромон[ах] Иннокентий, далекую от семинарского теоретизма. П. П. Мироносицкий тоже будет читать пение и слав[янский] язык. Вечером был у Вал[ентины] Вл[адимировны]

Соболевой, нашей студентки и ассистентки Медич[инского] института. Там А. М. Скородумов<sup>9</sup>, тоже наш студент, доктор, читал реферат «Иван Карамазов как религиозный тип». Было соединение институтов Медицинского и Богословского, всего 21 чел[овек]. Был обмен мнений, в котором участвовали Соболева, Андреев, референт, я, доктор Жуковский, женщина-врач (кажется, Введенская?), и особенно ярко в конце Митроцкий о. Михаил. С этим Митроцким за чаем я поближе познакомился и узнал о его законоучительской деятельности. Оказывается, у него обучается около 300 ч[еловек] детей, что при 6000 ч[еловек] прихожан составляет около 6%, т. е. 2/3 всего числа (нормально 9% детей шк[ольного] возраста). Принимает много искусственных мер для привлечения (поездки, вербы, молитвенники, просфоры при исповеди, особая исповедь, вечера худож[ественные] и литерат[урные] и т. п.). Говорит хорошо.

### № 7

#### 26 июля 1920 г. — Слово протоиерея Н. К. Чукова при отпевании профессора-академика Б. А. Тураева<sup>10</sup>

Подвигом добрым подвизахся, течение скончав, веру соблюдох. Прочее убо соблюдается мне венец правды, его же воздаст ми Господь в день он, Праведный Судия, не токмо же мне, но и всем возлюбившим явление Его (2 Тимоф. 4. 7–8).

Эти необыкновенно смелые слова сказал апостол Павел при конце своей жизни о себе и о всех христианах; и, может быть, не столько о себе, сколько о всех «возлюбивших явление Господне», в подвиге и с любовью готовящихся к нему. Поэтому не будет дерзновением применить эти слова и к почившему собрату нашему: «подвигом добрым подвизахся, течение скончав, веру соблюдох... прочее убо соблюдается ему венец правды».

Почивший Борис Александрович действительно подвизался «подвигом добрым». Он избрал себе тесный путь подвижника науки и неуклонно шел по этому пути до гроба. Он весь отдавался науке и в своей области достиг результатов громадных. Профессор-аскет, он подобно двум древним великим афинским ученикам, и здесь — дома, и за границей, всегда знал обыкновенно

<sup>9</sup> Алексей Михайлович Скородумов (1888—1939 гг.), эпидемиолог-микробиолог, студент Петроградского Богословского института. С 1936 г. директор Иркутского противочумного института, один из организаторов медицинского факультета Иркутского государственного университета; в 1936 г. арестован по обвинению в участии во «Всероссийском антисоветском центре» и этапирован в Москву. Расстрелян. 19 февраля 1923 г. протоиерей Н. К. Чуков писал о нем: «А. М. Скородумов выставлен из ассистентов в Медицинской академии вместе с другими (около 20 человек), разосланными, несмотря на ученость, по разным полкам в глухую провинцию. Он собирается ехать в Иркутск на чумную эпидемию, сообразно своей специальности бактериолога» (*Чуков Н. К., прот.* Дневник. Тетрадь 22. Фрагмент. Рукопись (Архив митрополита Григория)).

<sup>10</sup> *Григорий (Чуков), митр.* Слово при отпевании профессора — академика Бориса Александровича Тураева, 26 июля 1920 г. // Избранные Слова, речи и статьи...

только две дороги — в храм науки и в Храм Божий. Подвижник-христианин, он на высоте знания глубже и глубже погружался в веру, и чем больших успехов он достигал, тем большею облакался силою смирения. Когда неверие горделиво бросало свои вызывающие замечания и положения, основывающиеся будто бы на строгих выводах разума, он не стыдился исповедовать, что живет верой, и смело противопоставлял ее разуму, зная, что разум силен только до известных пределов, за которыми он должен склониться пред верой.

Так, верою, он прошел всю свою жизнь, и в конце ее запечатлел эту веру свою смиренным служением св. Церкви, облеченный в священный стихарь, в котором лежит во гробе... Самый исход его из жизни запечатлен знаменами веры — св. таинствами Причащения и Елеосвящения... С таким настроением тяжело было переживать почившему последние годы.

И мысль об уходе из этой жизни постоянно предносилась ему. «Желание имам разрешиться и со Христом быти», — как бы так вместе с апостолом говорил он, и только смиренно покорялся воле Божией, до времени его державшей в этом мире. Зато в это последнее время он уже всецело ушел в область религиозную и весь жил Церковью, весь жил с Богом. Так почивший, подвизаясь «подвигом добрым», «скончал свое течение, соблюл свою веру»...

Он жил Богом. И теперь для еще более полной жизни в Боге он взят от нас так рано — по человеческим расчетам, но очевидно — своевременно по судьбам Промысла Божия. Он так стремился туда, что в болезни не раз порывался к Господу, говоря: «Пустите, пустите... я иду служить»... И он ушел... Ушел к Господу, Которому верою служил всю свою жизнь в благочестии, честности и правде!... Блажен путь, в который ушла его чистая душа! Да примет его Господь «во светлостях святых Своих!», да «почиет же он от трудов своих, дела бо его идут в след его!», «прочее убо соблюдается ему в венец правды, его же воздаст Господь, Праведный Судия, всем возлюбшим явление Его!».

## № 8

### 1922 г. — Из Дневника протоиерея Н. К. Чукова<sup>11</sup>

6/19 апреля. Среда. Вот и Пасха на проходе... Быстро... В Великую субботу литургию служил я... Вечером, в понедельник, я служил вместе с митрополитом на Троицком подворье, а затем был чай в Институте, куда митрополит прибыл «со славой» и где сам прославил. Я приветствовал его речью, где пожелал ему «душевной крепости», а затем коснулся больного, институтского вопроса — слухов о возрождении дух[овной] академии... За чаем митрополит сам заговорил об этом, на что я тотчас же спросил: «Значит, речь идет о закрытии Б[огословского] Ин[ститу]та?» — «Нет. Академия будет ученым учреждением, ибо говорят “о возрождении ученой деятельности Академии”». На это [я] сообщил, что у нас уже разработан вопрос об Ученой коллегии или

<sup>11</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник. Тетрадь 19. Фрагменты. Рукопись. Подлинник (Архив митрополита Григория).



Академии бог[ословских] наук, куда привлекутся все научные богосл[овские] силы. Речь об этом будет 15 апр[еля]<sup>12</sup> в Лавре, где устраивается поминовение почивших наставников Академии. Будируют тут лаврские монахи (Лев, Гурий, Иннокентий), которые желают монашескую Академию и без женского элемента. С этой целью во вторник, 12 часов, устраиваем экстренное собрание Совета Ин[ститу]та...<sup>13</sup>.

9/22 апреля... Вечером Президиум Совета Б[огословского] И[нститу]та. Ввиду поднимаемого монахами Лавры и неустроенными профессорами вопроса о возрождении духовной академии, в спешном порядке проводили проекты об Академии бог[ословских] наук, о присуждении ученых степеней. Во вторник заседание совета и, м[ожет] б[ыть], придется экстренно ехать к Патриарху. Тут тоже слабость митрополита виновата: можно было сразу покончить всякие толки одним словом... 17/30 апреля... во вторник (25 апреля) было заседание Совета Бог[ословского] Института с инцидентами... Затем приступили к вопросу об Академии бог[ословских] наук, и тут С. М. Зарин сообщил, что в пятницу предполагается в Лавре поминовение наставников и питомцев б[ывшей] дух[овной] академии и затем собрание в покоях митрополита по вопросу о восстановлении ученой деятельности Академии, а потому он полагал бы отложить обсуждение вопроса до выяснения его в пятницу. Я воспользовался этим и сообщил, что слухи о восстановлении ученой (а мне говорили об учебной) деятельности д[уховной] академии до меня дошли, как и о собрании, но странно, что я, ректор Б[огословского] И[нститу]та, до сих пор не получил еще повестки на это собрание, хотя слышал, что приглашение широко распространяется по Петрограду. Очевидно, Институт сознательно игнорируется, и я не считаю возможным ради престижа Б[огословского] Ин[ститу]та идти в пятницу даже в том случае, если бы так поздно уже и получил повестку. В этом меня поддержал Приселков, Мирносицкий и др.

Затем, переходя к вопросу по существу, я сказал, что по этому поводу я размышлял, кого Институт мог бы не удовлетворять? И отвечал себе: 1) Общество верующих? Но оно само рассмотрело и одобрило его план и программу и всегда внимательно относилось к нему; 2) группу профессоров, недовольную, может быть, составом, может быть, отсутствием ученой работы? Но Институт явился в период полной разрухи бог[ословского] образования, когда не было ни студентов Ак[адемии], ни семинарий; пришлось набирать желающих, конечно, пониженно. Но ведь и Академия начинала с семинарии...

А теперь уже и мы требуем подготовки богословской, и так пойдет дальше. Самый состав по развитию, конечно, лучше прочих студентов (1/3 с высшим образованием), а по настроению и говорить не приходится. Если среди преподавателей есть лица, не имеющие ученой степени, то ведь можно предположить, чтобы таковые через 3 года предоставили работы, а если мое уче-

<sup>12</sup> Дата указана по старому стилю.

<sup>13</sup> Чуков Н. К., *прот.* Дневник 1919–1934 гг., фрагменты // 300 лет Свято-Троицкой Александроневской лавры: Сборник материалов научно-практической конференции. СПб., 2013. С. 159.



ное недостойнство м[ожет] явиться помехою, то я всегда могу уйти, чтобы предоставить место лицу, могущему импонировать своею ученостью для тех, кому это нужно; 3) м[ожет] б[ыть], кружку лиц, соблазняющихся наличием женского элемента? Но это такой вопрос, который надо решать очень серьезно и с точки зрения потребностей Церкви и церк[овного] общества... 4) м[ожет] б[ыть], платонически вздыхающим по дорогому старому вообще? Но ведь история, если и повторяется, то всегда в каких-то новых формах, наиболее отвечающих потребностям времени, и тогда весь вопрос в том, чтобы уловить эти потребности и по ним строить Институт.

Во всяком случае, мое мнение, что надо или Институт поддерживать или его закрыть, а двух учреждений одинаковых иметь незачем. Начались прения. За отложение вопроса высказывались Зарин, Верюжский и Лепорский, Аникиев и Пр[еосвященный] Иннокентий; за продолжение обсуждения проекта Ак[адемии] [богословских] наук большинство, и особенно Безобразов, Соколов, Алявдин, Приселков и Андреев. Решили все-таки обсуждать, и обсуждали, и почти приняли, внося некоторые поправки.

На следующие дни вопрос рос и рос. В четверг я неожиданно узнал, что митрополит не служит и собрания у себя не делает, и даже послал кому-то официальный запрос, по чьей инициативе собрание и с чьего разрешения. По-видимому, он увидел объявление в лавре и испугался официальности, потому что на заседание надо было получить разрешение властей.

Так и случилось. В пятницу служил Преосв[ященный] Иннокентий. Митрополит вышел только на панихиду. На чае не присутствовал. Чай состоялся у Гурия. Вышло сухо и постно. Зарин поблагодарил за поминовение. Преосв[ященный] Иннокентий ответил, что печально все, но, даст Бог, можно будет в дальнейшем... Ю. П. Новицкий возразил, что, напротив, Общество приходов радуется, что видит объединение и желает этого в дальнейшем в деле разработки бог[ословских] наук, что оно всегда внимательно было к профессорам д[уховной] академии и т. п. Говорил и И. П. Щербов о необходимости единения и о проекте Академии б[огословских] наук.

В конце концов, все-таки выяснилось, что инициаторы вопроса — Родосский<sup>14</sup> и Акимов, а за ними — Айвазов<sup>15</sup> и Бронзов<sup>16</sup> и, вообще, профессора, не вошедшие в Институт. Они употребляют все меры к разделению. Гурий

<sup>14</sup> Предположительно Степан (Стефан) Алексеевич Родосский (1882–1926 гг.), потомственный дворянин; сын видного русского библиографа — старейшего библиотекаря Санкт-Петербургской духовной академии Алексея Степановича Родосского (1838–1908 гг.). После смерти отца получил место помощника библиотекаря Санкт-Петербургской духовной академии. После революции служил в Красной армии; в 1920-х гг. работал корректором в типографии газеты «Ленинградская правда».

<sup>15</sup> Иван Георгиевич Айвазов (1872–1964 гг.), богослов, публицист, миссионер, кандидат богословия Казанской духовной академии. Противосектантский миссионер Тамбовской, затем Екатеринославской и Харьковской епархий. С 1912 г. магистр богословия, доцент Московской духовной академии, в 1913–1917 гг. преподаватель Санкт-Петербургской духовной академии. В 1920–1926 гг. работал в госучреждениях Петрограда (Ленинграда).

<sup>16</sup> Александр Александрович Бронзов (1858–1936/37 гг.), богослов, церковный историк, публицист. С 1883 г. преподавал Священное Писание, немецкий и древнееврейский языки,

и Невзоров<sup>17</sup> пустили обвинение, что я и Щербов — ярые противники монашества и что Академия нужна для подготовки ученого монашества(!). Айвазов пустил сплетни, что я и Щербов повлияли на митрополита, чтобы он сорвал собрание. Он же обвинял меня, что я в Комиссии по присуждению ученых степеней «с грязью смешал Академию» (!), когда я вовсе и не присутствовал в комиссии, и что профессора Б[огословского] Института — из профессоров Академии — д[олжны] выйти из состава Б[огословского] Института. Вот люди, еще называющие себя учеными и пускающиеся на такие средства для достижения своей цели! Хорош и С. М. Зарин, играющий двойную игру: вчера несколько часов был у А. М. Скородумова, выпытывал, кто из студентов склонен был бы перейти в д[уховную] академию? Сегодня у Аксенова этот вопрос дебатировался со всех сторон, и пришли к выводу, что можно говорить только о постепенном повышении требований к Б[огословскому] Институту, но не о замене его Академией в старом виде.

В четверг, 14/27 апреля, в соборе торжественно праздновали мой 25-летний юбилей священства. Служил Владыка-митрополит с двумя викариями: Алексием и Венедиктом. Сослужили, кроме своих, Знаменский, Чепурин, Пищулин, Зинкевич. На молебен пришли: Аникиев, Митроцкий, Кьяндский<sup>18</sup>, Хазов<sup>19</sup>, Богоявленский. Молебен с благодарственным прошением.

После литургии на солее были приветствия: говорил Владыка-митрополит, вспоминал дни юности и нашу близость, наши беседы и мечты о будущей деятельности. Потом в жизни он все время следил, как эти мечты я осуществлял в жизни. Благословил иконой Спасителя. Сердечно приветствовал Рождественский от причта и поднес просфору. Подчеркивал кротость и смирение. Затем от прихожан, приходского совета, певчих и служащих поздравлял староста Сопетов, поднес икону Казанской Божией Матери и характеризовал мою деятельность разностороннюю раньше и всегда энергичную с вхождением во все детали.

---

библейскую историю в Курской духовной семинарии, с 1886 г. преподавал греческий язык (в некоторые периоды Священное Писание и латинский язык) в Санкт-Петербургской духовной семинарии; с 1894 г. доцент на кафедре нравственного богословия Санкт-Петербургской духовной академии, с 1897 г. экстраординарный профессор, с 1901 г. доктор богословия, с 1902 г. ординарный профессор; в октябре 1903 — июне 1906 г. член правления Санкт-Петербургской духовной академии; активный публицист. С 1913 г. сверхштатный ординарный профессор Санкт-Петербургской духовной академии; в 1915–1917 гг. член Миссионерского совета при Святейшем Синоде; в 1919–1923 гг. старший архивист Глав-архива и заведующий архивом бывшей Петроградской духовной консистории, затем в Государственной Публичной библиотеке, архивах Леноблисполкома и Главного управления НКВД.

<sup>17</sup> Арсений Николаевич Невзоров, кандидат богословия Санкт-Петербургской духовной академии, однокурсник о. П. П. Аникиева.

<sup>18</sup> Иван Кириллович Кьяндский (1871–1941 гг.), кандидат богословия Санкт-Петербургской духовной академии, протоиерей, земляк отца Н. К. Чукова; настоятель Иоанно-Предтеченской церкви на Выборгской стороне в Петрограде.

<sup>19</sup> Хазов Василий Тимофеевич (1875–1937 гг.), священник, земляк отца Н. К. Чукова, служил в Александро-Невской церкви при свечном заводе в Петрозаводске; неоднократно был репрессирован. Расстрелян в Оренбурге.

Чепурин с Щербовым поднесли икону Цареградской Божией Матери, и первый приветствовал речью о моей деятельности сначала в низших школах, потом в средних и высших. Приводил отзыв Преосв[ященного] Арсения<sup>20</sup> (по-видимому) о моей «исключительной» работе по школам, о моем участии на Общеземском съезде и отстаивании там таких принципов, при господстве которых не было бы раздора между ведомствами, о моем влиянии в семинарии на большее число подготовленных к пастырству, на такт и прочее. Затем от студентов говорил Скородумов (не запомнил о чем) и от Университетской церкви о. В. Лозинский.

### № 9

#### 28/15 июня 1927 г. — Слово протоиерея Н. К. Чукова перед отпеванием монахини Дамианы (Соболевой) в Ленинграде<sup>21</sup>

Пред нами, братие, в лице почившей сестры нашей далеко не обычное явление: человек светский по воспитанию и образованию, весьма далекий от церковного мира по своей профессии, специализировавшийся в науке, в которой многие хотят видеть антипод религиозному мировоззрению. Этот человек, вместе с тем, теперь, в годы как бы официального торжества у нас материалистического мировоззрения, в годы общего смущения и как бы некоторой боязни соприкоснуться чему-либо из мира церковного. В эти годы этот человек, доктор и ученый химик, идет в Богословский Институт, проходит курс богословских наук, всецело горит отданностью Богу, принимает монашеский сан, работает в области богословия и даже — первая из женщин у нас — получает звание кандидата богословия... «Дух идеже хочет дышит, и глас его слышишь, но не веши, откуда приходит и камо грядет, так и всякий человек, рожденный от Духа» (Ин. 3, 8). Тайнственны пути Божественного

<sup>20</sup> Арсений (Стадницкий; 1862–1936 гг.), 28 февраля 1899 г., будучи инспектором Московской духовной академии, хиротонисан во епископа Волоколамского, третьего викария Московской митрополии, в 1903 г. переведен на самостоятельную кафедру в Псков; в 1905 г. приглашен на пост члена Учебного комитета при Священном Синоде, с 1906–1907 гг. — его председатель и член Предсоборного присутствия, председатель 5-го отдела о реформе церковно-учебных заведений; в 1907 г. возведен в сан архиепископа, избран членом Государственного Совета от монашесствующего духовенства. С 5 ноября 1910 г. архиепископ Новгородский и Старорусский. На Всероссийском Поместном соборе 1917–1918 гг. был заместителем председателя, один из трех кандидатов в патриархи. С 29 ноября 1917 г. митрополит, Поместный собор избрал его членом Священного Синода и Высшего Церковного Совета. В 1919–1920 гг. подвергался арестам, в 1922 г. привлечен к суду вместе с Патриархом Тихоном по ложному обвинению в сопротивлении изъятию церковных ценностей; год находился в заключении. В 1924 г. вновь арестован и заключен в Бутырскую тюрьму в Москве; в 1925–1926 гг. находился в ссылке в Ашхабаде, в 1926–1936 гг. — в Ташкенте. С 1927 г. постоянный член временного патриаршего Синода. 11 августа 1933 г. был освобожден от управления Новгородской епархией и назначен митрополитом Ташкентским.

<sup>21</sup> Григорий (Чуков), митр. Слово пред отпеванием монахини Дамианы (в мире Валентины Владимировны Соболевой) 28/15 июня 1927 г. в Ленинграде // Избранные Слова, речи и статьи...

призвания и не на эту сторону мне хочется обратить ваше внимание, а на то, как отозвалось сердце почившей на этот таинственный, обращенный к ней зов Божий. Погруженная в совершенно иной мир исследований вещества, она не поддавалась так частому у нас гипнозу известного воззрения, но сумела посмотреть на мир шире, и смело и искренно признала односторонность материалистического воззрения, мужественно и прямо примкнула к религиозному воззрению, и честность своей мысли довела до решительного шага — принятия монашества... В наш век расхлябанности на оба колена, когда «суждены нам благие порывы, а совершать ничего не дано», эта честность мысли и решительность характера почившей зовет нас, братие, не только к почтительному преклонению, но и к определенному подражанию... Только такие цельные натуры оставляют след в жизни мира; только такие характеры могут быть «солью земли», и могут влиять и увлекать... Прав поэт, который сказал: «Природа-мать! Когда б таких людей ты иногда не посылала миру, заглохла б нива жизни»<sup>22</sup>.

---

<sup>22</sup> Строка из стихотворения Н. А. Некрасова «Памяти Добролюбова».

## Литература

Академическое дело 1929–1931 гг.: Документы и материалы следственного дела, сфабрикованного ОГПУ / Сост. М. П. Лепехин. Вып. 9(1). СПб., 2015.

*Александрова-Чукова Л. К.* «Единение цвета науки и Церкви...», или до Петроградского процесса 1922 г. и после «Академического дела 1929–1931 гг.» (По материалам дневников митрополита Григория (Чукова)) // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2019. № 4(28). С. 324–396.

*Александрова-Чукова Л. К.* Борьба питомца и последнего ректора Олонечкой духовной семинарии в Петрозаводске прот. Н. К. Чукова за Alma mater и епархию // Олонечкая духовная семинария и православная духовность в Олонечском крае: Материалы региональной конференции. Петрозаводск, 2012. С. 44–59.

*Александрова-Чукова Л. К.* Григорий (Чуков Николай Кириллович, митрополит Ленинградский и Новгородский) // Православная энциклопедия. Т. 12. М., 2006. С. 592–598.

*Александрова-Чукова Л. К.* Митрополит Григорий (Чуков): служение и труды. К 50-летию преставления // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. Вып. 34. СПб., 2006. С. 17–131.

*Александрова-Чукова Л. К.* Петроградский Богословский институт // Православная энциклопедия. Т. 56. М., 2019. С. 264–272.

*Александрова-Чукова Л. К.* Петроградский процесс 1922 г. // Православная энциклопедия. Т. 56. М., 2019. С. 272–278.

*Анциферов Н. П.* Из дум о былом: Воспоминания / Вступ. ст., сост., примеч. и аннот. указ. имен А. И. Добкина. М., 1992.

Архивы Кремля. Кн. 2. Политбюро и церковь. 1922–1925 гг. М.; Новосибирск, 1998.

*Беглов А.* В поисках «безгрешных катакомб»: церковное подполье в СССР. Изд. 2, испр. и доп. М., 2018.

*Бовкало А. А.* Последний год существования Богословского института // Минувшее. Исторический альманах. Вып. 24. СПб., 1998. С. 485–549.

*Богданова Т. А., Клементьев А. К. Н. Н.* Глубоковский и неудавшаяся попытка объединения в 1918 г. Петроградской духовной академии и Петроградского университета // Санкт-Петербургский университет. 2004. № 7(3663). С. 42–45.

*Багдасарова Ж. Р., Шкаровский М. В.* Венедикт (Плотников), архиепископ Казанский и Свияжский // Православная энциклопедия. Т. 7. М., 2004. С. 580–582.

Братство Святой Софии: Материалы и документы. 1923–1939 / Сост. Н. А. Струве. М., 2000.

*Брачев В. С.* Масоны, мистики, и богоискатели в России. XX век. СПб., 2003.

*Глубоковский Н. Н.* Академик, проф. Борис Александрович Тураев как христианский учитель и ученый // Воскресное чтение (Варшава). 1929. № 11, 13.

*Григорий (Чуков), архиеп.* Учреждение духовно-учебных заведений // Журнал Московской Патриархии. 1943. № 3. С. 22–24.

*Григорий (Чуков), митр.* Речь на открытии Ленинградской духовной академии и духовной семинарии. Торжество открытия Ленинградской духовной академии и духовной семинарии // Журнал Московской Патриархии. 1946. № 10. С. 9–12.

*Евлогий (Георгиевский), митр.* Путь моей жизни: воспоминания. М., 1994.

*Журавский А. В.* Братства православные // Православная энциклопедия. Т. 6. М., 2003. С. 201–213.

Записки Петербургских религиозно-философских собраний (1902–1903 гг.). СПб., 1906.

*Кассиан (Безобразов), еп.* Родословие духа: памяти К. В. Мочульского // Православная мысль. Вып. 7. Париж, 1949. С. 12–16.

*Кассиан (Безобразов), еп.* Русский православный богословский институт в Париже // Путь. 1925. С. 128–131.

*Краснов-Левитин А.* Лихие годы. 1925–1941: Воспоминания. Paris, 1977.

*Мейер А. А.* Петербургское религиозно-философское общество / Публ. и примеч. Е. С. Полищука // Вопросы философии. 1992. № 7. С. 107–115.

Письма патриарха Алексия I в Совет по делам Русской православной церкви при Совете народных комиссаров — Совете министров СССР / Под ред. Н. А. Кривовой. Т. 1. М., 2009.

*Половинкин С. М.* Вольная академия духовной культуры // Православная энциклопедия. Т. 9. М., 2005. С. 284–286.

«Род ученых» не погибнет на свете»: (переписка из двух столиц проф. Н. Н. Глубоковского и епископа Василия (Богдашевского) 1917–1921 гг.) / Вступ. ст., публ. и примеч. Богдановой Т. А., Клементьева А. К. // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2015. Вып. 3(11). С. 100–199.

*Сорокин В., прот., Бовкало А. А., Галкин А. К.* Открытие Петроградского Богословского института в 1920 г. // Христианское чтение. 1997. № 14. С. 124–136.

Сосуд избранный. История российских духовных школ в ранее не публиковавшихся трудах, письмах деятелей Русской Православной Церкви, а также в секретных документах руководителей Советского государства. 1888–1932 / Сост., автор предисл., послесл. и коммент. М. Складова. СПб., 1994.

*Таганцев Н. С.* Дневник 1920–1921 гг. / Публ. К. В. Таганцева; подгот. текста Н. Б. Орлова-Вальская; коммент. В. Ю. Черняева // Звезда. 1998. № 9. С. 130–157.

*Чельцов М. П., прот.* Воспоминания «смертника» о пережитом. М., 1995.

*Чельцов М. П., прот.* Когда отменили расстрел (Письма к жене из заключения) // Минувшее. Исторический альманах. Вып. 24. СПб., 1998. С. 381–438.

*Чуков Н. К., прот.* Положение Церкви и духовенства в Олонецкой губернии. Записка от 22 ноября 1918 г. священнику М. Галкину для представления секретарю Ленина Бонч-Бруевичу // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. Вып. 34. СПб., 2006. С. 132–133.

*Чуков Н. К., прот.* Петроградский процесс 1922 г. Дневник // Наш современник. 1994. № 4. С. 171–173.

*Чуков Н. К., прот.* Дневник 1918–1922 гг. // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. 2004. Вып. 32. С. 66–81.

*Чуков Н. К., прот.* Дневник 1919–1923 гг. // Санкт-Петербургские епархиальные ведомости. 2006. Вып. 34. С. 56–57, 62–66.

*Чуков Н. К., прот.* Дневник 1921–1922 гг. (Фрагменты) // Казанский собор — храм и памятник русской воинской славы: Сборник материалов научно-практической конференции к 200-летию кафедрального собора Казанской иконы Божией Матери. СПб., 2012. С. 249–270.

*Шкаровский М. В., Берташ А., свящ., Александрова-Чукова Л. К.* Свято-Троицкая Александро-Невская лавра. 1913–2013. Т. 2. СПб., 2012.

*Чуков Н. К., прот.* Дневник 1919–1934 гг., фрагменты // 300 лет Свято-Троицкой Александро-Невской лавры: Сборник материалов научно-практической конференции. СПб., 2013. С. 157–175.

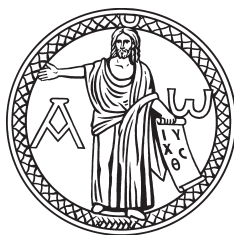
*Шкаровский М. В.* Иосифлянство // Православная энциклопедия. Т. 26. М., 2011. С. 85–91.

*Шкаровский М. В.* Петроградское (Ленинградское) Богословско-пастырское училище в 1918–1928 гг. // Вестник церковной истории. 2015. № 1/2(37/38). С. 267–286.

*Аннотация.* В статье рассказывается об организации и трехлетней (1920–1923 гг.) деятельности Петроградского Богословского института — единственного в стране высшего духовно-учебного заведения. На основании материалов ректора института протоиерея Н. К. Чукова (митрополита Григория) показано, как институт, во многом благодаря его трудам и упорству, стал первым этапом на пути восстановления богословского образования в виде духовных академий и семинарий. *Ключевые слова:* духовно-учебные заведения, Богословский институт в Петрограде, И. П. Щербов, протоиерей Н. К. Чуков (митрополит Григорий), православная профессура, «Общество православных приходов Петрограда и его губернии», Братство св. Софии.

*Summary.* The article describes the organization and three-year (1920–1923) activity of the Petrograd Theological Institute, the only higher spiritual educational institution in the country. Based on the materials of the rector of the Institute, archpriest N. K. Chukov (Metropolitan Grigory), it is shown how the institute, largely due to his labours and tenacity, became the first stage on the path of restoring theological education in the form of spiritual academies and seminaries. *Keywords:* spiritual-educational institutions, Theological Institute in Petrograd, I. P. Shcherbov, archpriest N. K. Chukov (Metropolitan Grigory), Orthodox Professorship, «Society of Orthodox Parishes of Petrograd and its provinces», Brotherhood of St. Sofia.





**АКТЫ РУССКИХ  
МОНАСТЫРЕЙ  
КОНЦА XVI —  
НАЧАЛА XVIII В.**



А. В. Беляков

Архив  
Рождества  
Пречистые Богородицы  
Пурдышевского монастыря  
конца XVI — начала XVIII в.<sup>1</sup>

№ 36

1630 г. июня 16 — Выпись  
воеводы Гаврилы Васильевича Лодыгина  
и подьячего Данилы Петрова  
из отказных книг 1630 г. июня 29  
губного старосты Лаврентия Жукова  
игумену Рождественского Пурдышевского монастыря  
Иосифу на монастырскую поляну Варнара  
Темниковского уезда

(Л. 139) Список з государевы грамоты, слово в слово.

Лета 7138-го июня в 16 день по государеву цареву и великого князя Михаила Федоровича всеа Руси указу и по старым выписям воиводы князя Ивана Болховского да губнова старосты Плакиды Лопатина, какову они выпись дали игумену Андреяну з братьею, да по выписи ж Красной слободы приказного человека Григорья Истомина, какову он выпись дал игумену Илинарху з братьею на монастырскую землю, воивода Гаврило Васильевич Лодыгин да подьячей Данило Петров дали с отказных книг выпись Темниковского уезду Рождества Пречистыя (Л. 139 об.) Богородицы Пурдышевского монастыря игумену Иосифу з братьею на монастырскую землю и на воловыя межи.

А в отказных книгах написано. Нынешнего 138-го году июня в 29 день Темникова города губной староста Лаврентей Жуков, не доехав тое монастырские земли и воловых межей, взяв с собою тутошних и сторонних людей, попов и старост, и целовальников, и крестьян, и мордвы, сколько

---

© Беляков А. В., 2020

<sup>1</sup> Продолжение. Начало см.: Вестник церковной истории. 2020. № 1/2(57/58). С. 227–291.

человек пригож, да с теми сторонними людми, приехав на тое монастырскую землю и на воловые межи, и по старым граням и по выписям, (Л. 140) и воиводы князя Ивана Болховскова да губнова старосты Плакиды Лопатина, кокову они выпись дали игумену Андреяну з братьею в 111-м году на поляну Ворнару, да по выписи ж Красной слободы приказнова человека Григорья Истомина, кокову он выпись дал во 104-м году игумену Илинарху з братьею по челобитью князя Колончака князь Еникеива и по дозорной памяти темниковского площадного подьячего Ивана Юрьива да пушкаря Анашки Богданова, кокову они доезжую память подали воиводе Гаврилу Васильевичу Лодыгину да подьячему Данилу Петрову, (Л. 140 об.) отказал тое монастырскую землю в Пурдышевской монастырь игумену Иосифу з братьею по-прежнему, и грани новые набил.

А рубеж той поляне Варнаре. От Степанова гумна через дорогу, что от Буртас, и через болотца под лесом, на Коровье стешке, на дубе грань старая, да на том же дубу набита новая грань с обеих сторон. А от того дуба прямо, через перелесок, у лесу на дубе старая<sup>2</sup> грань, с обеих сторон грани. А от того дуба прямо межою<sup>3</sup> на дубу с обеих сторон грани. А от того дуба прямо межею<sup>3</sup> на сухом на горелом дубу старая грань, да на том же дубу набита новая грань. От поля-де и леска ива мурзина, от того дуба прямо (Л. 141) межею к лесу, у леса, у прясла была старая грань на дубу, и тот дуб снесен, а пень стоит, и возле того пня поставлен столб дубовой, на нем две грани; от того столба возле леса на старую грань, на березу, и та береза выпола и згнила, и на том месте поставлен столб дубовой, на нем две грани; а от того столба на дуб, и тот дуб сечен, а на том пне старая грань, да на том же пне набита новая грань. А от того пня на три дуба, и тое три дуба ссечены, а на среднем пне старая грань есть, да возле того пня поставлен столб ивововой, (Л. 141 об.) на нем две грани. А от того столба до Прогонной дороги, а на Прогонной дороге, за воротцы, за пряслам, поставлен столб ивовой, на нем две грани. А от первой грани, от Степанова гумна от старого, и до последней грани, до ивова столба, и по дороге, которая шла от поля к Порагозналу, правую сторону, поляну Ворнару, и лесом, ими угоды Пурдышевского монастыря игумену Иосифу з братьею и до монастыря.

А Килмамаевской кнеине и Девлекаю мурзе князь Мамаиву к их усаду, к деревне Порагозналу, от того ж Степанова гумна и за Бор (Л. 142) таскую дорогу, до логу, левою стороною, до первой выписи Красной слободы приказнова человека Григорья Истомина, кокову он выпись дал во 104-м году игумену Илинарху з братьею по челобитью князя Кулунчака князь Еникеева. От монастыря, лесу переехав, от бора, Созоновской дорожки в бору на краю на дубу набита новая грань, против ели, на гумно старова. А от тое грани на Елино гумно старое, а от Елина гумна до Илейка врагу и до Васильевской дорожки, правая сторона Килмамаевской кнеине и Девлекаю мурзе Килмама- (Л. 142 об.) иву, к их полю и усаду. А игумену Иосифу з братьею левая сто-

<sup>2</sup> В рукописи исправлено из ранее написанного.

<sup>33</sup> В рукописи приписано на левом поле.

рона<sup>4</sup> к усаду ж. А в кути позади монастырскова поля, в Кужмазланском рамежке, на дубу старые две грани, да вновь на том же дубу набиты две грани. А от того дуба и от Кужмазанскова рамешка на Васильевской дорошке на дубу набиты две грани. А в старой выписи от Елина гумна и до Васильевской дорошки грани некоторые не писано, только тот Инляцкой враг поставлен. А от Васильевской дорошки х Красной слободе, едучи к Илма- (Л. 143) маивской кнеине и девлекаю марзе Килмамаеву, левая сторона, луги и пашня к иво, к Васильевскому полю и пашне, и до Чекаивских рубежей.

По старой выписи ж Григория Истомина игумену Иосифу з братьею тож Кужмазламскова рамешка и от тех граней, и от Васильевской дорошки по тое же Краснослободской дороге, едучи х Красной слабоде, правая сторона, и до Инеляцкой до Инялатка врага на вершине, что от Елина гумна, и до Урей Помры, и до Чекаивных рубежей, покосы и пашню от полянки Мамаевской кнеиной Исинеи Дев (Л. 143 об.) девлекая мурзы Килмамаева по прежней выписи разделу Григорья Истомина и по челобитью князя Кулончака, против прежнева иво разделу с игуменом Илинархом. Да по той же по старой выписи Григорья Истомина, отделу от того ж Елина гумна и от Созоновы дорошки, подле бор, и до Урекаива гумна в лесу, в бору, на краю на сосне набита грань против старова столба, где грань бывала, а тот столб згнил. А от сосны на виловатой березе грань. А от тое березы в болоте, в тальни (Л. 144) ке, на иве грань. А от тое ивы на столб на ивовой, на нем грань, а от того столба поставлен столб дубовой, на нем две грани. А от того столба на дубу две грани. А от того дуба на Девической дороге поставлен столб ивовой, на нем грань. А от того столба в болотце, вновь набиты на липе две грани. А от тое липы, в том же болотце, на дубу грань, а от того дуба на березе старая грань, да на той же березе набита новая грань. А от тое<sup>5</sup> березы на дубу две грани старые, да на том же дубу набита новая грань. А от того (Л. 144 об.) дуба, у тальника, на дубу набита грань. А от того дуба возле лесу два дуба, а на них набиты две грани. А от тех дву дубов в лесу на дубу старая грань, <sup>6</sup>да на том же дубу набита новая грань<sup>6</sup>. А от того дуба по конец Кужмазламскова рамешка, на развиленом дубу набиты две грани; а от того дуба и до последнего дуба, что в Кузмазламском рамешке, набита грань. А от первой грани, от сосны, что Урекаива гумна, от бору едучи х Кужмазламскому рамашку, правая сторона, пашня и покосы Пурдышевского монастыря игумена Иосифа (Л. 145) з братьею, а левая сторона, от бору ж, пашня и покосы каринской мордвы и Шешедитских тотар Бойкачка Раенгова с това<sup>7</sup>варыщи<sup>8</sup>, по тот же Кужмазламской рамешек.

И по государеву цареву и великого князя Михаила Федоровича всеа Русии указу воивода Гаврила Васильевич Лодыгин да подьячей Данила Петров

<sup>4</sup> В рукописи написано дважды.

<sup>5</sup> В рукописи слово написано над строкой.

<sup>6</sup> В рукописи приписано на левом поле.

<sup>7</sup> В рукописи далее зачеркнуто: сто.

<sup>8</sup> Так в рукописи.

Темниковского уезду Рождества Пречистые Богородицы Пурдышевского монастыря игумену Иосифу з братьею тем государевым жалованьем по старым выписям и по граням, и по сей выписи тою монастырскою землею со все (Л. 145 об.) ми угодьи велел владеть по прежнему государеву указу.

К сей выписи воивода Гаврила Васильевич Лодыгин печать свою приложил.

*РГАДА, ф. 281, оп. 20, д. 14468/1, л. 139–145 об.*

*Упом.: Там же, ф. 1199, оп. 1, кн. 32, л. 54 об.;*

*Опись монастырской казны 1676 г.<sup>9</sup> С. 108.*

**№ 37**

**1630 г. октября 26 — Выпись**

**путного ключника Федора Малого из своих переписных  
и сыскных книг 1628–1630 гг.**

**игумену Рождественского Пурдышевского монастыря  
Иосифу на вкладной бортный ухोजей крестьянина  
деревни Вечкенино Григория Петрова сына Угримова  
по реке Суре в Темниковском уезде**

(Л. 97) Лета 7139-го октября в 26 день по государеву цареву и великого князя Михаила Федоровича всеа Руси указу путной ключник Федор Малово дал выпись с книг письма своего и сыску Темниковскаго уезду Рождества Пречистые Богородицы Пурдышевскаго монастыря игумену Иосифу з братьею на верховую их вотчину бортной ухोजей, что дал по душе своей Темниковского уезду деревни Вечкенины крестьянин Гришка Петров в монастырь.

А в переписных книгах письма и сыску путного ключника Федора Малово 137-го и 138-го году написано. Темниковского уезда Рождества Пречистые Богородицы Пурдышевскаго (Л. 97 об.) монастыря за игуменом Иосифом з братьею вотчина, даная по душе Темниковского же уезда деревни Вечкенины крестьянина Гришки Петрова сына Угримова на речке на Суре Брангинской ухोजей. Верхней рубеж той вотчине от Собакова рубежа Кулячева, с полской стороны, речка Ера, с тем же Собаком Кулячевым рубеж, да вверх по речке по Ере рубеж, до коих мест Сурская поляя вода ходит, а нижней рубеж речка Шокша, с полской стороны, ухोजей по обе стороны Суры реки, а с лесной стороны с Чуракою Боранчеевым рубеж. Да в той же вотчине исток (Л. 98) вешней и осенней Вязеркинской, блиско Гришинской зимницы, с польской стороны Суры реки, усобная монастырская вотчина. А в той вотчине в бортном ухожее пать знамен: первое знамя — вилы с шестью рубежи, другое знамя — вилы ж с пятью рубежи, третье знамя — вилы с тремя рубежи, четвертое знамя — с семью рубежи вилы, пятое знамя — вилы с тре-

<sup>9</sup> Опись монастырской казны 1676 г. // Описи Саввина Сторожевского монастыря XVII века. М., 1994.

мя рубежи. А оброку игумену Иосифу платили по полу пуду меду, да пошлины по три денги, да ясаку по два алтына, да кунишных (Л. 98 об.) денег по шти алтын по четыре денги, да водяного оброку по 10 денег ежегод беспереводно с Краснослободскими доходы вместе.

У подлинной выписи назади рука путного ключника Федора Малово.

*РГАДА, ф. 281, оп. 20, д. 14468/1, л. 97–98 об.*

*Упом.: Там же, ф. 1199, оп. 1, кн. 32, л. 56;*

*Опись монастырской казны 1676 г. С. 109.*

*Опубл.: Документы бывшего Темниковского Пурдышевского монастыря<sup>10</sup>. С. 126–127.*

### № 38

**1631 г. апреля 29 — Указная с прочетом грамота  
царя Михаила Федоровича в Темников  
воеводе Гавриле Васильевичу Лодыгину  
и подьячему Даниле Петрову  
о не вздымании оброка с монастырских мест  
добычи гончарной глины на Глиняной поляне  
и пустоши Шигоня в Залесном стане Темниковского уезда**

(Л. 99) От царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Руси в Темников воеводе нашему Гаврилу Васильевичю Лодыгину да подьячему Данилу Петрову.

В приказе Казанского Дворца в приходных книгах прошлых 135-го и 136-го, и 137-го, и 138-го, и нынешняго 139-го году написано. Темникавскаго уезду Рождества Пречистые Богородицы Пурдышевскаго монастыря у старцев с полянки, на которой копают глину, и с ыных мест, где ту же глину приищут, оброку и с пошлинами два рубли три алтына две денги. И те оброчные денги на прошлые на 135-й, и на 136-й, и на 137-й, и на 138-й годы (Л. 99 об.) взяты, а на нынешней на 139-й год те оброчные денги не взяты, стоят в доимке.

Да в списке, каков список до болшово масковского пожару послан был в Темников за приписью дьяка нашего Ивана Болотникова с писцовых книг Степана Хрущева с товарищи 129-го и 130-го годов, а после пожару тот список по нашему указу прислан ис Темникова к нам, к Москве, написано. Темниковского уезду в Залесном стану Пурдышевскаго монастыря за игуменом з братьею наезжая поляна Шигоня по речке по Урее, вниз по левою сторону. А посопного (Л. 100) хлеба платити им по четверти ржи, по четверти овса да провозных денег с четверти по два алтына по три денги. Итого пять алтын.

И ныне бил нам челом и отцу нашему, великому государю Светейшему Патриарху Филарету Никитичю Московскому и всеа Руси, Темниковского

<sup>10</sup> Документы бывшего Темниковского Пурдышевского монастыря // Труды Тамбовской ученой архивной комиссии. Т. 28. Тамбов, 1890.

уезду Рождества Пречистые Богородицы Пурдышевскаго монастыря игумен Варлам з братьею.

А сказал. В прошлом-де во 130-м году свезли нашу грамоту к писцом, к Степану Хрущеву с товарищи, темниковские служилые<sup>11</sup> мурзы Енгурча Токтамышев да Сюнбай мурза (Л. 100 об.) Сунчалеев. А велено-де им по той нашей грамоте, где глиненные места приищут, дати на оброк на четыре гривны. А в вотчине-де Пречистые Богородицы Пурдышевскаго монастыря бобыли копали глину безоброчно. И по перекупке-де тех мурз учили оне за тех своих монастырских крестьян с тое монастырской земли платить в нашу казну по два рубли по три алтына по две денги на год. И платили шесть лет. Да они ж де платят в диком поле с пустоши с Шигони в нашу казну посопного хлеба по четверти ржи да по четверти овса, да с тово (Л. 101) хлеба провозных денег с четверти по полутретья алтына. И нам бы и отцу нашему, великому государю Светейшему Патриарху Филарету Никитичю Московскому и всеа Руси, их, игумена Варлама з братьею, пожаловати, с тое монастырской вотчиной земли, з Глиненной полянки оброку и с пустоши Шигони, з дву четвертей, посопново хлеба и провозных денег пять алтын имати не велети. И велети бы в дом Пречистые Богородицы отдати тот оброк з Глиненной поляны и с пустоши Шигони на свечи, и на ладан, и на вино церковное, чтоб им вперед владети безоброчно.

И мы, (Л. 101 об.) и отец наш, великий государь Светейший Патриарх Филарет Никитич Московский и всеа Руси, Темниковскаго уезду Рождества Пречистые Богородицы Пурдышевскаго монастыря игумена Варлама з братьею пожаловали, в Темниковском уезде с полянки, на которой копают глину, и с ьных мест, где глину приищут, оброку и с пошлинами дву рублев трех алтын дву денег. Да Темниковскаго ж уезду в Залесном стану с наезжей поляны Шигон на реке на Урее вниз, с левую сторону, посопнов хлеб: четверть ржи, четверть овса. Да с тово хлеба провозных денег, (Л. 102) с четверти по два алтына по три денги, на нынешней на 139-й год и вперед с нево, игумена Варлама з братьею, и хто по них вперед иные игумены и братья будут, и с тово монастыря со крестьян имати в нашу казну в приказе Казанскаго Дворца не велели. И из окладу те денги и хлеб велели выложить. А велели тое Глиненую полянку и пустошь Шигоню отдати в Пурдышевской монастырь на свечи, и на ладон, и на вино церковное безоброчно.

И как к вам ся наша грамота придет, и вы б с тое поляны, на которой копают глину, оброку и с пошлинами, дву рублев трех алтын (Л. 102 об.) дву денег, и с наезжие поляны с Шигони посопново хлеба четверть ржи, четверть овса, да с тово хлеба провозных денег, с четверти по два алтына по три денги. И на нынешней на 139-й год и вперед на игумене Варламе з братьею в нашу казну имать не велел и из окладу велели выложити. А пожаловали мы и отец наш, великий государь Святейший Патриарх Филарет Никитич Московский и всеа Руси, теми полянами в Пурдышевской монастырь безоброчно, по челобитью и по прошению духовника отца нашего, великаго государя Святей-

<sup>11</sup> В рукописи далее зачеркнуто: люди.



шего (Л. 103) Патриарха Филарета Никитича Московского и всеа Руси, святова нового монастыря архимандрита Иосифа.

А прочет сю нашу грамоту, и списав с нее списки, слово в слово, оставили б есте в нашей казне, в Темникове. А сю нашу подлинную грамоту отдали б есте Пурдышевскаго монастыря игумену Варламу з братьею для иных наших воевод и приказных людей, по чему им в том монастыре теми полянами вперед владеть.

Писан на Москве лета 7139-го апреля в 29 день.

(Л. 103 об.) Назади у подлинной грамоты пишед: Диак Иван Болотников.

Справил<sup>12</sup> Бограшка Обобуров.

*РГАДА, ф. 281, оп. 20, д. 14468/1, л. 99–103 об.*

*Упом.: Там же, ф. 1199, оп. 1, кн. 32, л. 52 об.;*

*Опись монастырской казны 1676 г. С. 107.*

### № 39

**1632 г. августа 26 — Выпись**

**воеводы Ивана Семеновича Лодыженского**

**и подьячего Петра Лукошкова**

**из своих межевых книг 1632 г. июня 13**

**игумену Рождественского Пурдышевского монастыря**

**Аврамию на монастырскую поляну Варнара**

**в Темниковском уезде**

(Л. 104) Лета 7140-го августа в 26 день по государеву цареву и великого князя Михаила Федоровича всеа Руси и великого государя Святейшего Филарета Никитича, Патриарха Московского и всеа Руси, указу воевода Иван Семенович Лодыженской да подьячей Петр Лукошков дали с книг выпись Темниковского уезда Рождества Пречистые Богородицы Пурдышевскаго монастыря игумену Аврамыю з братьею на их монастырскую землю.

А в книгах написано. Нынешняго 140-го году июня в 13 день воевода Иван Семенович Лодыженской да подьячей Петр Лукошков Рождества Пречистые (Л. 104 об.) Богородицы Пурдышевского монастыря на пашеную землю, которая монастырская паханая земля на поляне на Варнаре да на полянки ж, которые полянки по обе стороны Алекинской дороги лесом поросли, да за дорогу, которая дорога от деревни Алекины к деревне к Проказному, до речки до Урея, ездили и дозирали. И по дозору своему да и по монастырской выписи, которую выпись воевода Гаврило Ладигин да подьячей Данило Петров с отказных книг отказу Темникова города губнова старосты Лаврентья Жукова 138-го году дали Рождества Пречистые Богородицы (Л. 105) Пурдышевского монастыря игумену Иосифу з братьею, и которые монастырские грани по той выписе на поляне Варнаре высечены, а иные вызжены, и в тех гранех<sup>13</sup> место

<sup>12</sup> В рукописи в слове буква «и» исправлена из ранее написанного.

<sup>13</sup> В рукописи слово исправлено из: гранях.

воевода Иван Семенович Лодыженской да подьячей Петр Лукошков учинили грани новые к той поляне Варнаре.

Межа и грани против той прежней выписи. От Степанова гумна через дорогу, что от Буртас, и через болотцо, первые две грани под лесом, на коровье стешке, на дубу, старая да новая. От того дуба прямо, через перелесок, у леса, на дубу две грани старые. От того дуба (Л. 105 об.) прямо межею, что на дубу с обеих сторон были грани, и тот дуб высечен ис корени и свезен, и в то место, подле коренья, поставлен вновь столб дубовой, на нем две грани. А от того столба прямо межею, что на сухом на горелом дубу, были две грани, и те грани выжжены, а дуб стоит. И возле тово дуба поставлен столб дубовой, на нем насечены две грани. От тово дуба прямо межею к лесу, а у лесу у плясла на дубовом столбу две грани. От того столба возле лес на дубовом же столбе, на нем две грани. От того<sup>14</sup> <sup>15</sup>столба на дубова пню две грани, старая да новая<sup>15</sup>. (Л. 106)<sup>16</sup> От того пня на ивовам столбу две грани. От того столба по Прогонной дороги, а на Прогонной дароге за ворота, за пряслем, на ивовом же столбу две грани. Да с тех с последних граней, с ывова столба, подле Проказнальской дороги, к Проказнаму идучи, по правой стороне, да по Алекинской дороге, которая Алекинская дорога мимо деревни Проказнала, по левой же стороне тое дороги, да с той дороги на другую, на левую сторону тое Алекинской дороги, подле лес и да речки до Урея, монастырской земле с Проказнальскою землею учинили (Л. 106 об.) межу.

И по государеву цареву и великого князя Михаила Федоровича всеа Руси и великого государя Светейшего Филарета Никитича, Патриарха Московского и всеа Руси, указу и по сей выписи воевода Иван Семенович Лодыженской да подьячей Петр Лукошков, учиня на той поляне на Варнаре высеченных и выжженных граней место грани новые, велели Рождества Пречистые Богородицы Пурдышевскаго монастыря игумену Аврамью<sup>17</sup> з братьею тою землею на той поляне на Варнаре от Степанова гумна к деревне Проказнам<sup>18</sup> по гранем и до последней грани, до ивовова (Л. 107) столба, правую стороною, и до монастыря. Да с той с последней грани, с ывова столба, подле Проказнальской дороги к Проказналу идучи, по правой стороне, да по Алекинской дароге, которая Алекинская дорога мимо деревни Проказнала, по правой же стороне тое дороги. Да с той дороги на другую, на левую сторону тое Алекинской дороги, возле лес и до речки до Уреи полянками, которые полянки Рождества Пречистые Богородицы Пурдышевскаго монастыря прежние игумены и братья роцистили, а ныне те полянки поросли лесом, и животинным своим монастырским выпуском (Л. 107 об.) игумену Аврамею з братьею владети по те урочища и грани и межевые выписи написаны.

<sup>14</sup> В рукописи далее зачеркнуто: «Ба на дубовом столбу пне две грани, старая». Над словом «дубовом» написано и зачеркнуто: место.

<sup>15</sup> В рукописи приписано по нижнему полю.

<sup>16</sup> Далее в рукописи зачеркнуто: новая.

<sup>17</sup> В рукописи в слове слог «ра» исправлен из ранее написанного.

<sup>18</sup> В рукописи буква «м» исправлена из ранее написанного.

К сей выписи воевода Иван Семенович Лодыженской печать свою приложил. У подлинной выписи приписал Петр Лукошков.

*РГАДА, ф. 281, оп. 20, д. 14468/1, л. 104–107.*

*Копия: Там же, л. 146–150; д. 14487/20, л. 1–7.*

*Упом.: Там же, ф. 1199, оп. 1, кн. 32, л. 55 об. — 56;*

*Опись монастырской казны 1676 г. С. 109.*

**№ 40**

**1633/34 г. — Меновая попа Антония Тихонова  
подьячему Анисиму Прокофьеву сыну Ильину  
на бортный ухажей по реке Мокше  
около деревни Шуварлей Темниковского уезда  
за половину сельца Отякова в Малоярославском уезде**

(Л. 112 об.) Се аз, черной поп Антоней Тихонов, променял есми подьячему Анисиму Прокофьеву сыну Ильину данную свою вотчину в Темниковском уезде в деревне Шуварлей, бортной ухажей и вверх <sup>19</sup>по речке <sup>19</sup>по Мокше от Шалдоиса речки по правой стороне по Парел исток, да на речке на Панже липег, да на Пензе речке, да на Иве речке, и на Выше речке и на речке на Сеивме, вверх по Сеивме, по обе стороны, и около деревни Шуварлей, что дал мне ту вотчину бортной ухажей Илья Ермолов сын, прозвище Иван Темирев, что отказал он к церкви (Л. 113) Покрову Светые Богородицы с пашнею и с сенными покосы, и со всяким угодем, как преж сего владел по старине Илья, прозвище Иван Темирев. А выменил я, черной поп Антоней, у него, Онисима, купленные ево вотчины в Ярославецком уезде Малово полсельца Отякова, шесдесят две чети с полуосминою. И те нам свои вотчины в Поместном приказе записать в записные вотчинные книги. А и записи писаны у нас по противнем. А будет государь нас не пожалует, тех вотчин по нашим меновым записям меж нами росписать не велит, и нам меновными своими записями меж себя разменяться (Л. 113 об.) опять, и владеть вотчинами своими по прежним крепостям.

А на то послух Кондратей Истомин. А запись писал Богдашка Корнаухов лета 7142-го.

У подлинной записи черной поп Антоней руку приложил. Послух Кондрашко руку приложил.

*РГАДА, ф. 281, оп. 20, д. 14468/1, л. 112 об. — 113.*

*Упом.: Там же, ф. 1199, оп. 1, кн. 32, л. 55;*

*Опись монастырской казны 1676 г. С. 109.*

<sup>19 19</sup> В рукописи написано по затертому тексту.

## № 41

1634 г. декабря 20 – Купчая  
 посопного крестьянина Любая Девлешева  
 с детьми Романом, Леонтием и Прокофием  
 священнику «Наровчатовского городища»  
 Антонию (Тихонову) на Панжинский бортный ухोजей  
 около деревни Очасево Темниковского уезда

(Л. 115 об.) Се аз, Любай Девлешев, з детьми своими, с Романом, да с Левою, да с Прокофьем, Темниковского уезду деревни Вочасевы посопные крестьяне, не ис правежу, своим привозлением<sup>20</sup>, понадобились нам деньги про свой обиход, и мы продали вотчину свою усобную, Панженской ухोजей, Наровчатовского городища черному попу Антонию, и детям, и внучетам его впрок, без выкупу. А в той нашей<sup>21</sup> в особой<sup>21</sup> вотчине шесть липягов. А рубеж тем липягом с одну сторону по Панже реке, вверх идучи, левая сторона, верхней рубеж с Шувалейскою мордвою с Алемасом Васильевим и с его братьею, (Л. 116) а нижний рубеж с казаевскою мордвою, с Кечатом Ивановым и с его товарищми<sup>22</sup>, четвертую сторону с Еминеем, да з Кошаем, да с Брюшеем мурзами Еркаевыми. А продали есмя Антонию ту свою вотчину стоячим деревом з деланым и с неделаным, с чальники, и с меченики, и с верхометы, и с холостым деревом, со пнем и с колодою, со пчелами и без пчел, с лосем, с медведем, с волком, с лисицею и с куницею, и з белкою, и з зайцем, со всяким зверем, с орловым и с ястрепцовым гнездом, и со всякою птицею, с озеры, и с ыстоки, и падучими речками, (Л. 116 об.) и с рыбною ловлею, и з бобровыми гонами, с луги и с полянами, и з дубровами, и с тальники, и с перевесы, и со всяким вотчинным угодьем, покаместь я, Любай з детьми, в той вотчине ходил, ис коих мест воротил, а Антонью и его детем и внучетам по тому же месту ходить и с тех мест воротить. А та наша вотчина, Панженской наш бортной усобной ухोजей, не продано и не заложено, ни у кого ни в купчих, ни в записях, ни в кабалах, ни в каких крепостях, оприч сей купчей. А знамена наши в той вотчине: одно знамя сем рубежей (•), а другое знамя (•) шесть рубежей. А взяли (Л. 117) есмя у Антонья за ту свою вотчину, за бортной Панженской усобной ухोजей, и за знамена сто рублев денег.

И та наша вотчина с нашей доли<sup>23</sup> вышла и вошла в Антоньеву долю и Антоньевых детей, хотят сами ходят или кому продают, то их воля. А будет род мой или племя мое, или сторонние люди учнут у Антония<sup>24</sup> в ту вотчину<sup>24</sup> и урочища и знамена вступатца, и нам та вотчина у Антонья и у его детей и внучет от своего роду и от племяни, и от сторонних людей и от всяких крепостей очищать и убытка его в том никоторого не довести (Л. 117 об.) ти.

<sup>20</sup> Так в рукописи.

<sup>21 21</sup> В рукописи написано над строкой.

<sup>22</sup> В рукописи написано по ранее затертому тексту.

<sup>23</sup> В рукописи исправлено из: воли.

<sup>24 24</sup> В рукописи исправлено из ранее написанного: вступатца.

Будет я сам, или дети мои, учнем вперед в ту вотчину и в знамена вступатца, которыми ни будь дела, или от роду своего и от племяни, и от сторонних людей, и от всяких крепостей Антонья, и детей, и внучет его не очистим. И нам Антонью, и детем, и внучетам его по сей купчей отдать деньги вдвое и убытки платить все сполна, что им в том вотчинном деле убытки ни станет. И с той мы вотчины и с урочищ и знамен выступили вон головою, нет нам до той вотчины и до знамен никоторого дела. И старую нам купчею на ту ж вотчину отдати (Л. 118) Антонью, в том мы тому Антонью, и детем его, и внучетам его на ту вотчину, и на урочища, и на знамена. И сию купчею дал за своим знаменем. А сю есмь вотчину свою, бортной Панженской ухожей, Антонью и ево детем и внучетам продали з государевым медвяным и с водяным оброком. А оброку ему с той вотчины платить з году на год з государевым с полным оброком десять гривенок меду, да с вод оброку <sup>25</sup>восемь денег<sup>25</sup>. А у сей купчей в третьих сидели села Троецкаго троецкой поп Иван Исаев, да троецкой дьякон Евдоким Ондреев сын Попов, да съезжие избы<sup>26</sup> (Л. 118 об.) подъячей Степан Иванов. А на то послуши села Троецкаго площадные подъячие Семен Иванов сын Рындин, Акинфей Костентинов, Степан Иевлев Макаров, Иван Евдокимов сын Козлов да Посник Иванов.

А купчую писал Степашко Дубровской лета 7143-го декабря в 20 день. У подлинной купчей сидел троицкой поп и руку приложил. Троицкой дьякон Овдоким руку приложил. У купчей сидел в третьих Степан (Л. 119) и руку приложил. Послух Акинфейко руку приложил. Послух Стенька руку приложил. Послух Посничка руку приложил.

*РГАДА, ф. 281, оп. 20, д. 14468/1, л. 115 об.— 119.*

*Упом.: Там же, ф. 1199, оп. 1, кн. 32, л. 55;*

*Опись монастырской казны 1676 г. С. 108.*

**№ 42**

**1634/35 г. — Купчая**

**архимандрита Новоспасского московского монастыря Иосифа  
мордве Рождественского Пурдышевского монастыря  
Василию Молчанову, Емашу Вечкинзину  
и Тепкаю Налитову на закладную землю  
новокрещена Василия (Худяка) Мучкодеева  
по реке Суре и речке Кунуй в Темниковском уезде**

(Л. 238) Список с купчей записи.

Се аз, всемилостиваго Спаса Новаго монастыря архимандрит Иосиф, продал есми Темниковского уезду Пурдышевского монастыря мордве Василию Молчанову, да Емашу Вечкинзину, да Тепкаю Налитову з братьями

<sup>25 25</sup> В рукописи написано по ранее затертому тексту. От прежней надписи сохранилась только первая буква «д».

<sup>26</sup> В рукописи написано по правому полю.

Василью Молчанову, Панемашу Пантепкаю з братьями пай, закладную вотчину, что у меня заложил Василей Мучкодеев<sup>27</sup> мордвин сын новокрещен. А в те поры, как он был некрещен мордвин<sup>28</sup> Худяк Мучкодеив и жил в Темниковском уезде в деревне Шалы с матерью своею Затемкою. А та вотчина — отца иво благословение, что иво благословил отец иво Мучкодей Ондреев в Темниковском уезде на реке на Суре по речке, по Кунчей по обе стороны вверх идучи. Рубеж той закладной вотчине с Канкушскою мордвою с Сюнеем Атиковым с товарищи речка Шнаю, а впала та речка (Л. 238 об.) Шнаю в реку Суру. По Суре реке вверх по левую сторону, и по Шнуею в реке и по Суре речке, вверх идучи, по обе стороны Кондаиса речке, по обе ж стороны, а с Колдакса речки, идучи вверх, левая ж сторона, и та речка Врыю впала в реку в Колдаис. А в той вотчине судеревщики тое ж деревни мордва, он, Василей Молчанов, да Емаш Вечконозин. Да на Снулой речке по обе стороны, вверх идучи, по Явильню речку, до речке до Ружма, вверх идучи по той речке, а по обе стороны. А та речка в Оруждае и впала в речку Вигулую, вверх тое речки Вуруждамас и Поткомес. А знамя есми иво, Васильиво в крещении, Худяково, отца иво благословение вилы с четырьмя рубежами — (•), да новое знамя мое, архимаричье — сем рубежем (•). А в тех урочищах и те рубежи со всяким вотчинным угодем: стоячим деревом, и с лежачею колодою, и з дельным деревом, и с неделным, и со пчелами, и без пчелы, (Л. 239) с тальники, и с верхом темники, и со всяким с вотчинным с деревом<sup>29</sup>, с лосем, и с медведем, и с волком, и с лисицею, и с куницею, и з белкою, и з зайцем, и с орлом, и с ястребцевым гнездом, и с сычеремцем, и с рыбною ловлею, и з бобровыми гонами, и с озеры, и сеточки, и с тальми падучими речками, и с полянками, и с тальники, и с перевесьем, и с лугом, и з бором, и со всеми угоды.

А взял я, архимадрит Иосиф, у них, у Василья, и у Емаша, и у Тепкая з братьями, за тое вотчину пятьдесят рублей денег за три пай. А та вотчина у меня, архимандрита Иосифа, оприч сей купчей никому на сторону не продана и не заложена ни в закладных кабалах, ни в купчих записях, ни в данных, ни в рядных, в монастырь ни в которой по душе ни по кому не отдана и в ьных ни в каких крепостях ни в чем нигде не укрепена и не написана. (Л. 239 об.) А будет хто учнет у Василья, и у Емаша, и у Тепкая з братьями в ту закладную вотчину вступатца иной, оприч сей купчей, или выложит на ту вотчину иную купчею, или кабалу закладную, или данную, или рядную, или духовную, или иную какую крепость ни буди, и мне, архимандриту, та вотчина очищать от всяких крепостей и убытка их никакова не довесть. А что им, Василью, и Емашу, и Типкаю з братьями, в той вотчине какова убытка учинитца в моем неочищенье, и те деньги пятьдесят рублей, и убытки, и очищение тое вотчине взять им, Василью с товарищи, на мне, архимандрите Иосифе, по сей купчей все сполна.

<sup>27</sup> В рукописи в фамилии буква «д» исправлена из «в».

<sup>28</sup> В рукописи исправлено из ранее написанного.

<sup>29</sup> Так в рукописи. По-видимому, следует читать: зверем.

А на то послуши Лука Игнатъев сын Хохлов, да Борис Иванов, да Евтихей Аристов. А купчую писал Артюшка Козаринов лета 7143-го году.

(Л. 240) У подлинной купчей записи назади пишеть: К сей купчей Спаса Новаго монастыря, что на Москве, архимандрит Иосиф руку приложил. Послух Лука руку приложил. Послух Борис руку приложил. Послух Ефтифей руку приложил.

*РГАДА, ф. 281, д. 14468/1, л. 238–240.  
Упом.: Там же, ф. 1209, оп. 2, кн. 6492,  
д. 13, л. 133–144 об.*

**№ 43**

**Около 1635 г. — Грамота священника Антония (Тихонова)  
Анисиму Прокофьевичу (Ильину) о поиске  
отданной писцу Степану Хрущеву старой купчей  
на вновь купленную им у Любая Девлешева «вотчинку»  
около деревни Старое Очасево в Темниковском уезде**

(Л. 114) Государю моему, кормильцу и питателю, Анисиму Прокофьевичю, вскормлянин твой, государь, черный поп Антоний. Бога молю и челом бью, здравствуй государь мой на многия лета со всем своим благородным домом. А Прасковье Симановне от меня поклон и благословение. Да што на мне долгу, а ты порука, и ты заплати. Да в то место купил вотчинку, дал сто рублей. А та у меня вотчинка с тобою пополам. А купил я вотчинку Темниковсково уезду деревни Старово Очасева у Любая Девлешева. А отец ево, Любаев, Девлеш, купливал тое вотчину Темниковсково уезду деревни Кирыдяшев у татарина (Л. 114 об.) у Ятуда Енбулатова Няктупътаем<sup>30</sup>. С старые купчие послал список с ней, а старую купчею взял у него писец Степан Хрущов записывать в книги. И ты, Анисим Прокофьевич, в книгах тое купчую доищись да к себе возьми. А по коей купчей я купил, и та купчая не поспела за руками. А поспеет, и я к тебе пришло тотчас. А писал я к тебе многожды<sup>31</sup>. А ты ко мне, государь, ни единой паметцы не писывал. Да пожалуй, государь, с Непытаем Михайловичем пришли коробку мою, пришли вскорь с Непытаем Михайловичам. Да порадей, Бога ради, Анисим Прокофьевич, (Л. 115) о выписке да оставленной моей грамоте, что она не потписана. А что ты, Анисим Прокофьевич, взял грамоту государя, чтоб не ведать десятильником, и десятильники государьской грамоты не слушают. И ты, Анисим Прокофьевич, добивайся иной грамоты<sup>32</sup> с патриархова двора. А потом я молю и челом бью до лица земли, оставленная моя грамота у Непытая.

*РГАДА, ф. 281, оп. 20, д. 14468/1, л. 114–115.*

<sup>30</sup> Так в рукописи.

<sup>31</sup> В рукописи слово написано по затертому.

<sup>32</sup> В рукописи слово написано дважды.

**№ 44**

**1644/45 г. — Выпись из писцовых книг  
на вотчину Рождественского Пурдышского монастыря**

Список с выписи, слово в слово.

Выпись с Мещерских писцовых книг писма, и меры, и меживанья Семена Глебова да дьяка Гарасима Лаврова 153-го, и 154-го, и 155-го, и 156-го году, а дописки и справки писцов Ивана Семеновича Лодыженского да дьяка Микиты Насонова 166-го, и 167-го, и 168-го, и 169-го году.

В Мещерском уезде в Замокошском стану в вотчинах написано. Монастырь Рождества Пречистые Богородицы Пурдышевской на реке на Мокше. А на монастыре соборная церковь Рождества Пречистые Богородицы да предел Николы Чюдотворца, другой предел

К сей выписи Иван Семенович Лодыженской печать свою приложил. А подлинная выпись за приписью дьяка Микиты Насонова

*РГАДА, ф. 281, оп. 20, д. 14497/30, л. 1.*

**№ 45**

**1645 г. февраля 19 — Указная грамота  
царя Михаила Федоровича в Темников  
воеводе Григорию Семеновичу Водорацкому  
об обеспечении явки в Москву в приказ  
на суд беглых рождественских крестьян,  
поселившихся во владениях мирзы Уразлы Тулаева  
деревни Чурино Темниковского уезда,  
и взятии на них «проести и волокиты»**

(Л. 92) От царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Руси в Темников воеводе нашему Григорию Семеновичю Водаратцкому.

В прошлом во 152-м году февраля в 7 день послана наша грамота в Темников к губному старосте к Лаврентью Жукову по челобитью Темниковского уезду Рождества Пречистые Богородицы Пурдышевскаго монастыря игумена Пимена з братьею. А велено ему Темниковского уезду деревни Чюрины беглых монастырских крестьян Архипка да Петрушку Давыдовых сыскати. А сыскав, велено их поставить в съезжей избе перед собою с ыгуменом Пименом, или того монастыря (Л. 92 об.) с старцем или слугою, с очей на очи, да во крестьянстве их велено судить и сыски всякими сыскать. Да то судное дело за своею рукою велено прислать, и о том отписать к нам, к Москве. А тех беглых монастырских<sup>33</sup> крестьян, Архипка да Петрушку Давыдовых, велено на поруки з записми, что им ис Темниковского уезду до нашего указу никуды не съехать.

<sup>33</sup> В рукописи написано над строкой.



И в прошлом же во 152-м году июля в 6 день писал к нам ис Темникова губной староста Лаврентей<sup>34</sup> Жуков, что он по нашему указу посылал в Темниковской уезд в деревню Чюрину по тех монастырских крестьян, по Архипка (Л. 93) да по Петрушку Давыдовых, трожды недельщика Уразку Черевчеева и велел их дать на поруки записью, что им ис Темниковского уезду до нашего указу не съехати.

И к нему-де, Лаврентью, недельщик Ураз Черевсеев подал доезду своего доездную память. И он тое доездную память под своею отпискою прислал к нам, к Москве. А в доездной памяти написано. Губной недельщик Уразку Черевсеев в Темниковской уезд в Оксельской стан в деревню Чюрину ездил. И не доехав тое деревни Чюриной, взяв с собою тутошних и сторонних людей да с теми сторонними (Л. 93 об.) людьми в тю деревню Чюрину Уразлы мурзы Тулуева по беглых старинных Пурдышевского монастыря крестьян, по Архипка да по Петрушку Давыдовых, ездил. И тот-де Уразлы мурза Тулуев при сторонних людех ево в деревню Чюрину с своими крестьяны и с теми с Архипком и с Петрушкою Давыдовыми не пустил, учинился сильны, и нашего-де указу не послушали.

И в прошлом же во 152-м году июля в 8 день по нашему ж указу, а по челобитью игумена Пимена, послана наша другая грамота в Темников к воеводе к Григорью Борнякову. А велено ему Темниковского уезду (Л. 94) деревни Чюрина по наказной памяти послать ково пригоже и велено Уразлу мурзу Тулаева и тех крестьян, Архипка да Петрушку, сыскав, дать на поруки з записью. А за порукою ему, мурзе, и из их крестьян одному человеку учинить срок стать к ответу на Москве в приказе Казанского Дворца генваря в 31 день нынешнего 153-го году. Да о том велено ему отписать к нам, к Москве, и запись прислать к нам, к Москве.

И Григорий Борняков того служилого татарина Уразлу Тулаева во крестьянстве на поруки дал ли, о том к нам, (Л. 94 об.) к Москве, не писывал и по них поручных записей не присылал.

А в нашем указе написано. Которые люди по нашим по двум или по трем грамотам, дав по себе порушныя записи на срок или на два не станут, и тем не винить, а имать на них или на порутчиках их проесть и волокита, да и убытки приставные счетчи. А на третей срок не станет, и тем винить.

Исца, Темниковского уезду Пурдышевского монастыря игумена Пимена, челобитье и ставка в приказе Казанского Дворца декабря в 31 день да генваря в 1 (Л. 95) и в 9 числе записана<sup>35</sup>. А ответчиков, Темниковского уезду деревни Чюрины служилого татарина Уразлы Тулаева, на Москве в приказе Казанского Дворца челобитья и ставки декабря с<sup>36</sup> 31-го числа да генваря по 18 число не бывало.

<sup>34</sup> В рукописи в имени буквы «ей» написаны по затертому.

<sup>35</sup> В рукописи написано над строкой.

<sup>36</sup> В рукописи исправлено из: в.

И как к тебе ся наша<sup>37</sup> грамота придет, и ты б по прежним и по сей нашим грамотам в Темниковском уезде деревни Чюрины Уразлы мурзы Тулаева велел Пурдышевского монастыря беглых монастырских крестьян Архипка да Петрушку Давыдовых сыскати, а сыскав, велел их дати на поруки з записью. А за порукою (Л. 95 об.) учинил им срок стать к ответу на Москве в приказе Казанского Дворца перед боярином нашим перед князем Никитою Ивановичем Одоевским да перед диаки нашими, перед Микифором Шипулиным да перед Пятым Спиридоновым, на срок на Благовещеньев день Пречистые Богородицы нынешнего 153-го году. Да о том отписал и по них поручную запись прислал к нам, к Москве, с отпискою вместе преже указанного срока. А за ослушанье, что они, Архипко и Петрушка, учинились сильны, велел бы еси доправити на них проесть (Л. 96) и волокиту, что скажет игумен Пимен з братьею. А доправя, велел отдать игумену Пимену з братьею. И в том у игумена Пимена з братьею велел бы взять отпись за ево, Пиминову, и за братцкими руками и отдал Архипку и Петрушке Давыдовым вперед для срока. А сколько проести и волокиты на Архипке и на Петрушке, доправя, игумену Пимену з братьею отдашь, и ты б потому ж отписал к нам, к Москве.

Писан на Москве лета 7153-го февраля в 19 день.

(Л. 96 об.) Назади у подлинной государевой грамоты пишет: Дьяк Пятой Спиридонов.

Справка подьячего Ивана Лаврентьева.

*РГАДА, ф. 281, оп. 20, д. 14468/1, л. 92–96 об.*

*Упом.: Там же, ф. 1199, оп. 1, кн. 32, л. 52 об.;*

*Опись монастырской казны 1676 г. С. 107.*

#### № 46

**1651 г. августа 3 — Указная с прочетом грамота  
царя Алексея Михайловича в Темников  
воеводе Степану Лаврентьевичу Наумову  
о приписи Рождества Пречистые Богородицы  
Пурдышевского монастыря к монастырю Саввы Сторожевского**

(Л. 11 об.) От царя и великого князя Алексея Михайловича всеа Руси в Темников воеводе нашему (Л. 12) Степану Лаврентьевичу Наумову. Указали есмя Темниковского уезду Пурдышевской монастырь строити и того монастыря братью, и слуг, и вотчины во всем ведать к Сторожевскому монастырю. И как к тебе ся наша грамота придет, и ты б, взяв с собою Темникова города попов и посацких людей, кого пригож, и ехал в Пурдышевский монастырь, в том монастыре церкви и в церквах образы и книги, и ризы, и всякое церковное и монастырское строенье, и в казне денги и суды, и наши жалованные грамоты, и монастырские крепости, и всякие запасы хлебные и рыбные, и вотчины, и в них во дворах крестьян и бобылей и их детей, и братью, и племян-

<sup>37</sup> В рукописи вторая буква в слове написана по затертому.

ников, и всякие вотчинные угодыя по прежним переписным книгам и по росписям, и что сверх прежних книг и росписей объявитца пересмотрил на лицо и то все велел написать в книги подлинно, по статьям, да о том к нам отписал и переписные книги за своею, и за игуменовою, и за брацкими руками прислал и велел отдать в приказе Казанского Дворца боярину нашему князю Алексею Никитичю Трубецкому да дьяком нашим думному Лариону Лопухину, да Федору Грибоедову, да Томилу Перфильеву. А другие таковы ж книги, слово в слово, за своею и за игуменовою, и за брацкими руками, и того монастыря всякие крепости велел отдать и тот Пурдышевской монастырь со всяким строеньем и вотчины отказал совсем<sup>38</sup> Сторожевского монастыря старцу, ково для того монастыря и вотчин приему пришлют Савина Сторожевского монастыря архимандрит Ермоген, да келарь старец Вельямин Горстькин, да келарь старец Микита з братьею. И велел того монастыря братье, и служкам, и вотчинным крестьянам Савина Сторожевского монастыря властей, или ково они в тот монастырь старца или слугу пришлют, слушать и почитать.

А прочет сю нашу грамоту и, списав с нее список, держал бы еси в Темникове в съезжей избе за своею рукою. А сю нашу грамоту отдал Савина Сто (Л. 12 об.) рожеского монастыря старцу или служке, ково к тебе с сею нашею грамотою пришлют, по чему тот Пурдышевской монастырь Савина Сторожевского монастыря влаstem ведать.

Писан на Москве лета 7159-го августа в 3 день.

У подлинной великого государя грамоты припись дьяка Томилы Перфильева.

*РГАДА, ф. 281, оп. 20, д. 14471, л. 11 об. — 12 об.  
(список 1707 г.)*

*Копия: Там же, д. 14468/1, л. 110–112; д. 14511/44.*

*Упом.: Там же, ф. 1199, оп. 1, кн. 32, л. 53 об.;*

*Опись монастырской казны 1676 г. С. 108.*

*Опубл.: Документы бывшего Темниковского  
Пурдышевского монастыря. С. 127–128.*

*Аннотация.* Завершается публикация документов архива Рождества Пречистой Богородицы Пурдышевского монастыря — древнейшей обители Восточной Мещеры. Приводятся акты 1630–1651 гг. *Ключевые слова:* архив Пурдышевского монастыря, Мещера, Темниковский уезд, Московское государство XVI–XVII вв.

*Summary.* The publication of the documents of the archive Nativity of the Most Holy Theotokos of the Purdyshevsky Monastery — the oldest monastery of the Eastern Meshchera is coming to an end. The acts of 1630–1651 are given. *Keywords:* Archive of the Purdyshevsky monastery, Meshchera, Temnikovsky district, Moscow state of the 16<sup>th</sup>–17<sup>th</sup> centuries.

<sup>38</sup> В рукописи слово написано над строкой.

С. А. Никонов

## «Случай с сумкой»: из истории жалованной грамоты Троицкому Печенгскому монастырю 1675 г.

С приехавшим в Москву в начале 1675 г. строителем Троицкого Печенгского монастыря старцем Сергием (Кайдаловым) произошел неприятный случай. Он остановился «за Ильинскими вороты» Китай-города в «квасной избе», принадлежавшей кваснику Дмитрию Алексею сыну Долгово, каменщику Ивану и его сыну стрельцу Борису Иванову. Строитель оставил хозяевам на хранение сумку с деньгами, документами (царскими жалованными грамотами и списками с них, «крепостями»), книгами и другим «борошнем». Хозяева, по словам Сергия, присвоили ценную сумку, отказываясь возвращать ее «неведомо для чего». Строитель, отличавшийся хорошей памятью, даже запомнил точную дату исчезновения сумки — 28 февраля. Попытки вернуть украденное заняли несколько месяцев, но, так и не добившись своего, строитель Сергей подал 17 июля 1675 г. челобитную на царское имя, приложив к ней список («ропись») пропавших документов, книг и вещей.

Поездки настоятелей монастырей, духовных владык в столицу в XVI–XVII вв. были обыденным явлением<sup>1</sup>. Здесь происходило рассмотрение конфликтов, решение которых могло растянуться на годы, получались и подтверждались жалованные грамоты, устанавливались контакты с представителями светской и духовной власти. Частые отлучки в столицу породили такой вид хозяйственной документации, как приходе-расходные книги московских по-

---

© Никонов С. А., 2020

<sup>1</sup> Попов А. Н. Мелочи архиерейской жизни XVII–XVIII вв. (Из прошлого Архангельской епархии) // Андрей Николаевич Попов. Труды. Творческая биография. Библиография / Сост. Е. И. Тропичева. Архангельск, 2013. С. 68–83. Впервые работа опубликована в 1914 г.; *Баушин Н. В.* К вопросу о транспортных путях и средствах передвижения в XVII в. (по материалам приходе-расходных книг Вологодского архиерейского дома) // Вестник церковной истории. 2018. № 3/4(51/52). С. 303–310.

ездок, сохранившиеся в архивах монастырей Русского Севера<sup>2</sup>. В этом контексте необходимо рассматривать и поездку строителя Сергия.

Приложенная к челобитной роспись документов дает основание предполагать, что цель его поездки состояла в получении жалованной грамоты, которая должна была подтвердить имевшиеся у монастыря привилегии и вотчинные права. Эта проблема для Троицкого Печенгского монастыря оставалась насущной по двум причинам. Последнюю общую жалованную грамоту, подтверждавшую права и привилегии монастыря, выдал царь Василий Шуйский 30 ноября 1606 г. Ко времени поездки строителя Сергия в Москву эта грамота уже утратила свое значение. В 1619 г. Кольский острог, где стоял Троицкий Печенгский монастырь, во время пожара сгорел вместе с обителью. Для воссоздания монастыря братии даже пришлось занимать крупную сумму у голландского купца Ивана Маркова<sup>3</sup>. В пожаре пострадали и документы монастырского архива. В частности, погибли царские грамоты, выданные Иваном Грозным, Федором Ивановичем и Василием Шуйским. Некоторые из сгоревших грамот имели списки. Значительно меньше повезло актам Ивана Грозного: известия о них сохранились только в упоминаниях других источников. Спустя 10 лет после пожара обитель попыталась восстановить общую жалованную грамоту. Для этого власти организовали «сыск», проходивший в Сыскном приказе в Москве и в Кольском остроге. В Коле воевода Г. К. Зловидов взял показания у стрельцов, посадских людей, духовенства<sup>4</sup>. Несмотря на усилия, монастырь так и не получил общей жалованной грамоты. Повторно розыск о жалованных грамотах монастыря происходил в 1637/38 г., но также не дал желаемого результата<sup>5</sup>.

Вторая причина поездки строителя Сергия в Москву связана с конфликтом монастыря и саамов Нотозерского и Сонгельского погостов из-за права владения рыболовными угодьями на реке Туломе. Истоки конфликта уходят в конец XVI в., когда монастырь по деловой записи получил здесь половину семужьих угодий. Действия монастыря не рассматривались саамами как законные, и уже в 1590/91 г. погосты и обитель заключили первую мировую запись. Впоследствии эти угодья были легализованы жалованными грамотами

<sup>2</sup> В частности, такие книги известны для архивов Соловецкого, Николо-Корельского и Крестного Онежского монастырей. См.: *Иванов В. И.* Бухгалтерский учет в России XVI–XVII вв.: Историко-источниковедческое исследование монастырских приходо-расходных книг. СПб., 2005. С. 23, 31; Приходо-расходные книги Соловецкого монастыря. 1571–1600 г. / Сост. Е. Б. Французова. М.; СПб., 2013. С. 21.

<sup>3</sup> *Никонов С. А.* Троицкий Печенгский монастырь в Кольском остроге в XVI–XVIII веках: краткий исторический очерк // *Описи церковного имущества Кольского Печенгского монастыря и Воскресенского собора города Колы XVIII — середины XIX веков* / Сост. и авт. ст. Д. А. Ермолаев, С. А. Никонов. Мурманск, 2013. С. 11.

<sup>4</sup> Подробнее об этом см.: *Никонов С. А.* Восстановление жалованных грамот Троицкого Печенгского монастыря в первой трети XVII в. // *XI Ушаковские чтения: Сборник научных статей* / Науч. ред. Ю. П. Бардилева. Мурманск, 2015. С. 49–54.

<sup>5</sup> Этот сыск упоминается в жалованной грамоте монастырю 1675 г. (Сборник грамот Коллегии экономии (далее — Сборник ГКЭ). Т. 2. Л., 1929. № 154. Стб. 495).

царей Федора Ивановича и Василия Шуйского в 1591 и 1606 гг. Новое «наступление» монастыря на нотозерские и сонгельские угодья развернулось после 1611 г.: разоренные шведским отрядом, саамы вынужденно продали печенгским старцам часть своих владений<sup>6</sup>. В XVII в. еще трижды заключались мировые записи, которые, правда, не приводили к окончательному улаживанию конфликта. Отстаивая свои права, нотозерские и сонгельские саамы подавали челобитные царю жалобами на печенгских старцев. Для второй половины XVII в. известны девять таких челобитных<sup>7</sup>. Таким образом, добиваясь жалованной грамоты, Троицкий Печенгский монастырь в том числе рассчитывал поставить точку в конфликте с саамами Нотозерского и Сонгельского погостов.

В росписи строителя Сергия (Кайдалова) упомянуто более 30 документов, привезенных в Москву. По видам они распределяются на публично-правовые (жалованные царские и патриаршие грамоты, отводная грамота кольского воеводы) и частно-правовые акты (памяти, отписи, кабалы, записи, данные и купчие грамоты), хозяйственные документы (сметная роспись на монастырское имущество, приходо-расходная тетрадь московской поездки строителя), челобитные и документы внутреннего управления монастырем (посыльная память), выписи из писцовых книг. Особенностью росписи является отсутствие точных дат того или иного документа. Это объясняется тем, что роспись Сергий (Кайдалов) составлял по памяти и из-за многочисленности привезенных документов некоторые из них не мог вспомнить, в чем признавался сам: «Иных всяких списков, и писем, и памятей, и отписей, имян им не упомню».

Тем не менее роспись значительно пополняет наши представления о монастырском архиве. Сводные данные о нем содержатся в писцовой книге Кольского уезда 1608–1611 гг. и описи монастырского имущества 1658 г.<sup>8</sup> О значительной части монастырских документов мы имеем представление только благодаря этим источникам. Неоднократно страдавший от разорения и пожаров Троицкий Печенгский монастырь<sup>9</sup> не мог сохранить свой архив в целости.

<sup>6</sup> Подробнее об этом см.: *Никонов С. А.* Конфликт Троицкого Печенгского монастыря и саамов Нотозерского и Сонгельского погостов в конце XVI – начале XVIII века: этапы и формы противоборства // *Поморские чтения по семиотике культуры*. Вып. 10: Актуальные проблемы семиотики геосоциального и геокультурного пространства Европейской части Российской Арктики: Сборник научных статей и материалов / Отв. ред. Н. М. Терехихин, Л. Д. Попова. Архангельск, 2018. С. 229–230.

<sup>7</sup> *Никонов С. А.* Конфликт Троицкого Печенгского монастыря... С. 230.

<sup>8</sup> Об актовом архиве Троицкого Печенгского монастыря см.: *Никонов С. А.* Актовый архив Троицкого Печенгского монастыря по документам церковного и государственного кадастра XVII–XVIII вв. // *Русь, Россия: Средневековье и Новое время*. Вып. 4. Четвертые чтения памяти академика РАН Л. В. Милова. М., 2015. С. 299–305.

<sup>9</sup> Так, в 1589 г. монастырь был разорен шведским отрядом, после чего переведен с реки Печенги в Кольский острог, в 1619 и 1693 гг. пострадал от пожаров (*Никонов С. А.* Троицкий Печенгский монастырь в Кольском остроге... С. 10–11, 14).

Вопрос о выдаче монастырю общей жалованной грамоты рассматривался в Новгородском приказе боярином Артамоном Матвеевым, думным дьяком Григорием Богдановым и дьяками Яковом Поздышевым, Иваном Евстафьевым, Василием Бобининым и Степаном Полковым<sup>10</sup>. Грамота была пожалована монастырю 15 июня 1675 г., т. е. уже после того, как строитель лишился своей сумки. В тексте содержатся ссылки на ряд грамот, привезенных строителем в столицу: царей Федора Ивановича 1591 г., Василия Шуйского 1606 г., Михаила Федоровича 1623 и 1633 гг., Алексея Михайловича 1647 г. Нельзя исключать, что с некоторых документов в приказе были сняты копии или сделаны выписки для последующей работы. Остальные документы, не названные в жалованной грамоте, могли использоваться как справочный материал<sup>11</sup> или для решения каких-то других вопросов.

Жалованная грамота 1675 г. подтверждала права монастыря на вотчины в Кольском уезде, дворы в Кольском остроге, Устюге Великом, Вологде, Козьмодемьянском приходе Курейской волости, даровала освобождение от уплаты таможенных пошлин с добытой рыбы и провозимых по рекам грузов (соли) и другие привилегии. Вопрос о монастырских вотчинах поднимался и в царской грамоте воеводе Кольского острога П. И. Дубровскому от 25 августа 1675 г., согласно которой за обителью закреплялись все угодья, в том числе приобретенные у саамов Нотозерского и Сонгельского погостов, зафиксированные в писцовой книге Кольского уезда 1608–1611 гг.<sup>12</sup> Жалованная грамота 1675 г. была подтверждена в 1684 г.<sup>13</sup> Выдача грамот не положила конец длительному конфликту с Нотозерским и Сонгельским погостами, длившемуся до первой трети XVIII в. Власти после 1675 г. оказали поддержку саамам, окончательно закрепив за ними право на угодья по реке Туломе<sup>14</sup>.

Роспись содержит еще один важный факт, связанный с почитанием основателя монастыря прп. Трифона Печенгского (1494 г. — 15 декабря 1583 г.). В сумке строителя Сергия (Кайдалова), помимо богослужебных книг, хранилось и «житие чудотворца Трифона Печенского, монастырю начальника, в тетратех». Возможно, старец привез ее в Москву для изготовления переплета. Короткая ремарка росписи о житии прп. Трифона вносит определенную ясность в историю этого агиографического текста и позволяет поставить вопрос о почитании святого в Троицком Печенгском монастыре.

Текст жития святого был впервые опубликован в 1859 г. по списку начала XVIII в.<sup>15</sup> В исследованиях В. О. Ключевского, И. А. Яхонтова,

<sup>10</sup> Сборник ГКЭ. Т. 2. № 154. Стб. 495.

<sup>11</sup> Об этом говорит использование данных писцовой книги Кольского уезда 1608–1611 гг., выдержка из которой приводится в грамоте «с прочетом» кольскому воеводе Дубровскому.

<sup>12</sup> Сборник ГКЭ. № 155. Стб. 515–523.

<sup>13</sup> Там же. № 154. Стб. 514.

<sup>14</sup> Никонов С. А. Конфликт Троицкого Печенгского монастыря... С. 231–232.

<sup>15</sup> Житие преподобного Трифона Печенгского, просветителя лопарей // Православный соборник. 1859. Ч. 2. С. 89–120.



О. А. Белобровой высказаны ценные мысли о литературной истории памятника<sup>16</sup>. Так, записи о прп. Трифоне Печенгском начали составляться современниками еще при его жизни<sup>17</sup>. К началу XVII в. Белоброва относит и появление текста жития святого<sup>18</sup>. С ним или какими-то другими записями о жизни святого был знаком известный книжник середины XVII в. Сергей (Шелонин), составивший в 1658 г. службу русским чудотворцам, куда включил канон и тропарь прп. Трифону<sup>19</sup>.

Наиболее полное исследование истории текста Жития прп. Трифона Печенгского выполнил В. В. Калугин<sup>20</sup>. Он выявил 17 его списков, датируемых XVIII – началом XX в.<sup>21</sup> В результате были установлены три редакции памятника – Основная, Выговская и Краткая. Одним из источников Жития послужили записи, ведшиеся в монастыре на рубеже XVI и XVII вв., и устные предания о прп. Трифоне. Текст Жития был составлен в конце XVII – начале XVIII в., как предполагает Калугин, по инициативе архиепископа Холмогорского и Важского Афанасия (Любимова). Вероятным автором памятника мог являться строитель Троицкого Печенгского монастыря Павел<sup>22</sup>.

Таким образом, в науке нет единого мнения о времени создания Жития прп. Трифона Печенгского: О. А. Белоброва относит его появление к началу XVII в., а В. О. Ключевский, И. А. Яхонтов и В. В. Калугин рассматривают как поздний памятник агиографии Русского Севера, возникший не ранее второй половины или даже конца XVII в.

Публикуемая роспись дает основание говорить, что Житие прп. Трифона возникло до 1675 г. Житие не упоминается в описи имущества монастыря 1658 г., в то время как поздние описи 1721, 1757 и 1765 гг. среди рукописных

<sup>16</sup> *Яхонтов И.* Жития св. севернорусских подвижников Поморского края как исторический источник. Казань, 1881. С. 337–340; *Ключевский В. О.* Древнерусские жития святых как исторический источник. М., 1989. С. 337–340; *Белоброва О. А.* Житие Трифона Печенгского (Кольского) // *Словарь книжников и книжности Древней Руси.* Вып. 2: Вторая половина XIV–XVI в. Ч. 1: А–К. Л., 1988. С. 337–339.

<sup>17</sup> *Яхонтов И.* Жития св. севернорусских подвижников... С. 127; *Ключевский В. О.* Древнерусские жития святых... С. 337.

<sup>18</sup> *Белоброва О. А.* Житие Трифона Печенгского (Кольского). С. 337.

<sup>19</sup> Помимо канона прп. Трифону, Служба содержала каноны Иоанну и Логгину Яренским, Варлааму Керетскому, Герману Соловецкому, митрополиту Филиппу (*Сапожникова О. С.* Русский книжник XVII в. Сергей Шелонин. Редакторская деятельность. М.; СПб., 2010. С. 352–355).

<sup>20</sup> *Калугин В. В.* Житие Трифона Печенгского, просветителя саамов в России и Норвегии. М., 2009. После выхода в свет работы В. В. Калугина еще один список Жития прп. Трифона был выявлен и опубликован В. М. Быковой и А. В. Пигиным (Житие Трифона Печенгского / Подгот. текста В. М. Быкова и А. В. Пигин // *Памятники книжной старины Русского Севера: коллекции рукописей XV–XX веков в государственных хранилищах Республики Карелия* / Сост., отв. ред. и автор предисл. А. В. Пигин. СПб., 2010. С. 437–456).

<sup>21</sup> *Калугин В. В.* Житие Трифона Печенгского... С. 16–21.

<sup>22</sup> Там же. С. 57–60. О строителе Павле см.: *Никонов С. А.* Акты Троицкого Печенгского монастыря конца XVII – начала XVIII в. из архива канцелярии архиепископа Архангельского и Холмогорского // *Вестник церковной истории.* 2018. № 1/2(49/50). С. 87–88.



книг библиотеки обители указывают житие и службу святому<sup>23</sup>. Следовательно, нельзя исключать, что Основная редакция Жития (по Калугину) возникла после 1658 и до 1675 г. В таком случае предположение о возможной причастности к его составлению строителя Павла должно быть отклонено.

На сегодняшний день упоминание Жития в росписи строителя Сергия (Кайдалова) является самым ранним свидетельством о существовании памятника. Но возникает вопрос, зачем понадобилось строителю привозить Житие в Москву, где происходило решение сугубо хозяйственных дел? Анализ формуляра челобитных Троицкого Печенгского монастыря позволяет предполагать, что именно ко времени настоятельства Сергия (Кайдалова) относится утверждение культа святого в обители. В челобитной царю строителя Сергия с братией 1674 г., поднимавшей вопрос о спорных угодьях на реке Туломе, мы встречаем следующую формулу: «Бьет челом (строитель Сергей (Кайдалов).— С. Н.) твоиво царского богомолья Колскаго острога Печенскаго монастыря Трифана начальника обители»<sup>24</sup>. Схожая формула используется и в более поздней челобитной, поданной строителем иеромонахом Павлом в 1696/97 г.<sup>25</sup> Общеупотребимой эта формула так и не стала, и в последующих челобитных в обращении упоминался небесный покровитель монастыря — Живоначальная Троица. Думаю, указание имени святого в названии монастыря может быть связано с утверждением его официального почитания и составлением текста жития.

В завершение несколько слов о личности строителя Троицкого Печенгского монастыря. Фамилия строителя — Кайдалов — не встречается в документах государственного кадастра — писцовой и переписной книге Кольского острога XVII в., что, возможно, указывает на пришлость настоятеля. Слово «кайдал» имеет разные значения: гурт, стадо, а также кандалы<sup>26</sup>.

В Печенгском монастыре жил кто-то из родственников строителя Сергия. В грамоте патриарха Никона, выданной 30 марта 1659 г. игумену Крестного Онежского монастыря Иоанну в связи с передачей в управление Троицкого Печенгского монастыря и принадлежавших ему угодий, упоминаются непослушные «воры и бражники». К ним относились иеромонах Симеон и служка Богдашка Кайдалов, которых, «скованных», под стрелецким караулом требовалось доставить из Печенгского в Крестный монастырь<sup>27</sup>. Наверное, этот же человек упоминается и в росписи строителя Сергия: Богдан Кайдалов уплатил 12 рублей по кабале сумлянина Костентина Тимофеева сына.

<sup>23</sup> Описи церковного имущества Кольского Печенгского монастыря... С. 99, 127, 348.

<sup>24</sup> РГАДА, ф. 159, оп. 3, д. 416, л. 1.

<sup>25</sup> «Бьют челом богомольцы твои Колскаго острогу Живоначальные Троицы Трифанова Печенскаго монастыря» (РГАДА, ф. 141, оп. 7, 1697 г., д. 765, л. 1).

<sup>26</sup> *Веселовский С. Б.* Ономастикон. Древнерусские имена и прозвища. М., 1974. С. 131; *Словарь русского языка XI–XVII вв.* Вып. 7: К–Крагуяръ. М., 1980. С. 26.

<sup>27</sup> *Сборник материалов по истории Кольского полуострова XVI–XVII вв.* Л., 1930. № 59. С. 101.

Справочные издания настоятельство строителя Сергия датируют 1674–1682 гг.<sup>28</sup> Наиболее ранние сведения о старце относятся к 1668 г. 21 декабря происходила очная ставка в приказной избе Кольского острога, в которой участвовали земский староста Сенка Яковлев и старец Сергий (Кайдалов) с одной стороны, а также кандалакшанин Кондратко Трофимов и иеродиакон Кандалакшского Пречистенского монастыря Исидор — с другой<sup>29</sup>. В присутствии кольского воеводы И. Я. Эверлакова тяжущиеся стороны решали вопрос о раскладке податей между жителями Колы и крестьянами поморских волостей Кольского уезда: Кандалакши, Ковды, Керети, Порьей Губы.

Первые упоминания о старце Сергии (Кайдалове) как строителе датируются 1673 г.<sup>30</sup>, последние — 1681 г., когда он совершил поездку в Москву для подтверждения выданной в 1675 г. жалованной грамоты. Этот вопрос рассматривался в Новгородском приказе думным дьяком И. И. Ивановым «с товарищии», принявшими решение подтвердить ранее выданную грамоту, за исключением финансовых привилегий («а тарханом не быть»)<sup>31</sup>. В отказе власти продлевать монастырю финансовые льготы (освобождение от уплаты таможенных пошлин с продукции соляного и морских промыслов) отразился поворот в правительственной политике конца XVII в., лишившей монастыри и духовные организации податных послаблений<sup>32</sup>. Но начатое дело так и осталось незаконченным. Строитель Сергий, не дождавшись решения по делу, «с Москвы съехал, а жаловальную грамоту оставил в Новгородском приказе»<sup>33</sup>.

Впоследствии следы строителя потерялись, и его судьба осталась неизвестной. В должность настоятеля монастыря вступил иеромонах Варфоломей, также занявший пост строителя. В начале XVIII в. известны несколько представителей фамилии Кайдаловых в Коле. Согласно переписной книге Кольского уезда 1710 г., в стрелецкой слободе Колы в одном дворе жили стрельцы, братья Дмитрий и Даниил Власовы дети Кайдаловы. Оба были женаты и имели детей<sup>34</sup>.

В небольшом эпизоде из жизни строителя Сергия (Кайдалова) отражаются реалии повседневной жизни провинциального монастыря (поездки в Москву для решения конфликтных ситуаций и получения жалованных грамот), проливается свет на состав монастырского архива, историю почитания прп. Трифона Печенгского.

<sup>28</sup> Строев П. М. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской церкви. СПб., 1877. Стб. 833; Козмин Н. Трифонов-Печенгский монастырь // Краткое историческое описание монастырей Архангельской епархии. Архангельск, 1902. С. 461.

<sup>29</sup> РГАДА, ф. 125, оп. 1, 1695 г., д. 45, л. 92–100.

<sup>30</sup> Там же, ф. 159, оп. 3, д. 416, л. 1, 15–16.

<sup>31</sup> Там же, оп. 1, д. 1611, л. 28.

<sup>32</sup> Седов П. В. Закат Московского царства: Царский двор конца XVII в. СПб., 2006. С. 149–154.

<sup>33</sup> РГАДА, ф. 159, оп. 1, д. 1611, л. 29.

<sup>34</sup> Архив Санкт-Петербургского института истории РАН, ф. 10, оп. 3, д. 20, л. 37 об.— 38.

Публикация текста челобитной и росписи строителя Сергия (Кайдалова) осуществляется по выработанным в науке правилам археографии, предъявляемым к изданию документов XVII в. Благодарю А. В. Воронина (Мурманский государственный технический университет), обратившего мое внимание на этот ценный источник, и А. В. Воробьева (РГАДА) за помощь в работе с текстом документа.

**Не позднее 1675 г. июля 17 — Челобитная  
строителя Троицкого Печенгского монастыря  
старца Сергия (Кайдалова) с жалобой на квасника Д. А. Долгова,  
стрельца Бориса Иванова сына, Ивана каменщика,  
похитивших сумку с деньгами, монастырскими документами,  
книгами и «борошнем»<sup>1</sup>**

(Л. 1) Царю государю и великому князю Алексею Михайловичю, всеа Великия, и Малыя, и Белья Росии самодержцу, бьет челом и являет богомолец твой, Колского острогу Живоначалныя Троицы Печенского монастыря строитель старец Сергий Кайдалов на Дмитрея Алексеива сына Долгова на квасника, да столника и полковника стремянного Юрьива приказу Петровича Лутохина на стрелца на Бориса Иванова сына, да на отца иво на Ивана каменщика.

В нынешнем, государь, во 183 году на Мясной неделе<sup>2</sup> пустили они меня к себе постоять из найму за Ильинскими вороты в квасную избу, а взяли они у меня на збережение сумку мою. А в той моей сумке было пять рублей денег и твои великого государя жаловалныя грамоты, а с ыных грамот списки, и иные всякие монастырские крепости и книги, и с моим борошнем. А ныне, государь, они, Дмитрий, и Борис, и Иван, тое моей сумки совсем мне не отдают неведомо за что, хотят они тою моею сумкою завладеть и не отдать неведомо для чево. А по уговору постоялое они у меня взяли все сполна. А сколько каких грамот и иных всяких крепостей было в той моей сумке и иной рухледи, и тому под сею челобитною роспись.

Милосердый государь царь и великий князь Алексей Михайлович, всеа Великия, и Малыя, и Белья Росии самодержец, пожалуй меня, богомолца своего, вели, государь, челобитье мое и явку записать. Царь государь, смилуйся, пожалуй.

(Л. 1 об.) 183-го июля в 17 день велеть челобитье ево и явку записать.

К сей изветной челобитной Климетцкого монастыря<sup>3</sup> строитель старец Иасаф вместо Печенского монастыря строителя старца Сергия Кайдалова по его велению руку приложил.

<sup>1</sup> РГАДА, ф. 141, оп. 5, д. 172.

<sup>2</sup> Мясная неделя — предпоследняя неделя перед Великим постом.

<sup>3</sup> Свято-Троицкий Клименецкий мужской монастырь, основан в 1520 г. прп. Ионой Климецким (конец XV в.— 1534 г.) на острове Большой Климецкий (современная Республика Ка-

*Роспись строителя Сергия Кайдалова грамотам, письмам,  
старцовой рухляди, украденным*

(Л. 2) Роспись Печенково монастыря Московской<sup>4</sup> службы строителя старца Сергея грамотам, и писмам, и его старцовой рухляди, что у него покрали нынешнего 183-го году февраля в 28 день.

Грамота царя и великого князя Михаила Федоровича всеа России за приписью дьяка Максима Матюшкина<sup>5</sup>.

Грамота блаженные памяти Святейшаго Патриарха Филарета Микитича за приписью дьяка Гарасима Мартемьянова<sup>6</sup>.

Грамота царя и великого князя Алексея Михайловича всеа России о рыбных ловлях, о Падунском згодье<sup>7</sup>.

Список з жалованной грамоты царя Федора Ивановича о земли и о водах<sup>8</sup>.

Да список же з грамоты царя Федора Ивановича о рыбных ловлях и о всяких угодьях, и как дано место в Колском остроге в городе<sup>9</sup>.

---

релия). Во второй половине XVI в. сложилось хозяйство монастыря, включавшее пахотные земли, сенокосы и рыбные угодья. В 1613–1614 гг. обитель была разорена шведскими отрядами, в 1769 г. упразднена. С 1833 г. монастырь возрожден как приписной к Олонецкому архиерейскому дому; в 1860 г. получил самостоятельный статус. В результате пожара в 1902 г. пришел в упадок и в 1906 г. преобразован в женский. В 1920-х гг. упразднен. Возрожден в 2015 г., настоятелем является игумен Александр (Марченко). См.: *Кожевникова Ю. Н.* Иона Клименецкий // Карелия: энциклопедия. Т. 1: А–Й. Петрозаводск, 2007. С. 380; *Кожевникова Ю. Н.* Монастырь Свято-Троицкий Клименецкий // Карелия: энциклопедия. Т. 2: К–П. Петрозаводск, 2009. С. 234; Электронный ресурс: [klimenets.ru/nastoyatel/](http://klimenets.ru/nastoyatel/); дата обращения: 5 февраля 2020 г.

<sup>4</sup> В рукописи слово повторено дважды.

<sup>5</sup> 1636 г. ноября 21. Указная грамота царя Михаила Федоровича в Кольский острог стольнику и воеводе Осипу Ивановичу Щербатово об освобождении Троицкого Печенгского монастыря от уплаты десятины и пошлин с рыбы и сала, дани и оброка, таможенных пошлин, освобождении монастырских людей от «мирских расходов». Припись дьяка Максима Матюшкина. Документ опубликован: Сборник материалов по истории Кольского полуострова XVI–XVII вв. Л., 1930. № 40. С. 74–77.

<sup>6</sup> Грамота не выявлена.

<sup>7</sup> 1671 г. апреля 19. Указная грамота царя Алексея Михайловича в Кольский острог стольнику и воеводе Василию Хитрово об отводе и отмежевании угодий Троицкому Печенгскому монастырю и решении спора с лопарями Нотозерского и Сонгельского погостов. Упоминания грамоты см.: РГАДА, ф. 125, оп. 1, 1684 г., д. 58, л. 29; ф. 159, оп. 3, д. 416, л. 1; Сборник грамот Коллегии экономии. Т. 2. Л., 1929. № 155. Стб. 521–522.

<sup>8</sup> Возможно, строителем Сергием (Кайдаловым) допущена ошибка. Известны только две жалованные грамоты Троицкому Печенгскому монастырю царя Федора Ивановича: приведенная в следующей сноске и грамота от 30 июля 1590 г. об освобождении от уплаты таможенных пошлин с двух монастырских дощаников, перевозивших соль из Холмогор в Вологду.

<sup>9</sup> 1591 г. марта 20. Жалованная вотчинная, тарханно-несудимая грамота царя Федора Ивановича игумену Троицкого Печенгского монастыря Васиану. За приписью дьяка А. Я. Щелкалова. Список грамоты см.: РГАДА, ф. 125, оп. 1, 1674 г., д. 15, л. 14–21. О грамоте см.: *Никодим (Кононов), еп.* Преподобный Трифон, просветитель лопарей, печенгский чудотворец, и церковно-историческое значение основанной им обители. СПб., 1899. С. 18; *Андреев А. И.* О подложности жалованной грамоты Печенгскому монастырю 1556 г. // Русский исторический

Да список з жаловалные грамоты царя Василья Ивановича о всех монастырских вотчинах<sup>10</sup>.

Да список блаженные памяти царя Михаила Федоровича о торгах и о пошлинах<sup>11</sup>. А ти вси списки за игуменскими руками.

По приказу бывшего Никона патриарха Ставрова Кресново монастыря<sup>12</sup> старцы, и слуги, и стрелцы грабили Печенсково монастыря казну, и по городом дворы, и в усольях соль, и всякую казну монастырскую, и скот по усольям, и всему тому животу учинена роспись сметная в четырех тетратях, по смете всего живота на деветнатцеть тысяч на пятьсот рублей с лишком, да сверх тово тысяча семдесят яфимков<sup>13</sup>.

Да список<sup>14</sup> з грамоты блаженные памяти Святейшаго Иасафа, Патриарха Московсково, что отвести на Колмогоры и на Двене<sup>15</sup> в Курецкой волости, в Кузмодемьянском приходе ставровских старцов за Печенской монастырь прежней их монастырской двор и деревню с санными покосами, и росписная память тут же, что принял Печенсково монастыря старец Антоней, и за его рукою<sup>16</sup>.

Да память на меня, старца Сергея, что взять на мне, старцы, иноземцу Андрею Бутману<sup>17</sup> сто шездесят рублей<sup>18</sup>.

журнал. 1920. Кн. 6. С. 142; *Тибекин Д. А.* Перечень иммунитетных грамот 1584–1610 гг. Ч. 2 // Археографический ежегодник за 1978 год. М., 1979. С. 219.

<sup>10</sup> 1606 г. ноября 30. Жалованная общая, тарханно-проезжая, ружная, несудимая (односрочная) грамота царя Василия Шуйского игумену Троицкого Печенгского монастыря Ефрему. За приписью дьяка Нечая Федорова. Списки грамоты см.: РГАДА, ф. 125, оп. 1, 1613 г., д. 2, л. 1–10; 1674 г., д. 15, л. 22–34, 51–64.

<sup>11</sup> 1623 г. марта 20. Жалованная тарханно-проезжая, несудимая грамота царя Михаила Федоровича и Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Филарета Никитича игумену Троицкого Печенгского монастыря Сергию о беспошлинной продаже монастырской соли «домашнего варенья» и покупке товаров на монастырские нужды на сумму в 1 тыс. рублей, а также освобождении от таможенных пошлин с пяти телег (в летнее время) и с трех-четырех саней (в зимнее) с «непродажным» монастырским товаром. За приписью думного дьяка И. К. Грамотина. Списки грамоты см.: РГАДА, ф. 125, оп. 1, 1613 г., д. 1, л. 63–85; 1674 г., д. 15, л. 35–44. Пересказ грамоты см.: *Никонов С. А.* К истории публикации актов конца XVI–XVII в. Троицкого Печенгского монастыря архангельским краеведом Е. П. Щипуновым // Вестник церковной истории. 2017. № 1/2(45/46). С. 86–88.

<sup>12</sup> Крестный Онежский монастырь, основан в 1656 г. на острове Кий Онежского озера по распоряжению патриарха Никона. Для обеспечения обители переданы вотчины ряда монастырей Русского Севера, в том числе и Троицкого Печенгского. Большое значение в хозяйстве монастыря во второй половине XVII – первой половине XVIII в. приобрели рыбные промыслы на побережье Белого и Баренцева морей. В 1921 г. упразднен; в 1991 г. началось возрождение духовной жизни в монастыре (*Кольцова Т. М.* Кий-Островский Крестный Онежский монастырь // Православная энциклопедия. Т. 33. М., 2013. С. 414–424).

<sup>13</sup> Роспись не установлена.

<sup>14</sup> Исправлено, в рукописи: списокок.

<sup>15</sup> Так в рукописи. Документ не установлен.

<sup>16</sup> Грамота не установлена.

<sup>17</sup> Торговый иноземец, живший во второй половине XVII в. в Архангельске. Возможно, выходец из Нидерландов (*Велувенкамп Я. В.* Архангельск. Нидерландские предприниматели в России. 1550–1785. М., 2006. С. 134).

<sup>18</sup> Память не установлена.

Кабала на семиостровских<sup>19</sup> лопарей в недоплатных денгах в тридцати в девяти рублех<sup>20</sup>.

Да запись на сумленина на Костентина на Тимофиева сына, Лужина племянника, в двунатцети рублех<sup>21</sup>; на него же, Костентина, кабала в двунатцети яфимках<sup>22</sup>; платил за него Богдан Кайдалов.

Да даная воронежсково<sup>23</sup> лопина Колуяна на ево вотчину в Воронья реки<sup>24</sup> в рыбных промыслах в четверти реки, а в той даной написано: хто станет в тое угоды вступатцы, и дать в Печенской монастырь денгами пятьдесят рублев<sup>25</sup>.

Да ти же воронежские лопари вотчинник Фетка Михайлов да московской челобитчик Микитка Симанов дали на Москве запись на себя в Печенской монастырь: будет мы дадим колским посатцким людям, или стрелцом, или какова чину ни есть, мимо Печенской монастырь, а заставы<sup>26</sup> в той<sup>26</sup> записи писано по сту рублев на год. А та запись писана на Москве на Иванской площади<sup>27</sup>.

Да Колсково острогу поп Кипреян<sup>28</sup> продал свою вотчину в Печенской монастырь на Туломы реки рыбных ловли. И та купчая дана, его Кипреянова рука тут же была<sup>29</sup>.

Да на толмозерских<sup>30</sup> лопарей платежные отписи в кормах, и в подводах, и во всяких расходах<sup>31</sup>; да на них же мировая запись<sup>32</sup>.

Да список с ыноземской записи об нашем монастырском торгу<sup>33</sup>.

<sup>19</sup> Семиостровский погост — саамская община в восточной части Кольского полуострова.

<sup>20</sup> Кабала не установлена.

<sup>21</sup> Запись не установлена.

<sup>22</sup> Кабала не установлена.

<sup>23</sup> Вороненский (Воронежский) погост — саамская община в восточной части Кольского полуострова.

<sup>24</sup> Воронья — река на востоке Кольского полуострова, впадающая в Баренцево море.

<sup>25</sup> Грамота не установлена.

<sup>26</sup> В рукописи написано дважды.

<sup>27</sup> Запись не установлена.

<sup>28</sup> Священник Киприян Романов служил в церкви во имя Алексея, человека Божия, в Кольском остроге во второй половине XVII в. По происхождению был саамом Нотозерского погоста, в 1620 г. передал Троицкому Печенгскому монастырю часть своих угодий на реке Туломе (Сборник материалов... № 58. С. 97; *Ермолаев Д. А., Никонов С. А.* Городские церкви Колы: краткий исторический очерк // *Описи церковного имущества Кольского Печенгского монастыря и Воскресенского собора города Колы XVIII — середины XIX веков / Сост. и авт. ст. Д. А. Ермолаев, С. А. Никонов. Мурманск, 2013. С. 23–24).*

<sup>29</sup> 1651 г. июля 29. Купчая попа Киприяна Романова сына Троицкому Печенгскому монастырю на угоды и сennie покосы на р. Туломе — на половину острова Юркина и Сосновецкие воды от Кривых ворот до Кальепухи, ранее принадлежавшие нотозерским лопарям. Опубликовано: *Сборник материалов... № 52. С. 86–87.*

<sup>30</sup> Погост не установлен.

<sup>31</sup> В рукописи исправлено из: расходах. Отписи не установлены.

<sup>32</sup> Запись не установлена.

<sup>33</sup> Запись не установлена.

(Л. 3) Кабала в десети мирах<sup>34</sup> во ржи на колмогорцов, Матфея Митрофанова сына Окулова прикасщиков<sup>35</sup>.

Да посылная память за братцкими руками, что мне, старцу Сергею, дана, и велено мне бити челом великому государю о монастырских нужных делах<sup>36</sup>.

Два списка з жаловальных грамот о милостинных денгах, по чему походило государева жалованья в Печенской монастырь по пятидесят рублев на год<sup>37</sup>.

Да выписка ис писцовых книг за приписью дьяка Василья Мартемьянова<sup>38</sup>, писца Алая Михайлова<sup>39</sup>.

Да память о[т]водная по лопскому челобитью, дана в Колском<sup>40</sup> остроге из с[ъ]езжей избы, Туломскому згодью, за печатью воеводы Ивана Вельяминова<sup>41</sup>.

Да роспись на Степана Непецына<sup>42</sup>, как он был в Колском остроге и из монастыря имал и брал Божие милосердие две иконы окладные, и лошади, и красную рыбу семгу, и иное что из монастыря имал, и то все писано было в той же росписи, а та роспись за брацкими руками. На него же, Непецына, челобитная за братцкими руками, и иные челобитные были<sup>43</sup>.

<sup>34</sup> Так в рукописи.

<sup>35</sup> Кабала не установлена.

<sup>36</sup> Память не установлена.

<sup>37</sup> 1606 г. декабря 9. Жалованная тарханно-проезжая, ружная, несудимая грамота царя Василия Шуйского игумену Троицкого Печенгского монастыря Ефрему о беспошлинном проезде двух монастырских дощаников с Двины к Устюгу, Тотьме и Вологде, а также монастырских саней и телег с Двины в Великий Новгород и к Москве, и выплате на Двине ежегодно руги в размере 50 рублей. За приписью дьяка Нечая Федорова. Список грамоты см.: РГАДА, ф. 125, оп. 1, 1613 г., д. 2, л. 1–5. Пересказ грамоты см.: Никонов С. А. К истории публикации актов... С. 84–85; 1619/20 г. Жалованная ружная грамота царя Михаила Федоровича и Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Филарета Никитича Троицкому Печенгскому монастырю на выдачу 50 рублей из «кольских доходов». Упоминается: РГАДА, ф. 125, оп. 1, 1674 г., д. 15, л. 36.

<sup>38</sup> В рукописи буква «ъ» исправлена из буквы «е».

<sup>39</sup> Так в рукописи, правильно: Михалкова. Писцовая книга А. И. Михалкова и дьяка В. Мартемьянова составлена в 1608–1611 гг. (См.: Писцовые книги Русского Севера / Отв. ред. Н. П. Воскобойникова. М., 2000. С. 287–288).

<sup>40</sup> Исправлено, в рукописи: Колском, буква «с» исправлена из буквы «ъ».

<sup>41</sup> 1650 г. августа 28. Мирная запись братии Троицкого Печенгского монастыря с кильдинскими лопарями Муномашского погоста о ямских зимних подводах и Териберском и Вороненском «згодье». Опубликовано: Сборник материалов... № 51. С. 85–86.

<sup>42</sup> Так в рукописи, правильно: Непейцын.

<sup>43</sup> В 1670/71 г. сыщик Степан (Стефан) Непейцын в Кольском остроге проводил следствие об угодьях, являвшихся предметом спора между Троицким Печенгским монастырем и саамами Нотозерского и Сонгельского погостов, для чего была устроена очная ставка. Решением сыщика угодья были отведены монастырю, что и закрепилось в «отводной памяти» (см.: РГАДА, ф. 159, оп. 3, д. 416, л. 55 об.). Как следует из публикуемой росписи, помощь сыщика не была безвозмездной.



Да с Канда[лак]шским<sup>44</sup> монастырем с мировой записи список<sup>45</sup>.

Да тетрадь меня, старца Сергея, проходу<sup>46</sup> и росходу монастырьской казны и издерша московскому челобитью<sup>47</sup>.

Да список был на валамских<sup>48</sup> старцов, как дано нам Паянское усолье<sup>49</sup> промышлять<sup>50</sup>.

Да тут же было житие чудотворца Трифона Печенсково, монастырю началника, в тетратех. Да челобитные черные и белые. Да иных всяких списков, и писем, и памятей, и отписей, имян им не упомню.

<sup>44</sup> Кандалакшский Рождества Пречистой Богородицы монастырь, основан в середине XVI в. в Кандалакшской волости Кольского уезда (современный город Кандалакша Мурманской области). 26 мая 1589 г. разорен шведским отрядом, но не прекратил свою деятельность. В XVII — начале XVIII в. использовался как место ссылки преступников. Здесь в 1654–1655 гг. отбывал ссылку один из противников реформы патриарха Никона — протопоп Иван Неронов. В период петровских преобразований монастырь пришел в упадок. В 1742 г. указом архиепископа Холмогорского и Важского Варсонофия приписан к Соловецкому Спасо-Преображенскому монастырю. В результате секуляризационной реформы в 1764 г. упразднен.

<sup>45</sup> Запись не установлена. По всей видимости, речь идет о споре Кандалакшского Пречистенского монастыря и крестьян Кандалакшской волости с посадскими людьми Кольского острога и старцами Троицкого Печенгского монастыря, рассматривавшемся в декабре 1665 г. в приказной избе Кольского острога. Предметом спора был вопрос о раскладке податей по промысловым угодьям, положенным в луки (окладные единицы), писцами в конце XVI — начале XVII в. Материалы дела отразились в нескольких списках и публикации, подготовленной Н. Н. Харузиным: *Харузин Н. Н.* Русские лопари (Очерки прошлого и современного быта). М., 1890. Приложение 1. С. 395–408). Согласно царскому указу, сбор податей производился «по писцовым книгам Василья Агалина, чтобы впредь о том челобитья не было» (РГАДА, ф. 141, оп. 6, д. 238, л. 17–18). Возможно, спорящие стороны после этого решения заключили друг с другом мировое соглашение.

<sup>46</sup> Так в рукописи, правильно: приходу.

<sup>47</sup> Тетрадь не установлена.

<sup>48</sup> Валаамский Спасо-Преображенский мужской монастырь, основан прп. Сергием и Германом Валаамскими на островах Валаамского архипелага Ладожского озера в конце XIV — начале XV в. В XVI в. монастырь создал крупное хозяйство, владел соляным промыслом на побережье Белого моря. В 1578 и 1611 гг. значительно пострадал от действий шведских отрядов, в результате чего пришел в упадок. Оставшаяся братия переселилась в Васильевский монастырь Ладоги. Восстановлен на прежнем месте в 1715 г. Своего расцвета достиг во второй четверти XIX в. при настоятеле Дамаскине. С 1918 г. в составе Финляндии. С выходом Финляндии из Второй мировой войны в 1944 г. возвращен в состав СССР. В 1952–1989 гг. здесь действовал интернат для инвалидов Великой Отечественной войны. В 1988 г. начался процесс передачи Валаамского монастыря Русской Православной Церкви; с 1990 г. действующий ставропигиальный (См.: *Пулькин М. В.* Монастырь Спасо-Преображенский Валаамский // Карелия: энциклопедия. Т. 2. Петрозаводск, 2009. С. 235).

<sup>49</sup> Паянское (Поякондское; современный поселок Пояконда Мурманской области) усолье — соляной промысел, находившийся на побережье Ругозёрской губы Белого моря. Известны переписные книги Поякондского усолья Валаамского монастыря, составленные 20 июля 1666 г. старцем Крестного Онежского монастыря Селевкием (ОР РНБ, ф. 1283, № 19, л. 1–8 об.). После 1666 г., как дает основание заключить роспись, усолье перешло Троицкому Печенгскому монастырю.

<sup>50</sup> Роспись не установлена.

Да [пи]сцовой книге писца Алая Михалкова да дьяка Василья Мартемьянова две отписи платежных на морторских<sup>51</sup> лопарей на Сенку Федорова с товарищи в десети рублях с полтиною, за рукою отписи Игнатъя Рекунова<sup>52</sup>, денги взяты во рвяное дело в Колском остроге.

Роспись рухледи моей, Сергея старца, что покрадено.

Книга Ермолой, новая печать, Святцы с т[р]опари и с кондаки, книга Канонник печатная новая, вси в переплете. Две азбуки печатные. Вечерня печатная. Лист печатной прощеной. Цена книгам два рубли осмь алтын 4 денги. Денег пять рублев. Схима<sup>53</sup> полполтины. Холсту полотна дватцеть пять аршин, цена дватцеть пять алтын. Да иной всякой келейной рухляди на три рубли бес четверти приложил.

### Литература

*Андреев А. И.* О подложности жалованной грамоты Печенгскому монастырю 1556 г. // Русский исторический журнал. 1920. Кн. 6. С. 133–157.

*Башнин Н. В.* К вопросу о транспортных путях и средствах передвижения в XVII в. (по материалам приходо-расходных книг Вологодского архиерейского дома) // Вестник церковной истории. 2018. № 3/4(51/52). С. 303–328.

*Белоброва О. А.* Житие Трифона Печенгского (Кольского) // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2: Вторая половина XIV–XVI в. Ч. 1: А–К. Л., 1988. С. 337–339.

*Велувенкамп Я. В.* Архангельск. Нидерландские предприниматели в России. 1550–1785. М., 2006.

*Веселовский С. Б.* Ономастикон. Древнерусские имена и прозвища. М., 1974.

*Ермолаев Д. А., Никонов С. А.* Городские церкви Колы: краткий исторический очерк // Описи церковного имущества Кольского Печенгского монастыря и Воскресенского собора города Колы XVIII – середины XIX веков / Сост. и авт. ст. Д. А. Ермолаев, С. А. Никонов. Мурманск, 2013. С. 20–28.

Житие преподобного Трифона Печенгского, просветителя лопарей // Православный собеседник. 1859. Ч. 2. С. 89–120.

Житие Трифона Печенгского / Подгот. текста В. М. Быкова, А. В. Пигин // Памятники книжной старины Русского Севера: коллекции рукописей XV–XX веков в государственных хранилищах Республики Карелия / Сост., отв. ред. и автор предисл. А. В. Пигин. СПб., 2010. С. 437–456.

<sup>51</sup> Так в рукописи.

<sup>52</sup> Игнатий Рекунов – подьячий приказной избы Кольского острога. В 1687 г. И. Рекунов отмежевал старцам Троицкого Печенгского монастыря уголья на реке Туломе и Улите, являвшиеся предметом спора с саамами Нотозерского и Сонгельского погостов. В 1692 г. из-за тяжелой болезни подьячий отошел от дел, уступив свою должность сыну Алексею (см.: РГАДА, ф. 141, оп. 6, 1687 г., д. 238, л. 3–3 об.; ф. 159, оп. 3, д. 3844, л. 3; Сборник материалов... № 78. С. 151–152).

<sup>53</sup> Схима – здесь монашеское облачение.

*Иванов В. И.* Бухгалтерский учет в России XVI–XVII вв.: Историко-источниковедческое исследование монастырских приходо-расходных книг. СПб., 2005.

*Калугин В. В.* Житие Трифона Печенгского, просветителя саамов в России и Норвегии. М., 2009.

*Ключевский В. О.* Древнерусские жития святых как исторический источник. М., 1989.

*Кожевникова Ю. Н.* Иона Клименецкий // Карелия: энциклопедия. Т. 1: А–Й. Петрозаводск, 2007.

*Кожевникова Ю. Н.* Монастырь Свято-Троицкий Клименецкий // Карелия: энциклопедия. Т. 2: К – П. Петрозаводск, 2009.

*Козмин Н.* Трифонов-Печенгский монастырь // Краткое историческое описание монастырей Архангельской епархии. Архангельск, 1902. С. 442–465.

*Кольцова Т. М.* Кий-Островский Крестный Онежский монастырь // Православная энциклопедия. Т. 33. М., 2013. С. 414–424.

*Никодим (Кононов), иером.* Преподобный Трифон, просветитель лопарей, печенгский чудотворец, и церковно-историческое значение основанной им обители. СПб., 1899.

*Никонов С. А.* Актовый архив Троицкого Печенгского монастыря по документам церковного и государственного кадастра XVII–XVIII вв. // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вып. 4. Четвертые чтения памяти академика РАН Л. В. Милова. М., 2015. С. 299–305.

*Никонов С. А.* Акты Троицкого Печенгского монастыря конца XVII – начала XVIII в. из архива канцелярии архиепископа Архангельского и Холмогорского // Вестник церковной истории. 2018. № 1/2(49/50). С. 85–131.

*Никонов С. А.* Восстановление жалованных грамот Троицкого Печенгского монастыря в первой трети XVII в. // XI Ушаковские чтения: Сборник научных статей / Науч. ред. Ю. П. Бардилова. Мурманск, 2015. С. 49–55.

*Никонов С. А.* К истории публикации актов конца XVI–XVII в. Троицкого Печенгского монастыря архангельским краеведом Е. П. Щипуновым // Вестник церковной истории. 2017. № 1/2(45/46). С. 71–98.

*Никонов С. А.* Конфликт Троицкого Печенгского монастыря и саамов Нотозерского и Сонгельского погостов в конце XVI – начале XVIII века: этапы и формы противоборства // Поморские чтения по семиотике культуры. Вып. 10: Актуальные проблемы семиотики геосоциального и геокультурного пространства Европейской части Российской Арктики: Сборник научных статей и материалов / Отв. ред. Н. М. Терехин, Л. Д. Попова. Архангельск, 2018. С. 226–232.

*Никонов С. А.* Троицкий Печенгский монастырь в Кольском остроге в XVI–XVIII веках: краткий исторический очерк // Описи церковного имущества Кольского Печенгского монастыря и Воскресенского собора города Колы XVIII – середины XIX веков / Сост. и авт. ст. Д. А. Ермолаев, С. А. Никонов. Мурманск, 2013. С. 8–19.

Писцовые книги Русского Севера / Отв. ред. Н. П. Воскобойникова. М., 2000.

*Попов А. Н.* Мелочи архиерейской жизни XVII–XVIII вв. (Из прошлого Архангельской епархии) // Андрей Николаевич Попов. Труды. Творческая биография. Библиография / Сост. Е. И. Тропичева. Архангельск, 2013. С. 68–83.

Приходо-расходные книги Соловецкого монастыря. 1571–1600 г. / Сост. Е. Б. Французова. М.; СПб., 2013.

*Пулькин М. В.* Монастырь Спасо-Преображенский Валаамский // Карелия: энциклопедия. Т. 2. Петрозаводск, 2009.

*Сапожникова О. С.* Русский книжник XVII в. Сергей Шелонин. Редакторская деятельность. М.; СПб., 2010.

Сборник грамот Коллегии экономии. Т. 2. Л., 1929.

Сборник материалов по истории Кольского полуострова XVI–XVII вв. Л., 1930.

*Седов П. В.* Закат Московского царства: Царский двор конца XVII в. СПб., 2006.

Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 7: К – Крагуяръ. М., 1980.

*Строев П. М.* Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской церкви. СПб., 1877.

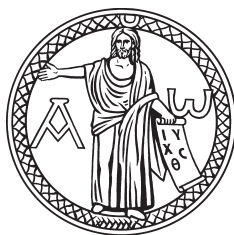
*Тебекин Д. А.* Перечень иммунитетных грамот 1584–1610 гг. Ч. 3 // Археологический ежегодник за 1978 год. М., 1979. С. 191–235.

*Харузин Н. Н.* Русские лопари. (Очерки прошлого и современного быта). М., 1890.

*Яхонтов И.* Жития св. севернорусских подвижников Поморского края как исторический источник. Казань, 1881.

*Аннотация.* В статье рассматривается эпизод из истории Троицкого Печенгского монастыря: поездка строителя Сергея (Кайдалова) в 1675 г. в Москву для решения вопроса о новой жалованной грамоте. В сумке, украденной у строителя во время поездки, хранились монастырские документы. Пытаясь вернуть имущество, строитель Сергей составил роспись украденным документам и имуществу, являющуюся ценным источником по истории монастырского архива. Роспись содержит упоминание Жития прп. Трифона Печенгского – основателя монастыря, что позволяет уточнить некоторые вопросы истории текста памятника и почитания святого. *Ключевые слова:* Троицкий Печенгский монастырь, архив, жалованная грамота, Житие прп. Трифона Печенгского.

*Summary.* The article deals with an episode from the history of the Trinity Pechenga monastery: the trip of the Builder Sergiy Kaidalov to Moscow in 1675 to resolve the issue of a new Charter. The bag stolen from the Builder during the trip contained monastic documents. Trying to return the property, the Builder Sergiy made an inventory of stolen documents and property, which is a valuable source for the history of the monastery archive. The inventory contains a reference to the life of Tryphon of Pechenga, the founder of the monastery, which allows us to clarify some questions about the history of the text of the monument and the veneration of the Saint in the Trinity Pechenga monastery. *Keywords:* Trinity Pechenga monastery, archive, Charter, life of St. Tryphon of Pechenga.



**КРИТИКА,  
БИБЛИОГРАФИЯ,  
НАУЧНАЯ  
ЖИЗНЬ**



А. Ю. Дубинский

## Московская духовная семинария: Список выпускников 1871–1880 гг.

После реформы церковной школы в 1814 г. на территории Московской епархии функционировали параллельно две семинарии. Вифанская семинария собирала в свои стены воспитанников из северо-западного сегмента Московской губернии — от Вереи до Сергиева Посада. Что касается столицы, то сюда преимущественно поступали из Заиконопаасского, Донского, Перервинского, Спасо-Андроньевского, Высоко-Петровского и Коломенского училищ — дети духовенства Москвы, а также Богородского, Бронницкого, Коломенского, Серпуховского и Подольского уездов.

Московская семинария была крупнее Вифанской, что и отражалось на числе ее выпускников за все время существования (1814–1818 гг.). Ее городской статус повлиял также на социальный состав учеников, хотя в 1870-х гг. вкрапления инородных выходцев оставались еще незначительными по сравнению с более поздним периодом. В основном это были дети служащих синодальной типографии, а также мещан (впрочем, вышедших, в свою очередь, из псаломщиков и дьячков). Также по сравнению с Вифанией можно отметить незначительную группу учеников, получивших начальное образование на дому, минуя училища. Про них писалось в документах как о поступивших «с домашним образованием», «после домашнего приготовления» или коротко «экстерном».

Список выпускников Московской духовной семинарии 1871–1880 гг. приведен по аналогии с уже опубликованным на страницах «Вестника церковной истории» списком выпускников Вифанской духовной семинарии<sup>1</sup>. Отличие состоит в том, что названия церквей и населенных пунктов здесь приводятся в том виде, в каком они фигурируют в семинарских документах.

---

© Дубинский А. Ю., 2020

<sup>1</sup> Дубинский А. Ю. Вифанская духовная семинария. Список выпускников 1871–1880 гг. // Вестник церковной истории. 2018. № 3/4(51/52). С. 331–365.

Это привносит определенный колорит того времени, не искажая основной сути и может быть интересно тем, кто занимается историей топонимов. В том случае, когда название звучит слишком непривычно для современного человека, в сносках приведены более понятные наименования. В список также не перенесены явные огрехи, которые скорее вызывали сомнение в грамотности семинарских писарей, чем походили на оттенки ушедшей эпохи.

Источниками послужили журналы педагогических собраний за 1871–1880 гг., а также дела «с копиями аттестатов» за 1871–1874 и 1878–1880 гг. Все они хранятся в Центральном государственном архиве г. Москвы в ф. 234 (Московская духовная семинария). Недостающие сведения о выпуске середины 1870-х гг. удалось восполнить по именной ведомости, подшитой к делу с аттестатами 1874 г. Судя по содержанию текста, ее следует относить к тому же году, хотя прямой датировки документа не обнаружено. Эта ведомость, хотя и написана скверным подростковым почерком, имела порой преимущество перед аттестатами выпускников, так как в ней для многих воспитанников указывалась дата рождения, тогда как в аттестатах тех лет — лишь возраст на момент выпуска. По этой причине за неимением точной даты год рождения указывался приблизительно. В ряде случаев, однако, сведения о возрасте приходилось вычислять из данных, приводимых в разрядных списках учеников, которые составлялись в конце учебного года и подшивались к журналам педагогических собраний. Порой год рождения на основании разрядных списков не совпадал с результатом оценки согласно аттестату, и тогда бралось усредненное значение, дающее погрешность в привычные 1–2 года.

Наконец, имена и фамилии, подобно географическим названиям, не подверглись унификации, а приводятся в том виде, в каком они были прописаны в выпускных документах. Поэтому в работе одинаково присутствуют Сергей и Сергии, Скворцовы и Скворцевы и т. п. Если написание фамилии ученика за время обучения в семинарии варьировалось, то встретившиеся варианты указываются в скобках.

**Агibalов Дмитрий**, родился около 1852 г.; Московская духовная семинария (1868–1874 гг.). Отец: Иосиф Андреев, заштатный священник; Московская губерния, Коломенский уезд, село Богородское, Богородицерождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 243).

**Алексинский Сергей**, родился 19 июня 1854 г.; Московская духовная семинария (1870–1876 гг.). Отец: Евфимий Алексинский, протоиерей; Москва, Ивановский сорок, Воскресенская, что в Таганке, церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 286 об., 287).

**Аничков Евгений**, родился 23 декабря 1858 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1872–1878 гг.). Отец: Иоанн Аничков († до 1878 г.), священник; Москва, Никитский сорок, Космодамианская в Шубине церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 311 об., 312).

**Аничков Николай**, родился около 1854 г.; Московская духовная семинария (1868–1874 гг.). Отец: Иоанн Аничков († до 1874 г.), священник; Мос-



ква, Никитский сорок, Космодамианская в Шубине церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 244).

**Ансеров Александр**, родился 1 января 1856 г.; Московская духовная семинария (1870–1876 гг.). Отец: Николай Ансеров, священник; Московская губерния, Богородский уезд, село Алмазово<sup>2</sup>, Сергиевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1785, л. 4; д. 1762, л. 286 об., 287).

**Апостольский Димитрий**, родился 22 апреля 1854 г.; Московская духовная семинария (1869–1875 гг.). Отец: Михаил Апостольский, священник; Москва, Никитский сорок, Рождественская на Малой Дмитровке церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 282 об., 283).

**Архангельский Александр**, родился около 1851 г.; Московская духовная семинария (1866–1873 гг.). Отец: Глеб Афанасиев, священник; Московская губерния, Подольский уезд, село Варварино, Христорождественская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1735а, л. 14, 52).

**Бажанов (Божанов) Феодор**, родился около 1850 г.; Московская духовная семинария (1866–1873 гг.). Отец: Михаил Бажанов, диакон; Московская губерния, Серпуховский уезд, Серпухов, Троицкий собор (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1735а, л. 11, 34).

**Бахтиаров Николай**, родился около 1857 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1872–1879 гг.). Отец: Иван Федоров, священник; Москва, Сретенский сорок, Вознесенская близ Сретенки церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1832, л. 206; д. 1762, л. 312 об., 313).

**Безсонов Александр**, родился 4 ноября 1855 г.; Московская духовная семинария (1869–1875 гг.). Отец: Михаил Безсонов, Москва, Пречистенский сорок (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 282 об., 283).

**Белокуров Виктор**, родился 29 октября 1852 г.; Московская духовная семинария (1868–1875 гг.). Отец: Иван Петров, пономарь; Московская губерния, Волоколамский уезд, Волоколамск, Воскресенский собор (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 280 об., 281).

**Беляев Михаил**, родился 24 ноября 1857 г.; Московская духовная семинария (1870–1876 гг.). Отец: Илья Васильев Беляев, († до 1876 г.), профессор, магистр, Московская духовная семинария (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 286 об., 287; д. 1785, л. 5).

**Благовещенский Михаил**, родился около 1851 г.; Московская духовная семинария (1864–1872 гг.). Отец: Константин Иоаннов, священник; Москва, Ивановский сорок, Введенская в Семеновском церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1714, л. 46).

**Благовещенский Сергей**, родился 13 марта 1855 г.; Московская духовная семинария (1869–1875 гг.). Отец: Константин Благовещенский, священник; Москва, Ивановский сорок, Введенская в Семеновском<sup>3</sup> церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 282 об., 283).

<sup>2</sup> Исправлено, в документе: Алмызово.

<sup>3</sup> Исправлено, в документе: Семовском.

**Боголепов Иван**, родился 19 сентября 1857 г.; Спасо-Андрониевское духовное училище, Московская духовная семинария (1872–1878 гг.). Отец: Алексей Иванов, священник; Москва, Ивановский сорок, Троицкая в Сыромятниках церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 311 об., 312).

**Боголепов Иван**, родился 23 февраля 1960 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1874–1880 гг.). Отец: Алексей Константинов Боголепов, пономарь; Москва, кафедральный Архангельский собор (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1856, л. 29; д. 1762, л. 332 об., 333).

**Боголепов Иван**, родился около 1851 г.; Московская духовная семинария (1866–1872 гг.). Отец: Павел Михайлов, священник; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Спас-Темня, Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1714, л. 30).

**Боголепов Петр**, родился 2 октября 1857 г.; Московская духовная семинария (1870–1876 гг.). Отец: Андрей Михайлов, священник; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Нехорошево, Архангельская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 287 об., 288).

**Боголепов Феодор**, родился 1 февраля 1855 г.; Московская духовная семинария (1868–1875 гг.). Отец: Алексей Константинов, дьячок; Москва, Замоскворецкий сорок, Троицкая, что на Воробьевых горах, церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 280 об., 281).

**Боголюбов Виктор**, родился 26 марта 1857 г.; Спасо-Андрониевское духовное училище, Московская духовная семинария (1872–1879 гг.). Отец: Петр Федоров († до 1879 г.), священник; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Акулово, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1832, л. 215; д. 1762, л. 311 об., 312).

**Боголюбский Платон**, родился около 1855 г.; Московская духовная семинария (1868–1874 гг.). Отец: Михаил Симонов, священник; Москва, Ивановский сорок, Космодамианская в Таганной слободе церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 245).

**Боголюбский Сергей**, родился около 1854 г.; Московская духовная семинария (1868–1874 гг.). Отец: Михаил Симонов, священник; Москва, Ивановский сорок, Космодамианская в Таганной слободе церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 246).

**Богородский Александр**, родился 23 августа 1856 г.; с домашним образованием, Московская духовная семинария (1872–1878 гг.). Отец: Александр Николаев Богородский, священник; Москва, Никитский сорок, Георгиевская в большом Георгиевском монастыре церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 312 об., 313).

**Богородский Василий**, родился около 1852 г.; Московская духовная семинария (1868–1874 гг.). Отец: Василий Николаев, священник; Москва, Средненский сорок, Филиппиевская в Мещанской [слободе] церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 247).

**Богородский Николай**, родился около 1850 г.; Московская духовная семинария (1864–1871 гг.). Отец: Василий Николаев, священник; Москва, Сре-

тенский сорок, Филиппиевская на Мещанской [слободе] церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1692, л. 8).

**Богословский Алексей**, родился около 1857 г.; с домашним образованием, Московская духовная семинария (1872–1878 гг.). Отец: Иоанн Васильев, заштатный священник; Московская губерния, Богородский уезд, село Карпово, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 311 об., 312).

**Богословский Егор**, родился 16 апреля 1858 г.; Перервинское духовное училище, Московская духовная семинария (1872–1878 гг.). Отец: Иван Богословский, бывший дьячок; Московская губерния, Бронницкий уезд, село Велино, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 311 об., 312).

**Богословский Михаил**, родился 30 октября 1857 г.; Донское духовное училище, Московская духовная семинария (1871–1877 гг.). Отец: Николай Богословский, диакон; Московская губерния, Серпуховский уезд, погост Ивановская гора, Предтечевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 300 об., 301; д. 1812, л. 56).

**Богословский Сергей**, родился около 1850 г.; Московская духовная семинария (1866–1873 гг.). Отец: Михаил Богословский († до 1873 г.), дьячок; Москва, Сретенский сорок, Покровская в Красном селе церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1735а, л. 58).

**Божанов Григорий**, родился около 1848 г.; Московская духовная семинария (1864–1871 гг.). Отец: Матвей Иванов († до 1871 г.), пономарь; Московская губерния, Бронницкий уезд, Бронницы, Михаило-Архангельский собор (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1692, л. 48).

**Бриллиантов Николай**, родился около 1856 г.; Московская духовная семинария (1869–1875 гг.). Отец: Егор Андреев, пресвитер; Москва, Большой Успенский собор (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1774, л. 12).

**Булгаков Сергей**, родился 1 октября 1859 г.; Московская духовная семинария (1873–1879 гг.). Отец: Василий Васильевич, священник; Московская губерния, Коломенский уезд, село Малино, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 322 об., 323; д. 1832, л. 196).

**Веселовский Сергей**, родился 31 января 1855 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1871–1877 гг.). Отец: Александр Веселовский, священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Голенищево, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 300 об., 301; д. 1812, л. 59).

**Викторов Алексей**, родился 11 марта 1855 г.; Московская духовная семинария (1868–1876 гг.). Отец: Владимир Викторов, пономарь; Москва, Никитский сорок, Успенская на Вражке церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 280 об., 281).

**Виноградов Александр**, родился 26 июля 1856 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1870–1877 гг.). Отец: Иоанн Васильев († до 1877 г.), священник; Московская губерния, Коломенский уезд, село Сопроново, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1812, л. 60; д. 1762, л. 288 об., 289, 300 об., 301).

**Виноградов Александр**, родился около 1851 г.; Московская духовная семинария (1868–1874 гг.). Отец: Андрей Николаев († до 1874 г.), диакон; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Архангельское, Михайло-Архангельская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 199).

**Виноградов Алексей**, родился около 1852 г.; Московская духовная семинария (1866–1872 гг.). Отец: Евгений Николаев, заштатный диакон; Москва, Ивановский сорок, Воскресенская в Барашах церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1714, л. 21).

**Виноградов Василий**, родился около 1855 г.; Московская духовная семинария (1868–1874 гг.). Отец: Егор Григорьев, диакон; Московская губерния, Богородский уезд, село Карпово, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 186).

**Виноградов Николай**, родился около 1849 г.; Московская духовная семинария (1864–1871 гг.). Отец: Иван Дмитриев, пономарь; Московская губерния, Богородский уезд, село Загарье, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1692, л. 17).

**Виноградов Николай**, родился около 1850 г.; Московская духовная семинария (1864–1872 гг.). Отец: Андрей Феодоров († до 1872 г.), дьячок; Москва, Китайский сорок, Николомокринская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1714, л. 29).

**Виноградов Николай**, родился около 1852 г.; Московская духовная семинария (1866–1872 гг.). Отец: Иван Николаев, диакон; Москва, Никитский девичий монастырь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1714, л. 2).

**Виноградский Илья**, родился 11 мая 1858 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1871–1877 гг.). Отец: Василий Виноградский, священник; Москва, Пречистенский сорок, Троицкая в Зубове церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 301 об., 302; д. 1812, л. 61).

**Вишняков Николай**, Московская духовная семинария (1873–1876 гг.) (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 2, д. 27, л. 149; д. 29, л. 121 об.).

**Владиславлев Владимир**, родился 6 июля 1857 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1871–1877 гг.). Отец: Сергей Васильев, священник; Москва, Ивановский сорок, Петропавловская у Яузских ворот церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 301 об., 302; д. 1812, л. 62).

**Владиславлев Феодор**, родился около 1858 г.; с домашним образованием, Московская духовная семинария (1872–1878 гг.). Отец: Георгий Яковлев, дьячок; Москва, Сретенский сорок, Флоро-Лаврская, что у Мясницких ворот, церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 312 об., 313).

**Воздвиженский Иван**, родился около 1851 г.; Московская духовная семинария (1866–1872 гг.). Отец: Воздвиженский Сергей, священник; Московская губерния, Богородский уезд, село Клабуково, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1714, л. 53).

**Воздвиженский Сергей**, родился 20 июня 1859 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1874–1880 гг.). Отец: Дмитрий Дмитриев Воздвиженский, священник; Москва, Успенская, на что

Малой Дмитровке, церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1856, л. 30; д. 1762, л. 332 об., 333).

**Вознесенский Николай**, родился около 1854 г.; Московская духовная семинария (1869–1875 гг.). Отец: Дмитрий Матвеев Вознесенский, мещанин; Московская губерния, Подольский уезд, Подольск (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 282 об., 283).

**Воинов (Войнов) Николай**, родился 6 февраля 1860 г.; Донское духовное училище, Московская духовная семинария (1874–1880 гг.). Отец: Николай Дмитриев Воинов, священник; Московская губерния, Московский уезд, село Яковлевское, Пехорка тож, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1856, л. 51; д. 1762, л. 332 об., 333).

**Воскресенский Иван**, родился 14 января 1856 г.; Донское духовное училище, Московская духовная семинария (1871–1877 гг.). Отец: Алексей Воскресенский, диакон; Московская губерния, Богородский уезд, село Амерево, Знаменская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 310 об., 311; д. 1812, л. 63).

**Воскресенский Иван**, родился около 1851 г.; Московская духовная семинария (1868–1874 гг.). Отец: Иван Воскресенский († до 1874 г.), дьячок; Москва, Замоскворецкий сорок, Троицкая на Шаболовке церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 200).

**Воскресенский Николай**, родился 3 ноября 1854 г.; Московская духовная семинария (1870–1876 гг.). Отец: Матвей Петров, священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Верглинское, Архангельская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 287 об., 288; д. 1785, л. 6).

**Воскресенский Сергей**, родился 1 сентября 1857 г.; Московская духовная семинария (1870–1876 гг.). Отец: Алексей Федоров († до 1876 г.), пономарь; Москва, Замоскворецкий сорок, Вознесенская за Серпуховскими воротами церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 287 об., 288).

**Востоков Александр**, родился 15 апреля 1859 г.; Московская духовная семинария (1873–1879 гг.). Отец: Игнатий Матвеев Востоков, священник; Московская губерния, Коломенский уезд, село Голочелово, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 322 об., 323; д. 1832, л. 199).

**Востоков Александр**, родился 29 августа 1855 г.; Московская духовная семинария (1870–1876 гг.). Отец: Василий Матвеев, священник; Московская губерния, Бронницкий уезд, село Баршево, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 287 об., 288; д. 1785, л. 7).

**Востоков Петр**, родился 15 ноября 1856 г.; Московская духовная семинария (1870–1877 гг.). Отец: Иоанн Матвеев, священник; Московская губерния, Коломенский уезд, село Сандыри, Ильинская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 299 об., 300; д. 1812, л. 64).

**Гедеонов Александр**, родился 21 августа 1857 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1872–1879 гг.). Отец: Михаил Гедеонов († до 1879 г.), диакон; Москва, Сретенский сорок, Спасо-Преображенская в Спасской [слободе] церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 312 об., 313).

**Георгиевский Николай**, родился около 1847 г.; Московская духовная семинария (1864–1871 гг.). Отец: Александр Иванов, пономарь; Москва, Никитский сорок, Вознесенская, что на Царицыной улице, церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1692, л. 18).

**Георгиевский Сергей**, родился около 1849 г.; Московская духовная семинария (1864–1871 гг.). Отец: Сергей Васильев, священник; Московская губерния, Московский уезд, село Коломенское, Предтечевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1692, л. 44; д. 1694, л. 3).

**Глаголев Василий**, родился около 1856 г.; Московская духовная семинария (1868–1874 гг.). Отец: Иоанн Порфириев, священник; Московская губерния, Богородский уезд, село Хотееичи, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 195).

**Головкин Иван**, родился около 1848 г.; Московская духовная семинария (1878–1880 гг.), «слушавший богословские предметы диакон»; Московская губерния, Богородский уезд, село Хотееичи (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1856, л. 8, 8 об.).

**Голосов Александр**, родился около 1852 г.; Московская духовная семинария (1868–1874 гг.). Отец: Василий Илларионов († до 1874 г.), дьячок; Московская губерния, Московский уезд, село Нетесово, Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 219).

**Голосов Алексей**, родился около 1851 г.; Московская духовная семинария (1866–1873 гг.). Отец: Иван Алексеев, диакон; Московская губерния, Верейский уезд, село Богородское, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1735а, л. 56).

**Голубев Александр**, родился около 1852 г.; Московская духовная семинария (1866–1872 гг.). Отец: Василий Иванов († до 1872 г.), дьячок; Московская губерния, Верейский уезд, село Крюково, Спасо-Преображенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1714, л. 22).

**Голубев Василий**, родился 28 декабря 1858 г.; Московская духовная семинария (1873–1879 гг.). Отец: Сергей Николаев († до 1879 г.?), священник; Московская губерния, Подольский уезд, село Александрово, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1832, л. 195; д. 1762, л. 322 об., 323).

**Горетовский Димитрий**, родился около 1850 г.; Московская духовная семинария (1864–1871 гг.). Отец: Григорий Иоаннов, священник; Московская губерния, Коломенский уезд, село Горностаево, Владимирская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1692, л. 9).

**Горский Алексей**, родился 11 сентября 1855 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1871–1878 гг.). Отец: Иоанн Григорьев († до 1878 г.), священник; Москва, Замоскворецкий сорок, Троицкая на Воробьевых горах церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 301 об., 302).

**Горский Алексей**, родился около 1851 г.; Московская духовная семинария (1864–1872 гг.). Отец: Сампсон Никифоров († до 1872 г.), священник; Московская губерния, Московский уезд, село Троицкое, на Теплых Станах Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1714, л. 14).



**Грузов Алексей**, родился около 1852 г.; Московская духовная семинария (1866–1872 гг.). Отец: Илья Иванов Грузов, заштатный дьячок; Московская губерния, Богородский уезд, село Никольское, Тимонино тож, Скорбященская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1714, л. 8).

**Гусев Николай**, родился около 1851 г.; Московская духовная семинария (1866–1872 гг.). Отец: Николай Иванов († до 1872 г.), священник; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Стромилово, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1714, л. 37).

**Гусев Сергей**, родился около 1849 г.; Московская духовная семинария (1864–1871 гг.). Отец: Христофор Кондратьев, диакон; Московская губерния, Дмитровский уезд, Вознесенская при Мануфактурном заводе церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1692, л. 33).

**Делекторский Николай**, родился около 1851 г.; Московская духовная семинария (1864–1871 гг.). Отец: Димитрий Делекторский († до 1871 г.), священник; Владимирская губерния, Переславский уезд, погост Подлипы, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1692, л. 21).

**Державин Димитрий**, родился 30 мая 1854 г.; Московская духовная семинария (1870–1877 гг.). Отец: Иван Иванов, диакон; Московская губерния, Звенигородский уезд, Звенигород, Звенигородский Успенский собор (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1812, л. 65; д. 1762, л. 288 об., 289).

**Державин Иван**, родился 26(27?) апреля 1860 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1873–1880 гг.). Отец: Иван Иванов Державин († до 1880 г.), диакон; Московская губерния, Звенигородский уезд, Звенигород, Успенский собор (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1856, л. 22; д. 1762, л. 323 об., 324).

**Добров Михаил**, родился 29 сентября 1856 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1871–1877 гг.). Отец: Матвей Тимофеев Добров, священник; Москва, Китайский сорок, Троицкая в Полях церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 302 об., 303; д. 1812, л. 66).

**Добров Павел**, родился около 1852 г.; Московская духовная семинария (1866–1873 гг.). Отец: Иван Григорьев († до 1873 г.), священник; Московская губерния, Верейский уезд, село Вышгород, Воздвиженская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1735а, л. 16).

**Доброклонский Александр**, родился 9 декабря 1856 г.; Московская духовная семинария (1870–1876 гг.). Отец: Павел Доброклонский, священник; Московская губерния, Богородский уезд, Павловский посад, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 288 об., 289).

**Добронравов Александр**, родился около 1852 г.; Московская духовная семинария (1866–1872 гг.). Отец: Иван Николаев, дьячок; Москва, Замоскворецкий сорок, Ризположенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1714, л. 44).

**Добронравов Василий**, родился 1 января 1858 г.; Донское духовное училище, Московская духовная семинария (1872–1878 гг.). Отец: Иван Добронравов, дьячок; Москва, Замоскворецкий сорок, Ризположенская на Донской улице церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 314 об., 315).

**Добронравов Егор**, родился около 1860 г.; Московская духовная семинария (1873–1879 гг.). Отец: Иван Добронравов, дьячок; Москва, Замоскворецкий сорок, Ризположенская на Донской улице церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 323 об., 324; д. 1832, л. 213).

**Добронравов Сергей**, родился около 1852 г.; Московская духовная семинария (1866–1872 гг.). Отец: Иван Николаев, дьячок; Москва, Замоскворецкий сорок, Ризположенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1714, л. 11).

**Добросердов Семен**, родился около 1850 г.; Московская духовная семинария (1866–1873 гг.). Отец: Иван Космин († до 1873 г.), пономарь; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Среднее, Тихвинская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1735а, л. 8, 30).

**Доброумов Алексей**, родился 13(30?) мая 1860 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1874–1880 гг.). Отец: Иван Николаев Доброумов († до 1880 г.), священник; Москва, Скорбященская, что в Ямской Коломенской слободе, церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1856, л. 31; д. 1762, л. 333 об., 334).

**Доброумов Сергей**, родился 7 октября 1858 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1872–1878 гг.). Отец: Иоанн Доброумов († до 1878 г.), священник; Москва, Замоскворецкий сорок, Скорбященская в Ямской Коломенской слободе церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 313 об., 314).

**Екатеринославский Семен**, родился около 1853 г.; Московская духовная семинария (1868–1874 гг.). Отец: Павел Екатеринославский, дьячок; Московская губерния, Подольский уезд, село Бабарыкино, Успенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, о. 1, д. 1762, л. 201).

**Заозерский Александр**, родился 24 ию[л]я 1855 г.; Московская духовная семинария (1870–1876 гг.). Отец: Павел Платонов, пономарь; Московская губерния, Московский уезд, село Коломенское, Казанская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 288 об., 289; д. 1785, л. 8).

**Заозерский Николай**, родился около 1848 г.; Московская духовная семинария (1864–1871 гг.). Отец: Павел Платонов, дьячок; Московская губерния, Московский уезд, село Коломенское, Казанская церковь<sup>4</sup> (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1692, л. 23).

**Зверев Василий**, родился 26 декабря 1857 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1871–1878 гг.). Отец: Михаил Михайлов († до 1878 г.), священник; Московская губерния, Рузский уезд, село Лужки, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 302 об., 303).

**Зверев Димитрий**, родился 9 февраля 1856 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1872–1879 гг.). Отец: Михаил Зверев († до 1879 г.), священник; Московская губерния, Рузский уезд,

<sup>4</sup> Далее в документе зачеркнуто: Предтечевская церковь.



Руза, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 313 об., 314; д. 1832, л. 211).

**Зверев Иван**, родился 10 октября 1857 г.; Перервинское духовное училище, Московская духовная семинария (1872–1878 гг.). Отец: Егор Иванов († до 1878 г.), дьячок; Москва, Сретенский сорок, Спасо-Преображенская во Спасской [слободе] церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 313 об., 314).

**Зверев Николай**, родился 6 декабря 1858 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1872–1878 гг.). Отец: Николай Алексеев († до 1878 г.), священник; Московская губерния, Московский уезд, село Иевлево, Знаменская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 321 об., 322).

**Зверев Степан**, родился 23 марта 1860 г.; Перервинское духовное училище, Московская духовная семинария (1873–1880 гг.). Отец: Егор Иванов Зверев († до 1880 г.), дьячок; Москва, Сретенский сорок, Спасо-Преображенская, что во Спасском, церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1856, л. 33; д. 1762, л. 323 об., 324).

**Зернов Сергей**, родился около 1851 г.; Московская духовная семинария (1866–1872 гг.). Отец: Стефан Иоаннов, протоиерей; Москва, Пречистенский сорок, Николо-Явленская на Арбате церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1714, л. 10).

**Зерцалов Сергей**, родился 9 июня 1857 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1871–1878 гг.). Отец: Василий Алексеев, диакон; Москва, Замоскворецкий сорок, Иоанно-Предтечевская под Бором церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 302 об., 303).

**Зерченинов Сергей**, родился около 1851 г.; Московская духовная семинария (1868–1874 гг.). Отец: Сергей Зерченинов, священник; Московская губерния, Подольский уезд, село Передельцы, Георгиевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 202).

**Зиновьев Сергей**, 29 мая 1854 г.; Московская духовная семинария (1868–1875 гг.). Отец: Михаил Антонов († до 1875 г.), дьячок; Москва, Ивановский сорок, Никитская в Басманной [слободе] церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 280 об., 281).

**Знаменский Михаил**, родился около 1853 г.; Московская духовная семинария (1868–1874 гг.). Отец: Петр Федоров († до 1874 г.), диакон; Москва, Архангельский собор (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 190).

**Иванов Петр Михайлов**, родился около 1846 г.; Московская духовная семинария (1867–1872 гг.); псаломщик, Александроневская Тверского казенного дома церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1714, л. 25; д. 1812, л. 54).

**Игнатий**, родился около 1846 г.; из болгар; Московская духовная семинария (1867–1872 гг.), иеродиакон Болгарского Рыльского монастыря (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1714, л. 49).

**Иеропольский (Иерапольский, Яропольский) Василий**, родился 16 марта 1856 г.; Московская духовная семинария (1870–1876 гг.). Отец: Димитрий Иеропольский, протоиерей; Московская губерния, Богородский уезд, Богородск, Богоявленский собор (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 299 об., 300).

**Иеропольский Иван**, родился 12 июня 1858 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1872–1878 гг.). Отец: Димитрий Иеропольский, протоиерей; Московская губерния, Богородск, Богоявленский собор (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 313 об., 314).

**Измайлов Петр**, родился около 1851 г.; Московская духовная семинария (1866–1873 гг.). Отец: Семен Измайлов († до 1873 г.), диакон; Московская губерния, Богородский уезд, село Купавна, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1735а, л. 54).

**Ильинский Иван**, родился около 1854 г.; Московская духовная семинария (1870–1876 гг.). Отец: Иван Ильинский, бывший дьячок; Московская губерния, Верейский уезд, село Бурцово, Тихвинская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 289 об., 290).

**Казанский Алексей**, родился около 1853 г.; Московская духовная семинария (1868–1874 гг.). Отец: Петр Алексеев, заштатный священник; Московская губерния, Рузский уезд, село Комлево, Знаменская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 235).

**Казанский Алексей**, родился около 1860 г.; Московская духовная семинария (1873–1879 гг.). Отец: Василий Семенов Казанский, диакон; Москва, Никитский сорок, Пименовская в Старых Воротниках церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 324 об., 325; д. 1832, л. 212).

**Казанцев Сергей**, родился около 1846 г.; Московская духовная семинария (1862–1871 гг.). Отец: Михаил Иоаннов († до 1871 г.), священник; Московская губерния, Бронницкий уезд, Бронницы, Михаилоархангельский собор (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1692, л. 39).

**Каржавин Николай**, родился 6 августа 1857 г.; Московская духовная семинария (1870–1876 гг.). Отец: Николай Иларионов († до 1876 г.), священник; Москва, Китайский сорок, Варваринская на Варварке церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 289 об., 290).

**Каржавин Сергей**, родился около 1851 г.; Московская духовная семинария (1866–1873 гг.). Отец: Иоаким Иларионов, заштатный священник; Московская губерния, Богородский уезд, Богородице-Рождественская, что у речки Рудни, церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1735а, л. 48).

**Карпов Михаил**, родился около 1852 г.; Московская духовная семинария (1866–1873 гг.). Отец: Андрей Васильев, пономарь; Московская губерния, Коломенский уезд, село Горы, Сергиевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1735а, л. 22).

**Кедров Димитрий**, родился около 1850 г.; Московская духовная семинария (1870–1874 гг.). Отец: Иван Гаврилов, дьячок; Москва, Ивановский сорок, Архидиакона Стефана, что за Яузою, церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 220).

**Кедров Николай**, родился 9 мая 1858 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1872–1878 гг.). Отец: Иоанн Яковлев, священник; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Лютолицы, Воздвиженская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 314 об., 315).

**Кедров Павел**, родился около 1852 г.; Московская духовная семинария (1866–1873 гг.). Отец: Евдоким Яковлев, священник; Московская губерния, Подольский уезд, село Хотминки, Сергиевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1735а, л. 2, 55).

**Кедров Сергей**, родился около 1853 г.; Московская духовная семинария (1866–1873 гг.). Отец: Иоанн Кедров, священник; Московская губерния, Серпуховский уезд, погост Люторицы, Крестовоздвиженская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1735а, л. 25).

**Ключарев Василий**, родился 28 марта 1859 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1872–1878 гг.). Отец: Петр Ключарев, священник; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Щеглятьево, Владимирская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 314 об., 315).

**Ключарев Василий**, родился около 1848 г.; Московская духовная семинария (1864–1871 гг.). Отец: Иоанн Васильев, священник; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Васильевское, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1692, л. 27).

**Ключарев Егор**, родился около 1851 г.; Московская духовная семинария (1866–1873 гг.). Отец: Петр Ключарев, быво<sup>5</sup>й диакон; Московская губерния, Московский уезд, село Пушкино, Николаевская церковь (ныне находящийся в числе братства Московского Высокопетровского монастыря) (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1735а, л. 33).

**Ключарев Иван**, родился 9 января 1858 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1871–1877 гг.). Отец: Петр Ключарев, священник; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Щеглятьево, Владимирская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 302 об., 303; д. 1812, л. 68).

**Ключарев Иван**, родился около 1852 г.; Московская духовная семинария (1868–1874 гг.). Отец: Иоанн Васильев, священник; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Васильевское, Воскресенская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 221).

**Ключарев Михаил**, родился 21 октября 1856 г.; Заиконоспасское духовное училище, Московская духовная семинария (1872–1878 гг.). Отец: Петр Ключарев, священник; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Щеглятьево, Владимирская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 314 об., 315).

**Коломенский Александр**, родился около 1850 г.; Московская духовная семинария (1864–1871 гг.). Отец: Василий Ильин, священник; Москва, Ивановский сорок, Князе-Владимирская церковь<sup>6</sup> (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1692, л. 3).

<sup>5</sup> Здесь и далее: так в документе.

<sup>6</sup> Далее зачеркнуто: диакон, Москва, Сретенский сорок, Петро-Павловская в Новой Басманной церковь.

**Коломенский Валериан**, родился около 1849 г.; Московская духовная семинария (1864–1871 гг.). Отец: Василий Ильин, священник; Москва, Ивановский сорок, Князе-Владимирская церковь<sup>7</sup> (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1692, л. 41).

**Консидентов Николай**, родился около 1852 г.; Московская духовная семинария (1866–1872 гг.). Отец: Алексей Яковлев, священник; Московская губерния, Верейский уезд, Троице-Одигитриевский женский монастырь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1714, л. 24).

**Корольков Павел**, родился 16 декабря 1856 г.; Московская духовная семинария (1870–1876 гг.). Отец: Стефан Корольков, протоиерей; Москва, Московский Верхоспасский собор (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 289 об., 290).

**Косинский (Касинский) Александр**, родился около 1852 г.; Московская духовная семинария (1868–1874 гг.). Отец: Алексей Матвеев, диакон; Московская губерния, Звенигородский уезд, село Федосьино (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 222).

**Красновский Виталий**, родился 13 апреля 1859 г.; Московская духовная семинария (1873–1879 гг.). Отец: Аникита Иванов Красновский, заштатный священник; Московская губерния, Бронницкий уезд, село Зеленая слобода, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 324 об., 325; д. 1832, л. 190).

**Красновский Иван**, родился около 1852 г.; Московская духовная семинария (1866–1873 гг.). Отец: Никита Красновский, заштатный священник; Московская губерния, Бронницкий уезд, село Зеленая слобода, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1735а, л. 26).

**Красновский Николай**, родился 3 ноября 1855 г.; Московская духовная семинария (1870–1876 гг.). Отец: Никита Иванов, заштатный священник; Московская губерния, Бронницкий уезд, село Зеленая слобода, Покровская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 289 об., 290).

**Крутяков Михаил**, родился около 1850 г.; Московская духовная семинария (1864–1871 гг.). Отец: Гавриил Адрианов († до 1871 г.), дьячок; Московская губерния, Московский уезд, село Космодамианское, Космо-Дамиановская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1692, л. 32).

**Крылов Александр**, родился около 1854 г.; Московская духовная семинария (1868–1874 гг.). Отец: Дмитрий Андреев, священник; Московская губерния, Московский уезд, село Качалово, Параскевиевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 233).

**Кудрявцев Василий**, родился около 1851 г.; Московская духовная семинария (1868–1874 гг.). Отец: Егор Андреев († до 1874 г.), пономарь; Московская губерния, Московский уезд, село Троицкое-Шереметьево тож, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 223).

<sup>7</sup> Далее зачеркнуто: диакон, Москва, Сретенский сорок, Петро-Павловская в Новой Басманной церковь.

**Кудрявцев Иван**, родился около 1853 г.; Московская духовная семинария (1868–1874 гг.). Отец: Стефан Кудрявцев († до 1874 г.), священник; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Лужники, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 198).

**Кудрявцев Михаил**, родился около 1851 г.; Московская духовная семинария (1866–1874 гг.). Отец: Антоний Кудрявцев, бывой священник; Московская губерния, Клинский уезд, село Введенское, Спасская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 242).

**Кудрявцев Николай**, родился 28 ноября 1854 г.; Московская духовная семинария (1870–1876 гг.). Отец: Николай Владимиров, бывший пономарь; Московская губерния, Рузский уезд, Руза, Борисоглебская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 290 об., 291).

**Куров Александр**, родился 22 марта 1854 г.; Московская духовная семинария (1870–1876 гг.). Отец: Владимир Александров, священник; Московская губерния, Серпуховский уезд, село Мясное, Николаевская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1762, л. 289 об., 290; д. 1785, л. 10).

**Лаврентьев Сергей**, родился 16 сентября 1859 г.; Донское духовное училище, Московская духовная семинария (1874–1880 гг.). Отец: Василий Васильев Лаврентьев, дьячок; Московская губерния, Богородский уезд, село Марчуги, Крестовоздвиженская церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1856, л. 14; д. 1762, л. 334 об., 335).

**Ласкин Василий**, родился около 1853 г.; Московская духовная семинария (1866–1872 гг.). Отец: Илья Леонтиев, пономарь; Московская губерния, Богородский уезд, село Хотечи, Троицкая церковь (ЦГА Москвы, ф. 234, оп. 1, д. 1714, л. 5).

*(Продолжение см. в № 1/2(61/62) за 2021 г.)*

*Аннотация.* Вниманию читателей представлен список выпускников Московской духовной семинарии за 1871–1880 гг. О воспитанниках приведены следующие данные: годы обучения в семинарии, имя, отчество и место службы отца (обычно на момент окончания курса обучения). Сведения даны со ссылкой на архивные документы. Публикация адресована исследователям в области духовного образования, истории духовенства и краеведения Московского региона. *Ключевые слова:* духовные семинарии, церковное краеведение, история Русской Православной Церкви.

*Summary:* The list of graduates of the Moscow Theological Seminary for 1871–1880 is presented to the readers' attention. The following data are given about the pupils: years of study at the seminary, name, patronymic and place of service of the father (usually at the time of the end of the course). Information is given with reference to archival documents. The publication is addressed to researchers in the field of spiritual education, the history of the clergy and local history of the Moscow region. *Keywords:* theological seminaries, church local history, history of the Russian Orthodox Church.

# Некролог

В. Г. Ченцова

## Памяти Игоря Ярославовича Скочиляса

20 декабря 2020 г. от последствий коронавирусной инфекции скончался один из самых известных украинских историков Церкви, профессор Игорь Ярославович Скочиляс. Его кончина стала невосполнимой утратой не только для его близких и друзей, но и для широкого круга коллег, знавших его как лично, так и по многочисленным публикациям.

И. Я. Скочиляс родился и вырос в селе Цыганы (Рудка) Тернопольской области. В 1991 г. он окончил исторический факультет Львовского государственного университета имени И. Франко, где писал дипломную работу у известного украинского историка Н. Г. Крикуна<sup>1</sup>. Начав свою профессиональную карьеру как архивист, а затем научный сотрудник Государственного архива Тернопольской области, в 1993 г. вместе с супругой Ириной (Назар) он переехал во Львов, где с 1 февраля стал работать в недавно основанном Львовском отделении Института археологии и источниковедения имени М. С. Грушевского Национальной Академии наук Украины под руководством Я. Р. Дашкевича. Дашкевич сыграл выдающуюся роль в становлении постсоветской украинской исторической науки и по праву считается основателем львовской школы археологии<sup>2</sup>. Под его влиянием сформировались научные

<sup>1</sup> Скочиляс І. Маєтковий поділ Теробовельського повіту Галицької землі в другій половині XVI ст. // Україна в минулому. Вип. 1. Київ; Львів, 1992. С. 14–36.

<sup>2</sup> Скочиляс І. Ярослав Романович Дашкевич (1926–2010) // Український археологічний щорічник. Нова серія. Вип. 15. Київ, 2010. С. 735–740; Скочиляс І. Ярослав Дашкевич як людина і творець львівської археологічної школи // Лицар духу: Меморіальний збірник, присвячений професору Ярославу Дашкевичу. Львів, 2011. С. 81–85; Скочиляс І. Слово про Ярослава Дашкевича // Дашкевич Я. *Silva rerum*: Промова на випускних урочистостях в Українському католицькому університеті (Львів, 5 липня 2008). Львів, 2011. С. 12–19; Скочиляс І. Примордіалізм, цивілізаційний підхід і нації в «довгому триванні»: Соціокультурні та релігієзнавчі студії Ярослава Дашкевича // Дашкевич Я. Україна на перехресті світів: Релігієзнавчі й соціокультурні студії. Львів, 2016. С. IX–XLII.



интересы И. Я. Скочиляса, связанные в первую очередь с изучением архивных источников по истории Церкви<sup>3</sup>.

В 1990-х — начале 2000-х гг. интеллигенцию всех бывших советских республик охватило желание перемен, возрождения, восстановления того, что казалось утраченным за долгие годы социалистического строя. Это стремление определило и гражданскую позицию Игоря Ярославовича, отдававшего свои силы и науке, и борьбе за общественные перемены. Тогда сложилась та группа украинских историков, учеников Дашкевича, их ближайших коллег и друзей, подлинных единомышленников, которая и ныне задает тон в украинской исторической науке. Все начиналось с малых дел: И. Я. Скочиляс стал членом редколлегии нового сборника «Україна в минулому», регулярно выходившего в 1992–1996 гг.<sup>4</sup> В нем публиковались статьи, авторы которых искали новые подходы к изучению украинской истории, пересматривали прежние взгляды и обращались к поискам новых неизвестных рукописных документов. На волне этого возрождения исторической науки молодой исследователь начал сотрудничать также с Исторической комиссией Научного общества имени Т. Шевченко (НТШ), в 2003–2010 гг. занимая должность ее председателя, одновременно став членом Археографической комиссии НТШ и Украинского геральдического общества. Львовские семинары и конференции, проводимые этими и другими научными институтами, оказали значительное влияние на дальнейшее развитие украинской историографии.

В Институте археологии и источниковедения И. Я. Скочиляс продолжал работать до 1 марта 2012 г. (последние два года по совместительству), пройдя путь от ведущего археографа до ведущего научного сотрудника. Одновременно с 1996 г. он занимал должность научного сотрудника Института истории Церкви воссозданной в 1994 г. Львовской Богословской академии (с 2002 г. Украинский католический университет), где с 1999 г. преподавал на кафедре новой и новейшей истории Украины гуманитарного факультета, в 2005–2007 гг. занимал должность заместителя директора Института.

Уже работая над кандидатской диссертацией на тему «Протоколы генеральных визитаций Львовской епархии 1730–1733 гг. как исторический источник» (1999 г.), талантливый и неутомимый молодой ученый «школы Дашкевича» привлекал к исследованию документы из фондов архивов и библиотек не только Украины, но и других стран<sup>5</sup>. Позже он опубликовал

<sup>3</sup> Скочиляс І. Мій Учитель: штрихи до (не)академічного портрету // Україна модерна. Ч. 18. Київ, 2011. С. 342–352.

<sup>4</sup> Подробнее о роли этого издания в тогдашней украинской научной среде см.: Федорук Я. О. На перехресті століть: Ярослав Дашкевич та мсторичне середовище: Спогади. Київ, 2017. С. 79–95.

<sup>5</sup> См.: Скочиляс І. Релігія та культура Західної Волині на початку XVIII ст.: За матеріалами Володимирського собору 1715 року. Львів, 2008; Skoczylas I. Sobory eparchii chełmskiej XVII wieku. Program religijny Slavia Unita w Rzeczypospolitej. Lublin, 2008 (Studia i materiały do dziejów chrześcijaństwa wschodniego w Rzeczypospolitej, t. 4). Очерки, посвященные научной деятельности И. Я. Скочиляса, см.: Скочиляс І[рина]. Від краєзнавчих студій до дослідження

каталоги собранных материалов визитаций, а также многочисленные историко-этнографические статьи и сборники документов визитационной документации, метрических книг, епархиальных реестров<sup>6</sup>. История Львовской (Галицкой) епархии, рассмотренной в эволюции на протяжении нескольких столетий, легла в основу докторской диссертации И. Я. Скочиляса, защищенной в 2011 г. на основе опубликованной годом ранее монографии<sup>7</sup>. Увлеченный идеями Р. Пиккио, который в своих трудах обозначил две сложившиеся на территории Восточной Европы после церковного раскола 1054 г. культурно-конфессиональные традиции терминами «*Slavia Orthodoxa*» и «*Slavia Romana*», Скочиляс добавил к ним еще и третью — «*Slavia Unita*»<sup>8</sup>. Последующая его исследовательская работа была посвящена изучению переплетавшихся и взаимодействующих православной и католической традиций, сформировавших унийную Киевскую митрополию, которая и понималась им под *Slavia Unita*.

Уже в первых опубликованных монографиях и статьях И. Я. Скочиляс уделял основное внимание изучению особенностей религиозного сознания, культурно-антропологических аспектов религиозной жизни, процессов конфессионализации и влиянию религиозных практик на формирование национальных идентичностей на территории Киевской митрополии. При этом историк, сосредоточиваясь в большей мере на истории Унийной церкви XVII–XVIII вв., рассматривал ее в неразрывной связи с киевским православием, в их постоянном диалоге, общности для обеих конфессий Киевской митрополии духовно-религиозного опыта, основанного на византийском наследии. Им было опубликовано более 300 научных работ на украинском, английском, итальянском, литовском, польском и русском языках, в том числе

історії Церкви // Ігор Скочиляс: Бібліографічний покажчик / Упоряд. О. Гулик, Ірина Скочиляс; авт. вст. ст. [Ірина] Скочиляс; наук. ред. А. Гречило. Львів, 2012. С. 10–19; *Яковенко Н.* Церква та соціорелігійна культура як поле новаторства в дослідженнях Ігоря Скочиляса // Ігор Скочиляс: Біобібліографічний покажчик / Упоряд. І. Альмес, Ю. Татяніна; вступ. ст. Н. Яковенко. Львів, 2017. С. 14–21. В цих же изданиях см. бібліографію публікацій І. Я. Скочиляса за 1989–2016 гг.

<sup>6</sup> См., например: *Скочиляс І.* Генеральні візитації Київської унійної митрополії XVII–XVIII століть: Львівсько-Галицько-Кам'янецька єпархія. Т. 2: Протоколи генеральних візитацій. Львів, 2004. См. также: *Собори Львівської єпархії XVI–XVIII століть* / Упоряд. та істор. нарис І. Скочиляса; Вступ. слово та богословська ред. митр. прот. М. Димида. Львів, 2006; *Генеральні візитації церков і монастирів Володимирської унійної єпархії кінця XVII — початку XVIII століть: Книга протоколів та окремі описи* / *Wizytacje generalne cerkwi i monasterów unickiej eparchii włodzimierskiej końca XVII — początku XVIII wieku: księga protokołów oraz inne opisy* / Заг. ред. та істор. нарис А. Гіля, І. [Я.] Скочиляса; Упоряд. А. Гіль, І. Макевич, І. [Я.] Скочиляс, І. [Б.] Скочиляс. Львів; Люблін, 2012.

<sup>7</sup> *Скочиляс І.* Галицька (Львівська) єпархія XII–XVIII століть: організаційна структура та правовий статус. Львів, 2010. См. также: *Скочиляс І.* «Дар любови»: Куниче (катедрастик) у Київській митрополії XIII–XVIII століть. Львів, 2013.

<sup>8</sup> *Skoczył I.* *Slavia Unita — the Cultural and Religious Model of the Archdiocese of Kiev in the Seventeenth and Eighteenth Centuries (the Discussion on Christian Heritage of the Nations of Eastern Europe)* // *East-Central Europe in European History: Themes and Debates*. Lublin, 2009. P. 243–254.



10 монографій, брошур і збірників документів. Статті Ігоря Ярославовича присвячені самим різноманітним темам, що стосуються церковної історії: від біографічних очерків діячів Унійної церкви — єпископів Ієремії (Свистельницького), Йосифа, Афанасія і Кирилла (Шумлянських), Афанасія і Варлаама (Шептицьких), Льва (Шлюбича-Заленського), архієпископа Гедеона (Шумлянського), митрополита Андрея (Шептицького) — до історії окремих церковних кафедр і інститутів; від досліджень рукописів і архівних документів різних епох до узагальнюючих робіт по культурно-релігійній традиції областей України (Галицької/Львівської єпархії, Подолля, Прикарпаття, Брацлавщини, Київщини, Холмщини). В научній біографії І. Я. Скоциляса на протязі довгих років найважливішу роль грало співробітництво з польським дослідником А. Гілем, з яким в 2012–2014 рр. було випущено декілька монографій по історії Київської Церкви і збірка документів<sup>9</sup>.

Інтерес до тем, що дозволяють побачити Україну і Київську Церкву невіддільною частиною Християнського Востока з його багатоконфесійною і взаємодією різних етнічних і культурних традицій, поєднувався у І. Я. Скоциляса з роботою над сюжетами, що стосуються історії «малої батьківщини», краєзнавству. Батьківщині Борщівщині були присвячені перші публікації історика<sup>10</sup>, а також численні статті, що вийшли внаслідок в місцевих газетах і збірник «Летопись Борщівщини» («Літопис Борщівщини»), співавтором якого він був. Разом з іншими ентузіастами-краєзнавцями міста Борщів (в тому числі з директором Борщівського краєзнавчого музею М. П. Сохацьким) Скоциляс став засновником товариства «Джерело», члени якого вивчали західноукраїнську історію і культуру. Він приділяв велику увагу збереженню українського культурного спадку, організовував численні поїздки волонтерів і студентів, що привели до впорядкування місць, пов'язаних з історичною і народною пам'яттю.

Паралельно І. Я. Скоциляс займався редагуванням і підготовкою до друку робіт своїх колег, був членом редколегій ряду періодичних видань, в тому числі видань по церковній історії: «Ковчег» з 2000 р. і «Історія релігій в Україні» («Історія релігій в Україні») з 2010 р., а також «Український археографічний щорічник. Нова серія» («Український археографічний щорічник. Нова серія») з 2007 р. і «Научні записки Українського католицького університету» («Наукові записки Українського католицького університету») з 2010 р.

<sup>9</sup> Генеральні візитації церков і монастирів...; *Gil R., Skoczylas I.* Przed wielkim podziałem: Prawosławna metropolia kijowska do 1458 roku. Lublin; Lwów, 2013; *Гіль А., Скоциляс І.* Володимирсько-Берестейська єпархія XI–XVIII століть: історичні нариси. Львів, 2013; *Gil R., Skoczylas I.* Kościoły Wschodnie w państwie polsko-litewskim w procesie przemian i adaptacji: Metropolia kijowska w latach 1458–1795. Lublin; Lwów, 2014.

<sup>10</sup> *Скоциляс І.* Українська церква на Борщівщині та інші сторінки національного відродження краю. Київ 1992; *Скоциляс І.* Повітовий Комітет УНДО у суспільно-політичному житті Борщівщини середини 20-х — кінця 30-х рр. ХХ ст. Львів, 1995.

В последние годы И. Я. Скочиляс посвящал все больше сил преподавательской и организационной работе в Украинском католическом университете. В 2010 г. он был избран деканом гуманитарного факультета (одновременно в 2013–2015 гг. продолжая заведовать кафедрой), в 2015 г. стал профессором кафедры новой и новейшей истории, а с 2016 г. — проректором по научной работе. С июня 2020 г. Игорь Ярославович заведовал объединенной кафедрой истории гуманитарного факультета и тогда же был назначен руководителем созданного в Университете междисциплинарного Центра религиозной культуры. Кроме того, он читал лекции в мюнхенском Украинском Свободном университете (Ukrainische Freie Universität, 2013–2015 гг.), где также вошел в профессорскую коллегию, и в нескольких украинских духовных учебных заведениях, часто выезжал для участия в научных конференциях и семинарах в разные страны, был членом международных научных и общественных организаций по изучению христианства и истории Церкви. За свои научные публикации и преподавательскую деятельность ученый был удостоен украинских и зарубежных наград и премий.

С 2012 г. И. Я. Скочиляс начал руководить учебно-исследовательским проектом гуманитарного и философско-богословского факультетов Украинского католического университета «Киевское христианство и унийная традиция» («Київське християнство та унійна традиція»), продолжившим давний замысел митрополита Андрея (Шептицкого) создать «Архив истории унии»<sup>11</sup>. С 2015 г. исследовательская программа была значительно расширена, превратившись в общественный проект «Соборная Украина и Киевская традиция» («Соборна Україна та Київська традиція»). В новом формате проект предполагал не только продолжение академических исследований, но также популяризацию знаний о киевской христианской традиции и ее влиянии на формирование современной украинской идентичности. Участвующие в проекте исследователи все большее внимание начали обращать на нераздельность киевской церковной традиции, как унийной, так и православной, рассматривая «Церковь Владимирова крещения» как основу украинской культуры. Целью проекта является изучение источников по истории Киевской митрополии в широком социокультурном контексте, особенностей обрядовой практики, богословия, права и формирования церковных институтов, системы ценностей и влияния религиозного сознания на взаимодействие людей и общества. «Киевское христианство», таким образом, представлено как зона контактов Христианского Востока и Запада, славяно-византийской и латинской традиции, особая модель религиозной культуры. Важной составной частью проекта стала разработка междисциплинарного курса для студентов на тему «Религиозная культура», в основу которого было положено исследование конфессиональных традиций как основы украинского исторического и культурного наследия. И. Я. Скочиляс читал также спецкурсы «Религиозная культура Slavia Orthodoxa / Slavia Unita XVI–XVIII вв. и немец-

<sup>11</sup> Скочиляс І. Київське християнство та унійна традиція: десятилітня програма церковно-історичних студій (2012–2021 роки) // Історія релігій в Україні. Кн. 1. Львів, 2012. С. 804–813.

кий концепт *Konfessionalisierung*», «Украинская культура раннего Нового времени: киевская традиция, поствизантийское наследие и западные влияния (1458–1795 годы)».

В последнее время эти успешно продолжавшиеся несколько лет проекты были включены в общую программу «Киевское христианство» («Київське християнство») <sup>12</sup>, ставшую одним из наиболее важных научных направлений Украинского католического университета и объединившую вокруг себя исследователей не только с Украины, но и из других стран (прежде всего Белоруссии, Литвы и Польши). В рамках этой программы проходили регулярные научные семинары и конференции, а с 2013 г. началось издание серии исследований и публикаций источников, посвященных истории киевского христианства. К настоящему времени в сериях «Соборная Украина и Киевская традиция» и «Киевское христианство» вышло более 25 книг на разных языках (украинском, испанском, польском, русском). И. Я. Скочиляс как руководитель и подлинный вдохновитель программы предполагал создать целую «киевско-христианскую полочку» книг, которая бы стала основой для знакомства широких читательских кругов с традицией Киевской Церкви во всей ее полноте.

Среди последних важных публикаций, вышедших в серии «Киевское христианство», следует назвать коллективную монографию о виленском монастыре Святой Троицы и о Вильно как перекрестке восточной и западной христианской культуры. Впервые книга была издана в переводе на литовский и украинский языки в Вильнюсе, как результат работы международного проекта «Православные и униинные общности в Великом княжестве Литовском: история, культура, память» (2015–2017 гг.). Новое львовское издание 2018 г., вышедшее под редакцией И. Я. Скочиляса и его коллег А. Бумблаускаса и С. Кулявичюса, позволило дополнить и расширить эту публикацию прежде всего за счет включения текстов основных источников XVII–XIX вв. по истории виленского Троицкого монастыря <sup>13</sup>.

Последним проектом, осуществленным в рамках программы «Киевское христианство» вместе со Львовским отделением Института археографии и источниковедения имени М. С. Грушевского НАН Украины при жизни И. Я. Скочиляса, стало издание документов Замойского собора 1720 г., сыгравшего важнейшую роль в унификации литургической практики Униинной церкви. Презентацию книги предполагалось провести в Киеве в конце декабря 2020 г. <sup>14</sup> Игорь Ярославович, давно занимавшийся историей этого Собора, успел опубликовать статью об уникальной рукописи, хранящейся в Архиве

<sup>12</sup> См. электронный ресурс: [kyiv-christ.ucu.edu.ua/en/](http://kyiv-christ.ucu.edu.ua/en/)

<sup>13</sup> На перехресті культур: Монастир і храм Пресвятої Трійці у Вільнюсі: Колективна монографія за ред. А. Бумблаускаса, С. Кулявичюса та І. Скочиляса / 2-е, виправл. й доповн. вид. Львів, 2019 (Київське християнство, т. 16).

<sup>14</sup> Замойський провінційний собор Руської Уніинної Церкви 1720 року: критичне коментоване видання / Историчний нарис та загальна редакція Ігоря Скочиляса; Упоряд.: Р. Паранько, І. Скочиляс, [Ірина] Скочиляс. Кн. 1: Діяння та постанови собору. Львів, 2020 («Київське християнство», т. 25) (*в печати*). Издание второго тома предполагается к концу 2021 г.

Санкт-Петербургского отделения Института истории РАН. Это записки его участника, протоархимандрита Антония Завадского<sup>15</sup>. Он лишь немного не дожил до выхода фундаментального издания документов собора... Работа шла и еще над десятью разнообразными проектами программы, которые придется продолжать уже, увы, без И. Я. Скочиляса.

Игорь Ярославович был прекрасным семьянином, горячо любившим свою супругу Ирину (также историка, в сотрудничестве с которой опубликовал несколько работ) и дочь Соломию, отличался необыкновенным человеческим обаянием, был глубоко верующим христианином. Утрата друга и близкого коллеги, посвятившего себя служению обществу и науке, стала огромной потерей для многих. И. Я. Скочиляс похоронен там же, где и его учитель Я. Р. Дашкевич — на Лычаковском кладбище во Львове. Собираясь на львовские семинары по истории киевского христианства, мы и сейчас, когда их главного вдохновителя нет с нами, будем продолжать слышать его ставшее таким привычным галицкое приветствие «Слава Иисусу Христу!».

Ὁ Θεὸς νὰ ἀναπαύσει τὴν ψυχὴ τοῦ.

---

<sup>15</sup> *Скочиляс І.* Невідомий опис діянь Замойського собору унійної церкви 1720 року: «Діарій» василіянського протоархімандрита Антонія (Завадського) // Український археографічний щорічник. Нова серія. Т. 26/27. Київ, 2020. С. 342–366.

## Наши авторы

**Александрова-Чукова Лидия Константиновна**, кандидат химических наук, правнучка и биограф митрополита Григория (Чукова), историк Русской Православной Церкви (Санкт-Петербург).

Aleksandrova-Chukova Lidiya Konstantinovna, candidate of Chemical Sciences, great-granddaughter and biographer of Metropolitan Grigory (Chukov), historian of the Russian Orthodox Church (Saint Petersburg). E-mail: lid.chukova@yandex.ru

**Балашова Елена Григорьевна**, координатор секретариата Международных Рождественских образовательных чтений, сотрудник историко-архивной службы московского Высоко-Петровского ставропигиального мужского монастыря

Balashova Elena Grigoryevna, coordinator of the Secretariat of the International Christmas Educational Readings, employee of the Historical and Archival Service of the Moscow Vysoko-Petrovsky Stavropigial Monastery. E-mail: pravob@mail.ru

**Беляков Андрей Васильевич**, доктор исторических наук, старший научный сотрудник Института российской истории РАН.

Belyakov Andrey Vasilyevich, Grand PhD (History), Senior Researcher, Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences. E-mail: belafeb@gmail.com

**Дубинский Андрей Юльевич**, член Историко-родословного общества г. Москвы.

Dubinsky Andrey Yulyevich, Member of the Historical and Genealogical Society of Moscow. E-mail: nfkpb@bk.ru

**Живова Маргарита Викторовна**, кандидат филологических наук, Третий Римский университет (Университет Рома), Италия.

Zhivova Margarita Viktorovna, PhD (Philology), Third University of Rome (University of Roma), Italy. E-mail: zhivova2002@gmail.com

**Завойская Наталия Евгеньевна**, независимый исследователь (Москва)  
Zavoyskaya Natalia Evgenyevna, independent researcher (Moscow). E-mail:  
vyatka\_00@mail.ru

**Зенкова Ольга Борисовна**, руководитель отдела по изучению истории и культуры Русского Севера Культурно-исторического центра «Свѣточъ» (Дубна, Московская область).

Zenkova Olga Borisovna, head of the department for study of history and culture of the Russian North of the Cultural and Historical Center «Svetoch» (Dubna, Moscow region).

**Игнатий (Молчанов)**, игумен Свято-Троицкого Павлова Обнорского монастыря Вологодской епархии, магистр богословия.

Ignaty (Molchanov), Hegumen of Svyato-Troitsky Pavlov Obnorsky monastery of the Vologda Diocese, Master of Theology.

**Конявская Елена Леонидовна**, доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН, главный редактор научного журнала «Древняя Русь. Вопросы медиевистики».

Konyavskaya Elena Leonidovna, Grand PhD (Philology), Leading Researcher of the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, the editor-in-chief of the scientific journal «Ancient Rus. Questions of Medieval Studies». E-mail: ekonyavskaya@gmail.com

**Копытков Василий Викентьевич**, заместитель генерального директора по научной работе Культурно-исторического центра «Свѣточъ» (Дубна, Московская область).

Kopytkov Vasily Vikentyevich, Deputy General Director for Scientific Work of the Cultural and Historical Center «Svetoch» (Dubna, Moscow region). E-mail: svarog.777@mail.ru

**Крапивин Михаил Юрьевич**, доктор исторических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург, Россия).

Krapivin Mikhail Yurievich, PhD (History), Professor of St. Petersburg State University (St. Petersburg, Russia). E-mail: mihaikrapivin61@yandex.ru

**Никонов Сергей Александрович**, доктор исторических наук, доцент кафедры истории и права Мурманского арктического государственного университета.

Nikonov Sergey Alexandrovich, PhD (History), associate professor of the department of history and law at the Murmansk Arctic State University. E-mail: snikonov-77@mail.ru

**Смелова Елена Валентиновна**, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин Северо-Западного института (филиала) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) (Вологда).

Smelova Elena Valentivovna, candidate of Historical Sciences, Senior Lecturer of the Department of State-Legal Disciplines of the North-Western Institute (branch) of the University of O. E. Kutafin (Moscow State Law University) (Vologda). E-mail: e.smelova.mm2014@yandex.ru

**Ченцова Вера Георгиевна**, кандидат исторических наук, UMR 8167 «Восток и Средиземноморье», Париж (Франция).

Chentzova Vera Georgievna, candidate of Historical Sciences, UMR 8167 «East and Mediterranean», Paris (France). E-mail: graougraou@hotmail.com

Указатель материалов,  
опубликованных в журнале  
«Вестник церковной истории»  
в 2020 г.

**ПУБЛИКАЦИИ**

- Балашова Е. Г.* (Москва). «...И тогда уж недобровать коммунистам»: Из показаний епископа Панкратия (Гладкова).— № 3/4(59/60). С. 110–126.
- Гессен В. Ю.* (Санкт-Петербург). О судьбе имущества Петропавловского собора в Петрограде.— № 1/2(57/58). С. 103–116.
- Додонов Б. Ф., Копылова О. Н., Крячкова Л. В.* (Москва). Новые свидетельства к биографиям сестер Марфо-Мариинской обители милосердия. Ч. 2.— № 1/2(57/58). С. 74–102.
- Завойская Н. Е.* (Москва). Вятская десятина в Патриаршем Казенном приказе. Ч. 1.— № 3/4(59/60). С. 5–64.
- Кративин М. Ю.* (Санкт-Петербург). Бывший священник М. В. Галкин, человек и функционер: штрихи к документальному портрету М. В. Галкина (1885–1948 гг.). Ч. 1.— № 3/4(59/60). С. 65–109.
- Никонов С. А.* (Мурманск). Хозяйственные книги Троицкого Печенгского монастыря первой половины 1720-х гг.— № 1/2(57/58). С. 38–73.
- Шамина И. Н.* (Москва). Переписная книга вологодского Спасо-Нуромского монастыря и его вотчины 1701–1702 гг.— № 1/2(57/58). С. 5–37.

**СТАТЬИ И СООБЩЕНИЯ**

- Александрова-Чукова Л. К.* (Санкт-Петербург). Богословский институт в Петрограде (1920–1923 гг.) как первый этап на пути восстановления духовных школ в виде академий и семинарий.— № 3/4(59/60). С. 251–330.
- Духанина А. В.* (Москва). История рукописи ГИМ, Музейское собр., № 2636 и некоторые особенности рукописной традиции Арсеньевской редакции Еиево-Печерского патерика.— № 1/2(57/58). С. 135–144.
- Живова М. В.* (Рим, Италия). Пролог из собрания Папского Восточного института в Риме PIO Slavo 5: Проложные стихи. Типология и способ создания. Ч. 1.— № 3/4(59/60). С. 140–213.
- Зенкова О. Б.* (Великий Устюг), *Копытков В. В.* (Москва). Три явления иконы «Знамение Божией Матери» в Устюжском уезде.— № 3/4(59/60). С. 214–227.
- Игнатий (Молчанов), игум., Смелова Е. В.* (Вологда). Закрытие Арсениева Комельского монастыря.— № 3/4(59/60). С. 228–250.



- Карбасова Т. Б.* (Санкт-Петербург). О Второй Пахомиевской редакции Жития Варлаама Хутынского.— № 1/2(57/58). С. 119–134.
- Конявская Е. Л.* (Москва). Князья и иерархи в Древней Руси (середина XII–XIV вв.).— № 3/4(59/60). С. 129–139.
- Сингх С. С.* (Москва). Особенности организации работы корабельного церковного хора на рубеже XIX и XX вв.— № 1/2(57/58). С. 165–182.
- Флоря Б. Н.* (Москва). Вопрос о принятии православными в Речи Посполитой григорианского календаря и события 1583 г. во Львове.— № 1/2(57/58). С. 145–153.
- Шамин С. М.* (Москва). «Прокурором и фискалом не быть вовсе»: о проекте передачи функций прокуроров и фискалов духовенству (1731 г.).— № 1/2(57/58). С. 154–164.
- Шкаровский М. В.* (Санкт-Петербург). Русский монастырь преподобного Иова Почаевского в Словакии в годы Второй мировой войны.— № 1/2(57/58). С. 183–224.

#### **АКТЫ РУССКИХ МОНАСТЫРЕЙ КОНЦА XVI – НАЧАЛА XVIII В.**

- Беляков А. В.* (Москва). Архив Рождества Пречистые Богородицы Пурдышевского монастыря конца XVI – начала XVIII в.— № 1/2(57/58). С. 227–291; № 3/4(59/60). С. 333–349.
- Никонов С. А.* (Мурманск). «Случай с сумкой»: из истории жалованной грамоты Троицкому Печенгскому монастырю 1675 г.— № 3/4(59/60). С. 350–366.
- Черкасова М. С.* (Вологда). Копийная книга актов устюженских монастырей XVII – начала XVIII в.— № 1/2(57/58). С. 292–366.

#### **КРИТИКА, БИБЛИОГРАФИЯ, НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ**

- Дубинский А. Ю.* (Москва). Московская духовная семинария: Список выпускников 1871–1880 гг. Ч. 1.— № 3/4(59/60). С. 369–383.
- Щеголева Л. И.* (Москва). Греческие рукописи в фондах Российской государственной библиотеки. Ч. 10: Собрание П. И. Севастьянова (ф. 270/1а).— № 1/2(57/58). С. 369–375.

#### **НОВЫЕ КНИГИ**

- Любартович В. А.* (Москва). История беспоповского старообрядчества XX в. в эпистолярном наследии И. Н. Заволоко и М. И. Чуванова.— № 1/2(57/58). С. 382–384.
- Ченцова В. Г.* (Париж, Франция). Православная церковь в османском обществе: новое издание султанских бератов.— № 1/2(57/58). С. 376–381.

#### **ЮБИЛЕЙ**

- Любартович В. А.* (Москва). Юбилей Елены Александровны Агеевой.— № 1/2(57/58). С. 385–387.

#### **НЕКРОЛОГИ**

- Дедук А. В.* (Москва). Памяти Юрия Дмитриевича Рыкова.— № 1/2(57/58). С. 388–392.
- Ченцова В. Г.* (Париж, Франция). Памяти Игоря Ярославовича Скочиляса.— № 3/4(59/60). С. 384–390.

# Содержание

## ПУБЛИКАЦИИ

<i>Завойская Н. Е.</i> (Москва). Вятская десятина в Патриаршем Казенном приказе. Ч. 1 .....	5
<i>Кративин М. Ю.</i> (Санкт-Петербург). Бывший священник М. В. Галкин, человек и функционер: штрихи к документальному портрету. Ч. 1 .....	65
<i>Балашова Е. Г.</i> (Москва). «...И тогда уж несдобровать коммунистам»: Из показаний епископа Панкратия (Гладкова) .....	110

## СТАТЬИ И СООБЩЕНИЯ

<i>Конявская Е. Л.</i> (Москва). Князья и иерархи в Древней Руси (середина XII–XIV в.) .....	129
<i>Живова М. В.</i> (Рим, Италия). Пролог из собрания Папского Восточного института в Риме PIO Slavo 5: Проложные стихи, типология и способ создания. Ч. 1 .....	140
<i>Зенкова О. Б.</i> (Великий Устюг), <i>Копытков В. В.</i> (Москва). Три явления иконы «Знамение Божией Матери» в Устюжском уезде .....	214
<i>Игумен Игнатий (Молчанов)</i> , <i>Смелова Е. В.</i> (Вологда). Закрытие Арсениева Комельского монастыря .....	228
<i>Александрова-Чукова Л. К.</i> (Санкт-Петербург). Богословский институт в Петрограде (1920–1923 гг.) как первый этап на пути восстановления духовных школ в виде академий и семинарий .....	251

## АКТЫ РУССКИХ МОНАСТЫРЕЙ КОНЦА XVI – НАЧАЛА XVIII в.

<i>Беляков А. В.</i> (Москва). Архив Рождества Пречистые Богородицы Пурдышевского монастыря конца XVI – начала XVIII в. Ч. 2 .....	333
<i>Никонов С. А.</i> (Мурманск). «Случай с сумкой»: из истории жалованной грамоты Троицкому Печенгскому монастырю 1675 г. ....	350

**КРИТИКА, БИБЛИОГРАФИЯ, НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ**

<i>Дубинский А. Ю.</i> (Москва). Московская духовная семинария: Список выпускников 1871–1880 гг. ....	369
НЕКРОЛОГ	
<i>Ченцова В. Г.</i> (Париж, Франция). Памяти Игоря Ярославовича Скочиляса ...	384
Наши авторы .....	391
Указатель материалов, опубликованных в журнале «Вестник церковной истории» в 2020 г. ....	394

# Contents

## **PUBLICATIONS**

- Zavoyskaya N. E.* (Moscow). Vyatka Tithe in the Patriarchal State Order. Part 1  
*Krapivin M. Yu.* (Saint Petersburg). Former priest M. V. Galkin, human and practitioner: strokes to the documentary portrait. Part 1  
*Balashova E. G.* (Moscow). «...And then you can't help the Communists»: From the testimony of Bishop Pankraty (Gladkov)

## **ARTICLES AND MESSAGES**

- Konyavskaya E. L.* (Moscow). Prince and hierarchy in Ancient Rus (mid XII – XIV centuries)  
*Zhivova M. V.* (Rome, Italy). Prologue from the meeting of the Pontifical Oriental Institute in Rome PIO Slavo 5: Prologue poems. Typology and method of creation. Part 1  
*Zenkova O. B.* (Veliky Ustyug), *Kopytkov V. V.* (Moscow). Three icons «Sign of the Mother of God» in Ustyuzhskiy district  
*Ignaty (Molchanov), hegumen, Smelova E. V.* (Vologda). Closure of Arseniev Komelsky monastery  
*Aleksandrova-Chukova L. K.* (Saint Petersburg). Theological Institute in Petrograd (1920–1923) as the first stage in the restoration of theological schools in the form of academies and seminaries

## **ACTS OF RUSSIAN MONASTERIES OF THE XVI – BEGINNING OF THE XVIII CENTURY**

- Belyakov A. V.* (Moscow). Archive of the Nativity the Most Holy Theotokos of the Purdyshevsky Monastery of the late XVI – early XVIII centuries.  
*Nikonov S. A.* (Murmansk). «Case with the bag»: from the history of the charter to the Trinity Pechenga monastery 1675

## **CRITICISM, BIBLIOGRAPHY, SCIENTIFIC LIFE**

- Dubinsky A. Yu.* (Moscow). Moscow Theological Seminary: List of graduates 1871–1880. Part 1

NECROLOGY

*Chentsova V. G.* (Paris, France). In memory of Igor Yaroslavovich Skochilas

Our authors

Index of materials published in the «Vestnik tserkovnoi istorii» in 2020

Уважаемые читатели!  
Журнал «Вестник церковной истории»  
можно приобрести в магазине  
ЦНЦ «Православная энциклопедия»  
(Москва, ул. Нижняя Сыромятническая, д. 10а, строение 1;  
м. «Курская», «Чкаловская») ежедневно с 10-00 до 18-00,  
кроме субботы, воскресенья и великих церковных праздников

ВЕСТНИК ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ, № 3/4(59/60)/2020  
Научное издание, приложение к «Православной энциклопедии»

Редактор раздела «Критика, библиография, научная жизнь» *С. М. Шамин*

Художественный редактор *И. А. Захарова*  
Набор *Н. В. Кузнецова*  
Верстка *И. В. Кузнецова*

Издание зарегистрировано Федеральной службой по надзору за соблюдением  
законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия  
ПИ № ФС77–47660 от 7 декабря 2011 г.

ISSN 1818–6858  
Подписано в печать 5.04.2021. Формат 70×100/16. Гарнитура Petersburg  
Тираж 75 экз. Заказ №  
Адрес издателя и редакции: ООО «ТРЕК ПРИНТ».  
125466, г. Москва, ул. Юровского, д. 92, офис 1. Тел.: +7(495)785–57–33