

А. С. Усачев\*

## Житие святого Иоанна, епископа Суздальского

Известия источников о св. Иоанне, епископе Суздальском, жившем, по-видимому, в XIV в., скупы и противоречивы — ничего не известно ни о его происхождении, ни о времени и месте его рождения и пострижения, неясны и обстоятельства, при которых он возглавил и оставил Суздальскую кафедру<sup>1</sup>. Важнейшим, фактически единственным источником сведений о жизни святителя является его Житие, созданное иноком Спасо-Евфимиева монастыря Григорием в 50–60-х гг. XVI в. В тот же период Григорием была написана и Служба св. Иоанну<sup>2</sup>. Житие известно в двух редакциях: Пространной («Житие святого отца нашего Иоанна, архиепископа Суздальского. Списано Григорием, смиреноиноком лавры преподобного отца архимандрита Еуфимия») и Краткой («Повесть о житии иже во святых отца нашего Иоана, епископа Суздальского, чудотворца. Списано Григорием, смиренным иноком лавры великого Еуфимия того же града Суздаля»). В отличие от большинства русских житий эпохи Средневековья исследование Жития св. Иоанна только начинается. Его текст не издан<sup>3</sup>. Задачей настоящей работы является предварительное изучение истории текста Жития и его публикация с учетом всех известных списков.

Начало изучению Жития положил В. О. Ключевский, упомянувший о нем среди сочинений инока Григория. Историк отметил близость вводной части Жития св. Иоанна к Житию прп. Сергия Радонежского. Ключевскому был известен список из собрания В. М. Ундольского 2-й половины XVII в. (У)<sup>4</sup>. Н. П. Барсуков ввел в научный оборот список из собраний Н. П. Румянцева 1-й четверти XIX в.<sup>5</sup>, а также указал, что еще один список Жития отмечен в описании рукописей Спасо-Евфимиева монастыря 1650 г.<sup>6</sup>

\* © Усачев А. С., 2008

Андрей Сергеевич Усачев, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского отдела книговедения Российской государственной библиотеки.

Работа выполнена при поддержке Агиографического совета при Патриархе Московском и всея Руси, проект № 001–2007.

Специальное исследование Жития св. Иоанна предпринял В. А. Колобанов. Перечень рукописей Жития исследователь пополнил Прянишниковским списком последней четверти XVI в. (*П*) и Владимирским 2-й четверти XVII в. (*В*)<sup>7</sup>. Он также отметил, что Румянцевский список содержит не Житие, а его краткое изложение, составленное для Н. П. Румянцева суздальским протоиереем Михаилом Тропопольским не ранее 1815 г.<sup>8</sup> Колобанов выявил 2 редакции Жития — Пространную (представлена *П* и *У*) и Краткую (*В*). По его мнению, Краткая редакция восходит к Пространной. В Краткой редакции пропущен рассказ о попытке оклеветать епископа Иоанна некоей отроковицей по наущению «злокозненного» дьякона Елевферия, а также описание некоего «первого у князя в боярех», который часто приходил к Иоанну за духовным советом. Кроме того, Колобанов указал, что в Краткой редакции св. Иоанн фигурирует как «епископ», в то время как в Пространной как «архиепископ»<sup>9</sup>. Рассматривая вопрос об источниках Жития, исследователь отметил ряд его параллелей с Житием св. Евфимия Суздальского, которое было написано ранее Жития св. Иоанна (оба памятника содержат общие известия о св. Иоанне), и на этом основании счел возможным отнести Житие Евфимия к числу источников жизнеописания св. Иоанна<sup>10</sup>.

Ценное дополнение к наблюдению Колобанова сделал Б. М. Клосс. Он отметил, что в древнейшем списке Пространной редакции Жития св. Евфимия Суздальского начала 1580-х гг.<sup>11</sup> св. Иоанн фигурирует еще как епископ (Житие Евфимия содержит значительный блок общих с Житием св. Иоанна сведений), в то время как в более позднем списке этой же редакции Жития Евфимия, а также в древнейшем списке Жития св. Иоанна *П* (оба списка помещены в одной рукописи) Иоанн именуется архиепископом. По мнению исследователя, текст Пространной редакции Жития св. Иоанна получил окончательный вид после преобразования Суздальской епископии в архиепископию в 1589 г. (на этом основании историк датировал рукопись, содержащую *П*, началом 90-х гг. XVI в.)<sup>12</sup>.

Предпринятое мною исследование Жития св. Иоанна позволяет дополнить, а в ряде случаев и пересмотреть имеющиеся в литературе выводы. Перечень рукописей Жития следует пополнил списком Краткой редакции 3-й четверти XVII в., поступившим в собрание Отдела рукописей ОР РГБ в 1956 г. (*О*)<sup>13</sup>. Кроме того, согласно описям Спасо-Евфимиева монастыря 1636, 1650 и 1660 гг., в этой обители хранилась «книга службы и жития преподобнаго Еуфимия да святителя Ивана, суздальских чудотворцев, письменная в полдесть, переплетено ново»<sup>14</sup>. Учитывая то, что все известные в настоящее время рукописи со списками Жития представляют собой сборники, содержание которых не ограничивается житиями святых Евфимия и Иоанна Суздальских, вряд ли эти списки могут быть соотнесены с тем, что упомянут в описях Спасо-Евфимиева монастыря. Материал описей позволяет предположить, что известные в настоящее время списки Жития св. Иоанна в XVII в. (по крайней мере в 1636–1660 гг.) находились вне пределов этого монастыря<sup>15</sup>, а в обители хранился достаточно древний список (автограф Григория?), реставрированный или вновь переплетенный в 1-й трети XVII в. Вероятно, он имел формат 4°

(«в полдесть»). Таким образом, если полагать, что описи отражают весь состав книг, имевшихся в Спасо-Евфимиевой обители, то за ее стенами в XVII в. находились по крайней мере 4 списка — *П, У, О, В*. Вопрос об их судьбе тесно связан с проблемой истории текста Жития. По моему мнению (аргументы в его пользу будут представлены ниже), и Пространная, и Краткая редакции восходят к общему источнику — Первоначальной редакции, текст которой не сохранился. Для удобства изложения материала сначала рассмотрим Пространную и Краткую редакции Жития, а затем остановимся на характеристике Первоначальной редакции, которая может быть реконструирована лишь на основе анализа первых двух.

В. А. Колобанов возвел Краткую редакции Жития к Пространной. Однако, как он справедливо отметил, в Пространной редакции Жития св. Иоанн именуется «архиепископом», а в Краткой «епископом». На мой взгляд, чтение «епископ» первично<sup>16</sup> (на это указывает и текст Пространной редакции, который отразил процесс переработки ее источника — в нем содержатся как чтения «архиепископ», так и чтения «епископ»). Если принять гипотезу Колобанова о характере взаимоотношения редакций Жития, данное обстоятельство объяснить вряд ли возможно. Редакции имеют и ряд других отличий, которые также побуждают поставить под сомнение предположение этого исследователя. Приведу наиболее значимые разночтения редакций. Кроме отмеченных Колобановым крупных фрагментов, а также различий в названии Жития, выделяются следующие разночтения:

ПРОСТРАННАЯ РЕДАКЦИЯ<sup>17</sup>

КРАТКАЯ РЕДАКЦИЯ<sup>18</sup>

великого князя Бориса (л. 270 об.)	князя Бориса (л. 96)
беяше бо у блаженнаго Дионисия братии 700 и 80 (л. 279 об.)	беяше бо у блаженнаго Дионисия братии тогда девятьсот и осьмьдесят (л. 104 об.)
хвалу ему воздая о неизреченным его милосердии, и рече: О самодержче! Аще (л. 280)	хвалу ему воздая о неизреченне: Аще (л. 105)
плод приношаше в 100, и в 50, и в 30 (л. 290)	плод приношаше во сто (л. 114 об.)
некогда убо прииде (л. 291 об.)	прииде некогда (л. 114 об.)
к праведному (л. 291 об.)	ко святому архиерею Иоанну во епископию (л. 114 об.)
и молитве, и беседе. Глагола (л. 291 об.)	и молитве. И седоша и потом глагола (л. 114 об.)

ветру быти (л. 292)

молити Бога, яко да избавит ны нале-  
жащая скорби. И обет (л. 292)

послаша по нь (л. 292 об.)

стране Росиистеи (л. 297)

живяще убо блаженны Иоан в некоеи  
обители, зовомая Боголюбов (л. 268–  
268 об.)

Иоан во граде Суждале поживе лета  
довольна, пас добре Христову цер-  
ковь, святолепныя старости достиже  
иже душею крепныи телесным недуг-  
гом поболев и в той час вон же хо-  
тяще с юза телеснаго разлучитися,  
Святых и Пречистых Таин причас-  
тився, успе о Господе ок[тября] 15.  
И положенно бысть тело его в Суж-  
дале в церкви Пресвятыя Богородица  
(л. 298)

ветру же бывшу (л. 115)

молити Бога. С нимиже и аз начах  
всесильнаго молити Бога, яко да из-  
бавит нылежащая скорби (л. 115)

и слаше по преподобнаго (л. 115 об.)

стране Рустеи (л. 118)

живяше же блаженны Иоан в некоеи  
обители (л. 94)

Иоан во граде Суждале поживе лета  
довольна, пас добре Христову цер-  
ковь, святолепныя старости достиже  
и остави епископский престол, оти-  
де в великую обитель Пречистыя Бо-  
городица еже есть Боголюбов. И уже к  
телесней немощи исхождаше иже ду-  
шею крепкий пострижесе в схиму и  
телесным недугом поболев и в той час  
во иже хотяше со юза телеснаго раз-  
лучитися, Святых и Пречистых Таин  
причастився, успе о Господе в лето  
6882-е октября в 15 день. И положено  
бысть честное тело его в Суждале в  
церкви Пресвятыя Богородица в сте-  
не (л. 119 об.– 120)<sup>19</sup>

Можно допустить, что 2 первых приведенных разночтения обусловливались невнимательностью писца, в первом случае пропустившего эпитет «великий», а во втором перепутавшего буквы «пси» (700) и «цы» (900). К невнимательности писца можно отнести и пропуск названия монастыря, в котором жил св. Иоанн до занятия Суздальской кафедры. Попыткой составителя Краткой редакции сократить текст своего источника можно объяснить другие разночтения («хвалу ему воздая», «плод приношаше» и др.). Однако ряд приведенных выше чтений, которые полнее в Краткой редакции, чем в Пространной, не позволяет фрагменты первой возвести ко второй (например, «молити Бога»). Есть и более значимые отличия текстов редакций. Так, вне всякого сомнения, чтение Краткой редакции первично по отношению к чтению Пространной в топониме «Русская/Российская земля»<sup>20</sup>. Кроме того, в Пространной редакции отсутствует указание на то, что перед смертью св. Иоанн покинул Суздальскую епархию и удалился в боголюбский Богородицын монастырь,

а также год преставления святителя. Таким образом, Краткая редакция не может быть возведена к Пространной.

Отличия между редакциями Жития могут быть объяснены тем, что первичные чтение «рус» и «епископ» Краткой редакции присутствовали в более раннем тексте, чем тот, который дошел в известных списках Пространной (*П*, *У*). Это значит, что в распоряжении автора Краткой редакции имелся и общий для обеих редакций источник — Первоначальная редакция, созданная суздальским агиографом Григорием<sup>21</sup>. Трудно сказать, содержались ли в Первоначальной редакции 2 крупных фрагмента, которые есть в Пространной редакции и отсутствуют в Краткой (рассказы о неудачной попытке оклеветать св. Иоанна и о его поучениях к «первому у князя в боярех»). Возможны 2 варианта: 1) создатель Пространной редакции дополнил текст своего источника местными суздальскими легендами о св. Иоанне; 2) составитель Краткой редакции пропустил эти фрагменты. Наиболее вероятным мне представляется 1-й вариант. Как будет показано ниже, составителя Краткой редакции отличало стремление включить в Житие максимум доступных ему сведений о суздальском святом.

Мое предположение о независимом друг от друга восхождении Пространной и Краткой редакций к Первоначальной подтверждает анализ разночтений в *П*, *У* и *В*, *О*. Если эта гипотеза верна, то итоги анализа разночтений должны дать некую общую сумму чтений, содержащихся в общем источнике — Первоначальной редакции. В этом случае можно ожидать, что общее текстуальное ядро проявит себя: списки одной редакции могут содержать разночтения, обусловленные допущенными при переписке ошибками, но ряд их чтений (не совпадая с иным списком той же редакции) будет тождественен ряду чтений списков другой. Для того чтобы исключить случайные совпадения, рассмотрим те чтения, которые сходным образом читаются как минимум в трех из четырех известных списков Жития. Рассмотрим чтения, представленные в *П*, *У* и списках Краткой редакции *В*, *О*:

<i>П</i>	<i>У</i>	<i>В</i> , <i>О</i> <sup>22</sup>
блзнительи (л. 263)	блази делатели (л. 1)	блази делатели (л. 89)
нынечна вещь (л. 263 об.)	вечна вещь (л. 1)	вечна вещь (л. 89 об.)
дамант (л. 264)	да имат (л. 1 об.)	да имат (л. 90)
аггел (л. 266)	аггельских (л. 2)	аггельских (90 об.)
писано (л. 265)	написано (л. 2 об.)	написано (л. 91)
достоит написатися житие святого (л. 265 об.)	достоит писати (л. 3)	достоит писатися (л. 91 об.)
каково живе (л. 266)	како поживе (л. 3)	како поживе (л. 92)
блаженным рабом (л. 267 об.)	Божиим рабом (л. 4 об.)	Божиим рабом (л. 93 об.)



## ПУБЛИКАЦИИ

основу (л. 267 об.)	начало (л. 4 об.)	начало (л. 93 об.)
по беседу (л. 267 об.)	побеседуем (л. 4 об.)	побеседуем (л. 93 об.)
того житиа (л. 268)	жития (л. 5)	жития (л. 94)
деании (л. 269)	видении (л. 5 об.)	ведении (л. 95)
аки блага (л. 269 об.)	яко блага (л. 5 об.)	яко блага (л. 95)
Владыко (л. 271 об.)	Молитва. Владыко (л. 7)	Молитва. Владыко (л. 97)
страсть (л. 273)	страх (л. 8 об.)	страх (л. 98 об.)
бедящу (л. 273)	ведящу (л. 8 об.)	ведящу (л. 98 об.)
злато и серебро (л. 274)	злато, серебро (л. 9)	злато, серебро (л. 99–99 об.)
людem (л. 274)	к людем (л. 9)	к людем (л. 99 об.)
500 (л. 274 об.)	пятьсот (л. 9 об.)	пятьсот (л. 100)
пребуеши (л. 275)	требуеши (л. 9 об.)	требуеши (л. 100)
паки князь рече (л. 275)	паки рече (л. 9 об.)	паки рече (л. 100 об.)
во спасении (л. 276)	во епископии (л. 10 об.)	во епископии (л. 101)
мольчальное (л. 276 об.)	молчаливое (л. 11)	молчаливое (л. 101 об.)
к свем (л. 276 об.)	ко всем (л. 11)	ко всем (л. 101 об.)
щеславию (л. 276 об.)	тщеславию (л. 11)	тщеславию (л. 101 об.)
сердце (л. 276 об.)	сердце же (л. 11)	сердце же (л. 101 об.)
тя предлагаем (л. 277 об.)	предлагаем (л. 11 об.)	предлагаем (л. 102 об.)
от тоя обители (л. 278)	ото обители (л. 12 об.)	от обители (л. 102 об.)
Вседержителю (л. 278 об.)	Молитва. Вседержителю (л. 13)	Молитва. Вседержителю (103 об.)
ми даждь (л. 280)	ми даси (л. 13 об.)	ми даси (л. 105)
духовным веселием (л. 280 об.)	веселием (л. 14)	веселием (л. 105)
Господи (л. 283 об.)	Молитва. Господи (л. 17)	Молитва. Господи (л. 108 об.)
приступи к святому благоверный князь и поклонися архиерею до земля (л. 286)	приступи ко святому и поклонися ему до земля (л. 19)	приступи ко святому и поклонися ему до земля (л. 111)
яко нудившеса (л. 289 об.)	яко да понудившеса (л. 22)	яко да понудившеса (л. 114)



Приведенные чтения убеждают в том, что *У* не может быть возведен к *П*; очевидно, он восходит к общему с *П*, *В* и *О* источнику.

Целый ряд чтений, различающихся в *В* и *О*, находит аналогии в списках Пространной редакции *П* и *У*:

<i>П</i> , <i>У</i> <sup>23</sup>	<i>В</i>	<i>О</i>
достохвальнаго, пречюднаго и хвалам достоинаго (л. 262 об.)	достохвальнаго, достоинаго (л. 89 об.)	достохвальнаго пречюднаго и хвальнаго (л. 294 об.)
бо бысть (л. 265)	бо бысть (л. 90 об.)	бо есть (л. 296)
поведавших ми (л. 266 об.)	поведавших (л. 92)	поведавших ми (л. 298 об.)
окончавше (267 об.)	окончавъше (л. 93 об.)	скончавше (л. 300)
призвавши (267 об.)	призавъше (л. 93 об.)	призывая (л. 300)
беседовати и о Божии угодницы (267 об.)	беседовати и о Божии угодницы (л. 93 об.)	беседовати и Божественнаго учения их слышати и о Божии угодницы (л. 300)
беяше (л. 269)	беяше (л. 94 об., 95)	бысть (л. 302)
епископский прияти престол (л. 269 об.)	епископский прияти престол (л. 95)	прияти престол епископский (л. 302 об.)
камъни (л. 280 об.)	камьки (105 об.)	камение (л. 316 об.)
противу приходу святого и целовавше (л. 285 об., 286)	противу святого приходу святого и целовавше (л. 110 об.)	противу святого и целовавше (л. 323 об.)

Как видим, ряд чтений списка *О* не может быть возведен к *В*. Это заставляет думать, что оба списка восходят к общему источнику, к которому, судя по всему, восходят *П* и *У*. Приведенные чтения, с одной стороны, подтверждают гипотезу о восхождении Пространной и Краткой редакций к общему источнику, с другой — убеждают в том, что известные списки не могут быть возведены друг к другу.

Создание Пространной редакции датируется, вероятно, 90-ми гг. XVI в. Датировка по водяным знакам рукописи, содержащей *П*, указывает на последнюю четверть XVI столетия, а чтение «архиепископ» позволяет предположить, что она появилась после 1589 г. Едва ли можно сомневаться в суздальском происхождении редакции. Рукопись, в которую помещен древнейший список этой редакции *П*, содержит почти исключительно жития суздальских святых, а дошедшая часть *У* также соседствует со списком Жития св. Евфросинии Суздальской. Редакция могла быть создана как в Спасо-Евфимиевом монастыре, где несколькими десятилетиями ранее появился ее источник, так и при

Суздальской владычной кафедре. 2-й вариант представляется более вероятным. Во-первых, ни один из известных списков Жития св. Иоанна (в том числе и Пространной редакции) не может быть соотнесен со списком, указанным в описях рукописных книг Спасо-Евфимиевой обители 1636, 1650 и 1660 гг. Во-вторых, замена чтения «епископ» на «архиепископ», вероятнее всего, могла произойти при Суздальской владычной кафедре, получившей статус архиепископии после учреждения Патриаршества.

Верхней границей времени создания Краткой редакции является 2-я четверть XVII в., к которой относится *В*. Однако эту датировку можно сузить. К числу наиболее значимых различий Пространной и Краткой редакций относится указание второй на преставление св. Иоанна «в лето 6882-е октября в 15 день» и его погребение «в Суздале в церкви Пресвятыя Богородица в стене» (л. 120). Этот фрагмент может быть связан с записью на стене Рождественского собора в Суздале о том, что «лета 6882-го октября в 15 день святитель Иоанн преставися, и почи zde». Данная запись была выполнена в 7143 г. (т. е. в 1634/35 г.)<sup>24</sup>. Таким образом, автор Краткой редакции имел перед собой источник, повествующий о времени преставления и месте погребения св. Иоанна, который был создан в 1634/35 г.

Другим дополнительным источником автора Краткой редакции, по-видимому, была летопись. Так, в Краткой редакции содержится отсутствующее в Пространной известие о том, что св. Иоанн перед смертью покинул Суздальскую кафедру и удалился в боголюбский Богородицын монастырь. Вероятно, составитель данной редакции Жития спутал св. Иоанна Суздальского XIV в. с упоминаемым в летописи ростовским епископом Иоанном, жившим на рубеже XII–XIII вв. Как отметил В. А. Колобанов<sup>25</sup>, известие об уходе последнего с кафедры в боголюбский Богородицын монастырь содержится в Лаврентьевской и ряде других летописей под 1214 г.<sup>26</sup> Очевидно, задавшись целью представить биографию св. Иоанна Суздальского во всех подробностях, составитель Краткой редакции спутал св. Иоанна Суздальского с Иоанном Ростовским<sup>27</sup>. Оставляя за скобками вопрос о соответствии этих деталей историческим реалиям жизни св. Иоанна, можно констатировать, что внесение указаний на уход святителя в Боголюбский монастырь и даты смерти святителя свидетельствуют об интересе к этому святому, возросшем во 2-й четверти XVII в. Чем же он может быть вызван?

Активизация интереса к святым Иоанну и Феодору Суздальским фиксируется в 30–40-х гг. XVII в. и связана с деятельностью Серапиона, архиепископа Суздальского (1634–1653 г.)<sup>28</sup>. Вскоре после хиротонии архиепископа Серапиона в 1637 г. к соборной церкви Рождества Богородицы в Суздале был пристроен придел во имя святых Иоанна и Феодора<sup>29</sup>. Об интересе Серапиона к этим святым также свидетельствует, во-первых, запись 1634/35 г. на стене Рождественского собора; во-вторых, грамота Серапиона в Покровский монастырь о выборе игумении (январь 1636 г.). Грамота заканчивается следующими словами: «А милость Божия и Пречистые Богородицы, и великих святителей Ивана и Феодора, Суздальских чудотворцов, молитвы, и нашего смирения благословение, да есть и будет с вами ныне и во веки. Аминь»<sup>30</sup>. К этому же



году относится грамота царя Михаила Федоровича архиепископу Серапиону (от 22 ноября), в которой отмечалось, что за год до этого Суздальский владыка по царскому указу и по «своему челобитью» написал «образы» местных святых, «которые было можно, и те образы построил, а иные образы местные велел писати вновь», а также «летопись у того стенного письма учинил»<sup>31</sup>. Таким образом, интерес Серапиона к св. Иоанну Суздальскому уже в первые годы управления им кафедрой несомненен. Учитывая явно суздальское происхождение Краткой редакции, которая возникла не позднее середины XVII в., можно полагать, что она создавалась по инициативе этого иерарха в 30–40-х гг. XVII столетия. Нельзя исключить, что создание Краткой редакции было связано со строительством придела святых Иоанна и Феодора Суздальских. Если это действительно так, то создание Краткой редакции Жития св. Иоанна можно отнести ко времени около 1637 г.<sup>32</sup>

Наблюдения о происхождении и составе Пространной и Краткой редакций Жития св. Иоанна дают возможность реконструировать созданную Григорием Первоначальную редакцию. Она не содержала сведений об уходе святителя с кафедры в Боголюбский монастырь, о годе преставления св. Иоанна, а также о его погребении в суздальском Рождественском соборе. По-видимому, в древнейшем тексте Жития были представлены чтения «епископ» и «рус». Трудно сказать, содержала ли Первоначальная редакция рассказы о попытке оклеветать св. Иоанна и о приходившем к нему за советом боярине — как было отмечено выше, оба варианта возможны. Таким образом, составители Пространной и Краткой редакций сделали незначительные дополнения к тексту своего источника, которые обуславливались стремлением создать максимально подробный рассказ о суздальском святом. Попутно в текст Пространной редакции были внесены новации, отражающие время ее создания, — чтения «архиепископ» и «рос».

Вопрос о том, какими источниками пользовался инок Григорий при создании Жития св. Иоанна, может быть решен только после изучения всего комплекса сочинений этого книжника, а также реконструкции библиотеки Спасо-Евфимиева монастыря<sup>33</sup>. Отмечу лишь основные источники сочинения. Как указывает его автор, он «сжалихси зело, како убо таковыи святыи отец, пречюдный и предобрыи, отнеле же преставися многа лета преиде, никтоже не дерзныаше писати о нем» (л. 265, цит. по *П*). Это замечание Григория позволяет думать, что в его распоряжении не было какого-либо письменного текста о св. Иоанне. Указание книжника на то, что он перед написанием Жития начал «распытовати и вопрошати прилежно сведущих воистинну известно о житии» (л. 266 об.), подкрепляет данное предположение. Как видим, создавая Житие, Григорий опирался на местные рассказы о святом, которые бытовали в Суздале (вероятно в Спасо-Евфимиевом монастыре) в XVI в.<sup>34</sup> Судя по всему, эти предания сохранили дату преставления и прославления св. Иоанна — 15 октября.

Важнейшим источником Жития послужило жизнеописание прп. Евфимия, Краткая редакция которого была написана в конце 1510-х гг. Пространную редакцию написал инок Григорий в 50–60-х гг. XVI в. В обеих редакциях

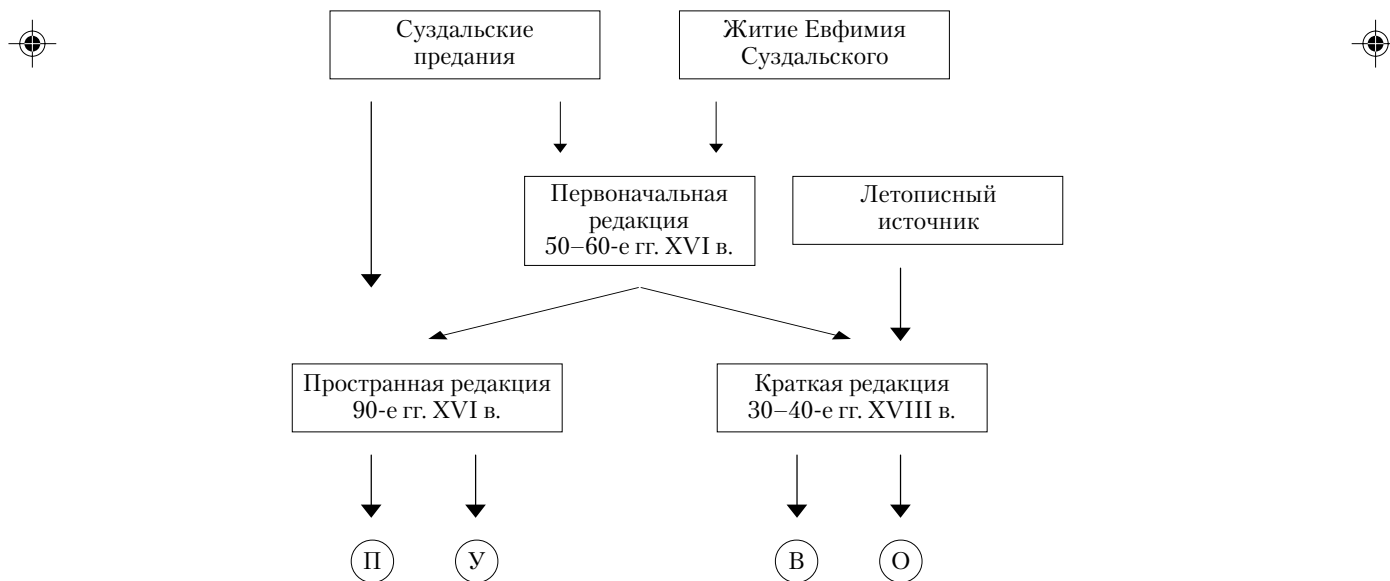
читаются сходные известия о св. Иоанне. Основные сведения о биографии Иоанна, которые содержатся в его Житии (в реконструируемой нами Первоначальной редакции), могут быть возведены к Житию св. Евфимия: рассказы об основании Спасского и Покровского монастырей, упоминания суздальско-нижегородских князей Андрея и Бориса Константиновичей, при которых, согласно Житию, жил св. Иоанн. Не возводимые к Житию св. Евфимия сведения, очевидно, представляли собой, с одной стороны, отголоски суздальских преданий о св. Иоанна, с другой — плод усилий Григория по реконструкции его жизнеописания на основе имеющихся данных. К прямым домыслам книжник не прибегал. К примеру, он ничего не сообщает о таких значимых для агиографии элементах, как происхождение, описание юности и пострижения святителя, — рассказов об этом, как отмечает Григорий, «не обретено нами» (л. 268). Ключевский отметил близость вводных частей Житий св. Иоанна и св. Сергия Радонежского, написанного Епифанием Премудрым, но дошедшего в переработке Пахомия Сербского<sup>35</sup>.

Вероятно, значительный пласт текста Жития, который не может быть возведен к Житию св. Евфимия, был выполнен на основе топосов, представленных в ряде современных ему памятников русской агиографии. Так, фраза во вводной части Жития «таина убо царева лепо есть таити, а дела Божия проповедати добро есть и полезно» (л. 266–266 об.) содержится в начале ряда житий 50–60-х гг. XVI в., например в 3-й редакции Жития митрополита Ионы (по моему предположению, около 1556 г.)<sup>36</sup>. Сообщая о постнических трудах будущего святителя, Григорий отмечает, что «пощение его бе яко чрез два дни не ясти ему, овогда же и всю седмицу алкаше; иногда же яко от глада не пастися ему; питье же его ино ничтоже бысть кроме единой воды» (л. 269 об.). Сходные пассажи встречаются в написанных Григорием Житиях святых Евфимия и Евфросинии Суздальских<sup>37</sup>. Эпизод с сослужением ангела св. Иоанну во время литургии также находит параллели в Житиях прп. Евфимия (Пространной редакции<sup>38</sup>) и прп. Сергия Радонежского<sup>39</sup>. Вероятно, с использованием трафаретных формул выполнены и молитвы св. Иоанна.

Время написания Первоначальной редакции Жития св. Иоанна определить сложно. Датирующие признаки в ее тексте отсутствуют. Поскольку данное Житие не фиксируется в Великих Минеях Четых митрополита Макария, можно предположить, что оно могло быть создано не ранее начала 50-х гг. XVI в., на которые приходится завершение работ над составлением Успенского и Царского комплектов Минеи<sup>40</sup>. Нет ссылок на Житие и в Степенной книге, созданной на рубеже 50–60-х гг. XVI в.<sup>41</sup> Как показывает изучение источников этого памятника, его автор включал в Степенную либо жития полностью (прежде всего княжеские и митрополичьи), либо их более или менее подробные пересказы, либо ссылки на них<sup>42</sup>. Впрочем, отсутствие ссылок на Житие св. Иоанна могло обуславливаться и отдаленностью суздальского книгописного центра от Москвы, где создавалась Степенная книга. Вряд ли можно относить написание Жития исключительно ко времени занятия Суздальской кафедры Афанасием (Палецким), т. е. к 1551–1564 гг.<sup>43</sup>, лишь исходя из того, что этот иерарх, как предположил В. А. Колобанов<sup>44</sup>, содействовал ли-

тературной деятельности Григория — его возвращение в Кирилло-Белозерский монастырь вряд ли означало прекращение деятельности книжника. Таким образом, создание Первоначальной редакции Жития следует отнести к достаточно широкому хронологическому отрезку — периоду расцвета литературной деятельности Григория, который, согласно Колобанову, приходится на 50–60-е гг. XVI в.<sup>45</sup>

Результаты анализа представленного выше материала позволяют реконструировать историю создания Жития св. Иоанна следующим образом. Первоначальная редакция Жития (так же как и Служба этому святому) написана в 50–60-х гг. XVI в. Григорием в суздальском Спасо-Преображенском монастыре (возможно, одновременно с Пространной редакцией Жития св. Евфимия Суздальского) на основе Краткой редакции Жития прп. Евфимия и местных суздальских сказаний о святителе. В 1590-х гг., очевидно в связи с получением Суздальской епархией статуса архиепископии, на основе Первоначальной редакции была написана Пространная, возможно с привлечением дополнительных рассказов о св. Иоанне. Список Первоначальной редакции Жития в 1630–1640-х гг. (не ранее 1634/35 г., возможно около 1637 г.) был привлечен и для создания по поручению Суздальского владыки Серапиона Краткой редакции, в которой на основе дополнительных источников были указаны новые подробности в жизнеописании святителя<sup>46</sup>. Взаимоотношения между списками представлены в стемме.



Ниже публикуются Пространная и Краткая редакции Жития св. Иоанна по всем известным в настоящее время спискам. В основу Пространной редакции положен П (У издается в виде разночтений); в основу Краткой — В (О издается в виде разночтений).

Список *Л*. ОР РГБ, ф. 242 (Собрание Г. М. Прянишникова), № 60. Сборник житий, слов и служб, без начала и конца. Последняя четверть XVI в. (вероятно, 1590-е гг.). Вод. зн.: 1) «собака» (л. 1, 4 и др.), тип: Piccard, XV, III, № 1510 (1567 г.)<sup>47</sup>, № 1513 (1579 г.); Briquet, № 3642 (1581–1591 гг.)<sup>48</sup>; 2) «гербовый щит» 1-го вида (л. 116, 117 и др.), тип: Briquet, № 920 (1582–1594 гг.), Лауцявичюс, № 1259 (1605 г.); 3) «гербовый щит» 2-го вида (л. 167, 174 и др.), тип: Лихачев, № 3284 (1570 г.)<sup>49</sup>, Лауцявичюс, № 1132 (1594 г.); 4) «рог» (л. 138, 139 и др.), тип: Tschudin, № 180 (1591 г.)<sup>50</sup>, Briquet, № 1309 (1566–1594 гг.), № 1313 (1591 г.). Полуустав нескольких почерков. 4° (20,8×15,4). Литерные 320а, 320, 68а, 76а, 197а, 242а, 242б, 242в, 301а (л. 15 об., 18 об., 68а, 68а об., 76а, 76а об., 197 об., 197а об., 226 об., 242а — 242в об. без текста). *Переплет*: доски в коже, с двумя застежками и пятью латунными жуками на нижней крышке. *Записи*: на фрагменте защитного листа верхней крышки переплета карандашная запись «№ 60. П.», на л. 1 карандашная запись «под 30-м», по нижнему полю л. 1–76 владельческая запись скорописью XVIII в. «[Си]я книга, гла[голема]я Евфимия Суздальскаго синодального, что при Нижнем Новограду Благовещенскаго монастыря. Подписана тысяща семсот сорок шестаго году в тридесятии день при архимандрите Лаврентии». Житие св. Иоанна помещено на л. 263–299. *Дополнительные сведения*: рукопись описана Л. В. Тигановой, датировавшей ее XVI в.<sup>51</sup>, В. А. Колобановым (датировал рукопись 2-й половиной этого столетия)<sup>52</sup> и Б. М. Клоссом (датировка — начало 90-х гг. XVI в.)<sup>53</sup>. Согласно Б. М. Клоссу, сборник написан двумя писцами (л. 1–126 об., 198–222 об. и 127–197, 223–320 об.).

Список *У*. ОР РГБ, ф. 310 (Собрание В. М. Ундольского), № 318. Жития Иоанна и Евфросинии Суздальских. 2-я половина XVII в. Вод. зн.: 1) «голова шута» 1-го вида (л. 1), отдаленные сходства: Лауцявичюс, № 2574 (1678 г.); Дианова, Голова шута, № 225 (1661 г.)<sup>54</sup>; 2) «голова шута» 2-го вида (л. 2, 3 и др.), тип: Лауцявичюс, № 2576 (1674 г.); Дианова, Голова шута, № 147 (1656 г.), № 184 (1680 г.), № 687 (1701 г.), № 688 (1703 г.), XIX в. (л. [I], [II]). Полуустав двух почерков. 2° (28,8×18,7). [I], 26, [II] лл. (л. [I], 24, [II] без текста). *Переплет*: картон XIX в. *Записи*: на верхнем поле л. 1 карандашная запись: «[№] 318»; на л. 26 об. полууставная запись XVII в. «Сия книга житие [Иоанна Суздаль]скаго чудотворца» (середина записи выскоблена) продолжена полууставной записью XVIII в.: «а подписал сию книгу санктпетербургския церкви Вознесения Господня дьячек Феодор Александровский». Житие св. Иоанна помещено на л. 1–23 об. (окончание Жития не сохранилось — список заканчивается словами: «...егда плавахом Волгою от Нижняго Новаграда к Городецку ве[тру]»). *Дополнительные сведения*: рукопись описана в составе собрания В. М. Ундольского (датирована XVII–XVIII вв.) и дополнениях к нему (датировка — последняя четверть XVII в.)<sup>55</sup>, а также в работе В. А. Колобанова, датировавшего ее рубежом XVII–XVIII вв.<sup>56</sup> Сведения о данном списке Жития Иоанна представлены в справочнике Н. П. Барсукова<sup>57</sup>.

Список *О*. ОР РГБ, ф. 218 (Собрание Отдела рукописей), № 616. Сборник повестей, русских житий и служб, составной. 2-я половина XVII в.: л. 1–37; 3-я четверть XVII в. Вод. зн.: «дом под крестом, обвитым змеей» (л. 11, 17, 19

и др.), тип. близ.: Тромонин, № 1155 (1638 г.), Гераклитов, № 344 (1660 г.)<sup>58</sup>, Лауцявичюс, № 742 (1653 г.)<sup>59</sup>, Дианова, Костюхина, № 536 (1646–1654 гг.)<sup>60</sup>; л. 38–193 третья четверть XVII в. Вод. зн.: 1) «голова шута» 1-го вида (л. 39, 110 и др.), тип: Тромонин, № 811 (1668 г.)<sup>61</sup>, Лауцявичюс, № 2573 (1680 г.), Дианова, Голова шута, № 144 (1655–1656 гг.), № 145 (1655–1659 гг.); 2) «голова шута» 2-го вида (л. 63, 70 и др.), тип: Дианова, Голова шута, № 588 (1662 г.), № 589 (1664 г.); 3) «гербовый щит» 1-го вида (л. 41, 42 и др.), тип: Тромонин, № 1254 (1676 г.), Гераклитов, № 326 (1648–1649 гг.), Дианова, Костюхина, № 971 (1646 г.); 4) «гербовый щит» 2-го вида (л. 73, 74, 77, 84, 100 и др.), тип: Гераклитов, № 162 (1638 г.); л. 194–216; конец XVII в. Вод. зн.: «герб Амстердама» (л. 194, 195, 198 и др.), тип: Гераклитов, № 60 (1697 г.), Лауцявичюс, № 73 (1686–1687 гг.); л. 217–417; последняя четверть XVII в. Вод. зн.: 1) «голова шута» 3-го вида (л. 220, 221 и др.), отд. сх.: Гераклитов, № 1196, 1200–1201 (1674 г.), Дианова, Голова шута, № 192 (1692 г.), № 193 (1693 г.), № 195 (1698 г.); «гербовый щит» (л. 266, 267 и др.), отд. сх.: Гераклитов, № 202–203 (1644 г.), № 193–196 (1649–1650 гг.); л. 417 переплетный, XIX в. Полуустановка нескольких почерков. 4° (19,4×14,5). 417 л. (л. 63, 63 об., 70, 70 об., 215 об., 216 об., 262 об., 263 об., 283 об., 338 об., 352 об., 417–417 об. без текста). *Переплет* XVIII в., доски в коже с тиснением. *Записи*: на защитном листе верхней крышки карандашная запись «Пост. 48–1356. Ф. 218. № 616»; по нижнему полю л. 71–73 запись XVII в. (?) «Сие тетради житие преподобнаго Александра». Житие св. Иоанна помещено на л. 294–338. *Дополнительные сведения*: рукопись описана Г. И. Довгалло в описании Собрания Отдела рукописей<sup>62</sup>, ошибочно полагавшей, что список Жития св. Иоанна, епископа Суздальского, «полностью совпадает с текстом “Жития” в рукописи собрания Ундольского № 318, л. 1–23 об.». В описи собрания указано, что рукопись поступила от И. М. Перегуда в 1957 г.

Список В. Владимиро-Суздальский музей-заповедник. № 5636/194. Сборник житий суздальских святых и служб им. 2-я четверть XVII в. (1630-е гг.?) (л. 1–65, 89–217). Вод. зн.: «гербовый щит» (л. 51, 121, 217 и др.), тип: Тромонин, № 1755 (1632 г.), Дианова, Костюхина, № 213 (1633 г.); середина XVIII в. (л. [I–VIII], 66–88, [IX–XXI]). Вод. зн.: 1) литеры «ФАГ» (л. [III, IV и др.] — тип: Клепиков, Штемпели, № 681 (1744 г.)<sup>63</sup>; 2) «Pro Patria» (л. [XXI]) — отд. сх.: Тромонин, № 574 (1765 г.), № 1057 (1754 г.), Лауцявичюс, № 2923 (1765 г.). Полуустановка нескольких почерков. 4° (24×18). [I–VIII], 217, [IX–XXI] л. (л. [I–II, III об. — VIII, IX–XXI] л. 66 об. — 74, 121 об., 217 об. без текста). *Переплет* XVIII в. (?), доски в коже с тиснением. *Записи*: на верхней крышке переплета наклейка с записью: «Древлехранилище братства св. бл. вел. кн. Александра Невского. Рукопись XVII в. Жития Суздальск[их] святых. № 160»; на корешке наклейки с номерами рукописи «5636/194», «160» (последняя запись выполнена красным карандашом); на оборотной стороне верхней крышки переплета записи «В 5636/194», «КР 470»; л. III об. следует написанный почерком XIX в. тропарь Иоанну Суздальскому; с л. 1 записи XIX в. «С.Р.С.», «44», владельческая «суздальского Рождественского собора церковная книга». На л. [I об.], защитном листе нижней крышки переплета проба пера XIX в.);

л. 121: после окончания текста Жития св. Иоанна Суздальского следует запись, выполненная другими чернилами и почерком: «Пас же Церковь Божию лет 16 и 2 месяца и преставися»; л. 78 запись XVIII в.: «NB». Житие св. Иоанна помещено на л. 89–121. *Дополнительные сведения*: рукопись описана С. И. Недешевым<sup>64</sup>, а также В. А. Колобановым (датировка — 1-я половина XVII в.)<sup>65</sup>. Также рукопись описана сотрудником Владимиро-Суздальского музея-заповедника С. П. Гордеевым, датировавшим ее 2-й четвертью XVII в.<sup>66</sup> Нельзя исключить того, что эта рукопись могла послужить одним из источников выписок из житий суздальских святых, которая была подготовлена для Н. П. Румянцева протоиереем М. Тропольским (ОР РГБ, ф. 256, № 164).

## ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Известия ранних источников о Суздальском епископе Иоанне крайне скудны и противоречивы. В перечне Суздальских архиереев, предваряющем Симеоновскую летопись, первыми названы чудотворец Иоанн и Симеон (Полное собрание русских летописей (далее — ПСРЛ). Т. 18. СПб., 1913. С. 23), которых можно отождествить с епископами, упомянутыми в летописи под 1314 г.: «Преставися Иван, епископ Суждалский... Того же лета преставися Симеон, старый епископ Володимерский и Ростовский, в Суждале» (Там же. С. 88). Эти сведения не согласуются с данными Жития св. Иоанна. Источниковедческая оценка достоверности сообщаемых Житием св. Иоанна сведений в значительной мере зависит от итогов изучения Жития св. Евфимия Суздальского (основного источника Жития свт. Иоанна), исследование которого еще далеко от своего завершения (в обобщенном виде основные итоги изучения биографии св. Евфимия и его Жития см.: *Кривцов Д. Ю., Маштафаров А. В.* Евфимий, прп., Суздальский // Православная энциклопедия. Т. 17. М., 2008. С. 384–397). Ряд известий Жития св. Иоанна сходным образом читается в Житии Евфимия Суздальского, автором его Пространной редакции также является Григорий Суздальский.
- <sup>2</sup> Древнейший список Службы (ОР РГБ, ф. 304.1, № 337) датируется 3-й четвертью XVI в., см.: Каталог миниатюр, орнамента и гравюр собраний Троице-Сергиевой лавры и Московской Духовной академии / Сост. Ухова Т. Б.; описание переплетов сост. С. А. Клепиков // Записки Отдела рукописей ГБЛ. Вып. 22. М., 1960. С. 121.
- <sup>3</sup> В 1856 г. был опубликован пересказ Жития, см.: Жития святых Российской Церкви, также иверских и славянских и местночтимых подвижников благочестия. Месяц октябрь. СПб., 1856. С. 273–279. Краткие фрагменты Жития св. Иоанна изданы В. А. Колобановым (*Колобанов В. А.* Владимиро-суздальская литература XIV–XVI веков: спецкурс по древнерусской литературе. Вып. 2. Владимир, 1976. С. 58, 59).
- <sup>4</sup> *Ключевский В. О.* Древнерусские жития святых как исторический источник. М., 1989. С. 284, 286; ОР РГБ, ф. 310, № 318.
- <sup>5</sup> *Барсуков Н. П.* Источники русской агиографии. СПб., 1882. Стб. 254, 255; ОР РГБ, ф. 256, № 164.
- <sup>6</sup> *Шляпкин И. А.* Описание рукописей Суздальского Спасо-Евфимьева монастыря. СПб., 1881. С. 72. Уже в то время местонахождение рукописи было неизвестно.
- <sup>7</sup> *Колобанов В. А.* Владимиро-суздальская литература... Вып. 2. С. 50; ОР РГБ, ф. 242, № 60; Владимиро-Суздальский музей-заповедник (далее — ВСМЗ), № 5636/194. Списки Жития св. Иоанна были описаны В. А. Колобановым (*Колобанов В. А.* Владимиро-Суздальская литература... Вып. 3. М., 1978. С. 55–56).
- <sup>8</sup> *Колобанов В. А.* Владимиро-суздальская литература... Вып. 2. С. 50; Вып. 3. С. 56.
- <sup>9</sup> Там же. Вып. 2. С. 50–53.
- <sup>10</sup> Там же. С. 55–62.

- <sup>11</sup> ОР РГБ, ф. 113, № 628.
- <sup>12</sup> Клосс Б. М. Избранные труды. Т. 2. М., 2000. С. 372.
- <sup>13</sup> ОР РГБ, ф. 218, № 616. Подробнее о датировке содержащей Житие рукописи см. в помещенном ниже ее описании. Как указала А. А. Романова, в хранящейся в ОР БАН картотеке Н. К. Никольского отсутствуют сведения о не приведенных в данной работе списках Жития св. Иоанна. Приношу ей глубокую благодарность за эту информацию.
- <sup>14</sup> Шляткин И. А. Указ. соч. С. 72; Тихомиров К. Описание суздальского Спасо-Евфимиева монастыря в 1660 г. // Временник императорского московского Общества истории и древностей российских. Кн. 5. М., 1850. С. 48. Здесь же отмечена «тетрадь в коже стихеры и кануны Ивана и Феодора Суздальских чудотворцев письменные в полдесть».
- <sup>15</sup> Так, владельческая запись XVIII в. на рукописи, содержащей *П*, указывает на ее бытование в нижегородском Благовещенском монастыре; владельческая запись XIX в. на рукописи, содержащей *В*, фиксирует ее бытование в суздальской церкви Рождества Богородицы (тексты записей приведены в описании соответствующих рукописей, см. ниже).
- <sup>16</sup> На период до конца XVI в. приходится лишь один Суздальский архиепископ — Дионисий. О нем подробнее см.: Печников М. В., Преображенский А. С., Флоря Б. Н. Дионисий, свт., архиеп. Суздальский // Православная энциклопедия. Т. 15. М., 2007. С. 241–246. Нельзя, конечно, полностью исключать возможности того, что автор Жития, зная о наличии по крайней мере одного архиепископа в Суздале в XIV в. (Дионисия), счел возможным именовать архиепископом и св. Иоанна. Однако наиболее вероятным представляется, что чтение «архиепископ» вторично и, по-видимому, связано с возведением Суздальской епархии в ранг архиепископии в конце XVI в. Так, чтение «епископ» содержалось в источнике Жития св. Иоанна — Житии св. Евфимия Суздальского (см.: Клосс Б. М. Избранные труды. Т. 2. С. 359–361). Впрочем, как отметила Е. Л. Конявская, в памятниках летописания и агиографии, повествующих о русских святителях (Арсении Тверском, Стефане Пермском, Ефросине Суздальском, Феодоре Ростовском), чтения «епископ» и «архиепископ» могли чередоваться (последнее чтение, таким образом, не всегда могло указывать на период не ранее учреждения соответствующей архиепископии) (см.: Конявская Е. Л. Житие свт. Арсения Тверского: Проблема датировки и атрибуции // Экология культуры и языка: Проблемы и перспективы: Международная научная конференция, посвященная 100-летию Д. С. Лихачева: сборник научных докладов и статей. Архангельск, 2006. С. 370). Тем не менее важно отметить, что подобного чередования в Краткой редакции Жития св. Иоанна мы не наблюдаем. Это позволяет полагать, что ее автор точно копировал текст своего источника, в котором св. Иоанн, судя по всему, титуловался епископом. На первичность чтения «епископ» указывает и то, что возглавляющий перечень Суздальских святителей св. Иоанн именуется «епископом» («священноепископом») и в синодике XVII в. суздальского Рождественского собора (см.: ВСМЗ, № 5636/147, л. 15 об.).
- <sup>17</sup> Здесь и далее ссылки на Пространную редакцию приводятся по ее древнейшему списку *П* (исключения специально оговариваются).
- <sup>18</sup> Текст Краткой редакции здесь и далее цитируется по ее древнейшему списку *В* (случаи привлечения чтений *О* также оговариваются).
- <sup>19</sup> Ряд других, более мелких разночтений приведен В. А. Колобановым (Колобанов В. А. Владимиро-суздальская литература... Вып. 2. С. 51–53).
- <sup>20</sup> Подробнее о вытеснении чтения «рус» чтением «рос» в XVI в. см.: Тихомиров М. Н. О происхождении названия «Россия» // Тихомиров М. Н. Российское государство XV–XVII веков. М., 1973. С. 11–17; Клосс Б. М. Когда Русь стала называться Россией (Первые упоминания названия «Россия» в русской письменности) // История и письменная культура Древней и Новой России: Сборник статей, посвященный 60-летию Ю. Д. Рыкова / Отв. ред. Ю. В. Анхимюк. М., 2008 (в печати).



ПУБЛИКАЦИИ

- <sup>21</sup> Косвенно на то, что обе редакции восходят к общему источнику, указывает и различие в их названиях, см.:

ПРОСТРАННАЯ РЕДАКЦИЯ

Житие святого отца нашего Иоанна, архиепископа Суждальскаго. Списано Григорием, смиреннином лавры преподобнаго отца архимандрита Еуфимиа.

КРАТКАЯ РЕДАКЦИЯ

Повесть о житии иже во святых отца нашего Иоана, епископа Суждальскаго, чудотворца. Списано Григорием, смиренным иноком лавры великаго Еуфимия того же града Суждаля.

Как видим, несмотря на отличия, Пространная и Краткая редакции, как следует из их заголовков, их создателями рассматривались как памятники, написанные Григорием.

- <sup>22</sup> Даются общие чтения *В* и *О* (ссылки на номера листов даются по *В*).
- <sup>23</sup> Даются общие чтения *П* и *У* (ссылки на номера листов даются по *П*).
- <sup>24</sup> Цит. по: Федоров А. Историческое собрание о граде Суздале. О построении и о именовании его, и о бывшем прежде в нем великом княжении, и о прочем к тому потребном ради любопытных собранное из различных показаний вкратце // *Временник императорского московского Общества истории и древностей российских*. Кн. 22. М., 1855. С. 28.
- <sup>25</sup> Колобанов В. А. Владимиро-суздальская литература... Вып. 2. С. 47.
- <sup>26</sup> ПСРЛ. Т. 1. М., 1997. Стб. 438. Аналогичным образом известие читается в Симеоновской и Никоновской летописях (ПСРЛ. Т. 18. С. 48; Т. 10. М., 2000. С. 66). Согласно иным памятникам летописания, Ростовский епископ Иоанн удалился в суздальский монастырь св. Космы и Дамиана. Данная версия характерна для Воскресенской, Типографской летописей, Московского летописного свода конца XV в. и Владимирского летописца (ПСРЛ. Т. 8. М., 2001. С. 119; Т. 24. М., 2000. С. 86; Т. 25. М., 2004. С. 110; Т. 30. М., 1965. С. 84). В Ермолинской летописи, а также сводах 1497 и 1518 гг. содержится указание на то, что Иоанн покинул кафедру без упоминания о его уходе в какой-либо монастырь (ПСРЛ. Т. 23. М., 2004. С. 64; Т. 28. М., 1963. С. 46, 203). Большинство памятников летописания умалчивает об уходе Иоанна с Ростовской кафедры.
- <sup>27</sup> Согласно предположению И. Спасского, биография Ростовского епископа Иоанна послужила основой для Жития св. Иоанна (*Спаский И.* Св. Иоанн, епископ Суздальский // *Журнал Московской Патриархии*. 1947. № 9. С. 47–55). Учитывая, что в синодике Боголюбского монастыря середины XVII в. (ВСМЗ, № 5636/113) отсутствует упоминание Иоанна, епископа Суздальского, вряд ли можно полагать, что источником известия об уходе св. Иоанна в эту обитель мог послужить ее синодик.
- <sup>28</sup> О нем см.: Федоров А. Указ. соч. С. 34, 35; Строев П. М. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. СПб., 1877. Стб. 656; Титов А. А. Суздальская иерархия. Материалы для истории Русской Церкви. М., 1892. С. 74–77.
- <sup>29</sup> Подробнее об истории суздальского собора Рождества Богородицы см.: Воронин Н. Н. Зодчество Северо-Восточной Руси XII–XV веков. Т. 2. М., 1962. С. 19–42; Гладкая М. С. Иконостас собора Рождества Богородицы в городе Суздале (К 300-летию создания). Владимир, 1996. С. 7–65. Об изображении св. Иоанна см.: Белова Л. Ю. О некоторых особенностях изображения св. Иоанна и Федора, Суздальских чудотворцев, в стенописи Рождественского собора // Макариевские чтения. Вып. 4. Ч. 2. Можайск, 1996. С. 96–107.
- <sup>30</sup> Акты исторические, собранные и изданные Археографическою комиссиею. Т. 3. СПб., 1841. С. 346. № 189.
- <sup>31</sup> Цит. по: Гладкая М. С. Иконостас собора Рождества Богородицы... С. 59, примеч. 18.
- <sup>32</sup> В пользу данной датировки говорят и водяные знаки рукописи, содержащей *В*, обнаруживающие наибольшее сходство с помещенными в справочниках аналогами,





датируемыми 30-ми гг. XVII в. Учитывая, что редакция списка, упомянутого в описи 1636 г., неизвестна, данные описи не дают дополнительного материала для датировки Краткой редакции.

- <sup>33</sup> Подробнее об иноке Григории и его сочинениях см.: *Колобанов В. А.* Владимиро-суздальская литература... Вып. 1–3; *Дмитриева Р. П.* Григорий // *Словарь книжников и книжности Древней Руси.* Вып. 2. Ч. 1. Л., 1988. С. 169–172; *Клосс Б. М.* Избранные труды. Т. 2. С. 371–375; Григорий // *Православная энциклопедия.* Т. 12. М., 2006. С. 559–560.
- <sup>34</sup> Косвенно на наличие рассказов о св. Иоанне в Суздале уже в 1-й четверти XVI в. указывает его именование «чудотворцем» в относящейся к этому времени Краткой редакции Жития св. Евфимия Суздальского, а также указание в ней на то, что «той блаженный чудотворец звание от дел прием» (см.: *Клосс Б. М.* Избранные труды. Т. 2. С. 359). Согласно предположению Л. Ю. Беловой, обретение мощей св. Иоанна и установление раки с ними могло произойти при перестройке Рождественского собора в Суздале в 1528 г. (*Белова Л. Ю.* О некоторых особенностях... С. 97).
- <sup>35</sup> Близкий к Житию св. Сергия текст в Житии св. Иоанна прослеживается в трех крупных фрагментах в его вводной части: «дивлю же ся о сем... дерзнух на сие», «премых убо неколико лет... старца твоа рекут тебе» (л. 265–266 об.), «не отчаю бо ся... еже положити начало повести» (л. 267, 267 об.) (*Клосс Б. М.* Избранные труды. Т. 1. М., 1998. С. 285–287).
- <sup>36</sup> *Усачев А. С.* Житие митрополита Ионы третьей редакции // *Вестник церковной истории.* 2007. № 2. С. 17. Как указал А. Л. Юрганов, данный топос характерен также для житий святых Марии Египетской, Стефана Пермского, Сильвестра Обнорского, Максима Московского, Похвального слова Сергию Радонежскому; по мнению историка, этот топос восходит к Книге Товита (Тов. 12, 7), содержащей соответствующий фрагмент (*Юрганов А. Л.* Древнерусский автор и топосы // *Источниковедение культуры.* [Вып.] 1. М., 2007. С. 341–344).
- <sup>37</sup> *Клосс Б. М.* Избранные труды. Т. 2. С. 384; ОР РГБ, ф. 113, № 628, л. 38, 39.
- <sup>38</sup> ОР РГБ, ф. 113, № 628, л. 51 об. – 53 об.
- <sup>39</sup> На возможную связь данного рассказа в Пространной редакции Жития св. Евфимия и Пахомиевой редакции Жития св. Сергия Радонежского указал Б. М. Клосс (*Клосс Б. М.* Избранные труды. Т. 2. С. 370.).
- <sup>40</sup> *Кучкин В. А.* О формировании Великих Миней Четий митрополита Макария // *Проблемы рукописной и печатной книги.* М., 1976. С. 86–101; *Костюхина Л. М.* Роль филиграней в палеографическом исследовании Макарьевских Миней-Четей // *Филигранологические исследования (теория, методика, практика): Сборник статей Л., 1990.* С. 76–86.
- <sup>41</sup> См.: *Усачев А. С.* К вопросу о датировке Степенной книги // *Древняя Русь. Вопросы медиевистики.* 2005. № 4(22). С. 28–40.
- <sup>42</sup> См., например: *Усачев А. С.* Источники Степенной книги по истории домонгольской Руси // *Средневековая Русь.* Вып. 6. М., 2006. С. 210–340.
- <sup>43</sup> Подробнее об Афанасии (Палецком) см.: *Строев П. М.* Указ. соч. Стб. 55, 655; *Титов А. А.* Суздальская иерархия... С. 56–58; *Макарий (Веретенников), архим.* Афанасий (Палецкий) // *Православная энциклопедия.* Т. 4. М., 2002. С. 14–15; *Усачев А. С.* Книга «владыки Офанасиа»: О владельце одного сборника сочинений Дионисия Ареопагита // *Книга в России.* Вып. 2. М., 2008 (в печати).
- <sup>44</sup> *Колобанов В. А.* Владимиро-суздальская литература... Вып. 1. Владимир, 1975. С. 102; *его же.* Владимиро-суздальские литературные памятники XIV–XVI веков: Учебное пособие. М., 1982. С. 50.
- <sup>45</sup> *Колобанов В. А.* Владимиро-суздальская литература... Вып. 1. С. 104–106.
- <sup>46</sup> Судя по всему, параллельно с созданием различных редакций Жития св. Иоанна в Суздальской земле складывался иконный образ св. Иоанна, оформление которого Л. Ю. Белова относит ко 2-й половине XVI – 1-й половине XVII в. (*Белова Л. Ю.* О некоторых особенностях... С. 96–99.).

- <sup>47</sup> *Piccard G.* Wasserzeichen Vierflüssler. V. 15. T. 3. Stuttgart, 1987.
- <sup>48</sup> *Briquet Ch. M.* Les filigranes Dictionnaire historique des marques du papier. Genève, 1907.
- <sup>49</sup> См.: *Лихачев Н. П.* Палеографическое значение бумажных и водяных знаков. В 3 ч. СПб., 1899.
- <sup>50</sup> См.: *Tschudin W. F.* The ancient paper-mills of Basile and their marks. Hilversum, 1958.
- <sup>51</sup> Описание собрания рукописных книг Г. М. Прянишникова. Фонд № 242. XV в.— 1909 г. / Обраб. Л. В. Тиганова, сост. Н. Н. Воронович. М., 1963. Машинопись. С. 13, 14.
- <sup>52</sup> *Колобанов В. А.* Владимиро-суздальская литература... Вып. 3. С. 3, 4.
- <sup>53</sup> *Клосс Б. М.* Избранные труды. Т. 2. С. 372.
- <sup>54</sup> Здесь и далее ссылки следуют на справочник: *Дианова Т. В.* Филигранные XVII–XVIII вв. «Голова шута»: Каталог. М., 1997. (Труды ГИМ. Вып. 94).
- <sup>55</sup> Славяно-русские рукописи В. М. Ундольского, описанные самим составителем и бывшим владельцем собрания, с № 1-го по № 579-й, с приложением Очерка собрания рукописей В. М. Ундольского в полном составе А. Е. Викторова. М., 1870. Стб. 233; [*Грязина Л. П.*] Дополнение к печатному описанию собрания В. М. Ундольского (ф. 310), № 1–579 (уточнения содержания некоторых рукописей, исправление некоторых датировок, приведение пропущенных записей). [М., 1975]. Машинопись. С. 61.
- <sup>56</sup> *Колобанов В. А.* Владимиро-суздальская литература... Вып. 3. С. 55, 56.
- <sup>57</sup> *Барсуков Н. П.* Указ. соч. Стб. 255.
- <sup>58</sup> Здесь и далее ссылки даются на справочник: *Герасимов А. А.* Филигранные XVII века на бумаге рукописных и печатных документов русского происхождения. М., 1963.
- <sup>59</sup> Здесь и далее ссылки даются на справочник: *Laucsevicius С.* Popierius Lietuvoje XV–XVIII a. Vilnius, 1967.
- <sup>60</sup> Здесь и далее ссылки даются на справочник: Водяные знаки рукописей России XVII в.: по материалам Отдела рукописей Государственного Исторического музея / Сост. Т. В. Дианова, Л. М. Костюхина. М., 1980.
- <sup>61</sup> Здесь и далее ссылки даются на справочник: *Тромонин К. Я.* Изъяснения знаков, видимых на писчей бумаге, посредством которых можно узнать, когда написаны или напечатаны какие-либо книги, грамоты, рисунки, картинки и другие старинные и нестаринные дела, на которых не означено годов. М., 1844. В данной статье использован хранящийся в ОР РГБ экземпляр, который содержит машинописные дополнения С. А. Клепикова к справочнику К. Я. Тромонина.
- <sup>62</sup> Фонд 218. Собрание Отдела рукописей. Т. 7. № 592–727. Отдельные (единичные) поступления за 1956 г. М., 1957. Машинопись. С. 42–44.
- <sup>63</sup> Здесь и далее ссылки даются на справочник: *Клепиков С. А.* Филигранные и штемпели на бумаге русского и иностранного производства XVII–XX века. М., 1959.
- <sup>64</sup> *Недешев С. И.* Краткое описание рукописей церковно-исторического древлехранилища при братстве св. великого князя Александра Невского. Вып. 1. Владимир, 1906. С. 152–154 (№ 160).
- <sup>65</sup> *Колобанов В. А.* Владимиро-суздальская литература... Вып. 3. С. 17.
- <sup>66</sup> Выполненное им рукописное описание хранится в ВСМЗ при рукописи.

## Пространная редакции Жития св. Иоанна

(Л. 263) Месяца октя[бря]<sup>1</sup> в 15 день. Житие святого отца нашего Иоанна, архиепископа Суждальскаго. Списано Григорием, смиреноиноком лавры преподобнаго отца архимандрита Еуфимиа. Господи, благослови, отче.

Кто убо исповедати возможет многая и великая Божиа дарования, яже дарует съдержажим добродетель и в нынешнем веце, и в будущем? Блажени суть воистину добродетели причастницы и блазнители<sup>2</sup> заповедем Господни<sup>3</sup>, понеже бо память их пребывает в век века! Вспомянем, братие, колицы сильни<sup>4</sup>, и богатии, и хищницы от века (Л. 263 об.) быша и ни единого их память с похвалением бысть, но с веком сим и привременным сим житием купно разрушишася и погыбоша. Едина же добродетель бесмертна<sup>5</sup> есть, нынечна<sup>6</sup> вещь и присносущна. И та есть едина<sup>7</sup> ублажению и похвалению. И похваляюще сих веселятся и играют духовно и радуются.

Веселим бо ся воистину, и радуемся, и просвещаемся, празднующе и прославляюще песньми, и похвалами, и пеньми пресветлую память предивнаго и достохвальнаго, пречюднаго и хвалам достойнаго великаго иже во святых отца нашего Иоанна, великаго светильника. Зрим бо его сияюща, яко светило на свещнице, просвещающа душа наша и исправляюща о Бозе сто (Л. 264) пы наша. Поистинне, братие, должны есми сицевому светильнику купно похваление приносить, он бо неизреченным облиста светом и чистыми Духа зарями осияваем, предстоа всемогущему Богу, непрестанно моления простирает<sup>8</sup> о пастве своей, прося комуждо грехом прощение. Аще убо груби<sup>9</sup> есми и немощни<sup>10</sup>, не можем сицеваго светильника по достоинству похвалити и о сем никакоже усумнимся или отлагаем, но всяк человек извещение дамант<sup>11</sup>, яко кроме Божиа помощи не можем<sup>12</sup> исправить никоеже добро<sup>13</sup>. Наше убо есть тщатися избирати<sup>14</sup> токмо лучшее, Божие же есть еже на дело извести на<sup>15</sup> благое възделение и усердие.

<sup>1</sup> Октября У. <sup>2</sup> Блази делатели У. <sup>3</sup> Господним У. <sup>4</sup> Сильнии У. <sup>5</sup> Безсмертна У. <sup>6</sup> И вечна У. <sup>7</sup> Дивна У. <sup>8</sup> Моление простирая У. <sup>9</sup> И грубни У. <sup>10</sup> Немощнии У. <sup>11</sup> Да имат У. <sup>12</sup> Можеет У. <sup>13</sup> Никоегоже добра У. <sup>14</sup> И избирати У. <sup>15</sup> Нем У.

И<sup>16</sup> ныне убо молю еже о Христе вашу любовь, да (Л. 264 об.) никто же вас зазрит ми безвременству слова, понеже не понужаем есмь ваша любовь томлением убедихся на дело, еже прострети слово о житии святого отца. Зело бо жалостна ми вещь сия и среди самого касающаяся сердца, понужающе мя поведати, и о полезных подобная известнейши преписати, и со тщанием в сие дело произыдох от любви еже ко святому. И, елика возмогах постигнути, с прилежанием съчетавая, преложих и, елико противу силе удобрих христолюбивым послушником, въкратце воспоминание сътворих<sup>17</sup> в славу Сына Божия, прославльшаго Своего раба, светлу похвалу светлomu в добродетелех приносяще,— не облюван бо бысть (Л. 265) небесных похвал, но исполнен Божественных и аггел. И сего ради изрядное житие сего<sup>18</sup> преписах, яко жребие некое приятие и яко сокровище многоценно, ради яже от сего пребывающа пользы, да егда многы и великия повести жития его<sup>19</sup> к малому нас подвигнуть исправлению. Дивлю же ся о сем, како толико лет минуло, а житие предивнаго<sup>20</sup> не писано<sup>21</sup>. О сем сжалихся зело, како убо таковыи святыи отець, пречюдныи и предобрыи, отнеле же преставися многа лета преиде, никтоже не дерзныаше<sup>22</sup> писати о нем: ни дальнии, ни ближнии, ни большее, ни меньшее<sup>23</sup>. Большии убо яко не изволяху, а меньшии яко не смеяху.

По летех же некои<sup>24</sup> прешедших по преставлении святого аз, окаянный (Л. 265 об.) вседерзвыи, дерзнух на сие. Пребых убо неколико лет аки безделен в размышлении, недоумением погружаяся, и умом удивляяся, и желанием побеждаяся. И найде ми желание несыто же<sup>25</sup>, како и коим образом начати писати аки от многа мало, еже вспомянух. И обретох во обители преподобнаго Еуфимиа некия старца премудра, во ответех разумныи и разумныи, и вопросих я о сем, яко да покоят мое желание. И рех има, аще достоин написати житие святого<sup>26</sup>. Они же, отвечающе, рекоша, якоже нелепо и не подобает жития нечестивых пытати и писати, сице не подобает святых муж оставляти жития, и не писати, (Л. 266) и молчанию предати, и в забытии<sup>27</sup> положити; аще бо мужа свята житие списано<sup>28</sup> будет, то от того польза велика есть и утешение вкупе списателем, сказателем, послушателем; аще ли же святого жития<sup>29</sup> не писано и аки в<sup>30</sup> глубине молчанию предати, то почем уведати незнавшим его, каков был, и каково живе<sup>31</sup>, и каков конец име житию. Аще ли писано будет и сие некто<sup>32</sup>, слышав, поревнует вслед<sup>33</sup> жития его ходити и от сего примет пользу. Пишет же великий Василие: «Буди ревнитель правоживущим и сих житие и деяние пиши на сердца своем». Видь, яко велит жития святых писати не токмо на хартьях, но и на своем сердца пользы ради, а не скривати, ни таити. Таина (Л. 266 об.) убо царева лепо есть таити, а дела Божия проповедати добро есть и полезно.

И отголе нужда ми бысть распытовати и вопрошати прилежно сведущих воистинну<sup>34</sup> известно о житии его, яже глаголет Святое Писание: «Вопроси отца твоего, и возвестит тебе, и старца твоя рекут тебе». И пророк глаголет:

<sup>16</sup> Нем У. <sup>17</sup> Воспомянух У. <sup>18</sup> Его У. <sup>19</sup> Сего У. <sup>20</sup> Его У. <sup>21</sup> Написано У. <sup>22</sup> Дерзаше У. <sup>23</sup> Большии ни меньшии У. <sup>24</sup> Неколиких У. <sup>25</sup> Еже У. <sup>26</sup> Достойт писати У. <sup>27</sup> Забытие У. <sup>28</sup> Писано У. <sup>29</sup> Житие У. <sup>30</sup> Во У. <sup>31</sup> Како поживе У. <sup>32</sup> Кто У. <sup>33</sup> Во след У. <sup>34</sup> Воистину У.

«Отцы наши поведаша нам, и не утаися от чад их в род ин, возвещающе хвалы Господня». Се же, елико слышах и разумех от поведавших ми отець<sup>35</sup> моих истину, откуда начну яже<sup>36</sup> по достоинству многая святого исправления и неисчетныя труды и подвигы сказати. Откуда ли приобретаю хытрость, да возможна будет к таковому сказанию, но обаче молюся всесильному Богу и Пречистей Его Богоматере, яко да вразумит (Л. 267) и помилует мене, грубнаго<sup>37</sup> и неразумнаго, яко да подаст ми слово в отверзение уст моих. Не отчаю бо ся милости Его благыя и благодати Его сладкия, творит бо, елико хочет и может. Могыи даровати слепым прозрение, хромым хождение<sup>38</sup>, глухим слышание, немым проглаголение сице может и мое омрачение просветити, и мое неразумие вразумити, и моему недоумению умение подати. Да будет о имени Господа нашего Иисуса Христа, рекшаго: «Без Мене не можете творити<sup>39</sup> ничтоже, ищите и обряцете, просите и примете». Сего<sup>40</sup> Господа Бога нашего Иисуса Христа помощника на помощь призываю, Тои бо есть Бог — велик датель, и благых податель, и богатых даров давец, премудрости наставниче и смыслодавец<sup>41</sup>, несмысленным (Л. 267 об.) наказателю, уча и человека разуму, дая умение неумеющим, дая молитву молящимся, дая просящему мудрость и разум, дая всяко даяние благо, дая дар на пользу просящим, дая незлобивым коварство и отроку юну чювьство и смысл, иже сказание словес Его просвещает и разум дает младенцем. До зде убо окончавше предисловие, и тако Бога помянувшю, и на помощь призвавши Его. Добро есть о Бозе начати, о Бозе кончати, и к блаженным<sup>42</sup> рабом беседовати, и о Божии угодницы повесть читити. Начнем же уже основу слова и имем ся по беседу<sup>43</sup>, еже положити начало повести.

Сеи святыи преподобныи, великое светило, отець наш (Л. 268) преизящныи твердыи наставник Иоан<sup>44</sup>, отчство имеяше Горнии Иерусалим, земныи аггел, небесныи человек. А иже град, или весь, или родителю его пребывания, или рожество его повемя, или грамоты<sup>45</sup> учение его како бе, или коликими леты возраста его тогда, егда во образ иноческаго жития вниде<sup>46</sup>, не обретоно нами. Многа бо лета прешла суть до писания его<sup>47</sup>, но точию то обретохом от прежереченных боголюбивых мужей бесед духовных, и от них стяжах<sup>48</sup> малыми беседами, то и написах в пользу духовную хотящим спасения своего и сим же ревновати по Бозе добродетельнаго того<sup>49</sup> жития. Но на подлежащее возвратимся о житии святого.

Живяще убо<sup>50</sup> блаженныи (Л. 268 об.) Иоан в некоеи обители, зовомая Боголюбов, с пребывающими<sup>51</sup> в ней мнихы. И съодолев тем послушанием ко игумену<sup>52</sup> и еже о Христе братству в заповеданых ему службах, к сему же многым воздержанием и пощением изнуряше<sup>53</sup> тело свое и съодолеваше ся<sup>54</sup> страстем купно же и всем соличным четам бесовским. Любим же бе и славим от всех тамо пребывающих инок и от самого игумена обители тоа за многое его

<sup>35</sup> Отцы У. <sup>36</sup> Иже У. <sup>37</sup> Грубаго У. <sup>38</sup> Хождение У. <sup>39</sup> Сотворити У. <sup>40</sup> Се бо У. <sup>41</sup> Смыслу давче У. <sup>42</sup> Божним У. <sup>43</sup> Побеседуем У. <sup>44</sup> Епископ Иоан У. <sup>45</sup> Грамоте У. <sup>46</sup> Образ иноческии вниде У. <sup>47</sup> Сего У. <sup>48</sup> Стяжахом У. <sup>49</sup> Нем У. <sup>50</sup> Нем У. <sup>51</sup> Обители с пребывающими У. <sup>52</sup> Ко игумену послушанием У. <sup>53</sup> Изнуряя У. <sup>54</sup> Соодолеваше У.

послушание и смирение, яко образу ему быти во всех добродетелех тамо пребывающим<sup>55</sup> исправлений жития. Якоже рече апостол Павел, пиша к галатам в епистолии: «Плод духовныи любви, радость, мир, благодать, благо (Л. 269) стыни вера, кротость, воздержание, на таковых несть закона»; и в<sup>56</sup> псалмех пишет: «Блажени непорочни<sup>57</sup> в путь ходяще в законе Господни. Блажени<sup>58</sup> испытующе сведения<sup>59</sup> его всем сердцем възыщут его. Блажен муж, бояся Господа в заповедех его. Восхоцет зело, сильно на земли будет семя его и в веки<sup>60</sup> плод стократы сотворит».

Беяше же игумен монастыря того муж добр зело и преводяи крепко Иоана блаженнаго, уча<sup>61</sup> уставу чернеческому и устрою, възпоминая ему выну страх Божии имети пред очима своима и не презрети убогаго, ни возноситься во<sup>62</sup> своем деании<sup>63</sup>, но всегда быти<sup>64</sup> в смиреной мысли, и не истужати<sup>65</sup> си в скорбех, и о<sup>66</sup> всем умом приимати напасти (Л. 269 об.), и о приходящих бедах не жалитиси. Ведяше бо отец Святого Духа просвещения, яко есть блаженному Иоану епископский прияти престол и добре благоверне пасти Христову паству. Все же приемля, блаженныи паче тщиве и о святем учении теплее бысть зело, аки<sup>67</sup> блага земля, приимаше семяна духовная словеса и быстр бысть в почитании и в поучении, и Писанию внимати яже от них вещаемая словеса. И о сем же о всем хваля и славя серъдолюбца<sup>68</sup> Бога, не лишившаго его Своея благодати. Перъвое же до конца в страх<sup>69</sup> Божии себе вдаде. Толико же и пощение его бе, яко чрез два дни не ясти ему, овогда же и всю седмицю алкаше; иногда же яко от глада не пастися ему; питие же его ино ничтоже бысть, кроме единой воды, и то в жажду. (Л. 270) Яко же рече Господь в Благовестии Иоанове: «Делайте негибнущее брашно, но брашно пребывающее в животе вечнем»; и апостол глаголет: «Брашно и питие нас не предпоставит пред<sup>70</sup> Богом, но правда и пощение, и<sup>71</sup> егда же внешний человек истлевет, но внутрении паче обновляется, и егда телом немоществую, тогда духом силен есмь». Во учении же во святых книг<sup>72</sup> прилежа, не премолчит чти книги без блазна<sup>73</sup>, еже в них рече недоразумелая, протолкуя со всем умилением, мочя<sup>74</sup> слезами власяныи свои стихарь. И толики ему слезы дарова Господь Бог, яко без слез ни хлеба ему ясти или слово проглаголати. Смирен имея присно смысл<sup>75</sup>, якоже рече апостол: «Смиреным Бог благодать дает, а гордым (Л. 270 об.) противится».

Времiani же некоему минувшю, во дни благовернаго великого князя Бориса Константиновича Суждальского, тому убо правящу и съдержажу Суждальскую землю, благочестив убо бысть зело<sup>76</sup> и милостив, страхом Божиим огражен<sup>77</sup> сыи, и огребаяся<sup>78</sup> от всякого зла, и в молитва<sup>79</sup> прилежа день и ночь, и часто к<sup>80</sup> святым Божиим церквам хождаше, помощи Божиа требуа от всея душа. По смотрению же Божию преждереченныи блаженныи Иоан за многую его добродетель, и смирение, и исправление мнишеского образа жительства

<sup>55</sup> Пребывающих У. <sup>56</sup> Во У. <sup>57</sup> Непорочнии У. <sup>58</sup> Блажени У. <sup>59</sup> Свидения У. <sup>60</sup> Во веки У. <sup>61</sup> Блаженнаго и уча й У. <sup>62</sup> О У. <sup>63</sup> Видении У. <sup>64</sup> Всегда пребывати У. <sup>65</sup> Стужати У. <sup>66</sup> Но У. <sup>67</sup> Яко У. <sup>68</sup> Сердцеведца У. <sup>69</sup> Первое же во страх У. <sup>70</sup> Нас пред У. <sup>71</sup> И пост У. <sup>72</sup> Книгах У. <sup>73</sup> Чтыи книги без соблазна У. <sup>74</sup> Реченное протолкуя со всяким умилением моча У. <sup>75</sup> Помысл У. <sup>76</sup> Нем У. <sup>77</sup> Огражден У. <sup>78</sup> Отгребаяся У. <sup>79</sup> Молитвах У. <sup>80</sup> Ко У.

поставлен бысть епископом граду Суждалю, и Нижному<sup>81</sup> Новуграду и Городеску Патреархом Цареградским. И тако вручи порученую ему паству (Л. 271) и отпусти его с миром к<sup>82</sup> граду Суждалю. И доиде града Суждаля. Изыде же благоверный князь великий<sup>83</sup> Борис Коньстянтинович на вьстречение<sup>84</sup> епископа. И изыде народ мног<sup>85</sup> из града — сановницы же, и князи, и людие, и священнии събор, и священноиноки, и мужие, и жены, и дети, и младенцы, старцы со юнотами, и весь крилос с<sup>86</sup> кресты и со иконами — противу святого приходу. И приближися ко вратом градным, и приступи весь народ людский, и поклоняхуся ему, и благословяхуся от него, и целоваху нозе святого с радостными слезами, поюще молебныя песни.

Святыи же Иоан поведе народу взывати на мног час: «Господи, помилуй» и начат сам молитися, въздев руке на высоту (Л. 271 об.), благому Владыще, всемогущему Господу нашему Иисусу Христу, глаголя сице: «Владыко<sup>87</sup>, Господи Иисусе Христе Боже наш, Царь царствующим и Господь господствующим, Иже вся твари, видимыя и невидимыя, съдетель, Иже безначальнаго Отца сприсносущный Сын и собезначальный, Иже премногыя ради благодсти в последняя дни в плоть обоекся, и распятся, и погребесе нашего ради спасения! Многоименитый Владыко Господи<sup>88</sup>, нищ и убог есмь аз, дерзаяу призывати чудное, и страшное, и святое имя Твое, Тебе, неизглагольнаго света, призываю, немощною плотию обложен<sup>89</sup>, юже Ты милостивне понесе. И не отверзи убогыя молитвы моя, милостиве Господи, услыши в сии час моление мое, спаси град сии, еже в нем изволи Твоя благодсть пребывати моему сми (Л. 272) рению, и спаси всяк град и страны от глада, губительства, труса и потопа, огня и меча, и от нашествия иноплеменик, и межусобных<sup>90</sup> брани, яко милостив еси Христе, Боже наш, и Тебе славу всылаем<sup>91</sup> в веки<sup>92</sup> веком».

И кончав молитву, рек: «Мир всем», и народи отвещаша: «Аминь». И подоша во град, славяще Бога и кончавше молебныя песни. И вниде в церковь Пречистыя<sup>93</sup> и Препоблагословенныя Владычица наша Богородица и Приснодевы Мариа<sup>94</sup> честнаго и славнаго Ея Рожества. Народи же издалечя, чюдящяся, славят Бога. Овии же внидоша с ним в церковь на Божественую литургию, инем же, яко не вместитися в церковь, но окрест стояще, чюдящяся, хваление и веле лепоту приносяще всемогущему Богу (Л. 272 об.), яко Господь<sup>95</sup> дарова им такова свята и чюдна архиепископа, и кончавше<sup>96</sup> Божественую литургию. И виде блаженый и благоверный князь великий<sup>97</sup> Борис Костянтинович, иже беаше с ним пришла на устроение ему святую силу, сошедшую и осенившу архиепископа, беаше бо архиепископ достоин благодати Божии. Воземши<sup>98</sup> благоверный князь великий Борис и народи от руки его святую просвиру<sup>99</sup>, славу всылающе<sup>100</sup> Христу Богу, радующяся о нем, и целовавше блаженаго Иоана, и отидоша каждо в свои дом<sup>101</sup>. Наутриа же недели

<sup>81</sup> Так в II; Нижнему У. <sup>82</sup> Ко У. <sup>83</sup> Великий У. <sup>84</sup> Встречение У. <sup>85</sup> Много У. <sup>86</sup> Крылос со У. <sup>87</sup> В У перед данным словом помещен киноарный заголовок «Молитва». <sup>88</sup> Нет У. <sup>89</sup> Обложен есмь У. <sup>90</sup> Межусобных У. <sup>91</sup> Воссылаем У. <sup>92</sup> Во веки У. <sup>93</sup> Пресвятая У. <sup>94</sup> Мариа У. <sup>95</sup> Господь Бог У. <sup>96</sup> Скончавше молитву У. <sup>97</sup> Нет У. <sup>98</sup> Божия взял же У. <sup>99</sup> Просфиру У. <sup>100</sup> Возсылающе У. <sup>101</sup> В У перед данным словом содержится следы трех позднее соскобленных букв, вероятно, «гра[дом]».

сущи от дни<sup>102</sup>, таинную<sup>103</sup> совершив службу, и на святительством седалище посажен бысть, мир же верному дав стаду и духовнаго веселия исполни всех сердца. По скончании же (Л. 273) Божественна служба словесы утешительными вся приимаше сходящаяся к нему. Бе бо слово его, по апостолу, «солюю благодатною растворено», и яко рекою медоточивою всех напаяеши<sup>104</sup> сердца. Темже и вси правовернии гражане хвалу возсылаху Христу Богу о таком отцы и учителя, иже<sup>105</sup> словесное Его извольшему пасти стадо.

Собрав же в другую неделю вся градския<sup>106</sup> народы и словесе духовнаго поучению прикоснувся: «Страшно ми, глаголя, о братие, и более<sup>107</sup> паче<sup>108</sup> моя сила святительства сего выше естества сан. Тем же и страсть<sup>109</sup> ми велии належае и мои кончине взирающу, и величество дела помышляющу, и себе бедящу<sup>110</sup> недостойна суца такому чину (Л. 273 об.), но имиже виде<sup>111</sup> судьбами, Егоже судьбы бездна многа. На се приведе мя служение и пастыря словеснаго Своего постави мя стада. Темже не без беды ми есть не<sup>112</sup> глаголати и себе отселе не<sup>113</sup> яко наемника вменити, но яко пастыря. Молю убо вы, братие, крепко стояти и деръжатися правья веры, отвращати же ся от всякия нечистоты, от блуда, от лжи, от татьбы, от зависти, от клеветы, от идолослужения, и всякоа<sup>114</sup> ереси, и отгребатися от всякого зла, и часто ходити ко святым Божиим церквам, и деяти<sup>115</sup> правду. Основания бо иного, якоже рече апостол: «Никто же может положити», но токмо еже положи Дух Святыи святыми апостолы и святыми богоносными отцы, яже есть православная вера, иже святы (Л. 274) ми седми Вселенскими<sup>116</sup> Соборы извещенна, и проповеданна, и всячески утвержена. Таже потом на сем основании веры подобает нам злато и<sup>117</sup> серебро, камение драгое и, просто рещи, все назидовати. Благая дела жития бо опасение кроме правья веры к Богу неспешно, ни<sup>118</sup> просвещенно, ниже паки вера благых дел кроме может представити ны Господеви, но подобает и обоему быти, яко да совершен будет Божии человек, а не по недостатку<sup>119</sup> храмлет наш живот. Вера бо есть спасающа, якоже рече апостол, «любовию действуемая»». Сиа убо и сим подобная преподобному рекшу людем<sup>120</sup>. И вси, слышаще, зело радовахуся, многую воздающе Богу благодать (Л. 274 об.), яко такового отца и учителя дарова словесное Его пасти стадо. Сам же святыи порученнии ему талант умножати<sup>121</sup> прилежае, благо творя всем и вся исполняя словом же и делом.

По днеш же неких бысть преподобному Иоану изыти видети града по повелению благовернаго великаго князя Бориса. И походи<sup>122</sup> окрест его и в нем с<sup>123</sup> священным собором, и клирики с<sup>124</sup> кресты, и с<sup>125</sup> иконами, воспевающе молебныя песни Господеви. Приступльже благовернии князь великий Борис Костянтинович<sup>126</sup> и с прочими вельможами, князи и бояры, молитвы от него прошаху, он же благослови их. Благоверьнии же князь великий даст епископу 500<sup>127</sup> златник, рекши: «Новопоста (Л. 275) влен сии внове пришед, многа пре-

<sup>102</sup> Дни и У. <sup>103</sup> Таину У. <sup>104</sup> Напаяше У. <sup>105</sup> И У. <sup>106</sup> Градская У. <sup>107</sup> Выше У. <sup>108</sup> В П данное слово написано на правом поле со знаком вставки. <sup>109</sup> Страх У. <sup>110</sup> Так в П; ведящу У. <sup>111</sup> Вестъ У. <sup>112</sup> Безъбедному есть еже не У. <sup>113</sup> Нет У. <sup>114</sup> Всякия У. <sup>115</sup> Делати У. <sup>116</sup> Седмыми вселенскими У. <sup>117</sup> Нет У. <sup>118</sup> И не У. <sup>119</sup> А не по достатку У. <sup>120</sup> К людем У. <sup>121</sup> Умножити У. <sup>122</sup> Походити У. <sup>123</sup> Со У. <sup>124</sup> Со У. <sup>125</sup> Со У. <sup>126</sup> Конъстантинович У. <sup>127</sup> Пятьсот У.



буеши<sup>128</sup> ныне растакати<sup>129</sup> церковным обнищавшим чадом». Он же не восхоте сиа взяти. Таже паки князь<sup>130</sup> рече ему: «Приими сиа, о пречестныи отче, малое приношение своего сына». Преподобныи же, видев веру его, приат дар и, вручив злато слугам, благоверному же князю рече: «О самодержъче! Даж<sup>131</sup> ти Господь по сердцу твоему, и да помянет жерътву твою, и все сожжение твое тучно да будет ти». И обыдоша град. И внидоша во святую церковь Пресвятыя Богородица, и кончавше молебныя песни и Божественую литургию. И тако обедова<sup>132</sup> князь на трапезе епископли и всему народу повеле предложити хлебы. И, ятше<sup>133</sup>, насытишася и разидошася (Л. 275 об.) каждо восвоياسي домаы.

И тако святыи Иоан духовных держашеся дел, учя, и наказуя, и утвержая, и утешая, вся убогыя милуя, требующая щедра, образ и устав всем бывая делом, молитве убо и смиреннию выну прилежа, якоже всех лучших же и меньших, старых же и унных<sup>134</sup> себе хуждша вменяше; к сим же и к больным на посещение много тщание имейше и вся тем, елико требоваху, подаяше. И тако о исцелениях тщашеся, многащи<sup>135</sup> же и духовная беседея словеса, елико уст-раблятися тем и своих болезни<sup>136</sup> забывати, слышащим духовнаго отца душе-полезныя вещающа глаголы. Девъство же паки и чистоту сего дивнаго отца (Л. 276) кто тако возможет сохранить или почести, толико бо девъства чистоту возлюбив, елико малом<sup>137</sup> чим умнее<sup>138</sup> ему быти от ангел? Мню же ничим же. Тако убо преподобному во спасении<sup>139</sup>, якоже предварше уже рехом, пребывающу и душу свою полагающу по евангельскому гласу по овцах, о всех любовию разгаряся спасении.

Кто доволен убо по достоинству сказати, яже совершии труды царствия воистину истинныи трудник в продолжении молитвы, яко некакыи медян стоя образ, непоколебаемо<sup>140</sup> всенощными молитвами бдя и николиже подвизая<sup>141</sup> ума, на всяк убо день, якоже рещи, умершляем<sup>142</sup>, с лукавыми духы непрестанно боряся, позору же и аггелом (Л. 276 об.) и человеком быв? Обличая лукавыя духы, многы бо от них прием<sup>143</sup> язвы и никакоже<sup>144</sup> стремления его устрашися, но яко от некоего каменаго веръжения молитвенныя стрелы на ня пуцаыя и яко от высоты на ня стреляя, бегати их сотворяя. Молъчальное<sup>145</sup> же его и кроткое [житие] како исповем и еже никогда же гневливу явитися, любовь же нелицемерну к свем<sup>146</sup> ведомым и неведомым, к щеславию<sup>147</sup> и лукавъству ненавистное сердце<sup>148</sup>, кротко и тихо, умное же, внимательно и непленуемо, совестное хранение, непрестанныи сердечныи плач и, просто рещи, всея добродетели своя преходное и высокое, вся бо яко воистинну вещи в себе приим? Имейше до (Л. 277) бродетели со всеми же своими доблестыи, учительныи дар, слово<sup>149</sup> пространное паче естества прият, яко отселе многим приходити к нему не точию того града, но и от<sup>150</sup> окрестных градов, даром духовным<sup>151</sup> исполняющимся и пользу приемлюще, отхождаху, благодаряще Бога, душеполезнаго Его исполняющеся учения. Овии же, душеполезных его

<sup>128</sup> Требуеши У. <sup>129</sup> Раздавати У. <sup>130</sup> Нем У. <sup>131</sup> Дажь У. <sup>132</sup> Обедя У. <sup>133</sup> Ядше У. <sup>134</sup> Юных У. <sup>135</sup> Многажды У. <sup>136</sup> Свои болезни У. <sup>137</sup> Малым У. <sup>138</sup> Умнему У. <sup>139</sup> Во епископии У. <sup>140</sup> Непоколеблем У. <sup>141</sup> Подвизаяся У. <sup>142</sup> Умершляем У. <sup>143</sup> Приемля У. <sup>144</sup> Никаковаже У. <sup>145</sup> Молчаливое У. <sup>146</sup> Так в II; ко всем У. <sup>147</sup> Так в II; ко щеславию У. <sup>148</sup> Сердце же У. <sup>149</sup> И слова У. <sup>150</sup> Ото У. <sup>151</sup> Даров духовных У.

ради словес отрекшись мира и яже в мире иноческое восприимаху житие, никакоже помянувше обращения, но руку на рало возложше.

Посем убо блаженому Иоану молящуся в обычном своем правиле пред образом Матере Господа нашего Иисуса Христа и часто взирающую<sup>152</sup> на икону, глаголаше: «**О**<sup>153</sup> Пресвятая Госпоже Богородице, Владычице все (Л. 277 об.) милостивая, Пречистая Мати Христа и Бога моего<sup>154</sup>, ходатаице и заступнице и крепкая помошнице роду человеческому! Буди нам ходатаице к Сыну Своему и Богу нашему, яко да призрит с высоты жилища Своего на место сие и град! Тебе бо, Матерь сладкаго ми Христа ходатаицу, Тя<sup>155</sup> предлагаем раби Твои, яко всем спасенному упокоению и пристанищу».

И тако<sup>156</sup> ему молящуся и поющу благодарный канон Пречистой еже акафистов, свершившу же ему правило и седшу мало почити. И абие прииде к нему в епископию благочестивый князь Борис Костянтинович<sup>157</sup>, и прием благословение и молитву от святого, и много беседова с ним наедине о пользе душевней. Бысть же помысл князю на благочестие и исповеда свои благыи (Л. 278) помысл блаженому Иоану, рече: «Благослови мя, отче святыи, и молитву к Господу Богу о мне сотвори прилежно, да мя Бог сподобит твоих ради молитв желаемое получитьи. В нашем державстве во граде Суждале не обретесе обитель общежительство иноком. Желая сердечным желанием, аще ми Бог поможет твоим молением, церковь камену создати во имя Господа Бога Спаса нашего Иисуса Христа честнаго и боголепнаго Его Преображения и обитель духовную о Христе съградити братству на упокои общии монастырь. И ты мя, отче, благослови и Бога умоли, и аз бы молитвами твоими дошел Нижняго Новаграда и [о]бители<sup>158</sup> Печерския великаго преподобнаго отца Дионисия и испросил бы единаго от тоя<sup>159</sup> обители его ученика, (Л. 278 об.) кто бы, господине святыи отче, на то дело благодотребен был — на съзидание храма Господня и на сограждение монастырьское».

Святыи же Иоан рече: «О благочестивый<sup>160</sup> самодержече, великий князь Борис Костянтинович<sup>161</sup>! Аще добру делу желаем<sup>162</sup>, Господь Бог помощник и правитель твоему благому и душеполезному начинанию. Да исправит Господь Бог стопы твояе теши неподкновено на благочестие». И молитву к<sup>163</sup> Христу Богу сътвори за ны<sup>164</sup>, сице глаголя: «**В**седержителю<sup>165</sup> Слово Отчее, Сам свершен сын Иисус Христос, многога ради милосердия Твоего николи же отлучаяся от Своих раб, но присно в них пребывая молитвами рождышая Тя Матере Пречистыа и Препоблагословеныа Владычица наша Богородица и Приснодевы Мариа. Тоя молитвами, Христе Боже, спаси и по (Л. 279) милуи державнаго<sup>166</sup> государя нашего благовернаго великаго князя Бориса Костянтиновича<sup>167</sup>. Даи же<sup>168</sup> ему, благыи Господи, тверд ум бес поколебания, еже теши непоткновено<sup>169</sup> на благое, и сподоби его желаемое получитьи, да и<sup>170</sup> прочее живота его бес порока сохрани, яко препрославлен еси с<sup>171</sup> Отцем и Святым

<sup>152</sup> Взирая У. <sup>153</sup> В У киноарного выделения нет. <sup>154</sup> Нашего У. <sup>155</sup> Нет У. <sup>156</sup> Тако бо У. <sup>157</sup> Коньстантинович У. <sup>158</sup> Обители У. <sup>159</sup> Ото У. <sup>160</sup> Нет У. <sup>161</sup> Коньстантинович У. <sup>162</sup> Желаеть У. <sup>163</sup> Ко У. <sup>164</sup> За нь У. <sup>165</sup> В У перед данным словом помещен киноарный заголовок «Молитва». <sup>166</sup> В П первоначально читалось «вседержавнаго», позднее «все» было зачеркнуто; вседержавнаго У. <sup>167</sup> Константиновича У. <sup>168</sup> И даждь У. <sup>169</sup> Неподкновенно У. <sup>170</sup> Нет У. <sup>171</sup> Со У.

Духом. Ныне и присно и во веки веком. Аминь». Молитву<sup>172</sup> сотворив, и благословив его, и целование духовное<sup>173</sup> о Христе дав, и отпусти его с миром.

Благочестивыи же князь великий Борис Костянтинович<sup>174</sup> радостию великою возрадовался, и веселием духовным зело возвеселился, и с<sup>175</sup> благодарением молитвы Богу воздая, яко сподоби его Бог от святого Иоана благословение и молитву восприяти, и поиде в путь свои (Л. 279 об.), радуясь, к Нижнему Новуграду. И прииде в Нижний Новъград, но и прежде часто приходаше с верою в пречестную обитель Вознесения Господа нашего Иисуса Христа, у преподобнаго отца Деонисия благословения и молитвы требуя от всея душа. Также<sup>176</sup> и ныне, много беседовав с ним о пользе душевней, святую обитель Печерскую удовляше всеми нужными потребами, яже угодная братъству всему; беаше бо у блаженнаго Дионисия братии 700 и 80<sup>177</sup>. Тогда преподобныи Дионисие и благоверныи великий князь Борис Костянтинович<sup>178</sup> седоша в кельи, наедине беседоваша духовная словеса. И поведи ему великий князь вся по ряду о святем Иоанне архиепископе и о житии его: како бе убогя призирая, и нищая милуя (Л. 280), больныя посещая, вдовица щедра; и како благослови его обитель честну соградити общии монастырь на собрание иноческому жительству. Въстав же великий князь и поклонися преподобному Дионисию до земля: «Да ми даждь<sup>179</sup>, отче, благословение и от обители твоя единого от ученик твоих, кто бы на сограждение монастырское благопотребен был. Да не во тще возвращуся к Суждалю граду».

Преподобныи же Дионисие, благодарствив Бога о всем, и хвалу Ему воздая о неизреченным Его милосердии, и рече: «О самодержче! Аще благо назидаети, Господь Бог наш Иисус Христос, Сын Бога Живаго, да поспешит твоему благому и душеполезному начинанию. Всяк дар свершен, сходяи от Отца светом, и направит<sup>180</sup> тя (Л. 280 об.) Господь Бог на благочестие тещи». И, молитву к<sup>181</sup> Христу Богу сотворив, и обещася ему, еже требоваше, и, благословив, отпусти его с миром.

Благочестивыи же князь Борис Костянтинович<sup>182</sup> разжегся теплотою духовною<sup>183</sup> и сердечною радостию и духовным<sup>184</sup> веселием возрадовался, яко сподоби его Бог получитьи желаемое прошение, благословение и молитву от таковаго старца восприяти и поиде в путь свои, зело веселуясь<sup>185</sup>, к Суждалю граду. И повеле вести камни и вар на здание<sup>186</sup> великия церкви. Преподобныи же Дионисие избирает на то Божие дело от обители своя благопослушлива ученика именем Еуфимия и, молитву к<sup>187</sup> Христу Богу сотворив, посла его во град Суждаль. Тогда еще блаженныи Еуфимие телесным возрастом (Л. 281) младшии, но духовною мудростию превзыде многолетних седин, яко лет 36<sup>188</sup>.

Преподобнаго отца Деонисия молитву его<sup>189</sup> восприим, яко копие остро на невидимыи и видимыи врагы, и поиде от восточныи страны на западныи страны. И дарова ему Господь Бог велию силу — путное шестие немедленно и легко. Изшед<sup>190</sup>, яко орел высокопарыи<sup>191</sup>, преиде и, дошед преждеименитаго

<sup>172</sup> В У заглавная «М» в данном слове выполнена киноварью. <sup>173</sup> Духовно У. <sup>174</sup> Константинович У. <sup>175</sup> Со У. <sup>176</sup> Такжеже У. <sup>177</sup> Седьмсот и осьмьдесят У. <sup>178</sup> Константинович У. <sup>179</sup> Даси У. <sup>180</sup> Наставит У. <sup>181</sup> Ко У. <sup>182</sup> Коньстантинович У. <sup>183</sup> Духовною теплотою У. <sup>184</sup> Нем У. <sup>185</sup> Веселяся У. <sup>186</sup> Созидание У. <sup>187</sup> Ко У. <sup>188</sup> Тридесять шесть У. <sup>189</sup> Нем У. <sup>190</sup> И шед У. <sup>191</sup> Высокопаривыи У.

града Суждаля, и узре чудный храм зело красен Божиа Матери. И, вшед в него, поклонися святым иконам: Пречистому образу Господа нашего Иисуса Христа, и Пречистыа Его Матере, и всех святых. И, метание творя пред священным архиепископом Иоаном, благословения требуа и молитвы прося от него. Святыи же Иоан, подав ему благословение (Л. 281 об.) и целование духовно о Христе, и введе его в епископию и много беседова с ним о пользе душевней. И в епископии пребысть молитвами всенощными к Богу моляся с<sup>192</sup> святым Иваном архиепископом, еже послати им помощь<sup>193</sup> и аггела верна наставника пустити. Дни<sup>194</sup> же свитающу, обычныа скончавше утреняа песни и мир дав, святыи Иоан, целовав святого и блаженаго Еуфимиа, и Господеви сего прочее предаст.

Недели бе свитающу от дни и утреним песнем скончавшимся, абие Священей принесене бывши Жертве, и посем любовне приидоша в епископию, любезне<sup>195</sup> беседоваша<sup>196</sup> духовная словеса. Преподобныи же Еуфимие, уведав пришествие великаго князя Бориса Костянтиновича<sup>197</sup> в Суждаль, и иде (Л. 282) к нему. Уведав князь преподобнаго, радостен бысть вельми зело его пришествию и приат его с великою честию, желаше бо<sup>198</sup> много его пришествия<sup>199</sup>, желаше псаломскы: «Яко желает елень на источники водныа, сице желает душа моа твоего пришествия, отче пречестныи». И беседоваша<sup>200</sup> довольно беседы духовныа о Христе. И поидоша к священому архиепископу Иоану и ядоша хлеб на трапезе архиепископли. И, вьставше от трапезы, седоша у него. Поведат ему князь великий<sup>201</sup> Борис Костянтинович<sup>202</sup> вся по ряду о блаженем Дионисие Печерьском и о житии его и великих трудех и подвизех. Святыи же Иоан рече: «О самодержьче! На неже еси начал, то дерзай без размышления, якоже и апостол пишет (Л. 282 об.) в послании: “Кто может дом свои добре правити, сыи церковью Божию попечется”. Видиши<sup>203</sup>, о княже, начало благо, чаем от Бога и конца благопотребнаго<sup>204</sup>. Приял еси от честнаго и святолепнаго старца преподобнаго Дионисия благословение и молитву. И ныне посла к тебе благопослушливаго своего ученика, трудоположника, и постника, и добродетелем ревнителя, сего Еуфимиа, по благодати Божии и<sup>205</sup> помощи<sup>206</sup> могущаго то благо<sup>207</sup> дело начати, и труды и поты показати, и инем образ быти, и совершити о Христе подвигы».

Вьстав<sup>208</sup> же великий князь, поклонися архиепископу до земли, дабы шел с ним, где бы им Бог показал место, идеже монастырю здатися. И поидоша на взыскание места такова с<sup>209</sup> всем священным собором (Л. 283) и клиросом, с<sup>210</sup> кресты, и с<sup>211</sup> иконами, молебныа песни поюще. И поидоша с ними сановницы, и князи, и боляре, и множество народа: мужие<sup>212</sup> и жены, дети<sup>213</sup> и младенцы, юноша и девы, старцы со юнотами, сироты и вдовица; и вси, радующеся, течаху. И мнози от народа имуще недужныа, ови же огнем жгоми и жилами раслаблени<sup>214</sup>, полагаху на пути пред ногама<sup>215</sup> святого Иоана, про-

<sup>192</sup> Со У. <sup>193</sup> Помощника У. <sup>194</sup> Дню У. <sup>195</sup> Нет У. <sup>196</sup> Беседоваху У. <sup>197</sup> Коньстантиновича У. <sup>198</sup> Нет У. <sup>199</sup> Пришествию У. <sup>200</sup> Побеседоваша У. <sup>201</sup> Нет У. <sup>202</sup> Коньстантинович У. <sup>203</sup> Видиши ли У. <sup>204</sup> Благопотребна У. <sup>205</sup> Нет У. <sup>206</sup> Нет У. <sup>207</sup> Нет У. <sup>208</sup> В У первая буква слова выполнена киноварью. <sup>209</sup> Со У. <sup>210</sup> Со У. <sup>211</sup> Со У. <sup>212</sup> Мужие же У. <sup>213</sup> И дети У. <sup>214</sup> Раслаблени У. <sup>215</sup> Ногами У.

сяще исцеления. Святыи же о исцелении их моляшеся отаи к Богу, и полагаше на них крест и руке, и святою водою кропляше. И от часа того престаше<sup>216</sup> помалу болезнь их, и целовавше нозе святого, благодаряху Бога и молитвы святого отца Иоана. Бысть же радость велика во всем народе, яко в сем чудитися и глаголати, яко сеи есть вподобен<sup>217</sup> святого отца Григория (Л. 283 об.) Акраганьския церкви Сикилииския<sup>218</sup> области.

Князь же великы<sup>219</sup>, и святыи Иоанн, и блаженныи Еуфимие и со всем народом, поюще молебная, идоша, Богом наставляеми. И, вышед<sup>220</sup> за град, обзреша окрест града на вся четыре страны: на восток и запад, на юг и сивер<sup>221</sup>. И поидоша на северную страну еже к нощи — по реце<sup>222</sup> вверх, зовомыя Каменица, на неиже град их создан баше. И, дошедше, обретоша место благополучно и зело многозрачно у реки тоя на бреже, на горе висоце близ града, и возлюбиша его, и хвалу воздаша Богови. Святыи же Иоанн благослови и освяти место то со всем собором и помолися к<sup>223</sup> Господу Богу и Спасу нашему Иисусу Христу, сице глаголя: «Господи<sup>224</sup> Боже наш, Иже Свою святую Кровь положи в<sup>225</sup> основание святей Твоеи (Л. 284) Церкви! Молим Ти<sup>226</sup> ныне смиренным нашим молением положити<sup>227</sup> благодать Святого Духа основание хотящему воздвизатися Тебе на сем месте храму, и наздатися, и совершитися, и жилище того яви славе Твоеи, якоже и в нем псалмы и песньми<sup>228</sup> Твое славят величество, восприемля Твоего подания благых, еже небеса и землю исполняющих, воздай же еже Твоя от Твоих Тебе приносящих в наздании же его и в прочей службе и угожении<sup>229</sup> славы Твоея, и еже<sup>230</sup> в нем служащих на свершение еже по души и телу полезных прошениях, и в настоящем без беды их соблюди и в будущем Твоего сподоби восприятия<sup>231</sup>, яко да славится Пресвятое имя Твое Отца и Сына и Святого Духа ныне и присно и во веки веком. Аминь».

И<sup>232</sup> по молитве (Л. 284 об.) святыи Иоанн потче крест честныи на поставление престолу честному. Благочестивыи же великий князь толику веру и опасении<sup>233</sup> Церкви показа, в земле т<sup>234</sup> мотыку своима рукама и начат ров копати на основание церкви. И тако, Богу поспешествующу им, создана бысть церковь камена, зело красна, во имя великаго Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа честнаго и боголепнаго Его Преображения. И всем церковь ону чудне украси благоверныи великий князь. Святыи же Иоанн блаженаго Еуфимия постави на архимаритью и повеле ему священная действовать с полицею в митре, сиречь в шапце, и с рипидами, иже и<sup>235</sup> бысть во обители тои и до днесь. И вручи ему пасти словесное стадо. Благоверныи же великий (Л. 285) князь вся, елико на потребу монастырскаго строения, дарует блаженному Еуфимию, и общее житие составляет. Святыи же Иоанн благослови место и похвали е, глаголя: «Господи! Призри с небеси, и виждь, и посети место сие, егоже благоизволи создатися в славу святого Ти имени». И братъству же велику числу умножившуся во обители преподобнаго Еуфимия, яко и до трехсот.

<sup>216</sup> Престаше У. <sup>217</sup> Сподобен У. <sup>218</sup> Сикиленьския У. <sup>219</sup> Великий У. <sup>220</sup> Вышедше У. <sup>221</sup> Так в П; север У. <sup>222</sup> Реке У. <sup>223</sup> Ко У. <sup>224</sup> В У первая буква слова выполнена киноварью; в этом списке перед данным словом помещен киноварный заголовок «Молитва». <sup>225</sup> Во У. <sup>226</sup> Ти ся У. <sup>227</sup> Положи У. <sup>228</sup> Песни У. <sup>229</sup> Угождении У. <sup>230</sup> Еи же У. <sup>231</sup> Сподоби Твоего восприятия У. <sup>232</sup> В У данная буква выполнена киноварью. <sup>233</sup> Опасение У. <sup>234</sup> Так в тексте. <sup>235</sup> Нет У.

Святѣи<sup>236</sup> же великии Иоан на большая и выше естества добродетели течение възде, яко недовольным ему первым подвигом сущим, тем и к пощению множайшее<sup>237</sup> ему простертѣе бе, и бдению<sup>238</sup> прилежание, и молитвы<sup>239</sup> вышшюю восхождение выну, и боговидений умножение, ово же делов трудех любно<sup>240</sup>, се же<sup>241</sup> от своих болезней даролюбно<sup>242</sup> прочитание несътно всегда. Иныя же (Л. 285 об.) добродетели его и доблести кто изглаголати доволен? Бяше же и слово его слушающим полезно, смирен же и кроток, милостив, благоподатлив, словом приходящая к нему веселя и умащая сердца притичущим к нему верою<sup>243</sup>, яко от сего приходит славе о нем повсюду, во всех градах и весех.

Некогда убо в<sup>244</sup> честный день праздника Преображения Господа нашего Иисуса Христа блаженный архимандрит Еуфимие исшед<sup>245</sup> иже от обители с лучшими постники<sup>246</sup>, искусными иноки. Пришедше в<sup>247</sup> архиепископию к святителю Иоану<sup>248</sup>, прилежно молиша его, дабы в<sup>249</sup> обители церковную съвершил Божественаго<sup>250</sup> Таинства службу. Абие же пришед во обитель, блаженный же Еуфимие со всеми братиами<sup>251</sup> вне лавры изыде противу приходу (Л. 286) святого и целовавше его. Вниде великѣи Иоан в церковь с<sup>252</sup> блаженным Еуфимием и с прочими отрасльми винограда Христова, овчаты духовными, иноки обители тоя, и со<sup>253</sup> множеством народа, поюще молебная. И яко в годину<sup>254</sup> литургии прииде благоверный и великий князь Борис Костянтинович<sup>255</sup> в церковь боголепнаго Преображения Господа нашего Иисуса Христа. Сии<sup>256</sup> убо зрит чудно некое видение: служаща с ними мужа чудна зело, емуже видение странно и несказанно, в<sup>257</sup> светлости велицей, образом сияюща и ризами блистающа. Якоже<sup>258</sup> по скончании святѣи литургии получивше подобно время, наедине приступи к святому благоверный князь и поклонися архиерею<sup>259</sup> до земля<sup>260</sup>, моля его, глаголя о сем, яко да повесть ему бышее. Он же (Л. 286 об.), крыляшеся, глаголя, утаити хотя: «О самодержче! Что виде чудно, служившу ми Божественую литургию с добрым Пастухом двора сего духовнаго словесных овецъ? И точью с нами, священноиноки обители Его великаго Отца, яже суть сам их знает твое величество, иному же не сущу с нами священнику». Он же моляше святого, да известит ему. И рече ему святѣи Иоан: «О самодержче, великѣи князь Борис Костянтинович<sup>261</sup>! Аще Господь Бог тебе откры, аз ли могу се утаити? Егоже виде, ангел Господен есть. И не токмо ныне днешь, но и всегда посещением Божиим служащу ми, недостоинному, с ним. Ты же виде, никому же поведаи, дондеже есмь в жизни сеи». Не любляше бо своа дела добрая инем ведома быти конечнаго ради смирения. Ибо [во] (Л. 287) прашающих<sup>262</sup> его, кая от добродетель вышша<sup>263</sup> есть, иже та и творимая, глаголаше тои же, паки от князя вопросим, рече, иже инем последовати, а не своей воли.

<sup>236</sup> В Укиноварного выделения нет. <sup>237</sup> Множанше У. <sup>238</sup> Бдение и У. <sup>239</sup> Молитву У. <sup>240</sup> Любовно У. <sup>241</sup> Сеи же У. <sup>242</sup> Любовно У. <sup>243</sup> С верою У. <sup>244</sup> Нет У. <sup>245</sup> Еуфимии исшед У. <sup>246</sup> С прочими лучшими постники У. <sup>247</sup> Пришед же во У. <sup>248</sup> К преподобному Иоанну У. <sup>249</sup> Во У. <sup>250</sup> Божественную У. <sup>251</sup> Во обитель со всеми братиами У. <sup>252</sup> Со У. <sup>253</sup> Нет У. <sup>254</sup> Во время У. <sup>255</sup> Константинович У. <sup>256</sup> Сеи У. <sup>257</sup> Во У. <sup>258</sup> И якоже У. <sup>259</sup> Ко святому и поклонися ему У. <sup>260</sup> Земли У. <sup>261</sup> Константинович У. <sup>262</sup> В П буквы «во» затерты. <sup>263</sup> Добродетели вышшая У.

Блаженны же Еуфимие з братиею умоли благовернаго князя и святого архиепископа Иоана причаститися трапезе. Общее<sup>264</sup> благодарение Богу возслаша, и насытишася довольно, и на беседе духовней седоша. Абие же слову учительну прикоснуся великий Иоан по повелению благовернаго князя и по молению и прошению преподобнаго архимарита Еуфимиа и ту сущих инок. Он же: «Отцы, глаголя, и братиа, не подобаше мне, немощному и неключимому, о душевней вам беседовати пользе. Сие бо<sup>265</sup> всеми разумеваемо есть и ведомо, яко всякому хотящему спастися (Л. 287 об.) веры деръжатися подобает прежде всех и житиа правоверна, ни бо житиа опасение правою верою просвещенно и полезно, ниже пакы исповедание благых дел кроме представити ны может Господеви. Но подобает и обоему быти, яко да свершен будет Божии человек, а не по недостатку храмлет наш живот. “Вера бо есть спасающа нас”, — рече апостол. Любовью<sup>266</sup> действуема, любовь бо яко главизну всех добродетелей именована, тоя бо и прочая явити<sup>267</sup> благодеяния подобает, убо злых отлучитися<sup>268</sup>, добрых же держатися делес, и достойная мыслити небеснаго званиа, и достойно в Евангелиа Христова жити любви<sup>269</sup>, в молитве, в пении, в смирении, в воздержании<sup>270</sup>, брашна же, и питиа, и всех телесных сластей в послушании (Л. 288), и даже и<sup>271</sup> до смерти в слезах, и в исповедании, в сокрушении сердечнем, в памяти выну смертней и будущиа муки, в словеси истинне, в неимении, не в сребролюбии, в милости, в подаянии требующим, имже аще кто может, в братолюбии и в человеколюбии, в чистоте и целомудрии, телесне<sup>272</sup> же и душевне<sup>273</sup>, в мире и в<sup>274</sup> святыни, без нихже никто же узрит Господа, в худости ризней и прочих потребах телесных. В рассмотрении<sup>275</sup> доброрасуднем и с<sup>276</sup> искушением надстоящаго<sup>277</sup> все творити, в вере и любви совершенней, паче же и угождением к имущим<sup>278</sup>, что на ны в<sup>279</sup> страсе Божии в памяти выну, по рекшому: “Пригвозди страсе Твоем плоть мою, и от повелении Твоих убояхся”. Сиа<sup>280</sup> убо реченая подобает (Л. 288 об.) любити и тех держатися, отвращати же ся супротивных, не превозвышати, ни отступати от заповедей Божиих, не гордетися, не тщеславити, не досаждати, не хулити, не крамолитися, ни зла противу злу воздаяти, не оклеветати, не осуждати, ни единого же<sup>281</sup> празднословия вещати, ни смеятися или смеющихся приимати или празднословию прилежати, не вином поработатися или о брашнех сластолюбиву быти, подвизая бо ся от всего воздержатися, не роптати в недостатках потреб или во ином коем, скорбем нашедшим, не яро и обидливне отщевати, не украшения риз или сапог искати, не праздна<sup>282</sup> ясти хлеба дела<sup>283</sup> могущему, но понуждати себе (Л. 289) на тщание по силе дела<sup>284</sup>, не крамольне, ни по зависти<sup>285</sup> кому-либо творити что, не завидети инех благому искушению или умалении коего<sup>286</sup> радоватися, не многии мови ту, ни сребролюбиву<sup>287</sup> быти, не преклонятися в безчисленны млше<sup>288</sup> и преходити уставу

<sup>264</sup> Трапезе представлена же бысть трапеза общее У. <sup>265</sup> Убо У. <sup>266</sup> Нас любовию У. <sup>267</sup> Яви У. <sup>268</sup> Отлучитися У. <sup>269</sup> В любви У. <sup>270</sup> Так в II; воздержании У. <sup>271</sup> Нет У. <sup>272</sup> Телесней У. <sup>273</sup> Душевней У. <sup>274</sup> Во У. <sup>275</sup> Рассмотрении У. <sup>276</sup> Со У. <sup>277</sup> Настоящаго У. <sup>278</sup> Ко имущим У. <sup>279</sup> Во У. <sup>280</sup> В У киноварного выделения нет. <sup>281</sup> Нет У. <sup>282</sup> Непраздну У. <sup>283</sup> Делати У. <sup>284</sup> Делати У. <sup>285</sup> По зави У. <sup>286</sup> Кого У. <sup>287</sup> Сребролюбиву У. <sup>288</sup> Так в II; бесчисленными шел У.

довление, не лениться, ни временно ожидати о своем исправлении, зане не вемы, что принесет утрении день, мнози бо, совещающе, утрянго не постигоша. Да аще сице о сих и от тех бывающих удаляемса зол и всем предиреченым припряжемса добродетелем, воистину от спасающихся есми в милости прочее и в человеколюбии Божии, от Того бо помощь и осенения требуем, ни едино же что без Божественаго творити (Л. 289 об.) могуща повеления. Оному убо поспешествующу нашим молением, возможем коеиждо добродетели противу належашую злобу отразивше, лучшую избрати и прочее широкаго и покойнаго убежати пути, иже на тя погибельную приводит пропасть, ускум<sup>289</sup> же и скорбьным шествовати путем, вводящим в живот ходящим по нему, яко нудившеса<sup>290</sup>, нудное похытим Христова Царство, Иже сохранит<sup>291</sup> нас в славу величества Своего. Аминь». Святыи же Иоан сиа рек, отиде в епископию<sup>292</sup> от лавры богоноснаго отца. Отрасли же Христова винограда<sup>293</sup> тогда исполнишася пользы духовныя.

**Великии**<sup>294</sup> же Иоан обычныя держашеся добродетели, к<sup>295</sup> смиренномудрию (Л. 290) прилежаще и кротости, весь бе кроток, тих, незлобив, весь целым голубем подобяся и цела имея чювьства; и, елико якоже предваривше рех, преспеваше леты, толико добродетельми обогащешеса, и наслаждение бе несытно не возрастом едином и простым нравом учинену быти, но и плод приношаше в 100 и в 50 и в 30<sup>296</sup>, и радостна творяше настоящаго.

**Иже**<sup>297</sup> искони злодеи диавол, ненавидяи добра роду человеческому и видя мужа чистое и нескверное житие, воздвиже рать на праведнаго, етера диакона. И перьвыи от служащих праведному зовомыи Елеуферии с некоими церковники и се от искони злодея сатаны бысть има, и увещаша некую (Л. 290 об.) отроковицю-любодеицу, и обещахася дати ей сребра много, яко да речет пре[д]<sup>298</sup> лицом архиепископу<sup>299</sup>, еже был еси со мною. Она же обещахася, има научена вселукавым дияволом паче же их советом, и искаху оттоле подобна времени, да оклевешут блаженаго пре[д]<sup>300</sup> князем. Всемогыи же Бог прещедрыи, не терпя совета их лукаваго, посла гнев свои на преждереченнаго Елеуфериа, вскоре отъяся зрак от очию<sup>301</sup>. Он же, окаянныи, поразуме неправедныи совет еже на святого, и вспомяну грех свои, и прииде в раскаяние, и скоро притече, и повержеша пред<sup>302</sup> ногама блаженному, плачющися и глаголющи всею мощию: «Помилуй мя, рабе Божии, и прости мя, смиреннаго, и безза (Л. 291) коннаго, и безлепотнаго совета, еже к тебе сотвори х. Жив Господь Бог мои, не имам востати от святою<sup>303</sup> ногу Твоею, дондежи<sup>304</sup> простыню обещаеши беззаконному моему совету, темже не помышляяи, ни поминаи еже от мене створенная к тебе злая, отче преподобныи».

Си<sup>305</sup> во многи часы глаголашу<sup>306</sup> Елеуферию пред святым, и отвещав<sup>307</sup> блаженныи Иоан: «О человек! Несть нам обещавати простыня, якоже ты мни-

<sup>289</sup> Уским У. <sup>290</sup> Яко да понудившеса У. <sup>291</sup> И сохранит У. <sup>292</sup> Во епископию У. <sup>293</sup> Винограда Христова У. <sup>294</sup> В У киноарного выделения нет. <sup>295</sup> Ко У. <sup>296</sup> Во сто и в пятьдесят и в тридесат У. <sup>297</sup> В У киноарного выделения нет. <sup>298</sup> Пред У. <sup>299</sup> Архиепископа У. <sup>300</sup> Пред У. <sup>301</sup> Очию его У. <sup>302</sup> Притече пред У. <sup>303</sup> Не имам отступити от святою У. <sup>304</sup> Дондеже ми У. <sup>305</sup> Сия У. <sup>306</sup> Глаголющю У. <sup>307</sup> Отвеща У.



ши, но едина точно единому милосердному Богу, Тои бо целит струпы душам нашим, Иже страсти нас ради претерпел и ведый плотную страсть, яже бо Творець<sup>308</sup>, и оболкъся ею. Обаче же дасть нам простыню против прошению нашему и очистит от всякаго греха ибо Тои<sup>309</sup> возьмляи грехы мира и Им<sup>310</sup> восстави его». И рече: «Господь, чадо, простит тя». (Л. 291 об.) И помолися за нь святыи пред всем народом и знамена его крестным знамением, и абие в тои час прозре. И быша вси людие во ужасе и прославиша Бога, творящему дивная<sup>311</sup> святыми Своими.

Непотребно убо есть и се забвения<sup>312</sup> глубине предати, но известно предложити. Некогда убо прииде благоверный князь Андреи к праведному посещения ради. И бывшу обычному благословению, и молитве, и беседе. Глагола благоверный князь к<sup>313</sup> святому: «Святче Божии! Едино хощу просити у тебе благодетельство, яко да дарует ми духовная ти любовь».

Добрыи же он пастырь и архиереи отвеща, яко<sup>314</sup> ничтоже невозбранно тебе. Князь же рече: «Хощу да ми даси благословение. Хощу убо, Богу на се помогающу ми, монастырь инокыням создати. Случи бо ми ся некогда, егда плавахом (Л. 292) Волгою от Нижняго Новаграда г<sup>315</sup> Городецку, ветру<sup>316</sup> быти велию в реке, яко и лодиям сокрушатися от зельных волн и всем смерстию<sup>317</sup> ярость не претящи, и начяша иже в лодиях молити Бога, яко да избавит ны належащая скорби. И обет свои дах Богу составить церковь во имя Пречистыа Богородица честнаго и славнаго Ея Покрова и монастырь соградити на жилище и покои черноризицам. И от того часа река преста от волнения своего и в велию тишину преложися. И ныне, времени зовущу, хощу исполнить обет свои».

Святыи же Иоан рече: «Егоже требуеши, аз не возбраняю». Благоверный же князь рече: «Да послем по преподобнаго отца и архимарита Еуфимиа и испросим у него место об он пол реки на бреже, еже есть благоугодно на нем монастырю здатися». (Л. 292 об.) И совет благ совещаша и послаша по нь. Прииде же преподобный Еуфимие и поклонися им, глаголя: «Что есть, господина моя, что мя звасте? И что есть вина моему к вам пришествию?» Они же рече: «Возлюбленне! Едино просим у тебе». Добрыи же пастырь к архиерею и благоверному князю рече: «Яко ничтоже есть в монастыри, еже есть возбранно вам, господина моя». Они же реша к нему: «Да даси нама местъцо земли и в широту, и в долготу на двадесят лактеи. Богу бо на се помогающу нам, хощем монастырь создати об он пол реки, идеже витаеши, постуше добрыи, зделатели Христова винограда». Князь же избывшееся все ему на пути плавание и обет, како обещаеся съставити монастырь на витание инокыням, подобно поведат. Блаженный же (Л. 293) Еуфимие рече: «О самодержче, господина! Есть земля и концы ея, якоже и святое Евангелие глаголет: “Аще кто хошет дом свои добре правити, сый Церковью Божиею попечется”. Аще будет Богу угодно, Сеи может и на дело извести. Елико требуеши на зидание монастырю, буди

<sup>308</sup> И плотную страсть яко Творец У. <sup>309</sup> Яко тои У. <sup>310</sup> И ем У. <sup>311</sup> Дивная чюдеса У. <sup>312</sup> Забвению У. <sup>313</sup> Ко У. <sup>314</sup> Нет У. <sup>315</sup> Так в П; к У. <sup>316</sup> Городецку ве[тру] У, далее в У текст не сохранился. <sup>317</sup> Так в П.

благословено то место». Благоверный же князь поклонися блаженному Еуфимию и дасть ему в монастырь довольну милостыню. И обретше место таково к строению монастырьскому об он пол реки близ обители святого.

И тако, Богу поспешествующу им, создана бысть церковь древяна во имя Пресвятыя Богородица честнаго и славнаго Ея Покрова. Святыи же Иоан вручи старейшинство матери блаженнаго Еуфимиа сестричичне и взем ю от великия лавры святого великаго мученика Александра (Л. 293 об.), иже на горе в том же граде Суждале. По днех же неких блаженныи прииде в монастырь тои, и похвали его, и благослови, глаголя: «Господи! Призри с [не]беси и виждь и посети место сие, егоже благоизволи създатися в славу святого Ти имени и Пречистыя Ти Матере». И поучив их о пользе, и отиде в епископию. Много бо попечение и о градском народе творяше своим усердием и труды, Божественую покрываем благодатию.

Сеи убо тцашеся во всем: и стязаше доходы и урокы, иже икономи собирают, и обрете, яко ни на кою потребу церкви суть, и отверже их от церкви. Таже, поискав, обрете, яко урок епископскы зело есть много, и повеле от него уяти и дати от него в больницу. Избытку же сущу многу приложи больницы другие и одры на лежание больным и постави надо всеми два строите (Л. 294) ля, прозвитера суща благоговеина зело, к сим и врачеве, и иные художные мужие и добродетельны работати пристави, яко да внегда потреба больным приспее, вся яже ко врачеванию уготовляти. Се же блаженныи сотвори в славу Божию и в вечную себе пользу. По сем паку взыска вдовическыи чин, еже в них не по закону живущие, и наказоваше их посту и воздержанию себе вдаяти, и телесную отгоняти брань, и ризнаго украшения отбегати или за вторыи посягати брак, яко да не закон Божии хулится. Поучаше же и народ на ночные мольбы в Божию выну спешити церковь; женам же, в домех сидящим, Бога молити день юже в церковь на мольбу приходити, зане мужие днию делаху. Обличавше же и богатыя отсетца[ти]<sup>318</sup> (Л. 294 об.) вреды душевныя, не величатися уча их, но сравнятся прочим человеком, послушающа апостола Павла, к Тимофею пишуща сице: «Чадо Тимофею! Богатыи в нынешнее время запрещаи не высоко мыслити, ни уповати на богатство тлеющее».

Некто бе первыи у князя в болярех и часто прихождаше к святому, наслажаяся того медоточных словес, иже исхожаху от уст праведнаго. Некогда убо в поучении рече ему: «Чадо! Иже всякому спастися веры деръжатися подобает, убогих миловати, вдовыя защищати, осуждаемыя бес правды примати, мир гонити со всеми, и святыня, что ту любити паче всех, к чужеи части не приближаться, и аще сице творите, не далече будете Царствия (Л. 295) небеснаго». Преждереченныи же вельможа с сладостию примаше словеса святого и яко вся презрети ему в житии сем и славу и богатство яко уметы вменяше, но упование на сведущаго таинная полагаше. И, веселуяся радостною душею, наслаждаяся того словес духовных, благодарствуя Вышняго и духовныя беседы, и поучения блаженнаго, отхождаше в дом свои.

<sup>318</sup> Дополнено по В.

Молю убо вашу, братие, любовь, да не зазрите ми грубости — ничтоже бо zde от своего ума вписую, но прошу от дара слово на прославление Святыя Троица. Тем ума вашего слухы отверзите, нецыи убо от святыя и соборныя великыя апостольскыя Церкви совокупиша от арианския ереси соборище и учашу та и святого народы, и нецыи же от народа оставльше Христову веру (Л. 295 об.) и присташа к ереси их. Богови попустившу таковому искусу от диавола, се бо сему не надолзе времени бывшу. И, се Святого Духа откровением уведев, архиепископ Иоан и изрину их из церкви. О них же речеся к Тимофею в послании, яко в последняя времена отступят нецыи от веры Иисус Христовы научением демоньским и духом неприязненным, лжесловесницы лицемери, ихже конец пагуба. По изриновении же из Церкви богохульных тех еретик святыи Иоан прослави святую и Живоначальную Единосущную Троицу и утверди Церковь апостольским преданием и повеле всем народом веровати и поклонятися во Троицы единому Богу.

И тако весь бысть Иоан: всем человеком рука истая и палица, старость подъемлющия, болезни облегчая (Л. 296) и всякую лютаго бывающую отсекая печаль, тело убо свое отягчая церковными труды и службами, душу же умащая и просвещая поучением Божественных глагол вниманием. И благых нрав удобрением украшаяся прилежне, сице же бе тщание его — да не прилишнет ум его никацех же вещей земных и житииских печалех. И ничто же не стяжа себе прилежания на земли, никакого сокровища, ниже сласти себе поработив, но снабдим Богом от всех прелестных земных вещей, от богатства тлеамаго и имения, злата, и сребра, и прочих, но сицея стяжа себе паче всех истинное стяжание — безыменьство богатство, нищету духовную, и смирение безмерное, и любовь нелицемерную равно к всем (Л. 296 об.) человеком. И всех вкупе равно любляше и равно чтяше, ни избирая, ни судя, ни зря на лица человеком, и ни на когоже возносяся, ни осуждая, ни клеветца, ни гневом, ни яростию, ни жестостью, ни лютостью, ниже злобы держа на кого, но быше слово его в благодати солию растворено с сладостию и с любовию.

Кто бо, слыша сладкыи его ответ, не насладися когда от сладости словес его? Или кто, зря на лице его, не веселяшеса? Или кто, видя святое его житие, не покаяся? Или кто, видя кроткое его и незлобие, и не умилися? Или кто сребролобець бысть, видя его нищету духовную, и не подивися? Или кто похыщник и гордостию превозносяся, видя его высокое смирение, и не почюдися? Или кто бысть блудник, видя чистоту его, и не пременися от блуда? Или (Л. 297) кто гневлив и напрасен, беседа с ним, на кротость не преложися? Сеи убо преподобныи Иоан провосиял ест граду Суздалю и всеи стране Русиистей, яко светило пресветлое, возсия посреди тмы и мрака, и яко цвет прекрасныи посреди терния и волчець, яко звезда незаходима, и яко лучя та и осияющи блистающи, и яко крин в удоли мирьских, яко кадило благоуханное, яко яблоко благовонное, яко шипон благоуханныи, яко злато посреди терния, яко сребро разженно, и искушено, и очищено седморицею, яко камень честныи, и яко измарагд и самфир пресветлыи, яко финикс процвете, яко кипарис при водах, яко кедр иже в Ливане, яко маслина плодовица, яко араматы (Л. 297 об.) благоухания, яко миро излианное, и яко сад благоцветущи, яко

виноград плодоносен, и яко гроздь многоплоден, яко верьтоград затворен, и яко сладкий запечатленный источник, яко сосуд избран, яко алавастр мира многоценного, яко град нерушим, и яко стена неподвижима, и яко забрала твердая, яко основание твердое, яко столп непоколебим, и яко венец пресветлыи, яко корабль, исполнен богатства духовнаго, яко земный аггел, яко небесный человек. Сеи боговидець, людский строитель, книжный сказатель, вдовицам милователь, стражующим помощник, сиротам утешитель, недужных кормитель, заблуждышим обретатель, сокрушенных исцелитель, темничный посетитель!

(Л. 298) **И** тако святыи отец наш Иоан во граде Суждале поживе лета довольна, пас добре Христову Церковь, святолепныа старости достиже. Иже душею крепкий, телесным недугом поболев и в той час вон же хотяще с юза телеснаго разлучитися, Святыа и Пречистых Таин причастився, успе о Господе ок[тября] 15. И положенно бысть тело его в Суждале в церкви Пресвятыа Богородица.

Сеи убо святыи отец наш Иоан поживе на земли в преподобии, и правде, и целомудрии, и во всякой чистоте, и святыни, исполнь дни духовных, представися о Господе с всяким прилежанием и воздержанием; не леностию когда съдержим, но бодростию и со мнозем трезвением. Сице ти есть житие его, и сицевы труды его, и исправление, и подвизи, и потове, и мнози болезни (Л. 298 об.), еже от многа мало нечто понудихомся, аще и не по чину положихом, ни по достоянию написахом; положих бо упование на Бога и на молитвы святого отца, упасе бо порученную ему паству и поживе житие непорочно и благоугодно Господеви. Еже начен, то же и совершив, елико убо свято нача, толико же изрядно и чудно сконча, и со благоизволением убо нача, с святынею же соверши в страсе Божии. И веру соблюде, и венець праведный получи, и мзду верну восприят ради исправлении своих, тяготу вара дневнаго понесе имени ради Божия и оттого восприят мзду совершени. Видите убо, братие, таково житие и исправление всем добродетелем поревновавшего и иже древним отцем благими делы уподо (Л. 299) бльшагося. И сия точью довольно разсудихом слово повестию представити о нем, и яко сия уведех истинна от поведавших ми неложно сожителствовавших в богоспасаемем граде том. Аще и ина многа во странах слышах проносима о блаженном, но се точию довольно вменихом на память желающим таковая, не яко отцу святому требующу сия, но яко да леты многыми не забвена будут того добрая деяния. Мы же, памятью его освящаеми и молитвами, части десных обещницы сподобимся быти, и будущих благ получитьи буди всем нам о Христе Иисусе, о Господе нашем, Емуже слава, честь, и деръжава, и поклоняние, с безначальным Его Отцем и с Пресвятым, Благым, и Животворящим, и Единосущным Духом ныне и присно и во веки веком.

### Краткая редакции Жития св. Иоанна

(Л. 89) **Повесть о житии иже во святых отца нашего Иоана, епископа Суздальскаго, чудотворца. Списано Григорием, смиренным иноком лавры великаго Еуфимия того же града Суздаля. Благослови, отче.**

Кто убо исповедати возможет многая и великая Божия дарования, яже дарует содержащим<sup>319</sup> добродетель в нынешнем веце и в будущем? Блажени суть воистину добродетели причастницы и блази делатели заповедем Господним, понеже бо память их пребывает во<sup>320</sup> век века! Воспомянем, братие, колицы сильнии, и богатии, и хищницы от века быша и ни единого их память с похвалением бысть, но с веком сим и привременным сим житием купно разрушишася и погибоша. (Л. 89 об.) Едина же добродетель безсмертна есть, и вечна вещь, и присносущна. И та есть едина ублажению и похвалению. И похваляюще сих веселятся, и играют духовно, и радуются.

Веселим бо ся воистинну, и радуемъся, и просвещаемся, празднующе и прославляюще песньми, и пеньми, и похвалами пресветлую память предивнаго и достохвальнаго<sup>321</sup>, достойнаго, великаго иже во святых отца нашего Иоанна, великаго светильника. Зрим бо его сияюща, яко светило на свещнице, просвещающа душа наша и исправляюща о Бозе стопы наша. Поистине, братие, должны есмы сицевому светильнику похваление приносить, он бо неизреченным облиста светом и чистыми Духа зарями осияваем, предстоя все (Л. 90) могущему Богу, непрестанно моления<sup>322</sup> простирает о пастве своей, прося комуждо грехом прощение. Аще убо груби есмы и немощнии, не можем сицеваго светильника по достоинству похвалити и о сем никакоже усумнимся или отлагаем, но всяк человек извещение да имат, яко кроме Божия помощи не может исправить никоеже добро. Наше убо есть тщатися и избирати токмо лучшее, Божие же есть еже на дело извести благое вожделение и усердие.

И ныне убо молю еже о Христе вашу любовь, да никто же вас зазрит ми безвременьству слова, понеже не понужаем есмь вашей любве томлением убедихся на дело, еже прострети слово о житии святого отца. Зело бо жалостна (Л. 90 об.) ми вещь сия и сред самого касающися сердца, понужающи мя поведати и о полезных подобная известнейши преписати, и со тщанием в сие дело произыдох от любве еже ко святому. И, елико возмогох постигнути, со прилежанием сочетавая, приложих и, елико противу силе удобрих христолюбивым послушником, въкратце воспоминание сотворих в славу Сына Божия, прославльшаго Своего раба, светлу похвалу светлому в добродетелех приносяще, — не облихован бо бысть<sup>323</sup> небесных похвал, но исполнен божественных и аггельских. И сего ради изрядное житие его преписах, яко жребие некое приятно и яко сокровище многоценно, ради яже от сего пребывающия пользы, да егда (Л. 91) многия и великия повести жития его к малому нас подвигнут исправлению. Дивлю же ся о сем, како толико лет минуло, а житие святого отца не написано. О сем сжалихси зело, како убо таковыи отец

<sup>319</sup> Здержавшим О. <sup>320</sup> В О. <sup>321</sup> В В после этих слов следует знак вставки и на нижнем поле помещены слова «пречюднаго и хвальнаго». <sup>322</sup> Моление О. <sup>323</sup> Есть О.

пречюдными и предобрими, отнеле же преставися, многа лета преиде, никтоже не дерзнуша писати о нем: ни дальнии, ни ближнии, ни большии, ни меньшии. Большии убо яко не изволяху, а меньшии яко не смеяху. По летех неких прешедших по преставлении святаго аз, окаяннии, вседерзьи, дерззних на сие. Пребых убо неколико время аки безделен в размышлении, недоумением погружаяся, и умом удивляяся, и желанием побеждаяся. И наиде ми желание несыто (Л. 91 об.) еже, како и коим образом начати писати аки от многа мало, еже воспомянух. И обретох во обители преподобнаго Еуфимия некия старца премудры, во ответех разсудны и разумны, и вопросих я о сем, яко да покоят мое желание. И рех има, аще достоин писатися. Они же, отвещавше, рекоша, якоже нелепо и не подобает жития нечистивых пытати<sup>324</sup> и писати, сице не подобает святых мужей оставляти жития, и не писати, и молчанию предати, и в забвение положити. Аще бо мужа свята житие списано будет, то от того польза велика есть и утешение вкупе списателем, сказателем, и послушателем; аще ли же святаго житие не писано аки (Л. 92) глубине молчанию предати, то почем уведати не знавшим его, каков был, и како поживе, и каков конец име житию. Аще ли писано будет, и си есть некто, слышав, поревнует во след жития его ходити, и от сего приимем пользу. Пишет же и великий Василий: «Буди ревнитель правоживущим и сих житие и деяние пиши на сердцы своем». Видь, яко велит жития святых писати не токмо на хартиях, но и на своем сердце пользы ради, а не скривати, ни таити. Тайна убо царева лепо есть таити, а дела Божия проповедати добро есть и полезно.

И отголе нужда ми бысть распытовати и вопрошати прилежно сведущих воистинну известно о житии его, яже (Л. 92 об.) глаголет Святое Писание: «Вопроси отца твоего, и возвестит тебе, и старца твоя рекут тебе». И пророк глаголет: «Отцы наши поведаша нам, и не утаися от чад их в род ин, возвещающе хвалы Господня». Се же, елико слышах и разумех от поведавших<sup>325</sup> отец моих истину, откуда начну яже по достоинству многая святаго исправления, и неисчетныя труды, и подвиги сказати. Откуда ли приобретаю хитрость, да возможна будет к таковому сказанию, но обаче молюся всесильному Богу и Пречистей Его Богоматери, яко да вразумит и помилует мене, грубаго и неразумнаго, яко да подаст ми слово в отверзение уст моих. Не отчаю бо ся милости Его благия и благодати Его сладкия (Л. 93), творит бо, елико хочет и может. Могии даровати слепым прозрение, хромым хождение, глухим слышание, немым проглаголание, сице может и мое омрачение просветити, и мое неразумие вразумити, и моему недоумению умение подати. Да будет о имени Господа нашего Иисуса Христа, рекшаго: «Без Мене не можете творити ничтоже, ищите и обряцете, просите и примете». Сего Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа помощника на помощь призываю, Тои бо есть Бог — великодатель и благых податель, богатых даров давец, премудрости наставниче и смыслодавче, несмысленным наказателю, уча и человека разуму, дая умение неумеющим, дая молитву молящимся, дая просящему мудрость и разум, дая всяко дая (Л. 93 об.) ние благо, дая дар на пользу просящим, дая

<sup>324</sup> Вопрошати О. <sup>325</sup> Поведавших ми О.

незловивым коварство, и отроку юну чювство и смысл, иже сказание словес Его просвещает и разум дает младенцем. До зде убо окончавъше<sup>326</sup> предисловие и тако Бога помянувшю и на помощь его призывавъше<sup>327</sup>. Добро есть о Бозе начати, и о Бозе кончати, и к Божиим рабом беседовати, и о Божии угодницы<sup>328</sup> повесть чинити. Начнем же уже начало<sup>329</sup> слова и имем ся и побеседуем, еже положити начало повести.

Сеи святыи преподобнии, великое светило, отец наш преизящнии, твердыи наставник Иоан, отчество имеяше Горнии Иеросалим, земный аггел, небесный человек. А иже града, или веси, или родителю его пребывания, или рожество его повемы<sup>330</sup>, или грамоте учение его (Л. 94), како бе, или коликими леты возраста его тогда, егда во образ иноческаго жития вниде, не обретоно нами. Многа лет прешла суть до написания сего, но точию то обретохом от прежереченных боголюбивых мужей бесед духовных, и от них стяжах малыми беседами, то и написах в пользу духовную хотящим спасения своего и сим же ревновати по Бозе добродетельнаго жития. Но на предълежащее возвратимся о житии святаго.

Живяше же блаженный Иоан в некоеи обители с пребывающими в ней мнихи. И съодолев тем послушанием ко игумену и еже о Христе братству в заповеданных ему службах, к сему же многим воздержанием и пощением изнуряше тело свое, и соодолеваше страстем купно же и всем (Л. 94 об.) соличным четам бесовским. Любим же бе и славим от всех тамо пребывающих инок и от самого игумена обители тоя за многое его послушание и смирение, яко образу ему быти во всех добродетелех тамо пребывающим исправлений жития. Якоже рече апостол Павел, пиша к галатам в епистолии: «Плод духовный любви, радость, мир<sup>331</sup>, благодсть, благодстьни, вера, кротость, воздержание, на таковых несть закона»; и во псалмех пишет: «Блажени непорочнии, в путь ходящи<sup>332</sup> в законе<sup>333</sup> Господни. Блажени испытующе сведения Его всем сердцем възшут Его. Блажен муж, бояися Господа в заповедех<sup>334</sup> Его. Возхощет зело, сильно на земли будет семя его и в веки плод стократы сотворит».

Бея (Л. 95) ше<sup>335</sup> же игумен монастыря того муж добр зело, и преводяи крепько Иоанна блаженнаго, и уча й уставу чернеческому и устрою, воспоминающая ему выну страх Божии имети пред очима своима и не презрети убогаго, ни возноситися во своем ведении, но всегда быти в смиренной мысли, и не истужатиси в скорбех, и о всем умом приимати напасти, и о приходящих бедах не жалитиси. Ведяше бо отец Святаго Духа просвещения, яко есть блаженному Иоанну епископскийи прияти престол<sup>336</sup> и добре и благоверне пасти Христову паству. Все же приемля блаженный паче тщиве, и о святем учении теплее бысть зело, яко блага земля, приимаше семяна духовная словеса, и быстр бысть в почитании<sup>337</sup> и в поучении, и писанию (Л. 95 об.) внимати яже от них вещаемая словеса. И о сем же о всем хваля и славя сердолобца

<sup>326</sup> Скончавше О. <sup>327</sup> Призывая О. <sup>328</sup> Беседовати и божественнаго учения их слышати и о Божии угодницы О. <sup>329</sup> В В над этим словом знак вставки и на правом поле со знаком вставки написано «основу». <sup>330</sup> Вемы О. <sup>331</sup> Мир, долготерпение О. <sup>332</sup> Ходящи О. <sup>333</sup> Конце О. <sup>334</sup> Заповеде О. <sup>335</sup> Бысть О. <sup>336</sup> Прияти престол епископскийи О. <sup>337</sup> Початании О.

Бога, не лишившаго его Своея благодати, первое же до конца в страх Божиим себе вдаде. Толико же и пощение его бе, яко чрез два дни не ясти ему, овогда же и всю седмицу алкаше; иногда же яко от глада не пастися ему; питие же его ино ничтоже бысть, кроме единой воды, и то в жажду. Яко же рече во Благовестии Иоаннове: «Делайте брашно негибнущее, но брашно пребывающее в животе вечнем»; и апостол глаголет: «Брашно и питие нас не предпоставит пред Богом, но правда и пощение, и егда же внешни<sup>338</sup> человек истлевет, но внутреннии паче обновляются, и егда телом немощствую, тогда духом (Л. 96) силен есмь». Во учении же святых книг прилежа, не премолчит чти книги без блазна, еже в них рече недоразумела, протолкуя со всем умилением, моча слезами власяныи свои стихарь. И толики ему слезы дарова Господь Бог, яко без слез ни хлеба ему ясти или слово проглаголати. Смирен имея присно смысл, якоже рече апостол: «Смирением Бог благодать дает, а гордым противляется».

Времени<sup>339</sup> же некоему минувшу, во дни благоверного князя Бориса Константиновича Суждальского, тому убо правящу и содержащу Суждальскую землю, благочестив убо бысть зело и милостив, страхом Божиим огражден сый, и огребаяся от всякаго зла, и в молитвах прилежа день и ночь, и часто ко святым Божиим церквам хождаше, помощи Божия требуя от всея (Л. 96 об.) душа. По смотрению же Божию преждедеченныи и блаженныи Иоан за многую его добродетель, и смирение, и исправление мнишескаго образа жительства поставлен бысть епископом граду Суждалю, и Нижнему<sup>340</sup> Новуграду, и Городеску Патриархом Цареградским. И тако вручи порученную ему паству и отпусти его с миром ко граду Суждалю. И доиде града Суждаля. Изыде же благоверный князь Борис Константинович на стретение епископа. И изыде народ мног из града — сановницы же, и князи, и людие, и священныи собор, и священноиноки, и мужие, и жены, и дети, и младенцы, старцы со<sup>341</sup> юнотами, и весь клирос со кресты и со иконами — противу святого приходу. И приближися ко вратом градным, приступи весь народ людский, поклоняхуся ему (Л. 97), и благословляхуся от него, и целоваху нозе святого с радостными слезами, поюще молебныи песни. Святыи же Иоан повеле народу взывати на мног час: «Господи, помилуй», и начат сам молиться, воздев руке на высоту, благому Владыце, всемогущему Господу нашему Иисусу Христу, глаголя сице:

**Молитва.** «Владыко, Господи Иисусе Христе Боже наш, Царь царствующим и Господь господствующим, Иже всея твари, видимыи и невидимыи, содетель, Иже безначальнаго Отца соприносущныи Сын и собезначальныи, Иже премногия ради благости в последняя дни в плоть оболкъся, и распятся, и погребесе нашего ради спасения! Многоименитыи Владыко Господи, нищ и убог есмь аз, дерзаю призываю<sup>342</sup> чюдное, и страшное, и святое имя Твое, Тебе, неизглагольнаго света, призываю, немощною<sup>343</sup> плотию обложен<sup>344</sup> есмь, юже Ты (Л. 97 об.) милостиве понесе. И не отверзи убогия молитвы моя, милостиве Господи, услыши в сии час моление мое, спаси град сии, еже в нем изволи Твоя благодать пребывати моему смирению, и спаси всяк град и страны

<sup>338</sup> Внешнии О. <sup>339</sup> В О киноарного выделения нет. <sup>340</sup> Нижему О. <sup>341</sup> С О. <sup>342</sup> Так в В, О.  
<sup>343</sup> Немощью О. <sup>344</sup> Оложен О.



от глады, губительства, труса и потопа, огня и меча, и от нашествия иноплеменник, и межъусобныя брани, яко милостив еси Христе, Боже наш, и Тебе славу возсылаем в веки веком».

И кончав молитву, рек: «Мир всем», и народи отвещаша: «Аминь». И подоша во град, славяще Бога и кончавше молебныя песни. И внидоша в церковь Пречистыя и Препоблагословенныя Владычицы наша Богородицы и Приснодевы Мария честнаго и славнаго Ея Рожества. Народи же издалеча, чюдящися, славят Господа. Овии же внидоша с ним в кров на Божественную литоргию, инем же, яко не вместитися в церковь (Л. 98), но окрест стояще, чюдящися, хваление и веле лепоту приносяще всемогущему Богу, яко Господь Бог дарова им такова свята и чюдна епископа, и кончавше Божественную литоргию. И виде блаженныи и благоверныи князь великии Борис Константинович, иже беаше с ним пришла на устроение ему святуую силу, сошедшую и осенившу епископа, беаше<sup>345</sup> бо епископ достоин благодати Божия. Вземши благоверныи князь великии Борис и народи от руки его святуую просфиру, славу возсылающе Христу Богу, радующесе о нем, и целовавше блаженнаго Иоанна, и отидоша каждо в свои дом. Наутрия же неделю суци от дни, таиноу<sup>346</sup> съвершив службу, на святительстем седалищи посажен бысть, мир же верному дав стаду и духовнаго веселия исполни всех сердца. По скончании же (Л. 98 об.) Божественныя службы словесы утешительными вся приимаше сходящаяся к нему. Бе бо слово его, по апостолу, «солию благодатною растворено и яко рекою медоточивою всех напаяше сердца». Тем же и вси правовернии граждане хвалу возсылаху Христу Богу о такомем<sup>347</sup> отцы и учителя, словесное Его извольшему пасти стадо.

Собрав же в другую неделю вся градския народы и словесе духовнаго поучению прикоснувся: «Страшно ми, глаголя, о братие, и боле есть паче моя силы святительства сан. Темже и страх ми велии належаше, к моеи кончине взирающу, величество дела помышляющу и себе ведящу недостойна суца такового чину, но имиже веси судьбами, Егоже судеб бездна многа. На се приведе мя служение и пастыря словеснаго Своего постави (Л. 99) мя стада. Темже не без беды ми есть не глаголати и себе отселе не яко наемника вменить, но яко пастыря. Молю убо вы, братие, крепко стояти, и держатися правыя веры, отвращати же<sup>348</sup> ся от всякия нечистоты, от блуда и от лжи, от татьбы и от зависти, от клеветы, и от идолослужения, и всякая ереси, и отгребатися от всякаго зла, и часто ходити ко святым Божиим церьквам, и деяти правду<sup>349</sup>. Основания бо иного, яко же рече апостол: “Никто же может положити, но токмо еже положи Дух Святыи святыми апостолы и святыми отцы богоносными, яже есть православная вера”, иже святыми седмими<sup>350</sup> Вселенскими Соборы извещена<sup>351</sup>, и проповедана, и всячески утвержена. Таже потом на сем основания веры подобает нам злато (Л. 99 об.), серебро, камение драгое и, просто рещи, всем назидовати. Благая дела жития бо опасение кроме правыя веры к Богу неспешно, ни просвещено, ниже паки вера благих дел кроме может

<sup>345</sup> Быша О. <sup>346</sup> Таиную О. <sup>347</sup> Тавем О. <sup>348</sup> Нем О. <sup>349</sup> В правду О. <sup>350</sup> Седмими О. <sup>351</sup> Известна О.

представити ны Господеви, но подобает и обоему быти, яко да свершен будет Божии человек, а не по недостатку храмлет наш живот. Вера бо есть спасающая, якоже рече апостол: “любовию действующая”». Сия убо и сим подобная преподобному рекъшу к людям. И вси, слышаще, зело радовахуся, многую воздающе благодать Богу, яко такова отца и учителя дарова словесное Его пасти стадо. Сам же святыи порученныи ему талант умножати прилежаше, благо творя всем и вся исполняя словом же и делом.

По<sup>352</sup> днеш же неких бысть (Л. 100) преподобному Иоанну изыти видети град по повелению благоверного великаго князя Бориса. И походи окрест его и в нем со освященным собором и клирики со кресты и со иконами, воспевающе молебныя песни Господеви. Приступльже благоверныи князь великий Борис Константинович и с прочими вельможами<sup>353</sup>, князи и боляры, молитвы от него прошаху, он же благослови их. Благоверныи же князь великий даст епископу пятьсот златник, рекши: «Новопоставлен сы, внове пришед, многа требуеши ныне растакати церковным обнищавшим чадом». Он же не восхоте сия взяти. Таже паки рече ему: «Приими сия, о пречестныи отче, малое приношение своего сына». Преподобныи же, видев веру его, прият дар и вручи злато слугам, благоверному же князю (Л. 100 об.) рек: «О самодержьце! Дадъ ти Господь по сердцу твоему и да помянет жертву твою, и все сожжение твое тучно да будет ти». И обыдоша град. И внидоша во святую церковь Пресвятыя Богородица, и кончавше молебныя песни и Божественную литургию. И тако обедова князь на трапезе епископли и всему народу повеле предложить хлебы. И, ядше, насытишася и разидошася каждо во свояси домаы.

И тако святыи Иоан, духовных держашеся дел, уча, и наказуя, и утвержая, и утешая, вся убогия милуя, требующая<sup>354</sup> щедря, образ<sup>355</sup> и устав всем бывая делом, молитве убо и смирению выну прилежаше, якоже всех лучших же и меньших, старых и юных<sup>356</sup> себе хуждыша вменяше, к сим же и к больным на посещение много тщание имеяше и вся тем, елико (Л. 101) требоваху, подаваше. И тако о исцелениях тщашеся, многаши же и духовная беседуя словеса, елико устрабятися тем и своих болезней забывати, слышащим духовнаго отца душеполезная вещающе глаголы. Девъство же паки и чистоту сего дивнаго отца кто тако возможет сохранить или почести, толико бо девъства чистоту возлюбив, елико малом чином<sup>357</sup> умному быти<sup>358</sup> от аггел? Мню же ничим. Тако убо преподобному во епископии, якоже предварше уже рехом, пребывающу и душу свою полагающу по евангельскому гласу по овцах, о всех любовию разгараяся спасении.

Кто доволен убо по достоинству сказати, яже соверши труды царствия воистинну истинныи трудник в продолжении молитвы, яко некакии медя стоя (Л. 101 об.) образ, непоколеблемо всенощными молитвами бдя и николиже подвизая ума, на всяк убо день, якоже рещи, умершвляем, с лукавыми духи непрестанно борясь, позору же и<sup>359</sup> аггелом и человеком быв? Обличая лукавыя духи, многи бо от них прием язвы и никакоже стремления их устра-

<sup>352</sup> В О киноварного выделения нет. <sup>353</sup> Вельможи О. <sup>354</sup> Требующих О. <sup>355</sup> И образ О. <sup>356</sup> Юнох О. <sup>357</sup> Чино О. <sup>358</sup> Ему быти О. <sup>359</sup> Нет О.

пшися, но яко от некоего каменнаго врежения молитвенныя стрелы на ня пушчая и яко от высоты на ня стреляя, бегати их сотворяя. Молчаливое же его и кроткое како исповем и еже никогда же гневливу явитися, на любовь же нелицемерну ко всем ведомым, к тщеславию и лукавству ненавистное сердце же, кротко и тихо, умное же, внимательно и непленуемо, совестное хранение, непрестанный сердечный плач и, просто рещи, всяя добродетели (Л. 102) тели своя преходные и высокое, вся бо, яко воистинну рещи, в себе прием? Имеяше добродетели со всеми же своими доблестями, учительны дар и слово пространное паче естества прият, яко многим приходит к нему не точию того града, но и от окрестных градов, даром духовным исполняющимся и пользу приемлюще, отхождаху, благодаряще Бога, душеполезная Его исполняющесе учения. Овии же, душеполезных его ради словес отрешесе мира и яже в мире и иноческое восприимаху житие, никакоже помянувшесе обращения, но руку на рало возложеше.

Посем<sup>360</sup> бо блаженному Иоанну молящуся во обычном своем правиле пред образом Матере Господа нашего Иисуса Христа и часто взирающу на икону, глаголаше: «**О**<sup>361</sup> Пресвятая Госпоже Богородице, Владычице всемилостивая, Пречистая Мати Христа (Л. 102 об.) и<sup>362</sup> Бога моего, ходатаице, и заступнице, и крепкая помощнице роду человеческому! Буди нам ходатаице к Сыну Своему и Богу нашему, яко да призрит с высоты святаго жилища Своего на место сие и град! Тебе бо, Мать сладкаго ми Христа ходатаицу, предлагаем раби Твои, яко всем спасенному упокоению и пристанищу».

И тако ему молящуся и поющу благодарный канон Пречистой еже акафисто, свершившу же ему правило и седшу мало почити. И абие прииде к нему во епископию благочестивый князь Борис Константинович, и прием благословение и молитву от святаго, и много беседова с ним наедине о пользе душевней. Бысть помысл князю на благочестие и исповеда свои помысл блаженному Иоанну, рече: «Благослови мя, отче святыи, и молитву ко Господу Богу о мне сотво (Л. 103) ри прилежно, да мя Бог сподобит твоих ради молитв желание мое получитьи. В нашем державстве во граде Суждале не обретесе обитель общежительство иноком. Желая сердечным желанием, аще Бог поможет твоим молением, церковь камену создати во имя Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа честнаго и боголепнаго Его Преображения и обитель духовную о Христе соградити братству на упокои общии монастырь. И ты мя, отче, благослови и Бога умоли<sup>363</sup>, и аз бы<sup>364</sup> молитвами твоими дошел Нижняго Новаграда и обители Печерския великаго преподобнаго отца Дионисия и испросил бы единого от обители его ученика, кто бы, господине святыи отче, на то дело благопотребен был — на созидание храма Господня и на сограждение монастырьское».

(Л. 103 об.) Святыи же Иоанн рече<sup>365</sup>: «О благочестивый самодержьче, великий князь Борис Константинович! Аще добру делу желаем, Господь Бог помощник и правитель твоему благому и душеполезному начинанию. И да

<sup>360</sup> В О кинoварного выделения нет. <sup>361</sup> В О кинoварного выделения нет. <sup>362</sup> Нет О. <sup>363</sup> Моли О.  
<sup>364</sup> Из О. <sup>365</sup> Нет О.

исправит<sup>366</sup> Господь Бог стопы твоя тещи неподковенно на благочестие». И молитву ко Христу Богу сотвори за нь, сице глаголя:

**Молитва**<sup>367</sup>. «Вседержителю Слово Отчее, сам совершен сын Иисус Христос, многога ради милосердия Твоего николи же отлучаяся от Своих раб, но присно в них пребывая молитвами рождающая Тя Матере Пречистыя и Преблагословенныя Владичица<sup>368</sup> наша Богородица и Приснодевы Мариям. Тоя молитвами, Христе Боже, спаси и помилуй вседержавнаго государя нашего благовернаго великаго князя Бориса Константиновича. И даи же ему, благии Господи, тверд<sup>369</sup> ум бес поколебания, еже (Л. 104) тещи непотковенно<sup>370</sup> на благое, и сподоби его желаемое получитьи, да и прочее живота его бес порока сохрани, яко препрославлен еси со Отцем и Святым Духом ныне и присно и во веки веком. Аминь». Молитву сотворив, и благословив его, и целование духовно о Христе дав, и отпусти его с миром.

**Благочестивыи**<sup>371</sup> же князь великий Борис Константинович радостию великою возрадовался, и веселием духовным зело возвеселился, и со благодарением молитвы к Богу воздая, яко сподоби его Бог от святаго Иоанна благословение и молитву восприяти, и поиде в путь свои, радуясь, к Нижнему Новуграду. И прииде в Нижний Новъград, но и прежде часто приходяше с верою в пречестную обитель Вознесения Господа нашего Иисуса Христа, у преподобнаго отца Дионисия (Л. 104 об.) благословения требуя и молитвы от всея душа. Также ныне, много беседовав с ним о пользе душевней, святую же обитель Печерскую удовляше всеми нужными потребами, яже<sup>372</sup> угодная братству всему; беяше бо у блаженнаго Дионисия братии тогда девятьсот и осьмьдесят. Преподобныи же Дионисии и благоверныи великий князь Борис Константинович седоша в кельи, наедине беседоваша духовная словеса. И поведи ему великий<sup>373</sup> князь вся по ряду о святем Иоанне епископе и о житии его: како бе убогия призирая, нищая милуя, больныя посещая, вдовица щедрая; и како благослови его обитель честну соградити общии<sup>374</sup> монастырь на собрание иноческому жительству. Востав же, великий князь поклонися до земля (Л. 105) преподобному Дионисию и рече: «Да ми даси, отче, благословение свое и от обители твоея единого от ученик твоих, кто бы на сограждение монастырьское потребен был. Да не во тще возвращуся к Суждалю граду». Преподобныи же Дионисии, благодарствив<sup>375</sup> Бога о всем и хвалу Ему воздая о неизреченне: «Аще благо назидаети, Господь Бог наш Иисус Христос, Сын Бога Живаго, да поспешит твоему благому и душеполезному начинанию. Всяк дар свершен, сходяи от Отца светом, и направит тя Господь Бог на благочестие тещи». И молитву ко Христу Богу сотворив, и обещаеся ему, еже требоваше, и, благословив, отпусти его с миром.

Благочестивыи же князь Борис Константинович разжегся духовною теплотою и сердечною радостью, веселием возрадовался, яко сподоби его Бог получитьи (Л. 105 об.) желаемое прошение, благословение и молитву от такового

<sup>366</sup> Исправит О. <sup>367</sup> В О киноарного выделения нет. <sup>368</sup> Владичицы О. <sup>369</sup> Тв... О (фрагмент текста утрачен). <sup>370</sup> Подковенно О. <sup>371</sup> В О киноарного выделения нет. <sup>372</sup> Якоже О. <sup>373</sup> Вели О. <sup>374</sup> Опции О. <sup>375</sup> Благодарив О.

старца восприяти и иде в путь свои, зело веселуясь, к Суждалю граду. И повеле камыки<sup>376</sup> вести и вар на здание великия церкви. Преподобныи же Дионисие избирает на то Божие дело от обители своия благопослушлива ученика именем Еуфимия и, молитву ко Христу Богу сотворив, посла его во град Суждаль. Тогда еще блаженъныи Еуфимие телесным возрастом млад сын, но духовною мудростию превзыде многолетних седин, яко лет 36.

Преподобнаго отца Дионисия молитву его восприим, яко копие остро на невидимыя и видимыя враги, и поиде от восточныя страны на западныя страны. И дарова ему Господь Бог велию силу — путное шестие немедленно и легко. Изшед, яко (Л. 106) орел высокопарыи<sup>377</sup>, прииде и, дошед преждеименитаго града Суждаля, узре чудныи храм Божия Матере. И, вшед в него, поклонися святым иконам: Пречистому образу Господа нашего Иисуса Христа, и Пречистыя Матере, и всех святых<sup>378</sup>. И метание творя пред священным епископом Иоанном, благословения требуя и молитвы прося от него. Святыи же Иоан, подав ему благословение и целование духовно о Христе, и введе его в епископию, и много беседова с ним о пользе душевней. И в епископии пребысть молитвами всенощными к Богу моляся со святым Иоанном епископом, еже послати им помощь и аггела верна наставника пустити. Дни же свитающу, обычныя скончавшу утренняя песни и мир дав, святыи Иоанн целовав святаго и блаженнаго Еуфимия и Господеви сего прочее предаст.

Недели<sup>379</sup> бе (Л. 106 об.) свитающи от дни и утренним песнем скончавшемся, абие Священней принесенне бывши Жертве, и посем любовне приидоша в епископию, любезне беседоваша духовная словеса. Преподобныи же Еуфимие, уведав пришествие великаго князя Бориса Константиновича в Суждаль, и иде к нему. Уведав князь преподобнаго, радостен бысть вельми зело его пришествию и<sup>380</sup> прият его с великою честью, желаше бо много его пришествия, желаше псаломъски: «Яко желает елень на источники водныя, сице желает душа моя Твоего пришествия, отче пречестныи». И побеседоваша довольно беседы духовны о Христе. И поидоша к священному епископу Иоанну и ядоша хлеб на трапезе епископли. И, воставше от трапезы, седоша у него. Поведя ему великий князь Борис Констя (Л. 107) нтинович<sup>381</sup> вся по ряду о блаженнем<sup>382</sup> Дионисии Печерском, и о житии его, и великих трудех, и подвизах. Святыи же<sup>383</sup> Иоан рече: «О самодержъче! На неже еси начал, то дерзай без размышления, якоже и апостол пишет в послании: “Кто может дом свои добре правити, сын церковию Божию печется”. Видиши, о княже, начало благо, чаем от Бога и конца благопотребна. Приял еси от честнаго и святолепнаго старца преподобнаго Дионисия благословение и молитву. И ныне посла к тебе благопослушливаго своего<sup>384</sup> ученика, трудоположника, и постника, и добродетелем ревнителя, сего Еуфимия, по благодати Божии и помощи могущаго то благо дело начати, и труды и поты показати, и инем образ быти, и совершити о Христе подвиги».

<sup>376</sup> Камение О. <sup>377</sup> Высокопарыи О. <sup>378</sup> Всем святым О. <sup>379</sup> В О киноварного выделения нет.  
<sup>380</sup> Пришествию его и О. <sup>381</sup> Константинов О. <sup>382</sup> Блажем О. <sup>383</sup> Нет О. <sup>384</sup> В В данное слово написано над строкой иным почерком и цветом чернил.

Востав же великий князь, поклонися до зе (Л. 107 об.) мля епископу, дабы шел с ними, где бы им Бог показал место, идеже монастырю здатися. И поидоша на взыскание места такова со всем освященным собором и клиросом, со кресты и со иконами, молебныя песни поюще. И поидоша с ними сановницы, и князи, и бояре, и множество народа: мужие и жены, дети и младенцы, юноша и девы, старцы со юнотами, сироты и вдовицы; и вси, радующися, течаху. И мнози от народа имуще недужныя, ови иже огнем жгоми и жилами разслаблени<sup>385</sup>, полагаху на пути пред ногама святого Иоанна, просяще исцеления. Святыи же о исцелениих моляшеся отаи к Богу, и полагаше<sup>386</sup> на них крест и руце, и святою водою кропляше. И от часа того престаше помалу болезнь их, и целоваху нозе святого, благо (Л. 108) даряху Бога и молитвы святого отца Иоанна. Бысть же радость велика во всем народе, яко всем чудитися и глаголати, яко сеи есть вподоблен святого отца Григория Акраганския церкви Сикелеиския области.

Князь великий, и святыи Иоан, и блаженнии Еуфимие, и со всем народом, поюще молебная, идоша, Богом наставляеми. И, вышед за град, обозриша окрест града на вся четыре страны: на восток и запад, на юг и север. И поидоша на северную страну еже к нощи — по реце вверх, зовомыя Каменица, на неже град их создан баше. И, дошедше, обретоша место благополучно у реки тоя на брезе, на горе висоце близ града, и возлюбиша его, и хвалу воздаша Богови. Святыи же Иоан благослови и освяти место то со всем освященным со (Л. 108 об.) бором и помолися к<sup>387</sup> Господу Богу и Спасу нашему Иисусу Христу, сице глаголя:

**Молитва**<sup>388</sup>. «Господи Боже наш, Иже Свою святую Кровь положи в основание святей Твоей Церкви! Молим Ти ся ныне смиренным нашим молением положить благодать Святого Духа основание хотящему воздвизатися Тебе на сем месте храму, и наздатися, и совершится, и жилище того яви славе Твоей, яко иже в нем псалмы и песньми Твое славят величество, восприемля Твоего подания благых, еже небеса и землю исполняющих, воздание еже Твоя от Твоих Тебе приносящих же в наздании же его и в прочей службе и угождении<sup>389</sup> славы Твоея, и еже в нем служащих на свершение еже по души и телу полезных прошениях, и в настоящем (Л. 109) без беды их соблюди и в будущем Твоего сподоби восприятия, яко да славится Пресвятое имя Твое: Отца и Сына и Святого Духа ныне и присно и во веки веком. Аминь».

**И**<sup>390</sup> по молитве святыи Иоан потче<sup>391</sup> крест честныи на поставление престолу честному. Благочестивый же великий князь толику веру и опасение Церкви показа, в земле т<sup>392</sup> мотыку своим руками и начат ров копати на основание церкви. И тако, Богу поспешествующу им, создана бысть церковь камена, зело красна, во имя великого Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа честнаго и боголепнаго Его Преображения. И всем церковь ону чудне украси благоверный великий князь. Святыи же Иоан блаженнаго Еуфимия постави на архимаритию<sup>393</sup> и повеле ему священная действовать с полицею в митре

<sup>385</sup> Раслаблени О. <sup>386</sup> Полага О. <sup>387</sup> Ко О. <sup>388</sup> В О киноарного выделения нет. <sup>389</sup> Угождени О. <sup>390</sup> В О киноарного выделения нет. <sup>391</sup> Проче О. <sup>392</sup> Так в тексте. <sup>393</sup> Архимориты О.

(Л. 109 об.), сииречь<sup>394</sup> в шапце, и с рипидами, иже и бысть во обители тои и до днесь. И вручи ему пасти словесное стадо. Благоверный же великий князь вся, елика на потребу монастырського строения, дарует блаженному Еуфимию, и общее<sup>395</sup> житие составляется. Святыи же Иоан благослови место и похвали е, глаголя: «Господи! Призри с небесе, и виждь, и посети<sup>396</sup> место сие, егоже благоизволи создатися в славу святого Ти имени». И братству же велику числу умножившуся во обители преподобнаго Еуфимия, яко и до трехсот.

Святыи же великий Иоанн на большая и выше естества добродетели течение взыде, яко невольным ему первым подвигом сущим, тем и к пощению множайшее ему простертие бе, о бдении прилежание, и молитвы вышшую (Л. 110) восхождение выну, и боговидений<sup>397</sup> умножение, ово же делов трудех любовно, се же от своих болезней даролюбно прочитание несытно всегда. Иныя же добродетели его доблести кто изглаголати доволен? Бяше же<sup>398</sup> и слово его послушающим полезно, смирен же и кроток, милостив, благоподатлив, словом приходящая к нему веселя и умащая сердца притичющим к нему верою, яко от сего проходити славе о нем повсюду, во всех градех и весех.

Некогда убо в честный день праздника Преображения Господа и Спаса<sup>399</sup> нашего Иисуса Христа блаженный архимарит Еуфимии изшед иже от обители с прочими лучшими постники, искусными иноки. Пришедше же во<sup>400</sup> епископию к преподобному<sup>401</sup> Иоанну, прилежно молиша его, дабы во обители церковную совершил (Л. 110 об.) Божественаго таинства службу. Абие же пришед во обитель, блаженный Еуфимие со всеми братьями вне лавры изыде противу святого приходу<sup>402</sup> святого и<sup>403</sup> целовавше его. Вниде великий Иоанн в церковь со блаженным Еуфимием и с прочими отрасльми винограда Христова, овчаты духовными, иноки обители тоя, и со множеством народа, поюще молебная. Яко в год[ину] литоргии прииде благоверный великий князь Борис Константинович в церковь боголепнаго Преображения Господа нашего Иисуса Христа. Сии убо зрит чудно некое видение: служаща с ним<sup>404</sup> мужа чудна зело, емуже видение страшно и несказанно, в светлости велицей, и образом сияюща, и ризами блистающа. Якоже по скончании святыя литоргии получивше (Л. 111) подобно время, наедине приступи ко святому и поклонися ему до земля, моля его, глаголя о сем, яко да повесть ему бышее. Он же, крепляшеся, глаголя, утаити хотя: «О самодержъче! Что виде чудно, служившу ми Божественную литоргию з добрым Пастухом двора сего духовнаго словесных овец? И точию с нами, священноиноки обители Его великаго Отца, якоже суть само их знает твое величество, иному же не сущу с нами священнику». Он же моляше святого, да известит ему. И рече ему святыи Иоанн: «О самодержъче, великий князь Борис Константинович! Аще Господь Бог тебе откры, аз ли могу се утаити? Егоже виде, аггел Господен есть. И не токмо ныне днесь, но и всегда посещением Божиим служащу ми, недостойному, с ним. Ты же видение никому же (Л. 111 об.) поведаи, дондеже есмь в жизни сеи».

<sup>394</sup> Так в В, О. <sup>395</sup> Опъщее О. <sup>396</sup> С небесе и посети О. <sup>397</sup> Благовидений О. <sup>398</sup> Бе О. <sup>399</sup> Господа Бога и Спаса О. <sup>400</sup> В О. <sup>401</sup> Святому О. <sup>402</sup> В В «прихо» написано над строкой иными почерком и цветом чернил. <sup>403</sup> Противу святого и О. <sup>404</sup> Ними О.

Не любляше бо своя дела добрая инем ведома быти конечнаго ради смирения. Ибо вопрошающих его, кая от добродетелей вышша есть, иже та и творимая, глаголаше тои же, паки от князя вопросим, рече, иже инем последовати, а не своеи воли.

Блаженнии же Еуфимие з братиею умоли благовернаго князя и святаго епископа Иоанна причаститися трапезе. Представлена же бысть трапеза. Общее благодарение Богу возсылаше, и насытишася довольно, и на беседе духовней седоша. Абие же слову учительну прикоснуса великий Иоан по повелению благовернаго князя и по молению и прошению преподобнаго архимарита Еуфимия и ту сущих инок. Он же отцы глаголяи: «Братия, не подобаше мне, немощ (Л. 112) ному и неключимому, о душевней вам беседовати пользе. Сие бо всеми разумеваемо есть и ведомо, яко всякому хотящему спаситися веры держатися подобает прежде всех и жития правоверна, ни бо жития опасение неправую верою просвещено и полезно, ниже паки исповедание благих дел кроме представити<sup>405</sup> ны может Господеви. Но подобает обоему быти, и<sup>406</sup> яко да совершен будет Божии человек, а не по недостатку<sup>407</sup> храмлет наш живот. “Вера бо есть спасающая нас”, — рече апостол. Любовию действуема, любовь бо яко главизну всех добродетелей именована, тоя бо и прочая явити благодеяния подобает, убо злых отлучатися, добрых же держатися делес<sup>408</sup> и достойная мыслити небеснаго звания и достойно в Евангелия Христова жити в любви, в моли (Л. 112 об.) тве, в пении, в смирении, в воздержании брашна же, и пития, и всех телесных сластей, в послушании, и да иже и до смерти в слезах, и во исповедании, в сокрушении сердечном, в памяти выну смертней и будущая муки, в словеси истинне, в неимении, не в сребролюбии, в милости, в подавании требующим, имже аще кто может, в братолюбии<sup>409</sup> и человеколюбии, в чистоте и целомудрии, телесней<sup>410</sup> же и душевней<sup>411</sup>, в мире и во святыни, без нихже никтоже узрит Господа, в худости ризней и прочих потребах<sup>412</sup> телесных. В рассмотрении<sup>413</sup> доброразсуднем и со искушением надстоящаго все творити, в вере, любви свершенней, паче же и угождением ко имущим, что на ны в страхе Божии в памяти выну, по рекшему: “Пригвозди страхе Твоем плоть мою (Л. 113), и от повеления Твоих убояхся”. Сия убо реченная подобает любити и тех держатися, отвращати же<sup>414</sup> ся сопротивных, не превозношати, ни отступати от заповедей Божиих, не гордетися<sup>415</sup>, не тщеславитися, не досаждати, не<sup>416</sup> хулити, не крамолитися, ни зла противу злу воздаяти, ни клеветати, ни осуждати, ни единого же празднословия вещевати, не смеятися или смеющихся приимати или празднословию прилежати, не вином порабошати<sup>417</sup> или о брашних сластолюбиву быти, подвизаи бо ся от всего воздержитися<sup>418</sup>, не роптати в недостатцах потреб или во ином коем, скорбем нашедшим, не яро и обидливне отвещати, ни украшение риз или сапог искати, не непраздна ясти хлеба делати могущему (Л. 113 об.), но понуж-

<sup>405</sup> Представи О. <sup>406</sup> Нет О. <sup>407</sup> Так в В, О. В В позднее иными почерком и цветом чернил над строкой — над «по» надписано «до». <sup>408</sup> Дел О. <sup>409</sup> Ратолюбии О. <sup>410</sup> Телесне О. <sup>411</sup> Душевне О. <sup>412</sup> Потрех О. <sup>413</sup> Рассмотрении О. <sup>414</sup> Нет О. <sup>415</sup> Ни гордится О. <sup>416</sup> Ни О. <sup>417</sup> Нет О. <sup>418</sup> Воздержитися О.



дати себе на тцание по силе дела, не крамольне, ни по зависти кому-либо творити что, не завидети инех благому искушению или умалении коего радоваться, не многи мови ту, ни сребролюбиву быти, не прекланятися в бесчисленные мшел и преходити уставу довление, не ленитися, ни времени ожидать о своем исправлении, зане не вемы, что принесет утренний день, мнози бо, совещаши, утреняго не постигоша. Да аще сице о сих и от тех бывающих удаляемся зол и всем предреченным припряжемся добродетелем, воистину от спасающихся есмы в милости прочее и в человеколюбии Божии, от Того бо помощь и осенения требуем, ни едино же что без Божественного творити могутца повеле (Л. 114) ния. Оному убо поспешествующу нашим молением, возможем коеждо добродетели противу належащую злобу отразивше, лучшую избрати и прочее широкаго и покоинаго убежати пути, иже на тя приводит погибельную пропасть, уским же и скорбным шествовати путем, вводящим в живот ходящим по нему, яко да понудившеся, нудное похитим Христово Царство, Иже сохранит нас в славу величества Своего. Аминь».

Святыи<sup>419</sup> же Иоан рек сия, отиде в епископию от лавры богоноснаго отца. Отрасли же Христова винограда тогда исполнишася пользы духовныя. Великий же Иоанн обычныя держашеся добродетели: ко смиренумудрию прилежаше и кротости, весь бе кроток, тих, незлобив, весь целым голу (Л. 114 об.) бем подобяся и цела имея чювьства; и, елико якоже предваривше рех, преспеваше леты, толико добродетельми обогащешеся<sup>420</sup>, и наслаждение бе несытно не возрастом едином и простым нравом учинену быти, но и плод приношаше во сто, и радостна творяше настоящего.

Потреба убо есть и се сказати. Прииде<sup>421</sup> некогда благоверный князь Андрией Константинович ко святому архиерею Иоанну во епископию посещения ради. И бывъшу обычному благословению и молитве, и седоша, и потом глагола благоверный князь ко святому: «Святъче Божии! Едино хощу просити у тебе благодетельство, яко дарует ми духовная ти любовь». Добрыи же он пастырь и архиереи отвеща, яко ничтоже не возбранно тебе. Князь же рече: «Мала ми даси (Л. 115) благословение. Хощу убо, Богу на се помогающу ми, монастырь инокиням создати. Случи бо ми ся некогда, егда плавахом Волгою от Нижнево Новаграда, ветру же бывшу велию в реце, яко и ладиям сокрушатися от зельных волн и всем смертию яростне претящи, и начаша иже в ладиях молити Бога<sup>422</sup>. С нимже и аз начах всеильнаго<sup>423</sup> молити Бога, яко да избавит ны належащая скорби. И обет свои дах Богу составити церковь во имя Пресвятыя Богородица честнаго и славнаго Ея Покрова и монастырь соградити на жилище и покои черноризицам. И от того часа река преста от волнения своего и<sup>424</sup> в велию тишину преложися. И ныне, времени зовущу, хощу исполнити обет свои».

Святыи же Иоан рече: «Егоже требуеши, аз не (Л. 115 об.) возбраняю». Благоверный же князь рече: «Да послем по преподобнаго отца и архимарита

<sup>419</sup> В О кинварного выделения нет. <sup>420</sup> Обогащешеся О. <sup>421</sup> В О кинварного выделения нет. <sup>422</sup> Молитися Богу О. <sup>423</sup> Всевсильнаго О. <sup>424</sup> Нет О.

Еуфимия и испросим у него места об он пол реки на брезе, еже есть благоугодно на нем монастырю здатися». И совет благ совещаши и слаше по преподобнаго. Прииде же преподобны Еуфимие и поклонься им, глаголя: «Что есть, господина моя, что мя звасте? И что есть вина моему к вам пришествию?» Они же рекоша: «Возлюбленне! Едино просим у тебе». Добрыи же пастырь ко архиерею и благоверному князю рече: «Яко ничтоже есть возбранно вам в монастыри<sup>425</sup>, еже есть господина моя». Они же реша к нему: «Да даси нама мечьцо<sup>426</sup> земли и в широту, и в долготу на двадесять лактии. Богу бо на се помогающу нам, хоцем монастырь создати об он пол реки, идеже витаеши (Л. 116), пастуше добрыи, зделатели винограда Христова». Князь же избывшееся все ему на пути плавание на пути и обет, како обещаши составити монастырь на витание инокиням, подобно поведи. Блаженныи же Еуфимие рече: «О самодержече, господина! Есть земля и коньцы ея, якоже и святое Евангелие глаголет: “Аще кто<sup>427</sup> хошет дом свои добре правити, сии церковию Божиею попечется”. Аще будет Богу угодно, Сеи может и на дело извести. Елико требуеши на создание монастырю, буди благословено место то».

Благоверныи же князь поклонься блаженному Еуфимию и дасть ему в монастырь довольну милостыню. И обретше место таково ко строению монастырскому об он пол реки близ обители святаго. И ста к Богу, поспешествующу им, создана (Л. 116 об.) бысть церковь древяна во имя Пречистыя Богородица честнаго и славнаго Ея Покрова. Святыи же Иоан вручи старейшинство матери блаженнаго Еуфимия сестричичне и зем<sup>428</sup> ю от великия лавры святаго великомученика Александра, иже на горе в том же граде Суждале. По днех же неких святыи архиереи Иоан прииде в монастырь тои, и похвали его, и глаголючи, глаголя: «Господи! Призри с небесе и виждь, и посети место сие, егоже благоизволи создатися в славу святаго Ти имени и Пречистыя Ти Матере». И поучив о пользе, и отиде в епископию. Много бо попечение и о градском народе творяше своим усердием и труды, Божественною покрываем благодатию.

И тако весь бысть Иоанн: всем человеком рука истая и палица, старость подъемлющая, болезни облегчевая (Л. 117) и всякую лютаго бывающую отсекая печаль, тело свое отягчая церковными труды и службами, душу же умащая и просвещая поучением Божественных глагол вниманием. И благих нрав удобрением украшаяся прилежне, сице же бе тщание его, да не прильнет ум его никацех же вещей земных и житейских печалех. И ничтоже не стяжа себе притяжания на земли, никакого сокровища, ниже сласти себе поработив, но снабдим Богом от всех прелестных земных вещей, от богатства тлеемаго и имения, злата, и серебра, и прочих, но сице стяжа себе паче всех истинное стяжание — безименство богатство, нищету духовную, и смирение безмерное, и любовь нелицемерную, равну ко всем человеком. И всех вкупе равно любляше и равно (Л. 117 об.) чтише, ни избирая, ни судя, ни зря на лица человеком, и ни на когоже вознося, ни осуждая, ни клеветца, ни гневом, ни яростию, ниже злобы деръжа на кого, но бяше<sup>429</sup> слово его в благодати солию растворено, со сладостию и с любовию.

<sup>425</sup> Мастыри О. <sup>426</sup> Место О. <sup>427</sup> Кто О. <sup>428</sup> Так в В, О. <sup>429</sup> Бысть О.

Кто бо, слыша сладкий его ответ, не насладися когда от сладости словес его? Или кто, зря на святолепное<sup>430</sup> лице его, не веселяшеса? Или кто, видя святое его житие, и не покайся? Или кто, видя кроткое его незлобие, и не умилися? Или кто сребролюбец бысть, видя его нищету духовную, и не подивися? Или кто похищник и гордостию превозносяся, видя его высокое смирение, и не почудися? Или кто бысть блудник, видя его чистоту, и не пременися от блуда? Или кто гневлив и напрасен, беседа с ним (Л. 118), на кротость не преложися? Сеи убо преподобнии<sup>431</sup> Иоан провосиял ест граду Суздалю и во всей стране Рустей, яко светило пресветлое, возсия<sup>432</sup> посреди тмы и мрака, и яко цвет прекрасныи посреде терния и волчец, яко звезда незаходима, и яко луча та и осияющи блистающи, и яко крин во юдолии мирских, яко кадило благоуханное, яко яблоко благовонное, яко шипок благоуханныи, яко злато посреде терния, яко серебро разжежено, и<sup>433</sup> искушенно, и очищено седморицею, яко камень честныи, и яко измарагд и самфир пресветлыи, яко финик процвете, яко кипарис при водах, яко кедр иже в Ливане, яко маслина плодovitа, яко араматы благоухания, яко миро излианное, и яко сад благоцвету (Л. 118 об.) щии, яко виноград<sup>434</sup> плодоносен, и яко гроздь многоплоден, яко вертоград затворен, и яко сладкий запечатленныи источник, яко сосуд избран, яко алавастр мира многоценнаго, яко град нерушим, и яко стена неподвижима, яко забрала твердая, яко столп непоколебим, яко венец пресветлыи, яко корабль исполнен богатства духовнаго, яко земныи аггел и небесныи человек. Сеи боговидець, людский строитель, книжныи сказатель, вдовицам омилователь<sup>435</sup>, страждущим помощник, сиротам утешитель, недужным кормитель, заблуджышим обретатель, сокрушенным исцелитель, темничныи посетитель!

Сеи убо тщашеса во всем: и связаша доходы и уроки, ихже ико (Л. 119) номи собирают, и обрете яко никакую же<sup>436</sup> потребу церкви суть, и отверже их от церкви. Таже, поискав, обрете, яко урок епископский зело ест мног, и повеле от него уяти и дати от него в больницу. Избытку же сущу многу приложи больницы другое одры на лежание больным и постави над всеми два строителя, презвитера суща благоговеина зело, к сим и врачеве, и иные художныи мужи и добродетельны работати пристави, яко да внегда потреба больным приспее, вся яже ко врачеванию угоовляти. Се же блаженныи сотвори в славу Божию и в вечную себе пользу. По сем паки взыска вдовический чин, еже в них не по закону живущая, и наказоваше их посту и воздержанию себе вдавати, и телесную отгоняти брань, и ризнаго (Л. 119 об.) украшения отбегати или за вторыи посягати брак, яко да не закон Божии хулится. Поучаше же и народ на ночные мольбы в Божию выну спешити церковь; женам же, в домех сидящим, Бога молити день юже в церковь на мольбу приходити, зане мужие дниею делаху. Обличаше же и богатыя отсецати вреды душевныя, не величатися уча их, но сравнятся прочим человеком, послушающа апостола Павла, к Тимофею пишуща сице: «Чадо Тимофею! Богатым в нынешнее время запрещай не высоко мыслити, ни уповати на богатество тлеющее».

<sup>430</sup> Святое лепное О. <sup>431</sup> Святыи О. <sup>432</sup> Восия О. <sup>433</sup> Нет О. <sup>434</sup> Виногра О. <sup>435</sup> Так в В; милостиватель О. <sup>436</sup> Никакую О.

И тако святый отец наш Иоан во граде Суждале поживе лета довольна, пас добре Христову Церковь, святолепныя старости достиже и остави епископский престол, отиде в великую обитель Пречистыя (Л. 120) Богородица, еже есть Боголюбов. И уже к телесней немощи исхождаше, иже душею крепкии, пострижесе в схиму и телесным<sup>437</sup> недугом поболев и в тои час во иже хотяше союза телеснаго разлучитися, Святых и Пречистых Таин причастився, успе о Господе в лето 6882-е октября в 15 день. И положено бысть честное тело его в Суждале в церкви Пресвятыя Богородица в стене<sup>438</sup>.

Сеи бо святый отец наш<sup>439</sup> Иоан поживе на земли в преподобии, и правде, и целомудрии, и во всякой чистоте и святыни, исполнь днии духовных, преставися о Господе со всяким прилежанием, не леностью<sup>440</sup> когда содержим, но бодростию и со мнозем трезвением. Сице ти есть житие его и сицевы труды его и исправление и подвизи и потове и мнози болезни, еже от многа мало (Л. 120 об.) нечто понудихомся, аще и не по чину положихом, ни по достоянию написахом; положих бо упование на Бога и на молитвы святаго отца, упасе бо порученную ему паству и поживе житие непорочно и благоугодно Господеви. Еже начен, то и же и совершен, елико убо свято нача, толико же изрядно и чюдно сконча и со благоизволением убо со святынею же соверши в страсе Божии. Веру соблюде, и венец праведный получи, и мзду верну восприят ради исправления своих, тяготу вара дневнаго понесе имяни ради Божия и оттого восприят мзду совершenu. Видите убо, братие, таково житие и исправление всем добродетелем поревновавшего и иже древним отцем благими делы уподобльшагося. И сия точию довольно разсудихом слово повестию представити (Л. 121) о нем, и яко сия уведех истинна от поведавших ми неложно сожителствовавших в богоспасаемом граде том. Аще и ина многа во странах слышах проносима о блаженнем, но се точию довольно вмених на память желающим таковая, не яко отцу святому требующу сия, но яко да леты многими не забвена будут того добрая деяния. Мы же, памятию его освящаемы и молитвами, его части десных обещницы сподобимся<sup>441</sup> быти, и будущих благ получитьи буди всем нам. Богу нашему слава ныне и присно и во веки веком. Аминь<sup>442</sup>.

<sup>437</sup> Телесным О. <sup>438</sup> Богородицы честнаго и славнаго Ея Рождства в стене О. <sup>439</sup> Нет О.  
<sup>440</sup> Лестию О. <sup>441</sup> Сподомся О. <sup>442</sup> После текста *Жития в В помещена запись, выполненная иными почерком и цветом чернил в XVII в. (?)*: «Пас же Церковь Божию лет 16 и 2 месяца и преставися».

А. К. Галкин\*

## Указы и определения Московской Патриархии об архиереях с начала Великой Отечественной войны до Собора 1943 года

Накануне революции 1917 г. в Российской империи насчитывалось 63 епархии (без Грузинского экзархата)<sup>1</sup>, т. е. почти в каждом губернском или областном центре имелся правящий архиерей. До середины 1930-х гг. в Советском Союзе число епископов Русской Церкви превосходило дореволюционное, несмотря на то что в ходе репрессий 1918–1935 гг. многие архиереи были арестованы, сосланы или погибли. В соответствии с решениями Поместного Собора Русской Церкви от 15 апреля 1918 г. об увеличении числа епархий в 1920-х гг. в значительном числе были поставлены новые архиереи, преимущественно викарные, которые осуществляли управление частями епархиальной территории или епархиями в случае ареста правящих епископов. Одной из целей «большого террора» было почти поголовное истребление иерархии и приходского духовенства: только в 1937 г. было расстреляно более 50 епископов. К началу Второй мировой войны на кафедрах уцелели (т. е. остались в живых и сохранили регистрацию) лишь два митрополита — Московский и Коломенский Сергей (Страгородский), являвшийся Местоблюстителем Патриаршего Престола, и Ленинградский Алексей (Симанский). Каждый из них имел по одному викарию. Местоблюститель сохранил также канцелярский аппарат, пишущую машинку, именную печать (у митрополита Ленинградского на рубеже 1930–1940-х гг. ничего этого не имелось, и все делопроизводство велось им около 6 лет от руки)<sup>2</sup>. Фактически вся территория СССР, кроме Ленинградской области (в составе исторических Санкт-Петербургской—Петроградской, Новгородской и Псковской епархий), управлялась Местоблюстителем Патриаршего Престола. (Митрополит Сергей назначал священников и в Архангельск<sup>3</sup>, и в Казань<sup>4</sup>, и в Новосибирск<sup>5</sup>.) Что касается

\* © Галкин А. К., 2008

Александр Константинович Галкин, кандидат биологических наук, старший научный сотрудник Зоологического института РАН.

зарегистрированных священнослужителей, то их число в СССР к осени 1939 г. вряд ли превышало 200–300 человек, примерно таким же было и количество действовавших храмов.

В первые месяцы Второй мировой войны (сентябрь 1939 г. – июнь 1940 г.) произошло расширение европейской части Советского Союза. На этих территориях действовали отделившиеся от Русской Церкви в 1920-х гг. Эстонская и Латвийская Церкви, незаконно перешедшие в юрисдикцию Константинопольского Патриарха и получившие от него автономию, приходы неканонично провозглашенной Польской автокефальной Церкви, приходы, незаконно включенные в 1918 г. в состав Румынской Церкви, а также сохранившие верность Московской Патриархии Виленско-Литовская епархия и приходы Буковины, имевшей собственную церковную историю<sup>6</sup>. Советские власти всемерно способствовали скорейшему воссоединению отделившихся епархий и общин с Московской Патриархией, видя в этом один из способов установления контроля над религиозной жизнью этих регионов. В 1940 г. викарий Московского митрополита архиепископ Дмитровский Сергей (Воскресенский) объехал епископов Западной Украины и Западной Белоруссии. Его миссия состояла в том, чтобы получить от каждого из них «покаяние о пребывании в неканонической польской церковной автокефалии, заявление о лояльности к советской власти и письменное обязательство о каноническом подчинении главе Русской Православной Церкви Блаженнейшему митрополиту Московскому Сергию»<sup>7</sup>. Затем архиепископ Сергей был направлен в Латвию и Эстонию. После этих поездок были созданы 2 экзархата Русской Церкви с центрами в Луцке и в Вильне, на эти кафедры направили бывших викариев: Петергофского архиепископа Николая (Ярушевича) и Дмитровского архиепископа Сергея (Воскресенского), ставших митрополитами-экзархами. Поиски кандидата для устройства церковной жизни в Молдавской ССР привели к запрещенному в 1939 г. в священнослужении бывшему Ивановскому епископу Алексею (Сергееву). В 1938 г., после того как епископ Алексей увидел в советских газетах имя Патриаршего Местоблюстителя среди «шпионов и диверсантов», он поспешил объявить о разрыве с митрополитом Сергием и провозгласил «автокефалию» в Иванове, за что был смещен с кафедры с преданием суду архиереев. В декабре 1940 г. Алексей (Сергеев) был принят в общение с Церковью, назначен на Тульскую кафедру, после чего ему было поручено временное управление Кишиневской епархией; в мае 1941 г. он стал архиепископом Кишиневским и Бессарабским<sup>8</sup> (см. документ № 1 настоящей публикации).

В марте 1941 г. отмечалось 40-летие архиерейства Блаженнейшего митрополита Сергея. Всю иерархию Русской Церкви к востоку от границ СССР 1939 г. на торжествах представлял Ленинградский митрополит Алексей (Симанский) с тремя заштатными архиереями: архиепископами Николаем (Могилевским) и Иоанном (Соколовым), епископом Алексием (Палицыным)<sup>9</sup>. В прежних границах СССР на протяжении всего 1940 г. и в 1-й половине 1941 г. продолжалось удушение религии. Непомерные налоги ставили священников, переживших террор 1937–1938 гг., перед выбором: или самим бросать прихо-

ды, или ждать повестки в суд. Осуждение духовенства «за неуплату налогов» стало в эти годы главным средством достижения полного торжества атеизма.

К 22 июня 1941 г. епархии на присоединенных территориях полностью воссоединились с Русской Церковью, а их епископат и клир не подверглись репрессиям. В оккупированных немецкими войсками областях и республиках: на Украине, в Белоруссии, на Северо-Западе России — это обстоятельство явилось катализатором религиозного взрыва, причем с первых же дней оккупации. К востоку от линии фронта воинствующий атеизм не спешил сдавать свои позиции. Ниже пойдет речь только о тех областях, где сохранялась или была восстановлена советская власть, т. е. о территориях, не подвергшихся оккупации или освобожденных.

В связи с оставлением Красной армией Молдавии Кишиневский архиепископ Алексей (Сергеев) спешно покинул свою епархию и был назначен на Орловскую и Курскую кафедру. Известно, что под Воздвижение он служил в «кладбищенской церкви» Орла<sup>10</sup>. Когда же неприятель занял и Орел (3 октября 1941 г.), ему 14 октября 1941 г. был усвоен титул архиепископа Тамбовского (см. документ № 3). С Западной Украины в Москву прибыл (не позднее 3 августа 1941 г.) митрополит Николай (Ярушевич). По пути из Луцка он получил назначение на Киевскую кафедру<sup>11</sup>, вдовствовавшую после гибели 10 ноября 1937 г. экзарха всея Украины митрополита Константина (Дьякова). Из трех архиереев, назначенных на западные епархии, только экзарх Прибалтики митрополит Виленский и Литовский Сергей (Воскресенский) остался со своей паствой в оккупации. Там также находились архиереи, которые служили на этих территориях до их присоединения к СССР.

Для эвакуации из Москвы ряда высших государственных и партийных учреждений и всех посольств был предназначен Куйбышев. Не случайно 1-й кафедрой, реально замещенной в РСФСР в дни войны, стала Куйбышевская<sup>12</sup>. 25 сентября 1941 г. состоялся указ об утверждении на ней архиепископа Андрея (Комарова)<sup>13</sup>, который к тому времени имел регистрацию в качестве настоятеля Покровского храма Куйбышева. Этот храм и стал кафедральным собором.

В октябре в боях на подступах к Москве решалась судьба столицы. Церковным центрам, включая Московскую Патриархию, предписали эвакуироваться. К этому времени архиепископ Николай (Могилевский) был вновь арестован и осужден, зато в Москву вернулся только что освободившийся после 5-летнего заключения архиепископ Сергей (Гришин). До отъезда из Москвы митрополит Сергей смог получить разрешение на регистрацию в качестве викариев Московского митрополита двух заштатных архиереев. Архиепископу Сергию был усвоен титул «Можайский»; с этим титулом он указан в завещании митрополита Сергия, составленном им 12 октября 1941 г., как 2-й кандидат на должность Патриаршего Местоблюстителя<sup>14</sup>. В столице разрешили остаться Алексею (Палицыну), который вступил в «заведование церковными делами по г. Москве» с титулом архиепископа Волоколамского (см. документ № 2). Около 4 месяцев он оставался управляющим Московской епархией<sup>15</sup>. Спустя 3 года, уже находясь на Куйбышевской кафедре, он был награжден

медалью «За оборону Москвы»<sup>16</sup>. Поручая архиепископу Алексею быть представителем Патриаршего Местоблюстителя «в Москве по всем делам», митрополит Сергей дал ему письменное наставление в случае оккупации столицы «вести себя с немцами как с иностранцами, имея только деловые взаимоотношения»<sup>17</sup>.

Постановление Мосгорсовета «предложить Московской Патриархии временно покинуть Москву» датировано 7 октября 1941 г.<sup>18</sup> Митрополиту Сергею предстояло отбыть в отдаленный г. Чкалов (Оренбург), давно снискавший себе славу как место ссылки, тогда как архиепископа Можайского предполагалось направить в Уфу (см. документ № 2). (Между этими городами даже нет прямого железнодорожного сообщения.) Отъезд состоялся вечером 14 октября. Кроме перечисленных в указе от 13 октября лиц, с Патриаршим Местоблюстителем уехали митрополит Киевский и Галицкий Николай, архиепископ Можайский Сергей и архиепископ Иоанн (Соколов), а также настоятель Николо-Кузнецкой церкви Москвы протоиерей Александр Смирнов. В поезде в ночь с 15 на 16 октября самочувствие митрополита Сергея резко ухудшилось. Во время остановки в Пензе митрополита осмотрели квалифицированные врачи. Из Москвы поступило предписание об изменении маршрута: по просьбе Патриаршего Местоблюстителя вагон вместо Оренбурга направили на Волгу, в Ульяновск<sup>19</sup> (в то время районный центр Куйбышевской области). Географическое положение Ульяновска было несравненно более выгодным, чем у Оренбурга, не говоря уже о путях сообщения (водный транспорт). Следует отметить, что состоявшиеся до июля 1943 г. 10 из 11 назначений на кафедры приурочены к городам, расположенным на берегах Волги (Ульяновск, Горький, Ярославль, Казань, Саратов) или в ее бассейне (Уфа, Калуга, Рязань, Киров, Сарапул). Не менее важным преимуществом Ульяновска являлось то, что город был хорошо знаком протоиерею А. Смирнову. Он окончил в нем духовное училище и семинарию, а в 1920–1921 г. находился там по мобилизации в тыловом ополчении и даже ненадолго оказался в концлагере<sup>20</sup>. Протоиерей А. Смирнов, пересев на другой поезд, направился в Ульяновск первым, чтобы познакомиться с местной приходской общиной (верующим города спешно вернули кладбищенский храм) и сообщить ей о высоких гостях. Он же затем подыскал и здание, наиболее подходящее для временного размещения Патриархии.

Архиереев доставили в Ульяновск в ночь с 18 на 19 октября 1941 г. Почти 2 года этот город оставался центром церковного управления. Не позднее 24 ноября 1941 г. архиепископом Ульяновским был назначен Иоанн (Соколов). Под посланием Патриаршего Местоблюстителя «с берегов великой русской Волги» стоит подпись архиепископа Иоанна уже с новым титулом<sup>21</sup>. Кафедральным храмом Ульяновского архиерея стала крохотная кладбищенская Воскресенская церковь. Для устройства временного Патриаршего кафедрального собора городские власти предоставили деревянное здание бывшего костела на улице Водников. 30 ноября 1941 г. митрополит Сергей освятил его в честь Казанской иконы Божией Матери, 19 декабря переехал в новую квартиру под одной крышей с храмом<sup>22</sup>.



Первая епископская хиротония в годы Великой Отечественной войны имела место 25 декабря 1941 г. в Куйбышеве. И дата, и место ее совершения (католическое Рождество и г. Куйбышев, где 22 месяца находился в эвакуации весь дипломатический корпус с иностранными корреспондентами) были выбраны с расчетом на широкий международный резонанс. В связи с этим событием был подписан указ о переводе Куйбышевского архиепископа Андрея (Комарова), награжденного крестом для ношения на клобуке, на Саратовскую кафедру (поскольку в Саратовской области не действовало ни одного храма, архиепископ Андрей еще более полугода оставался в Куйбышеве — см. документ № 17). Вместе с архиепископом Андреем в хиротонии участвовали митрополит Николай и архиепископ Сергей, прибывшие на несколько дней из Ульяновска. Новый Куйбышевский епископ Питирим (Свиридов)<sup>23</sup> до пострижения являлся протоиереем Покровского собора в Куйбышеве, в 1938 г. он вышел из подчинения митрополиту Сергию с целью присоединиться к обновленцам, в следующем году принес покаяние. Его епархиальный архиерей — архиепископ Андрей — решительно выступал против его кандидатуры, оценив его за 2,5 года совместного служения как человека, «вредного для Церкви»<sup>24</sup>. Однако отзывом архиепископа Андрея пришлось пренебречь в условиях, когда Патриаршему Местоблюстителю впервые за 5 лет «улыбнулась возможность» (как он сам писал<sup>25</sup>) рукоположить архиерея для служения в России, и он не имел права ее упустить.

Разгром врага на подступах к Москве и освобождение 30 декабря 1941 г. Калуги были ознаменованы замещением Калужской кафедры: 10 января 1942 г. ее занял переведенный из Куйбышева через 2 недели после своей хиротонии епископ Питирим (см. документ № 4); архиепископом Куйбышевским стал Алексей (Палицын). В ноябре—декабре 1941 г. архиепископ Можайский Сергей получил назначение на Горьковскую и Арзамасскую кафедру<sup>26</sup>. Кафедральным собором г. Горького почти на полвека стала небольшая Троицкая церковь в пригородном селе Высокове. Богослужения в ней были возобновлены в августе 1941 г., после 8-месячного перерыва<sup>27</sup>. Замещена была и кафедра в Уфе, куда эвакуировали Коминтерн и где исторически находилось Центральное духовное управление мусульман России: уже в феврале 1942 г. архиепископом Уфимским значится Алексей (Сергеев)<sup>28</sup>. Однако в Уфу он так и не приехал (см. документ № 14). Интересно отметить, что митрополит Николай (Ярушевич) после 15 июля 1941 г. не получил нового назначения, сохранив титул митрополита Киевского в течение всего периода оккупации Украины, тогда как бывший архиепископ Кишиневский перемещался все далее и далее в тыл (см. документ № 3). Следует также подчеркнуть, что назначенные на кафедры епископы не могли уехать в свои епархии и оставались в Москве или Ульяновске.

С середины февраля 1942 г. митрополит Николай и архиепископ Сергей находились в Москве, где жили еще три иерарха: архиепископы Куйбышевский Алексей (Палицын) и Уфимский Алексей (Сергеев), а также епископ Калужский Питирим (Свиридов). Митрополиту Николаю было поручено временное управление Московской епархией. (В документе № 7 от 17 апреля 1942 г. митрополит упомянут как «временно управляющий делами Патриархии

в Москве»<sup>29</sup>.) Он служил в Богоявленском Елоховском соборе, причислив прочих архиереев к 4 крупнейшим московским храмам<sup>30</sup>. На праздник Торжества православия (22/9 февраля) 1942 г. 5 архиереев совместно совершили литургию в Елоховском соборе<sup>31</sup>. По-видимому, приезд митрополита Николая и архиепископа Сергия, а также протоиерея Александра Смирнова из Ульяновска в Москву был вызван планами властей использовать Церковь в пропагандистских целях. 10 марта 1942 г. Л. П. Берия просил И. В. Сталина «поручить НКВД принять необходимые меры к обеспечению издания Московской Патриархией книги-альбома «Правда о религии в СССР»<sup>32</sup>. При выпуске книги название немного скорректировали («Правда о религии в России»), ее тираж только на русском языке составил 50 тыс. экземпляров. В подготовке издания приняли участие 7 архиереев — весь наличный штатный состав на 1 апреля 1942 г., кроме архиепископов Алексия (Палицына) и Иоанна (Соколова). Сталинский режим получил требуемое свидетельство того, что религиозных гонений в СССР нет, книга стала главным аргументом советской дипломатии всякий раз, когда союзники поднимали вопрос об отсутствии свободы совести в СССР.

В дни Великого поста 1942 г. епископ Питирим уезжал для богослужения в Калугу, прочие иерархи оставались в столице<sup>33</sup>. Однако в том же 1942 г. к городам, где пасхальная служба (5 апреля) прошла архиерейским чином, прибавился по крайней мере Горький<sup>34</sup>. С начала замещения архиерейских кафедр архиепископ Горьковский и Арзамасский Сергей (Гришин) стал первым в РСФСР епископом, кроме митрополита Сергия, который титуловался по двум городам. До 1934 г. эту кафедру занимал сам митрополит Сергий, тогда еще заместитель Патриаршего Местоблюстителя, Арзамас же был его родиной. Фотографии кафедральных храмов Горьковской епархии — у юго-восточной окраины Горького в селе Высокове и близ Арзамаса в селе Выездном — приведены в книге «Правда о религии в России». В этой же книге можно найти и снимки кафедральных храмов Куйбышева, Калуги (Георгиевский «за верхом») и Уфы (Сергиевский).

Пребывание Патриаршего Местоблюстителя в Ульяновске с весны 1942 г. превратилось в почетную ссылку. Тем не менее церковная кадровая политика оставалась в руках митрополита Сергия. В апреле 1942 г. он призвал к архиерейству своего однокурсника по Санкт-Петербургской Духовной академии 75-летнего протоиерея Сергия Городцева, принявшего от митрополита Сергия постриг с именем Варфоломей и 31 мая хиротонисанного во епископа Можайского с возведением в сан архиепископа (см. документы № 7, 10–12). Несмотря на преклонный возраст, владыка Варфоломей 14 лет подвижнически нес архипастырские труды. Определения Московской Патриархии по делу Поликарпа (Сикорского) 28 марта 1942 г. и о митрополите Сергии (Воскресенском) 22 сентября 1942 г. подписаны среди прочих епископом Вологодским Георгием. Епископ Георгий (Анисимов), назначенный на Вологодскую кафедру в сентябре 1937 г., в епархии почти не служил, 13 апреля следующего года он был арестован, в декабре 1939 г. осужден на 5 лет ссылки, с сентября 1940 г. жил в Нолинске (Молотовске)<sup>35</sup>. Свое поздравление Патриарху Сер-

гию в связи с интронизацией он подписал без какого-либо титула<sup>36</sup>. Не рассматривали его как правящего архиерея и в самой Вологде, иначе местная община не направила бы Патриарху Сергию ходатайство о поставлении в епархию епископа<sup>37</sup>. Интересно, что свт. Лука (Войно-Ясенецкий) подписал оба постановления 1942 г. своим фактическим титулом: «архиепископ б[ывший] Ташкентский».

На май–июнь 1942 г. советское командование планировало широкие наступательные операции, в том числе освобождение Харькова. В связи с этим заранее, 20 мая 1942 г., состоялось назначение архиепископа Сергия (Гришина) «архиепископом Харьковским и Ахтырским и экзархом Патриархии в областях Украины, освобождаемых от фашистской оккупации» (см. документ № 8). В свою очередь, на Горьковскую кафедру был перемещен архиепископ Андрей (Комаров) (см. документ № 9), титуловавшийся Саратовским лишь номинально, поскольку в Саратовской епархии не было ни одного прихода. Однако в последней декаде мая операция в районе Харькова закончилась окружением наступавших советских войск, что позволило врагу подготовить на юге новые удары. С учетом того, что и архиепископ Сергей оказался не у дел, и архиепископ Андрей не смог прибыть в Горький, определения об их переводе, состоявшиеся в мае 1941 г., по ходатайству депутации горьковской православной общины были 13 июля 1942 г. отменены (см. документ № 13). Харьков удалось окончательно освободить только 23 августа 1943 г. Но в начале того же года, с 16 февраля по 15 марта, город находился в руках советских войск. И снова Патриарший Местоблюститель поспешил направить туда архиепископа Сергия (24 февраля), на сей раз только на ревизию, без смены его титула (см. документы № 33 и 34). Поручение вновь оказалось невыполнимым — город вскоре был сдан.

Летом 1942 г. архиереи наконец получили возможность находиться в своих епархиях. 13 июля 1942 г. архиепископ Уфимский Алексей (Сергеев) был перемещен на Рязанскую кафедру (см. документ № 14), 14 августа 1942 г. состоялся перевод архиепископа Ульяновского Иоанна (Соколова) на Ярославскую и Ростовскую кафедру (см. документ № 16) и архиепископа Саратовского Андрея (Комарова) на Казанскую (см. документ № 17), «с обязательством немедленно отбыть» к местам нового служения. Архиепископ Горьковский и Арзамасский Сергей (Гришин) смог продлить полученный им пропуск в г. Горький<sup>38</sup>. К сентябрю 1942 г. был наконец положительно решен вопрос об открытии храма в Саратове. В городе находился высланный в 1935 г. из Ленинграда протоиерей Николай Чуков, бывший ректор Петроградского Богословского института, затем многолетний настоятель Николо-Морского собора. Он получил было назначение на Ульяновскую кафедру (см. документ № 19), но в последний момент митрополит Сергей изменил указ и определил его епископом Саратовским (см. документ № 20). Прибыв по вызову в Ульяновск 12 октября 1942 г., протоиерей Н. Чуков 13 октября принял постриг с именем Григорий, 14 октября был хиротонисан во епископа и 15 октября возведен в сан архиепископа (см. документы № 22–24). К осени 1942 г. в Куйбышев прибыл архиепископ Куйбышевский Алексей (Палицын). С середины

марта и по крайней мере до начала июня 1942 г. он находился в Ульяновске (см. документы № 5–12). Под его же управлением со 2 сентября по 17 октября 1942 г. находилась Ульяновская епархия (см. документы № 18 и 25). Летом 1942 г. митрополит Сергей впервые после назначения архиепископа Сергия (Гришина) смог предоставить кафедру архиерею, недавно освобожденному из заключения. 13 июля 1942 г. правящим архиереем в Уфу был определен «ожидающий назначения» епископ Стефан (Проценко) (см. документ № 14), 10 октября того же года возведенный в сан архиепископа (см. документ № 21). В Москве той же осенью митрополит Николай распорядился привести в порядок списки «наших храмов и служащих при них»<sup>39</sup>.

В конце октября 1942 г. был открыт храм и почти сразу же замещена кафедра в Кирове. Призванный 19 ноября 1942 г. к архиерейству по представлению православных верующих г. Кирова местный протоиерей с 50-летним стажем служения Вениамин Тихоницкий сохранил свое имя и в монашестве. Его хиротония во епископа Кировского состоялась 27 декабря 1942 г. в Москве (см. документы № 26 и 31). Представляют интерес «родственные связи» нового архиерея<sup>40</sup>. Его отца протоиерея Михаила Тихоницкого большевики расстреляли в дни «красного террора», а младший брат епископ Владимир жил во Франции. Тем не менее возражений против поставления протоиерея Вениамина во епископы со стороны властей не последовало. В Ульяновск на место архиепископа Иоанна (Соколова) 17 октября 1942 г. получил назначение архиепископ Варфоломей (см. документ № 25). Новым епископом Можайским стал Димитрий (Градусов), назначенный 20 ноября 1942 г. (см. документ № 27) и хиротонисанный 24 января 1943 г. также в Москве. До епископства он был настоятелем единственного храма, уцелевшего в Ярославле; во священника же его, члена Поместного Собора 1917–1918 гг., рукополагал Святейший Патриарх Тихон.

До середины 1943 г. получили кафедры еще два ранее репрессированных архиерея: на Красноярскую кафедру 27 декабря 1942 г. был назначен архиепископ св. Лука (Войно-Ясенецкий) (см. документы № 29 и 30), Сарапульским епископом 21 июня стал Иоанн (Братолюбов) (см. документ № 37). Два других, архиепископ Варлаам (Пикалов) и епископ Александр (Толстопятов), были назначены на кафедры 7 сентября 1943 г., после встречи трех митрополитов со Сталиным (4 сентября) и накануне Архиерейского Собора (8 сентября), соответственно в Свердловск (Екатеринбург) и в Молотов (Пермь) (см. документ № 51). (Еще 9 апреля 1943 г. митрополит Сергей называл Молотов и Свердловск как города, где «давно просят архиерея»<sup>41</sup>.) Известно, что архиепископ Лука и епископ Александр к тому времени находились в продолжительной переписке с Патриаршим Местоблюстителем. Епископ Александр летом 1943 г. приезжал к нему в Ульяновск и даже подписал одно из определений (см. документ № 48). Владыка Лука работал хирургом в эвакогоспитале в Красноярске. Красноярские власти до весны 1943 г. не давали разрешения на открытие в городе даже небольшой церкви. Как только в середине марта 1943 г. такое разрешение было получено, архиепископ начал совершать в ней богослужения<sup>42</sup>. Епископ Иоанн, досрочно освобожденный 9 февраля

1943 г., сразу же оказался в «архиерейском резерве»; 5 марта 1943 г. Местоблюститель писал о нем: «Преосвященный Иоанн (Братолюбов) отнюдь не беспризорник какой-нибудь. Пройдет некоторое время, и он получит епархию»<sup>43</sup>. 27 июля 1943 г. увенчались успехом 6-летние хлопоты новосибирцев: Ульяновский архиепископ Варфоломей (Городцев) стал архиепископом Новосибирским и Барнаульским (см. документ № 47). История сохранила имя протоиерея, который неоднократно ездил к Патриаршему Местоблюстителю с ходатайством о назначении архипастыря на вдовствовавшую с 1937 г. Новосибирскую кафедру, — Александр Поспелов (около 1891–1969 гг.)<sup>44</sup>. Путешествие владыки Варфоломея из Ульяновска в Новосибирск заняло более 2 недель — с 8 по 24 августа (до Перми он плыл на пароходе). Не осталась вакантной и кафедра в Ульяновске, 6 сентября 1943 г. на нее перевели епископа Можайского Димитрия (Градусова) (см. документ № 50).

По мере замещения архиерейских кафедр в наиболее крупных епархиальных центрах происходила постепенная передача и ближайших вдовствующих областей из-под непосредственного управления Патриаршего Местоблюстителя под омофор ново назначенных епископов. Так, для укрепления «связи Удмуртской епархии с Патриархией» ее архиерейское окормление было 5 января 1943 г. поручено Преосвященному Кировскому (см. документ № 32), а 8 июля 1943 г. — Преосвященному Сарапульскому (см. документ № 38). Ивановская область, ранее временно переданная в окормление Преосвященному Горьковскому, 8 марта 1943 г. перешла в ведение Преосвященного Ярославского (см. документ № 34). Когда же были освобождены первые районные центры Смоленской области, включая Вязьму, то эти районы, перешедшие «в пределы СССР», были поручены архиерейскому попечению Преосвященного Калининского, «не дожидаясь освобождения от немцев всей Смоленской области» (см. документ № 35). Архиепископ Саратовский Григорий (Чуков), согласно определению от 8 июля 1943 г., вступил в управление Сталинградской епархией, при этом ему был усвоен титул «Саратовский и Сталинградский» (см. документ № 39).

В 1943 г. был достигнут коренной перелом в ходе Великой Отечественной войны. После освобождения обширных территорий оказалось, что в одной Курской области, где перед немецким нашествием всего 35 церквей значились действующими, в условиях оккупации было возобновлено до 250 приходов. Эта ситуация вызывала беспокойство советских органов госбезопасности, в ведении которых находились религиозные вопросы. Власти стремились к скорейшему установлению контроля над церковной жизнью на освобожденных территориях. По-видимому, наиболее действенной мерой в этом направлении руководство Наркомата государственной безопасности считало назначение в эти регионы подконтрольных, по мнению властей, архиереев. 3 июля 1943 г. нарком госбезопасности СССР В. Н. Меркулов доносил начальнику Главполитуправления Красной армии А. С. Щербакову<sup>45</sup>, что «нахождение церковных центров в Ульяновске затрудняет практическое проведение через них ряда мероприятий, особенно необходимых в связи с большим количеством на освобожденных территориях церквей, открытых немецкими оккупантами»<sup>46</sup>.

Вероятно, ряд последующих назначений архиереев стоит в связи с этим докладом. Так, в Курск, освобожденный 8 февраля 1943 г., 14 июля был переведен Калужский епископ Питирим (Свиридов), «с возможно безотлагательным отбытием к новому месту служения ввиду особых условий Курской епархии». При этом временное окормление Калужской епархии «вместе со всею областью Тульской» поручалось архиепископу Рязанскому как ближайшему архиерею (см. документ № 41). 12 февраля 1943 г. был освобожден Краснодар. Хиротония епископа на Краснодарскую и Кубанскую кафедру состоялась 25 июля 1943 г., им стал Фотий (Топиро), ранее «архиерействовавший» у обновленцев и у григориан. Несколько днями ранее, 22 июля, он был принят в общении с Церковью как простой монах и в последующие дни рукоположен во иеродиакона и иеромонаха (см. документы № 44, 45). Особенностью назначения епископа Фотия было то обстоятельство, что значительная часть приходов Краснодарской епархии до конца 1944 г. оставалась обновленческими. Более того, епархия имела своего деятельного обновленческого «епископа» Владимира (Иванова)<sup>47</sup>. Епископская хиротония Фотия была совершена в Ульяновске, в ней участвовал Ленинградский митрополит Алексей (Симанский), прибывший из блокадного Ленинграда к именинам митрополита Сергея (11 июля/28 июня). Имеется упоминание о том, что тогда в Ульяновске состоялось архиерейское совещание (для его проведения власти предоставили помещение бывшей Ильинской церкви), на котором митрополит Сергей был рекомендован к избранию Патриархом Московским и всея Руси<sup>48</sup>.

Сложная ситуация сложилась в Ростове-на-Дону после освобождения 14 февраля 1943 г. города от немецких войск. Церковную жизнь в условиях оккупации там возрождал архиепископ Николай (Амасийский)<sup>49</sup>, в 1943 г. носивший титул «митрополит Ростовский и Северокавказский». Благодаря усилиям архиепископа Николая на нижнем Дону в 1941–1942 гг. было возрождено около 200 приходов. Архиерей покинул Ростов-на-Дону вместе с немецкими войсками и около года жил в Одессе. В послании Патриаршего Местоблюстителя православной пастве епархии от 20 марта 1943 г., посвященном освобождению Ростова-на-Дону, труды владыки Николая были охарактеризованы как «показное возглавление... по указке немцев»<sup>50</sup>. Нельзя не видеть нажим властей и в кандидате, который сменил архиепископа Николая на Ростовской кафедре. Им стал Елевферий (Воронцов), получивший назначение 5 августа 1943 г. и хиротонисанный 10 августа (см. документы № 48 и 49). Пятью годами ранее он, будучи протоиереем в Иваново, поддержал Алексея (Сергеева) в его раскольническом выступлении («ивановская автокефалия»)<sup>51</sup>, затем перешел на гражданскую службу. Хиротонию епископа Елевферия возглавил митрополит Ленинградский Алексей, оказавшийся в Москве на обратном пути из Ульяновска в осажденный Ленинград. Чтобы поставить епископа, в столице в 1942–1943 гг. имелось достаточное число архиереев. Следовательно, поездка митрополита, планировавшаяся заранее<sup>52</sup>, преследовала какие-то более важные цели, возможно, митрополит Алексей привез в столицу документы архиерейского совещания, прошедшего в Ульяновске. В списке архиереев, посещавших Патриаршего Местоблюстителя в Ульяновске, зна-

чится также архиепископ Василий (Ратмиров)<sup>53</sup>. Следует отметить, что в книге «Правда о религии в России» его имя не упомянуто, ни одного из опубликованных постановлений Московской Патриархии он не подписал, и до весны 1943 г. никаких сведений о его архипастырской деятельности не имеется, не считая документа № 5 (март 1942 г.). В документах Архиерейского Собора 8 сентября 1943 г. он подписался как архиепископ Калининский и Смоленский. В отличие от всех упомянутых выше кафедр Смоленск был включен в титул архиерея (в июне 1943 г.) с расчетом на будущее: город был освобожден только 25 сентября 1943 г.

При назначении архиереев в епархии на освобожденных от немцев территориях из Патриархии предварительно направлялись уполномоченные лица для ревизий; по-видимому, отчеты о поездках направлялись в органы госбезопасности (в церковных архивах эти отчеты отсутствуют). Из публикуемых документов следует, что епископ Питирим (Свиридов) ревизовал Воронежскую епархию (см. документ № 41), очевидно, вскоре после полного освобождения Воронежа в конце января 1943 г. В Краснодарскую епархию из Ульяновска митрополит Сергей 15 июля 1943 г. командировал протоиерея Александра Смирнова (см. документ № 43), но 26 июля распоряжение было изменено: в поездке в епархию протоиерей Александр должен был «сопровождать вновь назначенного туда Преосвященного» (Фотия (Тоширо)); см. документ № 46). Как следует из церковной печати, протоиерей А. Смирнов уже исполнял функцию ревизора по отношению к освобожденной Ростовской епархии. Он приехал в Ростов-на-Дону как «уполномоченный от Патриархии» в апреле 1943 г., надо полагать, с посланием Патриаршего Местоблюстителя «православной пастве Ростова-на-Дону и Ростовской епархии» от 20 марта 1943 г. Епископ Ростовский Елевферий (Воронцов) прибыл в епархию только 6 октября 1943 г., через 2 месяца после хиротонии<sup>54</sup>.

Таким образом, с 22 июня 1941 г. по 8 сентября 1943 г. число правящих архиереев в пределах РСФСР возросло с 2 до 20, из них 7 были хиротонисаны (см. Приложение 1). В Архиерейском Соборе, состоявшемся в Москве 8 сентября 1943 г., участвовали 19 епископов, включая митрополита Киевского и Галицкого Николая (см. Приложение 2). Причина, по которой в документах Собора не значится епископ Кубанский и Краснодарский Фотий (Тоширо), неизвестна. Архиепископа Свердловского Варлаама (Пикалова), назначенного на кафедру в последний день перед Собором (7 сентября), очевидно, доставить в Москву просто не успели.

Поскольку вопросы награждения епископов контролировались властями гораздо слабее, чем назначения, в награждениях военного периода наиболее полно отразились личные предпочтения Патриаршего Местоблюстителя. О первых наградах архиереев после 22 июня 1941 г. известно из литературы. 8 декабря 1941 г. исповеднические труды архиепископа Куйбышевского (с 9 декабря архиепископ Саратовский) Андрея (Комарова) были отмечены правом ношения креста на клобуке<sup>55</sup>. Не менее заслуженной была и другая его награда — благодарность от Московской Патриархии «за труд устроения церковных дел в Саратове» (см. документ № 20). «Старый» Троицкий собор

Саратова, который архиепископ Андрей подготовил к освящению, стал крупнейшим и самым известным храмом, открытым на всей не оккупированной территории СССР до начала 1944 г., даже в последующие (1944–1947) годы подобных соборов было открыто не больше 5–6 (Успенский кафедральный во Владимире, Борисоглебский в Рязани, Введенский в Чебоксарах, Воскресенский в Арзамасе, Преображенский в Выборге). В конце 1941 г. вслед за назначением на Ульяновскую кафедру крестом для ношения на клобуке был награжден архиепископ Иоанн (Соколов)<sup>56</sup>, в 1944–1964 гг. архиереем являлся Экзархом Украины. 31 мая 1942 г., на следующий день после епископской хиротонии, в сан архиепископа был возведен Варфоломей (Городцев) «во исполнение желания Преосвященных сорукополагателей» (см. документ № 11), в конце декабря того же года в ознаменование 50-летия священнослужения архиепископа Варфоломея он был удостоен права ношения креста на клобуке (см. документ № 28). В той же последовательности наградами был отмечен епископ Саратовский Григорий (Чуков). В сан архиепископа его возвели на следующий день после хиротонии «ввиду свыше 45-летнего служения в священном сане» (см. документ № 23), летом 1943 г. состоялось его награждение правом ношения креста на клобуке в связи с 50-летием служения Церкви (см. документ № 40)<sup>57</sup>. Неоднократно был награжден в военные годы Николай (Ярушевич), непосредственный помощник митрополита Сергия в делах общецерковного управления: 9 марта 1941 г. он был возведен в сан митрополита, 15 июля удостоен служения с предносным крестом в пределах Киевской епархии, в июле 1942 г. он получил «право ношения второй панагии и вне пределов Киевской епархии» (см. документ № 15). 5 июня 1943 г. Ленинградский митрополит Алексей (Симанский) был удостоен «предношения св. креста за богослужениями» (см. документ № 36)<sup>58</sup>. Вскоре после назначения на кафедры были возведены в сан архиепископа два ранее репрессированных иерарха: епископ Стефан (Проценко) «ввиду более чем 16-летнего состояния в сане архиерея» (см. документ № 21) и епископ Иоанн (Братолюбов), награжденный за месяц до круглой даты — 20-летия архиерейского служения (см. документ № 42).

В публикуемых документах имеются два определения, содержащие сведения о кончине архиереев (см. документы № 5 и 6), они включают распоряжения о совершении годичного поминовения, адресованные Преосвященным тех епархий, где скончались или проходили служение почившие. Однако в начале 1940-х гг. церковное руководство ничего не знало о судьбе большинства архиереев Русской Церкви. Во время встречи со Сталиным 4 сентября 1943 г. митрополит Сергий поставил вопрос о возможности амнистии хотя бы некоторых епископов, находившихся в заключении. Получив разрешение представить на рассмотрение список, он вскоре после патриаршей интронизации подал таковой, включив в него имена 24 архиереев<sup>59</sup>. Патриарх Сергий скончался, так и не узнав, что 23 епископа из его списка были расстреляны еще в 1937–1938 гг. В живых оставался лишь архиепископ Николай (Могилевский), арестованный летом 1941 г. Свой приговор — 5 лет ссылки — он получил 25 августа 1941 г. в Саратове. Сказалось ли ходатайство Патри-



арха Сергия на судьбе архиепископ Николая, сказать трудно: на свободу он вышел лишь через год после кончины Патриарха.

Поставления и перемещения архиереев, происходившие в первые годы Великой Отечественной войны, совершались под жестким диктатом органов госбезопасности, стремившихся к максимальному контролю над церковной жизнью, в особенности на освобожденных территориях, где за время оккупации резко возросло число приходов и где на весь этот период был снят запрет с церковной благотворительности, религиозного образования и печати. Для исследователя очевидно, что многие кадровые решения были приняты в эти годы Патриаршим Местоблюстителем Блаженнейшим митрополитом Сергием под внешним нажимом. Однако очевидно также и стремление главы Русской Церкви любыми доступными средствами укрепить обескровленную к началу 1940-х гг. Церковь и поддержать наиболее достойных ее представителей. Важнейшим шагом в этом направлении было восстановление епископата, начавшееся в первые годы войны и активно продолжившееся после Архиерейского Собора 1943 г.

Публикуемые указы и определения Московской Патриархии хранятся в Архиве Церковно-научного центра «Православная энциклопедия» в фонде № 3 (Московская Патриархия), опись 2 (Внутреннее церковное управление: 1925–1944 гг.). Несмотря на то что решения 1942–1943 гг. оформлены на бланке «Определение... Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР Сергия, митрополита Московского и Коломенского», очевиден их коллегиальный характер («слушали», «определили»), документы подписаны обычно несколькими епископами и управляющим делами Московской Патриархии. Почти все постановления напечатаны на машинке, многие имеют собственноручную правку митрополита Сергия. С января по середину октября 1941 г. состоялось 59 определений (в публикации представлены 3), в 1942 г. — 41 определение (представлено 25), в 1943 г. (по 7 сентября включительно) — 20 определений (представлено 18). Основная часть публикуемых документов связана с назначением и перемещением епископов. Второй по объему блок указов касается награждения архиереев. Два документа посвящены командировке представителей Московской Патриархии для ознакомления с состоянием епархии, освобожденной от оккупации, и, наконец, два документа содержат сведения о новопреставившихся епископах. Выражаю глубокую благодарность за помощь в подготовке документов к публикации Е. В. Кравец, ведущему редактору редакции истории Русской Православной Церкви «Православной энциклопедии».

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Состав Святейшего Правительствующего Всероссийского Синода и российской иерархии на 1917 год. Пг., 1917.
- <sup>2</sup> Разрешение митрополиту Ленинградскому иметь технический аппарат было дано Советом по делам Русской Православной Церкви 14 декабря 1943 г., епархиальная канцелярия открылась в Ленинграде 15 апреля 1944 г. (*Шкаровский М. В.* Церковь

- зовет к защите Родины. Религиозная жизнь Ленинграда и Северо-Запада в годы Великой Отечественной войны. СПб., 2005. С. 133).
- <sup>3</sup> По благословию Патриаршего Местоблюстителя митрополита Сергия в Архангельск был назначен игумен Серафим (Шинкарев; около 1888 г. — 9 декабря 1979 г.) (Журнал Московской Патриархии (далее — ЖМП). 1980. № 5. С. 27).
- <sup>4</sup> 12 июня 1940 г. митрополит Сергий рукоположил во диакона, 14 июня — во иерея монаха Афанасия (Ранцева; 1904–1976 гг.), назначенного им к Преображенской церкви села Большие Кабаны близ Казани (ЖМП. 1976. № 9. С. 33).
- <sup>5</sup> Клир Успенской церкви Новосибирска в 1942/43 г.: настоятель протоиерей Павел Протасов и протоиерей Николай Сырнев. Оба назначены митрополитом Сергием (Бочкарев В., прот. Новосибирская епархия и Великая Отечественная война // Сибирь православная. 2005. № 1).
- <sup>6</sup> Пацаева Н. М. Буковина // Православная энциклопедия. Т. 1. М., 2000. С. 334–335.
- <sup>7</sup> Антоний (Мельников), архим. Жировицкий монастырь в истории западнорусских епархий. Ч. 2. Одесса, 1964. С. 236. (Архив Санкт-Петербургской епархии, ф. 3, оп. 6, д. 27. Машинопись.).
- <sup>8</sup> См.: Стручков Г. Ивановские «реформаторы» // Безбожник. 1938. № 28, 1 декабря. С. 3; Алексей (Сергеев) // Православная энциклопедия. Т. 1. С. 673 (приводимые документы позволяют существенно уточнить биографию архиерея: см. документы № 1, 2, 14 и Приложение 3 настоящей публикации).
- <sup>9</sup> Ишевский Д. Юбилей Патриаршего Местоблюстителя // Правда о религии в России. [М.], 1942. С. 62, 69.
- <sup>10</sup> Алексей, архиеп. На алтарь Родины // Правда о религии в России. С. 152–154. Не совсем понятно, о каком храме идет речь. Последнюю церковь г. Орла — Воскресенскую на Афанасьевском кладбище — закрыли 25 июня 1941 г., причем в ней уже достаточно долго не имелось священника. К июлю 1941 г. на всю область оставалось лишь 2 действующих церкви — одна из них на кладбище в с. Лепешкине Орловского района (ныне в черте города) (Перелыгин А. И. Русская Православная Церковь на Орловщине в годы политических репрессий // Реквием: Книга памяти жертв политических репрессий на Орловщине. Орел, 1996. С. 53).
- <sup>11</sup> Полный текст указа от 15 июля 1941 г. (определение № 50) с факсимильным воспроизведением скрепляющих его подписей (митрополита Сергия и протоиерея Н. Колчицкого) и печати см.: Правда о религии в России. С. 112–113. Положение указа в части «общего окормления всех православных епархий Украины, а также попечения о замещении там архиерейских кафедр» экзарх всея Украины мог исполнить, только оставшись в Киеве на все время войны. 3 августа 1941 г. митрополит Николай уже служил в кафедральном Богоявленском соборе, что в Елохове, в Москве — изложение его проповеди приведено в той же книге на с. 105–109.
- <sup>12</sup> Ранее, в августе 1941 г., Калининским епископом был назначен Василий (Ратмиров). Обстоятельства этого поставления не вполне ясны, по-видимому, оно произошло под прямым нажимом со стороны советских властей. Василий (Ратмиров) был хиротонисан во епископа Ейского, викария Ставропольской епархии, 4 ноября 1921 г. В следующем году он перешел в обновленчество, где получил сан «митрополита»; был управляющим делами обновленческого синода, после ликвидации которого в 1935 г. перешел на должность управляющего делами обновленческого «первоиерарха» Виталия Введенского, при этом Ратмиров снял сан. В июле 1941 г. Ратмиров был воссоединен с Церковью в сане епископа. Факт принятия Ратмирова в сане епископа может объясняться как сложными обстоятельствами начала Великой Отечественной войны, так и тем, что он мог намеренно скрыть от митрополита Сергия свое отречение от сана. (Документы о его воссоединении и назначении отсутствовали в канцелярии Московской Патриархии уже в 1950-х гг., что следует из труда митрополита Мануила (Лемешевского) «Русские православные иерархи, 1893–1965 гг.»). Во время немецко-фашистской оккупации г. Калинина Василий (Ратмиров) активно сотрудничал с советской разведкой, участвовал в операции по введ-

рению советских офицеров на оккупированную территорию под видом церковнослужителей. В 1942 г. был возведен в сан архиепископа, в 1943 г. назначен на Смоленскую кафедру, осенью 1944 г. — на Минскую с временным управлением Виленской епархией. Эти назначения были обусловлены в первую очередь участием Василия (Ратмирова) в операциях советских разведывательных служб на освобождаемых советских территориях; офицер внешней разведки НКВД И. И. Михеев в качестве секретаря сопровождал епископа при перемещениях последнего с кафедры на кафедру (разведывательной задачей данной группы являлось выявление на освобождаемых территориях агентуры, оставленной немецкими спецслужбами). В январе 1947 г. Василий (Ратмиров) был уволен на покой, жил в Кунцево под Москвой (ныне в черте города). Скончался в 1960-х гг. (см.: Василий (Ратмиров) // Православная энциклопедия. Т. 7. М., 2004. С. 93–94; *Смирнов В. А.* Тайное становится явным: Интервью с полковником внешней разведки И. И. Михеевым // НГ Религии. 2007. 3 июля).

- <sup>13</sup> *С. Л. К. Андрей (Комаров)* // Православная энциклопедия. Т. 2. М., 2001. С. 360. Указание, что архиерей при назначении получил титул архиепископа Куйбышевского и Сызранского, ошибочно. Все время пребывания на Куйбышевской кафедре он являлся архиепископом Куйбышевским. Храм в Сызрани был открыт только в октябре 1944 г.
- <sup>14</sup> Журнал № 51 экстренного заседания Священного Синода 15 мая 1944 г. // ЖМП. 1994. № 5. С. 142.
- <sup>15</sup> *Фомичев В., прот., Валовский С., прот.* Архиепископ Куйбышевский и Сызранский Алексий (некролог) // ЖМП. 1952. № 5. С. 11–13.
- <sup>16</sup> *Шаповалова А.* Родина оценила их заслуги // ЖМП. 1944. № 10. С. 17.
- <sup>17</sup> Об этом письме известно из «Информационного отчета о работе уполномоченного по делам Русской Православной Церкви при Совете Министров СССР по Куйбышевской обл[асти] и г. Куйбышеву за 3–4 квартала 1949 г.». Письмо оставалось у архиепископа Алексия (Палицына) и было дано им уполномоченному только «для прочтения». (Государственный архив Самарской области, ф. Р–4187, оп. 2, д. 16, л. 80). Благодарю В. В. Алексева, главного специалиста отдела научно-справочного аппарата и информационно-поисковых систем Государственного архива Самарской области, за предоставленное сообщение.
- <sup>18</sup> *Смирнов А. П., прот.* Москва в Ульяновске // Патриарх Сергей и его духовное наследство. М., 1947. С. 237.
- <sup>19</sup> *Краснов-Левитин А., Шавров В.* Очерки по истории русской церковной смуты. Кюснахт, 1978. С. 386. Очерк А. Э. Краснова-Левитина основан на рассказах обновленческого «первоиерарха» Александра Введенского. По версии протоиерея А. Смирнова (цит. соч. С. 238), пожелание «не уезжать дальше любимой им реки Волги» митрополит Сергей высказал еще в Москве и о следовании в Ульяновск отъезжающим объявили на вокзале. Однако в Ульяновске ничего не было подготовлено для встречи «церковников» (первую неделю эвакуированные прожили в вагоне, в котором приехали), и потому сообщение об изменении маршрута по ходу поездки под влиянием чрезвычайных обстоятельств (болезнь митрополита Сергея) представляется гораздо более правдоподобным.
- <sup>20</sup> *Смирнов А., прот.* Воспоминания / Сост. З. А. Смирнова. М., 2000.
- <sup>21</sup> Правда о религии в России. С. 413.
- <sup>22</sup> *Смирнов А., прот.* Указ. соч. С. 240.
- <sup>23</sup> Фотография епископа Питирима с хиротонисавшими его архиереями помещена в издании: Правда о религии в России. Вклейка к с. 53. О хиротонии епископа Питирима см. также: Владыка Николай в Куйбышеве (воспоминания Марии Васильевны Барановой) // Златоуст XX века. Митрополит Николай (Ярушевич) в воспоминаниях современников. СПб., 2003. С. 65–67. Воспоминания начинаются с фразы: «В 1942 г. я жила с сестрой и племянницей в Куйбышеве, в эвакуации», хотя весь описанный эпизод относится к декабрю 1941 г.

- <sup>24</sup> *Мануил (Лемешевский)*. Русские православные иерархи, 1893–1965 гг. Т. 1. Эрланген, 1979. С. 241.
- <sup>25</sup> *Георгиевский А. И.* Образ Святейшего Патриарха Сергия по его письмам // Патриарх Сергий и его духовное наследство. М., 1947. С. 93.
- <sup>26</sup> Вероятно, в связи с освобождением Можайской кафедры после перевода архиепископа Сергия (Гришина) в Горький митрополит Сергий направил 10 декабря 1941 г. письмо протоиерею Николаю Чукову (впоследствии митрополит Ленинградский и Новгородский Григорий) с предложением принять архиерейский сан (*Георгиевский А. И.* Указ. соч.). Из-за отказа протоиерея Николая назначение на Можайскую кафедру 17 апреля 1942 г. получил протоиерей Сергей Городцев, принявший монашество с именем Варфоломей. Определение № 1 за 1942 г. (см. документ № 4) архиепископ Сергий подписал уже с титулом «Горьковский».
- <sup>27</sup> *Одинцов М. И.* Крестный путь Патриарха Сергия // Отечественные архивы. 1994. № 2. С. 71.
- <sup>28</sup> Наиболее раннее известное его упоминание с титулом «Уфимский» относится к 22 февраля 1942 г. (*Одинцов М. И.* Религиозные организации в СССР накануне и в годы Великой Отечественной войны. М., 1995. С. 44). Обстоятельства жизни епископа Алексия (Сергеева) в ноябре 1941 г.— январе 1942 г. неизвестны.
- <sup>29</sup> Под портретом митрополита Николая в книге «Правда о религии в России» (вклейка к с. 104) указан не только его титул, но и должность: «Управляющий делами Московской Патриархии». Показательно, что 22 сентября 1942 г. (см. документ № 19 настоящей публикации), в дни пребывания митрополита Николая в Ульяновске, протоиерей Н. Колчицкий расписался «за управляющего делами», хотя с 31 мая 1941 г. он подписывался как управляющий делами.
- <sup>30</sup> Митрополит Николай (Ярушевич) — митрополиту Сергию (Страгородскому). Февраль 1942 г.; 28 февраля 1942 г. // *Одинцов М. И.* Религиозные организации в СССР.. С. 44, 46.
- <sup>31</sup> Правда о религии в России. С. 269; *Одинцов М. И.* Религиозные организации в СССР.. С. 44. Очевидно, именно эта литургия через много лет фантастически преломилась в воспоминаниях А. Б. Свенцицкого (*Свенцицкий А. Б.* Они были последними? М., 1997. С. 121–122) в службу, которая якобы состоялась в том же соборе 4 ноября / 22 октября 1941 г. с участием не только митрополитов Алексия (Симанского) и Николая (Ярушевича), но и епископа Курского Питирима (1-й из них в этот день находился в блокадном Ленинграде, 2-й в Ульяновске, а 3-й стал епископом только через полтора месяца).
- <sup>32</sup> *Чернышов А. В.* Плененная Церковь под властью большевизма // Тюменский исторический сборник. Вып. 5. Тюмень, 2000. С. 127 (ссылка на Архив Президента Российской Федерации, ф. 3, оп. 60, д. 12, л. 44–45).
- <sup>33</sup> Об архиепископе Алексии (Палицыне), например, митрополит Николай сообщал 28 февраля 1942 г. Патриаршему Местоблюстителю, что всякий раз при напоминании «о необходимости скорее возглавить вдовствующую кафедру он нервничает» (см.: *Одинцов М. И.* Религиозные организации в СССР.. С. 46).
- <sup>34</sup> Голос патриотов-горьковцев // Правда о религии в России. С. 205.
- <sup>35</sup> *Шихов С. А.* Георгий (Анисимов) // Православная энциклопедия. Т. 11. М., 2006. С. 28–30.
- <sup>36</sup> Приветственные телеграммы, полученные Патриархом Сергием из-за границы и СССР // ЖМП. 1943. № 2. С. 14.
- <sup>37</sup> Об имевшем место ходатайстве известно из следующего документа: «Его Высокопреосвященству Высокопреосвященному митрополиту Алексию, Патриаршему Местоблюстителю Богородской кладбищенской общины г. Вологды. Нашей общиной, как единственной в епархиальном городе Вологде, было направлено покойному Святейшему Патриарху Сергию ходатайство о поставлении в нашу епархию епископа. При нашем храме имеются достаточные возможности наладить архиерейское благолепное служение. В епархии по районам постепенно открываются храмы. Есть

надобность назначать к нам священнослужителей и в руководстве ими. На это служение община выдвигала кандидата богословия прот[оиерея] И. Н. Мальцева — усердным служением и тактичным проповедничеством заслуживает расположение нашей общины. Приветствуя Ваше вступление в должность Патриарш[его] Местоблюстителя, мы считаем благовременно возобновить изложенное наше ходатайство и просить Вас удовлетворить представление нашей общины. Председатель общины [Михайлов], секретарь [подпись]. Верно: прот[оиерея] Пав[ел] Тар[асов]. 11 окт[ября] 1944 г.» (машинописная копия, заверенная протоиереем П. Тарасовым. Печать: «Управляющий Ленинградской епархией». Архив Санкт-Петербургской епархии, ф. 1, оп. 26(5), д. 1, л. 51; приношу благодарность О. И. Ходаковской, заведующей архивом Санкт-Петербургской епархии, за постоянную помощь в работе). Протоиерей И. Н. Мальцев по пострижении в монашество с именем Иустин был хиротонисан во епископа Вологодского и Череповецкого 8 января 1945 г. в Ленинграде.

- <sup>38</sup> *Одинцов М. И.* Крестный путь Патриарха Сергия // Отечественные архивы. 1994. № 2. С. 72, 73.
- <sup>39</sup> Митрополит Николай (Ярушевич) — митрополиту Сергию (Страгородскому). 31 октября 1942 г. // *Одинцов М. И.* Религиозные организации в СССР... С. 67.
- <sup>40</sup> *Марковичи В. В.* Вениамин (Тихоницкий) // Православная энциклопедия. Т. 7. М., 2004. С. 650.
- <sup>41</sup> *Георгиевский А. И.* Указ. соч. С. 94 [письмо епископу Димитрию (Градусову)].
- <sup>42</sup> *Пузин Н. П.* Несколько штрихов к биографии профессора В. Ф. Войно-Ясенецкого, архиепископа Луки. (По неопубликованным письмам и воспоминаниям) // Вестник Русского христианского движения. 1994. 3. № 170. С. 213.
- <sup>43</sup> *Георгиевский А. И.* Указ. соч. С. 96 [письмо епископу Димитрию (Градусову)].
- <sup>44</sup> ЖМП. 1970. № 3. С. 26 (Вечная память почившим).
- <sup>45</sup> А. С. Щербаков (1901–1945 гг.), секретарь ЦК ВКП(б) и начальник Советского информбюро, пользовавшийся особым доверием Сталина, в 1942–1943 гг. курировал религиозные вопросы по партийной линии.
- <sup>46</sup> *Одинцов М. И.* Религиозные организации в СССР... С. 78, 79.
- <sup>47</sup> К 7 ноября 1943 г. «архиепископ» Краснодарский и Кубано-Черноморский Владимир Иванов направил И. В. Сталину поздравление, «исходящее из глубины сердец кубанского духовенства и мирян обновленческой церкви» (Известия. 1943. № 270. 16 ноября. С. 4). В январе 1945 г. Иванов был принят в общение с Московской Патриархией в сане протоиерея, после пострижения в монашество с именем Флавиан хиротонисан на Краснодарскую кафедру.
- <sup>48</sup> *Киселев А. В.* Епархия // Ульяновская—Симбирская энциклопедия. Т. 1. Ульяновск, 2000. С. 193. В историографии встречается утверждение, что в Ульяновске проходили даже архиерейские Соборы — для принятия определений от 28 марта и 22 сентября 1942 г. (*Якутин В. Н.* Укрепление положения Русской Православной Церкви и структура ее управления в 1941–1945 годах // Отечественная история. 2003. № 4. С. 84). Это неверно: указанные документы принимались «по опросу», и подписи под ними были собраны по почте или телеграфу. Таким же образом (через сбор подписей) на рубеже 1940–1950-х гг. русские архиереи даровали автокефалию Польской и Чехословацкой Православным Церквям.
- <sup>49</sup> 9 декабря 1922 г. Николай (Амассийский) был «хиротонисан» обновленцами во епископа Пугачевского. В 1923 г. принес покаяние Патриарху св. Тихону, был принят в сущем сане. С 17 ноября 1931 г. епископ Ейский, викарий Ставропольской епархии и временно управляющий Ростовской епархией. С 22 ноября 1933 г. епископ Ростовский, в 1934 г. возведен в сан архиепископа. В 1935 г. был арестован, приговорен к расстрелу, но чудом спасся: тяжело раненного, его выкопали из братской могилы и вывели тайные очевидцы казни (см.: «Я с малолетства был при Церкви...»: К 60-й годовщине священнического служения протоиерея Виктора Шиповальникова // Мир Божий. 2003. № 1(9). С. 31). Эмигрировал вместе с немецкими войсками, скончался в 1945 г. в г. Яссы в Румынии.

- <sup>50</sup> Православной пастве Ростова-на-Дону и Ростовской епархии // Русская Православная Церковь и Великая Отечественная война: Сборник церковных документов. М., 1943. С. 43–45.
- <sup>51</sup> *Сергеев И.* Торговцы благодатью // Безбожник. 1939. № 33, 21 ноября. С. 3.
- <sup>52</sup> Пропуск митрополиту Алексию «от гор[ода] Ленинграда до Ульяновска транзитом через Москву» был выдан с 7 июля по 31 августа 1943 г.
- <sup>53</sup> *Смирнов А. П.* Указ. соч. С. 243.
- <sup>54</sup> *Елевферий, еп.* Докладная записка // ЖМП. 1944. № 9. С. 34–35.
- <sup>55</sup> До весны 1941 г. он больше года служил в Покровском храме Куйбышева как простой штатный священник и сумел переломить сложившиеся у прихожан к концу 1930-х гг. представления о «безблагодатности всего открыто служащего духовенства». Начало Великой Отечественной войны он встретил уже в должности настоятеля этого храма, но 13 июля был арестован, 7 сентября 1941 г. освобожден в связи с прекращением дела (*Мануил (Лемешевский)*). Указ. соч. С. 238; *С. Л. К.* Указ. соч. С. 360).
- <sup>56</sup> *Шатовалова А.* Экзарх Украины, митрополит Киевский и Галицкий Иоанн // ЖМП. 1945. № 3. С. 62.
- <sup>57</sup> Юбилей был отмечен с точностью до дня: 1 июля (ст. ст.) 1889 г. Н. Чуков начал служить смотрителем Петрозаводского духовного училища, и в его службе был перерыв в 1891–1895 гг., когда он учился в Санкт-Петербургской Духовной академии (*Сорокин В., прот.* Исповедник: Церковно-просветительская деятельность митрополита Григория (Чукова). СПб., 2005. С. 47).
- <sup>58</sup> Незадолго до награждения в газетах был опубликован ответ И. В. Сталина на рапорт митрополита Алексия о выполнении «данного Сталину обещания» собрать с блокадных ленинградцев «кроме внесенных ранее 3 682 143 рублей дополнительно 1 769 200 рублей» (Ленинградская правда. 1943. № 124, 28 мая. С. 1).
- <sup>59</sup> Оpubл.: *Шкаровский М. В.* Русская Православная Церковь и Советское государство в 1943–1964 гг.: От «перемирия» к новой войне. СПб., 1995. С. 116.

## Указы и определения Московской Патриархии

1941 год

№ 1<sup>1</sup>

### 12 мая — Указ Московской Патриархии Преосвященному епископу Тульскому

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя следующего содержания: «Для пользы церковного дела в Бессарабии и Буковине нахожу целесообразным и благовременным Преосвященного Тульского<sup>2</sup>, временно управляющего Кишиневской и др[угими] епархиями, утвердить на Кишиневской кафедре с присвоением ему титула архиепископа Кишиневского и Бессарабского, оставив в его управлении епархии Измаильскую и Белецкую и возложив на него общее попечение о самостоятельной Черновицкой епархии<sup>3</sup> применительно к положению об областном архиерее<sup>4</sup>».

Определением от 12-го мая 1941 г. за № 36 постановлено. По содержанию предложения послать (посылаются) указы к исполнению Преосвященным Тульскому и Черновицкому<sup>5</sup> и к сведению и руководству, в чем следует, Экзарху митрополиту Волынскому<sup>6</sup>.

Сергий, м[итрополит] Московский, управляющий канцелярией Московской Патриархии прот[оиерей] Ник[олай] Колчицкий.

№ 2<sup>7</sup>

### Копия указа Московской Патриархии Преосвященному митрополиту

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя следующего содержания: «В переживаемое нами тревожное время не только простое благообразие, но и прямой долг служебный повелевает нам насколько возможно дольше уберечь наше центральное церковное управление от всяких случайностей войны и тем оградить Русскую Православную Церковь от опасности

сделаться легкой добычей всяких волков в овечьей коже, которые не преминут воспользоваться случаем, чтобы “отторгати ученики во след себе” (Деян. 20. 30). В этих видах я полагаю бы временно перенести местопребывание Московской Патриархии из Москвы в г. Чкалов<sup>8</sup>. Для управления делами Патриархии и других служебных надобностей меня имеет сопровождать в Чкалов управляющий делами кафедральный протоиерей Н. Ф. Колчицкий<sup>9</sup>, протоиерей Антоненко<sup>10</sup>, иподиакон И. Разумов<sup>11</sup> и др[угие] приглашенные частные лица.

2. На время отсутствия Патриархии из Москвы заведование церковными делами по г. Москве возлагается на Преосвященного архиепископа Алексия (Палицына)<sup>12</sup>, которого назначаю почетным настоятелем церкви Даниловского кладбища<sup>13</sup> с титулом архиепископа Волоколамского и с тем, чтобы Преосвященный с помощью епархиального секретаря прот[оиерея] С. К. Даева<sup>14</sup> и служебного персонала канцелярии Патриархии дела общецерковные и всю корреспонденцию, поступающую на мое имя, направлял ко мне в г. Чкалов, равно как и отчет о своих распоряжениях по г. Москве.

3. На то же время Преосвященный архиепископ Можайский Сергей (Гришин)<sup>15</sup> имеет местопребывание в г. Уфе, с поручением ему управления Уфимской епархией и с сохранением за ним должности по Московской епархии».

Определением от 13-го октября 1941 г. за № 58 постановлено. По содержанию предложения дать (посылаются) указы к исполнению Преосвященным епархиальным архиереям, а также вышепоименованным Преосвященным, духовенство же и приходы Московской епархии и г. Уфы оповестить чрез канцелярию.

Подлинник подписали: Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, за управделами Московской Патриархии Сергей, а[рхиепископ] Можайский.

13/X-41 г. № 691

С подлинным верно<sup>а</sup>. 15/XII-41 г.

### № 3<sup>16</sup>

#### 14 октября – Указ Московской Патриархии Преосвященному архиепископу Орловскому и Курскому

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя о том, что Преосвященный архиепископ Алексей (Сергеев) ввиду занятия Орловской епархии неприятелем не может управлять Орловской и Курской епархиями, а потому назначается архиепископом Тамбовским.

Определением от 14-го октября 1941 г. за № 59 постановлено. По содержанию предложения дать (дается) Преосвященному архиепископу Алексию указ.

Патриарший местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский

Управделами Московской Патриархии<sup>17</sup> Сергей, а[рхиепископ] Можайский.

<sup>а</sup> Подпись отсутствует.



1942 год

№ 4<sup>18</sup>

**10 января — Определение № 1  
Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 10 января 1942 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя о необходимости ввиду пережитого Калужской епархией фашистского нашествия<sup>19</sup> и в целях упорядочения там церковной жизни озаботиться замещением Калужской архиерейской кафедры.

По бывшим суждениям *определили.* Преосвященному епископу Куйбышевскому Питириму (Свиридову) быть епископом Калужским с местопребыванием в кафедральном городе Калуге, куда и направиться безотлагательно. О чем и послать Его Преосвященству к исполнению указ, причт же и исполнорган куйбышевской церкви<sup>20</sup> уведомить выпиской из настоящего определения.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Николай, митрополит Киевский, Сергей, архиепископ Горьковский, Иоанн, архиепископ Ульяновский, за управляющего делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

№ 5<sup>21</sup>

**15 марта — Определение № 13  
Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 15 марта 1942 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя о том, что Преосвященный архиепископ б[ывший] Кимрский, согласно письму его дочери Кс. Н. Никольской, сегодня полученному, тихо скончался 9(22) февраля в г. Выксе Горьковской области после 2–3-дневного приступа желудочной болезни, которою почивший болел часто в последнее время. Владыка скончался накануне дня своего рождения, когда бы ему исполнился 81 год. Последние слова, повторявшиеся почившим пред смертью, были: «Господи, пошли мне тихую мирную кончину... Я благодарю Бога за все». Отпевание по архиерейскому чину и погребение совершено в г. Выксе.

*Справка.* Архиепископ б[ывший] Кимрский Никифор (Никольский), род. 1861 г., февр[аля] 10; канд[идат] богословия С[анкт]-П[етер]бургской Д[уховной] академии 1886 г.; священник — 12 июня 1887 г.; был ключарем выборгского каф[едрального] собора<sup>22</sup>, потом смотрителем дух[овного] училища в Курске; июня 8(21) 1931 г. хиротонисован во епископа Волоколамского;

в сентябре того же года епископ Кимрский; в декабре 1937 г. архиепископ Калининский и вскоре опять архиепископ Кимрский.

*Определили.* О кончине и состоявшемся в г. Выксе Горьковской области погребении Преосвященного архиепископа Никифора (Никольского) принять к сведению и предложить духовенству Московской и Калининской епархий совершить годичное поминовение почившего. О чем послать преосвященному митрополиту Киевскому<sup>23</sup> для распоряжений по Московской епархии и Преосвященному архиепископу Василию Калининскому<sup>24</sup> к исполнению указы.

Патриарший Местоблюститель Сергей, митрополит Московский, Иоанн, архиепископ Ульяновский, Алексей, архиепископ Куйбышевский, Андрей, архиепископ Саратовский, за управляющего делами Московской Патриархии протоиерей Н. Колчицкий.

#### № 6<sup>25</sup>

#### 8 апреля — Определение № 14

#### Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР Сергия, митрополита Московского и Коломенского

г. Ульяновск, от 8 апреля 1942 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя о том, что, согласно письму протоиерея Н. К. Чукова<sup>26</sup> из Саратова, там от паралича сердца, происшедшего 25 марта в 11 часов вечера, скончался состоявший давно на покое Преосвященный архиепископ Досифей (Протопопов)<sup>27</sup>, при своей обычной болезненной слабости в последнее время чувствовавший себя сравнительно бодро и даже отпевавший (у себя дома) скончавшуюся сестру свою Марию, 85 лет. В день кончины после некоторого желудочного расстройства с тяжестью в ногах почивший слег в постель и в 11 час[ов] веч[ера] скончался.

*Справка.* Архиепископ Досифей (в мире Димитрий Алексеевич) (Протопопов), род. 1866 г., окт[ября] 16; хиротонисан во епископа 18(31) января 1909 г. Гражданские власти, констатировавшие смерть, нашли ненужным вскрытие и выдали пасхальную ризницу для облачения тела, которое на машине было перевезено на кладбище, где и предано земле протоиереем Чуковым при очень большом стечении верующих.

*Определили.* Принять к сведению и поручить Преосвященному Саратовскому архиепископу Андрею<sup>28</sup> организовать годичное поминовение почившего святителя. О чем и послать Преосвященному архиепископу Саратовскому указ.

Патриарший Местоблюститель Сергей, митрополит Московский, Иоанн, архиепископ Ульяновский, Алексей, архиепископ Куйбышевский, Андрей архиепископ Саратовский, за управляющего делами Московской Патриархии протоиерей Н. Колчицкий.

№ 7<sup>29</sup>

**17 апреля — Определение № 15  
Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 17 апреля 1942 г., № 193

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя: «Можайская архиерейская кафедра до сих пор остается незанятой, а между тем православная паства Можайской епархии после пережитых ужасов немецкого нашествия<sup>30</sup> особенно нуждается в духовном ободрении и архипастырском руководстве. Посему предлагаю обсудить вопрос о замещении названной кафедры достойным кандидатом».

По бывшим суждениям *определили.* Епископом Можайским, викарием Московской епархии, быть настоятелю церкви села Воловникова<sup>31</sup> Московской епархии магистру богословия протоиерею Сергию Димитриевичу Городцеву, 75 лет, с тем чтобы наречение и хиротония его во епископа по пострижении в монашество совершены были в г. Москве по указанию Патриаршего Местоблюстителя<sup>32</sup>. О чем и послать к исполнению указы Преосвященному митрополиту Киевскому, временно управляющему делами Патриархии в Москве, для надлежащих распоряжений по г. Москве и Московской епархии, а также назначенному во епископа Можайского протоиерею С. Д. Городцеву.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Иоанн, а[рхиепископ] Ульяновский, Алексей, арх[иепископ] Куйбышевский, Андрей, арх[иепископ] Саратовский, за управляющего делами Московской Патриархии прот[оиерей] Ник[олай] Колчицкий.

№ 8<sup>33</sup>

**20 мая — Определение № 16  
Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 20 мая 1942 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя: «С освобождением г. Харькова от фашистского нашествия<sup>34</sup> предстоит необходимость заместить вдовствующую после кончины архиепископа Александра (Петровского)<sup>35</sup> Харьковскую кафедру особо авторитетным архипастырем, так как благотворное влияние Харьковского архипастыря в смысле утешения и ободрения духовного православных верующих в наступивших на Украине условиях несомненно распространится далеко за пределыверяемой ему епархии. Таким архипастырем является Преосвященный архиепископ Сергей (Гришин), недавно назначенный в Горький. Но недавнее назначение в данном случае не может быть препятствием, так как в Харькове Преосвященный архиепископ призывается к служению, исключительному по своей важности».

*Определили.* Преосвященному архиепископу Горьковскому Сергию (Гришину) быть архиепископом Харьковским и Ахтырским и Экзархом Патриархии в областях Украины, освобождаемых от фашистской оккупации<sup>36</sup>. О чем послать указ к исполнению Преосвященному архиепископу Горьковскому Сергию, уведомив выписками из сего определения настоятелей и исполнительные органы общин приходских в г. Горьком и в г. Харькове.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Иоанн, а[рхиепископ] Ульяновский, Алексей, арх[иепископ] Куйбышевский, Андрей, арх[иепископ] Саратовский, за управляющего делами Московской Патриархии прот[оиерей] Ник[олай] Колчицкий.

**№ 9<sup>37</sup>**

**28 мая — Определение № 17**

**Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 28 мая 1942 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя, что за переводом Преосвященного архиепископа Горьковского и Арзамасского Сергия (Гришина) на Харьковскую архиерейскую кафедру в звании Экзарха Патриархии в областях Украины, освобождаемых теперь от фашистского нашествия, было бы целесообразно предоставить Горьковскую кафедру Преосвященному архиепископу Андрею (Комарову), назначенному в Саратов.

*Определили.* Преосвященному архиепископу Саратовскому Андрею (Комарову) быть архиепископом Горьковским и Арзамасским. О чем и послать Преосвященным Саратовскому<sup>38</sup> и Куйбышевскому<sup>39</sup> к исполнению указы, уведомив выпиской из настоящего определения настоятеля и исполнорган приходской общины г. Горького.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Иоанн, архиеп[ископ] Ульяновский, Алексей, архиеп[ископ] Куйбышевский, за управляющего делами Московской Патриархии прот[оиерей] Ник[олай] Колчицкий.

**№ 10<sup>40</sup>**

**Акт**

**[о пострижении в монашество, наречении и хиротонии  
Варфоломея (Городцева) во епископа Можайского]**

1942 года 29-го мая за всеобщим бдением в Казанском Патриаршем соборе г. Ульяновска было совершено Блаженнейшим митрополитом Сергием пострижение в монашество магистра богословия протоиерея Сергея Димитриевича Городцева с наречением ему имени Варфоломей. 30 мая, в субботу, после всеобщего бдения в том же соборе Блаженнейшим митрополитом Сергием с участием Преосвященных архиепископов Иоанна Ульяновского, Анд-

рея Горьковского, Алексия Куйбышевского было совершено наречение иеромонаха Варфоломея (Городцева) во епископа града Можайска. В воскресенье 31-го мая 1942 г. в том же соборе за Божественной литургией Блаженнейшим митрополитом Сергием, Преосвященными архиепископами Иоанном Ульяновским, Андреем Горьковским и Алексием Куйбышевским совершена была хиротония иеромонаха Варфоломея (Городцева) во епископа Можайского, викария Московской епархии.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Иоанн, архиепископ Ульяновский, Алексей, архиеп[ископ] Куйбышевский, Андрей, арх[иепископ] Горьковский и Арзамасский, Варфоломей, епископ Можайский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Ник[олай] Колчицкий.

**№ 11<sup>41</sup>**

**31 мая — Определение № 18**

**Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 31 мая 1942 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя: «Ввиду свыше 50-летнего служения Церкви Божией рукоположенного ныне нами Преосвященного Можайского и во исполнение желания Преосвященных сорукополагателей предлагаю возвести Преосвященного Можайского Варфоломея (Городцева) в сан архиепископа».

*Определили.* По содержанию предложения дать к исполнению указ Преосвященному Можайскому, уведомив таковым же и Преосвященного митрополита Киевского Николая на предмет оповещения Московской епархии.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Алексей, архиеп[ископ] Куйбышевский, архиепископ Андрей Горьковский и Арзамасский, Иоанн, арх[иепископ] Ульяновский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

**№ 12<sup>42</sup>**

**3 июня — Определение № 20**

**Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 3 июня 1942 г.

*Слушали.* Прилагаемый акт о пострижении протоиерея Сергия Дмитриевича Городцева, в монашестве Варфоломея, наречении и хиротонии его во епископа Можайского.

*Определили.* Акт принять к сведению и снабдить новохиротонисанного удостоверительной грамотой за подписями хиротонисателей.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Андрей, архиепископ Горьковский и Арзамасский, Иоанн, а[рхиепископ] Ульяновский, Алексей, арх[иепископ] Куйбышевский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

**№ 13<sup>43</sup>****13 июля — Определение № 21****Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 13 июля 1942 г.

*Слушали.* Внесенное Патриаршим Местоблюстителем ходатайство депутации горьковской православной общины о том, чтобы Преосвященный архиепископ Сергей (Гришин) был оставлен на Горьковской кафедре, ввиду того что замещение Харьковской кафедры пока невозможно и архиепископ Сергей остается не у дел в настоящее горячее время, а архиепископ Андрей, назначенный в Горький, до сих пор не прибывает к месту служения; между тем община горьковская, проявившая исключительный подъем церковно-патриотический<sup>44</sup>, теперь особенно остро чувствует отсутствие архипастырского окормления.

*Определили.* Во внимание к доброму желанию горьковской православной общины и признавая указанные в ходатайстве основания справедливыми, отменить состоявшееся определение о переводе Преосвященных архиепископов Сергия (Гришина) в Харьков и Андрея (Комарова) в Горький, оставив первого архиепископом Горьковским и Арзамасским, а второго — архиепископом Саратовским. О чем и послать названным Преосвященным архиепископам к исполнению указы, уведомив выпиской из сего и депутацию горьковской общины.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Николай, м[итрополит] Киевский<sup>45</sup>, Иоанн, а[рхиепископ] Ульяновский.

**№ 14<sup>46</sup>****13 июля — Определение № 22****Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 13 июля 1942 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя о целесообразности назначить Преосвященного архиепископа Уфимского Алексея (Сергеева), до сих пор не смогшего прибыть в Уфу, на какую-ниб[удь] другую кафедру, а Уфимскую предоставить Преосвященному бывшему Черниговскому Стефану (Проценко), ожидающему назначения и изъявляющему готовность принять оное.

По бывшим суждениям *определили*. Преосвященному архиепископу Уфимскому Алексею (Сергееву) быть архиепископом Рязанским с обязательством иметь постоянное жительство в г. Рязани или в другом из городов Рязанской епархии. Преосвященному бывшему Черниговскому Стефану (Проценку) быть епископом Уфимским с пребыванием в г. Уфе. О чем и послать названным Преосвященным архипастырям к исполнению указы.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Николай, м[итрополит] Киевский, Иоанн, а[рхиепископ] Ульяновский, Алексей, архиепископ Уфимский, Андрей, архиепископ Саратовский.

**№ 15<sup>47</sup>**

**14 июля – Определение № 23**

**Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 14 июля 1942 г.

*Слушали.* По случаю выхода в свет изданной нашей Патриархией книги «Правда о религии в России» считаю справедливым в воздаяние особых трудов, понесенных при составлении и издании книги председателем нашей издательской комиссии<sup>48</sup> Преосвященным митрополитом Киевским Николаем (Ярушевичем), предоставить Его Преосвященству право ношения второй папагии и вне пределов Киевской епархии.

*Определили.* По содержанию предложения послать Преосвященному митрополиту Киевскому к исполнению указ.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский.

**№ 16<sup>49</sup>**

**14 августа – Определение № 24**

**Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 14 августа 1942 г.

*Слушали.* <sup>а</sup>Предложение Патриаршего Местоблюстителя: «На вакантную кафедру архиепископа Ярославского представляется целесообразным переместить Преосвященного архиепископа Ульяновского Иоанна (Соколова), с тем чтобы жительство иметь ему в Ярославле».

*Определили.* Преосвященному архиепископу Ульяновскому Иоанну (Соколову) быть архиепископом Ярославским и Ростовским с жительством в г. Ярославле, куда и должен он отправиться незамедлительно. О чем и дать указ к исполнению Преосвященному архиепископу Иоанну, уведомив причт ульяновской кладбищенской церкви<sup>50</sup> выпиской из сего определения.

<sup>а а</sup> Слова вписаны митрополитом Сергием.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Иоанн, архиепископ Ульяновский, Стефан, епископ Уфимский, Андрей, архиепископ Саратовский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

**№ 17<sup>51</sup>**

**14 августа — Определение № 25**

**Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 14 августа 1942 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя о том, что ввиду сомнительности, чтобы архиепископ Андрей мог при создавшихся условиях с пользой для дела переселиться на жительство в Саратов и там открыть деятельность епархиального архиерея<sup>52</sup>, представляется целесообразным переместить Преосвященного Андрея, архиепископа Саратовского, на вакантную кафедру в г. Казань, где в наличии имеются все условия к открытию деятельности епархиального архиерея и паства усиленно просит о скорейшем назначении такового.

*Определили.* Преосвященному архиепископу Саратовскому Андрею, до сих пор еще остающемуся в Куйбышеве, быть архиепископом Казанским с обязательством немедленно отбыть к месту своего служения. О чем и дать к исполнению указ Преосвященному архиепископу Саратовскому Андрею (Комарову), уведомив выписками из сего определения причт и исполн[ительный] орган церкви в Казани<sup>53</sup>, а равно и исполн[ительный] орган церкви в Куйбышеве<sup>54</sup>.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Иоанн, архиеп[ископ] Ульяновский, Стефан, епископ Уфимский, Андрей, архиепископ Саратовский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

**№ 18<sup>55</sup>**

**2 сентября — Определение № 26**

**Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 2 сентября 1942 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя о том, что, согласно Положению об областном архиерее, Ульяновская епархия, освободившаяся за переводом Преосвященного архиепископа Иоанна (Соколова), временно поступает в непосредственное управление Преосвященного архиепископа Куйбышевского<sup>56</sup>.

*Определили.* По содержанию предложения дать Преосвященному Куйбышевскому архиепископу Алексию (Палицыну) к исполнению указ, оповестив



причты Ульяновской епархии чрез канцелярию о возношении имени Пресвященного архиепископа Алексия за богослужением по чину.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Иоанн, а[рхиепископ] Ярославский и Ростовский, Андрей, архиепископ Казанский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

**№ 19<sup>57</sup>**

**22 сентября — Определение № 28<sup>58</sup>**

**Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 22 сентября 1942 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя о том, что «на вакантную Ульяновскую кафедру в качестве кандидата мог бы быть указан проживающий в Саратове на покое протоиерей Николай Кириллович Чуков<sup>59</sup>, 72 лет, магистр богословия, бывший ректор Богословского института в Ленинграде и настоятель Казанского ленинградского собора, известный лично мне по своей усердной работе в православном Карельском братстве, как епархиальный наблюдатель и потом ректор Духовной семинарии в Олонецкой епархии»<sup>60</sup>.

По бывшим суждениям *определили.* Протоиерею Николаю Кирилловичу Чукову по пострижении в монашество быть епископом Ульяновским, с тем чтобы наречение и архиерейская хиротония совершены были по усмотрению Патриаршего Местоблюстителя.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Николай, м[итрополит] Киевский<sup>61</sup>, Алексей, архиеп[ископ] Куйбышевский, Андрей, архиепископ Казанский, за управляющего делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

**№ 20<sup>62</sup>**

**10 октября — Определение № 30**

**Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 10 октября 1942 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя: «Преосвященный Казанский архиепископ Андрей (Комаров) взял на себя труд поездки в Саратов для устройства там церковных дел. Телеграммами из Саратова Преосвященный архиепископ сообщает, что в Саратове организована община, которой передан «Старый» собор<sup>63</sup>, есть причт и с вечера седьмого октября при общей радости они начинают в соборе богослужение. С другой стороны, Преосвященный Ярославский Иоанн (Соколов), проездом посетивший Казань и совершивший там литургию, сообщает, что православная община в Казани<sup>64</sup>

продолжает усиленно ожидать своего нового архипастыря, приготовила для него отдельную квартиру с прислугой, высылает ему на покрытие путевых расходов пять тысяч рублей и что, кроме того, состояние церковных дел в Казани (в частности, вопрос о священнике Тагашевском)<sup>65</sup> настоятельно требует скорейшего прибытия в Казань архипастыря. Ввиду изложенного я бы считал соответствующим церковной пользе: 1) Преосвященному архиепископу Казанскому Андрею за труд устроения церковных дел в Саратове выразить от Московской Патриархии благодарность и предложить незамедлительно отбыть во вверенную ему Казанскую епархию<sup>66</sup> и 2) назначенного к хиротонии во епископа Ульяновского протоиерея Н. К. Чукова назначить к хиротонии во епископа Саратовского, в прочем оставив в силе наше определение № 28».

О чем и дать Преосвященному архиепископу Казанскому Андрею (Комарову) и протоиерею Николаю Кирилловичу Чукову к исполнению указы, уведомив выпиской из настоящего определения настоятеля и исполн[ительный] орган кладбищенской церкви г. Казани.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Алексий, архиеп[ископ] Куйбышевский, Стефан, епископ Уфимский, Андрей, архиепископ Казанский.

**№ 21<sup>67</sup>****10 октября – Определение № 31****Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 10 октября 1942 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя следующего содержания: «Ввиду более чем 16-летнего состояния Преосвященного Уфимского Стефана (Проценка) в сане архиерея считаю справедливым возвести названного Преосвященного во архиепископа».

*Определили.* По содержанию предложения дать Преосвященному Уфимскому Стефану (Проценку) к исполнению указ.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Алексий, архиеп[ископ] Куйбышевский, Стефан, епископ Уфимский, Андрей, архиепископ Казанский.

**№ 22<sup>68</sup>****15 октября – Определение № 32****Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 15 октября 1942 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя следующего содержания: «Назначенный нами на кафедру епископа Саратовского митрофор-

ный протоиерей Николай Кириллович Чуков (род. 1 февр[аля] 1870 г.) по моему поручению Преосвященным архиепископом Куйбышевским Алексием (Палицыным) 13-го сего октября во временном Патриаршем соборе здесь пострижен в монашество с наречением имени Григорий (в честь празднуемого священномученика Григория, просветителя Армении). Того же числа после всеобщего бдения под праздник Покрова Б[ожией] М[атери] состоялось наречение иеромонаха Григория во епископа Саратовского при участии вместе со мною архиепископов Куйбышевского Алексия (Палицына), Уфимского Стефана (Проценко) и Рязанского Алексия (Сергеева), а самый день Покрова Б[ожией] М[атери] 1(14) октября — хиротония при участии тех же архипастырей».

*Определили.* Новопоставленного Преосвященного Саратовского епископа Григория (Чукова) снабдить удостоверительной грамотой и предложить отправиться в город Саратов для духовного управления всеми православными патриаршими<sup>69</sup> приходами Саратовской области. О чем и дать Преосвященному Саратовскому Григорию к исполнению указ.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Алексей, архиепископ Куйбышевский, Андрей, архиепископ Казанский, Алексей, архиепископ Рязанский.

**№ 23<sup>70</sup>**

**15 октября — Определение № 33**

**Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 15 октября 1942 г.

*Слушали.* Ввиду свыше 45-летнего служения Преосвященного Саратовского Григория (Чукова) в священном сане и в должностях епархиального наблюдателя церковноприходских школ, ректора духовной семинарии в Петрозаводске и, наконец, ректора Богословского института в Ленинграде, при ученой степени магистра богословия считаю справедливым возвести Его Преосвященство в сан архиепископа.

*Определили.* По содержанию предложения дать Преосвященному Саратовскому к исполнению указ.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Алексей, архиепископ Куйбышевский, Андрей, архиепископ Казанский, Алексей, архиепископ Рязанский.

**№ 24<sup>71</sup>**

**15 октября — Удостоверительная грамота епископу Григорию (Чукову)**

г. Ульяновск, 15 октября 1942 г.

Сим удостоверяется, что иеромонах Григорий (в мире митрофорный протоиерей Николай Кириллович) Чуков, род. 1 февраля 1870 года, нами, ни-

жеподписавшимися соепископами, во временном Патриаршем соборе г. Ульяновска 1(14) сего октября за Божественной литургией рукоположен во епископа богоспасаемого града Саратова с поручением ему, Преосвященному епископу Григорию, управления Патриаршими православными приходами Саратовской области.

**№ 25<sup>72</sup>****17 октября — Определение № 34****Патриаршего Местоблестителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 17 октября 1942 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблестителя следующего содержания: «Предлагаю на свободную кафедру Ульяновскую перевести Преосвященного архиепископа Можайского Варфоломея (Городцева)».

*Определили.* Преосвященному архиепископу Можайскому Варфоломею (Городцеву) быть архиепископом Ульяновским и прибыть к исполнению своих обязанностей в город Ульяновск. О чем и дать Преосвященному архиепископу Можайскому, а равно и пребывающему в Москве Преосвященному митрополиту Киевскому для объявления по Московской епархии к исполнению указы.

Патриарший Местоблеститель Сергий, м[итрополит] Московский, Алексий, архиепископ Куйбышевский, Стефан, архиепископ Уфимский, Алексий, архиепископ Рязанский, Григорий, архиепископ Саратовский, Андрей, архиепископ Казанский.

**№ 26<sup>73</sup>****19 ноября — Определение № 37****Патриаршего Местоблестителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 19 ноября 1942 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблестителя следующего содержания: «Православные верующие г. Кирова, сообщая об организации в их епархиальном городе православного прихода<sup>74</sup> и о том, что в их области много верующих по местам просят назначить к ним епархиального архиерея и с своей стороны рекомендуют в качестве кандидата всем им известного и пользующегося всеобщим уважением, много послужившего в их городе протоиерея Вениамина Тихоницкого. Признавая ходатайство православных г. Кирова о замещении их епархиальной кафедры заслуживающим внимания и не имея возражений против кандидатуры почтенного протоиерея, предлагаю вышеуказанное ходатайство на рассмотрение».

*Определили.* Согласно ходатайству православных г. Кирова, протоиерею Вениамину Тихоницкому по пострижении в монашество быть епископом Кировским, с тем чтобы пострижение в монашество, наречение и хиротония во епископа были совершены в Москве по ближайшему усмотрению Преосвя-

щенного митрополита Киевского Николая, которому поручается вызвать для сего протоиерея Тихоницкого в Москву. О чем и послать Преосвященному митрополиту Киевскому в Москву второй экземпляр сего определения, а назначенному во епископа протоиерею В. Тихоницкому — указ к исполнению.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Варфоломей, архиепископ Ульяновский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

**№ 27<sup>75</sup>**

**20 ноября — Определение № 38**

**Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 20 ноября 1942 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя о необходимости заместить освободившуюся викарную Московской епархии кафедру Можайскую.

По бывшим суждениям *определили.* Протоиерею г. Ярославля Владимиру Валериановичу Градусову по пострижении в монашество быть епископом Можайским, викарием Московской епархии, с тем чтобы пострижение в монашество, наречение и хиротония во епископа совершены были в Москве по ближайшему усмотрению Преосвященного митрополита Киевского Николая (Ярушевича). О чем и послать Преосвященному митрополиту Киевскому 2-й экземпляр настоящего определения, а Преосвященному архиепископу Ярославскому<sup>76</sup> и назначенному во епископа Можайского протоиерею Градусову В. В. — указы к исполнению.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Варфоломей, архиепископ Ульяновский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

**№ 28<sup>77</sup>**

**23 декабря — Определение № 39**

**Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 23 декабря 1942 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя следующего содержания: «В Неделю праотец, 14 сего декабря, исполняется 50-летие служения в священном сане Преосвященного архиепископа Ульяновского Варфоломея (Городцева). Считаю справедливым к означенному дню предоставить Его Преосвященству право ношения креста на клобуке».

*Определили.* По содержанию предложения дать Преосвященному Ульяновскому к исполнению указ.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

**№ 29<sup>78</sup>**

**27 декабря — Определение № 40  
Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 27 декабря 1942 г.

*Слушали.* Предложение Местоблюстителя, что ввиду пребывания Преосвященного б[ывшего] Ташкентского архиепископа Луки (Войно-Ясенецкого) в Красноярске было бы целесообразно поручить Преосвященному архиепископу вдовствующую Красноярскую епархию.

*Определили.* Преосвященному архиепископу Луке (Войно-Ясенецкому), не отрывая его от работы в военных госпиталях по его специальности, поручить управление Красноярской епархией с титулом архиепископа Красноярского. О чем и послать Преосвященному архиепископу Луке к исполнению указ.

Патриарший Местоблюститель Сергий, м[итрополит] Московский, Варфоломей, архиепископ Ульяновский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

**№ 30<sup>79</sup>**

**27 декабря — Указ Московской Патриархии  
Преосвященному архиепископу Луке за № 40**

г. Ульяновск, 27 декабря 1942 г., № 728

27 декабря с. г. состоялось следующее определение Московской Патриархии: «Преосвященному архиепископу Луке (Войно-Ясенецкому), не отрывая его от работы в военных госпиталях по его специальности, поручить управление Красноярской епархией с титулом архиепископа Красноярского». О чем и посылается Вашему Преосвященству к исполнению указ.

Патриарший Местоблюститель Сергий, м[итрополит] Московский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Ник[олай] Колчицкий.

**№ 31<sup>80</sup>**

**30 декабря — Определение № 41  
Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 30 декабря 1942 г.

*Слушали.* Внесенную Патриаршим Местоблюстителем телеграмму Преосвященного митрополита Киевского из Москвы о том, что там, в Елоховском соборе, Преосвященными митрополитом Киевским Николаем, архиепископом

Горьковским Сергием и епископом Калужским Питиримом <sup>а</sup>в Неделю св. протопец 27(14) сего декабря<sup>а</sup>, содействующу Святому Духу, совершена хиротония протоиерея г. Кирова Тихоницкого, в монастыре Вениамина, во епископа Кировского.

*Определили.* Новохиротонисанного Преосвященного епископа Кировского Вениамина (Тихоницкого) снабдить удостоверительной грамотой и предписать ему отбыть в г. Киров к управлению вверенной ему Кировской епархией, о вступлении своем в какое управление он своевременно имеет донести Патриаршему Местоблюстителю. О чем и послать Преосвященному Кировскому к исполнению указ, уведомив выпиской из сего причт и прих[одской] совет кафедрального собора в г. Кирове.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Варфоломей, а[рхиепископ] Ульяновский.

## 1943 год

### № 32<sup>81</sup>

5 января — Определение № 1

#### Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР Сергия, митрополита Московского и Коломенского

г. Ульяновск, от 5 января 1943 г.

*Слушали.* Внесенное Патриаршим Местоблюстителем письмо Преосвященного митрополита Киевского из Москвы, в котором, сообщая о состоявшейся хиротонии Преосвященного Кировского Вениамина (Тихоницкого), Преосвященный митрополит высказывает мнение о целесообразности поручить временному окормлению новохиротонисанного архиерея и Удмуртскую епархию, где имеется немало действующих приходов, а авторитетного лица, которому можно было бы поручить администрацию епархии, Патриархия пока указать не может. Назначение туда, хотя бы и временное, архиерея укрепило бы связи Удмуртской епархии с Патриархией.

*Определили.* Впредь до назначения в Удмуртскую епархию особого архиерея поручить архиерейское окормление названной епархии Преосвященному Кировскому Вениамину (Тихоницкому). О чем и дать Преосвященному Кировскому к исполнению указ, уведомив о состоявшемся определении выпиской из сего благочинного протоиерея г. Ижевска Гр. Грачева<sup>82</sup>.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Варфоломей, а[рхиепископ] Ульяновский.

<sup>а а</sup> Вписано митрополитом Сергием.

№ 33<sup>83</sup>**24 февраля — Определение № 4  
Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 24 февраля 1943 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя о том, что ввиду освобождения Харьковской области от немецкой оккупации<sup>84</sup> и для ознакомления на месте с состоянием тамошних церковных дел он, Патриарший Местоблюститель, телеграммой поручил Преосвященному архиепископу Горьковскому Сергию, как занимавшему раньше Харьковскую кафедру<sup>85</sup>, произвести ревизию Харьковской епархии, отбыв для указанной цели временно в г. Харьков.

*Определили.* По содержанию предложения дать к исполнению указы Преосвященным архиепископу Горьковскому Сергию (Гришину), а также Экзарху Украины митрополиту Киевскому и Галицкому Николаю (Ярушевичу).

Патриарший Местоблюститель Сергий, м[итрополит] Московский, Варфоломей, а[рхиепископ] Ульяновский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

№ 34<sup>86</sup>**8 марта — Определение № 3  
Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 8 марта 1943 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя следующего содержания: «Порученная Преосвященному архиепископу Горьковскому ревизия освобожденной от немцев Харьковской епархии может потребовать длительного отсутствия архиепископа Горьковского из пределов его епархии. Между тем архиепископу Горьковскому, как соседнему, поручено временное окормление православных приходов вдовствующей Ивановской епархии, каковые приходы снова оказываются лишенными и временного окормления. Ввиду сего представляется целесообразным Преосвященного архиепископа Горьковского от поручения по Ивановской епархии освободить, а окормление православных приходов означенной епархии возложить временно на Преосвященного Ярославского Иоанна».

*Определили.* По содержанию предложения дать к исполнению указы Преосвященным архиепископам Горьковскому Сергию (Гришину) и Ярославскому Иоанну (Соколову), возложив на последнего и оповещение православных приходов Ивановской епархии о настоящем определении.

Патриарший Местоблюститель Сергий, м[итрополит] Московский, Варфоломей, а[рхиепископ] Ульяновский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.



**№ 35<sup>87</sup>**

**22 марта — Определение № 5  
Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 22 марта 1943 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя: «С возвращением Вязьмы, Сычёвки, Белого и других городов Смоленской области переходят в пределы СССР, несомненно, и православные храмы и приходские общины, уцелевшие после немецкой оккупации. Чтобы не оставлять эти общины и вообще православноверующих Смоленской области без церковно-пастырского утешения и руководства, в особенности на первых шагах их церковной жизни после освобождения от немцев, представляется целесообразным теперь же, не дожидаясь освобождения от немцев всей Смоленской области, поручить эту область архипастырскому попечению Преосвященного архиепископа Калининского Василия, с тем чтобы Преосвященный архиепископ по мере освобождения от немцев территории области принимал<sup>а</sup> на себя заботу: 1) выяснить наличие<sup>а</sup> в освобождаемой местности уцелевших православных храмов и православных верующих, которые могли бы образовать из себя приход<sup>б</sup> при храме (или, в крайнем случае, при молитвенном доме), и 2) назначал в приходы духовенство, о последующем донося Патриархии к сведению».

*Определили.* По содержанию предложения послать Преосвященному архиепископу Василию (Ратмирову) к исполнению указ.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Варфоломей, а[рхиепископ] Ульяновский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

**№ 36<sup>88</sup>**

**5 июня — Определение № 7  
Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 5 июня 1943 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя: «11 мая т[екущего] г[ода] исполнилось тридцатилетие служения Преосвященного митрополита Ленинградского Алексия (Симанского) в архиерейском сане. В воздаяние понесенных Владыкою трудов, в особенности в последнее время при осаде Ленинграда фашистами, считаю справедливым присвоить Его Преосвященству предношение св. креста за богослужениями.

<sup>а а</sup> Текст вписан митрополитом Сергием вместо текста: «с своей стороны меры к выяснению наличия».

<sup>б</sup> Слово вписано митрополитом Сергием вместо слова «общину».

*Определили.* По содержанию предложения дать Преосвященному митрополиту Ленинградскому Алексею (Симанскому) к исполнению указ.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Варфоломей, а[рхиепископ] Ульяновский.

**№ 37<sup>89</sup>**

**21 июня — Определение № 8**

**Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 21 июня 1943 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя: «Преосвященный б[ывший] Курганский Иоанн (Братолюбов, род. 1882 г., кандидат богословия Казанской Дух[овной] академии)<sup>90</sup> в своем заявлении от 1 сего июня, сообщая свой новый адрес (Верхний Услон на Волге, против Казани), повторяет уже не раз выраженную им готовность “выполнять послушание, каковое благоугодно будет возложить на него” церковной власти, хотя последствия перенесенной им тяжелой операции к указанному числу еще не окончательно изгладились. В настоящее время вдовствует одна из ближайших к проживанию Преосвященного Сарапульская епархия, путешествие до которой на пароходе не обременит владыку».

*Определили.* Преосвященному бывшему Курганскому быть епископом Сарапульским, о чем дать ему к исполнению указ, известив выпиской из сего определения настоятеля и исполн[ительный] орган сарапульского кафедрального собора<sup>91</sup>.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Стефан, архиепископ Уфимский, Варфоломей, а[рхиепископ] Ульяновский, Григорий, архиепископ Саратовский, архиепископ Рязанский Алексей, Димитрий, епископ Можайский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

**№ 38<sup>92</sup>**

**8 июля — Определение № 9**

**Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 8 июля 1943 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя следующего содержания: «Так как г. Сарапуль с его районом состоит в Удмуртской АССР, то и временное, впредь до замещения Удмуртской (Ижевской) кафедры, попечение об Удмуртской епархии естественнее возложить на вновь назначенного

на Сарепульскую кафедру Преосвященного епископа Иоанна (Братолюбова), освободив от такого попечения Преосвященного Кировского».

*Определили.* Согласно предложению, освободив Преосвященного Кировского от возложенного на него временного попечения об Удмуртской епархии, возложить таковое на Преосвященного Сарепульского Иоанна (Братолюбова) с возношением имени Преосвященного в храмах Удмуртской епархии на общем основании. О чем дать указы к исполнению Преосвященным Сарепульскому и Кировскому, уведомив выпиской из настоящего определения настоятеля и исполн[ительный] орган Успенской г. Ижевска церкви<sup>93</sup> для оповещения православных общин, находящихся в Удмуртской АССР.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Алексей, архиеп[ископ] Куйбышевский, Варфоломей, а[рхиепископ] Ульяновский, Григорий, архиепископ Саратовский, архиепископ Рязанский Алексей, Дмитрий, епископ Можайский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

**№ 39<sup>94</sup>**

**8 июля — Определение № 10**

**Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 8 июля 1943 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя: «Сталинградская епархия, столь много пережившая во дни войны, к довершению всего до сих пор остается без архиерейского окормления. Оттуда поступают заявления о полной духовной беспомощности верующих пред происками разных лжепастырей и других соблазнительей<sup>95</sup>. Все это настоятельно требует поручить верующих Сталинградской епархии кому-либо из соседних архиереев, с тем чтобы такой архиерей принимал заявления верующих и делал по ним нужные распоряжения, зависящие от него; установленным порядком назначал в пустующие приходы духовенство, выдвигая достойных лиц на должности благочинных, и пр. Ближайшим к Сталинграду архиереем является архиепископ Саратовский, на которого и следует возложить попечение о Сталинградской епархии, усвоив ему титул Саратовский и Сталинградский с возношением имени Преосвященного архиепископа Григория по всем храмам епархии».

*Определили.* По содержанию предложения дать указ к исполнению Преосвященному архиепископу Саратовскому Григорию (Чукову), возложив на него и оповещение православных общин Саратовской и Сталинградской епархий.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Алексей, архиеп[ископ] Куйбышевский, Варфоломей, а[рхиепископ] Ульяновский, архиепископ Рязанский Алексей, Дмитрий, епископ Можайский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

№ 40<sup>96</sup>**14 июля – Определение № 11  
Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 14 июля 1943 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя: «1(14) сего июля исполняется 50-летие службы Церкви Божией Преосвященного архиепископа Саратовского и Сталинградского Григория (Чукова) (два года до поступления в Духовную академию и 48 лет по окончании курса в оной). Приятным долгом почитаю отметить сей знаменательный день предоставлением Его Преосвященству права ношения креста на клобуке».

*Определили.* По содержанию предложения дать Преосвященному архиепископу Саратовскому и Сталинградскому Григорию (Чукову) к исполнению указ.

Патриарший Местоблюститель Сергий, м[итрополит] Московский, Алексий, м[итрополит] Ленинградский, Сергий, а[рхиепископ] Горьковский, Варфоломей, а[рхиепископ] Ульяновский, Димитрий, епископ Можайский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

№ 41<sup>97</sup>**14 июля – Определение № 12  
Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 14 июля 1943 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя: «Освобожденная от фашистской оккупации Курская епархия<sup>98</sup> крайне нуждается в архиерейском окормлении. Преосвященный Калужский Питирим (Свиридов), ревизовавший по моему поручению Воронежскую епархию<sup>99</sup>, прошедшую чрез такое же фашистское испытание, обнаружил способности, подающие надежду, что и с нестроениями в Курске Преосвященный будет в силах благополучно справиться. Посему я бы полагал Преосвященного Калужского переместить на кафедру Курскую, а Калужскую епархию вместе со всею областью Тульской<sup>100</sup> поручить временному окормлению архиепископа Рязанского с возношением имени архиепископа Рязанского во всех храмах, поручаемых его окормлению».

*Определили.* 1) Преосвященному Калужскому Питириму (Свиридову) быть епископом Курским с возможно безотлагательным отбытием к новому месту служения ввиду особых условий Курской епархии. 2) Преосвященному архиепископу Рязанскому принять в свое временное окормление Калужскую епархию и православные приходы Тульской области с возношением имени Преосвященного архиепископа в тамошних храмах. О чем и дать поименованным Преосвященным указы к исполнению.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Алексий, м[итрополит] Ленинградский, Сергей, а[рхиепископ] Горьковский, Варфоломей, а[рхиепископ] Ульяновский, Димитрий, епископ Можайский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

**№ 42<sup>101</sup>**

**15 июля — Определение № 13  
Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 15 июля 1943 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя: «В предстоящем августе месяце исполнится двадцать лет служения Преосвященного Сарапульского Иоанна (Братолюбова) в сане архиерея, ввиду чего нахожу справедливым возвести Его Преосвященство в сан архиепископа».

*Определили.* По содержанию предложения дать Преосвященному Сарапульскому Иоанну (Братолюбову) к исполнению указ.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Алексий, м[итрополит] Ленинградский, Сергей, а[рхиепископ] Горьковский, Варфоломей, а[рхиепископ] Ульяновский, Димитрий, епископ Можайский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

**№ 43<sup>102</sup>**

**[Распоряжение о командировке протоиерея Александра Смирнова<sup>103</sup>  
в Краснодарскую епархию]**

г. Ульяновск, 15 июля 1943 г., № 372

Протоиерею Николо-Кузнецкой церкви г. Москвы Александру Павловичу Смирнову

Настоящим Вы командуетесь мною в Краснодарскую епархию для ознакомления с состоянием в ней церковных дел и для возможной организации там благочиннических советов и временного епархиального управления впредь до прибытия в Краснодар архиерея по назначению от Патриархии. Духовенству несомненно православной хиротонии Вы преподаете от моего имени благословение продолжать священнослужение. Запятнавшим себя общением с неправославными<sup>104</sup> Вы предложите подать на мое имя заявления о желании быть в общении с нами и о раскаянии в совершенном грехе отступления от Церкви. Со времени Вашего выезда в командировку Вы освобождаетесь от лежащих на Вас временно обязанностей настоятеля кладбищенской церкви в Ульяновске и по исполнении командировки возвратитесь к своей основной должности настоятеля Николо-Кузнецкой церкви г. Москвы.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

№ 44<sup>105</sup>

**24 июля – Определение № 14**  
**Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР**  
**Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 24 июля 1943 г.

*Слушали.* 1) Внесенный Патриаршим Местоблюстителем акт от 22 сего июля за подписью Патриаршего Местоблюстителя и Преосвященных митрополита Ленинградского Алексия и архиепископа Ульяновского Варфоломея о состоявшемся в тот день воссоединении с православной Церковью монаха Фотия, в мире Бориса Александровича Топиро, кандидата богословия С[анкт]-П[етер]бургской Духовной академии, бывшего обновленческого архиепископа Луганского (хиротонию во все степени получил от Пимена Пегова<sup>106</sup> в 1928 г., т. е. после запрещения, наложенного на вождей обновленчества покойным Св[ятейшим] Патриархом Тихоном 2 апреля 1924 г.), а по оставлении обновленчества бывшего григорианского архиепископа Новочеркасского (на покое) и с 1935 г. уже не совершавшего богослужения. 2) Запись в ставленническом деле от 23 июля о совершенном в тот день Преосвященным архиепископом Ульяновским в кладбищенской церкви названного города рукоположении монаха Фотия во диакона и 3) таковую же от 24 сего июля – Преосвященным митрополитом Ленинградским во пресвитера во временном Патриаршем соборе г. Ульяновска.

По бывшим суждениям *определили.* Иеромонаху Фотию, в мире Борису Александровичу Топиро, быть епископом Кубанским и Краснодарским, с тем чтобы наречение во епископа и хиротония совершены были в г. Ульяновске по усмотрению Патриаршего Местоблюстителя. О чем и дать Преосвященному архиепископу Ульяновскому Варфоломею для соответствующих распоряжений к исполнению указ, уведолив таковым же и назначенного во епископа Кубанского и Краснодарского иеромонаха Фотия.

Патриарший Местоблюститель Сергий, м[итрополит] Московский, Алексий, м[итрополит] Ленинградский, Варфоломей, а[рхиепископ] Ульяновский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

№ 45<sup>107</sup>

**25 июля – Определение № 15**  
**Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР**  
**Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 25 июля 1943 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя о том, что 25(12) сего июля во временном Патриаршем Казанском соборе г. Ульяновска Патриаршим Местоблюстителем и Преосвященными митрополитом Ленинградским Алексием (Симанским) и архиепископом Ульяновским Варфоломеем (Городцевым), содействующу Духу Святому, совершена хиротония иеромонаха Фотия (Топиро) во епископа Кубанского и Краснодарского.

*Определили.* Снабдив новопоставленного Преосвященного епископа Фотия удостоверительной грамотой, предписать ему отбыть к месту своего служения в г. Краснодар и, ознакомившись с состоянием вверенной ему епархии, о всем усмотренном донести подробно Патриаршему Местоблюстителю. О чем и дать Преосвященному Кубанскому и Краснодарскому Фотию (Топиро) к исполнению указ, уведомив выпиской из сего определения причт и исполн[ительный] орган Екатерининского краснодарского собора<sup>108</sup>.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Алексей, м[итрополит] Ленинградский, Варфоломей, а[рхиепископ] Ульяновский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

**№ 46<sup>109</sup>**

**[Распоряжение о командировке протоиерея Александра Смирнова для сопровождения Краснодарского епископа Фотия (Топиро)]**

г. Ульяновск, 26 июля 1943 г., № 389

Протоиерею Николо-Кузнецкой церкви г. Москвы Александру Павловичу Смирнову

(в отмену № 372)<sup>110</sup>

Настоящим Вы командуетесь мною в Краснодар сопровождать вновь назначенного туда Преосвященного епископа Фотия (Топиро) и быть ему помощником по ознакомлению с состоянием епархии и по организации в ней епархиального управления. По усмотрению нужды с согласия и благословения Преосвященного Вам предоставляется посетить кроме Краснодара и другие населенные пункты епархии, где Вы имеете передать православным прихожанам и духовенству привет и благословение от меня и от вновь прибывшего в Краснодар их епископа, предложив возносить наши имена за богослужением по установленному порядку и пребывать в послушании святой нашей православной Церкви. В пределах Кубанско-Краснодарской епархии Вам предоставляется пробыть до двух недель, смотря по делам, и по окончании командировки Вы возвратитесь к своей основной должности настоятеля Николо-Кузнецкой церкви г. Москвы ввиду уже состоявшегося освобождения Вас от обязанностей по кладбищенской г. Ульяновска церкви.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

**№ 47<sup>111</sup>**

**27 июля – Определение № 16  
Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 27 июля 1943 г.

*Слушали:* предложение Патриаршего Местоблюстителя о замещении вдовствующей Новосибирской кафедры и по бывшим суждениям *определили.* Преосвященному архиепископу Ульяновскому Варфоломею (Городцеву) быть

архиепископом Новосибирским <sup>а</sup> и Барнаульским <sup>а</sup> с поручением ему временного окормления <sup>б</sup> православных приходов Алтайского края <sup>б</sup>. О чем и дать Преосвященному архиепископу Ульяновскому Варфоломею (Городцеву) к исполнению указ, уведомив выпиской из сего определения причты и исполн[ительные] органы в Новосибирске, <sup>в</sup>Барнауле и Бийске <sup>в112</sup>.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Алексей, м[итрополит] Ленинградский, Варфоломей, а[рхиепископ] Ульяновский, Фотий, епископ Кубанский и Краснодарский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

**№ 48<sup>113</sup>**

**5 августа — Определение № 17**

**Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 5 августа 1943 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя о необходимости заместить вдовствующую архиерейскую кафедру в Ростове н/Д.

По бывшим суждением *определили.* Протоиерею г. Иванова (областного) Вениамину Воронцову по пострижении в монашество быть епископом Ростовским н/Д и Новочеркасским, с тем чтобы пострижение в монашество, наречение и хиротония во епископа совершены были в Москве по усмотрению Преосвященного митрополита Киевского Николая, там пребывающего. О чем и дать к исполнению указы Преосвященному митрополиту Киевскому в Москву и назначенному во епископа Ростовского н/Д протоиерею Вениамину Воронцову, выпиской из сего определения уведомив благочинного г. Ростова н/Д протоиерея Ковалевского <sup>114</sup> для оповещения православных приходов области.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Варфоломей, а[рхиепископ] Новосибирский, Александр, е[пископ] б[ывший] Алма-тинский <sup>115</sup>, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

**№ 49<sup>116</sup>**

**19 августа — Определение № 18**

**Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Ульяновск, от 19 августа 1943 г.

*Слушали.* Подписанный Преосвященными митрополитами Ленинградским Алексием и Киевским Николаем, архиепископом Горьковским Сергием

<sup>а а</sup> Слово вставлено митрополитом Сергием.

<sup>б б</sup> Текст вписан митрополитом Сергием вместо вычеркнутого: «епархий Омской и Семипалатинской».

<sup>в в</sup> Текст вписан митрополитом Сергием вместо вычеркнутого: «Омске и Семипалатинске».



и епископом Курским Питиримом акт от 10 сего августа (28 [июля]) о том, что протоиерей г. Иванова Вениамин Воронцов Преосвященным Можайским Димитрием пострижен 9 сего августа в монашество с наречением имени Елевферий и в тот же день иеромонах Елевферий при участии вышеназванных митрополитов и Преосвященных Курского и Можайского наречен, а 10 августа (28 [июля]) хиротонисан при участии вышеназванных четырех архипастырей, подписавших сей акт, во епископа Ростовского н/Д<sup>117</sup>.

*Определили.* Снабдив новохиротонисанного Преосвященного епископа Ростовского Елевферия (Воронцова) удостоверительной грамотой, предписать ему отбыть из Москвы к месту своего служения в г. Ростов н/Д и, ознакомившись с состоянием вверенной ему епархии, обо всем подробно донести Патриаршему Местоблюстителю. О чем и послать Преосвященному Ростовскому н/Д Елевферию к исполнению указ, выпиской из сего определения уведомив для оповещения по епархии благочинного г. Ростова н/Д протоиерея Ковалевского.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

**№ 50<sup>118</sup>**

**6 сентября – Определение № 19**

**Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Москва, от 6 сентября 1943 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя о необходимости заместить Ульяновскую кафедру, освободившуюся за переводом Преосвященного архиепископа Варфоломея (Городцева) в Новосибирск.

*Определили.* Преосвященному Можайскому Димитрию (Градусову) быть епископом Ульяновским. О чем и дать Преосвященному к исполнению указ, уведомив выпиской из настоящего определения настоятеля Казанского Патриаршего подворья<sup>119</sup> для оповещения по епархии.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, Николай, м[итрополит] Киевский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

**№ 51<sup>120</sup>**

**7 сентября – Определение № 20**

**Патриаршего Местоблюстителя, Главы православной Церкви в СССР  
Сергия, митрополита Московского и Коломенского**

г. Москва, от 7 сентября 1943 г.

*Слушали.* Предложение Патриаршего Местоблюстителя о замещении свободных кафедр Свердловской и Молотовской.

По бывшим суждениям *определили.* Архиепископу Варлааму (Пикалову)<sup>121</sup> быть архиепископом Свердловским, а епископу Александру (Толстопятову)

быть епископом Молотовским. О чем дать назначенным архипастырям к исполнению указы, а благочинных подлежащих епархий уведомить выпиской из настоящего определения.

Патриарший Местоблюститель Сергей, м[итрополит] Московский, управляющий делами Московской Патриархии прот[оиерей] Н. Колчицкий.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Архив ЦНЦ «Православная энциклопедия» (далее — Архив ЦНЦ), ф. 3, оп. 2, № 16, л. 1. Указ епископу Алексию (Сергееву). Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии, пометы: «№ 460», «8/VI 41».
- <sup>2</sup> Архиепископ Тульский Алексей (Сергеев).
- <sup>3</sup> По объему полномочий архиепископ Алексей (Сергеев) фактически становился третьим экзархом Московской Патриархии — на территориях, присоединенных от Румынии. Ранее области, присоединенные к СССР от «бывшей Польши», образовали экзархат западных областей Украины и Белоруссии, а республики Прибалтики (Латвия и Эстония с Виленско-Литовской епархией) — Прибалтийский экзархат. В двух учрежденных экзархатах оставались местные епископы, воссоединившиеся с Московской Патриархией, в то время как все архиереи Буковины и Бессарабии перед вступлением советских войск уехали в Румынию. Титул архиепископа Алексия не соответствует ни дореволюционному (Кишиневский и Хотинский), ни установленному в декабре 1944 г. (Кишиневский и Молдавский). Он максимально приближен к привычному для слуха местного верующего народа, находившегося в 1920–1930-х гг. в юрисдикции «архиепископа Кишиневского, митрополита всей Бессарабии» Румынской Церкви.
- <sup>4</sup> Поместный Собор 1917–1918 гг. в стремлении распространить принципы соборного управления на отдельные территории 20 сентября 1918 г. принял определение «О церковных округах», во главе которых становились областные архиереи (окружные митрополиты). Установление числа округов и распределение по ним епархий поручалось Высшему церковному управлению. В связи с Гражданской войной и антицерковной политикой советской власти это определение не было проведено в жизнь. Административное деление на митрополичьи округа существовало в обновленчестве.
- <sup>5</sup> Епископ Черновицкий и Хотинский Дамаскин (Малюта), назначен на кафедру после вхождения Северной Буковины в СССР (Черновицкая область образована 7 августа 1940 г.). Остался с паствой в 1941 г. при нападении фашистской Германии на СССР и в 1944 г. при освобождении Правобережной Украины Красной армией. В период оккупации возглавил возрождение церковной жизни в Подоллии. Арестован и репрессирован; скончался в сибирских лагерях (точная дата и место неизвестны) (*Петрушко В. И.* Дамаскин (Малюта) // Православная энциклопедия. Т. 13. М., 2006. С. 692–693).
- <sup>6</sup> Митрополит Волынский и Луцкий, экзарх западных областей Украины и Белоруссии Николай (Ярушевич).
- <sup>7</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 16, л. 7–7 об. Машинопись.
- <sup>8</sup> Название Оренбурга в 1938–1957 гг.
- <sup>9</sup> Николай Федорович Колчицкий (1890–1961 гг.), протоиерей; с 25 февраля 1945 г. протопресвитер, настоятель Богоявленского храма, что в Елохове, в Москве (с 1938 г.

кафедральный собор Москвы, с 25 февраля 1945 г. Патриарший собор) с 27 декабря 1924 г. до кончины. В документах 1941–1943 гг. его должность указана по-разному: «управляющий канцелярией Московской Патриархии» (см. документ № 1); «управляющий делами Московской Патриархии» (см. документы № 2 и начиная с документа № 10, кроме документа № 19); «за управляющего делами Московской Патриархии» (см. документы № 4–9 и № 19). Должность управляющего делами Московской Патриархии протопресвитер Колчицкий сохранял до июля 1960 г., когда был освобожден от нее в связи с тяжелой болезнью.

- <sup>10</sup> Георгий Карпович Антоненко (1879–1958 гг.), архидиакон. В сане диакона с 1920 г., с 1924 г. служил в Москве, с 1940 г. в соборе Богоявления, что в Елохове («прото-диакон при Московской Патриархии»), с октября 1943 г. в сане архидиакона.
- <sup>11</sup> Иоанн (Разумов; 1898–1990 гг.), митрополит. Принял постриг и был рукоположен во диакона в 1924 г. С 1936 г. эконоом Московской Патриархии, келейник и иподиакон Патриаршего Местоблюстителя. Рукоположен во иерея в Ульяновске епископом Саратовским Григорием (Чуковым) 14 октября 1942 г., в день епископской хиротонии последнего, в том же году возведен в сан архимандрита. В 1946–1953 гг. наместник Троице-Сергиевой лавры. 30 ноября 1953 г. хиротонисан во епископа Костромского и Галичского, с 11 ноября 1954 г. епископ Псковский и Порховский, с 1962 г. архиепископ, с 1972 г. митрополит, с 12 мая 1987 г. на покое.
- <sup>12</sup> Алексей (Палицын; 1881–1952 гг.), архиепископ. Хиротонисан во епископа Можайского 10 апреля 1926 г., в том же году арестован и до осени 1941 г. кафедры не занимал. С 14 октября 1941 г. архиепископ Волоколамский, с декабря 1941 г. архиепископ Куйбышевский, с 1944 г. архиепископ Куйбышевский и Сызранский. Погребен в Покровском кафедральном соборе Самары (Куйбышев).
- <sup>13</sup> Духовский храм на Даниловском кладбище — единственный кладбищенский храм Москвы, находившийся в ведении Московской Патриархии. Храмы на всех остальных кладбищах столицы — Ваганьковском, Калитниковском, Пятницком, Преображенском (Никола-Успенский храм бывшего единоверческого монастыря) — в 1920-х гг. были переданы обновленцам, воссоединены из обновленчества в декабре 1943 г.
- <sup>14</sup> Сергей Константинович Даев (в монашестве (с 1944 г.) Макарий; 1888–1960 гг.). С 1937 г. в сане протоиерея был настоятелем Ризоположенской, что на Донской улице, церкви в Москве. К началу 1942 г. являлся секретарем Московской Патриархии (Правда о религии в России. [М.], 1942. С. 299). Принял постриг и 14 мая 1944 г. был хиротонисан во епископа Можайского, с 1951 г. архиепископ.
- <sup>15</sup> Сергей (Гришин; 1889–1943 гг.), архиепископ. Хиротонисан во епископа Серпуховского 6 мая 1927 г., введен Заместителем Патриаршего Местоблюстителя митрополитом Сергием (Страгородским) во Временный Патриарший Священный Синод в качестве управляющего делами. С 16 апреля 1928 г. епископ Олонецкий и Петрозаводский, с 18 мая 1928 г. епископ Полтавский и Переяславский, на Пасху 1930 г. возведен в сан архиепископа. С 3 апреля 1932 г. архиепископ Киевский, в 1934 г. награжден правом ношения креста на клобуке. С 9 июля 1934 г. архиепископ Харьковский, с 5 ноября 1934 г. архиепископ Вышгородский, с 18 февраля 1935 г. архиепископ Владимирский. Арестован 18 апреля 1936 г., освобожден не позднее 2-й половины 1941 г. Назначен архиепископом Можайским, с декабря 1941 г. архиепископ Горьковский и Арзамасский. На Архиерейском Соборе 8 сентября 1943 г. был избран постоянным членом Священного Синода.
- <sup>16</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 16, л. 6. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии, помета: «№ 696».

- <sup>17</sup> В публикуемых документах архиепископ Сергей (Гришин) поставил свою подпись с указанием должности «управделами Московской Патриархии» единственный раз. Предыдущий документ (от 13 октября 1941) он скрепил как «за управделами Московской Патриархии». Как управляющий делами (без указания учреждения) епископ Сергей (Гришин) подписался под «Декларацией» митрополита Сергия (Страгородского) и Временного при нем Синода от 29 июля 1927 г.
- <sup>18</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 17, л. 1. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>19</sup> Калуга была оккупирована 12 октября, освобождена 30 декабря 1941 г.
- <sup>20</sup> Покровский храм г. Куйбышева, с сентября 1941 г. являвшийся кафедральным собором (Журнал Московской Патриархии (далее — ЖМП). 1987. № 3. С. 27–29.
- <sup>21</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 17, л. 2. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>22</sup> Преображенский собор в Выборге являлся кафедральным храмом Финляндской епархии (учреждена в 1892 г.). Протоиерей Николай Никольский служил в выборгском Преображенском соборе с 27 января 1888 г., был учредителем (февраль 1906 г.) и председателем Выборгского русского общества взаимопомощи. Прощание с протоиереем Н. Никольским при его назначении на духовно-учебную службу состоялось в Выборге 19 июня 1916 г. после литургии, совершенной в соборе архиепископом Финляндским и Выборгским Сергием (Страгородским), управлявшим Финляндской епархией в 1905–1917 гг. (Выборг, 1-го июля 1916 г. // Карельские известия. 1916. № 19. С. 1–2). Известно, что митрополит Сергей однажды посетил Кимры (ЖМП. 1981. № 8. С. 38), скорее всего, это было в начале 1930-х гг., т. е. при Кимрском епископе Никифоре (Никольском).
- <sup>23</sup> Митрополиту Николаю (Ярушевичу), с середины февраля 1942 г. жившему в Москве.
- <sup>24</sup> Епископу Василию (Ратмирову).
- <sup>25</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 17, л. 3. Машинопись. На документе собственноручные подписи.
- <sup>26</sup> Григорий (Чуков; 1870–1955 гг.; в миру Николай Кириллович). Окончил Олонекскую Духовную семинарию (1889 г.) и Санкт-Петербургскую Духовную академию (1895 г.). С 1895 г. епархиальный наблюдатель церковноприходских школ Олонекской епархии, в 1897 г. рукоположен во иерея, протоиерей с 1907 г. С 1909 г. председатель совета Олонекского отделения православного Карельского братства вмч. Георгия, в 1911–1918 гг. ректор Олонекской семинарии. В 1918 г. переехал в Петроград. В 1919 г. принял участие в организации Петроградского Богословского института и в следующем году был избран его ректором. С 1920 г. настоятель Казанского собора в Петрограде. Арестован 30 мая 1922 г. по делу о «сопротивлении изъятию церковных ценностей», приговорен к расстрелу, помилован. В 1924–1935 гг. был настоятелем ленинградского Николо-Богоявленского собора. Магистр богословия (1926 г.). В 1935 г. выслан в Саратов. 14 октября 1942 г., после пострижения в монашество, хиротонисан во епископа Саратовского, 15 октября 1942 г. возведен в сан архиепископа. С 26 мая 1944 г. архиепископ Псковский и Порховский, временно управляющий Ленинградской и Новгородской епархиями. С 7 сентября 1945 г. митрополит Ленинградский и Новгородский. С 5 апреля 1946 г. председатель Учебного комитета. (*Александрова-Чукова Л. К.* Григорий (Чуков) // Православная энциклопедия. Т. 12. М., 2006. С. 592–598).
- <sup>27</sup> Досифей (Протопопов), архиепископ. 18 января 1909 г. хиротонисан во епископа Вольского, викария Саратовской епархии, с 25 августа 1917 г. епископ Саратовский и Царицынский, с 1918 г. Саратовский и Петровский. В апреле 1922 г. арестован, осужден на 5 лет лагерей. 6 марта 1926 г. вернулся к управлению Саратовской епар-

хией, в начале 1927 г. упоминается в сане архиепископа. В феврале того же года приговорен к 3 годам ссылки на Северный Кавказ, 27 октября 1927 г. уволен на покой. С 1930 г. жил в Саратове в доме Саратовского митрополита Серафима (Александрова). В 1934 г. был награжден правом ношения креста на клобуке. Пользовался большим уважением и любовью верующих. Последние годы жизни был лишен средств к существованию, оглох, собирал милостыню на паперти собора Сошествия Св. Духа в Саратове (храм закрыт постановлением Саратовского горсовета от 17 июня 1939 г., вновь открыт в 1948 г.). Похоронен на Воскресенском городском кладбище Саратова, могила сохранилась. Показательно, что гражданские власти Саратова, отказывая верующим в регистрации общины, в условиях военного времени не препятствовали публичному погребению почившего архиерея (с участием заштатного священника) и даже выделили для почившего национализированное облачение.

<sup>28</sup> Архиепископу Андрею (Комарову).

<sup>29</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 17, л. 4. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.

<sup>30</sup> Можайск был оккупирован с 18 октября 1941 г. по 20 января 1942 г.

<sup>31</sup> Троицкая церковь в селе Воловникове Клинского района (в 25 км к северо-востоку от Клина), где протоиерей Сергей Городцев служил с 1935 г., была занята немцами под склад боеприпасов и при освобождении района выгорела внутри. Рапорт протоиерея С. Городцева от 20 марта 1942 г. о судьбе храма опубликован: Правда о религии в России. С. 377. Церковь восстановлена не была, и в 1950-х гг. ее руины снесли.

<sup>32</sup> Хиротония была совершена не в Москве, а в Ульяновске, очевидно, не случайно. Из дневника архиепископа Варфоломея следует, что его служение на приходе в с. Воловникове кончилось тем, что его «удалили из Московской области». 20 августа — 13 сентября 1942 г. архиепископ Варфоломей, получив от властей пропуск, совершил поездку в Можайск (Из духовного наследия митрополита Новосибирского и Барнаульского Варфоломея: (Дневник, статьи, послания): К 40-летию со дня кончины. Новосибирск, 1996. С. 114, 57–60).

<sup>33</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 17, л. 5. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.

<sup>34</sup> Харьков не был освобожден в 1942 г.

<sup>35</sup> Александр (Петровский; 1851–1940 гг.), смчч., с 20 мая 1937 г. архиепископ Харьковский. Арестован 28 июля 1938 г., скончался 24 мая 1940 г. в тюремной больнице, тайно погребен на кладбище в селе Залютине, близ Харькова. Во время оккупации города немецкими войсками место погребения архиерея стало широко почитаться.

<sup>36</sup> Интересен факт создания данным определением экзархата в освобождаемых областях Украины внутри экзархата всяя Украины (экзархом всяя Украины оставался митрополит Николай (Ярушевич)). Митрополиту Николаю данное определение не было направлено (в феврале 1943 г. при командировании архиепископа Сергея в Харьков экзарх Украины получил соответствующее уведомление — см. документ № 33).

<sup>37</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 17, л. 6. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.

<sup>38</sup> Архиепископу Андрею (Комарову).

<sup>39</sup> Архиепископу Алексею (Палицыну).

<sup>40</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 17, л. 7. Рукопись, написанная каллиграфическим почерком. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.

<sup>41</sup> Там же, л. 8. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.

- <sup>42</sup> Там же, л. 9. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>43</sup> Там же, л. 10. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии, помета: «№ 389».
- <sup>44</sup> Община при Троицкой церкви в селе Высокове на окраине Горького. На рапорте о сборах верующих города в фонд обороны митрополит Сергей (Страгородский) написал: «Браво, Нижний Новгород. Не посрамили мининскую память. Бог всех вас да благословит» (факсимиле: Правда о религии в России. С. 207).
- <sup>45</sup> Митрополит Николай приезжал в 1942 г. в Ульяновск к именинам митрополита Сергея (11 июля/28 июня) (*Смирнов А.* Москва в Ульяновске // Патриарх Сергей и его духовное наследство. М., 1947. С. 244).
- <sup>46</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 17, л. 11. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии, помета: «№ 395».
- <sup>47</sup> Там же, л. 12. Машинопись. На документе собственноручная подпись, печать Московской Патриархии, помета: «№ 401».
- <sup>48</sup> В книге указана редакционная коллегия (без распределения должностей): митрополит Николай, прихожанин Богоявленского собора профессор книговедения Г. П. Георгиевский (1866–1948 гг.; однокурсник митрополита Сергея по Санкт-Петербургской Духовной академии) и протоиерей А. П. Смирнов, настоятель Николо-Кузнецкой церкви в Москве. Книга подписана в печать 16 июля 1942 г.
- <sup>49</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 17, л. 13. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии, помета: «№ 465».
- <sup>50</sup> Воскресенская церковь на Новом кладбище (ныне старое городское кладбище) в Ульяновске в 1941–1944 гг. являлась кафедральным собором Ульяновской епархии. До 1937 г. храм был кафедральным для обновленческой Ульяновской епархии (приговор по делу причта вынесен 29 ноября 1937 г.). 13 августа 1941 г. Ульяновский горисполком предоставил здание «в аренду под засыпку хлеба ульяновскому заготпункту Заготзерно». Распоряжение осталось на бумаге — в октябре в церкви возобновились богослужения (*Сиволяс И., Шабалкин А.* Богоспасаемый град: К 175-летию Симбирской епархии // Ульяновская правда. 2007. № 18, 2 марта. С. 13).
- <sup>51</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 17, л. 14. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии, помета: «№ 463».
- <sup>52</sup> Власти Саратова до конца сентября 1942 г. отказывали верующим в регистрации общины и архиерею — в праве въезда в Саратов. Смягчение их позиции произошло в дни, когда в 300 км от Саратова в боях за Сталинград немцы захватили центральный и южный районы города и 27 сентября начали штурм заводских поселков.
- <sup>53</sup> Церковь Ярославских чудотворцев (св. князей Феодора, Давида и Константина) на Арском кладбище Казани в 1942–1946 гг. являлась кафедральным собором Казанской епархии.
- <sup>54</sup> См. примеч. 20.
- <sup>55</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 17, л. 15. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>56</sup> До образования 19 февраля 1943 г. Ульяновской области Ульяновск относился к Куйбышевской области.
- <sup>57</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 17, л. 16. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>58</sup> Определение № 27 от того же числа «по делу митрополита Сергея (Воскресенского) с другими» опубликовано: Русская Православная Церковь и Великая Отечественная война: Сборник церковных документов. М., 1943. С. 35–36. Оно подпи-

сано 12 архиереями, тогда как в Ульяновске в тот день находились 4 епископа. Определение № 27 в фонде отсутствует.

<sup>59</sup> См. примеч. 26.

<sup>60</sup> 13–14 июня 1910 г. протоиерей Николай Чуков участвовал в торжествах по случаю 200-летия взятия Выборга, которые возглавил архиепископ Финляндский и Выборгский Сергей (Страгородский), и произнес речь на юбилейном собрании. 2 июня 1913 г. (день Св. Троицы) в Александро-Свирском монастыре под председательством архиепископа Сергия состоялось общее собрание Карельского братства при участии протоиерея Николая. 9–11 ноября 1916 г. архиепископ Сергей находился в Петрозаводске на похоронах епископа Олонецкого и Петрозаводского Никанора (Надежина; † 6 ноября) и посетил духовную семинарию. В 1931 г. протоиерей Николай Чуков был освобожден после 9 месяцев заключения по ходатайству митрополита Сергия.

<sup>61</sup> Прибытие митрополита Николая в Ульяновск на сей раз было связано с его поездкой в сентябре 1942 г. в Куйбышев, где состоялась его встреча с советником британского посольства Г. Л. Баггалеем. На ней обсуждались пути «к достижению лучшего понимания между Английской и Русской Церквами». Эта встреча положила начало деятельности Русской Православной Церкви в русле внешней политики СССР (*Васильева О. Ю.* Русская Православная Церковь в политике Советского государства в 1943–1948 гг. М., 2001. С. 128).

<sup>62</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 17, л. 17. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.

<sup>63</sup> Троицкий (с 1826 г. «Старый») собор Саратова, двухэтажный (нижний храм — в честь Успения Пресвятой Богородицы), в 1799–1826 и 1942–2001 гг. кафедральный собор Саратовской епархии. Закрыт в начале 1930-х гг. и обращен в антирелигиозный музей, к 1941 г. использовался в качестве хранилища музейных фондов.

<sup>64</sup> См. примеч. 53.

<sup>65</sup> Иоанн Тагашевский (9 апреля 1883 г.— 25 сентября 1974 г.), протоиерей, погребен за алтарем храма в честь Ярославских чудотворцев на Арском кладбище Казани.

<sup>66</sup> В Казани архиепископ Андрей (Комаров) приступил к исполнению архипастырских обязанностей 12 ноября 1942 г., когда был зарегистрирован властями (*Лунаков Е. В.* Архипастыри Казанские. 1555–2007. Казань, 2007. С. 365).

<sup>67</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 17, л. 18. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.

<sup>68</sup> Там же, л. 19. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.

<sup>69</sup> До открытия в начале 1943 г. Благовещенского храма в г. Вольске Троицкий собор Саратова оставался единственным действующим храмом в Саратовской области.

<sup>70</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 17, л. 20. Машинопись. На документе собственноручные подписи.

<sup>71</sup> Там же, л. 21. Машинопись, черновик. На документе пометы: вверху — «№ 595», под текстом рукой митрополита Сергия — «П[атриарший] М[естоблюститель] С[ергий] М[итрополит] М[осковский] и др. подписи».

<sup>72</sup> Там же, л. 22. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.

<sup>73</sup> Там же, л. 23. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.

<sup>74</sup> При Серафимовской церкви в г. Кирове. Перед войной в здании храма размещался областной антирелигиозный музей (*И. З.* Антирелигиозный музей в Кирове // *Безбожник.* 1940. № 24, 11 августа. С. 4). Еще в 1941 г. начальник УНКВД по Кировской области указывал, что «открытие одной из церквей на территории г. Кирова»

- является целесообразным и необходимым «в целях более быстрого обеспечения широкого размаха патриотической работы» (*Дудин А., свящ.* Вятская и Слободская епархия. 1941–1988 // Православная энциклопедия. Т. 10. М., 2005. С. 154).
- <sup>75</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 17, л. 24. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>76</sup> Архиепископу Иоанну (Соколову).
- <sup>77</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 17, л. 25. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>78</sup> Там же, л. 26. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>79</sup> Там же, л. 26. Машинопись, на бланке Патриаршего Местоблюстителя. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>80</sup> Там же, л. 28. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>81</sup> Там же, № 18, л. 1. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>82</sup> Григорий Трофимович Грачев (1897–1972 гг.), протоиерей Успенской заречной церкви Ижевска, член Поместного Собора 1945 г., награжден медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.» (Некролог // ЖМП. 1974. № 5. С. 21; *Шумилов Е. Ф.* Православная Удмуртия: История Ижевской и Удмуртской епархии: XX в. Ижевск, 1996. С. 68).
- <sup>83</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 18, л. 2. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>84</sup> Харьков находился в руках советских войск с 16 февраля по 15 марта 1943 г., затем вновь был оккупирован и окончательно освобожден 23 августа 1943 г.
- <sup>85</sup> Ранее архиепископ Сергей (Гришин) 4 месяца (9 июля – 5 ноября 1934 г.) числился на Харьковской кафедре, он был перемещен на нее с Киевской кафедры в связи с перенесением столицы Украины из Харькова в Киев, куда вслед за правительственными учреждениями переезжал и экзарх всея Украины. Поскольку переезд экзарха из Харькова состоялся только в начале 1935 г., архиепископ Сергей до того времени оставался в Киеве, получив 5 ноября 1934 г. титул архиепископа Вышегородского (Вышегородская епархия // Православная энциклопедия. Т. 10. М., 2005. С. 112–113). Как это ни удивительно, но после окончательного освобождения Харькова (23 августа 1943 г.), Харьковская кафедра не замещалась почти 2 года, только 5 июня 1945 г. на нее был назначен архиепископ Стефан (Проценко). На Архиерейском Соборе 8 сентября 1943 г. Патриарх Сергей назвал Горьковского архиепископа Сергия (Гришина) «едушим на Украину» (см. примеч. 4 к Приложению 3), но тот 14 октября 1943 г. скончался в Москве.
- <sup>86</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 18, л. 3. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>87</sup> Там же, л. 4. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>88</sup> Там же, л. 5. Машинопись. На документе собственноручные подписи.
- <sup>89</sup> Там же, л. 6. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>90</sup> Иоанн (Братолюбов; 1882–1968 гг.) архиепископ, выпускник Казанской Духовной академии, в 1907 г. принял монашеский постриг и был рукоположен во иерея в Жадовской пустыни Симбирской епархии. В начале 1922 г. избран епископом Березовским, хиротонисан 14 августа 1923 г. Позднее был последовательно епископом Воткинским, Суздальским, Шацким, Уральским, Курганским. 23 октября 1931 г.



арестован, приговорен к 5 годам лагерей. С декабря 1936 г. жил в Казани, где 16 октября 1937 г. был вновь арестован и приговорен к 10 годам исправительных работ. Досрочно освобожден 9 февраля 1943 г. С 21 июня 1943 г. епископ Сарапульский, с 15 июля того же года архиепископ. С ноября 1943 г. архиепископ Ижевский и Удмуртский, с 14 февраля 1945 г. архиепископ Уфимский и Башкирский. С 18 ноября 1948 г. жил на покое в Жировичском монастыре. С 28 января 1953 г. архиепископ Ульяновский и Мелекесский. 21 мая 1959 г. уволен на покой. Жил в Ульяновске, погребен на старом городском кладбище близ Воскресенской церкви.

- <sup>91</sup> Георгиевская церковь Сарапула, бывшая единоверческая кладбищенская, являлась кафедральной при Сарапульском и Елабужском архиепископе Алексии (Кузнецове) (занимал Сарапульскую кафедру с перерывами из-за арестов в 1919–1931, 1935–1937 гг.). Закрыта 25 декабря 1963 г. (Православные храмы Удмуртии: Справочник-указатель по документам Центрального государственного архива Удмуртской Республики / Сост. И. Н. Зайцева, Г. И. Самарцева. Ижевск, 2000. С. 231).
- <sup>92</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 18, л. 7. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>93</sup> Деревянная Успенская заречная церковь Ижевска, где служил благочинный протоиерей Григорий Грачев (см. примеч. 82).
- <sup>94</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 18, л. 8. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>95</sup> Скорее всего, имеются в виду обновленцы и сектанты. Один из обновленческих священников, настоятель открывшейся 21 марта 1943 г. Крестовоздвиженской церкви в станице Нижне-Чирской Димитрий Днепровский (1885–1969 гг.), впоследствии настоятель сталинградского Казанского собора, был воссоединен архиепископом Григорием (Чуковым) из раскола «через отречение и покаяние» 23 ноября 1943 г. (Архив Санкт-Петербургской епархии, ф. 3, оп. 36, д. 97).
- <sup>96</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 18, л. 9. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>97</sup> Там же, л. 10. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>98</sup> Курск был оккупирован 3 ноября (по некоторым источникам, 1 или 4 ноября) 1941 г., освобожден 8 февраля 1943 г.
- <sup>99</sup> О своем пребывании в Воронеже (полностью освобожден 25 января 1943 г.) митрополит Питирим (Свиридов) вспоминал при прощании с ленинградской паствой 2 октября 1960 г.: «В самое тяжелое время для нашей Родины, когда нашу землю попирали своими ногами фашисты, Святейший Патриарх Сергей призвал меня к высокому святительскому служению, для того чтобы я утешал народ в эти тяжелые годы. И я утешал. Я следовал за нашими войсками по пути их наступления, я прошел Воронеж, этот когда-то красавец-город, который называли вторым Ленинградом, но который был превращен захватчиками в развалины и в котором не было места, где бы можно было укрыться от дождя, так как не уцелело ни одной крыши. Я прошел по Дону, по «Тихому Дону», но этот Дон нес по течению не тихие воды, а человеческую кровь. Я часто шел пешком, по двое суток не видел хлеба, всюду мне встречалось человеческое горе, и я от имени святой православной Церкви всюду нес христианское слово утешения» (*Медведский А., прот.* Прощание с паствой // ЖМП. 1960. № 10. С. 6–7).
- <sup>100</sup> Тульская область образована 26 сентября 1937 г., Калужская область выделена из нее 5 июля 1944 г.
- <sup>101</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 18, л. 11. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.

- <sup>102</sup> Там же, л. 12. Машинопись, на бланке Патриаршего Местоблюстителя. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>103</sup> Александр Павлович Смирнов (1888–1950 гг.), протоиерей. С 1914 г. священствовал в Москве, с 1927 г. до кончины являлся настоятелем Николо-Кузнецкой церкви и с 1948 г. одновременно ректором Московской Духовной академии.
- <sup>104</sup> Очевидно, речь идет об обновленцах, имевших сильные позиции в епархии.
- <sup>105</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 18, л. 14–14 об. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>106</sup> Пимен (Пегов; 1875 — около 1942 г.), архиепископ. В 1913 г. хиротонисан во епископа Бакинского, викария экзарха Грузии, с 1915 г. епископ Балтский, викарий Подольской епархии, с 1920 г. епископ Подольский и Брацлавский, с 1921 г. архиепископ. Уклонился в обновленчество, в январе 1923 г. избран «митрополитом Слободско-Украинским и Харьковским», с 1929 г. «митрополит Киевский», с 1925 г. председатель обновленческого Всеукраинского Священного Синода, глава Украинской автокефальной православной синодальной церкви. 16 февраля 1935 г. за «антиобновленческую деятельность» (запретил в украинском обновленчестве второбрачие для духовенства, ввел епископат из монашествующих) уволен со всех постов. В том же году принес покаяние, был воссоединен с православной Церковью в сане архиепископа, назначен на Подольскую и Брацлавскую кафедру. Вскоре был арестован, скончался в тюрьме.
- <sup>107</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 18, л. 15. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>108</sup> Екатерининский собор Краснодара был закрыт на рубеже 1920–1930-х гг., причем строитель собора архитектор И. К. Мальгерб (1862–1938 гг.) получил задание разобрать его на кирпич. Доказав, что кирпич «по швам кладки не будет делиться», Мальгерб сохранил здание, которое стало использоваться под зернохранилище (*Бардадым В. П.* Зодчие Екатеринодара. Краснодар, 1995. С. 60). Богослужения в соборе возобновились в период оккупации Краснодара немецкими войсками (12 августа 1942 г. — 12 февраля 1943 г.).
- <sup>109</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 18, л. 13. Машинопись, на бланке Патриаршего Местоблюстителя. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>110</sup> См. документ № 43.
- <sup>111</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 18, л. 16. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>112</sup> В дневнике митрополита Варфоломея (Городцева) датой его назначения в Новосибирск названо 26 июля (Из духовного наследия митрополита Новосибирского и Барнаульского Варфоломея: (Дневник, статьи, послания): К 40-летию со дня кончины. Новосибирск, 1996. С. 92). Очевидно, на уточнение определения ушло больше суток (определение датировано 27 июля). Окончательная редакция оказалась безупречной. По первоначальному тексту, архиепископ Варфоломей назначался «архиепископом Новосибирским с поручением ему временного окормления епархий Омской и Семипалатинской». Затем титул архиепископа был изменен на «Новосибирский и Барнаульский», т. е. с подчинением ему приходов Новосибирской области и Алтайского края. Однако в соответствии с определением приходы Алтайского края (в Барнауле и Бийске) архиепископ Варфоломей получал не в управление, а во «временное окормление».
- <sup>113</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 18, л. 17. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>114</sup> Иоанн Ковалевский, протоиерей, благочинный Ростова-на-Дону, награжден медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.» (вручена 13 марта 1947 г.) (Из Ростовской/нДону епархии // ЖМП. 1947. № 4. С. 37).

- <sup>115</sup> Александр (Толстопятов; 1878–1945 гг.), епископ. 21 августа 1933 г. хиротонисан во епископа Алма-атинского, хиротонию возглавил Заместитель Патриаршего Местоблюстителя митрополит Сергей (Страгородский). 16 марта 1936 г. епископ Александр был арестован, освобожден к 1940 г. и с этого времени состоял в переписке с Патриаршим Местоблюстителем. Подпись епископа Александра на данном документе — единственный случай участия заштатного архиерея в Высшем церковном управлении в 1941–1943 гг.
- <sup>116</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 18, л. 18. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>117</sup> Елевферий (Воронцов) был определен епископом Ростовским-на-Дону и Новочеркасским (см. документ № 48), однако при хиротонии получил титул епископа Ростовского-на-Дону (с этим титулом он подписал Деяния Архиерейского Собора 8 сентября 1943 г., см. Приложение 2). В 1944–1946 гг. он носил титул епископа Ростовского и Таганрогского (Таганрогский епископ Иосиф (Чернов; 1893–1975 гг.), возрождавший церковную жизнь в Таганроге в период оккупации, был репрессирован, освобожден в 1956 г.).
- <sup>118</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 18, л. 19. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>119</sup> После возвращения 31 августа 1943 г. Патриархии в Москву временный Казанский Патриарший собор Ульяновска получил статус Патриаршего подворья. В 1944–1959 гг. он являлся кафедральным собором Ульяновской епархии, был реконструирован (*Кузнецова Е.* Церковное торжество в Ульяновске // ЖМП. 1948. № 2. С. 69). Вскоре после увольнения на покой 21 мая 1959 г. архиепископа Ульяновского и Мелекесского Иоанна (Братолюбова) и передачи Ульяновской епархии во «временное управление» архиепископам Куйбышевским собор был закрыт и снесен, на его месте строится жилой комплекс.
- <sup>120</sup> Архив ЦНЦ, ф. 3, оп. 2, № 18, л. 20. Машинопись. На документе собственноручные подписи, печать Московской Патриархии.
- <sup>121</sup> Варлаам (Пикалов; 1885–1946 гг.), архиепископ. В мае 1921 г. хиротонисан во епископа Новосильского, викария Тульской епархии. Подвергался кратковременным арестам в 1922 и 1923 гг. В 1923–1924 и в 1926–1930 гг. состоял за штатом. Арестован в Москве в апреле 1931 г., приговорен к 3 годам лагерей, освобожден досрочно. 25 июля 1934 г. назначен епископом Рыбинским и Угличским (с 1936 г. архиепископ). Арестован в Рыбинске 9 августа 1936 г., освобожден в конце мая 1942 г. В 1942–1943 гг. работал полеводом-обходчиком в одном из совхозов Железнодорожного района Коми АССР. Свердловской епархией управлял менее года, арестован 30 августа 1944 г. и приговорен к 6 годам заключения, скончался в лагере (*Васильева Н. Ю.* Варлаам (Пикалов) // Православная энциклопедия. Т. 6. М., 2003. С. 596).

**Архиерейские хиротонии в Русской Православной Церкви,  
совершенные с 22 июня 1941 г. по 8 сентября 1943 г.**

1. Питирим (Свиридов; 1887–1963 гг.) хиротонисан во епископа Куйбышевского 25 декабря 1941 г. в Покровском соборе Куйбышева митрополитом Киевским и Галицким Николаем (Ярушевичем), архиепископами Саратовским Андреем (Комаровым), [Горьковским и Арзамасским]<sup>1</sup> Сергием (Гришиным).

2. Варфоломей (Городцев; 1866–1956 гг.) хиротонисан во епископа Можайского, викария Московской епархии, 31 мая 1942 г. во временном Патриаршем Казанском соборе Ульяновска Блаженнейшим митрополитом Московским и Коломенским Сергием (Страгородским), архиепископами Горьковским и Арзамасским Андреем (Комаровым), Куйбышевским Алексием (Палицыным), Ульяновским Иоанном (Соколовым).

3. Григорий (Чуков; 1870–1955 гг.) хиротонисан во епископа Саратовского 14 октября 1942 г. во временном Патриаршем Казанском соборе Ульяновска Блаженнейшим митрополитом Московским и Коломенским Сергием (Страгородским), архиепископами Куйбышевским Алексием (Палицыным) и Рязанским Алексием (Сергеевым), епископом Уфимским Стефаном (Проценко).

4. Вениамин (Тихоницкий; 1869–1957 гг.) хиротонисан во епископа Кировского 27 декабря 1942 г. в Богоявленском кафедральном соборе в Москве митрополитом Киевским и Галицким Николаем (Ярушевичем), архиепископом Горьковским и Арзамасским Сергием (Гришиным), епископом Калужским Питиримом (Свиридовым).

5. Дмитрий (Градусов; 1881–1956 гг.) хиротонисан во епископа Можайского 24 января 1943 г. в Богоявленском кафедральном соборе в Москве, хиротонию возглавил митрополит Киевский и Галицкий Николай (Ярушевич)<sup>2</sup>.

6. Фотий (Топиро; 1884–1952 гг.) хиротонисан во епископа Кубанского и Краснодарского 25 июля 1943 г. во временном Патриаршем Казанском соборе в Ульяновске Блаженнейшим митрополитом Московским и Коломенским Сергием (Страгородским), митрополитом Ленинградским Алексием (Симанским), архиепископом Ульяновским Варфоломеем (Городцевым).

7. Елевферий (Воронцов; 1892–1959 гг.) хиротонисан во епископа Ростовского 10 августа 1943 г. в Богоявленском кафедральном соборе в Москве митрополитами Ленинградским Алексием (Симанским), Киевским и Галицким Николаем (Ярушевичем), архиепископом Горьковским и Арзамасским Сергием (Гришиным), епископом Курским Питиримом (Свиридовым).

*Приложение 2*

**Участники Архиерейского Собора 8 сентября 1943 года<sup>3</sup>**

Сергий [Страгородский], митрополит Московский и Коломенский  
Алексий [Симанский], митрополит Ленинградский  
Николай [Ярушевич], митрополит Киевский и Галицкий  
[св.] Лука [Войно-Ясенецкий], архиепископ Красноярский  
Иоанн [Братолюбов], архиепископ Сарапульский  
Андрей [Комаров], архиепископ Казанский  
Алексий [Палицын], архиепископ Куйбышевский  
Стефан [Проценко], архиепископ Уфимский  
Сергий [Гришин], архиепископ Горьковский и Арзамасский  
Иоанн [Соколов], архиепископ Ярославский и Ростовский  
Алексий [Сергеев], архиепископ Рязанский  
Василий [Ратмиров], архиепископ Калининский и Смоленский  
Варфоломей [Городцев], архиепископ Новосибирский и Барнаульский  
Григорий [Чуков], архиепископ Саратовский и Сталинградский  
Александр [Толстомятов], епископ Молотовский  
Питирим [Свиридов], епископ Курский  
Вениамин [Тихоницкий], епископ Кировский  
Димитрий [Градусов], епископ Ульяновский  
Елевферий [Воронцов], епископ Ростовский.

*Приложение 3*

**Список архиереев  
для вызова к участию в заседаниях Священного Синода<sup>4</sup>**

- I. Северо-восточные епархии
1. Красноярская — архиепископ Лука
  2. Сарапульская — архиепископ Иоанн
  3. Казанская — архиепископ Андрей
  4. Уфимская — архиепископ Стефан
  5. Новосибирская — архиепископ Варфоломей
  6. Молотовская — епископ Александр
  7. Кировская — епископ Вениамин
- II. Центральные епархии
1. Горьковская — архиепископ Сергий
  2. Ярославская — архиепископ Иоанн
  3. Рязанская — архиепископ Алексей
  4. Калининская — архиепископ Василий
  5. Ульяновская — епископ Димитрий

## III. Южные епархии

1. Куйбышевская — архиепископ Алексей
2. Саратовская — архиепископ Григорий
3. Курская — епископ Питирим
4. Кубанская — епископ Фотий
5. Ростовская н/Д. — епископ Елевферий.

С подлинным верно: Управделами Московской Патриархии [*Подпись отсутствует*].

*Приложение 4*

**Архиепископ Алексей (Сергеев)  
на страницах журналов заседаний Священного Синода**

После перемещения епископа Калужского Питирима (Свиридова) в освобожденный от оккупации Курск архиепископу Рязанскому Алексею (Сергееву) 14 июля 1943 г. было поручено принять во «временное окормление Калужскую епархию и православные приходы Тульской области». В феврале 1944 г. он упоминается с титулом Рязанский и Тульский<sup>5</sup>.

В не подвергавшейся оккупации части РСФСР наибольшее число действующих храмов после Московской области насчитывала Ярославская (на октябрь 1944 г. — 162)<sup>6</sup>. После назначения 12 февраля 1944 г. архиепископа Ярославского и Ростовского Иоанна (Соколова) Киевским митрополитом Ярославская епархия более 3 месяцев, до кончины Патриарха Сергия († 15 мая 1944 г.), оставалась незамещенной. В качестве кандидатов на нее Патриарх Сергий называл архиепископов Стефана (Проценко), Алексея (Палицына) или Антония (Романовского), подчеркнув в беседе с Г. Г. Карповым 21 марта 1944 г., что «других кандидатов на такую крупную епархию, как Ярославская, он не видит»<sup>7</sup>. Карпов просил Патриарха оставить этот вопрос на некоторое время открытым. Епархия была замещена 26 мая 1944 г. Патриаршим Местоблюстителем митрополитом Ленинградским и Новгородским Алексием (Симанским), когда одновременно он переназначил 8 архиереев<sup>8</sup>. Новым архиепископом Ярославским стал Алексей (Сергеев). Доверие, оказанное архиерею как при этом его назначении, так и при трех из четырех последующих, привело к одному и тому же результату — устранению архиепископа от управления епархиями за его вредную для Церкви деятельность и поступки, компрометирующие епископский сан.

Ярославскую кафедру архиепископ Алексей занимал менее трех лет. В 1-й половине 1945 г. он был командирован в США для переговоров с митрополитом Феофилом (Пашковским) (такая миссия планировалась еще в феврале 1944 г.). Никаких положительных для Московской Патриархии результатов его поездки не принесла и вошла в историю лишь тем, что в отношении

православного духовенства США «во избежание неправильного толкования» Патриархия приостановила выполнение самого пререкаемого пункта «Декларации 1927 г.» — предоставления расписки в лояльности советской власти<sup>9</sup>. Действия архиепископа Алексия в Ярославской епархии вынудили Синод назначить ревизию, по результатам которой он был перемещен 13 января 1947 г. на Курскую кафедру. Постановление Синода гласило: «1. Обратит внимание Преосвященного архиепископа Курского Алексия, что в его архипастырской деятельности по Ярославской епархии, как это видно из обстоятельного обследования последней со стороны епископа Иеронима [Захарова<sup>10</sup>. — А. Г.], усматривается мало положительных сторон, а отрицательных — достаточно для предположения возможности повторения подобной деятельности и в новой епархии. 2. Предупредить Преосвященного Алексия, что ему надлежит в корне изменить неверный и вредный для Церкви характер управления епархией и не допускать повторения компрометирующих епископа православной Церкви поступков в Курской епархии»<sup>11</sup>.

Через год с небольшим Синоду пришлось направить ревизию уже в Курск. Туда был командирован архиепископ Астраханский Филипп (Ставицкий). Заслушав его доклад, Синод 3 июня 1948 г. постановил: «Принимая во внимание сложившиеся в г. Курске условия, неблагоприятные для достоинства епископа, вызванные рядом действий Преосвященного архиепископа Алексия, и вследствие этого неудобство дальнейшего его пребывания на Курской кафедре, переместить Преосвященного архиепископа Курского и Белгородского Алексия на Челябинскую кафедру с подтверждением ему постановления Священного Синода при перемещении его на Курскую кафедру»<sup>12</sup>. Архиепископ Алексей попробовал было не подчиниться указу, за что 2 июля был уволен на покой, а 24 августа 1948 г. вновь назначен в Челябинск. Там он оставался 2,5 года (адрес к 70-летию И. В. Сталина он подписал как архиепископ Челябинский и Златоустовский). На Урале архиепископ, «сам не сторонник активного архиерейского служения», всемерно ограничивал деятельность духовенства и ущемлял интересы верующих<sup>13</sup>.

17 марта 1950 г. он получил назначение в близкую к Москве Калининскую епархию. На ней архиепископ Алексей оставался дольше, чем в каких-либо других местах служения, — 4 года. Однако пребывание на этой кафедре закончилось для него печально: он был ограблен в архиерейском доме. 29 июля 1954 г. Синод заслушал его прошение, начинавшееся словами: «Происшедшее 10 апреля с. г. нападение на меня настолько повлияло на мое моральное состояние, что дальнейшее пребывание в г. Калинин для меня стало невозможным», и уволил архиепископа на покой «с производством установленной для епископов пенсии»<sup>14</sup>.

Тремя неделями ранее синодального заседания вышло в свет постановление ЦК КПСС «О крупных недостатках в научно-атеистической пропаганде и мерах ее улучшения», почти открыто требовавшее скорейшей ликвидации религии в СССР. В пропагандистских целях были широко использованы материалы судебного процесса над участниками ограбления архиерейского дома в Калинин, организатором которого оказался секретарь епархиального

управления. Вскрывшиеся на суде скандальные подробности жизни архиепископа Алексия, включая предоставление Патриархии заведомо ложных сведений<sup>15</sup>, оперативно растриажировали многие областные газеты. Из-за многочисленных протестов со стороны верующих ЦК КПСС пришлось деавуировать воинствующее постановление изданием нового, составленного совсем в других тонах, полного «заботы о правах верующих» (при этом постановление от 7 июля 1954 г. не было отменено, в конце 1958 г. оно было положено в основу политики партии в отношении религии).

Вскоре после выхода второго постановления ЦК КПСС Синод вернулся к рассмотрению дела архиепископа Алексия. Запись в журнале заседания от 12 ноября 1954 г., состоявшегося под председательством Патриарха Алексия, с участием митрополитов Николая (Ярушевича), Григория (Чукова), архиепископов Никона (Петина), Иеронима (Захарова) и епископа Ермогена (Голубева), гласит: «Имели суждение о деле архиепископа Алексия, бывшего Калининского. Принимая во внимание имеющиеся в Патриархии данные о характере управления б[ывшим] Калининским архиепископом Алексием последовательно вверяемых им епархий, а также и личной жизни его, производившей на всех местах его служения крайний соблазн как в среде духовенства, так и верующих, жизни и действий, не согласных с носимым им священным саном и получивших широкую огласку, Священный Синод, скорбя о допущенном архиепископом Алексием посрамлении священного сана, постановляет: состоящего ныне за штатом бывшего Калининского архиепископа Алексия лишить и на будущее время права занимать какую-либо епископскую кафедру, а также настоятельские должности в монастырях и приходах, а также получать установленную для пребывающих на покое архиереев пенсию. Вместе с тем Священный Синод считает нужным опровергнуть неверное сообщение некоторых газет о том, что Патриархией была произведена в свое время ревизия управления Калининской епархией и что ревизоры якобы покрыли все замеченные ими недостатки, будучи подкуплены»<sup>16</sup>.

Есть все основания считать, что инициатором принятия постановления Синода от 12 ноября 1954 г. был постоянный член Синода митрополит Ленинградский Григорий (Чуков). Через год он скончался. Его место на Ленинградской кафедре и в Синоде занял митрополит Елевферий (Воронцов), в 1938 г. поддержавший «автокефального епископа Ивановской области» Алексия (Сергеева). Благодаря протекции митрополита Елевферия 14 марта 1957 г. архиепископ Алексей получил назначение на Алма-атинскую кафедру. На сей раз заняться расследованием церковных дел в епархии по настоянию верующих Алма-Аты Синоду пришлось в том же году, в качестве ревизора туда был направлен Черниговский архиепископ Андрей (Сухенко). 27 декабря 1957 г. Синод заслушал его доклад<sup>17</sup>, а 20 февраля 1958 г. принял решение: «Назначенный около года назад в Алма-Ату б[ывший] Калининский архиепископ Алексей, как выяснилось, к сожалению, с самого вступления своего в управление епархией своими действиями и поведением возбудил против себя верующий народ... Освободить Преосвященного архиепископа Алексия от управления Алма-атинской епархией, с увольнением его на покой по болезнен-



ному состоянию»<sup>18</sup>. Несмотря на попытки добиться новых назначений, архиепископ Алексей последние 10 лет жизни оставался за штатом, жил в собственном доме в Москве<sup>19</sup>. Митрополит Крутицкий и Коломенский Ювеналий (Поярков) поведал о том, как архиепископ искал поддержку в своих притязаниях у заведующего канцелярией Патриархии архимандрита Никодима (Ротова), будущего митрополита Ленинградского. Состоявшаяся между ними беседа не оставила у просителя никаких надежд: архимандрит Никодим оказался тем мальчиком, которому архиепископ Алексей при своих служениях в Рязани в 1942–1944 гг. запрещал прислуживать и удалял из алтаря, опасаясь неудовольствия властей<sup>20</sup>.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Документальное подтверждение назначения архиепископа Можайского Сергия (Гришина) на Горьковскую и Арзамасскую кафедру к 25 декабря 1941 г. отсутствует.
- <sup>2</sup> В документах Московской Патриархии сведения об участниках хиротонии отсутствуют.
- <sup>3</sup> Деяния Собора Преосвященных архиереев Русской Православной Церкви 8 сентября 1943 г. // Журнал Московской Патриархии (далее — ЖМП). 1943. № 1. С. 17. Архиереи названы в списке в зависимости от сана и от времени хиротонии.
- <sup>4</sup> Список (копия) хранится среди материалов Собора 1943 г. (Архив ЦНЦ «Православная энциклопедия», ф. 3, оп. 2, № 18, л. 21). На Соборе митрополит Сергей говорил о работе Священного Синода: «При Патриархе предполагается Священный Синод, определили 6 членов Синода, в том числе трое постоянных и трое временных. *Мы составили список архиереев по старшинству хиротонии и разбили их на три группы: северо-восточная группа, центральная и южная, конечно, не так строго географически, но все-таки нужно как-то на группы разбить* [выделено мной.— А. Г.]. И вот из каждой группы будем вызывать по одному в порядке старшинства. Постоянными членами будут два митрополита и третий Преосвященный, едущий на Украину,— Сергей Горьковский. Синодальный год разделяется на две половины, или сессии, летнюю и зимнюю. Временные члены вызываются для присутствия на полгода. Оставаться всем архиереям вне епархии целых полгода, конечно, очень неудобно для епархий. Поэтому Синод собирается смотря по делам ежемесячно на неделю, на две недели, после чего члены разъезжаются по своим епархиям, может быть кого-нибудь оставляя для текущих дел. По окончании полугодия уезжают одни временные члены и на их место вызываются другие временные, следующие по старшинству» (Там же). Обращает на себя внимание, что из двух архиереев, назначенных на кафедры накануне открытия Собора, епископ Молотовский Александр в список включен, тогда как архиепископ Свердловский Варлаам (Пикалов) в списке отсутствует.
- <sup>5</sup> *Одицов М. И.* Религиозные организации в СССР накануне и в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. М., 1995. С. 103.
- <sup>6</sup> Там же. С. 134.
- <sup>7</sup> Там же. С. 107.
- <sup>8</sup> ЖМП. 1944. № 7. С. 9.

ПУБЛИКАЦИИ

- <sup>9</sup> *Ведерников А.* Грех против Матери Церкви // ЖМП. 1950. № 7. С. 75.
- <sup>10</sup> Иероним (Захаров; 1897–1966 гг.), 31 декабря 1944 г. хиротонисан во епископа Кишиневского и Молдавского, с 13 января 1947 г. епископ Рязанский и Касимовский.
- <sup>11</sup> Архив Санкт-Петербургской епархии, ф. 1, оп. 1, д. 7, л. 175–176.
- <sup>12</sup> Там же, л. 176.
- <sup>13</sup> *Чумаченко Т. А.* Алексей (Сергеев) // Челябинск: Энциклопедия. Челябинск, 2001. С. 34.
- <sup>14</sup> Архив Санкт-Петербургской епархии, ф. 1, оп. 1, д. 16, л. 51.
- <sup>15</sup> *Астафьев Г.* Дело «отца» Александра // Калининская правда. 1954. № 205, 29 августа. С. 3.
- <sup>16</sup> Архив Санкт-Петербургской епархии, ф. 1, оп. 1, д. 16, л. 87–88. Опровержение Синодом газетных сообщений, конечно же, не было напечатано в изданиях, виновных в дезинформации населения. Синодальный журнал (или выдержки из него) не увидел свет даже на страницах Журнала Московской Патриархии.
- <sup>17</sup> Архив Санкт-Петербургской епархии, ф. 1, оп. 1, д. 19, л. 107.
- <sup>18</sup> Там же, л. 113.
- <sup>19</sup> *Астафьев Г.* Указ. соч.
- <sup>20</sup> «Человек Церкви»: Беседа с митрополитом Крутицким и Коломенским Ювеналием // ЖМП. 1998. № 9. С. 38.

А. И. Алексеев\*

## О «Просветителе» и посланиях преподобного Иосифа Волоцкого

### Историографический обзор

Среди еретических движений русского Средневековья наибольшим вниманием пользуется феномен «ереси жидовская мудрствующих». Редкий труд по истории Руси XV–XVI вв. не затрагивает этого сюжета. В то же время именно здесь наблюдается наиболее широкий спектр мнений среди исследователей. В советской историографии ересь квалифицировалась как массовое антифеодалное движение<sup>1</sup>, современные исследователи определяют ересь как преимущественно идеологический феномен<sup>2</sup>. Одни считают это движение генетически и типологически близким духовным движениям эпохи Возрождения<sup>3</sup>, другие находят возможным уподоблять жидовствующих вальденсам и гуситам<sup>4</sup>. Для одних жидовствующие — это символ духовных исканий и вольномыслия<sup>5</sup>, для других — мрачные заговорщики, использовавшие приемы и технику конспирации в попытках манипулировать придворными группировками<sup>6</sup>. По-разному оценивается роль иудейского фактора в генезисе ереси: от признания его основным<sup>7</sup> до полного отрицания<sup>8</sup>. На сегодняшний день приходится констатировать, что источниковедческая разработка проблем отстает от уровня обобщений, на котором ведутся споры.

Основные источники о ереси жидовствующих связаны с деятельностью двух авторов: Новгородского архиепископа св. Геннадия (Гонзова) и игумена Иосифо-Волоколамского монастыря прп. Иосифа (Санина). Послания архиепископа Геннадия уверенно датируются 1487–1490 гг.<sup>9</sup> Относительно хронологии посланий волоцкого игумена и времени создания его основного труда, получившего в позднейшей традиции наименование «Просветитель», картина выглядит не столь отчетливой, хотя исследовательская традиция

\* © Алексеев А. И., 2008

Алексей Иванович Алексеев, кандидат исторических наук, ученый секретарь Российской национальной библиотеки.

насчитывает более полутора столетий. «Сказание о новоявившейся ереси», представляющее собой введение к «Просветителю», опубликовал Н. Новиков<sup>10</sup>. В 1847 г. появилась публикация нескольких посланий прп. Иосифа Волоцкого<sup>11</sup>. В комментариях к Посланию иконописцу автор публикации высказал свой взгляд на возникновение «Просветителя». Исходя из того, что Слова «Просветителя» делились на несколько тематических блоков, публикатор заключил, что они «писаны также в разное время и по различным обстоятельствам»<sup>12</sup>. При этом он считал, что Слова были объединены в одно целое самим Иосифом Волоцким.

Первую научно обоснованную концепцию возникновения текста памятника предложил И. Я. Порфирьев, опубликовавший текст «Просветителя» в 1857 г.<sup>13</sup> Исследователь первым обратил внимание на близость, которая существует между текстами Слов «Просветителя» и посланиями прп. Иосифа Волоцкого. Он, в частности, указал, что «первое Слово по предмету своему одинаково с посланием к архимандриту Вассиану о Св. Троице; 12-е Слово почти все заключается в Послании к Нифонту, епископу Суздальскому... 13-е Слово по своему содержанию сходно с Посланием к архимандриту Митрофану; в 15-м и 16-м Словах рассматривается тот же предмет, который составляет и содержание Послания к инокам о повиновении соборному определению»<sup>14</sup>. Согласно наблюдениям Порфирьева, сходные места излагаются в тексте «Просветителя» «гораздо обширнее и подробнее и в более строгом порядке и последовательности, нежели в посланиях, где иногда те же самые мысли излагаются гораздо короче и отрывочнее», за исключением Послания епископу Нифонту. Он высказал гипотезу о том, что послания «представляются как бы краткими очерками или материалами, которые после обработки и вошли в состав самых Слов»<sup>15</sup>. Обнаружив списки «Просветителя» в объеме 11 Слов, Порфирьев высказал получившую признание в историографии гипотезу о том, что первоначальный вид памятника был представлен Краткой редакцией. Он датировал составление первоначальной редакции периодом между Соборами 1490 и 1504 г. «и, может, даже до оставления митрополитом Зосимой престола митрополии», акт, который Порфирьев почему-то отнес к 1491 г.<sup>16</sup> Окончательный же вид в составе 16 Слов, на взгляд Порфирьева, сочинение прп. Иосифа обрело после Собора 1504 г. Порфирьев особенно подчеркивал, что, хотя «Просветитель» написан отдельными частями, в окончательном виде он представляется «одним цельным сочинением, написанным по одному плану. Этот вывод был сделан на основании следующих наблюдений: 1) в тексте предисловия содержатся аннотации 13 Слов; 2) в 15-м Слове Иосиф ссылается на предисловие; 3) в 16-м Слове указывает на 13-е и 15-е; 4) в 15-м и в 16-м Словах называет все свое сочинение книгой»<sup>17</sup>. Для издания текста памятника Порфирьев привлек 7 списков. В основу издания положен список из Соловецкого собрания РНБ № 326/346 (далее — Сол. 326), определенный исследователем в качестве древнейшего. Публикация текста памятника способствовала его научному изучению.

Священник Н. Булгаков продолжил наблюдения над текстом «Просветителя» и поддержал основные выводы своих предшественников. Согласно

взглядам Булгакова на историю создания «Просветителя», «автор не имел в виду издавать цельное сочинение, а писал отдельные Слова, смотря по требованию обстоятельств, и в продолжение нескольких лет; некоторые Слова первоначально назначались для частных лиц, а не для всеобщего употребления»<sup>18</sup>. При этом, по мнению исследователя, «первое Слово, например, написано было еще до первого Собора (Послание к архим[андриту] Вассиану) и после только переделано; двенадцатое Слово написано до низвержения Зосимы, тогда как осьмое в 1500 г., и последние четыре Слова даже после Собора на еретиков»<sup>19</sup>. Булгаков же обосновал и датировку Послания архимандриту Вассиану 1478 г.<sup>20</sup>

И. Хрущов особенное внимание уделил «Сказанию о новоявившейся ереси», которое, на его взгляд, «могло быть написано или отдельно, или как предисловие к первым главам “Просветителя”; но, во всяком случае, до того, как Иосиф стал собирать воедино свои 16 Слов на еретиков новгородских»<sup>21</sup>. Хрущовым были привлечены к исследованию ряд рукописей с текстами Краткой и Пространной редакций «Просветителя», которые остались за пределами внимания Порфирьева. В частности, Хрущов обратил внимание на рукопись из Епархиального собрания, которую считал автографом Иосифа Волоцкого<sup>22</sup>. Это наблюдение, однако, не получило дальнейшего развития в связи с убеждением Хрущова в незначительной разнице между текстами памятника. Исследователь также датировал Послание архимандриту Вассиану 1478 г., а Послание епископу Нифонту — 1493 г. и полагал, что эти и другие послания прп. Иосифа Волоцкого предшествовали Словам «Просветителя». В отзыве на исследование Хрущова К. И. Невоструев указал, что авторского текста «Просветителя» не существует<sup>23</sup>. Хотя Невоструев дал остро критическую оценку работе Хрущова, он не подверг сомнению главные выводы, следовавшие в русле историографической традиции: о первичности посланий прп. Иосифа Волоцкого перед текстом «Просветителя»; о датировке посланий архимандриту Вассиану и епископу Нифонту Суздальскому 1478 и 1493 г. соответственно; наконец, о том, что Краткая редакция памятника предшествовала Пространной.

Достаточно много страниц посвятил «Просветителю» митрополит Макарий (Булгаков) в своей «Истории Русской Церкви». Согласно его выводу, прп. Иосиф создавал свое произведение постепенно на протяжении 1493–1515 гг. При этом в «состав сочинения вошли и некоторые из посланий Иосифа по поводу той же ереси, одни только частями и мыслями, а другие почти целиком и дословно»<sup>24</sup>. А. С. Павлов обратил внимание на редакторскую работу над текстом «Просветителя» в некоторых списках, в результате которой были опущены обвинения в адрес митрополита Зосимы<sup>25</sup>. И. Панов поддержал главные выводы своих предшественников. Он высказался в пользу приоритета Краткой редакции «Просветителя» на основании 4 аргументов<sup>26</sup>. Первым памятником вступления прп. Иосифа Волоцкого в открытую полемику против жидовствующих исследователь считал Послание епископу Нифонту<sup>27</sup>. Довольно непоследовательно затем Панов писал, что «вероятно, в то же время Иосиф сделал окончательную редакцию своим первым Словам против еретиков, написанным им прежде одновременно и по различным побуждениям,

предпослал им предисловие, содержащее в себе историю ереси, доведенную до Собора 1490 г. и до обнаружения еретичества Зосимы, а потом издал их целою книгою во всеобщее употребление»<sup>28</sup>. Далее исследователь допускал возможность существования первоначальной редакции памятника в объеме 14 Слов<sup>29</sup>. Панов считал, что первые 4 Слова «Просветителя» написаны около 1488 г., а Слова 5–11 — не ранее 1493 и около 1500 г.<sup>30</sup> Соответственно, различие между темами этих Слов, по Панову, вызвано разной степенью знакомства прп. Иосифа Волоцкого с учением жидовствующих<sup>31</sup>.

Н. П. Попов развил наблюдения Павлова и установил существование 2 редакций «Сказания о новоявившейся ереси». Главным отличительным признаком при этом явилось наличие в одной редакции и отсутствие в другой выпадов в адрес митрополита Зосимы<sup>32</sup>. Попов считал, что первоначальная редакция представлена списком Софийской Минеи (1538 г.), в которой характеристика митрополита Зосимы как еретика отсутствовала<sup>33</sup>. Кроме того, Попов обратил внимание на разницу заглавий и высказался в пользу первичности варианта, где в заголовке автор был назван «грешным иноком», перед вариантом с анонимным заглавием в списке Нила (Полева). Согласно выводу Попова, «список Полева отражает на себе такие времена, когда личность волоцкого игумена в известной среде стала приобретать иконописные черты, когда писцы или заказчики книг не находили удобным именовать Иосифа грешным»<sup>34</sup>. Попову удалось показать, что различие между «Сказанием о новоявившейся ереси» в минейных списках «Просветителя» и других не является случайным, а носит следы сознательного редактирования<sup>35</sup>. Обилие списков, представляющих различные редакции, служило для Попова аргументом в пользу того, что все редакции авторские, а наиболее авторитетной является 1-я редакция, отобранная митрополитом Макарием для Великих Миней Четых<sup>36</sup>. В другой своей работе Попов пришел к выводу о том, что прп. Иосиф Волоцкий имел прокатолические настроения, свидетельством чего служит созданный им Афанасьевский извод «Повести о Варлааме и Иоасафе»<sup>37</sup>. Попов также обратил внимание на тот факт, что в тексте 1-го Слова «Просветителя» использована цитата из книги пророка Иереми, восходящая к Вульгате через посредство Геннадиевской Библии 1499 г.<sup>38</sup> На этом основании исследователь, придерживавшийся гипотезы о раннем (около 1491 г.) возникновении «Просветителя», заключил об общности творческих подходов прп. Иосифа Волоцкого и членов Геннадиевского кружка. Е. Е. Голубинский первым выдвинул версию о том, что первоначальный вид памятника был представлен Пространной редакцией. Что же касается Краткой, то ее появление исследователь объяснял тем, что читатели, не сочувствующие содержанию 12–16-го Слов «Просветителя», не переписывали их<sup>39</sup>. В соответствии с историографической традицией Голубинский не сомневался в том, что «Просветитель» составлен на основе ранее написанных посланий<sup>40</sup>. В работах С. Иванова и В. Н. Перетца были сделаны частные наблюдения над особенностями некоторых списков «Просветителя»<sup>41</sup>.

Новая эпоха в изучении «Просветителя» была открыта трудами Я. С. Лурье. Исследователь привлек к исследованию 97 списков памят-

ника и впервые изучил основную рукописную традицию, выделив редакции и изводы «Просветителя», а также особенности отдельных рукописей<sup>42</sup>. Лурье впервые построил схему создания «Просветителя», в которой указал источники, послужившие основой этого свода<sup>43</sup>. По Лурье, источниками 5, 6 и 7-го Слов «Просветителя» послужили три Слова о почитании икон<sup>44</sup>, источником 8, 9 и 10-го Слов — «Сказание о скончании седьмой тысячи»<sup>45</sup>, 11-е Слово имело общий источник в некоем тексте, отразившемся в «Рассуждении об иноческом жительстве»<sup>46</sup>, источником «Сказания о новоявившейся ереси» и 12-го Слова послужило Послание епископу Нифонту в Пространной редакции<sup>47</sup>, источником 13-го Слова стало «Слово об осуждении еретиков»<sup>48</sup>, 14-е Слово восходит к «Слову о благопремудростных коварствах»<sup>49</sup>. Наконец, 15-е и 16-е Слова восходят к тексту «Послания о соблюдении соборного приговора»<sup>50</sup>. Лурье видел качественные различия в текстах — источниках «Просветителя» и в различных частях самого памятника: «Наиболее интересные образчики логической аргументации Иосифа мы обнаруживаем как раз в тех его Словах и Сказаниях, которые были созданы в ходе непосредственной полемики с еретиками; менее оригинальны остальные разделы «Просветителя», созданные в начале XVI в., при написании всей книги в целом»<sup>51</sup>. Главные выводы Лурье относительно творческой истории «Просветителя» можно представить следующим образом: 1) первоначальной редакцией памятника являлась редакция в составе 11 Слов, созданная в 1502–1504 гг.; 2) «Просветитель» — это компиляция, составленная из материалов посланий прп. Иосифа Волоцкого и, возможно, других лиц; 3) Пространная редакция памятника была составлена прп. Иосифом не ранее 1511 г.; 4) «Просветитель» является поздним источником, его сведения тенденциозны и недостоверны, поскольку представляют собой не полемику с действительными взглядами еретиков, а продиктованы стремлением осудить на смерть уже обличенных и осужденных противников; 5) редакционные изменения текста памятника были сделаны Иосифом Волоцким и отражают эволюцию его взглядов в сторону менее радикальных оценок митрополита Зосимы и великого князя Ивана III. В концепции Лурье о двух этапах иосифлянской идеологии текстологической и творческой истории «Просветителя» принадлежит решающая роль. Если Краткая редакция была призвана отражать взгляды прп. Иосифа Волоцкого на самодержавную власть в период, когда еретики были союзниками великого князя, то Пространная редакция подчеркивает «божественное происхождение царской власти и ее богоподобный характер»<sup>52</sup>.

А. А. Зимин начал работу над исследованием «Просветителя» и связанной с ним рукописной традиции совместно с Лурье. По ряду принципиальных для текстологической истории памятника моментов выводы Лурье и Зимина разошлись. Зимин придерживался мнения о первичности редакции «Просветителя» в составе 10 Слов и считал, что первоначальный вид памятника представлен в списках полемических сборников Троицкого и Рогожского изводов<sup>53</sup>. Он считал, что Краткая редакция была создана до 1503 г., а редакция в виде 11 Слов, содержащая обвинения в адрес митрополита Зосимы, появилась в ноябре 1504 г., накануне Собора, осудившего еретиков<sup>54</sup>.

Пространную редакцию Зимин относил ко времени не ранее 1511 г. и связывал причины ее появления с конфликтом между волоцким игуменом и архиепископом Серапионом. Зимин, в отличие от Лурье, имел противоположный взгляд на соотношение Краткой и Пространной редакций Послания епископу Нифонту<sup>55</sup>. Пространную редакцию этого Послания, содержащую обвинения в адрес митрополита Зосимы, Зимин считал вторичной и датировал 1504 г.<sup>56</sup> Зимину принадлежит и ключевой для датировки Пространной редакции «Просветителя» вывод о зависимости 12-го Слова от Послания Иосифа Волоцкого И. И. Третьякову<sup>57</sup>.

В 1993 г. увидело свет исследование А. И. Плигузова, написанное в 1986 г.<sup>58</sup> Плигузов пополнил рукописную традицию изучения «Просветителя» двумя списками и предпринял палеографическое и кодикологическое исследование. Результатами работы Плигузова стал пересмотр некоторых положений, прочно вошедших в историографию после трудов Лурье. Плигузов пересмотрел классификацию списков, предложенную Лурье, и заново перегруппировал списки на основании вновь выявленных редакционных особенностей. Плигузов ввел в научный оборот список РНБ, Соф. собр., 1462 (далее — Соф. 1462), который содержал, на его взгляд, древнейший вид «Сказания о новоявившейся ереси». Он также воспользовался результатами наблюдений над списком Сол. 326 Б. М. Клосса, который установил, что рукопись переписали прп. Нил Сорский и Нил (Полев)<sup>59</sup>. Согласно выводам Плигузова, первоначальная редакция «Просветителя» появилась в 1492–1494 гг. и включала в себя 10 Слов, в период между 1508 и не позднее 1513/14 г. была создана редакция в составе 11 Слов, в 1510-х гг. — Пространная редакция, и только в 1520–1540-х гг. появилась Пространная редакция в сочетании со 2-й и затем с 3-й редакциями «Сказания»<sup>60</sup>. При этом, по Плигузову, прп. Иосиф Волоцкий не участвовал в создании новых редакций своего сочинения. С критикой построений Плигузова выступил Лурье, указавший, что наблюдения над рукописью Соф. 1462 не дают возможности сделать вывод о первичности редакции в составе 10 Слов, поскольку в этой рукописи представлены только фрагменты («Сказание», 5, 6, 7-е Слова) памятника<sup>61</sup>. Лурье повторил свои прежние аргументы в пользу датировки Краткой редакцией «Просветителя» в виде 11 Слов 1502–1504 гг. Он категорически заявил: «У нас нет оснований считать, что текст “Книги на новгородских еретиков”, сохранившийся в списке Нила Сорского и Нила (Полева) Сол. 326, вложенном в Волоколамский монастырь при жизни Иосифа Волоцкого, содержит уже некую вторичную версию памятника, и нет никаких данных о какой-либо более ранней редакции книги»<sup>62</sup>.

Основной корпус посланий прп. Иосифа Волоцкого был на высоком научном уровне издан С. И. Смирновым<sup>63</sup>, А. А. Зиминим и Я. С. Лурье<sup>64</sup>, В. Б. Кобриным<sup>65</sup> и Б. М. Клоссом<sup>66</sup>. Помимо источниковедческих работ указанных авторов ценность для исследователя творчества прп. Иосифа Волоцкого представляют также труды Л. Е. Морозовой<sup>67</sup>, И. А. Тихонока<sup>68</sup>, А. И. Плигузова<sup>69</sup>. Однако на сегодняшний день многие вопросы текстовой и творческой истории «Просветителя» не имеют удовлетворительного решения. Если следовать признанной сегодня историографической традиции, то приходится допустить,



что прп. Иосиф Волоцкий заявил о себе как о борце с ересью почти за 10 лет до ее обнаружения в Новгороде архиепископом Геннадием. Он публично выступал с обвинениями в ереси против правящего митрополита Зосимы и даже не стеснялся намекать на причастность к ереси самого великого князя и его приближенных. Напротив, на склоне лет волоцкий игумен начал испытывать страх перед властями и стал удалять из своего трактата все намеки на причастность к ереси давно оставившего митрополичий престол Зосимы и давно умерших придворных. При этом борьба с жидовствующими оставалась стержневой темой для литературного творчества прп. Иосифа вплоть до смерти в 1515 г. Таким образом, согласно общепризнанной точке зрения на творческую историю «Просветителя», создание этого памятника растянулось почти на 40 лет и охватывает период приблизительно между 1476/77 г. и 1515 г. Уже сам факт столь длительной работы над трактатом, в котором огромное значение отведено целям полемики с конкретными еретическими взглядами, способен вызвать немалое удивление. Но все-таки главные сомнения в достоверности существующей схемы рождаются при изучении сохранившейся рукописной традиции памятника.

Прежде всего бросается в глаза слабая изученность списков «Просветителя», происходящих из Иосифо-Волоколамского монастыря. Два из этих списков (ГИМ, Епарх. № 340 и № 339 (далее соответственно Епарх. 340 и Епарх. 339)), представляющих Пространную редакцию, очень близки по времени к списку Сол. 326<sup>70</sup>. Наличие местами значительной редакторской правки на полях обоих списков при отсутствии автографа произведения должно было побудить исследователей к более пристальному их изучению. Но, вероятно, дефектный характер обоих списков оставил их на периферии исследовательского внимания. Напротив, за списком Сол. 326, по мнению Лурье, представляющим древнейший вид «Просветителя», трудно признать значение изначального. Этому противоречит как его происхождение (переписан в заволжских скитах лицами, разделявшими не все взгляды волоцкого игумена), так и внешний вид (парадная рукопись, украшенная заставками нововизантийского стиля и не содержащая следов редактирования). Рассмотрим последовательно «Книгу на новгородских еретиков» в тесной связи с посланиями прп. Иосифа Волоцкого<sup>71</sup>.

### Пространная и Краткая редакции «Просветителя»

Древнейший вид Краткой редакции представлен в списке Сол. 326. По водяным знакам основная часть сборника датируется последней третью XV — началом XVI в.<sup>72</sup> Вторая часть сборника с текстами 13–16-го Слов была приплетена к сборнику не ранее XVII в. Поскольку одним из писцов основной части рукописи являлся прп. Нил Сорский, этот список следует датировать до 1508 г. По наблюдениям Г. М. Прохорова, почерком Нила Сорского написан текст на л. 47–51 об. (начало «Сказания о новоявившейся ереси»),

л. 67–103 об. (два первых Слова полностью), л. 215–287 об. (две трети 7-го, 8, 9 и 10-е Слова). Как явствует из вкладной записи, рукопись была дана в Иосифо-Волоколамский монастырь Нилом (Полевым) в 1514 г. в качестве вклада по «трем душам». Интересна судьба этой рукописи. Судя по описи Иосифо-Волоколамского монастыря 1545 г., какое-то время она находилась у временщика Василия III И. Ю. Шигоны-Поджогина и затем оказалась в Соловецком монастыре<sup>73</sup>.

Древнейший вид Пространной редакции представлен двумя списками ГИМ: Епарх. 340 и Епарх. 339. В описи книг Иосифо-Волоколамского монастыря, датированной 1545 г., упоминаются рукописи «Просветителя»: «Списание Иосифово на еретики в полдесть, письмо Дософеево Вощечниково»; «другое списание Иосифово ж на еретики в полдесть, письмо Фомино»; «две книжки в четверть дести на еретики»<sup>74</sup>. По-видимому, две книжки «в четверть дести» следует отождествить с рукописями Епарх. 339 и Епарх. 340. В описи 1591 г. в числе книг указаны под рубрикой «Книги духовныя преподобнаго игумена Иосифа» «три книги в четверть»<sup>75</sup>. Возможно, что в числе трех указанных размером в четверть (от полдести!) находились и рукописи Епарх. 339 и Епарх. 340<sup>76</sup>. В рукописи Епарх. 340 выявлены 5 почерков, при этом основным писцом переписан текст, включающий 11 Слов (листы с текстом «Сказания», первых двух Слов и началом 3-го, а также 12-го Слов отсутствуют). В рукописи Епарх. 339 не менее 7 почерков (вырванные в начале рукописи листы заменены более поздними, текст «Сказания» и первых Слов написан более поздним почерком).

А. И. Плигузов настаивает на первичности списка Епарх. 340 перед списком Епарх. 339. При этом он замечает, что некоторое время списки редактировались одним лицом и лишь затем их текстовые судьбы разошлись настолько, что каждый список стал представлять собой особую редакцию<sup>77</sup>. Мои наблюдения свидетельствуют о более сложных взаимоотношениях этих текстов. Рукопись Епарх. 339 имеет помету «список Иосифов», но почерки, которые встречаются в рукописи, отличаются от сборника ГИМ, Епарх. 357, который, как считается, переписан рукой волоцкого игумена<sup>78</sup>. Список Епарх. 339 более поздний, и в нем отразилась большая часть помет, содержащихся в списке Епарх. 340 на полях. В свою очередь, редакторская правка в списке Епарх. 339 оказалась воспринята списком Епарх. 340 преимущественно в части 5-го и 11-го Слов. Следует согласиться с мнением Плигузова о том, что оба списка редактировались одним лицом. При этом редактор демонстрирует большую самостоятельность, расставляет смысловые акценты, дополняет и исправляет цитаты. В отличие от Плигузова я не считаю, что епархиальные списки представляют собой 2 разные редакции памятника. Различия в их текстах не выходят за пределы индивидуальных отличий списков. Вопреки мнению Плигузова о том, что 12-е Слово не было переписано в Епарх. 339, можно утверждать, что 12-е Слово в этом списке было также устранено механически. Очевиден поздний характер редактирования, в результате которого из обоих списков были удалены «Сказание» и 12-е Слово, а также устранены намеки на причастность к ереси великого князя.

Подводя итог наблюдениям над редакторской правкой в епархиальных списках, следует резюмировать следующее. Древнейший вид текста Пространной редакции представлен в списке Епарх. 340. В том, что, несмотря на свой внешний вид и обилие правки, список Епарх. 340 пользовался авторитетом и использовался для переписки, сомневаться не приходится. Перед заголовком 10-го Слова на верхнем поле л. 125 находится помета: «то не писано». Текст 10-го Слова в Епарх. 340 дефектен по причине перестановки листов. Листы были перепутаны довольно рано, по-видимому при переплете, так как следов механического изъятия и вставки не обнаруживается. Писец, оставивший помету, был вынужден обратиться к более исправному списку.

Сопоставим тексты древнейшего вида Пространной и Краткой редакций «Просветителя». В совпадающей части обеих редакций можно указать 25 примеров того, как правка, содержащаяся на полях списка Епарх. 340, учтена в тексте Сол. 326.

ЕПАРХ. 340	СОЛ. 326
на поле: «ниже превращения претрпе и Слово плоть бысь» (л. 9 об.)	в тексте (л. 119 об.)
на поле: «И яви же ся к Моисеи многожды един» (л. 26)	в тексте (л. 143 об.)
на поле: «равнопоклонение» (л. 26 об.)	в тексте (л. 144)
на поле: «является а еже к трома» (л. 29)	в тексте (л. 147 об.)
на л. 29 об. вычеркнуто: «Писание гл[агол]ет»	в тексте отсутствует
«языци» исправлено на «языки» (л. 30)	«языки» (л. 149 об.)
на поле: «ныне же гл[агол]ют, яко во всяком языке бояйся Бога и творяй правду приятен Ему есть» (л. 36 об.).	«ныне же гл[агол]ет, яко во всяком языке бояйся Бога и творяй правду приятен Ему есть» (л. 159–159 об.).
Далее зачеркнуто: «паче всех, но повеле всем креститися во имя Иисуса Христова. Аще и бояшеса Бога и творяй правду, то почто Корнилия не остави, ни сущих с ним пребывати в своей вере, иж бяше бояйся Бога и творяй правду, аще во всяком языке бояйся Бога приятен Ему есть».	
На левом поле: «Аще во всяком языке бояйся Бога и творяй правду приятен Ему есть, то почто Корнилию не оста, ни сущих с ним пребывати в своей вере, иже бяше бояйся	Далее фрагмент текста следует чтению на левом поле: «Аще во всяком языке бояйся Бога приятен Ему есть, то почто Корнилия не остави, ни сущих с ним пребывати в своей вере,

Бога и творяй правду паче всех, повелел креститися во имя Иисуса Христово, аще боящися Бога и творяй правду».

на л. 43 вместо зачеркнутого «повеления» написано «явления»

«И яко Богу Моисею» — на поле «К» (л. 45)

на поле: «херувимы на небесех повеле Моисею» (л. 46)

на поле: «и се ради ныне паче подобает поклоняти вся» (л. 60)

«и се явлено будет напред *во втором Слове*» [выделенные слова зачеркнуты.— А. А.] (л. 60 об.)

на поле: «мзду» (л. 61 об.)

на л. 63 слова: «тленна и мертвена» зачеркнуты, на верхнем поле: «аще и в тленную плоть облечеса»

на поле: «яко ж» (л. 64)

на поле: «како подобает поклонятися друг другу» (л. 76)

на поле: «тме» (л. 77)

на поле: «но лисом» (л. 77 об.)

на поле: «и священничьскы молитвы всылаются сего ради» (л. 88 об.)

на поле: «суд» (л. 90)

на поле: «мирских умудри же Христу, ино бо мудрость есть и ино мудрость» (л. 95)

на поле: «красно» (л. 98 об.)

в тексте: «злословеснии» [выделено мной.— А. А.], на поле: «лже» (л. 134 об.)

на поле: «и по евангельскому, и по апостольскому» (л. 141)

на поле: «равне и слово истине укрепиша» (л. 143)

иж бяше бояися Бога и творяи правду паче всех, но повеле им креститися в имя Иисуса Христово, аще и боящися Бога и творяи правду».

в тексте: «явления» (л. 169)

в тексте: «К» (л. 173)

в тексте (л. 173 об.)

в тексте (л. 194 об.)

«и явлена будут напред во втором Слове» (л. 195 об.)

в тексте (л. 197)

«тленна и мертвена» (л. 198 об.)

в тексте (л. 198 об.)

в тексте (л. 217)

в тексте (л. 218)

в тексте (л. 219)

в тексте (л. 233 об.)

в тексте (л. 235 об.)

в тексте (л. 242)

в тексте (л. 246 об.)

«злословеснии» (л. 288 об.)

в тексте (л. 279 об.)

в тексте (л. 300 об.)

При этом есть несколько примеров того, что чтения в списке Сол. 326 следуют первоначальному варианту (до внесения исправлений) в епархиальном списке. Например, в Епарх. 340 на л. 29 об. вычеркнуты слова «Писание гл[агол]ет», в списке Сол. 326 их нет. В Епарх. 340 на л. 43 вычеркнуто явно ошибочное «повеление» и вписано «явление», Сол. 326 (л. 169) следует исправленному чтению. В Епарх. 340 (л. 60 об.) вычеркнуты слова «во втором

Слове», содержащие отсылку к тексту 6-го Слова, в Сол. 326 (л. 195 об.) эта отсылка читается. В Епарх. 340 (л. 63) зачеркнуты слова «тленна и мертвенна» и на верхнем поле надписано: «Аще и в тленную плоть облечеса», чтение Сол. 326 (л. 198) следует первоначальному варианту. В Епарх. 340 (л. 134 об.) первоначальное «злословеснии» исправлено на «лжесловеснии», Сол. 326 (л. 288 об.) воспроизводит первоначальный вариант. Следовательно, Сол. 326 воспроизводит вариант текста, представленного списком Епарх. 340 в момент после внесения первой правки, до 2-го этапа правки.

Стоит отметить еще одну принципиальную особенность списка Епарх. 340, которая заключается в том, что в текстах 8, 9 и 10-го Слов имя Федора Курицына отсутствует. В Сол. 326 имя великокняжеского дьяка читается в 9-м и 10-м Словах (л. 262 об., 277). Пропуск Курицына в 8, 9 и 10-м Словах древнейшего списка «Книги на еретиков» едва ли является случайностью. Это след более раннего происхождения данной редакции памятника<sup>79</sup>. Только в тексте 15-го Слова в обоих епархиальных списках вычеркнута фраза о влиянии Федора Курицына на великого князя: «Того бо державный во всем послуша»<sup>80</sup>. Во всех других списках эта фраза не читается. Поскольку список Епарх. 340 датируется временем не позднее 1508 г. (год смерти прп. Нила Сорского), то период, когда в «Книгу на еретиков» было внесено имя Федора Курицына, укладывается между датой древнейшего списка Епарх. 340 и 1508 г. Более точно можно определить эту дату по дальнейшим наблюдениям над «Книгой на еретиков» и посланиями Иосифа Волоцкого.

Но можно ли на основании этих примеров говорить о первичности именно Пространной редакции? В оглавлении Краткой редакции по списку Сол. 326 обозначены 11 глав. Я. С. Лурье утверждал, что в «Сказании о новоявившейся ереси» содержались аннотации всего 11 Слов «Просветителя». «Сказание» отсутствует в обоих епархиальных списках, но обращение к древнейшему виду «Сказания», представленному списками Сол. 326 и Соф. 1462, обнаруживает, что там содержатся аннотации 12-го и 13-го Слов «Просветителя». Когда прп. Иосиф Волоцкий описывает злодеяния Зосимы в бытность митрополитом, он говорит: «Елици ж священници или диаconi, сих от священства отлучает, гла[гола]ше, еже не подобает осужати ни еретика, ни отступника. Гла[гола]ше и се, яко аще и еретик будет святитель или священник и аще кого отлучит или не благословит последует Божественый суд его суду. Не ведяще иж Божественнаа Писания боящесь обличати того отступления. Прочитающе иж Божественнаа Писания ведяху, яко не токмо осужати подобает еретиков и отступников, но и проклинати, и не престааху обличающе всем поведующе того еретичество и сквернаа дела». (Сол. 326, л. 60–60 об.; Соф. 1462, л. 22) Таким образом, даже в списках, представляющих Краткую редакцию, обнаруживаются следы того, что в первоначальном виде трактат прп. Иосифа Волоцкого состоял по крайней мере из 13 Слов.

Лурье считал одним из аргументов в пользу первичности Краткой редакции ее анонимность, поскольку «никакого Иосифа заголовок вообще не упоминал»<sup>81</sup>. По Лурье, имя прп. Иосифа с характеристикой «грешный инок» было добавлено (вероятно самим автором) на каком-то более позднем этапе.

Отсутствие или дефектность текста «Сказания» в древнейших списках «Провосветителя» не позволяет однозначно отвергнуть этот аргумент. Однако наблюдения над авторской манерой прп. Иосифа Волоцкого позволяет утверждать, что первоначальным вариантом являлся тот, в заголовке которого автор назван «грешным иноком»<sup>82</sup>. Напротив, анонимность многих сочинений является признаком вторичности их редакций. Искусственным кажется довод о том, что первоначально анонимное сочинение было на позднейшем этапе снабжено самоуничижительным наименованием автора. Совершенно невероятным представляется, чтобы такое наименование было дано автору «Провосветителя» его учениками.

Указанные примеры позволяют, на мой взгляд, утверждать, что первичен текст Пространной редакции «Провосветителя». Прежде чем приступить к решению вопроса о времени создания «Книги на еретиков» и о том количестве Слов, которое в ней содержалось, необходимо рассмотреть вопрос об источниках этого памятника.

### **Вопрос о первоначальной редакции «Сказания о новоявившейся ереси»**

Решение вопроса о первоначальном виде «Сказания о новоявившейся ереси» затрудняет то обстоятельство, что в ранних списках, происходящих из Иосифо-Волоколамского монастыря (Епарх. 340, Епарх. 339, а также РНБ, Q.XVII.15 (далее — Q.XVII.15)), эта часть текста была механически удалена и в двух последних списках заменена поздними текстами.

«Сказание о новоявившейся ереси» впервые было издано Н. И. Новиковым по неизвестному списку со значительными пропусками<sup>83</sup>. В составе «Провосветителя» «Сказание» было опубликовано в казанском издании 1857 г. и трижды переиздано. В основу казанского издания, как уже говорилось, был положен список Сол. 326. На недостатки казанского издания указал Лурье<sup>84</sup>. Мысль о том, что «Сказание» представлено разными редакциями, высказал А. С. Павлов<sup>85</sup>. Подтверждение этот тезис обрел в работе Н. П. Попова, который, сличив текст «Сказания» по казанскому изданию и по списку Софийской Минеи, обнаружил, что в Минеинном списке читается лишь одно из 8 обвинений в адрес митрополита Зосимы<sup>86</sup>. Попов пришел к выводу о существовании 3 редакций «Сказания»: в 1-й редакции митрополит Зосима как еретик не упоминался вовсе; во 2-й говорилось о его еретичестве лишь в бытность архимандритом; в 3-й читались развернутые обвинения в адрес митрополита Зосимы. «Сказание» в Минеинном списке называется «Грешного инока Иосифа сказание о новоявившейся ереси», в то же время в Сол. 326 просто «Сказанием». Это наблюдение позволило Попову сделать вывод о первичности Минеинной редакции.

Лурье построил свое исследование «Сказания» на основании 97 списков Полной и Краткой редакций «Провосветителя». По его наблюдениям, в 66 списках о еретичестве митрополита Зосимы рассказывается подробно, в 21 списке

кратко, в 10 списках прямые указания на его еретичество отсутствуют. Исследователь сумел показать, что «все указанные различия наблюдаются уже между древнейшими списками “Сказания” (до середины XVI в.), непосредственно связанными с Волоколамским монастырем» (Сол. 326; Q.XVII.15; ГИМ, Епарх. № 337, 338; Епарх. 339)<sup>87</sup>. Лурье связал решение вопроса о том, какой вид «Сказания» является древнейшим, с вопросом о Краткой и Пространной редакциях памятника. Это и определило его вывод о первичности анонимной редакции «Сказания», представленной в Сол. 326. Лурье также сравнил сходные места в «Сказании» и в Послании епископу Нифонту и заметил, что в Послании «речь идет о происходящем “ныне”, в “Сказании” же — о том, что “бысть” прежде»<sup>88</sup>. Далее Лурье указал, что в «Сказании» не описаны Собор 1504 г. и казни еретиков, следовательно, «Сказание» было составлено после падения покровителей ереси при дворе Ивана III в 1502 г., но до Собора 1504 г. Наблюдения над составом сборников, представляющих Рогожский извод «Просветителя», привело Лурье к выводу о том, что порядок расположения сочинений тесно связан с их датировкой. По этой причине, коль скоро «Сказание» помещалось после Послания епископу Нифонту и Послания архимандриту Митрофану, то оно и было написано после них<sup>89</sup>. Лурье убедительно показал, что развернутые обвинения в адрес митрополита Зосимы составляют характерную особенность 1-й редакции «Сказания»<sup>90</sup>. Признаками 1-й редакции он считал, во-первых, отсутствие в оглавлении последних Слов на еретиков, во-вторых, наличие развернутых выпадов в адрес митрополита Зосимы, в-третьих, анонимный характер. Хотя в древнейших списках епархиального извода «Сказание» было механически удалено, Лурье склонялся к тому, чтобы признать, что в них содержался текст 1-й редакции<sup>91</sup>. Ко 2-й редакции «Сказания» Лурье относил списки со следующими признаками: с заголовком, где автором назван «грешный инок Иосиф»; с единственным упоминанием о митрополите Зосиме в бытность архимандритом московского Симонова монастыря. Появление самоуничижительного наименования Лурье объяснял тем, что этот эпитет внесен автором «на каком-то более позднем этапе»<sup>92</sup>. Причиной, побудившей волоцкого игумена составить 2-ю редакцию «Просветителя» (отказ от большей части обвинений в адрес митрополита Зосимы), исследователь считал «некоторое ослабление позиций Иосифа и его приверженцев», имевшее место после 1511 г.<sup>93</sup> Особенность 3-й редакции составляет то, что в ней полностью отсутствуют все прямые обвинения митрополита Зосимы в еретичество, отсутствует указание, что митрополит Геронтий не преследовал еретиков из-за боязни «державного». Эту редакцию Лурье считал официозной, поскольку, по пометам Нифонта (Кормилицына), ее читали митрополит Макарий и царь<sup>94</sup>.

А. И. Плигузов подверг критике построения Лурье. По его мнению, первоначальный вид «Сказания» представлен в сборнике Соф. 1462, где выпады против митрополита Зосимы особенно эмоциональны<sup>95</sup>. Плигузов указал, что «Сказание» в Сол. 326, переписанное рукой прп. Нила Сорского, подверглось редакторскому вмешательству со стороны Нила (Полева)<sup>96</sup>. По мнению Плигузова, в родстве со «Сказанием», представленным в списке Соф. 1462,

находится 13 списков<sup>97</sup>. Лурье рассмотрел аргументы Плигузова и пришел к выводу о том, что «никаких специфических совпадений между фрагментами Книги, дошедшими в Соф. 1462, и текстом Сол. 326, написанным Нилом Сорским, не обнаруживается»<sup>98</sup>. В целом же текст «Сказания» в списке Соф. 1462, сходный в целом с Сол. 326, можно отнести к 1-й редакции. Лурье повторил свой тезис о том, что Сол. 326 представляет собой первоначальный вид «Сказания». Дополняя сделанные ранее наблюдения, Лурье высказал мысль о том, что первые редакционные изменения в тексте «Сказания» были сделаны в редакции «Просветителя», состоявшей из 10 Слов. Только в списках данного извода есть подробности о поведении еретиков: «Но и всяка Божественная писания еуангельская, и апостольская же, и отеческая укаряху и пред человеки убо не смеюще хулити еуангельская и апостольская писания, на едина же кого аще от простых обретающе и своя ереси, якоже змии яд, в того сердце влагающе — паче всех укаряху еуангельская и апостольския писания; отеческая же писания хуляху и пред человеки не боящися»<sup>99</sup>. Лурье считал, что поскольку этих слов нет в Сол. 326, то они были внесены прп. Иосифом позднее с целью объяснить противоречия в собственной аргументации, изобличающей еретиков.

Прежде всего стоит отметить, что построения Лурье базируются на бездоказательном тезисе о том, что большая часть редакторской работы была выполнена самим прп. Иосифом Волоцким. Как было показано выше, анонимность Сол. 326 вовсе не является аргументом в пользу его первичности. Эта анонимность условна. В предисловии к монастырскому уставу прп. Иосифа, помещенному в начале сборника Сол. 326, читаем: «Ведомо буди, яко в сей книзе 11 Слов, списание игумена Иосифа, ктитора киновиа Пречистыя Богородица близ града Волока Ламьскаго, общежителная его предания к своим учеником от Божественных Писаний, паки же его 11 Слов и предисловие на безбожныя еретики»<sup>100</sup>. Следовательно, Сол. 326 содержит прямое указание на авторство прп. Иосифа Волоцкого. Нет данных и в пользу предположения о том, что изъятие выпадов против митрополита Зосимы, равно как и удаление 12-го Слова из «Просветителя», произвел автор. В Послании И. И. Третьякову, которое было написано в конце 1510 г., прп. Иосиф жаловался: «Посетил Господь Бог немощию, уже полтретья году на одре лежу, на всяк час смерти чаю»<sup>101</sup>. Отсюда следует, что начало его тяжелой болезни необходимо отнести к 1508 г. Из житий Иосифа следует, что он в последние годы был поражен немощью (возможно ослеп) и не мог заниматься редактированием своих сочинений<sup>102</sup>.

Напротив, после смерти преподобного вокруг его литературного наследия развернулась ожесточенная борьба. Приведем отрывок из «Надгробного слова», написанного племянником волоцкого игумена Досифеем (Топорковым), который был очевидцем описываемых событий: «И нецыи, неправыи смысляще, во много время при животе отца хулами облыгаху и многи беды подвизахуся ему навести, но, Богу не попускающе, сами посрамлени бываху. По отшествии же его ко Господу, мнеше время благополучно обрести, яко не сущу ему в живых, но и паче множае на хулы обратишася, и книги, еже



отец написа на безбожныя еретики, собраша и восхотеша потребити, не помянувшу писанного: Праведници в веки живут, и умер праведный осудит нечестивыя, живы суца, и еже жив не возможе им таковая сотворити, еже по смерти сотвори. Нападе убо на начальника их страх: убояшеса клеветници государя великаго князя, во смущении помысл не възвестивше ему, отдаша книги учеником его. Ученицы же взявше понесоша выше главы, всем показующе победное отца. Державный же, уведев сиа, разгневался на них, глаголя: “Первее глаголасте, яко недобры книги, достоин их потребити, а ныне сами себе посрамили есте, яко неправедно глаголасте на старца и на его писания” и едва умолиша его уставити гнев свой, еже на них<sup>103</sup>. Очевидно, ситуация с изъятием сочинений прп. Иосифа из библиотеки его монастыря имела место при игумене Данииле и к этой акции был причастен всесильный временщик Василия III И. Ю. Шигона-Поджогин. Именно у Шигоны находилась рукопись Сол. 326, отданная затем в Соловецкий монастырь<sup>104</sup>.

Доказав факт вторичности Сол. 326 по отношению к Епарх. 340, мы поставили под сомнение вывод Лурье о том, что первоначальный вид «Сказания» содержится в Сол. 326. Поскольку аутентичных текстов «Сказания» в ранних волоколамских списках нет, приходится ориентироваться на списки «Сказания», текст в которых был восстановлен митрополитом Даниилом<sup>105</sup>. Плигузов установил, что в списке ГИМ, Епарх. 337 большая часть обвинений в адрес митрополита Зосимы вписана почерком митрополита Даниила<sup>106</sup>. Именно митрополит Даниил, сохранивший, по-видимому, неповрежденный список «Сказания» в годы гонений на сочинения прп. Иосифа, внес на оставленные пустыми места рукописи текст с именами еретиков, фразу о влиянии их на «державного» и выпады в адрес митрополита Зосимы<sup>107</sup>. Характерной особенностью редакции «Сказания» по спискам является заголовок с обозначением автора как «грешнаго инока Иосифа», наличие всех выпадов против митрополита Зосимы и распространенные обвинения против еретиков.

Текст «Сказания» в составе «Книги на еретиков» в Сол. 326, переписанный не позднее мая 1508 г., содержит первые следы вмешательства редактора. Во-первых, заголовок в нем не содержит указания на автора, во-вторых, из текста выпущен фрагмент о тактике еретиков. В-третьих, в оглавлении читаются заголовки 11 Слов. К этому же виду следует отнести и список «Сказания» в Соф. 1462<sup>108</sup>. Листы с началом «Сказания» в этом списке отсутствуют, однако обнаруживается ряд общих чтений с Сол. 326, главное среди которых — вышеуказанный фрагмент о поведении еретиков<sup>109</sup>. Соф. 1462 также содержит ряд индивидуальных чтений, сближающих его с Рогожским списком (далее — Рогож. 530)<sup>110</sup>. Особенностью софийского списка является то, что в месте, где говорится о влиянии еретиков на великаго князя, в числе имевших «дръзновение к державному, яко никто же ин», помимо имен протопопа Алексея и Федора Курицына первоначально были написаны позднее вычеркнутые имена крестовых дьяков Истома и Сверчка и купца Семенки Кленова<sup>111</sup>. Учитывая, что выше были перечислены все эти имена в порядке вовлечения в ересь, склоняюсь к тому, чтобы отнести эту особенность на счет ошибки писца. Другой особенностью списка являются пропущенные чтения<sup>112</sup>.

Тот факт, что Краткая редакция «Просветителя» в составе 10 или 11 Слов представлена списками, происходящими не из Иосифо-Волоколамского монастыря, заставляет признать, что первоначальный текст подвергался редакторскому вмешательству книжников, которые разделяли далеко не все взгляды прп. Иосифа Волоцкого. Самым характерным примером является список «Просветителя», происходящий из Троице-Сергиева монастыря — РГБ, Троиц. 187 (далее — Троиц. 187). В этом списке «Сказания» укажем несколько значимых разночтений с другими рукописями. В рассказе о приезде в Новгород князя Михаила Олельковича на л. 57 об. читаем: «Михайлу, сыну Александрову, внуку ж Владимирову», отсутствует уточнение 1-й редакции «правнуку Вольгирдову», пропущена характеристика «христианину сущу и христианская мудрствующе»<sup>113</sup>. На л. 61 сохранено чтение об укорении еретиками Божественных и отеческих писаний, отсутствующее в Сол. 326: «Евангельская же и апостольская писания наедине же кого аще от простых обретающе и своею ереси, якож змиин яд, в того сердце влагающе, паче всех укоряху евангельскаа и апостольскаа писания, отчьская же писания хуляху и пред человеки, не бояхуся и не токмо писания отеческая укоряху»<sup>114</sup>. На л. 63 читаем единственный выпад против митрополита Зосимы: «От чернецов же некоего не реку архимандрита свинию, радуещеся калу блудному, именем Зосиму, якоже перваго еретика Зосиму Черного, тако и его, окаяного Зосиму». На л. 64 фраза, объясняющая поведение митрополита Геронтия, изменена по смыслу добавлением слова «не»: «или грубостию съдержим, или не радяще о сих, или не боящася дръжавного». Тем самым упрек митрополиту Геронтию за то, что он не отстаивал православие, так как боялся покровительствующего еретикам «державного», превращен в упрек нерадивому митрополиту, который не исполнял своего долга по защите благочестия и тем самым нарушал свой долг перед великим князем. На л. 65 в месте, где говорится о событиях, предшествовавших созыву Собора на еретиков, фразы перестроены таким образом, что обвинения относятся к еретикам, а не к митрополиту Зосиме, который еще не ведал о ереси: «Присылает к дръжавному и к митрополиту Зосиме, еще бо неведомо бяше ему», выпущено место, относящееся к Зосиме: «злодейственное скверьное душа его»<sup>115</sup>. На л. 65 об. в рассказе о Соборе, где говорится, что, когда собрались все иерархи, «Зосима ж повеле проклинати еретиков», выпущен предваряющий эти слова отрывок: «Еще не ведяще известно, яко той есть начальник и учитель еретиком. Зосима же творящеся христианскаа мудрствуя»<sup>116</sup>. На л. 66 об. вслед за рассказом о кончине еретиков Дениса и Захара следует отрывок о «добропеснивых шурах» святителях Петре и Алексее и пропущен отрывок с обвинениями в адрес Зосимы, где тот уподобляется Арию и Маненту<sup>117</sup>. На л. 67 после отступления о прежних митрополитах, «оставльше нас сиры», следует резкий переход к еретикам — ученикам Алексея. Легко убедиться, что при этом выпущен отрывок, где митрополит Зосима именуется «злобесным волком», не верящим в загробную жизнь и Второе Пришествие<sup>118</sup>. На л. 68 об. отрывок, где повествуется о борьбе православных с митрополитом Зосимой, который подвергал их отлучению, выпущен, а единственное число «он» (Зосима) заменено множественным «они»<sup>119</sup>.

Приведенные примеры позволяют утверждать, что Троиц. 187 представляет собой новый вид 2-й редакции «Сказания». Отличительная особенность редакторской правки — последовательное изъятие всех обвинений в адрес Зосимы на посту митрополита и устранение упрека великому князю в пособничестве еретикам. Для редактора авторитет прп. Иосифа Волоцкого по меньшей мере был сомнительным. В заголовке 11-го Слова на л. 306 основным почерком киноварью написано: «В сем Слове много лжи»<sup>120</sup>. Можно предположить, что позицию троицких книжников по отношению к прп. Иосифу формировали 2 обстоятельства. Во-первых, уже после ухода с митрополичьей кафедры Зосима некоторое время жил и даже причащался в Троице-Сергиевом монастыре по святительскому чину<sup>121</sup>. Во-вторых, выходец из Троице-Сергиева монастыря Серапион потерял Новгородскую архиепископию из-за конфликта с волоколамским игуменом и жил на покое в Троицкой обители до смерти в 1516 г.<sup>122</sup> Известно, что в своем Послании митрополиту Симону Серапион обвинял Иосифа во лжи. Тесно связан был с Троице-Сергиевым монастырем и Алексей (Пильемов), сыгравший одну из ключевых ролей в конфликте вокруг перехода Иосифова монастыря под патронат великого князя<sup>123</sup>. Тот факт, что появление 2-й редакции «Сказания» произошло вне стен Иосифо-Волоколамского монастыря и стало результатом деятельности троицких книжников, лишает почвы построения Лурье об эволюции взглядов Иосифа Волоцкого в 1507–1515 гг. Можно утверждать, что прп. Иосиф не редактировал текст своей книги на предмет сокращения и устранения обвинений в адрес митрополита Зосимы<sup>124</sup>.

Появление новой обработки «Сказания», классифицированного Лурье в качестве 3-й редакции, следует связывать с включением «Просветителя» в Великие Минеи Четгы при митрополите св. Макарии. В этот период уже давно утратила актуальность полемика с жидовствующими, а обвинения в адрес митрополита Зосимы должны были немало смущать книжников. В Житии прп. Иосифа, составленном Крутицким епископом Саввой, митрополит Зосима изображается в качестве последовательного борца с ересью: «И слышав сиа преосвященный Зосима, митрополит всеа Русии, и архиепископи, и епископи, и весь священный Собор, с нимиже и благороднии от палаты дръжавного мнозии бояре и князи, по Святей Троици поборници духовным б[о]госецительным мечем святых отец, иже на седмих Съборех утвержена православная христианская вера, вскоре пресекоша и посрамиша богоборныя еретики, и скверная их учения жидовская в поправление бысть»<sup>125</sup>.

Таким образом, на мой взгляд, 1-я редакция «Сказания» была представлена списком Епарх. 340 на утраченных листах. Она содержала все обвинения в адрес митрополита Зосимы, автор в ней назван «грешным иноком Иосифом». В годы преобладающего влияния «великого временного человека» князя-инока Вассиана (Патрикеева) эта редакция «Сказания» была изъята из списков, хранившихся в Иосифом монастыре. Сол. 326 представляет собой вариант обработки первоначальной редакции, произведенный прп. Нилом Сорским в Белозерье до 1508 г. Заголовок в нем стал анонимным, из текста был выпущен отрывок о различных типах поведения еретиков по

отношению к грамотным и простым людям. Последующими вариантами обработки, произведенными в Троице-Сергиевом монастыре и в других местах, стали тексты «Сказания», представленные в списках Краткой редакции в виде 10 Слов. Главным направлением редакторской работы стало устранение выпадов в адрес митрополита Зосимы, которые полностью были устранены в 3-й редакции. Но, по-видимому, еще ранее, в 1530-х гг., митрополит Даниил восстановил текст «Сказания» в первоначальном виде<sup>126</sup>.

Исследователи разошлись во мнениях относительно времени создания «Сказания». Лурье полагал, что оно зависит текстологически от Послания епископу Нифонту и было написано между 1502–1504 гг.<sup>127</sup> Д. Хоулетт высказалась в пользу даты 1504–1505 гг., сославшись на упоминание еретика Кленова, которому было посвящено Послание Иосифа великому князю<sup>128</sup>. Плигузов считает, что в тексте «Сказания» следует усматривать «четкую границу, отделяющую прошлые, завершившиеся события от событий, современных автору»<sup>129</sup>. Таким событием Плигузов видит «новгородское аутодафе» 1490 г., а употребление форм настоящего времени в отношении митрополита Зосимы: «ныне пребываа», «вздвизает», «отлучает», «приходит», «клеветает» — рассматривает как доказательство того, что «Сказание» было написано в годы пребывания Зосимы на митрополии, вероятнее всего, между 1 сентября 1492 г. и 17 мая 1494 г.<sup>130</sup>

Укажу, что между текстом «Сказания» и текстами нескольких посланий прп. Иосифа Волоцкого обнаруживаются общие места. Это в первую очередь Послание епископу Нифонту, между текстом которого и «Сказанием» обнаруживаются 3 параллельных фрагмента.

Послание епископу Нифонту  
(Пив. С. 160–161)

«...во велицей убо церкви Пречистыя Богородица, сияющей, якоже второе солнце, посреди всея Русския земля, и на престоле святем...»

«...идеже Божественнии святителие и чудотворци Петр и Алексей и инии мнози велиции и православнии святилие посажени быша, на том же престоле ныне седит...»

«Скверный злобесный волк, оболкийся в пастырскую одежду, иже чином святитель, а произволением Июда предатель и причастник бесом, иже оскверни и святительский великий престол, овех убо жидовству учя, инех же содомскыими скверна-

«Сказание о новоявившейся ереси»  
(Источники. С. 473)

«...великий святительский прьстол церкви Божиа Матере, еяже достоит нареци земное небо, сияющу, яко великое солнце посреде Руския земля...»

«...Божественнии святителие и велиции чудотворци Петр и Алексие и инии православнии святилиие...»

«Скверный же и злобесный вълк, оболокься в пастырскую одежду, и иже убо простейших обретааше, напаляше яда жидовьскаго, инех же скверняше содомьскими сквернами, змий пагубный, объядаяся, и упивааяся и свиньским житием живый, и всяко

ми скверня; змий пагубный, мрзосту запустение на месте святом, отступник Христов, иже не точию сам отступи от Христа и диаволу прилепился, но инех учит отврещися Христа, первый отступник в святителех в нашей земли, антихристов предтеча, иже антихриста ждет, свиньским житием живый, сын погибельный, иже Сына Божия попра, и Пречистую Богородицу похули, и вся святых уничижи, и икону Господа нашего Иисуса Христа, и Пречиста Его Матере, и всех святых болваны нарицаа, и всяко нечестие, и претыкание, и съблазн на непорочную христианскую веру полагает, и еуангельская предания, и апостольския уставы, и всех святых писания отмеща: несть-деи Второго Пришествия Христова, нет-деи Царства Небеснаго святым; умер-деи, ин то умер, по та места и был».

нечестие, и претыкание, и съблазн на непорочную христианскую веру полагаа, и Господа нашего Иисуса Христа истиннаго Бога похулив, и глаголаше, яко Христос Сам Себе нарек Богом, такоже и на Пречистую Богородицу многие хулы глаголаше, и Божественна животворяща кресты в скверных местех полагаа, и святых иконы огнем жгы и болваны нарицаа, и еуангельская предания, и апостольския уставы, и всех святых писания отмеща, и глаголя сице: А что то Царство Небесное? А что то Второе Пришествие? А что то въскресе-ние мертвым? Ничего того несть, умерл кто ин, то умер, по та места и был».

Послание прп. Иосифа Волоцкого брату Вассиану (Санину) также обнаруживает 3 параллельных чтения со «Сказанием».

Послание Вассиану (Санину)  
(ПИВ)

«И сего ради мнози уклонишася в дьявольским чарованием, мняще то бо истинно, и погрязнуша во глубине отступления. И снаходи бо скверный сатана, и обрете многих землю срдечную взорану и умягчену сластями житейскими, тщеславием, и сребролюбием, и неправдою, и посея скверныя своя плевелы, скверноубийственных оных ехидни исчадием, дръзнувших на милостиваго и сладкого ми Владыку. О земле и солнце, како тръпеши! И ни единого сквернии оставиша хулы и поругания, яже не излиша мръскими своими языки на

«СКАЗАНИЕ О НОВАЯВИВШЕЙСЯ ЕРЕСИ»  
(Источники)

«Сего ради мнози к ним уклонишася и погрязоша въ глубине отступления. Снаходи бо прескверный сатана и обрете многих, имеющих землю срдечную взорану и умягчену сластями житейскими, тщеславием, и сребролюбием, и сребролюбием, и неправдою, и посея в них скверныя своя плевелы, скверноубийственных оных ехиднино исчадие, дръзнувших на милостиваго и сладкого ми Владыку. О земле, о солнце, како терпиши! Ни единого бо сквернии оставиша хулы и поругания, еяже не излиша мерьскими

единочадного Сына Божия и Пречистую Его Матерь» (с. 173).

«...И дикия вепря, пришедшаго от луга и озобавшего виноград его, осквернившаго святительский великий престол, и исторгнет тя от зубов его...» (с. 173).

«Понеже бо постигохом во времена, лотейшаа паче всех времен, еже не бысть, Христа милостивый, отнели же солнце благочестия начя сиати в Российской земли. Възвеша бо пагубнии жидовстии тлетворьнии ветри, хотяще разбити душевньный наш корабль и потопити богатство благочестия слаными водами скорбей, иже излиаша на тебе, иже надеюся вльнением и аз обуреваем быти и вси верующей истинно в Господа нашего Иисуса Христа, дондеже устави Господь жидовскую бурю, и наставит на пристанище благочестия, и явит истиннаго крмчия в корабли церьковнем молитвами Святыя Богородица и всех святых, яко благословен есть в веки» (с. 175).

своими языки на едиnorodного Сына Божия, и на Пречистую Его Матерь, и на вся святых» (с. 471).

«...Не по мнозе же и окаанный он сатанин сосуд и диаволов вебрь, пришедый от луга и озабавый виноград Христов, Алексей гл[аголю]ю протопоп...» (с. 472).

«И толико бысть смущение в христианех, якова же никогда же быша, отнелиже солнце благочестия начат восияти в Русской земли... И не могуще терпети пагубныя и богохульныя буря, с слезами горькими Бога моляху, да упразднит пагубную ону жидовскую зиму, и съгреет сердца паметью единосуцная Троица, и озарит истинну, и въсияет солнце благочестия» (с. 474).

Уподобление главы еретиков дикому вепряю восходит, как показал Лурье, к «Свитку многосложному»<sup>131</sup>. Интересно, что в Послании Вассиану (Санину) этот оборот относится к митрополиту Зосиме, а в «Сказании» — к протопопу Алексею. Ранее исследователи не обращали внимания на фразу в Послании Вассиану (Санину), которая может пролить свет на дату написания этого сочинения<sup>132</sup>. Призывая брата «воспалиться любовью к Христу» и «отрясти малодушие от себя», прп. Иосиф пишет: «Ныне же ти время благопотребно, восиявши весне постной»<sup>133</sup>. По-видимому, речь идет Великой посте. Сопоставив эту фразу с текстом Послания архимандриту Митрофану, приходим к выводу о том, что здесь содержится указание на весну 1502 г. В апреле 1502 г. высокопоставленные покровители ереси Дмитрий внук и Елена Волошанка были посажены под арест<sup>134</sup>. Приблизительно тогда Вассиан (Санин) занял пост архимандрита Симонова монастыря и по инициативе прп. Иосифа Волоцкого, санкционированной великокняжеской властью, начался обыск ереси.

В текстах «Сказания» и Послания архимандриту Митрофану также обнаруживается параллельное чтение.

ПОСЛАНИЕ АРХИМАНДРИТУ МИТРОФАНУ  
(ПИВ. С. 176)

«А ведает государь, каково злодейство еретическое, какову хулу глаголали на едиnorodного Сына Божия, на Господа нашего Иисуса Христа, и на Пречистую Его Матерь, и на вся святых,

и каково сквернение чинили над Божественными святыми церквами, явши, и пивши, и блудом сквернящися, да того же дни и обедню служили,

а святых иконы и Божественныя и животворяща кресты инья огнем жьгли, а инья в скверныя места пометали, а иные ламали, а иные топором разсекали, а инья зубы кусали, как беснии пси».

«СКАЗАНИЕ О НОВАЯВИВШЕЙСЯ ЕРЕСИ»  
(Источники)

«Ни единая бо сквернии оставиша хулы и поругания, еяже не излиша мерскими своими языки на едиnorodного Сына Божия, и на Пречистую Его Матерь, и на вся святых» (с. 471).

«...и многаа хуления и уничижения глааху на Божественную церковь и на всечестныя иконы...» (с. 469).

«...и Божественным иконам и честному кресту възбраняюще поклонятысь, и овы в нечистыя места и сквернаа метаху, инья же зубы кусающее, якоже беснии пси» (с. 470).

В. Б. Кобрин указал ряд параллельных чтений между Посланием Иосифа Волоцкого архимандриту Евфимию и «Сказанием». Продолжим его наблюдения.

ПОСЛАНИЕ  
АРХИМАНДРИТУ ЕВФИМИЮ

«...и совершенною ненавистию возненавидел еси врага...» (с. 236).

«...значала убо веси прескверного того змия, яко и отступник Божий, и сквернитель, ихже и слышати не даждь Боже, и инеми злыми, ими же угрожаем бывает сатана, всеми теми преисполнен лукавый той змий. И не токмо сам злобу ту имеет, но и многих уловляет мрежами своих зол от простейших христиан и от слабых и напаяет смертного того яда многи, егоже яда сам окаянный упився некогда от втораго Ария — протопопы, глаголю диявола» (с. 236).

«...и ты, господине, видя мерзость запустения на месте святем, и церковь

«СКАЗАНИЕ  
О НОВАЯВИВШЕЙСЯ ЕРЕСИ»

«...и съвершенною ненавистию възненавидим их...» (с. 466).

«...не реку архимандрита, но сквернителя...»

«...змий тмоглавный, огню геоньскому пища, Арие новый... сатанин первенец, Зосима прескверный... и абие не възможе удрьжати яда жидовьскаго в сверно своем сердци, но на многих лица излиа...» (с. 471)

«...и ихже убо простейших обретааше, напаяше яда жидовьскаго... змий пагубный...» (с. 473)

«...и оскверни великий святительский прьстол церкви Божия Матере...»

Богоматере, яко солнце сияющую в Русской земли, оскверняемому от змия того...» (с. 236).

«...люта зима жидовства богоненавистнаго постизает Церковь...» (с. 236).

«...люто время се и таково, яково же не бысть в Русской земле сей, и христианством преисполненной паче инех земель, отнележе и светом Крещения просвети Бог землю сию...» (с. 236).

«Се убо сатанин угодник вооружается зле и ухищряет многи козни, яко же обычай есть дияволу воздвизати поработивших ему до конца и наущати своего слугу на благочестивыя: на вас, глаголю, и на брата нашего» (с. 238).

«сатанин первенец» (с. 239).

сияющую, яко великое солнце посреде Русския земля...» (с. 473).

«...да упразднит пагубную ону жидовьскую зиму...» (с. 474).

«...и толико бысть смущение в христианех, якова же никогда же быша, отнели же солнце благочестия начат восияти в Руской земли...» (с. 474).

«И ови убо обличаши того отступление и скверная дела содомьскаа, он же несмирную брань на тех въздвизаеть, и овех убо от Божественнаго Причащения отлучает, елици же священници или диакони, сих от священства отлучает» (с. 474).

«сатанин первенец» (с. 473).

Таким образом, между «Сказанием» и 4 посланиями прп. Иосифа Волоцкого обнаруживается текстологическая связь. Факты этой связи можно трактовать как свидетельства использования текста «Сказания» в посланиях Иосифа Волоцкого. Дословных цитат немного. Характер цитирования заставляет предположить, что волоцкий игумен преимущественно не выписывал большие фрагменты текста, а цитировал по памяти, включал выражения и образы, заимствованные из «Сказания», в конкретный контекст того или иного послания. В «Сказании» ересь уподобляется «жидовской зиме» и «пагубной и богохульной буре», первый образ повторяется в Послании архимандриту Евфимию, в Послании Вассиану (Санину) упоминаются оба термина, но дальнейшее развитие получает тема «церковного корабля», преследуемого «слаными водами скорби».

Почти все общие места «Сказания» и посланий относятся к митрополиту Зосиме. Показательно, что в посланиях используются, как правило, разные выражения. Например, в Послании епископу Нифонту Зосима назван «скверным и злобесным волком», «змием пагубным», «антихристовым предтечей», в Послании Вассиану (Санину) — «диким вепрем, пришедшим с луга», в Послании архимандриту Евфимию — «сквернителем», «лукавым змием», «вторым Арием», «сатаниным угодником» и «сатаниным первенцем». Почти все эти выражения (а также неиспользованные в посланиях: «съсуд злобе», «главная съдомьскаго огня», «огню геоньскому пища», «Манента злейший») содержатся лишь в «Сказании». Разница только в эпитетах «змей тмоглавый», «диаволов вебрь», «Арие новый». Исходя из традиционной датировки, пришлось бы признать, что текст «Сказания» предшествовал Посланию епис-



копу Нифонту, датированному, по согласному мнению всех исследователей, 1492–1494 гг. Но, как мы увидим далее, в разделе работы, посвященном 12-му Слову, эта датировка должна быть пересмотрена.

Существует еще один текст, в котором можно усматривать следы знакомства его автора с текстом «Сказания». Бывший Киевский митрополит Спиридон—Савва, который находился в Ферапонтовом монастыре, по крайней мере с 1502 г.<sup>135</sup>, составил свое «Изложение о вере», в котором обнаруживается фрагмент, дословно совпадающий со «Сказанием о новоявившейся ереси».

ИЗЛОЖЕНИЕ О ВЕРЕ  
(РНБ, Соф. 1451, л. 251–251 об.)

«Многы бо ереси в различнаа времена лет дьявол внесе, якоже преди рекохом, и многия плевелы зловериа иссыпа служащими ему ересеначалники беззаконники... на превращение и смущение правыа веры, ихже проклинаем есмы единомысленники повеления их».

«СКАЗАНИЕ О НОВАЯВИВШЕЙСЯ ЕРЕСИ»  
(Источники. С. 477)

«Подобает ведати, яко многи ереси в различнаа лета и времена дьявол внесе и много плевел зловериа служащими ему ересеначалники беззаконными в всей вселенней насеив на превращение и смущение правыа веры, ихже проклинает Божественаа и апостольскаа Церкви, и с ними единомысленники их, о нихже многа суть писания святых преподобных и богоносных отец наших».

Вопрос о времени и месте написания митрополитом Спиридоном «Изложения о православней истинней нашей вере» является дискуссионным. Митрополит Макарий (Булгаков) сделал вывод о том, что «Изложение» написано Спиридоном во время заточения в Литве<sup>136</sup>. К этому мнению склонилось большинство исследователей<sup>137</sup>. Р. П. Дмитриева, напротив, полагала, что «Изложение» было написано Спиридоном в первые годы заточения в Ферапонтовом монастыре<sup>138</sup>. Я разделяю точку зрения Дмитриевой. В епископской присяге времени митрополии Симона (1495–1511 гг.) Спиридон упоминался среди лиц, от которых отрекалась Русская Церковь. В то же время известно, что Новгородский архиепископ Геннадий отзывался о Спиридоне с большим уважением<sup>139</sup>. Следует учесть, что тема полемики с иудеями в творчестве Спиридона—Саввы неслучайна. Она ярко выражена в «Слове на сошествие Святого Духа»<sup>140</sup>. По мнению В. И. Ульяновского, в этом произведении Спиридон подчеркивал не только свое авторство, но особенно свое митрополичье поставление... актуальным острием оно направлено (даже на личном уровне) «на иудей»<sup>141</sup>. По этой причине я не вижу препятствий, мешающих отождествить Киевского митрополита Спиридона с Саввой, автором «Послания на жида и на еретики»<sup>142</sup>. Напротив, хорошо знакомый с иудейским прозелитизмом в западнорусских землях Спиридон—Савва вполне мог выступать в качестве эксперта по актуальному для русского общества в начале XVI в. вопросу.

На мой взгляд, общее место, обнаруживающееся в «Изложении» и в «Книге на еретиков», является следом знакомства Спиридона—Саввы с произведением прп. Иосифа Волоцкого. В пользу этой версии свидетельствуют и факты. Я не располагаю ни одним доказательством того, что сочинение Спиридона—Саввы было известно прп. Иосифу Волоцкому. Тема ересей занимает центральное место в «Изложении», и если бы это сочинение уже существовало ко времени обнаружения ереси, то трудно предположить, чтобы знакомство с ним ограничилось кратким (и сокращенным!) цитированием единственной фразы прп. Иосифом Волоцким. Зато у нас есть факты, свидетельствующие об известности «Книги на еретиков» в Белозерье, где проживал опальный Киевский митрополит. Важнейшим доказательством знакомства заволжских монахов с «Книгой на еретиков» является «Ответ кирилловских старцев», в котором опровергаются аргументы Иосифа о необходимости казнить еретиков, известные из 13-го Слова. Во-вторых, это переписанный прп. Нилом Сорским и Нилом (Полевым) список «Книги» Сол. 326. В-третьих, это Послание иконописцу Дионисию, выполнявшему росписи Рождественского собора Ферапонтова монастыря в августе—сентябре 1502 г.<sup>143</sup> В-четвертых, это использование проживавшим в заволжских скитах Нилом (Полевым) в своем послании старцу Герману текста из 12-го Слова «Книги на еретиков». Полагаю, что 5-м аргументом в этом ряду является след знакомства Спиридона—Саввы со «Сказанием о новоявившейся ереси», отразившийся в «Изложении».

### **«Просветитель» и Послание архимандриту Вассиану о Святой Троице**

Принято считать, что древнейшим памятником полемики с «новгородско-московской ересью» является «Послание Иосифа архимандриту Вассиану о Троице». Первые исследователи этого памятника Н. А. Булгаков и И. Хрущов датировали Послание временем до 1478 г.<sup>144</sup> Основанием для датировки послужил тот факт, что Иосиф именуется себя «глупым и ненаученным, во учимом чину живущим», адресата же называет «освященным главой», «господином пастырем». На этом основании был сделан вывод, что Иосиф при написании Послания не был еще игуменом (он стал им после смерти прп. Пафнутия Боровского 1 мая 1477 г.)<sup>145</sup>. Архимандрит Вассиан был отождествлен с архимандритом Тверского Отроча монастыря Вассианом (Стригиным-Оболенским), который 6 декабря 1477 г. стал Тверским епископом<sup>146</sup>. Предложенная датировка была усвоена всей последующей историографической традицией<sup>147</sup>, и текст Послания дважды был издан как первое по времени сочинение прп. Иосифа Волоцкого<sup>148</sup>.

Содержание Послания о Св. Троице не оставляет сомнений в своей противоречивой направленности. Признавая датировку Послания 1477 г., мы неизбежно приходим к выводу о том, что прп. Иосиф Волоцкий стал первым обличителем ереси, выступившим против еретического учения за 10 лет до его официального обнаружения. Лурье подчеркивал, что уже в это время

Иосиф Волоцкий выступал и как политический оппонент великого князя, и как обличитель ереси<sup>149</sup>. Известно, что обнаружил ересь в Новгороде архиепископ Геннадий (Гонзов) в 1487 г.<sup>150</sup> Новгородский архиепископ инициировал обыск ереси и первое осуждение еретиков на Соборе в Новгороде в 1488 г.<sup>151</sup> Пока неизвестно ни о каких действиях против еретиков, принятых прп. Иосифом Волоцким или Вассианом (Стригиным-Оболенским) в бытность его Тверским епископом. Между тем было бы странным, столкнувшись с учением, отвергавшим важнейший для христианства догмат о Св. Троице, ограничиться попыткой разъяснить последний, не сообщив о ереси другим иерархам и светским властям.

Указанное сомнение не единственное. Еще первый издатель «Просветителя» Порфирьев обратил внимание на близость, которая существует между текстами Слов «Просветителя» и Посланиями Иосифа Волоцкого. Он, в частности, указал, что «первое Слово по предмету своему одинаково с посланием к архимандриту Вассиану о Св. Троице»<sup>152</sup>. По наблюдению Хруцова, помимо первого Слова параллельные места обнаруживаются между Посланием о Св. Троице и 5-м Словом «Просветителя»<sup>153</sup>. Причем он не сомневался в том, что Послание является более ранним по времени текстом, в котором «доказательства проще и теплее». Лурье видел доказательство раннего происхождения Послания в том, что в нем «менее развернутый характер аргументации» и «очень сдержанный характер полемики»<sup>154</sup>.

Укажу параллельные места из Послания и «Книги на еретиков».

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ»  
(Сол. 326)

«...Того ради и Моисей прежде начят писати о сотворении небеси, и земля, и вся твари, а не о аггелах, о нихже вся Божественая Писания, Ветхая же и Новая свидетельствуют, яко суть...» (1-е Слово, л. 70 об.).

«Егда восхоте Бог създати Адама, рече: Сътворим человека по образу Нашему и по подобию. Почто не рече: съворю, но съворим. Того ради рече: съворим, сим явил есть, яко не едино Лице Божество есть, но трисоставно, а иже по образу, а не по образом, едино существо являет Св. Троица. Сотворим, рече, человека, кому гл[агол]ет, не явствено ли есть, яко к едиnorodному Сыну Слову Своему рече и Св. Духу» (л. 71).

ПОСЛАНИЕ АРХИМАНДРИТУ ВАССИАНУ  
(ПИВ)

«Моисей пишет: Сотвори Бог небо, и землю и вся, яже в небе и на земли в водах, вся сътвори человека ради, а человек создан бысть в шестый день в образ Божий, и пръвое таинство объявляя Живоначалныя Троица...» (с. 139).

«Рече Бог: Съворим человека по образу Нашему и по подобию. Разумевай, с кем съветует и что по образу и по подобию? Не все ли Святую Троицу прообразуют!» (с. 140).

«По сътворении же человека гл[агол]ет: Се Адам бысть, яко един от Нас. Аще бы единоставно Божество то гла[гола]л бы: Се Адам бысть, яко Аз, ныне же гл[агол]ет, яко един от Нас. И паки гл[агол]ет: И сътвори Бог человека, по образу сътвори его. Яко аще бы едино Лице, рекли быша книги: Сътвори Бог человека, по образу Своему сътвори его» (л. 73).

«Паки гл[агол]ет Писание о разделении язык: Придете, съшедше, языки размесим. К кому гл[агол]ет; не явственно ли есть, яко к Сыну Своему и Святому Духу гл[агол]ет?» (л. 73 об.).

«Мы обаче не от себе умыслившие, но от древних, и Божественных, и пророческих писаний речем к ним и увемы, яко Авраам виде Бога в трех Лицах, сиречь Отца и Сына и Святого Духа, гл[агол]ет бо великий Моисей: Яви же ся Аврааму Бог» (5-е Слово, л. 143).

«Явился убо Ноеви Бог един, явился и Аврааму многожды един, яви же ся и Моисею многожды един: тако и Писание свидетельствует. Егда же явился Иякову...» (л. 143 об.).

«И возрев очима своима, виде три мужа, стояща верху его, и притече к ним, и поклонися до земля, и рече: Господи, аще обрел есмь благодать пред Тобою, не мини раба Своего, да ся принесет вода, да омыются ноги Ваши, и да принесутся хлебы, да ясте. И рече жене своей Сарре: По-

«Второе: по преступлении Адам-ле рече Бог: Се Адам, яко един от Нас, разумевати добру и злу. Видь, яко не рече: Един есмь, но рече: Яко един от Нас!».

«Также по потопе в разделении язык рече Бог: Се род един и язык един, приидем, низъшедше, размесим ту языки их. Се видиши ли, яко искони Сына объявляя в таинстве Живоначальныя Троица? Слыши же в новой благодати глаголюща: Аз и Отец едино есве, а и паки: Сын ничто же творит, аще не видит Отца творяща, якоже Отец творит, и Сын тако же творит».

«А как създа Бог человека, так везде советовал Бог человеком все с обою, а Адаму, и Сифу, и Еноху, и Ною, также и до Авраама по писаному...» (с. 140).

«Зри в Ветхыя книги вся, обрящещи, како Моисею в купине явился аггел, а рек: Аз есмь Бог Авраамов, Исааков, Иаковль. Той же и Чръмное море проведе, являяся стльпом огненным и на Синайстей горе беседова ему, и закон да, якоже и Аврааму явится в трех Лицах...» (с. 140).

«Възрев очима, виде три мужи стоящи врху его, и притече к ним, рече: Господи! Аще есмь обрел благодать пред тобою, не мини раба Своего, да ся принесет вода, да омыются ноги ваша, и простудитесь, да принесу хлебы, дя ясте! И рече жене своей Саре: Подвижесь, смеси три спуды

движися, смеси три спуды муки чисты. А сам поим отрока, тече в стадо и взя телец избран, приведе и угодова и взя масло, и мед, и млеко и постави пред ними, и ядоша, сам же стояще пред ними. Они же сидяще вси три в едином месте, равни славою, равни честию, и ни един вящце, ниж менши, равно и послужение, равно и поклонение от Авраама приаша. И аще Бог был с двема аггелома, то како бы дерзнули аггели сопрестольни быти Богу» (л. 143 об.— 144).

«И како убо Авраам, яко к едине и к тем же, овогда яко к трема, овогда же яко к единому гл[агол]ет. Еже бо рещи: Господи, аще обрел есмь благодать пред Тобою, к единому, гл[агол]ет, а еже: Да омыются нозе Ваши, к трема гл[агол]ет. И се убо речеся не просто от Авраама, но еже убо триех видети, а едином Господем нарицати, се единство Божества являет, а еж к трема гл[агол]ет, се являет яко три-составно и трилично есть Божество» (л. 147 об.).

«Паки ж гл[агол]ет Писание: рече же к нему Господь: Где есть Сарра, жена твоя; Авраам ж рече: В сени. Рече к нему Господь: Во времени сем в часе родит сын Сарра жена твоя» (л. 148).

«Паки ж гл[агол]ет: И вставши три мужи прямолици к Содому идоста, Авраам же идяще с ними, проводя их. И гл[агол]я к нему Господь: Не потаю аз от Авраама раба Моего, еж творю» (л. 148 об.).

муки чисты. А сам тече в стадо, поим отрока с собою, и взя телец избран, приведе и угодови, и взяв масло, и мед, и млеко, и постави пред ними, и сам стояще пред ними. Разумевай — единого жда, и три ему явися в чело-вечесте образе!» (с. 141).

«И рек им: Господи, аще есмь обрел благодать пред Тобою. Како трем глаголет, а единого именует Господа? Ино рек: Господи, то общее имя, ино то, что рек: Аще буду обрел благодать пред Тобою, видиши ли яснее, Бога проповедует: кто может дати благодать, разве Бога, и от кого жда обетования благодати, аки не от Бога!» (с. 141).

«А в даровании благодати рече Аврааму: Сарра жена твоя, где бе? Он рече: В сени. Они же рекоша: На се время возвращуся и прииду, будет Сарре сын» (с. 141).

«А встав три мужи прямолици к Содому и идучи, а Авраам с ними. И рече Бог: Не утаю отрока моего Авраама, вопль Садомеск и Гомореск умножися предо мною, иду погубити их. И два ангела отыдоша в Содом, Авраам же рече Богу: Господи! Не погуби праведника с нечестивыми, аще обрящутся пятьдесят праведник. И рече Бог: Не гублю. И приложи Авраам глаголати Богу даже и до десяти. Рече: Не погублю града» (с. 141–142).

«Виж, что гл[агол]ет великий сей и равноапостольный муж: овогда гл[агол]ет, яко Авраам Святую Троицу приять, овогда же, яко Бога приять з двема агглома, овогда же гл[агол]ет: аггелы приять» (л. 163 об.).

«Подобно жо тому и святыи Иоанн Дамаскын гл[агол]ет: Святая и единосущная Троица телесныма очима незрима, и како благоизволи в сени Авраамове учреждена быти» (л. 163 об.).

«И неразумюще убо съкровеный разум в Божественых Писании гл[агол]ют, яко не единоголасуют во всем, но сопротивно себе глаголют. Но несть сего, не будет, но во всем зело едину мысль и един разум имут» (л. 164).

«Писанию убо гл[агол]ящу: явися Аврааму Бог, они ж овогда гл[агол]ют, яко явишася Аврааму аггелы, овогда же гл[агол]ют, яко явися Аврааму Бог с двема аггелома, овогда же гл[агол]ют, яко явися Аврааму Святая Троица. Но явьственно убо есть се, яко Бог убо яко аггел показуется и яко человек является. Ангел же не может себе Богом нареци» (л. 166 об.— 167).

«Аггел же, аще и является в мнозех образех противу требованию и по Божественому повелению, но Богом нарецися не может. Ты, егда слышиши Божиа явления многообразна сущи, не мни, яко многообразна суща Божества: безтелесно бо и не описанно отнудь Божество, являет видение противу требованию. Человеку же не мощно Бога видети по существу, и не токмо Бога, но ниже аггела» (л. 169).

«Егда глаголют, яко Бога с двема агглома приять или аггелы приять, и се зело истинно и праведно рекоша» (л. 164).

«И в пророчестве много о том писано, сам веси, а пишет, что Авраам, милуя нищих, Бога приять з двема аггелы, а инде аггелы приять, а инде Святую Троицу приять» (с. 142).

«А Дамаскын глаголет: Святая единосущная Троица телесными очима незрима» (с. 142).

«Ино, господине, по Божественному Писанию все те истину едино глаголют, а не разньствуют» (с. 142).

«А что пишет: Авраам аггелы виде, ино везде бо в Писании в нашем и в древнем пишет, что Божество преобразуется в аггелах, а аггелы существом не являются, но человечески или инем образом, но Бог преобразися в аггелы, а аггелы в человеческий образ явися Аврааму» (с. 142–143).

«Ино существом аггелы, а действо Божественно, а образом человеческим: не мощно бо существа и аггельского видети человеку» (с. 143).

«А по воплощении везде святым аггелы являются, своим существом преобразуются, а не в Божие имя являются. Не мочно бо аггелу в образ Божий именоватися» (с. 143).

«А инде пишет, что Авраам Бога приять з двема аггелы, ино, господине, то истинно именована Бога» (с. 143).

«Аще ли кто речет, яко не вемы, что есть подножие ногу Его, сие ин пророк сказал есть, гл[агол]я от лица Божиа: Небо Мне престол, земля подножие ногама Моима» (6-е Слово, л. 178 об.).

«Паки же Иеремиа свидетельствует, яко и Церковь Божиа, и подножие ног Божиих то же есть» (л. 179 об.).

«Но зачало и вина Отец Сыну и Святому Духу, и свидетельствует Сын Сам о Себе, гл[агол]я, яко Отец Мой болии Мене есть» (7-е Слово, л. 229).

«Сам истинна, Господь наш Иисус Христос, рече бо: Егда же приидет Утешитель, Егоже пошлю вам от Отца... Аз умолю Отца и иного Утешителя дасть вам» (л. 224).

«Якоже и пророк о Нем пишет: Небо и престол Ему, а земля подножие ногу Его» (с. 143).

«Сиречь Сын послан от Отца, и Дух Святыи послан от Отца же. Якоже и в Евангелии пишет: Аз о Себе не глаголю, но пославый Мя Отец, Той Ми рече. И паки о Дусе глаголет: Аще Аз иду от вас, иного Утешителя от Отца пошлю к вам» (с. 143).

Таким образом, между Посланием о Св. Троице и 1-м Словом «Просветителя» есть 4 параллельных чтения, между Посланием и 5-м Словом таких чтений 12. Можно говорить и о близости двух мест Послания с фрагментами 6-го и 7-го Слов. Наблюдения над характером цитирования позволяют утверждать, что во всех случаях цитаты более полны в тексте «Просветителя». В силу несопоставимых объемов Слов и Послания я не вижу возможности усматривать в Послании источник Слов. Невозможно объяснить обнаруженные параллельные чтения и ссылкой на общий использованный источник, поскольку тогда пришлось бы допустить, что волоцкий игумен дважды обратился к одному и тому же тексту, используя одни и те же фрагменты. Следовательно, при написании Послания о Св. Троице прп. Иосиф уже имел перед собой текст «Просветителя», откуда заимствовал основные аргументы в пользу доказательства явления Св. Троицы в Ветхом Завете. В любом случае придется пересмотреть дату написания Послания о Св. Троице, коль скоро единственным основанием для традиционной датировки выступает догадка о тождестве адресата Послания с архимандритом Вассианом (Стригиным-Оболенским).

Для творчества волоцкого игумена употребление самоуничижительных формул очень характерно<sup>155</sup>. Обратившись к Посланию о Св. Троице, убеждаемся, что самоуничижительные формы обращения встречаются в нем чаще, чем в других посланиях прп. Иосифа. Послание написано явно в ответ на обращение Вассиана: «Да нам было, господине, достоит о всем том мльчати по писаному, но твое, господине, рачительство пришло до нас, и аз, господине, глупой, не могу ослушати, поминая рекшаго: “Имея друга, вся открывает ему разумна и неразумна. Ино вем твой разум и мудрость, на то утврьдихся,

что можешь и мой глупой разум възразити»<sup>156</sup>. И далее: «А сиа, господине, дръзнух к тебе писати своею глупостию по твоему велению. А и ты бы, господине, да не укаряя нас, к нам нашу глупость отписал»<sup>157</sup>. Иосиф подчеркивает высокий статус адресата: «А то ми, господине, от тебе велми за честь, а яз тебе, своему господину, челом бию»<sup>158</sup>. Интересно, что Иосиф просит сохранить анонимность: «А лучить ти ся, господине, кому искусну мужу то казати, и ты бы, господине, нашего имени не являл никому». В конце Послания находим просьбу ознакомить с данным текстом «искусна мужа», а далее фразу, которая звучит как поручение: «И ты бы, господине, то отписал к нам подлинно, что възговорят или чем похулять, и мы, господине, того поразумев, да въперед таковы не будем»<sup>159</sup>. Просьба сохранить анонимность указывает на близкие доверительные отношения, которые связывали прп. Иосифа Волоцкого и архимандрита Вассиана. Поручение собрать отзывы на присланный текст и доподлинно сообщить все автору позволяет разглядеть за этикетными формулами истинный характер взаимоотношений автора и адресата. Полагаю, что адресатом послания являлся младший брат и единомышленник прп. Иосифа Вассиан (Санин), занимавший пост архимандрита Симонова монастыря в 1502–1506 гг.<sup>160</sup>

Эта версия высказывалась ранее, но не получила поддержки, поскольку исследователей смущало различие в тоне данного послания и известного Послания прп. Иосифа архимандриту Вассиану (Санину)<sup>161</sup>. Если сравнивать эти два текста, то следует учитывать жанровое различие. Послание архимандриту Вассиану принадлежит к типу догматического учительного текста. Он предназначен для того, чтобы ознакомить с аргументацией Иосифа сторонних людей и заручиться их поддержкой или (автор не исключал этого!) получить критические отзывы. По этой причине личное обращение скрыто за самоуничижительными формулами, а мотивом написания указана воля адресата-архимандрита. Послание брату — это в первую очередь личное обращение к ближайшему родственнику и другу с призывом «пострадати за пострадавшего по нас». У нас нет никаких оснований считать, что Послание брату написано до того как Вассиан (Санин) занял пост архимандрита Симонова монастыря. Оба послания вполне могут датироваться одним временем, так как в Послании брату находим общие со «Сказанием о новоявившейся ереси» фрагменты текста, которые, по-видимому, заимствованы из этого предисловия «Просветителя»<sup>162</sup>.

### Три Слова об иконах и 5, 6 и 7-е Слова «Просветителя»

На сегодняшний день известны 2 полных списка трех Слов об иконах, которые соответствуют 5, 6 и 7-му Словам «Просветителя»<sup>163</sup>. Эти Слова предваряются Посланием иконописцу<sup>164</sup>. М. Боровкова-Майкова обратила внимание на то, что Послание иконописцу дословно совпадает с Посланием прп. Нила Сорского некоему брату, причем есть основания полагать, что автором



первоначального текста был именно Нил Сорский. По ее наблюдениям, стилистические приемы, свойственные обоим посланиям, присущи и другим сочинениям прп. Нила<sup>165</sup>. Лурье допускал, что Иосиф Волоцкий мог использовать в своем вступлении Послание к некоему брату, но не сомневался в авторстве Иосифа в отношении трех Слов об иконах<sup>166</sup>.

Три Слова об иконах в отдельной редакции идут в следующем порядке: 1) «Слово на новоявившуюся ересь глаголющих, яко не подобает поклоняться иже от рук человеческих сотворенным вещам»; 2) «Сказание о поклонении иконам, кресту, мощам, друг другу, а также царю или князю»; 3) «Слово против глаголющих, яко не подобает писати на святых иконах Святую и Единосущную Троицу». В «Просветителе» эти сочинения помещены в другом порядке: Слово об иконах Св. Троицы находится здесь раньше других (в «Просветителе» оно 5-е), примыкая к предыдущим Словам о Св. Троице, дальше идет Слово о сотворенных вещах (6-е), и наконец, «Сказание» (7-е).

Аргументы в пользу первичности отдельной редакции трех Слов по отношению к 5, 6 и 7-му Словам «Просветителя» Лурье изложил следующим образом. Во-первых, в тексте «Сказания» и в предшествующем ему тексте Слова о сотворенных вещах «Сказание» несколько раз именуется «вторым Словом», и это наименование сохранено «Просветителем», хотя там это 7-е Слово по общему счету и третье из числа Слов об иконах. Во-вторых, в Словах, следующих за Посланием иконописцу, нет еще обычной фразеологии «Просветителя», в частности, в Слове о сотворенных вещах вместо обычной тройки имен еретиков Алексея, Дениса и Федора Курицына мы встречаем только анонимные упоминания новгородских еретиков, а в Слове об иконах Св. Троицы по наиболее древнему списку — имя одного лишь протопопа Алексея. В-третьих, список, содержащий Слова об иконах отдельно от «Просветителя», более ранний по времени, нежели полные списки этого памятника<sup>167</sup>.

Рассмотрим указанные аргументы, начав с датировки списка Соф. 1474<sup>168</sup>. Сборник представляет собой конволют из 2 частей. Послания иконописцу и три Слова о почитании икон составляют 2-ю часть сборника, которая первоначально бытовала в виде отдельной части. На л. 277 запись дьячка Куземки Филимонова о вкладе рукописи игумену Савватию. Савватий занимал пост игумена Кирилло-Белозерского монастыря в 1616–1623 гг.<sup>169</sup> Судя по водяным знакам, 1-ю часть сборника (л. 1–281) следует датировать 1480–1500-ми гг.<sup>170</sup> Листы 2-й части сборника — 1497–1524 гг.<sup>171</sup> Таким образом, сборник Соф. 1474 представляет собой один из ранних списков Послания иконописцу и трех Слов об иконах. Но этот список более поздний по времени, нежели по крайней мере 3 списка «Просветителя» — Епарх. 340, Епарх. 339 и Сол. 326.

Сравнительный анализ текстов отдельно бытовавших трех Слов об иконах и этих же Слов в составе «Просветителя» позволяет обнаружить 29 примеров того, как пометы, содержащиеся на полях списка Епарх. 340, обнаруживаются в тексте трех Слов об иконах. Соответственно: в 5-м Слове таких примеров 6, в 6-м Слове — 4, в 7-м Слове — 19. Обнаруживается также,

что в текстах трех Слов об иконах отразилась не вся правка. Можно указать 8 примеров того, как писец последних следовал варианту рукописи Епарх. 340 до редакторской правки. Указанные наблюдения позволяют сделать вывод о том, что текст Слов в составе «Просветителя» первичен по отношению к отдельно бытовавшим трем Словам об иконах. Более того, можно утверждать, что три Слова об иконах были переписаны из текста «Просветителя» до завершения редакторской работы над последним.

Отдельно стоит сказать о правке, которой подвергся текст трех Слов в списке Соф. 1474. На л. 316 об. находим зачеркнутое слово «железо» вместо правильного чтения в Епарх. 340 «злату» (л. 68)<sup>172</sup>. Там же обнаруживаем зачеркнутое выражение: «Господа нашего Иисуса Христа поклоняться и облобызати Того ради» во фразе: «Ты же не суди судиям, осуженый сый, не паси Господа нашего Иисуса Христа поклоняться и облобызати Того ради пастыря, овча сый» (л. 316 об.). В Епарх. 340 зачеркнутых слов нет<sup>173</sup>. Далее на нижнем поле л. 317 об. помета «тех», в Епарх. 340 она читается в тексте (л. 69); на правом поле л. 335 помета «человек»<sup>174</sup>, в Епарх. 340 это слово находится в основном тексте; на л. 339 вычеркнуты слова «так и Дух Святой не мен» из фразы: «Аще ли же кто гл[агол]ет супротивне, яко и Сын от Отца исходит, тако и Дух Святой не мен, но того ради не менши есть Сын Отца, яко от Отца исходит», в Епарх. 340 вычеркнутого нет<sup>175</sup>. На нижнем поле л. 339 об. в Соф. 1474 вычеркнуты слова: «ниж Дух Святой Сыну», в Епарх. 340 вычеркнутого нет и фраза читается следующим образом: «Но начало и вина Отец есть Сыну и Святому Духу, а не Сын Отцю» (л. 84 об.)<sup>176</sup>. Наряду с наблюдениями, сделанными выше, следы правки в списке Соф. 1474 свидетельствуют, на мой взгляд, о том, что список правился по тексту «Просветителя».

Следовательно, Послание иконописцу и примыкающие к нему три Слова об иконах по спискам, опубликованным Лурье, вторичны по отношению к «Просветителю». Но как сочетать с этими наблюдениями тот факт, что в 6-м и 7-м Словах речь идет о 2-м Слове? «И како и которыя ради вины подобает почитати и поклоняться святым иконам и прочим Божественным и освященным вещем, ихже повеле Господь наш Иисус Христос в славу Свою творити, и всех, иже от века угодивших Ему, в честь, еще же и како подобает поклоняться друг другу, и како подобает Господу Богу поклоняться ныне, и Тому единому послужити, явлена будут напреду в втором Слове»<sup>177</sup>. «А иже како и которыя ради вины подобает кланяться святым иконам и прочим Божественным и освященным вещем, доволно указание обращещи в предписанном втором Слове»<sup>178</sup>. Эти ссылки указывают на связь, которая существовала между 6-м и 7-м Словами. Очень вероятно, что оба Слова создавались одновременно в рамках реализации единого авторского замысла. Но, судя по результатам наблюдений над их текстами в составе «Книги на еретиков» и в составе отдельно бытовавших трех Слов об иконах, первоначальный вид представлен в древнейшем списке «Просветителя» — Епарх. 340. Мне не кажется вероятным предположение, что существовал список Послания иконописцу, к которому примыкали три Слова

об иконах, в дефектном виде до правки, которой подвергся этот текст в составе «Просветителя». Может быть, ссылки на 2-е Слово в тексте 6-го и 7-го Слов «Просветителя» являются не следами бытования этих Слов в виде отдельного сочинения, текст которого предшествовал «Просветителю», а отражают принадлежность к тематическому циклу о почитании икон, написанному при создании всего памятника? Во всяком случае, упоминание 2-го Слова, «писанного наперед» в 6-м Слове и «предписанного второго слова» в 7-м Слове, указывают на взаимосвязь, которая существовала между этими «Словами», а также на то, что написаны были они в рамках единого плана. Использование этих ссылок было призвано ориентировать читателя относительно предметов, раскрываемых в двух тесно связанных между собой по смыслу текстах. Но эта ссылка на деле скорее дезориентировала читателя и по этой причине была вычеркнута из «Просветителя» в списке Епарх. 340. Поэтому мнение Лурье о том, что «три памятника, приложенные к Посланию иконописцу, представляли собой первоначально три самостоятельных сочинения»<sup>179</sup>, не доказано. Несколько обособленно от 6-го и 7-го Слов «Просветителя» можно рассматривать 5-е Слово. В нем единственно находим упоминание имен еретиков: одного протопопы Алексея (Соф. 1474), либо всех троих (Епарх. 340).

Порядок следования Слов определил авторский замысел: в отдельной редакции на 1-м месте помещено Слово о поклонении сотворенным предметам, затем Сказание о поклонении Божественным иконам и, наконец, Слово о почитании образа Св. Троицы. Здесь порядок следования возводит мысль от общего к частному<sup>180</sup>. В «Просветителе» Слово о почитании образа Св. Троицы предшествует двум другим Словам о почитании святых икон, но непосредственно продолжает тематику 4-го Слова, посвященного раскрытию догмата о Боговоплощении и доказательству спасающей силы мощей святых.

Цели выделения цикла Слов об иконах в отдельную от «Просветителя» редакцию также указаны в Послании иконописцу: «Обаче да весть твое боголюбие, яко не моя мысли суть сиа, но от многих Божественных писаний избрах, и в малех многаа съвокупив, тебе послах. Вем бо, яко не имаша ты у себе многих книг»<sup>181</sup>. Как убедительно показал Н. К. Голейзовский, адресатом Послания иконописцу являлся знаменитый живописец Дионисий, который в августе–сентябре 1502 г. расписал Рождественский собор Феропонтова монастыря<sup>182</sup>. Послание иконописцу помещалось в сборниках, отнесенных Лурье к Рогожскому изводу Краткой редакции и к Синодальному изводу Пространной редакции «Просветителя»<sup>183</sup>. При этом текст Послания иконописцу помещался между «Сказанием о новоявившейся ереси» и 1-м Словом «Просветителя»<sup>184</sup>. Таким образом, отдельная редакция трех Слов об иконах представляет собой список, сделанный с 5, 6 и 7-го Слов «Книги на еретиков». Судя по тому что адресатом послания являлся мастер Дионисий, требовавший от волоцкого игумена советов относительно программы росписи Рождественского собора, Послание и следующие за ним три Слова об иконах были переписаны не позднее июля 1502 г.

### Сказания «О скончании седьмой тысячи» и 8, 9 и 10-е Слова «Просветителя»

Вторым непосредственным источником «Просветителя» Лурье считал отдельно бытовавший цикл из трех сказаний «О скончании седьмой тысячи»<sup>185</sup>. Аргументы в пользу первичности сказаний по отношению к «Просветителю» он усматривал в том, что, во-первых, более ранний, нежели списки «Просветителя», список представлен в рукописи РГБ, Муз. 2469; во-вторых, после появления «Просветителя» не было никаких оснований обрабатывать его Слова, выпуская из них упоминания об уже поверженных еретиках; в-третьих, наличие в сказаниях прямых обращений к брату-читателю, отсутствующих в «Просветителе»<sup>186</sup>. По мнению Лурье, для сказаний как памятников апологетических, такая манера была органична, к обличительному тону «Просветителя» она менее подходила — отсюда сокращения.

Рассмотрим аргументы Лурье, начав с наблюдений над рукописью, сохранившей древнейший вид отдельной редакции сказаний. Наблюдения над водяными знаками рукописи Муз. 2469 (ныне ф. 236 (Попов А. Н.), № 18) позволяют опровергнуть датировку Лурье. Согласно этим наблюдениям, рукопись датируется 1-й четвертью XVI в.<sup>187</sup> Таким образом, древнейший список отдельной редакции сказаний по крайней мере на полтора десятка лет моложе, нежели старшие списки «Просветителя». Одним из тезисов, которым руководствовался Лурье при решении вопроса о первичности отдельно бытовавших Слов, являлось убеждение в том, что при наличии полного текста памятника не было нужды переписывать его части. Однако этот тезис легко опровергается фактом бытования самостоятельных частей «Просветителя». Очевидно, приоритетным вниманием древнерусского книжника могли пользоваться те или иные Слова «Просветителя» в зависимости от избранной темы. При этом из текста могли сознательно удалиться указания на конкретно-исторические реалии в силу стремления придать этим текстам универсальное значение. По этой причине отсутствие имен еретиков Алексея, Дениса и Федора Курицына и замена их безличным выражением «иже глаголет» выглядят вполне логичными. Наличие обращений к брату-читателю также не может являться решающим свидетельством в пользу первичности отдельно бытовавших Слов «О скончании седьмой тысячи». Эти обращения могли появиться после того, как этот тематический цикл был выписан из текста «Просветителя».

В числе конкретных текстологических аргументов в пользу первичности отдельной редакции Слов Лурье приводит следующие. Во-первых, полная цитата: «Вы есте свет миру и Божественного Духа исполнь суще» (Мф 5. 14) в сказаниях и краткая: «Вы есте свет миру» в «Просветителе»<sup>188</sup>. Во-вторых, в сказаниях читается пропущенное в «Просветителе» рассуждение о седмице: «Седмица же не днем глаголет, ниже месяцем, но седмица лет, иже есть седмиц семь и седмиц 60 и две, четьреста лет, и 80, и три»<sup>189</sup>. В-третьих, в сказаниях полнее филологический комментарий к псалмам: «Не рече: Господь глаголет, но уже глагола»<sup>190</sup>.

Сравнение текстов «Просветителя» по древнейшему списку Епарх. 340 и сказаний по опубликованному списку обнаруживает следующие различия. Всего в 8-м Слове и сказаниях выявлено 10 различий.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ», 8-е Слово  
(Епарх. 340)

«...но еретици, жидовская мудрствующе, и супротивно гл[агол]ет Алексея протопопы, и Дениса попа, и всех тако мудрствующих, яко св. отцы написали...» (л. 101 об.).

«...и св. отец писания ложна суть, и подобает сих писания огнем съжещи, мы ж имам свидетельство от Божественных Писаний, яко св. отец писания истинна суть, понеже согласна суть пророческим и апостольским писанием. Мы ж покажем от Божественных Писаний, яко, аще хто речет, яко ложна суть св. отец писания, тии суть уста отца их — сатаны» (л. 101 об.).

«...вы есте свет миру...» (л. 101 об.)

«...пророческим и евангельским...» (л. 102)

«И св. Исак Сирианин гл[агол]ет: в сем веце несть осмый. Зри, что гл[агол]ет, яко в см веце несть осмый, сиречь несть осмый век, но, аще и осмая тысуща настанет, но век седморичен есть» (л. 102 об.).

«...видиши ли, яко вси...» (л. 103)

«...Но аще кто восхощет поискати, и сам обрящет в Божественных книгах. Ныне же еще о сем речем, о немже преже глахом, яко седморичен век с[ей]: ибо седмицами числим, и месяца седмицами числим, и годы, якоже писано есть о пророце Даниле, яко прииде к нему аггел Гавриил и рече: Даниле, Даниле, да увеси и разумеши, еже създатися Иерусалим, до Христа

Сказания

«О СКОНЧАНИИ СЕДЬМОЙ ТЫСЯЩИ»  
(Источники. С. 394–401)

«...а иже глаголют, яко св. отцы написали...»

«...ино и святии-деи отцы солгали; иже глаголют тако, яко св. отцы солгали, то ти суть уста отца их — сатаны» (с. 395).

«...вы есте свет миру и Божественнаго Духа исполнь суще...»

«...пророческим речем»

нет

«...видиши ли, брате...»

«...Еже аще восхощеша поискати, сам обрящеша в Божественных книгах. Ныне же о сем речем, о немже преже глаголахом, ведый убо премудрый Соломон, яко седморичен век, ибо седмицами числим, и месяца седмицами числим, и годы, якоже писано есть о пророце Данииле, яко прииде к нему ангел и рече: Даниле, Даниле, да увеси и разумеши, еже создатися

игумена седмиц семь и седмиц 60 и 2. Видиши ли, як и аггел Гавриил седмицами числит лета нынешнего века. Сих ради и иных многих свидетельств, еже в Божественном Писании, вси святии нарекоша того седморичный век сей» (л. 104).

«Яже великий Иоан Богослов и евангелист в своем Откровении глаголет, яко поклоняем будет непорочный Агнец тысущу лет, Христа проясляя, того ради устремишася неции рещи и написати, яко по Христове Вос[к]ресении тысуща лет до антихристова прихода» (л. 105).

«...вопросиша Христа Его апостолы и ученици...» (л. 107).

«И сия убо яже о сих до зде суть» (л. 110 об.).

Иерусалиму до Христа игумена седмиц семь и седмиц 60 и две. Седмица же не днем глаголет, ниже месяцем, но седмица лет, есть же седмиц семь и седмиц 60 и две, четьреста лет и 80 и три. Видиши ли, яко и аггел Гавриил седмицами числит лета нынешнего века».

«Якоже великий Иоан Богослов и евангелист по своем Откровении глаголет, яко поклоняем будет непорочный Агнец тысящу лет, Христа проясляя, но и зверь убо, диавола глаголю, связан будет тысущу лет, потом же разрешится. Того ради устремишася неции рещи и написати, яко по Христове Воскресении тысяща лет до антихристова прихода».

«...вопросиша Христа, Егоже видеша апостоли...»

«И сия убо о сих».

В трех случаях соответствующие тексты более пространны в сказаниях (ссылка на Соломона, рассуждение о седмице, комментарий к зверю-диаволу). В трех случаях перед нами более пространный текст в «Просветителе»: о еретиках Алексее, Денисе и др., о намерении еретиков сжечь писания святых отцов, цитата из пророка Исаяи, пропущенная в сказаниях. В остальных случаях разночтения касаются 1–2 слов, но при этом в «Просветителе» более точны цитата из Евангелия и большинство выражений.

Сравнительный анализ текстов «Сказания о глаголющих, что ради несть Второго Пришествия Христова долго» и 9-го Слова позволяет обнаружить следующие факты. Заголовок 9-го Слова пространнее, нежели заголовок «Сказания»<sup>191</sup>. В «Сказании» отсутствует фрагмент текста об истинности апостольских писаний, который читается в начале 9-го Слова<sup>192</sup>. В «Сказании» не находим подробного пересказа мнений еретиков Алексея, Дениса и Федора Курицына, как в Епарх. 340 (л. 111 об.). Во всех случаях перед нами явные примеры сокращений в тексте «Сказания». Далее обнаруживаем, что место, в котором пересказываются мнения еретиков относительно сроков Второго Пришествия<sup>193</sup>, исправнее в «Сказании», поскольку в 9-м Слове оно приписано апостолу: «И паки глаголет апостол: Отнели бо отци успоша, и вся тако пребывают, сиречь: и при отцех наших тако гла[гола]ху, но ничто же сбьсться, якоже они вещаху, но вся тако пребывают». В 6 случаях исправления, сделанные в списке Епарх. 340 на полях, в «Сказании» внесены в текст. Впрочем,

исправлены явные ошибки писца — пропуски отдельных слов и слогов. В заголовке и в тексте «Сказания о глаголющих, что ради несть Второго Пришествия Христова» находятся 6 ссылок на мнение еретиков о том, что со времени вочеловечивания Христа прошло 1500 лет, а никаких признаков Второго Пришествия не видно<sup>194</sup>. В тексте 9-го Слова читаются, соответственно, 7 ссылок<sup>195</sup>.

Текст 10-го Слова «Книги на еретиков» в списке Епарх. 340 дефектен: переставлены листы — утрачен лист с текстом, который должен следовать за л. 125, и далее следует лист с текстом о пророчестве Захарии, между листами 128 и 130 с описанием пророчества Ефрема ошибочно вставлен лист с текстом о пророчестве Даниила и других, который должен был следовать непосредственно за утраченным. Здесь обнаруживаем, что заголовок в Епарх. 340 представляет собой сокращенный вариант по сравнению с заголовком «Сказания». Есть также пример, когда помета, читающаяся на левом поле л. 131 об. в Епарх. 340 «не рече», находится в тексте «Сказания»<sup>196</sup>.

Сделанные текстологические наблюдения не позволяют, на мой взгляд, однозначно решить вопрос о первичности одного из текстов. Это можно рассматривать как следствие того, что автором обоих вариантов был прп. Иосиф Волоцкий, который мог себе позволить изменять и дополнять текст «Сказания» сравнительно с «Просветителем». Но большая древность списков «Просветителя» склоняет в пользу первичности 8, 9 и 10-го Слов из его состава перед отдельно бытовавшей редакцией «Сказаний».

### «Рассуждение об иноческом жительстве» и 11-е Слово «Просветителя»

«Рассуждение об иноческом жительстве» сохранилось в 2 списках из Иосифо-Волоколамского монастыря<sup>197</sup>. Публикация осуществлена Лурье по списку РГБ, Волок. 156<sup>198</sup>. Как показал публикатор, основной текст «Рассуждения» совпадает со 2-й главой 11-го Слова «Просветителя», небольшие фрагменты находят соответствие в 1-й и 3-й главах; 4-я глава Слова (о неприменимости к монахам слов апостола Павла о противниках брака) не находит соответствия в «Рассуждении»<sup>199</sup>. Лурье отказывался видеть в «Рассуждении» сокращенное изложение 11-го Слова. Он указывал, во-первых, что в 11-м Слове не нашла отражения содержащаяся в «Рассуждении» притча о мнихе и козмике (мирянине), посвященная доказательству превосходства иноческого сана над мирским<sup>200</sup>. Вторым аргументом послужило указание на то, что «Рассуждение» находится в сравнительно раннем сборнике середины XVI в.<sup>201</sup> В-третьих, в «Рассуждении» отсутствует какое-либо указание на книгу прп. Иосифа, которое было бы вполне естественно сделать редактору-иосифлянину, если бы он создал это произведение на основе книги своего учителя<sup>202</sup>. С другой стороны, Лурье не считал «Рассуждение» непосредственным источником 11-го Слова и не предполагал, что весь остальной материал Слова, в «Рассуждении» отсутствующий, добавлен прп. Иосифом при составлении его «Книги на еретиков». На его взгляд, «общие тенденции «Просветителя»,

составленного уже в тот момент, когда ересь фактически потерпела поражение, делают крайне маловероятным искусственное присоединение к Слову о монашестве 4-й главы, из которой обнаруживается уважение еретиков к авторитету апостола Павла, никак не подобающее жидовствующим»<sup>203</sup>.

11-е Слово — единственная часть «Просветителя», имеющая деление на главы. Своеобразное построение Слова позволило Лурье высказать догадку, что в его основе лежало некое отдельное произведение, состоявшее из 4 глав. Это произведение и представляется общим источником Слова. Таким образом, в своем выводе Лурье руководствовался общей для себя теоретической посылкой, что тексту «Просветителя» должны были предшествовать некие подготовительные материалы и коль скоро «Рассуждение» невозможно представить источником «Просветителя», то его необходимо трактовать как отражение неких подготовительных материалов.

Между тем практически весь текст «Рассуждения» находит соответствие в тексте 11-го Слова. Единственное исключение — краткая притча о мнихе и козмике. Заголовок «Рассуждения» повторяет заголовок 2-й главы 11-го Слова «Просветителя»<sup>204</sup>. Далее в «Рассуждении» следуют 7 фрагментов из 2-й главы 11-го Слова: 1) «Многоразлична суть еретическая лесь»<sup>205</sup>; 2) «Глаголюще сице... покаания и плача образ»<sup>206</sup>; 3) «Ныне же прочее възыщем... отрицающихся мира»<sup>207</sup>; 4) «Якоже свидетельствуют вся Божественная Писания... и в молитвах»<sup>208</sup>; 5) «И мантию носити безрукав... или образ иноческий на себе носити»<sup>209</sup> (чрезвычайно важным представляется то, что в последнем отрывке «Рассуждения» пропущены слова: «или пояс имети того ради, яко да умертвит страсти телесныя»); 6) «Покаания и плача есть образ... нам же не подобает творити»<sup>210</sup>; 7) «Аще ли же кто глаголет... образ сей иноческий носящей»<sup>211</sup>. Затем следует фрагмент из 1-й части 11-го Слова о кончине благочестивого мирянина, обретшего по смерти иноческий образ<sup>212</sup>. После этого в «Рассуждении» приведена притча о мнихе, желавшем оставить иноческий сан, и о козмике, желавшем принять иноческий постриг, которая не находит соответствия в 11-м Слове<sup>213</sup>. Затем в «Рассуждении» следуют 3 фрагмента из 3-й главы 11-го Слова: 1) «От лет убо и времени святых апостол до великаго Пахомия... малого образа иноческаго»<sup>214</sup>; 2) «Глаголет же святой Григорие Акраганский... тако створиша и повелеша»<sup>215</sup>; 3) «Преже в малый образ облачитися... потом же и в величайшее преидем»<sup>216</sup>. Характер выявленных соответствий не оставляет сомнений в том, что «Рассуждение» является компиляцией, составленной из текста 11-го Слова «Книги на еретиков».

1-я часть «Рассуждения» составлена из фрагментов 2-й главы 11-го Слова. Логика изложения в «Рассуждении» нарушается там, где стыкуются фрагменты из 2-й главы и фрагмент из 1-й главы 11-го Слова. Вслед за утверждениями о преимуществах иноческого чина следует рассказ о том, как благочестивый мирянин сподобился принятия иноческого образа после смерти. Далее находим притчу о мнихе и козмике, которая является единственной оригинальной частью «Рассуждения». Этот рассказ ярко изображает ту грань, которая разделяет мирян и монахов: мирянин, стремившийся к монашескому постригу, но не успевший его принять, умирает мирянином, а монах, желав-



ший оставить монашество, но не успевший сделать этого, умирает монахом. Содержание притчи находится в противоречии с предваряющим ее в «Рассуждении» рассказом. Рассказ и притча нарушают логику изложения таким образом, что возникает впечатление механической вставки в текст. Завершают «Рассуждение» фрагменты из 3-й главы 11-го Слова, в которых сообщается о том, что от времени апостолов до прп. Пахомия Великого все живущие иноческим житием носили малый иноческий образ, великий же иноческий образ был передан прп. Пахомию через ангелов. Заключение вполне удачно продолжает тезисы, рассматриваемые в начальной части «Рассуждения», по вопросу о том, восходит ли иноческое жительство к апостольским преданиям.

«Рассуждение» в целом — компактная компиляция в защиту иноческого чина. Главной идеей этой компиляции является доказательство тезиса о том, что иноческое жительство восходит к апостольским преданиям и соответствует учению Христа. Своей цели автор достигает подборкой соответствующих фрагментов из 2-й и 3-й глав 11-го Слова «Просветителя». Использование фрагмента 1-й главы и притчи о мнихе и козмике следует признать неудачными попытками автора «Рассуждения» проиллюстрировать основную мысль. Можно предположить, что составленный из 3 глав 11-го Слова текст мог использоваться в целях полемики в качестве краткой тематической подборки аргументов в защиту каноничности монашества. Тот факт, что в «Рассуждении» не отразился текст 4-й главы, может иметь 2 объяснения: либо 4-я глава еще не существовала (как это предполагал Лурье), либо тематика 4-й главы (защита обета безбрачия) не отвечала задачам компилятора. Тема, заявленная в заголовке «Рассуждения», соответствует заголовку 2-й главы 11-го Слова, что заставляет нас склониться в пользу 2-й версии. Старший список «Рассуждения» дошел до нас в сборнике Иосифо-Волоколамского монастыря, который датируется началом XVI в.<sup>217</sup>

Существует текст, который имеет общие чтения с 4-й главой 11-го Слова. Это анонимная статья, названная А. И. Клибановым «Сочинением против монашества». Статья содержится в сборнике РГБ, Унд., № 1, л. 461 об., опубликована и прокомментирована Клибановым<sup>218</sup>. Клибанов относил его к произведениям еретиков по следующим причинам: во-первых, в нем использован текст Послания апостола Павла к Тимофею, который использовался еретиками; во-вторых, сочинение против монашества совпадает с той критикой, которой подвергали монашество новгородско-московские еретики; в-третьих, сочинение содержится в сборнике видного деятеля новгородско-московской ереси Ивана Черного<sup>219</sup>. Однако главное доказательство Клибанов усматривал в том, что в заголовке и в тексте 11-го Слова прп. Иосиф Волоцкий писал: «Инии же развращают словеса святого апостола Павла, иж к Тимофею пишет, глаголя: “Дух же речию глаголет, яко в последняя времена отступяты неции от веры, внимающе духом лесчим, и учением бесовским, и лицемерии злословесник, ижженных своею съвестию, възбраняющих женитися и удалятися от брашен, якоже Бог сътвори в снадение с благодарением верным и познавшим истину”. Еретици же глаголют, яко сиа рекл есть святой апостол Павел об иноцех, тии бо възбранют женитися и брашен ошаатися»<sup>220</sup>.

Клибанов констатировал, что «Статья против монашества имеет своим предметом “развращение” тех именно слов из Павлова послания к Тимофею, на которые прп. Иосиф Волоцкий указывает как на аргумент, выдвинутой новгородскими вольнодумцами против монашества, для обоснования тезиса о том, что монахи отошли от заповедей Божиих, от пророческих и евангельских писаний, от посланий апостолов и что, следовательно, монахи — еретики»<sup>221</sup>.

Начало «Сочинения против монашества» обнаруживает сходство с начальной частью 4-й главы 11-го Слова «Просветителя». По-видимому, оба автора цитируют «Повесть вскоре написанных ересей» свт. Епифания Кипрского.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ», 11-е Слово  
(Епарх. 340)

«И еже Святой всесильный и животворящий Дух пророчествова Павловыми устнами о хотящих быти еретичех, к Тимофею пишет: Дух же речию глаголет, яко в последняя времена отступят неции от веры, внимающе духом лестчим и учением бесовским, в лицемерии лжесловесник, ижженных своею совестью, возбраняющих женитися и брашен ошаатися, ихже сотвори Бог в сведение с благодарением верным и познавшим истину. Еретици же глаголют, яко сия речеся о иноцех: тии бо возбраняют женитися и брашен ошаатися» (л. 162 об.).

«А иж глаголет апостол: Возбраняюще женитися: еретици убо, нарицаемии въздержници, и маркиониты, и манихея, иже изобретше и съставиша многы ереси, от нихже едина есть сия: гл[агол]ют убо и пишут, яко брак убо не от Бога предан бысть, но от диавола и ничтоже от блуда разньствуует. Подобно же тому и мессалиане мудръствуют» (л. 163 об.— 164).

«СОЧИНЕНИЕ ПРОТИВ МОНАШЕСТВА»  
(Источники. С. 304)

«Рече Павел: И женитес в закон, а не черес закон блудите. Дух же глаголет, яко в последняя времена отступят етери от веры, възнемлюще духом льстивым и учением сотонином, лицемериви и льщесловесници, пребывающе в своем неведении, възбраняюще женитися, лишающе брашен, иже Бог създа на приятие верным с благодарениемъ, познавшим истину, яко все здание Божие добро и ничто же отменно, с благодарением приемливо свящает бо словом Божиим и молитвою».

«Толк: Еретици отмечают законную женитву, и пьющая и едущаа хулять, иже по закону творять, и младых детей гнушаются. Мессалиане бо в них же ересь. Многии же и браки подобныя раздрушати учат, и женитися небрегщих приимают, стмне творяще, и яко постники тех блажат. Отца же, и матери, и дети кърмити не повелевают. Рабы же от господы отлыгаеть и постригаютъ, и мужии жены от мужии увещающе и постригаютъ, и ина много творят. Да аще и нине кде тако творяй обрящется, повелеваем, прокльнше, отверечи».

«Сочинение против монашества» является компиляцией, в которой содержатся цитаты из 1-го Послания апостола Павла к Коринфянам (7. 9), из 1-го Послания апостола Павла к Тимофею (4. 1–5), из «Повести вскоре написанных ересей» Епифания Кипрского, из 10-го правила Гангрского Собора; из 2-го правила Константинопольского Собора (названо в тексте 102). Все источники этой компиляции принадлежат к канонической традиции<sup>222</sup>. Клибанов, исследуя сборники Ивана Черного, заметил, что тексте Еллинского летописца тот сделал пометы напротив высказывания: «Да не скончается семя Израилево» (РГБ, Муз. 597, л. 412) и напротив рассказа о царе Иехонии, который, находясь в тюрьме, принял свою жену и, как Бог «не погуби семени Давидова, и породи Ехоней сына в темнице» (л. 415). В другом сборнике — РНБ, F.1.3 — на л. 77 об. выделены слова: «Се глаголет Господь: блажен, иже имат в Сионе племя и ужики в Иерусалиме»<sup>223</sup>. В 11-м Слове прп. Иосиф Волоцкий свидетельствовал, что еретики ссылались на эти ветхозаветные тексты: «Проклят всяк, иже не въставит семени во Израили» и «Блажен имеай семя в Сионе и сродники в Иерусалиме»<sup>224</sup>. Наблюдения Клибанова свидетельствуют о том, что тематика 11-го Слова находилась в центре внимания древнерусских книжников в конце XV — начале XVI в., но никаких оснований для того, чтобы квалифицировать анонимную компиляцию в качестве антимонашеского сочинения, нет. Следовательно, текст, определенный Клибановым как «Сочинение против монашества», принадлежит к ортодоксальной традиции и не имеет отношения к книжности еретиков. Тексты компиляции и 11-го Слова сближает факт использования фрагментов из 1-го Послания апостола Павла к Тимофею и «Повести вскоре написанных ересей» Епифания Кипрского.

Таким образом, сравнительный анализ текстов «Рассуждения» и 11-го Слова «Просветителя» приводит к выводу о первичности 11-го Слова.

### **12-е Слово «Просветителя» и послания Иосифа Волоцкого**

В наиболее ранних списках «Просветителя» 12-е Слово отсутствует. Старший список 12-го Слова содержится в сборнике игумена Иосифо-Волоцкого монастыря Нифонта (Кормилицына) и датируется 1530-ми гг.<sup>225</sup> В историографической традиции со времени А. А. Зимина преобладает мнение, что 12-е Слово сводит воедино 2 конкретно-исторические реалии: конфликты прп. Иосифа Волоцкого с митрополитом Зосимой (1492–1494 гг.) и Новгородским архиепископом Серапионом (1507–1511 гг.)<sup>226</sup>. Как принято считать, в 12-е Слово вошли цитаты из церковных канонов, заимствованных из начальной части Послания И. И. Третьякову, в несколько иной последовательности, 2-я же часть 12-го Слова составлена из выписок, восходящих к пространному виду 1-й редакции Послания Иосифа епископу Нифонту Суздальскому<sup>227</sup>. При этом оригинальный текст 12-го Слова якобы ограничивается одной фразой: «Се же паки глаголю от Святых Писаний, яко

не последует Божий суд ни патриаршескому, ни епископскому, не токмо отлучению, но ниже проклятию, аще не по Божии воли проклянет кого»<sup>228</sup>. По Плигузову, эта тема — проклятие, наложенное не еретиком, а православным святителем «не по Божии воли», ко времени составления 12-го Слова вытеснила тему действенности еретического проклятия<sup>229</sup>.

Прежде всего стоит отметить, что мои наблюдения над текстами 12-го Слова и Посланий прп. Иосифа Волоцкого обнаруживают более сложную картину. Помимо вышеуказанных Посланий Иосифа И. И. Третьякову и епископу Нифонту Суздальскому существуют текстуальные совпадения между 12-м Словом и Посланием Иосифа архимандриту Митрофану, а также Посланием ученика Иосифа Нила (Полева) старцу Герману. В свою очередь, Послание епископу Нифонту имеет общие чтения с другими текстами «Просветителя»: «Сказанием о новоявившейся ереси» в 1-й редакции, а также фрагментами из 13-го и 14-го Слов<sup>230</sup>. Рассмотрим последовательно вопрос о текстологической связи 12-го Слова с сочинениями, которые в историографии называются его источниками.

Сопоставив тексты Посланий И. И. Третьякову<sup>231</sup> и 12-го Слова, приходим к выводу, что находят полное соответствие только 7 правил, но в ином порядке. В Послании последовательно цитируются: правило св. Григория, епископа Акраганского, правило 4-е 7-го Вселенского Собора, 9-я глава новелл Юстиниана, правило Дионисия Ареопагита, правило свт. Василия Великого, правило св. Анастасия Синайского, 134-е правило Карфагенского Собора. В 12-м Слове следуют: правило Дионисия Ареопагита, правило свт. Василия Великого, правило св. Анастасия Синайского, 134-е правило Карфагенского Собора, Правило св. Григория, епископа Акраганского, правило 4-е 7-го Вселенского Собора, 9-я глава новелл Юстиниана. Сравнение текстов 12-го Слова по древнейшему сохранившемуся списку Q.XVII.15 и Послания И. И. Третьякову позволяет говорить о том, что их общие части почти совпадают. Удалось выявить всего 2 примера разночтений в цитате из правила св. Анастасия Синайского. Во-первых, в 12-м Слове слова «всяк всеу» написаны на нижнем поле л. 189, а в Послании Третьякову читаются в тексте. Во-вторых, в тексте 12-го Слова на л. 189 оба раза по соскобленному написано «проклинаа» и «проклинает», в Послании — «отлучаа», «отлучает»<sup>232</sup>. Указанные наблюдения свидетельствуют о том, что текст Послания Третьякову следовал тексту, по которому правился список Q.XVII.15. В целом же текст 12-го Слова несопоставим по объему и тематике с Посланием И. И. Третьякову. Легко убедиться, что 12-е Слово представляет собой строго организованную подборку канонических текстов, которая посвящена доказательству справедливости тезиса о недейственности проклятия святителя-еретика, а текст Послания Третьякову тематически более обширен и разнообразен. В нем приведено большое количество примеров из церковной практики со времен митрополита Киприана и современной прп. Иосифу жизни. Часть материала заимствована из трактата прп. Иосифа «На обидающих церкви»<sup>233</sup>. Эти конкретные примеры были призваны продемонстрировать позиции прп. Иосифа в конфликте с архиепископом Серапионом. Никаких оснований

для того, чтобы датировать текст 12-го Слова в зависимости от датировки Послания Третьякову, на мой взгляд, не имеется. Этот вывод означает, что дата 1511 г. не имеет отношения ко времени создания 12-го Слова. Напротив, факт использования фрагментов из него в Послании Третьякову свидетельствует о том, что при написании этого текста в 1510 г. Иосиф имел перед собой список «Просветителя», из состава которого еще не было удалено 12-е Слово.

Послание епископу Нифонту представлено двумя редакциями: Краткой и Пространной. Лурье удалось показать, что первичной является Пространная редакция. Зимин, первоначально выступивший против этой точки зрения, ее принял, к этому мнению присоединились и другие исследователи<sup>234</sup>. Сравнив тексты 12-го Слова и Послания епископу Нифонту, обнаруживаем, что в них имеются 11 общих фрагментов.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ», 12-е Слово  
(РНБ, Q.XVII.15)

Цитаты из посланий апостола Иоанна Богослова (1 Иоан 4. 3; 2 Иоан 1. 11) в сопровождении авторского текста (л. 191).

Цитаты из посланий апостола Павла (Гал 1. 8; Тит 3. 10) (л. 191).

«И мнози еретицы прокляша христиан, и не последова им Божественный суд, но сами прокляти быша» (л. 190).

«Се же паки гл[агол]ю от Святых Писаний, яко не последует Божий суд ни патриаршескому, ни епископскому не токмо отлучению, но ниже проклятию, аще не по Божию волю проклянет кого.

Диоскор убо еретик, Патриарх Царяграда, со Евтихом собраша собор с еди епископы и прокляша блаженнаго Флавиана, Патриарха Царяграда, и не последова им Божественный суд, но сами прокляти быша от Бога и от человек, понеже не по воли Божии прокляша, а блаженный Флавиан со всеми святыми причтен бысть» (л. 190).

«Потом же Копроним с Патриархом своим и со единомудренными

Послание епископу Нифонту  
(ПИБ)

Цитаты из посланий апостола Иоанна Богослова (1 Иоан 4. 3; 2 Иоан 1. 11), авторский текст отсутствует (с. 163).

Цитата из посланий апостола Павла (Тит 3. 10) (с. 163).

«Ино ты сам, господине, ведашь, что мнози еретицы христиан прокляша, не последова им Божественный суд, но клятва их на них возвратися» (с. 165).

«Аще и Патриарх, или митрополит, или епископ-еретик прокленет, не последует ему Божественный суд. И многа обрящещи свидетельства о сем в Божественном Писании.

Диоскор еретик, Патриарх Царяграда, с Евтихом собраша собор с единомудренными себе епископы и прокляша блаженнаго Флавиана, Патриарха Царяграда, и не последова им Божественный суд, но сами прокляти быша от Бога и от человек, а блаженный Флавиан со всеми святыми причтен бысть».

«Потом же Копроним с Патриархом своим и с единомудренными

его епископы прокляша великаго Германа Патриарха и всех поклоняющихся святым иконам и сами прокляти быша, а блаженный Герман со апостолы, паториархи и исповедники причтен бысть» (л. 190).

«Виждь, яко не последует еретическому проклятию Божественный суд, но клятва на них возвратися и вси еретици, проклинаящей христиан, себе проклинаят... ненавидяще яже от плоти оскверненную ризу» (л. 190 об. – 191 об.).

«И великаго Семиона, иже на Дивней горе чудотворца, некий пресвитер, завистию побежден быв, проклят и абие виде множество бесов, пришедших к нему, и связаша его опако руками, яко не мощи ему от того часа святого Евангелия прочитати» (л. 190 об.).

«Св. Дионисия Ареопагита: Яко аще паче воля Божия отлучит святитель, не последует ему Божественный суд. Великого Василия: Аще кто творит без благословения быти кого без временно, сам будет без благословения. Епископ или пресвитер, кроме правилныя вины отлучая кого от общения, сам без Причащения да будет, в елико же время рассмотрит святитель, под нимже есть» (л. 189).

«Иоанна Златаустаго: Аще повеление развращенно имать святитель, аще и аггел будет, не покарыйся ему» (л. 191 об.).

«Святого Афонасия Александрийскаго: Шествующе еже не прелестный путь, око убо да извержем нечувственное, но умное, сиречь, аще епископ или презвитер, сущей очи церковные, неподобно живут и соблажняют люди, подобает изврещи их. Уне есть им без них събиратися в храм молитвенный, неже с ними

себе епископы прокляша великаго Германа и всех поклоняющихся святым иконам и сами прокляти быша, а блаженный Герман с апостолы, и Патриархи, и исповедники причтен бысть» (с. 165).

«Виждь, яко не последует еретическому проклятию Божественный суд, но вси еретици, проклинаящей христиан, себе проклинаят... ненавидяще яже от плоти оскверненную ризу» (с. 165–166).

«Великаго Симиона, иже на Дивной горе чудотворца, прозвитер некий, завистию побежден быв, проклят и абие виде множество бесов, пришедших к нему, и связавше его опаки руками, яко не мощи ему оттоле и святого Евангелия посчитати» (с. 166).

«Св. Дионисия Ареопагита: Яко аще святитель паче воля Божия отлучит, не последует ему Божественный суд. Великого Василия: Аще кто творит кого без благословения быти без временно, сам да будет без благословения» (с. 166).

«Иоанна Златаустаго: Аще повеление развращенно имать святитель, аще и аггел будет, не покарыйся ему» (с. 167).

«Святого Афонасия Александрийскаго: Шествующе еже не прелестный, живоносный путь, око убо да извержем нечувственное, но умное, сиречь, аще епископ или презвитер, сущей очи церковные, неподобно живут и соблажняют люди, подобает изврещи их. Уне есть им без них събиратися в храм молитвенный,

въврещися, якоже с Анною и Каиафою, в геону огненую» (л. 191 об.).

«Св. Анастасия Синайского: Егда входите в дом, гл[агол]ите: Мир дому сему; и аще будет сын мира, мир ваш почует на нем, аще ли же не будет достоин, мир ваш к вам возвратится. Аще бо мир к онем возвращается, занеже не обрести достойна себе, множае паче неблагословения и клятва возвратится на главу, неправедно ту посылающего, яко неповину сущю оному приятию, к нему же послана бысть. Всяк убо всуе не благословляя и проклиная себе не благословляет и проклиная» (л. 189).

«Гл[агол]ет бо Соломон, яко же летающей птицы... подобает ненавидети их и отвращатися и бегати от них, яко да не с ними погибнем» (л. 191 об.— 192 об.).

на верхнем поле л. 192 об.: «с дьяволом».

неже с ними въврещися, яко же с Анною и Каиафою, в геону огненую» (с. 167).

«Св. Анастасия Синайского: Егда входите в дом, гл[аголи]те: Мир дому сему; и аще будет сын мира, мир ваш почует на нем, аще ли же не будет достоин, мир ваш к вам возвратится. Аще бо мир к онем возвращается, занеже не обрести достойна себе, множае паче неблагословения и клятва возвратится на главу, неправедно ту посылающего, яко неповину сущю оному приятию, к нему же послана бысть. Всяк убо всуе не благословляя и проклиная себе не благословляет и проклиная» (с. 167).

«Глаголет бо Соломон... и сиа от сих...» (с. 167–168).

в тексте (с. 168).

Разночтений обнаруживается сравнительно немного. Но они представляют значительный интерес. Во-первых, цитаты во всех случаях полнее в 12-м Слове. В Послании епископу Нифонту пропущены авторский текст между цитатами из посланий апостола Павла, цитата из Послания апостола Павла к Галатам, 2-я фраза из правила Василия Великого (этот фрагмент полностью читается в Послании И. И. Третьякову). В рассуждении о недейственности еретического проклятия отсутствуют слова: «но клятва на них возвратится», читающиеся в 12-м Слове. В Послании в рассказе о еретическом соборе Патриарха Диоскора встречаем выражение: «с единомудренными себе», в 12-м Слове обнаруживаем только начало выражения: «с еди», а на правом поле помещена помета: «еретик» (л. 190). Во-вторых, пометы, читающиеся на полях рукописи 12-го Слова в списке Нифонта (Кормилицына) (л. 189, 190, 190 об., 192 об.) в Послании везде находятся в основном тексте. Наиболее показательны случаи, когда важные по смыслу пометы, находящиеся на полях в списке 12-го Слова, читаются в тексте Послания епископу Нифонту: «патриарха и всех поклоняющихся святым иконам» (л. 190); «завистию побежден быв» (л. 190 об.). В-третьих, в Послании один и тот же отрывок из 12-го Слова использован дважды: сначала в сокращенном виде (с. 163), затем воспроизведен полностью (с. 165). В-четвертых, всю 2-ю половину Послания составляют фрагменты из 12-го Слова, но заимствованные из середины,

начала и конца, при этом 2 обширных отрывка (с. 165–166 и с. 167–168) разделены тремя цитатами (из Жития св. Семиона Дивногорца, из правил Дионисия Ареопагита и свт. Василия Великого), затем еще одним фрагментом из правила св. Анастасия Синайского.

Вопрос о соотношении текстов 12-го «Слова» и Послания епископу Нифонту не может быть решен без привлечения Послания Нила (Полева) старцу Герману. Это Послание было написано в связи с конфликтом между прп. Иосифом Волоцким и Новгородским архиепископом Серапионом в 1507–1509 гг. Оправдывая поведение своего учителя, Нил (Полев) использует тексты, уже известные нам по 12-му Слову. По Лурье, общие места этих текстов Нил заимствовал из Послания епископу Нифонту<sup>235</sup>. При этом Лурье уклонился от решения вопроса о том, является ли источником 12-го «Слова» Послание Нила (Полева) или наоборот<sup>236</sup>. Между тем этот вопрос является принципиальным для текстологической истории «Провосветителя», поскольку если Нил (Полев) воспользовался не позднее чем в 1509 г. 12-м Словом, то этот факт служит дополнительным аргументом в пользу более раннего возникновения Пространной редакции «Провосветителя». Сравнив 3 текста: 12-го Слова по древнейшему списку Q.XVII.15, Послания прп. Иосифа епископу Нифонту и Послания Нила (Полева) старцу Герману, приходим к следующим выводам. Имеются 2 примера того, как чтения в тексте Послания Нила (Полева) воспроизводят текст 12-го Слова до внесения правки, а чтения в Послании епископу Нифонту уже воспроизводят в основном тексте правку, имевшуюся на полях списка 12-го Слова. Это уже известные нам обороты в рассказе об осуждении Патриарха Германа («Патриарха и всех поклоняющихся святым иконам») и в отрывке из Жития прп. Симеона Дивногорца о неправедно проклявшем его пресвитере («завистию побежден быв»). Эти наблюдения хорошо сочетаются с теми выводами, которые были получены при сравнении списков Епарх. 340 и Сол. 326. В совокупности они свидетельствуют в пользу версии о том, что Нил (Полев) унес на Белое озеро текст «Книги на еретиков» в виде представленной списком Епарх. 340 между 1-м и 2-м этапами правки. Общим фрагментом для 12-го Слова и Послания Нила (Полева), который не находит соответствия в Послании епископу Нифонту, является заключительный отрывок: «Виждь, яко аще кто недостойне прокленет кого или скажет, себе проклянет и свяжет, яко же вси сии проклявшеи святыя сия отца. И доколе сия на извещение, яко не последует Божий суд ни патриаршескому, ни епископскому, не токмо неблагоприятию и отлучению, но ниже проклятию, аще неповинне проклянет». Этот отрывок резюмирует содержание 12-го Слова и не является оригинальным. Если настаивать на том, что источником 12-го Слова послужило Послание Нила (Полева), то приходится допустить, что прп. Иосиф Волоцкий, не найдя собственных слов, подводящих итог всему сказанному, воспользовался сочинением ученика. Это кажется невероятным, если вспомнить, что Нил (Полев) пребывал в заволжских скитах, а затем в заточении в Кирилло-Белозерском монастыре по крайней мере до 1511 г., когда возвратился на место пострижения, а вероятнее всего, до 1514 г., когда он сделал вклады



в Иосифов монастырь. Напротив, полученные результаты свидетельствуют в пользу того, что Нил (Полев), еще до того как отправиться в заволжские скиты, уже имел возможность ознакомиться с 12-м Словом «Книги на еретиков» и позднее использовал этот текст в своем Послании старцу Герману.

Поскольку Послание епископу Нифонту текстологически зависит от 12, 13 и 14-го Слов «Просветителя» и не могло быть написано ранее 1502 г., перед нами встает задача опровергнуть традиционную датировку этого Послания и привести доказательства в пользу указанной даты. В Послании епископу Нифонту есть выражения, которые традиционно понимались как обличения в адрес не названного по имени митрополита-еретика, сопровождающиеся призывами противостоять ему, невзирая на все опасности. Уже в начале послания прп. Иосиф восклицает: «Ведомо тебе, государю моему, нынешняя великая беда, постигшая Рускую землю и все православное христьянство... На престоле святем... ныне сидит скверный злобесный волк, оболкийся в пастырскую одежду, иже чином святитель, а произволением Июда предатель»<sup>237</sup>. В Послании постоянно употребляются глагольные формы настоящего времени, что должно свидетельствовать о том, что опасности борьбы с еретиком-митрополитом еще не миновали и угроза пострадать от него остается реальной<sup>238</sup>. По словам прп. Иосифа, еретики «и от самого того сатанина сосуда и дияволова, митрополита, не выходят и спят у него»<sup>239</sup>. Иосиф призывает епископа Нифонта возглавить сопротивление ереси: «И ныне, господине, о том стать накрепко некому, опроче тебя, государя нашего... глава бо еси всем, и на тебе вси зрим, и тобою очистит Господь Бог свою Церковь и все православное христьянство от жидовския и пагубныя скверныя ереси»<sup>240</sup>. Особый драматизм призывам Иосифа придает использованный им прием уподобления предстоящего подвига епископа Нифонта подвигам Патриархов-исповедников времен иконоборчества в Византии: «Поистинне, государь с первыми исповедники и святители, з Германом, и с Никифором, и с Мефодием, Царствию Небесному сподобишися от Господа нашего Исуса Христа»<sup>241</sup>. Все эти выражения кажутся уместными лишь в связи с борьбой с митрополитом Зосимой в 1490–1494 гг., когда он занимал митрополичий престол. В противном случае, как указывал Лурье, обвинения в еретичестве могли быть восприняты как относящиеся к митрополиту Симону, это тем более вероятно, что в Послании митрополит нигде не назван по имени<sup>242</sup>.

Обращение к Посланию епископу Нифонту, однако, позволяет обнаружить детали, на которые исследователи ранее не обращали внимание. Во-первых, после рассказа об отступничестве митрополита Зосимы следует ссылка на свидетеля: «А сказывал ти и самому государю моему, брат мой Васьян»<sup>243</sup>. Пока ничего неизвестно о жизни Вассиана (Санина) до того, как он занял пост архимандрита Симонова монастыря в 1502 г. Очень сомнительно, чтобы простой монах мог оставить свой монастырь, находящийся в пределах Волоцкого княжества, жить длительное время в Москве, вращаться в столичной среде и от лиц из близкого окружения митрополита узнавать подробности, порочащие Первосвятителя. Еще менее вероятно, чтобы он решился сообщить

об этом епископу Нифонту. Напротив, возглавив Симонов монастырь, из которого вышел митрополит Зосима, Вассиан, участвуя в обыске ереси, мог получить достаточное количество свидетельских показаний, избличавших последнего как в бытность архимандритом, так и митрополитом. Прямую ссылку на избличавшие Зосиму свидетельские показания находим в Послании: «Есть на него достоверны свидетели, ино так и сами вы слышали»<sup>244</sup>. Вторых, прп. Иосиф призывает епископа Нифонта решительно порвать со «сквернителем» и запретить христианам приходить к Зосиме за благословением<sup>245</sup>. Если бы Зосима являлся действующим митрополитом, то обращение к Нифонту с подобной просьбой невозможно воспринять всерьез, поскольку попытка со стороны епархиального архиерея оградить митрополита от общения с паствой противоречила всем канонам, влекла за собой неизбежное лишение Нифонта кафедры, да и была совершенно неосуществимой на практике. Далее прп. Иосиф приводит слова тех, кто оправдывал свое общение с Зосимой: «А иные, господине, говорят: “Мы у него не слышали ничего”»<sup>246</sup>. Трудно представить, чтобы кто-либо стал оправдывать свое общение с митрополитом в ту пору, когда он возглавлял Русскую Церковь и должен был регулярно совершать богослужения с духовенством и архиереями, решать многообразные вопросы церковной жизни и т. д.

Выявленные противоречия легко согласовать, если принять, что Послание написано после сведения Зосимы с митрополичьей кафедры. Ранние источники не связывают этот факт с обвинениями в ереси<sup>247</sup>. Некоторое время Зосима находился в Симоновом монастыре, а затем жил на покое в Троице-Сергиевом монастыре и даже в 1496 г. причащался там по святительскому чину<sup>248</sup>. Можно предположить, что настоящей причиной сведения Зосимы с митрополичьей кафедры стало нарушение гарантий безопасности, данных митрополитом удельному князю Андрею Угличскому<sup>249</sup>. После смерти в 1490 г. князя Ивана Молодого, старшего сына и соправителя великого князя Ивана III, вопрос о наследнике престола стоял очень остро. Амбициозный угличский князь имел огромные преимущества перед малолетними Дмитрием внуком и княжичем Василием. Андрей Угличский был арестован в Москве 20 сентября 1491 г. и скончался в тюрьме 6 ноября 1493 г.<sup>250</sup> Очевидно, некоторое время великому князю приходилось выдерживать серьезное давление со стороны части духовенства и аристократии, недовольных грубейшим пренебрежением со стороны митрополита правом печалования за опальных. 17 мая 1494 г. Зосима был сведен с митрополичьего престола<sup>251</sup>. Вынужденность этого шага со стороны Ивана III очевидна, поскольку кандидат на кафедру Первосвятителя нашелся не сразу, новый митрополит Симон занял митрополичий стол только 6 сентября 1496 г.<sup>252</sup> Услуга, которую оказал митрополит Зосима Ивану III, была слишком велика, чтобы великий князь мог ее забыть. Роль, которую сыграл Зосима в устранении опасного соперника великокняжеской династии, гарантировала ему почетное положение и влияние при московском дворе, где уже велась подготовка к венчанию нового наследника престола — Дмитрия. Не исключено, что митрополит Зосима посоветовал Ивану III игумена Троице-Сергиева монастыря Симона в качестве

кандидата на митрополичий стол. Пытаясь окончательно успокоить общественное мнение, Иван III в 1498 г. принес покаяние перед митрополитом Симоном и владыками в том, что «несторожею» уморил своего брата, и получил прощение<sup>253</sup>.

Неизвестно, когда Зосима оставил Троице-Сергиев монастырь и переселился в Кирило-Белозерский, но полагаю, что он сохранял свое влияние до 1502 г., когда против него впервые появились обвинения в ереси. Уже при митрополите Симоне назначение архимандритом Юрьева монастыря в Новгороде получил Кассиан, позднее осужденный Собором 1504 г. как еретик<sup>254</sup>. Церковная политика Ивана III, враждебная по отношению к землевладению епископских кафедр и монастырей, пережила период влияния еретиков при дворе и не претерпела изменений вплоть до церковного Собора 1503 г. В 1499–1500 гг. с благословения митрополита была конфискована значительная часть земель Новгородского архиепископа и крупнейших монастырей<sup>255</sup>. Митрополит Симон в первые годы оставался таким же послушным исполнителем воли великого князя, как и Зосима. По этой причине требовалось немалое мужество для того, чтобы принять сторону тех, кто обвинял бывшего митрополита в еретичестве.

Кроме политической существовала и каноническая сторона дела. В каноническом общении с обвиненным в еретичестве Зосимой находились многие, если не все из числа высшей иерархии. Согласно 10, 11, 45 и 70-му апостольским правилам, извержению из сана и отлучению подлежали все, кто молился, служил, праздновал или постился вместе с еретиками<sup>256</sup>. В свою очередь, сочувствовавшие Иосифу иерархи вполне резонно опасались проклятия и отлучения со стороны бывшего митрополита и интересовались вопросом: «Аще проклянет еретик христианина, то следует ли ему Божественный суд?»<sup>257</sup>. Как уже указывалось, Зосима продолжал считать себя митрополитом, и живя на покое в Троицком монастыре. Следовательно, он мог восприниматься как сохраняющий власть «вязать и разрешать». Опору для своей позиции Зосима вполне мог находить в святоотеческих текстах<sup>258</sup>. По этой причине принятие позиции прп. Иосифа Волоцкого являлось далеко не безопасным делом даже в 1502–1504 гг. Победа волоцкого игумена и его сторонников несла в себе угрозу серьезных наказаний преимущественно столичного духовенства. В контексте описанной ситуации находит соответствие и использованная в Послании епископу Нифонту ссылка на Патриархов-исповедников Германа, Никифора и Мефодия. Если пример первых двух содержал в себе ясное указание на необходимость отстаивания догмата иконопочитания даже перед лицом высшей власти, то пример Мефодия, который ликвидировал последствия иконоборчества, проведя масштабную «чистку» духовенства, примкнувшего к ереси в период правления императоров-иконоборцев, может быть понят как относящийся к периоду, когда актуальными являлись именно дисциплинарные меры после падения покровителей еретиков при дворе<sup>259</sup>. Как видим, исторические реалии в Послании епископу Нифонту в гораздо большей степени соответствуют 1502–1504 гг., нежели 1492–1494 гг. Употребление форм настоящего времени в Послании епископу

Нифонту, в отличие от «Сказания», диктовалось вполне понятным желанием придать большую выразительность своему призыву.

По крайней мере еще 3 цитаты из 12-го Слова обнаруживаются в тексте Послания прп. Иосифа духовнику Ивана III архимандриту Спасо-Андронникова монастыря Митрофану.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ», 12-е Слово  
(РНБ, Q.XVII.15, л. 191)

«Великий Иоанн Богослов глаголет: Всякий, кто не исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, есть лжец и антихрист».

«Аще приемля еретика в дом, и гл[агол]яй ему радоваться, причащается делех его злых, какову имать получить милость».

«И Божественный апостол Павел... и паки рече: Еретика человека отвращайся, ведый, яко совратит таковый».

ПОСЛАНИЕ АРХИМАНДРИТУ МИТРОФАНУ  
(ПИВ. С. 178)

«Глаголет бо великий апостол Иван Богослов: Аще хто не исповедует Иисуса Христа Бога, сей есть лестец и антихрист, такового в дом не приемлете. Приемля же такового в дом причащается делех его злых. И великий апостол Павел глаголет: Еретика человека отвращайся, дело бо съвратится таковый».

Как легко убедиться, в Послании архимандриту Митрофану цитаты сокращены. Мною приведено достаточно доказательств того, что именно 12-е Слово было использовано в Посланиях прп. Иосифа епископу Нифонту, архимандриту Митрофану и И. И. Третьякову, а также в Послании Нила (Полева) старцу Герману. Этот факт является еще одним, но далеко не последним аргументом в пользу первоначальности Пространной редакции «Просветителя».

### 13-е Слово «Просветителя» и «Слово об осуждении еретиков»

«Слово об осуждении еретиков» дошло до нас в сборниках, отражающих Рогожский извод Краткой редакции «Просветителя»<sup>260</sup>. Лурье датировал «Слово об осуждении» 1504–1505 гг. и полагал, что оно позднее вошло в «Просветитель» в качестве 13-го Слова<sup>261</sup>. В «Слове об осуждении» ведется полемика с теми, кто возражал против необходимости казни для еретиков и усматривал нарушение иноческих обетов в деятельности прп. Иосифа по преследованию ереси. Не приходится сомневаться, что этот текст возник в результате споров о необходимости осуждения и казни еретиков, поскольку, как мы знаем из Послания Иосифа архимандриту Митрофану, Иван III долго сомневался в необходимости преследования еретиков. Лурье писал: «Сопоставляя печатаемое здесь “Слово об осуждении еретиков” с 13-м Словом “Просветителя” в списке Епарх. 340, мы можем отметить весьма примечательное

явление: первоначальный текст 13-го Слова в Епарх. 340 почти совпадает с текстом печатаемого Слова; однако текст 13-го Слова в этом списке подвергся обработке (произведенной, по-видимому той же рукой, которой писан сам список) — вычеркиваниям, вставкам; в списке Епарх. № 339, а вслед за ним во всех остальных списках Пространной редакции «Просветителя» все вставки списка Епарх. 340 включены в текст, и 13-е Слово здесь соответствует обработанному тексту списка Епарх. 340».

Сравнительный анализ текстов 13-го Слова «Просветителя» по списку Епарх. 340 и «Слова об осуждении еретиков» по публикации Лурье позволяет сделать следующие наблюдения.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ», 13-е Слово (Епарх. 340)	«Слово об осуждении еретиков» (Источники. С. 488–498)
На л. 169 об. на левом поле: «гла- сом»	в тексте (с. 489)
На л. 170 вычеркнуто: «или не- навидети»	в тексте (с. 489)
На л. 170 об. над строкой: «грех» «бояться тем им» (л. 170 об.)	в тексте (с. 489) «тем» (с. 489)
На л. 171 не совсем ясная помета: «бежчественно полагаху»	нет
«ниже о судиях» (л. 174)	«и о судиях» (с. 491)
На л. 175 об. на нижнем поле: «мечем да посекаются»	в тексте (с. 491)
На л. 176 на правом поле: «в по- сланиях в Слове 21»	нет
На л. 176 об. на нижнем поле: «всем»	«со всем Божественным Писа- нием» (с. 492)
На л. 177 на верхнем поле: «и по- клонившихся телцу три тысуца по- веле мечем иссеши»	в тексте (с. 492)
На л. 178 зачеркнуто: «Христо- ва», надписано: «Его»	«Христова» (с. 493)
На л. 179 на верхнем поле: «Сего ради преподобнии и богоноснии отци наши пастыри и учителя мо- ляху»	в тексте (с. 493)
На л. 179 на нижнем поле: «свя- тии отци святого Вселенскова шеста- го Собора гл[агол]ющее»	в тексте (с. 493)
На л. 179 на правом поле: «и в Ерусалиме собравшиися 60 и 5»	в тексте (с. 493)
На л. 180 об. на верхнем поле: «своею рукою»	в тексте (с. 494)

На л. 181 на верхнем поле: «паче же закона Моисеева отвергшихся»

в тексте (с. 495), кроме Рогож. 530

На л. 181 об. зачеркнуто: «и св. Порфирие, епископ Газский, иже манихейскую прелесть держащих молитвою немы и безгласна сотвори, потом смерти предаде»

читается только в Рогож. 530 (с. 495)

На л. 182 зачеркнуто, затем написано на верхнем поле: «и св. Феодор, епископ Едесский»

в тексте (с. 495)

На л. 182 об. зачеркнуто: «или казнем предавающих повинных»

только в Рогож. 530 (с. 496)

на поле: «и молитвою смерти предавающих. Моисей убо молитвою фараона победы, прочая же врагы оружием победы. Великий же в пророцех Илья два пятидесятника, помолився, огнем небесным сожже и скверныя иерея чтыреста мечем исече. Иисус Наввин иерихонския стены молитвою низложи, а иже в нем люди мечем исече»

Запись не отразилась в Рогож. 530, но внесена в основной текст в других списках (в том числе в Епарх. 339).

На л. 183 на правом поле: «а еж от оружия убо»

в тексте (с. 496)

На л. 183 на правом поле: «Божиа апостолы»

нет

На л. 183 правка: «благочестивы» на «благочестивыя»

в тексте (с. 496)

На л. 183 об. зачеркнуто: «и иже убо о сих до zde»

только в Рогож. 530 (с. 496)

На л. 184 на верхнем и правом поле: «Великий Василие пребываше в Понте, в молчаньи живы, такоже и святыи Григорие Богослов, егда услышаша множества еретическая в Кесарию пришедша, тогда оставляют своя жилища, и в Кесарию приходят, и тамо пребывают, дондеже вся еретики отгнаша»

в Рогож. 530 нет, в других — в тексте (с. 497)

На л. 184 об. зачеркнуто: «и вся иже тая же мудрствующе»; на верхнем поле: «и вся еретики»

только в Рогож. 530 в тексте, в других учтена правка (с. 497)

На л. 185 на верхнем поле: «со иными инокинями»

в Рогож. 530 нет, в других — в тексте (с. 497)

На л. 185 исправлено: «биаху» на «биаше»

На л. 185 на верхнем поле: «потом же»

На л. 185 об. на нижнем поле: «Тако же и князи, и воеводы, и прости люди: мужи, и жены и всяк православный»

На л. 186 после знака окончания: «Се убо явственнo есть и известно воистину всем человеком, яко и святителем, и священником, и иноком, и простым человеком, и всем хрестьянская мудрствующим подобает осужати и проклинати еретики и отступники, царем же, и князем и судиям земским подобает сих и в заточение посылати, и казням лютым предавати. Яже убо о сих до зде».

в Рогож. 530: «биаше», в других «биаху» (с. 497)

нет

в тексте (с. 498)

в Рогож. 530 нет, в других в тексте (с. 498)

Этот текст также является началом «Слова о благопремудростных коварствах» (с. 501).

Сделанные наблюдения позволяют утверждать, что ряд чтений является первичным в Епарх. 340 по отношению ко всем спискам «Слова об осуждении еретиков». Но не во всех списках одинаково отразилась правка, содержащаяся в Епарх. 340. Можно предположить, что имели место 2 этапа правки. 1-й этап отразился в списке «Слова об осуждении», представленном рукописью Рогож. 530, 2-й, более полный, в других трех списках. Легко заметить, что все 3 последних тесно связаны с Иосифо-Волоколамским монастырем. В любом случае можно утверждать, что опубликованный Лурье текст «Слова об осуждении» не был наиболее ранним этапом в истории этого памятника. Правка, которая читается на полях Епарх. 340 во всех списках «Слова об осуждении» с разной степенью полноты уже отразилась в текстах. В Епарх. 340 на левом поле л. 169 об. читается помета «гласом», во всех остальных списках «Слова» эта помета находится в основном тексте<sup>262</sup>. На листе 170 об. слово «грех» написано над строкой, в «Слове об осуждении» читается в тексте<sup>263</sup>. На л. 175 об. на нижнем поле помета: «мечем да посекаются», во всех списках «Слова об осуждении» эта помета читается в основном тексте<sup>264</sup>. На л. 176 об. на нижнем поле помета «всем», в «Слове об осуждении» в тексте находим: «со всем Божественным писанием»<sup>265</sup>. На верхнем поле л. 177 есть помета: «и поклонившихся телцу три тысяща повеле мечем иссеци», в «Слове об осуждении» она читается в тексте<sup>266</sup>. На верхнем поле л. 179 помета: «сега ради — вверху — преподобнии и богоноснии отци наши пастыри и учителя моляху», в «Слове об осуждении» эта фраза читается в основном тексте<sup>267</sup>. На нижнем поле л. 179 помета: «святии отци святого Вселенскова шестаго Собора гл[агол]ющее», во всех списках «Слова об осуждении» эта помета читается в тексте<sup>268</sup>. На правом поле л. 179 сделана помета: «иж в Ерусалиме

собравшихся», во всех списках «Слова об осуждении» она читается в тексте<sup>269</sup>. На верхнем поле л. 180 об. помета: «своею рукою», в «Слове об осуждении» она читается в тексте<sup>270</sup>.

Вторая группа примеров демонстрирует, что дальнейшая правка в списке Епарх. 340 оказалась учтена только списками 13-го Слова «Просветителя» (ГИМ, Епарх. 339; РНБ, Соф. 1323; РНБ, Q.XVII.15 и не усвоена в списках «Слова об осуждении еретиков» (Рогож. 530; РНБ, F.I.229). На верхнем поле л. 181 находится помета: «паче же закона Моисеева отвергшихся», в списках Епарх. 339, Соф. 1323, Q.XVII.15 она находится в тексте, в списках Рогож. 530 и F.I.229 не учтена<sup>271</sup>. На л. 181 об. фраза: «И св. Порфирие, епископ Газский, иже манихейскую прелесть держащих молитвою немь и безгласна сотвори, потом смерти предаде» зачеркнута, она отсутствует в списках Епарх. 339, Соф. 1323, Q.XVII.15, но читается в списках Рогож. 530 и F.I.229. На верхнем и левом полях л. 182 об. читаем: «и молитвою смерти предающих. Моисей убо молитвою фараона победы, прочая же врагы оружием победы. Великий же в пророцех Илья два пятидесятника, помолвися, огнем небесным сожже и скверныя иерея четыреста мечем исече. Иисус Наввин Иерихонския стены молитвою низложи, а иже в нем люди мечем исече», в списках Епарх. 339, Соф. 1323, Q.XVII.15 это чтение внесено в основной текст, в списках Рогож. 530 и F.I.229. отсутствует<sup>272</sup>. На л. 183 об. в тексте вычеркнута фраза: «и иже убо о сих до zde», в списках Епарх. 339, Соф. 1323, Q.XVII.15 ее нет, в списках Рогож. 530 и F.I.229 она читается<sup>273</sup>. На верхнем и правом поле л. 184 читаем: «Великий Василие пребываше в Понте, в молчании живы, такоже и святой Григорие Богослов, егда услышаша множества еретическая в Кесарию пришедша, тогда оставляют своя жилища, и в Кесарию приходят, и тамо пребывают, дондеже вся ретикы отгнаша» — эта помета в списках Епарх. 339, Соф. 1323, Q.XVII.15 внесена в текст, в списках Рогож. 530 и F.I.229 отсутствует<sup>274</sup>. На л. 184 об. выражение: «и вся иже тая же мудрствующе» зачеркнуто, на верхнем поле помета: «и вся еретикы» в списках Епарх. 339, Соф. 1323, Q.XVII.15 внесена в текст, в списках Рогож. 530 и F.I.229 отсутствует<sup>275</sup>. На верхнем поле л. 185 помета: «со инеми инокинями» в списках Епарх. 339, Соф. 1323, Q.XVII.15 внесена в текст, в списках Рогож. 530 и F.I.229 не отразилась<sup>276</sup>. На л. 185 исправлены последние две буквы в слове «биаху», этой правке следуют списки кроме Рогож. 530 и F.I.229, в которых читается «бияше»<sup>277</sup>. Далее на нижнем поле л. 185 об. читается помета: «тако же и князи, и воеводы, и простию люди, и жены, и вси православни». Эта помета не отразилась в других списках<sup>278</sup>. На л. 186 после знака окончания читается текст, написанный черными чернилами отличным от основного почерком: «Се убо явственнo есть и известно воистину всем человеком, яко и святителем, и священником, и иноком, и простым человеком, и всем хрестьянская мудрствующим подобает осужати и проклинати еретики и отступники, царем же, и князем, и судиям земским подобает сих и в заточение посылати, и казням лютым предавати. Яже убо о сих до zde». Последней фразы нет ни в одном из списков, в Епарх. 339, Соф. 1323, Q.XVII.15 читается окончание: «Богу нашему слава и ныне и присно и вовеки веком. Аминь»,



в списке F.I.229 весь вышеприведенный отрывок помещен в начале 14-го Слова «Просветителя»<sup>279</sup>.

Приведенные примеры позволяют сделать 2 вывода. На основании первого ряда примеров следует констатировать, что текст в списке Епарх. 340 первичен по отношению к тексту «Слова об осуждении еретиков» во всех списках, в том числе и по отношению к списку Епарх. 339. Можно предположить, что в списке Епарх. 340 представлен авторский текст памятника, поскольку вычеркнутая в тексте на л. 183 об. фраза: «И иже убо о сих до zde» может свидетельствовать о первоначальном желании автора завершить свое повествование именно на этом месте<sup>280</sup>. В этом убеждает и логика повествования. Текст до вышеприведенной пометы объединен единством темы и внутренне целостен и органичен. Он посвящен доказательству необходимости применения к еретикам самых суровых мер вплоть до казни, затем проводится мысль о правомерности умерщвления еретиков молитвой или оружием и равном авторитете священных правил и градского закона. В тексте же, который следует после пометы, главная мысль — стремление оправдать ссылками на примеры древних святых активную роль монашествующих в обличении и осуждении еретиков. Эта часть полемически заострена против мнения («да не начнут неции глаголати») о том, что недостойно инокам осуждать еретиков и отступников. Кроме того, текст в списках Рогож. 530 и РНБ, F.I.229 отразил текст в списке Епарх. 340 в том виде, который тот имел до внесения правки во 2-ю часть 13-го Слова. Предположу, что протограф списков Рогож. 530 и РНБ, F.I.229 был скопирован с текста в списке до изготовления рукописи Епарх. 339, в которой учтена основная правка. Отсюда можно заключить, что источником текста отдельно бытовавшего «Слова об осуждении еретиков» послужило именно 13-е Слово «Книги на еретиков».

В рукописи РГБ, Троиц. 187 13-е Слово помещено под № 11, в киноварном заголовке основным почерком читается помета: «В сем Слове много лжи». Лурье относил Троицкий список к особому изводу «Просветителя» и датировал его серединой XVI в.<sup>281</sup> Плигузов считает временем составления Троицкой редакции 2-ю половину 1510-х — 1-ю половину 1520-х гг.<sup>282</sup> Эта редакция появилась вне стен Иосифо-Волоколамского монастыря в среде, которая разделяла далеко не все взгляды прп. Иосифа.

Фрагменты 13-го Слова использованы в посланиях прп. Иосифа епископу Нифонту и архимандриту Митрофану.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ», 13-е Слово  
(Епарх. 340, л. 171)

«Той же гл[агол]ет Божественный Златоуст: Възлюблении, многожды вам гла[гола]х о безбожных еретицех и ныне молю не совокуплятися с ними ни в ядении, ни в питии, ни в дружбе, ни в любви; творя бо сия

Послание епископу Нифонту  
(ПИВ. С. 163)

«И святыи Иван Златоуст глаголет: Възлюблении, многожды вам глаголах о безбожных еретицех и ныне молю не совокуплятися с ними ни в ядении, ни в питии, ни в дружбе, ни в любви; творя бо сия, чюжа себе

чужоа себе творит Христовы Церкви. Аще хто и бесплотных житие поживеть, еретиком же приобщаяся в дружбе или в любви, таковый чужоа есть владыки Христа».

творит Христовы Церкви. Аще кто и бесплотных житие поживет, а не исповедует православия догматы, отворачаемся и бежим от него, яко от змиа».

Обращают на себя внимание различные окончания общего отрывка. В «Просветителе» утверждается, что даже проводящие безупречную жизнь христиане, если они приобщились к дружбе с еретиками, отпадают от православия. В Послании епископу Нифонту утверждается, что следует отворачаться от христиан, не исповедующих православных догматов.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ», 13-е Слово  
(Епарх. 34, л. 181 об.— 182)

ПОСЛАНИЕ АРХИМАНДРИТУ МИТРОФАНУ  
(ПИВ. С. 177)

«Благочестивый же царь Устиниан и Тиверие епарху Адъдусу и воеводе Елеуферию, поборником ереси, главы отсекоша. Великий же чудотворец Евтихие, Патриарх Царяграда, не возбрани ему. Великий же царь Ираклий не хотящих креститися иудей повеле убивати, и мнози же бяху тогда Патриарси же, и святители, и преподобнии не возбраниша сего творити. *И святыи Порфирие, епископ Газский, иже и манихейскую прелесть дръжащих молитвою немы и безгласны сотвори, потом же смерти предасть* [выделено мной.— А. А.]. И святыи Феодор Едесский жидовина, хулу гла[гола]вшего на Господа нашего Исуса Христа, словом нема сотвори и по сем моли царя вавилонского, иже, послав в Едессу, повеле еретиков всех из града изгнати и богатство их взяти, овем же языки изрезывати. Святыи же Феодор не возбрани сему быти. Тако и святая Феодора царица и сын ея Михаил Анния еретика, Патриарха Царяграда, в заточение посла и тамо повеле, растяше его, бити ремением. Блаженный Патриарх Мефодие и мнози преподобнии отци наши и исповедници не возбраниша сему бытии».

«Православный царь Ираклие повеление изложи по всему своему царству: абие жидовин не креститися, да убиен будет. Тако же и омиритский царь Авраамие повеле убивати не хотевших креститися жидов. По тех же Устин и Тивирие, благочестивии царие, повелеша главу отсеци епарху Аддусу и Елеферию Самчию, поборником ереси. Феодора же царица и сын ея Михаил благочестивый Анния еретика, Патриарха Константинаграда, в заточение повеле послати и дати ему двесте ран ремением. Потом же вавилонский царь Моавия, в святем крещении нареченный Иоанн, егоже крести святыи Феодор, епископ Едесский, посла в Едес повелением святаго Феодора и повеле несториан и иных еретиков из града изгнати, а манихейном повеле языки изрезывати; и многа такова обрящещи в Божественном Писании».

Сравнение этих текстов позволяет утверждать, что отрывок из Послания архимандриту Митрофану является сокращенным пересказом текста из «Просветителя». Показательно, что вычеркнутая в 13-м Слове фраза о епископе Порфирии Газском (в таблице выделена курсивом) не нашла себе места в Послании. Смысл сравниваемых текстов также различен. В отрывке из 13-го Слова основной упор сделан на позицию иерархов, которые не препятствовали антиеретической деятельности светских властей и поощряли ее. В Послании доказывается необходимость и правомерность самих репрессий против еретиков.

Таким образом, послания епископу Нифонту Суздальскому и архимандриту Митрофану имели своими источниками 12-е, 13-е, и, как увидим ниже, 14-е Слова «Просветителя». Напомню, что в «Сказании о новоявившейся ереси» содержится аннотация только 13 Слов, что заставляет склониться к версии о первоначальном виде «Просветителя» в составе 13 Слов.

#### **14-е Слово в сравнении со «Словом о благопремудростных коварствах» и посланиями епископу Нифонту и архимандриту Митрофану**

14-е Слово «Просветителя» находит соответствие в «Слове о благопремудростных коварствах», которое содержится в сборниках Рогожского и Троицкого изводов. А. А. Зимин считал, что «Слово о благопремудростных коварствах» является «источником 14-го Слова “Просветителя” (и в небольшой части 13-го)»<sup>283</sup>. По мнению исследователя, Слово являлось «прямым ответом на пропаганду нестяжателей, требовавших снисхождения к еретикам»<sup>284</sup>. Зимин датировал Слова об осуждении еретиков из «Просветителя» и «Слова о благопремудростных коварствах» временем после Собора 1504 г.<sup>285</sup>

Сравнение текстов 14-го Слова по трем древнейшим спискам позволяет обнаружить, что первоначальный вариант содержится в списке Епарх. 340. В пользу этого свидетельствуют следующие факты. Во-первых, в Епарх. 340 на боковом поле листа 186 об. читается помета: «мы же убо ныне о сем да речем», в Епарх. 339 и Сол. 326 эта фраза находится в основном тексте. Во-вторых, в Епарх. 340 на том же л. 186 об. вычеркнута фраза: «Уведавши же не утаити, аще хто подщиться утаити, сей есть сообщник еретиком, сего ради подобает» — в Епарх. 339 зачеркнутой фразы нет. В-третьих, на боковом поле л. 187 об. есть помета: «блаженный Флавиан рече к нему», в Епарх. 339 и Сол. 326 этот фрагмент читается в основном тексте. Тексты 14-го Слова и «Слова о благопремудростных коварствах» по большей части совпадают, за исключением окончания, которое более пространно в 14-м Слове. Как заметил Зимин, начальный фрагмент текста в «Слове о благопремудростных коварствах» находит соответствие в заключительной части 13-го Слова<sup>286</sup>. В списке Епарх. 340 этот фрагмент является припиской, сделанной после знака окончания на л. 185 об.

Заголовок и начальная часть 14-го Слова почти не отразились в начальной части «Слова о благопремудростных коварствах»<sup>287</sup>. В этом можно усматривать следы сильного сокращения второго текста. Общий текст 14-го Слова и «Слова о благопремудростных коварствах» начинается с рассказа об Антиохийском Патриархе Флавиане и заканчивается словами: «или глаголющих еретическая никако ж утаити или покрыти сих, но обличити»<sup>288</sup>. В общем тексте обнаруживается немаловажное различие: в 14-м Слове на верхнем поле л. 187 об. сделана помета: «Блаженный Флавиан рече к нему», в «Слове о благопремудростных коварствах» эти слова включены в основной текст<sup>289</sup>. В «Слове о благопремудростных коварствах» пропущена фраза, находящаяся в тексте «Просветителя»: «Сего ради да потщится всяк православный всяко тщание, и всяк подвиг, и всяку ревность показати верою и любовию мною иже к едиnorodному Сыну Божию — еретики и отступники испытovati всяким образом и всяцем тщанием, якоже преднии св[я]тителie и преподобнии отци наши творяху, уведевши же не утаити, аще же кто потщится утоити, сей сообщник есть еретиком»<sup>290</sup>. Другим важным пропуском в «Слове о благопремудростных коварствах», искажающим смысл, является пропуск слова «бес» в речи Патриарха Флавиана: «и противных бес познахом козни»<sup>291</sup>. Кроме того, во фразе, где говорится о том, что еретики «Исуса Христа всегда убивают», пропущены следующие за этим выражением в 14-м Слове слова: «хулением и уничижением»<sup>292</sup>. Все эти примеры, на мой взгляд, однозначно свидетельствуют в пользу первичности текста 14-го Слова. Наконец, «Слово о благопремудростных коварствах» обрывается механически, заключение отсутствует. Текст 14-го Слова продолжается далее и заканчивается характерным заключением: «иже от убо о сих до zde» (л. 190 об.). В тексте, который отсутствует в «Слове о благопремудростных коварствах», содержатся аргументы, которые на основании Священного Писания доказывают мысль о необходимости разыскивать и обличать еретиков, в числе этих аргументов: цитаты из Ветхого (Втор 17. 6) и Нового (Евр 10. 28, 29; Мф 18. 16) Заветов. Отсутствие заголовка в «Слове о благопремудростных коварствах», то обстоятельство, что его начало следует заключительному фрагменту 13-го Слова, наличие по крайней мере 3 более исправных чтений в 14-м Слове, помета, читающаяся на полях 14-го Слова и находящаяся в основном тексте «Слова о благопремудростных коварствах», более полные цитаты и, наконец, тот факт, что текст «Слова о благопремудростных коварствах» фактически обрывается на полфразе, заставляет признать, что первичен текст 14-го Слова, представленный в списке Епарх. 340.

Тематика 14-го Слова определяется стремлением волоцкого игумена настоять на необходимости организации полномасштабного розыска еретиков. Эта тематика совпадает с содержанием его Послания архимандриту Спасо-Андроникова монастыря Митрофану. Обнаруживаются и текстуальные совпадения между этими текстами, а также с Посланием епископу Нифонту.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ»,  
14-е Слово  
(Епарх. 340, л. 189 об.)

«Глаголет бо ся в законе: Аще отвержется хто закона Моисеова и начнет глаголати, яко не отвергохся, и аще будут достовернии свидетели два или три на отверышагося, аби убиваем бывает отвергийся. Сия убо быша в Ветхом Законе, в Новем же Законе и ныне Божественный апостол Павел паче осужает иже Сына Божия отвергшимся паче тех, иже закона Моисеева отвергшихся, гла[гола]ти бо, отвергхся кто закона Моисеева при устех двою или триех свидетелей без милости умирает, колми паче же Сына Божия поправ, и Кровь заветную прость непщеваев, и Дух благодати укори. Возри, яко в Ветхом и в Новом Законе сведетельство неотметно есть достоверных сведетелей».

ПОСЛАНИЕ  
ЕПИСКОПУ НИФОНТУ  
(ПИВ. С. 163–164)

«Занеже еще и в Моисееве законе писано: Аще хто отвержется Моисеева закона и начнет глаголати, яко не отвергъся есмь, и аще будут на него достоверные свидетели два или три, и тако без милосердия убиваем бывает. И свидетельствует Божественный апостол, глаголя: Отвергъся хто закона Моисеева без милости по двою или триех свидетелех умирает. Колицей мнить сподобится горшей муце, иже Сына Божия поправ? Зриши ли, яко ныне горшей муце сподобится достоин есть, иже Сына Божия поправ, паче оного, иже тогда Моисеева закона отвергышагося?».

ПОСЛАНИЕ  
АРХИМАНДРИТУ МИТРОФАНУ  
(ПИВ. С. 176)

«Апостол Павел к Евреем писал: Аще хто отвержется закона Моисеева при двою или при трех свидетелех, умирает; колми паче иже Сына Божия поправ и Дух благодати укорив».

И в этом случае сравнение обнаруживает, что более полные цитаты из Послания апостола Павла к Евреям (10. 28–29) содержатся в 14-м Слове, в посланиях они подверглись сокращениям. Цитата из Послания апостола Павла к Евреям в Послании архимандриту Митрофану восходит не к фрагменту из Послания епископу Нифонту, а к соответствующему фрагменту 14-го Слова. Только в 14-м Слове апостол Павел назван по имени, и только там содержатся слова: «и Дух благодати укорив». Чрезвычайно показательно, что этот общий для обоих посланий и 14-го Слова текст отсутствует в «Слове о благопремудростных коварствах». Установленная зависимость посланий епископу Нифонту и архимандриту Митрофану от текстов 12, 13 и 14-го Слов «Просветителя» позволяет сделать вывод о том, что памятник в виде 14 Слов уже существовал к лету 1504 г.

Таким образом, первоначальный вид «Книги на еретиков» включал в себя 13 Слов, но уже вскоре после создания был дополнен 14-м, которое развивало и дополняло аргументы 13-го Слова в обоснование необходимости розыска и преследования еретиков. На мой взгляд, 14-е Слово появилось как попытка дать дополнительную аргументацию в ответ на прозвучавшие в обществе сомнения в необходимости организации преследования еретиков.

Полемические элементы в 14-м Слове отсутствуют, само 14-е Слово скорее является дополнением к 13-му, нежели самостоятельным сочинением.

### 15-е Слово «Просветителя»

15-е Слово является 2-й после «Сказания о новоявившейся ереси» исторической частью «Просветителя». История жидовствующих в 15-м Слове дополнена новыми фактами. Судя по тому, что в 15-м Слове содержатся ссылки на «Сказание о новоявившейся ереси» и на 13-е Слово, этот текст был написан после того, как сформировалась редакция «Просветителя» в объеме 14 Слов. Указывают обычно, что источником 15-го Слова послужило «Послание о соблюдении соборного приговора».

Наблюдения над текстами 15-го Слова в двух древнейших списках позволяет обнаружить, что 6 помет, имеющих на полях списка Епарх. 339, читаются в основном тексте Епарх. 340. Укажем их: 1) Епарх. 339, л. 266 и Епарх. 340, л. 190 об.: «Егда покаются, подобает вьскоре входити в святую церковь, и прияти Христовых Таин, и причащатись и которым еретиком и отступником»; 2) Епарх. 339, л. 272 и Епарх. 340, л. 197: «преступник»; 3) Епарх. 339, л. 272 и Епарх. 340, л. 199: «опять»; 4) Епарх. 339, л. 273 и Епарх. 340, л. 199: «яко»; 5) Епарх. 339, л. 275 об. и Епарх. 340, л. 202: «и попечение»; 6) Епарх. 339, л. 276 и Епарх. 203: «со всеми церковными причетники того повсюду изыска, он же крыяшесь и бегаше Архела». В то же время 2 пометы на полях списка Епарх. 340 (л. 201 об., 203 об.) не восприняты списком Епарх. 339. Кроме того, в Епарх. 340 вычеркнуты слова: «некоторых ради вещей», которые отсутствуют в Епарх. 339. Указанные наблюдения позволяют сделать вывод о том, что текст в списке Епарх. 339 правился по списку Епарх. 340.

По мнению исследователей, «Послание о соблюдении соборного приговора» было использовано при Иосифом при составлении 15-го и 16-го Слов «Просветителя». Еще авторы предисловия к казанскому изданию замечали, что «послания, особенно сравнительно с некоторыми Словами, представляются как бы краткими очерками, или материалами, которые после обработки вошли в состав самых Слов»<sup>293</sup>. Хрущов полагал, что 15-е Слово является изложением «Послания о соблюдении соборного приговора»<sup>294</sup>. Зимин также считал, что значительные отрывки из «Послания о соблюдении соборного приговора» перенесены в текст 15-го Слова<sup>295</sup>. Характерно, что в 15-м Слове читается ссылка на «Сказание о новоявившейся ереси» и излагается дальнейшая история новгородской ереси. Зимин отметил и факт использования в «Послании о соблюдении соборного приговора» Послания архимандриту Митрофану<sup>296</sup>.

Однако текст «Послания о соблюдении соборного приговора» находит только частичное соответствие в 15-м Слове. По моим наблюдениям, общими для обоих текстов являются 5 фрагментов. При этом 15-е Слово почти всегда более пространно.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ», 15-е Слово  
(Епарх. 340)

«Еже писано есть в толковании еже от Иоанна святого Евангелия, зачало 45: Еретик убо егда исповесть свою ересь, ту абие дають ему общение Святых Таин. И Иоан же, писатель Лествицы, пишет в Слове 15: И како, рече, еретики убо соборная Церкви приемлющи с прилежным своєю ереси проклятием, Святых Таин тех сподобляет Причащения. И в священных правилех святых отец тому же подобно речено есть. Сего ради подобает нам ведати, яко сие Божественнаа Писание речено суть о еретицех, а не о отступницех. Ино бо есть еретик, и ино отступник» (л. 191 об.).

«Многая скверная поругания соделаха на Божественную Церковь, и на вся священныя вещи, и на все православное христианство. О кто достойне возможет без слез исповедати таковую печальную повесть, кый язык изглаголать, который слух кротце примет таковую беду. И не токмо Божественныя церкви, и животворящие кресты, и всечестныя иконы, и всякую святыню, но и все православное христианство потщася осквернити. И сквернейший бо и гнуснейший всех человек, иже под небесем, не реку архимандрита Юрьева монастыря, но дияволов сосуд, антихристов предтеча Касиян со своим братом Самочерным и со инеми единомудренными им умыслиша, еже како осквернити не точию Божественныя церкви и всякия освященные вещи, но и все православное христианство, еже ни где же под небесе видеса, ниже слышася, еже ни ум вместити может,

«ПОСЛАНИЕ О СОБЛЮДЕНИИ  
СОБОРНОГО ПРИГОВОРА»  
(Источники)

«Что есте писали к нам о том, что писано в тольковании, еже от Иоана святого Евангелия, зачало 45: Еретик бо егда исповесть свою ересь, ту абие дает ему обьщение Святых Таин; Иоан же, писатель Лествицы, пишет в Слове 15: И како, рече, еретики убо соборная Церкви приемлющи с прилежным своєю ереси проклятием, Святых Таин тех сподобляет Причащения. И в Божественных правилех писано святых отец наших тому же подобно. Ино то все писано о еретицех, а не отступницех, иже Христа отвергышися. Ино убо есть еретик, ино ж отступник, иже Христа отвергышися» (с. 506).

«И много сквернения и поругания соделаха на Божественныя церкви, и на животворящая кресты, и на пречестныя иконы, овы ж огнем сжигающе, иныя же секирами разсекающе, овы ж зубы кусающее, иныя ж в скверная места пометающе, иныя ж о землю разбивающи, иныя ж на птицы навязающе, яко да летают по скверном месте и сих осквернят. Ядуци же, и пиюще до пьянства, и блудом сквернящись, в святую церковь вхожаху и Божественную службу совершаху. И не токмо святую церковь и Божественную, и животворящая кресты, и всечестныя иконы и всякую святыню, но и все православное христианство потщася осквернити, якоже весте, како подшася Иулиан преступник осквернити христианство. Нынешнии же преступницы седмьдесят седмерицею злейши того сотвориша. Иулиан бо от жерьтв, имже сам вкушаше, подшася

ниже слово сказати возмогает. И veste, яко потщася Иулиан преступник осквернити христианство, нынешнии же преступницы злейши того сотвориша. Иулиан убо от идольских жертв, ихже сам вкушаше, потщася осквернити православныя. Сии же, от нихже и пси не вкушают, таковая сквернения собирающее, таковая вещи скверныя, о нихже аще и писати, слух и язык осквернити слышащим, привожаху бо блудница во своя храмины, и скверняхуся с ними блудом, и мыяхуся с ними в лохане, и скверную сию воду взимаху, и вливаху сию в вино и мед, и посылаху то вино и мед святителем, и священником, и к боляром, и к гостем, и ко всем православным христианом» (л. 197–198).

«Сего ради подобает нам ведати, яко сие Божественное Писание речено есть о еретичех, а не о отступницех. Ино бо есть еретик, ино отступник» (л. 191 об.).

«...В толковании святого евангелиста Иоанна Богослова: Еретик убо егда исповесть и проклянет свою ересь, ту абие дают ему общение Святых Таин...» (л. 193).

«Суть же инии отступници, злейши первых, иже в православней вере родишася и возрастоша, ниже в младенстве, ниже мук ради, ниже в пленении, но самоволне отвергошася Христа. О таковых пишет Великий Василие правило 73: Отвергийся Христа и преступив тайну спасения во вся лета живота своего плакати должен убо есть, во время, в неже отходит жития, святыня сподобитися к человеколюбцу Богу. И святыи Григорие Нисский пишет о тех же правило 1: Аще хто Христовы веры от-

осквернити. Сих же, от нихже и пси не вкушашу таковая сквернения, собирающе таковыя вещи скверныя, о нихже аще и писати, слух осквернити слышащих, и в вино и в мед влагаху и посылающе и ко святителем, и ко священником, и князем, и воеводам, и ко всем православным христианом, яко да сих всячески сквернят» (с. 507).

«Ино то все писано о еретичех, а не о отступницех, иже Христа отвергъшися. Ино убо есть еретик, ино ж отступник, иже Христа отвергъшися. Еретик убо есть, иже верует Богу быти Христу, ереси же некия имея в себе. Таковии, аще восхотят приступити ко православной христианьстей вере с прилежным своея ереси проклятием, соборныя Церкви тех приемлет и Святых Таин сподобляет Причащению. Отступник же есть, иже в православной вере христианьстей родися и в совершеном возрасте, а не во младенстве, ниже мук ради, ниже в пленении, но самоволно отвержеся Христа. О таковых пишет Великий Василие правило 73: Отвергъшися Христа и преступив тайну спасения во вся лета живота своего плакаться подобает, исповедатися должен убо есть, во время же, в неже отходит жития, святыня сподобитися верою к человеколюбцу Богу. И святыи Григорие Нисский пишет о тех же, правило 1: Аще кто Хрис-



вергся, быв иудей, или идолослужитель, или манихей, или ин некий таковой образ безбожиа возлюби, и о том зазрев себе и познав вся, аще обратится, время имать на покаание вся лета живота своего, да не молится с верными, но особь молится и да не причащается Святых Таин, аще токмо не в болезни смертнаго ради страха, отчаян быв, аще оживет, да пребудет паки непричастен до кончины» (л. 194).

«Егда державный некоторых вещей повеле испытание творити о еретичех, паче же рещи и о отступницех, в лето 7013 года с Симоном митрополитом и со всеми святители, и многим свидетелем истинных ставшим на еретики и обличившим их о их жидовских и скверных делах, и повеле державный иже Христа отвергъшихся и жидовская мудръствующих овех огню предати, овех же языки изрезывати и инеми казньми казнити. Они же, видя таковую свою беду, начаша каятися, не хотяще огнем сожжены быти и иною горкою смертию умрети» (л. 201).

«А Божественная Писания повелевают покаяния приимати по своей воли, а не по нужи кающихся. Великий Василие пишет о сим правило 5: На кончину жития дошедшаго еретика, кающася, без расужения и без испытания не подобает приимати, но испытати покаяния, аще истинно

товы веры отвергъся, бысть иудей, или идолослужитель, или манихей, или некий таковой, безбожья образ возлюбив, и о том зазрев себе и познавсья, аще обратится, время имат на покаяние. Вся лета живота своего да не молится с людьми, но особно да помолится, да не причастится Святых Даров, аще токмо не в болезни смертнаго ради страха отчаяния же быв, аще оживет, да пребудет паки не причастен до кончины. Аще ли ж мучением и нужею мук преступил будет, запрещение блудника да примет» (с. 506).

«Ино егда благоверный великий князь Иван Васильевич всея Руси и сын его благоверный великий князь Василей Иванович всея Руси с нашим смирением, и со всеми святители, и со всем освященным собором повелеша испытание творити о еретичех, паче же рещи о отступницех, и многим свидетелем истинным ставшим на еретики и обличившим их о жидовских и скверных делах, и повеле благочестивый великий князь Иван Васильевич всея Руси и сын его благоверный великий князь Василей Иванович всея Руси иже жидовская мудръствующих овех огню предати, овех же языки изрезывати и инеми казньми казнити. Они же, видевше таковую свою беду, вси начаша каятися, не хотяще огнем сожжены быти и иною горкою смертию умърети» (с. 508).

«А Божественная Писания повелевают на покаяние приимати по своей воле, а не по нужи кающихся. Великий Василие пишет о сем, правило 5: На кончину жития дошедшаго еретика и кающася без расужения и без испытания не подобает приимати, но испытати покаяние,

есть и еще плоды имать. Свидетельствующая на потщание ко спасению что же суть: еще обличает свою ересь и грехи своя со слезами и сокрушенным сердцем исповедает, и милостыня творит, и ина таковая спасеная показывает дела, да будет прият.

Сия убо Великий Василие пишет о еретичех, иже на кончине жития своего волею приходящих ко христианстей вере и своею волею кающихся, а не мук ради, якоже нынешнии отступници и отметници, иже тридесять и 4 лета пребыша в отвержении, дондеже не обличени быша, и ни един же от них покайся [на нижнем поле: «истинно». — А. А.]. Егда же обличиша их и начаша их горким смертем и страшным мукам предаяти, тогда начаша каяться. О сих убо покаянии не имам что глаголати, нигде же бо в Божественных Писаниях несть свидетельства о таковом покаянии, понеже, егда обличени будут, тогда каются, егда же милости сподобятся, тогда Христа отвергнутся и потщание имеют все православное христианство в жидовство отвести» (л. 201–202).

еще истинно есть и еще плоды имат. Свидетельствующая на подщание ко спасению что же суть: еще обличает свою ересь и грехи его со слезами, и сокрушенным сердцем исповедает, милостыня творит, и ина таковая спасения показывает дела, да будет прият.

Сия убо Великий Василие пишет о еретичех, иже на кончине жития приходя своею волею ко христианстей вере, а не о отступничах, иже Христа отвергошась. О тех бо писано преже сего правило Великого Василия и Григорья Нисскаго, иже преже написал о отвергшихся Христа и паки своею волею кающихся, а не мук ради, якоже нынешнии отступници и отметници, иже, дондеже не мучени быша, ни един же от них не покайся, а егда ж начаша их горким смертем и страшным мукам предаяти, тогда начаша каяться. О сих убо покаяние и обращении ни в котором же писании даждо нас дошедших книг нигде же писано есть, како сих приимати покаяние и исповедание и како искушати, еще истинно каются или лестно, якож и преже сего каяшась лесьтно» (с. 508).

15-е Слово содержит отсылку к «Сказанию о новоявившейся ереси» в ранней редакции, поскольку содержит обвинения в адрес Зосимы. Но там есть и оригинальные известия о периоде, который последовал за осуждением еретиков в 1490 г. Впервые рассказывается о еретике Кассиане, который стал архимандритом новгородского Юрьева монастыря и главой еретиков в Новгороде, а также о фактах богохульств, совершенных подьячим Алексейкой Костевым, Самсонкой и попом Наумом, Юркой Рушенником, диаконом Макаром. Очевидно, Иосиф при создании 15-го Слова пользовался материалами розыска, предшествовавшего Собору 1504 г. В 15-м Слове также впервые читается известие о ложном покаянии еретиков, которому поверил архиепископ Геннадий, «давший им ослабу». В обоих древнейших списках 15-го Слова вычеркнуты слова, подчеркивающие роль Федора Курицына: «того державный во всем послушаша»<sup>297</sup>, в более поздних списках этих слов нет. Лурье склонен был признавать оба списка носящими следы редакторской, если не авторской, правки<sup>298</sup>.

Важное отличие между текстами 15-го Слова и «Послания о соблюдении соборного приговора» обнаруживается в рассказе о начале ереси. В 15-м Слове читаем: «Якоже нынешние отступници и отметници, иже 30 и 4 лета пребыша в отвержении, доидеже не обличени быша, ни един же от них не покайся»<sup>299</sup>. В «Послании о соблюдении соборного приговора» указание на дату содержится дважды: «уже тому тридесят и три лета минули, как был в Великом Новгороде Схария жидовин»<sup>300</sup>; «отнели же отвергошась Христа, 33 лета минули, да идеже и до ныне всяко тцание и всяк подвиг творят»<sup>301</sup>. На основании отмеченного разночтения следовало бы заключить, что «Послание о соблюдении соборного приговора» предшествовало 15-му Слову и было написано не позднее 1505 г. Однако, как мы увидим далее, в «Послании о соблюдении соборного приговора» и в 16-м Слове «Просветителя» обнаруживается довольно значительный совпадающий фрагмент.

И. Хрущов полагал, что 15-е Слово является изложением «Послания о соблюдении соборного приговора»<sup>302</sup>. Это мнение поддержал Зимин, который полагал, что около 1505 г. текст «Послания о соблюдении соборного приговора» был переработан в 15-е Слово «Просветителя»<sup>303</sup>. На мой взгляд, взаимоотношение этих текстов не ясно. В литературе утвердилось мнение о том, что «Послание о соблюдении соборного приговора», несмотря на свой анонимный характер, является официальным документом, написанным от имени митрополита Симона<sup>304</sup>. В пользу этого свидетельствует следующий фрагмент: «Ино егда благоверный великий князь Иван Васильевич всея Руси и сын его благоверный великий князь Василей Иванович всея Руси с нашим смирением, и со всеми святители, и со всем освященным Собором повелеша испытание творити о еретицех»<sup>305</sup>. В то же время авторство прп. Иосифа Волоцкого в отношении «Послания» очень вероятно<sup>306</sup>.

Структура «Послания о соблюдении соборного приговора» не находит соответствия в формулярах митрополичьих посланий. Произведение открывается словами: «Что есте писали к нам о том, что писано в толковании», следовательно, является ответом на какой-то текст. Подтверждение этому обнаруживаем далее: «А вы ныне пишете о древних еретицех, иже некоторыя ереси держаще и паки своею волею покаявшихся, да прилагаете нынешних отступник и отметник невольное покаяние ко оных волному покаянию, то есть о себе умыслили, а не по Божественному Писанию пишете, либо препирательное писание противу нашего писания»<sup>307</sup>. Если в 1-й части «Послания о соблюдении соборного приговора» приводятся аргументы в опровержение мнений о том, что покаявшихся еретиков следует беспрепятственно принимать в лоно Церкви, то в заключительной части полемика ведется с мнением о том, что инокам не следует вмешиваться «в церковные и в житейские вещи». На мой взгляд, совершенно невозможно приписывать митрополиту следующие выражения: «Сего ради, отцы, аз, окаянный, идеже есть взаконенная иноком противу силе моей, Христу поспешествующу, последую, и мудрствую, и инех в та приводя, яко уд сый, Христовою благодатию соединен к соборней апостольстей Церкви, а не отсечен, понеже телом и душею составляемься сугубо и прощение Церкви творим»<sup>308</sup>. Далее автор упрекает своих противников

в «самочинии», «самосмышлении», «любопрении», а также в пренебрежении священными правилами: «Священъная убо правила о древних еретицех и о отступьницех потоньку написаха, како сих приимати и плоды покаяния искушати. Иноком же о сих не повелеша, о себе промышление творити, к соборней Церкви и ко святителем о сем приходити и кроме их повеления ничтоже творити. Вы же на толико мнение и гордость взястесь, яко о таковых отступницех не послушасте нашего смирения. О нихже священная правила, ниже ино Божественная Писания сказует, како сих приимати и плоды покаяния искушати, но самочинием, и самосмышлением, и любопрением утвержаестесь во всем, ищущи свой разум вышшии всех поставити, и того ради Божественная Писания и священная правила презираете»<sup>309</sup>. Употребляемые автором «Послания о соблюдении соборного приговора» выражения позволяют сделать вывод о том, что он был иноком и автором сочинений, в которых доказывалась необходимость разыскивать и преследовать еретиков и не верить их раскаянию, так как оно ложно. Поскольку все эти темы находят отражение в 13, 14 и 15-м Словах «Просветителя», то единственным претендентом на роль автора «Послания» видится прп. Иосиф Волоцкий. Следовательно, «Послание» представляет собой не официальный документ, составленный от имени митрополита и церковного Собора, а частное послание Иосифа, адресованное, с большой долей вероятности, заволжским старцам. Фрагмент о Соборе на еретиков с упоминанием «нашего смирения» представляет собой, по-видимому, выписку из соборного приговора 1504 г. Обнаруживаются еще 2 фрагмента, имеющие параллели в «Сказании о новоявившейся ереси».

«Сказание о новоявившейся ереси»  
(Источники)

«И сей убо князь Михаил в лето 6979 [1470] прииде в Великий Новгород, в дни княжения великаго князя Ивана Васильевича, и с ним прииде в Великий Новгород жидовин Схариа. И той преже прелсти попа Дениса и в жидовство отведе. Денис же приведе к нему протопопа Алексея, еще тогда попа суца на Михайловской улицы, и той также отступник бысть непорочныя и истинныя христианския веры... Потом же Алексей научи многих жидовству, еще же и зятя своего Ивашка Максимова, и отца его попа Максима, и многих от попов, и от диаконов, и от

«Послание о соблюдении  
соборного приговора»  
(Источники)

«Уже тому тридесят и три лета минули, как был в Великом Новгороде Схария жидовин. Ино Денис поп, да Олексей тогда был поп же, что был после того на Москве протопоп, приходили к жидовину Схарии да училися у него жидовской вере, а Христа отвергълися. Да после того Денис да Олексей прельстили в жидовскую веру Гавриила, протопопа софейского, да попа Наума, да попа Максима, да иных много от священников, и от диаконов, и от крылошан; а от бояр от новгородцких прельстили в жидовство Григория Михайлова сына Тучина и иных многих де-

простых людей. Денис же поп тако- же многих научи жидовствовать, потом и протопопа Гавриила Съфей- скаго жидовствовать научи, научиша же и Гридю Клоча. Гридя же Клочь научи Григория Тучина жидовству, егоже отец бяше в Новгороде велик власть имеа. Потом же многих на- учиша, а се суть имена их...» (с. 469).

«В лето же 6988 [1480] прииде князь великий Иван Васильевич в Великий Новгород и тогда взят Алексеа попа на Москву на прото- попство к церкви Пречистыя Успе- ния и Дениса попа к архаггелу Ми- хаилу... И многыа душа погубиша, и в жидовство отведоша, якоже не- кым отбежати и обрезатися в жи- довскую веру: от нихже есть Иваш- ко Черный, яко же именем, тако же и дель, и стаинникъ его Игнат Зубов... Потом же от двора великого князя Федора Курицина да дьяков кресто- вых Истоуму да Сверчка, от купьцев же Семена Кленова... Сего ради мно- зи к ним уклонишася и погрязоша во глубине отступления» (с. 471).

тей боярьских, и от купьцов, и от простых людей» (с. 506).

«А после того как взяли на Мос- кву Алексеа протопопа да Дениса попа, и они прельстили в жидовство Федора Курицына, да брата его Вол- ка, да иных многих от великого кня- зя двора, да от купцев, и от кры- лошан, и от простых людей, яко ж некоторым отбегнути за море к жи- довом и обрезатись в жидовскую веру, от купцов убо Игнат Зубов, от кры- лошан же Ивашко Черной и мнози» (с. 506).

Как видим, в «Послании о соблюдении соборного приговора» соот- ветствующие места «Сказания о новоявившейся ереси» пересказываются в сокращении. В «Послании» также отсутствует имя митрополита Зосимы, который является центральной фигурой в «Сказании». В 15-м Слове митро- полит Зосима причислен к еретикам и в двух местах именуется «окаянным», «безбожным и нечестивым». В «Сказании» отсутствует имя Волка Кури- цына, которое фигурирует в 15-м Слове и в «Послании». Это свидетельство того, что оба последних текста были написаны после Собора 1504 г., осу- дившего на смерть Ивана Волка Курицына, архимандрита Кассиана и дру- гих еретиков.

Сопоставив обвинения в адрес еретиков, которые содержатся в собор- ном приговоре 1490 г. с соответствующими частями Послания прп. Иосифа архимандриту Митрофану и «Послания о соблюдении соборного приговора», убеждаемся, что послания обнаруживают больше близости между собой, не-жели с документом, вышедшим из митрополичьей канцелярии.

Соборный приговор  
1490 г.  
(Источники. С. 383)

«Что есте чинили в Великом Новгороде злая и проклятая дела неподобная: мнози от вас ругались образу Христову и Пречистые образу, написанным на иконах, а инии от вас ругались Кресту Христову, а инии от вас святые иконы щепляли и огнем сжигали, а инии от вас кресты о землю били и грязь на них метали, а инии от вас святые иконы в лоханю метали да иного поругания есте много чинили над святыми образы, написанных на иконах. А инии от вас на Самого Господа нашего Иисуса Христа Сына Божья и на Пречистую Его Богоматерь многиа хулы изрекли, а инии от вас Господа нашего Иисуса Христа Сыном Божиим не звали, а инии от вас на великих святителей и чудотворцев да и на многих преподобных святых отец хулные речи износили, а инии от вас всю седьмь Соборов святых отец похулиша, а инии от вас во вся дни говения ели мясо, и сыр, и яица, и млеко».

Послание  
Архимандриту Митрофану  
(Пив. С. 436–437)

«А ведает государь, какво злодейство еретическое, какво хулу глаголали на едиnorodного Сына Божиа, на Господа нашего Иисуса Христа, и на Пречистую Его Матерь, и на вся святые, и какво сквернение чинили над Божественными святыми церквами, явши, и пивши, и блудом сквернящися, да того же дни и обедню служили, а святые иконы и животворящая кресты иныя огнем жгыли, а иныя в скверные места пометали, а иныя ламали, а иныя топором разсекали, а иныя зубы кусали, как беснии пси».

«Послание о соблюдении  
Соборного приговора»  
(Источники. С. 507)

«И ныне в Великом Новеграде, и на Москве, и во иных градах научились жидовствовать и многа хуления изрекоша на Господа нашего Иисуса Христа, и на Пречистую Богородицу, и на великаго Предтечу Иоанна, и на вся святые апостолы, и мученики, и преподобные, и праведные. Многа сквернения и поругания соделаша на Божественные церкви, и на животворящая кресты, и на пречестные иконы, овы ж огнем сжигающе, иныя же секирами разсекающе, овы ж зубы кусающе, иныя ж на птицы навязующе, яко да летают по скверном месте и сих осквернят. Ядуци же, и пиюще до пьянства, и блудом сквернящися, в святую церковь вхожаху и Божественную службу совершаху. И не токмо святую церковь и Божественную, и животворящие кресты, и всечестные иконы, и всякую святую, но и все православное христианство потщася осквернити, якоже весте... Собирающе такыя вещи скверные, о нихже аще и писати, слух осквернити слышащих, и в вино и в мед влагаху и посылаючи и ко святителем, и ко священником, и князем и воеводам, и ко всем православным христианом, яко да сих всячески осквернят».

Почти все обвинения еретиков, содержащиеся в соборном приговоре, находят соответствия в посланиях. Однако есть 2 исключения. Во-первых, в соборном приговоре нет упоминания о том, что еретики служили литургию,

осквернив себя пьянством и блудом. Во-вторых, там не упоминается такое кощунство, как навязывание крестов на птиц. Первое обвинение фигурирует в Послании архиепископа Геннадия архиепископу Ростовскому Иоасафу и затем в близкой к «Посланию о соблюдении соборного приговора» форме содержится в Послании архимандриту Митрофану. Второе обвинение содержится исключительно в Послании архиепископа Геннадия епископу Нифонту Суздальскому. В 15-м Слове и в других посланиях прп. Иосифа Волоцкого оно отсутствует.

Послание архиепископа Геннадия  
Нифонту, епископу Суздальскому  
(Источники. С. 312)

«Вяжут кресты на вóроны и на ворóны. Многие видели: ворон-де летает, а крестъ на нем вязан деревян, а ворона-деи летает, а на ней крест медян. Ино таково наругание: ворон и ворона садятца на стерве и на калу, а крестом по тому волочат!».

«Послание о соблюдении  
соборного приговора»  
(Источники. С. 507)

«...Иныя ж на птицы навязающе, яко да летают по скверном местом и сих осквернят».

Послание архиепископа Геннадия  
архиепископу Ростовскому  
Иоасафу (Источники. С. 316)

«И попы их, завтракав и пив до обеда, обедню служат».

«Послание о соблюдении  
соборного приговора»  
(Источники. С. 507)

«Ядущи же, и пиюще до пьянства, и блудом сквернящись, в святую церковь вхожаху и Божественную службу совершаху».

Итак, «Послание о соблюдении соборного приговора» представляет собой компиляцию из 5 фрагментов 15-го Слова, фрагмента 16-го Слова (см. ниже), в нем использованы также фрагмент Послания прп. Иосифа архимандриту Митрофану, сокращенное изложение «Сказания о новоявившейся ереси», выписки из соборного приговора 1490 г. и несохранившегося соборного приговора 1504 г., а также прослеживаются следы знакомства с посланиями архиепископа Геннадия епископам Суздальскому Нифонту и Ростовскому Иоасафу, оригинальные части представляют собой полемические пассажи. Учитывая, что в «Послании о соблюдении соборного приговора» и в 15-м Слове упоминаются соответственно 33 и 34 года, прошедшие со времени появления Схарии в Новгороде, есть 2 возможности определить взаимоотношения этих текстов. Следуя историографической традиции, можно допустить, что «Послание о соблюдении соборного приговора» было переработано в 15-е и 16-е Слова «Просветителя». Однако более вероятным,

учитывая несопоставимые объемы Слов и «Послания», характер цитирования и т. д., представляется другой вариант. После Собора, осудившего еретиков на казнь в ноябре 1504 г., Иосиф начал работу над 15-м и 16-м Словами, в которых обосновал необходимость смертной казни по отношению к еретикам, настоял на продолжении розыска еретиков и утвердил невозможность принимать раскаявшихся еретиков в лоно Церкви, поскольку их раскаяние вынужденное и неискреннее. Параллельно (около 1504/05 г.) волоцкий игумен составил адресованное противникам из числа «кирилловских старцев» «Послание о соблюдении соборного приговора», посвященное доказательству основных тем 15-го и 16-го Слов.

В полемических выпадах «Послания о соблюдении соборного приговора» мы вправе видеть следы полемики прп. Иосифа Волоцкого с «Ответом кирилловских старцев». В «Ответе» пересказываются аргументы в пользу необходимости казнить еретиков, которые содержатся в 13-м Слове<sup>310</sup>. По всей видимости, «Ответ» был написан в опровержение аргументов Иосифа, высказанных в «Слове об осуждении еретиков», или 13-м Слове «Просветителя». «Ответ» следует датировать 1504–1505 г., поскольку ему предшествовало «Слово об осуждении еретиков», написанное, вероятно, до Собора 1504 г. Возражения прп. Иосифа на «Ответ кирилловских старцев» как раз и содержатся в «Послании о соблюдении соборного приговора».

Работа над 15-м Словом завершилась не позднее 1505/06 г. Следует признать, что полная редакция «Просветителя» оформилась не позднее 1505/06 г. в виде, представленном списком Епарх. 340. Но когда же в составе «Просветителя» появилось 16-е Слово?

### 16-е Слово «Просветителя»

В 16-м Слове содержатся отсылки к 15-му Слову: «Сего ради в Слове, еже пред сим написахом, рекохом о сем, како приимати на покаяние еретики и отступники, от священных правил и от прочих Божественных Писаниих сие уведевше. А иже о ныне явльшихся, новгородских гл[агол]ю еретиков и отступников, о сих покаянии ни в единой же даже до нас дошедших книг писано есть»<sup>311</sup>. Также читается прямая ссылка на 13-е Слово: «Аще ли кто речет: се градстии законы, а не святых отец писания, таковый о сем да прочтет триенадесять Слово, иже в сей книзе написано, и тогда увестъ о градских законех, яко подобни суть пророческим, и апостольским, и святых отец писанием»<sup>312</sup>.

Сравнение текстов 16-го Слова по древнейшим спискам позволяет обнаружить 5 примеров того, как пометы на полях списка Епарх. 339 оказались восприняты в списке Епарх. 340: 1) Епарх. 339, л. 282 и Епарх. 340, л. 211: «православнии»; 2) Епарх. 339, л. 287 и Епарх. 340, л. 216: «и начаша тайно сеяти злое учение в несмысленыя человеки»; 3) Епарх. 339, л. 289 и Епарх. 340, л. 218 об.: «таков»; 4) Епарх. 339, л. 289 и Епарх. 340, л. 218 об.: «православных»; 5) Епарх. 339, л. 292 и Епарх. 340, л. 221 об.: «попечение имеют». В то же



время в одном случае помета списка Епарх. 339 не отразилась в списке Епарх. 340: «и каючимся им никто же милует их» (Епарх. 339, л. 280). В свою очередь, 2 пометы списка Епарх. 340 не были восприняты списком Епарх. 339: «у елицих убо от еретик не хотяща покаяться зле душа своя извергошась, от православных же никоего же не прельстиша» (Епарх. 340, л. 211)<sup>313</sup>; «яко свидетельствует книга, гл[агол]емая Временник, еще и в житии святых священномученик Василия и Ефрема, ихже память бывает марта в седмый» (Епарх. 340, л. 214)<sup>314</sup>. В Епарх. 340 вычеркнута фраза: «Елици же убо от древних еретик не хотяща покаяться зле душа своя извергоша, от православных же никоего же не прелстиша» — в Епарх. 339 она отсутствует<sup>315</sup>. Различаются и окончания обоих списков: в Епарх. 340, л. 222 об.: «ему же слава во веки веком. Аминь»; в Епарх. 339, л. 293: «ему же подобает всякая слава, честь и держава со Отцем и со Святым, благим и животворящим Духом ныне и присно и во веки. Аминь».

Указанные наблюдения позволяют предположить, что списки правиллись относительно друг друга: сначала список Епарх. 339 подвергся правке по списку Епарх. 340, а правка на полях списка Епарх. 340 уже не получила отражения в Епарх. 339. Таким образом, и в этом случае мы полагаем, что первоначальный вариант текста представлен в Епарх. 340. К уже отмеченным разночтениям по сравнению с опубликованным по Сол. 326 текстом «Просветителя» можно добавить еще два. 1) В Епарх. 340 на л. 213 об. фраза о Константине читается так: «Егда убо по проклятии арияны еретики осуди»; в Сол. 326: «Егда убо по проклятии Ариа, и иныя еретики осуди». В Сол. 327 сохранено чтение Епарх. 340<sup>316</sup>. 2) В Епарх. 340 на л. 213 об. читается помета: «Он же, послушав моления их, и даст им ослабу, хотя умироти Церковь Божию»; в Сол. 326 этот фрагмент пропущен, но читается в Сол. 327<sup>317</sup>. Следует полагать, что список Сол. 326 был выполнен со списка, восходящего к Епарх. 340 после 1-го этапа правки, но до окончательного внесения изменений в этот список.

Можно указать 3 произведения, которые имеют общие фрагменты с 16-м Словом: во-первых, «Послание о соблюдении соборного приговора»; во-вторых, «Отрывок из Послания великому князю»<sup>318</sup>; в-третьих, Послание Василию III «на еретики». Как уже отмечалось, «Послание о соблюдении соборного приговора» по упоминанию 33 лет, прошедших с момента зарождения ереси, датируется 1504 г. Все исследователи не сомневались, что «Послание о соблюдении соборного приговора» послужило источником 16-го Слова. Относительно других текстов подобного единства между исследователями не наблюдалось. И. Хрущов считал, что 16-е Слово «Просветителя» написано раньше Послания Василию III<sup>319</sup>. А. А. Зимин и Я. С. Лурье, напротив, полагали, что Послание Василию III послужило источником 16-го Слова. «Отрывок из Послания великому князю» Зимин датировал 1507–1511 гг.<sup>320</sup> По его мнению, этот текст не мог быть написан ранее 1507 г., так как «в произведениях Иосифа, написанных до перехода монастыря под патронат великого князя, дается совершенно иная оценка великокняжеской власти»<sup>321</sup>. Лурье показал, что «Отрывок» восходит к «Поучению благого царства» византийского писателя VI в. Агапита<sup>322</sup>. Он полагал, что поскольку в «Отрывке» текст

Агапита использован гораздо шире, нежели в 16-м Слове, то именно он послужил его источником<sup>323</sup>.

Аргументы в пользу того, что «Книга на еретиков» в объеме 15 Слов была создана не позднее 1505/06 г., позволили заново рассмотреть проблему взаимоотношения 16-го Слова и текстов, которые считались его источниками. В Послании Василию III есть упоминание о приходе Скарии в Новгород «отселе за čtyрдесят лет»<sup>324</sup>. Это указание на дату читается только в Послании Василию III, в то время как в 16-м Слове отсутствует. По этой причине выводимую отсюда дату 1510/11 г. (1470+40) следует рассматривать как указание на год написания данного Послания. Окончательное решение вопроса о первичности одного из текстов следует искать на пути их сравнительного анализа. Сопоставим общие места 16-го Слова «Просветителя» и посланий прп. Иосифа Волоцкого.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ», 16-е Слово  
(Епарх. 340)

«Елици же убо от древних еретик не хотяща покаяться зле душа своя извергоша, от православных же никого же прельстиша. И толико возревноваша о благочестии православнии царие, не точию бо простыя человеки, но егда и Патриарси, и святители, и священници в ересь впадаху, по проклятии во изгнание и в темницы отсылаху, дондеже душа своя зле извергоша» (л. 213).

«Елици же и православнии царие по проклятии еретиком ослабу даваша, верующе покаянию их, и сии не точию ереси не искорениша, но и быша последнии горши первых. Еретици бо не точию не покаяшеса, но и многая от православных прельстиша и в ересь отведоша» (л. 213–213 об.).

«И кто убо таково попечение имея о православней христианстей вере, яко же великий и равноапостольный царь Коньстантин, егда убо по проклятии арияны-еретики осуди в заточения и в темница, якоже подобаше» (л. 213 об.).

ПОСЛАНИЕ ВАСИЛИЮ III «НА ЕРЕТИКИ»  
(Источники)

«Придет бо ти от сего свет вечный и невечерний, в тебе восияет, аще подобно сотвориши первым православным благочестивым царем. Оне убо на всех Соборех не точию епископы и священники, еретики бывшая, но и Патриарси, и митрополиты на проклятии в темницы меташу, и сии никого от православных не прельстиша» (с. 520).

«А ихже вероваху покаянию, сии многа зла сотвориша и многия в ереси отведоша» (с. 520).

«Яко же преже поревновал еси благочестивому и равноапостольному великому царю Константину, яко же он христианский род в своем царствии из рова преисподнего возведе, темнаго онога, и богопротивного, и второго Иуду Ария, глаголю, до конца низложи» (с. 519).

«Подобно же тому бысть и в Русстей земли» (л. 214 об.).

«Такоже и державный великий князь Иван Васильевич, егда повеле святителем проклинати еретики, иже ныне явльшиися, и по проклятии которых повеле в темницу сажати, и сия зле живот свой скончаша и никого же от православных не прельстиша. Овии же начаша каятися, державный же ят веру покаянию их и даст им ослабу, и те многа неизреченна зла сотвориша, и многи от православных христиан в жидовство отведоша, и тщатся сотворити тако же, яко же древнии еретици, иже погубиша многия страны и царства великая» (л. 215–215 об.).

«Во многаа же лета великое царство Римское и вси бо царства и страны, иже под Римским царством, отступиша от соборныя и апостольския Церкви и от православныя христианския веры. Тако же и великая Русская земля, иже пятьсот лет пребысть в православней вере христианстей, егда враг человеческого спасения диявол приведе скверныя и помраченныя еврея в Великий Новгород, и преже убо малых в жидовство отведоша, потом же множество несведомо, якоже преже речено бысть о сем» (л. 217).

«Темже разумеите, царие и князи, и бойтеся страха Всевышнего, вашего бо ради спасения написах вам, да, Божью волю сотворше, примите от Него милость. Вас бо Бог в Себе место посади на престоле Своем. Сего ради подобает царем же и князем всяко тщание о благочестии имети и сущих под ними от треволнения спасати душевнаго и телеснаго» (л. 219).

«Подобно ж тому бысть и в нашей земли Русстей. Самодержец и государь всея Русския земля князь великий Иван Васильевич, отец твой, по проклятии еретиков Захара чернца и Дениса попа повеле в темницу воврещи. И сии зле живот свой скончаша и никого же от православных не прельстиша. А которые, государь, почали каяться, и отец твой, государь, их покаянию поверил и дал им ослабу, и те многа неизреченна зла сотвориша и многих православных христиан в жидовство отведоша» (с. 520).

«Во многа же лета вся царства отступиша от соборныя и апостольския Церкви и от православныя христианския веры. Тако же и Руская великая земля, иже пятьсот лет пребысть в православной вере христианстей, егда ж враг человеческого спасения диявол приведе скверныя еврея в Великий Новгород отселе за четыредесят лет. Преже убо малых в жидовство отведоша, потом же множество несведомо по всей Русстей земли» (с. 520).

«Сего ради слышите, царие и князи, и разумеите, яко от Бога дана бысть держава нам. Вас Бог в Себе место избра на земли и на Свой престол вознес, посади, милость и живот положи у вас. Вам же подобает, приемши от Вышнего повеления правленья человеческого рода, православным государем, царем и князем, не токмо о своих пещися и своего точно жития правити, но и все обладаемое от треволнения спасти и соблюдати

«Овии же начаша каятися, державный же ять веру покаянию их и даст им ослабу, и те многа неизречена зла сотвориша, и многи от православных христиан в жидовство отведоша, и тщатся сотворити тако же, яко же древнии еретицы, иже погубиша многия страны и царства великия... Сии придоша в великое царство Армянское, иже тогда православным сущим всем, христианкая мудрствующим, и егда придоша еретицы и начаша тайно сеяти злое учение в несмысленныя человеки, преже убо не мнозех прельстиша, по времени же многия прельстиша, потом же начаша сеяти скверное свое еретическое семя в благородныя человеки, таже и в бояре, и в князи, и оттоле помалу во множайшая лета и все Армянское царство, увы, погубе... Подобно же и великое Ефиопское царство... Тако же и великое царство Римское» (л. 219 об.— 220).

«Просветитель», 16-е Слово  
(Епарх. 340)

«Солнцу убо свое дело есть, еже светити сущих на земли. Царю же свое есть, еже пещися о всех сущих под ним: скипетр царствия приим от Бога, блюди, како угодиши давшему ти того, и не токмо о себе ответ даси к Богу, но еже инии зло творят, ты слово отдаси Богу, волю дав им. Царь убо естеством подобен есть всем человеком, властию же подобен есть

стадо Его от волков невреждимо; и боиятся серпа небеснаго, и не давати злотворящим человеком, иже душу с телом погубляющим, скверныя, глаголю, и злочестивыя еретики» (с. 519).

«Да ныне аще ты, государь, не подщишися и не подвигнешися о сих, не утолиши скверных еретик, темное их еретическое учение, ино, государь, погубити всему православному христианству от еретических учений, яко ж и преже многа царства погубоша сим образом: Ефиопское великое царство, и Армянское, и Римское, иже много лета пребыша в православной вере христианстей, тако погубоша. Прихожаху бо преже немнози еретицы втай царствия и прельщашу преже нищяя человеки и убогия, потом же и благородныя, потом же прияша учение их и великия власти» (с. 520).

Отрывок из Послания  
великому князю (Источники)

«Солнцу свое дело — светити лучами всю тварь, царю же — добрыя детели, еже миловати нищаа и обидныя. Ты ж убо, о дръжавный царю, и скипетр царствия приим от Бога, блюди, како угодиши давшему ти то, не токмо бо о себе ответ даси ко Господу, но еже и инии зло творят, ты слово отдаси Богу, волю дав им. Царь убо естеством подобен есть всем че-

вышнему Богу. Но якоже Бог хочет вся человеки спасти, такоже и царь все поручное ему да хранит от всякого вреда душевнаго и телеснаго, яко да Божию волю сотворше, примете от Бога со бесплотными силами присносущное радование, якоже Сам обещал вы есть: Да идеже Аз буду, ту и слуга Мой, и воцаритесь с ним и во веки срадуетесь» (л. 219 об.— 220).

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ», 16-е Слово  
(Епарх. 340)

«Якоже змия тайно яд в себе имеют сокровен, и егда убо увидят время, тогда уязвляют, тако и нынешнии отступницы творят. Егда убо будут посреди православных, являются яко православнии, и аще убо кто будет верою Христовою и православием крепко утвержен, и они того таятся всячески. Аще ли же кого видят от простейших и такового готова себе на лов имеют, того ради и на священство держают, дабы кого в жидовство привлещи. И аще кто обрящется у них от детей духовных удобь к греховному игу преклоняем, сего они отступника вере показывают и в жидовство поставляют, а что он согрешил будет, или блудом, или прелюбодейством, или убийством, или иными тяжкими грехи, вскоре и без опитемии прощают. Аще паки кто от православных в обличение восхощет стати на них, и они отметницы бывают жидовския веры, да и проклинают таковая творящих, да клятвами клянутся страшными, яко православнии суть, того ради да неведоми будут, удобь возмогут прельщати тайно православныя. И такового ради пронырства же и диявольскаго лукавства многия душа

ловеком, а властию же подобен есть вышнему Богу. Но якож Бог хочет всех спасти, також и царь все подручное ему да хранит, яко да Божию волю сътворив, примемши от Бога присущное радование и воцаришася с Ним во веки, радуйся» (с. 518–519).

«ПОСЛАНИЕ О СОБЛЮДЕНИИ  
СОБОРНОГО ПРИГОВОРА» (Источники)

«Того ради, якож змия в сквожне сидящи, тайно яд имеют в себе сокровен, и егда видят время, тогда уязвляют. Так и ныне нынешнии отступницы творят. И еда убо будут посреди православных, являются яко православнии. И аще кто будет верою Христовою и православием крепко утвержен, и они того таятся всячески. Аще ли ж видят кого от простейших и такового готова себе имеют на лов. Того ради и на священство держают, дабы кого в жидовство привлещи. Аще кто обрящет у них от детей духовных удобь ко греховному игу преклоняем, сего они отступника вере показывают и в жидовство поставляют. А что он согрешил будет или блудом, или прелюбодейством, или убийством, или иными тяжкими грехи, вскоре и без опитемии прощают. Аще паки кто от православных во обличение восхощет на них стати, и они отметницы бывают жидовския веры, да и проклинают таковая творящих, да и клятвами кленутся страшными, яко православнии суть, того ради да неведоми будут и удобь возмогут прельщати тайно православныя. И такового ради пронырства

погубиша, от православныя християнския веры в жидовство отведоша» (л. 217–218).

«Еда лестно есть или истинно, то кто может тако дерзнути или сотворити, яко приати сих, яко воистину кающихся, и дати сим ослабу, якоже преже державный и архиепископ Геннадие, не ведуще их лукавство, даша им покаяние и ослабу» (л. 210).

и диявольскаго лукавства многия душа погубиша, от православныя християнския веры в жидовство отведоша» (с. 570).

«Они же убояшеса казни и начаша каятися вси. Архиепископ же Геннадий ят веру покаянию их и даст им ослабу. И яко прияша ослабу, и абие вси на бегство устремишася» (с. 507–508).

Итак, между 16-м Словом и Посланием Василию III имеются 7 параллельных фрагментов, между 16-м Словом и «Посланием о соблюдении соборного приговора» — 1 большой совпадающий фрагмент и 1 близкий, между «Отрывком из Послания великому князю» и 16-м Словом — 2 параллельных чтения. Характер цитирования не позволяет сделать вывод о том, что послания послужили источниками при составлении 16-го Слова. 16-е Слово производит впечатление целостного и органичного произведения, параллельные места, которые удалось выявить в процессе сравнения с тремя другими текстами, нигде не выглядят как механические вставки.

Наиболее очевиден компилятивный характер Послания Василию III. В нем опущены исторические примеры, читающиеся в 16-м Слове, пропущен рассказ об осуждении епископов-еретиков православными царями от Феодосия Великого до Константина «внука Ираклиева», пропущен пример, негативно изображавший Константина Великого, давшего «ослабу» еретикам. В 16-м Слове вслед за фразой: «Подобно же тому бысть и в Русстей земли» следует рассказ о ереси стригольников во Пскове. В Послании Василию III этот рассказ опущен и вслед за этой фразой помещен отрывок об осуждении жидовствующих при Иване III. Затем опущено повествование о том, как еретики погубили Армянское, Эфиопское и Римское царства до общего для 16-го Слова и Послания Василию III отрывка, начинающегося словами: «Во многая же лета» до слов: «Якоже преже речено бысть о сем». В Послании Василию III эти примеры были неуместны, в 16-м Слове им принадлежала важная роль аргументов исторического рода. Приведенные примеры позволяют утверждать, что именно 16-е Слово «Просветителя» послужило источником Послания Василию III. Как показал Зимин, фрагменты Послания Василию III «о еретиках» прп. Иосиф использовал для написания посланий В. А. Челядину и князю Юрию Ивановичу.

Лурье обратил внимание на то, что в 16-м Слове и в Послании Василию III использован общий источник — «Слово о судиях и властелех»<sup>325</sup>. В 16-м Слове этот текст использован более широко, но при этом фраза: «Вас бо Бог в Себе место избра» заканчивается одинаково в Послании и в «Слове о судиях», в 16-м Слове окончание иное<sup>326</sup>. Данный факт свидетельствует о том, что прп. Иосиф при написании 16-го Слова и Послания Василию III обращался

к тексту «Слова о судиях и властелех». Никаких оснований для вывода о том, что все эти тексты послужили источником 16-го Слова, нет.

«Отрывок из Послания великому князю» представляет собой компиляцию, составленную из цитат из сочинения Агапита «Поучения благого царства». Последовательно изложены иногда перемежаемые авторскими вставками цитаты из 1, 2, 8, 9, 14, 21, 43, 46, 47, 54, 55, 20-й глав «Поучения»<sup>327</sup>. Известно, что к началу XVI в. в древнерусской книжности существовали 2 варианта перевода текста «Поучения»<sup>328</sup>. При этом текст, использованный в «Отрывке» и в 16-м Слове, близок к раннему переводу «Поучения». Лурье полагал, что «Отрывок» и 16-е Слово не могли независимо друг от друга восходить к сочинению Агапита, так как «содержащиеся в них выборки из 61, 30 и 21-й глав Агапита (со скрепляющим их оригинальным текстом) совершенно индивидуальны и не могли быть сделаны разными авторами вполне одинаково»<sup>329</sup>. При этом Лурье настаивал на первичности «Отрывка» и вторичности 16-го Слова. Однако сравнение текстов убеждает в обратном. Чтения 16-го Слова в двух случаях более пространны, в «Отрывке» пропущены слова: «от всякого вреда душевнаго и телеснаго», и далее: «якоже Сам обещал вы есть: да идеже аз буду, ту и слуга мой». Учитывая, что «Отрывок» нельзя свести к 16-му Слову, следует признать, что существовала выборка из «Поучения» Агапита, по-разному отразившаяся в 16-м Слове и в «Отрывке». Таким образом, «Отрывок» не являлся источником 16-го Слова.

В качестве источника для 16-го Слова и «Послания о соблюдении соборного приговора» следует указать соответствующий фрагмент в Послании архиепископа Геннадия епископу Иоасафу.

«ПРОСВЕТИТЕЛЬ»,  
16-е Слово  
(Епарх. 340)

«Егда убо будуть посреди православных, являютя яко православнии, и аще убо кто будеть верою Христовою и православием крепко утвержен, и они того таятся всячески. Аще ли же кого видят от простейших и таковаго готова себе на лов имеют, того ради и на священство дерзают, дабы кого в жидовство привлеци. И аще кто обрящется у них от детей духовных удобь к греховному игу преклоняем, сего они отступника вере показывают и в жидовство поставляют, а что он

ПОСЛАНИЕ  
АРХИЕПИСКОПА ГЕННАДИЯ  
ЕПИСКОПУ ИОАСАФУ  
(Источники)

«А все от попов, которые еретики ставили в попы. Да егда будут где православных, и они таковых же себе являют. Аще ли видят кого от простых, и они готова себе на лов имеют. Да того ради и в попы ся ставят, чтобы кого, как мощно, в свою ересь привести, занеж уже дети духовныя имут дрѣжати. И кто будет верою огражден и в православии христианства крепок, и они того таятся, а ему таковы ся являют. Аще ли кто слаб, и леностен, и удобь к греховному

«ПОСЛАНИЕ О СОБЛЮДЕНИИ  
СОБОРНОГО ПРИГОВОРА»  
(Источники)

«И еда убо будут посреди православных, являютя яко православнии. И аще кто будет верою Христовою и православием крепко утвержен, и они того таятся всячески. Аще ли ж видят кого от простейших и таковаго готова себе имеют на лов. Того ради и на священство дерзают, дабы кого в жидовство привлеци. Аще кто обрящет у них от детей духовных удобь к греховному игу преклоняем, сего они отступника вере показывают и в жидовство поставляют. А что он

согрешил будет, или блудом, или прелюбодейством, или убийством, или иными тяжкими грехи, вскоре и без опитемии прощают. Аще паки кто от православных в обличение восхоцет стати на них, и они отметницы бывают жидовския веры, да и проклинают таковая творящих, да клятвами клянутся страшными, яко православнии суть, того ради, да неведоми будут, удоб возмогут прельщати тайно православныя. И таковаго ради пронырства же и диявольскаго лукавства многия душа погубиша, от православныя христианыския веры в жидовство отведоша» (л. 217 об. — 218).

игу прекланяем, сего они, яко слаба, отступника вере показывают и принимают его в свою ересь. Да что он согрешил, или блуд, или прелюбодейство, или ину грех сътворил, то удобъ пращают, церковным каноном не последующе. Аще ли паки кто от православных в обличение въсхоцет стати на них про их ересь, и они отметницы бывают своих ересей. Да и проклинают всех такова творящих, да и ротятся без страха» (с. 317).

согрешил будет или блудом, или прелюбодейством, или убийством, или иными тяжкими грехи, вскоре и без опитемии прощают. Аще паки кто от православных во обличение восхоцет на них стати, и они отметницы бывают жидовския веры да и проклинают таковая творящих, да и клятвами клянутся страшными, яко православнии суть» (с. 507).

Легко убедиться, что Послание архиепископа Геннадия не являлось общим источником соответствующих фрагментов 16-го Слова и «Послания о соблюдении соборного приговора», напротив, совершенно очевидно, что эти фрагменты восходят один к другому.

В 16-м Слове рассказ о преследовании ереси при Иване III ведется от 3-го лица: «великий князь Иван Васильевич», «державный». В Послании Василию III эти формы заменены личными обращениями к великому князю и ссылками на деяния его отца: «государь», «отец твой». Погубленные еретиками великие христианские державы в 16-м Слове названы «великое царство Римское, и вси бо царства и страны, иже под Римским царством». В Послании Василию III упоминаются обобщенно «вся царства». Указание на дату прибытия в Новгород «жида» Схарии находим, как уже было сказано выше, только в Послании Василию III. В «Просветителе» в рассказе о ложном покаянии еретиков «державный» упрекается в легковерии наряду с архиепископом Геннадием. В Послании Василию III этот упрек целиком адресован архиепископу Геннадию. Возможно, употребление имени низложенного архиепископа Геннадия в негативном контексте стоит сопоставить с его сведением с Новгородской кафедры, последовавшем в 1504 г. До этого в тексте «Сказания» имя Геннадия употреблялось неизменно в сопровождении лестных эпитетов. Впервые о том, что Геннадий поверил ложному покаянию еретиков, говорится в 15-м Слове<sup>330</sup>.

Почти дословное совпадение значительных фрагментов в 16-м Слове и в «Послании о соблюдении соборного приговора» может иметь 2 объяснения: либо 15-е и 16-е Слова послужили источниками «Послания о соблю-



дении соборного приговора», либо отрывок «Послания» был использован в 16-м Слове. Зимин указывал, что «с полной достоверностью трудно сказать, какое из двух... произведений появилось первоначально»<sup>331</sup>. Но при этом, поскольку в числе других источников 16-го Слова он усматривал «Отрывок» и «Послание о соблюдении соборного приговора», он склонялся к мысли, что рассказ 16-го Слова является пространным изложением темы Послания Василию III. В своих выводах относительно происхождения и датировки 15-го и 16-го Слов Зимин оказался в зависимости от ранее сделанного заключения о времени создания 12-го Слова — около 1510/11 г., последующие Слова нельзя было датировать более ранним временем. Как уже отмечалось, «Просветитель» в объеме 13 первых Слов существовал уже к 1504 г., так что никаких оснований для того, чтобы рассматривать 1510/11 г. в качестве временного рубежа, после которого были созданы последние Слова памятника, нет.

Сравнение текстов Послания Василию III и 16-го Слова обнаруживает, что практически все параллельные места — более пространные в «Просветителе». Чтения соответствующих мест Послания Василию III являются сокращенным изложением 16-го Слова. Это позволяет утверждать, что источником Послания Василию III послужило 16-е Слово, а не наоборот. Более того, поскольку ссылка на пример царя Константина более соответствует позднему чтению этого места, отразившемуся в Сол. 326, а фраза «от православных же никого же прелестиша», которая также отразилась в Послании Василию III, находит соответствие в помете, читающейся на боковом поле списка Епарх. 340, то следует полагать, что Послание Василию III зависит от 2-го вида, или редакции, 16-го Слова.

Поскольку 16-е Слово развивает аргументацию 15-го Слова о том, что не следует верить покаянию еретиков, можно предполагать, что оно написано вслед за ним. Но если 15-е Слово заключало собой «Книгу на еретиков» в Пространной редакции, что и отразилось в заглавии, то 16-е Слово было вписано позднее. В его тексте обнаруживаем следы дальнейшей полемики с нестяжателями: «И ныне, егда осудиша их на смерть, то христиане православнии скорбят и тужат, и помощи руку подают, и гл[агол]ют, яко подобает сих сподобити милости»<sup>332</sup>. Это указывает на время после Собора в декабре 1504 г. Так как 15-е Слово датируется 1505 г., полагаю, что 16-е Слово было написано вскоре. Теоретически получаем период 1505–1510/11 гг., когда 16-е Слово было использовано для написания Послания Василию III. Но в целом его тематика соответствует тому же этапу полемики с нестяжателями по вопросу об отношении к обличенным еретикам, который отразился в 15-м Слове. Это дает нам период между началом великого княжения Василия Ивановича до 1507 г., когда прп. Иосиф был вынужден заняться решением совсем других вопросов. Большинство списков Пространной редакции имеют в оглавлении 16 Слов<sup>333</sup>. Текст 16-го Слова находится в древнейшем списке «Просветителя» на листах, которые по водяным знакам датируются около 1506 г.<sup>334</sup> Следовательно, завершающее «Просветитель» Слово было написано не позднее этого времени.

Таким образом, текст 16-го Слова первичен по отношению к «Посланию о соблюдении соборного приговора», Посланию Василию III и «Отрывку из Послания великому князю». Наиболее вероятной датой написания 16-го Слова представляется период между 1505 и 1507 гг.

### Основные выводы

Кратко обозначу основные положения, касающиеся истории текста «Просветителя». 1. Первична Пространная редакция «Просветителя». 2. Первоначальный вид Пространной редакции включал в себя 13 Слов. 3. Древнейший сохранившийся список Пространной редакции — ГИМ, Епарх. 340. 4. Краткая редакция в объеме 11 Слов в виде, представленном списком РНБ, Сол. 326, является результатом сокращения Пространной редакции заволжскими старцами, разделявшими не все взгляды прп. Иосифа Волоцкого. 5. Тексты, представленные в Рогожском изводе «Просветителя», отражают вид памятника в период между 1-м и 2-м этапами правки в списке Епарх. 340. 6. Первоначальный вид «Сказания о новоявившейся ереси» не сохранился, его текст можно восстановить по списку 1530-х гг. (ГИМ, Епарх. 337), отредактированном митрополитом Даниилом. «Сказание» в списке Сол. 326 несет на себе следы редакторской правки, внесенной прп. Нилом Сорским. 7. Цикл из трех Слов об иконах, встречающийся в списках, отдельных от «Просветителя», не является источником последнего, он вторичен по отношению к 5, 6 и 7-му Словам «Просветителя». 8. Цикл из трех Слов «О скончании седьмой тысящи» в списках, отдельных от «Просветителя», не является источником последнего, он вторичен по отношению к 8, 9 и 10-му Словам «Просветителя». 9. «Сказание об иноческом жительстве» является сокращением 11-го Слова «Просветителя». 10. «Слово об осуждении еретиков» вторично по отношению к 13-му Слову «Просветителя». 11. «Слово о благопримудростных коварствах» вторично по отношению к 14-му Слову «Просветителя». 12. «Послание о соблюдении соборного приговора» было написано с использованием 15-го и 16-го Слов «Просветителя» в 1504/05 гг., но до того, как эти тексты окончательно оформились. 13. 16-е Слово было использовано прп. Иосифом при написании Послания Василию III, а также при составлении неизвестным автором «Отрывка из Послания великому князю». 14. «Послание архимандриту Вассиану о Св. Троице» текстологически зависит от 1, 5, 6 и 7-го Слов «Просветителя» и написано не ранее весны 1502 г. 15. Послание прп. Иосифа епископу Нифонту Суздальскому текстологически зависит от «Сказания о новоявившейся ереси» и 12, 13 и 14-го Слов «Просветителя» и написано между весной 1502 и летом 1504 г. 16. Послание архимандриту Митрофану обнаруживает зависимость от 12, 13 и 14-го Слов «Просветителя» и написано после Пасхи 1504 г. 17. Послание прп. Иосифа И. И. Третьякову написано с использованием 12-го Слова «Просветителя». 18. Послание Нила (Полева) старцу Герману обнаруживает текстологическую зависимость от 12-го Слова «Просветителя». 19. «Ответ кирилловских старцев» текстологически зависит от 13-го Слова «Просветителя».

Выявленные взаимоотношения текстов посланий и «Просветителя» позволяют перейти к установлению творческой истории этого памятника. В исследовательской традиции существуют 2 основные точки зрения на время создания «Книги на еретиков». Странники ранней версии склоняются к тому, чтобы датировать памятник в зависимости от пребывания на митрополичьем престоле Зосимы. Наиболее приемлемой датой в этом случае представляются 1492–1494 гг. Странники 2-й точки зрения считают наиболее вероятной датой создания «Просветителя» в Краткой редакции 1502–1504 гг.

В «Сказании о скончании седьмой тысячи» и 8-го Слова «Просветителя» содержатся 2 указания на время возникновения этого сочинения. Во-первых, это дата, высчитываемая по упоминанию «Диоптры»: «Познай, брате, яко святыи старец той, иже сиа написавый, баше в лето шесть тысящное шесть сот третье — отседе за четьреста лет»<sup>335</sup>. Расчет указывает на 1495 г. Во-вторых, датировка по упоминанию миротворного круга: «Аще бы на седьм тысящ лет сложена пасхалиа святыми отцы, то в седьм тысящное лето скончался бы миротворный круг: ныне еще осмьдесят лет и четьре уйде миротворного круга, а лето седьм тысящное скончалося»<sup>336</sup>. Учитывая, что миротворный круг был «сложен» в 1408 г., и прибавив 84 года, получаем дату 1492 или 1493 г. Но можно ли на этом основании сделать вывод о том, что «Сказание о скончании седьмой тысячи» было написано около 1493 г. и позднее включено в «Просветитель»? На мой взгляд, такая датировка неправомерна, поскольку в 1-м случае фигурирует круглая дата (400 лет), а во 2-м случае содержится отсылка к дате окончания «седьмой тысячи», которая пришлась на 84-й год миротворного круга.

В заголовке и в тексте «Сказания о глаголющих, что ради несть Второго Пришествия Христова» есть 6 ссылок на мнение еретиков о том, что от Рождества Христова прошло 1500 лет, а никаких следов Второго Пришествия не видно<sup>337</sup>. В 9-м Слове по древнейшему списку читаются 7 ссылок<sup>338</sup>. Настойчивая апелляция к 1500 году от Рождества Христова указывает на 1500 г., но следует учесть, что это круглая дата. Тем не менее можно предполагать, что «Сказание» было написано по поводу именно этой даты, поскольку это был важный для менталитета той эпохи хронологический рубеж, близкий к окончанию 7-й тысячи лет от сотворения мира, но отличающийся от нее. В 9-м Слове содержится и ссылка на то, что от сотворения мира до пришествия Христа прошло 5500 лет<sup>339</sup>. По-видимому, прп. Иосиф Волоцкий следовал в данном случае «Диоптре» Филиппа Пустынника, который относил Рождество Христова к 5501 г. от сотворения мира<sup>340</sup>. В заголовке и в тексте 10-го Слова, а также в «Сказании» в защиту писаний св. Ефрема также содержатся указания на дату: «И се уже тысяща и сто лет преидоша, егда написал ест сиа святыи Ефрем, а Второго Пришествия Господа нашего Исуса Христа несть»<sup>341</sup>. Учитывая, что сочинения св. Ефрема датировались по круглому счету 400 годом от Рождества Христова, получаем указание на 1500 г. Таким образом, 9-е и 10-е Слова «Просветителя» могли быть написаны около 1500 г. В этих текстах, судя по списку Епарх. 340, не упоминался Федор Курьин, против которого еще не было выдвинуто никаких обвинений. Н. П. Попов заметил, что цитата из пророчеств Исаяи (Иер 30. 6–7), использованная

Иосифом Волоцким в тексте, восходит к переводу Библии, выполненному в 1499 г. в кружке Новгородского архиепископа Геннадия. Это также подтверждает, что работа над «Просветителем» велась около 1499–1500 гг.

Результаты моих наблюдений позволяют сделать вывод о том, что послания прп. Иосифа Волоцкого, посвященные обличению ереси жидовствующих, были написаны между весной 1502 г. (Послание Вассиану (Санину)) и весной–летом 1504 г. (Послание архимандриту Митрофану). В этих посланиях использовался текст «Просветителя», который, следовательно, уже существовал к 1502 г. в виде 13 Слов. Послания Вассиану (Санину), архимандриту Вассиану, архимандриту Евфимию, епископу Суздальскому Нифонту знаменовали собой переход в фазу открытой борьбы с ересью. Эта борьба началась после 1-го свидания прп. Иосифа Волоцкого с великим князем весной 1502 г., вероятнее всего в апреле, после ареста Дмитрия внука и Елены Волошанки. Трактат Иосифа, посвященный обличению жидовствующих, должен был на тот момент уже существовать. В противном случае нельзя понять интерес, который великий князь проявил к игумену скромного монастыря из пределов Волоцкого княжества, с которым его разделял давний конфликт<sup>342</sup>. Решение привлечь прп. Иосифа к обличению ереси принадлежало великому князю: «Коли, господине, был есмь на Москве, ино, господине, государь князь великий Иван Васильевич всеа Руси говорил со мною наедине о церковных делах. Да после того почял говорити о новгородцких еретикех, да и молвил мне так: “И яз, деи, ведал новгородцких еретиков, и ты мя прости в том, а митрополит и владыки простили мя”»<sup>343</sup>. Разрешив тяжелейший династический кризис в пользу сына от второй жены и подвергнув опале представителя старшей ветви — впервые в российской истории венчанного на царство в соответствии с византийским обрядом Дмитрия внука, Иван III нуждался в средствах, позволявших опровергнуть легитимность своего соправителя. В качестве такого средства великий князь избрал обвинения в причастности к ереси жидовствующих. Покровители еретиков, которые долгое время вольготно чувствовали себя при московском дворе, в одночасье должны были стать одиозными фигурами, извратившими истины православной веры. Именно в этом состоял смысл откровенных признаний Ивана III прп. Иосифу в том, что он «ведал ереси их», «которую держал Алексей протопоп ересь и которую ересь дръжал Феодор Курицын»<sup>344</sup>. Волоцкий игумен удостоился даже горестного признания великого князя в том, что «Иван-деи Максимов и сноху у мене мою в жидовство свел»<sup>345</sup>.

«Книга на еретиков» должна была получить значение программного документа, санкционированного церковной иерархией. Для этого прп. Иосиф в первую очередь должен был заручиться одобрением заволжских старцев, которые не раз в лице Паисия (Ярославова) и Нила Сорского выступали в качестве влиятельных советников великого князя. По-видимому, список «Просветителя» в составе 13 Слов и в виде, отражающем список Епарх. 340 между 1-м и 2-м этапами правки, был отправлен на Белое озеро. Можно предполагать, что в заволжские скиты список доставили ученики волоцкого игумена Нил (Полев) и князь-инок Дионисий Звенигородский. Заволжские

старцы одобрили положения трактата, которые содержались в первых 11 Словах<sup>346</sup>. Утверждения прп. Иосифа Волоцкого о недейственности проклятия святителя-еретика и требование смертной казни по отношению к еретикам, содержащиеся в 12 и 13-м Словах, были отвергнуты. Позиция заволжских монахов нашла отражение в «Ответе кирилловских старцев», где опровергаются аргументы 13-го Слова.

Обвинения в ереси устранили полномочия Дмитрия внука в качестве носителя высшей власти. Этим достигались политические цели Ивана III. Требования Иосифа организовать широкомасштабный розыск всех причастных к ереси и применить к ним смертную казнь уже не соответствовали этим целям и встречали возражения как в светских, так и в церковных кругах. По этой причине Иван III, будучи тяжело больным<sup>347</sup>, с большим опозданием и неохотой согласился на казнь еретиков в ноябре 1504 г. Споры вокруг вопросов о допустимости преследования и казни еретиков положили начало полемике иосифлян и нестяжателей. 14-е Слово было написано до Собора 1504 г.; 15-е — после Собора, по-видимому, в 1505 г. Наиболее вероятной датой написания 16-го Слова представляется 1505/06 г. Таким образом, основное ядро памятника в объеме 13 Слов сформировалось в 1499–1502 гг., а в период между 1502–1506 гг. было дополнено тремя Словами в целях развернувшейся полемики с нестяжателями.

Полученные результаты заставляют признать, что два основных комплекса антиеретических сочинений разделяет период более десятилетия, 1490–1502 гг., который не оставил никаких следов полемической борьбы. На Соборе 1490 г. во главе с чернецом Захаром и священником Денисом были осуждены первые последователи ереси жидовствующих, преимущественно выходцы из Новгорода. Из четырех лиц, которым адресованы главные обвинения в «Книге на еретиков», в соборном приговоре фигурировал лишь поп Денис. В то же время сохраняли свое высокое положение при московском дворе великокняжеские дьяки Федор и Иван Волк Курицыны, а митрополичий престол занял рекомендованный великому князю протопопом Алексеем симоновский архимандрит Зосима. Даже после отставки Зосимы, которая, судя по всему, не была связана с обвинениями в ереси, второй по значимости пост в новгородской иерархии занял архимандрит Кассиан, а сам Зосима сохранил значительную часть своего авторитета и влияния, проживая на покое в Симоновом и в Троице-Сергиевом монастырях. Только после разрешения династического кризиса в пользу княжича Василия в апреле 1502 г. появились полемические послания прп. Иосифа Волоцкого с призывом начать борьбу с жидовствующими. Около этого же времени появились и переведенные с латыни в кружке архиепископа Геннадия антииудейские трактаты Николая Лиры (в 1501 г. — «Против коварства иудеев» (*Contra perfideam judeorum*)) и Самуила Евреина (в 1504 г. — «Обличения на иудейские блужения» (*Epistola contra Judaeorum ergores*))<sup>348</sup>. Все это заставляет по-новому оценить информационную ценность сведений «Просветителя» как трактата, написанного в период сохранявшегося влияния жидовствующих и начавшего решающий этап борьбы с ересью.

Сделанные наблюдения не исчерпывают всех вопросов, связанных с творческой историей «Просветителя». Давно назрела необходимость издать текст памятника на уровне требований современной науки и установить источники, использованные прп. Иосифом Волоцким при составлении этого уникального в древнерусской книжности трактата.

## ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Рыбаков Б. А. Воинствующие церковники XVI в. // Антиралигиозник. 1934. № 3. С. 31, 32; Будовниц И. У. Русская публицистика XVI в. М.; Л., 1947. С. 63, 64; Зимин А. А. О политической доктрине Иосифа Волоцкого // Труды отдела древнерусской литературы Института русской литературы РАН (Пушкинский Дом) (далее — ТОДРЛ). Т. 9. СПб., 1953. С. 164; Клибанов А. И. Реформационные движения в России в XIV — 1-й половине XVI в. М., 1960.
- <sup>2</sup> Турилов А. А., Чернецов А. В. К культурно-исторической характеристике ереси «жидовствующих» // Герменевтика древнерусской литературы XI–XVI вв. М., 1989. С. 408; Корневский А. «Новый Израиль» и «Святая Русь»: Этноконфессиональные и социокультурные аспекты средневековой русской ереси жидовствующих // Ab Imperio. 2001. № 3. С. 134–137.
- <sup>3</sup> Лилиенфельд Ф. Иоанн Тритемий и Федор Курицын: (О некоторых чертах раннего Ренессанса на Руси и в Германии) // Культурное наследие Древней Руси. М., 1976. С. 116–123; Lilienfeld F. Die Häresie des Fedor Kuricyn // Forschungen zur Osteuropäische Geschichte. Bd. 24. Wiesbaden, 1978. S. 39–64.
- <sup>4</sup> De Michelis C. G. La Valdesia di Novgorod. Torino, 1993; Бегунов Ю. К. Ян Гус и восточное славянство // ТОДРЛ. Т. 49. СПб., 1996.
- <sup>5</sup> Seebohm T. M. Ratio und Charisma: Ansätze und Ausbidung eines philosophischen und wissenschaftlichen Weltverständnisses im Moskauer Russian. Bonn, 1977 S. 214–217; Кочнев Н. Още към въпроса за същността на ереста на юдействующите на Балканите и в Русия през IX–XV вв. // Руско-балкански културни връзки през Средновековието. София, 1992. С. 75–78; Раба Й. «Жидовствующие» ли? История задушевной мысли // Russia mediaevalis. Т. 1. München, 2001. S. 126–149.
- <sup>6</sup> Фроянов И. Я. Драма русской истории: На путях к опричнине. М., 2007. С. 45.
- <sup>7</sup> Эттингер Ш. Влияние евреев на ересь «жидовствующих» в Московской Руси // Jews & Slavs. Vol. 4. Jerusalem; St.Petersburg, 1995; Таубе. Послесловие к логическим терминам Маймонида и ересь жидовствующих // In memoriam. Сборник памяти Я. С. Лурье. СПб., 1997.
- <sup>8</sup> Хоулетт Я. Р. Свидетельство архиепископа Геннадия о ереси «новгородских еретиков, жидовская мудрствующих» // ТОДРЛ. Т. 46. СПб., 1993. С. 53–61; *ее же*. Ересь жидовствующих и Россия в правление Ивана III // Труды кафедры истории России с древнейших времен до XX века. СПб., 2006; Klier J. D. Judaizing Without Jews? // UCLA Slavic Studies. New Series. Vol. 3. Culture and Identity in Muscovy, 1359–1584. Moscow, 1997. P. 341.
- <sup>9</sup> Новгородский владыка оставил свидетельства о ереси в 5 посланиях. Наиболее раннее — Послание епископу Прохору Сарскому — не содержит даты, но по косвенным признакам относится к 1487 г.; Послание епископу Суздальскому Нифонту датировано январем 1488 г.; Послание архиепископу Ростовскому Иоасафу — февралем 1489 г.; Послание митрополиту Зосиме и Послание Собору епископов — октябрём 1490 г. Кроме того, сохранились 2 грамоты Ивана III и митрополита Геннадия, адресованные архиепископу Геннадию и датированные февралем 1489 г. (Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодальные еретические движения на Руси XIV — начала XVI в. М.; Л., 1955 (далее — Источники). С. 309–320; 373–379; 388–391).

Послание неизвестному гипотетически также атрибутируется архиепископу Геннадию, сохранилось в отрывке: РГБ, Муз. 3271, л. 5 об. — 6.

<sup>10</sup> Древняя российская вивлиофика (далее — ДРВ). Т. 14. СПб., 1790.

<sup>11</sup> Послания Иосифа Волоцкого // Чтения в Обществе истории и древностей российских (далее — ЧОИДР). 1847. № 1. Кн. 3. Отд. 4.

<sup>12</sup> Послание Иосифа Волоколамского иноку-иконописцу. Предисловие // Там же. С. II.

<sup>13</sup> *Порфирьев И. Я.* Предисловие / Просветитель, или Обличение ереси жидовствующих. Казань, 1857. См. также 4 переиздания, из которых я пользуюсь изд. 2: Казань, 1882 г.

<sup>14</sup> Там же. С. X.

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> Там же. С. XI.

<sup>17</sup> Там же. С. XI, XII.

<sup>18</sup> *Булгаков Н. А.* Преподобный Иосиф Волоколамский. СПб., 1865. С. 133.

<sup>19</sup> Там же. С. 133, примеч. 196.

<sup>20</sup> Там же. С. 148–151.

<sup>21</sup> *Хрущов И.* Исследование о сочинениях Иосифа (Санина), преподобного игумена волоцкого. М., 1868. С. 142.

<sup>22</sup> Там же. С. X.

<sup>23</sup> *Невострюев К. И.* Рассмотрение книги И. Хрущова «Исследование о сочинениях Иосифа (Санина)» // Отчет о 12-м присуждении наград графа Уварова. СПб., 1870. С. 104.

<sup>24</sup> *Макарий (Булгаков), митр.* История Русской Церкви. Кн. 4. Ч. 1. М., 1996. С. 306.

<sup>25</sup> *Павлов А. С.* Вопрос о ереси жидовствующих на VI Археологическом съезде (Ответ г. Иловайскому) // Современные известия. 1884. № 266. С. 2.

<sup>26</sup> «В пользу этого говорят следующие данные: а) теоретический характер этих Слов, между тем как остальные 5 отличаются чисто практическим характером; б) относительно тихий и спокойный тон, в каком они написаны и который доказывает, с одной стороны, что автор их знаком был с ересью только через посредство других, а не входил в непосредственное соприкосновение с еретиками, с другой же — что ересь еще не достигла широкого развития и еретики еще не получили политической свободы; в) то обстоятельство, что здесь в числе еретиков нигде не упоминается митрополит Зосима, тогда как в последних Словах «Просветителя» встречается и его имя; г) то, что в самых древних списках «Просветителя» заключается только 11 первых Слов, а в конце 11-го Слова Иосиф прямо называет свое сочинение «книгою»» (*Панов И.* Ересь жидовствующих // Журнал Министерства народного просвещения (далее — ЖМНП). 1877. Февраль. С. 265, примеч. 2).

<sup>27</sup> Там же. С. 265, 266.

<sup>28</sup> Там же. С. 267.

<sup>29</sup> Там же. С. 267, примеч. 1.

<sup>30</sup> *Панов И.* Ересь жидовствующих // ЖМНП. 1877. Март. С. 26–28.

<sup>31</sup> Там же. С. 28–32.

<sup>32</sup> *Попов Н.* Иосифово Сказание о ереси жидовствующих по спискам Великих Миней // Известия Отделения русского языка и словесности Академии наук (далее — ИОРЯС АН). Т. 18. Кн. 1. СПб., 1913. С. 173–197.

<sup>33</sup> Там же. С. 196.

<sup>34</sup> Там же. С. 175.

<sup>35</sup> «Минейные списки «Просветителя» не содержат: а) известия, будто протопоп Алексей провел в митрополиты своего ученика Зосиму, околдовав державного Ивана III; б) указания на то, что отцы Собора 1490 г. не ведали известно про Зосиму как начальника и учителя еретиков и что митрополит проклинал ересеучителей приговорно; в) длинного и ядовитого укора Зосиме за осквернение престола русских митрополитов... г) почти столь же пространного и не менее резкого нападения

- за то, что митрополит поил жидовским ядом и растлевал содомией людей простых и некнижных, жил по-свински, обедаясь и упиваясь, хулил Христа и Богородицу, помещал кресты в непотребных углах, иконы называл болванами и отвергал воскресение мертвых; д) известия, будто Зосима в своей борьбе с противниками священников и диаконов устранил от причастия и учил: если еретик-свяtitель отлучит кого, последует Божественный суд его суду» (*Попов Н. П.* Указ. соч. С. 178–179).
- <sup>36</sup> «А раз существуют списки “Просветителя”, независимые от Макарьевских Миней и с теми же в общем особенностями, что и у Макария (Троиц. 187 и Унд. 486), не может быть никакой речи о перестройке нашего памятника знаменитым архипастырем XVI в. или его сотрудниками... Указанные списки свидетельствуют лишь раз, что волоцкий игумен не единожды исправлял свое Сказание при большом спросе на него в период борьбы с жидовствующими» (*Попов Н. П.* Указ. соч. С. 196). Это мнение Попова отразилось и в известном труде протоиерея Георгия Флоровского (*Флоровский Г.* Пути русского богословия. Париж, 1937. С. 13).
- <sup>37</sup> *Попов Н. П.* Афанасьевский извод Повести о Варлааме и Иоасафе // ИОРЯС. Т. 31. С. 204–206. Критику построений Попова и доказательства в пользу того, что прп. Иосиф не имел отношения к созданию Афанасьевского извода, а использовал древнерусский перевод Повести по списку, близкому РГБ, Троиц. 687, см.: *Лебедева И. Н.* Повесть о Варлааме и Иоасафе: Памятник древнерусской переводной литературы XI–XII вв. Л., 1985. С. 89–100.
- <sup>38</sup> *Попов Н. П.* Афанасьевский извод... С. 223, примеч. 1.
- <sup>39</sup> «Существование списков “Просветителя” только в объеме 11-ти первых Слов может быть объясняемо существованием между читателями последнего лиц, которые не сочувствовали Иосифу относительно написанного им в остальных пяти Словах (которые разделяли в сем случае взгляды заволжских старцев) и которые поэтому и не писали их для себя» (*Голубинский Е. Е.* История Русской Церкви. Т. 2. Ч. 2 // ЧОИДР. 1916. Кн. 4. С. 217–218).
- <sup>40</sup> «Довольно значительная часть читаемого в нем составляет обработку написанного Иосифом ранее в частных посланиях или в форме частных посланий» (*Голубинский Е. Е.* История Русской Церкви. Т. 2. Ч. 2. С. 218).
- <sup>41</sup> *Иванов С.* К литературной истории «Просветителя» преподобного Иосифа Волоцкого // Библиотечная летопись. Т. 2. Отд. 2. СПб., 1915. С. 39–49; *Перетц В. Н.* Исследования и материалы по истории старинной украинской литературы XVI–XVIII веков. Л., 1928.; (Сборник по русскому языку и словесности АН СССР. Т. 1. Вып. 10). С. 108–167.
- <sup>42</sup> Источники. С. 438–466; *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба в русской публицистике конца XV — начала XVI в. М.; Л., 1960. С. 95–127.
- <sup>43</sup> Источники. С. 211–220; *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 119; С. 458–481.
- <sup>44</sup> Источники. С. 320–323; *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 112–114.
- <sup>45</sup> Источники. С. 391–393; *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 114–118.
- <sup>46</sup> Источники. С. 415, 416; *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 118–120.
- <sup>47</sup> Источники. С. 424; *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 102–104.
- <sup>48</sup> Источники. С. 486–488; *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 462.
- <sup>49</sup> Источники. С. 498–500. Вывод А. А. Зимина, который полностью разделял Я. С. Лурье, см.: *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 473.
- <sup>50</sup> Источники. С. 503–505; *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 473.
- <sup>51</sup> Послания Иосифа Волоцкого М.; Л., 1959 (далее — ПИВ). С. 75.
- <sup>52</sup> *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 474, 475.
- <sup>53</sup> Источники. С. 498–500.
- <sup>54</sup> Там же. С. 498–500.
- <sup>55</sup> Источники. С. 421–423 и С. 423, 424. Позднее Зимин пересмотрел свои взгляды на соотношение Краткой и Пространной редакций Послания епископу Нифонту, приняв мнение Я. С. Лурье (*Зимин А. А.* Россия на рубеже XV–XVI столетий. М., 1982. С. 313, примеч. 33).



- <sup>56</sup> Источники. С. 422.
- <sup>57</sup> Источники. С. 422; ПИВ. С. 270.
- <sup>58</sup> *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков» Иосифа Волоцкого // История и палеография. М., 1993. С. 90–139.
- <sup>59</sup> *Клосс Б. М.* Нил Сорский и Нил (Полев) — «писатели книг» // Древнерусское искусство. Рукописная книга. Сб. 2. М., 1974. С. 161.
- <sup>60</sup> *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 134–136.
- <sup>61</sup> *Лурье Я. С.* Когда была написана «Книга на новгородских еретиков»? // ТОДРЛ. Т. 49. СПб., 1996. С. 81.
- <sup>62</sup> Там же. С. 87.
- <sup>63</sup> *Смирнов С. И.* Материалы для истории древнерусской покаянной дисциплины. М., 1912. С. 224–234.
- <sup>64</sup> ПИВ.
- <sup>65</sup> *Кобрин В. Б.* Послание Иосифа Волоцкого архимандриту Евфимию // Записки Отдела рукописей ГБЛ. Вып. 28. М., 1966. С. 227–239.
- <sup>66</sup> *Клосс Б. М.* Неизвестное послание Иосифа Волоцкого // ТОДРЛ. Т. 28. Л., 1974. С. 350–352.
- <sup>67</sup> *Морозова Л. Е.* Вопрос об авторе «Послания вельможе Иоанну о смерти князя», приписываемого Иосифу Волоцкому // Проблемы истории СССР. Вып. 8. М., 1979. С. 37–57.
- <sup>68</sup> *Тихонок И. А.* Загадка архимандрита Евфимия: К истокам конфликта Иосифа Волоцкого и митрополита Зосимы // Проблемы отечественной истории и культуры периода феодализма. М., 1992.
- <sup>69</sup> *Плигузов А. И.* О хронологии посланий Иосифа Волоцкого // Русский феодальный архив XIV — 1-й трети XVI века. М., 1992. С. 1043–1061.
- <sup>70</sup> Книжные центры Древней Руси: Иосифо-Волоколамский монастырь как центр книжности. Л., 1991. С. 353–354. Р. П. Дмитриева заметила: «Наиболее ранними и близкими к оригиналу являются волоколамские списки» (*Дмитриева Р. П.* Волоколамские четьи сборники XVI в. // ТОДРЛ. Т. 28. Л., 1974. С. 208). Плигузов дал следующий комментарий: «О наиболее точном виде Младшего извода 1 ред[акции] Сказания следовало бы судить по спискам, целиком возникшим в Волоколамском м[онасты]ре и непосредственно отразившим разные стадии работы над Сказанием. Но... Волоколамский монастырь являлся местом основной авторской работы над «Просветителем», поэтому промежуточные варианты книги могли здесь сохраниться только чудом» (*Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 106).
- <sup>71</sup> Трактат Иосифа Волоцкого в историографической традиции именуется «Просветителем», более обоснованным выглядит его наименование «Книга на новгородских еретиков». В настоящей работе употребляются оба варианта названия.
- <sup>72</sup> Г. М. Прохоров определил филигранные следующие образом: л. 6–45 «кувшин» двух типов, близкий Брике № 12539 (1500 г.) и 12545 (1487 г.), Лихачев, № 1290, 1295–1500 г.; л. 104–214 — литер «Р», типа Брике № 8604, 8614, 8625, 8628 — 1469–1506 гг.; л. 289–337 — Брике, № 11424 (1502 г.), 11426 (1524 г.), Лихачев, № 1438 (1513 г.) (*Прохоров Г. М.* Автографы Нила Сорского // Преподобные Нил Сорский и Иннокентий Комельский. Сочинения. СПб., 2005. С. 75–76).
- <sup>73</sup> Книжные центры Древней Руси: Иосифо-Волоколамский монастырь как центр книжности. Л., 1991. С. 33. О судьбе этой рукописи подробнее см.: *Шевченко Е. Э.* Из истории книжных связей Белозерья и Соловков: (Кирилло-Белозерский и Соловецкий монастыри, Нило-Сорский и Анзерский скиты) // Очерки феодальной России. Вып. 11. М.; СПб., 2007. С. 285–289.
- <sup>74</sup> Книжные центры Древней Руси: Иосифо-Волоколамский монастырь как центр книжности. Л., 1991. С. 33. По М. Н. Шаромазову, опись Иосифо-Волоколамского монастыря появилась не в 7053 (1545), а в 7083 (1573) г. Скорее всего, опубликованная В. Т. Георгиевским опись была так называемой черной книгой, служившей для проверки имущества, находившегося в ведении того или иного старца, на котором

- лежала ответственность за него (*Шаромазов М. Н.* «Наш» или «Покой»: (О времени создания описи Иосифо-Волоколамского монастыря, опубликованной В. Т. Георгиевским) // *От Средневековья к Новому времени: Сборник статей в честь Ольги Андреевны Белобровой.* М., 2006. С. 571–586.
- <sup>75</sup> Книжные центры Древней Руси. С. 77.
- <sup>76</sup> По водяным знакам бумага обеих рукописей укладывается в 1484–1508 гг. (Книжные центры... С. 353, 354).
- <sup>77</sup> *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 119.
- <sup>78</sup> На л. I есть надпись: «А се соборник, и писмо, и собрание старца и отца нашего Иосифа», ниже читается помета: «А вынесл его из манастыря Досифей и прислал его ис Саватиева» (Книжные центры... С. 370). Почерк прп. Иосифа Волоцкого к настоящему времени уверенно не отождествлен ни с одним известным почерком.
- <sup>79</sup> *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба. С. 113–115.
- <sup>80</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 197; ГИМ, Епарх. 339, л. 270 об.— 271.
- <sup>81</sup> Источники. С. 454.
- <sup>82</sup> Согласно наблюдениям В. Б. Кобрин над стилистикой созданных прп. Иосифом текстов, именование себя «грешным чернецом» содержится в 15 из 24 известных посланий прп. Иосифа (*Кобрин В. Б.* Послание Иосифа Волоцкого архимандриту Евфимию // *Записки Отдела рукописей ГБЛ.* Вып. 28. М., 1966. С. 228, 229).
- <sup>83</sup> ДРВ. Т. 14. СПб., 1790.
- <sup>84</sup> Источники. С. 439.
- <sup>85</sup> *Павлов А. С.* Вопрос о ереси жидовствующих на VI Археологическом съезде // *Современные известия.* 1884. № 266.
- <sup>86</sup> *Попов Н. П.* Иосифово сказание о ереси жидовствующих по спискам Великих Минеи // *ИОРЯС АН.* Т. 18. Кн. 1. СПб., 1913. С. 183, 184.
- <sup>87</sup> Источники. С. 441.
- <sup>88</sup> Там же. С. 443.
- <sup>89</sup> Там же. С. 444.
- <sup>90</sup> Там же. С. 444, 445.
- <sup>91</sup> Там же. С. 452.
- <sup>92</sup> Там же. С. 454.
- <sup>93</sup> Там же. С. 455, 456.
- <sup>94</sup> Там же. С. 456, 457.
- <sup>95</sup> *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 97. Список «Сказания» в Соф. 1462 также является дефектным: отсутствует начальная часть.
- <sup>96</sup> Там же. С. 98, 99.
- <sup>97</sup> Признаками этой редакции Плигузов считает следующие особенности текста: а) заголовки начинаются словами «единомудренных ему» (Источники. С. 466); б) фраза о проповеди апостолов включает «восточныа конца страны» (Источники. С. 468); в) опущено указание на Вольгирда, прадеда князя Михаила (Источники. С. 469); д) еретическая «прелесть» определяется как «богомерская» (Источники. С. 470); е) архиепископ Геннадий упомянут без эпитетов (Источники. С. 472); ж) Зосима назван «свиной» (Источник. С. 471); з) Федор Курицын не назван дьяком великого князя. (Источники. С. 473).
- <sup>98</sup> *Лурье Я. С.* Когда была написана «Книга на новгородских еретиков»? // *ТОДРЛ.* Т. 49. С. 80.
- <sup>99</sup> Там же. С. 84; Источники. С. 470. Я. С. Лурье полагал, что листы с цитированным текстом отсутствуют в рукописях Троицкого извода. Однако данный текст читается и там: РГБ, Троиц. 187, л. 61; Троиц. 810, л. 268 об.
- <sup>100</sup> ПИВ. С. 296.
- <sup>101</sup> Там же. С. 187. Основанием для датировки Послания И. И. Третьякову является тот факт, что в нем отсутствует указание на примирение митрополита Симона с опальным архиепископом Серапионом, которое произошло 26 апреля 1511 г. В то же время известно, что И. И. Головин читал Послание Иосифа 13 января. Согласно эти пока-

зания, исследователи датируют Послание декабрем 1510 — январем 1511 г. (ПИВ. С. 268; *Плигузов А. И.* О хронологии посланий Иосифа Волоцкого. С. 1053).

- <sup>102</sup> Подробный разбор известий о болезни прп. Иосифа Волоцкого см.: *Плигузов А. И.* Полемика в Русской Церкви 1-й трети XVI столетия. М., 2002. С. 76–77, примеч. 55.
- <sup>103</sup> Надгробное слово преподобному Иосифу, игумену волоколамскому, ученика и сродника его инока Досифея (Топоркова) // Чтения в Обществе любителей духовного просвещения (далее — ЧОЛДП). Кн. 2. М., 1865. С. 179, 180.
- <sup>104</sup> *Шевченко Е. Э.* Из истории книжных связей. С. 285–289.
- <sup>105</sup> Плигузов обратил внимание, что текст «Сказания», представленный в Соловецком списке, не переписывался в Иосифо-Волоколамском монастыре (*Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 106).
- <sup>106</sup> *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 110–112.
- <sup>107</sup> См.: ГИМ, Епарх. 337, л. 5 об., 11 об., 12 об.
- <sup>108</sup> РНБ, Соф. 1462, л. 12–25. «Сказание» начинается с рассказа об апостоле Андрее: «...юще заповеди. Тогда священный Андрей, един сый от двоюнадесяте числа», и заканчивается заголовком 8-го Слова на л. 25. Плигузов датирует рукопись Соф. 1462 концом XV в. Однако, судя по водяным знакам, часть сборника-конволюта, содержащую «Сказание», следует датировать 1496–1524 гг.
- <sup>109</sup> РНБ, Соф. 1462, л. 16.
- <sup>110</sup> Общую характеристику списков Соловецкого и Рогожского изводов см.: Источники. С. 445–447. Укажем наиболее важные общие чтения Соф. 1462 и Рогож. 530, которые отсутствуют в Соловецком списке: 1) «того ради таящесе христьян, жртывы жряху, якоже и жидове, обрести же ся не смеяху» (Соф. 1462, л. 15; Источники. С. 469, примеч. 8); 2) «великого князя» (Соф. 1462, л. 17 об.; Источники. С. 471); 3) пропущено окончание фразы: «и не токмо сим, но и прочим ужаса и страха исполнен позор, поне, на сих зряще, уцеломудрятся» (Соф. 1462, л. 19 об.; Источники. С. 472); 4) Ивашко Максимов назван «Иванцем» (Соф. 1462, л. 21; Источники. С. 473);
- <sup>111</sup> РНБ, Соф. 1462, л. 17 об.
- <sup>112</sup> При описании злодеяний Зосимы пропущено: «инех же скверняше содомьскими сквернами» (Соф. 1462, л. 20 об.; Источники. С. 473); после имени Курицына пропущено: «дьяк великого князя» (Соф. 1462, л. 21; Источники. С. 473); в оглавлении употреблены числительные «первое Слово», «второе Слово», «третье Слово» и т. д. (Соф. 1462, л. 23–25; Источники. С. 475, 476).
- <sup>113</sup> Источники. С. 469.
- <sup>114</sup> Там же. С. 470. Этот отрывок составляет одну из особенностей, присущих спискам редакции «Просветителя» из 10 Слов.
- <sup>115</sup> Там же. С. 472.
- <sup>116</sup> Там же.
- <sup>117</sup> Там же. С. 473.
- <sup>118</sup> Там же.
- <sup>119</sup> Там же. С. 474.
- <sup>120</sup> Список РГБ, Троиц. 187, судя по водяным знакам, следует датировать 1520-ми гг. (*Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 101).
- <sup>121</sup> Полное собрание русских летописей (далее — ПСРЛ). Т. 15. Ч. 1. Пг., 1922. Стб. 503; Т. 28. М., 1963. С. 160; Т. 30. М., 1965. С. 139.
- <sup>122</sup> *Моисеева Г. Н.* Житие Серапиона // ТОДРЛ. Т. 21. М.; Л., 1965. С. 147–165. Р. П. Дмитриева отметила: «В Житии Серапиона обобщен историко-литературный материал, противостоящий иосифлянкой концепции в изображении церковно-политических событий начала XVI в.» (*Дмитриева Р. П.* Житие Серапиона как публицистическое произведение XVI в. // ТОДРЛ. Т. 41. Л., 1988. С. 373).
- <sup>123</sup> Архимандрит Возмицкого монастыря Алексей (Пильемов) был главным вдохновителем волоцкого князя Федора Борисовича в конфликте с прп. Иосифом (ПИВ. С. 194, 223–226). В 1518–1520 гг. Алексей (Пильемов) был казначеем Троице-Сергиева

- монастыря (*Арсений, иером.* Летопись наместникам, келарям, казначеям Свято-Троицкой Сергиевой лавры. СПб., 1868. С. 19).
- <sup>124</sup> Лурье заметил, что характерной особенностью 1-го Слова в Минейном и Епархиальном изводах является наличие вставки, обличающей «Симона влѣхва и Манента духоборца» (Источники. С. 454). Поскольку выше были представлены аргументы в пользу первичности списка Епарх. 340, в котором, однако, вырваны листы до 3-го Слова, то факт отсутствия данного фрагмента в Сол. 326 нельзя однозначно трактовать как позднейшую вставку. Исходя из того, что данный отрывок читается в списке РНБ, Q.XVII.15, следует считать, что это место подверглось сокращению в Соловецком списке.
- <sup>125</sup> Житие прп. Иосифа, игумена Волоколамского, составленное Саввою, епископом Крутицким // ЧОЛДП. Кн. 2. М., 1865. С. 35.
- <sup>126</sup> ГИМ, Епарх. 337, л. 5 об., 11 об., 12 об., 13. В этой связи интересно сопоставить редакторскую работу митрополита Даниила, восстановившего первоначальную редакцию «Сказания», и редакторскую работу Нифонта (Кормилицына). Последний внес в «Сказание» в 3-й редакции фразы, содержащие негативную характеристику митрополита Зосимы (РНБ, Q.XVII.15, л. 5, 6). Список «Просветителя» в этом сборнике не имеет начальных листов. Текст «Сказания» начинается с описания путешествия св. апостола Андрея: «По Днепру вверх и прииде, идеж нынне Новгород Великий, и оттуду поиде в Варягы и прииде в Рим».
- <sup>127</sup> Источники. С. 442–444. Сходной датировки придерживался и Зимин: Источники. С. 498–500.
- <sup>128</sup> Howlett J. R. The Heresy of Judaizers and the Problem of the Russian Reformation. Oxford, 1976. P. 90 (ссылка дается по статье Плигузова: *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 131, 138).
- <sup>129</sup> *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 132.
- <sup>130</sup> Там же. С. 133.
- <sup>131</sup> Под названием «Свиток многосложный» в древнерусской книжности бытовал перевод византийского полемического трактата, написанного в форме послания православных патриархов императору-иконоборцу Феофилу. Ранние списки «Свитка многосложного» датируются последней третью XV в. (ГИМ, Епарх. 370, л. 273–310; РНБ, Соф. 1444, л. 1–56).
- <sup>132</sup> *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 412, 413.
- <sup>133</sup> ПИВ. С. 174.
- <sup>134</sup> «Тое же весны апреля 11, в понедельник, князь велики Ивань положил опалу на внука своего великаго князя Дмитрея и на его мать Елену, и от того дни не велель их поминати в октеньях и в литиях, ни нарицати великим княземь, посади их за приставы» (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. С. 367 (Софийская II)).
- <sup>135</sup> К Житию преподобных Зосимы и Савватия Соловецких в списке РНБ, ОЛДП. Q 50 есть приписка: «В лето 7011 списано бысть митрополитом Киевским Спиридоном, всея Руси архиепископом, поточену ми сущу тогда в стране Бела езера, в монастыри Пречистыя Богородица, честнаго Ея Рождества, глаголемое Ферапонтов» (л. 172).
- <sup>136</sup> *Макарий (Булгаков), митр.* История Русской Церкви. Кн. 5. М., 1996. С. 51–53.
- <sup>137</sup> *Никольский А.* Спиридон, митрополит Киевский // Русский биографический словарь. Т. 19. СПб.; М., 1909. С. 259. Б. Н. Флоря считает, что выражение «сладки нам юзы и радостны изгнания» соответствует периоду заключения Спиридона в Пуне и находит соответствие в другом его сочинении — «Слове на праздник Сошествия Святого Духа» (*Флоря Б. Н.* Комментарии // *Макарий (Булгаков), митр.* История Русской Церкви. Кн. 5. М., 1996. С. 427, примеч. 34; *его же.* Попытка осуществления церковной унии в Великом княжестве Литовском (последняя четверть XV — начало XVI в. // *Славяне и их соседи.* Вып. 7. М., 1999; *его же.* Исследования по истории Церкви: Древнерусское и славянское Средневековье. М., 2007. С. 252). В. И. Ульяновский также полагает, что метод и стиль «Изложения» больше соот-

ветствует реалиям Великого княжества Литовского, нежели условиям Московского государства (*Ульяновский В.* Митрополит Київський Спиридон. Київ, 2004. С. 203).

- <sup>138</sup> Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 409.
- <sup>139</sup> См.: Житие преподобных Зосимы и Савватия Соловецких, которое в списке РГБ. Волок. 659. снабжено на л. 309 припиской, отражающей высказывание архиепископа Геннадия о Серапионе: «Сий человек в нынешняя роды беаше столп церковный, понеже измлада извыче священная писания». См. также: *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 483, примеч. 267.
- <sup>140</sup> *Турилов А. А.* Забытое сочинение митрополита Саввы–Спиридона литовского периода его творчества // Славяне и их соседи. Вып. 7. М., 1999. С. 121–137. Турилов полагает, что «ничто в тексте не свидетельствует о том, что он вызван реакцией автора на знакомство (не говоря уже о столкновении) с реальными иудаистами Великого княжества Литовского или хотя бы с их переводческой деятельностью, начинавшейся в ту пору» (с. 123). Напротив, В. И. Ульяновский считает, что антииудейская тема в «Слове на праздник Сошествия Святого Духа» продиктована реакцией на пропаганду иудествующих среди православных в Литве (с. 266–269). Он считает, что «Слово» и «Изложение» созданы в едином контексте и равно относятся к литовскому периоду творчества митрополита Спиридона (с. 280, 281).
- <sup>141</sup> *Ульяновский В. И.* Митрополит Киевский Спиридон: Явные и скрытые источники повествования о себе в сочинениях 1475–1503 гг. // ТОДРЛ. Т. 57. СПб., 2006. С. 220.
- <sup>142</sup> *Лурье* отмечал, что в «Послании» Саввы и в 1-м Слове «Просветителя» используются одни и те же аргументы из Толковой Палеи (*Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 134, примеч. 187).
- <sup>143</sup> В качестве автора Послания иконописцу помимо прп. Иосифа в литературе рассматривался также прп. Нил Сорский на том основании, что Послание иконописцу совпадает с «Посланием некоему брату» Нила Сорского (*Боровкова-Майкова М.* К литературной деятельности Нила Сорского // Памятники древней письменности и искусства (далее — ПДПИ). Т. 177. СПб., 1911. С. 4–12). В настоящее время Послание не считается принадлежащим перу прп. Нила (*Прохоров Г. М.* Преподобные Нил Сорский и Иннокентий Комельский. СПб., 2008. С. 202, примеч. 1). Полагаю, что текст Послания иконописцу был использован Нилом Сорским.
- <sup>144</sup> *Булгаков Н.* Преподобный Иосиф Волоколамский. СПб., 1865. С. 149; *Хрущов И.* Исследование о сочинениях Иосифа (Санина)... С. 144, 145.
- <sup>145</sup> ПСРЛ. Т. 25. С. 309, 310.
- <sup>146</sup> Там же. С. 323.
- <sup>147</sup> *Лурье Я. С.* Иосиф Волоцкий // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 1. С. 434; *Плигузов А. И.* О хронологии посланий Иосифа Волоцкого // Русский феодальный архив XIV — 1-й трети XVI века. М., 1992. С. 1046, 1047.
- <sup>148</sup> Источники. С. 306–309; ПИВ. С. 139–144. Первое издание Послания: ДРВ. Т. 14. СПб., 1790. С. 218. Известны 7 списков 1-й половины — середины XVI в.: 1) РГБ, Волок. 520, л. 1–8; 2) Волок. 522, л. 457–465 об.; 3) Волок. 519, л. 56–61 об.; 4) ГИМ, Епарх. 373, л. 132–138 об.; 5) РНБ, Q.XVII.64, л. 106 об. — начало; 6) РГАДА, ф. 196, Собр. Мазурина, № 1054, л. 347–365; 7) РГБ, Муз. 1257, л. 54–61 об.
- <sup>149</sup> *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 214.
- <sup>150</sup> Источники. С. 309–312.
- <sup>151</sup> Об обыске и первом осуждении еретиков см.: Источники. С. 312–315.
- <sup>152</sup> Предисловие // Просветитель, или Обличение ереси жидовствующих. Изд. 2. Казань, 1882. С. X.
- <sup>153</sup> *Хрущов И.* Исследование о сочинениях Иосифа (Санина)... С. 146.
- <sup>154</sup> *Лурье Я. С.* Комментарии // ПИВ. С. 244.
- <sup>155</sup> *Кобрин В. Б.* Послание Иосифа Волоцкого архимандриту Евфимию // Записки Отдела рукописей ГБЛ. Вып. 28. М., 1966. С. 229, 230. В изданном Кобриным

- Послания архимандриту Евфимию Иосиф пишет: «Но сия написях ти, господине, не наказуя, ниже уча тебе, но и сами во всем от тебе требуем наставитися и укрепитися» (Там же. С. 239).
- <sup>156</sup> ПИВ. С. 139.
- <sup>157</sup> Там же. С. 143.
- <sup>158</sup> Там же. С. 144.
- <sup>159</sup> Там же.
- <sup>160</sup> ПСРЛ. Т. 6. С. 51; *Строев П. М.* Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской Церкви. СПб., 1877. Стб. 150.
- <sup>161</sup> ПИВ. С. 173–175. Лурье относит Послание Вассиану (Санину) к 1493–1494 гг. (ПИВ. С. 255). Это послание также совпадает в ряде мест со «Сказанием о новоявившейся ереси», которое представляет собой предисловие к «Просветителю». В другой своей работе Лурье утверждал, что «Сказание» было написано вскоре после Послания Иосифа архимандриту Митрофану, т. е. после 1503 г. (Источники. С. 444).
- <sup>162</sup> ПИВ. С. 173, 175; Источники. С. 473, 474.
- <sup>163</sup> Списки: 1) РНБ, Соф. 1474. Лурье датировал его началом XVI в.; 2) РНБ, О.1.65, 1-я половина XVII в. Два списка Послания не содержат последующих трех слов (точнее, содержат фрагменты): БАН, 21.2.18, начало XVII в., л. 166–170; РНБ, Сол. 939/829, начало XVII в., л. 314. Лурье опубликовал Слова об иконах по списку Соф. 1474 (Источники. С. 323–373).
- <sup>164</sup> Послание иконописцу издано дважды: ЧОИДР. 1847. Т. 1. Кн. 3. Отд. 4. С. 3, 4; Источники. С. 323–325.
- <sup>165</sup> *Боровкова-Майкова М.* К литературной деятельности Нила Сорского. С. 4–12.
- <sup>166</sup> Источники. С. 322.
- <sup>167</sup> Там же. С. 321, 322.
- <sup>168</sup> Описание сборника см.: *Абрамович Д. И.* Описание рукописей С[анкт]-П[етер]б[ургской] Духовной академии. Софийская библиотека. Вып. 3. СПб., 1910. С. 313–318.
- <sup>169</sup> *Строев П. М.* Указ. соч. Стб. 56.
- <sup>170</sup> Водяные знаки первой части рукописи: «голова быка»; «рука» сходен: Вг. 11401 (1486); 11402 (1493); 11410 (1492); литера «Р» близка: Лихачев 1970, 1969 — конец XV–XVI в.
- <sup>171</sup> Die Kronen-wasserzeichen. G. Piccard. Stuttgart, 1961. Abteilung XIII, № 5 (1514, 1497–1502), № 6 (1501–1524), № 7 (1507–1514). Единственное исключение представляет лист 293–294, на котором водяной знак «горы», который отождествляется с типом по альбому Брике: Вг. 11944 (1486 г.), а также близок: Лихачев, № 2708, 2709 (1480-е гг.).
- <sup>172</sup> Источники. С. 340; ГИМ, Епарх. 340, л. 68.
- <sup>173</sup> Источники. С. 340; ГИМ, Епарх. 340, л. 68.
- <sup>174</sup> Источники. С. 348.
- <sup>175</sup> Там же. С. 350.
- <sup>176</sup> Там же.
- <sup>177</sup> Там же. С. 335; ГИМ, Епарх. 340, л. 60 об.; Просветитель. С. 156.
- <sup>178</sup> Источники. С. 356; ГИМ, Епарх. 340, л. 93 об.; Просветитель С. 199.
- <sup>179</sup> Источники. С. 122.
- <sup>180</sup> В Послании иконописцу порядок следования Слов объяснен следующим образом: «На три же Слова того ради положих, яко первое Слово потребно есть, еже с еретики претися, глаголющими, яко не подобает поклонятися рукотворению» (Источники. С. 323). Таким образом, необходимость полемики определила 1-е место Слова, которое в «Просветителе» занимало 6-е место.
- <sup>181</sup> Источники. С. 324.
- <sup>182</sup> «Даже краткий обзор иконографического состава фресок Феррапонтова монастыря позволяет утверждать, что все сюжеты росписей церкви Рождества Богоматери прямо или косвенно связаны с борьбой против ереси жидовствующих». (*Голейзовский Н. К.*

«Послание иконописцу» и отголоски исихазма в русской живописи на рубеже XV–XVI вв. // Византийский временник. Т. 26. М., 1965. С. 235). О датировке фресок см.: *Федьшин С. В.* О датировке ферапонтовских фресок // Ферапонтовский сборник. М., 1985. С. 38–46; *Вздорнов Г. В.* О летописи в соборе Рождества Богородицы в Ферапонтовом монастыре // Дионисий «живописец пресловущий». М., 2002. С. 34.

- <sup>183</sup> Источники. С. 323.  
<sup>184</sup> ГИМ, Епарх. 453, л. 47–51.  
<sup>185</sup> Источники. С. 391–394. Там же указаны 16 списков отдельной редакции, 11 из них в составе «Великого миротворного круга». Лурье опубликовал текст по РНБ, Соф. 1460 с важнейшими разночтениями по спискам РГБ, Муз. 2469; РНБ, Кир.-Бел. 21/1098 и РНБ, ГЛ.321 (Источники. С. 394–433).  
<sup>186</sup> Источники. С. 391, 392.  
<sup>187</sup> В рукописи 2 типа водяных знаков: 1) «корона» подобный: Piccard, Т. 1, XII, № 37 (1500–1506 гг.); Briquet, № 4901 (1511–1513); Лауцявичюс, № 1591 (1506, 1509); Хивуд, № 1168 (ок. 1500); 2) «голова быка», между рогов — крест, увенчанный розеткой и обвитый змеей, на морде крест; две параформы: 1) подобный: Лихачев, № 1350 (1508), № 1407 (1512); 2) подобный: Лихачев, № 3918 (1503).  
<sup>188</sup> Источники. С. 392. На самом деле в тексте «Сказания» явный дефект: в цитате пропущено слово «свет» (С. 395). Цитата точнее в Епарх. 340, л. 101 об.  
<sup>189</sup> Источники. С. 392.  
<sup>190</sup> Там же.  
<sup>191</sup> Епарх. 340, л. 111; Источники. С. 401.  
<sup>192</sup> Епарх. 340, л. 111.  
<sup>193</sup> Епарх. 340, л. 113 об.; Источники. С. 402.  
<sup>194</sup> Источники. С. 401, 402, 403, 406, 407.  
<sup>195</sup> Епарх. 340, л. 111, 112, 113 об., 114 об., 115 об., 119 об., 122 об.  
<sup>196</sup> Источники. С. 413.  
<sup>197</sup> РГБ, Волок. 156, л. 88 об. — 96 об., сборник старца Мартина (Рыкова) середины XVI в., (см.: *Иосиф, иером.* Опись рукописей, перенесенных из библиотеки Иосифова монастыря в библиотеку МДА. М., 1882. С. 164–166). ГИМ, Епарх. 373, л. 110 об. — 119, сборник начала XVI в. (см.: Книжные центры... С. 382–383).  
<sup>198</sup> Источники. С. 416–419.  
<sup>199</sup> Там же. С. 415.  
<sup>200</sup> Там же.  
<sup>201</sup> Там же. Более ранний список «Рассуждения» находится в сборнике ГИМ, Епарх. 373, л. 110 об. — 119, начала XVI в. (см.: *Дианова Т. В., Костюхина Л. М., Поздеева И. В.* Описание рукописей библиотеки Иосифо-Волоколамского монастыря из Епархиального собрания ГИМ. С. 382, 383).  
<sup>202</sup> Источники. С. 415.  
<sup>203</sup> Там же. С. 416.  
<sup>204</sup> Там же; ГИМ, Епарх. 340, л. 134.  
<sup>205</sup> Источники. С. 416; ГИМ, Епарх. 340, л. 151.  
<sup>206</sup> Источники. С. 416; ГИМ, Епарх. 340, л. 151 об.  
<sup>207</sup> Источники. С. 416; ГИМ, Епарх. 340, л. 152 об.  
<sup>208</sup> Источники. С. 416; ГИМ, Епарх. 340, л. 151 об.  
<sup>209</sup> Источники. С. 416; ГИМ, Епарх. 340, л. 152 об., 153.  
<sup>210</sup> Источники. С. 417–418; ГИМ, Епарх. 340, л. 153–155.  
<sup>211</sup> Источники. С. 418; ГИМ, Епарх. 340, л. 155 об., 156.  
<sup>212</sup> Источники. С. 418; ГИМ, Епарх. 340, л. 150 об., 151.  
<sup>213</sup> Источники. С. 418.  
<sup>214</sup> Там же; ГИМ, Епарх. 340, л. 159 об., 160.  
<sup>215</sup> Источники. С. 419; ГИМ, Епарх. 340, л. 160, 160 об.  
<sup>216</sup> Источники. С. 419; ГИМ, Епарх. 340, л. 160 об., 161.

- <sup>217</sup> Первая часть рукописи, в составе которой дошла компиляция, по водяным знакам датируется 1494–1508 гг. (Книжные центры Древней Руси... С. 382, 383).
- <sup>218</sup> Источники. С. 299–305.
- <sup>219</sup> Там же. С. 303.
- <sup>220</sup> Просветитель. С. 253, 283.
- <sup>221</sup> Источники. С. 304.
- <sup>222</sup> Относительно 10-го правила Гангрского Собора Клибанов утверждает, что в славянских Кормчих этого правила нет (Источники. С. 300, прим. 6). Правила Гангрского Собора действительно отсутствуют в Рязанской и в Новгородской Кормчих (см.: *Срезневский И. И.* Обзорение древних русских списков Кормчей книги. СПб., 1897. С. 143). Но эти правила содержатся в Кормчих русской и сербской редакций (Каталог славяно-русских рукописных книг XVI в., хранящихся в Российском государственном архиве древних актов. Вып. 1. М., 2006. С. 257, 278, 296). Второе правило 2-кратного Константинопольского Собора содержится в славянских Кормчих в краткой редакции, а не в полной, как в «Сочинении против монашества» (см.: *Срезневский И. И.* Указ. соч. С. 146). В Мазуринской Кормчей это правило содержится без толкования (Мазуринская Кормчая. Памятник межславянских культурных связей XIV–XVI вв. М., 2002. С. 256). Но в русской Кормчей особого состава после 5-го правила 2-кратного Собора помещался текст: «толк о пострижении черныца» (Каталог славяно-русских рукописных книг XVI в. С. 258. 6-е правило см.: Там же. С. 280). «Повесть Епифания, епископа Кипрского, о ересьях» содержалась в Ефремовской и в Новгородской Кормчих без «Сказания Софрония», но с включением «Сказания патриарха Константинопольского Никифора»; в Рязанскую Кормчую эта Повесть вошла в особом переводе и по особому тексту (*Срезневский И. И.* Указ. соч. С. 151). Клибанов цитировал Повесть Епифания по рукописи Ивана Волка Курицына (РГБ, МДА Фунд. № 187, л. 250, 251).
- <sup>223</sup> Источники. С. 303, примеч. 2.
- <sup>224</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 163, 165 об., 166 об., 167. Окончание 11-го Слова в ГИМ, Епарх. 340 отсутствует — текст обрывается на словах: «еретици злочестне и несмыслене отметающе, иже явлении иудеи, по богомерскому и древнему» (л. 167 об.).
- <sup>225</sup> РНБ, Q.XVII.15.
- <sup>226</sup> *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 124.
- <sup>227</sup> ПИВ. С. 270; *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 124.
- <sup>228</sup> РНБ, Q.XVII.15, л. 189 об. Рукопись представляет собой сборник игумена Иосифо-Волоколамского монастыря Нифонта (Кормилицына), написанный в 1530-х гг. Список «Просветителя» в этом сборнике не имеет начальных листов. «Сказание» о новоявившейся ереси начинается с описания путешествия св. апостола Андрея: «По Днепру вверх и прииде, идеж нынне Новгород Великий, и оттуду поиде в Варягы и прииде в Рим». «Сказание» в этом списке представляет собой третью редакцию, в которой устранены все выпады против Зосимы в бытность его архимандритом и митрополитом. Характерной особенностью «Просветителя» в этом списке, помимо наличия в нем 12-го Слова, являются редакторские пометы на л. 5 и 6. Обе приписки на полях представляют собой фразы, негативно характеризующие митрополита Зосиму.
- <sup>229</sup> *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков»... С. 124. Стоит отметить, что это суждение, основанное на выхваченной из контекста фразе, не кажется нам убедительным. В 12-м Слове, как и в Послании епископу Нифонту, развивается тезис о недейственности именно еретического проклятия: «Еретици же имейху в себе нечистый дух сатанин, како могут на небеси и на земли вязати и решити». (РНБ, Q.XVII.15, л. 191; ПИВ. С. 165).
- <sup>230</sup> Послание епископу Нифонту известно в Пространной редакции, представленной 20 полными списками (самый ранний из них датируется 1557 г. (Источники. С. 419, 420; ПИВ. С. 160–168)) и в Краткой редакции в единственном списке (Источники. С. 424–427; ПИВ. 168–172).



- <sup>231</sup> Лучшая научная публикация Послания И. И. Третьякову выполнена по 5 спискам Лурье (ПИБ. С. 187). Следует указать еще 2 списка, оставшихся публикаторам неизвестными: ГИМ, Епарх. 308, л. 313–319 (1-я четверть XVI в.; текст не имеет заглавия) и РНБ, Соф. 451/1, л. 195–227 (конец XVI в., Послание ошибочно атрибутировано В. А. Челяднину).
- <sup>232</sup> ПИБ. С. 189.
- <sup>233</sup> Там же. С. 271.
- <sup>234</sup> *Плигузов А. И.* О хронологии посланий... С. 1048.
- <sup>235</sup> «Обратившись к 12-му Слову “Просветителя”, мы можем убедиться, что текст здесь подвергся такой же обработке, как и в Послании Полева: примеры отлучений приведены здесь в том же порядке и с подобными же добавлениями» (*Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 467).
- <sup>236</sup> См.: «Мы не решаем здесь вопроса о том, какой из двух памятников (Послание Полева или 12-е Слово) является источником другого. В пользу «Просветителя» говорит как будто большая близость 12-го Слова (по ср. с Посланием Полева) к Посланию Нифонту: цитаты из Дионисия Ареопагита и Василия Великого читаются здесь в том же порядке, что и в Послании Нифонту. Но, с другой стороны, целый ряд формулировок, читающихся и в Послании Полева, и в 12-м Слове (и отсутствующих в Послании Нифонту), типичен именно для эпистолярного жанра и в 12-м Слове может иметь скорее вторичный характер: “Виждь, яко кто недостойне проклянет кого... (у Полева проклянете...)”. Вполне возможно, что при составлении 12-го Слова “Просветителя” Иосиф использовал и свое Послание Нифонту, и Послание своего ученика Полева Герману» (*Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 467, примеч. 219).
- <sup>237</sup> ПИБ. С. 160–161.
- <sup>238</sup> Лурье, который подчеркивал различие в характере изложения между Посланием епископу Нифонту и «Сказанием о новоявившейся ереси» и на этом основании считал, что «Послание» послужило источником «Сказания», в то же время указывал, что «формы настоящего времени, встречающиеся в “Сказании” рядом с формами прошедшего, никак не могут свидетельствовать о том, что в рассказе идет речь о событиях, происходивших в момент его написания». Более того: «Настоящее время употребляется Иосифом Волоцким как средство для усиления выразительности его рассказа» (Источники. С. 443).
- <sup>239</sup> ПИБ. С. 162.
- <sup>240</sup> Там же. С. 161. Лурье показал, что выражение «глава всем», употребленное Иосифом по отношению к епископу Нифонту, восходит к «Свитку многосложному» (Там же. С. 253).
- <sup>241</sup> Там же. С. 161.
- <sup>242</sup> Там же. С. 424, примеч. 3.
- <sup>243</sup> Там же. С. 161.
- <sup>244</sup> Там же. С. 163. Факт сбора свидетельских показаний против действующего митрополита способен вызвать удивление.
- <sup>245</sup> «Молю, яко да наказуеши и учиши все православное христьянство, еже не приходити к сквернителю оному и отступнику, ни благословения от него не приимати, ни ясти, ни пити с ним» (ПИБ. С. 163). Заметим, что в этой части Послания нигде речь не идет о митрополите.
- <sup>246</sup> ПИБ. С. 163.
- <sup>247</sup> В своей повольной грамоте на поставление Симона в митрополита Новгородский архиепископ Геннадий писал, что «отец Зосима митрополит... оставил стол Руския митрополия и, пришед в святую великую соборную церковь, пред всеми омофор свой на престоле положил, и свидетеля на то Господа Бога нарицаая, яко невозможно ему ктому святительская действовать, ни митрополитом нарицатися, и отойде в монастырь в смиренно иноческое жительство...» (Русская историческая библиотека (далее — РИБ). Т. 6. № 121, Стб. 834–835). Сокращенный летописный свод

- 1495 г.: «Тоя же весны, маия 17 митрополит Зосима остави митрополию и съиде в келию в манастырь на Симаново и отголе к Троици» (ПСРЛ. Т. 27. М., 1962. С. 366). Софийская 2-я летопись сообщает об оставлении Зосимой митрополии 17 мая 1494 г.: «Не своею волею, но непомерно питья дръжашеся и о Церкви Божией не радяше» (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. М., 2001. Стб. 341). Типографская летопись: «Тоя же весны, мая 17 митрополит Зосима остави митрополию не по своей воли и съиде с митропольи в келью на Симаново в манастырь и отголе к Троици в Сергиев манастырь» (ПСРЛ. Т. 24. М., 2000. С. 213). Вологодско-Пермская летопись: «В то же лето сослал князь великий Зосиму митрополита с митропольи» (ПСРЛ. Т. 26. Л., 1959. С. 289). Русский хронограф редакции 1512 г.: «В лето 7002 Зосима митрополит остави митрополию не своею волею» (ПСРЛ. Т. 22. Ч. 1. СПб., 1911. С. 532). Владимирский летописец: «Месяца маия в 17 день митрополит Зосима остави митрополию по своей воли, иде на Симоново, а отголе к Троице в Сергеев манастырь, а отголе на Белоозеро» (ПСРЛ. Т. 30. С. 138).
- <sup>248</sup> Владимирский летописец под 1496 г.: «Тоя же весны митрополит бывшой Зосима в Сергееве манастыре причащался Божественных Таин, став на орлеце, и во всем святительском чину» (ПСРЛ. Т. 30 М., 1965. С. 139). Это противоречило канонам и существующей практике (*Долубинский Е. Е.* История Русской Церкви. Т. 1. Ч. 1. С. 355–359; Т. 2. Ч. 1. С. 577, примеч. 1; Т. 2. Ч. 2. С. 36. Отписная грамота Новгородского архиепископа Сергия около 1484 г. // РИБ. Т. 6. № 112. 1. Стб. 751; Русский феодальный архив (далее — РФА). Ч. 2. № 70. С. 237; аналогично: РИБ. Т. 6. № 110, 112. Стб. 747, 751, 752; РФА. Ч. 2. № 77, 79, 85, 97.1, 99).
- <sup>249</sup> См. мнение современного исследователя: «Можно только догадываться о том, какие крепкие клятвы и поручительства должен был получить Андрей, чтобы добровольно сунуть голову в петлю. Вероятно, здесь не обошлось без гарантий духовных лиц, и прежде всего митрополита Зосимы» (*Борисов Н. С.* Иван III. М., 2000. С. 597).
- <sup>250</sup> ПСРЛ. Т. 25. М., 1949. (Московский летописный свод конца XV в.) С. 333; Т. 26. М.; Л., 1959 (Вологодско-Пермская летопись). С. 287; Т. 6. Вып. 2. М., 2001 (Софийская 2-я летопись). С. 339.
- <sup>251</sup> В Псковских летописях фиксируется следующая последовательность событий: «В лето 7002. Преставися князь Андрей в поимании. Того же лета преставися князь Борис Васильевич Волоцкой. Того же лета сведень с митрополии Изосима» (ПСРЛ. Т. 5. Вып. 2. М., 2000. С. 251).
- <sup>252</sup> ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. С. 344.
- <sup>253</sup> Там же. Т. 24. М., 2000 (Типографская летопись). С. 214.
- <sup>254</sup> Мне не кажется невероятным предположение о тождестве юрьевского архимандрита Кассиана со старцем Симонова монастыря Кассианом Брадатый, который в 1485–1490 гг. фигурирует в актах Симонова монастыря (АСЭИ. Т. 2. М., 1958. № 398. С. 403). Отсюда следует, что сведенный с престола митрополит Зосима смог добиться поставления своего родственника на пост главы черного духовенства Новгорода.
- <sup>255</sup> ПСРЛ. Т. 12. С. 249; Т. 5. Псковские летописи. Вып. 2. С. 252; Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси. Т. 3. М., 1964. № 2916.
- <sup>256</sup> На все эти правила ссылается архиепископ Геннадий в своих посланиях митрополиту Зосиме и Собору епископов (Источники. С. 375, 376, 381). Укажем эти правила по Кормчим XV в. 10-е апостольское правило: «Правило 10. Толк. Аще кто молиться с еретики в церкви или в дому с отлученным от церкви, сам такоже отлучен будет... Пр. 11. Толк. Аще кто молиться, рекше, аще презвитер служит вь церкви с презвитером, егоже епископ изверже от сана, извержен будет сам с таковым» (РНБ, Q.II.49. Л. 8 об., начало XV в.). 70-е апостольское правило: «Рече бо, аще который епископ, или прозвитор, или диакон, или всяк священнического чину постится со иудеи, или празднует с ними, или примет от них праздника их честь, рекше опресноки, или ино что таковых, да извержется, мирский же человек да отлучится» (РНБ, Сол. 477/496, конец XV в., л. 322 об.). Архиепископ Геннадий

ссылается также на 12-е правило апостола Павла. 17 правил апостола Павла помещались в славянских Кормчих, но они были необязательными, так как Трулльский Собор 2-м правилом лишил юридической силы источник, из которого они взяты (так называемые Апостольские постановления). 12-е правило апостола Павла: «Еленьским баснем последующе и жидовским обычаем, аще не отступят того, да извергуться» (РНБ, Ф.П.119, л. 149). Укажем также особую подборку всех выше-названных правил в «собрании титлов» в составе Кормчей: «Грань 13. Глава 15. О правоверных, приемлющих благословения от еретик ли, иудеи ли, празднующих ли постящихся с иудеи, и яко недостойт в субботу упражняться, и о молящихся в монастырех еретичских апостол святых 65-го, 70-го правила; Собора Лаодикийского канон 29, 32» (РНБ, ОСРК Ф.П.80, л. 24).

<sup>257</sup> ПИВ. С. 165.

<sup>258</sup> В сборнике XV в. РГАДА, ф. 187, оп. 1, № 121 содержится подборка текстов «о чести» архиереев и священников. В частности, в «Слове Анастасия Синайского, да не оклеветаем иерея» говорится: «Рече же ми, не подлежит ли судом церковным и канонам иерей, но не тобою тако судится, а испытается, а от Бога или от большаго святителя. Ты же что пастуху судити, овча сы, почто восхищаеши фарисейский... суд и священнический чин, воньже не вручен еси» (л. 100). В «Слове о чести иерейской» утверждается: «Хощеши ли уведати, колика есть иерейская сила, помысли крещение, имже омываются все грехи... ни в чем же пререкайте ереом, Божия суть слуги и предстатели, но достойную честь творите им» (л. 103 об.). В «Слове о покаянии, епископех и иереях» (л. 108, 109 об.) содержится рассказ о епископе, впадшем в блуд, но прощенном Богом и сохранившем свой сан. В «Слове Златоуста о презвитере, отлученном от службы» говорится: «Велик есть сан святительский, елико бо свяжут на земли, будут связаны на небесах, и елико разрешат на земли, разрешени будут на небесах» (л. 110).

<sup>259</sup> О деятельности Патриарха Мефодия см.: *Афиногенов Д. Е.* Константинопольский Патриархат и иконоборческий кризис в Византии (784–847). М., 1997. С. 85–115. Афиногенов полагает, что сведения Жития Мефодия достоверны и извержению из сана могло подвергнуться около 20 тысяч священнослужителей.

<sup>260</sup> Перечень списков см.: Источники. С. 487. В основу публикации положен список середины XVI в. РГБ, Рогож. № 530 (Источники. С. 488–498), а разночтения приводятся по спискам: Ф.П.229, Епарх. 340, Епарх. 339, Соф. 1323, РНБ, Q.XVII.15.

<sup>261</sup> Как показал Лурье, в рукописи Сол. 326 13-е – 16-е Слова помещены на приплетенных листах и относятся к Софийскому изводу (Источники. С. 458, примеч. 4). Источники. С. 489.

<sup>262</sup> Там же. С. 491.

<sup>263</sup> Там же.

<sup>264</sup> Там же. С. 492.

<sup>265</sup> Там же.

<sup>266</sup> Там же. С. 493.

<sup>267</sup> Там же.

<sup>268</sup> Там же.

<sup>269</sup> Там же. С. 494.

<sup>270</sup> Там же. С. 495.

<sup>271</sup> Там же. С. 496.

<sup>272</sup> Там же.

<sup>273</sup> Там же. С. 497.

<sup>274</sup> Там же.

<sup>275</sup> Там же.

<sup>276</sup> Там же.

<sup>277</sup> Там же. С. 498.

<sup>278</sup> Там же. С. 498, 501. Спискам Рогожского извода следует список Троицкого извода РГБ, Троиц. 187, л. 332 об.

- <sup>280</sup> Эту же фразу находим в списке РГБ, Троиц. 187, л. 328 об.  
<sup>281</sup> Источники. С. 446.  
<sup>282</sup> *Плигузов А. И.* «Книга на еретиков». С. 134.  
<sup>283</sup> Источники. С. 498.  
<sup>284</sup> Там же.  
<sup>285</sup> Там же. С. 500.  
<sup>286</sup> Там же. С. 501.  
<sup>287</sup> Там же.  
<sup>288</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 189 об.; Источники... С. 503. Основные разночтения отмечены Зиминым: Источники. С. 501–503.  
<sup>289</sup> Источники. С. 502.  
<sup>290</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 187 об.  
<sup>291</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 187; Источники. С. 501.  
<sup>292</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 189; Источники. С. 502.  
<sup>293</sup> Просветитель. С. X. См. также: *Булгаков Н.* Преподобный Иосиф Волоколамский. СПб., 1865. С. 97; *Панов И.* Ересь жидовствующих // ЖМНП. 1877. № 3. С. 18; *Николаевский Н.* Русская проповедь в XV и в XVI вв. // ЖМНП. 1868, февраль. С. 113, 114.  
<sup>294</sup> *Хрущов И.* Исследование о сочинениях Иосифа (Санина)... С. 198.  
<sup>295</sup> Источники. С. 504.  
<sup>296</sup> Там же. С. 505.  
<sup>297</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 197; ГИМ, Епарх. 339, л. 271, 271 об.  
<sup>298</sup> *Лурье Я. С.* Идеологическая борьба... С. 183.  
<sup>299</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 201 об., на нижнем поле помета «истинно».  
<sup>300</sup> Источники. С. 506.  
<sup>301</sup> Там же. С. 507. В «Послании» по сборнику РГБ, МДА Фунд. № 171, л. 251 это место читается: «Уже тому 30 лет минули». Учитывая поздний характер сборника (вклад 1629 г.), не находим возможным рассматривать 1500/01 г. в качестве альтернативы дате написания «Послания». Возможно, эта фраза, читающаяся в «Послании» и в 15-м Слове, восходит к одному из посланий прп. Иосифа, в котором он рассказывал о появлении ереси в Новгороде.  
<sup>302</sup> *Хрущов И.* Исследование о сочинениях Иосифа (Санина)... С. 198.  
<sup>303</sup> Источники. С. 504, примеч. 5.  
<sup>304</sup> *Хрущов И.* Исследование о сочинениях Иосифа (Санина)... С. 197. Так же полагал и Зимин (Источники. С. 503, 504), к этому мнению склоняется и И. Я. Фроянов (*Фроянов И. Я.* Драма русской истории: На путях к опричнине. М., 2007. С. 20–33).  
<sup>305</sup> Источники. С. 508.  
<sup>306</sup> На авторстве прп. Иосифа настаивал А. А. Зимин: Источники. С. 504, 505.  
<sup>307</sup> Источники. С. 509.  
<sup>308</sup> Там же.  
<sup>309</sup> Там же. С. 509, 510.  
<sup>310</sup> Там же. С. 511–513.  
<sup>311</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 204 об.  
<sup>312</sup> Там же, 209.  
<sup>313</sup> Эта приписка не отразилась в Сол. 326, но внесена в текст в других списках, например Сол. 327 (Просветитель. С. 333).  
<sup>314</sup> Просветитель. С. 336.  
<sup>315</sup> Эта фраза целиком читается в Сол. 326 (Просветитель. С. 334).  
<sup>316</sup> Просветитель. С. 335.  
<sup>317</sup> В Сол. 326 эта правка не внесена, но воспринята Сол. 327 (Просветитель. С. 335).  
<sup>318</sup> Опубликован Зиминым: Источники. С. 518, 519. «Отрывок из Послания великому князю» был извлечен из сборника произведений Новгородского архиепископа Феодосия, составленного около 1543 г., — ГИМ, Синод. 791, л. 19 об. — 22. Копия сборника — РНБ, Q.XVII. 50, л. 21 об. — 23. «Отрывок» примыкает к Посланию прп.

- Иосифа епископу Нифонту, за ним следует летописчик Иосифа в Краткой редакции. Почти целиком «Отрывок» вошел в состав Послания Феодосия Ивану Грозному о корчмах 1547 г. (Дополнения к актам историческим. Т. 1. СПб., 1846. № 41). Плигузов полагает, что «формуляр “Отрывка” не дает оснований видеть в грамоте великому князю подлинное послание Иосифа Ивану III и Василию III, поэтому следует рассматривать этот текст в ряду других шести подготовительных фрагментов “Книги на еретиков”» (Плигузов А. И. О хронологии посланий... С. 1043).
- <sup>319</sup> Хрущов И. Исследование о сочинениях Иосифа (Санина)... С. 244.
- <sup>320</sup> Источники. С. 515.
- <sup>321</sup> Там же.
- <sup>322</sup> Лурье Я. С. Идеологическая борьба... С. 475–477. О «Поучении благого царства» диакона Агапита см.: Буланин Д. М. Античные традиции в древнерусской литературе XI–XVI вв. München, 1991; Лобакова И. А. Памятник византийской учительской литературы «Поучение благого царства» Агапита и «Житие митрополита Филиппа» // Русская агиография: Исследования. Публикации. Poleмика. СПб., 2005. С. 527–545.
- <sup>323</sup> ПИВ. С. 262.
- <sup>324</sup> Источники. С. 520; ПИВ.
- <sup>325</sup> Лурье Я. С. Идеологическая борьба... С. 479.
- <sup>326</sup> Там же. С. 479, примеч. 254.
- <sup>327</sup> См.: Лобакова И. А. Житие митрополита Филиппа. СПб., 2006. Приложение 2. С. 285–296. Лурье иначе описывал порядок цитирования (Лурье Я. С. Идеологическая борьба... С. 475, примеч. 239).
- <sup>328</sup> По мнению Лурье, один вариант перевода был сделан в 1460-х гг. и представлен списком ГИМ, Син. 489, л. 33 об.— 47. Позднее он был включен в Великие Четыри Минеи. Другой перевод под заглавием «Изложение совещательных глав, сложенных Агапитом дьяконом к царю Иустиниану» появился в начале XVI в. и представлен списками: РНБ, Q.XVII.50, л. 148; Соф. 1480, л. 111 об.; РГБ, Волок. 522, л. 305; Волок. 489, л. 325; Волок. 530, л. 183 об. В настоящее время известно 12 списков раннего и 12 списков позднего перевода, их перечень см.: Лобакова И. А. Памятник византийской учительской литературы. С. 532–534.
- <sup>329</sup> Лурье Я. С. Идеологическая борьба... С. 476, примеч. 240. По тексту «Поучения», опубликованному Лобаковой, мы опознаем цитаты из 55-й и 20-й глав Агапита в сопровождении авторского текста.
- <sup>330</sup> Просветитель. С. 322.
- <sup>331</sup> Источники. С. 516.
- <sup>332</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 208 об.
- <sup>333</sup> 16-е Слово не отразилось в оглавлении списка ГИМ, Епарх. 337, где указаны 15 Слов. Это может свидетельствовать либо о том, что оно появилось уже после оформления памятника в объеме 15 Слов, либо о том, что оно фигурировало в оглавлении за вычетом 12-го Слова, изъятого из большого числа списков.
- <sup>334</sup> Водяной знак «тиара» — Vriquet. Т. 2. № 4922 (около 1506 г.).
- <sup>335</sup> Источники. С. 400; Просветитель. С. 218.
- <sup>336</sup> Источники. С. 401; Просветитель. С. 221.
- <sup>337</sup> Источники. С. 401, 402, 403, 406, 407.
- <sup>338</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 111, 112, 113 об., 114 об., 115 об., 119 об., 122 об.
- <sup>339</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 119 об.; 121 об.; Просветитель. С. 234.
- <sup>340</sup> Романова А. А. Хронология // Специальные исторические дисциплины. СПб., 2003. С. 181.
- <sup>341</sup> ГИМ, Епарх. 340, л. 125, 131; Источники. С. 409, 413.
- <sup>342</sup> Как следует из Послания прп. Иосифа братии Пафнутьева монастыря, Иосиф, будучи преемником прп. Пафнутия на посту настоятеля обители, неоднократно обращался с просьбами о нуждах монастыря к Ивану III, но каждый раз получал отказы, несмотря на то что при прп. Пафнутии Боровский монастырь состоял под

покровительством великокняжеской семьи. Прп. Иосиф писал: «И сам ездил, и бил челом, и он ми и отмовил, что ми не хочеть жаловати монастырских сирот, а мнить ми ся, что моего деля игуменства» (ПИВ. С. 144). Вряд ли факт основания Иосифом монастыря в пределах Волоцкого княжества в период резкого конфликта великого князя с Андреем Углицким и Борисом Волоцким в 1479 г. улучшил неприязненные отношения между Иваном III и Иосифом. Но после 1502 г., как следует из Послания архимандриту Митрофану, прп. Иосиф не менее трех раз побывал при московском дворе и каждый раз имел беседу с Иваном III. Из Волоколамского патерика следует также, что Иосиф некоторое время провел в стенах столичного Симонова монастыря, который находился под патронатом великого князя (Волоколамский патерик // Древнерусские патерики. М., 1999. С. 105). Текст опубликован по списку: РГБ, Муз. 1257, середина XVI в., л. 360 об. Публикаторы поставили запятую таким образом, что слова «повелением державного» относятся к привозу человека в монастырь. Нам же представляется, что запятую следовало бы перенести так, чтобы эти слова относились к нахождению в Симоновом монастыре Иосифа. Факт пребывания игумена монастыря из пределов Волоцкого удельного княжества в столичном великокняжеском монастыре сам по себе необычен и нуждается в объяснении. Ссылка на повеление «державного» ставит все на свои места. В августе или в сентябре 1503 г. прп. Иосиф принял участие в заседаниях церковного Собора, а в ноябре 1503 г. убедил умирающего удельного русского князя Ивана изменить завещание, передав свое княжество Ивану III (см.: *Зимин А. А.* Об участии Иосифа Волоцкого в Соборе 1503 г. // ПИВ. С. 372). Очевидно, что в отношениях великого князя и Иосифа Волоцкого произошел перелом. Причинами сближения стали решение Ивана III пересмотреть вопрос о кандидатуре наследника престола в пользу княжича Василия и необходимость дискредитировать своего соправителя Дмитрия внука. В качестве подходящего материала была предъявлена «Книга на еретиков» — трактат, позволявший изболочить еретичество лиц из окружения великого князя. ПИВ. С. 174.

<sup>343</sup> Там же.

<sup>344</sup> Там же.

<sup>345</sup> Там же.

<sup>346</sup> Лурье отмечал: «Нил Сорский в начале XVI века никак писцом не был. Готовность Нила взяться за перо, чтобы изготовить парадный список “Просветителя”, свидетельствует о том, что книга эта была ему близка и дорога» (*Лурье Я. С.* Русские современники Возрождения. Л., 1988. С. 118).

<sup>347</sup> Согласно свидетельству анонимного «Слова инога», у великого князя в разгар заседаний церковного Собора 1503 г. «отняло у него руку, и ногу, и глаз» (см.: «Слово иное» — новонайденное произведение русской публицистики XVI в. о борьбе Ивана III с землевладением Церкви // ТОДРЛ. Т. 20. Л., 1964. С. 352; см. также известие Софийской 2-й летописи: «Того же лета князь велики Иван Васильевич, государь всея Руси, начят изнемогати, его же бог любит, того и наказует» (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. С. 370)). По мнению Ю. Г. Алексева, Ивана III постиг инсульт: «Болезнь была внезапной (о чем свидетельствует точная дата) и очень серьезной (иначе о ней бы не написал летописец)» (*Алексеев Ю. Г.* Государь всея Руси. Новосибирск, 1991. С. 218–219).

<sup>348</sup> *Макарий (Веретенников), архим., Печников М. В., Ромодановская В. А.* Генадий (Гонзов) // Православная энциклопедия. Т. 10. М., 2005. С. 592.

С. М. Шамин\*

## «Сказание о двух старцах»: К вопросу о бытовании европейского эсхатологического пророчества в России

Рассматриваемое в настоящей статье «Сказание о двух старцах»<sup>1</sup> привлекает внимание исследователей уже более 100 лет. В нем рассказывается о появлении в разных городах Европы двух проповедников, предрекавших конец света. Это сочинение неоднократно с вариациями публиковалось в европейской прессе<sup>2</sup> на протяжении XVII–XVIII столетий и переводилось на русский язык. Оригиналами для русских переводов стали тексты на немецком, польском и, с большой долей вероятности, голландском языках. А. И. Соболевский на основании лингвистических данных предположил, что у одного из списков был прототип на латыни. Сочинение имело вид обычного газетного сообщения, однако многократное переиздание этой «новости» свидетельствует о ее вымышленном, литературном характере.

Сюжет «Сказания о двух старцах» довольно прост. В некоем городе (Палермо, Неаполе, Марбурге, Менге и других, место действия в разных редакциях менялось) появлялись два странно одетых старца, говоривших на необычных для этой местности языках. Старцы рассказывали о том, что Бог разгневался на людей за их грехи и скоро наступит конец света. Власти города (светские или церковные) арестовывали пророков и допрашивали их, а потом отправляли в Рим. Допрос выявлял благочестие старцев. Их святость в некоторых редакциях подкреплялась чудесами. К примеру, телега, на которой старцев отправляли в Рим, рассыпалась под ними, спадали оковы, открывались запертые двери. «Новость» о появлении пророков сопровождалась списком их пророчеств, которые чаще всего охватывали ближайшие 10 лет<sup>3</sup>.

\* © Шамин С. М., 2008

Степан Михайлович Шамин, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института русского языка имени А. С. Пушкина, редактор журнала «Вестник церковной истории». Работа выполнена при поддержке РФФИ, проект № 05–01–01164а. Автор выражает искреннюю благодарность за помощь в работе над статьей А. И. Алексееву, Е. В. Кравец, И. Майер, А. В. Пигину, А. А. Романовой, Д. К. Уо и И. Н. Шаминой.

Бродячие проповедники предсказывали войну, голод, мор, землетрясения, уничтожение огнем частей света и т. д.

Содержание пророчеств в разных редакциях частично изменялось. Своим источником они имели тексты Нового Завета<sup>4</sup>. После того как указанная в тексте дата конца света проходила, издатели «подновляли» ее. «Пророческая» часть в большинстве редакций имеет точную датировку и отличается стабильностью. Поскольку появление каждой последующей «обновленной» даты конца света связано с новым циклом бытования произведения, в моей работе редакции памятника выделяются по хронологическому принципу. Именно этого принципа придерживался в своем исследовании о переводной литературе Московской Руси А. И. Соболевский<sup>5</sup>. Как правило, ученый может опираться не только на датировку пророчеств, но и на конкретный год, указанный в заглавии текста. Редко изменяется внутри одной хронологической редакции место появления старцев.

На протяжении XVII в. «Сказание о двух старцах» не менее 6 раз переводилось в Посольском приказе. Это позволяет предположить, что именно Посольский приказ в подавляющем большинстве случаев становился источником распространения сочинения в рукописных сборниках. Однако возможны и другие пути проникновения текста в Россию, например, через Украину. Один такой случай зафиксирован в XVIII в. Нельзя исключать вероятность того, что какие-то переводы «Сказания о двух старцах» делались в России вне стен Посольского приказа.

Впервые рассматриваемый текст был переведен на русский язык в 1620 г. в составе «Перевода с вестовой немецкой тетрати, что деялося во Устреии, и в Полше, и в Шлежи, и в Францовской, и в Голанской, и в Агленской, и в Ытилянской, и в Угорской земле, и в ыных местах н[ы]нешнег[о] 1620 году, по-русски 128 году»<sup>6</sup>. Этот черновой перевод отложился среди документов ф. 155 Российского государственного архива древних актов, где собраны куранты и другие вестовые материалы из архива Посольского приказа. Среди прочих сообщений на внешнеполитические темы встречаем известие: «В Марпурге два дуговног [так в тексте.— С. III.] чину засажены. Называются пророци, а говорят, что оне посланы проповедати покаяние, и что будет единая вера. Турки и жиди обрятыся в хрстьянскую ж веру. Толко будет наперед страшная война, голод и мор. То исход нечестивым будет, которых есть з две трети вселенные. А учение и житие их, что безверник...»<sup>7</sup>. На этом текст обрывается. Далее утеряны один или несколько листов расклеенного архивистами столбца. Ближайший сохранившийся лист начинается с заглавия другого сообщения. Несмотря на утрату окончания известия, можно с большой долей уверенности предположить, что перед нами один из сокращенных для европейской газетной публикации вариантов «Сказания о двух старцах». В книжной традиции данный текст пока не обнаружен, хотя нельзя исключить возможность таких находок в будущем.

В отличие от перевода 1620 г., редакция «Сказания о двух старцах» 1660-х гг. с пророчествами на 1661–1670 гг. представлена в русской рукописной традиции довольно широко. На сегодняшний день известны 4 списка, из



которых 2 являются документами Посольского приказа. Один список издан Е. В. Барсовым<sup>8</sup>. В настоящее время в Отделе письменных источников Государственного Исторического музея (ОПИ ГИМ) в коллекции Барсова обнаружен рукописный оригинал издания<sup>9</sup>, переписанный на 2 столбцах аккуратной скорописью, характерной для подьячих Посольского приказа (далее — *Б*). Дело, в состав которого входит интересующий нас текст, озаглавлено «Документы Посольского приказа 1587–1678 гг.» и содержит материалы, извлеченные из приказного архива. Это позволяет видеть в данном списке беловую копию перевода, выполненного приказными переводчиками.

Другой список обнаружил А. Ф. Бычков при описании рукописных книг Публичной библиотеки (собр. Погодина, № 1560, 2-я половина XVII в.). Здесь «Сказание о двух старцах» озаглавлено: «Список с подметной повести, писма руки Исидора Крючкова» (далее — *Кр*)<sup>10</sup>. В этом сборнике сочинение представлено как старообрядческое подметное письмо, которое в 1665 г. распространял житель Коломны И. Крючков. К тексту присоединен обличительный разбор его священником Иоанном<sup>11</sup>. В данном случае мы имеем дело с ложной атрибуцией произведения. Священник Иоанн или не знал, что перед ним переводное сочинение, или сознательно стремился снизить его значимость, приписав русскому автору-старообрядцу. Данный список «Сказания о двух старцах» привлек наибольшее внимание исследователей. На его примере ярко видны противоречия, возникшие в русском обществе в ходе богослужебной реформы середины XVII столетия. «Авторство» Крючкова было зафиксировано в научной литературе<sup>12</sup>.

Третий список редакции 1660-х гг. найден Соболевским в составе сборника из библиотеки Румянцевского музея (РГБ, собр. Ундольского, № 611, л. 42 об., конец XVII в., далее — *У*). Соболевский отметил наличие в тексте полонизмов и предположил, что он переведен с латинского языка<sup>13</sup>. Четвертый список (далее — *Ку*) обнаружен при подготовке 6-го выпуска издания «Вести-Куранты»<sup>14</sup> (его характеристику см. ниже). Зафиксирован также украинский вариант «Сказания о двух старцах» редакции 1660-х гг. (далее — *В*), который читается в составе «Летописи канцеляриста канцелярии войска Запорожского Самуила Величко»<sup>15</sup>.

Начнем с анализа описательной части сочинения. Списки *Кр*, *У* и *Б* (из них только *Кр* и *Б* полностью доступны для изучения) наиболее близки между собой. Тем не менее при сравнении *Кр* и *Б* обнаруживается ряд значительных расхождений:

Список *Б*

Из Палермы господарства Свипцелииского отпущен к наилутчему достоинности Угорские земли подкоролю и великому учителю святыя веры иерусалимския.

Список *Кр*

Из Полимитарскаго града Сипцелескаго господарства отпущены к нам лучшими достоинству Ухарския земли подкорою, великому учителю святыя иерусалимския веры.

Начало отписки их сипце.

Наилутчи государь, в неболшем времени нынешних числ к нашему Палермитанскому городу пришли два старца, которые себя пророками быти известили, в платье ходят незнакомом, нигде не обретающемся, покаянию людем проповедают, да акаянного своего житья престанут, сказываючи на всю вселенную Бога прогневанна, и наш Палерминский город другою Садомою быти извещают — которые, голов не покрывши, голыми ногами ходят; а их не иная пища, токмо хлеб и вода.

Егда им из приказу запрещено было, чтоб люди не стращали, сказали себя быти от Бога посланных

для проповедания покаяние людем; и егда своего замыслу не отступили, в смирение их отдано, и к которому смирению радостно шли; и егда их езутского монастыря старцы навещали и их тож к Божии боязни приводили, чтоб покаяние чинили.

Видитца людми добрыми, верующими в Бога Отца и Сына, Святаго Духа; припадая, на колена молятца, руке распостерши и на небо вознеши, о Судном дни, скоро приближающемся, проповедают. В приказе рспрашивано про их век; сказали себе долгий век имеюща,

и что из Гатцкие земли пришли от Бога посланы.

Старцы их езуицкого монастыря из приказу одержали, чтоб их на возу до Риму послав, которые во очах люцких того ж часу изломался,

Налутчий государев, не в болшом времени нынешних числ к нашему убо Полимитарскому граду пришли два старца, извествуют себе пророками быти. В платье ходят незнакомом, яко нигде такова не обретохом. Людем покаяние проповедают, а сказывают от Бога на всю вселенную прогнев и на наш Полимитарский град другому Садому извезствуют быти. Главы у них не прикрыты, ходят не обулены и пеши, пища их токмо хлеб и вода.

Сказывают себе от Бога посланы.

И те старцы веруют во имя Отца и Сына и Свята[го] Духа, и молятся, припадают на колена, руке воздев к небу. Проповедают о Судном дни, скороприходящем и приближающемся. И тех старцев спрашивали о старости их, и они сказывают: нам долг имущим век.

И мы убо умыслихом в нашей державе в Полимитарском граде не бывало и нет.

И чтобы тех старцев отпустите их с честию до Рима и привели з предних возило, и то убо возило во очех людских во мгновении ока разбилось все и до основания.

а в остатки имеют их за святых.

А они сказывают и поведают, что  
мы-де посланы вышним Богом Са-  
ваофом, а проповедь их сице...

Текст *Б*, как уже говорилось, является чистовым списком перевода, выполненного в Посольском приказе. Казалось бы, можно не сомневаться в том, что список Крючкова должен восходить к этому переводу, но приходится учитывать и возможность существования нескольких самостоятельных переводов, а также последующего сличения списков с разных переводов уже в период их хождения вне стен Посольского приказа. Список *У*, судя по приведенной Соболевским начальной части: «Из Палерии, государства Сицилийского, отпущен к наилучшему достоинству Угорские земли подкоролю и великому учителю святых веры иерусалимския. Начало отписки сице. Даилучшии (!) господарству, в небольшом времени нынешних числ к нашему Палермитанскому городу пришли два старца, и те себя известили пророками быти», имеет общие черты как с *Кр*, так и с *Б*. Окончание списка *У*: «Списание сие пришло из Палермии Сицилийского господарства во Угорскую землю ко благоверному подкоролю и великому учителю святых веры и властелю страны тоя. И из Угорския земли прислано в Великую Русию к великому государю царю и великому князю Алексею Михайловичу всея Русии» — не имеет параллелей ни в одном из двух других списков. По моему мнению, эту приписку можно расценивать как свидетельство того, что ее автор знал о происхождении «Сказания о двух старцах» из архива Посольского приказа, но возвести *У* непосредственно к *Б* нельзя. На данном этапе исследования с большой долей уверенности можно сказать лишь то, что все три текста восходят к одному европейскому изданию.

Обратимся к украинскому варианту известия о старцах редакции 1660-х гг. Здесь необходимо сказать несколько слов о Самуиле Васильевиче Величко (1670 г.— около 1728 г.), который составил летописец, включающий интересующее нас сочинение. Величко учился в Киевской академии, знал латинский, немецкий и польский языки. Служил канцеляристом в генеральной войсковой канцелярии войска Запорожского, был близок с В. Л. Кочубеем, после казни которого в 1708 г. оставил службу. Оказавшись не у дел, Величко занялся летописанием<sup>16</sup>. Таким образом, известие о старцах было включено в летопись несколько десятилетий спустя после того, как минул срок последнего из пророчеств «Сказания о двух старцах» редакции 1660-х гг. Сложно сказать, был ли под рукой летописца иностранный подлинник или он пользовался готовым переводом из более раннего памятника украинской книжности. Не вызывает сомнений лишь то, что русская и украинская традиции бытования «Сказания о двух старцах» редакции 1660-х гг. не связаны между собой. Их описательная часть имеет сходство лишь в сюжете, различия же весьма существенны. К примеру, в списке *В* события происходят не в Палермо, а в Риме (хотя источник распространения известия — Сицилия — остается прежним). В результате такого изменения отдельные пассажи «Сказания...»

стали непонятны. Общим местом других редакций является сообщение о том, что телега, на которых старцев должны были везти в Рим, распалась. Список *В* дает следующее чтение: «Отцове езуити упросили сенату, аби были з Риму одослани, для которой воз наготовано, аби на оном ехали пред всем народом, але тот воз сокрушился». Куда и зачем понадобилось вести старцев из Рима, текст «Сказания...» ответа не дает.

Список *Кур* входит в состав «Перевода с неметцких курантов, что привез Иван Желябужской, переведен на Москве в нынешнем во 169-м (1661) году мая в 27 день». Этот документ отложился в РГАДА, ф. 141 (Приказные дела старых лет) в составе дела, включающего обзоры и выписки из иностранной прессы более чем за 10 лет. Многие документы данного комплекса перепутаны, однако интересующая нас сводка за 27 мая 1661 г. сохранилась полностью<sup>17</sup>. Помимо «Сказания о двух старцах» она включает еще 2 «чудесных» новости: из Стокгольма сообщали о появлении в небе кометы, а также о драке между двумя птицами, которую пытались истолковать как пророчество. Указанный вариант «Сказания о двух старцах» невелик, поэтому приведу его полностью: «Из Неапля города пишут, что в том городе объявились 2 человеки, велми велики. И волосы на них долги, и бороды велики, а сказывают себе по тысече лет, а ходят в платье худом на ту стать, как в Полше жиды бедные. А говорят по-латыни, и по-гречески, и по-еврейски, и по-арапски, и иными языки, а все пророчествуют, что впредь будет. И сказывают, что сему городу Неаплису и Риму, буде не покаютца, как Содом и Гомор изыдет, и сказывают, что быти преставлению свету в 1670-м году. Толко перед тем быти на сем свете многому кровопролитою. И будет обычной человек в великой чести, а Африку огонь пожрет. Солнце и месяц светлость свою помрачат и от людей видимы не будут. А королевской наместник держит их в великой чести. И ехать им приехать из Риму х королю ишпанскому».

Очевидно, что данный текст является сильно сокращенным вариантом обычной версии «Сказания о двух старцах». Причина такого сокращения понятна. Список *Кур* представляет собой перевод не с отдельного «летучего листа», а из газеты («неметцких курантов»). При наборе газеты, в случае нехватки места, печатники могли опустить наименее ценную информацию. Оригиналом для газеты, с которой сделан перевод, стал (возможно через посредство других газет) неизвестный нам европейский текст, не совпадающий с изданиями, на которых основаны списки *Кр*, *У*, *Б* или *В*. В пользу такого предположения говорит новое «место действия» — Неаполь. Подобное изменение не могло возникнуть при механическом сокращении текста. Впрочем, Неаполь и Палермо в рассматриваемый период были очень тесно связаны между собой. Оба они входили в состав Королевства обеих Сицилий, а ведь именно Сицилия, опущенная в *Кур*, названа источником распространения известия о старцах в списках *Кр*, *У*, *Б* и *В*. Скрытое указание на место редактирования (или одного из этапов редактирования) имеется в тексте *Кур*. В нем одежда пророков сравнивается с платьем, в котором ходят «в Полше жиды бедные». Это значит, что составители и предполагаемые читатели данной редакции памфлета жили в непосредственной близости от Польши.

Можно сделать несколько предположений о том, как оригинал данного перевода попал в Россию. В заглавии документа указано, что его привез И. А. Желябужский. Это имя регулярно встречается в связи с курантами. Желябужский много лет провел на дипломатической службе, бывал на Украине, в Польше, Германии, Голландии, Англии, Франции, Швейцарии, Италии<sup>18</sup>. Статейный список посольства в Англию и Италию П. Прозоровского и И. Желябужского (1662 г.) свидетельствует о том, что он участвовал в первых попытках русского правительства организовать регулярную доставку иностранной прессы в Россию: «А таких людей, кому б писат про вести и присылат куранты, в Аглинской, и во Флоренской, и в Винецейской землях не сыскано. Нихто за такое дело не ималис за далним путем. А ис Курлянские земли про всякие вести хотел писат канцлер курлянского князя»<sup>19</sup>. Документы из архива Посольского приказа встречаются в записках Желябужского. Под 1696 г. в них среди других известий о войне с Турцией обнаруживается почерпнутое из составляемых в Посольском приказе обзоров иностранной прессы сообщение о разгроме турок и взятии Петром I Азова и Лютика: «В курантах почтовых печатных польских и немецких напечатано». Под этим же годом Желябужский поместил скопированное в приказном архиве апокрифическое письмо 1663 г. турецкого султана императору Леопольду<sup>20</sup>. В начале 1661 г. Желябужский сопровождал в Москву в качестве пристава посольство А. Мейерберга, отправленное императором Священной Римской империи Леопольдом I к Алексею Михайловичу<sup>21</sup>. У Мейерберга имеются любопытные сведения о начинающем русском дипломате: «Из разных разговоров в дороге мы заметили, что Желябужский неглуп и с верным суждением; узнали также, что он получил придворную должность благодаря покровительству канцлера и что часто ходили попеременно от одного к другому гонцы... Желябужский, как только что-нибудь узнает от нас, тотчас же без всякого сомнения пишет канцлеру за тайну»<sup>22</sup>. Таким образом, Желябужский занимался при австрийских послах сбором информации. Скорее всего, «немецкие куранты» были получены именно от них.

«Пророческая» часть всех полностью доступных на сегодня списков редакции 1660-х гг. имеет гораздо больше сходств, чем описательная часть. В рукописях *Кр* и *Б* перечень пророчеств не совпадает текстуально<sup>23</sup>, но по содержанию идентичен. Украинский вариант списка пророчеств близок к русскому. Разница (кроме языка) заключается в том, что пророчество, третье по порядку в *Кр* и *Б*, в тексте Величко находится на 5-й позиции. Пророчество же, помещенное в *Кр* и *Б* на 5-й позиции, в *В* приведено на 3-м месте. В списке *Кур* «пророческая» часть представлена в обобщенном и сокращенном виде, из 10 пророчеств в нем осталось 4. Дата сохранена только у последнего, самого важного пророчества о Судном дне. При этом оно разбито на 2 части, между которыми без указания года приведены еще 3 пророчества.



## ИССЛЕДОВАНИЯ

Список <i>Кр</i>	Список <i>Б</i>	Список <i>В</i>	Список <i>Кур</i>
Во 169 году будет война велика во всем свете.	Лета от Рождества Христова 1661-го будет бои болшен — великой по всей вселенней.	В року 1661 будет война великая на свете.	Толко перед тем быти на сем свете многому кровопролитию.
А во 170 году пастыря не будет.	Втораго — Пастыря не будет.	В року 1662 пастира сенату Римского не будет.	
А во 171 году немногая люди Христа спознают.	Третьяго — не много Христа узнают.	В року 1663 гнев Божий значний на весь свет будет.	
А во 172 году будет трясение велико во всем свете.	Четвертого — будет большее порушение по всей земле.	В року 1664 неслыханное трясение земле будет.	
А во 173 году гнев Божий по всей Вселенней.	Пятаго — будет гнев Божий по всей земли.	В року 1665 немало zostanie христиан, котории знали би правдивого Бога.	
А во 174 году будет Африка горети и кровию реки потекут.	Шестаго — будет горети Офрека, и кровю реки востанут.	В року 1666 Африка буде горети и реки кровавия будут.	...а Африку огонь пожрет...
А во 175 году восстанет муж велик.	Седмаго — востанет великий муж.	В року 1667 повстанет муж великий.	...и будет обычной человек в великой чести...
А во 176 году Европа и Африка будет трепетать.	Осмаго — Еврека и Африка ушатца ся.	В року 1668 Европа и Африка будут дрижати и лякаться.	
А во 177 году Бог в Троице един познан будет во всем свете.	Девятого — в Троице единого Бога узнают во всей вселенней.	В року 1669 во Троице единого Бога познают люде все.	
А во 178 году светила небесная угаснут, и будет едино стадо и един пастырь, и придет день он страшный, и Судия судит коуждо по делом его.	Десятаго — светила ношная загаснут, и будет едино стадо и един пастырь, и придет ден остатный.	В року 1670 загашена будет светлость, и в той час прииде день Судный.	Сказывают, что быти преставлению свету в 1670-м году...  ...Солнце и месяц светлость свою помрачат и от людеи видимы не будут.



Видим, что в текстах одной хронологической редакции «пророческая» часть довольно устойчива. Даже если по какой-то причине происходит ее сокращение и смешение с основным текстом, отдельные пророчества легко вычлняются, а общая датировка остается стабильной. В Россию текст «Сказания о двух старцах» редакции 1660-х гг. попал в то время, когда пророчества еще сохраняли свою актуальность. Список *Кур* появился в России в начале 1661 г. Дата перевода 2-го варианта, представленного списками *Б, Кр, У*, относится к периоду между 1660 и 1665 гг. Следует отметить, что в это время интерес к эсхатологической тематике в России особенно усилился из-за раскола в Русской Православной Церкви. Списки «Сказания о двух старцах» оказались как в составе государственной документации, так и (если верить указаниям священника Иоанна) в руках старообрядцев.

В следующий раз пророчество появилось в России в 1678 г. Его передали в Посольский приказ в виде «письма» (т. е. летучего листка) польские послы. Эта «новость» попала из Франции в польский город Яворов. На этот раз два старца «появились» во французском городе Мирии. Они проповедовали, обличали людские грехи, родом же оказались греки и говорили на «глад(ц?)ыйском» языке. Старцы вели прения «с великими богословы, и философы, и учеными людьми», которых «преодолели». После того как старцев арестовали, чтобы отвезти в Рим, дверь комнаты, в которой их заперли, открылась от крестного знамения пророков. Пророчества относились к 1678–1689 гг. Изначально их список, скорее всего, охватывал 10 лет. Под 1679 и 1684 гг. указано, что в это время «такожде пребывати будет» и «то ж пребывати будет». Такие записи можно интерпретировать как вставки. Кроме того, в этой редакции «Сказания о двух старцах» сообщалось, что данное пророчество подтверждается другим, написанным на еврейском языке на одной из частей каменной гробницы в парижском костеле св. Дионисия<sup>24</sup>.

12 сентября 1680 г. через виленскую почту в Посольский приказ был прислан и переведен там очередной комплект газет из Европы. Среди отобранных для перевода статей оказался материал с пометой: «Из Гаги августа в 17 день». Сообщалось, что в испанский город Ставрос пришли два старика и назвались апостолами. На них были невиданные одежды. «Апостолы» обличали грехи, сравнивали Ставрос с Содомом и призывали к покаянию, а также сообщили жителям города, что Господь прогневался на «державших римскую веру». Их допросили иезуиты. Выяснилось, что родились арестованные «в Галилее, в городе Дамасе». Иезуиты хотели сковать старцев и отправить к папе в Рим, но оковы с «апостолов» спали. После этого старцы заявили, что сами рады идти в Рим. Они предсказали скорый конец света, который должен произойти в течение 10 лет, с 7189 (1680/1681) по 7198 (1689/1690) гг. Замечание о том, что Бог прогневался на «державших римскую веру», особенно интересно. Оно подчеркивает антикатолический характер сочинения, который в более ранних редакциях проявлялся только в том, что иезуиты принимали участие в допросах старцев и затем отправляли «пророков» в Рим. Сообщение из Гаги привлекло внимание российского правительства. По требованию думного дьяка Илариона Иванова служащие

Посольского приказа подобрали сходные по содержанию материалы. Среди них оказалось упомянутое выше «Сказание о двух старцах» 1678 г. и «Пророчество из костела святого Дионисия», которое нашлось в статейном списке Василия Тяпкина, бывшего резидентом в Варшаве. «Пророчество из костела святого Дионисия» очень близко по своей структуре и содержанию «Сказанию о двух старцах». Любопытно, что уже в XVIII в. более поздний вариант «Пророчества из костела святого Дионисия» попал в старообрядческие сборники<sup>25</sup>.

В одной из ближайших почт (25 сентября 1680 г.) обнаружилась другая иностранная газета со статьей о старцах-пророках. Из Утрехта писали о том, что вести «ис Таволоса о двух старых мужах, которых именовали пророками, ныне подлинно о том объявилось, что ложь, потому что в прошлом 1658 г. мая в 21 день в курантах такое ж пророчество в городе Менге обрестись может. И совершенно тогда, что в 1670 г. будет страшной Судной день, и то пророчество не сбылось, и потому явно, что и нынешнее пророчество такое ж ложное». Как видим, не только сотрудники Посольского приказа проводили расследование с целью установить ложность пророчеств<sup>26</sup>. Скорее всего, данное опровержение и несогласие в прежних пророчествах успокоили Илариона Иванова. Сообщение же из Гааги попало из Посольского приказа в рукописный сборник (РНБ, собр. Археологического общества, № 43, конец XVII в.). На данный текст обратил внимание еще А. И. Соболевский<sup>27</sup>. В начале 1680-х гг. какой-то из вариантов «Сказания о двух старцах» вновь проник в украинскую литературу. Упоминания о двух пророках встречаются под 1680 и 1683 гг. в «Летописи самовидца»<sup>28</sup>.

В конце XVII–XVIII в. «Сказание о двух старцах» начало широко распространяться в России и на Украине. Я не ставлю сейчас задачу полностью проанализировать традицию его бытования. Ограничусь лишь систематизацией научной литературы, определением верхней хронологической границы его копирования и попытаюсь выяснить степень переработки сочинения на русской почве.

«Сказание о двух старцах» присутствует в ряде рукописных сборников конца XVII–XVIII в. Сразу 3 варианта текста, датированные 1695 (2 документа) и 1694 гг., обнаружил в старообрядческой рукописи при описании собрания А. С. Уварова архимандрит Леонид (Кавелин) (ГИМ, собр. Уварова, № 1949 (627) (474))<sup>29</sup>. Еще один список текста 1695 г. нашел В. Георгиевский в библиотеке Флорищевой пустыни. Этот сборник 2-й половины XVII в. включал различные материалы религиозного содержания, в том числе запись о смерти Патриарха Адриана в 1700 г. и его послание о бранобритии<sup>30</sup>. А. И. Соболевский выявил 2 списка редакции 1695 г. (РГБ, собр. Ундольского, № 635, л. 27, начало XVIII в.; собр. Публичной библиотеки, О.І.427, XVIII в.)<sup>31</sup>. Вариант сочинения о старцах, датированный 1700 г., ввела в научный оборот Т. А. Исаченко, подготовившая к изданию 2-й том описания Музейного собрания РГБ<sup>32</sup>. Интересующий нас текст находится в составе сборника поучений, житий, нравоучительных повестей и выписей XVIII в. Исследовательница озаглавила сочинение: «Лист с острова Мальты» и привела самоназвание:



«Список секретарю от господина Кантисья (?) из Молтискова острова, при-  
слан лист к Москве в лето 1700-го году нынешняго ноября в 19 день». В 2003 г.  
из печати вышла работа американского исследователя Д. К. Уо, посвя-  
щенная сборнику, который в 1-е годы XVIII в. составил житель г. Хлынова  
Семен Попов — автор «Вятского временника», дьячок хлыновского Бого-  
явленского собора, исполнявший в 1700 и 1704 г. обязанности бурмистра.  
В сборнике Попова наряду с текстами религиозного, исторического, геогра-  
фического содержания присутствует и описание явления «пророков» на ост-  
рове Мальта в 1693 г.<sup>33</sup> Хотя не все из перечисленных рукописей в настоящее  
время доступны для исследования, предварительно их можно отнести к од-  
ной хронологической редакции. Появление данного варианта «Сказания  
о двух старцах» в России также связано с Посольским приказом. Один из  
списков имеет приписку: «А сей лист на Москве в Посольском приказе. И то-  
гда его чрез некоторых людей списали»<sup>34</sup>. Широкое распространение этой ре-  
дакции связано с тем, что датировка конца света охватывает в ней несколько  
десятков лет.

Многолетнее бытование текста на русской почве привело к появлению  
его литературных обработок. Рассмотрим, как проходил этот процесс на при-  
мере рукописи из собрания А. С. Уварова, введенной в научный оборот ар-  
химандритом Леонидом (Кавелиным) (ГИМ, собр. Уварова, № 1949 (627)  
(474)). Составление рукописи приходится на конец XVIII столетия (белые  
даты филиграней 1790, 17(9?)3 гг.; на л. 368 об. владельческая запись, выпол-  
ненная крайне небрежной скорописью: «Сия книга, глаголемая Челобитная  
стрелецкая, села... [далее 2 слова неразборчиво.— С. III.] Ефима Никифорова.  
С нею широко. 1795 февраля 8 дня»<sup>35</sup>). Основную часть сборника составляют  
старообрядческие произведения, в том числе сочинения протопопа Аввакума.  
Исключение представляют тексты, так или иначе связанные с предзнамено-  
ваниями, чудесами и пророчествами («Книга Зерцало богословия», глава 17  
«О собрании граждан вавилонских, и что зверие и птицы нечисты, знаменит»;  
«Иоанна Дамаскина о звезде-комите»; «Книга Златый бисер о комите»; «От  
Летописца поведение о граде Большем Китеже, от Малого Китежа, что на бе-  
регу Волги, 100 верст»; «Список с ведомости нынешняго 1755 году июня 17  
дня, в городе Париже обретено на надгробной доске священномученика Дио-  
нисия Ареопагита»)<sup>36</sup>.

Из собранных в книге произведений читатель мог понять, что после бо-  
гослужбных реформ середины XVII в. Россия потеряла благочестие и ко-  
нец света близок. Неизвестный составитель сборника проделал огромную  
работу по систематизации бытовавших в его время списков интересующего  
нас пророчества и включил в свою книгу сразу 3 его варианта (далее  $Ув_1$ ,<sup>37</sup>  $Ув_2$ ,<sup>38</sup>  
 $Ув_3$ ).<sup>39</sup> При этом к двум из списков ( $Ув_1$ ,  $Ув_2$ ) он присоединил собственные ком-  
ментарии. На мой взгляд, все 3 текста относятся к одной хронологической  
редакции. В нее входят рукописи, связывающие появление старцев с остро-  
вом (городом) Мальтой и относящие это событие к 1693, 1694, 1695, 1700 гг.  
Различия в датировке объясняются тем, что в первоначальном варианте  
текста присутствовали 2 даты: время появления старцев (июнь или июль)

и написания письма, сообщающего об этом событии (ноябрь). В русских списках одна из дат часто опускалась. Из-за этого при пересчете на летоисчисление от сотворения мира получались 2 варианта (в зависимости от того, прибавляли ли к году по Рождеству Христову 5508 лет (для летних месяцев) или 5509 лет (для ноября)). После календарной реформы Петра I переписчики стали делать обратный пересчет и вновь увеличили вариативность датировки. В этой хронологической редакции пророчества даны не погодно, а периодами в 5 и 10 лет, что существенно продляло срок «актуальности» произведения. Списки  $У_6$  и  $У_6_2$ , по моему мнению, в наибольшей мере подверглись редактированию на русской почве.

Поскольку «пророческая» часть в рамках одной хронологической редакции обычно наиболее стабильна, анализ текста следует начать с нее. Сравним  $У_6_2$  с относящимся к началу XVIII в. текстом, который опубликовал Д. К. Уо по рукописи С. Попова (далее — *П*)<sup>40</sup>:

Список *П*

В лето от создания жизни в мире 7215-го будет смятение везде по всей вселенней.

В лето 7225-го году будет мор, и глад, и трус на земли по всей вселенней.

В лето 7235-го году две части света Азия и Африка огнем разорится и вся в пепел обратится.

В лето 7240-го году будет по всей вселенней великое обилие, мир и властие, и все во единой вере под единым пастырем — последним папою Петром, которой будет...

В лето 7250-го году антихриста по всеи вселенней государства и мучительства свое обнесет, и много зело силу и мучительство свое на церкви отвержет, разоряя святилища и дома Божия посвященныя к себе присвоая. В мале времени потом Бог вышний послет дву великих пророков Еноха и Илию во утешение и в помощь своим озлобленным в последний пред скончанием мира времена, на ереси и на раскольники, наипаче же рещи жидаы, в те дни отвратятся ими ко истинной вере, противяся ан-

Список  $У_6_2$ 

В лета 1715 будет смятение и смута мижду народом и жестокая война везде во всей вселенней.

В лета 1725 будет мор, и глад, и трус земли во всем мире.

В лет 1735 части мира Азия и Африка огнем разорена будет и вся в пепел обратится.

В лет 1740 и 1750 по всей вселенней мир, счастье, а все в одной вере под одним пастырем — последним папою Петром будут, которьи будет...

В лет 1760 будет антихрист по всей вселенней власть и смирение вознесет и многу силу и мучительство на церкви Христовы и духовное явить, разоряя святилища и Богу дома прос[вя]щенныя к себе присвоая. Потом в малом времени Бог вышний пошлет двух пророков великих Еноха и Илию во утешение и в помощь своих озлобленных. В последний дни пред скончание сего света еретики и раскольники, наипаче жидаы, обратятся на истинную веру, противяся антихристу. Так весь мир огнем згорит,



тихристу. И тако весь мир огнем згоревши, и вси по делом и по достоинству осуждены будут. и все достоянию суждены будут. Конец.

Как видим, порядок событий, предшествующих концу света, в обоих списках идентичен. Однако в  $У_6$ , счет лет идет уже от Рождества Христова. При этом в пересчете на новое летоисчисление в дате сохранена без изменения последняя цифра и, следовательно, прибавлено 8 лет: вместо 1707 г. (7215, как в  $П$ ) указан 1715 г. В 5-м пророчестве вместо «В лето 7240-го году» читаем: «В лет 1740 и 1750». Это «отодвинуло» конец света еще на 10 лет. Но со временем и такого «продления» оказалось недостаточно. В  $У_6$  в дате 1760 последняя цифра замазана. В конце XVIII в., когда копировался сборник, ее ошибочность стала очевидна. Таким образом, в тексте вычленяются 3 этапа постепенного «омоложения» даты конца света на русской почве.

В списке  $У_6$  пророческая часть существенно переработана. Абсолютная дата конца света заменена на расплывчатое утверждение: «Да они же тыя два человека многия говорят речи, вперед-де явительныя, чему будется чинить на скончание веку 700». В конце 1790-х гг. эта дата была еще актуальна. Сами пророчества из перечня превратились в литературный текст. Из первоначальных предсказаний сохранено (в переработанном виде) лишь то, где предсказывается появление последнего римского папы. Ничего не говорится об Азии и Африке, зато неисчислимыя несчастья обещаны Европе — «прилежащим западу странам» и вообще «западствам». Пророчества в целом имеют ярко выраженный антизападный характер. Кажущимся исключением является обещание того, что «паче иных сохранится Америка». Однако не следует забывать, что как раз в последней четверти XVIII в. русские землепроходцы осваивали Аляску, а среди первых русских американцев имелись старообрядцы<sup>41</sup>. Так что доброжелательное отношение к Америке укладывается в общую концепцию пророчеств. Учитывая практически полную переработку стабильной обычно «пророческой» части, можно было бы предположить, что для  $У_6$  источником стал перевод другой хронологической редакции. На мой взгляд, такое предположение было бы ошибочным. Во-первых, ни в одной из редакций XVII и XVIII столетий нет столь негативного отношения ко всему Западу. Появление такого текста под пером европейца просто невероятно. Во-вторых, при сопоставлении описательной части  $П$ ,  $У_6$  и  $У_7$ , при всей их непохожести обнаруживаем следы постепенного редактирования, приведшего к появлению  $У_6$ . Кроме того, такие элементы, как «вельбужья» одежда, комета, «змий» и некоторые другие, присущи исключительно этой хронологической редакции:

Список $П$	Список $У_6$	Список $У_7$
...имеюще одежду от вельбужих кож...	...одежда их и строи зело есть дивны, в мире еще не видан цвет...	...ризы же на них от вельбуждых власов, а цвету такова еще в мире не видано...





#### ИССЛЕДОВАНИЯ

...а ходят по пути не обувшихся. Одежды их от вельбожиих кож...

...под кровлею не спят, точию на улицах и дорогах болших под небом, от болшой нощию, воздев руце к Богу с плачем, и бегают со единой улицы на другую, Бога прогневавшася моляще за власти, и чернь, и за все христианство. Потом призваны верховным ковалером малтеских генералом, услышаны, и где инья люди вменели в баснь и вымысль, не веря тому...

...Бог страшно великую огненную вяжет метлу, которая великую месть на Итгалитскую и Немецкую земли близ являет. Как та огненная на небеси явится метла или комита, тогда кто на ню не возрит или присматриватися учнет, не ложной...

...веру во Святей Троице единого Бога Отца и Сына и Святаго Духа проповедати, и великия вещи будущий и деяться имущия прежде скончания мира ктому говорят, что последнии день Суда близ есть...

...а не насыщенному всего мира змию исторенути из

...под кровлями не спят, токмо на дорогах и улицах. От многия части нощию, воздев руце к Богу, с плачем бегают с одной на другую улицу, прогневаннаго Бога умоляют за власти и чернь. Потом от верховного чина кавалеров малтинских призваны и слушаны, и где некоторые полки в басни и в вымысл не верили тому...

...а Бог страшно к тому великую огненную вяжет метлу, которая близкую месть на Итгалитскую и Немецкую землю являет. Как та на небеси явится огненная метла или луч комета, и тогда кто на ню ни возрит или ее присматривает стает, не ложно в тот год умрет...

...веруют во Святую Троицу Единого Бога Отца и Сына и Святаго Духа, проповедают великия вещи будущия и что творитися будет пред скончание мира, ктому говорят, что последнии день Суда близ есть...

...и орел черныи и исперится зело, что подлетовать далее не может, но зызнова ему перие подрастут, и темже сам с малым орленком своим вознесется чють не под солнцем, и со удивлением всеи вселенней едва не под небеса достигнет...

...а ненасытноу всеи вселенней змию выдерут из

Один же вяжет мелу и всем говорит о том, як сию метлу увидят в небе, паче же комиту, то едва не всяк видяи ее ей и воздохнет...

...однако же орел и прежде исперится, потом возлетит одва не на всю поднебесную и с молодым орленком...

...змя же, не сытаго кровию христианскою, хобот





рук ево кровию христианскою изображен мечь. А сам во своей крови удушен будет...

рук еси кровию христианскою изображен меч, и сам во своей самой крови удушен будет...

измождит и самого во своеи крови удушит...

...так много зми же, иже много грады и острова церкви же и дома христианския разорил и свистанием своим всю землю смутил, устрашил, не сыт же кровию всего мира...

...главный некий град, крепкий, царственный над морем, и иные многие над морем же крепкие грады и крепости под замком князя и бедне очистятся от заблуждения, многая тысящи душ изо тмы придут в покаяние, и истиннаго Бога обратятся к вере...

...погибнет един великий и славный град, царственный, над морем крепкия крепости под замком князя избоднев [так в тексте.— С. III.], очистятся от заблуждения многая тысящи душ изо тмы придут в познание истинныя веры и обратятся к вере...

...а некие царства, от многих лет потребленные, неким юношою храбрым к первой своей красоте привращены будут, из церкви...

...и некое царство, от многих лет погубленное, со одним юношею к первой своей красоте приращены будут, купно же и церкви...

...един же храбрыи юноша очистит храмы, и грады, и церкви христианския, от много лет запустелья, и разоренныя обновит...

Таким образом, в *Ув*, мы видим глубокую авторскую переработку перевода европейского произведения, при которой существенно изменено первоначальное назначение документа. Он превратился в антизападное сочинение. Это предположение подтверждают комментарии, которые составитель сборника поместил после 2 из 3 включенных в сборник списков. Наиболее обширны комментарии к *Ув*. Фактически это отдельное сочинение, озаглавленное «Объявление настоящего времени, что явилось на семьсотой год». Его автор перечисляет реформы Петра I, связанные с европеизацией русского общества, перемежая их с цитатами из различных сочинений. Перечислим кратко то, что вызывало у писателя чувство неприятия: «Ербовая бумага писать какия крепости, денги гербовыя, печати ербром. А ерб нарицается орел двоеглавой, а над ним три венцы по свидетельству “Книги веры”»; в том же «семсотом» году стали ставить в епископы на Великую Россию «поляков, школников». Кроме того, названы брадобритие, введение немецкого платья и обычаев, табака, увеличение числа кабаков. Особенно подробно комментируются перемены в одежде: «Одежду жены имеют зело неподобно, и неискусно груди выняты, паче же рещи наги и безсрамны показуются». Парики автор тоже не одобряет: «И хари те накладные, сиречь кудри, прежде бывало на игрищах бесовских токмо, а ныне на происходищих, и на пирах, паче же рещи и в церквах». Введение в «семсотом» году всех этих новшеств связывается



с пророчеством двух старцев: «А сие все вышеписанное с семсотова-то году обновилося, по свидетельству вышеписанных стариков, 700 року Божияго как исполнится, так жадный смотри, что ся означит. И никогда же бываемое являтися начнет, и за тем вся того за предсказанного дела в исполнение совершатися начнет. Означитя свирепое знездо [так в тексте.— *С. III.*] со змиевым жилищем искоренитя да болшему змею расчиститя. И то всяк жадный смотри узрит, бо всяк посмотрев сие стариков пророчество за седм лет до седьмсотова года. А нецы на седьмсотой год кончину прорицали, ано знать, что кончина пришла, до конца искореняют благочестие-то в мире-то. Всяк смотри, благочестивый читателю, не исполнися ли сие прорицание в нынешния сия в последния лета». Чуть ниже старцы упоминаются еще раз: «Да те же вышеписанные два старика прорицали, егда-де увидят в небе метлу, паче же рещи комету, ей ей едва не всяк, видай ея, издохнет, и то страшиное знамение явилося лета 208-го»<sup>42</sup>. Комментарий к *Уз*, содержит лишь краткий перечень негативных, по мнению автора, нововведений петровского времени: «Объявление сего пророчества листа, что явилося на седмсотой год. Ерб, сиречь печать на бумаге крепостной, на денгах и на всяких вещех полагается ради чести и крепости. С тех же мест и брадобритие, и платие немецкое, и всякия обычаи, и нравы их, и табак бесовская, и кабаки умножены и, наипаче всего, лютее и пагубнее душам, присяга издана, сиречь клятва на благочестие»<sup>43</sup>.

С таким дополнением «Сказание о двух старцах» становилось не просто антикатолическим или антизападным произведением. Этот текст содержал традиционные старообрядческие обвинения, направленные не столько церковным, сколько светским властям. Подобные обвинения встречаются, к примеру, в сочинениях инока Евфимия, из общины которого выросло странническое, или бегунское, согласие старообрядцев-беспоповцев<sup>44</sup>. Таким образом, правительство имело все основания для того, чтобы относиться к «Сказанию о двух старцах» негативно. Если рассматривать список *Уз*, вместе с комментирующим его «Объявлением настоящего времени, что явилося на седьмсотой год», то можно с уверенностью утверждать, что в данном случае мы имеем дело не просто с еще одним вариантом хронологической редакции, а с авторским произведением российского происхождения, для которого перевод европейского текста был лишь изначальной основой. Имя его автора, к сожалению, неизвестно.

В XVIII столетии поиском и изъятием списков «Сказания о двух старцах» занималась Тайная канцелярия. Н. Н. Покровский выявил в составе одного из следственных дел сведения о распространении списков с пророчествами на 1731–1739 гг.<sup>45</sup> Этот текст имеет заглавие «Газет, то есть новина, з Влоских краев, прислан ест до Кракова и всей епархии до града Кантелины» и приписку о том, что «сей лист переведений из газету друкованного». В отличие от большинства редакций в данном тексте не назван город, где появились старцы, кроме того, в нем говорится, что старцы «подобны суть апостолам Илие и Еноху»<sup>46</sup>. Власти выяснили, что эти варианты «Сказания о двух старцах» распространялись среди военных, расквартированных на Украине близ Полтавы, Харькова, а также в Воронеже. Текст был написан на украин-

ском языке. Никаких данных о его связи с дипломатическим ведомством России нет. Следователи Тайной канцелярии проделали большую работу по установлению путей распространения рукописи. Покровский показал, что ее копирование было массовым явлением, а списки легко преодолевали социальные барьеры и значительные расстояния (в том числе проникали с Украины в российские земли). Покровскому удалось установить, что попавшие разными путями в руки знакомых друг с другом людей списки сверялись между собой. В составе рукописных сборников данная редакция текста до настоящего времени не обнаружена.

Значительный вклад в исследование «Сказания о двух старцах» внес А. С. Лавров<sup>47</sup>. Он продолжил начатый Покровским анализ документов Тайной канцелярии. Оказалось, что ее следователям регулярно приходилось сталкиваться с известием о появлении пророков. Лавров выявил 3 подобных дела за 1730-е гг., 2 из них так или иначе были связаны со старообрядческой средой. К сожалению, из приведенных автором сведений сложно установить, о каких именно редакциях текста идет речь. Лишь из одного дела понятно, что в нем фигурирует документ, отличающийся от того, который был выявлен в материалах Тайной канцелярии Покровским.

Таким образом, «Сказание о двух старцах», переведившееся на русский язык в Посольском приказе на протяжении почти всего XVII столетия, в итоге было воспринято российской книжной традицией и приобрело широкую популярность. Сочинение было усвоено оппозиционными по отношению к государству слоями населения, в частности старообрядцами. Несмотря на то что власти прилагали значительные усилия для прекращения распространения текста, их работа оказалась безрезультатной, о чем свидетельствует большое число сохранившихся списков «Сказания о двух старцах».

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Данное сочинение в научной литературе имеет разные названия: «Список с подметной повести, писма руки Исидора Крючкова», «Вестовое письмо из Палермы господства Сицилийского Угорской земли подкоролю о двух старцах пророках, проповедовавших близость кончины мира», лист «о двух пророках в Палермо», «Список, прислан от кавалеров острова Политанского», «Газет, то есть новина, з влоских краев прислан есть до Кракова и всей епархии до града Кантелины», «Газета», «Лист с острова Мальты», «эсхатологическая газета» и другие. Ни одно из этих наименований не отражает особенностей всех редакций памятника. На мой взгляд, предложенное в данной публикации наименование «Сказание о двух старцах» в наибольшей мере подходит для данного текста.
- <sup>2</sup> Под словом «пресса» здесь имеются в виду периодические печатные и рукописные газеты и летучие листки.
- <sup>3</sup> Встречаются и другие варианты. В одной из поздних редакций пророчества охватывают несколько десятков лет.
- <sup>4</sup> К примеру, в пророчестве о том, что «будет едино стадо и един пастырь», цитируется Евангелие от Иоанна (Ин 10. 16). Впрочем, содержание пророчеств могло вызывать

самые разные ассоциации, которые зависели от уровня знаний и предпочтений читателя. Об этом свидетельствует приписка к «Сказанию о двух старцах» в одном из сборников начала XVII в. Ее автор пометил: «Ищи о сем в отнотлии [так в тексте] книги Иезекииля пророка во главах 38 и 39. Да в Апоколеписе в 3 и в 13, в 17, в 18 и в 20 главах. Апостола Петра в Послании в зачале 67-й. Павла апостола во 2 Послании к Тимофею глава 3-я, зачало 295, о челоуецех» (*Уо Д.* История одной книги. СПб., 2003. С. 295).

- <sup>5</sup> *Соболевский А. И.* Переводная литература Московской Руси XIV–XVII веков. СПб., 1903. С. 240, 248–250.
- <sup>6</sup> Вести-Куранты. 1600–1639 гг. / Изд. подгот. Н. И. Тарабасова, В. Г. Демьянов, А. И. Сумкина; под ред. С. И. Коткова. М., 1972. № 3. С. 29–35.
- <sup>7</sup> Там же. С. 33.
- <sup>8</sup> Чтения в Императорском Обществе истории и древностей российских. 1884. Кн. 3. М. 1885. С. 13–14; *Барсов Е. В.* Новые материалы к истории старообрядчества XVII–XVIII веков, собранные Е. В. Барсовым, с предисловием. М., 1890. С. VIII, 156–157. Публикация имеет неточности. Наиболее существенная из них — пропуск начальной части 6-го пророчества.
- <sup>9</sup> ОПИ ГИМ, ф. 450 (собр. Е. В. Барсова), д. 83, л. 91–91а. На обоих листах фрагменты филигранны «меч» с надписью, от которой сохранилась начальная буква «Г» (ближайшие аналогии: Гераклитов № 1054–1057, 1644 г.; см: *Гераклитов А. А.* Филигранны XVII века на бумаге рукописных и печатных документов русского происхождения. М., 1963. С. 144).
- <sup>10</sup> Далее в статье цитируется по: *Уо Д.* Указ. соч. С. 294.
- <sup>11</sup> *Бычков А. Ф.* Описание церковнославянских и русских рукописных сборников Императорской Публичной библиотеки. Ч. 1. СПб., 1882. С. 209–210.
- <sup>12</sup> На первоначальном этапе исследования «Сказания о двух старцах» высказывалась мысль о том, что оно является переводным произведением (см.: *Соболевский А. И.* Указ. соч. С. 240, 248–250). Однако потом возобладала традиция считать это сочинение русским (*Смирнов П. С.* Внутренние вопросы в расколе в XVII веке. СПб., 1898. С. СХХ, 18–20, 25, 35, 37, 40, 41, 45, 46; примеч. 22, 48, 28, 76–77; *Казан М. Д.* Крючков Исидор // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3. Ч. 2. СПб., 1993. С. 201–203; *Покровский Н. Н.* Народная эсхатологическая газета 1731 г. // Исследования по древней и новой литературе. Л., 1987. С. 290–297; *Лавров А. С.* Колдовство и религия в России 1700–1740 гг. М., 2000. С. 249–252; *Синицына Н. В.* К истории раскола последней трети XVII в. (Соловецкое и Московское восстания) // *Макарий (Булгаков), митр.* История Русской Церкви. Кн. 7. М., 1996. С. 523). Исключением является работа Д. К. Уо, в которой анализируется сборник, содержащий «Сказание о двух старцах». Этот сборник в первые годы XVIII в. был составлен жителем г. Хлынова Семеном Поповым. В приложении к книге Уо опубликовал обнаруженный им текст и подметное письмо Крючкова по списку из собрания Погодина. Рассматривая российскую традицию бытования памятника, исследователь осторожно предположил, что «все эти тексты являются не переработками одного русского (или украинского) прототипа, а восходят к отдельным вариантам привозных памфлетов, содержащих ядро одного и того же рассказа, распространявшегося за пределами России» (*Уо Д.* Указ. соч. С. 48–50, 294–295). Это предположение нельзя не признать справедливым.
- <sup>13</sup> *Соболевский А. И.* Указ. соч. С. 240. Далее в статье текст цитируется по этому изданию.
- <sup>14</sup> Далее в статье цитируется по: Вести-Куранты 1660–1662, 1664–1670 гг. № 9 (в печати); см. также: РГАДА, ф. 141 1652 г., д. 122, л. 39–56.



- <sup>15</sup> Далее цитируется по: *Летопись событий в Юго-Западной России в XVII в.*, составил Самоил Величко, бывший канцелярист канцелярии войска Запорожского, 1720. Т. 2. Киев, 1851. С. 16–17.
- <sup>16</sup> *Соколов В.* Величко Самуил Васильевич // *Русский биографический словарь*. Вавила–Витгенштейн. М., 2000. С. 359–360; Величко Самуил Васильевич // *Большая советская энциклопедия*. Т. 4. Брасос–Веш. М., 1971. С. 457.
- <sup>17</sup> Об этом свидетельствует отсутствие смысловых разрывов, а также тот факт, что филигранные все листов идентичны («голова шута»). оборот верхней части л. 39 (1-го листа сводки) сильно загрязнен. Такое загрязнение со временем появляется на первых (внешних) листах столбцов. Следовательно, данная сводка некоторое время хранилась как отдельный документ.
- <sup>18</sup> *Богданов А. П., Каган М. Д.* Желябужский Иван Афанасьевич // *Словарь книжников и книжности Древней Руси*. Вып. 3. Ч. 1. СПб., 1992. С. 323–324.
- <sup>19</sup> *Кобзарева Е. И.* Известия о событиях в Западной Европе в документах Посольского приказа XVII века. Дис. ... канд. ист. наук. М., 1988. С. 61.
- <sup>20</sup> *Богданов А. П.* Россия при царевне Софье и Петре I: Записки русских людей. М., 1990. С. 243, 246. Подробнее см.: *Waugh D. C.* The Great Turkes Defiance: On the History of the Aposcryphal Correspondence of Ottoman Sultan in its Muscovite and Russian Variants. Columbus, Ohio, 1978. P. 165–166.
- <sup>21</sup> *Богданов А. П., Каган М. Д.* Желябужский Иван Афанасьевич. С. 323.
- <sup>22</sup> *Мейерберг А.* Путешествие в Московию // *Утверждение династии*. М., 1997. С. 92–93.
- <sup>23</sup> Обращает на себя внимание тот факт, что в *Кр* даты даны от «сотворения мира», а в *Б* от Рождества Христова.
- <sup>24</sup> РГАДА, ф. 155, оп. 1, 1680 г., д. 4. л. 8–11.
- <sup>25</sup> Известны два таких списка. Один обнаружил В. В. Иткин в рукописи БАН, 21.8.11, XVIII в. (см.: *Иткин В. В.* Писание, обретенное на гробе Дионисия Ареопагита // Интернет-публикация: <http://www.krotov.info/history/18/2/1750itkin.htm>. Другой находится в составе сборника ОР ГИМ, собр. Уварова, № 1949 (627) (474), л. 367–368.
- <sup>26</sup> *Шамин С. М.* К вопросу о частном интересе русских людей к иностранной прессе в России XVII столетия // *Древняя Русь. Вопросы медиевистики*. 2007. № 2(28). С. 50–51.
- <sup>27</sup> *Соболевский А. И.* Указ. соч. С. 248–249.
- <sup>28</sup> *Летопись самовидца по новооткрытым спискам с приложением трех малороссийских хроник: Хмельницкой, «Краткого описания Малороссии» и «Собрания исторического»*. Киев, 1878. С. 151.
- <sup>29</sup> *Леонид (Кавелин), архим.* Систематическое описание славяно-русских рукописей собрания графа А. С. Уварова. Т. 4. М., 1894. С. 334–335. В издании в дате одного из списков имеется опечатка: вместо 1694 г. ошибочно указан 1794 г.
- <sup>30</sup> *Георгиевский В.* Флорищева пустынь. Вязники, 1896. С. 238.
- <sup>31</sup> *Соболевский А. И.* Указ. соч. С. 249–250.
- <sup>32</sup> *Музейное собрание рукописей: Описание*. Т. 2 / Изд. подгот. Т. А. Исаченко. М., 1997. № 3345. С. 119–120.
- <sup>33</sup> *Уо Д.* Указ. соч. С. 48–50, 294–295. В работе Уо указаны публикации западных исследователей, так или иначе касавшихся интересующей нас темы.
- <sup>34</sup> ОР ГИМ, собр. Уварова, № 1949 (627) (474), л. 365–365 об.
- <sup>35</sup> Ниже следует несколько коротких, частично замазанных записей, содержащих не-литературную лексику.
- <sup>36</sup> *Леонид (Кавелин), архим.* Указ. соч. С. 334.

- <sup>37</sup> ОР ГИМ, собр. Уварова, № 1949 (627) (474), л. 331–336.
- <sup>38</sup> Там же, л. 351 об.— 357.
- <sup>39</sup> Там же, л. 359 об.— 366.
- <sup>40</sup> *Уо Д.* Указ. соч. С. 294–295.
- <sup>41</sup> *Питерская Е. С.* Межкультурное взаимодействие на территории Аляски в период российской колонизации (1741–1867 гг.). Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2007. С. 16.
- <sup>42</sup> ОР ГИМ, собр. Уварова, № 1949 (627) (474), л. 336–341.
- <sup>43</sup> Там же, л. 365 об.— 366.
- <sup>44</sup> *Мальцев А. И.* Староверы-странники в XVIII — первой половине XIX в. Новосибирск, 1996. С. 133, 136.
- <sup>45</sup> *Покровский Н. Н.* Народная эсхатологическая газета 1731 г. // Исследования по древней и новой литературе. Л., 1987. С. 290–297.
- <sup>46</sup> Такая идентификация старцев вполне объяснима. В Откровении Иоанна Богослова говорится о появлении перед концом света двух пророков, имена которых не названы: «И дам двум свидетелям Моим, и они будут пророчествовать тысячу двести шестьдесят дней, будучи облечены во вретище» (Откр 11. 3). В раннехристианских толкованиях Откровения Иоанна Богослова сложилось общее мнение, что речь здесь идет о пророках Илии и Енохе (см.: *Ткаченко А. А.* Енох // Православная энциклопедия Т. 18 (готовится к печати)).
- <sup>47</sup> *Лавров А. С.* Колдовство и религия в России 1700–1740 гг. М., 2000. С. 249–252.

## Приложения

### «Сказание о двух старцах»

Редакция 1660-х гг.

#### Список Б<sup>1</sup>

(Л. 91) Из Палермы господарства Свицьлийского отпущен к наилучшему достоинности Угорские земли подкоролю и великому учителю святыя веры иерусалимския. Наилутчи государь, в небольшем времени нынешних числ к нашему Палермитанскому городу пришли два старца, которые себя пророками быти известили, в платье ходят незнакомом, нигде не обретающемся, покаянию людем проповедают, да акаянного своего житья престанут, сказываючи но всю вселенною Бога прогневанна, и наш Палерминский город другою Садомою быти извещают — которые, голов не покрывши, голыми ногами ходят; а их не иная пища, токмо хлеб и вода. Егда им из приказу запрещено было, чтоб люди не стращали, сказали себя быти от Бога посланных для проповедания покаяние людем. И егда своего замыслу не отступили, в смирение их отдано и к которому смирению радостно шли. И егда их езуцкого монастыря старцы навещали, и их тож к Божии боязни приводили, чтоб покаяние чинили. Видитца людами добрыми, верующими в Бога Отца и Сына Святаго Духа; припадая на колена молятца, руце роспростерши и на небо вознещи, о Судном дни, скоро приближающимся, проповедают. В приказе роспрашивано (Л. 91а) про их век. Сказали себе долгий век имеюща и что из Гатцкие земли пришли, от Бога посланы. Старцы их езуицкого монастыря из приказу одержали, чтоб их но возу до Риму послав, которые во очах люцких того ж часу изломался, а в остатки имеют их за святых.

Лета от Рождества Христова 1661-го будет бои болшей — великой по всей вселенней. Второго — пастыря не будет. Третьяго — не много Христа узнают. Четвертого — будет большее порушение по всей земле. Пятаго — будет гнев Божий по всей земли. Шестаго — будет горети Офрека, и кровю реки востанут. Седмаго — встанет великий муж. Осмаго — Еврека и Африка утратят ся. Девятого — в Троице единого Бога узнают во всей вселенней. Десятого — светила ношная загаснут, и будет едино стадо и един пастыр, и придет ден остатный.

Список В<sup>2</sup>

(С. 16) Того ж 1660 року промчесь з Полщи в Малой Росии ведомость о рождении в стороне Вавилонской антихриста; о чом прежде совершенно виразилося в року 1630.

Того ж — з Сицилии проявился в Малой Росии ведомость о двух мужех старих, неведомо откуда в Рим пристранствовавших, и римских обывателей покаяния учивших, а близко надходящий день Страшного суда Божия пророчески тогда извещавших. Еже з копии листа римского до короля Сицилийского, року 1660 писаного, показуется сице: Пред килкома днями до места нашего Рима пришли два старушки, поведаючи о себе, что суть послани от Бога пророки на свет, и духа правды в себе имеющи; а когда увойшли в место наше, варта их нечула, ни видала; одежду имеют на себе кожаную косматую, до тела присохлую; покуту людем оповедаючи, аби злаго жития поперестали, а до покутися брали, гди ж Господь Бог значнесь на людей розгневал; имеючи тое место за другой Содом; поведаючи — цале босими ногама до храмов Божиих на (С. 17) молитви входити — котории ничто же, тилко хлеба и то мало з водою на день уживают. Маистрат старший римский заказал им того проповедания, але они тим барзей доказивали, же от Бога суть послани; котории з поради сенаторской дани были до вязеня; которих отцове езуити римские навежаючи слышали от них праве пророцкие слова, люд Божий до покути приводящие, а в тим приклякнувши на колена, очи и руки к небеси поднесши, молилися Богу со слезами и оповедали же Судний день страшный приходит. Що езуити сенатов ознаймивши, а оних з вязеня випустивши, питал сенат, откуда би пришли до Риму, и якоби о Судном дне ведали? — отповидели старушкове оние, же естесми з Греции, суд Господень певний будет в року 1670. Питали их — много бы лет себе быть розумели, — отповидели: уже имеем по тысячи лет. Отцове езуити упросили сенату, аби были з Риму одослани, для которих воз наготовано, абы на оном ехали пред всем народом, але тот воз сокрушился, що люде, видячи, за святых их почитали; пред котрим народом оба два станувши публичне оповедали, же в року 1661 будет война великая на свете; в року 1662 пастира сенату римского не будет; в року 1663 гнев Божий значний на весь свет будет; в року 1664 неслиханное трясение земле будет; в року 1665 немного зостане христиан, котории знали би правдивого Бога; в року 1666 Африка буде горети и реки кровавия будут; в року 1667 повстанет муж великий; в року 1668 Европа и Африка будут дрижати и лякаться; в року 1669 во Троици единого Бога познают люде все; в року 1670 загашена будет светлость и в той час прийде день Судний.

Редакция 1678 г.<sup>3</sup>

(Л. 8) 186-го, а от Рождества Христова 1678-го мая в 2 день вести из Французской земли в Яворов присланы. Во град Мирию Французские земли пришли два мужа стары, а обеим по сту лет. А проповедают они о Судном дни,

и сказывают быти пороною греки. Гладыским<sup>а</sup> языком прение творили с великими богословы и философы и учеными людьми, которые преодолели ученых людеи. При сем, хотяще их в Рим послати, взяли их и скованы в заключение посадили, с которых кандалы спали и двери сами отверзлись знамением креста святого. (Л. 9) Которые по се время ходят, и проповедают, и называются быти слуги Божии, и вскоре сказывают быти ден Судний, приводя и подтверждая пророчеством в Париже на некоторои части камене гробу святого Дионисия, которое пророчество еврейским языком те статьи описует. В 1678-м гнев Божии над королем Европы<sup>б</sup>. В 1679-м також де пребывати будет<sup>в</sup>. В 1680-м не будет пастыря<sup>г</sup>. (Л. 10) В 1681-м страх от грома на всякого нападет<sup>д</sup>. В 1682-м огонь с небеси будет и трус земли<sup>е</sup>. В 1683-м просветит муж свидетельством христианским благоприятную страну<sup>ж</sup>. В 1684-м тоже пребывати будет<sup>з</sup>. В 1685-м Африка гореть будет и реки в кровь претворятся<sup>и</sup>. В 1686-м римляне прихвально встанут<sup>к</sup>. В 1687-м Европа, Азия, Африка гладом изнищают<sup>л</sup>. (Л. 11) В 1688-м народ встанет и сам потребится<sup>м</sup>. В 1689-м единого Бога персы познают и будет едино стадо и един пастырь<sup>н</sup>.

<sup>о</sup>Се письмо писано вперед для ведома. А подали таково письмо полские послы во 186 году. Да таково ж дано думному дьяку Лариону Ивановичю<sup>о</sup>.

Редакция 1680 г.<sup>4</sup>

(Л. 4) Из Гаги августа в 17 день.

Из Ставлоса<sup>н</sup>. Нам объявляют, что у них недавно в городе объявились два человека старые и называются апостолами, имея в себе Дух Свят и истину. А как они вошли в город, того никто не ведает. А одежда на них такая, какой прежде сего в миру не видали. И поучали во всем городе людеи, дабы о грехах своих приносили Господу Богу покаяние, понеже Он на держащих римскую веру прогневался. И говорят, что наш город подобен Садоху. А неправда мирская до Самого Бога доходит, и естли покаяние не принесут, тогда город огнем<sup>р</sup> в три месяца погибнет. И поучали они о том в городе три недели

<sup>а</sup> Прочтение предположительное, возможно: глацыйским.

<sup>б</sup> На полях дата от сотворения мира: 186.

<sup>в</sup> На полях дата от сотворения мира: 187.

<sup>г</sup> На полях дата от сотворения мира: 188.

<sup>д</sup> На полях дата от сотворения мира: 189.

<sup>е</sup> На полях дата от сотворения мира: 190.

<sup>ж</sup> На полях дата от сотворения мира: 191.

<sup>з</sup> На полях дата от сотворения мира: 192.

<sup>и</sup> На полях дата от сотворения мира: 193.

<sup>к</sup> На полях дата от сотворения мира: 194.

<sup>л</sup> На полях дата от сотворения мира: 195.

<sup>м</sup> На полях дата от сотворения мира: 196.

<sup>н</sup> На полях дата от сотворения мира: 197.

<sup>о о</sup> Вписано в нижней части листа небрежным почерком.

<sup>п</sup> На полях помета: гишпанской.

<sup>р</sup> Далее вычеркнуто: вскоре.

согбенными руками, и непокровенными главами, и необувенными ногами. И как им в нашем городе поучать заказали, и они учинили отповедь, что они посланы для того от Бога, дабы люди привести к покаянию. И зато их посадили в заключение (Л. 5). И как пришли к ним для посещения езуиты, и они с ними начали прекословати розными языки и учинили отповедь, что они посланы от Бога, и имеют дух пророчества, и знают всякого злочестивого человека. Да они ж сказали, что кончина сего веку будет в 1690-м году (а руским числом 7198-м году). А лет о себе сказывают от роду по сту и родились в Галилее<sup>а</sup> в городе Дамасе. И езуиты хотели их, оковав, послать к папе в Рим, и егда их сковали, и железа с них спали и говорили, что они и сами в Рим ити ради. Да они же пророчествовали, что (Л. 6) в лето 7189-м году будет война везде; в 7190-м году папам не быть; в 7191-м году пророчество и поучение их по всей вселенней пространится; в 7192-м году Христос явится; в 7193-м году великий человек встанет; в 7194-м году великое земли тресение будет; в 7195-м году Африка згорит; в 7196-м году все 4 части света в великих чудесах будут; в 7197-м году придет Господь на землю судить живых и мертвых; в 7198-м году день великий и просвещенный.

Редакция 1693–1695 гг.

Список У<sup>б</sup><sub>1</sub><sup>5</sup>

(Л. 331) Список с листа, присланного от кавалеров острова Астроматанскаго в городе в Малте. В нынешнем 7203 (1695) году во июнии месяце появились у нас два старика незнаемо коего языка родом и нашим же языком свойственно говорят, называют себя, мы-де присланы от Бога сказати гнев Божий людям. Одва ли не пуще будет христианом, как было Содому и Гомору. (Л. 331 об.) Ризы же на них от вельбуждых власов, а цвету такова еще в мире не видано. Босы ноги имут, а ходят день и ночь по улицам, поднявши руки к Вышнему, и молят Бога, прогневаннаго за люди. На двор же ни х кому не идут. Пища же их хлеба и вода только, иного же ничего не ядят ни пиют и 2, 8, 30<sup>6</sup>. Взяли их за караул папезеского има<sup>в</sup> духовенства черныя власти, и езуиты допрашивали их (Л. 332) нарось<sup>г</sup> имали. И ничего у них не видеть, токмо добрая люди, и воспрашивали их: «Вы ли-ди Илия и Енох»? И они сказали тем: «Мы не Илия и не Енох, но тыи будут во свое время». И инова воспрашивали, да то же отвещали: мы-де посланы от Бога. О боли того не говорят ничего. Один же вяжет ме[т]лу и всем говорит о то<sup>з</sup>, як сию метлу увидять в небе, паче же комиту, то едва не всяк видяи ея ей (Л. 332 об.) ей и воздохнет. Однако же говорят, разгневался Бог на люди, тако Его не любит мир.

<sup>а</sup> Далее вычеркнуто: и.

<sup>6</sup> Так в тексте.

<sup>в</sup> Так в тексте.

<sup>г</sup> Так в тексте.

<sup>з</sup> Так в тексте.

Иныя же многия страхованныя речи говорят, неудобно же их и писать. Так, много змии же, иже много грады, и острова, церкви же, и дома христианския разорил и свистанием своим всю землю смутил, устрашил, не сыт же кровию всего мира. Завстрепещется же нам от жадного орла. Однако же орел и прежде (Л. 333) исперится, потом возлетит одва не на всю поднебесную и с молодым орленком. Крагу<sup>а</sup>, иже и вранове, яко не сыты, последуют. Змия же не сытаго кровию христианскою, хобот измождит и самого во своей крови удушит. Един же храбрыи юноша очистит храмы, и грады, и церкви христианския, от много лет запустелыя и разоренныя, обновит. И выходит в поле одва не на всю вселенную, такоже с ним и натурныя гаисаны<sup>б</sup>. А кто же (Л. 333 об.) а кто же он, Бог Бог ведает<sup>в</sup>. Однако же готовится опред зачатое и загаданное дело во исполнсть конца, ох, ох, дабы молилися, злобности же да отвергали. Однако же люди свое вольне правят. Всякои же жадныи христианин смотри, смотри, как ся коло вратится, да однако же бы убежали от кола тяжести. Злыи же бы злыи<sup>г</sup> на свое месце<sup>д</sup> готов, ждет, однако же ждет злыи же. Мраки и туманы, за малое время настанут. (Л. 334) Антихристова же дорога утрупована гладко, духовенство римское единым именем зачения<sup>е</sup> и скончается. Г бо\* первый и последний папа духовенства Рими<sup>з</sup> содержит. За ним духовенства Рима конец, антихристов же конец. Однако же еще не извыполняемое дополнится и тогда совершится. Да они же тья два человека многия говорят речи, вперед-де явительныя, чему будется чинить на скончание веку. 700, говорят, року Божияго (Л. 334 об.) как исполнится, так жадныи смотри, что ся означит. И никогда же бываемое являтися начнет, и затым все того запред сказаннаго дела в ысполнение совершатися начнет. Означится свирепое знездо<sup>н</sup>, со змиевым жилищем искоренится, да большему змию расчистится. И то всяк жадныи смотри, узреть бо всяк по смотрению. 12 бо времен затым, как совершится, прилежащая западу страны и глубоко<sup>к</sup> (Л. 335) полунощи мрак и туманы обыдут со смертоносными ветры, а боле западствам многам плач и, ох увы, люд<sup>л</sup> начнется, аки и живыи и с полумертвыи значится станут. 16 роков затым Европа огнем горети начнет, до 23 року обновится, потом, зане воинством чиста, явится, жданием готовится. Европа же водою от кого омыватися начнет, ох, обмочаися, яко и грады многия не явятся, 30 же скон (Л. 335 об.) чається. 40-го року кровопролитие всех прежних годов совершится, и меч и увы людям не отменится, глад бокуса<sup>м</sup> великаго тогда значит быти.

<sup>а</sup> Ястреб.— С. III.

<sup>б</sup> Так в тексте.

<sup>в</sup> Для данного списка характерны повторы слов.

<sup>г</sup> Написано по верх вычеркнутого: змии.

<sup>д</sup> Так в тексте.

<sup>е</sup> Так в тексте.

<sup>ж</sup> Так в тексте.

<sup>з</sup> Так в тексте.

<sup>и</sup> Так в тексте.

<sup>к</sup> Слово исправлено из: глебоко.

<sup>л</sup> Так в тексте.

<sup>м</sup> Так в тексте.

А кто же тогда держай всю землю будет — Бог весть, одва ли не тот ли, егоже чаем. Три чудный человека тогда явятся, добра же людем сказати будут. Тут же склазия<sup>a</sup> нескудно обновятся с воинством же ея. Паче иных сохранится Америка же, после (Л. 336) дним явным делательством обновится и за далекость всюду проповестся. Однако же мало люд отдохнут, и потом всяк душу свою спасет. Аминь.

#### Список У6<sup>6</sup>

(Л. 351 об.) Списано с листа Малтинского острова, подано к верховному чину правления генералнаго служителя, кавалеров малтинских секретарю от господина Контия, в Вене пребывающа.

Ноябре в 19 де[нь] 1694 году.

Став zde счастливо, возвещая милости твоей, что в ыоле месяце zde в городе Малте, никто (Л. 352) не ведает откуда, два седья объявились старики, которые и как их опрашивали, откуда взялися, и они сказывалися пророками, от Бога посланы, имуще дух Илиин, возвещати близ наступающа наказания и месть Божию на всю вселенную. Одежда их и строи зело есть дивны, в мире еще не видан цвет. В том же городе, яко многолюдном, все наказание по святому Евангелию проповедают и вопиют непре (Л. 352 об.) станно, яко Господь зело нам грозит и на всю страну прогневан и на все христианство тяжких ради грехов. Едва не пуце Содома и Гомора, как читаем во святом Евангелие. Пища их и питие токмо хлеб един и вода. А ходят по пути не обувшия. Одежды их от вельбожиих кож. Под кровлями не спят, токмо на дорогах и улицах. От многия части нощию, воздев руке к Богу, с плачем бегают с одной на дру (Л. 353) гую улицу прогневаннаго Бога умоляют за властей и чернь. Потом от верховнаго чина кавалеров малтинских призваны и слушаны, и где некоторые полки, в басни и в вымысл не верили тому. Потом их за караул<sup>6</sup> взяли, и в тюрьму посадили, и нечего иного болши не вывели. На все вопросы отвещали, глаголют, что посланы от Бога на проповедь покаяния людем (Л. 353 об.). А Бог страшно к тому великую огненую вяжет метлу, которая близкую месть на Италиискую и Немецкую землю являет. Как та на небеси явится огненная метла или луч комета, и тогда кто на ню ни возрит или ея присматривает станет, не ложно в тот год умрет<sup>b</sup>. И то ни единожды но и десятью, но и тысящ крат<sup>c</sup> повторяя, проповедают. И много время помя (Л. 354) нутому, потом испытану, искусили их поступи, что они человецы богобоязныя, и святыя, и праведныя, и яве в Рим посланы. Веруют во Святую Троицу единаго Бога Отца и Сына и Святаго Духа, проповедают великия вещи будущия и что творитися будет пред скончание мира. Кому говорят, что последний день Суда близ есть, а едва не ближе и, как чаем, примечать надобе будет счет тройной 7 (Л. 354 об.), даже до 21-го после седми-

<sup>a</sup> Так в тексте.

<sup>6</sup> Исправлено. В рукописи: караур.

<sup>b</sup> Исправлено. В рукописи: умет.

<sup>c</sup> Исправлено. В рукописи: крак.



сотнаго, где недалече. Потом сын человек в великом величестве. Антихрист во время первого счету седмыстех 21-го году родится, который на конец велит себя за Бога почита[ти], на многие дни и лета зол будет ради грехов человеческих сократится и не исполня еще. И проповедают, что луна на полы разседется, потом же три лилии зело изря (Л. 355) дно процветут, что всеи земле благоухание изрядство с людми сползет. И орел черныи и исперится зело, что подлетовать далее не может, но зызнава ему перие подрастут, и темже сам с малым орленком своим вознесется чють не под солнцем и со удивлением всеи вселенней едва не под небеса достигнет, а ненасытною всеи вселенней змию вы (Л. 355 об.) дерут из рук еси кровию христианскою изображен меч, и сам во своей самой крови удушен будет. Погибнет един великий и славный град царственныи над морем крепкия крепости под замком князя избоднев<sup>а</sup>, очистятся от заблуждения многия тысящи душ, изо тмы придут в познание истинныи веры и обратятся к вере, и (Л. 356) некое царство, от многих лет погубленное, со однем юношею к первой своей красоте приращены будут купно же и церкви. В лета 1715 будет смятение и смута между<sup>б</sup> народом и жестокая война везде во всей вселенней. В лета 1725 будет мор, и глад, и трус земли во всем мире. В лет 1735 части мира Азия и Африка огнем разорена будет<sup>в</sup> и вся в (Л. 356 об.) пепел обратися. В лет 1740 и 1750 по всей вселенней мир, счастье, а все в одной вере под одним пастырем — последним папою Петром будут, которыйи будет. В лет 1760<sup>г</sup> будет антихрист, по всей вселенней власть и смирение вознесет и многу силу и мучительство на церкви Христовы и духовное явить, разоряя святилища и Богу дома просвященные к себе присвоая, потом в малом времени (Л. 357) Бог вышнии пошлет двух пророков великих Еноха и Илию во утешение и в помощь своих озлобленных. В последний дни пред скончание сего света еретики и расколники, наипаче жидаы, обратятся на истинную веру, противяся антихристу. Так весь мир огнем згорит и все достоянию суждены будут. Конец.

### «Пророчество из костела святого Дионисия»

Редакция 1670 г.<sup>7</sup>

Выписано из stateинного списка посланника Василя Тяпкина. Как он был в Полше на резиденции во 183-м году<sup>а</sup>, и прислал к Москве в Посолской приказ полское письмо о пророчестве ж, которое в Парижу во Франции, в костеле святого Дионисия написано было в лето 1614-го по-новому. А обретенны

<sup>а</sup> Так в тексте.

<sup>б</sup> Исправлено. В рукописи: мижду.

<sup>в</sup> Исправлено. В рукописи: будем.

<sup>г</sup> Цифра «60» зачеркнута теми же чернилами, которыми переписан основной текст, очевидно, это связано с тем, что ко времени переписки сборника 1760 г. уже прошел.

<sup>д</sup> Далее зачеркнуто: о пророчестве каково.

те пророчества в лето 1670-го по-новому ж<sup>а</sup>. В лето 1672-м Кипр от Сиона отступит<sup>б</sup>. В лето 1673-м гнев Божии над ними<sup>в</sup>. В лето 1674-м некоторым Бог отпустит<sup>г</sup>. В лето 1675-м война по всем свете<sup>д</sup>. В лето 1676-м Африка будет горети<sup>е</sup>. В лето 1678-м Европа будет трястися<sup>ж</sup>. В лето 1679-м глад будет по всему свету<sup>з</sup>. В лето 1680-м будет едино стадо и един пастырь<sup>и</sup>.

Се письмо списано вперед для спору и для ведома<sup>к</sup>.

#### Редакция 1755 г.<sup>8</sup>

(Л. 367) Список с ведомости нынешнаго 1755 году июня 17 день. В городе Париже обретено на надгробной доске святого священномученика Дионисия Ареопагита написано. С 1755 году будет ведома брань вели (Л. 367 об.) ка и продолжится и на семьсот пятьдесят шестой год. 1757 году оскудеет пастырь. 1758 будет гнев Божии на весь свет пролиется. 1759 год от некоторых Бог позна. 1760 году встанет муж велик. 1761 год звезды и аер загорится и Луна в кровь преложится. 1762 год вся земля згинет, Азия, Европа, Африка от (Л. 368) страха смятется. 1763 году трясение будет во всеи земли. 1764 году невернии познают Бога и будет едино стадо и един пастырь.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> ОПИ ГИМ, ф. 450 (коллекция Е. В. Барсова), д. 83, л. 91–91а.
- <sup>2</sup> Летопись событий в Юго-Западной России в XVII веке, составил Самоил Величко, бывший канцелярист канцелярии войска Запорожского, 1720. Т. 2. Киев, 1851. С. 16–17.
- <sup>3</sup> РГАДА, ф. 155, оп. 1, 1680 г., д. 4, л. 8–11.
- <sup>4</sup> Там же, л. 4–5.
- <sup>5</sup> ОР ГИМ, собр. Уварова, № 1949 (627) (474), л. 331–336.
- <sup>6</sup> Там же, л. 351 об.— 357.
- <sup>7</sup> РГАДА, ф. 155, оп. 1, 1680 г., д. 4, л. 7.
- <sup>8</sup> ОР ГИМ, собр. Уварова, № 1949 (627) (474), л. 367–368.

<sup>а</sup> На полях дата от сотворения мира: 178-м.

<sup>б</sup> На полях дата от сотворения мира: 180-м.

<sup>в</sup> На полях дата от сотворения мира: 181-м.

<sup>г</sup> На полях дата от сотворения мира: 182-м.

<sup>д</sup> На полях дата от сотворения мира: 183-м.

<sup>е</sup> На полях дата от сотворения мира: 184-м.

<sup>ж</sup> На полях дата от сотворения мира: 186-м.

<sup>з</sup> На полях дата от сотворения мира: 187-м.

<sup>и</sup> На полях дата от сотворения мира: 188-м.

<sup>к</sup> Вписано в нижней части листа небрежным почерком.

В. И. Петрушко\*

## Греко-католическая Церковь и Советское государство в 1944–1945 годах

Власти СССР далеко не сразу заняли в отношении униатской Церкви однозначно враждебную позицию. После вступления Красной армии на территорию Западной Украины в июле–августе 1944 г. в отношении греко-католической Церкви вплоть до начала 1945 г. репрессивных мер почти не предпринималось. Имели место лишь случаи ареста отдельных священников по обвинению в сотрудничестве с германскими оккупантами и националистами-бандеровцами<sup>1</sup>.

Во главе греко-католической Церкви в 1900–1944 гг. стоял митрополит Андрей Шептицкий<sup>2</sup>, авторитет и популярность которого среди населения Галиции были очень велики. Шептицкий зарекомендовал себя на протяжении всей 1-й половины XX в. как один из самых влиятельных галицких политиков. В справке Наркомата госбезопасности Украинской ССР о митрополите Шептицком говорится: «Влияние митрополита Шептицкого и авторитет среди верующих и духовенства униатской Церкви в Западной Украине огромны. Без преувеличения можно сказать, что такого безапелляционного авторитета и влияния не имеет ни один глава церковного течения в СССР»<sup>3</sup>.

Шептицкий, который всегда был весьма прагматичным политиком<sup>4</sup>, демонстрировал очевидное стремление дистанцироваться от германских оккупантов и наладить сотрудничество с советским режимом. В докладной записке начальника управления Наркомата госбезопасности УССР по Львовской области К. Волошенко наркому госбезопасности УССР С. Савченко отмечалось, что после 1942 г. отношение Шептицкого к германскому оккупационному режиму, прежде бывшее дружественным, стало негативным. В записке приводится оценка, которую Шептицкий давал действиям гитлеровской Германии:

\* © Петрушко В. И., 2007

Владислав Игоревич Петрушко, кандидат исторических наук, доктор церковной истории, шеф-редактор интернет-сайта «Седмица.ru», доцент Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета.

«Еще в августе 1943 г. можно было уже совершенно ясно предвидеть поражение немецких войск и приход во Львов советской армии. Немцы проиграли войну в результате своей идиотской внутренней, особенно национальной политики»<sup>5</sup>. Волошенко охарактеризовал настроение Шептицкого накануне вступления советских войск в Галицию следующим образом: «Герmanoфил Шептицкий испытал глубокое разочарование в немцах»<sup>6</sup>. В записке также приводятся слова профессора Свенцицкого, одного из наиболее близких к Шептицкому лиц: «Немецкая оккупация вылечила митрополита от герmanoфильства»<sup>7</sup>. В записке Волошенко отмечается, что в конце периода немецкой оккупации митрополит Андрей запретил униатскому духовенству ранее предписанное им самим молитвенное поминовение за богослужением Гитлера и германского воинства. В начале 1944 г. Шептицкий опубликовал распоряжение, в котором призвал священников греко-католической Церкви не покидать своих приходов и не уходить вместе с германскими войсками с территории Западной Украины<sup>8</sup>.

Волошенко отмечал, что митрополит Андрей уже к лету 1944 г. вполне четко обозначил свою лояльность по отношению к советскому режиму. В докладной записке сообщается: «29 июля 1944 г. митрополиту исполнилось 79 лет, по этому поводу у него был большой прием духовенства. Митрополит, по его собственным словам, высказал в своем выступлении такой крайний оптимизм, что удивил духовенство: “Все в руках Бога, — сказал митрополит, — и все окончится, вне сомнения, очень хорошо”. Зашел разговор о религии. Митрополит глубоко убежден, что советская власть изменила свое прежнее “враждебное”, по его словам, отношение к религии, к духовенству, к верующим. “Восстанавливаются духовные семинарии, восстанавливается богословская академия во Львове. Военные приветствуют на улицах священников. Это ли не доказательство уважения советской власти религии”... Аналогичные заявления Шептицкого были неоднократно сделаны и на епархиальных соборах духовенства, которые созываются им каждого четверга. Однако в поведении его чувствуется неопределенность и нерешительность»<sup>9</sup>. «Шептицкий подчеркнул, что “он и его духовенство желают хороших отношений с сов[етской] властью: всякая власть от Бога. Необходимо стремиться к взаимопониманию с правительством. Особенно следует учитывать, что сов[етское] правительство в действительности допускает развитие религии”»<sup>10</sup>, — отметил Волошенко.

В другой докладной записке, составленной и. о. уполномоченного Совета по делам религиозных культов при Совете народных комиссаров УССР С. Т. Даниленко (Кариным) отмечалось, что в беседе с ним Шептицкий говорил: «Я искренне рад, что советская власть освободила нас от этих немцев, и об этой радости и об обязанностях, вытекающих из нее, говорил и говорю верующим и духовенству. Не далее как сегодня у меня состоялся собор местного духовенства и некоторых приезжих. Такие соборы у меня бывают каждый четверг. Так вот я поучал их, как нужно быть благодарным и покорным советской власти, ниспосланной нам Богом, и духовенство с искренностью воспринимало и воспринимает мои поучения»<sup>11</sup>.

В выступлении митрополита Андрея Шептицкого на праздничной сессии Собора униатского духовенства 7 сентября 1944 г. также много и ярко говорилось о том, что в религиозной политике советского правительства в период войны по сравнению с 1939–1941 гг. произошли большие перемены и большевики прекратили гонения на Церковь. Более того, Шептицкий, ранее подвергавший осуждению идеи большевиков, неожиданно провозгласил с соборной кафедры: «Коммунизм своим широким размахом и тенденциями к всемирной организации может выработать хотя бы некоторых людей, способных понимать необходимость заменить тесные основы Церкви, охватывающие один народ или одно государство, на всемирные вселенские основы любви к ближнему, опирающейся на Церковь вселенской организации»<sup>12</sup>. Как видно, Шептицкий проводил параллель между интернационализмом коммунистической идеологии и универсальным характером католической Церкви и надеялся, что это послужит основой для сотрудничества между советским режимом и западноукраинскими униатами.

«Митрополит заявляет, что не выступал и не будет выступать против политических тезисов коммунизма»<sup>13</sup>, — отмечалось в аналитической записке управления Наркомата госбезопасности по Львовской области. Заявления униатского митрополита, с которыми он выступил на Соборе 7 сентября, позволили чекистам сделать восторженный вывод: «Речь митрополита Шептицкого — это историческое событие, значение ее можно сравнить с выступлением Московского Патриарха Тихона, который первый начал переговоры с советским правительством»<sup>14</sup>.

В оперативном сообщении 5-го отдела 2-го управления Наркомата госбезопасности УССР о перемене в отношении Шептицкого к большевизму сообщается: «Будучи по натуре человеком импульсивным и страстным, митрополит Шептицкий с экзальтацией, свойственной старческому возрасту, увлекся большевиками, увлекся настолько, что мы, говорил Костельник<sup>15</sup>, вынуждены принять меры к тому, чтобы сдерживать его от излишне ярких проявлений своего чувства. Вы бы видели, как митрополит Андрей выступал перед собором духовенства, который у него до болезни собирался каждый четверг, — речь страстная, глаза от увлечения собственными словами блестят, ну настоящий большевик!»<sup>16</sup>.

Чтобы максимально убедительно продемонстрировать свою лояльность к советской власти, митрополит Андрей Шептицкий подготовил послание на имя И. В. Сталина. Помимо митрополита послание подписал его викарий епископ Никита Будка. Текст послания датирован 10 октября 1944 г. Доставить письмо Сталину должна была делегация священнослужителей униатской Церкви, которую Шептицкий планировал направить в Москву. В послании глава галицких греко-католиков именовал советского лидера «верховным вождем» и «правителем СССР, главнокомандующим и великим маршалом непобедимой Красной армии». По поводу вступления советских войск на территорию Западной Украины Шептицкий писал: «Эти светлые события и терпимость, с которой Вы относитесь к нашей Церкви, вызвали и в нашей Церкви надежду, что она, как и весь народ, найдет в СССР под

Вашим водительством полную свободу работы и развития в благополучии и счастье»<sup>17</sup>.

Шептицкий, ранее тесно связанный с украинскими националистическими организациями, после прихода советских войск стал выступать с осуждением бандеровского движения. В справке Наркомата госбезопасности Украинской ССР отмечалось, что в частной беседе глава униатской Церкви говорил: «Сейчас я убежден, что решается судьба всех славянских народов, поэтому они должны встать на борьбу с расовым германизмом. Действия УПА<sup>18</sup> и бандеровцев я осуждаю, мельниковцев<sup>19</sup> и людей, состоящих в дивизии “СС-Галиция”, оправдываю. Намерения их были хорошие, но немцы подвели, и сейчас нужно отказаться от какой бы то ни было ориентации на немцев... Сейчас, при сложившейся международной обстановке, единственный выбор, видимо, идти с советской властью, о чем я хочу дать указание всем священникам западных областей Украины — придерживаться этой ориентации и объявить об этом в проповедях на богослужениях в церквях»<sup>20</sup>.

В докладной записке К. Волошенко также отмечалось, что митрополит «два года ведет борьбу с УПА и в своих посланиях резко осуждал ее». Глава униатской Церкви намеревался продолжать такую деятельность и «обещал посоветоваться об этом с духовенством»<sup>21</sup>. В речи на сессии собора униатского духовенства 7 сентября 1944 г. митрополит Шептицкий подверг прямому и недвусмысленному осуждению деятельность УПА. «Крепко выступил против несоответствующих выступлений “молодчиков” из УПА и остро осудил самосуды и убийства»<sup>22</sup>, — отмечали в управлении Наркомата госбезопасности по Львовской области. Глава униатской Церкви решительно отмежевался от УПА и других партизанских формирований украинских националистов, ведущих активную вооруженную борьбу против советского режима<sup>23</sup>.

Даниленко указывал, что в беседе с Шептицким «заметил ему, что среди духовенства греко-католической Церкви есть элементы, которые под церковным прикрытием проводят борьбу с советской властью в лагере украинских националистов и, в частности, помогают бандеровским бандам». На это митрополит ответил: «Судите сами таких людей, и я их осужу, ибо бандеровщина — это вредное явление, с которым нужно бороться. Хотите, я пошлю своих священников в леса, чтобы они уговорили этих слепых людей прекратить борьбу с советской властью и возвратиться к мирному труду. Не подумайте, что я хочу стать орденосцем, но сделаю это потому, что считаю бандеровщину большим злом для народа»<sup>24</sup>. В ходе беседы с Даниленко Шептицкий также сказал: «К священникам, которые бежали с оккупантами, я отношусь так, как военные начальники относятся к тем солдатам, которые покидают свой пост. Я издал распоряжение, запрещавшее священникам покидать свои приходы и бежать с немцами. Некоторые священники нарушили мой приказ, но я их исключил из своей иерархии как нарушителей, и они теперь не являются моими священниками. Своего отношения к ним я не изменю, если бы они и возвратились обратно»<sup>25</sup>. Незадолго до кончины митрополит Андрей подготовил проект специального об-

ращения к УПА с призывом прекратить борьбу против советского режима, однако из-за смерти Шептицкого это послание так и осталось неопубликованным<sup>26</sup>.

В то же время в органах госбезопасности политическую линию Шептицкого, обозначенную им после прихода советских войск в Галицию, отнюдь не отождествляли с позицией всей греко-католической Церкви. Отсутствие каких-либо официальных просоветских заявлений, принятых соборно высшим униатским духовенством, заставляло чекистов думать, что прямо и недвусмысленно декларированная Шептицким лояльность к советскому режиму не находит отклика среди большинства представителей высшего клира униатской Церкви. Постепенно в органах госбезопасности накапливалось все больше материалов, свидетельствовавших о сотрудничестве значительной части греко-католического духовенства как с германскими оккупантами, так и с вооруженными формированиями украинских националистов. Лишь в отношении брата митрополита игумена Климентия Шептицкого<sup>27</sup> сотрудники госбезопасности получили сведения о том, что он активно поддерживает просоветские настроения главы униатской Церкви<sup>28</sup>.

Показательно, что курировавший отношения с униатской Церковью во Львове подполковник госбезопасности С. Даниленко объяснял свое отсутствие на похоронах Андрея Шептицкого следующим образом: «Греко-католическая Церковь никак еще не выявила своего отношения к советской власти, и именно поэтому советское правительство Украины не сочло возможным послать своего официального представителя для участия в похоронах митрополита Андрея. Иное дело, что сам покойный митрополит Андрей выявил свое отношение к советской власти своими заявлениями мне лично, своими речами на соборе духовенства, а также тем, что он подготовил ряд патриотических мероприятий, как например посылку делегации в Москву и Киев, сбор средств в пользу Красной армии, обращение к духовенству о борьбе с бандеровским злом. Смерть, а до смерти, может быть, и что-то другое помешали ему все это осуществить»<sup>29</sup>.

Обозначенная Шептицким политическая позиция давала основание советским властям видеть в нем весьма желательного и вполне надежного партнера в деле установления нового режима в освобожденной от немецких оккупантов Галиции. Очевидно, что Шептицкого хотели использовать для оказания на население Западной Украины влияния в направлении достижения лояльности галичан к советскому режиму. Это доказывают выводы, сделанные С. Даниленко после беседы с униатским митрополитом:

«1. Намеренно подчеркнутое радушие и любезность Шептицкого, оказанные им при приеме представителя советской власти, а также изъявление им своих просоветских настроений следует рассматривать не только как “знамение времени”, но и как безусловный перелом, который вольно или невольно произошел в Шептицком в результате разочарования его в немцах, с одной стороны, и с другой — благодаря могуществу советской власти и Красной армии, разгромившей оккупантов. Этому также способствовала наша тактика в области церковной политики.

2. Шептицкий трезво оценивает политическое положение СССР и не надеется на какую-либо призрачную международную комбинацию в результате войны, при которой он мог бы очутиться вне советской территории. Он убежден в банкротстве украинских националистов, и для него понятна вся бесперспективность их борьбы с советской властью. Все это, вместе взятое, заставляет Шептицкого, не порывая моральной связи с украинскими националистами мельниковского типа, демонстрировать перед ними свои просоветские настроения и искать контакта, вплоть даже до того, чтобы в удобной для себя форме приобщиться к борьбе с бандеровским движением, к которому он относится, безусловно, отрицательно.

3. В областях Западной Украины, где религиозность населения остается чрезвычайно повышенной и где господство униатов при наличии подавляющего большинства униатских приходов является главенствующим, авторитет митрополита Шептицкого продолжает быть незыблемым.

Исходя из всех этих обстоятельств нам следует изыскать форму, в которой можно было бы использовать Шептицкого для укрепления нашего влияния в широких массах населения Западной Украины, а также для борьбы с бандеровским движением»<sup>30</sup>. Показательно, что свою докладную записку Даниленко закончил словами: «Нашу тактику в довоенный период, исключавшую личный контакт с Шептицким, я считаю ошибочной»<sup>31</sup>.

В беседе со священником Иваном Котивым и иеромонахом Германом Будзинским Даниленко заметил им: «Берегите своего митрополита, потому что из своей с ним беседы я вижу, что он единственный пока среди вас реальный человек, который заявил о своем искреннем отношении к народной советской власти, и этим будет способствовать нормальному отношению ее к греко-католической Церкви»<sup>32</sup>. Выводы Даниленко легли в основу письма, направленного наркомом госбезопасности УССР С. Савченко в Наркомат госбезопасности СССР в Москву: «Шептицкий стал проявлять просоветские тенденции и, несомненно, склонен искать контакта с советской властью, вплоть до участия в борьбе с бандеровским движением»<sup>33</sup>. «Мы считаем своевременным и целесообразным ставить вопрос о подчинении нашему влиянию митрополита Шептицкого, а через него и униатского духовенства»<sup>34</sup>, — подчеркивал Савченко.

В качестве ближайших мероприятий нарком предлагал московскому руководству следующее: «1. Побудить Шептицкого написать воззвание к участникам УПА, в котором бы содержался призыв к бандитам воспользоваться обращением правительства УССР прекратить борьбу и возвратиться к мирному труду. 2. В целях борьбы с украинскими националистами и дальнейшего их разложения побудить Шептицкого, а через него и духовенство униатской Церкви к активной религиозно-патриотической деятельности в таком направлении через послания, проповеди в церквах, специальные статьи в “Архиепархиальных ведомостях” и т. д. 3. Наряду с религиозно-патриотической деятельностью, направленной на разложение и борьбу с украинскими националистами, побудить через Шептицкого духовенство униатской Церкви к сбору материальных средств среди верующих на нужды Красной армии»<sup>35</sup>.



Следует отметить, что в Наркомате госбезопасности, вероятно, не все верили в то, что Шептицкий действительно изменил свое отношение к советской власти и стремится к сотрудничеству с ней. По-видимому, опасениями насчет возможной неискренности позиции Шептицкого по отношению к советской власти следует объяснить намерение собрать сведения о прежней антисоветской деятельности униатского митрополита, чтобы иметь материал, с помощью которого можно было бы оказывать на него давление. Нарком госбезопасности Украины Савченко 18 октября издал директиву по проведению агентурной работы в отношении Шептицкого и униатской Церкви, в которой предлагал следующие меры: «Разработка митрополита Андрея Шептицкого и его окружения должна быть направлена главным образом по линии вскрытия их подпольной противосоветской деятельности, связей и каналов ее с границей, в частности, с Ватиканом, иностранными разведками и украинскими националистами, а также выявления униатской и католической агентуры Ватикана и иностранных разведывательных органов на территории СССР»<sup>36</sup>.

Тем не менее в Москве считали, что Шептицкого следует активно использовать для укрепления советского режима на Западной Украине. В шифрованной телеграмме наркома госбезопасности СССР В. Меркулова на имя наркома госбезопасности УССР С. Савченко отмечается: «Учитывая большой авторитет митрополита Шептицкого, надо, безусловно, использовать его в нужном нам направлении, и, видимо, это можно сделать независимо от того, насколько Шептицкий искренен в своих заявлениях»<sup>37</sup>.

Таким образом, при жизни Шептицкого советский режим не собирался предпринимать каких-либо жестких репрессивных мер против униатской Церкви в целом, и вопрос о ее ликвидации не ставился. В разработанной НКГБ УССР инструкции о проведении встречи с греко-католическим митрополитом говорится: «Сказать Шептицкому, что советская власть будет относиться к униатской Церкви и ее священнослужителям исходя из наличия лояльности с их стороны и преданности Родине, как граждан ее, т. е. “какой мерой Вы будете мерить, такой же мерой и Вам будет отмеряно”»<sup>38</sup>. Инструкция предписывала уведомить униатского митрополита: «Враги родины будут караться, лояльным людям будет предоставлена полная свобода удовлетворения своих религиозных потребностей, как это предусматривается Конституцией СССР»<sup>39</sup>. В то же время в инструкции подчеркивалось, что данное уведомление Шептицкого «следует сделать в корректной форме, безотносительно его личности и без всякого намека на какие бы то ни было угрозы с нашей стороны, подчеркнув при этом, что под врагами мы понимаем тех злонамеренных людей, которые, прикрываясь церковным положением, будут проводить вредную противогосударственную работу»<sup>40</sup>.

Однако планам использовать Шептицкого в целях укрепления советского режима на Западной Украине не суждено было сбыться: 1 ноября 1944 г. митрополит Андрей скончался. В Наркомат госбезопасности Украины поступила информация о том, что «митрополит Андрей Шептицкий был отравлен за свои просоветские настроения и за инициативу воссоединения

греко-католической Церкви с православной»<sup>41</sup>. Но прямых доказательств этого не обнаружено.

После кончины Шептицкого представители советских властей оказались в значительном затруднении: необходимо было определиться, на кого из представителей высшего униатского духовенства можно сделать ставку, чтобы использовать для сотрудничества с новым режимом. Сменивший Шептицкого на митрополичьем престоле Иосиф Слепый<sup>42</sup>, похоже, не представлялся органам госбезопасности надежным партнером в деле укрепления советского влияния на Западной Украине. Так, в агентурной справке 2-го управления НКГБ УССР, составленной еще при жизни Шептицкого, 23 октября 1944 г., Слипому дается не самая лестная характеристика: «Епископ Слепой по своей натуре гордый и самоуверенный человек, прекрасно умеет обходиться с людьми, занимательный собеседник, большой эгоист, но в своих личных целях может пойти на собственное унижение, карьерист»<sup>43</sup>. С. Даниленко отмечал, что «митрополит Иосиф Слепой не только не имеет такого всеобъемлющего авторитета, какой имел митрополит Андрей, но к тому же человек он нерешительный, склонный поддаваться чужому влиянию»<sup>44</sup>.

Политические ориентиры Слипого не внушали доверия в Наркомате госбезопасности. «В отношении политических событий 1939–1940 гг. Слепой высказывался как германофил, считает, что советская власть долго существовать не будет»<sup>45</sup>, — отмечается в справке. Здесь же говорится о том, что между Шептицким и Слипым не было глубокой духовной близости: «К Шептицкому Слепой очень близок, посещает его почти каждый день, но близость эта чисто внешняя, без личной привязанности»<sup>46</sup>. Данные обстоятельства для органов безопасности уже могли служить основанием для сомнений в том, что Слипый, став митрополитом, продолжит курс Шептицкого<sup>47</sup>.

От внимания сотрудников госбезопасности не укрылось, что митрополит Иосиф Слипый «не пользуется пока достаточным авторитетом среди епископата и духовенства, в связи с чем в греко-католической Церкви началась скрытая борьба за влияние»<sup>48</sup>. Священник Иван Котив, секретарь митрополита Шептицкого, отмечал, что любое обращение к верующим брата покойного главы греко-католической Церкви Климента Шептицкого «будет иметь несравненно большее значение, чем обращение самого митрополита Слипого»<sup>49</sup>.

В управлении Наркомата госбезопасности УССР по Львовской области была собрана информация об откликах на вступление Слипого на пост главы униатской Церкви, которая подтверждала, что новый митрополит не пользуется авторитетом не только у интеллигенции Западной Украины, но и среди униатского клира. В частности, академик Василий Щурат заявлял, что «кандидатура Слепого — малоподходящая, что “Слепой для звания митрополита недостаточно умный человек”»<sup>50</sup>. Профессор-историк Иван Крипьякевич, согласно агентурным сведениям, утверждал: «Шептицкий своим авторитетом влиял, и греко-католическая религия была довольно крепкой. Теперь она пошатнется, потому что Слепой не пользуется любовью у духовенства»<sup>51</sup>. Артист Украинской хоровой капеллы «Трембита» Кушлик отозвался о митро-

полите Слипом еще более резко: «Он никогда не будет пользоваться таким авторитетом и любовью, как Шептицкий, так как в отношении к людям очень груб, жесток и при этом очень заносчивый»<sup>52</sup>. Даже Климент Шептицкий отмечал, что его брат, митрополит Андрей, незадолго до своей кончины сказал о Слипом: «Кандидатура Иосифа в такое время, как сейчас, для Церкви недостаточна»<sup>53</sup>. А игумен базилианского монастыря во Львове Виталий Градюк заявил, что оппозиционные силы в униатской Церкви выступили бы против Слипого, если бы он «был кандидатом только митрополита Шептицкого», но, поскольку он утвержден на митрополии решением папы Римского, «никто из духовенства не решится выступить против него»<sup>54</sup>.

Между тем еще при жизни митрополита Андрея обозначился соперник Иосифа Слипого, претендующий, несмотря на отсутствие архиерейского сана, на роль неформального лидера в церковной жизни Галиции, священник Гавриил Костельник. «Слепой в натянутых отношениях с ученым священником Костельником, оба друг друга ненавидят из-за борьбы за близость к Шептицкому и влияния на него, но прикрывают это спорами на философско-богословские темы»<sup>55</sup>, — указывается в справке 2-го управления НКГБ УССР.

После кончины Шептицкого отношения между Слипом и Костельником еще более обострились. Несмотря на наличие утвержденных Ватиканом документов, однозначно определяющих, что архиепископ Иосиф Слипый после кончины митрополита Андрея Шептицкого должен стать его преемником на посту главы униатской Церкви, вероятно, среди части греко-католического духовенства по этому вопросу имелось иное мнение. В частности, оперативное сообщение 5-го отдела 2-го управления НКГБ УССР отмечает: «Болезнь митрополита Шептицкого и возможность его смерти вызвали среди его окружения разговоры о том, кто его должен заменить. Казалось бы, что преемником митрополита Шептицкого будет его заместитель архиепископ Слепой, а между тем подавляющее большинство духовенства преемником митрополита Шептицкого хочет видеть Костельника»<sup>56</sup>.

Отношение к Костельнику со стороны органов госбезопасности первоначально было не менее (а быть может и более) настороженным, чем к Слипому. Причиной этого прежде всего являлись тесные связи о. Гавриила с украинскими националистическими организациями. Так, например, в записке заместителя наркома госбезопасности Украинской ССР П. Дроздецкого начальнику 2-го управления НКГБ СССР П. Федотову сообщалось: «Костельник — активный националист-сепаратист, член ОУН, антисоветски настроенный человек. В 1940 г. категорически отказался от вербовки. Сын в 1940 г. арестован за антисоветскую националистическую деятельность<sup>57</sup>, два сына в период оккупации добровольно ушли в галицкую дивизию СС. В период оккупации через церковь и прессу проводил активную антисоветскую националистическую деятельность»<sup>58</sup>.

Подполковник госбезопасности С. Даниленко в беседе со священником Иваном Котивым и иеромонахом Германом Будзинским в ответ на сообщение последних о включении Костельника в состав униатской делегации, направляемой в Москву, выражал недоумение по этому поводу. «Это какой

Костельник — не тот ли, что во время немецкой оккупации выступал и писал в профашистской украинско-националистической прессе антисоветские статьи?»<sup>59</sup> — таким вопросом встретил Даниленко известие о предполагаемом участии Костельника в поездке в столицу СССР.

Подобная характеристика Костельника дополнялась агентурной информацией, из которой следовало, что и после вступления советской армии в пределы Западной Украины о. Гавриил занимал позицию, весьма далекую от лояльности к новому режиму. В оперативном сообщении 5-го отдела 2-го управления НКГБ УССР отмечалось, что Костельник пытался воспрепятствовать проявлению просоветских настроений Шептицкого: «Сдерживая митрополита от чрезмерных просоветских излияний, мы воспользовались его болезнью и поездку делегации в Москву оттягивали»<sup>60</sup>. В этом же документе сообщается, что сбор средств на нужды раненых красноармейцев Костельник объяснял тем, что «это больше наша христианская обязанность, чем изъявление просоветских настроений»<sup>61</sup>.

Ко времени смерти Шептицкого Костельник был убежден в том, что «представителям униатской Церкви глубоко ангажироваться с советским правительством сейчас не следовало бы, и он сам не верит в то, что большевики останутся надолго». Он считал, что «немцы будут разбиты, но и большевиков не будет»<sup>62</sup>. По мнению Костельника, крушение нацистского и советского режимов должно было в равной мере стать следствием революционных событий в Германии и СССР. «Если большевики сами не изменят свою политику, они не смогут долго просуществовать. Социализм сейчас в Европе немодный, и, чем дальше большевики будут идти на запад, тем они будут становиться слабее»<sup>63</sup>. В докладной записке, направленной наркомом госбезопасности УССР С. Савченко своему руководству в Москву, о. Гавриил Костельник даже назван тайным главой антисоветской группировки среди высшего духовенства греко-католической Церкви<sup>64</sup>.

Таким образом, убеждения о. Гавриила Костельника в конце 1944 г. не давали представителям советской власти оснований видеть в нем потенциального партнера, с помощью которого можно было надеяться на укрепление советского режима на Западной Украине. Радикальные перемены во взглядах Костельника и, соответственно, в отношении к нему со стороны советских властных структур произошли в ходе визита делегации духовенства униатской Церкви в Киев и Москву в декабре 1944 г.

Как уже отмечалось, визит униатских священнослужителей в Москву и Киев планировал митрополит Шептицкий, но из-за кончины главы униатской Церкви поездка, которая должна была состояться в октябре 1944 г., была отложена на 2 месяца. Согласно информации Управления НКГБ УССР по Львовской области, первоначально Андрей Шептицкий планировал, что в состав делегации войдут архиепископ Иосиф Слипый, коадьютор митрополита; священник Гавриил Костельник, настоятель Преображенского храма во Львове и член митрополичьего капитула, и священник Иван Котив, личный секретарь митрополита Шептицкого. Однако ставший после кончины Андрея Шептицкого митрополитом Иосиф Слипый от поездки отказался,

после чего в состав делегации были включены возведенный Слипым в сан архимандрита Климентий Шептицкий и иеромонах Ордена студитов Герман (Григорий) Будзинский. Климентий Шептицкий на правах брата митрополита Андрея, согласно его предсмертной просьбе, собирался передать послание скончавшегося к тому времени главы униатской Церкви Сталину<sup>65</sup>. Униатская делегация также везла в Москву послание митрополита Иосифа Слипого и собранные униатами 100 тыс. рублей для помощи раненым на фронтах Великой Отечественной войны<sup>66</sup>.

Иосиф Слипый так объяснял мотивы своего отказа от поездки в Москву: «Я теперь, при нынешних обстоятельствах, ехать в Москву с делегацией не могу. Меня могут арестовать, но это еще полбеды, может случиться катастрофа с аэропланом, могут напасть на поезд партизаны или может приключиться иное несчастье в пути»<sup>67</sup>. Такое объяснение не выглядело в глазах советских властей убедительным: арестовать Слипого при желании могли и во Львове, что в конечном счете и произошло. Страх христианского священнослужителя перед гибелью в результате несчастного случая и вовсе кажется надуманным. Не удивительно, что причины отказа от поездки в Москву, указанные Слипым, не казались правдоподобными даже внутри униатской Церкви. Так, например, Климентий Шептицкий по поводу отказа Слипого ехать в Москву говорил: «Иосиф объясняет это тем, что он теперь митрополит, а просто он боится, так как опасается, что не сможет ответить на поставленные ему в Москве вопросы»<sup>68</sup>. Отказ Слипого от визита был расценен советскими властями как очевидное проявление нелояльности к новому режиму.

Согласно оперативной информации, поступившей в управление НКГБ УССР по Львовской области, члены делегации должны были обсудить с представителями власти в Москве следующие вопросы: «1. О епархиях униатской Церкви и о кандидатурах епископов. 2. О церковном имуществе. 3. Об освобождении от призыва в Красную армию униатского духовенства. 4. О богословской академии во Львове. 5. О духовных семинариях и о церковноприходских школах. 6. Издание духовной литературы, религиозной пропаганды и др[угие] вопросы религиозно-канонического характера»<sup>69</sup>. Кроме того, в управлении НКГБ со ссылкой на Иосифа Слипого отмечали, что «делегация имеет своей задачей ознакомиться со всеми новейшими советскими законодательствами о Церквях, а также с установками в области взаимоотношения государства и Церкви»<sup>70</sup>.

Судя по намерениям униатских представителей, они были весьма далеки от мысли, что советский режим допустит ликвидацию греко-католической Церкви на территории СССР. Униаты собирались обсуждать лишь частные вопросы существования своей Церкви в новых условиях. Греко-католическим священнослужителям недоставало реализма в понимании ситуации, сложившейся после вступления советских войск в пределы Западной Украины. Было очевидно, что в Москве речь будет идти не столько о церковных делах, сколько о таких сложных политических вопросах, как связи греко-католического священноначалия с Ватиканом и антисоветски настроенным папой Пием XII, взаимоотношения униатского духовенства

с германскими оккупационными властями и украинскими националистическими организациями, ведущими вооруженную борьбу с советским режимом. По приезде в Москву все эти острые темы застали посланцев греко-католической Церкви врасплох.

Далеко не все члены униатской делегации были готовы обсуждать с представителями властей политические вопросы. В подготовленном в Наркомате госбезопасности СССР отчете о пребывании представителей греко-католической Церкви в Москве сообщается о полемике, возникшей по этому поводу между о. Гавриилом Костельником и архимандритом Климентием Шептицким. В отчете отмечается: «Архимандрит считает, что делегация не должна затрагивать политических вопросов, так как это даст козырь в руки большевиков и покажет, что Церковь вмешивается в дела государства. Костельник возразил против этого и настаивал на том, чтобы делегация кроме церковных выставила целый ряд политических требований даже в том случае, если бы что-либо угрожало. При этом Костельник подчеркнул, что они являются представителями народа и должны выступать от имени народа. Что же касается церковных дел, то большевиков они меньше всего интересуют»<sup>71</sup>.

В Москве униатские представители были дважды приняты председателем Совета по делам религиозных культов И. В. Полянским, с которым они решали вопросы, связанные с деятельностью греко-католической Церкви в новых условиях. Кроме того, в Наркомате внутренних дел состоялась встреча униатских священнослужителей с генералами Федотовым, Леонтьевым и Судоплатовым, в ходе которой о. Гавриил Костельник весьма объективно обрисовал политическую ситуацию, сложившуюся на Западной Украине после прихода советских войск. Священнослужитель не побоялся заявить генералам о том, что галичане в большинстве своем встретили приход советской власти без энтузиазма, и объяснил причины такого отношения, увязав с этим вопросом размах бандеровского движения в крае. Осудив действия бандитских формирований националистов, Костельник также дал ряд конкретных рекомендаций относительно нейтрализации деятельности боевиков ОУН и нормализации положения на Западной Украине. Генералам было обещано, что униатские священнослужители сделают все возможное для того, чтобы установить связь с лидерами бандеровского движения и побудить их к переговорам с советскими властями<sup>72</sup>.

Высказывания о. Гавриила Костельника не оставляли сомнений в его дружественной позиции в отношении советского режима, основанной на трезвой и реалистической оценке политической ситуации. Поездка в Киев и Москву убедила Костельника в могуществе советской системы и бесполезности сопротивления ей. Перемена, происшедшая во взглядах священника на советскую власть, выглядела особенно разительной на фоне еще недавно высказываемых им антисоветских убеждений. Сотрудниками органов госбезопасности было зафиксировано следующее заявление отца Гавриила, сделанное им в частной беседе в ходе поездки: «Я думаю над самостоятельностью Украины. С одной стороны, москали — это такие фанатики, которые никогда не отдадут Украину, а с другой — поляки вечно кричат: “от можа до можа”».

Я сторонник того, что “лучше русское море, чем польское болото”. Я теперь решил твердо это проводить. Приеду во Львов и при встречах с людьми буду им говорить, что самый устойчивый сейчас строй — большевистский. Я скажу бандеровцам, что нельзя же обманывать народ. Венгрия, Балканы, Польша большевизируются, разве это не ясно? Зачем же обманывать народ и уничтожать его. Я сам до этого верил в бандеровскую пропаганду, а теперь я убедился, что был не прав»<sup>73</sup>. В ходе встречи униатских представителей с Патриаршим Местоблюстителем митрополитом Алексием (Симанским) о. Гавриил Костельник, имевший блестящее богословское и философское образование, также играл наиболее заметную роль<sup>74</sup>.

В оперативном сообщении 4-го управления НКГБ СССР о пребывании униатской делегации в Москве содержится важное сообщение о том, что в беседе с Котивым Костельник отмечал: «Мне кажется, что пора нам с папой порывать, нечего нам с ним возиться. Архимандрит и Будзинский не согласны со мной. Они — ярые католики и преданы Риму, а вот Вы... еще молодой, учитесь. Наш народ ближе к Востоку. Я по этим вопросам беседовал с покойным митрополитом, за это меня называют “восточником” и Рим бил»<sup>75</sup>. Подобные убеждения отнюдь не были реакцией о. Гавриила на изменения в политической конъюнктуре: еще задолго до Второй мировой войны он призывал галицких униатов вернуться к своим православным истокам<sup>76</sup>. Скорее можно говорить о том, что в новых условиях, создавшихся в униатской Церкви после установления в Галиции советского режима, Костельник наконец-то увидел возможность воплотить свои убеждения в жизнь.

Таким образом, несмотря на то что главой делегации греко-католиков являлся архимандрит Климентий Шептицкий, активность о. Гавриила Костельника в ходе переговоров в Москве, значительно превосходившая активность других униатских священнослужителей, ставила его в положение неформального лидера делегации. По итогам визита в Москву в советских властных структурах в нем увидели широко образованного, энергичного и, главное, готового к сотрудничеству с новой властью церковного деятеля.

Греко-католический епископат во главе с митрополитом Слипым, напротив, к началу 1945 г. давал все больше поводов для сомнения в своей лояльности. Еще в ноябре 1944 г. Слипого посетили члены Чрезвычайной государственной комиссии по расследованию нацистских преступлений, которые предложили униатскому митрополиту поставить свою подпись под заключением о зверствах гитлеровцев во Львове, однако Первоиерарх греко-католиков в вежливой форме отказался сделать это<sup>77</sup>. В то самое время, когда Костельник обсуждал с советскими деятелями проблему прекращения деятельности националистических партизан на Западной Украине, Слипого больше волновали другие проблемы. На встрече с Даниленко он заявил: «Самый главный вопрос, разрешение которого не может удовлетворить меня, — это вопрос о печати для митрополита»<sup>78</sup>. Иосиф Слипый был недоволен распоряжением властей об изъятии из его официальной титулатуры упоминания города Каменец-Подольского<sup>79</sup>. Более того, демонстрируя отсутствие реализма, он претендовал на включение в титул главы униатской Церкви

наименования «митрополита Киевского». Разумеется, это тоже не встретило понимания во властных структурах Советской Украины. Рассуждения Слипого о том, что воссоединение православных и униатов возможно «только и только под главенством папы Римского», как и следовало ожидать, также не нашли отклика у советских властей. На заявление Даниленко, что условием воссоединения может быть «возвращение к тому периоду положения Церкви, какое было до 1596 года, т. е. до заключения Брестской унии», Слипый ответил категорическим отказом: «Нет, объединение на такой базе никогда не состоится»<sup>80</sup>.

Но самым серьезным из всего, что инкриминировали Слипому органы госбезопасности, было то, что к началу 1945 г. он и епископат греко-католической Церкви так и не предприняли никаких существенных мер по осуждению бандеровского движения. В беседе с Даниленко Слипый объяснял, что не может опубликовать воззвание против бандеровщины, поскольку не разрешены к печатанию «Архиепархиальные ведомости», где следовало бы разместить указанный документ. Напечатать воззвание отдельно, а не в составе печатного органа митрополичьей курии, по словам Слипого, «было бы неумно и нецелесообразно, потому что верующие и духовенство расценили бы этот факт как нажим советской власти»<sup>81</sup>. В ответ на вопрос Даниленко о том, почему до сих пор не был поставлен вопрос о напечатании «Архиепархиальных ведомостей», что было возможно сделать в любой советской типографии, митрополит сказал, что в униатской Церкви ожидали, что ей разрешат иметь собственную типографию и позволят в ней напечатать обращение против УПА. Разумеется, такое объяснение не казалось советским властям правдоподобным и вызывало серьезные подозрения в том, что иерархия униатской Церкви сознательно медлит с осуждением бандеровского движения. «Получается, что Вы фактически солидаризируетесь с бандеровским злом. Больше того, потворствуете этому злу, тем более что если принять во внимание десятки случаев активного пособничества служителей культа украинско-немецким националистам из ОУН и УПА, агентам немецкой разведки и гестапо»<sup>82</sup>, — резюмировал сложившуюся ситуацию Даниленко в беседе с униатским митрополитом. При этом подполковник госбезопасности рассказал главе униатской Церкви о нескольких наиболее вопиющих случаях активного содействия греко-католических священнослужителей партизанам из ОУН–УПА.

Не удовлетворял власти Советской Украины и ответ Слипого на вопрос о том, почему униатская Церковь к началу 1945 г. так и не выявила своего отношения к немецким оккупантам. Митрополит сказал по этому поводу: «Мы умалчивали о своем отношении к оккупантам по той причине, что боялись навлечь репрессии на наших представителей, т. е. на священников греко-католической Церкви и верующих, находящихся на территории, занятой немцами. Мы боялись, что после нашего выступления против оккупантов они применят репрессии к нашим людям». На эти слова последовала реплика Даниленко: «А Вы не бойтесь, что Ваше молчание в вопросе отношения к оккупантам мы вправе расценить как солидарность с ними и начать репрессии против представителей греко-католической Церкви, находящихся на нашей



территории?» «Мы не подумали над этим»<sup>83</sup>, — ответил Слипый. «Выходит так, что, боясь репрессий немцев против представителей греко-католической Церкви, находящихся на их территории, Вы фактически солидаризовались если не с самими немцами, то с их пособниками, ибо какое духовенство очутилось на территории, занятой немцами? Все это священнослужители греко-католической Церкви, которые активно помогали немцам, — изменники, предатели, пособники. Так рассматривать их нужно с точки зрения и гражданской, и с точки зрения церковной. Ведь по церковным канонам как должны рассматриваться священники, сбежавшие из своих приходов? Они должны быть запрещены в священнослужении, лишены сана, если сбежали без разрешения епископов. А Вы не только не сделали этого, но еще боитесь, чтобы немцы их не арестовали из-за того, что Вы, сидя на советской территории, выявите свое отношение к тем злодеяниям, которые творились в период оккупации на Украине»<sup>84</sup>.

Наибольшие нарекания со стороны органов госбезопасности вызывало фактическое самоустранение Слипого от участия в выполнении обязательств, взятых на себя униатской делегацией в Москве, где греко-католические клирики по инициативе Костельника обещали установить контакты с лидерами ОУН—УПА и побудить их к переговорам с советскими властями. В беседе с Даниленко Слипый заявил, что одобряет эту инициативу, но помочь в ее исполнении не может. Подполковник госбезопасности напомнил Слипому, что в период оккупации он входил в «Национальную раду» и «Раду сеньоров» — организации, претендовавшие на роль украинского правительства. В этом качестве Слипый вел переговоры о примирении двух соперничавших ветвей ОУН — бандеровцев и мельниковцев, о чем Даниленко также напомнил Слипому. Однако в ходе дальнейшей беседы митрополит, отвечая на вопросы подполковника, заявил, что не помнит фамилий тех, с кем он вел переговоры. В целом глава униатской Церкви стремился подчеркнуть свою аполитичность<sup>85</sup>. Такая позиция митрополита (особенно на фоне имевшейся у органов госбезопасности информации о его политической активности в период оккупации и все чаще вскрывавшихся фактов участия значительного числа униатских священнослужителей в бандеровском движении) закономерно создавала впечатление сознательного нежелания Слипого участвовать в нормализации положения на Западной Украине и давала основания подозревать его в симпатии к деятельности националистических боевиков.

Политическая деятельность о. Гавриила Костельника с начала 1945 г. представляла собой разительный контраст с позицией митрополита Иосифа Слипого. 15 марта 1945 г. нарком госбезопасности УССР С. Савченко сообщал своему руководству в Москву, что священники Костельник и Котив установили связь с «Проводом» (т. е. руководящей структурой) ОУН—УПА. Униатские клирики предложили вождям националистических партизан войти в контакт с советскими властями и начать переговоры о прекращении вооруженной борьбы с большевистским режимом. Несмотря на отказ бандеровских вождаков от переговоров с представителями властей, Костельник обещал продолжить действовать в направлении достижения договоренности

с националистическим подпольем<sup>86</sup>. Свою лояльность к советскому режиму, столь резко сменившую его бывшие антисоветские убеждения после поездки в Москву, Костельник выражал подчас в весьма экстравагантной форме. Так, например, знакомя подполковника Даниленко со своей супругой Элеонорой, о. Гавриил пошутил: «В Вашем лице она видит первый раз в жизни живого большевика, если не считать меня самого»<sup>87</sup>.

Еще одним важнейшим моментом в убеждениях Костельника, который не мог не привлечь внимания советских властей, были его давно и ярко выражаемые симпатии к православию и стремление к разрыву с папским Римом, за которые он в прошлом понес взыскания от священноначалия греко-католической Церкви. Возможно, что и этот факт интерпретировался в невыгодном для Иосифа Слипого духе. О. Гавриил, являвшийся профессором Львовской Богословской академии, был уволен от преподавания за свои православные убеждения в то самое время, когда ректором этой униатской духовной школы был Слипый. При этом Костельник сохранил расположение к себе со стороны митрополита Андрея Шептицкого. Все это давало основания в большей степени видеть в о. Гаврииле, а не в Иосифе Слипом духовного преемника Шептицкого, проводя при этом параллель между просоветской позицией Костельника и почившего митрополита.

Таким образом, первоначально у властей СССР не было намерения упразднить униатскую Церковь. Огромный авторитет митрополита Андрея Шептицкого среди населения Галиции и его недвусмысленно обозначенная лояльность по отношению к новой власти позволяли надеяться, что греко-католическая Церковь окажет существенную поддержку советскому режиму в умиротворении региона и прекращении деятельности в нем вооруженного националистического подполья. Однако просоветские настроения Шептицкого сотрудники органов госбезопасности с самого начала считали в большей степени его личной позицией, чем линией всей иерархии униатской Церкви, в лояльности которой сомневались, и не без оснований. После кончины Шептицкого советское руководство должно было решать трудный вопрос: на кого из высшего униатского духовенства следует опереться в установлении новой власти, и прежде всего в пресечении деятельности националистического подполья. О. Гавриил Костельник с его значительным авторитетом в церковных кругах, ярко выраженной лояльностью к советскому режиму и православными убеждениями к началу 1945 г. стал представляться коммунистическим властям наиболее предпочтительным партнером. Напротив, ставший лишь в ноябре 1944 г. главой униатской Церкви Иосиф Слипый, имеющий слабое влияние среди духовенства и паствы и подозреваемый в симпатиях к бандеровщине и антисоветских настроениях, выглядел с точки зрения органов госбезопасности фигурой не только бесполезной, но и вредной. То, что о. Гавриил Костельник принадлежал к женатому белому духовенству, не давало возможности произвести рокировку и поставить его во главе греко-католической Церкви вместо митрополита Слипого. Но декларируемое Костельником стремление вернуть галицких униатов к их православным истокам подсказывало советским властям такой вариант решения униатского

вопроса, как полное упразднение греко-католической Церкви на Западной Украине и ее воссоединение с Русской Православной Церковью. Он казался наиболее предпочтительным, поскольку с точки зрения советского режима решал сразу 2 проблемы: лишал националистическое подполье поддержки в лице униатской Церкви и одновременно предотвращал влияние на население Западной Украины со стороны Ватикана, чья политика в отношении СССР рассматривалась советским режимом как крайне недружелюбная. На формирование подобной позиции властей Советского Союза в униатском вопросе, безусловно, оказала большое влияние произнесенная в преддверии 1945 г. Рождественская речь папы Римского Пия XII, которая была воспринята Сталиным как откровенно антисоветская: понтифик солидаризировался с западными демократиями и резко осуждал тоталитарные режимы.

До визита униатской делегации в Москву в документах органов госбезопасности не встречается указаний на необходимость упразднения униатской Церкви. Но спустя месяц после возвращения униатских представителей из Москвы во Львов, 3 февраля 1945 г., нарком госбезопасности Украины Савченко утвердил секретный план оперативных мероприятий в отношении греко-католической Церкви, который предусматривал ее полную ликвидацию. В директиве Савченко отмечалось: «В условиях воссоединения украинских земель советской властью после очищения территории западных областей Украины от немецких оккупантов и их пособников — украинско-немецких и иных националистических формирований греко-католическая униатская Церковь в том виде, в каком она существует в настоящее время, является чуждой нам по влиянию, легальной резидентурой Ватикана и активно действующей украинской националистической организацией на нашей территории. Исходя из этого необходимо взять курс на полную ликвидацию униатов на нашей территории и на отрыв греко-католической Церкви от Ватикана с последующей целью воссоединения ее с православной Церковью в СССР»<sup>88</sup>. Указанный план предполагал выявление всех греко-католических священнослужителей, настроенных на переход в лоно православной Церкви, и создание из их числа инициативной группы для проведения кампании по воссоединению с православием. План также содержал пункт следующего содержания: «Обработать видного проповедника греко-католической Церкви доктора Гавриила Костельника, поставив его во главе движения за воссоединение греко-католической Церкви с православной»<sup>89</sup>.

Таким образом, о. Гавриил Костельник, будучи вполне искренним в своем стремлении воссоединить западноукраинских униатов с православной Церковью, стал в значительной степени заложником политического проекта, разработанного в недрах советского ведомства госбезопасности, в который также оказалась невольно вовлеченной Русская Православная Церковь.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Бандеровцы — члены ОУН-б, части Организации украинских националистов, которые после ее раскола последовали за Степаном Бандерой и вели непримиримую

- борьбу с советским режимом. ОУН-б на Украине в период, когда Бандера был интернирован немецкими нацистами, возглавлял Р. Шухевич. Фактически ОУН-б и УПА представляли собой одно целое, в связи с чем нередко именовались ОУН—УПА.
- <sup>2</sup> Андрей Шептицкий (граф Роман Мария Шептицкий) (1865–1944 гг.), представитель польской аристократии западнорусского происхождения, внук знаменитого польского драматурга графа А. Фредро. Перешел из католичества в униатство; в молодости оставил военную службу в австро-венгерской армии и вступил в монашеский Базилианский орден; с 1892 г. священник греко-католической Церкви; с 1899 г. униатский епископ Станиславский; в 1900–1944 гг. митрополит Львовский и Галицкий, глава греко-католической Церкви в Галиции.
- <sup>3</sup> Государственный архив Службы безопасности Украины (далее — ГАСБУ), ф. 65, д. С–9113, т. 19, л. 25–33.
- <sup>4</sup> Митрополит Шептицкий успешно сотрудничал с властями Австро-Венгрии, одинаково приветствовал как вступление русских войск в Галицию в годы Первой мировой войны, так и германских оккупантов в годы Второй мировой войны. Об этом подробнее см.: *Петрушко В. И.* К предполагаемой беатификации униатского митрополита Андрея Шептицкого // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского богословского института: Материалы, 1999. М., 1999. С. 374–380; *его же.* Из истории Украинской греко-католической Церкви в годы Великой Отечественной войны // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского богословского института: Материалы, 2003. М., 2003. С. 312–316.
- <sup>5</sup> ГАСБУ, ф. 65, д. С–9113, т. 19, л. 105–125.
- <sup>6</sup> Там же.
- <sup>7</sup> Там же.
- <sup>8</sup> Там же.
- <sup>9</sup> Там же.
- <sup>10</sup> Там же.
- <sup>11</sup> Там же, л. 51–68.
- <sup>12</sup> Там же, л. 89–95. [Перевод с украинского языка мой. — В. П.]
- <sup>13</sup> Там же, л. 75–76.
- <sup>14</sup> Там же.
- <sup>15</sup> Гавриил Костельник (1886–1948 гг.), из семьи галицких русинов, проживавших на территории Югославии; доктор философии, с 1913 г. священник греко-католической Церкви; профессор Львовской Духовной академии, откуда уволен в 1930 г. за симпатии к православию. В 1945 г. перешел в Русскую Православную Церковь; протопресвитер, настоятель Преображенской церкви во Львове. Убит бандеровцем В. Панькивым.
- <sup>16</sup> ГАСБУ, ф. 65, д. С–9113, т. 19, л. 223–236.
- <sup>17</sup> Архив Президента РФ, ф. 3, оп. 60, д. 9, л. 94–95.
- <sup>18</sup> УПА — «Украинская повстанческая армия» (командующий Р. Шухевич, действовавший под псевдонимом «генерал Тарас Чупринка»), вела партизанскую борьбу против Красной армии на территории Западной Украины.
- <sup>19</sup> Мельниковцы — члены ОУН-м, части Организации украинских националистов, которые после ее раскола последовали за Андреем Мельником и составили оппозицию бандеровцам.
- <sup>20</sup> ГАСБУ, ф. 65, д. С–9113, т. 19, л. 25–33.
- <sup>21</sup> Там же, л. 105–125.
- <sup>22</sup> Там же, л. 75–76.
- <sup>23</sup> Там же, л. 89–95.
- <sup>24</sup> Там же, л. 51–68.
- <sup>25</sup> Там же.
- <sup>26</sup> Там же, л. 223–236.

- <sup>27</sup> Климентий (Казимир Мария) Шептицкий (1869–1951 гг.), с 1914 г. греко-католический монах Ордена студитов; с 1915 г. иеромонах, впоследствии игумен; с 1944 г. архимандрит Ордена студитов. В 1947 г. арестован, скончался в заключении.
- <sup>28</sup> ГАСБУ, ф. 65, д. С–9113, т. 19, л. 183–184; 223–236.
- <sup>29</sup> Там же, л. 190–222.
- <sup>30</sup> Там же, л. 51–68.
- <sup>31</sup> Там же.
- <sup>32</sup> Там же, л. 190–222.
- <sup>33</sup> Там же, л. 48–50.
- <sup>34</sup> Там же.
- <sup>35</sup> Там же.
- <sup>36</sup> Там же, ф. 1, оп. 8 (1950 г.), д. 1, л. 240–245.
- <sup>37</sup> Там же, ф. 65, д. С–9113, т. 19, л. 83–85.
- <sup>38</sup> Там же, л. 44–47.
- <sup>39</sup> Там же.
- <sup>40</sup> Там же.
- <sup>41</sup> Там же, т. 20, л. 1–6.
- <sup>42</sup> Иосиф Слипый (Коберницкий-Дичковский) (1892–1984 гг.), происходил из зажиточной украинской крестьянской семьи. С 1917 г. священник греко-католической Церкви, доктор богословия; в 1925–1939 гг. ректор греко-католической Львовской Духовной семинарии (в 1928 г. преобразована в академию); в 1939 г. Шептицкий тайно совершил епископскую хиротонию Слипого, объявил его своим коадьютором и назначил экзархом Центральной и Восточной Украины. С 1 ноября 1944 г. униатский митрополит Львовский и Галицкий; в 1945 г. арестован и в 1946 г. приговорен к 8 годам заключения, повторно осужден в 1953, 1957 и 1962 гг. В советских тюрьмах и лагерях провел в общей сложности около 18 лет. Освобожден в феврале 1963 г., после чего выехал в Рим. С 1965 г. кардинал.
- <sup>43</sup> ГАСБУ, ф. 65, д. С–9113, т. 19, л. 2–24.
- <sup>44</sup> Там же, л. 190–222.
- <sup>45</sup> Там же, л. 2–24.
- <sup>46</sup> Там же.
- <sup>47</sup> Там же, л. 190–222.
- <sup>48</sup> Там же, л. 183–184.
- <sup>49</sup> Там же, л. 223–236.
- <sup>50</sup> Там же, л. 247–257.
- <sup>51</sup> Там же.
- <sup>52</sup> Там же.
- <sup>53</sup> Там же.
- <sup>54</sup> Там же.
- <sup>55</sup> Там же, л. 2–24.
- <sup>56</sup> Там же, л. 223–236.
- <sup>57</sup> Сын Костельника Богдан был расстрелян по распоряжению начальника Львовского областного управления НКВД 25 июня 1941 г., однако этот факт сотрудники органов безопасности в 1944–1945 гг. предусмотрительно скрывали от о. Гавриила и даже имитировали поиски Б. Костельника среди пропавших без вести.
- <sup>58</sup> ГАСБУ, ф. 65, д. С–9113, т. 19, л. 169.
- <sup>59</sup> Там же, л. 190–222.
- <sup>60</sup> Там же, л. 223–236.
- <sup>61</sup> Там же.
- <sup>62</sup> Там же.
- <sup>63</sup> Там же.
- <sup>64</sup> Там же, л. 185–189.
- <sup>65</sup> Там же, л. 296–301.
- <sup>66</sup> Там же, л. 302.

<sup>67</sup> ГАСБУ, ф. 65, д. С-9113, т. 19, л. 296–301.

<sup>68</sup> Там же.

<sup>69</sup> Там же.

<sup>70</sup> Там же.

<sup>71</sup> Там же, л. 323–331.

<sup>72</sup> Там же, л. 316–322.

<sup>73</sup> Там же, л. 323–331.

<sup>74</sup> Там же.

<sup>75</sup> Там же.

<sup>76</sup> См., например: *Обрембальский И. Р.* Протопресвитер Гавриил Костельник и его деятельность по возрождению православия на Западной Украине: Курсовая работа / ПСТБИ. М., 2001. (Машинопись).

<sup>77</sup> *Боцюрків Б.* Українська Греко-Католицька Церква і Радянська держава (1939–1950). Львів, 2005. С. 75–76.

<sup>78</sup> ГАСБУ, ф. 65, д. С-9113, т. 19, л. 342–371.

<sup>79</sup> При Шептицьком титул главы униатской Церкви в Галиции включал в себя следующие пункты: «Архиепископ Львовский и Каменец-Подольский, митрополит Галицкий».

<sup>80</sup> ГАСБУ, ф. 65, д. С-9113, т. 19, л. 342–371.

<sup>81</sup> Там же.

<sup>82</sup> Там же.

<sup>83</sup> Там же.

<sup>84</sup> Там же.

<sup>85</sup> Там же.

<sup>86</sup> Там же, т. 20, л. 11–20.

<sup>87</sup> Там же.

<sup>88</sup> Там же, л. 1–6.

<sup>89</sup> Там же.

Священник Сергей Звонарев\*

## Проект «Основных положений управления Русской Православной Патриаршей Церкви» 1943 г.— малоизвестный документ по истории высшего церковного управления

В Государственном архиве Российской Федерации хранится проект «Основных положений управления Русской Православной Патриаршей Церкви» 1943 г. Документ не был утвержден, не стал церковно-правовым актом и не лег в основу положения «Об управлении Русской Православной Церкви», принятого Поместным Собором 1945 г. Однако его исследование необходимо для осмысления существовавшего в то время устройства высшего церковного управления. Проект отразил переходный этап от единоличного управления Русской Церковью Патриаршим Местоблюстителем и Заместителем Патриаршего Местоблюстителя, а с 1943 г. Патриархом к постепенному восстановлению соборного начала в церковном управлении.

Созданная Собором 1917–1918 гг. система высшего церковного управления (Поместный Собор как орган высшей церковной власти, Священный Синод и Высший церковный совет как органы высшего управления во главе со Святейшим Патриархом) в Советском государстве функционировать не могла. Ее работа зависела от созыва Поместных Соборов, которые были полномочны избирать состав указанных органов, однако после 1918 г. ни одного Поместного Собора провести не удалось, а Синод и Совет, избранные Собором 1917–1918 гг., прекратили свои полномочия в 1921 г., после окончания 3-летнего межсоборного срока. Таким образом, все властные полномочия по управлению Церковью оказались сосредоточены в руках Патриарха. К 1943 г. их легитимным носителем являлся Патриарший Местоблюститель митрополит Сергей (Страгородский), в том же году избранный Патриархом. Архиерейский Собор 1943 г. избрал также Священный Синод при Патриархе в составе 6 членов (3 постоянных и 3 временных, поочередно избираемых Синодом на полугодовую сессию)<sup>1</sup>. Однако полномочия Синода нигде формально

\* © Звонарев С. Л., свящ., 2008

Сергей Леонидович Звонарев, кандидат богословия, Московская Духовная академия.

закреплены не были. Можно предположить, что Священный Синод, избранный Собором архиереев в 1943 г., имел много общего с Синодом при Святейшем Патриархе Тихоне, а затем временным Синодом 1927 г. при Заместителе Патриаршего Местоблюстителя митрополите Сергии. Священный Синод 1943 г. не являлся полностью самостоятельным органом высшего церковного управления и был призван помогать Патриарху в осуществлении обязанностей по управлению Русской Церковью. Такую оценку разделяет, в частности, С. Л. Фирсов, отметивший: «Синод образовывался при Патриархе... прежний, более самостоятельный статус Синода в годы гонений и воинствующего безбожия был потерян»<sup>2</sup>.

Патриарх Сергей осознавал необходимость зафиксировать основные нормы высшего церковного управления в сложившихся социально-политических условиях. Сразу после Собора архиереев 1943 г. по инициативе Патриарха началась работа по подготовке положения «Об управлении Русской Православной Церкви». Разрабатывались несколько проектов, один был представлен докладом на заседании Священного Синода при Патриархе 28 октября 1943 г.<sup>3</sup>, одобрен и направлен управляющим делами Московской Патриархии архиепископом Григорием (Чуковым) председателю Совета по делам Русской Православной Церкви при СНК СССР для ознакомления. Данный рабочий проект имел своей целью «установить желательный строй взаимоотношений в деятельности всех органов, входящих в систему управления Русской Православной Патриаршей Церкви»<sup>4</sup>.

Проект 1943 г. состоит из 13 пунктов. 1-й пункт отражает структуру высшего церковного управления (Патриарх и Священный Синод, призванный помогать Первосвястителю в управлении), однако не уточняет компетенцию Патриарха и порядок его взаимодействия с другими органами высшего церковного управления. Остается неизвестным и то, сохранялись ли чрезвычайные властные полномочия Предстоятеля, сложившиеся на протяжении двух предшествующих десятилетий. Из 1-го пункта следует, что в предлагаемой модели высшего церковного управления Патриарх занимает центральное место. Он осуществляет управление Церковью при помощи зависимого от него Священного Синода и посредством назначаемых им епархиальных архиереев. Поскольку в последующих пунктах представленная модель высшего церковного управления никак не конкретизируется, можно предположить, что проект закреплял доминирующую роль Предстоятеля. Одним словом, ему передавались все те чрезвычайные полномочия по управлению Церковью, которые в свое время были предоставлены Собором 1917–1918 гг. Патриарху Тихону (исключительные права по единоличному управлению Церковью, включая право назначать преемника — Местоблюстителя Патриаршего Престола)<sup>5</sup>.

Положение «Об управлении Русской Православной Церкви», принятое Поместным Собором 1945 г., предусматривает иную структуру высшего управления Церкви. Помимо Патриарха и Священного Синода «Положение» вводит в сферу высшего церковного управления Поместный и Архиерейский Соборы. Главное же отличие заключается в постепенном освобождении Пат-



риарха от чрезвычайных властных полномочий. Признавая возможность созыва Поместного Собора, «Положение» 1945 г. закрепляет за данным органом высшую власть в Русской Церкви в области вероучения, церковного управления и церковного суда — законодательную, административную и судебную<sup>6</sup>. Кроме того, «Положение» 1945 г. уточняет полномочия Патриарха, Местоблюстителя Патриаршего престола, в то время как в проекте «Основных положений» 1943 г. этого нет.

Безусловно, положение «Об управлении Русской Православной Церкви» 1945 г. было далеко от разработанных Всероссийским церковным Собором 1917–1918 гг. определений. Так, в нем ничего не говорится о ряде прав и обязанностей Патриарха, возложенных на него церковными канонами как на первого епископа Поместной Церкви, содержащихся в определении «О правах и обязанностях Святейшего Патриарха Московского и всея России» от 8 декабря 1917 г. (об обязанности предоставлять Собору отчет о состоянии Церкви за межсоборное время, о долге печалования перед государственной властью, о праве надзора за всеми учреждениями высшего церковного управления, о праве посещения епархий, о праве принимать жалобы на архиереев, о праве помилования или смягчения церковных наказаний, о правомочии на освящение святого мира и др.), что в большей части нашло закрепление в «Уставе об управлении Русской Православной Церкви» 1988 г. Умалчивает «Положение» 1945 г. о подсудности Святейшего Патриарха и о процедуре судопроизводства над ним, чему был посвящен ряд статей определения «О правах и обязанностях Святейшего Патриарха Московского и всея России» от 8 декабря 1917 г.<sup>7</sup> Несмотря на указанные недостатки, «Положение» 1945 г. отличалось от проекта «Основных положений» 1943 г. в смысле более точного определения полномочий Первосвятителя и коллегиальных органов высшего церковного управления и было шагом вперед на пути приближения к нормам, разработанным Собором 1917–1918 гг.

Проект «Основных положений» 1943 г. не уточняет статус Священного Синода. В 1-м пункте сообщается, что он должен состоять при Патриархе, т. е. подчиняться ему. Священный Синод, по проекту 1943 г., отличался от Синода, церковно-правовой статус и полномочия которого закреплялись в определениях «О Священном Синоде и Высшем церковном совете» от 7 декабря 1917 г. и «О круге дел, подлежащих ведению органов высшего церковного управления» от 8 декабря 1917 г., отсутствием конкретизации статуса, компетенции, характера взаимодействия с другими органами высшего церковного управления. «Положение» 1945 г. юридически закрепило самостоятельный статус Священного Синода. Согласно 1-му пункту раздела I «Положения», Священный Синод является органом высшего церковного управления, осуществляя управление Церковью совместно с Патриархом<sup>8</sup>. Такое изменение было направлено на укрепление соборного начала в высшем церковном управлении. Синод, согласно пункту 3 проекта «Основных положений» 1943 г., должен был состоять из постоянных и временных членов. Члены Синода должны были избираться из наличного состава епархиальных архиереев в порядке, указанном Собором епископов Русской Православной Церкви. Это

свидетельствует об укреплении принципа соборности в высшем церковном управлении, поскольку уже не Предстоятель Русской Церкви определяет состав Синода, как это было ранее, а члены Синода избираются, причем в порядке, определенном Собором епископов.

Состав Синодов 1923 и 1924 гг. определялся Святейшим Патриархом Тихоном. После утраты в 1921 г. полномочий членами Священного Синода, избранными на Соборе 7 декабря 1917 г., Патриарх Тихон в 1923 г. единоличным указом определил состав Священного Синода и Высшего церковного совета. Безусловно, такое назначение членов Синода и Совета шло вразрез с пунктами 4 и 8 определения «О Священном Синоде и Высшем церковном совете» от 7 декабря 1917 г., предусматривавшими соборное избрание членов Синода и Совета. Решение Патриарха, несомненно, явилось попыткой продолжить традицию соборного управления Русской Церковью. Однако в условиях того времени Синод и Совет, опиравшиеся в своей деятельности на соборные определения, но не получившие регистрацию властей, оказались лишенными возможности исполнять свои функции и указом Патриарха Тихона от 18 июля 1924 г. были распущены. Вскоре был образован Временный Патриарший Синод, который просуществовал до кончины Святейшего Патриарха Тихона. Его состав также формировался Патриархом.

В соответствии с «Актом» митрополита Сергия о создании Временного Синода при Заместителе Патриаршего Местоблюстителя как количество членов временного Синода 1927 г., так и его персональный состав определялись не избранием, а волей Заместителя Местоблюстителя. И. Стратонов привел сведения, касающиеся состава Временного Патриаршего Синода: «Между Синодом митр[ополита] Сергия и Синодом, существовавшим при Патриархе Тихоне в последнее время его жизни, полное тождество. Как Синод при почившем состоял из назначенных членов, так и Синод при Заместителе пополняется распоряжением митр[ополита] Сергия и вначале состоял из девяти постоянных членов. Вскоре, однако, появляются в Синоде члены, вызываемые для присутствия в нем на время одной сессии. В связи с этим сокращается число постоянных членов до семи, а потом до шести при четырех временных, а затем при пяти временных... На основании знакомства с составом Временного Патриаршего Синода уже сейчас могут быть сформулированы некоторые наблюдения, именно: 1) ясна тенденция к сокращению числа постоянных членов, 2) к увеличению числа вызываемых, число которых в последнюю сессию достигло пяти, предусмотренного определением Собора 1917–18 годов; 3) при вызове в известной степени придерживаются установленной тем же Собором разделения епархий на группы, так что каждая из групп была представлена в Синоде»<sup>9</sup>.

В 1943 г. Синод был избран Собором архиереев. Отсюда можно предположить, что правило об избрании членов Синода из наличного состава епархиальных архиереев в порядке, указываемом Собором епископов Русской Православной Церкви, появилось в проекте «Основных положений» 1943 г. благодаря прецеденту Архиерейского Собора 1943 г. Данное правило не могло основываться на определениях Собора 1917–1918 гг. по той причине, что, со-

гласно 4-му пункту определения «О Священном Синоде и Высшем церковном совете» от 7 декабря 1917 г., члены Синода должны были избираться Поместным Собором<sup>10</sup>.

Положение «Об управлении Русской Православной Церкви» 1945 г. закрепило иной по сравнению с проектом 1943 г. порядок формирования состава Священного Синода, а также ввело ряд норм, касающихся деятельности Синода, которых не было в проекте. Так, согласно «Положению» 1945 г., Синод состоит из Председателя (Патриарха) и 6 членов — епархиальных архиереев, трое из которых постоянные: митрополиты Киевский, Ленинградский и Крутицкий, и трое временные. Временные члены Синода вызываются по старшинству хиротонии для участия в одной сессии, согласно списку архиереев, по одному из каждой группы, на которые разделяются все епархии<sup>11</sup>. Представляется, что закрепленный в «Положении» 1945 г. порядок формирования состава Синода не противоречил движению в направлении укрепления соборного начала в высшем церковном управлении, поскольку поочередный вызов временных членов Синода из общего числа архиереев обеспечивал представительство различных епархий. Синодальный год, согласно «Положению» 1945 г., был разделен на 2 сессии: с марта по август и с сентября по февраль<sup>12</sup>. Такая детализация состава Синода, порядка вызова его временных членов способствовала возрастанию веса Синода и его влияния на высшее церковное управление, несмотря на то что компетенция Синода не нашла своего закрепления в «Положении» 1945 г.

2-й пункт проекта «Основных положений» 1943 г. изложен в иной редакции, нежели в «Положениях» 1945 г. Проект «Основных положений» предусматривал согласование действий по управлению Русской Православной Церковью с государственной властью, для чего Патриарх должен был иметь контакты с Советом по делам Русской Православной Церкви. В принятом Поместным Собором «Положении» речь идет уже лишь о таких контактах Патриарха с Советом, которые *de jure* были необходимы по вопросам, требующим решения правительства СССР.

Таким образом, проект «Основных положений управления Русской Православной Патриаршей Церкви» 1943 г. преследовал цель юридически закрепить сложившийся к 1943 г. строй высшего церковного управления. Несмотря на ряд устаревших норм, неполноту, а часто и пробелы, проект «Основных положений» 1943 г. явился одним из важных этапов подготовки к разработке положения «Об управлении Русской Православной Церкви» 1945 г. Он стал своего рода мостом, соединяющим период чрезвычайных по трудности условий, в которых существовала Русская Церковь, с последующим временем, когда появилась возможность постепенного восстановления соборно-патриаршей модели высшего церковного управления и приближения к нормам, выработанным Всероссийским церковным Собором 1917–1918 гг. Начало этому процессу было положено Поместным Собором 1945 г. и принятым им «Положением».

ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Журнал Московской Патриархии. 1943. № 1. С. 17–18.
- <sup>2</sup> *Фирсов С.* Русская Церковь накануне перемен: (Конец 1890-х — 1918 г.). М., 2002. С. 568.
- <sup>3</sup> ГА РФ, ф. 6991, оп. 2, д. 2а, л. 10.
- <sup>4</sup> Там же, л. 12.
- <sup>5</sup> Церковные ведомости. 1918. № 3/4. С. 160.
- <sup>6</sup> Положение об управлении Русской Православной Церкви. М., 1945. С. 1.
- <sup>7</sup> Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. Вып. 1. М., 1994. С. 6.
- <sup>8</sup> Положение об управлении Русской Православной Церкви. С. 1.
- <sup>9</sup> *Стратонов И.* Происхождение современного устройства Русской Патриаршей Церкви. Париж, 1933. С. 14–15.
- <sup>10</sup> Собрание определений и постановлений... Вып. 1. С. 7.
- <sup>11</sup> Положение об управлении Русской Православной Церкви. С. 3.
- <sup>12</sup> Там же.

## Приложение

### 28 октября 1943 г. — Проект «Основных положений управления Русской Православной Патриаршей Церкви»<sup>\*</sup>

1. Общее духовное руководство верующими православной Церкви в СССР принадлежит Святейшему Патриарху как Главе Русской Церкви, который управляет ею при помощи состоящего при нем Священного Синода через посредство назначаемых им епархиальных архиереев.

2. В целях согласования действий по управлению Русской Православной Церкви с государственной властью Святейший Патриарх сносится с Советом по делам православной Церкви при СНК СССР.

3. Священный Синод состоит из постоянных и временно присутствующих в нем членов, избираемых из наличного состава епархиальных архиереев в порядке, указываемом Собором епископов Русской Православной Церкви.

4. Епархиальный архиерей является духовным руководителем православных верующих, живущих на территории его епархии, и управляет приходскими общинами верующих через посредство назначаемых им в каждую общину церковных причтов, состоящих из священников, диаконов и псаломщиков. В целях согласования действий по управлению епархией с законоположениями государственной власти епархиальный архиерей сносится с уполномоченным по делам православной Церкви в области, назначенным от Совета по делам православной Церкви СНК СССР.

5. Территориальные пределы каждой епархии совпадают с гражданским (областным и районным) делением. Для ближайшего руководства деятельностью причтов все приходы епархии разделяются на отдельные округа, в каждый из которых епархиальный архиерей назначает благочинного из числа входящих в район благочиния приходских священников.

6. Благочинный является уполномоченным епархиального архиерея для наблюдения за церковными причтами вверенного ему округа. Он периодически (не менее двух раз в год) обзревает приходы своего округа, входя в рассмотрение всех сторон церковной жизни и деятельности причтов

<sup>\*</sup> ГА РФ, ф. 6991, оп. 2, д. 2а, л. 13.

и о результатах донося епархиальному архиерею в полугодовых отчетах, а в нужных случаях безотлагательно.

7. Во главе каждой приходской общины православно-верующих стоит настоятель храма, избираемый и рекомендуемый общиной или непосредственно назначаемый епархиальным архиереем из числа священников для духовного руководства верующими и управления причтом и приходом.

8. Настоятель храма является ответственным пред епархиальным архиереем за исправное, согласное с церковным уставом совершение богослужения и за точное исполнение указаний епархиального архиерея в отношении духовного управления причтом и приходской общиной.

9. Приходская община организуется по добровольному согласию верующих с разрешения и по регистрации местной (городской или районной) гражданской власти на основании поданного заявления.

10. Предоставление городской общине верующих храма или молитвенного дома происходит по заявлению верующих с разрешения подлежащих органов государственной власти по соглашению с епархиальным архиереем, который наблюдает за целесообразным распределением пунктов открытия храмов и приходов на территории епархии, в нужных случаях сам возбуждая этого рода вопросы.

11. Православная приходская община в лице группы верующих (не менее 20 человек) получает в бесплатное пользование предоставляемый ей храм и церковную утварь от местной гражданской власти по особому договору и поручает наблюдение и хранение полученного церковного имущества избранному ей из своей среды особому исполнительному органу, ответственному за это перед гражданской властью.

12. Исполнительный орган приходской общины верующих в составе 3 человек (староста и два его помощника) под непосредственным руководством и наблюдением настоятеля храма заботится о содержании, отоплении, освещении и ремонте храма и утвари, о снабжении храма всем необходимым для совершения богослужения, заготовляя для религиозных нужд верующих свечи, погребальные венчики, разрешительные молитвы, крестики и пр., производит сборы в храме и делает взносы на церковные нужды, как местные, епархиальные, так и общецерковные (на Патриаршее управление, на Богословский институт и др.), расходуя их под непосредственным наблюдением настоятеля, с его ведома и указания и под общим контролем епархиального архиерея, которому представляются поквартальные и годовые отчеты.

13. В случае незаконных действий исполнительного органа в целом или отдельных членов его настоятель храма доносит об этом епархиальному архиерею, который по расследовании непосредственно или чрез благочинного и по сношении с уполномоченным от Совета по делам православной Церкви при СНК СССР предлагает общине заменить неисправных членов исполоргана новыми лицами.

Священник Владимир Горидовец\*

## Церковная жизнь на территории Полоцко-Витебской епархии в период немецкой оккупации в 1941–1944 годах

9–11 июля 1941 г. Витебск был захвачен немецкими войсками, 16 июля был оккупирован Полоцк, и почти сразу же на захваченных немцами белорусских землях по инициативе жителей начали открываться православные храмы. 3 августа начались богослужения в витебской Покровской церкви, затем в Казанской церкви витебского Маркова монастыря<sup>1</sup>, 19 августа — в Николаевском соборе в местечке Дрисса Полоцкого округа (современный Верхнедвинск). К ноябрю 1941 г. возобновились богослужения в церквях села Фальковичи и местечек Яновичи и Добея в окрестностях Витебска. В начале декабря 1941 г. был освящен престол полоцкого Софийского собора. На нем по благословению митрополита Сергия (Воскресенского) была прикреплена грамота следующего содержания: «Дана сия грамота дисненскому благочинному магистру богословия Владимиру Голосову для освящения Софийского собора и престола, поруганного и оскверненного большевистской властью и превращенного в музей».

Оккупационные власти содействовали процессу восстановления церковной жизни. По свидетельству протоиерея Павла Каменцева, в 1944 г. служившего в церкви во имя св. Параскевы Пятницы в Лепеле, немцы в 1941 г. собирали сведения об уцелевшем духовенстве и предлагали начать богослужения в сохранившихся храмах<sup>2</sup>. Иногда «воцерковление» носило принудительный характер. Так, в декабре 1941 г. жителям деревни Самулешково было объявлено, что всех некрещеных ожидает судьба еврейского населения. В январе 1942 г. православный священник крестил там более 30 детей. В годы

\* © Горидовец В. В., свящ., 2008

Владимир Владимирович Горидовец, священник, кандидат богословия, председатель комиссии по архивам Витебской епархии.

Автор благодарит руководство Государственного архива Витебской области и архива Управления КГБ Республики Беларусь по Витебской области, оказавших большую помощь в подготовке данного сообщения.

оккупации православное полоцкое и витебское духовенство в принудительном порядке участвовало в отдельных акциях немецкой власти. В июле 1941 г. немецкий генерал заставил настоятеля язненской церкви в течение 2 месяцев исполнять обязанности бургомистра Язненской волости. Священник отказался, ссылаясь на отсутствие разрешения архиерея, на что генерал ответил, что архиереем сейчас является он (т. е. генерал). 22 июня 1944 г. по требованию Дриссенской ортскомендатуры и распоряжению управляющего Дриссенским районом священник Николаевского собора Дриссы служил молебен в память 3-летия освобождения Белоруссии от большевиков, а затем во главе прихожан участвовал в митинге на центральной площади. Но нельзя забыть и того, что за время оккупации по ходатайству священника дриссенского собора из немецких лагерей были освобождены около 700 человек.

В начале августа 1941 г. в отделе культуры Витебской городской управы был создан церковный подотдел, составивший ядро будущего епархиального управления. Руководителем подотдела стал В. Н. Еленевский<sup>3</sup>. По образованию юрист, он был активным прихожанином в трудные для Церкви 1920–1930-е гг. Начало Великой Отечественной войны Еленевский встретил в Витебске и стал одним из инициаторов возрождения церковной жизни в городе. В сентябре 1941 г. во главе церковного подотдела встал единомышленник Еленевского П. В. Пароменский<sup>4</sup>, бесценно руководивший подотделом до ноября 1943 г. Сразу после учреждения церковного подотдела в немецкую военную администрацию были направлены ходатайства об открытии храмов в Лесковичах, Шумилине, Сураже, Чашниках, Лиозном, Ловше, Лужесном и Высочанах. По просьбе городской управы и приходских общин немецкие власти передали верующим витебский кафедральный Николаевский собор. 28 октября 1941 г. под руководством церковного подотдела в соборе начались восстановительные работы, к весне следующего года предполагалось закончить отделку и роспись храма.

Одной из основных проблем церковной жизни была острая нехватка священнослужителей, поскольку за несколько лет до начала войны оставшиеся в живых клирики были высланы из Белоруссии. К июню 1941 г. в Витебске нелегально жил только один священник — Феодор Тонковид, вернувшийся из заключения и трудившийся в качестве чернорабочего на обувной фабрике. В августе 1941 г. о. Феодор стал настоятелем витебской Покровской церкви, осенью того же года он перешел в Марков монастырь (священник погиб 4 августа 1942 г.)<sup>5</sup>. В октябре 1941 г. по настоянию немецкого генерального комиссара Белоруссии была создана Белорусская Православная Церковь, не провозгласившая своей независимости от Русской Церкви, несмотря на давление оккупационных властей. С этого времени начали совершаться священнические и диаконские хиротонии для белорусских храмов. Имели место случаи освобождения немцами военнопленных из концлагерей для участия в богослужении. Например, был освобожден П. Н. Мишин, попавший в плен 11 июля 1941 г.; с 8 ноября 1942 г. по май 1944 г. он служил псаломщиком в Покровской церкви Витебска, с июня 1944 г. по сентябрь 1945 г. — в церкви



Св. Параскевы Пятницы в г. Лепель. 3 марта 1942 г. Синод Белорусской Церкви принял решение открыть Полоцко-Витебскую епархию, 8 марта 1942 г. в Преображенской церкви Минска архимандрит Афанасий (Мартос) был хиротонисан во епископа Полоцкого и Витебского<sup>6</sup>, в Витебск архиерей не приезжал. С февраля 1943 г. приходы Полоцко-Витебской епархии подчинялись управляющему Смоленской епархией. 11 марта 1943 г. оккупационная газета «Новый путь» сообщила о том, что управляющим Полоцко-Витебской епархией временно назначен епископ Смоленский и Брянский Стефан (Севбо).

В праздник Богоявления, 19 января 1942 г., впервые после многолетнего перерыва в Витебске прошли многолюдные крестные ходы: от Казанской церкви к источнику на Марковщине и от Покровской церкви на Западную Двину. С 12 июля 1942 г. по воскресным дням в городских храмах проводились занятия с детьми по изучению Закона Божия<sup>7</sup>. К августу 1942 г. открылись еще 24 приходских церкви в различных районах Витебской области<sup>8</sup>. В 1941–1942 гг. были отремонтированы и отделаны пострадавшие от военных действий Казанская и Покровская церкви в Витебске, издан «Молитвослов православного христианина», образован фонд помощи пострадавшим от военных действий<sup>9</sup>. Были и потери: из-за военных действий в Витебской области погибли четверо священнослужителей, сгорели 3 храма<sup>10</sup>. В 1942 г. церковный подотдел подготовил к изданию «Настольный православный календарь на 1943 год», вышедший в свет в конце января 1943 г. На праздник Рождества Христова, 7 января 1943 г., в храмах Витебска совершались торжественные богослужения, были отслужены молебны об избавлении страны от большевизма<sup>11</sup>. 13 июня 1943 г. в Витебске прошел крестный ход с местной чудотворной иконой Божией Матери из Казанской церкви в Покровскую, 27 июня образ был возвращен в Казанский храм<sup>12</sup>.

15–16 июня 1943 г. впервые после 25-летнего перерыва в Витебске состоялся съезд священнослужителей и мирян Полоцко-Витебской епархии<sup>13</sup>. Была установлена следующая норма представительства от прихода: священник, псаломщик и церковный староста. На съезд собрались представители приходов Витебска, Городка, Лепеля, Сычевки, Лиозно, Яновичей, Лужесно, Добромыслей, Зароново, Фальковичей, Лабана, Еменца, Круглян и Невеля. Кроме делегатов на съезде присутствовали представители местной штабдортскомендатуры — оккупационного органа власти. Для руководства церковно-приходской жизнью Витебщины на съезде было учреждено Витебское окружное благочинническое управление, в него вошли председатель (он же и благочинный) игумен Модест (Павлов), секретарь П. В. Пароменский, члены: священник Борис Чикильдин и В. Н. Еленевский. 23 июня 1943 г. был образован Витебский благочиннический округ.

Согласно решению съезда Смоленской епархии 12–13 мая 1943 г. и съезда Полоцко-Витебской епархии 15–16 июня 1943 г., бывший церковный подотдел отдела культуры Витебской городской управы был реорганизован в самостоятельный орган епархиального управления — церковное управление Полоцко-Витебской епархии. Церковное управление не ограничивалось заботой об обеспечении приходов свечами, иконами, нательными крестами и другими

необходимыми предметами церковной утвари. Была организована помощь сиротам и вдовам духовного звания, а также лицам, лишившимся средств к существованию. Осенью 1943 г. церковное управление пожертвовало 10 тыс. рублей детским домам Витебска. Такая помощь стала возможной после выделения оккупационными властями церковному управлению 2 га земли для огородов в районе витебского стадиона и 6 га земли для полеводства вблизи пригородного села Тулова. Кроме того, церковное управление имело 4 мастерских — свечную, столярную, слесарную и иконописную. Художники иконописной мастерской написали иконостас для витебской Покровской церкви и ряда других храмов. Вследствие недостатка богослужебных книг, православных учебников и пособий было решено ходатайствовать перед городской управой о передаче из библиотеки краеведческого музея православных книг окружному благочинническому управлению<sup>14</sup>. 12 июля 1943 г. состоялось открытие пастырских курсов Витебского окружного благочиннического управления. В витебской Покровской церкви после литургии на праздник святых апостолов Петра и Павла был отслужен молебен, на следующий день в помещении церковного управления на Сенной площади Витебска в доме 36 начались учебные занятия<sup>15</sup>. Курс обучения был рассчитан на 3 месяца.

К октябрю 1943 г. председатель Витебского окружного благочиннического управления игумен Модест (Павлов) был переведен в Спасо-Евфросиниевский монастырь Полоцка, а член церковного управления Еленевский переехал в Дриссу. Председателем церковного управления был избран священник Борис Чикильдин, а членами церковного управления стали настоятель витебской Покровской церкви священник Дмитрий Григорьев и староста той же церкви В. С. Метлинский<sup>16</sup>. 14 октября 1943 г., в день престольного праздника витебской Покровской церкви, после литургии состоялось общее собрание православных прихожан для годового отчета о жизни Полоцко-Витебской епархии и деятельности церковного управления.

В связи с приближением линии фронта осенью 1943 г. началась эвакуация оккупационных учреждений из Витебска в Полоцк. В декабре 1943 г. в Полоцке было организовано окружное управление, в составе которого имелась церковная секция при культпросветотделе. При церковной секции открылась мастерская по изготовлению церковных свечей, доход от их реализации должен был идти на содержание пастырских курсов. С января 1944 г. предполагалось возобновить работу курсов, очередной выпуск планировался к Пасхе 1944 г.<sup>17</sup> 23 октября 1943 г. в Софийский собор Полоцка из витебской Покровской церкви были перевезены мощи прп. Евфросинии Полоцкой (с мая 1922 до августа 1941 г. мощи преподобной находились в Историческом и Антирелигиозном музеях Витебска). 24 октября в Софийском соборе была отслужена божественная литургия и молебен перед мощами прп. Евфросинии. Затем крестный ход со святыми мощами направился в Спасо-Евфросиниевский монастырь. У реки Полоты торжественную процессию встретил монастырский крестный ход, возглавляемый настоятельницей игуменией Ананией и игуменом Модестом (Павловым). Оба крестных хода соединились, мощи преподобной были внесены в монастырский Спасо-Преображенский храм, где

было совершено всенощное бдение. На праздник Богоявления 19 января 1944 г. в Полоцке при большом стечении народа было совершено освящение воды в Западной Двине около Софийского собора и около церкви во имя св. Иоанна Богослова. Священнослужители Спасо-Евфросиниевского монастыря совершили освящение воды в реке Полоте<sup>18</sup>. На 1-й неделе Великого поста в 1944 г. все 3 православных храма Полоцка были переполнены молящимися. В неделю Торжества православия в Спасо-Евфросиниевском монастыре у старейшего священника Полоцка архимандрита Модеста (Павлова) причастились более 250 человек, многие дети и подростки исповедовались впервые в жизни<sup>19</sup>. Весной 1944 г. в Спасо-Евфросиниевском монастыре состоялся 2-й съезд Полоцкого благочиния. На нем выступил секретарь благочинного с предложением организовать в Полоцке ячейку антисоветской Национал-социалистической трудовой партии России (НСТПР, создана в начале 1942 г.). Он призвал духовенство вступить в ряды этой партии и оказывать всемерную помощь немцам в борьбе с большевизмом и советской властью. Однако никакого решения по данному вопросу съезд не принял, в НСТПР вступил только настоятель полоцкой Иоанно-Богословской церкви, прибывший в Полоцк вместе с отступающими немецкими войсками и впоследствии ушедший вместе с ними на Запад.

Во многих храмах на территории современных Полоцкой и Витебской епархий, открытых во время Великой Отечественной войны, богослужения не прекращаются и по сей день. Восстановление церковной жизни на занятых немцами белорусских территориях совершалось в единстве с Русской Православной Церковью, несмотря на противодействие оккупационных властей. Возрождение православия послужило важным стимулом роста патриотических настроений в Белоруссии и способствовало сохранению национальной и культурной идентичности народа в годы военного лихолетья.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> Государственный архив Витебской области (далее – ГА ВО), ф. 2290, оп. 1, д. 24, л. 60 об.
- <sup>2</sup> Архив Управления КГБ Республики Беларусь по Витебской области, д. 14311–П.
- <sup>3</sup> Владимир Николаевич Еленевский (7 июня 1874 г. – 8 апреля 1954 г.), в 1904–1917 гг. судебный следователь Витебского окружного суда в городах Двинске и Дриссе; в 1917–1919 гг. народный следователь в Витебском окружном суде; в 1919–1920 гг. член Витебского епархиального управления; в 1920–1925 гг. работал в губернском уголовном розыске и Витебском уездном бюро юстиции. В 1926 г. избран в епархиальный совет Полоцко-Витебской епархии; в 1932 г. осужден на 3 года ссылки. В 1941–1943 гг. председатель церковного подотдела Витебской городской управы, затем член Витебского окружного благочиннического управления. Канонизирован в чине исповедника Синодом Белорусского экзархата 4 ноября 2007 г.
- <sup>4</sup> Павел Владимирович Пароменский (15 декабря 1881 г. – 1963 г.), с октября 1933 г. преподавал русский и белорусский языки в Витебском кооперативном техникуме; после освобождения Белоруссии от немецких оккупантов вернулся в Витебск,

СООБЩЕНИЯ

где был арестован по обвинению в измене Родине, в частности, в публикации в оккупационных изданиях статей с критикой советской власти и Патриарха Сергия (Страгородского). Приговорен к заключению в исправительно-трудовые лагеря сроком на 10 лет с конфискацией имущества. С ноября 1955 г. проживал в Двинске (современный Даугавпилс), где и скончался.

<sup>5</sup> ГА ВО, ф.2290, оп. 1, д. 24, л. 90 об.

<sup>6</sup> Там же, д. 22, л. 37.

<sup>7</sup> Там же, д. 23, л. 36 об.

<sup>8</sup> Там же, д. 24, л. 60 об.

<sup>9</sup> Там же, д. 23, л. 35 об.

<sup>10</sup> Там же, д. 25, л. 208 об.

<sup>11</sup> Там же, л. 4 об.

<sup>12</sup> Там же, д. 26, л. 42.

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> Там же, д. 25, л. 78 об.

<sup>15</sup> Там же, л. 90 об.

<sup>16</sup> Там же, д. 26, л. 36 об.

<sup>17</sup> Там же, л. 60 об.

<sup>18</sup> Там же, д. 27, л. 14 об.

<sup>19</sup> Там же, л. 22 об.

## НОВЫЕ КНИГИ

### Конявская Е. Л. Очерки по истории тверской литературы XIV–XV веков\*

Монография доктора филологических наук профессора Елены Леонидовны Конявской посвящена исследованию литературных памятников, созданных в Тверском княжестве в период его независимости. Впервые Конявская обратилась к этой теме еще в годы работы над кандидатской диссертацией<sup>1</sup> и неоднократно возвращалась к ней позднее.

Литературное наследие Тверского княжества выделяется яркостью и богатством на общем фоне русской средневековой культуры. Этому способствовала сильная княжеская власть, чья идеология определила особенности тверской литературы. Как пишет Конявская, «ранние выступления Твери за национальное объединение, борьба с Москвой и противостояние Орде — все это нашло отражение в произведениях тверских книжников, которые стремились осмыслить происходящее, дать событиям политические и нравственные оценки» (с. 6). Именно поэтому произведения тверских книжников в разное время привлекали внимание филологов и историков, однако изучение тверской литературы в целом предпринято впервые. Автор не претендует на исчерпывающее исследование всех литературных памятников периода независимости Тверского княжества. В книге анализируются летописные повести и тверские агиографические памятники — Жития княжны Софьи Ярославны, св. князя Михаила Ярославича и свт. Арсения Тверского. Материал представлен в хронологическом порядке. Глубокое знание исследуемой темы позволило автору проследить историографические традиции каждого памятника, провести источниковедческий анализ произведений, текстологическое исследование списков, определить начальные редакции и время их создания, круг, в котором они писались, и дальнейшие судьбы текста.

1-я глава книги посвящена наиболее раннему сохранившемуся агиографическому памятнику Твери — Житию княжны Софьи Ярославны, сестры великого князя Тверского Михаила Ярославича, созданному, по мнению

\* Конявская Е. Л. Очерки по истории тверской литературы XIV–XV вв. М.: Свой круг, 2007. 400 с.

В. А. Кучкина, в конце 1305–1306 гг.<sup>2</sup> Конявская исследует жанровую природу произведения, которое «еще и не житие в полном смысле слова, а лишь эскиз к нему, “память” княжны-инокини» (с. 11). Кроме того, в исследовании поставлены проблемы источников текста, авторства и места написания. Текстологический анализ произведения позволил Конявской выявить один из его литературных источников — «Поклон и благословение от Есифа к детям моим и братии моеи»<sup>3</sup> (с. 23), что повлекло необходимость скорректировать датировку Поучения Есифа.

Во 2-й главе монографии рассмотрена жанровая структура Жития св. князя Михаила Тверского, местное почитание которого началось после захоронения его останков в тверском Спасо-Преображенском соборе 6 сентября 1319 г. (общерусская канонизация св. Михаила Тверского состоялась в 1549 г.). Тверской князь погиб в Орде 22 ноября 1318 г. из-за навета московского князя Юрия Даниловича<sup>4</sup>. Однако, как отмечает исследовательница, автор Жития игумен Александр по отношению к русским противникам сдержан, основными виновниками трагедии он представил татар. По мнению Конявской, «внедряемая автором мысль о том, что Михаил Ярославич погиб в Орде по проискам Кавгадыя по несправедливости ханского суда, утвердилась как официальная версия» (с. 37). Вместе с тем в Житии доминирующим мотивом становится идея сознательной жертвы «за други своя» — «жертвы во имя русских людей, христиан-сограждан», автор Жития делает «акцент на нравственном смысле поступка» тверского князя (с. 39–40).

3-я глава посвящена сообщениям русских летописей о тверских княгинях. Эта тема практически не привлекала внимания специалистов<sup>5</sup>, хотя именно летописи сохранили имена тверских княгинь, сведения об их характерах, семьях, об их участии в политической жизни Тверского княжества, в строительстве храмов, в обсуждении конфессиональных вопросов, в благотворительности. В летописных источниках, как показала Конявская, даны индивидуализированные портреты тверских княгинь: стоявшей у истоков Тверского княжества активной Ксении, благочестивой Анны Кашинской, «любящей Анастасии и почти не замеченной летописцами при жизни грозного мужа Евдокии», а также осуждаемой летописцами Елены Ивановны Брянской, супруги князя Василия Кашинского (с. 61).

В 4-й и 5-й главах монографии рассматриваются памятники, связанные со старшими сыновьями Михаила Ярославича великими князьями Дмитрием Грозные Очи и Александром. На основании 4 известных списков Поучения митрополита Петра исследовательница корректирует дату написания памятника временем великого княжения Дмитрия Михайловича — 1322–1325 гг. Дмитрий Михайлович великим князем был недолго. 21 ноября 1325 г. он, мстя за отца, убил в Орде московского князя Юрия. Однако, как показала Конявская, «ни один летописец не попытался связать убийство Юрия Даниловича с мстью за гибель Михаила Ярославича», так как «официальной точкой зрения оставалось представление, что в смерти Михаила Ярославича повинны Азбяк, татары, но не Юрий» (с. 72). Гибель самого Дмитрия в Орде 15 сентября 1326 г. позднее была осмыслена как мученическая кончина.

Князю Александру Михайловичу посвящено несколько произведений, среди них повести о тверском антиордынском восстании 1327 г., о «взыскании» Александра Михайловича русскими князьями, об убиении его вместе с сыном Феодором в Орде в 1339 г., народные песни и «Предисловие летописца княжения Тферскаго благоверных великих князей тверских». Анализ летописных рассказов о тверском антиордынском восстании 1327 г. позволил исследовательнице выявить 2 различных повествования, написанных тверскими авторами. Первая Повесть помещена под 6834 (1326) г. в Рогожском летописце и Тверском сборнике, извлечение из аналогичного источника сохранилось в Музейском фрагменте (ГИМ, Муз. собр., 1473). Эти источники не говорят об участии Александра Михайловича в выступлении тверичей, тогда как в другой Повести, первоначальный вариант которой зафиксировали псковские летописи, сообщается, что великий князь Александр сам поджег «отца своего двор, и Шевкала с дружиною своею, згорев, пропаде»<sup>6</sup>. О том, что князь Александр поддержал восстание, свидетельствует и народная историческая песня «О Щелкане Дудентьевиче». Конявская указывает на схожесть трактовки миссии Шевкала «в таких различных памятниках, как I Повесть, II Повесть и Песня о Щелкане» (с. 95). После восстания Александр с семьей бежал во Псков. Повесть о «взыскании» князя Александра русскими князьями под 6838 (1330) г. читается во многих летописях, кроме тверских. Сопоставление текста Повести в различных летописных сводах позволило Конявской установить, что памятник создан «скорее всего, в Пскове книжниками из окружения Александра» (с. 100). В псковских летописях неоднократно подчеркивается благородство тверского князя, тогда как «другие русские князья находятся во власти дьявольского наущения» (с. 100). Последнее повествование о поездках князя Александра в Орду и о его трагической гибели читается только в тверских летописях, написанных, вероятно, очевидцем события или со слов очевидца (с. 105). Стиль повествования близок к агиографическому. Подобный стиль характерен и для автора Предисловия летописца<sup>7</sup>.

Две последних главы 1-й части монографии, а также 1-я глава 2-й части книги посвящены литературе времени правления великого князя Михаила Александровича — «времени благоденствия княжества» (с. 151). В 6-й главе исследованы летописные и агиографические источники, освещающие конфликт между князем и епископом Евфимием Висленем, суд над Тверским владыкой и поставление митрополитом Киприаном 24 июля 1390 г. на Тверскую кафедру епископа Арсения. В 7-й главе представлены результаты исследования уникальных данных тверских летописей, относящихся к биографии митрополита Киприана, в первую очередь в период «до его окончательного утверждения на Русской митрополии в 1390 г.» (с. 134). По мнению Конявской, уникальными сведениями о митрополите мог располагать близкий к нему епископ Арсений, по инициативе которого был составлен Тверской летописный свод (с. 143).

В 8-й главе книги анализируются литературные памятники, посвященные великому князю Михаилу Александровичу: 2 повести о его преставлении, Житие и «Предисловие летописца княжения Тферскаго...». Анализ памятников

тверской книжности, проведенный Конявской еще в 1984 г., выявил 3 посвященных князю Михаилу текста, заказчиками которых, вероятно, выступили епископ Арсений (I Повесть), князя Иван Михайлович (II Повесть) и Борис Александрович (Предисловие летописца). Автор I Повести, очевидец и участник событий, по всей вероятности, принадлежал к духовному званию, занимал скромное место в церковной иерархии, что отразилось в простом рассказе о последних днях князя Михаила Александровича без оценки его деятельности. Во II Повести сформулирована концепция великокняжеской власти, которую воплощал в своей деятельности сын Михаила Александровича тверской князь Иван Михайлович. В более поздних тверских памятниках XV в. («Предисловии летописца...», Житии князя Михаила и др.) Михаил Александрович «представлялся тверским книжникам (и, по всей вероятности, их заказчикам — тверским князьям) воплощением идеального правителя, образцом, на который должны были ориентироваться его потомки» (с. 199).

В 9-й главе монографии рассмотрена древнейшая редакция Киево-Печерского патерика, составленная в 1406 г. «замышлением» Тверского епископа Арсения. Конявская выявила и проанализировала 27 списков памятника, на основании чего были определены характерные черты Арсениевской редакции. Кроме того, исследование подтвердило «уже высказанное предположение о существовании протографической редакции, к которой восходят Арсениевская, Основная и, возможно, Феодосиевская редакции» (с. 214). В 10-й и 11-й главах книги анализируются тверские памятники, посвященные событиям 1406–1408 гг.: Повесть о Едигеевом нашествии и Повесть о Плаве. Автор отмечает наличие заимствований в Повести о Плаве из повествования о нашествии Едигея и атрибутирует последнее тверскому книжнику, работавшему по заказу князя Ивана Михайловича (с. 234, 246, 248). 12-я глава посвящена исследованию «Слова похвального благоверному и великому князю Борису Александровичу», созданного иноком Фомой в 1460-х гг. По мнению Конявской, в этом произведении тема идеального правителя находит свое завершение в тверской литературе (с. 279). В заключительной, 13-й главе монографии рассматриваются произведения о свт. Арсении Тверском — летописная Повесть о его преставлении (в двух редакциях) и 3 Жития: Минейное (конец XV в.), Проложное (середина XVI в.) и Макариевское (1764 г.). Поставлены проблемы авторства древнейших произведений и времени их создания. В Приложении представлено критическое издание древнейшей редакции Жития епископа Арсения по 8 спискам.

В монографии Конявской впервые был сформулирован цельный взгляд на тверскую средневековую литературу. Во время презентации книги в Научной библиотеке Тверского государственного университета 23 ноября 2007 г. Конявская отметила, что, в отличие от других региональных литератур, «тверская литература формируется как литература центральная, а не периферийная. Авторы тверских сочинений обнаруживали изысканный вкус, интеллект и глубокую начитанность как в христианской литературе давних веков, так и в современной им книжности. Это не эмпирические описания событий, а интеллектуально глубокие размышления о них и попытки дать им политичес-



кие и нравственные оценки. О зрелости литературы свидетельствует рефлексия книжников относительно собственного труда». Книга Конявской нашла читателей не только среди ученых — специалистов по русскому Средневековью. В Твери и Тверской области она вызвала интерес у представителей культурной общественности, преподавателей и студентов, писателей и всех, кому дорога история и литература малой родины.

*Г. С. Гадалова, кандидат исторических наук  
(Тверской государственный университет)*

ПРИМЕЧАНИЯ

- <sup>1</sup> *Конявская Е. Л.* Литература Твери XIV–XV веков (Текстология, проблематика, жанровая структура). Дис. ... канд. филол. наук. М., 1984.
- <sup>2</sup> *Кучкин В. А.* Когда было написано Житие Софьи Ярославны Тверской? // Мир житий: Сборник материалов конференции (Москва, 3–5 октября 2001 г.). М., 2002. С. 114.
- <sup>3</sup> См. издание текста: *Никольский Н. К.* Материалы для истории древнерусской духовной письменности // Сборник Отделения русского языка и словесности Т. 82. № 4. СПб., 1907. С. 135–140.
- <sup>4</sup> *Ключевский В. О.* Русская история. Кн. 1. М., 1993. С. 343–344.
- <sup>5</sup> Ср.: *Пушкарева Н. Л.* Женщины Древней Руси. М., 1989.
- <sup>6</sup> Псковские летописи. Вып. 1. М.; Л., 1941. С. 16.
- <sup>7</sup> Полное собрание русских летописей. Т. 15. СПб., 1863. Стб. 466.

**Житенёв С. Ю.**  
**История русского православного паломничества**  
**в X–XVII веках\***

Паломничество по святым местам возникло в первые века существования христианства, пришло на Русь после ее Крещения и вскоре стало одним из самых любимых способов христианского подвижничества в русском народе. Неудивительно, что паломничеству посвящена масса публикаций различного характера. Однако обобщающего труда, который систематизировал бы обширную литературу по данной теме, до настоящего момента не существовало. Этот пробел восполнил С. Ю. Житенёв, с 1999 г. возглавляющий Паломнический центр Московского Патриархата. Житенёв не только хорошо знаком с паломнической литературой, но и сам объездил множество святых мест, хорошо знает не только историю, но и современное состояние паломничества.

Книга Житенёва представляет собой удачное сочетание монографического исследования и практического пособия для желающих посетить святые места. Она состоит из предисловия, 5 глав, послесловия, библиографии и указателей. 1-я глава носит вводный характер и посвящена генезису, богословскому смыслу и культурно-историческому значению православного паломничества. Ссылаясь на блаженного Иеронима, святых Иоанна Дамаскина, Иоанна Златоуста, Максима Исповедника и других отцов Церкви, Житенёв пишет о сакральном, литургическом, молитвенном содержании подлинного паломничества, не тождественного религиозному и культурному туризму. Во 2-й главе рассматривается история хождений к христианским святыням в Киевской Руси. В центре внимания автора — посещение великой княгиней Ольгой Константинополя, имевшее огромное значение для последующей христианизации Руси, и паломничество в Святую Землю игумена Даниила. 3-я глава посвящена русскому паломничеству XIII–XV вв., когда после монгольского нашествия постепенно возобновлялись хождения в Константино-

---

\* *Житенёв С. Ю.* История русского православного паломничества в X–XVII веках. М.: Индрик, 2007. 480 с.

поль, на Афон и в Святую Землю. Расширилась география паломничества — до святынь Египта и Малой Азии. В XVI и XVII столетиях, о которых рассказывается соответственно в 4-й и 5-й главах, паломничество рассматривается, с одной стороны, как продолжение уже сложившейся благочестивой традиции, а с другой — как ответственная миссия в новых условиях мусульманской гегемонии и османского владычества на обширной территории Малой Азии, Балкан и Ближнего Востока. В двух разделах последней главы подробно освещается миссия старца Арсения (Суханова), посланного царем Алексеем Михайловичем и Патриархом Иосифом для знакомства со святынями православного Востока и с состоянием греческого православия под властью иноверцев. Заметки старца Арсения сыграли важную роль в полемике в ходе реформы богослужения Русской Церкви в середине XVII в. Интересен, хотя и весьма краток, последний раздел заключительной главы — о восстановлении православных святынь на современной Украине и о возрождении паломничества к ним из России. Книга снабжена предметным, географическим указателями, указателем реликвий, картографическими материалами и иллюстрациями.

Высоко оценивая труд Житенёва, позволю себе указать на некоторые его несовершенства. Первое замечание относится к присутствующей в тексте диспропорции между освещением паломничества русских к зарубежным святыням и рассказом о путешествиях по святым местам своего Отечества. Хождениям за пределы Руси уделено намного больше внимания, введение материала по отечественным святыням сбалансировало бы содержание книги. В подробных и безусловно очень ценных комментариях, составляющих едва ли не половину всего текста, в отдельных случаях приведены общеизвестные сведения, что снижает в целом высокий научный уровень издания. В библиографии нет работ самого автора, отсутствует иностранная литература по христианским святыням Востока и Запада. Несмотря на указанные недостатки, работа является большим вкладом в изучение русского православного паломничества.

*М. Н. Громов, доктор философских наук  
(Институт философии РАН)*



## Электронное издание «Богословский вестник 1892–2006»

14 октября 2007 г. на торжественном акте, который традиционно проводится в Московской Духовной академии в день праздника Покрова Божией Матери, ректор академии архиепископ Евгений (Решетников) сообщил о выходе в свет электронного диска, воспроизводящего все выпуски журнала «Богословский вестник» с момента основания до конца 2006 г. Всего на диске помещено 4465 публикаций общим объемом около 95 тыс. страниц. Диск подготовлен Центром информационных технологий при Московской Духовной академии. Руководителем проекта выступил игумен Дионисий (Шлёнов). Полная версия электронного издания представлена на сайте [www.bogoslov.ru](http://www.bogoslov.ru).

«Богословский вестник» (1892–1918 гг., 1993 г. — до настоящего времени) издается Московской Духовной академией и является одним из ведущих богословских журналов дореволюционной и современной России. Многие публиковавшиеся в нем материалы выходили позднее отдельными монографиями. В числе его редакторов были профессор академии новомученик св. Иоанн (Попов) и русский энциклопедист священник Павел Флоренский. Кроме фундаментальных исследований по истории Церкви, богословию и другим дисциплинам, в журнале опубликованы переводы, мемуары, рецензии, архивные материалы, а также «Журналы заседаний Совета Московской Духовной академии», отразившие ее научную жизнь. Несмотря на то что «Богословский вестник» был и остается одним из наиболее актуальных богословских журналов, полной росписи опубликованных в нем материалов до сих пор не существовало.

Диск воспроизводит все материалы журнала (включая титульные листы и разрозненные объявления). Каждую публикацию предваряет библиографическое описание с указанием диапазона страниц. В процессе подготовки издания была проведена большая работа по идентификации авторов, поскольку по традиции XIX в. многие публикации не подписывались или обозначались псевдонимами и криптонимами. Уточнения проводились на основе документов, большая часть которых до сих пор не опубликована. Почти для всех ав-



торов «Вестника» дореволюционного периода российской истории (337 человек) даны биографические справки, составленные В. Л. Шлёновым. Во вступительной статье игумена Дионисия указано, что в дальнейшем предполагается выпустить следующую версию диска с распознанными материалами «Богословского вестника».

Отметим некоторые недостатки диска. В нем отсутствует функция поиска по заглавиям статей и ключевым словам, наличие этой функции существенно облегчило бы работу с изданием. В перечне авторов встречаются досадные ошибки и технические недоработки. Так, например, в статьях, где указано, что «автор не установлен», не следовало бы помещать дополнительное поле «Имя кратко». Внутри отдельных номеров журнала публикации размещены произвольно, а не в соответствии с нумерацией страниц.

Несмотря на отмеченные недоработки, диск «Богословский вестник 1892–2006» обогащает информационную среду и существенно облегчает научно-богословские исследования. Можно надеяться, что его появление в Интернете послужит стимулом для других академий и семинарий и они также займутся подготовкой электронных версий своих периодических изданий.

*Монахиня Елена (Хиловская)*  
*(Церковно-научный центр «Православная энциклопедия»)*

## Научная жизнь

### IV международная конференция «Комплексный подход в изучении Древней Руси»

2–5 октября 2007 г. прошла IV международная конференция «Комплексный подход в изучении Древней Руси»<sup>1</sup>. Организаторами конференции выступили журнал «Древняя Русь. Вопросы медиевистики», Государственная Третьяковская галерея (ГТГ) и Институт славяноведения РАН. Проводимая раз в 2 года конференция ставит своей целью консолидировать усилия специалистов разного профиля в исследовании нашего прошлого. В форуме приняли участие 110 историков, источниковедов, археологов, фольклористов, историков Церкви, искусствоведов, литературоведов, лингвистов, философов, сферой научных интересов которых являются историко-культурные феномены средневековой Руси. Докладчики представляли 17 городов России и 9 зарубежных стран. Конференция открылась в ГТГ. С приветствиями к собравшимся обратились заместитель председателя Российского гуманитарного научного фонда *В. П. Гребенюк* и ученый секретарь ГТГ *Н. В. Толстая*.

Значительная часть выступлений на конференции была связана с историей православия. О преобладающей роли Церкви в становлении и развитии системы образования Руси XI–XVI вв. говорил *В. М. Кириллин* (Институт мировой литературы имени А. М. Горького РАН, Московская Духовная академия). В выступлении *Е. Л. Конявской* (журнал «Древняя Русь. Вопросы медиевистики»), представлявшей вышедшую в качестве книжного приложения к журналу монографию «Очерки по истории тверской литературы XIV–XV вв.», затрагивались вопросы активного утверждения древнерусскими книжниками евангельских нравственных идеалов. *Н. Н. Бедина* (Поморский государственный университет имени М. В. Ломоносова) свое выступление посвятила анализу образа равноап. княгини Ольги в произведениях древнерусской книжности. *Г. С. Гадалова* (Тверской государственный университет) рассказала о редакциях азбучных стихов «Азбуки об Адаме», в которых воедино соединились мотивы ветхозаветной и новозаветной истории.

<sup>1</sup> Конференция проводилась при финансовой поддержке РГНФ, проект № 07–01–14017г.

*О. В. Гладкова* (Институт мировой литературы имени А. М. Горького РАН) посвятила свое выступление вопросам текстологии и поэтики двух памятников древнерусской литературы — Жития Евстафия Плакиды и Сказания о Федоровской иконе Божией Матери. Она установила, что источником Сказания явился древнейший перевод Жития. *Г. Ю. Филипповский* (Ярославский государственный педагогический университет имени К. Д. Ушинского) рассмотрел проблему происхождения ранней Краткой редакции Жития св. Леонтия Ростовского. *Т. В. Пентковская* (Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова) обратилась к «Видению монаха Козьмы» в составе Стишного пролога. *А. С. Усачев* (Российская государственная библиотека) поднял проблему выявления источников «Книги степенной царского родословия». Он проанализировал возможность использования в качестве источника для этого памятника Великих Миней Четых митрополита Макария. *М. А. Федотова* (Институт русской литературы РАН (Пушкинский Дом)) посвятила свое выступление истории составления Жития св. Димитрия Ростовского, указав, что к концу XVIII в. были созданы 2 краткие и 2 полные редакции Жития.

Два доклада затрагивали темы истории философской мысли: *В. В. Мильков* (Институт философии РАН) исследовал идейное своеобразие религиозных и нравственных воззрений свт. Кирилла Туровского, а *игумен Тихон (Полянский)* охарактеризовал этические постулаты в антилатинских произведениях митрополита Никифора.

Ряд сообщений был посвящен истории Церкви. *А. В. Назаренко* (Институт всеобщей истории РАН) предложил новое решение давней дискуссионной проблемы — хронологии пребывания на митрополичьей кафедре Иоанна I. *Ф. Б. Успенский* и *А. Ф. Литвина* (Институт славяноведения РАН) обратились к начальной истории монастыря св. Симеона в Киеве. Об истории возникновения Спасо-Каменного монастыря рассказал *А. А. Турилов* (Институт славяноведения РАН). *М. В. Печников* (Церковно-научный центр «Православная энциклопедия») обратился к истории церковного Собора 1273 г.

Во многих выступлениях участников конференции рассматривались вопросы истории церковной книжности и литургической практики. *А. И. Алексеев* (Российская национальная библиотека) подробно исследовал обстоятельства создания прп. Иосифом Волоцким «Просветителя» и пришел к выводу, что началом работы над этим произведением стал 1502 г., а к 1504 г. памятник уже существовал в объеме 14 Слов. *Т. И. Афанасьева* (Санкт-Петербургский государственный университет) подняла вопрос о редакциях и об авторстве славянских переводов «Устава Божественной литургии» («Диатаксиса») Патриарха Филофея Коккина. *С. В. Панова* (Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова) обратилась к особой русской редакции этого памятника. *Е. В. Белякова* (Институт российской истории РАН) проанализировала источники по истории печатного издания славянской Кормчей 1653 г., что позволило ей отказаться от сложившегося в историографии противопоставления «иосифовского» и «никоновского» изданий. *С. Елесиевич* (Белград, Сербия) выступила с докладом «К исследованию

общих служб в славянской кириллической письменности». *М. Йовчева* (София, Болгария) рассказала о развитии болгарской переводной и оригинальной гимнографии в XIV в. *Т. Суботин* (Белград, Сербия) выступила с докладом «Празднование “Николы летнего” у сербов». *И. Е. Юсов* (Московский педагогический государственный университет имени В. И. Ленина) представил работу «Службы Андрею Юродивому и Покрову Пресвятой Богородицы: культурно-исторические и межтекстовые связи». *Е. А. Ляховицкий* (Санкт-Петербургский государственный университет) провел текстуальное сравнение статей Стоглава и трех соответствующих наказных грамот, в некоторой степени прояснив их относительную хронологию и взаимозависимость. Сообщение *А. А. Романовой* (Библиотека РАН) было посвящено корректурному экземпляру издания «Мира с Богом человеку» (Киев, 1669) — сочинения архимандрита Киево-Печерской лавры Иннокентия (Гизеля), выявленному в собрании старопечатных книг Н. М. Михайловского. Той же эпохе посвящен доклад *Ю. Э. Шустовой* (Российский государственный гуманитарный университет) «Поэтико-геральдические композиции книги Иоанникия (Галатовского) “Мессия праведный Иисус Христос Сын Божий”». Данное издание оказалось ценным источником, позволившим расширить наши представления о влиянии украинской книжности на российскую культуру и о российско-украинских связях в целом. *Н. В. Савельева* (Институт русской литературы РАН (Пушкинский Дом)) рассмотрела апокрифическую статью «О всей твари» и определила ее как русскую компиляцию середины XV в. *О. С. Сапожникова* (Российская национальная библиотека) пришла к выводу о творческом характере работы митрополита Даниила с текстами «Богословия» Иоанна Дамаскина. *Е. Р. Сквайрс* (Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова) указала, что переводчик известного памятника рубежа XV–XVI вв. «Двоесловия Жизни и Смерти» описал в русском переводе вставным текстом содержание иностранной гравюры, предваряющей текст европейского издания. *Л. Б. Сукина* (Университет имени А. К. Айламазяна города Переславля) обратилась к лицевым синодикам XVII — начала XVIII в. *М. А. Шубаев* (Российская национальная библиотека) познакомил участников конференции с итогами комплексного историко-кодического исследования книг XV в. из библиотеки Кирилло-Белозерского монастыря.

Выступили на конференции и искусствоведы. *Э. К. Гусева* (ГТГ) говорила о «Троице» Андрея Рублева, *Н. Н. Никитенко* и *И. Е. Марголина* (Музей-заповедник «София Киевская») рассказали о росписях киевского храма св. Софии и Кирилловской церкви. *В. Г. Пуцко* (Калужский областной художественный музей) сосредоточил свое внимание на локальных традициях русской средневековой иконописи. Выступление *Ю. Н. Звездиной* (Музей Московского Кремля) было посвящено аллегорическим композициям на полях списков образа «Богоматерь Ильинская Черниговская» 1696 г.

*С. М. Шамин, кандидат исторических наук  
(Институт русского языка имени А. С. Пушкина)*





## Памяти Ярослава Евгеньевича Водарского

16 декабря 2007 г. ушел из жизни доктор исторических наук Ярослав Евгеньевич Водарский, один из крупнейших отечественных специалистов в области исторической географии и демографии, долгое время возглавлявший Группу исторической географии Института российской истории РАН.

Я. Е. Водарский родился 26 февраля 1928 г. Его отец, известный инженер-гидротехник, происходил из дворян. В 1931 г. семья Водарских обосновалась в Москве. Окончание Я. Е. Водарским школы-семилетки пришлось на время Великой Отечественной войны. Думать о продолжении учебы в старших классах, за которую необходимо было платить, не приходилось, и в 1944 г. он поступил в Московский железнодорожный техникум имени Октябрьской революции. Но это был явно не его выбор, и в 1946 г., сдав экстерном экзамены за десятилетку, он поступил в Московский государственный историко-архивный институт, где в те годы преподавали такие известные ученые, как А. А. Новосельский и Н. В. Устюгов. Именно здесь Ярослав Евгеньевич принял окончательное решение посвятить свою жизнь изучению отечественной истории XVII–XVIII вв. Огромное влияние на него в этом плане оказало активное участие в студенческом научно-исследовательском кружке при кафедре истории СССР.

В апреле 1950 г. из-за тяжелого материального положения, связанного с инвалидностью матери, он начал работать — сначала архивариусом в Государственном проектном институте «Стальпроект», затем в Центральном архиве Министерства легкой промышленности СССР. И все же, несмотря на эти трудности, Ярослав Евгеньевич не бросал учебу. И хотя ему пришлось перейти на заочное отделение, в начале 1952 г. он с отличием окончил институт. Его дипломная работа, посвященная чигиринским походам конца 70-х гг. XVII в., настолько выделялась из общего уровня, что по предложению Новосельского молодой исследователь стал одним из авторов академических «Очерков истории СССР». В томе, вышедшем в 1955 г. и посвященном истории XVII в., был помещен принадлежащий ему раздел



о международном положении Русского государства и русско-турецкой войне 1673–1681 гг.

После окончания института перед молодым историком, казалось, открылась прямая дорога в аспирантуру. Но приходилось в первую очередь думать о хлебе насущном. В 1953–1957 гг. Я. Е. Водарский работал преподавателем истории СССР и одновременно заведующим вечерним отделением в медицинском училище № 2 имени Клары Цеткин, в 1953–1955 гг. он сдал в Историко-архивном институте экзамены кандидатского минимума. Осуществить свою мечту о научно-исследовательской деятельности Ярославу Евгеньевичу удалось в июне 1957 г., когда он по ходатайству Новосельского был зачислен в штат Института истории АН СССР (ныне Институт российской истории РАН). С этим научным учреждением Я. Е. Водарский был связан на протяжении 50 лет, пройдя все ступени научной карьеры — от научно-технического сотрудника до главного научного сотрудника и руководителя сектора и группы.

Первоначально он работал в Секторе публикаций источников дооктябрьского периода (позднее Сектор источниковедения дооктябрьского периода), принимал участие в подготовке 11-го и 12-го томов «Писем и бумаг Петра Великого» (сначала совместно с Е. П. Подъяпольской, а затем и самостоятельно). Одновременно он готовил кандидатскую диссертацию по истории 2-й городской реформы Петра I и Главного магистрата. Новый поворот в жизни Ярослава Евгеньевича обозначился в конце 1962 г., когда в Институте истории по инициативе В. К. Яцунского была создана Группа исторической географии и Я. Е. Водарский стал одним из первых ее сотрудников. Именно в сфере изучения исторической географии и демографии полностью раскрылся его талант историка, когда умение воссоздать историческую картину прошлого должно сочетаться с методичностью, терпением и стремлением докопаться до истины. В 1966 г. он успешно защитил кандидатскую диссертацию «Формирование промышленных поселений Центрально-промышленного района Европейской России (XVII — начало XX в.)», которая увидела свет в 1972 г. в виде монографии «Промышленные селения Центральной России в период генезиса и развития капитализма». Спустя год вышла еще одна его книга — «Население России за 400 лет (XVI — начало XX в.)», которая широко используется в вузовских курсах отечественной истории до сих пор.

Большое место в научной деятельности Я. Е. Водарского занимало изучение истории Церкви. В 1975 г. ученый защитил докторскую диссертацию «Население России в конце XVII — начале XVIII в.». В ней он затронул ряд сложных демографических проблем, в частности, отдельный раздел работы был посвящен выяснению тогдашней численности российского духовенства. По оценке исследователя, базирующейся на значительном корпусе источников, к началу XVIII в. духовное сословие (включая монашество и церковнослужителей с семьями) насчитывало около 140 тыс. человек (из примерно 6,5 млн человек тогдашнего населения страны). Исследователь проанализировал состав и размещение крепостных крестьян, принадлежавших Церкви, составил списки монастырей. По подсчетам Водарского, в России в конце XVII в. насчитывалось более 600 духовных корпораций, имевших крепост-

ных крестьян, и примерно столько же, их не имевших. Что же касается приходских храмов, то в последней четверти XVII в. количество церквей, облагавшихся денежными сборами, составляло около 13 тыс., а к 1722 г. возросло до 17 тыс.

В 1981 г. Ярослав Евгеньевич возглавил Группу исторической географии. На этом посту проявился большой организаторский талант ученого, сумевшего собрать вокруг себя коллектив исследователей, работавших в сфере актуальных историко-географических и историко-демографических проблем. Водарский стал одним из инициаторов проведения конференций по исторической географии и демографии, краеведению, региональной истории, изучению писцовых книг и других историко-географических источников.

В 1988 г. вышла монография Я. Е. Водарского «Дворянское землевладение в России в XVII — первой половине XIX в. (размеры и размещение)». Для историка церковного землевладения значительный интерес представляет изданная в том же году публикация «Владения и крепостные крестьяне Русской Церкви в конце XVII в.», где Ярослав Евгеньевич выступил в качестве составителя и ответственного редактора. Работа представляет собой краткое изложение «сказок», поданных в Преображенский приказ в 1700 г. церковными организациями: Патриаршей кафедрой, архиерейскими домами, монастырями, соборами и церквями. Эти сведения чрезвычайно ценны, поскольку помимо общих сведений о количестве дворов крепостных крестьян у тех или иных церковных организаций указывается местонахождение владений — уезд и даже отдельные селения. Всего в России в 1700 г. у духовенства насчитывалось примерно 150 тыс. дворов крепостных крестьян.

Последние годы жизни Я. Е. Водарского стали одними из наиболее плодотворных. Увидели свет его монографии «Загадки Прутского похода Петра I» (М., 2004), «Исследования по истории русского города: (Факты, обобщения, аспекты)» (М., 2006), а также книги, написанные в соавторстве: «Население Крыма в конце XVIII — конце XX в.: Численность, размещение, этнический состав» (М., 2003; совместно с О. И. Елисеевой и В. М. Кабузаном), «Сельские кустарные промыслы Европейской России на рубеже XIX–XX вв.» (М., 2004; совместно с Э. Г. Истоминой). Я. Е. Водарский находился в постоянном научном поиске. Буквально за несколько дней до смерти он закончил работу над совместной с Э. Г. Истоминой монографией «Православные монастыри России и их роль в развитии культуры».

Светлая память о Ярославе Евгеньевиче Водарском навсегда сохранится в наших сердцах.

*Друзья, коллеги, ученики*

# Содержание

## ПУБЛИКАЦИИ

- Усачев А. С.* Житие святого Иоанна, епископа Суздальского ..... 5  
*Галкин А. К.* (Санкт-Петербург). Указы и определения Московской Патриархии об архиереях с начала Великой Отечественной войны до Собора 1943 года ..... 57

## ИССЛЕДОВАНИЯ

- Алексеев А. И.* (Санкт-Петербург). О «Просветителе» и посланиях преподобного Иосифа Волоцкого ..... 121  
*Шамин С. М.* «Сказание о двух старцах»: К вопросу о бытовании европейского эсхатологического пророчества в России ..... 221  
*Петрушко В. И.* Греко-католическая Церковь и Советское государство в 1944–1945 годах ..... 249

## СООБЩЕНИЯ

- Священник Сергей Звонарев.* Проект «Основных положений управления Русской Православной Патриаршей Церкви» 1943 г. — малоизвестный документ по истории высшего церковного управления ..... 271  
*Священник Владимир Горидовец* (Витебск, Белоруссия). Церковная жизнь на территории Полоцко-Витебской епархии в период немецкой оккупации в 1941–1944 годах ..... 279

## КРИТИКА, БИБЛИОГРАФИЯ, НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

### НОВЫЕ КНИГИ

- Гадалова Г. С.* (Тверь) — Конявская Е. Л. Очерки по истории тверской литературы XIV–XV веков ..... 287  
*Громов М. Н.* — Житенёв С. Ю. История русского православного паломничества в X–XVII веках ..... 292  
*Монахиня Елена (Хилоская)* — Электронное издание «Богословский вестник 1892–2006» ..... 294

### НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

- Шамин С. М.* IV международная конференция «Комплексный подход в изучении Древней Руси» ..... 296  
Памяти Я. Е. Водарского ..... 299



# Contents

## PUBLICATIONS

- Usachyov A. S.* The Life of St. Ioann, Bishop of Suzdal  
*Galkin A. K.* (St.-Petersburg). Decisions and Decrees of the Moscow Patriarchate on the Bishops from the Beginning of the Great Patriotic War to the Council Of 1943

## RESEARCH

- Alekseyev A. I.* (St.-Petersburg). Notes on the «Enlightener» (Prosvetitel') and Epistles of St. Iosif Volotsky  
*Shamin S. M.* The «Tale of the Two Elders»: European Eschatological Prophecy in Russia Revisited  
*Petrushko V. I.* The Ukrainian Greek Catholic Church and the Soviet State (1944–1945)

## REPORTS

- Fr. Sergiy Zvonarev.* The Project of the «Primary Regulations for the Government of the Russian Orthodox Patriarchal Church» (1943) unknown document on history of the Supreme Church Government  
*Fr. Vladimir Goridovits* (Vitebsk, Belarus). Life of the Church in the Diocese of Polotsk and Vitebsk during the German Occupation (1941–1944)

## CRITIQUE, BIBLIOGRAPHY, SCHOLARLY ACTIVITY




### NEW BOOKS

- Gadalova G. S.* (Tver) — Konyavskaya Ye. L. Essays on the History of the Literature of Tver in the 14<sup>th</sup>–15<sup>th</sup> Centuries  
*Gromov M. N.*– Zhitenev S. Yu. The History of Russian Orthodox Pilgrimage from the 10<sup>th</sup> to 17<sup>th</sup> Century  
*Sr. Yelena (Khilovskaya)* — «Theological Bulletin (Bogoslovsky Vestnik) 1892–2006»: CD Edition

### SCHOLARLY ACTIVITY

- Shamin S. M.* IV International conference «Complex approach to studying Ancient Rus»

In memoriam Ya. Ye. Vodarsky



В третьем номере журнала за 2007 г.  
в публикации О. В. Курочкиной  
и О. Л. Соломиной «Русское спасение»:  
Беседа архимандрита Иннокентия (Просвирнина)  
с Н. Н. Лисовым о духовном наследии  
Патриарха Сергия (Страгородского)»  
на странице 134 приведены неверные сведения  
о Н. Н. Лисовом. Правильное чтение следующее:  
Н. Н. Лисовой, доктор исторических наук,  
заместитель председателя Императорского  
православного Палестинского общества.

ВЕСТНИК ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ, 2(10)/2008  
Ежеквартальное научное издание

Научные рецензенты номера:

*А. И. Алексеев, архимандрит Макарий (Веретенников),  
А. А. Бульчев, А. В. Пигин, протоиерей Владислав Цытин,  
А. А. Романова, А. А. Турилов, Б. Н. Флоря*

Редактор раздела «Критика, библиография, научная жизнь» *С. М. Шамин*

Художественный редактор *И. А. Захарова*  
Корректор *Н. В. Рубецкая*  
Набор *Т. А. Колесникова, Н. В. Кузнецова*  
Верстка *И. В. Кузнецова*  
Подбор иллюстраций *Л. Б. Максимова*

Издание зарегистрировано Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия  
ПИ № ФС77–23748 от 23 марта 2006 г.

ISSN 1818–6858

Подписано в печать 26.04.2008. Формат 70×100/16. Гарнитура Petersburg.

Тираж 1500 экз. Заказ 8–110.

Адрес издателя и редакции: 107120, Москва, ул. Нижняя Сыромятническая, д. 10а.

Отпечатано в ООО «НТЦ «Море»».