

«Одобрено Синодальным отделом по взаимоотношениям
Церкви с обществом и СМИ»
Выдано: 22.08.2019 №324

РЯЗАНСКИЙ
БОГОСЛОВСКИЙ
ВЕСТНИК

№2 (20) 2019 г.



**Редакционный совет выражает глубокую благодарность
настоятелю Иоанно-Богословского монастыря Рязанской епархии
игумену ИСААКИЮ (Иванову) и братии за оказанную помощь и содействие
в подготовке и издании данного номера журнала.**

**Редакционный совет выражает глубокую благодарность
и.о. настоятеля Спасо-Преображенского мужского монастыря г.Рязани
игумену ЕВФИМИЮ (Шапкину) и братии за оказанную помощь и содействие
в подготовке и издании данного номера журнала.**



ИЗДАЕТСЯ ПО БЛАГОСЛОВЕНИЮ
МИТРОПОЛИТА РЯЗАНСКОГО И МИХАЙЛОВСКОГО МАРКА

Учредитель:
Религиозная организация –
духовная образовательная организация высшего образования
«Рязанская православная духовная семинария
Рязанской епархии Русской Православной Церкви»

**РЯЗАНСКИЙ
БОГОСЛОВСКИЙ
ВЕСТНИК**

№2(20) 2019 г.

Редакционный совет:

Епископ Скопинский и Шацкий ФЕОДОРИТ (ТИХОНОВ),
кандидат богословия, ректор РПДС (*главный редактор*)

Протоиерей ВАДИМ БАЗЫЛЕВ, кандидат богословия,
проректор по учебной работе

Протоиерей ДИМИТРИЙ ГОЛЬЦЕВ,
кандидат богословия, доцент СПбДА,
проректор по научно-богословской работе РПДС

Иерей ДИОНИСИЙ ПАТРУШЕВ, магистр богословия,
проректор по воспитательной работе

МАРТЫНОВ ОЛЕГ ПАВЛОВИЧ,
кандидат исторических наук, магистр теологии,
доцент, секретарь Ученого Совета РПДС
(*ответственный секретарь*)

Редактор: Сорокин Валерий Борисович
Технический редактор: Орлова Елена Алексеевна
Верстка: Белошенков Дмитрий Сергеевич



*научно-богословский
журнал
Рязанской
Православной
Духовной
Семинарии*
ISSN 2308-3158

Перепечатка **допускается по согласованию** с редакцией.
Ссылка на журнал «Рязанский богословский вестник» **обязательна**.
Редакция не всегда разделяет мнение авторов.
Научный аппарат и типографика сохранены в авторской редакции.

*зарегистрирован
в Российском индексе
научного цитирования
(РИНЦ)*

© Православная религиозная организация – учреждение высшего профессионального религиозного образования Рязанская Православная Духовная Семинария Рязанской Митрополии Русской Православной Церкви.

Адрес редакции:
390000, г. Рязань, Кремль, дом 1
Тел./факс: (4912) 28-08-04 доб. 22
E-mail: rpdс1@yandex.ru
Электронная версия журнала на сайте семинарии: <http://rpdс.info>

**Журнал выходит
два раза в год**

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

**Чудотворная икона Матери Божией
«Нечаянная Радость»**

6

РПДС – ЗАДАЧИ И ПЕРСПЕКТИВЫ
«Правильно организовать учебный процесс – наша главная задача»
(интервью с Ректором РПДС
епископом Скопинским и Шацким Феодоритом)

7

ЖИВАЯ ИСТОРИЯ
«Мне очень повезло в жизни»
(интервью с протоиереем Георгием Глазуновым, Скопинская епархия)

20

ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ
Протоиерей Вадим Базылев
Рязанская епархия накануне и в годы Великой Отечественной войны

42

Иерей Вячеслав Савинцев, иерей Евгений Федяшин
**Очерк по истории Рязанской епархии:
от основания до образования митрополии (1198–1669 гг.)**

60

Куликов Иван Николаевич
**Вопрос о первенстве во Вселенской церкви
в понимании священнослужителей Константинопольского
и Московского патриархатов**

68

Иерей Павел Бочков
**Обзор литературы, посвященной изучению
церковных разделений в Православной Церкви**

78

Андреева Галина Борисовна, Никитина Ольга Алексеевна
**Взаимодействие Русской Православной Церкви с образовательными
организациями: исторический аспект**
146

БОГОСЛОВИЕ. РЕЛИГИОЗНАЯ ФИЛОСОФИЯ
Протоиерей Александр Добросельский
Полития, или православная форма государства по Аристотелю
153

БИБЛЕЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ
Протоиерей Димитрий Гольцев
**Особенности архитектуры Восточной стены Храмовой Горы
в свете современных археологических исследований**
168

СОБЫТИЯ
179

СПРАВОЧНАЯ
188

ЧУДОТВОРНАЯ ИКОНА МАТЕРИ БОЖИЕЙ «НЕЧАЯННАЯ РАДОСТЬ»

В Спасо-Преображенском соборе Спасо-Преображенского мужского монастыря города Рязани находится чудотворная икона Божией Матери «Нечаянная Радость». Ее передал в дар житель Москвы Георгий. Как-то в 2013 году он, будучи бизнесменом, зашел в торговый павильон и увидел, что возле мусорного ведра лежит икона. Георгий сделал продавцу замечание, что так небрежно относиться к святому образу нельзя. «А ты что такой заботливый? Если не нравится – покупай», – ответил мужчина. Георгий заплатил за икону. На ней лики Богородицы и Спасителя были изрезаны, исколоты, руки у изображения Божией Матери не было: будто над образом кто-то специально надругался.

Через некоторое время случилась трагедия: на Георгия в тренажерном зале упала штанга. Как итог – частичная парализация и больница. Но врачи ничем помочь не смогли – результата лечения не было. Один доктор посоветовал: «Молись...». Хирург из другой поликлиники после осмотра дал тот же совет: «Молись, как умеешь, проси своими словами помощи у Бога. На операцию я тебя не отправлю – она ничего не изменит».

Когда последняя надежда осталась только на Господа, Георгий в свои 45 лет всем сердцем взмолился о помощи перед той самой иконой Богородицы «Нечаянная Радость». Он глубоко каялся, в слезах просил прощения за грехи всей своей жизни. И через полгода произошло чудо: поднялся на ноги и получил нечаянную радость – исцеление.

Георгий привез икону в Рязань игумену Евфимию (Шапкину) на реставрацию, а потом забрал обновленный образ. Он по-настоящему поверил в Бога, молился день и ночь, никогда не расставался с иконой, часто приезжал с ней в Иоанно-Богословский мужской монастырь в селе Пощупово. В 2016 году на Рождество икона замироточила. Георгий многим рассказал о чудотворном образе, приносил его в один из московских храмов. Множество людей прикладывались к иконе.

Чтобы краска случайно не затерлась от прикосновений, Георгий покрыл икону лаком. Но получилось неудачно – лак превратился в пену, стал жестким, как пластик. Образу снова потребовалась помощь реставратора. Так икона опять оказалась в Рязани и после повторного обновления замироточила еще сильнее.

Для нее вырезали деревянный киот и с тех пор она постоянно пребывает в Спасо-Преображенском мужском монастыре города Рязани. В храме заведена тетрадь, в которой делают записи получившие помощь от иконы Матери Божией «Нечаянная Радость». Их уже довольно много...

РПДС – ЗАДАЧИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

«ПРАВИЛЬНО ОРГАНИЗОВАТЬ УЧЕБНЫЙ ПРОЦЕСС – НАША ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА»

интервью с Ректором РПДС епископом Скопинским и Шацким Феодоритом

9 июля 2019 года решением Священного Синода ректором Рязанской православной духовной семинарии назначен епископ Скопинский и Шацкий Феодорит. Владыка в свое время окончил Рязанское православное духовное училище, Московскую духовную академию, обучался в магистратуре Практической школы высших исследований в Париже и Московском православном институте святого Иоанна Богослова. С 2009 года обучение совмещал с преподавательской деятельностью, которую продолжил и позже, в том числе по возвращении в пределы Рязанской митрополии, в семинарии.

Сегодня мы беседуем с владыкой о перспективах нашей духовной школы, о роли и значении церковного образования, о современных семинаристах, их занятиях и интересах, а также о том, какими качествами нужно обладать, чтобы стать хорошим священником.

– Ваше Преосвященство, Ваше интервью откроет юбилейный 20-й номер научно-богословского журнала Рязанской православной духовной семинарии «Рязанский богословский вестник». За десять лет издание стало площадкой, где ученые-богословы, историки, преподаватели, аспиранты, студенты могут представить результаты своих исследований, поделиться мнениями. Став главным редактором журнала, какую задачу Вы перед собой видите?

– Главная задача – это, конечно, продолжать хорошо начатое дело. Я очень рад, что рязанской семинарией издается такой замечательный журнал, который делает честь любому духовному учебному заведению. Я надеюсь, что «Рязанский богословский вестник» будет интересен не только людям, связавшим свою жизнь

с богословием, духовным образованием, но и широкому кругу читателей. В журнале много краеведческих статей. Уровень представленных материалов доступен для восприятия любому православному человеку, которому не безразличен родной край и дорого то, во что он верит.

– Какое значение «Рязанский богословский вестник» имеет для образовательного процесса?

– В этом году инспекционная комиссия Учебного комитета Русской Православной Церкви провела в семинарии плановую проверку. И в качестве недостатка было отмечено небольшое количество опубликованных работ наших студентов в научных журналах. Уровень активности семинаристов на этом поприще должен быть все-таки выше. Поэтому в «Рязанском богословском вестнике» нужно публиковать не только статьи преподавателей, но и хорошие студенческие работы.

Семинаристы должны уметь искать материал для своих семестровых сочинений, курсовых и выпускных квалификационных работ. А для этого нужно читать не только учебники, но и различные журналы, первый из которых – «Рязанский богословский вестник». Он должен быть настольной книгой наших семинаристов. Каждый номер они должны прочитывать от корки до корки и живо обсуждать между собой опубликованные материалы.

– Вы были назначены ректором духовной семинарии сравнительно недавно. После знакомства с ее повседневным бытом, преподавателями, студентами, какие впечатления у Вас сложились?

– Когда-то я и сам учился в этих стенах. В 2002 году окончил Рязанское православное духовное училище, которое спустя два года было преобразовано в семинарию. Знания, полученные здесь, позволили мне без особых усилий поступить в Московскую духовную семинарию и закончить ее с красным дипломом.

Многие преподаватели рязанской духовной школы – мои давние знакомые. Сразу завязались теплые отношения и с теми сотрудниками, которых я не знал раньше. Ректорство для меня – новая стезя деятельности. Причем священноначалие распорядилось так, чтобы я оставался одновременно и правящим архиереем Скопинской епархии. Меня это не испугало, я положился на волю Божию и на помощь тех людей, которые трудятся в семинарии многие годы. Пока не могу сказать, что в работе учебного заведения все идеально, поскольку сужу по себе, а не по своим сотрудникам. В административном аппарате произошли некоторые изменения. Благодарю Бога, что пока не ощущаю неподъемной ноши. Чувствую, что Господь помогает.

– Какие преобразования ждут рязанскую духовную семинарию в ближайшие годы? Какой Вам видится ее перспектива развития?

– Преобразований, конечно, не избежать. Но это не совсем ломка и уничтожение старого. Это скорее совершенствование существующего. С этого учебного года в семинарии было открыто Регентское отделение. Сейчас мы усиленно работаем над введением штатно-окладной системы. Прорабатываются и совершенствуются учебные программы. Методическая деятельность вышла на новый уровень. Улучшаем работу индивидуальных наставников студентов. В общем, нам есть над чем работать.

Священноначалие в лице Учебного комитета Русской Православной Церкви правильно ставит очень высокие планки. Нам не всегда удастся в полной мере им соответствовать. Но, я думаю, это нормальная ситуация, когда требования большие, а выполняют их люди настолько, насколько могут. Всегда есть к чему стремиться.

У рязанской духовной семинарии огромный потенциал. Мы будем прилагать все усилия, чтобы уровень образования наших студентов постоянно повышался и соответственно уровень преподавания тоже возрастал. У нас трудятся прекрасные преподаватели. Однако время от времени им нужна методическая помощь. Правильно организовать учебный процесс – наша главная задача. Пока у нас нет амбиций открыть на базе семинарии магистратуру и в ближайшее время получить государственную аккредитацию. Хотя, конечно, со временем это тоже надо делать. Сейчас для нас важно, чтобы будущие священнослужители получили необходимые знания, которые понадобятся им в дальнейшей пастырской деятельности.

– Изменится ли как-то в будущем расписание, состав предметов? Будет ли расширен педагогический состав?

– Наша учебная программа реализуется в соответствии с Церковным образовательным стандартом, поэтому состав предметов меняться не будет. Планируется усилить преподавание существующих профильных дисциплин. Среди них Священное Писание, догматическое богословие, история церкви, богослужение, литургика.

У нас работают преподаватели с хорошим богословским потенциалом. Безусловно, незначительная текучка кадров происходит, как и в любой другой сфере. Я бы не сказал, что при моем начале ректорства кадровый состав полностью поменялся. У нас нет таких ресурсов и необходимости в этом.

– Говоря о духовном образовании, встает вопрос и о духовном воспитании семинаристов. Как сделать так, чтобы во время учебного процесса шло также и воспитание будущих пастырей?

– В духовной школе образовательный и воспитательный процессы обязательно идут рука об руку. В семинарии готовят будущих священнослужителей. Поэтому уделяется большое внимание не только их академической образованности, но и воспитанию душевных качеств, внутренней дисциплины. Если врач, например, курит, сквернословит, но является хорошим специалистом, то на его вредные привычки закрывают глаза. А священник не может служить у Престола и при этом быть грубым человеком, нецензурно выражаться и курить. Это сразу отразится на его деятельности. Ведь от пастыря зависят судьбы многих людей.

В каждой семинарии обязательно есть духовник. Он проводит с ребятами беседы. К нему студенты обращаются за советом, приходят на исповедь. Еще у каждого курса есть классные наставники – старшие священники. Они помогают ребятам решать как повседневные, так и духовные вопросы. Поэтому воспитательным процессом мы занимаемся и при всяком случае стараемся его улучшать.

– Образование в семинарии дает право на принятие священного сана. Но это не гарантия того, что человек станет священником. Приходская деятельность очень многогранна. Если говорить в широком смысле, выпускник семинарии – кто он?

– Человек, преданный Церкви, человек, который служит Богу и людям. Конечно, не каждый выпускник семинарии становится священнослужителем и не каждому это позволительно. К кандидату для рукоположения в священный сан предъявляются определенные требования. Человек не может стать священником, например, имея ограниченные возможности здоровья, или женатый вторым браком. Казалось бы, ничего предосудительного в этом нет. Но от пастыря требуется чистота и безукоризненность во всем.

Я знаю много примеров, когда выпускники семинарии становились помощниками настоятелей, прекрасными преподавателями. Кстати, и до революции были выпускники духовной академии, которых называли в шутку «пиджачниками». Они не принимали священного сана, чтобы не обременять себя приходскими делами и заниматься исключительно богословской наукой. Вот пример достойных тружеников Церкви. Если наша семинария будет выпускать таких «пиджачников», мы будем только рады.

– Важно ли для человека, поступающего в семинарию, наличие светского высшего образования?

– Наличие светского высшего образования всегда приветствуется, но это не принципиальное требование при поступлении в духовную школу. Обычно в вузах ребята приобретают навыки усвоения различного материала, конспектирования, запоминания. Все это приносит хорошие плоды при изучении богослов-

ских дисциплин. Семинарист, имеющий за плечами светское высшее образование, как правило, всегда в первых учениках. Ребятам, которые поступают в семинарию сразу после школы, гораздо тяжелее учиться. У большинства нет навыка самообразования и метода усвоения предметов. Все приобретается в процессе обучения и требует определенного времени. Главное, чтобы у студента была заинтересованность в том, что он изучает.

– Насколько сильно отличается образ жизни семинариста от образа жизни светского студента?

– У нас учебное заведение закрытого типа. В том смысле, что есть внутренний распорядок дня, которого студент обязан придерживаться. Но, конечно, семинария – это не монастырь. У студентов есть досуг, свободное время, личная жизнь. Ребята активно занимаются спортом, в определенные часы могут выходить в город, по необходимости ездят домой. Но их внутренняя жизнь, быт, свободное времяпрепровождение должны отличаться от организации жизни светских студентов, так как студенты семинарии – это люди, которыми движет глубокая вера.

– Владыка, а кто из педагогов, духовных наставников, встретившихся на Вашем жизненном пути, оказал на Вас самое большое влияние?

– Я был студентом-очником двенадцать лет. Духовную школу прошел от училища до академии, и даже в светском европейском вузе успел поучиться. Я благодарен всем своим наставникам, в числе которых были яркие личности, повлиявшие на мою жизнь. Среди них игумен Дионисий (Шленов). Когда в начале 2000-х годов я учился в Рязанском православном духовном училище, он, тогда еще молодой иеромонах, приезжал к нам преподавать греческий язык. Отец Дионисий болел церковной наукой – в хорошем смысле этого слова. Он был прекрасным лектором, филологом. Он не просто преподавал нам грамматику греческого языка, а обращал наше внимание на первоисточники греческой православной культуры, на античную философию, учение святых отцов, чтобы мы могли прикоснуться к сокровищнице святоотеческой мысли. В отце Дионисии была искра любви, искра горения ради своего дела. А это не могло не повлиять на души любознательных студентов. Тогда я пассивно относился к перспективе дальнейшего богословского образования. Но отец Дионисий зажег во мне это желание продолжать духовное образование и познавать богословскую науку.

Я поступил в академию во многом из-за того, что там преподавал отец Дионисий. Мне и дальше хотелось учиться у этого человека. Он был заведующим греко-латинским кабинетом. Вокруг отца Дионисия образовался такой научный кружок, где мы каталогизировали книги, постоянно что-то писали, обсуждали богословские новинки.

Я очень хорошо учился по классическим языкам. Но для своего исследования выбрал латинский язык. Я перевел на русский один из трактатов святителя Амвросия Медиоланского. Впоследствии работал над латинской патристикой, поэтому латинский язык я знаю лучше, чем греческий. Но призываю всех студентов не пренебрегать классическими языками, потому что невозможно заниматься серьезной церковной наукой без знания оригинальных языков.

Также среди наставников хотелось бы назвать Владимира Дмитриевича Юдина, профессора Московской духовной академии, легендарного преподавателя истории. Его любили все студенты без исключения. Он был очень оригинальным лектором. Преподавал историю Русской Православной Церкви и историю России. Он привил мне любовь к этим предметам. Благодаря Владимиру Дмитриевичу я стал изучать византологию, общецерковную историю.

– Расскажите немного о своей семье, о том, с чего начался Ваш духовный путь? Когда Вы осознали свое предназначение в жизни?

– Я родился в поселке Октябрьском Скопинского района Рязанской области в семье простых рабочих. Родители были далеки от веры, как, в общем-то, и многие наши соотечественники того времени. Они не были материалистами или воинствующими атеистами. Когда речь заходила о вере, мама часто повторяла: «Нас этому не научили». Но родители уважали мой выбор. А сделал я его очень рано. Когда мне было девять лет, я заявил маме, что буду священником. Хотя в нашем роду священников никогда не было, и я их даже не видел. Мама испуганно спросила: «Ты собираешься стать монахом?» А я не знал, кто такие монахи и сказал: «Нет, батюшкой». Это слово я услышал от своей бабушки. Когда я спрашивал у нее, кто идет в рай, она, чтобы я отстал, говорила: «Не знаю, батюшки, наверно, одни идут. Мы, грешные, туда не дойдем». Эта фраза так сильно запала мне в душу, что я решил: ну, тогда и я стану батюшкой. Вот такое было живое и детское восприятие окружающего мира и веры.

В 1991 году в соседнем селе Корнево, в четырех километрах от нашего поселка, открылся Борисоглебский храм, и я стал туда ходить. Звал с собой одноклассников, но они не захотели выстаивать длинные службы. Помню, и мне это было тяжело, поэтому я практически никогда не оставался в храме до окончания богослужения. Но однажды все-таки пристыдил себя и простоял до конца литургии. И после этого, думаю, что в награду от Бога, ко мне подошла псаломщица. Она задала мне несколько вопросов и предложила священнику взять меня в алтарь. Это было в день памяти Димитрия Солунского. Священник пригласил меня на вечернюю службу. А я тогда и не знал, что вечером тоже богослужения бывают. Помню, как возвращался потом один домой, лил дождь, а я, счастливый, бежал по асфальту вприпрыжку. Такой радости я никогда не испытывал.

Вот так с одиннадцати лет и до окончания школы я был очень активным алтарником. Вместе со мной священнику помогали нынешний протодиакон Анатолий Ковшиков и протоиерей Константин Гусаров, который сейчас в этом храме служит настоятелем. Мы ездили с батюшкой на все требы, делали уборку в алтаре, в ризнице. Потом я попросился на клирос – мне очень захотелось познать книжную мудрость. Я стал чтецом и певцом в храме. За шесть лет я многому здесь научился и смог хорошо подготовиться к поступлению в Рязанское православное духовное училище. Я успешно сдал экзамены, и меня зачислили на первый курс. Это был второй самый счастливый день в моей жизни.

– Какие цели и задачи Вы ставите перед собой в епископском служении, что считаете наиболее важным?

– Я всего лишь два года епископ и пока только познаю это служение. Но прихожу к выводу, что хороший епископ должен иметь много снисхождения к людям. Строгим нужно быть прежде всего к себе. А вот чрезмерная строгость по отношению к окружающим, на мой взгляд, вредит церковной жизни.

Я по своей натуре человек строгий. Еще когда был мальчиком-подростком и был псаломщиком на клиросе, от меня все трепетали. Еще тогда за мою не по возрасту серьёзность и строгость меня в шутку называли архиереем (смеется). Я пресекал посторонние разговоры и очень ревностно относился к соблюдению устава. Но, тем не менее, я осознаю, что в любой деятельности нужно находить золотую середину. Надеюсь, что я когда-нибудь этому научусь.

Епископ в переводе с греческого языка означает надзирающий, а архиерей – первосвященник. Отсюда возникают две ветви деятельности. Одна из них административная – руководить епархией, следить за порядком на приходах, освящать храмы, обеспечивать их антиминсами, направлять священников на служение в тот или иной приход, наблюдать за строительством храмов, координировать работу епархиальных отделов и так далее.

Другая ветвь деятельности – не менее важная, – когда архиерей представляет собой полноту Церкви, имея возможность совершать все Таинства, в том числе рукоположение в священный сан. Убеждён, что архиерей должен очень часто служить. К этой же деятельности я отношу обязанность архиерея проповедовать на каждой литургии, которую он служит. К проповедям, конечно, нужно готовиться. Признаюсь, что не легко всегда быть готовым к проповеди, особенно когда приходится служить по три недели кряду, как, например, получилось в этом году в конце Великого Поста и в первые две недели пасхального периода. Но после молитвы Господь всегда даёт нужные мысли и слова. Очень чувствуется помощь свыше.

– И в заключение ещё раз о журнале. Вы, как архиерей, ректор, главный редактор, что желаете увидеть на страницах ближайших номеров «Рязанского богословского вестника»?

– Я стал редактором журнала только потому, что меня назначили на должность ректора семинарии. Я не стоял у истоков создания «Рязанского богословского вестника», но периодически следил за его номерами, читал некоторые выпуски. Тематическое построение журнала, на мой взгляд, очень удачное. Пока мне даже добавить нечего. Будем продолжать это благое дело, тем более что нет предела совершенству.

Беседовала Вероника Шелякина



Фото 1. Рязанское духовное училище.
С другом детства иереем Константином Гусаровым. 1999 год



Фото 2. Будущий епископ Феодорит (слева) вместе с однокурсником в учебной аудитории Московской духовной семинарии. 2003 год

Фото 3. Греко-латинский кабинет Московской духовной академии. Подготовка дипломной работы. Весна 2005 год





Фото 4 и 5. Хиротонию архимандрита Феодорита (Тихонова) во епископы совершил Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл.
19.08.2017 г.





Фото 6. Всенощное Бдение в Сретенском кафедральном соборе г. Скопина. 19.10.2019 г.

Фото 7. Посещение храмов Кораблинского благочиния. Справа налево: Епископ Скопинский и Шацкий Феодорит, настоятель Введенского храма с. Троица-Лесуново протоиерей Геннадий Свирин, благочинный I-го Кораблинского округа, настоятель Покровского храма г. Кораблино протоиерей Петр Лесников. 10.09.2017 г.





Фото 8. Епископ Феодорит с преподавателями и студентами РПДС. 1.09.2019 г.

Фото 9. Знакомство с приходами Ухоловского района 1.10.2017 г.





Фото 10. Ректор РГДС, епископ Скопинский и Шацкий Феодорит благословляет студентов семинарии на начало нового учебного года. 1.09.2019 г.

Фото 11. Престольный праздник в семинарском храме Апостола и Евангелиста Иоанна Богослова. Божественную Литургию возглавил ректор РГДС, епископ Скопинский и Шацкий Феодорит. 09.10.2019 г.



ЖИВАЯ ИСТОРИЯ

«МНЕ ОЧЕНЬ ПОВЕЗЛО В ЖИЗНИ» интервью с протоиереем Георгием Глазуновым, Скопинская епархия

Почти полвека митрофорный протоиерей Георгий Глазунов служит настоятелем храма в честь преподобного Сергия Радонежского в селе Эммануиловка Шацкого района Рязанской области. В юности ему посчастливилось общаться с известными иерархами Русской Православной Церкви, которые стали его духовными наставниками. Отец Георгий приехал в Эммануиловку в 1972 году и был участником многих событий, вошедших в историю. В составе группы православных священнослужителей он обрел мощи святителя Феофана Затворника, а потом в течение четырнадцати лет был их хранителем. Останки Вышенского настоятеля архимандрита Аркадия (Честонова) тоже были спасены от поругания благодаря стараниям отца Георгия. В 2018 году ему присвоено звание «Почетный гражданин Шацкого района».

– Отец Георгий, вера всегда была в Вашей жизни или у Вас был свой путь к Богу?

– Я родился 9 января 1942 года в селе Новософьино Шацкого района в верующей семье. Мой отец работал бригадиром тракторной бригады, а мама была домохозяйкой. Мы всегда соблюдали посты. Мой дедушка по материнской линии Василий Спиридонович Грачев прошел три войны и был глубоко верующим человеком, читал много духовных книг. У него было хорошее собрание православной литературы. Церкви тогда у нас поблизости не было, и мы ходили с дедушкой пешком за пятнадцать километров в Никольский храм города Шацка. Он был единственным действующим на всю округу. Никакая погода на улице деда не оставлиwała. Помню, за окном пурга, метель, а он собирался в храм и меня с собой брал. Несколько часов по сугробам шли. Народу в храме всегда столько, что руки не поднять. Бывало, отстоишь литургию и обратно, еще пятнадцать километров. В храме меня заметила пожилая монахиня Антония и предложила батюшке

взять меня в алтарь. Я помогал читать записки о здравии и упокоении. Мне все было интересно. Я полюбил храм Божий и всегда с радостью туда шел. Любил читать жития святых. Приходил со школы домой, делал уроки, а когда все засыпали, я зажигал керосиновую лампу и часами потихоньку читал духовные книги, пока мама не приходила со словами: «Хватит керосин тратить, ложись спать».

Когда я был подростком, отец научил меня ездить на тракторе. Родителям надо было заготовливать сено, и они уезжали на сенокос, а я отправлялся в поле обрабатывать картошку, свеклу на тракторе. Бывало агроном подойдет: «Да у тебя лучше, чем у отца получается!». Я был невысокого роста и всегда боялся, как бы трактор на середине поля не заглох. Со страхом его заводил, потому что заводная рукоятка могла крутануться в обратную сторону и меня ударить. Но, слава Богу, благополучно все было.

До армии я хотел поступать в семинарию. Но владыка Борис (Скворцов), который был тогда епископом Рязанским и Касимовским, мне посоветовал повременить с принятием такого решения: «Потом после духовной школы тебя заберут в армию, и твое внутреннее состояние и настрой могут измениться». Я устроился на работу в плотницкую бригаду, окончил курсы водителей, отслужил три с половиной года в рядах Советской Армии. Вернувшись домой, проработал год на Рязанском станкостроительном заводе. Но понял, что это не мое призвание. По благословению отца Авеля (Македонова), будущего наместника Иоанно-Богословского монастыря, и протоиерея Виктора Шиповальникова решил поступать в Московскую духовную семинарию в Загорске – ныне Сергиев Посад.

– Вы были иподиаконом и келейником у нынешнего митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия (Пояркова), общались с владыкой Никодимом (Ротовым). К слову, в этом году в октябре исполнилось 90 лет со дня его рождения. Какое влияние эти известные иерархи Русской Православной Церкви оказали на Ваше духовное становление, какую роль сыграли в Вашей жизни?

– Со второго до четвертого курса семинарии я был келейником и иподиаконом у владыки Ювеналия. Мы жили на окраине Москвы в Серебряном Бору – резиденции председателя Отдела внешних церковных сношений. В то время это послушание исполнял митрополит Никодим. А владыка Ювеналий был его заместителем по отделу.

У владыки Никодима всегда была железная дисциплина. Он был человеком требовательным в делах и волевым. Всегда давал полезные духовные наставления, приводил в пример святых отцов, настаивал на том, чтобы мы, молодые семинаристы, внимательно изучали Священное Писание. Я хорошо знал родителей митрополита Никодима, они приезжали к нему в Серебряный Бор. Отец его был партийный работник, но мать, заслуженный учитель РСФСР, была человеком внутренне религиозным. Помню, впоследствии я часто видел ее, молящуюся на коленях, в Борисоглебском соборе Рязани.

Однажды с владыкой Ювеналием мы поехали в Санкт-Петербург. В Троицком соборе Александро-Невской лавры рукополагали во иеродиакона Кирилла (Гундяева), нынешнего Святейшего Патриарха. Он до этого был иподиаконом у митрополита Никодима и часто приезжал с владыкой в Серебряный Бор. Поэтому мы были хорошо знакомы. Когда мы собирались уезжать обратно в Москву, владыку Никодима предупредили, что до отправления поезда остается совсем немного времени и нужно спешить. Но у владыки всегда были какие-то дела, и он постоянно задерживался. Обязательно по дороге в храм заходил – приложиться к иконам и только после этого бежал к машине. Водитель у него был настоящий ас, бывший военный летчик. Пока мы ехали до вокзала, он такие виражи на поворотах совершал, чтобы на поезд не опоздать! Машина то и дело на два боковых колеса вставала. Я сидел на заднем сидении ни живой, ни мертвый. Прилетели мы на перрон, а поезд уже начал трогаться. Митрополит Никодим налегке энергично шагал с посохом, владыка Ювеналий – за ним, а мы с одним студентом с чемоданами в руках еле поспевали. Владыки быстро заскочили в свой вагон, а мы запрыгнули чуть ли не в последний. Потом через весь поезд пробирались с вещами до своих мест.

Лучшим другом, духовно близким и родным человеком, для митрополита Никодима был архимандрит Авель (Македонов). Они были знакомы с детства, вместе иподиаконствовали и окормлялись у архиепископа Димитрия (Градусова). Митрополит Никодим рассказывал нам, как однажды во время богослужения молодой иеромонах Авель был в алтаре, а будущий владыка – на клиросе. «Интересно, а что там Авель делает?» – подумал он. «Интересно, а что там Никодим делает?» – в это же самое время подумал отец Авель. В иконостасе была небольшая дырочка, и они оба решили подглядеть друг за другом. Получилось одновременно. Отец Авель смотрит сквозь отверстие, а там глаз Никодима на него глядит. Как они оба хохотали потом!

Много было забавных случаев. Однажды во время богослужения владыка Никодим облачился и сидел на кафедре в центре храма. Иподиакон стоял у Царских врат с посохом и почему-то незаметно решил снять свои ботинки на несколько минут. Наверно, они ему сильно натирали. Потом пошел к архиерею с посохом через весь храм, а про ботинки забыл. Они у Царских врат так и остались стоять.

В начале 1950-х годов будущий митрополит Никодим служил клириком кафедрального собора в Ярославле. На вечернем богослужении читали акафист Феодоровской иконе Божией Матери. Священники молились в центре храма с зажженными свечами в руках. Один из них задремал и не заметил, как горящая свеча бороды коснулась. Батюшка потом по привычке бороду погладил, а она у него в руке осталась. Тут уж никто не смог сдержаться улыбки.

Однажды мы с владыкой Ювеналием плыли на теплоходе из Санкт-Петербурга в Астрахань. Пассажиров было много – человек триста. В носовой части палубы располагался ресторан. Перед трапезой мы с владыкой про себя тихонечко молились за столом, чтобы народ не смущать. В Новгороде к нам присоединился

митрополит Никодим со своим иподиаконом Геннадием Нефедовым. Во время обеда мы сидели с ними за одним столом. Только мы с владыкой Ювеналием начали про себя молиться, как митрополит Никодим грозно встрепенулся: «Вы что?! А ну-ка встать!» Мы послушно поднялись из-за стола. «Читайте вслух молитву «Отче Наш», – указал владыка на меня и иподиакона Геннадия. В ресторане мгновенно наступила тишина – все с удивлением на нас уставились. Митрополит Никодим громко на весь теплоход благословлял трапезу: «Христе Боже, благослови ястие и питие рабом Твоим, яко свят еси всегда, ныне и присно, и во веки веков». Прошло какое-то время, и я наблюдал, как после этого народ потихонечку стал подходить к владыке Никодиму – кто за благословением, а кто за советом.

Как-то с владыкой Ювеналием мы ехали в Зарайск на богослужение. В машине я вспомнил, что забыл взять владыке рясу. Ну, думаю, все – погорел я. Протоиерей сказал тогда: «Владыка, я бы его сейчас из машины высадил. Пусть пешком идет за рясой. После этого никогда ничего забывать не будет». Владыка Ювеналий молчал. Потом, конечно, он попросил меня быть внимательнее. Когда мы приехали на приход, владыка отправил меня к батюшке-настоятелю: «Возьми у него рясу. Мне от приходского дома до храма буквально пятнадцать метров пройти надо и потом сразу мантию надевать. Никто не поймет, что ряса не архиерейская». Вот так вышли из положения.

– А как Вы оказались в Эммануиловке?

– К окончанию семинарии нужно было определяться, по какому пути следовать дальше в жизни: монашескому или семейному. Я хотел жениться, а невесты не было. Инспектором духовной школы в то время был владыка Симон (Новиков). Я часто ходил к нему на духовные беседы, он всегда много интересного рассказывал. Однажды владыка попросил меня сопровождать его в поездку в Ярославль. Там я и познакомился с будущей женой Лидой. Она была крестницей и племянницей владыки Симона. Когда мы пошли с ней к ректору семинарии владыке Филарету (Вахромееву) за благословением на супружество, он достал из тумбочки большое красное яблоко и сказал: «Отец Георгий, матушка Лидия, желаю, чтобы жизнь у вас была такой сладкой, как это яблоко». Слава Богу, вместе мы уже почти пятьдесят лет.

Сначала мы жили на квартире в Загорске, я поступил в академию, у нас к тому времени родился ребенок. А на приходе в Эммануиловке начались какие-то нестроения, местный батюшка не ладил с прихожанами. Я узнал об этом от отца Павла Харитошкина. Он был родом из Шацкого района и учился в Московской духовной академии. Он и стал меня уговаривать: «Езжай туда в Эммануиловку! Зачем тебе здесь языки-то учить?» А сам при этом в аспирантуре учился. Потом вызвал меня ректор владыка Филарет и тоже советовал ехать на приход. И владыка Симон благословил. В общем, уговорили меня. Это было в 1972 году.

Помню, ехали мы сюда на поезде. Он останавливался у станции Свеженькая, это в двадцати четырех километрах от Эммануиловки. Супруга всю дорогу в окно

смотрела. Нет-нет да и всплакнет потихоньку. С нами в вагоне ехал капитан дальнего плавания. «Отчего так грустите?» – спросил он. Лида не стала говорить, что я священник: «Да вот мужа назначили на работу куда-то в дальнее село, а мне страшно туда ехать». «Ну, ничего, сейчас страшно – потом привыкнете», – улыбнулся капитан. Так и вышло. Когда обжились, Лида говорила: «Как здесь хорошо жить!»

Храм, конечно, был в запущенном состоянии. В тридцатые годы его закрыли и устроили в нем зерновой склад. В 1945 году, незадолго до дня Победы в Великой Отечественной Войне, храм открыли. Со времен закрытия он практически не ремонтировался. Помню, мне захотелось, чтобы на куполе под крестом на маковке шарик блестел издали. Я его оклеил фольгой и два года он сиял наверху. Потом выгорел на солнце и белый стал. Со временем мы позолотили купол, восстановили иконостас, расписали внутри храм, снаружи его покрасили. Ограду я сам сделал вокруг церкви – сорок лет она простояла, потом разрушаться начала. Недавно вот новую ограду установили с металлическими столбами.

– Как были обретены останки Вышенского настоятеля архимандрита Аркадия (Честонова)? Ведь он был одним из немногих, кто имел возможность непосредственно общаться со святителем Феофаном в годы его затвора...

– Когда меня только назначили на приход в Эммануиловку, я ходил в тогда еще закрытый Вышенский монастырь. И увидел памятник, засыпанный каким-то мусором, опилками. Местные бабушки часто клали туда конфеты, печенье. Потом я узнал, что они оставляли приношения в помин души усопшего архимандрита Аркадия (Честонова). Он был настоятелем на Выше 45 лет, сумел духовно возродить обитель, где сложилась особая монашеская жизнь. Это был рачительный хозяин, строитель, мудрый пастырь, сотаинник святителя Феофана, просветитель Шацкой земли. Он построил в округе множество школ как для детей, так и для взрослых. При всей своей занятости имел дар непрестанной Иисусовой молитвы. Архимандрит Аркадий был для Феофана Затворника очень близким человеком, родным по духу.

Мне захотелось перевести памятник с могилы отца Аркадия в Эммануиловку, чтобы не валялся он среди свалки. С главврачом психиатрической больницы, которая тогда располагалась на территории обители, я договорился, и он не стал возражать.

Спустя примерно год мы решили забрать и останки архимандрита Аркадия. С владыкой Симоном я этот вопрос согласовал, и он благословил. Однажды, когда рабочие красили в Эммануиловке храм, я их попросил: «Давайте перевезем останки архимандрита Аркадия?» Они согласились. Работали ночью – от местных властей последовало такое распоряжение, чтобы сохранить все в тайне.

Край могилы найти оказалось сложно. Посветили фонариками – все вокруг было заложено плитами. Пришлось сделать подкоп под чужой сарай. Когда обнару-

жили кирпичный склеп, стали разбирать его кирпичик за кирпичиком. А там – вода чистейшая родниковая где-то на полметра! Я стоял одной ногой на кирпичной кладке, другой – на доске. Стал черпать воду и подавать ребятам. Около сорока ведер вылили. Посередине в склепе лежала крышка от гроба, а под ней тело архимандрита Аркадия. Видимо, когда вода прибывала, сам гроб всплыл, перевернулся и оттеснился к стенке склепа, а тело ушло вниз под крышку. У нас был с собой новый гробик, и мы положили туда останки отца Аркадия. Удивительно, что мантия, в которую он был завернут, полностью сохранилась. Я попытался ее развернуть, чтобы посмотреть, в каком состоянии тело архимандрита, но ткань не поддавалась. И я не стал больше искушаться.

Рано утром мы привезли останки к Сергиевскому храму, отслужили панихиду и захоронили тело отца Аркадия. Потом установили отреставрированный памятник, который раньше стоял на могиле настоятеля Вышенской обители. Надеемся, что, если Богу будет угодно, архимандрита Аркадия прославят в лике святых. Материалы о нем уже давно поданы на канонизацию в Синодальную комиссию. Но пока неизвестно об исцелениях по его молитвам. С недавнего времени сестры Вышенской обители стали раз в неделю приезжать к могилке отца Аркадия на панихиду.

14 ноября исполнилось 112 лет со дня кончины архимандрита Аркадия. В его личности можно увидеть трогательный пример смиренного послушания святителю Феофану в духе древнего старчества и послушничества. Ни один серьезный шаг в монастырской жизни и общественной деятельности отца Аркадия не проходил без совета и благословения святителя Феофана. С другой стороны, и важнейшие моменты в жизни святителя не проходили без того, чтобы он не сказал о них отцу Аркадию, а в некоторых случаях не попросил прямые советы и указания.

– Расскажите о том, как были обретены мощи святителя Феофана. Вы были свидетелем и непосредственным участником этого исторического события...

– В 1973 году к нам приехали в Эммануиловку преподаватель Московской духовной академии игумен Марк (Лозинский) и студенты иеромонахи Елевферий (Диденко) и Георгий (Тертышников). Мы чайку попили с ними, и разговор зашел о Выше, их интересовал монастырь. Мы поехали в обитель. У меня была там знакомая кладовщица. Я попросил ее открыть нам Казанский храм, находящийся тогда под складом в ее ведомстве. Запустение было ужасное, кругом грязь. Мы помыли мраморное надгробие могилы святителя Феофана. Сбоку была пробита дыра, – наверное, клад кто-то искал. Внутри железки какие-то лежали, мусор накидан. Мы отслужили панихиду по святителю Феофану и решили прийти сюда в следующий раз, чтобы забрать его честные останки.

Спустя некоторое время отец Елевферий (Диденко) специально для этого приехал из Москвы. На этот раз кладовщица сновапустила нас в храм и закрыла на ключ, предупредив: «Если что-то найдете, со мной поделитесь!» «Ладно-ладно обязательно».

Часа четыре мы с фонариками провозились там, расчищали склеп от мусора. Увидели разломанный на четыре части гробик. Потом долго перебирали все пальчиками аккуратно, собрали все косточки святителя, каждый суставчик, все позвонки. Глава Феофана Затворника была разбита на четыре части, видимо чем-то тяжелым ее ударили и бросили. Нашли также поручи, Евангелие. Оно полностью сохранилось, и было как новое. Но когда попытались его раскрыть, листочки ломались в руках.

Честные останки святителя Феофана привезли ко мне домой. Какое-то время они находились у меня, а потом их перевезли в Троице-Сергиеву Лавру. Все держалось в строгом секрете. До 1988 года мощи покоились в подклети Успенского собора – во Всесвятском храме.

После обретения мощей нужно было перевезти мраморное надгробие. А оно весило 6,5 тонны! Никакие тросы его не выдерживали. Я даже подумал, наверно, нет воли Божией вытащить надгробие. Только меня посетили такие мысли, как вдруг оно поддалось, и мы уложили его на лист железа. При помощи военной машины с лебедкой повезли надгробие по бездорожью в храм Преподобного Сергия в Эммануиловке, где оно хранится и по сей день. На нем высечены митра, рипиды и три книги: «Добролюбие», «Толкование Апостольских Посланий» и «Начертание христианского нравоучения».

В 1987 году, за год до канонизации Вышенского затворника, владыка Симон (Новиков) благословил меня пристроить к нашему храму придел в честь святителя Феофана. Отец Георгий (Тертышников) все это время готовил материалы, которые в дальнейшем были положены в основу документов для прославления Феофана Затворника в лике святых. После канонизации святителя в 1988-м году его мощи перевезли из Свято-Троицкой Сергиевой лавры в наш храм.

На прославление святителя Феофана народу приехало видимо-невидимо. Служба была торжественная. Служил владыка Симон. Когда мощи обносили вокруг Сергиевского храма крестным ходом, многие видели, как в небе сверкала молния, хотя день был ясный.

Мощи святителя Феофана находились в Эммануиловке четырнадцать лет. Все это время мы днем и ночью встречали паломников. Бывало, они и в час ночи приезжали, и в три. Мы с Лидой вставали, она шла за свечной ящик, а я молебен служить. Потом до утра беседовали с паломниками. Отдыхать было некогда. Как-то раз приезжал автобус из Астрахани. С одной женщиной после службы разговорились, и она призналась: «Я, бабушка, к вам сюда в пятидесятый раз приехала». Представляете? А ведь Астрахань – край не ближний.

Однажды летом пол четвертого утра моя супруга пошла выгонять корову. Видит, недалеко от дома машина легковая стоит и навстречу незнакомец идет. Он был высокий, под два метра ростом, лицо смуглое. Лида остановилась на дороге, перепугалась. Стала успокаивать корову, чтобы та не мычала: «Зорька, молчи». Мужчина подошел и спросил на ломаном русском языке:

– Это Вы матушка Лидия?

– Да.

– А Вы правильно меня испугались, потому что я бывший маньяк.

Супруга моя дар речи потеряла.

– Но сейчас меня не стоит бояться. Я приехал из Италии, чтобы поклониться мощам святителя Феофана. Я прочитал в переводе на итальянский язык его книгу «Путь ко спасению». Святитель перевернул мою жизнь, я стал совершенно другим человеком.

Лида прибежала домой, разбудила меня. Я пошел открывать храм. Около часа мы с женщиной беседовали, при крещении его нарекли именем Владимир. Он помолился у мощей Феофана Затворника. Потом мы пригласили его на трапезу, но мужчина сказал, что ему пора ехать – на улице ждало такси. Спустя какое-то время он несколько раз присылал нам из Италии открытки к праздникам с поздравлениями.

– Рядом с храмом в Эммануиловке есть удивительный источник, освященный в честь святителя Феофана. Известны ли какие-то случаи исцелений?

– Да, очень много было случаев. Однажды приехал автобус с паломниками. Среди них оказался бывший военный летчик. У него сильно болела спина. Врачи ничем не могли помочь. И вот мужчина помолился святителю Феофану, окунулся в купели и сразу почувствовал облегчение. А через год он опять к нам приехал и привез в благодарность мешок сахара. Рассказал, что за это время боли в пояснице его не беспокоили.

Как-то привозили к нам из Москвы мальчика двух лет. Он от рождения не ходил. Врачи говорили, что и вовсе не будет ходить. Я его полагал прямо на раку с мощами святителя Феофана, а потом родители с ним шли на источник и окунали ребенка. Три года они так постоянно приезжали к нам. В очередной приезд я снова приложил малыша к мощам, потом они искупались в источнике, вернулись в храм, а мальчик на пол попросился. Мама его опустила полежать, а он – побежал! Мама как зарыдала. Ребенок бежит по храму, а бабушки сердятся, мол, что он нам молиться мешает?! Супруга моя стояла у двери храма и спросила женщину, в чем дело. А та ей и рассказала, почему она не одергивает ребенка: «Он же у нас не ходил! Это я от радости плачу...». Вот как Господь помогает по молитвам святителя Феофана.

– 24 июня 1991 года в Эммануиловку приезжал Святейший Патриарх Алексей II. Позже, в 2002 году, по его благословению в Успенский храм Вышенского монастыря были перенесены мощи святителя Феофана. Какие воспоминания у Вас остались об этих событиях?

– Приезд Святейшего Патриарха в 1991 году стал настоящим событием и для жителей нашего села, и для Рязанской области. Ведь впервые Патриарх добрался в нашу глубинку. Народ собрался возле Сергиевского храма. Все ждали, когда прилетит вертолет со Святейшим. Эта встреча оставила в сердцах многих людей

светлые и радостные воспоминания. Добрыми проникновенными словами приветствовал Святейший Патриарх всех присутствующих, когда подошел к Сергиевскому храму. В церковной ограде стояли бабушки в белых кофточках и черных юбочках, ну прямо как солдаты! Святейший поглядел на них и улыбнулся: «Люди-то какие здесь необыкновенные, радостные». Наступила тишина. Начальство должно было приветственное слово сказать, но все растерялись, ведь никому не приходилось встречать Патриарха. Вдруг одна бабушка вышла в центр и говорит: «Ой, миленькай, как мы Вас долго ждали! Ведь чай не на телеге ехали, а на вертолёте летели. Мы переживали». Как тут все засмеялись. Бабушка разрядила напряженную обстановку. Святейший зашел в храм. Пока облачался в алтаре, осматривал все вокруг: «Видно, что батюшка тут трудится». Патриарх отслужил молебен, и мы пошли на обед. Святейший кроме блюдечка свежей земляники так и не успел ничего попробовать – каждый хотел ему вопрос задать или попросить благословения.

В программе визита Святейшего Патриарха предусматривалось посещение им Вышенского монастыря, чтобы решить вопрос о его дальнейшем восстановлении. В 1990 году часть зданий обители передали Русской Православной Церкви. Однако этот визит пришлось отложить на несколько лет. Неожиданно позвонил Михаил Сергеевич Горбачев и срочно вызвал Святейшего в Москву – возникли неотложные дела, требовавшие его присутствия.

Помню, в то время у нас стояла невыносимая жара под сорок градусов. И мы попросили Святейшего помолиться о том, чтобы Господь послал на нашу землю дождь. Вертолет Святейшего поднялся в воздух, сделал три круга над нашим местом. Патриарх из окна благословлял Эммануиловку. Только он улетел, как тут же небо затянули тучи, и начался ливень. Хотя весь день не было ни облачка.

В 1993 году на Выше открыли женский монастырь. 29 июня 2002 года из Эммануиловки в Успенский храм Вышенской обители были перенесены мощи святителя Феофана. Приехало около десяти тысяч паломников из разных уголков нашей страны, а также Грузии и Украины. Был такой мощный и торжественный крестный ход! Удивительным было видеть здесь монахов с Афона и слышать их проникновенное молитвенное греческое пение. И, наверное, неслучайно: у святителя Феофана со Святой Горой была своя связь – русский на Афоне Пантелеимонов монастырь издавал еще при жизни святителя его книги. Святитель отсылал им свои рукописи. Во время шествия крестного хода песнопения звучали то по-русски, то по-гречески, то по-грузински. В обители мощи угодника Божия встречал Святейший Патриарх Алексий II, по благословению которого и состоялось их перенесение.

– Расскажите о чудотворном образе иконы Божией Матери Казанской Вышенской, переданном в ваш храм в советские годы?

– Почти семьдесят лет в нашем храме пребывала чудотворная Казанская Вышенская икона Божьей Матери. В советские годы ее хранила монахиня, которая

когда-то жила в имении Нарышкиных на Быковой Горе. Будучи в престарелых годах она передала икону одному батюшке, дочка которого работала на Выше учителем. Я с ней познакомился, она много рассказывала о своем отце. Однажды, когда они дома читали утренние молитвы, внезапно со стен упали все иконы, а Казанская осталась висеть. Сначала этому не придали особого значения. Но когда аналогичное стало повторяться в течение недели, всю семью объял страх – поняли, что это знамение Божие и икону надо нести в храм. Когда меня назначили на приход в Эммануиловку, мы первым делом сделали для иконы новый киот. Ходили с ней крестным ходом на святой источник.

20 июля 2014 года в Вышенскую обитель вернулась икона Божией Матери Казанская Вышенская, которая до революции была главной святыней монастыря. Чудотворный образ был торжественно перенесен крестным ходом из храма села Эммануиловки в Вышенский монастырь.

– Вы служите в Эммануиловке более 40 лет. За это время сменилось несколько поколений прихожан. Позади остались безбожные советские годы, когда, несмотря на трудности и различные преследования, у людей была горячая вера. Не оскудела она сегодня?

– Раньше у нас был большой приход, жители десятка близлежащих сел приходили к нам на службы. По воскресеньям и по праздникам до двухсот человек причастников было. Храм не вмещал всех желающих. В советские годы многих приходилось втайне крестить, венчать. Бывало, придет председатель колхоза или совхоза и скажет: «Батюшка, мы сами-то крещеные, а наши дети как же? Покрести, пожалуйста, только в отчетности наши фамилии не указывай». За это раньше могли с работы уволить, поэтому я никого не выдавал, потихоньку совершал таинства.

А сейчас храмов у нас в округе много, а вот прихожан мало, особенно зимой. Выйду на амвон: «Мир всем!» А никого и нет, три-четыре человека стоят. Скорблю. Многие бабушки, которые составляли костяк паствы, поумирали. Хожу на кладбище панихиду служить.

В выходные дни, конечно, народу больше в храме бывает. Летом дачники из Москвы приезжают, тоже иногда заходят в церковь.

Сегодня вера, мне кажется, оскудела по сравнению с прошлыми годами, когда многим пришлось пережить гонения на Церковь. В наше время много соблазнов, молодежь и даже старики увлекаются современными технологиями. Одну бабушку я как-то спросил:

– Ты чего вчера на службу не пришла?

– Батюшка, соблазнилась – кинофильм смотрела.

Вот так богослужение на телевизор променяла. А другая бабушка мне рассказывала, что вместе с телевизором молится. Я у нее спрашиваю, мол, это как? А она говорит: «Ну, там молитвы читают, а я сижу и слушаю». Пришлось объяснять ей, что мы должны своими устами, которые нам Бог дал, славить Его имя, трудиться

и направлять свое сердце к Господу. Дай Бог, чтобы люди каялись, исправлялись и жили по Евангелию. Вот это самое главное.

– У вас многодетная семья. На каких принципах воспитывали детей?

– Мы с супругой шестерых детей воспитали. С малых лет приучали их к вере в Бога. Всегда вместе читали утренние и вечерние молитвы. Во время поста разрешали детям до семи лет вкушать молочные продукты. Но ребяташки, глядя на нас, сами отказывались от скоромной пищи. Супруга моя хорошо готовит и всегда могла даже простую пищу сделать очень вкусной. Когда к нам приезжали гости, дети выходили из комнаты и не присутствовали при взрослых разговорах. Жили очень дружно всегда.

У нас с супругой 21 внук и две правнучки. Две дочки у меня на клиросе поют. Все промыслительно получилось. Если бы я их раньше не отправил учиться на псаломщик, то и не знаю, где бы я сейчас певчих нашел. Сын, протоиерей Иоанн, к сожалению, в 2018 году скоропостижно ушел из жизни. Восемь деток у него осталось.

– Никогда не хотелось уехать из Эммануиловки?

– Мне очень повезло в жизни, и я никогда ни о чем не жалел. Святитель Феофан не зря писал: «Здесь в Выше я почувствовал себя по-настоящему счастливым. Вышу можно променять только на Царствие Небесное». Если Феофан Затворник любил эти места, то нам тем более они не могут не нравиться. Здесь действительно рай на земле. Хорошо в Эммануиловке жить. Спокойно и благостно. Даже название села символично – означает «с нами Бог». От паломников часто приходилось слышать: приедешь – и не хочется уезжать. Наверно, по молитвам святителя Феофана, намоленное тут место.

Беседовала Вероника Шелякина



Фото 1. Мраморное надгробие могилы святителя Феофана
до перенесения в Сергиевский храм

Фото 2. Панихида по святителю Феофану Затворнику перед обретением его мощей.
Слева направо: иеромонах Георгий (Тертышников), протоиерей Георгий Глазунов,
игумен Марк (Лозинский)





Фото 3. Дети моют надгробие святителя Феофана



Фото 4. Мраморное надгробие могилы святителя Феофана



Фото 5. Хиротония во диаконы
Георгия Глазунова в Успенском
соборе за поздней Литургией
митрополитом Ленинградским
и Новгородским Никодимом
(Ротовым). 1970 год

Фото 6. С супругой Лидой
после свадьбы в келье
у владыки Симона (Новикова).
1970 год





Фото 7. Отец Георгий вместе с супругой, сыном Иваном и дочкой Олей. 1972 год

Фото 8. Крестный ход на источник
с Казанской Вышенской иконой Божией Матери. 2010 год





Фото 9. Перенесение мощей святителя Феофана. Святейший Патриарх Алексий II и владыка Симон (Новиков). 2002 год

Фото 10. Крестный ход вокруг Вышенского монастыря. Слева протоиерей Георгий Глазунов, справа иерей Георгий Коняев





Фото 11. Протоиерей Георгий Глазунов у Сергиевского храма в селе Эммануиловка.
Октябрь, 2019 год

Фото 12. Протоиерей Георгий Глазунов в селе Эммануиловка
Октябрь, 2019 год





Фото 13. Протоиерей Георгий Глазунов у могилы священноархимандрита Аркадия (Честонова). Октябрь, 2019 год

Фото 14. Протоиерей Георгий Глазунов. 2019 год





Фото 15. Источник в честь святителя Феофана в Эммануиловке

Фото 16. Протоиерей Георгий
Глазунов у Сергиевского храма
в селе Эммануиловка.
Октябрь, 2019 год



ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ

Протоиерей Вадим Базылев

РЯЗАНСКАЯ ЕПАРХИЯ НАКАНУНЕ И В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ



*Протоиерей Вадим
Базылев, кандидат
богословия, проректор
по учебной работе
РГДС, настоятель
Преображенского храма
г. Рязани*

К началу Великой Отечественной войны Рязанской епархии как таковой не существовало. Действовали только отдельные приходы. Нужно сказать, что в советские годы границы древней Рязанской епархии несколько раз менялись в связи с изменением территориального деления. Обычно границы епархии совпадали с границами областей. В 1929 году была упразднена Рязанская губерния и Рязанская земля вошла в состав Московской области. И только в 1937 году была образована самостоятельная Рязанская область. Но к этому моменту церковная жизнь здесь едва теплилась.

С апреля 1928 по январь 1936 года Рязанской епархией управлял архиепископ Рязанский и Шацкий Иувеналий (Масловский). Именно в это время было закрыто большинство храмов. На 1932 год, согласно архивным данным, в г. Рязани действовали 10 храмов «тихоновской» ориентации и 1 – обновленческой (на Лазаревском кладбище). Православными церквями были Благовещенская, Входа-Иерусалимская, Спасо-Ярская, Борисо-Глебская, Воскресенская, Вознесенская, Скорбященская, Троице-Сергиевская (монастырь), Троицкая Александро-Невская, Николо-Ямская. Зарегистрировано было 22 священнослужителя [4]. С 1933 года в Рязанской епархии появился vicarный

епископ Скопинский Игнатий (Садковский) [20, с.68]. Известно, что архиепископ Иувеналий и епископ Игнатий старались назначать на приходы вернувшихся из заключения священнослужителей, чтобы не допустить закрытия храмов [20, с.69].

1935 год для Рязани стал «черным» годом. В городе были закрыты практически все храмы. Интересно, что власти, видимо, опасаясь сопротивления со стороны православных верующих, сделали хитрый ход: в начале 1935 года почти все храмы заставили перейти в обновленчество. «Тихоновскими» остались только Скорбященский храм на кладбище и бывший Троицкий монастырь [5]. После этого народ перестал ходить в обновленческие храмы. Осенью 1935 года общины обновленческих храмов заявили, что не могут содержать церковные здания и «попросили» о снятии с регистрации.

То, что вся эта акция проходила с подачи властей, свидетельствуют жалобы со стороны православных общин этих храмов. Так, например, православная община Троицкой (Александровской) церкви жаловалась, что бывший староста сам обратился в органы власти с просьбой перерегистрировать общину как обновленческую. А потом засыпал храм зерном. В сентябре 1935 года храм был передан под клуб железнодорожников [6]. Еще более характерна эпопея закрытия Николо-Ямской церкви. Летом 1935 года была создана обновленческая община, с которой власти тут же заключили договор о передаче им храма. Уже в сентябре представители общины заявили, что не могут уплатить задолженность и произвести ремонт в храме из-за полного отсутствия прихожан, в связи с чем попросили снять их с регистрации [7]. 2 ноября 1935 года православная община обратилась с заявлением к властям с просьбой передать им обратно Николо-Ямской храм. При этом обещали произвести ремонт и уплатить все долги. Однако им было отказано на том основании, что договор пользования заключен с обновленческой общиной, и он еще действует. А 15 ноября было принято решение о закрытии храма и передаче его под гараж коммунальному отделу [9].

На конец 1935 года действующими в Рязани оставались только «тихоновские» Скорбященская церковь и Троицкая (монастырская), а также Скорбященская старообрядческая и Лазаревская обновленческая. Закрытые церкви использовались под различные нужды: во Введенском храме (закр. 13.01.1930 г.) разместилось общежитие, в Екатерининском (закр. в 1931 г.) – склад Заготзерна, в Ильинском (закр. в 1931 г.) – столовая, в Христорождественском (закр. 31.10.1929 г.) и Успенском (закр. в 1930 г.) соборах Кремля - архив, в Духовской (закр. 27.12.1929 г.) – клуб Водников, в Симеона Столпника (закр. 01.01.1930 г.) – гараж Союзтранса, в Николы Долгошеи (закр. в 1930 г.) – столовая фабрики «Обувщик», в Казанском монастыре (закр. в 1931 г.) – учебные производственные мастерские и архив, в Спасском монастыре (закр. в 1931 г.) – склады Военведа, в Николо-Дворянском (закр. в 1932 г.) – склад Военведа, в Семинарском (закр. в 1930 г.) – склад пехотной школы, в Спаса

на Яру – инкубаторная станция, в Троицком монастыре – тракторные мастерские Свиностреста [8].

Многие храмы в годы гонений были разрушены. Так, в 30-е годы под предлогом строительства спуска с улицы Старогоршечной (Грибоедова) к реке Лыбедь на проезде Речников в Рязани была полностью снесена церковь Симеона Столпника, в которой находился чудотворный образ Божией Матери «Знамение Корчемная». Была также разрушена Владимирская (Семинарская) церковь [16, с.27]. Позднее, в годы хрущевских гонений, Рязань потеряла Введенский храм (разрушен в 1960 году) - на его месте на пл. Мичурина разбита большая клумба [26], храм Воскресения Христова на площади Свободы (разрушен в 1954 г.) [27] и храм Троицы Живоначальной (Александро-Невский) на площади Победы.

В годы гонений в Рязанской области было заведено более 1,5 тысяч политических дел на священнослужителей [14]. Священники обвинялись в связях с «московским церковнофашистским центром». Жизненный путь многих из них оборвался вблизи поселка Бутово Ленинского района Московской области, на огороженной территории спецполигона НКВД СССР. Приговоры приводились в исполнение и в местах задержания. В Рязанской области печально известны такие места, как концлагерь в селе Болошнево Рязанского района, захоронения репрессированных у стен Лазаревского и на территории старообрядческого кладбищ [9;16, с.27].

В январе 1936 года были арестованы архиепископ Иувеналий (Масловский) и епископ Игнатий (Садковский) [20, с.305]. По делу «о контрреволюционной деятельности» владыки Иувеналия было привлечено 27 священнослужителей [16, с.26]. Архиепископ Иувеналий в 1937 году был расстрелян, а епископ Игнатий скончался в заключении в 1938 году. С этого времени до 1942 года в Рязанской епархии не было правящего архиерея.

Скорбященская старообрядческая церковь была закрыта в 1937 году. Территория Скорбященского кладбища (в районе старообрядческого храма) стала местом захоронения жертв политических репрессий. Территория церкви была огорожена, а в двух кирпичных домах рядом с храмом были поселены семьи сотрудников Рязанского управления НКВД. В 1937 и 1938 годах в церковных подвалах, находящихся под зданиями, производились тайные захоронения расстрелянных, тела которых привозили ночью на грузовиках. В память об этих страшных годах, на стене у входа на территорию Старообрядческой церкви висит мраморная доска с надписью: «Это не должно повториться! В братской могиле за этой стеной покоится прах жертв политических репрессий 30-х годов в Рязани» [25].

29 марта 1939 года было принято решение о закрытии и разборке обновленческой Лазаревской церкви. Здание было передано Кинотресту для того, чтобы кирпич был использован на строительство кинотеатра.

В 1940 г. закрывается последний храм Троицкого монастыря, и единственным прибежищем православных верующих осталась Скорбященская церковь [16, с.27].

После ареста настоятеля церкви протоиерея Александра (Андреева) в храме остался служить чуть ли не единственный священник Рязанской епархии - протоиерей Борис (Скворцов) [13].

В 1938 г. в Рязанской епархии еще насчитывалось 335 незакрытых храмов. К 1941 г. осталось 14-18 официально незакрытых храмов. Закрытие церквей шло, главным образом, по причине арестов священников, а также вследствие неуплаты налогов [16, с.27]. К началу Великой Отечественной войны Рязанская епархия как церковно-административное объединение практически прекратила свое существование. Так же обстояло дело и в других епархиях. В 1938 г. формально незакрытыми по РСФСР оставались ещё 3617 храмов [31, с.98], в 1939 г. — 950. Однако из-за нехватки духовенства, большей частью уже арестованного, действующими было только около 100 храмов. К 1939 г. епархий как административных единиц уже почти не существовало. Вместе с Патриаршим Местоблюстителем митрополитом Сергием на свободе оставалось 4 правящих архиерея.

22 июня 1941 года, в день памяти Всех святых в земле Российской просиявших, началась Великая Отечественная война. Казалось бы, начавшаяся война должна была обострить противоречия между советским государством и Церковью, однако национальные и патриотические традиции Русского Православия оказались сильнее обид и предубеждений.

Примечательно, что в первый же день войны Патриарший Местоблюститель митрополит Сергей написал и собственноручно отпечатал на машинке «Послание пастырям и пасомым Христовой Православной Церкви», в котором он развенчал попытки фашистов рядиться в тогу защитников веры, раскрыл антихристианскую сущность гитлеровской идеологии и призвал весь народ на борьбу с вероломным врагом Родины [19, с.122-123]. Это пастырское послание было разослано по всем приходам страны. И это было в тот момент, когда многие государственные и партийные руководители пребывали в растерянности, — И.В. Сталин смог обратиться к народу только на двенадцатый день после начала войны.

За годы войны Патриарший Местоблюститель обращался к верующим с патриотическими воззваниями 24 раза (первое время из Москвы, а с октября 1941 г. из Ульяновска).

В посланиях иерархов и проповедях священников Церковь не только утешала верующих в скорби, но и поощряла их к самоотверженному труду в тылу, мужественному участию в боевых операциях, поддерживала веру в победу над врагом, способствуя тем самым формированию высоких патриотических чувств и убеждений среди тысяч соотечественников. Кроме того, от имени Церкви подвергались осуждению дезертирство, сдача в плен, сотрудничество с оккупантами. Все это способствовало изживанию пораженческих настроений, получивших определенное распространение в первый период войны и, в конечном итоге, создавало нравственные условия победы, которые в значительной мере изменили ход боевых действий.

В начале войны власти еще действовали в духе антирелигиозных гонений. По инициативе местных сельских советов действующие церкви закрывались, а их здания передавались в распоряжение государства для использования в обороннохозяйственных целях. Так, в августе 1941 года местные власти Рыбновского района принимают решение о закрытии и сломе храмов в 8 селах района, а также сломе двух ранее закрытых церквей. Весь кирпич должен был пойти на строительство спецобъектов по линии НКВД [10].

Во второй половине ноября 1941 года фашистские войска вступили на территорию Рязанской области, заняли Скопин, Михайлов, Милославское, много других сел и поселков. Перед их приходом советская власть уничтожала все, что невозможно было эвакуировать, чтобы оно не досталось немцам. Осенью и зимой 1941 г. в ходе Московской битвы Рязанская область стала прифронтовым тылом, а затем и театром военных действий. С 8 ноября 1941 г. по 2 января 1942 г. Рязань находилась на военном положении, и действовал комендантский час, поскольку передовые части противника подступили к областному центру на расстояние 30 км. Некоторые храмы пострадали во время боевых действий, поскольку их колокольни использовались для артиллерийской наводки как огневые и наблюдательные точки. Дело доходило до того, что отдельные колокольни пытались взрывать, чтобы лишить немцев и их авиацию ориентира [16, с.39].

Благодаря героическому сопротивлению и сложным погодным условиям наземный фронт до областного центра так и не добрался. Однако Рязань и ее жители натерпелись от вражеских бомбардировок. Авианалеты продолжались два года: с лета 1941 по лето 1943 года. Бомбы рвались и в ближайших окрестностях Рязани – сёлах Мервино, Канищево, Дягилево, деревне Соколовка. Осенью 1941 года появился документ, предписывающий подрыв колокольни Рязанского кремля, так как данный высотный объект представлял собой отличный ориентир для координации авиаударов [1]. Но по каким-то причинам приказ выполнен не был.

В ряде действующих на начало войны приходом богослужение, несмотря на оккупацию, не прекращалось. После освобождения духовенство этих храмов оказалось под подозрением в связях с фашистами. В этом плане показателен случай, имевший место в селе Фирюлевка, которое расположено в 20 км от города Михайлова. После кратковременного захвата немцами Михайловского района Рязанской области богослужение в местном храме во имя Успения Пресвятой Богородицы продолжалось. Служил иерей Александр Солнцев. Он появился в Фирюлевке после отбытия заключения накануне войны. Немецкая разведка, посетившая Фирюлевку, взяла в плен нескольких застигнутых врасплох красноармейцев и медсестер. Затем немцы зашли в расположенный неподалеку храм, в котором в этот момент шло богослужение. Священника и молящихся прихожан они не тронули.

Несколькими днями позже в разгар зимнего контрнаступления Красной Армии под Москвой, когда наши передовые части вступили в деревню, военные (воз-

можно, сотрудники НКВД) забрали о. Александра прямо со службы в облачении. Они приказали ему править лошадьми, запряженными в сани. Отправились в соседний населенный пункт — деревню Павелково. Прибыв туда, велели присмотреть за лошадьми. Местные женщины, заподозрив опасность, предложили священнику укрыться у них. Отец Александр отказался от предложения. Спустя три дня было обнаружено его тело, исколотое штыками [16, с.40].

В 1942 году на Рязанскую кафедру был назначен архиепископ Алексей (Сергеев) с титулом «Рязанский и Шацкий». К этому времени число приходов в Рязанской епархии сократилось до 2-3 (Скорбященская в Рязани и Никольская в Шацке). С 14 июля 1943 года ему также временно было поручено управление Калужской и Тульской епархиями. 8 сентября 1943 года архиепископ Алексей был участником Собора Русской Православной Церкви, на котором был избран Патриарх Московский и всея Руси Сергей (Страгородский). А 26 мая 1944 года он был назначен архиепископом Ярославским и Ростовским с управлением также приходами Костромской епархии. Награждён медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг.». Известно, что с 1938 года архиепископ Алексей болел сахарным диабетом, что делало его раздражительным и вспыльчивым [21, с.673].

В 1944 г. Архиепископ Алексей обратился к воинам Красной Армии с поздравлением с праздником 1 Мая и сообщил о пожертвовании верующими «Рязанской церкви» к этому празднику 35 тысяч рублей [12; 24, с.5]. Во всех храмах епархии за всеми службами был введен тарелочный сбор «в Фонд обороны». Кроме тарелочного сбора, во многих храмах делались отчисления из общих церковных доходов. Церковь приняла активное участие в сборе средств на патриотические цели. Все православные приходы страны по призыву высшего церковного руководства собирали деньги на танковую колонну «Димитрий Донской» и на эскадрилью «Александр Невский». Колонна из 40 танков «Т-34», построенных в Челябинске, была передана частям Красной Армии у деревни Горелки, в 5 км северо-западнее Тулы. К лету 1944 г. Русская Церковь сделала денежных взносов на сумму более 200 миллионов рублей [18, с.11]. Особенное значение в заключительный период войны имел начатый в октябре 1944 г. сбор средств в «Фонд помощи детям и семьям бойцов Красной Армии».

С 1935 года священником, а с 1938-го настоятелем единственной действующей церкви г. Рязани - Скорбященского храма - был митрофорный протоиерей Борис Скворцов, впоследствии епископ Рязанский и Касимовский. В 1942 году Преосвященным Алексием (Сергеевым), архиепископом Рязанским и Касимовским, отец Борис был назначен епархиальным благочинным, а в 1944-м тем же Преосвященным он был переведен на должность священника к Никольской церкви города Касимова. Преосвященным Димитрием (Градусовым) в том же году он был назначен настоятелем той же церкви и благочинным Касимовского округа. В годы Великой Отечественной войны протоиерей Борис Скворцов проводил большую

патриотическую работу. Он был награжден медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг.» [28]. Именно он в 1946 году восстанавливал Борисо-Глебский собор Рязани, и 27 января 1947 г. архиепископ Димитрий (Градусов) в сослужении городского духовенства и при стечении многочисленных богомольцев освятил главный престол Борисо-Глебского собора и совершил торжественный благодарственный молебен [23, с.79]. В 1947—1948 гг. около полугода в этом храме нес послушание ключаря в сане игумена будущий Святейший Патриарх Пимен (Извеков) [22, с.40]. А 12 августа 1948 г. собор посетил Святейший Патриарх Алексий (Симанский). Так в Рязани стало 2 действующих храма.

Патриотическая деятельность Церкви послужила к смягчению антирелигиозной политики. В периодической печати практически полностью прекратились нападки на Церковь. Сильнее зазвучали патриотические нотки. На великих русских полководцев Суворова, Кутузова, святых князей Александра Невского и Дмитрия Донского указывали как на примеры, достойные подражания. Кроме того, была и политическая подоплека в изменении правительственного курса относительно религии в стране. Англия и Америка колебались с открытием второго фронта во многом из-за того, что Советский Союз – это безбожное государство. Специально для Запада в 1942 году была издана книга «Правда о религии в России», которая, конечно, содержала полуправду о положении Церкви в СССР, но все-таки показывала, что Православная Церковь в стране существует. После этого переговоры об открытии второго фронта стали более реальными.

В сентябре 1943 года состоялась знаменитая встреча И.В.Сталина с митрополитами Сергием (Страгородским), Алексием (Симанским) и Николаем (Ярушевичем) в Кремле. В ходе этой встречи были решены вопросы о созыве собора для избрания нового Патриарха, об открытии приходов и духовных школ, о возобновлении издания «Журнала Московской Патриархии» и многие другие. По существу, правительство признало несбыточность большевистских планов полного разгрома Церкви и пошло на своего рода «конкордат» с Церковью, которого в основном придерживалось вплоть до начала хрущевских гонений [29, с.296]. Также в ходе этой встречи было объявлено о создании Совета по делам Русской Православной Церкви при Совете министров. Для правительства важно было создать видимость благополучия в религиозном вопросе, в то же время оставив Церковь под жестким контролем. Для этого и был создан Совет по делам Русской Православной Церкви при правительстве СССР во главе с полковником НКВД Г.Г. Карповым. Вплоть до середины 50-х годов Совет находился под опекой органов госбезопасности [30, с.37]. В Рязанской области с 1944 по 1952 гг. уполномоченным Совета работал Денисов Иван Степанович.

26 мая 1944 года епископом Рязанским и Шацким был назначен Димитрий (Градусов). На его долю выпала основная работа по открытию приходов и возрождению приходской жизни в епархии. В октябре 1944 года титул правящего архиерея

изменился на «Рязанский и Касимовский» [23, с.49], видимо, в связи с открытием храмов в г. Касимове и его окрестностях.

Во время войны в Скорбященском храме г. Рязани в качестве иподьяконов архиепископа Алексия (Сергеева), а затем епископа Димитрия (Градусова) начинали своё служение выдающиеся деятели Церкви архимандрит Авель (Македонов) и митрополит Никодим (Ротов) [17, с.12-16].

С конца 1943 г. в стране началось массовое открытие храмов. 29 ноября 1943 г. Совнарком принял постановление №1325 «О порядке открытия церквей», согласно которому ходатайства верующих рассматривались местными органами, в случае их одобрения пересылались в Совет по делам РПЦ, после предварительного решения которого поступали в Совнарком и затем снова в Совет [16, с.43]. Подобная процедура призвана была дозировать открытие новых храмов. Всего в центральный Совет по делам РПЦ поступило 5 777 заявок об открытии церквей, а было удовлетворено только 414 ходатайств [31, с.207]. В 1944 г. из Рязанской области поступило 300 ходатайств, но открыто было только 26 церквей [16, с.43].

К открытию некоторых некогда закрытых храмов местные власти по инерции нередко проявляли большое нежелание. Правительство всячески стремилось сдерживать открытие храмов на территориях, не подвергавшихся оккупации, и предпочитало оставлять действующими лишь храмы, открытые в освобождавшихся от германских войск областях. Многие заявления оседали в облисполкоме без вразумительного ответа.

Ситуацию, сложившуюся в вопросах открытия храмов, довольно наглядно и полно раскрывало письмо Председателю исполкома Рязанского областного Совета депутатов трудящихся А. Рыкову от уполномоченного Совета по делам РПЦ при Совмине СССР по Рязанской области Денисова И.С. «О ходатайстве группы верующих об открытии церквей»: ряд ходатайств было предложено отклонить по причине большого расстояния от храма до населенного пункта, несоответствия строительно-техническим нормам, санитарному состоянию, по причине использования церкви под зерносклад, или в случаях, когда верующие не изъявляли согласие на ремонт церковного здания своими силами (например, в селе Романово Лебедянского района) [15, с.41].

Всего за 1944-1947 гг. Уполномоченному по делам РПЦ по Рязанской области поступило 2490 ходатайств об открытии храмов. За указанный период он принял 10754 посетителя. По числу поданных прошений об открытии храмов Рязанская область с 1944 г. до начала 50-х гг. занимала первое место в РСФСР [16, с.96]. Однако, Совет по делам РПЦ, стремясь сдержать рост количества открываемых храмов, удовлетворял лишь незначительную часть обращений. По данным, приведенным Уполномоченным Совета по делам Русской Православной церкви по Рязанской области Денисовым, при наличии 1010 сохранившихся церковных зданий в Рязанской епархии на 1 июля 1948 года по области было зарегистрировано

всего 86 церквей, при этом нелегально действовало еще около 200 молитвенных домов [11].

В дополнении к постановлению СНК СССР от 1 декабря 1944 года был разрешен колокольный звон, церкви могли покупать готовые колокола, но запрещалось их изготовление на госпредприятиях и запрещался сбор металлов для этой цели [3]. Кроме того, существовало множество ограничений для осуществления колокольного звона. Разрешалось звонить только внутри храма.

Одновременно с мероприятиями по восстановлению и расширению легальной религиозной жизни власть предпринимала все усилия по выявлению и разгрому «катакомбной церкви». 7 июля 1944 г. Л. Берия в секретном письме И. Сталину (хранится в «особой папке» Сталина в ГА РФ) писал, что на территории Воронежской, Орловской, Рязанской областей были выявлены несколько организаций ИПХ, но арест активных участников не оказал должного воздействия на других членов. Берия делал вывод о целесообразности массового выселения «истинно-православных христиан» в Омскую, Новосибирскую область и Алтайский край. 15 июля 1944 г. 1673 человека из 87 населенных пунктов были насильственно депортированы на восток [24, с.6].

С 31 января по 4 февраля 1945 года в Москве, в храме Воскресения в Сокольниках, состоялся Поместный Собор Русской Православной Церкви. Участниками Собора были 4 митрополита, 13 архиепископов, 29 епископов, 87 других клириков и 38 мирян. В качестве почетных гостей были приглашены Александрийский, Антиохийский и Грузинский Патриархи, а также представители Константинопольского престола и других Церквей. От Рязанской епархии было несколько представителей во главе с епископом Димитрием (Градусовым). На Соборе был избран новый Патриарх Русской Православной Церкви. Им стал митрополит Ленинградский и Новгородский Алексей (Симанский).

Поместный Собор принял новое «Положение об управлении Русской Православной Церковью» вместо определений Собора 1917-1918 годов. Им определялся строго иерархический строй церковного управления, увеличивались полномочия Патриарха, епархиальных архиереев и настоятелей приходов.

4 февраля 1945 года в Богоявленском кафедральном соборе состоялась интронизация Патриарха [29, с.325-328]. Собор и замещение патриаршей кафедры явились новым доказательством того, что пережившая страшные гонения Церковь осталась жива благодатью Божией, в ней пребывающей.

В феврале 1945 года епископ Димитрий (Градусов) был возведен в сан архиепископа. Награжден медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945гг.» [23, с.49].

9 мая 1945 года безоговорочной капитуляцией Германии закончилась Великая Отечественная война. В этот день во всех церквях Рязанской епархии были проведены торжественные богослужения. Во время службы было зачитано послание Патриарха Алексея, в котором говорилось: «Слава и благодарение Богу!

С благоговением вспоминая подвиги нашего доблестного воинства и тех наших родных и близких, кто положил за наше счастье временную жизнь в надежде воспринять вечную, мы никогда не перестанем молиться о них и в этом будем черпать утешение в скорби о потере дорогих сердцу и укреплять свою веру в бесконечное милосердие Божие к ним, отошедшим в горний мир, и во всеильную помощь Божию нам, оставленным для продолжения земного подвига и для благоустроения жизни во всем мире» [29, с.329]. В храмах были проведены патриотические сборы для оказания помощи детям фронтовиков и инвалидов [2].

Страна вступала в новый период жизни, период восстановления. Восстанавливались и отношения с Православной Церковью. В отличие от агрессивной антирелигиозной политики 20-30-х годов в первое послевоенное время государственная власть не стесняла Церковь в окормлении, по крайней мере, верующих людей старшего поколения. Атеистическая пропаганда в том виде, в каком она велась в два первых десятилетия советского периода, не возобновилась после войны. Характерно, что в вышедшем еще в январе 1945 года постановлении ЦК комсомола «Об улучшении политико-воспитательной работы комсомольских организаций среди молодежи» нет нападок на религию, а говорится о важности пропаганды среди молодежи естественнонаучных знаний и материалистического мировоззрения. В беседе с корреспондентом «Комсомольской правды», состоявшейся в начале 1945 года, М.И. Калинин сказал: «Конечно, атеизм остается основой программы, мы от того, что религия – опиум, не отказались. Но надо мягче. Главное все-таки – пропаганда, разъяснение... Согласно Конституции, у нас есть признание Церкви. Войны у нас с ней нет» [29, с.329].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баранцев Е., Барашин А. Рязань, уничтоженная войной. Медиарязань. 24.03.2010. <http://mediaryazan.ru/articles/detail/16790.html>. (Дата обращения:10.10.2019).
2. Государственный архив Пермской области: ГАПО. Ф.р-1205. Оп.2. Д.2. Л.162,184.
3. ГАПО. Ф.Р-1205. Оп.1. Д.4. Л.40.
4. Государственный архив Рязанской области: ГАРО. Ф.Р-6.Оп.1.Д.604. Л.10.
5. ГАРО. Ф.Р-6.Оп.1.Д.855. Л.1.
6. ГАРО. Ф.Р-6.Оп.1.Д.855. Л.75.
7. ГАРО. Ф.Р-6.Оп.1.Д.855. Л.77.
8. ГАРО. Ф.Р-6.Оп.1.Д.855. Л.87.
9. ГАРО. Ф.Р-6.Оп.1.Д.855. Л.122.
10. ГАРО.Ф.Р-37.Оп.3.Д.3. Л.3-27.
11. ГАРО.Ф. Р-3251.Оп.9.Д.235. Л.56.
12. ГАРО. Ф. Р-3789. Оп.2. Д.11. Л.141.
13. ГАРО. Ф.Р-5629.Оп.1.Д.96. Л.12,46.
14. ГАРО. Ф.Р-5629.Оп.1.Д.96.Л.188.

15. Гераськин Ю.В. К истории отношений Государства и церкви в 1943-1964 гг. (на материалах Рязанской обл.)//Отечественная и всеобщая история в XIX-XX веках. Сборник научных трудов. Изд. Рязанский Государственный Педагогический Университет им. С.А.Есенина. Рязань, 2003.- 196 с.
16. Гераськин Ю.В. Русская православная церковь, верующие, власть (конец 30-х — 70-е годы XX века). Монография. Рязань, 2007. - 272 с.
17. Евсин И. Было много чудес. Удивительные рассказы из жизни архимандрита Авеля (Македонова). М.,2008. – 94 с.
18. Журнал Московской Патриархии. 1944.№12.
19. Журнал Московской Патриархии, 1994. №5.
20. Моя жизнь – Христос и смерть – приобретение. Новомученики и исповедники земли Рязанской. XX век. Патерик. Рязань, 2012. – 527 с.
21. Православная энциклопедия. Т.1.М., 2000. – 752 с.
22. Православная энциклопедия. Т.VI. М., 2003.- 752 с.
23. Православная энциклопедия. Т. XV.М., 2007. – 752 с.
24. Русская православная церковь под контролем государства: документы и материалы по истории Рязанской епархии (1943-1991 гг.). Рязань, изд. РГУ, 2014. – 200с.
25. Рязанский мартиролог. Ф.7.Оп.17.Д.4.
<http://stopgulag.org/object/65080284?lc=ru> (Дата обращения: 10.10.2019).
26. Соборы.ру. Народный каталог православной архитектуры. <http://sobory.ru/article/?object=47058>.(Дата обращения 04.11.2019 г.)
27. Соборы.ру. Народный каталог православной архитектуры. <http://sobory.ru/article/?object=39749>.(Дата обращения 04.11.2019 г.)
28. Трубин С., прот. «Жизнеописание епископа Рязанского и Касимовского Бориса (Скворцова). К 40-летию архиерейской хиротонии». <http://church.necropol.org/boris-skvortsov.html>. (Дата обращения 15.10.2019).
29. Цыпин В., прот. История Русской Церкви. 1917-1997. М.,1997. – 830 с.
30. Шкаровский М.В. Русская Православная Церковь в 1943-1957 годах.// Вопросы истории, 1995. №8.
31. Шкаровский М.В. Русская Православная церковь при Сталине и Хрущеве. М.,2005. – 423 с.

О П И С О К

закрытых церквей по городу Рязани по состоянию на 25/IX-1935г.

№ № по пор.	Название церкви.	Время закрытия.	Кем занимает помещение.	ПРИМ.
1	Владенская.....	13/1-30г.	Общество Ряз-строй.	
2	Екатерининская..	1931 г.	Склад ЗАГОТ-ЗЕРНО.	
3	Кля Пророк.....	"	Столовая ТПО Водников.	
4	Рождественский собор.	31/Х-29г.	А р х и в.	<i>используя в целях архива</i>
5	Летний Собор....	1930 г.	"	- - -
6	Св. Духа.....	27/ХІ-29г.	Клуб Водников	
7	Семён Столпник.	1/1-30г.	Гараж Советран-са.	
8	Николай Долгошеи.	1930г.	Столовая Ф-ки ОБУЗНИК.	
9	Казанский мона-стырь.	1931г.	Учебная прола-тор, мастерская ИССО.	<i>Средств</i>
10	Спасский монастырь	1931 г.	Склады Военвезд.	
11	Литеранская.....	1/IV-29г.	Общество и квартиры.	
12	Еврейская сина-гога.	13/II-30г.	Модочн. зав. ЗА-ГОТЗЕРНО.	
13	✓ Николо-Дворанская	1932 г.	Склад Военвезд.	
14	Семинарская.....	1930 г.	Воен. Пех. Никола	<i>используя в целях архива</i>
15	Спас на Яру.....		Инкубаторная станция.	
16	Троицкий монастырь		Транкторная мас-терские Спшно-Траста.	2
17	✓ Входе-Иерусалим-ская.	1935 г.		
18	✓ Воскресения Спиро-ного.	1935 г.		

СЕКРЕТАРЬ ПОДБОРТА *Шабалов* /ТАГАЛАЕВ/

СПИСОК

Функционирующих церквей по городу Рязань по состоянию на
25/IX-35 г.

№ № по пор.	Название церкви.	Какой ориентации принадлежит данная церковь	ПРИМЕЧАНИЕ
1	Опас-Ярская.....	Обновленческой	Постановление Президиума Ряз. Горсовета от 1/1-35г.
2	Благовещенская..	"	То же - от 17/1-35г.
3	Ямская.....	"	То же - 8/УЛ-1935г.
4	Скорбященская...	Тихоновской ориентации.	Постановлением Президиума Горсовета от 14/УЛ-35г. договор расторгнут.
5	Ворисоглебовская..	Обновленческой	Пост. Презид. Горсовета от 27/УЛ-35г.
6	Лазаревская.....	"	Пост. Презид. Горсовета 1934 г.
7	Скорбященская-Огаровобрядческая.		
8	Троицкая.....	Обновленческой	Пост. Презид. Горсовета от 17/УЛ-35г. Имеется ход-вы ж/д-ков об использовании данной церкви под клуб.

Исчислен по списку.

Гр. Трун. и др.

СЕКРЕТАРЬ ГОРСОВЕТА *Милаш* /ТАЛАГАЕР/

СПИСОК.

церквей бывших в гор. Рязани до революции.

- | | |
|--|-------------------------------------|
| 1. Борисо-Глебская | Сенная улица. |
| 2. Николо-Высоцкая | Борисоглебская ул. |
| 3. Екаѳерининская | Екаѳерининская ул. |
| 4. Въведенская | Петческая ул. |
| 5. Стареѳимская-Николаевская | Николодворянская ул. |
| 6. Ильинская | Верхняя Ильинка. |
| 7. Спасо-ѳрская | Берег Трубежа. |
| 8. Симионѳская | Скоморощинская ул. |
| 9. Воскресенская | Владимирская. |
| 10. Вознесенская | Подгорная ул. |
| 11. Входоверусалимская | Александровская. |
| 12. Благовещенская | Уг. |
| 13. Троицкая | Ново-Александровская слобода. |
| 14. Новая ѳимская | ѳимская слобода. |
| 15. Скорѳяцинская | Кладбищенская. |
| 16. Лаваревская | Кладбищенская. |
| 17. Александро-Невская | Бывш. Губернская больница. |
| 18. Николаевская | 1-ая Гимназия. - Владимировская ул. |
| 19. Владимировская | Болдаревская ул. Духовная Сем. |
| 20. Александро-Невская | Ремесленное училище. |
| 21. Каванская | Женский монастырь. |
| 22. Покровская | Турьма. |
| 23. Архангельская | Арестные комнаты. |
| 24. Воскресенская | Дашки багодельня. |
| 25. Покровская | Епархиальное женское училище. |
| 26. Троицкая | Духовное мужское училище. |
| 27. Сераѳимовская | Дом Трудолюбия. |
| 28. Скорѳяцинская | Мурововская багодельня Приклон. ул. |
| 29. Успенский Собор. | Набережная. |

30. Архангельский Собор	Двор архирея.
31. Рождественский собор.	Набережная.
32. Всем Скорбящим Радость.	Старообрядческая Община Московская улица.
33. Римско-католическая церковь	Абрамовская. ул.
34. Лютеранская	Астраханская ул. дом Евяри
35. Еврейский молитвенный дом.	Александровская. ул.
36. Церковь Святого Духа.	Набережная.
37. Церковь Троицкого монастыря.	Михайловка.
38. Церковь Спасского монастыря.	Спасское кладбище.

Н. Абрамаков мой попу Симеону Родимову за
Е. Каширин и полагая в его пользу.

ПРОГУЛКИ ПО ГУБЕРНСКОЙ РЯЗАНИ

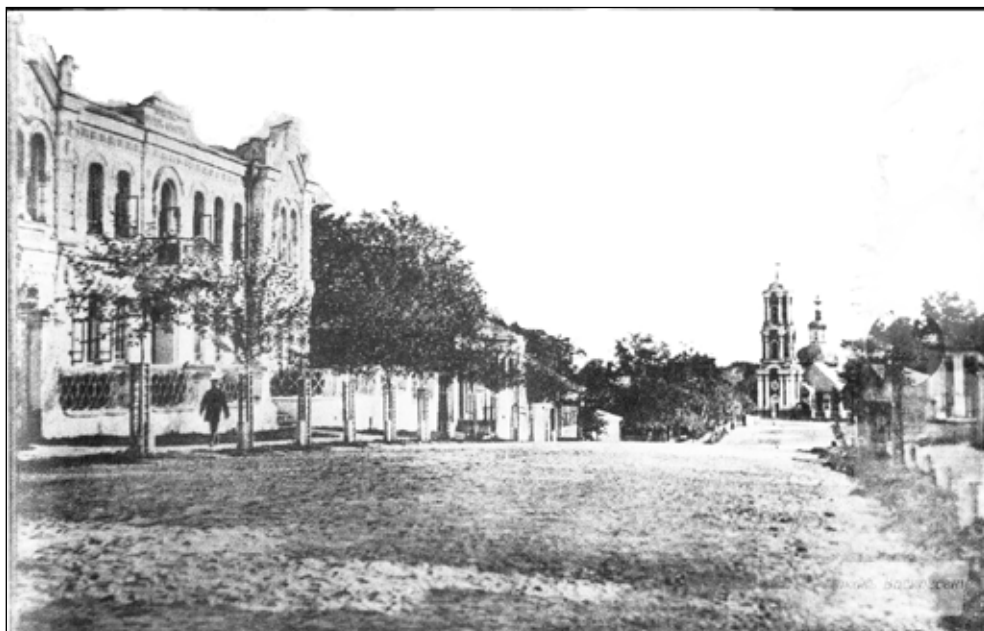
ИСТОРИЧЕСКИЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ



РЯЗАНЬ
2000 г.



6. Рязань. Церковь Введенная (Введенская ул., разрушена, пл. Мичурина). 1910 г.



35. Вид на Владимирскую (Свободы) улицу от перекрестка с Абрамовской (Щедрина) улицей. Впереди - церковь Воскресения. Слева здание богадельни сестер Титовых. Рязань, 1910 г.



50. Рязань. Николовысоковская (Николы Долгошеи) церковь на перекрестке Большой Мещанской (Калыева) и Никольской (Павлова) улиц. 1904 г.



96. Вид с Кремлевского вала на древнюю сторону Рязани. Впереди - церковь Симеона Столпника (разрушена, пл. 26-Бакинских комиссаров). Правее видна церковь Воскресения (разрушена, пл. Свободы). Рязань, 1914 год.



59. Рязань, 1910 г.
Алекса́ндро-Невская (Троицкая) церковь.
Возведена в 1884 году в честь Государя
Алекса́ндра II Освободителя крестьян
(пл. Победы, угол Малого шоссе
и Первомайского проспекта, разрушена).



53. Семинарская (Каллева) улица. Слева — здание Рязанской Духовной семинарии. Далее — Владимирская церковь (разрушена).
Справа, видна пожарная казарма «московского пожарного двора». 1910 г.

ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ

Иерей Вячеслав Савинцев, иерей Евгений Федяшин

ОЧЕРК ПО ИСТОРИИ РЯЗАНСКОЙ ЕПАРХИИ: ОТ ОСНОВАНИЯ ДО ОБРАЗОВАНИЯ МИТРОПОЛИИ (1198–1669 ГГ.)

В 2018 г. с момента учреждения Рязанской епархии минуло 820 лет, однако дата осталась не замеченной в научном мире. Более того, и хронологическое описание истории епархии с момента учреждения до образования митрополии не найти в виде одной статьи. В основном материал разрозненно встречается в различных монографиях и статьях, часто в журналах и книгах дореволюционного издания.

В настоящее время возникает научный интерес к изучению церковной истории родного края. Но чем древнее период, тем меньше информативного материала, доносящего историческое свидетельство до современников, тем более что рязанское летописание не сохранилось. Поэтому для написания настоящей статьи привлекались историографические изыскания в основном дореволюционных историков, которые имели возможность работать с утерянными ныне источниками. Основными работами по изучению раннего периода истории Рязанской епархии служат следующие монографии: *Сборник церковно-исторических и статистических сведений о Рязанской епархии*. Сочинение архимандрита Макария (Миролюбова) [17], труд Иловайского Д.И. *История Рязанского княжества* [7] и сборник *Рязань православная* [16]. Все остальные источники в основном цитируют эти три указанных книги.

Особенностью труда Иловайского является упор на гражданскую историю Рязанского княжества, церковная же не является для него целью, а лишь служит придатком к общей канве повествования. В сборнике архимандрита Макария (Миролюбова) тоже наблюдается крен к гражданской истории, вся первая часть сборника посвящена выяснению истории христианизации рязанского края с отсылкой на те же источники, коими пользовался Иловайский. Но все же церковной истории уделяется достаточное внимание. Однако в основном все сводится к рассказу о деятельности рязанских Архиереев и описанию соборов и монастырей Рязани. Сборник *Рязань православная* создавался с претензией на энцикло-

педичность и краткость, но сведения представлены довольно отрывочно, и существенным недостатком является отсутствие проработанных ссылок и сносок, что не дает возможности исследователю проверить и уточнить предоставленную информацию.

Соответственно материал, взятый из указанных источников для написания настоящей статьи, нуждался в существенном дополнении и осмыслении.

Сложно точно определить, с какого времени христианство стало распространяться на Рязанщине, но можно предположить, что со времени крещения Руси оно начинает свое шествие в этих землях. По мнению Иловайского Д.И., христианство появилось с первыми городами. Историк пишет: «Мы не имеем никаких сведений об успехах проповеди в собственно Рязанской области; можно однако с достоверностью предположить, что христианство за стенами городов распространялось здесь очень медленно, хотя ничего не слышно об упорном сопротивлении со стороны туземцев» [7, с. 32]. Предположительно известно, что столица древнего Рязанского княжества была основана в 50 – 60-е гг. XI в. во время правления черниговского князя Святослава Ярославича, который после смерти Ярослава Мудрого получил в наследие Чернигов, Поочье и Тмутаракань.

Население края жило не богато, несмотря на плодородные почвы и богатство природных ресурсов. Вследствие постоянных междоусобных войн и борьбы со степными народами характер и нрав обитателей Мещеры отличался воинственностью и грубостью [4, с. 27].

«Древнейший город [Старая Рязань], основанный на высоком северном мысе на месте городища городской культуры и языческого святилища, стал средоточием пришлого люда, центром политической и хозяйственной активности в окружающем аграрном мире. Возникновение укрепленного поселения на далекой юго-восточной окраине Древнерусского государства вполне закономерно: это и обращенный в сторону степи военный форпост, и крепость, призванная обезопасить окско-волжский путь, который вел в сказочно богатые страны Востока, это и «погост» – место стоянки



*Иерей Вячеслав Савинцев,
магистр богословия,
секретарь кафедры
исторических и
церковно-практических
дисциплин РПДС, клирик
Екатерининского храма
г. Рязани*



*Иерей Евгений Федяшин,
Настоятель храма
мученика Иоанна-Воина
с. Бестужево Скопинской
епархии*

«гостей» – именитых купцов, ведущих торговлю с чужими странами, и вместе с тем стан для князей и сборщиков дани. Сюда стекались подати пушниной с подвластных финно-угорских племен. При слабости внутреннего обмена ремесленники выполняли заказы самих горожан и проезжих торговцев-воинов» [15, с. 49 – 50].

Древняя столица Рязанского княжества была многолюдным городом. Будучи значительным экономическим, культурным и торговым центром она входила в число крупных городов Киевской Руси. «Город, обнесенный валами, занимал площадь более 60 гектаров, вместе с подолом – 77, а с предместьями – около 100 гектаров» [15, с. 25]. В страны Востока, Волжскую Булгарию и Итиль торговый путь шел по Оке и Волге. Водные пути реки Прони вели из Поочья в Азовское и Черное море и дальше в царство Ромеев [15, с. 28].

В церковном отношении древнее Рязанское княжество вместе с Муромским, Северским и Черниговским княжествами составляли единую митрополию и подчинялись черниговскому епископу. Стоит заметить, что еще до образования самостоятельной Рязанской епархии в столице древнего княжества действовало три каменных храма: Успенский, Борисо-Глебский и Спасо-Преображенский, а в Переяславле-Рязанском (современная Рязань) существовала церковь в честь свт. Николая Чудотворца, при которой в 1095 г. и был основан город [16, с. 10].

Существует гипотеза, что построенный по указанию Олега Святославича Успенский собор (ок. 1098 г.) позволил утвердить Старую Рязань столичным городом Муромо-Рязанского княжества в противовес Мурому [4, с. 33].

Рязанская епархия была образована 26 сентября 1198 г. Произошло это по просьбе Ярослава Глебовича, который был зятем Киевского князя Рюрика Ростиславовича. Рюрик в силу своего политического влияния смог склонить Киевского митрополита Иоанна на разделение Черниговской митрополии, к тому же местный епископ Порфирий не противился этому. В свою очередь, митрополит Киевский и Всея Руси ставит первого рязанского архипастыря, коим стал игумен Арсений [7, с. 77], который принимал активное участие в жизни Рязанского княжества. Отметим, что «утверждение Рязанской епархии как самостоятельного церковного центра связано с усилением Рязанского княжества, ростом его населения, расцветом городов» [15, с. 134].

Первое летописное упоминание о епископе Арсении встречается за 1207 г., когда Владимирский князь Всеволод Юрьевич затеял междоусобицу с Рязанским княжеством под предлогом укрощения бунта, епископ Арсений предотвратил кровавую резню. Владыка выступил в роли миротворца. Известно следующее его высказывание: «Государь! Удержи руку мести, пощади храмы Всевышнего, где народ приносит жертву небу и где мы за тебя молимся: верховная воля твоя будет нам законом» [Цит. по: 9, с. 157].

Предположительно, первоначально епископская кафедра размещалась в Муроме и лишь при свт. Василии (XIII в.) была перенесена в Переяславль-Рязанский, минуя древнюю княжескую столицу [4, с. 189]. Однако, существует

гипотеза, отрицающая устоявшееся мнение о Муромской кафедре как изначальной и отдающая это место самому древнему городу [14, с. 28]. Вполне логично придерживаться последнего мнения, поскольку Старая Рязань и в политическом, и культурном отношении превосходила Муром и, будучи княжеской резиденцией, была более привлекательна для размещения епископской кафедры.

«Мы видели, какое деятельное участие принимал первый Рязанский епископ Арсений в событиях княжества при Всеволоде III; деятельность его совсем непохожа на вероломный, по летописям, поступок Порфирия. По случаю принесения Корсунского образа мы узнаем, что в 1225 г. Рязанским епископом был Ефросин Святогорец, т.е. пришлец с Афонской горы. Тот же Ефросин, кажется, управлял епархию в эпоху Татарского нашествия. Постоянное присутствие и непосредственный надзор епископа, разумеется, много способствовали благоустройству Рязанской церкви и поощряли усердие христианских проповедников» [7, с. 115 – 116].

Вполне вероятно, что границы Рязанской епархии совпадали с границами древнего княжества. Отметим, что Рязанскому княжеству за все время своего существования, «несмотря на неоднократное деление на уделы, удавалось, за исключением потери Коломенского удела, сохранить свою целостность» [14, с. 468].

В связи с монгольскими завоеваниями русских земель XIII столетие становится самым тяжелым временем для Рязанского княжества и епархии. «Старая столица лежала в полуразвалинах. Но об интенсивной духовной жизни Рязани, о высоком моральном духе ее жителей говорят замечательная рязанская литература и фольклор, характеризующиеся героической темой» [2, с. 13].

Постепенно на первое место начинает выходить Переяславль-Рязанский, куда в конце XIII в. переносится кафедра рязанских владык. Кафедральным собором становится Борисо-Глебский храм. «Вслед за перенесением в Переяславль-Рязанский (современная Рязань) епископской кафедры он стал новой столицей Рязанского княжества» [12, с. 52]. Фактически новой столицей Рязанского княжества Переяславль-Рязанский становится только с середины XIV столетия [12, с. 52].

К XIV столетию границы княжества (соответственно и епархии) расширяются в юго-восточном и северо-западном направлениях. Юго-восточная граница углублялась далеко в степи, определялась левым берегом Дона и правым Хопра и Великой Вороны, известно, что эти реки отделяли Рязанскую епархию от Сарайской. «До нас дошла целая история спора, который возник между Рязанскими и Сарайскими епископами вследствие того, что последние старались распространить свою власть на места, лежащие по правому берегу Вороны и Хопра. Митрополиты Максим, Петр и Феогност – при последнем это дело рассматривалось на соборе в Костроме – обыкновенно решали его в пользу Рязанских епископов, прямо называя упомянутые реки Рязанским пределом. Притязания Сарайских епископов однако не прекращались до времени митрополита Алексея, который около 1360 г. своею грамотою окончательно утвердил спорные места за Рязанскою епархиею» [7, с. 141 – 142].

Перенесение епископской кафедры и столицы княжества в Переяславль-Рязанский было вполне обосновано. Древняя столица при освоении края удовлетворяла стратегическим и административным потребностям, служила исходным пунктом для распространения и жизнедеятельности по рекам Оке и Прони как главным артериям во всем крае. Однако при расширении границ Старая Рязань становится удаленной от центральных территорий и все больше уходит на восток в мещерскую сторону. Напротив, Переяславль-Рязанский начинает занимать центральное положение, и «в стратегическом отношении, это был лучший пункт в целом княжестве» [13, с. 163].

Уже в XIV в. рязанские архиереи начинают занимать в жизни княжества одну их важных ролей. Так, епископ Феоктист (1385-1387 гг.) принимает участие в политических делах княжества. Он принимал непосредственное участие в дипломатической миссии прп. Сергия Радонежского в Рязань, проходившей «в Княжеском дворце на Кремлевском холме в Переяславле-Рязанском о заключении вечного мира между Рязанским князем Олегом Ивановичем и Московским князем Дмитрием Донским» [15, с. 231]. Рязанские первосвятители сыграли значительную роль в прекращении кровопролитного противоборства рязанских и московских князей, а также в процессе постепенного вхождения Рязанщины в состав единого русского государства [9, с. 189].

В XV в. Переяславль-Рязанский окружала цепь духовных форпостов, являющих своего рода неприступную крепость: «на западе – Троицкий монастырь на реке Павловке, основанный в конце XIV в. в знак мира между князем Олегом Ивановичем и Дмитрием Донским, на севере – Солотчинский монастырь, детище князя Олега Ивановича, и на острове в селе Борки – Богоявленский монастырь XV в. (позднее перестроенный Иваном Грозным)» [12, с. 61]. Это время начала строительства основных соборов рязанского кремля, способствует этому развитие Переяславля-Рязанского как крупного торгово-ремесленного центра. «Строительство городских храмов также предполагало наличие мастеров-строителей, разнообразных ремесленников, кузнецов, резчиков по дереву, каменотесов. Иконники выполняли заказы на местные образа, ремесленные умельцы отливали колокола, грамотеи переписывали книги» [15, с. 25].

В 1448 г. русская церковь становится автокефальной и первым независимым митрополитом становится рязанский епископ Иона (1431-1448 гг.). Можно сделать предположение, что Рязанская епархия занимала на тот момент одно из ведущих положений.

В XVI в. в Рязанском княжестве, а соответственно и в епархии, происходят значительные изменения. К началу этого периода княжество в собственном подчинении имело небольшую часть земель, оставшихся от древних вотчин. «Непосредственное господство Москвы уже переступило через заветный рубеж по правую сторону средней Оки и проникло в самое ядро Рязанской области» [7, с. 223]. В связи с этим и границы епархии существенно колебались, не давая возможности

их строгой фиксации. Только после 1521 г. начинается кристаллизация церковных границ. В указанный год Рязанское княжество теряет свою независимость, земли отходят в подчинение Московскому князю. Из княжества Рязань становится уездным городом. Москва ставит своего наместника в Рязань, им стал Хабар Симский, который «собрал рязанских бояр к епископу Сергию и велел поклясться на кресте в верности великому князю Московскому» [16, с. 88].

В связи с этими событиями перемещается кафедра рязанского архиепископа из Борисо-Глебского собора в рязанский кремль. Кафедральным собором становится Успенский (ныне Христорождественский) храм. На месте княжеского двора строятся архиерейские палаты и церковь Усекновения главы Иоанна Предтечи. Произошло это событие при епископе Ионе II (1522-1547 гг.). «В составе единого Русского государства Переяславль превращается в крупный военно-оборонительный город, защищавший Москву от нападения с юга. Он стал началом мощной оборонительной засечной линии, протянувшейся от Переяславля-Рязанского до Тулы и Козельска» [15, с. 26].

Рязанский уезд в XVI в. делился на следующие станы (административная единица): Окологородный; Каменный; Старорязанский; Ростиславский; Перевицкий; Пехлецкий; Кобыльский; Моржевский; Пониский. По площади занимаемых земель они были различны [20, с. 32]. Соответственно можно предположить, что границы Рязанской епархии проходили по территории этих станов. В этот период происходит существенное обогащение монастырей, несмотря на запретительные меры со стороны государства, за счет приобретения и сдачи в наем церковных земель за определенную годовую плату, «такая аренда носила название “нагодчины” и была очень распространена в Рязанском крае» [20, с. 57]. Монастыри и приходские храмы платили, кроме государственных податей, еще и оброк своему Архиепископу [20, с. 58]. Переяславль-Рязанский становится не столько административным, сколько церковным центром всего уезда.

В этот период рязанские Владыки активно учувствуют в делах как местных, так и общецерковных. Расширяются границы епархии. Так, при епископе Кассиане (1551-1554 гг.) территория новоучрежденного города Шацка по благословлению митрополита Феоноста была передана в каноническое управление рязанскому Владыке [10, с. 250]. Епископ Филофей (1563-1596 гг.) вдохновлял резанцев на оборону против крымского хана Девлет Гирея в октябре 1564 г., а в начале 1565 г. был в составе делегации в Александровскую слободу для возвращения царя Ивана Грозного в столицу. Преемник владыки Филофея епископ Сергей III (1569-1572 гг.) присоединяет в свое каноническое управление территорию города Данкова [11, с. 279 – 280].

В 1589 г. Рязанский епископ Митрофан (1584-1598 гг.) возводится в звание архиепископа, и связано это с учреждением на Руси Патриаршества. Статус Рязанской епархии существенно возрастает среди епархий Русского государства. Рязанские архиереи имели значительное политическое влияние и были крупными

землевладельцами. «Вплоть до сер. XVII в. имели многочисленный штат собственных дворян и детей боярских, которые получали поместья из архиепископских владений и несли с этих земель службу» [9, с. 189].

В годы Смуты Рязанскую кафедру возглавляет свт. Феодорит (1606-1617 гг.). По его указу перестраивается Успенский (ныне Христорождественский) собор, и в обновленный собор 10 июня 1609 г. от Борисо-Глебского храма были перенесены мощи свт. Василия Рязанского. Но самым знаменательным событием было участие Рязанского Архипастыря в посольстве в марте 1613 г. в костромской Ипатьевский монастырь для объявления воли Земского собора Михаилу Романову об избрании его на русский престол, с коим и возвратился в Москву [7, с. 245 – 247].

В XVII столетии меняется облик Рязанщины, создание южных засечных черт обеспечивает полную безопасность рязанских земель. Военное строительство теряет актуальность, а гражданское и церковное, наоборот, становится востребованным. Это период знаменитых рязанских зодчих: Василия Зубова, Юрия Яршова и Якова Бухвостова [15, с. 32 – 33]. К канонической территории Рязанской епархии были присоединены земли Тамбова и Мичуринска. Произошло это при архиепископе Моисее (1638-1651 гг.). В середине XVII в. на Рязанской кафедре был знаменитый миссионер свт. Мисаил (1651-1655 гг.), который погиб проповедуя язычникам в Мордовских землях.

При преемнике свт. Мисаила владыке Иларионе в 1669 г. Рязанская епархия становится митрополией [19]. «По числу церквей Рязанская епархия – она насчитывала тогда 1221 храм – уступала тогда только Патриаршей области и совсем немного Новгородской епархии» [18, с. 6]. Деятельность митрополита Илариона непосредственно связана с воплощением в жизнь реформы патриарха Никона – исправление богослужебных текстов и обряда русской церкви и борьбой с ревнителями старого обряда. Рязанская митрополия в этот период становится одной из значимых кафедр в Русском царстве.

Не претендуя на исчерпывающее изложение истории Рязанской епархии, настоящий очерк пытается восполнить пробел в современной церковной историографии, относящейся к изучению краеведения. Материал буквально собирался по крупицам из разных монографий и статей, как дореволюционных (преимущественно), так и современных. Очерк призван пробудить дальнейший интерес к данной тематике и внести свой вклад в исследование церковной истории родного края.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аграмаков Н.Н. Церкви Рязани. Исторический путеводитель. Рязань, 2010.
2. Вагнер Г.К. Рязань. М., 1971.
3. Великое княжество Рязанское: историко-археологическое исследование и материалы / Отв. Ред. А.В Чернецов. М.: памятники исторической мысли, 2005.
4. Горбунов Б.В. Епархия Рязанская // Рязанская Энциклопедия / Гл. ред. В.Н. Фе-

доткин. Рязань, 1995.

5. Города и районы Рязанской области: Историко-краеведческие очерки / Сост. С.Д. Цурканова. Рязань: Московский рабочий. Рязанское отделение, 1990.
6. Даркевич В.П. Путешествие в древнюю Рязань: Записки археолога. Рязань, 1993.
7. Иловайский Д.И. История Рязанского княжества. М., 1858.
8. Иловайский Д.И. Русская история. Книга для всех. М., 1998.
9. Материалы для истории Рязанской епархии // Прибавления к Рязанским епархиальным ведомостям – 1879 – № 6. – 155-160.
10. Материалы для истории Рязанской епархии // Прибавления к Рязанским епархиальным ведомостям – 1879 – № 10. – С. 245-250.
11. Материалы для истории Рязанской епархии // Прибавления к Рязанским епархиальным ведомостям – 1879 – № 11. – С. 278-281.
12. Михайловский Е.В., Ильенко И.В. Рязань. Касимов. М., 1969.
13. Н. Л-в. Местногеографические древности в Рязанской губернии // Прибавления к Рязанским епархиальным ведомостям – 1874 – № 9. – С. 155-165.
14. Назаренко А.В. Василий, святитель, епископ Рязанский // Православная Энциклопедия. Т. VII. М., 2004.
15. Потапов А.Н. Легенды и были Рязанской земли: Историко-краеведческие очерки / Александр Потапов. Рязань, 2012.
16. Рязань православная / Сост. Ю.А. Дегтев. Рязань, 1993.
17. Сборник церковно-исторических и статистических сведений о Рязанской епархии / [соч. и предисл.] архим. Макария (Миролюбова). М., 1863.
18. Святые и праведники земли Рязанской. X – XX вв. Рязань, 2000.
19. Серафим (Питерский), игумен, Мелетия (Панкова), монахиня. Рязанские митрополиты и Рязанская митрополия // Рязанский богословский вестник. – 2011. – № 5. – С. 14-101.
20. Труды Рязанской ученой архивной комиссии за 1910 год. [Т. 24]. Вып. 1 / под ред. С. Д. Яхонтова. Рязань, 1911.

ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ

Куликов Иван Николаевич

ВОПРОС О ПЕРВЕНСТВЕ ВО ВСЕЛЕНСКОЙ ЦЕРКВИ В ПОНИМАНИИ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО И МОСКОВСКОГО ПАТРИАРХАТОВ



*Куликов Иван Николаевич,
магистр богословия,
заведующий заочным
сектором обучения РПДС*

Антиканоничные действия Константинопольской патриархии в отношении Русской Православной Церкви в 2018 году заставляют задуматься о природе процессов, происходящих в современном Православном мире. Почему Вселенский патриарх Варфоломей так уверенно вмешивается во внутренние дела другой автокефальной церкви? Почему он считает возможным единолично, не посоветовавшись ни с кем, решать судьбу украинского православного народа, принимая раскольников в евхаристическое общение и объявляя каноническую украинскую иерархию вне закона? Высказывания и доводы, приводимые сторонами конфликта, свидетельствуют о разном восприятии канонов и подходе к их толкованию. Для того чтобы разобраться в этих актуальных вопросах, будет полезно рассмотреть, одинаково ли понимается первенство во Вселенской церкви представителями Константинопольского и Московского патриархатов.

Впервые на официальном уровне вопрос о первенстве во Вселенской церкви был затронут 13 октября 2007 г. в Равенне на заседании Смешанной международной комиссии по богословскому диалогу между православной и католической церквями, когда был принят документ «Экклезиологические и канонические последствия сакраментальной природы Церкви». Священноначалие Русской Православной Церкви

не согласилось с содержащимися в нем представлениями о соборности и примате на уровне Вселенской церкви, которые были одобрены в отсутствие делегации Московского патриархата и без учета ее мнения.

В документе были представлены следующие спорные утверждения:

«43. Первенство и соборность зависят друг от друга. Поэтому первенство на разных уровнях жизни Церкви – местном, региональном и вселенском – всегда должно рассматриваться в контексте соборности, а соборность, соответственно, в контексте первенства.

Что касается первенства на разных уровнях, мы утверждаем следующее:

1. Первенство на всех уровнях – это практика, твердо укорененная в каноническом предании Церкви.

2. При том, что и Восток, и Запад признают наличие первенства на вселенском уровне, есть различия в понимании того, каким образом это первенство должно быть реализовано, и в понимании его библейских и богословских оснований.

44. В истории Востока и Запада, по крайней мере до IX века, был предусмотрен ряд прерогатив, обязательно в контексте соборности, согласно условиям эпохи, для протоса или кефале на каждом из установленных церковных уровней: на местном уровне для епископа как первого (протос) в епархии по отношению к его пресвитерам и народу; на региональном уровне для первого в каждой митрополии по отношению к епископам его провинции и для первого в каждом из пяти патриархатов по отношению к митрополитам в каждой области; на вселенском уровне для Римского епископа как первого среди патриархов. Такое разделение уровней не умаляет ни сакраментальное равенство всех епископов, ни кафоличность каждой местной Церкви.

Заключение

45. Нам предстоит глубже изучить вопрос о роли Римского епископа в общении всех Церквей. Какова особая функция епископа, занимающего «первую кафедру», в экклезиологии койнонии и с учетом сказанного в этом тексте о соборности и власти? Как нужно понимать и претворять в жизнь, в свете церковной практики первого тысячелетия, учение Первого и Второго Ватиканских соборов о вселенском первенстве? Вот вопросы, имеющие ключевое значение для нашего диалога и для наших надежд на восстановление полного единства между нами» [6].

В ответ на приведенные положения 25-26 декабря 2013 г. на заседании Священного Синода Русской Православной Церкви был принят документ «Позиция Московского Патриархата по вопросу о первенстве во Вселенской церкви». В синодальном документе Московской Патриархии говорится:

«Церковь, пребывающая на земле, есть не только сообщество верующих во Христа, но и Богочеловеческий организм». Соответственно различные формы первенства в Церкви, совершающей историческое странствие в этом мире, являются вторичными по отношению к вечному первенству Христа как Главы Церкви. (...)

В жизни Христовой Церкви, пребывающей в этом веке, первенство, наряду с соборностью, является одним из основополагающих принципов ее устройства. На разных уровнях церковного бытия исторически сложившееся первенство имеет различную природу и различные источники. Этими уровнями являются: (1) епископия (епархия), (2) автокефальная Поместная церковь и (3) Вселенская церковь.

(1) На уровне епархии первенство принадлежит епископу. Первенство епископа в своей епархии имеет под собой твердые богословские и канонические основания, восходящие к эпохе раннехристианской Церкви. (...) Источником первенства епископа в своей епархии является апостольское преемство, сообщаемое через хиротонию. (...) В своем церковном уделе епископ обладает полнотой власти - сакраментальной, административной и учительной. (...) Сакраментальная власть епископа с наибольшей полнотой выражается в Евхаристии. При ее совершении епископ является образом Христа, с одной стороны, представляя Церковь верных перед лицом Бога Отца, а с другой - преподавая верным благословение Божие и питая их истинными духовными пищей и питием евхаристического Таинства. Как глава своей епархии епископ возглавляет соборное богослужение, рукополагает клириков и назначает их на церковные приходы, благословляя им совершать Евхаристию и другие Таинства, и священнодействия. (...)

(2) На уровне автокефальной Поместной церкви первенство принадлежит епископу, избираемому в качестве предстоятеля Поместной церкви собором ее епископов. Соответственно источником первенства на уровне автокефальной церкви является избрание первенствующего епископа собором (или синодом), обладающим полнотой церковной власти. Такое первенство имеет под собой твердые канонические основания, восходящие к эпохе Вселенских соборов. Власть предстоятеля в автокефальной Поместной церкви отлична от власти епископа в своем церковном уделе: это власть первого среди равных епископов. (...) Предстоятель не обладает единоличной властью в автокефальной Поместной церкви, но управляет ею соборно - в сотрудничестве с другими епископами.

(3) На уровне Вселенской церкви как сообщества автокефальных Поместных церквей, объединенных в одну семью общим исповеданием веры и пребывающих в сакраментальном общении друг с другом, первенство определяется в соответствии с традицией священных диптихов и является первенством чести. Эта традиция восходит к правилам Вселенских соборов (...) и подтверждается на протяжении церковной истории в деяниях соборов отдельных Поместных церквей, а также в практике литургического поминовения предстоятелем каждой автокефальной церкви предстоятелей других Поместных церквей в порядке священных диптихов.

Порядок диптихов исторически менялся. В течение первого тысячелетия церковной истории первенство чести принадлежало Римской кафедре. После разрыва евхаристического общения между Римом и Константинополем в середине XI в. первенство в православной церкви перешло к следующей в порядке диптиха

кафедра - Константинопольской. С тех пор вплоть до настоящего времени первенство чести в православной церкви на вселенском уровне принадлежит патриарху Константинопольскому как первому среди равных предстоятелей Поместных православных церквей.

Источником первенства чести на уровне Вселенской церкви является каноническое предание Церкви, зафиксированное в священных диптихах и признаваемое всеми автокефальными Поместными церквями. Содержательное наполнение первенства чести на вселенском уровне не определяется канонами Вселенских или Поместных соборов. Канонические правила, на которые опираются священные диптихи, не наделяют первенствующего (которым во времена Вселенских соборов был римский епископ) какими-либо властными полномочиями в общецерковном масштабе.

Экклесиологические искажения, приписывающие первенствующему на вселенском уровне иерарху функции управления, свойственные первенствующим на других уровнях церковной организации, в полемической литературе второго тысячелетия получили наименование «папизма».

«(...) В силу того, что природа первенства, существующего на разных уровнях церковного устройства (епархиальном, поместном и вселенском), различна, функции первенствующего на разных уровнях не тождественны и не могут переноситься с одного уровня на другой.

Перенесение функций служения первенства с уровня епископии на вселенский уровень по существу означает признание особого вида служения - «вселенского архиерея», обладающего учительной и административной властью во всей Вселенской Церкви. Таковое признание, упраздняя сакраментальное равенство епископата, приводит к появлению юрисдикции вселенского первоиерарха, о которой ничего не говорят ни священные каноны, ни святоотеческое предание и следствием которой становится умаление или даже упразднение автокефалий Поместных церквей.

В свою очередь, распространение того первенства, которое присуще предстоятелю автокефальной Поместной церкви (...), на вселенский уровень наделило бы первенствующего во Вселенской церкви особыми полномочиями вне зависимости от согласия на это Поместных православных церквей. Подобное перенесение понимания природы первенства с поместного уровня на вселенский потребовало бы и соответствующего перенесения процедуры избрания первенствующего епископа на вселенском уровне, что привело бы уже к нарушению права первенствующей автокефальной Поместной церкви самостоятельно выбирать своего предстоятеля.

(...) Церковь всегда противостояла искаженным представлениям о первенстве, которые стали проникать в церковную жизнь с древнейших времен. В определениях соборов и творениях святых мужей осуждались злоупотребления властью.

(...) Православная церковь не приняла учение Римской церкви о папском примате и о божественном происхождении власти первого епископа во Вселенской

церкви. Православные богословы (...) считали, что первенство чести римских епископов имеет характер человеческого, а не божественного установления.

(...) В православной церкви нет и никогда не было единого административного центра на вселенском уровне. (...) Как известно, попытки привить Восточной Церкви западную модель административного устройства неизменно встречали сопротивление на православном Востоке.

(...) Первенство во Вселенской православной церкви, являющееся по самой своей природе первенством чести, а не власти, имеет большое значение для православного свидетельства в современном мире.

Константинопольская патриаршая кафедра обладает первенством чести на основании священных диптихов, признаваемых всеми Поместными православными церквями. Содержательное же наполнение этого первенства определяется консенсусом Поместных православных церквей, выраженным, в частности, на всеправославных совещаниях по подготовке Святого и Великого собора православной церкви.

Осуществляя свое первенство, предстоятель Константинопольской церкви может выступать с инициативами общеправославного масштаба, а также обращаться к внешнему миру от имени всей православной полноты при условии, что он уполномочен на это всеми Поместными православными церквями» [5].

7 января 2014 г. на официальном сайте Константинопольского Патриархата была опубликована критическая статья митрополита Прусского, профессора богословия университета в Салониках Елпидифора Ламбриниадиса, осуждающая данную позицию Московской патриархии. Преосвященный Елпидифор решительно осудил московский документ как попытку посредством синодального решения поставить под сомнение первенство Вселенского Патриархата в православном мире.

Владыка Елпидифор пишет: «В документе говорится, что первенство в местной епархии понимается и институционализируется одним образом, в то время как на региональном уровне автокефальной митрополии оно понимается иным образом, а на уровне Вселенской церкви еще каким-то иным образом. (...) Как утверждает синодальное решение, не только эти три первенства различны, но даже их источники различны: первенство местного епископа обусловлено апостольской преемственностью, первенство главы автокефальной Церкви основано на избрании синодом, а первенство главы Вселенской церкви обусловлено порядком, предписанным ему диптихом. Таким образом, как заключает документ Московского Патриархата, эти три уровня и соответствующие им виды первенства не могут сравниваться между собой, как это сделано в Равеннском документе на основании 34-го Апостольского правила.

Что здесь очевидно, так это мучительные усилия настоящего синодального решения сделать первенство чем-то внешним и поэтому чуждым лицу первого иерарха. Именно это мы считаем причиной того, что позиция Московского Патриархата так сильно настаивает на определении источников первенства,

которые всегда отличаются от лица первоиерарха, и таким образом первоиерарх является скорее получателем, а не источником своего первенства. Возможно, эта зависимость также подразумевает независимость от первенства? Церковь является институтом, который всегда ипостазуруется в личности. Поскольку мы не встречаем безличных институтов, мы не можем воспринимать первенство без первоиерарха. Следует уточнить здесь, что первенство первого иерарха также ипостазуруется в определенном месте, Поместной церкви, географическом регионе, над которым он главенствует как первоиерарх. (...)

Если первоиерарх является получателем (своего) первенства, то первенство существует без и независимо от первоиерарха, что невозможно. Это становится совершенно ясным из причин, предложенных для первенства на региональном и вселенском уровнях. Для регионального уровня источником первенства считается региональный синод, но может ли существовать синод без первоиерарха? Диалектическая взаимосвязь между первоиерархом и синодом (...) отменяется ради одностороннего отношения, в котором множество представляет собой первоиерарха, что противоречит всем причинам, по которым первоиерарх признается образующим принципом и гарантом единства для множества. Второй пример логического противоречия представлен диптихами. Здесь следствие воспринимается как причина и означаемое ошибочно принимается за знак. Диптихи не являются источником первенства на межрегиональном уровне, но скорее являются его выражением - на самом деле, только одним из его выражений. Сами по себе диптихи являются выражением порядка и иерархии автокефальных церквей, но такая иерархия требует первого иерарха (а затем второго, третьего и так далее), они не могут некоторым ретроспективным образом институционализировать первенство, на котором они основываются. (...)

Когда синодальный документ отказывается принять “вселенского епископа” (“вселенского иерарха”) под тем предлогом, что вселенскость такого иерарха “упраздняет сакраментальное равенство епископата”, он просто занимается софистикой. Что касается священства, конечно, все епископы равны, но они не являются равными и не могут быть равными в качестве епископов конкретных городов. Канонические правила (...) определяют порядок городов, наделяя один город статусом митрополии, а другой статусом Патриархата. Последние далее наделяют одного первосвятительской ответственностью, а другого вторичной ответственностью, и так далее. Не все Поместные церкви равны, будь то по порядку или рангу. Более того, поскольку епископ никогда не бывает епископом без конкретного назначения, но является председательствующим епископом Поместной церкви - то есть он всегда епископ конкретного города (что является неотъемлемой чертой и условием епископского рукоположения), - тогда епископы также имеют соответствующий ранг (то есть определенный ранг признается за митрополией, другой ранг за патриархией; особый ранг признается за древними Патриархатами, как это было одобрено на Вселенских соборах, а другой ранг признается

за новыми Патриархатами). Таким образом, при таком порядке рангов отсутствие первоиерарха немислимо. Однако на самом деле в последнее время мы наблюдаем использование нового вида первенства, а именно первенства численности, которое те, кто сегодня ссылаются на канонический вселенский примат Матери-Церкви, догматизируют в качестве ранга, не имеющего свидетельств в церковной традиции, но скорее по принципу *ubi russicus ibi ecclesia russicae*, т.е. “езде, где есть русский, простирается юрисдикция Русской церкви”.

Долгое время в истории Церкви первоиерархом был епископ Рима. После того как евхаристическое общение с Римом было прервано, каноническим первоиерархом православной церкви является архиепископ Константинопольский. В случае архиепископа Константинопольского мы наблюдаем уникальное совпадение всех трех уровней первенства, а именно: местного (как архиепископ Константинопольский и Нового Рима), регионального (патриарх) и вселенского, или всемирного (как Вселенский патриарх). Это троичное первенство переходит в конкретные привилегии, такие как право на апелляцию и право предоставлять или отнимать автокефалию (например, архидиоцезов-Патриархатов Охридского, Печского и Тырновского и т.д.), это привилегия, которой Вселенский патриарх пользовался даже в случае решений, не подтвержденных решениями Вселенских соборов, как и в случае новых Патриархатов, первым из которых является Московский.

Примат архиепископа Константинопольского не имеет ничего общего с диптихами, которые, как мы уже говорили, лишь выражают этот иерархический порядок (что опять же в противоречивых выражениях документ Московского Патриархата неявно признает, но явно отрицает). Если мы будем говорить об источнике первенства, то источником первенства является тот самый человек, архиепископ Константинопольский, который именно как епископ является первым “среди равных”, но как архиепископ Константинопольский является первым иерархом без равных (*primus sine paribus*)» [4].

В подтверждение обозначенной позиции Вселенской патриархии можно привести высказывания Константинопольского патриарха и других ее священнослужителей, касающиеся различных привилегий и прав данной церкви в отношении других.

Во время выступления на Синаксисе архиереев Константинопольского Патриархата, проходившем в Стамбуле 1–4 сентября 2018 г., Константинопольский патриарх Варфоломей произнес следующее:

«Для Православия Вселенский Патриархат служит закваской, которая “заквашивает все тесто” (Гал. 5:9) Церкви и истории» [1].

«Как Первый Престол Православия Вселенский Патриархат несет пророческое служение, проповедуя тайну Соборной Церкви во Христе Иисусе во всем мире во все времена» [1].

«В начале было Слово... В Нем была жизнь, и жизнь была свет человеков” (Ин. 1:1,4). Начало Православной Церкви – Вселенский Патриархат, “в нем жизнь,

и эта жизнь есть свет Церквей”. Покойный митрополит Гортинский и Аркадийский Кирилл, возлюбленный иерарх Матери-Церкви и мой друг, был прав, когда подчеркивал, что «Православие не может существовать без Вселенского Патриархата» [1].

«Вселенский Патриархат ... обладает канонической юрисдикцией и всеми апостольскими привилегиями в своей ответственности не только за сохранность единства и взаимообщения Поместных Церквей, но и за общее распространение Православия в современном мире и в исторической перспективе. В этом качестве Вселенский Патриарх как глава Православного Тела созвал в июне 2016 года Святой и Великий собор на Крите, величайшее церковное событие последних лет» [1].

«Вселенский Патриархат несет ответственность за приведение дел в церковный и канонический порядок, потому что он один обладает канонической привилегией, а также молитвой и благословением Церкви и Вселенских Соборов исполнять этот верховный и исключительный долг как заботливая Мать и родительница Церквей. Если Вселенский Патриархат откажется от этой обязанности и покинет межправославную сцену, Поместные Церкви станут «как овцы, не имеющие пастыря» (Мф. 9:36), расходующие свою энергию в церковных начинаниях, которые смешают смирение веры и надменность власти» [1].

«Мы полагаем, что все архиереи, несущие свое служение в юрисдикции Вселенского Престола, очень хорошо знают, что IV Вселенский Собор, помимо прочих решений, удостоил Константинопольский Престол исключительной привилегии “права на апелляцию” (ekkliton) определениями 9-го и 17-го канонов. В истории Матери-Церкви на протяжении столетий записаны многочисленные примеры осуществления этого права апелляции со стороны иерархов и духовенства других юрисдикций. Достойно упоминания мнение канониста Миодрага Петровича о том, что “лишь Архиепископ Константинополя имеет привилегию судить и разрешать конфликтные ситуации среди епископов, духовенства и митрополитов других патриархов”» [1]. Митрополит Адрианопольский Амфилохий сделал следующее заявление: «Чем бы была Православная Церковь без Вселенского Патриархата? Неким видом протестантизма... Невообразимо, что какая-то Поместная Церковь... прервала общение [со Вселенским Патриархатом], поскольку от него проистекает каноничность ее бытия» [2].

Протопресвитер Георгий Цецис, священнослужитель Константинопольского патриархата из Швейцарии, в полемической статье под названием «Православная «Церковь» или «Конфедерация» Поместных Церквей?» задается вопросом: «Что же, в конце концов, такое это Тело, которого мы «порознь – члены» (1 Кор. 12. 27) и которое исповедуем в Символе Веры? «Единая» и Неделимая Православная Церковь? Или, может быть, это этнофилетическая по своей структуре конфедерация независимых друг от друга Поместных Православных Церквей?» [3].

В завершении той же статьи он дает исчерпывающий ответ на поставленный вопрос: «Вселенская «Единая» и Неделимая Православная Церковь – это не безголовое тело. Но это и не какая-нибудь многоголовая Лернейская Гидра. Вселенский

Патриарх – это не просто всего лишь титул «первого среди равных», как впрочем и не впрочем повторяют, пытаясь принизить его роль в теле Православия... Но, как Предстоятели отдельной Церкви, напр. Александрийской, Русской, Сербской, Румынской, Кипрской или Польской – это не просто «первые» среди сонма «равных» епископов, их окружающих, но и видимый знак единства возглавляемой ими Церкви и гаранты ее нормального функционирования, точно таким же образом и Константинопольский Патриарх, нравится это кому-то или нет, – Предстоятель Православия, видимый знак его Единства и гарант нормального функционирования института, который мы называем «Православная Церковь». В противном случае, Тело, к которому мы принадлежим, перестает быть собственно Церковью и действительно превращается в Конфедерацию Поместных Православных Церквей» [3].

Из приведенных выше положений официальных документов видно различное понимание вопроса первенства в Православном мире в Московском и Константинопольском патриархатах. Если для Русской Православной Церкви все остальные Православные церкви являются равными церквями-сестрами, то для Константинопольской патриархии другие Православные церкви в первую очередь подчиненные «младшие» церкви, неспособные нормально существовать без опеки так называемого «Вселенского первоиерарха». Во многом именно это понимание первенства во Вселенской церкви и привело к антиканоничным действиям 2018 года и именно в нем кроется причина трагических церковных событий на Украине.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Апофеоз восточного папизма / Монастырский вестник - Синодальный отдел по монастырям и монашеству Русской Православной Церкви [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://monasterium.ru/publikatsii/issledovaniya/apofeoz-vostochnogo-papizma.html> - Дата доступа: 17.09.2019
2. Ересь Константинопольского папизма / Официальный сайт Московского Патриархата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://edinstvo.patriarchia.ru/db/text/5381416.html> - Дата доступа: 17.09.2019
3. И вновь о восточном папизме / Правмир - Ежедневное интернет-издание о том, как быть православным сегодня [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.pravmir.ru/i-vnov-o-vostochnom-papizme.html> - Дата доступа: 17.09.2019
4. Первый без равных. Ответ на «Позицию Московского Патриархата по проблеме первенства во Вселенской Церкви» / Сайт Кафедры Церковной истории МДА [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://history-mda.ru/publ/pervyy-bez-ravnyih-otvet-na-dokument-o-pervenstve-v-tserkvi-prinyatyiy-na-zasedanii-svyashhennogo-sinoda-russkoj-pravoslavnoy-tserkvi_3650.html - Дата доступа: 17.09.2019
5. Позиция Московского Патриархата по вопросу о первенстве во Вселенской Церкви / Официальный сайт Московского Патриархата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3481089> - Дата доступа: 17.09.2019

6. Эклезиологические и канонические последствия сакраментальной природы Церкви. Документ Смешанной международной комиссии по богословскому диалогу между Римско-Католической Церковью и Православной Церковью. Равенна (2007) / Беларускі партал «ЦАРКВА» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://churchby.info/bel/626> - Дата доступа: 17.09.2019

ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ

Иерей Павел Бочков

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ, ПОСВЯЩЕННОЙ ИЗУЧЕНИЮ ЦЕРКОВНЫХ РАЗДЕЛЕНИЙ В ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ



*Иерей Павел Бочков,
доктор богословия,
кандидат юридических
наук, профессор
Института современных
гуманитарных
исследований.
Настоятель храма
свт. Луки Архиепископа
Красноярского г. Норильска*

Для любого исследования необходима не только методологическая и научная база, но и, конечно, источники, исследования авторов, уже касавшихся в своей работе тех или иных аспектов, являющихся предметом научного интереса. Для проблематики расколоведения и истории церковных расколов литература представлена довольно большим пластом работ, которые в большинстве своем мало известны отечественным авторам, касающимся тем, связанных с церковными разделениями и вопросами церковного единства. Во многом это обусловлено труднодоступностью текстов, языковым и идеологическим барьерами, так как авторы многих работ, посвященных разделениям, пишут на разных языках и порой находятся на противоположных идеологических позициях, что, в свою очередь, придает многим текстам полимический и публицистический оттенок. Тем не менее, для наиболее широкого охвата темы необходимо учитывать и данные работы.

Проблемы русского раскола, появление старообрядчества и его различных толков и согласий, вызывали у богословов и историков Русской Церкви большой научный интерес, имевший своей целью не только анализ причин возникновения старообрядчества и систематизацию знаний о нем, но прежде всего церковно-практический характер, а именно

обличение русского раскола и апологию проведенных в XVII в. патриархом Никоном реформ. Огромный багаж исследований и трудов по истории русского старообрядчества можно поделить на периоды: до революции 1917 г., советский период и постсоветский период.

Дореволюционный период

До кровавых событий 1917 г. история церковных расколов была широко представлена видными учеными, иерархами и ученым духовенством Русской Православной Церкви, такими как архиепископ Филарет (Гумелевский) [1], архиепископ Игнатий (Семенов) [2], преподаватель истории русского раскола в СПбДА в 1953-1957 гг. митрополит Макарий (Булгаков) [3], митрополит Платон (Левшин) [4], митрополит Григорий (Посников) [5], архиепископ Никанор (Боровкович) [6], архимандрит Павел (Леднев) [7], проф. прот. А.М. Иванцов-Платонов [8], проф. прот. А. В. Горский [9], архимандрит Августин (Синайский) [10], прот. И.Х. Стрельбицкий [11], прот. А. Иродионов [12], священник К.А. Попов [13], сщмч. епископ Симон (Шлеев) [14], сщмч. проф. прот. Илья Громогласов [15], член-корреспондент Императорской Санкт-Петербургской Академии наук Е.В. Барсов [16].

Исследователи расколов из числа преподавателей Санкт-Петербургской Духовной Академии: проф. Н.И. Барсов [17], проф. И.Ф. Нильский [18], проф. А.И. Предтеченский [19], выпускник и преподаватель СПбДА И.Т. Никифоровский [20] и др.; Московской Духовной Академии: проф. Е.Е. Голубинский [21], проф. Н.И. Субботин [22], проф. Н.Ф. Каптерев [23] и др.; Киевской Духовной Академии: проф. Н.И. Петров [24], проф. А.А. Дмитриевский [25], проф. В.З. Белоликов [26], выпускник КДА, магистр русской истории М.И. Лилеев [27] и выпускник КДА впоследствии доцент МДА по кафедре истории и обличения русского раскола старообрядчества Н.В. Лысогорский [28] и др.; Казанской Духовной Академии: проф. П.С. Смирнов [29], проф. А.П. Щапов [30], проф. М.Н. Васильевский, «известный еще и энергической широкой миссионерско-просветительной деятельностью» [31] проф. Н.И. Ивановский [32], выпускник Казанской Духовной Академии Ф.К. Сахаров [33]. Свой вклад в изучение старообрядческого раскола внесли исследователи старообрядчества Н.И. Попов [34], В.В. Андреев [35], К.Н. Николаев [36], Н. Благовещенский [37], А.С. Пругавин [38], Д.Н. Сапожников [39], В.С. Марков [40] и др.

Исходя из реалий жизни и быта Российской Империи дореволюционного периода, изучение истории церковных расколов и расколоведение были сосредоточены в основном на изучении старообрядчества [41], практически не рассматривая проблематику уклонения в раскол и создания неканонических сообществ в истории Древней Церкви и Поместных Православных Церквей. Однако переориентация дисциплин с исторической на церковно-практическую сферу требовал разработок новых методов и форм изучения проблематики, классификация же церковных разделений, методы преподавания, изучение психологии и мотивации раскольнических групп практически отсутствовали. В связи с этим кандидат богословия

А. Слесарев замечает, что данные обстоятельства обусловили «крайне недостаточную разработку теоретических вопросов расколоведения к началу XX века» [42].

Советский период (1917–1991 гг.)

Совершенно очевидно, что данный период в изучении проблематики изучения церковных разделений необходимо разделить на области светской и церковной наук.

Светская наука, исходя из принципов научного материализма, подкрепленного коммунистическими догмами марксизма, подходила к изучению религиозного феномена исключительно с критических позиций, стараясь выставить в самом негативном свете само религиозное сознание. Специализированными периодическими научными изданиями, ставившими своей задачей противопоставить религии научный материализм, стали «Вопросы истории религии и атеизма» (печатался в 1950–1964 гг.), «Ежегодник Музея истории религии и атеизма» (печатался в 1957–1963 гг.), «Атеистические чтения» (1969–1991), «Наука и религия» (печатается с сентября 1959 г. по наст. время) и др. Руководствуясь общим принципом неприятия религии и Церкви, тем не менее в этот период были проведены масса исследований по исследованию русского старообрядчества, его истории и культуры. В данный период особенно можно выделить работы С.П. Мельгунова [43], проф. С.Ф. Платонова [44], проф. Н.В. Устюгова [45], Е.Ф. Грекулова [46], проф. Н.Н. Покровского [47], М.О. Шахова [48], проф. Н.М. Никольского [49], Р.Б. Мюллер [50], В.Ф. Миловидова [51], М. Ипполитова [52], А. Катунского [53] и др. Несмотря на критический в большинстве исследований тон работ, советская историческая наука существенно расширила область знаний о старообрядчестве, сумев изучить культурологические, этнографические, археологические, филологические и др. аспекты старообрядческих согласий и толков.

В этот же период светские исследователи в изучении расколов выходят за пределы старообрядческой тематики и уделяют большое внимание сектоведению, изучению нетрадиционных религиозных культов, а также феномену движения «Истинно-Православной Церкви» (ИПЦ) и «истинно-православных христиан» (ИПХ), ставших результатом обширного «катакомбного движения», возникшего в ответ на тотальные гонения на верующих и Церковь в 1920-х гг. и непримиримого отношения к Московской Патриархии. Отдельной критики светских исследователей удостоились члены Русской Православной Церкви Заграницей, а также представители «Обновленческого раскола» (1920–1940 гг.) [54], уклонившиеся в раскол и требовавшие пересмотра канонического устройства Православной Церкви. Среди исследователей, уделивших внимание вышеприведенным темам, в данный период следует отметить труды религиоведов и философов: И.И. Скворцова-Степанова [55], С. Навагинского [56], проф. В. Рожицына [57], П.А. Красикова [58], В.Д. Бонч-Бруевича [59], Б.П. Кандидова [60], проф. Н.С. Гордиенко [61], проф. А.И. Клибанова [62], Р.Ю. Плаксина [63], А.И. Демьянова [64],

Д.В. Дягилева [65], П.К. Курочкина [66], А.А. Шамаро [67], И.А. Крывелева [68], О. Шестинского [69], З.А. Никольской [70], И. Ефимова [71], М.М. Шейнмана [72], А.А. Шишкина [73], Ф.М. Путинцева [74], Л.Н. Митрохина [75], М. Попова [76], А. Долотова [77], А. Белова и А. Шилкина [78], А. Сулацкова [79] и многих других.

Церковная наука в период господства атеистической идеологии практически не получила своего развития в деле изучения церковных расколов. Лишь немногие исследователи, уделявшие внимание данным вопросам, смогли заниматься наукой в этих условиях. В связи с этим «одними из первых исследований церковных расколов XX века, проведенными в советское время, явились труды архиепископа Лоллия (Юрьевского) [80] и обновленческого «архиепископа» Иосифа (Кречетовича) [81]. Работы этих авторов, увидевшие свет в середине 1920-х гг., носили полемический характер, подвергая критике неканоничный характер провозглашения Украинской Автокефальной Православной Церкви...» [82]. Ответом на данные публикации является исследование уклонившегося в УАПЦ священника Петра Табинского [83], оправдывающего «благодатность иерархии УАПЦ». Отдельного упоминания достойна работа А. Затворника, обличающая сущность обновленчества [84].

На труды архиепископа Лоллия (Юрьевского) опирался в своих работах, посвященных исследованиям апостольского преемства в инославных конфессиях (англиканстве и старокатоличестве), а также в уклонившихся в раскол неканонических сообществах, и как следствие канонический подход к проблематике признания таинств в этих сообществах, особенно крещения и рукоположения, патриарх Сергей (Страгородский) [85]. Обращение к данной теме потребовало обосновать свою позицию в диалоге с движениями и расколами, отделившимися от полноты Русской Церкви в 1920–1930-е гг. (обновленчество, григорианство, иосифлянство, русские церковные разделения в эмиграции и т.д.), а также в рамках давнего диалога со старокатоликами и англиканами [86]. Проблемам полемики с старокатоликами были посвящены статьи будущего патр. Сергея «Что нас разделяет со старокатоликами?» (1902 г.) и «К вопросу о том, что разделяет нас со старокатоликами» (1903 г.) [87].

В возрожденных после Великой Отечественной войны Духовных Академиях были защищены работы, так или иначе касающиеся проблематики расколоведения и истории церковных расколов, причем рамки исследований были значительно расширены, выйдя за пределы Русской Православной Церкви, изучая также проблематику уклонения в раскол в истории Поместных Православных Церквей. Среди немалого объема текстов диссертаций и курсовых сочинений на эти темы ярко выделяются работы проф. прот. Василия Верюжского [88], проф. К.Е. Скурата [89], митрополита Феодосия (Процюка) [90], митрополита Иоанна (Снычева) [91]. Среди церковных авторов, внесших заметный вклад в исследование обновленческого раскола, стоит отметить труды митрополита Мануила (Лемешевского) [92], А.Э. Левитина-Краснова [93] и В. М. Шаврова [94], А.И. Кузнецова [95], Л.Л. Регельсона [96], М.Е. Губонина [97].

Помимо церковных исследователей обновленчества с позиций канонической Церкви, заслуживают внимания работы обновленческих исследователей, опубликовавших свои работы в советский период: проф. Б.В. Титлинова [98], обновленческого «митрополита» А.И. Введенского [99] и протоиерея Д. Адамова [100].

В эмиграции исследованиям церковных расколов было посвящено немало исторической и полемической литературы. Среди исследователей старообрядчества необходимо упомянуть основателя общества «Икона» в Париже в 1927 г. В.П. Рябушинского [101] и проф. С.А. Зеньковского [102].

Церковные разделения среди русской эмиграции, возникновение Русской Православной Церкви Заграницей, отделения Западно-Европейского и Американского экзархатов от Московского Патриархата, постоянные межюрисдикционные конфликты между данными структурами породили массу публицистической литературы, освящающей данные процессы. Одними из авторитетных и ярких исследователей данных вопросов являлись доктор церковного права проф. С.В. Троицкий [103], опубликовавший массу статей по данным вопросам, и проф. И.А. Стратонов [104]. Свой вклад в изучение Общецерковной истории и Истории Русской Церкви внесли прот. Константин Зноско [105], а также проф. Свято-Сергиевского Богословского института в Париже А.В. Карташов [106] и его ученик протоиерей Кирилл Фотиев [107].

С позиции сторонников РПЦЗ вопросы русских зарубежных юрисдикций и иных разделений рассматривали проф. Н.Д. Тальберг [108], проф. И.М. Андреевский [109], епископ Григорий (граф Граббе) [110], протопресвитер Михаил Польский [111], А.А. Боголепов [112] и др.

Несомненно, большой вклад внес в изучение истории Русской Церкви в XX столетии и сложных взаимоотношений различных церковных юрисдикций в СССР и за границей проф. Д.В. Поспеловский [113].

«Параллельно с эмигрантами рассматриваемую тему изучали и иностранные авторы.

Особое место в этих исследованиях занимает книга католического епископа Мишеля Д'Эрбиньи и священника А. Дейбнера „*Yvques russes en exil. Douze ans d'epreuves (1918–1930)*“ [114], написанная на французском языке и малоизвестная в России. Авторы, ... смотрели на ... конфликты скорее как на доказательство того, что без помощи папского престола нормализация церковной жизни невозможна. Авторы данного исследования постарались изложить суть конфликтов в русской церковной эмиграции, опираясь в основном на периодическую печать русской эмиграции, а также на греческую периодику» [115].

Отдельного упоминания заслуживают исследователи разделений в украинской и белорусских диаспорах, в основном сами находящиеся в различных юрисдикционных образованиях: «Украинской Автокефальной Православной Церкви», Украинской Православной Церкви в США, Украинской Греко-Православной Церкви Канады, Украинской Католической Церкви, Украинской Греко-Католической Церк-

ви, «Белорусской Автокефальной Православной Церкви» и др. Конфликты далекого прошлого, сотрясавшие Церковь, возникновение унии и греко-католической Церкви, миграции в США и Канаду огромного количества украинцев в XX столетии создали почву для межюрисдикционной полемики уже на Американском континенте. Среди достаточно большого количества авторов можно выделить работы основателя УАПЦ «митрополита» Василия (Липковского) [116], «патриарха» УАПЦ Мстислава (Скрыпника) [117], «архиепископа» Иоанна (Теодоровича) [118], «епископа» УАПЦ (Соборноправной) Евгения (Бачинского) [119], «протоиереев» УАПЦ Митрофана Явдася [120] и Демида Бурко [121], проф.-прот. УГКЦ Ивана Биланича [122], проф.-протопресвитера И.В. Губаржевского [123], доц.-протопресвитера УГПЦ Тимофея Миненко [124], священника УГКЦ П. Божика [125], прот. Никодима Пличковского [126], священника УГКЦ Д. Блажейовского [127], священника УГПЦ Канады В. Кудрика [128], проф.- митрополита УГПЦ Канады Илариона Огиенко [129], И.Ф. Власовского [130], О.С. Троской [131], проф. Н.Д. Полонской-Василенко [132], проф. Д.И. Дорошенко [133], проф. М. Садиленко [134], К. Доброславского [135], А.А. Воронина [136], И. Косяка [137] и многих других.

Постсоветский период, начавшийся с крушения коммунистического советского режима в 1991 году, характеризуется освобождением светской науки в постсоветских республиках от политических идеологий, атеистических теорий и принципов научного атеизма. Кроме того, у ученых и следователей появилась возможность доступа к ранее закрытым источникам информации, государственным архивам, объектам регламентированного доступа и различного уровня секретности. Появилась возможность проводить исследования по проблемам распространения церковных разделений и в других странах, став большим стимулом для международного сотрудничества ученых и научных организаций.

В *светской науке*, благодаря вышеприведенным изменениям, появилась масса самобытных и ценных исследований в области изучения культуры, духовных и бытовых особенностей старообрядческих юрисдикций, толков и согласий. Появились масса монографий и диссертационных исследований по вопросам старообрядчества, особенно малоизученных региональных поселений старообрядцев в Буковине, Украине, Центральной России, Сибири, Забайкалье, на Дальнем Востоке и т.д. По причине огромного количества работ стоит ограничиться упоминанием некоторых авторов: А.И. Зудина [138], К.А. Кузоро [139], С.Ю. Родикову [140], М.О. Шахова [141], А.В. Кострова [142], Б.П. Кутузова [143], Н.В. Воробьевой [144] и др.

Помимо исследований старообрядчества, появилась масса работ светских исследователей, посвященных исследованиям церковных расколов, возникших в Русской Церкви в XX веке, в частности обновленческого, григорианского, возникновению УАПЦ, иосифлянского движения, ИПХ, ИПЦ и других. В контексте изучения разделений, возникших в церковной среде, многими авторами были проведены исследования, освящающие вопросы, связанные с политикой Советско-

го государства в отношении религии и Церкви. Среди многочисленных авторов можно отметить: Т.В. Волокитину, Г.П. Мурашко, А.Ф. Носкову [145], М.А. Микрякову [146], Н.А. Белякову [147], В.В. Степкина [148], Л.И. Сосковец [149], Н.Б. Ламанскую [150], Р.В. Мезенцева [151], А.М. Катаева [152], С.П. Шестакова [153], Д.А. Головушкина [154], К.Г. Аристову [155], Л.М. Ишкуватову [156], А.С. Степанова [157], О.М. Игнатуша [158], Г.И. Билан [159], С.И. Жилюка [160], А.П. Тригуба [161], О.Ф. Новака [162], А.Л. Зинченко [163], проф. А.Н. Киридон [164], П.В. Каплина [165], А. Григоренко [166], А.Г. Бермана [167], А.А. Однорала [168], Г.В. Галутву [169], Ю.В. Гераськина [170], Ю.А. Бабинова [171], С.В. Шумило [172], В.В. Шумило [173], В.В. Чепланова [174] и др.

Отдельного упоминания заслуживают работы проф. А.Н. Лещинского, ученого-религиоведа, большое внимание уделяющего вопросам церковного единства, современного состояния Православной Церкви и типологии церковных разделений [175].

Необходимо отметить и тот факт, что в исследованиях светских ученых к исследованию расколов появляются подходы с привлечением наук из других областей знаний, экономики, социологии, политологии, психологии, этнографии, культурологии и т.д., что существенно развило расколоведение, отойдя от уровня сухой схоластики и выведя предмет к более прогрессивному церковно-практическому содержанию дисциплины.

В постсоветский период *церковная наука* также вышла за пределы Духовных Академий, что обусловило появление значительного числа исследований церковных авторов, освящающие проблематику церковных разделений. Большое внимание было уделено проблемам церковных расколов 1920–1930-х гг., истории церковных разделений в эмиграции, автокефальным украинским и белорусским расколам и т.д. Часто исследователи частично освящают проблемы церковных разделений, что, тем не менее, не умаляет их вклад в развитие науки. Отдельного упоминания заслуживают труды ученых, активно сочетающих в своей деятельности достижения светской науки, интегрируя их в церковную систему знаний: проф. М.В. Шкаровского [176], проф. В.И. Петрушко [177], проф. О.Ю. Васильевой [178], проф. С.Л. Фирсова [179], проф. А.Н. Кашеварова [180], проф. В.И. Косик [181], А.Л. Беглова [182], А.В. Журавского [183], А.А. Кострюкова [184], А.Г. Полякова [185], Н.А. Кривовой [186], О.В. Косик [187], К.А. Фролова [188] и др. Большой вклад в исследование феномена ИПЦ и ИПХ, а также движения иосифлян внесло издание серии «Новомученики и исповедники Российские пред лицом богоборческой власти», в которой были представлены монографии, очень быстро ставшие библиографической редкостью [189]. В связи с изучением движений и юрисдикций, являвшихся, по сути, катакомбными общинами, ценными являются воспоминания академика Д.С. Лихачева [190], О.В. Волкова [191], В.Я. Василевской [192], В.Д. Пришвиной [193], а также очерк иеродиакона Ионы (Яшунского) [194] о современных общинах ИПЦ, ставший одной из первых публикаций на эту тему в новейший период истории.

Огромный вклад в изучение истории церковных разделений в Русской Церкви в XX веке внесло духовенство РПЦ, исследователи, преподаватели духовных школ и т.д., среди которых необходимо выделить: проф.-прот. Георгия Митрофанова [195], проф.-прот. Владислава Цыпина [196], доц.-прот. Федора Кривоноса [197], доц.-прот. Александра Мазырина [198], доц.-игум. Митрофана (Шкурина) [199], прот. Валерия Лавринова [200], прот. Алексия Марченко [201], прот. Ростислава Ярему [202], священник. Илью Соловьева [203], священник. Владимира Горидовец [204] и др. Некоторые из этих исследований не направлены на прямое исследование расколов, однако вопросам церковных разделений уделяется большое внимание в рамках исторических исследований.

Отдельного упоминания заслуживают работы церковных ученых, иерархов и клириков Украинской Православной Церкви Московского Патриархата, а также, преподавателей Киевской Духовной Академии, для которых вопросы церковного разделения являются не только объектом научных исследований и богословского осмысления, но и многогранной и сложной реальностью современной Украины. Необходимо отметить труды: Блаженнейшего митрополита Владимира (Сабодана) [205], Предстоятеля Украинской Православной Церкви митр. Феодосия (Дикуна) [206], митр. Августина (Маркевича) [207], проф. митр. Антония (Паканича) [208], митр. Александра (Драбинко) [209], митр. Ионофана (Елецких) [210], проф. прот. Николая Забуги [211], проф. прот. Виталия Косовского [212], проф. прот. Василия Заева [213], доц. прот. Дионисия Мартышина [214], митр. Иоасафа (Губень) [215], проф. архим. Георгия (Соменок) [216], проф. прот. Алексия Добош [217], проф. В.М. Чернышева [218], проф. архим. Аристарха (Лебедева) [219], проф. В.В. Буреги [220], В.С. Анисимова [221] и др.

Кроме того, в стенах КДА в постсоветский период было защищено немало кандидатских диссертаций, посвященных исследованию церковных расколов, из которых можно выделить работы митр. Александра (Драбинко) [222], прот. А. Свиначева [223], прот. А. Федосеева [224], священник. Павла Бочкова [225] и др., многие из которых впоследствии были опубликованы.

Некоторое количество работ, посвященных исследованиям церковных разделений, были написаны преподавателями Минской Духовной Академии: доц. священник. Гордеем Щегловым [226], А.В. Слесаревым [227], выпускником МинДА священник. Димитрием Шиленок [228].

Несомненно, огромный научный багаж содержится в диссертациях и курсовых сочинениях, защищенных в Московской и Санкт-Петербургской (Ленинградской) Духовных Академиях, посвященных не только темам расколоведения и истории расколов, но и затрагивающих политические, исторические и правовые аспекты исследования разделений. Необходимо отметить работы выполненные в СПбДА: иером. Серафима (Бондарь) [229], В. Юрилова [230], проф.-прот. Ливерия Воронова [231], Н. Чеснокова [232], И.М. Ружанского [233], священник. Александра Кагарлыкского [234], С.Т. Плотникова [235], Л. Барткова [236], прот. Николая Богдановича [237],

Д. Смелякова [238], В. Васечко [239], П. Ткачук [240], священник В. Ноздрачева [241], О. Губкина [242], архиеп. Феофана (Галинского) [243], священник В. Чернеца [244], Д. Хмырова [245] и др [246].

В стенах МДА – прот. Сергия Книгицкого [247], В. Тимакова [248], В. Питьовка [249], Ю. Процюк [250], митр. Феодосия (Процюк) [251], А. Дьяконова [252], А. Левчука [253], П. Раина [254], О. Добронравова [255], М. Калугина [256], И.З. Якимчука [257], епископа Герасима (Поповича) [258], И. Христова [259], прот. Иоанна Чиженок [260], прот. Анатолия Кожы [261], В. Васильцева [262], П. Устьянчук [263], С. Цупер [264] и др.

Помимо исследований, написанных учеными канонической Церкви, достаточно большая работа в деле переосмысления церковной истории, апологии уклонения в раскол и обоснования существования неканонических юрисдикций, таких как «Украинская Автокефальная Православная Церковь» и «Украинская Православная Церковь Киевского Патриархата», была проведена исследователями-членами данных юрисдикций. Из общего числа авторов можно выделить «патриарха» Филарета (Денисенко) [265], «митрополита» Димитрия (Рудюка) [266], «архиепископа» Евстратия (Зоря), «архиепископа» Федора (Бубнюка) [267], проф. «прот.» Юрия Мицика [268], проф. Д.В. Степовика [269], «священника» Ивана Сидора [270], В.Е. Рожко [271], «диак.» Сергия Башинского [272], А. Губар [273], Г.А. Могильницкую [274], С.Т. Боруцкого [275], О.М. Сотник [276], Ю.О. Дорошенко [277], В. Карпенко [278], В. Чемериса [279], И. Деркача [280], М. Харишина и В. Мордвинцева [281], А. Ричинского [282], И.М. Преловскую [283], Т. Евсееву [284], О.А. Хомчук [285], В. Лешана [286], проф. Э.В. Быстрицкую [287] и др.

Кроме того, в стенах Киевской Православной Богословской Академии УПЦ КП были защищены кандидатские диссертации, дипломные и магистерские работы, посвященные проблемам автокефалии УПЦ, а также появились работы историков УГКЦ, УАПЦ, УПЦ КП и т. д., в частности: «архиепископа» Изяслава (Карги) [288], «архим.» Димитрия (Рудюка) [289], «архим.» Михаила (Боднарчука) [290], «свящ.» Владимира Романишина [291], «свящ.» Михаила Иосифчука [292], «свящ.» Ростислава (Тронь) [293], «свящ.» Иоанна Романива [294], «свящ.» Василия Гнатив [295], «протодиакона» Ярослава Мисюка [296], Л. Никитенко [297], В.М. Кушничука [298], С. Чокалюка [299], В. Кваса [300], С. Колота [301], Б. Згобы [302] и др.

Среди сторонников УАПЦ, так или иначе касающихся проблемы церковных разделений, можно выделить «патриарха» УАПЦ Димитрия (Яремы) [303], «митрополита» Мефодия (Кудрякова) [304], «архиепископа» Иоанна (Модзалевского) [305], «архиепископа» Игоря (Исиченко) [306], «прот.» Евгения Заплетнюка [307], «прот.» Игоря Бурмило [308], О. Ризниченко [309], К.В. Бачинскую [310], М. Тхорука [311], В.Т. Борщевича [312], Н. Кропивы [313], М. Харишина и В. Мордвинцева [314] и др. Также были выпущены несколько сборников, отображающих внутреннюю жизнь современной УАПЦ и ее отношение к различным проблемам церковной и общественной жизни [315].

После известных событий в украинской церковной жизни в 2018–2019 гг. и дарования «Томоса об Автокефалии» бывшим неканоническим юрисдикциям, объединенным под наименованием «Православная Церковь Украины», в украинском медийном пространстве появилось довольно большое количество литературы, также являющейся ценной в изучении вопросов, посвященных единству Церкви. Наиболее информативными можно назвать работы таких авторов, как В. Клоса [316], М. Микуша [317], А. Сагана [318].

Из иностранных авторов, касающихся вопросов церковных разделений в Православной Церкви в XX веке можно отметить труды архиепископа Христодула (Параскеваидиса) [319], А.Д. Делимпасис [320], В. Мосса [321], В. Флетчера [322], В. Коларца [323], Х. Файрсайда [324], Дж. Фореста [325], К. Бужора [326], Дж. Куртиса [327], Ф. Хеиера [328] и др., а также некоторые издания, отображающие проблематику старостильных греческих разделений XX века [329]. Отдельного внимания заслуживает фундаментальное энциклопедическое исследование группы ученых под руководством Гордона Милтона, в котором масса материалов посвящены многочисленным американским и европейским неканоническим юрисдикциям, отождествляющим себя с Православной Церковью [330].

Кроме того, нельзя обойти вниманием интернет ресурсы, достаточно активно работающие в русском сегменте интернета, специализирующиеся на проблематике разделений в Церкви, а именно Информационно-справочный портал по расколоведению «Анти-раскол» [331] и сайт Иерархия литургических церквей [332]. В настоящее время интернет-пространство наполнено различной информацией, отображающей экклезиологическую, каноническую и др. позиции, которых придерживаются неканонические юрисдикции. К сожалению, далеко не самая большая часть материалов подобного рода вошли в научный оборот исследователей церковных разделений.

Как видим, разнообразие текстов, посвященных в той или иной степени вопросам церковных разделений, как в прошлом Православной Церкви, так и событий новейшей истории Православия, впечатляет. Для исследователя, посвятившего себя изучению вопросов истории церковных расколов расколоведения, необходимо быть в курсе новейших работ по данной проблематике.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. *Филарет (Гумелевский), архиепископ*. Исторические сведения о раскольниках черниговской епархии // Труды Киевской Духовной Академии. — Киев, 1860, июль, № 3, С.205-235; История Русской Церкви: Периоды 1 – 5. — М., Рига, 1847–1848.

2. *Игнатий [Семенов], архиепископ Воронежский и Задонский.* История о расколах в Церкви Российской. — СПб., 1849.

3. *Макарий (Булгаков), митр.* История русского раскола, известного под именем старообрядчества. — Изд. 3-е; СПб., 1889.

4. *Платон (Левшин), архиепископ.* Увещание раскольникам с чиноположением, как принимать обращающихся из них к Православной вере. — СПб, 1766.

5. *Григорий [Постников], митрополит Новгородский и С.-Петербургский.* Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь. Изложение в отношении к глаголемому старообрядству. Часть первая и вторая. — СПб., 1856.

6. *Никанор (Боровкович А.), архимандрит.* Описание некоторых сочинений, написанных русскими раскольниками в пользу раскола. В 2-х т. — СПб.: Д.Е. Кожанчиков, 1861.

7. Известный также как Павел Прусский. Соч.: *Павел (Леднев), архимандрит.* Краткие известия о существующих в расколе сектах об их происхождении, учении и обрядах, с краткими о каждой замечаниями, архимандрита Павла. — М.: тип. ЭЛисснера и Ю.Романа, 1885; *Павел (Леднев), архимандрит.* Замечания на книгу, известную под именем «Вопросов Никодима». — М.: тип. ЭЛисснера и Ю.Романа, 1887; *Павел (Леднев), архимандрит.* Замечания на книгу поморских ответов: С приложением замечаний на 21-й ответ в книге «Щит веры». — М.: Братство св. Петра митрополита, 1891; *Павел (Леднев), архимандрит.* Краткое руководство к познанию правоты святой церкви и неправоты раскола, изложенное в разговорах между старообрядцем и православным: [С приложением разговора о том, погрешают или не погрешают именуемые старообрядцы в догмах веры]. — М., 1894; *Павел (Леднев), архимандрит.* Размышления при чтении апокалипсиса, изложенные в ответах на вопросы собеседника. — М.: тип. ЭЛисснера и Ю.Романа, 1894; *Павел (Леднев), архимандрит.* Собрание сочинений Никольского единоверческого монастыря настоятеля архимандрита Павла. Ч.1-2. — 4-е изд., — М., 1883; *Павел (Леднев), архимандрит.* Собрание сочинений Никольского единоверческого монастыря настоятеля архимандрита Павла. Ч.3. — 4-е изд., — М, 1888 и др. О архим. Павле (Ледневе) см.: *Ивановский НИ., проф.* Памяти отца архимандрита Павла, настоятеля Московского единоверческого монастыря.

— Казань: Типография Императорского Университета, 1895; *Субботин Н.И., проф.* Памяти в Бозе почившего архимандрита Павла. — М., 1896; *Субботин Н.И., проф.* Первые двенадцать лет служения церкви борьбой с расколом: (Переписка с архим. Павлом за 1867–1879 гг.). — М., 1901; *Субботин Н.И., проф.* Еще пятнадцать лет служения церкви борьбой с расколом (моя переписка с архим. Павлом за 1879 – 95 гг.). Вып. I: 1879–1885 гг. М., 1902; Вып. II: 1886–1895 гг. — М., 1904; *Зыкунов Борис, диакон.* Архимандрит Павел (Леднев) Прусский — незаслуженно забытый миссионер // Православный журнал «Благодатный огонь». — № 20. — М., 2010. С. 99 – 112.

8. *Иванцов-Платонов А.М. прот.* Ереси и расколы первых веков христианства. Ч. I: Обзорение источников для истории древнейших сект. — М., 1877; Изд. 2-е, исправленное: М.: Кнжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011.

9. *Горский А. В. прот.* Притязания апологета австрийского священства // Прибавления — М., 1870, — Ч.23. С.10-27. О жизни и деятельности проф.-прот. А. Горского см.: *Мельков А.С.* Жизненный путь и научное наследие протоиерея Александра Горского. — М.: Пашков дом, 2006; *Геннадий (Тоголев), архимандрит.* Великан учености. Жизнь и труды протоиерея Александра Васильевича Горского (1812 - 1875). — М.: ОЛЦИ, 2004.

10. *Синайский А. Л.* Отношение Русской церковной власти к расколу старообрядства в первые годы Синодального управления при Петре Великом (1721-1725). — СПб., 1895; *Синайский А.Л.* Из истории мероприятий против раскола старообрядчества в первые годы Синодального управления при преемниках Петра Великого. — СПб., 1905.

11. *Стрельбицкий И.Х.* Униатские церковные соборы с конца XVI века до воссоединения Униатов с православною церковью. — Одесса, 1891; *Стрельбицкий И.Х.* История русского раскола, известного под именем старообрядчества. — Одесса, 1898; *Стрельбицкий И.Х.* Обличение русского раскола. — Одесса, 1896; *Стрельбицкий И.Х.* Пятидесятилетие воссоединения белорусских униатов, 1839—1889. — Вильна, 1889 и др.

12. *Иродионов А.* Протоиерея Алексея Иродионова сочинения о расколе. — М.: Издание Н. Субботина, 1885.

13. *Попов К.* Раскол и его путеводители. — Саратов, 1890; *Попов К.А.* Архив раскольнического архиерея Амвросия. — Ставрополь, 1893; *Попов К.А.* Что служит причиной появления раскольнических сект? (рассказ старооб-

рядца). — Ставрополь, 1893; *Попов К.А.* В мире старообрядцев беспоповской секты. — М., 1902 и др.

14. *Шлеев Семен, свящ.* Единоверие и его столетнее организованное существование в Русской Церкви. — СПб., 1901; *Симон (Шлеев С.), епископ.* Единоверие в своем внутреннем развитии (в разъяснении его малораспространенности среди старообрядцев). — М.: Медиум, 2004; *Шлеев Семион, свящ.* Доклад «Единоверческое хозяйство об епископе и особой единоверческой комиссии при Св. Синоде» // Православное Единоверие в России / Сост. П. Чубаров, В.Н. Павлов. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2004. С.121-141.

15. *Громогласов И.М.* О сущности и причинах русского раскола так называемого старообрядства: Пробная лекция // Богословский вестник. — 1895. — Т.2. — № 4. С.27-49; №5.с.235-268; *Громогласов И.М.* Русский раскол и вселенское Православие: Публичное богословское чтение // Богословский вестник. — 1898. — Т.2. — № 4.С.26-45; №5.С.141-165; *Громогласов И.М.* К вопросу о раскольнической Белокриницкой иерархии с канонической точки зрения // Богословский вестник. — 1895. — Т.4. — № 10. С.40-74; *Громогласов И.М.* Кое-что о современном расколе и сектантстве и о борьбе с ними: (По поводу трех миссионерских отчетов) // Богословский вестник. — 1897. — Т.4. — № 1. С. 174-197; №2. С.335-361 и др.

16. *Барсов Елтидифор.* Семен Денисов Вторушин, предводитель русского раскола XVIII века // Труды Киевской Духовной Академии. — Киев, 1866, февраль, № 2. С.174-230; 1866, июнь, № 6. С.168-230; 1866, декабрь, №12. 570-588; *Барсов Елтидифор* Алексей Родионов – ученик Семена Денисова (материалы для истории русского раскола) // Труды Киевской Духовной Академии. — Киев, 1867, январь, №1. С.48-81; *Барсов Е.* Семен Денисов Вторушин, как выгорецкий проповедник (материалы для истории русского раскола) // Труды Киевской Духовной Академии. — Киев, 1867, февраль, № 2. С.243-262; 1867апрель, № 4. С.81-95; *Барсов Е.В.* Самосожигательства раскольников в Олонецкой губернии // Памятная книжка Олонецкой губернии на 1868 – 1869 год. — Петрозаводск, 1869. С. 194-196; *Барсов Е.В.* Новые материалы для истории старообрядчества XVII-XVIII вв. — М.,1890.

17. *Барсов Н.И.* Исторические, критические и полемические опыты. — СПб., 1879; *Барсов Н.И.* Несколько исследований исторических и рассуждений о вопросах современных. — СПб., 1899 и др.

18. *Нильский И.Ф.* Семейная жизнь в русском расколе. Исторический очерк раскольнического учения о браке. Выпуск первый (от начала раскола до царствования императора Николая I). Выпуск второй (царствование императора Николая I). — СПб., 1869; *Нильский И.Ф.* Семейная жизнь в русском расколе. Исторический очерк раскольнического учения о браке. Выпуск второй (царствование императора Николая I). — СПб., 1869; *Нильский И.Ф.* Семейная жизнь в русском расколе в настоящее царствование (отношение к вопросу о браке заграничных раскольников - беспоповцев). — СПб., 1871; *Нильский И.Ф.* История и обличение раскола. Лекции по записям студентов СПбДА в 1888/89 уч.года. — СПб., 1889; *Нильский И.Ф.* Об Антихристе против раскольников. — СПб, 1859; *Нильский И.Ф.* Речь по поводу рассуждений о нуждах единоверия, сказанная 20 марта 1874 г. на заседании Общества любителей духовного просвещения. — СПб, 1874 и др.

19. *Предтеченский АИ.* О необходимости священства против беспоповцев. СПб., 1861.

20. См.: *Никифоровский И.Т.* К истории Славяно-Беловодской иерархии. — Самара, 1891; *Никифоровский И.Т.* Разбор ответов, данных беспоповцами пригорода Белого Яра на предложенные вопросы, и ответ на двенадцать их вопросов. — Самара, 1893.

21. *Голубинский Е.Е.* К нашей полемике с старообрядцами: (Дополнения и поправки к полемике относительно общей её постановки и относительно главных частных пунктов разногласия между нами и старообрядцами). — 2-е изд., испр. и доп. — М.: 1905 и др.

22. За свою долгую научную жизнь (1827-1905) проф. Н.И. Субботин написал большое количество научных трудов по истории и обличению старообрядчества, в которых объединил свои личные практические наблюдения, полемический и миссионерский опыт, теоретические выводы, исторические знания и богословское осмысление старообрядческого раскола. Некоторые сочинения: *Субботин Н.И.* Из истории раскола в первые годы царствования Александра II. — М., 1900; *Субботин Н.И.* О единоверии (по поводу его столетнего юбилея). — М., 1901; *Субботин Н.И.* Мысли и заметки по вопросам о расколе. — М., 1901; *Субботин Н.И.* Происхождение ныне существующей у старообрядцев так называемой Австрийской или Белокриницкой иерархии. — М., 1874; *Субботин Н.И.* История белокриницкой иерархии. Т.1-2. — М., 1874, 1897; *Субботин Н.И.* Дело патриарха Никона. — М., 1862;

Субботин Н.И. О православии греческой церкви. — М., 1865; *Субботин Н.И.* Раскол как орудие враждебных России партий. — М., 1867; *Субботин Н.И.* Новый раскол в расколе. — М., 1867; *Субботин Н.И.* Деяние московского собора 1654 г. по подлинному списку, с предисловием. — М., 1873; *Субботин Н.И.* О причинах и последствиях первоначального отделения старообрядцев от православной церкви. — М., 1874; *Субботин Н.И.* Сказание о московском поповщинском соборе 1779—1780 годов. — М., 1880; *Субботин Н.И.* О сущности и значении раскола. — СПб., 1881; *Субботин Н.И.* Свидетельства древлеписьменных и древлепечатных книг о правильном начертании и произношении достопокланяемого имени Христа Спасителя Иисус. — М., 1884; *Субботин Н.И.* История белокриницкой иерархии. Т.1-2. — М., 1874, 1897; *Субботин Н.И.* История так называемого Австрийского или Белокриницкого священства. Вып.1-2. — М., 1886, 1899; *Субботин Н.И.* Материалы для истории раскола за первое время его существования. Т.1-6. — М., 1875—1887; *Субботин Н.И.* Переписка раскольнических деятелей. Материалы для истории белокриницкого священства. Вып. 1-3. — М., 1887—1899; *Субботин Н.И.* Царские вопросы и соборные ответы о многообразных церковных чинах (Стоглав). С предисловием. — М., 1890; *Субботин Н.И.* Двадцатипятилетие присоединения к церкви раскольнических епископов и других членов белокриницкой иерархии. — М., 1890; *Субботин Н.И.* О перстосложении для крестного знамения. — М., 1891; *Субботин Н.И.* Аркадий, архиепископ Пермский и Петрозаводский и некоторые его сочинения против раскола. — М., 1894.

23. *Канtereв Н. Ф.* Патриарх Никон и его противники в деле исправления церковных обрядов. — М., 1884; *Канtereв Н. Ф.* Характер отношений России к православному Востоку в XVI и XVII столетиях. — М., 1884; *Канtereв Н. Ф.* Сношения иерусалимских патриархов с русским правительством с половины XVI до конца XVIII столетия. — СПб., 1895 и др.

24. *Петров Н.И.* Раскол и единоверие с царствования Екатерины II до Николая I // Труды Киевской Духовной Академии. — Киев, 1881, август, №8. С.367-390; 1881, сентябрь, № 9. С.3-34.

25. *Дмитриевский А.А.* Богослужение в русской церкви в XVI в. Часть I. Службы круга седмичного и годичного и чинопоследования таинств (магистерская диссертация). — Казань, 1884; *Дмитриевский А.А.* Исправление книг при патриархе Никоне и последующих патриархах. — М.: Языки славянской культуры 2004 и др.

26. *Белоликов В.З.* Литературная деятельность Блаженного Августина против раскола донатистов. — К., 1912; *Белоликов В.З.* Историко-критический обзор существующих мнений о происхождении, сущности и значении русского раскола. — К., 1913; *Белоликов В.З.* Историко-критический обзор существующих мнений о происхождении, сущности и значении русского раскола старообрядчества // Труды Киевской Духовной Академии. — Киев, 1913, № 4, С.598-618; № 5 С.1-32; *Белоликов В.З.* Инок Никодим Стародубский. Его жизнь и литературная деятельность. — К., 1915; *Белоликов В.З.* Епифаново согласие // Труды Киевской Духовной Академии. — Киев, 1913, № 10, С.438-456; *Белоликов В.З.* К вопросу о благодати священства в старообрядческой литературе // Труды Киевской Духовной Академии. — Киев, 1914, № 2, С.309-316; *Белоликов В.З.* Непримиримые противоречия в учении безпоповцев о священстве. — Киев, 1914, № 6, С.268-277; *Белоликов В.З.* Яков Стефанов Беляев (старообрядческий (впоследствии единоверец) писатель второй половины XVIII в.) // Труды Киевской Духовной Академии. — Киев, 1914, № 12, С.420-469; *Белоликов В.З.* Из истории поморского раскола во второй половине XVIII в. // Труды Киевской Духовной Академии. — Киев, 1915, № 9, С.128-141; *Белоликов В.З.* Инок Герасим Картамышев (из истории поповщины во второй половине XVIII в.) // Труды Киевской Духовной Академии. — Киев, 1915, № 12, С.521-535; *Белоликов В.З.* К вопросу об единоверии // Труды Киевской Духовной Академии. — Киев, 1917, № 1, С. 1-20.

27. *Лилеев М.И.* Из истории раскола на Вятке и в Стародубье XVII-XVIII вв. — Казань, 1895; *Лилеев М.И.* Новые материалы из истории раскола на Вятке и в Стародубье. — Киев, 1893; *Лилеев М.И.* Из начальной истории раскола в Стародубье. — Киев 1889; *Лилеев М.И.* Очерк миссионерских мер по обращению в православие стародубских и черниговских раскольников до времен Екатерины II-й. — Чернигов, 1895; *Лилеев М.И.* Из истории поповщинского раскола. — Киев, 1915.

28. *Лысогорский Н.В.* Московский митрополит Платон Левшин, как противораскольничий деятель. — Ростов-на-Дону, 1905; *Лысогорский Н.В.* Речь пред защитой магистерской диссертации «Московский митрополит Платон Левшин, как противораскольничий деятель» // Труды Киевской Духовной Академии. — Киев, 1907, №1, С.111-120 и др.29. *Смирнов П.С.* Значение женщины в истории русского старообрядческого раскола: (Речь, произнесенная на торжественном годичном акте С.-Петербургской Духовной Академии 17февр. 1902г.). — СПб., 1902; *Смирнов П.С.* Важность изучения

внутренней жизни раскола: Речь, произнесенная на магистерском коллоквиуме 20 дек. пред защитой диссертации «Внутренние вопросы в расколе в XVII веке» — СПб.: Тип. Лопухина, 1899; *Смирнов П.С.* Из истории раскола первой половины XVIII века: По неизданным памятникам. — СПб., 1908; *Смирнов П.С.* Конспект по обличению русского раскола, 1899—1900 уч. г. — СПб., 1900; *Смирнов П.С.* Лекции по истории и обличению русского раскола: Читано проф. П.С. Смирновым студентам IV-го курса Петроградской Духовной Академии в 1915—1916 учеб. году. — Пг.: Тип. Юделевиц, 1916; *Смирнов П.С.* О бегстве от антихриста: Общая характеристика современной беспоповщины. — СПб., 1903; *Смирнов П.С.* Происхождение самоистребления в русском расколе. — СПб., 1895; *Смирнов П.С.* Внутренние вопросы в расколе в XVII веке: Исследование из начальной истории раскола по вновь открытым памятникам, изданным и рукописным — СПб., 1898; *Смирнов П.С.* Из лекций по обличению русского раскола, 1903—1904. — СПб., 1904; *Смирнов П.С.* История русского раскола старообрядства. — Рязань, 1893; *Смирнов П.С.* О перстосложении для крестного знамения и благословения с историей полемики о перстосложении в первое время существования раскола и обзором полемической православной и раскольнической литературы XVIII и XIX столетий. — СПб., 1904; *Смирнов П.С.* Из истории противораскольнической миссии XVII века: Поездка архим. Игнатия и протопопа Иоанна в Кинешму для увещевания раскольников и сост. Игнатием описание этой поездки. — СПб., 1903 и др.

30. *Щапов А.* Русский раскол старообрядства, рассматриваемый в связи с внутренним состоянием русской церкви и гражданственности в XVII веке и в первой половине XVIII века. Опыт исторического исследования о причинах происхождения и распространения русского раскола. — Казань: Издание книгопродавца Ивана Дубровина, 1859; *Щапов А.* Русский раскол старообрядства. — Казань: Издание книгопродавца Ивана Дубровина, 1859; *Щапов А.* Земство и раскол. — Казань, 1862 и др.

31. *Глубоковский Н.Н.* Русская богословская наука в ее историческом развитии и новейшем состоянии. — М.: Издательство Свято-Владимирского Братства, 2002. С. 92.

32. См.: *Ивановский Н.И.* Руководство по истории обличению старообрядческого раскола. Ч. I. История раскола. — Казань, 1887; *Ивановский Н.И.* Руководство по истории обличению старообрядческого раскола. Ч. II и III.

Обличение раскола с присовокуплением сведений о сектах рационалистических и мистических. — Казань, 1887; *Ивановский Н.И.* проф. О беспоповщинской исповеди — М., Тип. Э.Лисснера и Ю.Романа, 1880; *Ивановский Н.И.* Окружники и противокружники в согласии старообрядцев, приемлющих Австрийское Священство. 1-я Публичная лекция, читанная в Казани 1 марта 1881 г. — Казань, 1882; *Ивановский Н.И.* Два чтения по старообрядческому расколу. — СПб., 1892; *Ивановский Н.И.* Собрание сочинений профессора Казанской Духовной Академии Николая Ивановича. Т. I. — Казань: Типография Императорского Университета, 1898; *Ивановский Н.И.* Критический разбор учения неприемлющих священства старообрядцев о церкви и таинствах. — Казань: Типография Императорского Университета, 1883.

33. *Сахаров Ф.К.* Литература истории и обличения русского раскола. Вып. I, — Тамбов, 1887; Вып. II, — СПб., 1892; Вып. III, — СПб., 1900.

34. *Попов Н.И.* Забытые люди: Драма из жизни беспоповцев-безбрачников: В 4-х д. — М., 1867; *Попов Н.И.* Заметка для старообрядца-беспоповца Преображенского кладбища. — СПб., 1865; *Попов Н.И.* Материалы для истории беспоповщинских согласий в Москве, федосиевцев Преображенского кладбища и Поморской Мониинского согласия. — М., 1870; *Попов Н.И.* Окружное послание старообрядцев поповщинского согласия. — М., 1865; *Попов Н.И.* Ответ профессору С.-Петербургской духовной академии И. Нильскому [на его статью по поводу «Сборника из истории старообрядчества» и «Сборника для истории старообрядчества», изд. автором]. — СПб., 1865; *Попов Н.И.* Сборник для истории старообрядчества. — М., 1864-1866. — Т. 1; 1866. — Т. 2; *Попов Н.И.* Сборник из истории старообрядства. — М., 1864; *Попов Н.И.* Что такое современное старообрядчество в России? Опыт исследования. — М., 1866; Сборник для истории старообрядчества, издаваемый И. Поповым. — М., 1864; *Попов Н.И.* Исторические очерки беглопоповщины на Иргизе в 1762 - 1866 г., с приложением словаря и каталога староверческой церкви, Павла Любопытного. — М., 1866.

35. *Андреев В.В.* Раскол и его значение в русской истории. — СПб., 1870; *Андреев В.В.* Общеобразовательные очерки русской истории. — СПб., 1871); *Андреев В.В.* Очерки из истории образования и литературы в России. — СПб., 1872); *Андреев В.В.* Вопросы, очерки и заметки из русской истории. — СПб., 1872 и др.

36. *Николаев К.Н.* Очерк истории поповщины с 1846 г. — М., 1865.
37. *Благовецкий Н.* О происхождении русского раскола // Труды Киевской Духовной Академии. — Киев, 1866, апрель, №4. С. 497-538.
38. *Пругавин А.С.* Старообрядческие архиереи в суздальской крепости. Очерк из истории Раскола по Архивным данным. — СПб., 1903; *Пругавин А. С.* Раскол-сектантство. Материалы для изучения религиозно-бытовых движений русского народа. Библиография старообрядчества и его разветвлений. — Выпуск 1. — М.: Типография В. В. Исленьева, 1887; *Пругавин, А.С.* Старообрядчество во второй половине XIX века. Очерки из новейшей истории раскола. — М., 1904; *Пругавин А.С.* Раскол и сектантство. В русской народной жизни / с критическими замечаниями духовного цензора. — М., 1905; *Пругавин, А.С.* Раскол внизу и раскол вверх. Очерки современного сектантства. СПб.: Типография А.С.Суворина, 1882 и др.
39. *Сапожников Д.И.* Самосожжение в русском расколе со 2-й половины XVII в. до конца XVIII в. Исторический очерк по архивным документам. — М., 1891; *Сапожников Д.И.* Сожжение в Симбирске еретика Ярова — Симбирск, 1898.
40. *Марков В.С.* К истории раскола старообрядчества второй половины XIX столетия. Переписка проф. Н.И. Субботина, преимущественно неизданная, как материал для истории раскола и отношений к нему правительства (1865–1904). М., 1914.
41. Бывший студент Санкт-Петербургской Духовной Семинарии А.И. Боголюбов вспоминает: «В семинарии специальными предметами были: ... «обличение раскола» (с изучением книг старого письма, на основании которых «опровергались» религиозные утверждения старообрядцев) и другие» // *Боголюбов А.И.* Рассказ старого семинариста // За стенами духовной семинарии. Сборник. — Ленинград: Общество «Знание», 1964. С.13.
42. *Слесарев А.В.* Расколоведение. Введение в понятийный аппарат. — М.: Новоспасский мужской монастырь, 2012. С.22.
43. *Мельгунов С.П.* Из истории религиозно-общественных движений в России XIX в. Старообрядчество. Религиозные гонения. Сектантство. М.: Задруга, 1919.

44. *Платонов С.Ф.* Очерки по истории смуты в Московском государстве XVI-XVII вв. (Опыт изучения общественного строя и сословных отношений в Смутное время): [в 2-х ч.] [Ч.1: Московское государство перед Смутой]; [Ч.2: Смуты в московском государстве]. — СПб., 1910; *Платонов С. Ф.* Лекции по русской истории профессора С. Ф. Платонова Сенатская Типография 1915; *Платонов С.Ф.* Социальный кризис смутного времени. — Л.: Путь к знанию, 1924; *Платонов С.Ф.* Смутное время. Очерк истории внутреннего кризиса и общественной борьбы в Московском Государстве XVI и XVII вв. — Петербург. Время. 1923; Памятники истории старообрядчества XVII в. (ред. академик *Платонов С.Ф.*) — Кн. I, Выпуск I. — Русская историческая библиотека, том XXXIX. — Ленинград: Издательство Академии Наук СССР, 1927.

45. *Устюгов Н.В.* Церковный раскол и народные движения [XVIII в.] // История Москвы. В 6 томах. — М.: Издание АН СССР, 1952. — Т.1, Ч.2. С. 597 — 602.

46. *Грекулов Е.Ф., Зимин А.А., Сахаров А.М.* Церковная реформа и раскол // Церковь в истории России (IX в. — 1917 г.) Критические очерки. — М.: Издательство «Наука», 1967. С.145-161; *Грекулов Е.Ф.* Православная инквизиция в России. — М.: Издательство «Наука», 1964; *Грекулов Е.Ф.* Из истории святой инквизиции в России. — Издание 3-е, исправленное. — М.: Атеист, 1930 и др.

47. *Покровский, Н. Н.* Государственный феодализм двинской деревни перед началом освоения Сибири поморами // Освоение Сибири в эпоху феодализма (XVII—XIX вв.). — Новосибирск: Наука, 1968. С. 13—19; *Покровский, Н. Н.* Антифеодальный протест урало-сибирских крестьян-старообрядцев в XVIII в./Отв. ред. С. О. Шмидт. — Новосибирск: Наука, 1974; *Покровский, Н. Н.* Урало-сибирская крестьянская община XVIII в. и проблемы старообрядчества // Крестьянская община в Сибири XVII — начала XX в. — Новосибирск: Наука, 1977. С. 179—198; *Покровский, Н. Н., Александров В.А.* Власть и общество. Сибирь в XVII веке. Новосибирск: Наука, 1991; *Покровский, Н. Н.* Старообрядческий рассказ о сталинских репрессиях // Возвращение памяти. Историко-публицистический альманах / Сост. И. В. Павлова. Вып. 2. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1994. С. 198—211; *Покровский, Н. Н.* Духовная литература староверов Востока России XVIII—XX вв. — Новосибирск: Сибирский хронограф, 1999; *Покровский, Н. Н.* Соборные уложения часовенных XVIII—XX вв.: система запретов // Источники по русской истории и литературе: Средневековье и Новое время. — Вып. XIX. — Новосибирск:

СО РАН, 2000. С. 123—138; *Покровский, Н. Н., Зольникова Н. Д.* Староверы-часовенные на востоке России в XVIII—XX вв.: Проблемы творчества и общественного сознания. — М.: Памятники исторической мысли, 2002; *Покровский, Н. Н.* Допрос в 1750 г в Тобольской консистории старообрядческого священника о Симеона (Ключарева) о найденных у него письмах // Исторические и литературные памятники «высокой» и «низовой» культуры в России XVI—XX вв.: Сборник научных трудов. — Новосибирск: СО РАН, 2003. С. 276—287; *Покровский, Н. Н.* Путешествие за редкими книгами. — Изд. 3-е, дополненное и доработанное. — Новосибирск: «Сова», 2005 и др.

48. *Шахов М.О.* Старообрядчество, общество, государство. — М., 1987; *Шахов М.О.* Философские аспекты староверия. — М., 1997.

49. *Никольский Н.М.* История русской церкви. — М.-Л., 1931; *Никольский Н. М.* Избранные произведения по истории религии, — М., 1974.

50. *Мюллер Р.Б.* Из истории раскола на Севере России (Самосожжение в Палеострове) // Ежегодник Музея истории религии и атеизма. — М. — Л.: Издание АН СССР, 1958. — Т. II. С. 172 — 182.

51. *Миловидов В.Ф.* Современное старообрядчество. — М.: Мысль, 1979; *Миловидов В.Ф.* Старообрядчество и социальный прогресс. — М., 1983; *Миловидов В.Ф.* Старообрядчество в прошлом и настоящем. — М., 1969.

52. *Ипполитов М.* Каноны старообрядцев. В чем их вред? — Пермь, 1960.

53. *Катунский А.* Старообрядчество. — Серия: Современные религии. — М.: Политиздат, 1972.

54. Отдельного упоминания заслуживают и наполненные критической оценкой воспоминания бывшего обновленческого «митрополита» Николая Платонова // См.: *Платонов Н.Ф., митрополит.* Исповедь митрополита // Правда о религии. Сборник. — М., 1959. С.357-399

55. *Скворцов-Степанов И.И.* О Живой Церкви. — М.: МК ВКПБ, Кооперативное Издательство «Московский Рабочий», 1922.

56. *Навагинский С.* Церковное подполье. (О секте «федоровцев»). — Воронеж, 1929; *Навагинский С.* Федоровцы перед пролетарским судом. — Воронеж, 1930.

57. *Рожницын В.* Тихоновцы, обновленцы и контрреволюция. — М. — Л., 1927.

58. *Красиков П.А.* На церковном фронте (1918-1923). — М.: НКЮ РСФСР, 1923.

59. *Бонч-Бруевич В.Д.* «Живая церковь» и пролетариат. — М., 1927.

60. *Кандидов Б.П.* Церковь и шпионаж: О некоторых фактах контрреволюционной и шпионской организации религиозных организаций. — М., 1940; *Кандидов Б.П.* Вредительство, интервенция и церковь. — М.: Безбожник, 1931; *Кандидов Б.П.* Японская интервенция в Сибири и церковь. — М., 1932 и др.

61. *Гордиенко Н.С., Носович В.И., Харахоркин Л.Р.* Современное православие и его идеология. — М., 1963; *Гордиенко Н.С.* Современное православие. — М.: Мысль, 1968; *Гордиенко Н.С.* Критика новых тенденций современного православия. — Л.: Общество «Знание» РСФСР, 1974; *Гордиенко Н.С., Комаров П.М., Курочкин П.К.* Политиканы от религии. Правда о «русской зарубежной церкви». — М.: Мысль, 1975; *Гордиенко Н.С.* Мистика на службе современного православия. М.: Общество «Знание» РСФСР, 1981; *Гордиенко Н.С., Курочкин П.К.* Особенности модернизма современного русского православия. — М.: Общество «Знание» РСФСР, 1978; *Гордиенко Н.С.* Эволюция русского православия (20 — 80-е гг. XX ст.) — М.: Знание, 1984; *Гордиенко Н.С., Комаров П.М.* Обречённые. О русской эмигрантской псевдоцеркви. — Л.: Лениздат, 1988; *Гордиенко Н.С.* Современное русское православие. — Л.: Лениздат, 1987 и др.

62. *Клибанов А.И.* Современное сектантство в Липецкой области: По материалам экспедиций Института истории АН СССР в 1960 г. // Вопросы истории религии и атеизма. — Т.10. — 1962. С. 157-185; *Клибанов А.И.* Современное сектантство в Тамбовской области: По материалам экспедиции Института истории АН СССР в 1959 г. // Вопросы истории религии и атеизма. — Т.8. — М., 1960. С. 59-100; *Клибанов А.И.* История религиозного сектантства в России: монография. — М.: Наука, 1965; *Клибанов А.И.* Религиозное сектантство и современность (социологические и исторические очерки) — АН СССР, Институт истории. — М.: Наука, 1969; *Клибанов А.И.* Религиозное сектантство в прошлом и настоящем. — АН СССР. — М.: Наука, 1973 и др.

63. *Плаксин Р.Ю.* Крах церковной контрреволюции 1917 – 1923 гг. — М.: Наука, 1968.

64. *Демьянов А.И.* Истинно православное христианство. Критика идеологии и деятельности. — Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 1977; *Демьянов А.И.* К вопросу о современном состоянии религиозного течения «Истинно-православных христиан» (по материалам исследований в Центральных областях РСФСР) // Вопросы научного атеизма. — Выпуск 16. — М.: Мысль, 1974. С. 103-122; *Демьянов А.И.* О современном состоянии религиозного течения ИПХ // Известия Воронежского педагогического института. — т. 134. — Воронеж, 1973; *Демьянов А.И.* Некоторые организационные и методические вопросы исследования религиозного течения ИПХ // Известия Воронежского педагогического института. — т. 134. — Воронеж, 1973; *Демьянов А.И.* О дифференцированном подходе в работе с истинно православными христианами // Известия Воронежского педагогического института. — т. 158 — Воронеж, 1974; *Демьянов А.И.* Некоторые особенности религиозного сознания так называемых истинно православных христиан // Известия Воронежского педагогического института. — т. 158 — Воронеж, 1974; *Демьянов А.И.* К вопросу о соотношении бытового и канонического православия в истинно православном христианстве // Известия Воронежского педагогического института. — т. 179 — Воронеж, 1976; *Демьянов А.И.* Научная типология религиозных объединений и ее значение в практике атеистического воспитания // Известия Воронежского педагогического института. — т. 179 — Воронеж, 1976 и др.

65. *Дягилев Д.В.* Церковники и сектанты на службе контрреволюции. — Челябинск, 1938.

66. *Курочкин П.К.* Социальная позиция русского православия. — М.: Знание, 1969; *Курочкин П.К.* Эволюция современного русского православия. — М.: Мысль, 1971.

67. *Шамаро А.* Маска сорвана. К разоблачению антисоветской деятельности главарей секты «Истинно православных христиан» в г. Рубцовске Алтайского края. — Смена. — М., 1960. — № 10. С. 28-29; *Шамаро А.* «Общечеловеческая религия» штабс-капитана Ильина // Наука и религия — М., 1960. — № 11. С.26 – 32; *Шамаро А.* Кержацкие тропы [Об отшельниках-старообрядцах из Белотаежной пустыни. // Наука и религия. — М., 1959. — № 4. С.68 – 75 и др.

68. *Крывелев ИА.* Русская православная церковь в первой четверти XX века. — М.: Знание, 1982; *Крывелев ИА.* История религий. — В 2-х тт. — М.: Мысль, 1988.

69. *Шестинский О.* Пауки на мальвах. О религиозной секте «Истинно православных христиан» Алтайского края. Очерк // Наука и религия. — М., 1960. — № 3. С.53 – 56.

70. *Никольская ЗА.* К характеристике течения истинно-православных христиан // Вопросы истории религии и атеизма. — Т. 9. — М., 1961. С. 161-188.

71. *Ефимов И.* Церковники и сектанты в Удмуртии. — Ижевск, 1960.

72. *Шейнман ММ.* Огнем и кровью во имя бога. — М.: Красная Новь, 1924; *Шейнман М.* Политическая роль современных религий. — М.: Безбожник, 1929; *Шейнман ММ.* Обновленческое течение в русской православной церкви после Октября // Вопросы научного атеизма. — М., 1966. — № 2. С.41-64.

73. *Шишкин АА.* Сущность и критическая оценка обновленческого раскола Русской Православной Церкви. — Казань, 1970.

74. *Путинцев ФМ.* Политическая роль и тактика сект. — М., 1935; *Путинцев ФМ.* О свободе совести. — М.: ОГИЗ - Государственное антирелигиозное издательство, 1935; *Путинцев ФМ.* Политическая роль сектанства. — М.: Безбожник, 1929.

75. *Митрохин ЛН.* Реакционная деятельность «Истинно-православной церкви» на Тамбовщине // Вопросы истории религии и атеизма. — Т. 9. — М., 1961. С. 144-160.

76. *Попов М.* Рясники и сектанты. — Иваново, 1930; *Попов М.* Церковь в годы реакции и революции. — Иваново, 1931.

77. *Долотов А.* Церковь и сектантство в Сибири. — Новосибирск, 1930.

78. *Белов А, Шилкин А.* Духовные мертвецы из Джорданвилля // Наука и Религия. — М., 1969. — № 11. С. 42-45; *Белов А, Шилкин А.* Карловацкий раскол – прошлое и настоящее. М.: Знание. 1975.

79. *Сулацков А.* Пишут письма провокаторы. — Алма-Ата, 1973.

80. *Лоллий (Юрьевский), архиепископ.* Александрия и Египет. — Серия: Александрийская библиотека; Серия: Египет. — СПб.: Летний сад, Журнал «Нева», 2001; *Лоллий (Юрьевский), архиепископ.* Украинская лжеиерархия (Липковщина) // Український православний благовісник. — Харків. 1926. — № 19-24; 1927. № 1-22; *Лоллий (Юрьевский), архиепископ.* Александрия и Египет. Глава из церковно-исторического исследования «Украинская лжеиерархия (Липковщина)» // Богословские труды. — Сборник № 18. — М., 1978. С.136-179.

81. *Иосиф [Кречетович], архиепископ.* Происхождение и сущность самосвятства «липковцев». — Краков, 1925.

82. *Слесарев А.В.* Указ соч. С.26.

83. *[Табінський Петро, прот.]*. Походження Єпископату в зв'язку з питанням про благодатність ієрархії Української Православної Автокефальної Церкви. — Володимир-Волинський: Від. «На Варті», 1926.

84. См.: *Затворник А.* Обновленцы по суду канонов Вселенской Православной Церкви: Девять лекций против обновленческого лжеучения. — Уфа, 1927.

85. *Лоллий (Юрьевский), архиепископ.* Александрия и Египет. Глава из церковно-исторического исследования «Украинская лжеиерархия (Липковщина)» // Богословские труды. — Сборник № 18. — М., 1978. С.136.

86. См.: *Сергий [Страгородский], митрополит.* Значение апостольского преемства в инославии // Журнал Московской Патриархии в 1931-1935 годы. — № 23-24, 1935. — М.: Издательский Совет РПЦ, 2001. С. 242 – 260; *Сергий [Страгородский], митрополит.* К вопросу о западном православии // Патриарх Сергей и его духовное наследство. — М., Издание Московской Патриархии, 1947. С. 72-77; *Сергий [Страгородский], митрополит.* К православной пастве Украины // *Правда о религии в России.* — М.: Московская Патриархия, 1942. С. 129-135; *Сергий (Страгородский), митрополит.* Отношение Церкви Христовой к отделившимся от нее обществам // Православие и экуменизм. Документы и материалы 1902-1998. — ОВЦС МП. Изд. 2-е, переработ. — М.: Издательство МФТИ, 1999. С. 86-108.

87. См. подробнее: *Гурий (Егоров), епископ.* Патриарх Сергей как богослов // Патриарх Сергей и его духовное наследство. — М., Издание Московской Патриархии, 1947. С.123.

88. *Верюжский Василий, профессор-протоиерей*. Болгарский народ под греческой церковной властью преимущественно в XIX веке. Происхождение греко-болгарского церковного вопроса и болгарской схизмы. (Опыт церковно-исторического исследования): Диссертация на соискание ученой степени магистра церковной истории. В 2-х т. М, МДА, 1954 // Цит. по: *Слесарев А.В.* Указ соч. С.28.

89. *Скурат К.Е.* История Поместных Православных Церквей: В 2-х тт. — М., 1994.

90. *Феодосий (Процюк), митрополит*. Обособленческие движения в Православной Церкви на Украине (1917 - 1943). — М.: ОЛЦИ, 2004.

91. *Иоанн (Снычев), митрополит*. Церковные расколы в Русской Церкви. — Самара, 1997.

92. *Мануил (Лемешевский), митрополит*. Русские православные иерархи периода с 1893 по 1965 гг. (включительно): В 6 тт. — Erlangen, 1979-1989; *Мануил (Лемешевский), митрополит*. Каталог русских архиереев-обновленцев. Материал для «Словаря русских архиереев-обновленцев» (1922-1944) // «Обновленческий раскол». (Материалы для церковно-исторической и канонической характеристики). / Сост. *И.В. Соловьев*. — М.: ОЛЦИ, 2002. С. 607 – 981.

93. *Краснов-Левитин А. Э.* Труды и дни: Обновленческий митрополит Александр Введенский. — Париж: Поиски, 1990; *Краснов-Левитин А. Э.* Диалог с церковной Россией. — Франкфурт-на-Майне: Посев, 1967; *Краснов-Левитин А. Э.* Лихие годы, 1925-1941: Воспоминания. — Париж: YMCA-Press, 1977 и др.

94. *Краснов-Левитин А. Э., Шавров В. М.* Очерки по истории русской церковной смуты: (20-е — 30-е гг. XX в.): В 3-х томах. — М.: ОЛЦИ, 1996.

95. *Кузнецов А.И.* Обновленческий раскол в Русской Церкви // «Обновленческий раскол». (Материалы для церковно-исторической и канонической характеристики). / Сост. *И.В. Соловьев*. — М.: ОЛЦИ, 2002. С. 129-605.

96. *Регельсон Л.Л.* Трагедия Русской Церкви (репринтное издание) — М.: ОЛЦИ, 2007.

97. Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей цер-

ковной власти. 1917-1943. / Сост. М.Е. Губонин. — М.: ПСТБИ, 1994; Патриарх Тихон и история русской церковной смуты. / Сост. М.Е. Губонин. — СПб., 1994.

98. *Титлинов Б.В., проф.* Новая Церковь. — Петроград - Москва, 1923; *Титлинов Б.В.* Борьба за мир в церкви. Обновление церкви. — Самара, 1926; *Титлинов Б.В.* Церковное обновление и мир церкви. — Пермь, 1926; *Титлинов Б.В.* Историческое обоснование обновленческого движения. — Самара, 1926; *Титлинов Б.В. проф.* Смысл обновленческого движения в истории. — Самара, 1926; *Титлинов Б.В.* Приходские задачи обновительного церковного движения. — [Самара, 1927]; *Титлинов Б.В. проф.* Церковь во время революции. — Петроград, 1924.

99. *Введенский А., протоиерей.* Церковь и Государство (очерк взаимоотношений Церкви и государства в России 1918 - 1922) — М.: Издание Мосполитграфа, 1923; *Введенский А.И.* Церковь и голод. — М., 1922; *Введенский А.И.* За что лишили сана бывшего патриарха Тихона (Речь прот. А. И. Введенского на заседании 2-го Всероссийского Поместного Собора 3-го мая 1923 года в Москве). — М.: «Красная Новь», 1923; *Введенский А. И.* Церковь патриарха Тихона. — М.: 2-я типография московского союза потребительских обществ, 1923; *Введенский А.И.* Церковь и революция. (Уход патриарха Тихона). — Петроград, 1922 и др.

100. *Адамов Д.* Политическое обоснование церковного обновленчества. — Воронеж, 1925.

101. *Рябушинский В.* Старообрядчество и русское религиозное чувство. Русский хозяин. Статьи об иконе. / Сост. М.Л.Гринберга и В.В. Нехотина. — М., 1994. См. так же: *Вздорнов Г.И., Залесская З. Е., Лелекова О. В.* Общество «Икона» в Париже. — В 2-х томах. — М.: Прогресс-Традиция, 2002.

102. *Зеньковский С.А.* Русское старообрядчество: духовные движения семнадцатого века. Репринтное воспроизведение. — М.: Церковь 1995 и др.

103. *Троцкий С.В.* Размежевание или раскол. — Paris: Imca Press, 1932; *Троцкий С.В.* О границах распространения права власти Константинопольской Патриархии на «диаспору». // Журнал Московской Патриархии. — М., 1947, — № 11. С. 34—45; *Троцкий С.В.* О неправде карловацкого раскола. Разбор книги прот. М. Польского «Каноническое положение Высшей церковной власти в СССР и Заграницей». — Paris, 1960; *Троцкий С.В.* Црквена јурисдикција над Православном диаспором. — Сремски Карловци, 1932;

Троицкий С.В. Что такое «Живая Церковь»? // «Обновленческий раскол». (Материалы для церковно-исторической и канонической характеристики). / Сост. И.В. Соловьев. — М.: ОЛЦИ, 2002. С. 65 – 127; *Троицкий С.В.* Идеология карловацкого раскола // Журнал Московской Патриархии. — М., 1948, — № 2. С. 43—50; *Троицкий С.В.* О правах епископов, лишившихся кафедр без своей вины. Каноническая норма // Церковные ведомости. — 1926. № 14-18; *Троицкий С.В.* Митрополит Сергей и примирение русской диаспоры. — Сремские Карловцы. 1937; *Троицкий С.* Правовое положение Русской Церкви в Югославии. Оттиск из Записок Русского Научного Института в Белграде. Вып. 5. 1940; *Троицкий С.В.* История самочинной карловацкой организации // Церковно-исторический вестник. — М. 2001. — № 8. С. 18 – 68; *Троицкий С.В.* О неправде Карловацкого раскола. — Paris. Editions de L'Exarchat Russe en Europe Occidentale, 1960 и др.

104. *Стратонов Иринарх.* Русская церковная смута (1921-1931) // Из истории христианской Церкви на Родине и за рубежом в XX столетии. Сборник. — М.: ОЛЦИ, 1995. С.29 – 172 и др.

105. *Зноско Константин, протоиерей.* Исторический очерк церковной унии: ее происхождение и характер. — Минск, 2007; *Зноско Константин, протоиерей.* Латинизация православного богослужения в Униатской Церкви. — Варшава: Варшавская синодальная типография, 1932; *Зноско Константин, протоиерей.* Римская неправда о главе Вселенской Церкви: Разбор католического учения о папском примате в связи с книгой И.А. Забужного «Православие и Католичество». — Варшава: Варшавская синодальная типография, 1932; *Зноско Константин, протоиерей.* Виленская Островоротная или Остробрамская Чудотворная Икона Божией Матери. Исторический очерк ее происхождения и захват униатами и католиками. — Варшава: Варшавская синодальная типография, 1932.

106. *Карташов А.В.* Очерки по истории русской церкви. В 2-х тт. — Париж, 1959; *Карташов А.В.* Вселенские соборы. — Париж, 1963; *Карташов А.В.* На путях к Вселенскому собору. — Paris: Умса-press, 1932 и др.

107. *Фотиев Кирилл, протоиерей.* Попытки Украинской Церковной автокефалии в XX веке // Православная Церковь на Украине и в Польше в XX столетии 1917 – 1950 гг. Сборник. — М., 1997. С.7-86.

108. *Тальберг Н.Д.* История Русской Церкви. В 2-х тт. — М.: Светлячок, 1994;

Тальберг Н.Д. Сочинения. В 5 тт. — М.: Правило Веры 2004-2008 гг.; *Тальберг Н.Д.* Церковные расколы. — Paris: Издательство: «Долой Зло» Светлейшего князя Горчакова, 1927; *Тальберг Н.Д.* Русская Православная Церковь в Северной Америке. — Jordanville, 1955; *Тальберг Н.Д.* К сорокалѣтїю пагубнаго евлѳіанскаго раскола. — Jordanville, 1966.

109. Писал под псевдонимом «проф. И. Андреев»: *Андреев И., проф.* Заметки о Катакомбной Церкви в СССР // Православная Русь, 1947. // Цит. по: *Шумило С.В.* В катакомбах. Православное подполье в СССР. Конспект по истории Истинно-Православной Церкви в СССР. Луцк., 2011. С.73; *Андреев (Андріевский) И.М.* Благодатна ли советская церковь? — Jordanville: Издательство: типография прп. Иова Почаевского, 1948; *Андреев (Андріевский) И.М.* Положение Церкви в советской России. — Джорданвилль, 1952; *Андреев И.М.* Краткий обзор истории Русской Церкви от революции до наших дней. — Нью-Йорк, 1952; *Andreyev I.M.* Russian Catacomb Saints. Lives of the New Martyrs — Platina, California.; St. Herman of Alaska Press, 1982.

110. *Граббе Ю.П.* Корни церковной смуты. — Белград, 1927; *Граббе Ю.П.* Единство и единственность Церкви. — Варшава. 1929; *Граббе Ю.П.* Истинная соборность. — Варшава: Варшавская синодальная типография, 1930; *Граббе Ю.П.* Культура, прогресс и Церковь. — Варшава: Варшавская синодальная типография, 1931; *Граббе Ю.П.* Свобода с христианской точки зрения. — Варшава: Варшавская синодальная типография, 1931; *Граббе Ю.* Церковь и государство в будущей России. — Белград, 1931; *Граббе Ю.П.* Единение или раздробление. — Белград. 1932; *Граббе Георгий, протопресвитер.* Церковь и ее учение в жизни (Собрание сочинений). — Монреаль: Т. 1. 1964; Т. 2. 1970; *Grabbe George, protopresbyter.* The canonical and legal position of the Moscow Patriarchate. — Jerusalem, 1971; *Граббе Георгий, протопресвитер.* Отрицание вместо утверждения. — Джорданвилль, 1971; *Граббе Георгий, протоиерей.* Лжеправославие на подъеме. — Нью-Йорк, Джорданвилль: Свято-Троицкий монастырь. 1954; *Граббе Георгий, протопресвитер.* Правда о Русской Церкви на родине и за рубежом (по поводу книги С.В. Троицкого «О неправде Карловацкого раскола»). — Нью-Йорк, Джорданвилль: Свято-Троицкий монастырь, 1961; *Григорий (Граббе), епископ.* К истории русских церковных разделений за границей. — Нью-Йорк, Джорданвилль: Свято-Троицкий монастырь. 1992; *Григорий (Граббе), епископ.* Завет святого Патриарха. — М., 1996.

111. *Польский Михаил, протоиерей*. Каноническое положение Высшей Церковной власти в СССР и за границей. Нью-Йорк, Джорданвилль: Свято-Троицкий монастырь, 1948; *Польский Михаил, протопресвитер*. Очерк положения русского экзархата Вселенской юрисдикции. — New York, Jordanvill. Holy Trinity Monastery, 1952; *Польский Михаил, протоиерей*. Положение Церкви в Советской России. — Иерусалим, 1931; *Польский Михаил, протопресвитер*. Американская митрополия и дело Лос-Анжелесского прихода. — Джорданвилль, 1952.

112. *Боголепов АА*. Церковь под властью коммунизма. — Мюнхен, 1958.

113. *Поспеловский Д*. Тоталитаризм и вероисповедание / Серия: История Церкви. — М.: ББИ, 2003; *Поспеловский Д. В*. Русская Православная церковь в XX веке. М. Республика. 1995; *Поспеловский Д*. Православная Церковь в истории Руси России и СССР. Учебное пособие М.: ББИ, 1996; *Поспеловский Д. В*. Из истории русского церковного зарубежья // Церковь и время. — 1991. — № 1. С. 19-64; *Поспеловский Д. В*. Из истории русского церковного зарубежья (продолжение) // Церковь и время. — М., 1991. — № 2. С.53-71 и др.

114. *D'Herbigny M., Deubner A*. Йнкques russes en exil. Douze ans d'epreuves (1918 – 1930). — Roma, 1931.

115. См.: *Кострюков АА*. Русская Зарубежная Церковь: создание, взаимоотношения с московской церковной властью и внутренние разделения в 1920 – 1938 гг. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. — М., 2012. С.8.

116. *Василь Липківський, митрополит*. Православна Христова Церква Українського Народу. — Нью-Йорк, 1974; *Василь Липківський, митрополит*. Відродження Церкви на Україні 1917—1930. — Торонто, 1959; *Василь Липківський, митрополит*. Проти наклепів, ніби УАПЦ прямує до унії. — Нью-Йорк: Українська Православна Акція, 1967 и др.

117. *Мстислав [Скрытник], архієпископ*. На сторожі Божого скарбу. Доповідь владики Мстислава на VII Соборі УПЦ в США. — УПЦ в США, 1972.

118. *Іван (Теодорович), архієпископ УАПЦ в Америці й Канаді*. Благодатність єрархії (Української Православної Автокефальної Церкви) — К.: Архангельский глас, 2010.

119. *Бачинський Є.В.* Таємниця Служби Божої. — 1928; *Бачинський Є.В.* Ярослав Федорчук і українська громада в Парижі в рр. 1908-1914; *Бачинський Є.В.* Кілька рефлексій про можливості порозуміння з католицизмом. — 1951; *Бачинський Є.В.* Нарис історії парафій УАПЦ у Франції. — 1954; *Євген (Бачинський), єпископ.* Рік 1917 - початок другої революції в Росії як вона відбилася серед українців у Швейцарії. — 1958; *Євген (Бачинський), єпископ.* Хіротонія одруженого єпископа. — 1959; *Євген (Бачинський), єпископ.* УАПЦ – її заснування і мартирологія. — б.м., б.д. // Библиография дана по: Єпископ Євген (Бачинський) // Свято-Духівський храм УПЦ КП [Електронний ресурс]. — 2014. — Режим доступу: http://svdh.dp.ua/index.php/index.php?option=com_content&view=article&id=851:2013-06-18-12-24-33&catid=38:2011-12-30-15-09-01&Itemid=9 — Дата доступу: 29. 07. 14.

120. *Митрофан Явдась, протоієрей.* Українська Автокефальна Православна Церква. Документи для історії УАПЦ. — Мюнхен: вид. Краєвої Ради УАПЦ у Федеральній Республіці Німеччини, 1956.

121. *Бурко Демид, протопресвітер.* Українська автокефальна православна церква — вічне джерело життя. — Саут-Бавнд-Брук, 1988; Под псевдонимом: *Святогірський Данило.* Головні засади української автокефальної православної церкви. — [б. м.]: На чужині, 1946.

122. *Біланич І.* Еволюція Української Православної Церкви 1917-1942: автономія чи автокефалія./ Перекл. з лат. *НЦарьовою*; Післяслово *І.Паславського.* — Львів: Астролябія, 2004.

123. *Губаржевський Ігор, протопресвітер.* Основи українського православ'я. — Чикаго, 1970; *Губаржевський Ігор, протопресвітер.* Заходи щодо поєднання українських православних юрисдикцій і наслідки їх. — Нью-Йорк, 1970.

124. *Міненко Тимофій, о.* Православна Церква в Україні під час Другої Світової Війни 1939 – 1945 (Волинський період). — Т.1. — Вінніпег — Львів, 2000; *Міненко Тимофій, митр. прот.* Змагання за незалежнення Української Православної Церкви в ХХ ст. // Збірник праць Ювілейного Конгресу у 1000-ліття Хрищення Руси - Україні. — Мюнхен, 1989. С.763 -791.

125. *Божик П.* Церков українців у Канаді. — Вінніпег: Канадійський українець, 1927; *Божик П.* Історія Української Еміграції в Канаді за час 1890 до 1930 року. — Вінніпег, 1930.

126. *Плічковський Н.* Нарис історії УПЦ. — Сідней, 1988.

127. *Блажейовський Дмитро.* Мої рефлексії щодо проблем минулого, теперішнього і майбутнього українського народу. — Львів, 2010; *Блажейовський Дмитро.* Ієрархія Київської Церкви (861—1990). — Рим, 1990; *Блажейовський Дмитро.* Українське католицьке духовенство у діаспорі (1751—1988). — Рим, 1988; *Блажейовський Дмитро.* Митрополії, єпархії і екзархати візантійсько-київського обряду. Номенклатура і статистика. — Рим, 1980; *Блажейовський Дмитро.* Українські церковні унії: Константинопільська, Римська і Московська. — Нью-Йорк – Париж – Сідней – Торонто, 1987.

128. *Кудрик Василь.* Маловідоме з історії Греко-Католицької Церкви. В 3-х тт. — Вінніпег, Канада, 1952 – 1955.

129. *Огієнко ІІ.* Українська Церква. В 2-х тт. — Прага, 1942; *Огієнко І, проф.* Приєднання Церкви Української до Московської 1686 року. — Вінніпег, 1948; *Огієнко І. (митрополит Ларіон).* Українська Церква за час рупни (1657-1687) — К., 2006 и др.

130. *Власовський І.* Нарис історії Української Православної Церкви. — Т.І. — Нью-Йорк, 1955; Т.ІІ. — Нью-Йорк, Бавнд-Брук, 1956; Т.ІІІ. — Нью-Йорк, Бавнд-Брук, 1957; Т.ІV, ч.1. — Нью-Йорк, Бавнд-Брук, 1961; Т.ІV, ч.2. — Нью-Йорк, Бавнд-Брук, 1966.

131. *Trosky S.O.* The Ukrainian Greek Orthodox Church in Canada. — Winnipeg, 1968.

132. *Полонська-Василенко Н.Д.* Історична наука в Україні за радянської доби та доля істориків // Записки Наукового товариства імені Шевченка. — Т.173. — Мюнхен, 1962. — С. 7-112; *Полонська-Василенко Н.Д.* Історія України. В 2-х тт. — Мюнхен, 1972–1976; *Полонська-Василенко Н.Д.* Дві концепції історії України і Росії. — Мюнхен, 1964; *Полонська-Василенко Н.Д.* Особливості Української Православної Церкви // Український Православний Церковний календар на 2005 рік. — Львів, 2004. С.94-98.

133. *Дорошенко Д.* Історія України 1917-1923. В 2-х ч. — Ужгород, 1930 - 1932; *Дорошенко Д.* Православна церква в минулому і сучасному житті українського народу. — Берлін, 1940.

134. *Садиленко Михайло, професор*. Сумні наслідки «липківщині» в Українській Православній Церкві. — К., 2005.

135. *Доброславський К.* Про церковно-релігійні формації та їх *єрархії* на Україні з 1921 – го по 1954 р. — Філадельфія, Вересень 1954 р.

136. *Воронин О. О.* Автокефалія Української Православної Церкви. — Кенігстон: Воскресіння, 1990; *Воронин О.* Була, є і буде! — Саут Баунд Брук: УАПЦ у США, 1989; *Воронин О.* Історичний шлях УАПЦ. — Кенігстон, 1992.

137. *Касяк Іван.* З гісторыі Прусаваўнай Царквы беларускага народу. — Нью-Йорк: Выданьне Беларускай Цэнтральнай Рады, 1956.

138. *Зудин АИ.* Старообрядчество на Кубани в конце XVIII - начале XX веков: исторический аспект: Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — Краснодар, 2009.

139. *Кузоро КА.* Церковная историография старообрядчества: Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — Томск, 2009.

140. *Родикова СЮ.* Старообрядчество в социокультурной системе современного мира: На примере Якутии: Диссертация на соискание ученой степени кандидата культурологии. — М., 2006.

141. *Шахов МО.* Философские аспекты староверия. — М.: Третий Рим, 1998; *Шахов МО.* Старообрядчество, общество, государство. — М.: ТОО Симе, 1998; *Шахов МО.* Проблемы взаимоотношений старообрядчества с современным обществом // Старообрядчество: история, культура, современность. Материалы IV научно-практической конференции. — М., 1998. С. 8 – 10; *Шахов МО.* К вопросу о религиозно-философских основах раскола // Старообрядчество. История, культура, современность. — М., 1997. С. 27 – 29 и др.

142. *Костров АВ.* Развитие концепции старообрядчества в официально-церковном и старообрядческом направлениях отечественной историографии во 2 пол. XIX-нач. XX вв.: Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — Иркутск, 2004.

143. *Кутузов БЛ.* Церковная реформа 17 века как идеологическая диверсия и национальная катастрофа. — М., 2003; *Кутузов Борис.* Тайная миссия патриарха Никона. — М: Алгоритм, Эксмо, 2008; *Кутузов Борис.* Ошибка

русского царя: Византийский соблазн. Серия: Заговор против России. — М.: Алгоритм, 2008 и др.

144. *Воробьева Н.В.* Церковные реформы в России в середине XVII века: Идейные и духовные аспекты: Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — Омск, 2001.

145. *Волокитина Т. В., Мурашко Г. П., Носкова А. Ф.* Москва и Восточная Европа: Власть и Церковь в период общественных трансформаций 40–50-х годов XX века: Очерки истории. — М.: РОССПЭН, Фонд Б. Н. Ельцина, 2008.

146. *Микрякова М.А.* Государственно-конфессиональные отношения в Удмуртии в конце 1950-х - середине 1960-х гг.: Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — Ижевск, 2008.

147. *Белякова Н.А.* Эволюция отношений власти и христианских деноминаций в Белоруссии, Украине и республиках Прибалтики в последней четверти XX - начале XXI вв.: Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — М., 2009.

148. *Стеткин В.В.* Пещеростроительство в лесостепном Подонье: VIII–XX вв.: Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — Воронеж, 2005.

149. *Сосковец Л.И.* Религиозные организации Западной Сибири в 1940–1960-е годы: Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук. — Томск, 2004.

150. *Ламанская Н.Б.* Государственная политика по отношению к религии и верующим в 1954–1964 гг. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — Абакан, 2004.

151. *Мезенцев Р.В.* Православная Церковь на Алтае в 1917–1940 гг. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — Горно-Алтайск, 2003.

152. *Катаев А.М.* Московская Патриархия и церковные разделения за рубежом и в СССР в 1922–1946 гг. Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук. — М., 2006.

153. *Шестаков С.П.* Расколы в Русской Православной Церкви в 1924–1926

гг. в контексте государственно-церковных отношений. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — М., 2006.

154. *Головущин Д.А.* Обновленческое движение в Русской православной церкви в 1905 - 1925 гг. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — Ярославль, 2002.

155. *Аристова К.Г.* Обновленчество в Пензенской епархии в 1917-1923 гг. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — Пенза, 2011.

156. *Иикуватова Л.М.* Обновленческое движение в истории Русской Православной Церкви на Урале в 1905-1929 гг. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — Магнитогорск, 2010.

157. *Степанов А.С.* Обновленческий раскол как средство антицерковной политики советской власти в 1922-1923 гг. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — М., 2005.

158. *Ігнатуша О.М.* Українська автокефальна православна церква (1917-1930 рр.) : Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата історичних наук. — Харків, 1993.

159. *Білан Г.І.* Обновленський рух в Україні 20 – 30-х рр. ХХ ст.: Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата історичних наук. — Запоріжжя, 2005; *Білан А.І.* Українська обновленческа Церковь в 1922 – 1923 гг.: основание и проблемы организационного становления // Грані. — 2003. — № 5 (31). С.67-72; *Білан Г.І.* 3 історії Соборів обновленської Церкви в Україні // Історичний журнал. — 2004. — № 6-7. С.62-65; *Білан Г.І.* Нарис до біографії митрополита Пімена // Бористен. — 2004. — № 8 (158). С.7; *Білан Г.І.* Обновленська Церква в Україні (від виникнення до II Собору) // Наукові записки. — К.: Національний університет «Кієво-Могилянська академія», 2004. — Т. 27. С.42-46; *Білан Г.І.* Обновленська Церква в Україні: 1924 – 1927 рр. // Грані. — Дніпропетровськ, 2003. — № 6 (32). С.60-65; *Білан Г.І.* Причини виникнення і фактори становлення Української Церкви 20-х рр. ХХ ст. // Бористен. — Дніпропетровськ, 2003. — № 9 (147). С.19-20 и др.

160. *Жилюк С.І.* Ідейні засади православного оновлення та практична діяльність Всеукраїнської православної автокефальної синодальної церкви: Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора історичних наук. — Київ,

2005; *Жилюк С.І.* Обновленська церква в Україні (1922-1928). — Рівне: РДГУ, 2002; *Жилюк С.І.* Без апологетики. Витоки оновлення православної церкви в Україні. — Житомир: «Полісся», 2000; Червоний терор проти духовенства і віруючих на Східній Волині (Житомирщині) у 20-30-х роках ХХ ст. Архівні документи та матеріали / Упорядник *С.І.Жилюк*. — Рівне: Волинські обереги, 2003; *Жилюк С.І.* Російська православна церква на Волині (1793–1917 рр.). — Житомир: Журфонд, 1996; *Жилюк С.І., Костриця М.Ю.* Монастирі Волині: Історико-краєзнавчий нарис. — Житомир: М.А.К. Лтд, 1996; *Жилюк С.І.* Діяльність «Автокефально-української комісії» Обновленської церкви у 20-х роках ХХ ст. // Актуальні проблеми вітчизняної та всесвітньої історії: Наукові записки Рівненського державного гуманітарного університету: Збірник наукових праць. — Рівне: РДГУ, 2004. — Випуск 3. С.20 – 25; *Жилюк С.І.* Проблема міжправославного конфлікту на початку 20-х рр. ХХ ст. у контексті становлення Обновленської церкви в Україні // Сторінки історії. Збірник наукових праць / Відп. ред Н.Ф.Гнатюк. — К.: ІВЦ С81 «Політехніка», 2004. — Вип. 19. С.65–77; *Жилюк Сергій.* Благодатність ієрархії: вселенська практика і політична конюктура РПЦ // Відомості митрополії УАПЦ у діаспорі й епархії у Великій Британії. — Лондон, 2004. — Ч.2(318). С.31–38; *Жилюк Сергій.* Релігійне реформаторство і церковний традиціоналізм (1917-1918 рр.) // Науковий Вісник Чернівецького університету. Збірник наукових праць. — Випуск 203-204. Філософія. — Чернівці: Золоті литаври, 2004. С.65–70; *Жилюк Сергій.* Політичний аспект міжцерковного протистояння в Україні // Історія релігій в Україні. Науковий щорічник. Книга II. — Львів: Логос, 2004. С.96–102; *Жилюк Сергій.* «Нова церква». Обновленські ідеї і програми церковного реформування 20-х років ХХ ст. // Людина і світ. — К., 2004. — № 6. С.44–48; *Жилюк Сергій.* Обновленський церковний рух 1920-х років у Північній Америці // Питання історії України: Збірник наукових статей. — Чернівці: Зелена Буковина, 2003. — Т.6. С.152–154; *Жилюк С.* З історії Обновленської церкви в Україні: передсоборна нарада 1927 року // Українське релігієзнавство. — К., 2003. — №26. С.107–115; *Жилюк С.* Утвердження і розвиток Обновленської церкви в Україні в 20-х роках ХХ століття // Українське релігієзнавство. — К., 2003. — № 27-28. С.76–90; *Жилюк Сергій.* Канонічна творчість в історії Православної Церкви // Відомості митрополії УАПЦ у діаспорі й епархії у Великій Британії. — Лондон, 2003. — Ч.4(316) С.8–15; *Жилюк Сергій.* Другий Всеукраїнський Помісний Собор Обновленської Церкви 1925 р. // Відомості митрополії УАПЦ у діаспорі й епархії у Великій Британії. — Лондон, 2003. — Ч.3(315). С.28–37; *Жилюк*

Сергій. Відносини Обновленської Церкви з більшовицькою владою в Україні // Відомості митрополії УАПЦ у діаспорі й епархії у Великій Британії. — Лондон, 2003. — Ч.2(314). С.32–40; *Жилюк С.І.* Вища Богословська школа в Києві – духовний навчальний заклад Обновленської церкви 1920-х років // Наукові записки з української історії: Збірник наукових статей. — Переяслав-Хмельницький, 2003. С.408–415; *Жилюк Сергій*. Відносини Обновленської Церкви з Вселенським Патріархатом у 1920-х роках // Відомості митрополії УАПЦ у діаспорі й епархії у Великій Британії. — Лондон, 2003. Ч.1(313). С.22–26; *Жилюк С.І.* Справа архієпископа Орлика // Людина і світ. — К., 2002. — №2. С.46–50; *Жилюк С.І.* Протестантський рух та Обновленська церква в Україні: особливості міжконфесійних відносин // Україна ХХст.: культура, ідеологія, політика: Збірник статей. — Вип. 5. — К.: Інститут історії України НАН України, 2001. С.103–114; *Жилюк С.І.* Українська автокефальна православна церква на Житомирщині в 20-х роках // Актуальні проблеми вітчизняної та всесвітньої історії: Наукові записки Рівненського державного гуманітарного університету. — Вип. 2. — Рівне: РДГУ, 2001. С.52–57; *Жилюк С.І.* До питання про оновлення православ'я // Вісник Київського національного лінгвістичного університету. Серія «Історія, економіка, філософія». — Вип. 5. — К.: Вид. центр КНЛУ, 2001. С.357–363; *Жилюк С.І.* Історична практика богослужбової мови та спроби українізації Обновленської церкви // Актуальні проблеми вітчизняної та всесвітньої історії: Наукові записки Рівненського державного гуманітарного університету. — Випуск 1. — Рівне: РДГУ, 2000. С.96–102; *Жилюк С.І.* Сектанти України та Волині в 20-х роках ХХ ст. // Житомирщина на зламі тисячоліть: Науковий збірник. Велика Волинь. — Т.21 / Відп.ред. *М.Ю. Костриця*. — Житомир: М.А.К., 2000. С.162–165; *Жилюк С.І.* Євлогій Георгієвський – архієпископ Волинський і Житомирський // Матеріали Всеукраїнської науково-краєзнавчої конференції до 130-річчя Житомирської обласної наукової універсальної бібліотеки / Відп. ред. *М.Ю. Костриця*. — Житомир, 1996. С.169–171; *Жилюк С.І.* Українська православна автокефальна синодальна церква: монографія. — Острог: Видавництво Національного університету «Острозька академія», 2015 и др.

161. *Тригуб О.Л.* Розкол Російської Православної Церкви в Україні (1922-39 рр.): між державним політичним управлінням та реформацією. Монографія. — Миколаїв: Видавництво ЧДУ ім. Петра Могили, 2009.

162. *Новак О.Ф.* Християнство в Україні. Нариси. — Рівне: Ліста-М, 2003; *Новак О.* Тернистий шлях українського православ'я у добу сучасності. — Рівне: 1995.

163. *Зінченко А.* Визволитися вірою. Життя і діяння митрополита Василя Липківського. — К.: Від. «Дніпро», 1997; Служіння іспашина Митрополита Василя Липківського: матеріали всеукраїнської наукової конференції. Київ, 17 листопада 2007 р. / Всеукраїнське товариство ім. Митрополита Василя Липківського; упорядник *А.Л. Зінченко*. — К., 2008; *Зінченко А.Л.* Новітня історія релігійних спільнот в Україні: навч. посіб. для студ. спец «Історія». — К.: Київ. Ун-т ім. Б. Гріченка, 2011.

164. *Киридон А.М.* Обновленський рух на Полтавщині // Рідний край. — Полтава, 2000 — № 1 (2). С. 96-98; *Киридон А.М.* Обновленство в Україні. Група Православного українського прогресивного духовенства і мирян на Полтавщині (початок 20-х років ХХ століття) // Історична пам'ять: Наук. зб. — Полтава: АСМІ, 2003. — № 1-2. С. 24-31; Більшовицька держава і православна церква в Україні. 1917-1930-ті роки. — Полтава: АСМІ, 2004; *Киридон А.М.* Час випробувань: держава, церква і суспільство в радянській Україні. 1917-1930-х років. — Тернопіль: Підручники і посібники, 2005; *Киридон А.М.* Полтавський епархіальний з'їзд Соборноєпископської церкви (1927 рік) // Історія релігій в Україні. ХVІІІ Міжнародна конференція, м. Львів, 12-15 трав. 2008 р. — Львів: Логос, 2008. — Кн. 1. С. 376-390 и др.

165. *Каплин П.В.* Взаимоотношения Русской Православной Церкви и государственной власти в СССР в 1927-1938 гг.: На материалах Урала: Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — Екатеринбург, 2006; *Каплин П.В.* Григорианский раскол на Урале в 1926-1938 гг. // Документ. Архив. История. Современность: Сборник научных трудов. — Вып. 4. — Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2004. С. 22-32; *Каплин П.В.* Восстановление патриаршества в РПЦ и расколы 1920-х годов. // Материалы Международной научной конференции «1917-й: Церковь и судьбы России. К 90-летию Поместного Собора и избрания Патриарха Тихона». — М.: Изд-во ПСТГУ, 2008. С.197-203 и др.

166. *Григоренко А.* Уния в истории Украины – Руси. — Новосибирск: Паритет, 1991.

167. *Берман А.Г.* Материалы по истории движения истинно-православных христиан – «михайловцев» / Сб. документов. — Чебоксары, 2007; *Берман А.Г.* Мистическое сектанство в Среднем Поволжье в ХІХ - первой половине ХХ вв.: Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — Чебоксары, 2006.

168. *Однорал А.А.* История церковных разделений. Россия – XX век. — Пятигорск, 2003.

169. *Галутва Г.В.* Вершины и пропасти Александра Введенского, митрополита и человека. — Москва – Таруса, 2015.

170. *Гераськин Ю.В.* Русская православная церковь, верующие, власть (конец 30-х – 70-е годы XX века): монография. — Рязань: Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина, 2007; *Гераськин Ю.В.* Государство и Церковь (из истории государственно-церковных отношений в Рязанском крае в XX веке). — Рязань, 2003.

171. *Бабинов Ю.А.* Государственно-церковные отношения в СССР: история и современность. — Симферополь: Таврия, 1991.

172. *Шумило С.В.* В катакомбах. Православное подполье в СССР. Конспект по истории Истинно-Православной Церкви в СССР. — Луцк., 2011.

173. *Шумило Виталий.* Апостасия в Русской Зарубежной Церкви: Хронология основных событий 2000 – 2003 гг. Часть 1. — Омск: Издательство Свв. Царственных Мучеников и всех Новомучеников и Исповедников Церкви Российской, 2007.

174. *Чепланов В.В.* Посельский раскол. — г. Кузнецк, 2008.

175. *Лецинский А.Н.* Религиозные организации, центры и региональные структуры: Москва, Россия, страны СНГ и Балтии. Справочник. — М., 1994; *Лецинский А. Н.* Проблема единства церкви. Монография. Изд. 3-е. — Канада, Published in Canada by Altaspera Publishing & Literary Agency Inc., 2015; *Лецинский А. Н.* Церковные разделения в православии: социальная обусловленность и типология. Монография. — Саарбрюккен, Akademikerverlag Sanktum, 2013 и др.

176. *Шкаровский М.В.* Русская православная церковь и религиозная политика советского государства в 1939-1964 гг.: Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук. — СПб., 1996; *Шкаровский М.В.* Судьбы иосифлянских пастырей. Иосифлянское движение Русской Православной Церкви в судьбах его участников. Архивные документы. — СПб.: Сатись, 2006; *Шкаровский М.В.* Русские обители Афона и Элладская Церковь в XX веке. — М.: Индрик 2010; *Шкаровский М.В.* Русская православная

церковь в 1943-1957 годах // Вопросы Истории. — № 8, 1995. С. 36-56; *Шкаровский М.В.* История русской церковной эмиграции. — СПб.: Алетейя 2009; *Шкаровский М.В.* Петербургская епархия в годы гонений и утрат. 1917 - 1945. — СПб.: Лики России, 1995; *Шкаровский М.В.* Александро-Невское братство 1918- 1932 годы. — СПб., 2003; *Шкаровский М.В.* Русская церковь и Третий Рейх. — М.: Вече, 2010; *Шкаровский М.В.* Русская Православная Церковь в XX веке. М.: Вече, 2010; *Шкаровский М.В., Соловьев И., священник.* Церковь против большевизма. (Митрополит Сергей Воскресенский и Экзархат Московской Патриархии в Прибалтике. 1941 — 1944). — М.: Издание общества любителей церковной истории 2013; Православное церковное сопротивление в СССР. Биографический справочник. 1927-1988 гг. Авт.-сост. *М. В. Шкаровский и Д. П. Анашкин*, отв. ред. — *М. В. Шкаровский*. М. РОССПЭН 2013; *Шкаровский М.В.* Иосифлянство: течение в русской православной церкви. Исторические сборники. — Выпуск 4. — СПб.: НИЦ «Мемриал», 1999; *Шкаровский М.В.* Нацистская Германия и Православная Церковь. — М., 2002; *Шкаровский М.В.* Обновленческое движение в Русской Православной Церкви XX века. — СПб.: Нестор, 1999; *Шкаровский М.В.* Иосифлянское движение в Киеве в первой половине 1930-х гг.: священник Димитрий Шпаковский и епископ Дамаскин (Цедрик) // Труды Київської Духовної Академії. — Киев, 2011. — № 14, С. 204-222 и др.

177. *Петрушко В.И.* Автокефалистские расколы на Украине в постсоветский период. 1989 – 1997. М., 1998; *Петрушко В.И.* История Русской Церкви с древнейших времен до установления патриаршества. М., 2005; *Петрушко В.И.* О попытках создания Киевского патриархата украинскими униатами и раскольниками-автокефалистами в XX веке. М., 2008; *Петрушко В.И.* Проблема создания Киевского патриархата в украинской греко-католической церкви в XX столетии: Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — М., 2006; *Петрушко В.* Ересь филетизма. Заметки по истории церковных расколов на Украине // Православная беседа. — М., 1995. № 2. С. 37-40; *Петрушко В.И.* Автокефалистские расколы на Украине и проблема их преодоления: канонический аспект // Ежегодная Богословская конференция Православного Свято-Тихоновского Богословского института. 1992-1996. Материалы. — М., 1996. С. 397–403; *Петрушко В.И.* Украинская греко-католическая церковь: современное состояние // Ежегодная Богословская Конференция Православного Свято-Тихоновского Богословского Института. 1997. Материалы. — М., 1997. С. 42–47; *Петрушко В.И.* Об отношении Католической церкви к экуменизму и Православию // Ежегодная

Богословская Конференция Православного Свято-Тихоновского Богословского Института. 1998. Материалы. — М., 1998. С. 64–69; *Петрушко В.И.* К предполагаемой беатификации униатского митрополита Андрея Шептицкого // Ежегодная Богословская Конференция Православного Свято-Тихоновского Богословского Института. 1999. Материалы. — М., 1999. С. 374–380; *Петрушко В.И.* О составе делегатов раскольничьего «Всеукраинского православного собора» 1921 г. // Ежегодная Богословская Конференция Православного Свято-Тихоновского Богословского Института. 2001. Материалы. — М., 2001. С. 197–2002; *Петрушко В.И.* Из истории Украинской греко-католической церкви в годы Великой Отечественной войны // Ежегодная Богословская конференция Православного Свято-Тихоновского Богословского института. 2003. Материалы. — М., 2003. С. 312–316; *Петрушко В.И.* Всеукраинский Православный Церковный Собор 1918 года: возникновение идеи и подготовка к проведению // XV Ежегодная богословская конференция ПСТГУ: Материалы. — Т.1. — М., Изд-во ПСТГУ, 2005. С. 280 – 287 и др.

178. *Васильева О.Ю.* Русская православная церковь и советская власть в 1917-1927 годах // Вопросы истории. — № 8. — М., 1993. С.40-50; *Васильева О.Ю.* Русская Православная Церковь в 1927-1943 годах // Вопросы истории. — № 4. — М., 1994. С.35-47; *Васильева О.Ю.* Жребий митрополита Сергия Воскресенского // Наука и религия. — № 5. — М., 1995. С.20-25; *Васильева О.Ю.* Жребий митрополита Сергия (От «Декларации» до «Памятной записки») // Ежегодная Богословская Конференция Православного Свято-Тихоновского Богословского Института. 1997. Материалы. — М., 1997. С.174-186; *О.Ю. Васильева.* Февральская пресс-конференция митрополита Сергия – историческое осмысление и историческое наследие // Русская Церковь XX век. — Кн. 1. — Материалы конференции «История Русской Православной Церкви в XX веке (1917 – 1933 гг.)» г. Сэнтендре (Венгрия) 13-16.11.2001. — Издание обители прп. Иова Почаевского в Мюнхене, 2002. С. 384 – 405; *Васильева О.Ю.* Русская Православная Церковь в политике Советского государства в 1943-1948 гг. — М.: ИРИ РАН, 1999 и др.

179. *Фирсов С.Л.* Православная Церковь и государство в последнее десятилетие существования самодержавия в России. — СПб., 1996; *Фирсов С.Л.* Время в судьбе: Святейший Сергей, патриарх Московский и всея Руси. К вопросу о генезисе „сергианства“ в русской церковной традиции XX века. — СПб., 1999; *Фирсов С.Л.* Апостасия. „Атеист Александр Осипов“ и эпоха хрущевских гонений на Русскую Православную Церковь. — СПб., 2005; *Фирсов С.Л.* На

весах веры: От коммунистической религии к новым «святым» посткоммунистической России. — СПб.: «Вита Нова», 2011; *Фирсов С.Л.* Власть и огонь»: Церковь и советское государство: 1918 - нач. 1940-х гг.: очерки истории. — М.: ПСТГУ, 2014; *Фирсов С.Л.* История России: XVIII - начало XX в. Учебник. — М.: «Академия», 2012; *Фирсов С.Л.* Митрополит Сергей (Страгородский) в оценках и мнениях современников // Русская Церковь XX век. — Кн. 1. — Материалы конференции «История Русской Православной Церкви в XX веке (1917 – 1933 гг.)» г. Сэнтендре (Венгрия) 13-16.11.2001. — Издание обители прп. Иова Почаевского в Мюнхене, 2002. С. 301 – 317; *Фирсов С.Л.* Власть и верующие: из церковной истории начала 1920-х годов // Нестор. — СПб., 2000. — № 1. С. 205-236; *Фирсов С.Л.* «Обновление» Русской церкви в конце XIX - начале XX веков. К постановке проблемы // Религия и гражданское общество: проблема толерантности. Материалы Круглого стола (16 ноября 2002). — СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2003. С. 54 – 58 и др.

180. *Кашиеваров А.Н.* Печать Русской Зарубежной церкви. — СПб., 2008; *Кашиеваров А.Н.* Государство и церковь: Из истории взаимоотношений Советской власти и Русской православной церкви 1917-1945 гг. — СПб.: СПбГТУ, 1997; *Кашиеваров А.Н.* Православная Российская Церковь и Советское Государство (1917-1922). — М.: ОЛЦИ, 2005; *Кашиеваров А.Н.* Советская власть и судьба мощей православных святых. — СПб.: Наука, 2013 и др.

181. *Косик В.И.* Русская политика в Болгарии 1879-1894. — М., 1991; *Косик В.И.* Время разрыва. Политика России в болгарском вопросе 1886-1894. — М., 1993; *Косик В.И.* Русская Церковь в Югославии (20-40-е годы XX века). — М., 2000; *Косик В.И.* Что мне до вас, мостовые Белграда? Очерки о русской эмиграции в Белграде 1920-1950-е годы. — М., 2007; *Косик В.И.* Софии русский уголок. Очерк со стихами о русских, покинувших Россию после октябрьской революции 1917 года и последовавшей за ней гражданской войны. — М., 2008; *Косик В.И.* Русское церковное зарубежье. XX век в биографиях духовенства от Америки до Японии. Материалы к словарю-справочнику. — М., 2008; *Косик В.И.* Русские краски на балканской палитре. Художественное творчество русских на Балканах (конец XIX -- начало XXI века). — М., 2010 и др.

182. *Беглов А.Л.* Церковное подполье 1920-1940-х годов в СССР в контексте государственно-церковных отношений. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — М., 2004; *Беглов А.Л.* В поисках «безгрешных катакомб». Церковное подполье в СССР. — М.: Издательский

Совет Русской Православной Церкви, «Арефа», 2008; *Беглов А.Л.* Прозелитизм среди мертвых: Католическая пропаганда записывает в ряды приверженцев Римского престола расстрелянных православных епископов // НГ-религии. 11 августа 1999 г. № 15 (38). С. 6; *Беглов А.Л.* Хроника: Научная конференция «Церковное право и государственное законодательство в истории России». Институт Российской истории Российской Академии наук. 12–14 мая 2003 г. // Альфа и Омега. — М., 2003. — № 3 (37). С. 355–368; *Беглов А.Л.* Архиепископ Варфоломей (Ремов): Argumentum advocati Dei. Настоятель Высоко-Петровского монастыря по материалам архивов его прихожан // Церковь в истории России. — Вып. 5. — М., 2003. С. 222–240; *Беглов А.Л.* Церковное подполье в СССР в 1920–1940-х годах: стратегии выживания // Одиссей. Человек в истории. 2003. — М., 2003. С. 78–104; *Беглов А.Л.* Эволюция церковной жизни в условиях подполья: итоги двадцатилетия (1920–1940-е гг.) // Альфа и Омега. — М., 2003. — № 2(36). С. 202–232; *Беглов А.Л.* Лжепророки в своем отечестве. О генезисе религиозных настроений сторонников канонизации Григория Распутина // НГ-религии. 19 марта 2003 г. № 5 (113). С. 3; *Беглов А.Л.* Епископат Русской Православной Церкви и церковное подполье в 1920–1940-е гг. // Альфа и Омега. — М., 2003. — № 1(35). С. 138–155; *Беглов А.Л.* Последний бой обновленцев // Альфа и Омега. — М., 2004. — № 2(40). С. 205–214; *Беглов А.Л.* «Сергианское» подполье: к постановке проблемы // XV Ежегодная богословская конференция ПСТГУ. Материалы. Том 1. — М., 2005. С. 292–298; *Беглов А.Л.* Понятие «катакомбная церковь»: мифы и реальность // Мeneвские чтения. 2006. Научная конференция «Церковная жизнь XX века: протоиерей Александр Мень и его духовные наставники». — Сергиев Посад, 2007. С. 51–59; *Беглов А.Л.* Церковная оппозиция в 1940-е годы // Альфа и Омега. — М., 2006. — № 2(46). С. 111–133; *Беглов А.Л.* Епархии и епископы Российской Церкви в 1927 году, или почему митрополит Сергей (Страгородский) стал перемещать епархиальных преосвященных? // Альфа и Омега. — М., 2007. — № 2(49). С. 169–189; *Беглов А.Л.* Православное образование в подполье: страницы истории // Альфа и Омега. — М., 2007. — № 3(50). С. 153–172 и др.

183. *Журавский А.В.* Казанская духовная академия на переломе эпох, 1884-1921 гг.: Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — М., 1999; *Журавский А.В.* Казанская Церковь в эпоху гонений. Страницы истории. Казань: Тан-Заря, 1994; *Журавский А.В.* К вопросу о классификации оппозиционных движений и групп митрополиту Сергию (Страгородскому) // Русская Церковь XX век. — Кн. 1. — Материалы

конференции «История Русской Православной Церкви в XX веке (1917 – 1933 гг.)» г. Сэнтендре (Венгрия) 13-16.11.2001. — Издание обители прп. Иова Почаевского в Мюнхене, 2002. С.350 – 383; *Журавский А.В.* Экклезиологическая и этико-каноническая позиция митрополита Казанского Кирилла (Смирнова) в его воззрениях на церковное управление и церковно-государственные отношения // Русская Церковь XX век. — Кн. 1. — Материалы конференции «История Русской Православной Церкви в XX веке (1917 – 1933 гг.)» г. Сэнтендре (Венгрия) 13-16.11.2001. — Издание обители прп. Иова Почаевского в Мюнхене, 2002. С.406 – 428; *Журавский В.А.* Во имя правды и достоинства Церкви: Жизнеописание и труды священномученика Кирилла Казанского в контексте исторических событий и церковных разделений 20 века. — М.: Издание Сретенского монастыря, 2004 и др.

184. *Кострюков А.А.* Русская Зарубежная Церковь: создание, взаимоотношения с московской церковной властью и внутренние разделения в 1920 – 1938 гг.: Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук. — М., 2012; *Кострюков А.А.* Русская Зарубежная Церковь и Патриарх Тихон (1920-1925 гг.): Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — М., 2007; *Кострюков А.А.* Русская Зарубежная Церковь в первой половине 1920-х годов. Организация церковного управления в эмиграции и его отношения с Московской Патриархией при жизни Патриарха Тихона. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2007; *Кострюков А.А.* Русская Зарубежная Церковь в 1925-1938 гг.: Юрисдикционные конфликты и отношения с московской церковной властью. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2012; *Кострюков А.А.* Русская Зарубежная Церковь в 1939-1964 гг.: Административное устройство и отношения с Церковью в Отечестве. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2015; *Кострюков А.А.* Архиепископ Серафим (Соболев): жизнь, служение, идеология. — М.: Изд-во «ФИБ», 2011; *Кострюков А.А.* Лекции по истории Русской Церкви (1917 – 2008): Учебное пособие. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2018 и др.

185. *Поляков А.Г.* Русская православная церковь и светская власть в 1917 – середине 1920-х гг. (на материалах Вятской губернии). — Киров, 2007; *Поляков А.Г., Кожевников, И.Е.* Виктор (Островидов), епископ Ижевский и Вотский. — Киров, 2009; *Поляков А.Г.* Викторианское течение в Русской православной церкви. — Киров, 2009; *Поляков А.Г.* Управление Викторианским течением в Русской Православной Церкви (апрель 1928 – май 1931 гг.) // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. Научный журнал. — СПб, 2011. — № 2. Том.4. История. С.106-112;

Поляков А.Г. Ликвидация подполья Викторианского течения в Русской Православной Церкви (в 1933-1940-х гг.) // Религиоведение. Научно-теоретический журнал. — Благовещенск, 2011. — № 2. С.34-41; *Поляков А.Г.* Позиция епископа Виктора (Островидова) по отношению к церковно-политическому курсу митрополита Сергия (Страгородского) // История государства и права. — М., 2011. — № 18. С.30-35 и др.

186. *Кривова Н.А.* Власть и Церковь в 1922-1925 гг.: Политбюро и ГПУ в борьбе за церковные ценности и политическое подчинение духовенства. — М., 1997.

187. *Косик О.В.* Голоса из России. Очерки истории сбора и передачи за границу информации о положении Церкви в СССР (1920-е-начало 1930-х годов). — М.: ПСТГУ, 2011; *Косик О.В.* Интервью митрополита Сергия (Страгородского) 15 февраля 1930 г. в восприятии современников // Ежегодная Богословская конференция ПСТБИ: Материалы 2003 г. — М.: Изд-во ПСТБИ, 2003. С. 266-277; *Косик О.В.* «Послание ко всей Церкви» священномученика Серафима Углического от 20 января 1929 года // Богословский сборник. 2003. — Вып. — 11. С. 302-329; *Косик О.В.* Списки архиереев Русской Православной Церкви в 1920-1930-е гг. // XVIII Ежегодная Богословская конференция ПСТГУ: В 2 тт. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2008. — Т.1. С.238-241; *Косик О.В.* Истинный воин Христов: Книга о священномученике епископе Дамаскине (Цедрике). М.: Изд-во ПСТГУ, 2009 и др.

188. *Фролов К.А.* Украина: выбор веры, выбор судьбы. Двадцать лет независимости Украины – двадцать лет борьбы за единство Русской Церкви. — Спб.: Алетейя, 2011; *Фролов К.А.* Церковные и цивилизационные расколы на Украине: истоки и стратегии преодоления. — Спб.: Алетейя, 2012 и др.

189. См.: *Осипова И. И.* «Сквозь огонь мучений и воды слез...»: Гонения на Истинно-Православную Церковь: По материалам следственных и лагерных дел заключённых. — М.: Серебряные нити, 1998; Новые материалы о преследованиях за веру в Советской России / Сост. *Осипова И. И.*; Ред. *Рогинский А. Б.*; Выявление арх. док.: *Заикина И. С.* и др.; Гос. Архив РФ; НИПЦ «Мемориал». — М.: ИД «Грааль», 1999; Священномученик Иосиф, митрополит Петроградский: Жизнеописание и труды // Сост.: *М. С. Сахаров и Л. Е. Сикорская*; Ред.: *И. И. Осипова*. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Братонез; СПб.: Кифа, 2011; Священноисповедник Димитрий, архиепископ Гдовский. Сподвижники его и сострадалцы. Жизнеописания и документы / Сост. *Л. Е. Сикорская*; Ред.: *И.*

И. Осипова. — М.: Братонеж, 2008; «Тайной Церкви ревнитель»: Епископ Гурий Казанский и его сомолитвенники. Жизнеописания и документы / Сост. Л. Е. Сикорская; Ред.: И. И. Осипова. — М.: Братонеж, 2008; «О, Премилосердый... Будь с нами неотступно...»: Воспоминания верующих Истинно-Православной (Катакомбной) Церкви. Конец 1920-х — начало 1970-х годов / Сост., подг. текстов, комм., предисл., вступ. ст.: И. И. Осипова; Лит. ред.: А. Ю. Арьев. — М.: Братонеж, 2008; Священномученики Сергей, епископ Нарвский, Василий, епископ Каргопольский, Иларион, епископ Поречский. Тайное служение иосифлян. Жизнеописания и документы / Сост. Л. Е. Сикорская; Ред.: И. И. Осипова. — М.: Братонеж, 2009; Воин Христов верный и истинный. Тайный епископ ИПЦ Михаил (Ершов). Жизнеописание, письма и документы / Сост. И. В. Ильичев; Ред.: И. И. Осипова. — М.: Братонеж, 2011; Вятский исповедник: Святитель Виктор (Островидов). Жизнеописание и труды / Сост. Л. Е. Сикорская; Ред.: И. И. Осипова. — М.: Братонеж, 2010; «Тайный» епископ Серпуховской Максим (Жижиленко). Сподвижники его и сострадалцы. Жизнеописания и документы / Сост. Л. Е. Сикорская. — М.: Братонеж, 2014; «Я хочу принадлежать только Св. Церкви...» Священномученик Андрей, архиепископ Уфимский. Труды, обращения, проповеди, письма, документы. Сост. И. И. Осипова, Л. Е. Сикорская. — М.: Братонеж, 2012; «От священства я не отрекусь...» Священномученик Николай, протоиерей. Лагерные письма семьи Пискановских. Составитель С. О. Волков. — М.: Братонеж, 2013; Исповеднический путь монашествующих на Кавказе: 1920 – 1930-е годы // Сост.: Л. Е. Сикорская. — М.: Братонеж, 2017.

190. *Лихачев Д. С.* Воспоминания. — СПб.: «Logos», 1995.

191. *Волков В. О.* Век надежд и крушений: Воспоминания, повести, рассказы, очерки. — М.: Советский писатель, 1989.

192. *Василевская В. Я.* Катакомбы XX века. Воспоминания. — М., 2001.

193. *Пришивина В. Д.* Невидимый град. — М.: Волшебный фонарь, 2009.

194. *Иона (Яшунский), иеродиакон.* Наши катакомбы // Вестник русского христианского движения. — Париж – Нью-Йорк – Москва, 1992. — № 166 (III – 1992). С. 243 – 260.

195. *Митрофанов Георгий, священник.* Русская Православная Церковь в России и в эмиграции в 1920-е годы. (К вопросу о взаимоотношениях Московской Патриархии и русской церковной эмиграции в период 1920

– 1927 гг.). С приложением документов. — СПб.: Изд-во «Ноах», 1995; *Митрофанов Георгий, протоиерей*. История Русской Православной Церкви. 1900 – 1927 — СПб., 2002; *Митрофанов Георгий, протоиерей*. Россия XX века — Восток Ксеркса или Восток Христа. Духовно-исторический феномен коммунизма как предмет критического исследования в русской религиозно-философской мысли первой половины XX века. — СПб., 2004; *Митрофанов Георгий, протоиерей*. Трагедия России: «запретные» темы истории XX века в церковной проповеди и публицистике. — СПб.: Моби Дик, 2009; *Митрофанов Георгий, протоиерей*. Русская Православная Церковь на историческом перепутье XX века. — Москва: Арелфта. Лепта, 2011.

196. *Цытин Владислав, протоиерей*. Каноническое право. — М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2009; *Цытин Владислав, протоиерей*. Русская Православная Церковь. 1925-1938. — М.: Изд-во Сретенского монастыря, 1999; *Цытин Владислав, протоиерей*. Курс церковного права. Учебное пособие. — Клин: Христианская жизнь, 2002; *Цытин Владислав, протоиерей*. История русской православной церкви. Синодальный период, новейший период. — М.: Духовное просвещение, 2004 и др.

197. *Кривонос Федор, свящ.* Белорусская Православная Церковь в XX столетии: Спецкурс лекций для Минской Духовной Семинарии. — Минск: Врата, 2008; *Кривонос Федор, свящ.* У Бога мертвых нет: Неизвестные страницы из истории Минской епархии (1917 – 1939 годы). — Минск: МФПЦ, 2007 и др.

198. *Мазырин Александр, священник*. Высшие иерархи о преемстве власти в Русской Православной Церкви в 1920 – 1930-х годах / Науч. ред. *прот. В. Воробьев*. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2006; *Лавров В. М., Лобанов В. В., Лобанова И. В., Мазырин А. В.* Иерархия Русской Православной Церкви, патриаршество и государство в революционную эпоху. — М.: Русская панорама, 2008; *Мазырин Александр, священник*. Подвиг первосвятительского служения Патриаршего Местоблюстителя священномученика Петра, митрополита Крутицкого // Кифа – Патриарший Местоблюститель священномученик Петр, митрополит Крутицкий (1862–1937) / Отв. ред. *прот. В. Воробьев*. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2012. С. 343–714; *Мазырин Александр, священник*. Легализация Московской Патриархии в 1927 году: скрытые цели власти // Отечественная история. — М., 2008. — № 4. С. 114–124; *Мазырин Александр, священник*. Участие украинских архиереев в делах высшего церковного управления Русской Православ-

ной Церкви в 1925–1937 гг. // Вестник ПСТГУ. II: История. История Русской Православной Церкви. — М., 2010. — Вып. 1 (34). С. 41–58; *Мазырин Александр, священник*. Патриарший местоблюститель митрополит Петр (Полянский) и советская власть: Причины конфликта в 1925 году // Российская история. — М., 2010. — № 2. С. 147–157; *Мазырин Александр, священник*. О пребывании в обновленческом и григорианском расколах Преосвященного Мелхиседека (Паевского), его «митрополитстве» и автономии Белорусской Православной Церкви в 1920-е гг. // Вестник ПСТГУ. II: История. История Русской Православной Церкви. — М., 2011. — Вып. 2 (39). С. 63–86; Требование заполнения анкеты сексота необязательно». Инструкция ГПУ Украины по организации групп «Живой Церкви» / Вступ. ст., публ. и примеч. *свящ. А. Мазырина* // Вестник ПСТГУ. II: История. История Русской Православной Церкви. — М., 2011. — Вып. 5 (42). С. 111–123; *Мазырин Александр, священник*. «Духовный Собор» епископов и вопрос о тайных выборах Патриарха в 1926 г. // Вестник ПСТГУ. II: История. История Русской Православной Церкви. — М., 2012. — Вып. 2 (45). С. 20–43; *Мазырин Александр, священник*. Попытка легализации церковного управления Ленинградской епархии в 1926 г. как предыстория «иосифлянско-алексиевского» разделения // Вестник ПСТГУ. II: История. История Русской Православной Церкви. — М., 2013. — Вып. 2 (51). С. 23–53; «Москва в недоумении около моего имени...»: К истории раскольнической деятельности епископа Бориса (Рукина) / Вступ. ст., публ. и примеч. *свящ. А. Мазырина* // Вестник ПСТГУ. II: История. История Русской Православной Церкви. — М., 2013. — Вып. 2 (51). С. 108–127; *Мазырин А. В.* Следственное дело «Всесоюзной организации ИПЦ» как источник по новейшей истории Русской Православной Церкви // Ежегодная Богословская конференция ПСТБИ: Материалы 2002 г. — М.: Изд-во ПСТБИ, 2002. С. 188–196; *Мазырин Александр, священник*. Новейшая история Русской Православной Церкви (с 1917 года): Программа курса. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2009; *Мазырин Александр, священник*. Юрисдикционные конфликты новейшего периода в Русской Православной Церкви: Программа специального курса. М.: Изд-во ПСТГУ, 2010; *Мазырин А., свящ., Кострюков А. А.* Из истории взаимоотношений Русской и Константинопольской Церквей в XX веке. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2017 и др.

199. *Шкурин А. В.* Антирелигиозная комиссия при ЦК РКП(б)-ВКП(б) и ее деятельность по реализации политики Политбюро по отношению к Русской Православной Церкви в 1922–1929 гг.: Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — М., 2005; *Митрофан (Шку-*

рин), игумен. Русская Православная Церковь и советская внешняя политика в 1922-1929 годах (по материалам Антирелигиозной комиссии) // Вестник Церковной Истории. — № 1, М., 2006. С.162-175 и др.

200. *Лавринов Валерий, протоиерей.* Очерки истории обновленческого раскола на Урале. — М.: ОЛЦИ, 2007; *Лавринов Валерий, протоиерей.* Екатеринбургская епархия. События. Люди. Храмы. — Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2001; *Лавринов Валерий, протоиерей.* Обновленческий раскол в портретах его деятелей. — М.: Общество любителей церковной истории, 2016; *Лавринов Валерий, протоиерей.* Временный Высший Церковный Совет и его роль в истории Русской православной церкви (1925—1945). — М.: Общество любителей церковной истории, 2018 и др.

201. *Марченко АН.* Хрущевская церковная реформа и ее влияние на внутрицерковную жизнь по материалам уральского региона (1958 - 1964 гг.): Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук. — М., 2008; *Марченко АН, протоиерей.* Епископы Пермской епархии эпохи хрущевских гонений на Русскую Православную Церковь (1958 - 1964 гг.). Очерки церковно-государственных отношений. Монография. — Пермь. ПГУ. 2011; *Марченко АН, протоиерей.* Защитник Отечества и веры Христовой. Жизнеописание подвижника Православной веры Александра (Толстопятова), архиепископа Молотовского (Пермского) и Соликамского. — Пермь. 2005; *Марченко Алексей, протоиерей.* Религиозная политика советского государства в годы правления Н.С. Хрущева и ее влияние на церковную жизнь в СССР. — М.: Изд-во Крутицкого подворья, 2010; *Марченко Алексей, протоиерей.* О присоединении обновленческого митрополита Крутицкого Филарета (Яценко) к Русской Древлеправославной Церкви // Церковно-исторический вестник. — №15. — М., 2008. С.142-143.

202. *Ярема Ростислав, протоиерей.* Мертворожденные «тайны» живой анафемы // Вісник Прес-служби УПЦ. — Киев, 2011. — выпуск 118 С. 84-85; *Ярема Ростислав, священник.* Автокефалістські розколи в Україні (УАПЦ і УПЦ КП) в 1990-і роки. — Львів, 2006; *Ярема Ростислав, священник.* Розкольницькі рухи в Українському Православ'ї у XX-XXI століттях. — К., 2008; *Ярема Ростислав, священник.* Церковные расколы в Украине. — К., 2007; *Ярема Ростислав, священник.* Відновлення Православ'я на Західній Русі в 1946 р. — К., 2010.

203. *Соловьев Илья, священник.* Восстановление патриаршества в Русской

Православной Церкви: pro et contra // Материалы Международной научной конференции «1917-й: Церковь и судьбы России. К 90-летию Поместного Собора и избрания Патриарха Тихона». — М.: Изд-во ПСТГУ, 2008. С.107-117; *Соловьев Илья, диакон*. Собор и Патриарх. Дискуссия о Высшем Церковном Управлении // Церковь и время. — М., 2004. — № 1 (26). С. 168-170; *Соловьев Илья, священник*. Неопубликованные документы из архива митрополита Сергия (Страгородского) // Церковь и время. — М., 2009. — № 2 (47). С. 216-234; *Соловьев Илья, священник*. Церковно-приходская жизнь Москвы вначале 1920-х годов. // Церковь и время. — М., 2009. — № 1 (50). С. 181-240; «Обновленческий» раскол (Материалы для церковно-исторической и канонической характеристики) / *Сост. И.В. Соловьев*. М., 2002; *Соловьев Илья, священник*. К вопросу о преемстве высшей церковной власти в 1920-1930 гг. // Церковно-исторический вестник. — № 15. — М., 2008. С.150-154 и др.

204. *Горидовец Владимир, свящ.* К истории обновленческого раскола в Витебске // Вестник Церковной Истории. — № 3 (7). — М., 2007. С.157-166; *Горидовец Владимир, свящ.* Витебские страстотерпцы // Вестник Церковной Истории. — № 3-4 (15-16). — М., 2009, С. 331-335.

205. *Владимир (Сабодан), митрополит Киевский и всяя Украины*. Слово на первом заседании комиссии Межсоборного присутствия Русской Православной Церкви по вопросам противодействия церковным расколам и их преодоления // Труды Київської Духовної Академії. — Киев, 2010. — № 12, С.11 – 14; *Владимир (Сабодан), митрополит Киевский и всяя Украины*. К двадцатилетию Благословенной Грамоты Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II о даровании Украинской Православной Церкви самоуправления // Труды Київської Духовної Академії. — Киев, 2010. — № 13, С.11 – 19; *Владимир (Сабодан), митрополит*. Русская Зарубежная Церковь (Современное положение) (Доклад, прочитанный на заседании комиссии Священного Синода РПЦ 1976 г.) // *Владимир (Сабодан), митрополит*. Слова и речи. — Т.3. — К., 1997. С.148-164; Заява єпископату Української Православної Церкви щодо діалогу з УАПЦ та УПЦ-КП // *Владимир (Сабодан), митрополит*. Во ім'я Отця і Сина і Святого Духа: Послання, проповіді, промові, інтерв'ю. — Т.8. — К., 2005. С.432-436; Звернення Священного Синоду Української Православної Церкви до єпископату, духовенства, чернецтва та вірних Української Православної Церкви, до братів і сестер, що перебувають поза церковною єдністю зі Вселенським Православ'ям // Там же. С. 465-471; *Владимир (Сабодан), митрополит*. «Берегитесь лжепророков» // Влади-

мир (Сабодан), митрополит. «Благословите спросить»: ответы на вопросы верных Украинской Православной Церкви. — К., 2006. С.38-48; *Владимир (Сабодан), митрополит.* «Поместная Церковь в Украине уже существует» // *Владимир (Сабодан), митрополит.* Слово Предстоятеля. — К., 2008. С.159-163; *Владимир (Сабодан), митрополит.* Украинская Православная Церковь сегодня // *Владимир (Сабодан), митрополит.* Доповід, промови, звернення. — К., 2011. С.388-394 и др.

206. *Феодосий [Дикун], митрополит Полтавский и Кременчугский.* В защиту Православной Церкви от филаретовского раскола. — Донецк, 1997.

207. *Августин (Маркевич), архиепископ.* Униатство. Богословские аспекты. — Львов - Киев: ЗАО «Випол», 2010; *Августин (Маркевич), архиепископ.* Православные мученики и исповедники в новой истории Украины. Протопресвитер Гавриил Котельник. — Львов, 2008.

208. *Антоний (Паканич), епископ.* Поместные Церкви и церковное единство. Несколько слов о характере церковной автокефалии. // Труды Київської Духовної Академії. — Киев, 2008. — №8, С.23-32 и др.

209. *Драбинко Александр.* Православие в посттоталитарной Украине (вехи истории). — Киев, 2002; *Александр (Драбинко), архимандрит.* Почему раскольнические группировки в Украине называются неканоническими. (Историко-канонический анализ). — Киев, 2007; *Александр (Драбинко), архимандрит.* «Один Бог, одна вера, одно крещение» // Украинская Православная Церковь 1992-2007. Время возрождения и испытаний. — Киев, 2007. С. 19-31; *Александр (Драбинко), архиепископ.* Бог, человек, Церковь. Беседы, избранные аналитические комментарии и статьи. — Киев, 2012; *Олександр (Драбинко), митрополит Переяслав-Хмельницький і Вишневський.* Українська Церква: шлях до автокефалії. До дискусій навколо канонічного статусу, богослужбової мови та історії Української Церкви. — К.: Фонд пам'яті Блаженнішого Митрополита Володимира, ДУХ І ЛІТЕРА, 2018 и др.

210. *Ионофан (Елецких), архиепископ.* Практика перекрещивания еретиков и раскольников в древней Православной Церкви // Вісник Прес-служби УПЦ. — Киев, 2009. — выпуск 91. С.45-49; *Ионофан (Елецких), архиепископ.* М. Денисенко (Филарет): к истории падения // Самосвятские расколы в Украине. Статьи, свидетельства, богословские комментарии / Сост. и ред. В.С. Анисимова. — Киев, 2012. С.60-84.

211. *Забуга Микола, проф.-прот.* Историко-каноничне значення Харківського Собору 1992 року // Вісник Прес-служби УПЦ. — Киев, 2012. — випуск 125. С.8-12.

212. *Косовский Виталий, проф.-прот.* Богословское осмысление церковного единства и преодоление церковных расколов в посттоталитарном обществе // Труды Київської Духовної Академії. — Киев, 2010. — №13, С.11 – 20.

213. *Заев Василий, протоиерей.* История церковных расколов в Украине в XX веке // Труды Київської Духовної Академії. — Киев, 2004. — № 5. С.26-104;

214. *Бочков Павел, священник, Мартышин Дионисий, протоиерей.* Очерки по истории церковных расколов постсоветского периода». На правах рукописи. — Киев: Духовно-просветительский центр им. Свв. Апостолов, 2010; *Бочков Павел, священник, Мартышин Дионисий, протоиерей.* Выбор веры: Церковь или идеология. — К.: МАУП, 2011; *Бочков Павел, священник, Мартышин Дионисий, протоиерей.* О психологии раскола // Вісник Прес-служби УПЦ. — Киев, 2009. — випуск 91. С.78-81; *Бочков Павел, священник, Мартышин Дионисий, протоиерей.* Сектантская психология и критика церковной иерархии // Академический Летописец. Студенческий журнал Киевских Духовных школ. — Киев, 2009 — №4. С.50-51; *Мартышин Дионисий, протоиерей.* Украинская Православная Церковь и процессы секуляризации // Труды Київської Духовної Академії. — Киев, 2007. — №7, С.163-173 и др.

215. *Иоасаф (Губень), доц.- архим.* Церковно-каноническая оценка предпосылок и итогов Харьковского Собора // Труды Київської Духовної Академії. — Киев, 2007. — № 7. С.21-29.

216. *Соменок Георгий, проф.-прот.* Житомирское совещание и Харьковский Собор в свете церковных канонов и новейшей истории Православия в Украине // *Соменок Георгий, проф.-прот.* Харьковский Архиерейский Собор. Богословие Блаженнейшего Митрополита Владимира. — Киев: Издательский отдел Украинской Православной Церкви, 2007. С. 3-76; *Соменок Георгий, проф.-прот.* Від Брестської Унії 1596 року до Переяславської ради 1654 року (церковно-історичний аспект). // Труды Київської Духовної Академії. — Киев, 2005. — №7, С.31-64 и др.

217. *Добош Алексей, свящ.* Деятельность униатской греко-католической церкви на Украине в XX-м столетии. Курсовое сочинение. — М.: МДА, 1996;

Добош Олексій, протоієрей. Католицька Церква: перші кроки ієрахічно-адміністративного становлення в Україні (1375-1400 рр.) // Труды Київської Духовної Академії. — Киев, 2008. — №9, С.268-281; *Добош Олексій, протоієрей.* Унія в особистостях її найвизначніших діячів – митрополита Йосафата Вельяміна Рутського та Йосафата Кунцевича // Труды Київської Духовної Академії. — Киев, 2009. — №10. С.175-194; *Добош Олексій, протоієрей.* Митрополит Андрій Шептицький: Період становлення і сходження на митрополитський престол (1865-1900 рр.) // Труды Київської Духовної Академії. — Киев, 2010. — №10. С. 154-161; *Добош Олексій, протоієрей.* Діяльність митрополита Андрія Шептицького та керованої ним Української Греко-Католицької Церкви у 1921-1939 рр. // Труды Київської Духовної Академії. — Киев, 2011. — № 14. С.239-257; *Добош Олексій, протоієрей.* Діяльність митрополита Андрія Шептицького та керованої ним Української Греко-Католицької Церкви у 1939-1944 рр. // Труды Київської Духовної Академії. — Киев, 2011. — № 15. С.285-316; *Добош Олексій, протоієрей.* Розкол - патріотизм чи злочин? — Почаїв: Видавництво Почаївської лаври, 2002 и др.

218. *Чернышов В. М.* Автокефалистское движение в Украине и возникновение украинского самосвяства (1917-1921 годы) // Украинские Страницы. История национального движения Украины 1800-1920-е гг. [Электронный ресурс]. — 2019. — Режим доступа http://malorus.ru/ukrstor/cernysov_avtokefalia.htm — Дата доступа: 07. 10. 19.

219. *Аристарх (Лебедев), ігумен.* Устрій УПЦ та географія Православ'я в Україні перед та після Харківського Собору // Труды Київської Духовної Академії. — Киев, 2008. — № 8. С.155-162.

220. *Бурега В.В.* Государство и Православная Церковь в Чехословацкой республике (1918-1938): Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. — М., 2009; *Marek Pavel, Bureha Volodymyr.* Pravoslavní v Československu v letech 1918-1953: Příspěvek k dějinám Pravoslavné církve v českých zemích, na Slovensku a na Podkarpatské Rusi. — Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2008; *Бурега В.В.* Проблема юрисдикции Православной Церкви в Чешских Землях в XX веке // Церковно-исторический вестник. — № 9. — М., 2002. С. 154-185; *Бурега В.В.* Чехословацкая Православная Церковь: путь к автокефалии. 1945-1951 // Власть и Церковь в СССР и странах Восточной Европы. 1939-1958 (Дискуссионные аспекты). — М., 2003. С. 200-219; *Бурега В.В.* Чехословацка влада та Право-

славна Церква в Підкарпатській Русі (Закарпатській Україні) в 1920-30-ті роки // Труды Київської Духовної Академії. — Киев, 2009. — №10. С. 247-266; *Бурега В.В.* Каноническое и юридическое положение Православной Церкви в монархии Габсбургов в XVIII – начале XX вв. // Труды Київської Духовної Академії. — Киев, 2008. — № 8. С.251-266 и др.

221. Самосвятские расколы в Украине. Статьи, свидетельства, богословские комментарии / Сост. и ред. *В.С. Анисимова*. — Киев, 2012; Скованные одной ложью. К истории автокефального и филаретовского расколов. Сборник статей, исследований, свидетельств / Сост. и ред. *В.С. Анисимова*. — Киев, 2012; *Анисимов В.С.* Тернии Второго Крещения. — Киев, 2012; К истории автокефального и филаретовского расколов: Статьи, свидетельства, документы / Пресс-служба УПЦ; Под общ. ред. *В.С. Анисимова*. — Киев, 2002; *Анисимов В.С.* Церковь времен оранжевого двоеверия. — Киев, 2007; *Анисимов В.С.* В кругах Левиафана. Православная Церковь и Украинская держава: сборник статей, исследований, интервью. — Киев: ЧПИФ, 2009; *Анисимов В.* Религиоведение как зеркало воинствующего атеизма. Вісник Прес-служби УПЦ. — Киев, 2006. — випуск 62. С. 76-82; *Анисимов В.* «Виктор Ющенко и М. Денисенко знают, для чего они друг другу нужны» // Вісник Прес-служби УПЦ. — Киев, 2009. — випуск 94. С.69-73 и др.

222. *Драбинко Александр*. Православие в посттоталитарной Украине (вехи истории). — Киев, 2002.

223. *Свинарьов Андрей*. Еклезіологічний аналіз розколів в Україні у XX столітті: Дисертація на здобуття ученого ступеня кандидата богослов'я. — К.: КДА, 2001.

224. *Федосеев Александр, протоиерей*. Язвы расколов. — М., 2008.

225. *Бочков Павел, священник*. Научно-богословский анализ юрисдикционно-политических церковных расколов постсоветского периода: Диссертация на соискание ученой степени кандидата богословия. — К.: КДА, 2008; *Бочков Павел, священник*. Юрисдикционно-политические церковные расколы постсоветского периода. — М.: Эдиториал сервис, 2010; *Бочков Павел, свящ.* К истории возникновения «Киевского Патриархата». — К., «Духовное слово», 2016; *Бочков П.В.* Сборник статей по вопросам расколоведения и истории церковных расколов. — Москва - Норильск: LAP Lambert Academic Publishing, 2016; *Бочков Павел, свящ.* Обзор неканониче-

ских православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 1: Политические расколы: монография. – Издание 2-е, исправленное и дополненное. – СПб.: Свое издательство, 2018; *Бочков Павел свящ.* Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 2: Реформаторские расколы: монография. – Издание 2-е, исправленное и дополненное. – СПб.: Свое издательство, 2018; *Бочков Павел, свящ.* Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 3: Идеино-национальные расколы. Непризнанные национальные юрисдикции: монография. – Издание 2-е, исправленное и дополненное. – СПб.: Свое издательство, 2018; *Бочков Павел, свящ.* Обзор неканонических православных юрисдикций XX–XXI вв. Т. 4: Греческий старостильный раскол и производные от него неканонические юрисдикции: монография. – СПб.: Свое издательство, 2018 и др.

226. *Щеглов Гордей, священник.* Автономия Белорусской Православной Церкви 1922 года. // Вестник ПСТГУ II: История. История Русской Православной Церкви. – М., 2011. – Вып. 3 (40). С. 99–116.

227. *Слесарев А.В.* Старостильный раскол в истории Православной Церкви (1924-2008). – М.: ОЛЦИ, 2009.

228. *Шиленок Димитрий, священник.* Из истории Православной Церкви в Белоруссии (1923-1939) («Обновленческий» раскол в Белоруссии) – М., 2006.

229. *Серафим (Бондарь), иеромонах.* Австрийская иерархия перед судом истории и канонов: Курсовое сочинение. – Ленинград: ЛДА, 1951.

230. *Юрилов В.* Вопрос об Автокефальной церкви на Украине (историко-канонический аспект): Дипломная работа. – СПб.: СПбДА, 2002.

231. *Воронов Л.А. прот.* Вопрос об англиканском священстве в свете русской православной богословской науки: Курсовое сочинение. – Ленинград: ЛДА, 1961.

232. *Чесноков Н.* Выяснение исторических причин разделения церквей: Курсовое сочинение. – Ленинград: ЛДА, 1954.

233. *Ружанский И.М.* Единоверие в Русской Православной Церкви: Курсовое сочинение. – Ленинград: ЛДА, 1961.

234. *Кагарлыкский Александр, свящ.* Единство Церкви по трудам русских

православных богословов XX в.: Диссертация на соискание ученой степени кандидата богословия. — СПб.: СПбДА, 2008.

235. *Плотников С.Т.* Историко-канонический разбор обновленчества: Курсовое сочинение. — Ленинград: ЛДА, 1951.

236. *Бартков Л.* Канонический статус Украинской православной Церкви Московского Патриархата и антиканонические тенденции: Диссертация на соискание ученой степени кандидата богословия. — СПб.: СПбДА, 2008.

237. *Богданович Н., свящ.* Латинизация Униатской Церкви в XVIII веке: Диссертация на соискание ученой степени кандидата богословия. — СПб.: СПбДА, 2006.

238. *Смеляков Д.* Митрополит Сергей (Страгородский) и его «Декларация» (историография вопроса): Дипломная работа. — СПб.: СПбДА, 2004.

239. *Васечко В.* Попытки украинской церковной автокефалии в XX столетии и их связь с украинским национализмом: Дипломная работа. — СПб.: СПбДА, 1994.

240. *Ткачук П.* Православие на Западной Украине в XX ст.: Диссертация на соискание ученой степени кандидата богословия. — СПб.: СПбДА, 2006.

241. *Ноздрачев В., свящ.* Раскол Мелетия и Павлина в Антиохии в связи с взаимоотношениями Востока и Запада во 2-ой половине IV-го в.: Курсовое сочинение. — Ленинград: ЛДА, 1965.

242. *Губкин О.* Русская Православная Церковь под игом богоборческой власти в период 1917-1941 гг.: Диссертация на соискание ученой степени кандидата богословия. — СПб.: СПбДА, 2006.

243. *Феофан (Галинский), иеромонах.* Старообрядческая иерархия (опыт историко-канонического обозрения): Курсовое сочинение. — Ленинград: ЛДА, 1977.

244. *Чернец В., свящ.* Старообрядчество в Саратовской епархии в XIX – XX вв.: Диссертация на соискание ученой степени кандидата богословия. — СПб.: СПбДА, 2006.

245. *Хмыров Д.В.* Русская Православная Церковь за границей (1920-1945) в отечественной и зарубежной историографии: Диссертация на соискание

ученой степени кандидата богословия. — СПб.: СПбДА, 2013; *Хмыров Д.* Спорные вопросы истории РПЦЗ (1920-1945) / Вступл. Ю.К. Руденко. — СПб.:Изд-во СПбГУ, 2014.

246. Список работ приведен по: Диссертации, защищенные в Санкт-Петербургской православной духовной академии [Электронный ресурс]. — 2014. — Режим доступа: <http://www.dissertation-spbda.info> — Дата доступа: 20. 06. 14.

247. *Книжничкий Сергей, протоиерей.* Австрийская или Белокрынцкая иерархия: Курсовое сочинение. — Сергиев Посад: МДА, 1972.

248. *Тимаков В.* Вопрос о соединении Церквей в период с 1053 по 1453 гг.: Курсовое сочинение. — Сергиев Посад: МДА, 1955.

249. *Питьовка В.* История унии в Подкарпатской Руси: Курсовое сочинение. — Сергиев Посад: МДА, 1955.

250. *Процюк Ю.* Латинство и защита Православия на территории Украины от разделения Церквей до ликвидации унии в 1946 г.: Диссертация на соискание ученой степени доктора богословия. — Сергиев Посад: МДА, 1966.

251. *Феодосий (Процюк), архиепископ.* Обособленческие движения в Православной Церкви на Украине с 1917 по 1943 гг. (По материалам Киевской, Харьковской и Полтавской епархий): Диссертация на соискание ученой степени магистра богословия. — Сергиев Посад: МДА, 1979.

252. *Дьяконов А.* Осмысление проблемы старообрядческого раскола в научных и литературных трудах Павла Ивановича Мельникова-Печерского: Курсовое сочинение. — Сергиев Посад: МДА, 2003.

253. *Левчук А.* Отношение между Русской Православной Церковью и Англиканской Церковью в XIX - XX вв.: Курсовое сочинение. — Сергиев Посад: МДА, 1957.

254. *Раина П.* Православно-униатские отношения в Галичине в 1900-1945 Гг.: Курсовое сочинение. — Сергиев Посад: МДА, 1967.

255. *Добронравов О.* Проблема диаспоры в православном церковном праве: Курсовое сочинение. — Сергиев Посад: МДА, 1998.

256. *Калугин М., диак.* Проблема церковного единства в русской богословской литературе за последние сто лет: Курсовое сочинение. — Сергиев Посад: МДА, 1965.

257. *Якимчук И.* Раскол в Элладской Церкви Православной в XX в.: Диссертация на соискание ученой степени кандидата богословия. — Сергиев Посад: МДА, 1999.

258. *Герасим (Попович), игумен.* Расколы в Сербской Православной Церкви (1945- 1995 гг.) и их каноническая оценка: Диссертация на соискание ученой степени кандидата богословия. — Сергиев Посад: МДА, 2002.

259. *Христов И.* Русско-болгарские церковные отношения в период так называемой «Болгарской схизмы»: Курсовое сочинение. — Сергиев Посад: МДА, 1957.

260. *Чиженок Иоанн, священник.* Служение Св. Патриарха Московского и всея Руси Алексия единству Православной Церкви: Курсовое сочинение. — Сергиев Посад: МДА, 1978.

261. *Кожя Анатолий, священник.* Статус церковной диаспоры в историко-каноническом освещении: Курсовое сочинение. — Сергиев Посад: МДА, 1984.

262. *Васильцев В.* Униатство в Юго-Западной Руси за время святительской деятельности Киевского митрополита Петра Могилы: Курсовое сочинение. — Сергиев Посад: МДА, 1953.

263. *Устьянчук П.* Униатство и Православие в Белоруссии от Замойского Собора до 1839 г.: Курсовое сочинение. — Сергиев Посад: МДА, 1957.

264. *Цутер С.* Ферраро-Флорентийская уния и причины ее неудачи: Курсовое сочинение. — Сергиев Посад: МДА, 1979.

265. *Філарет [Денисенко], патріарх.* Проповіді Т.1.— К., 1999; Проповіді Т.2.— К., 2000; Послання, промови. Т.3. — К., 2001; Статті, доповіді. Т.4. — К., 2002; Доповіді. Т.5. — К., 2003; Інтерв'ю. Т.6. — К., 2003; Проповіді, промови, послання, доповіді, інтерв'ю. Т.7. — К., 2007; Проповіді, послання, доповіді, промови, слова на вручення архіпастирських жезлів, інтерв'ю. Т.8. — К., 2010; Проповіді, послання, слова на вручення архіпастирських жезлів, промови, звернення, листи, інтерв'ю. Т.9. — К., 2012; См также: «Киевский Патриархат

– поместная Украинская Православная Церковь» Историко-каноническая декларация. — К., 2007; Київський Патріархат і його майбутнє. — К., 2012 и др.

266. Неправда моськовських анафем. / Упорядник: *ігумен Димитрій (Рудюк)*. — К., 1999; *Димитрій (Рудюк), архієпископ*. Предстоятель Української Церкви (біографічний есей). — К., 2009; *Димитрій (Рудюк), митрополит*. Исторична записка з приводу анафем на українського гетьмана Івана Мазепу. — К., 2009; *Димитрій (Рудюк), архієпископ*. «Смертю здолавши вирок...» Протоіерей УАПЦ Володимир Рогальський – пастир та історик Антонінського краю (портрет на тлі доби) — К., 2008 и др.

267. *Федір (Бубнюк), ігумен*. Політика Російського Святійшого Синоду у справі здобуття автокефалії Болгарської Православної Церкви у XIX – поч. XX століть: Историчні паралелі // Труды Київської Духовної Академії [УПЦ КП]. — К., 2005. — № 2. С.154-162.

268. *Мицик Юрій, протоіерей*. За віру православну! Вид. 2-е, доповнене і перероблене. — К., 2009; *Мицик Юрій, протоіерей*. Один з кореспондентів єпископа УАПЦ Євгена Бачинського // Труды Київської Духовної Академії [УПЦ КП]. — К., 2013. — № 11, С.272-274; *Мицик Юрій, протоіерей*. З архіву архієпископа УАПЦ Євгена (Бачинського) (митрополит Ілріон (Огієнко)) // Труды Київської Духовної Академії [УПЦ КП]. — К., 2013. — № 12. С. 208-212; *Мицик Юрій, протоіерей*. До біографії архієпископа УАПЦ Євгена (Бачинського) // Труды Київської Духовної Академії [УПЦ КП]. — К., 2014. — № 13. С. 206-210 и др.

269. *Степовик Дмитро*. Церква в кайданах: Боротьба українських християн за свою самобутність у XIX столітті. — К., 1996; *Степовик Дмитро*. Патріарх Мстислав: Життя і архіпастирська діяльність. — К.: Мистецтво, 2007; *Степовик Дмитро*. Український патріархат // Сучасність. — Мюнхен, 1991. — № 1. С.19-23; *Степовик Дмитро*. Друге відродження УАПЦ у XX столітті: Питання канонічності ієрархії в роки Другої світової війни // Історія релігій в Україні: Тези повідомлень 2-го Круглого столу у Львівському музеї історії релігій. — Київ – Львів, 1992. С. 55-56; *Степовик Дмитро*. Множинність і єдність Церкви // Київська старовина. — Київ, 1993. — № 5. С. 2-12; *Степовик Д.В.* Історія повторної архієрейської хіротонії архієпископа Івана Теодоровича 27 серпня 1949 року в Нью-Йорку // Труды Київської Духовної Академії [УПЦ КП]. — К., 2011. — № 8. С.42-49 и др.

270. *Сидор Іван, диякон*. Причини та витоки постановня Московського Патріархату 1589 року (спроба історико-богословського аналізу). – Монографія. – Київ: Видавничий відділ УПЦ КП, 2015.

271. *Рожко В.Е.* Нарис історії української православної церкви на Волині: Історико-краєзнавчий нарис. – Луцьк: Медіа, 2001; *Рожко Володимир*. З побуту святишого патріарха Мстислава на Волині // Вісник – Вінніпег, 1991. – Ч. 5, С. 5-7; *Рожко В.Е.* Відродження Української Православної Церкви на Волині: Історико-краєзнавчий нарис. – Луцьк: Волинська книга, 2007; *Рожко В.Е.* Преосвященний Паїсій, єпископ Савт Бавнд Брукський. Історико-краєзнавчий нарис. – Луцьк, 2010 и др.

272. *Башиинський Сергій, диякон*. Проблема автокефалії Української Православної Церкви в роки незалежності Української Держави // Труды Київської Духовної Академії [УПЦ КП]. – К., 2013. – № 11. С. 297-313; *Башиинський С.* Погляд на канонічність Української Православної Церкви Київського Патріархату в контексті історіографії зміни юрисдикції Київської Митрополії 1686 року // Богословський вісник: збірник наук. праць. – Чернівці: Чернівецький нац. ун-т, 2011. – № 5, С.277-288 и др.

273. *Губар Артур*. Нарис історії Київського Патріархату. – К., 1997; *Губар Артур*. «Крути» митрополита Філарета. – К.: «Просвіта», 1995.

274. *Могильницька Галина*. Хроніка великого ошуканства. – К., 2009; *Могильницька Галина*. Міфотворчість як обґрунтування історичного мардерства. – К., 2011 и др.

275. *Боруцький Степан*. Держава, Церква, Людина. Державно-церковні та міжконфесійні відносини у дзеркалі сучасності 1992 – 2002 рр. – Львів: Афіша, 2003.

276. *Сотник О.М.* Українська нація і Українська Церква. – Черкаси, 2006.

277. *Дорошенко Юрій*. Без догмату: релігійні магістралі. – К., 2012.

278. *Карпенко В.* Час каміння збирати. – К., 1999.

279. *Чемерис В.* Голгофа Українського Православ'я. – К., 1998.

280. *Деркач І.* Сучасний стан Української Православної Церкви в США та перспективи поєднання українських православних юрисдикцій в діяспорі

довкола Київського Патріаршого Престола (до Міжнародної Християнської Асамблеї в Києві, 17-18 жовтня 1998 р.) // Українці Америки за Київський Патріархат. — Чикаго, 1998. — №7, січень / березень. С. 3-5.

281. *Харшин М., Мордвінцев В.* Російське самодержавство та Київська митрополічна кафедра, або як Українська Православна Церква позбулася автокефалії. — К.: Братство УАПЦ, 1999.

282. *Річинський Арсен.* Проблеми Української релігійної свідомості. — Тернопіль, 2009.

283. *Преловська Ірина.* Історія Української Православної Церкви 1686-2000. — К., 2010; *Преловська Ірина.* Підпорядкування Київської митрополії Московському Патріархату – джерелознавничий аспект проблеми. // Збірник матеріалів науково-практичної конференції присвяченої 1020-літтю Хрещення Русі-України 21 жовтня 2008 року. — К., 2008. С.301-309; *Преловська Ірина.* Проголошення автокефалії Грузинською (Іберійською) та Українською церквами 1917-1920 роках // Труды Київської Духовної Академії [УПЦ КП]. — К., 2006. — № 3. С. 171-209; *Преловська І.* Надбання власної ієрархії УАПЦ. // Розбудова Держави. — К., 1996. — № 8. С.53-59; *Преловська Ірина.* Богослужбова діяльність Старокиївської парафії УАПЦ у великому Софійському соборі (1919-1934) // Труды Київської Духовної Академії [УПЦ КП]. — К., 2010. — № 7. С.138 – 171; *Преловська Ірина.* «Українська церква автокефальна як була, так завжди і оставалась, але вона повинна бути знов автокефальною...» // Труды Київської Духовної Академії [УПЦ КП]. — К., 2011. — № 8, С. 7 – 17; *Бухарева І.В., Даниленко В.М., Окіпнюк В.М., Преловська І.М.* Репресовані діячі Української Автокефальної Православної Церкви (1921-1939): біографічний довідник. — К.: Смолоскип, 2011; *Преловська І.* Діяльність В.М. Чехівського, Благовісника УАПЦ, як богослова по обґрунтуванню канонічності УАПЦ (біографічний нарис і огляд праці.) // Наукові записки. Збірник праць молодих вчених Інституту української археографії та джерелознавства ім. М.С. Грушевського НАН України. — К., 1997. — Т. 2. — С. 295-321; *Преловська І.* Джерела з історії Української Автокефальної Православної Церкви (1921 - 1930) - Української Православної Церкви (1930 - 1939): монографія. — К.: Видавничий відділ УПЦ КП, 2013; *Преловська І.М.* Мартирологія УАПЦ 1920 – 1930-х рр. // Труды Київської Духовної Академії [УПЦ КП]. — К., 2013. — № 12. С. 278-291; *Преловська І.* Джерела з історії соборної діяльності Української Автокефальної Православної Церкви (1921

- 1930) - Української Православної Церкви (1930 - 1937) // Богословський вісник: збірник наук. праць. — Чернівці: Чернівецький нац. ун-т, 2010. — № 3. С. 191-234 и др.

284. *Евсеева Тетяна*. Розкол православ'я у XX – XXI століттях: українська проекція // Труды Київської Духовної Академії [УПЦ КП]. Спеціальний випуск, присвячений 300-річчю з дня упокоєння гетьмана Івана Мазепи. — Киев, 2009. — № 5. С. 30-41.

285. *Хомчук О.* Українська Православна Церква в США – з Києвом чи Істамбулом? — Чикаго, 1997; *Хомчук О.* Церква поза церковною огорожею. Розколи і руйнація Української Православної Церкви в пошуках «Константинопільського визнання». — Чикаго, Іллінойс, 2002; *Хомчук О.* 75-річчя незалежного Українського Православ'я // Українці Америки за Київський Патріархат. — Чикаго, 1997. — № 1, січень. С.11-12; Українці Америки за Київський Патріархат. — Чикаго, 1997. — № 2, лютий. С.12-14; *Хомчук О.* Мазепа і Філарет // Українці Америки за Київський Патріархат. — Чикаго, 1997. — № 3, березень. С. 12-14; *Хомчук О.* Про церковну статистику // Українці Америки за Київський Патріархат. — Чикаго, 1997. — № 4, квітень / травень. С. 20-23 и др.

286. *Лешан В., доц.* Автокефалія в Українському Православ'ї: історична ретроспектива та сучасність // Богословський вісник: збірник наук. праць. — Чернівці: Чернівецький нац. ун-т, 2011. — № 4, С. 122-133.

287. *Бистрицька Е.* Православна Церква в Україні у період німецько-фашистської окупації // Наукові записки ТДПУ ім. В.Гнатюка. Серія: Історія. — Тернопіль, 2000. — Вип. 10. — С. 133 – 139; *Бистрицька Е., Діброва Н.* Становлення церковної організації Автокефальної і Автономної церков в умовах німецько-фашистської окупації // Наукові записки ТДПУ ім. В.Гнатюка. Серія: Історія. — Тернопіль, 2001. — Вип. 12. — С.105 – 110; *Бистрицька Е.* До питання про ліквідацію Греко-католицької церкви (1944 – 1946 рр.) // Історія релігій в Україні: праці XII міжн. наук. конф. — Львів: Логос, 2002. — Кн. 1. С. 46 – 58; *Бистрицька Е.* Юрисдикційні повноваження митрополита А. Шептицького на території Російської імперії в контексті уніоністичних проєктів та російсько-ватиканських відносин початку XX ст. // Збірник наукових праць науково-дослідного інституту Українознавства. — К., 2009. — Т. XXIV. С. 410–416; *Бистрицька Е.* Митрополит Діонісій (Валединський) і питання автокефаль-

ного статусу Польської Православної Церкви у документах Ради у справах РПЦ // Волинський Благовісник: богословсько-історичний науковий журнал Волинської Православної Богословської Академії Української Православної Церкви Київського Патріархату / ред. кол.: *прот. Володимир Вакін (голов. ред.)*. — Луцьк, 2014. — № 2. С. 241 - 257 и др.

288. *Ізяслав (Карга), архієп.* Єдиновірство як засоба боротьби російського самодержавства зі старовірами (друга половина XVIII-початок XX століть): Дипломна работа. — К.: КДА [УПЦ КП], 2006.

289. *Димитрій (Рудюк), архімандрит.* Історично-канонічні основи автокефалії УПЦ: Дисертація на здобуття ученого ступеня кандидата богослов'я. — К.: КДА [УПЦ КП], 2000.

290. *Михайл (Боднарчук), архімандрит.* Доба митрополита Віленського і Літовського Йосифа (Симашка) і його записки, як джерело до його біографії та історії унії на західних українсько-білоруських землях: Дисертація на здобуття ученого ступеня кандидата богослов'я. — К.: КДА [УПЦ КП], 2004.

291. *Романишин Володимир, свящ.* Намагання досягнути автокефалії на першому Всеукраїнському церковному соборі 1918 року: Дисертація на здобуття ученого ступеня кандидата богослов'я. — К.: КДА [УПЦ КП], 1999.

292. *Йосифчук Михайл, свящ.* Проблема автокефалії Української Православної Церкви в часи правління Директорії Української Народної Республіки у 1918-1922 рр.: Дисертація на здобуття ученого ступеня кандидата богослов'я. — К.: КДА [УПЦ КП], 2001.

293. *Гронь Ростислав, свящ.* Митрополит Полікарп (Сікорський) – Адміністратор Української Автокефальної Православної Церкви на «визволених землях» України: Магістерська работа. — К.: КДА [УПЦ КП], 2012.

294. *Іван Романів, свящ.* Життя і пастирська діяльність патріарха Київського і всієї Руси-України Володимира (Романюка): Дипломна работа. — К.: КДА [УПЦ КП], 1999.

295. *Гнатів Василь, свящ.* Митрополит Олексій (Громадський) і український церковний автономізм: Дипломна работа. — К.: КДА [УПЦ КП], 2003.

296. *Місюк Ярослав, протодиякон.* Блаженніший митрополит Полікарп (Сікорський), першоієрарх Української Церкви в часи другого відродження

1941-1944 рр.: Дипломна работа. — К.: КДА [УПЦ КП], 2000.

297. *Никитенко Леонтий*. Утворення Української Автокефальної Православної Церкви на Першому Всеукраїнському Православному Церковному Соборі 14-30 жовтня 1921 року: Дисертація на здобуття ученого ступеня кандидата богослов'я. — К.: КДА [УПЦ КП], 2000.

298. *Кушнірчук В.М.* Українська Греко-Католицька Церква в першій половині ХХ століття: Дисертація на здобуття ученого ступеня кандидата богослов'я. — К.: КДА [УПЦ КП], 2001.

299. *Чокалюк С.* Православна діаспора в Америці. Проблеми юрисдикції: Дисертація на здобуття ученого ступеня кандидата богослов'я. — К.: КДА [УПЦ КП], 2001; *Чокалюк С.М.* Націщнальне питання в Церкві або «ересь» етнофілетизму // Труды Київської Духовної Академії [УПЦ КП]. — К., 2014. — №14, С.364-372 и др.

300. *Квас В.* Критичний аналіз богословської спадщини УАПЦ (1919-1930 рр.): Дисертація на здобуття ученого ступеня кандидата богослов'я. — К.: КДА [УПЦ КП], 2002.

301. *Колот С.* Роль державної влади в набутті автокефалії Помісними Церквами: Дисертація на здобуття ученого ступеня кандидата богослов'я. — К.: КДА [УПЦ КП], 2008.

302. *Згоба Б.* Історія Української Греко-православної церкви в Канаді (перша половина ХХ ст.): Дипломна работа. — К.: КДА [УПЦ КП], 2003.

303. *Димитрій, патріарх*. Розмови про страшне сьогодні. — К.: Братство УАПЦ, Світло для світу, 2001; *Димитрій, патріарх Київський і всієї України*. На порозі 2000 року. Послання до християн України. — б.м., б.д.; *Димитрій, патріарх Київський і всієї України*. Розмови про страшне сьогодні. Послання четверте. Як почати об'єднання Православ'я в Україні? — К., 1999; *Димитрій, патріарх Київський і всієї України*. Розмови про страшне сьогодні. Послання третє. Чи потрібний православним Третій Рим? — К., 1999; *Димитрій, патріарх Київський і всієї України*. Слово до духовенства Української Автокефальної Православної Церкви. Пастирський лист. — К., 1993; Спогади. Патріарх Димитрі (Ярема). Пастир, патріот, дослідник. — Львів: Святогорець, 2011.

304. *Мефодій, митрополит Київський і всієї України, Предстоятель Української Автокефальної Православної Церкви*. Проблеми об'єднання Українського Православ'я // Православний Церковний календар 2006. — К.: УАПЦ, 2005. С. 99 – 107; *Мефодій, митрополит Київський і всієї України, Предстоятель Української Автокефальної Православної Церкви*. Міжюрисдикційний діалог як шлях до створення Помісної Церкви // Православний Церковний календар 2007. — К.: УАПЦ, 2006. С. 95-101; *Мефодій, митрополит Київський і всієї України, Предстоятель Української Автокефальної Православної Церкви*. Послання Предстоятеля Української Автокефальної Православної Церкви Блаженнішого Митрополита Мефодія з нагоди 20-ліття відновлення автокефалії до священства УАПЦ // Православний Церковний календар 2010. — К.: УАПЦ, 2009. С.102-117; *Мефодій, митрополит Київський і всієї України*. Проголошення Київського Патріархату: здобутки, помилки та шляхи їх подолання. Роздуми з приводу 20-ліття проголошення Київського Патріархатуна помісному Соборі УАПЦ 5-6 червня 1990 // Православний Церковний календар 2011. — К.: Від. УАПЦ, 2010. С.112-116.

305. С 14.05.1999 по 28.06.2013 состоял в юрисдикции УАПЦ. См.: *Іоан [Модзалевський], архієпископ*. Україна стомилася від розколів // Україна Православна. — К., 2006. — № 1, грудень. С.4-6.

306. *Ігор (Ісіченко), архієпископ*. Дім Мій – буде домом молитви. — Харків – Львів, 2005; *Ігор (Ісіченко), архієпископ*. Майте любов поміж собою. Збірка проповідей. — Харків – Львів: Святогорець, 2010; *Ігор (Ісіченко), архієпископ*. Історія Христової Церкви в Україні. — Харків: Акта, 2003; *Ігор (Ісіченко), архієпископ*. Загальна Церковна Історія. — Харків: Акта, 2006; *Ігор (Ісіченко), архієпископ*. Пильнувати світильник. Послання, доповіді, статті. — Львів: Святогорець, 2013; *Ігор (Ісіченко), архієпископ*. Звіт про діяльність Патріархії Української Автокефальної Православної Церкви за 1997 – 2000 рр. // Діяння Помісного Собору Української Автокефальної Православної Церкви. Київ, 14-15 вересня 2000 року. — К., 2000. С. 29 - 41 и др.

307. *Заплетнюк Євген, протоієрей*. Ізсічена Церква. Правда про ісіченківський розкол в УАПЦ. — б.м. «Українська Автокефалія», 2010; *Заплетнюк Євген, протоієрей*. Наше Святе Православ'я. Теорія та практика. — К.: Вид. «Помісна Церква», 2013; *Заплетнюк Евгений, протоієрей*. ЗАТЕРЯННЫЙ «РУССКИЙ МИР». О грядущем визите в Украину Патриарха Кирилла, аморфных политиках и простых мечтах украинца // Портал-Credo.

Ru [Електронний ресурс]. – 2014. – Режим доступу: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=fresh&id=1167> – Дата доступу: 18.07.2014; *Заплетнюк Євген, протоієрей*. Десять Заповідей для Московського Патріархату // Сторінка протоієрея Євгена Заплетнюка [Електронний ресурс]. – 2014. – Режим доступу: <http://bogoslov.org/zarovid-i-mp/> – Дата доступу: 28.07.2014; *Заплетнюк Євген, протоієрей*. УПЦ МП: пленники каноничності і широкої автономії // Сторінка протоієрея Євгена Заплетнюка [Електронний ресурс]. – 2014. – Режим доступу: <http://bogoslov.org/plenniki/> – Дата доступу: 28.07.2014; *Заплетнюк Євген, протоієрей*. Євромайдан очима священника УАПЦ. Як і де шукати вихід? // Сторінка протоієрея Євгена Заплетнюка [Електронний ресурс]. – 2014. – Режим доступу: <http://bogoslov.org/where/> – Дата доступу: 28.07.2014; *Заплетнюк Євген, протоієрей*. *Открытое письмо к Московскому патриарху* // Сторінка протоієрея Євгена Заплетнюка [Електронний ресурс]. – 2014. – Режим доступу: <http://bogoslov.org/to-kirill/> – Дата доступу: 28.07.2014.

308. *Бурмило Ігор, протоієрей*. Історія Церкви. — Чернівці: Книги – ХХІ век, 2007; *Бурмило Ігор, протоієрей*. Доповідь митр. прот. Ігоря Бурмила на урочистому зібранні присвяченому 20-ій річниці третього відродження УАПЦ // Український Православний Церковний календар на 2010 рік. — Львів: Святогорець, 2009. С.79-82.

309. *Різниченко О.* Подвіна агентура НКВС і гестапо проти Української Автокефальної Православної Церкви // Український Православний Церковний календар на 2011 рік. — Львів: Святогорець, 2010. С.84-89; Українська Автокефальна Православна Церква часів Другої світової війни. Митрополит Феофіл (Булдовський). / [упоряд. і авт. перед. слова *О. Різниченко*]. — Харків, 2011.

310. *Бачинська Клавдія*. Життя для добра. — Рівне, 2003; *Бачинська Клавдія*. Проповідник канонічної УАПЦ. До 100-річчя від дня народження протоієрея Володимира Мисечка // Православна Галичина — Львів, 2003. — № 1(10). С.11-13.

311. *[Чорнота (Тхорук) М.]* Московська «канонічна» - диявольська «церква». — Рівне, 2012.

312. *Борщевич В.Т.* Волинський пом'яник. — Рівне, 2004; *Борщевич В.Т.* Автономна Православна Церква на Волині. — Луцьк: РВВ Волинського держ.

ун-ту ім. Лесі Українки, 1998; *Борщевич В.Т.* Отець Микола Малюжинський на тлі епохи. — Луцьк: «Вежа», 2000; *Борщевич Володимир.* Доля священників УАПЦ Волині у 1944-1950 рр. — Луцьк, 1997; *Борщевич В.Т.* Волинське духовенство у ХХ ст.: ідентичність, статус, еволюція: монографія. — Луцьк: Волин. нац. ун-т ім. Лесі Українки, 2010 и др.

313. *Кротива Н.* Моськовська «церква» - нехристиянська антируська. — Рівне: Волинські обереги, 2012.

314. *Харшшин М., Мордвінцев В.* Російське самодержавство та Київська митрополича кафедра, або як Українська Православна Церква позбулася автокефалії. — К.: Братство УАПЦ, Світло для світу, 1999.

315. См.: Діяння Помісного Собору Української Автокефальної Православної Церкви. Київ, 14-15 вересня 2000 року. — К., 2000; Сергіянський розкол і Українська Автокефальна Православна Церква. Огляд видань з теми міжцерковних стосунків в Україні: історія – сучасність. — Рівне, 2003.

316. *Гордієнко Д., Клос В., Мицик Ю., Преловська І.* Історія Української Православної Церкви. — Харків: Фоліо, 2018; *Клос Віталій, протоієрей.* Автокефалія Української Церкви: огляд від хрещення до синодального томосу. — К., 2019.

317. *Микуш Мирон, протоієрей.* Єдина Помисна Православна Церква в Україні. — Львів, 2017.

318. *Саган О.* Єдина Помисна Православна Церква України: суспільний запит та необхідність конституювання. — К.: КБСБ, «Світ Зань», 2017; Константинопольський патріархат в історії України: минуле, скчасне, майбутнє. Под ред. *О. Сагана.* — К.КБСБ, 2017; *Саган О.* Православна Церква України: конституювання та перспективи розвитку. — К., 2019.

319. *Χριστόδουλος Παρασκευαΐδης, μητροπολίτης.* Ιστορική και Κανονική θεώρησης του Παλαισημερολογητικού ζητήματος κατά τε την γένεσιν και την εξέλιξιν αυτού εν Ελλάδι. — Αθήναι, 1981. // Доступно на: Περιεχόμενα // Μυριόβιβλου [Электронный ресурс]. — 2014. — Режим доступа: <http://www.myriobiblos.gr/books/book1/index.html> — Дата доступа: 04. 08. 2014.

320. *Delimpasis, A. D.,* Pascha of the Lord, Creation, Renewal, and Apostasy. — Athens, 1985.

321. *Moss B.* Православная церковь на перепутье (1917-1999). — СПб.: Алетейя. 2001.

322. *Fletcher W.* A Study in Survival (The Church in Russia 1927-1943). — London. 1965; *Fletcher W.* The Russian Orthodox Church Underground 1917-1970. — Oxford. 1971.

323. *Kolarz W.* Religion in the Soviet Union. — London. 1961.

324. *Fireside, H.*, Icon and Swastika - The Russian Orthodox Church under Nazi and Soviet Control. — Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1971.

325. *Forest, Jim.* Religion in the New Russia: the Impact of Perestroika on the Varieties of Religious Life in the Soviet Union. — New York: Crossroad, 1990.

326. *Bujor, Constantin.* Resisting Unto Blood: Sixty-Five Years of Persecution of the True Old Calendar Orthodox Church of Romania October 1924-December 1989. — Center for Traditionalist, 2004.

327. *Curtiss, John Shelton.* The Russian Church and the Soviet State, 1917-1950 — Boston: Little Brown and Co., 1953; *Curtiss, John Shelton.* Church and State in Russia: the Last Years of the Empire, 1900-1917. — New York: Hippocrene Books, 1965.

328. *Heyer Friderich.* Die orthodoxe Kirche in der Ukraine von 1917 bis 1945. — Cologne. 1953.

329. Напр. см.: *Struggle Against Ecumenism: the History of the True Orthodox Church of Greece From 1924 to 1994.* — Holy Transfiguration Monastery, 1998.

330. *Melton's Encyclopedia of American Religions / J. Gordon Melton*, editor in chief; *James Beverley, Constance Jones, Pamela S. Nadell*, associate editors. — 8th ed. — Detroit – New York – San Francisco – New Haven, Conn – Waterville, Maine – London, 2009.

331. Информационно-справочный портал по расколоведению «Анти-раскол» [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа: <http://www.anti-raskol.ru/> – Дата доступа: 03.10.2019.

332. Иерархия литургических церквей [Электронный ресурс]. – 2019. – Режим доступа: <http://hierarchy.religare.ru/> – Дата доступа: 03.10.2019.

ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ

Андреева Галина Борисовна, Никитина Ольга Алексеевна

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ С ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В настоящее время происходит переосмысление роли православной церкви в деле воспитания подрастающего поколения. Образовательные организации все чаще обращаются к педагогическому потенциалу традиционных конфессий в условиях распространения идей терроризма, экстремизма, расовой и религиозной нетерпимости в молодежной среде. Церковь и образование ищут новые точки соприкосновения, исходя из потребностей времени, пробуют новые форматы диалога. Вот уже несколько веков церковь не определяет векторы развития науки и образования, но ее роль и место в нравственном и духовном воспитании молодежи, в сохранении норм морали и научной этики по-прежнему важны.

Зарождение современной светской науки и образования в России связано с принятием христианства. С момента крещения Руси и в течение восьми столетий система образования существовала в лоне Православной церкви. Лишь со временем наука стала развиваться отдельно, независимо от богословия. Создание равноапостольными Кириллом и Мефодием славянского алфавита и книжно-письменного языка, перевод ими Священного Писания и богослужебных книг заложили не только фундамент новой веры, но и просвещения. Труд славянских просветителей сформировал те условия, благодаря которым славянские государства смогли усвоить и принять православие, его литургическое, культурное и образовательное наследие.

Принятие христианства стало мощным толчком для развития многих сфер жизни общества. Изменился не только весь уклад жизни славян, укрепилось международное влияние, начался расцвет культуры сначала приобщением к культуре византийской, а впоследствии посредством создания собственного уникального наследия. Обращение в новую веру повлекло за собой необходимость ее изучения, распространения и сохранения. Появилась потребность в грамотных людях, умею-

щих читать, владеющих словом. В «Повести временных лет» упоминается, что князь Владимир «нача поимати у нарочитые чади (т. е. у лучших людей) дети и даяти нача на учение книжное» [1, с. 21]. По тому времени это было серьезное образование, а не просто обучение грамоте. Дети изучали языки и богословие. Первыми учителями были священники. А школы от слова «учить» назывались учили, учельня или училище. Учебников тогда не было. Грамоту постигали по богослужебным книгам, Священному Писанию, житиям святых и первым произведениям отечественных авторов. Сын князя Владимира, крестителя Руси, Ярослав Мудрый был образованным человеком: умел читать, писать. По его приказу покупалось множество священных книг. При нем был построен храм Софии в Киеве, где в прихрамовых помещениях работало дворцовое переводческое училище. Там жили и учились мальчики и юноши, будущие монахи, а также обучавшие их наставники-священники. «И бе Ярославъ любя церковныя уставы, попы любяще повелику, излиха же черноризьце, и книгамъ прилежа, и почитая ё часто в нощи и въ дне. И собра писце многы и прекладаше от грекъ на сло-веньское писмо. И списаша книги многы, ими же поучащесе вернии людье наслажаются ученья божественаго. Якоже бо се некто землю разореть, другой же насеет, ини же пожинають и ядятъ пишю бескунду, – тако и съ. Отець бо сего Володимеръ землю взора и умягчи, рекше крещеньемъ просветивъ. Съ же нася книжными словесы сердца верных людей, а мы пожинаемъ, ученье приемлюще книжное» [1, 81].

Позднее стали появляться училища в других городах: Ладоге, Чернигове, Новгороде, Смоленске, Суздале, Ярославле. В Киеве в школе при храме получали образование не только русичи, но и иностранцы. В 1086 году в Киеве при Андреевском монастыре открылось первое в Европе женское училище, попечение о котором было поручено княжне Анне, дочери великого князя Всеволода Ярославича [2].

Монголо-татарское нашествие нанесло сокрушительный удар по жизни Древней Руси: в упадок пришли не только экономика, но и культура, в том



*Андреева Галина Борисовна
кандидат педагогических
наук, доцент,
профессор РАЕ, директор
Института подготовки
государственных и
муниципальных служащих
Академии ФСИН России*



*Никитина Ольга
Алексеевна, кандидат
педагогических наук,
доцент, заместитель
директора Института
подготовки
государственных и
муниципальных служащих
Академии ФСИН России*

числе образование. Обучение стало исключительно монастырским. В период с XIII по XV век православные монастыри сыграли роль хранителей и распространителей образования. В это время крупнейшим событием для истории просвещения в России явилось изобретение книгопечатания. Распространять богослужебные книги стало проще, что оказало положительное влияние на развитие образования и культуры в целом.

В 1600 году царь Борис Годунов попытался создать первый на Руси университет, отправив в Германию Иоанна Крамера, чтобы привезти в Москву профессоров, однако духовенство решительно воспротивилось таким новшествам. Создание университета входило и в планы Лжедмитрия I, но осуществить их он не успел [3, 464].

В непростой для страны период Смуты центрами просвещения в восточнославянских землях стали Украина и Белоруссия. Борьба против политического и религиозного наступления Польши способствовала созданию украинскими и белорусскими просветителями «братских школ», связанных с национально-освободительным движением. Здесь же стали возникать типографии, в которых создавались и издавались учебники. На базе двух братских школ были открыты инновационные для того времени учебные заведения – в 1632 г. Киево-Могилянская коллегия (с 1701 г. академия), а в 1687 г. по ее образцу была создана в Москве Славяно-греко-латинская академия, первое высшее заведение России [4, 5].

Академия была создана по инициативе Симеона Полоцкого, белорусского монаха, поразившего царя Алексея Михайловича настолько, что он был определен учителем к царским детям. Дело Симеона Полоцкого было продолжено его последователем Сильвестром Медведевым [4, 15]. Первым документом Академии была «Академическая привилегия», в которой устанавливался статус Академии равный статутам западноевропейских университетов [4, 12]. Исторически Академия была сформирована как высшее образовательное учреждение для всех сословий. Целью ее создания была подготовка образованных государственных служащих и духовенства. Первыми преподавателями учебного заведения стали два известных греческих ученых монаха – братья Иоанникий и Софроний Лихуды [4, 18]. Профессора и мыслители, обладавшие энциклопедическими знаниями, они были докторами Коттонианской Академии в Падуе. В 1701 г. школа получила от Петра I статус государственной академии. Библиотека Академии была самой обширной и лучшей в то время в России. Рожденное в лоне церкви учебное заведение впоследствии стало кузницей передовых кадров эпохи. Обучение в Академии было бесплатным и составляло 12 лет. Учебный курс делился на 8 классов или «школ». В низших классах преподавали славянский и латинский языки, арифметику, историю, географию, катехизис. В дальнейшем изучали латинский язык, стихосложение, литературное сочинение, красноречие и богословие. Многие учащиеся не доучивались до старших классов, а уходили с первого же года обучения в другие школы – навигацкие, инженерные, медицинские, так как хорошо владели иностранными языками. Учеников из бедных слоев населения отсылали за границу, чтобы «учиться языкам

турецкому, арабскому и персидскому» и для «наук литературных», которые изучали во Франции. Академия стала известна в Европе, а не только в России. С 1721 г. в ней стали обучаться иностранцы, которые были приравнены к русским учащимся.

В первые годы после открытия Академия находилась в совместном государственном и церковном управлении. В то время это была обычная практика во многих классических европейских университетах. Из стен академии выпускались переводчики, работники типографий (справщики), священнослужители, руководители высших государственных должностей и дипломаты, преподаватели. На обучение поступали молодые люди не только для России, но и для других славянских стран. Академия воспитала многих выдающихся ученых, внесших большой вклад в развитие науки: основателя Московского государственного университета, первого русского учёного-естествоиспытателя мирового значения, энциклопедиста, химика и физика М.В. Ломоносова; создателя русского фарфора, качеством своим поразившего Европу, Д.И. Виноградова; автора первой в России учебной энциклопедии по математике Л.Ф. Магницкого; первого правящего православного епископа Восточной Сибири, впоследствии прославленного в лике святых, епископа Иннокентия (в миру Ивана Кульчинского) и многих других.

Профессора и преподаватели Академии, перешедшие впоследствии в другие высшие учебные заведения, стали апологетами лучших традиций научных школ, способствовав тем самым развитию системы российского образования. Наследниками Славяно-греко-латинской академии называют себя Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Московская духовная академия в Сергиевом Посаде, Российская академия наук.

Начиная с VIII века образование в России стало делиться на светское и духовное. Первые духовные школы в России были открыты при Петре I. В 1702 и 1708 гг. были изданы указы, согласно которым на церковные должности можно было ставить только «ученых». Однако из-за недостатка финансирования, бюрократии и нежелания многих архиереев тратить на содержание школ становление системы духовного образования проходило медленно и с большими трудностями. Духовные школы были рассчитаны не только на детей священников, но на всякого, кто хотел связать свою жизнь с церковным служением. Архиереи всячески противились приему в свои школы лиц, не принадлежавших к духовному сословию, поэтому не только в семинариях, но и в низших духовных школах учились преимущественно дети из духовного сословия. В 1737 г. духовные школы были преобразованы в семинарии, но полный курс семинарского образования был введен лишь в 8 из них.

Параллельно с духовным шло развитие светского образования. В 1724 г. Петр I принял решение о создании в Петербурге российской академии наук, которая должна была заниматься не только развитием различных областей знаний, но и просветительской деятельностью. В 1726 году при академии наук был учрежден университет. Первое время там работали в основном немецкие профессора,

так как не хватало российских кадров с университетским образованием. Санкт-Петербургский университет состоял из классических трех факультетов: фило-софского, юридического и медицинского. Богословского факультета, который был основным факультетом в западных университетах, не было. Так появилась традиция недопущения церкви в университеты. В дальнейшем этому следовали и при организации других российских университетов [5].

Начало XIX века ознаменовалось стремительным развитием высшего образования в России. Появился целый ряд университетов – Дерптский, Виленский, Казанский, Харьковский. Был основан Петербургский педагогический институт. Значительным шагом в развитии высшей школы стало принятие Устава университетов (1804 г.), который предоставлял им значительную автономию: выборность ректора и профессорско-преподавательского состава, собственный университетский суд, невмешательство администрации в дела университетов. Университеты получали право создавать научные общества, организовывать библиотеки, заводить свои типографии и печатать научные труды.

В этот период большую популярность приобретают церковно-приходские школы, развитию которых император Александр II уделял особое внимание. Курс обучения в этих школах составлял один год и включал в себя изучение закона Божьего, элементарной арифметики и чтение [6, 301]. Эти школы сыграли важную роль в распространении грамотности среди самых низших сословий, однако впоследствии были вытеснены земскими школами в силу того, что перестали отвечать социальному заказу общества. Церковь с ее богатейшим духовным опытом воспитания уступила место науке, уверенно вступающей в права на ниве образования.

Впоследствии православная церковь не раз пыталась объединить религиозное, нравственное, трудовое, профессиональное воспитание и обучение, направленное на удовлетворение потребностей общества, используя методы народной педагогики воспитания добросовестного труженика, хорошего семьянина, порядочного человека. Однако эти попытки встречали яростное сопротивление и назывались реакционными. Из некогда влиятельной силы, способной повести за собой огромные массы народа на совместные действия, Православная церковь превратилась в стороннего наблюдателя, потеряв реальную возможность влиять на ход событий. Это и стало одной из причин стремительного движения российского общества к катастрофе. Кульминацией противостояния государства и церкви стали революционные события 1917 г. На самом раннем этапе борьбы с Церковью Совнарком принял декрет «Об отделении Церкви от государства и школы от Церкви», в котором, в частности, было указано, что «преподавание религиозных вероучений во всех государственных и общественных, а также частных учебных заведениях, где преподаются общеобразовательные предметы, не допускается» [7].

В течение многих десятилетий в нашей стране утверждалось негативное отношение к религии. Подобное общественное мнение сделало невозможным возвращение к дореволюционным принципам церковно-государственной связи.

Религия как феномен индивидуальной и общественной жизни, как обширная область материальной и духовной культуры была практически исключена из содержания общего образования. В условиях, когда церковь считалась исключительно орудием духовного порабощения и эксплуатации человека, было невозможно возрождение прежнего взаимодействия. Несмотря на это, Церковь стремилась трудиться в общественной сфере, выражая готовность следовать своей традиционной роли в жизни общества. На протяжении тысячелетней истории Русская Православная Церковь воспитывала верующих в духе патриотизма и человеколюбия, что предполагает бережное отношение к историческому наследию Отечества, деятельную гражданственность, сопричастность радостям и испытаниям своего народа, ревностный и добросовестный труд, попечение о нравственном состоянии общества, заботу о сохранении окружающей среды.

В настоящее время наступил новый этап взаимодействия государства и церкви, в том числе и в области образования. В обществе произошла переоценка роли православной веры и христианского мировоззрения в истории России, в культуре, в духовно-нравственном развитии человека и общества. Деятельность религиозных организаций стала фактором, влияющим на социальные процессы и на духовно-нравственный облик российского общества. Педагогическая общественность пришла к пониманию того, что значимость изучения религиозного культурного наследия заключается не в узкоконфессиональных, а в общесоциальных, гражданских, этических, нравственных, художественных, семейных и других ценностях. Стремясь к участию в устройении человеческой жизни во всех областях, обладая большим педагогическим потенциалом, православная церковь готова объединить свои усилия с представителями академического сообщества в системе образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Повесть временных лет. Часть первая/Подг. текст Д. С. Лихачев. М.-Л., Изд-во АН СССР, 1950.
2. Журнал «Наследник» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://naslednick.online/rubric/history/history_8307.html (Дата обращения 13.11.2019).
3. Н.М. Карамзин. Избр. соч. в т.т. Т. 2. История государства Российского [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rvb.ru/18vek/karamzin/2hudlit/01text/vol2/04history/74.htm> (Дата обращения 13.11.2019).
4. Смирнов С.К. История Московской славяно-греко-латинской академии. – М.: Типография В.Готье. – 1855. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://runivers.ru/bookreader/book476573/#page/7/mode/1up> (Дата обращения 13.11.2019).
5. Всемирная история: энциклопедия [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://w.histrf.ru/articles/article/show/sankt_pietierburgskii_gosudarstviennyi_univiersitet (Дата обращения 13.11.2019).
6. Егоров С., Вендровская Р., Никандров Н. Образование в России: вехи истории;

государственная педагогика XVII - середина XIX вв. \ Педагогика народов мира История и современность (автор-составитель Салимова К.И., Додде Н.) – М.: «Педагогическое общество России», 2001.

7. Сайт конституции Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5325/> (Дата обращения 13.11.2019).

БОГОСЛОВИЕ. РЕЛИГИОЗНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Протоиерей Александр Добросельский

ПОЛИТИЯ, ИЛИ ПРАВОСЛАВНАЯ ФОРМА ГОСУДАРСТВА ПО АРИСТОТЕЛЮ

Классификация государственных форм по Аристотелю

Некогда Аристотель, изучив вместе со своими учениками конституции 158 греческих полисов, блестяще решил задачу классификации форм государства, которой, с разными поправками, пользуются до сих пор.

«Классификация форм государства в «Политике» проводится по двум критериям: по числу правящих лиц и осуществляемой в государстве цели. В зависимости от числа властвующих Аристотель выделяет правление одного, немногих и большинства. По второму критерию выделяются правильные государства, где верховная власть преследует цели общего блага граждан, и неправильные, где правители руководствуются интересами личной выгоды. Наложение этих классификаций друг на друга дает шесть видов государственного устройства. К правильным государствам Аристотель относит монархию, аристократию и политию; к неправильным — тиранию, олигархию и демократию» [4, с. 45].

(см. схему 1 в приложении)

Итак, неправильные государства суть те, управляют которыми преследующие личную выгоду в ущерб общественной:



Протоиерей Александр Добросельский, кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой общенаучных дисциплин РГДС, доцент кафедры теологии Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина

один правитель – он же называется в этом случае «тираном», а форма правления – тирания;

немногие – они называются в этом случае олигархами, а форма правления – «олигархия» (др.-греч. ὀλιγαρχία «власть немногих» от ὀλίγος «малый; краткий» и ἀρχή «начало; власть»);

и, наконец, большинство – то есть народ, по-гречески «демос», форма же правления в этом случае называется – демократия. Очевидно, что эта форма правления – лучшая из худших, так как она преследует благо, по крайней мере, общественного большинства...

Лучше демократии любая из последующих правильных форм, когда не личной выгодой, но выгодой общественной руководствуются:

один правитель – он же называется в этом случае монархом, такое устройство называется монархией (др.-греч. μοναρχία «единовластие» от μόνος «одиночный, единый» и ἀρχή «власть, господство»);

ещё лучше, когда руководят немногие, но очень добросовестные и грамотные аристократы, и форма правления в этом случае – аристократия (др.-греч. ἀριστοκρατία от ἀριστέυς «знатнейший, благороднейшего происхождения» и κράτος «мощь, власть, вождь»);

лучший из возможных вариантов, при котором большинство народа руководит на благо всех, называется «политией» (греч. πολιτεία) «государство»).

Аристотель вычленяет ещё одну форму правления, охлократию: отклонение от монархии дает тиранию, отклонение от аристократии – олигархию, отклонение от политики – демократию, отклонение от демократии – охлократию. Охлократия (др.-греч. ὀχλοκρατία от ὄχλος «толпа» и κράτος «власть») – форма выродившейся демократии, основанная на потакании меняющимся прихотям толпы, постоянно попадающей под влияние демагогов.

«Политические симпатии Аристотеля – на стороне политики, смешанной формы государства, возникающей из сочетания олигархии и демократии» [4, с. 45], и при которой преобладающее влияние принадлежит среднему сословию. Однако, как заметил сам Аристотель, полития «встречается крайне редко и у немногих», и примеры, им приводимые, («В качестве примеров смешанного государственного строя в «Политике» названы аристократическая Спарта, Крит, а также «прародительская» демократия, введенная в Афинах реформами Солона» [4, с. 47]) даже в названиях своих выглядят искусственно притянутыми, а характеристики политики – теоретизированием, а не описанием того, что реально существует или существовало. Обсуждая возможность установления политики в современной ему Греции, Аристотель пришел к выводу, что такая возможность невелика. Очевидно, что форма политики выведена Аристотелем чисто теоретически, наложением друг на друга двух критериев: количества властвующих и блага, под которым подразумевается, в первую очередь, имущество, во вторую – личная эмпирическая свобода

(по меткому выражению Философа «жить как хочется»), но форма эта была желанной и соблазняла своей недостижимостью...

Критика Аристотелевой политики: Боден и Гоббс как родители Левиафана

Политическая логика Философа использовалась веками и считалась безупречной. Но при вдумчивом чтении возникали и многие недоумения, и серьёзная критика. Например, при попытке ответить на вопросы: что есть то самое всеобщее благо или общественная выгода, которую должны обеспечивать власти (Аристотель дает государству следующее определение: государство — это «общение подобных друг другу людей ради достижения возможно лучшей жизни»)? Проще говоря, всё упирается в неразрешимый вопрос «Что такое хорошо и что такое плохо?», а простые философские вопросы, как известно, и самые сложные. Или, что будет в том случае, если истинное благо известно только тирану? И разве монарх и аристократия (тиран и олигархия) не могут входить в то большинство, которое управляет при политии (демократии)? И так далее.

Многие произведения Аристотеля утеряны... «Политика» Аристотеля дошла до наших дней также не в полном виде: отсутствует часть, посвященная идеалу государственного устройства, где Философ мог ответить и на подобные недоумения, но если это замечание спасает от критики личность Аристотеля, то оно не спасло от критики его произведение.

Наибольший урон учению Аристотеля нанёс Боден (1529-1596), который просто убрал один из критериев. «Боден скептически относится к различению Аристотелем форм государства на правильные и неправильные. Боден выделяет три формы государства: демократию, аристократию и монархию, в зависимости от принадлежности власти тому или иному суверену. В демократии — все или большая часть граждан обладают суверенной властью над всеми. В аристократии — меньшая часть граждан обладает суверенной властью над всеми. Аристократия для Бодена не есть правление «лучших» в понимании Аристотеля. Боден считает, что коррупция «может появиться в любом государстве, где нобили, или богатые люди, сосредоточили в своих руках политическую власть, не располагая ни уважением окружающих, ни личной добродетелью, ни соответствующим образованием». В монархии суверенная власть всегда принадлежит одному лицу, будь это король или тиран. Боден критикует Аристотеля, считавшего, что тиран — это правитель, действующий вопреки желаниям народа. Но тогда, возражает Боден, «сам Моисей, наиболее мудрый и справедливый правитель, может быть заклеямен как величайший тиран, потому что он приказывал и запрещал своему народу почти все, действуя против его воли... Для Бодена лучшей формой государства для преодоления политического и религиозного кризиса является монархия, поскольку она прямо отвечает природе суверенной власти, ее единству и неделимости.» [4, с. 179-180] Иными словами, по мнению Бодена, любая власть, хоть коррумпированная, хоть

нет, есть *власть*, а значит, сама по себе ведёт к порядку в государстве; любой правитель, если сам себе не враг, будет стараться навести порядок в государстве и предупреждать протесты и предусмотрительным решением проблем, и силовыми методами. Лучше всего, если власть неделимо принадлежит наименьшему числу лиц, лучше всего – одному монарху, тогда не бывает споров о мнениях и прочих несущественных вещах...

Так от Аристотелевой системы остаётся половина (в таблице ниже - курсивом), при этом направление развития форм от худших к лучшим меняются на противоположное:

(см. схему 2 в приложении)

Как видим, при выборе названий Боденом были предпочтены положительные аристотелевы термины, за исключением политики, очевидно, потому, что её существование на практике никак не подтвердилось.

Логически продолжил развитие этих идей Гоббс (1588-1679). Вслед за Боденом Гоббс выделяет всего три формы государства: демократию, аристократию и монархию. Демократию он не одобряет потому, что «черни недоступна большая мудрость» и потому, что при демократии возникают партии, что ведет к гражданской войне. Аристократия лучше, но она тем совершеннее, чем меньше походит на народное правление и чем больше сближается с монархией. Лучшая форма государства — монархия, она более всех других соответствует идеалу абсолютной и неразделенной власти. Гоббс рассматривает государство как некоего левиафана (мифическое чудовище), порождённого как результат договора между людьми, положившего конец естественному догосударственному состоянию «войны всех против всех». По Гоббсу, обязанности по замирению общества и управлению им, по прекращению войны всех против всех, вынуждают монарха быть разумным и образованным, то есть просвещённым. Таким образом, Гоббс считается родителем просвещённого абсолютизма, который властвовал политическими умами Европы, по разным мнениям, от одно до нескольких веков. В Российской империи начала абсолютизма усматривают в правление царя Алексея Михайловича (1645-1676), а ограничен абсолютизм фактически был только в 1905 году.

Причины эволюции учения о государственных формах: времена, методологии и критерии

Причина изложенной эволюции учения о государственных формах заключается в изменении методологии.

Методология Аристотеля

Методология Аристотеля заключается в рациональном осмыслении реальной данности с помощью формальной логики. Во времена Аристотеля в политической жизни наблюдались и были актуальны те критерии, которыми Философ и опери-

ровал: количество властвующих и благо властвующих и граждан. Понятие «блага» было легко определимо: маленькие древнегреческие полисы, не превосходившие своими размерами и числом жителей современные села, становились аренной борьбы за мелкие интересы владения *материальными средствами и личной свободой*, примитивно понимаемой как свобода ничего не делать и при этом жить хорошо. А количество властвующих было легко наблюдать и вычленять.

Методология католическая средневековая

В средние века элитой общества свобода понималась совсем иначе, она приобреталась на путях жизни с Богом, так что со времён Аристотеля качество жизни сильно изменилось. Власть в средние века – это, в первую очередь, власть, обеспечивающая условия для спасения души христианина, - условия жизни с Богом, условия мистической свободы в Духе Святом. Это и есть теперь второй критерий, который приходит на смену благу имущественному, предоставляющему несовершенную эмпирическую свободу, этот критерий – духовное христианское просвещение, которое приводит каждого, а значит, и всё общество в целом, к состоянию, в котором управлять народом божием несложно, так как народ смирен и покорен, по крайней мере, сознательно стремится к этому состоянию и (или) понуждается. В это время естественным образом складывается семейственность общества, в которой, как и в любой благополучной семье, власть не довлеет и не ущемляет, поэтому вопрос о форме правления не возникал: какая была феодальная форма правления до прихода в Европу германских племён, такая она и оставалась при христианизации этих племён. Неприятности возникали только в случае ущербности личности феодала, что довольно легко поправлялось в первую очередь властью Католической церкви. Проиллюстрировать таблицей это государственное устройство не удаётся, так как Церковь как бы поглотила государство, и ни о каких монархах, аристократах или народе как полноценных субъектах власти говорить не приходится: критерий количества властвующих исчезает, Папа служит Богу, монархи подчиняются папе, монархам подчиняются их вассалы и так далее. Остаётся один критерий: личное просвещение христиан.

Европа строила «град» по методу блаженного Августина [1] самым простым из методов – исполнением каждым добрым католиком заповедей Божиих, и эта принятая Западной Европой методология строительства государства «по Августину» есть санкционированное «сверху» Римской церковью строительство государства «снизу» – вкладом каждого католика, от крестьянина до Папы, своей благочестивой жизни в общее дело. Неудивительно, что при такой методологии жизнь государства, и даже всей Европы, становилась жизнью Католической церкви. С одной стороны, это метод простой и, как кажется, естественный, но с другой стороны, он привёл к извращению церковной жизни, которая всё-таки не от мира сего (Иоан.18:36), а, в свой черёд, разрушил извращённой церковной жизнью и христианское католическое государство - христианскую Римскую империю. Обязательно ли этот метод строительства христианского государства должен был привести к столь

трагическим событиям, или просто христиане оказались не на высоте и не устояли в правоверии - это отдельная тема для исследования, но слова Христа о том, что Его царство не от мира сего однозначно препятствуют полному отождествлению Земного и Небесного градов.

Методология Бодена и Гоббса

Во времена Бодена и Гоббса, когда многочисленные протестантские доктрины нанесли удар по католицизму и подмыли европейское монолитное католическое мировоззрение, лютеране, англикане, кальвинисты, баптисты, анабаптисты, меннониты, квакеры и прочие, и прочие по-прежнему говорили о благе как о жизни со Христом, и хотя и держались в определённых христианских рамках, но понимали эту жизнь по-разному. Благо стало снова вещью относительной и неопределимой, предметом богословских и прочих дискуссий, предметом поиска, однако всё равно иной, чем во времена Аристотеля. Это есть период выработки целого спектра так называемых «европейских ценностей».

Но под влиянием христианства ценности к этому времени изменились бесповоротно, вернуться в античность было уже невозможно, важность человеческой личности, её глубина и богоподобие, её право на свободу выбора и свободу совести и многое другое завоевали неоспоримое признание в обществе. Просто захватить власть и царствовать себе в удовольствие уже было нельзя, теперь необходимо предложить обществу идею, претендующую на истину и служащую общему благу.

Боден и Гоббс, как и Аристотель, исходят из формальной логики, но, отбросив неопределимый в их время критерий политического блага, находят, что строго централизованная власть естественным образом приводит государство к порядку. Правитель в любом случае стремится к собственному благу, как и все люди, поэтому лучше всего сразу же признать за ним абсолютное право распоряжаться государством как собственностью, узаконив то, что в противном случае называлось бы коррупцией или другими незаконными актами. К примеру, император Николай II, участвуя в переписи населения, в графе «род занятий» указал - «хозяин земли русской», а при таком роде занятий ни подкупить, ни дать взятку невозможно. Это и есть выгода абсолютной монархии. Мелочная же выгода тиранов, приходящих ко власти в древнегреческих полисах-государствах ради собственного безделья и довольства, чтобы жить как хочется, осталась к христианскому средневековью только смутным воспоминанием.

Вот почему католик Боден убирает аристотелевский критерий блага, как шаткий, неопределённый, а вслед за ним атеист Гоббс, сам того не замечая, ибо формально согласен с Боденом, вводит новый критерий – просвещённость, потому что ощущает, что одного критерия - «числа властвующих» - недостаточно, в этом случае любой разбойник может претендовать на роль монарха. Но просвещённость в эпоху Просвещения понимается не столько в духовном христианском отношении, сколько в гуманистическом и научном, происходящем от успехов в изучении законов природы и общества и от навыков работы ума в юриспруден-

ции, философии, психологии, экономике, военном деле и т.д. После Макиавелли (1469 — 1527) просвещённому монарху не требуется даже добродетель, - его просвещённость сводится к политике как лукавству и умению манипулирования подданными с использованием для этого всех достижений цивилизации [5]. Именно Макиавелли показал, что главное в политическом искусстве – ни что иное, как взять и удержать власть любыми способами [6].

После Бодена формами государства стали признаваемы монархия, аристократия и демократия, после Гоббса в Европе многие десятилетия стали правильной формой признавать просвещённый абсолютизм, но и старые названия тирании, олигархии и охлократии не забылись и употреблялись, что доказывает реальность существования их как негативных двойников.

Итак, если Гоббс признаёт монархию лучшей формой, а в существовании тирании, олигархии и охлократии сомневаться не приходится, то, если вслед за Гоббсом последовательно распространить принцип просвещённости не только на монархию, но и на другие формы, то аристократия и демократия (политию все уже забыли) также обнаруживаются как просвещённые двойники олигархии и охлократии. То есть тирания, олигархия и охлократия обнаружатся как непросвещённые, то есть неуклюжие, неумелые, невежественные искажения соответственно монархии, аристократии и демократии.

(см. схему 3 в приложении)

Эту систему мы и наблюдаем в Европе в Новое время.

Христианские конфессии и их методологии

Когда античное мироощущение сменилось в Европе на христианское, а христианство разделилось на католицизм, православие и протестантизм, то мы находим, что на государства во многом проецировались догматические нормы главенствующих в обществах церквей, иначе и не могло быть. Менталитету католиков свойственна и естественно совпадает с догматическим их устройением монархия, что и наблюдалось в Европе католической в течение всего средневековья, а позже – в преимущественно католических странах. Протестантизму же свойственна аристократия, так как менталитету протестантов соответствует ситуация, когда аристократы духа имеют право выяснять в спорах истины веры, в том числе и относительно государственного устройства, и вести за собой народ. Для соборного по природе Православия естественно, по остаточному принципу, из остающегося в списке достается демократия, которая весьма часто вырождалась в охлократию, наблюдавшуюся в Византии, в которой, в отличие от Европы, чернь постоянно свергала своих императоров и их правительства, так что, по мнению многих историков, самой опасной в Византии была должность императора.

(см. схему 4 в приложении)

В реальной истории бывали разные варианты устройства обществ, ведь они подвергались различным влияниям и находились в различных условиях, но несложно заметить, что формы политического устройства государств, действительно, стремились к соответствующей религиозной природе. Так, аристократы взяли власть в германских протестантских княжествах, а католической Австрией и почти всю католической Европой, напротив, правил император; протестанты-аристократы сделали власть английского короля номинальной и сами управляли (и управляют) страной (палата лордов); аристократы (или олигархи) правят современными Соединёнными Штатами Америки, хотя официально страна является демократической; в православной же России за соборное устройство общества борьба шла в течение всей истории. Однако, вопреки европейскому гуманистическому Просвещению и вопреки конфессиональным тенденциям в современном мире торжествует демократия. Как это произошло?

Замена критерия просвещения на удовлетворение и всемирная «победа» демократии

Можно заметить, что наследники европейской цивилизации, то есть наследники Аристотеля и затем христианства, считают себя ныне демократическими и стремятся таковыми быть. Причина тому понятна со времён Аристотеля: потому что при демократии правит большинство, и уже в этом сокрыта максимальная возможность для того, чтобы в обществе большинство чувствовало себя удовлетворённым или, как говорил Философ, по крайней мере утешенным, а значит и всё общество более спокойно. Признаваемые просвещёнными монархи и аристократы не переизбирались, и никто не предполагал такую необходимость. Но в Новейшее постхристианское время просвещение как критерий исчезло с политического горизонта и сменилось смутным критерием довольства, удовлетворения, по крайней мере, успокоения. Но так как никто не понимает, как и что удовлетворить, ибо вместе с просвещением исчезают и понимание целей, и методы, ведущие к определению целей и их достижению, поэтому стали необходимы выборы и переизбрания, замены властей, чтобы выбрать того, кто, как кажется, удовлетворит требованиям избирателя. Выборы превращаются в бесконечную чехарду замены неугодивших на тех, от кого надеются получить неопределимое и ускользающее *желаемое*. В *желаемом* можно отметить только одну константу – желание жить в материальном достатке, всё остальное – ценности непостоянные и всё быстрее изменяющиеся, методы их достижения ещё более неопределённые. Смутное *желаемое*, не привязанное более к абсолютным ценностям просвещения, постоянно и непредсказуемо изменяется, соответствуя прихотям толпы «жить как хочется». Такое общество похоже на автомобиль, потерявший сцепление с дорогой и попавший в смертельно опасный ритмический занос.

Путём законных выборов при демократии к власти приходит большинство, использующее власть на достижение *желаемого* блага и вопреки благу проигравшего выборы меньшинства. Так как *желаемого* достичь невозможно, то выигравшее большинство становится со временем меньшинством, а проигравшее меньшинство становится большинством и, выиграв выборы, получает власть. Таков идеал демократии, успешно воплощенный в системе США, он гарантирует регулярную передачу власти между двумя основными партиями – между демократами и республиканцами, а для демократических качелей, как для любых качелей, достаточно двух противоположных позиций. Таким образом общество получает возможность надеяться на достижение *желаемого* с избранием нового лидера одной из двух партий раз в несколько лет, и напряжение в обществе благодаря этим надеждам и выборам снижается, как излишнее давление пара спускается через специальный клапан, чтобы не разорвало котёл. Но отсюда видна и вся ложь такой системы: она существует ради успокоения общества, всегда стремящегося к достижению чего-то смутно *желаемого*, но недостижимого. Само наличие именно двух основных партий, никогда не способных достичь *желаемого*, обусловлено необходимостью качелей, бросающих электорат то в одну, то в другую сторону.

Современная демократия разительно отличается от древнегреческой: в ней отсутствует критерий блага, появляется критерий удовлетворённости, реализуемый победой на выборах, а количество властвующих благодаря выборам сводится к большинству, так что монархия, аристократия, и, соответственно, тирания и олигархия как субъекты власти и как формы государства становятся невозможными, но возможна диктатура меньшинства, приходящего к власти без выборов.

(см. схему 5 в приложении)

Неосознанное и недостижимое *желаемое* - величина неизвестная и неосознанная, благодаря которой демократия и существует, является таковым по причине недостаточности Просвещения.

Просвещение и политика

Просвещение в первоначальном значении - это есть *сознательная* жизнь крещённых во Христа в Божественном свете, то есть христианская жизнь и *осознанное* к ней отношение.

Католическая церковь, как было отмечено выше, следуя за учением блаженного Августина и полагаясь более на пользу личного просвещения христиан, практически отождествив себя с государством, не выработала особого учения о формах государственного устройства.

Протестантское отношение к государственным формам весьма разнообразно, от вражды и безразличия как ко временному явлению мира сего, до различных форм аристократического рационального управления.

В Новое время христианское просвещение привело к возникновению наук, но именно науками и подменили Просвещение европейские народы в так называемую Эпоху Просвещения, поставив это новое просвещение на службу своим оторванным от абсолютных ценностей гуманистическим целям, в том числе и в деле государственного строительства.

Христианское же Просвещение *в политическом отношении* есть компромисс (но не с уступкой греху) между жизнью христиан во Христе и жизнью в ветхом природой земном государстве. «Царство моё не от мира сего (Иоан.18:36)», - сказал Христос, но ещё сказал: «Ищите же прежде Царства Божия и правды Его, и это все приложится вам (Матф.6:33)». Такое Просвещение есть понимание предела, когда духовная жизнь, которая по природе не от мира сего, должна уступить (без уступки греху) гражданской необходимости и политической реальности, но ещё в большей степени это - понимание того, до каких пор и как возможно эти пределы духовной жизни расширить в ситуации ветхой природы земного бытия. Так, например, необходимость содержать армию, воспитывать детей, платить налоги, лечиться, изучать науки, преодолевать коррупцию и преступность, охранять природу и многое другое как раз и есть примеры такого компромисса, который так соблазняет сектантов и еретиков. Самое глубокое и разумное понимание и выработка таких компромиссов и есть именно то, что должно приложиться ищущим Царствия небесного и правды его. Просвещение христианское в государственном отношении способно дать значительно больше, чем просвещение Нового времени, так как может использовать не только науку, но идти далее и глубже, куда объективная наука проникнуть не может, но только человеческий дух. Вернее, наука может проникнуть, но только наука богословская. Итак, Просвещение христианское в государственном отношении есть понимание возможных пределов распространения христианской духовности на государство и возможности достижения этих пределов.

Почему не было политики

Отсюда становится понятным, почему ранее не могло возникнуть политики.

Во времена дохристианские, когда благо мыслилось как богатство и возможность жить как хочется, что, по сути, одно и то же, политика, по мнению Аристотеля, долженствовавшая возникнуть из сочетания олигархии и демократии (по отдельности взятые, олигархия усугубляет существующее неравенство, а демократия чрезмерно уравнивает богатых и простой народ), могла появиться только при филигранно сформулированных законах, обеспечивающих имущественное и правовое равенство между бедными и богатыми. Вся «Афинская политика» [2] есть анализ многовекового апробирования таких законов в истории Афин, трактат «Политика» - это попытка Философа лично вывести такие законы. В результате, Аристотель изобретает сложную систему сдержек и противовесов между богатыми и бедными, основанную на формальной логике. Сознвая недостаточность обоснования политики, Аристотель и сам отмечает, что это — логическое построение и здесь «нельзя искать той же точности, какую мы вправе предъявлять к наблю-

дениям над фактами, доступными исследованию путем опыта» [3, с. 602]. Однако, для верного решения здесь явно недостаточно только опыта. Во всём здесь ощущается невосполнимый недостаток божественного откровения и необходимость богословского метода - того света истины, которого «христианин до Христа» знать ещё не мог..

Не возникло политии в Западноевропейском средневековье, потому что построение христианского государства «снизу», то есть от Просвещения каждого христианина, не подразумевало вообще теоретической разработки государственных форм. Августин Аврелий писал: «Государство лучше всего устроится и хранится, будучи основано и связано верой и прочным согласием, когда все любят общее благо; высшее же благо есть Бог» [4, с. 66]. А следовательно, вопрос о политии не ставился.

Невозможна была полития в Европе эпохи Просвещения, так как «просвещение» этого времени занималось гуманистическим развитием общества, а относительно государственного устройства было вполне удовлетворено такую же «просвещённостью» властей.

В протестантских странах полития была невозможна из-за политического разномыслия, порождённого разномыслием богословским.

В современных демократиях критерий просвещения не учитывается вовсе, ни в каком его варианте.

Полития возможна только при соборном устройении общества, каким может быть только общество христианское православное.

(см. схему 6 в приложении)

Охлократия же вовсе выпадает из форм организации государства, так как имеет только видимость таковой.

Некоторые выводы

Если есть имя – должно быть и содержание

Как можно заметить, из всех перечисленных Аристотелем форм была не использована полития, её как бы не существовало в реальности ни в античные века, ни в средневековье, ни в Новое, ни в Новейшее время. Но в теории она была, а если в таблице, подобной таблице Менделеева, есть пустая клеточка, значит есть и не открытое ещё содержание. В таблице есть ячейка с именем «полития». Впрочем, название может быть и иным, но думается, это и есть ещё не реализованная форма православного государственного устройства.

Необходимость Просвещения большинства

Полития невозможна без христианского Просвещения большинства народа. Не только монарх и его советчики, не только верхушка, аристократия, но и подавляющее большинство общества должно быть просвещённым, чтобы гарантировать успех политики. Большинство русского народа являлись верующими даже в самые неблагоприятные времена безбожной власти. Отсюда следует, что к личному Просвещению способно большинство, которое может управлять на благо всех.

Необходимость и характер Просвещения меньшинства

Но, чтобы неверующее меньшинство понимало, что их благо учитывается тоже, это меньшинство тоже должно быть Просвещено, но только Просвещением политическим - Просвещением «сверху». Только в том случае, когда меньшинство понимает, что большинство действует ради его блага, выполняется условие существования самого справедливого общественного устройства – политики - правления на благо всех. Меньшинство способно убедиться, и этому необходимо содействовать, в том, что только при политике обеспечиваются максимальные возможности развития человека.

Но и верующее большинство также должно быть причастно такому просвещению «сверху» и сознательно его поддерживать.

Полития есть общество, устроенное не только «снизу», но и «сверху»

В мировоззрении в политическом и экономическом отношениях должно выработаться правильное (православное) научное отношение к разным явлениям действительности, и это отношение должно быть очевидным для всех, и верующих, и не верующих, как, например, для верующих и не верующих являются очевидными и желанными в настоящее время такие завоевания, как права человека на жизнь, имущество, образование, личную свободу и так далее. Но подобные плоды христианской мысли, как бы ни были они просты и очевидны для восприятия, родились в тяжелых трудах и борьбе. Православная же форма государственности, предположительно, вырабатывается ещё сложнее.

Полития вбирает в себя остальные просвещённые формы правления

При политике в правящее большинство входят монарх и аристократия. Если при политике монарх и аристократия не входят в правящее просвещённое большинство, то они являются «тираном» и «олигархией» «не у власти», то есть в потенции. Однако, у правящего просвещённого большинства обязательно выделится элита, особая аристократическая прослойка духа, а не служители мамоны, а среди них и доверенное лицо, которое может быть наделено правом гаранта. В просвещённом обществе такой человек должен быть не просто выбран государством в силу своих человеческих качеств, но и посвящён от Церкви на служение людям и Богу, что естественным образом делает его монархом. Политика – правление просвещённого

большинства, которое содержит в себе естественным образом остальные правящие множества и производит их. Поставление просвещённого православного монарха не сделает православное государство политией, но просвещение «сверху» и «снизу» сделает государство политией, способной иметь монарха.

Православное Просвещение «сверху»

Православная полития есть богословски определённые условия предельных возможностей развития личности человека, как верующего, так и неверующего, по всем направлениям в условиях земного государства и методы обеспечения этого развития. И кроме христианского православного богословия, эти пределы справедливости определить и обеспечить ничто не может.

Политию и Православное просвещение необходимо разрабатывать

Полития как православное государственное устройство ещё не разработано, в отличие от католического и, в особенности, протестантского устройств. Его место на стыке православного христианского богословия, политики, экономики и иных наук. От успешности православного просвещения, как личного просвещения христиан, так и гражданского или политического, зависит сейчас судьба всего человечества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Августин Блаженный. О Граде Божием. // Августин Блаженный. Творения в 4 т., Т.3. СПб.: Алетейя; Киев: УЦИММ-Пресс, 1998.- 595 с.
2. Аристотель. Афинская полития. 2-е изд. Государственное социально-экономическое издательство. М., 1937. С. 5—131.
3. Аристотель. Политика // Сочинения в 4-х томах. М., Мысль, 1983. Т.4. Перевод С. А. Жебелева. С. 376—644
4. История политических и правовых учений. Учебник для вузов / Под редакцией докт. юрид. наук, профессора О. Э. Лейста. М.: Издательство «Зерцало», 2006. – 568 с.
5. Макиавелли Н. Государь. - Москва : Планета, 1990. - 84 с.
6. Тененбаум Б. Великий Макиавелли: Тёмный гений власти: «Цель оправдывает средства?». — М.: Яуза, Эксмо, 2012. — 480 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ К СТАТЬЕ
 ПРОТОИЕРЕЯ АЛЕКСАНДРА ДОБРОСЕЛЬСКОГО
 «ПОЛИТИЯ, ИЛИ ПРАВОСЛАВНАЯ ФОРМА ГОСУДАРСТВА
 ПО АРИСТОТЕЛЮ»

СХЕМА 1

Государства	Число властвующих		
	один	немногие	Большинство
Правильные государства	монархия	аристократия	<u>полития</u> (лучшая)
Неправильные государства	тирания (худшая)	олигархия	Демократия

СХЕМА 2

Государства	Число властвующих		
	один	Немногие	Большинство
Правильные государства (во благо большинства)	<i>монархия</i> (лучшая)	<i>аристократия</i>	<u>Полития</u>
Неправильные государства (во благо правящих)	тирания	Олигархия	<i>демократия</i> (худшая)

СХЕМА 3

Государства	Число властвующих		
	один	немногие	большинство
Просвещённые государства	монархия (лучшая)	аристократия	демократия
Непросвещённые государства	тирания	олигархия	охлократия (худшая)

СХЕМА 4

Государства	Число властвующих		
	Один	Немногие	Большинство
Просвещённые государства	монархия	аристократия	демократия
Непросвещённые государства	тирания	олигархия	охлократия
<u>Соответствующие по менталитету конфессии</u>	католицизм (образец - Папа Римский как гарант чистоты веры)	протестантизм (образец – синоды и главы различных церквей, избранные «просвещённые»)	Православие (образец – Соборный разум Церкви)

СХЕМА 5

Государства	Число властвующих
Демократия (<u>правильное</u>)	удовлетворённое большинство (есть выборы)
Диктатура (<u>неправильное</u>)	удовлетворённое меньшинство (нет выборов)

СХЕМА 6

Государства	Число <u>властвующих</u>		
	Один (католические)	Немногие (протестантские)	Большинство (православные)
Просвещённые государства	монархия	аристократия	полития (лучшая)
Непросвещённые государства	тирания (худшая)	олигархия	демократия

БИБЛЕЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ

Протоиерей Дмитрий Гольцев

ОСОБЕННОСТИ АРХИТЕКТУРЫ ВОСТОЧНОЙ СТЕНЫ ХРАМОВОЙ ГОРЫ В СВЕТЕ СОВРЕМЕННЫХ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ



*Протоиерей Дмитрий
Гольцев, кандидат
богословия, доцент СПбДА,
профектор по научно-
богословской работе РПДС,
настоятель Лазаревского
храма г.Рязани*

Восточная стена

Ирод увеличил территорию Храмовой Горы в два раза. Восточная стена была удлинена на 32 м на юг. В южной оконечности Восточной стены можно увидеть остатки арки шириной 7 м, значительно меньшего размера, чем арка Робинсона. Над развалинами арки можно увидеть два входа. Они вели в подземные залы, известные как Соломоновы конюшни, неправильное название, появившееся во времена крестоносцев. Потолок этих зал состоял из нескольких арок и сводов, которые служили опорой для пола двора Храмовой Горы. В этой части Восточной стены, как и в других частях храмовой территории, находятся камни, которые имеют выступы, используемые в процессе транспортировки и установки камней, которые по какой-то причине не были убраны [3, с. 58–59].

Самая древняя кладка в Храмовой Горе заметна в центральной части Восточной стены, поэтому для археологов она представляет самый большой интерес из всех стен Храмовой Горы.

По участку южной части древней Восточной стены длиной около 40 м в то время, когда эта часть Иерусалима контролировалась палестинцами (т.е. до 1967 года), был пущен бульдозер. Примерно за сто лет до этого Уоррен весьма скрупулезно исследовал этот район, прокапывая шахты, ведущие вниз к горной

породе. На некоторых квадратах Храмовой Горы у основания юго-восточного угла были обнаружены буквы, выполненные красной краской, заставившие Уоррена предположить, что они имели финикийское происхождение. Поэтому он сделал вывод, что этот угол был построен во времена Соломона.

На камне около Бассейна Израиля, у северо-восточного угла Храмовой Горы, были найдены еще буквы. Капли краски на них доказывают, что камни красили до их помещения на место [5, с. 129]. При сравнении рисунков Уоррена с хорошо уже известными типичными квадратами иродианской кладки становится очевидно, что камни, которые Уоррен исследовал так глубоко, имеют иродианское, а не соломоново происхождение [4, с. 101–102].

Прямой Стык (Шов)

Над поверхностью грунта иродианская кладка, видимая от юго-восточного угла, подходит к вертикальному стыку, названному Уорреном «прямым стыком». Это явление, еще известное как «шов», расположено в 32 м севернее юго-восточного коридора (илл. 1). Этот стык возник в результате иродианского южного расширения Храмовой Горы. При внимательном осмотре шва видно, что на северной части его камней прорезаны швы для добавления иродианской кладки. Камни на севере шва явно являются частью угловой конструкции, так как лежат в манере кладки «тычок-ложок (камня)». Известно, что такой способ кладки типичен для Хасмонейского периода.

Уилсон обратил внимание на то, что расстояние в 32 м от юго-восточного угла к шву практически равно расстоянию от юго-восточного угла до прохода под Одиночными воротами. В связи с этим он писал: «Возникает вопрос, а не могли ли эти точки указывать на ограничения исходного строения - угловой башни, не связанной со стенами?» [6, с. 51]. Однако в сноске он указывает, что если такая башня существовала, то под Одиночными воротами в Храмовой Горе должен был проходить прямой стык. Но раскопки Б. Мазара четко выявили, что никакого шва там никогда не было. Наоборот, вся Южная стена представляет собой однородное иродианское сооружение.

Л. Ритмейер обратил внимание на то, что иродианская южная пристройка к Восточной стене уже ширины Царского Портика на 5,80 м. Поэтому он предположил, что эти 5,80 м севернее шва, объединенного с Царским Портиком, скорее всего, раньше были заняты южным Хасмонейским Портиком. В соответствии с его расчетами, этот Хасмонейский Портик был разобран в правление Ирода. Интересно отметить, что расположение шва подтверждает те исторические источники, в которых говорится о существовании Хасмонейских портиков вокруг Храмовой Горы [4, с. 102–105].

Башня

На расстоянии в 20,30 м от угла, в восьмом видимом ряду кладки над уровнем грунта появляется вертикальная линия, или выступ. Эта линия создается небольшими выступами, встроенными в квадраты. На верхних рядах кладки выступы постепенно увеличиваются. Несмотря на то, что эта самая южная часть Восточной стены выступает из остальной стены, она не является отдельным элементом, так как выступы часто вырезаны из одного и того же камня. Создается впечатление, что эта выступающая часть стены является началом башни, стоявшей высоко над юго-восточным углом. Башня едва выдается из стены, но, тем не менее, визуальное уравнивает всю Восточную стену. Рядом с сохранившейся вершиной иродианской башни видны обломки трех центрально расположенных окон. В самом южном окне все еще сохранился подлинный архитрав. У среднего окна сохранились боковые стороны, но архитрав отсутствует. От третьего окна сохранилась только южная сторона. Очевидно, что в этой башне были комнаты [4, с. 105].

Двойной вход

На расстоянии 4,20 м севернее выступающей линии видны руины двойного входа шириной 6,80 м. Под этим входом, сейчас заложенном небольшими камнями, видны два арочных камня, лежащие на трех пультанах (илл. 2). Хотя боссы двух больших пультанов подверглись сильной эрозии, они, должно быть, выступали как минимум так же далеко, как и самый меньший и наиболее сохранившийся. Арка, очевидно, поддерживала лестничный марш, аналогичный своему намного более крупному западному двойнику, а именно Арке Робинсона. На восточную лестницу, очевидно, можно было попасть с проходящей ниже ее Иродианской улицы. На расстоянии 14 м от стены Храмовой Горы Уоррен обнаружил часть массивной стены [5, с. 144–145]. Учитывая, что стена лежала в направлении с юга на север и поворачивала к Храмовой Горе сразу севернее Золотых Ворот, можно сделать вывод, что она и являлась восточной городской стеной Иерусалима. Таким образом, возможно, что рассматриваемый в данный момент лестничный марш был пристроен к восточной городской стене и поддерживался ею [4, с. 107].

Золотые ворота

В результате иродианского расширения Храмовой Горы Восточная стена получила двое ворот: одни небольшие, недалеко от юго-восточного угла, и вторые, современные Золотые ворота. Эти хорошо известные ворота были на самом деле построены в период Омейядов, но на фундаменте более ранних ворот (илл. 3). В Мишне говорится, что в Восточной стене были только одни ворота. Как было указано ранее, небольшие ворота у юго-восточного угла позволяли войти только в иродианские подземные залы, называемые Соломоновыми конюшнями. Мишна в основном описывает Храмовую Гору, существовавшую до иродианского рас-

ширения. Таким образом, упоминание о небольших иродианских воротах у юго-восточного угла Храмовой Горы неуместно и точно не может считаться воротами в Храмовую Гору. Вероятно, традиционно сложившееся мнение, что Золотые Ворота были подлинными восточными воротами Храмовой Горы, является правильным [4, с. 107–108].

Нельзя не обратить внимания на особенности стоек ворот. Внутри ворот сохранились две большие монолитные стойки. Высота северной – 4,5 м, южной – 3,5 м. Вершина южной стойки находится на одном уровне с древним рядом кладки, все еще видимой в Восточной стене сразу южнее Золотых ворот. Вторая стойка на один ряд кладки выше. Так как монолиты находятся в одном ряду с прилегающей кладкой Восточной стены, они, вероятно, были построены одновременно с ней, то есть в эпоху Первого Храма, хотя вероятность того, что они были вставлены позднее (то есть в хасмонейский или иродианский периоды) остается. Расстояние между двумя уцелевшими стойками составляет примерно 8,5 м. Для одиночного проема оно слишком велико, следовательно, между ними должна была существовать еще одна стойка.

Так как Ирод оставил линию подлинной Восточной стены без изменений, в его время эти ворота должны были использоваться, поскольку других иродианских восточных ворот археологи не обнаружили [4, с. 109].

Лестничный марш у Золотых Ворот

В 1969 году Джеймс Флеминг, проводя раскопки, обнаружил обломки арки. Он предположил, что арка могла быть частью доиродианских или, возможно, Соломоновых ворот. Однако Л. Ритмейер утверждает, что это невозможно, потому что в этом районе скала возвышается настолько резко, что для подземного прохода, ведущего к Храмовой Горе, просто не хватило бы места. Нужно отметить, что топографические данные местности на рисунке, составленном Флемингом, неверны [1, с. 24–37].

К тому же сводчатые камни и камни кладки этой арки явно иродианские и не напоминают более раннюю кладку. Порог Золотых Ворот расположен на 13,41 м выше уровня скалы. Таким образом, логичнее предположить, что арка была частью иродианского лестничного марша, ведущего с улицы, расположенной ниже порога, к подлинным воротам. Как иначе могли люди достигать уровня ворот, построенных так высоко? Арки, поддерживающие этот пролет, должны были быть такими же, что и в Арке Робинсона. Так как верхняя часть арки все еще не тронута, можно представить себе, что весь пролет, возможно, еще существует, хоть и завален руинами Храма, образовавшимися при римском разрушении в 70 г. по Р.Х.

Многие реконструкции показывают мост, ведущий с Восточной стены на Елеонскую гору. Они основаны на описании церемонии жертвоприношения «Рыжей Телицы», данном в Мишне. В книге Парак 3.6 написано: «Была построена мощеная дорога от Храмовой Горы до Горы Олив, арочный путь над арочным путем, и каждая

арка стояла на опорной стене той, что была ниже, чтобы не повредить могилы, которые находились ниже» (илл. 4).

По этому пути, построенному богатыми священниками на их собственные средства, вели Рыжую Телицу и козла отпущения (Шекалим 4.2). Однако в Йоме 6.4 приведена другая причина для строительства этой дороги: «Была построена мощеная дорога, чтобы по ней проходил козел отпущения. И было это сделано из-за Вавилонян, которые выдергивали ему шерсть, выкрикивая: «Неси (наши грехи) и убирайся! Неси и убирайся!»»

Городская стена к востоку от Храмовой Горы реконструирована на основе закругленной секции стены, найденной Уорреном в прошлом веке, о чем упоминалось выше. И. Флавий также пишет, что «городская стена соединялась с восточным портиком Храма» [2, 5.145]. Восточный портик стоял прямо над Восточной стеной прежней Храмовой Горы и, следовательно, был старше остальных, иродианских, портиков.

В Новом Завете этот древний портик назывался «Притвором Соломона» (Иоанн 10:23, Деяния Апостолов 3:11). Источники четко указывают, что в то время как Восточная стена оставалась на месте, гора расширялась по остальным трем направлениям [4, с. 110–113].

Существовал ли арочный мост от Золотых Ворот на Елеонскую гору? Весьма убедительна точка зрения Л. Ритмейера в пользу не моста, а пандуса. «Мощеная дорога» на иврите звучит «kevesh» - слово, которое обычно переводят как «пандус», но не «мост» (на иврите «gesher»). Поэтому Ритмейер полагает, что только что описанный ступенчатый подступ к Золотым Воротам был началом арочного пандуса, проходившего через Кедронскую долину, а далее наверх к Елеонской горе.

Нет оснований предполагать реальное существование моста над Кедронской долиной, так как этот мост должен был бы простираться на огромное расстояние и быть чрезвычайно высоким, потому что долина расположена на 55 м ниже уровня порога Золотых Ворот. Так называемый мост должен был бы быть на 6 м выше известного Понт дю Гард (PontduGard) во Франции с высотой 49 м [4, с. 113]. (илл. 5)

Башня Северо-Восточного Угла

Все четыре угла иродианской Храмовой Горы пережили римское разрушение частично. Так произошло из-за очень длинных камней, лежащих в угловой кладке. Северо-восточный угол Храмовой Горы, ошибочно названный во времена Уоррена «Башней Антония» или «Замком Антония», не стал исключением.

Эта башня и часть стены между ней и Золотыми Воротами – наименее изученные части Храмовой Горы. О них очень мало написано, а некоторые исследователи соглашались с Конде, считавшим, что эти части имеют до-ироудианское происхождение. Холлис и Симонс отождествляют стену с частью Третьей стены, возведенной Агриппой, а башню в северо-восточном углу Храмовой Горы - с одной из башен городской стены.

Части восточного и северного фасадов этой башни еще сохранились. На большинстве больших квадров, высота которых в среднем 1,15 м, четко различимы иродианские швы и боссы. Восточный фасад, чья надземная часть выдвигается примерно на 2,14 м из Восточной стены Храмовой Горы, был тщательно описан Уорреном, заметившим, что камни в этой башне и стене идентичны камням в Стене Плача.

Уоррен писал, что ниже уровня грунта камни с обработанным гладким иродианским боссом заканчиваются на один или два ряда выше уровня, на котором начинается постепенное выдвигание башни из стены [5, с. 126–130]. Этот уровень находится на 17 рядов кладки ниже уровня грунта. Под ним расположены еще 15 уровней кладки, а фундамент стены находится на скале.

В северном углу восточного фасада этой башни над уровнем грунта возвышаются 11 рядов иродианской кладки. Это означает, что от точки начала выдвигания башни из стены сохранились 28 рядов кладки.

Уровень сохранившегося южного угла на шесть рядов ниже, то есть там выше начала выдвигания башни сохранилось 22 ряда. Так как под этим началом есть еще 15 рядов кладки, получается, что в общей сложности сохранилось 37 рядов.

Над уровнем грунта видно, что башня является составной частью стены, в которую встроена. Описание северо-восточного угла, данное Уорреном, подтверждает, что «хотя камни в башне были похожи на камни в Стене Плача, а поверхность камней южнее Стены Плача имела грубые выступающие поверхности, здесь же эти поверхности были вырезаны в одних и тех же камнях, с разных сторон, что укорачивало со стороны башни камень на 2–4 фута» [5, с. 128]. Это сооружение, конечно, напоминает руины башни в юго-восточном углу, там, где идентичный отступ наблюдался в Восточной стене. Камни на обеих сторонах откоса свидетельствуют, что кладка должна была быть видимой только выше уровня грунта.

Уоррен исследовал кладку ниже уровня грунта южнее и севернее башни. Он заметил, что квадры башни аккуратно обработаны почти с самого начала выдвигания из стены, а у боковых нижних рядов наблюдаются грубые выступающие поверхности. Комментарий Уоррена относительно двух видов кладки звучит следующим образом: «Стена башни выше уровня „Р“ во многом идентична кладке в иудейской Стене Плача, но грубые поверхности стены ниже уровня «Р» и южнее башни не похожи на грубые поверхности части юго-западного угла святилища, хотя четко определить разницу между ними достаточно затруднительно» [5, с. 141].

Квадры с грубыми поверхностями в юго-западном углу, обнаруженные при раскопках Храмовой Горы, расположены сразу под иродианской улицей. Этот тип иродианской кладки отличается от обработанных иродианских квадров внизу только степенью обработки боссов (вторые не были предназначены для того, чтобы их видели). На самом деле необработанная поверхность – это просто часть скалы, из которой был взят квадрат.

Поскольку все квадры добывались в разных местах, это объясняет разницу в форме и размере необработанных боссов. При этом для обеспечения правильной подгонки камней друг к другу типичные иродианские швы обязательно вырезались восьмизубцовым зубилом. У некоторых из этих квадров нет боковых швов. То же относится к квадрам башни в северо-восточном углу Храмовой Горы, так как они были не на виду. Таким образом, несмотря на замечания Уоррена, разницы между подземными квадрами в обоих углах не было.

Отсутствие пилястр в руинах стен северо-восточной башни использовалось некоторыми исследователями в качестве довода в пользу идеи о постироудианском происхождении этой части границы Храмовой Горы. Однако необходимо иметь в виду следующее. Во-первых, с эстетической точки зрения пилястры не всегда продолжались в углу. Углы часто оформлялись иначе для создания эффекта прочности. Это можно наблюдать, например, в иродианских стенах, окружающих Могилу Патриархов в Хевроне, где углы существенно шире пилястр. Вполне очевидно, что там углы были оформлены таким образом, чтобы выглядеть как башни, как и в Храмовой Горе.

Во-вторых, эта башня (как и башня Антония) выполняла защитную функцию, в отличие от Южной и Западной стен. Пилястры бы ослабили стену, в то время как защитные углы были построены для укрепления. На самом деле небольшой отремонтированный участок в северном фасаде северо-восточной башни указывает на части стены, наиболее сильно пострадавшие при римской осаде в 70 году по Р.Х.

Уоррену не удалось увидеть разницу между квадрами с необработанными боссами в башне в северо-восточном углу Храмовой Горы и «большими камнями, с шириной швов от 3 до 6 дюймов, с грубыми выступающими поверхностями», расположенными севернее и южнее Золотых Ворот [5, с. 145]. Л. Ритмейер полагает, что этот тип кладки датируется временем Езекии.

Нужно отметить, что, в отличие от изображенных на рисунках Уоррена башни и смежной с ней Восточной стены Храмовой Горы, первые три ряда кладки стены сразу южнее башни, за исключением самого нижнего, толком не закреплены. Симонс тоже придерживался мнения, что между башней и тремя нижними рядами кладки не было отверстий, но, очевидно, это не так.

Уилсон отметил, что нижний видимый ряд кладки Восточной стены выдается вперед по сравнению с остальными, и, похоже, внешняя поверхность его кладки не была обработана. Обе эти особенности являются характерными также и для рядов, расположенных ниже и по бокам точки, в которой северо-восточная башня начинает выдаваться вперед глубоко под уровнем грунта. Нижний ряд, видимый над уровнем грунта, между башней и «отступом», таким образом, стал самым высоким сохранившимся рядом Иродианской стены в этом районе.

Два ряда, надстроенные над иродианскими квадрами, не соответствуют кладке всей башни. Швы на них отсутствуют. Этот тип кладки, видимый в Стене Плача над иродианскими квадрами, а также в западной части Южной стены, относится к эпохе

Омейядов, когда были восстановлены стены Храмовой Горы. Золотые Ворота также были построены в это время, а камни без швов между воротами и северо-восточной башней тоже относятся к этому периоду [4, с. 113–118].

Бассейн Израиля

Несмотря на то, что северо-восточный угол Храмовой Горы четко очерчен над уровнем грунта, Восточная стена не заканчивается здесь, как можно было бы предположить, а, скорее, продолжается ниже уровня грунта, уходя на север еще на 38,4 м. Уоррен явно ожидал увидеть в галерее подземной стены, которую он начал исследовать 5 июня 1869 года, разрыв. Он писал: «Вдоль стены на север протянулась галерея (на уровне 2,363 фута 3 дюйма), проходящая мимо того места, где между Крепостью Антония (т.е. северо-восточной башней) и городской стеной должен был быть прямой стык. Однако, никакого прямого стыка найдено не было. Стена идет беспрерывно и вперед не выдается» [5, с. 129,130].

Нужно отметить, что, несмотря на то что иродианские квадры непрерывно продолжаются на север, характер самой стены меняется: ее ширина становится намного больше обычных 5 м. Стена достигает здесь огромной ширины в 14 м [4, с. 118]. Единственным возможным объяснением этому было предположение, что эта часть стены служила восточной плотиной большого водного резервуара, известного как Бассейн Израиля. О нем писал Иосиф Флавий. Впервые он был упомянут под своим арабским названием «Биркет Исраин (*BirketIsra'in*)» в записках арабского географа Мукадасси, жившего в Израиле в X веке по Р.Х.

Этот пруд, являвшийся составной частью иродианской Храмовой Горы, был стратегически помещен в современную долину Святой Анны с целью обеспечения обильной подачи воды. В этой же долине были построены пруды Вифезды. Размеры пруда Израиля: 38 м с севера на юг и 110 м с востока на запад. Западная часть пруда имеет уклон к востоку, достигая глубины в 21 м ниже уровня Храмовой Горы.

Вероятно, пруд также использовался в качестве крепостного рва, защищавшего северную сторону Храмовой Горы, так как такая глубина делала любые атаки на нее (Гору) невозможной. Уоррен также обнаружил паводковое русло пруда, уровень которого располагался на один ряд выше выступавшей кладки северо-восточной стены.

Очевидно, в иродианский период здесь проходил уровень грунта. Этот уровень грунта состоял из дна долины с наполнителями, взятыми из разных районов, что подтверждается Уорреном в его описаниях почвы в вырытых им шахтах. На дне его шахт были даже найдены несколько мозаичных элементов брусчатки [4, с. 118].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Библия, книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М.: Издание Московской Патриархии, 2013. 1376 с.

1. Fleming, J. The Undiscovered Gate Beneath Jerusalem's Golden Gate // BAR 9.1. 1983, P.24-37

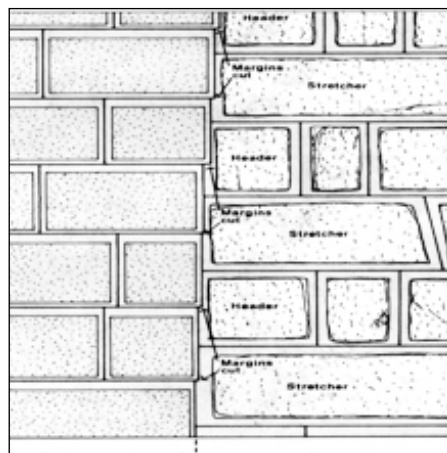
2. Josephus Flavius. The Jewish War. [Cambridge, Mass.] : Harvard University Press ; [London] : Heinemann, 1961. 729 p.

3. Mazar, Eilat. The Complete Guide to the Temple Mount Excavations. [Jerusalem] : Shoham - Academic Research & Publication, 2002. 120 p.

4. Ritmeyer, Leen. The Qwest. Revealing the Temple Mount in Jerusalem. [Jerusalem] : CARTA, 2006. 440 p.

5. Warren, Charles. Conder, Claude Reignier. Survey of Western Palestine: Jerusalem. [London] : The Committee Of The Palestine Exploration Fund, 1884. 542 p.

6. Wilson, Charles W. The Masonry of the haram Wall // Palestine Exploration Fund Quarterly Statement 12.1 (Jan. 1880): 9-65.



Илл. 1. Прямой стык (шов) Восточной стены.



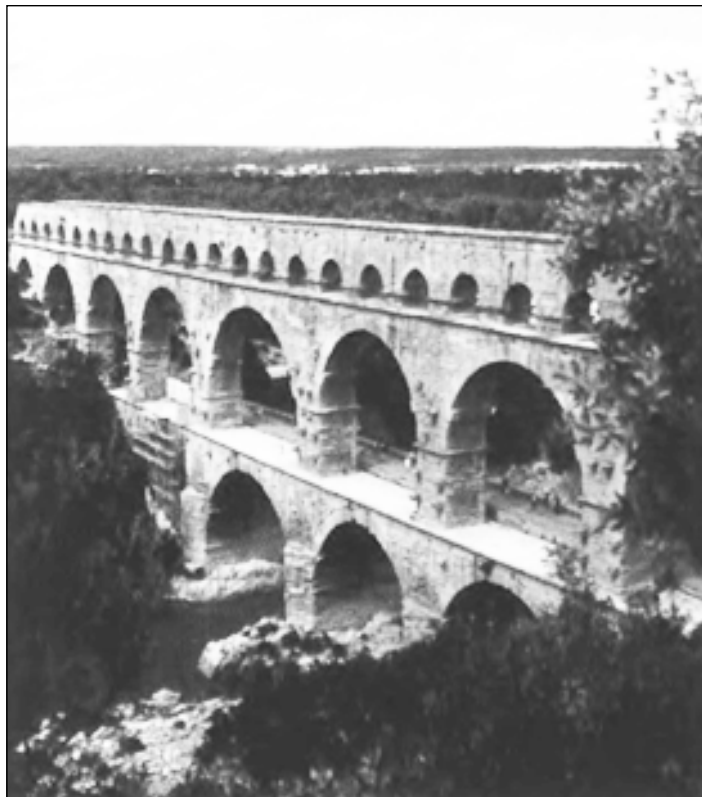
Илл. 2. Руины Двойного Прохода, расположенного между ризалитом башни (слева) и швом (справа).



Илл. 3. Золотые Ворота, вид с востока.



Илл. 4. Церемония жертвоприношения «Рыжей Телицы» и «мошенная дорога», описанная в Мишне, по Ритмейеру



Илл. 5. Мост Понт дю Гард во Франции

СОБЫТИЯ

Гаретовские чтения

17 мая 2019 года в Ряжске прошли XV Гаретовские чтения «Ряжский край: события и люди». В форуме приняли участие и.о. министра по делам территорий и информационной политике Рязанской области Иван Ушаков, председатель Контрольно-счетной палаты г. Рязани Сергей Филимонов, руководители муниципального образования, почетные граждане, представители духовенства, общественных организаций, краеведы, студенты, школьники, гости из Москвы и различных регионов России.

Перед открытием Гаретовских чтений епископ Скопинский и Шацкий Феодорит совершил молебен в Успенском храме г. Ряжска. Чтения начались с торжественной церемонии открытия памятной доски на улице Красной с надписью: «Эта улица в уездном городе Ряжске называлась Первая Садовая». Памятный знак создан в рамках проекта «Улицы уездного города Ряжска», который реализуется в муниципалитете. Собравшиеся также приняли участие в посадке плодовых деревьев на территории города, которая прошла во время церемонии.

Продолжились мероприятия в Ряжском краеведческом музее. Участники выступили с докладами. Речь шла о значимых событиях в истории Рязанской области и Ряжской земли, известных земляках, народных традициях. Прозвучали патриотические песни о Родине в исполнении творческих коллективов районного Дома культуры, детской музыкальной школы Ряжского района и Рязани.

В рамках чтений Иван Ушаков вручил знаки губернатора «240 лет Рязанской губернии», которых удостоились несколько жителей региона за большую работу в изучении и популяризации истории рязанского края. Депутат Рязанской областной Думы Игорь Муруг передал Ряжскому краеведческому музею от депутатского корпуса регионального заксобрания благодарственное письмо за значимый вклад в развитие культуры области. Председатель Контрольно-счетной палаты г. Рязани Сергей Филимонов зачитал указ Российского императорского дома Великой княгини Марии Владимировны о возведении председателя Общества исследователей истории Ряжского края имени В.И. Гаретовского Олега Мокроусова в достоинство кавалера ордена Святого Станислава III степени за заслуги перед Отечеством.



Фото 1. Посадка плодовых деревьев на территории г. Рязка

Фото 2. Участники вечера «Весна диктует нам свои сюжеты», прошедшего в рамках Гаретовских чтений





Фото 3. Перед открытием Гаретовских чтений епископ Скопинский и Шацкий Феодорит совершил молебен в Успенском храме

Фото 4. На Гаретовских чтениях выступает председатель Общества исследователей истории Рязжского края имени В.И. Гаретовского Олег Юрьевич Мокроусов



СОБЫТИЯ

На Выше состоялись XIII Феофановские чтения

XIII Феофановские чтения «Святитель Феофан Затворник. 125-летие со дня кончины» открылись 10 октября 2019 года в Издательском совете Русской Православной Церкви и продолжились 12 октября конференцией в Успенском Вышенском монастыре – обители, где подвизался в затворе святитель Феофан.

В работе Чтений приняли архиереи, члены Научно-редакционного совета по подготовке Полного собрания творений святителя Феофана Затворника и другие представители церковной и светской академической науки, органов государственной власти Рязанской области.

Открыл конференцию митрополит Рязанский и Михайловский Марк. В своем приветственном слове он сказал о значении трудов святителя Феофана.

– Нужно распространять его мысли, его творения не только в том виде, в каком они были им написаны, но и стараться перелагать их, в том числе, на современный язык, обрабатывать их, стараться делать так, чтобы мысли святителя Феофана, его идеи жили в контексте нашего времени, – подчеркнул митрополит Марк.

Чтения и другие, не столь масштабные, но не менее важные конференции, посвященные трудам святителя Феофана, проходят порой и по три раза в год, но их значимость не уменьшается. Как сказал епископ Скопинский и Шацкий Феодорит, неизменно велико количество желающих выступить на Чтениях, что свидетельствует о неисчерпаемости темы. К этому утверждению владыки Феодорита присоединился также епископ Касимовский и Сасовский Василий.

Председатель комитета Рязанской областной Думы по вопросам государственного устройства и местного самоуправления Татьяна Панфилова зачитала приветствие председателя областной Думы Аркадия Фомина, в котором Чтения назывались значимым событием для региона.

Конференция, посвященная наследию святителя Феофана, Затворника Вышенского, подтвердила эти слова. Несмотря на то, что еще в 2010 году в Издательском Совете Русской Православной Церкви была начата работа по изданию Полного собрания творений святителя Феофана, многое еще предстоит сделать. Исследователи его трудов, докладчики, выступавшие на XIII Чтениях, подтвердили, что работа по изучению творений духовного писателя продолжается. И главная ее цель – чтобы как можно больше людей прикоснулись к неоценимым богатствам, заключенным в трудах святителя Феофана.



Фото 1. В центре – митрополит Рязанский и Михайловский Марк, слева – епископ Скопинский и Шацкий Феодорит, игуменья Вышенского монастыря Вера (Ровчан); справа – епископ Касимовский и Сасовский Василий, председатель комитета Рязанской областной Думы по вопросам государственного устройства и местного самоуправления Татьяна Панфилова, и.о. министра по делам территорий и информационной политике Иван Ушаков

Фото 2. Участники Феофановских чтений





Фото 3. Каждый докладчик вносил свой неповторимый вклад в содержательную канву Чтений

Фото 4. Студенты РГДС слушают докладчиков



СОБЫТИЯ

Проректор РПДС принял участие в конференции в Санкт-Петербургской духовной академии

Проректор по научно-богословской работе протоиерей Дмитрий Гольцев принял участие в XI конференции «Актуальные вопросы современного богословия и церковной науки», которая проходила в стенах Санкт-Петербургской духовной академии. Участники обсудили более ста докладов по богословию, библеистике, истории церкви, литургике, религиозной философии, церковному искусству и вопросам духовного образования.

Отец Дмитрий прочитал доклад на тему: «Проблематика археологических исследований Восточной стены Храмовой Горы в Иерусалиме».

На снимке: Проректор РПДС протоиерей Дмитрий Гольцев выступает с докладом



СОБЫТИЯ

Студент РЦДС принял участие в научно-практической конференции в Тамбовской семинарии

17 октября 2019 года студент 3 курса Рязанской православной духовной семинарии Роман Кротов принял участие в II Международной научно-практической конференции «Православный взгляд на современный мир: проблемы и перспективы». Она проходила в стенах нового корпуса Тамбовской семинарии. На конференцию приехали представители духовных образовательных и светских учреждений из республики Беларусь, Сербии, Сирии, Китая, США, а также городов: Москвы, Вологды, Екатеринбургa, Омска, Владимира, Калуги, Саратова, Рязани, Коломны, Саранска, Пензы, Тулы и Тамбова.

Роман Кротов прочитал доклад на тему: «Современные ереси и святоотеческий инструментарий борьбы с ними (по трудам святителей Ириней Лионского и Игнатия Брянчанинова)». Он посвящен исследованиям, лежащим в историко-философской области, и касается изучения ересей современности.

– В наше время мало уделяется внимания этой проблеме, люди не посвященные легко попадают под влияние лжеучений. Тема актуальна, потому что ереси не стоят на месте и развиваются. Сегодня как никогда есть необходимость обратиться к наследию святых отцов по борьбе с ересями, адаптировать его для понимания современными людьми, – отметил Роман Кротов.



Фото 1. Студент РПДС Роман Кротов (слева) на конференции

Фото 2. Выступает Роман Кротов



АННОТАЦИИ И КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Протоиерей Вадим Базылев

РЯЗАНСКАЯ ЕПАРХИЯ НАКАНУНЕ И В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Статья посвящена истории Рязанской епархии в годы гонений и Великой отечественной войны. Рассказывается о судьбе православных храмов, о патриотическом служении духовенства в годы войны. Об изменении отношения государства к церкви. О создании Совета по делам РПЦ.

Ключевые слова: церковь, храм, гонения, Рязанская епархия, церковь и государство, уполномоченный.

Archpriest Vadim Bazylev

THE RYAZAN DIOCESE ON THE EVE OF AND IN THE YEARS OF THE GREAT PATRIOTIC WAR

The article is devoted to the history of the Ryazan diocese during the years of persecution and the Great Patriotic War. It tells about the fate of Orthodox churches, about the patriotic ministry of the clergy during the war. On the change in the attitude of the state towards the church. On the establishment of the Council for the ROC.

Key words: church, temple, persecution, Ryazan diocese, church and state, authorized.

Иерей Вячеслав Савинцев, иерей Евгений Федяшин

ОЧЕРК ПО ИСТОРИИ РЯЗАНСКОЙ ЕПАРХИИ: ОТ ОСНОВАНИЯ ДО ОБРАЗОВАНИЯ МИТРОПОЛИИ (1198–1669 ГГ.)

Авторами предпринимается попытка написания очерка по истории Рязанской епархии с момента ее учреждения до образования митрополии. Это одна из первых в настоящее время попыток осмыслить ранний период церковной истории Рязанщины. Для написания очерка привлекался различный историографический материал, как современный, так и дореволюционный.

Ключевые слова: Рязанская епархия, рязанский епископат, краеведение, церковная история, Рязанский край.

Priest Vyacheslav Savintsev, priest Evgeny Fedyashin

ESSAY ON THE HISTORY OF THE RYAZAN DIOCESE: FROM THE FOUNDATION TO THE ESTABLISHMENT OF THE METROPOLIS (1198–1669)

The article attempts to write an essay on the history of the Ryazan diocese from the moment of its establishment to the approval of the metropolis. This is one of the first,

at present, scientific attempts to comprehend the early period of the church history of the Ryazan region. To write the essay, various historiographic material was used, both modern and pre-revolutionary.

Key words: Ryazan diocese, Ryazan episcopate, local history, church history, Ryazan region.

Куликов Иван Николаевич

ВОПРОС О ПЕРВЕНСТВЕ ВО ВСЕЛЕНСКОЙ ЦЕРКВИ В ПОНИМАНИИ СВЯЩЕНОСЛУЖИТЕЛЕЙ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО И МОСКОВСКОГО ПАТРИАРХАТОВ

В статье «Вопрос о первенстве во Вселенской церкви в понимании священнослужителей Константинопольского и Московского патриархатов» Куликовым И.Н. на основании официальных публикаций рассматривается различие позиций представителей Вселенского патриархата и Московской патриархии в отношении понимания первенства в современном православном мире, приводятся тенденциозные заявления Вселенского патриарха Варфоломея и других священнослужителей Константинопольского патриархата об особом исключительном положении их Церкви и различных привилегиях, связанных с этим положением.

Ключевые слова: первенство, диптих, Церковь, Патриархия, епископ.

Ivan Kulikov

THE QUESTION OF PRIMACY IN THE ECUMENICAL CHURCH IN THE UNDERSTANDING OF THE CLERGY OF CONSTANTINOPLE AND MOSCOW PATRIARCHS

In the article "The question of primacy in the Ecumenical Church in the understanding of the clergy of Constantinople and Moscow patriarchs" Kulikov Ivan on the basis of official publications considers the difference of positions of representatives of the Ecumenical Patriarchate and the Moscow Patriarchate in relation to the understanding of primacy in the modern Orthodox world, tendentious statements of Ecumenical Patriarch Bartholomew and other clergy of the Patriarchate of Constantinople about the special exclusive position of their Church and various privileges associated with this position.

Key words: primacy, diptych, Church, Patriarchate, bishop.

Священник Павел Владимирович Бочков

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ, ПОСВЯЩЕННОЙ ИЗУЧЕНИЮ ЦЕРКОВНЫХ РАЗДЕЛЕНИЙ В ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

Статья посвящена обзору литературы, посвященной вопросам истории церковных расколов и расколоведения. Необходимость обзора источников по исследованию вопросов, посвященных единству Церкви, обусловлена не только необходимостью в постоянном совершенствовании знаний по данному вопросу, но и важнейшей задачей, обобщив опыт пережитого и исследовав труды различных авторов, дать четкий и аргументированный ответ новым вызовам церковному единству.

Ключевые слова: История церковных расколов, расколоведение, обзор литературы, раскол, схизма, Единство Церкви.

Priest Pavel V. Bochkov

REVIEW OF THE LITERATURE DEVOTED TO THE STUDY OF CHURCH DIVISIONS IN THE ORTHODOX CHURCH

The article is devoted to a review of literature on the history of church schisms and schism. The need for a review of sources for research on issues related to the unity of the Church is determined not only by the need for continuous improvement of knowledge on this issue, but also by the most important task, summarizing the experience of the past and exploring the works of various authors, to give a clear and reasoned rebuff to new challenges to church unity.

Key words: history of church schisms, schism, literature review, split, the Unity of the Church.

Андреева Галина Борисовна, Никитина Ольга Алексеевна

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ С ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В настоящее время происходит переосмысление роли православной церкви в деле воспитания подрастающего поколения. Образовательные организации все чаще обращаются к педагогическому потенциалу традиционных конфессий в условиях распространения идей терроризма, экстремизма, расовой и религиозной нетерпимости в молодежной среде. Сегодня церковь и образование ищут новые точки соприкосновения, исходя из потребностей времени, пробуют новые форматы диалога. Обращение к истории вопроса может помочь в выборе оптимальных форм сотрудничества. В статье рассматриваются основные вехи взаимодействия Русской Православной Церкви и светской власти в области образования.

Ключевые слова: православная церковь, развитие грамотности, система образования, священнослужители, первые университеты.

Galina Andreeva, Olga Nikitina

INTERACTION OF RUSSIAN ORTHODOX CHURCH WITH THE EDUCATIONAL INSTITUTIONS: HISTORICAL ASPECT

The role of orthodox church in education of younger generation is being reconsidered now. More and more often the educational organizations address the pedagogical potential of traditional faiths in the light of distribution of the ideas of terrorism, extremism, racial and religious intolerance among young people. Today the church and education look for a new common ground to fit the requirements of time, try new formats of dialogue. The appeal to the background can help with the choice of optimum forms of cooperation. The article touches upon the main milestones of interaction of Russian Orthodox Church and secular power in the sphere of education.

Key words: orthodox church, development of literacy, educational system, priests, first universities.

Протоиерей Александр Добросельский

ПОЛИТИЯ, ИЛИ ПРАВОСЛАВНАЯ ФОРМА ГОСУДАРСТВА ПО АРИСТОТЕЛЮ

В классификации форм правления Аристотеля лучшей является полития, когда большинство граждан управляет на благо всех. Но полития никак не проявилась в мировой истории. В Древнем мире этому препятствовало отсутствие божественного откровения, в христианские времена этому препятствовал недостаток просвещения. Потенциал для наиболее справедливого устройства государства (политии) существует у православного богословия и у православных государств.

Ключевые слова: Аристотель, полития, просвещение, государство

Archpriest Aleksander Dobroselskiy

POLITY, OR THE ORTHODOX FORM OF THE STATE ACCORDING TO ARISTOTLE

In the classification of Aristotle's forms of government the best one is the polity, when the majority of citizens govern for the benefit of all. But the polity has not manifested itself in world history. In the Ancient world it was hindered by the absence of divine revelation; in Christian times it was hindered by the lack of enlightenment. The Orthodox theology and the Orthodox States have the potential for the most just structure (organisation) of the state (polity)

Key words: Aristotle, polity, enlightenment, government

Протоиерей Дмитрий Гольцев

ОСОБЕННОСТИ АРХИТЕКТУРЫ ВОСТОЧНОЙ СТЕНЫ ХРАМОВОЙ ГОРЫ В СВЕТЕ СОВРЕМЕННЫХ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В статье рассматриваются особенности архитектуры Восточной стены Храмовой Горы на основании современных археологических исследований. Автор продолжает серию статей, начатых в предыдущих номерах Рязанского богословского вестника.

Ключевые слова: Иерусалимский Храм, Храмовая Гора, Восточная стена

Archpriest Dmitry Goltsev

FEATURES OF THE ARCHITECTURE OF THE EASTERN WALL OF THE TEMPLE MOUNT IN THE LIGHT OF MODERN ARCHAEOLOGICAL RESEARCH

The article discusses the features of the architecture of the Eastern wall of the Temple Mount on the basis of modern archaeological research. The author continues the series of articles started in the previous issues of the Ryazan theological Bulletin.

Key words: Jerusalem Temple, Temple Mount, Eastern wall

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

«Рязанский богословский вестник» – русскоязычный научно-богословский журнал, издающийся с 2009 года Рязанской православной духовной семинарией (РПДС) по благословению правящего Архиепископа. **Журнал выходит с периодичностью два раза в год.** В «Рязанском богословском вестнике» публикуются научные статьи, имеющие научную ценность, архивные материалы, материалы научных и научно-практических мероприятий, хроника научной жизни.

Присылаемые в редакцию тексты должны соответствовать **следующим формальным требованиям:** объем от 0,4 до 1,0 п.л. (ориентировочно от 16 000 до 40 000 знаков), редактор Word, шрифт Times New Roman, размер 14, интервал одинарный, сноски концевые (ГОСТ Р 7.0.5–2008). **В конце статьи формируется список литературы, в тексте указываются в квадратных скобках номер источника и страница.**

Статьи должны сопровождаться аннотацией на русском и английском языках (каждая версия 400–500 знаков, **с названием статьи и именем автора**), а также списком из 4–6 ключевых слов на русском и английском языках. Авторам необходимо представить о себе следующие сведения: ФИО полностью, ученая степень, ученое звание, место работы, должность, домашний адрес, телефон, адрес электронной почты.

Материалы, не соответствующие описанным требованиям, **могут быть отклонены** Редакционным советом без дальнейших разъяснений.

Решение о публикации поступивших материалов принимается Редакционным советом на основании внутренних и внешних рецензий.

Редакция оставляет за собой право вносить в публикуемые тексты правку, которая **не ведет к изменению смысла.**

Электронная версия «Рязанского богословского вестника» размещается в Интернете на сайте Рязанской православной духовной семинарии (РПДС): <http://rpds.info>

Представление материала на рассмотрение Редакционным советом равносильно признанию права редакции на электронную публикацию.

К рассмотрению принимаются материалы, представленные в библиотеку РПДС техническому секретарю журнала (на бумажном и электронном носителях) или присланные на электронный адрес редакции: **rpds1@yandex.ru.**

ПРАВИЛА ПРИЕМА В РЯЗАНСКУЮ ПРАВОСЛАВНУЮ ДУХОВНУЮ СЕМИНАРИЮ В 2019/2020 У.Г.

На очный сектор обучения принимаются лица мужского пола православного вероисповедания в возрасте до 35 лет.

Поступающие должны иметь среднее общее или профессиональное образование, полученное в РФ или в образовательных учреждениях иностранных государств, холостые или женатые первым браком и не имеющие канонических препятствий к принятию священного сана.

На заочный сектор обучения принимаются священнослужители Рязанской митрополии в возрасте до 50 лет.

При подаче заявления о приеме на обучение поступающий предоставляет следующие документы:

- прошение на имя ректора;
- рекомендацию священника (для мирян);
- рекомендацию епархиального архиерея (для священнослужителей);
- фотографии (две формата 3x4 и шесть формата 6x8);
- автобиографию;
- свидетельство о рождении;
- документ об образовании;
- справку о составе семьи;
- медицинскую справку по форме №086/у
- свидетельство о Крещении (для мирян);
- свидетельство о регистрации брака и о венчании (для женатых мирян);
- справку об отсутствии судимости;
- справку из наркодиспансера;
- документ о сдаче ЕГЭ (русский язык, обществознание) для окончивших школу после 2008 года.

Поступающий по прибытии в семинарию должен предъявить в канцелярию паспорт, в котором должны быть отмечены регистрация по месту жительства и гражданство, медицинский полис, полученный по месту проживания, а также военный билет (приписное свидетельство), где должна быть отметка о постановке на воинский учет.

Вступительные экзамены проводятся на русском языке и включают в себя:

- результаты ЕГЭ (русский язык, обществознание);
- сочинение по русскому языку на церковно-историческую тему;
- устный опрос по следующим разделам:

Краткая Библейская история; основы православного вероучения; общие сведения о храме и богослужении; чтение богослужбных книг на церковно-славянском языке; наличие общего представления о церковном пении.

Поступающие должны знать наизусть основные христианские молитвы:

Предначинательные (от «Слава Тебе, Боже наш...» до «Приидите поклонимся...»)

Утренние: «От сна восстав...», «Боже, очисти мя, грешного...», Ангелу-Хранителю.

Вечерние: «Боже Вечный...», «Вседержителю, Слово Отчее...», «Благаго Царя Благая Мати...», Ангелу-Хранителю.

Божией Матери: «Богородице Дево, радуйся...», «Достойно есть...», «Взбранной Воеводе...», «Милосердия двери...», «Не имамы иныя помощи...».

Символ веры, Молитва святого Ефрема Сирина. Молитва перед Святым Причащением «Верую, Господи, и исповедую...». Десять заповедей. Заповеди Блаженств. Тропари двенадцатых праздников. Тропарь своему святому. Псалмы 50-й и 90-й.

Срок обучения в семинарии 5 лет. Обучение, питание и проживание бесплатное.

С 2015 года Рязанская Православная Духовная Семинария переходит на новый стандарт обучения, утвержденный Учебным Комитетом Русской Православной Церкви. Для сотрудничества с семинарией приглашены ведущие преподаватели семинарий и академий Русской Православной Церкви.

Прием документов производится с 1 июля до 15 августа по адресу: Рязань, Кремль, д.1. Телефон для справок: 8 (4912) 28-08-04. Сайт: rpds.info

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Научное издание

РЯЗАНСКИЙ БОГОСЛОВСКИЙ ВЕСТНИК

Научно-богословский журнал
Рязанской Православной Духовной Семинарии
2019 год №2 (20)
ISSN 2308-3158

Главный редактор

Епископ Скопинский и Шацкий Феодорит (Тихонов)

Ответственный секретарь

Мартынов Олег Павлович

Редактор

Сорокин Валерий Борисович

Технический редактор

Орлова Елена Алексеевна

Верстка

Белошенков Дмитрий Сергеевич

Учредитель

Религиозная организация –
духовная образовательная организация высшего образования
«Рязанская православная духовная семинария
Рязанской епархии Русской Православной Церкви»

Отпечатано в Рязанской областной типографии. Тираж 500 экз.