

# ПРАВОСЛАВНЫЙ СОВЕЩДНИКЪ,

ИЗДАНИЕ

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ,

1890.

МАЙ — ІЮНЬ.

## СОДЕРЖАНІЕ:

	<i>Стран.</i>
РѢЧЬ, произнесенная Его Высокопреосвященствомъ. Членомъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ, при открытіи научно-промышленной выставки въ г. Казани, 15 мая 1890 года	1—6.
Его же. РѢЧЬ, произнесенная при водруженіи въ крѣпостной стѣнѣ, надъ Спасекими воротами Казанскаго Кремля, св. Казанскія иконы Божіей Матери, 3 іюня 1890 г.	1—8.
Его же. РѢЧЬ, произнесенная при врученіи посоха настоятеля Казанскаго Богородицкаго монастыря монахинѣ Серафимѣ, по возведеніи ея въ санъ игуменіи, въ Николаевскомъ монастырскомъ соборѣ, 14 апрѣля 1890 г. (Въ недѣлю св. женъ мурносоиць).	3—8.
ПЕРГАМЕННЫЙ СПИСОКЪ ЕВАНГЕЛІЯ отъ XIII—XIV стол. (Изъ библиотеки Д. И. Образцова, въ Казани). А. Царевскаго .	9—64.
ЦЕРКОВНОЕ ПРАВО православной церкви по возвращеніямъ канониста-западника. (По поводу рецензіи г. Суворова на мою книгу «Краткій курсъ церковнаго права»). И. Вердникава.	65—157.
ЧТО ТАКОЕ БИБЛЕЙСКАЯ ИСТОРИЯ. (По поводу сочиненія А. Лопухина «Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій». Два тома, 2042 страницы. С.-Петербургъ. 1889 г.). Я. Богородскаго .	158—198.
ОБЪЯВЛЕНІЕ. Отъ Совѣта вновь открываемаго Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища	I.

## ПРИЛОЖЕНІЯ:

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ статей, находящихся въ разныхъ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ, по предмету Свящ. Писанія ветхаго и новаго заветъ. Въ двухъ частяхъ. Часть II-я. Новый Заветъ. Выпускъ I. Введеніе къ изученію новозав. Священнаго Писанія. Евангелія отъ Маттея, Марка, Луки, Іоанна. И. Знаменскаго	49—112.
ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА Казанской духовной академіи за 1889 годъ . . . . .	81—128.
ОПИСАНІЕ РУКОПИСЕЙ СОЛОВЕЦКАГО МОНАСТЫРЯ, хранящихся въ Казанской духовной академіи .	241—256.

# Православный Собесѣдникъ

будеть издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, *ежемесячно*, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

*Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя библиотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“. (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).*

Цѣна за полное годовое изданіе, со всеми приложениями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во все мѣста Имперіи —

**СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕВРОМЪ.**

При журналѣ: „Православный Собесѣдникъ“ издаются

## Извѣстія по казанской епархіи,

выходящія два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты казанской епархіи, выписывающіе „Православный Собесѣдникъ“, получаютъ за ту же цѣну и „Извѣстія“, съ приплатою 1 руб. за пересылку по почтѣ.

Цѣна „ИЗВѢСТІЙ“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ десять руб. сер. — съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани.

Въ той же редакціи продаются  
ПО ПОНИЖЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ

А. **Православный Собесѣдникъ** въ полномъ составѣ книжекъ (т. е. съ приложениями): за 1855 г. 4 руб. за годъ, за 1860, 1861, 1865 и 1866 годы по 5 руб. за годъ, за 1872 — 79 гг. по 6 руб. сер. 1880—1889 годы по 7 р. сер. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 1 р., а за остальные годы по 80 коп. за книжку.

Б. *Отдѣльно* отъ приложений одинъ **Православный Собесѣдникъ**: за 1855 и 1856 годы цѣна по 1 руб.; за 1857 г. цѣна 2 руб.; за 1859 — 1866, по 3 руб. за годъ, 1871—1874, 1876, 1882 и 1883 годы, по 3 тома въ каждомъ, по 5 руб. за годъ.

В. *Отдѣльно* отъ Православнаго Собесѣдника приложенія къ нему:

1. **Посланія св. Игнатія Богоносца** (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

2. **Дѣянія вселенскихъ соборовъ** въ переводѣ на русскій языкъ. Семь томовъ. 1859—1878. Цѣна каждому тому въ отдѣльности: за 1-й томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 2 руб. 50 коп., за четвертый 2 р. 50 к., за пятый 3 руб., за шестой 3 руб. 50 коп., за седьмой 4 руб. 50 коп. А за всѣ семь томовъ 20 руб.

3. **Дѣянія девяти помѣстныхъ соборовъ** въ переводѣ на русскій языкъ. Одинъ томъ. 1878. Цѣна 2 руб.

4. **Феофилакты, архіеп. болгарскаго: Влаговѣстникъ**, или толкованіе на св. евангелія. 1874—1875 гг. За всѣ четыре тома цѣна 7 руб. 50 коп.

5. **Его же** толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. 1866. Ц. 1 р. 50 к.

6. **Его же** толкованіе на посланіе къ Галатамъ, Ефеслянамъ и Филиппійцамъ. 1884 г. Ц. 1 р. 50 к.

7. **Его же** толкованіе на посланіе къ Колоссянамъ. 1887 г. Ц. 30 к.

8. **Его же** толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. 1889 г. Ц. 20 к.

# ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ,

ИЗДАНИЕ

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

---

1890.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

---

КАЗАНЬ.

Типографія Императорскаго Университета.



**Печатать дозволяется. Ректоръ академіи, протоіерей**  
*Александръ Владимірскій.*

# РѢЧЬ,

ПРОИЗНЕСЕННАЯ

Его Высокопреосвященствомъ, Членомъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свѣяжскимъ,

ПРИ ОТКРЫТІИ НАУЧНО-ПРОМЫШЛЕННОЙ ВЫСТАВКИ ВЪ Г. КАЗАНИ,

15 мая 1890 года.



Достопочтенное Собраніе!

*Спасеніе есть во мнозѣ совѣтъ* (Притч. 11, 14),— говоритъ Премудрый царь израильскій.

Всесторонняя, всецѣлая жизнь народа, а тѣмъ болѣе всего человѣчества, не можетъ быть улучшена, благоустроена, облагорожена и возвышена трудами отдѣльныхъ, единичныхъ личностей, даже геніальныхъ. И всестороннимъ потребностямъ народа, всего человѣчества не могутъ удовлетворить усилія немногихъ, отдѣльныхъ лицъ. Запросы жизни, потребности людскія безгранично многочисленны и разнообразны. Безгранично разнообразныя и многочисленныя средства необходимы для удовлетворенія этимъ запросамъ и потребностямъ. Колоссальный трудъ человѣческой потребности для изысканія этихъ средствъ,—средствъ; вполнѣ отвѣчающихъ цѣлямъ, осуществленію которыхъ они

должны служить. А между тѣмъ природа, жизнь и дѣятельность отдѣльныхъ лицъ, даже гениальныхъ, носить на себѣ печать односторонности. Всестороннихъ людей вовсе нѣтъ; люди, по суду человѣческому, многосторонніе и разносторонніе — это люди, только менѣе другихъ односторонніе. Даже и въ области благодати, — въ церкви Христовой, — односторонность людей не уничтожается, а только возвышается, освящается. Здѣсь Духъ Святой даетъ людямъ только частные различныя дары: одному даетъ слово мудрости, другому слово знанія, иному вѣру, иному дары исцѣленій, иному чудотворенія, иному различеніе духовъ, иному разные языки, иному истолкованіе языковъ (1 Кор. 12, 4—10). Полнота даровъ дается только всему тѣлу церкви. Какъ въ царствѣ благодати, такъ и въ царствѣ природы, вездѣ — односторонность: вездѣ различныя и дарованія, и дѣйствія. Одни служатъ наукѣ и преуспѣваютъ въ извѣстныхъ родахъ научныхъ изслѣдованій; другіе посвящаютъ свои силы и труды искусству и услаждаютъ жизнь людей разнообразными твореніями своего художественнаго гениа. Одни заботятся о доставленіи изысканныхъ удобствъ жизни высшимъ, богатымъ классамъ; другіе трудятся надъ изысканіемъ скромныхъ удобствъ для низшихъ слоевъ народа. Одни изобрѣтаютъ средства къ благоустроенію школы; другіе — озабочены доставленіемъ дѣтямъ игрушекъ и невинныхъ удовольствій. Итакъ — вездѣ и во всемъ: вездѣ — односторонность. Понятно, что ни одинъ разрядъ исчисленныхъ нами тружениковъ не можетъ удовлетворить не только вполнѣ, но и въ сколько нибудь до-

статочной степени, всѣмъ духовнымъ и тѣлеснымъ потребностямъ цѣлаго народа. *Спасеніе есть во мнозѣ совѣтъ.* Только вся совокупность тружениковъ одностороннихъ, но въ своей совокупности дѣлающихся многосторонними, почти всесторонними, можетъ изучить достаточно жизнь народа съ его потребностями и изыскать и въ своихъ трудахъ дать средства къ улучшенію жизни народа, къ удовлетворенію его потребностямъ. Общее благосостояніе и благоустройство, въ большей или меньшей степени, достигается только общими усиліями тружениковъ-спеціалистовъ, одушевленныхъ общою благою цѣлію послужить, произведеніями своего труда и искусства, благу народа, удовлетворенію потребностей ближнихъ, и совокупностію труда достигающихъ своей цѣли. *Спасеніе, благосостояніе, преуспѣваніе народа, улучшеніе его жизни, — во мнозѣ совѣтъ.*

Да не подумаютъ труженики-спеціалисты, что мы покушаемся умалить значеніе одностороннихъ трудовъ ихъ въ экономіи народной жизни, вообще умалить достоинство спеціальности. Совсѣмъ нѣтъ. Мы съ глубокимъ уваженіемъ относимся къ спеціальностямъ. Если спеціальность, по сравненію съ всесторонностію, и можетъ считаться какъ бы недостаткомъ; то, при ограниченности нашей природы, этотъ недостатокъ служить залогомъ совершенства труда и его результатовъ. Люди, пытающіеся быть всесторонними, или даже только многосторонними, являются, обыкновенно, поверхностными въ своемъ трудѣ и въ своихъ созданіяхъ. Не имѣя силъ и времени во что-нибудь углу-

биться, что-нибудь основательно изучить и обработать, они создают обыкновенно только легковѣсное, поверхностное: создать что-либо замѣчательное, образцовое, великое они не могутъ. Напротивъ спеціалисты, люди, повидимому, односторонніе, посвящаютъ себя всецѣло своему спеціальному труду, углубляются въ свое дѣло, и, если особенно не сторонятся и отъ общихъ необходимыхъ знаній и трудовъ, достигаютъ въ трудахъ и произведеніяхъ своей спеціальности замѣчательныхъ успѣховъ, часто великихъ успѣховъ. Невозможно, конечно, одному лицу глубоко изучить всю необъятную область природы, знанія, искусства, промышленнаго труда; но, при изученіи одной какой-либо области природы, одного какого-либо круга знанія и практической дѣятельности, человѣкъ можетъ глубоко проникнуть въ тайны изучаемаго предмета и достигнуть въ своемъ трудѣ великихъ успѣховъ. И труженики-спеціалисты обыкновенно дѣлаютъ богатые вклады въ сокровищницу общаго народнаго труда, внося въ нее зрѣлые, совершенные плоды своего труда. Но вся совокупность тружениковъ-спеціалистовъ дѣлаетъ вклады разносторонніе, многочисленные. И когда все они являются на судъ народа съ созданіями своего труда, — какое богатство генія, разнороднаго знанія, труда народнаго является въ ихъ созданіяхъ! Какіе полезные даютъ они другъ другу уроки своими созданіями! Какой сильный толчекъ даютъ они дальнѣйшему развитію труда, преуспѣянію въ немъ тружениковъ! Какъ многому научается, въ этомъ случаѣ, напримѣръ, труженикъ, работавшій прочно, практично, но безъ вкуса, у труже-



ника, работа котораго отличается вкусомъ! Какъ многому, для собственнаго блага, научается и послѣдній труженикъ у перваго! Какъ многому научаются все у всеѣхъ! Специальность—великое дѣло; но великое дѣло, величайшее дѣло—и состязаніе специальностей, появленіе бокъ о бокъ многихъ специальностей. *Спасеніе есть во мнозѣ совѣтъ.*

Наша научно-промышленная выставка—это *многій совѣтъ* по научно-промышленному дѣлу,—многій совѣтъ, спасительный и для трудящихся, и для успѣха труда, и для всей страны. Здѣсь собраны творенія народнаго генія и труда въ разнообразныхъ областяхъ: какой богатый матеріалъ для наблюденія, изученія. Здѣсь вступаютъ въ состязаніе, въ безкровную борьбу разнообразныя произведенія труда; какъ много можетъ состязаніе это содѣйствовать преуспѣянію труда народнаго! Здѣсь занимающіеся трудами однородными, изучая произведенія своихъ состязателей, — могутъ найти для себя полезные уроки, и, по указаніямъ лучшихъ произведеній, устранить въ послѣдствіи недостатки въ своихъ работахъ, улучшить, усовершенствовать ихъ и увеличить ихъ цѣнность. Здѣсь смѣтливый русскій умъ, при изученіи работъ даже неоднородныхъ съ его работами, можетъ найти для себя весьма полезные намеки и указанія на улучшенія, и потомъ создать новую, оригинальную отрасль производства. Вообще, при тонкой наблюдательности и смѣтливости трудящагося сословія нашего народа, — уроки выставки несомнѣнно не останутся безслѣдными, принесутъ ему громадную пользу, дадутъ сильный толчекъ промышленности, оживятъ, усовершеншатъ ее, совершатъ подъемъ промышленнаго и ре-

месленнаго духа. *Многій совѣтъ* выставки да послужитъ *во спасеніе*, во благо народа. Помолимся о семъ Господу Богу и попросимъ благословенія Его полезному дѣлу!

Возблагодаримъ за Высочайшее покровительство всенародному труду и народному благосостоянію — Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего Александра Александровича, такъ благоволительно относящагося къ народному состязанію въ трудѣ и съ такимъ живымъ, ободряющимъ вниманіемъ обыкновенно обозрѣвающаго произведенія народнаго труда, когда высшіе царственные заботы и труды не отвлекаютъ его отъ этого. Пожелаемъ Ему многолѣтняго славнаго царствованія.

Возблагодаримъ Благовѣрнаго Государя и Великаго Князя — Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича, благоволительно принявшаго нашу выставку подъ Свое Августѣйшее покровительство. Это — высокая почеть для нашего города и нашей выставки и вмѣстѣ милостивое выраженіе вниманія и благоволенія къ народному труду и преуспѣянію.

Возблагодаримъ инициаторовъ выставки, главныхъ и второстепенныхъ тружениковъ по устройству ея, всѣхъ оказавшихъ и оказывающихъ ей покровительство и содѣйствіе, а равно и всѣхъ лицъ, принявшихъ участіе въ ней самымъ дѣломъ, — представленіемъ на выставку предметовъ своего труда. Доброе дѣло даетъ право совершающимъ его на благодарность.

Призываю Божіе благословеніе на выставку. Молюсь о полномъ успѣхѣ ея и о добрыхъ, благотворныхъ послѣдствіяхъ ея.

# РѢЧЬ

ПРИ ВОДРУЖЕНІИ ВЪ КРѢПОТНОЙ СТѢНѢ, НАДЪ СПАСОКИМИ ВОРОТАМИ  
КАЗАНСКАГО КРЕМЛЯ, СВ. КАЗАНСКІЯ ИКОНЫ ВОСХІТѢИ МАТЕРИ,

ПРОИЗНЕСЕННАЯ

Его Высокопреосвященствомъ, Членомъ Святѣйшаго  
Синода, Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепи-  
скопомъ Казанскимъ и Свіязскимъ,

3 іюня 1890 года.



Благочестивые сограждане!

Стѣны Кремля нашего, въ смутныя времена, со-  
служили великую службу нашимъ предкамъ;—были для  
нихъ безопаснымъ убѣжищемъ отъ нападеній враже-  
скихъ. Но теперь нашъ городъ и нашъ край, обру-  
сѣвшіе, удаленные на большія пространства отъ ино-  
земныхъ, враждебныхъ намъ, царствъ и народовъ, со-  
вершенно безопасны отъ вражескихъ нападеній. По-  
тому наши крѣпостныя стѣны теперь стоятъ, охра-  
няются и поддерживаются уже не для нашей безопас-  
ности. Онѣ теперь—уже не охрана для насъ, а только  
дорогіе памятники старины, охранявшіе отъ враговъ  
нашихъ предковъ. Притомъ стѣны эти и предковъ

нашихъ охраняли, и насъ могутъ охранять, не отъ всѣхъ враговъ и не отъ всѣхъ враждебныхъ силъ, причиняющихъ вредъ, часто гибель человѣку. Не ограждали, не могли и не могутъ онѣ ограждать жителей града нашего не только отъ враговъ невидимыхъ, духовныхъ, и отъ губельнаго вліянія ихъ, но и отъ силъ стихійныхъ, разрушительно дѣйствующихъ на здоровье и жизнь людей,—отъ пожаровъ, голода, смертоносныхъ болѣзней. И при этихъ стѣнахъ вещественныхъ, градъ нашъ всегда нуждался и теперь нуждается въ духовныхъ стѣнахъ, ограждающихъ отъ всевозможныхъ бѣдъ и напастей.

Иресьвятая Дѣва Марія Богородица — духовная, благодатная *стѣна осльмъ, къ Ней приближающимъ* (10-й икосъ Акаѳ. Божіей Матери). Она—*стѣна нерушимая*: ни всеразрушающая рука времени, ни самыя могущественныя враждебныя силы, — и вещественныя и духовныя—не могутъ разрушить эту нерушимую, спасительную стѣну. Она получила отъ Сына Своего и Бога силу—ограждать и спасать города и страны, области и царства, и отвращать отъ нихъ бѣдствія, неотвратимыя никакими силами человѣческими. И никакая сила вражія, ни вещественная, ни духовная не можетъ ни противостоятъ ей, ни препобѣдить ее, — не можетъ и вредить тѣмъ, кого она защищаетъ отъ враговъ. Черезъ эту стѣну не проникнетъ къ ограждаемымъ ею — вѣрнымъ и благочестивымъ людямъ, и не повредитъ имъ никто. Исторія св. церкви Христовой полна свидѣтельствъ объ огражденіи городовъ и царствъ христіанскихъ отъ страшныхъ бѣдствій и опасностей заступле-

ніемъ Богоматери. Константинополь неоднократно былъ спасаемъ Ею и отъ сарацынъ, и отъ другихъ враговъ, угрожавшихъ ему гибелью. Наше отечество многократно обрѣтало чудодѣйственную помощь у Небесной Владычицы, спасавшей его иногда отъ совершенной гибели. Такъ, заступленіемъ Пресвятыя Дѣвы, Москва и многіе другіе русскіе города были спасены отъ опустошительнаго нашествія и совершеннаго разрушенія страшнымъ завоевателемъ Тамерланомъ. Устрашенный, въ сонномъ видѣніи, угрозами Пресвятой Дѣвы, непобѣдимый завоеватель бѣжалъ изъ предѣловъ земли Русской. Чрезъ посредство св. Казанской иконы своей, Пресвятая Дѣва Богородица передала въ руки русскаго воинства Московскій Кремль, въ 1612 году занятый поляками, и избавила землю Русскую отъ польскаго порабощенія, угрожавшаго ей. Это—немногіе, изъ безчисленнаго множества, опыты заступленія Пресвятой Богородицы, чудодѣйственно спасавшей города и царства отъ гибели. О другихъ случаяхъ покровительства Божіей Матери народу русскому говорить не будемъ: каждому изъ насъ извѣстно множество случаевъ спасенія Ею разныхъ городовъ и странъ русскихъ, и нашей Казани, отъ моровыхъ язвъ, отъ разнообразныхъ бѣдствій. Спасая вѣрующихъ и благочестивыхъ христіанъ отъ враждебныхъ силъ вѣщественныхъ, Пресвятая Дѣва, своими молитвами, спасаетъ ихъ и отъ враговъ невидимыхъ, отъ обстояній демонскихъ, отъ всѣхъ бѣдъ и скорбей. Кто, съ непоколебимою вѣрою и твердою надеждою на помощь Богоматери, притекаетъ къ ней, тотъ не отходитъ отъ нея неуслы-

шаннымъ, незащищеннымъ и непомилованнымъ. Этою то *нерушимую стѣною* и подобаетъ намъ ограждать себя, возлюбленные, —искать себѣ защиты и покровительства у всемогущей Покровительницы и Заступницы — Пресвятыя Дѣвы Маріи.

Доселѣ надъ вратами нашего Кремля вознесенъ былъ на стѣнѣ *зилантъ*, змѣй, не имѣвшій ничего общаго съ зміемъ, вознесеннымъ Моисеемъ въ пустыни и прообразовавшимъ распятаго на крестѣ Богочеловѣка (Іоан. 3, 14). Не рѣшусь сказать, что змѣй этотъ отображалъ „великаго дракона, древняго змія, называемаго діаволомъ и сатаною, обольщающаго всю вселенную“ (Апок. 12, 9); но видъ его и не поучалъ городъ добру, и не защищалъ городъ отъ зла. Нынѣ благочестіе города сняло со стѣны змія, и вознесло на стѣну священный ликъ Богоматери съ Предвѣчнымъ на рукахъ Ея Младенцемъ. И вотъ, возлюбленные, отселѣ надъ вратами нашего Кремля, въ лицѣ св. иконы, будетъ стоять премудрость Божія—Богочеловѣкъ и Его Пречистая Матерь, и тайно, но вразумительно для имѣющихъ духовныя уши слышати, при входѣ въ городскія ворота, будетъ говорить рѣчь свою: *слушающій Меня*, — слушающій вѣлѣній Божественнаго закона и исполняющій ихъ, *будетъ жить безопасно и спокойно, не страшась зла* (Притч. 1, 33). Отселѣ въ нѣдрахъ крѣпостной стѣны нашей будетъ вмѣщаться *нерушимая стѣна*—Царица Небесная и будетъ „прибѣжищемъ нашимъ и крѣпкою защитою отъ всякаго врага“, *столпомъ крѣпости отъ лица вражя* (Псал. 60, 4). Она будетъ охранять и нашъ Кремль, и весь городъ нашъ,

силою своихъ вседѣйственныхъ молитвъ, и отражать отъ насъ всѣ враждебныя силы, если только мы будемъ того достойны, если будемъ тщательно заботиться о своемъ духовномъ благѣ, о своемъ спасеніи. Нѣкогда она, явленіемъ во снѣ, привела въ трепетъ и ужасъ и изгнала изъ русскихъ предѣловъ свирѣпаго завоевателя Тамерлана, съ его полчищами, и спасла отъ гибели Москву и Россію. Не отразить-ли Она отъ насъ, если только мы будемъ достойны того, всѣхъ враговъ, и духовныхъ, и стихійныхъ, плотскихъ, страшныхъ и губительныхъ, подобно Тамерлану, даже больше Тамерлана?

„Если только мы будемъ достойны того“... Да, Пресвятая Дѣва *стѣна нерушимая*, непреоборимая помощница; но Она защищаетъ и спасаетъ только старающихся быть достойными Ея заступленія и защиты, — живущихъ благочестиво, или по крайней мѣрѣ искренно кающихся во грѣхахъ своихъ. Недостойныхъ и нечестивыхъ она не охраняетъ. Самыя крѣпкія стѣны и твердыни вещественныя могутъ ли спасать отъ врага тѣхъ людей, которые, надѣясь на крѣпость своихъ стѣнъ, оставляли бы ихъ безъ надзора, даже въ виду врага, осаждающаго ихъ и, безопасно предаваясь бездѣйствию и разгулу, открывали бы для врага полную возможность подкапываться подъ стѣны, производить въ нихъ проломы, подниматься на стѣны, поражать со стѣнъ живущихъ подъ ихъ охраною и овладѣвать крѣпостью и городомъ? Не предаетъ ли измѣна въ руки враговъ — неприступныя крѣпости, огражденные высокими и твердыми стѣнами? Точно также и *духов-*

*ная нерушимая стѣна* — Пресвятая Дѣва не будетъ защищать и насъ, если мы будемъ вести жизнь нечестивую, съ небреженіемъ взирать на Небесную Заступницу, и чрезъ нечестивую жизнь вступать даже въ содружество, въ союзъ съ врагами своими, измѣнять своему собственному дѣлу, своему спасенію. Она отвратится отъ насъ и обречетъ насъ на бѣдствія и поруганіе. *Я звала васъ и вы не послушались*, скажетъ намъ Божія Премудрость — Приснодѣва, устами Царя Премудраго, *простирали руку мою и не было внимающаго; и вы отвергли все мои совѣты, и обличеній моихъ не приняли. За то и я посмѣюсь вашей погибели, порадоюсь, когда придетъ на васъ ужасъ;... за то, что возненавидѣли знаніе и не избрали для себя страха Господня* (Притч. 1, 24. 26. 29). И это страшное бѣдствіе, въ случаѣ упорства нашего во грѣхѣ, постигнуть насъ можетъ. Пресвятая Дѣва верѣдко отвращалась отъ нечестивыхъ городовъ и царствъ, даже пользовавшихся Ея защитою, и обрекала ихъ на гибель, когда мѣра беззаконій ихъ переполнялась. Константинополь, неоднократно спасенный Ею отъ враговъ, сдѣлался добычею враговъ, расхищенъ, разрушенъ, залитъ кровію жителей, когда Пресвятая Дѣва перестала быть нерушимою стѣною для нечестиваго города. И вся греческая имперія пала, когда была лишена помощи Богоматери. Грѣховная жизнь наша, и при нерушимой стѣнѣ, можетъ сдѣлать насъ беззащитными.


Да не постигнетъ насъ и нашъ городъ подобное бѣдствіе никогда, никогда! Будемъ, возлюбленные, съ благоговѣніемъ взирать на св. икону сію, возвышаю-



щуюся надъ вратами нашего Кремля; будемъ молитвенно преклоняться предъ нею и молить Пресвятую Дѣву, чтобы Она сдѣлалась для насъ навсегда *нерушимую стѣною*, нашею небесною *Вратарницею*, и, презирая и прощая намъ прегрѣшенія наши, всегда пребывала нашею Заступницею и Покровительницею отъ всѣхъ вражескихъ силъ, отъ всѣхъ бѣдъ и скорбей, не открывала мысленныхъ вратъ, для входа враговъ къ намъ. Въ тоже время, потщимся быть достойными покровительства Пренепорочной Дѣвы непорочною, благочестивою жизнію, дѣлами добрыми, святыми. *Любятъ законъ ограждаютъ себя стѣною* (Притч. 28, 4),— говоритъ премудрый. Оградимъ себя, какъ стѣною, благозаконіемъ своей жизни, и своею доброю жизнію явимъ себя достойными всегдашняго пребыванія подъ защитою нерушимой стѣны—Царицы Небесной.

Призываю Божіе благословеніе на всѣхъ, съ горячимъ сочувствіемъ отозвавшихся на мой призывъ поставить на нашей кремлевской стѣнѣ *нерушимую стѣну*—св. икону Богоматери. — Призываю Божіе благословеніе на благочестивыхъ высшихъ представителей воинской и гражданской власти въ нашемъ городѣ, а болѣе всего на благочестиваго представителя нашего города, болѣе всѣхъ потрудившагося надъ осуществленіемъ благой мысли, вложившаго всю свою душу въ святое дѣло, въ честь котораго мы сегодня торжествуемъ. Призываю Божіе благословеніе и на сочувствующее благимъ предпріятіямъ наше городское управленіе, на всѣхъ, принесшихъ свои жертвы на сооруженіе и благоуукрашеніе св. иконы, и на всѣхъ жителей града и страны

сея. Благословеніе Божіе и заступленіе Пресвятыя Богоматери да почиваетъ всегда надъ всѣми нами. *Буди миръ въ силъ нашей, и обиліе въ столпостъ-нахъ нашихъ* (Пс. 121, 7). Аминь.



# РѢЧЬ,

ПРОИЗНЕСЕННАЯ

**Его Высокопреосвященствомъ, Членомъ Святѣйшаго  
Синода, Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ  
Казанскимъ и Свѣяжскимъ,**

**ПРИ ВРУЧЕНІИ ПОСОХА НАСТОЯТЕЛЬНИЦѢ КАЗАНСКАГО ВОГОРОДИЦКАГО  
МОНАСТЫРЯ МОНАХИНѢ СЕРАФИМѢ, ПО ВОЗВЕДЕНІИ ЕЕ  
ВЪ САНЪ ИГУМЕНІИ,**

**въ Николаевскомъ монастырскомъ соборѣ, 15 апрѣля 1890 г.  
(Въ недѣлю св. женъ мвроносицъ).**



**Преподобная игуменія Серафима!**

Божественная Глава святой церкви Господь нашъ Иисусъ Христосъ, по молитвамъ Пречистыя Своея Матери Богородицы и Приснодѣвы Маріи—небесной Покровительницы и Заступницы святой обители сей, поставилъ тебя, чрезъ Высшую церковную Власть, во главѣ сестеръ обители, а, чрезъ нашу мѣрность, возвелъ тебя нынѣ въ санъ игуменіи.

Съ благоговѣніемъ, благопокорливостію, смиреніемъ и благодарностію къ Богу и Власти, прими высокое призваніе твое. Положи въ сердцѣ своемъ завѣтъ — посвятить всѣ свои помыслы, желанія и дѣла, всѣ свои силы на исполненіе своего святаго долга,—на служеніе славы Божіей и славы небесной Заступницы обители, на служеніе благу св. обители, съ дѣтства пріютившей и воспитавшей тебя въ стѣнахъ своихъ. *Поступай достойно званія, въ которое ты призвана* (Ефес. 4, 1).

*Стремись къ цѣли, къ почести вышняго званія Божія, во Христвъ Исусъ* (Филип. 3, 14).

Имя, усвоенное сану, въ который ты нынѣ возведена, иноческое твое имя и воспоминанія настоящаго дня—да будутъ для тебя истолкователями твоего званія, твоего служенія и долга, указателями твоего дѣйствованія. Имя—*игуменія*, новое начальственное имя твое,—значитъ: *предводительствующая*, идущая впереди и ведущая за собою другихъ. *Игуменія подвижницъ*—ты, по имени твоему, должна быть *предводительницею* ихъ въ подвижничествѣ. Ты должна идти впереди руководимыхъ тобою сестеръ по пути нравственнаго совершенства, — служить для нихъ примѣромъ, образцемъ, руководительницею въ духовной, подвижнической мудрости, въ подвигахъ смиренія, терпѣнія, воздержанія, послушанія, цѣломудрія, святой любви. Своею строго - нравственною, подвижническою жизнію, ты должна указывать своимъ сестрамъ путь къ духовному совершенству. Именуясь въ иночествѣ *Серафимою* — *пламенною*, ты носишь имя высшихъ силъ небесныхъ, именуемыхъ серафимами, для означенія особенной свѣтлости и чистоты ихъ природы, и пламенной ревности ихъ о славу Божію и о благо творенія Божія. По имени твоему да будетъ и житіе твое! Подобно серафимамъ, будь чиста и свѣтла душею! Подобно серафимамъ, *двумя мысленными крылами*, — крылами благоговѣнія и цѣломудрія,—закрывай лицо твое, — притрепетно взирай на величіе Божіе и благоговѣй предъ Нимъ и отвращай свой взоръ отъ міра съ его соблазнами; *двумя другими крылами* — крылами смиренія и страха Божія,—закрывай ноги твои, — смиренно признавай свое несовершенство, ничтожество, свое недостойнство предъ Богомъ и смирайся предъ Нимъ; *а двумя еще крылами*, — крылами обновленнаго, озареннаго вѣрою, ума и чистой, пламенѣющей ревностію и любовію, воли, летай, познавай волю Божію, исполняй ее, преуспѣвай въ святости (Исаи 6, 2). Потщись внести *пламень* святой ревности во всю жизнь твою, во всѣ

дѣла твоего управленія, во всѣ твои отношенія. Съ пламенною ревностію пекись о славу Божию, о благоугоденіи Богу—Спасителю нашему и Пречистой Его Матери, и сестеръ побуждай съ пламенною ревностію заботиться о славу Божию. Съ пламенною ревностію благоустрой нравственную жизнь свою и сестеръ, во спасеніе ваше, и въ назиданіе всѣхъ, притекающихъ въ св. обитель вашу для молитвеннаго преклоненія предъ чудотворною иконою Божіей Матери. Воспріявъ санъ игуменіи въ *недѣлю св. женъ мироносицъ*, старайся сдѣлать духовно-благоуханными и себя, и руководимыхъ тобою сестеръ: всѣ стремитесь духовно благоухать благоговѣніемъ и любовію къ Богу, духовною чистотою, смиреніемъ, взаимною любовію. Вотъ—твой долгъ, указуемый тебѣ какъ новымъ начальственнымъ, такъ и давнимъ иноческимъ именемъ твоимъ, и воспоминаніями дня возведенія тебя въ санъ игуменіи. *Больше и больше старайся дѣлать твердымъ твое званіе и избраніе; такъ поступая, никогда не преткнешься* (2 Петр. 1, 10).

Прими игуменскій посохъ, вручаемый тебѣ, чрезъ мое смиреніе, Самимъ Господомъ — Божественнымъ Пастыреначальникомъ нашимъ. Посохъ этотъ—знаменіе великой милости Божіей, являемой Господомъ и тебѣ, и сестрамъ, ввѣреннымъ твоему руководству.

Посохъ этотъ—знаменіе помощи Божіей, ниспосылаемой тебѣ, въ новомъ твоёмъ служеніи. Это — знаменіе, что *жезлъ силы посылаетъ тебѣ Господь* (Псал. 109, 2). Вещественный посохъ для человѣка, опирающагося на него, есть какъ бы *третья нога*, — нога, чрезвычайно важная тѣмъ, что она никогда не устаетъ и можетъ всегда служить надежною опорой для легко устающихъ ногъ человѣческихъ. Когда человѣку приходится долго стоять,—онъ легче, безъ особой усталости, безъ головокруженія, можетъ стоять, — стоять даже долго, опираясь на посохъ, и давая возможность отдохнуть то одной, то другой ногѣ своей. Равно, когда человѣку нужно подниматься на высоту, — онъ

легче совершаетъ восхожденіе, опираясь на посохъ. Еще большее значеніе, чѣмъ вещественный посохъ— для человѣка, имѣеть и для тебя, и для сестеръ твоихъ, *жезлъ силы* (Псал. 109, 2) Божіей, знаменуемый вручаемымъ тебѣ жезломъ вещественнымъ. Въ стояніи молитвенномъ, въ стояніи на стражѣ спасенія твоего и сестеръ твоихъ, въ бодрственномъ стояніи въ вѣрѣ (1 Кор. 16, 13) и благочестіи, и въ противостояніи кознямъ діавольскимъ (Ефес. 6, 11), *жезлъ силы* Божіей, благодатная помощь Божія, — эта третья благодатная нога, никогда неустоящая, — дастъ тебѣ силы къ совершенію самыхъ трудныхъ подвиговъ молитвы, вѣры и благочестія и къ препобѣжденію козней діавольскихъ. *Жезлъ силы* Божіей, — эта третья благодатная нога, — поможетъ тебѣ непреткновенно, неустанно восходить, по лѣствицѣ подвиговъ и духовнаго совершенства, отъ подвига къ подвигу, отъ совершенства къ совершенству, и вести по ней за собою и сестеръ своихъ.

Посохъ этотъ — знаменіе власти, даруемой тебѣ Господомъ Богомъ надъ сестрами святой обители, надъ всею обителію, знаменіе расширенія круга твоего вліянія и твоей дѣятельности. Вооруженная вещественнымъ посохомъ рука удлиняется, достаетъ дальше, чѣмъ безъ посоха. Твой игуменскій посохъ—знаменіе какъ бы удлиненія твоей начальственной теперь руки. Она, силою Божіею, какъ бы удлиняется для того, чтобы ты могла *дослзатъ отъ конца даже до конца* обители своей *крѣпко и управлять вся благо* (Прем. 8, 1). Опираясь на *жезлъ силы* Божіей, на право дарованной тебѣ свѣше власти, — употребляй эту власть на благо всѣхъ, объеми ею всю твою обитель, благоустрой въ ней все. Употребляй свою власть на поддержаніе слабыхъ, на содѣйствіе возстанію падающихъ, на поощреніе благоуспѣшно подвизающихся, на обузданіе строптивыхъ. Не вещественнымъ жезломъ поддерживай въ обители порядокъ и благоустройство: власть твоя не плотская, а духовная, и потому ты должна дѣйстви-

вать средствами не вещественными, а духовными. Не прибѣгай и къ погубительнымъ духовнымъ жезламъ въ твоёмъ начальствованіи, — есть и такіе духовные жезлы; — не прибѣгай къ духовнымъ жезламъ, нравственнымъ бичамъ самопревозношенія, презрѣнія къ руководимымъ, злобнаго взгляда, злобнаго, язвительнаго слова, — уничижающаго, втапывающаго въ грязь ближнихъ: эти духовные бичи часто бичуютъ ужаснѣ самыхъ страшныхъ вещественныхъ бичей, а цѣли благой не достигаютъ. Они вовсе не исправляютъ, а только ожесточаютъ бичуемыхъ. Дѣйствуй жезломъ духовнымъ — святымъ, благимъ, спасительнымъ; — дѣйствуй къ вразумленію сестеръ, къ поддержанію въ нихъ благочестія, властнымъ словомъ, всегда при твердости раствореннымъ любовію; дѣйствуй тѣми средствами руководства и вразумленія, которыя указаны духовной власти въ словѣ Божіемъ, въ правилахъ церкви, въ уставахъ монастырскихъ. Дѣйствуй съ твердостію, но въ духѣ любви и кротости, подобающихъ матери по отношенію къ дѣтямъ, старшей сестрѣ — къ сестрамъ младшимъ. Дѣйствуй такъ, чтобы сестры не напрасно называли тебя матерью, а ты не напрасно называла ихъ сестрами. Дѣйствуй такъ, и Господь и Пречистая Матерь Его помогутъ тебѣ благоустроить св. обитель сію, и — спасешься и ты, спасутся и руководимыя тобою.

Теперь къ вамъ, сестры, слово мое. Новая настоятельница ваша имѣетъ почти единогласное *доброе свидѣтельство* (1 Тим. 3, 7) ваше о ней: она почти единогласно избрана вами на должность настоятельницы св. обители сей. Опираясь на ваше избраніе, я ходатайствовала предъ Высшею Властію о назначеніи ея настоятельницей, а Высшая Власть признала ее достойною и удостоила сей почести. Оставайтесь же навсегда единодушными въ уваженіи, довѣрїи и любви къ своей игуменїи; будьте послушны и покорны ей во всемъ благомъ; единодушно помогайте ей во всестороннемъ благоустроеніи св. обители. При единодушїи и малое возрастаетъ въ великое; при несогласїи и раз-

дорахъ и великое умалается, разрушается. Сестра отъ сестры помогаема, *яко градъ твердъ и высокъ, укрѣпляется же якоже основанное царство* (Притч. 18, 19).

Благословеніе Господне и заступленіе Пречистыя Богоматери да почиваетъ на всѣхъ васъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.





# ПЕРГАМЕННЫЙ СПИСОКЪ ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ XIII—XIV стол.

(Изъ библіотеки Д. И. Образцова, въ Казани)\*).

## II. Филологическое изслѣдованіе памятника въ связи съ современныиъ его написанію состояніемъ языка русскаго.

«Переходное состояніе было въ языкѣ русскомъ и выразило себя рѣзко въ XIII—XIV вѣвѣ. Чѣмъ болѣе будутъ изучаемы памятники русскіе этого времени, тѣмъ яснѣе будетъ понятъ языкъ русскій въ его древнѣйшемъ состояніи».

Срезневскій. Мысли объ исторіи рус. яз., стр. 28.

Языкъ есть вѣрное зеркало народа, его знаній, понятій, дѣятельности, всего, въ чемъ сказывается его развитіе, культура. Все, что народу вѣдомо, доступно, извѣстно—все это отражается въ его языкѣ. Съ расширеніемъ умственной сферы народа, съ возникновеніемъ новыхъ понятій, приобрѣтеніемъ новыхъ знаній, расширяется его языкъ, являются новыя слова, слагается новая терминологія, вырабатываются новыя обороты. Мысль народа нерасторжимо связана съ словомъ, потому что только чрезъ него, какъ свое единственнос орудіе и матеріаль, она и можетъ быть выражена, воплощена. Недаромъ образованнѣйшіе люди древности—греки въ единомъ словѣ *λόγος* отождествили представленіе о разумѣ, какъ высшей способности человѣческой,

\*) См. Прав. Собес. 1890 г. мартъ.

съ представленіемъ о словѣ, какъ неотдѣлимой оболочкѣ дѣятельности разумной, мыслительной. Недаромъ и предки наши въ одномъ реченіи „языкъ“ отождествили понятіе о языкѣ народа съ понятіемъ о самомъ народѣ, какъ собраніи высшихъ разумнѣйшихъ существъ вселенной, признавъ тѣмъ самымъ способность языка нагляднѣйшимъ, существеннѣйшимъ признакомъ человѣка. Не даромъ, наконецъ, тѣже предки наши, выдѣляя себя изъ ряда крайне смутно вѣдомыхъ имъ, себѣ подобныхъ, другихъ „языковъ“, назвали себя не иначе какъ „славянами“ — словесными, въ отличіе отъ другихъ — нѣмыхъ, такъ и прозванныхъ „нѣмцевъ“, — очевидно опять таки не найдя существеннѣе и важнѣе признака въ себѣ, какъ свою самую дорогую способность языка, слова. Такъ уже издревле, быть можетъ на первыхъ порахъ болѣе инстинктивно, нежели сознательно, человѣчество, въ лицѣ ближайшихъ намъ народностей, отождествило представленіе о себѣ съ представленіемъ о языкѣ, послѣдній признало важнѣйшимъ признакомъ себя, показателемъ, именно зеркаломъ себя. Служа выраженіемъ народнаго духа и болѣе или менѣе ясно отражая свойства этого духа, языкъ сопутствуетъ народу въ его исторической жизни и, какъ самый народъ, подвергается постепеннымъ измѣненіямъ. Древняя русская жизнь, слишкомъ устойчиво сложившаяся въ одномъ церковномъ направленіи, религіозномъ стилѣ, отразилась и въ языкѣ тогдашнемъ, строго хранившемъ свое церковное славянское преданіе. Какъ мало измѣнилась русская жизнь на протяженіи многихъ столѣтій древней исторіи, такъ же мало въ сущности измѣнился и древній языкъ въ его лексическомъ объемѣ, грамматическихъ формахъ, звуковомъ составѣ и даже въ внѣшнемъ выраженіи — азбукѣ. Часто безотчетная привязанность древнихъ русскихъ людей къ старинѣ вообще, въ отношеніи къ языку отцевъ доходила до неразумной стойкости за неприкосновенность въ немъ и „единого аза“. Вслѣдствіе этого, выдающіяся черты древней русской жизни вообще: безпримѣрная устойчи-

вость старыхъ началъ, неизмѣнность разъ опредѣлившихся свойствъ, словомъ, консерватизмъ — сдѣлались характерными признаками и древняго русскаго языка въ частности.

Но если даже камень, говорятъ, подверженъ дѣйствию времени, тѣмъ болѣе невозможно живому народу при всѣхъ усиляхъ сохранить свою индивидуальность во всей ея неприкосновенности; не мыслимо также и живой языкъ застраховать въ устахъ народа отъ всякихъ измѣненій. Вотъ почему, при всей цѣльности и стойкости національнаго типа, все же русскій человекъ XVII—XVIII вѣка былъ уже замѣтно не то, что русскій же человекъ XI вѣка; вотъ почему и языкъ древнй русскй, какъ живой организмъ, при всемъ своемъ консерватизмѣ, все же потерпѣлъ съ временемъ нѣкоторыя измѣненія. Установить точную и подробную аналогю въ процессѣ измѣненій народной жизни и параллельномъ измѣненіи языка въ настоящее время еще невозможно, это дѣло будущаго; теперь — время только подготовки матеріаловъ для выводовъ, возможныхъ быть можетъ еще въ отдаленномъ послѣдствіи. Также невозможно еще для настоящаго времени установить съ желаемою полнотою и отчетливостію, во всѣхъ деталяхъ, историческій путь постепенныхъ измѣненій нашего русскаго языка. Если и исторія народной древне-русской жизни не можетъ еще похвалиться у насъ своею законченностію, то тѣмъ болѣе исторія языка нашего еще только начата и вся пока сводится къ немногимъ, строго говоря, предначинательнымъ работамъ, только еще зондирующимъ почву, намѣчающимъ программу дѣятельности и далеко-далеко не разобравшимся въ необъятной массѣ сырого матеріала. Матеріаль этотъ — вся наша древняя словесность, все содержимое въ нашихъ старинныхъ библіотекахъ и архивахъ. И каждая древняя рукопись имѣетъ филологическій интересъ и научную цѣнность, какъ живой свидетель древняго слова, какъ непререкаемый фактъ изъ исторіи нашего языка, — фактъ, бросающій болѣе или

менѣ яркій лучъ свѣта на эту исторію, что либо въ ней освѣщающій, иллюстрирующій.

Разсматриваемая нами рукопись, не представляя въ филологическомъ отношеніи ничего исключительнаго, специально ее выдѣляющаго, заключаетъ въ себѣ однако весьма много общаго филологическаго матеріала для характеристики современнаго ея написанію русскаго языка, насколько конечно можетъ текстъ книги священной характеризовать живую рѣчь. Дѣло въ томъ, что консерватизмъ нашего языка сказался съ особенною силою въ письменности священной, церковной; въ представленіи русскихъ людей языкъ церкви покрытъ былъ ореоломъ особенной святости и потому внушалъ къ себѣ одно только благоговѣйное уваженіе и особенную заботливость относительно его неприкосновенности и неизмѣнности. Поэтому напрасно бы мы надѣялись на основаніи только церковной письменности возстановить живой, разговорный русскій языкъ во всѣхъ его подробностяхъ за тотъ или другой промежутокъ времени. Но за то съ другой стороны, тѣ особенности, которыя съ вѣками появлялись въ живомъ русскомъ говорѣ, въ немъ формировались и упрочивались, неизбѣжно конечно налагали свою печать и на письменный языкъ церкви: частію быть можетъ и намѣренно, сознательно, а еще гораздо болѣе и гораздо вѣроятнѣе—ненамѣренно, въ качествѣ случайныхъ описокъ, онѣ проникали въ книги, пока наконецъ, чаще и чаще повторяясь, не получали и въ послѣднихъ правъ полнаго гражданства. Отсюда и получается возможность по рукописямъ церковнымъ (съ которыми по необходимости приходится исключительно имѣть дѣло, почти за полнымъ отсутствіемъ въ древней Руси свѣтской письменности), слѣдить за постепеннымъ развитіемъ русскаго языка, приблизительно покрайней мѣрѣ отмѣтить наиболѣе выдающіеся моменты въ исторіи его временныхъ измѣненій и мѣстныхъ развитіевъ. Во всякомъ случаѣ, тѣ филологическія особенности, которыя мы находимъ въ текстѣ любой древней рукописи

сравнительно съ текстомъ старославянскимъ, могутъ находить себѣ единственное объясненіе въ современномъ написанію книги живомъ говорѣ; слѣдовательно, отмѣтить эти особенности — значитъ перечислить черты живой русской рѣчи, которыми послѣдняя въ данное время уклонилась отъ своего старославянскаго прототипа. Итакъ, не имѣя претензіи и возможности возстановить по нашей рукописи живой русскій языкъ, современный ея написанію, мы все же можемъ составить на основаніи ея понятіе о важнѣйшихъ его характерныхъ чертахъ и признакахъ.

Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію этихъ признаковъ, скажемъ напередъ, что русскій языкъ, какъ это въ настоящее время уже выяснилось, можетъ быть подраздѣленъ въ своемъ послѣдовательномъ развитіи на три преемственно смѣняющихся историческихъ ступени, или періода. Первый періодъ — древній русскій языкъ, съ начала нашей письменности; онъ характеризуется полною близостью къ языку старославянскому, отъ котораго онъ отличался только нѣсколькими общими особенностями, усвоенными всѣмъ русскимъ племенемъ и обособившимися русскій языкъ въ средѣ прочихъ славянскихъ нарѣчій. Второй — средній періодъ въ исторіи русскаго языка характеризуется довольно замѣтнымъ самобытнымъ его развитіемъ, когда съ одной стороны стали сглаживаться въ немъ жившіе дотолѣ нѣкоторые элементы языка старославянскаго, а съ другой стороны въ немъ самомъ начали рѣзко опредѣляться развѣтвленія, говоры, съ извѣстною суммою своихъ уже частичныхъ примѣтъ и отличій. Этотъ второй періодъ, начавшись съ конца XIII столѣтія, продолжался вплоть до всесторонней реформы ближайшимъ образомъ книжнаго русскаго языка при Петрѣ Великомъ, съ котораго и въ исторіи языка нашего начинается періодъ третій — новый. Разсматриваемый нами памятникъ отмѣчаетъ собою наступленіе именно средняго періода въ исторіи русскаго языка. На основномъ фонѣ языка старославянскаго прежде

всего рѣзко и опредѣленно выдаются въ немъ общія особенности русской редакціи, извѣстныя уже и ранѣе, изъ памятниковъ старѣйшихъ нашего; а сверхъ этого тутъ же выступаютъ нѣкоторыя черты частныя, мѣстныя, легшія тогда основою мѣстныхъ подрѣчій, говоровъ. Такимъ образомъ языкъ нашего памятника представляетъ любопытное въ исторіи русскаго языка и характерное для своей эпохи сочетание трехъ элементовъ: основного старославянскаго, древнѣйшаго общерусскаго и—сравнительно позднѣйшаго уже, такъ сказать, частичнаго (т. е. связаннаго съ извѣстнымъ мѣстомъ и временемъ), самобытнаго развитія русскаго языка.

Нормальнымъ типомъ языка для всѣхъ древнихъ славянскихъ памятниковъ считается языкъ старославянскій, полученный наукою, какъ теоретическій выводъ изъ сравненія всѣхъ древнѣйшихъ текстовъ. Между всѣми извѣстными намъ доселѣ памятниками русской редакціи, ближе всѣхъ стоитъ къ идеальному старославянскому языку Остромирово Евангеліе. Поэтому и для характеристики языка нашего памятника вопросъ сводится къ тому, въ чемъ онъ существенно отступаетъ отъ Остромирова Евангелія, этого вѣрнѣйшаго изъ всѣхъ показателя старославянскаго языка. Отмѣтимъ отступленія сначала общерусскія, иногда, какъ увидимъ не чуждыя въ нѣкоторой мѣрѣ и Остромирову Евангелію, какъ памятнику тоже русскому, а потомъ особенности частныя, характеризующія состояніе русскаго языка за то именно время, когда былъ писанъ памятникъ и въ той именно мѣстности, гдѣ онъ писался.

#### Фонетическія особенности въ языкѣ памятника.

Первымъ признакомъ древнѣйшихъ славянскихъ рукописей въ фонетическомъ отношеніи является правильное употребленіе звуковъ носовыхъ, обозначавшихся особенными усатыми буквами, или такъ называемыми юсами. Такъ, въ Остромировомъ Евангеліи строго раз-

личаются ж отъ л, а также оба они отъ ихъ позднѣйшихъ замѣнителей—ч и ш. Но это основное свойство языка старославянского очень скоро утратилось почти во всѣхъ славянскихъ нарѣчιάхъ. Къ нашимъ днямъ, какъ извѣстно, звуки эти сохранились единственно только въ польскомъ языкѣ, а въ древности они сравнительно долѣе держались еще въ болгарскомъ. Что касается русскаго языка, то уже съ самого начала его обособленія звуки эти стали теряться въ немъ и приравняться къ звукамъ ч и ш. Правда, почти во всѣхъ русскихъ памятникахъ XI ст. юсы большею частію стоятъ на своихъ мѣстахъ; но это свидѣтельствуетъ только объ уваженіи нашихъ старыхъ писцовъ къ старославянскимъ оригиналамъ, о похвальномъ стремленіи ихъ воспроизводить въ своихъ спискахъ старыя рукописи съ буквальною точностію, не измѣняя въ нихъ ни единой буквы. А что звуки, когда-то соединявшіеся съ этими буквами, въ устахъ русскихъ людей потерялись, въ этомъ съ несомнѣнностію убѣждаютъ—на первыхъ порахъ невольныя, а потомъ уже и вольныя—описки; случаи смѣшенія носовыхъ буквъ съ буквами ч и ш,—случаи, которые, какъ рѣдкость, встрѣчаются даже и въ Остромировомъ Евангеліи, а потомъ такъ быстро и въ такой мѣрѣ обильно увеличиваются, что скоро принимаютъ значеніе уже правила, и самая буква ж съ XII же столѣтія совсѣмъ уходитъ изъ русскихъ рукописей. Въ нашемъ памятникѣ нѣтъ ни единого случая употребленія этой буквы. Нѣсколько иная судьба постигла другой ринезмъ—л. Звукъ этой буквы также безвозвратно исчезъ, но за то сохранилась буква его, знакъ, употребляющійся даже доселѣ. За утратою своего первоначальнаго смысла и значенія, буква эта явилась въ распоряженіи русскихъ писцовъ какъ двойникъ буквы ш. Позднѣе грамматисты, желая дать какое нибудь значеніе буквѣ л, установили нѣкоторыя произвольно выдуманная правила относительно ея употребленія. На одномъ изъ такихъ правилъ основано напримѣръ двойное написаніе слова *языкъ* — въ значеніи

дара слова и мзыкъ—въ значеніи народа. Разсматриваемый памятникъ отразилъ въ себѣ полную непослѣдовательность и путаницу въ употребленіи этихъ буквъ. Въ этомъ отношеніи можно разграничить слѣдующіе случаи:

1) **Ѧ** болѣе или менѣе случайно удержана на своемъ мѣстѣ, согласно требованію старославянской фонетики: хотакъ, са, нма, пать, окати...; также часто въ формахъ, напр.: нша вола (р. п. ед. ч.), люба...

2) **Ѧ** стоитъ на мѣстѣ **ѡ**: всакъ, ндаше, мора (р. п. ед. ч.) нына (=старослав. форма нымн, параллельная формѣ нынѣ)...

3) **Ѧ** стоитъ на мѣстѣ простаго, несмягченнаго **а**: корабль—53 об., трапеца—58, 94.

4) Съ другой стороны на мѣстѣ **Ѧ** стоитъ **ѡ**: нша—5 л., время—3, сымн—53, ѡ галнаѣн—34 об....

5) На мѣстѣ **Ѧ** стоитъ **а**: науатокъ—7, 18, связанъ—79 об., катва—99 об.; также въ формахъ, напр.: слыша, рѣша, виднша, овца (в. п. мн. ч.)...

6) Иногда, наконецъ, въ одномъ и томъ же словѣ однажды написано **Ѧ**, а въ другой разъ **а** или **ѡ**: корабль и корабль, галнаѣн и —а, матѣѣн и —а....

При разсмотрѣніи старыхъ рукописей часто встрѣчаются случаи совершенно неожиданныхъ и странныхъ звуковыхъ измѣненій. Случай эти, составляя исключеніе изъ общаго порядка, могутъ быть простыми описками, но иногда они даютъ основанія къ разнымъ домысламъ, предположеніямъ, а потому и не должны быть оставляемы безъ вниманія. Такъ, отмѣченное сейчасъ фонетическое явленіе—замѣны старославянскихъ **ж** и **Ѧ** звуками **ч** и **ѡ**—мы должны дополнить указаніемъ и нѣкоторыхъ случаевъ неправильной и неожиданной замѣны носовыхъ: **Ѧ** замѣненъ звукомъ **о** въ словѣ дерзно—11; **Ѧ** замѣненъ звукомъ **е**: събраксе—69 об., овцѣ (в. п. мн. ч.); **Ѧ** стоитъ вмѣсто звука **ю** (**ѡ**): вола (в. п. ед. ч.)—48; **ч** вмѣсто **ѡ**: видуще—41. Всѣ эти случаи приходится съ наибольшею вѣроятностію отнести къ разряду простыхъ описокъ.



Вторымъ существеннымъ признакомъ фонетики старославянскихъ рукописей служитъ звучность такъ называемыхъ краткихъ гласныхъ (ъ, ъ) и влѣдствіе того правильное размѣшеніе ихъ въ словахъ, строгое различіе ихъ между собою и отъ другихъ гласныхъ. Но и относительно этого исконнаго старославянизма приходится повторить тоже, что сказано о носовыхъ звукахъ. Хотя краткіе и обнаружили нѣсколько большую устойчивость, сравнительно съ носовыми, т. е. дольше держались въ письменности всѣхъ славянскихъ племенъ, тѣмъ не менѣе и они также въ концѣ концовъ всюду исчезли, — исчезли или безслѣдно, или же давши въ разныхъ славянскихъ нарѣчіяхъ разныхъ замѣнителей. Въ русскомъ языкѣ отъ этихъ славянскихъ звуковъ осталось: 1) Буквы этихъ звуковъ, не имѣющія уже своего произношенія и употребляемыя теперь только для обозначенія твердости или мягкости предшествующаго согласнаго въ концѣ словъ и весьма рѣдко въ срединѣ (ъ только предъ гласнымъ звукомъ, напр.: предъявить...). 2) Въ корняхъ же словъ и въ словообразованіи—въ приставкахъ, суффиксахъ и пр.—замѣнителями ихъ явились гласные звуки о вмѣсто ъ и е вмѣсто ъ. Потеря звучности краткихъ и замѣна ихъ другими началась у насъ съ XI же столѣтія, какъ убѣждаютъ въ томъ случаи такой именно замѣны краткихъ даже въ Остромировомъ Евангеліи, а особенно въ другихъ памятникахъ того же столѣтія: Саввиномъ Евангеліи, Сборникѣ Святослава и др. Къ концу XI столѣтія краткіе звуки несомнѣнно уже не существовали въ русскомъ языкѣ и если знаки ихъ держались болѣе или менѣе правильно въ письменности, то какъ непосредственное заимствованіе изъ старославянскихъ оригиналовъ. Не находя себѣ поддержки въ живомъ говорѣ, естественно знаки эти быстро начали, какъ омертвѣлыя члены, выпадать изъ словъ и въ письменности. Но ни въ чемъ, можетъ быть, не сказался въ исторіи нашего русскаго правописанія консерватизмъ въ такой степени, какъ въ отношеніи къ этимъ именно

буквамъ: такъ уже и названныя теперь глухими, т. е. беззвучными, онѣ всетаки въ такомъ изобилии пестрятъ русскія книги и доселѣ! Упорядоченныя въ своемъ употребленіи новѣйшими искусственными требованіями и правилами грамматическими въ настоящее время, эти буквы вносили величайшую смуту и беспорядочность въ русское правописаніе въ старину, особенно въ то время, когда еще болѣе или менѣе живо помнилась ихъ уже миновавшая самостоятельность. Нашъ памятникъ отразилъ въ себѣ полное колебаніе и противорѣчій, неумѣлое пользованіе этими, завѣщанными стариной, но утратившими спеціальнѣйшій смыслъ и значеніе знаками. Употребляются они въ памятникѣ въ громадномъ изобилии, что объясняется еще живыми и близкими слѣдами старославянскихъ оригиналовъ. Въ такомъ изобилии случаевъ ихъ употребленія находимъ множество примѣровъ и правильнаго ихъ употребленія, сообразно требованіямъ старославянской грамматики, но еще болѣе случаевъ—неправильнаго. Становясь на точку зрѣнія старославянской грамматики, отмѣтимъ—

1) Случаи правильнаго употребленія краткихъ: а) въ корняхъ: *пльть, дверь, бревно, устрѣтъкъ, мьздонмыць, мьнѣ...* б) въ союзахъ и приставкахъ: *нъ (=но), съзъць, възъмьцать; въ ть днь...* в) въ суффиксахъ: *гвозднньнн, разумьнам, истнньнн, приключьшнхъса...*

2) Случаи замѣны краткихъ чистыми гласными, сообразно усвоенному русскому произношенію: *ропотъ, во нюдею, во нма, агнець...*

3) Гораздо любопытнѣе замѣна краткихъ чистыми въ тѣхъ случаяхъ, которые не упрочились въ русскомъ языкѣ и которыхъ мы теперь не знаемъ: *смоковнѣ — 81 л., коннѣ (=вннѣ, вьннѣ)—28 об., доволѣеть—21 об., воведостѣ—71 об., подошдромъ—58 об., ковержьть—14 об., воспять, вотъ (=въ ть, въ тотъ) — 32, 40..., въ мнрсь (=въ мнрѣ съ, сен) 32 об...; не весн унсти кестѣ—96 об., встанетѣ (пов. накл.) — 30, оставленѣ — 37 об., 48, 54, продаже нмьннѣ и даже ннцннмъ—47, даже мьсто, что творнѣ (ед. ч.)—35, се властью—53, се (=съ, сен)...*

Отмѣченное сейчасъ явленіе, т. е. постановка чистыхъ гласныхъ взаѣмнѣ старославянскихъ краткихъ въ такихъ случаяхъ, гдѣ въ современномъ произношеніи совсѣмъ опускается гласный звукъ, въ древнемъ русскомъ языкѣ имѣло не повсемѣстное развитіе: оно наблюдается почти исключительно только въ языкѣ сѣверныхъ памятниковъ—новгородскихъ и псковскихъ, и служить одною изъ примѣтъ, характеризующихъ послѣдніе.

4) Случаи опущенія краткихъ безъ всякихъ замѣнителей, не вызвавшіе никакихъ измѣненій въ произношеніи словъ: *дши, спати, ѡца...* Сюда же относится масса случаевъ слитія словъ съ приставками безъ обязательнаго въ старославянскомъ языкѣ и даже современномъ—краткаго гласнаго: *вны, втомъ, сини, поднимъ, котму...*

5) Рѣдкіе случаи употребленія краткихъ тамъ, гдѣ и постарославянски ихъ не было, или на мѣстѣ даже и старославянскихъ чистыхъ: *ѣмлю, приѣмъльть—41 об., къ (= ко) — 20, възвратити — 111, извлеуе — 107...* Какъ извѣстно, въ старославянскомъ языкѣ приставки, оканчивающіяся на согласный *з* или *с*, сливались съ словомъ непосредственно, безъ краткаго гласнаго, такъ что писалось: *възвратити, извлеуе...*

6) Весьма интересны исключительные случаи смѣшенія краткихъ гласныхъ или ихъ замѣнителей между собою. Дѣло въ томъ, что такого смѣшенія русскій языкъ не допускалъ; въ немъ всегда строго различались—звукъ широкій *о = ѡ* отъ узкогубнаго *ѡ = ѡ*. Между тѣмъ нашъ памятникъ даетъ нѣсколько случаевъ и подобнаго смѣшенія, вѣрнѣе всего—усвоенныхъ описокъ: *днъ—3, възми—94 об., се властню—53, мниъ—* весьма часто (форма эта встрѣчается часто и въ Остромировомъ Евангеліи).

7) Безпорядочною въ употребленіи краткихъ приходится объяснять и аналогичные случаи неправильнаго опущенія и чистыхъ гласныхъ, какъ напр.

въ словахъ: *улка*—68 об., *надъ* (= *надъ*)—3, *оуепнесть*—76, *дси* (= *дси*)—62 об., *горко*—99 об., *скътъ* (= *совътъ*)—100.

8) Полная сбивчивость въ употребленіи краткихъ видна изъ многочисленныхъ случаевъ правописанія однихъ и тѣхъ же словъ, въ которыхъ то стоитъ краткій, то — на мѣстѣ его чистый, то, наконецъ, ничего нѣтъ, напр. часто сряду написано: *аминь аминь*, *тма и тьма*, *възъмн и коумн*—14 об., *крянне и кренне*—37, даже и *дажъ* — 30, *землю, землю и емлю* — 8 об., 9 об...

Въ концѣ концовъ нужно замѣтить, что при этой путаницѣ въ употребленіи краткихъ и въ чередованіи ихъ съ чистыми рѣшительно теряется возможность опредѣлить, гдѣ эти краткія передавали звукъ, т. е. должны были произноситься (напр. въ словахъ *пльть*, *двьрь* и т. п. вѣроятно онѣ произносились) и гдѣ онѣ отмѣчали только мягкость или твердость предшествующаго согласнаго, т. е. сами не произносились (какъ напр. вѣроятно въ словахъ: *мирось*, *землю* и т. п.). Во всякомъ случаѣ только несомнѣнно, что 1) своихъ специальныхъ звуковъ онѣ уже не имѣли, и 2) если произносились, то какъ звуки *о* и *е*.

Слѣдующая существенная особенность фонетики старославянскаго языка — звукъ, обозначавшійся буквою *ѣ*. Судя потому, что древнѣйшіе писцы-самоучки, не знавшіе никакой теоріи, тѣмъ не менѣе правильно вездѣ писали *ѣ* на своихъ мѣстахъ, съ несомнѣнноію нужно предположить, что буква эта имѣла какой-то особенный, свой специальный звукъ. Звукъ этотъ въ настоящее время потерянъ во всѣхъ славянскихъ нарѣчьяхъ. — вездѣ на мѣстѣ старославянскаго *ѣ* явился уже свой новый замѣнитель, обыкновенно изъ состава извѣстныхъ же славянскихъ гласныхъ звуковъ. Въ русскомъ языкѣ, какъ извѣстно, таковымъ замѣнителемъ старославянскаго *ѣ* является звукъ *е*, и замѣна эта начинается также съ самого начала обособленія русскаго языка: рукописи уже XI столѣтія представ-

ляють не мало случаевъ смѣшенія буквъ ѣ и е. Служащая въ наши дни, кажется, самымъ опаснымъ и труднымъ камнемъ преткнанія въ русскомъ правописаніи, буква ѣ представляла очевидно не меньшее затрудненіе и для писца нашей рукописи. Но справлялся съ этимъ затрудненіемъ онъ гораздо проще нашего; не отличая ѣ въ произношеніи отъ е, онъ и въ писаніи своемъ постоянно и свободно смѣшиваетъ эти двѣ буквы, обнаруживая въ этомъ случаѣ болѣе чѣмъ гдѣ либо полнѣйшую непоследовательность. То, слѣдуя древнему оригиналу, ставитъ онъ ѣ на своемъ мѣстѣ, то замѣняетъ ѣ буквою е, а то, наконецъ, и на мѣстѣ е ставитъ ѣ. Такъ напр. написано е вмѣсто ѣ: несмь, колезнъ, доселе, телеси, уветъ, кеседа, время, предъ (по старославянски въ этихъ словахъ писался ѣ), въ секе... Съ другой стороны ѣ написано вмѣсто е: андрѣи, архикерки, монскѣи, матфѣи, іерѣмѣемъ, закхѣи, галилѣи, самаркѣи (им. п.), понѣскому пилату нгѣмону, зѣведееѣвъ, двѣрь.... Какъ видно изъ громаднѣйшаго большинства случаевъ неправильнаго употребленія буквы ѣ, послѣдняя отличала въ разсматриваемомъ памятникѣ правописаніе именъ собственныхъ. Встрѣчаются, наконецъ, случаи непоследовательнаго написанія одного и тогоже слова — то чрезъ ѣ, то чрезъ е, какъ напр.: рѣку и реку—22 л., имѣте и имете—7, 9 об., галилѣи и галилея—4...

Наряду съ отмѣченной сейчасъ общерусскою замѣною старославянскаго ѣ звукомъ е, памятникъ нашъ даетъ громадную массу случаевъ замѣны его звукомъ і и взаимнаго смѣшенія буквъ ѣ и и. Это явленіе имѣетъ уже не общерусское происхожденіе, а частное — главнымъ образомъ мѣстное, а потому и имѣетъ весьма важное значеніе въ выясненіи происхожденія нашего памятника, опредѣленно указывая мѣстность его написанія. Примѣры:

1) и написано вмѣсто ѣ въ словахъ: мирѣ, лицемирѣ—37, перкѣице — 37, клеверитѣ — 46, кесарѣ — 47 об., линикѣи — 52, 91, предъ всѣми — 60 об., ѡбидѣи — 68, изидаютѣ — 69, инкѣи — 74, вѣтѣи — 81, видѣи — 96 и пр.

2) Наоборотъ, ѣ написано вмѣсто н: не зръши—47 об. спить (=спить)—60 об., спите—98, оузръши—79, слъзь (повел. накл.)—68, повель (тоже)—44, звъсть—118. . . .

3) Наконецъ, есть случаи употребленія ѣ и н въ написаніи одного и того же слова: повель и повелн, на небесъ и на небесн—35 об., на крѣли и на крѣлѣ—133.

Въ настоящее время замѣна старославянскаго ѣ звукомъ і характеризуетъ малорусское нарѣчіе; начало же этого явленія усматривается еще въ древности (по крайней мѣрѣ съ начала XIV стол.), и ближайшимъ образомъ въ прототипѣ и родоначальникѣ нынѣшняго малорусскаго нарѣчія—старинномъ говорѣ, такъ называемомъ, галицко-волинскомъ. Но въ указанной мѣстности это звуковое явленіе развилось въ одномъ направленіи, какъ потомъ и упрочилось оно въ малорусскомъ языкѣ, т. е. только ѣ замѣнялся звукомъ і, а не наоборотъ (исключенія если и встрѣчаются, то какъ рѣдкость). Случаи же частаго какъ бы отождествленія этихъ звуковъ и безразличнаго смѣшенія ихъ, употребленія одного вмѣсто другаго, т. е. явленія и наблюдаемаго именно въ нашей рукописи, характеризуютъ наше древне-сѣверное нарѣчіе, имѣвшее мѣстомъ своего распространенія области новгородскую и псковскую. Этотъ сѣверный говоръ, или по мѣсту такъ и называемый новгородскій, есть самый опредѣленный и характерный изъ всѣхъ древнерусскихъ подрѣчій. Памятники его тянутся непрерывно съ конца XI столѣтія и за XIV-е. Особенности его, встрѣчаясь болѣе или менѣе случайно въ древнѣйшихъ его памятникахъ, полнѣе всего проявились и опредѣлились къ началу XIV столѣтія. А слѣды этого говора тянутся и досель; говоръ этотъ оказалъ потомъ сильное влияніе на установленіе общерусскаго господствующаго правописанія московскаго, и въ литературномъ языкѣ нашемъ такъ и упрочились нѣкоторыя слова съ произношеніемъ и правописаніемъ древнимъ новгородскимъ. Такимъ образомъ, отмѣченная фонетическая особен-

ность рассматриваемого памятника прямо указывает на сѣверныя области Россіи, какъ мѣсто его появленія. Это предположеніе подтверждается, какъ далѣе увидимъ, и другими данными.

Говоря объ употребленіи ѣ въ нашемъ памятникѣ, нужно отмѣтить нѣсколько случаевъ замѣны ѣ звукомъ ж. Это явленіе, ставшее закономъ для средне-болгарскаго и позднѣе—для польскаго языковъ, въ русскихъ рукописяхъ вообще и въ нашей въ частности наблюдается только какъ исключеніе. Таково извѣстное и теперь въ этой формѣ слово *кша* (= *кша*)—43, *сидн одесцию*—50, *вѣдѣ и слыша* (= *видѣ..*)—6.

Наконецъ, относительно ѣ въ правописаніи памятника стоитъ отмѣтить еще одно мелочное, но характерное явленіе: нарѣчный суффиксъ *дѣ* пишется всегда чрезъ ѣ: *кдѣ* (всегда, разъ только *кдѣ*—2 л.), *гдѣ*, *сдѣ*, *всдѣ*, *всюдѣ*. Замѣчено, что такое именно правописаніе нарѣчій характеризуетъ попреимуществу сѣвернорусскіе памятники, почитается признакомъ ихъ, такъ что и это обстоятельство подтверждаетъ догадку о сѣверномъ происхожденіи разбираемаго памятника.

Слѣдующая особенность фонетики старославянскаго языка состояла въ своеобразномъ перезвучіи согласныхъ звуковъ переднеязычныхъ *д* и *т* смягченныхъ, т. е. *дʲ* и *тʲ*, или просто — *д'* и *т'*. Эти основныя сочетанія звуковъ въ старославянскомъ языкѣ передѣлывались въ *жд* и *шт*:

*ход-н-ти*, *ход-н-ж* = *хождж*; *кождж* и пр.

*скѣт-н-ти*, *скѣт-н-ж* = *скѣштж*, *смѣштж*...

Но съ развитіемъ славянскаго языка на нарѣчія эта особенность старославянской фонетики сохранилась единственно только въ болгарскомъ языкѣ; во всѣхъ же другихъ нарѣчійхъ славянскихъ отразилась различно. Русскій языкъ съ самого начала его обособленія обнаружилъ стремленіе замѣнить старославянское *жд* звукомъ *ж*, а *шт*—звукомъ *ш* или *ч*. Въ Остромировомъ уже Евангеліи встрѣчаются чистѣйшія русскія формы: *прѣже*, *прихожж*; въ Сборникѣ Святослава

отъ 1073 г.: *уюжему, неутра*. Потомъ это стремленіе русскаго языка приняло всеобъемлющую силу. Если и есть у насъ теперь въ литературномъ обращеніи довольно много словъ съ сочетаніемъ жд, каковы: одежда, надежда, невѣжда, между, вождь..., то это 1) цѣликомъ сохранившіеся старославянизмы, и 2) русскій народъ всетаки передѣлываетъ въ этихъ словахъ несвойственныя ему сочетанія въ собственныя русскія: одѣжа, надежа, невѣжа, межъ, вожакъ... Обращаясь къ нашему памятнику, мы видимъ, что старый русскій языкъ средняго періода въ отношеніи къ данному явленію былъ гораздо послѣдовательнѣе, — не допускалъ, по видимому, никакихъ исключеній изъ общаго правила, все передѣлывая въ соотвѣтственную русскую форму. Вотъ случаи употребленія вторичнаго ж (т. е. не корневого, а развившагося изъ смягченнаго д), на мѣстѣ старославянскаго, а также возстановленнаго теперь — въ силу историческаго принципа правописанія — церковнославянскаго жд: *преже*—4, 11 об., 13 об..., *вижь* — 4, *роженоіе*—5, 25, *прихождху*—6, 25, *во одежю*—11 об., *жажеть*—14, 34, *кожи*—87, *иженеть*—22, *межи* (= *междоу*)—13, 35 об..., *иужю*—64, и пр.

Что касается сочетанія шт (изъ т'), то оно дало два замѣнителя въ русскомъ языкѣ — *щ* и *ч*. Тотъ и другой звуки явились въ русской письменности одновременно; но въ церковной книжной литературѣ держался прежде, да и теперь держится болѣе звукъ *щ*, какъ ближе стоящій къ своему старославянскому корню (самая буква *щ* явилась первоначально какъ вязаное сочетаніе буквы ш—сверху и т—внизу); въ живомъ же русскомъ говорѣ преобладающимъ оказался звукъ *ч*. Нашъ памятникъ интересенъ тѣмъ, что даетъ, правда, весьма немногочисленные — вслѣдствіе рѣдкости этихъ сочетаній въ словахъ — примѣры того и другаго русскаго перезвучія. Съ одной стороны мы видимъ формы: *щюждь*—72, а также часто—*иощь, нечь*; съ другой же стороны находимъ и чистѣйшую русскую форму — *оуитиша* (= *ошитоуиша*) — 51 л. Какъ рѣдкость встрѣ-



чается единственный разъ и то въ правописаніи уже нѣсколько искаженномъ старославянская форма: *исходаньта (...шта)*—40.

Къ перечисленнымъ доселѣ общимъ особенностямъ русскаго языка, которыми онъ уклонился отъ старославянскаго и образцы, примѣры которыхъ даетъ разбираемый памятникъ, нужно прибавить еще нѣкоторыя специально-русскія особенности, здѣсь уже, на русской почвѣ возникшія и развившіяся. Таково *полногласіе*. Это—спеціальное свойство русскаго языка, сущность котораго состоитъ въ томъ, что основныя славянскія сочетанія *ра* и *ла*, *рѣ* и *лѣ* передѣлались въ *оро* и *оло*, *ере* и *еле*. Въ общихъ чертахъ полногласіе объявилось уже въ XI столѣтіи и потомъ все болѣе и болѣе охватывало всю область русскаго языка. Впрочемъ, въ языкѣ священныя и богослужебныя книги, къ разряду которыхъ принадлежитъ и нашъ памятникъ, полногласіе находитъ слишкомъ малое примѣненіе, потому что тутъ гораздо строже блюлись традиціи языка старославянскаго, и полногласіе, какъ явленіе совершенно чуждое послѣднему, слишкомъ туго и развѣ только случайно проникало въ эту область, въ которую и доселѣ оно не имѣетъ свободнаго доступа. Тѣмъ знаменательнѣе становятся тѣ рѣдкіе случаи проявленія полногласія, которые уже очевидно помимо всякихъ расчетовъ, такъ сказать, насильственно вторглись въ эту недоступную имъ сферу. Въ разсматриваемой рукописи есть чистѣйшія полногласныя формы: *серекренть*—80 об., *серекролюкци*—67, *молонию*—128. Не менѣе любопытны въ этомъ отношеніи случаи не всегда удачнаго и умѣстнаго примѣненія этого звуковаго закона, — какъ живое отраженіе того состоянія нашего языка, когда дѣятельно входилъ въ силу законъ полногласія, когда подчинялись его требованію безотчетно, инстинктивно, когда именно происходила передѣлка основныхъ славянскихъ реченій въ русскую полногласную ихъ форму. Таковы, на примѣръ, случаи неправильнаго и неполнаго полногласія или даже случаи развившіяся только аналогично

полногласію: *берыне*—23, *сврыню*—9 об., *растергнѹть*—37, *перьстень*—70, *померькнеть*—84 об.; *довольти*—21 об. Кстати стоитъ отмѣтить, что это фонетическое явленіе — постановка по ту и другую сторону плавнаго согласнаго двухъ гласныхъ вмѣсто старославянскаго одного краткаго (= *брьнне*, *сврыню* и пр.)—характеризуетъ сѣвернорусскія рукописи, служитъ примѣтою сѣвернаго древнерусскаго говора; въ южныхъ и западныхъ памятникахъ наблюдается это явленіе весьма рѣдко.

Въ параллель съ явленіями полногласія нужно отмѣтить изъ правописанія памятника довольно многочисленные случаи именно русской разстановки звуковъ при стеченіи согласнаго плавнаго съ краткимъ гласнымъ. По старославянски въ такихъ случаяхъ всегда неизмѣнно наблюдался такой порядокъ: сначала стоялъ согласный и потомъ за нимъ гласный; въ русской же письменности всегда видимъ обратный порядокъ: сначала гласный и потомъ уже согласный. Это, повидимому, маловажное различіе служитъ однако однимъ изъ самыхъ рельефныхъ признаковъ русскаго языка въ сопоставленіи его съ старославянскимъ и наблюдается оно уже въ древнѣйшихъ памятникахъ русской редакціи. Такъ, напримѣръ, въ разбираемой рукописи стоитъ: *персть* (= постарославянски *прьсть*)—7, *первни* (= *прьвни*)—36 об., *исполнь* (= *испльнь*)—43, *волна*—43 об., *молинна*—84 об., *съволкше*—112 об., *жеруемъ*—73, *оумертъ*—58 и пр.

Наконецъ, послѣдній очевидный фонетическій признакъ, отличающій всю вообще древнерусскую письменность отъ старославянской усматривается въ слѣдующемъ явленіи: всѣ слова, начинающіяся звукомъ *e*, въ русскомъ правописаніи передѣлывали это начальное *e* въ *o*, — отсюда такъ и упрочившіяся реченія наши: *осень*, *олень*, *овдотья*, вмѣсто основныхъ: *исень*, *исельнь*, *ивдотина*. Какъ ни мало сравнительно встрѣчается случаевъ наблюдать это явленіе, все же памятникъ нашъ хоть нѣсколькими примѣрами, но отразилъ въ себѣ и это общерусское свойство: два раза въ немъ написано слово *олен*—52 об. и однажды слово *одва*—61.

Доселъ мы разсматривали проявившіяся въ написаніи нашего памятника существеннѣйшія особенности общерусскаго языка сравнительно съ старославянскимъ. Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію на основаніи матеріала, даваемаго памятникомъ, частныхъ фонетическихъ явленій и процессовъ, не имѣющихъ столь всеобъемлющаго и важнаго значенія въ историческихъ судьбахъ русскаго языка, но все же дополняющихъ общую характеристику его, или характеризующихъ состояніе его за извѣстное время или въ извѣстной мѣстности.

*Выпаденіе звуковъ.* Стремленіе выпускать нѣкоторыя звуки въ составѣ слова замѣтно существуетъ и въ настоящее время въ русскомъ языкѣ, особенно въ нѣкоторыхъ говорахъ (напр. въ вятскомъ: что дѣлашь, чего читаешь, онъ бываетъ); но въ настоящее время стремленіе это сдерживается и въ литературномъ языкѣ регулируется, такъ называемыми, морфологическимъ и историческимъ принципами нашего правописанія, въ силу каковыхъ мы выдерживаемъ въ правописаніи болѣе или менѣе сполна всѣ звуки, вошедшіе въ составъ слова при его образованіи, или присущіе ему искони. Древній же русскій языкъ, не стѣсненный еще въ ту пору никакими искусственными ограниченіями, свободно и охотно практиковалъ выпущеніе звуковъ въ словахъ. Нашъ памятникъ даетъ богатѣйшую коллекцію примѣровъ этого явленія, характеризующаго вообще нашъ книжный старій языкъ, не упорядоченный еще никакою теоріею, а потому и не застрахованный отъ многихъ незаконныхъ словоискаженій. Выпадению подвергались одинаково какъ гласные, такъ и согласные звуки. Въ этомъ отношеніи нашъ русскій языкъ слѣдовалъ еще стремленію старославянскаго языка—избѣгать стеченія сряду нѣсколькихъ одинаковыхъ звуковъ согласныхъ, а гласныхъ не только одинаковыхъ, но даже и разныхъ. Поэтому - то цѣлая группа фонетическихъ явленій въ старославянскомъ языкѣ и объясняется примѣненіемъ разныхъ способовъ къ устраненію такъ называемаго зіянія, т. е. этого неприятнаго стеченія

рядомъ двухъ одинаковыхъ согласныхъ или двухъ даже и неодинаковыхъ гласныхъ. И тогда еще наряду со вставкою между зіяющими звуками посторонняго, разъединяющаго звука (напр. истии-ъ-нго, оузна-в-ать, съ-ѣ-ж = съю, или напр. какъ въ нашемъ памятникѣ: со-в-узь — 63 об.), практиковалось именно выбрасываніе одного изъ двухъ зіяющихъ звуковъ. Это-то послѣднее обыкновеніе сохранилось и даже еще болѣе развилось въ русскомъ языкѣ, хотя, правда, примѣнялось здѣсь оно далеко не всегда послѣдовательно и правильно.

1) Прежде всего, подвергается выпаденію одинъ изъ двухъ одинаковыхъ, рядомъ сошедшихся, *гласныхъ* звуковъ. Напр.: приде, прииз, аврамъ, исусъ. Кстати замѣтить, такое написаніе святѣйшаго имени въ древнихъ рукописяхъ объясняется именно указаннымъ сейчасъ фонетическимъ условіемъ: стремленіемъ избѣгать нетерпимаго стеченія двухъ одинаковыхъ гласныхъ звуковъ рядомъ; между тѣмъ наши раскольники, по незнанію этой дѣйствительной причины, и доселѣ упорно отстаиваютъ якобы правильность такого сокращеннаго и искажающаго имя написанія.

2) Выпаденію подвергается одинъ изъ двухъ даже разныхъ, но сошедшихся рядомъ гласныхъ звуковъ; отсюда — подобно выше приведеннымъ примѣрамъ — искаженное правописаніе многихъ собственныхъ именъ: ѡковъ, ѡсифъ, ѡсыеъ, нсла, нслаемъ, акимъ, керданъ, пванъ. Послѣднее имя представляетъ любопытный примѣръ правильнаго фонетическаго измѣненія основной формы слова — *нолннъ*: гласный ѡ, какъ средній изъ трехъ выпалъ (трехъ сряду гласныхъ никоимъ образомъ не допускалось), а в явился, чтобы устранить все же оставшеяся зіяніе между н и а (какъ въ вышеприведенныхъ примѣрахъ: оузнавать, соузь). Сюда же относятся случаи: *скнине* (—н) — 73, *ѡдыа* (—н) — 11 об. *коны* (= конны, — это впрочемъ вѣроятно описка) — 57, *ѡдысте* (—н) — 71.

3) Выпаденію подвергается *согласный* звукъ, одинъ изъ двухъ одинаковыхъ, сошедшихся въ словѣ: *нолнъ* — 1..., *месна* — 4, *филнъ* — 4, *поклонни* — 19, *сукота* — 8,

еланин—25 об. Сюда же нужно отнести множество случаевъ выпаденія одного изъ двухъ одинаковыхъ согласныхъ, сошедшихся при образованіи слова, т. е. обыкновенно при слитіи приставки съ корнемъ. Напр. *расыпа* — 5 (изъ *раз* + *сыпа*, но звонкій звукъ *з* предъ слѣдующимъ глухимъ *с* переходитъ въ соответственный ему глухой, т. е. *с* же, — явилось рядомъ два *с*, изъ коихъ одинъ и выброшенъ); такъ же образовались сокращенныя формы словъ: *возва* — 37 об., *искуеть*, *воспихвию*—11, *расалбленъ*, *ицѣли*—26 об., *исомнища*—26, *раширають*—48, *иженеть*—22, 92.

4) Выпадению подвергается часто одинъ изъ нѣсколькихъ даже разныхъ, но рядомъ сошедшихся согласныхъ звуковъ: *празникъ*—25 об., 34, *семь*, *вздѣмаша* — 52, *оказа азку* — 61 об., *празно* — 42, *възратиса*—59, *каговъстүюще* — 60, *въти* (= *вѣти*, — описка?)—64 об.

5) Иногда подвергаются выпадению изъ состава слова нѣсколько звуковъ, даже слоговъ: *прегѣмономъ* (= *прѣдъ игем.*) — 111 об., *куныи* (= *куменьныи*) — 9, *кзриетесь* (= *възрадоу...*)—20.

6) Наконецъ, нужно отмѣтить случаи выпаденія перваго звука въ словѣ, гласнаго или согласнаго, при стеченіи нѣсколькихъ однохарактерныхъ звуковъ, или безъ всякаго, повидимому, основанія: *смь* (= *късмь*), *зъ* (= *азъ*) — 106 об., *гда* (= *югда*) 114 об., *гѣмонъ* (часто), *пришати* (= *къпр...*), *нүтроненю* (= *вън...*)—87 об.

Какъ дальнѣйшее развитіе того же стремленія къ выбрасыванію звуковъ и какъ явное злоупотребленіе этимъ обыкновеніемъ, въ старинныхъ рукописяхъ наблюдается явленіе совершенно уже безграмотнаго слитія двухъ словъ въ одно, не обращая вниманія на грамматическую самостоятельность каждаго. Это—то явленіе, которое еще старыя грамматики обозвали греческимъ терминомъ *ἀφαιρέσις*, т. е. пропускъ первыхъ звуковъ слѣдующаго слова, если только таковые звуки уже имѣются въ окончаніи предыдущаго. Напр.: *тонсповѣда* (= *тон исп...*) — 2, *идежесмь*, *нохуль* (= *но о хуль*) — 23, *хотанзбавити* (= *хотан изб...*)—3, *нвздъ* (= *нвсть здъ*)—11 об.,

дѣрзновидѣ (= дѣрзнувь кѣн..) — 11, раздѣлнмѣннѣ — 69 об., оу҃гнетаютѣ (= ...ють та) — 60, ѣсьмо (= ѣси сѣмо) — 40, надѣмомъ (= надѣ домомъ) — 89.

Въ параллель разсмотрѣннымъ сейчасъ случаямъ выпаденія звуковъ и какъ прямую противоположность имъ, отмѣтимъ случаи *вставокъ постороннихъ звуковъ* въ составъ словъ. Явленіе это, такъ же какъ и предыдущее, не заключая въ себѣ ничего характернаго по отношенію собственно къ разсматриваемому памятнику, дополняетъ характеристику русскаго языка со стороны его выдающихся свойствъ. Это—тѣ, знакомое намъ и по современному даже литературному языку явленіе, что при стеченіи въ словѣ звука свистящаго *з* или *с* съ плавнымъ *р*, мы вставляемъ между ними совершенно посторонній и отнюдь не обусловливаемый этимологіею слова звукъ переднеязычный *д* или *т*. Эта особенность русскаго языка появилась очень рано, а живыя послѣдствія ея—всѣ эти, такъ именно образованныя: ноздря, струя, струбъ, островъ, пестрый, встрѣча и пр. Но старый нашъ языкъ, оказывается, былъ даже послѣдовательнѣе въ данномъ отношеніи: онъ примѣнялъ это своеобразное правило относительно вставки звука во всѣхъ подходящихъ случаяхъ, — и вотъ въ рукописи имѣются формы, такъ же правильно образованныя, но однако почему-то не принятія въ литературный оборотъ: *раздрѣшенъ*—35, *встрѣтениѣ*—52. Сюда же нужно отнести случаи уже неправильно примѣннаго закона о вставкахъ: *прострѣръ рѣкѣ*—44, *вспроси*—вездѣ такъ написано.

*Стяженіе звука.* Здѣсь мы разумѣемъ фонетическое явленіе, хорошо извѣстное изъ современнаго нашего языка: гласный звукъ *і*, находясь предъ гласнымъ же звукомъ, часто сокращается и какъ бы стягивается въ *ѣ*: теперешняя форма словъ—*марья*, *ученье*, *знаменьѣ* и пр. Зачатки этого явленія усматриваются еще въ старѣйшихъ рукописяхъ (напр. въ Сборникѣ Святослава отъ 1073 г.: *кѣмѣ* и др.); потомъ оно постепенно усиливалось, такъ что въ среднемъ періодѣ

было развито гораздо болѣе, нежели теперь. За рѣдкими исключеніями въ рукописи нашей всюду *i* предъ гласнымъ стягивается: сплхсеньє, възденженє, нѣстафѣа, марѣа, нѣфимѣн, пыдн, тоуѣю, велью, татѣе, квленьє, вѣрваньє, ношрю... даже неоумю вм. неоумѣю—96.

*Смягченіе звуковъ.* Звуковой законъ этотъ, имѣющій громадное примѣненіе и разнообразное проявленіе въ славянской фонетикѣ, не заявилъ себя въ рукописи разсматриваемой ничѣмъ особенно оригинальнымъ. Если и теперь въ церковнославянскомъ языкѣ выдерживаются почти ненарушимо старославянскія смягченія (кромѣ развѣ только звука *т*, дающаго въ результатѣ смягченія, какъ это выше уже отмѣчено, *щ*, а не *шт*), то тѣмъ болѣе сохранялись они въ старину. Такъ, звуки губные смягчаются правильно, вставкою звука *л*: *кѣпн-ти* — *кѣпн-лю*, *любн-ти* — *любн-лю*... Интересна въ этомъ отношеніи форма, не принятая въ литературное обращеніе, но извѣстная и теперь въ говорѣ народномъ—*преплюкненіе*—16. Заднеязычные, или такъ называемые гортанные звуки, представляющіе самый удобный и доступный матеріалъ для смягченій, даютъ тѣже результаты, что было въ старославянскомъ и теперь въ церковнославянскомъ языкѣ, т. е.

г	ж:	Богъ, Кожьство, Боже
к + $\frac{ь}{\epsilon}$	= у	пророкъ, пророуство, пророуе
х	ш	страхъ, страшнѣ.

Въ соединеніи же съ долгими узкогубными гласными звуками *ѣ* и *и*—тѣже согласные даютъ въ результатѣ смягченія—*з*, *ц*, *с*: *ѡ* *возѣ*, *вози*; *ѡ* *пророцѣ*, *пророци*; *ѡ* *дѣсѣ*, *дѣси*. Здѣсь стоитъ отмѣтить только неправильную неоднократно повторенную форму слова: *рѣци* (= руки)—28 об., 98, 115 об.

Сюда же, къ области смягченій, можно отнести фонетическое явленіе, довольно часто наблюдаемое въ разбираемой рукописи, это именно: отсутствіе общепринятаго смягченія гласнаго звука, начинающаго нѣкоторыя слова, напр.: *лѣо*—84 (хотя чаще стоитъ правильная форма *лѣо*), *лѣа*—84, *лѣцѣмъ* *недѣгомъ*—14, *оуѣнѣ*

— 33 об., 83, оуноша—46..., оунець—49, оугъ—65, оуду (=юду)—52. Встрѣчаются несмѣченные гласные и въ срединѣ словъ: калвою — 99 об., плуцѣше — 118 об., сътрасошася—181.

Случаи, аналогичные отмѣченнымъ, встрѣчаются и въ другихъ древнихъ памятникахъ, но—замѣчено при этомъ — наблюдаются они чаще въ сѣверно-русской письменности. Уже въ Остромировомъ Евангелии, писанномъ для новгородскаго посадника Остромира и, какъ надо полагать, въ Новгородѣ, есть нѣсколько такихъ примѣровъ (лице, енуарь), потомъ много такихъ случаевъ находимъ въ псковскихъ памятникахъ: Апостоль отъ 1307 г. (хранится въ Московской Синодальной библиотекѣ) и Параклитикъ отъ 1369 г. (тамъ же).

Наконецъ, отмѣтимъ замѣченные въ рукописи случаи, представляющіе то или другое отклоненіе отъ закона о смягченіяхъ, напр. написано: възлеганна, вмѣсто—возлежанія (и въ Остромировомъ Евангелии такъ же)—48 об., скръгуеть (=скръжьцетъ)—76, мышлаше—69 об., възносашеса—27 об.

Какъ на явленіе весьма характерное для древняго языка и проливающее нѣкоторый свѣтъ на вопросъ о времени написанія разбираемаго памятника, нужно обратить вниманіе въ правописаніи его на *сочетаніе звуковъ гортанныхъ и шипящихъ съ гласными*. Дѣло въ томъ, что современный русскій языкъ относительно этихъ сочетаній представляетъ почти діаметральную противоположность древнѣйшему своему строю: въ настоящее время гортанные звуки могутъ у насъ сочетаться съ узкогубными гласными звуками (гибель, хитрый...), шипящіе же съ широкими (цыфра, грошь...); между тѣмъ въ древнѣйшемъ нашемъ языкѣ было какъ разъ наоборотъ: гортанные могли сочетаться только съ широкими, а шипящіе — съ узкогубными. Такая рѣзкая перемѣна совершалась, конечно, какъ и все въ языкѣ, постепенно, но самую рѣзкою границею перехода отъ стараго порядка къ новому нужно признать начало XIV столѣтія. Памятники XIII и XIV столѣтій



представляютъ обыкновенно болѣе или менѣе беспорядочное смѣшеніе указанныхъ сочетаній; но съ тою однако разницею, что въ рукописяхъ XIII ст. все же преобладающимъ является еще старый порядокъ, а въ рукописяхъ XIV ст. уже слишкомъ замѣтно преобладаніе новаго, упрочившагося теперь строя. Нашъ памятникъ отразилъ въ себѣ именно такое переходное смѣшеніе старыхъ сочетаній съ новыми, причемъ однако въ немъ рѣшительно преобладаютъ сочетанія старыя. Такъ, звуки шипящія *всегда* сочетаются только съ узко-небными: *прншлецъ, оуѣнницн, темницю, отцю, блнзнецъ, ѡвецъ... мѣжь, ложь, скажю, внжю, вложю, поможють...; нашъ, кншь, ошнюю, хоюю...*

Что же касается гортанныхъ, то здѣсь уже встрѣчаются сочетанія ихъ и съ узко-небными, напр.: *кннги—3 об., многнн—51, погнбнеть* (такъ большею частію, но есть *гкннцншеж—12, нзъгъблъ—70*), *вкнн—17, 20, 29, късхнтнть—22 об.* Но въ неизмѣримомъ большинствѣ случаевъ и здѣсь выдерживается старинный строй, т. е. гортанные требуютъ послѣ себя широкихъ гласныхъ звуковъ; напр.: *дрѣгнх, многы, слѣгы, недѣгы, пакы, оуѣнкы, рѣкы, рекы, пенлжнкы, грѣкы, късхнтатъ...* Это обстоятельство даетъ основаніе предполагать написаніе нашего памятника въ XIII столѣтіи и уже никакъ не позднѣе начала XIV-го. Нужно замѣтить, что эти невозможныя съ точки зрѣнія старославянскаго языка сочетанія—*гн, кн, хн*, впервые, какъ видно изъ памятниковъ, начали появляться въ южно-русскихъ говорахъ, гдѣ встрѣчаются случаи таковыхъ уже въ первой половинѣ XII-го стол. (напр. въ Юрьевскомъ Евангеліи 1120 года, въ Добриловскомъ Евангеліи 1164 г. и др.). Въ сѣверныхъ же памятникахъ появленіе такихъ сочетаній усматривается только около половины XIII стол.,—и вотъ, какъ мы видѣли, нашъ памятникъ далъ уже нѣкоторое мѣсто имъ.

Еще гораздо болѣе точное и опредѣленное указаніе находимъ мы въ фонетическихъ особенностяхъ языка

разсматриваемаго памятника относительно мѣста, гдѣ онъ могъ появиться. Именно: памятникъ представляетъ поразительное на первый взглядъ и почти систематическое *смѣшеніе звуковъ* *у* и *ц*, т. е. на мѣстѣ перваго обыкновенно стоитъ второй и наоборотъ; въ примѣръ можно указать чуть ни всѣ слова, въ которыхъ встрѣчается одинъ изъ этихъ двухъ звуковъ,—особенность, такимъ образомъ, чрезвычайно рѣзкая, очевидная и слишкомъ настойчиво проводимая. Обращаясь за справками къ исторіи нашего древнерусскаго языка и письменности, мы видимъ, что черта эта прямо связана съ одною мѣстностью Россіи: это была самая рѣзкая и очевидная особенность въ говорѣ сѣверно-русскихъ областей—новгородской и псковской; отсюда и рукописи, имѣвшія мѣстомъ своего написанія указанныя области, всѣ болѣе или менѣе послѣдовательно отображали въ себѣ эту мѣстную особенность говора, а тѣмъ самымъ и составили особую, легко выдѣляемую группу памятниковъ сѣверно-русскихъ.—Такъ, въ нашемъ памятникѣ

написано *ц* вмѣсто *у* въ словахъ: *снѣ уловѣць*—5, *скончатиса*—28, *притцю*—46, *плѣць*, *оумола*—49, *отце*, *лцю*—68 об., *лцѣма*—71 об., *плѣцюць*—79, *плѣць*—89, *далецѣ*—87, *молацашѣ*—53 об., 109..., *ццѣла*—28...

Съ другой стороны *у* написано вмѣсто *ц* въ словахъ: *унли*—56, *тауѣхъ*—19 об., *окуа*—22, *сторнуєю*—56, *отуда*—58 об., *уѣтвернуєю*—68, *уелованнѣ*—69, *оуѣпнѣеть*—76, *старун*—81 об., 99, *уѣркѣн*—108, *оуѣть*—113 об., *снѣ*—68 об., 119, *на оѣмлуѣхъ*—109, *рун*, *уѣла*—73 об., *уннѣ уѣнѣаго*—111 об....

Эта особенность сѣвернорусскаго говора наблюдается по памятникамъ еще съ XI столѣтія. Одинъ изъ древнѣйшихъ памятниковъ новгородскаго письма—служебная Минѣя за октябрь и ноябрь, писанная въ 1096 году, уже представляетъ примѣры такого смѣшенія, а въ слѣдующихъ столѣтіяхъ оно становится явленіемъ обычнымъ и какъ бы законнымъ. Въ нѣкоторыхъ великорусскихъ говорахъ оно живетъ и доселѣ. Итакъ, отмѣченная сейчасъ особенность фонетическая

въ языкѣ нашего памятника опредѣленно рѣшаетъ вопросъ о мѣстности, въ которой онъ могъ появиться.

Мы перечислили важнѣйшія фонетическія особенности и явленія, которыя обращаютъ на себя вниманіе въ языкѣ разсматриваемаго памятника и которыя въ общей сложности характеризуютъ его какъ памятникъ древнерусскаго письма, появившійся на границѣ XIII—XIV столѣтій въ области сѣвернорусской. Для полноты картины перечислимъ еще и нѣкоторыя частныя, сравнительно мелочныя явленія и черты фонетическія, замѣченныя въ немъ, тѣмъ болѣе что нѣкоторыя изъ этихъ явленій могутъ отчасти подтверждать наше предположеніе о происхожденіи памятника. Скажемъ напередъ, нѣкоторыя частности фонетическія, отразившіяся въ правописаніи памятника, ставятъ его въ ближайшую аналогическую связь съ памятниками именно псковскаго письма.

Въ употребленіи звуковъ гласныхъ встрѣчаются слѣдующія чередованія:

1) Звукъ *а* и *я* стоитъ вмѣсто *є* и *ѣ*: *аша* (часто), *садита*—50, 97 об., *нына* (вездѣ), *аша* (= *ѣша* въ Остр. Ев.)—43 об. и др. Это расширеніе узкогубнаго звука *е* и какъ бы отождествленіе его съ открытымъ звукомъ *а* наблюдается съ конца XIII стол. и составляетъ одну изъ самыхъ видныхъ особенностей рукописей псковскихъ.

Звукъ *а* стоитъ вмѣсто *о*: *подабаетъ*—5, 19, *араматы*—11, 116 об. Случаи (рѣдкіе) подобнаго перезвучія встрѣчаются въ псковскихъ рукописяхъ XIV стол., напр. въ Прологѣ 1383 г. (Моск. Типогр. библ. № 367), Евангеліи Синод. библ. № 71 и др.

Звукъ *а* вмѣсто *ї* въ словѣ *араматина*—11. Нужно впрочемъ оговориться, что правописаніе чужихъ словъ и собственныхъ именъ въ разсматриваемомъ памятникѣ (какъ и въ большинствѣ старыхъ рукописей) отличается особенной неисправностію, такъ что случаямъ, въ родѣ сейчасъ приведеннаго, едвали можно придавать какое либо значеніе.

Звукъ *є* вмѣсто *ї*: истенныи (часто), глеленскъ (часто), преобрѣщеніи—35 об., женеху—52, лежить—134 об., блюдетеса—35, семешнѣ, димитрен... Случаевъ подобнаго перезвучія представляютъ не мало указанные псковскіе памятники.

Наоборотъ, звукъ *ї* стоитъ вмѣсто *є*: идино (= іед..) —106 об., вифаномъ—34.

Звукъ *ї* чередуется съ *ы*: митарн—75 и др., глаголи — 31; съ другой стороны—магдалына (нѣсколько разъ).

Звукъ *ї* стоитъ вмѣсто *ю*: лкити—36, межн (часто).

Звукъ *о* очень часто стоитъ вмѣсто *а*: лазоръ (вездѣ), сотона—63, 28, пологаетъ—103, іерусолимъ—19, совъ, токъ (часто), неродите—35, роскопа—51 об., олександръ—113. Эта звуковая замѣна характеризуетъ собою древнее состояніе нашего языка; она встрѣчается въ рукописяхъ XII ст. и считается въ ряду немногихъ филологическихъ признаковъ, отличающихъ рукописи именно того времени. Въ памятникахъ же сравнительно поздняго времени явленіе это наблюдается значительно рѣже; такъ, есть примѣры въ псковскомъ Прологѣ 1383 года.

Звукъ *о* поставленъ вмѣсто *є* въ словѣ игожо—103.

Звукъ *о* стоитъ вмѣсто *ү*: горошно—64 об., прожваса (= пражлвѣса)—76 об., костоука—121.

Наоборотъ, *ү* стоитъ вмѣсто *о* въ словахъ: колнждү —88 об., помогүна—44 об., оговзиса—62 об. Аналогичные примѣры встрѣчаются въ псковской Псалтири XIV ст. (Типогр. библ. № 35) и въ Прологѣ.

Звукъ *ү* чередуется съ *ы* въ словахъ: премыдрн —88, ть кү нлоуунть—101 об.

Звукъ *ү* постоянно стоитъ вмѣсто согласнаго *в* (за предыдущимъ гласнымъ) въ собственныхъ именахъ: аүтономъ, кукфмнин, күстафин, күменин лүгна, күангеліе. Это фонетическое явленіе, наблюдаемое и теперь въ малорусскомъ языкѣ и нѣкоторыхъ говорахъ сѣвернорусскихъ (между прочимъ въ новгородскомъ), появилось съ конца XIII столѣтія и развилось тогда почти исключительно въ сѣверныхъ говорахъ—новгородскомъ и псковскомъ.

Въ употребленіи звуковъ согласныхъ нужно отмѣтить слѣдующія, встрѣчающіяся въ разбираемой рукописи чередованія:

1) Звукъ ш чередуется съ ж въ слѣдующихъ словахъ: тришды — 109 об., многанды — 107, шшь (= ждь) — 67; оужи — 52.

Звукъ з стоитъ вмѣсто ж въ словѣ зомъ — 113 об., 119.

Звукъ с чередуется съ ш въ словахъ: възносашеса, мышлаше — 69 об.

Отмѣченные сейчасъ случаи чередованій согласныхъ (z = ж и ш = с), какъ они ни немногочисленны, весьма важны для исторіи памятника. Эти именно перезвучія служатъ самымъ существеннымъ признакомъ говора псковскаго, которымъ послѣдній отличился отъ всѣхъ другихъ древнерусскихъ говоровъ и даже отъ своего ближайшаго сосѣда — говора новгородскаго, съ которымъ во всѣхъ прочихъ признакахъ онъ является почти тождественнымъ. Судя по памятникамъ, эти перезвучія развились въ псковскомъ говорѣ въ XIV ст.; нашъ памятникъ, дающій всего 2—3 примѣра такихъ перезвучій, характеризуетъ — нужно предполагать — время еще только зарожденія этой особенности псковскаго говора. Такимъ образомъ, отмѣченное сейчасъ, повидимому, ничтожное обстоятельство позволяетъ думать, что родиною нашего памятника точнѣе нужно считать древній Псковъ.

Еще относительно употребленія согласныхъ звуковъ въ памятникѣ нужно отмѣтить чередованіе звуковъ ш и щ: терзашоше — 73, влгалаша — 63 об., сходашю, ндѣшѣ ісѣи — 62. Съ другой стороны: послѣшатн — 15, нщещи — 19, оправдишиса — 42 об., нскѣщашоше — 45, взаша — 89 об., 112. Сравнительное обиліе примѣровъ чередованія звуковъ ш и щ исключаетъ предположеніе о возможности здѣсь опісокъ или о простой случайности, — очевидно, это явленіе было въ нѣкоторой мѣрѣ обычное, по крайней мѣрѣ допускаемое въ говорѣ писца. Но однако фактическое существованіе такого

перезвучія другими памятниками древности не подтверждается. Изъ всѣхъ древнерусскихъ говоровъ взаимное чередованіе звуковъ шипящихъ и свистящихъ рѣшительно преобладало въ псковскомъ говорѣ, хотя ни въ одномъ изъ доселѣ описанныхъ въ литературѣ палеографической памятниковъ псковскихъ чередованія звуковъ ш и щ не констатировано; такъ что явленіе это составляетъ специальную и рѣшительно необъяснимую особенность разбираемаго памятника, если только не признать, что оно вноситъ новую подробность въ объемъ нашихъ свѣдѣній о фонетическихъ особенностяхъ древняго псковскаго говора.

#### **Морфологическія особенности въ языкѣ памятника.**

Переходимъ къ обзорѣнію морфологическихъ особенностей въ языкѣ разсматриваемаго памятника, т. е. особенностей въ словоизмѣненіяхъ, въ формахъ склоненій и спряженій. Здѣсь еще менѣе, чѣмъ въ фонетикѣ, мы встрѣчаемъ что либо характерное для самого памятника, собственно его отличающее и выдѣляющее; но за то онъ и здѣсь даетъ не мало матеріала для характеристики состоянія вообще русскаго языка въ періодъ того переходнаго времени. И здѣсь, въ области формъ, приходится констатировать тоже настроеніе въ языкѣ, которое очевидно было изъ обзорѣнія звуковой его стороны. Какъ въ этой послѣдней области мы должны были отмѣчать обыкновенно или потерю древнихъ звуковъ, или смѣшеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ, такъ и здѣсь, въ морфологіи, видимъ распаденіе многихъ старыхъ формъ: или окончательную потерю, забвеніе нѣкоторыхъ, или смѣшеніе однихъ съ другими. Вслѣдствіе этого конечно терялась старая точность, выразительность языка, и потому въ восполненіе и взамѣнъ старыхъ простыхъ и самостоятельныхъ формъ являются въ языкѣ разныя приспособленія, получаютъ болѣе широкое развитіе слова служебныя, формы сложныя, описательныя. Нѣкоторыя изъ старѣйшихъ иско-

ныхъ чертъ и свойствъ языка предаются забвенію, а на мѣсто ихъ появляются новые и въ разныхъ мѣстахъ иногда различныя приемы и обороты. Такова общая характеристика русскаго языка, примѣнимая уже къ среднему періоду его состоянія и во многомъ оправдываемая разсматриваемымъ памятникомъ.

Уже съ самого начала литературнаго обособленія русскаго языка въ немъ недоставало нѣкоторыхъ формъ, сравнительно съ основнымъ типомъ языка старославянскаго. Потому это уклоненіе отъ старославянскаго пошло прогрессивно дальше, такъ что въ XIV столѣтіи русскій языкъ представлялъ цѣлый сложный рядъ своихъ особенностей морфологическихъ, самостоятельно на русской почвѣ развившихся. Отмѣтимъ важнѣйшія изъ этихъ особенностей, засвидѣтельствованныхъ нашимъ памятникомъ. Такъ какъ выясненіе происхожденія встрѣчающихся неправильностей: напр., въ какомъ случаѣ какія склоненія смѣшаны, какія основы спутаны, откуда какія окончанія заимствованы и т. п.,— завело бы насъ въ слишкомъ спеціальныя разсужденія, а въ концѣ концовъ все таки въ большинствѣ случаевъ пришлось бы успокаиваться на вѣроятностяхъ да предположеніяхъ, то мы и уклоняемся отъ подобныхъ вопросовъ. Ограничимся только въ отношеніи къ нѣкоторымъ, наиболѣе рельефнымъ явленіямъ, краткими историческими справками. Кромѣ того, нужно имѣть въ виду, что многія особенности формъ объясняются уже извѣстными намъ фонетическими звукоизмѣненіями въ тогдашнемъ русскомъ языкѣ: таковы напримѣръ старинныя окончанія ж, ож, ѡж, ѡ и т. п., передѣланныя въ русскомъ языкѣ въ у, оу, еу, ѡ, — объ этихъ особенностяхъ конечно здѣсь не можетъ быть и рѣчи, потому что онѣ уже имѣютъ свое объясненіе въ фонетическихъ свойствахъ русскаго языка.

Въ склоненіи именъ существительныхъ обращаютъ на себя вниманіе своею древностію (утраченною впоследствии), или нарушеніемъ старины и уже новою замѣною слѣдующія формы:

Въ именительномъ падежѣ единств. числа древнія формы словъ: *отроуиць*—44 об., *судни*—68 об., *зракъ* *яко молнии*—121. Неправильная форма—*рыбни* *едина*—99 об.

Въ родительномъ падежѣ есть совершенно правильно сохранившіяся старославянскія формы, въ послѣдствіи забытыя: *не творю кола* (= *кола*) *мои* — 12 об., *не нию кола*... *но кола*—9, *ѡ земля*—6, 92, *ѡ самарна* (= *м*)—18 об., *ѡ нудем*—11 об., 12, *ни единомъ винты*—110. Но наряду съ этими правильными, встрѣчается множество случаевъ употребленія формъ этого падежа невѣрно образованныхъ, явившихся результатомъ смѣшенія разныхъ склоненій и разныхъ падежныхъ окончаній. Напр., встрѣчается окончаніе родительнаго падежа на *ѣ*, рѣдко допускавшееся въ старославянскомъ языкѣ: *ѡ рыбѣ*—21, *святѣ*—26 об., *гробѣ*—121. Въ словахъ съ такъ называемымъ нарощеніемъ (*вѣрнѣ же*—съ сокращенною основою въ именительномъ падежѣ) родительный падежъ принимаетъ окончаніе *и* вмѣсто старославянскаго *е*: *съ небеси*—5, 12., *словеси*—8 об., 9 об. 20, *телеси*—3, *изъ цркви*, *ѡ семени*—34. Иногда въ родительномъ падежѣ стоитъ неправильное окончаніе *ъ*: *ѡ земля*—6, *съ небесъ*—12 об. (три раза). Наконецъ есть родительный падежъ съ окончаніемъ на *ь*: *уина* (*цѣна*) *кровь ѣсть*—111 об.

Въ формѣ дательнаго падежа ничего особеннаго, оригинальнаго не находимъ; имѣются всѣ старыя окончанія, между прочимъ и сравнительно рѣдкія—*ови*, *ієни*: *мирови*—35, *архитреклинови*—7 об., *андрыєки*—25 об.

Винительный падежъ представляетъ ту особенность, что потерявъ свое окончаніе, въ мужескомъ родѣ удерживаетъ форму именительнаго не только въ именахъ предметовъ неодушевленныхъ, какъ это теперь въ русскомъ языкѣ, а даже и одушевленныхъ: *далъ стынъ скон*—7 об., *исцѣлнть стынъ ѣго*—11 об., *призови мужъ твои*—19, *приведоша должникъ*—46, *на стынъ мои*—61 об., *на конь*—102 об., *на ѡсель*—80. Подобное явленіе, наблюдаемое и въ древнѣйшихъ памятникахъ, начиная съ



Остромирова Евангелія, постепенно усиливалось, пока наконецъ съ XIV столѣтія не стало снова выходить изъ употребленія. Встрѣчается въ разсматриваемомъ памятникѣ и винительный падежъ съ окончаніемъ родительнаго падежа—а, но форма эта ставится не всегда умѣло и послѣдовательно, будучи примѣняема и къ предметамъ неодушевленнымъ: видѣти гроба — 120 об.,

възлюбѣнъ къ миру—124. Есть случай, когда для обозначенія вин. пад. ед. ч. поставлена форма родительнаго падежа двойственнаго числа: ѡбръшають волю—63.

Звательный падежъ удерживаетъ старославянскія окончанія: сынѹ—42, маловѣре—44, рабе—46, заххю—68.

Неправильная форма: оуъ (=отъуе)—72 об.

Форма творительнаго падежа въ памятникѣ представляетъ одну опредѣленную особенность, именно: въ старославянскомъ языкѣ имена мужескаго и средняго родовъ въ творительномъ падежѣ оканчивались на ѣ, чѣмъ и отличался этотъ падежъ отъ однозвучнаго дательнаго падежа множественнаго числа (исключенія и тамъ впрочемъ были, но весьма рѣдко); въ послѣдствіи же въ русскомъ языкѣ это ѣ смѣнилось на ѣ, т. е. послѣдній согласный звукъ окончанія (м) сталъ произноситься твердо. Нашъ памятникъ и отразилъ въ себѣ именно переходное въ этомъ отношеніи время: въ немъ одинаково и смѣшанно употребляются и старая форма творительнаго падежа на ѣ и новая на ѣ. Такъ напр.

написано: срѣцѣмъ—3, кладаземъ—18 об., каменѣемъ—23, огнемъ—39 и пр. Но тутъ же на половину встрѣчаются и такія формы: дѣломъ, словомъ—3, недѣгомъ—14, духомъ—19, сѣдомъ—37 и пр. Иногда это смѣшеніе приходится наблюдать въ двухъ рядомъ стоящихъ словахъ: именемъ монѣмъ—27, ѡцемъ ибсиѣмъ—35, исаемъ прркомъ—39, всѣмъ срѣцѣмъ—50, всѣмъ помѣшленнѣмъ—61 об., духомъ стѣмъ и огнемъ—132.

Въ предложномъ падежѣ нашъ памятникъ большею частію выдерживаетъ правильныя старославянскія окончанія, но даетъ уже нѣсколько примѣровъ и неправильнаго смѣшенія окончаній твердаго склоненія съ окончаніями мягкаго, напр.: въ пустынь (=н)—5, при морѣ—37, на небесѣ и на небесн—35, ѿ грѣсн—13, отсюда же нарѣчіе искомъ—14. Это смѣшеніе твердаго и мягкаго окончаній въ предложномъ падежѣ потомъ упрочилось въ нашемъ языкѣ и стало явленіемъ въ большинствѣ случаевъ какъ бы законнымъ и нормальнымъ. Развилась и окрѣпла эта морфологическая неправильность, какъ можно судить по рукописямъ, еще въ XIV столѣтіи. Но нашъ памятникъ очевидно своимъ появленіемъ еще не принадлежитъ вполне этой эпохѣ, такъ какъ даетъ въ этомъ отношеніи слишкомъ еще ограниченное число примѣровъ.

Въ именительномъ падежѣ множественнаго числа имена существительныя удерживаютъ старославянскія окончанія, даже и тѣ, которыя впоследствии въ русскомъ языкѣ уже измѣнились, какъ напр.: овца (=я) моц (=я)—23, сынокн—40, сынове—26 об.

Въ родительномъ падежѣ рядомъ съ нормальною формою, потомъ и упрочившеюся въ русскомъ языкѣ, на овѣ, евѣ (оукрѣховѣ—43, народокѣ...), встрѣчается весьма часто и старославянская форма краткая на ѣ или ѣ, совпадающая съ формою именительнаго падежа единственнаго числа: семь кѣсъ—27, ѿ князь—26 об., ѿ житель—69 об., ѿ князи кѣсъ,—42, пять хлѣбѣ—43, шести денѣ—80. Эта древняя форма родительнаго падежа встрѣчается еще часто въ рукописяхъ XIV стол., но потомъ уже выходитъ изъ употребленія. Какъ исключеніе только, и то въ немногочисленныхъ случаяхъ, форма эта слышится иногда въ современномъ великорусскомъ и бѣлорусскомъ говорахъ (напр. солдатъ, сапогъ...). Встрѣчаемъ въ рукописи и другое старославянское окончаніе родительнаго падежа на ѣ, изъ котораго выработалась современная форма на ей (дверей, коней): ѿ двернн—11 об., дѣтнн—43, ѿ всѣхъ вѣсн (очевидно вмѣсто вѣснн = весей)—54 об.

Въ употребленіи дательнаго падежа часто обнаружилось свойственное тогдашнему состоянію языка смѣшеніе твердыхъ и мягкихъ окончаній. Напр.: науа-токъ знаменіемъ (= вмѣсто ѣ) — 7 об., нюдеємъ и нюдеємъ—12 об. и 13, словіеємъ нхъ—33, къ архіерееємъ и флрсьеємъ—34 об., къ дѣлтелемъ—48.

Въ винительномъ падежѣ часто выдерживается еще старославянское окончаніе, теперь измѣненное: расына княза—5 об., въ кораблѣ—10 об., паси овца моя—33 об., посла нереѣ (=и)—2. Иногда же, очевидно за утратою самостоятельной формы винительнаго падежа, для обозначенія послѣдняго ставится форма падежа родительнаго, безъ соблюденія различія между именами предметовъ одушевленныхъ и неодушевленныхъ: звать праведникъ... а грѣшникъ—55 об., пытаете книгъ—9 об. Встрѣчается, наконецъ, въ одномъ случаѣ форма вин. падежа на ѣ: продлюща овца и вола—5 об. Эта форма—древне-русская, свойственная старѣйшимъ памятникамъ (въ Остромировомъ Евангеліи, Сборникѣ Святослава). Въ рукописяхъ же позднихъ, столѣтія XIV, она встрѣчается какъ рѣдкость.

Въ творительномъ падежѣ кромѣ нормальной для русскаго языка формы съ окончаніемъ на ми встрѣчается старославянская форма на ѣ, н: словеса—42 об. оученикъ..., мытари... Какъ слѣдствіе смѣшенія падежей, имѣется форма съ оученикъ своимъ—25 об. (если только это не описка).

• Въ склоненіи именъ прилагательныхъ, причастій, мѣстоименій, порядковыхъ числительныхъ, обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія особенности.

Полная форма склоненія именъ прилагательныхъ и пр. была уже потеряна ко времени написанія разсматриваемой рукописи. Какъ случайно сохранившіеся остатки ея встрѣчаются слова: третїеѣ—33 об., недужныхъ—10. Осталась эта форма уже въ современномъ ея видѣ, т. е. съ стяженнымъ суффиксомъ. Что же касается краткой формы, то она имѣла тогда болѣе широкое развитіе въ сравненіи съ современнымъ церковно-

славянскимъ языкомъ,—теперь не мало возстановлено окончаній старыхъ полныхъ, взаѣнъ тѣхъ краткихъ, которыя употреблялись въ среднемъ періодѣ русскаго языка и которыхъ теперь мы не слышимъ даже и въ церковныхъ книгахъ. Таковы напр.: *достонна воспріемлемъ*—115, 119, *пришедиши народи*—115 об., *ѣдннотѣды*, *снѣ уловѣць*—12, 91.

Здѣсь же умѣстно отмѣтить особенность русскаго языка, которая имѣла примѣненіе и въ именахъ существительныхъ: всѣ имена, оканчивавшіяся въ старославянскомъ языкѣ на *ни* и *ын* измѣнили въ русскомъ языкѣ свое окончаніе въ *ей* и *ой*, какъ напр.: *мрвини*, *славни*, *алексини*... = моровой, соловей, Алексѣй...; въ прилагательныхъ: *благни*, *златын*, *младын*, *връцын* = благой, золотой и пр.; *декатон* — въ рукописи, л. 115 об. Подобное же явленіе наблюдается и въ глаголахъ: *пни* (повел. накл.) *лнн*, *мью*, *рю*, *вью*... = пей, лей, мою, рою, вою. Эта особенность развилась въ русскомъ языкѣ въ XIII стол. и ранѣ всего въ сѣвернорусскихъ говорахъ. Въ ту пору особенность эта развита была сильнѣе теперешняго: въ настоящее время только стоящіе подъ удареніемъ звуки *ѣ* и *ы* въ окончаніяхъ переходятъ въ *е* и *о*, тогда же переходъ этотъ совершался и независимо отъ ударенія. Поэтому въ нашемъ памятникѣ много такихъ случаевъ перехода, которые теперь неизвѣстны. Такъ, въ именительномъ падежѣ единственнаго числа: *видѣвшен* — 7, *оуслышавшен*—9, *варшен* — 77 об., *ракъ коле* (= *ни*) *гна* — 13, 48, встрѣчается впрочемъ и *болн*—21; *сѣтворше* (= *ни*)—9, *хужыше* (= *ни*) — 7.

Особенною сбивчивостью отличается употребленіе въ именительномъ падежѣ мѣстоименій указательныхъ. Напр. *тъ* кромѣ своего значенія—*тотъ*, иногда выражаетъ *то* (напр. 29 л.), даже *ты* (напр. 6 л.). Форма именительнаго падежа среднего рода этого мѣстоименія—*то* постоянно употребляется для обозначенія мужескаго рода, т. е. вмѣсто *тъ* (напр. на л. 22, 34, 39, 44 об...).

Наряду съ старославянскимъ мѣстоименіемъ съ употребляется и позднѣйшее русское *сеи* и неправильная форма *снн* (напр. 42 об.). Форма среднего рода этого мѣстоименія *се* (т. е. *сіе*) часто употребляется для обозначенія мужескаго рода, т. е. вмѣсто *съ* (напр. дл. 4 об., 6 об., 13, 34). Форма именит. падежа множ. числа муж. рода этого мѣстоименія — *си* (*сіи*) иногда стоитъ для обозначенія имен. падежа ед. ч. средн. рода, т. е. вмѣсто *се* (напр. на 5 л. два раза).

Въ родительномъ падежѣ кромѣ окончанія *ого*, представляющаго сокращенный видъ основнаго старославянскаго окончанія *ого*, употребляется русское окончаніе *ого*: *единого* — 35 об., 46, *которого* — 65 об., *вскаго* — 1... Какъ рѣдкость, такое окончаніе встрѣчается въ рукописяхъ еще XI стол., даже въ Остромировомъ Евангеліи есть оно. — Рядомъ съ полными формами род. падежа стоятъ краткія, какъ напр.: *снѣ уловѣца* — 15..., *злын ѿ зла* (= *злаго*) — 42 об., *ни ѿ похоти плотскы* (= *тыя*), *ни ѿ похоти мужьскы* — 48.

Въ дательномъ и винительномъ падежахъ отмѣтимъ случаи такихъ краткихъ формъ: *минувши* (= *ни*) *суботѣ* — 11, *единомъ* (= *у*) *ѿ житель* — 69 об., *тму власть* — 41 об., *приведоши нѣмъ, късащьса* — 42.

Творительный и предложный падежи сохраняютъ еще старославянскія мягкія окончанія: *въ къишемь* — 10 об., *при галленстемь* — 37, *ѿ немь* — 2, 12.. *нимь..*, *въ мемь* — 2 об., 3, 4, 10...

Въ множественномъ числѣ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія краткія формы: *ѿ ученикъ юданокъ* — 6, *і прокленъ мужь* — 65, *множество слѣпъ, хромъ* — 14, *кыхъ* (= *кыихъ*), *десати дѣвъ* (дат. п.) — 89 об., *не оставлю късь сирѣ* — 29 об., *приведоши ѿслабленъ и на одрѣ лежщѣ* — 41, *предъ вси людми* — 3.

Въ употребленіи мѣстоименій нерѣдко замѣчается неправильное смѣшеніе нѣкоторыхъ падежныхъ формъ, напр. *и*, *ю* иногда стоятъ въ значеніи не только винительнаго, но и род. падежа, т. е. вмѣсто *юго* (напр.

59 об.); *тєъ* — въ смыслѣ винит. падежа, вмѣсто *та* (напр. 23); *ю*—вмѣсто *ю* (напр. 31 л.), *тъ* — вмѣсто *ти* (м. р. мн. ч., напр. 33 л.). Впрочемъ, въ послѣднемъ случаѣ можетъ быть вѣрнѣе нужно усматривать не морфологическую ошибку, а отмѣченное выше смѣшеніе звуковъ *ъ* и *и*.

Какъ слишкомъ рельефную морфологическую особенность древняго языка представляетъ собою въ старыхъ рукописяхъ двойственное число. Между тѣмъ какъ теперь можно найти въ современномъ языкѣ только жалкіе его остатки (напр. уши, очи, и то впрочемъ рядомъ съ—уха, ока) въ древности всякое склоняемое слово имѣло особыя падежныя формы для обозначенія именно этого числа въ отличіе отъ единственнаго и множественнаго. Такъ строго хранилось и правильно употреблялось склоненіе двойственнаго числа съ начала славянской письменности и по XIII столѣтіе. Съ концомъ этого столѣтія начинается очевидное паденіе двойственнаго числа. Хотя рукописи XIV столѣтія и свидѣтельствуютъ еще о существованіи формъ двойственнаго склоненія, но представляютъ уже постоянное смѣшеніе его съ множественнымъ. Нашъ памятникъ въ большинствѣ случаевъ сохраняетъ еще правильное старославянское склоненіе двойственнаго числа и только немногочисленными ошибками въ употребленіи его отмѣчаетъ наступавшее время колебанія этого исконнаго старославянства. Ошибки эти слѣдующія: *садете судаче ѡбъманадесать (=ε)* *козьнома нзранлєтымъ (=нзранлєвома)* — 36 об., *нзмн сѹщєъ нзъ ѡуєсъ (=ѡуєсѹ)*—37, *коснѹвъ ѡуні (=ѡуню или ѡуєсѹ, т. е. слѣнца)*—42, *въздлгють на плєщю (=а или и)*—48 об., *поклоньшєса на козьнѹ (=ъ)* —119, *реѹє жєнлмъ (=а)* *нцєте (=а)*—121.

Въ спряженіи глаголовъ языкъ разсматриваемаго памятника представляетъ нѣкоторыя весьма замѣтныя отличія отъ старославянскаго строя, хотя общій типъ старославянскихъ спряженій и нѣкоторыя древнѣйшія формы ихъ, въ послѣдствіи забытыя, еще свойственны языку памятника.

Прежде всего останавливаетъ на себѣ измѣненіе окончаній третьихъ лицъ един. и множ. чиселъ настоящаго и будущаго времени: въ старославянскомъ языкѣ это окончаніе было мягкое—ть, въ русскомъ же языкѣ оно измѣнилось въ твердое—тъ. Нашъ памятникъ и отмѣчаетъ именно переходную въ этомъ отношеніи эпоху. Въ большинствѣ случаевъ онъ слѣдуетъ еще

старинѣ: нмѣть, можеть, иншетъ, гаетъ, судать... Это в сохрѣняется обыкновенно и предъ возвратнымъ мѣстоименіемъ са: ѡпустатса, паватса... Но съ другой стороны появляются уже и русскія формы: ѡбатъ — 1, оубьется, възвратается — 84, разорнтса — 88. Примѣровъ твердаго окончанія такимъ образомъ набирается въ рукописи еще слишкомъ немного, да и то относительно большинства ихъ остается сомнѣніе, не есть ли это простое выпаденіе краткаго ь предъ слогомъ са. Твердое окончаніе въ указанныхъ формахъ появилось и стало распространяться только съ XIV столѣтія.

Окончаніе втораго лица — и въ русскомъ языкѣ, такъ сказать, стерлось, сократилось въ ѣ (вмѣсто несеши—несешь). Разсматриваемый памятникъ, употребляя обыкновенно старославянское окончаніе—ши, тѣмъ не менѣе засвидѣтельствовалъ также нѣсколькими примѣрами и возникновеніе новой русской формы: ты оуиши—25, не уюиши—37, искаженная форма: ты глаголеніе—26.

Смѣшеніе твердаго окончанія съ мягкимъ обнаружилось между прочимъ въ различномъ написаніи глагола: въмь—4, 21.. и кмь—21.

Какъ великая рѣдкость въ рукописяхъ, современныхъ нашему памятнику, встрѣчается въ немъ нѣсколько случаевъ употребленія старославянскаго прошедшаго несовершеннаго: вълху — 6, 75, 91... хожанаше (=хъждана) — 25. Обыкновенно же форма эта имѣетъ уже стяженный суффиксъ: ѡдѣхомъ, ѡдѣстє...

Общая особенность русскихъ рукописей относительно формъ прошедшаго времени состоитъ въ томъ

между прочимъ, что въ 3-мъ лицѣ ед. и множ. чиселъ прибавляется окончаніе *тъ*, совершенно чуждое рукописямъ старославянскимъ. Разсматриваемый памятникъ дастъ богатую коллекцію такихъ случаевъ: хотахуть — 34 об., назирахуть — 56, вазахуть — 59, оугиѣтахуть — 60, молахуть, хулахуть — 114, вьлахуть — 110 об., стрѣлахуть — 113 об., 119, вопрошахуть — 131 об., служахуть — 133 об., немашеть — 56 об., придетъ (= пр. вр. 3 л. ед. ч.) — 58 об., колмашеть — 78, ѡвѣщавашеть — 111 об., хуламшеть — 119. Эта морфологическая особенность наблюдается въ русскихъ рукописяхъ съ XI столѣтія. Нѣкоторые слависты (напр. Срезневскій) считаютъ эту флексію третьихъ лицъ прошедшихъ временъ принадлежностію древнѣйшаго славянскаго праязыка, которая, уже утратившись въ сохранившихся намъ памятникахъ старославянской письменности, будто бы долѣе блюлась именно въ русскомъ языкѣ.

Изъ формъ прошедшаго времени обращаетъ на себя вниманіе въ нашей рукописи еще, какъ отраженіе древнѣйшаго типа языка и какъ великая рѣдкость въ рукописяхъ XIII—XIV ст.: 1) форма простого краткаго аориста: да оуѣкомъ — 43, ни изъ него — 19, изъ (= сиясть въ Остр. Ев.) — 73 об., братъ твои при (дѣ?) — 70, вли — 96. 2) Также первоначальная форма въ сложеніи съ окончаніемъ *тъ*: дастъ (= даль), вдасть — весьма часто, вастъ (= ѣль) — 65 об.

Наряду съ самостоятельными формами прошедшаго времени въ языкѣ памятника встрѣчается много формъ сложныхъ, описательныхъ, какъ напр.: стои къ — 53 об., рекъ вьхъ — 28, оукили вьши — 25 об., оушли вьху — 18, любил вьсте — 20, вдѣль вь — 51, взалъ вьхъ — 52...

Изъ причастій обращаютъ на себя вниманіе краткія формы: сы (= сын) — 18, вскакъ пыд — 19; преломль — 43, не врьжъ — 53, ѡпущъ — 43, створи — 61 об., 66, ѡтрьнши — 80.



Какъ наслѣдіе отъ старославянскаго языка, постоянно употребляется въ языкѣ памятника достига- тельное наклоненіе: посла жгъ—20, приде възскаъ—35, придохъ призвать—40, пришеъ мѹнѹтъ—40 об., прише оуѹнѹтъ и проповѣдътъ—42, пришеъ погубѹнѹтъ—53 об., ндѹ нскуѹнѹтъ—64, ндахѹ върокътъ—81, ндѹше купнѹтъ—90, приде видѹтъ—120 об., тѣкосте възвѣстнѹтъ—121... Нѣко- торая особенность отъ старославянскаго языка дости- гательнаго наклоненія состоитъ иногда въ томъ, что оно принимаетъ мягкое окончаніе и такимъ образомъ какъ бы совпадаетъ съ позднѣйшею формою русскаго неопредѣленнаго наклоненія: приде поучерпътъ—18 об., внести положить—54 об., приде възскаъ и снасть—68, приде крестнѹтъ—132. Форма достига- тельнаго наклоненія хранилась въ нашемъ языкѣ до XIV столѣтія; съ этого времени она теряется, слившись съ формою наклоненія неопредѣленнаго.

Встрѣчается случай въ правописаніи памятника окончанія неопредѣленнаго наклоненія на ѣ вмѣсто и: не имать главы подклоннѹтъ—62.

Въ употребленіи двойственнаго числа можно отмѣ- тить всего нѣсколько ошибокъ, но и то обыкновенно наряду съ правильными двойственными формами: оуѹлю хошеѣ да его же аще проснѹи (=ъ)—77, осѹженн ѹсѣа (=ъ)—115, на 121 л.: нцете, ндете, възвѣстнѹте, но тутъ же параллельныя формы съ правильнымъ окончаніемъ на а; два ѡ влѣтъ съвѣщаете (=а)—35 об., не бѹдетъ вамъ (=бѹдетъ вама)—35 об.

Менѣе всего подвергся измѣненіямъ славянскій языкъ въ своемъ *синтаксическомъ строе*. Если современ- ный живой русскій языкъ и уклонился нѣкоторыми особенностями отъ старославянскаго языка въ слово- образованіи и словосочиненіи, за то церковнославянскій языкъ даже и теперешній почти въ полномъ составѣ хранитъ свойства языка древняго. Поэтому наши цер-

ковныя рукописи менѣе всего даютъ филологическаго матеріала въ данномъ отношеніи: приходится называть или то общее, что извѣстно изъ современнаго языка церкви православной, или же отмѣчать что либо мелочное, наблюдаемое въ рукописяхъ случайно, не оставившее по себѣ слѣда и, вообще говоря, мало ихъ характеризующее. Для полноты очерка перечислимъ важнѣйшія по крайней мѣрѣ особенности синтаксическія разсматриваемаго памятника; но такъ какъ эти особенности, не выдѣляя его изъ всей массы древнихъ славянскихъ рукописей, могутъ отличать языкъ его только отъ современной живой русской рѣчи, то по необходимости мѣняемъ и точку наблюденія: какъ доселѣ филологическій матеріалъ памятника большею частію приравнивали къ типу языка старославянскаго, такъ теперь мѣркою для сравненія принимаемъ современный языкъ русскій.

Возвратное мѣстоименіе *са*, нерасторжимо сливающееся у насъ съ глаголомъ, въ рукописи часто имѣетъ характеръ самостоятельнаго дополненія, а потому и употребляется отдѣльно, часто предшествуя своему глаголу, а иногда даже разъединенное съ нимъ другими словами: *обръщѣ же са, ѡпѣцѣютьи са, са гнѣваете, аще ми са клюють, мене са ѡметають, са оубо, да са не възвращаються, да са самъ оубыетса...*

Вспомогательный глаголъ не опускается въ настоящемъ времени, какъ въ русскомъ языкѣ: *азъ ѣсмь пастьрь, ты ѣси петръ, велнк ѣсть вѣрл, оуцци мон ѣсте...*

Весьма часто употребляется не привившійся къ русскому языку оборотъ дательнаго самостоятельнаго, т. е. особый видъ сокращеннаго придаточнаго предложенія, когда подлежащее его ставится въ дательномъ падежѣ, сказуемое — глаголъ — въ дательномъ падежѣ причастія, а союзъ (обыкновенно — времени) опускается: *недосташио вниу гла мати...; изгнану бѣсу проглагола иѣмын, вазъшио ісви въ корабль пренде...; сходшио іему се равн...*

Имя собирательное обыкновенно требует множественнаго числа въ глаголѣ, съ которымъ сочиняется: народъ же искаху, народъ рытаху... Сюда же можно отнести: всакъ нже оубыють въ—14.

Имена существительныя собирательныя постоянно склоняются и въ множественномъ числѣ, вслѣдствіе чего какъ бы теряютъ присущій имъ характеръ множественности, собирательности; напр. постоянно о сопровождающихъ Спасителя слушателяхъ говорится какъ о народахъ: въ домъ князю.. народы многы, бѣнцети народы, даише хлѣбы народомъ...

Изъ нѣсколькихъ согласованныхъ между собою прилагательныхъ или причастій обыкновенно только одно ставится въ полной формѣ, остальные же въ краткой: множество болащихъ слыль хромъ сѣхъ..., всакъ просанн принметъ нца обращеть..., ѿ родъ невѣрныи развращень... Сюда же можно отнести: ѿслѣпн оуби нхъ ѿкаменнаа сердца нхъ—26 л.

Мѣстоименія и прилагательныя, замѣняющія существительныя, ставятся, какъ и у насъ, въ среднемъ родѣ, но не въ единственномъ, а во множественномъ числѣ: н моа вса твоа сѣтъ н твоа моа..., не възможнаа ѿ улажъ возможнаа ѿ ба.

Междометіе ѿ иногда требуетъ родительнаго падежа: ѿ жестокоауднаа внаго, ѿ нерзумнаа жидовскаго.

Предлогъ *для* весьма часто имѣетъ форму *дѣла* и ставится за словомъ, которымъ онъ управляетъ, напр. постоянно: сего дѣла, мене дѣла..; не вѣсь дѣла, фдрисен дѣла...

Мѣстоименіе опредѣлительное *весь* постоянно употребляется въ смыслѣ *всякъ*: весь възносанса смиретьса.., ницѣлаа весь недугъ н всю казю..., весь грѣхъ н хулаа бѣнцетитьса.., все слово празно..; весь живын н вѣршн не оумреть...

Глаголъ *бѣвѣрати* постоянно употребляется въ смыслѣ *сказать*.

Въ качествѣ падежа принадлежности употребляется иногда вмѣсто родительнаго дательный: дщи ѿн, знаямъ отца и матеръ ѿмѹ...

Встрѣчаются случаи употребленія косвенныхъ падежей безъ предлоговъ, напр.: никто же (изъ, отъ) влсъ—31, прилѣпнтса (къ) женѣ—45 об., припаде (къ) колыномъ—54, и (въ) третнй днь востанеть—45, вопль бысть (въ) полунощи—89, пѣтокъ (по) пасцѣ—117.

Еще болѣе случаевъ смѣшаннаго употребленія предлоговъ и вообще неправильнаго согласованія частей рѣчи,—по крайней мѣрѣ, сообразно съ современнымъ строемъ живаго русскаго языка; напр.: вѣрѹмъ къ (= въ) немѹ—15, мѣрдова на (= о) рѣка—46, потерпи ѿ мнѣ (= на мнѣ, т. е. долгъ)—46, тамъшеса за страхъ юденскъ—116 об. яко до него (= въ немъ) ни единомъ винны...—110; терплю вамъ (= васъ)—45, всѣхъ святыхъ сущимъ (= сущихъ) въ мирѣ—36, не посла да судить мирѹ (= миръ)—8, смотрите увѣтеу сельныхъ—38 об., пришедше ѿмѹ (= пришедшѹ—дател. самостоятельный)—42, кому же не ркоша (= ни-кому)—11 об., и т. п.

Иногда встрѣчаются случаи смѣшенія чиселъ: велнтъ дѣомъ исходити и исходить (= исходить)—53, нмѣян оуши слышати да слышать—57, петръ гла не вѣдѣ (= вѣмъ) что глѣши—99 об...,—смѣшенія временъ: видѹтъ вмѣсто видоша—59, придѹтъ вмѣсто придоша—37 об...

Можно бы привести и еще много примѣровъ подобныхъ смѣшеній, неправильностей въ словосочиненіи, но считаемъ это излишнимъ, потому что подобныя, болѣе или менѣе случайныя стилистическія погрѣшности все равно не даютъ права на какіе либо выводы, обобщенія; да и довѣряться всѣмъ этимъ случаямъ едва ли возможно: вѣроятно не малая доля ихъ должна быть отнесена на счетъ простыхъ описокъ, которыми разсматриваемая рукопись вообще довольно богата.

Языкъ народа развивается и измѣняется вмѣстѣ съ жизнью народа, въ немъ отражающеюся. Исторія языка; какъ исторія самого народа, имѣетъ свои періоды, свои выдающіяся години — или самобытнаго поступательнаго развитія, внутренняго совершенствованія, или напротивъ — паденія, извращенія. Если совершенство языка нужно полагать въ богатствѣ звуковъ и формъ, самобытно, безъ какихъ либо искусственныхъ приспособленій способныхъ выражать мысли человѣка и обозначать всевозможныя оттѣнки въ соотношеніяхъ понятій и предметовъ, то—какъ это ни странно можетъ показаться—приходится въ исторіи языковъ констатировать обыкновенно, не столько прогрессивное ихъ движеніе, сколько регрессивное. Каждый языкъ, если не обращать вниманіе на его, съ развитіемъ жизни народной, расширяющееся лексическое богатство, а если разсматривать его съ формальной стороны, какъ сложную, органически сконцентрированную систему звуковъ и формъ, представляетъ обыкновенно въ историческомъ движеніи своемъ постепенное паденіе. Становясь на эту точку зрѣнія, невольно приходится признать, что идеальное совершенство языка человѣческаго вѣроятно же всего было въ томъ именно отдаленномъ моментѣ исторіи человѣчества, когда, согласно сказанію Библии, способность языка получена была людьми какъ готовый даръ отъ Бога. Въ самомъ дѣлѣ, къ какимъ безпристрастнымъ выводамъ можетъ привести наблюденіе надъ любымъ народнымъ языкомъ въ историческомъ процессѣ его измѣненій?

Первоначальное образованіе каждаго отдѣльнаго языка, сложеніе его формъ, теряется обыкновенно во мракѣ минувшихъ вѣковъ; на глазахъ же исторіи всегда болѣе или менѣе правильно и неуклонно совершается обратный процессъ—смѣшенія старыхъ корней, паденія первичныхъ формъ, исчезновенія многихъ изъ нихъ, замѣны ихъ искусственными приспособленіями. Старый прочный матеріалъ теряется или дробится, мельчаетъ: звуки частію пропадаютъ, частію перемѣшиваются,

элементы простые, нераздѣлимые теряются и какъ бы на смѣну имъ спаиваются звуки сложные, составные; корни словъ тоже переплетаются между собою, мѣшаются своимъ произношеніемъ или своимъ смысломъ. Наконецъ, формы грамматическія также болѣе или менѣе смѣшиваются въ своемъ значеніи, часто совсѣмъ гибнутъ, или служатъ только матеріаломъ для новой и обыкновенно менѣе удобной и удачной фабрикаціи; падежныя формы или взаимно смѣшиваются, или теряютъ свою первоначальную выразительность и обязательно уже нуждаются въ помощи предлоговъ, а въ нѣкоторыхъ языкахъ даже совсѣмъ почти всѣ теряются, замѣняясь такъ называемымъ членомъ; въ спряженіяхъ — формы разныхъ временъ взаимно сливаются, числа и роды часто путаются или совсѣмъ пропадаютъ; на мѣсто одного корневаго слова требуется иногда цѣлый рядъ словъ, вмѣсто одной простой формы потребно бывасть часто цѣлое *описаніе*, т. е. форма такъ и называемая *описательная*, сложенная изъ нѣсколькихъ словъ. Взамѣнъ простыхъ словъ и формъ является въ языкѣ множество словъ и формъ новыхъ, производныхъ; теряя многое изъ своего родового богатства, языкъ воспринимаетъ въ себя многое чужое, — выигрываетъ со стороны объема лексическаго и въ нѣкоторомъ отношеніи, пожалуй, и грамматическаго, но теряетъ свою устойчивость, цѣльность, чистоту, выигрываетъ количественно, но не качественно. Такъ съ путь, проходимый болѣе или менѣе всѣми извѣстными историческими языками. Нашъ славянскій языкъ даетъ хорошую иллюстрацію къ нарисованной сейчасъ общей картинѣ. Наши старѣйшія рукописи, писанныя малограмотными простецами, не знавшими никакихъ грамматикъ, выдаютъ однако такое богатство нашего роднаго слова, которое къ нашимъ днямъ въ значительной мѣрѣ растрачено, представляютъ такое совершенство славянскаго языка, отъ котораго мы далеко уклонились. Въ самомъ дѣлѣ, сколько цѣнныхъ потерь съ одной стороны и какое множество сравнительно жалкихъ приобрь-

тей—съ другой приходится констатировать въ нашемъ языкѣ! Въ звукахъ мы 1) совершенно потеряли исконныя славянскіе краткіе, — даже не знаемъ точно, какъ они звучали; 2) потеряли безвозвратно невѣдомый намъ теперь звукъ, обозначавшійся буквою ѣ; 3) потеряли звуки носовые. Что касается остальныхъ звуковъ, уцѣлѣвшихъ, то и ихъ издавна (какъ видно хотя бы на примѣръ и изъ разсматриваемой рукописи) часто смѣшиваемъ взаимно: *ъ* отождествили съ *е*, *з* съ *з*, *ит* съ *и* и *ч*, *жд* съ *ж*, *ы* часто неправильно передѣлываемъ въ *о*, *ѣ* въ *е*, *е* въ *о*, *о* въ *а*, и пр. и пр. Разсматривая уже нашу, весьма древнюю по времени написанія, рукопись, и то часто поражаешься нѣкоторыми незаконными звукоизмѣненіями, и недоумѣваешь, что это — сознательно ли допущенное русскими людьми искаженіе славянскаго слова, или безгрѣшная ошибка писца? Растерявши столь много существеннаго, каковы звуки—эти основные элементы нашей рѣчи, или потерявши чутье къ строгому и всегда правильному различенію ихъ, мы за то доселѣ, чрезъ многія столѣтія неприкосновенно бережемъ жалкіе, случайно сохранившіеся и, строго говоря, бессмысленные теперь остатки старыхъ звуковъ, каковы буквы: ѡ, ѣ, ѣ, ѣ, ѣ и ѡ, ѡ—въ церковно-славянскомъ языкѣ. Эта разница позднѣйшаго нашего языка сравнительно съ древнѣйшимъ едва ли можетъ быть разсматриваема какъ привилегія перваго, какъ выигрышъ позднѣйшихъ дней; разница эта ведетъ только къ нелестному сопоставленію въ положеніи древнѣйшихъ русскихъ людей, безъ всякихъ грамматикъ грамотно, безошибочно писавшихъ, съ новѣйшими русскими людьми, только послѣ многолѣтняго ученія овладѣвающими *искусствомъ* грамотности.

Тоже и въ области формъ. Мы потеряли формы винительнаго, звательнаго падежей, смѣшавши ихъ съ формами другихъ падежей; постоянно смѣшиваемъ падежъ мѣстный съ предложнымъ, предложный съ дательнымъ; смѣшиваемъ склоненіе существительныхъ такъ называемыхъ нарицаемыхъ съ ненарицаемыми, поте-

ряли склоненіе краткихъ прилагательныхъ, смѣшали родовыя формы причастій, превративши нѣкоторыя изъ оставшихся за штатомъ въ дѣепричастія; слили нѣкоторыя самостоятельныя формы родовъ и число, совершенно потерявши одно (изъ всѣхъ-то трехъ) число—двойственное во всѣхъ его разнообразныхъ измѣненіяхъ склоняемыхъ и спрягаемыхъ; потеряли въ глаголахъ форму будущаго времени, которая когда-то, по болѣе нежели вѣроятному предположенію филологовъ (напр. Шафарика, Миклошича), была отлична отъ формы настоящаго; потеряли достигабельное наклоненіе; изъ нѣсколькихъ самостоятельныхъ формъ прошедшаго, каковы: переходящее, прошедшее совершенное и прошедшее простое, краткое, удержали только одну форму и то только причастную; потеряли самую удобную—краткую форму причастія, и т. д. Чтобы восполнить какъ либо убывшую изъ языка съ утратою указанныхъ формъ выразительность, пришлось воспользоваться разными искусственными приемами, вспомогательными средствами, формами вновь сфабрикованными изъ сохранившагося еще матеріала, формами описательными, словами и словечками служебными: вмѣсто простаго падежа потребовалась уже часто неопредѣленная форма смѣшеннаго падежа, но съ предлогомъ; вмѣсто простаго глагола—глаголь съ нарѣчіемъ; вмѣсто одной коренной формы глагола—пошла въ употребленіе искусственно сготовленная, условная спайка иной какой либо сохранившейся формы, примѣрно—причастія, съ совсѣмъ постороннимъ словомъ, примѣрно съ глаголомъ *быть*, *стать*, которые такъ и пошли въ качествѣ „вспомогательныхъ“ заплатъ, восполняющихъ образовавшіяся прорѣхи въ спряженіяхъ. Въ силу тѣхъ же оцувившихся недочетовъ въ языкѣ сложились новыя формы словъ, приготовленныя изъ готовыхъ старыхъ, каковы вновь явившіяся дѣепричастія изъ старыхъ причастій, масса нарѣчій, въ громадномъ большинствѣ представляющихъ какіе-то окаменѣлыя остатки старыхъ существительныхъ и глаголовъ, застывшіе въ формѣ того



или другаго косвеннаго падежа и наклоненія, въ формѣ неразрывнаго сплеленія прежде раздѣльно существовавшихъ предлоговъ съ существительными.

Таже незримая работа въ исторіи нашего языка наблюдается и въ лексическомъ его составѣ: многое старое свое испаряется и замѣняется новымъ, на сей разъ въ большинствѣ случаевъ чужимъ. Конечно, съ развитіемъ жизни, культуры, съ расширеніемъ знаній и понятій, лексиконъ нашего языка въ такой мѣрѣ разросся и обогатился новыми словами, что русскій человѣкъ какого нибудь X столѣтія, вѣроятно, на половину и не понялъ бы русскаго человѣка XIX ст.; но и проникаясь горделивымъ сознаніемъ этого богатства современнаго нашего языка, невольно сомнѣваешься: законно ли и безусловно ли полезно то, что множество коренныхъ исконно славянскихъ словъ теперь брошено, даже хотя бы остались производныя формы ихъ и значить существованіе этихъ корневыхъ словъ живо чувствовалось и естественно предполагалось въ нашемъ языкѣ—это съ одной стороны; а съ другой—всегда ли ужъ въ такой мѣрѣ необходимы, безусловно полезны и желательны слова иноязычнаго происхожденія и духа, наводняющія нашу современную рѣчь, и неужели въ самомъ дѣлѣ русскій языкъ, неистощимымъ богатствомъ и гибкостью котораго справедливо гордился и восхищался еще Ломоносовъ, не можетъ обойтись, такъ настоятельно нуждается во всѣхъ этихъ искужа привитыхъ безчисленныхъ *измахъ*, противъ которыхъ не безосновательно ратовалъ еще и извѣстный Шишковъ?! Едва ли и отъ этихъ лексическихъ измѣненій нашъ языкъ, разсматриваемый какъ самобытная, живая филологическая единица, существенно выиграла.

На эти побочныя разсужденія о повременномъ измѣненіи русскаго языка наводитъ разсматриваемый нами памятникъ, который именно какъ историческій документъ, какъ живой фактъ изъ исторіи нашего языка, отразилъ въ себѣ одинъ изъ выдающихся и любопытнѣйшихъ моментовъ этой исторіи. — При всей

постепенности и непрерывности процесса изменений въ русскомъ языкѣ, легко замѣтить, были въ исторіи его періоды, когда процессъ этотъ обострялся, проявлялся сильнѣе, рѣшительнѣе, когда новизна настойчивѣе и упорнѣе боролась въ немъ съ стариной. Колебаніе стараго строя началось въ нашемъ языкѣ, нужно полагать, одновременно съ началомъ письменности. Уже въ самыхъ старѣйшихъ рукописяхъ, вѣрнѣе всего хранящихся въ себѣ типъ языка основного старославянскаго, есть нѣкоторые недочеты; недостаетъ напр. формы будущаго времени, усматриваемой и предполагаемой въ рукописяхъ только въ нѣсколькихъ всего случаяхъ, какъ величайшая рѣдкость. Явившись въ письмени, языкъ нашъ, благодаря именно этому обстоятельству, получилъ нѣкоторую устойчивость, былъ какъ бы застрахованъ отъ новыхъ искаженій. Но ничто однако не могло остановить начавшагося процесса: въ устахъ народа измененіе стараго строя продолжало идти прогрессивно, и живая рѣчь впервые стала отдѣляться отъ книжной. Слишкомъ туго и развѣ случайно проникли новшества первой въ послѣднюю, отличавшуюся своей строгостью, древней чистотой, вѣрностью старымъ оригиналамъ. Поступившись въ пользу живого говора тѣмъ немногимъ, что уже безусловно и безвозвратно отжило свой вѣкъ (каковы напр. юсы, \*), книжный нашъ языкъ не одно столѣтіе блуждалъ болѣе или менѣе строго, послѣдовательно и правильно всѣ прочія свойства и признаки старославянщины, очевидно уже сильно поколебавшіеся въ живомъ употребленіи, — въ послѣднемъ съ несомнѣнностію убѣждаютъ случаи, однако — по всему видно — не случайныхъ, а правильно повторяющихся однообразныхъ ошибокъ. Эта многозначительная правильность допускаемыхъ ошибокъ, при господствѣ еще старославянскаго строя, и характеризуетъ нашу письменность по XIII столѣтію. Но къ концу этого столѣтія новшества въ языкѣ русскомъ накопились уже такое множество и новшества эти въ такой мѣрѣ успѣли уже упрочиться и укрѣпиться, что

и книжный языкъ, при отсутствіи искусственныхъ сдерживающихъ началъ, въ родъ напр. позднѣе явившихся школьныхъ правилъ и руководствъ, не могъ долѣе противиться напору новой и живой стихіи и рѣшительно поддался общему теченію. И вотъ широкой струею влилось въ нашу книжную рѣчь многое новое, постепенно подготовленное и на почвѣ живого говора возросшее. Прежнія случайныя ошибки, нечаянно и только по безотчетной разсѣянности писцовъ проникавшія дотолѣ въ книги, получаютъ въ нихъ теперь права гражданства; языкъ поражаетъ хаотическимъ смѣшеніемъ стараго съ новымъ, часто безразличнымъ употребленіемъ того и другого, причемъ новыя формы являются какъ выраженіе того пути, на который сталъ народный языкъ, того направленія, въ которомъ онъ началъ развиваться, а древнія формы упорно держатся еще, какъ слишкомъ обычный, знакомый голосъ не вполне умершаго, столь близкаго прошедшаго. Въ такомъ именно хаотическомъ состояніи фундаментальной переработки и такъ сказать центростремительнаго процесса собиранія собственныхъ свойствъ и особенностей, и обособленія отъ ставшей теперь мыслиться уже болѣе или менѣе чуждою старославяничины, застало нашу русскую книжную рѣчь XIV столѣтіе, и вотъ этотъ то любопытнѣйшій періодъ въ исторіи древнерусскаго книжнаго языка и отражаетъ въ себѣ нашъ памятникъ. Все, чѣмъ характеризуется старославянскій языкъ, въ сопоставленіи его съ позднѣйшимъ русскимъ, все это, за рѣдкими исключеніями, еще, какъ мы видѣли, живо въ языкѣ нашего памятника; но все это, съ другой стороны, болѣе или менѣе уже поколебалось, потеряло свою исключительную устойчивость, иногда на половину случаевъ уступая мѣсто новому порядку.

Полное неумѣніе распоряжаться краткими гласными, хотя они еще изобильно наполняютъ собою языкъ рукописи, постоянное смѣшеніе ихъ съ чистыми гласными, безразличіе въ употребленіи буквъ ѣ и є, очевидное преобладаніе русскихъ вторичныхъ звуковъ ж,

ч, у на мѣстѣ старославянскихъ жд и шт, хотя и эти послѣднiе еще попадаются; проникновение въ рѣчь чисто русскихъ полногласныхъ передѣлокъ старыхъ славянскихъ словъ; исключительное употребленiе русскихъ сочетанiй ор, ол и ер, ел вмѣсто старославянскихъ рѣ, лѣ и рѣ, лѣ; постоянное нарушенiе старыхъ правилъ относительно смягченiй; частое соединенiе гортанныхъ согласныхъ звуковъ съ узконебными гласными, невозможное для старославянскаго языка; масса случаевъ чередованiя звуковъ, когда одинъ звукъ является на мѣстѣ совсѣмъ другого, искажая старославянскiя слова; смѣшенiе многихъ падежныхъ формъ; смѣшенiе склоненiй такъ называемыхъ нарощаемыхъ съ ненарощаемыми, полныхъ, или опредѣленныхъ съ краткими, или неопредѣленными; развитiе въ спряженiяхъ формъ описательныхъ, взаимъ нѣкоторыхъ коренныхъ: вотъ характерныя филологическiя черты нашего памятника, непосредственно роднящiя его съ группою памятниковъ XIV столѣтiя.

Но наряду съ этою массою признаковъ, сближающихъ разсматриваемый памятникъ съ рукописями XIV столѣтiя, мы должны отмѣтить и нѣкоторыя черты разницы, нѣсколько измѣняющiя взглядъ на дѣло и дающiя основанiе съ большою точностию опредѣлить время написанiя нашей рукописи. Эти черты тѣмъ значительнѣе, чѣмъ ихъ менѣе и чѣмъ правильнѣе онѣ выдерживаются въ правописанiи памятника. Таковы прежде всего и главнѣе всего — полная сохранность и почти безошибочное употребленiе двойственнаго числа въ склоненiяхъ и спряженiяхъ, постоянное и совершенно правильное употребленiе достигательнаго наклоненiя, потомъ — строгое различенiе буквъ оу и у, всегда правильное по старославянски сочетанiе шипящихъ только съ узконебными гласными и преимущественное сочетанiе гортанныхъ съ широкими, и наконецъ, хотя бы и очень рѣдкое, но все же употребленiе нѣкоторыхъ старѣйшихъ грамматическихъ формъ, въ родѣ формъ преходящаго времени, прошедшаго простаго, краткаго

причастія: эти черты, въ ихъ общей сложности не свойственныя памятникамъ XIV столѣтія и во всякомъ случаѣ съ столь правильною выдержанностію нѣкоторыхъ изъ нихъ (дв. числ. и достиг. накл.) не принадлежащія послѣднимъ, даютъ право отнести нашъ памятникъ къ началу переходнаго времени, т. е. съ вѣроятностію заставляютъ приурочить написаніе его ко времени сравнительно болѣе отдаленному, приблизительно къ концу столѣтія XIII-го.

Но потеря многихъ элементовъ строя старославянскаго языка и замѣна ихъ чертами новыми русскими, о чемъ выше была рѣчь,—еще только одна сторона въ характеристикѣ нашего древнерусскаго языка въ переходную его эпоху. Другую сторону составляетъ опредѣлившееся къ этой порѣ видовое подраздѣленіе его по мѣстностямъ, на говоры.— Не можетъ, конечно, подлежать сомнѣнію, что русскій языкъ за все время его самостоятельнаго, обособленнаго существованія и на всѣхъ мѣстахъ поселенія русскаго племени былъ и есть одинъ, какъ крупнѣйшая вѣтвь отъ основнаго дерева, языка общеславянскаго. Достаточно сказать, что единство, цѣльность и нераздѣльность его подтверждается такимъ напр. могучимъ свидѣтелемъ, каково русское полногласіе, одинаково присущее языку всего русскаго племени и одинаково невѣдомое никакому языку, кромѣ русскаго. Но какъ „величайшій, по выраженію Ломоносова, предъ всѣми въ Европѣ собственнымъ своимъ пространствомъ и довольствіемъ“, языкъ русскій естественно и неизбѣжно долженъ былъ получить нѣкоторыя частныя, мѣстныя отбѣнки въ наиболѣе разъединенныхъ пунктахъ того необъятнаго пространства, на которомъ онъ раскинулся. Отбѣнки эти, выразившіяся, не касаясь общихъ основныхъ свойствъ языка, только въ частности, только въ случайно упрочившихся по мѣстамъ своеобразныхъ перезвучіяхъ, и дали существованіе такъ называемымъ говорамъ, или подрѣчьямъ русскаго языка. Различіе филологическое, связанное съ различіемъ мѣстностей, поддержанное къ тому же

впослѣдствіи и причинами политическими — вслѣдствіе временнаго разъединенія русскаго племени и подѣ влияніемъ происшедшаго отъ того сильнаго вторженія иноязычной стихіи, — привело къ образованію въ наши дни столь рѣзко разнящихся типовъ въ составѣ русскаго языка, каковы его подрѣчія малорусское и бѣлорусское. Начало же развѣтвленія русскаго языка на говоры напряженному взору филологовъ удается подмѣтить еще въ глубокой старинѣ, въ самыхъ первыхъ столѣтіяхъ славянской письменности; потомъ оно постепенно все болѣе и болѣе опредѣлялось уже на глазахъ исторіи. Наиболѣе сильное проявленіе этого, такъ сказать, центробѣжнаго процесса падаетъ на то же XIII — XIV столѣтіе, заявившее себя, какъ видѣли, силою и центростремительною. Трудно съ опредѣленностію рѣшить, въ силу какихъ именно причинъ, но указанное время было временемъ безпримѣрнаго, по крайней мѣрѣ въ исторіи древнерусскаго языка, оживленія, невидимой, безотчетной, но довольно энергичной работы, самобытнаго развитія, усиленнаго роста. Можно, конечно, принципиально спорить относительно того, какъ смотрѣть на это явленіе, разсматривать ли его какъ прогрессивное развитіе языка, или — какъ распаденіе основъ и строя въ языкѣ, видѣть ли здѣсь формированіе новыхъ законовъ въ языкѣ, или наоборотъ, паденіе существовавшихъ правилъ и рожденіе только случайностей, исключеній, — во всякомъ случаѣ то несомнѣнный фактъ, что около XIV столѣтія языкъ нашъ сдѣлалъ рѣшительный шагъ къ тому, чтобы выйти изъ подъ опеки языка старославянскаго и идти впередъ самостоятельно.

Такъ, къ XIV столѣтію кромѣ говора *киевского*, какъ основнаго, опредѣленно выяснилось существованіе у насъ слѣдующихъ еще мѣстныхъ говоровъ. Прежде всего и рельефнѣе всѣхъ другихъ отличился хотя немногочисленными, но рѣзкими особенностями говоръ другаго главнѣйшаго пункта тогдашней Россіи — великаго Новгорода, говоръ сѣверный, или точнѣе такъ и

называемый *новгородскій*. Особенности его, зародившіяся еще въ предыдущія столѣтія, окончательно сформировались и вполне опредѣлились именно къ XIV стол. Далѣе, какъ видовая особь уже въ отношеніи къ новгородскому, выдѣлился къ этому же времени весьма немногими, но все же замѣтными чертами говоръ соседней области — *исковской*. Въ такомъ же положеніи, относительно новгородскаго, сталъ говоръ *полоцко-смоленскій*. Затѣмъ, какъ самостоятельныя вѣтви общерусскаго языка, опредѣлившіяся въ XIV ст., нужно называть: говоръ *галицко-волинскій*, родоначальникъ современнаго малорусскаго, говоръ *западно-русскій*, родоначальникъ бѣлорусскаго, и, наконецъ, *средне-русскій*, вошедшій потомъ въ составъ велико-русскаго. Каждый изъ перечисленныхъ говоровъ имѣлъ свои немногочисленные, болѣе или менѣе крупныя особенности, ему только свойственныя, его только характеризующія. Эти-то особенности получаютъ въ глазахъ изслѣдователя не только языка, но и общей культуры древнерусской ту громадную цѣнность, что даютъ возможность, ближайшимъ образомъ, опредѣлять мѣсто написанія старыхъ рукописей, а въ дальнѣйшихъ выводахъ и обобщеніяхъ даютъ возможность судить, гдѣ именно, въ какой полосѣ Россіи болѣе развито было книжное дѣло, гдѣ болѣе писалось рукописей, гдѣ слѣдовательно болѣе поддерживалось просвѣщеніе и т. д.

Разсматриваемый нами памятникъ, раздѣляя общую участь ему подобныхъ, опредѣленно отразилъ въ своемъ правописаніи печать не только своего времени, но также и своего мѣста. Въ изслѣдованіи его филологическихъ особенностей не однократно приходилось цитовать сѣверное русское подрѣчье, черты котораго онъ въ себѣ носитъ и къ мѣстности котораго, значить, принадлежитъ. Частое употребленіе буквъ *о* и *є* вмѣсто *ъ* и *ь* тамъ, гдѣ теперь совсѣмъ опускается гласный звукъ; отождествленіе *ъ* съ *н* и возможность замѣны именно *н* буквою *ъ*; правописаніе нарѣчнаго суффикса *дъ* чрезъ *ъ*, и нѣкоторыя перезвучія, — вотъ черты, въ

отдѣльности не имѣющія рѣшающаго значенія, но въ совокупности своей получающія цѣну важнаго показателя въ вопросѣ о мѣстѣ написанія памятника. Если же эти черты подкрѣпляются такою яркою особенностію въ правописаніи памятника, какъ сѣвернорусское смѣшеніе звуковъ *ч* и *ц*, то и приговоръ о сѣвернорусскомъ происхожденіи разсматриваемой рукописи не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію. Нѣкоторыя же частности въ языкѣ памятника даютъ, какъ тоже въ свое время замѣчали, право войти въ болѣе точное опредѣленіе мѣстности его написанія. Случаи несмягченія звуковъ *а* и *ѡ*, постановки звука *а* вмѣсто *о*, а тѣмъ болѣе вмѣсто *є* и *ѣ*, и, наконецъ, особенно—случаи смѣшенія *з* и *с*, *ш* и *ж*,—и въ отдѣльности взятые указываютъ на говоръ псковскій, а въ совокупности своей они даютъ твердую опору предположенію о псковскомъ именно происхожденіи разсмотрѣнной нами рукописи <sup>1)</sup>.

А. Царевскій.




---

<sup>1)</sup> Изслѣдованіе текста рукописи будетъ предметомъ особой статьи.



# ЦЕРКОВНОЕ ПРАВО

## ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

### ПО ВОЗВРЪНІЯМЪ КАНОНИСТА-ЗАПАДНИКА \*).

(По поводу рецензіи г. Суворова на мою книгу «Краткій курсъ церковнаго права», помѣщенной въ Юридическомъ Вѣстникѣ за августъ мѣсяць 1888 г. (стр. 520—550) подъ заглавіемъ: Церковное право, какъ юридическая наука).

Выше мы замѣтили, что главный недостатокъ *modus vivendi* православной церкви въ Турціи составляетъ пониженность христіанъ какъ гражданъ сравнительно съ мусульманами и отсутствіе всякихъ гарантій противъ произвольныхъ дѣйствій мусульманъ по отношенію къ христіанамъ, обусловливаемое презрительнымъ взглядомъ первыхъ на послѣднихъ. Въ новѣйшее время этотъ недостатокъ время отъ времени устранялся отчасти дипломатическимъ заступничествомъ за христіанъ со стороны европейскихъ христіанскихъ державъ. Прежде другихъ нашли себѣ дипломатическую защиту католики. Католичество въ турецкой имперіи есть явленіе новаго, сравнительно говоря, времени, и явленіе привнесенное отъ внѣ. Большинство восточныхъ христіанъ, покоренныхъ турецкому владычеству, исповѣдывало православную вѣру; только немногіе изъ нихъ принадлежали другимъ сектамъ христіанскимъ, возникшимъ исторически, но не католическимъ. Католичество на востокѣ явилось плодомъ миссіонерской

\*) См. Прав. Собес. 1890 г. февраль.

дѣятельности католиковъ среди восточныхъ христіанъ, результатомъ властолюбивыхъ стремленій папства къ порабощенію восточныхъ христіанъ владычеству Рима. Католическіе миссіонеры являлись въ предѣлахъ турецкой имперіи чужестранцами и вели свою пропаганду подъ защитой дипломатіи западныхъ католическихъ державъ. Далѣе, представители католической іерархіи были большею частію изъ чужестранцевъ, состоявшихъ подъ покровительствомъ иностранныхъ державъ, и были подчинены папѣ,—власти тоже иноземной. Отсюда какъ по первоначальному происхожденію своему, такъ и по характеру іерархическихъ отношеній католичество въ турецкой имперіи было явленіемъ международнаго характера, стало подъ защиту иностранныхъ державъ.

Католичество явилось въ турецкой имперіи прежде всего въ формѣ уніи съ Римомъ послѣдователей восточныхъ христіанскихъ сектъ и исповѣданій — армянъ, мельхитовъ, халдеевъ, сирійцевъ, маронитовъ. Представители церковной власти въ упомянутыхъ восточныхъ исповѣданіяхъ—патріархи и епископы избирались народомъ и утверждались папой. Они служили представителями упомянутыхъ религіозныхъ общинъ предъ турецкими провинціальными чиновниками. Но для этого требовалось имъ получить бератъ и соединенное съ нимъ признаніе въ своей должности со стороны турецкаго правительства, какъ это наблюдалось и наблюдается при поставленіи православныхъ епископовъ. Безъ полученія берата епископы упомянутыхъ общинъ не могли имѣть оффиціальныхъ сношеній съ турецкими провинціальными властями, ни участвовать въ засѣданіяхъ провинціальныхъ совѣтовъ. Утвержденіе епископовъ со стороны папы игнорировалось турецкимъ правительствомъ. Доселѣ юридическое положеніе католической іерархіи въ турецкой имперіи представляется аналогичнымъ съ положеніемъ православныхъ епископовъ, митрополитовъ и патріарховъ. А затѣмъ начинается особенность, зависящая отъ характера католичества, какъ религіи иноземной и международнаго ха-

рактера. Православной ієрархіі турецьке правительство не только предоставляет, какъ мы знаемъ, свободное отправление церковно-правительственной власти, но и ввѣряетъ юрисдикцію по дѣламъ гражданскимъ, а Константинопольскаго патріарха признаетъ въ значеніи представителя всего христіанскаго православнаго населенія имперіи. Не такъ относится турецьке правительство къ ієрархіі христіанскихъ общинъ, находящихся въ униі съ папою. Въ виду того, что епископы униатскіе нерѣдко бываютъ изъ иностранныхъ подданныхъ, въ виду того, что они подчинены въ лицѣ папы иноземной власти неограниченнаго характера, въ виду наконецъ того, что католичество пользуется защитой со стороны западныхъ державъ, турецьке правительство находитъ невозможнымъ уравнивать католическихъ епископовъ въ правахъ гражданской юрисдикціи съ православной ієрархіей. Предоставленіе подобныхъ правъ католическимъ епископамъ повлекло бы за собой вмѣшательство иностранныхъ властей во внутреннія дѣла государства турецкаго. Въ предупрежденіе подобнаго порядка, несомѣстнаго съ самостоятельностью государства, управленіе гражданскими дѣлами неправославныхъ христіанскихъ общинъ въ турецкой имперіи предоставлено со стороны турецкаго правительства особому чиновнику, носящему однакоже созвучный церковному титулъ патріарха. Это было въ началѣ текущаго столѣтія. Предъ окончаніемъ русско-турецкой войны второй четверти текущаго столѣтія французскій посоль энергически потребовалъ отъ турецкаго правительства возвращенія на родину армяно-католиковъ, подвергшихся изгнанію по случаю открытія непріязненныхъ отношеній между Турціей и христіанскими державами, возвращенія отнятыхъ у нихъ имуществъ и признанія ихъ въ качествѣ особой національности подъ управленіемъ патріарха, а въ послѣдствіи разширилъ свое требованіе въ томъ смыслѣ, чтобы кромѣ армянъ и другія католическія религіозныя общины, состояція въ униі съ Римомъ, были признаны со стороны турецкаго

правительства въ своемъ правѣ на юридическое существованіе и покровительство законовъ. Порта была въ необходимости пойти на уступки, но дѣлала ихъ постепенно. Сначала она подчинила армяно-католиковъ церковной юрисдикціи архіепископа латинъ, а для завѣдыванія ихъ гражданскими отношеніями назначила мусульманскаго чиновника — назира. Армяне и французское посольство не удовлетворились такой уступкой со стороны турецкаго правительства и сдѣлали новое представленіе объ уравненіи армяно-католиковъ въ правахъ съ прочими христіанскими національностями. Порта согласилась. Въ бератѣ 1831 года она предоставила одному изъ епископовъ высшую духовную и свѣтскую власть не только надъ армяно-католиками, но и надъ другими католическими церквами въ Азіи, на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ были опредѣлены духовно-гражданскія полномочія патріарховъ греческой и армянской (не находящейся въ уніи съ Римомъ) церкви. Но вскорѣ турецкое правительство сдѣлало опять шагъ назадъ; оно назначило вмѣсто епископа патріарха, но только съ свѣтскими полномочіями, управленіе же духовными дѣлами армяно-католиковъ оно поручило константинопольскому католическому примасу. Армяно-католическій патріархъ избирается армянской общиной и утверждается въ своей должности турецкимъ правительствомъ. Его права и обязанности чисто гражданскаго характера, по своему пространству тѣже, какія предоставляются турецкимъ правительствомъ греческому и армянскому (не уніату) патріарху. Его должность свѣтскаго характера, безъ всякаго священнаго значенія. При армяно-католическомъ патріархѣ состоитъ административный совѣтъ изъ двѣнадцати членовъ, избираемыхъ націей и утверждаемыхъ въ своей должности турецкимъ правительствомъ.

Въ бератѣ армяно-католическаго патріарха съ 1830 года были перечислены всѣ вообще религіозныя общины востока, состоящія въ уніи съ Римомъ, за исключеніемъ латинскихъ общинъ въ тѣсномъ смыслѣ;

поэтому армяно-католическому патриарху принадлежало право представительства предъ турецкимъ правительствомъ за эти общины во всѣхъ дѣлахъ свѣтскаго характера. Съ теченіемъ времени право представительства за восточныя религіозныя общины, кромѣ армянскихъ, было потеряно армяно-католическимъ патриархомъ и перешло къ управителю гражданскихъ дѣлъ латинскихъ, религіозныхъ общинъ.

Кромѣ униато-католиковъ въ числѣ подданныхъ турецкой имперіи есть нѣсколько сотъ тысячъ католиковъ въ собственномъ смыслѣ. Они разсѣяны по разнымъ мѣстамъ турецкой имперіи—въ Алеппо, въ Албани, Болгаріи, Босніи, Герцоговинѣ и др. Управление гражданскими дѣлами латинской райи предоставлено турецкимъ правительствомъ особой латинской канцеляріи, состоящей изъ представителя латинянъ — векиля и постоянного, состоящаго при немъ, совѣта четырехъ уполномоченныхъ, избираемыхъ націей. Этому векилю принадлежатъ тѣже полномочія по гражданской юрисдикціи, какія усвоятся константинопольскому православному патриарху. Черезъ него производится раскладка на латинскую райю караджа или, по новой терминологіи, сбора взамѣнъ личной воинской повинности, и доставленіе собранныхъ денегъ по назначенію; ему принадлежитъ высшая административная и судебная власть по гражданскимъ дѣламъ; ему подаются отъ подвѣдомыхъ ему лицъ жалобы, просьбы и пр. Въ нѣкоторыхъ провинціальныхъ городахъ, на примѣръ въ Смирнѣ, въ Адрианополѣ, на островѣ Хіосѣ и въ другихъ мѣстахъ, векиль имѣетъ подручныхъ ему чиновниковъ, которые служатъ ходатаями по дѣламъ латинской райи предъ провинціальными чиновниками и пользуются полномочіями по гражданской юрисдикціи въ тѣхъ же предѣлахъ, въ какихъ она предоставлена въ другихъ церквахъ, находящихся въ предѣлахъ турецкой имперіи, епископамъ. Выше замѣчено, что этому же векилю предоставлено право представительства предъ турецкимъ правительствомъ и за восточныя національныя

христіанскія секты, находящіяся въ уніи съ Римомъ, за исключеніемъ армяно - католической религіозной общины. Но это право осуществляется только въ рѣдкихъ случаяхъ. Удаленность этихъ народовъ отъ центра государственной жизни, ихъ національная замкнутость, низкій уровень ихъ образованія, ограниченный кругъ ихъ потребностей — все это такія условія ихъ быта, которыя совсѣмъ не располагаютъ ихъ обращаться за чѣмъ нибудь къ центральному турецкому правительству. Въ провинціяхъ же представителями ихъ предъ органами провинціальной администраціи служатъ ихъ религіозные руководители—патріархи.

Такимъ образомъ по теоріи и даже по существующимъ учрежденіямъ католической церкви въ Турціи гражданская власть строго отдѣлена отъ духовной. Но въ практической жизни и тамъ наблюдается обратное явленіе, такъ что стремленіе турецкаго правительства устранить вліяніе иностранныхъ правительствъ на дѣла своего государства остается безъ осуществленія. Векиль, которому поручена со стороны турецкаго правительства гражданская юрисдикція надъ латинской райей, на дѣлѣ занимаетъ второстепенное значеніе въ сравненіи съ апостолическимъ викаріемъ въ Константинополѣ, высшимъ представителемъ и носителемъ папскихъ полномочій по духовному управленію католическою церковію въ предѣлахъ Турціи. Уже по своему положенію въ средѣ церковнаго общества, векиль обязанъ почтеніемъ и послушаніемъ папскому викарію. Затѣмъ векиль можетъ вести только обыденныя дѣла, относящіяся къ сферѣ гражданской юрисдикціи. Во всѣхъ случаяхъ, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ явленій, требующихъ особыхъ соображеній и мѣропріятій, векиль естественно долженъ опираться на авторитетъ духовнаго главы католической церкви въ Турціи, которому ввѣрено папой высшее наблюденіе за интересами своей церкви въ мѣстномъ районѣ и который поставленъ въ извѣстность относительно руководящихъ принциповъ папской политики на востокѣ, и руковод-

ствоваться его совѣтами. Папскій викарій такимъ образомъ въ силу вещей есть не только высшій представитель папской власти въ предѣлахъ Турціи, не только руководитель папской политики на востокъ, но представляетъ въ своемъ лицѣ рѣшающую инстанцію во всѣхъ важнѣйшихъ свѣтскихъ дѣлахъ, касающихся латинской райи.

Весьма важное значеніе для положенія католичества въ турецкой имперіи имѣетъ то обстоятельство, что почти всѣ представители церковной власти католической церкви въ Турціи принадлежатъ къ иностраннымъ подданнымъ и что въ средѣ католической паствы въ Турціи находится тоже много иностранныхъ подданныхъ. Католики-иностранцы, живущіе въ предѣлахъ Турціи, извѣстны подъ общимъ именемъ левантинцевъ и перотовъ. Они занимаются торговлей или служатъ при иностранныхъ посольствахъ и консульствахъ. Они могутъ оказать большую услугу въ указанныхъ и другихъ случаяхъ своимъ знаніемъ языковъ и знакомствомъ съ мѣстными условіями и обычаями востока. Какъ чужестранцы, левантинцы конечно не могутъ подлежать юрисдикціи векиля; они подсудны по гражданскимъ дѣламъ или мѣстнымъ судьямъ или консульской юрисдикціи смотря по роду дѣлъ. Въ церковномъ отношеніи они конечно подвѣдомы епископамъ и вообще представителямъ церковной власти. Въ Константинополѣ, въ европейскихъ кварталахъ Перы и Галаты, находится восемь католическихъ церквей для живущихъ здѣсь иностранцевъ, изъ которыхъ шесть находится подъ покровительствомъ Франціи и двѣ подъ покровительствомъ Австріи. Богослуженіе въ этихъ церквахъ отправляется почти исключительно иностранными подданными. Духовенство содержится частію на пожертвованія живущихъ въ столицѣ иностранцевъ, а частію изъ казны общества *de propaganda fide*. Самъ папскій викарій получаетъ свое содержаніе частію изъ этихъ же самыхъ источниковъ, а частію отъ французскаго правительства. Упомянутыя католическія церкви, суще-

ствующія для иностранцевъ, содержимыя на счетъ иностранцевъ или на иностранныя вспоможенія, духовенство, состоящее въ иностранномъ подданствѣ, естественно все это находится подъ покровительствомъ иностранныхъ католическихъ державъ — Франціи и Австріи. Но экстерриториальный характеръ указанныхъ выше церковно-католическихъ учреждений въ Турціи вліяетъ и на государственное положеніе другихъ католическихъ учреждений, существующихъ для католиковъ, состоящихъ въ подданствѣ Турціи. Это вліяніе обнаруживается прежде всего въ томъ, что религіозныя учреждения, пользующіяся правомъ экстерриториальности, служатъ нуждамъ не однихъ чужестранцевъ, но и подданныхъ Турціи. Церковныя школы, монастыри, благотворительныя заведенія, содержимыя и завѣдуемыя иностранцами, посѣщаются и католиками, состоящими въ подданствѣ. Этимъ путемъ подданные переѣзжаются съ иностранцами и вмѣстѣ съ послѣдними пользуются защитой иностранныхъ державъ. А если гдѣ прихожане-католики всѣ подданные турецкіе, за то тамъ зачастую священникъ или епископъ изъ числа лицъ иностраннаго подданства. Такимъ образомъ и здѣсь часть религіозной общины и самая важная примыкаетъ къ иностранному режиму и привлекаетъ съ собою состоящую подъ его управленіемъ религіозную общину. Папская система всюду и всегда стремится къ тому, чтобы поставить церковное управленіе въ извѣстной странѣ по возможности внѣ всякаго вліянія свѣтскаго правительства. Нигдѣ, кажется, эта система не доведена до такого совершенства, какъ въ Турціи, благодаря особому положенію ея среди европейскихъ державъ. Благодаря этой системѣ, не только церковныя учреждения, существующія для иностранцевъ, подлежатъ покровительству иностранныхъ державъ, но и всѣ вообще католическія церковныя учреждения въ Турціи такъ или иначе, въ той или другой степени, примыкаютъ къ системѣ иностраннаго покровительства.



Основаніемъ права западныхъ державъ оказывать покровительство своимъ подданнымъ, живущимъ въ Турціи, служатъ такъ называемыя капитуляціи. Всѣ европейскія державы, находящіяся въ дипломатическихъ сношеніяхъ съ Турціей, имѣютъ съ ней капитуляціи, опредѣляющія правовое положеніе ихъ подданныхъ, живущихъ въ предѣлахъ турецкой имперіи. Эти капитуляціи были первоначально односторонними заявленіями турецкаго правительства тому или другому европейскому двору; онѣ имѣли обязательную силу наравнѣ съ договорами и въ новѣйшее время формально уравниваются имъ. По праву капитуляцій, иностранные подданные, живущіе въ турецкой имперіи, подлежатъ полицейской и судебной власти своихъ посольствъ и консульствъ, за исключеніемъ случаевъ тяжбныхъ дѣлъ съ подданными Турціи или нарушенія государственныхъ законовъ; въ послѣднихъ случаяхъ иностранцы судятся у мѣстныхъ судей съ правомъ пользоваться защитой посольскихъ или консульскихъ чиновниковъ. Такимъ образомъ иностранцы въ турецкой имперіи пользуются въ извѣстномъ смыслѣ правомъ экстерриториальности, которое въ европейскихъ государствахъ усвоется только членамъ посольствъ. Этимъ правомъ наравнѣ съ другими пользуются и лица духовныя, состоящія въ иностранномъ подданствѣ, по своимъ личнымъ дѣламъ, напримѣръ французы пользуются покровительствомъ французскаго посольства, испанцы—покровительствомъ своего отечественнаго посольства. Что же касается дѣлъ католической церкви, то, на основаніи договоровъ, право покровительства въ этихъ случаяхъ принадлежитъ Франціи и Австріи. Австрія основываетъ свои притязанія на право покровительства католической церкви въ Турціи на 13 статьѣ Карловицкаго мирнаго договора, на 9 ст. договора Бѣлградскаго и на 12 ст. договора Систовскаго. Франція производитъ свое право покровительства отъ древнихъ капитуляцій, именно отъ капитуляціи, заключенной въ 1535 году между Францомъ I и Солиманомъ II, отъ капитуляцій Генриха IV съ

Ахмедомъ 1604 г., Людовика XIV съ Мегемедомъ IV 1673 г., особенно же отъ капитуляціи Людовика XV съ Махмудомъ I 1740 г. Во всѣхъ этихъ капитуляціяхъ и договорахъ Порты гарантируетъ за католиками—иностранными подданными право свободного и безпрепятственнаго отправленія богослуженія. Въ капитуляціи 1740 года Франціи предоставлено право оказывать покровительство и иностранцамъ, не состоящимъ въ ея подданствѣ, если они принадлежатъ къ такой націи, которая не имѣетъ дипломатическихъ сношеній съ Турціей. Ясно, что въ капитуляціяхъ и договорахъ идетъ дѣло о предоставленіи Франціи права покровительства французамъ и другимъ иностранцамъ, обращающимся къ ней за дипломатической защитой. Но съ теченіемъ времени, когда католичество распространилось и между подданными турецкой имперіи, Франція стала практиковать право покровительства и по отношенію къ католикамъ, состоящимъ въ турецкомъ подданствѣ, и по отношенію къ католикамъ-уніатамъ. Этого мало. Въ виду обыкновенія турецкаго правительства предоставлять религіознымъ вождямъ христіанскаго народа вѣдать и гражданскія дѣла его, Франція простерла свое право покровительства католическому населенію турецкой имперіи въ его религіозныхъ дѣлахъ и на его житейскія отношенія; усвоила себѣ право патроната надъ всѣми католиками турецкой имперіи во всѣхъ какъ религіозныхъ, такъ и житейскихъ отношеніяхъ. Это право патроната признавалось и со стороны другихъ европейскихъ державъ, какъ это видно изъ Лондонскаго протокола 1830 года 3 февраля. Что касается Австріи, то она ограничилась примѣненіемъ своего права покровительства турецкимъ католикамъ къ мѣстностямъ, непосредственно прилегающимъ къ ея границамъ.

Турецкіе христіане, принадлежаніе къ православной церкви, находились въ другомъ положеніи, чѣмъ католики. Они были подданные турецкой имперіи какъ міряне, такъ и духовенство. Въ силу подданства, они

были въ полномъ подчиненіи турецкому правительству и зависѣли отъ его милости. Тутъ не было легальной почвы для какого нибудь иностраннаго заступничества. Но бѣдственное и безправное положеніе православныхъ христіанъ невольно заставляло ихъ желать посторонней помощи. Въдъ Промыслъ Божій сохранилъ еще едино-вѣрную православную державу, державу могучую, способную оказать желаемую помощь. И вотъ съ самого момента паденія византійской имперіи подпавшіе игу мусульманъ православные христіане смотрятъ на православную Русь съ мольбой и упованіемъ, какъ на свою покровительницу и спасительницу отъ постигнутого ихъ угнетеннаго положенія. Православная Русь питаетъ живѣйшее сочувствіе къ поработаннымъ братьямъ по вѣрѣ и помогаетъ имъ, чѣмъ можетъ, особенно же церквамъ и духовенству. Съ теченіемъ времени собравшись съ силами, Россія заступаетъ за своихъ единовѣрцевъ вооруженною рукою и завоевываетъ себѣ право покровительствовать имъ. Въ Кайнарджійскомъ мирномъ трактатѣ Порты обязывается предъ Россіей покровительствовать христіанской вѣрѣ и христіанскимъ церквамъ, дозволяетъ русскому посольству построить въ Перѣ храмъ православнаго исповѣданія съ предоставленіемъ посольству права оффиціального вмѣшательства и покровительства этому храму. Тѣже обязательства и обѣщанія повторены были со стороны турецкаго правительства въ Адрианопольскомъ мирномъ трактатѣ.

Такимъ образомъ въ XIX в. большая часть христіанъ, живущихъ въ турецкой имперіи, находилась подъ покровительствомъ иностранныхъ державъ, — католики подъ покровительствомъ Франціи, православные подъ покровительствомъ Россіи <sup>1)</sup>). Иноземное покров-

<sup>1)</sup> Въ 1850 году и живущіе въ Турціи протестанты признаны со стороны турецкаго правительства въ качествѣ особой вѣроисповѣдной общины съ правомъ свободнаго отправленія богослуженія, пріобрѣтенія мѣстъ погребенія, построенія храмовъ и пр. Во главѣ общины, для сношенія съ свѣтскимъ правительствомъ, поставленъ великъ протестантовъ.

вительство турецкимъ подданнымъ конечно не совѣмъ вязалось съ автономіей Турціи, какъ самостоятельной державы, но оно вытекло естественно изъ недостатка законныхъ гарантій для турецкихъ христіанъ въ пользованіи правами гражданства и свободой вѣроисповѣданія; оно было необходимымъ коррективомъ безправнаго положенія турецкихъ христіанъ предъ мусульманами, занимающими господствующее положеніе въ государствѣ. И повидимому державамъ, на долю которыхъ выпало покровительствовать единовѣрцамъ, не было никакого повода соперничать между собою въ этомъ дѣлѣ, потому что каждая имѣла свою естественную и законную сферу вліянія. Но если такъ можетъ казаться съ точки зрѣнія православныхъ, то католики, одержимые духомъ прозелитизма, не могутъ оставить другихъ спокойно пользоваться своими правами, не могутъ видѣть подлѣ себя другихъ въ равномъ положеніи. Побѣды Россіи надъ Турціей и, какъ результатъ ихъ, усиленіе вліянія Россіи на Турцію въ смыслѣ улучшенія государственнаго положенія православныхъ христіанъ, пробудили у католиковъ властолюбивыя инстинкты. Проводникомъ католическихъ стремленій явилась покровительница католиковъ—Франція. Она откопала въ своихъ дипломатическихъ архивахъ капигуляцію 1740 г., и нашла въ ней, что нѣкоторые изъ священныхъ мѣстъ въ Палестинѣ, которыми владѣли въ XIX вѣкѣ греки, въ предыдущемъ вѣкѣ были предоставлены Турціей католикамъ, и потребовала отъ турецкаго правительства возстановленія архивныхъ правъ католиковъ. Напрасно со стороны православныхъ выставляли на видъ, что они владѣютъ святыми мѣстами не произвольно, а на основаніи фирмановъ турецкаго права, и что если ссылаться на исторію, то и она въ пользу православныхъ, такъ какъ еще Омаръ I предоставилъ всѣ священныя мѣста въ Иерусалимѣ греческому патріарху. Франція не хотѣла ничего знать. Православные справедливо увидѣли въ подобныхъ несправедливыхъ притязаніяхъ со стороны католиковъ намѣренное нападеніе съ цѣлью

достигнуть привилегій на счетъ своихъ законныхъ правъ, и серьезно встревожились за свое положеніе. Имъ естественно приходило на мысль опасеніе, что если католикамъ на этотъ разъ удастся отнять у православныхъ священныя мѣста, которыми они владѣли по праву, по волѣ правительства, то это будетъ только начало притязаніямъ ихъ и потерямъ православныхъ. Въ такомъ тревожномъ состояніи православные естественно обратили свои взоры на единовѣрную Россію. Россія раздѣляла опасенія православныхъ подданныхъ Турціи по поводу притязаній католиковъ и принимала къ сердцу защиту православной вѣры, какъ дѣло своего собственнаго призванія и интереса. Она также ясно сознавала, что уступить безъ борьбы притязаніямъ католиковъ значило предоставить имъ господствующее положеніе со всѣми его послѣдствіями, значило оставить православную церковь беззащитной отъ нападеній ея враговъ, а также и поступиться своимъ политическимъ престижемъ на востокѣ. И Россія встала на защиту дѣла православія и своего политическаго положенія. Она обратилась къ дружественнымъ чувствамъ турецкаго правительства и старалась обратить его благосклонное вниманіе на религіозные интересы двѣнадцати милліоновъ его подданныхъ. Турецкое правительство заявило, что оно цѣнитъ дружбу Россіи, принимаетъ также къ сердцу и интересы своихъ подданныхъ, и готово охранять права и привилегіи, дарованныя православному населенію. Но въ то же время турецкое правительство не имѣло рѣшимости отказать притязаніямъ католиковъ, какъ незаконнымъ, а старалось по возможности удовлетворить и ихъ и съ теченіемъ времени стало склоняться на сторону католиковъ въ ущербъ законныхъ правъ православныхъ. Нерѣшительная и непослѣдовательная политика турецкаго правительства конечно не могла успокоить православнаго населенія, не могла также удовлетворить Россію, желавшей стоять на прочной почвѣ. Чтобы положить конецъ всѣмъ колебаніямъ и сомнѣніямъ, чтобы выяс-

нить съ точностью права и преимущества православныхъ какъ вообще, такъ и по отношенію къ владѣнію священными мѣстами, чтобы оградить на будущее время права православныхъ серьезной гарантїей, русское правительство предложило турецкому правительству заключить между собою особую конвенцію въ этомъ смыслѣ. Въ проектѣ конвенціи, переданномъ турецкому правительству чрезъ посредство чрезвычайнаго посла князя Меншикова, предлагалось ему со стороны Россіи слѣдующее: I) Турецкое правительство должно было дать торжественное обѣщаніе покровительствовать православной вѣрѣ въ Молдавіи, Валахіи, Сербіи и у всѣхъ другихъ православныхъ народовъ турецкой имперіи. Для лучшаго достиженія этой цѣли Россія имѣетъ право поддерживать чрезъ своихъ представителей непосредственныя сношенія съ церквами и духовенствомъ въ Константинополѣ и въ другихъ мѣстахъ и руководить ихъ своими совѣтами. II) Патріархи константинопольскій, антїохійскій, александрійскій и іерусалимскій, также архіепископы, епископы и другія церковныя власти должны быть *избираемы свободно и сообразно законамъ, уставамъ и обычаямъ церкви восточной*, и, по надлежащемъ утвержденіи и введеніи въ должность, должны пользоваться въ полной мѣрѣ привилегіями и свѣтскими преимуществами, которыя Порта издревле имѣетъ обыкновеніе предоставлять имъ и утверждать за ними въ бератахъ, вручаемыхъ имъ во время назначенія ихъ. Духовныя ихъ полномочія должны быть обозначены особо, *они должны безпрепятственно ими пользоваться*. III) Патріархи и епископы назначаются по правиламъ церкви пожизненно. Правительство турецкое обязуется не нарушать этого правила и не смѣшать епископовъ съ ихъ кафедръ, кромѣ трехъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ фирманахъ, именно случаевъ, когда патріархъ или епископъ угнетаетъ свою паству, когда онъ будетъ нарушать законы церковныя и когда совершитъ преступленіе противъ верховной власти. IV) Порта обязуется предъ русскимъ дворомъ

уважать, по исконному обычаю, права церкви іерусалимской и ея епископовъ безъ ущерба законнымъ правамъ другихъ христіанскихъ народовъ. V) Турецкое правительство обязуется подтвердить новымъ фирманомъ и гатти-шерифомъ всѣ фирманы, которые даны были прежними султанами въ пользу іерусалимскаго патріархата, и которые перечисляютъ и указываютъ священныя мѣста, которыми владѣютъ исповѣдующіе католическую вѣру въ силу ихъ древнихъ правъ, и другія священныя мѣста, которыя только что открыты католическому духовенству для совершенія богослуженія. Этотъ фирманъ и гатти-шерифъ долженъ быть формально врученъ русскому императорскому двору и долженъ на будущее время исполняться добросовѣстно и съ буквальною точностію. VI) Православные, посѣщающіе Іерусалимъ для поклоненія святымъ мѣстамъ, должны пользоваться правами наравнѣ съ націями самыми привилегированными. Въ виду того, что католики и протестанты имѣютъ въ Іерусалимѣ свои храмы и своихъ священниковъ, и русское правительство имѣетъ право потребовать у турецкаго правительства, чтобы оно отвело православнымъ приличное мѣсто въ самомъ городѣ Іерусалимѣ или его окрестностяхъ для построенія православнаго храма, въ которомъ богослуженіе должно совершаться русскимъ духовенствомъ, а также мѣсто для сооруженія госпиталя, назначеннаго для приѣма больныхъ богомольцевъ. Эта церковь и госпиталь должны находиться подъ особымъ наблюденіемъ русскаго консула.

Собственно говоря въ этомъ проэктѣ договора не было предложено со стороны русскаго правительства никакихъ новыхъ привилегій ни въ пользу православныхъ, ни въ свою пользу, которыми бы не пользовались прежде на самомъ дѣлѣ православные и русское правительство, имъ покровительствующее; тѣмъ болѣе въ немъ не было выговорено ничего клонящагося въ ущербъ католиковъ. Единственною цѣлью этого проэкта, какъ неоднократно заявляло объ этомъ русское прави-

тельство и какъ очевидно само собою, было желаніе, понятное въ виду притязаній католиковъ, въ точности опредѣлить привилегіи, которыя принадлежали православнымъ по фирманамъ турецкаго правительства, и заручиться торжественнымъ актомъ со стороны турецкаго правительства, который бы обезпечивалъ православнымъ ненарушимость этихъ привилегій, и служилъ бы для русскаго правительства основаніемъ его представленій въ пользу православныхъ. Не было новостію и то, что права подданныхъ Турціи предлагалось гарантировать международнымъ обязательствомъ. Но то, что прежде допускалось Турціей въ договорахъ съ Россіей, то, что не оспаривалось у Франціи и въ настоящее время спора, то оказалось недопустимымъ теперь и именно по отношенію къ одной только Россіи. Подъ вліяніемъ западныхъ державъ, особенно Англи, Турція заговорила о своей самостоятельности и о несовмѣстимости съ ней русскаго проекта договора, и отказалась отъ соглашенія съ Россіей на предложенныхъ ею основаніяхъ. Напоминая Турціи о необходимости дѣйствовать самостоятельно и подстрекая ее отклонить справедливыя требованія Россіи, западноевропейскія державы хлопотали конечно не о благѣ Турціи, а о своихъ собственныхъ интересахъ (не яко о нищихъ печашеся...). Европейскимъ державамъ желалось освободить Турцію отъ вліянія Россіи и сдѣланныхъ предъ нею обязательствъ, но не затѣмъ, чтобы оставить ее въ покоѣ, а съ тѣмъ, чтобы подчинить ее своей опецѣ и подѣлить между собою то вліяніе, которымъ прежде пользовалась въ Турціи Россія наряду съ Франціей. Вышло то, что вмѣсто одного искренняго друга Турція приобрѣла ихъ нѣсколько; и всѣ эти друзья того и ждуть, какъ бы чѣмъ нибудь поживиться насчетъ Турціи. Теперь уже слишкомъ ясно обозначилось, чего ждать Турціи отъ своихъ напросившихся и неотвязныхъ друзей. Въ то же время еще могли льстить самолюбію Турціи ласковыя и льстивыя слова друзей.



Но и съ открытіемъ опеки надъ Турціей съ новымъ составомъ опекуновъ нельзя было оставить турецкихъ христіанъ въ прежнемъ необезпеченномъ положеніи. Нужно было улучшить ихъ положеніе посредствомъ всесторонняго и серьезнаго преобразованія внутренняго строя турецкой имперіи. Необходимость этого признавали всѣ западно-европейскія державы и сами взялись за составленіе плана преобразованія. Допущена была къ совѣщаніямъ о планѣ необходимыхъ реформъ въ Турціи и Россія. Она высказала свое мнѣніе въ мемуарѣ, представленномъ русскимъ уполномоченнымъ на Вѣнскомъ конгрессѣ барономъ Прокешомъ. Русскій проектъ преобразованій исходилъ главнымъ образомъ изъ трехъ началъ—изъ уравнинія гражданскихъ правъ христіанъ и мусульманъ, изъ автономіи общины и независимости церковныхъ учреждений. Уравниеніе правъ христіанъ должно быть начато съ уничтоженія хараджа, особой платы христіанъ за сохраненіе жизни, и замѣны его денежною повинностію взамѣну натурального отправления военной повинности. Кромѣ того христіанамъ должно быть предоставлено право общественной и государственной службы и право свидѣтельства на судѣ. Въ избѣжаніе притѣсненій со стороны чиновниковъ христіанской общинѣ должно быть предоставлено право самоуправленія. Всѣ повинности государственныя должны быть раскладываемы по общинамъ и собираемы общинами безъ всякаго вмѣшательства государственныхъ чиновниковъ, а также безъ участія откупщиковъ. Христіанскія общины должны состоять подъ руководствомъ и управленіемъ церковныхъ властей. Всѣ тяжбы между христіанами одного и того же исповѣданія должны рѣшаться въ духовныхъ судахъ, а всѣ дѣла какъ гражданскаго, такъ и уголовнаго характера между христіанами и мусульманами должны разсматриваться въ смѣшанныхъ судахъ, составленныхъ изъ судей той и другой стороны, причемъ свидѣтельство христіанина должно приниматься наравнѣ съ свидѣтельствомъ мусульманина. Провинціальное управленіе должно быть устроено такимъ образомъ,

чтобы христіанское населеніе не было притѣсняемо мусульманскимъ, чтобы интересы одной національности не были приносимы въ жертву другой; для этого христіанскимъ общинамъ должно быть предоставлено право представительства во всѣхъ инстанціяхъ провинціального управленія; а въ тѣхъ провинціяхъ, гдѣ живетъ исключительно или преобладаетъ одна какая нибудь христіанская національность, ей должно быть предоставлено право представительства предъ самой Портой. Внутреннее церковное управленіе должно быть самостоятельно и свободно отъ всякаго вмѣшательства государственныхъ чиновниковъ. Избраніе и поставленіе клира, религіозное воспитаніе народа и наблюденіе за издаваемъ религіозныхъ и богослужебныхъ книгъ должно принадлежать исключительно мѣстнымъ церковнымъ общинамъ. Самостоятельность патріарховъ и другихъ религіозныхъ вождей должна пользоваться всякаго рода защитой и даже должна быть ограждена отъ нарушенія правомъ вмѣшательства европейскихъ державъ. Для сношенія съ турецкимъ правительствомъ и защиты предъ нимъ національныхъ преимуществъ учреждается особая должность національнаго представителя, который избирается извѣстнымъ народомъ по принадлежности и отвѣтственъ за свои дѣйствія съ одной стороны предъ народомъ, съ другой предъ турецкимъ правительствомъ. Каждая религіозная община можетъ дѣлать съ своихъ членовъ сборы, назначенные на содержаніе церкви и духовенства. Сборы производятся особыми общинными чиновниками подъ надзоромъ духовенства, точно также производится управленіе и церковнаго имущества вообще. Недвижимыя церковныя имущества не отчуждаемы. Церковныя зданія могутъ быть исправляемы и возобновляемы безъ всякаго препятствія со стороны государственныхъ чиновниковъ. Построеніе церковныхъ зданій вновь зависитъ отъ разрѣшенія государственныхъ властей на основаніи представленія патріарховъ, но оно должно быть даваемо тоже безъ стѣсненія согласно съ основнымъ прави-

домъ на этотъ счетъ, чтобы ни одна самая небольшая религиозная община не была лишена возможности, по желанію, имѣть свою церковь, школу или госпиталь. Какъ въ гражданскомъ управленіи христіанскаго населенія ни одна національность не должна быть стѣснена въ своихъ правахъ другою, такъ и въ церковномъ управленіи религиозныхъ общинъ можетъ быть дозволяемо употребленіе при богослуженіи роднаго языка, а также духовенство можетъ быть избираемо изъ среды единоплеменниковъ.

Изъ представленнаго изложенія содержанія мемуара русскаго правительства видно, что оно, не задаваясь планомъ радикальной передѣлки всего строя турецкой имперіи, какъ это сдѣлали потомъ западныя державы, хотѣло рекомендовать турецкому правительству такія реформы, которыя безъ особаго труда могли быть имъ осуществлены, и которыя въ тоже время существенно улучшили бы положеніе христіанъ. Христіане, по проэкту, пользуются свободой исповѣданія своей вѣры и независимостью во внутреннемъ церковномъ управленіи. Въ гражданскомъ обществѣ они ограждены отъ вмѣшательства и произвола государственныхъ чиновниковъ, и пользуются до значительной степени равноправностію съ господствующимъ племенемъ. Даже національныя особенности христіанскаго населенія принимаются во вниманіе въ управленіи свѣтскомъ и духовномъ. Существованіе очень сносное, особенно въ такомъ неблагоустроенномъ государствѣ, какъ турецкая имперія.

Вотъ самый проэктъ въ переводѣ.

1) Права, привилегіи и преимущества общины, какъ главной основы административной, судебной и финансовой системы, должны пользоваться гарантіей и покровительствомъ со стороны правительства и скорѣе должны быть расширены, чѣмъ ограничены въ управленіи и законодательствѣ.

2) Компетенція меремовъ или трибуналовъ, призванныхъ судить по Корану, должна ограничиваться одними дѣлами между мусульманами; дѣла той же кате-

горі между христіанами подлежатъ вѣдомству судовъ церковныхъ, существующихъ при кафедрахъ епископскихъ.

3) Всякій другой трибуналь гражданскій или уголовный составляется изъ судей той и другой религіи, примѣнительно къ мѣстной національности, по примѣру уже существующихъ судовъ по дѣламъ торговымъ и судовъ полицейскихъ. Къ вѣдомству этихъ же судовъ подлежатъ дѣла объ имуществѣ и о правахъ состоянія.

4) Свидѣтельство христіанина на судѣ принимается наравнѣ съ свидѣтельствомъ мусульманъ.

5) Гараджъ или годовой оброкъ за жизнь христіанина долженъ быть уничтоженъ. Онъ будетъ замѣненъ суммою, ежегодно вносимую каждой христіанской общиной пропорціонально численности ея населенія и замѣнъ военной конскрипціи, такъ какъ, по органическому закону турецкой имперіи, армія пополняется только новобранцами изъ мусульманъ.

6) Всякая неравноправность христіанъ будетъ уничтожена. Христіане могутъ быть допущены къ государственной службѣ и съ тѣми же правами, какъ и мусульмане.

7) Они будутъ участвовать въ мѣстномъ управленіи подобно мусульманамъ, въ качествѣ ли членовъ муниципальных совѣтовъ или въ качествѣ слугъ правительства.

8) При организаціи управленія каждой провинціи въ частности должно быть принимаемо во вниманіе различіе націй, религій, обычаевъ и мѣстныхъ привиллегій. Правительство приложитъ стараніе къ тому, чтобы добыть въ каждой провинціи административные элементы сообразно съ характеромъ населенія, и съ такимъ соображеніемъ, чтобы ни одна нація, или община не терпѣла угнетенія со стороны другой національности, будетъ ли дѣло касаться гражданскаго или религіознаго строя общины.

9) Вышеозначенный принципъ долженъ найти свое приложеніе и развитіе еще въ большей мѣрѣ въ такихъ

провинціяхъ или административныхъ участкахъ, населеніе которыхъ всецѣло или въ огромномъ большинствѣ христіанское.

10) Привиллегія нѣкоторыхъ провинцій и общинъ имѣть предъ Портой своихъ представителей, избранныхъ изъ среды населенія и уполномоченныхъ защищать его интересы, будетъ постепенно распространяема на тѣ населенія, которыя будутъ состоятельны къ тому по условіямъ своего существованія и развитія.

11) Христіанскія общины каждой провинціи, даже и тѣхъ, гдѣ христіане составляютъ меньшинство населенія, будутъ имѣть своихъ депутатовъ въ административныхъ инстанціяхъ. Званіе и права этихъ депутатовъ должны быть уважаемы мѣстными властями.

12) Внутреннее управленіе всякой христіанской общины, ея права и преимущества должны быть защищены отъ всякаго незаконнаго посягательства со стороны власти, и гарантированы отъ всякаго нарушенія со стороны вліятельныхъ людей, не принадлежащихъ къ общинѣ.

13) Для cadaго христіанскаго исповѣданія должна быть установлена особая община, сообразно мѣстному обычаю и подѣ вѣденіемъ церковной власти cadaго исповѣданія.

14) Всякая христіанская община должна вносить свои повинности въ пользу государства сообща и должна быть гарантирована отъ вмѣшательства податныхъ чиновниковъ въ раскладку и способъ взиманія повинностей.

15) Отдача на откупъ повинностей или ильтизамъ будетъ уничтоженъ.

16) Строго должны быть запрещены всякіе поборы натурою, которые не установлены закономъ.

17) Право владѣнія недвижимыми имуществами свободно отъ всякаго стѣсненія, мотивированнаго религіей владѣльна.

18) *Свѣтская власть будетъ воздерживаться отъ всякаго вмѣшательства въ дѣла христіанскаго культа,*

*въ избраніе или назначеніе властей или служителей христіанской церкви и въ религіозное воспитаніе народа. Она не будетъ ставить препятствій печатанію и обращенію книгъ, касающихся религіи и воспитанія, на какомъ бы языкѣ онѣ ни были написаны. Необходимая цензура на этотъ счетъ находится въ вѣденіи клира.*

19) Свѣтская власть не будетъ противодѣйствовать тому, чтобы церковь всякой христіанской общины сообразовалась въ своемъ внутреннемъ управленіи съ нуждами и потребностями націи, именно насчетъ употребленія національнаго языка въ богослуженіи и насчетъ національности епископовъ и священниковъ.

20) *Патріархи и другіе духовные вожди каждой христіанской общины назначаютъ самую церковь, сообразно порядку, принятому въ томъ или другомъ исповѣданіи, и не могутъ быть смѣщены съ своей должности. Ни въ какомъ случаѣ они не могутъ быть смѣщены по инициативѣ свѣтскаго правительства. Единственный трибуналъ компетентный на этотъ счетъ есть судъ самой церкви. Правительство не можетъ требовать патріарха къ себѣ на судъ иначе, какъ послѣ предварительнаго сообщенія своихъ обвиненій противъ него представителямъ договаривающихся державъ.*

21) Высшая церковная власть каждаго исповѣданія, будучи облечена, согласно основному началу оттоманской имперіи, правомъ защищать религіозныя, гражданскія и политическія права своей націи предъ турецкимъ правительствомъ, будетъ исполнять эти гражданскія и политическія полномочія чрезъ посредство свѣтскихъ чиновъ, избранныхъ націей, утвержденныхъ упомянутой церковною властію, отвѣтственныхъ за свои дѣйствія въ предѣлахъ предоставленныхъ имъ полномочій какъ предъ правительствомъ, такъ и предъ націей, облекшей ихъ своимъ довѣріемъ, занимающихъ мѣсто въ іерархіи свѣтскихъ государственныхъ чиновниковъ.

22) Посредствомъ этихъ чиновъ, подъ высшимъ наблюденіемъ церковной власти, каждая христіанская община будетъ управлять и собирать пожертвованія, назначаемыя самой общиной на содержаніе ея церкви, ея учрежденій и богоугодныхъ заведеній.

23) Право возобновленія церквей, богоугодныхъ заведеній и всякаго вообще церковнаго зданія будетъ гарантировано и свободно отъ всякой задержки или стѣсненія. Что касается до сооруженія новыхъ зданій, имѣющихъ религіозное назначеніе, то въ принципѣ ни одна христіанская община, какъ бы мала она ни была, не будетъ лишена права имѣть свой храмъ, свою школу и свой госпиталь, смотря по своимъ средствамъ и сообразно съ предписаніями полицейскими. Просьбы о разрѣшеніи построенія новаго зданія будутъ адресоваться къ правительству подлежащими церковно-правительственными инстанціями; существующая формальность предварительнаго испрошенія согласія со стороны духовной мусульманской власти будетъ уничтожена.

24) Всѣ церковныя имущества, образуя вакуфъ того или другаго христіанскаго исповѣданія, и будучи признаны неотчуждаемыми самимъ мусульманскимъ закономъ, будутъ гарантированы отъ всякаго расхищенія или конфискаціи на пространствѣ всей турецкой имперіи.

25) Обращеніе христіанина въ исламъ, или переходъ частнаго лица или цѣлой общины изъ одного христіанскаго исповѣданія въ другое не долженъ давать никакого гражданскаго преимущества. Ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущено обращеніе малолѣтняго противъ воли родителей или опекуновъ; опека надъ сиротами принадлежитъ церковной и общинной власти.

26) Смертная казнь въ дѣлѣ религіи будетъ уничтожена. Высшая мѣра наказанія, которое можетъ наложить законъ на мусульманина за обращеніе его въ христіанство, должна ограничиваться ссылкой обращеннаго въ провинцію, большинство населенія которой составляютъ христіане.

27) Оскорбленіе церкви или кладбища будетъ наказываться наравнѣ съ оскорбленіемъ мечетей и мусульманскихъ мѣстъ погребенія.

28) Дѣйствительное status quo владѣнія св. мѣстами въ Иерусалимѣ будетъ поддерживаемо и защищаемо закономъ для каждой изъ христіанскихъ церквей. Турецкое правительство будетъ воздерживаться вводить въ этомъ отношеніи какую бы то ни было перемѣну, безъ соглашенія между договаривающимися державами.

29) Полицейскій надзоръ въ храмѣ Воскресенія въ Иерусалимѣ будетъ регулированъ по соглашенію Порты съ представителями державъ, сообразно съ правами церкви и съ приличіемъ и уваженіемъ, подобающимъ мѣстамъ, составляющимъ предметъ почитанія христіанскихъ народовъ. Само собой понятно, что будетъ запрещенъ обычай курить трубку въ этомъ храмѣ, введенный по злоупотребленію мусульманской стражей и высшими мусульманскими властями.

30) Права подданныхъ султана христіанскаго закона и права ихъ церкви будутъ подтверждены новымъ гатти-шерифомъ. Этотъ торжественный актъ будетъ адресованъ державамъ, которыя, вмѣстѣ съ приглашеніемъ Портѣ соблюдать ненарушимо эти права и осуществить ихъ на дѣлѣ, гарантируютъ ихъ съ своей стороны, и заявятъ, что онѣ не будутъ претендовать на какое бы то ни было особое вмѣшательство въ пользу того или другаго класса подданныхъ султана, того или другаго христіанскаго исповѣданія (Eichmann. Die Reformen des Osmanischen Reiches. p. 417—425).

Но русскій проэктъ преобразованій, клонящихся къ улучшенію быта турецкихъ христіанъ, не былъ принятъ западно-европейскими державами, потому что не соответствовалъ ихъ видамъ относительно Турціи. Западные державы заботились не столько объ улучшеніи быта христіанъ въ Турціи, сколько объ упроченіи политическаго положенія самой Турціи. Главною ихъ заботою было освободить Турцію отъ политическаго вліянія на нее Россіи. Эта цѣль была достигнута не-



счастливымъ для Россіи исходомъ Крымской войны. Затѣмъ западныя державы были озабочены тѣмъ, чтобы исправить внутренній механизмъ турецкой имперіи, ввести въ ней такія реформы, которыя дѣлали бы социальный и административный строй турецкой имперіи похожимъ на строй европейскихъ государствъ. Конечно сама Турція не могла строить плановъ во вкусъ европейскихъ государствъ, за нее сдѣлали это ея доброжелатели. Главная задача, которую преслѣдовалъ планъ турецкихъ реформъ, начертанный западными державами, состояла въ томъ, чтобы уничтожить рѣзкое различіе социального положенія мусульманъ и не-мусульманъ, чтобы прекратить раздѣленіе турецкихъ подданныхъ по національностямъ, рѣзко обособленнымъ между собою религіей, особымъ управленіемъ, особымъ судомъ, особымъ общиннымъ строемъ. По плану преобразователей Турціи, всѣ подданные ея должны пользоваться одинаковымъ социальнымъ положеніемъ, должны быть равны предъ закономъ, уравниены въ отправленіи повинностей; религія также не должна раздѣлять гражданъ и вліять на ихъ социальное положеніе; всѣ граждане должны пользоваться свободой вѣроисповѣданія; духовенство должно вѣдать только внутреннія религіозныя дѣла каждого вѣроисповѣданія; свѣтская юрисдикція должна отойти отъ его вѣдомства къ государственнымъ чиновникамъ, или по крайней мѣрѣ къ свѣтскимъ представителямъ націи,— это для того, чтобы ослабить вліяніе духовенства на его паству. Этотъ планъ преобразованій былъ официально переданъ турецкому правительству представителями западныхъ державъ въ особомъ меморандумѣ въ январѣ 1856 года. Очевидно, для Турціи было несравненно труднѣе принять и осуществить этотъ планъ, чѣмъ исполнить предложенія, съ которыми обращалась къ ней Россія предъ Крымской войной, или провести тѣ реформы, которыя были указаны со стороны Россіи въ меморіи барона Прокеша. Исполнить по надлежащему европейскій планъ реформъ для Турціи значило отказаться отъ своего прошлаго, сломать и заново по-

строить весь свой внутренній социальный и правительственный строй, измѣнить завѣтамъ мусульманской религіи... И однакоже Турція принуждена была рѣшиться на такой трудный шагъ. Получивши званіе европейскаго государства, Турція должна была нарядиться въ европейскій костюмъ. Изданъ былъ 18 февраля 1856 г. турецкимъ правительствомъ гатти-гумайюнъ, повторяющій планъ реформъ, начертанный западными совѣтниками Порты. Вотъ этотъ документъ.

Самымъ дорогимъ моимъ желаніемъ, говорилъ султанъ, было обезпечить счастье всѣхъ классовъ подданныхъ, которыхъ божественное Провидѣніе подчинило моему императорскому скипетру, и съ самого вступленія моего на престолъ я не переставалъ дѣлать всѣ мои усилія къ достиженію этой цѣли. Благодареніе Всемогущему! эти непрерывныя усилія мои уже принесли обильные плоды. Со дня на день возрастаетъ счастье моего народа и благосостояніе моего государства.

Нынѣ я желаю возобновить прежнія постановленія и дать имъ болѣе широкое примѣненіе, съ цѣлью создать положеніе вещей, которое было бы сообразно съ достоинствомъ моей имперіи и съ положеніемъ, которое она занимаетъ среди цивилизованныхъ народовъ. Въ виду того, что права моей имперіи въ настоящее время, благодаря вѣрности и похвальнымъ усиліямъ всѣхъ моихъ подданныхъ и благодаря благосклонному и дружественному содѣйствію великихъ державъ, моихъ союзниковъ, получили совнѣ санкцію, которая должна быть началомъ новой эры, я желаю умножить благосостояніе внутри государства, доставить счастье всѣмъ моимъ подданнымъ, которые всѣ равны въ моихъ глазахъ и всѣ равно дороги мнѣ, и которые всѣ соединены между собою чувствами патріотизма, и обезпечить средства постояннаго возрастанія благосостоянія моего государства. Итакъ я рѣшилъ и приказываю привести въ исполненіе слѣдующія мѣры:

1) Гарантія, обѣщанная Гюльханейскою грамотою (1839 г.) и дарованная въ узаконеніяхъ, за ней слѣдовавшихъ, всѣмъ подданнымъ нашей имперіи безъ различія ихъ состоянія и вѣроисповѣданія относительно личной и имущественной ихъ безопасности и относительно охраненія чести, подтверждаются снова нынѣшній разъ; для приведенія ихъ въ дѣйствіе будутъ приняты надлежащія мѣры.

2) Будутъ сохранены и подтверждены всѣ духовныя права и привилегіи, дарованныя моими предками *ab antiquo* и мною до самого послѣдняго времени всѣмъ христіанскимъ обществамъ или другимъ вѣроисповѣднымъ не-мусульманскимъ обществамъ, находящимся въ моемъ государствѣ подъ моимъ высокимъ покровительствомъ.

3) Каждое вѣроисповѣдное общество христіанское и не-христіанское будетъ обязано въ опредѣленный срокъ, при помощи нарочитой комиссіи, приступить, съ моего соизволенія и подъ наблюденіемъ моего правительства, къ разсмотрѣнію правъ и преимуществъ, которыми оно пользуется въ настоящее время, обсудить ихъ и представить моему правительству проектъ реформъ, какія требуются прогрессомъ просвѣщенія и времени. Полномочія, какія были дарованы патріархамъ и епископамъ христіанскихъ исповѣданій султаномъ Магометомъ II и его преемниками, будутъ приведены въ согласіе съ новымъ положеніемъ, которое обеспечивается за этими обществами нашими благородными и благосклонными намѣреніями. Принципъ пожизненнаго назначенія патріарховъ, послѣ пересмотра нынѣ дѣйствующихъ уставовъ избранія, будетъ примѣняться со всею точностію, согласно съ фирманами объ ихъ инвеститурѣ. Патріархи, митрополиты, архіепископы, епископы, раввины будутъ приносить присягу при своемъ вступленіи въ должность по формѣ, которая имѣетъ быть установлена по соглашенію Порты и духовныхъ главъ различныхъ вѣроисповѣдныхъ обществъ.

Всякіе церковныя налоги будутъ уничтожены; вмѣсто нихъ будетъ назначена норма доходовъ патріарховъ и духовныхъ чиновниковъ вѣроисповѣдныхъ обществъ, и положено опредѣленное содержаніе соответственно рангу и достоинству того или другаго члена клира.

Движимая и недвижимая собственность христіанскаго духовенства останется неприкосновенною. Управление гражданскими дѣлами вѣроисповѣдныхъ христіанскихъ и другихъ не-мусульманскихъ обществъ будетъ ввѣрено попеченію совѣта, избираемаго въ каждомъ обществѣ по принадлежности изъ духовныхъ лицъ и мірянъ.

4) Въ городахъ, мѣстечкахъ и деревняхъ, гдѣ все населеніе сплошь принадлежитъ одному и тому же культу, не будетъ противопоставляемо никакихъ препятствій къ возобновленію зданій, назначенныхъ для богослуженія, школъ, больницъ и погребенія умершихъ, согласно первоначальному ихъ плану. Планы подобныхъ зданій, въ случаѣ построенія ихъ вновь, одобряются патріархами или главами обществъ и представляются моему правительству, которое утверждаетъ ихъ посредствомъ моего императорскаго указа или дѣлаетъ замѣчанія о препятствіяхъ къ утвержденію въ опредѣленный срокъ.

Всякое вѣроисповѣданіе въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не будетъ находится другихъ вѣроисповѣданій, не будетъ подлежать никакому ограниченію въ публичномъ исповѣданіи своего культа. Въ городахъ, мѣстностяхъ и деревняхъ, гдѣ жители принадлежатъ къ разнымъ исповѣданіямъ, каждая религіозная община, занимающая отдѣльно извѣстный кварталъ, точно также будетъ имѣть право возобновлять и поправлять свои храмы, больницы, школы и усыпальницы съ соблюденіемъ указаннаго выше порядка. Когда пойдетъ дѣло о построеніи новыхъ зданій, необходимое разрѣшеніе на постройку должно быть испрашиваемо чрезъ посредство патріарховъ или духовнаго начальства общинъ у моего пра-

вительства, которое будетъ давать свое высокое разрѣшеніе, въ случаѣ неимѣнія къ тому никакихъ препятствій политическаго характера. Разрѣшенія правительственныхъ властей въ подобныхъ случаяхъ должны быть даваемы безъ всякаго вознагражденія. Правительство мое приметъ рѣшительныя мѣры къ тому, чтобы обезпечить за каждымъ вѣроисповѣданіемъ, какъ бы малочисленно ни было число его послѣдователей, полную свободу его отправленія.

5) Въ виду того, что всѣ культы будутъ пользоваться, какъ и теперь пользуются, свободой исповѣданія въ моемъ государствѣ, ни одинъ подданный моей имперіи не будетъ стѣсняемъ въ исповѣданіи своей вѣры и не будетъ подвергаться никакому безпокойству на этотъ счетъ. Никто не можетъ быть принуждаемъ къ перемѣнѣ своей вѣры.

6) Всякія выраженія или прозвища, клонящіяся къ униженію одного класса моихъ подданныхъ предъ другимъ, по отношенію ли къ культу, языку или расѣ, будутъ навсегда вычеркнуты изъ официальныхъ документовъ. Законы будутъ преслѣдовать употребленіе всякихъ обидныхъ и оскорбительныхъ названій и прозвищъ между частыми лицами или со стороны властей.

7) Такъ какъ выборъ и назначеніе всѣхъ служащихъ и правительственныхъ лицъ моей имперіи зависятъ отъ моей воли, то всѣ подданные моей имперіи безъ различія національности будутъ допускаться къ занятію государственныхъ должностей, по своимъ способностямъ и заслугамъ и сообразно съ правилами, постановленными для всѣхъ.

8) Всѣ подданные моей имперіи безъ всякаго различія будутъ принимаемы въ правительственныя школы гражданскія и военныя, если будутъ удовлетворять требованіямъ, установленнымъ въ уставахъ этихъ школъ. Съ другой стороны всякое общество имѣетъ право учреждать общественныя школы наукъ, искусствъ и ремесль. Только способъ преподаванія и выборъ учителей въ этихъ школахъ будетъ состоять подъ конт-

ролемъ смѣшаннаго совѣта общественнаго образованія, члены котораго будутъ назначаемы по моему распоряженію.

9) Всѣ дѣла торговаго, полицейскаго и уголовнаго характера между мусульманами съ одной стороны и христіанами или другими немусульманами съ другой, или между христіанами съ одной и послѣдователями другаго исповѣданія кромѣ мусульманскаго съ другой, будутъ разбираемы въ смѣшанныхъ судахъ. Разбирательство въ этихъ судахъ будетъ происходить публично, стороны будутъ присутствовать лично и представлять своихъ свидѣтелей, показанія которыхъ будутъ приниматься безъ всякаго различія подъ присягой, произносимой по обрядамъ того или другаго культа.

Дѣла, касающіяся гражданскихъ отношеній, будутъ, какъ и прежде, судиться въ смѣшанныхъ провинціальныхъ совѣтахъ въ присутствіи губернатора и мѣстнаго судьи. Спеціальныя гражданскіе процессы, на примѣръ процессы о наслѣдствѣ и другіе въ этомъ родѣ, между подданными, принадлежащими одному и тому же христіанскому исповѣданію, или между другими не-мусульманами, согласно ихъ желанію, могутъ быть разбираемы предъ совѣтами, состоящими при патріаршихъ кафедрахъ или въ другихъ вѣроисповѣдныхъ обществахъ.

Законы уголовныя, исправительныя и торговыя и правила судопроизводства въ смѣшанныхъ трибуналахъ будутъ пополнены и кодифицированы въ возможно скоромъ времени. Они будутъ переведены на всѣ языки, употребляющіеся въ нашей имперіи.

12) Христіане и другіе подданные не-мусульмане подлежатъ закону о воинской повинности наравнѣ съ мусульманами. Начало замѣны личной повинности денежной будетъ сохранено. Въ самомъ непродолжительномъ времени будетъ изданъ обстоятельный законъ о способѣ отправленія христіанами и другими не-мусульманами воинской повинности.

13) Будетъ приступлено къ реформѣ состава совѣтовъ въ провинціяхъ и общинахъ съ цѣлью гарантировать правильность выбора представителей со стороны обществъ мусульманскихъ, христіанскихъ и другихъ и свободу голоса въ совѣщаніяхъ совѣтовъ. Правительство приметъ самыя дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы знать въ точности и наблюдать за результатомъ совѣщаній и принятыхъ рѣшеній на совѣтахъ.

15) Налоги будутъ взыматься на равныхъ основаніяхъ со всѣхъ подданныхъ безъ различія происхожденія и религіи. Будутъ изысканы самыя лучшія и дѣйствительныя средства къ уничтоженію злоупотребленій при сборѣ налоговъ.

18) Духовные начальники и одинъ делегатъ отъ каждаго вѣроисповѣднаго общества будутъ призываемы по моему назначенію къ участию въ разсужденіяхъ верховнаго совѣта юстиціи. Во всѣхъ обстоятельствахъ, которыя будутъ интересовать всѣхъ вообще моихъ подданныхъ, указанные лица будутъ созываемы спеціально для того или другаго дѣла моимъ великимъ визиремъ. Делегаты будутъ избираемы на годъ. При вступленіи въ отправленіе своихъ обязанностей они будутъ принимать присягу. Всѣ члены совѣтовъ въ собраніяхъ обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ пользуются свободой высказывать свои мнѣнія и желанія безъ опасенія какихъ бы то ни было неприятныхъ послѣдствій (Eichmann. Die Reformen des Osmanischen Reiches. p. 353—360. Гиргасъ. Права христіанъ на востокѣ. Спб. 1865 г. стр. 98—104).

Гатти-гумайюнъ смотритъ на свое значеніе очень высоко; онъ сравниваетъ себя съ грамотой Магомета II и прямо заявляетъ, что отселѣ началась новая эпоха для турецкихъ христіанъ. Отчасти это справедливо, а въ какомъ отношеніи, это мы увидимъ позднѣе. Если же имѣть въ виду улучшеніе въ социальномъ и другихъ положеніяхъ христіанъ, то изданіе упомянутаго закона въ этихъ отношеніяхъ вовсе не произвело такой важной перемѣны, чтобы съ него можно было считать новую

эпоху. Что же новаго привнесъ этотъ законъ въ положеніи христіанъ? Прежде всего о социальномъ положеніи. Гатти-гумайюнъ постановилъ вычеркнуть изъ официальныхъ актовъ употреблявшійся прежде по отношенію къ христіанамъ терминъ „райя“ и замѣнить его общимъ для всѣхъ названіемъ „подданный“. Но дѣло не въ названіи. Что же дальше? Далѣе, гатти-гумайюнъ (или лучше законъ 10 мая 1855 г.) уничтожилъ хараджъ (подать за голову христіанъ) какъ налогъ унижительный для христіанъ, напоминавшій объ ихъ безправномъ положеніи сравнительно съ мусульманами. Но уничтожилъ онъ болѣе на бумагѣ, чѣмъ на дѣлѣ; въ дѣйствительности этотъ сборъ существуетъ, только подъ другимъ болѣе благовиднымъ названіемъ выкупа за воинскую повинность. Далѣе гатти-гумайюнъ обѣщаетъ допускать до государственной службы всѣхъ подданныхъ, въ томъ числѣ и христіанъ и другихъ не-мусульманъ; но въ дѣйствительности не-мусульмане могутъ занимать только низшія должности, или исполнять какія нибудь профессіи, требующія специальной подготовки. Далѣе, христіанамъ дано право поступать въ государственныя школы. Но здѣсь разумѣются только школы техническія и военныя. Школы же общеобразовательнаго характера проникнуты религіознымъ направленіемъ и находятся при мечетахъ въ завѣдываніи мусульманскаго духовенства; туда конечно не можетъ быть доступа христіанамъ. Далѣе, въ законѣ 16 марта 1854 года, а затѣмъ и въ гатти-гумайюнѣ дано обѣщаніе принимать въ судахъ свидѣтельство христіанъ наравнѣ съ свидѣтельствомъ мусульманъ. Но на дѣлѣ это начало примѣнено въ очень ограниченныхъ размѣрахъ. Свидѣтельство христіанъ принимается только въ смѣшанныхъ судахъ, имѣющихъ членами какъ христіанъ, такъ и мусульманъ, и разбирающихъ дѣла, въ которыхъ участвуютъ мусульмане и христіане, именно въ слѣдственномъ судѣ, въ которомъ разбираются мелкія уголовныя преступленія, и въ коммерческошъ, гдѣ разбираются гражданскія, въ особен-



ности торговыя дѣла. Въ ординарныхъ же турецкихъ судахъ (мекхеме), а также въ великомъ меджлисѣ вилайета, когда въ немъ предсѣдательствуетъ кади, и правосудіе отправляется согласно съ шаріагомъ, христіане не допускаются въ качествѣ свидѣтелей. Поэтому, въ важныхъ уголовныхъ преступленіяхъ мусульмане прибѣгаютъ обыкновенно къ шаріату и къ предсѣдательству кади. Допущеніе членовъ христіанскаго закона въ окружныя и областныя меджлисы, сдѣланное съ цѣлью оказать покровительство христіанскимъ свидѣтелямъ, не принесло желаемой пользы, потому что число ихъ чрезвычайно ограничено, такъ что они не могутъ противиться рѣшеніямъ мусульманскихъ членовъ, и часто прикладываютъ свои печати къ докладамъ и рѣшеніямъ, не понимая написаннаго въ нихъ. Вообще, свидѣтельствуемъ Гиргасъ, въ различныхъ меджлисахъ прибѣгаютъ постоянно къ какой либо уловкѣ, чтобы уклониться отъ принятія свидѣтельства христіанина противъ мусульманина, такъ что меджлисы готовы скорѣе прямо обвинить мусульманина въ пользу христіанина, нежели принять свидѣтельство послѣдняго (Гиргасъ. Права христіанъ на востокѣ. стр. 106—7). Наконецъ, по свидѣтельству того же Гиргаса, не приведено въ исполненіе обѣщанное въ законѣ уравненіе подданныхъ турецкой имперіи въ налогахъ и уничтоженіе ильгизамовъ. Такимъ образомъ, въ социальномъ и гражданскомъ отношеніи улучшенія, обѣщанныя гатти-гумайюномъ, остались большею частію на бумагѣ, не коснувшись существеннымъ образомъ жизни.

Что же въ религіозномъ отношеніи? Относительно свободы вѣроисповѣданія въ гатти-гумайюнѣ нѣтъ ничего новаго сравнительно съ прежнимъ временемъ. Тѣже увѣренія въ религіозной терпимости, тоже запрещеніе насильственныхъ обращеній въ мусульманство. Здѣсь даже самыя фразы безцвѣтнѣе и слабѣе, чѣмъ, напримѣръ, въ меморандумѣ турецкаго правительства 16 января 1856 г. Тамъ въ каждомъ случаѣ перехода христіанина въ мусульманство требовалось удостовѣ-

реніе въ добровольномъ обращеніи въ присутствіи родственниковъ и знакомыхъ обратившагося. Здѣсь же общая фраза о свободѣ религіозныхъ убѣжденій. Равнымъ образомъ въ дѣлѣ построенія христіанскихъ храмовъ вновь здѣсь не прибавлено никакихъ новыхъ льготъ; и здѣсь разрѣшеніе построенія храма вновь отдано на усмотрѣніе турецкаго правительства, которое, въ виду фанатизма турокъ, конечно легко можетъ найти много препятствій къ просимому разрѣшенію. На дѣлѣ же опять нѣтъ и половины того, что обѣщано въ законѣ; на дѣлѣ, по свидѣтельству людей знающихъ, свобода вѣроисповѣданія ограничена почти тѣми же стѣснительными условіями, которыми она обставлена по шаріату. Нерѣдки также и теперь примѣры насильственнаго обращенія христіанъ въ исламизмъ въ турецкой имперіи (Гиргасъ. Права христіанъ на востокѣ, стр. 106).

Вообще улучшеніе положенія христіанскихъ подданныхъ Турціи, предположенное въ гатти-гумайюнѣ, осталось только на бумагѣ; въ дѣйствительности христіанамъ жилось такъ же тяжело, какъ и прежде. Гатти-гумайюнъ никогда и не былъ объявленъ во всей турецкой имперіи. Только въ извѣстномъ тѣсномъ районѣ вблизи Константинополя нѣкоторыя изъ мѣропріятій, обѣщанныхъ въ этомъ актѣ, были приведены въ дѣйствіе, но слабою и колеблющеюся рукой. Для провинцій онъ такъ и остался необнародованнымъ. Большинство турецкихъ судей такъ и не слыхало о немъ (Церк. Вѣстн. 1876 г. № 49, стр. 2).

Въ виду того, что у покровительницы турецкихъ христіанъ были связаны руки парижемъ трактатомъ, они поневолѣ притихли и молчали, наслаждаясь „великодушіемъ“ турецкаго правительства, которому они были предоставлены. Но терпѣніе ихъ скоро истощилось. Прошло лишь двадцать лѣтъ послѣ парижскаго мира, какъ они снова возвысили свой голосъ о своемъ бѣдственномъ положеніи и снова принялись за оружіе, чтобы защищать свою жизнь, свою честь, свою ре-

лигію противъ наглаго насилія мусульманъ. Они повѣдали образованному міру, что ихъ положеніе такъ же печально и невыносимо, какъ и прежде. „Жизнь наша, говорили европейскимъ дворамъ депутаты турецкихъ христіанъ въ Босніи, есть рядъ несчастій и ужасовъ. Насъ бьютъ, уродуютъ, убиваютъ; нашихъ женъ и дочерей похищаютъ и насилуютъ. Турокъ, уводящій сербскую дѣвушку, освобождается отъ военной повинности. Наши жалобы, наши свидѣтельства предъ судомъ не имѣютъ значенія. Мы не можемъ безопасно показаться въ городъ, ибо наше появленіе привѣтствуется бросаніемъ въ насъ камней. Священники не оставляютъ днемъ своихъ жилищъ, ибо рискуютъ своею жизнію. Въ церковь ходимъ мы лишь ночью и лишь въ потьмахъ погребаемъ своихъ покойниковъ, ибо похоронныя шествія подвергаются нападенію, гробы опрокидываются, трупы выбрасываются въ грязь. Наша жизнь отъ колыбели до могилы есть рядъ пытокъ и мукъ. Ко сну мы отходимъ въ страхъ, что слѣдующій день прожить не придется. Тираннія, насиліе и грубость перешли уже всѣ границы... Намъ невозможно долѣе оставаться подъ турецкою властію и тиранніей“ (Церк. Вѣстн. 1877 г. № 15, стр. 14). Турки не стыдились того, что заявляли про ихъ тираннію; они считали порядокъ, описанный выше, нормальнымъ. Они, безъ всякаго стѣсненія, на глазахъ всей Европы, повторили предъ турецко - сербской и русско-турецкой войной ужасы поголовнаго и безопаднаго избіенія христіанскаго населенія, которыми сопровождалось въ началъ текущаго столѣтія греческое возстаніе. Но Европа, какъ бы она ни желала мирволить туркамъ, не могла стать на одну съ ними точку зрѣнія. Въ виду очевидныхъ фактовъ несостоятельности Порты ввести дѣйствительныя преобразованія, клонящіяся къ улучшенію положенія христіанъ, европейскія державы должны были снова войти въ разсмотрѣніе положенія дѣлъ на востокъ и признать необходимость европейскаго вмѣшательства. Россія была оправдана въ своихъ взгля-

дахъ на неспособность Турціи обезпечить дѣйствительнымъ образомъ безопасность и благосостояніе христіанскихъ подданныхъ. Она имѣла право сказать, какъ сказано въ депешѣ князя Горчакова отъ 7 ноября 1876 года, что „опытъ доказаль самымъ очевиднымъ образомъ, что дѣйствіе европейскихъ державъ въ Турціи обрекло само себя на безсиліе постановленіями 1856 г., и что Порта этимъ пользуется для увѣковѣченія порядка управленія, раззорительнаго для нея и для ея христіанскихъ подданныхъ, бѣдственнаго для всеобщаго мира, возмутительнаго для чувства человѣчности и совѣсти христіанской Европы, — порядка, которому Порта слѣдуетъ въ теченіе двадцати лѣтъ съ увѣренностію въ полной безнаказанности“. Въ виду такого опыта, державы должны были согласиться, что настаетъ надобность улучшить истиннымъ образомъ положеніе христіанскихъ подданныхъ султана посредствомъ преобразованій дѣйствительныхъ и практическихъ, а не бумажныхъ только. Но имъ не хотѣлось поступиться буквою и началами парижскаго трактата. Одна Россія, въ виду указаннаго краснорѣчиваго опыта, возвысила свой голосъ за изысканіе дѣйствительныхъ гарантій улучшенія положенія христіанскихъ подданныхъ султана. „Необходимо, говорила она, признать, что независимость и неприкосновенность Турціи должны быть подчинены гарантіямъ, требуемымъ человѣколюбіемъ, христіанскими чувствами Европы и общимъ спокойствіемъ. Порта первая нарушила принятая ею на себя, договоромъ 1856 г., обязанности предъ своими христіанскими подданными. Европа имѣетъ право и долгъ предписать Портѣ тѣ условія, единственно на которыхъ она можетъ съ своей стороны согласиться на поддержаніе политическаго status quo, созданнаго упомянутымъ договоромъ; а такъ какъ Порта не въ состояніи ихъ исполнить, то Европа имѣетъ право и долгъ занять ея мѣсто на столько, на сколько это необходимо для обезпеченія исполненія этихъ условій. Россія менѣе, нежели каждая изъ другихъ державъ,

можетъ согласиться на возобновленіе опыта тѣхъ палліативовъ, полумѣръ и мечтательныхъ программъ, которыя привели къ печальнымъ послѣдствіямъ, находящимся у всѣхъ на глазахъ и отражающимся на ея собственномъ спокойствіи и внутреннемъ благосостояніи“ (Церк. Вѣстн. 1876 г. № 45, стр. 206—7). Державы должны были согласиться и заявили на засѣданіи константинопольской конференціи 10 января 1877 г., что Порта своимъ упорствомъ принять совѣты европейскихъ державъ лишаетъ себя европейской гарантіи и уничтожаетъ трактаты о ея неприкосновенности (Церк. Вѣстн. 1877 г. № 3). Порта хотѣла парализовать рѣшенія константинопольской конференціи самымъ дешевымъ способомъ, удававшимся прежде, — изданіемъ конституціонной хартіи (Церк. Вѣстн. 1877 г. № 3, стр. 19). Но подобнымъ хартіямъ теперь уже не оказывалось возможности вѣрить. Всѣ честные люди, въ родѣ Гладстона, прямо признавались, что турецкая конституція есть надувательство или что нибудь еще хуже (Церк. Вѣстн. 1877 г. № 5, стр. 13). Упрямство Порты пришлось побѣждать силою оружія, и эта задача выпала на долю опять той же Россіи, которая и прежде помогала турецкимъ христіанамъ, и есть естественная ихъ покровительница. Побѣды русскаго оружія заставили Порту опять дать международное обязательство ввести извѣстныя преобразованія, клонящіяся къ улучшенію положенія христіанъ. Въ прелиминаріяхъ мира (п. 4) и въ С.-стефанскомъ мирномъ договорѣ съ Россіей (ст. 14 и 15) Турція обязалась, независимо отъ образованія особаго княжества Болгаріи, ввести автономное управленіе въ Босніи и Герцоговинѣ, а также во всѣхъ другихъ христіанскихъ областяхъ Балканскаго полуострова (Церк. Вѣстн. 1878 г. № 4, стр. 14; № 11 отдѣлъ офиц. стр. 69—70). Вводить реформы Турція обязалась по соглашенію съ Россіей. На Берлинскомъ конгрессѣ признано также необходимымъ обязать Турцію ввести административныя реформы въ Критѣ и другихъ частяхъ европейской Турціи, а также

въ областяхъ , населенныхъ армянами , только подь контролемъ цѣлой европейской комиссіи , а Боснія и Герцеговина отданы подь управленіе Австро-Венгріи (Берлинскій договоръ 13 іюля 1878 г. ст. 23. 25. 61. Церк. Вѣстн. 1878 г. № 27). Кромѣ того Турція обязана Европѣ соблюдать принципъ религіозной свободы въ самомъ широкомъ смыслѣ. Во имя этого принципа внесены въ договоръ слѣдующіе пункты. Ни въ какой части оттоманской имперіи различіе вѣроисповѣданія не можетъ подавать повода къ исключенію кого либо или непризнанію за кѣмъ либо правоспособности во всемъ томъ , что относится до пользованія гражданскими и политическими правами , доступа къ различнымъ должностямъ , служебнымъ занятіямъ и отличіямъ , или до отправленія различныхъ свободныхъ занятій и ремеслъ. Всѣ , безъ различія исповѣданія , будутъ допускаемы свидѣтельствовать въ судахъ. Свобода исповѣданія и внѣшнія отправленія всякаго богослуженія обезпечиваются за всѣми безъ всякаго различія. Духовныя лица , паломники и иноки всѣхъ націй , путешествующіе по европейской или азіатской Турціи , пользуются одинаковыми правами , преимуществами и привиллегіями. Иноки Аѳонской горы , изъ какой бы страны они ни были , сохраняютъ свои имущества и пользуются полнымъ равенствомъ правъ и преимуществъ безъ всякихъ исключеній. Европейскія державы сохраняютъ за собою право оффиціальнаго покровительства по отношенію къ своимъ подданнымъ , путешествующимъ по Турціи съ религіозною цѣлію , а также по отношенію къ духовнымъ , благотворительнымъ и другимъ учрежденіямъ , принадлежащимъ ихъ подданнымъ , и находящимся на святыхъ мѣстахъ и въ другихъ мѣстностяхъ. За Франціей сохранено , вопреки принципу равенства , привилегированное положеніе. Права , предоставленныя Франціи , сказано въ договорѣ , строго сохраняются за ней , и само собою разумѣется , что *status quo* на святыхъ мѣстахъ не можетъ подвергнуться никакому нарушенію (Берл. дог. ст. 62).

Таково послѣднее слово европейской дипломатіи по жгучему вопросу турецкихъ христіанъ. На бумагѣ выходитъ гладко и хорошо. Что же на дѣлѣ? На дѣлѣ, разумѣется, все идетъ по старому. Турція и не думаетъ ни о какихъ реформахъ, а Европа, вѣроятно, ждетъ ея инициативы. А христіанскія племена въ Турціи, обездоленные послѣднимъ трактатомъ, ждутъ не дождутся, когда же наконецъ дойдетъ и до нихъ очередь освобожденія отъ неисправимой турецкой администраціи. Уже нѣкоторые изъ нихъ (критяне) начинаютъ терять терпѣніе, уже снова востокъ заволакивается грозными тучами... Вѣроятно, еще не разъ придется Россіи заступаться за своихъ единовѣрцевъ на востокѣ и считаться по этому случаю съ пресловутымъ европейскимъ концертомъ... Помогите ей, Боже праведный, всесильный и вѣчный, въ этой борьбѣ правды и самоотверженной любви съ злой неправдой и жестокимъ своекорыстіемъ!

Изъ предыдущаго мы видимъ, что надежды на добровольную инициативу Турціи въ улучшеніи положенія ея христіанскихъ подданныхъ, которая возлагала на нее европейская дипломатія, не оправдались. Европейскія державы, въ виду очевидныхъ фактовъ, должны были сознаться въ своей ошибкѣ (вѣроятно коварной), должны были снова подчинить Турцію въ введеніи необходимыхъ реформъ постороннему контролю, если не Россіи, то комиссіи представителей европейскихъ дворовъ. Принципъ, положенный въ основаніе гатти-гумайюна, оказался неосновательнымъ по отношенію къ улучшенію социальнаго и вѣроисповѣднаго положенія турецкихъ христіанъ. Посмотримъ, какое значеніе имѣлъ гатти-гумайюнъ по отношенію къ внутреннему управленію православной церкви въ предѣлахъ турецкой имперіи, и по отношенію къ свѣтской юрисдикціи, предоставленной органамъ церковной власти.

Здѣсь гатти-гумайюнъ привнесъ гораздо болѣе нововведеній, чѣмъ въ дѣлѣ улучшенія социальнаго положенія христіанъ. Здѣсь, если угодно, новый законъ

дѣйствительно составляетъ въ нѣкоторомъ смыслѣ эпоху. Вопросъ только въ томъ, къ добру или къ худу клонятся эти нововведенія, составляютъ ли они улучшеніе или ухудшеніе сравнительно съ порядками предшествовавшаго времени. Новый законъ прежде всего даритъ турецкихъ христіанъ „великодушными намѣреніями“ турецкаго правительства и приглашаетъ ихъ видѣть въ этихъ намѣреніяхъ источникъ всѣхъ благъ, залогъ всѣхъ религіозныхъ преимуществъ. Конечно это не новость. Турецкіе христіане уже четыреста лѣтъ имѣли удовольствіе наслаждаться „великодушіемъ“ турецкаго правительства и знаютъ ему цѣну. Новаго здѣсь то, что общается „великодушіе“ новаго закала, прогрессивно-европейскаго характера. Будетъ ли новое великодушіе лучше прежняго? Съ виду да, а въ сущности нѣтъ. Прежнее, варварское „великодушіе“ презирало христіанъ, давило ихъ, но оставляло въ покоѣ ихъ жизнь семейную и религіозную. Новое, прогрессивное „великодушіе“ показываетъ видъ, что оно считаетъ христіанъ за настоящихъ гражданъ, но по прежнему держитъ ихъ въ черномъ тѣлѣ, да вдобавокъ простираетъ свое вліяніе туда, куда прежде не мѣшалось. Разумѣется, такая участь приготовлена только для православныхъ христіанъ; католики по прежнему пользуются покровительствомъ единовѣрныхъ державъ. Какъ это выходитъ, видно изъ сказаннаго прежде <sup>1)</sup>). Ново также и то, что теперь турецкое правительство уполномочено оказывать свое „великодушіе“ со стороны европейскихъ державъ. Прежде Турція за свои „великодушныя“ поступки съ христіанами осуждалась, порицалась, даже была наказываема со стороны европейскихъ державъ. Въ этомъ сочувственномъ общественномъ мнѣніи Европы, въ этой матеріальной помощи

<sup>1)</sup> Фактическое доказательство этого можно видѣть напр. въ случаѣ, описанномъ въ Церк. Вѣсти. 1879 г. № 50, стр. 9.



турецкіе христіане находили для себя ободреніе и облегченіе своей участи. Теперь Европа не хочет ни видѣть, ни слышать турецкихъ христіанъ; не позволяетъ принимать въ нихъ участіе и другимъ. Теперь они отданы въ полное и безконтрольное распоряженіе „великодушнаго“ правительства турецкаго. Оказавшись въ такомъ лестномъ и выгодномъ положеніи, турецкое правительство, естественно, должно было почувствовать свободу въ своихъ дѣйствіяхъ по отношенію къ христіанамъ, должно было прійти къ сознанию, что ему не будетъ поставлено въ вину общественнымъ мнѣніемъ Европы, если оно простретъ свое вмѣшательство и на внутреннія церковныя дѣла.

Въ прежнее время турецкое правительство все внутреннее управленіе христіанскихъ общинъ (какъ церковное, такъ и мірское) предоставляло духовенству того или другаго исповѣданія по принадлежности. Оно считало такую систему управленія христіанскими и вообще не-мусульманскими подданными удобной и выгодной для себя. Оно вѣрило духовенству и не считало вліятельное положеніе его среди своихъ единовѣрцевъ опаснымъ для своего авторитета. Теперь, подъ вліяніемъ стороннихъ внушеній со стороны западныхъ державъ, турецкое правительство нашло нужнымъ контролировать внутреннія дѣла не-мусульманскихъ общинъ и парализовать вліяніе духовенства на единовѣрцевъ. Оно выразило свое недовѣріе къ христіанскому духовенству и къ раввинамъ прежде всего тѣмъ, что проэктировало въ гатти-гумайюнѣ требовать отъ него присяги на вѣрность при вступленіи его въ должность. Еще болѣе важною мѣрою въ этомъ направленіи, проэктированной въ гатти-гумайюнѣ, было изыятіе изъ вѣденія духовенства управленія общинными дѣлами и учреждениями гражданскаго характера и предоставленіе ихъ совѣтамъ, состоящимъ изъ представителей народа. Въ исполненіе этого пункта гатти-гумайюна въ 1857 году были учреждены для православной райи народное собраніе (ἐθνοβουλευτικόν) и постоянный на-

родный смѣшанный совѣтъ (*μικτὸν ἐθνικὸν συμβούλιον*), раздѣлившіе съ патріархомъ политическое представительство и ручательство за ея вѣрность предъ Портою. Смѣшанный совѣтъ состоитъ изъ 12 членовъ, изъ которыхъ четыре митрополита, засѣдающіе въ Синодѣ, и восемь свѣтскихъ лицъ. Митрополиты назначаются патріархомъ, а свѣтскіе члены избираются на народномъ собраніи на два года. Смѣшанный народный совѣтъ завѣдуетъ народными учебными и благотворительными заведеніями и имѣетъ наблюденіе за хозяйственнымъ управленіемъ церковей и монастырей. Онъ вѣдаетъ также и судныя дѣла гражданскаго характера, именно онъ принимаетъ къ разсмотрѣнію всѣ мірскія дѣла, въ которыхъ одной изъ заинтересованныхъ сторонъ является лицо духовное или какое-нибудь церковно-общественное учрежденіе—монастырь, эфорія какого-нибудь храма, школы и пр., разсматриваетъ также всѣ дѣла, возникающія изъ наслѣдства, духовныхъ завѣщаній, опеки и приданого, и матеріальныя претензіи, вытекающія изъ расторженія обрученія и брака. Народное собраніе состоитъ изъ членовъ Синода, смѣшаннаго совѣта и изъ представителей отъ приходо-въ подъ предѣлательствомъ патріарха. Оно заслушиваетъ отчетъ о годовичныхъ занятіяхъ смѣшаннаго совѣта и производитъ выборы четырехъ свѣтскихъ членовъ этого совѣта взаменъ выбывшихъ. Оно собирается для этого дѣла ежегодно въ мартѣ мѣсяцѣ (Церк. Вѣстн. 1877 г. № 25, стр. 2. № 28, стр. 11. 1888 г. № 2, стр. 28—29. Церковныя Вѣдомости, 1888 г. № 48, стр. 1349).

Повидимому отдѣленіе дѣлъ свѣтскаго характера изъ непосредственнаго вѣдѣнія церковной власти должно бы считаться улучшеніемъ, приближающимся къ естественному порядку вещей; повидимому церковная власть, освободившись по крайней мѣрѣ на половину отъ житейскихъ попеченій, должна была чувствовать болѣе свободы въ управленіи собственно церковными дѣлами. На дѣлѣ однакоже случилось противное; на дѣлѣ цер-

ковная власть съ указанной реформой подпала вліянію свѣтскаго элемента. Это отъ того, что отдѣленіе управленія свѣтскими дѣлами отъ управленія церковнаго въ тѣсномъ смыслѣ было произведено не вполне строго, а только на половину. И послѣ реформы главнымъ представителемъ народныхъ интересовъ, этнархомъ, остался тотъ же константинопольскій патріархъ; онъ есть поэтому высшій распорядитель какъ въ церковныхъ, такъ и въ свѣтскихъ дѣлахъ націи. Онъ объединяетъ въ своемъ лицѣ оба состоящіе при немъ правительственныя корпуса—св. Синодъ и народный совѣтъ, такъ что они составляютъ какъ бы два отдѣленія одного и того же церковно-общественнаго управленія. Этого мало. Свѣтскій элементъ, введенный въ составъ церковно-правительственныхъ учреждений при константинопольской патріархіи, не ограничивается вѣденіемъ дѣлъ свѣтскаго характера, а простираетъ свое вліяніе и на дѣла строго церковнаго характера. Важнѣйшія церковныя дѣла рѣшаются не Синодомъ, а народнымъ собраніемъ, состоящимъ изъ членовъ Синода, Постояннаго Смѣшаннаго Совѣта и изъ народныхъ представителей. Въ такомъ народномъ собраніи производится напримѣръ избраніе патріарха (см. протоколы избранія патріарха Іоакима III. Церк. Вѣстн. 1878 г. № 45 и 46); въ такомъ собраніи обсуждался проэктъ церковно-народнаго управленія на началахъ гатти - гумайюна (Кургановъ. Истор. очеркъ греко-болгарской распри. Прав. Соб. 1873 г. I. стр. 191—2. Филипповъ. Вселенскій патріархъ Григорій VI и греко-болгарская распря. Спб. 1870 г. стр. 17—18); въ такомъ же собраніи составленъ уставъ о приходахъ (Церк. Вѣстн. 1887 г. № 12, стр. 225). Затѣмъ очень многія дѣла церковнаго характера рѣшаются въ общихъ собраніяхъ Синода и Смѣшаннаго Народнаго Совѣта. Такое важное, нерѣдко преобладающее, вліяніе свѣтскаго элемента на управленіе дѣлами не только свѣтскаго, но и церковнаго характера не могло не сказаться привнесеніемъ въ церковное управленіе мірскаго духа, смѣшеніемъ

церковнаго дѣла съ народнымъ интересомъ. Самымъ яркимъ освѣщеніемъ такого направленія церковной политики константинопольской патріархіи служить при- скорбная греко-болгарская церковная распря.

Конечно болгарскій церковный вопросъ обязанъ своимъ происхожденіемъ пробужденію народнаго сознанія въ населяющихъ турецкую имперію христіанскихъ народахъ еще въ началѣ текущаго столѣтія; выраженіемъ котораго послужило возстаніе грековъ. Но онъ принялъ характеръ жаркой церковно-племенной распри именно вслѣдствіе изданія гатти-гумайюна, привлечшаго народный элементъ къ участию въ церковномъ управленіи. Болгары и прежде желали и заявляли (напримѣръ въ 1853 г. русскому послу Меншикову) о своемъ желаніи имѣть пастырей болгарскаго происхожденія. Но имъ все таки легче было помириться съ греками— епископами, чѣмъ съ греческимъ національнымъ собраніемъ въ значеніи верховнаго представителя и распорядителя общественныхъ дѣлъ не только грековъ, но и болгаръ. Болгары надѣялись, что на основаніи гатти-гумайюна будетъ оказана справедливость и ихъ національности, что и они будутъ допущены къ равному съ греками участию въ дѣлахъ церковно-общественныхъ, но первый же опытъ сознанія народнаго собранія по дѣламъ православной церкви показалъ несбыточность ихъ надеждъ. Между тѣмъ какъ греки имѣли на этомъ собраніи нѣсколько десятковъ представителей, болгары, превосходящіе ихъ численностію, были представлены на собраніи только тремя депутатами. Да и тѣ должны были скоро оставить собраніе съ негодованіемъ, когда увидѣли, что оно не хочетъ обратить ни малѣйшаго вниманія на права и желаніе ихъ націи. При этомъ они заявили о непремѣнномъ желаніи болгарской части православной паствы получить автономное управленіе подъ главенствомъ болгарскихъ епископовъ (Филипповъ. Всел. патр. Григорій VI, стр. 18—19). Такимъ образомъ болгарскій церковный вопросъ, благодаря его національной подкладкѣ, сразу

же обострился и погрузился въ водоворотъ человѣческихъ страстей. Церковная сторона его была только казовой стороной, а за ней скрывалось стремленіе достигнуть и политической автономіи. Началось съ церковной стороны, какъ съ первой ступени, потому что политической автономіи нельзя было получить отъ турецкаго правительства въ видѣ добровольной уступки съ его стороны.

Начавшись на почвѣ національныхъ интересовъ, болгарскій церковный вопросъ и веденъ былъ съ болгарской стороны какъ вопросъ политическій, а не церковный. На такой характеръ его указываетъ уже то одно, что онъ велся не іерархіей, а свѣтскими людьми. Въ 1853 г. заявленіе князю Меншикову о желаніи болгаръ имѣть національную іерархію было сдѣлано нѣсколькими избранными членами константинопольской болгарской общины. На національномъ собраніи, созванномъ для выработки устава церковно-народнаго управленія, защищали церковно-національные болгарскіе интересы тоже три свѣтскіе депутата. Дальнѣйшее веденіе дѣла добыванія церковной автономіи было вѣрено представителямъ болгарскаго народа, особо для того избраннымъ, или такъ называемой исполнительной осьмичленной комиссіи, главными вожаками которой были: Чомаковъ, Топчилештовъ и Славейковъ (Филипповъ. 29. 57. 93. 104. Тепловъ. стр. 62. 102). И какимъ представителямъ? Которые блистали отсутствіемъ всякаго религіознаго убѣжденія. Начиная съ главныхъ предводителей до послѣднихъ чорбаджіевъ, говорить о болгарахъ одинъ изъ ближайшихъ свидѣтелей греко-болгарской распри, весьма еще пристрастный къ болгарской сторонѣ, они заявляютъ равнодушіе къ вѣрѣ, доходящее до цинизма. Они находятся подъ господствомъ одной мысли: „ничего общаго съ греками“. Что же касается вѣрованій, то они охотно пожертвовали бы ими и обратились бы къ великому раввину или къ шейхъ-юль-исламу, чтобы этимъ способомъ они могли получить церковь, независимую отъ константи-

нопольскаго патріарха (Филипповъ, 12). Теперь понятна та прискорбная неразборчивость въ средствахъ, къ какимъ прибѣгали представители болгарскаго народа для достиженія своей завѣтной цѣли. Понятно, почему они не стѣснялись порвать религіозно-каноническое общеніе съ константинопольскою патріархіей, — почему они не находили ничего незаконнаго въ самовольномъ отдѣленіи своей церкви отъ каноническаго подчиненія церкви константинопольской, — почему они безъ всякаго стѣсненія обратились къ турецкому правительству съ просьбой о возстановленіи автономіи болгарской церкви, будто бы незаконно уничтоженной греками, — почему они, подъ вліяніемъ Драгана Цанкова, не задумались даже принять унію съ Римомъ, чтобы избавиться отъ подчиненія грекамъ (Тепловъ. Греко-болгарскій церковный вопросъ по неизданнымъ источникамъ. Спб. 1889, стр. 41—42). Иерархія болгарская конечно не могла не сознавать незаконности съ церковной точки зрѣнія подобныхъ мѣропріятій вожаковъ народа, и если она сама участвовала въ большей части этихъ мѣропріятій, то вынужденно, подъ непреодолимымъ вліяніемъ народной массы или ея вожаковъ. По крайней мѣрѣ сами епископы болгарскіе такъ оправдывали свои противуканоническіе поступки. Напримѣръ, Иларіонъ, епископъ макаріупольскій, такъ объясняетъ прекращеніе произношенія имени константинопольскаго патріарха при богослуженіи въ болгарскихъ церквахъ въ 1860 г. 3 апрѣля: „когда я сталъ поминать по обычаю имя вселенскаго патріарха (въ день Пасхи 3 апрѣля), то раздавшіеся въ это время крики многочисленнаго народа заставили меня замолчать; народъ потребовалъ, чтобы я не поминалъ патріарха отдѣльно, а вмѣстѣ со всѣми православными епископами. Я невольно долженъ былъ уступить настоятельному требованію народа, раздраженнаго противъ патріарха, и совершилъ божественное священнодѣйствіе съ душевнымъ волненіемъ, предвидя, какія неблагоприятныя послѣдствія могутъ изъ всего этого произойти“ (Филипповъ,

стр. 20). Такимъ же точно образомъ т. е. невольнымъ послушаніемъ голосу своихъ пасомыхъ болгарскіе епископы объясняли вселенскому патріарху необходимость для нихъ отдѣлиться отъ каноническаго подчиненія ему и стать во главѣ особой автокефальной болгарской церкви 20 декабря 1868 года (Филипповъ, стр. 105—107). А былъ еще случай прямого, грубого насилія болгарской толпы надъ епископами съ цѣлію заставить ихъ дѣлать то, что желалось вожакамъ толпы. При патріархѣ Аноимѣ, наканунѣ примиренія болгаръ съ патріархіей, съ большими усиліями подготовленнаго, вожакамъ крайней болгарской партіи вздумалось помѣшать этому соглашенію и показать, что болгары имъ не дорожатъ. Предводители этой партіи Чомаковъ, Топчилештовъ и Славейковъ, съ толпой конюховъ, для приданія своей манифестаці большей численности, а потому и большаго значенія, явились въ Ортакей и силой увели оттуда трехъ болгарскихъ епископовъ. Уже поздно вечеромъ Иларіонъ епископъ ловчанскій и Славейковъ съ толпою всякаго сброда явились въ патріархію съ просьбой, чтобы патріархъ разрѣшилъ отслужить на слѣдующій день (6 янв. 1871 г.) обѣдню. Патріархъ, разбуженный прибытіемъ толпы, отказалъ въ просьбѣ, предъявленной при такихъ обстоятельствахъ, и предупредилъ о случившемся Порту, дабы она могла принять мѣры къ предотвращенію служенія. Мѣръ принято не было и богослуженіе, вопреки запрещенію патріарха, было совершено тремя епископами болгарскими—Иларіономъ макаріупольскимъ, Иларіономъ ловчанскимъ и Панаретомъ филиппопольскимъ. Справедливость однакоже требуетъ сказать, что и болгарскіе епископы, по своимъ воззрѣніямъ, стояли недалеко отъ понятій вожаковъ народной партіи. По крайней мѣрѣ изобрѣтателемъ и душой безобразной выходки, сейчасъ нами описанной, былъ епископъ Панаретъ филиппопольскій (Тепловъ, стр. 102. 103). Этимъ же обстоятельствомъ т. е. тѣмъ, что дѣло по-

лученія автономнаго управленія церковнаго находилось въ рукахъ такихъ закоренныхъ и ничѣмъ не стѣсняющихся вожаковъ, объясняется и его неудача. Всѣ примирительные проекты насчетъ управленія болгарскою церковію, выходявшіе отъ патріархіи, разбивались о притязательность и неуступчивость болгарскихъ вожаковъ, которые не хотѣли пожертвовать ни однимъ болгаринномъ не только въ какой либо провинціи, но и въ самомъ Константинополѣ, личной епархіи вселенскаго патріарха (Тепловъ, стр. 56. 101. 102).

Съ немальною страстностію относились къ болгарскому церковному вопросу и греки. Они не устояли на высотѣ церковной точки зрѣнія, а руководились въ спорѣ также и племенными своими интересами и вождельніями. Они имѣли за себя историческое право управленія болгарскими епархіями и приходами, и поэтому находились сравнительно съ болгарамъ въ болѣе выгодномъ положеніи и могли сравнительно благовидно отклонять просьбы и желанія болгаръ. Но вполне правыми въ неудачномъ исходѣ греко-болгарскаго вопроса ихъ признать нельзя. Ничто не мѣшало имъ поступить въ пользу болгаръ своимъ историческимъ правомъ, а благо церкви православной обязывало ихъ къ этому. Ради мира церковнаго, ради того, чтобы удержать болгаръ въ общеніи съ православною церковію, а не бросать ихъ въ объятія папистовъ, греки должны были отложить въ сторону вопросъ о племенныхъ и всякихъ другихъ интересахъ. Между тѣмъ эти то интересы имѣли немалую долю вліянія на окончательный исходъ вопроса. Греки посмотрѣли на желаніе болгаръ имѣть автономное управленіе церковное, какъ на возрожденіе болгарской національности, которую они считали обреченною на еллизированіе, и такимъ образомъ какъ бы на посягательство на достояніе греческой національности. При первомъ же обсужденіи желаній болгаръ въ народно-церковномъ собраніи 1860 г. обнаружилась указанная точка зрѣнія грековъ. Они съ презрѣніемъ отвергли желанія болгаръ и прямо



заявили устами одного изъ депутатовъ—Каратеодори, что болгары слишкомъ наивны, если воображаютъ, что въ собраніи представителей греческихъ когда-нибудь могутъ быть выслушиваемы рѣчи о правахъ націи болгарской (Тепловъ. Греко-болг. вопр. стр. 88). И это оправдалось на самомъ дѣлѣ въ послѣдующемъ развитіи болгарскаго вопроса. Греки зорко слѣдили за тѣмъ, чтобы болгарскій вопросъ не былъ рѣшенъ въ ущербъ интересамъ ихъ націи. Поэтому дѣйствіями патріархіи живо интересовались не только константинопольскіе греки, но и жители королевства, и старались вліять на нее въ смыслѣ національныхъ интересовъ.

Дѣйствія грековъ въ борьбѣ съ болгарами на почвѣ болгарскаго церковнаго вопроса были правильнѣе и легальнѣе, чѣмъ дѣйствія послѣднихъ. Греки имѣли законныя народно-церковныя учрежденія, чрезъ посредство которыхъ и велись разсужденія и принимались рѣшенія по вопросу, возбужденному съ болгарской стороны. Но и здѣсь мы видимъ ту же характерную черту, что и у болгаръ, именно преобладающее вліяніе на ходъ дѣлъ мірянъ. Во всѣ важнѣйшіе моменты греко-болгарской распри выступаетъ на первый планъ греческое народное собраніе, въ составѣ котораго подавляющее большинство принадлежитъ свѣтскому элементу. Такъ въ первый разъ, въ 1860 году, болгарскій вопросъ обсуждался въ народномъ собраніи, созванномъ для выработки проекта преобразованій въ управленіи патріархіей (Тепловъ, 38). Затѣмъ константинопольскіе патріархи не разъ еще передавали этотъ вопросъ на обсужденіе народнаго собранія, напимѣръ при Софроніѣ, при Анѳимѣ (Тепловъ, 51. 104. 109). Но греки-міряне вліяли на рѣшеніе болгарскаго вопроса не только тогда, когда участвовали въ томъ или другомъ народномъ собраніи въ качествѣ членовъ его, но и тогда, когда вопросъ обсуждался въ патріаршемъ Синодѣ,—путемъ общественнаго мнѣнія, путемъ печати и даже въ формѣ инсинуацій и уличныхъ нападеній. Такъ патріархъ Григорій VI за свой проектъ

управленія болгарскими епархіями, дѣлавшій значительныя уступки болгарамъ, подвергся отъ грековъ нареканію въ измѣнѣ греческому дѣлу. Нападки были такъ сильны, что поколебали твердый характеръ патріарха, и онъ долженъ былъ придумывать разныя отступленія отъ своего проэкта, чтобы успокоить своихъ соплеменниковъ-патріотовъ (Тепловъ, 57). Подобному же упреку и сильнымъ нападкамъ въ печати подвергся патріархъ Анѳимъ за свое искреннее желаніе привести вопросъ къ мирному исходу, и подъ вліяніемъ этихъ нападокъ, а также благодаря крайней безтактности вожаковъ крайней болгарской партіи въ концѣ концовъ сдѣлался послушнымъ орудіемъ въ рукахъ греческихъ патріотовъ и совершенно отказался отъ своего проэкта примиренія съ болгарами (Тепловъ, 100—106). Чтобы предотвратить повтореніе примирительныхъ проэктвъ и сдѣлать невозможными уступки болгарамъ насчетъ интересовъ греческой національности, крайняя греческая партія желала объявленія болгаръ схизматиками. Патріархъ Анѳимъ склонился на виды этой партіи и пригласилъ по этому дѣлу на помѣстный соборъ всѣхъ восточныхъ патріарховъ и архіепископа кипрскаго. Восточные патріархи и архіепископъ кипрскій первоначально были настроены примирительно по отношенію къ болгарамъ и намѣрены были дѣйствовать въ духѣ поддержанія церковнаго мира и единенія. Греческіе патріоты съ своей стороны пустили въ ходъ всѣ пружины, чтобы заставить іерарховъ подчиниться своимъ видамъ. Агитація ихъ началась еще въ резиденціяхъ упомянутыхъ іерарховъ. Такъ александрійскіе греки старались шумными манифестаціями устрашить блаженнѣйшаго Софронія александрійскаго патріарха и заставить его быть враждебнымъ къ болгарамъ. Константинопольскіе греки тоже устраивали уличныя демонстраціи, сопровождавшіяся криками: да здравствуетъ султанъ, да здравствуетъ схизма! Кроме того, было представлено вселенскому патріарху прошеніе, подписанное пятнадцатю тысячами грековъ, о про-

возглашеніи схизмы на болгаръ и на всѣхъ ихъ послѣдователей, даже если бы эти послѣдніе были цѣлыми народами. Патріархъ обѣщалъ просителямъ сообразоваться съ ихъ желаніями и на упреки русскаго посла по этому случаю отвѣчалъ, что онъ не въ правѣ умѣрять ревность православныхъ по вѣрѣ и препятствовать ея проявленію. Не смотря однако на застрашивание толпы и журналистовъ, восточные іерархи, прибывшіе въ Константинополь, долгое время оставались тверды въ своихъ прежнихъ намѣреніяхъ. На приготовительномъ засѣданіи собора они заявили, что провозглашеніе схизмы дѣло слишкомъ важное, чтобы провозгласить ее, не испытавъ предварительно всѣхъ средствъ примиренія. Узнавъ о новыхъ попыткахъ соглашенія между болгарами и греками, явилась къ восточнымъ іерархамъ греческая депутація съ требованіемъ немедленнаго провозглашенія схизмы подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ подвергнуться самымъ крайнимъ насиліямъ съ ихъ стороны. Благодаря этимъ угрозамъ, восточные іерархи присоединились къ мнѣнію вселенскаго патріарха и греческой партіи, кромѣ только іерусалимскаго патріарха блаженнѣйшаго Кирилла. Послѣдній отказался подписать соборное рѣшеніе о провозглашеніи болгаръ схизматиками, составленное подъ вліяніемъ народныхъ страстей. За то онъ и подвергся за свою твердость въ убѣжденіяхъ и безпристрастіе грубымъ оскорбленіямъ со стороны нафанатизированной толпы, кричавшей ему на улицахъ: Гуда, Каіафа, русскій шпіонъ! А по прибытіи въ Іерусалимъ, блаженнѣйшій Кириллъ былъ объявленъ самъ схизматикомъ и низложенъ съ престола своимъ собственнымъ клиромъ, состоявшимъ изъ фанатиковъ грековъ (Тепловъ, 107—116. 129. 130. 136. 137).

Изъ сказаннаго ясно, что греко-болгарская церковная распря есть споръ не церковный только, но вмѣстѣ и политическій, что церковная сторона его есть только сторона казовая, а за ней скрывается племенное соперничество. Прискорбный исходъ церковнаго во-

проса зависѣль отъ примѣси къ нему политическихъ интересовъ и отъ незаконнаго вліянія на рѣшеніе церковно - каноническихъ вопросовъ народной толпы, газетной молвы или дипломатическихъ внушеній со стороны обѣихъ враждующихъ національностей.

Турецкое правительство, своимъ закономъ подавшее поводъ къ пробужденію національнаго сознанія въ населяющихъ его имперію христіанскихъ національностяхъ, нисколько не беспокоилось въ виду развитія греко-болгарской распри, напротивъ было очень довольно препирательствомъ и взаимной враждой двухъ единовѣрныхъ, но разноплеменныхъ національностей и съ своей стороны, сколько могло, содѣйствовало продолженію и ожесточенію этой вражды. Оно будто бы первое и подало болгарамъ мысль объ отдѣленіи управленія болгарскихъ епархій отъ подчиненія вселенской патріархіи (Филипповъ, 14. Тепловъ, 36), а затѣмъ постоянно манило надежды болгаръ разными пріятными обѣщаніями. Возбуждаемые этими обѣщаніями болгары отклоняли уступки со стороны вселенской патріархіи, если онѣ были менѣе пріятны ихъ національнымъ стремленіямъ, чѣмъ указанныя обѣщанія. Если же болгарами овладѣвало благоразуміе и они готовы были ограничиться тѣмъ, что предлагала патріархія, турецкое правительство отказывалось утвердить проекты патріархіи подъ тѣмъ предлогомъ, что въ нихъ дѣлается слишкомъ много уступокъ болгарамъ, что съ приведеніемъ въ исполненіе проектовъ патріархіи было бы положено начало политическому обособленію болгарской націи. И въ самый критическій моментъ, когда рѣшался вопросъ о провозглашеніи болгаръ схизматиками, не малую долю вліянія на рѣшеніе патріархаго Синода оказало нарочитое заявленіе турецкаго правительства, что это провозглашеніе отнюдь не противно его видамъ и интересамъ (Тепловъ, 50. 57—59. 61. 64—66. 77. 78. 100. 118). Очевидно, турецкое правительство руководится съ крымской войны по отношенію къ подчиненнымъ христіанскимъ народ-

ностямъ правиломъ *divide et impera*. Но опытъ показалъ, что турецкое правительство ошиблось въ своемъ расчетѣ въ данномъ случаѣ; взаимная вражда христіанскихъ народностей Балканскаго полуострова не предохранила Турцію отъ отдѣленія отъ нея болгарской націи. По всей вѣроятности двуличная политика турецкаго правительства по отношенію къ болгарамъ внушена была ему западными дипломатами, которые помогали ему еѣздить сеору въ надеждѣ пожать въ качествѣ ея плодовъ охлажденіе къ Россіи извѣстной части православнаго населенія или даже и той и другой изъ враждовавшихъ сторонъ, успѣхи среди болгаръ католической и протестантской пропаганды, поколебаніе вообще всего жизненнаго строя балканскихъ народностей, покоившагося на религіозныхъ основахъ и т. д. Всѣ эти плоды дѣйствительно собрала западная дипломатія, оставивъ недалъновидное турецкое правительство при его печальномъ интересѣ.

Греко-болгарская распря съ ея схизмой была, къ сожалѣнію, только однимъ изъ симптомовъ ненормальнаго порядка вещей въ константинопольской патріархіи. Этотъ порядокъ продолжается и доселѣ. Онъ обнаруживается всего прежде въ томъ, что греки не выказываютъ и доселѣ желанія примириться съ болгарами, не жалбуютъ о церковномъ расколѣ, а стараются всячески его закрѣпить и затруднить возстановленіе мира и общенія церковнаго. Къ числу такихъ фактовъ относится напримѣръ ходатайство ихъ предъ турецкимъ правительствомъ о запрещеніи болгарскимъ священникамъ носить одежду того покроя, какой усвоены священникамъ греческимъ-православнымъ (Тепловъ. 144, 150). Вселенская патріархія не хочетъ обратить вниманія на тяжелое положеніе болгарской церкви, страшно опустошаемой католической и протестантской пропагандой, гонимой и разрушаемой иновѣрнымъ и безвѣрнымъ правительствомъ, и въ тоже время не имѣющей каноническаго основанія своего бытія и не могущей опереться въ своей борьбѣ за существованіе на брат-

скую помощь единовѣрныхъ церквей; для нея дороже соблюденіе національныхъ интересовъ. Направленіе истинѣ далекое отъ духа Христова, духа мира и любви, духа ревности по славѣ Божіей!

Затѣмъ господство въ дѣйствіяхъ вселенской патріархіи мірскаго духа обнаруживается въ недружелюбномъ отношеніи ея къ русской церкви. Греки перенесли свою вражду къ болгарамъ и на единоплеменныхъ имъ русскихъ. Въ возрожденіи къ жизни болгарской національности они увидѣли вліяніе Россіи, будто бы нарочито возбудившей болгарскій вопросъ, чтобы посредствомъ болгаръ завладѣть балканскимъ полуостровомъ въ тѣхъ его частяхъ, на которыя рассчитываютъ при раздѣлѣ Турціи они сами. Дѣйствуя церковными мѣрами противъ болгаръ, они думали вмѣстѣ съ тѣмъ поразить и русскихъ, скрывавшихся будто бы за спиной у болгаръ. Провозгласивъ схизму болгаръ, патріархія, согласно видамъ греческихъ патріотовъ, хотѣла поставить въ затруднительное положеніе и русскую церковь, которая отказалась участвовать въ соборѣ по дѣлу болгарской церкви, а чрезъ прекращеніе общенія между болгарскою и другими церквями, ставшаго невозможнымъ послѣ провозглашенія схизмы, положить предѣлъ успѣхамъ панславизма. „Мы побѣдили панславизмъ! Теперь успѣхамъ его положенъ непреодолимый предѣлъ“, говорилъ въ горячей рѣчи одинъ греческій патріотъ въ самой патріаршей церкви послѣ обѣдни, вскорѣ послѣ провозглашенія схизмы. А аѳинскій посланникъ Кундуріотти, въ разговорѣ съ русскимъ посломъ, объяснилъ, въ чемъ заключалась побѣда. Съ греческой точки зрѣнія, говорилъ онъ, объявленіе схизмы было не чѣмъ инымъ, какъ политическимъ маневромъ, предназначеннымъ остановить тяготѣніе болгаръ (и русскихъ) къ морю (Тепловъ. 142. 157). Съ такимъ же чувствомъ нерасположенія относятся греческіе патріоты къ Россіи и послѣ провозглашенія схизмы. Со времени греко-болгарской схизмы у нихъ установился взглядъ на Россію какъ на принципіальную про-

тившицу еллинизма и покровительницу панславизма. Они смотрятъ подозрительно на каждый дипломатическій шагъ Россіи на востокъ, толкуютъ въ худую сторону всякій полезный совѣтъ, всякое доброе участіе съ ея стороны въ судьбѣ восточныхъ христіанъ. Они считаютъ самое участіе Россіи въ дѣлахъ восточной церкви неумѣстнымъ въ настоящее время, даже оскорбительнымъ для ихъ самолюбія. Роль Россіи какъ покровительницы восточныхъ христіанъ теперь, послѣ крымской войны, уже кончена; мѣсто ея заступило греческое королевство. Но такъ какъ еллины не настолькоъ сильны, чтобы противостоятъ собственными силами двумъ своимъ естественнымъ и сильнымъ противникамъ — исламу и панславизму, то греческіе патріоты проповѣдуютъ союзъ еллинизма съ латинствомъ — своимъ естественнымъ союзникомъ (Церк. Вѣстн. 1884, № 19 и 20. Вѣсти съ востока).

Греки не скрываютъ своего чувства нерасположенія къ Россіи, напротивъ при всякомъ случаѣ стараются выставить его наружу, иногда въ самой грубой и неприглядной формѣ. Къ такого рода фактамъ относится на примѣръ гоненіе на русскихъ монаховъ аѳонскаго монастыря св. Пантелеимона, воздвигнутое на нихъ со стороны монаховъ грековъ, поклонниковъ великой еллинской идеи. Сюда относится холодность, съ какою былъ встрѣченъ греческимъ духовенствомъ великій князь Николай Николаевичъ при посѣщеніи имъ Іерусалима и непочтительные толки объ этомъ посѣщеніи въ греческой печати (Церк. Вѣстн. 1879. № 4), и это въ то время, когда тѣже греки — міряне и духовенство служили благодарственный молебенъ по случаю спасенія отъ потопленія одного англійскаго капитана, и духовенство Никомидіи и Галлиполя благодарило Бога за честь, какую оказалъ ему и городамъ адмиралъ Горнби своимъ посѣщеніемъ (Церк. Вѣстн. 1879 г. № 5, стр. 6). Когда началась сербско-турецкая война и все русское общество заявило свое живое сочувствіе къ единовѣрнымъ и единоплеменнымъ сербамъ, грече-

ская печать принялась обливаться потоками желчи все славянское, помѣшала на своихъ страницахъ самыя яростныя статьи противъ Россіи и прямо приглашала грековъ и западныя державы къ крестовому походу противъ православныхъ славянъ. Западныя державы на этотъ разъ воздержались отъ вооруженнаго вмѣшательства въ дѣла востока, греки же перешли отъ словъ къ дѣлу. На средства одного изъ греческихъ патріотовъ Демосеена Чивоглу былъ сформированъ батальонъ греческихъ волонтеровъ и отправленъ на войну драться противъ сербовъ вмѣстѣ съ турецкими войсками, послѣ напутственнаго молебствія, совершеннаго патріархомъ. На знамени его стоялъ крестъ рядомъ съ луной (Тепловъ. 162—4. Церк. Вѣстн. 1879 г. № 5, стр. 6). Когда русскіе заняли Болгарію, константинопольская патріархія, основываясь на ложныхъ донесеніяхъ яраго туркофила адрианопольскаго греческаго митрополита Діонисія, постоянно тревожила русскія власти жалобами на стѣсненіе грековъ въ религіозномъ отношеніи со стороны болгаръ, на захваты болгарами греческихъ церквей, на несправедливости русскихъ по отношенію къ грекамъ и пристрастіе къ болгарамъ и пр. т. п. Между тѣмъ русскія власти старались держать себя равно внимательно и справедливо какъ къ греческому, такъ и болгарскому духовенству. Графъ Тотлебенъ, главнокомандующій русской арміей, на примѣръ въ указанныхъ видахъ ходилъ въ Филиппополь по праздникамъ къ богослуженію въ одинъ день въ греческую, а въ другой въ болгарскую церковь. И что же? Въ день посѣщенія русскаго главнокомандующаго болгарская церковь обыкновенно была полна народа, который при этомъ выражалъ полное радушіе, въ греческой же церкви въ этомъ случаѣ не было никого, кромѣ нашихъ должностныхъ лицъ. Когда графъ Тотлебенъ возвратился изъ Ливадіи, его встрѣчало духовенство всѣхъ исповѣданій, пребывающихъ въ Адрианополь, даже мусульманское, и выразило благодарность за введенный порядокъ и оказываемое русскими властями покрови-



тельство, за исключеніемъ только греческаго митрополита Діонисія, который сказался больнымъ, а между тѣмъ въ тотъ же день нарочито появился на общественномъ гуляніи. Тоже было и при возвращеніи въ Россію нашего окупационнаго корпуса. Во всѣхъ мѣстностяхъ, оставляемыхъ нашими войсками, и тѣхъ, которыя вскорѣ должны быть оставлены, изготовлялись жителями коллективныя прошенія къ представителямъ державъ въ Константинополѣ о принятіи мѣръ къ огражденію ихъ безопасности посредствомъ скорѣйшаго введенія обѣщанныхъ берлинскимъ трактатомъ реформъ. Только въ Адрианополѣ, при передачѣ его русскими властями турецкому правительству, вожаки греческой партіи, воспользовавшись прискорбнымъ случаемъ публичнаго избіенія тамошняго митрополита Діонисія толпой, состоявшею преимущественно изъ женщинъ, собрали четырнадцать тысячъ подписей подъ благодарственнымъ адресомъ турецкому правительству, въ которомъ выражалась радость грековъ, что они снова переходятъ во власть султана. Когда же прибылъ въ Адрианополь новый генераль-губернаторъ Реуфъ-паша, греки подготовили ему торжественную встрѣчу, и въ произнесенной при этомъ рѣчи между прочимъ было сказано: „Долго мы были въ плѣну, наконецъ то видимъ мы нашего избавителя“! (Тепловъ. 170 — 172. Церк. Вѣстн. 1879 г. № 5, стр. 6).

Константинопольская патріархія конечно не можетъ раздѣлять всѣхъ мечтаній греческихъ патріотовъ и не можетъ идти слѣпо по указанію ихъ симпатій и антипатій, тѣмъ не менѣе и дѣйствія патріархіи и состоящихъ при ней церковно-народныхъ учреждений далеко не чужды взглядовъ и стремленій греческихъ патріотовъ. Это обнаруживается въ выборѣ лицъ на патріаршую кафедру, настроенныхъ въ пользу великой еллинской идеи, и въ смѣщеніи по народному голосу тѣхъ изъ нихъ, кто недостаточно ревностно проводитъ эту идею въ своихъ дѣйствіяхъ. Такъ на примѣръ въ 1878 г. на кафедру вселенскаго патріарха былъ вы-

бранъ кандидатъ мірянъ — солунскій митрополитъ Іоакимъ, вступившій на престолъ подъ именемъ Іоакима III, выбранъ главнымъ образомъ потому, что во все продолженіе греко-болгарской распри былъ борцомъ за греческую великую идею. Греки возлагали большія надежды на его дѣятельность въ санѣ патріарха и въ положеніи греческаго этнарха въ смыслѣ достиженія своихъ національныхъ успѣховъ. Но они нѣсколько обманулись въ своихъ надеждахъ. Іоакимъ III, не смотря на свой патріотизмъ, былъ пастырь на столько серьезный и рачительный о благѣ церкви, что не могъ слѣпо слѣдовать крайнимъ стремленіямъ греческихъ патріотовъ. Онъ не отвергалъ возможности соглашенія между греками и болгарами и интересы вселенской церкви ставилъ выше преходящаго соперничества различныхъ національностей между собою. Не чуждался онъ также и русскаго посольства въ Константинополѣ. Умѣренный образъ дѣйствій патріарха Іоакима III, вмѣстѣ съ его мѣрами къ искорененію недостатковъ управленія въ патріархіи, охладил симпатіи къ нему народа и дѣйствовавшихъ въ народномъ духѣ Синода и Смѣшаннаго Совѣта. Пользуясь несовершеннымъ окончаніемъ спора между Портой и патріархіей о текстѣ патріаршаго и епископскихъ бератовъ, греческія газеты въ Константинополѣ и особенно въ Афинахъ осыпали Іоакима III цѣлымъ ворохомъ самыхъ неприличныхъ и площадныхъ ругательствъ и за нѣкоторыя самыя незначительныя уступки его Портѣ въ данномъ вопросѣ и за сношеніе съ русскимъ посольствомъ обозвали его измѣнникомъ церкви и націи. Газетныя инсинуаціи и ругательства были откликомъ неудовольствія противъ патріарха въ Фанарѣ. Лишившись сочувствія и поддержки въ своихъ дѣйствіяхъ со стороны своихъ помощниковъ по управленію и со стороны соотечественниковъ, Іоакимъ III отказался отъ патріаршей кафедры въ 1884 году (Тепловъ. 172. 173. Церк. Вѣстн. 1884 г. № 18—20. Вѣсти съ востока. № 24. Къ патріаршему кризису въ Константи-

нополѣ. Церк. Вѣстн. 1887 г. № 7, стр. 128—129). Преемникъ его Іоакимъ IV, оставляя свою кафедру, предостерегалъ при избраніи преемника ему отъ ложныхъ друзей, которые подъ видомъ доброжелательства будутъ во вредъ церкви рекомендовать въ патриархи челоувѣка имъ преданнаго и угоднаго (Церк. Вѣстн. 1887 г. № 2, стр. 22). Понятно, кого слѣдуетъ здѣсь разумѣть подъ ложными друзьями. Предостереженіе имѣло полную силу. Въ патриархи выбранъ Діонисій митрополитъ адрианопольскій, о которомъ мы уже упомянули выше, и который, во время болгарской войны, заявилъ такое явное нерасположеніе къ русскимъ. Избраніе Діонисія было съ восторгомъ привѣтствовано греческими газетами какъ поражение русской политики (Церк. Вѣст. 1887 г. № 7, стр. 129. 130. № 9, стр. 162—164).

Нерасположеніе вселенской патриархіи къ русской церкви не разъ выразилось и въ междуцерковныхъ сношеніяхъ. Такъ патриархъ Іоакимъ IV, безъ всякаго каноническаго основанія, ввелъ различіе между грамотами, адресуемыми къ патриархамъ, и грамотами, назначенными для синодовъ автокефальныхъ церквей, очевидно къ приниженію іерархическаго достоинства сихъ послѣднихъ сравнительно съ патриархатами (Церк. Вѣстн. 1887 г. № 24, стр. 406). Далѣе, нельзя не видѣть задней мысли и въ томъ, что патриархъ Іоакимъ IV съ полнѣйшею охотою призналъ каноническимъ назначеніе Θεодосія Мраовича на мѣсто насильственно низверженнаго съ митрополичьей бѣлградской кафедры преосвященнѣйшаго Михаила, вопреки противоположному взгляду русской церкви (Посланіе патриарха въ Церк. Вѣстн. 1884 г. № 51—2, стр. 19. Церк. Вѣстн. 1887 г. № 2). Но всего рѣзче и неприличнѣе патриархъ Іоакимъ IV выразилъ свое пренебрежительное отношеніе къ русской церкви въ томъ, что принялъ къ своему разсмотрѣнію бракоразводное дѣло члена русской церкви Г—ва и рѣшилъ его своею властію (Церк. Вѣстн. 1887 г. № 2, стр. 21). Въ противорѣчіе сво-

ему образу дѣйствій въ данномъ случаѣ, константинопольская патріархія отказалась дать свое мнѣніе по бракоразводному дѣлу сербскаго короля Милана, хотя, по слухамъ, королева Наталія и обращалась къ ней съ своимъ протестомъ противъ незаконнаго развода (Церк. Вѣстн. 1890 г. № 2, стр. 21). И это конечно сдѣлано патріархіей опять потому, чтобы не сойтись во мнѣніи съ русскою церковію, и чтобы повредить интересамъ Россіи и славянства.

Что же выиграла греческая нація и греческая церковь своей дружбой съ турецкимъ правительствомъ и нерасположеніемъ къ русскому народу и русской церкви? Пользы никакой не получила ни та, ни другая, а невыгодныхъ послѣдствій много испытали обѣ. Теперь конечно видно, что для греческой націи было бы гораздо выгоднѣе быть за одно съ Россіей и славянами въ борьбѣ ихъ съ Турціей во время сербско-турецкой и русско-турецкой войны; тогда она, подобно другимъ участницамъ войны, получила бы приличный надѣлъ изъ турецкихъ владѣній. А теперь ей приходится ждать благопріятнаго случая. И этотъ благопріятный случай опять всего скорѣе можетъ представиться въ союзѣ съ Россіей. Западныя державы не имѣютъ обыкновенія оказывать помощь другимъ безкорыстно. Равнымъ образомъ и церковь греческая успѣла испытать уже не мало лишеній въ своемъ внѣшнемъ положеніи, благодаря размолвкѣ съ Россіей. Выше мы упоминали, что парижскій трактатъ развязалъ руки турецкому правительству по отношенію къ христіанскимъ подданнымъ православнаго исповѣданія, предоставивъ ихъ безконтрольному благорасположенію его. Но усиленіе Россіи снова должно было сказаться своимъ вліяніемъ на внутреннюю политику турецкаго правительства по отношенію къ православнымъ христіанамъ. Турецкое правительство не могло игнорировать нравственно-духовную связь православныхъ христіанъ съ единовѣрною Россіей и основывающіяся на ней надежды на ея помощь и вліяніе въ трудныхъ случаяхъ.

Племенная вражда между греками и славянами. возникшая послѣ изданія гатти-гумайюна, порвала эту связь и изолировала православныхъ христіанъ отъ вліянія и въ тоже время отъ помощи въ случаѣ нужды. Турецкое правительство, поддерживая племенную вражду между христіанами, желало именно усилить свое политическое положеніе. И это естественно съ его стороны. Какая же польза патріархіи константинопольской враждовать противъ Россіи и усиливать положеніе турецкаго правительства? Мы сейчасъ увидимъ это.

Турецкое правительство, получивъ свободу дѣйствій отъ европейской дипломатіи по отношенію къ христіанскимъ своимъ подданнымъ православнаго исповѣданія, и пользуясь размолвкой ихъ со своей покровительницей Россіей, принялось за реформу того привилегированнаго положенія, какое было предоставлено имъ со времени Магомета II и оставалось за ними въ теченіи столькихъ вѣковъ. Реформа эта клонится опять къ усиленію вліянія турецкаго правительства на внутреннюю жизнь христіанскихъ общинъ. Турецкое правительство начало проводить реформу съ частныхъ пунктовъ и притомъ такихъ, въ которыхъ менѣе можно было ожидать сопротивленія со стороны патріархіи. Прежде всего подвергся пересмотру вопросъ о матеріальныхъ средствахъ епископовъ. Прежде, какъ мы знаемъ, патріархи и епископы имѣли право собирать съ подчиненныхъ имъ паствъ особые постоянные и экстренные сборы, назначенные на содержаніе ихъ и церковныхъ учрежденій, смотря по потребностямъ времени, и производили эти сборы посредствомъ своихъ довѣренныхъ, при содѣйствіи со стороны турецкихъ властей. Понятно, что эти сборы, какъ и всякіе сборы, не могли не тяготить населенія. Понятно также, что они не обходились безъ разнаго рода вымогательствъ. Чтобы обезопасить паствы отъ произвольныхъ поборовъ и облегчить въ самомъ платежѣ, турецкое правительство еще въ гатти-гумайюнѣ выразило намѣреніе урегулировать подъ собственнымъ надзоромъ сборы

въ пользу епископовъ и патріарха. Это предположеніе осуществлено уже въ органическомъ уставѣ 1862 г. Въ этомъ уставѣ назначена опредѣленная сумма на содержаніе каждаго архіерея. Сумма эта исчислена въ каждой епархіи сообразно съ ея средствами и слугается изъ ежегодныхъ взносовъ съ каждаго православнаго семейства (за исключеніемъ бѣдняковъ) въ опредѣленномъ количествѣ. Взносы эти весьма не велики, и тѣмъ не менѣе во многихъ епархіяхъ поступаютъ въ архіерейскую казну крайне неаккуратно, что ставитъ архіерея въ большое затрудненіе относительно средствъ своего содержанія. Жалобы на эту неаккуратность стали раздаваться съ первыхъ же годовъ по введеніи органическаго устава. Патріархія постоянно напоминала неисправнымъ плательщикамъ объ ихъ обязанностяхъ относительно своихъ пастырей, но безъ пользы. Въ виду бесплодности своихъ пастырскихъ напоминаній и увѣщаній, патріархія наплась вынужденною въ концѣ 1882 года прибѣгнуть къ содѣйствію правительства и исходатайствовать у него циркулярное предписаніе губернаторамъ, обязывающее ихъ оказывать мѣстнымъ церковнымъ властямъ всевозможное содѣйствіе къ понужденію неисправныхъ плательщиковъ къ болѣе аккуратному взносу причитающейся на ихъ долю суммы (Церк. Вѣстн. 1883 г. № 17—18, стр. 2). Разумѣется, дѣйствительность этой мѣры зависитъ отъ степени личнаго участія къ положенію епископовъ со стороны того или другаго представителя турецкой администраціи. Экономическое положеніе константинопольской патріархія въ плачевномъ состояніи. Оно существенно ухудшилось со времени греко-болгарской схизмы, пресѣкшей всѣ источники доходовъ патріархія изъ Болгаріи. Въ патріаршество Іоакима III, благодаря личному обаянію патріарха, недочеты въ доходахъ обильно покрывались щедрыми пожертвованіями богачей мѣстныхъ и иностранныхъ. При Іоакимѣ IV этотъ источникъ сталъ быстро изсякать, а при нынѣшнемъ патріархѣ финансовыя затруд-

ненія дошли до того, что комиссія, учрежденная патріархомъ въ сентябрѣ минувшаго 1889 года для выясненія экономическаго положенія патріархіи и изысканія средствъ къ его улучшенію, пришла къ мысли о необходимости обратиться съ просьбою о помощи къ турецкому правительству въ формѣ ли ссуды въ долгъ 70,000 турецкихъ лиръ, или ежегодной субсидіи въ размѣрахъ, необременительныхъ для государственнаго казначейства (Церк. Вѣстн. 1890 г. № 2, стр. 22). Къ довершенію незавиднаго состоянія матеріальныхъ средствъ церковныхъ учрежденій въ турецкой имперіи нужно прибавить, что турецкое правительство повидимому замышляетъ отнять недвижимыя имущества у православныхъ церквей и монастырей. Пока дѣло остановилось на томъ, что правительство потребовало чрезъ патріархію отъ всѣхъ церквей и монастырей, владѣющихъ недвижимою собственностію, представленія документовъ, на основаніи которыхъ они ею владѣютъ. Это требованіе поставило многія церкви и монастыри въ большое затрудненіе, такъ какъ, при существовавшей доселѣ на этотъ счетъ практикѣ, многія имущества поступили въ собственность монастырей отъ умершихъ братій, въ силу монастырскихъ уставовъ, безъ всякихъ письменныхъ документовъ, или въ пользу церквей или архіерейскихъ домовъ въ силу домашнихъ духовныхъ завѣщаній, иногда даже словесныхъ. Всѣмъ этого рода имуществамъ угрожаетъ конфискація въ пользу казны. Правительство уже положило начало конфискаціи, отобравши часть недвижимыхъ имуществъ, принадлежавшихъ іерусалимскому патріаршему престолу на о. Халки и въ амасійской епархіи, равно какъ ставропигіальнымъ монастырямъ янинской епархіи — въ Эпирѣ. Подобныя захваты турецкаго правительства угрожаютъ потрясти до основанія матеріальное благосостояніе православныхъ каедръ, церквей и монастырей (Церк. Вѣстн. 1887 г. № 50, стр. 880—1).

Затѣмъ турецкое правительство обратило вниманіе на школьное дѣло въ христіанскихъ общинахъ. Въ

прежнее время православная община, а равно и другія не-мусульманскія общины, имѣла право открывать школы и вести въ нихъ преподаваніе безъ всякаго контроля со стороны правительства. Теперь турецкое правительство заявило претензію контролировать школьное дѣло въ христіанскихъ и другихъ не-мусульманскихъ общинахъ. Ближайшимъ поводомъ къ предъявленію этого требованія вселенской патріархіи послужило принятіе въ число учебниковъ въ греческихъ школахъ, подвѣдомственныхъ патріархіи, географіи Антоніада и катихизиса Діомида Кириаку. Въ первомъ изъ этихъ учебниковъ правительственный школьный инспекторъ нашелъ „много несообразностей“, а во второмъ выраженія, оскорбительныя для господствующаго исповѣданія. То и другое было поставлено на видъ патріарху министромъ народнаго просвѣщенія отношеніями отъ 18 и 23 октября 1882 г. Министерство требовало отъ патріарха изъять изъ употребленія въ школахъ упомянутыя книги, а на будущее время предписывало, чтобы всѣ школьныя программы и учебники неукоснительно представлялись въ министерство, а равно и дипломы преподавателей, для предварительнаго разсмотрѣнія и одобренія, согласно 129 § положенія о частныхъ школахъ. Патріархія отстаивала прежній порядокъ (въ отношеніяхъ, отправленныхъ въ министерство 2 ноября 1882 г., 17 января и 16 марта 1883 г.), опираясь на историческія права, освященныя вѣками. „По точному смыслу берата, писалъ патріархъ 17 января 1883 г., управленіе нашими національными школами въ столицѣ принадлежитъ патріарху, а въ епархіяхъ митрополитамъ и епископамъ, которые обязаны заботиться объ учителяхъ, о школьныхъ эфорахъ (инспекторахъ) и о содержаніи школъ. Эту дѣятельность вселенская патріархія никогда не скрывала отъ взоровъ правительства“. При этомъ патріархія постоянно заботилась о точномъ исполненіи существующихъ на этотъ счетъ постановленій и на будущее время будетъ заботиться неослабно, завѣрялъ патріархъ (Церк. Вѣстн. 1883 г. № 17 — 18,



стр. 4, 1884 г. № 2, стр. 1). Чѣмъ кончилась эта переписка министерства съ патріархіей, объ этомъ у насъ нѣтъ подъ руками точныхъ свѣденій. Повидимому, министерство настояло на правѣ контролировать и утверждать открытіе школъ; по крайней мѣрѣ въ числѣ дѣлъ по сношенію патріархіи съ турецкимъ правительствомъ чрезъ оттоманскую канцелярію по дѣламъ патріархіи значатся между прочимъ и прошенія патріархіи объ изданіи правительственныхъ фирмановъ о постройкѣ школъ (Церк. Вѣд. 1889 г. № 49, стр. 1389). Внутреннее же управленіе школами, подвѣдомыми патріархіи, попрежнему принадлежит самой патріархіи и ввѣрено патріаршему Центральному Учебному Комитету. Этотъ Комитетъ завѣдуетъ учрежденіемъ школъ въ столицѣ и въ провинціяхъ, испытываетъ способности и нравственные качества лицъ, принимающихъ на себя дѣло обученія и выдаетъ свидѣтельства на право быть учителемъ, контролируетъ опредѣленіе и увольненіе учителей, разсматриваетъ годовые отчеты о состояніи школъ, обязательно въ него представляемые начальниками школъ, разсматриваетъ и одобряетъ къ употребленію въ школахъ учебники и учебныя пособія, озабочивается выработкой программъ преподаванія въ школахъ, разсуждаетъ обо всемъ, что можетъ способствовать совершеннѣйшему и наиболѣзнѣйшему воспитанію для практической жизни. На строгую отвѣтственность Комитета возложено попеченіе о томъ, чтобы въ школахъ не было допускаемо никакой книги и никакого ученія, противнаго православной вѣрѣ и доброй нравственности, или же долгу повиновенія императорскому правительству. О сношеніяхъ по этимъ вопросамъ Комитета съ оттоманскимъ правительствомъ въ положеніи о Комитетѣ ничего не говорится (Церк. Вѣдом. 1889 г. № 49, стр. 1387—9).

Въ прежнее время патріархія пользовалась довѣріемъ правительства и въ дѣлѣ изданія церковныхъ книгъ и всякихъ другихъ сочиненій. Теперь турецкое правительство отняло у патріархіи право безконтроль-

наго печатанія офіціальныхъ изданій ея. Въ 1881 г. запрещено турецкимъ правительствомъ изданіе офіціального органа вселенской патріархіи—*Ἀλήθεια*. Кара постигла изданіе патріархіи за то, что въ нѣкоторыхъ изъ напечатанныхъ въ немъ памятниковъ стараго времени, а также въ статьяхъ, касавшихся минувшихъ событій, довольно прозрачно сквозила мысль, что турецкое правительство не всегда отечески относилось къ потребностямъ и интересамъ христіанскаго населенія имперіи. На случай возобновленія изданія постановлено, чтобы каждый № изданія прежде выпуска представлялся на предварительную цензуру правительства (Церк. Вѣстн. 1881 г. № 24, стр. 4). Впослѣдствіи требованіе о предварительномъ представленіи изданій на цензуру министерства было обобщено и введено въ качествѣ постоянного правила. Въ уставѣ патріаршей типографіи, изданномъ въ 1888 году, сказано (гл. 7), что всякая книга и брошюра, печатанная въ патріаршей типографіи, можетъ быть издаваема не иначе, какъ съ дозволенія императорскаго министерства просвѣщенія, кромѣ книгъ чисто церковныхъ (Церк. Вѣдом. 1889 г. № 49, стр. 1391).

Отмѣнивши по частямъ нѣкоторыя изъ правъ и преимуществъ вселенской патріархіи, турецкое правительство приступило затѣмъ къ общему вопросу о правахъ и привиллегіяхъ, которыя обыкновенно перечислялись въ бератахъ, выдаваемыхъ патріарху и епископамъ при вступленіи ихъ въ должность, и къ исправленію самого текста берата въ смыслѣ отмѣны всѣхъ традиціонныхъ привиллегій. Въ офіціальномъ своемъ органѣ Хакикатъ оно мотивировало свое намѣреніе тѣмъ, что произведенныя въ послѣднее время реформы въ судебныхъ порядкахъ и учрежденіяхъ дѣлаютъ излишнимъ и неудобнымъ существованіе привиллегій, данныхъ епископамъ въ другія времена и при другихъ порядкахъ. Офіціальный органъ патріархіи, а равно и нѣкоторыя другія греческія газеты заявили, что привиллегіи патріархіи ведутъ свое начало со временъ

Магомета II, опираются на договорномъ правѣ, имѣютъ за себя международную санкцію и не могутъ быть отмѣнены одною властію Порты. Но Порта скоро перешла отъ словъ къ дѣлу; 29 марта 1883 года она снабдила новаго митрополита касторійскаго Кирилла при отправленіи его въ епархію бератомъ въ новой редакціи, изъ которой были исключены все традиціонныя епископскія привиллегіи. Вскорѣ затѣмъ былъ выданъ такой же бератъ митрополиту сисанійскому. Патриархія тотчасъ же протестовала противъ подобныхъ распоряженій Порты, и потомъ нѣсколько разъ повторяла свой протестъ письменно и словесно. Чтобы положить конецъ взаимнымъ пререканіямъ между Портой и патриархіей, въ ноябрѣ 1883 г. министръ юстиціи и вѣроисповѣданій пригласилъ къ себѣ патриарха изъ засѣданія Синода и объявилъ ему категорическій отвѣтъ Порты, состоявшій въ томъ, что совѣтъ министровъ, разсмотрѣвши меморандумъ патриарха, находитъ, что нѣтъ никакихъ основаній къ отмѣнѣ измѣненій, сдѣланныхъ въ послѣднее время въ текстѣ бератовъ, а равно и другихъ реформъ, связанныхъ съ судебными реформами. Патриархъ сказалъ въ отвѣтъ, что и самъ онъ и находящіяся при немъ учрежденія, будучи простыми охранителями искони дарованныхъ восточной церкви и православному народу привиллегій, не могутъ допустить ни малѣйшаго измѣненія или умаленія ихъ, и что отвѣтъ Порты причиняетъ скорбь управляющимъ церковію и ставитъ ихъ въ неизбѣжную необходимость предпочесть удаленіе отъ дѣлъ принятію сдѣланныхъ измѣненій. Достойный отвѣтъ патриарха былъ одобренъ Синодомъ и смѣшаннымъ народнымъ совѣтомъ. Члены того и другаго учрежденія послѣ общаго совѣщанія постановили откровенно заявить Портѣ, что патриархъ и его совѣтники въ глубочайшемъ сознаніи своихъ высокихъ обязанностей относительно православнаго народа, а также самого правительства, обязанностей, которыхъ они не въ состояніи выполнять съ отнятіемъ привиллегій, находятся вынужденными сложить съ себя

управленіе церковію, во избѣжаніе отвѣтственности за могущія произойти послѣдствія отъ новаго порядка вещей. Вслѣдъ затѣмъ патріархъ переѣхалъ изъ патріархіи въ свой частный домъ. Не менѣе правящихъ сферъ смущено было и взволновано и православное общество въ Константинополѣ упорствомъ Порты въ своихъ мѣропріятіяхъ. Вотъ какая некрасивая картина невольнo нарисовалась въ воображеніи православнаго общества, которое рѣшилось облагодѣтельствовать турецкое правительство своею новою рѣшительною мѣрою. „Сильное броженіе царствуетъ въ умахъ константинопольскаго греческаго общества по случаю официального сообщенія министерства, что оно настаиваетъ на отмѣнѣ правъ и привилегій греческой церкви и націи, пишетъ одна аѳинская газета отъ 14 ноября 1883 г. Всякій легко себя воображаетъ, какой страшный беспорядокъ, сколько бѣдъ, напастей, притѣсненій и гоненій противъ эллинизма вызоветъ эта произвольная мѣра турецкаго правительства. Отмѣняется отнынѣ соучастіе архіереевъ въ мѣстныхъ судебныхъ учрежденіяхъ, умолкаетъ единственный въ защиту христіанъ епархіи голосъ архіерея и настезь открываются ворота для всевозможныхъ притѣсненій, хищеній и злодѣйствъ надъ беззащитными христіанами. Дѣло о наслѣдствахъ будетъ разсматривать и рѣшать грабитель-турокъ, супружескія пререканія—безграмотный и развратный турокъ. Человѣкъ, неимѣющій никакого понятія о бракѣ, никогда не знавшій, что такое семейная жизнь, будетъ рѣшать вопросы о нашихъ бракахъ и разводахъ. Вообразите себѣ священника на скамьѣ подсудимаго... Человѣка, пользующагося всеобщимъ уваженіемъ у христіанъ, по одной прихоти какого нибудь администратора, по простому оговору какого нибудь турка поволокутъ по улицамъ въ сопровожденіи запѣтѣвъ какъ злодѣя, бросятъ въ тюрьму на три, на шесть... мѣсяцевъ, а потомъ выпустятъ на волю, пропѣдивши сквозь зубы: „вышла ошибка“! Пререканія между Портой и патріархіей, принявшія такой острый характеръ, не могли конечно

остаться не замѣченными и представителями иностранныхъ державъ при турецкомъ правительствѣ, но и тамъ не произвели благопріятнаго впечатлѣнія. По крайней мѣрѣ газета *Messenger d'Orient*, считающаяся органомъ англійскаго посольства, присяжнаго радѣтеля о турецкихъ интересахъ, отнеслась къ упомянутой мѣрѣ турецкаго правительства какъ мѣрѣ неумѣстной и непрактичной. „Цѣль этой мѣры, писала она, очевидна и съ турецкой точки зрѣнія вполне законна; но вопросъ въ томъ, можно ли считать наилучшими тѣ средства, которыми Порты думаетъ достигнуть этой цѣли. Она искренно убѣждена въ томъ, что въ отнѣняемыхъ ею привилегіяхъ христіанъ заключается главный источникъ внутреннихъ нестроений. Но этотъ діагнозъ по всей вѣроятности ошибоченъ. Хартіи, которыми дарованы эти привилегіи, представляютъ не одни только неудобства, какъ думаютъ турки. Онѣ даны столько же для обезпеченія благодѣянія обладателю привилегій, сколько и для удовлетворенія потребностей всего организма имперіи. Онѣ существуютъ не ради только спеціального покровительства христіанскихъ обществъ, но и ради огражденія ихъ въ качествѣ живаго и чувствительнаго органа имперіи, болѣзненное состояніе котораго неизбѣжно отразится и на всемъ государственномъ организмѣ. По нашему мнѣнію, предположенная мѣра представляетъ самое ошибочное рѣшеніе вопроса: узлы съ давнихъ поръ связывающія христіанскіе народы съ Портой, разрываются, между тѣмъ узлы пріязни, соединяющія ихъ съ иностранными державами, нисколько не ослабляются, а скорѣе можно ожидать, въ такой же мѣрѣ будутъ укрѣпляться, въ какой ослабѣвать первыя. Интересъ Порты, которая желаетъ освободиться отъ всякаго полуоффиціальнаго вмѣшательства иностранныхъ державъ въ свои внутреннія дѣла, состоитъ въ томъ, чтобы привлечь къ себѣ симпатіи своихъ христіанскихъ народовъ, такъ чтобы въ нихъ не осталось и слѣда ихъ болѣзненной симпатіи къ иностраннымъ государствамъ. Но предположенный

мѣры, если будутъ приведены въ исполненіе, дадутъ противоположный результатъ... Кроме того вопросъ этотъ имѣетъ и международный характеръ"... Чтобы успокоить волненіе умовъ въ правящихъ сферахъ и въ обществѣ христіанскомъ, турецкое правительство сдѣлало видъ, что оно уступаетъ сопротивленію патріархіи; оно выдало патріарху бератъ на оставшіяся за Турціей по берлинскому трактату провинціи — восточную Румелію, Болгарію, Боснію и Герцеговину, по буквѣ тождественный съ бератомъ, выданнымъ предшествовавшему патріарху Іоакиму II. Но въ тоже время оно осталось при прежнемъ своемъ намѣреніи и рѣшилось достигать своей завѣтной цѣли по частямъ и хитростію. Этотъ приемъ оно употребило уже при самомъ врученіи патріарху берата, изложеннаго въ старинной редакціи. Въ министерскомъ тескере (отношеніи), при которомъ отправленъ былъ бератъ патріарху, было вставлено разъясненіе по одному изъ спорныхъ вопросовъ между Портой и патріархіей и конечно въ правительственномъ смыслѣ, именно по вопросу о мѣстѣ заключенія клириковъ, подвергаемыхъ предварительному заключенію по обвиненію въ преступленіяхъ и объ участіи въ этомъ дѣйствиіи патріарха и митрополитовъ. По прежней практикѣ обвиняемые клирики арестовались не иначе, какъ чрезъ посредство патріарха и митрополитовъ и заключались при патріархіи и митрополіи. Въ министерскомъ тескере, присоединенномъ къ берату Іоакима III, было сказано о мѣстѣ заключенія: „если священники, монахи или монахини будутъ обвинены въ какихъ либо проступкахъ или погрѣшностяхъ, къ ихъ званію относящихся, то соблюдаютъ прежніе порядки судопроизводства, въ случаѣ же обвиненія въ преступленіяхъ противъ общаго права подвергаются аресту въ особомъ зданіи, а не въ общихъ тюрьмахъ, на все время производства дѣла“; а относительно порядка ареста сказано: „заарестованіе священниковъ и пр. производится непосредственно гражданскими властями, патріарху же или митрополиту по

принадлежности сообщается лишь объ этомъ къ свѣденію“. Прикровенный ходъ турецкаго правительства конечно былъ замѣченъ, но принять патріархіей и состоящими при ней учрежденіями различно. Патріархъ съ своей стороны считалъ возможнымъ успокоиться на томъ, что текстъ берата остался неприкосновененъ; Синодъ же и Смѣшанный Совѣтъ были того мнѣнія, что при министерскомъ тескере текстъ берата утрачиваетъ значеніе. Патріархъ долженъ былъ уступить мнѣнію своихъ помощниковъ и подалъ въ отставку. Мѣстоблюститель патріаршаго престола, Синодъ и Совѣтъ успѣшили обратиться къ турецкому правительству съ просьбой, чтобы оно отступилось отъ постановленій о порядкѣ суда надъ нисшимъ духовенствомъ по дѣламъ уголовнымъ, внесенныхъ въ тескере. Правительство, послѣ продолжительнаго молчанія, посоветовало патріархіи заняться своимъ дѣломъ т. е. избраніемъ патріарха, а вопросъ о привиллегіяхъ обѣщало передать на обсужденіе будущаго народнаго собранія. А при личномъ свиданіи съ мѣстоблюстителемъ министръ исповѣданій увѣрилъ его, что единственнымъ виновникомъ недоразумѣній между правительствомъ и греческой націей, столь дорогой сердцу его величества султана, былъ бывший патріархъ Іоакимъ III, который будто бы (какая безстыдная ложь и коварство!) самъ предложилъ негодное церкви и націи рѣшеніе спорнаго вопроса (Церк. Вѣстн. 1883 г. № 17 — 18, стр. 3. № 50, стр. 7—8. 1884 г. № 1, стр. 13. № 2, стр. 1—2. № 18. 21. 24). Греки были успокоены сладкими и коварными рѣчами турецкаго министра, а правительство турецкое медлило рѣшеніемъ вопроса до тѣхъ поръ, пока не дождалось на патріаршемъ престолѣ челоуѣка преданнаго себѣ, каковъ Діонисій V, бывший митрополитъ адрианопольскій. Въ надеждѣ, что при такомъ патріархѣ не будетъ со стороны патріархіи настоячивыхъ протестовъ, турецкое правительство снова принялось за вопросъ о привиллегіяхъ и стало проводить свое завѣтное рѣшеніе гораздо круче и безцеремоннѣе,

чѣмъ прежде. Въ 1888 году турецкое правительство издало указъ о томъ, чтобы на будущее время всѣ гражданскія дѣла православнаго духовенства разсматривались въ турецкихъ судахъ, и если, по обстоятельствамъ дѣла, судъ признаетъ нужнымъ подвергнуть обвиняемое духовное лицо аресту или заключенію въ тюрьмѣ, то имѣетъ право сдѣлать это, не сносясь съ его непосредственнымъ духовнымъ начальствомъ, а лишь сообщая ему къ свѣденію о своемъ распоряженіи *post factum* (Церк. Вѣстн. 1888 г. № 41, стр. 751). Покончивши такимъ образомъ съ судебными привилегіями ниспаго духовенства, турецкое правительство принялось примѣнять ту же мѣру и къ епископамъ, и сначала путемъ практическимъ безъ предварительнаго изданія закона. Въ январѣ 1888 года были заподозрѣны въ политической неблагонадежности митрополиты серрскій и касторійскій и протосинкелль перваго на томъ основаніи, что они сочувствовали плану отторженія ихъ епархій отъ Турціи и присоединенія къ Греціи. Въмѣсто того, чтобы вести противъ заподозрѣнныхъ епископовъ судебное преслѣдованіе старымъ порядкомъ т. е. чрезъ законное представительство православной церкви—патріарха съ его Синодомъ и смѣшаннымъ Совѣтомъ, турецкое правительство вызвало митрополита серрскаго въ Константинополь на судъ министра юстиціи, а протосинкелла приказало судить на мѣстѣ военнымъ судомъ, заключивъ предварительно въ тюрьму. Такое явное поправленіе правъ церкви конечно не могло не возмутить все православное греческое населеніе. Подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія своей паствы, патріархъ оставилъ свое официальное помѣщеніе въ патріархіи и переѣхалъ въ свой частный домъ. Но турецкое правительство знаетъ цѣну дѣйствіямъ преданнаго ему патріарха и въ отвѣтъ на его перемѣщеніе изъ патріархіи послало ему одинъ изъ высшихъ турецкихъ орденовъ, а чрезъ нѣсколько дней издало фирманъ, торжественно подтверждающій всѣ права и привилегіи православной церкви, дарованныя ей Магометомъ II и его



преемниками (издѣвательство, недостойное честнаго правительства!). Серьзныхъ уликъ противъ заподозрѣнныхъ епископовъ не оказалось, и дѣло кончилось тѣмъ, что патріархъ, по требованію Порты, перевелъ ихъ на другія епархіи. Но заподозрѣнные епископы не подчинились распоряженію патріарха, и одинъ изъ нихъ потребовалъ суда надъ его дѣйствіями, а другой подалъ въ отставку и удалился на Аѳонъ. Между тѣмъ турецкое правительство продолжаетъ дѣйствовать въ томъ же родѣ. Такъ оно, придравшись къ совершенно законному заступничеству со стороны никомидійскаго митрополита Филоея Вриеннія за одного молодаго христіанина его епархіи, котораго принуждали къ принятію мусульманства, потребовало отъ патріарха удаленія его изъ епархіи. Такое же требованіе предъявлено патріарху относительно митрополитовъ меѳимнійскаго и сивирійскаго по причинамъ пока неизвѣстнымъ. Все это свидѣтельствуетъ о твердой рѣшимости Порты не стѣсняться болѣе традиционными привилегіями православной церкви. Эта рѣшимость и явное потворство ей со стороны патріарха приводятъ въ смущеніе православныхъ грековъ и особенно архіереевъ. По свѣденіямъ Церковнаго Вѣстника, послѣдніе совершенно упали духомъ и тревожно ждутъ, что будетъ дальше... (Церк. Вѣстн. 1888 г. № 19, стр. 375. № 28, стр. 519. 1890 г. № 2, стр. 22).

Вотъ результатъ примѣненія на дѣлѣ реформъ, обѣщанныхъ въ гатти-гумайюнѣ: вторженіе мірскаго духа въ управленіе церковное и лишеніе церкви, пока еще не полное, тѣхъ преимуществъ во внѣшнемъ положеніи, какими она пользовалась въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ, и которыя ограждали ее отъ произвола турецкихъ чиновниковъ во внутренней ея жизни. Винить ли за это турецкое правительство? Но вѣдь новая политика его есть отступленіе отъ тѣхъ началъ отношеній его къ христіанскимъ общинамъ, какихъ оно держалось доселѣ и какія оно установило по своему собственному разумѣнію. Вѣдь въ настоящей своей политикѣ по

отношенію къ христіанскому населенію оно выполняетъ только программу, предначертанную ему европейскимъ дипломатическимъ концертомъ. Если бы кто вздумалъ порицать турецкое правительство за его произвольныя дѣйствія по отношенію къ епископамъ и безцеремонное отношеніе къ историческимъ правамъ и преимуществамъ церкви, оно спокойно и съ достоинствомъ можетъ сказать своимъ порицателямъ, что оно проводитъ въ своемъ государствѣ начала европейскаго государственнаго права, что оно стремится по силѣ возможности подражать европейскимъ порядкамъ, рекомендованнымъ ей европейскимъ концертомъ. А между тѣмъ, что же выходитъ на дѣлѣ отъ этихъ реформъ? Христіане съ ужасомъ представляютъ себѣ то время, когда эти реформы будутъ примѣнены вполнѣ, когда всюду будетъ царить произволъ турецкихъ чиновниковъ, для виду прикрытый формами европейскихъ порядковъ. Въ благодѣтельное вліяніе этихъ реформъ на жизнь христіанскаго населенія едва ли вѣрять самое турецкое правительство. Вводя реформы, оно повинуетъ толчку, данному отвнѣ, и въ тоже время преслѣдуетъ свои собственные интересы, желаетъ и надѣется посредствомъ уничтоженія привилегій церкви и сліянія (фиктивного) христіанъ съ прочимъ населеніемъ сильнѣе прикрѣпить ихъ къ своей имперіи. Разсчетъ конечно близорукій, основанный на формулѣ: чѣмъ хуже, тѣмъ лучше.

Реформы, приводимыя въ исполненіе турецкимъ правительствомъ на основаніи гатти-гумайюна и берлинскаго трактата, касаются внѣшняго положенія церкви въ государствѣ. Внутреннее же управленіе церковное носитъ пока попрежнему характеръ автономности. Всѣ отправленія церковной власти, всѣ дѣйствія ея чисто-церковнаго характера совершаются совершенно свободно, безъ всякаго вмѣшательства со стороны свѣтскаго правительства. Свѣтское правительство ограничивается тѣмъ, что охраняетъ интересы господствующаго исповѣданія и государственной безопасности. Оно наблюдаетъ, чтобы въ книгахъ и сочиненіяхъ употреб-

ляющихся у христіанъ, также въ официальныхъ актахъ и рѣчахъ не содержалось ничего оскорбительнаго для господствующаго исповѣданія и чтобы представители церковной власти были лица благонадежныя въ политическомъ смыслѣ. Для огражденія господствующаго исповѣданія отъ оскорбленій, турецкое правительство усвоило себѣ право предварительной цензуры изданій патріархіи, подчинило своему контролю школьное дѣло въ христіанскихъ школахъ, какъ мы видѣли выше. Для огражденія также интересовъ мусульманства требуется, чтобы въ каждомъ случаѣ возобновленія или построенія христіанскаго храма испрашивалось разрѣшеніе турецкаго правительства, которое въ настоящее время не полагается на представленіе патріархіи, а входитъ предварительно въ переписку о безпрепятственности разрѣшенія съ мѣстнымъ начальствомъ, которая продолжается иногда цѣлые годы (Цер. Вѣстн. 1883 г. № 17—18, стр. 3). Затѣмъ важнѣйшіе случаи сношеній церковныхъ властей православной церкви съ турецкимъ правительствомъ представляются при назначеніи патріарховъ, особенно вселенскаго, и изданіи новыхъ постановленій по церковнымъ дѣламъ.

Назначеніе вселенскаго патріарха производится по свободному выбору церковно-правительственныхъ учреждений—Синода и національнаго собранія, съ соизволенія турецкаго правительства. Турецкое правительство при этомъ имѣетъ въ виду одно, чтобы избранный церковный сановникъ былъ лицо благонадежное въ политическомъ отношеніи. Чтобы было яснѣе видно значеніе въ этомъ дѣлѣ правительственнаго соизволенія сравнительно съ дѣятельностію церковно-правительственныхъ органовъ, мы представимъ самый порядокъ избранія. Въ случаѣ вакантности каведры вселенскаго патріарха, произойдетъ ли это отъ кончины патріарха или добровольнаго отреченія его отъ каведры, назначается до выбора новаго патріарха мѣстоблюститель патріаршаго престола. Избраніе мѣстоблюстителя производится въ общемъ засѣданіи Синода и смѣшаннаго

Совѣта. О результатѣ избранія сообщается турецкому правительству новоизбраннымъ мѣстоблюстителемъ — на его утверждение. Правительство сообщаетъ о своемъ согласіи особымъ указомъ (бугъюрулди) <sup>1)</sup>. Затѣмъ о назначеніи мѣстоблюстителя сообщается по телеграфу всѣмъ епископамъ, подвластнымъ константинопольской патріаршей каедрѣ. Затѣмъ всѣ епископы патріархата приглашаются доставить мѣстоблюстителю записки съ обозначеніемъ кандидата, котораго каждый изъ нихъ считаетъ достойнымъ избранія въ патріархи. По полученіи отъ епископовъ мнѣній о кандидатахъ къ замѣщенію патріаршаго престола назначается засѣданіе Избирательнаго Собранія. По дѣйствующему уставу, Избирательное Собраніе состоитъ изъ семидесяти пяти членовъ подъ предсѣдательствомъ мѣстоблюстителя патріаршаго престола. Въ составъ Избирательнаго Собранія входятъ всѣ члены Синода и Смѣшаннаго Совѣта, архіереи, случайно находящіеся въ столицѣ, высшіе чиновники патріархіи, представители отъ епархій, пред-

<sup>1)</sup> Вотъ текстъ подобнаго указа о назначеніи мѣстоблюстителя въ 1874 году по случаю отреченія отъ престола патріарха Іоакима III: повергнуто было на наше воззрѣніе министромъ юстиціи и исповѣданій при соответствующемъ тескере составленное Синодомъ митрополитовъ и смѣшаннымъ Совѣтомъ масбата (*μασβατῆς*), которымъ вслѣдъ за извѣщеніемъ объ отреченіи отъ престола патріарха Іоакима и избраніи вышепереченнаго Агаѡангела эфенди мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола, испрашивалось императорское утвержденіе на исполненіе того, что требуется по закону.

Совѣтъ министровъ, разсудивъ о семъ, постановилъ: принять отреченіе патріарха Іоакима эфенди и выборъ Агаѡангела эфенди въ мѣстоблюстителя патріаршаго престола и да совершится избраніе новаго патріарха согласно съ уставомъ патріархіи. Въѣсть съ изданіемъ по просьбѣ Совѣта министровъ соответствующаго императорскаго указа утверждается опредѣленіе Агаѡангела эфенди въ мѣстоблюстителя согласно состоявшемуся постановленію.

Вслѣдствіе сего да будетъ сдѣлано должное для избранія патріарха по уставу и о совершившемся доведено до свѣдѣнія Порты чрезъ вышепоименованнаго министра (Церк. Вѣсти. 1884. № 18).

ставители разныхъ сословій и цеховъ. Въ Избирательномъ Собраніи прочитывается списокъ кандидатовъ, указанныхъ епископами. Къ этому списку присоединяются еще кандидаты, указанные свѣтскими членами Избирательнаго Собранія и получившіе большинство голосовъ по баллотировкѣ, произведенной въ этомъ же Собраніи одними духовными членами его. Списокъ кандидатовъ, прежде акта избранія, сообщается на усмотрѣніе Порты. Если турецкое правительство не имѣетъ никакихъ возраженій противъ кандидатовъ съ политической точки зрѣнія, то возвращаетъ списокъ съ увѣдомленіемъ о неимѣніи возраженій<sup>1)</sup>. По возвращеніи изъ министерства списка кандидатовъ, составляется вторичное засѣданіе Избирательнаго Собранія, въ которомъ производится избраніе изъ списка кандидатовъ трехъ лицъ общей подачей голосовъ, а изъ этихъ трехъ избирается патріархъ одними только архіереями въ патріаршемъ храмѣ, по совершеніи законнаго чиновослѣдованія мѣстоблюстителемъ съ призваніемъ благодати Св. Духа. Объ избраніи тутъ же въ храмѣ составляется протоколъ, который сейчасъ же подписывается архіереями и прочитывается во всеуслышаніе секретаремъ патріархіи. Изъ храма все Избирательное собраніе отправляется въ синодальный залъ и здѣсь подписываетъ памятную записку объ избраніи

---

<sup>1)</sup> Вотъ обращикъ этого увѣдомленія октября 8 дня 1878 г. при избраніи Іоакима III:

Министерство юстиціи и церковныхъ дѣлъ. Разсмотрѣвъ списокъ 13 кандидатовъ, предназначенныхъ согласно статутамъ для замѣщенія патріаршаго престола, министерство подвергало оный на усмотрѣніе его высочества великаго визиря. А поелику всѣ, внесенные въ означенный каталогъ, извѣстны за людей благонамѣренныхъ и вѣрныхъ императорской власти, и для нея безразлично, кто бы изъ нихъ ни былъ выбранъ, то онъ принятъ правительствомъ и въ силу этого возвращается назадъ при настоящемъ сообщеніи для того, чтобы вы приступили къ избранію согласно установленному порядку и о послѣдующемъ увѣдомили министерство (Церк. Вѣстн. 1878. № 45, стр. 9).

новаго вселенскаго патріарха, составленную на турецкомъ языкѣ, съ приложеніемъ печатей. Записка представляется въ Порту на утвержденіе. Послѣ избранія совершается, по прибытіи въ столицу новоизбраннаго, нареченіе и возведеніе его на патріаршій престолъ. Но этому акту предшествуетъ представленіе новоизбраннаго султану въ особой аудіенціи. Патріархъ отправляется во дворецъ въ придворныхъ каретахъ вмѣстѣ съ своимъ старшимъ викаріемъ архіепископомъ дерконскимъ, великимъ логоетомъ и другими членами духовенства въ Фанарѣ. При представленіи султану патріархъ привѣтствуетъ его рѣчью на греческомъ языкѣ, которая переводится логоетомъ на турецкій. Султанъ отвѣчаетъ тоже рѣчью и жалуетъ орденъ Меджидіа 1-го класса. Послѣ представленія ко двору патріархъ посѣщаетъ съ визитомъ великаго визиря и министра внутреннихъ дѣлъ и затѣмъ отправляется въ кафедральный храмъ. Послѣ обычной архіерейской встрѣчи въ притворѣ храма, патріархъ вступаетъ въ храмъ и направляется прямо въ св. алтарь, гдѣ ожидаютъ его синодальные члены въ полномъ составѣ, облачается въ мантию, эпитрахиль и омофоръ, и совершаетъ соборнѣ положенное по чину молитвословіе. Затѣмъ великій логоеть, стоя посреди церкви предъ красными воротами, читаетъ призваніе (*πρόκλησιν*), въ слѣдующей формулѣ: Священный ликъ святыхъ архіереевъ, благоговѣйный клиръ вселенскаго престола, лучшіе и избранные люди націи и весь православный народъ богохранимыхъ епархій и сего царствующаго града, избравши общию волею и единогласнымъ совѣтомъ ваше божественнѣйшее святѣйшество, по внушенію Божію и царскому благоизволенію, въ архіепископы Константинополя, новаго Рима, и вселенскіе патріархи, призываютъ васъ чрезъ вашего смиреннаго слугу на сей святѣйшій, апостольскій и вселенскій престолъ“. Въ отвѣтъ на это воззваніе патріархъ, стоя въ красныхъ воротахъ, говоритъ: „хотя насъ по слабости человѣческой пугаетъ величіе возлагаемаго на насъ дѣла, но мы соиз-

воляемъ на то, что священное наше братство и участвовавшіе вмѣстѣ съ нимъ въ избраніи члены благочестиваго нашего рода канонически присудили относительно насъ, и державная непоколебимая царская власть благосклонно одобрила и соизволила, ввѣривши намъ сегодня свѣтлый патріаршій санъ чрезъ возложеніе свѣтлѣйшаго царскаго ордена. Мы приедемъ избраніе, держа на неизреченное челоуѣколюбіе Всевышняго, которымъ умножается всякое благо и все трудное предлагается и измѣняется въ пути гладки“. Затѣмъ выходитъ изъ алтаря митрополитъ ираклійскій и по древнему обычаю подаетъ патріарху пастырскій посохъ, цѣлуя при этомъ его руку, между тѣмъ какъ патріархъ въ тоже время цѣлуетъ его въ чело. Вручая жезлъ, митрополитъ произноситъ слѣдующія слова: „прими сей жезлъ, дабы опираясь на него и духовно имъ подкрѣпляемый ты могъ ввести новаго израиля невредимымъ и непреткновеннымъ въ вѣчную землю обѣтованія. Мужайся и крѣпись, ибо и слово имѣешь отдать Богу нашему и Архипастырю Иисусу Христу“. Принявши жезлъ, патріархъ восходитъ на патріаршій престолъ въ сопровожденіи всѣхъ архіереевъ, которые становятся каждый на своемъ мѣстѣ по ту и другую сторону престола полукругомъ, и благословляетъ честнымъ крестомъ предстоящій народъ... (Церк. Вѣстн. 1878. №№ 44 и 45. Протоколы избранія новаго вселенскаго патріарха, стр. 7—8 и 9—10. № 46. Прибытіе въ Константинополь патріарха Іоакима III, стр. 3—4. № 48. Чинъ нареченія и возведенія на престолъ вселенскаго патріарха. Церк. Вѣстн. 1884. № 18. 42). Изъ представленнаго чина избранія и возведенія на престолъ патріарха видно, что по дѣйствующей практикѣ во вселенской патріархіи каноническое избраніе въ патріархи принадлежитъ собору епископовъ съ участіемъ въ немъ православнаго народа и оно считается выраженіемъ воли Божіей. Свѣтскому правительству принадлежитъ утвержденіе избранія въ смыслъ политическомъ, такъ какъ вселенскій патріархъ есть

не церковный только, но и общественный дѣятель, и тѣмъ болѣе, что и доселѣ еще онъ пользуется правомъ юрисдикціи по свѣтскимъ дѣламъ, которая можетъ быть усвоена только государственною властію. Въ официальныхъ документахъ патріархіи встрѣчается выраженіе, что управленіе вѣрныхъ православныхъ христіанъ ввѣряется патріарху „милостію Божіею и царскимъ благоволеніемъ“ (Церк. Вѣстн. 1877. № 24, стр. 2), а въ началѣ патріаршихъ грамотъ обыкновенно стоитъ титулъ: Іоакимъ (или другой кто) Божіей милостію, архіепископъ Константинополя (Церк. Вѣстн. 1878. № 50 и 51). Въ случаѣ нарушенія установленнаго порядка и правилъ при избраніи патріарховъ, турецкое правительство иногда и отказывается въ утвержденіи избранія. Такъ по смерти іерусалимскаго патріарха Героея 11 июня 1882 г., когда въ преемники ему былъ выбранъ мѣстнымъ Синодомъ архимандритъ Фотій Пероглу, Порта отказалась утвердить избраніе въ виду нарушенія избирателями § статута, требующаго, чтобы избираемому было не менѣе 40 лѣтъ (Церк. Вѣстн. 1883. № 2, стр. 3). Что касается до митрополитовъ и епископовъ, то они избираются патріаршими синодами безъ всякаго участія турецкаго правительства; только послѣ поставленія имъ выдается отъ правительства бератъ по отношенію изъ патріархіи.

Для официальныхъ сношеній патріархіи съ турецкимъ правительствомъ по текущимъ дѣламъ существуетъ при патріархіи Оттоманская Канцелярія по дѣламъ патріархіи. Черезъ эту канцелярію идутъ въ министерство такрири (представленія) и отвѣтныя на нихъ сообщенія правительства (тескере), черезъ нее получаютъ патріархіей императорскіе фирманы и бераты, черезъ нее передаются правительству для исполненія иламія — судебныя рѣшенія состоящихъ при патріархіи учреждений (Церк. Вѣдом. 1888 г. № 49, стр. 1389—90). Въ особо важныхъ случаяхъ наприм. въ случаѣ отказа патріарха отъ престола и избранія мѣстоблюстителя патріаршаго престола, въ случаѣ



избранія новаго патріарха, извѣстіе объ этомъ сообщается правительству посредствомъ представленія особой депутаціи, избранной Синодомъ и Смѣшаннымъ Народнымъ Совѣтомъ изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ (Церк. Вѣстн. 1878 г. № 45, стр. 10. 1886 г. № 49, стр. 1).

Что касается до законодательства по дѣламъ церковнымъ, то важнѣйшія постановленія этого рода въ новѣйшее время выработывались или Національнымъ Собраніемъ или въ общемъ собраніи Синода и Смѣшаннаго Народнаго Совѣта, а потомъ утверждались турецкимъ правительствомъ. Таковъ, на примѣръ, органический законъ 1862 г. о правительственныхъ учрежденіяхъ при патріархіи и уставъ о приходахъ въ Константинополь (Церк. Вѣстн. 1877. № 51, стр. 4. 1881. № 20. 21. 22. 28. 31. 1883. № 17—18, стр. 1. 1887. № 12, стр. 225). Утвержденіе такихъ уставовъ со стороны правительства естественно, потому что они имѣютъ не только церковный, но и общественный характеръ и значеніе. Да и относительно всѣхъ вообще правилъ и уставовъ дѣйствующихъ въ патріархіи турецкое правительство должно изъявить свое признаніе въ той или другой формѣ. Турецкое правительство считается „защитникомъ духовныхъ интересовъ церкви“ (Церк. Вѣстн. 1878. № 45, стр. 9); къ нему обыкновенно обращаются высшіе представители церковной власти въ Турціи—патріархи въ случаѣ, если подвѣдомыя имъ по церковнымъ отношеніямъ лица нарушаютъ церковный порядокъ и не хотятъ подчиниться распоряженіямъ церковной власти, а по дѣламъ свѣтскаго характера сообщаютъ правительству свои рѣшенія для приведенія ихъ въ исполненіе (Церк. Вѣстн. 1879 г. № 51, стр. 10. 1883. № 17—18, стр. 2). Очевидно, турецкое правительство не будетъ ограждать своимъ авторитетомъ и помощію порядокъ церковный, безъ предварительнаго признанія его. Въ предѣлахъ же своихъ полномочій патріархи пользуются правомъ издавать безъ сношенія съ правительствомъ правила и

уставы; таковы, напрімѣръ, уставъ патріаршей церковной епитропіи, уставъ епитропіи по дѣламъ объ архіерейскихъ имуществахъ, уставъ патріаршаго Центрального Учебнаго Комитета, уставъ епитропіи при патріаршей типографіи и пр. (Церк. Вѣдом. 1888 г. № 48 и 49. Правительственныя учрежденія константинопольской патріархіи). Даже будто бы патріархъ позволяетъ себѣ передѣлывать и измѣнять уставы, утвержденныя правительствомъ, напрімѣръ уставъ о приходахъ (Церк. Вѣстн. 1887 г. № 12, стр. 224—226).

Принципъ автономіи церкви въ кругу своихъ внутреннихъ дѣлъ признанъ и ясно выраженъ и въ Берлинскомъ мирномъ трактатѣ. Въ 62 ст. трактата сказано: „Свобода и внѣшнія отправления всякаго богослуженія обезпечиваются за всѣми (подданными турецкой имперіи) и никакія стѣсненія не могутъ быть дѣлаемы въ іерархическомъ устройствѣ различныхъ религіозныхъ общинъ и въ сношеніяхъ ихъ съ ихъ духовными главами“ (Церк. Вѣстн. 1878. № 27, стр. 18).

Нормальное отношеніе между свѣтскою и церковною властію въ Турціи, обезпечивающее за вселенской патріархіей автономію въ дѣлахъ церковныхъ, было однакоже нарушено однимъ <sup>1)</sup> очень крупнымъ эпизодомъ — именно провозглашеніемъ независимости отъ

---

<sup>1)</sup> Быть можетъ, не нужно ли признать вторымъ случаемъ произвольнаго вторженія турецкаго правительства въ церковныя дѣла то, что рассказывается въ Церк. Вѣстн. 1879 г. № 51—2, стр. 10: императорское правительство, освѣдомившись о безпорядкахъ въ іерусалимской патріархіи и желая предотвратить ихъ въ будущемъ, взяло во вниманіе уставъ великой церкви и существующіе въ Іерусалимѣ обычаи, составило правила для выбора нынѣшняго патріарха Іерофея и послѣ одобренія ихъ министерскимъ совѣтомъ представило на утвержденіе султана. Скрѣпленныя императорскимъ ираде, онѣ внесены были въ третій томъ оттоманскаго судебника (Дестуръ), какъ государственный законъ. Правила эти опредѣляютъ качества избираемаго патріарха и архіереевъ и ихъ обязанности, и то, какъ долженъ происходить выборъ, число членовъ Синода, ихъ обязанности, предметы ихъ занятій и пр.

вселенскаго патріарха епископій съ болгарскимъ населеніемъ подъ именемъ болгарскаго экзархата на основаніи фирмана государственной власти 28 февр. 1870 г., безъ согласія на это со стороны патріархіи. Изданіе этого фирмана есть фактъ незаконнаго вмѣшательства турецкаго правительства во внутреннія церковныя дѣла. Долгое время само турецкое правительство смотрѣло такимъ образомъ на признаніе независимости болгарской церкви помимо согласія патріархіи, а потомъ отступило отъ своего первоначальнаго взгляда. Винить ли за это турецкое правительство? Но оно руководилось при этомъ главнымъ образомъ политическими расчетами. Кромѣ желанія успокоить болгарь, турецкое правительство желало этимъ путемъ извлечь для себя и другія выгоды; оно предполагало добиться централизаціи власти, отмѣны церковныхъ привилегій и вообще ослабленія церковной власти (Тепловъ, 80). При томъ-же оно дѣйствовало не самостоятельно, а, какъ бываетъ у него большею частію, подъ давленіемъ западныхъ державъ (Кургановъ. Историческій очеркъ греко-болгарской распри. Прав. Соб. 1873. II. 301). Что касается до церковной стороны этого вопроса, то турецкому правительству было бы извинительно, если бы оно и не понимало всей ея важности. Въ 1866 г. оно признало юридическое право на существованіе за болгарской общиной въ Адрианополь, принявшей унію съ Римомъ, и дѣйствовало въ своемъ правѣ (Прав. Соб. 1873. II. 16). Подобнымъ же образомъ оно могло бы смотрѣть и на стремленіе православныхъ болгарь основать религіозную общину съ особымъ самостоятельнымъ управленіемъ. И оно не разъ заявляло патріархіи, что, поддерживая надежды болгарь на достиженіе автономіи въ церковномъ отношеніи, оно не имѣетъ въ виду мѣшаться въ дѣла религіи. Конечно, подобныя заявленія со стороны турецкаго правительства были не искренни, конечно, оно понимало незаконность съ церковной точки зрѣнія стремленій болгарь къ отдѣленію отъ подчиненія патрі-

архіи помимо ея воли. Но можно-ли требовать отъ турокъ, чтобы они хлопотали о соблюденіи церковныхъ правилъ болѣе самихъ христіанъ? А христіане-болгары твердили постоянно турецкому правительству, что оно собственною властію можетъ удовлетворить ихъ желанію, такъ какъ дѣло идетъ о возстановленіи историческихъ правъ, поправныхъ греками подчиненіемъ себѣ Охридской архіепископіи съ согласія турецкаго правительства. Ссылались также болгары на принципъ свободы совѣсти, провозглашенный турецкимъ правительствомъ послѣ крымской войны, и говорили, что правительство не должно, вопреки этому принципу, препятствовать имъ имѣть свое собственное управление по церковнымъ дѣламъ. Наконецъ болгары увѣряли турецкое правительство, что предметъ распри ихъ съ греками вовсе не относится къ существу вѣры, а есть вопросъ внѣшней дисциплины, который можетъ быть разрѣшенъ властію одного свѣтскаго правительства (Справ. Соб. II. 298—9. Теплоуъ, 68. 75). Эти взгляды одной изъ спорившихъ сторонъ и усвоило себѣ турецкое правительство и опиралось на нихъ въ своихъ сношеніяхъ съ патріархіей, чтобы оправдать предъ ней свое вмѣшательство въ церковный вопросъ.

Но патріархія противопоставила мнѣніямъ болгаръ и турецкаго правительства, принявшаго ихъ сторону, ученіе православной церкви, церковныя правила и церковную дисциплину и во имя ихъ рѣшительно отвергла принципы противной стороны и основанныя на нихъ нововведенія. Она отвергла оба проекта устройства управленія въ болгарскихъ епархіяхъ, присланные ей турецкимъ правительствомъ 30 октября 1868 г., съ приложеніемъ къ своему отвѣту подробнаго разбора ихъ положеній на основаніи церковныхъ правилъ. Она заявила, что эти проекты, кромѣ несогласія съ священными канонами, противорѣчатъ „самой сущности и духу христіанства т. е. догмату вѣры“. „Извѣстно, что всякій православный христіанинъ, признающій себя истиннымъ членомъ нашей православной церкви, кромѣ дру-

гихъ догматовъ церкви, долженъ исповѣдывать единую церковь. Церковь одна и признается таковою, когда православные христіане, въ какой бы мѣстности земнаго шара они ни находились, ненарушимо исповѣдуютъ одни и тѣже догматы, соблюдаютъ одни и тѣже обряды и управляются по одной церковной администраціи, кратко формулированной въ св. Писаніи и развитой въ апостольскихъ и соборныхъ правилахъ, и когда они управляются церковными предстоятелями, поставленными по предписанію тѣхъ же самыхъ священныхъ правилъ. Какъ только какая нибудь часть православныхъ христіанъ измѣнить что бы то ни было изъ того, что повелѣваютъ св. Писаніе и священные каноны, эта разномыслящая часть образуетъ иную церковь, отличную отъ единой православной церкви. Такъ какъ проэскты стремятся образовать церковную администрацію, вводящую принципы діаметрально противоположные Евангелію и во многихъ пунктахъ отличные отъ администраціи, основанной и предписанной священными канонами,—вслѣдствіе этого проэскты сіи имѣютъ цѣлію основать иную церковь, отличную отъ единой церкви, и какъ таковыя, они противорѣчатъ догмату евангельской и божественной вѣры... Поэтому, если августѣйшее правительство, слушаясь только такъ называемыхъ представителей болгарскаго народа, утвердить и осуществить эти проэскты, то оно, вопреки своимъ благимъ намѣреніямъ и желаніямъ, вовлечено будетъ ниспровергнуть основанія православной вѣры, и помимо воли, нарушить свободное отправление культа столькихъ другихъ православныхъ народовъ, ему подданныхъ... Въ виду разности воззрѣній, обнаружившихся между двумя православными народами, патріархъ предлагалъ министру, какъ единственно возможную мѣру къ рѣшенію вопроса, созваніе вселенскаго собора (Прав. Соб. 1873. II, 318—324). Когда турецкое правительство не послушало представленій патріархіи и само собственною властію признало независимость болгарской церкви, патріархъ справедливо увидѣлъ въ этомъ прямое пося-

гательство на самостоятельность церковнаго управленія. Марта 24 онъ отвѣтилъ министру, что какъ патріархатъ всегда оказывалъ послушаніе и повиновеніе государству въ дѣлахъ гражданскихъ, такъ и султаны никогда не вмѣшивались въ церковныя дѣла патріархата, — что настоящій фирманъ служитъ не санкціей соглашенія болгаръ съ патріархіей, какъ это слѣдовало бы, а совершенно произвольнымъ рѣшеніемъ со стороны государства вопроса чисто церковнаго, — что онъ является вслѣдствіе этого нарушеніемъ правъ и привилегій патріархата, торжественно утвержденныхъ султанскими гатти-шерифами. Поэтому патріархъ просилъ министерство взять назадъ упомянутый фирманъ и дать согласіе на созваніе вселенскаго собора, который одинъ можетъ произнести рѣшеніе, обязательное для обѣихъ сторонъ (Прав. Соб. 1873 г. III, 139). Совѣтъ министровъ напелъ заявленіе патріарха неосновательнымъ и написалъ патріарху (28 марта 1870 г.), что „турецкое правительство и не думало вмѣшиваться въ чисто религіозныя дѣла христіанъ, — что оно въ теченіе десяти лѣтъ нѣсколько разъ предлагало спорящимъ сторонамъ различныя способы для примиренія и прекращенія распри, и что оно тогда только рѣшилось положить конецъ ей (своею властію), когда всѣ труды и старанія его оказались безплодными, вопросъ получилъ всенародную извѣстность и политическій характеръ, могущій вызвать въ болгарскомъ народѣ вредныя для правительства послѣдствія. При этомъ министерство утверждало, что хотя фирманъ и изданъ безъ предварительнаго согласія со стороны патріарха, но содержаніе его почти тождественно съ содержаніемъ проэктвъ, представленныхъ самой патріархіей годъ тому назадъ для рѣшенія вопроса. И такъ какъ правительство не можетъ и не должно смотрѣть хладнокровно на подобное ненормальное положеніе дѣлъ въ имперіи, то оно рѣшительно отказывается исполнить желаніе патріарха“ (Прав. Соб. 1873 г. III, 140). Въ отвѣтъ на это патріархъ обратился къ подчиненнымъ ему митрополитамъ

и епископамъ съ окружнымъ посланіемъ, въ которомъ извѣщаль ихъ, что „посреднической судъ въ дѣлахъ духовныхъ и церковныхъ и въ религіозномъ отношеніи не принадлежитъ правительству и въ политическомъ отношеніи противорѣчитъ дарованнымъ въ теченіе вѣковъ правамъ и привилегіямъ церкви, цѣлостное соблюденіе которыхъ правительство всегда сохраняло и покровительствовало“, что султанскій фирманъ антиканониченъ и что вслѣдствіе этого „церковь никакъ не считаетъ болгарскій вопросъ рѣшеннымъ чрезъ упомянутый высокій фирманъ“. Въ тоже время (7 апрѣля 1870 г.) патріархъ положилъ отправить великому визирю (Алипашѣ) разъясненіе болгарскаго вопроса, какъ его слѣдуетъ понимать съ церковной точки зрѣнія. „Прежде всего, писалъ патріархъ, спѣшу поблагодарить ваше высочество за увѣренія, что императорское правительство никогда не вмѣшивалось и не будетъ вмѣшиваться впредь въ церковныя дѣла. Но изъ того, что ваше высочество высказываете въ разъясненіи причинъ, вызвавшихъ изданіе высокаго фирмана, о которомъ идетъ рѣчь, неоспоримо видно, что онъ изданъ не по заявленію патріархія, какъ церковнаго правительства, но по рѣшенію правительства, которое взяло основаніе для этого изъ одного проэкта, бывшаго дѣломъ смѣшанной комиссіи, состоящей изъ мірянъ, назначенной вашимъ высочествомъ неофициально. Говоря, что честное правительство не вмѣшивается въ чисто церковныя дѣла, вы оправдываете въ извѣстномъ отношеніи участіе, которое вы принимали въ учрежденіи и устроеніи того, что вы называете болгарскою церковію. Но да будетъ мнѣ позволено сказать вамъ, ваше высочество, что относительно управленія церковію, такъ какъ это дѣло святыхъ апостоловъ и вселенскихъ соборовъ, которые узаконили его, водимые Св. Духомъ, все не исключая малѣйшей части его, имѣетъ священное, ненарушимое и догматическое или, какъ вы, ваше высочество, называете, чисто религіозное значеніе; а подобныя дѣла ввѣрены только тѣмъ, которые состав-

ляють тѣло управляющей церкви; а малѣйшее нарушеніе дѣлаетъ ихъ отвѣтственными предъ Богомъ и вселенскою церковію; поэтому всякое другое вмѣшательство здѣсь не имѣетъ мѣста и церковь никогда не можетъ уклониться отъ этого начала. Я счелъ своимъ долгомъ дать вашему высочеству эти разъясненія, дабы отъ невѣденія не было смѣшиваемо то, что не должно смѣшивать, и не произошло бы пренебреженія къ предметамъ весьма важнымъ и нарушенія ихъ... Если бы тѣ, которые возстаютъ противъ своего духовнаго начальства, перестали называться православными и составили другое христіанское общество, честное правительство могло бы признать его и поставить подъ свое непосредственное покровительство. Но до тѣхъ поръ, пока противящіеся болгары называютъ себя православными, всякія отношенія между ними и православною церковію должны опредѣляться изъ непоколебимаго исповѣданія и ученія церкви, къ которой они принадлежатъ, и ни въ какихъ обстоятельствахъ не могутъ быть опредѣляемы отъ свѣтскаго правительства.—Ваше высочество говорите, что императорское правительство занялось болгарскимъ вопросомъ лишь послѣ того, какъ сочло необходимымъ его разрѣшеніе по причинамъ политическимъ и что вслѣдствіе этого поручило его обслѣдованіе комиссіи, составленной изъ лицъ почтенныхъ, выбранныхъ изъ той и другой стороны. Но ваше высочество, да будетъ мнѣ позволено еще разъ подтвердить и увѣрить, что вопросъ, о которомъ идетъ рѣчь, во всемъ своемъ объемѣ и во всѣхъ своихъ подробностяхъ никогда не переставалъ быть церковнымъ, слѣдовательно онъ не можетъ быть и предметомъ разсужденія для политической власти, или для комиссіи, составленной изъ мірянъ... Годъ тому я сказалъ съ подобающею смѣлостію, что всякій проектъ, не истекающій изъ круга церковныхъ правъ, ни подъ какимъ видомъ не будетъ принятъ мною, потому что мнѣ не дозволено измѣненіе священныхъ правилъ, существующихъ для управленія церковію. Тоже самое я



сказалъ и вашему высочеству, когда я прѣхалъ къ вамъ съ двумя синодальными архіереями. Ваше высочество требовали и получили свѣденія о самомъ текстѣ священннхъ правилъ, воспреещающихъ принятіе проекта, показаннаго мнѣ тогда.— Вы говорите, ваше высочество, что основаніе и большая часть постановленій высокаго фирмана составлены согласно съ предложенными мною проектомъ и мнѣніемъ и только незначительная часть его составлена по соображенію названной комиссіи. Но если содержаніе фирмана согласно съ моими проектами и мнѣніемъ, то почему фирманъ изданъ безъ моего вѣдома? Почему не данъ ему характеръ документа, дающаго, чрезъ санкцію высокой Порты, силу закона рѣшенію, вышедшему изъ моей патріархіи, какъ это освящено обычаемъ? Если бы это совершилось такимъ образомъ, тогда дѣйствительно фирманъ не получилъ бы характера ультиматума гражданской власти, вмѣшавшейся въ вопросъ религіозный.— Мнѣ очень хорошо извѣстны мои обязанности подданнаго по отношенію къ его величеству, нашему благодѣтельному царю, я соблюдаю ихъ съ религіознымъ благоговѣніемъ. Но во имя того же соблюденія моихъ обязанностей къ существующему порядку моей церкви и посвятилъ себя ей съ юныхъ лѣтъ, и, надѣюсь на милость Божию, предамъ невредимымъ священный залогъ, вѣренный Богомъ мнѣ недостойному. Предвижу, ваше высочество, что скорбь, которую причиняетъ мнѣ подобное состояніе дѣлъ и стѣсненіе правъ моей церкви, ускорятъ для меня желанный въ другомъ отношеніи часъ моей смерти, но я всегда буду радоваться въ душѣ, что исполнилъ свои обязанности какъ относительно правъ церкви, такъ и относительно спасенія тѣхъ христіанъ, которые (чего не слѣдовало бы) желаютъ не себя устроить по правиламъ церкви, а церковь по своему хотѣнію“. Въ заключеніе патріархъ просилъ императорское правительство разрѣшить созваніе вселенскаго собора, нужда въ которомъ вовсе не миновалась, а въ настоящее время настойтъ болѣе,

чѣмъ когда либо. „Мое требованіе, говоритъ патріархъ въ заключеніе, созвать вселенскій соборъ есть требованіе чисто церковное и не имѣетъ никакого отношенія къ дѣламъ политическимъ“ (Прав. Собес. 1873. III. 141—148). Изложенное разъяснительное представленіе патріарха турецкому правительству оставлено послѣднимъ безъ послѣдствій, фирманъ приведенъ въ исполненіе. Патріархія не осталась простой зрительницей незаконнаго факта. За несостоявшимся созваніемъ вселенскаго собора, дѣло болгарской паствы было разсмотрѣно на помѣстномъ соборѣ пастырей церкви, находящейся въ Турціи. Пастыри и паства болгарская признаны послѣдователями филетизма и отлучены отъ церковнаго общенія какъ схизматики (1872 г.).

Итакъ болгарская церковь получила юридическое право на существованіе со стороны политической власти; но такъ какъ это сдѣлано помимо церковной власти, то церковь православная отказалась признавать въ своемъ составѣ церковь, не повинующуюся церковной дисциплинѣ и обходящую церковныя правила. Значитъ, распоряженіе политической власти можетъ создать норму политическую, а не церковную. Вмѣшательство свѣтской власти въ дѣла церковныя и произвольное распоряженіе ими не созидаетъ, а разрушаетъ стройное теченіе церковной жизни. Если бы въ данномъ случаѣ турецкое правительство осталось вѣрно своей прежней политикѣ по отношенію къ церкви, то прискорбной болгарской схизмы не было бы. Если бы турецкое правительство не манило болгаръ надеждою на пріобрѣтеніе полной самостоятельности въ управленіи церковномъ, они помирились бы на какомъ-нибудь проэктѣ патріархіи и остались бы въ лонѣ православной церкви.

Перемена турецкимъ правительствомъ своей политики по отношенію къ православной церкви, находящейся въ предѣлахъ его имперіи, выразившаяся въ греко-болгарской распрѣ, дала поводъ іерархіи греко-восточной церкви исповѣдать православное ученіе о

церкви, о церковной власти, объ отношеніи къ церкви власти политической. Это ученіе можно формулировать въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Церковь по своей организаціи не сливается безраздѣльно съ политическимъ обществомъ;

2) въ церкви свое церковное правительство, въ составѣ котораго не участвуютъ представители политической власти.

3) Управление внутренними дѣлами церкви принадлежитъ церковной власти, которая имѣетъ право рассчитывать на должную автономію въ этомъ случаѣ. Важнѣйшія церковныя дѣла рѣшаются соборами помѣстными и вселенскими. Созваніе этихъ соборовъ относится къ области внутреннихъ церковныхъ отношеній.

4) Церковь управляется по церковнымъ правиламъ, установленнымъ апостолами и вселенскими соборами. Распоряженія политической власти, идущія въ разрѣзъ съ этими правилами, неудобопріемлемы со стороны представителей церковной власти, которые обязаны повиноваться церковнымъ правиламъ.

5) Свѣтское правительство не можетъ создать нормъ церковной жизни помимо инициативы или согласія церковной власти. Распоряженіе свѣтской власти, неутвержденное санкціей со стороны церковной власти, есть законъ политической, а не церковная норма.

6) Съ другой стороны понятно, что постановленіе церковной власти не можетъ имѣть силы въ государствѣ, въ качествѣ государственнаго закона, безъ предварительнаго утвержденія или вообще признанія со стороны государственной власти.

7) Ревность о благѣ церкви и соблюденіи правилъ церковныхъ, растворенная христіанскою кротостію и смиреніемъ, не составляетъ нарушенія долга вѣрноподданнаго съ точки зрѣнія христіанскаго ученія.

Что скажетъ г. Суворовъ въ виду такого ученія православной церкви, находящейся въ предѣлахъ турецкой имперіи? Будетъ ли онъ по прежнему защищать

свою теорію поглощенія церкви государствомъ, отсутствія у представителей церковной власти всякихъ полномочій, независимыхъ отъ делегаціи юрисдикціи со стороны свѣтской и т. д. и выдавать ее за ученіе православной церкви? И не одна православная церковь въ патріархатахъ учитъ такъ, какъ выше представлено. Это ученіе раздѣляютъ и другія помѣстные православныя церкви. Неумѣстное вмѣшательство турецкаго правительства въ дѣла церковныя по поводу болгарскаго вопроса порицаютъ и другія помѣстные церкви, въ томъ числѣ и русская (Прав. Соб. 1873 г. III, 156). Приснопамятный іерархъ русской церкви Филаретъ, митрополитъ московскій, выразился о болгарахъ въ 1863 г. слѣдующимъ образомъ: „Намѣренія болгаръ просить у Порты самимъ учредить свою народную независимую іерархію показываютъ, что болгаре, хотя уже довольно имѣли времени обдумать свое дѣло, но все еще имѣютъ только упрямое желаніе, а понятія не приобрѣли. Учредить новую независимую іерархію можно только съ благословенія законно существующей іерархіи“ (Филипповъ. Вселенскій патріархъ Григорій VI, стр. 73. Тепловъ, стр. 84). Ясно, что г. Суворовъ безъ всякаго стѣсненія выдаетъ за ученіе православной церкви свои собственныя измышленія, навѣянныя чтеніемъ нѣмецкихъ книжекъ; ясно, что онъ, подобно прославленному своею безцеремонностію болгарскимъ вожакамъ, принадлежитъ къ числу тѣхъ христіанъ, которые, по мѣткому выраженію вселенскаго патріарха, желаютъ не себя устроить по правиламъ церкви, а церковь по своему хотѣнію.

Что касается до турецкаго правительства, то оно въ греко-болгарской распрѣ сдѣлало рѣзкое уклоненіе отъ своей прежней вѣковой политики относительно православной церкви, политики довѣрчивой, солидарной, благоволительной къ патріархіи, а также отъ принципа невмѣшательства свѣтскаго правительства во внутреннія дѣла церкви, выраженнаго въ Берлинскомъ трактатѣ. Извѣстно, что оно сдѣлало такой шагъ, повинувъ вну-

шеніямъ, напечатываемымъ ему западной дипломатіей, и согласно съ тѣми уроками европейской цивилизаціи, какіе словоохотливо преподавали ему болгарскіе вожаки. Будетъ ли это дѣло фактомъ единичнымъ, или турецкое правительство и на будущее время будетъ держаться того же принципа, что и въ греко-болгарской распрѣ? Это покажетъ будущее. Но о настоящемъ нужно сказать, что турецкое правительство все еще сохранило хоть тѣнь стыда, все еще хоть на словахъ заявляетъ свое уваженіе къ принципу невмѣшательства свѣтской власти въ чисто церковныя дѣла. Къ стыду европейской христіанской цивилизаціи нужно сознаться, что гораздо развязнѣе въ своихъ убѣжденіяхъ и безцеремоннѣе въ своихъ дѣйствіяхъ, чѣмъ турецкое правительство, оказываются правительства въ нѣкоторыхъ христіанскихъ православныхъ странахъ, составлявшихъ нѣкогда провинціи турецкой имперіи, какъ увидимъ далѣе.


И. Вердниковъ.

*(Продолженіе будетъ).*



## ЧТО ТАКОЕ БИБЛЕЙСКАЯ ИСТОРИЯ?

(По поводу сочиненія А. Лопухина «Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій». 2 тома, 2042 страницы. С.-Петербургъ. 1889 г.).



Что такое Библейская исторія?—такой неожидан- ный вопросъ невольно возникаетъ у читателя, взявшаго на себя трудъ прочитать до конца вышеназванное мас- сивное <sup>1)</sup> сочиненіе г. Лопухина. Г. Лопухинъ ни въ вышеназванномъ сочиненіи, ни въ ранѣе сочиненномъ имъ „Руководствѣ къ Библейской исторіи“ почему-то не счелъ нужнымъ объяснить: что такое Библейская исторія, или какъ онъ ее понимаетъ. Онъ говоритъ только, что „чудесныя“ открытія въ нашемъ вѣкѣ „пролили на Библейскую исторію много новаго свѣта“, что интересъ къ Библейской исторіи „чрезвычайно“ оживился, что Библейская исторія „можетъ стать не- исчерпаемымъ источникомъ нравственнаго и высшаго историческаго воспитанія“, что она „стоитъ выше всѣхъ исторій, потому что предметъ ея—центральные пункты духовной жизни человѣчества, и въ ней раскрываются глубочайшіе законы всемірно-историческаго развитія“,— и проч., въ томъ же родѣ (см. предисловія къ обоимъ названнымъ сочиненіямъ). Изъ всего этого на самомъ дѣлѣ не видно, что такое Библейская исторія; все это

---

<sup>1)</sup> Массивность эта впрочемъ въ значительной мѣрѣ кажу- щаяся; текстъ здѣсь занимаетъ не болѣе (если не менѣе) двухъ третей книги. Остальное занято рисунками, виньетками и обшир- ными пустотами при началѣ и окончаніи главъ.

предполагаетъ у всякаго читателя уже готовое, опредѣленное и вѣрное понятіе о Библейской исторіи. Но предполагать это—болѣе, нежели ошибочно. Правильное понятіе о Библейской исторіи далеко не общераспространенное понятіе, и оно вовсе не такъ просто и общедоступно, какъ кажется людямъ, не взявшимъ на себя труда вникнуть въ него и опредѣленно формулировать. Когда говорится: „Церковная исторія“ или: „Русская исторія“, то эти выраженія при всей ихъ общности даютъ довольно опредѣленную мысль; потому что предикатъ при словѣ „исторія“ ясно указываетъ на предметы, подлежащіе историческому изслѣдованію. Выраженія эти тождественны съ выраженіями: „исторія церкви“, „исторія Россіи“; но Библейская исторія совсѣмъ не то, что исторія Библии. Здѣсь предикатъ къ слову „исторія“ не указываетъ непосредственно на предметъ, подлежащій историческому изслѣдованію; онъ указываетъ только на книгу, заключающую въ себѣ матеріалъ для построенія какой-то исторіи. Такимъ образомъ выраженіе „Библейская исторія“ равносильно выраженію: „исторія по Библии“. Вотъ здѣсь-то явно и выступаетъ неопредѣленность мысли, которая дается непосредственно выраженіемъ „Библейская исторія“, т. е., исторія по Библии: является настоятельная необходимость спросить: исторія чего? Но рѣшеніе этого вопроса, существеннаго въ опредѣленіи понятія Библейской исторіи, составляетъ камень претыканія не только для не-библейстовъ, но и для многихъ библейстовъ. Походящему, такъ сказать, вульгарному, пониманію Библейская исторія есть просто болѣе или менѣе хронологически-систематизированный сводъ повѣствовательныхъ частей Библии. Такое представленіе о Библейской исторіи обязано своимъ происхожденіемъ множеству такъ называемыхъ „Священныхъ исторій“, составленныхъ для назидательнаго чтенія или какъ учебники для низшей и средней школы. Но нужно замѣтить, что громадное большинство „Священныхъ исторій“ составлено безъ надлежащаго пониманія ихъ авто-

рами своей задачи и что по нимъ никоимъ образомъ нельзя составить опредѣленнаго понятія о томъ, что такое Библейская исторія, какъ наука. Нѣкоторые авторы, задающіеся цѣлю повыше, чѣмъ составленіе назидательной книги или учебника для школы, но тоже подъ Библейскою исторіей разумѣющіе только историческій матеріалъ Библии въ его сыромъ видѣ, чтобы придать научный характеръ своему труду, сопровождаютъ повѣствованіе массою примѣчаній и изслѣдованій, филологическихъ, археологическихъ, критическихъ, полемическихъ, нравственно-назидательныхъ и иныхъ. Если при этомъ во всемъ изложеніи не просвѣчиваетъ одна руководящая идея, объединяющая и освѣщающая всѣ частности, если читатель не видитъ тутъ движенія исторической жизни, то это не Библейская исторія. Это ученый трудъ безъ опредѣленнаго названія; всего ближе онъ подходитъ къ истолковательнымъ трудамъ по свящ. Писанію. Сочиненіе можетъ быть разбито на отдѣлы, снабженные заголовками, какіе обычны въ системахъ исторіи; но это не будетъ исторія, — это будетъ только толкованіе на историческія части Библии. По отношенію къ Библейской исторіи — это только подготовительная разработка матеріаловъ ея. Что же такое Библейская исторія въ собственномъ смыслѣ? Не должно думать, что терминъ „библейская“ неудаченъ и невыразителенъ, такъ какъ онъ не даетъ съ разу опредѣленнаго понятія о наукѣ. Напротивъ онъ очень характеренъ и содержателенъ; нужно только раскрыть его внутреннее содержаніе, и тогда понятіе о наукѣ предстанетъ во всей ясности. Когда говорится: „исторія по Библии“, то этимъ само собою подразумѣвается, что Библия содержитъ въ себѣ данныя, подлежащія историческому изложенію и обработкѣ, дающія матеріалъ для построенія нѣкоторой исторіи. Какая же это можетъ быть исторія? Если мы взглянемъ на Библию въ самомъ общемъ ея содержаніи — не на одни ея повѣствованія, а на всю совокупность ея литературнаго матеріала (повѣствованія, изложеніе



законовъ , пророческія рѣчи, правоучительная философія, пѣснопѣнія), вмѣстѣ съ идеями, его оживляющими; то увидимъ, что она есть собраніе памятниковъ, свидѣтельствующихъ о Богѣ и Его отношеніяхъ къ міру и о человѣкѣ въ его отношеніяхъ къ Богу. Но изъ отношеній Бога къ Его творенію, изъ отношеній разумныхъ созданій къ своему Создателю слагается *религія*, то духовное достояніе человѣка, которое онъ получилъ изначала, при помощи Божіей хранилъ и развивалъ его, и которое одно изъ существа, обремененнаго темнымъ матеріальнымъ началомъ, дѣлаетъ гражданина свѣтлаго духовнаго міра. Какъ человѣкъ получилъ это достояніе чрезъ откровеніе Бога въ твореніи, какъ хранилъ и развивалъ его съ помощію дальнѣйшихъ откровеній Бога, какъ онъ, свободный, относился къ послѣднимъ и устроилъ свою жизнь то сообразно съ ними, то вопреки имъ, — обо всемъ этомъ говоритъ Библия отъ первой страницы своей до послѣдней. И по относительной полнотѣ, и по безусловной чистотѣ своихъ свидѣтельствъ, и по духу изложенія ихъ Библия представляетъ такимъ образомъ совершеннѣйшіе и единственные въ своемъ родѣ матеріалы для исторіи истинной религіи на землѣ, т. е., подлинной исторіи отношеній Бога къ человѣку и человѣка къ Богу. Поэтому Библейская исторія есть *исторія истинной религіи по руководству и духу Библии* (въ томъ періодѣ, который обнимается библейскими сказаніями). Изъ вышесказаннаго понятно также, что сокращенное названіе этой исторіи: „Библейская исторія“ имѣетъ свое законное и глубокое основаніе. — Такъ какъ по даннымъ Библии исторія истинной религіи слагается изъ двухъ великихъ моментовъ: ветхаго и новаго завѣта Бога съ человѣкомъ, то нѣкоторые, желая болѣе опредѣлительно указать общее содержаніе Библейской исторіи, называютъ ее „Исторіей ветхаго и новаго завѣта“. При этомъ слово „завѣтъ“ понимается въ широкомъ смыслѣ, — въ смыслѣ всей совокупности отношеній между Богомъ и чело-

вѣкомъ и всѣхъ послѣдствій, отсюда вытекающихъ для жизни человѣческой. Другіе съ этою же цѣлю Библейскую исторію называютъ „Исторіею церкви“ или „Исторіею царства Божія“. Не входя въ оцѣнку сравнительнаго достоинства этихъ различныхъ наименованій Библейской исторіи, замѣчу только, что всѣ они въ существѣ дѣла подразумеваютъ исторію истинной религіи по даннымъ Библии.

Дальнѣйшему уясненію понятія о Библейской исторіи могутъ содѣйствовать нѣсколько замѣчаній о ея существенныхъ свойствахъ и отношеніи ея къ другимъ богословскимъ наукамъ, наиболее близкимъ къ ней по содержанію. Само собою понятно, что какъ *исторія* она должна представлять собою не простой комментарий библейскаго текста, хотя бы связанный и систематизированный примѣчаніями историческаго характера, не изложеніе однихъ догматовъ вѣры, хотя бы и съ историческимъ обоснованіемъ ихъ утвержденія въ церкви, не простой рассказъ о дѣлахъ Божіихъ и дѣлахъ человѣческихъ съ цѣлю одного назиданія (все это должно входить въ ея содержаніе только по частямъ, гдѣ нужно), — а именно исторію, т. е., по возможности систематическое, по опредѣленному плану, съ ясно поставленною и неуклонно преслѣдуемою задачею изложеніе всѣхъ библейскихъ фактовъ, относящихся до религіозной жизни человѣка (а также бытовой и общественно-государственной, по скольку они имѣли отношеніе къ религіозной), съ выясненіемъ основъ развитія и движенія этой жизни и съ указаніемъ различныхъ эпохъ на пути этого развитія. Затѣмъ, такъ какъ Библейская исторія есть исторія религіи, или исторія церкви, т. е., богоучрежденнаго союза людей, оживляемаго и руководимаго сверхъестественными дѣйствіями Промысла Божія, то очевидно, что она по характеру своего основнаго содержанія есть исторія *священнаго*, потому что главное въ ней — не обыкновенныя человѣческія дѣла, относящіяся до земной, временной жизни человѣка, а факты высшаго порядка, составляю-

іе завѣтныя вѣрованія чловѣка, святыню его душі, открытыя Самимъ Богомъ, и потому требующіе благоговѣйнаго отношенія къ нимъ. Этимъ особеннымъ характеромъ науки обусловливается одна своеобразная черта ея, отличающая ее отъ обыкновенной чловѣческой исторіи, именно: изслѣдующій разумъ, имѣя здѣсь дѣло между прочимъ съ проявленіями не чловѣческой, а непостижимой божественной дѣятельности, долженъ неизбѣжно подчиняться вѣрѣ и безусловно слѣдовать тому, что выражено въ божественномъ откровеніи. Этимъ впрочемъ не исключается философско-критическій элементъ изъ науки. На вѣру здѣсь должны быть принимаемы только факты откровенія, или вообще то, что богодухновенные писатели передаютъ, какъ фактъ; все же, что можно подвергнуть обсужденію въ свободной дѣятельности чловѣка, что можно изслѣдовать и понять въ природѣ чловѣка, въ его естественной земной жизни, что можно изучить въ характерѣ и судьбѣ избраннаго народа и въ устройствѣ государства, вмѣщавшаго въ себѣ ветхозавѣтную церковь,—все это можетъ и должно подлежать обычному научному изслѣдованію. При этомъ однако никакъ не слѣдуетъ забывать, что Библейская исторія — священная исторія, и потому необходимо въ изложеніи и подборѣ фактовъ сохранять тонъ благочестивой серьезности, не допускающей ничего излишняго, малозначительнаго, мелочнаго, хотя бы и интереснаго съ точки зрѣнія обыкновенной (свѣтской) исторіи. Можно для уясненія нѣкоторыхъ библейско-историческихъ вопросовъ пользоваться и не-библейскими данными; но если они не имѣютъ *существеннаго* значенія и далеки отъ основной идеи Библейской исторіи, то не должны имѣть мѣста въ ней. — Что касается апологетико-полемическаго элемента въ Библейской исторіи, то онъ, хотя и не относится къ ея существеннымъ чертамъ, но въ настоящее время является необходимостью по причинѣ превратныхъ рационалистическихъ взглядовъ на многіе библейскіе факты. Однако, во-первыхъ, никоимъ обра-

зомъ не слѣдуетъ злоупотреблять полемизированіемъ, обременять имъ историческое изложеніе, стараясь не пропустить даже самаго пустого и глупаго раціоналистическаго измышленія <sup>1)</sup>; во-вторыхъ, полемизировать нужно съ большимъ умѣньемъ. Скажу прямо: полемика должна быть неотразима и блестяща, для чего требуется не одно знаніе, но непременно и талантъ. Кто не имѣетъ послѣдняго, тотъ гораздо лучше сдѣлаетъ, если совсѣмъ откажется отъ полемики. Не могу не замѣтить, что въ новѣйшее время многіе отечественные богословы безусловно злоупотребляютъ полемикою. Не будучи способными создать что-нибудь положительное или же желая обнаружить свое знакомство съ западною богословскою литературою, безъ нужды поднимаютъ на ноги всю раціоналистическую дребедень, и все сочиненіе свое (въ сущности не полемическое) отъ начала до конца наполняютъ изложеніемъ неправильныхъ мнѣній и опроверженіемъ ихъ. Я могъ бы, напримѣръ, указать „Жизнь Іисуса Христа“, въ которой почти не видно жизни Іисуса Христа, потому что книга переполнена до краевъ изложеніемъ и опроверженіемъ измышленій Шлейермахера, Штрауса и др.; самое имя Іисуса Христа встрѣчается здѣсь едвали не рѣже, чѣмъ имена вышеупомянутыхъ нѣмцевъ. Прискорбно бываетъ читать, когда авторъ, задавшись цѣлію полемизировать во что бы то ни стало, ставитъ какое-нибудь замысловатое возраженіе раціоналиста, да и не одолѣетъ его, и укроется за какой-нибудь плохой софизмъ, или же начнетъ поражать раціоналиста, выходя изъ основанія, котораго раціоналистъ не признаетъ. И выходитъ борьба съ вѣтранными мельницами. Нужно ли говорить, что

---

<sup>1)</sup> Напр., г. Лопухинъ пространно опровергаетъ мнѣніе Бузена, отвергавшаго 110-лѣтнюю жизнь Іосифа на томъ основаніи, что такая продолжительная жизнь будто бы физически-невозможна (т. I, стр. 453). Ужели такая бессмыслица стоитъ хотя одного слова? Развѣ не видно съ разу и для всякаго, что здѣсь ученый египтологъ просто заврался?

плохая полемика можетъ вести къ результатамъ, какъ разъ противоположнымъ намѣренію полемиста?...

Богословскія науки, наиболѣе близкія по своему содержанію къ Библейской исторіи — это Библейская археологія и изъясненіе Священнаго Писанія. Первая изъ нихъ, не задаваясь цѣлію воспроизвести цѣльную историческую картину, въ которой рисовалось бы постепенное и закономѣрное движеніе религіозной жизни, занята главнымъ образомъ разработкой частныхъ историческихъ данныхъ Библии. Она имѣетъ своимъ предметомъ одни, такъ сказать, матеріальные факты: описываетъ во всѣхъ подробностяхъ религіозные обряды и предметы богослуженія, предметы природы и искусства, упоминаемые въ Библии, языкъ, одежду, нравы, обычаи, семейный бытъ евреевъ, и проч., словомъ — то главнымъ образомъ, что относится къ внѣшнимъ и, такъ сказать, зауряднымъ проявленіямъ жизни. Но она оставляетъ въ сторонѣ начало и историческое движеніе религіозной и общественной жизни, или точнѣе — не слѣдитъ за ними систематически, — это дѣло исторіи, — а касается только по мѣстамъ для разъясненія того или другого частнаго вопроса. Библейская исторія, преслѣдуя свою высшую богословскую задачу, пользуется, гдѣ нужно, результатами археологическихъ изысканій; она возводитъ зданіе и нерѣдко пользуется матеріаломъ, подготовленнымъ и обработаннымъ трудами археологовъ. Нельзя не замѣтить впрочемъ, что въ послѣднее время сознаніе грани, отдѣляющей исторію отъ археологіи, какъ-то затемняется. Это съ одной стороны отъ того, что нѣкоторые археологи, пораженные важностью своихъ открытій, вторгаются въ область исторіи, воображая, что они могутъ передѣлать исторію, установить на всѣ эпохи ея новыя точки зрѣнія, сообразныя съ открытіями, которыя имъ удалось сдѣлать. Но такъ какъ новое открытіе или даже цѣлая группа ихъ обыкновенно касается какой-нибудь отдѣльной части исторіи и имѣетъ значеніе для разрѣшенія или новаго освѣщенія только одного или нѣсколькихъ частныхъ вопро-

совъ, археологи же часто не обладают ни исторической концепціей, ни другими свойствами, необходимо нужными для историка въ собственномъ смыслѣ; то попытки ихъ передѣлать исторію кончаются или частичной ломкой и поправкой, являющейся не въ связи съ общей системой исторіи, или искаженіемъ всей системы, подведеніемъ ея подъ новую точку зрѣнія, вѣрную при разрѣшеніи нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ, но слишкомъ узкую, чтобы обозрѣвать съ нею весь объемъ исторіи. Для исторической науки происходитъ отъ этого не польза, а вредъ. Съ другой стороны и нѣкоторые историки, воображающіе, что всѣ матеріалы, издавна имѣющіеся подъ руками, уже разработаны вполне, такъ что и дѣлать надъ ними болѣе нечего, и полагающіе движеніе исторической науки только въ томъ, чтобы открыть въ области фактовъ что-нибудь *новенькое*, завидуя славѣ археологовъ, которые только и дѣлаютъ, что открываютъ новое,—мѣняютъ рѣзецъ художника на заступъ землекопа и безъ разбора наполняютъ страницы исторіи археологическимъ сырьемъ, въ которомъ теряются и запутываются безъ всякой пользы для освѣщенія исторіи, такъ какъ не все цѣнно, что ново. Нѣкоторые археологи полагаютъ, что настоящимъ историкомъ можетъ быть только археологъ. На это нужно сказать, что и серьезнымъ археологомъ можетъ быть только историкъ. Все это указываетъ на тѣсную связь между исторіей и археологіей. И въ самомъ дѣлѣ, историку необходимо слѣдить за новыми открытіями въ области археологіи и быть на столько свѣдущимъ по крайней мѣрѣ въ общихъ основаніяхъ ея и литературѣ, чтобы отличать дѣйствительныя и цѣнныя открытія отъ малоцѣнныхъ и фальшивыхъ. Съ другой стороны и археологу необходимо быть освѣдомленнымъ съ потребностями историческаго вѣденія, чтобы знать, куда направлять свои усилія, и умѣть сдѣлать хотя приблизительную оцѣнку тому, на что онъ наталкивается въ своихъ поискахъ. Но отсюда вовсе не слѣдуетъ, что граница между исторіей и археологіей отсутствуетъ, что

археологъ есть въ тоже время и хорошій историкъ, а историкъ долженъ быть непремѣнно и археологомъ по всей формѣ. Для нагляднаго разграниченія этихъ двухъ областей вѣденія я позволю себѣ сравнить историковъ съ архитекторами, а археологовъ съ тѣми специалистами, которые добываютъ и обрабатываютъ матеріалы, потребные архитектору для возведенія зданія. Чѣмъ обильнѣе и доброкачественнѣе доставляемый въ распоряженіе архитектора матеріалъ, тѣмъ шире у него можетъ явиться замыселъ для исполненія въ зданіи, тѣмъ совершеннѣе будетъ зданіе во всѣхъ частяхъ. Чѣмъ лучше будутъ знакомы съ потребностями и запросами архитектуры люди, добывающіе матеріалы, тѣмъ усерднѣе и успѣшнѣе они будутъ открывать новые матеріалы, способные удовлетворить болѣе широкимъ замысламъ архитектора. Но было бы странно, если бы почвовѣдъ, которому посчастливилось открыть новый, лучшій матеріалъ для кирпича и новый, болѣе прочный цементъ, вздумалъ самъ строить зданіе по собственному замыслу. Не менѣе было бы странно, если бы и архитекторъ, возводя зданіе, самъ ходилъ съ заступомъ копать глину... Этимъ не отрицается, что архитектору полезно и даже въ нѣкоторой мѣрѣ необходимо имѣть нѣкоторыя свѣдѣнія, напримѣръ, въ ботаникѣ, металлургіи, и проч., если не для того, чтобы самому рубить деревья или ковать гвозди, то для того, чтобы судить о достоинствѣ поставляемыхъ для постройки матеріаловъ. Но этимъ объясняется во-первыхъ, что раздѣленіе труда вездѣ необходимо, во-вторыхъ— что всякій специалистъ силенъ и полезенъ въ своей спеціальности: историкъ въ области исторіи въ собственномъ смыслѣ, а археологъ въ области изысканій памятниковъ старины. Въ послѣднее время завели рѣчь о какой-то новой постановкѣ Библейской исторіи. Никакой новой постановки нигдѣ не видно, если понимать Библейскую исторію такъ, какъ ее слѣдуетъ понимать. Все дѣло пока сводится къ болѣе или менѣе обширнымъ экскурсіямъ библеистовъ въ область египтологіи

и ассириологии. Нѣтъ сомнѣнія, что открытія на берегахъ Нила и Ефрата имѣютъ значеніе для библіологии вообще; но объ измѣненіи всей постановки Библейской исторіи на основаніи этихъ открытій и говорить странно. — Имѣя своимъ главнымъ, или вѣрнѣе сказать, единственнымъ источникомъ книги Священнаго Писанія, Библейская исторія находится въ тѣснѣйшей связи еще и съ изъясненіемъ Священнаго Писанія. Изъясненіе Священнаго Писанія исчерпываетъ въ подробностяхъ повидимому все содержаніе Библии. Но если сравнивать его съ Библейскою исторіей, то нельзя не видѣть, что оно относится къ совокупности библейскаго матеріала, такъ сказать, механически: оно слѣдитъ текстъ шагъ за шагомъ, и каждое отдѣльное положеніе дѣлаетъ предметомъ особаго краткаго или довольно обширнаго разсужденія; истины догматическія и нравственныя, историческіе факты, бытовыя черты, и проч., здѣсь не являются въ системѣ, — комментаторъ касается ихъ какъ бы случайно, то тамъ, то сямъ, по мѣрѣ надобности, для уясненія даннаго стиха и даже отдѣльнаго слова или выраженія. Здѣсь, какъ въ археологіи, не имѣется въ виду воспроизвести цѣльную историческую картину, въ которой рисовалось бы постепенное и закономѣрное движеніе редигозной жизни. Послѣднее есть дѣло Библейской исторіи, которая, какъ изъясненію Священнаго Писанія, такъ и археологіи, помогаетъ своими обобщеніями и идеями; въ свою же очередь она и заимствуетъ отъ нихъ результаты частныхъ изслѣдованій для рѣшенія своихъ широкихъ вопросовъ.

Итакъ Библейская исторія, какъ самостоятельная вѣтвь научной разработки библейскаго матеріала, есть исторія истинной религіи по руководству и духу Библии. Она должна всѣ библейскія данныя объединить, расположить и раскрыть такъ, чтобы предъ сознаніемъ ясно рисовался живой процессъ закономѣрнаго развитія протекшей религіозно-нравственной жизни; она должна въ хронологической постепенности изложить и уяснить съ одной стороны всѣ откровенія и спасительно-руково-



дѣйствія Промысла Божія, съ другой стороны — дѣла человѣческія, то сообразныя съ намѣреніями Божиими, то противныя имъ, — чтобы исторія спасенія человѣка видна была, какъ на картинѣ. Дополнительною чертою въ опредѣленіи понятія Библейской исторіи, представляемой въ вышеобъясненномъ смыслѣ, можетъ служить указаніе одной изъ существенныхъ задачъ, которыя долженъ преслѣдовать историкъ, приводя въ систему разнообразныя проявленія религіозно - нравственной жизни. Такъ какъ исторія спасенія человѣка состоитъ изъ двухъ моментовъ: ветхаго и новаго завѣта, и важнѣйшій изъ нихъ второй; то нужно стремиться уяснить связь между первымъ и вторымъ. На вершинѣ исторіи ветхозавѣтной религіозной жизни стоитъ вочеловѣченіе Бога и спасеніе міра крестною жертвою. Чтобы эти великіе факты божественнаго домостроительства не казались загадочными и какъ бы случайными, а являлись естественными и понятными результатами съ одной стороны воли Божіей, съ другой — свободной человѣческой дѣятельности, нужно въ многообразныхъ проявленіяхъ ветхозавѣтной религіозной жизни усмотрѣть и прослѣдить постепенное приготовленіе сознанія людей къ принятію тайны спасенія чрезъ вочеловѣченіе Бога и крестную жертву и вообще къ усвоенію всей совокупности новозавѣтнаго откровенія.

Таково должно быть точное понятіе о Библейской исторіи, какъ наукѣ, въ противовѣсъ ходячему, непродуманному или намѣренно искаженному, по которому подъ Библейскою исторіею разумѣется нѣчто неопредѣленное, безъидейное и произвольное — все, что можно сказать о Библии, по Библии и на основаніи (или подъ предлогомъ) Библии. Справедливость требуетъ сказать, что такое опредѣленіе Библейской исторіи ставитъ для нея идеальную задачу, достиженіе которой исполнено чрезвычайныхъ трудностей. Какъ ни совершенъ въ своемъ родѣ такой источникъ, какъ Библия, но въ немъ съ одной стороны есть пробѣлы, въ которыхъ

нить исторіи остается безъ фактическаго матеріала,— восполнить ихъ, связать разорванныя группы фактовъ въ высшей степени трудно; съ другой стороны пониманіе и того, что есть въ Библии, представляетъ часто неодолимыя трудности. Правда, ни одинъ письменный памятникъ не подвергался столь продолжительной и многообразной разработкѣ съ разныхъ сторонъ, какъ Библия; но именно въ томъ направленіи, какое требуется вышеобъясненнымъ понятіемъ Библейской исторіи, сдѣлано всего менѣе, и вообще очень мало. Но не въ этомъ дѣло. Несомнѣнно то, что, если мы хотимъ имѣть представленіе о Библейской исторіи, какъ самостоятельной богословской наукѣ, то должны представлять ее такъ, какъ объяснено выше, а не иначе; и уже ни въ какомъ случаѣ не должны величать Библейскую исторію то, что не есть Библейская исторія.

Чтеніе вышеназванной книги г. Лопухина не даетъ такого понятія о Библейской исторіи; говоря точнѣе— оно не даетъ никакого понятія о ней. Авторъ ея принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые имѣютъ самое неопредѣленное, самое неуловимое понятіе объ этой наукѣ, т. е., подъ Библейскою исторією разумѣютъ все, что можно сказать о Библии, по Библии и на основаніи (или подъ предлогомъ) Библии. Неудивительно поэтому, что употребленіе, какое онъ сдѣлалъ изъ внѣ-библейскаго матеріала, т. е., изъ результатовъ „новѣйшихъ изслѣдованій и открытій“, долженствовавшихъ по его мысли пролить свѣтъ на Библейскую исторію, не достигаетъ своей цѣли. Съ перваго взгляда видно, что г. Лопухинъ собственно задался цѣлію внести въ свою книгу какъ можно больше историко-археологическаго матеріала по востоковѣденію вообще, и потому даетъ мѣсто всему, что имѣетъ хотя бы самое отдаленное, самое внѣшнее отношеніе къ библейскому повѣствованію (захватывая по пути не мало и того, что не имѣетъ уже никакого отношенія), при чемъ очень мало заботится привести этотъ матеріалъ во внутреннюю, органическую связь съ библейско-историческими во-

просами собственно. Вообще библейско-историческій элементъ у него слабъ, какъ бы на второмъ планѣ; библейскіе факты излагаются и объясняются бѣгло и поверхностно. Иногда замѣтно какое-то слѣпое преклоненіе предъ воображаемой важностью результатовъ, добытыхъ египтологами и ассириологами, и недостаточное вниманіе къ тому, о чемъ прямо и ясно говоритъ библейскій текстъ. Что все вышесказанное о сочиненіи г. Лопухина не есть голословное утвержденіе, доказательствомъ можетъ служить масса примѣровъ изъ любой части сочиненія. Преобладающее впечатлѣніе при чтеніи сочиненія то, что библейское повѣствованіе всюду сопровождается массой внѣ-библейскаго матеріала, при чемъ невольно является вопросъ: резонно-ли введенъ этотъ матеріалъ; содѣйствуетъ ли онъ уясненію того, что въ Библейской исторіи должно быть приведено въ ясность? Вотъ, напримѣръ, въ исторію первозданныхъ людей внесены раввинскія фантазмагоріи въ родѣ того, что пространство между головою и ногами Адама равнялось 500 годамъ пути, что первоначально Адамъ и Ева были сотворены съ однимъ общимъ тѣломъ и съ двумя головами, и проч., и проч. (т. I, стр. 96—7). Для чего этотъ продуктъ болѣзненной фантазіи присоединенъ къ исторіи первозданныхъ людей? Что онъ уясняетъ положительно или хотя отрицательно?—ничего не сказано объ этомъ: авторъ молчитъ. Читатель остается при убѣжденіи, что это вставлено въ книгу для одного курьёзу<sup>1)</sup>. Въ языческихъ сказаніяхъ о сотвореніи первыхъ людей, приводимыхъ для сравненія съ библейскимъ сказаніемъ, приводятся между прочимъ почему-то тѣ, въ которыхъ настойчиво проводится идея единства тѣла первозданныхъ мужа и жены (стр. 102). Читатель думаетъ, что авторъ не даромъ приводитъ сказанія съ этой дикой особенностью, что онъ намѣренъ

<sup>1)</sup> Любопытно то, что это и подобное этому въ своемъ предисловіи къ книгѣ (стр. VI) авторъ величаетъ громкимъ именемъ «библейско-историческихъ матеріаловъ».

вывести отсюда какое-нибудь особенное заключеніе о превосходствѣ библейскаго сказанія предъ языческими фантазіями. Но ничего подобнаго нѣтъ; авторъ просто замѣчаетъ: „такъ свѣтъ первобытнаго преданія въ своихъ отдѣльныхъ лучахъ сохранялся и въ сознаніи языческихъ народовъ. Но эти лучи замѣтно потемнѣлись... Тѣмъ ярче и свѣтозарнѣе въ сравненіи съ ними выступаетъ библейское повѣствованіе“... Замѣчаніе вѣрное, но слишкомъ скудное въ виду тѣхъ характерныхъ подробностей, съ которыми приведены языческая сказанія. Въ высшей степени важное библейско-историческое значеніе завѣта съ Ноемъ (съ точки зрѣнія Библейской исторіи собственно) г. Лопухинъ оставилъ безъ всякаго разъясненія (стр. 163—4). Тѣ краткія замѣчанія, которыми онъ сопровождаетъ перечень откровеній и заповѣдей, данныхъ Ною, нисколько не уясняютъ общаго смысла завѣта, представлявшаго одну изъ важнѣйшихъ эпохъ въ исторіи религіозно-нравственнаго развитія. Г. Лопухинъ поспѣшилъ перейти къ изложенію многочисленныхъ не-библейскихъ сказаній о потопѣ (на 20-ти страницахъ), при чемъ пускается, при сравненіи ихъ не только съ библейскимъ сказаніемъ, но и для чего-то между собою, въ мелкія подробности (напр. на стр. 174), умѣстныя только въ специальныхъ трудахъ по сравнительному изученію древнихъ литературныхъ памятниковъ. Все значеніе этихъ сказаній ограничивается удостовѣреніемъ историческаго достоинства библейскаго повѣствованія о потопѣ и его превосходства. Но этого результата можно было бы достигнуть, не вдаваясь въ излишнія подробности; тѣмъ болѣе, что это и не прямая задача Библейской исторіи, а весьма второстепенная. Авторъ какъ бы забываетъ главный предметъ своего сочиненія и не знаетъ мѣры въ употребленіи внѣ-библейскаго матеріала. Между тѣмъ о существенномъ, что собственно составляетъ Библейскую исторію, не заботится. Такъ напримѣръ, причина (резонъ) потопа не раскрыта какъ слѣдуетъ: авторъ говоритъ вообще о великомъ развращеніи, и только;

но развращеніе было и послѣ, однако же не наказывалось такъ рѣшительно. Слѣдовало бы отгнѣнить допотопное развращеніе отъ послѣ - потопнаго, указать его специфическій характеръ, требовавшій неизбежно *истребленія* допотопнаго человѣчества. Тогда было бы понятно, почему не послѣдовало новаго потопа; былъ бы понятенъ и смыслъ завѣта, въ который Богъ вступилъ съ Ноемъ и который знаменовалъ собою высшую ступень духовнаго развитія, заключавшую въ себѣ залогъ большей устойчивости духа противъ посягательствъ плоти, чѣмъ какою обладало допотопное человѣчество. Г. Лопухинъ все это пропустилъ мимо.

Въ главѣ о столпотвореніи Вавилонскомъ г. Лопухинъ до того увлекся „исслѣдованіями и открытіями“, что гадательные выводы изъ нихъ выдаетъ какъ факты: то, о чѣмъ можно говорить только предположительно, онъ излагаетъ положительно, какъ нѣчто, не подлежащее никакому сомнѣнію. Такъ построеніе башни Вавилонской онъ прямо приписываетъ Нимроду (стр. 218), какъ и іудеи въ своихъ легендахъ (стр. 221). Библия, какъ извѣстно, не называетъ имени Нимрода въ исторіи построенія башни. Полная увѣренность г. Лопухина въ томъ, что башню строилъ именно Нимродъ съ своими соплеменниками — хамитами „въ знакъ своего политическаго могущества“, повлекла его даже къ искаженію смысла всего библейскаго повѣствованія о столпотвореніи. По изображенію г. Лопухина выходитъ, что грѣховное предпріятіе принадлежало только потомкамъ Хама, что только они прогнѣвали Бога, между тѣмъ Библия ясно даетъ понять, что здѣсь согрѣшило все послѣпотопное человѣчество, почему и все оно наказано смѣшеніемъ языковъ и разсѣяніемъ по лицу земли. Если бы согрѣшили одни хамиты, то ихъ однихъ и коснулось бы смѣшеніе языковъ и разсѣяніе. Но такъ ли это было? Не думаетъ ли г. Лопухинъ, что только хамиты были лишены первобытнаго языка, а семитовъ и іафетитовъ не коснулось это наказаніе? Въ такомъ случаѣ какъ же произошло различіе между арійскими

и семитическими языками, и почему больше всего іафетиты, какъ бы кѣмъ гонимые, устремились по берегамъ морей и островамъ?.. Далѣе въ книгѣ идетъ рядъ внѣ-библейскихъ сказаній о столпотвореніи безъ всякаго уже объясненія значенія ихъ по отношенію къ библейскому сказанію. Между ними вставлена и іудейская легенда о столпотвореніи, о значеніи которой тоже ничего не сказано, хотя въ ней-то именно и названъ Нимродъ виновникомъ столпотворенія, что г. Лопухинъ признаетъ за историческій фактъ. Въ вопросѣ о раздѣленіи языковъ г. Лопухинъ имѣетъ въ виду только вопросъ о возможности одного первоначальнаго языка, какъ корня всѣхъ остальныхъ языковъ, при чемъ пускается въ большія филологическія подробности касательно возможности общаго корня для языковъ семитическихъ и индоевропейскихъ (какъ будто онъ пишетъ какой-нибудь трактатъ по сравнительному языковѣденію). Но существенный вопросъ для богослова-историка здѣсь не въ этомъ, а въ томъ: возможно или невозможно объяснить распаденіе одного первобытнаго языка на многіе языки естественнымъ путемъ, вслѣдствіе, положимъ, разнаго вліянія природы разныхъ странъ на человѣка? Если невозможно, то чудо смѣшенія языковъ является необходимостію, и возразить противъ него ничего нельзя, такъ какъ за него постоянно свидѣтельствуетъ живой неизгладимый памятникъ; если возможно — невѣріе имѣетъ (кажущуюся) точку опоры отрицать чудо. Г. Лопухинъ этотъ вопросъ даже не затронулъ. А между тѣмъ вотъ здѣсь-то именно „новѣйшія изслѣдованія“ (если таковыя имѣются) и пролили бы „свѣтъ“ на Библейскую исторію... Въ заключеніи главы г. Лопухинъ попытался объяснить значеніе такой мѣры Промысла, какъ разсѣяніе народовъ; но объясненіе его крайне поверхностно и даже ложно. Все значеніе разсѣянія будто бы заключалось въ томъ, чтобы удалить племена отъ зловреднаго вліянія хамитовъ (стр. 228). Но тотчасъ за этимъ г. Лопухинъ подробно развиваетъ мысль, какъ самое разсѣяніе со-

дѣйствовало забвенію Бога и развитію идолопоклонства. Такимъ образомъ достиженіе благой цѣли Промысла разсѣянiемъ племенъ представляется крайне сомнительнымъ (мысль абсолютно не библейско-историческая). Вообще здѣсь, какъ и вездѣ, элементъ „изслѣдованій и открытій“ обширенъ, а библейско-историческій слабъ, почти совсѣмъ отсутствуетъ.

Египетскій періодъ исторіи евреевъ у г. Лопухина очень обширенъ; онъ состоитъ изъ книги 4-й „Іосифъ и его время“, и изъ 37 главъ 5-й книги „Моисей и его время“. Этого и слѣдовало ожидать, такъ какъ египтологія представляетъ обширнѣйшее собраніе „новѣйшихъ открытій“. Но отдѣлъ Библейской исторіи, предметомъ котораго служитъ переселеніе евреевъ въ Египетъ, пребываніе ихъ тамъ и исходъ оттуда, построено очень незамысловато: онъ состоитъ изъ повѣствованія о жизни Іосифа и изъ повѣствованія о жизни Моисея. Приступая къ повѣствованію о жизни Іосифа, г. Лопухинъ ведетъ рѣчь не о значеніи личности Іосифа, какъ выразителя извѣстнаго момента, въ духовномъ развитіи ветхозавѣтнаго человѣка, а только о высокихъ достоинствахъ библейскаго повѣствованія и о томъ, что оно „во всѣхъ подробностяхъ своихъ совпадаетъ съ данными новѣйшихъ научныхъ открытій“ (стр. 376—7). Послѣ этого все дѣло сводится къ доказательству достовѣрности исторіи Іосифа чрезъ указаніе совпаденій ея съ данными научныхъ открытій. Очевидно, по убѣжденію г. Лопухина въ этомъ только и состоитъ Библейская исторія. Построеніе исторіи Іосифа очень просто: попадаетъ въ библейскомъ разсказѣ объ Іосифѣ мѣсто, гдѣ говорится, что онъ былъ проданъ въ рабство въ Египетъ,—г. Лопухинъ удостоверяетъ, что въ Египтѣ дѣйствительно были рабы, и сообщаетъ о египетскихъ рабахъ разнообразныя свѣденія, какія попались подъ руку, или вѣрнѣе — какія нашлись въ сочиненіи Вигуру (*La Bible et les découvertes modernes en Palestine, en Egypte et en Assyrie*). При этомъ однако ни откуда нельзя видѣть, тяжело

жилося египетскимъ рабамъ или не очень тяжело, и читатель поэтому не знаетъ, какъ велико было бѣдствіе, постигшее Іосифа. Личность Іосифа нисколько не занимаетъ г. Лопухина; его занимаетъ только вопросъ о достовѣрности библейскаго повѣствованія. Затѣмъ упоминается въ Библии Потифаръ, царедворецъ фараоновъ, и по этому поводу идетъ обширная рѣчь вообще о царедворцахъ фараоновыхъ и о египетской полиціи (и даже о „жандармскомъ корпусѣ“ во времена Авраама), начальникомъ которой предположительно былъ Потифаръ. Но какое значеніе всѣ эти подробности имѣютъ для уясненія судьбы Іосифа, для читателя темно. Онъ не знаетъ, при чемъ тутъ именно египетская полиція; хуже или лучше было бы Іосифу, если бы онъ попалъ въ рабы не къ начальнику „жандармскаго корпуса“, а на примѣръ, къ какому-нибудь шталмейстеру или обермундшенку двора фараонова? Всѣ эти подробности кажутся какимъ-то механическимъ придаткомъ къ Библейской исторіи. Можно подумать, что цѣль г. Лопухина была не въ томъ, чтобы написать Библейскую исторію, а въ томъ, чтобы по поводу того или другого библейскаго мѣста сообщить возможно больше свѣденій изъ исторіи Египта. И въ самомъ дѣлѣ, данныя египетской исторіи, втиснутыя г. Лопухинымъ въ исторію Іосифа, безъ мѣры многочисленны, и многія изъ нихъ до того неожиданны и мелочны, что представляются абсолютно неумѣстными въ книгѣ, озаглавленной: „Библейская исторія“. Въ этомъ легко убѣдиться по нѣсколькимъ примѣрамъ. По поводу сна виночершія сообщаются подробности о сборѣ винограда въ Египтѣ и выдавливаніи изъ него сока: какъ мальчики спугивали птицъ съ гроздовъ, а взрослые, держась руками за веревки, прыгали въ чану и давили виноградъ голыми ногами. Тутъ же кстати сообщается, какъ египтяне пили и пьянствовали, такъ что уже „не знали ничего и не могли даже говорить“. Гостей уносили съ пиршества рабы на своихъ головахъ. Была особая богиня, которая называлась „богиней



пьянства“, или даже „богиней пьяниц“, и проч. Если когда-то кто-то отрицалъ, что въ Египтѣ воздѣлывался виноградъ, то ужели для удостовѣренія послѣдняго недостаточно просто сослаться на свидѣтельство памятниковъ, не пускаясь въ излишнія подробности? Такое же излишество представляютъ, напримѣръ, подробности о бритѣ: волосъ въ Египтѣ и о тамошнихъ цирюльникахъ. По поводу предполагаемаго „смущенія бѣдныхъ пастуховъ“ (братьевъ Іосифа), когда они были позваны въ домъ Іосифа, сообщаются безчисленныя подробности о домахъ египетскихъ вельможъ, о томъ, чѣмъ они были наполнены, что въ нихъ дѣлали, со включеніемъ того, какъ „акробаты и танцовщицы, арфистки и пѣвцы старались разгонять вечернюю скуку своихъ господъ, когда они оставались дома, а не выезжали для прогулки въ богатой яхтѣ по Нилу...“ и проч. (стр. 420). По поводу запасовъ хлѣба, сдѣланныхъ Іосифомъ, описывается воздѣлываніе земли въ Египтѣ — какъ египтяне пахали, боронили, изъ чего дѣлались „мотыги“ для разрыхленія земли, и проч. Даже приводится пѣсня, которую пѣли египетскіе земледѣльцы во время работы (стр. 430). Ужели значеніе такого факта, какъ предусмотрительное скопленіе Іосифомъ хлѣба въ житницахъ, будетъ для насъ яснѣе и удобопонятнѣе, если мы узнаемъ, какую пѣсню пѣли египетскіе рабочіе при молотбѣ хлѣба?.. Съ какою неразборчивостію г. Лопухинъ заносилъ на страницы своей книги все, что относится вообще къ исторіи Египта, показываетъ еще слѣдующій примѣръ. Потребовалось доказать, что попытка жены Пентефрія соблазнить Іосифа не представляетъ ничего невѣроятнаго. И вотъ идетъ рѣчь о египетскихъ женщинахъ, въ которой безъ разбору приводятся и данныя, подтверждающія достовѣрность библейскаго сказанія, и данныя противоположнаго характера (стр. 384—6): съ одной стороны египетскія женщины пользовались полною свободою въ обращеніи съ мужчинами, утопали въ роскоши, были развратны; съ другой— „бракъ на берегахъ

Нила былъ священнымъ... разводъ былъ труденъ. Невѣрность считалась однимъ изъ смертныхъ грѣховъ“, и проч. Когда нужно доказать возможность неувѣрности со стороны жены Пентефрія, то какой смыслъ сообщать, напримѣръ, слѣдующее: „почти во всѣхъ гробницахъ и гробовыхъ папирусахъ мужъ и жена сидятъ рядомъ, какъ соединенные не только въ этой, но и въ загробной жизни, на многихъ гробничныхъ картинахъ мужъ и жена изображаются сидящими на кровати, при чемъ мужъ обнимаетъ жену или наоборотъ“? Если египетская исторія въ данномъ случаѣ говоритъ и то, и се; то она и не можетъ пролить никакого „свѣта“ на библейскій фактъ, и стало быть незачѣмъ было дѣлать экскурсію въ нее. Г. Лопухинъ впрочемъ имѣетъ по-видимому своеобразное понятіе о томъ, что значитъ „проливать свѣтъ“ на библейскіе факты. Желая во что бы то ни стало вставить въ исторію Іосифа египетскую сказку (очень обширную) о двухъ братьяхъ, онъ заявляетъ: „проливаемый этимъ литературнымъ произведеніемъ древняго Египта свѣтъ на многія обстоятельства исторіи Іосифа такъ интересенъ (!), что можно привести ее (?) здѣсь въ ея наиболѣе существенныхъ чертахъ“ (стр. 386). Затѣмъ излагаетъ эту сказку, указывая въ примѣчаніяхъ подъ чертою пункты сходства ея съ исторіею пребыванія Іосифа въ домѣ Пентефрія. Вотъ эти пункты: Египтянкѣ понравился молодой и сильный египтянинъ, младшій братъ ея мужа, и она сдѣлала ему грѣховное предложеніе; и женѣ Пентефрія тоже понравился Іосифъ, и она сдѣлала ему такое же предложеніе. Египтянинъ отвергъ это предложеніе, говоря, что его братъ есть его благодѣтель, какъ бы отецъ; и Іосифъ отвергъ предложеніе, упомянувъ о высококомъ довѣрїи къ нему Пентефрія. Египтянка оклеветала предъ мужемъ его брата, приписавъ ему то, въ чемъ сама была повинна; тоже сдѣлала и жена Пентефрія. Братъ разсердился на брата; и Пентефрій разсердился на Іосифа. И только. При этихъ пунктахъ сходства есть еще больше пунктовъ различія,

какъ въ подробностяхъ, такъ и въ общемъ тонѣ. Какой же „свѣтъ проливается на многія обстоятельства исторіи Іосифа“ такимъ сопоставленіемъ? Абсолютно никакого. Вѣдь „пролить свѣтъ“ значитъ что-либо темное, неудобопонятное или неполное прояснить и дополнить. Что же въ исторіи Іосифа темное, неудобопонятное или неполное уясняетъ или дополняетъ сказка о двухъ братьяхъ? Рѣшительно ничего. Если для г. Лопухина „проливать свѣтъ“ значитъ то, что онъ сдѣлалъ простымъ сопоставленіемъ исторіи Іосифа съ египетскою сказкою о двухъ братьяхъ—сопоставленіемъ, изъ котораго ничего не видно ни направо ни налѣво,—то неудивительно, что у него Библейская исторія идетъ сама по себѣ, а данныя „новѣйшихъ изслѣдованій и открытій“ идутъ сами по себѣ, и органической связи между ними нѣтъ. Можетъ быть г. Лопухинъ хотѣлъ этимъ сопоставленіемъ вывести изъ области невѣроятнаго низкій и грубый поступокъ жены Пентефрія. Но тогда онъ долженъ былъ во-первыхъ ясно выразить эту мысль, во-вторыхъ, доказать, что сказка имѣетъ самостоятельное происхожденіе, основана на наблюденіи явленій египетскаго быта, а не египтизированный сколокъ съ исторіи Іосифа. Да и нужно ли доказывать возможность покушенія жены Пентефрія на цѣломудріе Іосифа? Мы такъ много знаемъ худого и о древнихъ, и о новыхъ людяхъ, что усомниться въ возможности поступка жены Пентефрія можетъ только ученый фарисей. Вообще же невозможно понять, что разумѣлъ г. Лопухинъ, говоря, что сказка о двухъ братьяхъ проливаетъ свѣтъ *на многія обстоятельства исторіи Іосифа.*

Наряду съ вниманіемъ (не въ мѣру потребности) ко всякаго рода даннымъ изъ не-библейской области всюду ощущается слабость собственно библейско-историческаго элемента. Между повѣствовательными частями книги попадаютъ небольшія главы, въ которыхъ по-видимому общается общій обзоръ фактовъ за цѣлый періодъ, уясненіе ихъ внутренняго значенія, выводы,

и проч.,—словомъ, постановка и разрѣшеніе библейско-историческихъ вопросовъ въ собственномъ смыслѣ, дающія возможность видѣть, какимъ процессомъ и до какой ступени религіозно-нравственнаго развитія человѣчество достигло въ ту или другую эпоху. Къ такимъ главамъ принадлежитъ, напримѣръ, глава 29-я „Внутренняя жизнь въ патріархальную эпоху“. Но эта глава, вставленная между исторіей жизни Іосифа и исторіей жизни Моисея, очень небольшая—всего 7 неполныхъ страницъ, изъ которыхъ только одна половина посвящена очерку состоянія истинной религіи, другая же содержитъ очеркъ языческихъ религій. Первая состоитъ изъ весьма бѣглыхъ замѣтокъ о вѣрѣ патріарховъ въ Бога и будущаго Избавителя, о богослуженіи, о семейной жизни, о пастушескомъ бытѣ и о просвѣщеніи. Попытки же г. Лопухина объединить факты, сдѣлать выводы и намѣтить важнѣйшія ступени религіозно-нравственнаго развитія оставляютъ желать весьма многого. Такъ, въ началѣ главы, сказавши о гибели развращеннаго допотопнаго человѣчества, онъ продолжаетъ: „послѣ потопа заключенъ былъ Богомъ новый завѣтъ съ Ноемъ, какъ родоначальникомъ новаго человѣчества; и ему было обѣщано долготерпѣніе Божіе до конца временъ. Но вслѣдствіе этого именно долготерпѣнія грѣхъ опять водворился въ міръ“... Ужели завѣтъ съ Ноемъ, тѣ откровенія и обѣтованія, которыя составляли его содержаніе, имѣли слѣдствіемъ только водвореніе грѣха въ міръ? Не слѣдовало ли выразиться на этотъ счетъ пояснѣе, кое-что прибавить, провести грань между грѣховностью допотопнаго человѣчества и грѣховностью послѣпотопнаго? Вѣдь не даромъ же былъ всемірный потопъ и заключенъ Богомъ новый завѣтъ съ человѣчествомъ?.. Далѣе, упомянувъ о построеніи башни до небесъ, г. Лопухинъ продолжаетъ: „замысль былъ разрушенъ, и народы разсыяны, но это повело къ забвенію истиннаго Бога, и на мѣсто истинной религіи повсюду воцарилось грубое идолопоклонство“ (стр. 468). Спрашивается опять: ужели

смѣшеніе языковъ и разсѣяніе по лицу земли, эти не только паразительныя, но очевидно и воспитательныя мѣры Промысла, повели *только* къ забвенію истиннаго Бога и воцаренію всюду грубаго идолопоклонства?.. Очевидно, г. Лопухинъ здѣсь не въ своей сферѣ. Правда, онъ въ предисловіи къ своей книгѣ говоритъ, что предназначаетъ ее „не для ученыхъ специалистовъ“ (стр. VII)<sup>1)</sup>; но тѣмъ неумѣстнѣе предлагать массѣ обыкновенныхъ читателей такія непродуманныя сентенціи, могущія породить превратныя мысли.

Такъ же, какъ исторія жизни Іосифа, построена г. Лопухинымъ и исторія жизни Моисея: тѣ же излишнія, искусственно мотивированныя египтологическія подробности, та же слабость научныхъ обобщеній и раскрытія библейско-исторической идеи. Нѣтъ ничего проще тѣхъ предлоговъ, къ которымъ прибѣгаетъ г. Лопухинъ, чтобы подъ видомъ исторіи Моисея познакомить читателя съ исторіей Египта. Моисей-ребенокъ, говоритъ г. Лопухинъ, получалъ впечатлѣнія отъ окружающаго міра. И вотъ идетъ подробное описаніе предполагаемыхъ явленій обыденной жизни въ тогдашнемъ Египтѣ, до разнообразныхъ выкриковъ кучеровъ, продавцовъ товаровъ и лодочниковъ включительно. Въ Египтѣ существовали разныя гимнастическія игры. Слѣдовательно, заключаетъ г. Лопухинъ, въ программу воспитанія Моисея входило и развитіе его физическихъ силъ. И вотъ по этому поводу въ исторію Моисея входитъ описаніе разныхъ гимнастическихъ игръ въ Египтѣ со всѣми подробностями, въ родѣ того,

---

<sup>1)</sup> Не этимъ ли соображеніемъ г. Лопухинъ поощрялся и къ непонятнымъ отступленіямъ отъ точнаго смысла библейскаго текста? Напримѣръ, второй сонъ Іосифа въ Библии буквально изображается такъ: «я видѣлъ еще сонъ: вотъ солнце и луна, и одиннадцать звѣздъ поклоняются мнѣ (Быт. 37, 9). Г. Лопухинъ почему-то изображаетъ его такъ: «во второмъ сновидѣніи всѣ они (т. е., братья) пасли свои стада (?), и въ это время солнце, луна и одиннадцать звѣздъ поклонялись звѣздѣ (?) Іосифа» (стр. 378).

какъ играющему въ мячъ приходилось иногда возить на своей спинѣ другого, болѣе счастливаго игрока, „который продолжалъ наслаждаться этимъ положеніемъ, пока онъ въ свою очередь не ронялъ мяча, бросавшагося съ противоположной стороны, гдѣ происходила та же самая сцена, и при томъ съ разстоянія, предварительно условленнаго играющими“ (стр. 534), — подробности, не оставляющія желать ничего большаго!.. Такъ какъ св. первомученикъ Стефанъ, удостовѣряющій, что Моисей былъ „наученъ всей мудрости египетской“ (Дѣян. 7, 22), очевидно не разумѣлъ искусную игру въ мячъ, то я съ своей стороны нахожу умѣстнымъ въ исторіи Моисея только то, что извѣстно о наукахъ и высокихъ искусствахъ въ древнемъ Египтѣ; хотя большія подробности объ Иліополѣ, какъ центрѣ просвѣщенія, и его храмъ тоже считаю на половину излишними (стр. 539—40). Но я не могу не отмѣтить здѣсь въ скобкахъ той развязности, съ которою г. Лопухинъ употребляетъ современные спеціальные термины для обозначенія предметовъ древне-египетской жизни. Школы египетскія онъ называетъ „университетами“, преподавателей — „профессорами“, отдѣленія школъ — „факультетами“, учениковъ — „студентами“, и проч. Если египетскія школы можно называть университетами, преподавателей — профессорами, то отчего, на примѣръ, главные египетскіе храмы не называть соборами, колесницы египетскія — пролетками, ландо или фазтонами, житницы египетскія — элеваторами, и проч.? Почему, можетъ быть кто-нибудь скажетъ, и не называть, если есть сходство? Есть сходство, но есть и глубокое различіе. Между каретой и простой телѣгой есть несомнѣнное сходство (та и другая на четырехъ колесахъ); но телѣгу называютъ каретой только иронически. Говоря по совѣсти, между древне-египетскими школами при храмахъ и нашими современными университетами сходства не больше (если не меньше), чѣмъ между старинными лысковскими хлѣбными амбарами и новѣйшими элеваторами американской конструкціи. Дѣло

въ томъ, что такая произвольная, странно-щеголеватая терминологія понимающему духъ древней жизни, чувствующему глубокое различіе ея общаго колорита отъ нашей жизни — ухо рѣжетъ... Но вотъ Моисей окончилъ образованіе, и онъ, по предположенію г. Лопухина, сталъ избирать для себя родъ дѣятельности. Это предположеніе послужило предлогомъ къ сообщенію подробностей о египетскихъ чиновникахъ, о писателяхъ, о военныхъ подвигахъ фараоновъ (уже вторично), съ точнымъ обозначеніемъ количества военной добычи: колесницъ, лошадей, козъ, серебра, и проч., о трудномъ военномъ обученіи въ египетскихъ „казармахъ“, и т. д. Неудивительно такимъ образомъ, что замѣчательно краткая исторія жизни Моисея при дворѣ фараона вышла очень обширной—на 30-ти страницахъ. Въ такомъ же родѣ и дальнѣйшая исторія Моисея послѣ бѣгства его къ мадіанитянамъ. Сказавши, что Моисей поселился въ домѣ Юеора и сдѣлался пастухомъ его стадъ, г. Лопухинъ неожиданно замѣчаетъ: „вообще Моисею чрезвычайно понравилось жить здѣсь“ (стр. 561). Библія не даетъ на это ни малѣйшаго намека. Но пусть такъ. Непосредственно за этимъ, чрезъ двѣ строки уже развивается противоположная мысль, и оказалось, что Моисей „естественно могъ чувствовать скорбь своего невольнаго изгнанія (?) и тяжесть разлуки со всѣмъ, что было ему такъ дорого и мило въ теченіе всѣхъ минувшихъ лѣтъ жизни“. Такому настроенію его содѣйствовали и „страшныя, кроваво-красныя окружающія его скалы“, непохожія на „зеленыя поляны“ Египта, и „высохшіе потоки, не похожіе на многоводный Ниль“. Далѣе г. Лопухинъ подробно описываетъ Синайскій полуостровъ—его горы, долины, растительность, упоминаетъ объ уткахъ, тюленяхъ, „шкура которыхъ идетъ на сандалии“, о рыбахъ, и проч.,—чтобы познакомить читателя съ тѣми впечатлѣніями, которыя получалъ здѣсь Моисей, названный имъ специально для этого „впечатлительнымъ человѣкомъ“.

Главлѣ о египетскихъ казняхъ (XXXVI) г. Лопухинъ предпосылаетъ вступительное разсужденіе, обширное и темное, въ которомъ пытается разъяснить, что казни были чудесными, сверхъестественными явленіями и въ тоже время будто бы естественными. Всѣ бѣдствія, составлявшія казни, были свойственны Египту и поражали его въ разныя времена. Чудеснымъ же предѣ исходомъ евреевъ было только то, что всѣ они дѣйствіемъ всемогущества Божія обрушились на Египетъ разомъ, въ короткій промежутокъ времени. Такой взглядъ на казни будто бы необходимъ для защиты Библии отъ нападеній рационалистовъ. Какимъ образомъ рационалистъ при такомъ взглядѣ на казни примирится съ Библией — этого понять нельзя. Если онъ отвергаетъ чудо, то онъ отвергнетъ его всегда, въ какой бы формѣ ни изъясняли его. Не думаетъ ли г. Лопухинъ, что съ непосредственнымъ твореніемъ мошекъ или жабъ рационалистъ не согласится, а съ произведеніемъ ихъ естественными силами природы, *по особому* Божію повелѣнію, онъ согласится? Да развѣ въ сущности не совершенно одно и тоже — создать непосредственно мошекъ или жабъ, или *заставить* силы природы произвести ихъ въ то время, когда они сами по себѣ, по естественному ходу вещей, такъ сказать, еще не намѣревались или не готовы были произвести ихъ? Чудесно и въ тоже время естественно — все это одни слова безъ мысли. Дѣло въ томъ, что все разсужденіе о чудесности и естественности казней есть не что иное, какъ только искусственный резонъ для внесенія въ книгу результатовъ физико-географическаго изученія Египта (изъ области „изслѣдованій и открытій“). Но присутствіе ихъ въ книгѣ нисколько не помогаетъ лучшему пониманію библейскихъ фактовъ. Напримѣръ, одна изъ казней состояла въ томъ, что вся вода въ Египтѣ превратилась въ кровь. Г. Лопухинъ сообщаетъ по поводу этого, что по временамъ въ водѣ Нила появляются въ чудовищномъ количествѣ красныя водоросли, которыя и сообщаютъ водѣ цвѣтъ



крови. Что же изъ этого? Поняли мы естественную сторону чуда? Если по естественному ходу вещей водоросли не могли бы еще быть, а они все-таки появились, то развѣ все явленіе въ цѣломъ не есть произведеніе сверхъестественной силы, не есть чудо въ безусловномъ смыслѣ? Но далѣе г. Лопухинъ самъ уничтожаетъ всякій смыслъ приведеннаго имъ факта. Когда появляются красныя водоросли, то „вода, говоритъ онъ, не теряетъ своихъ естественныхъ свойствъ и при употребленіи оказывается наиболѣе здоровою и вкусною“ (стр. 591). А воду казни нельзя было пить. Для чего же была рѣчь о красныхъ водоросляхъ?.. По поводу послѣдней казни г. Лопухинъ говоритъ вообще о моровыхъ язвахъ въ Египтѣ, и даже не въ одномъ Египтѣ, и точно обозначаетъ цифры умершихъ въ 1580, въ 1696 и въ 1714 гг. Но что же общаго между этими язвами и тою, которая поразила именно египетскихъ первенцевъ? Не думаетъ ли г. Лопухинъ, что человѣкъ, скептически настроенный, повѣритъ въ гибель именно первенцевъ египетскихъ, когда узнаетъ изъ его книги, что въ Египтѣ *вообще* бываютъ сильныя моровыя язвы? Я этого не думаю, и нахожу безцѣльнымъ говорить просто о моровыхъ язвахъ тамъ, гдѣ очевидно дѣло было не въ моровой язвѣ, а въ чемъ-то другомъ. Пристрастіе г. Лопухина къ освѣщенію библейскихъ фактовъ разными внѣ-библейскими данными такъ велико, стремленіе набрать послѣднихъ какъ можно болѣе такъ неудержимо, что иногда беретъ даже сомнѣніе въ справедливости сообщаемыхъ имъ фактовъ. Напримѣръ, на стр. 597-й онъ утверждаетъ, что саранча „сѣдаетъ все, что сдѣлано изъ дерева“. Признаюсь, не слыхалъ ничего подобнаго. Слыхалъ я, что голодая саранча объѣдаетъ кору на деревѣ и даже пытается глотать древесину молодыхъ побѣговъ; но чтобы она сѣбла когда-нибудь самый стволъ дерева до корня—не слыхивалъ...

Что г. Лопухинъ писалъ не исторію, а что-то другое, между прочимъ видно изъ того, что онъ цѣли-

комъ и буквально вставлялъ въ свою книгу цѣлыя главы и даже отдѣлы изъ вышеназваннаго сочиненія Вигуру (какъ и самъ говоритъ объ этомъ въ предисловіи), дѣлая при этомъ зачѣмъ-то небольшія измѣненія въ заголовкахъ, напримѣръ, вмѣсто: „религія Моисеева и религія египетская“, какъ у Вигуру, — „религія Моисеева въ отношеніи къ египетской“ (гл. 41); вмѣсто: „гора Синай“ — „у горы Синая“, и проч. Но сочиненіе Вигуру вовсе не есть исторія, а апологетико-полемическій трудъ для защиты Библии, какъ историческаго документа, противъ ученаго невѣрія. Пользоваться имъ для Виблейской исторіи можно и должно, но не въ такомъ видѣ и не въ такихъ размѣрахъ, какъ дѣлаетъ г. Лопухинъ. Онъ не только вставляетъ цѣлыя главы, но и удерживаетъ порядокъ ихъ, въ какомъ онѣ слѣдуютъ другъ за другомъ въ сочиненіи Вигуру. Отъ этого, напримѣръ, гл. 41-я „Религія Моисеева въ отношеніи къ египетской“ производитъ странное впечатлѣніе: какъ будто она стоитъ не на своемъ мѣстѣ. Подъ религіей Моисеевой разумѣется вся совокупность религиозныхъ законовъ, обнародованныхъ чрезъ Моисея. Но объ этихъ законахъ г. Лопухинъ начинаетъ рѣчь только съ 67-й главы. Такимъ образомъ г. Лопухинъ приглашаетъ читателя разсуждать объ отношеніи Моисеевой религіи къ египетской прежде, чѣмъ онъ узналъ, въ чемъ состояла религія Моисеева. Это произошло просто отъ того, что здѣсь г. Лопухинъ слѣдовалъ шагъ за шагомъ по сочиненію Вигуру, не заботясь о томъ, подходитъ это къ его собственной системѣ или не подходитъ. У Вигуру идетъ рядъ главъ: „гора Синай“, „религія Моисеева и религія египетская“, „искусство египетское и искусство еврейское во время пребыванія евреевъ у Синая“, „отправленіе въ путь отъ горы Синая“ (Т. II. Livre 5). У г. Лопухина: „у горы Синая“, „религія Моисеева въ отношеніи къ египетской“, „израильское искусство во времена Моисея“<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Произвольное, основанное на какомъ-то тайномъ мотивѣ, измѣненіе заголовковъ имѣеть иногда слѣдствіемъ то, что содер-

„выступленіе въ путь“. Такъ какъ Вигуру писалъ не исторію, то неудивительно, что заимствованный у него г. Лопухинымъ порядокъ разсмотрѣнія предметовъ не имѣетъ ничего общаго съ историческимъ изложеніемъ.

Въ исторіи странствованія евреевъ г. Лопухинъ тоже по обычаю занимается больше мелочными вопросами, въ родѣ того: какое пространство въ пустынѣ занималъ станъ евреевъ, сколько человекъ можно умѣстить на одной квадратной мили, если принять во вниманіе расположеніе римскихъ лагерей (стр. 679—80), и проч. (Пространство, занимавшееся станомъ евреевъ, — это библейско-историческій вопросъ; а свѣдѣнія о римскихъ лагеряхъ — это „свѣтъ“, заимствованный для него изъ „новѣйшихъ изслѣдованій“...). Важные и существенныя вопросы обходить или же относиться къ нимъ слегка, невнимательно. Къ послѣднимъ, на примѣръ, принадлежитъ вопросъ объ избраніи 70 старцевъ. Не находи почему-то нужнымъ считаться со взглядомъ, по которому этимъ избраніемъ положено начало пророческому служенію среди евреевъ <sup>1)</sup>, что поэтому 70 старцевъ были не администраторами, а богопросвѣщенными учителями народа, въ которыхъ онъ очень нуждался, г. Лопухинъ считаетъ ихъ именно администраторами, чѣмъ-то „въ родѣ сената“ (стр. 678). При этомъ онъ избраніе ихъ (стр. 678) и утвержденіе въ достоинствѣ (стр. 683) приписываетъ почему-то народу; между тѣмъ какъ въ Библии говорится, что

---

жаніе главы кажется несоотвѣтствующимъ ея надписи. У Вигуру въ главѣ: «искусство египетское и искусство еврейское» сообразно съ заглавіемъ говорится равномѣрно и объ египетскомъ, и объ еврейскомъ искусствѣ. У г. Лопухина говорится тоже самое; но обширная рѣчь объ египетскомъ искусствѣ у него является какъ бы неожиданностью, потому что онъ зачѣмъ-то видоизмѣнилъ заголовокъ Вигуру и написалъ у себя: «израильское искусство во времена Моисея».

<sup>1)</sup> Пророческій духъ до сихъ поръ обиталъ какъ бы въ одномъ Моисеѣ; теперь же онъ разлитъ былъ въ нѣкоторой мѣрѣ во многихъ достойнѣйшихъ людей изъ народа.

ихъ избралъ и утвердилъ Моисей (Числ. 11, 16. 24). Такъ какъ г. Лопухинъ дѣлаетъ при этомъ ссылки на Числ. 2, 24. 26; 10, 1, а въ этихъ мѣстахъ говорится совѣмъ о другихъ предметахъ, то можно подумать, что онъ рѣшалъ этотъ вопросъ не справляясь съ Библией<sup>1)</sup>. Г. Лопухинъ и въ другихъ случаяхъ не особенно заботится о томъ, что говорится или не говорится въ Библии. На стр. 687-й онъ говоритъ: „Моисей намѣревался съ самого начала пробиться въ Ханаанъ немедленно по оставленіи Египта; но когда малодушіе народа сдѣлало это невозможнымъ, онъ думалъ, что годъ стоянки при Синаѣ и въ особенности полное преобразование народа дасть ему возможность больше полагаться на мужество народа“. Ни одна черта Библии не даетъ основанія предполагать, что Моисей прежде движенія къ Синаю намѣревался пробиться въ Ханаанъ<sup>2)</sup>. Моисей направился къ Синаю вовсе не потому, что малодушіе народа сдѣлало невозможнымъ завоеваніе Ханаана, а потому очевидно, что въ словахъ Бога при самомъ первомъ явленіи Его: „когда ты выведешь народъ изъ Египта, вы совершите служеніе Богу на этой горѣ (Хоривѣ)“ (Исх. 3, 12), онъ видѣлъ повелѣніе Бога, которое долженъ былъ прежде всего исполнить... Во время странствованія по пустынѣ, послѣ того, какъ ушли отъ Синая навсегда, еврей, по словамъ г. Лопухина, „добывали даже по временамъ вино“ (стр. 694). Онъ ссылается на Исх. 32, 6, гдѣ говорится, что при

<sup>1)</sup> Относительно системы государственнаго управленія у евреевъ г. Лопухинъ сочинилъ свою теорію и полагаетъ, что оно имѣетъ «пораазительное сходство» съ государственной организаціей Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки. Такъ какъ тамъ есть сенатъ, то онъ и у евреевъ сталъ искать сената. Вотъ почему онъ непременно хочетъ видѣть въ 70 старцахъ еврейскій сенатъ (стр. 817 и 821).

<sup>2)</sup> Ссылаться въ этомъ случаѣ на Исх. 13, 17 было бы нелѣзкой. Движеніе къ Синаю рѣшено было гораздо ранѣе, Исх. 3, 12, когда Моисей еще и не обдумывалъ плана движенія и не могъ еще знать, насколько малодушнымъ окажется народъ.

поклоненіи золотому тельцу евреи „пили“. Но если при Синаѣ можно было добыть вино (всего вѣроятнѣе, что еще уцѣлѣло вынесенное изъ Египта), то это не значитъ еще, что и всюду въ пустынѣ можно было добыть его. Затѣмъ г. Лопухинъ выдаетъ за несомнѣнное, что евреи въ пустынѣ вели „упорныя и частыя“ войны (стр. 694). И это тоже совершенно произвольное предположеніе; Библия говоритъ только о двухъ войнахъ при самомъ началѣ странствованія.

Въ высшей степени важное значеніе въ Библейской исторіи имѣетъ полное и по возможности систематизированное изложеніе и уясненіе всѣхъ законовъ, данныхъ евреямъ чрезъ Моисея,—этого широкаго потока откровеній и религіозныхъ предписаній, даваго могучій толчекъ къ дальнѣйшему религіозно-нравственному развитію и опредѣлившаго норму ветхозавѣтной жизни до „исполненія временъ“. Эта часть Библейской исторіи по плану г. Лопухина должна заключаться въ „книгѣ шестой“, озаглавленной: „Законъ. Религія и законы избраннаго народа“. Сообразно съ идеей Библейской исторіи (да и судя по заглавію) читатель ожидаетъ здѣсь найти систематическое изложеніе ученія, заключающагося въ откровеніяхъ, данныхъ чрезъ Моисея: о Богѣ и Его свойствахъ; объ отношеніи Его къ человѣку; о человѣкѣ въ его отношеніяхъ къ Богу, т. е., о нравственности и ея основаніяхъ; о внѣшнемъ выраженіи богопочтенія въ богослужебныхъ дѣйствіяхъ, въ законахъ о чистотѣ, и проч. На самомъ же дѣлѣ читатель встрѣчаетъ рядъ отдѣльныхъ апологетико-полемическихъ этюдовъ: объ единобожій вообще, объ именахъ Божіихъ, какъ доказательствѣ еврейскаго монотеизма, о человѣческихъ жертвахъ и кедешимахъ, о безсмертіи души и загробной жизни. Это произошло отъ того, что г. Лопухинъ здѣсь просто вставилъ начало третьяго тома изъ сочиненія Вигуру, гдѣ идетъ рядъ главъ съ такими же заглавіями и гдѣ этотъ авторъ поставилъ себѣ опредѣленную задачу—защитить вообще „религію Израиля“ противъ „современныхъ нападокъ“

на нее (Т. III. Снар. 1), и сообразно съ этимъ касается именно вышеперечисленныхъ пунктовъ, какъ такихъ, въ которыхъ намѣренъ поразить заблужденія рационалистовъ. Ясно, что въ такомъ сочиненіи, какъ сочиненіе Вигуру, упомянутый рядъ апологетико-полемическихъ этюдовъ имѣетъ свой резонъ; въ сочиненіи же г. Лопухина, который претендовалъ написать „Библейскую исторію“ и у котораго поэтому на первомъ планѣ должно было быть положительное изложеніе содержанія синайскаго закона, эти этюды производятъ странное впечатлѣніе: какъ будто они не на мѣстѣ, и попали сюда случайно, по недоразумѣнію. И въ дальнѣйшихъ своихъ частяхъ „шестая книга“ имѣетъ странный составъ. Послѣ вышеупомянутыхъ апологетико-полемическихъ этюдовъ идетъ рядъ главъ, которыя, какъ кажется, должны бы были заключать въ себѣ разсмотрѣніе приведеннаго въ систему всего содержанія Моисеева законодательства. Это именно, повидимому, и намѣревался сдѣлать г. Лопухинъ. Но его разсмотрѣніе имѣетъ какой-то необычайный характеръ. Религиознымъ установленіямъ, весьма многочисленнымъ и разнообразнымъ въ Моисеевомъ законѣ и для библейскаго историка весьма важнымъ, посвящена одна небольшая глава (51-я). Здѣсь въ бѣгломъ очеркѣ говорится объ устройствѣ скиніи, о священникахъ и левитахъ, о праздникахъ и жертвахъ. О законахъ, опредѣлявшихъ нравственную жизнь, ничего не говорится, если не считать 10 или 12 строкъ на стр. 803-й, имѣющихъ видъ замѣчанія въ скобкахъ. Изложенію же гражданскихъ законовъ посвящены три обширныя главы (52, 53 и 54). Распределеніе матеріала по тремъ главамъ поражаетъ какою-то необычайною системою. Въ 52-й главѣ излагаются „законы государственные и общественные“. Но общественные законы излагаются не всѣ; часть ихъ, именно: „законы общественно-экономическіе“, выдѣляются, и имъ посвящена особая глава, 53-я. Но и общественно-экономическіе законы не всѣ излагаются въ 53-й главѣ,—разсмотрѣніе частнѣйшаго

подраздѣленія ихъ, именно: „законовъ о долгахъ“, составило почему-то особую, 54-ю главу. Оставляя въ сторонѣ логическую странность такого построения, нельзя не подивиться слѣдующему непонятному явленію. Въ четырехъ главахъ, которыя по существу дѣла должны были обнять все законодательство Моисея, заключается 52 страницы. Изъ нихъ „религіозныя установленія“ занимаютъ только 9 страницъ, а цѣлыя 22 страницы посвящены исключительно законамъ общественно-экономическимъ; а изъ этихъ послѣднихъ 13 страницъ посвящены въ частности законамъ о долгахъ. Такимъ образомъ какъ будто выходитъ, что самое важное въ Моисеевомъ законодательствѣ составляли законы общественно-экономическіе, а наиважнѣйшее—законы о долгахъ... Нѣтъ ничего удивительнаго, что при вышеуказанномъ оригинальномъ распредѣленіи матеріала по главамъ содержаніе ихъ путается. Напр., въ гл. 53-й въ сущности говорится о томъ же, о чемъ уже достаточно сказано было въ предыдущей главѣ, именно: о раздѣлѣ земли и о правахъ пользованія ею. Сама по себѣ глава эта замѣчательна еще тѣмъ, что при написаніи ея г. Лопухинъ основательно забылъ то, что писалъ въ главѣ 26-й. Въ 53-й главѣ онъ всячески порицаетъ египетскіе законы землевладѣнія, именно то, что землею владѣлъ одинъ фараонъ, — называетъ этотъ порядокъ „дѣтищемъ народнаго бѣдствія“ (т. е., голода при Іосифѣ); говоритъ, что это привело народъ въ рабство, сопровождалось „тяжелымъ налогомъ, равнымъ пятой части доходовъ“, и повергло египтянъ „во всевозможныя бѣдствія нищеты“ (стр. 826). Ясно, что здѣсь разумѣется порядокъ дѣлъ, утвердившійся со временъ Іосифа. А въ главѣ 26-й, восхваляя Іосифа, г. Лопухинъ говорилъ: „налогъ, равный пятой части дохода, въ сущности не былъ слишкомъ великъ для Египта, и централизація собственности въ рукахъ правительства была даже мудрою административною мѣрою, принятою ко благу народа“ (стр. 438). Кромѣ того вопреки предыдущему (и вопреки прямому свидѣтельству

Библии) онъ говоритъ тамъ же: „онъ (Иосифъ) не только не сдѣлалъ египтянъ рабами, но и не присвоилъ фараону всѣхъ проданныхъ ему земель, а оставилъ ихъ въ дѣйствительности за старыми собственниками и ограничился лишь возвышеніемъ налога до пятой части дохода“ (стр. 442). Трудно объяснить происхождение такихъ явныхъ противорѣчій. Можетъ быть они происходили отъ крайней поспѣшности въ работѣ, не оставлявшей времени на то, чтобы вдумываться и припоминать <sup>1)</sup>; можетъ быть также, что въ нихъ пѣликомъ отразился характеръ того или другаго источника, которымъ авторъ пользовался при написаніи той или другой части своего сочиненія... Взятое въ пѣломъ, изложеніе содержанія Моисеева закона производитъ впечатлѣніе случайно выхваченныхъ частей его: непонятно, почему однѣ части удостоены большаго вниманія, а другія оставлены безъ всякаго вниманія.

Было бы слишкомъ долго и бесполезно слѣдить за работою г. Лопухина по всей книгѣ. Второй томъ въ сущности построенъ такъ же, какъ и первый. Для примѣра ограничусь исторіей царствованія Езекии. Исторія Езекии заполнена главнымъ образомъ описаніемъ нашествія Сеннахирима (на 20 страницахъ изъ 40). Это нашествіе сначала изображается почему-то въ видѣ безусловно побѣдоноснаго, триумфальнаго шествія (сообразно съ ассирійскими надписями), и читатель, знакомый съ библейскимъ повѣствованіемъ, изумляется, — онъ не понимаетъ: почему же Сеннахиримъ не могъ взять Иерусалимъ силою и такъ долго употреблялъ хитрости, чтобы взбунтовать народъ противъ Езекии? Но вотъ въ концѣ г. Лопухинъ выразилъ предположеніе, что Сеннахиримъ лгалъ въ своихъ надписяхъ, и

---

<sup>1)</sup> Можетъ быть отъ этой же поспѣшности въ работѣ произошло то, что въ одномъ мѣстѣ г. Лопухинъ изъ одного древняго писателя, Гекатей изъ Абдеры (Абдера—приморскій городъ древней Фракіи), сдѣлалъ двоихъ: «Гекатей и Абдера, говоритъ онъ, восхваляли его (Моисея) мужество» (Т. I, стр. 734).



потому снова изобразилъ все дѣло въ другомъ свѣтѣ. Спрашивается: какая польза для Библейской исторіи отъ этого двойного изображенія Сеннахиримова похода?.. Правда, не мало при этомъ высказано дѣльныхъ мыслей, но есть не мало лишняго, хотя бы, напримѣръ, стихотвореніе Байрона, изображающее гибель Сеннахиримова войска, съ обязательнымъ поясненіемъ, что „подлинникъ гораздо звучнѣе, выразительнѣе и ярче, чѣмъ переводъ русскаго издателя“ (Т. 2, стр. 586—7); или сообщеніе о томъ, что дворецъ Сеннахирима имѣлъ 1500 футовъ въ длину и 700 футовъ въ ширину, и проч. (стр. 590). Собственно библейско-историческій элементъ здѣсь слабъ, какъ и вездѣ. Значеніе высокознаменательнаго царствованія Езекии для развитія религіознаго сознанія іудея не раскрыто, какъ слѣдуетъ. Езекиа обнаружилъ выдающуюся ревность къ возстановленію истиннаго богопочтенія, обличавшую въ немъ глубокое пророческое пониманіе духовной стороны религіи, такъ какъ не пощадилъ даже мѣднаго змія, сдѣлавшагося предметомъ суевѣрнаго почитанія. При Езекии дѣйствовалъ величайшій изъ пророковъ Исаія. Поэтому странно читать, что „произведенное Езекией преобразование было въ значительной мѣрѣ поверхностнымъ“ и что „религіозныя представленія пророковъ оказывались слишкомъ высокими для ихъ современниковъ“ (стр. 596). Для кого же и для чего въ такомъ случаѣ пророки проповѣдывали?.. За то читатель узнаетъ подробности о бобахъ, горохѣ и чечевицѣ, — когда и какъ они сѣялись и собирались при Езекии, объ охраненіи полей, о правѣ путниковъ срывать колосья, объ отсутствіи „санитарныхъ предосторожностей“ и освѣщенія въ городахъ; объ обилии собакъ на улицахъ, и проч. (стр. 596—602). При этомъ дѣло не обошлось безъ противорѣчія: по стр. 596-й Іудея „представляла собою лишь область обнаженныхъ сѣдыхъ холмовъ, перестѣченныхъ лабиринтомъ узкихъ и по большей части каменистыхъ долинъ“; а по стр. 603-й „садоводство и огородничество было такъ значительно, что большія количества

произведеній вывозились въ Египетъ и Финикію... и виноградники покрывали всю Палестину“.

Всѣ указанная особенности сочиненія служатъ причиною того, что оно производитъ на читателя впечатлѣніе механической композиціи. Характеръ случайности, чисто внѣшняго отношенія къ дѣлу, отразился даже на рисункахъ, составляющихъ несомнѣнное достоинство книги: часто не понимаешь, почему тотъ или другой рисунокъ фигурируетъ въ томъ или другомъ мѣстѣ. Хотя съ именемъ Дарвина мы и привыкли соединять представленіе объ обезьянѣ; однако же при опроверженіи его теоріи о происхожденіи человѣка, въ главѣ о сотвореніи міра, появленіе египетскихъ обезьянъ на веревочкахъ (стр. 89) вызываетъ только улыбку. При египетской сказкѣ о двухъ братьяхъ, гдѣ упомянуты вола, фигурируетъ „сирійскій волъ“ (стр. 387). Почему же именно сирійскій? Да и вообще нужно ли было тутъ изображать какого бы то ни было вола? Вѣдь это же не азбука съ картинками... Почему предъ главою: „общій характеръ Моисеева законодательства“ нарисована „палестинская крапива“? Нѣкоторые рисунки почему-то повторяются, напримѣръ, одинъ и тотъ же рисунокъ на стрр. 443 и 777; также во 2-мъ томѣ на стр. 810 и 817. Повидимому рисунки въ книгѣ г. Лопухина имѣютъ еще какое-то особое значеніе, помимо научнаго. Возвращаясь же къ тексту книги нужно сказать, что авторъ ея повидимому повиненъ въ „чрезмѣрной привязанности къ эмпиризму и въ предубѣжденіи противъ умозрѣнія“, какъ выражается А. Бѣляевъ <sup>1)</sup>. Дѣйствительно, въ безконечно-разнообразномъ фактическомъ матеріалѣ идейная сторона почти неуловима, библейско-историческое построеніе только кажущееся, оно только какъ бы поводъ пуститься въ область египтологіи, ассириологіи и во всякую иную внѣ-библейскую область вѣденія. Подроб-

<sup>1)</sup> Характеристика археологіи. Вѣра и Разумъ. 1889. № 21.

ности, въ какія вдается г. Лопухинъ, разъ онъ попалъ на свою точку, иноѣда просто изумительны (примѣры показаны выше), и читателю кажется, что онъ читаетъ уже не ту книгу, которую началъ читать. Одинъ высокопросвѣщенный и богословски-образованный человѣкъ, прочитавъ книгу г. Лопухина, воскликнулъ: „скажите на милость, что же это такое Библейская исторія“? И я не удивляюсь этому, я вполне понимаю недоумѣніе читателя: составить понятіе о Библейской исторіи по книгѣ г. Лопухина никоимъ образомъ нельзя. Читатель начинаетъ читать какой-нибудь отдѣлъ. Надписанія главъ и нѣсколько строкъ въ началѣ ихъ на одну минуту останавливаютъ его вниманіе на томъ, что дѣйствительно какъ будто похоже на Библейскую исторію; но затѣмъ онъ начинаетъ постепенно отвлекаться въ сторону, въ глубь египтологіи, встрѣчается съ какимъ-нибудь „мрачнымъ, раздраженнымъ евнухомъ, который мало расположенъ сносить болтовню женщинъ“, или посвящается въ мельчайшія подробности египетской игры въ мячъ, и наконецъ, когда начинаетъ читать описаніе, какъ въ древности кричали лягушки (*βροχε-χεμεξ χοαξ χοαξ*. Т. I, стр. 592), онъ невольно спрашиваетъ себя: неужели я читаю Библейскую исторію?.. Не даромъ библиографъ „Вѣстника Европы“, (май 1889 г.) видимо желавшій похвалить <sup>1)</sup> сочиненіе г. Лопухина, стѣснился назвать его тѣмъ именемъ, какое далъ ему авторъ, и назвалъ его „Энциклопедіей Библии“. Названіе это, хотя и не точное, но характерное, и во всякомъ случаѣ ближе подходитъ къ составу сочиненія, чѣмъ названіе „Библейская исторія“. Въ предисловіи къ своему сочиненію г. Лопухинъ, сказавши, что онъ имѣлъ въ виду „дать полный курсъ Библейской исторіи въ ея связномъ изложеніи, насколько оно возможно при томъ обширномъ матеріалѣ, который привлеченъ

<sup>1)</sup> Отзывъ этого библиографа (а также библиографа «Моск. Вѣдомостей») напечатанъ для чего-то на оберточномъ листѣ сочиненія г. Лопухина.

въ нее въ качествѣ прямого, а иногда и побочнаго или косвеннаго освѣщенія“, прибавляетъ: „задача эта не легка, на что уже указываетъ тотъ фактъ, что западно-европейскіе ученые... въ сущности не излагаютъ связнаго курса Библейской исторіи, а пользуются новѣйшимъ научнымъ матеріаломъ лишь для эпизодическаго или монографическаго освѣщенія отдѣльныхъ эпохъ и событій“ (Пред. VI—VII). По моему убѣжденію западно-европейскіе ученые не чувствовали въ себѣ отваги дать такой связный курсъ Библейской исторіи по научной осторожности. Они хорошо понимаютъ, что написать связный курсъ Библейской исторіи съ привлеченіемъ въ него того внѣ-библейскаго матеріала, который привлекъ въ него г. Лопухинъ, такъ, чтобы онъ являлся органическимъ элементомъ Библейской исторіи, а не механическимъ придаткомъ, — есть дѣло невозможное, если понимать Библейскую исторію правильно. Поэтому-то они и ограничивались тѣмъ, что возможно и полезно. Напримѣръ, Вигуру поставили себѣ ясную и простую задачу: защитить историческую достовѣрность библейскихъ сказаній, и онъ достигаетъ этого вообще, а по мѣстамъ и блистательно. А г. Лопухинъ взялся тѣмъ же самымъ матеріаломъ, который въ громадномъ большинствѣ годенъ только на то, на что употребилъ его Вигуру, пролить свѣтъ, ни много ни мало, на Библейскую исторію, т. е., на исторію истинной религіи!.. Не слишкомъ ли это рискованная задача? Я допускаю возможность освѣщать библейско-историческіе вопросы данными „новѣйшихъ изслѣдованій и открытій“, но не въ той формѣ, не въ такомъ объемѣ и не такими приемами, какіе употребилъ г. Лопухинъ, — у него дѣло свелось къ тому, что онъ создалъ какую-то невозможную форму Библейской исторіи. Мнѣ кажется, что, если бы онъ понималъ Библейскую исторію правильно, онъ или не рискнулъ бы взять на себя такую задачу, или попытался бы выполнить ее совѣмъ иначе.

Я не отрицаю значенія сочиненія г. Лопухина для бібліологіи вообще, и даже привѣтствую его, какъ обширный сборникъ научнаго матеріала, во многихъ случаяхъ не только полезнаго, но и драгоцѣннаго для библейскаго историка. Я утверждаю только, что г. Лопухинъ написалъ не Библейскую исторію, а что-то другое, что заглавіе книги не соотвѣтствуетъ ея содержанию. Всего лучше было бы назвать его сочиненіе: „Библія и научныя открытія“, подобно тому, какъ называлъ Вигуру свое сочиненіе, по образу и подобию котораго собственно и построено все сочиненіе г. Лопухина.

**Я. Вогородскій.**

---

# ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

## 1) Отъ Совѣта вновь открываемаго Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища

Совѣтъ вновь открываемаго Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища объявляетъ, что въ наступающемъ 18<sup>90</sup>/<sub>91</sub> учебномъ году пріемъ дѣтей въ 1-й классъ сего училища будетъ производиться съ 17-го августа. Дѣти будутъ принимаемы въ училище въ возрастѣ 10—12 лѣтъ. Отъ поступающихъ требуется умѣнье читать и писать по русски и знаніе общеупотребительныхъ молитвъ. Плата за содержаніе въ училищѣ назначается съ дѣтей духовенства казанской епархіи въ 1-й годъ 100 рублей, а въ слѣдующіе— по 90 рублей въ годъ, съ дѣтей же иноепархіальныхъ и инословныхъ родителей—по 250 руб. Взносъ денегъ долженъ быть представляемъ въ училище въ два срока: при поступленіи дѣтей въ училище и въ концѣ декабря. Прошенія о принятіи дѣтей въ училище должны быть подаваемы на имя Совѣта Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища не позже 15-го августа. При прошеніи должны быть прилагаемы: 1) оплаченная гербовымъ сборомъ метрическая выпись о рожденіи и крещеніи дѣтей, 2) медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и 3) удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго въ исправности взноса родителями платы въ училище за содержаніе дѣтей.

Предсѣдатель Совѣта, священникъ *Н. Виноградовъ.*

---

**Св. Анастасія Синаита.** Какъ понимать *не судите, да не судимы будете* (7, 1). Влад. е. в. 1866. № 21, 1145—1147.

Обьясненіе Евангелія отъ Маттея. *Нагорная проповѣдь*. (Мѳ. 7 гл.). Вол. е. в. 1871. № 23 (733—743).

О еврейскихъ домахъ въ Палестинѣ (Мѳ. 7, 24—27). В. Чт. 1873. II, 172—173.

**Діак. Н. Воинова.** О грѣхѣ осужденія ближнихъ. (Мѳ. 7, 1). Д. Чт. 1861. I, 203—227.

**Свящ. М. Блгородарова.** *Не судите, да не судимы будете* (Мѳ. 7, 1). Тамб. е. в. 1866. № 4, 73—78.

**Е. Теофана.** Размышленіе на разныя мѣста изъ 7 главъ. Дом. Бес. 1871. Вып. 22 641—643. Вып. 36. 958—959.

**Арх. Тренча.** Толкованіе нагорной проповѣди. Матѳ. 7 гл. Чт. въ Общ. 1881. Май 547—574.

Назидательныя размышленія: *О узкомъ пути ко спасенію* (7, 13). Хр. Чт. 1827 XXV. 120—123.

*Просите и дастся вамъ, ищите и обряцете, тощете и отверзется вамъ* (7, 7). Хр. Чт. 1826. XXIII, 125—128.

Глава 7. *ст. 1—2*. В. Чт. г. II. 123. VI. 421. XXIII. 357. *ст. 3*. *ibid.* г. XVII. 334. *ст. 13*.—XXII. 306. *ст. 21*. *ibid.* XIX. 153. *ст. 8—11*. В. Чт. 1876 г. № 27.

**Е. Прилежаева.** Образъ ученія Христова (ст. 29). Дух. Бес. 1874 г. № 1 (ст. 9—16), № 2 (стр. 28—32).

*Не судите, да не судимы будете* (Мѳ. 7, 1). В. Чт. XVI. 217—218.

**Св. І Златоуста.** О внимательномъ слушаніи слова Божія (ст. 6). В. Чт. IV. 255.

Предостереженіе отъ ложныхъ пророковъ (Мѳ. 7, 11). В. Чт. 1876. II. 3—4.

Бисеръ (Мѳ. 7, 6). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I. 270.

**Св. Отца нашего Анастасія Синаита.** О томъ, что не должно осуждать никого, наипаче же священника. В. Чт. XXII. 83.

**Св. Аванасія Александрійскаго.** Изъ бесѣдъ на Еванг. отъ Мѳ.: *гл. 7 ст. 1, 6, 15 и 16*. Тв. Св. А. А. ч. IV, стр. 483—487. (Тв. Св. Отц, Т. XXII).

О необходимости искушеній и временныхъ бѣдствій и объ отношеніи ихъ къ духовной жизни христіанина. В. Ч. XI, 313—317.

**Св. І. Златоуста** о томъ, почему добродѣтельная жизнь сопряжена съ трудами, а пороки сопровождается удовольствіемъ. В. Чт. XI. 391—393

**Его же.** Не надобно осуждать ближняго. Дух. Бес. 1862, XVI, 211.

**Арх. Михаила.** Нагорная бесѣда Спасителя (гл. 7-я) Душ. Чт. 1869. I. 380 394.

## Г Л А В А 8-я

**Преп. Исидора Пелусіота.** Почему повелѣно было прокаженному принести даръ предписанный закономъ (8, 4) ч. I, 100 стр. (Т. XXXIV).

**Его же.** На Мѡ. 8, 11 ст. *ibid.* 100—101.

О библейскихъ бѣсноватыхъ (Мѡ. 8, 29—31; 12, 22; 17, 15 и др.). В. Чт. 1874. I, 353—365.

**С. Соловьева.** Недѣля 5-я по пятьдес. Мѡ. 8, 28—34 ст. 9 гл. 1 ст. Херс. е. в. 1880 г. № 17, 529—534.

Изъясненіе Евангелія Мѡ. 8, 5—13. Херс. е. в. 1861. № 13, 305—308.

Изъясненіе Евангелія Мѡ. 8, 28—34. Мр. 5, 1—20; Лук. 8, 26—39. *ibid.* № 14, 333—340.

**Е. Оеофана.** Размышленіе: Мѡ. 8, 14—15. Дом. Бес. 1871. Вып. 6, 164; на Мѡ. 8, 16—22. Вып. 24, 70; Мѡ. 8. 28—34. Вып. 26, 758.

**Прот. В. Нечаева.** Уроки покаянія, заимствованные изъ Евангелія въ великомъ канонѣ Св. Андрея Критскаго. *Чудеса Христовы.* (Испѣленіе прокаженныхъ Мѡ. 8, 3; 11, 5; Мр. 1, 4 и др.). Душ. Чт. 1880. III, Дек. 460—463. Испѣленіе бѣсноватыхъ (Мѡ. 8, 28; 17, 15; Мр. 5, 3 и др.). Д. Чт. 1881. I, Янв. 102—109.

Недѣля 5 по Пятъд. (Мѡ. 8, 28—34; 9, 1). В. Чт. XXV, № 13, 343—351.

Недѣля 4 по Пятъдесятницѣ, Мѡ. 8, 5—13. В. Чт. XXV. № 12. 309—318.

Глава 8. *ст. 34.* В. Чт. IV. 337. *ст. 5—13.* В. Чт. XVII. 117.

**Черты изъ жизни Господа нашего Іисуса Христа.** Труды К. Д. А. 1866. I, 345.



**Свящ. А. Смирнова.** Тиверіадское море. Капернаумъ. Душ. Чт. 1873. III. окт. 187—194.

**М. М. Зефирова.** Два размышленія о Лицѣ І. Христа. Душ. Чт. 1874. III. Ноябрь. 250—274.

**Св. Димитрія Ростовскаго** на слова: *Весь градъ изыде въ срѣтеніе Иисусови: и видѣвши Его молиша, дабы прешелъ. . .* (ст. 34). В. Чт. г. XVI. 113.

**М. Филарета Кіевск.** Бесѣда на Мѡ. 8, 14—22 ст. В. Чт. IV. 60—65.

**Его же.** Бесѣда на Мѡ. 8, 28—34 ст. *ibid.* 107—109.

Исцѣленіе гадаринскихъ бѣсповатыхъ (Мѡ. 8, 31—32). В. Чт. 1876. II. 372—375.

**С. Д—ва.** Сынъ человѣческій (Мѡ. 8, 20). В. Чт. 1875. I. 65—66.

**Св. Димитрія Ростовскаго.** Слово въ недѣлю 4-ю по Пятѣд.—Мѡ. 8, 11—12. В. Чт. XVII, 107—111.

**Бл. Геронима.** Изъясненіе Евангелія, читаемаго въ 4 нед. по Пятѣдес. Мѡ. 8, 5—13. В. Ч. XVII, 117—118.

Чудеса. В. Ч. 1872. I, 145—148.

**М. Филарета (Кіев.).** Бесѣда на (Мѡ. 8, 23). В. Ч. III. 267. 270.

**Его же.** Бесѣда на Мѡ. 8, 5—7. *ibid.* 398—402.

**Іоанна Е. Смоленскаго.** О лицѣ І. Христа. Хр. Чт. 1876. II. 69—100.

**Преп. Исидора Пелусіота** На слова *мси язвины имутъ, и птицы небесныя тѣда* (8, 20). Ч. I, 11 стр. (XXXIV т. Твор. Отц.).

## ГЛАВА 9-я.

Примиреніе повѣствованія о призваніи Матвея (Мѡ. 9; Мрк. 2, 14; Лук. 5, 27). Пр. Об. 1873, Янв. стр. 52—58.

**А. Лебедева.** О еванг. мытаряхъ. Странн. 1865, Февр. 89.

Исцѣленіе кровоточивой жены (Мѡ. 9, 20—22. Мр. 5, 25—34. Лк. 8, 43—48). Душ. Чт. 1863, I, 39.

Объясненіе на 1—8 ст. В. Чт. XVII, 125. XXV, № 14, 379—387; ст. 27—35 *ibid.* XVII. 133. XXV, № 15, 407—414. На 2 ст. В. Чт. XXIV, 139—143.

**М. К. Филарета.** Бес. на Ев. Мѡ. 9, 36—38. В. Чт. IV, 215—216.

**Его же** на Мѡ. 9, 9—17 ст. *ibid.* 77—81; на 18—26 *ibid.* стр. 134—138;

**Его же** на 1—7 ст. *ibid.* 109—112. На 27—35 *ibid.* 300—304.

**І. Златоуста.** Бесѣда на слова: *жатва убо многа, дѣлателей же мало* (Мѡ. 9, 37). Хр. Чт. 1822, V, 127—149.

*Впруета ли, яко могу сіе сотворити* (28 ст.). В. Чт. XXXIV, II, 479; руковозложеніе (Мѡ. 9, 18) Библ. п. сл. Воск. Чт. 1877, II, 126.

**Бл. Геронима.** Изъясн. Еванг. на 6-ю нед. по Пятидесятн. (1—8 ст.). В. Чт. XVII, 125—126; Вологод. еп. вѣд. 1865, № 14, 545—547.

**Его же,** Изъясн. Еванг. въ нед. 7-ю (Мѡ. 9, 27—35) *ibid.* и В. Чт. 135—136.

**Принде Исусъ** въ свой градъ (1 ст.) Дух. Бес. 1858. IV, 187—192.

**Пр. Исидора Пелусіота.** На слова *ниже вливють вина нова въ мѣхи ветхи* (9, 17) ч. I, 39. (Т. XXXIV).

**Свящ. А. Ключарева.** Евангельское повѣствованіе объ исцѣленіи Господомъ жены кровоточивой. (Мѡ. 9, 20—22; Мр. 5, 25—34; Лк. 8, 43—48). Душ. Чт. 1863. I, 39—52.

**С. Содовьева.** Недѣля 6 я. Мѡ. 9, 1—8. Херсон. е. в. 1880 г. № 17, 534—539.

Изъясненіе Евангелія въ 6-ю нед. (Мѡ. 9, 1—8; Мр. 2, 1—12; Лук. 5, 17—26). Херс. е. в. 1861. № 14, 340—344.

Изъясненіе Евангелія въ нед. 7-ю (Мѡ. 9, 27—35). *ibid.* № 15, 393—398.

**Е. Оеофана.** Размышленіе на Мѡ. гл. 9. Дом. Бес. 1871. Вып. 26, 761; Вып. 27, 776. Вып. 28, 796.

**Прот. В. Нечаева.** Уроки покаянія... *Исцѣленіе кровоточивой* Д. Чт. 1880. III; 463—465. *Исцѣленіе слѣпыхъ.* *ibid.* 469—474.

## Г Л А В А 10-я.

Глава 10, ст. 16. В. Чт. XXIV. 310. ст. 32. *ibid.* г. XV. 97. XVI. 77. 181.

**Прот. С. Кашменскаго.** ст. 32—38; 27—80. Воскр. Чт. XVII 77.

*Ст. 32.* Вятск. еп. вѣд. 1864 г. № 6 стр. 176.

**М. Филарета.** ст. 7. 8. Чт. въ Общ. 1876 г. II. 287—288.

*И врази чловѣкы домашни ео* (Мѡ. 10, 36). В. Чт. г. VIII. 398—400.

**М. К. Филарета.** Бесѣда на Ев. отъ Мѡ. 10, 32—42 В. Чт. г. V. 71—74.

**Его же.** Бесѣда на Мѡ. 10 гл. 1—15. В. Чт. г. IV. 216—219. ст. 23—31. *ibid.* 292.

О святыхъ дванадесяти апостолахъ по сказанію четверо-евангелія и Дѣяній апостольскихъ. В. Чт. г. XVI. 131—134.

Соборъ святыхъ дванадесяти апостоловъ. В. Чт. IV. 103—107.

*Ст. 28.* Происхожденіе и безсмертіе чловѣческой души. Хр. Чт. 1864. I 76—90. 188—228.

Иуда Искаріотъ (Мѡ. 10, 4). Б. п. сл. В. Чт. 1876. I. 175—176.

Алѡей (Мѡ. 10, 3). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I. 95.

Апостоль (Мѡ. 10, 2). Б. п. сл. *ibid.* 160.

Варооломей (Мѡ. 10, 3). Б. п. сл. *ibid.* 351.

Іаковъ (Мѡ. 10, 3). Б. п. сл. 1875. II. 222.

Семейныя раздѣленія ради вѣры и благочестія христіанскаго. (Мѡ. 10, 34—37). В. Ч. XXII. 175—179. 188—193. 205. 210.

**Вл. Геронима.** Изъясненіе евангелія, читаемаго въ 1 недѣлю по Пятдесятницѣ (Мѡ. 10, 22—23; 32—38). В. Ч. XVII, 77—78.

**Св. Григорія Двоеслова.** О цѣли, для коей Господь сообщаетъ людямъ силу творить знаменія и чудеса. В. Чт. XI, 197—199.

**Пр. М. Богословскаго.** Объ исповѣдничествѣ (Мѡ. 10, 32—33). Дух. Бес. 1859, VIII. 386—394.

Изъясненіе Евангелія въ недѣлю всѣхъ святыхъ (Мѡ. 10, 32—42). В. Ч. III. 104—108.

**М. Филарета** (Кіев.). Бесѣда на Мѡ. 10, 16. В. Ч. III. 235.

**Прот. В. Нечаева.** Мудрость змінная, простота голу-бинная (Мѡ. 10, 16). Душ. Чт. 1878, I. Янв. 106—114.

**Вл. Августина.** Смерть души и смерть тѣла (Мѡ. 10, 28). В. Ч. 1879. № 18, 198.

**Пр Исидора Пелусіота** На слова Писанія: *мудри яко змія и цѣли яко голубіе* (10, 16). Ч. I, 85 — 86. 444—446; III, 47. (Т. XXXIV).

**Его же.** Что значитъ сказанное Апостоламъ: *на путь языкъ не идите* (10, 5). *ibid.* 104 стр.

**Его же.** Объ избраніи Апостоловъ. *ibid.* 463 стр.

**Его же.** На сказанное: *Подать чашу студены воды* (10, 42). Ч. III, 24—25. (Т. 36).

**Его же** На слова: *пріемляй пророка во имя пророче мзду пророку пріиметъ* (10, 41). *ibid.* 45—46.

**Его же.** На слова: *не печетесь како или что возмолете* (Мѡ. 10, 19) и еще: *готови присно ко отвѣту* (1 Петр. 3, 15). Ч. III, 132.

**Св Священномученива Ипполита.** О 12 апостолахъ, гдѣ каждый изъ нихъ проповѣдывалъ и гдѣ скончался. Волг. е. в. 1866. № 12, 443—444.

**Пр. С. Кашменскаго.** Объ одеждѣ древнихъ евреевъ. *Полясъ, сапоги, сандали* (Мѡ. 10, 9—10). Вят. е. в. 1865. № 22, 679—685.

Князь мира. В. Чт. 1873. II. 92—94.

Исусъ Христосъ и Его Апостолы. Пр. Об. 1865. XVI, 224—228.

Объ избраніи Исусомъ Христомъ 12 Апостоловъ. Орл. е. в. 1869. № 18, 1579—1589.

**Е. Теофана.** Размышленія на разныя мѣста изъ 10 гл. Дом. Бес. 1871 Вып. 23, 672—675.

**Ж. О.** Пастырскія наставленія Исуса Христа Апостоламъ при отправленіи ихъ на проповѣдь (Мѡ. 10, 1—41; Мр. 6, 7—13; Лук. 9, 1—6). Рук. для с. п. 1869. I, 585—600.

**Арх. Инновентія.** *Аще кто любитъ отца или мать не мене, нѣсть Мене достоинъ* (10, 34). Дом. Бес. 1864. Вып. 41, 837—838. Херс. е. в. 1861. № 23, 391—392.

## Г Л А В А 11-я.

*Ст. 28* В. Ч. г. III. 123—127. X. 420—422. *ст. 29* *ibid.* X. 429. *ст. 30* *ibid.* XI. 28. *ст. 19.* В. Чт. 1876 г. № 17.

Благое яго Христово. Дух. Бес. 1870. I. № 23. 385—391.

**М. Филарета.** Никто же знает Сына... (ст. 27). Чт. въ общ. 1873 г. апр. 419—420.

Посольство отъ Иоанна Крестителя къ I. Христу. (ст. 2). Воскр. Чт. г. II, 110—112.

**М. Филарета** Кіев. Бесѣда на Мо. 11, 20—30. В. Чт. г. IV. 282.

*Обращаете покой душамъ вашимъ.* (ст. 29). В. Чт. XXXIV. II. 478.

Оправданная премудрость (Мѳ. 11, 19). В. Чт. 1876. I. 257—260.

Соблазны (Мо. 11, 7). В. Чт. 1876. I. 354—355.

Иго Христово легкое и облегчающее всё трудности (Мѳ. 11, 30). В. Чт. XI, 29—30.

**Св. Аѳанасія Александрійскаго.** Изъ Бесѣдъ на Евангеліе отъ Мо. *гл. 11 ст. 29.* Тв. св. А. А. Ч. IV, стр. 487—488 (Тв. с. о. XXII).

Отвѣтъ на вопросъ: кто это *мній—болій* (Мѳ. 11, 11) и въ которомъ царствіи: благодати или славы? Душ. Чт. 1867. I. 139—141. (Изв. и Зам.).

**А. Л.** Посольство отъ Иоанна Крестителя къ I. Христу Д. Чт. 1862. II, 172—193.

**Епископа Веніамина.** Посольство Св. Иоанна Крестителя къ Иисусу Христу. Ореп. е. вѣд. 1880. № 10, 351—360.

**Преп. Исидора Гелусіота.** Почему *не воста въ рожденныхъ женами болій Иоанна* (11, 11) и что въ Иоаннѣ *мнише* пророка (9)? Ч. I, 23. (Тв. св. отц. Т. XXXIV). Хр. Чт. 1832. XLVII, 179—180.

**Его же.** О вопросѣ сдѣланномъ Предтечею: *Ты ли еси грядый* (11, 3)? *ibid.* 23—24.

**Его же.** Что значить сказаніе объ Иоаннѣ: *мній же во царствіи небеснѣмъ* и проч. (11, 11)? *ibid.* 47—48.

**Его же.** объ облакающихся *въ мяки ризы* (11, 8) *ibid.* 53—54.

**Его же.** Почему царствіе небесное *нудится* (11, 12)? Ч. III. 46—47 (Т. XXXVI).

**Вл. Иеронима.** Зачѣмъ Иоаннъ посылалъ учениковъ своихъ ко Господу съ вопросомъ: *Ты ли еси грядый или инаго чаемъ* (Мѳ. 11, 3; Лук. 7, 20), когда прежде самъ

говорилъ о Немъ: *се Ангель Божій*. . . Тв. Бл. Іер. въ р. пер. Т. II, 600—603.

**М. Никанора.** Трудяющіи и обремененіи (Мѡ. 11, 28). Дом. Бес. 1863 г. Вып. 43, 319—321.

**Прот. А. Мужина.** Размышленіе на слова Спасителя: *Приидите ко мнѣ вси трудяющіи* и т. д. (Мѡ. 11, 28). Херс. е. в. 1875. № 23, 637—691.

Св. Ап. Андрей Первозванный. Слѣды пребыванія его въ нынѣшней Екатеринославской епархіи. Народная память о семъ. Екатерип. е. в. 1876. № 1, 8—10.

**Прот. М. Жераскова.** Изъясненіе 2 стиха XI главы Евангелиста Матѡея. Влад. е. в. 1879. № 14, 372—384.

**Е. Теофана.** Размышленія на Мѡ. 11, 12. Дом. Бес. 1871. Вып. 24, 700—702.

**Пр. В. Нечаева.** Уроки покаянія. . . (нищіе, мытари и грѣшники. (Мѡ. 11, 19; Лк. 4, 21). Д. Чт. 1881. I, 233—236.

**Св. Аѡнасія Александрійскаго.** Бесѣда на Мѡ. 11, 27. Хр. Чт. 1835. II, 119—134.

Размышленіе о кротости и смиреніи (Мѡ. 11, 29). Хр. Чт. 1827, XXV, 348—350.

**Бл. Іеронима.** Съ какою цѣлю Іоаннь Креститель посылаетъ своихъ учениковъ спросить у Господа: *Ты ли еси грядый* и т. д. (11, 13)?—см. въ письмѣ къ Алгазіи. Хр. Чт. 1846. IV, 212—218.

О томъ же—см. въ „Обозрѣніи франц. богосл. журн.“ Пр. Об. 1865. XVIII, 267—268.

**Прот. В. Нечаева.** Уроки покаянія. . . *Угроза нераскаяннымъ* (Мѡ. 11, 21—24). Д. Чт. 1881. III, 354—355.

**Св. Іоанна Златоуста.** Бесѣда на слова Евангелія отъ Матѡея *гл. 11, 28—30*. Хр. Чт. 1838. III, 39—50.

**Муретова.** Вопросъ крестителя и отвѣтъ Господа. Матѡ. 11, 11. Прав. Обзор. Ноябрь 1883 г. 401—452 стр.

## ГЛАВА 12-я.

**Св. В. Нечаева.** Хула на Духа Св. (Мѡ. 12, 31—32). Душенол. Чт. 1872 г. янв. 77—83.

Грѣхи противъ Духа Св. (12 гл. 31—32). Воскр Чт. 1876 г. II. № 46. 331—335.

Мнимое противорѣчіе: *Иже нѣсть со Мною, на Мя есть* (Мо. 12, 30. Лук. 11, 23). *Иже нѣсть на вы, по васъ есть* (Мр. 9, 40. Лк. 9, 50). В. Чт. 1877. 11. 360—362.

Сходство и различіе между чудесами Моисея и чудесами І. Христа В. Ч. 1877. II. 367—376.

Св. І. Златоуста. Къ желающимъ и требующимъ чудесъ (ст. 38). В. Ч. XI, 77—78.

Св. Аѳанасія Александрійскаго. Изъ Бесѣдъ на Еванг. отъ *Мѡ. гл. 12 ст. 31—32. О хулѣ на Духа Святаго*. Тв. св. А. А. IV, 489—493 (Тв. с. о. XXII).

Знаменіе Іоны пророка. (Мо. 12, 39—40). В. Ч. III. 49—53.

Е. Ѳеофана. Размышленіе на слова: *не входящее во уста сквернитъ чловѣка* и т. д. (12, 30). Дом. Бес. 1871. Вып. 27, 778 стр. На Мо. 12, 35. Вып. 28, 799—800.

Иисусъ Христосъ Божественный проповѣдникъ любви (Мо. 12, 37—40). Хр. Чт. 1826. XXII, 190—195.

Смысль проповѣди Иисуса Христа о любви. Ibid. 367—384.

Пр. Исидора Пелусіота. Какъ должно разумѣть написанное: *иже аще речетъ слово на сына чловѣческаго, отпустится ему* (12, 32). Ч. I, 40—41. (Т. XXXIV).

В. Чт. XII, 120

Его же. О томъ же. *ibid.* 41—42.

Его же. О томъ, какъ *въ субботы священницы въ церкви субботу скверняютъ* (12, 15). *ibid.* 52.

Его же. О томъ, что три дня и три noci пребылъ Господь во гробѣ (12, 40). *ibid.* 77—78.

Его же. О трехъ дняхъ и ноцахъ пребыванія Господня во гробѣ. Ч. II. 1—4 стр. Т. XXXV),

Его же. Письмо Горгонію о хулѣ на Духа Святаго. В. Чт. XII, 120.

Преп. Симеона новаго Богослова. Слово 64: о хулѣ на Духа Святаго, Д. Чт. 1880 г. I, янв. 20—23.

Вл. Геронима. Что значить написанное у Матѳея: *Трости сокрушенныя не преломитъ* и т. д. (12, 20)? Тв. Бл. Іер. въ р. п. Т. II, 604—608.

Св. Аѳанасія Александрійскаго. Изъясненіе словъ Евангельскихъ Мо. 12, 32. Пенз. е. в. 1866. № 4, 86—93.

Объ узкомъ взглядѣ фарисеевъ на субботу—см. въ статьѣ *свящ. М. Златоверховникова* „ученіе І. Хр. о Себѣ какъ Сынѣ Божіемъ“ Черниг. е. в. 1875. № 5, 132.

**Е. Теофана.** Размышленія па Мо. 12, 7. Дом. Бес. 1871. Вып. 24. 703.

**Л. Кириллова (Рейхонберга).** Опытъ объясненія евангельскаго разсказа о срываніи учениками Господа колосевъ въ субботу (Мо. 12, 1—8; Мр. 2, 23—28; Лк. 6, 1—6). Полт. е. в. 1880. № 17, 739—751.

**Св. Аеанасія Александрійскаго.** Изъясненіе словъ Евангельскихъ Мо. 12, 32. Хр. Чт. 1839. IV, 133—165.

**Св. Ефрема Сирина.** Какой грѣхъ непростителенъ (Мо. 12, 32)? Ч. IV, 86—87. (Гв. св. отд. Т. XV, М. 1850).

## Г Л А В А 13-я.

**Арх. Тренча.** Притчи Господа нашего І. Христа. Опредѣленіе притчи. Объ ученіи притчами. О толкованіи притчей. О притчахъ не библейскихъ. Чт. въ Общ. 1874 г. іюнь 927—971.

Притча 1-я о сѣятелѣ. Ibid 1874 г. авг. 117—134.

Притча 2-я о плевелахъ (Мо. 13, 24—30, 36—43. Ibid. ноябрь 578—595.

Притча о горчичномъ зернѣ (31—32, Мр. 4, 30—32; Лк. 13, 18—19). Ibid. 1875 г. I, іюнь, 509—515;—о квасѣ (Мо. 13, 33, Лк. 13, 20—21); *ibid.* 516—522.

О скрытомъ сокровищѣ (Мо. 13, 44) *ibid.* 522—531—о драгоцѣнной жемчужинѣ (13, 45—46) *ibid.* 532—535.

О неводѣ (Мо. 13, 47—50) *ibid.* 535—541.

О взаимномъ отношеніи указанныхъ семи притчей. Ibid. 541—543. Зам. о ст. Арх. Тренча въ Листк. Д. Библи. и журн. 1874. № 7, 118—119, № 11, 168. 1875. № 7, 111.

Объясненіе *ст. 24. В.* Чт. XXIV, 91; *ст. 31—32.* Ibid. XIII, 337. XIV, 393. XXIV, 219.

О притчахъ Спасителя. Ряз. е. в. 1868, № 9 (218—220). О сѣятелѣ *ibid.* № 9, 220—222; о плевелахъ сельныхъ *ibid.* № 10, (258—260); о зернѣ горчичномъ—*ibid.* № 10, (260—261)—о закваскѣ—(261—262).

**Св. В. Нечаева.** Притча о закваскѣ. Душ. Чт. 1862 г. I. (40—49).

Притча о горчичномъ сѣмени. Пр. Собесѣдн. 1858. III. 126.



Доброе сѣмя и плевелы. Пр. Собес. 1859, II. 183.  
Драгоценная находка. Ibid. I. 445.

Притча о сокровищѣ, сокровенномъ на селѣ (Мѡ. 13, 24). В. Чт. IX. 157—161.

О притчахъ Иисуса Христа (я глагола Иисусъ притчами много Мѡ. 13, 3) Хр. Чт. 1822, VII, 273—283.

Притча, сѣятель одинъ, а земля неодинакова, или: препятствія на пути къ добру внутри и внѣ насъ (Мѡ. 13, 3—9 19—23). Хр. Чт. 1822. VII, 284—317.

Притчи: 1) Сокровище на полѣ 2) жемчужина. Хр. Чт. 1823. IX, 212—226.

Притчи: 1) Горчичное зерно и горчичное растеніе 2) Закваска. Ibid. 314—329.

Христіанская жизнь по ученію, содержащемуся въ притчахъ Господа нашего І. Христа (1. о началѣ или существѣ Христ. жизни). В. Чт. XXXIV. I. 116—126. (2. о характерѣ, о степеняхъ и существенныхъ свойствахъ христіанской жизни). Ibid. 170—180.

Враги жизни христіанской (по ученію Еванг. притчей). Ibid. 196—212.

Объ обязанностяхъ христіанина по ученію притчей Господа нашего І. Хр. Ibid. 221—227.

Горчица (Мѡ. 13, 31—32). В. п. сл. В. Ч. 1874. II. 191—192.

Плевелы (Мѡ. 13, 25). В. п. сл. 1877. I. 224.

**Арх. Сергія** О чтеніи Апостола и Евангелія въ навечеріе Рождества Христова въ субботу и Воскресенье (Мѡ. зач. 53, 13 гл. 31—36 ст. и Лук. зач. 5, 2 гл.) и объ Апостолѣ и Евангеліи субботы предъ недѣлею Св. Отець (Гал. зач. 207 Лук. зач. 72) (Существующая неправильность въ уставномъ опредѣленіи этихъ чтеній. Археологическое изслѣдованіе этого вопроса. Рукописные памятники и древнія свидѣтельства. Обычай восточныхъ церквей. Нужда въ исправленіи церковнаго устава въ показаніи чтеній на указанные дни). Хр. Чт. 1879. I. 701—710. См. тоже въ Рук. для с. п. 1880, I, № 8, 237—244.

**Преп. Исидора Пелусіота.** Письма о значеніи Евангельскихъ притчей (Мѡ. 13. 45—47). В. Чт. XII, 121—122.

**Его же.** Почему Господь называется бисеромъ и почему царство небесное уподобляется ищущу добрыхъ бисерей (13, 45)? Тв. ч. I, 119 стр. (Т. XXXIV).

**Его же** На притчу о плевелахъ (Мѡ. 13, 25). Ibid. 124.

**Его же**. О томъ же. Ibid. 125—126 стр.

**Его же**. На сказанное: *Подобно есть царствіе небесное зерну горющигицу* (13, 31). Ibid. 127—128. Ч. II, 465—466.

**Его же**. Въ чемъ царство небесное уподобилось *квасу* (13, 33). Ibid. 129.

**Его же**. О словахъ писанія: *ово убо сто, ово шестьдесятъ, ово же тридцать* (Мѡ. 13, 8). Ibid. 409 стр.

**Его же**. Притча о сѣмени и какъ сѣется слово. Ч. II, 160—161.

Евангельскія притчи изъ природы. (Мѡ. 13 гл. и др.). В. Чт. 1874. I, 156—158.

Обрѣтеніе сокровища, скрытаго на полѣ (13—44). В. Чт. 1874. I, № 21, 321—322.

Святая земля и Евангельскія притчи (изъ записокъ путешественника). В. Чт. 1880 г. № 17, 175—178; № 19, 200—205.

**Е. О.** Царство Христово Дом. Бес. 1869. Вып. 44, 1123.

**Его же**. Размышленіе на разныя мѣста изъ 13 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 26, 758—760. Вып. 27, 776. Вып. 28, 797.

**Свящ. В. Величковс** аго. Притча о сокровищѣ сокровенномъ на селѣ (44 ст.). Черниг. е. изв. 1874. № 13, 287.

Притча о пшеницѣ и плевелахъ (Мѡ. 13, 29—30, 37—43) Хр. Чт. 1836. II. 181—206.

Изъясненіе притчей о сокровищѣ сокровенномъ на селѣ, о бисерѣ многоцѣнномъ, и о неводѣ вверженномъ въ море. Ярослав. е. в. 1874. № 23, 181—184.

Притча о неводѣ вверженномъ въ море (Мѡ. 13, 47—50). Хр. Чт. 1838. II, 318—328.

**Св. І. Златоуста**. Бесѣда на Мѡ. 13, 24—33. Хр. Чт. 1839. IV, 166—187.

**Прот. М. Вогословскаго**. Притча о добромъ сѣмени и плевелахъ. Пр. Об. 1876. III, 723—728.

## Г Л А В А 14-я.

**А. Лашкарева**. Св. Іоаннъ Креститель, какъ проповѣдникъ при дворѣ Ирода. Стран. 1868. Янв. 41.

**Мѡ. 14, 22—34**. В. Чт. XXV. № 17. 463—473. (Недѣля 9 по Пятидесятницѣ) XVII. 153.

**Вл. Геронима.** Изъясненіе Евангелія, читаемаго въ 8-ю недѣлю по пятидесятницѣ (Мѡ. 14 гл. 14—22). В. Чт. г. XVIII. 147—148.

Темница св. Іоанна Крестителя. В. Чт. г. XVIII. 197—202.

Виосаида. (Мѡ. 14, 13). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II. 46.  
Геннисаретская земля. (Мѡ. 14, 34) Б. п. сл. *ibid.*  
143—144.

**С. Д—ва.** Какъ нужно понимать евангельское повѣ-  
ствованіе о хожденіи Іисуса Христа по морю? (Мѡ. 14, 25).  
В. Чт. 1875. I. 300—301.

Иродъ (Мѡ. 14, 1—11). Б. п. сл. 1875 II. 112.

**Вл. Геронима.** Изъясн. Еванг. въ 9-ю нед. (Мѡ. 14,  
23—34). В. Чт. XVII, 153—154.

**Св. Іоанна Златоуста.** Бесѣда на усѣкновеніе гла-  
вы св. Іоанна Крестителя. В. Ч. XVII, 185—188. (Волог.  
е. в. 1865. № 17, 682—687.

**Вл. Августина.** Слово на усѣкновеніе главы св. І.  
Предтечи. В. Чт. XI, 213—215.

Утѣшеніе страждущимъ христіанамъ изъ словъ Спа-  
сителя къ апостоламъ во время бури: *Азъ есмь* (переводъ  
съ Англійск.). (Мѡ. 14, 23). Дух. Бес. 1861, XII, 160.  
177. 222.

**Св. І. Златоуста.** Противъ танцевъ и плясокъ (Мѡ. 14,  
6). Тамб. е. в. 1861 г. № 6, 156—158.

Изъясненіе Евангелія Мѡ. 14, 14—22. Херсон. е. в.  
1861. № 15, 427—432.

Изъясненіе Евангелія Мѡ. 14, 23—34. *Ibid.* № 16,  
449—451.

**Е. Теофана.** Размышленіе Мѡ. 14, 15 и др. Дом.  
Бес. 1871. Вып. 18, 542. Вып. 27, 777. Вып. 29, 814.  
Вып. 30, 838.

**Прот. В. Нечаева.** Уроки покаянія, заимствованные  
изъ Евангелія. . . (*Утопающій Петръ*) Душ. Чт. 1880. III,  
ноябрь, 348—352.

**Вл. Теофилакта.** Изъясненіе Евангелія, читаемаго въ  
8 недѣлю по Пятидесятницѣ (Мѡ. 14, 14—22). В. Чт. X,  
№ 16, 161—162.

**Его же.** Изъясненіе Евангелія въ 9 недѣлю (Мѡ. 14,  
22—34). *Ibid.* № 17, 171—172.

Г Л А В А 15-я.

*Ст. 19.* В. Ч. г. XXIV. 78—80. *ст. 8—9.* М. Филар. Чт. въ Общ. 1876. II. 487.

Недѣля 17-я по Пятъд. Мѡ. 15, 21—28. В. Чт. XXV. № 25. 671—676.

**Св. А. Ключарева.** Вѣра жены хананейской, (ст. 21—28. Мр. 7, 24—30). Душ. Чт. 1860. II. 310—329.

**Арсенія М. К.** Бесѣды о постѣ (Мѡ. 15, 21 ст.). В. Чт. г. XXV. № 45. 1160—1169, № 46 (1185).

**Д. Вухарева.** О постахъ въ православной церкви съ опроверженіемъ возраженій противъ соблюденія ихъ. Душ. Чт. 1871. II. 39—67.

**Вл. Геронима.** Изъясненіе Евангелія читаемаго въ 17-ю недѣлю... (ст. 21—28). В. Чт. XVIII. 233.

**Евангеліе о женѣ хананейской.** (Мѡ. 15, 22—28). В. Чт. г. I. 207—210.

**Н. З.** Мать и дочь (Мѡ. 15, 28). В. Чт. XXXII. I. 661—678.

Магдала (Мѡ. 15, 39). Б. п. сл. В. Ч. 1876. II. 127.

**А. Анатолія.** Бесѣда въ нед. 17-ю (о женѣ хананейской; Мѡ. 15, 22—28) В. Ч. XXI. 237—241.

**Арх. Іосифа.** Сила вѣра (Мѡ. 15—28). Дух. Бес. 1876, 2, XV, 376—384.

**Прот. Гр. Крамарова.** Евангельское чтеніе въ недѣлю 17 по Пятъд. (15, 21—27). В. Ч. XXVI. 617—625.

**Е. Сергія (Курскаго).** Лукавое мудрованіе чревоугодниковъ (*не входящее во уста сквернитъ человека, но исходящее изоустъ.* Мѡ. 15, 11). Душ. Чт. 1877. I. 349.

**Св. Анастасія Синаита.** Когда Христось говорилъ: *не входящее во уста сквернитъ человека,* то для чего св. отцы постановили—не ѣсть мяса въ посты? Влад. е. вѣд. 1866. № 22, 1208—1220.

**П. В—скаго.** Два вопроса о постахъ церковныхъ (Мѡ. 15, 11 и др.). Вор. е. вѣд. 1866. II, № 23, 599—611.

**Гизо.** Исусъ Хр., іудей и азычники (*Разм. о сущн. Хр. в.*). Пр. Об. 1865. XVI, 241.

**С. I.** Златоустъ. Бесѣда о женѣ хананейской. Бес. на р. м. св. Пис. Т. III, Спб. 1863 г. 288—311.

Хлѣбъ дѣтямъ, крохи псамъ (Мѡ. 15, 26). В. Чт. 1874. I. 225—229.

Обычаи соблюдаемые на востокѣ во время обѣда (15, 2). В. Чт. 1874. I. 301—302.

О корванѣ (15, 4—6). В. Чт. 1874. I, 315.

Изъясненіе Евангелія Мѣ. 15, 21—28. Херс. е. в. 1861. № 19, 160—164.

**Е. Теофана.** Размышленіе на Мѣ. 15, 19 ст. Дом. Бес. 1871. Вып 27, 778.

**Прот. В. Нечаева.** Уроки покаянія... *Исполненіе хромыхъ* (Мѣ. 15, 30; 21, 14). Душ. Чт. 1880. III дек. 474—477.

Всепобѣждающая сила вѣры. (Мѣ. 15, 21—28). Яросл. е. в. 1865. № 3, 19—24; № 4, 27—34.

Вѣра жены Ханапаянки (Мѣ. 15, 21—28). Хр. Чт. 1852. II, 346—360.

**Вл. Теофилакта.** Изъясненіе Евангелія читаемаго въ 17 нед. по Пятьдес. (Мѣ. 15, 21—28). В. Чт. X, 237—238.

## ГЛАВА 16-я.

*Ст. 26* В. Чт. г. V. 224; *ст. 19-й* о власти ключей (*Штейца*). Пр. Обзор. 1867 г. т. XXII № 4. стр. 452—455.

Предсказаніе Господа о Своемъ страданіи. В. Чт. г. XXIII. 548.

*Аще кто хочетъ по Мнѣ ити...* (ст. 24). Приб. въ Вор. е. вѣд. 1870 г. № 19 (393—395). В. Чт. г. XXIV. 541—546.

**М. Филарета.** О пребываніи благодати Божіей въ церкви Христовой неотступно до скончанія вѣка (Мѣ. 16, 18 ст.). Чт. въ Общ. 1872 г. янв. 46—48.

**Его же.** Почему Спаситель сказалъ Апостолу Петру а не другому изъ апостоловъ: „*Ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь Мою*“, и что значать слова: „*сра-та довы не одолѣютъ ее*“. (Мѣ. 16, 18). Ibid. 57—60 стр.

Кесарія Филиппова. (Мѣ. 16, 13). Б. п. сл. В. Чт. 1876 I. 287.

Крестъ свой и Крестъ Христовъ. Дом. Бес. 1863. Вып. IV, 81—83. Вып. 5, 113—115.

**Пр. Исидора Пелусіота.** О Господнемъ вопросѣ: *кого МЯ глаголютъ человецы быти* (16, 13)? Ч. I, 145. (XXXIV).

сподня). Странн. 1879. I. Мартъ 467—484. Объ этой ст. см. Церк. В. 1879. № 30, 8 стр.

**Пр. Исидора Пелусіота.** Почему Господь въ матерней еще утробѣ внесенъ въ народную перепись, а впоследствии заплатилъ кивсовъ? Ч. I, 32. (Т. XXXIV).

**Его же.** О статурѣ приобрѣтенномъ Петромъ (17, 27). Ibid. 131 стр.

Почему Преображеніе празднуется у насъ 6-го августа? Перм. е. в. 1880. № 32, 312. Калуж. е. в. 1879 г. № 22, 445. Странн. 1879. III. 383—384. Орлов. е. в. 1880 г. № 1, 56—57. Воскр. Чт. 1879. № 32. Подол. е. в. 1880, № 35, 36. Харк. е. в. 1881. № 16, 358. Литов. е. в. 1881 г. № 35, 299. Рук. для с. п. 1881. II. 380.

**Василія Розанова.** Преображеніе Господне (Мѡ. 17, 1—13. Мар. 9, 2—13; Лук. 9, 28—36). Влад. е. в. 1866. II, № 15, 818—829.

**Лебедева.** Гора Ѡаворъ и ея окрестныя виды. Ibid. 829—833.

**Прот. С. Кашменскаго.** *Отвѣщавъ Ис. рече: о роде неутрѣный и развращенный, доколь буду съ вами, доколь терплю вы* (Мѡ. 17, 17). Вят. е. в. 1864. № 15, 464—470.

**Свящ. I. Кобылева.** О молитвѣ и постѣ (Мѡ. 17, 21). Тамб. е. в. 1864. № 6, 234—240.

Преображеніе Господне. Вят. е. в. 1876. № 15, 409—417.

**Свящ. Н. Флоринскаго.** Св. Преображеніе Господа нашего Иисуса Христа. Вят. е. в. 1865. № 15, 829—837.

**Св. Прокла Константинопольскаго.** Слово на Преображеніе Господа Иисуса Христа. Хр. Чт. 1839. III, 162—173.

Преображеніе Иисуса Христа. Хр. Чт. 1830. XXXIX, 195—225.

**Діавона Ст. Нивольскаго.** Да возсіяетъ и намъ грѣшнымъ свѣтъ Твой присносущный (о ѡаворскомъ свѣтѣ). Душ. Чт. 1863. II, 332—340.

Евангельское сказаніе о томъ, какъ преобразился Господь и Спаситель нашъ I. Христось. Тамб. е. в. 1861 г. № 2, 32—34.

Преображеніе Господа нашего Иисуса Христа. Подол. е. вѣд. 1868. № 16, 481—488; № 18, 553—563; № 24, 801—815. (В. Г.).

**Е. Теофана.** Размышленіе на мѣста изъ 17 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 28, 799. Вып. 30, 841—842. Вып. 31, 854. Вып. 32, 876—877.

Объ общественномъ служеніи І. Хр. (Мѡ. 17, 1—23; 24—27). Яросл. е. в. 1863. № 7, 57—60; № 15, 135.

Мысли при чтеніи повѣствованія о Преображеніи Господа нашего І. Христа. (Мѡ. 17, 1—9; Лк. 9, 23—36). Хр. Чт. 1844. III, 242—265.

Размышленіе на слова: *Добро есть намъ здѣ быти* (17, 4). Хр. Чт. 1838. III, 228—237.

## Г Л А В А 18-я.

Изъясненіе Евангелія воскреснаго: *ст. 23 — 35*. В. Чт. III. 181. *ст. 19*. (объясн. М. Филарета). Чт. въ Общ. 1876. II. 496.

Два должника (Еванг. притча Мѡ. 18, 23—35). Пр. Соб. 1861. III. 67—85.

**А. Тренча.** Притча о немилосердномъ рабѣ (18 гл. 21—35 ст.) Чт. въ Общ. 1875. Ноябрь 291—309.

Нед. 11-я по Пятѣд. Мѡ. 18, 23—35. В. Чт. 18<sup>61</sup>/<sub>100</sub>. (XXV). № 19. 511—517. Мѡ. 18, 3 ст. Хр. Чт. 1851. II. 463—478.

*Блудите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ*. В. Чт. г. IX. 272—277.

**Св. І. Златоуста.** Бесѣда на Мѡ. 18, 32—33. В. Чт. г. XVI. 169—171.

Разсужденіе объ Ангелѣ хранителѣ (ст. 10). Хр. Чт. 1823. XI. 301.

Объ обязанностяхъ христіанина по ученію Евангельскихъ притчей (Мѡ. 18 гл.). В. Чт. XXXIV. I. 348—351.

Жерновъ осельскій (Мѡ. 18, 6). Б. п. сл. В. Чт. 1875. I. 192.

**А. В.** Подражаніе дѣтямъ (*Аще не обратитесь и не будете яко дѣти, не увидите въ Царство Небесное*. (Мѡ. 18, 3). В. Чт. XXVIII. I. 464—473. 491—498.

Образцовый возрастъ въ жизни человѣческой (Мѡ. 18, 1—3). В. Чт. XXI. 142—150.

**Св. В. Нечаева.** Въ какихъ отношеніяхъ взрослые должны подражать дѣтямъ? (МѠ. 18, 3). Душ. Чт. 1869. III. 298—302.

**Тренча.** Притча 22-я: о заблудшей овцѣ (МѠ. 18, 12—14. Лв. 15, 3—7). Чт. въ Общ. 1879. I. Февр. 151—161.

**Гизо.** Исусъ Христосъ и дѣти. Пр. Об. 1865. XVI, 250—256.

Ангель хранитель (МѠ. 18, 10). В. Чт. II, 168—170.

**Пр. Исидора Пелусіота:** Какъ какъ должно понимать слова: *еще не обратитесь и будете яко дѣти* (18, 3). Ч. I, 131 стр. (Т. XXXIV).

**Св. Авастасія Синаита.** Какъ понимать: *смотрите не соблазните одинаго отъ малыхъ сихъ* (18, 6). Влад. е. вѣд. 1866. № 21, 1143—1145.

**Ө. Смирнова.** О соблазнѣ (МѠ. 18, 7). Смол. е. вѣд. 1870. № 4, 66—74.

**Св. Павла Крѣтнова.** Объясненіе Евангельской притчи въ 11 недѣлю (МѠ. 18, 23—35). Пенз. е. вѣд. 1867. № 20, 579—587.

**Св. I. Златоуста.** О любви Христа ради. (МѠ. 18, 19—20). Тамб. е. вѣд. 1861. № 6, 129—132.

**Е. Теофана.** Размышленія на мѣста изъ 18 главы Дом. Бес. 1871. Вып. 29, 814—815. Вып. 32, 874. Вып. 34, 921—922.

Притча о мстительномъ господивѣ (гл. 18). Тамб. е. вѣд. 1866. № 24, 692.

Объ общественномъ служеніи I. Хр. (МѠ. 18 в 1—35). Яросл. е. вѣд. 1863. № 15, 135—138.

**Св. I. Златоуста.** Бесѣда на *Ев. отъ МѠ. 18, 13—14*. Хр. Чт. 1839. IV. 10—26.

Соблазнъ (МѠ. 18, 7). Хр. Чт. 1854. I, 528—450.

**Вл. Теофилакта.** Изъясненіе Евангелія въ 11 нед по Пятьдесятн. (МѠ. 18, 23—35). В. Чт. X. 190—192.

**А. В.** Евангельское чтеніе въ 1 нед. В. Поста (МѠ. 18, 10—18). В. Чт. XXV, 1154.

Бесѣда священника съ дѣтьми о евангельскихъ притчахъ (МѠ. 18, 23—35) Рук. для с. п. 1865. III, 5—7.

## Г Л А В А 19-я.

*МѠ. 19, 16—26.* В. Чт. XXV. № 20. 531—538. (Нед. 12 по Пятьдес.). *Ст. 23—25.* В. Чт. г. XVII. 138. г. XVIII. 226. *Ст. 27.* Ibid. г. XVIII. 484.



Изъясненіе Евангелія о богатомъ юношѣ *Мѡ. 19, 16—26. Мр. 10, 17—27. Лк. 18, 18—27. Ibid.* г. III. 353 - 357.

**М. Филарета.** *Мѡ. XIX, 28.* О судѣ святыхъ. Чт. въ Общ. 1876 г. II. 306—310.

**Преосв. Теофана.** Обѣтованіе Господне оставляющимъ все царствія ради небеснаго. Страни. 1869.. Іюнь 87.

**А. Гусева.** Евангельскіе совѣты и ихъ отношеніе къ положительнымъ требованіямъ Евангелія. Хр. Чт. 1873. III. Ноябрь 387—424. (*Мѡ. 19, 16*).

*И се единъ нѣкій приступль рече Иисусу...* (ст. 16). В. Чт. г. XXIV. 199—203.

*Аще хочещи совершекъ быти, иди, продаждь имѣнїе...* (ст. 21). В. Чт. XXIII. 197.

**Вл. Геронима.** Изъясненіе Евангелія, читаемаго въ 12-ю недѣлю... (16—26 ст.). В. Чт. XVIII. 185.

Изъясненіе дневнаго Евангелія (*Мѡ. 19, 16—26*). В. Чт. г. I. 165—170.

**Св. І. Златоуста.** Бесѣда на *Мѡ. 19, 23*. В. Чт. г. XVI. 179—181.

Жизнь по смерти (*Мѡ. 19, 27*). В. Чт. XXXII. I. 257—268. 321—332.

О богатомъ юношѣ (*Мѡ. 19, 16—26 ст.*)—см. въ ст. **А. Сильвестра**: „Отвѣтъ православнаго на тему старокатоликовъ о добрыхъ дѣлахъ“, гдѣ приведены также и изъясненія на это мѣсто Евангелія *Св. Иларія, Св. Амвросія, Бл. Геронима, Бл. Августина и Беды, Климента Алекс., Оригена, Св. Вас. В., Св. І. Злат., Теофилакта Болгар. и Евѡимія Зигабена.* Труды К. Д. А. 1875. I. 26—78. 167—213.

**Веельзевулъ** (*Мѡ. 19, 25*). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I. 367.

**Бракъ и его нерасторжимость** (*Мѡ. 19, 3. Мр. 10, 11—12*). В. Чт. XXVIII. II. 675 - 686.

**Бюллюстина.** Заповѣди тяжки. (*Мѡ. 19, 16—30*). В. Чт. XXXII. I. 573.

**Прот. Я. Опойченво.** Бесѣда о скорпествѣ. (*Мѡ. 19, 12*). Тавр. е. вѣд. 1879, № 1-й, 21—29.

**Пр. Исидора Пелусіота.** На слова: *не вси вѣщцютьъ словесе сего* (*Мѡ. 19, 11*). Ч, III, 80—81. (Т. XXXVI).

**А. Михаила.** Объясненіе *Мѡ. 19. 11—12.* Пенз. е. вѣд. 1870 г. № 12, 373—379.

Сущность и значеніе христіанскаго брака. В. Чт. 1880 г. № 21, 226.

Женщина христіанка. Тул. е. вѣд. 1866. № 23, 399—410; № 24, 446—461. (Ср. Гал. 3 гл.).

Изъясненія Евангелія (*Мѡ. 19, 16—26*). Херс. е. вѣд. 1861. № 17, 13—21.

**Е. Теофана.** Размышленія на *Мѡ. 19, 5. 12.* Дом. Бес. 1871. Вып. 31, 857—858. *ст. 23*: Вып. 33, 890.

**Прот. Н. Фаворова.** О христіанской нравственности. *Бракъ. Супруги.* Тр. К. Д. А. 1880. I, 100—113.

Объ обществ. служеніи *И. Хр.* (*Мѡ. 19, 16—30; 20, 1—16*). Яросл. е. вѣд. 1864. № 19, 177—181.

**Св. Григорія Вогослова.** На евангельскія слова: *Мѡ. 19, 1—12.* *Тв. Гр. Бог.* въ р. пер. ч. III, 213—233.

**Вино.** Любимые кумиры. (*Мѡ. 19, 21—22*). Пр. Об. 1871. I, 186—195.

**Ж. О. Кажениви и скопцы,** по писанію и толкованію Св. Іоанна Златоуста (*Мѡ. 19, 12*). Рук. для с. п. 1869. I, 427—431.

Объясненіе *Зеттомъ* изрѣченія св. Писанія: *Лемѣ верблуду пройти сквозь игольное ушко* и т. д. Хр. Чт. 1874. III, 240 стр.

## Г Л А В А 20-я.

Объясненіе *ст. 6.* В. Чт. г. XIII. 520.

**А. Тренча.** 1—16: Притча о работникахъ въ виноградникѣ. Чт. въ общ. 1876 г. Ч. I. 278—300.

Дѣлатели, нанятые въ различные часы дня. (Еванг. притча. *Мѡ. 20, 1—16*). Пр. Соб. 1861. III. 394—412.

Притча о дѣлателяхъ въ виноградникѣ. Ряз. е. в. 1868 г. № 11 (290—293).

Предсказаніе Господа о Своемъ страданіи. (Ст. 17—19). В. Чт. г. XXIII. 542.

Воздааніе въ трехъ сферахъ жизни. В. Чт. 1877. II. 406.

**Пр. Исидора Пелусіота.** На сказанное Господомъ: *а еже състи одесную и ошуюю нѣсть мое дати* (Мѡ. 20, 23). Ч. I, 92 стр. Тв. св. отц. Т. XXXIV).

**Епископа Веніамина.** Притча о работникахъ нанятыхъ для воздѣлыванія винограда. Оренб. е. в. 1879. № 21 (596—604). № 22 (632—641).

**В. Красина.** Третье возвѣщеніе Спасителя о Своихъ будущихъ страданіяхъ. Сыновья Зеведеевы. (Мѡ. 20, 17—28. Мр. 10, 32—45; Лк. 18, 31—34). Орл. е. в. 1870. № 10, 634—641.

**Е. Теофана.** Размышленіе на мѣста изъ 20 главы. Дом. Бес. 1871. Вып. 29, 815—816. Вып. 32, 877.

**Св. Григорія Вогослова.** Притча о трудившихся въ виноградникѣ и ея объясненіе. Ч. III, 291—292 (въ русск. пер.) М. 1844 г.

**Св. Іоанна Златоуста.** Бесѣда на слова: Мѡ. 20, 23. Хр. Чт. 1845. II, 181—206.

**Объ общественномъ служеніи І. Христа.** (Мѡ. 20, 29—34. Мр. 10, 32—52. Лук. 18, 31—43). Ярослав. е. вѣд. 1864. № 21.

**Прот. А. В. Горскаго.** Евангельская исторія (Мѡ. 20 гл. и дал. Приб. къ Тв. Св. Отец. 1881. Ч. XXVII. 1—50.

**Бесѣда священника съ дѣтьми о Евангельскихъ притчахъ** (Мѡ. 20, 1—15). Рук. для с. п. 1865. II, 158—161.

## Г Л А В А 21-я.

**Бесѣда въ субботу Цвѣтоносную.** Дух. Бес. 1876 г. № 13.

**А. Тренча.** Притча о двухъ сынахъ (28—32). Чт. въ общ. 1876. I. 301—306.

**Его же.** Притча о злыхъ виноградаряхъ. (ст. 33—45. Мр. 12, 1—14. Лк. 20, 9—19). Чт. въ общ. 1876. I. 371—388.

**Притча о двухъ неодинаковыхъ сынахъ.** Ряз. е. в. 1878 г. № 11 (293—294). О злыхъ виноградаряхъ Ibid. № 12 (321—329).

**Примиреніе кажущихся противорѣчій въ повѣствованіи объ очищеніи храма** (Мѡ. 21, 10—19 ст. Мр. 11,

11—17. Иоан. 2, 13—16). Пр. Об. 1873 г. Яив. стр. 25—27. 27—32.

**Св. Димитрія Ростовскаго.** *Человѣкъ нѣкій бѣ, иже насади виноградъ* (ст. 33). В. Чт. г. XVIII 193.

Изъясненіе воскреснаго Евангелія (Мѡ. 21, 33—44). В. Чт. г. I. 173—176.

**Св. Иоанна Златоуста.** Бесѣда на Мѡ. 21, 33—42. В. Чт. г. XVI. 201—203,

Притча о злыхъ виноградаряхъ. В. Чт. XXXII. I. 593—600.

Мѣновщики (Мѡ. 21, 12). Б. п. сл. В. Чт. 1876 II. 320.

Внесфагія (Мѡ. 21, 1). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II. 46.

Осанна (Мѡ. 21, 9. 15). Б. п. сл. 1871. I. 111.

**А. Воскресенскаго.** Торжественный входъ Господа нашего Иисуса Христа въ Иерусалимъ (объясн. ученикамъ сельскихъ школъ). В. Чт. XXVIII. II. 1137.

**Преп. Максима Исповѣдника.** Изъясненіе на Матѡ. 21, 22 ст. В. Чт. XI, 259.

**Его же.** О проклятїи смоковницы (Мѡ. 21, 15). Ibid. 261.

**Ө. Надеждина.** Вшествїе Господне въ Иерусалимъ. Дух. Бес. 1859, VI, 24—34.

Входъ Ис. Христа въ Иерусалимъ. Дух. Бес. 1862, XV, 315—328.

**Св. В. Н. Осанна въ вышнихъ, благословенъ грядый во имя Господне.** Д. Чт. 1860. I, 289—296.

Входъ Спасителя во Иерусалимъ. Хр. Чт. 1852. I, 281—291.

**Преп. Исидора Пелусїота.** О проклятой смоковницѣ. Ч. I, 33—35 (Тв. Св. Отц. XXXIV).

**Св. Иоанна Златоуста.** Бесѣда на слова: *кою властію сія твориши* (Мѡ. 21, 23). Бес. на разв. мѣста Св. Пис. Т. II, 93—128.

**Свящ. І. Кроткова.** Изъясненіе притчи о виноградникѣ. (Мѡ. 21, 35—43). Воров. с. в. 1866. № 15, 394—401.

**Вл. Геронима.** О томъ, что значить слово *осанна*? Тв. бл. Иер. Т. I, 73—77.

О праздникѣ входа Господня во Иерусалимъ. Орлов. е. в. 1865. № 7, 272—292.

**Св. М. Некрасова.** Торжественный входъ Господа нашего І. Хр. въ Іерусалимъ. Дух. Чт. 1875 г. Мартъ, 328—251. (Замѣтка о сей ст. въ Лист. дух. библ. 1875 г. № 3. Мартъ, 57 стр.)

**Прот. В. Никольскаго.** Торжественный входъ Іисуса Христа во Іерусалимъ. Тамб. е. в. 1864 г. № 7, 257—260.

О христіанскомъ духовномъ младенствѣ. (Мѡ. 21, 15—19). Приб. къ Рязан. е. в. 1878. № 8, 249—257.

**Е. Теофана.** Размышленіе на мѣста изъ 21 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 29, 816 Вып. 30, 839—841.

**Прот. І. Полисадова.** Бесѣда на Мѡ. 21, 33—43. Странн. 1875, IV, 39—51.

Бесѣда священника съ дѣтьми о Евангельскихъ притчахъ (Мѡ. 21, 33—44). Рук. для с. п. 1865. II, 150—153.

Притча о двухъ неодинаковыхъ сынахъ (Мѡ. 21, 28—31). Хр. Чт. 1835. III, 298—313.

Бесѣда объ общественномъ служеніи І. Христа (Мѡ. 21 - 22 гл. Мр. 11 гл. Яроsl. е. в. 1864. № 27, 260. № 30 и 31-й.)

**Прот. П. Зарчинскаго.** Входъ Іис. Христа во Іерусалимъ. Приб. къ Черн. е. изв. 1869, № 11. 295—301.

**Вл. Теофилакта.** Изъясненіе Евангелія читаемаго въ 13 нед. по Пятъдес. (Мѡ. 21, 33—42) В. Чт. X, 206—208.

**Св. Іоанна Златоуста.** О входѣ Іисуса Христа въ Іерусалимъ. Ibid. № 50, 483—485.

О входѣ Господа въ Іерусалимъ. Ibid. 485 - 488.

Синаксарь во св. и великій понедѣльникъ (объ изсохшей смоковницѣ). В. Чт. X, 491—492.

## Г Л А В А 22-я.

Мѡ. 22, ст. 1—14. В. Чт. XVIII. 203. Ст. 35—46. Ibid. XXV. (18<sup>61</sup>/<sub>62</sub>) № 23. 607—614. Ст. 2—14. Ibid. № 35. 933—935.

**А. Тренча.** Притча о бракѣ царскаго сына. (1—14). Чт. въ общ. 1876. I. 389—412.

Притча о бракѣ сына царева. Приб. къ Ряз. е. в. 1868 г. № 13 (343—345).

Брачная вечеря (Евангельская притча). Прав. Соб. 1860 г. Ч. II. 291—305.

**М. Красавицкаго.** Духовная дремота и сонъ при ожиданіи 2-го пришествія Господня. Странн. 1865. Февр. 57.

Смыслъ Евангельскихъ и апостольскихъ изреченій о близости кончины міра и воскресеніи мертвыхъ. Рукѳв. для сельск. паст. 1865. III. 197—232.

**Лютарда.** Послѣдняя судьба міра. Труды К. Д. А. 1869. IV. 143—164

**Св. Аенасія Александрійскаго.** О кончинѣ міра и пришествіи антихриста. Хр. Чт. 1828. XXXI. 115.

**Его же.** О второмъ пришествіи Господа нашего Иисуса Христа. Хр. Чт. 1832. XLV. 197. 1837. I. 237.

Пророчество Иисуса Христа о храмѣ іерусалимскомъ и народѣ іудейскомъ. Воскр. Ч. XXVI. № 52:

Разрушеніе Іерусалима и іудейскаго храма, какъ доказательство Божественности христіанской религіи. В. Чт. V. 170.

**Св. Кирилла Іерусалимскаго.** О кончинѣ міра и страшномъ судѣ. В. Чт. г. XIII. 487—488.

Армаея (Мѳ. 24, 57). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I. 192.

Елеонъ. В. Чт. XVII, 61—65.

**Преп. Нила Сорскаго.** О памятованіи страшнаго суда. (Мѳ. 24, 29—32; 25, 31). В. Чт. XVII, 433—435.

**М. Шаврова.** Ожиданіе втораго пришествія во времена апостоловъ. Дух. Бес. 1860, IX, 161—184.

**Арх. Михаила.** Бесѣда Спасителя о разрушеніи Іерусалима, кончинѣ міра и послѣднемъ судѣ. (Мѳ. 24 гл.). Душ. Чт. 1869 II. 113—136. 310—319.

Какъ іудеи дѣлили день и ночь (Мѳ. 24, 43)? В. Чт. 1874. I, 117.

**Пр. Исидора Пелусіота.** Что значать слова: *Тогда сущіи въ Іудеи да бѣжатъ на горы* (24, 16). Ч. I, 133. (XXXIV).

**Его же.** *Горе несправдливъ и доющимъ въ тѣя дни.* (24, 19). Ibid. 134.

**Его же.** Что значать слова: *идеже трупъ, тамо соберутся и орли* (24, 28)? Ibid. 166 стр.

**Его же.** На слова: *въ ночь сію будета двѣ мелюще* (24, 41). Ibid. 166 -- 167.

**Его же.** О двухъ мелющихъ. Ibid. 167—168.

**Его же.** На сказанное въ Писаніи: *Кто есть отвѣрный рабъ и мудрый* (24, 45). Ч. II, 210—211, (Т. XXXV).

Его же. На слова: *Кто убо есть вѣрный рабъ и мудрый его же поставитъ пр.* (24, 45). Ч. III, 55—58 (Т. XXXIV).

**Св. Анастасія Синаита.** Какъ понимать: *Молитесь да не будетъ бѣгство ваше въ змь нъ въ субботу* (24, 20). Влад. е. в. 1866. № 21, 1147 стр.

Его же. Какъ понимать: *два будета на селъ* (24, 40). Ibid. № 23. 1275.

**Вл. Иеронима.** Какое значеніе имѣютъ слова: *Горе непраднымъ и доящимъ въ тья дни* и т. далѣе, (24, 19—20). Тв. бл. Иер. въ р. пер. Т. II. 610—612. Христ. Чт. 1846; IV, 221—226.

**Свящ. В. Тифлисова.** Страшный судъ. Пенз. е. в. 1872. № 5, 140—148

**Арх. Иннокентія.** *Возстанутъ ложехристи и дадутъ знаменія веля и чудеса, яко прельстятти, аще возможно, и избранныя* (24, 24). Дом. Бес. 1864. Вып. 20, 469—470. Херс. е. в. 1861. № 17, 11.

**Е. Теофана.** Размышленіе на мѣста изъ 24 главы. Дом. Бес. 1871. Вып. 31, 856—857. Вып. 35, 942. Гыж. 36, 962—963.

Бесѣда объ общественномъ служеніи І. Христа. (І. Хр. предсказываетъ своимъ ученикамъ о разрушеніи Іерусалима и кончія мѣра. Мѡ. 24, 1—36; Мр. 13, 1—32, Лук. 21, 5—33). Яросл. е. в. 1864, № 36, 352—356.

*Мѡ. 24, 45—51; 25, 1—46; ibid. № 37.*

**К. С.** Пророчество Спасителя о храмѣ, Іерусалимѣ и народѣ іудейскомъ. В. Чт. XXVI. II, 1329—1334.

**А. Серафимова.** Смысль евангельскихъ и апостольскихъ изрѣченій о близости кончины мѣра и воскресенія мертвыхъ. (Мѡ. 24 гл. и мн. др.). Рув. для с. п. 1865. III, 197—212; 232 243.

**И. Н.** Состояніе нравственной безпечности (Мѡ. 24, 38—39). В. Чт. XXVI. II, 876—878.

**Св. Ефрема Сирина.** На слова: *Два будета на селъ.* (Мѡ. 24, 40). Ч. III, 292—2937 (Тв. св. отц. Т. XIV. М. 1849 г.)

**С. С—ваго.** Бесѣда священника съ дѣтьми о Евангельскихъ притчахъ (Мѡ. 24, 45—51; Лук. 12, 42—44). Рув. для с. п. 1865. III, 477—482.

Г Л А В А 25-я.

Объясненіе *ст. 24*. В. Чт. X. 160. *Ст. 34—35* *ibid.* III. 336. *Ст. 40* *ibid.* XVI. 319. IX. 277. *Ст. 14—30*. *Ibid.* VIII. 203. *Ст. 41* (Объясн. М. Филарета). Чт. въ Общ. 1876 г. II. 469.

Причта о десяти дѣвахъ. Приб. къ Ряз. е. в. 1868 г. № 14 (371—372). О талантахъ *ibid.* (372—373).

О вѣчности мученій. Приб. къ Тв. св. отц. 1856 г. ч. XV. стр. 610.

Таланты. Пр. Соб. 1862. III. 87.

Дѣвы мудрыя и уродивыя. Пр. Соб. 1862. III. 224.

О талантахъ (14—30 ст.) В. Чт. XXV (18<sup>01/62</sup>) № 24. 639—648.

**Аенасія Арх. Казанскаго.** О будущемъ осужденіи грѣшниковъ. Душ. Чт. 1869. I. 145—180.

*Понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ...* (ст. 40). Воскр. Чт. г. IX. 277. г. II. 490.

О послѣднемъ судѣ Христовомъ (Мѣ. 25, 31—46). В. Чт. г. XXIV. 493—494.

Размышленіе о страшномъ судѣ Христовомъ В. Чт. XV. 425—428.

**Вл. Теофилакта.** Изъясненіе Евангелія читаемаго въ недѣлю мясопустную (Мѣ. 25 гл. 31—46 ст.). В. Чт. г. XIV. 425.

**Вл. Геронима.** Изъясненіе Евангелія, читаемаго въ 16-ю недѣлю... (ст. 14—30). В. Чт. XVIII. 221—223.

**Св. І. Златоуста.** О несомпѣнности воздаянія праведникамъ и грѣшникамъ въ будущей жизни. В. Чт. г. XVIII. 417—419.

Блаженство праведниковъ на небѣ. (ст. 46). В. Чт. г. XVIII. 424—426.

**Вл. Теофилакта Болгарскаго.** Изъясненіе притчи о талантахъ (14—30 ст.). В. Чт. VIII. 203.

**Св. І. Златоуста.** О будущемъ судѣ. В. Чт. VIII. 437.

**Вл. Θεодорита.** О второмъ пришествіи Бога и Спасителя вашего. (Мѣ. 25. 31—33). В. Чт. VIII. 439.

Изображеніе страшнаго суда Господня. В. Чт. г. VIII. 440—445.

Поучительныя истины Евангелія въ нед. 16-ю по Пятьдесятницѣ. (Мѣ. 25, 14—30). В. Чт. III. 227—29.



Могутъ ли злѣе души покаяться? В. Чт. г. XVI. 117—119.

**Св. І. Златоуста.** На Мѣ. 25, 30 ст. В. Чт. г. XVI. 230—232.

**Свящ. А. Пантелѣймонова.** Бесѣда о страшномъ судѣ. Странн. 1860. Февр. 125—129.

Объ обязанностяхъ христіанина по ученію Евангельскихъ притчей (о 10 дѣвахъ и талантахъ). В. Чт. XXXIV. I. 266—271.

Рабы лукавыя и лѣнныя (Мѣ. 25, 30). В. Чт. XXXII. I. 644.

**Вѣлюстіна.** Будеть воздаяніе. (Мѣ. 25, 31—46). В. Чт. XXXII. II. 1229.

**Епископа Теофана.** Памятованіе суда Божія. Дом. Бес. 1873. Вып. 29. 698.

**Его же.** Адскія мученія. Ibid. Вып. 41. 996.

**Св. І. Златоуста.** О будущемъ судѣ и воздаяніи по смерти. В. Ч. XXI. 417—420.

**Преп. Мавсима Исповѣдника.** О будущей жизни праведныхъ. В. Чт. XI, 111—112.

**М. Григорія.** Страшный судъ (Мѣ. 25, 31—46). Дух. Бес. 1859. V, 177—190.

**Св. Іоанна Златоуста.** О вѣчности мученій. В. Чт. III, 289—291.

Притча о талантахъ (Матѣ. 25. 14 — 30). Хр. Чт. 1835. IV, 292—310.

Страшный судъ. Хр. Чт. 1857. I, 80—100.

**Св. Ефрема Сирина.** Изъясненіе притчи о 10 дѣвахъ (Мѣ. 25, 1—12). Тв. св. Ефр. Сир. ч. 6-я, 117—120 (Тв. св. Отц. Т. XVIII, Москва. 1851).

**Вл. Теофилакта.** Изъясненіе Евангелія чит. въ нед. 16 по пятьдесятницѣ. (Мѣ. 25, 14—30). В. Чт. X, 230—232.

Синаксарь во св. и великій понедѣльникъ (о 10 дѣвахъ). В. Чт. X, 492—493.

**А. В.** Недѣля 16-я по Пятьдесятницѣ (Мѣ. 25, 14—30). В. Чт. XXV, № 24, 639—647.

**А. В.** Недѣля мясопустная (Мѣ. 25, 31—46). Ibid. № 43, 1091—1096.

**А. Гуляницкаго.** Нѣсколько мыслей о будущей жизни, страшномъ судѣ и картинахъ сего суда. Ibid. 2002.

Бесѣда священника съ дѣтьми о Евангельскихъ притчахъ (*Мѡ. 25, 14—30*). Рук. для с. п. 1865. II, 155—158; *Мѡ. 25, 31—46*. Ibid. III, 2—3. *Мѡ. 25, 1—13*; *ibid.* III, 474—477.

**Преп. Исидора Пелусіота.** О значеніи евангельской притчи о 10 дѣвахъ—въ письмѣ къ *Евмонію*. В. Ч. XII. 122.

**Его же.** О десяти дѣвахъ. Ч. I, 168—169. (Тв. Св. отц. Т. XXXIV).

**Его же.** О рабѣ, которому ввѣрено пять талантовъ. Ibid. 169 ст.

**Его же.** На слова: *и поставитъ овцы одесную Себе, а козлища ошуюю* (25, 33). Ibid. 169—170

**Его же.** О томъ, кому ввѣрено пять талантовъ. Ч. II, 379.

**Его же.** О томъ, кому ввѣрено пять талантовъ и о томъ, кому ввѣрены два таланта. Ч. III, 10. (Т. XXXVI).

**Его же.** На слова: *Подобаше тебѣ вдати сребро* (25, 27). Ibid. 92—93.

**Арх. Михаила.** Бесѣда Спасителя о разрушеніи Иерусалима, кончинѣ міра и послѣднемъ судѣ. Мѡ. 25 гл. Душ. Чт. 1869. II. 319—339.

**С. П. О.** Чтеніе съ дѣтьми Евангелія о страшномъ судѣ Христовомъ. В. Чт. XXXI. II. 874—880.

Письма къ разнымъ лицамъ и о разныхъ предметахъ вѣры и жизни. (*О вѣчности мученій*). Душ. Чт. 1880. I, янв. 31—49.

**О. Никола.** Объ адѣ. Тамб. е. вѣд. 1867. № 12, 486—541.

**Св. Іоанна Златоуста.** Будутъ ли вѣчныя мученія за гробомъ? В. Чт. 1880. № 8, 65—68.

**А. Загосвина.** Послѣдній судъ. Дом. Бес. 1860. Вып. 7, 101—109.

**Пав. Остроумова.** О вѣчныхъ мукахъ. Тамб. е. вѣд. 1861 г. № 13, 292—300.

**Св. Ефрема Сирина.** О страшномъ судѣ. Тамб. е. вѣд. 1862. № 32, 109—112.

**Свящ. Г. Любимова.** О страшномъ судѣ. Тамб. е. вѣд. 1864. № 4, 152—156.

**Свящ. Г. Выстрицваго.** Послѣдній день міра. Душ. Чт. 1862. II, 107—135.

**Арх. Иннокентія.** *И идутъ сіи въ муку вѣчную* (25. 45). Дом. Бес. 1864. Вып. 46, 933—934.

**Е. Успенскаго.** Догматъ о вѣчности мученій съ точки зрѣнія психологической. Пенз. е. вѣд. 1877. № 21, 1—11; № 22.

**Е. Теофана.** Размышленія на мѣста изъ 25 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 37, 974.

**А. Тренча.** Притча (13-я) о десяти дѣвахъ (1—13 ст.). Чт. въ Общ. 1877. I, 323—341.

**Его же.** Притча о талантахъ. Ibid. I. іюнь, 547—562.  
О природѣ загробныхъ наказаній. Ярослав. е. вѣд. 1878. № 32, 250—252.

**Прот. И. М. Богословскаго-Платонова.** Размышленіе о вѣчности. Пр. Об. 1871. I, 110—119.

## Г Л А В А 26-я.

*Ст. 41: Бдите и молитесь...* В. Чт. г. IX. 90.

**М. Филарета.** *Пріимите ядите...* *Пійте отъ нея вси.* Чт. въ общ. 1876 г. II. 289—295.

**Д. Хвольсона.** Ст. 1-я. Послѣдняя пасхальная вечеря Иисуса Христа и день Его смерти. Хр. Чт. 1875 г. Ч. II стр. 430—488.

Крат. зам. объ этой ст. въ Лист. дух. библ. и журн. 1875. № 10—11, 153—154

**Его же.** Ст. 2-я: „Послѣдняя пасх. вечера I. Хр. и день Его смерти“. Хр. Чт. 1877 г. I. (Май—іюнь). 821—876.

**Его же.** Послѣдняя пасхальная вечера I. Хр. и день Его смерти (статья 3-я). Хр. Чт. 1877. II. Ноябрь—Дек. 557—610.

**Его же.** Послѣдняя пасх. вечера и т. д. (ст. 4-я). Хр. Чт. 1878 г. Мартъ—Апр. (№ 3—4), 352—419.

**А. Виталія Гречуловича:** Послѣдняя пасхальная вечера Иисуса Христа и день Его смерти. Странн. 1876 г. Т. IV. Ноябрь (97—126) и Декабрь (185—289).

„Вмѣсто введенія къ ученой полемикѣ“. Церковн. Вѣстн. 1877 г. Мартъ. № 10-й. (*В. Рождественскаго*).

**А. Виталія.** Отвѣтъ на „ученую полемику“ по вопросу о „послѣдней пасхальной вечери I. Христа и днѣ Его смерти“. (Разборъ статей Церк. Вѣстника подъ заглавіемъ:

„Вмѣсто введенія къ ученой полемикѣ“. Странн. 1877 г. IV т. (Ноябрь). 170—217.

Страстное шествіе Господа І. Христа отъ Геосиманіи до Голгофы и незаконный судъ надъ Нимъ іудеевъ. В. Чт. г. XVII. 521.

Евангельскія сказанія о двѣхъ тайной вечери и смерти Господа Иисуса (примиреніе разностей). Изъ книги *А. Михалла*: О Еванг. и Еваг. исторіи Гл. 5. Стр. 254—274.

О пасхѣ, которую совершилъ Иисусъ Христосъ въ на-вечеріи своей крестной смерти. Пр. Соб. 1861. II. 33—56.

„Messe und Pascha“ v. *G. Bickel*. М. 1872 г. (О пасхальной вечери І. Хр.)—отзывъ въ *Трудахъ К. Д. А.* 1872 г. Ч. III. 398—402.

Примиреніе кажущихся противорѣчій въ повѣствованіяхъ Ев. Мѡ. и Іоан. о времени *последней вечери* І. Хр. съ учениками (изъ статьи свящ. *Маркова*). Пр. Обзор. 1873 г. Январ. 33—39.

Свящ. *В. Гречулевича*. Иисусъ Христосъ на судѣ Каіафы и Пилата. Странн. Апр. 1861 г. стр. 161.

Прот. *А. В. Горскаго*. Совершалъ ли Господь Иисусъ Христосъ пасху іудейскую на послѣдней вечери своей съ учениками? Приб. къ тв. св. отц. 1853 г. Ч. XII. стр. 446—491.

Ветхозавѣтный праздникъ пасхи. Воскр. Чт. г. XXV. (186 $\frac{1}{2}$ ). № 1. (Стр. 11—32).

Пр. *Вас. Гречулевича*. Размышленіе о судѣ надъ Господомъ І. Хр. предъ Каіафою и Пилатомъ. Стран. 1867. Апр. II. 14—30.

Свящ. *В. Выстрицкаго*. Послѣдній день міра. Душ. Чт. 1862. II. 107—135. III 148—174. 353—374.

*М. Филарета*. Какъ понимать скорбь І. Хр. въ саду Геосиманскомъ (Ст. 38). Чт. въ Общ. 1873 г. Іюнь. 732.

Событія въ страстную седмицу, Хр. Чт. 1839. I. 387—406.

Возвѣщеніе Спасителя о своей смерти и отреченіи Петра. Руков. для с. п. 1868. I. 472.

Судъ надъ Иисусомъ Христомъ. Хр. Чт. 1878 г. Ч. II. 285—313. 499—535. Объ этой статьѣ см. библ. зам. въ *Ценз. е. в.* 1878. № 22, 21—33.

Иуда предатель. Воскр. Чт. г. II. 514—518.

Геесиманія. Мѣ. 26, 36. В. Чт. г. XVIII. 180—184. Б. п. с. В. Чт. 1874. II. 159.

Ал. Ал. Некрасова. По поводу предложенной профессоромъ Д. А. Хвольсономъ поправки въ чтеніи 17 ст. 26 гл. Евангелія отъ Матѳея. Прав.- Соб. 1878 г. Ч. II, (июнь) 113—132.

Послѣдняя вечеря Господа (Мѣ. 26, 21—25. Іоан. 13, 21-24). Хр. Чт. 1823. X. 316—340.

За что книжники и фарисеи возненавидѣли Христа Спасителя? В. Чт. XXXII. II. 1373—77.

Пасха. Б. п. сл. 1877. I. 157—160.

Равви (Мѣ. 26, 25). Б. п. сл. 1877. II. 15.

Легионъ (Мѣ. 26, 53). Б. п. сл. В. Чт. 1876. II. 79.

В. Троицкаго. Празднованіе пасхи въ древней церкви. Тул. е. вѣд. 1764. V. № 9, 548—557.

М. Григорія. Гнусность сердца предателя Іуды. (Мѣ. 26, 14—15). Дух. Бес. 1858. I. 284—288.

Жажди-Румъ-Москова Мѣсто моленія о чашѣ. Дух. Б. 1860, IX, № 38, 70—80.

Марія, помазующая муромъ Спасителя (Мѣ. 26, 1—13; Мр. 14, 1—9, Іоан. 12, 1—8). Яросл. е. в. 1879. № 13, 97—99.

Пр. Исидора Пелусіота. Объ Іудѣ предателѣ. Ч. I, 39. (XXXIV).

Его же. Объ Іудѣ предателѣ.—Ibid. Стр. 394-я.

Его же. Объ отреченіи отъ чаши. Ibid. 170 стр.

Его же. Что означается тѣмъ, что *Петръ урза ухо рабу архіерею* (26, 51)? Ibid. 171.

Его же. О петровомъ отреченіи. Ibid. 204—205.

Его же. О томъ же. Ibid. 205—206.

Его же. На слова: *бдите и молитесь, да не увидите въ напасть* (26, 4). Ibid. 338—339.

Св. Мих. Богданова. Вѣшалъ ли Иисусъ Христосъ ветхозавѣтную Пасху на послѣдней вечери съ учениками? Рук. для с. паст. 1861. I, 405. 423. 452. II, 54.

О времени празднованія Пасхи. Рук. для с. п. 1872. I, 556—568.

Св. Іоанна Златоуста. Бесѣда на слова: *Отче, аще возможно есть, да мимо идетъ отъ Мене чаша сія* (Мѣ. 26, 39). Бес. на разн. мѣста св. пис. Т. II, 128—147.

**Свящ. В. Лебедева.** Страстный путь Господа нашего Иисуса Христа. Душ. Чт. 1860. I. 305—343.

**Крестъ Христовъ, какъ орудіе смертной казни, употреблявшійся у древнихъ народовъ.** В. Чт. г. XXVI. 596—608.

**Евсевія Кесарійскаго.** О самоубійствѣ Пилата. Хр Чт. 1838 г. II. 90.

**В. Кудрявцева.** Значеніе страданій и смерти Христа Спасителя. Душ. Чт. 1870. I. 249—256.

**Шествіе Господа Иисуса Христа въ Иерусалимъ на страданіе.** В. Чт. 1876. № 12. Ibid. г. XVII. 521.

*Распи, распни Его!* (Іоан. 19, 6). Орл. еп. в. 1865. № 6. 222.

**Соглашеніе событій страданія І. Христа.** Христ. Чт. 1867 г. Май.

**Св. І. Златоуста.** О любви ко Спасителю св. жень мирноносидъ (ст 55—56). В. Чт. г. IX. 17.

**Воспомяніе страданій Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа.** В. Чт. г. XXIV. 588.

**Свидѣтельства языческихъ писателей о тѣмъ, бывшей во время страданій Спасителя (ст. 45).** В. Чт. г. XVIII. 518—519.

**Пр. Исидора Пелусіота.** Письмо Алфію пресвитеру о томъ, что прообразовали распятые разбойники (ст. 38). В. Чт. XII. 242.

**Св. Епифанія Кипрскаго.** О томъ, почему мѣсто, на которомъ распялъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ пазывается *Лобнымъ*. В. Чт. XII. 531.

**Св. Григорія Двоеслова.** На слова: „*И многа тѣлеса усопшихъ святыхъ востаха*“. (Ст. 52). В. Чт. г. VIII 9.

**Поучительная ночь, въ которую Господь нашъ Иисусъ Христосъ былъ преданъ.** В. Чт. г. VIII. 477—480.

**Причины крестной смерти Христа Спасителя (8 причинъ,—мнѣнія св. отцевъ и учителей церкви).** Воскр. Чт. г. III. 501—505.

**Св. Афанасія Александрійскаго.** О тайнѣ распятія и воскресенія Господня въ третій день. В. Чт. г. XVI. 3—5. (Ср. Хр Чт. 1838. II. 132—158).

**Св. І. Златоуста.** Изъ слова о крестѣ и распятіи Господнемъ. В. Чт. IV. 203.

**Св. Льва В., папы римскаго.** Избранныя размышленія о страданіи Господнемъ. Хр. Чт. 1845. II. 3—41.

**А. Августина.** Размышленіе о страданіяхъ Христовыхъ. В. Чт. 1872. № 15. 225—229.

Паденіе Адама и крестъ Христовъ. В. Чт. XXII. 536—537.

**Св. Гр. Нисскаго.** О тайнѣ креста. В. Чт. XIX. 239—240.

Мѣста страстей Господнихъ. Сионская горница и страстный путь. В. Чт. XIX. 534—540. Голгофа съ храмомъ св. гроба. 542—547.

**Св. І. Златоуста.** Похвала кресту Христову. В. Чт. XIX. 541—542.

Гора Голгофа. В. Чт. VII. 212—216.

О крестѣ Господнемъ. Ibid. 465.

**Св. Епифанія Кипрскаго.** О погребеніи тѣла Господа н. І. Хр. Ibid. 480.

**Прот. Стефана Кашменскаго.** Божественный перво-образъ христіанской воячины. Вятск. е. в. 1879, № 7, 176—181.

Покаянное воспоминаніе уничиженія и крестныхъ страданій Спасителя. В. Чт. XI, 502—506.

Уничиженное состояніе І. Хр. отъ рожденія Его до крестныхъ страданій. Ibid. 532—534.

Ис. Хр. умываетъ ноги ученикамъ своимъ и учреждаетъ таинство тѣла и крови своей.—Ис. Хр. въ саду Геосиманскомъ. Ibid. 542—544. І. Хр. предаетъ Себя въ руки враговъ Своихъ. І. Хр. на судѣ Синедріона. Троекратное отреченіе ап. Петра. І. Христось вновь на судѣ у Синедріона. Ibid. 544—548.

Возвращеніе Іудею первосвященникамъ сребрениковъ и самоубійство. І. Хр. на судѣ Пилата. І. Хр. на судѣ Ирода. І. Хр. вторично на судѣ Пилата. І. Хр. предается бичеванію. Новыя усилія Пилата склонить іудеевъ въ освобожденію І. Хр. - Крестное шествіе І. Хр. на Голгофу.—Распятіе І. Христа.—І. Хр. молится за распинателей.—Воины дѣлятъ между собой одежду І. Христа. Ibid. 553—564.

Надпись Пилата на крестѣ І. Христа. Взглядъ на крестныя страданія І. Христа.—Осмѣяніе І. Хр. висѣвшаго на крестѣ.—Покаяніе благоразумнаго разбойника.—І. Хр. препоручаетъ пренепорочную Матерь ученику Своему Іоанну и

**Свящ. П. Елпидинскаго.** Размышленіе о страданіяхъ Христовыхъ предъ плащаницею. Пензен. е. в. 1871. № 9, 264—272.

**Мысли и чувствованія у креста Христова.** Влад. е. в. 1868. № 7, 313—319.

**Св. Ефрема Сирина.** О страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа. Волог. е. в. 1865. № 7, 223—226.

**Прот. Д. Н. Орлова.** Свѣдѣніе о жизни Пилата послѣ осужденія Иисуса Христа на смерть. Самар. е. в. 1874. № 10, 221—232.

**Кончина праведника (Письмо Клавдія Прокулы).** Самар. е. в. 1876. № 7, 149—162. Рязан. е. в. 1877. 1 окт., 59—69. Херсон. губ. вѣд. 1848 г.

**Св. Иоанна Златоуста.** Бесѣда о предательствѣ Иуды. Хр. Чт. 1834. II, 22—30.

**Исторія Креста, на которомъ былъ распятъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ.** Собрано изъ достовѣрныхъ источниковъ Иваномъ Захар. Крыловымъ. М. 1851 г.

**Судебный приговоръ произнесенный надъ Божественнымъ Учителемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ.** Яросл. е. в. 1869. № 15, 116—117.

**Почему Иудей распяли І. Христа?** Кишинев. е. в. 1880. № 7-й.

**О крестѣ и крестной казни.** Волог. е. в. 1867. № 7, 193—197.

**Прот. В. Нечаева.** Уроки покаянія. *Распятіе и смерть Христова.* Душ. Чт. 1881. III, 340—347. *Увѣровавшій разбойникъ* Ibid. 341—351. *Чудесныя знаменія, послѣдовавшія за распятіемъ и смертію Ис. Христа.* Ibid. 350—353.

**Св. Иоанна Златоуста.** О любви ко Спасителю св. женъ мирноносиць. В. Чт. IX, 17—19.

**Его же.** О томъ, почему І. Хр. не явился всѣмъ иудеямъ по воскресеніи? Ibid. № 7, стр. 49—51.

**Иуда предатель.** Хр. Чт. 1855. I, 211—221.

**Крестъ до Христа.** (1. *Крестъ, какъ священный знакъ у древнихъ народовъ Египта, передней и средней Азии и средней Европы*). Яросл. е. в. 1872. № 28, 219—221. (2. *Крестъ какъ орудіе казни у народовъ древняго міра*). № 29, 227—228; (3. *Имя и форма креста*) № 30, 235—236; № 31, 243—246; № 32, 251—255; № 33, 259—263. Рас-



пяте у древнихъ: а) *наименованіе крестной казни у древнихъ*. № 34, 267—268; б) *происхожденіе распятія*. № 39, 311—314. в) *отношеніе распятія къ другимъ видамъ смертной казни*. № 42, 335—336; № 51; д) *совершеніе крестной казни*. Яр. е. в. 1873. № 25, 199—202.

Крестъ до Христа и страданія распятыхъ. Яросл. е. в. 1809 № 9, 65—66. № 10, 73—74.

Крестъ и крестная смерть Иисуса Христа. В. Чт. XXVII, I, 600—608.

Св. **Ефрема Сирина**. О крестѣ и о разбойникѣ. *Тв. св. Ефр. Сир.* Ч. V, 165—172 (тв. св. отц. Т. XVI. М. 1850).

О тмѣ при распятіи І. Хр. (Мѳ. 27, 45)—см. въ ст. *А. Воскресенскаго*. „Солнечныя и лунныя затмѣнія“. В. Чт. XXXII. II. 1416—1418.

Покаяніе іудино (Мѳ. 27, 3—4). В. Чт. XXIX. II. 1196—1201.

Іосифъ (Мѳ. 27, 57—60). Б. п. сл. В. Чт. 1876. I. 127.

Семь словъ Спасителя на крестѣ. Четвертое слово. (Мѳ. 27, 46): *Боже Мой, Боже Мой, для чего Ты Меня оставилъ?* В. Чт. 1876. I. 132—133.

Кирией (Мѳ. 27, 32). Б. п. сл. В. Чт. 1876. I. 288.

Крестъ. (Мѳ. 27, 32). Б. п. сл. Ibid. 400.

Марія, жена Клеопы (Мѳ. 27, 56). Б. п. сл. Ibid. II. 176.

Верховное судилище въ домѣ Каиафы. Дом. Бес. 1870. I. Вып. 15. 467—471.

Авелдама (Мѳ. 27, 3—8). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I. 79—80.

Варавва. (Мѳ. 27, 16). Б. п. сл. Ibid. 335.

Пилатъ. Б. п. сл. 1877. I. 207—208.

Полкъ (Мѳ. 27, 27). Б. п. сл. Ibid. 269.

Преторія (Мѳ. 27, 27). Б. п. сл. Ibid. 287.

Значеніе креста у христіанъ. В. Чт. XXI. 464—467.

Св. **Льва папы Римскаго**. Слово о страданіи Господнемъ. В. Чт. XXI. 511—513.

Размышленія о скорби І. Хр. предъ началомъ Его страданій. Ibid. 513—515.

О чудесныхъ знаменіяхъ, сопровождавшихъ страданія и смерть Господа нашего Иисуса Христа. В. Чт. XXII, 564—571.

**Черты спасительнаго воспоминаія страстей Христовыхъ.** Ibid. 571—574.

**Погибель Пилата.** Ibid. 576

**Молитвенныя воздыханія при размышленіи о страстяхъ Христовыхъ.** В. Чт. XVII, 519—521.

**Страстное шествіе Господа нашего І. Хр. отъ Геосиманіи до Голгофы и незаконный судъ надъ нимъ іудеевъ (сводъ евангельскихъ сказаній).** В. Чт. XVII, 521—525.

**Архимандр. Августина.** Размышленіе о страданіяхъ Христовыхъ. В. Чт. 1872, I, № 15. 225—229.

**Годъ смерти Іисуса Христа.** В. Чт. 1872, II, 381.

## Г Л А В А 28-я.

**И. Петропавловскаго.** О воскресеніи Іисуса Христа. Чтеніе въ Общ. люб. д. пр. 1873 г. *Сент.* 227—269. *Ноябрь*, 474—538. *Декабрь* 692—735. Зам. на эту статью: Лист. дух. библ. и ж. (Прилож. къ Воскр. Чтенію) 1874 г. № 1, 7 стр.

*Ст. 9:* Радуйтесь. В. Чт. г. XVIII. 15.

Воскресеніе и вознесеніе Господа Іисуса Христа, по сказанію 4-хъ Евангелистовъ. Воскр. Чт. г. XXIII. 82. 90.

Явленія Іисуса Христа по воскресеніи. В. Чт. г. IV. 3.

Воскресныя Евангелія. Ibid. г. V. 21. 25. 33.

О явленіяхъ Іисуса Христа въ 1-й день по воскресеніи. В. Чт. г. I. 4 стр.

О первомъ явленіи воскресшаго Спасителя. Воскр. Чт. г. IX, 2—6; г. I, 4. XV. 9.

Явленіе воскресшаго Господа Петру въ самый день Воскресенія. В. Чт. г. XXI. 3.

О воскресеніи Христовомъ и 1-хъ явленіяхъ Воскресшаго. Изъ кн. *А Михаила* (О Еванг. и Еванг. исторіи). Стр. 274—310.

**Св. А. Снѣжницкаго** Размышленіе о воскресеніи Христовомъ Странн. 1860. 287. Апрѣль.

**Св. І. Морошкина.** Разговоръ о силѣ воскресенія Христова. Странн. 1863 г. Апрѣль. 14 стр.

Обозрѣніе явленій воскресшаго Господа въ самый день воскресенія своего. Воскр. Чт. г. XXVI (186<sup>1</sup>/<sub>3</sub>). № 1, 7—20.

Истина воскресенія Христова предъ судомъ испытующихъ и невѣрующихъ. Ibid. XXVI. I, № 2. 21—38 стр.

Воскресеніе Иисуса Христа и воскресенія мертвыхъ, бывшія прежде и послѣ того. Ibid. XXVI. № 3. 45—51. †

Воскресеніе I. Хр. и будущее наше воскресеніе. Ibid. № 5, 97—108. (XXVI. I).

Соглашеніе евангельскихъ повѣствованій о событіяхъ воскресенія Господа нашего Иисуса Христа. Хр. Чт. 1867. II. 40—72.

Св. Амвросія Медиоланскаго. Примиреніе нѣкоторыхъ видимыхъ несогласій въ повѣствованіи св. Евангелистовъ о воскресеніи и явленіяхъ воскресшаго Господа. В. Чт. г. XIV. 15—17.

Празднованіе 1-го дня воскресенія Христова св. Апостолами и мирноносцами и наше воспоминательное празднованіе. В. Чт. г. XX. 4—10.

Сила воскресенія Христова. В. Чт. г. XX. 24—26.

Евангеліе воскресное 1-е (Мѡ. 28, 16—20). В. Чт. г. V. 22—23.

Прославленіе Иисусово. Хр. Чт. 1821. II. 292.

Размышленіе о воскресеніи Господа нашего Иисуса Христа. Хр. Чт. 1845. II. 132—162. 325—336.

Воскресъ Христосъ. Хр. Чт. 1823. X. 175—194.

Воплощеніе и воскресеніе Христова. (Изъ апологетическихъ очерковъ *Вернера*). В. Чт. 1872. № 20. 326—328.

Св. I. Златоуста. Нравоученіе изъ словъ: Мѡ. 28, 16—17. В. Чт. XIX. 31—34.

Сила воскресенія Христова воскрешающая мертвыхъ. В. Чт. VII. 5—9.

Св. Прокла Константинопольскаго. Слово на св. пасху. В. Чт. VII. 13—15

Бесѣды съ дѣтьми о явленіяхъ воскресшаго Господа: 1-я—В. Чт. XXX. 1—9. 2-я—Ibid. 29—39. 3-я—Ibid. 59—68. 4-я—Ibid. 78—86. 5-я—Ibid. 99—104. 6-я—Ibid. 118—126.

Отношеніе великопостныхъ паремій къ празднику Воскресенія Христа Спасителя. В. Чт. XXXII. II. 1363—61.

А. В. Какъ убѣждались первые ученики Господа въ истинѣ воскресенія Его? В. Чт. XXIX. I. 27—34.

Побѣда церкви Христовой надъ міромъ, какъ апологія христіанства. В. Чт. 1876. II. 179—189. 195—203.

**М. Соболева.** Дѣйствительность воскресенія Господа нашего Иисуса Христа. М. 1874.

**Св. Іоанна Златоуста.** О явленіи Ис. Хр. ученикамъ по воскресеніи. В. Чт. XXI. 11—13.

**Синедрионъ и Апостолы** при вѣсти о воскресеніи Христовомъ. Ibid. 16—20.

**Письмо о явленіяхъ** воскресшаго Господа ученикамъ. В. Ч. XXI. 23—26.

**Ангельское благовѣстіе** Божіей Матери о воскресеніи Ис. Христа („Ангель вопіаше Благодатнѣй... Твой Сынъ воскрес! В. Ч. XXII. 2—7).

**Свѣтоносное дѣйствіе** воскресенія Христова. (Ibid. 11—18).

**Воскресеніе Христово** (по Синаксарю во св. педѣлю Пасхи). В. Чт. 1873, I, 193—194.

**Различныя чувствованія** при первой вѣсти о воскресеніи Христовомъ (у мирносоиць, воиновъ, книжниковъ и фари-сеевъ, апостоловъ). В. Ч. XII, 25—26.

**Праздникъ Воскресенія Христова** (въ подстроичн. примѣч. *О часъ воскресенія Христова*). Самар. с. в. 1876. № 8, 174—179; № 9. 193—197. (Прот. Д. Орлова).

**Явленіе Господа собранію учениковъ** въ первый день по воскресеніи. Дух. Бес. 1863, XVII, 417—425. 456—466.

**Явленіе Господа собранію учениковъ** въ 8-й день по воскресеніи. Ibid. 466—474. (Относ. и къ 20-й гл. Іоанна).

**Мысли о смерти и воскресеніи Иисуса Христа.** В Чт. XXXIII. I, 57—59.

**Пр. Исидора Пелусіота.** Письма діакону Θεодосію *о воскресеніи Господнемъ*. Ч. I, 229—230. (Т. XXXIV).

**Его же.** Достойное выслушанія возраженіе язычнику о воскресеніи Спасителя. Ч. II, 420—421. (Т. XXXV).

**Сличеніе сказаній Евангелистовъ** о воскресеніи Иисуса Христа. Чт. въ Москов. Общ. люб. д. пр. 1868. Вып. IV. 1—31.

**Св. Анастасія Синаита.** Какъ должно понимать тридневное погребеніе и воскресеніе Господа? Влад. е. вѣд. 1866. № 7, 329—332.

**Его же.** Согласно ли говорятъ четыре Евангелиста о воскресеніи Христовомъ, или нѣтъ? Ibid. 332—338.

**Вл. Іеронима.** Почему Евангелисты о воскресеніи и явленіи Господа повѣствовали различно? Тв. Вл. Іер. Т. II, 568—569 (въ русск. пер.).

**Его же.** Какимъ образомъ по Матѳею въ вечеръ субботы Марія Магдалина видѣла Господа, а Евангелистъ Иоаннъ говоритъ, что она утромъ въ 1-й день по субботѣ плакала около гроба (Іоан. 20)? Ibid. 570—571.

**Его же.** Какимъ образомъ по Матѳею Марія Магдалина вечеромъ въ субботу съ другою Марією припадали къ ногамъ Спасителя, когда по Іоанну рано въ субботу она слышала отъ Господа: *не прикасайся Мнѣ*. (Іоан. 20, 17)? Ibid. 571—574.

**Его же.** Какимъ образомъ Петръ и Иоаннъ свободно вошли во гробъ безъ всякаго препятствія со стороны кого либо изъ стражей (Мѳ. 28, Іоан. 20)? Ibid. 574—575.

**Его же.** Какимъ образомъ Матѳей и Маркъ пишутъ, что апостоламъ чрезъ женъ повелѣно было итти въ Галилею, и тамъ видѣть Господа, тогда какъ Лука и Иоаннъ говорятъ, что они видѣли его въ Іерусалимѣ? Ibid. 575—576.

День воскресенія Іисуса Христа. Ворон. е. в. 1877. № 8, 243—256. (Ср. Влад. е. в. 1866, № 7, 339—346.

**Цитѣ** (перев. Св. Х. *Орды*). Явленіе Господа Іисуса Христа по воскресеніи Маріи Магдалинѣ и женамъ мирноносцамъ. Тамб. е. в. 1867. № 8, 242—245.

О явленіяхъ Іисуса Христа въ первый день по воскресеніи. Пенз. е. вѣд. 1871. № 7, 207—211.

**А. Л.** Воскресеніе Іисуса Христа. Церк. В. 1879 г. № 14, 1—3.

**Его же.** Вознесеніе І. Христа на небо. Ibid. № 18, 7—10.

Воскресеніе Христово. В. Чт. 1880. № 16, 159—163.

**Р. Л.** Апологетическіе очерки. *Тѣло Воскресшаго Христа*. Пр. Об. 1880. II, 628—639.

Ложь іудеевъ, доказывающая истину воскресенія Христово (Мѳ. 27, 62—64). В. Чт. VI. 29—31.

Воскресеніе Христово. (Перев. съ нѣмецкаго). Херсон. е. в. 1864 Часть XI, 402—415.

Воскресеніе и явленіе воскресшаго Господа ученикамъ. Тул. е. в. 1865. № 8, 316—327.

Первые благовѣстники воскресенія Христово. Вятск. е. вѣд. 1874. № 7, 173—182.

О воскресеніи І. Христа Яросл. е. в. 1881. № 16, 121—122.

Исторія воскресенія Ісуса Христа. Хр. Чт. 1833. II, 19—41.

Доказательства, признаки и слѣдствія воскресенія Ісуса Христа. Ibid. 42—67.

Назидательныя размышленія: *Ме.* 28, 28. Хр. Чт. 1833. II, 329—331.

О воскресеніи Ісуса Христа. Кишинев. е. в. 1880. № 8.

Истина воскресенія Христа Спасителя. Яросл. е. в. 1874. № 15, 113—115.

**Св. Афанасія Александрійскаго.** О воскресеніи Господа нашего Ісуса Христа. Хр. Чт. 1841. II, 84—92.

**Св. Григорія Двоеслова.** Письмо о томъ, кого Господь извелъ съ Собой изъ ада, когда сходилъ въ оный. Ibid. 93—97.

Воскресеніе Христово. (Первое пришествіе женъ и учениковъ ко гробу Христову. Явленіе I. Хр. Маріи Магдалинѣ. Явленіе святымъ женамъ. Совѣщаніе и невѣріе іудевъ. Различныя явленія ученикамъ. Явленіе ученикамъ на дорогѣ въ Еммаусъ. Явленіе 11 апостоламъ безъ Ѳомы. Явленіе 11 апостоламъ съ Ѳомой. Явленіе одиннадцати на пути ихъ въ Галилею. Явленіе при морѣ Тиверіадскомъ. Послѣднее явленіе при вознесеніи. Явленіе Апостолу Павлу). Хр. Чт. 1839. II, 267—295.

**Лютарда.** Свидѣтельство Апостоловъ о воскресеніи I Христа.—См. въ статьѣ: *Объ откровеніи*. Пр. Об. 1866. XXI; 118—121.

**Ульгорна.** Воскресеніе Ісуса Христа, его дѣйствительность и значеніе въ дѣлѣ искупленія. Пр. Об. 1870. I, 575—605.

Краткая зам. о сей ст. въ Тул. е. в. 1870 г. № 11, 295—296

**Шмидта.** „О воскресеніи Господа и его значеніи для Его лица и Его дѣла“ (противъ Кейма). Пр. Об. 1874. I, 254—255 (въ статьѣ: *Обзоръ апологетической литературы на западѣ*).

**К. М.** Воскресеніе Ісуса Христа. (Бесѣда апологетическая). Рук. для с. п. 1873 I, № 14, 433—448.

**Г. Н.** Изъ древне-христіанскихъ преданій на день воскресенія Христова (о явленіи Воскресшаго св. Ап. Іакову *особо.* 1 Кор. 15, 7). Странн. 1881. I, Апр. 611—614.

# ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАРКА.

## ГЛАВА 1-я.

Объясненіе *ст. 15*. В. Чт. г. V. 268.

**В. Пѣвницкаго.** Образъ Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа, какъ учителя. Труды К. А. 1868. III. 374—468.

Зачало Евангелія Іисуса Христа Сына Божія (ст. 1). В. Чт. г. XXIV. 435—438.

**Вл. Августина.** Объ искушеніи Іисуса Христа отъ діавола и отличіи вѣдѣнія ангельскаго отъ вѣдѣнія демоновъ. В. Чт. XV. 405—406.

Искушеніе Іисуса Христа въ пустынь, какъ образецъ для христіанина. В. Чт. г. XIII. 431—433.

**С. Д—ва.** О чудесномъ знаменіи, сопровождавшемъ крещеніе Господа нашего Іисуса Христа. (Мр. 1, 10—11). В. Чт. 1875. I. 8—10.

Сорокодневный постъ Іисуса Христа, постъ первенствующихъ христіанъ и постъ въ наше время. В. Чт. 1877. I, 76—79.

**О. Никола.** О пророчествахъ Іисуса Христа. (Мр. 1, 16—17 др.). Тамб. е. в. 1869. № 18, 162—169.

**Н. Елеонскаго.** Анализъ 1-й главы Ев. Луки. Чт. въ Общ. 1873, Мартъ, 295—313.

**Е. Теофана.** Размышленія на разныя мѣста изъ 1-й гл. Дом. Бес. 1871 г. в. 8., 237; в. 9., 276; в. 32, 874—876.

Систем. указ. статей по Нов. Зав. ч. II в. 1.

Г Л А В А 2-я.

**Св. І. Златоуста.** Бесѣда о разслабленномъ, спущенномъ чрезъ кровлю (Мр. 2, 1—12). Бес. на разн. мѣста св. Пис. Т. II, 148—179.

**Гизо.** Ис. Хр. и Его чудеса. (Разм. о сущн. хр. вѣры). Пр. Об. 1865. XVI, 236—241.

**Бл. Теофилакта.** Изъясненіе Евангелія, чит. въ нед. 2-ю В. П. (Мр. 2, 1—12). В. Чт. X, № 46, 443—444.

**Евангельское чтеніе во 2 нед. В. П.** (Мр. 2, 1—12). В. Чт. XXV, 1181—1183.

**Н. Елеонскаго.** Анализъ 2 главы. Чт. въ Общ. 1873, Іюль, 672—679.

**Е. Иліодора.** Бесѣда на 2, 13—17. В. Чт. VII. 208.

Г Л А В А 3-я.

**Воанергесъ** (Мр. 3, 17). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II. 47.

**Е. Теофана.** Размышленія на равныя мѣста изъ 3 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 33, 890—892.

**Н. Елеонскаго.** Анализъ 3-й главы. Чт. въ Общ. 1873 г. 679—691.

Г Л А В А 4-я.

**А. Тренча.** Притча (15-я). О сѣмени тайно растущемъ. Чт. въ Общ. 1877. Ч. II. Іюль. 3—8.

*Тако есть царствіе Божіе, якоже человекъ вметаетъ сѣмя въ землю и т. д. (ст. 26—27).* В. Чт. г. XVI. 282—284.

**Е. Теофана.** Размышленія на мѣста изъ 4 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 33, 893. Вып. 34, 919—920. Вып. 35, 938—939.

**Н. Елеонскаго.** Анализъ 4 гл. Чт. въ Общ. 1873 г. 691—711.

Г Л А В А 5-я.

**Объясненіе ст. 10—12.** В. Чт. г. II. 315.

**Бл. Августина.** Слово о трехъ умершихъ, воскресенныхъ Господомъ. (Мр. 5, 35 ст.). В. Чт. г. XII. 375.



Годара (Мр. 5, 1). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II. 96.

Іаиръ (Мр. 5, 22. 35). Б. п. сл. 1875. II. 204.

Навидательныя мысли. Марк. 5, 19 и 1 гл. 44 ст. Волог. е. в. 1864. № 5, 127—128.

**Арх. Инновентія.** *И молитва его (бѣси) да не пошлетъ изъ вѣхъ страны. . . . маломоще: посли ны во свинія, да въ ня увидемъ* (5, 10—12). Дом. Бес. 1864. Вып. 48, 965—966; Херс. е. в. 1861. № 19, 132—134.

**Е. Теофана.** Размышленія на мѣста изъ 5 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 34, 920—921.

**Н. Елеонскаго.** Анализъ 5-й гл. Чт. въ Общ. 1873 г. 691—711.

## Г Л А В А 6-я.

Іоаннъ Креститель. (Мр. 6 гл.). Б. п. сл. 1875. II. 391—392.

Усѣкновеніе честныя главы св. Іоанна Крестителя. Дух. Бес. 1860 г. ч. II (т. 10-й) № 35. 481—490.

Іродъ Антипа, тетрархъ галилейскій. В. Чт. г. XX. 194—196. Душ. Чт. 1878. III. 202—200.

Выписка изъ Синаксари на усѣкновеніе честныя главы св. Іоанна Предтечи. В. Чт. г. 1. 163—165.

**Н. Елеонскаго.** Невѣріе обнаруженное жителями Назарета (гл. 6, 1—6). Посланіе 12 Апостоловъ (6, 7—13). Умерщвленіе Крестителя (6, 14—29). Насыщеніе 5000 чело-вѣкъ (6, 30—44). Хожденіе Іисуса по водамъ (6, 45—53). Исцѣленіе больныхъ (6, 54—56). (Изъ указ. статьи о Еванг. отъ Марка). Чт. въ Общ. 1873. Дек. 609—617.

Праздникъ Усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи. (Объясненіе праздниковъ ученикамъ сельскихъ школъ). В. Чт. XXI. I. 519—524.

Почему Іисусъ Христосъ не творилъ чудесъ въ Назаретѣ? (Мр. 6, 5). В. Чт. 1877. II. 412.

Іродія (Мр. 6, 17—28). Б. п. сл. 1875. II. 128.

Невѣріе іудеевъ. В. Чт. 1879. № 9, 98 стр.

**Св. І. Златоуста.** Нравоученіе изъ 6 гл. Мр. В. Чт. XXI. 199—201.

Объясненіе тропаря на усѣзн. І. Предт. (О проповѣди І. Предт. во адѣ: предметъ проповѣди, лица, цѣль и слѣдствія). В. Чт. XXI. 212—215.

**Вл. Августина.** Слово на усѣкновеніе главы св. Іоанна Предтечи. В. Чт. XV, 199—201.

Обрѣтеніе главы св. Іоанна Предтечи. В. Чт. III. 433—434.

**Пр. Исидора Пелусіота.** О четверовластникѣ Иродѣ, о Крестителѣ и объ Иродіадѣ. Ч. II, 484—488 (XXXV).

**А. І.** Усѣкновеніе честныя главы св. Іоанна Крестителя Господня. Вятск. е. в. 1867, № 17, 513—524.

Синаксарь на усѣкновеніе честныя главы св. Іоанна Предтечи Господня. Тамб. е. в. 1861. № 6. 135—140.

О судьбѣ Ирода Антипы—см. ст. „*Промыслъ Божій о св. Церкви, видимый въ пораженіи враговъ ея*“. Орлов. е. в. 1867. № 12, 946.

**Е. Оеофана.** Размышленія на мѣста изъ 6 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 35, 939—942. Вып. 37, 976.

Иродъ убійца св. Предтечи и Крестителя Іоанна. (Мр. 6, 14—29). Яросл. е. в. 1866. № 35, 273—276; № 36, 281—283; № 38, 297—302; № 39, 305—307; № 40, 313—314; № 41, 321—324; № 42, 329—331.

**Св. Епифанія Кипрсаго.** О пророкахъ, ихъ кончинѣ и мѣстѣ погребенія (*Іоаннъ Креститель*). В. Чт. X, 145 стр.

## Г Л А В А 7-я.

**Е. Филарета (Харьк.).** Объясн. Евангелія о женѣ хананейскѣ (25—31 ст.). В. Чт. г. XX. 234—237.

Благодарность жены хананейской. В. Чт. VIII. 201—202.

**Н. Елеонскаго.** (Изъ ук. статьи: *О Евангеліи отъ Марка*) Рѣчь Іисуса объ умовеніи рукъ (7 гл. 1—23). Исцѣленіе дочери хананейской жены (7, 24—30). Исцѣленіе глухо-нѣмаго (7, 31—37). Чт. въ Общ. 1873. Дек. 617—625.

Корванъ (Мр. 7, 11). Б. п. сл. В. Чт. 1876. I, 383.

**Е. Оеофана.** Размышленія на мѣста изъ 7 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 36, 959—962.

**Прот. В. Нечаева.** Уроки покаянія заимствованныя изъ Евангелія въ Вел. Канонѣ св. Андрея Критскаго. *Исцѣленіе глухихъ и нѣмыхъ*. Д. Чт. 1880. III, Дек. 467—469.

ГЛАВА 8-я.

Объясненіе *ст. 35*. В. Чт. г. XIII. 571. *Ст. 36*. Ibid. г. XVI. 265.

Ложный стыдъ (*ст. 38*). Дух. Бес. 1874 г. Т. II. № 37, 181—184.

Недѣля по Воздвиженіи. *Мр. 8, 34—38; 9, 1*. В. Чт. XXV. № 22, 583—593.

**Бл. Августина**. На слова: *Иже хочетъ по мнѣ ити, да отвержется себѣ*. (Ст. 34). В. Чт. XII. 489.

Геромонаха Аѳанасія. Евангельскій взглядъ на спасеніе наше чрезъ отверженіе себя (*ст. 35*). Странн. 1860. Мартъ. 189—199.

**Н. Елеонскаго**. (Изъ указ. статьи: *О Евангелии отъ Марка*). Гл. 8, ст. 1—38. Чт. въ Общ. 1873. Дек. 618—629.

**Е. Теофана**. Несеніе креста своего. Дом. Бес. 1873. Вып. 25, 606—607.

Долмануоа. (*Мр. 8, 10*). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II. 224.

**Свящ. П. Троицкаго**. Крестонесеніе и трудно и легко (*Марк. 8, 34*). В. Ч. 1873, I, 116—117.

**Св. А. П.** *Иже бо аще постыдится Мене и Моихъ словесъ... и Сынъ человѣскій постыдится его...* (*Мр. 8, 38*). Дух. Бес. 1861. XIII. 155—160.

**Е. Воронца**. Нѣсколько христіанскихъ словъ міряни-на къ мірянамъ. (*Марк. 8, 34*). В. Чт. 1874. II, 1—7.

**П. І. К.** Размысленія на слова: *Мр. 8, 34—35*. Орл. е. в. 1867 г. № 3, 168—173.

**Е. Теофана**. Размысленія на слова: *Мр. 8, 34*. Дом. Бес. 1871. Вып. 9, 276—277.

**Его же**. На слова: *Мр. 8, 29*. Ibid. Вып. 11, 369—370.

**Его же**. На слова: *Мр. 8, 10*. Вып. 36, 962. *12—21 ст.* Вып. 50, 1191.

**А. Попова**. Размысленіе на слова: *Иже хочетъ по мнѣ итти* и т. д. (8, 14). Волог. е. в. 1867. № 10, 323—328.

**Бл. Теофилакта**. Изъясненіе Евангелія, чит. въ нед. 3 ю В. II. (*Мр. 8, 34—9, 1*). В. Чт. X, № 47, 459—460.

Евангельское чтеніе въ нед. 3-ю В. Поста. (*Мр. 8, 34—38; 9, 1*). В. Чт. XXV, № 47, 1205—1207.

ГЛАВА 9-я.

Объясненіе *ст. 21*. В. Чт. XVIII. 470.

*Вся возможна върующему* (ст. 23). В. Чт. г. IX. 375—376.

*Добро есть намъ здѣ быти: и сотворимъ кровы три* (ст. 5). В. Чт. г. XV. 173—174.

**Н. Елеонскаго.** (Изъ ст. о Ев. отъ Марка. Разборъ мнѣвій Баура). Чт. въ Общ. 1873. Дек. 629—642.

Евангельское чтеніе въ 4 нед. В. Поста (Мр. 9, 17—29). В. Чт. XXV, 1228—1231.

**П. П. А.** О вѣрѣ, молитвѣ и постѣ. Вятск. е. в. 1873. № 9, 279—288.

**Пр. Исидора Пелусіота.** На слова: *иже пѣсть на ны, по насъ* есть (9, 40). Ч. II, 75.

**Св. Анастасія Синаита.** Какою силою нерѣдко предсказываютъ будущее и творять чудеса мудрствующіе и дѣлающіе противное Богу? Влад. с. в. 1866. № 3, 113. № 4, 155.

**Е. Теофана.** Размышленія на мѣста изъ 9 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 50, 1192—1194. Вып. 51, 1210.

**Вл. Теофилакта.** Изъясненіе Евангелія читаемаго въ нед. 4-ю В. Поста (Мр. 9, 17—31). В. Чт. X, 468—470.

ГЛАВА 10-я.

Объясненіе *ст. 40*. В. Чт. г. IX. 465. *Ст. 43*. Ibid. VI. 440. IX. 464.

**Еп. Теофана.** Обѣтованіе Господне оставляющимъ все царствія ради небснаго. (Сл. 29—30). Страни. 1869 г. Ч. II. Іюнь. 87—97.

Библейскія дѣти. (Мр. 10, 13—16). Воскр. Чт. 1876 г. II. № 50, 395.

Еврейскія дѣти. В. Чт. XXXII. II. 1199.

*Не вѣста, чесо просита . . .* (Ст. 35—45). В. Чт. г XVIII. 482—486.

**Н. Елеонскаго.** Продолженіе объясн. на Ев. Марка. Чт. въ Общ. 1873. Дек. 642—648.

**Вл. Теофилакта.** Изъясненіе Евангеліе читаемаго въ недѣлю 5-ю В. Поста (Мр. 10, 32—45). В. Чт. X, 477—478.

Евангельское чтеніе въ 5-ю нед. В. Поста (Мр. 10, 32—45). В. Чт. XXV, 1253—1255.

Вартимей (Мр. 10, 45—53). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I. 350—351.

Свящ. П. Красовскаго. О христіанскомъ служеніи ближнимъ. (Мр. 10, 43—44). В. Чт. 1873, I, 241—244.

В. Л. Вартимей. Дух. Бес. 1864. XXII. № 48. 468—471.

Е. Теофана. Размышленія на мѣста изъ 10 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 51, 1212—1214.

Что значитъ креститься крещеніемъ Христовымъ. (Мр. 10, Мѡ. 20). Самар. е. в. 1870. № 5, 110—114.

Климентъ Александрійскаго. Объясненіе притчи о богатомъ юношѣ (Мр. 10, 17—31). См. въ статьѣ: *О томъ, какой богачъ спасется*. Хр. Чт. 1846. III, 15—77.

## Г Л А В А 11-я.

Н. Елеонскаго. Изъ ст. „*О Ев. отъ Марка*“. Чт. въ Общ. 1873. Дек. 648—659.

Виванія (Мр. 11, 1). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II. 32.

Е. Сергія. Знаменованіе одного изъ дѣйствій І. Христа во время торжественнаго входа Его во Іерусалимъ. (Мр. 11, 7). Душ. Чт. 1878. I. 508—511.

О смоковницахъ. (Мр. 11, 12—13). В. Чт. 1873. II, 171—172.

Евангельскія притчи изъ природы (Марк. 4, 26—29; 11, 12—20). В. Чт. 1874. I, 157.

Е. Теофана. Размышленія на разные мѣста изъ 11 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 37, 976. Вып. 39, 1017—1018.

## Г Л А В А 12-я.

Объясненіе ст. 16. В. Чт. I. 194.

О любви къ ближнему (ст. 33). Дух. Бес. 1874 г. № 31.

Кая заповѣдь больше есть въ законѣ Божіемъ? Рук. для с. п. 1867. II, 429.

Н. Елеонскаго.—Чт. въ Общ. Стр. 660—662.

Карла Спуржона. О первой евангельской заповѣди (Мр. 12, 30). В. Чт. XXVIII. II. 869—889.

**А.** О христіанской любви. Вятск. е. в. 1875. № 1, 6—13; № 2, 35—43.

### ГЛАВА 13-я.

**Н. Елеонскаго.** Пророчественная рѣчь Иисуса Христа о разрушеніи Іерусалима и о кончинѣ міра. (Изъ ст. „*О Евангеліи отъ Марка*“). Чт. въ Общ. 1873. Дек. 662—665.

**Пр. Исидора Пелусіота.** На слова: *О днь же томъ и часъ никтоже вѣсть.* (13, 32). Ч. I, 79—80. (Т. XXXIV).

### ГЛАВА 14-я.

**М. Филарета.** Объясненіе ст. 22-го. Чт. въ Общ. 1876. II. 292—293.

**Н. Елеонскаго.**—Чт. въ Общ. 1873. Дек. 665—666, Алавастры (Мр. 14, 3) Б. п. сл. В. Чт. 1874. I. 80.

Воспомяніе о жещѣ возлившей миро на главу Христову. В. Чт. XV, 510—512.

### ГЛАВА 15-я.

Шествіе на Голгофу (ст. 20—21). Вор. еп. вѣд. 1872 г. № 17.

Несеніе креста Спасителемъ. В. Чт. 1876 г. I. № 13. 193—195 стр.

**Н. Елеонскаго** (изъ ст. о *Ев. отъ Марка*)—Чт. въ Общ. 1873. XII. 667.

**Теодора Надеждина.** Усердное и дѣятельное служеніе Господу Иисусу Христу, по примѣру св. Іосифа Аримаѣйскаго и жещѣ мироносицъ (Мр. 15, 43—47; 16, 1—7). Странн. 1864. II. Май Отд. II, 74—84.

Руфь (Мр. 15, 21). Б. п. сл. 1877, II. 141.

**Блаж. Теофилакта.** Изъясненіе Евангелія читаемаго въ недѣлю мироносицъ (Мр. 15, 43—47; 16, 1—8). В. Чт. X, 29—30.

Г Л А В А 16-я.

Вознесение Господне по изображенію *Блаж. Августина Епископа Иппонійскаго*. Херс. е. в. 1861. № 11, 141—146.

Учение свящ. Писанія о вознесеніи Господнемъ (сводъ текстовъ). В. Чт. 1843. № 6. Вологод. е. в. 1865. № 10, 367—370.

О вознесеніи Иисуса Христа (Мр. 16 и Дѣян. 1 гл.) Хр. Чт. 1833. II, 148—162.

Марія Магдалина. Яроsl. е. в. 1866. № 20, 155—158; № 21, 163—167; № 22, 171—176; № 23, 179—181.

Святая Марія Магдалина. Яроsl. е. в. 1860. № 4, 30—32 стр.

Вознесение Господа. Яроsl. е. в. 1874. № 18, 137—138.

*Кто отвалитъ намъ камень отъ дверей гроба* (16, 3)? Хр. Чт. 1839. II, 141—152.

Преданіе о мѣстѣ и времени вознесенія І. Хр. на небо. В. Чт. VI, 47—49.

Св. Димитрія Ростовскаго. О томъ, для чего Господь нашъ І. Христ. вознесся на небо. Ibid. № 7, 51—54.

К. И. Чернышева. Дѣйствительность вознесенія І. Хр. на небо. Христ. Чт. 1883 г. Іюль—Августъ 44—73. Сент.—Окт. 265—309.

Св. Льва папы Римскаго. Слово на вознесение Господне. В. Чт. XXI. 49—52.

Св. Марія Магдалина. В. Чт. XXII. 201—202.

Поучительные уроки для христіанскихъ женъ въ примѣрѣ св. равноапостольной Маріи Магдалины. Ibid. 183—188.

Вознесение Христова. В. Ч. 1872, I, 343—344.

Жизнеописание св. равноапостольной Мирноносицы Маріи Магдалины. В. Ч. 1873. I, 230—239.

Арх. Иосифа. Гробница св. равноапостольной Маріи Магдалины. Дух. Бес. 1861. XIII. 257—268.

Достопамятный образецъ общества христіанскихъ женъ изъ времени земной жизни Спасителя. В. Ч. III. 21—25.

Вознесение Господа Иисуса Христа. В. Ч. 1879. № 19, 199—201.

О радости апостоловъ при Вознесеніи Господнемъ. (Лук. 24, 52). Ibid. 209—210.

Мироносицы. Тамб. е. в. 1865. № 8, 249—251.  
Вознесение Господне. Тамб. е. в. 1863. № 7, 178—179.  
Вселенское апостольство (Мр. 16, 15). Вят. е. в. 1872.  
№ 1, 1--9.

**Джона Бергона.** Подлинность послѣднихъ 12 стиховъ Евангелія отъ Марка. Чт. въ Общ. 1874. Июнь, Отд. II, 374—375.

**С. Соловьева.** Праздникъ вознесенія на небо Господа нашего Иисуса Христа. Приб. къ Херс. е. в. 1880 г. № 12, 327—332.

**Прот. Д. Орлова.** Праздникъ вознесенія Господня. Самар. е. в. 1876. № 11, 246—250; № 12, 265—276.

Праздникъ Вознесенія Господня. В. Чт. XXXIV. I. 137—146.

**А. Воскресенскаго.** Праздникъ Вознесенія Господа нашего І. Хр. на небо. (Объясненіе праздниковъ ученикамъ сельскихъ школъ). Ibid. XXIX. I. 139.

Вѣсти древнія и новыя (Мр. 16, 6—7). В. Чт. XXXII. I. 57—66.

Саломія (Мр. 16, 1). Б. п. сл. 1877. II. 175.

Объясненіе на ст. 1—8. В. Чт. г. X, 30.

Первое явленіе Господа всеъмъ апостоламъ. В. Чт. XV. 9 стр.

Св. равноапостольная Марія Магдалина (Мр. 16, 13). Дух. Бес. 1870. II. № 29 (33—41).

**А. Фотія.** Размышленія христіанина при воспоминаніи о вознесеніи Господа. Странн. 1869. II. Май. 70.

**Св. К. Добронравина.** Вознесение Господне. Странн. 1860. Май. 378.

**Гр. В. Гречулевича.** Евангельскія жены, помазавшія Христа Спасителя муромъ. Странн. 1863 г. Апр. (9—80).

**Дьяченко.** Дѣйствительность вознесенія Иисуса Христа Господа нашего. Чт. въ Общ. 1878 г. Февр. 207—255.

**Св. П. Смирнова.** Св. муроносица и равноапостольная Марія Магдалина. Душеп. Чт. 1862. I. 415—428.

Любовь Маріи Магдалины ко Господу Иисусу. Воскр. Чт. 186<sup>3</sup>/<sub>4</sub> (г. XXVI). № 16. 397—400.

Ангелы во гробѣ Воскресшаго Спасителя. В. Чт. 1876. I. № 13. 195—196.

О первомъ явленіи Воскресшаго Спасителя. Воскр. Чт. 18<sup>45</sup>/<sub>16</sub> (IX) г. № 1, 2—6.



Размышленія на день вознесенія Господня. В. Чт. г. IX. 51—54 стр.

Вознесение Господне. Воскр. Чт. г. II. 45—48.

Марія Магдалина при гробѣ Иисуса Христа. В. Чт. г. XVIII. 10—12.

О явленіяхъ І. Христа въ 1-й день по воскресеніи (ст. 9—14). В. Чт. I стр. 4—5.

Евангеліе воскресное 2-е (Марк. 16, 1—8). В. Чт. г. V. 23.

Евангеліе воскресное 3-е (Марк. 16, 9—20). Ibid. стр. 23—24.

**Вл. Августина.** Похвала св. мироносицамъ въ лицѣ Маріи Магдалины. В. Чт. XVI. 19—20.

**Св. Григорія Двоеслова.** Бесѣда на день вознесенія Господня (Марк. 16, 14—20). Хр. Чт. 1846. II. 332—345.

**Н. Е.** (изъ ст. „*О Ев. отъ Марка*“) — Чт. въ Общ. 1873 г. стр. 668—669.

Вознесение Господа нашего І. Хр. на небо. В. Чт. XIX. 53—57.

Вознесение Господне. 1. Пророческое изображеніе Вознесенія Господня. 2. Евангельское сказаніе о вознесеніи Господнемъ 3. Апостольское ученіе о вознесеніи Господнемъ (сводъ текстовъ). В. Чт. VII. 55—57.

# ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ ЛУКИ.

## Г Л А В А 1-я.

**Мих. Ив. Вогословскаго.** Прологъ святаго Евангелія Луки (ст. 1—4). Прав. Собес. 1879 г. I. 3—34. Зам. о сей ст. см. въ Церк. В. 1879 г. № 18, 12.

Рождество св. Пр., Предтечи и Крестителя Іоанна. Дух. В. 1860 г. ч. II (т. 10-й) № 26, стр. 225 - 238.

Жизнь и служеніе св. Пр. Предтечи и Крестителя Господня Іоанна Христ. Чт. 1853 г. II. 163.

Св. Захарія, отецъ Іоанна Предтечи и Крестителя Господня. (Е. Ловягина). Хр. Чт. 1854 г. II. 188—208.

Величіе Богоматери въ земной Ея жизни. Воскр. Чт. г. XXVII (18<sup>63/64</sup>), № 52, стр. 1290—1297.

Обьясненіе *ст. 51* *ibid.* II. 238. *ст. 39-56* *ibid.* г. V. 439.

Богородичное Евангеліе. Дух. Бес. 1870. II. № 33.

Благовѣщеніе Божіей Матери. Приб. къ Вор. с. в. 1871 г. № 6, 157—168.

Наказуемый Богомъ народъ. *ст. 54—55.* Дух. Чт. 1874. III Ноябрь 300--308.

Черты изъ жизни и характера Богоматери, по указанію св. Писанія. В. Ч. г. II. 289.

Зачатіе честнаго славнаго пророка Предтечи и Крестителя Іоанна. В. Чт. г. I, 189—194.

Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы (ст. 26 - 38). В. Чт. г. I. 430—435.

Свиданіе Пресвятыя дѣвы съ праведною Елизаветою. В. Чт. V. 439 - 443.

*Ст. 46—55.* Изъ бесѣды въ день Благовѣщенія. В. Чт. г. XIII. 566 - 569.

**Бл. Августина.** Изъ слова на рождество св. І. Предтечи. О гласѣ и Словѣ (De voce et Verbo). В. Чт. XVI. 123—126.

Назаретъ. (Л. 1, 26). В. п. сл. В. Чт. 1876. II. 351.

**М. Филарета.** *Призръ на смиреніе рабы своея* (1, 48) Чт. въ Общ. 1873, іюнь. 712—714; о смущеніи Пресвятой Дѣвы *ст. 29.* Ibid. 1874 г. Апр. 582—592; о высотѣ Ея вѣры *ст. 38,* *ibid.* стр. 592—606.

Ева, праmaterъ наша, и Пресв. Дѣва Марія Матеръ Божія. В. Чт. VII. 198—201.

**Вѣллюстина.** Рождество Пресвятыя Дѣвы. В. Чт. XXXII. I. 637—643.

**Его же.** Благовѣщеніе. (Лук. 1, 26—38). Ibid. II. 1334—1340.

**Ө. Надеждина.** Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы. Дух. Бес. 1862, XV, 287—304.

Поученіе о земной жизни Іисуса Христа. (Предки по плоти Господа нашего Іисуса Христа: Іоакимъ и Анна. Рождество Богородицы). В. Чт. XXXI, I, 225—230.

Поученіе о земной жизни. . . (Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы и воспитаніе ея. Благовѣщеніе). Ibid. 265—272.

Поученіе о земной жизни. . . (Захарія и Елизавета. Посѣщеніе Елизаветы Пресв. Дѣвою. Рожденіе Предтечи). Ibid. 297—305.

**И. Осинина.** Бесѣда о Пресвятой Богородицѣ. Дух. Хр. Годъ I. (1861—62) 381—405.

**А.** Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы и пребываніе Ея тамъ по древнимъ церковнымъ сказаніямъ. В. Чт. XXXIII. II, 117—123.

**Преп. Исидора Пелусіота.** Объ онѣмѣнни Захаріи. Ч. I. 88—89 (Т. XXXIV).

**Его же.** О нѣмотствованіи Захаріи. Ibid. 154—155.

**Его же.** На слова Елизаветы: *И отжуду мнѣ сіе* (1, 43). Ibid. 207—208.

**Прот. А. В. Горскаго.** Евангельская исторія (объ обстоятельствахъ рожденія Г. н. І. Христа). Приб. къ тв. св. Отц. 1880 г. Книжка 1. 64—133.

Объ Іоаннѣ Крестителѣ. Ibid. Книжка 2-я, 310—329.

**Прот. Н. Пухидинскаго.** Благовѣщеніе Архангела Пресв. Дѣв. Маріи (26—38). Вол. е. в. 1867, № 6, 164—175.

**Его же.** О свиданіи Пресвятой Дѣвы Маріи съ праведной Елисаветою (Лук. 39—56). Ibid. № 18, 617—624.

**Его же.** Св. Іоаннь Предтеча. Креститель Господа нашего Іисуса Христа. Волог. е. в. 1871, № 23 и № 24 (814—823).

**П. П.** Рожденіе и частная жизнь св. Іоанна Предтечи. Тамб. е. в. 1865. № 1, 7 17.

Синаксарь на 1-е января (*Обрѣзаніе Господне*). Тул. е. в. 1863. III, № 1, 1—2 (въ приложеніи).

**Свящ. В. Никольскаго.** Благовѣщеніе пресв. Богородицы. Тамб. е. в. 1863. № 6, 142—145.

**Его же.** Рождество пресвятыя Богородицы. Ibid. № 15, 420—423.

**Прот. І. Переверзева.** О зачатіи св. Іоанна Предтечи Господня. Ibid. № 17, 476—480.

**Его же.** О зачатіи и рожденіи пречистыя Дѣвы Маріи. Ibid. № 21, 629—635.

**Его же.** О введеніи во храмъ пресв. Дѣвы Маріи. Ibid. № 23, 695—703.

**Свящ. Д. Лебедева.** Опытъ объясненія Евангельской исторіи. Предисловіе Евангельской исторіи. (Лук. 1, 1—14. Ср. Іоан. 20, 21). Смол. е. в. 1867. № 9, 339—347.

**Его же.** Предсказаніе Ангела о рожденіи Іоанна Крестителя (Лук. 1, 5—25). Ibid. № 16, 551—566.

**Его же.** Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвѣ Маріи (Лук. 1, 26—38). Ibid. № 17, 573—584.

**Его же.** Посѣщеніе Елисаветы Пресвятою Дѣвою (Лук. 1, 39—56). Ibid. № 21, 671—681

**Его же.** Рождество Іоанна Предтечи (Лук. 1, 57—80). Смол. е. в. 1868. № 8, 284—296.

Библейскія дѣти. *Пресвятая Дѣва Марія.* (Лук. 1 гл.). В. Чт. 1873. II, 220—222.

**Прот. І. Переверзева.** Объ обрученіи Пресвятой Дѣвы Праведному Іосифу. Тамб. е. в. 1864. 1, 16—19.

**Его же.** О благовѣщеніи. Ibid. № 3, 119—124; № 4, 157—160.

**Его же.** Свиданіе Пресвятой Дѣвы съ Праведной Елисаветой и откровеніе Іосифу. Ibid. № 24, 347—353. (Ср. Вологод. е. в. 1867. №№ 6 и 18).

Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы. Чтеніе въ Моск. Общ. любит. дух. проsv. 1867 г. 1—16 стр.

Изъ книги жизнь Господа нашего Ис. Христа по 4-мъ Евангеліямъ (Лук. 1, 5—59). Калуж. е. в. 1868. № 12, 335—350.

Благовѣстіе Архангела Гавріила Пресвятой Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ нея Спасителя міра (Лук. 1, 26—38). Д. Чт. 1861. I, 326—337.

Т-скаго. Предтеча Христовъ Іоаннъ Креститель. Влад. е. в. 1866, № 5, 226—235.

М. Монастырева. *Не бойся Маріамъ* (Лук. 1, 30). *Сотворити милость со отцы нашими* (1, 72). Дом. Бес. 1860. Вып. 9, 146.

Арх. Инновентія. *Расточи гордыя мысли сердца ихъ* (Лук. 1, 51 ст.). Дом. Бес. 1864. Вып. 31 (661—662). Херсон. е. в. 1861. № 19, 131—132.

Сказаніе о введеніи Пресвятыя Дѣвы Маріи въ храмъ Господень. Тамб. е. в. 1861 г. № 20, 466.

Прот. І. Москвина. Евангельское сказаніе о рождествѣ и обрѣзаніи Господа І. Христа и о поклоненіи пастырей (Лук. 1, 26—56). Тамб. е. в. 1861 г. № 26, 602—604.

Прот. В. Никольскаго. Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы Дѣвы Маріи. Тамб. е. в. 1863. № 21, 625—629.

Его же. Рождество Христово. Ibid. № 24, 719—724. Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвѣ. Тамб. е. в. 1878. № 6, 169—178.

Л. П. Размышленіе христіанина при чтеніи св. Евангелія. (*Предсказаніе Арх. Гавріила о рожденіи Предтечи Христова Іоанна*. Лук. 1, 5—25). Страня. 1877. I, 72—80.

Его же. Размышленія. . . . (*Благовѣщеніе Св. Архангела Гавріила Пресвятой Дѣвѣ Маріи*. Лук. 1, 26—38). Ibid. 366—371.

Его же. Размышленія. . . (*Свиданіе Пресвятой Дѣвы Маріи съ праведной Елизаветой* Лук. 1, 39—56). Ibid. II, 21—26.

Св. праведные Захарія и Елисавета (Лук. 1, 5—25). Херсон. е. в. 1864. Ч. XII, 951—959.

Благовѣщеніе. (Лук. 1, 26, 38). Ibid. Ч. XII, 1025—1046.

Рождество св. Іоанна Предтечи. (Лук. 1, 57—87). Ibid. 1073—1080.

Размышленіе въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Тверскія е. в. 1881 г. № 8, 188—192.

П. М. Благовѣщеніе о воплощеніи Бога-Слова. Ворон. е. в. 1879. № 7, 295—306.

Свящ. М. Некрасова. Благовѣщеніе Божіей Матери. (Лук. 1, 26—39). Ворон. е. в. 1871. № 6, 157—168.

Св. Епифанія Кипрскаго. О пророкахъ, ихъ кончинѣ и мѣстѣ погребенія (*Захарія*). В. Чт. X, 143. (*Симеонъ*)—146 стр.

Свиданіе Маріи съ Елизаветою (Лук. 1, 39—56). Христ. Чт. XXXVII 205 стр.

Лук. 1, 46 ст.—Христ. Чт. 1829. XLV. 208.

Св. І. Колоколова. Благая вѣсть. Дух. Бес. 1863, XVII, 381—383.

Елизавета (Лук. 1, 5). Б. п. сл. В. Чт. 1875. I. 47.

Захарія (Лук. 1, 5). Б. п. сл. *ibid.* II. 31—32.

Привѣтствія (Лук. 1, 29. 41). Б. п. сл. 1877. I, 287.

А. Воскресенскаго. Праздникъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы (объясненіе праздниковъ ученикамъ сельскихъ школъ). В. Ч. XXVIII. II, 1112.

М. М. Филарета. (Изъ словъ о Пресвятой Дѣвѣ Маріи). Какими словами отвѣтствовала Пресв. Дѣва праведной Елизаветѣ на ея привѣтствіе (Лук. 1, 44—48)? Чт. въ Общ. 1875. I. Май. 338. 445.

Его же. Пресв. Дѣва всегда при радостныхъ и скорбныхъ событіяхъ сохраняла глубокое молчаніе. Ibid. 445—451.

Его же. Привѣтствіе Архангела Пресв. Дѣвѣ окончательно оправдалось по ея успеніи (Лук. 1, 28—29)? Ibid. Май 454—457.

Св. Архангелъ Гавріиль. В. Ч. XVII, 121—124.

*И вшедь къ Ней Ангелъ рече: радуйся Благодатная* и т. д. (Лук. 1, 28). В. Ч. XI, 154—159.

Св. Аелнасія Александрійскаго. Изъ Толкованія на Евангеліе отъ Луки: *гл. 1, ст. 20, 35—38; 46—48*: Тв. св. А. А. ч. IV, 495—498. (Тв. св. оо. XXII).

Тайны провидѣнія въ рожденіи избранныхъ, на служеніе человѣчеству. Дух. Бес. 1858, III, 219—223.

телей. Академическая библиотека представляет обильныя пособія по миссіонерскимъ наукамъ. Одного только въ этомъ случаѣ недостаетъ, это—организованнаго музея по инородческой этнографіи. Но и этого недостатка можетъ быть легко восполненъ, тѣмъ болѣе, что по религіозному отдѣлу этнографіи уже имѣется нѣсколько предметовъ. Въ миссіонерскомъ отдѣленіи уже есть предположеніе войти въ Совѣтъ академіи съ докладомъ о заведеніи этнографическаго музея. Зданія казанской академіи въ настоящее время представляютъ полную возможность для аудиторій и помѣщенія слушателей миссіонерскихъ курсовъ и случайныхъ посѣтителей изъ миссіонеровъ и священниковъ инородческихъ приходоу казанской епархіи, которыхъ, конечно, въ извѣстное время не можетъ быть много. Три—четыре комнаты для означенныхъ потребностей академіи можетъ предоставить безъ малѣйшаго стѣсненія студентовъ даже при предполагаемомъ устройствѣ квартиръ для преподавателей академіи. Средства на содержаніе слушателей миссіонерскихъ курсовъ могутъ быть взяты изъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе студентовъ академіи. Вакансіи по двѣ изъ курса могутъ быть, въ случаѣ надобности, отчислены на слушателей миссіонерскихъ курсовъ безъ всякаго ущерба прямой академической цѣли. Въ настоящее время всѣ духовно-учебныя заведенія на столько переполнены преподавателями, что большая часть оканчивающихъ курсъ въ академіяхъ не получаетъ назначенія по духовно-учебному вѣдомству. Хотя часть свободныхъ отъ училищной службы кандидатовъ и поступаетъ на пастырское поприще, но при всемъ томъ многіе изъ нихъ идутъ на службу, не имѣющую никакого отношенія къ духовному вѣдомству. Гораздо будетъ цѣлесообразнѣе, если часть суммъ духовнаго вѣдомства пойдетъ на дѣло церковное, вмѣсто того, чтобы идти на образованіе служителей гражданской администраціи или даже частныхъ предпріятій. Академія не можетъ только принять на себя расходовъ по отправленію миссіонеровъ на курсы и на мѣста ихъ служенія по окончаніи занятій: но отъ этихъ расходовъ, можно полагать, не откажутся ни православное миссіонерское общество, ни миссіонерскіе епархіальные комитеты, которые теперь имѣются почти во всѣхъ инородческихъ епархіяхъ. Что касается юридической стороны дѣла, т. е. того, возможно ли на основаніи устава академіи открытіе особыхъ миссіонерскихъ курсовъ при казанской академіи и

допущеніе слушанія въ ней миссіонерскихъ лекцій проѣзжими миссіонерами и священниками инородческихъ приходовъ казанской епархіи, то нужно замѣтить, что и въ этомъ отношеніи не представляется какого-либо затрудненія. По § 115 Устава православныхъ духовныхъ академій, Высочайше утвержденного 20 апрѣля 1884 года, „сверхъ студентовъ могутъ быть допускаемы къ слушанію академическихъ лекцій и постороннія лица, по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго“. Наконецъ, въ практикѣ казанской академіи уже было нѣчто подобное открытію особыхъ миссіонерскихъ курсовъ. Въ пятидесятыхъ годахъ, когда духовнымъ правительствомъ обращено было вниманіе на развитіе миссіонерской противораскольнической науки и на распространеніе свѣдѣній о расколѣ между духовенствомъ, вмѣстѣ съ открытіемъ каедръ по расколу при академіяхъ и семинаріяхъ, были приглашаемы для слушанія лекцій по расколу въ казанской академіи, въ качествѣ вольнослушателей, священники, изъявившіе желаніе быть миссіонерами среди раскольниковъ.

Обращаясь къ самой постановкѣ миссіонерскихъ курсовъ при казанской академіи, мы коснемся только состава курсовъ и части учебной. Административная и хозяйственная части не могутъ быть предметомъ особаго соображенія, такъ какъ слушатели миссіонерскихъ курсовъ въ этомъ отношеніи должны быть во всемъ сравнены съ студентами академіи, т. е. должны во всемъ подлежать вѣдѣнію академическаго начальства, подчиняться тѣмъ дисциплинарнымъ порядкамъ, какіе существуютъ въ академіи и пользоваться тѣми же средствами, каковыми пользуются студенты академіи.

## I. Составъ Миссіонерскихъ курсовъ.

§ 1. Миссіонерскіе курсы открываются въ казанской академіи по обоимъ отдѣламъ миссіонерской группы наукъ— какъ татарскому, такъ и монгольскому.

§ 2. Для открытія курсовъ по обоимъ отдѣламъ достаточно, если явится по два миссіонера на каждый отдѣлъ.

§ 3. Курсы могутъ быть открываемы и на одномъ только отдѣлѣ, если явятся желающіе слушать миссіонерскія лекціи по одному изъ отдѣловъ.

§ 4. Въ составъ курсовъ, по избранію и рекомендаціи начальствъ инородческихъ епархій и православнаго миссіо-



нерскаго общества, могутъ поступать лица, вполне опредѣлившіяся по своему направленію и желающія посвятить себя миссіонерскому служенію, безъ различія званія и правъ по образованію и безъ всякаго испытанія.

§ 5. Казенныхъ вакансій на курсахъ полагается восемь, по четыре на годъ, съ распредѣленіемъ ихъ поровну по отдѣламъ. Если курсы отырываются только по одному отдѣлу, то свободныя вакансіи по другому отдѣлу могутъ быть занимаемы слушателями отрывающагося отдѣла.

§ 6. Можетъ быть принято на курсы и большее количество слушателей, если Православное миссіонерское общество или миссіонерскіе епархіальные комитеты ассигнуютъ пужныя для того суммы и если найдетъ это возможнымъ по своимъ соображеніямъ, академическое начальство.

§ 7. Заявленія Епархіальныхъ Преосвященныхъ и православнаго миссіонерскаго общества о желающихъ слушать миссіонерскіе курсы должны поступать въ Совѣтъ академіи не позже мая мѣсяца, чтобы академическое начальство могло своевременно составить соображеніе объ открытіи миссіонерскихъ курсовъ въ имѣющей наступить учебный годъ и сообщить о томъ подлежащимъ вѣдомствамъ.

## II. ЧАСТЬ УЧЕБНАЯ.

§ 8. На миссіонерскихъ курсахъ вообще преподаются всѣ тѣ науки, которыя положено преподавать студентамъ миссіонерскаго отдѣленія казанской академіи, т. е. А) по татарскому отдѣлу: 1) исторія и обличеніе магометанства; 2) этнографія татаръ, киргизовъ, башкиръ, чувашъ, черемисъ, вотяковъ и мордвы; 3) исторія распространенія христіанства между означенными инородческими племенами; 4) арабскій и татарскій языкъ, съ общимъ филологическимъ обзоромъ языковъ и нарѣчій означенныхъ племенъ; Б) по монгольскому отдѣлу: 1) исторія и обличеніе ламайства; 2) этнографія монголовъ, бурятъ, калмыковъ, остяковъ, самоѣдовъ, якутовъ, чукчей, тунгусовъ, манджуръ, корейцевъ, гольдовъ, гиляковъ, коряковъ и другихъ; 3) исторія распространенія христіанства между означенными племенами; 4) монгольскій языкъ съ его нарѣчіями—бурятскимъ и калмыц-

кимъ и общій филологическій обзоръ языковъ и нарѣчій другихъ вышепоименованныхъ племенъ.

§ 9. Но въ извѣстный годъ на открываемыхъ курсахъ преподаются только тѣ миссіонерскія науки и отдѣлы наукъ, которые имѣютъ непосредственное отношеніе къ предстоящей дѣятельности наличныхъ слушателей. Такъ, напримѣръ, если слушатели будутъ состоять изъ готовящихся въ миссіонеры среди татаръ, чувашъ и черемисъ; то, при преподаваніи въ полномъ объемѣ исторіи и обличенія магометанства, арабскаго и татарскаго языка, — этнографія, исторія распространенія христіанства и общій филологическій обзоръ языковъ должны касаться только означенныхъ трехъ племенъ.

§ 10. Курсъ преподаванія подлежащихъ наукъ распределяется на два года, въ которые должны быть преподаваны, по общимъ и особымъ программамъ, всѣ миссіонерскія науки, имѣющія непосредственное отношеніе къ предстоящей дѣятельности наличныхъ слушателей.

§ 11. Для чтенія наукъ на миссіонерскихъ курсахъ составляется Совѣтомъ академіи особое росписаніе, при чемъ назначаются особые часы для слушателей означенныхъ курсовъ только по специально назначеннымъ для нихъ отдѣламъ наукъ; общіе же курсы наукъ, пригодные для студентовъ миссіонерскаго отдѣленія и слушателей миссіонеровъ, читаются въ одни часы для тѣхъ и другихъ.

§ 12. Лекціи по каждому предмету распределяются Совѣтомъ такъ, чтобы въ каждомъ году было не болѣе 15 лекцій въ недѣлю.

§ 13. Въ часы, свободные отъ лекцій миссіонерскихъ курсовъ, слушатели-миссіонеры могутъ посѣщать академическія лекціи по богословскимъ предметамъ.

§ 14. Въ концѣ каждаго учебнаго года производятся повѣрочныя испытанія слушателямъ миссіонерскихъ курсовъ. Въ случаѣ неуспѣхности, имъ предлагается оставаться на другой годъ; въ противномъ же случаѣ предлагается оставить академію.

§ 15. По окончаніи двухгодичнаго курса слушатели-миссіонеры получаютъ отъ Совѣта академіи свидѣтельство въ выслушаніи миссіонерскихъ наукъ извѣстнаго отдѣла.

---

Кромѣ постоянныхъ слушателей двухгодичныхъ миссіонерскихъ курсовъ, казанская духовная академія содѣйствуетъ миссіонерскому образованію проѣзжающимъ чрезъ Казань миссіонерамъ и священникамъ инородческихъ приходовъ казанской епархіи.

Проѣзжающіе чрезъ Казань миссіонеры, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, могутъ останавливаться въ казанской академіи и пользоваться здѣсь миссіонерскими лекціями, совѣтами преподавателей миссіонерскихъ наукъ и академической бібліотекой, а также помѣщеніемъ и столомъ. Для содержанія таковыхъ лицъ въ академіи нѣтъ надобности назначать особыя суммы. Столъ для двухъ-трехъ человѣкъ въ теченіе одного или двухъ мѣсяцевъ въ годъ ничего не стоитъ въ такомъ огромномъ хозяйствѣ, какое существуетъ въ академіи. Во время проживанія въ академіи миссіонеры обязаны подчиняться всѣмъ академическимъ правиламъ и подлежать вѣдѣнію академическаго начальства. Время пребыванія въ академіи такихъ лицъ опредѣляется академическимъ начальствомъ. При отбытіи проѣзжающихъ миссіонеровъ изъ академіи къ мѣсту ихъ назначенія, академическое начальство даетъ имъ удостовѣреніе о пребываніи ихъ въ извѣстное время въ академіи.

Съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, представляется также возможность посѣщать миссіонерскія лекціи въ казанской духовной академіи, пользоваться совѣтами преподавателей миссіонерскихъ наукъ и академической бібліотекой и священникамъ инородческихъ приходовъ казанской епархіи, желающимъ свободные часы во время пребыванія въ епархіальномъ городѣ посвятить на пріобрѣтеніе миссіонерскихъ свѣдѣній. Въ стѣнахъ академіи они подчиняются всѣмъ академическимъ порядкамъ и подлежатъ вѣдѣнію академическаго начальства.

Проѣзжающіе миссіонеры и священники инородческихъ приходовъ казанской епархіи посѣщаютъ въ академіи лекціи миссіонерскихъ курсовъ, если они въ извѣстный годъ по подлежащему отдѣлу открыты. Когда же почему-либо таковыя не будутъ открыты, то означенныя лица посѣщаютъ лекціи миссіонерскаго отдѣленія вмѣстѣ съ студентами академіи.

## ПРИМѢРНОЕ РОСПИСАНІЕ

учебныхъ предметовъ, преподаваемыхъ на миссіонерскихъ курсахъ, съ показаніемъ числа лекцій въ недѣлю по каждому изъ нихъ:

НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕД- МЕТОВЪ.	1-й годъ.	2-й годъ.	Итого въ оба года.	Замѣчанія о курсахъ.
<b>I. Татарскій отдѣлъ.</b>				
1) Исторія и обличеніе магометанства . . . . .	2	2	4	Общій курсъ съ сту- дентами.
2) Этнографія подлежа- щихъ племенъ . . . . .	—	1	1	
3) Исторія распростра- ненія христіанства меж- ду подлежащими племе- нами . . . . .	—	1	1	Отдѣльный курсъ.
4) Арабскій языкъ . . . . .	3	2	5	Общіе курсы съ сту- дентами.
5) Татарскій языкъ . . . . .	3	2	5	
6) Практическія заня- тія татарскимъ языкомъ.	3	3	6	
7) Общій филологиче- скій обзоръ языковъ под- лежащихъ племенъ. . . . .	—	1	1	Отдѣльный курсъ.
Итого . . . . .	11	12	23	

НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕД- МЕТОВЪ.	1-й годъ.	2-й годъ.	Итого въ оба года.	Замѣчанія о курсахъ.
<b>II. Монгольскій отдѣлъ.</b>				
1) Исторія и обличеніе ламайства . . . . .	2	2	4	Общій курсъ съ сту- дентами.
2) Этнографія подлежа- щихъ племенъ . . . . .	—	1	1	Отдѣльный курсъ.
3) Исторія распростра- ненія христіанства меж- ду подлежащими племе- нами . . . . .	—	1	1	Отдѣльный курсъ.
4) Монгольскій языкъ съ бурятскимъ нарѣчі- емъ . . . . .	3	2	5	} Обще курсы съ сту- дентами.
5) Калмыцкій языкъ . . . . .	3	2	5	
6) Практическія заня- тія калмыцкимъ языкомъ.	3	3	6	
7) Общій филологиче- скій обзоръ языковъ под- лежащихъ племенъ . . . . .	—	1	1	Отдѣльный курсъ.
Итого . . . . .	11	12	23	

*Примѣчаніе.* Въ свободное отъ вышеозначенныхъ уроковъ время слушатели миссіонерскихъ предметовъ могутъ посѣщать уроки по богословскимъ предметамъ.

3) Резолюція Его Высокопреосвященства на семь указѣ послѣдовала такая: „1889 года 23 мая. Въ Совѣтъ академіи, которому предлагаю 1) учидить въ самомъ непродолжительномъ времени должныя распоряженія касательно открытія въ наступающемъ учебномъ году двухлѣтнихъ миссіонерскихъ курсовъ и 2) учредить комиссію для обсужденія вопроса о лучшей постановкѣ миссіонерскаго отдѣленія въ казанской академіи“.

4) Въ настоящее время всѣхъ студентовъ въ казанской академіи 146, изъ нихъ казеннокоштныхъ на I кур. 25, II кур. 26, III кур. 29, IV кур. 42—122, стипендіатовъ 6, пансіонеровъ 5 и своекоштныхъ 3.

5) По штату на содержаніе казеннокоштныхъ студентовъ казанской академіи отпускается по 190 руб. въ годъ на каждаго.

6) Инородцы—мухаммедане и язычники населяютъ епархіи: астраханскую, вятскую, донскую, енисейскую, иркутскую, кавказскую, казанскую, камчатскую, нижегородскую, оренбургскую, пензенскую, пермскую, рязанскую, самарскую, саратовскую, симбирскую, таврическую, тамбовскую, тобольскую, томскую, туркестанскую, уфимскую, якутскую, и грузинскую епархію.

Постановили: 1) Открыть съ 15 сентября текущаго 1889 года при миссіонерскомъ отдѣленіи казанской академіи двухгодичные миссіонерскіе курсы и предоставить съ того же времени возможность проѣзжающимъ черезъ Казань миссіонерамъ и священникамъ инородческихъ приходовъ казанской епархіи пользоваться учеными силами и средствами академіи, на основаніи указанныхъ во 2 п. справки соображеній, отчисливъ для содержанія слушателей миссіонерскихъ курсовъ въ будущемъ учебномъ году четыре казеннокоштныхъ студенческихъ вакансіи и назначивъ кромѣ того шесть вакансій для пансіонеровъ съ платою, по ровному числу на каждый отдѣлъ, татарскій и монгольскій, о чемъ просить Его Высокопреосвященство довести до свѣдѣнія преосвященныхъ указанныхъ въ 6 п. справки епархій и православнаго миссіонерскаго общества, съ присовокупленіемъ, чтобы лица, желающія слушать науки миссіонерскихъ курсовъ были свободны отъ воинской повинности и чтобы предварительно отпращиванія ихъ въ Казань были преспровождены въ Совѣтъ академіи надлежащія о нихъ свѣдѣнія съ документами (ат-

тестаты объ окончаніи курса въ какомъ либо учебномъ заведеніи, если таковыя имѣются; формулярные списки, паспорты или удостовѣренія епархіальныхъ начальствъ о занятіяхъ и поведеніи, метрическія свидѣтельства или выписки изъ метрическихъ книгъ) на предметъ соображеній для зачисленія желающихъ слушать миссіонерскія науки въ составъ миссіонерскихъ курсовъ; 2) сообщить о прописанномъ преподавателямъ миссіонерской группы, а равно и правленію академіи, дабы послѣднее сдѣлало нужныя хозяйственныя распоряженія. 3) Напечатать указанныя во 2 п. справки соображенія въ количествѣ 300 экзмп. и представить 100 экз. Его Высокопреосвященству для сообщенія ихъ преосвященнымъ епархіямъ съ инородческимъ населеніемъ и православному миссіонерскому обществу; 4) назначить комиссію изъ всѣхъ преподавателей миссіонерской группы, подъ предѣтельствомъ и. д. ординарнаго профессора протоіерея Е. А. Малова для составленія соображеній о лучшей поставкѣ миссіонерскаго отдѣленія при казанской академіи.

XI. С л у ш а л и: а) Заявленіе законоучителя 3-й казанской гимназіи священника Алексѣя *Молчанова* на имя отца ректора, слѣдующаго содержанія: „На отношеніе вашего высокопреподобія отъ 23 мая сего года за № 477, честь имѣю отвѣтить слѣдующее: совершенно отказаться отъ гимназіи я нахожу для себя неудобнымъ, а потому, и въ случаѣ поступленія моего на академическую кафедру литургіи и цер. археологіи, а желалъ бы сохранить за собою въ гимназіи 7 уроковъ“.

б) Письмо экстраординарнаго профессора Новороссійскаго университета Н. Красносельцева отъ 9 мая сего 1889 г. на имя о. ректора академіи протоіерея А. Владимірскаго слѣдующаго содержанія: „На словесный запросъ вашего высокопреподобія относительно того, кого я могъ бы рекомендовать для занятія оставленной мною кафедры церковной археологіи и литургіи, имѣю долгъ отвѣтствовать, что бывшій стипендіатъ казанской академіи В. А. Нарбековъ, нынѣ состоящій учителемъ полтавской духовной семинаріи, по моему мнѣнію, могъ бы быть вполне благонадежнымъ кандидатомъ на эту кафедру. Въ бытность свою студентомъ онъ съ большимъ усердіемъ занимался какъ археологіей, такъ и литургіей, и оказалъ въ нихъ отличные успѣхи. Во время

своего стипендіатства онъ спеціально занимался каноническимъ правомъ, т. е. такою наукою, которая имѣетъ ближайшее отношеніе къ литургикѣ. Въ будущемъ это принесетъ большую пользу основательности и многосторонности его преподаванія. Его дарованія и трудолюбіе въ достаточной степени удостовѣрены уже и тѣмъ, что онъ, какъ отличный студентъ, былъ оставленъ для приготовленія къ академической каедрѣ и приготовилъ уже магистерское сочиненіе, которое, по отзыву специалиста, имѣетъ весьма значительныя ученые достоинства. Я имѣю достовѣрныя свѣдѣнія, что занять вакантную кафедру г. Нарбековъ будетъ согласенъ“.

**С п р а в к а:** По журналу Совѣта академіи отъ 3 мая сего 1889 года за № 11 ст. XIV постановлено: Спросить о. Молчанова, намѣренъ-ли онъ, въ случаѣ поступленія на означенную свободную кафедру, сохранить за собою должность законоучителя въ 3-й гимназій, или нѣтъ. Не зависимо отъ сего справиться у бывшаго профессора Н. Красносельцева, не имѣетъ ли онъ въ виду для замѣщенія сей кафедры какого либо кандидата.

По обсужденіи сихъ отзывовъ, членами Совѣта почти единогласно (13 голосами изъ 14) избранъ на кафедру церковной археологіи и литургіи, рекомендованный бывшимъ профессоромъ академіи Красносельцевымъ, учитель полтавской духовной семинаріи В. Нарбековъ.

**П о с т а н о в и л и:** Увѣдомить Нарбекова телеграммою о избраніи его на означенную кафедру и спросить, согласенъ-ли онъ занять оную и по полученіи отъ него отзыва имѣть сужденіе о замѣщеніи означенной кафедры.

**ХІІ. С л у ш а л и:** Записку бібліотекаря академіи О. И. Троицкаго отъ 30-го мая сего 1889 года: „Имѣю долгъ донести Совѣту, что въ фундаментальную бібліотеку академіи поступили слѣдующія книги:

1) Отъ Императорскаго московскаго археологическаго общества „Древности восточныя. Труды восточной коммссіи, изд. подъ редакціею *М. Никольскаго* т. 1“ 1889 г. и

2) Отъ Императорскаго общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи „киргызы букеевской орды“ *Харузина* (общество состоитъ при Императорскомъ московскомъ университетѣ).

**П о с т а н о в и л и:** Принявъ къ свѣдѣнію, жертвователей благодарить.



№ 17.

*Тогоже 30 мая 1889 года.*

С л у ш а л и: Прошеніе учителя ерасноярскаго духовнаго училища Григорія Кумова отъ 26 апрѣля 1889 года: „Такъ какъ Совѣтомъ академіи я не удостоенъ степени кандидата богословія, то, если причина сего заключается въ неудовлетворительности представленнаго мною въ іюнѣ мѣсяцѣ прошедшаго года сочиненія, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ выслать таковое, по возможности въ самомъ непродолжительномъ времени, обратно мнѣ и сообщить отзывъ о немъ господина Будрина; если же въ этомъ дѣлѣ у Совѣта были какія либо другія причины, то покорнѣйше прошу сообщить ихъ мнѣ, а также и самое постановленіе Совѣта.

Вмѣстѣ съ этимъ прошу Совѣтъ академіи не отказать увѣдомить меня: возможно-ли мнѣ будетъ вновь искать степени кандидата богословія и чрезъ какой, приблизительно, промежутокъ времени, а также какія условія должны быть соблюдены мною для полученія этой степени.

При семъ прилагаю одну 80-ти копѣчную гербовую марку для отвѣта на настоящее мое прошеніе и одинъ рубль денегъ для пересылки сочиненія.

С п р а в к а: 1) Студентъ Кумовъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1888 г., представляя въ Совѣтъ академіи свое сочиненіе подъ заглавіемъ „Ученіе св. писанія и церкви о происхожденіи отъ Адама и Евы всего человѣческаго рода, съ критическимъ разборомъ существовавшихъ и существующихъ возраженій противъ догмата“, просилъ удостоить его степени кандидата.

2) Профессоръ Будринъ въ отзывѣ своемъ отъ 22 февраля 1889 г. о названномъ сочиненіи студента Кумова, представленномъ на соисканіе степени кандидата богословія, написалъ слѣдующее: „Сочиненіе г. Кумова написано на слѣдующую тему: „Ученіе св. писанія и церкви о происхожденіи отъ Адама и Евы всего человѣческаго рода съ критическимъ разборомъ существовавшихъ и существующихъ возраженій противъ догмата“. Заключая въ себѣ болѣе пятидесяти писанныхъ листовъ, все сочиненіе представляетъ какую-то сплошную статью безъ всякаго раздѣленія на главы или пе-

ріоды, отъ чего вѣрнѣе утомительно при чтеніи. Между тѣмъ какъ самый характеръ темы указывалъ автору, что сочиненіе его должно состоять изъ трехъ главъ, изъ которыхъ первая должна содержать въ себѣ ученіе откровенія и церкви о происхожденіи человѣческаго рода, вторая разборъ возраженій со стороны преадамитовъ и третья разборъ возраженій со стороны коадамитовъ. Отъ несоблюденія дѣленія у автора произошло то, что онъ часто противорѣчитъ себѣ, смѣшиваетъ понятія, повторяетъ по нѣскольку разъ одно и тоже. Такъ напримѣръ на страницѣ 9 онъ говоритъ: „ученіе св. писанія о происхожденіи человѣческаго рода не встрѣчало никакихъ возраженій въ древней христіанской церкви. Точно также и въ средніе вѣка въ христіанскомъ мірѣ всѣ видѣли въ адамѣ отца человѣческаго рода“ и т. д. „Возраженія“, по словамъ автора, „появляются уже съ XV и слѣдующихъ столѣтій“. Между тѣмъ на 35 страницѣ авторъ говоритъ: „въ особенности замѣчательны въ твореніяхъ Августина слова, хотя и не преднамѣренно, но прямо направленныя къ опроверженію преадамитовъ, думавшихъ, что Адамъ и Ева родоначальники только іудейскаго народа“. На стр. 46 также говоритъ: „уже Моисей Барцефа (т. е. авторъ разумѣетъ здѣсь Варъ-Кифу сына Петра, извѣстнаго своими тремя книгами о раѣ) упоминаетъ о замѣчательной еретической сектѣ коадамитовъ“. Послѣднія положенія очевидно противорѣчатъ ранѣе установленному авторомъ, что до XV в. не было возраженій противъ догмата. Оставляя въ сторонѣ разныя другія менѣе существенныя противорѣчія нельзя не обратить вниманія на характеристику у автора упоминаемыхъ въ сочиненіи лицъ. Такъ, Пейерія (котораго авторъ почему то всегда называетъ „Ла Перейръ“) онъ считаетъ нѣсколько не вольнодумцемъ, а богословомъ, принимающимъ за непреложную истину все, о чемъ говорится въ библии, и въ особенности чудеса, но тотчасъ же прибавляетъ: „только онъ къ нимъ, какъ и ко всему прочему, прикладываетъ свою теорію. Всегда въ книгѣ, на которой онъ основывается, онъ находитъ какой нибудь фактъ для подтвержденія своего мнѣнія. Однимъ словомъ у него вездѣ видна смѣсь полной вѣры съ свободной критикой“ (стр. 82). Равнымъ образомъ, Ирвинга авторъ называетъ образованнымъ нѣмецкимъ богословомъ, но опять тотчасъ же прибавляетъ, что онъ въ своихъ сочиненіяхъ доказывалъ справедливость предположенія о существованіи пре-

адамитскаго или внѣ адамова челоувѣчества (стр. 75). Однимъ словомъ сочиненіе г. Кумова представляетъ собою работу спѣшную, авторъ мало вникалъ въ то, о чемъ говорить. Удовлетворительно и довольно основательно изложено у него только библейское ученіе о происхожденіи челоувѣческаго рода отъ одной четы. Принимая во вниманіе послѣднее, а также и то, что авторъ, не состоя на духовно-училищной службѣ, лишень былъ возможности пользоваться пособіями даже скудныхъ семинарскихъ библіотекъ, я съ своей стороны ходатайствовалъ бы предъ Совѣтомъ академіи объ удостоеніи г. Кумова степени кандидата богословія“.

По выслушаніи отзыва профессора Будрина о сочиненіи Кумова, представленнаго имъ на соисканіе степени кандидата богословія, Совѣтъ большинствомъ голосовъ не призвалъ этаго сочиненія удовлетворительнымъ для означенной степени, а потому постановилъ: отказать Кумову въ искомой имъ степени, о чемъ и сообщить ему съ возвращеніемъ представленныхъ имъ при прошеніи документовъ, а самое сочиненіе передать въ библіотеку академіи для храненія въ оной.

О постановленіи семь Кумову было сообщено 31 марта 1889 г. за № 228.

3) По § 39 правилъ объ испытаніяхъ на ученія степени, составленныхъ Совѣтомъ и утвержденныхъ Его Высочайшимъ повелѣніемъ 19 апрѣля 1885 г., „Сочиненіе на ученую степень можетъ быть представлено дѣйствительнымъ студентомъ и кандидатомъ во всякое время учебнаго года, кромѣ вѣдья. Оно разсматривается тѣмъ же порядкомъ, какъ и студенческія сочиненія. Въ случаѣ признанія Совѣтомъ сочиненія заслуживающимъ степени магистра, оно должно быть напечатано на счетъ автора, если послѣдній не имѣетъ права на вспоможеніе отъ академіи, и должно быть защищено въ установленномъ порядкѣ.

4) Кумовъ по окончаніи курса постан. Совѣта отъ 14 іюня 1886 г. удостоенъ званія дѣйств. студента съ правомъ при исканіи степени кандидата не сдавать новаго устнаго испытанія:

П о с т а н о в и л и: Сочиненіе Кумова, признанное Совѣтомъ неудовлетворительнымъ для степени кандидата, препроводить автору съ приложеніемъ въ копіи рецензіи профессора Будрина, съ увѣдомленіемъ, что сочиненіе его, по исправ-

леніи, можетъ быть представлено въ Совѣтъ академіи для новаго разсмотрѣнія во всякое время, кромѣ ваката.

№ 18.

*Тогоже 30 мая 1889 года.*

С л у ш а л и: Докладъ и. д. секретаря Совѣта академіи Имбикова: „Имѣю честь доложить Совѣту, что изъ окончившихъ въ текущемъ году курсъ студентовъ академіи *Василенко* Григорій, по своему происхожденію значится сыномъ ссыльно-рабочаго и не приписанъ ни къ какому государственному обществу. Не угодно-ли будетъ Совѣту войти въ обсужденіе сего обстоятельства при удостоеніи его ученой степени и для выдачи ему на оную диплома.

С п р а в к а: 1) Означенный студентъ Василенко, какъ видно изъ метрическаго свидѣтельства, выданнаго изъ иркутской духовной консисторіи 20 мая 1885 г. родился 22-го апрѣля отъ николаевскаго желѣзо-дѣлательнаго завода ссыльно-рабочаго Петра Василенко и законной его жены Евдокии Исаевой, оба православные.

2) Изъ свидѣтельства, выданнаго г. Василенко иркутскимъ окружнымъ по воинской повинности присутствіемъ отъ 30-го мая 1880 года за № 1311 видно, что онъ приписанъ по отбыванію воинской повинности къ 1-му призывному участку иркутскаго округа.

3) По окончаніи курса въ иркутской семинаріи, для дальнѣйшаго образованія Василенко былъ присланъ въ 1885 году въ казанскую академію, на казенный счетъ; въ аттестатѣ его, выданномъ правленіемъ иркутской семинаріи, значится что онъ, по окончаніи полнаго курса ученія въ семинаріи; причисленъ педагогическимъ собраніемъ семинарскаго правленія, съ утвержденія Высокопреосвященнѣйшаго Веніамина, Архіепископа Иркутскаго и Нерчинскаго, къ 1-му разряду и удостоенъ степени студента со всѣми преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи. (§ 191 Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 года уст. прав. духов. семинарій).

4) По 70 статьѣ III т. св. закл. изд. 1876 г. никто изъ находящихся въ податномъ состояніи не можетъ быть произведенъ въ ученую степень, или званіе дѣйствительнаго студента, и воспользоваться сопряженными съ тѣмъ преимуществами, доколѣ не будетъ уволенъ изъ сего состоянія указаннымъ порядкомъ“.

5) По 770 статьѣ XIV т. св. закл. изд. 1856 г. устава о паспортахъ и ссыльныхъ поселенцахъ и ихъ дѣтяхъ значится: „дѣти ссыльно-поселенцевъ и ссыльно-каторжныхъ, въ ревизію еще не внесенныя, считаются до послѣдующей ревизіи свободными отъ платежа податей и повинностей; но и по внесеніи въ ревизію малолѣтнія дѣти ссыльныхъ (не исключая дѣтей и тѣхъ, кои уже записаны въ крестьяне) продолжаютъ пользоваться сею свободою до 17-ти лѣтъ; только по достиженіи сего возраста должны они быть непременно облагаемы всякими податями и повинностями, съ первой половины слѣдующаго затѣмъ года, за чѣмъ и имѣютъ не упустительное наблюденіе казенныя палаты“.

П о с т а н о в и л и: Такъ какъ студентъ Василенко не причисленъ ни къ какому обществу, а слѣдовательно исключать его не откуда, и такъ какъ по аттестату его, данному изъ иркутской духовной семинаріи, онъ удостоенъ степени студента семинаріи со всѣми преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ духовной семинаріи, то на семъ основаніи Совѣтъ казанской духовной академіи не встрѣчаетъ препятствія къ выдачѣ ему диплома на ученую степень кандидата.

И. С л у ш а л и: а) Заявленіе учителя симбирскаго духовнаго училища Аѳанасія Поливанова отъ 22-го апрѣля 1889 года: „Согласно постановленію Совѣта академіи и опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 7 марта 1887 года за № 741, въ настоящее время я прибылъ въ академію для сдачи устныхъ испытаній на степень кандидата богословія, о чемъ имѣю честь заявить вашему высокопреподобію для зависящихъ отъ васъ распоряженій“.

б) Прошеніе его же, Поливанова, отъ 19-го мая сего 1889 года: „Вслучаѣ утвержденія меня Совѣтомъ академіи въ степени кандидата богословія, покорнѣйше прошу Совѣтъ академіи выслать мой дипломъ въ правленіе симбирскаго

духовнаго училища и увѣдомить упомянутое правленіе о днѣ утвержденія меня въ степени кандидата богословія, а аттестатъ на званіе дѣйствительнаго студента взять изъ правленія училища обратно“.

**С п р а в к а:** 1) По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 7 минувшаго февраля за № 164, журналъ учебнаго комитета, № 54, съ заключеніемъ комитета, по представленію Вашего Преосвященства, въ коемъ, согласно постановленію Совѣта казанской духовной академіи, ходатайствуете о разрѣшеніи саму Совѣту, въ видѣ изытія изъ установленнаго порядка, удостоить степени кандидата богословія окончившаго курсъ въ 1882 г. въ казанской духовной академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента Аѳанасія Поливанова, состоящаго нынѣ учителемъ въ симбирскомъ духовномъ училищѣ, въ томъ случаѣ, если Поливановъ удовлетворительно сдать устный испытанія по предметамъ бывшаго церковно-историческаго отдѣленія за три первые курса по тѣмъ программамъ, по которымъ сдавались эти испытанія въ 1882 г., вмѣсто слушанія четвертаго практическаго курса, существовавшаго при дѣйствіи академическаго устава 1869 г., выдержать удовлетворительно устный испытанія по избранной имъ группѣ спеціальныхъ предметовъ въ предѣлахъ чтеній этаго курса, и удовлетворительно-же сдать положенное прежнимъ порядкомъ число пробныхъ лекцій. *Приказамъ:* Принимая во вниманіе, что 1) по введеніи устава 1869 года, Совѣтамъ духовныхъ академій предложено было (указомъ Святѣйшаго Синода отъ 2 марта 1870 г.), при удостоеніи ученыхъ степеней окончившихъ курсъ въ академіи до введенія новаго устава и еще не утвержденныхъ въ ученыхъ степеняхъ, руководствоваться требованиями и условіями *прежняго устава*; 2) что Поливанову уже давно было академическимъ Совѣтомъ разрѣшеніе явиться въ академію къ устному испытанію для соисканія степени кандидата на основаніяхъ устава 1869 г.; наконецъ 3) что Поливановъ выпущенъ былъ изъ академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента только вслѣдствіе недостатка  $\frac{1}{16}$  долей до полнаго переводнаго балла въ IV практической курсъ, въ которомъ преподаваніе наукъ академическаго курса уже не продолжалось, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію, Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разрѣшить

Совѣту казанской духовной академіи допустить учителя симбирскаго духовнаго училища, дѣйствительнаго студента Аѳанасія Поливанова къ соисканію степени кандидата богословія на изъясненныя въ представленіи Вашего Преосвященства основаніяхъ; о чемъ для зависящихъ распоряженій послать Вашему Преосвященству указъ“. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь указъ послѣдовала такаа: „Марта 10 дня. Въ Совѣтъ академіи“.

б) О ректоромъ академіи предложено было 29 апрѣля 1889 года № 283 профессору академіи Знаменскому, бывшему помощнику ректора по церковно-историческому отдѣленію, составить порядокъ производства испытаній за три первые курсы по программамъ 1882 года для дѣйствительнаго студента Поливанова на степень кандидата и о результатѣ донести Совѣту.

2) Донесеніе бывшаго помощника ректора по церковно-историческому отдѣленію П. Знаменскаго, отъ 14 мая 1889 года: „Честь имѣю довести Совѣту академіи, что съ 3 по 13 сего мая подъ моимъ предсѣдательствомъ, какъ бывшаго помощника ректора церковно-историческаго отдѣленія, были произведены кандидатскіе экзамены бывшему студенту этаго отдѣленія, учителю симбирскаго духовнаго училища Аѳанасію *Поливанову*. Экзамены эти производились слѣдующими коммисіями: *по педагогикѣ* доцентомъ А. Поповымъ и экстраординарнымъ профессоромъ Гренковымъ; *по русской церковной исторіи и русской гражданской исторіи* мною и экстраординарнымъ профессоромъ Миротворцевымъ (подъ предсѣдательствомъ о ректора), *по французскому языку* экстраординарнымъ профессоромъ Гренковымъ и доцентомъ Поповымъ, *по общей церковной исторіи* ординарнымъ профессоромъ Кургановымъ и доцентомъ Терновскимъ, *по расколу* ординарными профессорами: Ивановскимъ и Кургановымъ, *по философскимъ наукамъ* экстраординарнымъ профессоромъ Волковымъ и доцентомъ Несмѣловымъ, *по основному богословію* о ректоромъ и мною, *по св. писанію В. и Н. Завета* экстраординарнымъ профессоромъ Богословскимъ и доцентомъ Юнгеровымъ, *по языкамъ греческому и латинскому* экстраординарнымъ профессоромъ Некрасовымъ и доцентомъ о. Виноградовымъ, *по общей гражданской исторіи* экстраординарнымъ профессоромъ Гусевымъ и доцентомъ о. Бѣликовымъ, *по библейской исторіи* ординарнымъ профессоромъ Богородскимъ и доцентомъ

о. Бѣликовымъ. Результаты экзаменовъ оказались удовлетворительными для удостоенія г. *Поливанова* кандидатской степени. При семъ прилагается табель балловъ, полученныхъ имъ на испытаніяхъ. Изъ всѣхъ ихъ выведенный средній балъ почти  $4\frac{1}{2}$ , (4, 41)<sup>к</sup>.

С п р а в к а: 1) Изъ приложенной при семъ донесеніи вѣдомости объ испытаніи видно, что Поливановъ держалъ кандидатскій экзамень 3 мая и получилъ средній баллъ по педагогикѣ 5, по греческому языку 5, по французскому языку 4, по латинскому языку 5, по русской гражданской исторіи 5, по русской церковной исторіи 5, по исторіи и обличенію раскола  $3\frac{1}{2}$ , по логикѣ и психологіи 4, по метафизикѣ 5, по исторіи философіи 4, по основному богословію 4, по свящ. писанію ветхаго завѣта 5, по свящ. писанію новаго завѣта 5, по церковной исторіи древней 4, по церковной исторіи новой 4, по библейской исторіи 4, по общей гражданской исторіи древней 4, по общей гражданской исторіи новой 4.

2) Въ составленныхъ же комиссіей экзаменическихъ актахъ 3, 12 и 15 мая по специально изучаемымъ на IV курсѣ предметамъ значитса, что Поливановъ удовлетворительно выдержалъ устное испытаніе на степень магистра богословія по русской церковной исторіи, по греческому и латинскому языкамъ а также сдалъ удовлетворительно положенное прежнимъ академическимъ уставомъ 1869 года число пробныхъ лекцій по избранной имъ группѣ специальныхъ предметовъ за IV курсъ, именно по русской церковной исторіи, греческому и латинскому языкамъ.

3) Въ Высочайше утвержденномъ уставѣ православныхъ духовныхъ академій 1869 года, въ § 136 сказано: „студенты, выдержавшіе въ третьемъ курсѣ испытаніе съ отличнымъ успѣхомъ и представившіе разсужденіе, признанное удовлетворительнымъ для степени кандидата, переводятся въ четвертый курсъ. Оказавшіе же на семъ испытаніи успѣхи, за которые по положенію объ ученыхъ степеняхъ, могутъ получить только званіе дѣйствительнаго студента, въ четвертый курсъ не переводятся, но выпускаются изъ академіи съ аттестатомъ на званіе дѣйствительнаго студента“.

4) По § 137 академич. устава 1869 г. „перешедшіе въ четвертый курсъ избираютъ для слушанія въ этомъ курсѣ тѣ изъ предметовъ своего отдѣленія, по которымъ имѣютъ держать экзамень на степень магистра и быть преподавателями въ семинаріяхъ.



5) По § 138 того же устава: „По окончаніи четвертаго курса, слушатели онаго подвергаются установленному испытанію изъ наукъ этого курса на степень магистра“.

6) По § 139 того же устава: „Выдержавшіе это испытаніе, если представляютъ вмѣстѣ съ тѣхъ магистерскую диссертацию и публично защитятъ оную, получаютъ степень магистра“.

7) По § 149 того же устава: „Выдержавшіе испытаніе, но неудовлетворившіе требованіямъ относительно диссертации, получаютъ дипломъ на ученую степень кандидата и право на преподаваніе въ семинаріи“.

8) По § 88 лит. Б. п. 2 того же устава „утвержденіе въ степени кандидата и магистра предоставлено Епархіальному Пресвященному“.

9) Изъ дѣла о Поливановѣ видно, что онъ при окончаніи имъ третьяго академическаго курса въ 1882 году представилъ разсужденіе на тему „Вліяніе духовенства на образованіе народа въ древней Руси“, которое бывшимъ тогда церковно-историческимъ отдѣленіемъ было признано удовлетворительнымъ для полученія степени кандидата, но Поливановъ не былъ удостоенъ этой степени и не переведенъ на четвертый курсъ потому, что по устнымъ отвѣтамъ за три года у него не доставало для перехода въ этотъ курсъ полного балла (въ среднемъ выводѣ требовалась отмѣтка не менѣе 4;— см. полож. объ испыт. на ученныя степени 1874 г. § 14,—а у Поливанова въ среднемъ выводѣ по устнымъ отвѣтамъ получилось только  $3\frac{3}{15}$ , т. е. не доставало только незначительной дроби до полного переводнаго балла, именно  $\frac{2}{15}$ ).

П о с т а н о в л е н і я: Учителя симбирскаго духовнаго училища Афанасія Поливанова, выпущеннаго изъ академіи въ 1882 году съ званіемъ дѣйствительнаго студента и нынѣ на основаніи разрѣшенія Св. Синода (7 марта 1887 г. № 741) допущеннаго къ испытанію на степень кандидата и выдержавшаго оное по правиламъ прежняго академическаго устава (1869 г.) удовлетворительно и представившаго, при окончаніи имъ академическаго курса сочиненіе, удовлетворительное для полученія степени кандидата, и кромѣ того удовлетворительно же выдержавшаго испытаніе за четвертый курсъ, по избранной имъ группѣ предметовъ,—по исторіи русской церкви, греческому и латинскому языкамъ т. е. испытаніе

на степень магистра, и прочитавшаго указанное число пробныхъ уроковъ по симъ предметамъ тоже удовлетворительно, удостоить степени кандидата съ правомъ на преподаваніе въ семинаріи, о чемъ и представить симъ журналомъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства, и по утверженіи составить и выдать Поливанову на означенную степень дипломъ, а прежде выданный ему аттестатъ на званіе дѣйствительнаго студента истребовать изъ правленія симбирскаго духовнаго училища и приложить его къ настоящему дѣлу.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь журналѣ за № 319 послѣдовала такая: „1889 г. 23 іюня. Утверждается“.

№ 19 а).

*3 іюня 1889 года.*

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ о. ректора Академіи, протоіерея А. Владимірскаго всѣ ординарные и экстраординарные профессора, кромѣ профессоровъ: Волкова и А. Гусева, не присутствовавшихъ по болѣзни и профессора И. Порфирьева, не присутствовавшаго за увольненіемъ въ отпускъ.

С л у ш а л и: Довладъ в. д. секретаря И. Ямбикова: „Имѣю честь представить при семь списоѣ студентовъ IV курса казанской духовной академіи съ отмѣтками балловъ, полученныхъ ими на устныхъ и письменныхъ испытаніяхъ, а также списоѣ г. инспектора съ отмѣтками по поведенію за минувшій 188%, учебный годъ.“

С п р а в к а: 1) Изъ рассмотрѣнія табелей балловъ, полученныхъ студентами IV курса казанской духовной академіи за всѣ четыре года ихъ академическаго образованія по устнымъ и письменнымъ отвѣтамъ, видно, что всѣ студенты въ общемъ выводѣ по каждому предмету получили удовлетворительные баллы, не ниже 3. Сочиненія, писанныя на IV курсѣ въ качествѣ кандидатской диссертациі, представлены всѣми студентами и признаны Совѣтомъ удовлетворительными для полученія степени кандидата, а одно изъ нихъ, сочиненіе Предтеченскаго Сергѣя, признано удовлетворительнымъ для

полученія степени магистра безъ представленія новаго сочиненія, но по исправленіи представленнаго. Изъ списка, представленнаго г. инспекторомъ, съ отмѣтками по поведенію за 188<sup>го</sup> учебный годъ, видно, что всѣ воспитанники IV курса получили въ семь году по поведенію баллъ 5, еромъ діакона Евгенія Кельцева и Николая Дрягина, получившихъ баллъ 4.

2) По § 132 акад. устава: „По окончаніи испытаній, на каждомъ курсѣ составляется Совѣтомъ списокъ студентовъ по успѣхамъ и поведенію. При составленіи списка на четвертомъ курсѣ, принимаются во вниманіе успѣхи студентовъ за все время академическаго образованія“.

3) По § 133 того же устава: „При опредѣленіи сравнительнаго достоинства студентовъ и составленіи списка ихъ принимаются во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и поведеніе“.

*Примѣчаніе.* „При составленіи списка, новые языки въ общій счетъ предметовъ не вводятся“.

4) По § 135 того же устава: „При окончаніи полного академическаго курса студенты академіи удостоиваются степени кандидата богословія и званія дѣйствительнаго студента“.

5) По § 136 того же устава: „Студенты академіи, оказавшіе за весь четырехлѣтній курсъ отличные успѣхи и представившіе сочиненіе, признанное Совѣтомъ удовлетворительнымъ для степени магистра, утверждаются въ степени кандидата, съ правомъ полученія степени магистра, безъ новаго устнаго испытанія, но удостоиваются этой послѣдней степени не иначе какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ (коллоквиумъ)“.

6) По § 137 того же устава: „Студенты, оказавшіе въ теченіи четырехлѣтняго курса очень хорошіе и хорошіе успѣхи, и представившіе при окончаніи курса удовлетворительное для степени кандидата сочиненіе, утверждаются въ этой степени. Но для полученія степени магистра они должны выдержать новое устное испытаніе по тѣмъ предметамъ, по коимъ не оказали успѣховъ, соотвѣствующихъ сей степени, и представить новое сочиненіе.“

7) По § 138 того же устава: „Студенты, оказавшіе въ теченіи академическаго курса посредственные успѣхи и не

представившіе сочиненія на степень кандидата или представившіе сочиненіе, неудовлетворительное для сей степени, получаютъ званіе дѣйствительнаго студента“.

8) По § 139 того же устава: „Если получившій степень кандидата за весь четырехлѣтній курсъ оказалъ отличные успѣхи въ наукахъ, но не удовлетворилъ требованіямъ относительно сочиненія на степень магистра, или если представилъ сочиненіе, заслуживающее сей степени, но не оказалъ успѣховъ, соответствующихъ оной, то при соисканіи такими лицами степени магистра Совѣтъ не требуетъ отъ перваго изъ нихъ новаго устнаго испытанія, а отъ послѣдняго сочиненія“.

9) По § 140 того же устава: „Примѣнительно къ сему Совѣтъ поступаетъ и при соисканіи дѣйствительными студентами степени кандидата“.

10) По § 14 правилъ испытаній на ученые степени, составленныхъ Совѣтомъ и утвержденныхъ епархіальными преосвященными 19 апрѣля 1885 года: „При опредѣленіи сравнительнаго достоинства студентовъ и составленіи списка ихъ принимаются во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и поведеніе. Въ случаѣ равенства балловъ сочиненіямъ и поведенію дается преимущество предъ устными отвѣтами“ (уст. акад. § 133. Объяснительная записка къ сему §. Правила высканія за нар. студ. своихъ обязанностей въ каз. акад. § 1).

11) По § 17 тѣхъ же правилъ: „Въ окончательномъ спискѣ, составленномъ на основаніи успѣховъ за всѣ четыре года, студенты дѣлятся на три разряда. Къ первому относятся тѣ изъ нихъ, которые оказали по всѣмъ предметамъ преподаванія, по сочиненіямъ и проповѣдямъ отличные успѣхи, т. е. имѣютъ, по крайней мѣрѣ двѣ трети балловъ на 5, а остальные на 4 и по поведенію баллъ 5. Ко второму разряду относятся студенты, оказавшіе очень хорошіе успѣхи, т. е. тѣ, которые не имѣютъ ни одного балла ниже 3. Оказавшіе посредственные успѣхи студенты причисляются къ третьему разряду“.

12) По § 28 тѣхъ же правилъ: „Студенты академіи, оказавшіе за четырехлѣтній курсъ успѣхи отличные или очень хорошіе и хорошіе (по 1 и 2 разряду), но не представившіе при окончаніи курса сочиненія на степень или представившіе сочиненіе, но не заслуживающее ученой сте-

пени, выпускаются изъ академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента академіи и съ правомъ при соисканіи степени кандидата богословія не держать устнаго испытанія (уст. §§ 138—140)“.

13) По § 159 академ. устава: „Студенты по окончаніи академическаго курса, или принимаютъ священный санъ или поступаютъ на духовно-учебную службу“.

*Примѣчаніе 1)* „Казеннокоштные студенты, по окончаніи курса обрацаемые въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства, могутъ быть опредѣляемы на священно-служительскія мѣста. О каждомъ такомъ опредѣленіи епархіальные преосвященные сообщаютъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода для надлежащаго свѣдѣнія“.

14) По § 160 того же устава: „Казеннокоштные студенты обязаны за каждый годъ содержанія въ академіи прослужить полтора года на духовно-учебной службѣ, куда бы они ни были начальствомъ назначены“.

15) По § 161 того же устава: „Казеннокоштные студенты, въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ академіи по расчету проведеннаго въ академіи или недослуженнаго времени“.

*Примѣчаніе 1)* „Тѣ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, которые поступятъ на священно-служительскія мѣста, освобождаются отъ взноса денегъ за воспитаніе въ академію“.

16) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 іюня 1870 г. за № 33, между прочимъ предписано: „Чтобы въ аттестатахъ, выдаваемыхъ обучающимся на казенномъ содержаніи въ духовныхъ заведеніяхъ воспитанникамъ, было непременно прописываемо, что воспитанники сіи обязаны прослужить положенное за воспитаніе въ академіи число лѣтъ въ духовномъ вѣдомствѣ и что до выслуги этого срока они не могутъ быть уволены изъ духовнаго вѣдомства безъ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода, при чемъ показывать и самое число лѣтъ обязательной службы“.

17) Всѣ студенты четвертаго курса, окончившіе въ настоящемъ учебномъ году курсъ ученія, во время онаго состояли на казенномъ содержаніи кромѣ студентовъ Флерова

Николая, Соколова Павла и Лыскова Ивана, бывшихъ на казенномъ содержаніи по 3 года.

18) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 19 мая 1871 г. за № 32 пунт. 6 предписано: „Дипломы на ученія степени окончившихъ курсъ ученія, казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, препровождаются Совѣтами академій. согласно уст. служеб. прав. ст. 407, въ правленія подлежащихъ семинарій или духовныхъ училищъ для приобщенія къ дѣламъ объ опредѣленіи сихъ воспитанниковъ на службу“.

19) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 15 декабря 10 января 187<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г. № 1833 воспрещается окончившимъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ вступленіе въ бракъ до наступленія новаго учебнаго года, къ началу коего (къ 1-му сентябрю) дѣлается обще распредѣленіе окончившихъ курсъ на должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ; послѣ же 1-го сентябрю они могутъ вступать въ бракъ, но только съ обязательствомъ, что они будутъ безпрекословно подчиняться распоряженіямъ начальства относительно назначенія ихъ на службу и что вступленіе ихъ въ бракъ и mogućia послѣдовать изъ сего семейныя затрудненія при назначеніи ихъ на мѣста не будутъ принимаемы въ уваженіе, въ чемъ воспитанники и обязуются до вступленія въ бракъ давать подписки“.

20) По § 81 лит. б. п. 10 акад. устава „присужденіе званія дѣйствительнаго студента и степени кандидата относится къ дѣламъ, представляемымъ Совѣтомъ на утверженіе епархіальнаго преосвященнаго“.

П о с т а н о в и л и: Принимая во вниманіе успѣхи окончившихъ курсъ воспитанниковъ казанской духовной академіи по устнымъ и писменнымъ отвѣтамъ и ихъ поведеніе за всѣ четыре года академическаго образованія,

а) Удостоить степени кандидата богословія съ правомъ на преподаваніе въ семинаріи и при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія:

2 гр. 1) Предтеченскаго Сергѣя, при чемъ предоставить ему право приобрѣтенія степени магистра безъ представленія новаго сочиненія, но по исправленіи уже представленнаго имъ вурсоваго сочиненія.

- 2 гр. 2) Сироткина Сергѣя.
- 2 гр. 3) Луппова Александра.
- 1 гр. 4) Источникова Михаила.
- 1 гр. 5) Троицкаго Александра.
- 2 гр. 6) Благовидова Θεодора.

б) Удостоить степени кандидата богословія съ правом преподаванія въ семинаріи:

- 2 гр. 7) Суровцева Александра (священника).
- 1 гр. 8) Коноплева Николая.
- 2 гр. 9) Иполитова Іоанна (священника).
- 3 гр. 10) Попова Ивана.
- 2 гр. 11) Архангельскаго Θεодора.
- 1 гр. 12) Малиновскаго Александра.
- 2 гр. 13) Покровскаго Семена.
- 2 гр. 14) Струженцева Василія.
- 3 гр. 15) Давыдова Дмитрія.
- 1 гр. 16) Вишнякова Сергѣя.
- 2 гр. 17) Благовидова Николая.
- 2 гр. 18) Осокина Ивана.
- 2 гр. 19) Юденича Алексѣя.
- 1 гр. 20) Василенко Григорія.
- 1 гр. 21) Смирнова Николая.
- 1 гр. 22) Василькова Николая.
- 2 гр. 23) Багрянскаго Леонида.
- 2 гр. 24) Жудро Тимоѣя.
- 3 гр. 25) Литвинцева Григорія.
- 1 гр. 26) Рождественскаго Ивана.
- 1 гр. 27) Гиляревскаго Михаила.
- 2 гр. 28) Сильвинскаго Николая.
- 2 гр. 29) Дрягина Николая.
- 3 гр. 30) Флерова Николая.
- 1 гр. 31) Обудовскаго Михаила.
- 2 гр. 32) Раевскаго Алексѣя.
- 1 гр. 33) Астрономова Евгенія.
- 2 гр. 34) Абрамовича Павла.
- 1 гр. 35) Городкова Павла.
- 3 гр. 36) Суворова Александра.
- 2 гр. 37) Панова Павла.
- 2 гр. 38) Хавскаго Петра.
- 2 гр. 39) Пономарева Никанора.

- 3 гр. 40) Соколова Павла.
- 2 гр. 41) Лыскова Ивана.
- 3 гр. 42) Леплинскаго Евѣимія.
- 1 гр. 43) Поцова Василия.

в) Удостоить званія дѣйствительнаго студента съ правомъ получить высшую ученую степень черезъ два года, если представить одобрительное о своемъ поведеніи свидѣтельство отъ подлежащаго Епархіальнаго или духовно-училищнаго своего начальства:

- 2 гр. 44) Кельцева Евгенія (діакона).

Вышеозначенныхъ лицъ представить журналомъ симъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства въ показанныхъ степеняхъ и званіи дѣйствительнаго студента.

По утвержденіи сего постановленія, изготовить для означенныхъ студентовъ установленныя на степень кандидата дипломы, а дѣйствительному студенту діакону Кельцеву Евгенію аттестатъ на званіе дѣйствительнаго студента, со внесеніемъ въ нихъ свѣдѣній о числѣ лѣтъ обязательной для нихъ службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ. По изготовленіи, дипломы тѣхъ воспитанниковъ, которые будутъ назначены на службу, препроводить въ свое время вмѣстѣ съ прочими документами къ мѣстамъ ихъ службы, а тѣхъ изъ нихъ, которые, за не полученіемъ мѣста, обращены будутъ въ вѣдѣніе епархіальныхъ начальствъ по мѣсту ихъ родо-происхожденія, въ подлежащія консисторіи, съ просьбою о полученіи ихъ увѣдомить Совѣтъ академіи. Объявить также окончившимъ курсъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ прописанное въ справкѣ сего журнала опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ  $\frac{15 \text{ декабря}}{10 \text{ января}}$  187 $\frac{5}{6}$  года за № 1833. О студентахъ подлежащихъ исполненію воинской повинности, увѣдомить присутствія, къ которымъ они приписаны по отбыванію сей повинности, что они въ настоящемъ году окончили академическій курсъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь журналѣ за № 318 послѣдовала такая: „1889 г. 23 іюня. Утверждается“.



*Тогоже 3 июня 1889 года.*

С л у ш а л и: Довладъ и. д. секретаря И. Ямбикова: „имѣю честь представить при семъ табели балловъ, полученныхъ студентами I, II и III курсовъ казанской духовной академіи по устнымъ и письменнымъ отвѣтамъ, а также и по поведенію за 188<sup>о</sup>/<sub>о</sub> уч. годъ.

С п р а в к а: 1) Изъ рассмотрѣнія табелей балловъ видно, что устныя испытанія сдавали всѣ студенты, кромѣ студентовъ: II курса Вукотича Николая, не сдававшего испытанія по исторіи иностранной литературы, вслѣдствіе освобожденія его отъ сего испытанія постановленіемъ Правленія отъ 21 апрѣля 1889-го года, въ виду того, что онъ держалъ такое испытаніе на I курсѣ въ московской академіи, Патрикіева Виктора и III курса Меркурьева Николая, не сдававшихъ испытаній, по болѣзни, по всѣмъ предметамъ.

2) Изъ означенныхъ студентовъ постановленіями Правленія 21 апрѣля и Совѣта 2 мая 1889 года, въ виду болѣзненнаго состоянія, засвидѣтельствованнаго врачомъ академической больницы Кремлевымъ, Патрикіевъ, согласно его прошенію, оставленъ на II курсѣ, а Меркурьеву отсрочена сдача экзамена до сентября мѣсяца сего года, что утверждено Его Высокопреосвященствомъ.

3) Семестровыя сочиненія и проповѣди, писанныя въ 188<sup>о</sup>/<sub>о</sub> уч. году, поданы также всѣми студентами, кромѣ Вукотича Николая, не представившаго сочиненія по патрологіи и проповѣди и освобожденнаго отъ подачи ихъ постановленіемъ Правленія академіи отъ 26 мая 1889-го года въ уваженіе его болѣзни, и Меркурьева, также не представившаго семестроваго сочиненія по патрологіи вслѣдствіе болѣзни. Всѣ студенты I, II и III курсовъ, кромѣ вышеупомянутыхъ студентовъ II курса Патрикіева Виктора и III курса Меркурьева Николая, удовлетворили требованіямъ для перевода ихъ въ слѣдующіе курсы, т. е. въ среднемъ выводѣ получили баллъ не ниже трехъ и ни по одному предмету не получили единицы или 2.

4) По новымъ языкамъ, которые въ общій счетъ не вводятся, но по которымъ требуется баллъ не ниже трехъ, всѣ студенты получили удовлетворительныя отмѣтки, т. е. не ниже трехъ.

5) По поведенію за минувшій годъ, какъ видно изъ вѣдомостей, представленныхъ г. инспекторомъ Бѣласвымъ, и рассмотрѣнныхъ правленіемъ, всѣ студенты получили баллъ пять, кромѣ студентовъ 1-го курса Земляничина Александра и Иконникова Ивана, и III курса Меньшикова Николая, получившихъ баллъ четыре; о всѣхъ сихъ студентахъ инспекторомъ сдѣланы въ представленныхъ имъ вѣдомостяхъ объяснительныя записки о качествѣ ихъ проступковъ. Правленіе академіи, рассмотрѣвъ означенныя вѣдомости о поведеніи студентовъ, опредѣленіемъ своимъ 31 мая 1889 г., между прочимъ, постановило: сдѣлать вышеозначеннымъ студентамъ, въ присутствіи правленія, строгій выговоръ, съ предупрежденіемъ, что если они не исправятся въ поведеніи, то будутъ уволены изъ академіи.

6) По § 132 академическаго устава: „по окончаніи испытаній, на каждомъ курсѣ составляется Совѣтомъ списокъ по успѣхамъ и поведенію“.

6) По § 133 того-же устава: „при опредѣленіи сравнительнаго достоинства студентовъ и составленіи списка ихъ принимаются во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и поведеніе“.

*Примѣчаніе:* „При составленіи списка выше языки въ общій счетъ не вводятся, по нимъ только требуется удовлетворительная отмѣтка, т. е. не ниже 3-хъ“.

4) По § 15 правилъ объ испытаніи на ученія степени значится: „для перехода изъ одного курса въ другой, отъ студентовъ требуются успѣхи по всѣмъ предметамъ преподаванія, также по сочиненіямъ и проповѣдямъ, не ниже посредственныхъ, т. е. въ среднемъ выводѣ изъ всѣхъ предметовъ не менѣе трехъ“.

*Примѣчаніе:* „Въ случаѣ, если въ среднемъ выводѣ будетъ баллъ ниже трехъ или по какому либо предмету будетъ единица, то переводъ такого студента предоставляется благоусмотрѣнію Совѣта“.

П о с т а н о в и л и: Принимая во вниманіе отмѣтки по устнымъ испытаніямъ и сочиненіямъ, а также и инспектор-

скую вѣдомость по поведенію студентовъ за минувшій учебный годъ,

Перевести а) студентовъ перваго курса во второй курсъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

- 1) Прокошева Павла.
- 2) Ястребова Илью.
- 3) Меньшикова Аркадія.
- 4) Граммакова Гавріила.
- 5) Ильменскаго Сергѣя.
- 6) Архангельскаго Василия.
- 7) Дружинина Платона.
- 8) Беневоленскаго Константина.
- 9) Кременскаго Ивана.
- 10) Миролюбова Леонида.
- 11) Счастлива Василия.
- 12) Обтеперанскаго Ивана.
- 13) Попова Александра.
- 14) Лапшангскаго Василия.
- 15) Берёзина Тихона.
- 16) Грифцева Николая.
- 17) Гусева Николая.
- 18) Александрова Сергѣя.
- 19) Архангелова Серафима.
- 20) Разумовскаго Константина.
- 21) Покровскаго Сергѣя.
- 22) Алмазова Александра.
- 23) Волковскаго Сергѣя.
- 24) Троицкаго Сергѣя.
- 25) Керенскаго Михаила.
- 26) Домрачева Василия.
- 27) Копылова Виктора.
- 28) Преображенскаго Александра.
- 29) Иконникова Ивана.
- 30) Землиницына Александра.

б) Студентовъ втораго курса въ третій курсъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

- 1) Дружинина Алексѣя.
- 2) Луппова Павла.

- 3) Мирносицкаго Порфирія.
  - 4) Бокова Николая, священника.
  - 5) Реверсова Ивана.
  - 6) Дубровскаго Михаила.
  - 7) Гавриловскаго Василя.
  - 8) Баженова Василя.
  - 9) Панова Александра.
  - 10) Лебязьяго Михаила.
  - 11) Свѣшникова Николая.
  - 12) Маларевскаго Григорія.
  - 13) Ветошкина Константина.
  - 14) Макарова Константина.
  - 15) Матюшенскаго Алексѣя.
  - 16) Никольскаго Алексѣя.
  - 17) Звѣздина Андрея.
  - 18) Павловскаго Сергѣя.
  - 19) Шубина Павла.
  - 20) Тихомирова Иннокентія.
  - 21) Новолѣтова Василя.
  - 22) Говорова Ивана.
  - 23) Григорьева Θεодора.
  - 24) Попова Михаила.
  - 25) Словохотова Аркадія.
  - 26) Сырнева Ивана.
  - 27) Дроздова Ивана.
  - 28) Михайлова Александра.
  - 29) Крылова Петра.
  - 30) Холмогорова Александра.
  - 31) Перминова Анатолія.
  - 32) Сокольскаго Александра.
  - 33) Спасскаго Александра.
  - 34) Комарова Макарія.
  - 35) Ложкина Владиміра.
  - 36) Яснитскаго Сергѣя.
  - 37) Тюфилина Ивана.
  - 38) Вукотича Николая.
- в) Студентовъ третьяго курса въ четвертый курсъ въ слѣдующемъ порядкѣ:
- 1) Князева Михаила, (дьякона).
  - 2) Спасскаго Михаила.

- 3) Арсеньева Николая.
- 4) Соколова Ивана.
- 5) Писарева Леонида.
- 6) Дружинина Александра.
- 7) Фатуева Сергѣя.
- 8) Ильминскаго Николая.
- 9) Галахова Якова.
- 10) Чижова Тихона.
- 11) Поникаровскаго Николая.
- 12) Смирнова Феодора.
- 13) Ронгинскаго Михайла.
- 14) Наумова Александра.
- 15) Вознесенскаго Алексѣя.
- 16) Фіалкина Владиміра.
- 17) Кошурникова Василия.
- 18) Арнольдова Феодора.
- 19) Курочкина Владиміра.
- 20) Добросмыслова Дмитрія.
- 21) Агаѳоникова Михайла.
- 22) Дубровскаго Николая.
- 23) Яхонтова Ивана.
- 24) Андреева Петра.
- 25) Бѣляева Якова.
- 26) Кармазинскаго Владиміра.
- 27) Нечаева Михайла.
- 28) Кленова Ивана.
- 29) Лепешинскаго Владиміра.
- 30) Варушвина Александра.
- 31) Смышляева Сергѣя.
- 32) Меньшикова Николая.

О переводѣ въ слѣдующій курсъ студента третьяго курса Меркурьева Николая имѣтъ сужденіе въ началѣ будущаго учебнаго года по слачѣ имъ устныхъ испытаній и по представленіи втораго семестроваго сочиненія, не представленнаго въ виду болѣзненнаго его состоянія, засвидѣтельствоваемаго академическимъ врачомъ.

Журналъ сей прежде приведенія въ исполненіе представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь журналѣ послѣдовала такая: „1889 г. 14 іюня. Утверждается“.

№ 20.

*Того же 3 июня 1889 года.*

**І. С л у ш а л и:** Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Высокопреосвященства отъ 26 мая 1889 года № 2005, слѣдующаго содержанія: По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ начальника пекинской духовной миссии архимандрита Амфилохія отъ 12 января сего года за № 2, съ донесеніемъ о дѣятельности миссии за 1888 годъ. **П р и к а з а л и:** Настоящій рапортъ приять въ свѣдѣнію, и въ видахъ необходимости замѣщенія іеромонахомъ, получившимъ академическое образованіе, вакансіи третьяго члена пекинской духовной миссии, остающейся долгое время не занятою, поручить Совѣтамъ духовныхъ академій предложить академическимъ воспитанникамъ, окончивающимъ курсъ ученія въ текущемъ году, не пожелаетъ ли кто либо изъ нихъ поступить въ составъ пекинской духовной миссии съ постриженіемъ въ монашество и принятіемъ священнаго сана; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и послать указы: Вашему Преосвященству и Преосвященнымъ митрополитамъ С.-Петербургскому, Кіевскому и Московскому, поручивъ донести Святѣйшему Синоду о послѣдующемъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь указѣ такая: „1889 года 31 мая. Правленію академіи поручается объявить указъ студентамъ академіи, окончившимъ курсъ ученія, и доложить мнѣ, не изъявитъ ли кто либо изъ нихъ желанія поступить въ пекинскую миссію въ санѣ іеромонаха.

**П о с т а н о в и л и:** Поручить инспектору академіи Н. Я. Бѣляеву объявить, по содержанію сего указа, окончившимъ нынѣ курсъ студентамъ академіи, не пожелаетъ ли кто либо изъ нихъ поступить въ составъ пекинской духовной миссии съ постриженіемъ въ монашество и принятіемъ священнаго сана, для чего и послать къ нему съ сего указа копію съ тѣмъ, что бы о послѣдующемъ онъ донесъ Совѣту академіи.

**ІІ. С л у ш а л и:** Отношеніе канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 27 мая 1889 года за № 2709 въ Совѣтъ ~~казанской~~ духовной академіи: „Изъ отношенія

отъ 14 сентлбря минувшаго 1888 года за № 4449 Совѣту казанской академіи извѣстно, что кандидатъ оной Яковъ Граниковъ былъ опредѣленъ на должность учителя по русскому языку въ три послѣдніе класса уральскаго духовнаго училища.

Такъ какъ Граниковъ, по увѣдомленію Совѣта академіи, еще до опредѣленія его на службу по духовно-учебному вѣдомству поступилъ на службу въ управленіе государственными имуществами астраханской губерніи въ должности помощника улуснаго попечителя, то въ виду сего Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ 11 текущаго мая уволилъ Граникова отъ даннаго назначенія на службу въ уральское духовное училище, а на его мѣсто тогоже числа опредѣлилъ кандидата той же казанской академіи Константина Данилевскаго.

Канцелярія Оберъ-Прокурора долгомъ поставляетъ сообщить о семъ академическому Совѣту для надлежащаго свѣдѣнія и зависящаго распоряженія, присовокупляя, что объ ассигнованія слѣдующихъ Данилевскому, по положенію, денегъ нынѣ же сообщено Хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ.

С п р а в к а: а) Причитавшіеся Граникову прогоны до города Уральска, и путевое пособіе правленіемъ академіи въ 1888 году были высланы въ астраханскую духовную консисторію.

б) Кандидатъ академіи К. Данилевскій по окончаніи академическаго курса былъ отправленъ по мѣсту родоприсхожденія въ вѣдѣніе астраханскаго епархіальнаго начальства, точно также и документы его были препровождены въ тамошнюю консисторію.

П о с т а н о в и л и: Сообщить К. Данилевскому о назначеніи его на службу въ уральское духовное училище съ присовокупленіемъ, что причитающіяся ему по положенію деньги будутъ высланы ему правленіемъ академіи немедленно по полученіи о томъ распоряженія изъ Хозяйственнаго управленія.

Ш. С л у ш а л и: а) Заявленіе профессорскаго стипендіата казанской духовной академіи Николая Полетаева отъ 29-го мая 1889 года: „Пользуясь предоставленнымъ мнѣ пра-

вомъ, долгомъ считаю заявить Совѣту академіи, что я желалъ бы быть преподавателемъ историческихъ или философскихъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ слѣдующихъ городовъ Россійской имперіи: Казани, Симбирска, Самары, Саратова, Уфы, Оренбурга, Твери, Ярославля, Нижняго-Новгорода, Владиміра, Тулы, Орла, Курска, Калуги, Москвы и С.-Петербурга.

б) той же академіи профессорскаго стипендіата Александра Архангельскаго заявленіе отъ 27 мая 1889 года на имя о. ректора: „Честь имѣю почтительнѣйше заявить вашему высокопреподобію, что я желалъ бы получить назначеніе на богословскіе, философскіе и миссіонерскіе предметы въ семинаріи южнорусскаго края и приволжскихъ губерній.

С п р а в к а: 1) По § 56 академическаго устава: „Если приготовлявшійся къ преподавательской должности въ академіи по какимъ либо обстоятельствамъ не займетъ оную, то установленнымъ порядкомъ назначается на соотвѣтствующую предметамъ его занятій преподавательскую должность въ одной изъ духовныхъ семинарій“.

2) Свободныхъ вакантныхъ мѣстъ въ округѣ казанской академіи для замѣщенія на службу студентовъ оной не имѣется вромѣ оренбургской духовной семинаріи, въ которую Совѣтомъ академіи назначенъ кандидатъ Источниковъ.

П о с т а н о в и л и: Такъ какъ въ казанской духовной академіи въ настоящее время не имѣется вакантныхъ кафедръ, на занятіе которыхъ приготовлялись въ минувшемъ учебномъ году профессорскіе стипендіаты Николай Полетаевъ и Александръ Архангельскій и такъ какъ, на сколько извѣстно Совѣту академіи, и въ семинаріяхъ казанскаго духовно-учебнаго округа нѣтъ вакансіи по предметамъ, на занятіе которыхъ изъявили свое желаніе гг. Полетаевъ и Архангельскій, то просить журналомъ симъ Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода о назначеніи ихъ на какую либо изъ указанныхъ въ ихъ прошеніяхъ кафедръ въ тѣхъ семинаріяхъ и мѣстностяхъ, которые ими обозначены въ ихъ прошеніяхъ.

IV. С л у ш а л и: Телеграмму преподавателя полтавской духовной семинаріи Нарбекова, полученную 1-го іюня 1889 го-



да на имя о. ректора академіи. „Благодарю за честь, оказавшую мнѣ. Согласенъ принять избраніе Совѣта“.

**С п р а в к а:** Преподаватель полтавской семинаріи Василій Нарбековъ въ засѣданіи Совѣта академіи 30 мая 1889 года избранъ на вакантную кафедру церковной археологіи и литургики, о чемъ и было сообщено Нарбекову телеграммой, съ просьбой увѣдомить Совѣтъ, согласенъ ли онъ принять избраніе.

**П о с т а н о в и л и:** Просить полтавскую духовную семинарію увѣдомить Совѣтъ академіи, нѣтъ ли препятствій къ перемѣщенію учителя Нарбекова въ академію на кафедру церковной археологіи и литургики.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь журналѣ послѣдовала такая: „1889 года 14 іюня. Смотрѣно“

№ 21.

*Того же 3 іюня 1889 года.*

**И. С л у ш а л и:** а) Записку профессора П. Знаменскаго отъ 12 мая 1889 года съ представленіемъ отчета о занятіяхъ въ 188<sup>о</sup> уч. году профессорскаго степендіата Н. Полетаева; „По сравненіи представленнаго профессорскимъ степендіатомъ г. Полетаевымъ отчета объ его годовичныхъ занятіяхъ по русской церковной и гражданской исторіи съ инструкціей, данной ему при отправленіи его въ ученое путешествіе, я нахожу, что весь отчетный годъ своихъ занятій онъ провелъ совершенно согласно съ правилами означенной инструкціи, сдѣлалъ въ это короткое время даже болѣе, чѣмъ отъ него требовалось. Имѣю при этомъ въ виду его занятія по предмету русской исторіографіи и перечисленные имъ въ отчетѣ его литературные труды, частію уже напечатанные, частію только еще приготовленные и отосланные для напечатанія. Прочитавъ этотъ отчетъ, я еще болѣе убѣдился въ своемъ мнѣніи, которое уже высказалъ о г. Полетаевѣ прежде, въ рецензій на его магистерское сочиненіе, что этотъ питомецъ нашей академіи имѣетъ впереди ученую карьеру. Считаю долгомъ сообщить объ этомъ моемъ мнѣніи Совѣту

академіи, чтобы обратить особенное вниманіе Совѣта на г. Полетаева, какъ на весьма виднаго кандидата на какую-нибудь академическую каѳедру, близкую къ роду его учепыхъ занятій.

б) Записку и. д. ординарнаго профессора протоіеря Е. Малова отъ 26 мая 1889 года на имя о. ректора казанской академіи: „При семъ честь имѣю представить Вашему Высокопреподобію отчетъ о годичныхъ занятіяхъ профессорскаго стипендіата Александра Архангельскаго и заявить, что г. Архангельскій занимался избранною имъ спеціальностію весьма усердно“.

**П о с т а н о в и л и:** Принять къ свѣдѣнію; отчеты Полетаева и Архангельскаго напечатать въ протоколахъ академіи, приложивъ ихъ при семъ журналѣ.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ журналѣ за № 298, послѣдовала такая: „1889 г. 14 іюня. Смотрѣно“.

## **ОТЧЕТЪ**

**О занятіяхъ въ 188<sup>о</sup>, уч. году профессорскаго стипендіата Николая Полетаева.**

Еще при самомъ поступленіи въ казанскую академію я облюбовалъ группу наукъ историческихъ, изученію которыхъ и посвящалъ сравнительно большую часть труда и времени въ продолженіе всего академическаго курса (не обходя вниманіемъ, конечно, и другія науки). На первыхъ порахъ меня увлекала одна лишь гражданская исторія (русская и общая), такъ какъ только она одна читалась намъ на первомъ курсѣ и уже на второмъ курсѣ присоединились къ ней чтенія по исторіи р. раскола. Съ переходомъ на третій курсъ, когда для насъ открылся входъ въ аудиторію профессора исторіи отечественной церкви и когда приходило время выбора предмета для спеціального изслѣдованія, я свои занятія по исторіи вообще осложнилъ занятіями по рус. ц. исторіи вѣдственности и рѣшилъ взять изъ области послѣдней тѣму для курсовой работы. Предоставленный въ выборѣ тѣмы самому себѣ, я

остановился на томъ отдѣлѣ родной исторіи, который меня и въ предшествующіе годы занималъ (отчасти потому, что онъ не преподается въ нашей академіи), который разработанъ едвали не менѣе всѣхъ другихъ отдѣловъ и который извъстенъ подѣ техническимъ названіемъ *источниковѣдѣнія*, преслѣдующаго главнымъ образомъ библиографическія задачи (систематизація и номенклатурный перечень историч. книгъ, сборниковъ, журнальныхъ статей, рукописныхъ матеріаловъ съ указаніемъ мѣстопахожденія ихъ и проч.), и *исторіографіи*, *критически* изучающей источниви и литературу русской исторіи. Изъ этого избраннаго отдѣла я, съ согласія профессора П. В. Знаменскаго, сталъ изучать „Труды по исторіи р. церкви митр. кіевскаго Евгенія Болховитинова“, изслѣдованіе коихъ и составило содержаніе моего курсоваго сочиненія. Но такъ какъ послѣднее, по авторитетному отзыву того же профессора, могло быть трактуемо не только какъ кандидатская, но, подѣ условіемъ дополненій, и „прямо какъ магистерская работа“, то мнѣ, оставленному при академіи въ званіи професс. стипендіата на 188<sup>9</sup>/<sub>10</sub> уч. годъ, въ виду этихъ необходимыхъ дополненій и рекомендовано было данною отъ академическаго Совѣта инструкціею для занятій „наибольшую часть времени употребить въ пользу своей спеціальной работы о м. Евгеніѣ“. Кромѣ того, Совѣтъ академіи, имѣя въ виду, что при домашнихъ, казанскихъ ученыхъ средствахъ я не въ состояніи дополнить свое сочиненіе, командировалъ меня для занятій въ Кіевъ, Москву и С.-Петербургъ, — туда, гдѣ мнѣ всего удобнѣе было достигъ намѣченной цѣли <sup>1)</sup>. Съ глубокою благодарностію принявъ эту ученую командировку, 1 сент. минувшаго 1888 г. я отправился въ упомянутые историческіе центры (сначала въ Кіевъ съ его богатѣйшею Софійскою соборною библіотекою, въ бѣльшей своей части состоящею изъ рукописей м. Евгенія, затѣмъ въ Москву и С.-Петербургъ) и тамъ занимался до конца апрѣ-

---

<sup>1)</sup> Разрѣшеніемъ Совѣта побывать въ великомъ Новгородѣ, гдѣ такъ много поработалъ м. Евгеній надъ историч. наукою, я не воспользовался потому, что тамошняя Софійская библіотека давно уже перелана въ с.-петерб. дух. академію и что послѣ того, какъ письменно сообщилъ мнѣ каедр. прот. новг. Соф. собора о. Орнатскій, ничего Евгеніевскаго въ ней не осталось.

ля настоящаго года, дорожа счастливымъ случаемъ ознакомиться съ тамошними научно-историческими богатствами и постоянно опасаясь напрасно потерять хотя бы одинъ день изъ отмежеваннаго мнѣ срока. И самыя эти богатства, и, скажу безъ преувеличенія, та любовь, съ которою я принялся за ближайшее знакомство съ учеными новинками, равнѣе извѣстными мнѣ только лишь по чужимъ указаніямъ или даже вовсе неизвѣстными, дали мнѣ возможность легко выполнить мою задачу, такъ что я къ 13 марта могъ уже совсѣмъ окончить свою магистерскую работу и изъ С.-Петербурга послать её въ Казань. Въ настоящее время работа эта рассмотрѣна профессорами П. В. Знаменскимъ и И. Я. Порфирьевымъ. Отзывъ о ней Совѣтъ академіи имѣеть, вѣроятно, слушать вмѣстѣ съ представляемымъ отчетомъ, изъ котораго (отзыва), надѣюсь, и узнаеть, насколько цѣлесообразно воспользовался я данною мнѣ командировкою. Самое же сочиненіе, названное инструкціею „лучшимъ отчетомъ“, какой только я могу „представить по окончаніи годичнаго путешествія по (своей) спеціальной работѣ о м. Евгеніѣ“, обнаружить частіе все тотъ рукописный и печатный матеріалъ, надъ которымъ мнѣ приходилось оперировать при составленіи диссертаци и на изученіе котораго, вмѣстѣ съ окончательною обработкою послѣдней для печати, я дѣйствительно, долженъ былъ потратить наибольшую часть бывшаго въ моемъ распоряженіи времени.

Это, однако, не значить, что изученный мною матеріалъ помогъ мнѣ достичь одной только вышеупомянутой цѣли,—нѣтъ, онъ много помогъ мнѣ расширить кругъ моихъ знаній относительно нѣкоторыхъ отдѣловъ исторіи отечественной церкви—съ одной стороны и знаній по источниковѣдѣнію и историографіи—съ другой.

Между церковно-историческими трудами м. Евгенія есть такіе, которые охватываютъ цѣлыя стороны минувшей жизни нашей церкви и которые заставляютъ самаго изслѣдователя, ставящаго себѣ задачею отвести этимъ трудамъ должное мѣсто въ историч. наукѣ (а такова была наша задача), болѣе или менѣе обстоятельно ознакомиться съ этими сторонами, какъ онѣ трактовались до Евгенія и послѣ него до настоящаго времени. Такъ, анализируя Евгеніевскую „Исторію славено-россійской церкви“, доведенную до конца XI ст., мнѣ пришлось и удалось изучить одну изъ самыхъ темныхъ

эпохъ въ р. церк. исторіи, именно эпоху проповѣдей христіанства на русской территоріи въ связи съ вопросомъ о славянорусской языческой мѣологіи и письменности, крещенія Руси св. кн. Владиміромъ и распространенія въ ней и первоначальнаго устройства Христовой церкви при этомъ князѣ и при ближайшихъ его преемникахъ. Изучая настоящую эпоху, сколько счастливую по количеству ея изслѣдователей, столько же несчастную по числу разнорѣчивыхъ и даже противорѣчивыхъ мнѣній о ней, я долженъ былъ прочитать почти всю касающуюся ея литературу (не исключая, конечно, лѣтописей) и вчастности слѣдить за всѣми тѣми статьями и изданіями, какими обогащалась и обогащается историч. наука по случаю прошлогодняго юбилейнаго торжества въ память 900-лѣтія крещенія Россіи.— Другой трудъ выссокопресв. Евгенія. „Описаніе Кіево-Софійскаго собора и исторіи кіевской іерархіи“, въ коемъ весьма большая часть отведена исторіи церковной уніи съ самаго ея начала (1596 г.) до 1825 г., далъ мнѣ поводъ ознакомиться какъ съ изслѣдованіями по этой самой исторіи (Георгія Конисскаго, Н. Н. Бантышъ-Каменскаго, Кояловича, Антоновича, Костомарова, м. Макарія и др.), такъ и вообще по исторіи югозападной русской церкви (Чистовича, Антоновича, Кояловича, Голубева и пр.). Правда, въ области послѣдней многаго я не могъ прочитать, тѣмъ болѣе что публикующійся сырой матеріалъ для ея разработки, начиная съ 40-хъ годовъ, когда стали выходить извѣстные „Памятники, изданные временною комиссіею для разбора древнихъ актовъ, Высочайше учрежденною при кіевскомъ, подольскомъ и волынскомъ военномъ генералъ-губернаторѣ“ (1 т. вышелъ въ 1844 г.), растетъ не по днямъ, а по часамъ и, слѣдоват., требуетъ не мало времени для болѣе близкаго знакомства съ нимъ, и такъ какъ, съ другой стороны, матеріалъ этотъ сосредоточенъ главнымъ образомъ въ Кіевѣ, гдѣ я могъ пробыть всего лишь 2 1/2 мѣсяца (до нашей Казани почему-то далеко не всё доходитъ). Но и одно уже то, что мнѣ посчастливилось побывать въ центрѣ спеціальной разработки вопросовъ по югозападной ц. исторіи, познакомиться съ общимъ содержаніемъ тамошнихъ историческихъ матеріаловъ, осмотрѣть тѣ любопытныя мѣста, гдѣ хранятся неизданные еще матеріалы (центральный архивъ при университетѣ св. Владиміра, церковно-археологическій музей при дух. академіи, соборная Соф. бібліотека и Лаврская биб-

ліотека съ ризницею), сблизиться съ учеными, занимающимися изданіемъ и обработкою этихъ матеріаловъ, освоиться съ приемами прежнихъ униатскихъ и католическихъ историковъ,—одно уже это, повторяю, считаю весьма цѣннымъ приобретіемъ не только для расширенія своихъ научно-историческихъ интересовъ, но и для подготовки себя въ специальному изученію исторіи югозападной р. церкви. Далѣе. Въ томъ же „Описаніи Кіево-Соф. собора“ или, частнѣе, въ „Исторіи кіевской іерархіи“, составляющей седьмую его главу, высокопреосвященный авторъ ведетъ, между прочимъ, рѣчь о зависимости русской церкви отъ константинопольскаго патріарха и объ освобожденіи отъ этой зависимости, что, въ свою очередь, заставило меня обратиться за рѣшеніемъ поставленнаго вопроса въ двумъ позднѣйшимъ его изслѣдователямъ С. А. Терновскому и Т. В. Барсову.—Третій трудъ м. Евгенія—„Исторія княжества псковскаго“, третью часть коей составляетъ „Исторія псковской церковной іерархіи“, послужилъ поводомъ для прочтенія позднѣйшихъ однородныхъ трудовъ (Костомарова, Нивитскаго, Смирѣчанскаго), а также псковскихъ и новгородскихъ лѣтописей (въ изд. археографической комиссіи).—Наконецъ, классическій „Историческій словарь о писателяхъ духовнаго чина греко-россійскія церкви“, который я долженъ быть прочитать не только въ двухъ печатныхъ изданіяхъ (1818 и 1827 гг.), но и въ двухъ рукописныхъ редакціяхъ (Императорской Публичной бібліотеки и Московскаго общества исторіи и древностей російскихъ), и самъ по себѣ, и въ сравненіи съ „Обзоромъ рус. дух. литературы“ архіеп. Филарета, съ тѣми критическими статьями (Пыпина, Саввантова, Пономарева, Ф. А. Терновскаго, Пекарскаго и др.), которыя вызвалъ послѣдній, съ издающимся въ наши дни „Критико-библіографическимъ словаремъ“ Венгерова и съ изданнымъ въ прошломъ столѣтіи (1772 г.) „Опытомъ историч. словаря о рос. писателяхъ“ Новикова, очень много помогъ мнѣ изучить исторію дух. письменности въ Россіи и дух. отечественнаго просвѣщенія, а въ связи съ евгеніевскимъ же „Словаремъ свѣтскихъ писателей“, который я тоже не могъ обойти своимъ вниманіемъ, и вообще исторію русскаго просвѣщенія. Само собою понятно, что знаніе исторіи дух. просвѣщенія было бы одною стороною безъ знанія исторіи нашихъ дух. школъ: знакомаясь съ послѣднею въ сухомъ и краткомъ изложеніи того же уче-

наго іерарха (въ 1 ч. „Исторіи рос. іерархіи“, М. 1807 г.), я, поэтому, не преминулъ познакомиться съ несравненно лучшими трудами по тому же предмету Лавровскаго и П. В. Знаменскаго, да, какъ будетъ упомянуто ниже, и самъ приготовилъ для печати самостоятельную работу изъ исторіи дух. училищъ въ Россіи.

Было бы, однако, несправедливостію сказать, что „Словари“ духовныхъ и свѣтскихъ писателей пригодны только для изученія исторіи письменности въ нашемъ отечествѣ,—они, вромѣ того, пригодны рус. исторіику и для источниковѣдѣнія, и для изученія исторіографіи, такъ какъ въ нихъ на ряду съ указаніемъ разныхъ историческихъ матеріаловъ и изслѣдованій и мѣста храненія нѣкоторыхъ изъ нихъ (рукописныхъ) читатель нрѣдко можетъ встрѣтить критическое отношеніе м. Евгенія къ тѣмъ или инымъ историч. источникамъ (см. напр. статьи о Несторѣ, Θεодосіѣ Софоновичѣ, Татищевѣ и мн. др.). Недаромъ А. В. Старчевскій, составляя свой „Очеркъ литературы р. исторіи до Карамзина“ (Спб., 1845 г.), очень часто дѣлалъ изъ „Словарей“, м. Евгенія большія, порою даже буквальные, заимствованія (нѣкоторыя изъ нихъ мы отмѣтили въ своей магистерской работѣ). Но и исторіографическій трудъ Старчевскаго, и „Словари“ нашего автора для настоящаго времени уже устарѣли, потому что съ тѣхъ поръ открыто множество новыхъ историч. матеріаловъ, написано не мало историч. изслѣдованій, сдѣлано, хотя и не вполне достаточное, но всё же почтенное количество разныхъ справочныхъ книгъ, указателей и т. п. Вотъ почему я, поставившій себѣ цѣлію изученіе источниковѣдѣнія и рус. исторіографіи (церковной и вмѣстѣ гражданской), обратился за поисками другихъ, частію старыхъ, частію новыхъ, справочныхъ, библиографическихъ работъ и принялся за чтеніе другихъ исторіографическихъ трудовъ. Так. обр., мною были просмотрѣны если не всѣ, то почти всѣ указатели въ періодич. изданіямъ прошлаго (по „Указателю къ рус. періодич. изданіямъ съ 1703 по 1769 г.“ Огородникова—Ж. Мин. Внутр. Д., ч. 36 и 37, кн. 5 и 8—и по книгѣ Неустроева „Историч. розысканіе о русскихъ повременныхъ изданіяхъ и сборникахъ за 1703—1802 гг. библиографически и въ хронологич. порядкѣ описанныхъ“, Спб. 1874 г., дополненной Л. Н. Майковымъ въ его „Очеркахъ изъ исторіи р. литературы“, Спб. 1889 г.) и нынѣшняго столѣтія, библиографич. работы Кед-

пена, Ундольскаго, Сахарова, Ламбинныхъ, Геннади, Межова и др. Кромѣ того, пользуясь свободнымъ доступомъ въ библіотеки, архивы и музеи Кіева (о нихъ я уже говорилъ), Москвы (Румянцевскій музей, Императорскій историч. музей, архивы Министерства иностр. дѣлъ и юстиціи, библіотека Синодальной типографіи и библ. дух. академіи въ Сергіевомъ посадѣ) и С.-Петербурга (Импер. Публ. библіотека, архивъ и библіотека Св. Синода и библіотека дух. академіи) я постарался ознакомиться какъ съ самыми помѣщеніями рукописнаго историч. матеріала, такъ и съ его содержаніемъ (большею частію по каталогамъ и описямъ). Никто конечно, не будетъ возражать противъ того, что подобнаго рода знакомство излишне: оно, наоборотъ, не только не излишне, но рѣшительно необходимо для каждаго дебютанта въ историч. наукѣ, особенно дебютапта провинціальнаго, — обладая такимъ знакомствомъ, молодой изслѣдователь не растеряется уже окончательно предъ массою историч. матеріала, разбросаннаго тамъ и сямъ, а почти всегда будетъ имѣть на виду то, что ему понадобится съ теченіемъ времени или для разработки какихъ-либо частныхъ историч. вопросовъ или для составленія курса чтеній. Та же цѣль, по моему мнѣнію одна изъ главныхъ, какую долженъ преслѣдовать профес. стипендіатъ при каедрѣ р. исторіи, достигается и чрезъ изученіе исторіографіи, обладающей тѣмъ преимуществомъ предъ источниковѣдѣніемъ, что она даетъ въ руки молодому историку своего рода аriadнину нить, помогая ему разбираться въ массѣ историч. матеріала, одно считать научно-цѣннымъ, другое нѣтъ, одно припимать, другое отвергать, одно признавать разработаннымъ, другое ожидающимъ работника. Конечно, при изученіи исторіографіи начинающій историкъ легко можетъ стать жертвою какого-н. увлеченія, такъ какъ и здѣсь отразились различныя теченія русской общественной мысли (особенно западническое и славяно-фильское), вотъ почему нѣкоторые и не рекомендуютъ начинать изученіе родной исторіи съ этой ея пропедевтической части, — во, по моему крайнему разумѣнію, такія опасенія въ общемъ напрасны, потому что и среди разнообразныхъ точекъ зрѣнія можно *приблизительно* найти болѣе правдивую и пот. что безъ знанія исторіографіи весьма трудно, чтобы сказать невозможно, догадаться, на какіе именно вопросы слѣдуетъ обращать вниманіе при чтеніи того или другаго источника или пособія, подобно тому какъ безъ общаго знакомства съ началами и



исторією литературной критики не возможно серьезное знакомство ни съ однимъ художественнымъ беллетристическимъ произведеніемъ. Сверхъ того, изучая исторіографію, дебютантъ въ наукѣ ясно видитъ, къ чему вѣками стремилась и стремится отечественная историч. наука, какія ставитъ она себѣ задачи и какимъ путемъ идетъ въ методологическомъ отношеніи, а это также весьма важно для него, пот. что самъ онъ посвящаетъ себя разработкѣ тойже науки. — Специальные труды по р. церк. исторіографіи у насъ всѣ наперечетъ, — это: двѣ статьи проф. П. В. Знаменскаго о трудахъ Татищева, Щербатова и Болтина въ отношеніи къ р. ц. исторіи (Тр. кiev. д. ак., 1862 г., т. 1 и 2), диссертациі В. О. Ключевскаго — „Древнерусскія житія святыхъ, какъ историч. источникъ“ (М. 1871 г.) и Яхонтова — „Житія святыхъ сѣверно-русскихъ подвижниковъ поморскаго края, какъ историч. источникъ“ (Каз. 1882 г.), лекція Голубева — „Начало систематической обработки р. ц. исторіи“ (Кiev. унив. извѣстія, 1885 г., апр.), да, пожалуй, статьи покойнаго Аристова — „Взглядъ на церковно-историч. содержаніе рус. лѣтописей“ и „Обзоръ рус. лѣтописей въ содержаніи и характерѣ ихъ, преимущественно церковно-историческомъ“ (въ кн. „Первыя времена христіанства въ Россіи по церковно-историч. содержанію рус. лѣтописей“, Спб., 1888 г., с. 7—68 и 109—186). Знакомствомъ съ этими немногочисленными исторіографич. трудами я, конечно, не удовлетворился и потому счелъ за нужное прочитать труды вообще по отечеств. исторіографіи и прежде всего тѣ, которые касаются лѣтописей и хронографовъ, при чемъ за исходный пунктъ взялъ „Очеркъ исторіи постепеннаго появленія главнѣйшихъ вопросовъ по разработкѣ лѣтописей“ Голубовскаго (Кiev. унив. изв., 1886 г., окт.). За нимъ послѣдовательно прошли предъ моимъ вниманіемъ: „Несторъ“ Шлёцера, этого перваго серьезнаго представителя у насъ историч. критики, „Шлёцеръ и антиисторич. направленіе“ С. М. Соловьева (Р. В. 1857 г.), „Авг. Л. Шлёцеръ и его историч. критика“ Лятошинскаго (Кievъ, 1884 г.), „Скептическая школа въ р. исторіографіи“ Иконникова (К., 1872 г.), „Оборона лѣтописи русской отъ наветовъ скептиковъ“ Буткова, „Чтенія о древнихъ рус. лѣтописяхъ“ И. И. Срезневскаго (Изв. 2 отд. Ак. Наукъ, т. III), „О лѣтописяхъ, какъ памятникѣ литературномъ“ Сухомлинова, „О составѣ рус. лѣтописей“ Б.--Рюмина, чтенія о лѣ-

тописяхъ Костомарова (въ „Лѣвдіяхъ“ по рус. исторіи), спеціальныя изслѣдованія объ Іоаким. лѣтописи Лавровскаго и Голубинскаго, о новгородскихъ лѣтописяхъ и „Россійской исторіи В. Н. Татищева, какъ источникѣ для рус. исторіи“ Сенигова (Чт. въ общ. ист. и др. рос., 1887 г., кн. IV), о первой псковской и лаврентьевской лѣтописяхъ Тихомирова (Ж. М. Н. Пр., 1883 г. окт. и 1884 г. окт.), и чтенія одесскаго профессора Марксевича, составившія двѣ книжки „О лѣтописяхъ“ (отпеч. въ 80-хъ гг.), которыя (кн.) благодаря своему эклектическому, компилятивному характеру преимущественно могутъ быть рекомендованы для всѣхъ желающихъ ознакомиться съ тѣмъ, что сдѣлано историч. наукою по разработкѣ лѣтописныхъ вопросовъ до послѣдняго времени. Для знакомства съ вопросомъ о хронографахъ я избралъ позднѣйшую и лучшую работу А. Попова—„Обзоръ хронографовъ русской редакціи“ (Вып. 1 и 2, М. 1866 и 1869 гг.) съ приложеннымъ къ нему „Изборникомъ славянскихъ и русскихъ сочиненій и статей, внесенныхъ въ хронографы рус. редакціи“ (М. 1869 г.), при чемъ не безъ пользы для себя прочелъ статью А. Н. Пыпина „Обзоръ русскихъ изученій славянства“ (В. Е., 1889 г., апр.). Отъ изученія изслѣдованій о хронографахъ и лѣтописяхъ слѣдовало бы перейти мнѣ къ разряднымъ и шестевымъ епиграмъ, къ разнымъ запискамъ о Россіи иностранцевъ, къ мемуарамъ, оффиц. документамъ (актамъ, грамотамъ и т. п.), Полному Собр. законовъ Росс. имперіи, Описанію дѣлъ Св. Синода, Собранію постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія и пр. и пр., но во 1-хъ у меня не было времени для изученія всего этого матеріала, во 2-хъ я счелъ за болѣе целесообразное прочитать вмѣсто того нѣкоторыя изъ лѣтописей (Несторову по Лавр. списку, Воскресенскую, Іоакимовскую и Степ. книгу), а въ 3-хъ главною моею задачею было прѣштудировать только исторіографич. труды, въ которыхъ встрѣчаются замѣчанія и о нѣкоторыхъ изъ только что названныхъ историч. матеріалахъ. Труды послѣдняго рода, кромѣ упомянутаго нами ранѣе труда Старчевскаго, слѣдующіе: 1 ч. „Рус. исторіи“ Б.—Рюмина, содержащая вмѣстѣ съ тѣмъ и указанія по источниковѣдѣнію, его „Біографіи и характеристики“ (Татищевъ, Шлёцеръ, Карамзинъ, Погодинъ, Соловьевъ и др.), Сиб., 1882 г., „Исторіи XVIII в.“—С. М. Соловьева (Архивъ Калачева), „С. М. Соловьевъ“ В. О. Ключевскаго

(Год. актъ Моск. унив. 12 янв. 1880 г.), историографич. за-  
мѣтки Ставровскаго (Кіев. унив. изв., 1863 г. № 11) и (вмѣ-  
стѣ съ библиографическими) Иконникова (Р. Ст. 1880 г.),  
„Н. М. Карамзинъ“ Старчевскаго и Погодина, „Инногентій  
Гизель“ Сумцова („Къ исторіи ю.-рус. литературы XVII ст.“,  
вып. III, Кіевъ, 1884 г.), „Юридическая школа въ рус. ис-  
ториографіи“ Милокова (Р. Мысль, 1885 г.) и „Исторія рус-  
скаго самосозпанія“ М. О. Кояловича (Спб., 1884 г.) съ  
критическими статьями относительно послѣдней Б.—Рюмина,  
Костомарова, Л. и Корсакова (въ Ж. М. Н. Пр., В. К. и  
Ист. В. за 1885 г.) и отвѣтными статьями самого г. Коя-  
ловича Б.—Рюмину (въ Хр. Чт. за 1885 г.) и Корсакову  
(отд. брош.) Относительно иностр. источниковъ нашей исто-  
ріи я успѣлъ прочитать только труды Ф. А. Терновскаго—  
„Изученіе Византійской исторіи и ея тенденціозное приложе-  
ніе къ древней Руси“ (К. 1875 г.)—и В. О. Ключевскаго—  
„Связанія иностранцевъ о Моск. государствѣ“ (Спб. 1866 г.).

Имѣя въ виду всё то, на что я сейчасъ указалъ какъ  
на прочитанное мною, а равно и мою спеціальную работу о  
м. Евгеніѣ, и не всегда удобное для систематическихъ заня-  
тій кочевое положеніе, мнѣ конечно, извинять, если я соз-  
наюсь, что не успѣлъ познакомиться со всѣми историографи-  
скими работами (мною не прочитаны, напр., работы: Аделун-  
га, Яниша, Прозоровскаго, Иванова и др., нѣкоторыя изъ  
работъ Погодина, Лавровскаго и пр.). Къ тому же, во ис-  
полненіе обязанностей, налагаемыхъ на меня званіемъ про-  
фесс. стипендіата <sup>1)</sup>, и въ своихъ собственныхъ интересахъ  
я долженъ былъ поближе познакомиться съ системами, ру-  
ководствами и учебниками по рус. исторіи, *„необходимыми  
для преподаванія ея въ духѣ семинаріяхъ“*: м. Платона, архіеп.  
Филарета, м. Макарія, Знаменскаго, Голубинскаго, Добро-  
клонскаго, Мальцева, Соловьева (краткій курсъ), Рождествен-  
скаго, Елпатовскаго и проф. Трачевскаго. Наконецъ, съ по-  
дачею настоящаго отчета, которымъ мнѣ приходится торо-  
питься въ виду приближающагося окончанія учебнаго года, я  
вовсе не намѣренъ прекратить своихъ занятій по русской ис-  
торіи вообще и исторіи отечественной церкви в частности,—

---

<sup>1)</sup> См. «Объяснительную записку къ проекту устава дух. ака-  
деміи» 1884 г., стр. 45 и 46.

благо, что и во время ваката я поставленъ въ весьма благопріятныя условія относительно исторической библіотеки и что еще въ студенческіе годы положилъ начало своей собственной такой же библіотекѣ, — и постараюсь еще болѣе оправдать надежды учредителей института професс. стипендіатовъ при академіи, о которыхъ (стип.) „Объяснительная записка“ къ нынѣ дѣйствующему академич. уставу говоритъ, что они „посредствомъ ближайшаго знакомства съ источниками и пособиями (избранной науки) могутъ хотя отчасти изучить её и приобрѣсти вѣрный взглядъ относительно ея преподаванія“ (стр. 45).

Не скрою, что была и еще одна причина того, что я не успѣлъ прочитать всѣхъ исторіографич. работъ. Причина эта — приготовленіе для печати нѣкоторыхъ статей ц.-историч. содержанія и многочисленныхъ писемъ, которыя я считая цѣннымъ историч. матеріаломъ и которыя, если мнѣ не приходилось списывать самому (въ большинствѣ случаевъ), то непременно провѣрять съ оригиналами и порою снабжать примѣчаніями и предисловіями. Статьи эти и письма, большею частію связанные съ незабвеннымъ именемъ м. Евгенія, а частію вызванныя желаніемъ (думаю непредосудительнымъ) воспользоваться столичными рукописными богатствами, которыя еще, Богъ вѣсть, когда бы удалось мнѣ имѣть въ своихъ рукахъ, слѣдующія: 1) „Ученый трудъ объ ученомъ іерархѣ р. церкви“ (Правосл. Собес., 1888 г., дек.), 2) „Къ исторіи духовно-учебной реформы въ Россіи 1808—1814 г.“ (буд. напеч. въ майской или июнь-юльской и августовской книжкахъ ж. „Странникъ“), 3) „Протоіерей М. Я. Діевъ и его историко-археологическіе и этнографическіе труды“ (отправл. въ ред. „Костромскихъ епарх. вѣдомостей“), 4) письма къ м. Евгенію Анастасевича, еп. Арханг. Пароевія и іером. Инновентія (Труды Кіев. дух. акад., 1888 г., дек.), 5) 130 писемъ м. Евгенія къ В. Г. Анастасевичу (публикуются чрезъ „Рус. Архивъ“) 6) письма И. М. Снегирева, Войекова, Строева, бар. Розенкампа, Бекетова и м. Евгенія (печатаются въ „Чтеніяхъ въ обществѣ исторіи и древн. рос. при моск. унив.“), 7) письма м. Евгенія къ И. М. Снегиреву и неизвѣстному Архипастырю (отправлены въ редакцію „Тр. кiev. д. ак.“), и 8) 10 писемъ м. Евгенія къ Я. Я. Бардовскому (приняты редакціею „Правосл. Собесѣдника“). Кромѣ того мною собраны матеріалы (частію рукописные) для статьи „Объ

условіяхъ, при которыхъ работалъ русскій историкъ конца XVIII и первой четверти XIX стол.“ Статья эта будетъ написана во время ваката. Предназначается она для ж. „Русскій Архивъ“.

---

Въ заключеніе настоящаго отчета нелишнимъ считаю замѣтить, что кромѣ той пользы, какую принесло мнѣ мое путешествіе въ научно-историческомъ отношеніи, оно далеко не бесполезно было для меня и въ этнографическомъ, и въ топографическомъ отношеніяхъ, что, безспорно, всякій историкъ долженъ считать желаннымъ приобрѣтеніемъ для себя.

Въ виду всего этого я не могу удержаться отъ того, чтобы не выразить своей искренней признательности и глубокой благодарности Совѣту дорогой для меня казанской академіи, давшему мнѣ счастливую возможность поработать и поучиться въ двухъ древнихъ историческихъ центрахъ (Кіевъ и Москва) и одномъ новѣйшемъ (С.-Петербургъ) и лично ознакомиться съ значительною территоріальною частію нашего обширнаго отечества.

Професс. стипендіатъ *Ник. Полетаевъ*.

Казань. 11 мая 1899 г.

## ОТЧЕТЪ

о годичныхъ занятіяхъ профессорскаго стипендіата Александра Архангельскаго.

Спеціальныя мои занятія настоящаго 188<sup>го</sup> года направлены были главнымъ образомъ къ пополненію пробѣловъ въ моихъ познаніяхъ въ области мусульманства, вполне естественныхъ и даже неизбѣжныхъ при четырехгодичномъ курсѣ изученія специальности, такъ какъ большая часть времени была употреблена на изученіе общеобязательныхъ предметовъ академическаго курса. Не скажу, чтобы мнѣ удалось восполнить всѣ, замѣченные мною въ этой области, пробѣлы, многое, понятно, осталось не затронутымъ, но я поставилъ себѣ цѣлю основательнѣе познакомиться, по крайней мѣрѣ, съ тѣми капитальными сочиненіями по мусульманству, съ кото-

рыми прежде или совѣтъ не имѣлъ возможности познакомиться, или же былъ знакомъ только отчасти.

Прежде всего, мое вниманіе было обращено на русскую противомусульманскую литературу, а затѣмъ, и на иностранную, лучшія произведенія которой, какъ, напримѣръ, сочиненія Шпренгера, Греца, Ренана и другихъ, и были мною проштудированы. Интересовался я и частными вопросами изъ области мухаммедаства, напримѣръ, космогоническимъ вопросомъ этой религіи и вопросомъ относительно школьнаго (высшаго и низшаго) образованія у мусульманъ вообще и, въ частности, русскихъ. Первый вопросъ, т. е. космогоническій, былъ предметомъ моего курсоваго сочиненія „Мухаммеданская космогонія“, а посему я счелъ нужнымъ ознакомиться съ нимъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ; слѣдствіемъ болѣе обстоятельнаго ознакомленія съ этимъ вопросомъ было то, что я сдѣлалъ нѣкоторыя добавленія въ своемъ курсовомъ сочиненіи, исправленія и, вообще, приготовилъ его къ печати.

Вопросомъ относительно школьнаго образованія у мусульманъ я занялся, по предложенію профессора Евгенія Александровича Малова, который совѣтовалъ мнѣ заняться этимъ вопросомъ, какъ очень важнымъ и даже необходимымъ для полемиста противъ мусульманства.

По этому послѣднему вопросу я собралъ довольно значительное количество матеріала. Съ школьнымъ дѣломъ мусульманъ русскихъ, т. е. поволжскихъ татаръ, я имѣлъ возможность знакомиться не только по тѣмъ отрывочнымъ свѣдѣніямъ и всевозможнымъ замѣткамъ и отчетамъ, разбросаннымъ по разнымъ періодическимъ изданіямъ, но и на мѣстѣ, лично посѣщая казанскія мусульманскія школы, мектебе (низшія) и медресе (вышія). Владѣя татарскимъ языкомъ, хотя и не вполне свободно, я имѣлъ возможность бесѣдовать съ шавирдами, студентами медресе, о школьной дисциплинѣ, учебныхъ книгахъ, порядкѣ преподаванія наукъ, и узнать отъ нихъ въ общихъ чертахъ содержаніе всѣхъ главнѣйшихъ изъ проходимыхъ ими наукъ. Это личное, хотя и бѣглое, знакомство съ мусульманскою наукою послужило для меня подготовкой и не мало помогло мнѣ потомъ, при чтеніи сочиненій западныхъ ученыхъ ориенталистовъ, когда приходилось встрѣчаться въ нихъ съ названіями сочиненій мусульманскихъ, арабскихъ и персидскихъ,—многочисленныхъ комментариевъ на нихъ, научными богословскими и фило-

Большую часть книги занимает Послѣдованіе вселѣтнаго пѣнія, четыредесятницы и пятидесятницы. Послѣдованія часослова имѣются всѣ, но расположены безъ порядка въ разныхъ мѣстахъ. Начинается книга общимъ канономъ Зосимъ и Савватию. Пасхалия начинается 1583-мъ годомъ.

**805 (1152).** Часословъ въ 4 д. 335 л. Полууставъ XVI—XVII в.

Кромѣ Часослова и Вселѣтнаго пѣнія помѣщены здѣсь въ концѣ—л. 314—„Тропари и кондаки преподобнымъ и святителямъ новымъ чудотворцомъ. также не соуть писана въ святцахъ въ ряду“. Всѣхъ святыхъ 38; между ними Евфросия псковскій.

**806 (1154).** Тоже въ 4 д. 417 л. Полууставъ начала XVII в.

Послѣ Часослова обычнаго состава—Тропари воскресные и дневные, Хвалите Господа съ небесъ съ припѣвами. Послѣдованіе церковнаго пѣнія и нѣсколько праздничныхъ тропарей.

**807 (1151).** Тоже въ 4 д. 571 л. Полууставъ начала XVII в.

Кромѣ Часослова и Вселѣтнаго пѣнія здѣсь имѣются и каноны, обычно помѣщаемые при часословахъ и Правило ко св. причащенію, а также и Послѣдованіе къ причащенію св. воды. Въ концѣ ркн. помѣщены: л. 565 об.—Молитва „възлагая на ся святую схиму— „Възлагаю Господи Іс̄ Х̄е иго твое на рамя обременены грѣхъми“... и л. 566—„Молитва от архiereя или ерея глаголема хотящему причаститися“... „Гѣ Іс̄е Х̄е Бже нашъ Сне и слово Бога живаго“, „Молитва вторая томоуже“. „Гѣ Бг̄ь премилостивый да оущедритъ тя“... Конца этой молитвы нѣтъ за утратой послѣдняго листа.

**808 (1158).** Тоже въ 4 д. 420 л. Полууставъ XVII в.

Внизу на поляхъ л. 1—21 полууставомъ XVII в. написано: „Сіа книга черньца Сосипатрища а написано внѣи служба дневная и ночная и каноны и святцы с тропари и кондаки четыре-

№ 808—809

десятицы оуказъ и причастные молитвы и по моей смерти книга сія положить оу преподобныхъ чудотворцевъ Зосимы и Саватѣя в казну в монастырскую на память душе моей грѣшной“. На листѣ, приклеенномъ къ передней переплетной доскѣ, скорописью XVII в.: „Часословецъ старца Сосипатра изъ болницы“.

Составъ Часослова обычный.

**809 (1162).** Часословъ въ 4 д. 467 л. Полууставъ XVII в.

Внизу на поляхъ л. 2—12 полууставомъ XVII в. написано: „Сія книжка Часословецъ червьца Кирика соловецкаго монастыря а по смерти моеи чернца Кириковѣ сію книжку пожаловат игумену Иринарху (послѣднія два слова заклеены) игумену Макарію и в предъ ивѣти кто игумен и старцы соборные в соловецкомъ монастырѣ будут. велѣти Бога ради держати, а чтобы сію книгу Христа ради не отдати кому иному ни продати ни посвоити. но именно отдати в соловецкомъ монастыре в братскую болницу, и вмѣсте держати с казенными книгами всегда“.

На 1-мъ листѣ оглавленіе. Далѣе—Часословъ, начинающійся вечернею. За вечернею слѣдуютъ: Часы, Заутреня, Павечерница великая съ канонемъ Богородицѣ: „Многими содержимъ напастыи“, Блаженны повседневны, недѣльные и субботніе съ апостолами и евангеліями и Степенны на восемь гласовъ. Степенны положены на ноты. Нотные знаки—крюки безъ киноварныхъ помѣтъ. Текстъ относится къ періоду таеъ называемой „хомоніи“ или раздѣльнорѣчія. Вотъ начало третьяго антифона— л. 84—„О рекошеихо мошѣ вонидемо во дому господеня“. За Степенными слѣдуютъ: л. 90 об. Максима Исповѣдника о чувствехъ тѣлесныхъ и душевныхъ свойствѣхъ, л. 92—Келейное правило, л. 105—Молитвы по канонѣхъ и Молитвы спальные.



л. 128. Послѣдованіе церковнаго пѣнія и собранія вселѣтнаго съ приложеніемъ—л. 351—тропарей и кондаковъ нѣкоторымъ изъ новыхъ русскихъ чудотворцевъ (нѣкоторые изъ тропарей на особыхъ вклеенныхъ лоскуткахъ). Далѣе—л. 357—слѣдуетъ Послѣдованіе четыредсятницы и пятидесятницы.

л. 380. „Тропари воскресны и богородичны і ипакои на осмь гласовъ“, „Тропари и кондаки дневныя“, „Богородичны и кресто-богородичны на ѣ гласовъ“ и нѣсколько тропарей.

л. 391 об. Правило къ св. причащенію, начинающееся апостоломъ и кончающееся выписками изъ отцевъ: первая—л. 440 — „Поученіе вѣрнымъ реченное ангеломъ. сказано бысть великимъ Василиемъ“, нач. „Ангель Господень напишет слово отъ Господа“. Далѣе—мелкіе выписки: „О причащеніи тѣла и крови Господа Бога и Спаса нашего Іса Х̄а. како подобаетъ причащаться божественныхъ тайнъ“. Болѣе значительна выписка: „Златоустаго отъ слова великаго четвертва“.

л. 462. Пасхалія съ 1619 по 1681 г. Кругъ луны и евангельскій.

л. 466. „Аще котораго брата постригутъ, и по постриженіи како предаеть его игумень старцу новопостриженнаго и поучаетъ преже старца таже ученика“... „Се предаю ти отче брата сего отъ святаго евангелія“. Изъ чина постриженія. См. въ Требникахъ.

810 (1159). Тоже въ 4 д. 532 л. Полууставъ XVII в.

На 1 л. скорописью XVII в. „Часословъ казенной соловецкаго монастыря дачи соборнаго старца Павла вологжанина. по смерти послушеника своего іеродіакона Арсенія. рче год. Іюня во ѣ д.“ (1687 г.).

л. 2. „Начало полунощницы повседневной“. Послѣ полунощницъ помѣщены: Троичный канонъ, Сладчайшему Іисусу, Ава-

еиствъ Богоматери, три богородичныхъ канона (Благовѣщенію, Одигитрії и „Многими съдержимъ напастыи“), два канона Ангелу хранителю, каноны: Зосимѣ соловецкому, Савватию соловецкому, Николаю чудотворцу, Предтечѣ, Іоанну Богослову (л. 160 „Царство небесное блаженне“), Животворящему кресту, канонъ общій прен. Зосимѣ и Савватию и „Служба воскресна“ шестаго гласа. Далѣе слѣдуютъ (л. 143) Послѣдованія Часослова: вечерня, часы 3-й, 6-й и 9-й съ послѣдованіемъ изобразительныхъ, утреня, павечерница, тропари, кондаки, богородичны, ипокаа воскресныя и дневныя.

л. 216 об. „Послѣдовапіе церковнаго пѣнія и собранія всего лѣта“.

л. 376. „Тропари і кондакы святителемъ, преподобнымъ и новымъ чудотворцомъ, иже не суть вряду писавы в святцах сихъ мы же ихъ здѣ написахом“. Русскихъ памятей всего 13.

л. 397 об. „Вѣдомо же буди и сіе. яко что ради пишутся кондакы во оуставѣ“. Изъ Устава. См. №. 667, л. 297.

л. 402 об. „Катавасіи егда поется молебень коему либо святому“.

л. 404. „Преподобнаго отца нашего Стефана о бдѣніихъ всенощныхъ еже во святую недѣлю і въ господьскыя праздныкы і великымъ святымъ“. „Вчиненыхъ повѣсти чюдны зѣло. сотвореныя пѣснемъ часовы. никакоже не небрези“... Изъ предисловія къ Уставу. См. № 771, л. 12.

л. 406. „Правило святыхъ отецъ в Халкидонѣ на є-мъ соборѣ собравшихся, рзе о обидящихъ святыхъ церкви“. См. Выше № 768, л. 554. Къ концу статьи присоединена выписка „О дѣланіихъ“ — „Пять дѣланій суть“.

л. 407 об. „Послѣдованіе святыхъ м-ца“ и пятидесятницы. Далѣе—л. 449—помѣщены Троицны на 8 гласовъ, л. 453—Свѣ-

тильны дневные, л. 455,—Почасія 1-го, 3-го, 6-го и 9-го часовъ съ молитвословіями на обѣденной и вечерней трапезѣ, л. 473 об.—Павечерница обычная, л. 483,—Молитвы „егда должно есть спати иноку“, л. 487,—Максима Исповѣдника сказаніе „о чувствахъ тѣлесныхъ и душевныхъ свойствахъ“ съ правилами о ночномъ соблазнѣ, л. 496 об.—Великаго Пахомія „правило въ кѣльяхъ на всякъ часъ“, л. 505 об.—„Уставъ о кѣлейномъ правилѣ неумѣющимъ книжнаго писанія“, л. 507, „Уставъ о соборномъ согласіи“. Далѣе—л. 509—Выписки изъ Тимофея Александрійскаго, Анастасія Синаита и Златоуста о причащеніи, л. 510 об. „О болици и о страннопріимствѣ и о старыхъ и о болныхъ“, „О мытіи“, Выписки изъ Златоуста, Θεодора Студита, Макарія и отъ Старчества объ отношеніи монаховъ къ женщинамъ, л. 514 об.—Выписка „О святѣй мѣцѣ и о другихъ недѣляхъ и о сырой недѣли“ (правила о ницѣ) и о разрѣшеніи отъ клятвы, л. 520—„Блаженны въ недѣлю и по вся дни“ и нѣсколько тропарей и кондаковъ русскимъ святымъ въ дополненіе къ статьѣ на л. 376.

**811 (1178). Часословъ** въ 16 л. 551 л. Полууставъ, переходящій въ скоропись, XVII в.

На листѣ, приклеенномъ къ переплетной доскѣ, скорописью XVII в. написано: „рѣз (1653) каноникъ священноіпока Нектарія“.

На л. 1 въ „Указѣ главамъ“ перечислено 35 главъ. Заглавіе: „Часословъ, имѣяи службу дневную и nocturnam“...., но часовъ и другихъ дневныхъ послѣдованій здѣсь нѣтъ. Сод.: Гл. 1—3) Три полунощницы, 4) Канонъ Іисусу, 5) Исповѣданіе по вся дни, 6) Стихиры и канонъ Благовѣщенію, 7) Канонъ Одигитріи, 8) Канонъ похвалы пресв. Богородицы („Христову книгу одушевленную“) 9) Павечерница малая, 10) Канонъ ангелу хранителю, 11) Правило иноку въ кѣльи паединѣ, 12) Правило отъ nocturnam

№ 811—812

искушенія, 13) Молитвы дневнымъ часомъ и ночнымъ, 14) Святцы съ тропари и кондаки на весь годъ, 15) Четырдесятница, 16) Пятидесятница, 17), Канонъ великоденской (пасхальный), 18) Часы на Пасху, 19) Какъ пречистой хлѣбець воздвизати, 20) Навечерница на Пасху, 21) Тропари воскресны, 22) Тропари и кондаки дневныя, 23) Богородичны и Крестобогородичны на ѿгласовъ, 24) Канонъ Преображенію и стихиры (Нач. канона: „Глаголы животныя другомъ Христе о божественѣмъ наказуя царствіи рече“), 25) Канонъ Николѣ, 26) Канонъ Кресту честному, 27) Канонъ по вся дни мноу (Нач. „Изъ мира пришедшми во образъ мышцескій“), 28) Блаженны воскресныя, 29) повседневныя, 30) субботнія и 31) апостолы съ евангеліями, 32) Оуказъ како креститися, 33) Канонъ причастный и молитвы причастныя, 34) О причащеніи св. водѣ Богоявленской, 35) О житіи реше и о пощеніи и разрѣшеніи всего лѣта.

Нач. 32-й статьи л. 478: „Сиде благословити рукою и креститися три перьсты равны имѣти вкупѣ по образу троическому“.

На об. 481 л. написано скорописью: объясненіе имени Іс— „Іс пѣсть имя еллинско“, вопросъ „Которое ученіе лутши есть всѣхъ“ и статья „О кающихся грѣховъ“: нач. „Аще хочеть кающагося на исправленіе привести и литоргію пѣти за епитимию, то ѿ литоргіи избавит за ѿ мѣсяць“ . . .

812 (1165). Часословъ въ 4 д. 403 + 3 л. Полууставъ и скоропись XVII в.

На 1-мъ л. (перв. сч.) полууставомъ XVII в. написано: „Часословецъ монастырской казенной“. Въ оглавленіи (л. 2 и 3 перв сч.) перечислено 32 главы. Книга начинается Послѣдованіемъ вселѣтнаго пѣнія. Изъ послѣдованій Часослова здѣсь только одна Полушница (л. 157), неуказанныя въ оглавленіи Часы на Пасху и

нѣкоторыя прибавочныя статьи, по много канонѣвъ. Кромѣ обычно встрѣчающихся въ Часословахъ еще:

л. 265 „Канонъ на Воздвиженіе честнаго креста твореніе киръ Козмы“. „Образъ древле Моисей“. См. въ печ. Минеѣ 14 сент.

л. 272 об. „Сентября ѡ. на чудотвореніе еже въ Колосаехъ святаго архистратига архангела Михаила канонъ твореніе киръ Юсифа“. „Божественными свѣтлостыи облистаемъ всегда“.

л. 277 об. „На соборъ святаго архистратига Михаила и прочихъ бесплотныхъ силъ канонъ гл. ѡ“. „Вси воспоимъ людіе направляюще невестественныя лики“.

л. 282 об. „Канонъ всѣмъ святымъ поется въ субботу гл. ѡ“. „Твоихъ святыхъ въспѣвающе чини“.

На л. 350 есть слѣдующая приписка полууставомъ: „Азъ смиренный Θεофанъ архімандритъ святой горы аѳонской Констанитова монастыря в заточеніи си в лѣто 1730 мѣсяца мая 4 дн. в соловецкомъ монастырю седа подписахъ“ (1676 г.).

л. 359 об. Канонъ Петру митрополиту. „Отче богомудре святителю Петре, отверзи ми недостойнии оустнѣ. См. въ печ. Минеѣ.

л. 365. „Чинъ бываемый на разлученіе души отъ тѣла съ канонѣмъ „на исходъ души киръ Андрея Критскаго“. „Придѣте соберитесь вси. иже в жытіи благочестно пожившіи“. Далѣе— л. 370—„Канонъ моленъ къ пресвятѣй Богородицы от лица челоуѣку душу отдающу и немоущу глаголати. ему же краегранесіе. Избави мя чистая бѣсовъ мечтательства. Твореніе киръ Іоанна Дамаскина“. Нач. „Каплямъ подобно дождевнымъ зліи и маліи дніе мои“. См. Ундольскаго Каталогъ слав. ркп. № 51, 494 об. Сив. библ. № 408, л. 495.

л. 374. Канонъ за единого умершаго. „Отверзь уста моя Спасе“.

л. 380. Канонъ Богородиць гл. ѿ. „Како моего рыдаю житія“.

л. 384. „Канонъ о раснятїи Христовъ и о плачъ пресвятыя Богородицы“. „Объшсна ты яко видъ на крестъ“.

л. 388 об. „Канонъ на боготѣлесное погребеніе Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа“ — „Хотя свое созданіе Спасе оживити“. Принадлежитъ Симеону Метафрасту. См. Ундольскаго Каталогъ слав. ркп. № 51, гл. 67. Филарета Обзоръ пѣсноп. стр. 383.

л. 394. Служба на 2 Августа съ „Канономъ Василию Нагому Христа ради юродивому. ему же начало о добродѣтеляхъ его“. „Одѣяся свѣтомъ яко ризою одѣя ты Василие чюдне“.

**813 (1160). Часословъ** в. 4 д. 272 л. Полууставъ XVII в. небрежнаго почерка.

На 1-мъ л. скорописью XVII в. написано: „Гедїона уставцика часовникъ с конопы“. Составъ обычный.

**814 (1161). Тоже** в. 4 д. 363 л. Полууставъ XVII в.

л. 1. Безъ заглавія — Наставленіе о нѣкоторыхъ подробностяхъ пѣнія каноновъ: „Противъ недѣли на канонѣхъ глаголи“.

л. 3. „Сказаніе главамъ“. Перечислено 27 главъ. Послѣдованія вселѣтнаго пѣнія, четыредесятницы и пятидесятницы нѣтъ, но есть нѣсколько новыхъ статей:

л. 196. гл. ѿ. Послѣ канова Благовѣщенію „Канонъ архангеломъ“ — „Вси воспоемъ людїе вся паправляющую невеществеппя лики. . . Троицу“.

л. 242, гл. ѿ. „Канонъ святителю Филиппу митрополиту московскому и всея русїи. Глас. ѿ“ — „Агнче Божїй и свѣтозарѣніемъ святаго твоего Духа мрачному уму моему свѣтоносную лучю подаждь“. См. выше т. II, стр. 326, № 590, л. 1.

л. 263, гл. ѿ. Канонъ препод. Герману, „ему же враегранссїе по азбуцѣ“. . . „Агнче и Слове Божїи отверзи ми оустнѣ“. См. тамже, стр. 279, № 547, л. 1.

л. 275, гл. ш. „Канонъ святому Апофрїю“ — „Мира отвергся прилѣпися Христови“.

л. 316, гл. кг. (по оглавленію): „Стихи Богородицы говорятся на канонѣ авааистовѣ и молитва къ Господу нашему Ісѹ Хѹ по вся дни, і оуказъ о повсядневной службѣ о вечерни и оутрени“. Здѣсь же—л. 329.—„Оуказъ о тропарѣхъ послѣ каноновъ“ и „послѣ достойна“.

л. 331, гл. кд. „По входѣ тропари храмъ“. Разумѣются храмы соловецкаго монастыря.

**815 (1174).** Тоже въ 16 д. 189 л. Полууставъ XVII в.

Двѣ полунощницы, Часы съ послѣдованіемъ изобразительныхъ и каноны: Богородицѣ (Многими сдержимъ напастми) митрополиту Филиппу (см. пред. №) Зосимѣ и Савватію общій, (№ 803) Герману соловецкому (пред. №),—л. 172 „святѣмъ чудотворцомъ Іоанну и Логгину общій“—„Агвче собезначальное Слово Божіе, иже древле четьремъ стихіямъ творецъ“. См. выше № 547, л. 61. Опис. II. 280.

**816 (1167).** Тоже въ 4 д. л. 333 л. Полууставъ XVII в.

л. 1. Изящная чернильная заставка, а подъ нею заглавіе вязью: „Часословець имѣяй службу дневную и пощную. начало вечерни“.

л. 9. Такая же заставка меньшихъ размѣровъ. „Начало часомъ“ и—л. 60—„Послѣдованіе вселѣтнаго пѣнія, четьредесятницы и пятидесятницы“. Въ концѣ—л. 326—Тропары воскресные, Богородичны и Крестобогородичны.

**817 (1168).** Тоже въ 4 д. 253 л. Полууставъ XVII в.

На 1-мъ бѣломъ листѣ написано скорописью XVII в.: „Книга каноникъ старца Маркела ма тетрат по и денег с тетрати“. Въ книгѣ только 30 тетрадей; послѣдняя взята изъ другой книги и содержитъ въ себѣ оглавленіе какого-то Торжественника.

Составъ Часослова краткій. Кромѣ полупощницъ, велейнаго монашескаго правила и обычныхъ канонѣвъ, здѣсь есть еще — л. 184— „Служба по вся дни ко Господу нашему Иисусу Христу“ съ канонѣмъ, нач. „Дне страшнаго все неизглаголаннаго ти пришествія“ и л. 214—Канонъ ап. Матфею, нач.: „Богатно подаждь ми вселшуютися благодать“.

**818 (1173). Часословъ** въ 16 д. 342 л. Полууставъ XVII в.

Начинается Полунощницею и содержитъ въ себѣ полный Часословъ съ обычными статьями и съ Послѣдованіемъ вселѣтнаго пѣнія мѣсяцеслову о тріодямъ.

**819 (1175). Тоже** въ 16 д. 510 л. Полууставъ XVII в.

л. 1. „Главы настоащаа в книзѣ сей, хотяи оувѣдати. да не числит листы или тетрати, но зде зря вся опасно оувѣсть. а иже хочетъ Хоу Бгу помолитися. или Давидовы ѳалмы пѣти или канон. или еѣдална. или тропари, или молитвы. и прочаа вещи. зде малымъ симъ надписаніемъ, вся обращеть“. Въ слѣдующемъ далѣе оглавленіи перечислено 54 главы, но не всѣ онѣ содержатся въ этой книгѣ, которой первоначально назначалось быть слѣдованной Псалтирью, а не Часословомъ. Въ началѣ вѣтъ трехъ главъ: а, Предисловіе богодухновеннымъ словесемъ, в, Псалмы Давидовы и пѣсни, г, уставъ о соборномъ пѣніи, а въ концѣ одной: „Слово св. Василия великаго“. Часословъ, содержащійся въ ркц., полнаго состава съ Послѣдованіемъ вселѣтнаго пѣнія по мѣсяцеслову и тріодямъ, обычными канонами и пѣспопѣвіями, послѣдованіями къ св. причащенію и причащенію св. воды, уставомъ о ночномъ соблазнѣ и проч. Новыхъ статей вѣтъ, за исключеніемъ: л. 496 (гл. и) „Преподобнаго отца нашего Ніла постника о осмихъ помыслѣхъ“. Нач.: „Вѣждь чадо яко осмь есть помыслъ иже вся злаа содѣвающа“. См. выше № 560, л. 416. Оп. II. 294.



**820 (1164). Часословъ** въ 4 д. 463 л. Полууставъ XVII в. Часть книги—л. 345—423,—содержащая въ себѣ „Послѣдованіе яже въ божественному причащенію“ взята изъ старопечатнаго изданія неизвѣстнаго года.

На листѣ, прилеенномъ къ передней переплетной доскѣ, скорописью XVII в. написано: „Часословъ священноиннока Геронтія“.

Начинается вечернею. Составъ Часослова полный. Въ оглавленіи (л. 1) перечислено 25 главъ. Пасхалія (л. 458 об.) начинается 1659 г. и кончается 1858-мъ.

**821 (94 Анз.). Часословъ** въ 16 д. 304 + 41 л. Первые 25 л. писаны полууставомъ XVII—XVIII в.; остальное—старой московской печати конца XVII в.

На первомъ бѣломъ листѣ скорописью XVIII—XIX в. написано: „Сія книга Соловечкой обители. Читаль сію книгу богомольць Кирикъ Господинъ Подоморовъ“.

Первыя 304 л. содержатъ въ себѣ Часословъ, а послѣднія 41—Молитвы на сонъ грядущимъ, утреннія и отъ оскверненія. Конца нѣтъ. Кончается молитвою св. Василія: „Многомилостиве, неистлѣнне, нескверне“.

**822 (1170). Часословъ** въ 16 д. Полууставъ и скоропись XVII в. или XVIII.

Начинается вечернею. Начала ея нѣтъ за утратою листа. Далѣе слѣдуютъ: Повечеріе, Полунощницы, Утреня, Часы, Послѣдованіе изобразительныхъ съ чиномъ въ трапезѣ, Канонъ Сладч. Іисусу, Акаѳистъ Богоматери, Каноны: Богоматери („Многими съдержимъ напастыми“) и Ангелу („Пѣснь воспѣти и восхвалити“) съ тропарями и молятвами по канонѣхъ, краткій Мѣсяцесловъ, Тропаріи и кондаки господскимъ праздникамъ, общія святымъ, на четыредесатницу и пятидесятницу. Къ концѣ—л. 474—краткія Молитвословія: предъ сномъ (безъ начала) и „воставъ

№ 822—825

отъ сна“. Послѣднее кончается наставленіемъ: „и поздравляй домашнихъ“.

**823 (1155). Часословъ** въ 4 д. 222 л. Полууставъ начала XVIII в.

Послѣ обычныхъ послѣдованій и канонѣвъ: Иисусу, трехъ Богородичныхъ и Ангелу хранителю слѣдуютъ—л 116— Службы общія на господскія и богородичныя праздники, Службы: воскресная и по вся дни, Тропари и кондаки: общія святымъ, на господскія и богородичныя праздники и воскресныя на 8 гласѣвъ. Далѣе—л. 171 об.—Тропари, богородичны и кондаки воскресныя, Богородичны и крестобогородичны по тропарехъ святыхъ, Отпустительныя тропари и Кондаки тріодныя четыредесятицы и пятидесятницы съ службою на Пасху, Мѣсяцесловъ и Пасхалія, Мѣсяцесловъ краткій, а пасхалія начинается 1714 годомъ и кончается 1856-мъ.

**824 (1176). Тоже** въ 16 д. 446 л. Полууставъ начала XVIII в.

Тѣже статьи, что въ пред. №, и кромѣ того: Воскресная служба 6-го гласа, Повседневная служба съ канонѣмъ І. Христу, пач. „Егда придеши Боже во тмахъ“, Молитвы на сонъ грядущимъ и Междочасія. Пасхалія начинается 1715-мъ годомъ и продолжается до 1793.

**825 (754). Псалтырь** съ возслѣдованіемъ въ листѣ. Полууставъ XV в. 343 л.

На передней переплетной доскѣ написано скорописью: „казенная книга“. На второмъ листѣ внизу скорописью же написано: „книга псалты мѣтиска старая“. На томъ же листѣ вверху кругъ и въ немъ вязью: „священноинѣка Досифеа“ (около 1483 г.).

л. 1. „Чинъ како побѣа пѣти ѱалтырь“.

л. 2. Псалмы, Чинъ по совершеніи псалмовъ и Пѣсни библейскія. Послѣ каѣвизмъ 3, 6, 9, 12, 15, 18 и 20 здѣсь помѣщено

по четыре покаянных тропаря и по одной молитвѣ, исключая 18 каѳ., послѣ которой помѣщено двѣ молитвы. Молитвы эти отличны отъ помѣщаемыхъ въ старопечатныхъ и нынѣшнихъ псалтыряхъ, за исключеніемъ только трехъ. Изъ нихъ первая, помѣщенная въ ркп. послѣ 3 каѳ., въ печатныхъ псалтыряхъ положена послѣ 2 каѳ.; другая, помѣщенная въ ркп. послѣ 6 каѳ., въ печат. псалтыряхъ читается послѣ 5 каѳ.; третья, помѣщенная послѣ 18 каѳ., въ печ. псалтыряхъ читается по 8-й каѳ. Остальныя же пять молитвъ иные. Изъ нихъ молитва по 9 каѳ. начинается: „Гѣ вседръжителю Бже ѿцъ наши. Авраамовъ, Исааковъ. Іаковъ сѣмени ихъ праведнаго. створивыи нбо и землю съ всею лѣпотою ихъ. съпныи море“; молитва послѣ 12 каѳ. нач.: „Исповѣдаю тебѣ Гѣ Бже мои вся грѣхи моя“; послѣ 15 каѳ.: „Вседръжителю вышніи Бже и нижніи твари съдѣтелю“; послѣ 18 каѳ. вторая: „Гже моя прѣтая наче всѣхъ съгрѣшихъ Снѣ твоємъ“; послѣ 20 каѳ.: „Всеблгны Бже азъ тя молю. ты еси црѣ црѣмъ. и Гѣ гмѣ. ты еси разрѣшитель дпамъ“. Что касается тропарей, то и они большею частію отличны отъ нынѣшнихъ.

л. 106 об. Безъ заглавія помѣщенъ опять Чинъ по совершепіи псалмовъ. Отъ помѣщеннаго выше на л. 97 об. отличается тѣмъ, что въ немъ не положено въ началѣ обычныхъ тропарей, а молитва: „Многомлтве и прещедрыи Гѣ“ нѣсколько растроганена.

л. 107 об. „Часлове<sup>ц</sup> имѣи<sup>и</sup> ноцнѣю и дѣвнѣю слоубоу. по оуставоу иже въ іерлѣмѣ великыа лавры. и въ стѣ<sup>ж</sup> ѿца нашего Савы“. Вначалѣ помѣщена Полунощница повседневная. Здѣсь на л. 109 об. молитва св. Ефрема читается такъ: „Гѣ влго животоу моемоу. дхъ оувныиа и небреженіа. сребролюбіа и празнословія не дай же ми“. На эктиньи по окончаніи помѣщены слѣ-

дующія прошенія: л. 112. „Помолимся ш державны и сты господеи преи наши. блговѣрнѣ и бгохранимомѣ великѣ князѣ Иванѣ. и ш всеѣ блгочтвы князеи православны. о архіепкцѣ наше Генае“.

л. 113 об. „Нало полѣнощницы и поеть в соубѣ“.

л. 114. „Нало полѣнощница неделной“. Изложеніе краткос. Канонъ и молитва Троицѣ только упомянуты; о приѣвахъ Григорія Синаита ничего не говорится.

л. 114 об. „Нало стреници“. Утренняя и первый часъ съ почасіемъ. На утрени „Аллилуія“ положено (л. 121) пѣть кромѣ поста во всеѣ дни, когда пѣть тропаря святому. На почасіи обѣ молитвы надписываются именемъ Василія.

л. 130. Часы 3-й 6-й и 9 съ почасіями.

л. 146. „Нало обѣннѣ“.

л. 150. „Послѣдованіе предѣ началомъ трапезы и по трапезѣ“. Нач. „Исходи и ш прѣви преже ереи слоувы в то днѣ. препими двѣмѣ и посе игоум та и вся брая въ трапезоу. два вря да неходя, и поидоу единѣ по единомуу. идоуще братія, да никакоже бесѣдоуютъ межи събою но глѣютъ кождѣ и к себѣ шлѣ рѣд“.

л. 152. „Нало вечерни“. Вечерня съ молитвословіемъ послѣ вечерней трапезы. Въ вечернѣ на ряду—л. 155 об.—помѣщены „Про дневны чре всю нелю“.

л. 158 об. „Чи малыя павѣрни“. Здѣсь на этивнѣ л. 162 об. помѣщено прошеніе. „О блговѣрнѣ и бгохранимѣ великѣ князѣ Иванѣ“.

л. 164. „Нача великія павѣрни“.

л. 176 об. „Аще кто ш повины произволае ино. на единѣ в келіи своеи съвершаеть сія млтвы. ега долно е спа“. Слѣдуютъ пять молитвъ на сонъ грядущимъ. Молитвы—тѣже, что и нынѣ по ихъ менѣе; не достаетъ молитвы Кресту, „Господи въ показаніи пріими мя“ и другихъ.



л. 228. „На Гѣ възва стры вскрны по вся вскресеніа“. Воскресная служба первого гласа.

л. 243. „Стры по вся дни верь на Гѣ възва гла а“. Повседневная служба первого гласа съ „Канономъ по вся дни“ (л. 245 об): „Грѣхом ми оумноженіе по множеству Хѣ щдрѣ твой“. Послѣ первого тропари слѣдуютъ тропари Архангеламъ, Предтечѣ, Апостоламъ, Николѣ, Мученикамъ, Святителямъ, Преподобнымъ и Богородицѣ.

л. 254. „Свѣ чре всю седмиц“. Свѣтильны дневные

л. 256. „Трѣри вскрны и бгородична ипай“ на восемь гласовъ.

л. 259. „Трѣри дневны и богородичны“.

л. 261. „Бгорочни. поемъ на слава. инѣ трѣ сты. инѣ. противу глу“.

л. 262 об. Степенны всѣхъ гласовъ и—л. 263.—Икосы дневные.

л. 264. „Побае оубо вѣдати, яко на три чины. лежать зѣ праздници“. Выписка изъ Устава о различіи праздниковъ и о недозволеніи колѣнопреклоненія въ праздники. Затѣмъ помѣщена другая выписка: „Гѣ типика стыя горы ѡ поклонѣ“ въ св. четыредесятницу.

л. 265 об. „Послѣваніе прковнаго пѣнія и собранія вселѣтнаго. по оуставоу иже во іермѣ стыя лавры приобнаго и боноснаго ѡца нашего Савы“. Мѣсяцесловъ съ тропарями и кондаками

л. 305. „Нало стго и векаго поста“. Тропарі и кондаки на недѣли великаго поста и дни страстной седмицы съ уставомъ богослуженія въ великую среду, пятокъ, субботу и въ пасхальную недѣлю.

л. 324. Тропарі и кондаки на недѣли послѣ Пасхи съ краткими указаніями изъ Устава до пятидесятницы.

# ПРАВОСЛАВНЫЙ СОВЕСЪДНИКЪ,

ИЗДАНИЕ

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ,

1890.

І Ю Л Ъ.

## СОДЕРЖАНІЕ:

	<i>Стран.</i>
ОБЪЯСНЕНІЕ КНИГИ ПРОРОКА МПХЕЯ. П. Юнгера	81—112.
ЧТЕНІЕ греческаго текста посланій святаго апостола Павла. Второе посланіе къ Коринтолнамъ. А. Некрасова.	199—207.
ЛЮТЕРАНСКІЙ ДОГМАТЪ объ оправданіи вѣрою. (Историко-критическій очеркъ). Ф. Стукова.	208—236.
ОБРЪЗАНІЕ У ЕВРЕЕВЪ. В. Соколова	237—283.
МОИСЕЕВО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО по ученію Вибліи и по ученію Корана. (Опытъ объясненія одного изъ очевиднѣйшихъ противорѣчій въ Коранѣ). Е. Малова .	284—294.

## П Р И Л О Ж Е Н І Я:

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ статей, находящихся въ разныхъ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ, по предмету Свящ. Писанія ветхаго и новаго завѣта. Въ двухъ частяхъ. Часть II-я. Новый Завѣтъ. Выпускъ I. Введеніе къ изученію новозав. Священнаго Писанія. Евангелія отъ Матвѣя, Марка, Луки, Іоанна. И. Знаменскаго	113—167.
ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА Казанской духовной академіи за 1889 годъ .	129—144.



КАЗАНЬ



ВЪ 1890 ГОДУ

## Православный Собесѣдникъ

будеть издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

*Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“. (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).*

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи —

**СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.**

При журналѣ: „Православный Собесѣдникъ“ издаются

### Извѣстія по казанской епархіи,

выходящія два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты казанской епархіи, выписывающіе „Православный Собесѣдникъ“, получаютъ за ту же цѣну и „Извѣстія“, съ платою 1 руб. за пересылку по почтѣ.

Цѣна **ИЗВѢСТІЙ** для мѣствъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ десять руб. сер. — съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани.

Въ той же редакціи продаются

### ПО ПОНИЖЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ

**А. Православный Собесѣдникъ въ полномъ составѣ книжекъ** (т. е. съ приложеніями): за 1855 г. 4 руб. за годъ, за 1860, 1861, 1865 и 1866 годы по 5 руб. за годъ, за 1872 — 79 гг. по 6 руб. сер. 1880—1889 годы по 7 р. сер. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 1 р., а за остальные годы по 80 коп. за книжку.

**Б. Отдѣльно отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ:** за 1855 и 1856 годы цѣна по 1 руб.; за 1857 г. цѣна 2 руб.; за 1859 — 1866, по 3 руб. за годъ, 1871—1874, 1876, 1882 и 1883 годы, по 3 тома въ каждомъ, по 5 руб. за годъ.

**В. Отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника приложенія къ нему:**

1. Посланія св. Игнатія Богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

2. Дѣянія вселенскихъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Семь томовъ. 1859—1878. Цѣна каждому тому въ отдѣльности: за 1-й томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 2 руб. 50 коп., за четвертый 2 р. 50 к., за пятый 3 руб., за шестой 3 руб. 50 коп., за седьмой 4 руб. 50 коп. А за всѣ семь томовъ 20 руб.

3. Дѣянія девяти помѣстныхъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Одинъ томъ. 1878. Цѣна 2 руб.

4. Теофилакта, архіеп. болгарскаго: **Влаговѣстникъ**, или толкованіе на св. евангелія. 1874—1875 гг. За всѣ четыре тома цѣна 7 руб. 50 коп.

5. Его же толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. 1866. Ц. 1 р. 50 в.

6. Его же толкованіе на посланіе къ Галатамъ, Ефесянамъ и Филиппійцамъ. 1884 г. Ц. 1 р. 50 к.



Ἐγὼ λέγων οἶκος Ἰακώβ παρώρουσε πνεῦμα Κυρίου.  
 Εἰ ταῦτα τὰ ἐπιτηδεύματα αὐτοῦ ἐστίν; οὐχ οἱ  
 λόγοι αὐτοῦ εἰσὶ καλοὶ μετ' αὐτοῦ, καὶ ὄρθοι πε-  
 πορεύονται;

Глаголай: домъ Іаковъ разгнѣва духъ Гдѣнь. не сіа ли сѣтъ  
 начинанія его; не словеса ли его сѣтъ добра съ нимъ, и правѣи ходиша;

*О, называющийся домомъ Іакова! разве умалился  
 Духъ Господень? таковы-ли дѣйствія Его? не благо-  
 творны ли слова Мои для того, кто поступаетъ спра-  
 ведливо?*

Пророкъ Михей, кажется, порицаетъ лжепророче-  
 скіе совѣты. Ложные пророки, можетъ быть, обращали  
 вниманіе отчасти на пророчества Михея о будущихъ  
 бѣдствіяхъ (въ 1 гл., во 2, 3—5), отчасти и на дѣй-  
 ствительныя современныя страданія евреевъ, при Ахазѣ  
 и Езекии. Они спокойно смотрѣли на безнравственность  
 своихъ современниковъ, а бѣдствія ихъ объясняли сла-  
 бостію Іеговы предъ языческими богами (ср. 2 Пар.  
 28, 24). Духъ Іеговы, говорили они, умалился, сила  
 Его ослабѣла и не можетъ спасти евреевъ отъ языче-  
 скихъ народовъ.

אִלֵּה — ужали не?

רָבָרָ — слово (см. 1, 1). Суффиксъ 1-го лица при существ. רָבָרָ  
 относится къ подразумеваемому слову: Богъ. Пророкъ произноситъ  
 рѣчь отъ лица Бога.

עָשָׂה — въ формѣ гифил: дѣлать добро; съ עָשָׂה — благотворить  
 кому-либо—Іез. 36, 11. Имперфектная форма употреблена для обо-  
 значенія повторительнаго дѣйствія, совершавшагося и совершаю-  
 щагося (Гезеніусъ. Евр. грам. § 127, 4, 6). יָשָׁרָ — прямой въ  
 физическомъ и нравственномъ смыслѣ, правый, честный; отъ יָשָׁרָ  
 — быть прямымъ, честнымъ. Слово יָשָׁרָ употреблено въ винитель-  
 номъ падежѣ, какъ адвербіальное опредѣленіе къ глаголу: הָלַךְ и  
 порусски можетъ быть переведено: прямо (ср. הָלַךְ צְדָקָה — Іер.  
 35, 15; הָלַךְ נְכוֹן — Ис. 57, 2. Пр. 6, 21. הָלַךְ מִיָּמִין — Пс. 15, 2.  
 Пр. 28, 8).

הָלַךְ — ходить, потомъ: жить—Ис. 57, 2. Пс. 15, 2. Іов. 30, 26.

Пророкъ Михей опровергаетъ столь незаконное самооправданіе. Страданія евреевъ, по взгляду пророка, зависятъ не отъ безсилія Іеговы, а отъ ихъ собственныхъ грѣховъ. Господь всемогущъ, Его слова и повелѣнія приносятъ благо и счастье людямъ. Но благотворность Его словъ зависитъ отъ поведенія людей: лишь праведники пользуются милостью Божіей. Но у евреевъ нѣтъ добродѣтели. Они только по имени суть потомки Іакова, а по жизни недостойны такого высокаго родства. Поэтому современныя и будущія ихъ страданія служатъ наказаніемъ за грѣхи, а не доказательствомъ слабости Іеговы. Изъ псалтири современные Михею лжепророки и народъ должны были знать, что Господь поступаетъ съ милостивымъ милостиво, съ искреннимъ — искренно, съ чистымъ — чисто, а съ лукавымъ — по лукавству его (Пс. 17, 26—27). Выраженіе: *малый* или, какъ требуетъ буквальный переводъ еврейскаго текста, короткій *духъ* означаетъ боязнь, слабость, потерю присутствія духа (Исх. 6, 9. Іов. 21, 4).

Общій смыслъ седьмаго стиха, по славянскому переводу и правописанію, таковъ: Господь, говорящій чрезъ пророка, не отвержетъ укоризны отъ Израиля, т. е. не освободитъ его отъ позора и бѣдствія, такъ какъ Израиль прогнѣвалъ Духа Его. Израилю среди бѣдствій нужно роптать не на Бога, а на себя. Что же касается Господа, то Его дѣйствія всегда клонились ко благу. Его предпріятія и намѣренія приносятъ благо-

Въ сокращенномъ предложеніи:  $\text{עַם הַיִּשְׂרָאֵל הַלֵּךְ}$ , кажется, пропущено относительное мѣстоименіе (послѣ  $\text{עַם}$ )  $\text{אֲשֶׁר}$  — съ тѣмъ, который прямо ходитъ. Подобныя пропуски часто допускаются у библейскихъ писателей, напр. Быт. 15, 13. Пс. 7, 16. (Гезеніусъ. Евр. грам. § 123, 3).

Расположеніе словъ: сказуемое ( $\text{הֵלֵךְ}$ ), опредѣленіе ( $\text{הַיִּשְׂרָאֵל}$ ), подлежащее ( $\text{עַם}$ ), встрѣчается иногда у библейскихъ писателей (Гезеніусъ. Евр. грам. § 145, а).

*Ἐπιτήδευμα*, послavianски начинаніе, значитъ: строго обдуманное дѣйствіе — Іуд. 10, 18. 11, 6. 13, 5. Выраженіе *καλὸς μετ' αὐτοῦ* — значитъ: добръ по отношенію къ кому либо — Іуд. 5, 17.

получіе, и евреи прежде *ходили прямо*, т. е. жили благополучно. Причина настоящаго крайняго неблаговоленія Божія къ евреямъ состоитъ въ томъ, что домъ Іакова *прогнѣвалъ Духа Господня*. Это выраженіе по своему значенію тождественно съ выраженіемъ пророка Исаи: *они (евреи) возмутились и огорчили Духа Святаго Его, поэтому Господь обратился въ непріятеля ихъ* (Ис. 63, 10). Оно основывается на нѣкоторомъ внутреннемъ отличеніи Духа отъ Іеговы, сознаваемомъ ветхозавѣтными пророками и подробно раскрытомъ уже въ Новомъ Завѣтѣ (Пс. 115, 33. Ев. Іоан. 16, 13—14).

Выраженіе: *не сіа-ли сѣть начинанія Ёго; не словеса-ли Ёго сѣть добра съ нимъ*; означаетъ: не таковы ли дѣйствія Господни, какъ добрыя слова Его по отношенію къ іудейскому народу? Вопросъ этотъ заключаетъ въ себѣ и положительный отвѣтъ: да, дѣйствительно, вся предыдущая исторія іудейскаго народа подтверждаетъ, что слова и дѣйствія Господа направлены къ благополучію дома Іаковля.

Слово: глаголай, погречески *ὁ λέγων*, употреблено отъ того, что еврейское слово: *לֹמַדִּים* — называемый, прочитано: *לֹמַדִּים* — говорящій (наст. дѣйствит. причастіе). Также переведено у Акилы, Іеронима, въ таргумѣ и у Кимхи. Во многихъ еврейскихъ рукописяхъ читается *לֹמַדִּים*. Слово: разгнѣва, погречески *παρώρισε*, употреблено можетъ быть потому, что еврейское слово *רָצַף* — сталъ коротокъ, прочтено: *רָצַף* — раздражилъ (ср. Пс. 103, 32. Зах. 8, 14). Также переведено въ сирскомъ переводѣ. Въ словахъ: *словеса ёго и съ нимъ*, погречески *οἱ λόγοι αὐτῆ* и: *μετ' αὐτῆ*, противъ вышшняго еврейскаго текста сдѣлано добавленіе суффиксовъ. Вмѣсто *לִּי* — слова мои, прочитано *לִּי* — слова его; вмѣсто *עִמּוֹ* — съ, прочитано: *עִמּוֹ* — съ нимъ. Измѣненіе суффикса, принятое у LXX въ словѣ *רָצַף*, находится въ одной еврейской рукописи и соответствуетъ контексту. Слова: *правіи ходіша*, погречески *ὀρθοὶ πεπερευται*, составляютъ свободный перифрастическій переводъ неудобопонятнаго еврейскаго выраженія: *הַיָּשָׁר הַלֵּךְ* — *праведный ходить*.

Выраженіе: прѣвин ходиша (*ορθοὶ πεπορευνται*) можно понять по сопоставленію съ третьимъ стихомъ. Въ третьемъ стихѣ настоящей главы пророкъ предвозвѣщаль, что евреи въ нуждѣ и бѣдствіи *не будутъ прямо ходить* (*μη πορευθητε ορθοι*). Теперь онъ говоритъ, что слова Господни благодѣтельны для евреевъ и евреи ходили прямо, т. е. не сгибаясь подъ бременемъ нужды и несчастія. Если же Господь не отвергнетъ укоризны отъ нихъ, то вслѣдствіе того, что они прогнѣвали Его Духа, сдѣлались врагами Ему (8 ст.). Пророкъ придаетъ своей рѣчи вопросительную форму и ожидаетъ на свой вопросъ положительнаго отвѣта: не правда-ли, что іудеи прежде прямо ходили?—Конечно, правда.

### 8-й стихъ.

וְאַתְמוּל עָמִי לְאוֹיֵב יְקוּמִם מִפּוֹל שְׁלֵמָה אָרָר תִּפְשָׁטוּן מַעֲבָרִים בָּצַח  
שׁוֹבֵי מִלְחָמָה :

*Филологическій разборъ. 8-й стихъ.* וְאַתְמוּל — вчера, прежде— 2 Цар. 5, 2. 1 Цар. 14. 21; сродно глаголу מוּל — окружать, обвертывать, и существительному מוּל — бокъ, сторона. Вообще слово מוּל означаетъ соприкосновение. Въ словѣ וְאַתְמוּל указывается соприкосновение событій по времени ихъ совершенія.

אוֹיֵב — (собств. прич. отъ אָיַב — враждовать) — врагъ, противникъ.

קוּם — вставать во враждебныя отношенія — Быт. 4, 8. Втор. 22, 26. Употреблена форма пѣал, имѣющая здѣсь перешедшее значеніе. Предлогъ לְ (въ словѣ לְאוֹיֵב) послѣ קוּם употребленъ для обозначенія качества предмета—Втор. 28, 9.

שְׁלֵמָה — нижняя одежда—Иск. 22, 26—27. Быт. 9, 23. Думаютъ, что это слово употреблено по метатезису, вмѣсто: שְׁמָרָה.

אָרָר — плащъ, верхняя длинная и широкая (иногда мѣховая) одежда; отъ אָרַר — вылаваться, подниматься (ср. арабское اَرَّارٌ — опухоль), быть великимъ и величественнымъ.

\* הַמִּן כְּשׂוֹרֵק :

*Καὶ ἔμπροσθεν ὁ λαὸς μου εἰς ἐχθραν ἀντικατέβη. Κατέναντι τῆς εἰρήνης αὐτῆ· τὴν δορὰν αὐτῆ ἐξέδειραν, τῆ ἀφελέσθαι ἐλπίδα συντριμμὸν πολέμου.*

И прежде лодіе мой во враждѣ сопротивишася, противу миру своему: ко́жѣ егѡ вдрáша, еже вáти оуповáніе, сокрвѣніе рáтное.

*Народъ же, который былъ прежде Моимъ, возсталъ какъ врагъ, и вы отнимаете какъ верхнюю, такъ и нижнюю одежду у проходящихъ мирно, отвращающихся войны.*

Иудейскій народъ, гордящійся своимъ родствомъ съ патріархомъ Іаковомъ, вступилъ во вражду съ Богомъ. Его вражда съ Богомъ проявилась въ притѣсне-

Выраженіе: מְמוֹל שְׂלֵמָה אֵרָא въ русскомъ синодальномъ переводѣ переведено: (отнимаете) *какъ верхнюю, такъ и нижнюю одежду*. Этотъ переводъ принять у западныхъ толковниковъ. Но онъ, кажется, неправиленъ. Еврейскій предлогъ: מְמוֹל доводится признать, при этомъ переводѣ, какимъ-то самостоятельнымъ словомъ, въ связи съ другими словами. Между тѣмъ, этотъ предлогъ, какъ и всѣ другіе предлоги во всѣхъ языкахъ, всегда употребляется въ связи съ другими словами (ср. מְמוֹל רַפָּו — Лев. 5, 8; Чис. 22, 5—מְמוֹל; 2 Цар. 5, 23; 1 Пар. 14, 14; 2 Пар. 4, 10). Принимая во вниманіе это обычное словосочетаніе (само собою вытекающее изъ понятія о предлогѣ), въ настоящемъ случаѣ необходимо поставить его въ связь съ словомъ: מְמוֹל и перевести: *сверхъ нижней одежды*. Все указанное еврейское предложеніе нужно перевести: *вы отнимаете плащъ, носимый поверхъ нижней одежды*. Такъ перевелъ бл. Иеронимъ: *desuper tunicam pallium sustulistis*.

מְמוֹל — употребляется въ значеніи: со стороны, сбоку (2 Цар. 5, 23. 2 Пар. 4, 10). Здѣсь это слово употреблено потому, что плащемъ евреи обертывали бока и спину. Онъ со всѣхъ сторонъ окружалъ нижнюю одежду.

שָׁרַף — раздѣвать; въ формѣ гифил — грабить, насильственно снимать одежду — Лев. 16, 23. Ос. 2, 5; съ кого либо — Чис. 20, 26. Мих. 3, 3. Употребленъ имперфектъ, 2 лице множ. числа, по древней формѣ (съ нувь).

וּשְׁבַר — возвращаться, отвращаться отъ чего-либо; сочин. съ винительнымъ падежемъ — Ис. 59, 20. Предъ וּשְׁבַר пропущенъ не-повторенный предлогъ וְ.

ни ближнихъ. Иудейскіе богачи поступали съ бѣдняками, какъ во время войны. Они отнимали верхнюю одежду у бѣдныхъ, невоинственныхъ, людей (Ис. 34, 20). Евреи носили только двѣ одежды: нижнюю длинную рубашку, надѣвавшуюся прямо на тѣло, и верхнюю—плащъ. Плащъ служилъ для бѣдныхъ людей на день одеждой, а на ночь одѣяломъ. Поэтому Моисеевъ законъ запрещалъ брать его надолго за долгъ или въ закладъ. Къ захожденію солнца должно было возвращать плащъ бѣдняку (Исх. 22, 26—27). Современные пророку Михею іудейскіе богачи нарушали этотъ законъ. Поступая жестоко съ бѣдняками, богачи возбуждали гнѣвъ Іеговы, какъ защитника бѣдныхъ людей (Исх. 22, 27).

По смыслу славянскаго перевода, еврейскій народъ сдѣлался враждебнымъ Богу; поэтому все его имущество отнято врагами, народъ обнаженъ. У него отнята надежда на спасеніе, его постигло полное раззореніе, сопровождающее губительныя войны.

Выраженіе: во враждѣ сопротивишася, противу миру своему, значитъ: евреи стали во враждебныя отношенія къ Богу и чрезъ то нарушили миръ своей собственной жизни. Вражда съ Богомъ влечетъ за собою бѣдствія, образомъ коихъ у библейскихъ писателей считалась война. Мирная жизнь была для евреевъ образомъ благополучія и счастья (3 Цар. 4, 25). Вражда съ Богомъ имѣетъ слѣдствіемъ нарушеніе мирной и

מלחמה — война; отъ מלח — воевать.

פחד — безпечность; употреблено въ винительномъ падежѣ какъ, адвербіальное опредѣленіе. Оно часто такъ употребляется, и потому многими филологами признается за нарѣчіе — безпечно, спокойно. Происходитъ отъ глагола פחד — надѣяться.

Имперфектныя формы глаголовъ: מלחמתי и נשחתי означаютъ событія совершающіяся и имѣющія въ будущемъ совершаться (Гезеніусъ. Евр. грам. § 127, 2).

Κατέναντι — въ противоположность—Пр. Свр. 31, 6. 36, 15. Дан. 13, 24.

благополучной жизни еврейскаго народа. Это бѣдствіе уже испытываютъ современники пророка: кожу еврей-

Греческое выраженіе: τῆ ἀφαιρέσει ἐλπίδα συντριμμὸν πολέμου, переведенное послavianски: Ёже Ѡати ѳпованіе, сокрушеніе рѣтное, — порусски можно перевести такъ: (враги кожу его ободрали), чтобы отнять надежду у истребленія военнаго или: отнять надежду у побѣжденнаго народа на будущее военное счастье, на истребленіе войною врага, на побѣду надъ нимъ. Глаголь ἀφαιρέω соединяется съ двумя винительными падежами: отнимать у кого (συντριμμὸν) и что (ἐλπίδα). Слова: сокрушеніе рѣтное, употреблены въ конкретномъ значеніи: народъ, сокрушенный войною. Въ переводѣ LXX нерѣдко встрѣчается употребленіе словъ абстрактнаго значенія въ конкретномъ значеніи (напр. въ Мих. 2, 12 — ἀποστροφῆ въ значеніи: возвращенные плѣнники). Это — гебраистическая особенность, которая въ еврейскомъ языкѣ часто встрѣчается. Словомъ: сокрушеніе переводчики указываютъ на безпощадное истребленіе еврейскаго народа, безъ надежды на восстановление его. Слова: людіе мой, не вполне соотвѣтствуютъ греческимъ словамъ: ὁ λαὸς μου — народъ мой. Въ славянскомъ переводѣ часто допускается такое отступленіе (ср. Мих. 6, 3). При этомъ, сдѣлавъ одно отступленіе, переводчики опустили изъ виду другое. Мѣстоименіе: ἐγὼ соотвѣтствуетъ греческому αὐτῆ, относящемуся къ λαός. Пославianски слѣдовало бы читать: ѳхъ. Слова: противу миру своему, погречески κατέναντι τῆς εἰρήνης αὐτῆ, соотвѣтствуютъ въ нынѣшнемъ еврейскомъ текстѣ словамъ: מִפְּנֵי שָׁלוֹם — сверхъ одежды. Слово: מְּוִל LXX толковниковъ нерѣдко переводятъ: κατέναντι (2 Пар. 14, 10). Слово מִפְּנֵי — одежда, LXX толковниковъ производили отъ מְּוִל — миръ (съ суф 3 лица един. числа). Также производили и сирскіе переводчики. Нѣкоторые ученые это производство предпочитаютъ мазоретскому тексту (Roorda. Com. in Micham. 2, 8). Слово κόρυς, погречески τὴν δοράν, составляетъ пояснительный переводъ еврейскаго слова: כָּרִי — одежда, такъ какъ одежды дѣлались изъ кожи (ср. 4 Пар. 1, 8. 2, 8). Также переведено у Ефрема Сирина и въ сирскомъ переводѣ. Слова: Ёже Ѡати, погречески τῆ ἀφαιρέσει, составляютъ неточный переводъ еврейскаго слова: מְּוִל — съ проходящихъ. Глаголь כָּרִי LXX толковниковъ нерѣдко переводятъ словомъ: ἀφαιρέω, въ значеніи: отдѣляю, освящаю (Исх. 13, 12). Вѣроятно, по контексту причастіе переведено неопредѣленнымъ наклоненіемъ. Предлогъ מְּ при неопредѣленныхъ наклоненіяхъ значить: чтобы. Сокрушеніе, погречески συντριμμὸν, произошло отъ чтенія, вмѣсто еврейскаго слова: שׁוֹבִי — возвращающіеся или отвращающіеся, שָׁבַר — сокрушеніе. Также переведено въ таргумѣ.

скаго народа враги ободрали уже. Выраженіе: *κόμη ἐνὸ ὠδράσῃ*, означаетъ бѣдствія всего іудейскаго народа, подобныя тѣмъ, какія іудейскіе вельможи причиняли бѣднякамъ. Какъ вельможи обдирали бѣдняковъ (2, 1—3; 3, 1—3 ст.), такъ весь еврейскій народъ ограбленъ и ободранъ врагами и лишень средствъ къ существованію.

### 9-й стихъ.

נָשִׂי עַם הַגִּרָּה שֶׁן מֵיטָה מִצִּיּוֹן מֵעַל עֵלְלָהּ תִּקְחוּ הַרְרֵי לְעוֹלָם:

(*Διὰ τῆστο*) ἡγοῦμενοι λαοῦ μου ἀποδιδιφθόνται ἐκ τῶν οἰκιῶν τρυφῆς αὐτῶν, διὰ τὰ πονηρὰ ἐπιτηδεύματα αὐτῶν ἐξώσθησαν. Ἐυγύισατε ὄρεσιν αἰώνιοις.

Сегѡ рѡди старѣйшими людеи моихъ извѣргѣтся изъ домовъв сладости своеа, злыхъ рѡди начинаній своихъ уриновѣни быша. Приближитеса горѡмъ вѣчнымъ:

*Женъ народа Моего вы изгоняете изъ пріятныхъ домовъ ихъ; у дѣтей ихъ вы навсегда отнимаете украшеніе Мос.*

*Филологическій разбор. 9-й стихъ.* שֶׁן — разводиться съ женою, изгонять разведенную жену изъ дома—Лев. 21, 7. 22, 13. Чис. 30, 13. Іез. 44, 22. Въ халдейскомъ языкѣ слово שֶׁן значить: безчестить и изгонять жену, откуда: הַרְרֵי — разведенная жена. Употреблена шѣльная форма, съ древней формой окончанія: הַרְרֵי — жена. מֵעַל — отъ. עֵלְלָהּ — ребенокъ, отъ עָלַל — ласкать, пѣжить, кормить (молокомъ) новорожденнаго; суффиксъ הַ относится къ נָשִׂי. תִּקְחוּ — похищать—Быт. 27, 36. Ис. 49, 25. הַרְרֵי — украшеніе, слава, земшья богатства — Іез. 16, 14. Ис. 63, 1; отъ הַרְרֵי — украшать. לְעוֹלָם — на всю жизнь—Исх. 21, 6; отъ עוֹלָם — вѣкъ, и предлогъ לְ — на. הַרְרֵי — ласка, какъ проявленіе супружеской любви—П. П. 7, 7. Еккл. 2, 8 (см. Объясн. Мих. 1, 16). Чтобы сосредоточить силу выраженія на словѣ נָשִׂי, пророкъ ставитъ его въ началѣ предложенія. И въ этомъ стихѣ пророкъ употребляетъ имперфектныя формы глаголовъ: תִּקְחוּ и הַרְרֵי въ значеніи настоящаго времени.



Іудеи поступали жестоко не только съ бѣдняками, но и съ своими женами и дѣтьми. Они произвольно изгоняли изъ своихъ домовъ своихъ женъ и дѣтей. Пользуясь по прихоти правомъ развода (Втор. 24, 1—4), богатые сладострастные іудеи часто удаляли отъ себя женъ, выгоняли ихъ съ дѣтьми изъ своихъ домовъ и занимались развратомъ. Жены, такимъ образомъ, лишались домовъ, въ которыхъ должны были бы находить себѣ семейное счастье, дѣти дѣлались безпріютными сиротами. Выраженіе: *жены народа Моего*, указываетъ на женъ—евреянокъ, въ отличіе отъ женъ иноплеменницъ и рабынь, съ коими разводъ былъ значительно, по закону, легче, нежели съ еврейками (Втор. 21, 14. Эздр. 10, 2—3, 19. Неем. 13, 27..).

Подъ *украшеніемъ* Господнимъ, которое отнимали евреи у своихъ дѣтей, разумѣется все имущество дѣтей. Напр. пророкъ Осія говоритъ, что земныя блага: вино, хлѣбъ, елей, суть дары Іеговы (Ос. 2, 8—10). Пророкъ Іезекииль называетъ ихъ украшеніемъ, которое Господь даетъ евреямъ (Іез. 16, 14). Пророкъ Михей также считаетъ Господнимъ украшеніемъ всю собствен-

Слово: старѣйшины, погречески *ἡγούμενοι*, появилось отъ того, что еврейское слово: *שְׂנֵי* — жены, сочтено сокращеніемъ изъ *שְׂנֵי אֲבִיבֵי* (отъ *אֲבִיבֵי* — князь). Въ таргумѣ это слово понято также почти и переведено: *אֲבִיבֵי* — священное собраніе, во главѣ котораго стояли старѣйшины. Слова: *זָמִיחַ רִאֲשֵׁי מִנְחָתָם*, погречески *διὰ τὰ ποτηρὰ ἐπιτηδεύματα αὐτῶν*, не соответствуютъ вышнему еврейскому тексту: *מִמֶּנּוּ עֲלֵי לֵחֶם* — съ дѣтей ихъ. Вѣроятно, LXX толковниковъ читали: *מִמֶּנּוּ* — отъ злыхъ, и: *עֲלֵי לֵחֶם* — начинаній своихъ. Выраженіе. приложителса горѣмъ вѣчнымъ, погречески *ἐγγύλατε ὄρεσιν αἰώνιοις*, не соответствуетъ чтенію вышшняго еврейскаго текста: *הַרְרֵי הַרְרֵי לְעוֹלָם* — отнимаете украшеніе мое навсегда. Можетъ быть, LXX толковниковъ думали, что слѣдуетъ читать: *תְּקַשְׁוּ* (отъ *קָשָׁה* — притягивать, у LXX переводится: *ἐγγύλαω*—Ис. 8, 15) *הַרְרֵי לְעוֹלָם* (во вѣкъ, по контексту переведено прилагательнымъ: вѣчный). Въ древнихъ переводахъ и еврейскихъ рукописяхъ вариантъ этотъ не находить себѣ подтвержденія. Въ таргумѣ еврейскій текстъ также значительно иаиѣняется.

ность дѣтей, которую незаконно отнимали у нихъ сластолюбивые отцы. Дѣти—прямые и законные наслѣдники имущества своихъ родителей, изгоняемые своими отцами, естественно лишались чрезъ это и права наслѣдства. Подобные поступки несвойственно было допускать истиннымъ духовнымъ чадамъ патріарха Іакова.

По смыслу славянскаго перевода, пророкъ предсказываетъ, что старѣйшины еврейскаго народа, отъ которыхъ зависѣло враждебное отношеніе евреевъ къ Богу (7—8 ст.), будутъ низвергнуты и изгнаны изъ своихъ пріятныхъ жилищъ. За свои коварные помыслы и поступки, они отвержены Богомъ. Они должны уйти изъ Палестины и придти къ вѣчнымъ горамъ. Выраженіе: *вѣчныя горы*, объясняется изъ представленія библейскихъ писателей о горахъ, какъ о самыхъ древнихъ, по своему происхожденію, частяхъ вселенной. Такъ, Моисей, прославляя вѣчность Божію, замѣчаетъ: *прежде даже горамъ не быти... отъ вѣка и до вѣка Ты еси* (Пс. 89, 2. Быт. 49, 26). Премудрость Божія устами Соломона взываетъ: *прежде неже горамъ водрузитися, прежде же встѣхъ холмовъ раждаетъ мя* (Притч. 8, 25). Асафъ уподобляетъ могущество и славу Божію вѣчнымъ горамъ (Пс. 75, 5. Ср. также: Іова 15, 7. Авв. 3, 6). Отцы церкви (св. Кирилль Александрійскій, Θεодоритъ, Θεофилактъ) разумѣли у пророка Михея горы Араратскія, Мидійскія и Вавилонскія. Дѣйствительно, Мидія и Вавилонъ были гористы. Современные пророку Михею ассирійскіе цари въ своихъ надписяхъ часто жаловались на то, что жителей этихъ странъ они не могли усмирить „въ горахъ и ущельяхъ ихъ“<sup>1)</sup>. Мидійскія горныя крѣпости у ассирійскихъ царей называются птичьими гнѣздами<sup>2)</sup>. Пророкъ Исаія излагаетъ намѣреніе вавилонскаго царя войти на высокую гору къ сѣверу, сѣсть въ сонмъ боговъ (Ис. 14, 13). Въ

<sup>1)</sup> Астафьевъ. Древности вавилонско - ассирійскія, 124 стр. Спб. 1882 г.

<sup>2)</sup> Зайцевъ. Древняя исторія Востока, 174 стр.

приближеніи къ вѣчнымъ горамъ отцы церкви видѣли указаніе на вавилонскій плѣнъ, о которомъ пророкъ ясно говоритъ въ 4, 10.

### 10-й стихъ.

וימו וילכו כי לא תאמץ המנהיגה בעבור שמא תהיה הנהיגה וימרו וילכו כי לא תאמץ המנהיגה בעבור שמא תהיה הנהיגה

Ἀνάστηθι καὶ πορεύου, ὅτι οὐκ ἔστι σοι αὐτῆ  
ἢ ἀνάπαυσις ἐνεκεν ἀκαθαρσίας· διεφθάρητε φθορᾷ,

Востани и пойдѣ, ꙗкѡ нѣсть тебѣ сей покой нечистоты ради:  
встанете тлѣнемъ.

*Встаньте и уходите; ибо страна сія не есть мѣсто покоя; за нечистоту она будетъ разорена, и притомъ жестокииъ разореніемъ.*

За поименованныя преступленія іудейскаго народа пророкъ возвѣщаетъ Божій судъ. Онъ велитъ іудеямъ уходить изъ Палестины, оскверненной ихъ преступленіями. Пелестина, бывшая для еврейскаго народа мѣстомъ покоя (Втор. 12, 9—10. 1 Цар. 8, 56. I. Нав. 1, 2),

*Филологическій разборъ. 10-й стихъ.* וימו — вставать, подниматься. Это слово употреблено въ соотвѣтствіи: וימו? 8-го стиха. Мѣстоименіе женскаго рода תמי относится къ מנהיגה, употреблено въ значеніи средняго рода и сказуемаго; можетъ быть порусски переведено: здѣсь; ср. Быт. 6, 15. Исх. 13, 8. 30, 18. Іов. 15, 17. Объ употребленіи его безъ члена—см. Гезеніусъ. Евр. гр. § 110, 3. מנהיגה — прочное и постоянное мѣстопробываніе — Втор. 12, 9. 3 Цар. 8, 56. Руе. 1, 9; отъ נח — успокоиваться, аналогично арабскому نَخ — лежать.

בעבור — по причинѣ; сложное слово: изъ ע — по, въ, и עבור — переходъ, переходъ причины въ дѣйствіе.

תמי — нечистота физическая, а потомъ: духовная, оскверненіе—Чис. 5, 19. Суд. 13, 7; отъ ממי — быть нечистымъ; аналогично съ арабскимъ مَمِي — быть грязнымъ, чернымъ.

не можетъ быть жилищемъ ихъ. Какъ хананейскими грѣхами она осквернилась и свергла съ себя своихъ жителей (Лев. 18, 25), такъ и іудейскими грѣхами она теперь оскверняется, страдаетъ отъ нихъ и свергаетъ евреевъ. Іудейское царство будетъ жестоко разорено за преступленія іудейскаго народа. Ветхозавѣтные писатели всегда признавали вліяніе жизни людей на состояніе земли (Быт. 3, 17—29). Грѣхи людей оскверняютъ землю—аксіома, признаваемая всеми ветхозавѣтными писателями (Іер. 2, 7. Іез. 36, 18. Чис. 35, 33. Пс. 105, 38). Вся тварь, по ученію ап. Павла, болѣзнуетъ отъ грѣховъ людей (Рим. 8, 19—22). Что касается, въ частности, самой земли, то отъ жителей зависитъ порча или исправленіе ея, истощеніе или улучшеніе почвы. Вообще, на землѣ невольно отражается образъ жизни людей. Пустынная нынѣ почва древнихъ восточныхъ государствъ служитъ неоспоримымъ подтвержденіемъ той же мысли. Страданія, которымъ под-

כָּבַל — разрывать (ср. арабское خَبَلَ — мясо разрывать) — Ис. 10, 27; въ формѣ піэл: разрушать, опустошать—Еккл. 5, 5. Ис. 13 5. Имперфектная форма כָּבַל означаетъ дѣйствія, которыя служатъ основаніемъ будущихъ событій: ты подвергаешь опустошенію. כָּבַל — болѣзнь, страданіе — Ис. 66, 7. Вивительный падежь употреблень для усиленія значенія глагола כָּבַל (Гезеніусъ. Евр. гр. § 138, 1 прим.).

צָמַר — сильный, острый, тяжкій—3 Цар. 2, 8; отъ צָמַר — быть рѣзкимъ, пронзительнымъ (ср. арабское مَرَضَ). 10-й стихъ въ соотвѣтствіе еврейскому тексту можно перевести: «встаньте и уходите! потому что не здѣсь покой (вамъ), вслѣдствіе нечистоты (жизни своей) ты подвергаешь (землю) опустошенію и тяжелой болѣзни (подобно болѣзни родильницы)». По этому переводу мы составили свое объясненіе.

Διαφθελω—нравственно и политически разлагаюсь, гнѣю, гибну —Суд. 2, 19, 6, 4—5. 20, 21. Ис. 36, 10. Для усиленія значенія рѣчи употреблень глаголъ съ существительнымъ одного корня.

Незначительныя измѣненія въ славянскомъ и греческомъ переводахъ сравнительно съ нынѣшнимъ еврейскимъ текстомъ объясняются перифрастическимъ характеромъ древнихъ переводовъ.

вергаются жители за свои грѣхи, причиняютъ вредъ землѣ. Напримѣръ опустошительныя войны, плѣненіе народовъ и т. п. бѣдствія опустошаютъ землю (ср. 3 Цар. 17, 7—25. 2 Пар. 36, 21). Пророкъ не опредѣляетъ мѣста, куда евреи должны уходить изъ Палестины. Таргумистъ правильно пояснилъ: **וָאֵלֶּיךָ** — уходите въ плѣнъ. Это добавленіе и объясненіе подтверждается въ 1, 16; во 2, 4 и 12 стих., въ которыхъ предсказывается будущее удаленіе евреевъ въ плѣнъ и возвращеніе оттуда.

Смысль славянскаго перевода почти тождественъ съ русскимъ переводомъ. Пророкъ обращается къ іудейскому народу, дому Іакова (см. 7-й ст.), и велитъ ему уходить изъ Іудеи, такъ какъ она не можетъ служить для него мѣстомъ спокойной жизни, вслѣдствіе его нравственной нечистоты. Іудейскій народъ въ нравственномъ отношеніи совершенно истлѣлъ и разложился, а потому прекратилъ свое политическое существованіе. Выраженіе: **וְאֵלֶּיכֶם תִּלְחֶינָם**, значитъ: нравственно и политически разложились.

### 11-й стихъ.

לֹא אִישׁ הִלֵּךְ רוּחַ וְשָׁקַר בְּיָד אִשָּׁף לְךָ לֵינֹן וְלֹשְׁבָר וְהִנֵּה מִטְיָף  
הָעַם הַזֶּה :

לֹא — если бы. Союзъ условный.

רוּחַ — вѣтеръ. Употреблено въ винительномъ падежѣ, какъ адвербiальное опредѣленіе. אִישׁ הִלֵּךְ רוּחַ — человекъ ходящій по вѣтру, т. е. пустой, неустойчивый, человекъ—Іез. 13, 3. Ос. 9, 7. Іер. 5, 13.

שָׁקַר — ложь; отъ שָׁקַר — лгать.

בְּיָד — обманывать, лгать.

וְנִטְיָף — изливать рѣчь, пророчествовать (см. 2, 6).

וְיֵין — вино.

שָׁכַר — сикера, крѣпкій хмѣльный напитокъ; отъ сохранившагося въ арабскомъ языкѣ سَكَّرَ — наполнять, напиваться, садиться для отдыха, пьянѣть.

Κατεδιώχθητε ὑδενὸς διώκοντος· πνεῦμα ἔσθησε  
 ψεύδος, ἐστάλαξέ σοι εἰς οἶνον καὶ μέθυσμα· καὶ  
 ἔσται, ἐκ τῆς σταγόνοσ τῆ λαοῦ τῶν τῶν.

Прогнѣстеса никимже гоними: дѣхъ постави лпѣ, ѣскапа текѣ  
 въ вѣно ѡ пѣанство: ѡ еѣдетъ, ѡ капли людеѣ сѣхъ.

*Если бы какой либо вѣтренникъ выдумалъ ложь, и сказалъ: я буду проповѣдывать тебѣ о винѣ и сикерѣ; то онъ и былъ бы удобнымъ проповѣдникомъ для этого народа.*

Пророкъ возвращается въ своей рѣчи снова къ ложнымъ пророкамъ, которые потворствовали беззаконію еврейскаго народа. Онъ называетъ ихъ вѣтренниками вѣроятно потому, что ихъ проповѣди по своему содержанію были такъ же непостоянны, какъ дуновенія вѣтра (Іов. 16, 3). Источниками для ихъ перемѣнъ служили перемѣны въ настроеніи слушателей. Они, поэтому, охотно лгали, если то было угодно слушателямъ (ср. Іез. 13, 19. Іер. 5, 13). Съ своей стороны, слу-

При своемъ объясненіи мы отступаемъ отъ русскаго синодальнаго перевода. Выраженіе:  $\text{אֲנִי אֶשְׁכַּח לִי וַיִּן וְחַמֶּרֶךָ}$  — у западныхъ толковниковъ и въ русскомъ синодальномъ переводѣ переводится: *я буду проповѣдывать о винѣ и сикерѣ*. Этотъ переводъ понимаютъ такъ: лжепророки возвѣщаютъ народу благополучную жизнь, обозначаемую обиліемъ хмѣльных напитковъ. Но этотъ переводъ несогласенъ съ языкомъ библейскихъ писателей, которые осуждаютъ употребленіе хмѣльных напитковъ, а не считаютъ его образомъ благополучія.—Предлогъ  $\text{לְ}$  значить: ради, за что либо (Исх. 28, 38. 1 Цар. 9, 20. 2 Цар. 18, 5), для (Исх. 12, 24. Лев. 16, 8), по причинѣ (Лев. 19, 28. Чис. 6, 7. 1. Нав. 9, 9). Придавая въ настоящемъ случаѣ указаннаго значенія предлогу  $\text{לְ}$ , мы получимъ такой переводъ еврейскаго выраженія: *я буду проповѣдывать за вино и сикеру*. Такой переводъ будетъ соответствовать характеристикѣ лжепророческой проповѣди у вѣхозавѣтныхъ пророковъ. Ср. Ис. 28, 7; 56, 12. Перфектная форма глаголовъ:  $\text{אֲנִי אֶשְׁכַּח}$  и  $\text{וַיִּן וְחַמֶּרֶךָ}$  имѣетъ значеніе условнаго настоящаго и прошедшаго времени (imperfectum и plusquamperfectum conjunctivi) — Ср. Ис. 1, 9. Іов. 5, 13. (Гезеніусъ. Евр. грам. § 126, 5).

шатели внимали имъ и благодарили тучными обѣдами съ виномъ и сикерой (ср. Ис. 28, 7. 56, 12). Увлекаемая рѣчами лжепророковъ, іудеи съ большимъ неудовольствіемъ встрѣчали обличенія пророка Михея и недовѣріемъ отвѣчали на его грозныя пророчества. Современникъ Михея <sup>1)</sup>, пророкъ Исаія обличаетъ іудеевъ, которые хотѣли слушать только льстивыя и пріятныя рѣчи, уклонявшія отъ Святаго Израилева (Ис. 30, 10—11). Исаія порицаетъ пророковъ, спотыкавшихся отъ вина и негодовавшихъ на его обличенія (28, 7—10).

<sup>1)</sup> *Исѣи* — ставлю, утверждаю—1 Мак. 10, 54. 14, 29. 2, 27. Пр. Сир. 37. 18. Слово: прогнастеса, *κατεδιώθητε*, произошло отъ того, что въ предыдущаго стиха еврейское слово: *יָרַדְתָּ* перенесено въ этотъ стихъ и произведено отъ *יָרַד* — бѣжать (ср. Іои. 2, 14). Слова: никѣмъ гонѣми, погречески *ἄθενος διώκοντος*, произошли отъ того, что еврейскія слова *לֹא יִשְׂרָאֵל* — если бы кто вѣдь ходящій, прочитаны *לֹא יִשְׂרָאֵל* — нѣтъ челоѣка идущаго (или преслѣдующаго). Также перевелъ еврейскій текстъ и бл. Іеронимъ. Слова: постави ложь, погречески *ἔθηκε ψεύδος*, произошли, можетъ быть, отъ того, что еврейскія слова *וַיִּשְׂקֵר* — и ложь выдумалъ, прочтены: *וַיִּשְׂקֵר* (отъ *שָׂקַר* — устанавливать) — утвердилъ ложь. Слова: въ вино и пѣнство, соотвѣствуютъ греческимъ словамъ: *εἰς οἶνον καὶ μέθυσμα*, находящимся въ большей части изданій и списковъ перевода LXX. Но едвали это чтеніе правильно. Въ Острожскомъ изданіи было ясное, и вѣроятно правильное, чтеніе: *искапа вино и пѣнство*. Предлога *εἰς* нѣтъ въ 106 греческой рукописи Гольмеца и въ Комплютенскомъ изданіи. Слова: *וְכַלְמֵי*, погречески *ἐκ τῆς σταγόνας*, произошли отъ того, что еврейское слово: *חִלְמֵי* — каплющій, проповѣдникъ, прочитано: *חִלְמֵי* и сочтено сложнымъ изъ *חַל* — отъ, и *חֵלֵי*, по значенію отождественнаго съ халдейскимъ *חֵלֵי*, — капля.

<sup>1)</sup> Во избѣжаніе излишнихъ повтореній слова «современникъ», мы будемъ дагѣ обходиться безъ него въ приложеніи къ пророкамъ Исаіи в Осіи. Обличительныя рѣчи этихъ пророковъ мы будемъ приводить въ подтвержденіе обличевій пророка Михея. Пороки, осуждаемые Михеемъ, осуждались и его современниками: въ іудейскомъ царствѣ Исаіей, въ израильскомъ—Осіей.

Очень трудно выяснитъ смыслъ славянскаго перевода и соотвѣтствующаго ему перевода LXX. Предреченное въ предыдущемъ стихѣ, удаленіе іудеевъ изъ Палестины пророкъ считаетъ уже совершившимся событіемъ. Онъ говоритъ, что іудеи прогнаны уже изъ Палестины безъ особеннаго усилія своихъ враговъ. Въ дальнѣйшей рѣчи пророка, по объясненію отцевъ церкви, заключается та мысль, что злой духъ поставилъ ложь среди іудеевъ основою и какъ-бы фундаментомъ для своихъ дѣйствій при помощи лжепророковъ. Онъ разливаетъ среди іудеевъ свой ядъ медленно, капля по каплѣ, но послѣдовательно отравляетъ имъ народъ. Такими вредоносными дѣйствіями злой духъ постепенно умалитъ іудеевъ и оставитъ лишь каплю ихъ, малѣйшую часть. Но эту каплю Господь снова увеличитъ и соберетъ изъ разбѣянія всѣхъ іудеевъ. Слова: *ѡ капли людей сіихъ*, по переводу LXX, непосредственно соединяются съ началомъ слѣдующаго стиха: *ѡ капли людей сіихъ собираемъ сокерѣтса Іаковъ*. Такъ объясняютъ св. Кирилль Александрійскій, бл. Іеронимъ и Теофилактъ.

Это объясненіе основывается на образномъ языкѣ библейскихъ писателей. Выраженіе: *прогнастеса никимже гоними*, нерѣдко встрѣчается въ ветхозавѣтныхъ книгахъ. Оно означаетъ: быстроту удаленія побѣжденныхъ съ поля сраженія (Лев. 26, 17), вслѣдствіе чрезвычайнаго страха, проистекающаго отъ сознанія окружающихъ мнимыхъ опасностей (Лев. 26, 36); крайнюю подозрительность, безъ всякаго повода, и враждебность къ близкимъ людямъ (Лев. 26, 37). Всѣ виды бѣгства, при отсутствіи преслѣдованія, свойственно испытывать нечестивому чловѣку. Онъ поражается врагами, постоянно боится опасностей и ко всѣмъ подозрителенъ. Испытывая мученіе совѣсти, *бѣгаетъ нечестивый ни единому же гонящу* (Прит. 28, 1; ср. Іов. 15, 20—25), говоритъ Соломонъ. Такими нечестивцами были современники пророка Михея. Они, поэтому, должны испытать обычное нечестивымъ людямъ наказаніе.



Выраженіе: *духъ постави ложь* (погречески *πνεῦμα ἔβησε ψεῦδος*), значитъ: духъ утвердилъ ложь, сдѣлалъ ее непоколебимой, какъ напимѣръ утверждаютъ заветъ или законъ. Аналогичное этому выраженіе есть у пророка Исаи: *положихомъ (ἐθήκαμεν) лжу надежду нашу и лжею покроемся* (Ис. 28, 15). Все выраженіе, по смыслу святоотеческаго толкованія, имѣетъ себѣ аналогію въ 3 Цар. 22, 19 — 23. Пророкъ Михей, сынъ Іемвлая, говоритъ, что *ложный духъ* (τὸ πνεῦμα ψευδές) обѣщался, съ позволенія Господа, вселиться въ пророковъ израильскихъ, ввести ихъ въ заблужденіе относительно участи Ахаава и сдѣлаться въ ихъ устахъ *лживымъ духомъ*. Такимъ же образомъ посредствомъ ложныхъ пророковъ лживый духъ поставилъ и распространялъ ложь среди современниковъ пророка Михея Морасейтянина. Пророкъ Іеремія называетъ его духомъ заблужденія (Іер. 5, 11—12).

Выраженіе: *искала тебѣ въ вино и пѣанство*, также указываетъ на характеръ проповѣди лжепророковъ. Рѣчи лжепророковъ затмѣвали взглядъ іудеевъ на свое нравственное состояніе, онѣ затмѣвали ихъ взглядъ и на политическое современное и будущее состояніе. Поэтому, ветхозавѣтные пророки уподобляли проповѣди лжепророковъ опьяненію спиртными напитками (Ис. 28, 7—10. Еф. 9, 9—11). Принимая во вниманіе указанная аналогіи, можно понять разсматриваемое выраженіе такимъ образомъ: *ложный духъ чрезъ ложныхъ пророковъ налилъ тебѣ лжи, какъ вино вливается пьяницѣ; онъ опьянилъ тебя ложью, какъ опьяняются отъ вина*. Поэтому-то вы (іудеи) прогнаны безъ усилія преслѣдователей.

Выраженіе: *ѿ капли людей сіяхъ*, имѣетъ себѣ аналогію: у Ис. 40, 15 — *всѣ народы предъ Богомъ, какъ капли дождевыя*, и Іов. 18, 8 — *число мѣтъ человека, какъ капля морской воды и зерно песка, такъ мало оно*. Въ приведенныхъ параллельныхъ мѣстахъ слово: *капля* употребляется для обозначенія малѣйшаго предмета,

извѣстнаго человѣку; оно ставится въ параллель съ песчинками. LXX толковниковъ употребляютъ слово: капля для обозначенія малѣйшей части какого-либо предмета. Напримѣръ въ Іов. 24, 14 выраженіе: *звукъ слова* (רָרַר רָרַר) они перевели: *капля слова* (ιχθυῖς λόγου). Сравненіе капли съ песчинками (Іов. 18, 8) проливаетъ свѣтъ и на выраженіе пророка Михея. Господь въ обѣтованіи Аврааму уподоблялъ многочисленность его потомства морскому песку (Быт. 22, 17); пророкъ Михей уподобляетъ его умаленіе отдѣльнымъ песчинкамъ, равнымъ по величинѣ своей каплямъ.

Въ 12 и 13 стихахъ излагается утѣшительное пророчество о собраніи евреевъ изъ разсѣянія и возвращеніи ихъ въ Палестину.

### 12-й стихъ.

וְאֵין בְּצִרְהָ בְּעֵרָר בְּחוֹף הַדְּבָרָו הַהִימְנָה מֵאָרֶם :  
 וְאֵין בְּצִרְהָ בְּעֵרָר בְּחוֹף הַדְּבָרָו הַהִימְנָה מֵאָרֶם

*Συναγόμενος συναχθήσεται Ἰακώβ· σὺν πατρὶν  
 ἐκδεχόμενος ἐκδέξομαι τῆς καταλοίπους τῆ Ἰσραήλ,  
 ἐπιταυτὸ θύσομαι τῶν ἀποστρεφῶν αὐτῶν. Ὡς πρό-  
 βατα ἐν θλίψει, αἷς ποιμνίου ἐν μέσῳ κείτης αὐτῶν  
 ἐξαλοῦνται ἐξ ἀνθρώπων*

*Филологическій разбор. 12-й стихъ.* וְאֵין — собирать въ одно мѣсто (напр. плоды—см. 7, 1).

וְאֵין — въ формѣ пѣл: собирать.

Удвоенныя формы (infin. absol. и imperf.) глаголовъ וְאֵין и וְאֵין выражаютъ усиленіе ихъ значенія (Гезениусъ. Евр. грам. § 131, 3). Какъ прежде (въ 1 главѣ) перфективными формами глаголовъ пророкъ увѣрялъ слушателей въ исполненіи грозныхъ пророчествъ, такъ теперь удвоенными формами ихъ увѣряетъ въ исполненіи милостивыхъ Господнихъ обѣтованій. Съ тою же цѣлю глаголы ставятся въ началѣ преложенія. Пророкъ говоритъ здѣсь отъ лица Божія.

בְּ — весь, совокупность разныхъ лицъ—Ис. 22, 1. Іез. 36, 10.

וְאֵין — избытокъ, остатокъ, уцѣлѣвшее, спасенное — 1 Пар.

4, 43; отъ וְאֵין (арабское سار) — оставаться.

Собирѣмь соберѣтса Іаковъ со всѣми: прѣмлай прѣимѹ вѣстѣвшихъ Іилевыхъ, вкупѣ положѹ возвращеніе егѡ: аки овцы въ скѡрки, аки пастѣву посредѣ лѡжа ихъ: изскочатъ ѡ челоуѣкѣхъ.

*Непрѣмьнно соберу всего тебя, Іаковъ, непрѣмьнно соединю остатки Израиля, совоюлю ихъ во-едино, какъ овецъ въ Восоръ, какъ стадо въ овечьемъ загоны; зашумятъ они отъ многолюдства.*

Пока пророкъ произносилъ свои суровыя обличительныя рѣчи, онъ говорилъ отъ собственнаго лица, но вотъ онъ получилъ отъ Господа откровеніе о спасеніи своихъ соотечественниковъ, и съ радостію спѣшитъ передать его: онъ теперь забываетъ себя и говоритъ отъ лица Господа. Послѣ удаленія изъ Палестины и страданій отъ тяжкаго ярма плѣна, іудейскій народъ будетъ собранъ Господомъ въ одно мѣсто. Остатокъ Іакова и Израиля, т. е. жителей іудейскаго и израильскаго царствъ, Господь соединитъ вмѣстѣ, какъ овецъ въ одной загороди. Собраніе іудеевъ будетъ такъ же многолюдно, какъ многочисленны стада,

וַיִּשָׁבֵר — съ בָּ — сравнивать съ чѣмъ-либо—Быт. 48, 20. 46, 3. Наум. 3, 6.

יָזַן — мелкій скотъ. Въ арабскомъ языкѣ аналогич. слова: صَانَ — охранять и صَانَ — имѣть многочисленное потомство (ср. יָזַן — Ис. 36, 34); въ ассирійскомъ: saanu и senu значатъ: кроткій, смиренный. По мнѣнію Делича коренное значеніе слова יָזַן въ семитическихъ языкахъ—кротость (Delitzsch. Prolegomena. 87—88 ss.). וְצֹרְרָם — Восоръ, идумейскій городъ.

עֵדֶר — стадо; отъ עָדַר — приводить въ строй, сроднаго арабскому عَدَّر — отставать отъ стада, насыщать и ворочать стадо.

דִּבְרָם — пастбище, выгонъ для скота. Происхожденіе такого значенія слова דִּבְרָם можно объяснить изъ арабскаго دَبَّرَ — оставлять, отсюда: دَبْرٌ — часть поля, оставленная для пастбища.

собираемая въ восорскихъ скотныхъ дворахъ. У библейскихъ писателей нерѣдко встрѣчается сравненіе іудейскаго народа со стадомъ, а Господа съ пастыремъ<sup>1)</sup>. Какъ въ обличительныхъ (1, 5), такъ и въ утѣшительныхъ рѣчахъ, пророкъ Михей объединяетъ іудейское и израильское царства, признавая ихъ однимъ потомствомъ патріарха Іакова. *Восоръ* — очень древній идумейскій городъ (Б. 36, 33), вѣроятно, былъ столицею Идумеи (Ам. 1, 12. Ис. 34, 6. Іер. 49, 13. 22). На основаніи настоящаго мѣста и пророчества Исаи (Ис. 34, 5 — 6), можно думать, что близъ его много было пастбищъ для скота и городъ вообще былъ богатъ скотомъ.

צֹרֶן — человекъ; употребляется въ собирательномъ значеніи: толпа людей—Іез. 36, 38. צֹרֶן — по причинѣ людей, т. е. ихъ множества—ср. צֹרֶן Іов. 17, 7. Вт. 9, 28.

צֹרֶן — во едино, купно. Это слово есть имя существительное, употребляющееся въ винительномъ падежѣ въ значеніи нарѣчія; отъ צֹרֶן — соединять.

צֹרֶן — (по аналог. араб. *مَلَم*) — быть въ необычайно возбужденномъ состояніи, ярится (отъ любви или жажды), волноваться, шумѣть. Употреблено въ женскомъ родѣ множественнаго числа 3 лица имперфекта—безлично (Гезеніусъ. Евр. грам. § 137, 2).

צֹרֶן — внутри, въ срединѣ; сложено изъ צֹрֶן — въ, и: צֹрֶן — средина.

*Ἐξάλλομαι* — вскакивать, выпрыгивать. Въ переводѣ LXX это слово прилагается къ людямъ и животнымъ, для обозначенія быстроты и безпрепятственности ихъ движенія (1 Мак. 13, 44. Авв. 1, 8. Наум. 3, 17. Іонл. 2, 5). *Ἐιδέχομαι* — принимаю кого-либо подъ свою защиту и ручательство (ср. Быт. 43, 9. 44, 32). *Θλίψις* — тѣсная загородь, угнетеніе—Наум. 2, 1.

Выраженіе: возвращеніе ἐγὼ, погречески *τὴν ἀποτροφὴν αὐτοῦ*, объясняется изъ особенностей еврейскаго языка, перешедшихъ къ LXX толковникамъ. Библейскіе писатели часто употребляютъ слова, имѣющія абстрактное значеніе, въ конкретномъ смыслѣ, и наоборотъ. И въ настоящемъ случаѣ у LXX слово: *ἀποτροφὴ* употреблено въ конкретномъ смыслѣ: возвращенные іудеи.

<sup>1)</sup> Этотъ образъ будетъ обстоятельно рассмотрѣнъ при объясненіи Мих. 4, 8. 5, 4.

Смысль славянскаго перевода, за незначительными исключеніями, вполне сходенъ съ русскимъ переводомъ. Іудейскій народъ, говоритъ пророкъ, вслѣдствіе разсѣянія по различнымъ странамъ умаленный до величины водной капли, соберется во всѣхъ своихъ членахъ, и такимъ образомъ составитъ плотную и сильную массу. Господь приметъ его подъ Свою защиту и покровительство. Онъ соединитъ вмѣстѣ всѣхъ возвратившихся іудеевъ, какъ овецъ соединяютъ въ тѣсной загороди, посреди ихъ стойла. Іудеи быстро убѣгутъ изъ плѣна и займутъ Палестину.

Выраженіе: *יִצְאוּ מִן הַבְּלֵיָא* ѿ человекъ, заимствовано отъ стремительнаго побѣга овецъ при погонѣ пастуховъ. Въ примѣненіи къ еврейскому народу, это выраженіе указываетъ на то, что евреи, наперерывъ другъ предъ другомъ, побѣгутъ изъ плѣна и будутъ занимать Палестину. Такимъ представляеть пророкъ Іеремія возвращеніе евреевъ изъ Вавилона. *Народъ Мой*, въ ва-

Выраженія: *συναγόμενος συναχθήσεται* и *ἐκδεχόμενος ἐκδέξομαι* — собираемый соверѣтся и: пріеммай примѣ, составляютъ переводъ греческими idiotизмами еврейскихъ idiotизмовъ. Въ греческомъ языкѣ для усиленія значенія глагола, послѣдній употребляется въ формѣ причастія и спрягаемаго вида (Миляевъ. Синтаксисъ греческаго языка Новаго Завѣта. 39 стр. прим.), а въ еврейскомъ языкѣ, съ тою же цѣлю, глаголъ употребляется въ неопредѣленномъ наклоненіи и спрягаемой формѣ. Въ настоящемъ случаѣ, еврейскіе глаголы: *הִצְאוּ* *הִצֵּא* и *יִצְאוּ* *יִצֵּא*. употребленные въ неопредѣленномъ наклоненіи и спрягаемыхъ формахъ, погречески переведены причастіями и спрягаемыми формами: *συναγόμενος συναχθήσεται* и *ἐκδεχόμενος ἐκδέξομαι*. Слова: возвращеніе *הָגוּ*, погречески *τὴν ἀποστοφὴν αὐτῶ*, не имѣютъ въ нынѣшнемъ еврейскомъ текстѣ соответствующаго себѣ слова и, можетъ быть, по контексту добавлены переводчиками. Слова: въ скорби, погречески *ἐν θλίψει*, составляютъ нарицательный переводъ еврейскаго слова: *הַצָּרָה* — Восоръ, прочитаннаго: *הַצָּרָה* — (отъ *הָצָרָה* — тѣснота). Также переводили бл. Іеронимъ и Евремъ Сирийскій. Многіе нынѣшніе толковники (наприм. Евальдъ, Филиппсонъ и др.), если пунктируютъ слово *הַצָּרָה* согласно съ мазоретами, то считаютъ его все-таки нарицательнымъ именемъ, какъ и LXX толковниковъ.

вилонскомъ плѣну, былъ, какъ погибшія овцы, пастыри разогнали ихъ по горамъ; скитались они съ горы на холмъ, забыли ложе свое. Бѣгите изъ среды Вавилона и будьте какъ козлы впереди стада (Иер. 50, 6. 8. ср. Зах. 2, 6). Выраженіе: *וַיָּפֶן פְּנֵי* положѣ возвращеніе *עָגוֹ*, значитъ: соединю возвратившихся іудеевъ.

### 13-й стихъ.

עָגוֹ הַפְּרָץ לְפָנֵיהֶם פְּרָצוּ וַיַּעֲבְרוּ שַׁעַר וַיֵּצֵאוּ בֹן מִלְחָמָה לְפָנֵיהֶם  
וַיְהִי כְּרֹאשׁוֹם :

*Διὰ τῆς διακοπῆς πρὸ προσώπου αὐτῶν διέκοψαν, καὶ διήλθον πύλιν, καὶ ἐξῆλθον δι' αὐτῆς· καὶ ἐξῆλθεν ὁ βασιλεὺς αὐτῶν πρὸ προσώπου αὐτῶν, ὁ δὲ Κύριος ἠγύσεται αὐτῶν.*

Изыди просѣченіемъ предъ лицемъ ихъ: просѣкоша, и проидоша братѣ, и изыдоша ими: и изыде царь ихъ предъ лицемъ ихъ, Гдѣ же вождь ихъ бѣдетъ.

*Передъ ними поидетъ стѣнорушитель; они сокрушатъ преграды, войдутъ сквозь ворота, и выйдутъ ими; и царь ихъ поидетъ передъ ними, а въ главѣ ихъ Господь.*

Пророкъ предвозвѣщаетъ способъ возвращенія еврейскаго народа изъ плѣна въ Палестину. Іудеи освободятся изъ плѣна противъ воли своихъ поработителей. Они

*Филологическій разборъ. 13-й стихъ. פָּרָץ* — разрубать (араб. *فَرَسَ*), сокрушать, разрушать (Еккл. 10, 8. 2 Цар. 5, 20. 6, 8); собственно: переливаться черезъ край, какъ вода при разливѣ рѣкъ переливается и разрушаетъ поставленныя ей слабыя преграды.

*עָגוֹ* — восходить; употребляется при описаніи торжественнаго побѣдоноснаго шествія народа изъ плѣна—Исх. 1, 10. Ос. 2, 2.

*וַיָּפֶן* — лице; отъ *פָּנָה* — обращать, обращаться. *לְפָנֵיהֶם* — значитъ: предъ лицемъ и впереди ихъ, т. е. упомянутого выше народа.

должны будутъ разрушатьъ вражескія крѣпости и ворота. Господь для этого даруетъ имъ стѣноразрушителя и царя. Стѣноразрушитель разрушитъ крѣпости и доставитъ имъ свободный проходъ чрезъ ворота городовъ, а царь будетъ управлять ими во время пути. Самъ Господь пойдетъ во главѣ іудеевъ, будетъ управлять всѣмъ шествіемъ, какъ голова управляетъ тѣломъ чело-вѣка (ср. Ам. 6, 7. 2 Пар. 13, 12). Такъ, Господь чрезъ пророка Исаію говоритъ своему помазаннику Киру: *я держу тебя за правую руку, чтобы покорить тебя народы и сниму поясы съ чреслъ царей, чтобы отворялись для тебя двери и ворота не затворялись. И пойду предъ тобою, мѣдныя двери сокрушу, запоры желѣзные сломаю* (Ис. 45, 1—2). Древніе народы сосредоточивали военное искусство исключительно въ храбрости воиновъ. Примѣръ храбрости должны были показывать военачальники. Послѣдніе, естественно, должны были становиться для этого впереди войскъ и быть въ полномъ смыслѣ предводителями. Изъ упоминаній библейскихъ писателей о нѣкоторыхъ войнахъ видно, что у евреевъ начальники войскъ шли впереди воиновъ. Такъ, Гедеонъ первый подошелъ и поднялъ тревогу въ станѣ мадіанитянъ (Суд. 7, 17—20). Варакъ шелъ впереди воиновъ на сраженіе съ Сисарой (Суд. 4, 14). Евреи просили у Самуила царя, который ходилъ бы впереди ихъ и спасалъ отъ враговъ (1 Пар. 8, 20). Согласно этому обычаю, пророкъ Михей предска-зы-

---

שָׂרָא — глава, первенствующее лицо, руководитель—Суд. 10, 18. 18. 11, 8. Ис. 17, 44. Будущія событія пророкъ считаетъ уже совершившимися и употребляетъ пророческія перфектныя (perfectum propheticum) формы глаголовъ: עָלָה, פָּרְצוּ. Во второй половинѣ стиха пророкъ сосредоточиваетъ вниманіе слушателей на Господемъ предводительствѣ и начинаетъ ее сказуемымъ: וַיַּעֲבֹר. Имперфектныя формы: וַיַּעֲבֹר, וַיַּצֵּא, וַיַּעֲבֹר обозначаютъ моменты дѣйствія, слѣдующіе послѣ моментовъ, обозначаемаыхъ перфектами: сначала проломаютъ (ворота), потомъ пойдутъ... (Ср. Ис. 7, 13 9. 8. Исх. 15, 14. Ава. 3, 16.)

ваетъ, что стѣнорухитель и царь пойдутъ впереди іудеевъ.

Названіе: *стѣнорухитель*, по нынѣшней военной терминологіи, означаетъ начальника артиллеріи. Вѣроятно, во время воинственнаго царя Озіи, іудеи познакомились съ стѣннобитными машинами (ср. Іез. 4, 2. 21, 7. 26, 9). Начальникъ, управлявшій этими орудіями, назывался, вѣроятно, стѣнорухителемъ. Въ числѣ преградъ, которыя будутъ разрушены стѣнорухителемъ, пророкъ упоминаетъ о воротахъ, которыя дѣйствительно у восточныхъ народовъ тщательно укрѣплялись и составляли главную твердыню и защиту городовъ (см. Мих. 1, 9). Пророчество о возвращеніи евреевъ изъ плѣна и разсѣянія подробно раскрывается пророкомъ Михеемъ въ дальнѣйшихъ его рѣчахъ (4, 10. 5, 3). При объясненіи ихъ, мы обратимъ вниманіе на исполненіе разсматриваемаго пророчества.

Смыслъ славянскаго перевода вполне сходенъ съ русскимъ переводомъ. Пророкъ приглашаетъ еврейскій народъ пройти просѣченіемъ, т. е. проломами непріятельскихъ крѣпостей, предъ лицомъ самихъ враговъ. Онъ духомъ своимъ видитъ, что приглашеніе его исполнено:

*Нубомаи*—предводительствую, управляю; соединяется съ родительнымъ падежемъ (*αιτῶν*). Слово: взѣди, соотвѣтствуетъ греческому слову *ἀναβῆθι*, находящемуся въ нѣкоторыхъ греческихъ рукописяхъ (№№ 22, 51, 95, 114, 185, 240 у Гольмеца), переведенному въ Острожскомъ изданіи и въ древнемъ Италійскомъ переводѣ (*ascende*). Во всѣхъ же прочихъ рукописяхъ и изданіяхъ перевода LXX этого слова нѣтъ. Въ еврейскомъ текстѣ также нѣтъ соотвѣтствующаго ему слова. Слово: просѣченіемъ, погречески *διὰ τῆς διακοπῆς*, произошло отъ того, что еврейскія слова: *עָרַף הַלֵּךְ* — взошелъ стѣнорухитель, прочитаны: *עָרַף הַלֵּךְ* — чрезъ проломъ. Слова: *вѣждь вѣдетъ*, заимствованы въ Елизаветинское изданіе изъ Острожскаго изданія (съ добавленіемъ: *вѣдетъ*) и находятся только въ древнемъ Италійскомъ переводѣ (*principes eorum*). Во всѣхъ же другихъ рукописяхъ и изданіяхъ перевода LXX читается: *ἡγῶνεται* — будетъ управлять. Это греческое слово составляетъ свободный пояснительный переводъ еврейскаго слова: *עָרַף הַלֵּךְ* — во главѣ ихъ.



іудеи уже прошли сквозь ворота крѣпостей. Но, затѣмъ, пророкъ возвращается къ дѣйствительности и замѣчаетъ, что это пророчество относится къ будущему времени, когда Господь будетъ вождемъ евреевъ на пути изъ плѣна.

Историческое значеніе второй главы стоитъ въ связи съ первой главой. Въ рѣчи, изложенной въ первой главѣ, пророкъ возбуждалъ вниманіе своихъ слушателей къ своимъ обличеніямъ. Во второй главѣ онъ перечисляетъ ихъ пороки. Онъ обращаетъ вниманіе на призванныхъ и непризванныхъ руководителей іудейскаго народа: правителей іудейскаго народа пророкъ порицаетъ за злоупотребленіе своею силою (1—2. 8—9 ст.), лжепророковъ за потворство народнымъ беззаконіямъ (6, 11 ст.). Въ противоположность пристрастнымъ и льстивымъ рѣчамъ лжепророковъ, пророкъ Михей предсказываетъ современнымъ беззаконникамъ бѣдствіе, начало котораго онъ возвѣстилъ въ первой главѣ. Предреченное въ первой главѣ непріятельское вторженіе въ Іудею окончится полною побѣдою надъ іудеями: іудеи удалены будутъ изъ оскверненной ими Палестины (3—5 и 10 стт.). Но смиренныхъ своихъ слушателей пророкъ не лишаетъ утѣшенія: изъ чуждой страны разсѣянннхъ всѣ потомки Іакова возвратятся подъ управленіемъ Господа (12—13 ст.). Вообще въ первыхъ двухъ главахъ виденъ слѣдующій ходъ рѣчи: онѣ имѣютъ преимущественно обличительный характеръ; въ первой главѣ выражаются только однѣ угрозы, совершенно нѣтъ утѣшеній, а во второй угрозы усиливаются, но есть уже слабыя утѣшенія. Утѣшенія нужны были преимущественно для смиренныхъ слушателей, которые, подъ вліяніемъ грозныхъ рѣчей пророка, стали группироваться вокругъ него.

Православному христіанскому богослову въ разсмотрѣнной рѣчи пророка нужно обратить вниманіе на ученіе его о проявленіи божественнаго всемогущества въ спасеніи еврейскаго народа. Вопреки легкомысленнымъ предположеніямъ лжепророковъ и іудейскаго на-

рода о малости или слабости Духа Божія, пророкъ доказываетъ Его всемогущество (7 ст.). Господь благу и милостивъ, говоритъ пророкъ, къ людямъ праведнымъ и, по Своему всемогуществу, спасаетъ ихъ отъ несчастій. Иудеи страдаютъ за свои грѣхи, а не по безсилію Божію, такъ какъ они по имени потомки Іакова, а по жизни враждебны Богу (8 ст.). Такъ пророкъ Михей раскрывалъ мысль, что *не все сущіе отъ Израиля суть Израиль* и заслуживаютъ милость Божію (Римл. 9, 6), а что только люди благочестивые и вѣрующіе (ср. ев. Мѳ. 3, 9).

Слѣдуетъ также обратить вниманіе на слѣдующія мысли пророка: Притѣсненіе бѣдняковъ считается у пророка войною противъ Господа (8 ст.). Матеріальное благосостояніе человѣка, по нему, есть даръ Божій, которымъ нужно пользоваться осмотрительно (9 ст.). Затѣмъ, пророкъ Михей, хотя и жилъ подѣ дѣйствіемъ Моисеева закона, допускавшаго разводъ, но видѣлъ его ненормальности и частое примѣненіе его считалъ враждебнымъ Богу (9 ст.). Это ученіе древнихъ пророковъ подтвердилъ Іисусъ Христосъ, признавая законъ о разводѣ постановленіемъ временнымъ, даннымъ только по жестокосердію іудеевъ (Матѳ. 5, 31—32. Мр. 10, 5). Такимъ образомъ, распространяемая нынѣ въ западно-европейскихъ государствахъ законодательства о свободѣ развода должны встрѣтить себѣ порицаніе и въ ученіи Іисуса Христа, и у древнихъ іудейскихъ пророковъ.

## ТРЕТІЯ ГЛАВА.

*Содержаніе.* Пророкъ излагаетъ обличительныя рѣчи, направленныя противъ руководителей и правителей іудейскаго народа. Онъ порицаетъ князей и судей, нарушавшихъ правосудіе (1—4 ст.). Онъ обличаетъ ложныхъ пророковъ, которые совращали народъ и своими успокоительными рѣчами потворствовали его беззаконіямъ (5—8 ст.). Наконецъ, за нечестіе князей, священниковъ и пророковъ, онъ предрекаетъ разрушеніе Іерусалима, опустошеніе горы Моріа и превращеніе Сіона въ пахатное поле (9—12 ст.).

## 1-й стихъ.

וַאֲמַר שְׁמַעוּנִי אֲנִי רֵאשִׁי קַבֵּל וְקִצְיִי בֵּית יִשְׂרָאֵל הֲלוֹא לְכֶם לְרַעַל  
 פק-ה' שפ"ט :

*Καὶ ἐρεῖ· ἀκρόβατε δὴ ταῦτα αἱ ἀοχαὶ οἴκου Ἰακώβ,  
 καὶ οἱ κατάλοιποι οἴκου Ἰσραὴλ οὐχ ὑμῖν ἐστὶ τὰ  
 γνώμαι τὸ κρίμα;*

И речётъ: слышите о́убо сіа власти до́мѣ Іаковла, и встѣвшихи до́мѣ Іилеа: не вѣмъ ли е́сть е́же разумѣти сѣдъ;

*И сказалъ я: слушайте, главы Іакова и князья  
 дома Израилева: не вѣмъ ли должно знать правду?*

*Филологическій разборъ. 1-й стихъ.* וַאֲמַר — говорить. Пророкъ начинаеть свою рѣчь имперфектомъ съ *vav consecutivum*, чтобы показать связь ея съ предыдущими (1—2 гл.) рѣчами (Гезеніусъ. Еврейск. грам. § 129, 1).

שְׁמַע — слушать. Для усиленія повелѣнія, къ глаголу: שְׁמַע! пророкъ присоединилъ частицу: אֲנִי .

קַבֵּל — судья, отъ сохранившагося въ арабскомъ языкѣ основнаго значенія слова قَضَى — опредѣлять, произносить приговоръ, судить, оканчивать дѣло.

הֲלוֹא — уже-ли не?

У пророка обличаются главы и князья еврейскаго народа, которые обязаны были знать и исполнять законы правды, а между тѣмъ постоянно нарушали ихъ. Подъ главами и князьями еврейскаго народа слѣдуетъ разумѣть начальниковъ, получавшихъ свою власть не по назначенію правительства, а по праву рожденія. Это старѣйшія лица въ еврейскихъ колѣнахъ и родахъ. Къ нимъ принадлежали 12 главъ колѣнъ и множество главъ родовъ (Исх. 34, 31. Чис. 1, 44. 3, 24. 30, 2. Втор. 5, 20). Изъ нихъ избирались судьи, тысяченачальники, сотники, и другія правительственные лица (Исх. 18, 21). Они управляли народомъ во времена судей, участвовали въ выборѣ царей (1 Цар. 3, 17) и имѣли вліяніе на царское правленіе (3 Цар. 8, 1. 12 гл.). Ихъ помощь поддерживала царей, ихъ протестъ низвергаль послѣднихъ (3 Цар. 12 гл.). Они управляли войсками и вели иногда даже самостоятельно войны (1 Пар. 4, 41. 5, 18). Они управляли самостоятельно своими родами и городами (Втор. 22, 15. Руе. 4, 2. Іов. 29, 7). Властью своею они должны были пользоваться на основаніи строгаго исполненія закона. Старѣйшинамъ Моисей заповѣдалъ читать іудеямъ въ праздники субботнихъ годовъ книгу закона Божія (Втор. 31, 9—10). Судьямъ Моисей заповѣдалъ творить правду: *правды, правды ищи, дабы ты былъ живъ* (Втор. 16, 20). Пророкъ Михей требуетъ отъ главъ и князей практическаго знанія правды, т. е. осуществле-

טִבֵּשׁ — правда, правосудіе—1 Цар. 8, 3. Ис. 1, 9; отъ טִבֵּשׁ — судить.

שֹׁפְטֵי הָעָם — начальники еврейскихъ родовъ—Суд. 11, 11.

יָדָע — опытно знать и исполнять что-либо — Іер. 9, 23; употреблена форма infinitivus constructus (יָדָעַ) съ предлогомъ ל, въ значеніи латинскаго gerundia; порусски можно перевести: должно было знать. Ср. 4 Цар. 4, 13 — לְעֹשׂוֹת; 4 Цар. 13, 19. 2 Пар. 13, 5, 19, 2. 20, 17 (Гезеніусъ. Еврейск. грам. § 132, 3 примѣч. 1. Ewald. Ausf. Lehrb. d. H. Spr. § 295, f.).

нія законовъ правды. Онъ не опредѣляетъ, въ какомъ царствѣ обличаетъ пороки главъ и князей. По свидѣтельству современниковъ Іереміи, эта рѣчь произнесена была предъ царемъ Езекией (Іер. 18, 26 = 12 ст.).

По смыслу славянскаго перевода, пророкъ излагаетъ рѣчь Господа, Который будетъ вождемъ іудеевъ (см. 2, 13). Рѣчь Господа обращена къ правителямъ дома Іакова и ко всему израильскому народу. Господь спрашиваетъ правителей іудейскихъ: не имъ-ли должно знать праведный судъ?

Слово: речѣтъ, погречески *ῥεῖ*, по употребленію будущаго времени въ греческомъ языкѣ, означаетъ рѣчь Господа, которая касается настоящаго и будущаго времени. Господь и теперь говорить чрезъ пророка Михея и будетъ говорить чрезъ другихъ пророковъ, потому что пороки, обличаемые Имъ, всегда были и будутъ среди еврейскаго народа (ср. Ев. Матѳ. 6, 2. 5. Куршіусъ. Греч. грам. § 499, прим. 1). Слово: речѣтъ, произошло отъ того, что вмѣсто еврейскаго слова: *אָרָא* — я скажу, прочитано: *אָרָא* — онъ скажетъ. Это слово такъ же прочитано составителемъ Пешито и читается въ 1257 рукописи Де-Росси. Слова: *сіа* и: *дѳмү* (Іаковля), погречески *ταῦτα*, и: *оімя*, составляютъ добавленія противъ еврейскаго текста, соотвѣтствующія чтенію 9-го стиха. Эти добавленія находятся въ №№ 2, 4, 7 рукописей Де-Росси, въ Сонцинскомъ, Брешійскомъ и Вѣнскомъ (1518 г.) изданіяхъ еврейской Библии и въ сирскомъ переводѣ. Слово *ἀρχή* у LXX толковниковъ часто употребляется въ значеніи: властвующее лице и слѣдовательно по значенію вполне соотвѣтствуетъ еврейскому *אֲרִי* (ср. Исх. 6, 25. Чис. 1, 2. 4, 23). Слово: *вѣстѣвшіи*, погречески *οἱ κατάλογοι*, произошло, можетъ быть, отъ того, что еврейское слово: *אֲרָא* — судья, переводчики произволили отъ *אֲרָא* — оканчивать. Съ этимъ словопроизводствомъ согласны нѣкоторые нынѣшніе филологи (напр. Штейнбергъ. Еврейско-русскій словарь, сл. *אֲרָא*).

## 2-Й СТИХЪ.

: עֲרֵבָה לְעַם רַחֲמָיִם וְהִלְכָה עִוְלָה בְּרַגְלֵי הַיְהוּדִים וְהָיָה כִּי יִשְׁפָּט

*Oi mibēnētes tā kalā, kai zētēnētes tā ponēroā, arpāzōnētes tā dēromata autōn ap' autōn, kai tās bāroas autōn apō tōn cōstēōn autōn.*

Ненавидящїи добра, а ищущїи зла, похищяющїи кнѣжи ихъ съ нїхъ, и плѣти ихъ ѿ костей ихъ.

*А вы ненавидите доброе и любите злое; сдираете съ нихъ кожу ихъ и плоть съ костей ихъ.*

*Филологическій разборъ. 2-й стихъ. נִשְׂפָּא — ненавидѣть.*

עֲרֵבָה — доброе дѣло, добро, благо — Ам. 4, 14. Іов. 22, 18. Пр. 13, 2.

וְהִלְכָה — любить.

עִוְלָה — зло, вредъ, преступленіе — Б. 26, 29. 6, 5. Іер. 2, 13.

יִשְׁפָּט — снимать кожу — Лев. 5, 23.

לְעַם — сверху.

עֲרֵבָה — кожа; сродно глаголу עָרַב — облажать.

רַחֲמָיִם — жирное мясо; сродно арабскимъ شָׂר — быть жирнымъ,

и: שָׂר — жиръ.

עֲרֵבָה — кость; сродно глаголу עָרַב. имѣющему въ еврейскомъ и халдейскомъ языкахъ значеніе: быть плотнымъ, твердымъ. Суффиксы въ словахъ עֲרֵבָה и עֲרֵבָה относятся, какъ видно изъ употребленія ихъ въ 3 стихѣ, къ слову עָרַב — народъ, стоящему въ 3 стихѣ. Такое словоупотребленіе встрѣчается у библейскихъ писателей (Ис. 8, 21. 13, 2. Іов. 6, 29) и называется пролептическимъ эллипсисомъ (см. Delitzsch. Com. ùb. rg. Nabakuk. 10 s.). Причастіе глаголовъ שָׂרָה, אֲרָבָה, גָּלָה, согласовано съ находящимся въ предыдущемъ стихѣ существительнымъ עֲרֵבָה и означаетъ настоящее время.

Нельзя оставить безъ вниманія созвучїи въ 1 и 2 стихахъ: רַחֲמָיִם, קָצְוִי, שָׂנְאִי, אֲרָבָה, גָּלָה во 2 стихѣ: עֲרֵבָה, שָׂרָה, עֲרֵבָה. Можетъ быть для большей выразительности злодѣяній еврейскихъ правителей, пророкъ нѣсколько разъ, плеонастически, повторяетъ суффиксы עֲ — и אֲ — съ нихъ. Онъ какъ бы такъ говоритъ: съ нихъ, т. е. съ народа, именно съ нихъ, правители сдираютъ кожу, вмѣсто того чтобы дѣлать добро.

Современные пророку Михею іудейскіе князья и судьи ненавидѣли добро и любили зло. Свою ненависть къ добру они выражали въ томъ, что сдирали съ народа кожу и плоть, т. е. жестоко грабили и обижали бѣдняковъ (Ис. 13, 4; 26, 2; 52, 5). Для своего обогащенія они отнимали у бѣдняковъ послѣдній кусокъ хлѣба. Въ русскомъ языкѣ употребляются выраженія: „высасывать кровь“, „кровопійца“ и т. п. Эти выраженія вполне сходны съ людоедствомъ, упоминаемымъ у пророка. — Слишкомъ значительная власть и независимость іудейскихъ старѣйшинъ и князей дѣлали возможными большія злоупотребленія съ ихъ стороны. Пророкъ Исаія также сурово обличаетъ произволъ ихъ (Ис. 1, 23, 5, 8). Князья и главы израильскаго царства, по свидѣтельству пророка Осіи, были подобны по своему коварству разожженной печи и по своей волѣ низвергали царей (Ос. 7, 6—7).

Славянскій переводъ вполне тождественъ съ русскимъ переводомъ и согласенъ съ нынѣшнимъ еврейскимъ текстомъ.

### 3-й стихъ.

וְאֲשֶׁר אָבְלוּ שְׂאֵר עֲמִי וְעוֹרָם מֵעַלֵּיהֶם הַפְּשִׁיטוּ וְאֶחָד־עַצְמֵיהֶם פָּצְחוּ  
וּפְרָשׁוּ בְּאֶשֶׁר בְּסִיר וּבְכַבֵּשׂ בַּחוּץ קָלְחָת :

*Филологическій разбор. 3-й стихъ.* Союзъ *וְ* при *אֲשֶׁר* — *conjunctivum*. Онъ посвящаетъ и усиливаетъ описаніе беззаконій, упомянутыхъ въ предыдущихъ стихахъ: они даже... (Гезеніусъ. Евр. грамм. § 153).

*אָבְלוּ* — которые; относится къ вышеупомянутымъ старѣйшинамъ.

*אָבְלוּ* — ѣсть.

*פָּצְחוּ* — въ формѣ гифил: сдирать кожу—Лев. 1, 6.

*פָּצְחוּ* — въ формѣ піал: разрывать, разломать, раздробить;

сродно арабскому *فَضَحَ* — разбить.

*פְּרָשׁוּ* — раскладывать, распростирать (руки, одежду, крылья), раскладывать пиццу; разламывать пиццу. Пс. Іер. 4, 4. (Ср. арабское *فَرَشَ*).

*בְּאֶשֶׁר* — какъ.

“Οὐ τρόπον κατέφαγον τὰς σάρκας τῆ λαῆ μου,  
καὶ τὰ δέσματα αὐτῶν ἀπ’ αὐτῶν ἐξέθειραν, καὶ τὰ  
ὄσθια αὐτῶν συνέθλασαν, καὶ ἐμέλισαν ὡς σάρκας εἰς  
λέβητα, καὶ ὡς κρέα εἰς χύτραν.

А́коже ѡбѣдоша ꙗ́вѣти люде́и мои́хъ, и кѡ́жи ѡ́хъ ѡ́ костѣи  
ѡ́хъ ѡдрѣ́ша, и кѡ́сти ѡ́хъ сто́лкоша. и содрѣ́вша а́кѡ ꙗ́вѣти въ  
ко́нѣцъ, и а́кѡ масѣ въ горнѣ́цъ:

*Вдите плоть народа Моего, и сдираете съ нихъ  
кожу ихъ, а кости ихъ ломаете и дробите какъ бы  
въ горшокъ, и плоть какъ бы въ котелъ.*

Пророкъ подробно описываетъ проявленіе жесто-  
кости іудейскихъ князей по отношенію къ бѣднымъ  
людямъ. Они не только обдирали плоть и кожу народа,  
но дробили, клали въ горшокъ и варили кости и плоть.  
Употребленные пророкомъ образы означаютъ высшую  
степень жестокости князей и полное раззореніе бѣдня-  
ковъ. Метафорическая рѣчь пророка составляетъ про-  
долженіе предыдущей его рѣчи (во 2 гл. 1—2. 8—9 ст.)  
объ отнятіи у бѣдняковъ полей, домовъ и одежды.

רֹדַף — горшокъ — Исх. 16, 3. 4 Цар. 4, 39; отъ сохранив-  
шагося въ арабскомъ языкѣ سَار — кипѣть. Въ соотвѣтствіи כְּהִלְעֵץ  
пророкъ пишетъ въ פָּרֹסָה нечистый суффиксъ множественнаго  
числа (Гезеніусъ. Евр. грам. § 91, 3).

בָּשָׂר — плоть, обнаженное тѣло; имѣетъ аналогію съ араб-  
скимъ بَشَرَ — обнажать плоть.

При изображеніи современныхъ, часто совершавшихся и еже-  
дневно совершающихся, злоупотребленій пророкъ пользуется пер-  
фектными формами глаголовъ (Гезеніусъ. Евр. грам. § 126, 3).  
Начавъ свою рѣчь причастіями (אֲנִי, אֲרִבִּי), пророкъ продол-  
жаетъ ее совершенными формами съ בָּשָׂר, что нерѣдко встрѣчается  
у библейскихъ писателей (Гезеніусъ. Евр. грам. § 134, прим. 2).

תַּחֲבֵל — жаровня, котелъ; сродно глаголу תִּלְבֵּל — жарить —  
Иер. 29, 22.



# ЧТЕНІЕ

ГРЕЧЕСКАГО ТЕКСТА ПОСЛАНІЙ СВЯТАГО АПОСТОЛА ПАВЛА \*).



## ВТОРОЕ ПОСЛАНІЕ КЪ КОРИНӨЯНАМЪ.

### Глава первая.

Ст. 8—12. „Потому что мы отягчены были чрезмерно и сверхъ силы, такъ что не надѣялись остаться въ живыхъ“ (*ὥστε ἐξαπορηθῆναι ἡμᾶς καὶ τοῦ ζῆν*—ни видовыя формы не выдержаны, ни глаголу *ἐξαπορέω* не придано надлежащаго значенія, а частица *καὶ* вовсе не переведена).

Ст. 9. „Но сами въ себѣ имѣли приговоръ къ смерти (*τὸ ἀλόκριμα τοῦ θανάτου ἐσχῆκαμεν*), для того, чтобы надѣяться (*πεποιθότες ὄμεν* — не выдержаны ни видовая форма, ни значеніе перфекта) не на самихъ себя, но на Бога, воскресающаго мертвыхъ“.

Ст. 10. „Который и избавилъ насъ отъ столь близкой (*τηλικούτου* — толикой, столь неизбѣжной, столь ужасной) смерти.....

Ст. 12..... но по благодати Божіей жили въ мірѣ, особенно же у васъ“. Благодать Божія изливалась, значить, на апостола въ разныхъ мѣстахъ различно!... Но особенное вниманіе останавливаютъ на себѣ слова стиха девятаго: *τὸ ἀλόκριμα τοῦ θανάτου ἐσχῆκαμεν* — сами въ себѣ имѣли приговоръ къ смерти. *Ἀλόκριμα* дѣйстви-

---

\*) См. Правосл. Собес. 1889 г. май.

тельно означаетъ *приговоръ*, но самое понятіе приговора имѣеть не одинъ смыслъ: приговорить себя къ смерти значить проникнуться убѣжденіемъ въ неизбежности смерти. *Ἐσχίσαμεν* — не *имѣли*, и даже не *возз-имѣли*, а *закрѣпили*.

Предлагается нѣсколько иное чтеніе этихъ стиховъ.

Ст. 8. *Потому что мы поставлены были въ чрезвычайно затруднительное положеніе, затруднительное не подъ силу, такъ что для насъ стало вопросомъ, будемъ ли мы и живы.*

Ст. 9. *Но въ себя самихъ мы прониклись убѣжденіемъ (ἀπόκριμα имѣеть значеніе и отвѣта: какъ бы отвѣтили себѣ) въ неизбежности смерти, чтобы всю (перфектъ) надежду возложить не на себя, но на Бога, воскресающаго мертвыхъ,*

Ст. 10. *Который и избавилъ насъ отъ столь неизбежной смерти, и избавляетъ, и на Котораго надѣемся, что и впредь избавитъ,*

Ст. 11. *Если и вы постыществуете намъ вашими молитвами за насъ, такъ чтобы за излишнюю на насъ милость вознесено было благодареніе за насъ отъ лица многихъ.*

Ст. 12. *Ибо похвала наша и состоитъ именно (αἴτη) въ засвидѣтельствованіи совѣсти нашей, что въ міръ, въ особенности же въ отношеніи къ вамъ, мы руководились внушаемыми намъ Богомъ простотою и искренностію, не плотскимъ мудрованіемъ, но благодатию Божіей.*

Ст. 17. „Имѣя такое намѣреніе, легкомысленно ли я поступилъ“? *Τοῦτο οὖν βουλευόμενος, μήτι ἄρα τῆ ἐλαφροῦ ἐχρησάμην;*— „Или что я предпринимаю, по плоти предпринимаю, такъ что у меня то да, да, то нѣтъ, нѣтъ“?— *Οὖν* оставлено безъ перевода; въ кодексахъ: Тишендорфа, ватиканскомъ кольбертинскомъ и нѣкоторыхъ другихъ читается не *βουλευόμενος*, а *βουλόμενος*. Предлагается слѣдующее чтеніе означеннаго стиха: *Итакъ, желая этого* (того, о чемъ говорится въ предыдущемъ стихѣ), *не обнаружилъ ли я нѣкоторымъ образомъ* (*μή-τι*)

*легкомыслия? Или на что бы я ни рѣшался, рѣшаюсь по (внушенію) плоти, такъ что у меня можетъ выходить и да и нѣтъ.*

Ст. 24. „Не потому что мы беремъ власть надъ вѣрою вашу; но мы споспѣшествуемъ радости вашей; ибо вѣрою вы тверды“. — *Это не то означаетъ, что мы относимся властно къ вѣрѣ вашей, а то, что мы споспѣествуемъ радости вашей; ибо въ вѣрѣ вы установились.*

## Глава вторая.

Ст. 1. „Итакъ я разсудилъ самъ въ себѣ“. *Ἐκρηνα δὲ ἐμαντῶ τοῦτο.* Частица *δὲ* переведена словомъ: *итакъ*, а *τοῦτο* и вовсе оставлено безъ перевода. Какъ частица *καὶ* соотвѣтствуетъ иногда русскому *а*, такъ и частица *δὲ* въ иныхъ случаяхъ отвѣчаетъ русскому *и*. *И я присудилъ себѣ слѣдующее:* „не приходите къ вамъ опять съ огорченіемъ“ — *τὸ μὴ πάλιν ἐλθεῖν ἐν λόπῃ* — *чтобы снова не притти къ вамъ въ печали.* Не такова ли мысль апостола: *и я далъ себѣ слѣдующее слово: явится къ вамъ въ слѣдующій разъ безъ печали?*

Ст. 2. „Ибо, если я огорчаю васъ, то кто обрадуетъ меня, какъ не тотъ, кто огорченъ мною“? *Εἰ γὰρ ἐγὼ λυπῶ ὑμᾶς, καὶ τίς ἐστὶν ὁ ἐθροαίνων με, εἰ μὴ ὁ λυπούμενος ἐξ ἐμοῦ;* Форму *λυπῶ* непременно слѣдуетъ считать формою сослагательнаго склоненія. Союзъ *καὶ* не переведенъ. — *Ибо, если я стану подвергать васъ печали, то кто же и утѣшитель мой, какъ не тотъ, кто подвергается чрезъ меня печали?*

Ст. 3. „Это самое и написалъ я вамъ, дабы, пришедши, не имѣть огорченія отъ тѣхъ, о которыхъ мнѣ надлежало радоваться: ибо я во всѣхъ васъ увѣренъ, что моя радость есть радость и для всѣхъ васъ“. — *Вотъ я и написалъ вамъ это, чтобы, пришедши, не имѣть уже печали тамъ, гдѣ должна быть для меня радость, — написалъ, будучи увѣренъ въ васъ всѣхъ, что радость моя есть радость для всѣхъ васъ.*

Ст. 4. „Отъ великой (ἐκ γὰρ πολλῆς — γὰρ оставлено безъ перевода) скорби и стѣсненнаго сердца я писать вамъ со (διὰ) многими слезами, не для того, чтобы огорчить васъ, но чтобы вы познали любовь, какую я въ избыткѣ имѣю къ вамъ“. — *Ибо написалъ вамъ въслѣдствіе великой печали и скорби сердечной, сквозь большія слезы, не съ тѣмъ, чтобы опечалить васъ, но для того, чтобы вы уразумѣли ту любовь, какою я люблю я, въ особенности къ вамъ.*

Ст. 5. „Если же кто огорчилъ, то не меня огорчилъ (въ обоихъ случаяхъ стоитъ форма перфекта — κέλευται, о которой не разъ уже было дѣлаемо замѣчаніе и которая весьма удобно можетъ быть переводима на русскій языкъ формою настоящаго времени), но частію, чтобы не сказать много, и всѣхъ васъ“. — *Если же меня кто огорчаетъ, тотъ не меня только огорчаетъ, но частію, — чтобы не преувеличивать (т. е. говорю частію только изъ опасенія преувеличить дѣло), — и всѣхъ васъ.*

Ст. 6. „Для такого довольно сего наказанія (ἐπιτιμία — эпитимія, внушеніе) отъ многихъ“. — *Для такового достаточно внушенія сего, какъ идущаго отъ многихъ.*

### Глава третья.

Ст. 1. „Неужели намъ снова знакомиться съ вами? Неужели нужны для насъ, какъ для нѣкоторыхъ, одобрительныя письма къ вамъ или отъ васъ“? *Ἀρχόμεθα πάλιν ἑαυτοὺς συνιστάνειν; εἰ μὴ χροῖζομεν, ὡς τινες, συνστατικῶν ἐπιστολῶν πρὸς ὑμᾶς, ἢ ἐξ ὑμῶν συνστατικῶν.* Въ древнихъ кодексахъ: Тишендорфа и ватиканскомъ читаемъ не *εἰ μὴ χροῖζομεν*, а *ἢ μὴ χροῖζομεν*. Последняго *сυνστατικῶν* въ кодексѣ Тишендорфа нѣтъ. — *Развѣ мы снова начинаемъ рекомендовать себя другъ другу? Или не ощущаемъ ли, по крайней мѣрѣ (μὴ), какъ нѣкоторые, нужды въ рекомендательныхъ письмахъ къ вамъ или отъ васъ?*

Ст. 2. *Вы сами письмо наше, начертанное въ сердцахъ нашихъ, изучаемое и читаемое всѣми.*

Ст. 7. „Если же служеніе смертоноснымъ буквамъ (*τοῦ θανάτου?*), начертанное на камняхъ, было такъ славно (*ἐγενήθη ἐν δόξῃ*), что сыны Израилевы не могли смотрѣть (*ἀτενίσαι* — не выдержана видовая форма) на лице Моисеево по причинѣ славы лица его преходящей“;

Ст. 8. „То не гораздо ли болѣе должно быть славно служеніе духа“? *Πῶς οὐχὶ μᾶλλον* — какъ не болѣе?

Ст. 9. „Ибо если служеніе осужденія славно (*δόξα* — было славою); то тѣмъ паче изобилуетъ славою (*ἐν δόξῃ*) служеніе оправданія“.

Ст. 10. „То (*καὶ γὰρ*) прославленное даже не оказывается славнымъ съ сей стороны (*ἐν τούτῳ τῷ μέρει* — въ этой очереди), по причинѣ преобладающей славы *послѣдующаго*“ (слово: *послѣдующаго* отсутствуетъ въ греческомъ текстѣ).

Ст. 7. *Если же служеніе, не избивлявшее отъ смерти* (смертное), *письменами начертанное на камняхъ, явилось въ такой славѣ, что сыны израилевы не могли взглянуть въ лице Моисею, не смотря на то, что слава лица его была преходящею* (дословно: не могли взглянуть чрезъ преходящую славу лица его);

Ст. 8. *То какимъ образомъ можетъ оказаться (ἔσται) не въ большей славѣ служеніе духомъ* (духа, или духовное)?

Ст. 9. *Ибо, если служеніе къ осужденію было славою; то гораздо болѣе преизбыточествуетъ въ славѣ служеніе къ оправданію.*

Ст. 10. *Потому что въ такой преемственности (въ такомъ чередованіи) и прославленное, по причинѣ иной, преобладающей его славы, перестаетъ быть прославленнымъ.*

Ст. 11. *Ибо, если преходящее* (славно было, потому что) *проходило чрезъ (διὰ) славу; то гораздо болѣе славно пребывающее, потому что пребываетъ въ (ἐν) славѣ.*

Ст. 12. 13. *При столь великомъ упованіи мы имѣемъ возможность дѣйствовать съ великимъ дерзновеніемъ, а не подобно тому, какъ Моисей налагалъ по-*

крывало на лице свое, съ тою црлію (πρός τὸ), чтобы сыны израилевы не проникли (μὴ ἀνεύσῃαι) въ конецъ входящюю.

### Глава четвертая.

Ст. 1. „Посему, имѣя по милости Божіей (καθὸς ἠλεήθημεν) такое служеніе, мы не унываемъ“. Καθὸς ἐλεήθημεν—такъ какъ мы помилованы (избавлены отъ смерти, сравн. гл. I, ст. 8—11) и относится не къ первой, а ко второй половинѣ стиха.

Ст. 2. „Но, отвергнувъ (ἀπελάμεθα) скрытныя, постыдныя дѣла, не прибѣгая къ хитрости, и не искажая слова Божія, а открывая истину (τῇ φανερώσει τῆς ἀληθείας), представляемъ себя совѣсти всякаго человѣка предъ Богомъ“.

Ст. 1. *Посему, проходя такое служеніе, мы, какъ помилованные (избавленные отъ смерти), не унываемъ;*

Ст. 2. *Напротивъ, отрелись отъ тайныхъ дѣлъ нечестія (τῆς αἰσχύνης—этого срама, т. е. идолослуженія), ни къ ухищреніямъ не прибѣгая, ни слова Божія не искажая, но поставляя свое служеніе Богу въ выясненіи истины предъ сознаниемъ (совѣстію) всякаго человека.*

Ст. 5. „А мы рабы ваши для Іисуса“.—*О себя же проповѣдуемъ, что мы рабы ваши ради Іисуса.*

Ст. 15. „Ибо все для васъ, дабы обиліе благодати тѣмъ большую во многихъ произвело благодарность во славу Божію“.—*Ибо все для васъ, чтобы большимъ изліяніемъ (πλεονάωσα—умножившись) въ большемъ числѣ людей вызывая чувство благодаренія, благодать преизбыточествовала больше и больше во славу Божію.*

### Глава пятая.

Ст. 13. „Если мы выходимъ изъ себя (ἐξέοτημεν—не выдержана видовая форма), то для Бога; если же скромны (σαφρονοῦμεν), то для васъ“.—*Если мы бывали въ экстазѣ, то ради Бога; и если сдерживаемъ себя, то ради васъ.*

Ст. 15. „А Христось за всѣхъ умеръ, чтобы жившіе уже не для себя жили, но для умершаго за нихъ и воскресшаго“;

Ст. 16. „Потому (ὥστε) отнынѣ мы никого не знаемъ (οἶδαμεν — ἰδέα) по плоти; если же и знали (ἐγγνώκαμεν — перфектъ) Христа по плоти, то нынѣ уже не знаемъ“.

Ст. 16. *Такъ что отнынѣ мы ни о комъ не составляемъ понятія по плоти; если же Христа и познали по плоти (при посредствѣ плоти), то нынѣ познаемъ уже не по плоти.*

### Глава шестая.

Ст. 1. „Мы же, какъ споспѣшники (συνεργοῦντες δὲ), умоляемъ васъ“..... *Но споспѣшествуя вамъ, мы и (και) умоляемъ васъ.....*

Ст. 8. „Насъ почитаютъ обманщиками, но мы вѣрны“. ὡς πλάνοι, καὶ ἀληθεῖς. Слова, соответствующаго глаголу: *почитаютъ*, нѣтъ въ греческомъ текстѣ, а частица ὡς оставлена безъ перевода.

Ст. 9. „Мы неизвѣстны, но насъ узнаютъ; насъ почитаютъ умершими, но вотъ мы живы; насъ наказываютъ, но мы не умираемъ“ (ὡς πιδεῖσθαι, καὶ μὴ θανατούμενοι).

Ст. 10. „Насъ огорчаютъ (ὡς λυπούμενοι), а мы всегда радуемся; мы нищи, но многихъ обогащаемъ; мы ничего не имѣемъ, но всѣмъ обладаемъ“.

Ст. 11. „Уста наши отверсты къ вамъ, Коринѳяне, сердце наше расширено“ (πεπλατύνται — расширилось).

Ст. 12. „Вамъ не тѣсно (οὐ στεροχορεῖσθε) въ насъ, но въ сердцахъ вашихъ тѣсно“ (στεροχορεῖσθε). Στένος — тѣснота и χορεύω — иду, проникаю, въ общемъ залогѣ — нахожусь въ ходу, распространяюсь, имѣю успѣхъ.

Ст. 13. „Въ равное возмездіе распространитесь и вы“.

Ст. 14. „Не преклоняйтесь подъ чужое ярмо съ невѣрными“.....

Ст. 4. *Во всемъ являемъ себя, какъ слугъ Божіихъ.....*

Ст. 8. (Являемся) *какъ бы доступными обману и однакоже мы вѣрны истинѣ;*

Ст. 9. *Какъ бы неизвестными, и однакоже насъ знаютъ,—какъ будто умирающими... и вотъ мы живы, —истязуемыми, но не умерщвляемыми;*

Ст. 10. *Огорчаемыми, но всегда радующимися, — нищими, а многихъ обогащающими, — ничего не имѣющими и всемъ обладающими.*

Ст. 11. *Уста наши отверзлись для васъ, Коринвяне, сердце наше раскрылось.*

Ст. 12. *Въ насъ вы не встрѣчаете затрудненія (тѣсноты, задержки къ преуспѣянію въ вѣрѣ); затрудненіе встрѣчаете вы въ себя самихъ.*

Ст. 13. *Но, чтобы тѣмъ же воздать и намъ (тожеде же возмездіе — τὴν δὲ αὐτὴν ἀντιμοδίαν), раскрой-тесь и вы.*

Ст. 14. *Не вступайте подъ вліяніе невѣрныхъ.....*

### Глава одиннадцатая.

Ст. 10. „По истинѣ Христовой во мнѣ скажу (ἔστιν ἀλήθεια Χριστοῦ ἐν ἐμοί — живетъ истина Христова во мнѣ, или: свидѣтельствуюсь истиной Христовой), что похвала сія не отнимется отъ меня въ Ахаіи“. При такомъ чтеніи не видно тѣсной логической связи съ слѣдующимъ стихомъ. Οὐ φραγῆσεται εἰς ἐμὲ — не заградится, не заключится въ меня, не будетъ скрыта мною.

Ст. 11. „Почему же такъ поступаю“? Если похвала не отнимется, такъ значить, не апостоль, а другіе такъ поступаютъ; да словъ этихъ и нѣтъ въ греческомъ текстѣ, даже нѣтъ частицы *же*. „Потому ли что не люблю васъ? Богу извѣстно! Но какъ поступаю, такъ и буду поступать“.

Ст. 12. „Чтобы не дать повода (ἵνα ἐκκόψω τὴν ἀφορμὴν) ищущимъ повода, дабы они, чѣмъ хвалятся, въ томъ (ст. 4 и 13) оказались *такими же* (этого слова нѣтъ въ греческомъ текстѣ), какъ и мы“.



Предлагается слѣдующее чтеніе этихъ стиховъ:

Ст. 10. *Свидѣтельствуюсь истиной Христовой, живущей во мнѣ, что похвала этимъ (ст. 7, 8 и 9) не будетъ мною скрыта въ предѣлахъ Ахайи.*

Ст. 11. *Почему? Ужели потому, что не люблю васъ? Сіе извѣстно Богу! Но какъ поступаю, такъ и буду поступать,*

Ст. 12. *Дабы отразить нападеніе ищущихъ (домогающихся) нападенія, чтобы они, какъ и мы, оказались тѣмъ (именно), чѣмъ хвалятся.*

**А. Некрасовъ.**

# ЛЮТЕРАНСКІЙ ДОГМАТЪ

## ОБЪ ОПРАВДАНІИ ВЪ РОЮ.

(ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ) \*).

### I.

Въ видахъ ближайшаго разсмотрѣнія ученія объ оправданіи человѣка одною вѣрою а) уяснимъ, что такое лютеранская оправдывающая вѣра; б) въ чемъ состоитъ самая сущность протестантскаго воззрѣнія на оправданіе и наконецъ с) въ какомъ отношеніи по этому ученію находятся добрыя дѣла къ оправданію и вѣрѣ. Чтобы показать, какъ раскрывается протестантское ученіе въ каждомъ изъ указанныхъ отношеній у самихъ реформаторовъ, голосъ которыхъ доселѣ находитъ себѣ у большинства протестантовъ уваженіе и послушаніе, необходимо обращаться къ собственнымъ ихъ сочиненіямъ и въ особенности къ символическимъ лютеранскимъ книгамъ, оставленнымъ виновниками реформации во свидѣтельство ихъ вѣры вѣкамъ грядущимъ. Но, далѣе, такъ какъ протестанство по своему принципу должно постоянно измѣняться — такъ заявляютъ и сами протестанты, остающіеся вѣрными этому принципу <sup>1)</sup>, то, опредѣляя основной протестантскій

\* См. Прав. Собес. 1890 г. мартъ.

<sup>1)</sup> Разумѣемъ слова Шенкеля въ одной изъ его журнальныхъ статей (*Allgemeine kirchliche Zeitschrift* 1863, январь): «протестанство не есть готовая, законченная система, — оно менѣе всего можетъ быть названо системою, основывающеюся на положеніяхъ»

догматъ по символическимъ книгамъ, мы неизбежно должны вмѣстѣ съ тѣмъ разсмотрѣть судьбу этого догмата и въ его послѣдующихъ стадіяхъ развитія, главнымъ образомъ — чѣмъ онъ является у протестантскихъ богослововъ, послѣдовательно проводившихъ въ своихъ системахъ основное начало Лютеровой реформы. Тогда только это будетъ болѣе или менѣе законченный очеркъ, въ которомъ вмѣстѣ съ тѣмъ найдется достаточно данныхъ для выясненія тѣхъ идей, которыя двигали и движутъ протестанствомъ въ его религиозномъ воззрѣніи на основной догматъ.

а) Въ лютеранскихъ символическихъ книгахъ о началѣ и появленіи вѣры въ человѣкѣ говорится слѣдующее: такъ какъ самъ человѣкъ не способенъ къ добру и не можетъ самъ собою начинать новой жизни, то ее начинаетъ въ немъ самъ Богъ чрезъ свое слово. Слышаніемъ слова Божія человѣкъ приходитъ къ познанію своего грѣха, вслѣдствіе чего у него является скорбь о своемъ бѣдственномъ состояніи, которая разрѣшилась бы отчаяніемъ, если бы вслѣдъ за тѣмъ подъ дѣйствіемъ благодати Божіей и слова евангельскаго сердце его не отверзлось для покаянія и вѣры <sup>1)</sup>). Опредѣленіе свойствъ вѣры оправдывающей дѣлается реформаторами по сравненію ея съ понятіемъ о ней католическихъ богослововъ. У послѣднихъ вѣра, какъ

---

и учрежденія, дошедшихъ по преданію... Оно есть начало стоящаго на почвѣ совѣсти свободнаго евангелическаго сознанія. Вмѣсто того, чтобы опредѣлять сущность протестантства по символическимъ книгамъ и догматическимъ учебникамъ, необходимо обращаться къ основнымъ, движущимъ его идеямъ, изъ которыхъ оно доселѣ получало всю свою силу».

<sup>1)</sup> F. Concord. Pars II, cap. II, § 50. § 54: *auditione verbi, Deus operator, emollit corda nostra trahitque hominem, et ex contionibus legis et peccata sua et iram Dei agnoscat, et veras terrores atque contritionem in corde suo sentiat. Conf. August. art. VII: constat poenitentia his duabus partibus: altera est contritio seu terrores incussi conscientiae agnitu peccato. Altera est fides, quæ concipitur ex Evangelio seu absolutione, et credit propter Christum remitti peccata.*

принятіе и постоянное и твердое храненіе открываемыхъ Богомъ тайнъ <sup>1)</sup>, есть внутреннее и непремѣнное условіе оправданія, но только въ томъ случаѣ она дѣйствительно оправдываетъ человѣка, если вѣра эта оживлена любовію. Аналогію отношенія вѣры къ любви Тридентскій соборъ указываетъ въ порохѣ и пламени, которымъ онъ вспыхиваетъ <sup>2)</sup>. Вѣра, движимая, образуемая и оживляемая любовію, какъ выразился Белларминъ, у схоластиковъ извѣстна подъ именемъ *fides formata*, т. е. заключающая въ себѣ любовь какъ душу, какъ оживляющій, образующій ее принципъ (*forma*), почему она называется также *fides charitate formata*, *animata*, *fides viva*, *vivida* <sup>3)</sup>. Лютеру казалось, что такимъ понятіемъ вѣры въ дѣлѣ оправданія совершенно устраняются дары благодати Божіей и единственнымъ дѣятелемъ въ немъ является человѣкъ. „Если, говоритъ онъ, человѣку внушается, что онъ долженъ вѣровать во Христа, и однако такая вѣра для него бесполезна, потому что къ ней должна прійти любовь, которая дала бы силу вѣрѣ и слѣдовательно сдѣлала бы ее способною оправдывать человѣка, то оправдываетъ уже не вѣра, а любовь; безъ любви она ничто, а если ничто, то какъ можетъ оправдывать?... Для подтвержденія этого своего вреднаго и напитаннаго ядомъ ученія, продолжаетъ Лютеръ, католики ссылаются на выраженіе 1 Кор. XIII, 12: *еще имамъ всю вѣру, яко и горы престаивати, любви же не имамъ, ничтоже есмь*, и прячутся за это изрѣченіе, какъ за желѣзную броню. Но, бессмысленные и грубые ослы,—они ничего не могутъ ни понимать, ни видѣть въ писаніяхъ Павла, и потому не только ложно истолковываютъ слова

<sup>1)</sup> Catechism. Consil. Trid. pag. 17.

<sup>2)</sup> Pallavic, histor. concil. Trid. l. VIII, c. 9. n. 6, p. 270.

<sup>3)</sup> *Ома Аввинатъ, Summa tot. Theol. t. III; Николай Куза, De pace fidei. Dialog. Ed. Basil. p. 876. Белларминъ, De justitia t. II, c. 4. Opp. T. IV, p. 709; Корнелій а Lapide, Comment. in omnes divi Pauli epistol., Antverpen. 1705, p. 57 и др.*

его, но при этомъ еще отвергають Христа и пощраютъ благодать Его. Поэтому, должно остерегаться, какъ - бы не принять за истину этотъ дѣвольскій и адскій ядъ; со святымъ Павломъ мы остаемся при томъ убѣжденіи, что только одною вѣрою оправдываемся, а не чрезъ вѣру, оживляемую любовью“ <sup>1)</sup>). И въ словахъ апостола Павла: *о Христѣ бо Иисусъ ни обрѣзаніе что можетъ, ни необрѣзаніе, но вѣра любовію постышествоуема* (*δι' ἀγάπης ἐνεουουμένη*, Гал. V, 6), Лютеръ видѣлъ указаніе на отношеніе вѣры къ любви совсѣмъ обратное тому, въ какое ставятъ ее схоластики: не любовь, а вѣра есть оживляющій принципъ <sup>2)</sup>). Понимаемая въ смыслѣ католическомъ, она, по мнѣнію реформаторовъ, была бы мертвою, инертною (*otiosa qualitas*), сокрытою въ сердцѣ грѣшника подобно мертвой мухѣ, завалившейся въ щель и оживающей, когда заглянетъ туда солнышко. Совершенно напротивъ, она сама, говорятъ они, производитъ въ человѣкѣ любовь. Но не въ этой любви состоитъ ея оправдывающая сила. Въ чемъ послѣднюю полагають реформаторы, видно будетъ изъ указанія ими положительныхъ свойствъ оправдывающей вѣры.

Вѣра имѣетъ разнообразныя значенія и не во всѣхъ этихъ значеніяхъ она есть вѣра оправдывающая. Самое обширное употребленіе слово — вѣра имѣетъ въ томъ случаѣ, когда оно принимается въ его коренномъ значеніи. А именно, слова: вѣрить (*πιστεύειν*, отъ корня *πιθ*), вѣра (*πίστις*) означаютъ принимать чьи-нибудь слова за истинныя. Подъ это понятіе подходитъ вѣра такъ называемая историческая. Въ Новомъ Завѣтѣ слово это употребляется въ смыслѣ увѣренности въ предметномъ значеніи христіанскихъ идей (*ἔλεγχος οὐ βλεπομένων*, Евр. XI, 1) и въ частности тѣхъ идей, которыя составляютъ предметъ христіанской надежды

<sup>1)</sup> Luthers Werke, Wittenb. Ausg. T. IV, fol. 31.

<sup>2)</sup> Ausleg. d. Br. an die Galat. Th. I, 70.

(ἔσπι δε πίστις ἐλπίζομένων ὑπόστασις); хотя послѣднія имѣютъ осуществиться только въ будущемъ, но вѣра даетъ имъ какъ-бы реальное бытіе въ душѣ вѣрующаго христіанина. Этой вѣры въ обширномъ смыслѣ, въ символическихъ лютеранскихъ книгахъ называемой *fides generalis* <sup>1)</sup>, по ученію Лютера, недостаточно для оправданія и спасенія; какъ бѣсы, вѣруя, трепещутъ (Іак. II, 19), такъ и въ человѣкѣ эта вѣра производитъ только страхъ суда Божія за грѣхи. Равнымъ образомъ не оправдываетъ она и въ томъ случаѣ, когда понимается въ нѣсколько болѣе тѣсномъ смыслѣ, въ смыслѣ упованія (*fiducia*), гиперболическое обозначеніе которой заключается въ изрѣченіи Спасителя, что вѣра горы переставляетъ, и что вѣрующему все возможно (Мѡ. XVII, 20; Мар. IX, 23); такова была, напримѣръ, вѣра кровоточивой женщины (Мѡ. IX, 20 и др.) и начальника Гаира (Лук. VII, 7). Если бы вѣрующій такую вѣрою дѣйствительно и горы престалялъ, онъ по I Кор. XIII, 2 не получилъ бы отъ этого никакой пользы. Существенно, чего не достаетъ этой вѣрѣ, чтобы быть ей вѣрою спасительною (*fides salvifica*, она же называется *fides specialis*), это — безусловнаго упованія на заслуги Христа и присвоенія ихъ вѣрующимъ себѣ самому. По Лютеру спасительно вѣрующій тотъ, кто говоритъ: Богъ — мой Богъ, ко мнѣ Онъ обращаетъ свое слово, мнѣ отпускаетъ грѣхи <sup>2)</sup>. Вѣра въ обширномъ смыслѣ и какъ упованіе простирается на всѣ положенія догматики, — вѣра оправдывающая означаетъ напротивъ въ особенномъ смыслѣ упованіе и твердое убѣжденіе въ томъ, что Богъ смотритъ на заслугу Христа, какъ на достаточную жертву умиловив-

<sup>1)</sup> Apol. conf. cap. V, art. XII, §§ 46—49, 50: *adversarii quum de fide loquuntur et dicunt, eam praedicare poenitentiam, intelligunt fidem, non hanc, quae justificat, sed quae in genere credit Deum esse, poenas propositas esse impiis etc.*

<sup>2)</sup> *Deus est mihi Deus, mihi loquitur, mihi remittit peccata.*

ленія не просто за грѣхи людей вообще, а именно *за мои грѣхи*. Вѣра эта не есть простое воспріятіе какихъ-нибудь религіозныхъ положеній, каковы, напримеръ: Христосъ родился, пострадалъ и воскресъ <sup>1)</sup>; не простое также упованіе на Бога вообще, но явившееся вслѣдствіе отчаянія на спасеніе собственными силами и евангельской проповѣди твердое упованіе на то, что Богъ смотритъ на насъ по благодати своей во Христѣ не какъ на грѣшниковъ, а какъ на своихъ оправданныхъ безъ нашей заслуги чадъ <sup>2)</sup>. Объ этой вѣрѣ, по Апологіи аугсбургскаго исповѣданія, реформаторы и утверждаютъ, что она оправдываетъ и возрождаетъ, освобождаетъ отъ страха суда Божія и производитъ въ сердцѣ миръ, радость и новую жизнь <sup>3)</sup>. Именно такую вѣру будто бы и имѣлъ апостоль Павелъ, когда писалъ: *и уже не я живу, но живетъ во мнѣ Христосъ. А что нынѣ живу во плоти, то живу впрою въ Сына Божія, возлюбившаго меня и предавшаго Себя за меня* (Галат. II, 20; Рим. IV, 23—25). На основаніи этого понятія о вѣрѣ оправдывающей можно уже отчасти видѣть, въ чемъ должно состоять существо оправданія по лютеранскому ученію.

в) Съ терминами, употребляемыми для обозначенія акта оправданія человѣка: *dikaloŭ*, *justificare*, Лютеръ соединяетъ ту же самую мысль, какую соединяли съ ними языческіе писатели, греческіе и латинскіе, т. е. Лютеръ понимаетъ ихъ въ смыслѣ юридическаго при-

<sup>1)</sup> Apol. cap. II, art. IV, § 53. 56.

<sup>2)</sup> Apol. cap. V, art. XII, § 63: *necesse est enim primo omnium credere, quod remissionem peccatorum haberi non possit, nisi per indulgentiam Dei, sed adde adhuc, ut credas et hoc, quod per ipsum peccata tibi donantur.*

<sup>3)</sup> Apol. conf. cap. V, art. XII, § 50: *nos praeter illam fidem (fides generalis) requirimus, ut credat sibi quisque remitti peccata. De hac fide speciali litigamus et opposimus eam opinioni, quae jubet confidere non in promissione Christi. Huic fidei tribuimus, quod justificet et regenerat etc.* Cp. Conf. August. art. IV.

знанія кого-либо правымъ по силѣ власти на то, а не вслѣдствіе дѣйствительной правоты объявляемаго правымъ лица <sup>1)</sup>. Меланхтонъ въ своихъ „Loci“, принимая слово *justificare* совершенно въ такомъ же смыслѣ, ссылается при этомъ на евреевъ, у которыхъ слово оправдать (разумѣется, безъ сомнѣнія, רָטַף) есть чисто юридическій терминъ, т. е. означаетъ тоже самое, какъ, напримѣръ, выраженіе: „римскій народъ оправдалъ Сципіона, осужденнаго трибунами, т. е. объявилъ его по суду оправданнымъ“ <sup>2)</sup>. Въ этомъ же смыслѣ слово *justificare* принимается и въ символическихъ книгахъ. Оно означаетъ, говоритъ Меланхтонъ въ своей Апологіи аугсбургскаго исповѣданія, „освободить подсудимаго и объявить правымъ только юридически, а не вслѣдствіе его дѣйствительной невинности“ <sup>3)</sup>. Поэтому и слово *justificatio*, *δικαιοσύνη*, какъ обозначеніе акта оправданія человѣка — грѣшника предъ Богомъ, означаетъ „объявленіе его по суду оправданнымъ и свободнымъ отъ грѣховъ и вѣчныхъ наказаній за грѣхи ради праведности Христовой, которая вмѣняется ему Богомъ по вѣрѣ“ <sup>4)</sup>. Такимъ образомъ, оправданіе въ смыслѣ лютеранскаго ученія о немъ не есть такой актъ, въ которомъ Богъ при извѣстныхъ условіяхъ со стороны человѣка—грѣшника самымъ дѣломъ очищаетъ его отъ грѣховъ и содѣлываетъ его освященнымъ и святымъ,

<sup>1)</sup> Comment. D. M. L. in III c. ad Galat., Opera, t. IV. Jenae, 1566—1570, p. 72: *articulus autem justificationis... is est, sola fide in Christum, sine operibus nos pronuntiarı justos et salvari, при чемъ peccata in nobis manent* (p. 76. Ср. p. 90 наоборотъ).

<sup>2)</sup> „*Justificatio significat remissionem peccatorum et reconciliationem acceptationem personae ad vitam aeternam. Nam Hebraeis justificare est forease verbum, ut si dicam: Populus Romanus justificavit Scipionem, accusatum a Tribunis, i. e. absolvit seu justum pronuntiavit*“ (Loci, ed. Berol. 1858 по изд. Lips. 1559. pag. 59).

<sup>3)</sup> Apolog. cap. IV, art. VI. § 181.

<sup>4)</sup> F. Conc., pars. II, cap. III, § 17: *Vocabulum justificationis in hoc negatio significat justum pronuntiare, a peccatis et aeternis peccatorum suppliciiis absolvere, propter justitiam Christi, quae Deo fidei imputatur.*



какъ учить православная церковь; напротивъ, въ оправданномъ вѣроу грѣшникѣ не происходитъ никакой переменъ по нравственнымъ свойствамъ, вѣрующіе только *объявляются* правыми ради заслугъ Іисуса Христа, на самомъ же дѣлѣ, по причинѣ испорченности своей природы, остаются грѣшниками до самой своей смерти; праведность, оставаясь во Христѣ, не переходитъ на вѣрующаго внутреннимъ образомъ; становясь къ нему во внѣшнее отношеніе <sup>1)</sup>, она не исцѣляетъ его воли, а только покрываетъ его неправду, которая остается на немъ.

Но, повидимому, реформаторы поставляютъ оправданіе въ тѣсную связь съ такъ называемымъ возрожденіемъ. Въ сочиненіяхъ Лютера не одинъ разъ упоминается, что оправданному не только прощаются грѣхи, но что онъ совершенно возрождается, что въ немъ умершвляется ветхій человекъ и рождается новый по всѣмъ силамъ души <sup>2)</sup>. Въ символическихъ книгахъ оправданіе принимается повидимому въ такой тѣсной связи съ возрожденіемъ, что послѣднее иногда употребляется въ значеніи оправданія. Близкій по времени къ Лютеру Озіандеръ, а въ новое время Ричль, видѣли въ подобныхъ мѣстахъ непоследовательность реформаторовъ. При ближайшемъ разсмотрѣніи ученія реформаторовъ дѣло однако же разрѣшается тѣмъ, что отъ оправданія они отличаютъ освященіе, или, лучше, различаютъ въ актѣ оправданія два момента (*duas partes justificationis*): первый есть въ собственномъ смыслѣ оправданіе, которое состоитъ въ томъ, что нами было сказано выше объ оправданіи человекъ по ученію Лютера и лютеранскихъ символическихъ книгъ; но вслѣдъ же за этимъ наступаетъ не относящееся собственно къ члену объ оправданіи такъ называемое освященіе человекъ, которое состоитъ въ томъ, что ему вмѣстѣ съ оправданіемъ

<sup>1)</sup> Ibid. totam justitiam extra nos esse.

<sup>2)</sup> Comment. ad Gal. II, 2, по изд. 1545 г. См. еще: Opera D. M. L. t. IV, p. 84 и др. изд. 1570.

вающею вѣрою сообщаются дары Св. Духа, постепенно уничтожающіе нечистоту его духа и тѣла <sup>1)</sup>). Ученіе о томъ же предметѣ символическихъ лютеранскихъ книгъ и лютеранскихъ символикъ кратко слѣдующее: вмѣстѣ съ оправданіемъ человѣка тотчасъ начинается возрожденіе, но что самое оправданіе не обусловливается послѣднимъ и не находится съ нимъ ни въ какой существенной связи. Человѣкъ оправдывается чрезъ вѣру, но чрезъ эту же самую вѣру ему не только даровано будетъ прощеніе грѣховъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и божественная сила для возрожденія; и хотя тотъ, кто объявляется правымъ, дѣйствіемъ возрожденія постепенно становится дѣйствительно праведенъ, но уповать должно не на эту внутреннюю праведность, а только на вмѣняемую намъ праведность Христа, ибо только ради этой послѣдней онъ дѣлается угоднымъ Богу <sup>2)</sup>). Въ самомъ возрожденіи указываются двѣ ступени въ нравственномъ состояніи человѣка, слѣдующія за оправданіемъ, а именно, обновленіе или возрожденіе въ собственномъ смыслѣ и освященіе. Такимъ образомъ, смыслъ термина, которымъ обозначается самый актъ оправданія, должно строго отличать отъ смысла двухъ другихъ терминовъ, которыми обозначаются слѣдующіе за нимъ моменты въ нравственномъ состояніи человѣка: *renovatio* и *sanctificatio* <sup>3)</sup>), т. е. возрожденіе и освященіе. Значеніе перваго термина можетъ быть уяснено такимъ образомъ: въ Апологіи аугсбургскаго исповѣданія главною причиною невозможности для человѣка получить прощеніе

<sup>1)</sup> Köstl. Op. cit., V. II, S. 448.

<sup>2)</sup> Formula conc. pars I, cap. III, § 33, pars II, cap. III, §§ 29. 30.

<sup>3)</sup> Вмѣсто этихъ двухъ терминовъ въ Формулѣ согласія часто употребляется слово *regeneratio*: въ одномъ мѣстѣ этой книги замѣчено, что слово *regeneratio* не должно смѣшивать со словомъ *renovatio*, но вслѣдъ же за тѣмъ употреблено выраженіе: *renovatio seu sanctificatio*, а между тѣмъ послѣднее считается взаимозамѣнимымъ со словомъ *regeneratio*. F. c. Pars II, Cap. VIII, § 18.

грѣховъ естественными силами выставляется невозможность любить Бога <sup>1)</sup>). Отсутствіе этой любви и есть отсутствіе главной изъ силъ, или, по Меланхтону, высшихъ стремленій, которыя творить въ челоувѣкъ благодать (*gratia operans*). Появленіе въ челоувѣкѣ этой благодати и другихъ съ нею связанныхъ движеній духа, какъ дѣйствія вѣры оправдывающей, равносильно творенію въ немъ совершенно новой силы. Въ этомъ смыслѣ, повидимому, Апологія и выражается не одинъ разъ, что въ оправданномъ „рождается новый челоувѣкъ и умерщвляется ветхій“ <sup>2)</sup>). Подъ именемъ „освященія“ нужно понимать результатъ продолжающагося вліянія благодати (*gratia cooperans*) на духовную жизнь челоувѣка, являющуюся уже дѣломъ тѣхъ силъ, которыя пріобрѣтены имъ въ возрожденіи и чрезъ возрожденіе; такъ по крайней мѣрѣ понимаетъ освященіе Аугсбургское исповѣданіе и его Апологія: „послѣ того какъ мы оправданы, говорится въ послѣдней, мы начинаемъ любить Бога, бояться, просить и искать у Него помощи, благодарить словомъ и дѣломъ, не роптать въ скорбяхъ; начинаемъ также и ближнихъ любить, такъ какъ и у нихъ послѣ обновленія являются такія же движенія духа“ <sup>3)</sup>). Эти два понятія — возрожденіе и освященіе — не разлучны съ понятіемъ оправданія, но существенный и основной моментъ въ актѣ оправданія

<sup>1)</sup> Apol. с. II, art. IV, § 40.

<sup>2)</sup> Эта мысль, по нашему мнѣнію, будетъ согласоваться какъ съ лютеранскимъ понятіемъ о вѣрѣ оправдывающей, такъ и съ признаваемымъ въ символическихъ лютеранскихъ книгахъ смысломъ дѣленія десятисловія на двѣ скрижали; изъ нихъ первой Апологія приписываетъ требованіе дѣлъ гражданской праведности, которыя челоувѣкъ можетъ совершать собственными силами, а второй — дѣлъ, относящихся къ области праведности духовной, т. е. любви къ Богу, страха предъ Нимъ, призванія Его и т. п., чего челоувѣкъ не можетъ совершать собственными силами. Apol. с. II, а. IV, § 9.

<sup>3)</sup> Apol. с. III, а. VI, § 4. 5. Ср. с. II, а. IV, § 49. 50. August. Conf. а. 5.

есть получение прощенья грѣховъ. Говоря о возрожденіи и освященіи по поводу ученія объ оправданіи, Лютеръ и лютеранскія символическія книги всегда напоминаютъ, что оправданіе состоитъ только въ полученіи человѣкомъ прощенья грѣховъ, т. е. въ снятіи съ него вины за содѣланные грѣхи и того наказанія, какое прародитель навлекъ на себя и на, свое потомство грѣхопадениемъ и за которое по закону правды божественной они неизбежно должны бы понести соотвѣтствующую кару <sup>1)</sup>). Такъ какъ въ здѣшней жизни оправданный однако же не свободенъ отъ скорбей и бѣдствій, то послѣдній Меланхтонъ разсматриваетъ въ двоякомъ отношеніи: постигающія неоправданныхъ онъ признаетъ наказаніями, оправданныхъ же — только воспитательными средствами и испытаніями, имѣющими цѣлю укрѣпленіе вѣры. .

По поводу такого взгляда виновниковъ реформаціи на существо оправданія человѣка весьма естественнымъ было возникновеніе вскорѣ послѣ смерти Лютера такъ называемаго Озіандеровскаго спора, начавшагося въ Кёнигсбергѣ въ 1549 г. Не говоря о католикахъ, — сами протестанты видѣли въ лютеранскомъ ученіи о существѣ оправданія поводы къ серьезнымъ возраженіямъ противъ него <sup>2)</sup>; прежде всего имъ казалось, что Богъ поступалъ бы несправедливо, если бы, объявляя человѣка оправданнымъ, въ дѣйствительности не очищала его отъ грѣховъ. Озіандеръ первый открыто высказалъ эту мысль; онъ говорилъ, что Богъ не можетъ поступать, какъ неправедный Судія, объявляя ложные приговоры, ибо, во-первыхъ, слово Его, какъ всемогущаго; дѣйственно. Богъ *нарицаетъ несущая яко сущая*; поэтому, если кого Онъ объявляетъ оправданнымъ, тотъ дѣйствительно праведенъ; во-вторыхъ,

<sup>1)</sup> Corpus Reformationum, XXI, p. 955. Gergard. Loci Theol. loc. X, 125 (t. IV, p. 366) Jenae. 1618—22.

<sup>2)</sup> Baur. Dogmengesch. B. III, S. 206.

человѣкъ на самомъ дѣлѣ долженъ сдѣлаться праведнымъ (*re ipsa et in veritate justum efficere*) для того, чтобы потомъ для него возможна была праведная жизнь <sup>1)</sup>). Поэтому, актъ оправданія Озіандеръ понимаетъ не какъ только юридическій актъ (*actus forensis*), а какъ дѣйствіе Божіе, испѣляющее поврежденную грѣхомъ природу человѣка (*actus medicinalis*). Прощеніе грѣховъ, въ которомъ по лютеранскому ученію состоитъ сущность оправданія, по мнѣнію Озіандера, служитъ только первымъ условіемъ для оправданія, которое состоитъ въ дѣйствительномъ сообщеніи человѣку праведности. Праведность есть свойство Божіе, а какъ такое, она есть нѣчто субстанціальное, и въ равной мѣрѣ принадлежитъ всѣмъ лицамъ Св. Троицы; но такъ какъ оправданіе стяжалъ намъ Сынъ Божій, то мы оправдываемся праведностію Христа; такъ какъ, далѣе, Онъ праведенъ не потому, что исполнилъ законъ, а потому, что Онъ есть по существу праведность Божія, то и человѣкъ оправдывается въ томъ только случаѣ, когда самъ Христосъ своимъ существомъ вступаетъ съ нимъ во внутреннѣйшее единеніе. Со стороны человѣка средствомъ этого единенія служитъ вѣра, получаемая имъ чрезъ слышаніе слова Божія. Когда, коснувшись слуха, такъ называемое Озіандеромъ, *внѣшнее* слово Божіе, какъ проповѣдь о помилованіи грѣшника, производитъ въ человѣкѣ вѣру, тогда и въ сердцѣ его насаждается Слово (*внутреннее*), которое было у Бога, т. е. Христосъ по Его божественной природѣ <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> *Sine quo nec justus esse nec juste agere potest.*

<sup>2)</sup> *Secundum suam veram divinam essentiam in vere credentibus habitat.* Это воззрѣніе на оправданіе у Озіандера тѣсно связано съ его ученіемъ объ образѣ Божіемъ въ человѣкѣ. На основаніи II Кор. IV, 4. Кол. I, 15, гдѣ Христосъ называется образомъ Бога невидимаго, Озіандеръ признаетъ образъ Божій, по которому созданъ былъ человѣкъ, за осуществленіе, хотя и неполное, идеи Богочеловѣка, т. е. что и въ первомъ человѣкѣ до паденія обиталъ Сынъ Божій. Послѣ паденія утраченный образъ Божій восстанавливается только чрезъ соединеніе человѣка съ субстанціей

Ученіе Озіандера, равнымъ образомъ и сходное съ нимъ ученіе Каспара Швенкфельда († 1561) не имѣло вліянія уже на довольно упрочившееся въ ихъ время въ Германіи Лютерово ученіе объ оправданіи. На состоявшемся въ 1556 году соборѣ постановлено было, чтобы всѣ озіандеристы отреклись отъ ученія своего учителя, зять Озіандера, придворный проповѣдникъ Іоаннъ Функъ, замѣщавшій всѣ церковныя должности послѣдователями Озіандера, по приговору верховной комиссіи былъ казненъ, а прочіе озіандеристы — лишены мѣстъ и изгнаны <sup>1)</sup>).

с) Въ виду изложеннаго лютеранскаго ученія о вѣрѣ оправдывающей и о существѣ самого оправданія для реформаторовъ естественно возникалъ вопросъ объ отношеніи добрыхъ дѣлъ къ вѣрѣ оправдывающей. Вопросъ этотъ для реформаторовъ былъ однимъ изъ труднѣйшихъ для разрѣшенія его въ какомъ-либо опредѣленномъ смыслѣ. Съ одной стороны ясно было, что

---

Христа. Ричль, *Op. c. V. I, S. 228.* Baur, *Versöhnungslehre, S. 316.* *Op. c. V. III, S. 243.* Frank, *Op. c. V. I, S. 132.* *Stud. und Kritik. 1844. S. 398.* Neander, *Dogmengesch. V. II, S. 252.* Подлинное сочиненіе Озіандера: *disputatio de lege et evangelio. 49-й thes. 1545 г.*

<sup>1)</sup> Подобныя Озіандеровскимъ возраженія противъ взгляда на существо оправданія, какъ акта не сопровождающагося истребленіемъ въ оправданныхъ ни ихъ собственныхъ грѣховъ, ни грѣха унаслѣдованнаго отъ прародителей, часто возникали въ средѣ самихъ лютеранъ и въ послѣдующее время. Изъ ученыхъ лютеранъ одни, какъ напр. Голласъ, Будеусъ, Фрезеніусъ, пытались ослабить силу этихъ возраженій тѣмъ, что отношеніе Бога къ живущимъ въ оправданныхъ грѣхамъ приравнивали къ ветхозавѣтному образу какъ бы покрытія ихъ, нежеланія Богомъ всиоминать преступленій (Іер. 37, 34; Ис. 43, 25) Ritschl, *Op. c. V. III, S. 54.* Tirsch, *Vorles. über Kathol. und. Protest. V. II, S. 104.* Другіе же, — преимущественно защитники новаго цѣтизма: Мейеръ, Бэккъ, Штиръ, Толюкъ и др., — исходя изъ того положенія, что слово Божіе дѣйственно, видѣли въ Его оправдательномъ вердиктѣ на самомъ дѣлѣ очищеніе чловѣка отъ всѣхъ грѣховъ. Толюкъ, *Lehre von der Sünde und vom Versöhner. 1823.* Ritschl, *Op. c. V. I. S. 556.*

если по ихъ ученію вѣра, въ противоположность дѣламъ, есть единственное средство оправданія, то никакого участія въ актѣ оправданія они принимать не могутъ. Съ другой,—однако же нельзя было отрицать и достоинства добрыхъ дѣлъ, чтобы не навлечь на себя упрека въ нравственномъ индифферентизмѣ. Самъ Лютеръ замѣтно колебался, какой приговоръ произнести относительно значенія добрыхъ дѣлъ; поэтому, въ его сочиненіяхъ находятся противорѣчивыя мнѣнія о нихъ: то онъ признаетъ необходимость добрыхъ дѣлъ, то отрицаетъ ее. Съ одной стороны онъ всегда повторяетъ одно и то же: чтобы быть оправданными, мы ни въ чемъ другомъ не имѣемъ нужды, кромѣ вѣры. Кто вѣруетъ во Христа, того не могутъ осудить никакія дѣла, каковы бы они ни были. Все, что исходитъ отъ насъ, служитъ къ нашему осужденію, а оправдываетъ и спасаетъ одна только вѣра въ заслуги Христа. Но съ другой стороны онъ же дѣлаетъ настоятельныя предписанія вѣрующимъ благочестивыхъ упражненій. Это двойство возрѣній на одинъ и тотъ же предметъ объясняется внѣшними обстоятельствами, сопутствовавшими дѣлу реформаціи. Жестокими нападками и полемикою противъ значенія добрыхъ дѣлъ въ актѣ оправданія Лютеръ обязанъ былъ, какъ справедливо замѣтилъ и Тиршъ, увлеченію полемикою противъ римско-католическаго взгляда на добрыя дѣла, какъ на заслуги предъ Богомъ. Названный писатель говоритъ, что католическое ученіе о добрыхъ дѣлахъ какъ заслугахъ, бывшее сначала рычагомъ, посредствомъ котораго римская церковь двигала какъ цѣлыми народами (средневѣковые походы), такъ и волею отдѣльныхъ личностей, и достигала тѣмъ великихъ результатовъ ко благу человечества,—впослѣдствіи вступило на путь фарисеизма, который и вызвалъ и долженъ былъ вызвать реформацію <sup>1)</sup>.

Мысль эта вполне подтверждается историческимъ ходомъ обстоятельствъ дѣла. Какъ извѣстно, пелагиан-

<sup>1)</sup> Tirsch, Vorlesungen, B. II, S. 168.

скія воззрѣнія на природу человѣка всегда находили себѣ мѣсто въ богословскихъ системахъ католическихъ теологовъ. Время жизни реформаторовъ было временемъ, когда пелагіанскій принципъ на западѣ достигъ своего апогея. Слѣды пелагіанства въ первый разъ весьма ясно обозначились въ системахъ католическихъ теологовъ XII и XIII-го вѣковъ; такъ, мы встрѣчаемъ ихъ у Гуго С. Виктора, Петра Ломбарда, Александра Галесскаго и др.; по мнѣнію этихъ богослововъ, человѣкъ въ настоящее время обладаетъ такими же силами, какими обладалъ до паденія; если же прародитель, до своего паденія отличался особенною праведностію, то это благодаря только придаточному дару (*donum superadditum*), какъ бы уздою ( *freno*) сдерживавшему обнаруженіе недостатковъ человѣческой природы. Грѣхъ заключается не въ уклоненіи ко злу, а въ лишеніи первобытной праведности, послѣ чего человѣкъ сталъ только тѣмъ, чѣмъ онъ есть. Въ зависимости отъ этого воззрѣнія на природу человѣка на западѣ мало по малу установился тотъ взглядъ на отношеніе благодати къ волѣ человѣка, по которому послѣдняя превѣшивается благодатный даръ. Именно, Дунсъ Скотъ училъ уже, что если бы воля дѣйствовала чрезъ благодать, то она была бы совершенно случайною въ человѣкѣ; этимъ даже уничтожалось бы понятіе о свободѣ. Далѣе, если бы благодать дѣйствовала въ видѣ естественной силы на волю, то дѣйствіе послѣдней не было бы свободнымъ. Не могутъ также дѣйствовать онѣ какъ двѣ параллельныя силы; напротивъ, одна изъ нихъ непременно должна подчиняться другой; а такъ какъ воля для своего дѣйствованія безусловно нуждается въ благодати, то послѣдняя подчинена первой, а не наоборотъ. Воля дѣйствуетъ и безъ нея, только менѣе совершенно, чѣмъ въ союзѣ съ нею, именно, въ послѣднемъ случаѣ она дѣйствуетъ легко, быстро и съ охотою. Дѣйствіе ея подобно тяжести, которая, какъ атрибутъ тѣла, имѣетъ свойство стремиться внизъ, но не имѣетъ достаточной причины



къ своему движенію. Такъ какъ человекъ самъ распоряжается свободою волею и благодатию, то онъ можетъ считать это заслугою. Примыкавшіе по воззрѣніямъ къ Дунсъ Скоту номиналисты, изъ которыхъ особенно извѣстны: Вильгельмъ Оккамъ, а послѣ него Габріэль Билль, на котораго часто ссылаются реформаторы, довели до крайности идеи своего учителя. Выводъ изъ ихъ ученія слѣдующій: хотя принципиально спасеніе всѣмъ потомкамъ Адама заслужено страданіями Сына Божія, однако, оно устрояется при посредствѣ должныхъ или сверхдолжныхъ заслугъ; хотя страданія Христовы составляютъ главную заслугу, однако они никакъ не единственная причина, имѣющая значеніе заслуги, потому что заслугъ Христа всегда содѣйствуетъ какъ должная или сверхдолжная заслуга (*meritum de condigno aut de congruo*) — дѣятельность того, кто получаетъ благодать и спасеніе<sup>1)</sup>). Ко времени Лютера въ римско-католической церкви окончательно установился взглядъ, что добродѣтель должна быть разсматриваема въ тройкомъ отношеніи, какъ заслуга (*opus meritorium*), жертва (*opus impetratorium*) и удовлетвореніе (*opus satisfactorium*).

Лучшими людьми временъ реформации хорошо сознавалось, что католичество вступило на ложный путь фарисеизма. „Ничто мнѣ такъ не больно, пишетъ къ Цвинглію извѣстный въ свое время филологъ и авторъ запрещеннаго въ Римѣ письма *de primatu Petri*, Ренанъ Беатъ (1485—1547), какъ то, что я принужденъ видѣть, какъ христіанскій міръ отягощенъ церемоніями. Отсюда произошло то, что священниками, которыхъ ввели въ заблужденіе схоластики, распространяется языческое и іудейское ученіе“<sup>2)</sup>). Рѣзкими обличеніями взгляда на добродѣтели въ особенности заявила себя Апологія аугсбургскаго исповѣданія. По

<sup>1)</sup> Biel, lib. III, dist. XIX. Cond. 5. Ritschl. Op. c., V. I, S. 91.

<sup>2)</sup> Цвинглі. Opp. VII, p. 57. Швейцеръ, Die Centraldogm. reform. Kirche, V. I, S. 2.

мнѣнію автора этой книги, взглядъ, приведшій католиковъ къ мысли о сверхдолжныхъ заслугахъ, не только уничтожаетъ силу искупительныхъ заслугъ Христа Спасителя <sup>1)</sup>, но и воспитываетъ еще духъ гордости и фарисейскаго самомнѣнія, поощряетъ къ состязанію съ Божествомъ, признаетъ за челоѣкомъ право смотрѣть на блаженство, какъ на плату за подвиги благочестія. А это, вопреки словамъ Спасителя: *егда сотворите вся повелѣнная вамъ, глаголите, яко раби нехлючими есмь* (Лук. XVII, 10), значитъ поступать совершенно такъ же, какъ поступилъ фарисей евангельской притчи, говорившій: *тъсмъ якоже прочіи челоѣци* (Лук. XVIII, 11). Противъ подобнаго самомнѣнія и опасности погибнуть вслѣдствіе гордости предостерегалъ еще св. Кипріанъ, внушавшій вѣрующему проникаться тѣмъ настроеніемъ, какимъ проникнутъ былъ мытарь извѣстной евангельской притчи (Surgian, de orat. Domin. с. XII) <sup>2)</sup>. Ветхозавѣтные пророки, продолжаетъ тотъ же писатель, когда поучали народъ израильскій на высокихъ мѣстахъ, тамъ же совершали и жертвоприношенія во свидѣтельство своей вѣры; въ подражаніе имъ и самъ народъ сталъ приносить жертвы, только уже съ совершенно другою цѣлію: чтобы умилостивить ими Бога, снискать такое же благоволеніе предъ Нимъ, какое Онъ оказывалъ своимъ избраннымъ. Авраамъ готовностію принести въ жертву своего сына засвидѣтельствовалъ только свою вѣру, между тѣмъ народъ сталъ закалать своихъ дѣтей съ тою цѣлію, чтобы этой звѣрской жестокостію ех ореге орерато дреклонить гнѣвъ Божій на милость. Эти явленія въ религіозной жизни ветхозавѣтнаго іудея, встрѣчавшія сильныя обличенія пророковъ (Пс. XLIX, 8. Іер. VII, 22), повторяются и въ сферѣ религіозно-нравственной жизни римскаго католика: въ его отно-

<sup>1)</sup> Apol. с. III, art. VI, de caritate et impletione legis, § 27. 36. 37. 40. 65. 81. 87. 193.

<sup>2)</sup> Apol. с. III, art. VI, § 198. •

шеніи къ тайнствамъ, чисто механическомъ, безъ всякаго живаго участія, — и во взглядѣ на внѣшніе подвиги благочестія. Такъ, въ церкви (христіанской) установлена евхаристія для того, чтобы воспоминаніемъ обѣтованій Христовыхъ.... утверждалась наша вѣра, по слову Апостола: *елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню возвъщаете* и пр. (1 Кор. XI, 26); между тѣмъ противники наши думаютъ, что месса нужна для оправданія *ex opere operato* и для освобожденія отъ виновности и наказанія тѣхъ, за кого она совершается, какъ пишетъ Габріэль (Gabr. Viel, *exr. can. miss. lect.* 27). Св. Антоній, Бернардъ, Доминикъ, Францискъ и другіе подвижники избирали извѣстный родъ жизни или ради удобства занятія св. Писаніемъ, или ради другихъ полезныхъ упражненій, оправданными же они мыслили себя не чрезъ эти упражненія, а ради Христа чрезъ вѣру. Толпа подражала не вѣрѣ этихъ отцевъ, а ихъ дѣламъ безъ вѣры, чтобы заслужить ими прощеніе грѣховъ, благодать и оправданіе, не помышляя о томъ, что все это дается туне, ради Христа. Вообще, о всѣхъ дѣлахъ міръ судитъ какъ о средствахъ умилоствленія, какъ о заслугахъ, за которыя дается оправданіе, между тѣмъ какъ оправдываемся только вѣрою <sup>1)</sup> и т. д. Въ такомъ убѣжденіи какъ самъ Лютеръ въ раннихъ своихъ сочиненіяхъ, такъ и другіе вожди реформации въ своей полемикѣ противъ предпочтенія внутреннему направленію духа видимыхъ дѣйствій и поступковъ, противъ святости дѣлами и заслугами должными и сверхдолжными, противъ *opus operatum*, монашества, обѣтовъ и проч. заходятъ слишкомъ далеко, при чемъ подвиги благочестія называютъ не только ненужными, ничего не прибавляющими къ нравственнымъ качествамъ оправданнаго, но даже вредными. Такъ, въ своемъ сочиненіи *Contra scholasticorum sententiam*, написанномъ въ 1518 году, Лютеръ отказывается придавать какое-нибудь значеніе

<sup>1)</sup> Ibid. §§ 32—89.

дѣламъ самимъ по себѣ, безъ заключающейся въ нихъ воли или настроенія; присутствіе же этого послѣдняго производитъ то, что самое лучшее доброе дѣло оказывается грѣхомъ, ибо даже оправданный, совершившій его, находится подъ дѣйствіемъ въ немъ, первороднаго грѣха. Отсюда у него является главный антисхоластическій терминъ: праведникъ грѣшитъ, дѣлая добро <sup>1)</sup>.

Но и собственная точка зрѣнія реформаторовъ на отношеніе добрыхъ дѣлъ къ оправданію человѣка, высказанная ими первоначально, встрѣчена была съ недоумѣніемъ въ средѣ самихъ современниковъ и послѣдователей Лютера; если вѣра, какъ даръ благодати Божіей, есть исключительное и единственное средство оправданія и спасенія, то, — казалось имъ, — антиномизмъ отсюда является логически послѣдовательнымъ <sup>2)</sup>. Онъ

<sup>1)</sup> In omni bono opere justus peccat. Или еще: Semper peccamus dum beneficimus. Contra scholastic. sententiam, 325. Cp. Tomus primus omnium operum D. M. L. т. II, p. 422. Jena. 1579. Melancht. Loci Theol. p. 108: opera nostra, conatus nostros nihil nisi peccatum esse. Кальвинъ тоже, повидимому, подтверждалъ эту мысль, хотя и въ болѣе умѣренныхъ выраженіяхъ. Instit. 1. II, с. 8, § 59.

<sup>2)</sup> Защитники Лютера ближайшимъ поводомъ появленія антиномизма признаютъ нѣкоторыя изъ его выраженій, взятыхъ отрывочно, въ родѣ, напримѣръ, слѣдующаго: wir wollen Mose weder sehen noch hören и пр. Въ доказательство того, что Лютеру будто бы нельзя приписывать антиномистическихъ тенденцій, Тиршъ говоритъ слѣдующее: я могу указать на одного изъ защитниковъ націонализма, который весь отдался изученію реформаторовъ и который теперь еще въ своей глубокой старости думаетъ, что Лютеръ въ своемъ Маломъ Катихизисѣ предоставляетъ свободу грѣшить. Такой взглядъ на ученіе Лютера составилъ на основаніи мѣсть, которыя имѣли спеціальное назначеніе. Выраженія Лютера, которыя цитуютъ съ такимъ пристрастіемъ, большею частію имѣютъ назначеніе утѣшить глубокоопечаленную душу и сильною рукою поставить ее выше себя самой и ея страданій. А душа, пришедшая въ уныніе отъ созерцанія своихъ грѣховъ и своего недостойнства, не иначе можетъ быть извлечена изъ глубины этого отчаянія, какъ смѣлою проповѣдью о благодати. Утѣшительный для насъ примѣръ встрѣчаемъ въ ученіи ап. Павла, которое упреекъ и отъ Св. Духа исходило, однако не могло избѣжать упреековъ и недоразумѣній (Tirsch. Vorles. B. II, S. 100). Безъ сомнѣнія, Тиршъ

и на самомъ дѣлѣ не замедлилъ обнаружиться среди протестантовъ: явились такіе ревнители ученія Лютера, которые, скажемъ словами апостола, благодать Божію обратили въ поводъ къ распутству (Луд. 1. 4). Въ 1527 году Агрикола Эйсlebenскій сталъ проповѣдывать, что христіанинъ совершенно не нуждается въ нравственномъ законѣ; послѣдній не можетъ ни содѣйствовать спасенію человѣка въ случаѣ его исполненія, ни препятствовать, если онъ нарушается; десятословіе касается однихъ только іудеевъ, а христіане могутъ преступать его безъ всякаго опасенія навлечь на себя грѣхъ. Не изъ него нужно научиться покаянію, а изъ страданій и смерти Сына Божія<sup>1)</sup>. Поучая такъ, Агрикола былъ въ полномъ убѣжденіи, что этого образа мыслей держится и самъ глава реформациі; когда Лютеръ возсталъ противъ ученія Агриколы и укорялъ его за то, что проповѣдь его есть только проповѣдь „о Сіонѣ и благодати“, безъ всякаго упоминанія „о

---

разумѣть здѣсь слѣдующіе, находящіеся въ комментаріяхъ на посланіе къ Галатамъ, совѣты Лютера своимъ духовнымъ чадамъ. Одному изъ собесѣдниковъ, который печалился о томъ, что ничего не слѣлалъ добраго, онъ указываетъ на изрѣченіе пророка: *возвелился неплоды нераждающая* и т. д. и увѣряетъ его, что беспокоиться этимъ нѣтъ причины, потому что Христосъ, слѣлавшійся за насъ клятвою, избавилъ насъ отъ клятвы законной (Гал. IV, 27) (Luther. Ausleg. d. Br. an die Gal. Wittenb. S. 258). Очевидно, это не то утѣшеніе, которое преподаетъ Апостолъ: *плодъ же духовный есть любви, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, вѣра, кротость, воздержаніе* (Гал. V, 22. Ср. Рим. V, 1—6, VIII, 1—16). Въ другомъ мѣстѣ Лютеръ идетъ еще далѣе: «грѣши смѣло, говорить онъ, но крѣпче вѣруй и уповай на Христа, побѣдителя грѣха, смерти и міра. Довольно, если исповѣдуемъ Агнца, по богатству славы Божіей взявшаго на себя грѣхи міра. Грѣхъ не отринетъ насъ отъ Него, хотя бы мы въ одинъ день совершали тысячу прелюбодѣяній». Трудно успокоиться этимъ чисто человѣческимъ внушеніемъ, когда съ другой стороны слово Божіе говоритъ, что не одни невѣрующіе, но и блудницы, и идолослужители, и прелюбодѣи, и лихоимцы, и татіе... не наследятъ царствія Божія (1 Кор. VI, 9. 10).

<sup>1)</sup> Gieseler, III, 2. 139. Franc, V. I, 146.

Синаѣ и смерти“, Агрикола обидѣлся и принесъ на Лютера жалобу къ курфирсту, что Лютеръ взваливаетъ на него такія заблужденія, которыхъ онъ, Агрикола, никогда не признавалъ своими. Въ декабрѣ 1536 года Агрикола формально отказался отъ своего ученія, но на дѣлѣ онъ до конца своей жизни остался вѣренъ своему мнѣнію,—что законъ уничтожается Евангелемъ.—Еще съ большею настойчивостію проповѣдывалъ съ церковной кафедры нравственную свободу христіанъ Антонъ Отто. Вѣрующій, поучалъ онъ, выше всякаго подчиненія закону; для возрожденнаго такъ же мало нуженъ законъ, какъ для яблони напоминае о томъ, чтобы она приносила яблоки, а не терны. Плоды подобныхъ ученій не замедлили обнаружиться и въ практической жизни: въ народѣ стала замѣчаться разнузданность нравовъ, которую самъ Лютеръ ставитъ въ связь съ крайними выводами своего ученія. „Удивительно и вмѣстѣ прискорбно, говоритъ онъ въ своихъ застольныхъ рѣчахъ, что съ тѣхъ поръ, какъ чистое ученіе Евангелія вышло на свѣтъ, міръ сдѣлался хуже. Всѣ употребляютъ христіанскую свободу только къ плотскому своеволю, какъ будто каждому дана возможность дѣлать все, что угодно. Оттого царство діавола и владычество папы относительно внѣшняго управленія есть самое лучшее для испорченнаго міра“<sup>1)</sup>. Нѣтъ такого порока, котораго Лютеръ не находилъ бы въ каждомъ сословіи. Со скорбію видѣлъ онъ, съ какою быстротою вырастаютъ новыя ереси, какъ увеличивается нечестіе современниковъ, и искренно вѣрилъ, что скоро наступитъ послѣдній судъ. „За нами не болѣе какъ лѣтъ чрезъ пять или чрезъ шесть послѣдуетъ страшный судъ—такъ велики грѣхи, нечестіе и лукавство міра“, рѣшилъ Лютеръ въ одной изъ своихъ застольныхъ рѣчей. Поэтому естественно, что реформаторы дѣлаютъ нѣкоторыя поправки въ своихъ взглядахъ на добрыя дѣла. Такъ, уже въ спорѣ Меланхтона съ Агриколою

<sup>1)</sup> Walch IX, V гл., § 30.

(1527 г.), признававшего въ своемъ сочиненіи *Unterricht der Visitatoren* необходимость проповѣдывать народу прежде всего покаяніе и соблюденіе заповѣдей, Лютеръ рѣшительно сталъ на его сторону; быстро послѣдовали одинъ за другимъ его четыре диспута съ Агриколою, а въ концѣ 1538 года состоялся пятый диспутъ. На этихъ и другихъ диспутахъ съ антиномистами реформаторъ отрекся отъ антиномизма и объяснилъ, что матеріальный принципъ протестанства не слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, будто христіанинъ можетъ быть безнравственнымъ. Лютеръ сталъ теперь утверждать, что кто не совершаетъ добрыхъ дѣлъ, у того нѣтъ вѣры <sup>1)</sup>, ибо вѣра по необходимости должна проявляться въ благочестивой жизни <sup>2)</sup>. Кто вѣруетъ, тотъ и живетъ въ борьбѣ съ грѣхомъ. Два его катихизиса, написанные имъ послѣ церковнаго осмотра Саксоніи, были первымъ ограниченіемъ его проповѣди о христіанской свободѣ и безусловномъ оправданіи вѣрою. Въ нихъ можно найти массу настоятельныхъ предписаній благочестивыхъ упражненій, наставленій благочестиво проходить свою жизнь, побужденій къ покаянію и т. п. Однако же эти побужденія къ благочестивой жизни существенно ничего не измѣняли во взглядѣ Лютера на оправданіе. Его положенія, высказанныя имъ въ сочиненіи *Von der Freiheit der Christenmenschen*, что вѣра не мыслима въ отрѣшеніи отъ любви христіанской, что она не терпитъ закона, ибо естественно изливается въ добрыхъ дѣлахъ и наконецъ, что при такой тѣсной связи добрыхъ дѣлъ съ вѣрою оправдывающею, оправданіе нисколько не обуславливается дѣлами любви.—остается во всей силѣ. И теперь онъ говоритъ, что утверждать важное значеніе добрыхъ дѣлъ въ этомъ актѣ духовной жизни было бы нелѣ-

<sup>1)</sup> *Fides nisi sit sine ullis, etiam minimis operibus, non justificat, imo non est fides.* Opp. T. I, p. 523.

<sup>2)</sup> *Impossibile est fidem esse sine assiduis, multis et magnis operibus.* Ibid.

постію. Какъ нелѣпо утверждать, что достоинство дерева зависитъ отъ достоинства плодовъ, такъ по его мнѣнію было бы нелѣпостію утверждать, что слѣдствіемъ дѣятельности человѣка, доброй или дурной, является моральное достоинство человѣка; напротивъ, самая нравственная дѣятельность зависитъ отъ моральныхъ достоинствъ человѣка, такъ что о всякомъ дѣлѣ можно судить только по внутреннимъ побужденіямъ, служащимъ основою нашей дѣятельности. Что же касается того, что въ Евангеліи обѣщается возмездіе коемуждо по дѣломъ, то здѣсь подъ словомъ дѣла разумѣются не поступки собственно, а нравственная сила, побуждающая къ ихъ совершенію, потому что въ мірѣ нравственномъ ниодно дѣло не можетъ совершиться безъ предшествующаго побужденія сердца, безъ участія разсудка, воли и всей совокупности душевныхъ силъ; а вслѣдствіе этого и мздовоздаяніе соразмѣряется съ волей, разсудкомъ и направленіемъ сердца, какъ дѣйственной причиной всякаго дѣла. Какъ въ мірѣ физическомъ дерево хорошо прежде плода и безъ плода, по однимъ своимъ сокамъ, такъ и нравственный человѣкъ хорошъ прежде дѣла и безъ дѣла, по однимъ силамъ души. Доброе дѣло безъ добраго побужденія не имѣетъ значенія, и это законъ нравственной философіи, который вполне приложимъ, по мнѣнію Лютера, и къ религіи, только здѣсь внутреннимъ побужденіемъ будетъ служить благодатный даръ, называемый вѣрою.

Но не имѣя отношенія къ оправданію человѣка и значенія заслуги предъ Богомъ, дѣла, по Лютеру, имѣютъ великое значеніе въ другихъ отношеніяхъ. Во-первыхъ, кто совершаетъ по возможности дѣла любви, тотъ можетъ спокойно и съ увѣренностію явиться предъ судомъ Божиимъ, между тѣмъ какъ не могущіе похвалиться праведною жизнію приходятъ въ уныніе. При объясненіи мѣста изъ Евангелія Матвея (VI, 14): *аще бо отпущаете человекомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный*, Лютеръ сопоставляетъ дѣла съ таинствами: какъ чрезъ нихъ мы полу-



чаемъ увѣренность въ своемъ помилованіи и прощеніи грѣховъ, такъ точно и въ совершаемыхъ нами дѣлахъ любви мы должны видѣть признакъ того, что Богъ насъ помиловалъ. Хотя оправдывающая вѣра и сама въ себѣ, какъ начало отвлеченное (*fides absoluta seu abstracta*), должна служить для насъ такимъ же признакомъ, но обнаруживаемая въ дѣлахъ и потому являясь, такъ сказать, конкретною (*fides concreta, incarnata*), она болѣе доступна нашему наблюденію <sup>1)</sup>. Во-вторыхъ, чрезъ обнаруженіе въ дѣлахъ вѣра дѣлается сильнѣе и прочнѣе и съ болѣею твердостію можетъ устоять противъ навожденій дьявольскихъ <sup>2)</sup>, между тѣмъ какъ вѣра, не обнаруживаемая въ дѣлахъ, можетъ совсѣмъ погаснуть въ челоуѣкѣ <sup>3)</sup>. Въ-третьихъ, за праведную жизнь, за терпѣніе вѣрующіе получаютъ награды отъ Бога, которыя имѣютъ значеніе частію для здѣшней жизни, частію для будущей; въ здѣшней жизни Богъ являетъ міру праведника какъ великое свѣтило, падить цѣлый народъ ради его молитвъ и добрыхъ дѣлъ и т. п. А въ день страшнаго суда много пострадавшіе и потрудившіеся будутъ украшены болѣею славою сравнительно съ другими <sup>4)</sup>. Богу угодно даже, чтобы добрыя дѣла назывались заслугою, но сами по себѣ они не имѣютъ значенія заслугъ и награждаются Богомъ только по причинѣ обѣтованія, которое ему угодно было дать для нашего подкрѣпленія; обѣщая награды за добрыя дѣла, Богъ поступаетъ подобно отцу въ отношеніи къ сыну: послѣдній, какъ естественный наследникъ отеческаго имущества, войдетъ въ обладаніе имъ безъ всякихъ заслугъ, только въ силу своего рож-

<sup>1)</sup> Comment. ad Galat. I, 381, 77, по издан. 1545 г.

<sup>2)</sup> Apol. с. III, а. VI, § 69 и д.

<sup>3)</sup> Luther's Theol. Köstlin. Op. с. S. 458.

<sup>4)</sup> Отсюда выраженіе Лютера, что дѣла, не имѣя свойства оправдывать личность, *accidentaliter glorificabunt personam certis praemiis*. Köstl. B. I. S. 245. Cp. Apol. с. III, а. VI, § 74. 76.

денія, между тѣмъ отецъ все таки употребляетъ въ отношеніи къ нему различныя педагогическія средства въ видѣ наградъ, для поощренія; напимѣръ, за скромность, послушаніе, прилежаніе обѣщаетъ ему нарядное платье, или какое-нибудь лакомство <sup>1)</sup>. Такъ же точно и вѣрующіе: всѣ они наслѣдники будущаго царства Христова, всѣ равно угодны Богу и возлюблены Имъ, какъ всѣ равно оправданные во единомъ Христѣ <sup>2)</sup>; но и въ отношеніи къ нимъ Богъ, какъ добрый и благочестивый отецъ, употребляетъ обѣщанія и награды за дѣла благочестія, — употребляетъ съ тою цѣлію, чтобы они съ большею охотою подвизались въ дѣланіи добра. Таково по Лютеру значеніе добрыхъ дѣлъ и смыслъ его настоятельныхъ предписаній благочестивыхъ упражненій. Въ общемъ этотъ взглядъ Лютера на значеніе добрыхъ дѣлъ и на отношеніе ихъ къ акту оправданія человѣка внесенъ былъ и въ символическія лютеранскія книги. Здѣсь съ одной стороны не отрицается достоинство добрыхъ дѣлъ; въ Агсбургскомъ исповѣданіи и его Апологіи добрыя дѣла называются даже необходимыми (*bona opera necessaria*) <sup>3)</sup>. Но съ другой—въ тѣхъ же самыхъ символическихъ книгахъ пространно доказывается на основаніи св. Писанія и св. отцевъ церкви, что человѣкъ оправдывается предъ Богомъ единственно только вѣрою, безъ всякаго участія въ этомъ подвиговъ благочестія; вотъ важнѣйшія изъ этихъ доказательствъ, съ тѣми замѣчаніями, которыя по отношенію къ нимъ дѣлаютъ реформаторы: а) Апостоль, сказавши: *Имъ же и приведеніе* (къ Отцу) *обратохомъ*, присоединяетъ сюда: *вѣрою* (Рим. V, 2). Слѣдовательно, мы примиряемся съ Богомъ и получаемъ прощеніе грѣховъ только твердымъ упованіемъ на мило-

<sup>1)</sup> Tischreden. Jena. 1603. S. 176.

<sup>2)</sup> Comm. ad Galat. I, 382.

<sup>3)</sup> См. напр. Conf. Augsb. а. 6, § 1, а. 20, § 14. Apol. с. III, а. 6, § 67, с. VIII, а. XX, § 91.

сердіе Божіе, явленное намъ во Христѣ Іисусѣ <sup>1)</sup>.  
 в) *Его же (Христа) предположи Богъ очищеніе—вѣрою*  
 (Рим. V, 25; ср. Евр. IV, 14—16) <sup>2)</sup>. с) *О семъ вси*  
*пророци свидѣтельствуютъ, оставленіе грѣховъ пріяти*  
*именемъ Его всякому вѣрующему въ оны (Дѣян. X, 43).*  
 Оставленіе грѣховъ принимается именемъ Его, т. е.  
 чрезъ Него, слѣдовательно, ни чрезъ наши заслуги,  
 ни чрезъ раскаяніе, ни чрезъ любовь, ибо дальше при-  
 бавлено: *всякому вѣрующему въ оны* <sup>3)</sup>. d) *Но затвори*  
*писаніе всѣхъ подѣ грѣхомъ, да обѣтованіе отъ вѣры*  
*Іисусъ Христовы дастся вѣрующимъ* (Гал. III, 22),  
 т. е., какъ всѣ по Апостолу виновны и находятся подѣ  
 грѣхомъ, такъ всѣмъ даровано и обѣтованіе (прощенія  
 грѣховъ и оправданія), которое всѣ получаютъ только  
 вѣрою. Одна только она служитъ для насъ твердымъ  
 оплотомъ противъ страха грѣха, вѣчной смерти и даже  
 противъ вратъ адовыхъ <sup>4)</sup>. Если же одною только вѣ-  
 рою получается прощеніе грѣховъ, то одна только вѣра  
 и оправдываетъ, заключаетъ авторъ Аполוגіи <sup>5)</sup>. Главное  
 же доказательство въ пользу доктрины объ оправданіи  
 вѣрою названная символическая книга видитъ въ сло-  
 вахъ Апостола: *мыслимъ убо вѣрою* (въ переводѣ Лю-  
 тера даже прибавлено слово *одною*) *оправдатися чело-*  
*вѣку безъ дѣлъ закона* (Рим. III, 28), и видитъ на  
 томъ основаніи, что, во-первыхъ, подѣ дѣлами закона  
 самъ Апостоль разумѣетъ не жреческіе только обряды  
 (саегemonias leviticis), но и весь нравственный законъ,  
 какъ это видно изъ 6-го стиха VII главы того же по-  
 сланія (приводится повелѣніе закона: *не похощеши*), и  
 какъ утверждаетъ это бл. Августинъ; онъ говоритъ:  
 „размысливъ и разсмотрѣвъ этотъ вопросъ по мѣрѣ  
 силъ, которыя угодно было Господу даровать намъ,

<sup>1)</sup> Apolog. с. II, а. IV, § 87.

<sup>2)</sup> Ibid. § 90.

<sup>3)</sup> Ibid. § 91. Ср. Opera d. M. L. t. IV, p. 72. Jenae 1570.

<sup>4)</sup> Ibid. § 92.

<sup>5)</sup> Ibid. § 95. 96.

мы заключаемъ, что человекъ оправдывается не заповѣдями доброй жизни, а только одною вѣрою въ Иисуса Христа“<sup>1)</sup>). Во-вторыхъ, пространно доказывая эту же мысль въ IV главѣ посланія къ Римлянамъ, Апостоль отрицаетъ значеніе заслугъ въ дѣлахъ именно ииическаго характера, когда говоритъ: *дѣлающему же мзда не вѣчается по благодати, но по долгу. А недѣлающему, вѣрующему же въ оправдающаго нечестива, вѣчается въра его въ правду* (Рим. IV, 4. 5). Указавъ еще на многочисленныя, подобныя вышеприведеннымъ, мѣста въ Новомъ Заветѣ (Рим. IV, 9; V, 1; X, 10; Гал. II, 16; Еф. II, 8; Иоан. 1, 12; III, 14. 15; Дѣян. XIII, 38, 39), авторъ Аполוגіи приходитъ къ заключенію, что яснѣе нельзя и говорить объ оправданіи человека одною только вѣрою, и что надобно только удивляться, какимъ образомъ возможно для противниковъ реформациі проповѣдывать ученіе объ оправданіи вѣрою и дѣлами<sup>2)</sup>). Но, чтобы провести свою ошибку до конца, лютеранамъ недостаточно было въ доказательство своего ученія ограничиться этимъ перечнемъ только повидимому благопріятствующихъ имъ мѣстъ св. Писанія; по ученію апостоловъ Павла и Іакова, для оправданія на послѣднемъ судѣ Христовомъ недостаточно только вѣровать, для этого должно обнаружить вѣру въ добрыхъ дѣлахъ. Лютеръ и сотрудники его, положивъ въ основаніе своего ученія объ оправданіи только тѣ мѣста св. Писанія, въ которыхъ оно приписывается вѣрѣ, не могли пройти молчаніемъ тѣхъ, въ которыхъ оно приписывается также и добрымъ дѣламъ; они стараются согласить ихъ съ своєю доктриною или разными натяжками въ объясненіи ихъ<sup>3)</sup>, или даже отрицаютъ подлинность посланія

<sup>1)</sup> Ibid. § 97. 98. Августинъ, De spiritu et litera, с. 50.

<sup>2)</sup> Ibid. §§ 99—103. 10. 112.

<sup>3)</sup> Aпол. с. III, а. VI, § 95 и др. Объясненія подобныя же мѣста изъ ап. Павла въ §§ 104. 105. 114 Аполוגіи всѣ въ этомъ же родѣ.

Иакова, очевидно неблагопріятствующаго основному лютеранскому догмату. Въ этомъ посланіи прямо сказано, что и *отъ дѣлъ оправдится человекъ, а не отъ вѣры единой* (Іак. II, 24). Лютеръ, а впослѣдствіи и нѣкоторые изъ новыхъ толкователей, не съумѣвъ согласить содержаніе этого посланія съ своимъ пониманіемъ Павлова ученія объ оправданіи, исключилъ его изъ числа богодухновенныхъ книгъ и такимъ образомъ положилъ начало такъ называемой отрицательной критикѣ. Еще во время спора съ Эккомъ онъ отрицалъ апостольскій авторитетъ посланія Іакова и повторилъ это отрицаніе въ своемъ сочиненіи „О вавилонскомъ плѣнѣ“ (1520 г.) и въ комментаріяхъ на посланіе къ Галатамъ <sup>1)</sup>. Символическія книги протестантовъ отрицались отъ взглядовъ Лютера на посланіе Іакова и признали его подлиннымъ, а потому въ нихъ отводится мѣсто примиренію его ученія объ оправданіи съ ученіемъ объ оправданіи одною вѣрою. По крайней мѣрѣ попытка такого примиренія дѣлается въ Апологіи аугсбургскаго исповѣданія. Никакое другое мѣсто (св. Писанія) не считается болѣею помѣхою нашему ученію, говоритъ авторъ этой книги, какъ слова ап. Іакова:

---

<sup>1)</sup> По его словамъ «посланіе Іакова, которое прежде уважалось выше всѣхъ прочихъ, есть самое низкое и не принадлежитъ апостолу... Въ сравненіи съ прочими оно настоящее соломенное (eine recht strochene Epistol; нужно замѣтить, что по взгляду Лютера на св. Писаніе въ немъ есть рядомъ съ золотомъ и серебромъ, драгоценными камнями, также и дерево, и сѣно и солома), потому что не можетъ быть высшаго противорѣчія, какъ между словами: вѣра оправдываетъ и не оправдываетъ. Кто берется примирить эти противоположности, предъ тѣмъ я преклоняюсь и признаюсь въ своемъ невѣжествѣ. Самъ же я считаю его апокрифическимъ и вотъ мои доказательства: а) оно вопреки апостолу Павлу и другимъ апостоламъ приписываетъ дѣламъ оправдывающую силу; б) имѣя притязаніе на поученіе христіанъ, оно нигдѣ ни разу не упоминаетъ о страданіи, воскресеніи и судѣ Христовомъ» (Объясн. V гл. послан. къ Гал.). Послѣ Лютеръ перемѣнилъ свое мнѣніе о посланіи Іакова, вѣроятно, подъ вліяніемъ полемики противъ него Карлштада (въ сочин. De canonicis scripturis).

зрите ли яко отъ дѣлъ оправдится человекъ, а не отъ веры единыя (Іак. II, 24). Но обличаетъ оно не насъ, а скорѣе нашихъ противниковъ, которые въ дѣлѣ оправданія человекъ предъ Богомъ упразднили вѣру (разумѣется римско-католическое ученіе о преувеличенномъ значеніи добрыхъ дѣлъ), а вмѣстѣ съ нею и Христа, которыхъ ап. Іаковъ не устраняетъ своимъ ученіемъ. Напротивъ, онъ учитъ, что мы оправданы и возрождены именно вѣрою, когда говоритъ въ другомъ мѣстѣ своего посланія: *восхотѣвъ бо породити насъ словомъ истины, во еже быти намъ начатокъ нѣкій созданіемъ его* (Іак. I, 18); т. е., онъ говоритъ, что мы возрождены словомъ евангельскимъ, а это значитъ, что мы возрождены и оправданы вѣрою, ибо слово евангельское воспринимается только вѣрою. Что же касается того, что будто мы, по его словамъ, оправдываемся вѣрою и дѣлами, то этого нельзя понимать въ томъ смыслѣ, будто мы оправдываемся частію дѣлами, частію заслугами Христа. Апостоль имѣетъ въ виду указать этимъ не на способъ оправданія человекъ предъ Богомъ, — лица, къ которымъ обращено посланіе, уже получили оправданіе, — а указываетъ только на отличительные признаки, по которымъ можно узнать истинно оправданныхъ и возрожденныхъ <sup>1)</sup>.

Ө. Стужовъ.

(Продолженіе будетъ).



<sup>1)</sup> Apol. с. III, art. VI, § 121 — 129. Новѣйшіе библейскіе комментаріи протестантскихъ теологовъ значительно разнятся отъ содержащихся въ символическихъ книгахъ, и равность эта часто идетъ вопреки интересамъ протестантства.

# ОБРЪЗАНІЕ У ЕВРЕЕВЪ \*).

## Г Л А В А П.

### Происхожденіе еврейскаго обрѣзанія.

О происхожденіи или началѣ обрѣзанія у евреевъ книга Бытія повѣствуетъ слѣдующее:

„Бысть же Авраму лѣтъ девяносто девять: и явися Господь Авраму и рече ему: Азъ есмь Богъ твой, благоугождай предо Мною и буди непороченъ. И положу завѣтъ Мой между Мною и между тобою: и умножу тя зѣло. И паде Аврамъ на лицѣ своемъ, и рече ему Богъ, глаголя: И Азъ, се завѣтъ Мой съ тобою, и будеши отецъ множества языковъ: И не наречется кѣму имя твое Аврамъ, но будетъ имя твое Авраамъ: яко отца многихъ языковъ положихъ ты. И возращу ти зѣло зѣло, и положу ты въ народы, и паріе изъ тебе изыдутъ: И поставлю завѣтъ Мой между Мною и между тобою, и между сѣменемъ твоимъ по тебѣ въ роды ихъ, въ завѣтъ вѣченъ, да буду тебѣ Богъ и сѣмени твоему по тебѣ: И дамъ тебѣ и сѣмени твоему по тебѣ землю, въ ней же обитаеши, всю землю Ханааню <sup>1)</sup> во одержаніе вѣчное, и буду имъ Богъ. И рече Богъ ко Аврааму: ты же завѣтъ Мой соблюдеши, ты и сѣмя твое по тебѣ въ роды ихъ. И сей завѣтъ,

\*) См. Прав. Собес. 1890 г. апрѣль.

<sup>1)</sup> О географическомъ положеніи этой страны и о народахъ, населявшихъ ее во времена Авраама и Иисуса Навина см. въ книгѣ В. П. П. «Священно-церковная географія». Изд. 2-е. Спб. 1848, стр. 6. 9. 13. 15.

егоже соблюдеши между Мною и вами, и между сѣмемъ твоимъ по тебѣ въ роды ихъ: обрѣжется отъ васъ всякъ мужескъ полъ, и обрѣжете плоть крайнюю вашу, и будетъ въ знаменіе завѣта между Мною и вами. И младенецъ осми дней обрѣжется вамъ, всякъ мужескій полъ въ родѣхъ вашихъ: и домочадець, и купленный отъ всякаго сына чуждаго, иже нѣсть отъ сѣмени твоего: обрѣзаніемъ обрѣжется домочадець дому твоего и купленный. И будетъ завѣтъ Мой на плоти вапей въ завѣтъ вѣченъ. Необрѣзанный же мужескій полъ, иже не обрѣжетъ плоти крайнея своя въ день осмый, погубится душа та отъ рода своего яко завѣтъ Мой разори..... И поя Авраамъ Исмаила сына своего и вся домочадцы своя, и вся купленныя, и весь мужескъ полъ мужей, иже въ дому Авраамли, и обрѣза плоть крайнюю ихъ во время дне того, якоже глагола ему Богъ. Авраамъ же девяностидесяти девяти лѣтъ бѣше, егда обрѣза плоть крайнюю свою. Исмаиль же сынъ его бѣше лѣтъ тринадцати, егда обрѣза плоть крайнюю свою. Во время же дне онаго обрѣзася Авраамъ и Исмаиль сынъ его, и вси мужи дому его, и домочадцы его и купленіи отъ инородныхъ языковъ, и обрѣза я“<sup>1)</sup>).

Событіе это, т. е. учрежденіе обрѣзанія въ семействѣ и потомствѣ Авраама, есть событіе особенной важности въ двухъ отношеніяхъ: во-первыхъ, данная Іеговой Аврааму заповѣдь обрѣзанія, будучи положена въ основаніе богочеловѣческаго союза, провела, такъ сказать, грань между церковью Адамовою или общею и церковью Авраамовою или частною; во-вторыхъ, глубокая древность этого обряда у евреевъ должна служить, какъ ниже увидимъ, надежнымъ ручательствомъ за то, что богоизбранный народъ не могъ заимствовать его у египтянъ. Въ виду этого естественно

---

<sup>1)</sup> Быт. XVII, 1—14. 23—26.



является вопросъ: въ какомъ году отъ сотворенія міра <sup>1)</sup> случилось это событіе? Дать точный и опредѣленный отвѣтъ на этотъ вопросъ чрезвычайно трудно, такъ что мы передадимъ здѣсь сначала то, что доселѣ выработано относительно еврейской библейской хронологіи вообще и отсюда уже сдѣлаемъ нужный намъ выводъ.

Существуетъ болѣе двухъ сотъ исчисленій, опредѣляющихъ время, протекшее отъ сотворенія міра до Рождества Христова, въ предѣлахъ отъ 3483 до 6984 лѣтъ, опредѣляющихъ наиболѣе короткій и наиболѣе длинный періоды. Подобное разногласіе происходитъ отъ самой неопредѣленности данныхъ, на основаніи которыхъ производились вычисления этихъ періодовъ. Въ этомъ случаѣ наиболѣе достовѣрнымъ источникомъ служить Библия, которой имѣются три текста: еврейскій, самаританскій и греческій или LXX толковниковъ. Но какъ тексты эти не вполне согласуются между собою въ отношеніи продолжительности жизни патриарховъ, — единственное основаніе для всѣхъ вычисленій <sup>2)</sup>, — такъ и дошедшіе до насъ экземпляры рукописей одного и того же текста представляютъ нѣкоторое различіе. Укажемъ на болѣе извѣстныя исчисленія.

1) Скалигеръ, знаменитый ученый XVI вѣка, относитъ сотвореніе міра къ 3950 году до Р. Хр.

2) Извѣстный ученый Ушеръ относитъ это событіе къ 4004 году до Р. Хр. Къ этому же выводу пришелъ и Воссюетъ.

3) Еврейскій историкъ Флавій опредѣляетъ древность міра въ 4163 года, тогда какъ другіе еврейскіе же

<sup>1)</sup> Всѣми христіанскими народами принято лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра, какъ самого естественнаго основанія для опредѣленія древнѣйшихъ событій ветхозавѣтной священной исторіи.

<sup>2)</sup> Филаретъ, Начертаніе Церковно-библейской исторіи. Изд. 5-е. Москва, 1836, стр. 30. Здѣсь говорится о намѣренной порчѣ еврейскаго текста въ отношеніи хронологіи,

историки возводятъ ее за 6524 года до нашей эры. Съ XI вѣка евреи стали считатьъ эру отъ сотворенія по Рабби Гиллелу, жившему въ IV вѣкѣ, которая совпадаетъ съ 3760 годомъ до Р. Хр.; такъ что ихъ 3761 годъ начинается, по библейскому счисленію, съ весны перваго года нашей эры.

4) По антiохійской эрѣ, изобрѣтателемъ которой былъ египетскій монахъ Панодоръ, жившій въ концѣ IV вѣка по Р. Хр., начало эры отъ сотворенія міра относится къ 5492 году до Р. Хр.

5) По александрійской эрѣ, введенной Юліемъ африканцемъ, жившимъ въ III вѣкѣ, считается отъ сотворенія міра до Р. Хр. 5500 лѣтъ.

6) По константинопольской эрѣ или LXX толковниковъ, принятой греками въ VII вѣкѣ при императорѣ Иракліи, считается отъ сотворенія міра до Р. Хр. 5508 лѣтъ <sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ въ лѣтосчисленіи бытія міра отъ сотворенія его до Р. Хр. существуетъ разность въ нѣсколько вѣковъ между годами, принимаемыми восточными и западными историками и богословами. Которое изъ этихъ лѣтосчисленій вѣрнѣе, объ этомъ написано безчисленное множество ученыхъ диссертаций, трактатовъ, мемуаровъ и пр., но, не смотря на то, вопросъ этотъ не рѣшенъ доселѣ, да и едва-ли будетъ когда-либо рѣшенъ окончательно <sup>2)</sup>. „Ни одно изъ библейскихъ лѣтосчисленій, говоритъ Меньянъ, не имѣетъ достаточнаго авторитета ни въ глазахъ вѣрующаго, ни въ глазахъ ученаго. Вслѣдствіе этого церковь касательно лѣтосчисленія не постановила никакого точнаго вѣроопредѣленія. Преданія же въ этомъ отношеніи совершенно разногласятъ. Возстановить даже одно

---

<sup>1)</sup> Г. М. «Времясчисленіе у древнихъ и новыхъ народовъ». Казань 1884, стр. 19—21.

<sup>2)</sup> Исторія религій и тайныхъ религиозныхъ обществъ древняго и новаго міра, т. IV, стр. 193,

какое-либо число составляет опасное предпріятіе, такъ какъ при отсутствіи положительныхъ документовъ измѣненіе одной цифры заставитъ измѣнять и многія другія“. „Извѣстно, продолжаетъ онъ, что переводчики, извѣстные подъ именемъ LXX толковниковъ, не считали себя обязанными держаться лѣтосчисленія дошедшаго до насъ еврейскаго текста и во многихъ мѣстахъ измѣняли его“<sup>1)</sup>). Вслѣдъ за тѣмъ Меньянъ приводитъ мнѣнія нѣкоторыхъ, заслуживающихъ вниманія, комментаторовъ библейской хронологіи, которые также, какъ и самъ онъ, говорятъ, что „тѣ числа, которыя старались установить комментаторы (прежніе), есть дѣло ихъ чистаго произвола и не имѣютъ никакого догматическаго значенія, а принадлежатъ къ области историческихъ гипотезъ“<sup>2)</sup>). Изъ всѣхъ существующихъ системъ лѣтосчисленій Меньянъ тѣмъ не менѣе отдастъ преимущество лѣтосчисленію LXX, такъ какъ оно „въ главнѣйшихъ событіяхъ достовѣрнѣе, чѣмъ лѣтосчисленіе еврейскаго текста“<sup>3)</sup>).

Если, такимъ образомъ, существующія системы времясчисленія только приблизительно опредѣляютъ протекшее отъ сотворенія міра до Рождества Христова время, то и промежуточные между этими событіями годы тѣхъ или другихъ учреждений, т. е. въ данномъ случаѣ годъ учрежденія обрѣзанія у евреевъ, можно опредѣлить только приблизительно же; если, далѣе, между этими системами времясчисленія бытія міра за означенный періодъ существуетъ разность въ нѣсколько вѣковъ, то этою разностью, естественно, обусловливается, въ свою очередь, разность и въ опредѣленіи года введенія обрѣзанія у евреевъ. Такимъ образомъ, тѣ, которые держатся, на примѣръ, Ушерова времясчис-

<sup>1)</sup> Меньянъ. Міръ и первобытный человекъ по ученію Библіи. С.-Петербургъ, 1872, стр. 222. 223.

<sup>2)</sup> Lenormant. Hist. anc. de l'orient.—Меньянъ, Ibid.

<sup>3)</sup> Меньянъ. Указ. сочин. стр. 278. Ср. Дж. Уиз. Дрәперъ, Исторія отношеній между католицизмомъ и наукой, стр. 175.

ленія, относящаго сотвореніе міра къ 4004 году до Р. Хр.; принимаютъ за годъ введенія обрѣзанія у евреевъ 2108 годъ отъ сотворенія міра и 1897 годъ до Р. Хр. <sup>1)</sup>); тѣже, которые держатся времясчисленія константинопольской эры, считающей отъ сотворенія міра до Р. Хр. 5508 лѣтъ, принимаютъ за годъ введенія обрѣзанія у евреевъ 3493 годъ отъ сотворенія міра и 2015 до Р. Хр. <sup>2)</sup>). Такимъ образомъ разность здѣсь будетъ весьма значительна: она опредѣляется въ 1385 лѣтъ (3493—2108) по отношенію къ году отъ сотворенія міра и въ 218 лѣтъ (2015—1897) по отношенію къ году до Р. Хр.

Спрашивается: какой системѣ времясчисленія отдать предпочтеніе? какой годъ лучше считать годомъ введенія обрѣзанія въ семействѣ и потомствѣ Авраама? Систему времясчисленія LXX всѣ, даже геологи, признаютъ заслуживающею предпочтеніе передъ лѣтосчисленіемъ еврейскаго текста Библии. Восточная церковь, какъ выше сказано, со временъ императора Ираклія, приняла времясчисленіе также LXX толковниковъ. Наша православная церковь, вмѣстѣ съ принятіемъ христіанства отъ грековъ, приняла это же самое времясчисленіе и, согласно ему, признаетъ, что отъ созданія Адама 1 марта, въ пятницу перваго года мірозданія, протекло 5508 лѣтъ до Р. Хр. <sup>3)</sup>). Въ виду всего этого мы считаемъ себя обязанными слѣдовать времясчисленію LXX толковниковъ, а годомъ учрежденія обрѣзанія въ семействѣ и потомствѣ Авраама считаемъ, вмѣстѣ съ протоіереемъ Богословскимъ, 3493 годъ отъ сотворенія міра и 2015 годъ до Рождества Христова.

<sup>1)</sup> Напримѣръ, Свѣчинъ; см. его «Всемирную хронологію». Москва. 1809, стр. 5.

<sup>2)</sup> Напр., протоіерей Богословскій; см. «Приложеніе» къ его Свящ. Исторіи Ветхаго Заваѣта, стр. 3—4.

<sup>3)</sup> Г. М., Времясчисленіе у древнихъ и новыхъ народовъ, стр. 25.

Съ этого времени, т. е. съ момента учрежденія, обрѣзаніе всегда строго соблюдалось потомками Авраама, въ особенности израильтянами, не исключая и времени ихъ пребыванія въ Египтѣ, такъ какъ, по свидѣтельству книги Исуса Навина (V. 5), весь народъ израильскій, вышедшій съ Моисеемъ изъ Египта, былъ обрѣзанъ. Въ пустынь, за свое многократное отпаденіе отъ Іеговы, народъ еврейскій отвергается, всѣ взрослые осуждаются на смерть; съ этимъ временнымъ прекращеніемъ завѣта оставляется на время и исполненіе завѣтнаго знака на народившемся въ это время поколѣніи. Но по вступленіи въ землю обѣтованную, еще до завоеванія ея, опущенное было восполнено <sup>1)</sup>.

Изъ послѣдующаго, ближайшаго къ этому времени, даже изъ тѣхъ временъ, когда идолослуженіе въ Палестинѣ становилось господствующимъ и среди самого Израиля,—неизвѣстно ни одного случая опущенія обрѣзанія. Объ этомъ можно заключать не изъ молчанія только пророковъ о случаяхъ подобнаго нарушенія завѣта Авраамова <sup>2)</sup>, но и изъ того обстоятельства, что состояніе необрѣзанности сдѣлалось позорнымъ ругательствомъ у евреевъ <sup>3)</sup>. Только во времена маккавеевъ вѣроломные іудеи, чтобы избѣжать преслѣдованій <sup>4)</sup> и насмѣшекъ со стороны язычниковъ, особенно въ баняхъ и школахъ, начинаютъ скрывать свое состояніе обрѣзанія посредствомъ хирургическихъ операций <sup>5)</sup> и дру-

<sup>1)</sup> I. Навин. V. 2—4.\*

<sup>2)</sup> На нижеслѣдующихъ страницахъ часто будутъ встрѣчаться выраженія: «завѣтъ Авраамовъ», «завѣтъ Іеговы съ Авраамомъ», «завѣтъ обрѣзанія». Мы считаемъ эти выраженія синонимическими, почему и употребляемъ ихъ одно вмѣсто другаго.

<sup>3)</sup> Суд. XIV, 3. XV, 18. 1 Цар. XIV, 6. XVII, 26. 36.

<sup>4)</sup> 1 Маккав. I, 58—61.

<sup>5)</sup> Описание этой операции находимъ у Цельса: «In eo, qui circumcisisus est, sub circulo glandis scalpello diducenda cutis ab interiore cole est. Non ita dolet, quia summo soluto deduci seorsum usque ad pubem manu potest: neque ideo sanguis profluit. Resolata

гихъ искусственныхъ средствъ, снова натягивая обрѣзанную препуцію на *glans membri* <sup>1)</sup>, а дѣтей своихъ совсѣмъ перестали обрѣзывать. Но ревнитель религіи Іеговы, Маттаѳіа <sup>2)</sup> возстановилъ обрѣзаніе во всей строгости, и благочестивые іудеи съ того времени твердо и неуклонно держались этого завѣтнаго знака всегда, при всѣхъ строжайшихъ преслѣдованіяхъ, и умѣли избѣгать запрещенія исполнять его <sup>3)</sup>.

Вотъ, въ существенныхъ чертахъ, библейское ученіе о происхожденіи и исторіи обрѣзанія у евреевъ. Повидимому, вопросъ о происхожденіи еврейскаго обрѣзанія уже рѣшенъ нами окончательно и на этомъ можно бы остановиться, если бы мы имѣли дѣло только съ людьми той категоріи, которые въ данномъ случаѣ признаютъ всю важность свидѣтельства книги Бытія о происхожденіи этого обряда отъ Авраама. Для такихъ лицъ было бы вполнѣ достаточно одного указанія на XVII главу книги Бытія, какъ на такое свидѣтельство, которое весьма опредѣленно и ясно говоритъ о божественномъ происхожденіи еврейскаго обрѣзанія. Но въ рѣшеніи вопроса о происхожденіи обрѣзанія мы встрѣчаемся съ другой категоріей людей, которые колеблются или даже прямо не хотятъ вѣрить указанному свидѣтельству книги Бытія и при этомъ указы-

---

*autem cutis rursus extenditur ultra glandem: tum multa frigida aqua fovetur, emplastrumque circa datur, quod valenter inflammationem reprimat. Ubi jam sine inflammatione est, deligari debet a pube usque ad circulum, super glandem autem imposito emplastro induci. Sic enim fit, ut inferior pars glutinetur, superior ita sanescat, ne inhaereat.* Celsus. De arte medica, lib. VII, cap. XXV.

<sup>1)</sup> 1 Маккав. I, 15. J. Flav. Antiquit. lib. XII, cap. V, § 1.

<sup>2)</sup> 1 Маккав. II, 46. J. Flav. Antiquit. lib. XII, c. VI, § 2.

<sup>3)</sup> Обрѣзаніе, вопреки запрещенія его, напр., римскимъ императоромъ Адріаномъ, совершалось съ достойною удивленія настойчивостью и упорствомъ: о совершеніи его и празднованіи дня обрѣзанія евреямъ сообщалось самымъ секретнымъ образомъ—посредствомъ стука мельницъ, выставки плошкотовъ и т. п. Trier. Rabbinische Gutachten. S. 9. Frankfurt—г—М. 1844.

вають на такого рода фактъ: обрѣзаніе существовало издавна и даже доселѣ существуетъ не у однихъ только евреевъ, но и у многихъ другихъ народовъ. Спрашивается: у какого народа обрѣзаніе древнѣе и какое отношеніе было и есть между обрѣзаніемъ у евреевъ и обрѣзаніемъ у другихъ народовъ древности? — Выяснить отношеніе обрѣзанія еврейскаго ко всякому другому обрѣзанію важно уже потому, что писатели отрицательнаго направленія, какъ уже сказано, почти не признають за нимъ характера божественнаго установленія, а считаютъ его просто продуктомъ человѣческой изобрѣтательности и житейской мудрости. Въ частности выяснить отношеніе обрѣзанія еврейскаго къ обрѣзанію египетскому важно потому, что и евреи и египтяне объ этомъ предметѣ имѣли самое высокое понятіе и приписывали ему очень важное значеніе въ религіозномъ отношеніи, чтѣ у евреевъ выражалось тѣмъ законоположеніемъ, что у нихъ никто изъ необрѣзанныхъ не былъ допускаемъ къ участию въ празднованіи Пасхи <sup>1)</sup>, какъ національно-религіознаго праздника; а у египтянъ—тѣмъ обычаемъ <sup>2)</sup>, что они никого изъ необрѣзанныхъ не допускали къ участию въ торжественныхъ мистеріяхъ, имѣвшихъ также религіозный характеръ <sup>3)</sup>.

Кромѣ евреевъ и египтянъ, обрѣзаніе существовало еще у слѣдующихъ народовъ древности: у эіоповъ, финикіянь, эдомитянъ, арабовъ, моавитянъ, аммонитянъ, колхидянъ, сирійцевъ, жившихъ по теченію рѣкъ Термопонта и Парѣеніи, и у сосѣдей ихъ макроновъ. Въ настоящее время обрѣзаніе совершаютъ всѣ магометане, также коптскіе христіане и нѣкоторыя дикія племена Америки и центральной Африки. Однако,

<sup>1)</sup> Исх. XII, 48.

<sup>2)</sup> Обрѣзаніе у египтянъ было обычаемъ, а не узаконеніемъ.

<sup>3)</sup> Объ обрѣзаніи египтянъ Оригенъ замѣчаетъ: *τὸν Αἰγυπτίων εἰδάλους οἱ ἱερεῖς περιτέμνονται.* — Homil. V, in Jerem. tom. II, p. 315.

изъ числа всѣхъ этихъ народовъ въ вопросѣ объ отношеніи обрѣзанія еврейскаго къ обрѣзанію когда-либо существовавшему или существующему у нихъ особеннаго вниманія заслуживаютъ только одни египтяне. Писатели, спеціально писавшіе объ обрѣзаніи, о всѣхъ другихъ народахъ упоминаютъ какъ бы мимоходомъ, все же вниманіе свое обращаютъ исключительно на египтянъ. И это понятно само по себѣ. О всѣхъ другихъ народахъ, имѣвшихъ у себя обрядъ обрѣзанія, можно категорически сказать, что они заимствовали его или отъ евреевъ, или отъ египтянъ, или, что, наконецъ, ихъ обрѣзаніе не имѣетъ никакой связи ни съ еврейскимъ, ни съ египетскимъ обрѣзаніемъ. Такъ, относительно эдомитянъ или идумеевъ <sup>1)</sup>, арабовъ <sup>2)</sup>, моавитянъ <sup>3)</sup> и аммонитянъ <sup>4)</sup> всѣ признаютъ за достовѣрное, что они, какъ народы родственные евреямъ, заимствовали свое обрѣзаніе у евреевъ же. Магометане заимствовали свое обрѣзаніе отъ арабовъ, потомковъ Авраама чрезъ Исмаила <sup>5)</sup>, сына его отъ Агари, по происхожденію египтянки <sup>6)</sup>; колхидяне или колхи, какъ египетскіе колонисты, вынесли этотъ обрядъ или изъ Египта, или приняли его отъ сосѣдей своихъ, арабовъ <sup>7)</sup>. Изъ Египта же, надо полагать, обрѣзаніе перешло и въ сосѣднюю Еѳіопію, гдѣ оно и доселѣ удержано даже христіанами <sup>8)</sup>. Относительно сирійцевъ и макро-

<sup>1)</sup> J. Flav. Antiquit. lib. XIII, cap. IX, 1.

<sup>2)</sup> Origen. Homil. in Genes. tom. II, p. 75.

<sup>3)</sup> Feilinger—въ Real-Encyclop. Herzog'a. II, S. 110.

<sup>4)</sup> Іудея. XIV, 5. 10.

<sup>5)</sup> Быт. XXV, 16. Ср. Филаретъ, Записки на кн. Быт. ч. II, стр. 323.

<sup>6)</sup> Быт. XXV, 12.

<sup>7)</sup> Bochart. Phaleg. lib. IV, cap. XXXII, p. 287.

<sup>8)</sup> Hoffmann, — in Allg. Encyclop. d. Wiss. u. K. IX, S. 269; Ludolf. Histor. Aethiop. lib. III, c. 1. 30; Paulus, Saml. morgenländ. Reisebeschr. Th. III, S. 83.



новъ можно за достовѣрное принять свидѣтельство Геродота <sup>1)</sup>, что они заимствовали свое обрѣзаніе у колхидянъ. Наконецъ, обрѣзаніе у народовъ Америки и центральной Африки не имѣетъ, какъ положительно утверждаютъ Фэйлингеръ <sup>2)</sup>, Куртцъ <sup>3)</sup>, Кейль <sup>4)</sup> и другіе <sup>5)</sup>, никакой связи ни съ еврейскимъ, ни съ египетскимъ обрѣзаніемъ.

Что же касается вопроса объ отношеніи обрѣзанія еврейскаго къ египетскому, то онъ, за отсутствіемъ *несомнѣнныхъ* историческихъ данныхъ, представляетъ обширное поле для всевозможныхъ догадокъ и предположеній самого противоположнаго характера. По однимъ изъ этихъ предположеній обрѣзаніе существовало у египтянъ еще раньше своего появленія у евреевъ; по другимъ, наоборотъ, египтяне заимствовали его у евреевъ. Съ этой точки зрѣнія вопросъ о происхожденіи обрѣзанія вообще, какъ донинѣ еще нерѣшенный, по признанію лучшихъ представителей западной науки <sup>6)</sup>, безспорно имѣетъ большой интересъ, но интересъ только чисто-археологической, а не богословскій. Въ самомъ дѣлѣ, съ богословской точки зрѣнія совершенно безразлично, было ли обрѣзаніе у египтянъ до введенія его у евреевъ, т. е. до момента обрѣзанія Авраама, или же оно явилось у евреевъ позднѣе, чѣмъ у египтянъ, потому что значеніе его отъ этого нисколько не измѣняется; точно также какъ, напримѣръ, христіанскія таинства нисколько не терпятъ отъ того, что даже у древнихъ языческихъ народовъ мы встрѣчаемъ явленія, совершенно аналогичныя съ ихъ внѣшнею

<sup>1)</sup> Historia, lib. II, cap. CIV.

<sup>2)</sup> Feilinger—см. соч. Кейля, Библ. Археологія, ч. I, стр. 393.

<sup>3)</sup> Kurtz, Geschichte d. Alt. Bund. S. 185.

<sup>4)</sup> Кейль, Библ. Археологія I, 386.

<sup>5)</sup> Hoffmann, ibidem.

<sup>6)</sup> См. Кейля, Библ. Археологія I, 384. Ср. Hoffmann, S. 268.

стороною, особенно таинствъ крещенія <sup>1)</sup> и елеосвященія <sup>2)</sup>).

„Спорный и многообразно рѣшаемый вопросъ о происхожденіи обрѣзанія.... сводится, говоритъ Кейль, собственно къ вопросу объ отношеніи еврейскаго обрѣзанія къ египетскому и имѣетъ только историческій интересъ, а не богословскій“ <sup>3)</sup>. „Это положеніе, говоритъ онъ далѣе, часто забывалось, вслѣдствіе чего одни древніе богословы, обыкновенно утверждались болѣе на догматическихъ, чѣмъ историческихъ основаніяхъ, настаивали на томъ, что обрѣзаніе явилось въ первый разъ у авраамитянъ (въ семействѣ Авраама?) и отъ нихъ перешло къ язычникамъ; напротивъ, другіе, выходя также изъ догматическихъ побужденій отрицательнаго свойства (?) и основываясь на сказаніи Геродота, что „палестинскіе сиряне“ научились обрѣзанію отъ египтянъ. защищали тотъ взглядъ, что Авраамъ

<sup>1)</sup> См. книгу «О древнихъ мистеріяхъ или таинствахъ», стр. 57—72.

<sup>2)</sup> «Двѣ жидкости, говоритъ Плиній (Hist. nat. XIV, 22. 29), пріятны человѣческому тѣлу: вино внутрь и масло снаружы; оба происходятъ отъ дерева, но масло (оливковое) особенно необходимо». Знаменитый философъ Демокритъ Абдерскій, прожившій болѣе ста лѣтъ, на вопросъ: «какъ сохранить здоровье и продолжить свой вѣкъ?» отвѣтилъ діатическимъ правиломъ: «внутри мель, снаружы масло». Подобный же отвѣтъ далъ столбтній Полліонъ Ромилій на подобный же вопросъ императора Августа: «intus mulso, foris oleo» (Плиній. XX, 24. 53). Въ наше время умачать тѣло масломъ не служитъ болѣе для укрѣпленія и чистоты тѣла: его замѣнило мыло, которое, какъ изобрѣтеніе сѣверное (Бекманъ—Beutrage, IV, 1) вытѣснило этотъ восточно-греческій обычай, господствовавшій, впрочемъ, только у высшихъ классовъ Греціи и Рима. Въ настоящее время, говоритъ Генъ (Культурныя растенія и домашнія животныя въ ихъ переходѣ изъ Азіи въ Грецію и Италію... Перев. съ нѣм. Спб. 1872 г. Изд. Сазановичъ и Лишбекъ), только помазаніе королей и императоровъ во время коронаціи ихъ и помазаніе елеемъ больныхъ при совершеніи надъ послѣдними таинства елеосвященія являются отдаленнымъ эхомъ древне-греческихъ и римскихъ временъ.

<sup>3)</sup> Кейль, Библейская Археологія, ч. I, стр. 385.

или Моисей заимствовали этот обычай отъ Египтянъ“<sup>1)</sup>).

Устанавливая истинную точку зрѣнія на вопросъ объ отношеніи еврейскаго обрѣзанія къ египетскому, Кейль указываетъ и тѣ два главные направленія, въ которыхъ этотъ вопросъ доселѣ рѣшался. Это—направленія строго-ортодоксальное и отрицательное. Всецѣло присоединяясь къ представителямъ и защитникамъ перваго изъ этихъ направленій, мы сосредоточимъ пока все наше вниманіе на взглядахъ и мнѣніяхъ представителей и защитниковъ втораго—отрицательнаго—направленія.

Защитники того мнѣнія, что обрѣзаніе перешло къ евреямъ отъ египтянъ, опирались на тѣ основанія, что 1) древнѣйшіе греческіе историки упоминаютъ объ обрѣзаніи, какъ объ исконномъ египетскомъ обычаѣ, почему, прибавляютъ они, нѣкоторые изъ древнихъ еврейскихъ (Иосифъ Флавій и Филонъ) и христіанскихъ писателей (Оригенъ и Климентъ александрійскій), приводя ихъ свидѣтельства, не дѣлаютъ, съ своей стороны, никакихъ возраженій противъ нихъ, и что 2) само св. Писаніе (Иерем. IX. 25—26. I. Навин. V. 9. Быт. XII) будто бы даетъ косвенный намекъ на существованіе обрѣзанія у египтянъ еще до временъ Авраама, праотца еврейскаго народа.

Соотвѣтственно этимъ основаніямъ писателей—последователей отрицательнаго направленія мы раздѣлимъ ихъ мнѣнія и взгляды на происхожденіе еврейскаго обрѣзанія на двѣ группы: къ первой отнесемъ вышеприведенное сказаніе Геродота и его древнихъ и новыхъ последователей; причемъ скажемъ и о томъ, почему вышеуказанные древніе еврейскіе и христіанскіе писатели не опровергали это сказаніе „отца исторіи“ и его древнихъ последователей; ко второй группѣ отне-

---

<sup>1)</sup> Кейль, Библ. Арх. ч. I, стр. 385. Cp. Ewald, Die Alterthüm. d. Volk. Israel. VIII. S. 101.

семь прочія мнѣнія, опирающіяся на вышеуказанныхъ мѣстахъ св. Писанія.

Итакъ, начнемъ со сказанія Геродота.

Но прежде, чѣмъ критически разсматривать это сказаніе Геродота о заимствованіи евреями обрѣзанія у египтянъ, мы скажемъ нѣсколько словъ о характерѣ и достоинствѣ его повѣствованій вообще, чтобы такимъ образомъ установить правильную точку зрѣнія и на его сказаніе объ обрѣзаніи, — скажемъ не отъ себя, чтобы избѣжать со стороны почитателей Геродота упрека намъ въ извѣстномъ тенденціозномъ стремленіи, — а отъ лица знатоковъ человѣческой культуры, всеобщей исторіи, филологіи, археологіи и египтологіи, которыхъ уже никакъ нельзя упрекнуть въ пристрастномъ отношеніи къ „отцу исторіи“ или въ тенденціозности ихъ стремленій.

„Геродотъ, говоритъ, напримѣръ, Бругшъ <sup>1)</sup>, жилъ въ V столѣтіи и умеръ не ранѣе 430 г. до Р. Хр. Онъ путешествовалъ въ Египтъ (II. 29) не позже 460 или 450 г. въ царствованіе Артаксеркса I (XXVII династіи). Нѣтъ сомнѣнія, что онъ жилъ въ Египтѣ довольно долго, какъ это видно изъ многихъ мѣстъ его исторіи (II, 28. 29. 91. 137. 155 et passim)“.

„Источники, изъ которыхъ онъ черпалъ свои свѣдѣнія объ Египтѣ, болѣею частью — рассказы жрецовъ (II. 3. 99. 118. 136 и др.). Но или жрецы вводили его намѣренно въ обманъ двусмысленными выраженіями, или же онъ имѣлъ доступъ лишь къ низшей кастѣ жрецовъ, не знавшихъ исторіи (Египта) и сообщавшихъ ему лишь анекдоты, ходившіе въ устахъ народа безъ всякой хронологической связи и послѣдовательности.“

<sup>1)</sup> Бругшъ. Лѣтописи и памятники древнихъ народовъ. Египеть. Исторія фараоновъ. Перев. Властова. Спб. 1880 г.

По словамъ переводчика (см. «отъ переводчика» стр. 2) это сочиненіе Бругша есть «послѣднее слово науки египетскихъ памятниковъ въ данную минуту» т. е. до 1880 года — времени перевода.

Но при всемъ томъ.... по всему видно, что онъ самъ записывалъ сообщаемыя ему сказанія съ большою добро-совестностью и, кромѣ того, лично былъ самъ хоро-шимъ наблюдателемъ“<sup>1)</sup>).

Бругшъ, какъ видно, смотритъ на „Исторію“ Геродота съ точки зрѣнія египтологіи, т. е. со стороны соотвѣтствія или несоотвѣтствія его повѣствованій объ Египтѣ тѣмъ историческимъ даннымъ, которыя пред-ставляютъ добытые въ новѣйшее время западными уче-ными памятники, надписи и лѣтописи египетскія. На-сколько „отецъ исторіи“ авторитетный для Бругша писатель съ этой точки зрѣнія, — это ясно изъ приве-денной нами его характеристики Геродота, какъ писа-теля—археолога.

Къ этому авторитетному голосу Бругша мы при-бавимъ не менѣе авторитетный голосъ большого зна-тока всеобщей человѣческой культуры, Кольба. „Отецъ исторіи—Геродотъ, говоритъ Кольбъ, сообщаетъ очень подробно объ египтянахъ то, что онъ самъ въ этой странѣ узналъ и подмѣтилъ своимъ проникательнымъ, хотя не всегда спокойно—наблюдательнымъ взглядомъ. Нельзя не подивиться, какъ много онъ умѣлъ вывѣдать такого, что жрецы сохраняли втайнѣ, но при этомъ встрѣчаются, однако, и невѣроятности“<sup>2)</sup>). Въ чемъ эти невѣроятности и какъ могли онѣ быть и имѣть свое мѣсто въ „Исторіи“ Геродота, это Кольбъ объ-ясняетъ такимъ образомъ: „нельзя признавать несомнѣн-ными всѣ его извѣстія. Естественно, хитрые египетскіе жрецы умышленно передавали ложь чужестранцу, кото-рый вѣрилъ имъ и передавалъ ихъ слова съ религіоз-нымъ страхомъ. Впрочемъ, оговаривается Кольбъ, и въ наблюденіяхъ надъ обычными житейскими отноше-ніями Геродотъ дѣлалъ ошибки, которыя и теперь даже можно провѣрить. Такимъ образомъ онъ утверж-

<sup>1)</sup> Бругшъ. *Ibidem*, стр. 33—34.

<sup>2)</sup> Кольбъ. *Исторія человеческой культуры*, стр. 62.

даётъ, что египтяне приготовляютъ хлѣбъ только изъ олиры и зеи <sup>1)</sup> и пренебрегаютъ хлѣбомъ изъ пшеницы и ячменя и употребляютъ для питія только мѣдные сосуды. Теперь доказано, что такой хлѣбъ составлялъ (тогда) только пищу бѣдныхъ, тогда какъ богатые употребляли хлѣбъ изъ пшеничной и ячменной муки... равнымъ образомъ фактически доказано, что у египтянъ была посуда изъ золота, серебра, стали, фарфора и глины. Подобные промахи у Геродота, заключаетъ Кольбъ, сильно бросаются въ глаза“ <sup>2)</sup>).

Приведемъ еще одинъ взглядъ на „Исторію“ Геродота, — именно взглядъ англійскаго историка—филолога Георга Суена. Геродотъ, говоритъ Суень, былъ „путешественникъ, археологъ, натуралистъ и историкъ вмѣстѣ... Вторая книга Геродота <sup>3)</sup> есть та часть его произведенія, на которой сильнѣе всего отразились отличительныя черты личности писателя. Надо всегда помнить, что Геродотъ не есть историкъ въ новѣйшемъ смыслѣ этого слова. Это — представитель того класса писателей, который стоитъ между поэтическими лѣтописцами, какъ Гомеръ, и критическими историками, какъ Фукидидъ. Они писали свои Иліады въ прозѣ, не дѣлая различія между истиной и вымысломъ. Они не считали еще повѣрки своихъ фактовъ обязанностью, но записывали *все*, что слышали и видѣли <sup>4)</sup>.... Всего болѣе въ разсказѣ объ Египтѣ Геродотъ является какъ путешественникъ и археологъ; на настоящую

<sup>1)</sup> Другіе народы, говоритъ Геродотъ, питаются пшеницею и ячменемъ; у египтянъ же поддерживать тѣмъ жизнь свою — значитъ величайшее поношеніе; но дѣлаютъ они хлѣбъ и другія снѣди изъ олиры, которую иные называютъ зею (кукурузою). — *Histor. II, c. XXXVI.*

<sup>2)</sup> Кольбъ. *Исторія человѣч. культуры*, т. I, стр. 70, сн. 72.

<sup>3)</sup> Это та самая книга, въ которой говорится о нашемъ предметѣ.

<sup>4)</sup> Ср. собственныя слова Геродота: *lib. II. cc. XCIX. CXXIII. CXLII* и др.

почву исторіи онъ вступаетъ только тогда, когда начинается разсказъ о нашествіяхъ персовъ на Грецію (что, замѣтимъ, собственно и составляло цѣль написанія его „Исторіи“), — событія, о которыхъ онъ имѣлъ болѣе непосредственныя свѣдѣнія — если не какъ очевидецъ, то отъ людей, которые были ихъ очевидцами“<sup>1)</sup>).

„Жрецы, продолжаетъ Суень, были главнымъ источникомъ свѣдѣній для Геродота. Повидимому, жрецы доставили Геродоту весьма хорошія (?) свѣдѣнія, чтобы дополнить его собственныя наблюденія о физическихъ свойствахъ и явленіяхъ Египта, и въ этихъ подробностяхъ Геродотъ высказываетъ терпѣливое изслѣдованіе фактовъ, которое сдѣлало бы честь всякому, даже весьма научному вѣку“<sup>2)</sup>).

Отдавъ, такимъ образомъ, Геродоту должное, правда, въ нѣсколько преувеличенномъ видѣ, Суень не скрываетъ, однако, и явныхъ заблужденій Геродота, которыя, быть можетъ, отъ того главнымъ образомъ зависѣли, что онъ „не зналъ египетскаго языка и, хотя, быть можетъ, жрецы не имѣли намѣренія обманывать его, онъ долженъ былъ основываться на анекдотахъ, которые доходили до него чрезъ посредство касты толмачей, жившихъ въ Мемфисѣ. Вслѣдствіе этого послѣдовательность и общая симметрія его разсказа служатъ только къ тому, чтобы скрыть нѣкоторыя осязательныя ошибки... Новѣйшія изслѣдованія приписывали большой вѣсъ авторитету туземнаго лѣтописца... Манеѳона, высшаго жреца временъ Филадельфа Птоломей. Его показанія крайне фатальны для главныхъ фактовъ въ разсказахъ Геродота“<sup>3)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Георгъ Суень, Геродотъ. Перев. съ англ. Спб. 1877 г. стр. 3. (Введеніе). 49—50.

Замѣтимъ, что Суень взялся популяризировать «Исторію» Геродота, какъ книгу полезную (см. Введеніе) и его, слѣдовательно, нельзя упрекнуть въ пристрастномъ отношеніи къ «отцу исторіи».

<sup>2)</sup> Суень. Геродотъ, стр. 52.

<sup>3)</sup> Ibidem, стр. 76.

„Разсказывал о чудесахъ Египта, говорить далѣе Суень, Геродотъ, конечно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ преувеличиваетъ изъ любви къ парадоксу, какъ напри- мѣръ, тамъ, гдѣ онъ говоритъ, что какъ Ниль отли- чается отъ всѣхъ другихъ рѣкъ своими свойствами, такъ египтяне отличаются отъ всѣхъ другихъ людей своими обычаями. По его словамъ <sup>1)</sup>, мужчины дѣлаютъ здѣсь то, что считается женскимъ дѣломъ, а женщины — мужское дѣло; но въ этомъ отношеніи его опровер- гають египетскія картины, изображающія каждый полъ занятымъ, какъ обыкновенно, своими дѣлами“ <sup>2)</sup>).

Мы могли бы сдѣлать еще множество подобныхъ выписокъ изъ другихъ ученыхъ авторовъ <sup>3)</sup>, въ разное время рецензировавшихъ „Исторію“ Геродота, но ду- маемъ, что для нашей цѣли и этихъ вполне доста- точно, а потому обратимся прямо къ выводу изъ выше- представленныхъ мнѣній о характерѣ и достоинствѣ повѣствованій Геродота. Въ выводѣ же получаются, какъ легко догадаться, слѣдующія два неоспоримыя положенія: 1) о всемъ, что наблюдалъ и видѣлъ Геро- дотъ *самъ*, онъ сообщаетъ свѣдѣнія вѣрныя; 2) въ томъ, что онъ разсказываетъ объ исторіи, религіи и обычаяхъ древнихъ египтянъ, много весьма грубыхъ ошибокъ, потому что относительно всего этого онъ, не зная египетскаго языка, былъ въ зависимости отъ жрецовъ <sup>4)</sup> и переводчиковъ <sup>5)</sup>, которые или по незна- нію своему или преднамѣренно сообщали ему ложныя свѣдѣнія, особенно, добавимъ мы, свѣдѣнія относи-

<sup>1)</sup> Histor. lib. II, c. XXXV.

<sup>2)</sup> Суень. Геродотъ, стр. 56—57.

<sup>3)</sup> Lepsius, Chronologie. I. p. 191. 245—314; Lenormant, Ma- nuel. Egypte. V, 1. p. 319—320; Georg. Rawlinson, Life of Hero- dotus. I, p. 57—58; Bergson, Die Beschneid. S. 15—18. Grau, Semiten und Indogermanen in ihren Beziehung zu Relig. u. Wissensch.

<sup>4)</sup> Вторая книга «Исторіи» Геродота сильно пестритъ ссы- лками на жрецовъ: мемфисскихъ, египетскихъ, фивскихъ, додонскихъ.

<sup>5)</sup> Historia, II, CXXV.



тельно нѣкоторыхъ частей своего религіознаго культа, къ которымъ Геродотъ менѣе всего могъ отнестись критически по той простой причинѣ, что, какъ говорить Георгъ Веберъ <sup>1)</sup>, греческіе писатели вообще не думали о томъ, что во всѣхъ религіяхъ, основанныхъ на обоготвореніи природы, естественно, образуются сходныя представленія, и объясняли себѣ это сходство тѣмъ, что египетская религія была источникомъ всѣхъ другихъ.

Устанавливая правильную точку зрѣнія на повѣствованія Геродота вообще, мы тѣмъ самымъ устанавливаемъ правильную точку зрѣнія и на его сказаніе о заимствованіи евреями обрѣзанія у египтянъ. Если Геродотъ „съ священнымъ страхомъ“ слушалъ и потомъ записывалъ рассказываемое ему египетскими жрецами; если и самъ онъ часто заподозривалъ <sup>2)</sup> правдивость ихъ рассказовъ, но положилъ записывать все, что казалось ему достойнымъ вниманія, предоставляя при этомъ судить, кому какъ заблагоразсудится <sup>3)</sup>; если онъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ преувеличивалъ „изъ любви къ парадоксу“, — то у безпристрастнаго критика невольно является сомнѣніе и относительно правдивости сказанія его о заимствованіи евреями обрѣзанія у египтянъ. Это сомнѣніе становится тѣмъ естественнѣе и вмѣстѣ съ тѣмъ неотразимѣе, что Геродотъ, какъ мы знаемъ, дѣлалъ непростительныя ошибки даже въ „наблюденіяхъ надъ обычными житейскими отношеніями“ у египтянъ, чего ужъ никакъ нельзя бы ожидать отъ него, такъ какъ онъ жилъ въ Египтѣ

---

<sup>1)</sup> Веберъ, Всеобщая Исторія, I, стр. 72. Перев. Андреева. М. 1885 г.

<sup>2)</sup> Histor. II. XXI. XLIV. LVI. LXXIII. CXX. CXXXI. CXXXIV. Ср. CXLII. CLXXI. CXXXIII.

<sup>3)</sup> Впрочемъ, кому какъ угодно, такъ и думай о вѣроятности повѣствованій египтянъ; я же предположилъ себѣ въ продолженіе всей исторіи описывать все, что услышу достопамятнаго. II, CXXXIII.

довольно долго и слѣдовательно не могъ не знать этихъ житейскихъ отношеній. Если же тѣмъ не менѣе такія заблужденія у него—фактъ, то тѣмъ болѣе возможны были съ его стороны заблужденія относительно религіозныхъ у египтянъ обрядовъ, начало которыхъ, восходя въ сѣдую древность, было неизвѣстно не только ему, незнавшему туземнаго языка иностранцу, но и самимъ аборигенамъ въ этой странѣ—египтянамъ <sup>1)</sup>.

Впрочемъ, намъ нѣтъ надобности разсматривать, въ чемъ именно и насколько заблуждался Геродотъ относительно древнихъ религіозныхъ обрядовъ египетскихъ вообще, наша цѣль болѣе частная — указать заблужденіе Геродота только относительно мнимаго заимствованія евреями обрѣзанія у египтянъ. Но прежде, чѣмъ указать, въ чемъ состоитъ это заблужденіе, оглянемся назадъ и посмотримъ, какимъ путемъ строгіе ортодоксы прежняго времени старались опровергнуть сказаніе Геродота относительно этого пункта.

Этотъ путь былъ богословскій и доказательства строгими ортодоксами сказаннаго времени представлялись исключительно богословскаго же характера <sup>2)</sup>. Вотъ эти доказательства:

1) „Священное Писаніе ясно учитъ, что обрѣзаніе было не человѣческимъ, а божественнымъ установленіемъ, какъ знакъ божественнаго завѣта. Отсюда произошло то, что соблюденіе его было обязательно для потомства Авраама подъ угрозою губительнаго наказанія“.

2) „Обрѣзаніе получило свое начало вмѣстѣ съ завѣтомъ, который Богъ заключилъ съ Авраамомъ. Поэтому-то, когда Цельсъ, упоминая объ этомъ обрядѣ,

<sup>1)</sup> Веберъ. Всеобщ. Исторія, I, стр. 74—75. 80.

<sup>2)</sup> Говоря здѣсь о несостоятельности доказательствъ богословскаго характера, мы, зная, что доказательства бываютъ сильны или слабы смотря по тому, каковы онѣ, а не потому, что онѣ богословскаго характера, — говоримъ только о приводимыхъ здѣсь доказательствахъ, какъ доказательствахъ слабыхъ и убѣдительныхъ развѣ только для признающихъ авторитетъ св. Писанія.

въ видѣ упрека выставялъ то, что „онъ перешель къ іудеямъ отъ египтянъ“, Оригенъ отвѣчалъ ему: „Моисей сказалъ, что Авраамъ первый изъ смертныхъ обрѣзался“. И за это мнѣніе раздавалось не мало голосовъ людей образованныхъ“.

3) „Богъ установилъ обрѣзаніе для того, чтобы оно служило какъ бы лозунгомъ и знакомъ, который бы отличалъ святой народъ отъ всѣхъ прочихъ народовъ. Но если бы обычай обрѣзанія существовалъ тогда (т. е. при Авраамѣ) у египтянъ, то невозможно было бы, чтобы израильтяне отличались обрѣзаніемъ отъ всѣхъ другихъ народовъ“.

4) „Трудно допустить, чтобы Богъ, намѣреваясь вступить въ торжественный завѣтъ съ Авраамомъ, знакомъ этого завѣта установилъ такой обрядъ, который былъ уже у египтянъ, тѣмъ болѣе, что это хорошо зналъ (самъ) Авраамъ, путешествовавшій въ Египтѣ и жившій тамъ“.

Иоганнъ Спенсеръ, у котораго мы заимствовали эти доказательства <sup>1)</sup>, дѣлаетъ противъ нихъ такіа замѣчанія, съ которыми нельзя не согласиться: „нѣтъ никакого сомнѣнія, что обрѣзаніе, какъ знакъ божественнаго завѣта, получило начало свое въ лицѣ Авраама. Св. Писаніе, однако, нигдѣ не отрицаетъ употребленія обрѣзанія у другихъ народовъ для иныхъ цѣлей. Это тѣмъ болѣе имѣетъ значенія, что этотъ обрядъ употребляютъ, по тѣмъ или инымъ побужденіямъ, американцы, которые даже не слыхали объ Авраамѣ, если только считать за истину все то, что говорится объ обрѣзаніи, открытомъ въ разныхъ частяхъ Новаго Свѣта“ <sup>2)</sup>. Точно также и тотъ аргументъ, что обрѣзаніе, какъ знакъ, отличавшій іудеевъ отъ всѣхъ прочихъ народовъ, не могло быть заимствовано ими, іудеями, у египтянъ, опирается, по мнѣнію Иоганна Спен-

<sup>1)</sup> Онъ изложенъ на 32 стр. его сочиненія: *De leg. Hebr. ritualibus*, tom. I.

<sup>2)</sup> *Ibidem*, p. 32.

сера, не на твердое основаніе: „ибо хотя извѣстно, говоритъ онъ, что обрѣзаніе служило вмѣсто отличительнаго знака, но это не единственное его назначеніе. Тогда слѣдовало бы, чтобы израильтяне носили знакъ отличія на челѣ, лицѣ, груди, плечахъ или на одеждѣ, а не на той части тѣла, которую побуждаетъ скрывать природный стыдъ. Почитаніе единаго, истиннаго Бога съ особеннымъ обрядовымъ культомъ—вотъ что отличало іудеевъ отъ язычниковъ. Этотъ аргументъ не будетъ имѣть силы даже и въ томъ случаѣ, если мы согласимся, что обрѣзаніе служило только отличительнымъ знакомъ, ибо цѣль, образъ и время совершенія обрѣзанія у іудеевъ были совершенно не тѣ, что у египтянъ“<sup>1)</sup>). Наконецъ, по мнѣнію Іоганна Спенсера, вовсе не трудно допустить, что Богъ видимымъ знакомъ завѣта своего съ Авраамомъ и его потомствомъ опредѣлилъ такой обрядъ, который еще раньше существовалъ у египтянъ. „Во время Ноя Богъ положилъ знакомъ завѣта своего небесную радугу, которая, по законамъ природы, несомнѣнно существовала и до потопа. Христосъ сдѣлалъ знаками Новаго Завѣта и таинствами трапезу (?) и омовеніе (?). И во многихъ другихъ случаяхъ мы находимъ, что Богъ преобразовывалъ учрежденія древнихъ временъ и придавалъ имъ болѣе священное значеніе“<sup>2)</sup>).

Мы привели эти доказательства ортодоксовъ прежняго времени съ тою единственною цѣлью, чтобы видно было, что для опроверженія сказанія Геродота о заимствованіи евреями обрѣзанія у египтянъ нужно стоять не на богословской только, но главнымъ образомъ на исторической почвѣ, тѣмъ болѣе, что и сами защитники этого сказанія Геродота опираются преимущественно на то положеніе, что Геродотъ — древнѣйшій историкъ греческій, слѣдовательно, онъ не могъ

<sup>1)</sup> J. Spencer. De legib. Hebr. ritual. t. 1, p. 33.

<sup>2)</sup> Ibidem, p. 33.

не знать о началѣ обрѣзанія у египтянъ <sup>1)</sup>). Такое заключеніе, конечно, не соотвѣтствуетъ посылкамъ. Затѣмъ, если въ рѣшеніи вопроса о происхожденіи обрѣзанія рѣшающее значеніе должна имѣть древность свидѣтельствъ о религіозныхъ обрядахъ этой древности, то мы имѣемъ полное право менѣе древнему свидѣтельству противопоставить болѣе древнее, т. е. свидѣтельство Моисея — свидѣтельству Геродота. Говорить здѣсь о сравнительномъ достоинствѣ этихъ двухъ историковъ было бы оскорбленіемъ для святаго Божія чело-вѣка и боговдохновеннаго писателя, Моисея. Мы, поэтому, замѣтимъ только, что Моисей какъ никто зналъ исторію своего народа вообще и исторію его религіозныхъ обрядовъ въ патріархальное время въ частности. Разсказывая объ этомъ времени, еврейскій бытописатель подробнѣе останавливается на времени жизни величайшаго изъ праотцевъ еврейскаго народа, Авраама, и съ ясностью очевидца описываетъ божественное установленіе обрѣзанія у евреевъ въ лицѣ этого праотца. Геродотъ же жилъ и писалъ свою „Исторію“ около шестнадцати вѣковъ спустя послѣ установленія обрѣзанія у евреевъ и около десяти вѣковъ послѣ жизни Моисея. Спрашивается: могъ ли греческій историкъ знать о происхожденіи обрѣзанія у евреевъ въ связи съ исторією призванія этого народа къ особенному, чрезвычайному служенію? Нѣтъ, — онъ не зналъ ни того, ни другаго. Что онъ описываетъ? онъ не могъ описывать ни религіозныхъ обрядовъ, ни вообще египетскихъ дѣяній патріархальныхъ временъ, временъ Авраама, конечно, за отсутствіемъ историческихъ памятниковъ этихъ временъ. То же, что онъ описываетъ у египтянъ, было постановленіемъ послѣдующихъ, уже позднѣйшихъ временъ.

Насъ не должно смущать вышесказанное положеніе, что если Геродотъ говоритъ, что онъ самъ ви-

<sup>1)</sup> Такъ говоритъ, напр., Вольтеръ. См. «Иудейскія письма» къ нему, т. IV. «Объ обрѣзаніи», стр. 102 и слѣд.

дѣль обряды древнихъ народовъ и древности ихъ, о которыхъ онъ лично развѣдывалъ, то онъ въ этомъ случаѣ говоритъ правду,—ибо у насъ вопросъ въ томъ: у египтянъ или у евреевъ происходило установленіе обрѣзанія передъ глазами Геродота? — Ни у тѣхъ, ни у другихъ. Геродотъ объ этомъ только извѣщенъ былъ жрецами. Такимъ образомъ вопросъ: откуда Геродотъ почерпнулъ свои свѣдѣнія о заимствованіи евреями обрѣзанія у египтянъ? рѣшается такъ: Геродотъ говоритъ объ этомъ заимствованіи не на основаніи какихъ либо свидѣтельствъ отдаленной древности, въ которой ему слѣдовало бы искать начало возникновенія обрѣзанія у египтянъ ли то или у евреевъ, а со словъ египетскихъ жрецовъ. Но при этомъ ни сами жрецы, ни, тѣмъ болѣе, Геродотъ не знали ни времени происхожденія обрѣзанія, ни того, кто были первые исполнители его — египтяне или эѳіопы. „Но и о самихъ египтянахъ и эѳіопахъ не могу, — говоритъ Геродотъ сколько отъ себя, столько же и отъ лица жрецовъ,— сказать, кто изъ нихъ у кого перенялъ этотъ обычай, ибо онъ, кажется, весьма древенъ“<sup>1)</sup>. Это „кажется“ придаетъ всему сказанію Геродота по занимающему насъ вопросу такой тонъ или оттѣнокъ, который ясно доказываетъ, что и самъ онъ былъ не вполне увѣренъ въ томъ, что пишетъ объ этомъ обрядѣ, хотя онъ и старается при этомъ найти нѣкоторыя основанія, чтобы не совсѣмъ гипотетически высказывать ту мысль, что всѣ прочіе народы переняли обычай обрѣзанія у египтянъ. Но мы сейчасъ увидимъ, что эти „основанія“ или слабы или прямо ложны. Замѣтимъ, что это послѣднее положеніе одинаково признаютъ какъ строгіе ортодоксы, такъ и болѣе благоразумные послѣдователи отрицательнаго направленія. „Свидѣтельство Геродота, говоритъ, напримѣръ, Кейль“<sup>2)</sup>, не можетъ имѣть боль-

<sup>1)</sup> Histor. II, 104.

<sup>2)</sup> Библ. Археологія ч. I, стр. 385.

пой важности, потому что Геродотъ, очевидно, рассказываетъ только то, что онъ слышалъ отъ египетскихъ жрецовъ; а его замѣчаніе, что колхидяне, египтяне и эіопы обрѣзывали себя, въ такомъ общемъ видѣ совершенно несправедливо уже въ отношеніи къ египтянамъ, у которыхъ подвергались обрѣзанію только жрецы <sup>1)</sup> и тѣ, которые желали получить доступъ къ мистеріямъ“ <sup>2)</sup> и вообще къ изученію наукъ <sup>3)</sup>. Почти тоже самое говоритъ и Куртцъ <sup>4)</sup>, рьяный защитникъ египетскаго происхожденія обрѣзанія.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній о характерѣ повѣствованій Геродота и объ источникахъ, которыми онъ пользовался, пытаюсь разрѣшить вопросъ о происхожденіи обрѣзанія вообще, разберемъ частнѣе его сказаніе объ этомъ обрядѣ.

„Колхидяне, кажется, тѣже египтяне... Колхидяне помнили больше египтянъ, чѣмъ египтяне—колхидянь... Кромѣ египтянъ и эіоповъ, съ давнихъ временъ (*ἀπ' ἀρχῆς*) одни колхидяне обрѣзываютъ себѣ крайнюю плоть“ <sup>5)</sup>. Мысль Геродота, очевидно, та, что если колхидяне суть египтяне по своему происхожденію, то и религіозные обряды у нихъ совершенно одинаковы и обрѣзаніе свое они приняли отъ египтянъ. Не оспаривая эти положенія, мы только спросимъ: когда именно колхидяне заимствовали свое обрѣзаніе у египтянъ? Выраженіе Геродота: *ἀπ' ἀρχῆς* очень неопредѣленно и потому даже приблизительно не указываетъ время этого заимствованія. Въ виду этого обратимся къ другимъ источникамъ. Бохартъ <sup>6)</sup>, писатель гро-

<sup>1)</sup> Origen. Homil. V. in Jerem. Opera. tom. II, p. 315. Cp. Comment. in Epistol. ad Rom. Opera. tom. II, p. 910.

<sup>2)</sup> Clem. Alexandr. Stromat. p. 302. Cp. Theodoret. Curatio Graecar. affect. Oper. tom. IV, p. 697.

<sup>3)</sup> Origen. Comment. in Epist. ad Rom. Opera. tom. II, p. 910.

<sup>4)</sup> Kurtz. Biblisch. Real-Lexicon. S. 184—185.

<sup>5)</sup> Herodot. Histor. II, 104.

<sup>6)</sup> Bochart. Phaleg. lib. IV, cap. 32, p. 285. 287,

мадной учености, основательно доказаль, что обрѣзаніе у колхидянь вошло въ употребленіе очень поздно и во всякомъ случаѣ значительно позднѣе, чѣмъ у евреевъ, такъ какъ колхидяне или колхи Геродота были никто иные, какъ тотъ самый народъ, который у Моисея называется каслухимъ, כַּסְלִיִּם <sup>1)</sup>). Генеалогія и исторія этого народа, какъ передаетъ ихъ Библия <sup>2)</sup>, слѣдующія: каслухимъ были потомки Хама, происшедшіе отъ сына его Мицраима, родоначальника египтянь. Они были потомки египтянь и предки филистимлянъ <sup>3)</sup>. Изъ Египта они выселились еще до временъ Авраама. Потомки ихъ филистимляне, по изгнаніи авеевъ, уже владѣли Палестиной; съ царями ихъ заключали военные союзы Авраамъ и Исаакъ <sup>4)</sup>.

Изъ этой генеалогіи и исторіи народа каслухимъ получаютъ слѣдующія положенія: если каслухимъ были потомки и колонисты египтянь, то они имѣли, конечно, тѣже самые религіозные обряды, что и египтяне, ихъ предки; а такъ какъ филистимляне были, въ свою очередь, потомки каслухимъ, то филистимляне должны были также имѣть тѣже самые религіозные обряды, что и каслухимъ, ихъ предки. Такимъ образомъ все дѣло сводится къ вопросу: было ли обрѣзаніе у филистимлянъ въ употребленіи въ то время, когда эти послѣдніе выселились изъ земли <sup>5)</sup> каслухимъ? Нѣтъ, не было. Филистимляне даже въ болѣе позднее время были еще необрѣзаны и въ I книгѣ Царствъ <sup>6)</sup> они,

<sup>1)</sup> Быт. X, 14. Ср. Филаретъ, Записки на кн. Бытія ч. II, стр. 44.

<sup>2)</sup> Быт. X, ст. 13—14. Ср. Филарета—Записки на кн. Бытія, стр. 39.

<sup>3)</sup> Ibid. Ср. 1 Пар. I, 12.

<sup>4)</sup> Быт. XXI, 32; XXVI, 6. 14—18. 26—31.

<sup>5)</sup> Составляя восточную часть Египта, земля каслухимъ граничила и съ Палестиною, и съ Филистеею, и съ Аравіею.—Соларскій. Библ. словарь, т. II, стр. 386.

<sup>6)</sup> 1 Цар. XIV, 6. XVII, 26. 36.



какъ необрѣзанные, противопологаются обрѣзаннымъ израильтянамъ. Такимъ образомъ, несомнѣнно, что ни у египтянъ, ни у колхидянъ не было обрѣзанія въ то время, когда Авраамъ получилъ божественную заповѣдь обрѣзаться. Вотъ образецъ вѣрныхъ свѣдѣній Геродота о началѣ обрѣзанія у египтянъ и у колхидянъ, обрѣзывающихся *ἀπ' ἀρχῆς*! Недаромъ Бохартъ, разбирая это выраженіе Геродота, до такой степени возмущается лживостью его, что въ данномъ случаѣ у него Геродотъ и сатана — синонимы. „Сила этого выраженія (locutionis) (т. е. что колхидяне обрѣзываются *ἀπ' ἀρχῆς*) извѣстна изъ св. Писанія, которое говорить, что сатана лживъ искони“<sup>1)</sup>.

Не допуская даже мысли о томъ, что евреи могли заимствовать свое обрѣзаніе у египтянъ, Бохартъ охотно допускаетъ какъ разъ обратное: „Нельзя, говорить онъ, вѣрить, что египтяне начали обрѣзываться уже тогда, когда каслухимъ выселились изъ Египта въ Колхиду, ибо обрядъ обрѣзанія перешелъ отъ Авраама къ арабамъ, а отъ арабовъ уже къ египтянамъ. Невѣроятно, чтобы колхи, хорошо знавшіе свое египетское происхождение<sup>2)</sup>, приняли обрѣзаніе отъ египтянъ уже спустя много вѣковъ послѣ своего переселенія только

<sup>1)</sup> Phaleg. lib. IV, cap. 32, p. 287.

<sup>2)</sup> Что колхидяне египетскаго происхожденія, это Бохартъ признаетъ за истину. «Я имѣю, говоритъ онъ, основанія, которыя не только побуждаютъ меня, но и противъ воли влекутъ меня къ этому мнѣнію» (ibid. p. 285). Основанія эти слѣдующія: языкъ и образъ жизни колхидянъ и египтянъ одни и тѣже; боги и жертвы—тоже; цари у тѣхъ и у другихъ суть дѣти солнца; магія и философія были въ ходу и процвѣтали и въ Колхидѣ и въ Египтѣ; тѣ и другіе любили заниматься географіей; у обонхъ народовъ—черный цвѣтъ лица и курчавые волосы (Ibid. p. 285). «Въ древности, говоритъ Бохартъ, погрѣшали только въ томъ отношеніи, что будто бы колхи ведутъ свое происхожденіе отъ тѣхъ египтянъ, которыхъ Сзострисъ вывелъ въ Колхиду... Сзострисъ не побѣдилъ колховъ, но былъ побѣжденъ ими; а основывать колоніи въ непріятельской землѣ — дѣло побѣдителя, а не побѣжденныхъ». Ibidem.

изъ-за одного подражанія египтянамъ, чтобы такимъ образомъ и въ новой странѣ своей поступать по обычаямъ своего отечества. И то самое, что филистимляне не обрѣзывались, доказываетъ, что обрядъ обрѣзанія не былъ въ употребленіи у каслухимъ въ то время, когда отъ нихъ вышли филистимляне“<sup>1)</sup>).

„Финикияне же и сиріяне, обитающіе въ Палестинѣ (т. е. евреи) сами признаются, что переняли это (т. е. обрѣзаніе) отъ египтянъ“<sup>2)</sup>). — Если Геродотъ такъ называетъ евреевъ, то позволительно думать, что онъ даже настоящаго имени ихъ не зналъ! А между тѣмъ евреи были столь же древній народъ, какъ и египтяне, и съ давняго времени составляли самостоятельное гражданско-религіозное общество, имѣвшее свои собственные обрядово-религіозные и гражданскіе законы и постановленія. Это было культурное, по тому времени, общество, мало чѣмъ отличавшееся отъ египетскаго, какъ какъ евреи научились и переняли у египтянъ всѣ ремесла, искусства, государственное устройство, военную дисциплину, искусственные приемы земледѣлія и всѣ отрасли усовершенствованной техники<sup>3)</sup>. Благодаря всему этому, Израиль и послѣ плѣна вавилонскаго, когда матеріальныя и политическія силы его и значеніе сильно пошатнулись, продолжалъ стоять на политическомъ уровнѣ съ другими современными народами. Знай Геродотъ все это, онъ не преминулъ бы сказать о „Сиріянахъ въ Палестинѣ“ обстоятельнѣе; но онъ не сказалъ такъ, потому что не могъ сказать болѣе, чѣмъ о нихъ сказано у него со словъ другихъ, немногимъ чѣмъ болѣе него знавшихъ достовѣрную исторію еврейскаго народа.

Всѣ эти вмѣстѣ взятые соображенія заставляютъ насъ съ еще большимъ подозрѣніемъ относиться къ послѣдующимъ словамъ сказанія Геродота: „сами при-

<sup>1)</sup> Phaleg. lib. IV, cap. 32, p. 287.

<sup>2)</sup> Histor. II, 104.

<sup>3)</sup> Объ этомъ можно читать во второй части «Библ. Археологии» Кейля.

знаются, что они переняли это отъ египтянъ“. Это „признаются“—самая невѣроятная вещь. Объяснить ее можно единственно только полнѣйшимъ незнаніемъ со стороны Геродота религіозно-нравственнаго настроенія и мировоззрѣнія евреевъ того времени, въ которое писалась его „Исторія“. Геродотъ былъ современникъ <sup>1)</sup> Эздры и Нееміи. Въ то время, какъ онъ путешествовалъ по востоку и собиралъ матеріалъ для своей „Исторіи“, евреи только-что возвратились изъ плѣна вавилонскаго. Бѣдствія разсѣянія по чужимъ землямъ испѣлили ихъ отъ многихъ важныхъ нравственныхъ недуговъ, отъ которыхъ не могли ихъ спасти мѣры богоправленія прежнихъ временъ. Ставши лицомъ къ лицу съ языческимъ политеизмомъ и мерзостями его, евреи питали теперь отвращеніе къ идолослуженію, къ которому прежде, до этого плѣна, они бросались съ дѣтскимъ легкомысліемъ и непонятнымъ ослѣпленіемъ. Подъ гнетомъ неволи въ чужой землѣ они достойно опѣнили потерянное счастье, которымъ пользовались на родной землѣ подъ отеческимъ управленіемъ и все-сильною защитою Бога отцевъ своихъ. Поэтому они охотно теперь подклоняли свою выю подъ ярмо обрядоваго закона Моисеева, которое прежде старались сбросить съ себя при всякомъ удобномъ случаѣ. Законъ Моисея во всей его совокупности съ этого времени сдѣлался предметомъ самого тщательнаго вниманія и изученія. Времена Эздры и Нееміи полны великой, неутомимой и самой плодотворной дѣятельности какъ по возстановленію законныхъ обрядовъ и порядковъ во всѣхъ частяхъ религіозно-нравственной жизни и по проведенію знанія закона въ среду народа, такъ и по наблюденію за исполненіемъ его и по пресѣченію преступленій противъ него силою власти этихъ достойнѣйшихъ вождей еврейскаго народа—Эздры и Нееміи <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> Эзра и Неемія жили въ Вавилонѣ, потомъ возвратились въ Іудею въ царствованіе Артаксеркса I; въ это же время Геродотъ путешествовалъ по Востоку.

<sup>2)</sup> 1 Ездр. I, 6. 62. IX, 6. Неем. VIII, 6. 7. ср. Малах. II, 7—16.

Для умилоствленія Бога и для назиданія народа церковь іерусалимская дѣлаеть теперь даже то, чего не требоваль законъ: она устанавливаетъ церковно-народные посты <sup>1)</sup>. Словомъ: іудеи теперь желали быть и дѣйствительно были самыми вѣрными служителями Іеговѣ, ни на іоту не отступали отъ закона Моисеева и не измѣняли завѣту Бога съ ними. Ясно, что евреи этого времени безусловно не могли признаться Геродоту, что они заимствовали свое обрѣзаніе у египтянъ-язычниковъ, — не могли они сдѣлать этого въ силу одной только нескрываемой и даже чрезмѣрной ненависти своей ко всему языческому. Съ другой стороны, признаться въ этомъ заимствованіи для еврея было бы равносильнымъ отказаться отъ завѣта своего съ Богомъ, — того завѣта, печатью котораго было установлено обрѣзаніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ <sup>2)</sup> — отказаться и отъ мессіанскихъ, національныхъ стремленій, которыя въ послѣдствіи должны были имѣть слишкомъ важное значеніе для нихъ на политическомъ горизонтѣ всѣхъ народовъ земнаго шара. При томъ же іудеи Геродотова времени охотно, какъ сказано, подчинялись игу обрядоваго закона Моисеева и знали его такъ отчетливо, какъ никогда прежде <sup>3)</sup>. Самъ Эзра, этотъ ревнитель закона Моисеева, собиралъ народъ свой и читалъ ему свитки закона. Евреи слѣдовательно знали и XVII главу книги Бытія, гдѣ прямо говорится о божественномъ повелѣніи Аврааму и, въ лицѣ его, потомству его обрѣзываться въ знаменіе завѣта на вѣчныя времена. Какъ же, спрашивается, могли евреи признаться Геродоту въ заимствованіи ими обрѣзанія у египтянъ, т. е. утверждать совершенно противное

<sup>1)</sup> Захар. VIII, 19. Ср. VII, 5.

<sup>2)</sup> Ниже мы увидимъ, что евреи претендовали на высшія почести въ будущемъ царствѣ Мессіи, царя національнаго, исключительно въ силу своего плотскаго родства съ Авраамомъ.

<sup>3)</sup> Эм. Гехтъ. Очеркъ исторіи еврейскаго народа. Перев. съ нѣмецкаго. Изд. Бакста. Спб. 1866 г. стр. 17.

свидѣтельству книги Бытія и лгать на слово Божіе, къ которому они питали чрезвычайную, непримѣрную любовь, и на себя, питавшихъ нескрываемое отвращеніе ко всему языческому?!

Но намъ могутъ возразить: „пустъ іудеи палестинскіе ничего не говорили Геродоту о заимствованіи ими обрѣзанія своего у египтянъ; но это могли сказать ему іудеи, не пожелавшіе возвратиться на родину вмѣстѣ съ Эздрой и Нееміей и оставшіеся въ разсѣяніи“. Правда, что не всѣ іудеи воспользовались дозволеніемъ Артаксеркса I и Кира возвратиться на родину <sup>1)</sup>; но въ такомъ случаѣ Геродоту слѣдовало бы точнѣе сказать, которые именно іудеи „признавались“ ему: возвратившіеся на родину или оставшіеся въ разсѣяніи и встрѣтившіеся гдѣ-либо съ нимъ? А это далеко не безразлично. Нежеланіе возвратиться въ святую землю, эту свидѣтельница многочисленныхъ чудесъ, богоявленій и богооткровеній, ясно показывало, что оставшіеся въ разсѣяніи чада Авраама добровольно отказались отъ тѣхъ обѣтованій Божіихъ, какія соединялись съ обѣтованною землею, какъ съ такимъ мѣстомъ, на которомъ, согласно пророчествамъ <sup>2)</sup>, имѣли открыться новыя духовныя блага. Если Геродоту „признавались“ такіе іудеи, т. е. оставшіеся въ разсѣяніи и потерявшіе вѣру въ будущія, духовныя блага, имѣвшія открыться на святой землѣ, то въ этомъ еще не было ничего удивительнаго: добровольно отказавшись отъ тѣхъ великихъ благодѣяній и обѣтованій Божіихъ, какія соединялись съ завѣтомъ Іеговы съ Авраамомъ, евреи этой категоріи прерывали всякую связь съ своимъ прошедшимъ, полнымъ таинственнаго и сверхъестественнаго, и такимъ образомъ становились прототипомъ современныхъ интеллигентныхъ евреевъ, которые, разъ оторвавшись отъ родной почвы и ни къ чему не при-

---

<sup>1)</sup> Есѣир. VIII—IX.

<sup>2)</sup> Аггея, Захаріи и Малахіи.

ставши, становятся *пес judeus*, *пес mahommedanus*, *пес christianus*. Впрочемъ, такихъ евреевъ въ Геродотово время было немного; большинство же изъ оставшихся въ разсѣяніи сохранили свою вѣрность и преданность закону Моисееву <sup>1)</sup>, какъ и тѣ евреи, которые возвратились на родину, такъ что предположеніе, что евреи разсѣянія могли признаться Геродоту въ заимствованіи ими обрѣзанія у египтянъ, подлежитъ сильнѣйшему сомнѣнію. При томъ же, едвали Геродотъ разумѣетъ здѣсь этихъ евреевъ, евреевъ разсѣянія, ибо онъ говоритъ о „сиріянахъ, обитающихъ въ Палестинѣ“, т. е. о палестинскихъ евреяхъ, только-что возвратившихся на родину изъ плѣна вавилонскаго; но мы уже сказали, что евреи этой категоріи безусловно не могли дать Геродоту такого признанія.

Откуда же Геродотъ взялъ это признаніе?—Если онъ передаетъ здѣсь не слова египетскихъ жрецовъ; если дѣйствительно кто либо признавался ему въ этомъ и если уже необходимо доискаться, кто именно сдѣлалъ ему такое признаніе, то всего вѣроятнѣе будетъ, то предположеніе, что это были не евреи, а самаряне <sup>2)</sup>,

<sup>1)</sup> Фарраръ, Жизнь и труды св. ап. Павла, т. I, стр. 67—68.

<sup>2)</sup> Самарянами назывались, послѣ плѣна вавилонскаго, жители средней Палестины или Самаріи, которые состояли изъ смѣшенія оставшихся здѣсь израильтянъ съ переселенными сюда ассирійскими колонистами (4 Цар. XVII, 24). Имя ихъ сначала было народнымъ названіемъ отъ столичнаго города Самаріи, а потомъ сдѣлалось названіемъ секты самарянъ. Послѣ паленія и разрушенія царства Израильскаго, когда Салманассаръ переселилъ сюда язычниковъ изъ Куэи, Емаѳа и Сепарваима, переселенцы эти соединились съ оставшимися здѣсь туземными жителями въ одинъ народъ, отъ чего религія самарянъ, хранившихъ законъ Моисеевъ и служившихъ истинному Богу, приняла совершенно другой видъ. Переселенцы сначала не оставляли своей языческой религіи, но когда ихъ стали беспокоить львы и многіе изъ нихъ погибли отъ посядвшихъ, тогда, по распоряженію царя ассирійскаго, къ нимъ отправленъ былъ еврейскій священникъ для наученія ихъ закону Моисееву; но такъ какъ переселенцы не могли совершенно оставить прежнихъ своихъ божествъ, то у нихъ образовалась смѣшан-

религіозный характеръ которыхъ былъ полуіудейскій, полуязыческій, почему они лучше любили держаться обрядовъ египетскихъ, чѣмъ іудейскихъ <sup>1)</sup>, хотя въ душѣ своей они считали себя настоящими іудеями <sup>2)</sup> и даже не безъ гордости присвоивали себѣ это имя. Предположеніе это тѣмъ болѣе вѣроятно, что самаряне въ Геродотово время занимали часть Палестины, куда евреи недавно возвратились изъ плѣна вавилонскаго. Во время пребыванія своего въ Тирѣ <sup>3)</sup> Геродотъ могъ услышать отъ самарянъ, посѣщавшихъ иногда если не самый Тиръ, то близъ лежація къ нему мѣстности, такое признаніе, но „изъ любви къ парадоксу“ распро- странилъ его и на евреевъ. Если это дѣйствительно такъ было, т. е. если Геродотъ дѣйствительно слышалъ отъ самарянъ такое признаніе, то оно не имѣетъ никакого отношенія къ собственно евреямъ. А потому и это его „признаются“ и его личная склонность думать, что „египтяне — древнѣйшій народъ на землѣ, который ввелъ у себя обрѣзаніе“ и что „отъ нихъ оно перешло къ другимъ народамъ“ — еще разъ доказываетъ, какъ слѣпо вѣрилъ „отецъ исторіи“ завѣдомо тенденціознымъ рассказамъ египетскихъ жрецовъ и какъ мало подчасъ имѣлъ онъ личной наблюдательности и знакомства съ религіозными учрежденіями нѣкоторыхъ восточныхъ народовъ, если онъ не умѣлъ отличить полуязычниковъ самарянъ отъ евреевъ, до фанатизма преданныхъ культу Іеговы! Но возвратимся къ подлиннымъ словамъ Геродота и послушаемъ, что говоритъ онъ далѣе.

ная религія — частію іудейская, частію языческая (4 Цар. XVII, 24—41). Вслѣдствіе этого между самарянами и іудеями произошла религіозная вражда (1 Езд. IV; Неем. IV, VI, XIII, 28; Лук. IX, 52—53; XVII, 16; Іоан. IV, 9; VIII, 48). Изъ обрядовъ закона Моисеева самаряне удержали обрѣзаніе, которое они считали необходимымъ условіемъ для спасенія.

<sup>1)</sup> 4 Цар. XVII, 29—41.

<sup>2)</sup> Солярскій. Библ. Словарь, т. III, стр. 422.

<sup>3)</sup> Histor. II, 44.

Сказавъ, что „Сирійцы, живущіе по берегамъ Термопонта и Пароеніи, также Макроны, ихъ сосѣди, недавно научились этому (т. е. обрѣзанію) отъ колхидянь“, Геродотъ такъ заканчиваетъ свое классическое сказаніе объ обрѣзаніи у древнихъ народовъ: „это, впрочемъ, единственные народы, которые обрѣзываются, и дѣлаютъ они (это), кажется, подражая египтянамъ“ <sup>1)</sup>. Сказать, что это *единственные* народы, у которыхъ въ обычаѣ было обрѣзаніе,—значитъ допустить заключеніе исторически невѣрное, такъ какъ оно исключаетъ изъ числа обрѣзанныхъ древнихъ народовъ арабовъ, которые, однако, также обрѣзывались и приняли этотъ обычай отъ родоначальника своего Измаила, сына Авраама отъ Агари <sup>2)</sup>, обрѣзаннаго отцемъ его на тринадцатомъ <sup>3)</sup> году отъ рожденія его, чѣмъ и объясняется время совершенія операциі обрѣзанія у арабовъ—тоже на тринадцатомъ году <sup>4)</sup>. Геродотъ, очевидно, не зналъ этого, отъ того и заключеніе въ его сказаніи объ обрѣзаніи у древнихъ народовъ вышло вполне гармонирующимъ съ началомъ его: ложь въ началѣ и ложь въ концѣ сказанія.

Наконецъ, свидѣтельство Геродота о томъ, что финикіяне, вѣкогда обрѣзывавшіе крайнюю плоть у дѣтей своихъ (*ἐπιγενομένων* = новорожденныхъ), оставили этотъ обычай, поселившись между греками,—менѣе всего можетъ служить подтвержденіемъ его мысли о египетскомъ происхожденіи обрѣзанія вообще у древнихъ народовъ, потому что если финикіяне дѣйствительно имѣли обыкновение обрѣзывать *новорожденныхъ* дѣтей своихъ, то это служитъ скорѣе доказательствомъ той мысли, что они заимствовали свое обрѣзаніе у евреевъ, а не у египтянъ, такъ какъ первые обрѣзы-

<sup>1)</sup> Histor. II, 104.

<sup>2)</sup> Быт. XXV, 12.

<sup>3)</sup> Быт. XVII, 25.

<sup>4)</sup> Ambros. Mediolan. in Epistol. ad Galat. Opera. tom. II, p. 110.



вали дѣтей своихъ въ осьмой день по рожденіи ихъ, каковыя дѣти и называются новорожденными, вторые— только на тринадцатомъ году, слѣдовательно уже надъ взрослыми и совершеннолѣтними <sup>1)</sup>). Если бы Геродотъ зналъ, въ какомъ возрастѣ обрѣзывались дѣти у евреевъ его времени, то онъ едва ли бы сказалъ, что прекращеніе обрѣзанія новорожденныхъ дѣтей у финикянъ, поселившихся между греками, служитъ доказательствомъ того, что „другіе народы“ переняли обрѣзаніе отъ египтянъ, смѣшавшись съ ними.

Итакъ, подлинный смыслъ сказанія Геродота о чисто египетскомъ происхожденіи обрѣзанія, если отбросить отъ него, съ одной стороны, очевидную тенденцію египетскихъ жрецовъ, съ другой—личныя предположенія и догадки самого историка,—будетъ такой: считал изобрѣтеніе обрѣзанія за особую честь для себя и своей страны, жрецы старались внушить Геродоту мысль, что первенство въ отношеніи этого обряда принадлежитъ имъ. Такимъ образомъ они могли думать, что этимъ они создаютъ себѣ авторитетъ въ глазахъ грека. И они, какъ мы видимъ, не ошиблись въ этомъ разчетѣ: Геродотъ имъ повѣрилъ... Нужно ли добавить что-нибудь о самомъ Геродотѣ?—Добавимъ слѣдующее. Признавая справедливымъ общепринятое мнѣніе, что Геродотъ есть „отецъ исторіи“, мы въ тоже время думаемъ, что въ вопросѣ о происхожденіи обрѣзанія у евреевъ онъ есть „отецъ заблужденія“, такъ какъ большинство защитниковъ <sup>2)</sup> египетскаго происхожденія обрѣзанія

---

<sup>1)</sup> И у египтянъ и вообще у восточныхъ народовъ древности временемъ совершеннолѣтія считался двѣнадцатый годъ по рожденіи мальчика.

<sup>2)</sup> Замѣчательно, однако, какъ относились къ Геродоту его послѣдователи—защитники египетскаго происхожденія обрѣзанія у евреевъ. Такъ, напр., Геродотъ, по мнѣнію Діодора Сицилійскаго (I, 19), «сочинялъ басни для удовольствія»; по мнѣнію Вольтера, Геродотъ—«баснословъ, рассказчикъ смѣшныхъ повѣствованій, служащихъ къ увеселенію дѣтей и заслуживающихъ вниманіе однихъ риторовъ»... «Все то ложно, что Геродотъ слышалъ отъ

вообще основывалось главнымъ образомъ на этомъ его сказаніи.

Кромѣ самого Геродота, египетское происхожденіе обрѣзанія у евреевъ признавали, какъ мы уже знаемъ, слѣдующіе древне-греческіе писатели: врачъ Гиппократъ, историкъ Діодоръ Сицилійскій и географъ Страбонъ. Къ нимъ теперь мы и обратимся.

Повторяя сказаніе Геродота о заимствованіи евреями обрѣзанія у египтянъ, Гиппократъ ни мало не отнесся къ нему критически: для него, какъ послѣдователя „отца исторіи“, египетское происхожденіе обрѣзанія у евреевъ—есть фактъ, не подлежащій сомнѣнію. А потому сказанное нами въ опроверженіе сказанія Геродота объ обрѣзаніи вполнѣ относится и къ мнѣнію Гиппократа о томъ же самомъ. Остальныя же разсужденія его о еврейскомъ обрѣзаніи имѣютъ для насъ весьма мало значенія, почему намъ нѣтъ надобности останавливаться на нихъ.

Діодоръ Сицилійскій также повторяетъ вышеозначенное сказаніе Геродота и также нисколько не относится къ нему критически. А потому сказанное нами о Геродотѣ и Гиппократѣ вполнѣ приложимо и къ этому греческому историку—писателю, тѣмъ болѣе, что сказаніе Геродота полнѣе и все же, сравнительно говоря, правдоподобнѣе, чѣмъ сказаніе Діодора, такъ какъ „отецъ исторіи“ считалъ евреевъ за особую, самостоятельную націю, только перенявшую у египтянъ

---

египетскихъ жрецовъ» (Les Melanges. tom. II, p. 47). Но при этомъ Вольтеръ остается не только рьянымъ послѣдователемъ сказанія Геродота по вопросу о происхожденіи обрѣзанія у евреевъ, но и требуетъ, чтобы читатели его, Вольтера, вѣрили и принимали за истину сказаніе «отца исторіи» по этому вопросу (Philos. Diction. p. 24; ср. Tolérance p. 18 и далѣе). Вслѣдствіе такого отношенія Вольтера къ Геродоту выходитъ нечто очень странное: все, что Геродотъ слышалъ отъ египетскихъ жрецовъ, по мнѣнію Вольтера, ложно; а то, что говоритъ Геродотъ объ обрѣзаніи со словъ тѣхъ же жрецовъ, по мнѣнію же Вольтера, истинно. Гдѣ же оканчивается у Геродота ложь и гдѣ начинается истина?!

обрядъ обрѣзанія, тогда какъ, по сказанію Діодора, іудей—тѣже египтяне, только составлявшіе египетскую колонію въ Палестинѣ. Сказаніе по истинѣ нелѣпое, не стоящее критики!

Сказаніе Діодора Сицилійскаго повторилъ Страбонъ, по мнѣнію котораго, „Іудей были первоначально египтянами“. Это мнѣніе отличается отъ сказанія Діодора только тѣмъ, что происхожденіе обрѣзанія у евреевъ, по его словамъ, обязано „суетвѣріямъ“, — какимы суетвѣріямъ, Страбонъ не говоритъ; но можно предположить, что онъ разумѣетъ здѣсь тѣ самыя суетвѣрія или, вѣрнѣе, сумасбродства, какія были соединены съ религіознымъ культомъ Цибеллы <sup>1)</sup> и Астарты <sup>2)</sup> перво-

<sup>1)</sup> Культъ Цибеллы былъ распространенъ преимущественно въ Малой Азіи. Онъ требовалъ отъ людей приносить въ жертву то, что было милѣе и дороже всего для жертвующихъ. Отсюда впоследствии возникло самооскопленіе, которое въ религіозномъ экстазѣ совершали надъ собой жрецы этой богини. — Веберъ. Всеобщ. Ист. т. I, стр. 439.

<sup>2)</sup> Для умерщвленія тѣлесной похоти въ жрецахъ и служителяхъ храмовъ своихъ цѣломудренная богиня Астарта требовала, чтобы они были оскоплены собственными руками. Поэтому при ея храмахъ были тысячи оскопленныхъ жрецовъ и служителей, которые назывались *галлами*. На большихъ праздникахъ «сирійской богини», при громѣ кимваловъ, бубенъ и двойныхъ свирелей, при дикой сладострастной пляскѣ толпы жрецовъ, религіозное увлеченіе доходило до экстаза и юности въ безуміи и сумасбродствѣ оскопляли сами себя мечемъ богини, посылая себя на служеніе ей. Подъ разными именами Астарта была чтима во многихъ странахъ азіатскаго міра, въ Греціи и Римѣ. Число оскопившихъ себя на ея праздникахъ для служенія ей стало современнымъ такъ велико, что цѣлыя толпы ихъ съ шумною музыкой ходили всюду фантастическими процессіями, собирая подаянія. Точное описаніе этихъ процессій оставилъ намъ Лукіанъ. «Въ срединѣ процессіи, говоритъ онъ, вели осла, на которомъ былъ завѣшенный покрываломъ символъ Астарты и висѣла нищенская сума. Они (галлы) одѣты въ пестрыя, грязныя женскія платья; головы у нихъ, тоже по-жески, обвиты желтыми подотяжными или шелковыми повязками; другіе—въ бѣлой одеждѣ, украшенной спереди развѣвающимися полосами красной ткани. Руки у нихъ открыты

начально на востокъ, а потомъ въ Греціи и самомъ Римѣ. Какъ бы то ни было, но это мнѣніе Страбона крайне неисторично и невѣжественно, такъ что оста- навливаться на немъ долѣе нѣтъ надобности.

Гораздо болѣе шуму надѣлало въ свое время то обстоятельство, что древніе писатели Іосифъ Флавій и Филонъ не считали нужнымъ опровергать <sup>1)</sup> сказаніе Геродота о египетскомъ происхожденіи обрѣзанія у евреевъ и тѣмъ самымъ какъ будто считали его исторически вѣрнымъ.

Какъ ни слабо подобное основаніе, нашлись, однако, люди <sup>2)</sup>, которые ухватились за него съ большей энер-

до самого плеча; въ рукахъ у нихъ большіе мечи, топоры, бичи, трещетки, свирѣли, бубны, тимпаны; они идутъ по дорогѣ съ громомъ дикой музыки, приплясывая. Дошедши до селевія, они принимаются выдѣлывать свои нечѣпости. Сцена начинается завываніемъ. Послѣ того они кружатся и бѣгаютъ одни мимо другихъ, наклонивъ голову низко къ землѣ, такъ что распущенныя волосы волочатся по грязи; при этомъ они сначала кусаютъ себѣ руки, а потомъ рѣжутъ ихъ мечами, которые носятъ съ собою. Послѣ того начинается новая сцена. Одинъ изъ нихъ, превосходящій всѣхъ безуміемъ, пускается со стонами и воплями пророчествовать (какъ, замѣтимъ, дѣлали и жрецы Ваала—III кн. Цар. XVIII, 28): онъ при всѣхъ исповѣдуетъ свои грѣхи, беретъ бичъ съ узлами,—галлы носятъ при себѣ такіе бичи,—бьетъ имъ себя по спинѣ до крови, рѣжетъ себя мечами, такъ что съ израненнаго тѣла льется кровь. Конецъ всему—сборъ подаванія.... Вечеромъ, пришедши въ гостиницу, они вознаграждаютъ себя пирушкой за кровавыя самоистязанія того дня».

<sup>1)</sup> См. полемику Флавія съ египтяниномъ Апіономъ по поводу сказанія Геродота, въ *Antiquit. lib. VIII, c. X, § 3*; и трактатъ Филона *de circumcisione*.

<sup>2)</sup> О средневѣковыхъ защитникахъ египетскаго происхожденія обрѣзанія у евреевъ, видѣвшихъ въ «молчаніи» Флавія и Филона подтвержденіе сказанію Геродота объ этомъ предметѣ, передаетъ, не называя, впрочемъ, ихъ по имени, Іоганнъ Спеисеръ на 29 страницѣ 1-го тома своего сочиненія «*De legibus Hebr. ritual.*». Въ XVIII вѣкѣ на этомъ же самомъ основаніи (собственно на полемикѣ Флавія съ Апіономъ) египетское происхожденіе обрѣзанія у евреевъ защищалъ неосмотрительный писатель Вольтеръ.

гій. О нелогичности заключенія, какое сдѣлали защитники египетскаго происхожденія обрѣзанія у евреевъ изъ „молчанія“ Флавія и Филона едвали нужно много распространяться: изъ того, что Флавій и Филонъ, приводя это сказаніе Геродота, не опровергаютъ его, еще никакъ не слѣдуетъ то заключеніе, что они признавали его несомнѣннымъ, такъ какъ молчаніе не всегда бываетъ знакомъ согласія. Мы могли бы представить на эту тему массу примѣровъ какъ изъ практики древнихъ церковно-историческихъ писателей, такъ и изъ повседневной практики, если бы не считали этотъ учено-писательскій приѣмъ общеизвѣстнымъ. А потому переходимъ прямо къ дѣлу. „Іосифъ (т. е. Флавій) не хотѣлъ, читаемъ у Іоанна Спенсера, подвергать строгой критикѣ слова Геродота въ этомъ мѣстѣ (т. е. въ Antiquit. VIII. X. 3), быть можетъ, потому, чтобы не уклониться отъ своей настоящей цѣли и намѣренія. Ибо въ другомъ мѣстѣ <sup>1)</sup> онъ всѣми силами старается доказать, что всѣ обряды язычниковъ, имѣющіе какое-либо сходство съ іудейскими, происходили изъ священныхъ обычаевъ его страны“ <sup>2)</sup>).

Признавая это мнѣніе знаменитаго ученаго, по существу, вполне вѣрнымъ и согласнымъ съ собственнымъ убѣжденіемъ Флавія въ томъ, что *всѣ* религіозные обряды закона Моисеева имѣютъ совершенно самостоятельное значеніе, мы, съ своей стороны, только нѣсколько распространимъ это мнѣніе. Въ началѣ своихъ „Древностей“ <sup>3)</sup> Флавій говоритъ категорически, что Богъ заповѣдалъ Аврааму, чтобы его потомки обрѣзали свою крайнюю плоть въ осьмой день по рожденіи для того, чтобы они не смѣшались съ другими народами. Слова „не смѣшались“ здѣсь выражаютъ, очевидно, ту мысль, что Флавій смотрѣлъ на еврейское обрѣзаніе,

<sup>1)</sup> Contra Apionem. lib. II, 15. 16. 17. 36. 41.

<sup>2)</sup> Joh. Spencer. De leg. Hebr. ritual. I, p. 29.

<sup>3)</sup> Lib. I, cap. X, 5. Ср. XII, 2.

какъ на признакъ отличительный, — признакъ, который въ частныхъ случаяхъ долженъ былъ отличать евреевъ какъ отъ египтянъ, такъ и отъ всѣхъ прочихъ народовъ. Признавая, такимъ образомъ, еврейское обрѣзаніе на родной почвѣ, Флавій скорѣе склонялся къ той мысли, что у египтянъ даже въ его время или совсѣмъ не было обрѣзанія, или если оно и было, то не всеобщее. Такое заключеніе относительно египтянъ само собой слѣдуетъ изъ извѣстнаго уже намъ разсказа Флавія о смерти Апіона <sup>1)</sup>).

Также вѣрнымъ признаемъ мы и то предположеніе Іоганна Спенсера, почему Флавій, приводя сказаніе Геродота, не обличаетъ его несостоятельность: защита чисто еврейскаго происхожденія обрѣзанія у его соплеменниковъ не входила въ планъ его полемики съ Апіономъ. Флавій только старался доказать высокому египтянину, что евреи были и есть не такой малоизвѣстный и презрѣнный <sup>2)</sup> народъ, какимъ представлялъ его себѣ Апіонъ, но что, совершенно напротивъ, они были извѣстны съ хорошей стороны многимъ языческимъ ученымъ и философамъ изъ египтянъ и грековъ, наприѣръ: Хериллу, который въ своихъ стихотвореніяхъ описалъ многіе города Палестины; Пивагору и Аристотелю, которые многое заимствовали изъ священныя еврейскихъ книгъ, — мысль, которую высказывали многіе изъ св. отцевъ церкви; извѣстны были они также и Геродоту, который говоритъ, что „палестинскіе сирійцы“ обрѣзывались. А палестинскіе сирійцы, поясняетъ Флавій, никто иные, какъ іудеи, по-

<sup>1)</sup> Contra Apion. lib. II, 13.

<sup>2)</sup> Апіонъ былъ самый жестокий врагъ іудеевъ, особенно александрійскихъ. Онъ поставилъ своею цѣлюю — возбудить въ народонаселеніи фанатизмъ противъ нихъ, и достигъ этого посредствомъ комическихъ разсказовъ объ ихъ исторіи и религіи. Думаютъ, что презрѣніе къ евреямъ со стороны римскихъ сатириковъ и общества происхожденіемъ своимъ обязано Апіону. — Христ. Чтеніе 1885 г. Июль—августъ, стр. 38—40.

тому что изъ жителей Палестины они одни въ то время обрѣзывались. <sup>1)</sup>).

Итакъ, молчаніе Флавія тамъ, гдѣ болѣе всего слѣдовало бы ожидать отъ него энергическаго опроверженія сказанія Геродота о заимствованіи евреями обрѣзанія у египтянъ, имѣеть за себя совершенно иное основаніе, чѣмъ то, какое старались видѣть въ немъ защитники и сторонники „отца исторіи“. Особенною безцеремонностью въ этомъ отношеніи отличился Вольтеръ. Исказивъ подлинныя слова Флавія (*Antiquit. VIII. X. 3*) относительно сказанія Геродота о происхожденіи обряда обрѣзанія, Вольтеръ передаетъ ихъ такимъ образомъ: „Иосифъ Флавій въ отвѣтъ Апіону, полагаясь на свидѣтельство Геродота, явно признается, что іудеи въ обрѣзаніи подражали другимъ народамъ“ <sup>2)</sup>). Въ отвѣтъ Апіону мы не нашли ни явнаго, ни косвеннаго признанія въ этомъ отношеніи со стороны Флавія, между тѣмъ какъ Вольтеръ на этомъ мнимо-явномъ признаніи его всецѣло основывалъ свой взглядъ на заимствованіе евреями обрѣзанія у египтянъ.

Что касается до Филона, то отсутствіе у него критики того же самаго сказанія Геродота объ обрѣзаніи Іоганнъ Спенсеръ объясняетъ такимъ образомъ: „Изъ молчанія Филона въ этомъ (т. е. въ разсматриваемомъ) случаѣ можно выводить развѣ только слабое доказательство для подтвержденія того, что египтяне не заимствовали обрѣзаніе у іудеевъ, ибо отъ сильной ненависти, существовавшей между іудеями и язычниками, произошло то, что іудеи также не хотѣли знать языческихъ обычаевъ и ихъ происхожденія, какъ и язычники — іудейскихъ. Потомъ, такъ какъ египтяне считали за несомнѣнное, что они первые установили

<sup>1)</sup> *Antiquitat. lib. VIII, c. X, § 3.*

<sup>2)</sup> Вольтеръ, *Dict. Philos.* р. 30. Ср. *Иудейскія письма къ Вольтеру* т. IV. «Объ обрѣзаніи».

религіозное соблюденіе обрѣзанія, а Филонъ сталъ бы утверждать, что обрѣзаніе перешло къ египтянамъ въ древности отъ евреевъ, то онъ не былъ бы такъ близокъ къ египтянамъ, съ которыми онъ былъ въ тѣсной дружбѣ“<sup>1)</sup>). Другими словами: Филонъ, по взгляду Іоганна Спенсера, былъ писатель не безпристрастный. Какъ увлекавшійся языческою мудростью и при этомъ поступавшійся чистотою іудейскихъ вѣрованій, Филонъ въ данномъ случаѣ не заслуживаетъ особеннаго довѣрія и вниманія.

Мы думаемъ, что Іоганнъ Спенсеръ если не вполнѣ, то отчасти правъ. Дѣло въ томъ, что Филонъ былъ горячимъ поклонникомъ греко-римскаго образованія и, по обычаю іудеевъ александрійскихъ, слишкомъ разсудочно относился къ таинственной системѣ богооткровенія и богоуправленія въ богоизбранномъ народѣ, многое изъ библейскаго объясняя въ греко-римскомъ вкусѣ. Слѣдствіемъ такого отношенія было то, что букву, форму, фактъ въ св. Писаніи онъ отодвигалъ на задній планъ, впередъ же выступало у него формально-логическое исканіе смысла, духа закона<sup>2)</sup>). Въ приложеніи къ вопросу объ обрѣзаніи это будетъ значить то, что Филонъ интересовался болѣе всего вопросомъ о значеніи, смыслѣ, цѣли обрѣзанія, и менѣе всего—вопросомъ о первоначалѣ его. Но отсюда, конечно, еще нельзя заключать, что Филонъ будто бы признавалъ, какъ и Геродотъ, чисто египетское происхожденіе обрѣзанія у своихъ единовѣрцевъ. Нѣтъ, Филонъ не могъ этого допустить, ибо онъ, какъ природный еврей и глубокой знатокъ священныхъ еврейскихъ книгъ, зналъ очень опредѣленно, что съ праотцемъ его по плоти, Авраамомъ, Іегова древле заключилъ особый завѣтъ, что

<sup>1)</sup> De legib. Hebr. ritualib, p. 29.

<sup>2)</sup> О методѣ, съ помощью котораго Филонъ выводитъ изъ св. Писанія свои богословскіе взгляды, и объ анализѣ самыхъ этихъ взглядовъ можно читать въ Христ. Чт. 1885, іюль—августъ, стр. 3—23; особенно—3—8. 9. 23.



знаменіемъ этого завѣта Іеговой же установлено было въ родѣ и потомствѣ Авраама обрѣзаніе, и что, наконецъ, въ священныя еврейскія книги нигдѣ не говорится о томъ, что обрѣзаніе уже было у египтянъ въ то время, когда Авраамъ получилъ божественную заповѣдь обрѣзанія. Зналъ онъ поэтому и то, что сказаніе Геродота о заимствованіи евреями обрѣзанія у египтянъ ложно, но не считалъ нужнымъ опровергать его, потому что, съ его личной точки зрѣнія <sup>1)</sup>, существо обрѣзанія у того или другаго народа опредѣляется не происхожденіемъ его, но значеніемъ, какое соединилось съ операціей его у совершавшихъ его. Отсюда для насъ понятно, почему Филонъ въ трактатѣ своемъ объ обрѣзаніи говоритъ исключительно о значеніи этого обряда.

Не довольствуясь сказаніями древнихъ греческихъ писателей и отсутствіемъ у еврейскихъ писателей критики этихъ сказаній, по занимающему насъ вопросу, защитники и послѣдователи <sup>2)</sup> отрицательнаго направленія думали видѣть подтвержденіе своему взгляду на обрѣзаніе также въ твореніяхъ христіанскихъ писателей Оригена и Кирилла александрійскаго, которые будто бы отказывались отъ мысли о чисто еврейскомъ происхожденіи обрѣзанія, потому что „обходили молчаніемъ“ противныя мнѣнія—Цельса <sup>3)</sup> и Юліана, признававшихъ сказаніе Геродота о еврейскомъ обрѣзаніи не подлежащимъ сомнѣнію.

Такимъ образомъ, что впервые приписано было сторонниками сказанія Геродота объ обрѣзаніи Флавію

<sup>1)</sup> Philo. Opera. tom. II. De circumcissione, p. 210.

<sup>2)</sup> Мы беремъ ихъ мнѣнія изъ того же сочиненія Іоганна Спенсера, который, по обыкновенію своему, не называетъ по имени лицъ, которымъ принадлежатъ эти мнѣнія.

<sup>3)</sup> «Иудеи не святѣ другихъ (народовъ); если они обрѣзаются, ибо это раньше нихъ дѣлали колхидяне и египтяне».—таковы были слова Цельса, которыхъ Оригенъ оставилъ безъ опроверженія. См. его соч. Contra Celsum. lib. V. Oper. tom. 1, p. 1246.

и Филону, тоже самое впоследствии было повторено относительно Оригена и Кирилла александрийскаго. Но такъ какъ при этомъ приемы отрицательной критики и здѣсь и тамъ совершенно одинаковы, то и мы не намѣрены здѣсь измѣнять приемы нашей критики: сначала мы приведемъ по данному вопросу мнѣніе Іоганна Спенсера, потомъ выскажемъ собственныя соображенія. „Изъ молчанія Оригена, говоритъ знаменитый ученый, будетъ плохой выводъ, будто бы онъ думалъ, что египтяне прежде всѣхъ употребляли этотъ обрядъ; ибо въ другомъ мѣстѣ <sup>1)</sup>, когда Цельсъ утверждалъ, что обычай обрѣзываться перешелъ къ іудеямъ отъ египтянъ, онъ (т. е. Оригенъ) порицаетъ неразуміе Цельса, который болѣе довѣрялъ, по его словамъ, египтянамъ, чѣмъ Моисею, представляющему Авраама обрѣзаннымъ первымъ изъ смертныхъ“ <sup>2)</sup>. Мы вполне раздѣляемъ это мнѣніе Іоганна Спенсера. Въ одномъ изъ сочиненій своихъ экзегетическаго характера Оригенъ проводитъ слѣдующую параллель между обрѣзаніемъ у евреевъ и обрѣзаніемъ у египтянъ: „Обрѣзаніе было не у однихъ евреевъ: у египтянъ обрѣзывались жрецы; но это обрѣзаніе было обрѣзаніемъ идоламъ (idolis), но никакъ не Богу, іудейское же обрѣзаніе было обрѣзаніемъ только Богу, ибо сказано: „обрѣжитесь Богу вашему“ <sup>3)</sup>; а это значить, комментируетъ Оригенъ, что обрѣзаніе должно быть духовное... Одни обрѣзываются Богу, другіе (тоже) обрѣзываются, но не Богу. Поэтому ложно то, что евреи заимствовали (свое) обрѣзаніе..., ...обрѣзаніе было узаконено только у однихъ евреевъ“ <sup>4)</sup>.

Какъ же, спрашивается, Оригенъ смотрѣлъ на обрѣзаніе у египтянъ? Онъ считалъ его заимствованнымъ египтянами у евреевъ, какъ заимствовали его у

<sup>1)</sup> Contra Celsum. lib. 1. Opera. tom. 1, p. 698.

<sup>2)</sup> Johan. Spencer. De leg. Hebr. ritual. p. 28.

<sup>3)</sup> Быт. XVII, 11. Іерем. IV, 4.

<sup>4)</sup> Origen. Homil. in Jerem. V, tom. III, p. 318.

нихъ, по его мнѣнію и прочіе народы древности, ибо „раньше Авраама ни у кого не было въ употребленіи обрѣзанія“ <sup>1)</sup>). „Но не одна, говоритъ Оригенъ, была причина обрѣзанія у евреевъ, египтянъ и колхидянъ, не одно, поэтому, было и обрѣзаніе: иной законъ, иная цѣль, иная причина сдѣлали то, что еврейское обрѣзаніе (стало) непохоже на египетское“ <sup>2)</sup>).

Такимъ образомъ дѣло объясняется очень просто: не опровергая Цельса, говорившаго Оригену словами сказанія Геродота объ обрѣзаніи у евреевъ, въ одномъ и опровергая его въ другомъ мѣстѣ, Оригенъ поступилъ только соотвѣтственно своей цѣли.

Также соотвѣтственно своей цѣли поступилъ и Кириллъ александрійскій, не опровергая мнѣніе императора Юліана о заимствованіи евреями обрѣзанія у египтянъ. Мы уже знаемъ, что Юліанъ, отвергавшій чисто еврейское происхожденіе этого обряда, упрекалъ христіанъ въ томъ, что они, отвергши плотское обрѣзаніе, говорятъ, что они обрѣзаны сердцемъ, и смѣялся надъ этимъ „обрѣзаніемъ сердца“ <sup>3)</sup>). Кириллу александрійскому, очевидно, нужно было выяснитъ вѣроломному вѣнценосцу, что плотское обрѣзаніе не имѣетъ въ христіанствѣ никакого значенія, что оно уступило свое мѣсто обрѣзанію духовному или, что тоже, обрѣзанію сердца, чего требовалъ, по крѣпкому убѣжденію св. Кирилла, главнымъ образомъ и самый законъ Моисея. Съ другой стороны, чтобы выяснитъ вѣроотступнику важное значеніе духовнаго обрѣзанія — крещенія, св. отецъ доказываетъ ему, что весь Ветхій Завѣтъ былъ только тѣнью Новаго Завѣта, что онъ имѣлъ свое значеніе только подъ условіемъ пришествія на землю Христа, который, явившись какъ Обновитель рода человѣческаго, не разорилъ законъ, но исполнилъ

<sup>1)</sup> Origen. Contra Celsum, lib. 1. Oper. tom. I, p. 398—399.

<sup>2)</sup> Origen. Contra Celsum. Ibid. p. 1254—1255.

<sup>3)</sup> Apud Cyril. Contra Julian. lib. X, p. 354.

только его. Св. Кирилль съ особенной силой указываетъ на это исполненіе закона Моисеева, чтобы для Юліана стало очевиднымъ, что ветхозавѣтное плотское обрѣзаніе, отмѣненное въ буквѣ, сохранило въ христіанствѣ свою силу и значеніе въ духѣ. Вотъ почему св. Кирилль и восклицаетъ: „Какое добро можетъ сравняться съ обрѣзаніемъ сердца“! <sup>1)</sup>). Въ этомъ восклицаніи слышится упрекъ Юліану, который, по своимъ языческимъ понятіямъ, не могъ объять глубины значенія еврейскаго обрѣзанія, видя въ немъ только извѣстный хирургическій актъ, который былъ въ обычаѣ и у египтянъ и при томъ еще раньше, по его словамъ, чѣмъ у евреевъ. „Значеніе, цѣль обрѣзанія—вотъ что важно, а не то, кто первый сталъ совершать его“ какъ бы такъ говоритъ св. Кирилль Юліану этимъ своимъ восклицаніемъ. Вотъ почему онъ и рассуждаетъ исключительно о символическомъ значеніи ветхозавѣтнаго обрѣзанія.

Итакъ, доселѣ разсмотрѣнныя нами по вопросу о заимствованіи евреями обрѣзанія у египтянъ, съ одной стороны, сказанія древне-греческихъ писателей, во главѣ съ Геродотомъ, съ другой—мнѣнія ихъ сторонниковъ новаго времени завѣдомо ложны. И у тѣхъ, и у другихъ мы видимъ худо скрываемую тенденцію—унизить одинъ народъ на счетъ возвышенія другаго, но при этомъ мы не видимъ никакихъ серьезныхъ основаній для этой тенденции, ни историческихъ, ни научныхъ: сказанія Діодора сицилійскаго и Страбона, что евреи—египтяне по своему происхожденію, весьма опредѣленно доказываютъ, какъ мало древніе знали исторію еврейскаго народа и его религіозные обряды; мнѣнія же объ обрѣзаніи ихъ сторонниковъ новаго времени доказываютъ только то, что они плохо знакомы были съ твореніями древне-еврейскихъ и христіанскихъ писателей, прямо или косвенно рассуждавшихъ о самобытности обрѣзанія у евреевъ.

<sup>1)</sup> Contra Julian. lib. X, p. 354—355.

Этимъ мы оканчиваемъ нашъ критическій разборъ мнѣній первой группы по вопросу о заимствованіи евреями обрѣзанія у египтянъ и переходимъ къ разбору по тому же вопросу мнѣній, отнесенныхъ нами ко второй группѣ. Если мнѣнія первой группы не даютъ намъ возможности установить правильную точку зрѣнія на отношеніе обрѣзанія у евреевъ къ обрѣзанію у египтянъ, то не удастся ли намъ достигнуть этого послѣ критическаго разбора мнѣнія второй группы? — Посмотримъ.

**В. Соколовъ.**

# МОИСЕЕВО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

И О

## УЧЕНІЮ БИБЛІИ И ПО УЧЕНІЮ КОРАНА \*).

Опытъ объясненія одного изъ очевиднѣйшихъ противорѣчій въ Коранѣ.

Въ четвертой главѣ Корана Мухаммедъ, передавши нѣкоторыя распоряженія о женахъ или о бракахъ мухаммеданскихъ, повторяетъ потомъ (IV, 40) съ нѣкоторыми измѣненіями то, что говорилъ во 2-ой главѣ о поклоненіи Богу, благодареніяхъ родителямъ и проч. Затѣмъ онъ приводитъ (IV, 46) снова нѣкоторыя заповѣди закона Моисеева, напр. о томъ, чтобы вѣрующіе не приступали къ молитвѣ въ нетрезвомъ видѣ (срав. Лев. X, 8—9), и наконецъ говоритъ, что изъ числа іудействующихъ есть такіе, которые переставляютъ слова изъ своихъ мѣстъ и говорятъ: „слышимъ, но не покарямся“. Такія слова нельзя приурочить къ какому либо опредѣленному времени. Повидимому ихъ можно, по ходу полемической рѣчи лжепророка Мухаммеда, относить къ іудействующимъ временъ того же Мухаммеда, но отвѣты, будто даваемые этими іудействующими Мухаммеду, заставляютъ насъ видѣть въ этихъ стихахъ Корана (IV, 48—49) путаницу, которая явилась по причинѣ невнимательности собирателей и издателей уцѣлѣвшихъ отрывковъ изъ Корана Мухаммедова. Стихи эти, надо думать, поставлены не на своемъ мѣстѣ; они указываютъ на событіе Синайскаго законодательства

---

\*) См. Прав. Собес. 1890 г. апрѣль.

при Моисеѣ и на отвѣтъ, какой дали будто тогда сыны Израиля Богу (срав. II, 87 и 60—61).

Что касается до 153 стиха 4-ой главы, то онъ несомнѣнно относится ко временамъ Синайскаго законодательства, потому что въ немъ упоминается о поднятіи горы и, кромѣ того, о событіяхъ того же времени передается въ предыдущемъ 152 стихѣ той же главы. Именно:

يَسْأَلُكَ أَهْلُ الْكِتَابِ أَنْ تَنْزِلَ عَلَيْهِمْ  
كِتَابًا مِنَ السَّمَاءِ فَقَدْ سَأَلُوا مُوسَى  
أَكْبَرَ مِنْ ذَلِكَ فَقَالُوا أَرَنَا اللَّهَ  
جَهْرَةً فَأَخَذَتْهُمُ الصَّاعِقَةُ بِظُلْمِهِمْ  
ثُمَّ اتَّخَذُوا الْعِجْلَ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَتْهُمْ  
الْبَيِّنَاتُ فَعَفَوْنَا عَنْ ذَلِكَ وَأَتَيْنَا  
مُوسَى سُلْطَانًا مُبِينًا \*

Читающіе Писаніе просятъ тебя, чтобы ты имъ съ неба низвелъ какое либо Писаніе; они нѣкогда просили у Моисея еще больше этого; они сказали: „покажи намъ Бога въ видимомъ образѣ!“ и молнія поразила ихъ за нечестіе ихъ. Потомъ взяли они себѣ тельца, послѣ того, какъ пришли къ нимъ ясныя указанія; но Мы простили это, и Моисею представили явное полномочіе.

Ясно, что всѣ эти факты, по словамъ Корана <sup>1)</sup>, имѣли мѣсто или случились во время законодательства Моисея, при Синаѣ.

Перечитывая затѣмъ 7-ую главу Корана, мы видимъ, что она содержитъ въ себѣ преимущественно элементъ библейско-историческій. Въ ней разсказывается объ Адамѣ (VII, 10—24), Ноѣ (VII, 57—62), Лотѣ (VII, 78—82), наконецъ довольно подробно здѣсь говорится о Моисеѣ (VII, 101—155. 159—170), такъ что разсказъ о Моисеѣ заканчивается именно тѣмъ са-

<sup>1)</sup> Срав. Коран. II, 48—53.

мымъ 170 стихомъ, въ коемъ повѣствуется о колебаніи надъ Евреями горы Синайской.

2) Намъ остается рассмотреть одинъ 10-й ст. 5-ой главы Корана и доказать, къ кому онъ относится, къ Евреямъ или къ мухаммеданамъ, и къ какому времени должно его приурочить?

Въ гл. V говорится о дозволенной и запрещенной пищѣ, и говорится почти согласно съ закономъ Моисеевымъ (Коран. V, 4. 6. 7). Здѣсь, между прочимъ, упомянуто, что пища тѣхъ, которымъ дано Писаніе (т. е. іудеевъ и христіанъ), разрѣшена для мухаммеданъ.

Нѣкоторыми изъ ученыхъ мухаммеданъ 10 стихъ V-ой главы Корана приурочивается, какъ мы видѣли это, къ мухаммеданамъ, и поставляется въ связь со стихами 8-мъ и 9-мъ той же главы. Но такое пониманіе или объясненіе 10-го стиха не имѣетъ для себя твердыхъ основаній.

Мы повторимъ этотъ стихъ для бѣльшей наглядности (V, 10):

وَاذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَمِيقَاتِهِ  
الَّتِي وَاتَّقُوا اللَّهَ إِن اللَّهَ عَلِيمٌ بِّذَاتِ  
الْصُّدُورِ \*

*Помните* (зкурѹ) благодѣяніе вамъ Бога и завѣтъ Его, въ который вы вступили, когда сказали: „слушаемъ и повинужемся!“ Бойтесь Бога; истинно, Богъ знаетъ внутренность сердца.

Подразумѣвать здѣсь подъ *благодѣяніемъ* Бога мухаммеданство или *исламъ*, какъ дѣлаютъ это мухаммедане, нѣтъ никакого основанія. Это объясненіе толкователями Корана допущено произвольно и самимъ Кораномъ не можетъ быть подтверждено. 8 и 9 стихи стоятъ внѣ связи съ 10-мъ стихомъ. Толкователи Корана потому относятъ 10-й ст. V-ой главы къ мухаммеданамъ, что здѣсь они находятъ благопріятный для



себя отвѣтъ людей, вступавшихъ въ завѣтъ съ Богомъ: „мы слушаемъ и повинуемся“ — *самигна ва атагна* *سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا*. Но слѣдуетъ помнить и не забывать, что

при вступленіи въ первоначальный завѣтъ съ Богомъ, когда Богъ спрашивалъ души всѣхъ потомковъ Адама, признаютъ ли всѣ они Его — Творца своимъ Господомъ, тогда *всѣ* души — всѣ потомки Адама, а не одни будущіе мухаммедане, отвѣчали, что они исповѣдуютъ это (срав. Коранъ, VII, 171). Слѣдовательно, слова „мы слушаемъ и повинуемся“ (*самигна ва атагна*) могутъ относиться не къ однимъ только мухаммеданамъ, но и къ другимъ народамъ: евреямъ, христіанамъ и пр.

Если ученые мухаммедане желаютъ относить 10 ст. 5-ой главы къ своимъ предшественникамъ, арабамъ-язычникамъ, принявшимъ исламъ отъ Мухаммеда, то имъ придется преодолѣть новое затрудненіе. Стихъ начинается такъ:

واذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَمِثاقَهُ ۚ      Помните благодареніе  
вамъ Бога и завѣтъ Его!

Прибавить самопроизвольно къ этому кораническому тексту слово „Исламъ“ и говорить: помните благодареніе, т. е. Исламъ, довольно легко, но не такъ легко оправдать необходимость этой, дѣйствительно ненужной, прибавки. Представимъ дѣло нѣсколько нагляднѣе. Представимъ, что Мухаммедъ проповѣдуетъ арабамъ язычникамъ Исламъ и они его принимаютъ; но во всякомъ случаѣ этотъ Исламъ для нихъ есть благодареніе настоящаго времени: Исламъ имъ проповѣдуется Мухаммедомъ, они его принимаютъ, слѣдовательно они его еще не забыли и нѣтъ положительно причины напоминать имъ о немъ. Такимъ образомъ самое обращеніе „вспомните благодареніе!“ показываетъ уже ясно, что стихъ этотъ не можетъ относиться къ арабамъ-язычникамъ, принявшимъ мухаммеданство или Исламъ. Но если мы не будемъ подразумѣвать подъ

благодѣяніемъ не находящагося въ текстѣ Корана слова „Исламъ“, то намъ не будетъ никакой возможности относить этотъ стихъ (V, 10) къ арабамъ-мусульманамъ. До принятія Ислама, какія (кромѣ пищи и питія — Коранъ, 35, 3) они получали отъ Бога благодѣянія, о коихъ слѣдовало бы имъ помнить? Коранъ ничего не говоритъ о какихъ либо благодѣяніяхъ Божіихъ арабамъ-язычникамъ. Но если мы отнесемъ этотъ стихъ къ Евреямъ, то ни малѣйшихъ затрудненій не встрѣтимъ. Въ самомъ Коранѣ мы можемъ не мало найти указаній на тѣ благодѣянія, какія Богъ оказывалъ Евреямъ. Онъ избавилъ ихъ отъ руки Фараона <sup>1)</sup>, провель ихъ чудеснымъ образомъ чрезъ Чермное море, давалъ имъ манну и проч. Вотъ эти и подобныя благодѣянія Богъ и повелѣваетъ Евреямъ помнить, ихъ и слѣдуетъ разумѣть въ V, 10 Корана. А принимая во вниманіе то, что Господь Богъ, по свидѣтельству самаго Корана (II, 38. 44; XIV, 6), не разъ внушаетъ сынамъ Израиля вспоминать благодѣянія Его къ нимъ, можно заключить, что и въ 10 ст. V-й главы Корана рѣчь идетъ также относительно сыновъ Израиля. тѣмъ болѣе, что и отвѣтъ людей, облагодѣтельствованныхъ Богомъ, въ этомъ 10 стихѣ напоминаетъ намъ отвѣтъ сыновъ Израиля, когда Господь Богъ заключалъ съ ними завѣтъ во времена Моисея при горѣ Синаѣ. „Мы слушаемъ, или: мы слышимъ и будемъ исполнять“ <sup>2)</sup>). Только въ 10 стихѣ 5 главы Корана почему-то, вмѣсто двукратно повтореннаго будто бы сынами Израиля неповиновенія Богу (слышимъ, но *не покаяемся*, см. Коран. II, 87 и IV, 48), теперъ мы видимъ уже рекомендованную имъ для отвѣта формулу (Коран. IV, 49): слу-

<sup>1)</sup> См. Коран. 14, 6. Вотъ, Моисей сказалъ народу своему: помните (зкуру) благодѣянія вамъ Бога (اذكروا نعمة الله); вотъ,

Онъ избавилъ васъ отъ дома Фараона и проч.

<sup>2)</sup> Второз. 5, 19—24. Сравни. Исход. 19, 3—8. 24, 7.

шаемъ и повинуемся: *سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا* *самигна ва атагна.*

А что дѣйствительно здѣсь (V, 10) рѣчь идетъ о сынахъ Израиля, а не о мухаммеданахъ и ихъ Исламѣ, это открывается съ несомнѣнностью изъ послѣдующихъ стиховъ той же V-ой главы Корана. Въ 15 стихѣ, напр., говорится:

وَلَقَدْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ بَنِي إِسْرَائِيلَ  
Нѣкогда Богъ вступилъ въ завѣтъ съ сынами Израиля.

Далѣе 16-й стихъ именно представляетъ собою прекраснѣйшій комментарий на то, что 10-й стихъ относится также къ сынамъ Израиля, потому что указываетъ въ то же время и на то, что эти сыны Израиля будто искажаютъ Богооткровенное свое ученіе, о чемъ говорилось уже въ IV, 48 Корана. Этотъ 16 стихъ читается такъ:

فَبِمَا نَفْسُهُمْ مِيثَاقَهُمْ لَعَنَّاهُمْ وَجَعَلْنَا قُلُوبَهُمْ قَاسِيَةً يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ وَنَسُوا حَظًّا مِمَّا ذُكِّرُوا بِهِ وَلَا تَزَالُ تَطَّلِعُ عَلَى خَائِنَةٍ مِنْهُمْ إِلَّا قَلِيلًا مِنْهُمْ فَاعْفُ عَنْهُمْ وَاصْفَحْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ \*

За то, что они нарушили завѣщанное имъ, Мы прокляли ихъ и сдѣлали сердца ихъ жесткими. Они представляютъ *эти слова* (?) изъ своихъ мѣстъ и забыли часть того, чему они были научены. Ты непрестанно встрѣчаешься съ вѣроломствомъ ихъ, за исключеніемъ немногихъ изъ нихъ. Прости имъ, будь не взыскателемъ. Истинно, Богъ любитъ тѣхъ, которые хорошо обходятся съ другими.

Далѣе, въ 23 стихѣ этой же (5) главы говорится о такихъ Евреямъ благодѣянiяхъ Божіихъ, какихъ Богъ

не доставлялъ ни одному изъ міровъ. Такимъ образомъ здѣсь (5, 10) несомнѣнно рѣчь идетъ о сынахъ Израиля и о томъ Завѣтѣ, который заключилъ съ ними Богъ на Синаѣ.

Итакъ, въ 10 стихѣ 5-ой главы Корана внушается сынамъ Израиля помнить, очевидно, Моисеево законодательство. Это мы подтверждали доказательствами, указываемыми намъ даже Кораномъ. Если же мы захотѣли бы подкрѣпить это положеніе еще примѣромъ Библии, то мы можемъ въ этомъ случаѣ сослаться на слова послѣдняго изъ ветхозавѣтныхъ пророковъ, на слова Малахіи:

זְכוּרוּתֹרַת מֹשֶׁה עִבְדִי אֲשֶׁר

צִוִּיתִי אֹתוֹ בְּחֹרֵב עַל-כֵּן

יִשְׂרָאֵל הַקִּיּוֹם וּמִשְׁפָּטִים:

*Помните (закрѣ) Законъ (Таурятъ) Моисея, раба Моего, которому Я далъ его на Хоривѣ для всего Израиля, равно какъ и правила и уставы (Малах. 3, 22).*

Эти слова пророка Малахіи Евреи всегда приводятъ себѣ на память, чтобы не забывать милости Божіи, явленные имъ въ разныхъ благодѣяніяхъ Божіихъ и преимущественно въ дарованіи самаго Закона.

3) Мы должны наконецъ коснуться клеветы Мухаммеда на Евреевъ, или вопроса о томъ, повреждаютъ ли Евреи свои священныя, Богооткровенныя Писанія, переставляютъ ли какія либо слова въ нихъ изъ своихъ мѣстъ? Рѣшеніе этого вопроса еще ближе насъ поставитъ къ объясненію того противорѣчія, которое допустилъ Мухаммедъ въ своемъ Коранѣ, передавая событія законодательства Моисея.

На основаніи словъ Корана (IV, 48):

مِنَ الَّذِينَ هَادُوا يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ  
عَنْ مَوَاضِعِهِ

„Изъ іудействующихъ есть такіе, которые переставляютъ слова сіи изъ своихъ мѣстъ“—

мухаммедане заключаютъ, что Евреи портили или искажали свои священныя книги. Они переводятъ, положимъ, не совсѣмъ точно, вышеприведенное выраженіе Корана такъ:

اونكارترلار سوزلارنى اوز يرلاريندن      Они перемѣняли слова  
изъ своихъ мѣстъ.

Но буквальныя слова Корана (IV, 48. Сравни. 5, 45) означаютъ только то, будто „Евреи извращаютъ слова, удаляя ихъ отъ настоящаго ихъ значенія“. Короче сказать: смыслъ словъ Корана: *يَحْرِفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ*

„они переставляютъ слова сіи изъ своихъ мѣстъ“, тогь, что Евреи давали нѣкоторымъ словамъ Писанія своеобразный смыслъ, т. е. толковали Священное Писаніе иногда своеобразно <sup>1)</sup>.

Въ Коранѣ, собственно говоря, мы не находимъ указанія на то, чтобы Евреи (или іудеи, или сыны Израиля) испортили или повредили свои священныя книги. Есть въ Коранѣ только не совсѣмъ ясныя и опредѣленныя замѣчанія о томъ, что Евреи перетолковываютъ слова въ своихъ книгахъ, произносятъ нерѣдко слова несправедливыя, за что имъ возвѣщаются наказанія (IV, 154—159; V, 21; IX, 30—32; LXII, 6; II, 82 и др.). Въ Коранѣ иногда іудеи представляются *скрывающими* истину Писанія (II, 169); или говорится метафорически, будто они облакаютъ истину одеждою лжи (2, 39. 3, 64), но скрытіе истины, очевидно, не есть порча или искаженіе ея. Или же говорится, что Евреи искривляютъ Писаніе *своимъ языкомъ* (III, 72). Но это опять такъ же далеко не искаженіе и не порча въ собственномъ смыслѣ самыхъ книгъ. Іудеи могли толковать свои священныя книги неправильно, могли

»-«-

<sup>1)</sup> См. значеніе слова *حرفه* въ Словарѣ къ арабской хрестоматіи и Корану проф. В. Гиртаса. Казань. 1881 г. стр. 157. Сравни. Коран. 2, 70.

говорить на словах не то, что содержится въ ихъ священныхъ книгахъ, но самыя книги могли оставаться, и дѣйствительно оставались, цѣлыми и неповрежденными. Евреи, или сыны Израиля твердо помнили заповѣдь, которую Господь Богъ далъ имъ относительно сохраненія Откровенія Божія, или Священнаго Писанія. „Итакъ. Израиль, слушай уставы и постановленія, которымъ я учу васъ,—говорилъ Евреямъ пророкъ Божій Моисей, — чтобы исполнять ихъ.... Не прибавляйте къ тому, что я заповѣдую вамъ, и не убавляйте отъ того, соблюдая заповѣди Господа, Бога вашего, которыя я вамъ заповѣдую (Второз. 4, 1. 2. Сравн. 12, 32 (по Евр. Второз. 13, 1). Самъ Мухаммедъ внушалъ своимъ послѣдователямъ вѣру въ священные книги Евреевъ и Христіанъ, значитъ было время, когда Мухаммедъ далекъ былъ отъ того, чтобы считать священные книги Евреевъ и христіанъ поврежденными.

وَلَا تُجَادِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا بِالَّتِي  
 هِيَ أَحْسَنُ ۗ إِلَّا الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْهُمْ  
 وَقُولُوا آمَنَّا بِالَّذِي أُنزِلَ إِلَيْنَا  
 وَأَنْزَلَ إِلَيْكُمُ \*  
 وَأَنْزَلَ إِلَيْنَا

„Съ читающими Писаніе вступай въ споры только о томъ, что есть лучшаго, развѣ будутъ изъ нихъ такіе, которые неправомысленны; скажите: мы вѣруемъ въ то, что свыше ниспослано намъ и ниспослано вамъ и проч. (Коран. 29, 45).

Изъ Корана мы знаемъ еще, что Евреи не всегда же искривляли Писаніе языками своими, но читали Писаніе и истиннымъ чтеніемъ (2, 115): الَّذِينَ آتَيْنَاهُمُ الْكِتَابَ الَّذِينَ يَتْلُونَهُ حَقَّ تِلْوَاتِهِ, т. е. „тѣ, которымъ Мы дали Писаніе и которые читаютъ его истиннымъ чтеніемъ“, тѣ вѣруютъ въ него (т. е. въ Коранъ). Вотъ, значитъ, гдѣ критерій у Мухаммеда судить о цѣлости и неповрежден-

ности книгъ у Евреевъ. Если онъ встрѣчалъ Евреевъ, которые вѣрили словамъ его, онъ говорилъ, что эти Евреи имѣють у себя подлинныя священныя книги, или читають эти книги истиннымъ чтеніемъ, если же встрѣчалъ такихъ Евреевъ, которые признавали его лжепророкомъ, то онъ отзывался объ нихъ, что они бросають свое Писаніе себѣ за спину!..

Какой же былъ случай, который подалъ Мухаммеду поводъ сказать, что *изъ іудействующихъ* были такіе, которые перетолковывали слова Писанія? Былъ ли дѣйствительно такой фактъ, который указывается въ Коранѣ? Если подобнаго факта не было, то стихи Корана о искаженіяхъ будто бы Евреями словъ Священнаго Писанія какому обязаны недоразумѣнію или заблужденію?

Слѣдуетъ замѣтить, что Мухаммедъ хотя и клеветалъ на іудеевъ, будто они перетолковываютъ слова своего Писанія, но онъ не могъ обвинять въ этомъ *всѣхъ іудеевъ*. Были *изъ іудействующихъ* такіе смѣльчаки, которые, быть можетъ, подшучивали надъ Мухаммедомъ, вранили ему о томъ, будто о немъ находятся указанія въ ихъ Писаніяхъ и т. п., но бдльшая часть іудеевъ, конечно, не раздѣляла этихъ шутокъ, серьезно относилась къ Мухаммеду, твердо содержала и хранила Писаніе, полученное Моисеемъ и другими пророками отъ Бога (см. Коранъ: V, 48; VII, 169; XL, 56; II, 207; XVII, 103; X, 94; XVI, 45; XXI, 7; XLIII, 44).

Перечитывая указанныя мѣста Корана, (т. е. II, 60. 61. 87 и особенно IV. 48—49 и V, 10. 16), мы замѣчаемъ, что въ жизни Мухаммеда былъ какой то замѣчательный случай, при которомъ іудействующіе какъ будто однажды передавали ему одно, а въ другое время о томъ же предметѣ какъ бы заговорили другое. Какой же это былъ именно случай, о чемъ и какъ говорили Мухаммеду сыны Израиля?

Принимая во вниманіе то, что въ разобранныхъ уже нами стихахъ Корана (II, 60. 61. 87; IV, 48—49; V, 10. 15. 16) говорится о завѣтѣ Бога съ сынами

Израиля во время Моисея, мы должны предположить, что объ этомъ именно событіи они и рассказывали Мухаммеду. Далѣе,—замѣчая, что сыны Израиля отвѣчаютъ на вопросъ Бога во время завѣта, при Синаѣ, по свидѣтельству Корана, то одно, то другое, т. е. то говорятъ „мы слышимъ, но не покарямся“ (II, 87), то видимъ, что они говорятъ иногда совершенно противное „мы слышимъ и повинемся“ (V, 10), какъ имъ и рекомендовалъ говорить Мухаммедъ, мы въ правѣ заключить, что *эти* именно слова, можетъ быть, и искажали сыны Израиля, или переставляли изъ своихъ мѣстъ?

Для рѣшенія этихъ вопросовъ мы должны обратиться отчасти къ Библии, а отчасти къ Талмуду, чтобы видѣть источникъ, откуда почерпнуты лжепророкомъ Мухаммедомъ вышеприведенныя въ Коранѣ его свѣдѣнія о Синайскомъ законодательствѣ, а также чтобы видѣть и наглядное объясненіе той лжи, которая появилась въ Коранѣ Мухаммеда, будто сыны Израиля искажаютъ или переставляютъ эти слова изъ своихъ мѣстъ.

Протоіерей Е. Маловъ.





Пѣснь Богородицы. (*Арх. Фотія*). Дух. Бес. 1864. XX. 425—432.

А. Д. Древнее церковное сказаніе о рождествѣ Пресвятыя Богородицы. В. Чт. XXXIII. I, 481—490.

## ГЛАВА 2-я.

М. Филарета. Ст. 13: *Слава въ вышнихъ Богу*. Чт. Общ. 1873. Апр. 424—429.

День срѣтенія Господня (Размышленіе). Странн. 1868 г. Янв. 75—80.

Объясненіе *ст. 14*. В. Чт. I. 309. *Ст. 21*. Ibid. XVIII. 377. *Ст. 29—32*. Ibid. II. 387. VII. 417. XII. 432; *ст. 34—35*. Ibid. VII, 237—239.

Трогательная встрѣча (ст. 22—40). Дух. Бес. 1872. I. № 5, 65—67.

Христось-свѣтъ для сокровенной глубины душъ чело-вѣческихъ. (Лук. 2, 34—35). Пр. Соб. 1861. I. 143—172.

М. Филарета. Лук. 2, 10—11. Чт. въ Общ. 1873. Июнь. 723—727.

О свв. Сумеонѣ и Аннѣ (ст. 25—38). Воскр. Чт. г. IX. 382—383.

М. Филарета (Кіев.). Божественное младенчество и отрочество Иисусово (40—52 ст.). В. Чт. г. II. 378—381.

Его же. Срѣтеніе Господне. (Ст. 22—35). В. Чт. г. II. 411—416.

Его же. Ст. 1—12 В. Чт. I. 297—301.

Мысли отцевъ и учителей церкви объ обрѣзаніи Господни (ст. 21). В. Чт. г. XXIV. 402—403.

Симеонъ Богопріимецъ, совершенный Израильтянинъ (25—35 ст.). В. Чт. VIII. 423.

Мысли при чтеніи сказанія о Рождествѣ Христовомъ и поклоненія пастырей. Лук. 2, 1—20. Хр. Чт. 1840, IV. 423—449.

Квириній (Лук. 2, 2). Б. поп. сл. В. Чт. 1876. I. 256.

*Нынѣ отпуцаеши раба твоего, Владыко, по глаголу твоему съ миромъ*. В. Чт. VII. 417.

Вѣдюстина. Родившійся въ Виолеемѣ Иисусъ-Спаситель. В. Чт. XXXII. II. 1009—1016.

**Его же.** Родившійся въ Виолеемѣ Иисусъ Примиритель. Ibid. II. 1041—1047.

**Его же.** Иисусъ-Христосъ. (Лук. 2, 8—12). Ibid. II. 1065—1073.

Евангельское чтеніе съ дѣтьми исторіи Рождества Христова (Лук. 2, 1—14). В. Чт. XXIХ. II. 874—880. 887—893. Лук. 2, 15—20. Ibid. 893—899.

Срѣтеніе Иисуса Христа. В. Чт. 1879. № 5, 53—55.

Августъ (Лук. 2, 1). Б. п. с. В. Ч. 1874. I. 11.

Срѣтеніе Господне (Лук. 2, 22—40). Тверск. е. в. 1879. № 4. 63—70.

Анна (Лук. 2, 36—38). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I. 143.

Благодать (Лук. 2, 40). Б. п. сл. Ibid. 271.

**М. М. Филарета.** Въ какое время исполнилось предреченіе Симеона Матери Божіей: *и Тебѣ же Самой душу пройдетъ оружіе* (Лук. 2, 35). Чт. въ Общ. 1875. I. Май, 451.

**Св. Аеанасія Александрійскаго.** Изъ толкованія на Еванг. отъ Луки: *гл. 2, 22—24, 29*. Тв. св. А. А. ч. IV 498—501. (Тв. св. от. XXII).

Обрѣзаніе Господне. Д. Бес. 1858. I, 13—15 (по 2-му изданію).

**Прот. І. Яхонтова.** Виолеемскіе пастыри. Дух. Б. 1858, IV, 296—405.

**Ө. Надеждина.** Урокъ христіанскимъ родителямъ при воспоминаніи вертепа и яслей Виолеемскихъ. (Лук. 2, 12). Дух. Бес. 1859, VIII, 561—566.

**Прот. М. М. Зефирова.** I. Хр. — *знаменіе пререкаемо* (Лук. 2, 34). Дом. Бес. 1874, Вып. 48, 1259.

**Свящ. С. Вишнякова.** Первое путешествіе Господа нашего I. Хр. въ Иерусалимъ на праздникъ Пасхи и жизнь Его въ лѣтахъ отроческихъ. Душ. Чт. 1869. I. 315—340.

**Поученія** о земной жизни I. Хр. (Рождество I. Хр., путешествіе изъ Назарета въ Виолеемъ, славословіе ангеловъ, проповѣданіе пастырей). В. Чт. XXXI, I, 329—333. (Обрѣзаніе Господне, принесеніе во храмъ и пророчества Симеона и Анны). Ibid. 365—371. (Поклоненіе волхвовъ, смущеніе Ирода, избіеніе младенцевъ, бѣгство во Египетъ). Ibid. 405—413. Возвращеніе изъ Египта, дѣтство и отрочество Иисуса Христа). Ibid. 445—449.

**Свящ. П. Орлововаго.** Евангельское чтеніе въ день срѣтенія Господня (Лук. 2 гл.). В. Ч. XXXI. II. 841—846.

Свѣтъ во откровеніе языкомъ. Яроsl. е. в. 1879. № 48, 381.

Значеніе и цѣнность дѣла Христова. Ibid. № 49, 385.

**Арх. Никодима.** Срѣтеніе Господне (Лук. 2, 22—39). Душ. Чт. 1861. I. 174—182.

**Фаррара.** Жизнь I. Хр. (Гл. 5. Дѣтство Иисуса. Гл. 6. Иисусъ во храмѣ). Пр. Об. 1876. II, 11—36.

**П. П-ва.** Надъ Виелеемомъ (Лук. 2, 18—19). Тамб. е. в. 1864 г. № 24, 358.

**Свящ. Д. Лебедева.** Опытъ объясненія Евангельской исторіи: *Рождество и обрѣзаніе Иисуса Христа.* (Лук. 2, 1—21). Смолен. е. в. 1868. № 15, 521—532. *Срѣтеніе Господне.* (Лук. 2, 22—40). № 18, 621—634. *Разговоръ Иисуса Христа съ священниками въ храмъ іерусалимскомъ* (Лук. 2, 41—52). № 19, 670—676.

Рождество Христово (Лук. 2, 1—21). Херсон. е. в. 1864 Часть XIII, 1242—1255.

**Прот. Н. Пухидинскаго.** Рождество Христово. Вологод. е. в. 1869. № 1, 7—19.

**Его же.** Срѣтеніе Господне, или принесеніе во храмъ Иисуса Христа въ 40 день послѣ рожденія. (Лук. 2, 22—40). Волог. е. в. 1873 г. № 4, 143 150.

**А. I. Кончина святаго Сумеона Богопріимца.** Вятск. е. в. 1868. № 3, 35—48.

Мысли при чтеніи повѣствованія Ев. Луки о принесеніи I. Христа во храмъ и о срѣтеніи его Сумеономъ Богопріимцемъ и Анной пророчицей (Лук. 2, 22—40). Хр. Чт. 1846. I, 306—334.

Изъ книги: Жизнь Господа нашего I. Хр. по 4-мъ Евангеліямъ. *Объясненіе Лук 2, 1—38.* Калуж. е. в. 1868. № 13, 359—368.

Святые праведные Сумеонъ Богопріимецъ и Анна пророчица. В. Чт. 1880. № 5, 42—43.

Слава въ вышнихъ Богу (2, 14). Б. п. сл. 1875, II, 393.

**Пр. Исидора Пелусіота.** На слова: *Всякъ младенецъ мужеска полу, разверзая ложесна* (Лук. 2, 23)—противъ ееопаситовъ, утверждающихъ, что въ Христѣ одно естество, ч. I, 16—17. (Т. 34).

Пророчество Симеона Богопріимца объ Ісусѣ Христі.  
Вор. е. в. 1866. № 3, 57—67.

**П. М.** Рождество Господа нашего Ісуса Христа.  
(Лук. 2 гл.) Ворон. е. в. 1876. № 1 (1—9). № 2 (21—28).

**Прот. І. Переверзева.** Рождество Христа Спасителя.  
Тамб. е. в. 1865 № 2, 37—44.

**Его же.** Обрѣзаніе Господне. Ibid. № 4, 113—116.

**Его же.** О срѣтеніи Господнемъ. Ibid. № 5, 145—153.

Срѣтеніе Господне. Тамб. е. в. 1877. № 6, 193 Тул.  
е. в. 1862. № 3, 131—156.

**Свящ. В. Никольскаго.** Срѣтеніе Господне. Тамб. е.  
в. 1863. № 3, 60—65.

Изъясненіе Лук. 2, 29—32, Хр. Чт. 1849. I, 78—84.

Срѣтеніе Господне (Лук. 2, 22—40). Твер. е. в. 1879.  
№ 4, 63—70.

Градъ Давидовъ (Лук. 2, 11). В. Чт. 1873. II, 387—388.

Величіе святѣйшаго имени *Ісусъ* (Лук. 2, 21). Съ  
англійскаго. В. Чт. 1874. I, 17—23.

**Ж. О.** Экзегетическое затрудненіе. (Лук. 2, 14). Рук.  
для с. п. 1870. II, № 30, 439—443.

*Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ въ челоуѣцѣхъ*  
*благволеніе.* Душ. Чт. 1860. I, 297—304.

### Г Л А В А 3-я.

*Всяка гора и холмъ смирится.* (Ст. 5). В. Чт. г. XIV. 438.

**Діак. Стефанъ Никольскаго.** Явленіе св. Духа въ  
видѣ голуба. Душ. Чт. 1865. I. 55—62.

**М. Филарета Кіев.** Проповѣдь Іоанна Крестителя  
и крещеніе отъ него Ісуса Христа. Воскр. Чт. г. II.  
363—368.

О крещеніи Іоанновомъ (ст. 3). В. Чт. г. XV. 390—393.

Богоявленіе Господне. В. Чт. I. 325.

Каианъ (Лук. 3, 36). Б. п. сл. В. Чт. 1876. I. 208.

Каіафа (Лук. 3, 2). Б. п. сл. В. Чт. 1876. I. 223—224.

Авилинея (Лук. 3, 1). Б. п. с. В. Чт. 1874. I. 15.

Анна (Лук. 3, 2). Б. п. сл. Ibid. 143.

Итурея (Лук. 3, 1). Б. п. сл. 1875. II 174.

**Д. Державина.** Христіанскій трудъ (Лук. 3, 12—13).  
В. Чт. XXVIII. II. 986.

**Св. І. Златоуста.** О различіи крещенія христіанскаго отъ іудейскаго и Іоаннова и какое изъ нихъ принялъ Іисусъ Христосъ. В. Чт. XVIII, 387—389.

**П. Образцова.** Христіанское богословіе въ книгахъ Н. Завѣта В. Чт. 1872, II, 355.

**Д. З.** Начало общественнаго служенія Христова. В. Чт. 1872, II, 380—381.

**В.** Крещеніе Іоанново. (Лук. 3 гл.). Рук. для с. п. 1872. I, 46—51.

Поученія о земной жизни І. Христа. (Іоаннъ Креститель, образъ его жизни, проповѣдь, и вліяніе ея на народъ). В. Чт. XXXI, II, 509—515. (О крещеніи І. Хр.). Ibid. II, 616—622. (Сорокодневный постъ І. Хр. и искушеніе Его отъ діавола). Ibid. 637—643.

Родословіе І. Христа. Хр. Чт. 1864 г. III стр. 349.

#### Г Л А В А 4-я.

**М. И. Н-ва.** Проповѣдь въ синагогѣ назаретской (ст. 14—30). Приб. къ Ворон. е. в. 1871. № 20. 472—481.

**Св. Кирилла Александрійскаго.** Объ искушеніи Іисуса Христа въ пустыни (ст. 1—12). В. Чт. г. XX. 379—381.

Еврейскія синагоги. В. Чт. XXXII. II. 870—880.

**Св. Аѳанасія Александрійскаго.** Изъ толкованія на Евангеліе отъ Луки: гл. 4 ст. 33—34. Тв. св. А. А. IV, 501—502. (Тв. с. о. XXII).

**М. И. Н-ва.** О духѣ христіанства. (Лук. 4, 18). В. Чт. 1874. I, № 25, 384—390.

Какъ относился І. Христосъ къ Іудейскому богослуженію?—См. въ ст. „Установленіе Новозавѣтнаго богослуженія“. Д. Чт. 1879. III, 169—173.

Очерки изъ внутренней исторіи ветхозавѣтной церкви. (*Должностныя лица Синагоги*). Пенз. е. в. 1871. № 18, 553—555.

**Е. Феофана.** Размышленія на мѣста изъ 4 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 38, 996.

Евангеліе новаго года. (Л. 4, 18). В. Чт. X, 372—375.

ГЛАВА 5-я.

Объясненіе *ст. 1—11*: В. Чт. г. III. 275.

**Св. Димитрія Ростовскаго.** На слова: *Изыди отъ мене, яко мужъ грѣшнъ есмь, Господи* (ст. 8). В. Чт. г. XX. 239—244.

Мытница, мытарь (Лук. 5, 27). Б. п. сл. В. Чт. 1876. П. 320.

Генисареть (Лук. 5, 1). Б. п. сл. 1874. II, 143.

**Вѣлюстіна.** Апостольство. В. Чт. XXXIII. II, № 26, 1—8.

**Г. Н. Святые апостолы какъ проповѣдники слова Божія.** Ibid. 62—68.

**Преп. Исидора Пелусіота.** Почему фарисеи укоряли Спасителя, что Онъ ѣсть съ мытарями и грѣшниками. (5, 30)? Ч. III, 102—103. (Т. 36).

Чудесное призваніе Петра къ апостольству (Лук. 5, 11). Рязан. е. в. 1876/77 г. № 22, 538—544. № 23, 573—581. № 24, 593—602; 1877 г. 1-е декабря, 159—166; 15 дек. 183—188.

**Е. Оеофана.** Размышленія на мѣста изъ 5 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 39, 1014—1016.

**Св. Амвросія Медиоланскаго.** Изъясненіе Евангелія, читаемаго въ 18 нед. по Пятьдес. (Лук. 5, 1—11). В. Чт. X, 245—247.

Недѣля 18 по Пятьд. (Лук. 5, 1—11). В. Чт. XXV, № 26, 695—699.

ГЛАВА 6-я.

Объясненіе *ст. 32*. В. Чт. г. XX. 256. *Ст. 35*. Ibid. I, 223. *Ст. 41*. Ibid. XXIV, 33.

Недѣля 19-я по Пятьдесятв. (Лук. 6, *ст. 31—36*). Ibid. XXV. № 27. 715—720.

**А. Анатолія** на слова: *любите враги ваша* (ст. 35). В. Чт. г. XVIII. 257—261.

**Епископа Макарія.** О любви ко врагамъ (Лук. 6, 27). Странн. 1878. III. 75—79.

**Вѣлюстіна.** Законъ жпзви. В. Чт. XXXIII. II, 21—28.

**Преп. Исидора Пелусіота.** Что значить изрѣченіе: *въ субботу второпервую...* (Лук. 6, 1)? Ч. II, 163—164. (Т. XXXV).

**Его же.** На слова: *бющему тя въ десную ланиту, подаждь и другую* (6, 29). Ibid. 175 стр. Ч. III, стр. 91—92. (Т. XXXVI).

**Ө. Еленевскаго.** О любви къ ближнимъ, особенно ко врагамъ, и о благотворительности. Херс. е. в. 1876. № 2, 24—40.

**П. М.** Заповѣдь о милосердіи (Лук. 6, 36). Ворон. е. в. 1875 г. № 7, 120—131.

**Свящ. П. Палицина.** Объ отношеніи христіанина къ другимъ (Лук. 6, 31). Ворон. е. в. 1868 г. № 7, 195—210.

Радость небесная на землѣ (Лук. 6, 22—23). Дом. Бес. 1868. Вып. 5, 109—110.

**Е. Оеофана.** Размышленіе на мѣста изъ 6 гл. Дом. Бесѣда 1871. Вып. 39, 1016. Вып. 40, 1036—1039. Вып. 42, 1073.

**Бл. Августина.** *Отпущайте и отпустятъ вамъ* (6, 37). Хр. Чт. 1835. III, 258—273.

Христіанское милосердіе (Лук. 6, 36). Хр. Чт. 1856. I, 170—187.

Лук. 6, 19. Христ. Чт. 1821. III. 219.

## Г Л А В А 7-я.

Объясненіе *ст. 12.* В. Чт. г. II. 242—245. *ст. 50.* В. Чт. г. XII. 213. Недѣля 20-я по Пяьдес. Лук. 7. *ст. 11—16* *ibid.* г. XXV. № 28, 743—746.

Объясненіе Луки гл. VII, ст. 36—50. Судъ Божій и судъ человѣческой. Пр. Соб. 1858 г. I. 567.

**Свящ. П. Смирнова.** Милосердіе Господа къ покаавшейся грѣшницѣ. (Лук. 7. 36—50). Душ. Чт. 1860. I. 215—229.

Иродъ убіица св. Предтечи и Крестителя Іоанна. Яросл. е. в. 1866 г. № 35. 273. № 36. 281. № 38. 297. № 39. 305. № 41. 321. № 42. 329—331.

Воскресеніе вавнскаго юноши. Хр. Чт. 1851. Ч. II. 148—165.

**Жена грѣшница и фарисей** (Лук. 7 гл. 34—50). В. Чт. г. XIV. 488—490.

**А. Анатолія.** Бесѣда на Лук. 7, 36—50. В. Чт. XX. 448—451. 455—458. 479—482. 491—494.

**Вл. Августина.** О 3-хъ умершихъ воскрешенныхъ Господомъ (Лук. 7 гл. 14 ст.). В. Чт. XII. 375.

**А. Тренча.** Притча 16-я о двухъ должникахъ. (Лук. 7, 41—43). Чт. въ Общ. 1877. II, окт. 431—443.

Мать и сынъ. (Лук. 7, 15). В. Чт. XXXII. 741—750.

Наинъ (Лук. 7, 11). Б. п. сл. В. Чт. 1876. II. 352.

**Архимандрита Евстафія.** Замѣтка о женѣ, помазавшей ноги Спасителя муромъ (Лук. 7, 37). (По поводу статьи Д. Арх. Тренча въ Чт. въ Общ. 1877. Окт.). Странн. 1878. I. 292—294.

**Арх. Іосифа.** Воскрешеніе наинскаго юноши. Дух. Бес. 1861. XIV, 233—240.

Марія Магдалина. В. Ч. XXXIII. I, 325—333.

**Вѣлюстіна.** Послѣдній врагъ. (7, 11—16). Ibid. II, 49—56.

**П. М.** Воскрешеніе Наинскаго юноши. Вор. е. в. 1876 № 23 (424—430). № 24 (435—441).

Иисусъ Христосъ въ гостяхъ у Симона фарисея. Дом. Бес. 1876. Вып. 51, 1235—1237.

**Е. Теофана.** Размышленіе: Лук. 7, 36—39. Дом. Бес. 1871. Вып. 11, 370.

Его же. Лук. 7, 19. 31. Вып. 40, 1038—1039.

Его же. Лук. 7, 2—10. Вып. 42, 1075.

**А. І.** Воскрешеніе наинскаго юноши. Вятск. е. в. 1868. № 10, 157—162.

**Прот. В. Нечаева.** Уроки покаянія... *Симонъ фарисей и блудница.* (Лук. 7 гл.). Душ. Чт. 1881. I. Мартъ. 374—377.

Нѣсколько рассказовъ изъ земной жизни Господа нашего Иисуса Христа. (*О чудѣ въ Наинѣ*). Самар. е. в. 1878. № 1, 21—22.

**Св. Амвросія Медиоланскаго.** Изъясненіе Евангелія читаемаго въ 20 нед. по Пятъд. (Лук. 7, 11—16). В. Чт. X, 261—262.

Слово на Лук. 7, 14. Хр. Чт. 1852, II, 295.

**Св. Ефрема Сирина.** О женѣ грѣшницѣ помазавшей Господа муромъ. Тв. св. Ефр. Сир. Ч. III, 111—125, М. 1849 (тв. св. оо. т. XIV).



ГЛАВА 8-я.

Объясненіе ст. 11. В. Чт. XVI. 282. Ст. 37. Ibid. XVI. 295. г. I. 255.

Недѣля 21 по пятъд. (ст. 5—15). Ibid. г. X, 271—274. XXV. № 29. 771—776. Нед. 23-я. (ст. 26—39). Ibid. № 31. стр. 819—822. Нед. 24 по пятьдесят. (ст. 41—56). Ibid. XXV, № 32, 851—854.

Избранныя мѣста изъ св. отцовъ на притчу о сѣмени (ст. 5—15). В. Чт. г. XXIV. 293—295.

Избранныя мѣста изъ св. отцовъ въ изъясненіе Евангелія отъ Луки 8, 26—39. В. Чт. XXIV. 315.

*Сѣмя есть слово Божіе* (ст. 11). В. Чт. VIII. 279.

Св. В. П. Плодотворное слышаніе слова Божія. (Лук. 8, 15). В. Чт. XXXII. II. 1073—80.

Марія Магдалина (Лук. 8, 1—2). Б. п. сл. В. Чт. 1876. II. 191.

Младенецъ Іисусъ (Лук. 8, 41—52). В. Чт. 1876. II. 397—398.

Сѣятель. Евангельская притча. (Лук. 8, 5—8. 11—15). Пр. Соб. 1865. II. 303—316.

Св. Аѳанасія Александрійскаго. Изъ толкованія на Евангеліе отъ Луки *гл. 8, ст. 50*. Тв. Св. А. А. IV, 502—503 (XXII).

Вѣдѹстина. Проповѣдь (8, 5—15). В. Чт. XXXIII. II, 69—76.

Дочь Іаира (Лук. 8, 41—56). В. Чт. 1877. I. 30—31.

Свящ. А. Иванова. Изъясненіе на текстъ Лук. 8, 5 ст. Тульск. е. в. 1864. №. 22, 478—479.

Его же. Изъясненіе на текстъ Луки 8, 39. Ibid. 1863, № 21. 536—538.

Назидательныя мысли. *Блюдитесь како слышите* (Лук. 8, 18). Волог. е. в. 1864. № 5, 127.

Евангельскія жены (8, 1—4). В. Ч. 1880. № 18, 181—185; № 20, 211—214, № 21, 223—226.

Евангельская притча о сѣятелѣ (Лук. 8; Мѳ. 13). Смолен. е. в. 1867. № 19, 627—635.

Е. Оеофана. Размышленіе Лук. 8, 17. Дом. Бес. 1871. Вып. 43, 1092.

Прот. В. Печѡева. Мать и братья Іисусовы. Душ. Чт. 1880 III, 228—233.

Объясненіе воскресныхъ Евангелій въ недѣлю 23-ю (Лук. 8, 26—39) и въ нед. 24 (Лук. 8, 41—56). Рук. для с. п. 1867. III, 243—250.

### Г Л А В А 9-я.

Объясненіе ст. 50. В. Чт. VII. 232. ст. 55. XIX. 180.

**Прот. І. Дебольскаго.** Невѣденіе духа Христова. Страни. 1865 г. Авг. 80.

Бесѣда въ день Преображенія Господня, В. Чт. I. 137—144.

**А. Воскресенскаго.** Праздникъ Преображенія Господа нашего І. Хр. (объясн. праздника ученикамъ сельскихъ школь). В. Чт. XXIX. I. 432—336.

**Св. Аеанасія Александрійскаго.** Изъ толкованія на Ев. отъ Луки гл. 9, ст. 57—58. Тв. св. А. А. IV, 503—505. (Тв. св. оо. XXII).

Что скажутъ? (Лук. 9, 26). В. Чт. 1873, I, 97—103.

Размышленіе въ недѣлю крестопоклонную (Лук. 9. 23). Дух. Бес. 1859, V, 323—332.

Блаженство подъ крестомъ. Дух. Бес. 1862, XV, 329—336

**Вл. Іеронима.** Что значитъ сказанное въ Евангеліи отъ Луки: *и не пріяша Его, яко мже ео бѣ грядуща въ Иерусалимъ* (9, 53)? Тв. Вл. Іер. въ р. пер. II, 612—615.

**Его же.** Какъ понимать написанное въ Евангеліи Луки 9. 53 ст.?—см. въ письмѣ къ Алгазіи. Хр. Чт.—1846. IV, 226—230.

**Е. Теофана.** Размышленія на мѣста изъ 9 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 42, 1072—1075. Вып. 44, 1110. Вып. 45, 1126—27.

**Прот. М. Богословскаго.** О причинахъ ненависти міра къ истиннымъ послѣдователямъ Христ. вѣры (9, 53) Дух. Бес. 1859, VII, 195—206.

### Г Л А В А 10-я.

Объясненіе ст. 17. В. Чт. XX. 320. ст. 25. В. Чт. г. XVIII. 312. ст. 16—21. Душ. Чт. 1860. III, 303—318. ст. 25—37. В. Чт. г. XXV. № 33. 837—890.

Гл. 10, 25—37. Притча о милосердомъ самарянинѣ. Дух. Бес. 1874 г. № 45.

Притча о милосердомъ самарянинѣ. Приб. въ Рязанск. е. в. 1868 г. № 18 (463—466). Чт. въ Общ. 1878 г. июль.

**Свящ. А. Смирнова.** Притча о милосердомъ самарянинѣ. Душ. Чт. 1873 г. III. Окт. 182—187.

Поучительные уроки изъ примѣра сострадательнаго самарянина (Лук. 10, 33—35). В. Чт. г. XX. 310—314.

Соборъ св. 70 апостоловъ (ст. 1). В. Чт. г. XVI. 406—410.

Объ обязанностяхъ христіанина по ученію притчей Г. в. I. Хр. (Лук. 10, 25—37). В. Чт. XXXIV. I. 221—227.

Марѣа, сестра Лазаря (Лук. 10, 38). Б. п. с. В. Чт. 1876. II. 206.

**Епископа Маварія.** О благотворительности. (Лук. 10, 37). Странн. 1878. III. 80—85.

Гостинница (Лук. 10, 33—35). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II. 207.

Почему въ Богородичные праздники читается на литургии Евангеліе о Марѣѣ и Маріи (Лук. 10, 38—42. 11, 27—28). В. Чт. 1873, I, 63.

Бесѣда въ недѣлю 25 по Пятидесятницѣ. (Лук. 10, 25—28). В. Чт. XI, 320—325.

Письмо о Евангеліи читаемомъ на литургии въ праздники Богородичны. Дух. Бес. 1858, III, 162—165 (2 изд.).

Возлюбиши ближняго своего яко самъ себе (10, 17). В. Чт. XXXIII. II, 169—177.

**Преп. Исидора Пелусіота.** На слова: *онъ же хотя оправдится самъ рече ко Іисусу: и кто есть ближній мой* (Лук. 10, 29)? Тв. ч. III, 26—29 (т. XXXVI).

**Архіеп. Тренчъ.** Притча XVII: О сострадательномъ самарянинѣ. (Лук. 10, 30—37). Чт. въ Общ. 1878, II, июль, 27. 42.

(Законникъ же) *хотя оправдаться самъ, рече ко Іисусу: и кто есть ближній мой.* (Лук. 10, 29)? Вят. е. в. 1866. № 2, 44.

Нѣсколько христіанскихъ словъ мірянина къ мірянамъ. (Лук. 10, 30—35). В. Чт. 1874. II, 102—105.

Святая земля и Евангельскія притчи. (Лук. 10 гл.). В. Чт. 1880 г. № 20, 214—218.

**М. Монастырева.** *Никогоже на пути цѣлуйте.* (Лук. 10, 4); *Приблизися на вы царствіе Божіе* (10, 11); *Видѣхъ сатану яко молію съ небеси спадша.* (18 ст.). *Блаженни очи видящии* и т. д. (23—24 ст.) Дом. Бес. Вып. 11, 170—171.

**Свят. Тихона Задонскаго.** О первѣйшемъ христіанскомъ дѣлѣ (*Едино есть на потребу*) (Лук. 10, 42). Тамб. е. в. 1861 г. № 7, 161—163.

Объ общественномъ служеніи І. Христа. Бесѣда 49-я: (Возвращеніе 70 учениковъ. Благодареніе Спасителя Богу-Отцу за откровеніе тайнъ Его премудрости вѣрующимъ въ простотѣ сердца. Притча о милосердномъ самарянинѣ. Посѣщеніе дома Марѣи и Маріи въ Вифаніи). Лук. 10, 17—42. Яросл. е. в. 1863. № 30, 291—295.

Падшіе духи. (Лук. 10, 18; Іуд. 6; Мѡ. 12, 24 и др.). В. Чт. X, 321—323.

Древнія привѣтствія (Лук. 10, 4; 11, 43; 20, 46 и др.). Рув. для с. п. 1871. II, 69—72.

Евангеліе на нед. 25-ю (Лук. 10, 25—37). Рув. для с. п. 1867 III, 393—395.

Бесѣда священника съ дѣтьми о Евангельскихъ притчахъ (Лук. 10, 25—38). Рув. для с. п. 1865. III, 3—5.

Объясненіе Лук. 10, 29. Христ. Чт. 1830. XXXVIII. 232.

Объясненіе Лук. 10, 42. Хр. Чт. 1830 XXXVIII 229.

**Е. А. Будрина.** Полятіе о ближнемъ. (Лук. 10 гл.). Пермск. е. в. 1869. № 233—242.

Благодѣтельный самарянинъ. Тул. е. в. 1865. VIII, № 21, 322—332.

Евангельское чтеніе въ праздники въ честь Пресвятыя Богородицы (Лук. 10, 38—42; 11, 27—28). Ibid. № 22, 363—371.

**Е. Теофана.** На слова: *Марія же благую часть избра* (42 ст.). Дом. Бес. 1871. Вып. 34, 918. Лук. 10, 22. Вып. 43, 1088. Лук. 10, 21. Вып. 47, 1159.

Христіанское утѣшеніе (Лук. 10, 20). Хр. Чт. 1834. I, 101—109.

Кто мой ближній? (Лук. 10, 29). Яросл. е. в. 1865 г. №№ 1 и 2-й.

Первѣйшее христіанское дѣло (10, 42). Яросл. е. в. 1866. № 1, 1—2.

О единомъ на потребу (10, 42). Хр. Чт. 1827. XXV, 352—354.

**Притча** о любви къ ближнимъ (Лук. 10, 30—37). Хр. Чт. 1838. III, 193—206.

**Св. Амвросія Медиоланскаго.** Изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ Евангелія отъ Луки (10, 30). В. Чт. X, 205—206.

**А. Гуляницкаго.** Размышленіе о человѣческихъ заботахъ. (*Марго, Марго, печешися и молвиши о мнозѣ, едино же есть на потребу.* Лук. 10, 41). В. Чт. XXV, 291—305.

## ГЛАВА 11-я.

Объясненіе ст. 2: *Да приидетъ царствіе Твое, да будетъ воля Твоя.* В. Чт. VII. 351. ст. 13. Ibid. V. 383.

**В. Н. Блаженн сльшати слово Божіе** (ст. 28). Душ. Чт. 1863. III. 182—190. В. Чт. XXXIV. II. 630.

**Катехизическія поученія о молитвѣ Господней.** В. Чт. XIV. 379. 387. 413. 421. 445. 470.

*Блуди, егда свѣтъ, иже въ тебѣ, тьма есть?* (ст. 35). В. Чт. г. XVIII. 173—174.

**Преп. Исидора Пелусіота** Письмо о молитвѣ Господней. В. Чт. XII. 89.

**М. Григорія.** Кто не Христовъ, тотъ врагъ Христу (Лук. 11, 23). Дух. Бес. 1858, I, 273—279.

**А. Тренча.** Притча 18-я. О другѣ пришедшемъ въ полночь къ другу. (Лук. XI, 5—8). Чт. въ Общ. 1878. II, сент. 115—120.

**Е. Теофана.** Размышленія на разныя мѣста изъ 11 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 43, 1089—1091. Вып. 44, 1106—1108.

Назидательныя размышленія: *Лук. 11, 13.* Хр. Чт. 1827. XXV, 240—241. *Лук. 11, 3.* Ibid. XXVII, 238—240.

Объ общественномъ служеніи І. Хр. (*Ученіе о молитвѣ предложенное Спасителемъ Его ученикамъ.* Лук. 11, 1—14). Яросл. е. в. 1863. № 32, 311—314. (*Иис Хр. обличаетъ фарисеевъ и законниковъ на обѣдѣ у одного фарисея.* Лук. 11, 37—54). Ibid. № 39, 380—383.

## ГЛАВА 12-я.

Объясненіе ст. 8—9. В. Чт. XXIV. 177. ст. 75. Ibid IV. 245. ст. 56—59. В. Чт. XII. 311.

Страшный приговоръ (ст. 20). Дух. Бес. 1870 г. II, № 44. 273—277.

**М. Филарета.** Ст. 49. *Огня приидохъ воузрещи*)... Чт. въ Общ. 1873. Июнь 731—732.

Мысль евангельскаго богача. В. Чт. г. XXV (1861—62). № 34. 917—927.

*Ст. 1.* Лицемеріе. Душ. Чт. 1861 III. 422—444.

Избранныя мѣста изъ св. отцовъ въ изъясненіе Евангелія Лук: 12, 16—21. В. Чт. XXIV. 345—347.

*Ему же дано много, много взыщется отъ него* (ст. 48). В. Чт. т. XXIII. 314—316.

*Безумный! Въ сію ночь душу твою возьмутъ у тебя. Кому же достанется то, что ты заготовилъ?* (ст. 20). Хр. Чт. 1823. XI. 180.

Объ обязанностяхъ христіанина по ученію Евангельскихъ притчей. (Лук. 12, 16—19: Притча о сластолюбивомъ богачѣ). В. Чт. XXIV. I. 354—356.

**Версѣе.** Евангельскій образецъ отношенія І. Христа въ политико-общественнымъ дѣламъ (Лук. 12, 12—14). Странн. 1878. II. 111—128.

**Д. Державина.** Евангельское чтеніе въ 26 недѣлю (Лук. 12, 16, 21). В. Чт. XXVIII. II. 768—773.

**Бл. Августина.** Поученіе изъ словъ Евангельскихъ: Лук. 12, 56—59. В. Чт. XII, 311—313.

**Пр. Исидора Пелусіота.** На слова: *да будутъ чресла ваша препоясаны.* (12, 35). Ч. I, 196—197. (Т. XXXIV). Ч. III, 129—130. (Т. 36).

**А. Тренча.** Притча 19-я: О безумномъ богачѣ. (Лук. 12, 16—21). Чт. въ Общ. 1878. II, Сент. 120—129.

**Св. Анастасія Синаита.** Какъ повимать: *не пецн-тесея что ясте или что пиете или во что облечетеся* (Лук. 12, 22)? Влад. е. в. 1866. № 21. 1148—49 стр.

**Е. Теофана.** Размышленіе на мѣста изъ 12 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 44, 1108—1109. Вып. 45, 1122. Вып. 47, 1154.

Объ общественномъ служеніи І. Христа (Лук. 12, 1—59, 13, 1—21). Яросл. е. в. 1863. № 43, 506—601. № 45, 702—705.

Царство Божіе и мірскія блага (Лук. 12, 30—31). В. Чт. XXVI. II, № 30, 738—744.

**А. В. Евангельское чтеніе въ 26 нед. по Пятьдес.** (Лук. 12, 16—21). В. Чт. XXV, № 34, 911—916.

**Бесѣда священника съ дѣтьми о Евангельскихъ притчахъ** (Лук. 12, 16—22). Рук. для с. п. 1865. III, 11—13. Лук. 12, 42—49. Ibid. 477 - 482.

**Евангельскій богачъ** (Лук. 12, 16—22) Христ. Чт. 1837. III. стр. 86.

## Г Л А В А 13-я.

**Объясненіе ст. 1. В. Чт. г. XX. 204.**

**Выборъ изъ отцевъ въ изъясненіе Евангелія въ недѣлю 27.** (Лук. 13, 10—17). В. Чт. XXIV. 355—356.

**Преп. Исидора Пелусіота. Письмо Евлогію о значеніи Евангельской притчи о смоковницѣ.** (Лук. 13, 6 ст.). В. Чт. г. XIX. 122.

**А. Иліодора. Бесѣда на Лук. 13, 10—17 ст.** В. Чт. г. VIII. 306—309.

**Притча о смоковницѣ** (Лук. 13, 6 ст.). В. Чт. XVII, 389—390.

**Отвѣтъ на вопросъ Верцеліуса.** (Лук. 13, 33). Душ. Чт. 1869. I. Апр. 114—115 (Изв. и Зам).

**Преп. Исидора Пелусіота. На слова: *смоковницу имяше нѣкій въ виноградѣ своемъ*** (13, 6). Ч. I, 181—182. (Т. XXXIV).

**А. Тренча. Притча 20-я: О безплодной смоковницѣ.** (Лук. 13, 6—9). Чт. въ Общ. 1878. II, сент. 129—140.

**Св. Анастасія Синаита. Всѣ вои падаютъ съ высоты или подвергаются землянымъ обваламъ или тонуть въ морѣ, по Божію ли гнѣву и повелѣнію подвергаются такого рода смерти или по дѣйствию діавола** (Лук. 13, 1. 4)? Влад. е. в 1865. № 23, 1300. № 24, 1362.

**Е. Θεοφана. Размышленія на разныя мѣста изъ 13 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 45, 1124—1126. Вып. 49, 1194.**

**Прот. В. Нечаева. Уроки покаянія... *Исцѣленіе скорченной.*** Душ. Чт. 1880. III, дек. 466—467.

**Покайтесь** (Лук. 13, 1—4). Хр. Чт. 1825. XVII, 330—379

**Объ общественномъ служеніи І. Христа. (Отвѣтъ І. Хр. на вопросъ о маломъ числѣ спасающихся. Предсказаніе Его**

о своей смерти въ Иерусалимѣ). Лук. 13, 22—33. Яросл. е. в. 1864. № 3, 19—22.

Мысли на притчу: Лук. 13, 6—9. Хр. Чт. 1841. 1. 141—144.

**Св. Амвросія Медиоланскаго.** Изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ Евангелія отъ Луки. (13, 7). В. Чт. X, 206.

Евангельское чтеніе въ 27 нед. по Пятыдес. (Лук. 14, 16—24). В. Чт. XXV, № 35, 931—935. (А. В.).

Объясненіе воскресныхъ Евангелій. Евангеліе въ нед. 26-ю. (Лук. 13, 16—21). Рук. для с. п. 1867. III, 396—398. Евангеліе въ нед. 27-ю (Лук. 13, 10—17). Ibid. 654—659.

#### ГЛАВА 14-я.

Объясненіе ст. 10. В. Чт. X. 429—430. Ст. 16. Ibid. I. 239. XVI. 360.

Евангельская вечеря. В. Чт. г. III. 331—334.

Ст. 18: *Молотися, имъй мя отречена.* Дух. Бес. 1870 г. ч. I. № 1. 12—16.

Ст. 24. *Много званыхъ, но мало избранныхъ.* Дух. Бес. 1870 г. II. № 49.

Бесѣда на Лук. 14 гл. Яросл. еп. в. 1871. № 47. Лук. 14, 26 ст. Душ. Чт. 1862 г. ч. I. 33—39.

Брачная вечеря. Пр. Соб. 1860. II. 291.

**Прот. П. Ляпидевскаго.** Избранныя мѣста изъ отцевъ въ изъясненіе притчи о вечери велией (Лук. 14, 16—24). XXIX. 373—376.

Поучительные уроки изъ Евангельской притчи о званыхъ на вечерю. (Лук. 14, 18 ст.). В. Чт. г. XX, 339—342.

**А. Тренча.** Притча 21-я: О великой вечери. (Лук. 14, 15—24). Чт. въ Общ. 1878. II, 140—148.

Притча о званыхъ на вечерю (14, 16—24). Тул. е. в. 1865. VIII, № 23, 405—414.

**Е. Теофана.** Размышленіе на слова: *Мнози суть звани, мало же избранныхъ.* (14, 24). Дом. Бес. 1871. Вып. 49, 1190. Лук. 14, 8. Вып. 50, 1194.

*И начаша окупъ отрицатися вси* (Луки 14, 18). Хр. Чт. 1833. IV, 193—208.



Притча о гостяхъ званыхъ на вечерю. (Лук. 14, 16—24).  
Хр. Чт. 1836. III, 304—315.

Объ общественномъ служеніи І. Христа. (І. Хр. въ домѣ одного изъ начальниковъ іудейскихъ. Притча о великой вечери и т. д. Лук. 14, 1—33). Ярсл. е. в. 1864. № 4, 29—34. № 5, 39.

**Е. Хрисанова.** Евангельская притча о званыхъ на вечерю (Лук. 14, 16—24). Странн. 1877. I, 220—225.

Объясненіе воскресныхъ Евангелій. Евангеліе въ нед. 28-ю (Лук. 14, 15—24). Рук. для с. п. 1867. III, 659—663.

## Г Л А В А 15-я.

**Вѣлюстіна.** Загубленная жизнь. (Лук. 15, 11—32).  
В. Чт. XXXII. II. 1205.

Блудный сынъ. В. Чт. г. I. Стр. 355.

Притча о блудномъ сынѣ. Ibid. II. 389. XV. 419. Значеніе о притчи о блуд. сынѣ. Ibid. VIII. 432. XXIV. 481. XXV. (1861—2). № 42, 1071—1076.

Блудный сынъ. (Еванг. притча). Пр. Соб. 1861. I. 284 305. II. 57—77.

Притчи о заблудшей овцѣ и потерянной драхмѣ. Приб. къ Ряз. е. в. 1868 г. № 21 (520—523).

О блудномъ сынѣ. Ibid. Стр. 523—535.

Урокъ изъ Евангельской притчи о блудномъ сынѣ. В. Чт. г. XXIII. 446—452.

**Св. Амвросія Медиоланскаго.** Изъясненіе притчи о блудномъ сынѣ. В. Чт. г. XIV. 417—421.

*И рече юнѣйшій отцу: отче, даждь ми достойную часть имѣнія* (ст. 12). В. Чт. XIV. 431.

**А. Анатолія.** Бесѣда въ недѣлю блуднаго сына. (Ст. 11—32). В. Чт. г. XVIII. 408—412.

Синаксарь въ недѣлю о блудномъ сынѣ. В. Чт. г. XII. 437—438.

Исповѣдь блуднаго сына. В. Чт. XII. 441—443.

Обращеніе грѣшника или притча о блудномъ сынѣ. (Ст. 11—24). В. Чт. г. I. 348.

**Св. Іоанна Златоуста.** Изъясненіе притчи о блудномъ сынѣ. (Лук. 15 гл. 11—32). В. Чт. г. XIII. 479—480.

**Св. Григорія Двоеслова.** Изъ бесѣды въ 3-ю недѣлю по Пятидесятницѣ на Еванг. Лук. 15, 1—10 ст. Хр. Чт. 1840. IV. 186 203.

**Блудный сынъ.** (Лук. 15, 11—24). Хр. Чт. 1822. VII. 42—65.

**Филарета Е. Ж.** Бесѣды на притчу о блудномъ сынѣ, В. Чт. XIX. 459. 469. 502. 531.

**Старшій братъ въ притчѣ о блудномъ сынѣ** (изъ Тв. Бл. *Геронима*. (Т. I. 91—97). В. Чт. XXVII. II. 1141—1147.

**Объ обязанностяхъ христіанина по ученію Евангельскихъ притчей** (Лук. 15 гл.). В. Чт. XXXIV. I. 294—299.

**Вопросы Верцеліуса** (о радости и скорби ангеловъ) и отвѣты на нихъ. Д. Чт. 1870. I. 219—220.

**Путь удаленія грѣшника отъ Бога и обращенія его къ Богу, указанный въ притчѣ о блудномъ сынѣ.** (Лук. 15, 11—21). В. Чт. XXII. 472—479.

**М. Ш.** Отпаденіе чловѣка отъ Бога и его возвращеніе къ Богу (Лук. 15 гл. 11—32). Дух. Бес. 1859, V, 149—162; 191—203; 300—315. 346—363. 399—412.

**А Тренча.** Притча 21-я: О блудномъ сынѣ (Лук. 15, 11—32) Чт. въ Общ. 1879, I, апр. 387—416.

**Его же.** Притча 23-я: О потерянной драхмѣ (Лк. 15, 8—10). Ibid. Февр. 161—165.

**Бл. Геронима.** Письмо къ Дамасу о двухъ сыновьяхъ. (Лук. 15, 11—32). Тв. Бл. Иер. въ русск. пер. Т. I, 77—100.

**Свящ. І. Я.** Притча о потерянной драхмѣ. (Лук. XV, 8—10). (Размышленіе). Саратов. е. в. 1866. № 2. 42—78.

**Порфира и виссонъ.** В. Чт. 1874. I, 132—133.

**Синаксарь въ недѣлю блуднаго.** Тул. е. в. 1870 № 4, 77—79.

**Притча Господа нашего Иисуса Христа о блудномъ сынѣ** (Лук. 15, 11—32). Влад. е. в. 1869. № 5, 205—212, № 6, 257.

**Притча о блудномъ сынѣ.** Вятск. е. в. 1874. № 4, 90—102.

**Свящ. А. Невзорова.** Недѣля о блудномъ сынѣ. Оренб. е. в. 1881. № 5, 182—191.

**Прот. В. Нечаева.** Уроки покаянія... *Пастырь и ангель.* Душ. Чт. 1881. I, апр. 497—501. Драхма. Ibid. 501—504.

Притча о блудномъ сынѣ. Хр. Чт. 1854. I, 95—125.

Притча о блудномъ сынѣ. Ворон. е. в. 1879. № 4, 152—155 (Ср. № 10, 425—429).

**Арх. Филарета Черниговскаго.** Беседа изъ притчи о блудномъ сынѣ. (Лук. 15, 25—32). В. Чт. XXVI. II, № 43, 1057—1063.

**А. В. Евангельское чтеніе въ нед. блуднаго сына.** Лук. 15, 11—32. В. Чт. XXV, № 42, 1071—1076.

## Г Л А В А 16-я.

**И. И.** Нравственно-филологическое изъясненіе текста Лук. 16 гл. 9 ст. (*Приобрѣтайте себѣ друзей богатствомъ неправеднымъ* и т. д.) Хр. Чт. 1826 г. XXIII. 58—82.

Изъясненіе притчи о домоприставникѣ. Дух. Бес. 1869 г. Ч. II. 1870 г. Ч. I. № 3 (33—39). № 4 (49—63). Краткая зам. объ этой статьѣ въ Тул. е. в. 1869. № 22, 317.

Объясненіе 10 ст. В. Чт. XI, 40, XXIII, 419.

**Епископа Теофана.** Притча о неправедномъ приставникѣ. Странн. 1869. II. Апрѣль 1—15. Май 45—62.

**Свящ. Н. Л.** *Сотворите себѣ друи отъ мамы неправды* и т. д. (Лк. 16, 9). Приб. къ Ряз. е. в. 1879, № 18 (371—381).

**Н. Розанова.** Притча о неправедномъ приставникѣ. Странн. 1860 г. Ноябрь. 321—364.

Притча о неправедномъ домоправителѣ Приб. къ Ряз. е. в. 1868 г. № 23 (579—584).

Притча о богатомъ и Лазарѣ. Ряз. е. в. 1868 г. № 24 (607—611). Воскр. Чт. г. XXV. № 30. 799—807.

Неправедный приставникъ. (Евангельская притча). Прав. Соб. 1860 г. Ч. I. 323—344.

**Ж. Орды.** Что значать слова Господа: *аще въ чужомъ вѣрни не бысте* и т. д. (Лук. 16, 15). Руков. для с. п. 1867. I. 564—573.

**Св. В. Нечаева.** Мамона неправды. (Лук. 16, 9). Душ. Чт. 1871. II. 109—118.

*Сыновъ вѣка сего мудрейшіе паче сыновъ свѣта.* . . (Ст. 8). В. Чт. г. XXIV. 206.

**Св. Амвросія Медиоланскаго.** О томъ, почему нечестивые живутъ въ изобиліи и довольствѣ, а праведныхъ

верѣдко постигаютъ скорби и бѣдствія (ст. 25). В. Чт. л. XIV. 385.

**А. Анатолія.** на слова: *Помяни, яко воспріял еси благая* . . (Ст. 25) В. Чт. XVIII. 281.

*Если вы въ чуждомъ вѣрны не были, то кто вамъ дастъ ваше?* (Ст. 12.). Хр. Чт. 1821. I. 38—39.

**Архіепископа Димитрія** (Волян.). Изъ бесѣды въ 22-ю нед. по Пятъдес. „*О богатомъ и Лазарѣ*“. (Лук. 16 гл.) Вол. е. в. 1879. № 1. 1—22.

Объ обязанностяхъ христіанина по ученію Евангельскихъ притчей. (Лук. 16 гл.). Объ употребленіи земныхъ благъ: притчи о неправедномъ приставникѣ, о богатомъ и Лазарѣ. В. Чт. XXXIV. I. 351—354. 356—538.

**Астерія Епископа Амазійскаго.** Бесѣда о управителѣ, на котораго донесено было господину что расточаетъ имѣніе его (Лук. 16, 1—9). Хр. Чт. 1827. XXVII, 9—82.

**Вл. Геронима.** Кого должно разумѣть подъ невѣрнымъ приставникомъ, котораго похвалилъ господинъ? См. въ письмѣ къ Алгази. Хр. Чт. 1846. IV, 230—240.

Объ общественномъ служеніи І. Христа (*Лук. 16, 1—18; Мѡ. 19, 3—12; Мр. 10, 2—12*). Яроsl. е. в. 1864. № 8, 69—74. *Лук. 16, 19—31.* № 11, 99—102.

**Свящ. И. Любимова.** *Рече Авраамъ: чадо, яко воспріял еси благая твоя* и т. д. (16, 25) Яроsl. е. в. 1864. № 47, 453—458.

Бесѣда на *Лук. 16, 19—31.* В. Чт. VI, № 30, 251—255.

**Вл. Теофилакта.** Изъясненіе Евангелія въ 22 нед. по Пятъдес. *Лук. 16, 19—31.* В. Чт. X, 281—283.

Недѣля 22 по Пятъдес. (*Лук. 16, 19—31*). В. Чт. XXV, № 30, 799—807 стр.

Бесѣда священника съ дѣтьми о евангельскихъ притчахъ (Лук. 16, 19—31). Рук. для с. п. 1865. III, 8—11 13—15

Вѣрность въ маломъ (16, 10). В. Чт. XI, 40—43.

**Е. Теофана.** Размышленіе на мѣста изъ 16 гл. Дом. Бес. 1871 г. Вып. 43, 1088. Вып. 1214.

**Епископа Макарія.** За предѣлами жизни (Лук. 16, 22). Стран. 1878. IV. 181—186.

**Св. І. Златоуста.** О томъ, что не должно имѣть пристрастія къ земнымъ вещамъ (Лук. 16, 13). В. Ч. XVII, 87—88.

**Притча о богатомъ и Лазарѣ.** В. Чт. XVII, 284—288.  
Внимательность къ частностямъ и кажущимся мелочамъ  
(Лув. 16, 10). В. Ч. 1873, II, 17—24, 38—42.

**Епископа Сергія.** Надежда свиданія за гробомъ. Душ.  
Чт. 1878. I 322—326.

**Епископа Софоніи.** Обзорѣніе и изясненіе притчи  
о неправедномъ домоправителѣ. Во II томѣ его *Словъ и  
Рѣчей*. Спб. 1876 г.

Богатство и бѣдность (16, 19—31). В. Чт. XXXIII. II,  
93—97.

Благотворительность, по ученію Господа Иисуса Христа.  
ibid. 657—669.

**А. Трѣнча.** Притча (25-я) о неправедномъ управителѣ.  
Чт. въ Общ. 1879. I, іюнь, 631—652 стр.

**Его же.** Притча (26) о богачѣ и Лазарѣ (Лк. 16, 19—31)  
ibid. II, Септ. 173—195.

**Пр. Исидора Пелусіота.** На сказанное Авраамомъ  
богату: *между нами и вами прогнать велика утверди-  
ся* (16, 26). Ч. I, 113—114 (Т. 34-й)

**Его же.** О Лазарѣ и богатомъ. Ч. III, 22—23, 26—27.  
(Т. XXXVI).

Примѣръ неправеднаго приставника (Лук. 16, 8). В. Чт.  
1877. I 65—67.

**Вл. Геронима.** О неправедномъ строителѣ, получив-  
шемъ похвалу изъ устъ Господа. Тв. Вл. Герон въ р. пер.  
Т. II, 615—621.

**Св. Анастасія Синаита.** Что такое мамона неправды.  
Влад. е. в. 1865. № 15, 807—815. № 16, 871—877. № 17,  
933—939.

Притча (Лук. 16, 16—25 ст.). Рук. для с. п. 1864. III.  
140—145.

Лазарь и богачъ на землѣ. (Лук. 16, 20). Съ нѣмецкаго.  
В. Чт. 1874 I, 49—53; 90—94; 106—110.

Притча о неправедномъ приставникѣ. Д. Чт. 1880, I,  
167—170.

Притча о неправильномъ домоправителѣ (Лув. 16, 1—13  
ст). Херсон е. в. 1868. Часть XXV, № 17, 14—24; № 18,  
60—75; № 19, 117—134.

Притча о неправильномъ домоправителѣ. Пенз. е. в.  
1868. № 23, 733—759; 1869 г. № 1, 7—26.

Изъясненіе притчи о домоприставникѣ (Лук. 16, 1—13 ст.). Херсон. е. в. 1869. № 16, 557—567; № 17, 579—586; № 18, 607—617; № 21, 731—750; № 23, 803—819.

## Г Л А В А 17-я.

Объясненіе ст. 3. В. Чт. XVI. 207.

**Вл. Августина.** На слова Христовы: *аще согрѣшишь къ тебѣ братъ твой, запрети ему и аще покается, остави ему* (ст. 3). В. Чт. г. XII. 267—269.

О благодарности Богу (Лук. 17 гл. 17—18). В. Чт. г. XIII. 472.

*Внемлите себѣ.* (Лук. 17, 3). В. Чт. г. XVI. 207—209.

**Жизнь христіанина въ Богѣ.** (Ст. 20). Хр. Чт. 1823. X. 195.

**Арх. Ѳеодора.** Евангеліе, читаемое на благодарственныхъ царскихъ молебнахъ. (Лук. 17, 17—18). Дух. Бес. 1859, V, 221—241.

**Арх. Тренча.** Притча 27: О неключимыхъ рабахъ. (Лук. 17, 7. 10). Чт. въ Общ. 1879. II, Окт. 355—360.

**Свящ. А. Ключарева.** Евангеліе повѣствованіе объ исцѣленіи Господомъ десяти прокаженныхъ (Лук. 17, 11—19). Д. Чт. 1861. I, 236—263.

**С. Е. С.** Размышленіе о благодарности къ Господу Богу (Лук. 17, 17—18). Подол. е. в. 1866. № 2, 38—44.

Размышленіе на слова: *Лук. 17, 10.* Хр. Чт. 1822. VI, 353—354.

**Е. Ѳеофана.** Размышленіе на слова изъ 17 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 47, 1154—56. Вып. 50, 1190.

Объ общественномъ служеніи І. Христа. (Лук. 17, 1—19). Ярослав. е. в. 1864. № 14, 127—130. (*Лук. 17, 20—37; 18, 1—17*). № 18, 167—171.

**Св. Амвросія Медиоланскаго.** Изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ Евангелія отъ Луки (17, 2). В. Чт. X, 205.

Долгъ благодарности Богу (Лук. 17, 17—18). В. Чт. X, 480—482.

ГЛАВА 18-я.

Объясненіе *ст. 14*. В. Чт. VII. 428. *Ст. 16*. Ibid. XXIII. 417. *Ст. 29—30*. Ibid. II. 421. *Ст. 42*. Ibid. IV. 75.

**Е. Мегорскаго.** *Нѣсмь, якоже прочіи чловѣцы* (ст. 11). Дух. Бсс. 1874 г. № 6. 97.

Почему молитва фарисея б. отринута, а молитва мытаря принята. (М. Филарета). Чт. въ Общ. 1876. II. 489—493.

Неправедный судія. Пр. Соб. 1866. I. 104.

Мытари. Воскр. Чт. г. IX. 369—370. Мытари и фарисеи. В. Чт. г. I. 345—348.

**Самуила, Патриарха Александрійскаго.** Бесѣда о мытарѣ и фарисеѣ. В. Чт. XV. 407—410.

Моленіе мытарево (ст. 13). В. Чт. г. XVIII. 401—402.

**П. М. Притча** о мытарѣ и фарисеѣ. Воронеж. е. в. 1879 г. № 3. 106—120.

**Вл. Августина.** О мытарѣ и фарисеѣ. В. Чт. г. XII. 431.

**Е. Иліодора.** Бесѣда въ недѣлю 31-ю по Пятидесятницѣ (Лук. 18, 35—43). В. Чт. VII. 359—362.

Объ обязанностяхъ христіанина по ученію Евангельскихъ притчей (Лук. 18 гл.). В. Чт. XXXIV. I. 337—340. 347—348.

**Вѣлюстина** Фарисейство (Лук. 18, 10—14). В. Чт. XXXII. II. 1181—89.

Еврейскіе дѣти. Ibid. 1199—1204.

Шествіе Господа Иис. Христа во Иерусалимъ на страданіе (Лк. 18, 31—33). В. Чт. 1876. I. 177—181.

**Епископа Макарія.** Спасительная сила Божіей благодати (Лук. 18, 27). Страни. 1878. III. 309—314.

**Д. Д. Державина.** Мытари и фарисеи. (Лук. 18, 10). В. Чт. XXVIII. II. 917—962.

**Преп. Исидора Пелусіота.** Почему велерѣчившій о себѣ *фарисей* осужденъ, а Іовъ, сказавшій о себѣ больше и при томъ важнѣйшаго, похваленъ? Ч. II, 299—300. (Т. XXXV).

**А. Тренча.** Притча 28: о неправедномъ судіи. (Лук. 18, 1—8). Чт. въ Общ. 1879. II, окт. 360—369.

**Его же.** Притча 29-я: о фарисеѣ и мытарѣ. (Лук. 18, 9—14). Ibid. 369—376.

**А. В.** Евангельское чтеніе въ нед. 31. (Лук. 18, 35—43). В. Чт. XXV, № 39, 1019—23.

**Его же.** Евангельское чтеніе въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ (Лук. 18, 10—14). *Ibid.* 1058—1062.

**Свящ. В. Печаяева.** Притча о мытарѣ и фарисеѣ. (Лук. 18, 10—14). Душ. Чт. 1861. I, 183—202.

**Его же.** Уроки покаянія... *Мытарь и фарисей по Евангельской притчѣ.* Душ. Чт. 1881. I. Мартъ. 377—383.

**Ф. С.** Притча о мытарѣ и фарисеѣ. Волог. е. в. 1865 г. № 4, 130—136.

Молитва мытаря и фарисея. Саратов. е. в. 1870. № 4, 79—96. № 5, 115—122; и дал.

**Е. Теофана.** Размышленія на мѣста изъ 18 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 47, 1156—57.

**Прот. Игнатія Фармаковскаго.** Сила христіанской молитвы (Лук. 18, 2—7). Вятск. е. в. 1869. № 15, 330—335.

Притча о мытарѣ и фарисеѣ. Вятск. е. в. 1874. № 3, 72—80.

Назидательныя размышленія: *О недостаткѣ вѣры въ міръ* (18, 8). Хр. Чт. 1827. XXV, 119—120.

Фарисей и мытарь. (Лук. 18, 10—14). Хр. Чт. 1855. I, 48—69.

Притча о неправедномъ судіи. (Лук. 18, 1—8). Рязан. е. в. 18<sup>66</sup>/<sub>66</sub>, № 1, 13—14.

Притча о мытарѣ и фарисеѣ. (Лук. 18, 10—14). *Ibid.* № 2, 47—50.

Бесѣда на Евангеліе о мытарѣ и фарисеѣ (Лук. 18, 10—14). В. Чт. XXVI. II, № 42, 1029—1043. (*И. М.*).

**В. Л.** Кто былъ тотъ мытарь, который молился во храмѣ вмѣстѣ съ фарисеемъ (Лук. 18, 10—14)? (Закхей). Рув. для с. п. 1878. I, 140—153.

## ГЛАВА 19-я.

Объясненіе ст. 10. В. Чт. III. 303. VI, 274. и г. XXV. 1035.

**Св. М. Предтеченскаго.** (*Ст. 1—10*). Закхей мытарь. Душ. Бес. 1871 г. ч. I. № 2. 17—20.

Избранныя мѣста изъ отцевъ на Евангеліе о Закхей (ст. 1—10). В. Чт. XXIV. 457—459.



Исправный Закхей (ст. 2—10). В. Чт. XV. 397—398.  
Б. п. сл. 1875, I, 381—382.

Плачь Господа нашего Иисуса Христа объ Иерусалимѣ  
(Лук. 19 гл. 42—44 ст.). В. Чт. г. XIV. 499—501.

Любопытство Закхея (Лук. 19, 3). В. Чт. г. III.  
411—412.

Суды Божіи надъ Иерусалимомъ и іудеями (ст. 43—44).  
В. Чт. IV. 17—20.

Объ обязанностяхъ христіанина по ученію Евангельской притчи о десяти минахъ. В. Чт. XXXIV. I. 270. (Ср. Мѡ. 25 гл.).

Вѣлюстіна. Искренность обращенія (Лук. 19, 1—10).  
В. Чт. XXXII. II. 1157—64.

Пріиде Сынъ челоувѣчь възкати и спасти погибшаго.  
(Лук. 19, 10). В. Чт. XVII, 405—407.

Вл. Августина. Слова о Закхеѣ. В. Чт. XI, 455—457.

Природа и благодать. (Лук. 19, 6). В. Чт. 1877. II,  
292—295.

П. М. Плачь Иисуса Христа объ участи Иерусалима и  
изгнаніе торжниковъ изъ храма (Лук. 19 гл.) Ворон. е. в.  
1876. № 19, 334—349.

А. Тренча. Притча 30: о минахъ (Лук. 19, 11—27).  
Чт. въ Общ. 1879. II, окт. 377—384.

Е. Ѳ. Размышленія на мѣста изъ 19 гл. Дом. Бес.  
1871. Вып. 47, 1157. Вып. 48, 1170.

Изъясненіе притчи Спасителя о господинѣ, отправившемся въ путь для пріятія царства и о розданныхъ имъ минахъ. Самар. е. в. 1877. № 23, 458—460.

Недѣля о Закхеѣ. Оренб. е. в. 1881 г. № 4, 161—164.

Свящ. А. Невзорова. Объясненіе Лук. 19, 3. 4.  
10 ст. Ibid. 164—167.

Предостереженіе отъ осужденія (19, 7). Хр. Чт. 1834.  
I, 320—338.

Прот. В. Нечаева. Уроки покаянія... Закхей. Душ.  
Чт. 1881. I, мартъ, 369.

Евангельское чтеніе въ нед. 32-ю (Лук. 19, 1—10).  
В. Чт. XXV, № 40, 1035—1041.

Бесѣда священника съ дѣтьми о Евангельскихъ притчахъ. (Лук. 19, 12—17). Рук. для с. п. 1865. II, 153—155.

ГЛАВА 20-я.

*Богъ же ипсть мертвыхъ, но живыхъ: вси бо Тому живи суть.* Ст. 38. В. Чт. XIX. 299.

Осанна въ вышнихъ. (ст. 17). Душ. Чт. 1860. I. 289—296.

**Е. Теофана.** Размышленіе на мѣста изъ 20 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 48, 1172. Вып. 49, 1190. Вып. 51, 1211

ГЛАВА 21-я.

Объясненіе ст' 19. В. Чт. I. 295.

*Егда узрите сія бывающа, вѣдите, яко близъ есть царство Божіе.* (Лук. 21, 31). В. Чт. XI, 100.

**Пр. Исидора Пелусіота.** О ввергнувшей двѣ лепты. (Лук. 21, 1—3). Ч. III, 105—106 (Т. XXXVI).

**Е. Теофана.** Размышленіе на р. м. изъ 21 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 49, 1190—1193.

Назидательныя размышленія: *Лук. 21, 19.* Хр. Чт. 1827. XXV, 241—243.

**Епископа Веніамина.** Пророчество Иисуса Христа о страшномъ судѣ (Лук. 21, 25—27). Орелб. е. в. 1882 г. № 2, 69—76; № 3, 99—107.

ГЛАВА 22-я.

*И ты нѣкогда обращаея утверди братію твою* (ст. 32). В. Чт. г. XXIII. 549—552.

Смысль Геесимаанской молитвы Иисусовой (ст. 41—42). В. Чт. г. XXIII. 555.

**Св. Анастасія Синаита.** Какъ понимать: *иже имать ризу, да продастъ ю и купитъ ножъ* (Лук. 22, 36)? Влад. е. в. 1866. № 24, 1340—1341.

**Гером. Модеста.** *И Азъ завѣщаю вамъ, якоже завѣща Мнѣ Отецъ Мой, царство.* (Лук. 22, 29). Тул. е. в. 1862 г. № 7. 377—384.

**Е. Теофана.** Размышленіе на мѣста изъ 22 гл. Дом. Бес. 1871. Вып. 49, 1193.

Г Л А В А 23-я.

*Дщери Иерусалимски, не плачитесь и т. д.* ст. 28. В. Чт. XXI. 495—496. Ст. 42. Ibid. VII. 437. Ст. 43. Ibid. VI. 362.

*Быста же друа Иродъ же и Пилатъ въ той день съ собою: прежде бо быста вражду и муща между собою* (ст. 12). В. Чт. г. XXIII. 559—561.

Какъ должно думать о силѣ и дѣйстви словъ Христовыхъ на Крестѣ: *Отче отпусти имъ не вѣдятъ бо что творятъ.* Душеп. Чт. 1864 г. Янв. 3—5. (изв. и зам.).

Семь словъ Спасителя на Крестѣ. Слово 1. Лук. 23, 34: *Отче, прости имъ, не вѣдятъ бо, что творятъ.* В. Чт. 1876. I. 85—86. Второе слово: Лук. 23, 43: *Аминь глаголю тебѣ, днесь со Мною будешь въ раю.* Ibid. 86—87.

Примѣръ обращенія и ожесточенія. (Лук. 23, 39—43). Хр. Чт. 1840. I. 318—343.

Пр. **Исидора Пелусіота.** Письмо схоластику. Почему Христосъ идя ко Кресту воспрещалъ женамъ плавать (23, 28). Ч. I. 538. (Т. XXXIV).

**Его же.** Письмо пресвитеру Мартиніану. Почему Христосъ идя ко Кресту запрещалъ плавать женамъ? Ч. II, 488 (Т. XXXV). См. также В. Чт. XII, 242.

**Его же.** Пресвитеру Θεодотію. Почему Христосъ идя на Крестъ запретилъ плавать женамъ? Ч. III, 96—97. (Т. XXXVI).

Г Л А В А 24-я.

**Прот. I. Яхонтова.** Явленіе воскресшаго Спасителя двумъ ученикамъ шедшимъ въ Эммаусъ. Дух. Бес. 1873 г. I, № 14 (213 стр.) № 16 (252).

**Его же.** Вознесеніе Господне. Дух. Бес. 1873 г. Ч. I. № 19 (291). № 20 (305). (Можно и въ 1 гл. Дѣян.).

Объясненіе ст. 41. В. Чт. VIII. 33.

Вечеръ пасхальный. (Лук. 24, 13—35 ст.). Ряз. с. в. 1869 г. № 17, 413—421.

*Воистину, воста Господь* (ст. 34). В. Чт. 1876. I. № 14. 209—210.

**Св. I. Златоуста.** Почему Иисусъ Христосъ не явился всѣмъ іудеямъ по воскресеніи. В. Чт. г. IX. 49—50.

**Св. Аѳанасія Александрійскаго.** На вознесеніе Господне. В. Чт. г. XVIII. 51—52.

*Облази съ нама, яко къ вечеру есть и приклонилъ есть день.* (Ст. 29). В. Чт. г. XX. 16.

**Преп. Исидора Пелусіота.** Письмо Ниламонну въ отвѣтъ на вопросъ: „если Христу подобаше пострадати“? (ст. 26), то почему распявшіе его терпятъ наказаніе“? В. Чт. г. XII. 242. Твор. ч. III, 1—2 стр. (XXXVI).

Евангеліе воскресное 4-е (Лук. 24, 1—12). В. Чт. г. V 25 стр.

Евангеліе воскресное 5-е (Лук. 24, 12—35). В. Чт. V, 25—26.

Евангеліе воскресное 7-е (Лук. 24, 36—53). В. Чт. V. 26—27.

**М. М. Филарета.** Ст. 50—51. (О благословеніи возносающагося). Чт. въ Общ. 1872 г. янв. 51.

Эммаусъ (Лук. 24, 13). Б. п. сл. В. Чт. 1875. I. 15.

Явленіе воскреснаго Господа Апостолу Петру въ самый день Воскресенія. (Лук. 24, 34). В. Чт. XXI. 3—6.

Эммаусскіе путники. В. Чт. XXII. 46—52, Христ. Чт. 1855. I, 415—430.

Пророческое ученіе о обѣтованномъ Искупителѣ, содержащееся въ Псалмахъ (Лук. 24, 44). В. Чт. XV, 489. 500. 507.

**Бл. Августина.** О явленіи І. Хр. двумъ ученикамъ эммаусскимъ. (Лук. 24, 13—32). В. Чт. XI, 1—3.

**Геромонаха Іосифа.** Слова Господа нашего Іисуса Христа въ Его страданіяхъ и воскресеніи (Лук. 24, 26). Дух. Бес. 1860, IX, 429—436.

**Прот. А. Мерхалева.** Эммаусскіе спутники (Лук. 24, 13—33). Дух. Вѣстн. 1862. II. 74—78.

**Прот. С. Кашменскаго.** Лук. 24, 50—51 (о благословеніи) Вят. е. в. 1864. № 13, 395—401.

**М. М. Филарета.** О вознесеніи Господа на небо (Лук. 24 и Дѣян. 1 гл.). Чт. въ Общ. 1873. іюнь, 741—752.

**Прот. Н. Голубева.** Радость Апостоловъ о вознесеніи Господнемъ. Тул. е. в. 1881. № 11, 303—306.

Эммаусскіе ученики (Лук. 24, 13—35). Яросл. е. в. 1864. № 25, 244—249. № 26, 255—259.



# ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ ІОАННА.

## ГЛАВА 1-я.

**Архіеп. Филарета.** Объясненіе на Евангелиста Іоанна. Черниг. е. Изв. 1865 г. стран. 291. 323. 355. 387. 451, 489. 515; 1866 г. стр. 1. 33. 133. 193. 225. 257. 289. 321. 353.

**Мих. Богословскаго.** Прологъ Евангелія св. Апостола Іоанна (1, 1—18). Пр. Собес. 1878 г. Апр. 400—433. Объясненіе *ст. 1—3.* В. Чт. IV. 1. *Ст. 14.* Ibid. I. 308. *Ст. 18.* Ibid. X. 44—48. *Ст. 1—17.* Ibid. VI. 12. X. 4 стр.

**Св. П. Лосева.** Размышленіе на текстъ: *Свѣтъ во тьмѣ свѣтитя и тьма его не объятъ* (ст. 5). Раз. е. в. 1867 г. № 18 (567—574).

Богочеловѣкъ. (*Изъ Лютарда*). Труды К. Д. А. 1869. I. 3—21.

Протоіерея **М. С. Богъ Слово.** Труды К. Д. А. 1874. II. Май. 162—194.

Изъясненіе Евангелія въ день св. Пасхи. Приб. къ тв. св. Отц. 1850. Ч. 9. 188—232. Домашн. Бес. 1870. № 16.

**М. Филарета.** *Въ началъ бѣ Слово.* Чт. въ Общ. 1872. IV. 254—256. (О предвѣчномъ Словѣ Божіемъ).

Ученіе Евангелиста Іоанна о Словѣ. Черниг. е. в. 1865. 193 стр. (Архіеп. *Филарета*).

**Св. І. Златоуста.** *И отъ исполненія Его мы вси прияхомъ и благодать възблагодать.* (Ст. 16). В. Чт. IX. 119.

**Его же.** О посольствѣ іудеевъ къ Крестителю. (ст. 19—28). В. Чт. г. IX. 335—338.

**Его же.** О воплощеніи Бога Слова (Іоан. 1, 14) В. Чт. XIV. 351—352.

**Его же.** *И слово плоть бысть.* В. Чт. г. XV. 373—385.

**Его же.** Бесѣда на слова: *Въ началѣ бѣ слово* (Іоан. 1, 1). Бес. на разн. мѣста т. II 179—192. Хр. Чт. 1841. II, 63—87. Пенз. е. в. 1866, № 8 242—250.

**Его же.** *И мѣръ Его не позна.* (Іоан. 1, 10). Хр. Чт. 1839. III, 135—142.

**Его же.** Бесѣда на слова Іоан. 1, 14 ст. Хр. Чт. 1835. II, 25—40; 1838, I, 43—55.

**Его же.** Бес. на Іоан. 1. 11 ст. Хр. Чт. 1841. II. 309—323.

**М. Филарета.** (Кіев.) ст. 1—5. Воскр. Чт. 18<sup>30</sup>/<sub>39</sub>, (г. II). 227—130.

**Его же.** Бесѣда на ст. 35—51. В. Чт. VIII. 10.

Свидѣтельство св. Іоанна Предтечи объ І. Христѣ. какъ обѣтованномъ Мессіи, предъ посольствомъ Синедріона іудейскаго (ст. 19—24). В. Чт. г. XV. 115—117.

**Бл. Августина.** На первыя слова Евангелія отъ Іоанна. В. Чт. XII. 1—3.

**С. Ап. Филиппъ.** (Ст. 43). В. Чт. VIII. 309.

**Пр. Максима Исповѣдника.** О воплощеніи Бога Слова. В. Чт. VIII. 421.

Евангеліе читаемое на литургіи въ 1-й день пасхи (ст. 1—17). В. Чт. г. V. 12—14. Рук. для. с. п. 1868, I. 567—475.

Не видѣть и однако видѣть (Іоан. 1, 18 ст. и 14 гл. 9 ст.) В. Чт. 1876. I. 260.

Святая простота. (Іоан. 1, 47). В. Чт. 1876: I. 273—274.

**Преп. Симеона Новаго Богослова.** Толкованіе словъ. *Въ началѣ бѣ слово* (Іоан. 1, 1). Д. Чт. 1879. II, 371.

**В. Дѣтскаго.** Первая глава Евангелія отъ Іоанна. Изъясненіе. Орлов. е. в. 1879 г. № 24 (1422—1429) 1880 г. № 1, 38—43. № 3, 147—155. № 4, 216—225. № 7, 465—474. № 9, 615—626.; № 13, 951 966.

**П. Д—ва.** *Законъ Моисеомъ данъ бысть, благодать же и истина Иисусъ Христомъ бысть* (Иоан. 1, 17). Вят. е. в. 1865 № 1, 16—21.

Опытъ объясненія Евангельской исторіи. *Общій предметъ Евангельской исторіи* (Иоан. 1. 1—18). Смол. е. в. 1867. № 12, 479—495. (Свящ. Д. Лебедева).

Ученіе о Словѣ Божіемъ. Херс. е. в. 1879 г. № 15 473—489. № 16, 503—517.

Сравненіе совѣсти съ св. Иоанномъ Крестителемъ (Иоан. 1, 23) В. Чт. 1874. I, 25—27.

**Прот. Иоанна Попова.** *И свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ и тьма его не объятъ.* (1, 5). Орл. е. в. 1870. № 11, 746—747.

Андрей Первозванный. В. Чт. II, 298—301.

**А. У.** Святые Апостолы, ученики Спасителя. Пенз. е. в. 1876. № 11, 1—14; № 12, 1—11; № 13, 1—14.

*Слово плоть бысть* (1, 14). Яросл. е. в. 1867 г. Стран. № 2, 9—14 № 3, 17—20 № 4, 25—29 № 5, 33—37 № 6, 42—46 № 7, 51—52.

**Н. Троицкаго.** Иисусъ Христосъ какъ Богъ Слово (*Λογος*) и откровеніе Его міру (1, 1—14). Чт. въ Общ. 1881. Апр. 365—380.

**М. Муретова.** Ученіе о Логосѣ у Филона Александрійскаго и Иоанна Богослова въ связи съ предшествовавшимъ историческимъ развитіемъ идеи Логоса. Приб. къ Тв. Св. Отц. 1881 г. часть XXVIII, 163—293 (Предварительныя замѣчанія. Сущность вопроса. Различныя рѣшенія его. Наше рѣшеніе. Стр. 163—197. Отдѣлъ I: Очеркъ историческаго развитія идеи Логоса до Филона и Иоанна. 1) Общая характеристика главныхъ направленій въ до Филоновской и до Иоанновской исторіи ученія о Логосѣ. (Три главныхъ направленія) стр. 198—201; 2) Греческая философія—202—227; 3) Идея Логоса у Палестинскихъ іудеевъ. Стр. 227—279; 4) Александрійскіе іудеи—предшественники Филона. 279—293).

**Св. Провла Арх. Константинопольскаго.** Иоанна 1, 1. Хр. Чт. 1840. II, 194—208.

**Свящ. І. Кибальчича.** Св. Ап. Наананиль, сынъ Оломея, а потому называемый еще Варѣоломеемъ. Черниг. е. изв. 1873. Стр. 221—227; 235—241.

**Вл. Теофилакта.** Изъясненіе Евангелія, читаемаго въ 1-й день Пасхи (Иоан. 1, 1—17). В. Чт. X. 4—8.

**Его же.** Изъясненіе Евангелія чит. въ 1 нед. В. Поста (Іоан. 1, 43—51). В. Чт. X. № 45, 431—433.

Благодать возблагодать (Іоан. 1, 16). Руб. для с. паст. 1871 III, 223—224.

Законъ и благодать. (Іоан. 1, 17). В. Чт. VI, 348—352.

Евангельское чтеніе въ 1 нед. В. П. (Іоан. 1, 43—51). В. Чт. XXV, 1155—1157.

Искреннее отношеніе къ истинѣ (Іоан. 1, 45—49). Пр. Об. 1860. I, 125—150.

Быть и не быть (Іоан. 1, 21. Мѣ. 11, 14). В. Чт. 1876. I. 353—354.

Наванаиль (Іоан. 1, 45). Б. п. сл. В. Чт. 1876. II. 384.

Петръ (Іоан. I, 40—42) Б. п. сл. В. Ч. 1877. I. 189.

**Е. О.** *Въ началѣ бѣ Слово и Слово бѣ къ Богу и Богъ бѣ Слово* и дал. (Іоан. 1 гл.). Дом. Бес. 1870. I. Вып. 16, 490—492. Вып. 17, 510. Вып. 18, 534—535. Вып. 19, 554—555. Вып. 20, 578—79. Вып. 21, 598—599. Вып. 22, 626—27. Вып. 23, 650—651. Вып. 24, 674—675. II. Вып. 25 (698), 26 (718), 27 (750), 28 (786), 29 (802), 30 (818), 31 (842), 32 (874—875):

Андрей (Іоан. 1, 35, 40, 44). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I. 143.

Виеавара (Іоан. 1, 28). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II. 32.

Виеанда (Іоан. 1, 44). Б. п. сл. Ib. 46.

**Вернера.** *Воплощеніе* и воскресеніе Христова В. Ч. 1872, I № 20, 321—326.

**И. А. Образцова.** Христіанское богословіе въ книгахъ Новаго Завѣта В. Ч. 1872, II. 355.

Иисусъ Христосъ, какъ искупительная жертва за грѣхи людей (*се Агнецъ Божій* 29 ст.) Дух. Б. 1860, IX, 441—459.

О лицѣ Христа Спасителя. (*Слово плоть бысть*). Дух. Бес. 1860, XI, № 52, 465—478.

**Св. Аванасія Александрійскаго.** О явленіи во плоти Бога Слова и противъ Аріанъ. Ч. III, 285. (тв. св. отц. XXI. М 1853 г.).

Поученіе 1-е о земной жизни І. Хр. *Призваніе двухъ апостоловъ.* (Іоан. 1, 29—40). В. Чт. XXXI. II. 677—683.

Поученіе 2-е о земной жизни І. Х. *Призваніе апостоловъ Петра, Филиппа и Наванаила* (Іоан. 1, 41—51). Ibid. 765—772.



**Пр. Исидора Пелусіота.** На слова: *и видѣхомъ славу Его, славу яко единороднаго* (1, 14) ч. I. 264. (т. XXXIV).

**Его же.** На слова: *въ началѣ бѣ слово* (1, 1). Ч. II, 381 (т. 35). Ч. III, 52 (Т. 36).

**Его же.** На сказанное Господомъ: посмотрите на Меня (1, 39). Ч. III, 94—95.

**Прот. В. Нечаева.** Уровни побаянія заимствованныя изъ Евангелія (*Бракъ въ Канѣ Галилейской*). Душ. Чт. 1880. III, ноябрь 345—348.

Краткое историческое свидѣніе о св. ап. Филиппѣ Хр. Чт. 1838. IV, 212—221.

**Пр. П. Троицкаго.** Св. апостоль Андрей Первозванный. В. Чт. 1880. № 48, 527—530.

**К. Думитрашкова.** Матеріалы для бесѣдъ съ прихожанами о святыхъ апостолахъ. *Св. Ап. Филиппъ*. Рук. для с. п. 186<sup>9</sup>). III, 315—321.

**Его же.** Матеріалы... „*Св. ап. Андрей Первозванный*“. Рук. для с. п. 1869. III. 425—437.

## Г Л А В А 2-я.

**I. Христось на пасхѣ іудейской въ первый годъ торжественнаго служенія Своего роду человѣческому.** В. Чт. XIX. 26—40.

**Св. В. Нечаева.** Чудо на бракѣ въ Канѣ Галилейской. Душ. Чт. 1873 г. II. 215—222. Странн. 1872. Октябрь.

**М. К. Филарета.** Бесѣда на ст. 1—11. В. Чт. VIII. 17.

**Его же.** Бесѣда на ст. 12—18. В. Чт. VIII. 25.

**Его же.** Бесѣда на ст. 18—22. Ibid. стр. 68, ст. 23. Ibid. 85 стр.

**Спаситель на первой пасхѣ іудейской.** В. Чт. г. VIII. 104—110.

**Кана Галилейская.** (Библ. п. сл.) В. Чт. г. 1876. I. 224.

**Пр. Исидора Пелусіота.** На слова: *не творите дому Отца Моего дому купли* (2, 16). Ч. I, 73 (Т. XXXIV).

**Его же.** На слова: *разорите церковь сію и трети дни воздвигну ю* (2, 19). Ч. III, 131 (Т. 36).

**М. М. Филарета.** *Онъ же глаголаше о церкви тѣмъ Своимъ* (2, 21). Чт. въ Общ. 1873. Іюнь, 735—737.

**Тренча.** Чудеса Господа нашего Иисуса Христа (Претворение воды въ вино). Прав. Об. 1880 г. III, Сент. 150—163.

**Чудо въ Канѣ Галилейской.** Характеръ чудесъ I. Христа. В. Чт. XXXI. II. 785—794.

**Изгнаніе торжниковъ изъ храма Иерусалимскаго.** (2, 13—25). Ibid. 949—558.

**Прот. В. Нечаева.** Урови покаянія заимствованныя изъ Евангелія. (Бракъ въ Канѣ Гал.) Душ. Чт. 1880. III. Ноябрь 345—347.

### Г Л А В А 3-я.

Объясненіе ст. 12. В. Чт. IV. 229.

**Никодимъ.** В. Чт. VIII. 70.

**Бесѣда Спасителя съ Никодимомъ о-возрожденіи.** (1—21). Ibid. VII. 40—50.

**М. Филарета.** *Тако возлюби Богъ міръ* (ст. 16). Чт. въ Общ. 1873. Апр. 422—424. Иоан. 3, 13—17. В. Чт. XXV. (18<sup>61/63</sup>). № 21. 559—562.

**М. К. Филарета.** Бесѣды на ст. 1—8. В. Чт. VIII. 86—88.

**Его же.** Ст. 9—21. Ibid. стр. 133—137.

**Его же.** *На ст. 22—36.* Ibid. Стр. 142—146.

**О благодати Духа святаго** (ст. 8). В. Чт. г. V. 59—64.

**Невидимая сила.** (Иоан. 3, 8). В. Чт. 1876. I. 243.

**Никодимъ, собесѣдникъ Христовъ.** Дом. Бес. 1877. Вып. 21. 619—625.

**Енонъ.** (Иоан. 3, 23). Б. п. сл. 1875. I. 96.

**Никодимъ** (Иоан. 3, 1). Б. п. сл. 1877. I. 15.

**Салимъ** (Иоан. 3, 23). Б. п. сл. 1877. II. 174.

**М. М. Филарета.** О новомъ рожденіи свыше. (Иоан. 3, 7). Чт. въ Общ. 1875. II дек. 380—387.

**Св. I. Златоустъ.** Бесѣда на слова: *Якоже Моисей вознесе змію* и т. д. (Иоан. 3, 14—16). В. Чт. XVII, 203—206.

**Рожденіе и крещеніе** (Иоан. 3, 6). В. Чт. XVII, 387—388.

**Иоанна Е. Смоленскаго.** Бесѣда I. Христа съ Никодимомъ о-возрожденіи. Церк. В. 1875. № 27, 9—11.

**Поученіе о земной жизни I. Хр. (О Никодимъ).** В. Чт. XXXI. II, 965—969.

**Арх. Инокентія.** *Аще земная рекохъ вамъ и не втруете, како, аще реку вамъ небесная, втруете* (3, 12) Дом.

Бес. 1864. Вып. 33, 693—695. Херс. е. в. 1861. № 22, 325—327.

**Е. Теофана.** Размышленіе на слова: *Не струющій въ Сына уже осужденъ есть* (3, 18), Дом. Бес. 1871. Вып. 15, 469.

Бесѣда Иисуса Христа съ Ниводимомъ. Странн. 1872. I. Краткая зам. объ этой ст. въ Листкѣ дух. библ. и журн. 1872. № 3, 45 стр.

Источникъ невѣрія (Іоан. 3, 19). Яросл. е. в. 1865. № 5, 37—41.

Бесѣда Господа нашего Иисуса Христа съ Ниводимомъ (3, 1—21). Приб. къ Ворон. е. в. 1871. № 15, 366—378 (*М. И. Н...ва*).

#### Г Л А В А 4-я.

Объясненіе *ст. 13—14*. В. Чт. V. 38. *Ст. 34*. Ibid. XVI. 45. *Ст. 35—38*. Ibid. XI. 38.

Бесѣда I. Хр: съ женою самарянкой. Ibid. XVI. 40. XIX. 41. V. 36. XXII. 14.

О Выездѣ. Ibid. III. 32.

Изъясненіе словъ Спасителя Іоан. 4, 23—24. Вор. е. в. 1872. № 9. 182—188.

Бесѣда Иисуса Христа съ женою самарянкой. *Свящ. Θ. Т.* Приб. къ Ряз. е. в. 1868 г. № 20 (490—501).

**Вино.** Народъ и человѣчество (*Спасеніе исходитъ отъ иудеевъ*. Ст. 22). Пр. Об. 1872 г. Ноябрь 515—540.

Недѣля Самарянки (4 гл. 5—42). Воскр. Чт. XXV. 18<sup>11/16</sup>. № 5, 117—126.

**А. Михаила.** Бесѣда I. Христа съ женою самарянкой. Душ. Чт. 1873. II. 82—108.

Жена самарянка. Воскр. Чт. г. II. 42—44.

Что значитъ поклоняться Богу духомъ и истиною (ст. 23—23). В. Чт. г. XXIV. 48—52.

Разумное поклоненіе Богу (*Грядетъ часъ и нынѣ есть, егда...* Ст. 23—24). В. Чт. XXIII. 131.

**М. К. Филарета.** Бесѣды на *ст. 1—14*. В. Чт. VIII. 150—163. Его же: *Ст. 15—42*. Ibid. 165—170.

Его же. На *ст. 43—54*. Ibid. Стр. 189—193.

Поучительныя истины изъ Евангелія въ недѣлю о самарянинѣ. В. Чт. г. V. 36—38.

**Св. Кирилла Іерусалимскаго.** О томъ, почему Духъ святый въ писаніи называется *водою живою* (Іоан. 4, 14 ст.). В. Чт. XIII. 81.

**Св. І. Златоуста.** Изъясненіе Евангелія, читаемаго въ недѣлю о самаряныѣхъ. В. Чт. XIX. 41—44.

**Его же.** О происхожденіи Самарянъ. В. Чт. XI, 35—36.

**Его же.** Изъ бесѣды на Евангеліе о самаряныѣхъ. В. Чт. XVII, 43—44.

**А. Гуляницкаго.** *Духъ есть Богъ: и уже кланяется Ему, духомъ и истинною достоинъ кланяться.* (Іоан. 4. 24). В. Чт. XXVII. I. 97—108.

Еврей и самаряне (ст 9). В. Чт. XXXIV. I. 111—116.  
Женщина у евреевъ и въ христіанствѣ (Іоан. 4, 27). В. Чт. XXXII. I. 121—129.

Жатва благодати (Іоан. 4, 35—38). В. Чт. XI, 33—40.

Мысли при чтеніи бесѣды І. Христа съ женою самаряною. (Іоан 4, 4—43). В. Чт. XXII. 44—46.

Сихарь. *ibid.* 44—47.

Бесѣда І. Христа съ самарянкой у колодезя Іаковлева. Дух. Бес. 1862, XV, № 18, 417—428. № 19, 453—464. № 20, 484—488.

Ересь самарянская. В. Чт. III. 45—48

**Пр. Исидора Пелусіота.** На сказанное Господомъ самаряныѣхъ: *мы кланяемся егюже вѣмъ* (4, 22). Ч. II, 333—335. (Т. XXXV).

Колодези на востоѣхъ (Іоан. 4, 11). В. Чт. 1874. I, 268—269.

**Гером. Гермогена.** Недѣля самаряныни. (Изъясненіе Іоан. 4, 23—24). Ворон. е. в. 1872 № 9, 182—188.

**А. Загоскина.** Спаситель міра и жена самарянка. Домаш. Бес. 1860. Вып. 13, 180—185.

**Пр. І. Свворцева.** Духовная любовь въ Богу (24 ст). Домаш. Бес. 1866. Вып. 19, 477—478.

**Е. Теофана.** Мысли на Іоан. 4, 42. Дом. Бес. 1871. Вып. 18, 540—541.

**Архіепископа Тренча.** Чудеса Господа нашего Иисуса Христа (исцѣленіе сына Царедворца). Пр. Об. 1880. III, ноябрь, 678—684.

**Пр. В. Нечаева.** Уроки покаянія... (*Самарянка*). Д. Чт. 1881. I, февр. 236—245.

Иисусъ Христосъ, какъ пастырь и попечитель душъ, въ бесѣдѣ съ женою самарянкою и учениками своими у источника Сихемскаго (Іоан. 4, 1—41). Яросл. е. в. 1864. № 20, 187—197; № 21, 203—208.

Археологическая находка въ святой землѣ. (Каменная ограда колодца Іакова). Чт. въ Общ. 1881. Сент. 405 (мелк. ст. изв. и зам).

**Св. Кирилла Александрійскаго.** О поклоненіи Богу духомъ и истиною (Іоан. 4, 21—26). В. Чт. VI, 33—35.

Значеніе древняго народа іудейскаго для народовъ христіанскихъ. (Іоан. 4, 22). В. Чт. XXVI. II, 920—928.

Бесѣда Іисуса Христа съ самарянкою (Іоан. 4, 1—42). Рук. для с. п. 1868. II, № 34, 557—574.

## Г Л А В А 5-я.

Объясненіе *ст. 6.* В. Чт. XIV, 44. *Ст. 17.* Ibid. IV. 281. *Ст. 27.* Ibid. XI. 308—309. *Ст. 35.* Ibid. V. 180. *Ст. 1—15.* Ibid. VI. 25.

**А. Михаила.** Бесѣда I. Хр. по исцѣленіи разслабленнаго (Іоан. 5, 1—47). Чт. въ Общ. 1873. Май 523—554.

О томъ же: Рук. для с. п. 1868. II. 193.

Недѣля разслабленнаго (1—15). Воскр. Чт. 1861—62 г. (XXV). № 4. 89.

**Св. Іоанна Златоуста.** *Се здравъ еси, ктому не со-връшай* (ст. 14). Воскр. Чт. г. XV. 29—31. VIII. 101.

**Его же.** Изъясненіе Евангелія о разслабленномъ (ст. 2—4). В. Чт. г. XVIII. 33—35.

**Его же.** Бесѣда на слова: *Отецъ Мой досель дѣлаетъ и азъ дѣлаю* (5, 17). Бес. на разн. мѣста св. пис. т. II, 193—205. Хр. Чт. 1826, XXIV, 36—52. Пенз. е. в. 1866 г. № 24, 824—832.

**Его же.** Бесѣда на слова: *не можетъ Сынъ творити и Себѣ ничегоже.* (5, 19). Бес. на р. м. т. II. 205—226.

**Его же.** Изъясненіе Евангелія о разслабленномъ (5, 2—4). Волог. е. в. 1866 № 8, 309—311.

**Его же.** Бесѣда 39-я на Ев. отъ Іоанна. *Гл. 5, 31 ст.* Хр. Чт. 1841. III, 48—68.

**Вл. Августина.** Изъясненіе словъ Христовыхъ: „*Отецъ Мой доселъ дѣлаетъ, и Азъ дѣлаю*“ (ст. 17). В. Чт. г. XII. 37—38.

**К. М. Филарета.** Бесѣда на ст. 1—14. В. Чт. г. VIII. 207—211.

Больные и врачи (*Хочеши ли здравъ быти?* Иоан. 5, 6). В. Чт. XXXII. I. 89.

Внезда (Иоан. 5, 2). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II. 32.

**Вл. Августина.** Иносказательное изъясненіе купели овчей. Ж. М. Нар. Просв. Ч. LV, VI, стр. 181. В. Чт. XI, 27—28.

О Внездѣ, чудесной Іерусалимской купели. В. Чт. III. 32—34,

**Пр. Исидора Пелусіота.** На слова писанія: *не можетъ Сынъ творити о Себѣ ничесоже.* (5, 19). Ч. I, 202—203. (Т. 34). О томъ же ч. II, 335—340. (Т. XXXV).

**Свящ. А. Делекторскаго.** Состояніе праведныхъ и грѣшныхъ по смерти и воскресенія. (5, 29). Дом. Бес. 1865 г. Вып. 14, 433—438.

Домъ милосердія (*Внезда*). В. Чт. 1874, I, 284—286.

**Ив. Успенскаго.** Чудесное исцѣленіе разслабленнаго Орл. е. в. 1870. № 12, 794—800.

**Арх. Иннокентія.** *Отецъ мой доселъ дѣлаетъ и Азъ дѣлаю.* (5, 17). Дом. Бес. 1864, Вып. 37, 765—766. Херсон. е. в. 1861. № 22, 331.

**Е. Теофана.** Размышленіе на слова: *Иоан. 5, 29.* Дом. Бес. 1871. Вып. 15, 470. на 14 ст. Ibid. Вып. 17, 516 стр.

**Прот. В. Нечаева.** Уроки покаянія, заимствованные изъ Евангелія. (Исцѣленіе разслабленныхъ) Душ. Чт. 1881. I, янв. 91—95.

Внездская купель Яросл. е. в. 1869. № 13, 106.

Чудеса Господа нашего І. Христа. Исцѣленіе разслабленнаго при купели Внезда (Иоан. 5, 1—16). Прав. Об. 1881. III, ноябрь, 573—585.

**Св. Кирилла Александрійскаго.** Изъясненіе Евангелія о разслабленномъ (Иоан. 5, 1—15). В. Чт. VI, № 4, 25—29.

**Вл. Теофилакта.** Изъясненіе Евангелія читаемаго въ недѣлю о разслабленномъ (Иоан. 5, 1—15). В. Чт. X, 37—39.

Исцѣленіе разслабленнаго у овчей купели и рѣчи Іисуса Христа въ іудеямъ, сказанныя по этому поводу (Іоан. 5 г.). Рув. для с. п. 1868. II, № 24 193—212.

**А. Серафимова.** Смысль Евангельскихъ и апостольскихъ изрѣченій о близости кончины міра и воскресенія мертвыхъ (Іоан. 5, 25 и др.) Рув. для с. п. 1865. III, 197—204—212; 232—243.

## Г Л А В А 6-я.

*Ищите Мене не яко видѣсте. Ст. 26.* В. Чт. XXII. 300. Ст. 37. Ibid. V 213.

**А. Михаила.** Бесѣда Господа І. Христа о хлѣбѣ жизни. (6 гл.). Чт. въ Общ. 1873. Іюнь. 627—671.

*Ядый Мою плоть.* (6 гл. 54 ст.). В. Чт. XXV. (18<sup>1/6</sup>). № 2. 51.

**Прот. І. Вазарова.** Причащеніе св. таинъ. Хр. Чт. 1871. І. Февр. 329—342.

**Св. Иринея Ліонскаго.** О томъ, что плоть и кровь І. Хр. вкушаемая вѣрующими въ таинствѣ. Евхаристіи, служатъ несомнѣннымъ залогомъ и основаніемъ будущаго воскресенія ихъ плоти (Іоан. 6, 54). В. Чт. XXI. 21—23.

**А. Фотія.** О плодахъ св. Причащенія (Іоан. 6, 56). Дух. Бес. 1863, XVIII, 547—556.

О причащеніи В. Чт. III. 505—507.

**Пр. Исидора Пелусіота.** На слова писанія: *Азъ есмь хлѣбъ животный* (6, 35). Чт. I, 206. (Т. XXXIV).

**Е. Теофана.** Размышленіе на слова Іоан. 6, 66. Дом. Бес. 1871. Вып. 17, 516—517.

Обѣтованіе Спасителя о сущности, силѣ и необходимости таинства Евхаристіи или причащенія. (Іоан. 6, Мр. 14. Лув. 9). Самар. е. в. 1877. № 1, 8—12.

Вѣра и опытъ (Іоан. 6, 69). Яросл. е. в. 1865. № 5, 41—42; № 6, 44—45; № 7, 55—58. № 8, 63—66. № 9, 76—79.

Назидательныя размышленія: *Іоан. 6, 68.* Хр. Чт. 1827. XXV, 342.

*Глаголы, яже изъ глаголахъ вамъ духъ суть и животъ суть* (63 ст.). Ворон. е. в. 1866, № 11, 312—313.

ГЛАВА 7-я.

**Св. Д. Соколова.** Сила и дѣйственность слова Христа. *Николѣже есть тако глаголахъ человекъ, якоже сей.* (Іоан. 7, ст. 46). Дух. Бес. 1860 г. II. (Т. 10). № 32. 393—408.

Объясненіе ст. 17. В. Чт. X. 307—308. XXIII. 79.

**А. Михайла.** Бесѣды Господа Иисуса Христа въ Іерусалимѣ въ праздниѣ Кущей. Душ. Чт. 1873 г. III. Сент. 43—74. 113—140.

**Св. В. Нечаева.** Рѣки живой воды. Душ. Чт. 1873. II. 325—332.

Ученіе Иисуса Христа о своемъ Божествѣ. Вятск. е. в. 1864. № 11. О грѣхѣ. Ibid. 1863 г. № 2.

*Аще кто жаждетъ, да приидетъ ко Мнѣ и пьетъ.* (Ст. 37). В. Чт. г. IX. 250—252.

*Абѣ въ преполовеніе праздника взыде Иисусъ въ церковь* (ст. 14). Воскр. Чт. г. II. 27—33.

*Аще кто жаждетъ, да приидетъ ко Мнѣ и пьетъ. Вѣрующій въ Мя, якоже рече писаніе, рѣки отъ чрева его истекутъ воды живы* (ст. 37—38). В. Чт. XXIII. 79—82.

Духовная жажда (ст. 37). В. Чт. г. XIV. 187—202.

**Вл. Августина.** О дарованіи св. Духа вѣрующимъ (Іоан. 7, 37—39). В. Чт. VII. 75—77.

Живая вода, (Іоан. 7, 37). В. Чт. XXI. 45—48.

Жажда человечества. В. Чт. 1872, I, 396—398.

Преполовеніе (Іоан. 7, 14). В. Чт. II, 27—33.

**Е. Теофана.** Размышленіе на Іоан. 7, 7 ст. Дом. Бес. 1871. Вып. 17, 517.

Объ общественномъ служеніи І. Христа (Іоан. 7, 14—53). Яросл. е. в. 1863. № 18, 165—169; № 21. 195—198.

Господь какъ учитель (Іоан. 7, 46). Хр. Чт. 1852. I, 377—391.

**Кирилла Александрійскаго.** О виспосланіи и дарованіи вѣрующимъ Св. Духа (Іоан. 7, 38—39). В. Чт. VI, № 8, 59—61.



Г Л А В А 8 -я.

*Всякъ творяй грѣхъ, рабъ есть грѣха* (Іоан. 8, 34). Вятск. е. в. 1864 г. № 10. (284—307 стр.). Ст. 14. Ученіе І. Христа о своемъ Божествѣ. Ibid. № 11 (321—339).

**М. Филарета.** Ст. 56: о предвидѣніи Авраамомъ воскресенія Господня. Чт. въ Общ. 1873 г. Іюнь. 734—737.

**А. Михаила.** Гл. 8, 12—59. Душ. Чт. 1873 г. ч. III. Окт. 113—140

Что значить быть свободнымъ? (Ст. 34). Вятск. е. п. 1874. № 10.

*Аще кто слово Мое соблюдеть смерти не имать видѣти во вѣки* (ст. 51). В. Чт. г. XXIV. 67.

*Иже есть безъ грѣха възвасъ первый верзи камень на ню* (ст. 7). В. Чт. г. XXIII. 302—504.

**Епископа Никодима.** О діаволѣ (Іоан. 8, 44). Душ. Чт. 1871. II. 163—179.

Жизнь падшихъ духовъ. (Іоан. 8, 44). В. Чт. XXI. 308—313.

**С. И. П.** Безгрѣшность Господа І. Христа, какъ доказательство Его богочеловѣческой природы. Душ. Чт. 1878. II, 255—286.

Исусъ Христосъ предающій себя на судъ фарисеямъ. Дом. Бес. 1876. Вып. 4, 103—109.

**Е. Теофана.** Размышленія на 8 главу. Дом. Бес. 1871. Вып. 17, 518—519; Вып. 18, 541.

**Прот. І. Вазарова.** Жена грѣшница предъ судомъ Христовымъ. Странн. 1880. II. Май, 37—51.

**И. Корсунскаго.** Новозавѣтное толкованіе Ветхаго Завѣта. (Авраамъ по новоз. толкованію). Чт. въ Общ. 1886. II, сент. 189—200.

Духовная гордость. Хр. Чт. 1824. XV, 198—214.

Объ общественномъ служеніи І. Христа. (Прибытіе І. Хр. во храмъ на другой день праздника Кушей. Господь прощаетъ грѣшницу. Яросл. е. в. 1863. № 23, 215—217; № 26, 245—249; № 28, 267—272.

Г Л А В А 9-я.

Объясненіе ст. 3. В. Чт. IX. 48. XVIII. 59. Ст. 35. Ibid. XXIII. 56.

Бесѣда: Іоан. 9, 1—38. Яросл. е. в. 1871. № 16 (124--128).

**Свящ. А. Ключарева.** Евангельское повѣствованіе объ исцѣленіи Господомъ слѣпорожденнаго. Душ. Чт. 1863. III, 254.

**М. Филарета.** Іоан. 9, 4. Чт. въ Общ. 1873 г. Іюнь. 727—728.

Недѣля о слѣпомъ. (9 гл. 1—38). Воскр. Чт. XXV (186 $\frac{1}{4}$ ) № 6. 141—153.

**Св. Аѳанасія Александрійскаго.** О слѣпорожденномъ Хр. Чт. 1826. III. 150.

Христіанскій взглядъ на бѣдствія и страданія сей жизни. (Іоан. 9, 2 ст.). В. Чт. XXIV, 592,

**Е. Евсевія.** (Слово въ нед. о слѣпомъ). В. Чт. г. XV. 46—51.

Слѣпота тѣлесная и слѣпота душевная. В. Чт. г. XV. 51—54.

*Ни сей согрѣши, ни родители его...* (Ст. 3). В. Чт. г. XV. 54—56.

*Вѣры, яко грѣшники Богъ не послушаетъ; но аще кто Богоутецъ есть, и волю Его творитъ, того послушаетъ* (ст. 31). В. Чт. г. XIII 57—59.

**Св. І. Златоуста.** Изъ бесѣды на Евангеліе о слѣпомъ. В. Чт. XVI. 47—49.

**Свящ. Ѳ. В.** Объ умственной и грѣховной слѣпотѣ (Іоан. 9, 1—7). В. Чт. 1876. I. 289.

*Иди убо, и умься, и прииде видя* (Іоан. 9, 7). Дух. Бес. 1862, XV, 441—453.

**Св. А. Покровскаго.** Слѣпота тѣлесная и слѣпота духовная. Дух. Бес. 1864. XXI. 113—118.

**Ѳ. Смирнова.** Исторія исцѣленія слѣпорожденнаго. Смол. е. в. 1870, № 12, 296—302.

Размышленіе изъ воскреснаго Евангелія о бѣдствіяхъ челоувѣчества (Іоан. 9, 2). В. Чт. II, 51—53.

**Е. Ѳеофана.** Размышленіе на Іоан. 9, 39 ст. Дом. Бес. 1871. Вып. 18, 542—543.

Исцѣленіе слѣпорожденнаго (9, 1—34). Хр. Чт. 1839. II, 296—305.

Объ общественномъ служеніи І. Христа. (Исцѣленіе слѣпорожденнаго. Іоан. 9, 1—41). Яросл. е. в. 1863. № 47, 898--901.

**Св. Кирилла Александрійскаго.** Просвѣщеніе слѣпорожденнаго — образъ просвѣщенія язычниковъ (Іоан. 9 гл.). В. Чт. VI. 43—45.

Испѣленіе слѣпорожденнаго и рѣчь Іисуса Христа о добромъ пастырѣ (Іоан. 9, 1—10, 21). Рук. для с. п. 1868. III, 197—215.

Купель Силоамская (Іоан. 9, 7). В. Чт. III, 55—66.

Г Л А В А 10-я.

**Свящ. В. Нечаева.** Притча Спасителя о пастырѣ. Душ. Чт. 1863. II. 341.

**А. Михайла.** Бесѣды I. Христа въ Іерусалимѣ. Душ. Чт. 1873. III. 227—241. Съ 22—40 ст. Ibid. Дек. 337—350.

Вопросы *Верцелиуса* (14—16 ст.) Душ. Чт. 1868. III. 258—260.

Пастырѣ добрый (ст. 11). В. Чт. г. XIV. 347—349.

**М. М. Филарета.** Истинные пастыри церкви и истинные овцы ея (ст. 27). Чт. въ Общ. 1872. Янв. 65—66.

Обновленіе (Іоан. 10, 22). Б. п. сл. В. Чт. 1877. I. 62.

**Д. Державинъ.** О христіанскомъ единеніи. (Іоан. 10, и *будетъ едино стадо*. . .). Душ. Чт. 1878. II. 59—62.

**Пр. Исидора Пелусіота.** На слова: *Азъ и Отецъ едино есма* (Іоан. 10, 30). Ч. I, 93 стр. (Т. XXXIV).

**Его же.** На слова: *Вси, елико ихъ приде прежде мене, татіе суть и разбойники*. (10, 8). Ч. II. 170—171. (Т. XXXV).

**Его же.** На слова писанія: *Никтоже възхититъ ихъ отъ руки*. Ч. II, 172—173.

**А. Говорова.** Изъясненіе рѣчи Спасителя о добромъ пастырѣ. (Іоан. 10, 1—21). Ворон. е. в. 1876. № 5, (105—115). № 6 (137—146).

**Климентъ Александрійскаго.** Строматъ гл. 17: Объ изреченіи Спасителя: *Вси елико приде ихъ прежде мене, татіе суть и разбойники* (10, 8). Ворон. е. в. 1867. № 10, 281—285; № 11, 313—316.

**Е. Теофана.** Размышленіе на слова: *Іоан. 10, 9 ст.* Дом. Бес. 1871. Вып. 8, 237—238; на *Іоан. 10, 26—27.* Ibid. Вып. 18, 543.

**Еписк. Веніамина.** Притча о добромъ пастырѣ и наемникѣ. (Іоан. 10, 11—17). Оренб. е. в. 1881. № 8, 286—297.

**Св. Григорія Двоеслова.** Бесѣда на слова: *Азъ есмь пастырь добрый* и т. д. (10, 11—17). Хр. Чт. 1839. II, 374—385.

**Св. Іоанна Златоустаго.** Бесѣда на *Іоан. 10, 22—42*. Хр. Чт. 1838. III, 282—295.

Объ общественномъ служеніи І. Христа (Іоан. 10, 1—38). Ярослав. е. в. 1863. № 47, 902—903; № 50, 924—927.

Жизнь будущаго вѣка (10, 10). Хр. Чт. 1857. I, 321—332.

Рѣчь І. Хр. о добромъ пастырѣ (Іоан. 10, 1—18). Рук. для с. п. 1868. III, 208—214.

**С-оваго.** Бесѣда священника съ дѣтьми о Евангельскихъ притчахъ (Іоан. 10, 1—17). Рук. для с. п. 1865. III, 482—484.

## Г Л А В А 11-я.

**Иновѣнтія Арх. Херсонскаго.** Воскрешеніе Лазаря. Странн. 1868 г. Апр. II, (1—9).

**Вл. Августина.** О 3-хъ умершихъ, воскрешенныхъ Господомъ. В. Чт. XII. 375.

Визанія. В. Чт. г. XVI. 523—528.

Лазарь (Іоан. 11, 1). Б. п. сл. В. Чт. 1876. II. 32.

Марія, сестра Лазаря. Б. п. сл. Ibid. 191.

День (Іоан. 11, 9). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II. 287—288.

**М. М. Филарета.** Почему кончина земной жизни Матери Божіей названа успеніемъ (Іоан. 11, 11 ст.). Чт. въ Общ. 1875. I. Май. 453—454.

Прореченіе Каіафы (Іоан. 11, 47—51). В. Чт. XXII. 574—576.

**Арх. Іосифа.** Воскрешеніе праведнаго Лазаря. Дух. Бес. 1862, XV, 305—315.

**Пр. Исидора Пелусіота.** Почему Господь плакалъ о Лазарѣ? Ч. I. 443—444. (Т. 34).

**Его же.** О плѣненіи іудеевъ (11, 48). Ч. II, 177. (Т. XXXV).

**Археологическія открытія въ Іерусалимѣ (о камнѣ вострѣчи).** Церк. В. 1879, № 1, 8—9.

„Камень встрѣчи“. Рук. для с. п. 1879. II, 58—59.  
О святомъ праведномъ Лазарѣ (изъ Синаксаря). Тул.  
е. в. 1871. № 23, 401—403.

**Прот. В. Нечаева.** Уроки покаянiя заимствованныя  
изъ Евангелiя. (*Воскрешенiе умершихъ*). Душ. Чт. 1881.  
I, янв. 96—102.

**Св. Андрея Бритскаго.** Бесѣда на четверодневнаго  
Лазаря (Иоан. 11 гл.) Хр. Чт. 1826. XXII, 5—39.

Бесѣда объ общественномъ служенiи I. Христа. (Иоан.  
11, 1—16). Яросл. е. в. 1864. № 21. *Иоан. 11, 17—57,*  
*12, 1—11.* № 25, 240—244.

**Св. Ефрема Сирина.** Воскресенiе Лазаря, какъ удо-  
стовѣренiе въ общемъ всѣхъ воскресенiи. Тв. св. Ефр. Сир.  
Ч. VI, 109—111. (Тв. св. Отц. Т. XVIII. Москва, 1851 г.).

**Его же.** На слова: *И сiя речъ, гласомъ великимъ воззва:*  
*Лазаре встань* (Иоан. 11, 43). *Ibid.* 289—301.

## ГЛАВА 12-я.

**М. О. Рѣчи Спасителя** о Его прославленiи и невѣрiи  
иудеевъ, сказанныя въ присутствiи эллиновъ (Иоан. 12, 20—50).  
Воронеж. е. в. 1871 г. № 7. 169—475.

**Свящ. Н. Л-ва.** Изъясненiе на слова Спасителя: *Дон-*  
*деже свѣтъ имате, вѣруйте.* (Гл. 12, 36). Приб. въ Ряз.  
е. в. 187 $\frac{1}{2}$ . № 19. (395—401).

**М. Филарета.** Ст. 24. О плодахъ смерти I. Христа  
Чт. въ Общ. 1873. Июнь. 733—734.

**Св. М. Некрасова.** Торжественный входъ Господа  
нашего Иисуса Христа въ Иерусалимъ. Душ. Чт. 1875. I.  
Мартъ 328—351.

Объясненiе ст. 1—18. В. Чт. г. XXV. № 50. 1292—  
1294.

О праздникѣ входа Господня въ Иерусалимъ (Иоан. 12,  
12—13). Орл. е. в. № 7, 272.

Природа изъясняетъ намъ и библiю и чаще сердце.  
(Иоан. 12, 24 ст.). Хр. Чт. 1822. VII. 87—100.

**К. С.** Евангельское чтенiе въ 6 нед. В. П. (Иоан. 12,  
1—18). В. Чт. XXV, № 50, 1292—1294.

Объясненiе ст. 36. В. Чт. IX, 79.

Нынѣ судъ міру сему (Іоан. 12, 31 ст.). Воскр. Чт. XXVII. (18<sup>63/64</sup> г.). № 55, стр. 1367.

## ГЛАВА 13-я.

Объясненіе ст. 13. В. Чт. I. 126.

О послѣдней бесѣдѣ І. Христа съ учениками. В. Чт. I. 455.

**М. О.** Прощальная бесѣда Спасителя съ учениками. (Іоан. съ 31 ст. XIII гл.). Воронеж. е. в. 1872 г. № 11. (230—235).

**А. Михаила.** Гл. 13. 1—38. Чт. въ Общ. 1873 г. Сент. 182—203.

**Св. І. Златоуста.** О томъ, за что Евангелистъ Іоаннъ былъ особенно любимъ Іисусомъ Христомъ (Іоан. 13, 23 ст.; 19 гл. 26 ст. 21 гл. 21 ст.). В. Чт. г. XV. 37—38.

Новая заповѣдь (ст. 34). В. Чт. XIII. 423—426.

**Св. Д. Соколова.** Жизнь Христа Спасителя, какъ образецъ жизни христіанской. (Іоан. 13, 15). Дух. Бес. 1862, XV. 33—39.

**Ив. Разногорскаго.** Прощальная бесѣда Іисуса Христа съ своими учениками. Вят. е. в. 1871. № 17, 323—328.

Образецъ высочайшаго смиренія (Іоан. 13, 15). Хр. Чт. 1835. I, 300—309.

Умовеніе ногъ на востокахъ. (Іоан. 13, 14). В. Чт. 1874. I, 155—156.

Послѣднія бесѣды Господа нашего І. Хр. съ учениками (13 гл.). Хр. Чт. 1846. II, 93—108.

Изъясненіе прощальныхъ рѣчей Іисуса Христа къ своимъ ученикамъ. 1) Возвѣщеніе Спасителя ученикамъ о своей смерти и отреченіи Ап. Петра (13, 31—38). Рук. для с. п. 1868. I, 472—476.

**Н. Вележева.** Объясненіе послѣдней бесѣды Спасителя: XIII гл. 31—XVI. 33. Орл. е. в. 1870. № 1, 40—51. № 3, 160—165. № 5, 273—279.

**Арх. Антонина.** Завѣщаніе Господа нашего Іисуса Христа. Дом. Бес. 1865. Вып. 14, 429—433.

**С. П. Н.** Послѣдняя бесѣда Господа нашего Іисуса Христа съ учениками. (13 гл.). Влад. е. в. 1867. № 8, 273—381.

**Н. Сперанскаго.** Прощальная бесѣда Господа нашего І. Христа съ учениками. Пенз. е. в. 1873 г. № 22, 761—769.

Послѣдніе дни земной жизни Г. н. І. Христа. Арх. Иннокентія, III ч., 62 стр.

## ГЛАВА 14-я.

О плодахъ пришествія Христова на землю. (Ст. 6). Приб. въ Вор. е. в. 1870. № 2. (44—52).

**М. Филарета.** *Никто не придетъ ко Отцу токмо Мною.* Чт. въ Общ. 1873. Апр. 420—422.

**А. Михайла.** Гл. 14-я. Чт. въ Общ. 1873 г. Сентябрь, 204—226 стр.

**Вл. Августина.** О томъ, какъ отшедшій отъ насъ ко Отцу Господь уготовляетъ вѣрнымъ своимъ обители? В. Чт. VII. 57—58; Вологод. е. в. 1865. № 10, 370—373.

О чудесахъ. (Іоан. 14, 12). Душ. Чт. 1871. II. 34—38.

**Преп. Максима Исповѣдника.** Изъясненіе нѣкоторыхъ наименованій, усвояемыхъ въ св. писаніи Господу нашему Іисусу Христу (ст. 6). В. Чт. XI. 119—121.

**Св. В. Нечаева.** Обѣтованіе о св. Духѣ. (Ст. 26). Душ. Чт. 1869. II. 168—176.

**Аванасія Арх. Казанскаго.** Любимъ ли мы Господа Іисуса (Іоан. 14, 21): Душ. Чт. 1869. III. 240—255.

**Пр. Исидора Пелусіота.** На слова: *востаните идемъ отсюда* (Іоан. 14, 31). Ч. II, 434. (Т. XXXV).

**Ив. Разногорскаго.** Прощальная бесѣда І. Хр. съ своими учениками. (14 гл.). Вят. е. в. 1871. № 17, 328—339.

Объясненіе послѣдней бесѣды Спасителя: гл. 14-я. Оря. е. в. 1870. № 1, 46—51.

Счастіе душевнаго мира (Іоан. 14, 27). Хр. Чт. 1821. IV, 341—43.

**М. О.** Прощальная бесѣда Спасителя (гл. 16). Вор. е. в. 1872. № 11, 235—242. № 12, 261—262.

**С. П. Н.** Послѣдняя бесѣда Господа нашего Іисуса Христа съ учениками. (14 гл.). Влад. е. в. 1867. № 8, 381—388. № 9, 408—416.

Христіанскія размышленія: *Миръ оставляю вамъ* и т. д. (14. 27). Хр. Чт. 1833. I, 271—273.

Послѣднія бесѣды Господа нашего І. Христа. (Гл. 14).  
Хр. Чт. 1846. II, 108—140.

**П. Сперанскаго.** Прощальная бесѣда Господа Ис.  
Христа съ учениками (гл. 14). Пенз. е. в. 1873, № 23,  
800—812. № 24, 855—870.

Назидательныя размышленія: *Іоан. 14, 27.* Хр. Чт.  
1827. XXVII, 240—242.

**В. Пѣвницкаго.** Дѣйствія Духа утѣшителя въ мірѣ  
человѣческомъ (Іоан. 14, 16). В. Чт. XXV, 212—224.

Изъясненіе прощальныхъ рѣчей Иисуса Христа: *объ отше-  
стои І. Хр. къ Отцу и посланіи Утѣшителя* (Іоан. 14,  
1—31). Рук. для с. п. 1868. I, 476—490.

## ГЛАВА 15.

Объясненіе ст. 2. В. Чт. г. IX. 39.

*Азъ есмь лоза, вы же рождіе.* Ст. 5. Ibid. XXII. 416.

**А. Михайла.** Гл. 15-я. Чтенія въ Общ. 1873. Окт.  
270—286.

**Прот. Ст. Капшенскаго.** *Иже будетъ во Мнѣ и  
Азъ въ немъ. (5 ст.).* Вятск. е. в. 1864. № 16. 492—498.

Виноградная лоза и вѣтви (ст. 1—6). Воскр. Чт. г. II.  
98—105.

За что книжники и фарисеи возненавидѣли Христа Спа-  
сителя? (Іоан. 15, 25 ст.). В. Чт. XXXII. II, 1373—77.

**С. П. Н.** Последняя бесѣда Господа нашего Иисуса  
Христа съ учениками (15 гл.). Влад. е. в. 1867. № 9,  
416—422.

**Ив. Разногорскаго.** Прощальная бесѣда І. Христа съ  
учениками (15 гл.). Вят. е. в. 1871. № 18, 347—359.

Евангельскія притчи изъ природы (Іоан. 15, 1—8). В.  
Чт. 1874. I, 157—158.

**М. О.** Прощальная бесѣда Спасителя (гл. 15). Вор. е. в.  
1872. № 12, 262—273.

Иисусъ Христосъ — Глава и Спаситель человѣчества.  
Ворон. е. в. 1867, № 10, 299.

Изъясненіе прощальныхъ рѣчей Господа. *Притча о вино-  
градной лозѣ и ея вѣтвяхъ* (Іоан. 15, 1—11). Заповѣдь  
о взаимной любви, основывающейся на любви ко Христу  
(ст. 12—17). О ненависти міра къ ученикамъ Христовымъ  
(ст. 18—27; 16, 1—4). Рук. для с. п. 1868, I, 543—555.



Бесѣда на *Іоан. 15 гл. и 16, 1—15*. Яросл. е. в. 1864. № 50. 481—485.

**П. Сперанскаго.** Прощальная бесѣда Господа нашего Иисуса Христа съ учениками. (Гл. 15). Пенз. е. в. 1874. № 1, 14—18; № 2, 45—53. № 3, 81—90. (За смертію автора статья неокончена).

## Г Л А В А 16-я.

Объясненіе *ст. 8*. В. Чт. XI. 78. 11. 65. *Ст. 14*. Ibid. XXII. 81—82.

**А. Михайла.** Гл. 16-я. Чт. въ Общ. 1873 г. Окт. 286—308.

**Пр. В. Нечаева.** Св. Духъ—Обличитель невѣрія въ Христа (Іоан. 16, 8—11). Душ. Чт. 1874. II. Іюнь 239—248.

*И пришеде Онъ обличитъ міръ о грѣсь и о правдѣ и о судѣ* (Ст. 8). В. Чт. г. XIV. 13—14. II. 65—66.

**М. Филарета.** Объясн. на 23—24 ст. Чт. въ Общ. 1876, II, 493.

**Св. Кирилла Александрійскаго.** Изъясненіе на слова Спасителя: *И пришеде Онъ обличитъ міръ о грѣсь и о правдѣ и о судѣ. О грѣсь, яко не вѣрують* и т. д. Іоан. 16, 8—11 ст.). В. Чт. XI, 78—80.

**Пр. Исидора Пелусіота.** Письмо къ Евтопію (ст. 33). В. Чт. XX. 241—242.

**Его же.** Письмо діакону Олимпію. На сказанное: *въ міръ скорбни будете*. (16, 33), Ч. I. 294—295. (Т. XXXIV).

**Его же.** Письмо Алипію на слова: *въ міръ скорбни будете* (16, 33). Ч. III. 48. (Т. XXXVI).

О страданіяхъ и скорбахъ (Іоан. 16, 20). Хр. Чт. 1857. I, 309—320.

Истинная и ложная ревность (Іоан. 16, 3 ст.). В. Чт. 1877. I, 97—102.

**С. П. Н.** Послѣдняя бесѣда Господа нашего Иисуса Христа съ учениками (16 гл.). Влад. е. в. 1867. № 9, 422—430.

**П. М.** Обѣтованіе Иисуса Христа о ниспосланіи Апостоламъ св. Духа. Ворон. е. в. 1878. № 12 (463—469). № 13 (480—490).

**Прот. І. Свворцева.** Небесное одобреніе (*Держайте, яко Азъ побѣдихъ міръ*). Дом. Бес. 1867. Вып. 10, 305—306.

**Его же.** *Паки узрю вы и возрадуется сердце ваше...* Ibid. Вып. 16, 469—471.

**Ив. Разногорскаго.** Прощальная бесѣда І. Хр. съ своими учениками. (16 гл.). Вят. е. в. 1871. № 18, 395—366.

**Е. Воніаміна.** О молитвѣ (Іоан. 16, 23—24). Оренб. е. в. 1880. № 7, 216—227.

**Е. Теофана.** Размышленіе на мѣста изъ 16 гл. Іоанна. Дом. Бес. 1871. Вып. 20, 593—594

Заключеніе прощальной бесѣды І. Хр. съ учениками: первосвященническая молитва Его (*Іоан. 16, 16—33. 17 гл. 18, 1*). Яросл. е. в. 1864. № 51. 491—494.

О молитвѣ (Іоан. 16, 23). Хр. Чт. 1841. IV, 424—453.

**Св. Ефрема Сирина.** На слова, сказанныя Господомъ: *въ міръ семь скорбни будете* (Іоан. 16, 33) и о томъ, что человѣку должно быть совершеннымъ. Тв. св. Ефр. Сир. Ч. IV. 325—368. (Тв. св. отц. Т. XV. М. 1850 г.).

Изъясненіе прощальныхъ рѣчей Господа. О ненависти міра къ ученикамъ Христовымъ (продолженіе) 16 гл. 1—4 ст. Рук. для с. п. 1868. I, 555—556. Побѣда учениковъ надъ міромъ силою св. Духа и испытаніе ихъ вѣры (16 гл. 5—33). Ibid. 736—446.

## Г Л А В А 17-я.

*Се же есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе* (ст. 3). В. Чт. г. XI. 59.

**Діавона П. Преображенскаго.** Первосвященническая молитва Ис. Христа Стран. 1866. Іюль 26.

**А. Михаїла.** Первосвященническая молитва Г. н. І. Хр. Чт. въ Общ. 1873 г. Ноябрь 445—463. Ід. Рук. для с. п. 1868. I. 746.

Дѣло Иисуса Христа. *Изъ Лютарда.* Труды К. Д. А. 1869. I. 313—333.

**Бл. Августина.** Слово о молитвѣ Христовой: *Отче, иже далъ еси мнѣ, хошу, да ижеже есмь Азъ и ти будутъ со мною.* (Іоан. 17, 24). В. Чт. XIX. 61—62.

О чемъ долженъ молиться пастырь? В. Чт. XXXIV. II. 41—48.

**Св. Кирилла Александрійскаго.** Изъясненіе на слова изъ Евангелія, читаемаго въ недѣлю св. отецъ иже въ Никен: *Се есть животъ вѣчный да знаютъ Тебе* и т. д. (Іоан. 17, 3). В. Чт. XI, 59—60.

**Д. Державина.** Первосвященническая молитва Іисуса. Д. Чт. 1879. II, Іюнь, 209—214.

**Е. Оеофана.** Размышленіе на Іоан. 17, 21. Дом. Бес. 1871. Вып. 20, 594.

**Нѣчто важное для всѣхъ** (Іоан. 17, 24). Хр. Чт. 1822. VI, 152—165.

Изъясненіе прощальныхъ рѣчей Господа. Первосвященническая молитва Іисуса Христа (Іоан. 17, 1—26). Рук. для с. п. 1868. I, 746 - 756.

## Г Л А В А 18-я.

**Малхъ** (Іоан. 18, 10). Б. п. сл. В. Чт. 1876. II, 143.

**Пр. Исидора Пелусіота.** Письмо Даниилу. О мудрости, обидѣ и оскорбленіи; указаніе на слова: *еще злы мглохъ, свидѣтельствуя о злы, еще ли добры, что Мья биеши.* (18, 23)? Ч. III, 107—108. (Т 36).

**Матеріалъ для бесѣдъ священника или псаломщика съ прихожанами** о 12 страстныхъ Евангеліяхъ (Іоан. 18 гл. 19 гл.; Мѡ. 26--27 гл. Мр. 15 гл.; Лук. 23 гл.). Рук. для с. п. 1871. I, 380—392.

## Г Л А В А 19-я.

Объясненіе ст. 30. В. Чт. г. XI, 253.

*Се человекъ!* Ворон. е. в. 1872 г. № 12. 273--378.

Объясненіе Іоан. 19, 25—27. Вор. е. в. 1872. № 22. 561. стр.

**Семь словъ Спасителя на крестѣ.** 3-е слово. Іоан. 19, 26. 28: *Жено! Се сынъ Твой!*—*Се мати твоя!* В. Чт. 1876. I, 117—118. Пятое слово. Іоан. 19, 28. *Жажду!* Ibid. 149. Шестое и седьмое слово Іоан. 19, 30. Лук. 23, 47: *Совершилось! Отче въ руки Твои предаю духъ Мой.* Ibid. 166.

**Клеопа** (Іоан. 19, 25). В. Чт. 1876. I, 335.

**Алойное дерево.** (Іоан. 19, 39). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I, 95.

Гавваа (Іоан. 19, 13). Б. и. сл. *Ibid.* 1874. II. 95.

Голгофа (Іоан. 19, 17). Б. и. сл. *Ibid.* 175.

**М. М. Филарета.** Пресвятая Дѣва во вѣшней жизни шла путемъ простоты и нестяжательности. (Мо. 19, 26—27). Чт въ Общ. 1875 г. I. Май. 452.

**Св. Кирилла Александрійскаго.** Изъясненіе на слова: *Поимте Іисуса и ведоша* и т. д. (Іоан. 19, 17 - 18). В. Чт. XI, 247—249.

**Пр. Исидора Пелусіота.** О титулѣ, положенномъ на крестѣ Владычпемъ (19. 19). Ч. I. 273—74. (Т. XXXIV).

**Прот. Григорія Дюкова.** Разсмотрѣніе вопроса: въ какое ребро прободенъ былъ Іисусъ Христосъ (Іоан. 19, 24)? Рук. для с. п. 1878. II, 426—436. Дом. Бес. 1876 г. Вып. 45.

## Г Л А В А 20-я.

Объясненіе *ст. 17.* В. Чт. VI. 17. *Ст. 19.* *Ibid.* XI 35. *Ст. 29.* I. 51. *Ст. 19—31.* *Ibid.* XI. 11. XX. 11 XVII. 15.

Марія Магдалина при гробѣ І. Христа. (*Ст. 11—18*). В. Чт. г. XVIII. 10.

Первое явленіе Господа по воскресеніи вѣмъ апостоламъ, кромѣ Ѳомы, собранымъ вмѣстѣ. Воскр. Чт. г. XV. стр. 9—12.

**Св. Григорія Двоеслова.** Наставленіе пастырямъ церкви касательно употребленія власти ихъ визать и рѣшить (*Ст. 23*). В. Чт. г. IX. 121—122.

**Св. І. Златоуста.** На слова: *не прикасайся Мнѣ, не убо въздохъ* (*ст. 17*). В. Чт. XV. 13—14.

**Его же** (*ст. 24—25.* — В. Чт. XVI. 12—14.

**Его же.** Изъясненіе Евангелія въ недѣлю Ап Ѳомы (*ст. 19*). В. Чт. г. XX. 11—14.

**Св. Ан. Іоаннѣ** Бо о словѣ у гроба Господня и въ сомнѣ прочихъ апостоловъ и учениковъ Христовыхъ въ день воскресенія Господа. Воскр. Чт. г. XXIV. 6—10.

Блаженство послушной вѣры и пагубный духъ маловѣрія, ищущаго доказательствъ въ тайнахъ вѣры (Іоан. 20, 26 *ст.*). Воскр. Чт. XV. 15—18.

*Не буди неврѣнь но врѣнь* (*ст. 27*). В. Чт. г. XV. 18—20; Вятск. е. в. 1875. № 9, 279—285.

Миръ дарованный намъ воскресшимъ Господомъ. . . .  
(Ст. 19). В. Чт. г. XVIII 48 50.

**Вл. Августина.** Изъясненіе словъ Спасителя къ Маріи Магдалинѣ (ст. 17). В. Чт. XII. 27.

**Св. Димитрія Ростовскаго.** *Показа имъ руцѣ и нозѣ и ребра Своя* (ст. 20). В. Чт. I. 13.

Сила язвъ Христовыхъ укрѣпляющая вѣру (ст. 27). Ibid. г. V. 9—12 стр.

Евангеліе воскресное 7-е (Іоан 20, 1—10). В. Чт. г. V. 27—28.

Евангеліе воскресное 8-е (Іоан. 20, 11—18). В. Чт. V. 28—29.

Евангеліе воскресное 9-е (Іоан. 20, 19—31). В. Чт. V. 33—34.

*Блаженіи не видѣшіе и въровашіе* (ст. 29). В. Чт. XIII. 14—17.

Вглядъ церкви на невѣріе Ап. Ѳомы (въ богослужебныхъ гѣсняхъ). В. Чт. XVI. 11.

*Если не увижу на рукахъ Его ранъ* и т. д. (Ст. 25). Хр. Чт. 1823. XI. 207—219.

Доброе невѣріе. В. Чт. XXII. 18—20.

**Вл. Ѳеофилакта.** Изъясненіе Евангелія, читаемаго въ недѣлю св. Ап. Ѳомы (Іоан. 20, 19—31). В. Чт. XI, 11—14.

Св. Ап. Ѳома. Ibid. 14—16.

**М. М. Филарета.** Изъясненіе изреченія о блаженствѣхъ *незидѣвшихъ и върующихъ* (20, 29). Хр. Чт. 1839. II, 253—266.

**Св. Кирилла Александрійскаго.** О явленіи І. Хр. Ап. Ѳомѣ. В. Чт. VI, 9—12.

**Его же.** Изъясненіе изрѣченія Спасителя къ Маріи Магдалинѣ (Іоан. 20, 17). Ibid. № 3, 17—18.

**Арх. Антонина.** Невѣріе и вѣра св. Ап. Ѳомы. Дом. Бес. 1868. Вып. 16. 409—417.

**В. Л.** Апостоль Ѳома предъ воскресшимъ Господомъ. Дух. Бес. 1862, XV, 353—360.

Свойства Ап. Ѳомы, указанныя въ Евангеліи. В. Чт. III. 11—12.

*Господь мой и Богъ мой* (Іоан. 20, 28). Ibid. 16—19.

Явленіе І. Хр. по воскресеніи Маріѣ Магдалинѣ Дух. Бес. 1864. XX. № 18, 615—628.

**А. Евстафія.** Письмо о значеніи словъ въ Евангеліи отъ Іоанна 20 гл. 17 ст. Странн. 1879. II, апр. 26—28.

Блаженство вѣры. В. Чт. 1879. I, № 15, 166.

**Бл. Іеронима.** Какимъ образомъ Спаситель по Іоанну вдунулъ св. Духа въ св. Апостоловъ, а по Лукѣ обѣщаль что пошлетъ Его по вознесеніи (Іоан. 20, 22; Лук 24, 49)? Т. II, 579 (русск. перев.).

**Арх. Филарета Гумилевскаго.** Воскресеніе Христово. (Посѣщеніе гроба Христова мѣроносицами и двумя учениками). (Іоан. 20, 1—10)..—Явленіе Воскресшаго Маріи (20, 11—18).—Явленіе 10 ученикамъ. (Ст. 19—23). Черп. е. изв. 1871. № 8, 189—204.—Явленіе 11 апостоламъ (ст. 24—31). Ibid. № 9, 205—211.

**Н. Флоринскаго,** Протоіерея. Св. Апостоль Христовъ Ѳома. Кіев. е. в. 1876. № 19, 686.

Вѣра, сомнѣніе и невѣріе (Іоан. 20, 25). В. Чт. II, 13—16.

**Арх. Аѳанасія.** Бесѣда на Еванг. отъ Іоан. 20, 19—25. Тамб. е. в. 1880 г. № 9, 227—232.

**Анастасія Ермоленко.** Св. Ап. Ѳома. (Перев. съ пѣм.). Ворон. е. в. 1868 г. № 23, 660—669.

**Св. Аѳанасія Александрійскаго.** Любовь Ап. Ѳомы къ І. Христу. (Переводъ *Я. Амфитеатрова*). Дом. Бес. 1859. Вып. 16, 135—136.

*Жено, что плачешь, кого ищешь* (Іоан. 20, 15)? Пенз. е. в. 1869. № 12, 365—368.

## Г Л А В А 21-я.

Явленіе воскресшаго Господа ученикамъ своимъ на морѣ Тиверіадскомъ. Дух. Бес. 1874 г. Т. II. № 38. 202—204. № 39. (218—224). № 40. (225—229).

Явленіе Господа ученикамъ на морѣ Тиверіадскомъ (ст. 1—2). В. Чт. г. XVIII. 53—57.

Евангеліе воскресное 10-е (Іоан 21, 1—14). В. Чт. г. V. 34.

Евангеліе воскресное 11-е (Іоан. 21, 15—25). В. Чт. V. 34—36.

**Бл. Августина.** Тайственное изъясненіе евангельскаго сказанія о чудесной ловлѣ рыбъ (гл. 21, 6). В. Чт. VII. 45.

*Симоне Ионинъ, любиши ли Мя паче сихъ?* В. Чт. XXXIV. II. 477—478.

Вопросы Верцеліуса (какъ цѣлый міръ не вмѣстилъ бы пишемыхъ книгъ) и отвѣты на нихъ. Д. Чт. 1870. I. 220—221.

Разговоръ священника съ прихожаниномъ о вопрошеніи Христовомъ къ Ап. Петру. (Іоан. 21, 15—17). В. Чт. XXI. 124—127.

Тиверіадское или Геннисаретское море. В. Чт. XI, 30—32.

**Прот. Д. Вершинскаго.** О вторичномъ призваніи Симона Петра къ Апостольству (Іоан. 21, 1—9). Д. Бес. 1859, VI, 415 - 424.

**Пр. Нила Синайскаго.** Письмо *Квестору Олимпію*: Что значитъ: *аще хочу тому пребывать...* (Іоан. 21, 22)? Тв. св. Нила Син. Ч. III, стр. 164 (Тв. св. Отець Т. XXXIII).

**Пр. Исидора Пелусіота.** Для чего Господь по воскресеніи троекратно вопрошалъ Петра о любви? Ч. I, 71 стр. (Т. XXXIV).

**Его же.** Письмо Афродисію. На слова: *Ни самому мнѣ міру вмѣстити пишемыхъ книгъ* (21, 25). Ibid. 361—363.

**Арх. Филарета Гумилевскаго.** Воскресеніе Христова. (Явленіе на морѣ Тиверіадскомъ. Черн. е. изв. 1871. № 10. 213—227.

софскими терминами и т. под.; такъ какъ отчасти я былъ уже со всѣмъ этимъ знакомъ. Съ постановкой школьнаго-учебнаго дѣла у Арабовъ, Персовъ и Туровъ я познакомился по сочиненіямъ западно-европейскихъ ученыхъ и путешественниковъ по востоку, какъ, напримѣръ, Шпренгера, Паллгрэва, Вамбери, Кремера и многихъ другихъ.

Я собралъ матеріалъ для цѣльнаго и довольно обширнаго „историческаго очерка школьнаго образованія у мусульманъ съ появленія ислама до настоящаго времени“, но не успѣлъ еще привести его въ надлежащій порядокъ и систему, за краткостію времени, бывшаго въ моемъ распоряженіи; въ кратцѣ съ этимъ предметомъ я познакомилъ нѣсколько уже слушателей въ своей рѣчи предъ защитой магистерскаго сочиненія. Въ настоящемъ краткомъ годичномъ отчетѣ о своихъ занятіяхъ я упомяну только о главныхъ сочиненіяхъ и статьяхъ, которыми я пользовался при изученіи вопроса о школьномъ образованіи у мусульманъ.

Сочиненія эти и статьи слѣдующія:

Der Islam in seinem Einfluss auf das Leben seiner Bekenner von Johannes Hauri. Leiden.

VIII. „Schule, Wissenschaft und Kunst“.

Culturgeschichte des Orients unter den Chalifen, von Alfred Kremer. Wien. 1877.

Erst Band. IX. Das Recht. I. Die Anfänge des Rechts. s. 470—474. 2. Die Sammlung der Ueberlieferungen s. 474—483. 3. Rechtsschule von Medyna s. 483—489. 4. Die juristischen Schulen und Lehrsysteme s. 489—504. 5. Das System des hanifitischen Rechts s. 504—532. 6. Die Quellen des mohammedanischen Rechts s. 532—547.

Zweit Band. VIII. Poesie. s. 341—395.

IX. Wissenschaft und Litteratur. s.

396—484.

Aegypten. Forschungen über Land und Volk während eines zehnjährigen Aufenthalts von Alfred Kremer. Zweiter Theil. Leipzig. 1863.

Siebentes Buch.

Schulen und Volksunterricht, Literatur und Bildung.

„Die Volksschulen und ihre Entstehung. Methode des Unterrichts. Der höhere Unterricht und die Medresen. Dar-



el-Hadis und Dar-el-Koran. Die Moschee. Die Universität el-Azhar in Kairo“.

Nationen daselbst. Rector magnificus. Studenten. Professoren. Lectionskatalog. Literaturzustände. Poesie und Poeten. Scheich Schihab. Dessen Buch der Lieder. Der Volksroman. Die Erzählung vom Zir. Moderne Literaten von Kairo. Schülern nach Europäischem Muster. s. 265—336.

Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft, unter Redaction des Prof. Dr. Otto Loth. Leipzig. 1878.

„Die Schulfächer und die Scholasfik der Muslime“, von A. Sprenger. s. 1—20.

Учебныя заведенія арабовъ для образованія юношества и распространенія наукъ. Дисертация Петра Іоанна Вета 1841. На латинскомъ языкѣ.

Вѣстникъ Европы. 1876 г. кн. 8. Турецкая цивилизациа, ея школы, софта, библіотеки, книжное дѣло. Изъ поѣздки въ Константинополь, лѣтомъ 1875 г. В. Смирновъ.

Живописное путешествіе по европейской и азиатской Турціи. Соч. Литль-Бой. Москва. 1878 г. Главы XLIV—LII.

Русскій Вѣстникъ. 1883 г. кн. 3. Христіанство, магометанство и язычество въ восточныхъ губерніяхъ Россіи. Б. М. Юзефовичъ.

Путешествіе русскаго посольства по Авганистану и бухарскому ханству въ 1878—1879 гг. доктора Н. Л. Яворскаго. Томъ II. Глава XI. Въ городѣ Бухарѣ.

Н. П. Минаевъ. Очерки Цейлона и Индіи. Изъ путешествій замѣтокъ русскаго. Часть II. Спб. 1878 г. Глава VII. Мусульмане въ Индіи.

Описаніе бухарскаго ханства Н. Ханькова. Спб. 1843 г. Просвѣщеніе ханства. 207—223.

Туркестанскій край въ 1866 году. Путевыя замѣтки П. Н. Пашино. Спб. 1868 г. Глава XVII. Просвѣщеніе и духовенство.

Духовная Бесѣда. 1871 г. Спб. Томъ II-й. Историческій обзоръ развитія христіанской образованности въ западной Европѣ. Вліяніе арабской образованности на просвѣщеніе западной Европы.

Путешествіе по средней Азій. С. Вамбери. Москва. 1874 г. Отд. I. Глава XI-я. Отд. II. Главы: I, II и III.

Средняя Азія и водвореніе въ ней русской гражданственности. Спб. 1870 г. Глава II-я. Объ образованіи въ средней Азій.

Вамбери. Очерки и картины восточныхъ нравовъ. Спб. 1877 г. Глава IX. Школы. Глава X. Образование.

Всемирная исторія Шлоссера. Томъ VI. Спб. 1862 г. Отд. III. Глава I. Исторія восточныхъ мухаммеданскихъ государствъ предъ началомъ крестовыхъ походовъ.

Фахри. соч. Ибн-Тиктака. Съ арабскъ перев. П. Холмогорова. Исторія восточнаго Халифата отъ временъ Абубекра до разрушенія Багдада монголами (632—1258 гг. по Р. Хр.).

Босфоръ и новые очерки Константинополя. Соч. К. Базили. О татарскихъ мечетяхъ въ Россіи. Е. Ал. Малова.

Матеріалы для этнографіи Россіи. Казанская губернія. Часть II. А. Ф. Риттихъ. Татары. 1—38 стр.

Обозрѣніе Оттоманской имперіи, Молдавіи, Валахіи, и Сербіи. Е. Серчевскій. Спб. 1854 г. Народное Просвѣщеніе. О библіотекахъ вообще. Библіотека Серала и великихъ визирей. О каталогахъ книгамъ, хранящимся въ библіотекахъ. О родахъ сочиненій. Богословіе. Законовѣдѣніе. Философія и высшія науки. Восточная поэзія. Исторія. Этикеты и сборники. Публичные писцы. Книгопечатаніе. Типографія. О журналахъ, издаваемыхъ въ Европейской Турціи. 123—142 стр.

Исторія турокъ отъ начала турецкаго народа до нашихъ временъ. Переводъ съ нѣмецкаго.

Краткое описаніе древнѣйшаго и новѣйшаго состоянія Оттоманской Порты.

Полная картина оттоманскія имперіи Д-Оссонъ. Томъ I. Кн. III. 4. О школахъ. 5. О высшихъ училищахъ. 6. О книгохранилищахъ общественныхъ.

Положеніе инородцевъ сѣверовосточной Россіи въ московскомъ государствѣ. Н. Фирсова. Казань. 1866 г.

Физическое и умственное воспитаніе у киргизовъ. Инъ-Мухаммедъ Букинъ.

Казанскіе татары въ статистическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ. Соч. К. Фукса. Казань. 1844 г.

Русское мусульманство. Мысли, замѣтки и наблюденія мусульманина. Исмаиль Бей Гаспринскій. Симферополь. 1881 г.

Статистическіе очерки Среднеазиатской Россіи. М. А. Терещева Спб. 1884. Глава VI. Народное Просвѣщеніе.

Инородческое населеніе прежняго казанскаго царства въ новой Россіи до 1762 г. Н. Фирсова. Казань. 1869 г.

Закавказскій край Авг. фон-Гакстгаузена. Часть I. Спб. 1857 г.

Въ память столѣтія Крыма. В. Кондараки, 1883 г. Москва.

Поводжѣ въ XV и XVI вв. Г. Перетяковича. Москва. 1887 г.

Вѣстникъ Европы. 1883 г. Томъ VI. кн. II. Крымъ и крымскіе татары. I—III. М. Гольденберга.

Вѣстникъ Европы. 1878 г. Среднеазиатская культура и наша политика на востоѣ. Томъ IV. Турвѣстанъ. IV—VII. Ю. Росселя.

Журналь М. Н. Просвѣщенія	XLII, VII. I.
—	LVIII, XCVII. VII.
—	LVIII. XII.
—	LVII, XCIV.
—	LVII. IX.
—	XXVIII. VI.
—	1858 г. XCIX. VII.
Отечественныя Записки.	LXVI, VIII.
—	XII, VII.
—	LVI, VIII.
Библиотека для чтенія.	1834 г. IV.
—	1835 г. XI, VII.

Русскій Педагогическій Вѣстникъ. 1852 г. V.

Воспитаніе (журналь). 1860 г. 167.

Въ заключеніе своего отчета не могу не выразить искренней своей признательности уважаемому профессору Евгенію Александровичу о. Малову, своими совѣтами, полными знанія и опытности; помогавшему мнѣ при моихъ занятіяхъ и снабжавшему меня книгами, которыхъ самъ я не имѣлъ возможности приобрести.

№ 22.

*Того же 3 іюня 1889 года.*

Слушали: а) Заявленіе о. ректора академіи: о томъ, что Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Веніаминъ, Архіепископъ Иркутскій и нерчинскій, при письмѣ на его имя, отъ 1-го марта сего 1889 года, прислалъ

свои лекціи по церковной исторіи, читанныя имъ въ казанской дух. академіи, полныя (два періода) и сокращенныя, сдававшіяся имъ въ руководство студентамъ. Полныя лекціи переплетены въ трехъ томахъ, въ корешокъ, а сокращенныя—просто въ тетрадахъ. Кромъ того Его Высокопреосвященствомъ доставлена тетрадь рукописныхъ лекцій, подъ заглавіемъ: „Краткій очеркъ исторіи русской литературы“,—лекціи, читанныя въ казанской академіи бывшимъ бакалавромъ оной Семеномъ Ивановичемъ Протопоповымъ, нынѣ Епископомъ самарскимъ Серафимомъ.—Всѣ означенныя лекціи переданы 18 апрѣля 1889 г. въ академическую библіотеку, для храненія.

б) Заявленіе его же о томъ, что имъ получены для акад. библіотеки отъ Преосвященнаго Сильвестра, ректора кievской духовной академіи, 4-й томъ его сочиненія: „Опытъ правосл. догматическаго богословія. Кіевъ 1889 г.“. Сочиненіе это передано о. ректоромъ въ академическую библіотеку того же 18 апрѣля 1889 года.

П о с т а н о в и л и: Приять къ свѣдѣнію, а Высокопреосвященному Веніамину и Преосвященному Сильвестру изъявить за ихъ пожертвованія глубокую и искреннюю признательность Совѣта академіи.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь журналь за № 309 послѣдовала такая: „1889 г. 23 іюня. Смотрѣно“.

## № 23.

*Того же 3-го іюня 1889 года.*

С л у ш а л и: Списки книгъ, рекомендуемыхъ гг. преподавателями академіи для приобрѣтенія въ академическую фундаментальную библіотеку:

### 1. По запискѣ профессора Н. Бяллева:

а) *Guinness Gr.* Das nahende Ende unsers Zeitalters im Lichte der Geschichte, Weissagung und Wissenschaft. Uebersetzung nach der 8 Auflage des englischen Originals von Gräfin Elis Groeben. 8°, Berlin, 1889. 4 р. 80 к.

b) *Leonis X pontificis maximi regesta*. Collegit et edidit J. S. R. E. Cardinalis *Hergenröther*. 4°, Friburgi Brisgoviae 1884. Fase. I и д. 4 p. 32 к.

c) *Jeremias A.* Die babylonisch - assyrischen Vorstellungen vom Leben nach Tode. 8°, Leipzig, 1887. 3 p. 60 к.

d) *Ritschl O.* Schleiermachers Stellung zum Christenthum in seinen Reden über die Religion. 8°, Gotha, 1888. I p. 44 к.

e) *Souchon M.* Die Papstwahlen von Bonifaz VIII bis Urban VI und die Entstehung des Schismas 1378. 8°, Braunschweig, 1888. 3 p. 30 к.

f) *Römheld C. Jul.* Theologia sacrosancta. Grundlinien der biblischen Theologie. Band. 1 и д. 72 к.

g) *Längin G.* Religion und Hexenprocess. 8°, Lpz, 1888. 3 p. 90 к.

h) *Wolf G.* Zur Geschichte der deutschen Protestanten 1555—1559. 8°, Berlin, 1888. 5 p. 20 к.

i) *Keller L.* Johann von Staupitz und die Anfänge der Reformation. 8°. Leipzig, 1888. 4 p. 20 к.

k) *Nippold Fr.* Katholisch oder Jesuitisch? Drei zeitgeschichtliche Untersuchungen. 8°, Leipzig, 1888. 2 p. 40 к.

l) *Blumhardt J. Chr.* Besprechung wichtiger Glaubensfragen. 8°. Karlsruhe, 1888. 2 p. 40 к.

m) *Schwalb M.* Gebrechen und Leistungen des kirchlichen Protestantismus. 8. Leipzig, 1888. 1 p. 20 к.

n) *Liber diurnus romanorum pontificum*. Ex unico codice vaticano denuo edidit *Th. E. ab. Sickel*. 8°, Vindobonae, 1889. 6 p.

o) *Ablässwesen* im gegenwärtigen Rom. 16°, Barmen, 1889. 30 к.

p) *Tietzen*. Zinzendorf. 1888. 5 M.

q) *Kobler*. Katholisches Leben im Mittelalter. 1888. 7 M. 50 pf.

## 2. По записки профессора И. Бердникова:

a) *Martens*. Die Beziehungen der Ueberordnung, Nebenordnung und Unterordnung. Stuttgart, 1877. 4 p. 80 к.

- б) *Thiersch*. Ueber den christlichen Staat. Basel, 1875.
- в) *Stahl*. Der christliche Staat. Aufl. 2. Berlin, 1858. 1 руб.
- г) *Думельмюедтз*. Закавказскіе сектанты въ ихъ семейномъ и религіозномъ быту. С.-Петербургъ. 1885. 2 р.
- д) *Katz*. Ein Grundriss des canonischen Strafrechts. 1881. 3 руб.
- е) *Meier*. Lehrbuch des deutschen Kirchenrechts. Aufl. 3. Göttingen. 1869.
- ж) *Lilienfeld*. Die Religion, betrachtet vom Standpunkte der real-genetischen Socialwissenschaft, oder Versuch einer natürlichen Theologie. Hamburg. 1881. 6 руб.
- з) *Schulte*. Darstellung des Process vor den katholischen geistlichen Ehegerichten Oesterreichs. Giessen, 1858.
- и) *Steitz*. Das römische Buss sacrament. 1854. Frankf. a. M.
- і) *Diefenbach*. Der Hexenwahn vor und nach der Glaubensspaltung in Deutschland. Th. I—II. 1886. 3 p. 60 к.
- к) *Francke*. Der Offenbarungseid im Reichsrecht. Berlin. 1885. 1 p. 20 к.
- л) *Schwarze*. Die Beeidigung der Zeugen im Strafverfahren. Berlin. 1885. 40 к.
- м) *Schäfer*. Die Weibliche Diakonie im ihrem ganzen Umfang. Aufl. 2. Band 1. Stuttgart. 1887.
- н) *Muther*. Romische und kanonische Recht im deutschen Mittelalter. 1871. 50 к.
- о) — — Zur Geschichte des romisch - canonischen Prozesses in Deutschland. 1872. 1 p.
- п) *Uhlhorn*. Die christliche Liebesthätigkeit. B. I—II. Stuttg. 1884. 9 p.
- р) *Canones et decreta concilii Tridentini*. Ed. *Richter*. Leipzig. 1886. 8 p.
- с) *Friedberg*. Lehrbuch der katholischen und evangelischen Kirchenrechts. Auflage 2. 1881. 6 p. 60 к.
- т) *Ginzl*. Handbuch des neuesten in Oesterreich geltenden Kirchenrechts. Band. I—II. 1857—62. 7 p.

у) *Pachmann*. Lehrbuch des Kirchenrechts. Band I. Aufl. 3. 1863. Bände II—III Aufl. 2. 7 p.

ф) *Sohm*. Kirchenrecht. Band. I—II. 1888.

х) *Thudichum*. Deutsche Kirchenrecht des neunzehnten Jahrhunderts. B. I—II. 1887—8. 8 p. 40 к.

ц) *Eichmann*. Die Reformen des Osmanischen Reichs mit besonderer Berücksichtigung des Verhältnisses der Christen des Orients zur türkischen Herrschaft. Berlin. 1856.

ч) *Филаретъ* іером. Старопечатный помокапонъ. Москва. 1876.

ш) *Roberti Flamesburiensis* Summa de matrimonio et de usuris. Ed. J. Fr. Schulte Gissae, 1868. 1 p.

щ) *Nicolas*. Der Staat ohne Gott, sociale Uebel unserer Tage. 60 к.

ъ) *Jireček*. Aktenmässige Darstellung der Verhältnisse der griechisch nicht unirten Hierarchie im Oesterreich. Wien. 1861.

ы) *Schaguna*. Geschichte der griechisch - orientalischen Kirche im Oesterreich. Hermannstadt. 1862.

ь) *Hatsch*. Gesellschaftsverfassung der christlichen Kirche im Alterthum. 1883. 2 p. 40 к.

ъ) *Dursy*. Das Staatskirchenrecht in Elsass-Lotharingen. Bände I—II. 1876—78. 7 p. 80 к.

э) *André*. Cours alphabétique, theoretique et pratique de la législation civile ecclésiastique. Aufl. 4. Paris. 1877.

ю) *Campion*. Manuel pratique de droit civil ecclésiastique. Paris. 1866.

я) *Gaudry*. Traité de la législation des cultes. Paris 1856. B. I—III.

е) *Rousset*. Code annoté de la législation civile concernant les Eglises, Presbytères, Cimetières. Edit. 2. Paris. 1867.

в) *Braun*. De suspensione ex informata conscientia. Wiceburgi. 1868.

н) *Droste*. Kirchliche Disciplinar—und Criminal—Verfahren gegen Geistliche. Paderborn. 1882. 1 p. 80 к.

α) *Besson*. De la separation de l' église et de l' état et ses consequences relativement aux libertés religieuses. Ed. 2. 1888.

β) *Horasiewicz*. Annales ecclesiae Ruthenae. Léopoli. 1862.

γ) Tragweise Katholiken - Autonomie von Standpunkte der kirchlichen, staatlichen und gesellschaftlichen Interessen Pest. 1871.

δ) *Malinowski*. Die Kirchen und Staatssatzungen bezüglich des Ritus der Ruthenen in Galizien. 1864.

ε)  *Helfert*. Das Recht und Verfassung der Akatholiken in Oesterreich. Auflage 3. Wien. 1843. 2 p. 50 κ.

ζ) *Kunstmann*. Grundzüge eines vergleichenden Kirchenrechts der christlichen Confessionen. München. 1867. 2 p. 40 κ.

η) *Scheurl*. Die Lehranweisung der Brandenburg-Nürnbergischer Kirchenordnung von 1533. Nordling. 1888. 72 κ.

θ) *Wächer*. Die sociale Bedeutung der evangelischen Kirche in der Gegenwart. Leipzig. 1888. 4 p. 56 κ.

ι) *Freisen*. Geschichte des canonischen Ehrechts. Tübing. 1888. 12 p.

κ) *Hatch*. Die Grundlegung der Kirchenverfassung Westeuropas im frühen Mittelalter. Giessen. 1888. 1 p. 50 κ.

λ) *Hübler*. Kirchliche Rechtsquellen. Berlin. 1888. 1 p. 20 коп.

### 3. По запискѣ профессора И. Порфирьева:

а) *Сухомлиновъ М.* Изслѣдованія и статьи по Русской литературѣ и просвѣщенію. т. 1—2. Спб. 1888—1889. 6 руб.

б) *Майковъ Л. Н.* Очерки изъ исторіи русской литературы XVII—XVIII вв. С.-Петербургъ. 1889. 2 p. 50 κ.

в) *Кирпичниковъ*. Очеркъ исторіи книги. Спб. 1889. 50 коп.

г) *Брандесъ Г.* Главныя теченія литературы XIX в. Лекціи, читанныя въ Копенгагенскомъ университетѣ. Переводъ *Шродтмана*. Москва. 1881. 2 p. 50 κ.



е) *Исторія французской литературы, составленная по Demogeot, Aubertin* у. и др. Выш. 1: Средніе вѣка. Спб. 1887. 1 р. 50 коп.

ф) *Панаевъ И. И.* Литературныя воспоминанія, съ приложеніемъ писемъ. 3-е изданіе. Спб. 1888 г. 2 р. 50 в.

г) *Гончаровъ И.* Полное собраніе сочиненій. 9-й томъ. 1 р. 50 в.

h) *Майковъ А.* Полное собраніе сочиненій. 1889. 6 р.

і) *Трубачевъ С. А. С.* Пушкинъ въ русской критикѣ 1820—1880 гг. Спб. 1889. 2 р.

к) *Аристовъ.* Сочиненія Гоголя со стороны отечественной науки. Спб. 1887. 1 р. 50 в.

l) Сочиненія *А. И. Полежаева*, подъ редакціей Ефремова. Спб. 1889 г. 2 р. 50 в.

m) *Роземеймъ М. П.* Стихотворенія. 1889. 5 рубл.

n) *Чуйко.* Шекспиръ. 5 р.

о) Гомельскія народныя *пѣсни*. Записаны *Радченко*. Спб. 1888 г. 1 р. 50 в.

p) *Страховъ.* Замѣтки о Пушкинѣ. 1 р.

q) *Борхеніусъ Е.* Представители реального романа во Франціи въ XVII стол. Спб. 1889. 60 в.

r) *Карневъ Н.* Литературная эволюція на Западѣ. Воронежъ, 1886. 2 р.

s) *Бураковскій С.* Опытъ разбора главнѣйшихъ произведеній А. С. Пушкина (пособіе для учащихся). Новгородъ. 1889. 60 в.

t) *Незеленовъ А.* Литературныя направленія въ Екатерининскую эпоху. Спб. 1889. 2 р.

u) *Миллеръ О.* Глѣбъ Успенскій. Опытъ объяснительнаго изложенія его сочиненій. Спб. 1889. 30 в.

#### 4) *По запискѣ профессора Е. Бударина:*

a) *Thomasius.* Die christliche Dogmengeschichte. Erlangen. 1888. 3 р.

b) *Schnedermann G.* Von dem Bestande unserer Gemeinschaft mit Gott durch J. Christum. Leipzig. 1888. 3 р.

с) Св. *Меводій*, епископъ и мученикъ. Полное собраніе его твореній. Переведено подъ редакціей Е. И. Ловягина. Спб. 1877. 2 р.

д) *Тихомировъ* свящ. Ученіе о загробной жизни. 1888. 3 рубл.

е) *Rink I.* Historia de origine et progressu tritheismi. Jena. 1733.

ф) *Кудряковъ А.* Краткій курсъ лекцій по православному богословію. 1889. 2 р.

5. По запискѣ профессоровъ П. Знаменскаго и В. Миротворцева:

а) *Древности.* Труды Имп. московскаго археологическаго общества. т. XII. Вып. 2—3. Москва.

б) *Записки* Имп. русскаго археологическаго общества. Т. III. Новая серія.

в) *Записки* западнаго сибирскаго отдѣла Имп. русскаго географическаго общества. Кн. 1—VIII.

д) *Лихачевъ.* Разрядные дѣяніи XVI в. Спб. 1889.

е) *Матеріалы* для жизнеописанія графа Никиты Петровича Панина. Изд. *Брикнера.* Спб. 1888.

ф) *Журналы комитета министровъ.* Царствованіе Александра I. Спб. Т. I. 1888.

г) *Татищевъ.* Императоръ Николай и иностранныя дворы. Историческіе очерки. Спб. 1889. 3 р.

h) *Бьлюковъ.* Матеріалы для русской исторіи.

и) *Пороховицковъ.* Россія наканунѣ XX ст. 1 вып.

ж) *Смирновъ.* Крымское ханство подъ верховенствомъ Оттоманской Порты до начала XVIII ст. Спб. 1887.

к) *Самковасовъ.* Исторія русскаго права. Варшава. Кн. 1 и д.

л) *Первольфъ I.* Славяне, ихъ взаимныя связи и отношенія. т. II. Варшава 2 р. 50 к.

м) *Семевскій.* Крестьянскій вопросъ въ Россіи въ XVIII и XIX ст. I и II томы. Спб. 1888. 3 р.

н) *Каръевъ.* Паденіе Польши въ исторической литературѣ. Спб. 1888. 2 р. 50 к.

о) *Бобржинскій*. Очеркъ исторіи Польши. Спб. 1888. I—II т. 5 р.

р) *Батюшковъ*. Вольтынь. Спб. 1888. 1 р. 30 к.

q) *Андріевичъ*. Сибирь въ XIX ст. Спб. 1889. 1 р. 50 коп.

г) *Семеновъ*. Освобожденіе крестьянъ въ царствованіе Александра II. Спб. 1889.

s) *Данилевскій*. Россія и Европа. Изд. 4-е Спб. 1889.

t) *Успенскій* Ѳ. Русь и Византія въ X в. Одесса. 1888.

u) *Батюшковъ*. Холмская Русь. Спб. 1887.

v) *Колловичъ*. Чтенія по исторіи Юго-Западной Россіи. Спб. 1884.

w) *Лятошинскій*. Авг. Шлецерь и его историческая критика. Кіевъ. 1884.

x) *Платонозъ*. Древне-русскія сказанія и повѣсти о смутномъ времени, какъ историческій источникъ. Спб. 1888. 3 р.

y) *Головачевъ*. Десять лѣтъ реформъ (1864 — 1874). Спб. 1878.

z) *Маркевичъ*. О лѣтописяхъ. Одесса. 1—2 т.

z') *Лазаревскій*. Описаніе старой Малороссіи. Кіевъ. 1888. 2 р.

a) *Леонтьевъ*. Востокъ, Россія и Славянство. Сборникъ статей. 2 тома.

β) *Владимірскій-Будановъ*. Обзоръ исторіи русскаго права. Изд. 2-е, съ дополненіемъ. Кіевъ. 1888. 4 р.

γ) *Самоквасовъ*. Главнѣйшіе моменты въ государственномъ развитіи древней Руси и происхожденіе московскаго государства. Варшава. 1886 г.

δ) *Гольцевъ*. Законодательство и нравы въ Россіи въ XVIII в. Москва. 1886 г.

ε) *Градовскій*. Начала государственнаго русскаго права. Т. 3-й.

ζ) *Ефименко*. Изслѣдованіе пародной жизни. Москва. 1884 г.

η) *Романовичъ-Славатинскій*. Система русскаго государственнаго права въ его историко-догматическомъ развитіи. ч. 1. 1886. Ч. 2. 1872 г.

9) *Романовичъ-Славатинскій*. Государственная дѣятельность графа М. М. Сперанскаго. Кіевъ. 1873.

ι) *Серповскій*. Переселенія въ Россіи въ древнее и новое время и ихъ значеніе въ хозяйствѣ страны. 1885 г.

υ) *Ясинскій*. Уставныя земскія грамоты литовско-русскаго государства. Кіевъ. 1889 г.

λ) *Гуревичъ*. Переселенія крестьянъ въ Сибирь. Москва. 1889 г.

μ) *Матусовскій*. Географическое обозрѣніе китайской имперіи.

ν) *Новолитовъ*. Калмыки. Историческій очеркъ. Спб. 1884.

ξ) *Пржевальскій*. Отъ Кяхты на истоки Жолтой рѣки. Спб. 1888. 5 р.

ο) *Ивановскій*. Юнь-наньскіе инородцы въ періодъ династій Юань, Минъ и Дай-цынь. Спб. 1889. 2 р. 50 к.

τ) *Die Bhagavad-Gita*. Uebersetzt und erlaüttert von Dr. Lorinser.

ο) Подвиги исполненнаго заслугъ героя *Боды Гессеръ Хана*, на монгольскомъ языкѣ, изд. подъ наблюденіемъ *Я. Шмидта*. Спб. 1836. 4 р. 17 к. съ перепл.

ο) *Schmidt*. Geschichte der Ost—Mongolen. Spt. 1829. 5 р. 65 к. съ перепл.

τ) *Boehinger S. J.* La vie contemplative, ascétique et monastique chez les Indous et chez les peuples Bouddhistes. Strassburg. 1831.

υ) *Krick abbé. Renou et Latry*: Relation d'un voyage au Tibet par l'abbé Krick. Paris. 1854.

φ) *Thomson*. Western Himalaya and Tibet. London. 1852.

χ) Православныя монастыри и архіерейскіе дома въ Россіи, нынѣ существующіе. Москва. 1889. 50 к.

ψ) *Астафьевъ*. Опытъ исторіи Библіи въ Россіи. Спб. 1889.

ω) *Левинскій*. Внутреннее состояніе западно-русской церкви въ польско-литовскомъ государствѣ въ концѣ XVI в. и Уніа.

а) *Шимановскій*. Патронатъ въ Россіи. Одесса. 1884 г.

б) *Кочубинскій*. Мы и они. Очерки исторіи и политики Славянъ.

в) Письма *Филарета*, митрополита московскаго и воломенскаго, къ Высочайшимъ особамъ и разнымъ другимъ лицамъ. (1820—1867). Собр. и изд. *Саввою*, архіеп. тверск. Тверь. 1888.

г) Буддійскій катихизисъ. Переводъ съ нѣмец. *Буткевича*.

д) *Шавулевъ*. Библиографическій указатель сибирскихъ инородцевъ.

е) *Гаршинъ*. Новгородскія древности. 25 к.

ж) *Voigt*. Buddhismus und Christenthum. 1887.

з) *Сухомлиновъ*. Исслѣдованія и статьи по исторіи просвѣщенія въ Россіи. I—II т.

и) *Стрѣльбицкій*. Уніатскіе церковные соборы. Спб. 1889 г.

і) *Весинъ*. Очерки исторіи русской журналистики 20 и 30 годовъ. 1881. 2 р.

к) *Димитріевъ А.* Пермская старина. Сборникъ историческихъ статей и матеріаловъ, преимущественно о пермскомъ краѣ. Вып. 1. Пермь. 1889. 1 р.

л) *Мерцаловъ А. Е.* Вологодская старина. Матеріалы для исторіи сѣверной Россіи. Спб. 1889. Ц. 1 р.

м) *Симонъ Ж.* Срединное царство. Перев. съ французскаго Равцева. 2 р.

н) *Réville*. Histoire des Religions. 1. Les Religions des peuples non-civilisés. 2 vol. 1883. II. Les Religions du Mexique, de l'Amérique centrale et du Pérou. 1 vol. 1885. III. La religion chinoise. I—II sect. Paris. 1889.

о) *Jousse Th.* La Mission française évangélique au Sud de l'Afrique. Vol. 1—2. Paris. 1889.

п) Русскія древности въ памятникахъ искусства, издав. графомъ *Толстымъ* и *Кондаковымъ*. Вып. I. Спб. 1889. 1 р.

р) *Адріановъ*. Путешествіе на Алтай и Саяны въ 1883 г. Омскъ. 1888. (Зап. сибир. отд. кн. VIII. вып. II. Омскъ. 1886).

с) *Мордовцевъ*. Историческіе пропилея, въ двухъ томахъ. Спб. 1883. 5 р.

т) *Кулешевъ*. Наказы сибирскимъ воеводамъ въ XVII в. Ташкентъ. 1888 г.

у) *Бюлеръ*. Очерки восточной Сибири. Ламаизмъ и шаманство. 75 к.

ф) *Васильевъ*. Описание Маньчжуріи. 1 р.

х) *Джулиани Ю.* Буряты. 40 к.

ц) *Зеузелеръ*. Посѣщеніе главнаго бурятскаго храма на гусиныхъ озерахъ. 20 к.

ч) *Монголы-Буряты* въ нерчинскомъ округѣ иркутской губерніи. 60 к.

ш) *Щукинъ*. Буряты. 75 к.

#### 6. По запискѣ профессора Н. Красносельцева:

а) *Schwarz*. Der christliche Altar. Stuttgart. 1885. 1 р.

б) *Rosenberg*. Der Hochaltar im Münster zu Alt-breisach mit 5 Tafel. Heidelberg. 1877 ц. 4 р. 20 к.

с) On the history of christian Altars. Lond. 1847. ц. 50 к.

д) Dissertatio inauguralis juridica de juribus altarium. 1716. 50 к.

е) Christliche *Kunstblatt* 1869. Stuttgart. 1 р. 33 к.

ф) *Omont*. Inventaire sommaire des manuscrits grecs de la bibliothèque nationale. Part. II—III. Paris. 1888. 10 р.

г) *Der Katholik*. Zeitschrift 1882, 1883, 1884 86. 18 р.

х) *Holtzmann H. und R. Zöpffel*. Lexicon für Theologie und Kirchenwesen. 2 Aufl. Braunsweig. 1888. Liefer. 1 u. а. по 60 к. за вып.

и) *Zeitschrift für kathol. Theologie*. 1879, 1880, 1885—1886. 4 р. за годъ.

#### 7. По запискѣ профессора А. Волкова:

а) *Archiv für Geschichte der Philosophie* v. Stein. 1888—89.

б) Курсъ англійскаго языка по методѣ *Toussaint'a*.

c) *Kant*. Vom Uebergange von den metaphysischen Anfangsgründen der Naturwissenschaft zur Physik, mit Belegen populär-wissenschaftlich dargestellt von *A. Krause*. II. 7 p.

8. По запискѣ профессора Д. Гусева:

a) *Dembowski*. Die Quellen der christlichen Apologetik des zweiten Jahrhunderts. Leipzig. 1878.

b) *Druon*. Études sur la vie et les oeuvres de Synes. Paris, 1859.

c) *Pruner*. Theologie des heil. Ambrosius.

d) *Niemeyer*. Commentatio histor.—theolog. de Jsidori Pelusiotae vita, scriptis et doctrina. Halae. 1825.

e) *Glueck*. Jsidorus Pelusiota, summa doctrinae moralis. Wirceb. 1848.

f) *Lomdard*. Jean Cassien, sa vie, ses écrits, sa doctrine. Strassb. 1863.

g) *Meyer*. Jean Cassien, sa vie et ses écrits. Strasb. 1840.

h) *Elpelt*. Vinc. v. Lerin, sein Leben und seine Lehre. Bresl. 1840.

i) *Amelli*. San Leone Magno e Oriente. Rom. 1883.

k) *Margraff*. De Gregorii Magni vita. Berolin. 1845.

l) *Kumpfmüller*. De Anastasio Sinait. Ratisb. 1865.

m) *Wolff*. Die Entwicklung der einen christlichen Kirche durch Athanasius, Augustin, Luther. Berlin. 1889.

9. По запискѣ профессора С. Терновскаго:

a) *Langfelder*. Die Metaphysik und Ethik des Judenthums. 1 Heft: Die Metaphysik des Pentateuch. Wien. 1888. 80 B.

b) *Kahn*. Die Sklaverei nach Bibel und Talmud. Aus franz. übersetz J. Singer. Prag. 1888.

c) *Wreschner Leop*. Samaritanische Traditionen. Berlin. 1888. 3 M.

d) *Behrend*. Die Kreti und Pleti. Krotoschin. 1888. 60 Pf.

# ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ,

ИЗДАНИЕ

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ,

1890.

АВГУСТЪ.

## СОДЕРЖАНИЕ:

	<i>Стран.</i>
ОБЪЯСНЕНІЕ КНИГИ ПРОРОКА МИХЕЯ. П. Юнгера	113—128.
ТЕОЛОГІЯ СОЦИНІАНЪ. О служеніяхъ Іисуса Христа. Е. Вудрина.	295—321.
ЛЮТЕРАНСКІЙ ДОГМАТЪ объ оправданіи вѣрою. (Историко-критическій очеркъ). Ф. Стукова.	322—337.
ОБРЪЗАНІЕ У ЕВРЕЕВЪ. В. Соколова .	338—372.
ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ АРАВІИ. Глава изъ «Географія» Таквимъ-аль-больдана (Абульфеды). А. Вышнегорскаго .	373—382.
МОИСЕЕВО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО по ученію Библии и по ученію Корана. (Опытъ объясненія одного изъ очевиднѣйшихъ противорѣчій въ Коранѣ). Е. Малова .	383—395.
ОБЪЯВЛЕНІЕ отъ колокольнаго завода Буслаева	I.

## ПРИЛОЖЕНІЯ:

БОГОСЛУЖЕНІЕ страстной и пасхальной седмиць въ св. Іерусалимѣ по уставу IX—X вѣка. А. Дмитриевскаго .	73—80.
ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА Казанской духовной академіи за 1889 годъ .	145—208.



КАЗАНЬ

Типографія Императорскаго Университета.





ВЪ 1890 ГОДУ

## Православный Собесѣдникъ

будеть издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, *ежемесячно*, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

*Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“. (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).*

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложениями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи —

**СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.**

При журналѣ: „Православный Собесѣдникъ“ издаются

### Извѣстія по казанской епархіи,

выходяція два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты казанской епархіи, выписывающіе „Православный Собесѣдникъ“, получаютъ за ту же цѣну и „Извѣстія“, съ платою 1 руб. за пересылку по почтѣ.

Цѣна **ИЗВѢСТІЙ** для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ десять руб. сер. — съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани.

Въ той же редакціи продаются

**ПО ПОНИЖЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ**

**А. Православный Собесѣдникъ въ полномъ составѣ книжекъ** (т. е. съ приложениями): за 1855 г. 4 руб. за годъ, за 1860, 1861, 1865 и 1866 годы по 5 руб. за годъ, за 1872—79 гг. по 6 руб. сер. 1880—1889 годы по 7 р. сер. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 1 р., а за остальные годы по 80 коп. за книжку.

**Б. Отдѣльно** отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ: за 1855 и 1856 годы цѣна по 1 руб.; за 1857 г. цѣна 2 руб.; за 1859—1866, по 3 руб. за годъ, 1871—1874, 1876, 1882 и 1883 годы, по 3 тома въ каждомъ, по 5 руб. за годъ.

**В. Отдѣльно** отъ Православнаго Собесѣдника приложения къ нему:

1. Посланія св. Игнатія Богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

2. Дѣянія **вселенскихъ соборовъ** въ переводѣ на русскій языкъ. Семь томовъ. 1859—1878. Цѣна каждому тому въ отдѣльности: за 1-й томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 2 руб. 50 коп., за четвертый 2 р. 50 к., за пятый 3 руб., за шестой 3 руб. 50 коп., за седьмой 4 руб. 50 коп. А за всѣ семь томовъ 20 руб.

3. Дѣянія **девяти помѣстныхъ соборовъ** въ переводѣ на русскій языкъ. Одинъ томъ. 1878. Цѣна 2 руб.

4. **Оеофилакта**, архіеп. болгарскаго: **Влаговѣстникъ**, или толкованіе на св. евангелія. 1874—1875 гг. За всѣ четыре тома цѣна 7 руб. 50 коп.

5. **Его же** толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. 1866. Ц. 1 р. 50 к.

6. **Его же** толкованіе на посланіе къ Галатамъ, Ефесянамъ и Филиппійцамъ. 1884 г. Ц. 1 р. 50 к.

Но эта метафора можетъ обозначать и другія, болѣе тяжкія, сгряданія бѣднѣе. Моисеевъ законъ позволялъ брать бѣдныхъ іудеевъ въ рабство съ условіемъ освобождать ихъ въ юбилейные года (Лев. 25, 39—43). Пророкъ Іеремія повѣствуетъ, что іудейскіе богачи въ юбилейные года не освобождали евреевъ отъ рабства. Во время осады Іерусалима Навуходоносоромъ, они отпустили своихъ рабовъ, но потомъ отмѣнили свое рѣшеніе (Іер. 34 гл.). Можетъ быть, современники Михея также не соблюдали этого закона и, обращая бѣдныхъ соотечественниковъ въ вѣчное рабство, поглощали не только ихъ имуществу, но и физическія силы.

Слово: ἄκοθε, погречески ὀν τρόπον, произошло отъ того, что еврейское слово רָשָׁע — и которые, прочитано: רָשָׁע — какъ. Греческія слова указываютъ на тѣсную связь между преступленіями іудейскихъ князей и наказаніемъ ихъ, возвѣщаемымъ въ слѣдующемъ стихѣ: ὀν τρόπον... ἕτως. Времена и лица глаголовъ въ славянскомъ переводѣ вполне соотвѣтствуютъ еврейскому тексту, а въ русскомъ переводѣ измѣнены перифрастически, въ соотвѣтствіе первому и второму стихамъ. Множественное число въ словахъ: плѣти и кѣжи, погречески δέρματα и σάρκες, не соотвѣтствуетъ единственному числу еврейскихъ словъ רֶשַׁע и רָשָׁע. Такое отступленіе нерѣдко встрѣчается въ переводѣ LXX, когда эти еврейскія слова употребляются въ собирательномъ смыслѣ (напр. δέρματα — Лев. 13, 51; σάρκες — Пс. 77, 27. Быт. 40, 19. 41, 2. 3; κρέατα — Исх. 12, 8. 16, 3. Лев. 7, 5 и т. п.). Слова: ὀν κστῆν ἵψζ, соотвѣтствуютъ чтенію у LXX толковниковъ: ἀπὸ τῶν ὀστέων αὐτῶν, находящемуся въ Александрійскомъ и Ватиканскомъ кодексахъ, во многихъ греческихъ рукописяхъ Гольмеза (№№ 26, 49, 106, 153, 198, 233) и принятому въ Острожское изданіе. Въ западныхъ (Гольмеза и Тишендорфа) и московскомъ изданіяхъ перевода LXX читается: ἀπ' αὐτῶν — отъ нихъ. Последнее чтеніе соотвѣтствуетъ нынѣшнему еврейскому тексту. А слова ἀπὸ τῶν ὀστέων имѣютъ, вѣроятно, перифрастическое происхожденіе и добавлены по контексту. Слова: ἄκοθε плѣти, погречески ὡς σάρκας, произошли можетъ быть отъ того, что, вмѣсто нынѣшняго еврейскаго слова: רָשָׁע — какъ, прочитано: רָשָׁע — какъ мясо. Это послѣднее чтеніе соотвѣтствуетъ параллельнымъ членамъ рѣчи (רָשָׁע).

По смыслу славянского перевода, пророкъ представляетъ совершившимся фактомъ насилия еврейскихъ правителей надъ народомъ, со всѣми ихъ печальными слѣдствіями. Они уже объѣли плоть еврейскаго народа, отодрали кожу отъ костей его, истолкли кости его и раздробили. Кокѣкъ и горнѣкъ значать: котель и горшокъ.

#### 4-й стихъ.

אִן יִשְׁעוּ אֱלֹהֵיהֶם וְלֹא יִעֲנֶה אֹתָם וְיִסְתַּח פְּנֵי מַהֵם בְּעַת הַהֵיאָה  
כִּי אֲשֶׁר הִרְעוּ שְׁעָלְלֵיהֶם :

*Οὕτως κερδοζονται πρὸς Κύριον, καὶ οὐκ εἰσβαλέ-  
βεται αὐτῶν· καὶ ἀποστρέψει τὸ πρόσωπον αὐτῆ ἀπ'  
αὐτῶν ἐν τῷ καιρῷ ἐκείνῳ, ἀνθ' ὧν ἐποντροεύσαντο ἐν  
τοῖς ἐπιτηδεύμασιν αὐτῶν ἐπ' αὐτῆς.*

Тѣмъ возопиють ко Гдѣу, и не послушаетъ ихъ: и ѡвратитъ  
лице свое ѡ нихъ въ то время, понете слѣдѣннѣваша въ начинаніихъ  
своихъ на нѣ.

*И будутъ они взывать къ Господу; но Онъ не  
услышитъ ихъ, и сокроетъ лице Свое отъ нихъ на то  
время, какъ они злодѣйствуютъ.*

Филологическій разборъ. 4-й стихъ. אִן — посему — Jer. 22, 15.  
Псал. 40, 8. 56, 10.

יִשְׁעוּ — обращаться къ Богу съ молитвеннымъ воплемъ — Jer.  
11, 11. Зах. 7, 13. Іов. 15, 12.

יִעֲנֶה — отвѣчать; этотъ глаголъ соединяется съ винительнымъ  
падежемъ (кому).

וְיִסְתַּח — соотвѣтственно тому что; такъ какъ.

שְׁעָלְלֵיהֶם — въ формѣ гифил: причинять зло, поступать дурно  
(Исх. 5, 23. Руф. 1, 21). Пророкъ употребляетъ перфективную форму,  
потому что говорить о современныхъ безпорядкахъ, о которыхъ  
ранѣе (въ 3 стихѣ) онъ говорилъ и которые служатъ причиною  
іудейскаго вопля.

Пророкъ возвѣщаетъ наказаніе іудейскимъ князьямъ. Для нихъ наступитъ день нужды, когда они обратятся къ Богу за помощію, но встрѣтятъ отказъ. Господь не услышитъ ихъ и сокроетъ Свое лице. Какъ сыну тяжело бываетъ видѣть отвращеніе лица своего родителя, такъ и іудейскимъ князьямъ тяжело было ожидать отвращенія Господня лица. Самъ Господь считалъ эту угрозу тяжелымъ наказаніемъ и обѣщаль исполнять ее, въ случаѣ лишь самаго крайняго упорства Израиля (Ис. 8, 17, 59, 2. Втор. 31, 17. Пс. 50, 11. 3 Цар. 13, 6). Эта угроза, можетъ быть, соотвѣтствовала отношенію самихъ князей къ бѣднякамъ, когда послѣдніе просили ихъ помощи и защиты. Такъ наприм. Соломонъ говоритъ: *кто закрываетъ уши свои отъ крика бѣдныхъ, тотъ самъ будетъ взывать и не будетъ услышанъ* (Прит. 21, 13). Пророкъ не опредѣляетъ времени исполненія Господней угрозы, обозначая его выраженіемъ: *въ тотъ день*. Этотъ день извѣстенъ былъ его слушателямъ изъ предыдущей главы (2. 3—5).

Славянскій переводъ поясняетъ, кого касаются злые умыслы правителей, именно переводчики разумѣютъ злые умыслы *на нихъ*, т. е. на еврейскій народъ.

Въ 5—8 стихахъ пророкъ излагаетъ обличительную рѣчь противъ ложныхъ пророковъ.

סָתַר — въ формѣ гифил — скрывать, съ מִן — отъ кого-либо. סָתַר פְּנֵי — скрывать лицо въ знакъ неблаговоленія. Форма סָתַר, вмѣсто סָתַר, употреблена на общихъ основаніяхъ еврейскаго языка (Гезеніусъ. Евр. грам. § 53, 3, 8. прим. 4).

בְּזֶמְנֵה הַהוּא — въ то время, о которомъ пророкъ сказалъ ранѣе (Гезеніусъ. Евр. грам. § 122, 1, прим.).

מַעַלְלִים — часто повторяемое дѣйствіе; отъ עָלָל — повторять, часто дѣлать. Употребленъ внивательный падежь орудія (Гезеніусъ, Евр. грам. § 138, 1, примѣч. 3). Выраженіе: כַּאֲשֶׁר הָרַעוּ מַעַלְלֵיהֶם — слѣдуетъ перевести: за то, что они причиняли вредъ своими поступками.

Слова: на на, погречески ἐπ' αὐτός, составляютъ дополненіе, поясняющее предметъ замысловъ іудейскихъ властей.

## 5-й стихъ.

כֹּה אָמַר יְהוָה עַל־הַנְּבִיאִים הַפְּתוּעִים אֲחֵי־תַמְצִי הַנְּשָׁכִים שְׂשִׁיקִים  
 וְקָרְאוּ שְׁלוֹם וְאִשֶׁר לֹא־יִתֵּן עַל־פִּיָּהֶם וְקָרְאוּ עָלָיו מְלַחְמָה :

*Táde léγει Κύριος ἐπὶ τὰς προφήτας τὰς πλανῶντας τὸν λαόν μου, τὰς δάκνοντας ἐν τοῖς ὁδοῖσιν αὐτῶν, καὶ κρούσσοντας ἐπ' αὐτὸν εἰρήνην, καὶ ἔκ ἐδούθη εἰς τὸ στόμα αὐτῶν, ἤγειραν ἐπ' αὐτὸν πόλεμον.*

Сіа глаголетъ Гдѣ на пророки астацїя людѣи моиѣхъ, оугрызаюцїя зѣбы своими, и проповѣдаюцїя миръ на нихъ, и не вѣдса во оустѣ ихъ, возстаѣиша на нихъ рѣть.

*Такъ говоритъ Господь ни пророковъ, вводящихъ въ заблужденіе народъ Мой, которые грызутъ зубами своими, и проповѣдуютъ миръ, а кто ничего не кладетъ имъ въ ротъ, противъ того объявляютъ войну.*

Какъ іудейскіе князья грызли и поѣдали народъ, такъ и ложные пророки поѣдали народное имущество. Своими рѣчами они утрашали народъ и побуждали

*Филологическій разборъ. 5-й стихъ. אִיבִי — пророкъ. Предлогъ על прилагается у пророковъ къ предметамъ Господней рѣчи (кого она касается) и указываетъ на сверхъестественный характеръ ихъ рѣчей (Ис. 1, 1. 2, 1. Иер. 46, 1). Его же употребили и лжепророки (на что указываетъ Михей въ словѣ עליו) въ своихъ мнимооткровенныхъ рѣчахъ.*

קָרָא — въ формѣ гифил: вводить въ заблужденіе—Ис. 3. 12. 9, 15. Иез. 13, 10.

נָשָׁךְ — жалить, кусать—Быт. 49, 17. Числ. 21, 6.

נָתַן — давать подарки.

שִׁן — зубъ.

Выражаніе: אִשֶׁר לֹא־יִתֵּן עַל־פִּיָּהֶם нужно перевести: кто не даетъ согласно съ ихъ волею, т. е. рѣчами и приказаніемъ. Ср. על־פִּי — по приказанію—Чис. 3, 16. Пр. 12, 8. Обычный переводъ, принятый у LXX толковниковъ, у западныхъ толковниковъ и въ русскомъ Синодальномъ переводѣ: не даетъ имъ въ уста, невѣренъ,—читалось—בְּפִיָּהֶם יִתֵּן (Ис. 40, 4. Быт. 25, 28).

приносить себѣ средства для пропитанія. Кто исполнялъ ихъ желаніе, тѣмъ они предрекали миръ и благополучіе, а кто не исполнялъ, тѣмъ предрекали бѣдствіе.

Выраженіе: *грызутъ зубами своими*, по значенію своему, можетъ соотвѣтствовать русскому вульгарному выраженію: *оскалываютъ зубы, какъ злая собака*<sup>1)</sup>. Въ библейской письменности нѣтъ аналогіи этому выраженію, но можно найти ее въ раввинской талмудической литературѣ. Въ талмудѣ употребляется слово: *קָנָשׁ*—зубастый, для обозначенія человѣка дерзкаго на языкъ, рѣшающагося говорить грубости своему отцу и учителямъ (*Sanhedr. fol. 20, 2. Nidda. fol. 13; col. 1. Vuxtorfi lexicon talmudicum. 2477 p.*). Ложные пророки являлись предъ народомъ зубастыми, дерзкими на языкъ. Они, подобно истиннымъ пророкамъ, не стѣснялись предсказывать бѣдствія, авторитетно уличали въ нечестіи и порокахъ, бранили и ругали слушателей. Но свою дерзость они обнаруживали

*קָנָשׁ* — проповѣдывать, возвѣщать—Ис. 40, 2. 6. Іер. 2, 2.

*שָׁלוֹם* — миръ. *קָנָשׁ שָׁלוֹם* — торжественно возглашать или возвѣщать миръ (напр. 3 Цар. 21, 9—возвѣщать постъ; Іер. 34, 15—возвѣщать свободу). Союзъ *וְ* при *קָנָשׁ* имѣетъ значеніе противоположенія (Суд. 16, 15. Быт. 15, 2. Іер. 14, 15).

*פֶּה* — уста; сродно еврейскому *נָשַׁם* — дышать, дуть; арабскимъ *فَاخ* и *فَاخ* — издавать звукъ или запахъ, открывать ротъ, говорить.

*שָׁרָף* — въ формѣ піэл: придавать святость — Исх. 19, 14. *שָׁרָף מִלְחָמָה* — придавать войнѣ священный и богоугодный характеръ—Іонл. 3, 9. Іер. 22, 7.

Употребленіе времени глаголовъ обусловливается порядкомъ дѣйствій. Настоящее время выражается причастіемъ (*מְתַעֲבֵם*, *נִשְׁבְּזִים*) и перфектными формами (*קָנָשׁוּ*, *קָנָשׁוּ*); причинныя предшествующія событія: даваніе даровъ, — обозначаются имперфектомъ (*נָתַן*; ср. Пс. 7, 15. Авв. 3, 12—13). Предъ *קָנָשׁוּ* пропущено мѣстоименіе *וְשָׁרָף* (Гезеніусъ. Евр. грам. § 134, 2).

<sup>1)</sup> Въ св. ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ книгахъ нерѣдко злые люди уподобляются псамъ, лающимъ на праведниковъ (Пс. 21, 17. Еванг. Лук. 11, 54. Филип. 3, 2).

до тѣхъ поръ, пока не замѣчали робости въ слушателяхъ. Когда же слушатели начинали робѣть предъ ихъ молніеносными рѣчами и задобривать ихъ приношеніями, то они закрывали свои зубы и начинали возвѣщать миръ и благополучіе.

*Проповѣдуютъ миръ.* Это выраженіе можетъ быть понятно по сопоставленію съ выраженіемъ пророка Іереміи: *пророки легкомысленно врачуютъ раны народа моего, говоря ему: „миръ! миръ!“, а мира нѣтъ. Вотъ я приведу на народъ сей пагубу, ибо они словъ моихъ не слушали* (Іер. 6, 14. 19). Какъ во время Іереміи, такъ и при Михеѣ ложные пророки возвѣщали еврейскому народу благополучіе, идеаломъ коего считалась мирная жизнь (Мих. 4, 2—6). Кто не исполнялъ желанія лжепророковъ, противъ того они *освящали* (שׁרר) *войну*, т. е. отъ лица Божія возвѣщали бѣдствіе. Такъ наприм. Господь чрезъ пророка Исаію говоритъ, что Онъ повелѣлъ *освященнымъ* своимъ (מְקַדְּשִׁים) воевать противъ Вавилона (Ис. 13, 3). Впослѣдствіи пророкъ Іеремія предрекалъ въѣмъ іудеямъ такую же священную войну, назначенную Господомъ (Іер. 6, 4. 22, 4. Іоил. 3, 9).

Славянскій переводъ сходенъ съ русскимъ переводомъ.

### 6-й стихъ.

לָבֵן לַיְלָה לָכֶם מַחְזוֹן וְחִשְׁבָּה לָכֶם מִקְרָם וְכֹאֵה הַשֶּׁמֶשׁ עַל־הַנְּבִיאִים  
וְקָרַר עֲלֵיהֶם הַיּוֹם :

*Филологическій разборъ. 6-й стихъ.* לָבֵן — посему—Ис. 16, 7. לַיְלָה — ночь; въ арабскомъ языкѣ это слово значитъ: несчастіе.

מַחְזוֹן — пророческое видѣніе, откровеніе. Предлогъ מִן въ словахъ: מַחְזוֹן и מִקְרָם можно перевести отрицательно: такъ что не (будетъ), или: чтобы не (было—видѣній и ворожбы). Напримѣръ Іер. 48, 2 — מִזֵּי — чтобы не былъ народомъ. 1 Цар. 15, 23 — מִמֶּלֶךְ — чтобы не былъ царемъ. Ис. 17, 1 — מִעַם — чтобы не былъ народомъ. Ис. 54, 9.... (Гезеніусъ. Еврейская грамматика, § 154, 3, с.).

Διὰ τοῦτο νῦν ὑμῖν ἔσται ἐξ ὀράσεως, καὶ σχοτία ἔσται ὑμῖν ἐκ μαντείας, καὶ δύσεται ὁ ἥλιος ἐπὶ τῆς προφητίας, καὶ σὺσκοτάσει ἐπ' αὐτῆς ἡ ἡμέρα.

Сегѡ рѡдн нощь кѡдетъ вамъ ѡ видѣнїа, и тмѡ кѡдетъ вамъ ѡ волхвованїа, и зайдетъ солнце на пророки, и помѣркнетъ на на денѡ.

*Поэтому ночь будетъ вамъ вмѣсто видѣнїа, и тма вмѣсто предвѣщанїи; зайдетъ солнце надъ пророками, и потемнитъ день надъ ними.*

Ложные пророки напрасно хвалились своею проицательностїю и предвѣдѣнїемъ будущаго; напрасно свои выдумки выдавали за сверхъестественное озаренїе.

חַשְׁמַל — тма, мракъ, бѣдствїе—Быт. 15, 12. Ис. 8, 22; невѣдѣнїе—Пс. 82, 5; отъ חָשַׁךְ — быть темнымъ.

קִדְדָה — сродно арабскому: قَسَمَ — клясться именемъ Божиимъ, получать отъ Бога жребїи, посвящать Богу (эти значенїа видны въ производныхъ словахъ);—сирскому קִדְדָה — быть священникомъ. Отсюда еврейское קִדְדָה значить: входить въ общенїе съ Богомъ, говорить отъ лица Божїа. Библейскїе писатели прилагаютъ его къ лицамъ, ложно приписывающимъ себѣ пророческїй даръ, къ волхвамъ и гадателямъ — Втор. 18, 10. Ис. 2, 12—16. Слово קִדְדָה употреблено въ формѣ infinitivus constructus.

שֶׁשֶׁן — солнце. Выраженїе: שֶׁשֶׁן הַשֶּׁן קִדְדָה значить: солнце закатилось—Быт. 28, 11. Еккл. 1, 5.

חָשַׁךְ — быть темнымъ, мрачнымъ — Iер. 4, 28. Ион. 2, 10. 4, 15; сродно арабскому قَذِرَ — пачкать, грязнить.

О будущихъ событїяхъ пророкъ говоритъ, какъ уже о прошедшихъ (קִדְדָה, חָשַׁךְ формы перфекта). Въ первой половинѣ стиха пропущена связка הָיָה (Гезениусъ. Евр. грам. § 144, примѣч.).

Предлогъ עַל въ словахъ עַל הַחֲזוֹנִים וְעַל הַנְּבִיאִים должно переводить: на, противъ,—въ смыслѣ наказанїа, которое обрушится на пророковъ—Быт. 16, 5. 27, 13. Iеа. 13, 3.

Εἶμι ἐκ — бываю по причинѣ чего-либо, отъ чего-либо—3 Маккав. 1, 28 (по слав. 1, 25).



За этотъ обманъ постигнетъ ихъ тьма. Солнце счастливой и благополучной жизни (Ам. 8, 9. Иер. 15, 9) сокроется отъ нихъ. Какъ во тьмѣ нельзя ничего видѣть и никому нельзя сообщить о предметахъ, находящихся въ темномъ мѣстѣ, такъ и лжепророки должны будутъ отказаться отъ своихъ рѣчей о невѣдомыхъ предметахъ. Тьма положитъ конецъ ихъ пророчествамъ. „Горькія бѣдствія окружаютъ ихъ отовсюду, подобно тѣни и темной ночи. Бѣдствія и неизмѣримое зло помрачатъ умъ, смутятъ сердце и наполняютъ его тьмою“, — говоритъ св. Кириллъ александрійскій.

Библейскіе писатели нерѣдко уподобляли тяжелое состояніе людей сидѣнію во тьмѣ (Ис. 8, 22—9, 2. 13, 10. Иер. 13, 16. 15, 9).

По смыслу славянскаго перевода, пророкъ считаетъ видѣнія и волхованія лжепророковъ причиною тьмы. Въ наказаніе за самоизмышленные пророческія видѣнія, лжепророковъ поразитъ тьма.

### 7-й стихъ.

וכשו הקוים וקפרו הקפמים ועשו גל-עפשׁ קצו כי אין פננה אלקים:

*Kai katastichynthēsontai oi doxantes ta enuptia, kai katagelasthēsontai oi manteis, kai kataallēsonthi kat' autōn pantes autoi, diōti ōk estai o epaxōn autōn.*

*Филологическій разборъ. 7-й стихъ. וקפרו — краснѣть, смѣшиваться (ср. арабское بَاشَ), съ ק — стыдиться чего-либо.*

קפ — видящій; отъ קפר — видѣть. Этотъ терминъ прилагается иногда къ истиннымъ пророкамъ (2 Пар. 22, 29) и указываетъ на ихъ видѣнія (Мих. 1, 1), но здѣсь разумѣются ложные пророки.

קצו — краснѣть отъ стыда—Ис. 24, 23. Иер. 50, 12; блѣднѣть отъ обманутой надежды—Иов. 6, 20; сродно арабскому خفر — обнадеживать помощію и не давать ея, а потому стыдиться.

קצו — отвѣтъ Господа на пророческую просьбу объ откровеніи (3 Пар. 18, 26—29); отъ קצו — отвѣчать.

И оуспрамятся видѣшн сѣніа, и посмѣяни бѣдѣтъ болсѣи, и  
возгааголютъ на нѣхъ всѣ сіи, занѣ не бѣдетъ послушашаи ихъ.

*И устыдятся прозорливцы, и посрамлены будутъ  
гадатели, и закроютъ уста свои всѣ они, потому что  
не будетъ отвѣта отъ Бога.*

Лжепророки устыдятся, потому что ихъ предска-  
занія не будутъ исполняться. Они въ народномъ мнѣніи  
уподобятся обманщикамъ, ворожеямъ и гадалеямъ.  
Желая возвратить себѣ народную репутацію, они попы-  
таются изрекать новыя пророчества о будущихъ собы-  
тіяхъ, но и эти пророчества причинятъ имъ стыдъ,  
потому что Господь не будетъ открывать имъ Своей  
воли. Отъ печали, стыда и презрѣнія, подобно прока-

פִּדְשׁ — борода, отъ פִּדְשׁ — губы, уста; собственно: край —  
одежды (Исх. 28, 32), — рѣки (Быт. 41, 3), — рта, т. е. губы и во-  
обще уста, какъ органъ рѣчи; сродно арабскому فَمَّ — приходитъ  
къ краю. Пророкъ разумѣетъ лжепророковъ и гадалелей, о кото-  
рыхъ и ранѣ говорилъ, и употребляетъ членъ въ словахъ פִּדְשׁ וְנִבְיָהּ  
и פִּדְשׁ וְנִבְיָהּ.

פִּדְשׁ — покрывать, одѣвать, закрывать (съ לַ) что-либо на-  
глухо, какъ ночь своею тьмою закрываетъ все (сравни арабское  
لَحَ) — Ис. 61, 10. Иер. 43, 12. פִּדְשׁ לַ פִּדְשׁ — покрывать нижнюю  
часть лица и бороду въ знакъ печали (Иер. 43, 12. Иез. 24, 17) и про-  
казы (Лев. 13, 45). Отсюда въ Талмудѣ слово: פִּדְשׁוּ, употребле-  
мымъ въ соотвѣтствіе еврейскому פִּדְשׁ, означаетъ траурный ли-  
цевой покровъ (Vuxtorffii lexicon talmudicum. 1596 p.). Подобно  
предыдущему, и въ настоящемъ стихѣ пророкъ говорить о буду-  
щихъ событіяхъ, какъ уже о совершившихся (פִּדְשׁוּ, פִּדְשׁוּ). Чтобы  
сосредоточить силу выраженія на глаголахъ, обозначающихъ по-  
срамленіе лжепророковъ, пророкъ ставитъ ихъ (глаголы) въ началѣ  
предложеній, и даже пользуется очень рѣдкимъ въ еврейскомъ  
языкѣ расположеніемъ словъ: сказуемое (פִּדְשׁוּ), дополненіе (פִּדְשׁוּ-לַ) и  
подлежащее (פִּדְשׁוּ) (Гезениусъ. Еврейск. грамм. § 145, 1, а).

Καταλάλεισ — порицаю кого-либо въ спорѣ — Иов. 19, 2.  
Пс. 43, 18.

женнымъ (Лев. 13, 45), они должны будутъ носить трауръ, покрывая вретисемъ свое лице и уста (Иер. 43, 12. Иез. 24, 17. 22). Они будутъ оплакивать свое пророческое служеніе, какъ оплакиваютъ покойника или утрату національной независимости (Иез. 24, 17. 22).

Пророкъ Іеремія сохранилъ въ своихъ писаніяхъ много свѣдѣній о разнообразныхъ попыткахъ лжепророковъ поддержать свою репутацію въ глазахъ народа (3 Цар. 22, 6. 11—12. Иер. 28 гл.). На основаніи этихъ свѣдѣній можно заключать, съ какимъ усердіемъ лжепророки, современные Михею, грызли своими зубами, хвалились видѣніями и наносили вредъ соотечественникамъ. Съ какою ревностію и силою нужно было возставать противъ нихъ, видно изъ поступковъ пророковъ: Михея, сына Іемвлая (3 Цар. 22, 15—25), и Іереміи (Иер. 28 гл.).

Пророкъ теперь выясняетъ, въ чемъ будетъ состоять позоръ лжепророковъ, которымъ онъ угрожалъ

Слова: видѣцїи *civnia*, погречески: *οἱ ὁρῶντες τὰ ἐνύπνια*, составляютъ свободный переводъ еврейскаго слова: *חֹזְנֵי חֶזְוִן* — видѣцїе, термина, прилагаемаго и къ истиннымъ пророкамъ (4 Парал. 29, 29). LXX толковниковъ своимъ отступленіемъ желали обозначить исключительно лжепророковъ. Слова: возглаголютъ на нихъ, погречески *καταλαλήσασι κατ' αὐτῶν*, произошли отъ измѣненія чтеній еврейскихъ словъ: *כִּשְׂרֹף לַחֲבֵי* — покрюютъ бороду. Неизвѣстно, какъ читались эти еврейскія слова въ текстѣ LXX толковниковъ. Можетъ быть, переводчики читали: *כִּשְׂרֹף*, отъ *כָּשַׁף* — отвѣчать, оспаривать (Иов. 32, 12. 9, 32). Іаковъ Визибійскій читалъ вполнѣ соотвѣственно еврейскому тексту: *κατακαλύψασι πάντες τὰ χεῖλη αὐτῶν* — закроютъ всѣ уста свои. Слова: послушала ѿ ѿхъ, погречески: *ὁ ἐλάμβαν αὐτῶν*, произошли отъ того, что еврейскія слова: *מַעֲנֵה אֱלֹהִים* — отвѣтъ Божій, прочитаны: *מַעֲנֵה אֱלֹהִים*. Слово: *מַעֲנֵה* признано гипотетическимъ причастіемъ отъ *כָּשַׁף*. Слово *כָּשַׁף* LXX толковниковъ переводятъ: *ἐλαμβω* (наприм. Быт. 30, 23. Ос. 2, 22), потому что оно часто въ еврейскомъ языкѣ употребляется въ значеніи: слушаю (наприм. Псал. 20, 10; 38, 16 по еврейскому счету). Слово: *מַעֲנֵה* признано предлогомъ *ל*, съ суффиксомъ 3-го лица множественнаго числа. Это чтеніе находится въ сирскомъ переводѣ Пешито.

во 2, 6. Стыдь и позоръ ложныхъ пророковъ будутъ происходить отъ того, что политическое состояніе еврейскаго народа не будетъ соотвѣтствовать ихъ рѣчамъ и видѣніямъ. Ложные пророки съ своими слушателями ясно увидятъ ошибочность своихъ радужныхъ надеждъ и отъ стыда замолкнутъ, въ сознаниі своего обмана.

По смыслу славянскаго перевода, пророкъ предсказываетъ, что волхвы и сновидцы будутъ постыжены и посрамлены; ихъ будутъ бранить всѣ прежніе слушатели, ихъ уже никто не будетъ внимательно слушать. Название лжепророковъ *сновидцами* основывается на томъ, что они, по свидѣтельству пророка Іереміа, часто ссылались на мнимыя откровенія, бывшія имъ во снѣ (Іер. 23, 27). Противъ лжепророковъ возглаголютъ слушатели, т. е. не будутъ покорно и смиренно внимать ихъ рѣчамъ, а напротивъ, съ горячностью будутъ возражать имъ, и свои возраженія сопровождать бранью. *Всй см*, т. е. народъ іудейскій, которому лжепророки иногда льстили, а иногда показывали свои зубы (ѡ ст.).

### 8-й СТИХЪ.

וְאֵלִים אֲנֹכִי מְלֵאֲתִי כַח אֲחֵרֵיהֶם יְהוָה וּמִשְׁפָּט וּגְבוּרָה לְהַגִּיד לְעַקֵּב  
פִּשְׁעוֹ וּלְיִשְׂרָאֵל חַטָּאתוֹ :

*Филологическій разборъ. 8-й стихъ.* אֵלִים — однако, но — Быт. 28, 19. Іов. 2, 5.

מְלֵא — быть полну; соединяется съ винительнымъ падежемъ. Перфектная форма имѣетъ значеніе настоящаго времени: указываетъ на дѣйствіе совершившееся и продолжающееся. Ср. יִרְעָתִי — Іов. 9, 2.

מִשְׁפָּט — чувство правды—Іез. 20, 4.

גְבוּרָה — мужество, непреклонность—Втор. 3, 24. Пс. 88, 14; происходитъ отъ גָּבַר — усиливаться, одолѣвать; сродно арабскому جبر — укрѣплять, соединять расколотое, обогащать бѣднаго, вообще: возвращать силу слабому.

Ἐὰν μὴ ἐμπλήσω ἐγὼ ἰσχύϊν ἐν πνεύματι Κυρίου καὶ χροίματος καὶ δυναστείας, τῆ ἀπαυγεῖλαι τῷ Ἰακώβ ἀβεβείας αὐτῆ, καὶ τῷ Ἰσραὴλ ἀμαρτίας αὐτοῦ.

Ище азъ не наполю си́лы дѣхъмъ Гднимъ и судомъ и силою, еже возвѣстити Іакову нечестіа егѡ, и Іисраилю грѣхѣ егѡ.

*А я исполню силы Духа Господня, правоты и твердости, чтобы высказать Иакову преступленіе его и Израилю грѣхъ его.*

Въ противоположность дерзости и самохвалству ложныхъ пророковъ, пророкъ Михей находитъ въ себѣ полноту силы Духа Господня. Духъ Господень сошелъ на пророка Михея и сообщилъ ему твердость и сознание правоты, которое обнаруживаетъ преступленія соотечественниковъ и позволяетъ ему обличать пороки ихъ. Духъ Господень сошелъ на Михея для того, чтобы онъ смѣло напоминалъ Иакову и Израилю грѣхи и преступленія противъ закона Іеговы. Дѣйстви-тельно, іудейскимъ пророкамъ нужна была необычайная духовная сила, чтобы безбоязненно обличать народныя преступленія. По этой силѣ пророка Іеремію Господь называетъ укрѣпленнымъ городомъ, желѣзнымъ столбомъ и мѣдною стѣною (Іер. 1, 18). Только такія нравственно крѣпкія лица спокойно могли вынести народныя насмѣшки и даже открытыя враждебныя дѣйствія.

---

קַח — сила, могущество; сродно арабскому كَحَّ — одолѣвать, пересиливать, побѣждать кого-либо. קַחַ в формѣ гинил — объявлять.

Выраженіе קַחַ порусски можно перевести: для возвѣщенія (Гезеніусъ. Евр. грам. § 132, 2). Для рѣзкаго и выразительнаго противоположенія своего могущества безсилію лжепророковъ, пророкъ употребляетъ личное самостоятельное мѣстоименіе при спрягаемой формѣ глагола קַחַ וְאֵנִי וְאֵנִי וְאֵנִי и начинаетъ имъ предложеніе (Гезеніусъ. Евр. грам. § 137, примѣч. 2).

Пророкъ приписываетъ свою миссію *Духу Божію*. По взгляду библейскихъ писателей, Духъ Божій проявлялъ Свою дѣятельность въ мірѣ физическомъ и нравственномъ. Духъ Божій (רוח ה' קדשׁ) устраивалъ физическій міръ (Быт. 1, 2). Онъ управлялъ, сохранялъ и созидалъ міръ. Съ отнятіемъ Его, весь міръ долженъ погибнуть; съ посланіемъ Его, все должно оживать (Ис. 103, 29—20). Въ нравственномъ мірѣ дѣятельность Духа Божія проявлялась въ проясненіи и рас-

Частица כִּי для обозначенія винительнаго падежа употребляется при словахъ извѣстныхъ и замѣняетъ членъ (Геземіусъ. Евр. грам. § 117, 2 прим.). Поэтому она употреблена при רוּחַ יְהוָה. такъ какъ это слово имѣло опредѣленное значеніе. Выраженіе: רוּחַ יְהוָה כִּי יִשְׁלַח אֱלֹהֵינוּ יְהוָה должно перевести: я исполненъ силою, Духомъ Божіимъ.

ἰσχὺς — сила, все существо человека—Иер. 10, 6. Втор. 33, 11. Слова: ἐν πνεύματι νομάτων καὶ δυνατείας, по пониманію ихъ славянскими переводчиками, стоятъ въ зависимости отъ глагола ἐμπιμπλημι, такъ какъ при глаголѣ πμπλημι въ родительномъ падежѣ и дательномъ съ предлогомъ ἐν употребляются слова, обозначающія вещество, которымъ что-либо наполняется (Иез. 24, 13. Премудр. Сир. 47, 15). Въ греческомъ текстѣ составляютъ затрудненіе слова: ἐὰν μὴ — ѿще не. Эти слова обыкновенно значатъ: если не, и ставятся въ первой половинѣ условнаго предложенія, при чемъ находится, вытекающая изъ условія, вторая половина предложенія. Напр. Исх. 22, 3—если нѣтъ (ἐὰν μὴ) имѣнія, то продается самъ; Чис. 5, 8—если нѣтъ (ἐὰν μὴ) родственника, то въ жертву Господу отдать. Ср. Чис. 27, 8—11. 1 Цар. 11, 3. 19, 11. 4 Цар. 2, 10. Но въ настоящемъ мѣстѣ второй половины условія нѣтъ, такъ какъ 9-й стихъ стоитъ совершенно отдѣльно, а 8-й стихъ, повидимому, весь представляетъ первую, условливающую, половину. Принимая во вниманіе такое несоотвѣтствіе словъ: ἐὰν μὴ греческому словопользованію, переписчики и спрашники замѣняли ихъ другими: ἀλλὰ μὴν—но безъ сомнѣнія (22, 51, 95, 114 рукописи Гольмеза); ἀλλὰ μὲν — но однако (такъ читалъ эти слова Іоаннъ Златоустъ). Эти чтенія вполне соотвѣтствуютъ контексту и грамматикѣ. Въ соотвѣтствіи имъ, послavianски можно перевести, согласно чтенію Іоанна Златоуста: ѿзѣ же. Это чтеніе будетъ соотвѣтствовать и еврейскому тексту. Слова: ἐὰν μὴ—ѿще не, какъ будто предполагаютъ, вмѣсто вышншняго: כִּי — однако, чтеніе: לֹא — если не (ср. переводъ לֹא у LXX въ Быт. 18, 24. 28).

ширеніи духовныхъ человѣческихъ способностей: Онъ давалъ мудрость Іосифу (Быт. 41, 38) и Веселіилу (Исх. 31, 3. 35, 31). Но особенно проявлялъ Духъ Божій (רוחַ יְהוָה) свое вліяніе на богоизбранныхъ органахъ теократіи. Моисею желательно было, чтобы всѣ іудеи сподобились Его вліянія (Чис. 11, 29). Но его желаніе осуществилось только въ новозавѣтныя времена (Іоил. 2, 28. Дѣян. 2, 16—21). А въ ветхомъ завѣтѣ Духъ Божій сходилъ на 70 старѣйшинъ (Чис. 11, 17), на Іисуса Навина (Чис. 27, 18. Втор. 34, 9), на судей (Суд. 6, 34. 11, 29. 13, 25), царей (1 Цар. 10, 6. 16, 13) и пророковъ (Чис. 11, 25. Іез. 8, 3). Духъ Божій преобразовывалъ богоизбранныхъ мужей. Онъ *одъваль* (Суд. 6, 34) и наполнялъ ихъ. Поэтому они, подобно трости книжника скорописца (Пс. 44, 2), поступали по волѣ Божіей (2 Петр. 1, 20). Пророки, подъ вліяніемъ Духа Божія, дѣлались *инымъ человекомъ* (1 Цар. 10, 9). Пророкъ Михей также, подъ вліяніемъ Духа Божія, былъ преобразованъ.

Смысль славянскаго перевода сходенъ съ русскимъ переводомъ. Выраженіе: *наполненъ сіямы дѣхомъ Господнимъ*, означаетъ то, что все существо пророка наполнено будетъ Духомъ Святымъ.

Въ 9—12 стихахъ пророкъ обличаетъ преступленія князей, главъ и священниковъ іудейскихъ, и возвѣщаетъ разрушеніе Іерусалима и храма.

### 9—10 стихи.

שְׁמֹעוּנָא וְאַתָּה רִאשֵׁי בַיִת יַעֲקֹב וְקִצֵּי בֵּית יִשְׂרָאֵל הַמְתַּעֲבִים מִשְׁפָּט  
 אֲנִי כֹל־הַיְשָׁרָה יַעֲקֹבוֹ: בְּלֵה צִיּוֹן בְּרַמְמִים וַיְרוּשָׁלַם בְּעוֹלָה:

*Филологическій разбор. 9—10 стихи.* אָנֹכִי — (по аналогіи арабскому *أنا* — быть обремененнымъ) значить: тяготиться къмъ-или чѣмъ-либо, гнушаться, отвращаться — Іов. 19, 19. Вт. 7, 26; въ формѣ пѣл: отвергать, презирать — Вт. 7, 20. Соединяется съ винительнымъ падежемъ.

יְשָׁרָה — прямой, справедливый; женскій родъ употребленъ въ значеніи существительнаго.

*Ἀκούσατε δὲ ταῦτα οἱ ἤγούμενοι οἶκον Ἰακώβ, καὶ οἱ καταλοιποὶ οἴκου Ἰσοαὴλ, οἱ βδελυσσομένοι χοῖμα, καὶ πάντα τὰ ὄρθα διαβροέφροντες, οἱ οἰκοδομῆντες Σιών ἐν αἱμασί, καὶ Ἰερουσαλὴμ ἐν ἀδικίαις.*

Слышите сіа старѣйшины до́му Іаковла, и ѿста́вших до́му Іілева, гну́шакѣи́на судо́мъ, и вса прѣваа развраща́кѣи́н, созида́ющіи Си́онъ кровію, и Іеру́слима неправда́ми.

*Слушайте же это, главы дома Иаковлева и князья дома Израилева, гнушающиеся правосудіемъ и искривляющие все прямое, созидающие Сионъ кровію и Іерусалимъ неправдою.*

Пророкъ обращается къ князьямъ и главамъ іудейскаго народа, т. е. къ высшимъ гражданскимъ санов-

שָׁרָא — въ формѣ піал: искривлять, извращать — Ис. 59, 8; сродно арабскому عَصَصَ — свивать (кудри), связывать, сплетать, перебивать. Предъ שָׁרָא, подразумѣвается мѣстоименіе אֲנִי. Имперфектная форма, соединенная *van consecutivum* съ причастіемъ מְבַרְכֵי, должна быть переводима настоящимъ временемъ (Гезеніусъ. Евр. грам. § 134, примѣч. 2).

Пророкъ снова возвращается къ своимъ обличеніямъ и увѣщаніямъ, высказаннымъ въ первомъ стихѣ, и повторяетъ убѣдительное и требовательное אֲנִי-עוֹשֶׂה.

הִלַּךְ, отъ הָלַךְ — поступать нечестно (по аналогіи арабскому حَالَ — уклоняться отъ честности), значить: уклоненіе отъ честности.

דָּם — кровь; для обозначенія преступленія кровопролитія употребляется во множественномъ числѣ (Исх. 22, 1. 2), чѣмъ указываетъ на многіе факты (Ewald. Ausföhr. Lehrb. d. Hebr. Spr. § 176, 6).

בָּנִי — строить; причастіе בָּנִי можно ставить въ грамматическую связь съ предыдущимъ стихомъ и считать сказуемымъ къ שָׁרָא и מְבַרְכֵי. Оно употреблено, вопреки правиламъ согласованія, въ единственномъ числѣ, потому что начинается предложеніе (Быт. 47, 3. Гезеніусъ. Евр. грам. § 147, с.).

בְּ — посредствомъ, чрезъ — Ис. Нав. 10, 11. Іер. 4, 12. Іов. 10, 11.



никамъ, упоминаемымъ въ первомъ стихѣ. Онъ ведетъ выслушать перечень ихъ собственныхъ преступленій. Перечень преступленій самъ по себѣ тяжелъ для совѣстливаго человѣка и невольно наводитъ на мысль объ отвѣтственности за эти преступленія и о необходимости исправиться отъ нихъ. Но у пророка не только перечисляются преступленія, но опредѣляются и наказанія за нихъ (12 ст.). Такая рѣчь должна имѣть вліяніе и на самыхъ грубыхъ людей. Пророкъ снова (см. 1—2 ст.) напоминаетъ князьямъ іудейскимъ о нарушеніи правды: своими поступками они портили нравственные законы. Они искривляли законы неправильнымъ, пристрастнымъ, толкованіемъ ихъ и неправильными рѣшеніями дѣлъ, а своею незаконною жизнію они подавали дурной примѣръ другимъ. Правосудіе было для нихъ гнусно, скверно. Они удалялись отъ него, какъ отъ нечистаго предмета <sup>1)</sup>).

Выраженіе: *искривляющіе все прямое* заимствовано отъ употребительнаго въ Моисеевомъ законодательствѣ сравненія поведенія людей съ хожденіемъ по дорогѣ. Исполненіе закона Божія называется хожденіемъ по прямой, правильной, дорогѣ (Втор. 28, 14. Пс. 5, 9). Уклоненіе отъ закона уподобляется искривленію прямого пути (Ам. 2, 7. Ис. 53, 6). Еще Моисей предвидѣлъ отношеніе евреевъ къ закону Божію, какъ къ нечистому и гнусному предмету (Лев. 26, 15). Пророкъ Михей былъ только очевидцемъ и свидѣтелемъ такого отношенія.

Пророкъ обличаетъ іудейскихъ князей еще за кровопролитіе. Князья созидали Сіонъ кровію, т. е. употребляли насильственные и даже кровавыя мѣры къ своему обогащенію и украшенію своихъ домовъ, находившихся въ Сіонѣ. „Созидали Сіонъ кровію и Іерусалимъ неправдами, т. е. грабежемъ бѣдняковъ, убійствомъ невинныхъ, избіеніемъ праведныхъ“, говоритъ блаж. Іеронимъ. Пророкъ Исаія свидѣтельствуешь,

<sup>1)</sup> Ср. *הַטְּמֵא* — Лев. 18, 22. Быт. 43, 32. Іез. 8, 6.

## ТЕОЛОГІЯ СОЦІНІАНЪ.



### служеніяхъ Іисуса Христа \*).

---

Во всѣхъ древнихъ еретическихъ системахъ искаженный взглядъ на Лице Богочеловѣка неизбѣжно сопровождался искаженіемъ и самаго дѣла, совершеннаго Іисусомъ Христомъ на землѣ. Не могли избѣгнуть подобнаго слѣдствія и социніанскіе лжеучители, ибо рѣшеніе вопроса—что совершилъ Іисусъ Христосъ, всецѣло зависитъ отъ рѣшенія вопроса—кто былъ Іисусъ Христосъ. Въ доктринѣ социніанъ исчезаетъ все величіе образа Божественнаго Искупителя и Спасителя челоуѣчества, а отъ этого и все, совершенное Имъ на землѣ, получаетъ иной характеръ, нежели въ ученіи христіанскомъ. По ученію христіанской догматики, для возстановленія падшаго рода челоуѣческаго и утвержденія на землѣ царства Божія Іисусу Христу надлежало: а) исправить челоуѣческую природу, научивъ людей истинному богоуѣдѣнію и сообщивъ имъ дѣйствительную силу къ святой и богоугодной жизни; б) удовлетворить правдѣ Божіей, требовавшей вѣчнаго наказанія за грѣхъ, и избавить людей отъ оброковъ грѣха—проклятія и смерти; в) разрушивъ царство діавола, все небесное и земное и преисподнее соединить подъ свою власть, или, по слову апостола, *возглавить всяческая*

---

\*) См. Правосл. Собес. 1890 г., апрѣль.

(Еф. 1, 10), и всѣми способами содѣйствовать спасенію человѣковъ и преслѣнію возстановленнаго Имъ царства Божія. Отсюда служеніе Іисуса Христа, прообразованное въ ветхомъ заветѣ лицами пророковъ, первосвященниковъ и царей, каковыя лица обыкновенно помазывались священнымъ елеемъ на свое служеніе, и заключающееся въ собственномъ и преимущественномъ имени Его: *Мессія* или *Христосъ*, то есть *Помазанникъ*, каковое усвоили Ему еще ветхозавѣтные пророки <sup>1)</sup>, есть тройственное: 1) учительское или пророческое, 2) первосвященническое или ходатайственное, 3) царское или владычественное. Социніане удерживаютъ въ своей доктринѣ это тройственное служеніе Іисуса Христа человѣческому роду, учатъ, что Іисусъ Христосъ есть Пророкъ, Первосвященникъ и Царь <sup>2)</sup>. Но что это одни только термины, взятыя социніанами изъ христіанской догматики безотносительно къ соединяемому съ ними въ христіанствѣ смыслу, что съ терминами тѣми у социніанъ связываются лишь собственно личныя измышленія,—мы сейчасъ увидимъ.

а) Въ пророческомъ служеніи Іисуса Христа сосредоточивается, по понятію социніанъ уже все, что касается отношеній Божественной воли къ христіанамъ. Что Іисусъ Христосъ есть Пророкъ, объ этомъ ясно засвидѣтельствовалъ въ рѣчи къ іудеямъ апостолъ Петръ: *Морсей убо ко отцемъ рече, яко Пророка вамъ воздвигнетъ Господь Богъ вашъ отъ братіи вашей, яко мене: того послушайте по всему. елика аще речетъ къ вамъ* (Дѣян. 3, 22) <sup>3)</sup>. На вопросъ—въ чемъ состоитъ пророческое служеніе Іисуса Христа? Социніанскіе катихизисы отвѣчаютъ: въ томъ, что Онъ совершеннымъ образомъ возвѣстилъ намъ сокровенную волю Божию, запе-

<sup>1)</sup> Пс. 2, 2. 44, 8. Ис. 61, 1. Дан. 9, 24. 25.

<sup>2)</sup> Tenendum itaque tibi est, Christi munus in eo consistere, quod is sit Propheta, Rex et Sacerdos noster. Catech. Rac. p. 100.

<sup>3)</sup> Ibid.

чатлѣль и утвердилъ ее <sup>1)</sup>. Но какимъ образомъ Іисусъ Христосъ сталъ пророкомъ, учителемъ и истолкователемъ тайнъ Божіихъ, сочиніане объясняютъ своеобразною и оригинальною теоріею, какой мы не встрѣчаемъ ни у одного изъ ранѣе ихъ жившихъ еретиковъ, — теоріею о восхищеніи Іисуса Христа на небо (*captus in coelum*). Предъ самымъ выступленіемъ на всенародную проповѣдь, Іисусъ Христосъ, по ихъ представленію, чудеснымъ образомъ былъ восхищенъ на небо для того именно, чтобы изъ устъ Самого Бога получить наученіе въ истинахъ христіанства <sup>2)</sup>. Какъ ни странно подобное измышленіе, сочиніане не стѣснялись однакожъ находить для него доказательства и въ Священномъ Писаніи. Они указывали главнымъ образомъ на изреченія: *И никтоже възиде на небо, токмо спшедый съ небесе, Сынъ человѣчскій сынъ на небеси* (Іоанн. 3, 13); *Грядый свыше, надъ всѣми есть* (Іоанн. 3, 31); *Яко спнидохъ съ небесе, не да творю волю Мою, но волю пославша о Мя Отца* (Іоанн. 6, 38); *Аще убо узрите Сына человѣческаго восходяща, идѣже бѣ прежде* (Іоанн. 6, 62); *Многа имамъ о васъ глаголати и судити: но пославый Мя истиненъ есть, и азъ, яже слышахъ отъ него, сія глаголю въ мѣръ. Егда вознесете Сына чело-*

<sup>1)</sup> In quo vero consistit ipsius hoc munus propheticum? In eo quod nobis absconditam voluntatem Dei perfecte manifestarit, confirmarit et sanxerit. Cat. Eccl. Pol. p. 145.

<sup>2)</sup> Unde apparet Christum nobis Dei voluntatem perfecte manifestasse? Hinc, quod ipse Jesus, perfectissima ratione eam a Deo in coelis sit edoctus, et ad eam hominibus publicandam e coelo magnifice sit missus, et eam perfecte iisdem enarravit. Quod ex iis nominibus, quae ipsi in Scriptura attribuuntur, apertissimum est, cum eum Sermonem Dei, Deum et Dei filium, imaginem Dei inconspicui; splendorem gloriae Dei, Scriptura vocat: et cum asserit omnem plenitudinem deitatis in eo habitare corporaliter, id est, quod in doctrina ipsius tota Dei voluntas integre et reipsa est patefacta. Catech. Rac. p. 101. Въ сочиненіи Фауста Социна «Christianae Religionis Institutio» есть особая глава — De ascensu, et commoratione Christi hominis in coelo, antequam munus suum in terris obire inciperet. См. Bibl. Fr. Pol. t. I, p. 675.

ческаго, тогда уразумѣете, яко азъ есмь, и о себѣ ни-  
 чесоже творю, но, якоже научи Мл Отецъ мой, сѣя гла-  
 голю (Іоанн. 8. 26. 28); *Изыдохъ отъ Отца, и прии-  
 дохъ въ міръ, и пакы оставляю міръ, и иду ко Отцу*  
 (Іоанн. 16, 28) <sup>1)</sup>. Какъ видно, изреченія, которыя въ  
 христіанской догматикѣ служатъ неопровержимымъ до-  
 казательствомъ предсуществованія Іисуса Христа какъ  
 Божественнаго Сына до Его рожденія по человѣчеству,  
 въ соцініанствѣ приводятся какъ доказательства при-  
 думаннаго восхищенія Іисуса Христа на небо. Если  
 нѣкоторыя изъ указанныхъ изреченій были искажаемы  
 еще древними еретиками, то искаженія тѣ были осно-  
 ваны хотя на какихъ-либо разсудочныхъ силлогизмахъ.  
 Такъ напримѣръ Аполлинарій лаодикійскій, понимая  
 буквально изреченія: *никтоже взыде на небо, токмо  
 спшедый съ небесе Сынъ человѣческой* (Іоанн. 3, 13); *пер-  
 вый человекъ, отъ земли перстемъ; второй человекъ,  
 Господь съ небесе* (1 Кор. 15, 47), хотѣлъ обосновать  
 на нихъ отъ вѣчности присущую Сыну Божию соб-  
 ственную плоть <sup>2)</sup>. Между тѣмъ въ толкованіи указуе-

<sup>1)</sup> Catech. Rac. p. 101. Catech. Eccl. Pol. 1659. p. 146. Кромѣ  
 указанныхъ изреченій составители катихизисовъ приводятъ и нѣ-  
 которыя другія, такъ же мало подтверждающія ихъ измышленіе.

<sup>2)</sup> «Въ рукахъ у меня, писалъ св. Григорій Богословъ, сочи-  
 неніе Аполлинарія, содержаніе котораго превосходитъ всякое ере-  
 тическое ученіе. Въ немъ онъ утверждаетъ, что плоть, принятая  
 Единороднымъ Сыномъ Божиимъ въ дѣлѣ домостроительства для  
 обновленія нашей природы, воспринята не впоследствии, но что  
 это плотское естество было въ Сынѣ отъ начала, и въ доказа-  
 тельство такой нелѣпости ложно толкуетъ евангельское выраженіе  
 (Іоанн. 3, 13), какъ будто Онъ былъ Сыномъ человѣческимъ еще  
 до сошествія на землю и сошелъ собственнойю плотію, которую  
 Онъ имѣлъ на небѣ отъ вѣчности и по природѣ; приводитъ и  
 еще одно апостольское выраженіе, вырвавъ его изъ связи рѣчи,  
 а именно: *второй человекъ съ небесе* (Epist. ad Nectarium, episc.  
 Const.). Въ виду подобнаго лжеученія, въ свято-отеческой пись-  
 менности съ ясностію истолкованы всѣ тѣ изреченія Священнаго  
 Писанія, на которыя ссылаются соцініане. Мы ограничимся здѣсь  
 немногими указаніями. Въ посланіи св. Кирилла александрійскаго

мыхъ социніанами изреченій совершенно не возможно подмѣтить у нихъ какую-либо логическую послѣдовательность. Да и сами социніане по всей вѣроятности сознавали это, и только упорное отрицаніе предсуществованія Іисуса Христа побуждало ихъ придавать изреченіямъ Священнаго Писанія несообразный смыслъ. Доказывая изъ соображеній собственнаго разума восхищеніе Іисуса Христа на небо, представители социніанства ограничиваются ничего не доказывающими, отрывочными фразами, а именно, что оно и можетъ и должно

къ епископу антиохійскому Іоанну читаемъ: «если же мы Господа нашего Іисуса Христа и называемъ сошедшимъ съ небесъ, то выражаемъ этимъ не то, будто святое тѣло Его было принесено съ небесъ, а слѣдуемъ только блаженному Павлу, ясно проповѣдавшему: *первый человекъ отъ земли, перстень: второй человекъ (Господь) съ небесе*. Вспомнимъ также и слова Самого Спасителя: *никтоже взиде на небо, токмо сшедый съ небесе, Сынъ человеческій*. Ибо хотя Онъ по плоти родился отъ св. Дѣвы, однако называется Онъ сошедшимъ съ неба потому, что Богъ Слово сошелъ съ небесъ на землю и, пріявъ видъ раба, истощилъ Себя, и названъ сыномъ человѣческимъ, пребывая тѣмъ, чѣмъ и былъ, т. е. Богомъ (ибо по собственному естеству Онъ неизмѣняемъ и неперемѣняемъ), и съ собственною плотію мыслимый какъ одинъ. Называется человѣкомъ съ небеси, потому что совершенно въ Божествѣ и также совершенно въ человѣчествѣ и мыслится въ одномъ лицѣ». Архіепископъ римскій Левъ въ письмѣ къ архіепископу константинопольскому Флавіану говоритъ: «по причинѣ единства лица, которое должно разумѣть по отношенію къ тому и другому естеству, и о Сынѣ человѣческомъ читаемъ, что Онъ *сшелъ съ неба*, тогда какъ Сынъ Божій воспріялъ плоть отъ Дѣвы, отъ которой родился; и обратно — о Сынѣ Божіемъ говорится, что Онъ *распятъ и погребенъ*, тогда какъ Онъ потерпѣлъ сіе не Божествомъ, по которому Единородный совѣченъ и единосущенъ Отцу, а немощнымъ человѣческимъ естествомъ» (см. Дѣян. всел. соб. т. 3, стр. 223. 525). Также и Теофилактъ Болгарскій говоритъ между прочимъ: «не потому, что человѣкъ или человѣческое естество Христомъ было заимствовано съ неба, какъ баснословилъ Аполлинарій, но потому, что едино Лице единаго Христа, Онъ, и какъ человѣкъ, называется небеснымъ, и какъ Богъ, пригвожденнымъ къ кресту, то и другое, — по причинѣ соединенія двухъ естествъ въ единомъ Лицѣ». См. Comment. in omn. Pauli Epist. p. 310.

быть (et potest et debet), что въ немъ нѣтъ ничего невѣроятнаго или безсмысленнаго (vel absurdum vel incredibile) и т. д. <sup>1)</sup>). Вопросъ о томъ, какое время избрать изъ земной жизни Спасителя для Его восхищенія на небо, у социніанъ остается неразрѣшеннымъ по той разумѣется причинѣ, что для несуществовавшаго событія невозможно опредѣлить и время; сказать же только, какъ поступаютъ социніане, что восхищеніе совершилось предъ самымъ выступленіемъ Иисуса Христа на общественную проповѣдь, значитъ не сказать ничего опредѣленнаго. Фауста Социна и его сотрудниковъ болѣе занималъ другой вопросъ, вопросъ о томъ, съ плотію или безъ плоти Иисусъ Христосъ былъ восхищенъ на небо? Восхищеніе апостола Павла въ рай, гдѣ слышалъ онъ неизреченны глаголы, *ихже не лтъ есть чловтку глаголати*, указываетъ, по понятію социніанъ, на возможность восхищенія и Иисуса Христа, но такъ какъ апостоль присовокупляетъ—*аще въ тѣлѣ, или кромѣ тѣла, не вѣмъ, Богъ вѣсть* (2 Кор. 12, 3), то на основаніи его восхищенія ничего нельзя сказать объ образѣ восхищенія Иисуса Христа. Во всякомъ случаѣ для Того, духовный взоръ Котораго былъ постоянно обращенъ на небо и Который такъ ясно проникалъ въ небесныя тайны, какъ будто бы онѣ были предъ Его очами, было болѣе пристойнымъ быть восхищеннымъ на небо безъ присущей Ему плоти <sup>2)</sup>). Что въ восхищеніи Иисуса Христа на небо нѣтъ чего-либо

<sup>1)</sup> См. Tractatus de Deo «Christo, et Sp. S. Bibl. Fr. Pol. t. I. De Jesu Christi natura, adversus Volanum. Ibid. t. II. Sichert du, говоритъ Осторольтъ, dass hie (Joh. 3, 13) ausdrücklich affirmiret wird, dass des Menschen Sohn, das ist Christus der Mensch in den Himmel hinaufgestiegen sei. Diese Wort aber hat Christus selber geredet noch zuvor, ehe er sichtbarlicher Weise gen Himmel genommen ist. Wird derhalben aus denselben offenbar, dass Christus der Mensch in den Himmel zuvor, ehe er sichtbarlich dahin auf genommen, gestiegen, und also wieder von dannen-gekommen sei. Welches sich denn gänzlich so gebürete. Unterrichtung etc. p. 95.

<sup>2)</sup> Disput. inter Erasmum et. F. S. Bibl. Fr. Pol. t. II, p. 510.

невѣроятнаго, это можно видѣть и изъ примѣра Моисея, который, прежде чѣмъ обнародовать написанный на скрижаляхъ каменныхъ законъ, пребылъ на горѣ Синаѣ *четыредесять дней и четыредесять ночей*, созерцаль Бога лицомъ къ лицу и получаль отъ Него наставленіе и наученіе въ законѣ. А Моисей былъ прообразомъ Иисуса Христа, равно какъ и гора Синаѣ была прообразомъ неба, ибо для людей того времени Синаѣ былъ дѣйствительно небомъ въ силу присутствія на немъ Бога, какъ и сказано: *отъ небесе слышанъ сотвори тебѣ гласъ свой, еже научити тя* (Втор. 4, 36) <sup>1)</sup>. Быть можетъ возразятъ, умствовалъ Фаустъ Социнь, что если бы такое событіе, какъ восхищеніе Иисуса Христа на небо, было на самомъ дѣлѣ, то о немъ мы встрѣтили бы повѣствованіе; но такъ какъ никто не былъ свидѣтелемъ того событія, потому что тогда Иисусъ Христосъ не имѣлъ еще учениковъ, то оно и не могло быть записано и намъ остается удовлетвориться свидѣтельствомъ Самого Христа, изреченія Котораго (т. е. вышеуказанныя) должны быть понимаемы въ буквальномъ, а не въ переносномъ какомъ-либо смыслѣ <sup>2)</sup>.

Съ перваго раза трудно представить себѣ, какимъ образомъ социніане могли выдумать событіе, для котораго нѣтъ ни малѣйшихъ основаній ни въ Священномъ Писаніи, ни въ Священномъ Преданіи, нѣтъ даже намека въ историко-богословской литературѣ. Объясненіе Фауста Социна, что восхищеніе Иисуса Христа на небо совершилось тогда, когда Онъ не имѣлъ еще уче-

---

<sup>1)</sup> Ascendit Apostolus Christi in coelum ad gentes mittendus; cur non ascenderit Christus Apostolorum Magister et Dominus? Ascendit servus, cur non ascenderit Dei Filius unicus? Quid magis decuit, quam ut is, qui Dei sermo κατ' ἐξουσίαν futurus esset, non per solam Spiritus Sancti vim, Dei arcana cognosceret, sed etiam apud Deum esset, et Deum videret? ascenderat Moses, Christi typus, in typo, qui erat mons ille Sinai excelsus; cur non ascenderit Mosis antitypus, Christus, in autitypo, id est, in veritate, in ipsum coelum? etc. Slichtingii Comment. in Evang. Joann. Bibl. Fr. Pal. t. V, p. 28.

<sup>2)</sup> Bibl. Fr. Pol. t. II, p. 511.



никовъ, вслѣдствіе чего и не было записано, есть объясненіе наивное до послѣдней степени. Развѣ имѣлъ Иисусъ Христосъ учениковъ, когда родился въ малѣйшемъ градѣ, гдѣ не было для Него ни дома, ни колыбели, когда только родителей да нѣсколькихъ пастырей занимало Его рожденіе? Какіе были ученики у Иисуса Христа, когда въ осмый день надъ Нимъ совершенъ былъ законъ обрѣзанія, когда приходили иноплеменики возвеличить Его именемъ царя іудейскаго, когда принужденъ Онъ былъ удалиться отъ народа Божія въ страну идолослужителей, когда, какъ человѣкъ, преуспѣвалъ Онъ премудростію у Бога и человѣковъ и т. д.? Однакожъ все это и многое иное, бывшее въ дѣйствительности, записано учениками Христовыми. Мыслимое ли дѣло, чтобы восхищеніе Иисуса Христа на небо осталось незаписаннымъ, если бы оно было на самомъ дѣлѣ. Лишь общій характеръ соцініанской доктрины даетъ намъ нѣкоторую возможность объяснить странное измышленіе. Соцініане все-таки были убѣждены, что ученіе Евангельское не могло быть произведеніемъ человѣческимъ, что по своей возвышенности, чистотѣ и святости оно могло быть только дѣломъ Божиимъ, а не дѣломъ слабаго ума человѣка, что въ особенности обѣтованіе безсмертія и вѣчной жизни должно исходить только отъ Бога. Между тѣмъ возвѣстившій истины евангельскія Иисусъ Христосъ былъ въ сознаніи соцініанъ простой, рожденный отъ Дѣвы Маріи, человѣкъ, который какъ созданіе конечно не могъ быть въ единеніи съ существомъ Безконечнымъ и слѣдовательно не могъ возвѣститъ людямъ то, что могло исходить только отъ существа Безконечнаго. И вотъ, чтобы выйти изъ взаимно уничтожающихъ положеній, искусный въ діалектикѣ основатель соцініанства измышляетъ „*raptus in coelum*“ какъ нѣчто примиряющее двѣ противоположности. Иисусъ Христосъ, какъ человѣкъ обыкновенный, восхищается на небо, гдѣ Богъ чисто внѣшнимъ образомъ сообщаетъ Ему законъ и небесныя тайны и дѣлаетъ Его посредникомъ

для передачи того закона и тѣхъ тайнъ человѣчеству. Фаустъ Социнъ своимъ измышленіемъ преслѣдовалъ двѣ цѣли: съ одной стороны мирилъ созданныя имъ противорѣчія, съ другой—указывалъ на иной смыслъ изреченій Священнаго Писанія, свидѣтельствующихъ о непризнаваемомъ имъ предвѣчномъ существованіи Иисуса Христа какъ Бога. Проповѣдуемое социніанами восхищеніе Иисуса Христа на небо доказываетъ только то, что для субъективныхъ своихъ цѣлей они не ограничивались искаженіемъ смысла Священнаго Писанія, а не стѣснялись придумывать и доказывать и несуществовавшія событія. Имъ мало было дѣла до того, что воображаемое событіе не имѣетъ для себя ровно никакихъ историческихъ основаній, для нихъ было достаточно, если, діалектическимъ способомъ обставленное, оно благопріятствовало внѣшней гармоніи ихъ діалектической системы.

Что же, спрашивается теперь, сообщилъ и чему научилъ человѣчество получившій наученія на небѣ отъ Самого Бога человѣкъ Иисусъ Христосъ? Отождествляя и сосредоточивая всю сущность христіанства въ одномъ понятіи *закона*, социніане соотвѣтственно съ этимъ говорятъ, что Иисусъ Христосъ сообщилъ людямъ Божественныя заповѣди и обѣтованія <sup>1)</sup>. Въ этомъ отношеніи Новый Завѣтъ совершенно противоположенъ Ветхому и сравнительно съ послѣднимъ, какъ несовершенно съ совершеннѣйшимъ <sup>2)</sup>. Всѣ преподаанныя Иисусомъ Христомъ заповѣди въ социніанскихъ катихизисахъ дѣлятся на два рода: одна часть изъ нихъ суть заповѣди Моисея, расширенныя и усовершенствованныя Иисусомъ Христомъ, другая часть суть

---

<sup>1)</sup> Quid vero hoc novum Foedus comprehendit? Comprehendit tum praecepta, tum promissa Dei perfecta, tum denique modum ac rationem, qui nos et praeceptis et promissionibus Dei conformare debeamus, quae et ipsa Dei praeceptum est, et simul ad Dei promissiones respicit. Catech. Eccl. Polon. p. 148.

<sup>2)</sup> F. S. responsio etc. Bibl. Fr. Pol. t. I, p. 454.

заповѣди собственно и исключительно свойственныя Новому Завѣту <sup>1)</sup>). Оставляя въ сторонѣ ветхозавѣтный обрядовой законъ, какъ несоотвѣтствующій духовному характеру христіанства, а равно и законъ гражданскій, какъ неимѣющій мѣста по своей строгости и суровости тамъ, гдѣ царствуютъ благодать и милосердіе, социніане останавливаются исключительно на десятословіи <sup>2)</sup>).

Къ первой заповѣди—*Азъ есмь Господь Богъ твой: да не будутъ тебѣ бози инии развъ Мене*, заповѣди, содержащей въ себѣ образъ Богопочтенія, Иисусъ Христосъ сдѣлалъ двоякаго рода дополненіе. Съ одной стороны Онъ указалъ на необходимость молитвы, что въ Ветхомъ Завѣтѣ не было ясно выраженною обязанностию, и далъ затѣмъ образецъ самой молитвы, изрекши: *сиче убо молитесь вы: Отче нашъ...* (Матѳ. 6, 9). Впрочемъ этою молитвою не предписывается того, чтобы мы не могли молиться и иначе, но мы не должны только просить Бога о чемъ либо, открыто противорѣчащемъ Божественнымъ предписаніямъ <sup>3)</sup>). Молитва Господня ясно указываетъ, какъ, почему и о чемъ мы должны необходимо и непрестанно молить Бога <sup>4)</sup>). Съ другой стороны дополненіе къ заповѣди Моисея состоитъ въ томъ, что Иисусъ Христосъ заповѣдалъ исповѣдывать Себя, какъ имѣющаго Божественное могущество, Богомъ и воздавать Себѣ Божеское почитаніе <sup>5)</sup>). Указанными дополненіями, по понятію социніанъ, само собою

<sup>1)</sup> Quenam sunt perfecta mandata Dei per Christum patefacta? Pars eorum continetur in praeceptis a Mose traditis, una cum iis quae sunt eis in novo Foedere addita: pars vero continetur in iis quae peculiariter ipse Christus praescripsit. Cat. Rac. p. 102.

<sup>2)</sup> Ibid. p. 103.

<sup>3)</sup> Catech. Eccl. Pol. p. 160. 163.

<sup>4)</sup> Ibid.

<sup>5)</sup> Quid praeterea Dominus Jesus huic praecepto primo addidit? Id, quod ipsum etiam Dominum Jesum, pro eo, qui in nos potestatem habeat divinam, istoque sensu pro Deo agnoscere, ac porro ei confidere, ac divinam honorem exhibere tenemur. Ibid. 164.

отрицается почитаніе Дѣвы Маріи и святыхъ. Притомъ же въ Священномъ Писаніи нѣтъ свидѣтельствъ о томъ, чтобы святымъ было даровано Божественное могущество, чтобы они заботились о насъ, внимали и слышали наши молитвы <sup>1)</sup>.

Второю заповѣдію Моисея — *не сотвори себѣ кумира, и всякаго подобія, елика на небеси горѣ, и елика на земли низу, и елика въ водахъ подѣ землею: да не поклонишия имъ, ни послужиши имъ*, соцініане пользуются какъ свидѣтельствомъ противъ поклоненія и почитанія святыхъ иконъ <sup>2)</sup>. На вопросъ—что прибавлено къ этой заповѣди въ Новомъ Завѣтѣ? соцініанскіе катихизисы отвѣчаютъ, что мы не только не поклонялись бы иконамъ, но всячески избѣгали бы ихъ, какъ видно изъ изреченій: *чидца, храните себе отъ требъ идолскихъ* (1 Іоан. 5, 21); *тѣмже братіе моя возлюбленная, бѣгайте отъ идолослуженія* (1 Кор. 10, 14); *но имамъ на тя мало, яко имати ту держащихъ учение Валаамово, иже учаше Валааки положити соблазнъ предъ сынами израилевыми, ясти жертвы идольскія, и любви творити* (Апок. 2, 14) <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> *Perspectum mihi est neminem praeter Deum et Christum colendum esse: Verum num non licet invocare virginem Mariam et Sanctos, non ut nobis ipsi aliquid dent, verum ut praecibus suis apud Deum et Christum impetrent? Nullo modo licet: cum, ut modo dictum est, in cultu religioso, qualis est sanctorum vita functorum invocatio, alicui deferendo, certo constare oporteat, id secundum voluntatem Dei fieri. Verum e Scripturis sacris nullum testimonium proferri potest, ex quo constet, virginem Mariam et alios Sanctos vel aliquam curam habere eorum, quae a nobis fiant, aut ea vel scire, vel intelligere ullo modo, aut preces nostras audire, de quibus tamen certo ei persuasum esse oporteret, qui preces ad eos directas vellet. Praeterea satis, tum ex ratione tum ex sacris literis constat, mortuos, quamdiu sunt mortui, revera non vivere: adeoq; nec intelligere quidquam, nec curare, aut aliquid a Deo exorare posse. Ibid. p. 175.*

<sup>2)</sup> *Cat. Rac. p. 17.*

<sup>3)</sup> *Quid vero additum est in novo Foedere huic praecepto? Ut non solum imagines non adoremus, verum etiam easdem prorsus fugiamus... Ibid. p. 120.*

Третьею заповѣдію воспрещается призывать имя Божіе напрасно: *не возьми имене Господа Бога твоего всуе*. Новый Заветъ къ этой заповѣди присовокупляетъ, что мы можемъ призывать во свидѣтельство не только Бога, но и Господа Иисуса Христа, *испытующаго сердца и утробы* (Апок. 2, 24). Но при этомъ мы не должны клясться даже въ какой либо истинѣ (*Азъ же глаголю вамъ не клятися всяко, ни небомъ, яко престолъ есть Божій: ни землею, яко подножіе есть ногама его: ни Иерусалимомъ, яко градъ есть великаго царя. Ниже главою твоею клянися, яко не можеши власа единого бѣла или черна сотворити. Буди же слово ваше: ей, ей, ни, ни: лишше же сею, отъ непріязни есть*. Матѳ. 5, 34. 35. 36. 37), за исключеніемъ наиважнѣйшихъ случаевъ, въ особенности, когда дѣло касается Божіей славы, и притомъ должны употреблять клятву съ великимъ страхомъ Божіимъ и особливою предусмотрительностію <sup>1)</sup>). Словами — *не клятися всяко* Иисусъ Христосъ не то сказалъ, чтобы мы никогда и ни при какихъ случаяхъ не употребляли клятвы, но то, чтобы мы не злоупотребляли клятвою и пользовались бы ею въ случаяхъ важнѣйшихъ, относящихся къ славѣ Божіемъ, когда клятва необходима. Апостолъ Павелъ, нѣсколько разъ призывавшей во свидѣтели Самого Бога (Римл. 1, 9. 2 Кор. 1, 23. 11, 31. Фил. 1, 8. 1 Сол. 2, 10), служитъ тому примѣромъ <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> Cat. Eccl. Pol. p. 188.

<sup>2)</sup> Ea vox, omnino, non eum sensum habet, ac si nulla in re nunquam jurare liceret. Etenim tantum addita, ad excludenda omnia, de quibus Christus agit, juramenta, eorumque genera. Agit autem de iis, quae sine ulla necessitate et justa de causa adhiberi solent, qualia sunt, quae in quotidiano sermonis usu versantur, et sponte ex prava consuetudine fluunt: quod ex opposito apparet, sit autem sermo vester est, est, non, non. Cujus generis juramenta, modo vera essent, lex Mosaica non prohibebat, quod vel ex votis, quae cum juramento suscipere Lex permittebat, apparet, quorum hic mentionem Dominus Jesus facit: quo ipse non obscure indicat, qualia juramenta hic intelligat et prohibita velit. Non juramenta necessitate quadam et gravi

Четвертая заповѣдь—*помни день субботный, еже святити его: шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоа, въ день же седмый суббота Господу Богу твоему* въ Новомъ Завѣтѣ отмѣнена, какъ вообще отмѣненъ обрядовый законъ. Если она была включена въ десягословіе Моусея, то лишь для того, чтобы показать, что законъ Моусея не есть законъ совершенный и что за нимъ долженъ послѣдовать законъ совершеннѣйшій, именно христіанскій <sup>1)</sup>). Празднованіе воскреснаго дня у христіанъ не замѣняетъ собою празднованія субботы у евреевъ, и оно не есть заповѣдь Христа, ибо въ христіанствѣ нѣтъ различія между днями, какъ и апостоль пишетъ: *да никтоже убо васъ осуждаетъ о яденіи или о питіи, или о части праздника или о новомѣсячїихъ или о субботахъ* (Кол. 2, 16). Впрочемъ, такъ какъ празднованіе воскреснаго дня мы встрѣчаемъ еще у древнихъ христіанъ, то онъ до сихъ поръ остается днемъ свободы для всѣхъ христіанъ <sup>2)</sup>).

Прежде чѣмъ перейти къ остальнымъ, выражающимъ любовь къ ближнему, заповѣдямъ Моусея въ ихъ отношеніи къ нравственному закону Иисуса Христа, соцініане объясняютъ предварительно, кого надобно разумѣть подъ именемъ ближняго. Объясненіе это состоитъ въ томъ, что у Моусея съ понятіемъ ближняго было соединено понятіе исключительно единоплемен-

---

causa extorta. Necessaria autem et imprimis ea, quae ad Dei gloriam pertinent, eum prohibere voluisse non modo nulla suadet ratio, sed etiam dissuadet. Ibid.

<sup>1)</sup> Cur vero decalogo insertum est? Ideo ut absolutissimam legis Mosaicae partem, non fuisse perfectam appareret, et quoddam indicium exstaret ejus rei, legem successuram Mosaicae legi, longe perfectiorem, legem nempe Domini nostri Jesu Christi. Cat. Rac. p. 122.

<sup>2)</sup> Nonne Christus constituit, ut diem quem vocant dominicum, sabbathi loco obiremus? Nullo modo: cum religio Christi, quemadmodum alias ceremonias, uti vocantur, ita delectum dierum prorsus tollat, uti Col. 2, 16, aperte scribit Apostolus. Verum cum diem dominicum antiquitus celebrari a Christianis videamus, nos eandem libertatem omnibus Christianis permittimus. Ibid. p. 123.

ника, Иисусъ же Христосъ расширилъ это понятіе, разумѣя подъ ближнимъ всякаго человѣка безъ различія рода и племени и заповѣдуя любить даже враговъ <sup>1)</sup>).

Къ пятой заповѣди — *чти отци твоего и мать твою, да благо ти будетъ, и да долголѣтенъ будешь на земли*, Иисусъ Христосъ, какъ говорятъ социніане, не прибавилъ чего либо особеннаго. Поэтому они пользуются тою заповѣдію какъ поводомъ для изложенія своего ученія объ обязанностяхъ родителей къ дѣтямъ, обоюдныхъ обязанностяхъ между начальствующими и подчиненными, господами и слугами, мужьями и женами <sup>2)</sup>).

Къ шестой заповѣди — *не убій* Иисусъ Христосъ присовокупилъ воспрещеніе гнѣваться на ближняго и оскорблять его обидными словами: *Азъ же глаголю вамъ: яко всякъ гнѣвайся на брата своего, повиненъ суду: иже бо аще речетъ брату своему, рака: повиненъ есть сонмищу: а иже речетъ, уроде: повиненъ есть гееннѣ огненной* (Матѳ. 5, 22). И апостоль говоритъ: *всяка горестъ, и гнѣвъ, и ярость, и кличъ, и хула, да возмется отъ васъ, со всякою злобою* (Еф. 4, 31) <sup>3)</sup>. Но все - таки не возбраняется гнѣваться по поводу чего - либо непотребнаго и неблагопристойнаго, когда гнѣвъ однакожь не сопровождается желаніемъ какоголибо мщенія или ненавистию, ибо всякое мщеніе безусловно воспрещено Христомъ <sup>4)</sup>. При этомъ слова Иисуса Христа: *аще ты кто ударитъ въ одесную твою ланиту, обрати ему и другую* (Матѳ. 5, 39), не должны

<sup>1)</sup> Cat. Eccl. Pol. p. 191.

<sup>2)</sup> Оставляемъ здѣсь характеристику упомянутыхъ обязанностей на томъ основаніи, что встрѣтимся съ ними при изложеніи социніанскихъ взглядовъ на государственныя и общественныя взаимоотношенія между людьми.

<sup>3)</sup> Cat. Ras. p. 127.

<sup>4)</sup> Ibid. p. 128.

быть понимаемы въ смыслѣ буквальномъ. Извѣстно, что Самъ Иисусъ Христосъ ударившему Его по ланитѣ не обратилъ другую, а обратился къ нему съ словами: *аще зль глаголахъ, свидѣтельствуй о зль: аще ли добръ, что мя биеши* (Іоан. 18, 23). И апостоль Павелъ повелѣвавшему бити его уста архіерею отвѣчалъ: *бити тя иматъ Богъ, стѣно повитлелая: и ты съдиши судя ми по закону, преступая же законъ велиимъ, да бьютъ мя* (Дѣян. 23, 3)<sup>1)</sup>. Дозволяется также преслѣдовать неправду и чрезъ посредство свѣтскихъ судей, если только не имѣется въ виду мщенія (*licet, modo absit ultio*)<sup>2)</sup>.

Седьмая заповѣдь—*не прелюбы сотвори* Иисусомъ Христомъ расширена, такъ что самое пожеланіе жены другаго уже грѣховно и нарушаетъ супружество. Порочно равнымъ образомъ и расторженіе брака за исключеніемъ нарушенія супружеской вѣрности<sup>3)</sup>. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ Новомъ Завѣтѣ воспрещается вообще прелюбодѣяніе, сквернословіе, кощунство, смѣхотворство: *честна женитва во всѣхъ, и ложе нескверно: блудниковъ же и прелюбодѣемъ судитъ Богъ* (Евр. 13 4); *сія бо есть воля Божія, святость ваша, храните себе самихъ отъ блуда, и вѣдѣнны комуждо отъ васъ свой сосудъ стяжавати во святыни и чести* (1 Сол. 4, 3, 4); *блудъ же и всяки нечистота и лихоимство ниже да именуется въ васъ, якоже подобаетъ святымъ: и сквернословіе, и буесловіе, или кощунны, яже неподобная, но паче благодареніе. Сіе бо да вѣсте, яко всякъ блудникъ, или нечистъ, или лихоимецъ, иже есть идолослужитель, не иматъ достоянія въ царствіи Христа и Бога* (Еф. 5, 3. 4. 5)<sup>4)</sup>. Бракъ между вѣрными и невѣрными воспрещается, но продолженіе супружества въ томъ случаѣ, если одна сторона сдѣлается вѣрующею, до-

<sup>1)</sup> Cat. Rac. p. 128.

<sup>2)</sup> Ibid.

<sup>3)</sup> Ibid. p. 129.

<sup>4)</sup> Cat. Eccl. Pol. p. 204.



зволюется согласно ученію апостола Павла: *а оженившимся завѣщавая, не азъ, но Господь, женъ отъ мужа не разлучатися: аще который братъ жену иматъ невѣрну, и та благоволитъ жити съ нимъ, да не оставлетъ ея: и жена аще иматъ мужа невѣрна, и той благоволитъ жити съ нею, да не оставлетъ его. Святится бо мужъ невѣренъ о женъ вѣрнѣ, и святится жена невѣрна о мужи вѣрнѣ (1 Кор. 7, 10. 12. 13. 14) <sup>1)</sup>*.

Осьмая заповѣдь — не укради воспрещаетъ кражу или присвоеніе чужой собственности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и лихоимство или взиманіе лихвенныхъ процентовъ <sup>2)</sup>. Иисусъ Христосъ восполнилъ эту заповѣдь воспрещеніемъ скупости: *рече же къ нимъ, блюдите и хранитесь отъ лихоимства: яко не отъ избытка кому животъ его есть отъ имѣнія его (Лук. 12, 15)*. Скупость состоитъ въ желаніи имѣть болѣе того, что потребно для себя и своихъ: *не сребролюбцы явонемъ, доволни сущими, той бо рече: не имамъ тебе оставити, ниже имамъ отъ тебе отступити (Евр. 13, 3); имѣюще же пищу и одѣяніе, сими доволни будемъ. А хотящии богатитися впадаютъ въ напасти, и сѣтъ, и въ похоти многи не-смысленны и вреждающія, яже погружаютъ чловѣки во всегубительство и погубель. Корень бо всѣмъ злымъ сребролюбве есть: его же нѣцыи желюще заблудиша отъ вѣры, и себе пригвоздиша болѣзнемъ многимъ. Ты же о чловѣче Божій, силъ бѣгай (1 Тим. 6, 8—11) <sup>3)</sup>*. Съ другой стороны заповѣдуется избѣгать роскоши и всякаго излишества въ пищѣ и питіи: *внемлите же себѣ, да не когда отягчаютъ сердца ваша обьяденіемъ и пиянствомъ и печалми житейскими (Лук. 21, 34) <sup>4)</sup>*.

<sup>1)</sup> Quod si ex infidelibus alteri contingat fidelem fieri, num infidelis fideli deserendus est? Nullo pacto, si infidelis cum fideli habitare consentiat; quod si nolit infidelis cum fideli habitare, non est in hujusmodi subjectus servituti fidelis, ut Paulus docet. Cat. Rac. p. 130.

<sup>2)</sup> Ibid.

<sup>3)</sup> Ibid. p. 131.

<sup>4)</sup> Ibid. p. 133.

Девятою заповѣдію — *не послушествуй на друга твоего свидѣтельства ложна*, воспрещается ложное свидѣтельство на ближняго и вообще всякая ложь, будетъ ли то слѣдствіемъ обдуманнаго намѣренія или слѣдствіемъ простаго легкомыслія: *тѣмже отложше лжу, глаголите истину кійждо ко искреннему своему: зане есмь другъ другу удове* (Еф. 4, 25) <sup>1)</sup>.

Десятая заповѣдь: *не пожелай жены искренняго твоего, не пожелай дому ближняго твоего, ни села его, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ни всякаго скота его, ни всего елика суть ближняго твоего*. Заповѣдію этою воспрещается всякое желаніе какимъ-либо образомъ присвоить себѣ принадлежащее ближнему <sup>2)</sup>. Христіанство усовершенствовало десятую заповѣдь тѣмъ, что воспрещаетъ всякое чисто внутреннее возжеланіе, хотя бы послѣднее и не было связано съ намѣреніемъ на самомъ дѣлѣ присвоить чужую собственность <sup>3)</sup>.

Изложивши въ указанныхъ положеніяхъ свои возрѣнія на отношеніе закона христіанскаго къ закону ветхозавѣтному, составители соцініанскихъ катихизисевъ указываютъ далѣе такія заповѣди и предписанія Іисуса Христа, для которыхъ, по ихъ понятію, совер-

<sup>1)</sup> Ibid. Cat. Eccl. Pol. p. 206: Quod est nonum praeceptum? Mendacium quodvis, non id solum, quod ab animo fallendi cupido profiscitur verum etiam ex levitate, esse vitandum. Praeterea omne calumniae et damnationis genus, itemque malignitas, quae in extenuanda aliena laude, aut recte factis sinistra interpretatione corrumpendis cernitur.

<sup>2)</sup> Cat. Rac. p. 133.

<sup>3)</sup> Quid vero huic praecepto additum est in novo Foedere? Non solum ad eum modum concupiscere non licere, verum etiam rei cupitae nullo modo animum adjiciendum esse, etiamsi ut eam assequatur, nullo modo cogitet, verum ea ipsa tantum concupiscentia voluptatem aliquam in corde suo quaerat. Quod enim facere vel possidere turpe est Christiano, id ne concupiscendum quidem illi est. Ibid. p. 134.

шенно нѣтъ основанія въ ветхозавѣтномъ Откровеніи и которыя свойственны исключительно христіанству <sup>1)</sup>.

Эти заповѣди двоякаго рода: нѣкоторыя относятся къ нравственной природѣ человѣка, нѣкоторыя же касаются религіознаго культа и именуются обрядами <sup>2)</sup>. Подъ заповѣдями перваго рода соцініане разумѣютъ все остальное, о чемъ по отношенію къ христіанской морали они не говорили по поводу десятословія Моисея. Сюда относятся заповѣди—о самоотверженіи, послѣдованіи Христу, упованіи на Бога, любви къ Богу и ближнему, смиреніи, непрестанномъ и неослабномъ упражненіи въ молитвахъ, соблюденіи постовъ <sup>3)</sup>. Втораго рода заповѣдь въ соцініанской доктринѣ одна, а именно—тайная вечеря <sup>4)</sup>...

Прежде чѣмъ излагать дальнѣйшіе плоды соцініанской мысли, остановимся нѣсколько на изложенномъ и посмотримъ, насколько соцініане отступили отъ образа здравыхъ словесъ въ своемъ понятіи объ отношеніи новозавѣтнаго закона къ закону ветхозавѣтному. Ограничивая содержаніе ветхозавѣтнаго закона исключительно десятословіемъ и игнорируя все прочее, содержащееся въ книгахъ пророческихъ, историческихъ и учительныхъ, соцініане не понимаютъ ветхозавѣтнаго закона и поступаютъ вопреки ученію Самого Іисуса Христа, изрекшаго: *не мните, яко приидохъ разорити законъ, или пророки* (Матѣ. 5, 17); *въ сію обою заповѣдію весь законъ и пророцы висятъ* (Матѣ. 22, 40); *се бо есть законъ и пророцы* (Матѣ. 7, 12);  *вси бо пророцы и законъ до Іоанна прорекоша* (Матѣ. 11, 13). Изъ этихъ изреченій Іисуса Христа видно, что законъ

<sup>1)</sup> См. главу «De praeceptis Christi sigillatim ab eo traditis». Ibid. p. 137.

<sup>2)</sup> Ibid. p. 137.

<sup>3)</sup> Ibid. p. 137—143.

<sup>4)</sup> Quae vero sunt praecepta Domini Jesu, ut vulgo vocant, ceremonialia? Est unum duntaxat, Coena nempe Domini. Ibid. p. 143.

и пророки—нѣчто единое и нераздѣльное, составляющее сущность ветхозавѣтнаго домостроительства Божія о спасеніи человѣка. Въ самомъ дѣлѣ, если ветхозавѣтный законъ пробуждалъ нужду въ искупленіи, то въ свою очередь пророки, какъ изъяснители закона и провозвѣстники новыхъ лучшихъ временъ въ жизни человѣчества, показывали, гдѣ именно нужно было искать удовлетворенія той нужды. А между тѣмъ изъ крайне односторонняго и узкаго взгляда на ветхозавѣтный законъ у социніанъ вытекаетъ множество частныхъ ложныхъ положеній и, какъ мы видѣли, лишь самое внѣшнее пониманіе отношенія христіанства къ ветхому завѣту. Если бы они вникли во внутренній смыслъ нравственныхъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ предписаній, то убѣдились бы, что послѣднія, въ своей сущности суть тоже, что и первыя, что Иисусъ Христосъ только раскрываетъ глубокій смыслъ нравственныхъ ветхозавѣтныхъ предписаній и своимъ раскрытіемъ возвышаетъ ихъ.

Ложныя, чисто субъективныя положенія начинаются у социніанъ съ указанія дополненій, сдѣланныхъ, по ихъ понятію, Иисусомъ Христомъ къ первой заповѣди Моисея. Молитва, говорятъ они, не была въ ветхомъ завѣтѣ ясно выраженою обязанностію, тогда какъ въ дѣйствительности ни въ одной религіи древности не былъ такъ развитъ молитвенный духъ, какъ у евреевъ и въ законѣ Моисея прямо предписывается молитва благодарная при уплатѣ десятинъ и принесеніи первенцевъ, а также молитва, состоящая въ исповѣданіи грѣховъ въ день очищенія (Лев. 16, 21. Втор. 26, 2—13 и сл.). Что же касается до того, что Иисусъ Христосъ будто бы восполнилъ первую заповѣдь предписаніемъ исповѣдывать Себя какъ одареннаго Божественнымъ могуществомъ Богомъ и какъ такому воздавать Себѣ Божеское почитаніе, то подобное положеніе не имѣетъ вовсе основаній, о чемъ мы уже имѣли случай говорить. Далѣе, положеніе социніанъ относительно почитанія святыхъ, которымъ не даровано Божественнаго могу-

щества, есть прямое уже слѣдствіе незнакомства съ христіанскимъ ученіемъ о почитаніи святыхъ. По христіанскому ученію почитаніе святыхъ есть благоговѣйное уваженіе памяти ихъ и прославленіе ихъ подвиговъ и добродѣтелей, соединенныя съ радостію о ихъ блаженномъ жребіи и желаніемъ подражать святому житію ихъ. Если пророкъ именуетъ святыхъ *друзьями Божиими* (Ис. 138, 17), если Самъ Іисусъ Христосъ называетъ ихъ *друзьями* (Іоан. 15, 14), а апостоль Павелъ — *соислѣдниками Христу* (Рим. 8, 17 и слѣд.), то самый справедливый долъ — почитать ихъ, не воздавая имъ, конечно, поклоненія свойственнаго и приличнаго Богу, но уважая ихъ какъ ближайшихъ слугъ, угодниковъ и друзей Его, и чрезъ почитаніе и прославленіе ихъ слава Бога удивляющаго свои хотѣнія во святыхъ <sup>1)</sup>. Развѣ само Божественное Откровеніе не представляетъ примѣровъ почитанія святыхъ. Такъ въ книгѣ Царствъ говорится, что Авдій поклонился пророку Ілии (3 Цар. 18, 7), сыны пророческіе Елисею (4 Цар. 4, 14); а апостоль Павелъ одобряетъ галатянъ за то, что они приняли его какъ ангела Божія, или самого Іисуса Христа (Гал. 4, 12). Наконецъ Іисусъ Христосъ прямо сказалъ апостоламъ: *иже васъ приѣмлетъ, Мене приѣмлетъ. Приѣмляй пророка во имя пророче, мзду пророчу приѣмлетъ: приѣмляй праведника, во имя праведниче, мзду праведничу приѣмлетъ* (Матѣ. 10, 40. 41) <sup>2)</sup>...

<sup>1)</sup> Догм. Бог. Арх. Антонія, 1857, стр. 250.

<sup>2)</sup> «Должно почитать святыхъ, говорить св. Іоаннъ Дамаскинъ, какъ друзей Христовыхъ, какъ чадъ и наследниковъ Божіихъ, по словамъ Іоанна Богослова и Евангелиста: *слицы же прияша Его, даде имъ область чадомъ Божиимъ быти* (Іоан. 1, 12). Почему они уже не рабы, но сыны (Гал. IV, 7). И Господь во св. Евангеліи говоритъ апостоламъ: *вы друзи Мои есте; не кому васъ глаголю рабы, яко рабъ не вѣсть, что творить Господь его* (Іоан. XV, 14. 15).—Святые добровольно соединились съ Богомъ, пріяли Его въ жилище своего сердца, и, приобщившись Его, сдѣлались по благодати тѣмъ, чѣмъ Онъ есть по естеству. Какъ же не почитать тѣхъ, которые суть и слуги, и друзья, и сыны Бо-

Вмѣстѣ съ почитаніемъ святыхъ христіанская церковь учитъ еще и призывать ихъ, т. е. обращаться къ нимъ съ благопотребными прошеніями, и опять не такъ, какъ бы они были самостоятельными подателями благъ, но какъ къ такимъ лицамъ, которыя, имѣя ближайшій доступъ и дерзновеніе къ Іисусу Христу, и притомъ будучи Его слугами въ исполненіи благихъ Его намѣреній касательно насъ, суть такимъ образомъ ближайшіе посредники между Имъ и нами, и могутъ споспѣшествовать нашимъ недостойнымъ молитвамъ къ Нему и напередъ преклонять Его къ милости своимъ представительствомъ <sup>1)</sup>. Нѣтъ нужды указывать здѣсь на многія изреченія Священнаго Писанія, въ которыхъ внушается что христіане обязаны молиться другъ за друга, и что молитвы святыхъ имѣютъ великую силу предъ Богомъ. Можно судить поѣтому, насколько соцініане правы, утверждая, что сдѣланными Іисусомъ Христомъ дополненіями къ первой заповѣди отвергается почитаніе и призваніе святыхъ.

Что касается до истолкованія соцініанами второй ветхозавѣтной заповѣди въ ея отношеніи къ христіанству, то, не привнося чего-либо новаго, они повторяютъ почти буквально возраженія древнихъ еретиковъ, о которыхъ сказано было на седьмомъ вселенскомъ соборѣ слѣдующее: „отсюда (т. е. изъ ветхозавѣтнаго изреченія—*да не сотвориши себѣ кумира, ни всякаго подобія,*

---

жии? Честь, воздаваемая усерднѣйшимъ сослужителямъ, доказываетъ любовь къ общему Владыкѣ. Святые содѣлались сокровищницами и чистыми жилищами Бога: *вселюся въ нихъ, говоритъ Богъ, и похожду, и буду имъ Богъ* (2 Кор. VI, 16). Какъ же не почитать одушевленные храмы, одушевленные жилища Божіи? Святые живы, и съ дерзновеніемъ предстоятъ предъ Богомъ. См. Точное изложеніе прав. вѣры въ русск. перев. Москва, 1844, стр. 262.

<sup>1)</sup> Сколько ты трудяшься, говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, чтобы найти покровителя, который бы представилъ тебя смертному царю, и предъ нимъ замолвилъ за тебя слово? А представителей всего рода человѣческаго, которые молятся за насъ Богу, ужели не должно почитать? Ibid. p. 264.

*елика на небеси горь, и елика на земли низу*) они извлекают поводъ къ своему нечестию и словно дѣтей хотятъ застрашать христіанъ своими софизмами. Если ты, говорятъ они, приводишь себѣ на память Христа и святыхъ Его при помощи иконной живописи, то ты выпадаешь въ идолослуженіе. Эти храбрецы, обнаружившіе въ своихъ прежнихъ разглагольствіяхъ попеченіе объ одной лишь несправедливости, ссылаются на текстъ: *да не сотвори себѣ всякаго подобія*. Полагая истину въ неправдѣ и стараясь установить свою собственную правду, они сами себя ведутъ къ нечестию. Они хвалятся отсутствіемъ лжи, а сами чужды истины. Изреченія, сказанныя народу израильскому, который служилъ тельцу и вкусилъ египетскаго заблужденія, они перенесли на божественное собраніе христіанъ; но говоря такія странности, они выдаютъ сами себя и уловляются словами устъ своихъ. О если бы они поняли, что Богъ, намѣреваясь ввести іудеевъ въ землю обѣтованія, потому далъ имъ заповѣдь: *не сотвори себѣ кумира, ни всякаго подобія, елика на небеси горь, и елика на земли низу* (Исх. 20, 4), что тамъ обитали идолопоклонники, покланявшіеся и демонамъ, и солнцу, и лунѣ, и звѣздамъ, и другимъ тварямъ, даже и птицамъ и четвероногимъ и гадамъ, только непокланявшіеся Богу живому и истинному, и присовокупилъ: *да не поклонишися имъ, ни послужиши имъ*, для того, чтобы отклонить ихъ отъ идолопоклонства. — Когда же, по повелѣнію Господа, вѣрный рабъ Его Моисей созидалъ скинію свидѣнія; тогда онъ, показывая, что все служить Богу, приготовилъ изъ золота челоуѣкообразныхъ херувимовъ, представлявшихъ собою образъ херувимовъ разумныхъ. Они осѣняли очищенное, предъизображавшее собою Христа, — ибо Онъ есть очищеніе грѣховъ нашихъ, какъ говоритъ божественный апостоль (1 Іоан. 2, 5). Итакъ двумя способами Богъ привелъ ихъ къ боговѣднію, — съ одной стороны говоря: *Господу Богу твоему поклонишися и тому единому послужиши* (Матѣ. 4, 10. Втор. 6, 13), а съ другой сдѣлавъ вы-

литыхъ изъ золота херувимовъ, осѣнявшихъ очисти-  
лице, т. е. покланявшихся Ему“<sup>1)</sup>). Вслѣдствіе ерети-  
ческихъ заблужденій на соборѣ между прочимъ было  
постановлено: „мы, шествующіе царскимъ путемъ и  
слѣдующіе божественному ученію святыхъ отцевъ на-  
шихъ и преданію католической церкви, — ибо знаемъ,  
что въ ней обитаетъ Духъ Святой, — со всякимъ тща-  
ніемъ и осмотрительностію опредѣляемъ, чтобы святыхъ  
и честныхъ иконы предлагались для поклоненія точно  
такъ же, какъ и изображеніе честнаго и животворя-  
щаго креста, будутъ ли они сдѣланы изъ красокъ или  
мозаическихъ плиточекъ или изъ какого-либо другаго  
вещества, только бы сдѣланы были приличнымъ обра-  
зомъ, и будутъ ли находиться во святыхъ церквахъ  
Божіихъ на священныхъ сосудахъ и одеждахъ, на стѣ-  
нахъ и на дощечкахъ, или въ домахъ и при дорогахъ,  
а равно будутъ ли это иконы Господа и Бога и Спа-  
сителя нашего Иисуса Христа, или непорочной Влады-  
чицы нашей святой Богородицы, или честныхъ анге-  
ловъ и всѣхъ святыхъ и праведныхъ мужей. Чѣмъ  
чаще при помощи иконъ они дѣлаются предметомъ  
нашего созерцанія, тѣмъ болѣе взирающіе на эти иконы  
возбуждаются къ воспоминанію о самыхъ первообра-  
захъ, приобрѣтаютъ болѣе любви къ нимъ и получаютъ  
болѣе побужденій воздавать имъ лобызаніе, почитаніе  
и поклоненіе, но никакъ не то истинное служеніе, ко-  
торое, по вѣрѣ нашей, причисляется одному только  
божественному естеству“<sup>2)</sup>). Какъ видно, въ своемъ

---

<sup>1)</sup> Дѣянія вселенскихъ соборовъ, изд. въ русскомъ переводѣ.  
Казань. 1873, т. 7, стр. 502.

<sup>2)</sup> Ibid. p. 593. «Итакъ, заканчивается соборное вѣроопредѣ-  
леніе, мы опредѣляемъ, чтобы осмѣливающіеся думать или учить  
иначе, или по примѣру непотребныхъ еретиковъ презирать цер-  
ковныя преданія и выдумывать какія либо нововведенія, или же  
отвергать что либо изъ того, что посвящено церкви, будетъ ли  
то евангеліе, или изображеніе креста, или иконная живопись, или  
святые останки мученика, а равно держающіе съ хитростію и ко-



опредѣленіи вселенскій соборъ руководствовался преданіемъ каеолической церкви. Исторія на самомъ дѣлѣ представляетъ неопровержимыя свидѣтельства существованія святыхъ иконъ и ихъ почитанія въ самой глубокой христіанской древности. „Извѣстно сказаніе, говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, что Авгарь, царь едесскій, послалъ живописца списать изображеніе съ Господа. Но какъ живописецъ не могъ сего сдѣлать по причинѣ блистательнаго сіянія отъ лица Господня; то Самъ Господь, приложивъ одежду (*ιμάτιον*) къ Своему Божественному и животворящему лицу, напечатлѣлъ на одеждѣ Свой образъ и послалъ Авгарю по его желанію“<sup>1)</sup>. Достоверное также преданіе свидѣтельствуется, что евангелистъ Лука, который былъ врачъ и живописецъ, писалъ и оставилъ послѣ себя иконы Богоматери. Тертуллианъ говоритъ, что въ его время—во II вѣкѣ, было въ употребленіи изображеніе Іисуса Христа, несущаго овцу. Въ IV вѣкѣ съ торжествомъ церкви повсюду являются, вмѣстѣ съ иконами Христа Спасителя, и иконы святыхъ, какъ благолѣпное украшеніе храмовъ и предметъ почитанія. Социніане, отвергая на основаніи второй заповѣди почитаніе святыхъ иконъ, поступаютъ вопреки исторіи церкви, по ученію которой почитаніе иконъ состоитъ въ томъ, чтобы благоговѣнно взирать на нихъ, поклоняться предъ ними, но не боготворя ихъ и чувствуя въ нихъ не вещество, изъ котораго онѣ устроены, и не краски, но относя честь, оказываемую имъ, къ самымъ лицамъ изображаемымъ.

---

варно выдумывать что либо для того, чтобы испровергнуть хотя какое либо изъ находящихся въ каеолической церкви законныхъ преданій,—опредѣляемъ, чтобы таковыя, если это будутъ епископы или клирики, были низлагаемы, если же будутъ иноки или міряне, были бы отлучаемы». Соборное вѣроопредѣленіе свидѣтельствуется, что богомудрые отцы какъ бы званіе предвидѣли, что еретическія заблужденія будутъ возобновляемы, а потому и оградили догматы о почитаніи святыхъ иконъ отлученіемъ.

<sup>1)</sup> Точное изложеніе прав. вѣры, стр. 268.

Наконецъ должно сказать, что социніанскими писателями совѣмъ не понятъ ни ветхозавѣтный нравственный законъ, ни его отношеніе къ закону Іисуса Христа. По ихъ мнѣнію выходитъ, что Іисусъ Христосъ прибавлялъ къ нравственному ветхозавѣтному закону нѣчто такое, чего въ немъ не содержалось и такимъ образомъ какъ бы отмѣнялъ его. Между тѣмъ слова Спасителя—*не мните, яко прїидохъ разорити законъ, или пророки: не прїидохъ разорити, но исполнити. Аминь бо глаголю вамъ: дондеже прїидетъ небо и земля, іота едина, или едина черта не прїидетъ отъ закона, дондеже вся будутъ* (Матѳ. 5, 17, 17) доказываютъ, что Онъ не былъ разрушителемъ ветхозавѣтнаго закона и что Онъ пришелъ для исполненія его <sup>1)</sup>. Въ нагорной проповѣди Іисусъ Христосъ дѣйствительно раскрываетъ глубокой смыслъ собственно нравственныхъ предписаній ветхозавѣтныхъ и дополняетъ въ отношеніи къ нимъ то, о чемъ не говорили прежде Него, но что хранилось въ ветхомъ завѣтѣ, какъ въ сѣмени. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда Іисусъ Христосъ отличаетъ свое новозавѣтное законодательство отъ ветхозавѣтнаго, или какъ бы противопоставляетъ первое послѣднему (напримѣръ въ законахъ о разводѣ, о клятвѣ), Онъ законополагаетъ собственно то, къ чему велъ или располагалъ человекъ уже самый ветхозавѣтный законъ. „Господь не нарушаетъ Моисеева закона, но исправляетъ его“ говоритъ блаженный Теофилактъ относительно закона о разводѣ, по буквѣ отмѣненнаго Христомъ <sup>2)</sup>. Лишая какой-либо частный ветхозавѣтный

<sup>1)</sup> *Καταλύειν* (разрушать), когда прилагается къ закону, значитъ тоже что *ακυροῦν, καταρροῦν*, отнимать обязательную силу у закона (Матѳ. 15, 6. Римл. 3, 31). Соответственно сему и слово *πληροῦν* (исполнять) первоначально значитъ наполнять мѣру, и, какъ *τελέω*, употребляется для означенія достиженія конца, предѣла на поприщѣ. окончанія служенія (Дѣян. 13, 25); потомъ по отношенію къ закону оно значитъ исполнять предписанія его (Матѳ. 3, 15. Римл. 13, 18).

<sup>2)</sup> *Благовѣстникъ*, см. Прав. Соб. 1855, кн. 3, стр. 108.

законъ обязательной силы, Иисусъ Христосъ измѣнялъ на самомъ дѣлѣ только букву сего закона, а не самое его существо. По свидѣтельству св. Іоанна Златоуста самое сопоставленіе у Иисуса Христа новозавѣтнаго закона, съ ветхозавѣтнымъ имѣло свою особую цѣль. „Христосъ, говоритъ онъ, начинаеть предлагать новый законъ не просто, но сличая оный съ постановленіями древняго закона; и это для того, чтобы показать, что Его законоположеніе не противорѣчитъ прежнему, но весьма согласно съ онымъ“ <sup>1)</sup>). Посему Господь въ своихъ изреченіяхъ: *слышите, яко речено бысть древнимъ... Азъ же глаголю вамъ*, выражаетъ такую общую мысль: „Закона и пророковъ ветхаго завѣта не должно нарушить, но надобно разумѣть ветхозавѣтныя законоположенія и внушенія глубже, нежели какъ разумѣютъ іудеи подъ руководствомъ своихъ книжниковъ и фари́сеевъ, слыша и видя одну букву ихъ. Должно проникать въ то, къ чему, или противъ чего они направлены по самому намѣренію и мысли Божіей. Я, Которому Отецъ показываетъ все, что Самъ творить, вижу и знаю сіе намѣреніе и мысль Божію, выраженную въ буквѣ ветхозавѣтныхъ предписаній, а потому раскрываю смыслъ оныхъ во всей его духовной полнотѣ и совершенствѣ, котораго іудейство не постигаетъ, слушая и изучая только букву ветхаго завѣта“. И дѣйствительно, Спаситель, какъ непосредственно знающій и Самъ въ Себѣ существенно носящій всѣ мысли и намѣренія Своего Отца о духовномъ совершенствѣ людей, выражанныя уже и въ ветхомъ завѣтѣ, только не вполнѣ открыто, изрекаетъ оныя безъ изслѣдованій и разъясненій, съ непрележностію самой истины <sup>2)</sup>). Существенная ошибка соцініанъ состояла въ томъ, что они имѣли дѣло съ однимъ десятословіемъ, вслѣдствіе чего и не могли понять ветхозавѣтнаго нравственнаго закона во

<sup>1)</sup> Бесѣда на Еванг. отъ Матѳея. Москва. 1843, ч. I, стр. 317.

<sup>2)</sup> См. Прав. Собес. 1855, кн. 2, стр. 209.

всей его глубинѣ. „Десятословіе же, какъ говорить глубокой изслѣдователь ветхозавѣтнаго ученія, заключаетъ въ себѣ только первичныя, существенно необходимыя нравственныя требованія и дано народу *жестокосердечному, съ необръзаннымъ сердцемъ*, непосредственно по выходѣ изъ Египта, гдѣ онъ нравственно огрубѣлъ въ рабствѣ. Это только основныя заповѣди, направленныя противъ выдающихся и болѣе грубыхъ порочныхъ стремленій. Ими одними и ихъ отрицательною формою не ограничивается законъ Моисеевъ; въ немъ повсюду разсѣяны болѣе ясныя и широкія требованія мягкости, уваженія къ ближнему и состраданія (Лев. XIX, 9—19. 33—36), болѣе высокія запрещенія вражды, злобы и мести, и притомъ не явной только, но и скрытой; наконецъ онъ требуетъ чистоты самыхъ помышленій (ст. 17. 18). А главное—это только начало нравственныхъ требованій, которыя должны были постепенно раскрываться въ народѣ избранномъ. Наряду съ этими немногими частными предписаніями десятословія, Моисей указываетъ для нравственнаго развитія и безпредѣльно широкій идеаль въ самомъ всевышнемъ Богѣ. *Святы будьте, ибо святъ Я Господь Богъ вашъ*, говорится въ законѣ (Лев. XIX, 2). Избранный Богомъ народъ былъ призванъ къ нравственному освященію по образу неприступнаго *святаго израилева*. Безграничное величіе Бога всесвятаго не указывало предѣловъ для нравственнаго совершенства; народъ долженъ былъ постоянно возрастать нравственно, чтобы приготовиться къ единенію съ премірнымъ Богомъ, обновить свой духъ, переродиться сердцемъ. И онъ возрасталъ, хотя и постепенно <sup>1)</sup>. Поэтому-то ветхозавѣтныя нравственныя предписанія, какъ путь для постояннаго нравственнаго возрастанія, остались во всей ихъ цѣлости и были только раскрыты и возвышены ученіемъ Евангелія.

Е. Будринъ.

<sup>1)</sup> Религін древняго міра, Еп. Хрисанова, т. 3, стр. 284.

# ЛЮТЕРАНСКІЙ ДОГМАТЪ ОБЪ ОПРАВДАНІИ ВЪРОЮ.

(ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ) \*).

Реформаторамъ нельзя было довольствоваться доказательствами изъ одного св. Писанія. Католики въ своей полемикѣ съ протестантами основывались на свидѣтельствѣ отцевъ церкви и реформацію называли своевольнымъ нововведеніемъ; въ свою очередь и протестантамъ нужно было поражать своихъ противниковъ на исторической почвѣ и представить на своей сторонѣ въ основномъ пунктѣ своего вѣроученія церковную древность. Поэтому, они стараются и въ отеческихъ твореніяхъ найти свое отличительное ученіе. Выписавъ множество мѣстъ изъ посланій ап. Павла въ доказательство ученія объ оправданіи вѣрою безъ дѣлъ, составитель Аполוגіи говоритъ далѣе: у отцевъ (церкви) также много подобныхъ свидѣтельствъ. (Св.) Амвросій въ письмѣ къ нѣкому Иринею говоритъ: „никто не оправдывается отъ дѣлъ закона, ибо закономъ познается грѣхъ, а виновность за него не уничтожается... прощеніе грѣховъ даровалъ намъ Господь, разодравшій рукописаніе ихъ пролітіемъ своей крови, какъ свидѣтельствуется св. Іоаннъ: *се агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра* (Іоан. I, 29). Объ этомъ именно и говоритъ ап. Павелъ: *идѣже бо умножися грѣхъ (черезъ законъ), преизбыточествова благодать (черезъ Христа; Рим. V, 20).*

\*) См. Прав. Собес. 1890 г. іюль.

А потому, пусть никто не хвалится своими дѣлами: ими никто не оправдывается. Кто праведенъ, тотъ оправданъ полученною въ таинствѣ крещенія благодатию“ <sup>1)</sup>). Всѣ эти доктора angelici, subtiles, inrefragibiles, замѣчается въ Апологii по поводу высказанныхъ здѣсь мыслей, не столько полезны для пониманiя (ап.) Павла, сколько важно одно это мѣсто изъ св. Амвросiя <sup>2)</sup>). Эту же мысль, говорится далѣе, высказываетъ и блаж. Августинъ въ сочиненiи de spiritu et littera: „дѣло праведности можетъ быть совершенно не иначе, какъ только послѣ оправданiя; оправданiе же получается вѣрою“ <sup>3)</sup>). Бл. Иеронимъ писалъ противъ Пелагiя: „мы праведны тогда, когда исповѣдуемъ грѣхи наши, и праведность наша зиждется не на собственной заслугѣ нашей, а на милосердii Божиемъ, какъ говоритъ святое Писанiе: *„праведный есть обвинитель себя самого въ началѣ рчи“* (Притч. XVIII, 17)“ <sup>4)</sup>). Наконецъ, въ пылу полемики противъ противорѣчащей древне-вселенскимъ вѣрованiямъ римско-католической теорii объ удовлетворенiи Богу дѣлами, всѣ эти доводы въ символическихъ книгахъ лютеранства обставлены такого рода практическими соображенiями: а) Насколько лютеранское ученiе объ оправданiи одною вѣрою успокоительно для смущенной грѣхомъ совѣсти христианина, настолько же ученiе объ оправданiи вѣрою и дѣлами повергаетъ его въ состоянiе безпокойства и безнадежности въ своемъ спасенiи; причинъ тому много, но главныя изъ нихъ двѣ: во-первыхъ, совѣсть осуждаетъ насъ даже и тогда, когда мы дѣлаемъ добрыя дѣла, какъ сказалъ Апостоль: *плоть всегда похотствуетъ*

<sup>1)</sup> Apol. с. III, а. IV—VI, § 106. 107. Ambros. ep. 73. Приведенное мѣсто изъ св. Амвросiя передано не буквально.

<sup>2)</sup> Ibid. § 108.

<sup>3)</sup> Ibid. § 109. Августинъ, de spiritu et lit: opus rectum non fit nisi in justificatione, justificatio autem ex fide impetratur... и далѣе.

<sup>4)</sup> Apol. с. III, а. VI, § 52. Иерон. Dial. Contr. Pelag. I. I, с. 13. русскiй перев. 1882 г., ч. V, стр. 161.

на духа (Гал. V, 17); во-вторыхъ, человѣкъ всегда будетъ мучиться сомнѣніями, за какое дѣло можно получить вѣчное блаженство. Такія сомнѣнія разрѣшаетъ ап. Павелъ: *оправдившися убо върою, миръ и мамы* (Рим. V, 1) <sup>1)</sup>. б) Лютеранскимъ ученіемъ объ оправданіи все дѣло спасенія человѣка сводится къ милосердію Божию, и вся слава отдается Спасителю; ученіемъ же, что прощеніе грѣховъ и благодать заслуживаются дѣлами,—ученіе нечестивое, ибо этимъ ученіемъ честь, подобающая Христу, отдается нашимъ дѣламъ <sup>2)</sup>. Наконецъ, в) лютеранскимъ пониманіемъ вѣры ясно указывается, какое настроеніе долженъ питать въ себѣ человѣкъ: оно внушаетъ ему смиреніе, но которому все, что совершается имъ добраго, онъ относитъ не къ себѣ самому, а къ Богу <sup>3)</sup>.

Изъ этого изложенія доводовъ въ пользу взгляда реформаторовъ на добрыя дѣла, доводовъ, повидимому, довольно сильныхъ, остается однако же несомнѣннымъ только одно, что какъ бы кто ни доказывалъ неправую мысль, лживость ея съ какой-нибудь стороны непремѣнно обнаружится. Существенный характеръ истины состоитъ въ томъ, что, въ какихъ бы отношеніяхъ мы ни разсматривали ее, она остается постоянно неизмѣнною, тождественною. Между тѣмъ взглядъ реформаторовъ на значеніе добрыхъ дѣлъ, въ ученomъ изложеніи, повидимому, такъ возвышающій силу Божию въ тайнѣ искупленія и спасенія человѣка, въ строго-последовательномъ практическомъ приложеніи неизбежно приводитъ къ либертинизму. Устранить въ ученіи о добрыхъ дѣлахъ всякую возможность подобныхъ выводовъ для реформаторовъ возможно было только при одномъ условіи: поставить добрыя дѣла въ причинное отношеніе къ дѣлу спасенія христіанина, или лучше,—принять

<sup>1)</sup> Apol. с. а. с. III. а. VI, §§ 195. 196. Ср. § 87.

<sup>2)</sup> Ibid. § 80. 81.

<sup>3)</sup> Ibid. § 198.

ученіе о нихъ православной церкви. Попытку въ этомъ родѣ мы дѣйствительно встрѣчаемъ у главнаго изъ сподвижниковъ главы реформаціи, Меланхтона, съ 1531 г. видимо начавшаго измѣнять своимъ, высказаннымъ въ Апологіи, воззрѣніямъ на отношеніе добрыхъ дѣлъ къ оправданію и спасенію человѣка. Этому самому умѣренному и самому ученому изъ реформаторовъ и здравый смыслъ подсказывалъ, что если дѣла потребны для укрѣпленія вѣры, какъ самъ же онъ признавалъ въ своей Апологіи, если, далѣе, какъ училъ и Лютеръ, вѣра неоживляемая, несвидѣтельствуемая дѣлами, можетъ остаться безъ жизни, ослабѣть, т. е. — по апостолу Іакову — будетъ мертва (Іак. III, 17), то уже нельзя въ то же время утверждать, что дѣла не нужны ко спасенію; это было-бы все равно, какъ если-бы кто сталъ утверждать, что для достиженія пристани нуженъ только корабль, а паруса, руль, сообщающіе ему движеніе и направленіе, также и все то, что служитъ для его огражденія отъ порывовъ вѣтра и стремленія волнъ, не нужны. Итакъ, чтобы привести добрыя дѣла въ тѣсную связь съ оправданіемъ, Меланхтонъ въ своихъ Лосі въ 1535 г. назвалъ ихъ необходимыми *для полученія вѣчной жизни*, т. е., къ выраженію *bona opera necessaria*, употребленному имъ въ Апологіи, онъ сдѣлалъ приставку: *ad salutem* <sup>1)</sup>. Строгіе послѣдователи Лютера взглянули на это, какъ на измѣну дѣлу реформаціи; изъ нихъ пасторъ города Николаи, Конрадъ Кордатусъ (Quadratus), выступившій противъ Меланхтона съ обвиненіемъ въ приверженности его къ папистическому взгляду на основной пунктъ вѣроученія, вынудилъ его выпустить въ только что приведенномъ нами выраженіи приставку *ad salutem*. Но сдѣлавъ на этотъ разъ уступку, Меланхтонъ настоялъ на внесеніи этого выраженія въ Лейпцигскій интеримъ <sup>2)</sup>, вслѣдствіе

<sup>1)</sup> Corp. Reformat. p. 429. Ritschl, Op. cit. B. I. S. 184.

<sup>2)</sup> Interim или formula interreligionis составленъ при Карлѣ V въ 1548 г. Здѣсь было сказано: Tugenden, Glaube, Liebe, Hoffnung und andere in uns sein müssen und zur Seligkeit nöthig sein.



чего возникли такъ называемые Майоритскіе споры, получившіе свое названіе по имени главнаго участника въ нихъ, профессора въ Виттенбергѣ, Георга Майора († 1574 г.). Этотъ горячій сторонникъ Меланхтоновой формулы отношенія добрыхъ дѣлъ къ спасенію чловѣка весьма энергично высказался въ пользу нея во время пребыванія своего въ Эйсlebenѣ (1556 г.). „Я убѣжденъ, говорилъ онъ, въ справедливости ученія, которое открыто защищаю и котораго впредь буду держаться въ продолженіе всей своей жизни, что добрыя дѣла необходимы для спасенія, и какъ дурными дѣлами никто не спасется, такъ, равнымъ образомъ никто не спасется и безъ добрыхъ дѣлъ; кто учитъ иначе, если это даже и ангель съ неба, да будетъ проклятъ“. Выступившій противъ него старый другъ Лютера Николай Амсдорфъ, напротивъ, доказывалъ въ своемъ опроверженіи Майора, что такой образъ мыслей его граничитъ съ пелагианствомъ, а самое ученіе этого клеветника, какъ онъ называетъ своего противника, „уничтожаетъ утѣшеніе на смертномъ одрѣ, смѣшиваетъ Евангеліе съ закономъ, умаляетъ значеніе заслугъ Христовыхъ, и потому оно проклято, безбожно и опасно для совѣсти“<sup>1)</sup>). Майоръ защищался и въ свое оправданіе противъ такихъ нападокъ сдѣлалъ между прочимъ оговорку, что во-первыхъ, подъ добрыми дѣлами онъ разумѣетъ не просто только внѣшніе акты сами по себѣ, но дѣла какъ плоды вѣры, содѣланные Духомъ Святымъ; во-вторыхъ, необходимость ихъ для спасенія онъ утверждаетъ потому, что безъ нихъ оно можетъ быть утрачено, если бы даже въ самомъ дѣлѣ оправданный дѣлался его наслѣдникомъ; короче,—онъ учитъ, что чловѣкъ оправдывается одною вѣрою, но не одною вѣрою спасается<sup>2)</sup>). Противниковъ

<sup>1)</sup> Prediger, I, 354. Frank, B. I, 123.

<sup>2)</sup> *Hominem esse sola fide justum, sed non sola fide salvum*, *ibid.* S. 124.

Майора, твердо стоявшихъ на почвѣ Лютерова ученія, эта оговорка не могла удовлетворить, такъ какъ по смыслу лютеранскаго ученія—если человѣкъ оправданъ одною вѣрою, то, стало быть, и спасенъ; слабость же и несовершенство вѣры нисколько не умаляетъ значенія оправданія, подобно тому какъ не умаляется и не увеличивается цѣнность денегъ отъ того, что одинъ хранитъ ихъ за крѣпкими запорами, а другой только обернулъ ихъ въ бумажку; т. е., лютеране не различаютъ между оправданіемъ, какъ начальнымъ моментомъ жизни благодатствованнаго и обращеннаго христіанина и оправданіемъ по совершеніи имъ земнаго поприща; допустивъ, что человѣкъ оправдывается вѣрою, они говорятъ, что онъ уже и спасенъ, что одной вѣры достаточно и для оправданія на послѣднемъ судѣ Христовомъ, и для полученія вѣчной блаженной жизни; сдѣлавшись христіаниномъ, онъ можетъ, слѣдовательно, не употреблять усилій самодѣтельно пребывать имъ въ своей жизни<sup>1)</sup>. Споръ, такимъ образомъ, продолжался, при чемъ противники Майора съ упорствомъ защищали мысль, что христіанинъ оправдывается одною вѣрою, на какой бы стадіи прохожденія имъ христіанской жизни онъ ни находился<sup>2)</sup>. Въ 1565 г. состоялся соборъ въ Эйзенахѣ, на которомъ мысли Майора защищаль нѣкто Меній; на приводимыя имъ изъ св. Писанія свидѣтельства, въ которыхъ спасеніе обѣщается только исполняющимъ заповѣди Божіи, противники

<sup>1)</sup> Apol. с. II, § 5, с. III, §§ 11. 75. 176. 199. 226. Form. с. III, р. 585. Catech. min. V. Эта связь между оправданіемъ и вѣчнымъ спасеніемъ весьма ясно высказана въ слѣдующихъ словахъ Лютера, обращенныхъ къ одному его собесѣднику: теперь ты видишь, какъ богатъ христіанинъ; если бы даже онъ самъ захотѣлъ потерять свое спасеніе, то не можетъ этого сдѣлать, какъ бы ни были велики его грѣхи, лишь бы только онъ не противился вѣрѣ. t. IV, fol. 271, De captiv. babil. Позднѣе такую же связь утверждаютъ Хемницъ, Гутеръ, Гергардтъ, Байеръ и друг. См. у Ritschl-а Op. с. B. III, S. 62.

<sup>2)</sup> Sola fides justificat in principio, medio et fine.

его, Николай Амсдорфъ и эрфуртскій проповѣдникъ Андрей Поахъ, упорно отвѣчали, что законъ, если бы онъ и совершенно былъ исполненъ, не заключаетъ въ себѣ обѣтованія вѣчной жизни; добрыя же дѣла не только не необходимы для спасенія, — доказывалъ Амсдорфъ, — но даже вредны; эту, по его мнѣнію, истинно христіанскую мысль проповѣдывали апостолъ Павелъ и Лютеръ <sup>1)</sup>. Извѣстный Агрикола Эйслебенскій, еще много раньше запутавшійся въ антиномистическихъ спорахъ съ Лютеромъ (1527 г.), въ Майоритскихъ спорахъ заявилъ себя тѣмъ, что въ 1558 году мысли Амсдорфа стали открыто защищать съ церковной кафедры, называя дьявольскою выдумкою (peuen englischen Mittags-Teufel) ученіе, по которому добрыя дѣла признаются необходимыми для спасенія; конечная цѣль этого ученія можетъ быть, по его мнѣнію, только та, чтобы окончательно отвратить насъ отъ Христа и Евангелія <sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ, эти поборники лютеранскаго догмата еще разъ доказали, что онъ путемъ умозаключеній приводитъ къ такъ называемому антиномизму. При всемъ томъ побѣда быстро стала склоняться на сторону противниковъ Майора, когда вопросъ о добрыхъ дѣлахъ перенесенъ былъ на почву ученія объ отношеніи благодати къ свободной волѣ человѣка; разногласія по этому предмету въ средѣ ближайшихъ послѣдователей Лютера, зависѣвшія отъ взгляда каждаго въ отдѣльности на состояніе человѣческой природы до и послѣ паденія, имѣютъ въ лютеранскомъ обществѣ довольно длинную исторію. Такъ какъ окончательное установленіе въ средѣ лютеранъ того или другаго взгляда на первобытное состояніе человѣческой природы, равно какъ и на состояніе человѣка послѣ паденія, должно было оказать сильное вліяніе на ха-

<sup>1)</sup> Möhler, Symbol. S. 202.

<sup>2)</sup> Real-Enciclop. Herzog-a. B. I, S. 182.

рактёръ основнаго лютеранскаго догмата, то намъ будетъ понятна та запальчивость, съ которою относились другъ къ другу съ одной стороны послѣдователи синергистической теоріи Меланхтона, съ другой—сторонники крайнихъ воззрѣній Лютера на отношеніе свободы воли къ благодати. Первоначально на состояніе человѣческой природы послѣ паденія Лютеръ держался взгляда, высказаннаго имъ въ одной изъ раннихъ своихъ проповѣдей (на день св. Стефана, отъ 1515 года); здѣсь онъ развивалъ заимствованное у Таулера ученіе о такъ называемомъ *συντήρησις*-ѣ, или о сохраняющемся въ состояніи поврежденія человѣка остаткѣ силъ его первобытной природы, вслѣдствіе чего и допускалъ взаимодѣйствіе между благодатію и свободою человѣка. Но впослѣдствіи мысль эта была имъ оставлена; вмѣсто того онъ сталъ учить, что паденіе прародителей было такъ сильно, такъ глубоко, что раздробило всѣ ихъ нравственныя силы, и человѣкъ вполне утратилъ свою свободу къ добру; мы, по выраженію Лютера, стали солянымъ столбомъ, въ который была превращена жена Лотова. Въ толкованіи ХС псалма онъ уподобляетъ человѣка глыбѣ или картинѣ; „которая не имѣетъ ни глазъ, ни рта, ни уа, ни сердца“<sup>1)</sup>; поэтому, безъ благодати онъ совершенно лишень свободы, воля его мертва или лучше сказать—воля діавола, и жить, поэтому, онъ долженъ какъ плѣнный діавола<sup>2)</sup>. Что касается догмата о свободѣ, то онъ занесень схоластиками въ богословіе изъ Платоновой философіи<sup>3)</sup>. На сочиненіе Эразма „О свободномъ произволеніи“ (*De libero arbitrio*), въ которомъ опровергались эти мысли Лютера, послѣдній отвѣчалъ книгою „*De servo arbitrio*“, въ которой доказывалъ, что допускать свободу значитъ уничтожать идею испуц-

<sup>1)</sup> Enarratio in Psalm XC. 1541.

<sup>2)</sup> Köstlin, Ep. с. В. II, S. 372.

<sup>3)</sup> *Vocabulum arbitrii perniciosissimum e Platone additum.*

ленія и провидѣнія <sup>1)</sup>). Волю человѣка онъ сравнивалъ здѣсь съ лошадыю. Сядетъ ли на нее Богъ, она бѣжитъ, куда Богъ хочетъ- и направляетъ. Сядетъ ли на нее дьяволъ, она бѣжитъ, куда ее дьяволъ гонитъ. Все совершается по неизмѣнному опредѣленію Божию. Богъ въ силу своего всемогущества производитъ въ насъ добро и зло, спасаетъ безъ заслуги и не спасаетъ безъ нашей вины, короче,—поступаетъ съ нами какъ горшечникъ съ глиною въ рукахъ <sup>2)</sup>).

Смягчить крайности этого взгляда на отношеніе свободы воли къ благодати, какъ и взгляда на отношеніе добрыхъ дѣлъ къ вѣрѣ и оправданію, взялъ на себя трудъ также Меланхтонъ. Между тѣмъ какъ въ первомъ изданіи своихъ *Loci* онъ съ большою опредѣленностію развивалъ идею о необходимости человѣческихъ дѣйствій <sup>3)</sup>, въ третьемъ изданіи ихъ <sup>4)</sup> онъ признаетъ порчу человѣческой природы не въ такой мѣрѣ, чтобы человѣкъ въ состояніи грѣха желалъ и мыслилъ только злое; напротивъ, если въ человѣкѣ есть какая-нибудь свобода воли, то она такъ устроена, что можетъ желать добро <sup>5)</sup>. Дѣйствительно, въ человѣкѣ есть еще остатокъ познанія добра и удержалась нѣкоторая способность богопознанія и любовь къ Богу <sup>6)</sup>. Правда, все это въ немъ извращено: любовь къ Богу подчинена самолюбію, совѣсть омрачена сомнѣніями,

<sup>1)</sup> Köstlin, B. II. S. 44.

<sup>2)</sup> Ibid. S. 362.

<sup>3)</sup> Планкъ, *Geschichte der protest. Theologie*, B. IV, S. 555.

<sup>4)</sup> Переходною ступенію переворота въ образѣ его мыслей могутъ служить его комментаріи на посланіе къ Римлянамъ (въ 1533 г.), когда всѣ выводы догмата объ оправданіи стоятъ у него не только въ противорѣчій съ озіанлеризмомъ, но и подъ очень замѣтнымъ его вліяніемъ.

<sup>5)</sup> De anima 13, 155. Herrlinger, *Theologie Melancht. in ihrer geschichtl. Entwicklung*. 1879. S. 84.

<sup>6)</sup> Ibid. 13, 137. 21, 675.

и лучшія движенія воли поработены похотию <sup>1)</sup>, тѣмъ не менѣе въ обращеніи своемъ человѣкъ можетъ принимать активное участіе <sup>2)</sup>. Въ чемъ именно и въ какой мѣрѣ обнаруживается это участіе, видимъ въ ученіи Меланхтона о трехъ причинахъ, дѣйствующихъ въ актѣ обращенія (*tres causae concurrentes in opere conversionis*); причины эти: слово Божіе, Святой Духъ и воля человѣка, повинующаяся, а не противящаяся слову Божію <sup>3)</sup>. Когда послѣдняя подчиняется дѣйствию на человѣка благодати Св. Духа, тогда въ обращающемся является скорбь о грѣхѣ <sup>4)</sup>; въ этой скорби и заключается начало горячаго желанія благодати и искупленія. Но обращеніе или ожесточеніе грѣшника будетъ завистѣть отъ того, подчинится ли его воля дѣйствию на него благодати, или будетъ только противиться ей; поступитъ такъ или иначе вполнѣ зависитъ отъ него, ибо въ процессѣ обращенія благодать и человѣческая воля относятся между собою не механически, а динамически, какъ показываетъ та внутренняя борьба, которая происходитъ въ человѣкѣ при обращеніи <sup>5)</sup>.— Это ученіе Меланхтона, допускающее нѣкоторую долю свободы и остатокъ добра въ человѣкѣ, при содѣйствіи которыхъ благодать Божія совершаетъ его обращеніе и спасеніе, извѣстно подъ именемъ синергизма (благодать и свобода *συνεργοῦσιν*). Въ упоминавшемся выше Лейпцигскомъ интеримѣ, въ 6 членѣ его, отношеніе благодати къ свободной волѣ человѣка, какъ и отношеніе дѣла къ оправданію, выражено было совершенно

<sup>1)</sup> Loci 22, 177. Herrlinger, Op. c. S. 88.

<sup>2)</sup> Corp. Reform. 21, 376.

<sup>3)</sup> Ibid. 21, 658. Herrlinger, S. 99.

<sup>4)</sup> Ibid. 21, 659. 23, 282.

<sup>5)</sup> Ibid. 25, 736. Выраженіе этой мысли Меланхтонъ видитъ въ словахъ Василія Великаго: *πᾶσα κατ' ὀρθότητος παρὰ θεοῦ ἐστίν, δέχεται δὲ προθυμίᾳ ἀνθρώπων*, также Златоуста: *ἔλκει μὲν ὁ θεός, βουλομένον δὲ ἔλκει*. С. R. 24, 364.

въ духѣ Меланхтоновскихъ воззрѣній. Вскорѣ послѣ принятія Меланхтономъ этого интерима начался такъ называемый споръ адафористическій, въ которомъ сначала рѣшался вопросъ о значеніи внѣшняго культа, а затѣмъ главнымъ предметомъ спора сдѣлалось почти исключительно принятое въ названномъ интеримѣ Меланхтоново мнѣніе о способности человѣческой воли усвоить предлагаемое спасеніе изъ собственнаго побужденія. Споры эти носятъ также названіе интеримистическихъ. Сторонниками его были: упомянутый выше Георгъ Майоръ, Пфеффингеръ, профессоръ и пасторъ города Николаи, и особенно Стригель, ученикъ Меланхтона, виттенбергскій профессоръ; изъ противниковъ болѣе выдающимися были: Агрикола, Фляцій, Станкаръ, Амсдорфъ и друг. Послѣ частной ссоры (1558 года) Амсдорфа съ Пфеффингеромъ, которая изъ частной вскорѣ сдѣлалась споромъ двухъ школъ <sup>1)</sup>, выступилъ самый горячій изъ противниковъ Меланхтона, Фляцій, который можетъ служить выразителемъ мнѣній своей партіи. Въ своемъ сочиненіи *Refutatio propositionum Pffefferinger* онъ писалъ, что кто принялъ интеримъ, тотъ отложился отъ Христа къ антихристу, синергистическую теорію называлъ пелагианизмомъ и утверждалъ съ своей стороны, что сила воли угасла въ человѣкѣ, какъ у дѣйствительно умершаго <sup>2)</sup>. На Веймарскомъ диспутѣ съ Стригелемъ (1562 г.) онъ до того увлекся, что сталъ утверждать, будто первородный грѣхъ составляетъ субстанцію человѣка, въ противоположность

---

<sup>1)</sup> Бранными эпитетами въ этихъ спорахъ мало стѣснялись. Последователей Меланхтона противники ихъ называли папистами, безстыдными софистами, измѣнниками Христу и т. п. Эти въ свою очередь называли своихъ противниковъ логомахи, голыми лишь для чистки папскихъ конюшенъ, а Фляція, главу раскола, — заразою Германіи. Особенною бранчивостію отличался Георгъ Майоръ, прозванный Фляціемъ *doctor Avaritia*. Frank. V. I. S. 140.

<sup>2)</sup> Frank. S. 120—128 стр. *ergo Geschichte protest. Theolog.* V. I.

Стригелю, считавшему его акциденціею. Этотъ диспутъ не далъ рѣшительныхъ результатовъ. Противники разошлись при своихъ мнѣніяхъ. Представитель и выразитель образа мыслей сторонниковъ Меланхтона остался при своемъ взглядѣ на человѣка, какъ дѣйствительно способнаго къ содѣйствию благодати въ дѣлѣ своего обращенія и оправданія предъ Богомъ врожденными ему силами, которыя онъ спасъ отъ крушенія ихъ въ грѣхопаденіи; и хотя дѣло обращенія начинаетъ Духъ Святой, но для своего дѣйствія на человѣка онъ находитъ точку соприкосновенія въ его волѣ, которая грѣхомъ не уничтожена, а только сдѣлалась какъ бы скрытою силою, подобно тому какъ въ скрытомъ состояніи находится жизненная сила у обмирающаго, или какъ притягательная сила магнита, обмакнутаго въ сокъ чеснока (?). Обращеніе, поэтому, онъ признавалъ только пробужденіемъ дремлющихъ силъ. Напротивъ, Фляцій удалился съ диспута, рѣзко отрицая всякое участіе воли при обращеніи, ибо она совершенно мертва для добрыхъ дѣлъ и всецѣло склонилась ко злу. Поэтому, обращаетъ человѣка одинъ только Богъ (обращеніе назвалъ онъ радикально новымъ твореніемъ), между тѣмъ какъ обращаемый относится къ Нему не только совершенно пассивно, но даже враждебно. Наконецъ, и въ состояніи возрожденія всякое добро въ человѣкѣ совершаетъ Богъ.

Послѣ, когда сошли со сцены эти два противника, жестокіе споры продолжались между виттенбергскими и іенскими богословами, во главѣ Эберса съ одной стороны и Виганда съ другой,—закончившіеся полною побѣдою строгихъ послѣдователей Лютера надъ ихъ противниками какъ въ вопросѣ о добрыхъ дѣлахъ, такъ и въ тѣсной связи находящемся съ нимъ вопросѣ объ отношеніи благодати къ волѣ человѣка: т. е., отвергнуто было всякое значеніе добрыхъ дѣлъ въ актѣ оправданія и спасенія человѣка. Эти возрѣнія проведены были въ Торгауской книгѣ или Формулѣ согласія, составленной Яковомъ Андреемъ въ 1580 г., которая и



внесена въ число лютеранскихъ символическихъ книгъ и которою заканчивается ихъ циклъ. Указавъ на предметъ приведенныхъ нами выше Майоритескихъ споровъ, что де одни изъ богослововъ утверждаютъ необходимость для спасенія добрыхъ дѣлъ и невозможность спастись безъ нихъ; другіе, напротивъ, учатъ, что добрыя дѣла вредны для спасенія (*ad salutem esse perniosa*)<sup>1)</sup>,—Формула согласія даетъ имъ такое рѣшеніе: „вѣруемъ, учимъ и исповѣдуемъ, что значеніе добрыхъ дѣлъ должно быть отрицаемо не только въ томъ случаѣ, когда дѣло идетъ объ оправданіи вѣрою, но даже и въ томъ, когда разсужденіе идетъ относительно вѣчнаго спасенія (указаніе на Майора, отдѣлявшаго спасеніе отъ оправданія), согласно очевидному свидѣтельству Апостола: *Яко же и Давидъ глаголетъ блаженство чловѣка, ему же вѣнчаетъ Богъ правду безъ дѣлъ закона* (Рим. IV, 6—8). *Благодатию бо естѣ спасени чрезъ вѣру: и сіе не отъ васъ, Божій даръ: не отъ дѣлъ, да никтоже похвалится* (Еф. II, 8. 9)“<sup>2)</sup>. Итакъ, продолжаетъ въ другомъ мѣстѣ названная символическая книга, если мы говоримъ, что „грѣшникъ оправдывается предъ Богомъ, то это значить, что онъ благодатию Божіею освобождается отъ (виновности) всѣхъ своихъ грѣховъ и отъ праведнаго осужденія, усыновляется Богомъ и дѣлается наслѣдникомъ вѣчной жизни безъ всякихъ заслугъ добрыми дѣлами, имѣлъ ли онъ ихъ, имѣетъ, или будетъ имѣть,—ради единственной только заслуги и совершеннаго послушанія, величайшихъ страданій и воскресенія Господа нашего Іисуса Христа“<sup>3)</sup>. Въ основаніе этого

<sup>1)</sup> F. C. Pars I, cap. IV, § 2.

<sup>2)</sup> Ibid. § 7: *Credimus etiam, docemus et confitemur, quod bona opera penitus excludenda sint, non tantum quum de justificatione fidei agitur, sed etiam quum de salute nostra aeterna disputatur, sicut apostolus perspicuis verbis testatur, quum ait: sicut et Dávid dicit etc...*

<sup>3)</sup> F. C. Pars II, cap. III, § 9: *Peccator coram Deo justificatur, hoc est absolvatur ab omnibus suis peccatis et a iudicio justissimae*

ученія, помимо приведеннаго въ качествѣ прямого свидѣтельства мѣста изъ Апостола, въ этой же символической книгѣ проведена мысль о совершенно безучастномъ отношеніи человѣка къ благодати, ибо въ немъ со времени грѣхопаденія не осталось ни одной искры духовныхъ силъ для самостоятельнаго, свободнаго усвоенія предлагаемой благодати Божіей <sup>1)</sup>; подѣ ея дѣйствіемъ онъ оказывается совершенно мертвымъ, инертнымъ. Какъ кусокъ дерева или грязи, когда его хотятъ сдвинуть, не можетъ оказать никакого содѣйствія движению и оказываетъ только сопротивленіе, такъ и человѣкъ, — только противится дѣйствію благодати <sup>2)</sup>. Такъ установлено было ученіе, разрушающее всѣ начала нравственности, ведущее къ фатализму и къ заблужденію о безусловномъ предопредѣленіи, которое у Кальвина дѣйствительно и является, какъ прямое логическое заключеніе къ поставленнымъ лютеранствомъ посылкамъ. И названная символическая книга, не ставая въ противорѣчіе сама съ собою, въ силу логической необходимости должна была бы допустить идею о безусловномъ предопредѣленіи. Но въ этомъ пунктѣ она расходится съ противниками окончательно павшей партіи синергистовъ и признаетъ, что будто одно только

---

*condemnationis, et adoptitur in numerum filiorum Dei atque haeres aeternae vitae scribatur sine ullis nostris meritis aut dignitate, et absque ullis praecedentibus, praesentibus aut sequentibus nostris operibus ex mera gratia и пр.*

<sup>1)</sup> Form. Conc. cap. II, pars II, § 7: *Homo ad bonum prorsus corruptus et mortuus sit, ita ut in hominis natura post lapsum, ante regenerationem, ne scintilla quaedam spiritualium virium reliqua manserit, aut restet, quibus ille ex se ad gratiam praeparare se... aut viribus suis propriis aliquid ad conversionem suam... vel minima parte conferre, agere, operari et cooperari ex se ipso tamquam semetipso possit, sed homo sit peccati servus, et mancipium satanae, a quo agitur.*

<sup>2)</sup> Ibid. §§ 19, 20: *Imo est similis trumo et lapidi, ac statuae vita carenti, quae neque oculorum, oris aut ullorum sensuum cordisue usum habet.*

блаженство людей было предметомъ божественнаго предопредѣленія, осужденіе же было предметомъ только божественнаго предвѣденія.

Такимъ образомъ, лютеранство держало полную побѣду во всѣхъ спорахъ, происходившихъ внутри его за время отъ начала реформарціи до заключенія цикла символическихъ книгъ, и по всѣмъ пунктамъ, соприкосновеннымъ съ вопросомъ объ отношеніи дѣлъ къ вѣрѣ оправдывающей. По закону исторической необходимости обыкновенно одна крайность вызываетъ другую; восторжествовавшее Лютерово ученіе объ оправданіи вѣрою безъ дѣлъ надъ всѣми фазисами, въ которыхъ можно было бы видѣть поворотъ къ болѣе трезвому взгляду на дѣло, представляетъ именно одну изъ такихъ крайностей: сомнительная увѣренность въ спасеніи, даже безнадежность вслѣдствіе невозможности выполнить всю массу нравственныхъ требованій, предъявлявшихся католическою церковію по отношенію къ вѣрующему, замѣнилась въ ученіи Лютера успокоеніемъ въ несомнѣнной увѣренности въ грядущемъ спасеніи, перенесеніемъ практической дѣятельности на отвлеченную силу души—вѣру, обособленіемъ вѣры отъ нравственной дѣятельности человѣка. Но при этомъ полномъ контрастѣ Лютерова ученія съ католическимъ, между ними подмѣчается сходство въ одномъ отношеніи. То и другое представляетъ собою *индульгенцію*. Папа давалъ индульгенцію за деньги, а Лютеръ своимъ ученіемъ объ оправданіи даетъ ее ради милосердія Божія. Въ одной изъ лютеранскихъ символическихъ книгъ прощеніе грѣховъ, въ чемъ полагается Лютеромъ существо оправданія человѣка, оно дѣйствительно и называется божественною индульгенціею<sup>1)</sup>. И стало

---

<sup>1)</sup> Соответствующій католическому терминъ для обозначенія средства, которымъ по Лютеру получается прощеніе грѣховъ, далъ Бернардъ Клервскій, слова котораго одобряются въ Апологіи и приводятся буквально: *et Bernardus recte dicit: necesse est primo credere, quod remissionem peccatorum habere non possis, nisi per*

быть, если Тецель, продавая папскія индульгенціи, говорилъ: „sobald das Geld im Kasten klingt, die Seele dann zum Himmel springt“ <sup>1)</sup>, то въ параллель этому Лютеръ могъ бы сказать: „какъ только человѣка постѣ-титъ вѣра, такъ спасеніе уже и стало его удѣломъ“.

Е. Стужовъ.

*(Продолженіе будетъ).*




---

indulgentiam Dei; deinde, quod nihil prorsus habere queas operis boni, nisi et hoc dederit ipse; postremo, quod aeternam vitam nullis potes operibus promereri, nisi gratis detur et illa. Apolog. с. III, а. VI, not. 7, къ § 206, гаг.

<sup>1)</sup> Какъ только денежки застучать въ ящикѣ, такъ душа уже и освободилась изъ чистилища.

## ОБРЪЗАНІЕ У ЕВРЕЕВЪ \*).

Выше было сказано, что защитники египетскаго происхожденія обрѣзанія у евреевъ думаютъ видѣть подтвержденіе своей мысли въ самомъ св. Писаніи и съ этою цѣлью ссылаются на IX гл. 25—26 ст. книги пророка Іереміи, на V гл. 3 ст. книги Іисуса Навина и на XII гл. книги Бытія. Могутъ ли эти мѣста св. Писанія служить хоть сколько-нибудь прочнымъ основаніемъ той мысли, что обрѣзаніе впервые появилось и вошло въ употребленіе у египтянъ, — это мы сейчасъ увидимъ.

„Се дніе грядутъ, глаголетъ Господь, и посѣщу на всѣхъ, иже обрѣзанную имутъ плоть свою: на Египетъ, и на Идумею <sup>1)</sup>, и на Эдомъ, и на сыны Аммои, и на сыны Моавли, и на всякаго остризающаго власы по лицу своему, обитающіе въ пустыни, яко вси языцы не обрѣзаны плотію, весь же домъ Израилевъ не обрѣзаны суть сердца своими“ (Іерем. IX. 25—26).

Здѣсь египтяне, говорятъ защитники <sup>2)</sup> египетскаго происхожденія обрѣзанія, поставлены пророкомъ первыми въ ряду обрѣзанныхъ народовъ потому, что они, египтяне, были изобрѣтателями этого обряда; іудеи же

\*) См. Прав. Собес. 1890 г. апрѣль.

<sup>1)</sup> Напоминаемъ, что вмѣсто словъ: *на Идумею*, согласно еврейскому тексту, слѣдуетъ читать: *на Іуду*.

<sup>2)</sup> Говоримъ просто: защитники, не называя ихъ по имени, потому что имена ихъ не сохранились; мнѣнія же ихъ, которыя высказывались, вѣроятно, въ средніе вѣка, записаны Іоганномъ Спенсеромъ. См. 29 стр. его соч. *De legib. Hebr. ritual. tom. I.*

и другіе народы — на второмъ планѣ потому, что они были только подражателями египтянамъ въ отношеніи употребленія его. — Нужно предварительно замѣтить, что, относительно разстановки словъ, которую нѣкоторые считаютъ здѣсь совершенно случайною, настоящее мѣсто пророчества — одно изъ самыхъ трудныхъ для объясненій; поэтому экзегеты толкуютъ его различно <sup>1)</sup>. Но, при этомъ, общее въ ихъ толкованіяхъ — то, что египтяне здѣсь поставлены на первомъ мѣстѣ вовсе не потому, чтобы они обрѣзаны были дѣйствительно первыми изъ перечисленныхъ въ 26 стихѣ народовъ, но что пророкъ здѣсь имѣлъ въ виду чисто политическія

---

<sup>1)</sup> Большинство экзегетовъ Библии, указанныхъ нами *passim* въ «Исторіи обрѣзанія», объясняютъ его въ томъ смыслѣ, что въ періодъ жизни пророка Іереміи въ Египтѣ, кромѣ фараона, обрѣзывались касты жрецовъ и воиновъ; напротивъ, нѣкоторые ученые, специально писавшіе о еврейскомъ обрѣзаніи, утверждаютъ, что у египтянъ въ это время совсѣмъ не было обрѣзанія. См. соч. Берзона *Die Beschneidung*. S. 10—11. — Это разногласіе объясняется именно тѣмъ, что пророкъ, съ одной стороны, говоритъ (25 ст.): «и посѣщу на *всѣхъ*, иже обрѣзанную имутъ плоть свою: на Египеть» и пр. (26 ст.); съ другой — тотчасъ же прибавляетъ: «яко *все* языцы не обрѣзаны плотію» (конецъ 26 ст.). Такимъ образомъ, по смыслу 25 стиха и первой половины 26 выходитъ, что египтяне времени пророка Іереміи обрѣзывались, а по смыслу конца 26 стиха выходитъ совершенно обратное, и обрѣзаннымъ плотію признается только «домъ Израилевъ» — евреи. Мы присоединяемся, однако, къ мнѣнію большинства толкователей этого мѣста и думаемъ, что египтяне рассматриваемаго времени *ad libitum* совершали надъ собой операцию обрѣзанія, потому что, въ противномъ случаѣ пришлось бы утверждать абсурдъ, т. е. что и сами евреи (на Идумею, или какъ объяснено: на *Иуду*) въ это время не совершали надъ собой обрѣзанія! Что же касается до словъ конца 26 стиха: «яко *все* языцы не обрѣзаны плотію», то онѣ, по нашему мнѣнію, относятся исключительно къ народамъ, «остризающимъ власы по лицу своему, обитающимъ въ пустыни». Что это за народы, пророкъ не говоритъ; да и нѣтъ особенной надобности и намъ доискиваться, кто они такіе, потому что изъ жителей Палестины и восточныхъ народовъ вообще ни у кого, кромѣ указанныхъ въ началѣ 26 стиха и арабовъ, къ которымъ настоящее пророчество не относится, не было обрѣзанія.

соображенія, которыя Іоганнъ Спенсеръ пытается объяснить такимъ образомъ: „Если умѣстны догадки въ столь темномъ предметѣ, то я могу сказать, что Богъ опредѣлилъ посѣтить — здѣсь рѣчь идетъ о наказаніи, ожидающемъ со стороны Бога нечестивые народы— прежде всего тѣхъ, у кого было обрѣзаніе, потому что на нихъ іудеи особенно возлагали свои надежды. А между этими (народами) даетъ первое мѣсто египтянамъ, потому что они отличались силою и богатствомъ; почему іудеи, быть можетъ, особенно надѣялись на нихъ“<sup>1)</sup>).

Другіе экзегеты находятъ болѣе естественнымъ объясненіе противоположнаго характера: ненависть къ египтянамъ, говорятъ они, со стороны евреевъ вообще и пророковъ въ частности, во всякое время бывшая сильною, теперь, въ виду наказанія Божія, еще болѣе усиливается. По этому толкованію, 25 и 26 стихи имѣютъ такой смыслъ: „Если другіе народы подвергнутся тяжкимъ наказаніямъ отъ Бога, то дерзкіе и безбожные египтяне—еще большимъ“<sup>2)</sup>). Наконецъ, по толкованію нѣкоторыхъ экзегетовъ, 25 и 26 стихи имѣютъ такой смыслъ: „Я посѣщу, говоритъ Іегова, какъ на обрѣзанныхъ, такъ и на необрѣзанныхъ“<sup>3)</sup>). Последнее толкованіе, кажется, ближе къ истинѣ, потому что при немъ устраняется кажущееся противорѣчіе между словами 25 и начала 26 стиха, гдѣ египтяне, идумеи (іудеи), эдомитяне, моавитяне и аммонитяне называются народами обрѣзанными, каковыми они и на самомъ дѣлѣ были, — и между концемъ 26 стиха, гдѣ тѣже самые народы, кромѣ „дома Израилева“, т. е. евреевъ, признаются необрѣзанными. Такимъ образомъ смыслъ обоихъ стиховъ будетъ здѣсь такой: „Я посѣщу, говоритъ Іегова, на всякаго: на обрѣзаннаго и необрѣ-

---

<sup>1)</sup> De leg. Hebr. ritual. I, p. 29.

<sup>2)</sup> См. Іудейскія письма къ Вольтеру, т. IV. «Объ обрѣзаніи».

<sup>3)</sup> Ibidem.

заннаго; на іудеевъ, обрѣзанныхъ плотію, но необрѣзанныхъ сердцемъ, на египтянъ, эдомитянъ, аммонитянъ и моавитянъ, также обрѣзанныхъ только плотію, и на прочіе, обитающіе въ пустынѣ, народы необрѣзанные ни плотію, ни сердцемъ“<sup>1)</sup>). Но какъ бы то ни было, здѣсь рѣчь идетъ не о томъ, что евреи будто бы заимствовали свое обрѣзаніе у египтянъ: если, какъ мы видѣли, даже самые рядовые іудеи, іудеи разсѣянія, не могли утверждать, этого Геродоту относительно происхожденія своего обрѣзанія, то какъ же могъ бы утверждать египетское происхожденіе обрѣзанія у своихъ единоплеменниковъ пророкъ Іеремія, этотъ великій ревнитель религіозно-національной обрядности и теократической исторіи богоизбраннаго народа?

Что касается до словъ Іеговы къ народу еврейскому въ пустынѣ: „Нынѣ я снялъ съ васъ поношеніе египетское“, то онѣ еще меньше, чѣмъ только-что разсмотрѣнное нами пророческое мѣсто книги Іереміи, могутъ служить подтвержденіемъ той мысли, что евреи будто бы заимствовали свое обрѣзаніе у египтянъ. Этого мнѣнія держались Вольтеръ и Улеманъ. Толкуя по своему указаннаго слова Іеговы, оба они подъ поношеніемъ египетскимъ разумѣютъ крайнюю плотъ у евреевъ, которая будто бы дѣлала ихъ презрѣнными въ глазахъ египтянъ. „Въ чемъ, говоритъ Вольтеръ, состояло это поношеніе для людей, жившихъ между народами финикійскими, арабами и египтянами, какъ не въ томъ, что дѣлало ихъ презрѣнными въ глазахъ этихъ трехъ націй“<sup>2)</sup>). Отъ этого поношенія евреи избавляются, по мнѣнію Вольтера, тѣмъ, что отнимаютъ у себя крайнюю плотъ. Такъ же разсуждаетъ объ „египетскомъ поношеніи“ у евреевъ и Улеманъ<sup>3)</sup>).

<sup>1)</sup> Buddeus, *Histor. ecclesiastic.* p. 222.

<sup>2)</sup> Voltaire. *Dict. Philosoph.* p. 29. Ср. *Іудейскія письма къ Вольтеру*, т. IV, «Объ обрѣзаніи».

<sup>3)</sup> Ullemahn, *Thot.* S. 161.—См. соч. архимандрита Хрисанова: *Религін древняго міра*, т. II, стр. 195.



Иначе говоря, Вольтеръ и Улеманъ хотятъ насъ увѣрить, что обрѣзаніе у евреевъ впервые явилось и вошло въ употребленіе только при Іисусѣ Навинѣ, — мнѣніе въ высшей степени несостоятельное. Излагая въ предъидущей главѣ исторію еврейскаго обрѣзанія, мы отмѣтили тотъ, не допускающій ни малѣйшаго сомнѣнія, фактъ, что уже дѣти Іакова не только исполнили на себѣ божественную заповѣдь обрѣзанія, но и считали ее тѣмъ характерическимъ признакомъ, который отличалъ ихъ, какъ потомковъ Авраама, отъ другихъ палестинскихъ народовъ <sup>1)</sup>. Къ этому слѣдуетъ еще прибавить свидѣтельство книги Іисуса Навина (V. 5), гдѣ съ особенною ясностью говорится, что евреи, умершіе въ пустынѣ, *все* были обрѣзаны; слѣдовательно, еще прежде обрѣзанія въ Галгалѣ и прежде времени Іисуса Навина, т. е. евреи вошли въ Египетъ обрѣзанными и вышли оттуда также обрѣзанными. Правда, что въ книгѣ I. Навина (V. 5) говорится, что ни одинъ изъ сыновъ израилевыхъ не былъ обрѣзанъ въ пустынѣ, но за-то тамъ же (V. 3) говорится, что Іисусъ Навинъ повелѣлъ обрѣзать ихъ по переходѣ чрезъ Іорданъ въ Галгалѣ, уже въ землѣ обѣтованной. И это общее обрѣзаніе было какъ бы возстановленіемъ или вторымъ учрежденіемъ этого обряда, временно оставленнаго исполненіемъ своимъ въ пустынѣ.

Теперь рассмотримъ вопросъ: правы-ли Вольтеръ и Улеманъ, утверждая, что „египетское поношеніе“ есть крайняя плотъ у евреевъ. Для того, чтобы утверждать, что крайняя плотъ служила для евреевъ поношеніемъ въ глазахъ египтянъ, необходимо предположить, что обрѣзаніе у египтянъ было во всеобщемъ употребленіи уже при исходѣ евреевъ изъ Египта; но въ предъидущей главѣ мы уже видѣли, что на это нельзя представить ни одного доказательства. Самый текстъ: „Нынѣ Я снялъ съ васъ поношеніе египетское“ Улеманъ объясняетъ такъ: „Я отнялъ у васъ то, что для васъ

<sup>1)</sup> Быт. XXXIV, 14—15.

служило поношеніемъ у египтянъ“ <sup>1)</sup>). Такое толкованіе не можетъ быть принято за правильное, ибо текстъ этотъ имѣетъ, какъ ниже увидимъ, совершенно иной смыслъ. Многіе комментаторы Библии объясняютъ его такъ, что египетское поношеніе для евреевъ здѣсь означаетъ египетское рабство, и что Іегова, говоря только-что обрѣзаннымъ евреямъ: „Нынѣ Я“ и пр., какъ бы такъ сказалъ имъ: „знакъ на плоти вашей, который вы нынѣ получили особеннымъ образомъ, дѣлаетъ васъ теперь Моимъ народомъ, — народомъ отъ Меня одного зависящимъ, и запечатлѣваетъ ваше освобожденіе“. Или: „это поношеніе есть сама крайняя плоть, дѣлавшая жителей Египта предметомъ отвращенія для іудеевъ и унижавшая ихъ предъ взоромъ Іеговы, смѣшивая ихъ съ египтянами необрѣзанными и невѣрными“ <sup>2)</sup>). Эти объясненія ближе къ дѣйствительному смыслу, заключающемуся въ разсматриваемомъ текстѣ, чѣмъ то объясненіе, какое дѣлаетъ Улеманъ; но и съ ними нельзя согласиться: подлинный смыслъ этого текста не этотъ и быть имъ не можетъ, такъ какъ оныя слова Іеговы относятся не къ тѣмъ израильтянамъ, которые были обрѣзаны въ Галгалѣ, которые вовсе не жили въ Египтѣ и потому не знали никакого египетскаго рабства; но къ отцамъ ихъ, которые дѣйствительно были рождены и обрѣзаны въ Египтѣ, этомъ домѣ рабства своего; къ ближайшимъ же потомкамъ послѣднихъ это поношеніе могло относиться развѣ только въ томъ смыслѣ, что позоръ рабства вообще смывается не вдругъ, но часто слѣды его остаются замѣтными даже въ отдаленномъ потомствѣ. Но гдѣ основанія утверждать такъ относительно разсматриваемаго нами предмета? — Ихъ нѣтъ. „Здѣсь мысль та, говоритъ архимандритъ Хрисанѣ, что отнынѣ, войдя въ землю обѣтованную, евреи вступали, наконецъ, во всѣ условія жизни избраннаго народа,

<sup>1)</sup> Ulemann, Theol. S. 161.

<sup>2)</sup> См. Іудейскія письма къ Вольтеру, т. IV, «Объ обрѣзаніи».

что встрѣчало затрудненія во время ихъ пути изъ Египта, какъ и въ самомъ Египтѣ“<sup>1)</sup>).

Итакъ, крайняя плоть не могла быть поношеніемъ ни для евреевъ, ни для египтянъ. Если бы она была поношеніемъ для евреевъ, жившихъ въ Египтѣ, то кто бы могъ препятствовать имъ обрѣзываться? Богъ повелѣлъ имъ обрѣзываться, и египтяне имъ въ этомъ не препятствовали. Они, конечно, не стали бы добровольно оставаться въ презрѣніи, котораго легко могли избѣжать. Притомъ же, разумѣя подъ египетскимъ поношеніемъ крайнюю плоть, трудно объяснить то обстоятельство, почему же евреи не обрѣзывались въ то время, когда въ обрѣзаніи была особенная для нихъ надобность, т. е. когда они жили въ Египтѣ въ поношеніи крайней плоти у египтянъ, и стали обрѣзываться уже въ то время, когда съ нихъ снято было это поношеніе? Въ самомъ дѣлѣ: евреи необрѣзанными живутъ болѣе четырехъ—сотъ лѣтъ между обрѣзанными египтянами, терпятъ отъ нихъ поношеніе за свое состояніе необрѣзанности и принимаютъ обрѣзаніе уже сорокъ лѣтъ спустя по выходѣ изъ Египта, когда они болѣе не зависѣли отъ послѣдняго и не имѣли съ нимъ никакихъ сношеній! Живя въ Египтѣ, они по необходимости должны были подражать своимъ повелителямъ, между тѣмъ они не подражаютъ имъ, они предпочитаютъ оставаться въ поношеніи крайней плоти и обрѣзываются уже тогда, когда крайняя плоть для нихъ перестала служить поношеніемъ предъ египтянами! Но думаютъ, что евреи не обрѣзывались во все время своего пребыванія въ Египтѣ и что они приняли обрѣзаніе отъ египтянъ,—значитъ соединять во едино два мнѣнія, одно другое взаимно уничтожающія. Въ самомъ дѣлѣ: если евреи приняли обрѣзаніе въ Египтѣ и отъ египтянъ, то они, безъ сомнѣнія, исполняли его въ Египтѣ, если же они не радѣли объ исполненіи обрѣзанія въ продолже-

---

<sup>1)</sup> Религіи древняго міра: въ ихъ отношеніи къ христіанству. Архимандрита Хрисанова. Спб. 1875 г. т. II, стр. 195.

ніе четырехъ—сотъ лѣтъ своего пребыванія въ Египтѣ, то это самое обстоятельство служить сильнѣйшимъ доказательствомъ того, что обрѣзаніе не было установлено у египтянъ законодательнымъ порядкомъ, а исполнялось ими *ad libitum* т. е. кому какъ было угодно <sup>1)</sup>). Съ другой стороны, при этомъ, является неразрѣшимый вопросъ: какъ съ этимъ обстоятельствомъ мирится то положеніе, что крайняя плотъ у евреевъ служила поношеніемъ для нихъ предъ египтянами? Можно считать не такъ правдоподобнымъ упорство евреевъ оставаться въ презрѣніи у египтянъ, при полной возможности избѣгать этого презрѣнія, но утверждать, что евреи не обрѣзывались въ Египтѣ—значитъ совершенно не знать жизни евреевъ въ Египтѣ. Вольтеръ и Улеманъ, очевидно, приняли сторону Геродота въ вопросѣ о происхожденіи обрѣзанія у евреевъ; но свидѣтельство Геродота, будучи ложно само по себѣ, становится еще болѣе ложнымъ подъ перомъ „отрицателей“.

Наконецъ, третье и послѣднее мѣсто изъ св. Писанія, въ которомъ видятъ косвенный намекъ на заимствование евреями обрѣзанія у египтянъ,—это XII глава книги Бытія, въ которой рассказываетъ исторія путешествія Авраама въ Египетъ, во время котораго онъ, какъ нѣкоторые думаютъ, познакомился съ операцией обрѣзанія у египтянъ и перенесъ этотъ обрядъ на еврейскую почву, въ Палестину. Этому мнѣнію держится извѣстный ученый Куртцъ <sup>2)</sup>, специально задавшійся цѣлью доказать египетское происхожденіе обрѣзанія у евреевъ. Авраамъ, говоритъ Куртцъ, получилъ повелѣ-

---

<sup>1)</sup> На этомъ основаніи мы считаемъ ошибочными мнѣнія Гиббона (Исторія упадка и разрушенія Римской имперіи, ч. II, стр. 5—6, примѣч. 1-е) и анонимнаго автора «Исторіи религій и тайныхъ религіозныхъ обществъ древняго и новаго міра» (1869 г. т. IV, стр. 38 и 142), что обрѣзаніе въ Египтѣ вмѣнялось въ обязанность всему народу, а не жрецамъ только и людямъ, изучавшимъ извѣстныя отрасли наукъ.

<sup>2)</sup> Kurtz. Biblisch. Real Lexicon. S. 190—191.

ніе отъ Бога обрѣзаться не ранѣе, какъ побываль уже въ Египтѣ, гдѣ познакомился съ операціею обрѣзанія и въ то же время убѣдился, какъ думаютъ нѣкоторые, въ его гигиенической необходимости. Это, говоритъ Куртцъ, тѣмъ болѣе вѣроятно, что Авраамъ, по разсказу Моисея, былъ въ Египтѣ незадолго передъ тѣмъ, какъ получилъ повелѣніе обрѣзаться. Въ XII главѣ книги Бытія Моисей описываетъ пребываніе Авраама въ Египтѣ, а въ XVII главѣ той же книги—уже божественное повелѣніе объ обрѣзаніи, не сказавъ между ними почти ни о чемъ. Авраамъ, продолжаетъ Куртцъ, могъ видѣть фараона и его дворъ большими изъ-за Сарры, жены своей, и именно быть можетъ 'препятствующимъ совокупленію карбункуломъ. Вѣроятно, видѣлъ онъ и то, какъ тотъ вмѣстѣ съ своимъ дворомъ, а, быть можетъ, и другіе обрѣзывались, чтобы освободиться отъ этой болѣзни. Возможно даже было, что Авраамъ или кто-нибудь изъ его домочадцевъ принесъ съ собой эту болѣзнь изъ Египта. Кратко сказать, Провидѣніе устроило такъ, что Авраамъ убѣдился въ пользѣ обрѣзанія и даже въ необходимости его, и теперь Богъ установилъ для него обрѣзаніе въ вѣчный обычай между его потомствомъ. Это, по крайней мѣрѣ, обыкновенный способъ, какимъ Богъ наставлялъ людей въ дѣтскомъ возрастѣ ихъ развитія, — способъ, сообразный съ Его премудростію. Только такимъ путемъ Авраамъ могъ понять законъ объ обрѣзаніи—предметъ самомъ по себѣ въ высшей степени странномъ, если не знать его пользы. Иначе, заключаетъ Куртцъ, этотъ законъ могъ показаться ему смѣшнымъ.

Такъ думаетъ Куртцъ о происхожденіи обрѣзанія у евреевъ. Мнѣніе это далеко не новое: почти два вѣка назадъ тому тоже самое говорилъ Вольтеръ <sup>1)</sup>, который, для большей убѣдительности взгляда своего на

---

<sup>1)</sup> Dict. Philos. p. 29. Ср. Иудейскія письма къ Вольтеру, т. IV, «Объ обрѣзаніи».

происхождение обрѣзанія у евреевъ, ссылаясь на примѣръ Пифагора, который также, какъ и Авраамъ, во время пребыванія своего въ Египтѣ принялъ, по свидѣтельству Климента александрійскаго <sup>1)</sup>, обрѣзаніе въ тѣхъ видахъ, чтобы имѣть доступъ къ египетскимъ мистеріямъ. Вольтеръ, такимъ образомъ, признавалъ, что цѣль путешествія въ Египетъ Авраама и Пифагора была какъ бы одна и таже. Куртцъ повторяетъ только мнѣніе Вольтера, новаго же ничего не внесъ въ него, такъ что вся разниа между мнѣніями того и другаго заключается только въ формулированіи каждымъ своего мнѣнія: глумясь надъ обрѣзаніемъ у евреевъ и считая его заимствованнымъ ими у египтянъ при Иисусѣ Навинѣ, Вольтеръ вмѣстѣ съ тѣмъ не признавалъ за нимъ характера божественнаго учрежденія; Куртцъ же, не отрицая библейскаго ученія о происхожденіи еврейскаго обрѣзанія, думаетъ, однако, что операціи его Авраамъ научился при дворѣ фараона. Обстановка, какую Куртцъ даетъ этой своей мысли, очень благовидная, но эта благовидность не должна подкупать насъ въ пользу Куртца: Куртцъ совершенно упустилъ изъ виду то весьма важное въ данномъ случаѣ обстоятельство, что Авраамъ обрѣзлся не въ Египтѣ и не тотчасъ по возвращеніи оттуда, но черезъ двадцать четыре года послѣ этого событія, на девяносто девятомъ году своей жизни <sup>2)</sup>. Если бы Авраамъ принялъ обрѣзаніе, подражая, какъ думаетъ Куртцъ, Фараону и его двору, то непонятно, почему же онъ такъ долго медлилъ исполненіемъ его надъ собой? Почему онъ не подражалъ имъ въ то время, когда жилъ между ними? Какъ могъ онъ рѣшиться на опасную для его дѣтъ

<sup>1)</sup> Stromat, p. 302.

<sup>2)</sup> Согласно съ лѣтосчисленіемъ LXX, что Аврааму было 75 лѣтъ отъ рожденія, когда онъ во время голода въ Палестинѣ перекочевалъ въ Египетъ, и 99 лѣтъ, когда онъ получилъ заповѣдь обрѣзанія, мы утверждаемъ, что онъ обрѣзлся черезъ 24 года послѣ возвращенія своего изъ Египта.—Ср. Быт. XII, 4. XVII, 24.

операцию единственно изъ подражанія египтянамъ? Но, можетъ быть, и въ самомъ дѣлѣ Авраамъ вынужденъ былъ принять обрѣзаніе вслѣдствіе того, что онъ самъ или кто-нибудь изъ его домочадцевъ заболѣлъ въ Египтѣ карбункуломъ и перенесъ его оттуда въ Палестину? Но мы спросимъ Куртца: на чемъ основывается это его предположеніе? Рѣшительно ни на чемъ. Въ такомъ важномъ въ археолого - историческомъ отношеніи вопросѣ, каковъ вопросъ о происхожденіи обрѣзанія у евреевъ, требуются также историческія данныя, а не предположенія, которыя ни для кого необязательны, въ особенности для насъ необязательны, такъ какъ мы имѣемъ на своей сторонѣ положительныя свидѣтельства Библии совершенно противоположнаго характера: книга Бытія говоритъ намъ, что Авраамъ возвратился изъ Египта необрѣзаннымъ и заповѣдь обрѣзанія получилъ отъ Іеговы непосредственно и въ знаменіе заключеннаго между Нимъ и Авраамомъ завѣта <sup>1)</sup>); другими словами: обрѣзаніе для Авраама должно имѣть значеніе чисто и исключительно религіознаго, а не медицинскаго акта. Къ этому слѣдуетъ прибавить еще то весьма важное въ данномъ случаѣ обстоятельство, что въ числѣ обрѣзанныхъ Авраамомъ рабовъ <sup>2)</sup> были и египтяне, полученные имъ въ даръ отъ фараона. Встанемъ на точку зрѣнія Куртца и спросимъ его: почему же рабы Авраама, вышедшіе съ нимъ изъ Египта, доселѣ не были обрѣзаны, если обрѣзаніе получило свое начало у египтянъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ возможенъ только одинъ: во времена Авраама египтяне еще не обрѣзались. Правда, и по предложенію Куртца, въ Египтѣ временъ Авраама обрѣзаніе совершали только „фараонъ и его дворъ“. Но мы оиять спросимъ его: гдѣ же и какія существуютъ на это доказательства? Ни Библия, ни исторія Египта, ни египтологія <sup>3)</sup> не даютъ намъ

<sup>1)</sup> Быт. XVII, 27.

<sup>2)</sup> Быт. XII, 16. Ср. XVII, 27. Исх. XII, 36—48.

<sup>3)</sup> См. книгу Бругша: «Лѣтописи и памятники Египта».

никакого ручательства въ пользу предположенія Куртца, будто бы фараонъ и жрецы египетскіе обрѣзывались во времена Авраама.

Въ частности исторію путешествія <sup>1)</sup> Авраама въ Египетъ нельзя считать аналогичною съ исторією путешествія туда же Пифагора, такъ какъ послѣдній дѣйствительно принялъ тамъ обрѣзаніе отъ жрецовъ, первый же возвратился оттуда необрѣзаннымъ. Съ другой стороны, такъ было во времена Пифагора, но Пифагоръ не современникъ Авраама: между путешествіями того и другаго въ Египетъ прошелъ болѣе, чѣмъ въ полторы тысячи лѣтъ, промежутокъ, въ теченіе котораго египтяне легко могли принять обрѣзаніе, и нисколько не удивительно, если жрецы Египта чрезъ столько вѣковъ стали совершать этотъ обрядъ надъ чужеземцами, допускаясь къ ихъ мистеріямъ или изученію наукъ. Но сказать, что египетскіе жрецы были обрѣзаны во времена Пифагора, и думать, что такъ было и во времена Авраама,—такое заключеніе слишкомъ нелогично и, по меньшей мѣрѣ, странно, такъ какъ на это, повторяемъ, нѣтъ никакихъ доказательствъ ни въ Библии, ни въ исторіи или памятникахъ Египта; а предположенія—не доказательства.

Мы могли бы привести и еще нѣсколько соображеній, къ которымъ прибѣгаютъ защитники египетскаго происхожденія обрѣзанія вообще; но, кажется, будетъ вполне уместно не упоминать о нихъ, тѣмъ болѣе, что даже такой писатель, какъ Куртцъ, задавшійся, какъ выше сказано, спеціальною цѣлью доказать египетское происхожденіе обрѣзанія у евреевъ, считаетъ ихъ уже не пригодными для своей цѣли и потому благоразумно умалчиваетъ о нихъ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> По мнѣнію Флавія (*Antiquit. 1. VIII, 1*) Авраамъ путешествовалъ въ Египетъ съ цѣлью «узнать отъ тамошнихъ жрецовъ мнѣнія о богахъ ихъ, намѣреваясь, если они лучше его о томъ рассуждали, послѣдовать имъ; если же нѣтъ, то ихъ обратить къ своей мысли»!!

<sup>2)</sup> Kurtz. *Biblich. Real Lexicon. S. 191 u. ff.* Ср. его же—*Geschicht. d. alt. Bund. S. 185 u. ff.*, Joh. Spencer, *De leg. Hebr*



Но мы предвидимъ одно возраженіе, которое намъ могутъ сдѣлать. „Евреи, скажутъ намъ, заимствовали же у египтянъ нѣкоторые обряды, напримѣръ, посты, омовенія и пр., слѣдовательно, они могли заимствовать у нихъ и обрѣзаніе“. Мы отчасти признаемъ первую половину этого возраженія, но категорически отрицаемъ вторую: евреи дѣйствительно *могли* заимствовать у египтянъ нѣкоторые маловажные и, быть можетъ, общіе въ то время всѣмъ народамъ обряды; но отсюда было бы слишкомъ поспѣшно заключать, что въ числѣ заимствованныхъ обрядовъ было и обрѣзаніе. „Указываютъ, говоритъ архимандритъ Хрисанъ, на заимствование Моисеемъ у египтянъ нѣкоторыхъ формъ религіознаго культа или обрядовъ... такого рода вліяніе, не существенно касающееся религіозныхъ воззрѣній, очевидно могло бы быть допущено и не умаляло бы священнаго авторитета еврейскаго пророка, — особенно если эти обрядовыя формы служили у него выраженіемъ другихъ понятій,—но и это не можетъ быть доказано, по крайней мѣрѣ, относительно существенныхъ, основныхъ свойствъ египетскаго культа... еврейскій пророкъ независимъ отъ египетской мудрости и въ бытовой, и въ гражданской сторонѣ своего законодательства... Вообще несомнѣнна полная самостоятельность еврейскаго рели-

---

гіи. р. 32; Eusebius, Praeparat. evangel. lib. I, p. 33—42. Въ послѣднемъ сочиненіи приводится, между другими, слѣдующее сказаніе Санхоніатона, древнѣйшаго кареагенскаго или финикійскаго (Веберъ, Всеобщая Исторія. Перев. Андреева, т. I, стр. 546) писателя-историка, производившаго обычай обрѣзанія отъ Сатурна: «Илосъ, который есть Сатурнъ, былъ съ обрѣзанымъ членомъ и товарищей своихъ принудилъ къ тому же. Кто именно былъ этотъ Сатурнъ, неизвѣстно; но говорятъ, что онъ жилъ во времена Авраама». Это легендарное сказаніе, замѣчаетъ Евсевій, говоритъ въ пользу установленія обрѣзанія Иеговой, такъ какъ слово Илосъ производится отъ сирійскаго ʾĪl, Богъ. Но съ теченіемъ времени совершенно забыли, кто—этотъ Илосъ, установитель обрѣзанія, и приписали начало обрѣзанія Сатурну, называвшемуся у сирійцевъ и кареагенянъ ʾHl или Bʾl.

гізнаго законодавства отъ возрѣній Египта и его религіи“<sup>1)</sup>). Эту самостоятельность признавали и сами египетскіе писатели<sup>2)</sup>).

„Съ большимъ, повидимому, правомъ, продолжаетъ архимандритъ Хрисанѳъ, указываютъ на сходство нѣкоторыхъ частныхъ формъ и принадлежностей Богопочитанія у Моисея съ египетскимъ культомъ, по преимуществу же на обрядъ обрѣзанія. Что касается до обрѣзанія, то и этотъ обрядъ, общій многимъ восточнымъ народамъ, могъ быть взятъ у египтянъ и послѣ сдѣлаться символическимъ и таинственнымъ; но то еще вопросъ, дѣйствительно ли онъ взятъ у египтянъ. Замѣчательно, что въ моментъ исхода евреевъ изъ Египта въ Библии египтяне признаются необрѣзанными<sup>3)</sup>. Послѣ они назывались обрѣзанными<sup>4)</sup>. Геродотъ, рассуждая о томъ, что всѣ народы заимствовали обрѣзаніе у египтянъ, столько же правъ, какъ и утверждая, что идея безсмертія идетъ отъ египтянъ<sup>5)</sup>. Нѣтъ никакого основанія предполагать, что обрѣзаніе Авраамъ въ первый разъ принялъ въ Египтѣ и передалъ этотъ обрядъ потомству“<sup>6)</sup>).

Таковы, въ сущности, основанія, на которыхъ опирается мнѣніе объ египетскомъ происхожденіи обрѣзанія у евреевъ. Оно, какъ мы видимъ, весьма несостоятельно, и изъ-за него нельзя отказываться отъ

<sup>1)</sup> Архимандрита Хрисанѳа, Религіи древняго міра. Спб. 1873 г. т. I, стр. 193. 194. 195. 196.

<sup>2)</sup> Именно: Манеѳонъ, Херемонъ и др. См. Вебера, Всеобщая Исторія, т. I, стр. 575—576. 579. Ср. Flav. Contra Apion. I, 26. 31. 32. 34.

<sup>3)</sup> Исх. XII, 36. 43—44. 47—48.

<sup>4)</sup> Іерем. IX, 25.

<sup>5)</sup> Histor. II, CXXXIII.

<sup>6)</sup> Архимандрита Хрисанѳа, Религіи древняго міра въ ихъ отношеніи къ христіанству. Спб. 1873 г. т. I, стр. 194—195.

мысли, что начало обрѣзанія слѣдуетъ признать у евреевъ. Мы видѣли, что слабыя стороны однихъ и полная несостоятельность другихъ основаній для признанія египетскаго происхожденія обрѣзанія не остались незамѣченными и неразоблаченными со стороны защитниковъ противнаго мнѣнія и писателей безпристрастныхъ, собственные взгляды которыхъ на обрѣзаніе мы старались передать. Теперь, естественно, является вопросъ: чѣмъ же объяснить живучесть этихъ мнѣній,—такую живучесть, что, не смотря на всю ихъ несостоятельность, еще и теперь ихъ держатся нѣкоторые изъ писателей отрицательнаго направленія?

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ указываютъ обыкновенно на два историческихъ факта; это: во-первыхъ, древность и высокое культурное положеніе египетской націи; во-вторыхъ, пребываніе евреевъ въ Египтъ <sup>1)</sup>, продолжавшееся болѣе четырехъ столѣтій. Какъ третью причину, или третій историческій фактъ, можно прибавить чисто религіозное значеніе, какое имѣлъ Египетъ въ отношеніи древнихъ, естественныхъ религій вообще. Извѣстно, что Египту въ исторіи религій суждено было занять одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ. И такую страну религій Египетъ былъ издавна и унаслѣдовалъ стремленіе къ ней отъ временъ глубокой древности. Египтяне, по словамъ Геродота <sup>2)</sup>, были благочестивѣйшимъ и религіознѣйшимъ изъ всѣхъ народовъ древняго міра. Изъ Египта изводили свои преданія сами греки <sup>3)</sup>. Египетъ заслуженно называется странюю глубокой мудрости <sup>4)</sup>. Понятно отсюда, что въ области религіозной жизни египтяне выдавались

<sup>1)</sup> Salomon. Deuling. De origine circumcisionis judaicae. См. Ugolin. Thesaurus, tom. XXII, p. 1077; Ср. Архимандрита Хрисанова, Религіи древняго міра. Спб. 1875 г. т. II, стр. 191.

<sup>2)</sup> Herodot. Histor. lib. II, cap. 37.

<sup>3)</sup> Diodor. Sicul. Bibl. histor. lib. I, p. 42—43.

<sup>4)</sup> Архимандрита Хрисанова, Религіи древняго міра, т. II, стр. 3—4.

между другими народами и интересовали их своею мудростію. Объ этой египетской мудрости говоритъ намъ и Библия <sup>1)</sup>. Изъ Египта, чтò еще замѣчательнѣе, вышелъ и самъ вождь и законодатель <sup>2)</sup> еврейскаго народа, предварительно тамъ наученный этой мудрости. Предъ явленіемъ христіанства, къ концу исторіи древняго міра, въ Египтѣ, именно въ Александріи, сосредоточивалась мудрость всего древняго міра, обуявшая ветхаго человѣка со всѣхъ сторонъ его существа. Здѣсь объединялись религіозныя возрѣнія Востока и Запада, сливались преданія всѣхъ болѣе или менѣе извѣстныхъ народовъ древняго міра, и все это слагалось въ одно умозрительное созерцаніе, въ которомъ греческій идеализмъ смѣшался съ восточнымъ мистицизмомъ, и совмѣщало въ себѣ почти все, что было возвышеннаго въ религіозныхъ вѣрованіяхъ всѣхъ народовъ древности <sup>3)</sup>. Даже еврей здѣсь выступаетъ изъ своей самозаклученности и создаетъ свою философію. Іудейско-александрійская школа служила типомъ подобнаго объединенія разнохарактерныхъ элементовъ въ религіозномъ возрѣніи. Здѣсь ветхозавѣтное откровеніе впервые явилось въ переводѣ LXX на всемірный греческій языкъ. Въ новомъ христіанскомъ мірѣ Египетъ былъ отечествомъ высшаго созерцательнаго богословія и созерцательной мудрости. Здѣсь же впервые мысль человѣческая пыталась проникнуть въ тайны откровенія и выяснить высокія истины христіанства. Изъ Александрійской школы вышли первые знаменитые отцы и учителя церкви съ созерцательно-философскимъ направленіемъ, которые старались выяснить догматы Евангелія изъ началъ высшаго вѣдѣнія и отдѣлить отъ христіанства примѣшавшійся языческой элементъ. Словомъ: въ Египтѣ собрана была вся сумма

<sup>1)</sup> Дѣян. VII, 22.

<sup>2)</sup> Исх. XII, 51; XIII, 3—4.

<sup>3)</sup> Архимандрита Хрисанова, Религіи древняго міра, т. II, стр. 3.

религіознаго развитія древняго міра. Этимъ объясняется и то явленіе, что отсюда же вышелъ тотъ „лжеименный разумъ“, тотъ „мнимый гносисъ“, который пытался примѣшать къ христіанству языческую стихію и производилъ изъ себя разнообразныя ереси, волновавшія церковь Христову въ продолженіе многихъ вѣковъ. Отсюда, наконецъ, вышелъ тотъ модный взглядъ рационалистовъ новаго времени на законодательство Моисея, что оно написано будто бы подъ сильнымъ вліяніемъ египетской мудрости <sup>1)</sup>). Поэтому рационалисты не только сопоставляютъ библейскія воззрѣнія съ египетскими, находя въ нихъ взаимное сходство, но и въ самомъ Моисеѣ видятъ „египетскаго изъ Геліополя“ <sup>2)</sup>) жреца, который принужденъ былъ бѣжать въ пустыню и тамъ составилъ законодательство на основаніи египетскихъ воззрѣній въ соединеніи съ прежними древними преданіями еврейскаго и другихъ семитическихъ народовъ <sup>3)</sup>). А если это такъ, то законодательство Моисея ни въ общемъ, ни въ частяхъ своихъ не имѣетъ ничего самостоятельнаго: оно—простая компиляція египетскаго культа и обрядовая сторона его пѣликомъ взята изъ египетскаго же культа. Такой взглядъ на іудейскій культъ не новъ. Его высказывали еще задолго до христіанской эры языческіе писатели по своей ненависти къ іудеямъ, именно къ іудеямъ египетскимъ. Эти послѣдніе, пользуясь полною вѣротерпимостью и высоко восхваляя свой законъ и религію, презрительно относились къ языческой религіи и ея послѣдователямъ. Слѣдствіемъ этого было то, что язычество встало во враждебныя отношенія къ евреямъ. Если еврей хвалилъ свой законъ, то язычнику, естественно, представлялся вопросъ: что за народъ евреи

<sup>1)</sup> Борепгардъ. *Les Divinites Egypt.* p. 223.

<sup>2)</sup> *Apud Flaviuin. Contra Apion. lib. I, cap. 26; Cp. Tacitus. Histor. lib. V.*

<sup>3)</sup> *Alm. Theolog. Briefe 11 и 14; также Briefe 5..51. S. 480—481. Cp. Flav. Contra Apion. lib. I, c. 26.*

и какой у нихъ законъ? И вотъ, въ силу ненависти своей <sup>1)</sup>, на происхожденіе еврейскаго народа и на положенія его закона устремились прежде всего нападки язычества. Исторія происхожденія еврейскаго народа стоитъ въ связи съ исторіею его древнѣйшихъ отношеній къ Египту, и уже одно это давало поводъ языческимъ писателямъ Египта, въ своихъ искаженіяхъ исторіи іудеевъ, преслѣдовать еще особую цѣль—унизить предковъ еврейскаго народа въ интересахъ возвеличенія предковъ египетской націи. Все, что раздраженіе и ненависть могли сдѣлать изъ древней исторіи іудея, и его закона, — все было сдѣлано такими писателями, и недостатка не было ни въ искаженіи дѣла, ни въ клеветѣ, ни въ злобной насмѣшкѣ. Такъ, по словамъ Манеѳона <sup>2)</sup>, египетскаго жреца и историка времени Птолемея Филадельфа, и Херемона или Херилла <sup>3)</sup>, александрійскаго ученаго послѣдняго вѣка предъ Р. Хр., еврейскій народъ составилъ изъ племени смѣшавшагося съ прокаженными, изгнанными изъ Египта. А Лицимахъ или Лизимахъ <sup>4)</sup> увѣрялъ, что самое племя, изъ котораго составилъ іудейскій народъ, было заражено проказой и изгнано изъ Египта, потому что его присутствіе тамъ навлекало на благородныхъ египтянъ гнѣвъ боговъ. По мнѣнію Апіона <sup>5)</sup>, іудеи не есть особое племя; ихъ предки были скопцемъ прокаженныхъ, слѣпыхъ и хромыхъ; изъ егип-

<sup>1)</sup> Эту ненависть признаютъ и историки. См. Вебера, *Всеобщая Исторія*, т. I, стр. 573—580 (по перев. Андреева 1885 г.).

<sup>2)</sup> См. о немъ соч. Вебера, *Всеобщая Исторія*, т. I, стр. 573; а о происхожденіи его разсказа объ евреяхъ — на 576 стр.; Ср. Бругша, *Исторія фараоновъ*, стр. 95—96. *Flavius. Contra Apion. lib. I, cap. 26.*

<sup>3)</sup> Веберъ. *Ibid.* стр. 576. Ср. *Flav. Contra Apion. lib. I, c. 32.*

<sup>4)</sup> Веберъ. *Ibid.* стр. 579. Ср. *Flav. Contra Apion. lib. I, c. 34.*

<sup>5)</sup> *Flav. Contra Apion. lib. II, cap. 2.* Ср. Веберъ. *Ibid.* разсказы: Гекатея—стр. 577; Страбона—578; Тацита—579; Юстина—580;—и выводъ изъ всѣхъ этихъ разсказовъ на 580—581 стр.

тянь же къ нимъ примкнули только изгнанные изъ Египта за ихъ негодностью. — Такому народу нечего хвалиться своими предками, своимъ происхожденіемъ и своимъ правомъ на особое величіе между другими народами! Мало того: Іудейскій возвышеннѣйшій законъ перетолковывали безсовѣстно, богослуженію приписывали нелѣпности; говорили, напримѣръ, что въ святилищѣ Іерусалимскаго храма была и пользовалась особеннымъ религіознымъ почитаніемъ ослиная голова <sup>1)</sup>; священнымъ днямъ давали смѣшное значеніе; такъ, говорили, что суббота—покой или отдыхъ отъ поносной болѣзни (поноса). Чего же не могли осмѣять, то считали заимствованнымъ изъ Египта. Поэтому вождь и законодатель еврейскаго народа является у египетскихъ писателей то верховнымъ жрецомъ въ Геліополь, по мнѣнію Манеѳона, то просто — геліополитяниномъ, по словамъ Апіона, то египетскимъ писцомъ, по сказанію Херемона. Въ послѣднемъ случаѣ къ нему, безъ всякаго соблюденія хронологіи, присоединяють Іосифа, также „египетскаго писца“. Этихъ примѣровъ, кажется, достаточно, чтобы подтвердить вышесказанную нами мысль, что нравственная борьба египетскаго язычества противъ іудейства отразила въ себѣ ту ненависть и раздраженіе, которыя выносились изъ житейскихъ столкновеній, не имѣвшихъ ничего общаго съ борьбою за религіозныя и нравственныя начала. Язычество хотѣло отнять у евреевъ всякое право на высокое значеніе въ исторіи человѣчества, унизить ихъ исторію и законъ <sup>2)</sup>; а такъ какъ въ обрядовомъ законѣ Моисее-

<sup>1)</sup> Это похоже на то, что, нашедши при импер. Титѣ въ Іерусалимскомъ храмѣ золотую виноградную вѣтвь, евреевъ сочли за почитателей Бахуса, покорителя Востока. Такое заключеніе даже Тациту, не любившему евреевъ, показалось страннымъ. Богослуженіе евреевъ, говоритъ онъ, не похоже на бахусово, потому что «Бахусъ установилъ празднества веселья и радостныя, а обычаи іудейскіе нелѣпы и печальны». См. Вебера, Всеобщая исторія, т. I, стр. 579. Ср. Flav. Contra Apion. lib. II, с. 7.

<sup>2)</sup> Книга Премудрости Соломона часто обращается къ этому предмету и, разъясняя язычеству, какъ мало правъ на это имѣло

вомъ первое мѣсто уже и тогда, въ древнѣйшія времена, занималъ законъ обрѣзанія, то нельзя было, съ египетской точки зрѣнія, и его обойти молчаніемъ,— но какъ было относиться къ нему — смѣяться надъ нимъ или иначе?—Смѣяться—значило бы и надъ собой смѣяться, такъ какъ они сами, по словамъ Геродота <sup>1)</sup>, „тайные уды обрѣзываютъ для чистоты, лучше желая быть чистыми, чѣмъ наряженными“; но и признать за еврейскимъ обрѣзаніемъ самостоятельное происхожденіе, независимое отъ своего, они не могли или не хотѣли, такъ какъ для этого шага они были слишкомъ горды и высокоумѣрны; оставалось, такимъ образомъ, одно— считать еврейское обрѣзаніе заимствованнымъ у себя, благо — и обстоятельства были къ этому подходящи: египтяне по преданію <sup>2)</sup> знали, что евреи нѣкогда жили въ Египтѣ и нѣкоторое время были невольниками ихъ предковъ; знали они также, что евреи нѣкогда вышли изъ Египта и что предки ихъ не могли удержать при себѣ этихъ невольниковъ, къ стыду ихъ, потомковъ; но такъ какъ ни одинъ въ цѣломъ древнемъ мірѣ народъ не относился къ памяти предковъ съ такимъ благоговѣйнымъ уваженіемъ, какъ египтяне <sup>3)</sup>, то надо было снять съ памяти предковъ позоръ или трусость, выразившуюся въ фактѣ отпущенія евреевъ на волю, и поставить дѣло такъ, чтобы причиною

---

оно, вразумляетъ египтянъ, какъ древле Десница Божія карала ихъ за недобрыя отношенія къ евреямъ и какъ обильна была явленіями божественнаго покровительства древняя исторія Израиля.— X, 15; XI, 21; XVI, 1—2; XVIII, 1—19; XIX, 1—21. — Замѣтимъ, что книга эта была написана въ Египтѣ и, быть можетъ, вызвана была появленіемъ своимъ на свѣтъ, какъ противодѣйствіе враждебнымъ отношеніямъ къ евреямъ со стороны египтянъ.

<sup>1)</sup> Herodot. Histor. lib. II, cap. 37.

<sup>2)</sup> Письменныхъ памятниковъ, несомнѣнно свидѣтельствующихъ объ исходѣ евреевъ изъ Египта, повидимому, не сохранилось; устное же преданіе объ этомъ событіи записано было, и быть можетъ впервые, Манеѳономъ.

<sup>3)</sup> Herodot. Histor. lib. II, c. LXXXVI.



этого факта были сами евреи. И вотъ, явились подобныя Манеѳонову, Херемонову, Лизимахову рассказы, по которымъ выходитъ какъ разъ такъ, что египтяне не могли долѣе терпѣть присутствія въ своей образованной странѣ евреевъ, какъ людей неблагонадежныхъ и, кромѣ того, покрытыхъ струпьями проказы... Нѣтъ сомнѣнія, что рассказы эти, записанные только въ третьемъ вѣкѣ до Р. Хр. Манеѳономъ и гораздо позднѣе—Херемономъ и Лизимахомъ, существовали раньше и, какъ всегда, переходили отъ египтянина къ египтянину, отъ предковъ къ потомкамъ, отъ родителей къ дѣтямъ устнымъ путемъ, и, конечно, всякій разъ съ извѣстными дополненіями, ибо *eundo fama crescit et vires acquirit*, т. е. чѣмъ болѣе народная молва распространяется, тѣмъ болѣе увеличивается (еще болѣе искажается). Къ тому времени, когда Геродотъ путешествовалъ въ Египтѣ, такіе рассказы уже сложились, и мы видѣли, что по вопросу о происхожденіи обрѣзанія у евреевъ египетскіе жрецы не обвиняясь говорили ему,— и онъ записалъ съ ихъ словъ,—что „сиріане въ Палестинѣ“ сами признаются, что переняли этотъ обычай у египтянъ. Но чего не могъ признать ошибочнымъ или тенденціознымъ Геродотъ, то можно и необходимо признать въ наше время. А это ведетъ насъ къ рѣшенію вопроса: съ какого времени и момента существуетъ обрѣзаніе у египтянъ?

Опредѣленнаго отвѣта на этотъ вопросъ дать нельзя, потому что на это нѣтъ ни одного историческаго указанія: „время, говоритъ Іоганнъ Спенсеръ, въ которое впервые появилось (египетское) обрѣзаніе, неизвѣстно“<sup>1)</sup>. Единственное<sup>2)</sup> указаніе на то, что египтяне уже совершали обрѣзаніе, встрѣчается у Геродота въ его „Исторіи“ (II. 104), именно въ его раз-

<sup>1)</sup> Job. Spencer. De leg. Hebr. rit. I, p. 30.

<sup>2)</sup> Кромѣ вышеуказанныхъ библейскихъ свидѣтельствъ: Іерем. IX, 25—26 и Іезек. XXX, 30.

сказѣ о колхахъ, которые во времена Геродота жили въ Понтѣ и которые должны быть разсматриваемы, какъ часть великаго египетскаго войска, которое Сезострисъ, во время своего похода черезъ переднюю Азію, оставилъ въ Понтѣ, какъ военную колонію. Но когда жилъ Сезострисъ? Рѣшеніе этого вопроса существенно важно для насъ, такъ какъ нѣкоторые ученые, писавшіе объ обрѣзаніи, считаютъ Сезостриса современникомъ Авраама, хотя, при этомъ, и не допускаютъ мысли, чтобы Авраамъ заимствовалъ этотъ обрядъ у египтянъ<sup>1)</sup>. Рѣшить поставленный нами вопросъ можно только путемъ синхронистическихъ сближеній памятниковъ Египта съ библейскими сказаніями.

Ученые нашего времени, которые изслѣдуютъ исторію человѣчества, восходя до тѣхъ временъ, когда племена народовъ жили въ состояніи дикихъ, принимаютъ, для восполненія пробѣловъ, оставленныхъ историческими преданіями,—три періода или вѣка, предшествующіе историческимъ временамъ: вѣкъ каменный, вѣкъ бронзовый и вѣкъ желѣзный. Но доселѣ въ Египтѣ не отыскано ни малѣйшаго слѣда этихъ предполагае-

---

<sup>1)</sup> Bergson. Die Beschneidung. Zweite Auflage. Berlin. 1847 г. «Если.... древніе вопны при Сезострисѣ совершали обрѣзаніе и этотъ обычай у ихъ потомковъ, колховъ въ Понтѣ, сохранился до времени Геродота, то введеніе и употребленіе обрѣзанія среди египтянъ падаетъ именно на тотъ вѣкъ, въ которомъ у израильтянъ обрѣзаніе введено Авраамомъ, такъ какъ Сезострисъ царствовалъ около 1840 г. до Р. Хр., а патриархъ Авраамъ умеръ въ 1865 году до Р. Хр.». Сказавъ, что Геродотъ, на основаніи (?) этого еще не имѣлъ права приписывать «иниціативу» этого обычая единственно и исключительно только египтянамъ и эіопамъ; сказавъ дагѣе о томъ, что у египтянъ обрѣзывался только царь (Иезек. XXX, 18; XXXII, 32), Берзонъ продолжаетъ: «Если мы сравнимъ теперь это заимствованное изъ Іезекиила заключеніе съ вышеприведеннымъ сказаніемъ Геродота (II, 36)...., то увидимъ, какъ два совершенно различные по времени, языку и націи мужа встрѣчаются и соединяютъ свои голоса для усиленія того мнѣнія, что въ Египтѣ знали и должны были соблюдать обычай обрѣзанія по крайней мѣрѣ жрецы», стр. 17—18.

мыхъ періодовъ до-исторической жизни народовъ <sup>1)</sup>. Для египтянъ не составляло предмета интереса и изысканій истинное прошлое, и они не старались освѣтить лучемъ истины тотъ мракъ, который скрываетъ начало жизни всѣхъ народовъ. Тамъ, гдѣ для нихъ кончались послѣдніе слѣды историческаго преданія, вступала въ свои права легенда вмѣсто факта, воображеніе создавало сказаніе и вымыселъ замѣнялъ изысканія <sup>2)</sup>. Такъ какъ египтяне не могли найти на своихъ памятникахъ указаній на время, предшествующее царствованію Мена, перваго царя Египта, то воображеніе ихъ создало три легендарные періода, которые непосредственно одинъ за другимъ слѣдовали, и по окончаніи которыхъ начинается династія Мена. Въ первый періодъ царствовала въ странѣ династія боговъ, за нею слѣдовала династія полубоговъ; до-историческое время заканчивалось династіей „тѣней предковъ“ (Manes) <sup>3)</sup>. Не останавливаясь на этихъ вымышленныхъ существахъ въ до-историческія времена у египтянъ, мы обратимся прямо къ памятникамъ этой страны. Памятники, откинувъ всѣ легендарныя сказанія, не содержатъ никакихъ свѣдѣній о состояніи Египта въ столь отдаленныя времена. Все, что можно предположить въ этомъ отношеніи, ограничивается слѣдующимъ: по всей вѣроятности, до-историческое время Египта представляетъ собой время первыхъ началъ и развитія искусствъ и ремесль, начала пріобрѣтенія человѣческихъ знаній и время отдѣленія и образованія высшихъ и низшихъ слоевъ общества. Когда работа эта совершилась, Египетъ выступилъ на арену всеобщей исторіи <sup>4)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Бругшъ. Лѣтописи и памятники древнихъ народовъ. Египетъ. Исторія фараоновъ. Перев. Властова. С.-Петербургъ. 1880 г. стр. 88.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 89.

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 90—94.

<sup>4)</sup> Бругшъ. Op. citat. стр. 94.

Когда любознательность изслѣдователя останавливается на вопросѣ: можно ли считать окончательно установленными въ хронологическомъ отношеніи какія-нибудь эпохи или моменты исторіи египетскихъ фараоновъ, и когда онъ обратится за разъясненіемъ этого вопроса къ таблицамъ, составленнымъ разными учеными, то онъ съ удивленіемъ остановится передъ самыми различными мнѣніями въ вычисленіяхъ годовъ царствованія фараоновъ, сдѣланныхъ представителями новѣйшей школы. Такъ, нѣмецкіе ученые слѣдующимъ образомъ опредѣляютъ время восшествія на престолъ Мена, перваго фараона: Боекъ относитъ это событіе къ 5702 г. до Р. Хр., Унгеръ — къ 5613; Бругшъ — къ 4455; Лаутъ — къ 4157; Лепсіусъ — къ 3892; Бунзенъ — къ 3623 году <sup>1)</sup>. Разность между первымъ и послѣднимъ числами поразительна: она составляетъ 2079 лѣтъ! Чтобы наглядно уразумѣть эту разницу, предположимъ, говоритъ переводчикъ Бругша <sup>2)</sup>, что чрезъ шестьдесятъ вѣковъ послѣ насъ ученые того времени будутъ спорить о времени царствованія римскаго императора Августа, который, какъ мы знаемъ, вошелъ на престолъ въ 30 году до Р. Хр. Положимъ, что вмѣсто этой правильной цифры ученые отдаленнаго будущаго будутъ высказывать различныя мнѣнія объ эпохѣ Августа и одни изъ нихъ будутъ относить этого императора къ 207 году до Р. Хр., а другіе къ 1872 году послѣ Р. Хр.!

Эти вычисленія, представляющія доселѣ спорный и едва ли разрѣшимый когда-либо вопросъ, опираются на выписки изъ сочиненія египетскаго жреца Манеѳона <sup>3)</sup>, написавшаго исторію Египта. Этотъ жрецъ и

<sup>1)</sup> Бругшъ. *Op. cit.* стр. 95.

<sup>2)</sup> *Ibidem.*

<sup>3)</sup> Манеѳонъ жилъ при Птоломѣѣ Филадельфѣ въ III в. до Р. Хр. и написалъ исторію Египта по египетскимъ и преимущественно мемфисскимъ памятникамъ, но на греческомъ языкѣ. Значеніе этого историка понято только въ самое послѣднее время. Онъ довелъ исторію Египта съ 1 до 31 династїи.

ученый мужъ имѣлъ возможность просматривать лѣтописи исторіи своего отечества, хранившіяся въ храмахъ его времени, и потому онъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи лучшіе и надежнѣйшіе источники, изъ которыхъ онъ черпалъ матеріалъ для своей книги о царскихъ домахъ или династіяхъ древняго Египта, — книги, написанной на греческомъ языкѣ. Его погибшее для насъ сочиненіе содержало въ себѣ обзоръ египетскихъ царей, раздѣленныхъ имъ на тридцать династій, съ упоминаніемъ имени каждаго царя и числа годовъ какъ каждаго царствованія отдѣльно, такъ и суммы годовъ владычества дома (династіи). — Историческіе писатели классической древности не знали почти совсѣмъ этой книги Манеона и совершенно не пользовались ея указаніями <sup>1)</sup>, и лишь позднѣе изъ нея сдѣланы были выписки и выборки нѣкоторыми отдѣльными писателями христіанской церкви <sup>2)</sup>. Съ теченіемъ времени писцы, или вслѣдствіе ошибокъ, или съ предвзятою мыслию, исказили имена и цифры манеоновскаго оригинала, такъ что въ настоящее время мы имѣемъ отъ него, по выраженію Бругша <sup>3)</sup>, лишь груду разваливъ вмѣсто стройнаго цѣлага.

Не смотря на всѣ открытія въ области египтологіи, числовыя данныя находятся доселѣ въ самомъ неудовле-

<sup>1)</sup> «У классическихъ писателей древности, говоритъ Бругшъ во Введеніи къ исторіи Египта, нѣтъ вѣрныхъ и связныхъ разсказовъ о древнѣйшей исторіи египтянъ. Ошибочныя, искаженныя до каррикатурности преданія, записанныя у нихъ, принесли больше вреда, чѣмъ пользы изслѣдованіямъ; они давали ложныя представленія о Египтѣ и его исторіи и болѣе, чѣмъ на два тысячелѣтія закрыли истину туманною тканью легендъ и сказокъ. Обманчивый покровъ былъ разорванъ лишь изученіемъ памятниковъ, начавшимся, къ сожалѣнію, очень поздно, такъ что слишкомъ много каменныхъ свидѣтельствъ погибло. Новоузнанныя, пробужденныя къ новой жизни, памятники открыли намъ истину и показали, что во времена классической древности исторія древняго Египта была ужъ непонятною книгою подъ « семью печатями ».

<sup>2)</sup> Преимущественно Евсевіемъ Кесарійскимъ.

<sup>3)</sup> Бругшъ. Op. cit. стр. 96.

творительномъ состояніи и лишь съ началомъ XXVI династіи <sup>1)</sup> хронологія древняго Египта начинаетъ опираться на данныя, почти не оставляющія ничего желать въ отношеніи достовѣрности ихъ. Это — годы, исторически опредѣленные и доказанные. Хронологія остальныхъ династій опредѣляется лишь *приблизительно*. Для египтянъ такой порядокъ вещей представляется страннымъ и ставящимъ историковъ въ полнѣйшее недоумѣніе <sup>2)</sup>, такъ какъ не было на землѣ народа, который бы такъ заботился, какъ египтяне, сохранить жизнь, связать прошедшее неразрывными узами съ настоящимъ, и однакожь то — фактъ, что мы имѣемъ лишь безпорядочные, безсвязные матеріалы ея. Не многіе народы посвящали столько труда установленію хронологіи, опредѣленію цикловъ небснаго и земнаго круговорота жизни, и однакожь въ хронологіи египетскихъ царей, ихъ сооруженій и памятниковъ очень много спорнаго, недостовѣрнаго. Неутомимыя изслѣдованія путешественниковъ и ученыхъ разъяснили многое, бывшее темнымъ, пополнили много пробѣловъ, дали связность многomu, бывшему прежде отрывочнымъ; такъ что въ настоящее время порядокъ древнѣйшихъ династій въ Египтѣ опредѣленъ въ существенныхъ чертахъ достовѣрно <sup>3)</sup>. Относительно періода жизни и царствованія Сесостриса Геродотова также имѣются теперь вполне опредѣленные и достовѣрные данныя <sup>4)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Она начинается съ царствованія Псамметиха I, вошедшаго на престолъ въ 666 году до Р. Хр. — См. таблицу династій у Бругша, *op. cit.* стр. 725—730 и 967—968.

<sup>2)</sup> Веберъ. Всеобщая Исторія, т. I, стр. 80. Ср. Бругша, *ibid.*

<sup>3)</sup> Веберъ. Всеобщая Исторія, т. I, стр. 80.

<sup>4)</sup> Эти данныя — рисунки и надписи, которые начинаются уже со времени царствованія фараона Снофру (въ концѣ третьей династіи), но въ которыхъ даже намекъ нѣтъ на то, чтобы кто-нибудь изъ фараоновъ былъ учредитель операціи обрѣзанія. Правда, что найдены были въ гробницахъ муміи, сохранившія на себѣ слѣды обрѣзанія, но къ какому періоду времени онѣ относятся,

Всѣ ученые, историки и египтологи теперь согласны между собой и считаютъ за доказанный историческій фактъ, что имя Сезострисъ обозначаетъ имя того самаго фараона, который въ манеѳоновскомъ преданіи упоминается такъ: „Сезотисъ, который называется также Рамессеъ“ <sup>1)</sup>. У грековъ имя Сезотисъ превратилось въ Сезостриса <sup>2)</sup>, героя и всемірнаго завоевателя, при чемъ про него сложено ими много легендарныхъ сказаній. Отбросивъ эти сказанія, новѣйшіе ученые, историки и египтологи такъ излагаютъ въ существенныхъ чертахъ достовѣрную исторію жизни и царствованія Сезостриса II: Сезострисъ призванъ былъ отцемъ своимъ Сети I на царство двадцати лѣтъ отъ роду; въ продолженіе царствованія своего онъ носилъ слѣдующіе титулы и имена: Ра-Усерма-Сотень-ен-ра, Рамессу II Міамумъ I, или просто: Рамзесъ Міамумъ. Этому фараону преимущественно присвоенъ почетный титулъ: А-Нахту, т. е. побѣдитель. Памятники и папирусы нерѣдко называютъ его и народнымъ именемъ или прозвищемъ Сесъ, Сестезу, Сетесу или Сестура. Многочисленныя статуи Рамзеса II были поставлены въ устроенномъ имъ и заново отдѣланномъ храмѣ Пта въ Мемфисѣ, а также и статуи его семейства, состоявшаго изъ 119 человекъ, въ томъ числѣ было 59 сыновей и 60 дочерей. Изъ статуй самого Рамзеса II замѣчательна въ особенности одна, это—колоссальное изображеніе его, найденное внизъ лицомъ лежащимъ близъ арабскаго селенія Митрахени. Это, по мнѣнію Бругша <sup>3)</sup>, та самая статуя Сезостриса, о которой говорятъ гре-

---

это неизвѣстно.—Властовъ, Свящ. Лѣтопись. Бытія, стр. 174, примѣчаніе 5-е. С.-Петербургъ, 1878 г. Изд. второе.

<sup>1)</sup> См. у Бругша, стр. 456—457.

<sup>2)</sup> По словамъ Флавія (*Antiquit. I, V, 1*), греки любили давать новыя имена какъ покореннымъ, такъ и просто извѣстнымъ имъ народамъ.

<sup>3)</sup> Бругшъ, *op. cit.* стр. 508.

ческие писатели: Геродотъ <sup>1)</sup>, Діодоръ <sup>2)</sup> и Страбонъ <sup>3)</sup>, и которая имѣла, по словамъ Геродота, „тридцать локтей высоты“ <sup>4)</sup>. На ней прочитано имя Рамзеса II. Подлѣ этой статуи найдены меньшія изображенія Рамзеса, его супруги и дочерей. Рамзесь II принадлежалъ къ XIX династіи и царствовалъ приблизительно съ 1333 <sup>5)</sup> года до Р. Хр. въ теченіе 65 или 67 лѣтъ <sup>6)</sup>. Трупъ его былъ погребенъ въ его гробницѣ въ скалистомъ ущельѣ Бибанъ-ель-Молуки, или же въ Рамесеумѣ за библіотекой <sup>7)</sup>.

Итакъ, исторія и египтологія считаютъ за несомнѣнно доказанное, что Сезострисъ Геродота есть Рамзесь II, блестящій побѣдитель многихъ странъ и народовъ, фараонъ XIX династіи, царствовавшій *при-*

<sup>1)</sup> Herodot. lib. II, cap. 110.

<sup>2)</sup> Diodor. Sicul., Bibl. Histor. lib. I, cap. 57.

<sup>3)</sup> Strabo, Rerum geogr. lib. XVII, cap. 4, § 31.

<sup>4)</sup> Теперь эта статуя принадлежитъ Англіи.

<sup>5)</sup> Нѣкоторые ученые считали Сезостриса II за библейскаго Сисака или Шишака, ипаче Сусакима (3 Цар. XI, 40; XIV, 25). Но тутъ явная ошибка. Шишакъ или Сусакимъ принадлежалъ къ XXII династіи и царствовалъ около 966 года до Р. Хр. Пуль (Pool) въ библейскомъ словарѣ Смитта (ad voc. Shishak) такъ расpredѣляетъ событія этого времени: первый годъ царствованія Шишанка (Сусакима) совпадаетъ съ 26 годомъ царствованія Соломона; второй годъ царствованія того же фараона совпадаетъ съ 5 годомъ царствованія Ровоама, сына Соломона. Иеровоамъ бѣжалъ въ Египетъ къ Шишанку еще при жизни Соломона (3 Цар. XII, 2), а возвратился оттуда съ воцареніемъ Ровоама (—ст. 20—21). Сусакимъ имѣлъ видное значеніе какъ въ исторіи Египта, такъ и въ исторіи царства іудейскаго. Въ пятый годъ царствованія Ровоама и, быть можетъ, вслѣдствіе пронсково бывшаго въ Египтѣ гостемъ Иеровоама, Сусакимъ предпринялъ походъ въ Палестину противъ царства іудейскаго, взялъ и разграбилъ Іерусалимъ. Это его нападеніе, описанное въ 3 Цар. XI, 28—31, 35. 37—40; XIV, 26. 2 Парал. XII, 2. 9, записано на стѣнѣ храма Аммона въ Фиванскомъ Апе. См. соч. Бругша, op. cit. стр. 625.

<sup>6)</sup> Бругшъ, op. cit. стр. 456—457; 508. 531—532. 533.

<sup>7)</sup> Diodor. Sicul. Bibl. Histor. lib. I, cap. 49.



близительно съ 1333 года до Р. Хр., въ дѣйствительности же, вѣроятно, много позднѣе <sup>1)</sup>, такъ какъ не подлежащія сомнѣнію числовыя данныя начинаются, какъ выше сказано, только съ XXVI династіи, т. е. съ 666 года до Р. Хр. Такимъ образомъ, самое древнее и единственное извѣстіе объ обрѣзаніи у египтянъ относится къ XIV вѣку до Р. Хр. и, слѣдовательно, оно на семь слишкомъ вѣковъ новѣе или позднѣе свидѣтельства книги Бытія о началѣ обрѣзанія у евреевъ. А семь вѣковъ — такой промежутокъ времени, въ теченіе котораго можно было египтянамъ не только заимствовать какой угодно религіозный обрядъ, но и сдѣлать его до такой степени національнымъ, что онъ, утративъ характеръ заимствованія, можетъ показаться возникшимъ на родной почвѣ. И въ самомъ дѣлѣ — дѣйствительно ли обрѣзаніе въ Египтѣ на родной почвѣ?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ отчасти уже данъ нами на предъидущихъ страницахъ настоящей главы. Тамъ, излагая мнѣнія цѣлой серіи писателей отрицательнаго направленія о происхожденіи обрѣзанія у евреевъ, мы неоднократно видѣли, съ какою охотою, съ какимъ усердіемъ и торопливостью говорятъ эти писатели, что обрѣзаніе въ Египтѣ было дѣйствительно на родной почвѣ и что евреи дѣйствительно заимствовали свое обрѣзаніе у египтянъ, такъ что здѣсь намъ остается только спросить: почему же египтяне не могли заимствовать свое обрѣзаніе, напримѣръ, у евреевъ? — Выслушаемъ, что говорятъ на это нѣкоторые, особенно рьяные, изъ противниковъ такого заимствованія.

„Если можно допустить, говоритъ Фейлингеръ, что, благодаря вліянію Авраама, обрѣзаніе перешло къ

---

<sup>1)</sup> Въ 1868 году ученый Либлейнъ (Lieblein) напечаталъ въ Revue Archéologique письмо къ извѣстному египтологу Руже, въ которомъ онъ указываетъ на весьма сильныя доказательства того, что Рамзеса II надо отнести къ XII вѣку, именно къ 1134 году до Р. Хр.

потомкамъ Лота—моавитянамъ и аммонитянамъ, то это не приложимо къ египтянамъ. Они были не только развитымъ, самостоятельнымъ, высокоцивилизованнымъ народомъ, который имѣлъ свой собственный складъ жизни, но и имѣли отвращеніе къ пастушескимъ племенамъ, такъ что введеніе у нихъ подобнаго обычая (т. е. обрѣзанія) нельзя выводить отъ евреевъ“<sup>1)</sup>.— „Христіанскіе ученые древнѣйшаго времени, говоритъ Куртъ, большею частію пристрастно утверждали, что египтяне научились обрѣзанію у израильтянъ: противъ этого, однако, какъ справедливо замѣчаетъ Тухъ<sup>2)</sup>, представляетъ рѣшительное свидѣтельство уже вполне сформировавшаяся ко времени пребыванія евреевъ въ Египтѣ египетская система изолированности и отвращеніе къ чуждымъ пастушескимъ племенамъ“<sup>3)</sup>.

Мы привели эти мнѣнія извѣстныхъ въ богословской литературѣ писателей отрицательнаго направленія для того, чтобы показать, какъ общи у нихъ и какъ въ то же время слабы тѣ основанія, на которыхъ покоится мысль о невозможности будто бы заимствованія египтянами обрѣзанія у евреевъ,— основанія, которыя сводятъ эти ихъ мнѣнія, въ сущности, къ извѣстному школьному изреченію: „это не случилось, потому что не случилось“. Въ самомъ дѣлѣ, такія основанія, какъ: египтяне были народомъ развитымъ и пр., египтяне имѣли отвращеніе къ пастушескимъ племенамъ, сложившаяся система изолированности и пр.,— такія основанія—не больше, какъ наивныя фразы и общія мѣста; а самое наивное основаніе и самое общее мѣсто, это, на нашъ взглядъ, египетская система изолированности, сложившаяся будто бы уже ко времени пребыванія евреевъ въ Египтѣ. Но въ чемъ же состояла эта система изолированности: въ религиозныхъ вѣрова-

<sup>1)</sup> Feilinger—in Real-Encycloped. Herzog'a, II, S. 109.

<sup>2)</sup> Thuch, Commentar. über Genes. S. 342.

<sup>3)</sup> Kurtz, Geschichte d. alt. Bund. S. 185.

нiяхъ египтянъ, отличныхъ отъ религiозныхъ вѣрованiй евреевъ, или только въ отвращенiи египтянъ къ пастушескимъ племенамъ? Ни въ томъ, ни въ другомъ, такъ какъ во всѣхъ отношенiяхъ Иосифа и потомъ всего дома Иакова къ египтянамъ, съ большою подробностью описанныхъ Моисеомъ, нѣтъ и тѣни намекъ на то, чтобы египтяне служили и поклонялись въ это время идоламъ <sup>1)</sup>, или, чтобы они чуждались Иосифа и отца и братьевъ его. Напротивъ, фараонъ облекъ Иосифа властью въ своемъ государствѣ и сдѣлалъ его вторымъ послѣ себя <sup>2)</sup>, благосклонно <sup>3)</sup> обошелся фараонъ и съ семействомъ отца его, не смотря на то, что и Иосифъ и братья его были въ то время племенемъ пастушескимъ, что хорошо извѣстно было фараону <sup>4)</sup>, поселившему ихъ (братьевъ) въ землѣ Гесемъ <sup>5)</sup>. Ясно, такимъ образомъ, что ко времени пребыванiя евреевъ въ Египтѣ пресловутая система изолированности еще не успѣла сложиться. Если же бытописатель народа еврейскаго говоритъ: „мерзость бо есть египтяномъ всякъ пастухъ овчiй“ <sup>6)</sup>, то здѣсь рѣчь идетъ не о томъ, что будто бы египтяне разсматриваемаго времени презирали семитовъ, а о томъ, что пастушескiя *занятiя* вообще не нравились египтянамъ <sup>7)</sup>. А если препятствiй къ сношенiямъ и общенiю между египтянами и евреями не было въ это время, намъ представляется не невѣроятнымъ то предположенiе, что египтяне, или, вѣрнѣе, жрецы египетскiе приняли обрѣзанiе отъ Иосифа. Можно думать, что жрецы, въ касту которыхъ, какъ думаютъ <sup>8)</sup>, вхо-

<sup>1)</sup> Быт. XXXIX, 1—8. XL, 8—9. XLI, 16. 25. 32, 37—39.

<sup>2)</sup> — XLI, 40—41.

<sup>3)</sup> — XLVII, 3—11.

<sup>4)</sup> — XLVII, 3.

<sup>5)</sup> Быт. XLVII, 6.

<sup>6)</sup> Быт. XLVI, 34.

<sup>7)</sup> Англiйская Комм. Библия in hoc loco — Властова, Свящ. Лѣтопись, т. I, стр. 461.

<sup>8)</sup> Властовъ, Свящ. Лѣтопись, т. I, 424.

диль Иосифъ, въ этомъ случаѣ подражали ему, какъ великому визирю и совѣтнику фараона, какъ мужу мудрому, обладавшему даромъ предвѣдѣнія и чрезъ то сохранившему имъ жизнь во время семилѣтняго голода. Здѣсь, такимъ образомъ, было бы всего умѣстнѣе сказать, что „подчиненные подражали своему повелителю“.

Но затрудненіе здѣсь состоитъ въ томъ, что если бы египтяне заимствовали свое обрѣзаніе отъ Иосифа, то они и совершали бы его въ тоже самое время, какъ и евреи, т. е. въ осьмой день по рожденіи мальчиковъ, въ дѣйствительности же было не такъ: древніе египтяне, какъ и нынѣшніе жители Египта, обрѣзывались только на тринадцатомъ году. Это затрудненіе одно гораздо серьезнѣе тѣхъ, вмѣстѣ взятыхъ возраженій, которыя ставятъ на видъ Фейлингеръ, Тухъ и Куртцъ. Вотъ почему нѣкоторые ученые думаютъ, что египтяне приняли обрѣзаніе не отъ евреевъ или Иосифа, а отъ арабовъ, потомковъ Измаила <sup>1)</sup>. Основываясь на этомъ послѣднемъ мнѣніи, можно сказать, что обрѣзаніе египетское болѣе имѣло сходства съ обрѣзаніемъ арабовъ, чѣмъ съ обрѣзаніемъ евреевъ, такъ какъ арабы обрѣзывали своихъ дѣтей въ томъ самомъ возрастѣ, въ какомъ обрѣзывались и египтяне <sup>2)</sup>. Это мнѣніе имѣетъ, повидимому, больше основаній, чѣмъ другія <sup>3)</sup>, но справед-

<sup>1)</sup> Bochart. Phaleg. lib. IV, cap. 32. Ср. Buddeus. Hist. eccles. tom. I, p. 224—225.

<sup>2)</sup> Flav. Antiquitat. lib. I, cap. XII, § 2; Eusebius. Praeparat. evangel. lib. VI, p. 293; Ambrosius Mediolan. Opp. tom. IV. De Abrahamo lib. II, p. 209.

<sup>3)</sup> Въ пользу заимствованія египтянами обрѣзанія у евреевъ часто указывали на чисто случайныя, частныя сношенія этихъ двухъ націй въ лицѣ ихъ представителей. Такъ, напр., нѣкто Вонфрерій указываетъ на то, что Соломонъ женился на дочери фараона (3 Цар. X, 29, XI, 1), вслѣдствіе чего между евреями и египтянами начались частыя торговыя сношенія. И вотъ въ одно изъ этихъ сношеній египтяне приняли отъ евреевъ обрѣзаніе (Вонфрерій—у I. Спенсера De leg. Hebr. rit. p. 36). Странный анахронизмъ представляетъ это мнѣніе, такъ какъ Соломонъ жилъ въ

ливость требуетъ сказать, что и оно—простое предположеніе, такъ какъ для обоснованія его нѣтъ достовѣрныхъ свѣдѣній, кромѣ однихъ догадокъ.—Если мы привели всѣ вышеизложенныя мнѣнія по настоящему вопросу, то мы сдѣлали это исключительно для полноты обслѣдованія нашего предмета, а не съ специальною цѣлью доказать, что египтяне дѣйствительно заимствовали свое обрѣзаніе у евреевъ, такъ какъ это можно сдѣлать развѣ только при помощи крайнихъ предположеній. Если мы теперь подведемъ итоги всему сказанному въ настоящей главѣ, то придемъ къ слѣдующему заключенію.

Великому праотцу своему, Аврааму, евреи обязаны обрядомъ обрѣзанія. Богъ, повелѣвая ему воспринять обрѣзаніе со всѣмъ его потомствомъ, вмѣнилъ ему въ обязанность установить его навсегда <sup>1)</sup>, какъ ненарушимую печать союза и вѣчнаго залога своихъ благословеній на его потомство. Заповѣдь объ обрѣзаніи дана была Аврааму почти за четыре тысячи лѣтъ до нашего времени, и съ тѣхъ поръ всегда благоговѣнно сохранялась между потомками Авраама. Долговременность, климатъ, болѣзнь отъ операціи обрѣзанія, опасность отъ нея даже для жизни и преслѣдованія со стороны другихъ народовъ не могли принудить евреевъ оставить исполненіе обрѣзанія. Какъ нынѣ, такъ и тогда обрѣзаніе служило для евреевъ знакомъ, отличавшимъ ихъ отъ другихъ народовъ, свидѣтельствующимъ объ ихъ происхожденіи отъ великаго человѣка, неопровержимымъ доказательствомъ вѣрнаго исполненія обѣтованія, даннаго Аврааму Иеговой относительно много-

---

XI вѣкѣ до Р. Хр., тогда какъ Сезострисъ Великій, при которомъ египтяне уже обрѣзывались, жилъ въ XIV вѣкѣ до Р. Хр.!

<sup>1)</sup> Завѣтъ обрѣзанія называется вѣчнымъ въ томъ же самомъ смыслѣ, въ какомъ вѣчнымъ называется иногда законъ, т. е. подъ условіемъ воли законодателя и извѣстнаго состоянія подзаконныхъ: онъ вѣченъ, какъ исполненіе обѣщанія; съ исполненіемъ обѣтованія онъ замѣняетъ обрѣзаніемъ духовнымъ, обрѣзаніемъ сердца.—Филарета, Записки на кн. Бытія, ч. II, стр. 178.

численности его потомства и, какъ увидимъ, въ нѣкоторомъ родѣ таинствомъ, чрезъ которое они становились сынами вѣры и членами церкви ветхозавѣтной. Необыкновенность этого обряда, о началѣ котораго не слыхали древніе языческіе народы, по своему предмету и дѣйствию, часто навлекала на евреевъ отъ нихъ колкія насмѣшки. Въ новѣйшее время не ограничивались одними насмѣшками, но старались оспорить у евреевъ первоначальное установленіе этого обряда, однако, безуспѣшно. Мы видѣли выше, что обрѣзаніе у евреевъ имѣетъ *извѣстное* начало, *достаточную* причину своего установленія и *непрерывное* соблюденіе его. Ничего подобнаго нельзя сказать о египетскомъ обрѣзаніи. Самое начало обрѣзанія между египтянами такъ мало извѣстно, что даже Геродотъ, историкъ, жившій и писавшій объ этомъ обрядѣ сравнительно ранѣе другихъ историковъ, не могъ утвердительно сказать: отъ эіюповъ ли египтяне приняли его, или же эіюпы—отъ египтянъ <sup>1)</sup>, другими словами: сами жрецы, служившіе для Геродота главнымъ и исключительнымъ источникомъ свѣдѣній его объ обрѣзаніи, не знали ничего о времени происхожденія у себя этого обряда. Самое исполненіе обрѣзанія такъ часто измѣнялось у египтянъ, что положительно неизвѣстно, когда оно у нихъ началось и когда окончилось. А также неизвѣстно, когда оно было принято всѣмъ народомъ и когда было въ употребленіи только между одними жрецами, воинами и посвящавшими себя въ мистеріи или изученію математическихъ и философскихъ наукъ. Въ виду всего этого нужна особая беззащитность и отсутствіе всякаго объективизма, чтобы полагать, что еврейскій народъ, совершавшій обрядъ обрѣзанія всеобще, постоянно и неизмѣнно въ продолженіе уже нѣсколькихъ вѣковъ, могъ принять его отъ народа, который совершалъ его недолгое время—и то съ большими перерывами и при томъ по причинамъ, строго говоря, ничтожнымъ.

<sup>1)</sup> Herodot. Histor. lib. II, c. 104.

Что касается вопроса объ отношеніи еврейскаго обрѣзанія къ египетскому въ смыслѣ самобытности ихъ, то, при вполнѣ объективномъ отношеніи къ дѣлу, слѣдуетъ сказать, что ни Авраамъ у египтянъ, ни египтяне у Авраама не заимствовали обрѣзанія, такъ какъ этотъ обрядъ, какъ операцію, нашли даже въ Америкѣ, на островахъ Южнаго океана и на островахъ Фиджи, равно какъ у всѣхъ языческихъ негровъ и вообще его находятъ въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ употребленіе его не можетъ быть сведено на отношенія ни къ египетскому, ни къ еврейскому обрѣзанію и гдѣ самая связь съ авраамитами и хамитами немислима <sup>1)</sup>. Поэтому обрѣзаніе въ дому Авраама и въ царствѣ фараона введено было независимо одно отъ другаго, просто коренясь въ одномъ общемъ религіозно-символическомъ возрѣніи; при чемъ полезность операціи обрѣзанія могла служить самымъ важнымъ поводомъ къ установленію и распространенію обрѣзанія среди тѣхъ народовъ и странъ, гдѣ онъ по тѣмъ или инымъ причинамъ казался особенно необходимымъ.

При настоящемъ состояніи всеобщей исторіи и, въ особенности, египтологіи рѣшительнѣе, чѣмъ мы высказались по вопросу объ отношеніи еврейскаго обрѣзанія къ обрѣзанію египетскому, нельзя высказаться. Да и нѣтъ особенной надобности высказываться рѣшительнѣе: наша задача была—доказать (и мы, надѣемся, вполнѣ это доказали), что евреи *не* заимствовали у египтянъ свое обрѣзаніе; а произошло-ли обратное заимствованіе, это для насъ, въ сущности, совершенно безразлично, ибо такое заимствованіе, будь оно на самомъ дѣлѣ, отъ египетскаго обрѣзанія ничего не убавитъ, къ еврейскому обрѣзанію ничего не прибавитъ.

В. Соколовъ.

---

<sup>1)</sup> Delitzsch, Commentar. über die Genes. S. 385; Кейль, Библ. Археологія, ч. I, стр. 386; Kurtz, Geschicht. d. alt. Bund. S. 185; Trusen, Darstellung biblisch. Krankheit. S. 41; Hoffmann, Allgem. Encyclop. d. W. u. K. IX. S. 269.

# ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ

## АРАВІИ.

Глава изъ „Географіи“ Таквимъ-аль-больдана  
(АбульФеды) \*).

---

Къ числу достопримѣчательныхъ мѣстъ Аравіи принадлежатъ: 1) Альджохфе или мѣсто свиданія (мыкать) египетскихъ пилигримовъ, находящееся около Рабога. Альджохфе есть деревня, принадлежащая къ Рабогу, между Колайсомъ и Бѣдромъ, и относящая на 7 дней пути отъ Джидды и на 3 дня отъ Альджара. Въ то время, когда оно было обитаемо, оно, по важности, равнялось Файдю; нынѣ оно оставлено и въ немъ нѣтъ жителей, но его имя хорошо извѣстно. 2) Альмохассабъ между Меккою и Миною, по ближѣ къ Минѣ. По автору Моштарека, это есть тоже мѣсто, которое называется ущельемъ Мекки (бата Мекки) или иначе долиною колѣна Кенаны (хайф бену Кенана). Мохасебъ означаетъ, въ собственномъ смыслѣ, мѣсто покрытое галькою <sup>1)</sup>.

\*) См. Прав. Собес. 1890 г. апрѣль.

<sup>1)</sup> Таковъ также смыслъ слова бата. Слово хайфъ значитъ подошва холма. У подошвы холма здѣсь находится мечеть, обыкновенно называемая Маджид-алхайфъ или мечеть подошвы холма (сравни Шультенсъ, Географич. указатель, подъ исторією Сагадина, стр. 27, и Буркхарта, т. I, стр. 384). Что касается Бену-Кенана, то это имя колѣна, происходящаго отъ Измаила, сына Авраама, и связаннаго родствомъ съ Корайшитами. Наименованіе Хайф-бену-Кенана восходитъ до временъ, предшествовавшихъ Мухаммеду.



По замѣчанію Ибн-Хаукаля, въ Аравіи не извѣстно ни рѣки, ни озера, имѣющихъ судоходство. Если приведутъ Мертвое море, то мы возразимъ, что дѣйстви-тельно это море касается почвы Аравіи, но не состав-ляетъ части ея. Что касается до водъ, которыя нѣ-когда начевали въ Іеменѣ, близъ плотины страны Сабы, то онѣ происходили отъ сосѣднихъ горныхъ потоковъ, и ихъ употребляли исключительно на нужды населенія и для земледѣлія <sup>1)</sup>). Однако, какъ замѣчаетъ Ибн-Хау-каль, въ Аравіи находится большое число ручеевъ, родниковъ и колодцевъ. Территорія Мекки, говоритъ этотъ авторъ, не имѣетъ ни одного плодоваго дерева: сюда идутъ только степныя растенія; но внѣ предѣ-ловъ священной территоріи есть родники и плодовые деревья.

По Ибн-Хаукалю, Мина <sup>2)</sup>) находится на пути изъ Мекки къ горѣ Арафату. Между Миною и Меккою 3 мили пути. Батн-Мохассаръ есть долина между Ми-ною и Моздалефою, не принадлежащая ни къ одному изъ обоихъ мѣстъ.

Въ Мухтарекѣ сказано, что Рама есть имя стоянки на пути изъ Бассоры въ Мекку, въ 12 переходахъ отъ Бассоры <sup>3)</sup>). Тамъ оканчивается территорія колѣна

<sup>1)</sup> Объ этомъ вопросѣ будетъ рѣчь ниже, стр. 130 француз. перевода.

<sup>2)</sup> Долина Мина играетъ важную роль въ обрядахъ пилигрим-ства. Бурхартъ пишетъ вездѣ Муна. Разница его произношенія проявляется и во многихъ другихъ мѣстахъ. Объ этомъ я сдѣлалъ общее замѣчаніе въ предисловіи. Здѣсь я ограничусь напомнить, что, по словамъ самого Бурхарта, въ Аравіи произношеніе названій мѣняется въ каждомъ округѣ.

<sup>3)</sup> Рама—имя долины на границѣ округа, нѣкогда занятаго могущественными колѣнами Тай и Темимъ. Поэты колѣна Тай имѣли обыкновеніе, чтобы не компрометировать своихъ героинь, отнести къ этой мѣстности восхваляемыя ими свиданія, и обычаи этотъ быль принять и поэтами другихъ колѣнъ. По этой причинѣ имя долины Рама возвращается часто въ эротическихъ стихахъ арабовъ.

Темимъ. По свидѣтельству того же сочиненія, Сабыръ есть имя высокой горы, видимой изъ Мины и изъ Моздалефы. Раньше пророка, пилигримы не выступали съ вершины Моздалефы прежде, чѣмъ солнце не взойдетъ надъ горою Сабыромъ <sup>1)</sup>. Альходайбіе есть мѣсто, расположенное частью на свободномъ пространствѣ, частью на священной землѣ. Это то мѣсто, гдѣ идолопоклонники остановили пророка Божія и удержали его отъ совершенія пилигримства <sup>2)</sup>. Тамъ то мѣсто священной земли, которое наиболѣе отдаленно отъ каабы. Оно образуетъ въ родѣ выступа на чертѣ священной земли и, поэтому, отстоитъ отъ Мекки на слишкомъ одинъ день пути. Разау есть имя высокой горы, которая изрѣзана ущельями и долинами. Я ее видѣлъ, говоритъ авторъ Моштарека, изъ (гавани) Янбо зеленѣющею. Я знаю, говоритъ онъ, отъ одного, который объѣхалъ ея извилины, что тамъ находятся обильные источники. На этой самой горѣ, по преданію секты Кысаніе, Мухаммедъ, сынъ халифа Алія и прозванный сыномъ Ханифы, устроилъ себѣ жилище <sup>3)</sup>. Деревня Коба находится въ двухъ миляхъ отъ Медины. Тамъ именно находится мечеть Благочестія (масджидъ Альтаква), которая, по многимъ причинамъ, обладаетъ особою святостію <sup>4)</sup>. Впрочемъ, Коба есть также имя большого города Ферганскаго округа, за Оксусомъ.

---

<sup>1)</sup> Объ этомъ правилѣ въ обрядахъ пилигримовъ см. сочиненія Буркхарта, Али-бея и Мураджа д'Оссона.

<sup>2)</sup> См. Хронику Абульфеде, т. I, стр. 120 и слѣд. Та часть хроники Абульфеде, которая трактуетъ о жизни Мухаммеда, отдѣльно издана Полемъ Девержемъ подъ заглавіемъ: Жизнь Мухаммеда, текстъ, переводъ на франц. яз. и примѣчанія. Парижъ, 1837 г. 1 томъ въ большомъ 8°. Для факта, о которомъ здѣсь говорится, сравни стр. 60 и слѣд.

<sup>3)</sup> См. соч. Алестахри, стр. 12, и Хронику Абульфеде, т. I, примѣчанія Рейске на стр. 103. См. также выше стр. 71 франц. перевода.

<sup>4)</sup> См. Жизнь Мухаммеда Ноэля Девержа, стр. 116.

Алабуа находится къ сѣверу отъ Альджохфы, на разстояніи 8 парасанговъ. Въ Азизи сказано, что эта деревня имѣетъ много колодцевъ и что между Алабуа и Альджохфою ихъ насчитывается 29,000. Нѣкоторые авторы говорятъ, что здѣсь умеръ Абдулла, отецъ пророка Божьяго. Въ дѣйствительности же Абдулла померъ въ Мединѣ, въ домѣ Набеги, окруженный своими дядями съ материнской стороны, колѣна Бену-Альнаджаръ <sup>1)</sup>.

Думат-Альдждандалъ есть мѣстность, расположенная между Сирією и Иракомъ, въ 7 переходахъ отъ Дамаска и въ 13 переходахъ отъ Медины <sup>2)</sup>.

Осфанъ есть мѣсто стоянки для пилигримовъ, въ дневномъ пути отъ Холайса, съ южной стороны. Отъ Осфанъ до Батн-Марра считается 33 мили. Осфанъ находится на пути пилигримовъ египетскихъ и сирийскихъ, между Меккою и Мединою, въ двухъ дневныхъ переходахъ, приблизительно, къ сѣверу отъ Батн-Марра. Это мѣсто нынѣ называется Модарредж-Османъ (лѣстница Османа). Тамъ находится довольно много колодцевъ. По Азизи, между Осфаномъ и Альджохфе 51 миля, между Осфаномъ и Баты-Марромъ 33 мили и между Баты-Марромъ и Меккою 19 миль, что составляетъ между Осфаномъ и Меккою 52 мили.

Альджаръ есть гавань Медины, въ разстояніи трехъ переходовъ отъ этого города. По Ибн-Хаукалю, отъ Альджохфе до Альджара есть около трехъ переходовъ и отъ Альджара до города Элы почти 20.

<sup>1)</sup> См. Хронику Абульфеда, т. I, въ началѣ. См. также Жизнь Мухаммеда Ноэля Девержа, стр. 104.

<sup>2)</sup> Это, вѣроятно, тотъ городъ, который названъ *Domatha* у Птолемея и *Domatha* у натуралиста Плинія. Впрочемъ, существовало два Думата, одинъ въ Иракѣ, другой въ Каменистой Аравіи. Последний получилъ названіе Думат-Альдждандалъ отъ арабскаго слова дждандалъ «каменистое мѣсто», потому что мѣстность, гдѣ онъ былъ основанъ, была покрыта камнями. Арабскіе авторы несогласны между собою о томъ, который изъ обоихъ Думатовъ предшествовалъ другому. (См. изданіе Ганье, стр. 52 и Извлеченіе изъ исторіи Халеба соч. Фрейтага, Парижъ, 1819 г. in 8°, стр. 52).

Затиркъ, служащій мѣстомъ свиданія (мыкат) иракскихъ пилигримовъ, находится въ 48 миляхъ отъ Мекки и въ 208 парасангахъ отъ Бассоры. Въ Азизи мы читаемъ, что между Затиркомъ и Омре 26 миль. Между Затиркомъ и Омре лежитъ Аутасъ. Аутасъ—имя того человѣка, который поборолъ пророка въ битву подъ Хавазеномъ <sup>1)</sup>).

Вотъ нѣсколько измѣреній полуострова арабовъ. Отъ Медины до Куфы считаютъ около 20 переходовъ; отъ Медины до Мекки около 10; отъ Медины до Бассоры около 18; отъ Медины до Бахрейна около 15; отъ Медины до Ракки (на Евфратѣ) около 20; столько же отъ Медины до Дамаска и столько-же отъ Медины въ Палестину. Считаютъ отъ Медины въ Египеть, вдоль по морскому берегу, около 25 переходовъ и отъ Мекки къ Адену приблизительно мѣсяць. Отъ Адена въ Мекку ведутъ два пути: первый, дальнѣй, идетъ по берегу моря; другой проходитъ черезъ города: Санаа, Сада, Джоренъ, Наджранъ и Талефъ <sup>2)</sup>).

Альмихрасъ есть имя источника въ горѣ Оходъ (близъ Межны). Въ Хадисѣ <sup>3)</sup> сказано, что пророкъ Божій въ битву при Оходѣ захотѣлъ пить и что Али, сынъ Абу-Талеба, принесъ въ своемъ щитѣ воды изъ Аль-михраса; но пророкъ Божій отказался пить ее и воспользовался ею только для смытія крови, текшей по его лицу. Поэтъ Содайфъ намекаетъ на этотъ источникъ въ слѣдующемъ стихѣ:

„Вспомните смерть Хосейна, смерть Зейда и того, что палъ мученикомъ со стороны Альмихраса“.

<sup>1)</sup> См. Хронику Абульфеда, т. I, стр. 158 и слѣд., и Жизнь Мухаммеда соч. Девержа, стр. 79.

<sup>2)</sup> Буркхартъ выяснилъ большую половину этого пути. Т. I, стр. 213 и слѣд.

<sup>3)</sup> Хадисы суть изрѣченія, приписываемыя Мухаммеду. (Объ этомъ см. мое сочиненіе объ арабскихъ памятникахъ музея Влассъ, т. I, стр. 58 и слѣд.).

Подъ мученикомъ поэтъ понимаетъ Хамза, дядю пророка Божія, который, дѣйствительно, палъ въ битвѣ при Оходѣ тамъ, гдѣ находится Альмихрасъ <sup>1)</sup>.

По Лобабу, Хуаринъ есть имя города въ Бахрейнѣ. Онъ былъ взятъ Зіадомъ, сыномъ Амру, который отъ того получилъ прозвище Зіадъ Хуаринскій. Братъ этого Зіада былъ правовѣдъ, находившійся при особѣ Алія, сына Абубекра. Я замѣчу, что Хуаринъ есть также имя деревни на территории Эмесса, на юго-востокѣ. Я ее видѣлъ. Тамъ, какъ я сказалъ въ своей хроникѣ, находился Езидъ, когда онъ получилъ вѣсть о смерти своего отца (халифа) Моави <sup>2)</sup>.

Въ окрестностяхъ Альгатифа, со стороны востока, находится маленькій городъ Таруть. По разсказу одного жителя Тарута, море, во время прилива, охватываетъ городъ съ его окрестностью, что даетъ имъ видъ острова; затѣмъ, когда море спадаетъ, часть земли, находящейся между Тарутомъ и Алькатифомъ, появляется опять изъ-подъ воды, такъ что къ Таруту можно пройти по сушѣ. Этотъ городъ расположенъ въ полперехода отъ Алькатифа. Въ немъ много виноградниковъ и прекрасный виноградъ.

Къ числу мѣстностей Хеджаза относится Альраджи (имя источника), между Меккою и Таіефомъ. Тамъ Азель и Алькаре со своими людьми измѣнили спутникамъ пророка Божія <sup>3)</sup>. Альраджи есть еще имя мѣста близъ Хайбара, гдѣ пророкъ Божій разбилъ свои палатки, когда предпринялъ осаду этой крѣпости <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> О битвѣ при Оходѣ см. то же сочиненіе, стр. 216 и слѣд. О смерти Хосейна, внука пророка, смотри тамъ же стр. 354 и слѣд. О смерти Зейда, вольноотпущеннаго раба Мухаммеда, смотри тамъ же стр. 241 и слѣд.

<sup>2)</sup> Хроника Абульфеды, т. I, стр. 376.

<sup>3)</sup> Хроника Абульфеды, т. I, стр. 98, и Жизнь Мухаммеда соч. Ноэля Девержа, стр. 47.

<sup>4)</sup> Объ осадѣ Хайбара см. мое сочиненіе о музеѣ Блакасъ, т. I, стр. 231 и слѣд.

По Моштареку, Альдахна есть имя обширной территории въ провинціи Недждъ, принадлежащей къ кочевьямъ колѣна Бену-Темимъ. Онъ содержитъ семь песчаныхъ кражей и есть часть Бассорской бадіе <sup>1)</sup>.

Въ Йеменѣ мы видимъ: 1) Альшихръ, маленькій городъ между Аденомъ и Зафиромъ <sup>2)</sup>. Вода, которую пьютъ въ немъ, происходитъ изъ колодезь. Мѣстоположеніе его равнинное. 2) Страна Гадрамаутъ, воздѣланная и вывозящая финики въ Альшихръ. Между Альшихромъ и Гадрамаутомъ четыре дня пути. Страна Гадрамаутъ <sup>3)</sup> занята колѣномъ Немръ (бену Альнемръ).

По Моштареку, прудъ Хоммъ (гадыр Хоммъ) находится между Меккою и Мединою, въ трехъ миляхъ, какъ говорятъ, отъ Альджохфы. Нѣкоторые авторы говорятъ, что это имя лѣса, здѣсь находящагося. Шиты имѣютъ праздникъ, носящій это имя <sup>4)</sup>.

По Ибн-Хаукалю, окружность Аравіи заключаетъ въ себѣ приблизительно: отъ Аббадана до Бахрейна и Хеджера 15 дневныхъ переходовъ, затѣмъ отъ Бахрейна до Омана мѣсяць, отъ Омана до Махры мѣсяць, отъ Махры до Адена мѣсяць, отъ Адена до Джидды мѣсяць, отъ Джидды до гавани Альджохфе три пере-

<sup>1)</sup> Слово дахна, по арабски означаетъ долину, покрытую пескомъ. (См. Грамматическую Аналогию Саси, стр. 302. О самой мѣстности сравни Хамакера: Образчикъ каталога, стр. 101).

<sup>2)</sup> Альшихръ, вѣроятно, есть та гавань, которая обыкновенно называется шахаръ и которая находится въ 60 лье (15 верстахъ) къ востоку отъ Адена; но не слѣдуетъ смѣшивать этого города со страной, называемою Альшихръ, Шихръ и Шеджеръ, находящеюся болѣе къ востоку. Югансенъ (въ исторіи Йемена, стр. 293), кажется, не слѣлалъ этого различія. Съ другой стороны Алестахри, стр. 14, говоритъ, что Шихръ есть столица провинціи Махры (См. ниже, стр. 124 франц. перевода)

<sup>3)</sup> Въ Библіи Газармаутъ, у грековъ *Χατραμοῦται*. (См. сочиненіе Роммея: Описаніе Абульфединой Аравіи (на лат. яз.). Геттингенъ 1802 г., стр. 35).

<sup>4)</sup> Хрестоматія Саси, т. I, стр. 193 и мое сочиненіе о музеѣ Блакасъ, т. II, стр. 150.

хода, отъ Альджохфе до Альджара также три перехода и отъ Альджара до Элы 20 переходовъ. Я прибавлю, что отъ Элы до горы Шерата (Альшератъ <sup>1)</sup>) считается около 3 переходовъ, отъ Шерата до Белькаа около 3 переходовъ, отъ Белькаа до машарыковъ <sup>2)</sup> Хаурана почти 6 переходовъ, отъ машарыковъ Хаурана до территоріи Дамаска около 3 переходовъ, отъ машарыковъ Дамаска до Саламіа около 4 переходовъ, оттуда до Балеса около 7 переходовъ, отъ Балеса до Куфы около 20 переходовъ, отъ Куфы до Бассоры около 12 переходовъ и отъ Бассоры до Аббадана почти 2 перехода. Вотъ, какая окружность у Аравіи, по приблизительному разсчету.

Ябринъ <sup>3)</sup> есть имя соленосной земли, содержащей два источника и много пальмъ. Оба источника другъ отъ друга отстоятъ на пол - перехода, или немного больше. Большая часть пальмъ находится въ сосѣдствѣ источниковъ. Въ окрестностяхъ Ябрина находятся Ахса, Алькатифъ и Іемаме. Между Ябриномъ и Іемаме лежитъ трехдневный путь. Такое же разстояніе отдѣляетъ Ахсу отъ Ябрина и Ахсу отъ Іемаме. Эти три мѣста, своимъ относительнымъ расположеніемъ, образуютъ родъ треугольника, въ которомъ Іемаме занимаетъ западный уголъ, Ахса—восточный и Ябринъ—

<sup>1)</sup> Гора Сейръ, по Библии. (См. Хропику Абульфеды, т. I, стр. 476).

<sup>2)</sup> Слово машарыкъ кажется множественнымъ числомъ отъ словъ мишракъ, или мишрыкъ, обозначающихъ мѣсто, освѣщаемое восходящимъ солнцемъ. Такія мѣста представляютъ изъ себя превосходивыя настища и, поэтому, въ глазахъ кочевниковъ имѣютъ особую цѣнность. Это слово иногда бываетъ написано: машарифъ. (См. Арабскую хрестоматию Саси, т. III, стр. 53 и Жизнь Мухаммеда соч. Ноэля Девержа, стр. 3, 103 и 131). Но чтеніе машарифъ мнѣ кажется ошибочнымъ. Слово машарыкъ нѣсколько разъ встрѣчается въ цитатахъ Бергу въ его сочиненіи. Описание теченія Іордани отъ источниковъ рѣки до Мертваго моря. (Бюллетень географическаго общества за 1839 годъ).

<sup>3)</sup> Нѣкоторые авторы пишутъ Джабринъ.

южный. Углы между собою равны. Въ Моштарекѣ сказано, что Ябринъ есть имя скопленія песку, до конца котораго достигнуть невозможно, если выѣхать изъ Альхаджара <sup>1)</sup>, въ Йемаме, и потомъ оставить восточное направленіе для того, чтобы повернуть направо <sup>2)</sup>. Я прибавлю, что климатъ Ябринъ очень тяжелъ. Я знаю отъ правдиваго сообщителя, что, по мнѣнію самихъ уроженцевъ мѣстности, каждый, кто отвѣдаетъ ея финиковъ и поспитъ тамъ въ тѣни, получаетъ неизбѣжно лихорадку. Финики Ябрина походятъ на бирнисы Медины <sup>3)</sup>.

Къ числу достопримѣчательныхъ мѣстъ Бахрейна относится Казиме, имя морскаго залива между Бассорою и Алькатифомъ. Отъ Казиме до Бассоры находится двухдневный путь, а отъ Казиме до Алькатифа четырехдневный. Этотъ заливъ, по отношенію къ Бассорѣ, находится въ южномъ направленіи. Онъ называется Казимет-уль-бохуръ (Казиме морей) и представляетъ приволье арабовъ. Тамъ находятся и хорошія пастбища и множество колодцевъ, близкихъ другъ къ другу.

Четыре главныхъ конечныхъ точки Аравіи суть: на югѣ территорія Адена, на сѣверѣ городъ Ана (на Евфратѣ). Долгота обоихъ мѣстъ одна и таже, то есть 66-ой градусъ, но широта разная, а именно для Адена 11 градусовъ, а для Аны 34. Оба мѣста находятся подъ однимъ меридіаномъ. Восточная и западная оконечности полуострова суть города Бассора и Эла. Оба

<sup>1)</sup> См. ниже стр. 133, № 35, франц. перевода.

<sup>2)</sup> Здѣсь идетъ рѣчь объ огромной пустынѣ, занимающей почти весь юговостокъ полуострова и доходящей до Омана. (См. выше стр. 105 франц. перев.). Но если, вмѣсто того, чтобы повернуть на юговостокъ, направиться къ югозападу, въ сторону Гадрамаута, то найдутъ низменность съ пальмами и колодцами. (См. Буркхарта, т. II, стр. 229).

<sup>3)</sup> Бирнисы, впрочемъ, извѣстны какъ самые пользительные. (Буркхартъ, т. II, стр. 94).



эти города находятся подъ той же широтой, а именно подъ 30 градусомъ приблизительно, но ихъ долгота различествуетъ: Эла имѣеть 56 градусовъ съ дробью, Боссара же 74 градуса. Они оба находятся на линіи, идущей съ востока на западъ. Аденъ находится на срединѣ южной границы Аравіи, Ана—по срединѣ сѣверной границы, Эла—по срединѣ западной и Бассора—по срединѣ восточной.

Въ Мошгарекѣ читается, что Альмошаккаръ есть имя замка въ Бахрейнѣ, который упоминается въ преданіяхъ арабовъ <sup>1)</sup>.

А. Вышнегорскій.




---

<sup>1)</sup> Это тотъ замокъ, гдѣ въ VI столѣтїи нашего лѣтосчисленія, когда персидскіе цари изъ династїи Сассанидовъ были господами западнаго берега Персидскаго залива и Іемена, губернаторъ Бахрейна, поставляемый персами, имѣлъ свою резиденцію. Этотъ замокъ былъ цитаделью города Хеджеръ. Нѣсколько человекъ изъ колѣна Темимъ ограбили персидскій караванъ, шедшій изъ Іемена къ берегамъ Тигра. Въ годъ голода кочевниковъ губернаторъ Бахрейна привлекъ арабовъ колѣна Темимъ въ замокъ Альмошаккаръ обѣщаніемъ продать имъ припасы, но онъ заперъ за ними ворота и казнилъ всѣхъ. Разсказъ объ этомъ событіи, произведшемъ сильное впечатлѣніе на кочевниковъ, находится въ сочиненїи, которое Коссанъ-де-Персвалъ приготовляетъ къ печати объ исторїи арабовъ до ислама. Поэтъ Тарафа былъ также убитъ въ Хеджарѣ губернаторомъ Бахрейна. (См. Тарафинскую моаллаку, издавную Вудлерсомъ, Боннъ, 1829 г., стр. 5 и слѣд. предисловія).

# МОИСЕЕВО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

ПО

## УЧЕНІЮ БИБЛІИ И ПО УЧЕНІЮ КОРАНА \*).

Опытъ объясненія одного изъ очевиднѣйшихъ противорѣчій въ Коранѣ.

### V.

Теперь мы думаемъ обратиться къ Библии и въ ней поискать выраженій, которыя бы несомнѣнно показывали сначала общій источникъ разныхъ талмудическихъ сказаній, а потомъ указать, что тѣ или другія мѣста Библии, какъ сами по себѣ, а еще болѣе въ истолковательной метафорической формѣ, дошли до слуха Мухаммеда, получили мѣсто въ Коранѣ и были выданы Мухаммедомъ за новое, божественное откровеніе. Но, само собою разумѣется, что обращаясь къ Писанію, истинному слову Божию, или къ Библии, а также къ сказаніямъ талмудическимъ, мы будемъ имѣть въ виду слѣдующіе предметы: а) говорится ли въ Пятикнижии Моисея о томъ, будто Богъ поднималъ гору надъ Евреями? Если не говорится, то нѣтъ ли объ этомъ сказаній талмудическихъ и на чемъ такія сказанія основаны? б) Что говорили Евреи при полученіи Закона Божія на Синаѣ?

а) Прочитаемъ изъ Библии нѣкоторыя мѣста, относящіяся къ законодательству Моисея.

Въ пустынь Синайской (בְּמִדְבַּר סִינַי *балмидбаръ Синай*) Израиль расположился станомъ противъ горы (נֶגֶד הַהָרִי *негедъ гагиръ*). Исх. 19, 2.

\*) См. Прав. Собес, 1890 г. іюль.

И вывелъ Моисей народъ изъ стана въ срѣтеніе Богу, и стали у подошвы горы (יִתְצַבּוּ בְּתַהֲלֵיתָּהּ הַרְרָה) вайитъяццебу бетатхитъ гагаръ Исх. 19, 17). Здѣсь еврейское выраженіе *бетатхитъ* (בְּתַהֲלֵיתָּהּ) можетъ быть переводимо: около горы, внизу горы или у подошвы горы, или, какъ обыкновенно говорятъ, *подъ горою*. На основаніи этого именно выраженія, какъ увидимъ послѣ, Евреи талмудисты придумали толкованіе, что Евреи находились или стояли *подъ* Синайскою *горою*, т. е. гора была будто надъ ихъ головами. Этого мало: они придумали даже цѣлую легенду, что Самъ Богъ поднималъ гору Синай такъ, что вершина ея касалась неба. Но чтобы видѣть несправедливость этого толкованія, достаточно со вниманіемъ прочесть 17-й стихъ 19-й главы книги Исходъ. гдѣ находится выраженіе *бетатхитъ* (בְּתַהֲלֵיתָּהּ). Въ этомъ стихѣ рѣчь идетъ только еще о предварительныхъ или приготовительныхъ дѣйствіяхъ къ полученію Закона или Горы. Поднятіе же горы надъ Евреями. по словамъ Корана, а равно и по талмудическимъ сказаніямъ, какъ увидимъ послѣ, было не приготовительнымъ дѣйствіемъ къ полученію Закона, а результатомъ уже непослушанія Евреевъ принять Законъ. Мы особенно отмѣчаемъ это обстоятельство. Кромѣ того, въ этомъ стихѣ рѣчь идетъ не о томъ, что *Богъ поднялъ надъ* Евреями гору, а о томъ, что Моисей вывелъ народъ, и *стали они*, сами Евреи *стали* *подъ* горою. Если бы Евреи должны были встать *подъ* гору, то они при этомъ выразили бы хотя какія либо чувства страха или недоумѣнія, но мы ничего подобнаго изъ Библии не видимъ. Значить, текстъ библейскій не даетъ повода понимать 17 стихъ 19 главы книги Исходъ въ смыслѣ *поднятія* горы Синайской *надъ головами* Евреевъ. Если же нашлись такіе Евреи изъ талмудистовъ, которые протолковали этотъ стихъ въ такомъ именно смыслѣ и составили даже объ этомъ легенды, то ясно, что такое ихъ толкованіе не разумно и отличается грубымъ буквализмомъ.

Обратимъ вниманіе на самое слово *бетхтйтъ* וַתַּחַת־הַהָרִים и объяснимъ его. Оно составлено изъ двухъ словъ: а) предлога *бе* בַּ וַ и б) существительнаго *тахатъ* תַּחַת *нижъ*, исподняя часть чего либо, или *тахти* תַּחַת־וַתַּחַת и *тахтйтъ* תַּחַת־הַהָרִים *нижній, низъ*. Посему правильно понимаемое выраженіе *бетхтйтъ гагаръ* означаетъ именно *у подошвы горы*, потому что предлогъ *бе* בַּ означаетъ не всегда *въ, внутри*, но часто только *смежность, соприкосновенность, близость*, напр. поле *къ* полю שָׂדֵה בְּשָׂדֵה Исаи 5, 8; *лице къ лицу* Лев. 25, 53. Слѣдовательно, выраженіе 17-го стиха 19-й гл. книги Исходъ справедливѣе переводить: и стали они (т. е. сыны Израиля) *близъ нижней части горы*, или еще точнѣе: *у подошвы горы*. Грубо буквальное пониманіе выраженія „нодъ горою“ нельзя допускать и потому еще, что Библия передаетъ намъ, что Моисей восходилъ на гору Синай къ Богу и нисходилъ съ нея къ народу. Если бы она висѣла въ воздухѣ надъ головами Евреевъ, Моисей не могъ бы всходить на нее и нисходить съ нея. (См. Исходъ XIX, 20—21. 24—25; XXIV, 1—2. 12. 15. 18; XXXII, 7. 15). Да и самый народъ сначала стоялъ у подошвы горы, а послѣ отступилъ и сталъ вдали. Исх. XX, 18. Выраженіе *бетхтйтъ гагаръ* параллельно выраженію *тахатъ гагаръ* — תַּחַת הַהָרִים т. е. внизу горы, у подошвы ея. Второз. IV, 11. И вся гора (Синай) дымилась и сильно колебалась (потому что Господь сошелъ на нее въ огнѣ). Исх. XIX, 18.

وَكَانَ عِنْدَ مَا اقْتَرَبَ (مُوسَى) إِلَى  
 الْعَمَلَةِ أَنَّهُ أَبْصَرَ الْعِجْلَ وَالرَّقَصَ\*  
 فَحَمِي غَضَبَ مُوسَى وَطَرَحَ اللُّوحِينَ  
 مِنْ يَدَيْهِ وَكَسَرَهَا فِي أَسْفَلِ الْجَبَلِ\*

И было, когда приближился Моисей къ стану и увидѣлъ тельца и пляски; тогда воспламенился гнѣвъ Моисея и бросилъ онъ изъ рукъ своихъ скрижали, и разбилъ ихъ *подъ горою* (Исх. 32, 19).

فَنَزَلَ الرَّبُّ فِي السَّحَابِ \* فَوْقَ  
عِنْدَهُ هُنَاكَ وَنَادَى بِاسْمِ الرَّبِّ \*

И сошелъ Господь *въ облакъ* (на гору Синай), и остановился тамъ близъ Него (Моисей) и *призвалъ имя Господне* <sup>1)</sup>. (Исх. XXXIV, 5).

قَالَ (اللَّهُ) هَا أَنَا فَاطِعٌ عَهْدًا \*

И сказалъ (Господь): вотъ, Я заключаю заветъ... (Исх. XXXIV, 10).

أَحْفَظُ مَا أَنَا مُوَصِّيكَ الْيَوْمَ \*

Соблюдай то, что Я повелѣваю тебѣ нынѣ... (Исх. XXXIV, 11).

Прочитаемъ еще нѣкоторые стихи изъ книги Второзаконія (IV, 1. 2. 9 и слѣд.):

فَالآنَ يَا إِسْرَائِيلَ أَسْمِعِ الْفَرَائِضَ  
وَالْأَحْكَامَ الَّتِي أَنَا أُعَلِّمُكُمْ لِتَعْمَلُوهَا  
لِكَيْ تَحْيَوْا . . . لَا تَزِيدُوا عَلَيَّ  
الْكَلَامَ الَّذِي أَنَا أُوَصِّيكُمْ بِهِ  
وَلَا تَنْقُصُوا مِنْهُ لِكَيْ تَحْفَظُوا وَصَايَا  
الرَّبِّ إِلَيْكُمْ . . . .

Итакъ, Израиль, слушай уставы и постановленія, которыми Я учу васъ, чтобы исполнять ихъ, дабы вы были живы... Не прибавляйте къ тому, что Я заповѣдаю вамъ и не убавляйте отъ того, соблюдая заповѣди Господа, Бога вашего....

<sup>1)</sup> Выраженіе «призывать имя Господне» буквально перешло изъ Библии въ Коранъ. Еврейское יְקָרָא בְּשֵׁם יְהוָה *икра бешемъ Йехова*, въ Коранѣ читается (XCVI, 1) أَقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ *икра бисми раббика*. Ср. Быт. 4, 26. 12, 8. 13, 4. 21, 33. 26, 25.

اِنَّا احْتَرِزُ وَاَحْفَظُ نَفْسَكَ جِدًا  
 لِّئَلَّا تَنْسِيَ الْاُمُورَ الَّتِي ابْصَرْتَ  
 عَيْنَاكَ وَلِئَلَّا تَزُولَ مِنْ قَلْبِكَ كُلُّ  
 اَيَّامِ حَيَاتِكَ وَعَلِمَهَا اَوْلَادَكَ وَاَوْلَادِ  
 اَوْلَادِكَ \* فِي الْيَوْمِ الَّذِي وَقَفْتَ  
 فِيهِ اَمَامَ الرَّبِّ الْهَكَ فِي حُورِيبَ  
 حِينَ قَالَ لِي الرَّبُّ اجْمَعْ لِي الشَّعْبَ  
 فَاَسْمِعِهِمْ كَلَامِي لِكَيْ يَتَعَلَّمُوا اَنْ  
 يَخَافُونِي كُلَّ الْاَيَّامِ الَّتِي هُمْ فِيهَا اَحْيَاءُ  
 عَلَيَّ الْاَرْضِ وَيَعْلَمُوا اَوْلَادَهُمْ \*  
 فَتَقَدَّمْتُمْ وَوَقَفْتُمْ فِي اسْفَلِ الْجَبَلِ  
 وَالْجَبَلُ يَضْطَرُّمُ بِالنَّارِ اِلَى كَبَدِ  
 السَّمَاءِ بِظِلَامٍ وَسَحَابٍ وَضَبَابٍ \*

9. 10. Только берегись, (Израиль) и тщательно храни душу твою, чтобы тебѣ не забыть тѣхъ дѣлъ, которыя видѣли глаза твои, и чтобы они не выходили изъ сердца твоего во все дни жизни твоей; и повѣдай о нихъ сынамъ твоимъ и сынамъ сыновъ твоихъ, о томъ днѣ, когда стоялъ ты предъ Господомъ Богомъ твоимъ, при Хоривѣ, когда сказалаъ Господь мнѣ: собери ко Мнѣ народъ, и Я возвѣщу имъ слова Мои, изъ которыхъ они научатся бояться Меня во все дни жизни своей на землѣ и научатъ сыновъ своихъ.

11. И приблизились вы и стали подъ горою (תְּהַרֵּת), а гора горѣла огнемъ до самыхъ небесъ, при мракѣ, облакѣ и тучѣ.

1) Это выраженіе, очевидно, параллельно выраженію книги Исх. XIX, 17.

فَكَلِمَكُمُ الرَّبِّ مِنْ وَسْطِ النَّارِ وَأَنْتُمْ سَامِعُونَ  
صَوْتَ كَلَامٍ وَلَكِنْ لَمْ تَرَوْا صُورَةَ بَلِّ  
صَوْتًا \* وَأَخْبَرَكُمْ بَعْدِهِ الَّذِي أَمْرَكُمْ  
أَنْ تَعْمَلُوا بِهِ الْكَلِمَاتِ الْعَشْرِ وَكُتِبَهُ  
عَلَى لَوْحَيْنِ حِجْرٍ \* وَأَيَّامِ أَمْرِ الرَّبِّ  
فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ أَنْ أَعْلِمَكُمْ فَرَائِضَ  
وَأَحْكَامًا لِكَيْ تَعْمَلُوهَا فِي الْأَرْضِ  
الَّتِي أَنْتُمْ عَابِرُونَ إِلَيْهَا لِتَمْتَلِكُوهَا \*  
فَاحْتَفِظُوا جِدًّا لِأَنْفُسِكُمْ . . . .  
أَحْتَرِزُوا مِنْ أَنْ تَنْسُوا عَهْدَ الرَّبِّ  
الَّذِي قَطَعَهُ مَعَكُمْ \*  
وَدَعَا مُوسَى جَمِيعَ إِسْرَائِيلَ وَقَالَ لَهُمْ  
اسْمَعُوا يَا إِسْرَائِيلُ الْفَرَائِضَ وَالْأَحْكَامَ  
الَّتِي أَنْكُمُ بِهَا فِي مَسَامِعِكُمْ الْيَوْمَ  
وَتَعْمَلُوهَا وَأَحْتَرِزُوا لِتَعْمَلُوهَا \*

12—15. И говорилъ вамъ Господь изъ среды огня; голосъ словъ Его вы слышали, но образа не видѣли, а только голосъ. И объявилъ Онъ вамъ *завѣтъ свой*, который повелѣлъ вамъ *исполнять*, десятословіе, и написалъ его на двухъ каменныхъ скрижаляхъ. И повелѣлъ мнѣ Господь въ то время научить васъ уставамъ и постановленіямъ, дабы вы *исполняли* ихъ на землѣ, въ которую вы входите, чтобы овладѣть ею. Берегитесь....

23. Берегитесь, чтобы не забыть вамъ завета Господа, Бога вашего, который Онъ заключилъ съ вами.

Втор. V, 1: И призвалъ Моисей всего Израиля и сказалъ имъ: слушай, Израиль, уставы и постановленія, которыя Я изреку во уши ваши нынѣ, и *выучите ихъ, и старайтесь исполнять ихъ*,

الرَّبِّ الْهَاقِطِ مَعَنَا عَهْدٌ فِي حُورَيْبٍ \*  
 وَجَهًا لُوجُهُ تَكَلَّمَ الرَّبُّ مَعَنَا فِي الْجَبَلِ  
 مِنْ وَسَطِ النَّارِ \* أَنَا كُنْتُ وَأَقْفًا  
 بَيْنَ الرَّبِّ وَبَيْنَكُمْ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ  
 لَكِي أَخْبِرْكُمْ بِكَلَامِ الرَّبِّ لِأَنَّكُمْ خِفْتُمْ  
 مِنْ أَجْلِ النَّارِ وَلَمْ تَصْعَبُوا إِلَى  
 الْجَبَلِ \* فَقَالَ أَنَا هُوَ الرَّبُّ إِلَهُكَ  
 الَّذِي أَخْرَجَكَ مِنْ أَرْضِ مِصْرَ . . .  
 لَا يَكُنْ لَكَ إِلَهَةٌ أُخْرَى أَمَامِي . . .  
 لَا تَصْنَعْ لَكَ نِسْبًا . . .  
 لَا تَنْطِقْ بِاسْمِ الرَّبِّ إِلَهُكَ بَاطِلًا .  
 احْفَظْ يَوْمَ السَّبْتِ . . . .  
 سِتَّةَ أَيَّامٍ تَشْغَلُ . . . وَأَمَّا الْيَوْمُ  
 السَّابِعُ فَسَبْتٌ لِلرَّبِّ إِلَهُكَ . . .  
 أَكْرِمِ أَبَاكَ وَأُمَّكَ . . .  
 لَا تَقْتُلْ .

2. Господь Богъ нашъ заключилъ съ нами *заветъ* на Хоривѣ...

4—6. Лицемъ къ лицу говорилъ Господь съ вами на горѣ изъ среды огня; я же стоялъ между Господомъ и между вами въ то время, дабы пересказывать вамъ слова Господа, потому что вы боялись огня и не восходили на гору; Онъ сказалъ: Я Господь Богъ твой, который вывелъ тебя изъ земли Египетской....

7. Да не будетъ у тебя другихъ боговъ предъ лицемъ Моимъ.

8. Не дѣлай себѣ кумира...

11. Не произноси имени Господа Бога твоего напрасно...

12—14. Наблюдай день субботній... Шестъ дней работай... а день седьмой, Суббота, Господу Богу твоему...

16. Почитай отца твоего и мать твою...

17. Не убивай.



وَلَا تَزْنِ وَلَا تَسْرِفُ . . .

وَلَا تَشْهَدْ عَلَى قَرِيْبِكَ شَهَادَةً زُورًا .

وَلَا تَنْتَهْ أَمْرًا قَرِيْبِكَ . . . .

هَذِهِ الْكَلِمَاتُ كُلَّمَا بِهَا الرَّبُّ كُلَّ

جَمَاعَتِكُمْ فِي الْجَبَلِ مِنْ وَسْطِ النَّارِ

وَالسَّحَابِ وَالصَّبَابِ وَصَوْتٍ عَظِيمٍ وَلَمْ يَزِدْ

وَكُتِبَ عَلَيْهَا عَلَى لَوْحَيْنِ مِنْ حِجْرٍ وَأَعْطَانِي

إِيَّاهَا \*

فَلَمَّا سَمِعْتُمْ الصَّوْتِ مِنْ وَسْطِ

الظَّلَامِ وَالْجَبَلِ يَشْتَعِلُ بِالنَّارِ تَقَدَّمْتُمْ

إِلَى جَمِيعِ رُؤَسَاءِ أَسْبَاطِكُمْ وَشَبُوحِكُمْ

وَقُلْتُمْ هُوَذَا الرَّبُّ الْهَنَا قَدْ أَرَانَا مَجْدَهُ

وَعَظَمَتَهُ وَسَمِعْنَا صَوْتَهُ مِنْ وَسْطِ النَّارِ .

هَذَا الْيَوْمَ قَدْ رَأَيْنَا أَنَّ اللَّهَ يَكَلِّمُ

الْإِنْسَانَ وَبِحَبَابٍ . وَأَمَّا الْآنَ فَلَمَّا ذَا

نَمُوتُ \*

18—19. И не прелюбо-  
дѣйствуй. И не украдь.

20—21. И не произноси  
ложнаго свидѣтельства на  
ближняго твоего. И не  
желай жены ближняго тво-  
его....

22. Слова эти изрекъ  
Господь ко всему собранію  
вашему на горѣ изъ среды  
огня, облака и мрака, гром-  
кимъ голосомъ и болѣе не  
говорилъ, и написалъ ихъ  
на двухъ каменныхъ скри-  
жаляхъ и далъ ихъ мнѣ.

23—26. И когда вы услы-  
шали голосъ изъ среды мра-  
ка, и гора горѣла огнемъ,  
то вы подошли ко Мнѣ,  
всѣ начальники колѣнъ ва-  
шихъ и старѣйшины ваши,  
и сказали: вотъ, показалъ  
намъ Господь Богъ нашъ  
славу Свою и величіе Свое,  
и голосъ Его слышали мы

(самигна *סָמִינָא*, по еврейски  
*шамайну* *שָׁמַיְנוּ*) изъ среды  
огня. Въ этотъ день мы  
видѣли, что Богъ гово-  
ритъ съ человѣкомъ, и онъ  
остается живъ: но теперь  
для чего намъ умирать?

لَأَنَّ هَذِهِ النَّارَ الْعَظِيمَةَ  
 تَأْكَلْنَا . إِنْ عَدْنَا نَسْمَعُ صَوْتَ الرَّبِّ  
 الْهِنَا أَيْضًا نَمُوتُ \* لِأَنَّهُ مِنْ هُوْمِنَ جَمِيعِ  
 الْبَشَرِ الَّذِي سَمِعَ صَوْتَ اللَّهِ الْحَيِّ  
 يَنْكَلِمُ مِنْ وَسْطِ النَّارِ مِثْلَنَا وَعَاشَ .  
 تَقْدُمُ أَنْتِ وَأَسْمِعِ كُلَّ مَا يَقُولُ لَكَ  
 الرَّبُّ الْهِنَا وَكَلِمَنَا بِكُلِّ مَا يَكَلِّمُكَ بِهِ  
 الرَّبُّ الْهِنَا فَنَسْمَعُ وَنَعْمَلُ \*

Въдь этотъ великій огонь  
 пожретъ насъ , если мы  
 еще услышимъ голосъ Го-  
 спода , Бога нашего , то  
 умремъ <sup>1)</sup> ; потому что  
 есть ли какая плоть , ко-  
 торая бы слышала голосъ  
 Бога живаго , говорящаго  
 изъ среды огня , какъ мы ,  
 и осталась жива ?

27. Приступи ты (Моисей)  
 и слушай все , что скажетъ  
 тебѣ Господь Богъ нашъ ,  
 и ты пересказывай намъ  
 все , что будетъ говорить  
 тебѣ Господь Богъ нашъ ,  
 и мы будемъ слушать и  
 исполнять <sup>2)</sup> .

Я хочу обратить нарочито вниманіе читателя на  
 то , какъ читаются въ еврейскомъ текстѣ послѣднія  
 слова 24-го стиха V-ой главы книги Второзаконія .  
 Онѣ читаются такъ: וְאִנְכִי וְאַתְּמֵן בְּכָל־מַה־יֹאמַר־לְךָ־יְהוָה  
 т. е. „и мы будемъ слушать и исполнимъ“ .

Итакъ , б) мы здѣсь видимъ совершенно противное  
 тому , что говоритъ Коранъ ; здѣсь говорится , что Евреи

<sup>1)</sup> Правда , здѣсь Евреи высказываютъ опасеніе за свою жизнь  
 и боязнь смерти , но они боятся , какъ очевидно , смерти не отъ  
 поднятія и паденія на нихъ горы , но смерти отъ огня , или смерти  
 отъ невозможности человѣческой природы вынести присутствіе  
 Божіе .

<sup>2)</sup> Еврейск. Второз. V, 19—24. Срав. еще Исх. XIX, 3—8. И  
 отвѣчалъ весь народъ вмѣстѣ , и сказалъ : все , что сказалъ Господь ,  
 исполнимъ (בְּעֵשְׂרֵת נֹאסֵעִים). Срав. также Исх. XXIV, 7: И взялъ  
 (Моисей) книгу Завета и прочиталъ вслухъ народу ; и сказали они :  
 все , что сказалъ Господь , сдѣлаемъ и будемъ послушны (נֹאסֵעִים בְּכָל־מַה־יֹאמַר־לְךָ־יְהוָה).

отвѣчали: мы будемъ слушать и исполнимъ, или будемъ повиноваться. Почему же лжепророкъ Мухаммедъ утверждалъ въ Коранѣ (2, 87), будто Евреи отвѣчали: „мы слышимъ, но не покарѣмся *سَمِعْنَا وَعَصَيْنَا* (самигна ва асайна)“?

Потому что слова Мухаммеда:

*سَمِعْنَا وَعَصَيْنَا* самигна ва асайна, т. е. „мы слышимъ, но не покарѣмся“, въ устахъ его суть ничто иное, какъ повтореніе непонятыхъ имъ еврейскихъ словъ изъ книги Второзаконія (V, 24):

*וְאֵנִי וְעַמִּי יִשְׂרָאֵל* *ве шамайну ве асину*, т. е. „а мы будемъ слушать и исполнимъ“.

Послѣднее слово *ве асину* *וְאֵנִי וְעַמִּי יִשְׂרָאֵל* Мухаммедъ въ своемъ Коранѣ перевелъ по арабски: *ва асайна* *وَعَصَيْنَا* и тѣмъ ясно даетъ намъ теперь понять, что онъ, какъ неграмотный и невѣжественный человѣкъ, *уммийюнъ* *أُمِّيٌّ* (Коран. VII, 156. 158), увлекся здѣсь единственно только сходствомъ звуковъ еврейскаго слова *וְאֵנִי וְעַמִּי יִשְׂרָאֵל* *ве асину* съ арабскимъ *ва асайна* *وَعَصَيْنَا*, тогда какъ значенія этихъ двухъ словъ совершенно противоположны. Еврейское слово *аса* *אָסָה* значить: *дѣлать, заниматься, исполнять* <sup>1)</sup>, тогда какъ арабскій глаголь *аса* *عَصَا* и *эсы* *عَصَى* означаетъ *ослушался, сопротивлялся* <sup>2)</sup>.

По всей вѣроятности Евреи передавали событіе Синайскаго законодательства Мухаммеду и сообщали

<sup>1)</sup> См. Еврейско-халдейскій этимологическій словарь къ книгѣ Ветхаго Завета, Штейнберга, стр. 370. Вильна. 1878 г.

<sup>2)</sup> См. Словарь къ арабской Христоматіи и Корану, Проф. В. Гиргаса, стр. 353. Казань. 1881 г.

ему, что въ то время сыны Израиля говорили Богу *ве шамайну ве асину*, т. е. „мы будемъ слушать и исполнимъ“, но Мухаммедъ *ошибочно* передалъ эту еврейскую фразу по арабски въ Коранѣ словами: *самигна ва асайна* — *سَمِعْنَا وَعَصَيْنَا* что переводится такъ:

мы слышимъ, но не покарлемся. По всей вѣроятности, Евреи скоро замѣтили, какую грубую ошибку допускаетъ Мухаммедъ въ передачѣ событій Синайскаго законодательства. Евреи, безъ сомнѣнiя, заявили Мухаммеду, что они при Синаѣ не выражали сопротивленiя или непокорности словамъ и распоряженiямъ Божiимъ. Быть можетъ Евреи, понимающие арабскiй языкъ гораздо лучше, чѣмъ сколько понималъ языкъ еврейскiй Мухаммедъ, говорили ему, что онъ невѣрно понималъ то, что Евреи читали или только лишь устно передавали ему о Синайскомъ законодательствѣ, именно, что онъ не понималъ словъ: *אָשָׁמְךָ* *ве асину* и ошибочно передаетъ ихъ по арабски: *ва асайна* *عَصَيْنَا* и что ему слѣдуетъ исправить эту грубую ошибку, слѣдуетъ иначе, т. е. другимъ арабскимъ словомъ перевести евр. слова *ве асину* *אָשָׁמְךָ*. Мухаммедъ, какъ надобно думать на основанiи разныхъ кораническихъ стиховъ, уже разсмотрѣнныхъ нами, сознавалъ справедливость замѣчанiй Евреевъ, но ему не хотѣлось явно признаться въ грубой ошибкѣ, сознать свое заблужденiе, тѣмъ болѣе, что это признанiе неизбѣжно повлекло бы за собою униженiе его пророческаго авторитета. Но и продолжать или оставлять ошибку въ Коранѣ было невозможно; и вотъ, Мухаммедъ начинаетъ лавировать, такъ сказать, или изворачиваться. Онъ начинаетъ понемногу уступать Евреямъ и исправляться, но въ тоже время хитро начинаетъ сваливать, какъ говорится, свою вину на самихъ же Евреевъ, будто не онъ, а они перетолковываютъ слова *сн*, будто они сами переставляютъ слова Писанiя изъ своихъ мѣстъ. Но самъ Мухаммедъ не вдругъ исправляетъ свою ошибку; онъ ошибку при-

писываетъ сначала самимъ Евреямъ и указываетъ, какъ бы имъ нужно ее исправить. Онъ говоритъ въ своемъ Коранѣ (4, 48. 49): изъ іудействующихъ есть такіе, которые переставляютъ слова сіи изъ своихъ мѣстъ и говорятъ: слышимъ, но не покаремся“ (سَمِعْنَا

وَعَصَيْنَا *самигна ва асайна*)..... Если бы они сказали: „слышимъ и повинuemся (سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا *самигна ва атáгна*),

то это было бы для нихъ лучше, и было бы вполне справедливо! Здѣсь уже мы видимъ, что Мухаммедъ слегка исправилъ свою грубую ошибку: Еврейское слово *ве асину* אָשִׁינוּ онъ уже не переводитъ созвучнымъ, но не подходящимъ сюда по смыслу арабскимъ словомъ: *ва асайна* وَعَصَيْنَا — но передаетъ другимъ сло-

вомъ именно: *ва атагна* وَأَطَعْنَا. Но, вѣроятно и послѣ такого неполнаго признанія въ своемъ заблужденіи со стороны Мухаммеда, Евреи говорили ему, что и эти слова его относительно ихъ совершенно ложны и несправедливы, такъ какъ они при Синаѣ высказывали Богу полное послушаніе и покорность, посему Мухаммедъ уступаетъ Евреямъ уже вполне; глухо, но заглаживаетъ свою ошибку. Вѣроятно послѣ значительнаго промежутка времени, послѣ докучливыхъ указаній Евреевъ на его грубое непониманіе словъ Моисеева закона, на его неправильный переводъ еврейскаго слова *асину* אָשִׁינוּ — онъ сообщилъ въ Коранѣ (V, 10):

وَأَذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَمِيثَاقَهُ

الَّذِي وَاتَّقَكُمْ بِهِ إِذْ قُلْتُمْ سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا

Помните благодареніе вамъ Бога и заветъ Его, въ который вы вступили, когда сказали: *слушаемъ и повинuemся*.

Здѣсь уже и намекъ нѣтъ на то, будто Евреи, при заключеніи съ ними завета при Синаѣ, говорили: мы слушаемъ, но не покаремся“.

Этотъ примѣръ, думаемъ, слишкомъ очевиденъ для всякаго безпристрастнаго читателя и изслѣдователя Библии и Корана; онъ слишкомъ убѣдительно показываетъ, что Мухаммедъ не понималъ словъ закона Моисеева и самъ искажалъ ихъ *въ своемъ Коранѣ*, и въ тоже время клеветалъ на Евреевъ, будто они извращаютъ слова Писанія! Евреи не искажали словъ Писанія, и до сего времени слова Библии ясны и правильны и не заключаютъ въ себѣ противорѣчій, какихъ, по неграмотности Мухаммеда, мы весьма много видимъ въ его Коранѣ. Такъ, Мухаммедъ слышалъ отъ Евреевъ, что при Синаѣ они отвѣчали Богу чрезъ Моисея, что все, что отъ Бога будетъ передавать имъ Моисей, они будутъ *слушать и исполнять*, но не понялъ всѣхъ Еврейскихъ словъ и искажилъ въ своемъ Коранѣ слова закона Моисеева. Послѣ Мухаммедъ хотя исправилъ въ одномъ мѣстѣ Корана свою ошибку, но и ошибочное его пониманіе Еврейскихъ словъ осталось въ другихъ мѣстахъ его Корана, и съ исправленіемъ составляетъ одно изъ очевиднѣйшихъ въ Коранѣ противорѣчій, надъ разрѣшеніемъ котораго тщетно трудились мухаммеданскіе ученые, толкователи Корана. Приведенными до сего времени стихами изъ Библии, сопоставленіемъ ихъ съ словами Корана и другими разъясненіями, мы, какъ намъ кажется, вполне уяснили не только то, какъ много библейскаго матеріала вошло въ Коранъ Мухаммеда изъ обстоятельствъ Моисеева законодательства, но и то, какъ образовалось, или изъ чего произошло столь грубое противорѣчіе, какое Мухаммедъ допустилъ въ своемъ Коранѣ о непокорности, будто, Евреевъ закону Моисея.

Протоіерей Е. Мадовъ.



## ОБЪЯВЛЕНИЕ.

---

Въ Самарѣ возобновленъ колокольно - литейный заводъ, гдѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитыя колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помещается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, рядомъ съ кладбищемъ съ сѣверной ея стороны. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ, и къ владѣльцу завода **Васидію Ермолаевичу Вуслаеву**, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади въ домѣ Шабасовой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитыя колокола.

---

# ОГЛАВЛЕНІЕ

*второй части*

## **ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА**

НА 1890 ГОДЪ.

*Стран.*

Рѣчь, произнесенная Его Высокопреосвященствомъ, Членомъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ, при открытіи научно-промышленной выставки въ г. Казани, 15 мая 1890 года . . . . . 1.

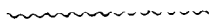
*Его же.* Рѣчь, произнесенная при водруженіи въ крѣпостной стѣнѣ, надъ Спасскими воротами Казанскаго Кремля, св. Казанскія иконы Божіей Матери, 3 іюня 1890 г. . . . . 1.

*Его же.* Рѣчь, произнесенная при врученіи посоха настоятельницѣ Казанскаго Богородицкаго монастыря монахинѣ Серафимѣ, по возведеніи ея въ санъ игуменіи, въ Николаевскомъ монастырскомъ соборѣ, 14 апрѣля 1890 г. (Въ недѣлю св. женъ мѣроносицъ) . . . . . 3.

Пергаменный списокъ Евангелія отъ XIII—XIV стол. (Изъ библіотеки Д. И. Образцова, въ Казани). *А. Царевскаго* . . . . . 9.



Церковное право православной церкви по воззрѣніямъ канониста-западника. (По поводу рецензіи г. Суворова на мою книгу „Краткій курсъ церковнаго права“). <i>И. Бердникова.</i>	65.
Что такое Библейская исторія. (По поводу сочиненія А. Лопухина „Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій“. Два тома, 2042 страницы. Спб. 1889 г.). <i>Я. Богородскаго . . . . .</i>	158.
Чтеніе греческаго текста посланій святаго апостола Павла. Второе посланіе къ Коринѣянамъ. <i>А. Некрасова . . . . .</i>	199.
Лютеранскій догматъ объ оправданіи вѣрою. (Историко-критическій очеркъ). <i>А. Ступкова. . . . .</i>	208 и 322.
Обрѣзаніе у евреевъ. <i>В. Соколова . . . . .</i>	237 и 338.
Моисеево законодательство по ученію Библии и по ученію Корана. (Опытъ объясненія одного изъ очевиднѣйшихъ противорѣчій въ Коранѣ). <i>Е. Малова . . . . .</i>	284 и 383.
Теологія соцініанъ. О служеніяхъ Іисуса Христа. <i>Е. Вудрина . . . . .</i>	295.
Географическое описаніе Аравіи. Глава изъ „Географіи“ Таквимъ-аль-больдана (Абуль-феды). <i>А. Вышнегорскаго . . . . .</i>	373.



земли, глаголетъ Господь Вседержитель“: Тотчасъ прокимень, гласъ 4: „Обыдоша мя тельцы мнози, соборище нечестивыхъ обдержаша мя“, стихъ: „Отверзоша на мя уста своя, яко левъ восхищай и рыкай“. Евангеліе это долженъ произнести третій изъ діаконѣвъ. Діаконъ: „Премудрость. Отъ Іоанна святаго евангелія“. „Свидѣтельствоваше народъ, иже бѣ прежде съ нимъ, егда Лазаря возгласи“. Конецъ: „Яко убо азъ глаголю, якоже рече мнѣ Отець, тако глаголю“. Потомъ „Сподоби Господи“, діаконъ ектенью и, направляясь, по обычаю, на святое Краніево мѣсто, поемъ стихиры, гласъ 1: „Егда грѣшная приношаше муро“, стихъ: „Исхождаше вонъ и глаголаше вкупѣ“, „О, Іудина окаянства“, стихъ: „Слово законопреступное возложиша на мя“, „Многоцѣнное муро“, слава и нынѣ: „Тебѣ, Дѣвья Сына“, тотчасъ „Благо есть исповѣдаться Господеви“, потомъ первый часъ.

„Аллилуія“, гласъ 7: „Христе, Свѣте истинный“, тропарь: „Распеньшійся волею состраданія ради, многомилостиве, яко пріялъ еси разбойника исповѣдавшася, спаси и насъ оружіемъ крестнымъ“, тотчасъ тропарь, гласъ 2: „Днесь лукавое собрася сонмище“, псаломъ Давиду 133, гласъ 4: „Благословить тя Господь отъ Сіона“, стихъ: „Се нынѣ благословите Господа“. Пророчества Іезекилева чтеніе: „Рече Господь ко мнѣ: сыне челоувѣчь, послю тя азъ къ дому Израилеву“. Конецъ: „И бысть во устѣхъ моихъ, яко медъ сладокъ“. Псаломъ 134, гласъ 6: „Боящійся Господа, благословите Господа“, стихъ: „Хвалите имя Господне, хвалите раби Господа“, „Стопы моя направи“ и отпустъ.

Καὶ ἀναγνώσκει ὁ τρίτος τῶν πρεσβυτέρων τὸ κατὰ Μάρκον εὐαγγέλιον, καθὼς προελέχθη μετὰ κηροῦ καὶ θυματοῦ, ἐν μέσῳ τῆς σελίας, ἔμπροσθεν τοῦ ἁγίου τάφου. Καὶ μετὰ τοῦτο ψάλλομεν τὴν τριθέκτην καὶ στιχολογοῦμεν τὸ Δίνειτε τὸ ὄνομα Κυρίου καὶ τὸ Εὐλόγητος Κύριος, ὁ Θεός μου.

Τῇ δὲ θ' ὥρα ψάλλομεν τὸ κλίνον, Κύριε, τὸ οὐς σου., ἀσματικῶς, ὡς εἰθισται, καὶ τὸ Ἐν τῇ ἐνάτῃ ὥρᾳ δι ἡμᾶς, μεθ' ὃ προκείμενον, ψαλμὸς τῷ Δαβὶδ ρλ'ε, ἤχος πλ. β'. Ἐξομολογεῖσθε τῷ Θεῷ οὐρανοῦ, στίχος Ἐξομολογεῖσθε τῷ Κυρίῳ, ὅτι ἀγαθός. Τῆς Ἐξόδου τὸ ἀνάγνωσμα Ἐν ταῖς ἡμέραις ταῖς πολλαῖς ἐκείναις, μέγας γενόμενος Μωϋσῆς... Τέλος Ὁ γὰρ Θεός τοῦ πατρός μου βοηθός μου, καὶ ἐρύσαστό με ἐκ χειρὸς Φαραῶ. Ψαλμὸς τῷ Δαβὶδ ρλ'ε, ἤχος δ'. Κύριε, τὸ ἔλεός σου εἰς τὸν αἰῶνα, τὰ ἔργα τῶν χειρῶν σου μὴ παρίδης, στίχος Ἐξομολογήσομαί σοι, Κύριε, ἐν ὅλῃ καρδίᾳ... Ἰῶβ τὸ ἀνάγνωσμα Ἐγένετο δὲ ὡς τὴ ἡμέρα αὕτη, καὶ ἦλθον οἱ ἄγγελοι τοῦ Θεοῦ παραστῆναι.... Τέλος Καὶ οὐκ ἤμαρτεν Ἰῶβ οὐδὲ ἐν τοῖς χεῖλεσιν αὐτοῦ, καὶ οὐκ ἔδωκεν ἀφροσύνην τῷ Θεῷ. Εὐθύς Μὴ δὲ παραδώης ἡμᾶς. Τριδάγιον, εἰθ' οὕτως ἐσπερινὸς καὶ ἡ θεία λειτουργία εἰς τὸν ὅγιον Κωνσταντῖνον.

Στιχολογῶν τὸ Πρὸς Κύριον.. στιχηρὰ εἰς τὸ Κύριε ἐκέκραξα, ἤχος πλ β'. Ἡ ἀπεγνωσμένη. Ἡ ἀπεγνωσμένη διὰ τὸν βίον... Ἡ βεβυθισμένη τῇ ἀμαρτία.. \* Ἡ ἐσκοτισμένη τῇ διανοίᾳ τῷ φωτὶ προστρέχει τῷ ἀπροσίτῳ καὶ τούτου χωρίζεται μαθητῆς ὁ ἀγνώμων... δόξα, ἤχος πλ. δ', ποίημα Φωτλου, πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως "4). Κύριε, & ἐν πολλαῖς ἀμαρτίαις περιπεσοῦσα γυνή.. Καὶ εὐθύς Πλοδος, ψάλλοντες στι-

И читаетъ третій священникъ евангеліе отъ Марка, какъ выше сказано, со свѣчею и кадильницею, на срединѣ солей, впереди святаго гроба. Послѣ сего поемъ третій и шестой часы и читаемъ каѳизмы: „Хвалите имя Господне“ и „Благословенъ Господь, Богъ мой“.

На девятомъ же часѣ поемъ каѳизму: „Приклони, Господи, ухо твое“ пѣсенно, какъ обычно, и тропарь: „Иже въ девятый часъ насъ ради“, послѣ котораго прокимень, псаломъ Давиду 135, гласъ 6: „Исповѣдайтесь Богу небесному“, стихъ: „Исповѣдайтесь Господеву, яко благъ“. Исхода чтеніе: „Во дни многія оныи, великъ бывъ Моисей“. Конецъ: „Богъ бо отца моего помощникъ мой и избави мя изъ руки Фараоновы“. Псаломъ Давиду 137, гласъ 4: „Господи, милость твоя во вѣкъ, дѣль руку Твоею не презри“, стихъ: „Исповѣмся Тебѣ, Господи, всѣмъ сердцемъ“. Іова чтеніе: „Бысть яко день сей, и придоша ангели Божіи, предстати“. Конецъ: „Ничимже согрѣши Іовъ устнама своими и не даде безумія Богу“. Тотчасъ „Не предаждь насъ“, „Трисвятое“, потомъ вечерня и божественная литургія во святой базиликѣ Константина.

Каѳизма: „Ко Господу ввсегда скорбѣти ми“, стихиры на „Господи воззвахъ“, гласъ 6, подобенъ: „Отчаянная“ — „Отчаянная житія ради“, „Погруженная грѣхомъ“, „Не потемненная разумомъ свѣту прибѣгаетъ неприступному, и сего отдѣляется ученикъ неразумный“, слава, гласъ 8, твореніе Фотія, патріарха Константинопольскаго: „Господи, иже во многіе грѣхи впадшая жена“. Тотчасъ выходъ, при пѣніи стихиры, гласъ 1: „Многоцѣнное

κηρόν ἦχος α'. Τὸ πολυτίμητον μῦρον... καίληνεται καθέδρα, καὶ ὁ θιάκονος συνάπτει, προκείμενον, ἦχος α'. Φησὶν ὁ παρόνομος τοῦ ἀμαρτάνειν ἐν ἑαυτῷ· οὐκ ἔστι φόβος Θεοῦ ἀπένασι τῶν ὀφθαλμῶν αὐτοῦ. "Ὅτι ἐδόλωσεν ἐνώπιον αὐτοῦ τοῦ εὐρεῖν τὴν ἀνομίαν αὐτοῦ καὶ μισῆσαι, στίχος· Τὰ ῥήματα τοῦ στόματος αὐτοῦ ἀνομία καὶ δόλος οὐκ ἠβουλήθη συνιέναι τοῦ ἀγαθῶναι. Ἀνομίαν διελογίσαστο ἐπὶ τῆς κοίτης αὐτοῦ. Γενέσεως τὸ ἀνάγνωσμα. Ὡφθη ὁ Θεὸς τῷ Ἀβραάμ πρὸς τῆ θουὶ τῆ Μαμβροῆ. Τέλος· Καὶ ὤκησεν ἐν τῷ σπηλαίῳ αὐτὸς καὶ αἱ δύο θυγατέρες αὐτοῦ μετ' αὐτοῦ. Παροιμιῶν τὸ ἀνάγνωσμα. Ἰὲ, μὴ σὲ πλανήσωσιν ἄνδρες ἀσεβεῖς... Τέλος· Τῇ γὰρ ἀσεβείᾳ τὴν ἑαυτῶν ψυχὴν ἀφαιροῦνται. Καὶ εὐθύς τὸ· Φῶς ἰλαρόν, καὶ ὁ ψάλτης ψαλμὸς τῷ Δαβὶδ, ἦχος δ'. Αἰσχυνθεῖθισαν ἀσεβεῖς, καὶ καταχθειῆθισαν εἰς "Ἄδου." Ἀλαλα γενηθήτω τὰ χεῖλη τὰ δόλια, τὰ λαλοῦντα κατὰ τοῦ δικαίου ἀνομίαν, στίχος· Εἶπα, σὺ εἶ, ὁ Θεὸς μου, ἐν ταῖς χερσί σου οἱ κληροὶ μου, ἦσαι με ἐκ χειρὸς ἐχθρῶν μου καὶ ἐκ τῶν καταδιωκόντων με. Εὐθύς τὸ· Καταξίωσον, Κύριε, ἐν τῇ ἐσπέρᾳ. Ὁ ἱερεὺς. Εἶτα ψάλλομεν στιχηρὰ, ἦχος πλ. β' πρὸς τὸ· Τριήμερος ἀνέστης, Χριστέ. \* Βουλεύεται αἰσίαν βουλὴν μυρισαί σε, ὅσια γυνῆ, μαθητῆς δὲ ὁ θυσώδης ἐν βουλῇ ἀνόμων ἐπορεύθη... στίχος· Ἐξεπορεύετο ἔξω καὶ ἐλάλει, \* Τιμύματι ὀλίγω πωλεῖν ὁ ἄτιμος Ἰούδας Χριστὸν ἐνθυμεῖται, ἀγοράζοντα ἡμᾶς δεινῶς ἀτιμασθέντας... στίχος· Λόγον παρὰ νόμον κατέθεντο... \* Τὸ μῦρον ἐκκενοῦσα γυνῆ λυτροῦται δυσωδίας κακῶν καὶ εἰς πᾶσαν διαδίδοται τὴν γῆν ἡ θεία εὐωδία τῶν θείων αὐτῆς τρόπων... δόξα καὶ νῦν, θεοτόκιον. \* Μεγάλων χαρισμάτων, ἀγνή Παρθένε, μόνη μήτηρ

муро“ и бываетъ каедрѣ, діаконъ произноситъ ектенью; прокимень, гласъ 1: „Глаголетъ пребеззаконный согрѣшати въ себѣ: нѣсть страха Божія предъ очима его. Яко ульсти предъ нимъ обрѣсти беззаконіе свое, и возненавидѣти“. Стихъ: „Глаголы усть его беззаконіе и леть: не восхотѣ разумѣти еже ублажити. Беззаконіе помысли на ложи своемъ“. Бытія чтеніе: „Явися Богъ Аврааму у дуба Мамврійска“. Конецъ: „И вселися въ пещеру самъ и дщери его съ нимъ“. Притчей чтеніе: „Сыне, да не соблазняють тя мужи нечестивіи“. Конецъ: „Нечестіемъ бо свою душу погубляютъ“. Тотчасъ „Свѣте тихій“, пѣвецъ псаломъ Давиду, гласъ 4: „Да постыдятся нечестивіи и снидуть во адъ. Нѣмы да будутъ устны льстивыя, глаголющія на праведнаго беззаконіе“. Стихъ: „Рѣхъ: ты еси Богъ мой, въ руку твою жребій мой, избави мя изъ руки врагъ моихъ и отъ гонящихъ мя“. Затѣмъ „Сподоби Господи въ вечеръ сей“. Священникъ (ектенью), потомъ поемъ стихиры, гласъ 6, подобенъ: „Тридневенъ воскресъ еси, Христе“ — „Совѣщеваеть благій совѣтъ помазати Тя преподобная жена, ученикъ же злонаправный на совѣтъ нечестивыхъ отъиде“. Стихъ: „Исхождаше вонъ и глаголаше вкупѣ“, „Цѣною немного продати недостойный Іуда Христа помышляетъ, купившаго насъ страшно обезславленныхъ“. Стихъ: „Слово законопреступное возложиша на мя“, „Муро излившая жена очищается зловоній грѣховъ и во всю разноситъ вселенную божественное благоуханіе божественныхъ ея образовъ“, слава и нынѣ, богородиченъ: „Великихъ дарованій, чистая Дѣво. едина мати Бога сподобилася,

Θεοῦ ἡξιώθης, ὅτε ἔτεκες σαρκὶ τὸν ἕνα τῆς Τριάδος...  
 Καὶ ὁ διάκονος τὴν αἴτησιν καὶ τὰ λοιπὰ τῶν κατηγουμένων καὶ τῶν  
 πρὸς τὸ φάτισμα, ὡς προηγήραται. Ὁ ἱερεὺς ἐκφώνας· Ὅτι πρέ-  
 πει σοι πᾶσα δόξα. Ὁ διάκονος· Ἐν εἰρήνῃ Χριστοῦ  
 ψάλλετε. Εὐθύς λιτὴ ἐπὶ τὴν ἀγίαν Ἀνάστασιν, ψαλ-  
 λομένου τοῦ στιχηροῦ, ἤχος α· Ὅτε ἡ ἀμαρτωλὸς προσέφερε  
 τὸ μῦρον... δόξα, ἤχος δ' κοντάκιον πρὸς τὸ Ὑψωθεὶς ἐν τῷ σταυρῷ.  
 Ὑπὲρ τῶν πόρνην, ἀγαθὴ, πλημμελήσας... Εἶτα ὁ διάκονος.  
 Σοφία, καὶ ὁ ψάλτης ψάλλει εἰς τὴν ἀγίαν Ἀνάστασιν προκειμε-  
 νον, ἤχος πλ. δ' Ἐξεπορεύετο ἔξω καὶ ἐλάλει. Ἐπὶ τὸ  
 αὐτὸ κατ' ἐμοῦ ἐψιθύριζον πάντες οἱ ἐγθροί μου,  
 κατ' ἐμοῦ ἐλογίζοντο κακά μοι, στίχος· Λόγον παράνο-  
 μον κατέθεντο κατ' ἐμου, μὴ ὁ κοιμώμενος οὐγὶ  
 προσθήσει τοῦ ἀναστῆναι. Ὁ ἀναγνώστης· Προφητείας  
 Ζαχαρίου τὸ ἀνάγνωσμα. Γινώσκονται οἱ Χαναναῖοι  
 τὰ πρόβατα τὰ φύλαττόμενά μοι... Τέλος· Τοῦ διασκε-  
 δάσαι τὴν διαθήκην μου ἀναμέσον Ἰουδα καὶ ἀναμέσον  
 τοῦ Ἰσραὴλ. Ψαλμὸς τῷ Δαβίδ, ἤχος δ'. Οἱ ἄρχοντες τοῦ  
 λαοῦ συνήχθησαν ἐπὶ τὸ αὐτὸ κατὰ τοῦ Κυρίου καὶ  
 κατὰ τοῦ Χριστοῦ αὐτοῦ. στίχος· Ἰνα τί ἐφρούζαν ἔθ-  
 νη, καὶ λαοὶ ἐμελέτησαν κενὰ. Καὶ ὁ δεύτερος τῶν διακόνων  
 ἀναγινώσκει· Ἐκ τοῦ κατὰ Ματθαῖον ἀγίου εὐαγγελίου·  
 Συνήχθησαν οἱ ἀρχιερεῖς καὶ οἱ γραμματεῖς καὶ οἱ  
 πρεσβύτεροι τοῦ λαοῦ εἰς τὴν αὐλὴν τοῦ ἀρχιερέως.  
 Τέλος· Καὶ ἀπὸ τότε ἐζήτει εὐκαιρίαν, ἵνα αὐτὸν παραδῷ.  
 Καὶ εὐθύς ψάλλομεν στιχηρὰ, ἤχος πλ β' πρὸς τὸ Ὅλην ἀποθέμενοι.  
 \* Συνέδριον ἄνομον ἐν τῇ αὐλῇ Καϊάφα ἀθροίζεται σή-  
 μερον καὶ κενὰ βουλευέται... στίχος· Ἰνα τί ἐφρούζαν ἔθ-  
 νη. \* Ἡ πόρνη τὸ μῦρον σοι τὸ πολυτίμητον φέρει  
 καὶ δυσώδους λύεται ἀμαρτίας, Κύριε, τῇ κελεύσει

егда родила еси плотію едина Тройцы“. Діаконъ произноситъ ектенію и все остальное относительно оглашенныхъ и готовящихся къ просвѣщенію, какъ написано выше. Священникъ громко: „Яко подобаетъ Тебѣ всякая слава“. Діаконъ: „Съ миромъ Христу пойте“. Тотчасъ совершается литія въ св. храмъ Воскресенія, при пѣніи стихиры, гласъ 1: „Егда грѣшная принесе муро“, слава, гласъ 4, кондакъ, подобенъ: „Вознесыйся на крестъ“ — „Паче блудницы, блаже, согрѣшивъ“. Потомъ діаконъ: „Премудрость“, пѣвецъ поетъ въ св. храмѣ Воскресенія прокимень, гласъ 8: „Исхождаше вонъ и глаголаше вкупѣ. На мя шептаху вси врази мои, на мя помышляху злая мнѣ“. Стихъ: „Слово законопреступное возложиша на мя: еда спяй не приложитъ воскреснути“. Чтець: „Пророчества Захаріина чтеніе“. „Уразумѣють Хананеи, овцы хранимыя мнѣ“. Конецъ: „Еже разорити завѣтъ, иже посредѣ Іуды и посредѣ Израіля“. Псаломъ Давиду, гласъ 4: „Князи людстїи собрашася вкупѣ на Господа и на Христа его“. Стихъ: „Вскую шаташася языцы, и людіе поучишася тщетнымъ“. Второй изъ діаконѡвъ читаетъ: „Отъ Матѡея святаго евангелія“. „Собрашася архіерее, и книжницы, и старцы людстїи во дворъ архіерѡвъ“. Конецъ: „И оттолѣ искаше удобна време, да его предасть“. Тотчасъ послѣ стихиры, гласъ 6, подобенъ: „Всю отложше“ — „Совѣтъ беззаконный во дворѣ Каіафы собирается днесъ и тщетная совѣщаваеть“. Стихъ: „Вскую шаташася языцы“. „Блудница муро многодѣльное Тебѣ приноситъ и злосмрадныхъ разрѣшается грѣховъ, Господи, твоимъ повелѣніемъ“. Стихъ: „Кня-



σου... σίχος· Οἱ ἄρχοντες τοῦ λαοῦ συνήχθησαν...\* Ἡ πόρ-  
νη κομίσασα μύρου ἀλάβαστρον, Σωτήρ, καὶ ποσὶ κενού-  
σα πάντων λύσιν ἔλαβε τῶν πταισμάτων αὐτῆς... δόξα  
καὶ νῦν, ἦχος πλ. δ' ἰδιόμελον· Σήμερον τὸ κατὰ τοῦ Χριστοῦ  
πονηρὸν συνήχθη συνέδριον... καὶ τὰ λοιπὰ, ὡς εἴρηται. Κο-  
ινωνικὸν ἦχος πλ. δ'. Μελχισεδέκ, ὁ ἱερεὺς, ἐν ἄρτῳ καὶ οἴ-  
νω εὐλόγησε τὸν Ἀβραάμ, σὺ δέ, ὁ ἀμνὸς τοῦ Θεοῦ,  
ἐν σώματι καὶ αἵματι διέσωσας ἡμᾶς. Αἰνεῖτε τὸν Θεὸν  
ἐν τοῖς ἀγίοις αὐτοῦ, αἰνεῖτε αὐτὸν ἐν στερεώματι  
δυνάμεως αὐτοῦ. Εὐχὴ ὀπισθάμβων·

Αἰνοῦμεν καὶ εὐχαριστοῦντες ὑπερυψοῦμεν τὸ  
ἄπειρον τῆς σῆς ἀγαθότητος πέλαγος, προσκυνοῦμεν  
σου, Χριστέ, τὴν ἀνεκδιήγητον τῆς ταπεινώσεως συγ-  
κατάβασιν, ὅτι ἀπρόσιτος ὦν τῇ θεότητι καὶ ταῖς κατ' οὐ-  
ρανὸν δυνάμεσιν ἀπροσπέλαστος, μιαιῶν ἀνθρωπίνων  
χειρῶν προσεγγισμὸν καὶ ἐπαφὴν μακροθύμως φέ-  
ρειν οὐκ ἀπηξίωσας, τούτο μὲν τοῖς τοῦ προδότου  
δολίοις χεῖλεσι παριστανόμενος τοῦτο δὲ καὶ ταῖς  
τῆς ἀμαρτωλοῦ γυναικὸς παλάμαις εὐγνωμόνως  
ἐπαφόμενος καὶ κρατούμενος, ἀλλὰ ἀξίωσον καὶ ἡμᾶς,  
καρδιογνώστα Χριστέ, ὁ Θεὸς ἡμῶν, τοῦ μὲν τὴν  
φιλόργυρον πρόθεσιν ἀποσείσασθαι, ἵνα μὴ πρὸς  
τὸ αὐτὸ ἐκείνῳ συγκατασπαθῶμεν τῆς ἀπογνώ-  
σεως βάραθρον, τῆς δὲ, τὴν φιλόχριστον ἐν μετανό-  
αις μιμήσασθαι γνώμην τε, καὶ προαίρεσιν, ἵνα σὺν  
αὐτῇ τὴν τῶν ἀμπλαχημάτων ἀποβολὴν, καὶ τὴν πρὸς  
σὲ τὸν χριστὴν οἰκείωσιν καρπωσώμεθα, καὶ τὴν μὲν  
ἡδυπαθεῖ καὶ φιλήδονον ἀναστροφὴν ἀποστραφῆναι  
καὶ ἀποκροῦσασθαι ποιήσον, τὴν δὲ σὴν νέκρωσιν ἐν  
τῷ σώματι φέρειν ἐκάστοτε καταξίωσον, ἵνα σου τῆς

e) *Öhlmann*. Die Fortschritte der Ortskunde v. Palästina. Norden. 1887. 90 к.

f) *Wolff*. Tempel von Jerusalem und seine Maasse. Graz. 1887. 8. М.

g) *Schultz*. Alttestamentliche Theologie. Göttingen. 1889. 9 р.

h) *Gesenius*. Hebr. Grammatik, herausgegeben von E. *Kautzsch*. Leipzig. 1885. 2 р. 40 к.

10. По запискѣ профессора М. Машанова:

a) *Jones*. Abhandlungen über die Geschichte und Alterthümer Asiens. 3 р. съ перес.

b) Нару-ль-Кара фи шархъ Джауфъ-эль-фара. Ц. 5 р. съ перес.

c) *Шейхо*. Ильму-ль-адабъ; джуза азвалъ фи ильми ницца ва-ль-арудъ. 2 р. 10 к. съ перес.

d) *Ewald*. Sprachwissenschaftliche Abhandlungen. I—II. 1861—62. 2 р. 45 съ пер.

e) *Wolff*. Arabischer Dragoman Lpz, 1867. 3 р. 15 к. съ перес.

f) *Wahrmund*. Praktisches Grammatik der neu-arabischen Sprache. 1—4 ч. Giessen, 1861—66. 8 р. 20 к. съ пер.

g) *Van Drival*. Grammaire comparée des langues sémitiques et de l'égyptien. 1879. 3 р. 20 к. съ перес.

h) *Ibrahim-Hilmy*. The literature of Egypt and Soudan. Vol. 1. London, 1886. 21 р. съ перес.

i) *Munziger*. Vocabulaire de la langue Tigré. 1 р. 80 к. съ пер.

k) *Koran*, übers. v. Rückert. 1888. 4 марк.

11. По запискѣ профессора А. Гренкова:

a) *Fonsegrive G*. Essai sur le libre arbitre: sa théorie et son histoire. 1887. 5 р. 50 к.

b) *Luthardt*. Zur Ethik. Ueber verschiedene ethische Themata. 1 р. 20 к.

c) *Lamé*. Исторія нравственныхъ идей XIX в. 2 р. 50 к.

d) *Schiller*. Probleme aus der christlichen Ethik. 1 р. 20 к.

Протож. сов. ак. 1889 г.

12. По запискѣ доцента В. Несмѣлова:

- а) *Каримскій*. Классификація выводовъ. 2 р.  
б) *Карпентеръ*. Энергія въ природѣ. Спб. 1885. 1 р.  
25 коп.  
в) *Максуэль*. Матерія и движеніе. Спб. 1885. 75 к.  
д) *Розановъ*. О пониманіи. Опытъ изслѣдованія природы, границъ и внутренняго строенія науки, какъ цѣльнаго знанія. М. 1886. 5 р.  
е) *Avenarius*. Kritik der reinen Erfahrung. Leipz. 1888. 6 М.  
ф) *Jaesche*. Werden, Sein und Erscheinungsweise des Bewusstseins. Heidelberg. 1887. 1 М. 80 pf.  
г) *Masaryk*. Versuch ein. concreten Logik. Classification und Organisation der Wissenschaften. Wien. 1887. Pr. 7 М.  
h) *Portius*. Die drei Grundelemente des Weltalls. Lpz. 2 М.  
и) *Schubert—Soldern*. Grundlagen e. Erkenntnisstheorie. Lpz. 1884. 7 М.  
к) *Witte*. Das Wesen der Seele und die Natur der geistigen Vorgänge im Lichte der Philosophie seit Kant und ihrer grundlegenden Theorien. Halle. 1888. 7 М.  
л) *Uphues*. Wahrnehmung und Empfindung. Lpz. 1888. 6 М.  
м) *Burnouf*. La vie et la pensée. Elements réels de philosophie. 7 fr.  
н) *Naville*. De la classification des sciences. Geneve-Bale. 1888.  
о) *Perez*. La psychologie de l' enfant. Paris. 1888.

13. По запискѣ доцента священника Н. Виноградова:

- а) *Модестовъ*. Лекціи по исторіи римской литературы. Новое издан. 5 экз. 25 р.  
б) *Нагуевскій Д.* Учебныя изданія латинскихъ классиковъ съ введеніемъ, текстомъ и примѣчаніями:  
. . . . . Т. I. Избранныя сатиры *Горация*, изд. 2. Рига. 1885. 2 экз. 2 р. 60 к.

- . . . . . Т. II. Энеида *Виргилия*, изд. 2. Казань. 1886. кн. I—III. 2 экз. 2 р.
- . . . . . Т. III. О заговорѣ Катилины—*Саллюстія* (съ словаремъ). Изд. 2. Рига, 1889. 2 экз. 1 р. 60 к.
- . . . . . Т. IV. О Югуртинской войнѣ *Саллюстія*. Казань. 1885. 2 экз. 1 р. 60 к.
- . . . . . Т. V. Энеида *Виргилия*. Кн. IV—VI. Лейпцигъ. 1885. 2 экз. 1 р. 60 к.
- с) *Его же*. О главнѣйшихъ эпохахъ въ развитіи древнеклассической филологіи. Изд. 2. Казань. 1884. 60 к.
- д) *Его же*. Отличительныя черты римскаго народнаго духа. Казань. 1885. 30 к.
- е) *Cicero*. *Tusculanarum disputationum libri V*. O. Heine. Ed. Teubneriana. 10 экз. 13 р.
- ф) . . . *Somnium Scipionis*. Ed. Teubn. v. *Meissner*. 10 экз. 3 руб.

14. По запискѣ доцента священника Д. Бѣликова:

- а) *Becker*. *Zur Deutung urzeitlicher Ueberlieferung*. Saga I und II. Leipzig.
- б) *Schrader*. *Kulturgeschichte der Indogermanen auf Sprachwissenschaftl. Grundlage*.
- в) *Annegarn*. *Weltgeschichte in 8 Bd*. Münster. 1886. 8 р. 40 к.
- д) *Merkbuch*. *Alterthümer aufzugraben und aufzubewahren*. Berlin. 1888. 24 к.
- е) *Spitzer*. *Ueber Sitte und Sitten der alten Völker*. Budapest. 1887. 70 к.
- ф) *Papencordt F. G.* *Geschichte der vandalischen Herrschaft in Africa*. Berlin. 1837. 2 р.
- г) *Réville*. *Religion zu Rom unter den Severern*, übersetzt v. *G. Krüger*. Lpz. 3 р. 60 к.
- и) *Friedländer*. *Darstellungen aus den Sittengeschichte Roms in der Zeit von Augustus bis zum Ausgang d. Antonine*. Leipzig. 1881. B. 1—3. 16 р.
- і) *De Ceuleneer*. *Essai sur la vie et le règne de Septime Sévère*. Bruxelles. 1880. 2 р. 50 к.

к) *Dessau*. De sodalibus et flaminibus augustalibus. Berolini, 1877.

л) *Foucart*. Des associations religieuses chez les grecs. Paris. 1873.

м) *Henzen*. Acta fratrum Arval. Berlin. 1874. 6 p.

н) *Гаймъ*. Гердеръ, его жизнь и труды. Перев. Невѣдомскаго. 4 p.

о) *Герцбергъ*. Исторія Греціи и Рима. Пер. Прахова. 6 p.

р) *Петровъ*. Лекціи по всемірной исторіи. 6 p.

q) *Tiele*. Babylonische - assyr. Geschichte. Gotha. 1888. 4 p. 20 к.

р) *Renan*. Marc-Aurèle et la fin du monde antique.

#### 15. По запискѣ доцента А. Говорова:

а) *Тренчъ*, архіеп. дублин. Толкованіе притчей Господа нашего І. Христа. Пер. съ англійскаго А. Зиновьева. Изд. 2-е, вновь пересмотрѣнное и исправленное по послѣднему XV-му изд. подлинника. Спб. 1888. 2 p. 20 к. съ перес.

б) *Смирновъ II*. прот. Нѣсколько словъ и рѣчей. Москва. 1886. 1 p.

в) *Oosterzee*. J. Saurin, une page de l'histoire de l'éloquence sacrée (съ голландскаго). Brüssel. 1856.

г) *Nesselmann*. „Buch der Predigten“. Elbing. 1858. 4 p. 80 в.

д) *G. Holden Pike*. Charles Haddon Spurgeon: Prediger, Schriftsteller und Philanthrop. Mit Erinnerungen und Zügen aus seinem Leben. 1887. Hagen in W. 3 M.

е) *Palmer Chr.* Evangelische Homiletik. 6 Aufl., bearb. von O. Kirn. Stuttg. 1887. 8 M.

ж) *Achelis Chr.* Die Evangelische Gemeinde - predigt eine Grossmacht. Marburg. 1887. 35 в.

з) *Zimmer Fr.* Predigtentwürfe von Fr. Schleiermacher aus d. Jahre 1800. Gotha. 1887. 1 M. 40 pf.

#### 16. По запискѣ и. д. доцента М. Невѣдьева:

а) *Castrén M. A.* Ostjakische Sprachlehre nebst Wörterverzeichnis. Petersb. 1849. 1 M.

b) *Siddi—Kûr*, mongol. Märchen. Jns Russ. übers. von *Galsan Gomboev*. 2 M. 50 pf.

c) *Buchmann*. Die Pima—Sprache und die der Koloschen. Revl. Ac. 1855. 3 M.

d) *Adam L.* Grammaire de la langue tongouse. Paris. 1874. 2 M. 50 pf.

e) *Castrén A.* Tungusisch Sprachlehre nebst Wörterverzeichnis. Herausgegeben von *A. Schiefner*. St. Peterb. 1856. 2 M.

f) *Czekowski Alex.* Tungus. Wörterverzeichnis, mit Sprachproben und Uebersetzung. Petersb. Akad. 1877. 1 M. 50 pf.

g) *Wiedemann F. I.* Grammatik der wotjakischen Sprache, nebst Wörterbuch. Reval. 1851. 7 M.

h) *Wotjakische Grammatik* in russischer Sprache, ohne Titel. 12 M.

i) *Krusenstern A. I.* Wörtersammlungen a. d. Sprachen einiger Völker der östl. Asien's u. d. Nordwest—Küste von Amerika (der Ainos, Tschuktschen u. s. w). Petersb. 1813. 1 M. 50 pf.

k) *Müller Fr.* Ueber das Verbum der Kolosch. Spache. Wien. Akad. 1884. 1 M. 50 pf.

l) *Pfizmayer*. Ueber den Bau der Aino—Sprache. Wien. Akad. 1851. 2 M.

m) . . . . . Untersuch. über Ainu—Gegenstände. Wien. Akad. 1883. 1 M.

n) . . . . . Die Sprache der Aleuten und Fuchsinseeln. Wien. Akad. 1884. M. 2.

o) *Radloff K.* Über die Sprache der Tschuktschen. Petersb. 1 M. 20 pf.

p) *Schiefner A.* Beiträge zur Kenntniss der Iukagir Sprache. 1 M. 50 pf.

q) *Veniaminoff*. Ueber die Sprache der Koloschen und Kadjaken. Petersb. 1846. 1 M. 80 pf.

r) . . . . . Grammatik und Wörterbuch der Sprache der Aleuten. Petersb. 1846. 2 M. 50 pf.

s) *Radloff*. Ueber die Sprache der Kaiganen. Petersb. 1858. 1 M. 50 pf.

t) *Dittmar*. Ueber die Koräken und Tschukschen. 1 M.

и) *Банзаровъ*. Черная вѣра или шаманство у монголовъ. 8 Казань, 1846.

в) *Жуковский И.* Краткое обозрѣніе достопамятныхъ событій оренбургскаго края, расположенныхъ хронологически съ 1248 по 1832 г. 8°, Спб., 1832. 1 р.

г) *Гюкз и Габс*. Путешествіе чрезъ Монголію въ Тибетъ къ столицѣ Тале-Ламы. 8° Москва. 1866. 1 р. 50 к.

д) *Дебу*. Топографическое и статистическое описаніе оренбургской губерніи въ нынѣшнемъ ея состояніи. 8°, Москва 1837. 3 р.

е) *Черемшанскій*. Описаніе оренбургской губерніи въ хозяйственно-статистическомъ, этнографическомъ и промышленномъ отношеніяхъ. 8° Уфа. 1859. 3 р.

ж) *Карта земли уральскаго казачьяго войска*, съ плаваніемъ въ 40 верстѣ въ дюймѣ. 40 к.

з) *Бюлеръ Ѡ.* баронъ. Очерки восточной Сибири. Ламаизмъ и шаманство. 8°. 75 к.

и) *Сборникъ* статистическихъ свѣдѣній о ставропольской губерніи. В. I—1868, в. 2—1869 г., вып. 3-й—1870 г.

### 17. По запискѣ профессора А. Гусева:

а) *Nathusius*. Das Wesen der Wissenschaft und ihre Anwendung auf die Religion. 4 р. 80 к.

б) *Schanz*. Apologie des Christenthums. В. 1—3. 1887—1888.

в) *Strümpell*. Gedanken über die Religion und religiöse Probleme. 2 р. 16 к.

г) *Delff*. Cultur und Religion. 6 р.

д) *Wullen*. Der Theismus. 1 р. 8 к

е) *Frohschammer*. Ueber die Genesis der Menschheit und der geistige Entwicklung in Religion, Sittlichkeit und Sprache.

ж) *Alviell G.* Introduction à histoire générale des religions.

з) *Reichenbach*. Die Religionen der Völker nach den besten Forschungsergebnissen bearbeit. 1885—1887. Около 6 р.

i) *Chantepie de la Saussaye P. D.* Lehrbuch der Religionsgeschichte. Freiburg im Breisgau. 1887—88. 5 p. 40 к.

j) *Der Rigveda* oder heiligen Hymnen der Bramana, übers. v. *Alfr. Ludwig*. 21 p. 50 к.

k) *Der Bundehesch*, übers. von *Justi*.

l) *The book of Ardâ Virâf*, by *Haug and West*.

m) *Hitopadeça*, übers. *Fritze*. 1 p. 20 к.

n) *Strausz*. Die altägyptische Gotten und Gottersagen. 7 p. 20 к.

o) *Baethgen*. Beiträge zur semitischen Religionsgeschichte. 6 pyб.

p) *Schrader*. Sammlung von assyr. und babyl. Texten in Umschrift und Uebersetzung. 5 p. 40 к.

b) *Weber und Holzmann*. Geschichte des Volkes Israel und der Entstehungen des Christenthums. I—II. 8 p. 20 к.

r) *Babylonische Talmud* in seinen haggadischen Bestandtheilen wortgetreu übersetz und durch Noten erläutern von *Dr. Aug. Wünsche*. B. I—II. Leipz. 1886 — 88. 15 p.

s) *Kaftan*. Die Wahrheit der christl. Religion. 5 p. 40 к.

t) *Bunsen E.* Die Ueberlieferung, ihre Entstehung und Entwicklung. 4 p. 20 к.

u) *Dupanloup F.* Die Geschichte unseres Herrn und Heilandes. 2 p. 40 к.

v) *Volkmar*. Jesus Nasareus. 4 p. 90 к.

w) *Dulk*. Der Irrgang des Lebens Jesu. 4 p. 80 к.

x) *Carriere*. Iesus Christus und die Wissenschaft der Gegenwart. 1 p. 8 к.

y) *Rogge*. Die Anschauungen des Apostels Paulus. 1 p. 8 к.

z) *Everling*. Die paulinische Angelologie und Demonologie. 1 p. 68 к.

18. *По запискѣ профессора Θ. Курянова.*

a) *Sathas C. N.* Monumenta historiae hellenicae tt. VII—VIII. ц. 19 p. 50 к.

b) *Sanctum Florentinum concilium (Acta)*. Ed. a monacho *Benedictino*. ц. 3 p. 50 к.



- α) 'Ο συνοδικὸς τόμος. Ἐν Ἀθήναις, 1852. σ. 2 ρ.  
50 κοπ.
- β) Ἰακωβ ἱερομον. Φαρμακίδου ἀντιδοτον. Ἐν Ἀθῆν. 1852. σ. 2 ρ.
- γ) Boor. Vita Euthymii. Berlin. 1888. σ. 3 ρ. 25 κ.
- δ) Wichenhäuser Fr. Ad. Molda oder Beiträge zur Geschichte der Moldau und Bukowina. B. I III. Czernowitz. 1888. σ. 6 ρ.
- ε) Gopčević. Serbien und die Serben. B. I. Leipzig. 1888. σ. 10 ρ.
- ς) Acta Bulgariae ecclesiastica ab a. 1505 ad a. 1799. Zagrabiae, 1887. σ. 3 ρ.
- ζ) Agathangelus und die Akten Gregors von Armenien. Hrsg. P. de Lagarde. Götting, 1887. σ. 3 ρ.
- η) Γεδων Μ. Ι. Κανονικαὶ διατάξεις, ἐπιστολαὶ λύσεις, θεσπίσματα τῶν ἁγιοτ. πατριαρχῶν Κωνσταντῆς ἀπὸ Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου μέχρι Διονυσίου τοῦ ἀπὸ Ἀδριανουπόλεως. Τομ. πρῶτος. Ἐν Κωνσταντῆ, 1888. 1 ρ.
- θ) Tixeront. Origines de l' église d' Edesse et la legende l' Abgar. Paris. 1888. 1 ρ. 50 κ.
- ι) Levêque L. Étude sur le pape Vigile. Amiens, 1887. 1 ρυβ.

19. Πο запискѣ профессора Я. Бюроодскаго:

- α) Staude R. Präparationen zu den biblischen Geschichte des Alten und Neuen Testaments. Th. I. 1 ρ. 77 κ.
- β) Beyschlag. Das Leben Jesu. B. I—II. 12 ρ. 95 κ.
- γ) Ohle R. Beiträge zur Kirchengeschichte. 1: Die pseudophilonischen Essäer und die Therapeuten. Berlin. 1888. 96 κ.
- δ) Müller. Pontius Pilatus. Stuttg 1888. 96 κ.

20. Πο запискѣ профессора М. Богословскаго.

- α) Δαμαλας. Ἐομηνεῖα εἰς τὴν Καινὴν Διαθήκην. 8<sup>ο</sup> Ἀθῆναι, 1876. Τ. 1 и д. 4 ρ. 50 κ.

- b) *Тренич*. Притчи Господа нашего І. Христа. Переводъ съ англ. Зиновьева. Спб., 1888. Цѣна съ перес. 2 р. 20 к.
- с) *Godet*. Commentar zu dem Brief an die Römer. 7 р. 80 к.
- d) *Grimm*. Lexicon graeco-latinum. 7 р. 20 к.
- e) *Steck R.* Der Galaterbrief nach seiner Echtheit untersucht nebst kritisch. Bemerkungen. 1888. 4 р. 80 к.
- f) *Hesse*. Die Entstehung d. neutestamentl. Hirtenbriefe. Halle. 1889. 3 р. 60 к.

21. По запискѣ доцента П. Юмерова:

- a) *Wünsche*. Der Prophet Hosca. Leipzig. 1868. 2 р. 40 коп.
- b) *Wohlstein*. Die Hagiographen. Wien. 1888. 1 М. 60 pf.
- с) *Dieulafoy*. Le livre d' Esther et le palais d' Assuérus. Versailles. 1888. 80 к.
- d) *Hamburger*. Real—Encyclopedie für Bibel und Talmud. 1869—82. 20 р.
- е) *Немцерь*. Исторія израильскаго народа. Вильна. 1888. 1 р. 60 к.
- f) *Гретицъ*. Исторія іудейскаго народа. Кіевъ. 1888. по 40 к. выпускъ.
- g) *Baer et Delitzsch*. Liber Chronicorum. Textus masoreticus. Leipzig. 1888. 1 М. 50 pf.

22. По запискѣ бібліотекаря Ѳ. Троицкаго:

- a) *Дружининъ В.* Расколъ на Дону въ концѣ XVII ст. Спб. 1889 г. 2 р.
- b) *Дьянія собора 1666—67 г.* (отдѣльное изданіе „Братства свят. Петра митр.“).
- в) Иже во святыхъ о. нашего *Іоанна Златоустаго* „Бесѣды на еванг. Матѳея“. Новый перев. съ греческаго. Ч. 1—3. Изд. 6. Москов. синод. типографія. 1 р. 90 к.

г) *Гедeonъ Криновскій*. Собраніе разныхъ поучительныхъ, при дворѣ Имп. Елизаветы Петровны сказанныхъ придворнымъ проповѣдникомъ Гедеономъ (Криновскимъ), словъ.

д) Письма *Филарета*, митроп. московскаго, къ Высочайшимъ Особамъ и разнымъ другимъ лицамъ. Собраны и изда ны *Саввою*, арх. тверскимъ. Тверь. 3 р. 50 к (и проч., не имѣ ющіяся въ библіотекѣ).

е) *Малицкій П.* Руководство по исторіи русской церкви. Курсъ V класса. 1 р. 25 к.

ж) *Сенаторскій Н.* Исторія русской церкви. Курскъ. 1888.

з) *Штейнбергъ*. Полный русско-еврейско-нѣмецкій словарь. Вильна. 6 р.

и) *Дубровскій П.* Полный словарь польскаго и русскаго языка. Варшава. Изданіе Ф. Гесика. т. 1—2. 6 р.

С п р а в к а: По § 81 лит. а. п. 9 академическаго уст. выборъ книгъ для библіотеки относится къ предметамъ за нятій Совѣта, окончательно рѣшаемымъ самимъ Совѣтомъ.

П о с т а н о в и л и: Указанныя въ вышеизложенныхъ за пискахъ книги приобрѣсти для академической библіотеки, о чемъ и сообщить библіотекарю академіи *Θ. Троицкому*, съ препровожденіемъ ему списка вышеупомянутыхъ книгъ, съ тѣмъ чтобы онъ, по приобрѣтеніи ихъ, представилъ Правленію счета для уплаты по нимъ денегъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь журналѣ за № 317 послѣдовала такая: „1889 г. 23 іюня. Смотрѣно“.

№ 24.

3 июня 1889 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ о. ректора академіи протоіерей А. Владимірскаго, всеѣ ординарные и экстраординарные профессора кромѣ профессоровъ: И. Порфирьева, А. Волкова и А. Гусева—перваго за увольненіемъ въ отпущь, а послѣднихъ по болѣзни.

С л у ш а л и: а) Отзывъ ординарнаго профессора Петра Знаменскаго о сочиненіи профессорскаго стипендіата Николая Полетаева, представленномъ на соисканіе степени магистра богословія:

„По порученію Совѣта академіи имѣю честь представить отзывъ о сочиненіи Полетаева подъ заглавіемъ: „Труды митрополита кievскаго Евгенія Болховитина по исторіи русской церкви“. Въ концѣ прошедшаго 18<sup>87</sup>/<sub>88</sub> учебнаго года я уже имѣлъ случай высказать свое мнѣніе объ озаглавленномъ сейчасъ сочиненіи, признавъ его автора заслуживающимъ за свою работу степени магистра богословія подъ условіемъ немногихъ дополненій къ его сочиненію и исправленія нѣкоторыхъ несущественныхъ недостатковъ, которые были допущены имъ влѣдствіе недостатка въ Казани нужныхъ ему матеріаловъ и независящей отъ него слѣшности его многосложной и многотрудной работы. Въ настоящее время сочиненіе это является на судъ академическаго Совѣта въ совершенно исправленномъ, дополненномъ и даже въ значительной мѣрѣ передѣланномъ видѣ.

Въ промежутокъ времени между появленіемъ первой и настоящей его редакціи вышла въ свѣтъ извѣстная книга о м. Евгеніѣ, какъ ученомъ, г. Е. Шмурло, подробно изслѣдовавшая жизнь и дѣятельность знаменитаго ученаго іерарха до 1804 г. Ознакомившись съ этою книгою и найдя въ ней означенный ею періодъ ученыхъ работъ м. Евгенія обслѣдованнымъ достаточно обстоятельно, г. Полетаевъ рѣшился вычеркнуть у себя весь относящійся къ этому періоду отдѣлъ своего сочиненія и начать свое изслѣдованіе прямо съ 1804 г., ограничившись только краткимъ перечисленіемъ церковно-историческихъ работъ Евгенія до этого времени въ своемъ введеніи и отдѣльной рецензіей на книгу г. Шмурло въ Православномъ Собесѣдникѣ 1888 года, въ которой подробнѣе

изложилъ результаты своихъ собственныхъ изслѣдованій, различающихся отъ результатовъ, добытыхъ г. Шмурло, и указалъ нѣкоторые пробѣлы, допущенные послѣднимъ. Указываю на эту статью нашего автора нарочито, какъ на имѣющую самую близкую связь съ его сочиненіемъ и служащую для послѣдняго предъ выпускомъ его въ свѣтъ чѣмъ-то въ родѣ пробнаго баллона: нельзя не назвать эту пробу очень удачной во всѣхъ отношеніяхъ. Нѣсколько библиографическихъ пробѣловъ у г. Шмурло авторъ успѣлъ замѣтить даже и послѣ отпечатанія своей статьи и указалъ на нихъ во введеніи къ своему сочиненію.

Введеніе это по прежнему занимается ученою біографіей м. Евгенія. Часть его, противъ прежней редакціи сочиненія, выпущена авторомъ, войдя въ составъ статьи Православнаго Собесѣдника; но за то авторъ значительно дополнилъ его болѣе полнымъ обзоромъ писемъ Евгенія, содержащимъ много совершенно новыхъ библиографическихъ указаній и открытій, бывшихъ плодомъ усердныхъ занятій автора въ кievскихъ, московскихъ и петербургскихъ бібліотекахъ и архивахъ. Кроме того онъ ввелъ въ свое изложеніе новую любопытную матерію объ отношеніи Евгенія къ архивамъ каждой епархіи, гдѣ тотъ служилъ, и постепенномъ собираніи имъ разныхъ церковно-историческихъ матеріаловъ для своей обширной бібліотеки. Автора потолкнуло на эту матерію и помогло ему развить ее личное знакомство съ богатымъ бумажнымъ наслѣдствомъ, оставшимся послѣ м. Евгенія въ кievскихъ архивахъ и бібліотекахъ.

При вторичной обработкѣ своего сочиненія, становясь все болѣе и болѣе хозяиномъ своего предмета, г. Полетаевъ измѣнилъ и самый планъ прежней редакціи своего труда, отличававшійся нѣкоторой искусственностію, и расположилъ свой многосложный матеріалъ въ болѣе простомъ и естественномъ порядкѣ, отъ чего сочиненіе его много выиграло въ ясности и стройности, хотя и нельзя не замѣтить, что нѣкоторые слѣды прежней искусственности въ немъ все еще остались, какъ это замѣтилъ въ концѣ своего введенія и самъ авторъ (стр. 43). Оно раздѣляется теперь на шесть главъ; въ I разсматриваются работы Евгенія по исторіи россійской іерархіи и монастырей съ присовокупленіемъ работъ по частной исторіи новгородской іерархіи: во II главѣ разсмотрѣны спеціальныя изслѣдованія Евгенія по исторіи псковской іерархіи; въ III—

описание Кіево-Софійскаго собора съ исторіей кіевской іерархіи, кіевскій мѣсяцесловъ Евгенія и описание Кіево-Печерской лавры; въ IV—изслѣдованія по исторіи духовныхъ школъ и духовнаго просвѣщенія въ Россіи (словарь писателей духовнаго чина); въ V—рукописная исторія славяно-русской церкви, наконецъ VI глава содержитъ въ себѣ общую характеристику м. Евгенія, какъ историка русской церкви.

При разсмотрѣніи всѣхъ этихъ ученыхъ работъ знаменитаго іерарха, авторъ, какъ и прежде, тщательно слѣдитъ за процессомъ составленія каждой работы, при чемъ въ полныхъ библиографическихъ очеркахъ старается представить всю предшествовавшую этой работѣ литературу ея предмета и опредѣляетъ источники и пособия, какими въ свое время могъ располагать м. Евгеній при производствѣ ея, а также и самый процессъ, какимъ образомъ Евгеній добирался до своихъ новыхъ матеріаловъ, хлопотливо отыскивая ихъ по архивамъ, переписываясь по разнымъ вопросамъ съ своими многочисленными учеными корреспондентами и т. п., степень его критическаго отношенія къ этимъ матеріаламъ и характеръ самой работы послѣ ея завершения, наконецъ старается выяснитъ научную цѣнность каждой разсмотрѣнной такимъ образомъ работы Евгенія для его времени и послѣ, до настоящаго времени. Не могу не замѣтить въ похвалу автору, что не многіе изъ нашихъ отечественныхъ ученыхъ и писателей подвергались въ нашей литературѣ такому серьезному изученію и разбору, какъ м. Евгеній въ разбираемомъ сейчасъ сочиненіи, и не указать вмѣстѣ съ тѣмъ на замѣчательную обширность свѣдѣній г. Полетаева по части исторической литературы и на рѣдкую у такихъ молодыхъ писателей зрѣлость пріемовъ ученаго изслѣдованія, какую онъ здѣсь обнаружилъ.

Я не стану разбирать каждую главу его сочиненія въ подробностяхъ; укажу только на разныя ученые новинки въ сочиненіи противъ прежней его редакціи. Первая глава объ Исторіи Россійской іерархіи почти совсѣмъ преобразовалась противъ прежняго послѣ того, какъ автору удалось просмотрѣть въ Москвѣ подлинный экземпляръ этой исторіи, съ котораго она печаталась, хранящійся въ библіотекѣ московской синодальной типографіи, и воспользоваться прежде неизвѣстными ему матеріалами, — перепиской Нерехотскаго протоіерея Діева съ И. М. Снегиревымъ (изданной въ Чте-

ніяхъ 1888 года), вновь открытыми имъ самимъ многочисленными письмами Евгенія къ Анастасевичу, хранящимися въ московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, доселѣ неизвѣстными, и рукописями Евгенія, сохранившимися въ Кіево-Софійской бібліотекѣ. Глава II,—о псковской іерархіи и монастыряхъ, для которой авторъ не нашелъ прежде въ Казани матеріаловъ, написана вся вновь и такимъ образомъ восполнила пробѣлы въ прежней редакціи сочиненія. Большая часть III главы тоже написана вновь; сюда включены недостававшія прежде изслѣдованія объ Евгеніевскихъ описаніяхъ Кіево-Софійскаго собора и печерской лавры и о кievскомъ мѣсяцословѣ, составленные по матеріаламъ кievскихъ бібліотекъ и архивовъ. Въ IV главѣ, при помощи упомянутыхъ писемъ Евгенія къ Анастасевичу и рукописей Кіево-софійской бібліотеки, авторъ сдѣлалъ значительныя улучшенія и прибавленія въ своемъ изслѣдованіи о словарѣ писателей Евгенія, которое и прежде было лучшей частью сочиненія. Въ V главѣ,—объ исторіи славяно-русской церкви онъ работалъ съ помощью совсѣмъ новаго матеріала; прежде онъ зналъ изъ этой исторіи только одно введеніе по рукописи Петербургской академіи, но потомъ въ Кіево-Софійской бібліотекѣ ему посчастливилось найти еще рукописное продолженіе ея до конца XI вѣка въ 4-хъ спискахъ или редакціяхъ, доселѣ совсѣмъ не извѣстное.

Вообще г. Полетаевъ не даромъ употребилъ то время и тѣ средства, какія даны ему казанской академіей для ученой обработки его сочиненія. Чрезвычайно быстрое, но вмѣстѣ съ тѣмъ усердное и внимательное изученіе кievскихъ бібліотекъ, Кіево-Софійскаго собора, печерской лавры, кievской академіи и семинаріи,—затѣмъ въ Москвѣ Румянцевскаго музея, бібліотеки Синодальной типографіи, архива министерства иностранныхъ дѣлъ, бібліотекъ общества исторіи и древностей и московской академіи, наконецъ въ Петербургѣ бібліотекъ академической и Императорской публичной дало ему массу цѣннаго матеріала, даже возможность новыхъ научныхъ открытій при разработкѣ его предмета. Въ настоящемъ видѣ сочиненіе его дѣлаетъ большую честь его научному усердію и таланту и представляетъ собою такую законченную разработку своего предмета, которая конечно потребуетъ со временемъ и, можетъ быть, много частныхъ поправокъ и дополненій, но въ цѣломъ видѣ, по моему мнѣнію, на долго уст-

ранить потребность новаго монографическаго труда о м. Евгениѣ, какъ русскомъ церковномъ историкѣ.

Признавая сочиненіе г. Полетаева вполне заслуживающимъ той степени, для соисканія которой оно представлено, я осмѣливаюсь кромѣ того рекомендовать его автора особенному вниманію Совѣта казанской академіи, какъ такого воспитанника академіи, который можетъ имѣть впереди хорошую ученую карьеру; если только будетъ поставленъ въ благопріятныя для того условія служебной жизни“.

б) Отзывъ заслуженнаго ординарнаго профессора И. Порфирьева о томъ же сочиненіи г. Полетаева: „Труды митрополита кievскаго Евгенія Болховитинова по исторіи русской церкви“, представленномъ на степень магистра богословія:

„Опредѣляя задачу своего сочиненія, г. Полетаевъ въ предисловіи къ нему замѣчаетъ: „Не претендуя на всестороннюю полноту изслѣдованія, авторъ говоритъ о томъ или другомъ трудѣ митрополита Евгенія по исторіи русской церкви, имѣя цѣлью показать процессъ составленія и печатанія его, предшествующую литературу предмета, въ немъ разрабатываемаго, источники и пособія, какими при этомъ располагалъ ученый іерархъ, отношеніе къ нимъ послѣдняго, характеръ самаго труда и его значеніе въ свое и послѣдующее время“ (предисловіе л. 2). Дѣйствительно, главный интересъ сочиненія г. Полетаева состоитъ въ подробномъ анализѣ сочиненій митрополита Евгенія, въ описаніи процесса ихъ составленія, въ сопоставленіи и сравненіи ихъ съ предыдущими и послѣдующими сочиненіями. Это работа трудная, кропотливая, но за то и самая благодарная: чрезъ такую работу весьма легко и естественно выясняется достоинство какъ того или другаго сочиненія въ отдѣльности, такъ и значеніе всей авторской дѣятельности писателя и легко обрисовывается личность самаго Евгенія; авторъ вводитъ читателя въ его рабочій кабинетъ и заставляетъ смотрѣть на самаго его работы.

Прежде всего авторъ пересматриваетъ всю литературу о митрополитѣ Евгениѣ, которою онъ пользовался; но онъ не останавливается только на сочиненіяхъ прежде напечатанныхъ: онъ пересматриваетъ самыя рукописи самаго Евгенія и открываетъ довольно новыхъ матеріаловъ. „Намъ явилась, говоритъ онъ, счастливая возможность воспользоваться новыми, отчасти неизвѣстными, историческими матеріалами, нахо-



дающимися въ бібліотекахъ Кіево-Софійскаго собора, Кіево-печерской лавры, кіевской духовной академіи, съ существующимъ при ней церковно-археологическимъ музеемъ, кіевской духовной семинаріи, московскаго Румянцевскаго музея, московскаго главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ, общества исторіи и древностей Россійскихъ при московскомъ университетѣ, московской синодальной типографіи, Императорской публичной бібліотеки и С.-Петербургской духовной академіи“. (л 1).

Далѣ слѣдуетъ біографія митрополита Евгенія. Въ этой біографіи, согласно съ упомянутою цѣлью, авторъ не излагаетъ всѣхъ, иногда даже замѣчательныхъ событій его жизни, но старается только показать, какъ образовался въ Евгеніѣ таковой замѣчательный историческій труженикъ, говоритъ только о тѣхъ обстоятельствахъ и вліяніяхъ, которыя обуславливали зарожденіе и развитіе въ немъ интереса къ исторической наукѣ вообще и русской церковной исторіи въ частности,—когда онъ учился въ Воронежской семинаріи, потомъ въ Московской академіи, когда слушалъ лекціи въ Московскомъ университетѣ и въ пансіонѣ Шадена, когда находился въ сношеніяхъ съ кружкомъ Новикова и самимъ Новиковымъ. При этомъ онъ говоритъ о просвѣтительномъ движеніи въ вѣкъ Екатерины II, о разныхъ ученыхъ обществахъ и ученыхъ людяхъ того времени, съ которыми имѣлъ сношенія Евгеній, о вольномъ руссійскомъ обществѣ при московскомъ университетѣ, о современномъ состояніи русской исторіи и русскихъ историкахъ той эпохи, о издательской дѣятельности Новикова, Бантышъ-Каменскаго и др. По окончаніи образованія Евгеній опредѣленъ былъ преподавателемъ гражданской исторіи въ Воронежской семинаріи; авторъ слѣдитъ за характеромъ его преподаванія, указывая, что еще здѣсь единовременно начался его занятія и по русской церковной исторіи, къ которой онъ перешелъ отъ исторіи гражданской, бывшей официальнымъ предметомъ его преподаванія. Онъ указываетъ на составленный здѣсь Евгеніемъ краткій лѣтописецъ Воронежскихъ преосвященныхъ, приложенный къ надгробному слову еп. Иннокентія Полянскаго, жизнеописаніе св. Тихона Задонскаго, описаніе воронежской епархіи, ея монастырей и нѣкоторыхъ церквей. Смерть жены и дѣтей въ 1799 г. была причиной его перехода изъ священства въ монашество и началомъ его служенія русской цер-

кви на разныхъ іерархическихъ мѣстахъ. Говоря объ этомъ служеніи, авторъ опять не рассказываетъ о всѣхъ событіяхъ его жизни и служенія, а говоритъ только о тѣхъ обстоятельствахъ, которыя благоприятствовали или не благоприятствовали главной цѣли его жизни—его службѣ церкви и исторической наукѣ, которыя вызывали его къ тѣмъ или другимъ историческимъ работамъ и были причиной появленія тѣхъ или другихъ историческихъ трудовъ. Говоря о назначеніи Евгенія викаріемъ Новгородской епархіи, епископомъ старорусскимъ, онъ замѣчаетъ, что здѣсь собственно начались его работы по составленію словарей и исторіи російской іерархіи. Здѣсь явились „Разговоры о древностяхъ великаго Новгорода“, здѣсь открыта была Евгеніемъ грамота князя Мстислава, пожалованная Новгородскому Юрьевскому монастырю. Изъ Новгорода Евгеній былъ переведенъ на самостоятельную кафедру въ Вологду. Говоря о служеніи его на этой кафедрѣ, продолжавшемся пять лѣтъ, авторъ указываетъ на его сочиненія, написанныя здѣсь: Описаніе монастырей вологодской епархіи, Велико-Юстюжскаго Успенскаго монастыря; здѣсь Евгеній нашелъ сочиненія Іосифа Волоцкаго, отенскаго инокъ Зиновія и лѣтописи разнаго рода мѣстныхъ лѣтописцевъ. Переходъ Евгенія изъ Вологды въ Псковъ и пребываніе его на этой кафедрѣ было ознаменовано составленіемъ исторіи княжества Псковскаго, описаніемъ шести псковскихъ монастырей; здѣсь же Евгеній издалъ въ 1818 г. давно оконченный, но теперь вполне исправленный словарь о писателяхъ духовнаго чина. Наконецъ ко времени служенія Евгенія въ Кіевѣ въ санѣ кіевскаго митрополита относятся: описаніе Кіево-Софійскаго собора, исторія кіевской іерархіи и кіевскій мѣсяцесловъ. Такимъ образомъ біографія митр. Евгенія представлена авторомъ какъ исторія происхожденія его ученыхъ трудовъ, въ связи съ іерархическою дѣятельностью на разныхъ мѣстахъ служенія. Она составляетъ введеніе въ сочиненіе; самое же сочиненіе состоитъ изъ 6-ти главъ, въ которыхъ подробно разсматриваются всѣ указанныя сочиненія: въ 1-й главѣ исторія російской іерархіи Амвросія, всеобщее введеніе въ исторію монастырей російской церкви; описаніе вологодскихъ монастырей, исторія новгородской іерархіи въ историческихъ древностяхъ Великаго Новгорода; во 2-й главѣ исторія псковской іерархіи, исторія псковскихъ монастырей, лѣтопись древняго славяно-русскаго города Изборска; въ 3-й главѣ опи-

саніе Кіево-Софійскаго собора и исторія кіевскої ієрархіи, описаніе Кіево-печерскої лавры; въ 4-ой сочиненія по исторіи духовнаго просвѣщенія и духовной школы въ Россіи; историческій словарь о бывшихъ писателяхъ въ Россіи духовнаго чина; словарь свѣтскихъ русскихъ писателей, отечественныхъ и иностранныхъ, писавшихъ о Россіи; въ 5-й исторія славяно-россійской церкви; въ 6-й разсматривается митр. Евгеній, какъ историкъ. Въ концѣ сочиненія сдѣлано еще 6 приложений—о трудахъ Евгенія по изданіямъ и переводамъ, объ участіи его въ историческихъ трудахъ другихъ писателей, напр. Снегирева, Сопикова и др.

При разборѣ всѣхъ этихъ сочиненій Евгенія авторъ слѣдитъ зарожденіе и самый процессъ того или другаго сочиненія, указываетъ всѣ перемѣны, исправленія и дополненія и часто исторію самаго печатанія сочиненія. Такому внимательному разбору подвергаются преимущественно исторія Россійской ієрархіи Амвросія, сочиненія по исторіи духовнаго просвѣщенія и духовной школы въ Россіи, исторія Кіево-Софійскаго собора и кіевскої ієрархіи и словарь о писателяхъ духовнаго и свѣтскаго чина. Авторъ указываетъ тотъ экземпляръ, съ котораго печаталась исторія російской ієрархіи, кропотливо разбираетъ, что и откуда взято въ 1-й части російской ієрархіи и вообще при опредѣленіи участія Евгенія въ составленіи исторіи російской ієрархіи чрезвычайно внимательно и осторожно взвѣшиваетъ всѣ мнѣнія и предположенія другихъ писателей (лист. 94—96). При разборѣ описанія Кіево-Софійскаго собора и исторіи кіевскої ієрархіи онъ слѣдитъ за постепенной подготовкой митр. къ этимъ трудамъ, за изученіемъ южно-русскаго и западно-русскаго края и вмѣстѣ исторіи Литвы и Польши такъ подробно, что анализъ его этихъ сочиненій Евгенія занимаетъ всю третью главу отъ листа 187 до 319. Но всего, кажется, обстоятельнѣе разбирается словарь писателей. Мысль о словарѣ писателей, говоритъ онъ, возникла еще въ Воронежѣ. У Евгенія въ это время была подъ руками переселенная въ воронежской семинаріи „Всеобщая хронологія знаменитыхъ мужей, прославившихся искусствомъ, науками, изобрѣтеніями и сочиненіями во всемъ свѣтѣ отъ начала міра до нашихъ временъ“. Эта хронологія могла содѣйствовать зарожденію и поддержанію мысли о словарѣ. Въ 1805 г. словарь началъ печататься въ журналѣ Хвостова, „Другъ просвѣщенія“, подъ

заглавіемъ „Новый опытъ словаря о російскихъ писателяхъ“, въ отличіе отъ старѣвшаго „Опыта“ Новикова. По рукописямъ Евгенія, авторъ старается опредѣлить, когда что было написано, исправлено, передѣлано, указываетъ на участіе Бантышъ-Каменскаго, Каченовскаго, Калайдовича, Снегирева и наконецъ Погодина, который издалъ весь словарь въ 1842 г. Относительно словаря духовныхъ писателей авторъ прежде всего старается рѣшить вопросъ, когда послѣдовало выдѣленіе духовныхъ писателей въ особый историческій словарь, а потомъ указываетъ на писателей, помогавшихъ Евгенію при составленіи словаря. Опредѣливъ цѣль, задачу и планъ словаря, авторъ показываетъ его достоинства и недостатки, рѣшаетъ вопросъ о его цѣнности для русской исторической литературы того времени, приводитъ отзывы графа Румянцева, Хвостова, Калайдовича, Анастасевича, Греча, отзывы знаменитыхъ писателей Добровскаго, шведскаго писателя Гинніуса, нѣмецкаго писателя Штраля, переведшихъ словарь на нѣмецкій и шведскій языки, отзывы Погодина, Полеваго; онъ сравниваетъ словарь Евгенія съ „обзоромъ“ Черниговскаго архіепископа Филарета, который составленіемъ своего словаря началъ заниматься съ 40-хъ годовъ; при этомъ авторъ указываетъ на недостатки словаря Филарета и говоритъ, что словарь его еще не можетъ замѣнить словаря Евгенія во многихъ отношеніяхъ, приводитъ мнѣніе о словарѣ свѣтскихъ писателей Пономарева, Панина, Сербинова, Савваитова, Пекарскаго, наконецъ сравниваетъ его словарь съ послѣднимъ, недавно начатымъ словаремъ Венгерова.

Въ 6-й главѣ, послѣ разбора всѣхъ сочиненій митр. Евгенія, авторъ оцѣниваетъ его, какъ историка русской церкви. Приведя слова самаго Евгенія, что нельзя критиковать сочиненія, не сравнивъ его съ многими другими той же матеріи и рода . . . , что предшественнику всегда бываетъ труднѣе послѣдователей, онъ говоритъ, что труды митр. Евгенія надобно оцѣнивать также исторически. По поводу сужденій о немъ преосвященнаго черниговскаго Филарета, который говоритъ, что въ митр. Евгеніѣ сколько изумляетъ собою обширность свѣдѣній его, столько же поражаетъ бездѣйствіе размышляющей силы, часто рѣзко высказывающееся, и Погодина, который называетъ его просто „статистикомъ исторіи, для котораго было все равно, если гдѣ чего недоставало въ исторіи, что есть хорошо, а чего нѣтъ, нечего и жалѣть; никакихъ

разсуждений и заключений“, авторъ замѣчаетъ, что тотъ и другой мало обращаютъ вниманія на тогдашнее состояніе исторической науки, такъ много объясняющее и извиняющее въ трудахъ Евгенія, что Евгеній былъ изъ числа тѣхъ историковъ, которые приготавливаютъ матеріалы, группируютъ ихъ и суммируютъ, заботясь о возможной полнотѣ. . . . Но можно ли говорить серьезно, замѣчаетъ авторъ, объ исторической критикѣ, объ освѣщеніи и объясненіи сырыхъ матеріаловъ, когда идетъ рѣчь объ ученомъ труженникѣ начала текущаго столѣтія. Тогда еще закладывался фундаментъ исторической науки, который могъ строиться не изъ чего нпаго, какъ изъ сырого матеріала. На отыскваніе и собраніе этихъ матеріаловъ и было обращено вниманіе тогдашнихъ историковъ. Но можно ли отказать Евгенію въ критицизмѣ, порою очень серьезномъ? Когда явился скентицизмъ исторической школы, во главѣ которой стоялъ Каченовскій, онъ возсталъ противъ нея по вопросу о подлинности уставовъ в. к. Владиміра и Ярослава мудраго и боролся такъ удачно, что историки ссылаются на него еще до сихъ поръ. На страницахъ словаря духовныхъ писателей, исторіи кіевской іерархіи, введенія въ исторію монастырей и отчасти исторію славяно-русской церкви мы постоянно встрѣчаемъ серьезную апологию и серьезные полемическія замѣтки. Таже размышляющая сила и критическая способность, въ которой отказывали Евгенію Филаретъ и Погодинъ, высказывается и въ рѣшеніи вопросовъ объ игуменѣ Даниилѣ, о зырянской грамотѣ, о Стефанѣ пермскомъ, о Мстиславовой грамотѣ.

Вообще авторъ обнаруживаетъ въ своемъ сочиненіи замѣчательное трудолюбіе, настойчивую пытливость, съ которой онъ часто недоувѣряетъ чужимъ изслѣдованіямъ на слово, по старается самъ провѣрить ихъ по первымъ источникамъ, не останавливается на томъ только, что сдѣлано другими, но пытается затронуть еще неизслѣдованное, найти еще незамѣченное, умѣетъ подмѣтить въ разбираемомъ предметѣ, что есть въ немъ существеннаго и характернаго. Я признаю его сочиненіе вполне заслуживающимъ степени магистра, на соисканіе которой оно представлено“.

Справка: 1) По § 81 лит. а., п. 6. акад. устава „распоряженіе о рассмотрѣнн диссертацій на ученыя степени и оцѣнка оныхъ относится къ предметамъ занятій Совѣта, окончательно рѣшаемымъ самимъ Совѣтомъ“.

2) По § 136 того же устава: „Студенты академіи, оказавшіе за весь четырехлѣтній курсъ отличные успѣхи и представившіе сочиненіе, признанное Совѣтомъ удовлетворительнымъ для степени магистра, утверждаются въ степени кандидата съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, но удостоиваются этой послѣдней степени не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ (коллоквиумъ)“

3) Н. Полетаевъ окончилъ курсъ въ академіи въ 1888 году со степенью кандидата богословія и съ правомъ при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія, а сочиненіе его журналомъ Совѣта отъ 13 мая 1888 г. постановлено напечатать на казенный счетъ.

П о с т а н о в и л и. Признать сочиненіе Полетаева Николая подъ заглавіемъ: „Труды митрополита кievскаго Евгенія Болховитина по исторіи русской церкви“ согласно отзыву ординарныхъ профессоровъ П. Знаменскаго и И. Порфирьева, заслуживающимъ степени магистра богословія и допустить его къ защитѣ означеннаго сочиненія по напечатаніи онаго на сумму, ассигнованную на печатаніе магистерскихъ сочиненій, и по напечатаніи имѣть сужденіе о времени коллоквиума и назначеніи оппонентовъ.

П. С л у ш а л и: а) Отзывъ профессора Н. Бѣляева о сочиненіи В. Нарбекова, подъ заглавіемъ: „Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія“, представленномъ на соисканіе степени магистра богословія:

„По порученію Совѣта академіи имѣю честь представить отзывъ о сочиненіи Нарбекова подъ заглавіемъ; „Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія“. Авторъ хорошо ознакомился съ предметомъ своего изслѣдованія по первоисточникамъ и пособіямъ. Собранныя такимъ путемъ свѣдѣнія онъ расположилъ и сгруппировалъ, кромѣ обширнаго введенія, въ трехъ особыхъ главахъ, которыя свидѣтельствуютъ объ естественности плана, объ ясности намѣченныхъ цѣлей и объ литературной и ученой опытности автора. Въ общемъ сочиненіе производитъ прекрасное впечатлѣніе. Авторъ его заслуживаетъ степени магистра“.

б) Отзывъ профессора И. Бердникова о томъ же сочиненіи Нарбекова:

„Всѣ изслѣдователи по исторіи церковнаго права останавливаются своимъ вниманіемъ на толкованіи Вальсамона на номоканонъ Фотія, какъ на явленіи важномъ въ исторіи права греко-восточной церкви. Но доселѣ не было въ нашей литературѣ обстоятельнаго изслѣдованія о томъ, что и какъ сдѣлалъ Вальсамонъ въ своемъ толкованіи на номоканонъ и каково историко-каноническое значеніе этого толкованія. (См. напр. Лашкаревъ. Право церковное въ его основахъ. 1889. Кіевъ. стр. 187—188. Демядовъ. Характеръ и значеніе толкованій на каноническій кодексъ греческой церкви Аристіна, Зонары и Вальсамона. Прав. Обзор. 1888. Сент. стр. 43—48). Этотъ пробѣлъ въ нашей канонической литературѣ восполняется сочиненіемъ г. Нарбекова, заглавіе котораго означено выше. Оно вводитъ читателя во всѣ подробности вопроса и сообщаетъ о немъ обстоятельныя и основательныя научныя свѣдѣнія.

Такъ какъ трудъ Вальсамона состоялъ въ упорядоченіи дѣйствовавшаго въ его время церковно-гражданскаго права, то для того, чтобы подойти къ характеристикѣ этого труда, г. Нарбекову всего прежде было нужно изобразить въ краткихъ чертахъ происхожденіе и составъ церковныхъ правилъ греко-восточной церкви и исторію византійскаго законодательства по дѣламъ церковнымъ, а также состояніе кодификаціи церковныхъ правилъ и гражданскихъ постановленій по церковнымъ дѣламъ къ времени Вальсамона. Это и исполняетъ г. Нарбековъ въ предисловіи къ сочиненію, при чемъ обнаруживаетъ полное знаніе дѣла, знакомство съ лучшими научными пособіями, относящимися къ указанной области вопросовъ и умѣнье разобратся въ научномъ матеріалѣ, изученіе и пониманіе котораго требуетъ кропотливой работы и значительнаго напряженія силъ.

Въ первой главѣ сочиненія авторъ указываетъ задачу, какую имѣлъ Вальсамонъ въ своемъ толкованіи на номоканонъ. Задача эта состояла въ томъ, чтобы опредѣлить съ точностію, какія постановленія Юстиніанова права по дѣламъ церковнымъ сохраняли свою силу послѣ изданія Василикъ, какія постановленія были измѣнены позднѣйшими новеллами

X—XII в., какія были изданы церковныя постановленія послѣ времени вселенскихъ соборовъ,—сравнить церковныя правила съ законами гражданскими и примирить ихъ между собою. Эта задача труда Вальсамона указана въ самомъ предисловіи къ его комментарий и по этому предисловію была изображаема прежними авторами. Только г. Демидовъ, въ указанной выше статьѣ сдѣлалъ нѣсколько частныхъ замѣчаній о пріемахъ толкованія Вальсамона на номоканонъ Фотія, со ссылками въ доказательство ихъ на извѣстныя мѣста толкованія. Г. Нарбековъ представляетъ въ первой главѣ своего сочиненія подробный разборъ толкованія Вальсамона на номоканонъ Фотія со стороны тѣхъ пріемовъ, какихъ держался Вальсамонъ въ своемъ толкованіи. Этотъ разборъ сдѣланъ на основаніи непосредственнаго изученія авторомъ толкованія Вальсамона во всѣхъ его подробностяхъ.

Во второй главѣ сочиненія г. Нарбековъ говоритъ объ источникахъ комментарія Вальсамона на номоканонъ, подъ которыми разумѣются гл. обр. сборники византійскаго права. Здѣсь авторъ встрѣтился съ вопросомъ о степени самостоятельности труда Вальсамона, по поводу мнѣнія, высказаннаго въ недавнее время Кардиналомъ Питрой въ его изданіи—*Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta*, и съ его словъ усвоеннаго уже нѣкоторыми изъ нашихъ авторовъ (Заозерскій. Синагма въ XIV титуловъ. Чтен. Общ. Люб. д. Просвѣщ. 1883 кн. 1. стр. 361). По мнѣнію Питры, Вальсамонъ большую часть своего комментарія на номоканонъ заимствовалъ изъ подобнаго же труда Θεодора Веста, относящагося къ концу XI в., не указавши источника своихъ заимствованій. Чтобы провѣрить это мнѣніе, Г. Нарбековъ сдѣлалъ подробное сравненіе толкованія Вальсамонова съ трудомъ Веста, по изданію послѣдняго у Питры, какъ относительно содержанія, такъ и источниковъ, которыми пользовались тотъ и другой комментаторъ, и изложилъ это сравненіе наглядно въ двухъ параллельныхъ столбцахъ. Въ результатъ этого сравненія оказывается, что мнѣніе Питры не имѣетъ за себя фактическихъ основаній. Трудъ Θεодора Веста по своему характеру и по задачѣ далеко не похожъ на комментарий Вальсамона. Θεодоръ Вестъ имѣлъ въ виду только привести текстъ тѣхъ законовъ, которые поцитованы въ номоканонѣ Фотія, а по мѣстамъ и позднѣйшія постановленія, съ цѣлію облегчить пользованіе номоканономъ и избавить отъ



необходимости справляться по указанію цитатъ номоканона въ другихъ сборникахъ законовъ. Вальсамонъ же имѣлъ въ виду, какъ уже сказано выше, опредѣлить, какіе законы Юстиніанова права, поцитованные въ номоканонѣ, вошли въ Василіи и сохранили свою силу, какіе изъ нихъ отмѣнены и замѣнены позднѣйшими постановленіями, а привести въ согласіе законы свѣтскіе и правила церковныя,—задача другаго рода. Затѣмъ, что касается источниковъ, которыми пользовался Вальсамонъ въ своемъ толкованіи, то и въ этомъ отношеніи онъ нисколько не зависѣлъ отъ труда Веста; Вальсамонъ пользовался подлинными сборниками законовъ, а не выдержками изъ нихъ, приведенными у Веста. Это видно изъ нерѣдкихъ ссылокъ Вальсамона на законы и опредѣленія патриаршаго Синода, хранящіяся въ государственномъ и патриаршемъ архивѣ. Это же подтверждается и сравненіемъ комментарія Вальсамонова съ прибавками къ номоканону, сдѣланными Вестомъ; Вальсамонъ пользовался сборниками законовъ (напр. Василіками) другихъ редакцій, чѣмъ какія имѣлъ подъ руками Феодоръ Вестъ. Сравненіе толкованія Вальсамона съ трудомъ Феодора Веста, сдѣланное г. Нарбековымъ, представляетъ кропотливую работу, весьма цѣнную въ научномъ отношеніи, такъ какъ приводитъ къ положительному, твердо обоснованному результату о независимости комментарія Вальсамона отъ труда Веста.

Въ третьей и послѣдней главѣ сочиненія г. Нарбекова говорится объ историко-каноническомъ и юридическомъ значеніи Вальсамонова комментарія на номоканонъ. Историко-каноническое значеніе комментарія опредѣляется самой задачей и приѣмами его. Говоря вообще, толкованіе Вальсамона на номоканонъ служитъ показателемъ нормъ церковнаго права, дѣйствовавшего въ греко-восточной церкви въ концѣ XII в., со включеніемъ сюда и гражданскихъ постановленій по дѣламъ церковнымъ. Благодаря такому важному значенію, толкованіе Вальсамона сдѣлалось необходимою принадлежностію, какъ бы составною частію номоканона греко-восточной церкви и стало приниматься къ руководству въ церковной практикѣ.

Съ цѣлію помочь познанію дѣйствовавшихъ въ то время церковныхъ и гражданскихъ постановленій, Вальсамонъ меж-

ду прочимъ приводитъ въ своемъ комментарий на номоканонъ новеллы императоровъ, изданныя послѣ Василия, а также опредѣленія константинопольскаго патриаршаго Синода. Г. Нарбековъ даетъ въ своемъ сочиненіи систематическое обзорѣніе императорскихъ новеллъ и патриаршихъ опредѣленій позднѣйшаго времени, приведенныхъ Вальсамономъ въ толкованіи на номоканонъ, а также указываетъ по комментарий Вальсамона такія церковно-гражданскія постановленія, почитывавшія въ номоканонѣ, которыя въ XII в. уже вышли изъ употребленія, а также и тѣ нормы, какія дѣйствовали въ то время на основаніи обычая. Это обзорѣніе, сдѣланное на основаніи непосредственнаго знакомства автора съ толкованіемъ Вальсамона, наглядно знакомитъ читателя съ перемѣнами, какія испытало церковное законодательство со времени изданія номоканона Фотія до XII в. включительно, и имѣетъ не малую научную цѣнность.

Г. Нарбековъ не ограничивается указаніемъ историко-каноническаго значенія толкованія Вальсамона въ эпоху его происхожденія, а слѣдитъ еще, какимъ уваженіемъ и вліяніемъ пользовалось оно у позднѣйшихъ канонистовъ и юристовъ. Онъ указываетъ употребленіе Вальсамонова толкованія въ каноническихъ и юридическихъ памятникахъ послѣдующаго времени—въ Пространномъ Прохиронѣ, въ Алфавитной Сянтагмѣ Матеея Властаря, въ номоканонѣ Мануила Малакса, въ Пидаліонѣ и въ толкованіи на правила архимандрита Іоанна. По своему обычаю, авторъ пунктуально указываетъ всѣ мѣста упомянутыхъ выше каноническихъ и юридическихъ памятниковъ и руководствъ, въ которыхъ оказалось вліяніе Вальсамонова толкованія на номоканонъ. Это опять самостоятельная работа автора, очень важная въ научномъ отношеніи. Она на столько серьезна, что одна, отдѣльно отъ прочаго содержанія сочиненія, могла бы дать право на ученую степень.

Въ концѣ третьей главы г. Нарбековъ указываетъ значеніе толкованія Вальсамона для возстановленія текста памятниковъ византійскаго законодательства—Юстиніанова кодекса, Василия и императорскихъ и патриаршихъ постановленій позднѣйшаго времени. Этотъ отдѣлъ сочиненія составленъ авторомъ на основаніи изслѣдованій ученыхъ западныхъ

юристовъ. Благодаря пунетуальности и документальности изложенія дѣла онъ можетъ служить весьма важнымъ пособіемъ къ ознакомленію съ императорскими и патриаршими постановленіями позднѣйшаго времени и къ пользованію ими.

Въ дополненіе въ сочиненію помѣщено приложеніе, въ которомъ указываются въ столбцахъ неправильности цитатъ гражданскихъ постановленій, замѣченныя въ толкованіи Вальсамона на помоканонъ. Эти столбцы далеко не лишні; они могутъ служить пособіемъ къ отысканію цитатъ Вальсамонова толкованія въ Юстиніановомъ сводѣ и въ нынѣшнемъ изданіи Василіикъ.

Изъ представленнаго выше обзорѣнія сочиненія г. Нарбекова видно, что оно содержитъ въ себѣ всестороннее и основательное изслѣдованіе объ избранномъ предметѣ. Оно весьма обильно цѣннымъ научнымъ матеріаломъ и даетъ весьма важныя научныя результаты. Въ большей части своей, оно есть плодъ самостоятельной работы автора по первоначальнымъ источникамъ, а въ остальной части составлено при пособіи лучшихъ изслѣдованій западно-европейскихъ ученыхъ юристовъ. По моему мнѣнію оно составляетъ очень цѣнный вкладъ въ нашу каноническую литературу и даетъ его автору полное право на полученіе степени магистра богословія“.

Справка: 1) По § 81 лит. а., п. 6 акад. устава „распоряженіе о разсмотрѣніи диссертаций на ученые степени и оцѣнка оныхъ относится къ предметамъ занятій Совѣта, окончательно рѣшаемымъ самимъ Совѣтомъ“.

2) По § 136 того же устава: „Студенты академіи, оказавшіе за весь четырехлѣтній курсъ отличныя успѣхи и представившіе сочиненіе, признанное Совѣтомъ удовлетворительнымъ для степени магистра, утверждаются въ степени кандидата, съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, но удостоиваются этой послѣдней степени не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ стороннихъ лицъ (коллоквиумъ)“.

3) Василій Нарбековъ окончилъ курсъ въ академіи въ 1887 году со степенью кандидата богословія и съ правомъ при исканіи степени магистра не держать новаго устнаго испытанія.

4) По § 36 правилъ на ученыя степени, „Дѣйствительные студенты и кандидаты академіи, представившіе при окончаніи курса сочиненія, признанныя Совѣтомъ заслуживающими степени магистра богословія, въ случаѣ выдержанія ими дополнительнаго магистерскаго испытанія, сохраняютъ за собою право на вспоможеніе изъ академическихъ суммъ при напечатаніи своего сочиненія, впрочемъ не долѣе трехъ лѣтъ со времени окончанія курса“ (По ож. 1874 § 33). Этимъ правомъ въ теченіи двухъ лѣтъ пользуются также дѣйствительные студенты и кандидаты академіи, если они представляютъ на степень магистра писанное во время академическаго курса кандидатское свое сочиненіе въ передѣланномъ видѣ. (Опредѣл. Св. Синода 14, декабря 1883 г. № 2597).

**П о с т а н о в и л и :** Признать сочиненіе В. Нарбекова подѣ заглавіемъ: „Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія“, согласно съ отзывами профессоровъ Н. Бѣляева и И. Бердникова, заслуживающимъ степени магистра богословія и допустить его къ защитѣ означеннаго сочиненія по его напечатаніи. О времени защиты и назначеніи оппонентовъ имѣть сужденіе по напечатаніи сочиненія и представленіи въ Совѣтъ узаконеннаго количества экземпляровъ онаго.

Сочиненіе Нарбекова на основаніи означеннаго въ п. 4 § 36 правилъ на ученыя степени, напечатать на счетъ суммы, ассигнованной на печатаніе магистерскихъ сочиненій.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь журналѣ послѣдовала такая: „1889 г. 23 іюня Смотрибно“.

### № 25.

*Того же 3 іюня 1889 года.*

**С л у ш а л и :** Докладъ исправляющаго должность секретаря И. Ямбикова: „Честь имѣю представить при семъ курсовыя сочиненія студентовъ IV курса, писанныя ими въ 1889 учебномъ году на соисканіе ученой степени кандидата богословія и разсмотрѣнныя гг. профессорами. Студенты сіи писали сочиненія на слѣдующія темы:

№ №	Имена и фамилии.	Темы сочинений.	Краткія извлеченія изъ отзывовъ рецензентовъ.
1	Предтеченскій Сергій.	Развитіе вліянія папскаго престола на дѣла западныхъ церквей до конца IX вѣка.	По отзыву одного рецензента вообще сочиненіе это между курсовыми студенческими работами должно быть признано трудомъ очель почтеннымъ. Для степени же кандидата оно вполне удовлетворительно; — другимъ рецензентомъ признано присудить автору степень магистра богословія.
2	Струженцевъ Василій.	Состояніе духовнаго просвѣщенія въ монгольскій періодъ русской церковной исторіи.	Сочиненія сіи рецензентами признаны
3	Жудро Тимофей.	Обряды, соблюдаемые восточными сектантами при совершеніи таинства покаянія, сравнительно съ обрядами православными.	
4	Суворовъ Александръ.	Обряды восточныхъ сектантаовъ при еле-	

№ №	Имена и фамилии.	Темы сочинений.	Краткія извлеченія изъ отзывовъ рецензентовъ.
		освященіи и причащеніи больныхъ, сравнительно съ православными обрядами.	У д о в л е т в о р и т е л ь н н и и у д л в с т е н и
5	Благовидовъ Николай.	Абсида христіанскихъ храмовъ, и ея иконографическое украшеніе.	
6	Пановъ Павелъ.	Таинство евхаристіи по памятникамъ изобразительнаго искусства.	
7	Рождественскій Иванъ.	Требникъ „Петра Могилы“. Его особенности и происхожденіе этихъ особенностей.	
8	Городковъ Павелъ.	Каноническія разсужденія и отвѣты Димитрія Хоматена, архіепископа болгарскаго.	
9	Васильковъ Николай.	Религія челоѣчества и ея безрелигіозность.	

№: №:	Имена и фамилии.	Темы сочинений.	Краткія извлеченія изъ отзывовъ рецензентовъ.
10	Пономаревъ Никаноръ.	Св. Иона, митрополитъ московскій, и его время.	К р а т к і я  и з в л ч е н і я  и зъ о т з ы в о въ р е ц е н з е н т о въ.
11	Троицкій Александръ.	Сербская церковь въ правленіе великаго Жупана „Степана Немани“.	
12	Раевскій Александръ.	Исторія чиновствованія таинства брака.	
13	Соколовъ Павелъ.	Литургія александрийской церкви по сочиненіямъ отцовъ и литургическимъ памятникамъ.	
14	Обудовскій Михаилъ.	Искусство, какъ средство для выраженія христіанскаго міросозерцанія.	
15	Сироткинъ Сергій.	Ученіе раскольниковъ объ отношеніи къ государству. (Историческій очеркъ).	

№ №	Имена и фамилии.	Темы сочинений.	Краткія извлеченія изъ отзывовъ рецензентовъ.
16	Коноплевъ Николай.	Святые вологодскаго края.	С о ч и н е н і я  с и н р е ц е н з е н т я м и  п р и з н а н ы
17	Малиновскій Александръ.	Призваніе язычниковъ въ царство Христово. Опытъ экзегетическаго анализа 9-11 гл. посланія къ римлянамъ.	
18	Василенко Григорій.	Обряды, соблюдаемые восточными сектантами при поставленіи на степень священства, сравнительно съ таковыми же православной церкви.	
19	Лысковъ Иванъ.	О святомъ Владимірѣ. Его государственная и церковная дѣятельность.	
20	Особинъ Иванъ.	Право патронатства въ юго-западной Россіи въ XVI вѣкѣ, и его каноническое значеніе.	



№ №	Имена и фамилии.	Темы сочинений.	Краткія извлеченія изъ отзывовъ рецензентовъ.
21	Астрономовъ Евгеній.	Книга „Плачь Іереміа“ (опытъ историко-критическаго и экзегетическаго изслѣдованія).	удовлетворительнымъ для степени кандидата богословія.
22	Благовидовъ Θεодоръ.	Дѣятельность рус. духовенства въ отношеніи къ народному образованію въ прошлое царствованіе.	Сочиненіе признано обоими рецензентами вполне удовлетворительнымъ для степени кандидата богословія, причемъ одинъ изъ нихъ рекомендуетъ это сочиненіе особенному вниманію Совѣта, какъ сочиненіе, достойное напечатанія и поощренія одной изъ имѣющихъ при академіи премій за лучшее студенческое сочиненіе.
23	Литвинцевъ Григорій.	Шаманизмъ у Бурятъ.	Сочиненіе сіе
24	Поповъ Иванъ.	Ламаизмъ въ Тибетѣ, его исторія, ученіе и учрежденія.	

№ №	Имена и фамилии.	Темы сочинений.	Краткія извлеченія изъ отзывовъ рецензентовъ.
25	Гиларевскій Михаилъ.	Установленіе и исторія празднованія субботы.	рецензентами признаны удовлетворительными и для
26	Юденичъ Алексѣй.	Монтанъ и монтанисты.	
27	Ипполитовъ Тоаннь.	Анастасій Романенко Братановскій, архіепископъ астраханскій, какъ проповѣдникъ.	
28	Багрянскій Леонидъ.	Вопросъ объ обезпеченіи блага духовенства въ царствованіе Императора Александра II-го.	
29	Суровцевъ Александръ.	Соціальный характеръ рационалистическихъ сектъ.	
30	Дрягинъ Николай.	Вопросъ о секуляризаціи церковныхъ вотчинъ въ XVI вѣкѣ въ связи съ современными политическими (боярскими) интересами.	

№ №	Имена и фамилии.	Темы сочинений.	Краткія извлеченія изъ отзывовъ рецензентовъ.
31	Источниковъ Михаилъ.	Мнимая зависимость библейскаго вѣроученія отъ маздеизма.	степени кандидата
32	Кельцевъ Евгеній (діаконъ).	Блаженный Геронимъ.	богословія.
33	Поповъ Василій.	Грѣхи противъ первой заповѣди десятиглаголія. (Нравственно-богословскій анализъ отрицательныхъ явленій въ области богоспознанія).	Обоими рецензентами и большинствомъ голосовъ членовъ Соборнаго призначено удовлетворительнымъ для степени кандидата богословія.
34	Давыдовъ Дмитрій.	Обозрѣніе біографій Мухаммеда, писанныхъ французскими учеными. (Съ миссіонерско-полемической цѣлью).	Сочиненія сіи рецензентами
35	Сильвинскій Николай.	Взглядъ на христіанскую церковную проповѣдь св. отцовъ и учителей церкви за патристическій періодъ.	

№ №	Имена и фамилии.	Темы сочинений.	Краткія извлеченія изъ отзыовъ рецензентовъ.
36	Лупповъ Александръ.	Опытъ систематическаго изложенія христіанскаго правоученія по сочиненіямъ Филарета, митрополита московскаго.	П Р И З В А Н И И У Д О В Л Е Т В О Р И Т Е Л Ь М И Д Л Я С Т Е П Е Н И
37	Хавскій Петръ.	Свят. Амвросій, епископъ медиоланскій, какъ проповѣдникъ.	
38	Покровскій Семенъ.	Сочиненіе Тертуліана противъ Маркіона (Adversus Marcionem).	
39	Архангельскій Феодоръ.	Св. Астерій, епископъ амасійскій, какъ проповѣдникъ.	
40	Флеровъ Николай.	Башкиры. Историческій очеркъ.	
41	Леплинскій Евѳимій.	Времена первыхъ царей еврейскихъ по изображенію Корана (критическій очеркъ источниковъ сказаній).	

№ №	Имена и фамилии.	Темы сочинений.	Краткія извлеченія изъ отзывовъ рецензентовъ.
		Корана объ этихъ временахъ).	КА Н Д И ДА Т А Б О Г О С Л О В І Я.
42	Смирновъ Николай.	Св. Тихонъ Задонскій, какъ проповѣдникъ.	
43	Вишняковъ Сергѣй.	Климентъ александрійскій.	
44	Абрамовичъ Павелъ.	Св. Димитрій, митрополитъ Ростовскій, какъ проповѣдникъ.	

Справка 1) По § 81 лит. а, п. 6 академ. устава распоряженіе о разсмотрѣніи диссертаций на ученія степени и оцѣнка оныхъ относится къ предметамъ занятій Совѣта, окончательно рѣшаемымъ самимъ Совѣтомъ.

2) По § 81 лит. а, п. 10 того же устава одобреніе къ напечатанію сочиненій, писанныхъ на учреждаемыя въ академіи преміи или на соисканіе ученыхъ степеней, относится также къ предметамъ занятій Совѣта, окончательно рѣшаемымъ самимъ Совѣтомъ.

3) По § 29 правилъ испытаній на ученія степени сочиненіе, представленное при окончаніи курса студентомъ, оказавшимъ отличные успѣхи, и признанное Совѣтомъ достойнымъ для присужденія автору степени магистра богословія, печатается на счетъ назначенныхъ на то суммъ, подъ редакціей

подлежащаго преподавателя и по одобренію Совѣта (уст. §§ 58 и 81 лит. а, п. 10).

По докладъ вышеизложеннаго Совѣтомъ академіи заслушаны были отзывы гг. профессоровъ, читавшихъ курсовыя сочиненія.

П о с т а н о в и л и: Соглашаясь съ отзывами профессоровъ, читавшихъ курсовыя сочиненія студентовъ IV курса, признать сочиненія сіи удовлетворительными для степени кандидата богословія,—а сочиненіе студента Сергѣя Предтеченскаго подъ заглавіемъ: „Развитіе вліянія папскаго престола на дѣла западныхъ церквей до конца IX вѣка“ признать удовлетворительнымъ для степени магистра, по исправленіи онаго. — Относительно печатанія сочиненія С. Предтеченскаго имѣть сужденіе особо, по представленіи его въ Совѣтъ въ исправленномъ видѣ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства за № 346 послѣдовала такая: „1889 г. 2 іюля. Исполнить“.

№ 26.

*Того же 3 іюня 1889 года.*

І. С л у ш а л и: Предложеніе о ректора академіи слѣдующаго содержанія: „Въ настоящее время, какъ извѣстно Совѣту академіи, состоятъ въ ней вакантными двѣ каѣдры: а) по новой гражданской общей исторіи и б) психологіи и логики. Не благоугодно ли будетъ Совѣту войти въ сужденіе о замѣщеніи сихъ каѣдръ. При семъ съ своей стороны кандидатомъ на каѣдру психологіи и логики я имѣю честь предложить Совѣту бывшаго воспитанника нашей академіи, съ отличіемъ окончившаго курсъ въ 1884/5 учебномъ году и состоявшаго при академіи въ слѣдующемъ за симъ учебномъ году профессорскимъ стипендіатомъ, и имѣвшагося въ виду въ 1886 году однимъ изъ кандидатовъ при замѣщеніи каѣдры введенія въ кругъ богословскихъ наукъ, именно Потѣхина Александра, состоящаго нынѣ учителемъ латинскаго языка въ воронежской духовной семинаріи. Для замѣщенія же каѣдры новой гражданской общей исторіи, честь кмѣю предложить Совѣту съ отличіемъ окончившаго въ настоящемъ учебномъ году курсъ кандидата Предтеченскаго Сергѣя, кур-

совое сочиненіе котораго на тему: „Развитіе вліянія папскаго престола на дѣла западныхъ церквей до конца IX вѣка,“ признано заслуживающимъ предоставленія автору степени магистра. При этомъ съ своей стороны я полагаю бы, въ видахъ лучшаго и спеціального приготовленія къ занятію вышеозначенной важной академической каѳедры, оставивъ Предтеченскаго въ качествѣ профессорскаго стипендіата на наступающій учебный годъ, отправить его въ Москву и Петербургъ, гдѣ онъ могъ бы возможно лучшимъ образомъ ознакомиться съ преподаваніемъ новой гражданской исторіи въ тамошнихъ духовныхъ академіяхъ и университетахъ и занять потомъ эту каѳедру въ нашей академіи спеціально и основательно къ ней подготовленнымъ. Что же касается преподаванія новой гражданской исторіи въ наступающемъ 18<sup>99</sup> учебномъ году, въ нашей академіи, то по моему мнѣнію въ преподаваніи оной въ этомъ году неотложной надобности не имѣется, такъ какъ студенты, поступающіе нынѣ въ четвертый курсъ, уже слушали этотъ предметъ въ истекшемъ учебномъ году, а студенты будущаго четвертаго курса выслушаютъ его въ будущемъ 18<sup>00</sup> учебномъ году совмѣстно съ студентами будущаго третьяго курса. Къ тому времени Г. Предтеченскій будетъ, надѣюсь, готовъ къ занятію названной каѳедры и даже успѣетъ приобрѣсти степень магистра богословія“.

По выслушаніи сего предложенія Совѣтъ академіи изъяснилъ свое на него согласіе и постановилъ тотчасъ же голосовать на каѳедру психологіи и логики учителя воронежской духовной семинаріи А. Потѣхина, при чемъ оказалось, что Потѣхинъ избранъ на эту каѳедру единогласно (15-тью голосами).

С п р а в к а: 1) По § 53 акад. устава „Профессоры утверждаются въ должности Святѣйшимъ Синодомъ, а доценты и лекторы—Епархіальнымъ Преосвященнымъ“.

2) По § 55 того же устава: „профессорскіе стипендіаты могутъ быть опредѣляемы на соответственныя ихъ приготовленію вакантныя каѳедры, съ званіемъ исправляющихъ должность доцента, до окончательнаго утвержденія въ степени магистра. Срокъ для полученія ими сей степени назначается не болѣе двухъ лѣтъ со дня поступленія на должность“.

П о с т а н о в и л и : Соглашаясь съ предложеніемъ о ректора академіи, имѣть кандидатомъ на замѣщеніе вакантной каѳедры новой гражданской исторіи общей окончившаго въ настоящемъ году курсъ ученія Сергѣя Предтеченскаго и, оставивъ его на наступающій 18<sup>88</sup>‰ учебный годъ при академіи въ качествѣ профессорскаго стипендіата при означенной каѳедрѣ, командировать его съ наступленіемъ учебнаго года, въ видахъ специальной подготовки къ занятію выше названной каѳедры, въ Москву и Петербургъ, для слушанія лекцій по сей каѳедрѣ у профессоровъ духовныхъ академій и университетовъ. Преподаваніе же по ней въ казанской академіи въ наступающемъ 18<sup>88</sup>‰ учебномъ году отложить до слѣдующаго учебнаго года.

Что касается замѣщенія каѳедры логики и психологіи, то имѣть кандидатомъ на оную единогласно избраннаго Со- вѣтомъ преподавателя воронежской духовной семинаріи Потѣхина Александра, почему и поручить о. ректору спросить его телеграммою, согласенъ ли онъ принять избраніе на означенную каѳедру. По полученіи отъ него утвердительнаго отвѣта, отнестись въ воронежскую духовную семинарію съ просьбою увѣдомить, нѣтъ ли съ ея стороны препятствій къ перемѣщенію учителя Потѣхина въ казанскую академію и, въ случаѣ неимѣнія таковыхъ, представить его на утвержденіе Его Высокопреосвященства преподавателемъ по вакантной каѳедрѣ психологіи и логики съ званіемъ исправляющаго должность доцента впредь до приобрѣтенія имъ въ показанный въ 55 § акад. устава срокъ магистерской степени.

П. С л у ш а л и : а) Записку экстраординарнаго профессора А. Гусева на имя о. ректора академіи: „Имѣя въ виду а) очень хорошія качества курсоваго сочиненія студента XXX-го курса Михаила Источникова, — сочиненія, писаннаго на тему: „Мнимая зависимость библейскаго вѣроученія отъ маизма“, и по уважительной причинѣ еще не совсѣмъ законченнаго и б) полезность дарованія автору академическихъ средствъ для обработки и завершенія сочиненія, а вмѣстѣ вообще для наибольшаго ознакомленія съ областью преподаваемаго мною предмета, почтительнѣйше ходатайствую предъ



Вашимъ Высокопреподобіемъ, и предъ Совѣтомъ академіи объ оставленіи г. Источникова на будущій академическій годъ въ качествѣ профессорскаго стипендіата при академіи по занимаемой мною каедрѣ“.

б) Заявление экстраординарнаго профессора Миротворцева: „Студентъ Ѳ. Благовидовъ въ теченіе академическаго курса оказывалъ весьма хорошіе успѣхи по русской исторіи. Курсовое его сочиненіе, въ виду распространенія у насъ церковно-приходскихъ школъ, имѣетъ современный интересъ и могло бы быть напечатано, если бы въ немъ сдѣланы были указанныя въ рецензіяхъ исправленія и дополненія. Полезно было бы, если бы Совѣтъ академіи далъ г. Благовидову возможность продолжить занятія по русской исторіи и приготовить къ изданію представленное имъ сочиненіе, оставивъ его въ академіи профессорскимъ стипендіатомъ при каедрѣ русской гражданской исторіи“.

С п р а в к а: 1) По § 54 акад. устава: „Для приготовленія къ занятію преподавательскихъ вакансій въ академіи, Совѣту предоставляется оставлять при оной на годичный срокъ наиболѣе даровитыхъ студентовъ, окончившихъ курсъ съ отличнымъ успѣхомъ“.

2) По § 81 того же устава, л. б. п. 5: „Оставленіе при академіи окончившихъ курсъ студентовъ, для приготовленія къ занятію преподавательскихъ каедръ въ оной и назначеніе имъ содержанія относится къ дѣламъ Совѣта, представляемымъ на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго“.

3) По штату духовныхъ академіи полагается только два профессорскихъ стипендіата въ каждой академіи. Съ 15 августа сего года имѣютъ освободиться при казанской академіи двѣ вакансіи профессорскаго стипендіата.

П о с т а н о в и л и: Такъ какъ, вслѣдствіе предложенія (ст. 1) о. ректора, Совѣтъ академіи уже предположилъ оставить на наступающій 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебный годъ профессорскимъ стипендіатомъ съ цѣлю приготовленія къ занятію вакантной каедры по новой гражд. исторіи Сергія Предтеченскаго, то изъ представляемыхъ теперь къ оставленію еще двухъ кандидатовъ въ качествѣ профессорскихъ стипендіатовъ избрать только одного, Θεодора Благовидова.

**Ш. С л у ш а л и:** Докладъ и. д. секретаря И. Ямбиво-ва слѣдующаго содержанія: „Указомъ Св. Синода отъ 19 апрѣля 1884 г. за № 4 п. 9 предписано Совѣтамъ духовныхъ академій, по полученіи представленій о вакантныхъ въ ихъ округахъ мѣстахъ для окончившихъ курсъ воспитанниковъ академій, войти въ соображеніе о распредѣленіи ихъ на означенныя мѣста, и соображенія сіи доставить, для дальнѣйшихъ распоряженій, въ Св. Синодъ не позже 15 іюля; одновременно съ тѣмъ относительно воспитанниковъ, не получающихъ на первый разъ назначенія на духовно-учебную службу, Совѣтами должны быть сообщаемы Оберъ-Прокурору Св. Синода свѣдѣнія о томъ, въ какой должности признается тотъ или другой воспитанникъ наиболѣе способнымъ, каковыя свѣдѣнія и будутъ принимаемы центральнымъ управленіемъ во вниманіе при послѣдующемъ въ теченіе учебнаго года замѣщеніи вакансій въ училищахъ и семинаріяхъ, которое будетъ совершаться на прежнемъ основаніи, по непосредственному усмотрѣнію и распоряженію центрального управленія. При семъ въ означенномъ указѣ Святѣйшаго Синода пояснено, что замѣщеніе должностей смотрителей духовныхъ училищъ и ихъ помощниковъ совершается прежнимъ порядкомъ, установленнымъ Высочайше утвержденнымъ 24 октября 1881 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, и потому всѣ свѣдѣнія о такихъ вакансіяхъ должны по прежнему поступать къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. При семъ имѣю честь представить отношеніе оренбургской духовной семинаріи отъ 23 мая 1889 года за № 130 объ имѣющей открыться въ сей семинаріи съ 16 августа сего 1889 года вакансіи преподавателя догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія.

**С п р а в к а:** По § 81 л. в. п. 2 академ. устава предположенія о распредѣленіи кончившихъ академической курсъ на учебно-воспитательныя должности въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ относятся къ предметамъ занятій Совѣта, представляемымъ, чрезъ епархіальнаго преосвященнаго, въ Святѣйшій Синодъ.

**П о с т а н о в и л и:** На имѣющуюся открыться съ 16 августа сего 1889 г. въ оренбургской духовной семинаріи вакантную кафедру догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія назначить кандидата Михаила Источникова, о чемъ

и представить чрезъ Его Высокопреосвященство на благоусмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода съ приложеніемъ копии съ отношенія оренбургской духовной семинаріи отъ 23 мая сего 1889 года за № 130. Относительно же прочихъ окончившихъ курсъ студентовъ академій и не получившихъ назначенія на мѣста, сообщить въ канцелярію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, а также въ духовно-учебный комитетъ свѣдѣнія о томъ, кто изъ нихъ и на какую преимущественно каедру въ семинарію или училище можетъ быть назначенъ.

IV. С л у ш а л и: Довладъ его же и. д. секретаря: Определеніемъ Св. Синода отъ  $\frac{25 \text{ ноября}}{7 \text{ января}}$  1887 года за № 2563 предписано Совѣтамъ академій, чтобы они, по распредѣленіи съ соблюденіемъ требованій циркулярнаго синодальнаго указа отъ 29 апрѣля 1884 года, за № 4, окончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на мѣста по духовно-учебному вѣдомству, прочихъ, не получившихъ назначенія, воспитанниковъ обращали въ епархіи, по принадлежности, съ отсылкою документовъ въ подлежація консисторіи съ тѣмъ, чтобы воспитанники сіи, по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія мѣстному преосвященному, сообщали консисторіи свѣдѣнія о мѣстѣ своего жительства въ епархіи, при чемъ вмѣняется въ обязанность консисторіямъ, чтобы они немедленно и безъ затрудненій выдавали документы тѣмъ изъ воспитанниковъ, кои пожелали бы выйти изъ духовно-учебнаго вѣдомства.

С п р а в л я: Указомъ Св. Синода отъ 5 августа 1887 г. за № 2559 разрѣшено правленіямъ духовныхъ академій выдавать казеннокоштнымъ воспитанникамъ, окончившимъ академическій курсъ и возвращаемымъ въ епархіи, путевое пособіе для проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ въ размѣрѣ платы за 2-й классъ, а гдѣ не имѣется сихъ сообщеній—прогонныя деньги на двѣ лошади, суточные же деньги по 60 коп. въ сутки, считая время проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ по росписанію поѣздовъ, а въ остальныхъ мѣстахъ, по положенію, по 50 верстѣ въ сутки, и таковыя пособія выдавать самимъ правленіямъ духовныхъ академій изъ наличныхъ академическихъ суммъ, съ возвратомъ оныхъ изъ духовно-учебнаго капитала.

П о с т а н о в и л и: Воспитанниковъ академіи, не получившихъ назначенія на духовно-учебную службу, обратитъ въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства по мѣсту ихъ родо-происхожденія, препроводивъ вмѣстѣ съ тѣмъ и ихъ документы въ подлежащія духовныя консисторіи, правленію же академіи поручитъ сдѣлать распоряженіе о выдачѣ симъ воспитанникамъ прогоновъ и путевого содержанія, согласно приведенному указу Св. Синода отъ 5 августа 1887 года за № 2559.

У. С л у ш а л и: Заявленія окончившихъ курсъ священниковъ: Александра *Суровцева* и Іоанна *Ипполитова* о томъ, что они желаютъ служить по духовно-учебному вѣдомству.

П о с т а н о в и л и: Внести означенныхъ священниковъ въ списокъ студентовъ, окончившихъ въ настоящемъ учебномъ году академическій курсъ, и подлежащихъ назначенію на службу по духовно-учебному вѣдомству.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства за № 315 послѣдовала такая: „1889 г. 23 іюня. Смотрѣно“.

№ 28.

13 сентября 1889 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ о. ректора академіи протоіерей А. Владимірскаго, всѣ ординарные и экстраординарные профессора, кромѣ И. Порфирьева и П. Знаменскаго, не присутствовавшихъ по болѣзни.

С л у ш а л и: Докладъ и. д. секретаря И. Ямбикова: „Имѣю честь представить при семь составленный по указанію отца ректора проектъ росписанія повѣрочныхъ испытаній при имѣющемъ быть приѣмѣ въ студенты академіи въ 18<sup>89</sup> учеб. году“.

С ш р а в к а: По § 81 лит. а) п. 1 акад. уст. назначеніе предметовъ повѣрочнаго испытанія при приѣмѣ въ сту-

денты академіи относятся къ предметамъ занятой Совѣта, окупчательно рѣшасымъ самимъ Совѣтомъ.

**П о с т а н о в и л и :** Одобривъ составленный проектъ росписанія повѣрочныхъ испытаній, сообщить его студентамъ и членамъ испытательныхъ комиссій, при чемъ комиссіямъ симъ поручить донести Совѣту академіи о послѣдствіяхъ испытанія, съ присовокупленіемъ отзыва о томъ, по какимъ предметамъ повѣрочнаго испытанія отвѣты поступающихъ въ академію воспитанниковъ семинарій были слабы и съ объясненіемъ при этомъ, изъ какихъ семинарій воспитанники оказались слабо подготовленными по тѣмъ или другимъ предметамъ. Кромѣ того, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 12 іюня 1881 года за № 2514 и журналу учебнаго комитета, при немъ приложенному, поручить имъ: а) чтобы они при производствѣ испытанія строго сообразовались съ программами семинарскаго курса и не предлагали такихъ вопросовъ для устныхъ отвѣтовъ, равно и не назначали такихъ темъ для письменныхъ упражненій, которые выходили бы изъ предѣловъ этихъ программъ; б) чтобы испытанія производимы были наиболее тщательно и, въ случаѣ неудачнаго отвѣта экзаменующагося на предложенный или доставшійся ему вопросъ по тому или другому предмету, предлагаемы ему были другіе вопросы, чрезъ что ему дана была бы возможность поправить свой худой баллъ, если онъ зависѣлъ только отъ случайности, и экзаменующіе получили бы болѣе твердое основаніе для рѣшительнаго заключенія объ его познаніяхъ въ этомъ предметѣ; в) чтобы въ случаѣ совершенно неудовлетворительной сдачи экзамена къмъ либо изъ рекомендованныхъ семинаріями воспитанниковъ, комиссія въ донесеніяхъ своихъ Совѣту съ точностію обозначала, на какіе именно вопросы даны были экзаменующимся неудовлетворительные отвѣты и въ чемъ состояли недостатки его устнаго отвѣта или письменнаго сочиненія.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1889 г. 18 сентября. Утверждается“.

## РОСПИСАНІЕ

НОВЪРОЧНЫХЪ ИСПЫТАНІЙ ПРИ ПРИЕМѢ ВЪ СТУДЕНТЫ  
АКАДЕМІИ ВЪ 1889 ГОДУ.

Числа.	Дни.	НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Члены испытательныхъ комиссій.
19	Вторникъ.	Догматическое богословіе для казеннокоштныхъ. Русская гражданская исторія для волонтеровъ.	О. ректоръ; орд. проф. Е. Будринъ и экстр. ордин. проф. А. Гренковъ. Ордин. проф. Я. Богородскій, экстр. ордин. проф. В. Миrotворцевъ и Д. Гусевъ.
21	Четвергъ.	Догматическое богословіе для волонтеровъ. Русская гражданская исторія для казеннокоштныхъ.	Комиссія тѣ же. —————
22	Пятница.	Общая церковная исторія для казеннокоштныхъ.	Ордин. проф. Н. Бѣляевъ Θ. Кургановъ и экстра-ордин. проф. С. Терповскій.
23	Суббота.	Общая церковная исторія для волонтеровъ.	Комиссія та же.
25	Понедѣльникъ.	Сочиненіе по нравственному богословію.	Тему по нравственному богословію дастъ экстра-ордин. проф. А. Гренковъ. Сочиненія читаютъ—опъ же и экстр. ордин. проф. А. Гусевъ.

Числа.	Дни.	НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Члены испытательныхъ комиссій.
27	Среда.	Сочиненіе по философіи.	Тему для сочиненія по философіи дасть экстр. ордин. проф. Волковъ, сочиненія читають—онъ же и доцентъ В. Несмѣловъ.
28	Четвергъ.	Латинскій языкъ.  Греческій языкъ.	Ордин. проф. Н. Ивановскій, экстра-ордин. проф. А. Гусевъ и доцентъ Н. Виноградовъ. Ордин. проф. Я. Богородскій, экстр. ордин. проф. А. Некрасовъ и доцентъ А. Говоровъ
29	Пятница.	Нѣмецкій языкъ.  Французскій языкъ.	Ордин. проф. Е. Будринъ, экстра-ордин. проф. М. Богословскій и А. Волковъ. Ордин. проф. Н. Бѣляевъ экстра-ордин. проф. А. Гренковъ и доцентъ А. Царевскій.
30	Суббота.	Медицинскій осмотръ.	Академическій врачъ А. Кремлевъ.

Сочиненія имѣють быть писаны, подѣ наблюдениемъ помощника инспектора, съ 9-ти часовъ утра и поданы не позже трехъ часовъ по полудни. Экзамены имѣють начинаться съ 10-ти часовъ утра.

На семь росписаніи резолюція Его Высочайшаго Преосвященства послѣдовала такая: „1889 г. 18 сентября. Утверждается“.

13 сентября 1889 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ о. ректора академіи, протоіерея А. Владимірскаго, всѣ ординарные и экстраординарные профессора, кромѣ профессоровъ П. Знаменскаго и И. Порфирьева, не присутствовавшихъ по болѣзни.

С л у ш а л и: 1) Отношеніе самарской духовной консисторіи въ Совѣтъ казанской духовной академіи отъ 14 августа 1889 г. за № 7076: „Вслѣдствіе отношенія Синодальнаго Члена, Архіепископа Казанскаго и Свияжскаго, на имя преосвященнаго Серафима, епископа самарскаго и ставропольскаго, отъ 12 іюля сего 1889 г. за № 656, самарская духовная консисторія имѣеть честь увѣдомить Совѣтъ казанской духовной академіи, что въ составъ имѣющихъ образоваться 1889—90 г. миссіонерскихъ курсовъ назначень діаконъ села Новоганькина, бугурусланскаго уѣзда, Михаилъ Синдячкинъ, какъ изъявившій на то свое согласіе, при семъ препровождаются документы его, Синдячкина: метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, свидѣтельство объ образованіи за № 490, о явѣ къ исполненію воинской повинности за № 3423, метрическая выписка о бракѣ за № 7, увольнительное свидѣтельство казенной палаты за № 3984 и формулярный о службѣ списокъ. О послѣдующемъ консисторію увѣдомить“. При отношеніи препровождены: а) выписка изъ метрическихъ книгъ о рожденіи и крещеніи Синдячкина, б) свидѣтельство объ окончаніи Синдячкинымъ курса въ казанской учительской семинаріи, в) свидѣтельство казанской казенной палаты о неимѣніи препятствій къ поступленію Синдячкина въ духовное званіе; г) свидѣтельство о явѣ его къ исполненію воинской повинности, д) копія съ формулярнаго списка и е) метрическая выписка о бракѣ Синдячкина.

2) Сданное Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свияжскимъ, прошеніе учителя Варваринской церковно-приходской школы, свияжскаго уѣзда, Павла Матвѣевскаго: „Желая посвятить себя миссіонерству въ дѣлѣ обращенія инородцевъ къ православной вѣрѣ, я, для надлежащей подготовки къ этому дѣлу, желаю бы поступить въ число слушателей миссіо-



перевыхъ курсовъ *по татарскому отдѣлу*, открывающихся при казанской духовной академіи; а по сему осмѣливаюсь поворнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство ходатайствовать о зачисленіи меня въ число слушателей означенныхъ курсовъ съ полнымъ содержаніемъ меня на счетъ моего родителя, священника села Теньковъ, свіяжскаго уѣзда, Іоанна Матвѣевскаго, который изъявляетъ на это полное свое согласіе. При семъ долгомъ считаю представить свидѣтельство о зачисленіи меня въ призывъ минувшаго 1888 г. въ ратники ополченія и удостовѣреніе мѣстнаго о. благочиннаго о моемъ поведеніи и занятіяхъ въ школѣ; метрическое же свидѣтельство и свидѣтельство на званіе учителя находятся при дѣлахъ казанскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта и въ случаѣ удовлетворенія сей моей просьбы будутъ представлены безъ замедленія. На прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства: „1889 г. 9 сентября въ Совѣтъ духовной академіи“. При прошеніи представлены: а) свидѣтельство о явѣ къ исполненію воинской повинности и б) удостовѣреніе о благочиннаго о поведеніи Матвѣевскаго.

3) Сданное Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свіажскимъ, прошеніе псаломщика Николо-Гостинновдворской г. Казани церкви Гурія Крутякова: „Состоя псаломщикомъ при Гостинновдворской церкви, при которой прихода нѣтъ и литургіи по обычаю отправляются во всѣ дни года раннія, такъ что отъ 9 часовъ утра до 4-хъ по полудни ежедневно пользуюсь свободнымъ временемъ, которое желалъ бы употребить на приобрѣтеніе полезныхъ знаній. По чему осмѣливаюсь всеповорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, разрѣшить мнѣ съ оставленіемъ на занимаемой мною должности поступить въ семъ учебномъ году на миссіонерскіе двухгодичныя курсы, открываемыя по указу Св. Синода отъ 17 мая 1889 г. за № 1787 при казанской духовной академіи *по татарскому отдѣлу*“. Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ прошеніи: „1889 г. 11 сентября въ Совѣтъ духовной академіи“. При прошеніи представлены: а) Свидѣтельство священника гостинновдворской церкви о томъ, что Крутяковъ съ 9 до 3 часовъ во всѣ дни года свободенъ отъ церковной службы и б) копія съ формулярнаго списка.

4) Сданное Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Сві-

язскимъ прошеніе имѣющаго званіе домашняго учителя Николая Иванова Сухорѣцкаго: „Имѣя желаніе посвятить себя на пользу Миссіонерскаго Общества распространенія христіанства между языческими племенами Россіи, осмѣливаюсь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство о разрѣшеніи мнѣ поступить въ число слушателей миссіонерскихъ курсовъ, отрывающихся въ настоящемъ году при казанской духовной академіи“. Резолюція Его Высокопреосвященства: „1889 г. 15 сентября. Въ Совѣтъ академіи“. При прошеніи представлены: а) свидѣтельство на званіе домашняго учителя, б) свидѣтельство казанской духовной семинаріи, о прохожденіи имъ перваго класса оной, в) выписка изъ метрической книги о рожденіи и крещеніи, г) аттестатъ отъ военнаго вѣдомства о поведеніи, д) свидѣтельство протоіерея Миловидова о поведеніи и е) увольнительный билетъ въ запасъ арміи.

б) Сданное Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свѣяжскимъ, прошеніе сельскаго учителя казанскаго уѣзда Николая Плотникова: „Желая посвятить себя миссіонерскому служенію среди татаръ и получить нужную для сего подготовку, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство разрѣшить мнѣ поступить въ составъ слушателей миссіонерскихъ курсовъ при казанской духовной академіи, съ дозволеніемъ мнѣ жить внѣ академіи“. Резолюція Его Высокопреосвященства: „1889 г. 11 сентября. Въ Совѣтъ духовной академіи“.

б) Сданное Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свѣяжскимъ, прошеніе студента казанской академіи Владиміра Фіалкина: „Ваше Высокопреосвященство! Будучи студентомъ казанской духовной академіи миссіонерскаго монгольскаго отдѣленія, я всегда считалъ своимъ долгомъ убѣждать лицъ, способныхъ подвизаться на миссіонерскомъ поприщѣ, посвящать себя на это именно святое дѣло. Нынѣ я убѣдилъ предназначить себя къ прохожденію миссіонерскаго дѣла своего роднаго брата, бывшаго ученика III класса астраханской духовной семинаріи, Николая Фіалкина. Какъ уроженецъ и житель астраханской губерніи, онъ съ дѣтства и по сіе время былъ поставленъ въ самое тѣсное отношеніе къ калмыкамъ, кочующимъ по астраханской губерніи. Въ силу этого обстоятельства онъ достаточно уже знакомъ съ ихъ образомъ жиз-

ни, нравами и религиозными вѣрованіями; а въ свою бытность въ астраханскомъ духовномъ училищѣ изучалъ и самую грамоту калмыцкаго народа. Такимъ образомъ, не много уже осталось ему приготовить себя къ миссіонерскому служенію среди означенныхъ инородцевъ. Заботами же Вашего Высокопреосвященства при нашей академіи открыты теперь сокращенные миссіонерскіе курсы, куда предоставляется возможность поступать лицамъ безотносительно къ ихъ образовательному цензу. И такъ не отважьте же, Ваше Высокопреосвященство, въ своей Архипастырской милости: предоставьте ему возможность посѣщать означенные миссіонерскіе курсы монгольскаго отдѣленія, что бы онъ могъ окончательно приготовить себя къ прохожденію этого святаго дѣла. — Что касается средствъ, необходимыхъ за это время на его содержаніе, то таковыя на первый разъ могу доставить я, а тамъ, съ Божіею помощію, быть можетъ не откажется помогать ему одинъ изъ епархіальныхъ миссіонерскихъ комитетовъ“. Резолюція Его Высокопреосвященства: „1889 г. 7 сентября на разсмотрѣніе Совѣта духовной академіи“.

С п р а в к а: 1) Указомъ Св. Правительствующаго Синода отъ 17 мая 1889 г. за № 1787 разрѣшено Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Павлу, Архіепископу Казанскому и Свіяжскому, устроить при миссіонерскомъ отдѣленіи казанской академіи сокращенные двухгодичные миссіонерскіе курсы съ начала 18<sup>89</sup>/<sub>100</sub> учебнаго года на изъясненныхъ въ представленіи Его Высокопреосвященства и приложенныхъ къ оному основаніяхъ. Въ „Соображеніяхъ объ открытіи двухгодичныхъ миссіонерскихъ курсовъ“, представленныхъ Его Высокопреосвященствомъ Святѣйшему Синоду, сказано:

§ 1. Миссіонерскіе курсы открываются въ казанской академіи по обоимъ отдѣламъ миссіонерской группы наукъ какъ татарскому, такъ и монгольскому.

§ 2. Для открытія курсовъ по обоимъ отдѣламъ достаточно, если явится по два миссіонера на каждый отдѣлъ.

§ 3. Курсы могутъ быть открываемы и на одномъ только отдѣлѣ, если явятся желающіе слушать миссіонерскія лекціи по одному изъ отдѣловъ.

§ 4. Въ составъ курсовъ, по избранію и рекомендаціи начальствъ инородческихъ епархій и православнаго миссіонерскаго общества, могутъ поступать лица, вполнѣ

опредѣлившіяся по своему направленію и желающія посвятить себя миссіонерскому служенію, безъ различія званія и правъ по образованію и безъ всякаго испытанія.

§ 5. Казенныхъ вакансій на курсахъ полагается восемь, по четыре въ годъ съ распредѣленіемъ ихъ по ровну по отдѣламъ. Если курсы открываются только по одному отдѣлу, то свободныя вакансіи по другому отдѣлу могутъ быть занимаемы слушателями открывающагося отдѣла.

§ 9. Въ извѣстный годъ на открываемыхъ курсахъ преподаются только тѣ миссіонерскія науки и отдѣлы наукъ, которые имѣютъ непосредственное отношеніе къ предстоящей дѣятельности наличныхъ слушателей.

§ 10. Курсъ преподаванія подлежащихъ наукъ распредѣляется на два года, въ которые должны быть преподаваны, по общимъ и особымъ программамъ, всѣ миссіонерскія науки, имѣющія непосредственное отношеніе къ предстоящей дѣятельности наличныхъ слушателей.

§ 11. Для чтенія наукъ на миссіонерскихъ курсахъ составляется Совѣтомъ академіи особое росписаніе, при чемъ назначаются особые часы для слушателей означенныхъ курсовъ только по специально назначеннымъ для нихъ отдѣламъ наукъ; общіе же курсы наукъ, пригодные для студентовъ миссіонерскаго отдѣленія и слушателей миссіонеровъ, читаются въ одни часы для тѣхъ и другихъ.

2) Изъ документовъ, представленныхъ при отношеніи и прошеніяхъ, оказывается: а) діаконъ Михаилъ Синдячинъ кончилъ курсъ въ казанской учительской семинаріи, поведенія отлично хорошаго; б) учитель Варваринской церковно-приходской школы Павелъ Матвѣевскій имѣетъ званіе учителя народныхъ школъ, поведенія примѣрно хорошаго, по отбыванію воинской повинности зачисленъ въ ратники ополченія; в) псаломщикъ Николо-гостиннодворской церкви Гурій Крутяковъ уволенъ изъ I класса казанской духовной семинаріи, поведенія очень хорошаго и г) Николай Сухорѣцкій имѣетъ званіе домашняго учителя, вышелъ изъ II класса казанской духовной семинаріи, поведенія весьма честнаго, по отбыванію воинской повинности уволенъ въ запасъ арміи.

3) Сельскій учитель казанскаго уѣзда Николай Плотниковъ и бывший ученикъ III класса астраханской духовной семинаріи Николай Фіалкинъ никакихъ документовъ не представили.

б) а) Хотя въ отношеніи самарской духовной консисторіи о діаконѣ Михаилѣ Синдячкинѣ не сказано, въ какомъ инородцаѣ онъ предназначается въ миссіонеры, по по статистическимъ свѣдѣніямъ извѣстно, что массу инородческаго населенія самарской епархіи составляютъ инородцы татарскаго отдѣла—татары, башкиры и чувашы; б) учитель Матвѣевскій, псаломщикъ Крутяковъ и имѣющій званіе домашняго учителя Сухорѣцкій желаютъ приготовиться къ миссіонерскому служенію среди племенъ татарскаго отдѣла—татарь, чувашъ и черемись.

б) а) Въ отношеніи самарской духовной консисторіи не сказано о средствахъ содержанія діакона Синдячина во время слушанія имъ миссіонерскихъ курсовъ въ академіи; б) учитель Матвѣевскій желаетъ содержаться на счетъ своего отца, изъявившаго на то, по его словамъ, полное свое согласіе; в) псаломщикъ Крутяковъ, какъ желающій удержать за собою должностъ при казанской гостинодворской церкви, не можетъ имѣть казеннаго содержанія и жить въ зданіяхъ академіи; г) имѣющій званіе домашняго учителя Сухорѣцкій желаетъ удержать за собою вечерніе уроки преподавателя пѣнія и участіе въ хорѣ Его Высокопреосвященства и желаетъ жить на своемъ содержаніи, внѣ академіи.

7) Пенсіонерская плата въ казанской академіи полагается въ 190 р. въ годъ. По § 41 правилъ и инструкцій, означенную плату пенсіонеры должны вносить въ правленіе академіи въ два срока,—въ сентябрѣ и январѣ.

8) По § 115 устава православныхъ духовныхъ академій, сверхъ студентовъ могутъ быть допускаемы къ слушанію академическихъ лекцій и постороннія лица по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго.

П о с т а н о в и л и: 1) Открыть въ настоящемъ 18<sup>мъ</sup> учебномъ году миссіонерскіе двухгодичные курсы по татарскому отдѣлу, зачисливъ въ составъ ихъ діакона Михаила Синдячина, учителя церковно-приходской школы Павла Матвѣевскаго, псаломщика Гурія Крутякова и имѣющаго званіе домашняго учителя Николая Сухорѣцаго. 2) Изъ нихъ діакона Михаила Синдячина принять на казенное содержаніе, отчисливъ для сего отъ I курса студентовъ академіи одну казеннопоштную вакансію, а учителя Матвѣевскаго въ качествѣ пансіонера, съ платою 190 руб. въ годъ и со взносомъ

этой суммы въ правленіе академіи по половинѣ— въ текущемъ септѣбрѣ и январѣ 1890 г. Что касается псаломщика Крутякова и имѣющаго званіе домашняго учителя Сухорѣдкаго, то во вниманіе къ заявленному ими желанію содержаться на свой счетъ и оставить за собою занимаемыя ими должности, не могущія препятствовать имъ слушать миссіонерскіе курсы, ходатайствовать предъ Его Высочайшимъ Высочайшимъ о представленіи имъ вступить въ составъ миссіонерскихъ курсовъ въ качествѣ приходящихъ, на основаніи 115 § устава православныхъ духовныхъ академій; 3) Отнестись въ самарскую духовную консисторію съ увѣдомленіемъ о зачисленіи діакона Синдячкина въ составъ миссіонерскихъ курсовъ, и съ предоставленіемъ ему жить въ зданіяхъ академіи на казенномъ содержаніи, при чемъ присовокупить, что чтеніе лекцій на миссіонерскихъ курсахъ начнется въ первыхъ числахъ октябрю текущаго года; 4) Сообщить правленію академіи объ открытіи миссіонерскихъ курсовъ и составѣ ихъ, для надлежащаго съ его стороны распоряженія. 5) Сообщить также преподавателямъ татарскаго отдѣла миссіонерской группы объ открытіи миссіонерскихъ курсовъ, съ прописаніемъ 4 п. справки, и предложить имъ представить: а) соображенія о предметахъ, которые необходимо преподавать наличнымъ слушателямъ миссіонерскихъ курсовъ въ теченіи двухъ лѣтъ, и распределеніи времени преподаванія ихъ и б) программы по тѣмъ предметамъ, которые имѣютъ быть преподаны означеннымъ лицамъ отдѣльно отъ студентовъ академіи. 6) Сужденіе о Николаѣ Плотниковѣ и Николаѣ Фіалкинѣ оставить до представленія ими надлежащихъ документовъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Высочайшимъ Высочайшимъ за № 618 послѣдовала такая: „1889 г. 28 септѣбря. Утверждается“.

№ 30.

*13 септѣбря 1889 года.*

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ о. ректора академіи, протоіеря А. Владимірскаго, всѣ ординарные и экстраординарные профессора, кромѣ профессоровъ И. Порфирьева и П. Знаменскаго, не присутствовавшихъ по болѣзни.

С л у ш а л и: а) Отношенія правленій духовныхъ семинарій съ препровожденіемъ документовъ тѣхъ воспитанниковъ семинарій, которые ими посланы въ казанскую духов-

ную академію на казенный счетъ для поступленія въ составъ студентовъ XXXIV курса ея, а именно:

1) Архангельской семинаріи отъ 31 іюля 1889 года за № 325, при которомъ присланы документы Александра *Ежова*:

1) семинарскій аттестатъ за №  $\frac{323}{1889 \text{ г.}}$ , 2) метрическое свидѣтельство за № 4118, 3) медицинское свидѣтельство о состояніи здоровья и привитіи оспы, 4) свидѣтельство за № 1147 о припискѣ къ призывному участку, и 5) собственноручная подписка касательно поступленія въ академію и на службу по духовно-учебному вѣдомству.

2) Астраханской семинаріи отъ 2-го августа 1889 года за № 247, при которомъ присланы документы; Θεодора *Васильева* и Михаила *Тычинина*: 1) семинарскіе аттестаты за №№  $\frac{215 \text{ и } 219}{1889 \text{ г.}}$ , 2) метрическія справки за №№ 32 и 38, 3) медицинскія свидѣтельства о состояніи здоровья и привитіи оспы, 4) свидѣтельство о припискѣ *Тычинина* къ призывному участку за № 141, свидѣтельство о припискѣ *Васильева* не представлено, такъ какъ вслѣдствіе его принадлежности къ казачьему сословію таковая приписка не требуется, 5) собственноручныя подписки относительно поступленія въ академію и на службу по духовно-учебному вѣдомству; 6) свидѣтельство объ отсрочкѣ *Тычинину* явки къ отбыванію воинской повинности до 1892 г. за № 202.

3) Вологодской семинаріи отъ 5 августа 1889 года за № 560, при которомъ присланы документы Владиміра *Серіевскаго*: 1) аттестатъ за №  $\frac{463}{1889 \text{ г.}}$ , 2) метрическое свидѣтельство за № 3654, 3) медицинское свидѣтельство о состояніи здоровья и привитіи оспы, 4) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку за № 1740, 5) собственноручная подписка относительно поступленія въ академію и на службу по духовно-учебному вѣдомству.

4) Вятской семинаріи отъ 28 августа 1889 года за № 729, при которомъ присланы документы: Константина *Лопатина*, Георгія *Несмѣлова* и Михаила *Шерстеникова*: 1) семинарскіе аттестаты за №№  $\frac{488, 482 \text{ и } 486}{1889 \text{ г.}}$ , 2) метрическія свидѣтельства за №№ 6738, 6739 и 4614, 3) медицинскія свидѣтельства о состояніи здоровья и привитіи оспы, 4) свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку за №№ 877, 524 и 525,

б) собственноручныя подписки относительно поступления въ академію и на службу по духовно-учебному вѣдомству.

5) Казанской семинаріи отъ 16 августа 1889 года за № 394, при которомъ присланы документы Ивана *Альфонсова*: 1) семинарскій аттестатъ за №  $\frac{337}{1889 \text{ г.}}$  2) метрическое свидѣтельство за № 6073, 3) медицинское свидѣтельство о состояніи здоровья и привитіи оспы, 4) свидѣтельство о припискѣ, по отбыванію воинской повинности, къ казанскому городскому призывному участку за № 699 и 5) собственноручная подписка касательно поступления въ академію и на службу по духовно-учебному вѣдомству.

6) Костромской семинаріи отъ 7 августа 1889 года за № 528, при которомъ присланы документы Александра *Тихонравова*: 1) семинарскій аттестатъ за №  $\frac{433}{1889 \text{ г.}}$  2) копія съ метрической выписи, 3) медицинское свидѣтельство о состояніи здоровья и привитіи оспы, 4) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку для отбыванія воинской повинности за № 443 и 5) собственноручная подписка относительно поступления въ академію и на службу по духовно-учебному вѣдомству.

7) Нижегородской семинаріи отъ 7-го августа 1889 г. за № 449, при которомъ присланы документы: Николая *Красовскаго* и Веніаміна *Колокольцева*: 1) семинарскіе аттестаты за №№  $\frac{349 \text{ и } 350}{1889 \text{ г.}}$  2) метрическія справки за №№ 3524 и 3525, 3) медицинскія свидѣтельства о состояніи здоровья и привитіи оспы, 4) свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку за №№ 2144 и 654 и 5) собственноручныя подписки относительно поступления въ академію и на службу по духовно-учебному вѣдомству.

8) Пензенской семинаріи отъ 23 августа за № 355, при которомъ присланы документы Владміра *Масловскаго*: 1) аттестатъ за №  $\frac{250}{1889 \text{ г.}}$  2) метрическая справка за № 6488, 3) медицинское свидѣтельство о состояніи здоровья и привитіи оспы за № 142, 4) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку за №  $\frac{307}{127}$ , 5) собственноручная подписка относительно поступления въ академію и на службу по духовно-учебному вѣдомству и 6) опись вещей изъ бѣлья и обуви, которыми снабженъ вышеозначенный воспитанникъ семинаріи.



9) Пермской семинаріи отъ 2 сентября 1889 года за № 383, при которомъ присланы документы Николая *Сельменскаго*:

1) семинарскій аттестатъ за №  $\frac{250,}{1889 \text{ г.}}$  2) метрическая справка за № 15, 3) медицинское свидѣтельство о состояніи здоровья и привитіи оспы за № 61, 4) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку за № 636 и 5) собственноручная подписка относительно поступленія въ академію и на службу по духовно-учебному вѣдомству.

10) Рязанской семинаріи отъ 10 августа 1889 года за № 829, при которомъ присланы документы Александра *Хитрова*:

1) аттестатъ за №  $\frac{641,}{1889 \text{ г.}}$  2) метрическое свидѣтельство за № 7197, 3) медицинское свидѣтельство о состояніи здоровья и привитіи оспы, 4) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку за № 92 и 5) собственноручная подписка относительно поступленія въ академію и на службу по духовно-учебному вѣдомству.

11) Саратовской семинаріи отъ 22 августа 1889 года за № 330, при которомъ присланы документы Стефана *Краснова*:

1) аттестатъ за №  $\frac{277,}{1889 \text{ г.}}$  2) метрическое свидѣтельство за № 11140, 3) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку за № 387, 4) свидѣтельство врача о состояніи здоровья и привитіи оспы за № 202, и 5) собственноручная подписка относительно поступленія въ академію и на службу по духовно-учебному вѣдомству.

12) Симбирской семинаріи отъ 24 августа 1889 года за № 381, при которомъ присланы документы: Владиміра *Керенскаго* и Петра *Руссова*:

1) семинарскіе аттестаты за №№  $\frac{279 \text{ и } 280,}{1889 \text{ г.}}$  2) метрическія свидѣтельства за №№ 3655 и 3656, 3) медицинскія свидѣтельства о состояніи здоровья и привитіи оспы, 4) свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку за №№ 32 и 36 и 5) собственноручныя подписки относительно поступленія въ академію и на службу по духовно-учебному вѣдомству.

13) Тверской семинаріи отъ 12 августа 1889 года за № 957, при которомъ присланы документы Александра *Покровскаго*:

1) семинарскій аттестатъ за №  $\frac{811,}{1889 \text{ г.}}$  2) метрическое свидѣтельство за № 6861, 3) медицинское свидѣтель-

ство о состояніи здоровья и привитіи оспы, 4) свидѣтельство о припискѣ въ призывному участку за № 144 и 5) собственноручная подписка относительно поступленія въ академію и на службу по духовно-учебному вѣдомству.

14) Тобольской семинаріи отъ 5 августа 1889 года за № 266, при которомъ присланы документы Θεодора *Памфилова*: 1) аттестатъ за №  $\frac{197}{1889 \text{ г.}}$  2) метрическое свидѣтельство за № 6648, 3) медицинское свидѣтельство о состояніи здоровья и привитіи оспы, 4) свидѣтельство о припискѣ въ призывному участку за № 2519, 5) свидѣтельство объ отсрочкѣ воинской повинности до 28-ми лѣтняго возраста и 6) собственноручная подписка относительно поступленія въ академію и на службу по духовно-учебному вѣдомству.

15) Уфимской семинаріи отъ 14 августа 1889 года за № 483, при которомъ присланы документы Сергѣя *Суворова*:

1) аттестатъ за №  $\frac{396}{1889 \text{ г.}}$  2) метрическая выписка за № 46, 3) свидѣтельство о посвященіи его въ стихарь за № 160, 4) свидѣтельство врача о состояніи здоровья и привитіи оспы и 5) собственноручная подписка относительно поступленія въ академію и на службу по духовно-учебному вѣдомству“.

б) Прошенія студентовъ духовныхъ семинарій о допущеніи ихъ къ приѣмнымъ испытаніямъ, при чемъ представлены ими слѣдующіе документы:

1) Студентомъ вологодской духовной семинаріи Алексѣемъ *Богоявленскимъ*: а) аттестатъ объ окончаніи курса за №  $\frac{470}{1889 \text{ г.}}$  б) метрическое свидѣтельство за № 5833, в) свидѣтельство о состояніи здоровья и привитіи оспы и г) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку за № 1\*.

2) Студентомъ вятской духовной семинаріи Дмитріемъ *Шубинымъ*: а) аттестатъ объ окончаніи курса за №  $\frac{653}{1886 \text{ г.}}$  б) метрическое свидѣтельство за № 5215, в) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку за № 2007 и г) свидѣтельство ректора с.-петербургской духовной академіи за № 1281 о допущеніи его во второй половинѣ августа 1889 г. къ повѣрочному испытанію для поступленія въ академію въ число

студентовъ и не принятому только по недостатку помѣщенія въ академическихъ зданіяхъ.

3) Студентомъ казанской духовной семинаріи Дмитріемъ *Ювлевымъ*: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ семинаріи за №  $\frac{311}{1888 \text{ г.}}$  б) метрическое свидѣтельство за № 7245, в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности за № 1488 и г) свидѣтельство врача о состояннн здоровья и привитіи оспы за № 469.

4) Студентомъ той же семинаріи Александромъ *Сунуровымъ*: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ семинаріи за №  $\frac{335}{1889 \text{ г.}}$  и б) метрическое свидѣтельство за № 6810.

5) Студентомъ той же семинаріи Николаемъ *Сельскимъ*: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ семинаріи за №  $\frac{341}{1889 \text{ г.}}$  б) метрическое свидѣтельство за № 7424 и в) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку за № 1414.

6) Студентомъ той же семинаріи Павломъ *Чишовымъ*: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ семинаріи за №  $\frac{342}{1889 \text{ г.}}$  б) метрическое свидѣтельство за № 7742, в) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку за № 1554 и г) свидѣтельство врача о состояннн здоровья и привитіи оспы за № 38.

7) Надзирателемъ казанскаго духовнаго училища, студентомъ Валеріаномъ *Ильинскимъ*: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ казанской семинаріи за №  $\frac{315}{1888 \text{ г.}}$  б) метрическое свидѣтельство за № 7081, в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности за № 1144, г) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку за № 647 и д) свидѣтельство о состояннн здоровья и привитіи оспы за № 111.

8) Студентомъ костромской духовной семинаріи Валентиномъ *Горданскимъ*: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ семинаріи за №  $\frac{447}{1889 \text{ г.}}$  б) метрическое свидѣтельство за № 4498 и в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности

9) Студентомъ той же семинаріи Васиіемъ *Бѣликовымъ*: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ семинаріи за №  $\frac{443}{1888 \text{ г.}}$  б) метрическое свидѣтельство за № 4424, в) свидѣтельство

о припискѣ къ призывному участию за № 369 и г) свидѣтельство о состояніи здоровья и привитіи оспы.

10) Студентомъ московской духовной семинаріи Іоанномъ *Святославскимъ*: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ семинаріи за №  $\frac{182,}{1889 \text{ г.}}$  б) метрическое свидѣтельство за № 6573, в) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участию за № 516 и г) медицинское свидѣтельство о состояніи здоровья и привитіи оспы.

11) Священникомъ нижегородской губерніи и уѣзда села Мигалихи Всеволодомъ *Лузинымъ*: а) аттестатъ объ окончаніи имъ курса въ нижегородской духовной семинаріи за №  $\frac{208,}{1871 \text{ г.}}$  б) копія съ послужнаго списка изъ нижегородской духовной консисторіи о его службѣ за № 1765, в) свидѣтельство нижегородскаго благочиннаго Листова о награжденіи его набедренникомъ.

12) Студентомъ нижегородской духовной семинаріи Евгеніемъ *Венедиктовымъ*: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ семинаріи за №  $\frac{354,}{1889 \text{ г.}}$  б) метрическое свидѣтельство за № 4773, в) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участию за № 679 и г) медицинское свидѣтельство о состояніи здоровья и привитіи оспы.

13) Студентомъ рязанской духовной семинаріи Сергѣемъ *Путятинымъ*: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ семинаріи за №  $\frac{642,}{1887 \text{ г.}}$  б) метрическое свидѣтельство за № 5876, в) свидѣтельство благочиннаго 2 раненбургскаго округа села Дубоваго священника Серзевскаго о поведеніи Путятина, за № 234 и г) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности за № 369.

14) Студентомъ симбирской духовной семинаріи Александромъ *Бахаревскимъ*: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ семинаріи за №  $\frac{289,}{1889 \text{ г.}}$  б) метрическое свидѣтельство за № 4255 и в) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участию за № 164.

15) Студентомъ той же семинаріи Сергѣемъ *Каменскимъ*: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ семинаріи за №  $\frac{283,}{1889 \text{ г.}}$

б) метрическое свидѣтельство за № 7466 и в) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку за № 64.

16) Учителемъ сызранскаго духовнаго училища, студентомъ той же семинаріи Алексѣемъ *Остроумовымъ*: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ семинаріи за №  $\frac{272}{1889 \text{ г.}}$  б) метрическое свидѣтельство за № 5753, в) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку за № 66, г) медицинское свидѣтельство о состояніи здоровья и привитіи оспы за № 54 и д) свидѣтельство смотрителя сызранскаго духовнаго училища о поведеніи Остроумова за № 158.

17) Псаломщикомъ симбирскаго кафедральнаго собора, студентомъ симбирской семинаріи Петромъ *Раевымъ*: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ семинаріи за №  $\frac{264}{1888 \text{ г.}}$  б) метрическое свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку за № 147, г) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности за № 3905, д) медицинское свидѣтельство о состояніи здоровья и привитіи оспы, е) указъ симбирской духовной консисторіи за № 4340 объ увольненіи Раева и ж) копія съ послужнаго списка Раева ва № 4341.

18) Студентомъ тамбовской духовной семинаріи Иваномъ *Сахаровымъ*: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ семинаріи за №  $\frac{301}{1886 \text{ г.}}$  б) метрическое свидѣтельство за № 6502, в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности за № 3087, г) аттестатъ о службѣ его въ тамбовскомъ отдѣленіи государственнаго Банка за № 5858 и д) удостовѣреніе того же отдѣленія банка за № 4859 о его поведеніи.

19) Надзирателемъ тамбовскаго духовнаго училища, студентомъ той же семинаріи Владиміромъ *Покровскимъ*: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ семинаріи за №  $\frac{303}{1886 \text{ г.}}$  б) метрическое свидѣтельство за № 6620, в) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку за № 1232, г) копія съ формулярнаго о службѣ его списка, д) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности за № 5234 и е) медицинское свидѣтельство о состояніи здоровья и привитіи оспы.

20) Студентомъ тверской духовной семинаріи Димитріемъ *Березкинымъ*: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ се-

минаріи за №  $\frac{626}{1887}$  б) метрическое свидѣтельство за № 4666, в) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участию за № 311 и г) медицинское свидѣтельство о состояніи здоровья и привитіи оспы за № 270.

21) Заштатнымъ священникомъ оренбургской епархіи Викторомъ *Кобловымъ*: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ уфимской духовной семинаріи за №  $\frac{445}{1888}$  б) метрическое свидѣтельство за № 132, в) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участию за № 3018, г) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности за № 29, д) медицинское свидѣтельство о состояніи здоровья и привитіи оспы, е) свидѣтельство о посвященіи его въ стихарь за № 353 и ж) копія съ послужнаго его списка за № 6119.

С п р а в к а 1) Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 6 іюня 1889 года за № 3 предписано было вызвать въ составъ новаго академическаго курса и Совѣтомъ академіи вызывались: изъ архангельской семинаріи 1, вятской 3, симбирской 2, саратовской 1, астраханской 2, пермской 1, уфимской 1, тобольской 1, тверской 1, нижегородской 2, костромской 1, вологодской 1, пензенской 1, рязанской 1, и казанской 1, итого 20 человекъ. Волонетеровъ къ сдачѣ пріемныхъ испытаній явилось 21 человекъ; всего 41 человекъ.

2) Въ опредѣленіи Св. Синода отъ 15 октября—13 ноября 1843 года, между прочимъ, сказано: „Ограничиться одними удостовѣреніями мѣстныхъ консисторій о рожденіи и крещеніи отправляемыхъ въ академію воспитанниковъ, основанными на метрическихъ книгахъ; предписать семинарскимъ правленіямъ, что бы они вмѣсто назначенныхъ опредѣленіемъ Св. Синода 13 мая—7 іюня 1843 года свидѣтельствъ доставляли въ академическія правленія удостовѣренія мѣстныхъ консисторій, основанныя на метрическихъ книгахъ, каковыя удостовѣренія должны быть заблаговременно истребованы семинарскими правленіями изъ подлежащихъ консисторій“. Это опредѣленіе Св. Синода подтверждено указомъ его отъ 23 мая 1873 года за № 1022 на имя Совѣта кievской академіи. Этимъ указомъ предписано также, чтобы воспитанники семинарій, являющіеся для поступленія въ академію не по назначенію семинарскаго начальства а по собственному желанію, непременно представляли метрическія свидѣтельства.

3) Въ указѣ Св. Синода отъ 10 марта 1873 года за № 10, между прочимъ, предписано: „Св. Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію учебнаго комитета, подтвердить семинарскимъ правленіямъ и академическимъ Совѣтамъ, чтобы первыя при отправленіи, а послѣдніе при приѣмѣ воспитанниковъ обращали самое строгое вниманіе на состояніе ихъ здоровья и чтобы семинарскія правленія отнюдь не предназначали къ поступленію въ академію воспитанниковъ, расположенныхъ къ хроническимъ болѣзнямъ или слабого тѣлосложенія, а академическіе Совѣты не принимали бы таковыхъ, подвергая всѣхъ явившихся къ испытанію надлежащему освидѣтельствуванію“.

4) По § 1 правилъ о приѣмѣ студентовъ въ академію: „Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполнѣ удовлетворительно курсъ семинаріи или классическихъ гимназій“. По § 5 тѣхъ же правилъ, „окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію, должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства“. По § 6 „желающіе поступить въ академію лица, прежде принятія ихъ, подвергаются повѣрочному испытанію“. По § 8 „поступающіе въ академію, сверхъ установленнаго испытанія, должны написать два сочиненія на заданныя темы“. По 11 пунк. Высочайше утвержденныхъ 8 іюля 1869 года дисциплинарныхъ правилъ на письменные отвѣты должно обращать надлежащее вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительныхъ средствъ къ оцѣнѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. Повѣрочное испытаніе, по § 7 правилъ о приѣмѣ въ студенты академіи, производится наставникомъ извѣстнаго предмета въ присутствіи депутата изъ членовъ подлежащаго отдѣленія.

5) Журналомъ Совѣта академіи отъ 15 февраля 1888 года постановлено: желающіе поступить въ академію, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію, б) по общей церковной исторіи, в) по русской гражданской исторіи, г) по одному изъ классическихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменуемыхъ, и, сверхъ сего, должны дать два письменныхъ отвѣта, —одинъ по нравствен-

ному богословію, а другой по философіи. Распредѣленіе сихъ испытаній составлено 13 сего сентября, срокъ ихъ опредѣленъ съ 19 по 30 число.

6) Указомъ Св. Синода, отъ 24 января 1874 года за № 118, предложено Совѣту академіи назначать при повѣрочныхъ испытаніяхъ темы для сочиненій болѣе доступныя научнымъ силамъ и мышленію экзаменующихся.

7) Изъ аттестатовъ воспитанниковъ, назначенныхъ семинарскими правленіями къ поступленію въ академію, и лицъ желающихъ держать повѣрочное испытаніе по собственному желанію, въ качествѣ волонтеровъ, видно, что всѣ они съ успѣхомъ окончили полный курсъ семинарскаго ученія съ званіемъ студентовъ семинарій и имѣютъ отмѣтки по поведенію 5.

8) Изъ метрическихъ свидѣтельствъ и формулярныхъ списковъ видно, что всѣ воспитанники, какъ назначенные семинарскими начальствами, такъ и явившіеся въ качествѣ волонтеровъ вѣроисповѣданія православнаго.

9) Въ присланныхъ семинарскими правленіями подпискахъ назначенныхъ ими къ поступленію въ академію воспитанниковъ семинарій значится, что они приняли на себя обязательства не отказываться по прибытіи въ казанскую академію отъ поступленія въ оную и проходить по окончаніи академическаго курса духовно-училищную службу въ теченіи положеннаго закономъ срока.

10) По ст. 95, 96 и 97 устава о воинской повинности, всѣ лица мужскаго пола обязаны приписаться въ какому либо призывному участку по отбыванію воинской повинности. Приписка эта производится на основаніи заявленія, которое приписывающійся обязанъ подать, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства, въ то уѣздное, окружное или городское, по воинской повинности присутствіе, въ вѣдѣніи коего состоитъ избранный имъ для приписки участокъ.

Крайній срокъ припискъ къ призывнымъ участкамъ — 31 декабря того года, въ которомъ исполняется приписывающемуся 20 лѣтъ.

11) Въ случаѣ принятія въ академію должны будутъ приписаться въ призывнымъ участкамъ еще не приписавшіеся: Суворовъ Сергѣй и Сунгуровъ Александръ, родившіеся



въ 1869 году, и представить приписныя свидѣтельства, а также и прочіе студенты, не представившіе свидѣтельствъ о явѣ къ исполненію воинской повинности.

П о с т а н о в и л и: 1) Воспитанниковъ, присланныхъ семинарскими правленіями и явившихся по собственному желанію въ качествѣ волонтеровъ для поступленія въ составъ новаго академическаго курса, допустить къ повѣрочнымъ испытаніямъ, по составленному Совѣтомъ росписанію. 2) Академическому врачу А. Кремлеву поручить, въ присутствіи помощника инспектора академіи, произвести освидѣтельствованіе состоянія здоровья воспитанниковъ семинарій, какъ явившихся на повѣрочное испытаніе для поступленія въ составъ новаго академическаго курса по назначенію семинарскаго начальства, такъ и тѣхъ изъ явившихся къ означенному испытанію по собственному желанію, которые пожелаютъ пользоваться казеннымъ содержаніемъ—съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ актъ освидѣтельствованія Совѣту къ 30 сентября сего года.

На семь журналѣ резолюція Его Высочайшаго Преподобіи за № 617 послѣдовала такая: „1889 г. 28 сентября. Смотрѣно“.

№ 32.

*13 сентября 1889 года.*

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ о. ректора академіи, протоіерея А. Владимірскаго, всѣ ординарные и экстраординарные профессора, кромѣ профессоровъ А. Знаменскаго и И. Порфирьева, не присутствовавшихъ по болѣзни.

С л у ш а л и: Прошенія студента II курса казанской академіи Виктора Діамандіева Патрикіева на имя о. ректора академіи: а) отъ 14 іюня 1889 г. „Болезненное мое состояніе во время экзаменовъ заставило меня просить ваше высокопреподобіе оставить меня на повторительный курсъ. Но имѣя въ виду, что въ случаѣ оставленія на томъ же курсѣ я не буду имѣть средствъ платить академіи за содержаніе, то покорнѣйше прошу благоволить дозволить мнѣ въ началѣ слѣдующаго академическаго года подать сочиненія и держать экзаменъ на слѣдующій третій курсъ.“