

ПРАВОСЛАВНЫЙ

СОБЕСѢДНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИБ

КЯЗЯНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

1870.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

КАЗАНЬ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

Отъ казанскаго комитета духовной цензуры печатать
дозволяется. 5 мая 1870 года.

Цензоръ, профессоръ академіи, *Н. Соколовъ.*

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ СВЯТЫЯ МУЧЕНИЦЫ ЦАРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ АНТОНИЕМЪ, АРХИЕПИСКОПОМЪ КАЗАНСКИМЪ И СВЯЖСКИМЪ, ВЪ КАЗАНСКОМЪ РОДИОНОВСКОМЪ ИНСТИТУТЪ БЛАГОРОДНЫХЪ ДѢВИЦЪ, 23 апрѣля 1870 года.

—

Уподобися царствіе небесное десятизмъ дѣвамъ, яже пріяша свѣтильники своя, и изыдоша въ срѣтеніе жениху (Матѣ. 25, 1).

Притча о дѣвахъ, которая читана была нынѣ изъ евангелія, и читается вообще въ дни св. мученицъ, заключаетъ въ себѣ весьма важные и назидательные уроки не только для васъ, юныя дѣвы, но и для всѣхъ насъ. Эту притчу Господь изрекъ въ одной изъ послѣднихъ бесѣдъ своихъ съ учениками на горѣ Елеонской, не задолго предъ страданіями своими, когда, смотря съ высоты Елеона на величественныя зданія Іерусалима, возвышавшіяся на противоположной горѣ, предсказалъ послѣднюю, плачевную, скоро имѣвшую настать судьбу его, и потомъ перешелъ къ предсказанію о судьбахъ своей церкви и цѣлаго міра, до самаго втораго пришествія своего и кончины вѣка.

Образы въ сей притчѣ взяты Спасителемъ съ древняго, впрочемъ и доселѣ еще продолжающагося, обычая на востокѣ— совершать брачныя торжества среди глубокой ночи, для чего невѣста, приготовившись къ браку, а вмѣстѣ съ нею и подружки ея—дѣвы, должны были со свѣтильниками въ рукахъ бодрствовать цѣлую ночь и ждать прихода жениха, дабы потомъ торжественно, съ зажженными свѣтильниками, идти всѣмъ вмѣстѣ на брачное торжество.

Что значать въ сей притчѣ дѣвы? Это—всѣ души христіанскія, которыя всѣ предназначены для царства небеснаго, куплены для сего кровію Христовою и украшены отъ самой купели крещенія чистотою и непорочною, омытыя въ водахъ его отъ всякой скверны грѣховной и запечатлѣнныя печатію Духа Святаго, и потому обязаны хранить сію чистоту и непорочность паче зѣницы ока—такъ, какъ дѣвы хранятъ свое дѣвство и цѣломудріе отъ всего, что можетъ оскорбить и растлить его. *Обручихъ вы, яко дѣву чисту* (2 Кор. 11, 2), пишетъ апостоль своимъ ученикамъ и внушаетъ: *очисти мѧ збо себе отъ всякѧ скверны плоти и духа, творяще святыню въ страхъ Божіи* (2 Кор. 7, 1).

Кто это женихъ, упоминаемый въ притчѣ? Это—Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Онъ есть Женихъ душъ христіанскихъ, поелику онѣ предназначены къ ближайшему блаженному общенію и соединенію съ Нимъ и здѣсь еще на землѣ, въ царствѣ благодати, такъ чтобы Онъ былъ жизнію нашею, Имъ жила душа наша, какъ говоритъ о себѣ апостоль: *живу некому азъ, но живетъ во мнѣ Христосъ* (Гал. 2, 20). Къ этому дается намъ и залогъ драгоцѣнный, или, какъ говоритъ апостоль, *обрученіе Духа*, т. е. какъ-бы обручальный перстень, въ святыхъ таинствахъ церкви; Наипаче же въ таинствѣ евхаристіи, въ коемъ, питаясь самую плотію и кровію Христа Спасителя, мы, по обѣтованію Его, *въ Немъ пребываемъ и Онъ въ насъ*. но здѣсь, въ царствѣ благодати, только еще обручаются христіанскія души Христу: *обручихъ вы единому*

мужу двѣмъ чисту представи Христови, говоритъ апостолъ; а самый бракъ, *бракъ Анчій* (Апок. 19, 9), по выраженію Апокалипсиса, т. е. совершенное, блаженное и вѣчное единеніе со Христомъ ожидаетъ ихъ тамъ—за предѣлами времени, въ царствѣ славы, которое начнется тогда, когда придетъ образъ міра сего и кончится настоящее царство благодати.

Что значать въ притчѣ свѣтильники? Это—все существо наше, цѣлый составъ и совокупность всѣхъ силъ и способностей какъ духовныхъ, такъ и тѣлесныхъ, которыя всѣ въ христіанинѣ должны быть соудомъ благодати Божіей, орудіемъ служенія Богу, всѣ должны свѣтиться и пламенѣть какъ жертва Богу. И умъ въ христіанинѣ долженъ быть *плиненъ въ послушаніе Христово* (2 Кор. 10, 5), какъ говоритъ апостолъ, и сердце должно быть отдано Христу, какъ сказано: *сыне, даждь мнѣ сердце твое*, и воли должна быть покорена подъ благое и легкое иго Христово, и самое тѣло уготовано въ орудіе на служеніе Богу. *Прославите Бога*, заповѣдано христіанамъ, *въ душихъ вашихъ и въ плесняхъ вашихъ, гдѣ суть Божія*.

Что такое елей въ свѣтильникахъ? Это—дѣятельность, которою долженъ христіанинъ обогащать себя, чтобы быть достойнымъ своего высокаго назначенія, стараясь совершать всѣми силами существа своего то, что угодно Богу, что дѣлало бы его *свѣтомъ о Господѣ*, по выраженію апостола, творило душу его горящею и пламенѣющею для Бога. Это—вѣра Христова, познаніе и усвоеніе себѣ истинъ, возвѣщенныхъ намъ въ Евангеліи,—вѣра, кою единственно просвѣщается нашъ умъ, и безъ коей онъ есть тьма, хотя бы преисполненъ былъ всею мудростію міра сего и извѣдалъ всѣ науки человѣческія. Это—любовь къ Богу и всѣ тѣ чувства святыхъ, которыя проистекаютъ изъ сей любви, чувства сыновняго страха и благоговѣнія, благодарности и хваленія, смиренія и сокрушенія, преданности и упованія. Это—дѣла благія, на-

ипаче же дѣла любви къ ближнимъ, дѣла служенія благу общему, дѣла милосердія и благотворенія бѣдствующимъ и страждущимъ.

Кто это мудрыя и кто юродивыя дѣвы? Мудрыя дѣвы, ожидающія жениха съ готовыми свѣтильниками, запасшіяся благовременно и обильно елеемъ, это—тѣ христіане, которые заблаговременно, съ юныхъ лѣтъ и постоянно, непрерывно обогащаютъ себя болѣе и болѣе дѣятельностію благою; тѣ, которые тщательно просвѣщаютъ умъ свой свѣтомъ вѣры Христовой, утверждаютъ себя въ ней болѣе и болѣе и растутъ въ познаніи спасительныхъ истинъ Евангелія—чтеніемъ и слушаніемъ слова Божія и усвоеніемъ себѣ ученія церкви, прилежно учатся и всему другому—доброму и полезному какъ для временной, такъ особенно для вѣчной жизни, какъ напр. вы, юныя дѣвы, которыя со всею ревностію усвоите себѣ всѣ преподаваемые вамъ полезныя науки и наставленія. Это—тѣ, которые въ сердцахъ своемъ, тоже съ юныхъ лѣтъ, со дня на день возжигаютъ большую и большую любовь къ Богу и воспитываютъ благоговѣйныя чувства къ Нему усердною молитвою къ Нему ежедневною, прилежнымъ участіемъ въ божественныхъ службахъ церковныхъ и общеніемъ въ св. таинствахъ церкви. Это—тѣ, которые не губятъ даромъ времени, но спѣшатъ пріобрѣсти себѣ добрый запасъ благихъ дѣлъ въ служеніи ближнимъ, благотвореніемъ имъ, милосердіемъ, долготерпѣніемъ, готовностію все и самую душу положить для блага общаго. Это—тѣ, которые, каждый день такимъ образомъ приумножая въ себѣ сокровище свѣта, тщательно блюдутъ себя отъ дѣлъ темныхъ, грѣховныхъ, оскверняющихъ совѣсть; а если и случится когда погрѣшить въ чемъ-либо по немощи естества, стараются немедленно очищать и исправлять себя слезами и дѣлами покаянія. Вотъ что значатъ мудрыя дѣвы! А юродивыя, т. е. глупыя, безразсудныя дѣвы, ждущія, повидимому, жениха, но не запасшіяся благовременно достаточно елеемъ въ свѣтильникахъ

своихъ, это — тѣ жалкіе христіане, которые хотя знаютъ о своемъ высококомъ назначеніи быть святыми, непорочными и угодными во всемъ предъ Богомъ и Спасителемъ Христомъ, но не заботятся благовременно, постоянно, отъ всей души о томъ, чтобы доброю дѣятельностію соотвѣтствовать сему назначенію. Это — тѣ, которые легкомысленно проводятъ всю жизнь въ праздности, разсѣянности, суетѣ, забавахъ и удовольствіяхъ мірскихъ, а о томъ, что у нихъ въ душѣ, есть ли добрый запасъ вѣры и умножается ли день отъ дня, есть ли запасъ любви къ Богу и благочестивыхъ чувствъ къ Нему и возрастаетъ ли постоянно, есть ли запасъ добрыхъ навыковъ и богоугодныхъ дѣлъ и увеличивается ли время отъ времени, — объ этомъ и не помышляютъ. А между тѣмъ, въ душѣ ихъ, вмѣсто вѣры свѣтоносной, водворяется мракъ невѣрія, сомнѣній, вольнодумства, вмѣсто любви къ Богу — холодность, равнодушіе, вмѣсто добрыхъ навыковъ и дѣлъ богоугодныхъ — порочныя привычки, нечистыя страсти, грѣхи и беззаконія, коихъ они не заботятся очищать скорѣе слезами раскаянія и исправлять дѣлами покаянія. И вотъ свѣтильники ихъ не горятъ и гаснутъ въ то самое время, когда наипаче настоятъ въ нихъ надобность, когда нужно съ ними явиться на встрѣчу Жениху душъ нашихъ.

Что значитъ сонъ, которымъ воздремали и заснули въ ожиданіи жениха всѣ дѣвы, не только юродивыя, но и мудрыя? Въ юродивыхъ дѣвахъ — это совершенная безпечность, въ которой многія проводятъ всю свою жизнь, совсѣмъ забывая о концѣ ея, о смерти, о судѣ Божіемъ, о царствѣ небесномъ, о вѣчныхъ мукахъ, и предаются всецѣло тѣмъ дѣламъ, которыя апостоль называетъ дѣлами тьмы и ночи, въ противоположность дѣламъ свѣта и дня. Въ мудрыхъ же дѣвахъ — дремота и сонъ означаютъ свойственныя по временамъ самымъ святымъ и богоугоднымъ душамъ изнеможеніе, ослабленіе духовной и тѣлесной ихъ бодрости и трезвенія, упадокъ силъ по немощи естества, которыя, впро-

чемъ, по присущей имъ благодати Божіей, не бываютъ у нихъ продолжительны и глубоки, но подобны самому тонкому сну и дремотѣ, въ которыхъ человѣкъ не лишается совершенно самочувствія и ощущенія того, что около него, и отъ которыхъ онъ тотчасъ пробуждается, какъ скоро малѣйшій шорохъ произойдетъ близъ него. Это — сонъ, въ которомъ сердце остается бодрствующимъ, какъ и говорить о себѣ одна изъ душъ, уневѣстившихъ себя Богу: *азъ сплю, но сердце мое бдитъ* (Пѣс. пѣсн. 5, 2). Въ примѣненіи къ цѣлому міру, сонъ, упоминаемый въ притчѣ, означаетъ то крайнее состояніе глубокой безпечности, невѣрія, развращенія всеобщаго, въ которое придетъ человѣчество въ послѣднее время, предъ кончиною міра и вторымъ пришествіемъ Христовымъ, — состояніе, подобное, по слову Спасителя, тому, въ какомъ находились люди предъ всемірнымъ потопомъ, и въ какомъ были жители Содома и Гоморра предъ страшною гибелью сихъ нечестивыхъ городовъ.

Что такое эта полночь, въ которую пришелъ женихъ, и голосъ воззавшій къ срътенію его? Это — для каждаго человѣка — часъ смертный, страшный, грозный часъ, неизбѣжный и большею частию неожиданный, нежеланный, а нерѣдко и внезапный, какъ тать въ ноши, — часъ, въ который ангель смерти позоветъ и возьметъ душу изъ тѣла, чтобы представить ее жениху — Христу на судъ Его праведный. А въ примѣненіи къ цѣлому міру, это — второе пришествіе Господа въ послѣдній день міра для страшнаго суда всеобщаго, которое постигнетъ міръ тоже неожиданно, внезапно, противъ всѣхъ чаяній и расчетовъ людскихъ, тогда какъ люди *рекутъ миръ и утвержденіе*, какъ говоритъ апостоль, и къ которому ангелы трубнымъ гласомъ воззовутъ и соберутъ со всѣхъ концевъ земли не только живыхъ, но и мертвыхъ, воскресшихъ изъ гробовъ своихъ.

Какой смыслъ того, что юродивыя дѣвы въ то время, какъ пришелъ уже женихъ, стали искать елей для угасяющихъ своихъ свѣтильниковъ, просили его у муд-

рыхъ дѣвъ, но не получили, пошли купить, но опоздали встрѣтить жениха и войти съ нимъ въ брачный чертогъ? Это—образъ тѣхъ, которые, проводя всю жизнь безопасно, въ лѣности, въ разсѣянности, въ суетѣ, въ грѣховномъ усыпленіи, отлагаютъ покаяніе и исправленіе со дня на день, думаютъ, что успѣютъ еще покаяться и начать жизнь болѣе порядочную, успѣютъ еще обогатить себя добрыми дѣлами въ старости, когда ближе будутъ къ смерти, или и передъ самою смертію, и увѣряютъ самихъ себя, что и этого довольно, дабы угодить Богу и заслужить царство небесное, что тогда у нихъ сама собою вдругъ ни оттуда ни отсюда явится и вѣра живая, и любовь пламенная, и чувства горячія, и упованіе непоколебимое, и совѣсть чистая и спокойная. Но увы! жалкое это самообольщеніе! Часто видимъ мы, что люди, жившіе безопасно и вераскаянно, безъ живой вѣры и любви къ Богу, съ совѣстью, чуждою добрыхъ дѣлъ и оскверненною многими грѣхами, предъ самою смертію, дѣйствительно, приходятъ въ себя, раскаяваются и жалѣютъ о погибшемъ времени жизни и пустотѣ своей души, мнутъся туда и сюда, ища опоры для слабой своей вѣры, огня для холоднаго своего сердца, подкрѣпленія для колеблющейся своей надежды, отрады и покоя для своей обремененной грѣхами совѣсти. По неизреченному милосердію Господа, случается, что и негнетно бываетъ иногда такое позднее раскаяніе и обращеніе для самыхъ великихъ грѣшниковъ; но когда это бываетъ? Только тогда, когда въ основѣ души ихъ глубоко лежало, хотя и заглушенное, подавленное и не дававшее плода, сѣмя добра. Большею же частию все мнутъся тогда души грѣшниковъ, потому что не къ чему бываетъ привиться въ нихъ благимъ чувствамъ и расположеніямъ; все хотѣли бы они засвѣтить въ себѣ свѣтильникъ вѣры, которой не имѣли доселѣ ни искры; все желали бы согрѣться любовію къ Богу, которой не было въ нихъ и самой малой доли; все хотѣли бы сбросить съ себя бремя грѣховъ, которые приросли,

такъ сказать, къ самому существу души, проникли ее насквозь, во всѣхъ ея составахъ и изгибахъ; все хотѣли бы сдѣлать хоть что-либо доброе — подать милостыню, сходить въ церковь, примириться съ врагомъ, вознаградить обиженного: минуты ихъ уже сочтены, и они восхищаются изъ среды живыхъ такими, какъ жили! Въ примѣненіи къ цѣлому роду человѣческому, это мѣсто притчи значить то, что и при второмъ пришествіи Христовомъ тоже многіе изъ невѣрующихъ и жившихъ въ нечестіи и беззаконіяхъ нераскаянно и безопасно, встрепенутся, образумятся величіемъ событій, познаютъ свои заблужденія, раскаются, но будетъ уже поздно. *Тогда восплачутся вся колѣна земная* (Мате. 24, 30), говорится въ словѣ Божіемъ, *и начнутъ глаголати горамъ: падите на ны, и холмамъ: покройте ны* (Апок. 6, 16).

Все остальное въ притчѣ само собою понятно. Введеніе въ брачный чертогъ мудрыхъ дѣвъ и оставленіе внѣ его иродивыхъ означаетъ оправданіе на судѣ Божіемъ по смерти и введеніе въ блаженные обители праведныхъ душъ тѣхъ умершихъ, кои встрѣтятъ смерть съ надлежащею готовностію, и — осужденіе на всегдашнее удаленіе отъ Бога и святыхъ Его — душъ, неуспѣвшихъ приготовиться къ смертному часу какъ должно. Въ примѣненіи же къ цѣлому міру это есть рѣшеніе участи всѣхъ людей послѣ страшнаго суда Христова, и осужденіе грѣшниковъ на вѣчныя муки въ адѣ. Дверь чертога, затворенная предъ иродивыми дѣвами, и гласъ: *не вѣмъ васъ*, есть неизмѣнность приговора Божія и невозможность покаянія послѣ смерти и страшнаго суда Христова.

Вотъ смыслъ евангельской притчи о дѣвахъ! Для чего, спросите, эта притча читается обыкновенно въ день святыхъ мученицы Александры? Для того, что мученицы въ особенности представляютъ въ себѣ прекрасный олицетворенный образъ истинно мудрыхъ дѣвъ, которыя, уневѣстивши себя Христу, возжегши въ себѣ свѣтъ вѣры, наполнивши сосудъ свой елеемъ любви Божіей и богоугодныхъ дѣлъ, неусыпно бодрствовали

въ храненіи и приумноженіи въ себѣ сего сокровища, и—*ничто*, по апостолу, *ни скорбь, ни тьснота, ни гоненіе, ни гладь, ни нагота, ни бѣда, ни мечь, ни животъ, ни смерть* (Рим. 8, 35—38) не могли лишить ихъ сего сокровища и разлучить ихъ отъ любви Божіей, но все сіе сладцѣ терпѣли онѣ за возлюбленнаго Жениха своего и съ радостію великою шли на всѣ муки и самую страшную смерть, зная, что за ними Онъ—сладчайшій—ждетъ ихъ къ Себѣ, чтобы ввести ихъ въ небесный чертогъ на брачное торжество съ Собою, для вѣчнаго блаженства.

Будемъ, братіе, имѣть свѣтлый образъ сихъ мудрыхъ дѣвъ всегда передъ собою для возбужденія и укрѣпленія въ себѣ чувствъ вѣры и благочестія, такъ часто въ насъ ослабѣвающихъ и оскудѣвающихъ. Будемъ хорошо помнить и всѣ назидательные уроки, преподанные намъ въ притчѣ о дѣвахъ. Утвердите сіи спасительные уроки въ своей памяти особенно вы, юныя дѣвы, готовящіяся скоро оставить сей благодѣтельный воспитательный кровъ вашъ, чтобы начать внѣ его жизнь болѣе самостоятельную, по руководству уже наиболѣе своего ума и своей воли. Знаю я, что здѣсь и умы ваши хорошо просвѣщены свѣтомъ Христовой вѣры и познаніемъ евангельской истины, и сердца ваши надежно воспитаны въ добрыхъ религіозныхъ и нравственныхъ чувствахъ и расположеніяхъ и слѣдовательно съ горящими свѣтильниками исходите вы отсюда. Но *міръ*, въ который вы вступите, *весь во злѣ лежитъ*, какъ говоритъ апостоль, и полонъ искушеній и соблазновъ, очень опасныхъ и для вѣрующихъ умовъ и для благочестивыхъ сердець. Потщитесь, возлюбленные, всѣми силами сохранить свои свѣтильники всегда горящими, такъ чтобы и свѣта ихъ не погасилъ какъ-нибудь вѣющій въ мірѣ духъ невѣрія, сомнѣнія, вольнодумства, превозношенія ума человѣческаго паче разума Божія и мудрованій людскихъ паче истины Христовой, и елей ихъ—чувство нравственной любви къ Богу и стремленіе ко всему истинно доброму, прекрасному и

богоугодному, не изсякъ въ васъ, или не загниль отъ увлеченія тлетворными обычаями и правилами вѣка сего, противными чистой евангельской нравственности, дабы явиться вамъ въ свое время, въ день и часъ, егже не вѣсте, не юродивыми, а мудрыми дѣвами, достойными святѣйшаго Жениха душъ нашихъ Господа Иисуса и готовыми войти въ небесный чертогъ Его. Аминь.

ЗАЩИТА МОИСЕЕВА ПЯТИКНИЖІЯ

ПРОТИВЪ
ВОЗРАЖЕНІЙ ОТРИЦАТЕЛЬНОЙ КРИТИКИ.

(продолженіе)

КОСВЕННАЯ ЗАЩИТА ПОДЛИННОСТИ ПЯТИ-
КНИЖІЯ ИЛИ ОПРОВЕРЖЕНІЕ ВОЗРАЖЕНІЙ.

Краткая исторія вопроса о подлинности Пятикнижія.

I. Немногимъ неизвѣстнымъ еретикамъ первыхъ вѣковъ христіанства принадлежитъ жалкая честь—быть первыми оспаривателями всеобщаго преданія синагоги и церкви, усвояющаго написаніе Пятикнижія Моисею.

Такъ, гностикъ *Птоломей* ⁽¹⁾, жившій во 2 вѣкѣ, дѣлаеть слѣдующую сортировку въ содержаніи Пятикнижія,—именно одну его часть приписываетъ божественному вдохновенію, другую — самому Моисею, и третью—старѣйшинамъ народа.

Гораздо смѣлѣе была въ этомъ отношеніи секта *назареевъ* ⁽²⁾. Она уважала патріарховъ, но отвергала

⁽¹⁾ Eriph. Haeres 33, 3.

⁽²⁾ Eriph. Haer. 18. —J. Damasc. de haeres. XIX.

Моисея. По ея словамъ, Моисей получилъ свои законы отъ Бога, но это не тѣ законы, которые содержатся въ Пятикнижїи. Эта книга, по ея словамъ, была выдумана послѣ, и будто ложно говорится въ ней о томъ, что патріархи приносили въ жертву Богу животныхъ и ѣли ихъ мясо.

По сказанію *Клементинъ* (III, 47), Моисей имѣлъ будтобы намѣреніе заключить истинную религію въ одномъ только устномъ преданїи. Законъ, въ которомъ она содержалась, былъ будтобы ввѣренъ Моисеемъ устно семидесяти старѣйшинамъ, которые, по смерти Моисея и вопреки его намѣренію, изложили его письменно. Съ теченіемъ времени Пятикнижіе, нѣсколько разъ будтобы терявшееся, было составляемо снова и каждый разъ съ новыми прибавленіями.

Противники Пятикнижїи стараются также подкрѣпить себя авторитетомъ бл. Иеронима (1), который выражается о немъ слѣдующимъ образомъ: „я не противорѣчу тому, назоветъ ли кто писателемъ Пятикнижїи Моисея, или возстановителемъ его Ездру“. Но эти слова, какъ увидимъ это дальше, означаютъ только то, что во время бл. Иеронима нѣкоторые думали, будто Ездра возстановилъ Пятикнижіе въ его первоначальной чистотѣ, частію по божественному вдохновенію, частію на память, и что онъ (бл. Иеронимъ) не придавалъ этому мнѣнію особенной важности, чтѣ разумѣется само собою, потому что, если Богъ внушалъ Ездру то, чтѣ написано было прежде въ затерянныхъ книгахъ Моисея, то очевидно божественное достоинство этихъ книгъ становилось тѣмъ яснѣе.

Въ XII в. *богомилы* (2), отвергая весь ветхій завѣтъ, не признавали въ частности и книгъ Моисея.

Въ средніе вѣка были два раввина, которые возбуждали сомнѣніе касательно написанія Моисеемъ Пяти-

(1) Sive Mosen dicere volueris auctorem Pentateuchi, sive Esram ejusdem instauratorem operis, non recuso (Adv. Heluid).

(2) Enthym. Zigab. Panopl. (Biblioth. magna patrum).

книжія въ полномъ его составѣ. Это были *Исаакъ бенъ-Язосъ* и *Абенъ-Езра*. Первый, малоизвѣстный, жилъ въ XI в. Абенъ-Езра ссылается на него въ объясненіи XXXVI, 31 Бытія, завѣряя, будто онъ полагалъ, что этотъ стихъ написанъ при Иосафатѣ. Абенъ-Езра оспариваетъ справедливость этого мнѣнія, хотя самъ и высказываетъ подобное ему относительно Быт. XII, 6. XXII, 14. Втор. I, 1. III, 11. XXXIV, видя въ нихъ позднѣйшія подправки, но не отрицая однако написанія Пятикнижія Моусеемъ вообще. Впрочемъ, онъ такъ остороженъ и такъ неясенъ, что трудно понять его настоящую мысль касательно этого предмета. Касательно того, какъ понимать его, ученые до сихъ поръ несогласны между собою.

Во время реформаціи *Карлштадтъ* утверждалъ, что можно отрицать происхожденіе Пятикнижія отъ Моусея (¹).

Во второй половинѣ XVI в. знаменитый бельгійскій оріенталистъ *Андрей Мазіусъ*, католикъ, высказался гораздо точнѣе. Въ своемъ замѣчательномъ комментарий на книгу I. Навина (²) онъ утверждаетъ, что Пятикнижіе, въ его настоящемъ видѣ, принадлежитъ не Моусею, но Ездру, или другому вдохновенному мужу, который, между прочимъ, замѣнилъ прежнія названія (различныхъ мѣстностей) новыми, принятыми въ его время.

Это мнѣніе снова пущено было въ ходъ во второй половинѣ XVII в. и было еще съ большею силою защищено англійскимъ философомъ *Гобсомъ*, преадаминомъ *Исаакомъ Перейрою*, *Спинозою*, *Ричардомъ Симономъ* и *Леклеркомъ*.

Гобсъ полагалъ, что „Пятикнижіе, повидимому, написано скорѣе о Моусеѣ, чѣмъ самимъ Моусеемъ“ (³).

(¹) De canonicis Scripturis: «defendi potest, Mosen non fuisse scriptorem quinque librorum».

(²) Изд. въ Антверпенѣ въ 1574 г.

(³) Leviathan, с. 33. «Videtur Pentateuchus potius de Mose, quam a Mose scriptus». — Левиаѳанъ явился сначала на языкѣ

такъ какъ слѣдующія мѣста Втор. XXXIV, 6. Быт. XII, 6, Числ. XXI, 14. указываютъ, по его мнѣнію, на позднѣйшую эпоху. Онъ впрочемъ полагалъ, что Моисей дѣйствительно могъ написать тѣ рѣчи и повѣствованія, которыя приписываются ему формальнымъ образомъ.

Перейра, мыслитель странный, перешедшій изъ протестантизма въ римскую церковь, въ своемъ всѣмъ извѣстномъ сочиненіи о преадамитахъ⁽¹⁾, усиливается доказать ту мысль, будто Моисей не могъ написать Пятикнижія, опираясь въ этомъ случаѣ на различныя его мѣста, обнаруживающія, по его мнѣнію, позднѣйшую Моисея эпоху, на безпорядочность и безсвязность его изложенія, на повторенія и неправдоподобныя исторіи, содержащіяся въ немъ. По его мнѣнію, Моисей написалъ только мемуары объ исходѣ израильтянъ изъ Египта, о пребываніи ихъ въ пустынѣ, о дарованіи имъ Богомъ закона и о временахъ, предшествовавшихъ Адаму, котораго онъ считаетъ, какъ извѣстно, родоначальникомъ евреевъ. Эти записи были будтобы затеряны, и настоящее Пятикнижіе было написано, будтобы, уже въ позднѣйшее время писателемъ, которому тѣ записи были, будтобы, неизвѣстны. Сочиненіе Перейры было опровергнуто извѣстнымъ бенедиктинцемъ *Мабиллономъ*, подъ псевдонимомъ Евсевія римлянина⁽²⁾.

Спиноза, въ своемъ *богословско-политическомъ трактатѣ*⁽³⁾, выводя снова на критическую сцену положе-

англійскомъ (1651), потомъ на латинскомъ (1668). Въ этомъ последнемъ изданіи копировалъ Перейру.

(1) Явившемся въ 1655 г.

(2) *Animadversiones in librum Praeadamitarum, in quibus confutatur nuperus scriptor, et primum omnium hominum fuisse Adamum defenditur.* Paris. 1656. 8...

(3) *Oeuvres de Spinoza, trad. par E. Saisset.* t. I. p. 188. et sequi Трактатъ явился въ Амстердамѣ, въ 1670 г.

ніе своего единовѣрца Абенъ-Эзры, усиливается придать его робкимъ мнѣніямъ значеніе достовѣрности, и приводитъ новыя мѣста Пятикнижія, которыя, на его взглядъ, позднѣе времени Моисея, и нѣкоторыя особенности, обнаруживающія будтобы въ писателѣ Пятикнижія челоуѣка, жившаго позже времени Моисея. Между прочимъ онъ указываетъ на то обстоятельство, что писатель говоритъ о Моисеѣ постоянно въ третьемъ лицѣ, напр. *Моисей сказалъ, Моисей сдѣлалъ*. Онъ думаетъ, что Пятикнижіе, равно какъ и другія историческія книги ветхаго завѣта, изданы были Ездоу. Этотъ искусный писецъ написалъ будтобы сначала Второзаконіе, за тѣмъ другія четыре книги Пятикнижія, которыя постарался согласовать съ первою. Пропуски и другіе недостатки въ цѣломъ изъясняются тѣмъ обстоятельствомъ, будто Ездра, застигнутый смертію, не могъ начисто отдѣлать своего труда. Послѣ него Пятикнижіе претерпѣвало будтобы новыя передѣлки.—Самое лучшее опроверженіе Спинозы принадлежитъ Фр. Куперу⁽¹⁾.

Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ Спинозы, въ 1678 г., Ричардъ Симонъ издалъ въ свѣтъ свою знаменитую *Критическую исторію ветхаго завѣта*, въ которой онъ приписываетъ Моисею изданіе однихъ законовъ, изданіе же историческихъ повѣствованій, согласно господствовавшему будтобы въ Египтѣ обычаю, общественнымъ анналистамъ. По его мнѣнію, теперешнее наше Пятикнижіе составлено изъ отрывковъ различнаго происхожденія, и примѣчаемый въ немъ недостатокъ порядка объясняется тѣмъ, что анналисты вели свои записи отдѣльно другъ отъ друга и не сообщая ихъ одинъ другому.—Что касается книги Бытія, то Моисей заимствовалъ будтобы содержащіяся въ ней родословныя записи и другіе рассказы изъ древнихъ письменныхъ источниковъ, или изъ устнаго преданія.—

(1) *Arcana atheismi revelata. Rotterdam, 1676.*

Спеціальное опроверженіе мнѣній Ричарда Симона принадлежитъ *Гейдеггеру* ⁽¹⁾.

Жанъ Леклеркъ, въ небольшомъ своемъ сочиненіи, изданномъ по поводу книги Ричарда Симона, идетъ еще дальше ⁽²⁾. Прежде всего онъ усиливается доказать ту мысль, будто Пятикнижіе написано гораздо позднѣе Моисея. Эту мысль онъ старается подтвердить слѣдующими мѣстами книги Бытія XXII, 14. XII, 6. XIV, 14. XXXV, 20. XXXVI, 31. XXXVII, 14. XI, 15. и географіею (II, 12. X), которая будтобы несогласна съ древними событіями, о которыхъ повѣствуется въ этой книгѣ. Также точно смотритъ онъ и на другія книги Пятикнижія, историческая часть котораго извлечена, по его мнѣнію, изъ книги *бриней Господнихъ*, упоминаемой въ XXI, 14 Числь. Редакція цѣлаго сборника принадлежитъ, по его словамъ, израильскому священнику, который, послѣ разрушенія израильскаго царства, присланъ былъ сюда изъ Вавилона царемъ ассирійскимъ для наученія новыхъ, языческихъ, поселенцевъ служенію Іеговѣ (см. 4 Цар. XVII, 24—28). Леклеркъ связываетъ этотъ фактъ съ тѣмъ, что разсказывается въ 4 Цар. XXII, 8. объ открытіи Хелкіею въ іерусалимскомъ храмѣ книги закона.—Послѣ основательнаго опроверженія этихъ мнѣній, сдѣланнаго *Германомъ Витзіемъ* ⁽³⁾, Леклеркъ оставилъ ихъ. Въ *Комментаріи на Пятикнижіе*, явившемся въ 1693 году ⁽⁴⁾, онъ старается уже доказать, что Моисей былъ писателемъ всего Пятикнижія, за исключеніемъ только немногихъ мѣстъ, исправленныхъ въ позднѣйшее время съ цѣлію — сдѣлать ихъ удобопонятнѣйшими. Кромѣ того онъ полагаетъ, что Моисей, при написаніи Пя-

(1) Exercitationes biblicae. Zürich, 1699. t. I. p. 246 et sequ.

(2) Sentiments de quelques theologiens de Hollande. Amst. 1685.

(3) Miscellanea sacra. Utrecht. 1692. t. I. p. 103 et squ.

(4) Prolegom. Dissert. tertia: de scriptore Pentateuchi Mose.

тикнижія, пользовался древними документами, относящимися къ эпохѣ патриарховъ и писанными будтобы ихъ рукою.

Анабаптистъ или меннонитъ *А. Фанъ-Дале* закончилъ рядъ возраженій, которыя въ XVII в. направлены были противъ подлинности Пятикнижія, изданіемъ критическаго трактата объ идолопоклонствѣ⁽¹⁾. Въ этомъ сочиненіи онъ высказываетъ ту мысль, будто Пятикнижіе написано было Ездою, который имѣлъ у себя подъ рукою кодексъ закона, писанный рукою самаго Моисея и другіе документы, вышедшіе изъ подъ пера пророковъ.

II. Впрочемъ, ученыхъ, которые сомнѣвались и оспаривали происхожденіе Пятикнижія отъ Моисея, въ XVII в. было немного. Ихъ мнѣнія не успѣли приобрести значенія въ христіанскомъ мірѣ, въ особенности въ Германіи, гдѣ почти всѣ держались тогда традиціоннаго мнѣнія, особенно со времени *Картзона*, который, въ своемъ введеніи въ каноническія книги ветхаго заветъа⁽²⁾, старался опровергнуть бывшія тогда въ ходу возраженія, противныя этому мнѣнію⁽³⁾. Но въ 1774 и 1777 г. нанесенъ былъ ему сильный ударъ появленіемъ извѣстныхъ *Вольфенбюттельскихъ фрагментовъ*⁽⁴⁾, которые надѣлали такъ много шума въ ученномъ мірѣ и авторомъ которыхъ призналъ себя на смертномъ ложѣ ученый филологъ Германъ Самуиль Реймарусъ. Въ этихъ фрагментахъ Моисей обвиняется въ обманѣ и Пятикнижіе объявлено недостойнымъ занимать мѣсто въ священномъ канонѣ.

(1) De origine et progressu idololatriae. 1692.—Epistola ad Stephanum Morinum — Стефанъ Моринъ былъ пасторомъ и профессоромъ восточныхъ языковъ въ Амстердамѣ.

(2) Introductio ad libros canonicos bibliorum V. T. omnes. Leipzig. 1721., потомъ 1741.

(3) F. Bleck, Einleit. in das A. T. Berlin, 1860. S. 170.

(4) Mémoires histor. et litter. tirés des trésors de la Bibliothèque ducal de Wolfenbüttel, №№ 3 et 4. Années 1774 et 1777.—

Спустя нѣсколько лѣтъ послѣ изданія Вольфен-бюттельскихъ фрагментовъ явились ученые введенія въ книги свящ. Писанія *Михаелиса* ⁽¹⁾ и *Ейхгорна* ⁽²⁾, написанныя въ духѣ противоположномъ сочиненію Реймаруса. Названные сейчасъ ученые доказывали подлинность Моусеевыхъ книгъ. Тѣмъ не менѣе, очень скоро появились противъ этихъ книгъ новыя возраженія.

Гассе ⁽³⁾ полагаетъ, что Пятикнижіе было составлено во время вавилонскаго плѣна, на основаніи древнихъ, отчасти моусеевскихъ документовъ, но значительно дополненныхъ. Позже ⁽⁴⁾ онъ измѣнилъ нѣсколько прежнее свое мнѣніе, — именно считалъ Пятикнижіе, въ цѣломъ его составѣ, произведеніемъ Моусея, но полагалъ, что въ немъ сдѣланы были, съ теченіемъ времени, нѣкоторыя поясненія рукою чуждою.

Фульда ⁽⁵⁾ приписываетъ Моусею древнѣйшіе законы, наибольшее количество пѣсней, содержащихся въ послѣднихъ четырехъ книгахъ, перечень израильскихъ становъ (Числ. XXXIII), и проч. По его мнѣнію, эти различные документы, въ теченіе многихъ лѣтъ, составляли изъ себя отдѣльные отрывки, и разработка ихъ начата была при Давидѣ; изъ этой разработки и вышло, уже во время вавилонскаго плѣна, теперешнее наше Пятикнижіе, редакція котораго сдѣлана неизвѣстно кѣмъ. Въ другомъ сочиненіи ⁽⁶⁾ Фульда держится

⁽¹⁾ Einleitung in die göttl. Schriften des A. V. Hambourg, 1787.

⁽²⁾ Einleitung in das A. T. Leipz. 1780—1783. — Позже Ейхгорнъ перешелъ на сторону новаторовъ. См. послѣднее изданіе его введенія, 1820—1824 г.

⁽³⁾ Aussichten zu künftigen Aufklärungen über das A. T. in Briefen. Jena, 1785.

⁽⁴⁾ Entdeckungen im Felde der ältesten Erd-und Menschen-geschichte... Halle u. Leipz. 1801 u. 1805. S. 196—301.

⁽⁵⁾ Neues theol. журналъ Аммона, Гэнлейна и Павлюса, vol. III.

⁽⁶⁾ Memorabilien Павлюса, 7-я тетрадь. Leipz. 1796.

той мысли, будто отрывки, содержащiе въ себѣ законы и исторiю, не были приведены въ одинъ общiй составъ даже во время Ездры.

По мнѣнiю *Г. Корроди* ⁽¹⁾, Пятикнижiе есть сборникъ отрывковъ, изъ которыхъ одни принадлежатъ времени Моисея, другiе относятся къ временамъ позднѣйшимъ; однакожъ, ни одинъ изъ нихъ не позднѣе того времени, въ которое написаны псалмы Давидовы.

Нахтигаль ⁽²⁾ представляется гораздо радикальнѣе, и чѣмъ дальше идетъ въ своемъ сочиненiи, состоящемъ изъ нѣсколькихъ отдѣловъ, тѣмъ больше проникается духомъ отрицанiя. Такъ, въ послѣднемъ отдѣлѣ его онъ приписываетъ Моисею только десятословiе, рассказъ о нѣкоторыхъ переходахъ израильтянъ въ пустынѣ и нѣсколько родословныхъ таблицъ. Многiе изъ этихъ документовъ были написаны, по его мнѣнiю, иероглифами или вырѣзаны на камнѣ. Извѣстное число Моисеевыхъ законовъ сохранялось устно и только со времени Самуила занялись ихъ записью. — Послѣднимъ редакторомъ Пятикнижiя былъ Иеремiя, въ эпоху вавилонскаго плѣна. — Къ этому мнѣнiю присталъ *Л. Бауеръ* ⁽³⁾, но оно очень хорошо было опровергнуто *Яномъ* ⁽⁴⁾.

Ученый трудъ *С. Фатера* ⁽⁵⁾ отличается ультраотрицательнымъ направленiемъ. Авторъ старается доказать, что Пятикнижiе не только не могло быть написано Моисеемъ, но что оно не могло даже и явиться

⁽¹⁾ Versuch einer Beleuchtung der Geschichte des jüdisch. und christl. Bibelkanons. Halle, 1792.

⁽²⁾ Въ Magaz. für Religionsphilos., Exeg. und Kirchengesch. Genke. Helmstadt, 1794.

⁽³⁾ Entwurf einer hist. krit. Einl. in die Schrift. des A. V. Nuremberg, 1794., послѣднее изд. 1806.

⁽⁴⁾ Einleitung in das gottl. Buch des A. V. Wien, 1792. gweite Aufl. 1802.

⁽⁵⁾ Comment. über den Pentat. Halle, 1802—1805. III. S. 393—728.

въ его время, а образовалось мало помалу. Отрывковъ, которые могли бы быть отнесены ко времени Моисея, очень немного, и кромѣ того они испорчены. Значительная часть Второзаконія была написана, по мнѣнію Фатера, въ эпоху Давида или Соломона, другія же части его написаны были еще позже и неодновременно. Въ настоящемъ своемъ видѣ Пятикнижіе явилось уже во время вавилонскаго плѣна. — В. Августи⁽¹⁾ вполне раздѣляетъ это мнѣніе.

Почти одновременно съ сочиненіемъ Фатера явились сочиненія извѣстнаго *Де-Ветте*⁽²⁾. По его мнѣнію, самымъ древнимъ срокомъ появленія Пятикнижія можно назначить вѣкъ Давида. Отрывки независимаго и различнаго происхожденія, изъ которыхъ оно состоитъ, собраны были въ одно цѣлое позже времени Давида и разными издателями. Книга Левитъ новѣе книги Исходъ. Книга Чисель составляетъ продолженіе этихъ двухъ сборниковъ, а Второзаконіе было написано послѣ ихъ всѣхъ, при царѣ Іосіи, то есть, незадолго до плѣна⁽³⁾. Что касается цѣлага сборника, то онъ относится тоже ко времени плѣна. — Въ послѣднихъ изданіяхъ своего введенія (см. изд. 5-е 1840 и 6-е), Де-Ветте, подобно всѣмъ критикамъ, стоящимъ въ своихъ изслѣдованіяхъ не на твердой почвѣ, измѣняетъ свои воззрѣнія. Онъ отказывается отъ прежней своей системы, на основаніи которой приписывалъ составленіе Пятикнижія разнымъ

(1) Grundriss einer krit. Einleit. in's A. T. Leipz. 1806; 2-e Aufl. 1827.

(2) Dissertatio, qua Deuteron. a prior. Pentat. libris diversum, alius cujusd. recent. auctor. opus esse demonstratur. Jenae, 1815. — Beiträge zur Einleit. in das A. T. 2 vol. Halle, 1806. — Krit. der israel. Gesch. Halle, 1807. — Lehrb. der ktit. Einl. in die Bibel, A u. N. T. Berlin, 2 vol. 1817 и 1826.

(3) Эта мысль была высказана уже Гезеніусомъ въ *Gesch. der hebr. Sprache* Leipz. 1815. S. 19. См. также его диссертацію *de Pentat. Samarit.* Halle, 1818. p. 7.

и неодновременнымъ редакторамъ, и вмѣсто этого допускаетъ три главныя, преемственныя редакціи, называя ихъ редакціею элогистическою, редакціею іеговистическою и девтерономистическою. Къ этой послѣдней онъ относитъ книгу І. Навина. Редакцію девтерономистическую онъ относитъ ко времени Іосіи, т. е. незадолго до плѣна, а редакцію іеговистическую къ началу эпохи царей. По его мнѣнію, въ моусейскихъ законахъ есть подлинная и дѣйствительная основа, но онъ не допускаетъ того, что бы такую основою былъ какой-нибудь письменный памятникъ.—Мнѣнія Фатера и Де-Ветте опровергали *Келле*⁽¹⁾, *Фритцше*⁽²⁾, *Розенмоллеръ*⁽³⁾, *Сакъ*⁽⁴⁾, *Мейеръ*⁽⁵⁾ и многіе другіе.

Нѣкоторые критики, ставши на консервативную и положительную точку зрѣнія и высказывая то мнѣніе, что форма и слогъ значительнѣйшихъ частей Пятикнижія указываютъ на моусейское происхожденіе ихъ, не приписываютъ однакоже этого происхожденія другимъ частямъ Пятикнижія. Къ числу такихъ принадлежитъ *Гербетъ*⁽⁶⁾, по мнѣнію котораго Пятикнижіе составлено на основаніи документовъ, писанныхъ самимъ Моусеемъ, и другихъ мемуаровъ, явившихся въ

(1) Vorurtheilsfreie Würdigung der mosaischen Schriften, als Prüfung der De-Wette'schen krit. mos. Gesch. Freiberg, 1811.

(2) Prüfung der Gründe mit welchen neuerlich die Aechtheit der Bücher Moses bestritten worden ist. Leipzig, 1814.

(3) Scholia in V. T. in compendium redacta Vol. I. Pentat. Leipzig. 1828.

(4) Christl. Apolog., Versuch eines Handbuchs. Hamburg 1829.

(5) Apologie der geschichtl. Auffassung der hist. Büch. des A. T., besonders des Pentat.... Sultzbach, 1811.

(6) Observationes quaedam de Pentat. quat. libr. post. auctore et editore... 1817.—Betrachtungen über die mos. Gesetzbücher mit Hinsicht auf die neuest. Einwendungen. Theologische Quartalschrift. Tübing. 1822. P. III. S. 203.—Hist. krit. Einl. in die Schriften des A. T. Carlsruhe, 1840.

царствованіе Давида, и *Бертольдъ* ⁽¹⁾, который крайнимъ предѣломъ его составленія считаетъ начало царствованія Саула и конецъ царствованія Соломона.

Къ этому же періоду времени относятся возраженія противъ Пятикнижія *Вольнея* ⁽²⁾. По мнѣнію этого легкомысленнаго критика, „книги Моисея составлены были первосвященникомъ Хелкіею (4 Цар. XXII, 8) съ цѣлю—пробудить въ іудеяхъ національное чувство въ то время, когда ихъ отчизнѣ угрожали съ двухъ сторонъ войска Египта и Халдеи“. Вольней признаетъ, впрочемъ, что содержаніе Пятикнижія не все было вымышлено самимъ Хелкіею, что у іудеевъ хранились еще памятники, принадлежащіе Моисею, именно его обрядовыя учрежденія и законы, и что іудейскій первосвященникъ внесъ ихъ въ свою компиляцію.—Въ недавнее время опровергъ Вольнея *Трипаръ* ⁽³⁾.

Идя по стопамъ Де-Ветте, видѣвшаго въ чудесныхъ разсказахъ Пятикнижія только легенды или миѣы, вышитыя на древне-историческомъ фонѣ позднѣйшими редакторами, *Ф. Гартманъ* ⁽⁴⁾ утверждаетъ, что искусство письма сдѣлалось извѣстнымъ евреямъ только во время Судей, и что ихъ литература начинается только со времени Самуила. Такимъ образомъ Пятикнижіе, по его мнѣнію, не можетъ принадлежать Моисею. Оно, по его мнѣнію, составлялось постепенно, начиная со времени Соломона. Гартманъ думаетъ, что различныя части, или книги, составляющія Пятикнижіе, существовали уже, за исключеніемъ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ прибавокъ, во время Іереміи и Іезекіиля; только онѣ не были приведены еще тогда въ порядокъ и получили настоящую

⁽¹⁾ Hist. krit. Einleit. in sämmtl. kanon. und apokr. Schrift. des A. und N. T. Erlangen, 1812—1819.

⁽²⁾ Recherches nouvelles sur l'histoire ancienne. 1814.

⁽³⁾ Moise, etc. t. III. p. 433—457.

⁽⁴⁾ Hist. krit. Forschungen über die Bildung, das Zeitalter und den Plan der fünf Büchern Mos... Rostock и Güstrow, 1831.

свою форму уже во время плѣна. Въ это именно время прибавлены были къ книгѣ Второзаконія главы XXVIII—XXXIV.

Ни одинъ, впрочемъ, критикъ не высказывался еще такъ враждебно противъ Моисея и его творенія, какъ *Фанг-Боленз* ⁽¹⁾. По его мнѣнiю, Второзаконiе, наидревнѣйшая книга Пятикнижiя, относится ко времени Иосiи, другiя же книги были составлены не долго до плѣна.—Боленз специально былъ опровергнутъ *Ф. Блэккомз* ⁽²⁾, хотя, какъ увидимъ дальше, самъ Блэкъ смотритъ на Пятикнижiе несовсѣмъ съ консервативной точки зрѣнiя.

Къ такому же отрицательному результату относительно Пятикнижiя, къ какому пришелъ Боленз, приходятъ *Ватке* ⁽³⁾ и *Жоржз* ⁽⁴⁾. Оба они смотрятъ на него, какъ на сборникъ миѳовъ. По ихъ мнѣнiю, какъ и по мнѣнiю Болена, Второзаконiе принадлежитъ тоже времени Иосiи, а прочiя книги Пятикнижiя—еще позднѣйшему времени.

Сколько учеными, столько же искусными противниками Де-Ветте, Гартмана, Фанг-Болена и Ватке были *Ранке* ⁽⁵⁾, *Генгстенбергз* ⁽⁶⁾, *Дрехслерз* ⁽⁷⁾, *Гэвер-*

⁽¹⁾ Die Genesis übers. mit Anmerk. Leipz. 1835.

⁽²⁾ De libri Geneseos origine atque indole historica... Bonn, 1836.

⁽³⁾ Die bibl. Theol. wissenschaftl. dargestellt. Berlin, 1835.

⁽⁴⁾ Die älteren jüdischen Feste mit einer Kritik der Gesetzgebung des Pentat. dargestellt. Berlin, 1835.

⁽⁵⁾ Untersuch. über den Pent. aus dem Gebiete der höhern Kritik. Erlangen, 1840. 2 vol.

⁽⁶⁾ Beiträge zur Einleit. ins A. T. Vol. II и III. Untersuch. über die Authentie des Pentat. Berlin, 1836. 1839.

⁽⁷⁾ Die Unwissenschaftlichkeit im Gebiete der alttestam. Krit.... Leipz. 1837.—Die Einheit und Aechtheit der Genesis.... Hamburg, 1838.

никъ ⁽¹⁾, *Кемль* ⁽²⁾, *Вельте* ⁽³⁾, *Леннэгъ* ⁽⁴⁾, *Гларзъ* ⁽⁵⁾ и другіе.

Не довольствуясь гипотезами предшествовавшихъ критиковъ, *К. Берто* ⁽⁶⁾ думаетъ, что въ трехъ среднихъ книгахъ Пятикнижія—Исходъ, Левитъ и Числь, находится основа мовсейская, состоящая изъ семи группъ законовъ, каждая группа изъ семи отдѣловъ, и каждый отдѣлъ изъ десяти заповѣдей. Всѣ другіе законы суть позднѣйшая прибавка, равно какъ и историческія повѣствованія; эти послѣднія новѣе всѣхъ прибавокъ.

III. Новѣйшія возраженія противъ мовсейскаго происхожденія Пятикнижія, въ настоящемъ его видѣ, принадлежатъ *Штелину*, *Эвальду*, *Де-Ленгерке*, *Блеку*, *М. Николаю*, епископу *Колнзо* и *Ренану*.

Штелинъ ⁽⁷⁾ думаетъ, что Пятикнижіе, книга *И. Навина* и *Судей*, за исключеніемъ прибавленія (книги *Руоѣ*) и письменнаго источника 1-й книги *Царствъ*, были написаны при *Саулѣ*, вѣроятно, пророкомъ *Самуиломъ*, или однимъ изъ его учениковъ. Что касается въ частности Пятикнижія, то онъ принимаетъ предшествовавшій ему письменный памятникъ, содержащій въ себѣ большую часть книги *Бытія*, *Исходъ*, *Левитъ* и *Числь* и географію книги *И. Навина*. Этотъ документъ написанъ былъ послѣ завоеванія *Ханаана* въ первыя времена періода *Судей*. *Мовсею* принадлежитъ въ его написаніи самая незначительная доля.

⁽¹⁾ Handbuch der hist. krit. Einleit. in das A. T. Erlangen, 1836.

⁽²⁾ Lehrbuche der hist. krit. Einleit. in das A. T. Erlangen, 1853. 2 Aufl. 1859.

⁽³⁾ Nachmosaisches im Pentat. beleuchtet. Carlsruhe, 1840.

⁽⁴⁾ Alttestam. Studien. Meurs, 2 P. 1836. 1839.

⁽⁵⁾ Вышеуказанное введеніе его въ книги *В.* и *Н.* *Завѣта*.

⁽⁶⁾ Die Sieben Gruppen mosaischer Gesetze in den drei mittlern Büch. des Pentat. Göttingen, 1840.

⁽⁷⁾ Krit. Unters. über den Pentat.; die Büch. *Jos.*, *Richt.*, *Sam.*, und der *Könige*. Berlin 1813.

А. Эвальдъ (¹) соглашается съ тѣмъ, что во время Моисея искусство письма уже было въ употребленіи, и что вообще семитическимъ народамъ оно было извѣстно еще задолго до Моисея, и что сами израильтяне пользовались уже имъ въ Египтѣ. Тѣмъ не менѣе, онъ приписываетъ Моисею изъ всего Пятикнижія только скрижали закона, нѣсколько изреченій и нѣсколько гимновъ. Съ другой стороны, онъ признаетъ глубокую древность извѣстныхъ отдѣловъ Пятикнижія, не приписывая ихъ, однакоже, перу великаго еврейскаго законодателя. Таковы, по его мнѣнію, перечень израильскихъ становъ въ пустыни, народныя переписи, помѣщенные въ книгѣ Числь (I и XXXIII гл.), и разсказъ, находящійся въ XIV гл. Бытія. Теперь вотъ какъ Эвальдъ разлагаетъ, или лучше разрываетъ Пятикнижіе. Онъ допускаетъ пять различныхъ и преемственныхъ его редакцій.—Первая редакція относится, по его мнѣнію, къ вѣку Сампсона и обнимаетъ собою исторію Авраама, вавилонскаго столпотворенія, отрывки изъ книги Исхода (между прочимъ собраніе законовъ, находящихся въ гл. XXI и XXIII, 20), книгу I. Навина и Судей. Это—книга завѣта. Вторая редакція принадлежитъ времени Соломона и заключаетъ въ себѣ исторію міротворенія и вообще исторію евреевъ со включеніемъ разсказа о построеніи храма. Это—элогистическая книга началъ.—Третья редакція современна пророкамъ Иліи или Іоилу. Она содержитъ въ себѣ нѣсколько отрывковъ изъ книгъ Бытія, Исходъ и Числь. — Четвертая редакція принадлежитъ времени царя Озіи или Іоаама. Она обнимаетъ книги Бытія и Исходъ, конецъ книги Второзаконія и книгу I. Навина, къ которой относится сказаніе о смерти Моисея.—Наконецъ пятая редакція, въ которую вошли:

(¹) Geschichte des Volkes Israel bis Christus. Göttingen, 1843. (1 vol.), 1845 (2 vol.). Изданіе второе явилось въ 1851 и въ 1853 годахъ.

мѣсто изъ книги Левитъ XXVI, 3—45, написанное потомкомъ израильтянъ, отведенныхъ въ плѣнъ, въ концѣ осьмаго или въ началѣ седмаго вѣка до Р. Х., Второзаконіе (I, 1. XXXII, 47. XXXIV, 10—12), написанное во второй половинѣ царствованія Манассіи однимъ изъ его подданныхъ, жившимъ въ Египтѣ и приведшимъ въ окончательный видъ книгу I. Навина; наконецъ, благословеніе Моисея (XXXIII), составленное, вѣроятно, въ царствованіе Іосіи. Изъ этихъ-то различныхъ передѣлокъ и вышло, по мнѣнію Эвальда, теперешнее наше Пятикнижіе.

Во второмъ изданіи своего сочиненія Эвальдъ уже измѣнилъ нѣсколько свои воззрѣнія. Къ первой редакціи онъ относитъ еще книгу „браней Господнихъ“ (Числ. XXI, 14), содержащую гимнъ, помѣщенный въ XV, 1—19 книги Исходъ, перечень израильскихъ становъ (Числ. XXXIII) и отрывокъ изъ книги I. Навина (XVII, 14—18), жизнь Моисея, составленную вѣкомъ позже его, но слѣды которой легко можно примѣтить (Исх. IV, 18. XVIII). За тѣмъ Эвальдъ измѣняетъ порядокъ редакцій, ставя напр. четвертую редакцію на мѣсто пятой. Четвертая редакція заключала, по его словамъ, въ себѣ XXXII—XXXIV книги Исходъ и нѣкоторые отрывки изъ книги Бытія. Писатель занимался будтобы главнымъ образомъ сопоставленіемъ древнихъ документовъ, дѣлая впрочемъ извѣстныя чуждыя имъ прибавки, какъ напр. II, 5—III; VI, 1—4, XI, 1—19. книги Бытія.—Наконецъ, Эвальдъ думаетъ, что писатель Второзаконія издалъ значительно большую книгу, заключающую въ себѣ всю исторію Моисеева законодательства, но что пятый редакторъ сократилъ ее и далъ ей настоящій видъ, присоединивъ ее при этомъ къ остальнымъ частямъ сборника.

Де-Ленгерке ⁽¹⁾, въ своемъ сочиненіи, примыкаетъ къ трудамъ Штелина, Эвальда и Де-Ветте. Онъ допу-

(1) Kenaan, Volks-und-Religionsgeschichte Israels bis zum Tode des Josua. Regensb. 1844.

скаеть три редакціи первоначальной исторіи израильскаго народа: редакцію первоначальную (элогистическую), обнимающую исторію израильскаго народа до раздѣленія обѣтованной земли включительно, и составленную при Соломонѣ; редакцію іеговистическую, значительно пополнившую первую и заключающую книги Бытія, Исходъ, Левитъ, Числь, Второзаконія XXXI, 12—23. и исторію завоеванія обѣтованной земли; эта редакція составлена, по его мнѣнію, въ царствованіе Езекии; наконецъ, редакцію девтеронимистическую, заключающую I—XXXI, 13, 23—30, XXXII, XXXIV, 10—12 Второзаконія и книгу I. Навина. XXXIII глава книги Второзаконія есть уже позднѣйшая прибавка къ этой книгѣ. Эта послѣдняя редакція, или передѣлка, относится ко времени царя Іосіи. Де-Ленгерке допускаеть, однакоже, что израильтяне рано узнали искусство письма, и что Пятикнижіе заключаетъ въ себѣ весьма древніе письменные памятники; только онъ не допускаеть того, что бы Моисей написалъ что-нибудь самъ,—не допускаеть даже того, что бы имъ могли бытъ написаны даже законы.

Блѣкъ ⁽¹⁾ представляется не столь радикальнымъ, какъ Эвальдъ. По его мнѣнію, Пятикнижіе содержитъ въ себѣ извѣстные моисейскіе документы, каковы въ особенности законы и пѣсни; но онъ положительно отвергаетъ подлинность Второзаконія. Сборникъ Пятикнижія, по его мнѣнію, не разъ подвергался передѣлкѣ въ царствованіе Давида, и авторъ Второзаконія привелъ его уже въ настоящій его видъ, присовокупивъ къ нему книгу I. Навина, которая одолжена также его перу.

Мишель Николь ⁽²⁾, распространившій во Франціи возраженія нѣмецкой отрицательной критики, но не указавшій на многочисленныя и ученыя опроверженія

(1) Einleitung in das A. T. Berlin, 1860.

(2) Etudes critiques sur la Bible.—Ancien Test. Paris, 1862.

этихъ возраженій, думаетъ также, что Пятикнижіе содержитъ въ себѣ отрывки отдаленнаго времени, изъ коихъ нѣкоторыя должны быть приписаны самому Моисею, или тѣмъ мужамъ, которые были ему помощниками въ его дѣлѣ; но онъ думаетъ, что время написанія Второзаконія не восходитъ далѣе царствованія Іосіи, или, по большей мѣрѣ, царствованія Езекии, и что нынѣшнее наше Пятикнижіе получило окончательный свой видъ уже по возвращеніи іудеевъ изъ вавилонскаго плѣна, при Ездрѣ.

Англійскій епископъ Колензо⁽¹⁾, книга котораго надѣлала въ недавнее время такъ много шума въ Англіи, основываясь на нѣкоторыхъ числовыхъ выкладкахъ, представляемыхъ текстомъ Пятикнижія, — выкладкахъ, которыя представляются ему невозможными, отрицаетъ всякую достовѣрность этой книги, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ея происхожденіе отъ Моисея. Подобно германскимъ критикамъ, духомъ отрицанія которыхъ проникся Колензо, онъ принимаетъ двѣ главныя редакціи Пятикнижія: первоначальную — элогистическую, содержащую въ себѣ половину книги Бытія, небольшую часть книги Исходъ и Чисель и нѣсколько отрывковъ изъ книги Второзаконія и книги І. Навина. Эта редакція, по мнѣнію Колензо, сдѣлана была Самуиломъ. Вторая — іеговистическая редакція, присоединенная впоследствии къ первой, относится ко времени царствованія Давида. Позже, въ царствованіе Іосіи, Іеремія сынъ Хелкіи, снова взялся за пересмотръ труда своихъ предшественниковъ, и прибавилъ къ нему новыя отрывки и почти цѣлую книгу Второзаконія. Само же Второзаконіе есть та самая книга, которая была найдена іудейскимъ первосвященникомъ въ храмѣ, и была написана въ концѣ царствованія Манассіи, или въ началѣ царствованія Іосіи.

Извѣстный Ренанъ⁽²⁾, находясь, подобно Колензо, тоже подъ вліяніемъ сочиненій разрушительной гер-

(1) The Pentateuque and book of Josuah critically examined. London. 1862—1863.

(2) Hist. géner. et comp. des langues sémit. p. 116—120.

манской критики, полагаетъ, что „окончательная редакція книгъ, содержащихъ древнѣйшую исторію Израиля, не восходитъ, *вѣроятно*, далѣе 750 г. до Р. X. Книга Второзаконія представляетъ намъ эту исторію въ послѣднемъ ея періодѣ,—исторію, передѣланную съ ораторскою цѣлію,—съ цѣлію не просто рассказывать, а назидать. Четыре предъидущія книги сами собою обнаруживаютъ, по мнѣнію Ренана, вставки древнѣйшихъ отрывковъ, соединенныхъ, но не приведенныхъ въ одинъ цѣльный и связный составъ.

Наконецъ, Мункъ (1), сочиненіе котораго явилось двадцать пять лѣтъ тому назадъ, приписываетъ Моисею книгу Бытія, за исключеніемъ небольшихъ вставокъ, или такъ называемыхъ интерполяцій, и всю законодательную часть прочихъ книгъ. Что касается до современной великому законодателю исторіи, то Мункъ смотритъ на нее, какъ на миѳическую, и слѣдов. явившуюся спустя нѣсколько вѣковъ послѣ Моисея. Наконецъ, по его мнѣнію, Пятикнижіе, въ полномъ своемъ составѣ, могло явиться лишь незадолго до плѣна и было закончено въ эпоху царя Іосіа.

Чтобы соблюсти порядокъ въ отвѣтѣ на изчисленные нами возраженія противъ подлинности Пятикнижія, мы сдѣлаемъ прежде прямое опроверженіе ихъ, за тѣмъ разсмотримъ тѣ различныя системы, которыя были придуманы критиками для объясненія образованія Пятикнижія, въ настоящемъ его видѣ, помимо личнаго участія со стороны Моисея въ его написаніи. Эти системы, какъ это очевидно, суть косвенныя нападенія на подлинность Пятикнижія.

(продолженіе будетъ)

(1) Palestine, Descript. géogr., hist. et archéol. Paris, 1843. p. 139 et 142.

БРАКОБОРЦЫ И БРАЧНИКИ ВЪ СТАРООБРЯДЧЕСКОМЪ РАСКОЛѢ.

ПО ПОВОДУ СОЧИНЕНІЯ:

„СЕМЕЙНАЯ ЖИЗНЬ ВЪ РУССКОМЪ РАСКОЛѢ. ИСТОРИЧЕСКІЙ
ОЧЕРКЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКАГО УЧЕНІЯ О БРАКѢ, ЭКСТРАОРДИ-
НАРНАГО ПРОФЕССОРА С. ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ
И. НИЛЬСКАГО“. С. ПЕТЕРБУРГЪ. 1869. выпуск. I и II.

(продолженіе)

II.

Уклоненія отъ требованій дѣвства вызвали среди непоповцевъ новое ученіе о бракѣ. Чтò же такое въ своей сущности непоповщинскій бракъ?— „Бракъ, по мысли Алексѣева, говоритъ авторъ, есть тайна, но не въ смыслѣ *тайнства*, въ которомъ чрезъ пресвитерское вѣнчаніе и благословеніе сообщается брачущимся особенная благодать Св. Духа, а въ смыслѣ таинственнаго значенія супружеской любви, какъ образа любви Христа къ церкви“ (стр. 121).

Разъясняя это несовсѣмъ ясное и точное опредѣленіе, авторъ говоритъ, что Алексѣевъ смотритъ на бракъ съ естественной, а не съ христіанской точки зрѣнія, разумѣетъ бракъ собственно, такъ называемый, гражданскій, что онъ заговорилъ о бракѣ подобно „современнымъ намъ ревнителямъ женской эмансипаціи“ (122. 123). За тѣмъ и послѣдователей Покровской ча-

совни авторъ называетъ людьми, „допустившими бракъ не какъ тайнство, а какъ гражданскій союзъ“ (260). Такимъ образомъ, по мнѣнію автора, безпоповцы, составшіе на защиту брака, стали смотрѣть на него, какъ на дѣло гражданское. Мысль эту раздѣляетъ библиографъ „Отечественныхъ записокъ“, сдѣлавшій отзывъ объ извѣстномъ сочиненіи г. Надеждина. „Покровская часовня, говоритъ онъ, узаконила у себя бракъ гражданскій“ (1); равно какъ и авторъ библиографической замѣтки на книгу г. Нильскаго, помѣщенной въ „Вѣстникѣ Европы“ (2). Что съ точки зрѣнія православной церкви безпоповщинскіе безсвященнословные браки не могутъ имѣть церковнаго, таинственнаго значенія, объ этомъ не можетъ быть и рѣчи; но чтобы сами брачники — безпоповцы смотрѣли на свои брачныя сопряженія, какъ на дѣйствіе чисто гражданское,—въ этомъ мы позволяемъ себѣ усумниться.

Въ самой книгѣ достопочтеннаго профессора и въ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ источниковъ, которыми онъ пользовался, можно найти немало мѣстъ, свидѣтельствующихъ, по нашему мнѣнію, объ иномъ взглядѣ на бракъ Ивана Алексѣева и впоследствии представителей новопоморскаго согласія.

Съ понятіемъ о гражданскомъ бракѣ соединяется тотъ способъ сожитія, когда мужчина и женщина, сходясь по доброй волѣ, скрѣпляютъ свой союзъ извѣстными условіями, излагаемыми въ контрактѣ и утверждаемыми общественною властію. Подобнаго рода бракъ существуетъ въ нѣкоторыхъ государствахъ. У насъ гражданскаго брака, въ строгомъ смыслѣ, нѣтъ, но этимъ именемъ неправильно, большею частію изъ деликатности, называютъ союзъ мужчины съ женщиною, нескрѣпленный никакими формальными обязательствами и не имѣющій значенія законнаго брака.

(1) Отечеств. записки. 1866 г. мартъ. кн. 2. стр. 72.

(2) Вѣстн. Европы. 1869 г. августъ. стр. 912.

Съ такимъ понятіемъ о гражданскомъ бракѣ не мирятся въкоторыя условія, которыя брачники-безпоповцы считали для брака необходимыми, а за тѣмъ и вообще ихъ взглядъ на свой бракъ. Иванъ Алексѣевъ, возставшій противъ всеобщаго безбрачія, поставилъ необходимымъ условіемъ брака *вѣнчаніе* въ православной церкви (по его словамъ — еретической). Положимъ, что это вѣнчаніе, по его мнѣнію, относилось не къ существу брака, но все же оно было *необходимымъ условіемъ*; это обычай, но обычай такого рода, что безъ него бракъ не бракъ, а, по выраженію Алексѣева, „бездѣльничество, мордовское поятіе, бредни (195), достойныя и церковныя и гражданскія казни“ (189). Что же это значитъ? Авторъ, примѣнительно къ своему взгляду, отвѣчаетъ, что „вѣнчаніе необходимо для того, чтобы имъ отличить *законное* сопряженіе брачующихся лицъ отъ блуднаго сожитія (122),— что оно даетъ браку крѣпость и честь, впрочемъ чисто формальную, такъ сказать, гражданскую“ (130). Мнѣніе это, вполнѣ раздѣляемое и самимъ Алексѣевымъ (125—130), дѣйствительно даетъ значительное основаніе заключать о томъ, что онъ смотрѣлъ на бракъ, какъ на дѣйствіе *гражданское*. Но при этомъ возникаютъ опять слѣдующія сомнѣнія. Что значитъ, что Алексѣевъ требовалъ вѣнчанія непременно въ православной церкви и притомъ „по прежнимъ святымъ уставамъ“ (187)? Почему онъ осуждалъ тѣхъ, которые, въ предупрежденіе измѣны, покупали у польскихъ ксендзовъ фальшивыя свидѣтельства, якобы вѣнчаны въ костелѣ (194)? Формальная „крѣпость“ брака достигалась не только при вѣнчаніи по новымъ требникамъ, но и при покупкѣ означенныхъ свидѣтельствъ, если имѣтъ въ виду „крѣпость“, такъ сказать, государственную. Что же касается „честь“, то какая честь безпоповцу идти вѣнчаться въ православную церковь? И во всякомъ случаѣ необходимость вѣнчанія несогласна съ обыкновенными понятіями о граж-

данскомъ бракѣ и тѣмъ болѣе—съ тѣмъ способомъ сожитія, какой допускается нѣкоторыми у насъ подъ именемъ гражданскаго брака, — людьми, нежелающими или немогущими скрѣпить его церковнымъ вѣнчаніемъ. Видно, что Алексѣевъ, находясь подъ разными вліяніями, колебался въ своихъ требованіяхъ и не составилъ себѣ яснаго понятія о сущности вводимаго имъ брака; только въ томъ случаѣ его бракъ можно было бы назвать строго гражданскимъ, если бы онъ устранилъ необходимость вѣнчанія въ православной церкви. Самъ авторъ въ одномъ мѣстѣ своей книги не рѣшается еще прямо сказать, что Алексѣевъ признавалъ бракъ дѣйстви́емъ гражданскимъ, такъ какъ требовалъ вѣнчанія, и что этотъ взглядъ высказанъ рѣшительно послѣдователями Покровской часовни (248). Дѣйствительно, послѣдователи Покровской часовни отстранили вѣнчаніе въ православной церкви, какъ необходимое условіе, высказались яснѣе и опредѣленнѣе; но едва ли въ пользу брака, какъ акта чисто гражданскаго. По мнѣнію Емельянова, пресвитерское вѣнчаніе есть только „благолѣпное украшеніе, случайно устроенное“, — и потому онъ позволялъ заключать браки и помимо вѣнчанія въ православной церкви; въ этомъ его отличіе отъ Ивана Алексѣева. Но одно „благолѣпное украшеніе“ у Емельянова, а за нимъ и Скачкова замѣнено было другимъ, которое опять считалось необходимымъ для законнаго брака:—вѣнчаніе *пресвитерское*—вѣнчаніемъ мірянина, чинъ издревле существующій—чиномъ новымъ. Сначала Емельяновъ замѣнилъ пресвитерское вѣнчаніе „пѣніемъ молебна Спасителю и Богоматери“, а потомъ Скачковъ составилъ „особаго рода канонъ Господу Богу на обрядъ бракосовершенія нерукоположенными мужами поморской церкви, а наконецъ введено было чтеніе апостола и евангелія“ (218. 219). Насколько, по мнѣнію новопоморцевъ, важны были всѣ эти чины, въ дѣлѣ заключенія брачныхъ союзовъ, видно изъ того, что они, по словамъ автора, доказывали Федосѣевцамъ, „что братъ себѣ для сожи-

тія женщину безъ *молитвословія* значить приводить въ домъ не жену, а любовницу“ (375); что строго безсвященнословный бракъ есть блудъ (217). О самомъ отсутствіи пресвитерскаго вѣнчанія они выражаются, что „оно только прощенія достойно, что безъ него можно обойтись только въ случаѣ нужды“ (394), и не отрицали, что болѣе правильная форма заключенія брака—это та, когда онъ совершается „съ благословеніемъ священника“ (330 снес. 394). При этомъ они называли даже незаконными браки тѣхъ, которые „по презрѣнію отбѣгаютъ православныхъ іереевъ“ (1), чего никакъ не сказалъ бы почитатель собственно гражданскаго брака. Наконецъ, когда Павелъ Любопытный сталъ доказывать, что „вѣнчаніе есть не болѣе, какъ блестящій церемоніаль, изъ политики установленный для великолѣпной пышности, а не ради оформленія брачнаго существа, что поэтому указывать на необходимость брачнаго вѣнчанія значить проповѣдывать предрасудокъ, буйство, суетвѣріе“, то съ одной стороны еедосѣвцы огласили его еретикомъ... новымъ Манихеемъ и Лютеромъ, (дѣйствительно отвергавшими бракъ, какъ таинство), тогда какъ другихъ брачниковъ они не называли Лютерами, а съ другой стороны, и нѣкоторые изъ поморцевъ стали недоувѣрчиво относиться къ новому учителю (394 и 395). Отсюда можно видѣть, что Любопытный дошелъ до крайности и на его мнѣнія слѣдуетъ смотрѣть не болѣе, какъ на мнѣнія частнаго человѣка, не имѣвша такой компетентности, какъ мнѣнія Алексѣева, Емельянова, Скачкова и Заяцевскаго — начальниковъ Покровской часовни. Самъ авторъ замѣчаетъ, что „многочисленныя сочиненія Любопытнаго о бракѣ не приносили надлежащихъ плодовъ“, хотя, кромѣ крайности мнѣній, онъ находить, вполне справедливо, и другія причины (395—397). Такъ смотрѣли на Любопытнаго

(1) См. Правос. обозр. 1864 г. октябрь, стр. 158: «Споры безпоповцевъ о бракѣ».

современники. Но необходимо замѣтить, что и у него всѣ рѣзкія выраженія, касающіяся вѣнчанія, относятся опять же къ вѣнчанію собственно *церковному, пресвитерскому*, а не къ вѣнчанію вообще. По крайней мѣрѣ, извѣстно, что онъ не отрицалъ нужды въ брачномъ обрядѣ и писалъ „ясное и живаго чувства исполненное воззваніе отъ лица московской церкви (?) всему благочестивому христіанству поморской церкви о приглашеніи ихъ въ Москву къ совершенію обряда брачнаго таинства“⁽¹⁾; и самъ сочинялъ чины обрученія и вѣнчанія⁽²⁾. Что чинамъ этимъ онъ придавалъ значеніе не „блестящаго только церемоніала, изъ политики установленнаго“, а гораздо большее, — видно изъ того, что въ 1820 году онъ сочинилъ „отвѣтъ философу о времени сошествія *Св. Духа на чету во время совершенія священнаго ся обряда*“⁽³⁾. А что вѣнчаніе, совершаемое въ православной церкви Любопытный и всѣ вообще брачники не считали таинствомъ, а признавали „за гражданскій актъ, необходимый для законности правъ дѣтей“ (вып. II, стр. 73), — такъ это, съ точки зрѣнія на православную церковь безпоповца, не признающаго даже совершаемаго въ ней крещенія, иначе и быть не могло.

Изъ сказаннаго нами слѣдуетъ то заключеніе, что брачникамъ-безпоповцамъ былъ чуждъ взглядъ на бракъ, какъ на дѣйствіе чисто гражданское. Взглядъ этотъ скорѣе подходилъ къ способу сожитія едосѣвцевъ — „новоженовъ“⁽⁴⁾, которые сходились безъ всякихъ торжественныхъ обязательствъ и даже безъ благословенія родителей; это послѣднее, т. е. именно благословеніе, а не просто позволеніе родителей, даже и въ бракѣ юридически гражданскомъ не имѣетъ такого значенія, тогда какъ, по понятію брачниковъ-безпо-

(1) Катал. Павла Любопытнаго: въ сборн. Попова, стр. 160.

(2) Тамже, стр. 161.

(3) Семейн. жизнь въ расколѣ: вып. II, стр. 29.

(4) Сборн. библ. пр. Григорія № 154. л. 267.

повцевъ, оно составляетъ одно изъ существенныхъ условій для заключенія брака. Напротивъ, мы не будемъ, кажется, поспѣшны въ выводѣ, если скажемъ, что, по понятію брачниковъ, бракъ есть дѣйствіе не гражданское, а *религіозно-церковное* (1). Въ „сборникѣ о бракахъ разныхъ ревностныхъ мужей“, въ сочиненіи извѣстнаго Адриана Сергѣева есть одно мѣсто, въ которомъ почтенный защитникъ семейной жизни въ безпоповщинѣ, стараясь подвести свой бракъ подъ государственные законы, между прочимъ говоритъ: „тѣми законами предписано, чтобы супружескіе союзы не расторгать даже и тѣхъ *исповѣданій, въ коихъ браки принимаются за гражданскій только актъ*“ (2). Такой способъ выраженія показываетъ, что Адрианъ Сергѣевъ считалъ бракъ не гражданскимъ только актомъ.

Мысль, что бракъ, по понятію брачниковъ - безпоповцевъ, есть дѣйствіе не гражданское, а религіозно-церковное, станетъ еще яснѣе, если мы обратимъ вниманіе на то, какъ разкрываютъ они свой взглядъ на бракъ, и какія требованія высказываютъ по отношенію къ брачующимся. Брачники-безпоповцы безсвященнословный бракъ называютъ *священно-отправляемымъ* (3), доказываютъ, что бракъ въ Христовой церкви можетъ *священно* производиться и кромѣ священства (4), и потому самыя супружества называютъ *священными* (5);

(1) Съ этимъ нашимъ мнѣніемъ согласны и авторъ брошюры: «Споры о бракѣ безпоповцевъ Преображ. кладбища и Покровской часовни» и авторъ статьи: «О брачникахъ и бракоборцахъ», помѣщенной въ Невскомъ сборникѣ т. 1, 1867 г. «Безпоповщинскій бракъ, говоритъ послѣдній, никакъ нельзя назвать гражданскимъ» (стр. 113).

(2) Л. 80. Семейная жизнь въ расколѣ, вып. II, стр. 21.

(3) Рук. пр. Григорія № 91. «Истиннаго христіанина чистосердечное исповѣданіе о законномъ бракѣ», сочиненное П. Л. Въ этомъ же сочиненіи Павла Любопытнаго изложено и его взглядъ на вѣнчаніе, о которомъ мы говорили выше.

(4) Сборн. сочиненій о бракахъ. ч. 1. л. 121.

(5) Тамже, л. 125 обор.

онъ, говорятъ они, установленъ Богомъ, утвержденъ отъ Христа ⁽¹⁾; во время совершенія его сходитъ на брачующуюся чету Духъ Святый ⁽²⁾. Господь Богъ установилъ бракъ, Онъ и сочетаваетъ брачущихся (339); бракъ представляетъ собою образъ союза Христа съ церковію, посему ему опредѣлено быть тайною во Христа и во церковь ⁽³⁾. Поэтому-то одинъ брачникъ въ своихъ вопросахъ едосѣвцу вотъ какъ говоритъ о заключеніи своихъ браковъ: „за небытіемъ священныхъ лицъ, бракъ у насъ бываетъ благословеніемъ родителей и между собою, *предъ Богомъ и святымъ евангеліемъ*“ ⁽⁴⁾. Съ священствомъ вельми бракъ добръ, говорятъ брачники, полезенъ и великолѣпенъ... нѣтъ у насъ священника, но есть архіерей великій, невидимо присутствующій при совершеніи брака ⁽⁵⁾. Вслѣдствіе такого взгляда на бракъ, брачники-безпоповцы учили о нерасторжимости брака и требовали отъ брачущихся обѣтовъ вѣчнаго сожитія. „Еже Богъ сочетаетъ, человекъ да не разлучаетъ, читали они въ своемъ влятвенномъ обѣщаніи, и мы Н. Н. вступаемъ въ вѣчное, нерасторжимое совершенное спружество“ (340); тѣ браки, которые содѣваются не въ вѣчно нерасторжимое житіе, они прямо называютъ незаконными ⁽⁶⁾. Нерасторжимости этой брачники придавали религіозно-тайнственное значеніе,—значеніе неразлучнаго пребыванія Христа съ церковію (246). Все это—и эти сужденія о бракѣ, и эти требованія и эти знаменованія слишкомъ мало напоминаютъ о гражданскомъ бракѣ,

⁽¹⁾ «Истиннаго христіанина исповѣданіе о бракѣ». рук. № 91. л. 10 об.

⁽²⁾ Павелъ Любопытный; см. Сем. жизнь въ раск. вып. II. стр. 29.

⁽³⁾ Эта мысль подробно раскрыта Скачковымъ. Сборн. сочиненій о бракахъ л. 18 и дал.

⁽⁴⁾ Рукоп. библ. пр. Григорія № 200. л. 1.

⁽⁵⁾ См. Невс. сборн. т. 1. 1867 г. стр. 104.

⁽⁶⁾ Тамже.

и ревнители послѣдняго не говорятъ ничего подобнаго. Одна изъ существенныхъ цѣлей учрежденія гражданскаго брака заключается въ его удоборасторжимости.

Итакъ, что же такое безпоповщинскій бракъ? Бракъ есть тайна, говорятъ всѣ брачники, начиная отъ Алексѣева и кончая новѣйшими послѣдователями согласія брачниковъ,—тайна, совершаемая по взаимному согласію жениха и невѣсты, по благословенію Божію, въ знакъ союза Христа съ церковію, для рожденія дѣтей въ царство Христово⁽¹⁾. Дѣйственикъ сея тайны первое самъ Господь Богъ⁽²⁾.... Намъ не должно смущать то обстоятельство, что выраженіе „таинство“ замѣнено здѣсь другимъ выраженіемъ „тайна“⁽³⁾. Выраженіе это, да и все опредѣленіе брака, взято изъ большаго катихизиса, который, безъ всякаго сомнѣнія, не разумѣлъ подъ нимъ какого-либо другаго значенія, кромѣ значенія „таинства“ въ тѣсномъ церковномъ смыслѣ. Иногда, впрочемъ, они называли бракъ и прямо таинствомъ⁽⁴⁾. Частнѣе и точнѣе брачники называли бракъ именно шестою тайною и приравнивали его къ таинствамъ крещенія и покаянія⁽⁵⁾, которыя всѣ безпопов-

(1) Споры безпоп. см. Прав. обозр. 1864 г. окт. стр. 148.

(2) Тамже.

(3) Авторъ прежде всего вышелъ въ своемъ опредѣленіи, кажется, изъ этой разности въ выраженіи. «Бракъ, говоритъ онъ, по мысли Алексѣева, есть тайна, но не въ смыслѣ таинства». По ходу рѣчи видно, что слову «тайна» онъ приписалъ болѣе общее значеніе, въ сравненіи съ словомъ таинство.

(4) Сем. жизнь въ расколѣ, т. 1. стр. 342. Слова Павла Любопытнаго, см. въ сборникѣ Попова, стр. 155, 156, 158.

(5) Тамже у Павла Любопытнаго и въ Сборникѣ сочиненій о бракахъ разныхъ ревностныхъ мужей, ч. 1, листъ 126 на обор. Павелъ Любопытный писалъ «отвѣтъ внѣшнимъ, что церковь Христова (?) исключительно можетъ быть навсегда съ тремя таинствами: крещеніемъ, покаяніемъ и бракомъ, кромѣ прочихъ церковныхъ таинствъ» (стр. 156), а за тѣмъ другой «отвѣтъ о вѣчномъ бытіи этихъ трехъ таинствъ» (стр. 158).

цы, бесспорно, считаютъ таинствами въ точномъ церковномъ смыслѣ, таинствами „потребно нужными во спасеніе“. Поэтому-то они и настаиваютъ, что за нимѣніемъ православнаго священника, при совершеніи ихъ брака, присутствуетъ архіерей великій, который самъ сію тайну дѣйствуетъ; поэтому-то и сознаются, что съ священникомъ, котораго одного считаютъ, по „обдержнымъ“ правиламъ, тайносовершителемъ, бракъ весьма добръ и полезенъ, а что ихъ безсвященнословный бракъ только прощенія достоинъ. Отсюда, намъ кажется, что сущность вопроса между брачниками и бракоборцами не въ томъ заключается, что такое бракъ по своему значенію, а въ томъ, кто можетъ совершить таинство брака. Изъ такого или инаго рѣшенія этого вопроса вытекаютъ тѣ слѣдствія, какихъ добивались и та и другая сторона, т. е. и брачники и бракоборцы: если бракъ непременно должны совершать священники, коихъ въ безпоповщинѣ не имѣется, то ясно, что его и быть не можетъ; если же его могутъ совершать и міряне, то заключеніе будетъ противнаго рода. Вопросъ о сущности брака не былъ вопросомъ спорнымъ, доказательствомъ чему можетъ уже служить то одно, что бракоборцы, въ своей полемикѣ, ни разу не высказались прямо противъ опредѣленія брака, брачниками составленнаго, а напротивъ, совершенно сходились съ ними въ этомъ опредѣленіи (1).

Подобная постановка вопроса, — относящагося не до сущности и значенія брака, а до лицъ, могущихъ совершать оный, постановка на первый разъ странная,

(1) Сборникъ № 154, л. 8 и равше. Во 1-хъ, тѣ и другіе признавали 7 церковныхъ таинствъ; за тѣмъ, Федосѣевцы, въ своей полемикѣ, замѣчали между прочимъ: «чтобы браку быть въ православныхъ христіанахъ по закону церковному, *въ видѣ тайны церковной*, до пришествія Христова, о семъ надлежитъ учинить разсужденіе» и проч. и проч. Стало быть, они полагали, что брачники доказываютъ бытіе брака, именно, какъ тайны церковной.

съ точки зрѣнія православнаго христіанина, для котораго съ самымъ понятіемъ о таинствѣ соединена уже и мысль о совершителѣ, — совершенно естественна и понятна съ безпоповщинской точки зрѣнія. Безпоповцы, какъ извѣстно, не отвергли и не отвергаютъ ни одного таинства, признають седмичное ихъ число, но въ тоже время, за неимѣніемъ священства, нѣкоторыхъ не имѣють, другія же предоставляютъ совершать мірянамъ. Весь вопросъ у нихъ въ томъ, какія таинства можно отнести къ послѣдному роду, и какихъ нельзя. Съ самаго начала своего образования и до послѣдняго времени вся безпоповщина предоставляетъ право мірянамъ совершать крещеніе и покаяніе, нимало не измѣняя понятія о нихъ, какъ о таинствахъ. Бракъ первоначально относился безпоповцами къ числу остальныхъ пяти таинствъ, совершать которыя безъ священника невозможно. „Отъ седми двѣ церковныя тайны, писалъ одинъ вліятельный безпоповецъ поморскаго согласія, сирѣчь крещеніе и покаяніе, по нуждѣ и не отъ священныхъ людей совершаемы быть могутъ, о чемъ премножайшія доказательства во святомъ Писаніи обрѣтаемъ (?). А прочіи пять, какъ то: муропомазаніе, причастіе, рукоположеніе, маслоосвященіе и *бракъ*, по закону церковному, отъ священныхъ лицъ непремѣнно должны суть совершаться, а простолудиномъ оныхъ дѣйствъ отнюдь не позволено касаться“ (1). Теперь, когда одни изъ безпоповцевъ столь рѣшительно высказывались на счетъ невозможности совершать пять таинствъ, а въ числѣ ихъ и бракъ, лицамъ не посвященнымъ, вслѣдствіе чего и должны были необходимо дойти до ученія о безусловномъ дѣвствѣ, другимъ стоило только ослабить силу такого рѣшительнаго запрещенія, сдѣлать изъ него исключеніе для брака, приравнявъ его къ первымъ двумъ таинствамъ, и вопросъ о возможности брачной жизни рѣшался для безпоповца. Поэто-

(1) Рукопись «о скрытіи свящ. пастырей»: мы заимствовали это свидѣтельство изъ самаго сочиненія о бракѣ. т. 1. стр. 18.

му-то Скачковъ одно изъ важнѣйшихъ своихъ сочиненій и озаглавилъ: „бракъ въ Христовой церкви можетъ священно-производиться и кромѣ священства“ (1). Поставивъ цѣлю доказать ту же самую мысль, т. е. возможность совершенія брака миряниномъ, нѣкто Любушинъ, авторъ „бесѣды о бракѣ“, помѣщенной въ сборн. библиот. митрополита Григорія за № 154, въ своихъ разсужденіяхъ выходитъ изъ основнаго безпоповщинскаго положенія: „должно смотрѣть правила временъ нужныхъ и правила временъ свободныхъ, и положить границы между тѣми и другими: во времена свободныя не заимствоваться отъ правилъ нужныхъ, и наоборотъ: разсматривая правила временъ нужныхъ, не должны заимствоваться мы отъ правилъ временъ свободныхъ. Чтобы пояснить сію статью, укажемъ нѣсколько примѣровъ. Исповѣдь, наприм., по правиламъ можетъ совершать только епископъ или священникъ; мало того, по кормчей безъ воли епископа своего пресвитеры и всѣ діаконы да не творять ничтоже, тому бо суть поручени людіе Божіи. И однакожь, продолжалъ Любушинъ, мы службы совершаемъ, кутью ставимъ на аналой, крестимъ младенцевъ и проч. не только безъ воли епископа, но даже и безъ священника, и считаемъ такой порядокъ правильнымъ. Также нужно разсуждать и о бракѣ“ (2). Такое направленіе мыслей, такое же сопоставленіе между бракомъ и крещеніемъ встрѣчаемъ даже у такихъ писателей, какъ Павелъ Любопытный, болѣе другихъ рѣзко нападавшій на пресвитерское вѣнчаніе. Бракъ (безсвященнословный), по его словамъ, „въ такой же порфирѣ царствуетъ истины, безпорочности и совершенства, какъ и божественное крещеніе, отправляемое по нѣкоторой нуждѣ непосвященными, но вѣруемое всѣми каеоликами за истинное, правильное и

(1) Сборникъ сочин. о бракѣ ревностныхъ мужей. л. 121.

(2) Рукоп. № 154; бесѣд. о бракѣ. л. 14 и дал.; Семейная жизнь въ расколѣ. вып. II. стр. 27.

святые“⁽¹⁾. И тотъ и другое онъ называетъ совершенно одинаково тайнами⁽²⁾. Такимъ образомъ, источникъ для ученія о безсвященнословномъ бракѣ лежалъ въ самыхъ началахъ безпоповщинской догматики; путь для его введенія былъ намѣченъ рѣшеніемъ коренныхъ вопросовъ безпоповщины. А отсюда путемъ простой логической послѣдовательности можно уже дойти до опредѣленія и сущности вопроса о безпоповщинскомъ бракѣ, заключающейся, какъ мы сказали, въ томъ, можетъ ли мірянинъ совершить его, и самаго понятія о немъ, какъ о таинствѣ, поставленномъ наряду съ крещеніемъ и исповѣдію.

Мы не безъ цѣли довольно долго остановились на опредѣленія сущности безпоповщинскаго брака. Нѣкоторые рецензенты г. Нильскаго не оставили безъ вниманія его взглядъ на этотъ бракъ, какъ на бракъ гражданскій; это дало основаніе съ вопросомъ о безпоповщинскомъ бракѣ отождествить вопросъ о бракѣ гражданскомъ, а за тѣмъ высказать тенденціозный упрекъ г. Нильскому, что онъ не сочувствуетъ гражданскому браку. — „Лучшіе представители безпоповщины, говоритъ одинъ изъ нихъ, совершенно удовлетворительно разработали вопросъ о гражданскомъ бракѣ съ догматической стороны, и въ этомъ отношеніи предупредили многихъ европейцевъ“⁽³⁾. Но такъ какъ „безсвященнословный“ бракъ безпоповцевъ совсѣмъ не то, что бракъ гражданскій, то ясно, что вопроса о гражданскомъ бракѣ они и не могли разработать; они разрабатывали не понятіе о бракѣ, а вопросъ о его совершителѣ, и мы думаемъ, что ни приверженцы гражданскаго брака не приняли бы брака, безпоповцами разработаннаго, — ни послѣдніе, въ свою очередь, не оказали бы

(1) Истинн. христіанина чистосердечное исповѣданіе о законномъ бракѣ, Павла Любопытнаго; рукоп. библиот. пресов. Григорія. № 91. л. 7—8.

(2) Тамже, л. 17 оборот. въ примѣч.

(3) Вѣстн. Европ. 1869 года, августъ, стр. 912.

большаго сочувствія къ ученію о бракѣ гражданскомъ, къ отверженію брака—какъ тайнства. И вообще нужно сказать, что наши старообрядческія теоріи и стремленія хотя въ нѣкоторыхъ частныхъ отгѣнкахъ и представляются схожими съ теоріями и стремленіями, вырабатываемыми на протестанской или рациональной почвѣ, но въ сущности тутъ нѣтъ ничего общаго; у старообрядцевъ свои особыя цѣли и свои задачи, подобныхъ которымъ мы не знаемъ. Ясно отсюда и то, какое значеніе имѣютъ порицанія, сдѣланныя почтенному профессору за несочувствіе къ гражданскому браку (точнѣе—за нѣсколько совершенно общихъ фразъ, свидѣтельствующихъ, что онъ держится строго церковной точки зрѣнія,— см. стр. 254. 259—260, вып. I). Конечно, на тенденціозный упрекъ, голословно высказанный, не слѣдуетъ обращать большаго вниманія; но здѣсь дѣло въ томъ, что поводъ къ нему данъ самимъ авторомъ, какъ намъ кажется, совершенно безъ нужды; сочувствіе или несочувствіе гражданскому браку для изслѣдователя о бракѣ безпоповщинскомъ, по нашему мнѣнію, дѣло совершенно постороннее. Что же касается собственно *удовлетворительности* разработки вопроса о бракѣ, какъ замѣчаетъ рецензентъ, то и это понятіе, по всей вѣроятности, выведено имъ изъ самаго же сочиненія о безпоповщинскомъ бракѣ; такъ какъ изложенныя въ первомъ выпускѣ (по поводу котораго собственно и сдѣлана означенная рецензія) основанія брачниковъ оставлены безъ критической оцѣнки и на первый взглядъ представляютъ сильную махинацію не только для едосѣвца, но пожалуй и „для православно-богословствующаго ума“. Определеніе сущности безпоповщинскаго брака, какъ тайнства, поможетъ намъ и въ томъ, чтобы дать правильную оцѣнку основаніямъ брачниковъ, оно послужитъ исходною точкою при определеніи и сужденіи относительно полемики между брачниками и бракоборцами, къ которой и переходимъ.

(окончаніе будетъ)

ЦАРЕГРАДСКАЯ ЦЕРКОВЬ СВЯТОЙ СОФІИ — СВИДѢТЕЛЬ- НИЦА ДРЕВЛЕ-ПРАВОСЛАВНАГО ПЕРСТОСЛОЖЕНІЯ.

(продолженіе)

Образа на оконныхъ стѣнахъ зданія.— „Когда вступали въ зданіе глубже“,—продолжаетъ Зальценбергъ,— „то здѣсь поражала блескомъ на оконныхъ стѣнахъ подъ южною и сѣвренною арками свода богатѣйшая выставка фигуръ. Семь изъ нихъ, на семь дюймовъ углубленныя въ ниши, на каждой сторонѣ подъ первую линію оконъ, содержали мучениковъ и епископовъ перваго столѣтія въ ихъ священнослужебномъ одѣяніи; поверхъ этого на простѣнкахъ были представлены пророки, на каждой сторонѣ шесть малыхъ и два великихъ, послѣдніе въ началѣ и въ заключеніи каждаго ряда, изображенные и по величинѣ выше прочихъ. За тѣмъ слѣдовали на высотѣ вторыхъ линій оконъ вѣроятно фигуры ангеловъ, отъ которыхъ однакоже сохранились только кое гдѣ ноги. — Большая часть этихъ фигуръ однакоже не слишкомъ явственны; а которыя соблюлись, суть слѣдующія: на южной сторонѣ во второй нишѣ, начиная отъ востока, *Анеимъ, епископъ никоидійскій*, который мученически пострадалъ при Максиминѣ въ 311 году; въ третьей нишѣ *Василій, епископъ кесарійскій въ Каппадокии*, родившійся въ 329, 370 года сдѣланъ епископомъ и 379 скончался. Эти обѣ фигуры находятся на картѣ XXVIII... Въ четвертой нишѣ слѣдуетъ *Григорій, патріархъ константинопольскій*; онъ родился въ Аріанзѣ, въ

одномъ селеніи въ Каппадокіи, недалеко отъ Назіанза, гдѣ его отецъ Григорій позже былъ епископомъ, и т. д. Пятая ниша представляетъ *Діонисія Ареопагита*; аѳинявинъ родомъ и сенаторъ въ своемъ отечествѣ, онъ былъ обращенъ Павломъ апостоломъ и по церковному преданію поставленъ первымъ или вторымъ епископомъ аѳинскимъ въ 50-мъ году; мученически скончался—должно быть—въ 96-мъ году.—Шестая ниша заключаетъ въ себѣ отчасти поврежденный образъ *Николая, епископа миръ-ликійскаго*; онъ жилъ при Константинѣ великомъ, былъ однимъ изъ 318 святыхъ отцевъ перваго вселенскаго собора въ Никеѣ въ 325 г. и умеръ въ 330-мъ.—Въ седьмой нишѣ предетавленъ *Григорій арменскій, епископъ великой Арменіи*; онъ происходилъ изъ царствовавшаго въ Арменіи паряянскаго царскаго рода Арсакидовъ; родился въ 240 г., учился въ Кесаріи каппадокійской, нареченъ въ епископа Леонтіемъ архіепископомъ кесарійскимъ, обратился къ вѣрѣ многихъ армянъ, даже Тиридата царя армянскаго, и умеръ 325 г. Эти четыре послѣднія фигуры представлены вмѣстѣ на картѣ XXIX... Изъ *фигуръ пророковъ* этой южной стѣны сохранились только фигуры *Исаи* предъ первымъ восточнымъ окномъ, которая однакоже, при моемъ прибытіи въ Константинополь, уже опять покрыта была штукатуркою... На сѣверной оконной стѣнѣ я не видѣлъ ничего сохранившимся изъ фигуръ нижнихъ нишъ, напротивъ болѣе сохранилось отъ пророческаго ряда на высотѣ первыхъ оконъ. Рядъ открываетъ, считая отъ востока предъ первымъ окномъ, стоящій *Иеремія*, фигура 1, карта XXX.: мощный станъ съ длинными распростирающимися волосами бороды и головы свѣтлорусаго цвѣта и открытымъ величественнымъ обликомъ... *Правая рука поднята съ выше-описаннымъ жестомъ* (благословеніемъ), лѣвая держитъ раскрытый пергаменный свитокъ... Сряду же подлѣ на простѣнкѣ между первымъ и вторымъ окномъ слѣдуетъ вѣроятво *Иона*, фиг. 2, карта XXX, такъ какъ обѣ литеры А С на лѣ-

вой сторонѣ головы еще сохранились, а правая сторона давала мѣсто не болѣе, какъ для трехъ буквъ (I O M)... Отъ третьяго въ ряду пророковъ сохранилась только юношеская голова безъ бороды, часть груди и праваго плеча съ *поднятою рукою*, какъ фигура 3-я карты XXX представляетъ, и эта фигура, судя по надписи, есть безъ сомнѣнія *Аввакумъ*. Остальныя фигуры этой стѣны уничтожены“.

Разсмотримъ теперь перстосложенія этихъ святыхъ ликовъ.

Святитель Аноимъ епископъ никомидійскій лѣвою рукою подѣлонью поддерживаетъ книгу святи. Писанія, а правую благословляетъ. Рука отодвинута отъ корпуса святителя и обращенная къ зрителю переднимъ фасомъ въ $\frac{1}{4}$ оборота имѣетъ *наиточнѣйшее именованное перстосложеніе*: именно первый большой переть идетъ накрестъ поверхъ втораго сустава перста четвертаго безъимяннаго, преклоненнаго такъ, что конецъ его всѣмъ первымъ суставомъ, отдѣленнымъ отъ ладони, выставляется наружу изъ подѣлонья перста; равно какъ и конецъ перста почти всѣмъ первымъ суставомъ идетъ выше толщи перста четвертаго, образуя явственное X; второй, третій и пятый простерты и мало преклонены, третій наклоняется болѣе втораго и ясно отдѣляется отъ него.

Святитель Василій великій лѣвою рукою подѣлонью поддерживаетъ св. евангеліе снизу, а правую обнаженною придерживаетъ сверху; онъ одинъ только представленъ безъ благословляющаго перстосложенія.

Святитель Григорій богословъ лѣвою подѣлонью рукою поддерживаетъ св. евангеліе, а правую благословляетъ. Рука эта въ отношеніи къ корпусу святителя и къ зрителю имѣетъ такое же положеніе, какъ и рука святителя Аноима; а перстосложеніе имѣетъ слѣдующее: второй и третій персты простерты и мало преклонены, третій переть явно отдѣляется отъ втораго и преклоненъ болѣе его; первый переть,

подобно тому, какъ и у св. Анѳима, концомъ своимъ прикасается ко второму суставу четвертаго, который, равно какъ и пятый, оба рядомъ преклонены, но не пригнуты къ ладони такъ, что концы обоихъ, явно отдѣленные отъ ладони, висятъ въ пространствѣ.

Святитель Діонисій ареопагитъ лѣвою рукою подѣ фелонью поддерживаетъ евангеліе, а правою благословляетъ; рука лежитъ у персей святителя, а къ зрителю обращена больше заднимъ фасомъ; перстосложеніе точно слѣдующее: мизинецъ простертъ и едва едва преклоненъ, безъимянный перстъ вогнутъ внутрь кисти, великосредній явно отдѣленъ отъ указательнаго и мало преклоненъ, указательный простертъ и преклоненъ настолько, насколько преклоняется обыкновенно при естественномъ ненапряженномъ простертіи.

Благословляющая десница *святителя Николая* имѣетъ почти фотографическое сходство съ десницею *святителя Діонисія ареопагита*, какъ по положенію своему, такъ и по расположенію перстовъ.

Благословляющая десница *святителя Григорія арменскаго* имѣетъ наиточнѣйшее сходство съ вышеописанною десницею *святителя никомидійскаго Анѳима*, представляя наиточнѣйшее именованіе.

Святый пророкъ Іона опущенною внизъ лѣвою рукою держитъ свернутый свитокъ, а правою, поднятою почти до высоты праваго плеча, благословляетъ. Перстосложеніе этой руки такое же, какое у святителя *Григорія богослова*, но вслѣдствіе отличнаго положенія руки представляетъ точно слѣдующій видъ: рука св. пророка Іоны имѣетъ боковое положеніе, обращена къ корпусу пророка внутреннимъ бокомъ, а къ лицу зрителя вѣшнимъ бокомъ; указательный перстъ, преломленный въ главномъ у ладони сгибѣ, совершенно простертъ; великосредній явно отдѣленъ отъ указательнаго, простертъ и мало изогнутъ; безъимянный и мизинецъ преломлены въ главномъ сгибѣ перпендикулярно къ ладони, мизинецъ обозначаетъ легкую дугу; большій перстъ пересѣкаетъ безъимянный

по второму суставу такъ, что и конецъ большого перста явно видѣнъ изъ за втораго сустава перста безъимяннаго, равно какъ концы безъимяннаго и мизинца, нисколько не пригибаемые къ ладони, явно идутъ далѣе толщи большого перста.

Святый пророкъ Іеремія лѣвою рукою держитъ полуразвернутый свитокъ, а правою благословляетъ. Рука остановлена противъ персей на половинѣ продольной линіи, при начертаніи благословляющею рукою знаменія креста, и выставляется зрителю наклоняемыми къ нему концами сложенныхъ на благословленіе перстовъ. Сложеніе это точно слѣдующее: указательный, какъ и у пророка Іоны, преломленъ въ главномъ сгибѣ у ладони и простертъ; великосредній отдѣленъ отъ указательнаго, простертъ и мало преклоненъ; безъимянный приведенъ въ положеніе перпендикулярной къ линіи ладони и доведенъ концемъ до приближенія къ первому персту, который концемъ своимъ выходитъ за конецъ безъимяннаго; наконецъ мизинецъ явно отдѣленъ отъ безъимяннаго, преломленъ въ главномъ сгибѣ у ладони и за тѣмъ простертъ, или едва едва замѣтно изогнутъ, явно и далеко отходя концомъ своимъ отъ конца перваго большого перста, равно какъ и безъимяннаго.

Святый пророкъ Аввакумъ представленъ стоящимъ къ зрителю въ $\frac{1}{4}$ оборота правымъ плечомъ впередъ; направленная впередъ по направленію всего корпуса, обращенная къ зрителю заднимъ фасомъ, благословляющая десница пророка имѣетъ точно слѣдующее перстосложеніе: второй и третій персты, между собою явно раздѣленные, оба простерты и оба же мало пригнуты; точно также какъ и мизинецъ простертъ и мало пригнутъ; а безъимянный четвертый перстъ, преломленный на второмъ суставѣ, вогнутъ внутрь кисти; перваго же большого перста отъ положенія руки вовсе не видно.

Образа на восточной аркѣ. — „Образное украшеніе на восточной аркѣ я могъ описать, — продолжаетъ

Зальценбергъ,— только послѣ краткаго обозрѣнія ихъ предъ ихъ покрытіемъ опять.— Въ высшей точкѣ арки находится медальонъ подобный тому, какъ на западной аркѣ, только съ бѣлымъ грунтомъ. На немъ было представлено: низкій золотой столъ, на которомъ лежали одна на другой двѣ зеленныя подушки, сверху которыхъ, спускаясь внизъ спереди, распростиралось съ бѣлою каймою голубое покрывало, и поверхъ его лежала золотая книга съ краснымъ переплетомъ. На книгѣ стоялъ золотой крестъ *съ тремя перекладинами*, изъ которыхъ средняя была длиннѣе двухъ другихъ“ (*замѣтимъ, крестъ осмиконечный*)... „Съ правой стороны къ югу находилась фигура *Іоанна крестителя* съ поднятою правою рукою, въ лѣвой держа на держикѣ—трости крестъ съ тремя перекладинами“ (*опять осмиконечный*), „подобный вышеописанному... Вообще это была фигура весьма подвижной какъ-бы танцующей постановки, весьма отличная отъ описываемыхъ до сихъ поръ строго очерченныхъ образовъ, и худшаго выполненія.—Слѣва отъ медальона, противъ Іоанна, находилась *Марія Матерь Божія* (*μητήρ Θεῆ*), по греческому обычаю молящаяся съ распростертыми поднятыми плечами и руками.... Эта фигура также имѣла много движенія и лишена была строгаго очертанія. Подъ этою фигурою Маріи былъ набросанъ портретъ *императора Іоанна Палеолога*, который, какъ уже раньше замѣчено, *въ половинѣ XIV столѣтія наложилъ послѣднюю руку на возобновленіи Свѣйскаго храма и нѣкоторыя также мозаики возстановлялъ. Поэтому весьма вѣроятно, что всѣ фигуры этой арки ведутъ происхожденіе отъ его времени, что безъ сомнѣнія подтверждаютъ эти подвижныя, менѣе строго очерченныя, постановки, равно какъ плохое выполненіе и характеръ надписей, которыя уже не несутъ монументальнаго стиля древнихъ надписей, но скорѣе имѣютъ видъ текучей скорописи. Также точно кресты съ тремя перекладинами“ (*осмиконечные!*) „не представляются на остальныхъ мозаикахъ Софій“....*

Въ дальнѣйшихъ замѣчаніяхъ Зальценберга о всѣхъ остаткахъ священныхъ изображеній въ Софійскомъ храмѣ для нашей цѣли важно только замѣчаніе объ *образахъ женскихъ хоровъ*: „куполы хора для женщинъ — гипекея, — пишетъ Зальценбергъ (стр. 32), — содержали, кажется, изображенія изъ новаго завѣта, но остатки соблюлись только отъ одного изъ нихъ, отъ изліанія Св. Духа на двѣнадцать апостоловъ, какъ снято на картѣ XXXI, фигур. 1. Фигуры отъ 2 до 5-й представляютъ остатки апостоловъ“. — Для нашей цѣли здѣсь важно то, что апостолы на этомъ изображеніи, насколько сохранились, представлены съ поднятыми вверхъ десницами, вѣроятно для благословенія; по крайней мѣрѣ апостоль только что названной фигуры 2-й, болѣе другихъ сохранившейся, явно поднималъ свою десницу для благословенія и осѣняетъ перстосложеніемъ точно именованнымъ, именно: второй и третій персты явно отдѣлены одинъ отъ другаго, оба простерты и оба же мало преклонены; мизинецъ точно также простертъ и мало преклоненъ; безъимянный вогнутъ внутрь ладони, обращенной къ груди апостола, а большаго перста за ладонью не видно. Безъ сомнѣнія и прочихъ апостоловъ благословляющія десницы имѣли такое же точно именованное перстосложеніе.

„Въ моемъ изложеніи, — въ заключеніи описанія священныхъ изображеній св. Софіи пишетъ Зальценбергъ, — представлены всѣ въ совокупности фигурныя изображенія, какія дошли до моего свѣдѣнія; *большая часть изъ нихъ, за исключеніемъ западной и восточной арки, могла бы принадлежать времени Юстиніана*, хотя Павелъ Силенціарій, который впрочемъ очень кратокъ, въ ближайшее описаніе ихъ не входитъ“.

Итакъ, по весьма уважительному мнѣнію Зальценберга, 1) ко времени *самого храмоздателя императора Юстиніана великаго* (VI в.) относится по происхожденію своему образа: а) Христа Спасителя надъ глав-

ною входною дверію въ притворѣ,—б) святителей и про-
роковъ на оконныхъ стѣнахъ южной и сѣверной и в) на хорахъ гинекея; 2) ко времени императора *Васи-
лія македонянина* (IX в.), наложившаго мозаику на нѣ-
которыя изображенія временъ Юстиніана, какъ извет-
шавшія, относятся, и то не происхожденіемъ своимъ,
несомнѣнно восходящимъ ко времени построенія хра-
ма, а только возобновленіемъ мозаики. изображенія пре-
чистой Дѣвы и верховныхъ апостоловъ Петра и Пав-
ла, находящіяся на западной аркѣ; 3) наконецъ къ XIV
вѣку—ко времени *Іоанна Палеолога* относятся изобра-
женія на аркѣ восточной: а) книги писаній, б) осьми-
конечнаго креста и в) весьма подвижныя нестрогаго
очертанія фигуры пречистой Дѣвы и Іоанна крестите-
ля. Но и объ этихъ послѣднихъ должно замѣтить, что
онѣ конечно только поправлены при Іоаннѣ Палеоло-
гѣ, впрочемъ съ совершеннымъ измѣненіемъ характера
въ менѣе строгой постановкѣ фигуръ и въ перемѣнѣ
древней четвероконечной формы креста на позднѣйшую
осьмиконечную. Въ главномъ же содержаніи своемъ эти
изображенія, безъ сомнѣнія, существовали со временъ
Юстиніана, т. е. съ его времени на переднемъ фрон-
тонѣ, ближайшемъ къ алтарю, изображены были книга
евангелія на престолѣ и надъ нею крестъ, олицетво-
рившій собою впостасную Мудрость—Господа нашего
Іисуса Христа, святѣйшему имени коего посвященъ
сей знаменитѣйшій храмъ, а по странамъ Господа—пре-
чистая Матерь Его и Предтеча, что въ совокупности,
по испоконъ принятому знаменательному представленію
восточной православной церкви, было образомъ Софіи—
Премудрости Божіей, образомъ, который и донинѣ въ
древнихъ православныхъ храмахъ видимъ всегда или
надъ царскими вратами или на горнемъ мѣстѣ. Іоаннъ
Палеологъ, сохраняя главное содержаніе древнихъ Ю-
стиніанова времени изображеній, сохранилъ только тѣмъ,
что не имѣлъ къ нимъ настолько благоговѣйнаго по-
чтенія, чтобы, возстановляя ихъ въ главномъ содержа-
ніи, соблюсти ихъ для своего времени и для дальнѣй-

шихъ вѣковъ во всѣхъ ихъ подробностяхъ и въ господствующемъ характерѣ, наоборотъ подчинился слабости предосудительнаго тщеславія настолько, что присоединилъ къ нимъ свою собственную фигуру, въ древнѣйшемъ христіанскомъ святилищѣ, надъ алтаремъ! Самъ—историческая незначительность! Во всякомъ же случаѣ ни малѣйшему спору не подлежитъ то, что *все священныя изображенія Софійскаго храма принадлежатъ древней православной греческой церкви до взятія турками Константинополя.*

У Зальценберга описаны и сняты на карты всѣ сколько-либо сохранившіеся отъ того времени лики. Въ этихъ снимкахъ мы видимъ 11-ть благословляющихъ рукъ 1) Христа Спасителя, — 2) пророка Іереміи, — 3) пророка Іоны, — 4) пророка Аввакума, — 5) апостола въ образѣ сошествія Св. Духа, — 6) святителей: Діонисія ареопагита, — 7) Аноима никомидійскаго, — 8) Григорія арменскаго, — 9) Николая мирь-ликійскаго, — 10) Григорія богослова, — всѣ отъ времени *Юстиніана великаго* (VI в.) и 11) одну руку отъ времени (IX в.) *императора Василія македонянина*, именно благословляющую руку апостола Павла.

Какое же перстосложеніе представляютъ эти руки?

Говоря о каждой рукѣ порознь, мы точно описывали ея перстосложеніе. Но въ настоящую минуту остановимся на этомъ предметѣ еще разъ, по высокой важности и почти безпримѣрной въ отношеніи къ разсматриваемому вопросу о перстосложеніи древности описываемыхъ изображеній. Говоримъ — *по безпримѣрной древности* — на томъ основаніи, что до сихъ поръ въ опроверженіи старообрядческаго ученія о древности дуперстія православные богословы указывали только на одинъ памятникъ, относящійся къ этому дальнему времени, именно на относящійся къ VII-му вѣку, хранящійся въ московской патріаршей ризницѣ *отъ лѣтъ 6-го вселенскаго собора омофоръ древній*, на немже швеннымъ художествомъ, воображеніе Христа Спасителя содѣлано, еже естъ вознесенія Христова на небеса;

на семь памятникъ VII-го вѣка „божественныхъ дла-
 вѣй персты воображены такожде, яко и нынѣ, по опре-
 дѣленію святыхъ церкви, святители и іереи благослов-
 ляють“ (1). Единичность этого памятника заставляла
 задумываться на счетъ подлинности его, на счетъ про-
 исхождения его изъ такой далекой древности, и поэто-
 му ослабляла силу его свидѣтельства. Но вотъ мы имѣ-
 емъ цѣлый рядъ памятниковъ, относящихся уже не къ
 VII-му, а къ VI вѣку, цѣлый пантеонъ священныхъ
 изображеній одного изъ самыхъ древнихъ и знамени-
 тыхъ храмовъ древней каволической восточной церкви—
 цареградскаго храма святой Софіи—храма, въ которомъ
 совершались величайшія христіанскія торжества греко-
 восточной церкви отъ Юстиніана великаго до послѣд-
 няго византійскаго императора Константина Палеоло-
 га! Того—конечно—храма, въ которомъ совершились
 два знаменательнѣйшія торжества, имѣвшія корен-
 ное вліяніе на бытіе церкви російской: въ которомъ,
 какъ надо полагать, приняла святое крещеніе святая
 благовѣрная великая княгиня Ольга; въ которомъ,
 что почти несомнѣнно, видѣли величіе христіанскаго
 богослуженія послы тогда еще язычника, а впослѣд-
 ствіи святаго благовѣрнаго великаго князя Владимі-
 ра равноапостольнаго, видѣли и, возвратившись въ
 Кіевъ, сказали: „не знаемъ, гдѣ мы были, на землѣ
 или на небѣ“... Этотъ храмъ былъ первообразомъ
 первопрестольныхъ храмовъ—Софіи премудрости Бо-
 жіей стараго Кіева—храма созданнаго великимъ кня-
 земъ Ярославомъ I-мъ, и стараго Нова-города. Безъ
 сомнѣнія въ этомъ первопрестольномъ храмѣ получали
 священную хиротонію первосвятители земли русскія
 митрополиты сперва кіевскіе, потомъ владимірскіе и
 наконецъ первые московскіе. Устройство цѣлаго свя-

(1) См. Правосл. Собес. 1869 г. архим. Пиканора, О пер-
 стосложеніи... примѣч. 77.—Проевсвиц. Нитирима, Пращица, отвѣт.
 100, л. 188, по изд. Моск. 1726 г. Митрополита Филарета, Бе-
 сѣды къ глагол. старообрядцу, л. 219, по 3-му изд. 1844 г.

тилища и частей его, священнодѣйствія, пѣніе, святыя изображенія этого храма были прообразомъ всего подобнаго у насъ на Руси при первоначальномъ введеніи христіанства и за тѣмъ въ продолженіи нѣскольکو послѣдующихъ вѣковъ. Поэтому мы должны всмотрѣться съ особымъ вниманіемъ во всѣ отѣнки въ изображеніи перстосложенія благословляющихъ рукъ въ цареградскомъ Софійскомъ храмѣ: такъ какъ — безъ сомнѣнія — эти отѣнки, при введеніи христіанства въ русскої землѣ, повторились при росписаніи кievскаго соборнаго храма святыя Софіи, а за тѣмъ по закону развитія какъ самого искусства, такъ и уклоненій его отъ первоначальной идеи, съ теченіемъ времени утрировались, искажались, уклонялись отъ первоначальнаго образца сначала въ начертаніи, а потомъ и въ смыслѣ, сначала по невѣжеству плохихъ иконописцевъ, не умѣвшихъ передать тонкости высоко-совершеннаго греческаго иконописанія, а потомъ съ теченіемъ времени и намѣренно по принятому, хотя и не понимаемому въ знаменованіи, обычаю, которому только уже въ послѣдствіи дано толкованіе совершенно отличное отъ исконочнаго ученія церкви относительно знаменованія именословнаго благословляющаго перстосложенія, — толкованіе, въ которомъ ничего не было устоявшагося даже до временъ всероссійскаго патріарха Іосифа.

Есть ли между 11-ю благословляющими руками, срисованными Зальценбергомъ въ Софійскомъ храмѣ, хотя одно *точно-старообрядческое двуперстіе*? Ни одного! Точное старообрядческое перстосложеніе требуетъ, *чтобы три персты, большій, безъимянный и мизинецъ были равны вкупѣ, чтобы указательный и великосредній были простерты, и великосредній при семъ и мало наклоненъ*. Такого перстосложенія нѣтъ ни одного.

Разсмотримъ на каждой изъ этихъ 11-ти рукъ положеніе каждаго изъ пяти перстовъ.

Второй — указательный перстъ на всѣхъ 11-ти рукахъ простертъ, замѣтнѣе простертъ у Христа Спасителя, у св. Діонисія ареопагита и апостола Павла;

на нѣкоторыхъ рукахъ явно преломленъ въ главномъ суставѣ у самой ладони, замѣтнѣе—у ап. Павла, у апостола въ сошествіи Св. Духа, у пророковъ Іереміи, Іоны, Аввакума, у святителей Діонисія, Николая, Григорія арменскаго, Григорія богослова, да и у св. Анѳима; менѣе замѣтно на рукѣ Христа Спасителя, чтѣ здѣсь произошло безъ сомнѣнія только отъ совершенно прямого положенія руки Спасителя переднимъ фасомъ, при чемъ преломленіе указательнаго перста въ главномъ составѣ у ладони изобразить крайне трудно, почти невозможно. На нѣкоторыхъ рукахъ указательный явно нѣсколько закругленъ—приклоненъ, явственнѣе на рукахъ святителей Анѳима, Діонисія, Николая, обоихъ Григоріевъ, апостола на сошествіи Св. Духа, и особенно явственно у пророка Аввакума; явственнѣе же простертіе указательнаго—у Христа Спасителя, апостола Павла и святителя Діонисія. Это закругленіе указательнаго происходило, какъ и всегда обыкновенно на дѣлѣ при перстосложеніи для благословенія происходитъ, отъ того, что указательный простираемый свободно безъ напряженія, при нарочитомъ разнообразномъ сложеніи другихъ перстовъ, натурально дѣлаеть съ линіею ладони одну закругленную линію, но вовсе не въ отмѣну усвояемаго сему персту знаменованія, что въ именованномъ перстосложеніи онъ знаменуетъ греческую букву І.

Третій великосредній перстъ на всѣхъ 11-ти рукахъ явно отдѣленъ отъ указательнаго; на всѣхъ простертъ и мало преклоненъ—закругленъ, менѣе явственно на рукѣ Христа Спасителя, чтѣ произошло только отъ совершенно прямого положенія переднимъ фасомъ къ зрителю руки.

Четвертый безымянный ни на одной рукѣ не пригнутъ къ ладони, напротивъ только преломленъ или во второмъ своемъ суставѣ или въ главномъ суставѣ у ладони почти перпендикулярно къ ладони, чтѣ особенно явственно видится на рукахъ Христа Спасителя, св. Анѳима, св. Іоны и обоихъ Григоріевъ. На двухъ рукахъ

Христа Спасителя и пророка Іереміи конецъ безъимяннаго видится какъ будто *равенъ вкупѣ*—съ концомъ перваго большаго перста; но всматриваясь, усматриваемъ и здѣсь, что у иконописца не было намѣренія представить концы этихъ перстовъ равными вкупѣ, напротивъ было намѣреніе перекрестить ихъ. Такъ на первой рукѣ—Христа Спасителя безъимянный легко и изящно донесенъ до встрѣчи съ концомъ большаго перста, но не положенъ на конецъ его, а остановленъ у этого конца отъ внѣшней стороны его; тоже—таже легкая игра совершенно свободнаго въ выполненіи тончайшихъ тонкостей иконописнаго искусства видится и на рукѣ пророка Іереміи,—рука остановлена на половинѣ проходимою при благословеніи продольной линіи и смотритъ къ зрителю больше концами перстовъ, изъ коихъ безъимянный доведенъ концомъ своимъ чуть чуть ниже и остановленъ отъ внѣшней стороны конца большаго перста, такъ что этотъ конецъ явственно и видѣнъ изъ за конца четвертаго безъимяннаго перста. На рукахъ апостола Павла, апостола на сошествіи Св. Духа, пророка Аввакума и святителей Діонисія и Николая, конецъ безъимяннаго перста не видѣнъ отъ положенія благословляющей руки заднимъ фасомъ къ зрителю. Но на рукахъ пророка Іоны и святителей Анѳима, Григорія арменскаго и Григорія богослова безъимянный явно перекрещенъ съ первымъ большимъ перстомъ, такъ что концомъ своимъ несомнѣнно и далеко выдвигается изъ за конца и толщи перваго перста.

Тутъ же *о первомъ большомъ перстѣ* замѣтитъ должно, что на рукахъ апостола Павла, апостола на сошествіи Св. Духа, пророка Аввакума, св. Діонисія и Николая онъ не видѣнъ изъ за ладони; на рукахъ Христа Спасителя и пророка Іереміи слегка выдвигается концомъ своимъ изъ за конца четвертаго—безъимяннаго перста; на рукѣ св. Григорія богослова слегка упирается во второй суставъ безъимяннаго; на рукахъ же святителей Анѳима и Григорія арменскаго

и пророка Іоны явно пересѣкаетъ второй суставъ безъимяннаго, дѣлая съ нимъ явный крестъ.

Наконецъ самый характерный въ вопросѣ объ именованіи или двуперстїи *перстѣ пятый* — *мизинецъ* ни на одной изъ 11-ти рукъ не изображенъ такъ, чтобы конецъ его былъ *равенъ* *вкупнѣ* съ концомъ перваго перста, нигдѣ не пригнуть къ ладони, напротивъ даже на рукахъ Христа Спасителя, пророка Іоны и св. Григорія богослова, на которыхъ наклоненъ наиболѣе, онъ явно отдѣленъ отъ ладони, почти на разстояніи прямаго угла, что особенно явственно на рукахъ Спасителя и пророка Іоны. На двухъ рукахъ — пророка Іоны и св. Григорія богослова — согбенъ наряду съ четвертымъ безъимяннымъ перстомъ, — отъ чего это могло произойти? Утверждаемъ рѣшительно, отъ того, что эти руки святителя и пророка сложены въ перстахъ безъ сомнѣнія такъ, какъ сложена рука *Спасителя*; но поставленныя въ боковое положеніе, въ какое поставлены, — одна изъ нихъ (*у пророка*) внѣшнимъ боковымъ фасомъ къ зрителю, а другая (*у святителя*) внутреннимъ, — въ положеніе отличное отъ совершенно прямаго переднимъ фасомъ положенія руки Спасителя, эти двѣ руки должны были являть персты четвертый и пятый расположенными рядомъ, пятый перстъ подъ четвертымъ. Это соображеніе подтверждается тѣмъ, что у *пророка Іоны* пятый перстъ концомъ своимъ явно отходить отъ конца четвертаго; особенно же подтверждается это совершенно точнымъ, отчетливо до малѣйшихъ подробностей явственнымъ аналогичнымъ перстосложеніемъ благословляющей *руки Спасителя*: здѣсь мизинецъ поставленъ къ линіи ладони въ положеніе перпендикуляра, къ линіи четвертаго перста положенъ ниже и намѣренно отъ него отдѣленъ, точно также какъ указательный отдѣленъ отъ великосредняго, точно также, какъ тотъ и другой отдѣлены отъ перваго и четвертаго между собою скрещенныхъ, чѣмъ явно дается разумѣть, что *второй отдѣленный отъ всѣхъ перстѣ значитъ одно* — *литеру*

I, третьей отдѣленный отъ всѣхъ прочихъ значитъ другую литеру *C*, первый перекрещенный съ четвертымъ значитъ третье—литеру *X*, а послѣдній пятый, отдѣленный отъ всѣхъ прочихъ, имѣетъ особое четвертое значеніе—литеры *C*. На прочихъ же 8-ми рукахъ, пророковъ Іереміи и Аввакума, двухъ апостоловъ и святителей Діонисія ареопагита, Аноима, Николая миръ-ликійскаго, Григорія арменскаго мизинець явно и несомнѣнно простертъ, и развѣ мало прекло-вень и закругленъ.

Такимъ образомъ изъ описанныхъ 11-ти рукъ на двухъ, именно на рукахъ святителей Аноима никоми-дійскаго и Григорія арменскаго мы имѣемъ столь точное во всѣхъ тонкостяхъ именованное перстосложеніе, что и въ настоящее время въ православныхъ храмахъ не вдругъ отыщешь таковое; на 5-ти рукахъ, именно на рукахъ пророка Аввакума, апостола Павла, апостола на сошествіи Св. Духа, святителей Діонисія ареопагита и Николая миръ-ликійскаго, какъ рукахъ, обращенныхъ къ зрителю заднимъ фасомъ, почему на нихъ большаго перваго перста не видно, видимъ именованное перстосложеніе съ мизинцемъ явно простертымъ; на рукѣ пророка Іереміи, обращенной къ зрителю больше концами перстовъ, перстосложеніе тоже именованное съ мизинцемъ простертымъ и большимъ перстомъ слегка перекрещивающимъ безымянный персть; на рукѣ Христа Спасителя видимъ именованное же перстосложеніе съ мизинцемъ, хотя и сильно наклоненнымъ, но явно отдѣленнымъ отъ безымяннаго и значитъ предназначеннымъ къ особому знаменованію литеры—*C*; наконецъ на двухъ рукахъ пророка Іоны и св. Григорія богослова видимъ также именованное перстосложеніе, именно большій персть, перекрещенный съ безымяннымъ, а мизинець концомъ своимъ падающій ниже конца перста безымяннаго. Эти два перстосложенія, именно пророка Іоны и св. Григорія богослова, должны быть объясняемы перстосложеніемъ руки Христа Спасителя, а далѣе персто-

сложеніями пророковъ *Іереміи* и *Аввакума*, *обоихъ апостоловъ* и святителей *Діонисія* и *Николая* и наконецъ перстосложеніемъ *св. Аноима никоидійскаго* и *Григорія просвѣтителя Арменіи*. Вотъ она истинная неподдѣльная непререкаемая церковная, католическая свято - отеческая, апостольская древность! Вотъ какъ слагали персты на благословіе греческіе святители отъ временъ послѣдняго греческаго императора Константина Палеолога и выше до Юстиніана великаго! Вотъ какъ греческіе святители учили слагать персты на благословіе хиротонисуемыхъ ими въ храмъ св. Софіи первосвятителей всероссійскихъ отъ временъ великаго князя Василія Васильевича Темнаго и выше до равноапостольнаго Владиміра! Вотъ какъ греко-восточная церковь временъ Юстиніана великаго представляла слагавшими на благословіе свои святыя персты величайшихъ святителей разныхъ странъ востока и древнѣйшихъ вѣковъ христіанства до I-го вѣка включительно, именно святителей Григорія богослова, патріарха константинопольскаго IV-го вѣка, Николая миръ-ликійскаго, Григорія арменскаго, Аноима никоидійскаго IV-го и конца III-го вѣковъ, наконецъ *Діонисія ареопагита*, *авинскаго святителя* I-го христіанскаго апостольскаго вѣка; и не только древнихъ святителей представляла древняя греческая церковь такъ слагавшими свои персты на благословіе, *но и пророковъ и апостоловъ и самого Господа нашего Іисуса Христа*.

Какую же мысль дѣйствительно имѣла въ виду выразить древняя греческая церковь, усвая симъ священнымъ лицамъ и святыхъ святѣйшему Господу Іисусу перстосложеніе именованное, выражавшее собою древнюю христіанскую монограмму спасительнаго имени ІС ХС? Ужели то хотѣла она выразить, что такъ благословляли не только святители церкви, но и апостолы и пророки и самъ Господь?—Отвѣтимъ—*да*, съ вѣксторымъ ограниченіемъ.

Ясно, что греческіе святители временъ XIV и VI вѣковъ слагали персты на благословеніе во имя ІС ХС и такимъ перстосложеніемъ благословляли — назнаменовали на другихъ вѣрныхъ крестъ, какъ дѣлаютъ это православные святители и до настоящихъ дней. Ясно, что греческая церковь временъ Юстиніана хотѣла выразить, что такъ благословляли святые святители и старѣйшихъ вѣковъ христіанства IV и I-го, именно слагали персты во имя ІС ХС, и такимъ перстосложеніемъ назнаменовали на другихъ вѣрныхъ крестъ. Но имѣла ли въ виду древняя греческая церковь сказать тоже самое о св. апостолахъ, именно что они, какъ послѣдовавшіе за ними ученики ихъ, епископы основанныхъ ими церквей, ихъ преемники, каковъ наприм. святитель аѳинскій Діонисій ареопагитъ, назнаменовали на другихъ вѣрныхъ знаменіе креста, благословляли движеніемъ руки и именно знаменіемъ креста, и слагали при этомъ персты руки именно во имя ІС ХС? Вопросъ этотъ подвергнемъ подробному и обстоятельному разсмотрѣнію.

Да, древняя вселенская церковь могла сказать, что св. апостолы благословляли также, какъ послѣ нихъ благословляли ихъ ученики и преемники, пастыри основанныхъ ими церквей. Къ этому ведутъ многія соображенія.—Вотъ важнѣйшія изъ нихъ.

Святые апостолы начинали и оканчивали свои посланія, *известными съ того времени подъ именемъ апостольскихъ, формулами благословенія*. Посланіе апостольскаго іерусалимскаго собора къ мало утвержденнымъ еще въ истинѣ Христовой христіанамъ изъ язычниковъ начинается и оканчивается древнею общеупотребительною, сколько еврейскою, столько же и языческою формулою привѣтствія; начинается именно такъ: *апостоли и старцы (пресвитеры) и братія сущимъ въ Антіохіи и Сиріи и Киликіи братіямъ, иже отъ языкъ, о Господь радоватися*; а оканчивается словами: *радуйтесь* (Дѣян. 15, 23 — 29). — Подобнымъ же образомъ начинаетъ свое посланіе и св. апостолъ Іаковъ: *Іаковъ, Богу и*

Господу Иисусу Христу рабъ, объма-надесяте колѣнома, иже въ разсѣяніи, радоватися (Іак. 1, 1). Но соборное св. апостола Петра посланіе первое начинается уже принятою установившеюся апостольскою формулою привѣтствія: Петръ, апостолъ Иисусъ Христовъ, избраннымъ пришельцемъ разсѣянія Понта и Галатіи, Каппадокіи, Асіи и Вифиніи, по прозрѣнію Бога Отца, во святыхъ Духа, въ послушаніе и кропленіе крове Иисусъ Христовы, благодать вамъ и миръ (1 Петр. 1, 1—2); а оканчивается: миръ вамъ всѣмъ о Христвъ Иисусъ. Аминь (1 Петр. 5, 14). Соборное св. апостола Петра посланіе второе начинается: Симонъ Петръ, рабъ и посланникъ Иисусъ Христовъ, равночестную съ нами получившимъ вѣру въ правду Бога нашего и Спаса Иисуса Христа,—благодать вамъ и миръ да умножится въ познаніи Бога и Христа Иисуса Господа нашего (2 Петр. 1, 1—2); а оканчивается: да растете во благодати и разумъ Господа нашего и Спаса Иисуса Христа (2 Петр. 3, 18). Второе Іоанново посланіе начинается: Старецъ избранный господь и чадома ея... Да будетъ съ вами благодать и милость, миръ, отъ Бога Отца и отъ Господа Иисуса Христа Сына Отца. Соборное посланіе Іоанново третіе начинается формулою привѣтствія общепрнятою: Старецъ Гайеви возлюбленному... благоспѣются тебѣ и здравствовать, а оканчивается формулою апостольскою: миръ тебѣ. Соборное посланіе Іудино начинается: Іуда, Иисуса Христа рабъ, сущимъ о Бозѣ Отцѣ освященнымъ, Иисусъ Христомъ соблюденнымъ званымъ,—милость вамъ и миръ и любви (отъ Бога) да умножится. Посланіе апостола Павла къ римлянамъ начинается: Павелъ рабъ Иисусъ Христовъ, званъ апостолъ, избранъ во благовѣстіе Бога... о нареченнымъ Сыномъ Божіемъ въ силу по Духу святыхъ,—благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Иисуса Христа; а оканчивается двукратнымъ возглашеніемъ: благодать Господа нашего Иисуса Христа со всѣми вами. Аминь (Рим. 16, 20, 24). Тоже апостоль-

ское привѣтствіе: *благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа*, читаемъ въ началѣ посланій св. апостола Павла — первомъ къ коринѳянамъ (1, 3),—второмъ къ коринѳянамъ (1, 2),—къ галатамъ (1, 3),—къ ефесеямъ (1, 2),—къ филипписеямъ (1, 2),—къ колоссяамъ (1, 3),—къ солуняномъ первомъ (1, 2) и второмъ (1, 2) и къ Филимону (ст. 3); въ посланіяхъ же къ Тимоѳею первомъ (1, 2) и второмъ (1, 2) и къ Титу (1, 4) тоже апостольское привѣтствіе дополняется такъ: *Тимоѳею присноному чаду въ вѣрѣ...*, *Титу присноному чаду по общей вѣрѣ, благодать, милость, миръ отъ Бога Отца и Господа Іисуса Христа Спасителя нашего...* Тоже, что читаемъ въ заключеніи посланія къ римлянамъ, апостольское привѣтствіе: *благодать Господа нашего Іисуса Христа со всеми вами. Аминь*,—читаемъ въ заключеніи посланій св. апостола Павла въ первомъ къ коринѳянамъ (16, 23),—къ галатамъ (6, 18),—къ филипписеямъ (4, 12) и къ солунянамъ въ первомъ (5 2) и во второмъ (3, 18). Тоже привѣтствіе, только безъ указанія на лице Господа Іисуса Христа, читаемъ въ концѣ посланій къ колоссяамъ: *благодать со всеми вами* (4, 18),—перваго къ Тимоѳею: *благодать съ тобою* (6, 21), къ Титу (3, 15) и къ евреямъ: *благодать со всеми вами. Аминь* (Евр. 13, 25). Что апостоль Павелъ эту нѣсколько болѣе общую формулу: *благодать со всеми вами*, не отличалъ по смыслу отъ предъидущей: *благодать Господа нашего Іисуса Христа со всеми вами*, это видно изъ заключительнаго привѣтствія въ концѣ втораго посланія къ Тимоѳею: *Господь Іисусъ Христосъ со духомъ твоимъ. Благодать съ вами. Аминь* (2 Тимоѳ. 4, 22).—особенно въ сопоставленіи этого послѣдняго привѣтствія съ привѣтствіемъ въ заключеніи посланій къ Филимону: *благодать Господа нашего Іисуса Христа со духомъ твоимъ. Аминь* (стих. 25), и къ галатамъ (6, 18, тоже самое). Въ концѣ посланія въ ефесеямъ апостоль желаетъ даровъ благодати не только отъ Іисуса Христа, но и отъ Бога

Отца, какъ и въ началѣ своихъ посланій: *миръ брати и любовь съ вѣрою отъ Бога Отца и Господа Иисуса Христа. Благодать со всеми любящими Господа нашего Иисуса Христа въ неистлннн. Аминь* (Ефес. 6, 23—24). А въ заключеніи втораго посланія къ коринтянамъ св. апостоль Павелъ благословляетъ ихъ полною апостольскою формулою благословенія, призывая на нихъ благодатные дары отъ всѣхъ трехъ лицъ Св. Троицы: *благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любви Бога и Отца, и общеніе (причастіе) Святаго Духа со всеми. Аминь* (2 Кор. 13, 13).

Что св. апостолы вышеприведенными апостольскими формулами привѣтствія или благословенія, призыванія даровъ благодати, именно *благословляли* вѣрныхъ, это не требуетъ ни доказательствъ ни разъясненія. Это и разъясняется и подтверждается тѣмъ общеизвѣстнымъ фактомъ, что всѣ вышеприведенныя апостольскія формулы благословенія съ разными отгѣнками: *благодать Господа нашего Иисуса Христа и любви Бога Отца и причастіе Святаго Духа буди со всеми вами, — благодать со всеми вами, — и со духомъ твоимъ, — миръ всемъ, миръ вамъ, миръ ти, и духови твоему, —* вошли, именно какъ формулы благословенія, несомнѣнно съ апостольскаго вѣка во всѣ, сколько извѣстно, литургіи какъ восточныя такъ и западныя, въ литургіи не только Василия великаго и Іоанна златоустаго, но и александрійскую евангелиста Марка и іерусалимскую апостола Іакова и древнюю западную постановленій апостольскихъ и т. п.

На томъ же снованіи можно утверждать, что сами св. апостолы, произнося къ лицу вѣрныхъ вышеизложенныя формулы благословенія, *сопровождали ихъ благословляющимъ движеніемъ руки*. Такое заключеніе можно дѣлать отчасти уже на основаніи словъ св. апостола Павла. Свои посланія не всѣ сполна переписывалъ онъ собственною рукою. Ясно видно, что посланіе къ римлянамъ кончилось 20-мъ стихомъ: *благодать Господа нашего Иисуса Христа съ вами. Аминь*. Можно

думать, что посланіе это переписывалъ вѣкто Тертіи, сдѣлавшій (въ 22-мъ стихѣ) приписку отъ своего собственнаго лица, а въ самомъ концѣ посланія св. Павелъ собственноручно начерталъ опять: *благодать Господа нашего Иисуса Христа со всеми вами. Аминь* (ст. 24),—какъ имѣлъ обычай, что и выразилъ явнѣе въ другихъ посланіяхъ. Вотъ послѣдняя собственноручная приписка св. апостола въ первомъ посланіи къ коринтянамъ: *цѣлованіе моею рукою Павлею. Аще кто не любитъ Господа Иисуса Христа, да будетъ анаѳема—маранаѳа. Благодать Господа нашего Иисуса Христа съ вами. И любви моя со всеми вами. Аминь* (1 Кор. 16, 21—24). Такая же приписка въ посланіи къ колоссяамъ: *цѣлованіе моею рукою Павлею. Поминайте моя узы. Благодать со всеми вами. Аминь* (Колос. 4, 18). Еще болѣе ясна собственноручная приписка апостола во второмъ посланіи къ солунянамъ: *цѣлованіе моею рукою Павлею, еже есть знаменіе во всякомъ посланіи, сице пишу: благодать Господа нашего Иисуса Христа со всеми вами. Аминь* (2 Сол. 3, 17—18). Здѣсь св. апостоль не только объясняетъ, что онъ въ заключеніи всякаго своего посланія дѣлаетъ собственноручную приписку, но и указываетъ, что именно во всякомъ посланіи собственною рукою онъ приписывалъ,—заключительное апостольское благословеніе: *благодать Господа нашего Иисуса Христа со всеми вами. Аминь.... Цѣлованіе—благословеніе моею рукою Павлею.* Это апостольское благословеніе св. апостоль препосылаетъ вѣрнымъ даже въ посланіи на хартіи не иначе, какъ начертывая его собственною рукою: *цѣлованіе—благословеніе моею рукою Павлею.* Отсюда отчасти можно заключить, что такою обычай св. апостоль перенесъ на начертаніе благословенія и въ посланіяхъ съ обычая начертывать его собственною рукою на дѣлѣ, когда св. апостоль ставилъ лицомъ къ лицу съ вѣрными и собственноручно осѣнялъ ихъ знаменіемъ благословенія. Но эта догадка дѣлается достовѣрностію, когда возьмемъ во внима-

не общеизвѣстный фактъ, что католическая церковь всѣхъ странъ, какъ восточныхъ, такъ и западныхъ, именно съ апостольскихъ временъ ведетъ обычай, чтобы словесное произнесеніе апостольскими преемниками *пастырями церкви апостольскихъ формулъ благословенія сопровождалось извѣстнымъ благословляющимъ жестомъ руки*. Эта достоверность дѣлается несомнѣвностію, когда мы читаемъ въ 91-мъ каноническомъ правилѣ святаго Василія архіепископа Кесаріи каппадокійскія: „изъ сохраненныхъ въ церкви догматовъ и проповѣданій нѣкоторые мы имѣемъ отъ письменнаго наставленія, а нѣкоторые пріяли *отъ апостольскаго преданія по преемству въ тайнѣ*... Напримѣръ, прежде всего упомяну о первомъ и самомъ общемъ, чтобы уповающіе на имя Господа нашего Иисуса Христа *знамались образомъ креста*, кто училъ сему писаніемъ?... *Благословляемъ* токожде и воду крещенія и елей помазанія, *еще же и самого крещаемого*, по какому писанію? Не по преданію ли умалчиваемому и тайному“? И такъ св. Василій точно также отъ апостольскаго преданія производитъ сохраненный въ церкви обычай пастырямъ *благословлять вѣрныхъ движеніемъ руки во знаменіе креста*, какъ и другой обычай „уповающимъ на имя Господа Иисуса Христа знаменоватъ себя образомъ креста“. Такимъ образомъ ясно, что св. апостолы и сами благословляли и преемникамъ своимъ пастырямъ церкви передали обычай благословлять всѣхъ вѣрныхъ „уповающихъ на имя Иисуса Христа“ *движеніемъ руки во образъ креста*.

Хотѣла ли древняя греческая церковь, изображеніями славнаго Юстиніанова храма, сказать, что св. апостолы, благословляя всѣхъ „уповающихъ на имя Иисуса Христа“, движеніемъ руки *во образъ креста*, славали при этомъ *персты благословляющей руки именно во имя Иисуса Христа*? Отвѣту на этотъ вопросъ мы считаемъ нужнымъ предпослать краткое разсужденіе

объ употребленіи въ первые вѣка монограммы спасительнаго имени Господа нашего *IC XC* (1).


Монограммой называется имя, написанное по сокращенію. Первенствующіе христіане воспользовались обычаемъ писать и подписывать имена по сокращенію для прикровеннаго начертанія спасительнаго имени: *Iисусъ Христосъ*. Изъ боязни преслѣдованія со стороны язычниковъ они въ самой формѣ начертанія монограммы имени *Iисусъ Христосъ* старались скрыватьсѣ подъ условными знаками, бывшими въ употребленіи у язычниковъ. Объ употребленіи монограммы имени: *Iисусъ* — свидѣтельствуетъ уже *Климентъ александрійскій* во II-мъ вѣкѣ. Въ послѣдствіи времени по начертанію своему эта монограмма была различна: иногда она состояла изъ одной буквы *I*, иногда изъ двухъ первыхъ буквъ *IH*, иногда изъ трехъ *INC*, болѣе же употребительною была форма *IC*. — Первоначальною формою монограммы имени *Христосъ* была греческая буква *X*, — она встрѣчается на самыхъ древнихъ памятникахъ. Похожая на памятникахъ на начертаніе такъ называемаго Андреевскаго креста, эта монограмма указывала и на тѣсную символическую связь свою съ крестомъ. Древнѣйшее соединеніе обоихъ именъ Господа — *Iисусъ Христосъ* видимъ въ монограммѣ, въ которой буква *I* вертикально пресѣкаетъ букву *X* и являетъ слѣдующую фигуру *Ж*: эта форма встрѣчается на христіанскихъ памятникахъ III-го вѣка. Иногда эти буквы *I* и *X* ставятся по сторонамъ якоря, каковое изображеніе встрѣчается на древнихъ христіанскихъ кольцахъ. По повелѣнію Константина великаго утверждена на государственномъ знамени таже монограмма, въ которой *X* пресѣкается буквою *I* т. е. *Ж*, только добавленная сверху буквою *P*, соединенною концемъ своимъ съ *I*, и представляющая форму *Ж*. Въ половинѣ четвертаго вѣ-

(1) Смотр. Православ. Собесѣд. 1869, июль, *Бердникова*: О символическихъ знакахъ и изображеніяхъ на христіанскихъ археологическихъ памятникахъ. стр. 231 — 250.

ка эта монограмма дополняется еще одною буквою имени **ХРИСТОС**, греческою **I** приложенною въ горизонтальномъ положеніи именно въ видѣ *****. Въ томъ же IV-мъ вѣкѣ, нѣсколькими годами позже, эта монограмма является въ сокращенной крестообразной формѣ **+**, гдѣ можно находить и образъ креста и въ тоже время литеры имени Господа **I, X, P, I**. Съ V-го вѣка изъ этихъ монограммъ исчезаетъ буква **P** и является открытый четвероконечный крестъ **+**, который сначала имѣлъ значеніе и креста и монограммы двухъ начальныхъ буквъ Господня имени **I** и **X**, а съ теченіемъ времени получилъ только значеніе креста, тогда какъ значеніе монограммы забылось и вышло изъ употребленія.—На одномъ золотомъ изъ древнихъ колецъ монограммы обѣихъ именъ соединены въ такомъ видѣ **IX** *****; а на монетахъ греческихъ императоровъ онѣ соединяются въ такомъ видѣ **IG XG**, или въ позднѣйшихъ въ такомъ **IX** **XG**

Начертаніе монограммы имени Господа съ теченіемъ времени болѣе и болѣе приближается по формѣ къ начертанію креста. Въ какомъ же отношеніи состояла монограмма къ значенію креста?—Константинъ великій повелѣлъ перестроить всѣ воинскія знамена по образу государственнаго знамени, устроеннаго имъ вслѣдъ за чудеснымъ видѣніемъ: въ языческое время на римскихъ знаменахъ изображался драконъ, а теперь повѣлено было начертать монограмму спасительнаго имени, но такъ, что нижній конецъ вонзился въ чрево дракона, чѣмъ имѣлось въ виду изобразить низложеніе древняго дракона силою Христовою; повелѣно было кромѣ того вырѣзать монограмму на воинскихъ щитахъ, каскахъ, броняхъ, на государственныхъ монетахъ; повелѣно было бѣглымъ рабамъ, вмѣсто древняго римскаго клейма на лбу, вѣшать на шею металлическую дощечку съ гравюрой монограммы. Еще распространѣе было употребленіе монограммы на религиозныхъ памятникахъ; она помѣщалась въ куполахъ храмовъ и крещаленъ, внутри храмовъ на стѣнахъ, на капите-

ляхъ колоній, на алтарной завѣсѣ, на передней части храма въ алтарѣ, на фронтонѣ храмовъ,—на надгробныхъ памятникахъ, на которыхъ христіане замѣнили монограммою имени Господня языческую надгробную монограмму D. M. S. (Dis Manibus Sacrum—жертва семейнымъ богамъ). Первенствующие христіане начертали монограмму имени Господа на своихъ жилищахъ, на общественныхъ зданіяхъ, на кольцахъ, лампахъ и мелкой домашней утвари, на металлическихъ шейныхъ медальонахъ, на такъ называемыхъ энколпіяхъ; употреблялись рѣзныя литыя фигуры монограммы; епископы изображали монограмму (какъ теперь изображаютъ крестъ) въ заглавіи своихъ общительныхъ грамотъ; монограмму вырѣзывали на печатяхъ и проч.

Съ другой стороны за все время господствующаго употребленія монограммы не видно на археологическихъ памятникахъ неприкровеннаго начертанія креста Христова. На римскихъ надгробныхъ памятникахъ почти совсѣмъ не встрѣчается открытое начертаніе креста до начала V-го вѣка, на галльскихъ до начала VI-го вѣка; на памятникахъ, относящихся ко II, III и началу IV-го вѣка, за немногими развѣ исключеніями, употребляются только прикровенныя изображенія креста, какъ то: буква T, якорь съ поперечникомъ на вершинѣ, буква X и особенная фигура четвероконечнаго креста съ загнутыми концами . Очевидно, что до извѣстнаго времени въ первые вѣка христіанства начертаніе монограммы замѣняло изображеніе креста Христова.

Но съ другой стороны извѣстно, что первенствующие христіане употребляли и крестное знаменіе. По словамъ *Тертуліана*, какъ и *Василія великаго*, знаменованіе крестомъ обязано своимъ происхожденіемъ неписанному преданію; уже во II-мъ вѣкѣ христіане изображали знаменіе креста на своемъ челѣ при началѣ каждаго новаго дѣла, когда входили въ домъ или выходили изъ дома, когда одѣвались, садились за столъ, отходили ко сну и проч.; со временъ апостольскихъ

крестное знаменіе употреблялось при богослуженіи, при совершеніи таинствъ. Но отъ чего до IV-го вѣка слиш-комъ рѣдко видится на христіанскихъ памятникахъ открытое начертаніе креста Христова? Изъ нѣсколькихъ, впрочемъ пока немногихъ, открытій можно вывести заключеніе, что первенствующіе христіане употребляли изображеніе креста Христова на предметахъ домашняго употребленія, которые можно было скрыть отъ глазъ язычниковъ. Что же касается до обществен-ныхъ зданій и памятниковъ, то здѣсь не было возможности употреблять начертаніе креста Христова безъ опасенія навлечь преслѣдованіе со стороны невѣрныхъ. Отсюда новое значеніе монограммы спасительнаго имени *IC XC*: *и по внутреннему знаменованію своему, какъ и крестъ, она была символическимъ знаменіемъ христіанъ, и во внѣшнемъ начертаніи своемъ съ теченіемъ времени, отъ I до IV-го вѣка, болѣе и болѣе сближалась съ формою креста. Соединяемая съ крестомъ Христовымъ въ единомъ значеніи христіанскаго знаменія, монограмма имени Господня называлась въ древности именами, свойственными кресту Христову, наприм. знаменіемъ Господнимъ, знаменіемъ Христовымъ, знаменіемъ небеснымъ, знаменіемъ спасительнаго призванія или даже просто крестомъ Христовымъ.*

Приложивъ эти безспорныя, основанныя на безчисленныхъ свидѣтельствахъ первой христіанской древности, свѣдѣнія объ употребленіи, въ первые четыре вѣка христіанства и о знаменованіи монограммы спасительнаго имени—*Иисусъ Христосъ*, къ употребленію и знаменованію именованнаго перстосложенія, какіе получаемъ мы общіе непререкаемые выводы? *Во-первыхъ тотъ выводъ, что монограмма имени Господня имѣла слишкомъ обширное употребленіе у христіанъ первыхъ вѣковъ IV—II; во-вторыхъ тотъ, что широкое употребленіе ея въ три вѣка отъ IV—II весьма сильно говоритъ въ пользу предположенія, что употребленіе ея второму, третьему и четвертому вѣкамъ передано первымъ апостольскимъ вѣкомъ; въ-треть-*

ихъ тотъ, что монограмма, въ практикѣ и въ сознаниіи первенствующихъ христіанъ, тѣсно связана была съ употребленіемъ крестнаго знаменія такъ, что во многихъ случаяхъ замѣняла собою *крестъ*, напоминала о *крестѣ*, значила тоже, что *крестъ*, пока уже начиная съ V—VI вѣковъ не замѣнена во многихъ случаяхъ знаменіемъ *креста*; *въ четвертыхъ* наконецъ *тотъ*, что имѣя въ древности разныя начертанія, монограмма удерживала вездѣ первую букву имени *Иисусъ І*, а въ имени *Христосъ—Х*, сочетаніе которыхъ можно видѣть въ простѣйшей и древнѣйшей формѣ *Х*, за тѣмъ въ формахъ *✱*, *✱^р*, *✱*, *✱^р*, *†*, *†*, *ИИ ✱^р*, *ИС ХС*, *ІІ ХС*.

Послѣ этого опять невольно восклицаешь, въ недоумѣніи надъ людскимъ омраченіемъ: какъ невѣжественными послѣ этого оказываются раскольническія хулы на именованное перстосложеніе, надъ которымъ раскольники издѣваются, обзывая его „хѣросложнымъ“ благословеніемъ, сами себѣ дерзновенно усвоивъ именованіе старообрядцевъ,—слѣпые ревнители вчерашней аввакумовской старины, и дерзкіе хулители старины апостольской!

(продолженіе будетъ)

**УЧЕНІЕ О ДОГМАТЪХЪ ВѢРЫ СВЯТЫЯ СОБОРНЫЯ И АПО-
СТОЛЬСКІЯ ЦЕРКВИ ХРИСТОВЫ, СОБРАШНОЕ ИЗЪ ХРИСТОВА
ЕВАНГЕЛІЯ, АПОСТОЛЬСКИХЪ ПОСЛАШІЙ, СОБОРНЫХЪ
ПРАВИЛЪ И ПИСАНІЙ СВЯТЫХЪ ОТЕЦЪ.**

(ОПЫТЪ КАТИХИЗИЧЕСКАГО СОБЕСѢДОВАНІЯ ЕДИНОВѢРЧЕСКАГО
СВЯЩЕННИКА СЪ СВОИМИ ПАСОМЫМИ).

—
(продолженіе)

В. Како чтеши десятый стихъ символа вѣры?

Отв. Исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ.

В. О чесомъ ученіе въ семь стихѣ есть?

Отв. Ученіе о святомъ крещеніи и о прочихъ тайнахъ святыхъ ⁽¹⁾.

В. Чесо ради въ символѣ вѣры упоминается о крещеніи?

Отв. Того ради, яко вѣра наша запечатлѣвается крещеніемъ и прочими тайнами.

В. Колико есть таинъ ⁽²⁾?

Отв. Въждь безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть таинны, но всесовершен-

⁽¹⁾ 132 по 134.

⁽²⁾ 306.

но семь: 1) крещеніе, 2) хрисма или муропомазаніе, 3) причащеніе, 4) исповѣданіе или покаяніе, 5) священство или хиротонія, 6) законный бракъ, 7) маслоосвященіе, или елеосвященное помазаніе.

В. Что суть сія святыя тайны?

Отв. Тайны суть знаменія, подлежащія чувствамъ нашимъ, отъ Господа Бога законоположенныя и исполненныя благодати Божіей, якоже святой Іоаннъ глаголетъ, на Матѣ. бесѣда 83: Господь Богъ глубиною мудрости своея, человѣку видимымъ тѣлесемъ облеченному, подъ видимыми и тѣлесными знаменіи, невидимыя дары своя даетъ. Аще бы едину душу безъ тѣлеси человѣкъ имѣлъ, то взималъ бы дары Божіи безъ чувственныхъ и видимыхъ знаменій: но понеже тѣлесемъ обложенъ есть человѣкъ, сего ради, кромѣ видимыхъ и чувственныхъ знаменій, благодать Божію не можетъ пріяти⁽¹⁾. Ино въ тайнѣ видимъ, и ино пріемлемъ; знаменіе убо верху явленное видимъ, сокровенную же духовную благодать пріемлемъ⁽²⁾.

В. Кто можетъ строити святыя тайны⁽³⁾?

Отв. Никтоже, развѣ святителейъ хиротонисанныхъ, имже дана власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ, а по хиротоніи святительской іереи. Раздѣли бо Богъ въ церкви саны и строители. Не освященъ же человѣкъ недостойнъ дерзати строити тайны. Никтоже, рече апостоль, собою честь пріемлетъ, но званный отъ Бога, якоже Ааронъ. Сего ради Господь на тайнѣй вечери апостолы своя священниками сотворилъ есть, и по воскресеніи своемъ повелѣлъ имъ вся языки крестити, и даде имъ власть отпушати грѣхи.

В. Чесо ради потребны христіанину святыя тайны?

Отв. Того ради потребны, яко тайны даютъ намъ благодать Божію, освящающую и оправдающую пріем-

(¹) 309 по 312.

(²) 306.

(³) 309.

лющихъ я. Тайны душу нашу очищаютъ отъ грѣхъ, и богоугодно содѣваютъ. Понеже во всѣхъ тайнахъ церковныхъ дѣйствуетъ Духъ Святой, то чрезъ тайны сообщаются божественные дары благодати Его; тайны всякому христіанину нужно потребни суть во спасеніе, якоже корабль во преплытіи глубины морскія ⁽¹⁾. Тайнъ церковныхъ, аще кто по чину святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви восточныхъ не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ. Тѣмъ же прилѣжно со тщаніемъ должны есмы поучатися о нихъ, да познавшѣ достойнѣ ихъ употреблемъ и спасени будемъ ⁽²⁾.

В. Всѣ ли тайны потребны всякому христіанину ⁽³⁾?

Отв. Крещеніе, миропомазаніе, причащеніе и покаяніе каждому христіанину зѣло потребни суть во спасеніе; небрегій же о нихъ во вѣки погибнетъ. Священство приѣмлетъ, иже желаетъ онаго, и достоинъ получить по благочестію и по разумѣнію святыхъ писаній. Бракъ приѣмлетъ всякъ, иже желаетъ; но есть могущіе вмѣстити безбрачіе и въ чистотѣ сохранить оное. Елеопомазаніе совершается надъ больными, иже по благочестію желаютъ и приѣмлютъ очищеніе отъ грѣха, а нерѣдко воздвизаются отъ одра болѣзни.

В. Нѣдѣи рекуть, яко нѣсть нынѣ благодати во святыхъ тайнахъ, и того ради не приѣмлютъ оныхъ?

Отв. Изъ ученія о святѣй церкви, въ нейже, по неложному обѣтованію Господа Иса, живетъ и дѣйствуетъ до скончанія вѣка Духъ Святой, явствуетъ, яко несправедливо глаголютъ, еже нѣсть нынѣ благодати Святаго Духа во святыхъ тайнахъ, и сатана исполни сердце и уста ихъ солгати на Святаго Духа. Дѣян. зач. 13. Таковіи вѣруя, яко есть Духъ Святой, аще

(1) 116 и 117, 307 обор.

(2) 304.

(3) 307 обор.

глаголють, яко нѣсть всеосвящающей благодати его, хулу глаголють на Святаго Духа, яже, по глаголу Господа нашего Іса Христа, не отпуститея имъ ни въ сей вѣкъ ни въ будущій. Матѹ. зач. 47. Ибо законъ Божія благодати правъ и благъ, и не имать конца... благодать же Божія вѣчна и крѣпка. Ниже человекъ, ниже время, ни обстояніе вещей, ни самъ диаволь, ни смерть нашедши изгнати насъ отъ оныя возмогутъ. Слыши апостола Павла, глаголющаго о силѣ благодати тако: идѣже умножися грѣхъ, преизбыточествова благодать: да якоже царствова грѣхъ во смерть, такожде и благодать воцаритя правдою въ жизнь вѣчную Ісомъ Христомъ Господемъ нашимъ. Римл. зач. 90.

В. Нѣдци рекуть: писано есть, еже въ послѣдняя времена воцаритя антихристъ, будетъ мерзость запустѣнія на мѣстѣ святѣ, людіе отступятъ отъ вѣры, и аще рекуть, се здѣ Христосъ, или ондѣ, не имите вѣры: а понеже нынѣ послѣдняя времена, того ради они не приѣмлютъ ни церкви, ни тайнъ?

Отв. Глаголющіе таковая прельщаются, не вѣдаяще божественнаго писанія, ни силы его, и не вѣдаютъ, яко Господь неложно обѣщася быти съ нами до скончанія вѣка, и яко благодать Духа Святаго воцаритя въ жизнь вѣчную до дне, въ оныже Сынъ человекскій приидеть судити живымъ и мертвымъ. О дни же томъ и часѣ никтоже вѣсть, ни ангели, токмо Отецъ небесный. Матѹ. зач. 102 и 103.

Егда ученицы спросили Христа о дни томъ, рече имъ: нѣсть вапе разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи во своей власти. Дѣян. зач. 1.

И апостоль, пиша солуняномъ о всеобщемъ нашемъ воскресеніи, глаголетъ: о лѣтѣхъ тѣхъ и временѣхъ, братіе, нетребѣ есть вамъ писати: сами бо вѣсте, яко день Господень приидеть, яко тать въ ноци. Зач. 271.

Но дабы утѣпити и подкрѣпити праведники и разумити грѣшники, то 1) Господь нашъ Ісъ Христосъ самъ и чрезъ апостоловъ благоволи сказати знаменія втораго своего пришествія. Зри Матѹ. зач. 98 по 103.

Изъ коихъ ближайшее къ послѣднимъ временамъ знаменіе есть то, еже проповѣстся евангеліе царствія по всей вселеннѣй, во свидѣтельство всѣмъ языкомъ, и тогда прійдетъ кончина. Но мнози суть милліоны людей, иже не слышали еще евангелія Христова: и того ради разумѣемъ, яко не послѣдняя еще времена насташа.

2) Объ іудеяхъ святой апостоль Павелъ, егда писа къ христіанамъ изъ язычниковъ, тако возвѣсти: не хочу васъ невѣдѣти тайны сея, братіе, да не будете о себѣ мудри, яко ослѣпленіе отъ части Ісраилеви бысть, дондеже исполненіе языковъ видетъ, и тако весь Ісраиль спасетъся. Римл. зач. 107. Несомнѣнно убо, яко прежде втораго пришествія на землю Господа нашего Іса Христа до единыя іоты исполните послѣдняя Его заповѣдь, данная апостоламъ и ихъ преемникамъ: шедше научите вся языки. Матѣ. зач. 116. Шедше въ міръ весь, проповѣдите евангеліе всей твари. Марк. зач. 71. Предъ кончиною міра не будетъ ни одинаго уголка земли, въ немже не проповѣстся евангеліе Христова; не будетъ ни одинаго народа и племени, иже не услышатъ слово спасенія. Нынѣ же, кромѣ Ісраиля, мнози суть милліоны людей, иже не слышали и не пріяли еще евангелія Христова: того ради разумѣемъ, яко не послѣдняя еще времена насташа⁽¹⁾.

3) Того антихриста, иже имать во плоти чловѣчестѣй предъ кончиною міра явитися и вести брань съ царствомъ Христовымъ, нѣсть нынѣ на землѣ. Слово Божіе глаголетъ, яко той антихристъ будетъ не мысленный, якоже мнятъ и глаголють заблудшіе, но будетъ чловѣкъ. Открывается, рече апостоль Павелъ, 2: Солун. зач. 375, чловѣкъ беззаконія, сынъ погибели... беззаконникъ, егоже есть пришествіе по дѣйству сатанину. И святые отцы и учителя святыхъ апостольскія церкви: Ипполитъ, Евсевій, Іоаннъ златоустъ, Амвросій и другіе единогласно глаголють антихриста не

(1) 112.

мысленна, но во плоти **человѣка**, иже будетъ противникъ и превозносяйся паче **вселаго глаголемаго Бога** или чтителя, якоже ему сѣсти въ церкви Божіей, яко Богу, показующу себе, яко Богъ есть; 2 Солун. зач. 375; учить будетъ, еже не вѣровати во **Иса Христа Сына Божія**; будетъ **извращати и отрицати догматы евангелія Христова**. Святый **Теодоритъ** въ изложеніи божественныхъ догматовъ, глава 23, тако глаголетъ: до **пришествія Христова** явится въ міръ, облеченный въ **человѣческое естество**, врагъ людей и противникъ Божій, демонъ, похититель Божія имени. Но такого **человѣка богохульника**, иже возсѣдалъ бы на престолѣ въ церкви Христовой и глаголалъ бы, яко Христосъ не Богъ, а онъ Богъ, и иже имѣлъ бы, по **Апокалипсису**, глав. 13, 2. 7, престолъ свой и область великую на **всякомъ колѣнѣ и на языцѣхъ и на племенѣхъ**, нынѣ нѣсть.

4) Хотя **вся силы и власти своя** направитъ антихристъ къ тому, дабы **всѣ христіане отреклись Христа** и **увѣровали бы въ него**: но не успѣетъ повсюду вѣру Христову упразднити. Сказано въ писаніи: за **умноженіе беззаконія** изсякнетъ **любы многихъ**, но не **всѣхъ**. Матѳ. глав. 24. Оскудѣетъ вѣра во Христа, но не повсюду, а во **многихъ мѣстѣхъ**. Церквамъ Божіимъ будутъ **непокоривы**, **бракъ возлюбятъ безчинный мнози**, но не **всѣ**. И во времена антихриста будетъ убо **истинная вѣра и истинная церковь**, токмо не повсюду (1).

5) Проричати истину Христову и **укрѣпяти христіанъ въ вѣрѣ во Христа** во времена антихриста, якоже рекутъ **Ефремъ сиринъ**, **Іоаннъ дамаскинъ** и другіе отцы, съ **неба снідутъ на землю Енохъ и Ілія еезвитянинъ**, иже егда скончаютъ **свидѣтельство свое**, будутъ **умерщвлены антихристомъ**, но **чрезъ три съ половиною дня воскреснутъ и вознесутся на небеса**. Апок.

(1) 101.обор. и 102.

11, 3—12. Но понеже не пришли еще къ намъ грѣшнымъ Ілія и Енохъ: то разумѣемъ, яко нѣсть еще на земли антихриста во плоти человѣчествѣй.

6) По святому писанію, Дан. глава 7, 25. 12, 7. Апок. 13, 5. 11, 2. 3. 12, 6, царство антихриста будетъ непродолжительно: три лѣта съ половиною. Изъ сего явствуетъ, яко рекушіе, еже нынѣ уже послѣдняя времена, яко нынѣ въ церкви Христовой царствуетъ антихристъ, и на мѣстѣ святѣ не тайны, исполненныя благодати Духа Святаго, а мерзость запустѣнія, и потому не пріемлютъ святыхъ тайнъ, гордѣ согрѣшаютъ на вѣчную пагубу себѣ и тѣмъ, иже послушаютъ ихъ.

7) Слова: се здѣ Христосъ или однѣ не имите вѣры; се въ пустыни не изыдите.... се въ сокровищахъ не имите вѣры, не то значать, еже нынѣ нѣсть Христа на земли во пресвятыхъ тайнахъ; но то, еже второе пришествіе Христово не требуетъ сказующаго, но явлено будетъ всѣмъ яко молнія.... Не якоже въ первомъ пришествіи будетъ, еже отъ мѣста на мѣсто преходя, но въ мгновеніи ока пріидеть. О сихъ реченіяхъ сія, а не о тайнахъ Божіихъ, безъ нихже спасеніе невозможно есть, якоже видимъ ниже.

В. Скажи ми, въ чемъ состоитъ тайна крещенія (1)?

Отв. Тайна крещенія состоитъ въ троекратномъ погруженіи крещаемого въ воду, съ произнесеніемъ отъ пресвитера словъ: крещается рабъ Божій, имя-рекъ, во имя Отца аминь, и Сына аминь, и Святаго Духа аминь.

В. Что значить слово: аминь?

Отв. Значить: право, воистинну, буди тако.

В. Чего ради въ символѣ написано есть—крещеніе едино, сирѣчь неповторяемо?

Отв. Того ради, яко крещеніе есть духовное рожденіе, а понеже всякъ человѣкъ раждается единожды, то и крестится подобаетъ единожды (2)?

(1) 132.

(2) 312 по 324.

В. Что заповѣда о сей тайнѣ Господь нашъ Исъ Христосъ?

Отв. Предъ вознесеніемъ своимъ на небо онъ заповѣдалъ апостоламъ тако: шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся елика заповѣдахъ вамъ. Матѳ. зач. 116. И, аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе, понеже безъ крещенія человѣкъ не можетъ самъ собою избавиться грѣховъ своихъ. Іоан. зач. 8. Въ крещеніи же благодатию Божіею человѣкъ омывается отъ первороднаго и содѣяннаго грѣха и содѣлывается христіанинъ и сынъ Божій, якоже рече апостоль Павелъ: елицы во Христа креститесь, во Христа облекостесь.

В. Како сіе бываетъ (¹)?

Отв. Все раждаемъ въ первородномъ грѣсѣ, егоже имамы отъ прародителей нашихъ, но грѣхъ сей и съ прочими грѣхами, аще до крещенія содѣлали, прощенья бываетъ, и дается тогда намъ благодать оправдающая ны, и тако содѣлываемъ чадами Божіими и наслѣдниками царствія небснаго. Тайна крещенія совершается, егда произносятся слова: крещается рабъ Божій, во имя Отца аминь, и Сына аминь, и Святаго Духа аминь, и тогда крещаемый умираетъ для жизни грѣховной и раждается въ жизнь духовную святую.

В. Что потребно есть отъ крещющагося?

Отв. Покаяніе и вѣра. Иже вѣру иметъ и крестится спасенъ будетъ. Марк. зач. 10.

Младенцы же крещаются по вѣрѣ родителей и воспріемниковъ, кои, егда крестники ихъ приходятъ въ возрастъ, научаютъ ихъ вѣрѣ, юже держитъ и исповѣдуетъ святая католическая церковь Христова (²).

В. Кому подобаетъ совершати крещеніе?

(¹) 313 обор.

(²) 320 по 324.

Отв. Отъ апостоловъ епископамъ, а чрезъ нихъ презвитерамъ церковнымъ.

В. Откуда сіе можно видѣти?

Отв. Изъ евангелія, Матѹ. зачало 116, изъ апостольскихъ правилъ 47, 49, 50, изъ 26 и 45 правилъ лаодикійскаго собора, и изъ писаній святыхъ отецъ.

В. Како же глаголють святіи отцы о томъ, яко епископу и презвитеру токмо подобаетъ крестити?

Отв. 1) Святый Діонисій ареопагитъ глаголетъ сие: священноначальникъ крещаемаго погружаетъ въ водѣ, тремъ совершаемаго свожденными и возвожденными троичный божественнаго блаженства призвавъ составы. Гл. 2, книг. 3 о церковномъ священноначаліи.

2) Святый Игнатій богоносець сие глаголетъ: не лѣтъ естъ безъ епископа крестити. Посланіе смирилъ 38.

3) Святый Аѳанасій александрійскій сие глаголетъ: человекъ отъ священника крещаемъ, просвѣщается Святаго Духа благодатию. Зри Никон. Черн. гор. слово 55, лист. 455.

4) Святый Іоаннъ златоустъ сие глаголетъ: не можетъ кто внити въ царство небесное, аще не водою и духомъ породится; и не ядый тѣла Господня и крови его не пия, изверженъ естъ отъ вѣчнаго живота. Вся же сія совершаются онѣми святыми руками, іерейскими глаголю. Зри о священ. слово 3, глава 4, листъ 55. Злат. печ. 1614 года.

В. Можно ли діакону крестити?

Отв. Второе правило святыхъ апостоль запрещаетъ, сие глаголя: діакону вѣсть достойно крестити кого. Аще Филиппъ скопца крести, и Ананія Павла, но не сами себе восхитиста святительскаго чина, но отъ Бога пріяста повелѣніе отъ несочетаннаго архіерея Христа. Зри кормч. глав. 4, прав. 2, лист. 1 и об.

В. Аще по велицѣй нуждѣ, егда младенець умираетъ, окрестить его неосвященное лице; чѣдъ подобаетъ творити?

Отв. Аще окрещенный, по нуждѣ, не священникомъ останется живымъ, то да творитъ священникъ молитвы и муро по обычаю. Зри бол. номок. и потребн. Иосифовской, лист. 726.

В. Крещеніе же людей, не пребывающихъ въ ковчезѣ святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви, истинно ли есть?

Отв. Второй вселенскій соборъ, прав. 7, корич. лист. 88, повелѣваетъ таковыхъ не крестити вторично, аще присоединяются ко святѣй соборнѣй и апостольскѣй церкви, но токмо муропомазати, понеже не возможно нигдѣже тайнѣ совершиться, токмо во единости церкви Божія. Аще ли не приидутъ таковыи къ церкви, ничесоже имъ пользуетъ, яко глаголетъ Іоаннъ златоустъ. Толков. апостоль, зач. 108, листъ 549.

(продолженіе будетъ)

ЛЪТОПИСЬ.

Православное миссіонерское общество и его комитеты. Учрежденіе православной миссіи въ Японіи. Общество распространенія священнаго Писанія. Собесѣдованія съ раскольниками. Движеніе среди раскольниковъ западнаго края въ пользу единенія съ православною церковію. Біеррингъ. Болгарскій церковный вопросъ. Иновѣрческая пропаганда среди славянъ. Ватиканскій соборъ. Движеніе противъ папства среди армянъ и другихъ національностей. Воззваніе ватиканскаго собора къ еврейскому народу.

Въ день памяти св. Кирилла и Меѳодія *прав. миссіонерское общество*, по § 5 своего устава, совершило въ Москвѣ свой годичный церковный праздникъ. Прѣосвященный Леонидъ съ духовными членами совѣта служилъ въ этотъ день въ Успенскомъ соборѣ божественную литургію, на которой о. Иванцовъ-Платоновъ сказалъ слово „о дѣйствіяхъ благодати Божіей въ просвѣщеніи вѣрою Христовою народа русскаго и чрезъ него сопредѣльныхъ съ нимъ племень и народовъ.“ При этомъ извѣстіи „Московскія вѣдомости“ сообщаютъ, что скоро будетъ напечатана обстоятельная записка о дѣятельности мис. общества за первые четыре мѣсяца. *Епархіальные комитеты* м. общества открываются довольно медленно. Нельзя не отнестись съ сочувствіемъ къ заявленіямъ редакціи „Домашней бесѣды“, что наши симпатіи къ миссіонерству не такъ сильны на дѣлѣ, какъ бы слѣдовало ожидать. Прошло уже четыре мѣсяца съ открытія м. общества въ Москвѣ, а со времени утвержденія его устава уже полгода, между тѣмъ

епархіальные комитеты только что начали открываться. А потребность въ нихъ настоятельная. Ревнители миссіонерскаго дѣла не знаютъ, куда обращаться съ своими пожертвованіями. Кромѣ Калуги⁽¹⁾ и Витебска, комитетъ общества 15 марта открытъ въ Иркутскѣ. За литургіей, которая предшествовала открытію комитета, преосвященный Пареній произнесъ слово, въ которомъ между прочимъ указано было на жалкое религіозно-нравственное положеніе инородцевъ. При самомъ открытіи комитета преосвященный выразилъ глубочайшую благодарность тѣмъ изъ ревнителей славы Божіей, которые и ранѣе содѣйствовали своими пожертвованіями дѣлу религіознаго просвѣщенія инородцевъ иркутской епархіи,

(1) Въ дополненіе къ извѣстію объ открытіи комитета въ Калугѣ сообщаемъ читателямъ воззваніе преосвященнаго калужскаго Григорія къ своей паствѣ по дѣлу о м. обществѣ. Вотъ текстъ его: «Настоятели церкви, пастыри народа Божія! Васъ, по самому служенію вашему, православное миссіонерское общество причисляетъ къ дѣйствительнымъ членамъ своимъ (къ § 16 примѣч.), въ надеждѣ, что вы примете возможное участіе въ его св. дѣлѣ, чрезъ изысканіе нужныхъ оному средствъ у вашихъ пасомыхъ. Не посрамите же сей благой надежды на васъ. Объявите и впродъ объявляйте прихожанамъ вашимъ объ открытіи православнаго миссіонерскаго общества, объясняйте его высокую цѣль, раскройте имъ тѣ благія послѣдствія, какими будетъ сопровождаться обращеніе ко Христу инородцевъ, принадлежащихъ къ одному нашему отечеству, послѣдствія спасительныя для обращенныхъ и благотворныя для всего отечества. Ревность о славу Христа, Господа и Спасителя нашего, и любовь къ братьямъ, погибающимъ въ нечестіи языческомъ, долгъ споспѣшествовать благу отечества да будутъ для васъ побужденіемъ въ семъ св. дѣлѣ—споспѣшествовать просвѣщенію свѣтомъ Христовымъ блуждающихъ во мракѣ невѣжественнаго идолопоклонничества. Воспоминайте чаще братья вашихъ и соратниковъ, труждающихся на отдаленныхъ, дикихъ и едва проходимыхъ странахъ Сибири, и простирайте къ нимъ руку помощи, да возмогутъ они исполнять свой священный и многотрудный долгъ—проповѣдать Евангеліе Христово невѣдущимъ онаго, да и васъ сподобитъ Господь вѣчно зрѣть свѣтъ лица Его и радоваться радостію неизреченною».

и изложилъ краткій отчетъ прежней дѣятельности ('). За тѣмъ назначенъ товарищъ предсѣдателя и казначей. Скоро послѣдуетъ открытіе комитетовъ въ Кіевѣ и Владимірѣ, гдѣ уже сдѣланы нужныя къ тому приготовленія.

Рядомъ съ этими извѣстіями не можемъ не указать на одну отрадную новость касательно расширенія русской православной миссіи за предѣлами нашего отечества. Въ газетахъ мы находимъ извѣстіе, что государственный совѣтъ, согласно съ представленіемъ оберъ-прокурора свѣтѣйшаго Синода, разрѣшилъ *учрежденіе японской православной миссіи*, съ ассигнованіемъ на устройство оной единовременно 10,000 р. и за тѣмъ ежегодно 6,000 р.

Переходимъ къ нашему внутреннему миссіонерству. На дняхъ мы получили первый годовоу отчетъ Высочайше утвержденнаго 2 мая 1869 г. общества для распространенія священнаго Писанія въ Россіи. Изъ этого отчета видно, что общество открыло свою дѣятельность еще въ 1863 г. и сначала существовало въ одномъ частномъ маленькомъ кружкѣ. Цѣль общества, какъ извѣстно, та, чтобы слово Божіе разошлось по всей русской землѣ, чтобы не было такого захолустья въ нашемъ обширномъ отечествѣ, куда бы оно не проникло, чтобы всякій желающій могъ легко и удобно пріобрѣсть себѣ книгу, могущую его *умудрить во спасеніе*. Наше время, говорится въ отчетѣ, — время броженія, колебаній, сомнѣній, стремленій къ чему-то новому, еще неиспытанному. Если и всегда, то особенно въ подобное время, важно имѣть въ своихъ рукахъ твердый и непреложный кодексъ истины — слово Божіе. Общество, благодаря дѣятельности своихъ членовъ, въ 1869 г. распространило 19,591 книгу св. Писанія, преимущественно новаго завѣта, на русскомъ языкѣ. Съ основанія же общества распространено все-

(') При прежнемъ мисс. обществѣ въ Иркутскѣ было отдѣленіе этого общества

го 105,171 экзempl. слова Божія въ сотнѣ городовъ и многихъ селеніяхъ. Средства общества незначительны, — всего въ 1869 г. было въ приходѣ вмѣстѣ съ остаточными отъ 1868 г. 1,541 р. 59 к. — Общество распространенія священнаго Писанія въ отчетѣ своемъ между прочимъ указываетъ на замѣчаніе нѣкоторыхъ, что слово Божіе безъ присоединенія къ нему объясненій, попавъ въ руки невѣжи, можетъ быть криво истолковано и повести даже къ ересямъ. Не отрицая злоупотребленій, мы замѣтимъ, что въ этомъ случаѣ много можетъ принести пользы предпринятый трудъ о. архимандрита Михаила — „Толковое евангеліе“, распространенію котораго не можетъ не сочувствовать всякій православный хранитель евангельской истины. Много помогутъ этому дѣлу и издаваемые московскимъ обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія — „Воскресныя бесѣды“, въ которыхъ значительную долю занимаютъ объясненія евангелія и которыя по цѣнѣ своей доступны каждому (1 к.). Можно надѣяться, что наше православное духовенство воспользуется этимъ благовременнымъ и благопотребнымъ опытомъ, тѣмъ болѣе, что уже есть примѣры прямой пользы этого предпріятія. „Московскія епар. вѣдомости“ (№ 20), сообщая подробности объ обращеніи двухъ лицъ изъ раскола, объ одномъ изъ нихъ замѣчаютъ, что его рѣшимость присоединиться къ православію ускорила „воскресная бесѣда“, слышанная имъ въ одной московской церкви.

Обращаясь къ средѣ нашихъ раскольниковъ, мы не можемъ не замѣтить, что они начинаютъ прислушиваться къ голосу истины и не такъ уже враждебны къ православной церкви, какъ было прежде. Это мы видимъ между прочимъ изъ хода *собесѣдованій* съ ними. „Московскія еп. вѣдомости“ сообщаютъ, что 15 марта въ московской Параскевѣевской, въ Охотномъ ряду, церкви происходила вечерняя бесѣда. Народу было не менѣе 300 человекъ православныхъ и раскольниковъ. Бесѣда началась съ обращенія одного раскольника, который дошелъ до убѣжденія въ истинѣ прав. церкви

путемъ собственнаго размышленія. Потомъ почтенный о. Іоаннъ вступилъ съ раскольниками въ разсужденіе о словахъ: „Духа истины“ и въ заключеніе обратилъ вниманіе ихъ на „Толкованіе евангеліе“ о. а. Михаила. Собесѣдованія съ раскольниками о. Іоаннъ ведетъ уже не первый годъ и не безъ пользы,—и ихъ всегда, говорятъ, посѣщаетъ немалое число искателей истины. Тоже показываютъ собесѣдованія въ г. Новоузенскѣ, самарской епархіи, гдѣ они открыты съ 15 марта настоящаго года. Старообрядцы сначала не соглашались идти на собраніе для этой цѣли въ православный храмъ, но потомъ они скоро одумались и пришли. Оказалось, что они не шли сначала на собесѣдованія вовсе не по упорству, а только по *страху*. Въ собесѣдованіи, если не самъ говорившій начетчикъ, то его братія—раскольники, не только не показывали какого-либо упорства, но напротивъ при наглядномъ опроверженіи возраженій соглашались и даже упрекали своего представителя.—Но особенно знаменательны извѣстія о *раскольникахъ западнаго края*, гдѣ замѣтно сильное движеніе между ними въ пользу единенія съ православною церковью. Въ „Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ“ мы читаемъ слѣдующее объ этомъ предметѣ. 15 марта преосвященнымъ Іосифомъ еп. ковенскимъ рукоположенъ во діакона, а 22 марта во священника бывшій старообрядческій наставникъ Артемій Сухорукинъ, для новооткрывающейся въ новоалександровскомъ уѣздѣ ковен. губ., паствы изъ среды раскольниковъ безпоповцевъ, присоединившихся къ православной церкви на правахъ единовѣрія. Тогоже 22 марта рукоположенъ во діакона, а 25 марта во священника бывшій старообрядческій наставникъ Василій Дарандовъ. Первый приходъ единовѣрцевъ открывается въ г. Новоалександровскѣ, а второй — въ д. Каролишкахъ вилькомирскаго уѣзда. Въ г. Ковнѣ открывается третій единовѣрческій приходъ. Движеніе въ средѣ раскола ковенской и виленской губ. къ единенію съ православною церковью подготовлено извѣстнымъ инокомъ Павломъ Прусскимъ.

Говоря о присоединеніяхъ къ нашей церкви, не можемъ не занести въ нашу лѣтопись извѣстія о *Біеррингъ*. 3 мая въ церкви с.-петербургской академіи совершенно было о. протоіеремъ Г. Л. Янышевымъ присоединеніе его къ православной церкви. Обрядъ присоединенія и литургія совершены были на нѣмецкомъ языкѣ. Нынѣ Біеррингъ уже рукоположенъ во священника и назначается ко вновь устрояемой православной церкви въ Нью-Йоркѣ.

Болгарскій церковный вопросъ принимаетъ тревожное направленіе. Константинопольскій патріархъ, по предварительномъ совѣщаніи съ членами сѣнода, рѣшился протестовать противъ турецкаго фирмана по этому дѣлу. Отъ 24 марта онъ отправилъ Али-пашѣ письмо за подписомъ всего греческаго сѣнода, въ которомъ напоминаетъ министру, что приснопамятные султаны, какъ и нынѣшній ихъ славный наслѣдникъ, никогда не желали вмѣшиваться въ дѣла, непосредственно относящіяся къ исключительной принадлежности церкви, различая существенно гражданское правленіе отъ церкви. Показавъ за тѣмъ, что фирманъ касается чисто церковнаго вопроса, что его условія явно противны священнымъ правиламъ, существующему порядку и привилегіямъ церкви и что высокое правительство не можетъ дать этому чисто церковному вопросу рѣшеніе въ окончательной силѣ, патріархъ умоляетъ его высочество благоволить на созваніе вселенскаго собора, который одинъ способенъ произнести обязательное для всѣхъ сторонъ рѣшеніе. Турецкій министръ, получивъ это письмо, представилъ его въ министерскій совѣтъ, который рѣшилъ отказать патріарху во всемъ. Черезъ четыре дня патріархъ получилъ отъ Али-паша отвѣтъ, въ которомъ министръ сообщаетъ, что высокая порта не думала вмѣшиваться въ церковныя дѣла патріархіи, но запутанность этого вопроса и столкновенія двухъ народовъ, грозившія спокойствію державы, заставили обратить на него вниманіе порты. Но и при

этомъ, замѣчаетъ министръ, порта не отступила отъ принципа невмѣшательства, такъ какъ она предварительно составила комиссію изъ достопочитаемыхъ и извѣстныхъ особъ съ обѣихъ сторонъ, которая, положивъ за основу своихъ изслѣдованій представленныя портѣ замѣчанія его святѣйшества, составила проектъ соглашенія, который въ большей части постановленій и, можно сказать, въ его основѣ былъ принятъ самимъ патріархомъ. Въ доказательство того, что рѣшеніе турецкаго правительства непоколебимо, великій визирь спустя два дня послѣ этого письма издалъ для болгаръ приказъ, чтобы комиссія, которая должна обдумать, выработать и составить *уставъ* относительно избранія болгарскаго экзарха, управленія дѣлами и подробностей, содержимыхъ въ фирманѣ, потрудились исполнить нужное. Патріархъ, по полученіи отвѣта великаго визиря, созвалъ всѣхъ синодальныхъ митрополитовъ, а также и архіереевъ изъ другихъ епархій, находящихся въ Константинополѣ, и предложилъ имъ обсудить этотъ отвѣтъ в. визиря. Всѣ собравшіеся архипастыри рѣшили и постановили вручить Али-пашѣ новое возраженіе на его отвѣтъ. Новый протестъ уже подписанъ и отправленъ по принадлежности. Въ немъ патріархъ и синодъ снова оспариваютъ доводы турецкаго министра, заявляя, что церковь не можетъ принять извѣстный фирманъ, такъ какъ онъ совершенно противорѣчитъ священнымъ правиламъ, обычаямъ и существующему порядку константинопольской церкви. Неизвѣстно еще, чѣмъ и когда кончится это недоразумѣніе, но во всякомъ случаѣ оно не обѣщаетъ ничего хорошаго. Съ одной стороны, турецкое правительство ни въ какомъ случаѣ не отступитъ отъ своихъ распоряженій, а съ другой—и сами болгары, такъ восторженно встрѣтившіе фирманъ, едвали откажутся отъ данныхъ имъ правъ, тѣмъ болѣе, что, какъ они доказываютъ, въ прежнія времена султанскій же фирманъ уничтожилъ независимыя славянскія патріаршества въ Охридѣ, Инокѣ и Терновѣ.—Какъ слѣдуетъ смотрѣть всякому пра-

вославному христіанину на это дѣло, — за рѣшеніемъ этого вопроса рекомендуемъ обратиться къ слову о. протоіерея А. В. Горскаго, сказанному имъ 3 мая на греческой литургіи въ церкви московской дух. академіи (1).

Къ іерархическому неустройству въ Болгаріи въ послѣднее время прибавились еще новыя, неблагопріятныя для православія, обстоятельства — *инновѣрческая пропаганда*. Католики, протестанты и американскіе сектанты во множествѣ наполняютъ Балканы и всякій старается, пользуясь обстоятельствами, распространить свое ученіе. Поляки проповѣдуютъ, что болгарскій народъ долженъ оставить русскихъ и сдѣлаться католиками. Члены „библейскаго общества“ помогаютъ распространенію въ Болгаріи протестантства. Другіе распространяютъ квакерскія и методистскія ученія. Американцы учредили въ Константинополѣ, Салоникахъ и многихъ городахъ Македоніи и Фракіи протестантскія школы. Органомъ протестантской пропаганды служитъ „Зарница“, издаваемая въ Константинополѣ. Эта пропаганда, проповѣдуя свободу въ религіи, заманиваетъ пригнетенный народъ школами и временными пособіями. Такая же пропаганда идетъ и въ другихъ славянскихъ земляхъ. Изъ Босніи и Герцоговины сообщаютъ, что Австрія съ согласія Турціи всѣми силами содѣйствуетъ распространенію между босняками и герцоговинцами католицизма, для чего лонская и римская пропаганды въ изобиліи посылаютъ въ Боснію золото своимъ агентамъ, которыхъ поддерживаютъ австрійскіе консулы. Въ настоящее время въ Босніи уже учреждено нѣсколько католическихъ монастырей съ училищами.

Ватиканскій соборъ ведетъ свои дѣла въ послѣднее время съ замѣчательною энергіею. 14 (26) апрѣля происходило третье публичное засѣданіе отцевъ собора, на которомъ утверждена конституція „de fide catholica“. Въ этотъ день около девяти часовъ утра, какъ сообщаетъ корреспондентъ „Московскихъ вѣдомостей“

(1) «Моск. вѣдомости», 7 мая, № 97.

(№ 89), кардиналы, патриархи, архиепископы, епископы и примасы вступили въ залу собранія и заняли мѣста свои по степенямъ, которыя принадлежатъ имъ въ римской іерархіи. По окончаніи богослуженія запѣли гимнь „Veni Creator Spiritus“, послѣ котораго монсеньоръ Фесслеръ, секретарь собора, представилъ папѣ конституцію, провозглашеніе коей было назначено. Папа передалъ ее сейчасъ монсеньору Валенціани, который взошелъ на амвонъ и громогласно прочелъ полный текстъ догматической конституціи „de fide catholica“. По окончаніи чтенія онъ обратился къ отцамъ собора съ слѣд. вопросомъ: „Reverendissimi patres, placent ne vobis decreta et canones, qui in hac constitutione continentur“? Присутствующіе отцы въ числѣ 667, спрощенные поимянно, единогласно выразили свое одобреніе. Отвѣтъ каждаго изъ нихъ былъ отмѣчаемъ апостольскими протонотаріями. По окончаніи подачи голосовъ эти прелаты, въ сопровожденіи секретаря собора, поднесли папѣ результатъ голосованія. Тогда онъ торжественно произнесъ слѣдующую формулу: „Decreta et canones, qui in constitutione modo lecta continentur, placuerunt omnibus patribus nemine dissentiente; nosque, sacro approbante concilio, illa et illos, ita ut lecta sunt, definimus et apostolica auctoritate confirmamus“. При этомъ нельзя не замѣтить, что напрасно папа ссылается на принятіе всѣми отцами схемы о вѣрѣ. На третьемъ засѣданіи многіе епископы и въ числѣ ихъ Штрессмайеръ не присутствовали. Уставъ, утвержденный соборомъ, содержитъ въ себѣ 18 канонѣвъ, въ которыхъ осуждаются новѣйшія заблужденія по слѣд. четыремъ статьямъ: 1) „De Deo, rerum omnium creatore“, 2) „De revelatione“, 3) „De fide“ и 4) „De fide et ratione“⁽¹⁾.—

(1) Вотъ текстъ схемы о вѣрѣ, заимствованный нами изъ Моск. вѣд. (№ 72). I. *О Богу, творцу вселхъ вещей.* 1) Если кто отрицаетъ единого истиннаго Бога, Творца видимыхъ и невидимыхъ, тотъ да будетъ анаѣема (anathema sit). 2) Если кто дерзнетъ утверждать, что кромѣ матеріи нѣтъ ничего, тотъ да

22 апрѣля (4 мая) происходило четвертое публичное засѣданіе, на которомъ утверждена была схема „de primo catechismo“. Меньшинство епископовъ стояло за настоящій катихизисъ Канизія. Нѣкоторые же отцы, не

будеть анаеема. 3) Если кто скажетъ, что одно вещество или сущность какъ Божіи, такъ и всѣхъ вещей, тотъ да будетъ анаеема. 4) Если кто не признаетъ, что міръ и всѣ вещи, въ немъ заключающіяся, во всей своей субстанціи созданы Богомъ изъ ничего, или скажетъ, что Богъ творилъ не по волѣ своей, свободной отъ всякой необходимости, но столь же необходимо, какъ онъ необходимо любить самого себя, или будетъ отрицать, что міръ созданъ ко славѣ Божіей, тотъ да будетъ анаеема. II. *Объ откровеніи.* 1) Если кто отрицаетъ, что единого истиннаго Бога, Творца и Господа нашего, можетъ въ точности познать человѣкъ естественнымъ свѣтомъ разума чрезъ то, что создано, тотъ да будетъ анаеема. 2) Если кто скажетъ, что невозможно или сомнительно, чтобы чрезъ божественное откровеніе человѣкъ могъ пріобрѣсти себѣ понятіе о Богѣ и о подобающемъ Ему поклоненіи, тотъ да будетъ анаеема. 3) Если кто скажетъ, что человѣкъ не можетъ достигнуть съ Божіею помощію знанія прѣвыше естественнаго, но можетъ и долженъ самъ собою достигать всего истиннаго и благаго чрезъ постоянный прогрессъ, тотъ да будетъ анаеема. 4) Если кто не будетъ признавать священными и каноническими книги свящ. писанія во всемъ ихъ составѣ и со всѣми ихъ частями, какъ они утверждены св. тридентскимъ соборомъ, или будетъ отрицать ихъ божественное происхожденіе, тотъ да будетъ анаеема. III. *О вѣрѣ.* 1) Если кто скажетъ, что разумъ человѣческой такъ независимъ, что вѣра не можетъ быть предписана ему Богомъ, тотъ да будетъ анаеема. 2) Если кто скажетъ, что божественная вѣра не отличается отъ естественной науки, имѣющей предметомъ религіозную и нравственную истину, и вслѣдствіе того для естественной науки не нужно вѣрить откровенной истинѣ чрезъ авторитетъ Бога, совершающаго откровеніе, тотъ да будетъ анаеема. 3) Если кто скажетъ, что невозможно, чтобы божественное откровеніе дѣлалось достойнымъ вѣры чрезъ внѣшніе знаки, и что вслѣдствіе этого люди, каждый по собственному внутреннему опыту, достигаютъ вѣры, тотъ да будетъ анаеема. 4) Если кто скажетъ, что чудеса не могутъ совершаться и что вслѣдствіе этого всѣ подобныя повѣствованія, заклю-

отстаивая ни настоящего, ни проектированного, заявляли о неприложимости одного катихизиса для католического юношества всего мира, не принимая во вниманіе мѣстныхъ отношенія и степень образованія населенія. Но противниковъ новаго катихизиса оказалось при утвержденіи его незначительное число. Въ пользу его вотировало 450 епископовъ, а противъ — 56, кромѣ того 44 епископа дали условное согласіе.

чающіяся въ св. писаніи, должно отнести къ баснямъ и мифамъ, или что чудеса никогда съ достовѣрностью нельзя узнать и посредствомъ ихъ доказать божественное происхожденіе христіанской религіи, тотъ да будетъ анаѳема. 5) Если кто скажетъ, что вѣра, съ которою христіане согласуютъ проповѣданіе евангелія, есть только убѣжденіе, внушенное чрезъ необходимые аргументы человеческой науки, или же что благодѣя Божія необходима только для живой вѣры, проявляющейся въ дѣлахъ любви, тотъ да будетъ анаѳема. 6) Если кто скажетъ, что положеніе вѣрующихъ и тѣхъ, кои не достигли единой истинной вѣры, одинаково, такъ что вѣрнымъ католикамъ дозволяется вѣру, которую они уже приняли подъ назиданіемъ церкви, подвергать сомнѣнію до тѣхъ поръ, пока состоятельность и истина ея не будетъ доказана учеными аргументами, тотъ да будетъ анаѳема. IV. *О вѣрѣ и разумѣ.* 1) Если кто скажетъ, что въ божественномъ откровеніи не заключаются никакія истинныя и собственно такъ-называемыя таинства, но что всеобщіе догматы вѣры могутъ быть поняты и доказаны правильно развитымъ разумомъ изъ естественныхъ принциповъ, тотъ да будетъ анаѳема. 2) Если кто скажетъ, что человеческія науки можно разсматривать совершенно независимо отъ сверхъестественнаго откровенія, или что выводы этихъ наукъ, если они даже противорѣчатъ католическому ученію, не могутъ быть запрещаемы церковью, тотъ да будетъ анаѳема. 3) Если кто скажетъ, что дозволено держаться мнѣній, осужденныхъ церковью или распространять ихъ, лишь бы они не были объявлены еретическими, тотъ да будетъ анаѳема. 4) Если кто скажетъ, что догматы, предложенные церковью, могутъ измѣняться сообразно съ прогрессомъ науки, или имѣть какой либо смыслъ отличный отъ того, который признавала и признаетъ за ними церковь, тотъ да будетъ анаѳема.

Занимающій всѣхъ вопросъ о конституціи католической церкви и въ частности о непогрѣшимости папы уже представленъ на обсужденіе собора. Внесенію его на соборъ предшествовалъ особенный постулатумъ епископовъ, въ которомъ они просили папу немедленно повелѣть, дабы этотъ догматъ былъ подвергнутъ обсужденію собора. И дѣйствительно, вскорѣ послѣ сего былъ представленъ собору проектъ догматической конституціи о церкви Христовой („*Constitutio dogmatica de Ecclesia Christi*“) (1). Ультрамонтаны употребляютъ все-

(1) Конституція о церкви Христовой начинается краткимъ введеніемъ, въ которомъ папа показываетъ поводъ изложенія ученія объ установленіи, непрерывности и свойствахъ священнаго апостольскаго первенства въ церкви. За тѣмъ слѣдуютъ четыре главы соображеній. I глава: *объ установленіи апостольскаго первенства во св. Петръ*. II глава: *о непрерывности первенства Петра въ римскихъ первосвященникахъ*. III глава: *о силѣ и разумѣ первенства римскаго первосвященника*. Глава IV заключаетъ въ себѣ ученіе собственно о непогрѣшимости римскаго первосвященника. Оно читается такъ: «Въ верховной власти апостольской юрисдикціи, которую римскій первосвященникъ въ качествѣ преемника Петра, князя апостоловъ, имѣетъ надъ всею церковью, заключается также верховная власть учительская; сего всегда держался святой престолъ, сіе утверждено постояннымъ церковнымъ обычаемъ и передано самими вселенскими соборами. Посему, слѣдуя въ особенности торжественнымъ исповѣданіямъ вѣры вселенскихъ соборовъ, на конхъ востокъ и западъ пребывали въ единствѣ вѣры и любви, мы вѣруемъ обще съ четвертымъ константинопольскимъ соборомъ: первое спасеніе есть—соблюдать правила истинной вѣры и не уклоняться отъ постановленій, утвержденныхъ отцами. А невозможно обойти изреченіе Господа нашего Иисуса Христа, сказавшаго: *Ты еси Петръ и на семъ камени созижду церковь Мою* (Мѡ. XVI, 18), и изреченіе это подтверждается силой фактовъ, ибо въ апостольскомъ престолѣ всегда непомрачаемою оставалась католическая вѣра и святое преподавалось ученіе, каковому апостольскому престолу всѣ Христовы вѣрные обязаны во всемъ слѣдовать, дабы заслужить общеніе съ онымъ престоломъ, въ коемъ хранится неприкосновенная и истинная прочность христіанской религіи. (Изъ формулы папы св. Гормизды, какъ она представлена была Ад-

возможныя мѣры къ скорѣйшему опредѣленію этой конституціи. Противники непогрѣшимости подвергаются опалѣ и даже явному преслѣдованію, такъ что многіе восточные патріархи и епископы просили противъ папскихъ притѣсненій защиты у порты. Не безмолвствуютъ съ своей стороны и противники догмата. Они дѣйствуютъ главнымъ образомъ съ церковныхъ кафедръ и

ріаномъ II отцамъ VIII вселенскаго, IV константинопольскаго собора и подписана ими). И со вторымъ ліонскимъ соборомъ мы признаемъ, что св. римская церковь имѣетъ надъ всею католическою церковью полное и верховное первенство и главенство, которое, какъ она правдиво и смиренно признаетъ, получено ею съ полнотою власти отъ самого Господа чрезъ св. Петра, князя или главу апостоловъ, коего римскій первосвященникъ есть преемникъ. И какъ она болѣе всѣхъ прочихъ обязана защищать истину вѣры, такъ и вопросы, могущіе возникнуть въ дѣлѣ вѣры, должны быть разрѣшаемы ея приговоромъ. (Изъ исповѣданія вѣры, составленнаго Греками на II ліонскомъ всел. соборѣ). Мы повторяемъ также съ флорентійскимъ соборомъ, что римскій первосвященникъ есть истинный намѣстникъ Христовъ, глава всей церкви и отецъ и учитель всѣхъ христіанъ, и что онъ черезъ посредство св. Петра облеченъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ полною властью пасти всеобщую церковь, управлять и руководить оною (См. Іоан. XXI, 15-17). Вслѣдствіе этого, съ одобренія святаго собора, поучаемъ, а равно и объявляемъ догматомъ вѣры, что римскій первосвященникъ, коему въ лицѣ св. Петра тѣмъ же Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ между прочимъ сказано: *Азъ же молихся о тебѣ, да не оскудѣетъ въра твоя: и ты никогда обраща съя утверди братію твою* (Лук XXII, 32), не можетъ, въ силу обѣщанной ему божественной помощи, погрѣшать, когда онъ, исполняя свои обязанности верховнаго учителя христіанъ, апостольскою властью, кою онъ облеченъ, опредѣляетъ въ дѣлѣ вѣры и нравственности, чего должна держать вся церковь какъ ученія вѣры, или же что отвергать какъ противное вѣрѣ, а декреты или рѣшенія этого рода, которые по самому свойству своему неизмѣнны, должны быть принимаемы съ полнѣйшимъ повиновеніемъ вѣры каждымъ христіаниномъ и соблюдаемы имъ, какъ только дойдутъ до его свѣдѣнія. А такъ какъ непогрѣшимость одинакова, относится ли она къ осо-

посредствомъ печати. Въ Прагѣ одинъ католическій проповѣдникъ провозгласилъ публично, что Пій IX впадетъ въ ересь, подобно Гонорію, если дозволить провозгласить себя непогрѣшимымъ. Изъ множества печатныхъ протестовъ этого рода укажемъ только на нѣкоторые. Въ Неаполь одновременно явились три оппозиціонныхъ брошюры подъ слѣд. заглавіями: 1) „Observationes quaedam de infallibilitatis Ecclesiae subjecto“, 2) „De summi pontificis infallibilitate personali“ 3) *Causa Honorii papae*. Первую брошюру приписываютъ кардиналу Раушеру, вторую—Шварценбергу, послѣднюю Гефеле. Особенно замѣчательна брошюра Раушера. Онъ

бѣ римскаго первосвященника какъ ко главѣ церкви или ко всей поучающей церкви купно съ ея главою, то мы сверхъ того постановляемъ, что непогрѣшимость сія распространяется и на одинъ и тотъ же предметъ. Но если (чего Боже сохрани) кто-либо осмѣлится воспротивиться сему нашему опредѣленію, то да будетъ ему вѣдомо, что онъ отпалъ отъ истины католической вѣры и отъ единства церкви». За этою главою слѣдуютъ три канона. Канонъ I. «Если кто скажетъ, что св. апостолъ Петръ не поставленъ Господомъ Христомъ во князя всѣхъ апостоловъ и въ видимаго главу всей воинствующей церкви, или что онъ получилъ только почетное первенство, но не первенство настоящей и собственной юрисдикціи прямо и непосредственно отъ того же Господа нашего Иисуса Христа, — тотъ да будетъ анаѳема». Канонъ II. «Если кто скажетъ, что не собственно Господомъ Христомъ установлено, чтобы св. Петръ имѣлъ навсегда преемниковъ въ первенствѣ надъ всеобщею церковью или что римскій первосвященникъ не есть по божественному праву преемникъ Петра въ томъ первенствѣ, — тотъ да будетъ анаѳема». Канонъ III. «Если кто скажетъ, что римскій первосвященникъ имѣетъ только право надзора или руководства, но не полную и верховную власть юрисдикціи надъ всею церковью не только въ дѣлахъ вѣры и нравственности, но также и относительно дисциплины и управленія церковью, распространенною по всему земному шару, или что эта власть его не есть правильная и непосредственная надъ всѣми и надъ каждою отдѣльною церковью или надъ всѣми и каждымъ изъ пастырей и вѣрующихъ, — тотъ да будетъ анаѳема.» (Моск. Вѣд. № 103).

высказываетъ въ своемъ сочиненіи полнѣйшее уваженіе къ папскому престолу, но въ тоже время обширныя богословскія и историческія познанія заставляютъ его громко высказать голосъ противъ новаго догмата. Въ заключеніи онъ замѣчаетъ: „если будетъ рѣшено, что папа одинъ и безъ преемниковъ прочихъ апостоловъ имѣетъ окончательный и непогрѣшимый голосъ въ дѣлахъ вѣры и нравственности, тогда исчезнетъ весь авторитетъ вселенскихъ соборовъ, которые св. Григоріемъ великимъ почитались наравнѣ съ четырьмя евангеліями. Они окажутся совершенно излишними для рѣшенія вопросовъ вѣры и нравственности, — окажется, что они всегда были излишними, даже во времена свв. никейскихъ отцевъ. Подобный приговоръ будетъ объявленіемъ войны самой сущности древней церкви“. Кромѣ подобныхъ соображеній, противники непогрѣшимости указываютъ въ своихъ сочиненіяхъ на историческіе факты, которые не въ пользу этого догмата. Такъ напр. папа Ормизда объявляетъ проклятіе тѣмъ, кто вѣруетъ, что одно Лице изъ святой Троицы было распято, а Іоаннъ II и Агапитъ, его преемники, осуждаютъ его рѣшеніе, какъ нечестивое и безумное. Папа Юлій I рѣшилъ, что причащеніе должно совершаться подъ обоими видами хлѣба и вина. Папа Левъ уничтожилъ это постановленіе, повелѣвъ, чтобъ люди, не принадлежащіе къ духовной іерархіи, причащались однимъ хлѣбомъ и не смѣли бы требовать вина, подъ страхомъ отлученія отъ церкви. Урбанъ VIII въ своей буллѣ „in coena Domini“ предаетъ всѣхъ еретиковъ вѣчному огню. Климентъ XIV, менѣе жестокой, уничтожаетъ эту буллу и т. п. Пренія о непогрѣшимости начались 2 (14) мая. Соборъ уже выслушалъ нѣкоторыхъ оппозиціонныхъ ораторовъ, изъ числа которыхъ указываютъ на парижскаго архіепископа Дарбуа, кардинала Раушера и ученаго еп. Гефеле.

Вопросъ между армянами и папскимъ престоломъ усложняется и по всей вѣроятности кончится скоро совершеннымъ расколомъ. Партія диссидентовъ возрас-

таетъ болѣе и болѣе,—почти всѣ хассунисты перешли на ихъ сторону. Къ нимъ пристали даже и тѣ армяне, которые жили въ Римѣ и были доселѣ вѣрными папскому престолу. Преслѣдуемые папскою полиціей за свое несочувствіе Хассуну, армянскіе монахи антоніева римскаго монастыря вмѣстѣ съ своимъ настоятелемъ Кассангіаномъ тайно бѣжали изъ папской области въ Константинополь, гдѣ они были торжественно приняты своими единоплеменниками. Вообще дѣло армяно-католиковъ въ такомъ положеніи, что о восстановленіи между ними папской власти не можетъ быть и рѣчи. Этому главнымъ образомъ содѣйствуетъ турецкое правительство. Али-паша, послѣ обращенія къ нему за помощію армяно-католиковъ, открыто принялъ ихъ сторону. Какъ извѣстно, онъ далъ имъ для служенія двѣ церкви и обѣщаль устроить имъ особенную канцелярію и дать ей собственную ея печать, бывшую дотолѣ принадлежностію армяно-католическаго патріарха.

Турецкое правительство рѣшилось противодѣйствовать іезуитамъ и папству и на другомъ концѣ своей имперіи—въ предѣлахъ дальняго Ливана. Тамошнее населеніе, преимущественно друзы, не будучи совершенными католиками, тѣмъ не менѣе однакоже, благодаря ловкому вліянію іезуитовъ, признавали главенство папы. Но при этомъ они сохранили нѣкоторыя особенности въ обрядахъ богослуженія, въ одеждахъ священнослужителей, сближавшія ихъ съ греческою православною церковью. Вслѣдствіе новыхъ притязаній Рима, и имъ доводится проститься съ этими правами. Но друзы упорно возстали противъ этихъ притязаній и просятъ противъ нихъ защиты у порты. Кромѣ друзовъ близки къ отложенію отъ Рима халдейская, коптская и другія уніятскія церкви. Епископы, засѣдающіе на соборѣ, какъ извѣщаютъ изъ Рима, совершенно единодушны по этому вопросу съ своими паствами. •

Примѣръ армянъ и другихъ уніятскихъ національностей нашель себѣ подражателей въ Америкѣ. Католическое духовенство въ штатѣ Луизианѣ вступаетъ въ

открытый разрывъ съ папствомъ. Духовенство это заявляетъ слѣдующее свое исповѣданіе:—папа есть не болѣе какъ простой епископъ, пользующійся лишь почетнымъ первенствомъ, какъ „*primus inter pares*“; безбрачіе для духовенства необязательно, также какъ и исповѣдь; монашескіе обѣты даются только на пять лѣтъ. Наконецъ новая община заявляетъ съ своей стороны о союзѣ съ церквами православною и англиканскою. Во главѣ этого религіознаго движенія стоитъ 47 священниковъ, которые уже подписали въ этомъ смыслѣ протестъ.—Изъ частныхъ отпаденій отъ римской церкви газеты извѣщаютъ о бывшемъ профессорѣ вюрцбургскаго университета, докторѣ Шенкѣ, который присоединился къ лютеранской церкви. Поводомъ къ этому было враждебное положеніе, принимаемое соборомъ относительно современной цивилизаціи и науки.

Чтобы восполнить отпадшихъ и имѣющихъ отпасть отъ католической церкви, папство обращается съ *воззваніемъ къ евреямъ*. По этому дѣлу явилось два документа: 1) просьба двухъ перешедшихъ изъ іудейства въ католичество священниковъ, братьевъ Леманъ, обращенная къ отцамъ собора о воззваніи къ еврейскому народу, чтобы онъ перешелъ въ лоно католической церкви; 2) изданный въ отвѣтъ на означенную просьбу постулятумъ, подписанный 506 епископами и представленный братьями Леманъ папѣ, съ просьбою благословить ихъ святое начинаніе. Пій IX благосклонно принялъ постулятумъ и передалъ его секретарю собора.

В. М.

НАРОДНЫЙ ПАМЯТНИКЪ СВЯТИТЕЛЮ ХРИСТОВУ ТИХОНУ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, по представлению Святейшаго Синода, въ 22 день августа 1864 года, **ВЫСОЧАЙШЕ** повелѣть соизволилъ: на мѣстѣ рожденія и начальной жизни новоявленного угодника Божія святителя Тихона, Новгородской губерніи, въ Валдайскомъ уѣздѣ, гдѣ покоятся Его родители и предки, учредить, на добровольныя приношенія, *Короцкую женскую общину*, съ *Училищемъ* при ней и *Лечебницею* для приходящихъ.

Всѣ сословія: духовное, гражданское, военное и сельское, богатые и бѣдные, со всѣхъ концовъ Россіи; своими пожертвованіями содѣйствовали сооруженію Обители.

Въ *Короцкой обители* возведены слѣдующія зданія: величественный соборъ съ колокольнею, построенный въ византійскомъ стилѣ; внутри росписанъ иконописью въ томъ же стилѣ. Трехъ-этажный каменный корпусъ съ кельями для 200 сестеръ; двѣ гостиницы для пріѣзжающихъ всякаго званія и два особые дома, въ которыхъ помѣщаются: пріютъ для бѣдныхъ странниковъ, отдѣльно для каждаго пола, училище для дѣвицъ и лечебница для приходящихъ; построены двѣ часовни и хозяйственныя принадлежности. Обитель обнесена оградю на 400 сажень.

Съ надеждою на милосердіе Божіе, настоятельница со всѣми о Христѣ сестрами, испрашивая молитвенно помощи у св. Тихона, обращаются къ вѣрѣ и усердію всѣхъ и каждаго изъ православныхъ и благочестивыхъ сыновъ Церкви и отечества, смиреннѣйше прося ихъ: *пожертвовать въ честь святителя Тихона посильную лепту* на окончательное устройство и обезпеченіе Обители; да послужить она грядущему поколѣнію живымъ памятникомъ, что и въ нашъ вѣкъ, почитаемый скуднымъ вѣрою и любовію, сіи основныя христіанскія добродѣтели не изсякли въ избранныхъ членахъ Православной Христовой церкви.

Приношенія адресуются: *Предсѣдателю Строительнаго комитета, Иверскаго монастыря Архимандриту Лаврентію, въ городъ Валдай, Новгородской губерніи. На устройство Короцкой женской обители.*

ЗАЩИТА МОИСЕЕВА ПЯТИКНИЖІЯ

ПРОТИВЪ
ВОЗРАЖЕНІЙ ОТРИЦАТЕЛЬНОЙ КРИТИКИ.

(продолженіе)

—

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Прямой отвѣтъ на возраженія.

Предварительное замѣчаніе.

Приступая къ отвѣту на возраженія отрицательной критики противъ подлинности Пятикнижія, мы хотимъ предпослать ему предварительное замѣчаніе, всю умѣстность и справедливость котораго сейчасъ увидимъ.

Безъ сомнѣнія, всякому, также какъ намъ, должны прежде всего броситься въ глаза многочисленныя противорѣчія, существующія въ мнѣніяхъ о Пятикнижьи его противниковъ, Единодушно отрицая его подлинность, они несогласны, однакоже, между собою относительно тѣхъ побужденій, по которымъ отрицаютъ эту подлинность. Чтò служитъ критеріемъ этого отрицанія для однихъ, тò не считается критеріемъ для дру-

гихъ. Чтò одинъ считаетъ признакомъ древности, тò другой считаетъ признакомъ новѣйшаго времени. Одинъ отвергаетъ то самое, чтò утверждаетъ другой. Согласія нѣтъ ни относительно числа различныхъ документовъ, изъ которыхъ будтобы составилось Пятикнижіе, ни относительно ихъ вѣка, ни относительно ихъ характера, ни относительно ихъ авторовъ, ни относительно мѣста, занимаемаго этими документами въ цѣломъ сборникѣ. То допускаютъ двѣ редакціи Пятикнижія, два источника, изъ которыхъ оно образовалось, то три, то еще больше. Одни смотрятъ на Второзаконіе какъ на книгу древнѣйшую, другіе — какъ на новѣйшую. Одни приписываютъ Моисею такую-то главу, такой-то отдѣлъ, другіе же, напротивъ, отрицаютъ это. Всего же больше несогласіе критиковъ усматривается въ ихъ мнѣніяхъ относительно окончательной обработки сборника, того времени, въ которое онъ приведенъ въ настоящій свой видъ. Относительно этого ученые критики расходятся въ цѣлыхъ вѣкахъ и каждый усиливается возвѣститъ критическому міру новую дату. Самыя умственные дарованія Моисея оцѣниваются совершенно противоположнымъ образомъ. Одинъ говоритъ, что онъ былъ незнакомъ съ искусствомъ письма, другой предполагаетъ въ немъ это знакомство и, кромѣ того, приписываетъ ему такое авторское искусство, что настоящее Пятикнижіе и не можетъ будтобы принадлежать ему потому именно, что въ немъ не достаетъ порядка и связи въ изложеніи и встрѣчаются повторенія и пропуски. Но мы не кончили бы, если бы захотѣли выставить на видъ всѣ тѣ противорѣчія, которыя раздѣляютъ противниковъ Моисеевыхъ писаній, полемику, которую они ведутъ между собою, даже проклятія, которыя они посылаютъ другъ другу. Не вправѣ ли мы поэтому сказать имъ: если хотите быть сильными, то будьте же единодушными?

Скажемъ болѣе: противорѣчія встрѣчаются не только у разныхъ критиковъ Пятикнижія, но иногда даже у одного и тогоже. Два представителя атомистически-

разрушительной критики — Де-Ветте и Эвальдъ какъ нельзя лучше доказываютъ это. Первый, въ шести изданіяхъ своего *Введенія въ в. завѣтъ*, постоянно мѣняетъ свои воззрѣнія. Въ одномъ онъ отвергаетъ то самое, чтò доказывалъ въ другомъ, и чтò выдаетъ за достоверное въ этомъ, то самое считаетъ за невѣрное въ другомъ, такъ что, сравнивъ шестое изданіе его сочиненія съ первымъ, найдемъ у него согласіе съ самимъ собою развѣ въ одномъ только пунктѣ, — именно въ желаніи отрицать и разрушать. Въ каждомъ новомъ изданіи своего сочиненія онъ измѣняетъ оружіе, методъ, пути и средства разрушенія. — *Исторія израильскаго народа* Эвальда не имѣла еще шести изданій, однако въ двухъ, извѣстныхъ намъ пока, мы замѣтили уже большія разницы, и нельзя поручиться за то, что этихъ разницъ не будетъ еще больше при послѣдующихъ изданіяхъ названнаго сочиненія. Примѣръ Де-Ветте весьма поучителенъ въ этомъ отношеніи.

Замѣтимъ наконецъ, что противники Пятикнижія не безпристрастны въ своихъ на него нападкахъ. Если бы оно не приписывало себѣ божественнаго происхожденія и не содержало въ себѣ сказаній о чудесныхъ событіяхъ, то, безъ всякаго сомнѣнія, и не было бы предметомъ столь сильныхъ и ожесточенныхъ пререканій. Говоря такимъ образомъ объ этихъ пререканіяхъ, мы говоримъ безъ всякаго преувеличенія. Если бы какая-нибудь свѣтская книга подверглась такой же точно критикѣ, какой подверглись книги Моисея, то всеконечно не устояла бы подлинность ни одной изъ нихъ. Если бы только признать позволительными и законными тѣ критическіе приемы, которые употребляются для того, чтобы поколебать подлинность Пятикнижія, то легко было бы доказать, что *Иліада* написана не Гомеромъ, *Энеида* не *Виргиліемъ*, *Страбонова географія* не *Страбономъ*, *Геродотова исторія* не *Геродотомъ*, *иудейскія древности* не *Юс. Флавіемъ*. Почему же критика, большею частію столь снисходительная къ сочиненіямъ языческой древности, съ особеннымъ, можно ска-

зять, ожесточеніемъ относится къ книгамъ великаго еврейскаго законодателя? Главнымъ образомъ потому, что, на каждой почти своей страницѣ, онѣ свидѣтельствуютъ о себѣ, что онѣ написаны по повелѣнію Божію, и потому, что передаютъ намъ факты сверхъестественнаго порядка. Самое удобнѣйшее средство къ устраненію этихъ фактовъ, столько стѣсняющихъ ту критику, которая не желаетъ видѣть въ историческихъ судьбахъ человѣчества непосредственнаго, или чудеснаго участія самого Бога, есть отрицаніе подлинности тѣхъ книгъ, которыя передаютъ намъ свидѣтельства объ этихъ фактахъ. Вотъ почему эти, пугающіеся всего чудеснаго, критики говорятъ, будто книги Моисея написаны были спустя долгое время послѣ описываемыхъ ими событій, и будто онѣ выдаются за чудесныя такіе факты, которые на самомъ дѣлѣ были естественныя и обыкновенныя, но которые, вполнѣдствіи времени, человѣческое воображеніе облекло божественнымъ и сверхъестественнымъ характеромъ. Поэтому библейскія чудесныя сказанія суть будтобы только миѳы и легенды. Если не безпристрастнѣе, за то гораздо логичнѣе поступали въ отношеніи къ этимъ книгамъ прежніе рационалисты, какъ напр. Эйхгорнъ и Розенмюллеръ, которые, на основаніи единодушнаго еврейскаго преданія относительно ихъ подлинности и особеннаго, лежащаго на нихъ характера древности, вполнѣ призывали происхожденіе ихъ отъ Моисея, но предоставляли себѣ право изяснять чудесныя факты по своему, именно какъ иллюзіи зрѣнія или разума.

Высказаннымъ сейчасъ замѣчаніямъ мы не думаемъ придавать значенія и важности больше того, сколько они заслуживаютъ; мы хотимъ извлечь изъ нихъ только то заключеніе, что противники Пятикнижія, по причинѣ измѣнчивости и противорѣчія заключающихся въ ихъ сочиненіяхъ возраженій, и по причинѣ тѣхъ предзанятыхъ побужденій, на основаніи коихъ они усиливаются отвергнуть подлинность означенной книги, даютъ намъ право питать уже а ргіоі недовѣріе къ справедливости

ихъ возраженій и къ основательности ихъ системъ, или гипотезъ. — За тѣмъ, не медля болѣе, приступаемъ къ разсмотрѣнiю тѣхъ основанiй, которыя приводятся противъ подлинности Пятикнижiя его противниками.

1. *Въ току Моисея израильяне не знали еще будто-бы искусства письма.*

Если бы высказанное сейчасъ положенiе было основательно, то мы совсѣмъ должны бы были отказаться отъ намѣренiя доказывать происхожденiе Пятикнижiя отъ Моисея. Но это положенiе совсѣмъ неосновательно, по мнѣнiю даже тѣхъ критиковъ, которые наиболѣе всего заинтересованы отрицательнымъ рѣшенiемъ занимающаго насъ вопроса. „Предъ исходомъ израильтянъ изъ Египта, говоритъ Ренавъ ⁽¹⁾, мы находимъ у нихъ знакомство съ искусствомъ письма, существовавшаго, по крайней мѣрѣ, въ видѣ вырѣзыванiя буквъ или какихъ-нибудь знаковъ на камнѣ. Несомнѣнно также, что дневникъ израильскихъ становъ въ пустыни, десятословiе и нѣкоторыя генеалогическiя росписи (толедотъ) принадлежать тому же времени. Въ книгѣ Числь (XXI. 14—27) мы находимъ указанiе на два отрывка изъ народныхъ пѣсней, извлеченные изъ книги *бранией Леговы*. Прибавимъ къ этому, что, кромѣ скрижалей закона и именъ, вырѣзанныхъ на камняхъ украшавшихъ святи, одежды первосвященника, историческiя мѣста Пятикнижiя приписываютъ Моисею и его современникамъ извѣстнаго объема записи. См. Исх. XVII, 3. XXIV, 4. XXXIV, 4. 27. Числ. XXXIII, 2. Втор. XXVII, 3. XXXI, 9. 22. Кромѣ того, знакомство съ искусствомъ письма на востокѣ въ ту отдаленную эпоху составляетъ фактъ,

(1) Смъ вышеуказанное сочиненiе, стр. 178. — Во всякомъ случаѣ, въ настоящее время несомнѣнно, что искусство письма извѣстно было въ Египтѣ раньше Моисея. Въ туринской библиотекѣ есть древнiй манускриптъ, относящiйся къ пятому году царствованiя Мериса Тутмосиса (т. е. ок. 1432 г. до Р. X.). См. Aug. Rost. Diction. de la Bible. Paris. 1865. *Écriture. Ped.*

признапный веѣми, занимавшимися палеографіей, въ особенности Эйхгорномъ, Гезеніусомъ и Эвальдомъ. Веѣ памятники востока подтверждаютъ существованіе ранней цивилизаціи на берегахъ Тигра и Евфрата, равно какъ и на берегахъ Нила, — цивилизаціи, которая не могла обойтись безъ помощи письма, въ видѣ ли рѣзбы на твердомъ матеріалѣ, или въ видѣ обыкновеннаго письма на кожахъ, древесныхъ листьяхъ и корѣ, или на папирусе. Греческія преданія согласны съ этими данными, потому что именно около эпохи Моисея Кадмъ, по сказанію Геродота ⁽¹⁾ и другихъ греческихъ писателей, принесъ въ Грецію финикійскія письмена ⁽²⁾.

Не смотря на это, противники Пятикнижія стоятъ на своемъ (Фатеръ, Гартманъ, Фанъ - Боленъ). Они не хотятъ допустить того что бы египетскіе жрецы, составлявшіе классъ ученыхъ, согласились научить письму еврея. — Дѣло возможное, хотя Моисей, въ качествѣ усыновленнаго сына фараоновой дочери, могъ быть, какъ исключеніе, посвященъ жрецами въ искусство письма, потому что былъ же онъ посвященъ во веѣ ихъ знанія (Дѣян. VII, 22), и потому что нельзя почти представить себѣ ученаго, который былъ бы незнакомъ съ самымъ элементарнымъ знаніемъ, — знаніемъ письма. Но дѣло не въ этомъ. Египетскій языкъ во многомъ, говорятъ, отличался отъ языка еврейскаго такъ какъ тотъ и другой принадлежали не къ одному и тому же лингвистическому семейству, а Моисей, хотя бы онъ и умѣлъ говорить и писать поегипетски, долженъ былъ издать свою книгу на языкѣ не египетскомъ, а еврейскомъ, — книгу, написанную буквами, свойственными этому послѣднему. — Но еврейскій алфавитъ былъ, какъ извѣстно, тотъ же, что и финикійскій или хананейскій. Стало бытъ Моисею не было надобности искать его у египтянъ, — онъ былъ у него, такъ сказать, подъ

(1) Hist. lib. V. cap. LVIII.

(2) См. Munk, Palestine. p. 436. — Léon de Laborde, comment. géograph. sur l'Exode et les Nombres. Paris 1841. p. 116.

рукою ⁽¹⁾, въ самой средѣ его народа, который, какъ доказываютъ вышеприведенныя нами мѣста, умѣлъ уже писать на своемъ языкѣ.

Тѣже критики утверждаютъ, будто у евреевъ не могло быть и письменнаго матеріала. Еврейское слово *сеферъ* — книга, происходящее отъ *сафиръ* — скоблить, счищать, указываетъ, говорятъ, на то, что первоначально книги писались на кожахъ, что подтверждаетъ и Геродотъ ⁽²⁾. Но Египеть, говорятъ, не могъ дать израильтянамъ выдѣланныхъ кожъ, такъ какъ подобная выдѣлка была совершенно несогласна съ нравами египтянъ. Съ другой стороны, Пятикнижіе, говорятъ, было слишкомъ объемисто для того, чтобы можно было написать его на простомъ папирусѣ, письменномъ матеріалѣ, по преимуществу, употреблявшемся въ Египтѣ. — На это мы отвѣтимъ тоже, что отвѣтили выше. именно — что израильтянамъ не было надобности прибѣгать къ египетской промышленности для того, чтобы добыть себѣ нужныя для письма кожи. Они сами были свѣдуши во всякаго рода искусствахъ, даже болѣе трудныхъ, чѣмъ выдѣлка кожъ, какъ показываетъ это книга Исходъ. Притомъ, нѣкоторыя мѣста Пятикнижія прямо говорятъ о такихъ работахъ при устройствѣ скинии свидѣнія, для которыхъ необходимы были выдѣланныя кожи ⁽³⁾. Наконецъ, какъ справедливо полагаютъ нѣкоторые, пастушескій народъ не могъ нуждаться въ кожахъ невыдѣланныхъ, или, какъ говорятъ, въ сыромъ матеріалѣ, изъ котораго можно было добыть матеріалъ, годный для письма.

Возражаютъ еще, наконецъ, что Пятикнижіе составляетъ книгу слишкомъ большую, и одинъ человекъ,

⁽¹⁾ Да если бы у евреевъ до Моисея и не было совѣтъ своего алфавита, то почему бы Моисей не былъ въ состояніи придумать его самъ? *Ред.*

⁽²⁾ *Hist. lib. V. cap. LVIII.*

⁽³⁾ См. Лев. XIII, 48 сл. VII, 8 Исх. XXVI, 14 и проч.

или одна эпоха, не въ состояніи были будтобы произвести ее. — Это странное возраженіе значить тоже, что говорить — будто Моисей не имѣлъ настолько обширнаго ума, чтобы задумать и выполнить подобное дѣло, или будто у него не доставало для такого дѣла времени. Чтобы видѣть всю ошибочность подобнаго мнѣнія, достаточно припомнить, что еврейскій законодатель и историкъ не только у своего собственнаго народа, но и у народовъ языческихъ всегда пользовался славою человѣка въ высшей степени мудраго, и для написанія своей книги имѣлъ въ своемъ распоряженіи цѣлыхъ сорокъ лѣтъ. Не мѣшаетъ при этомъ замѣтить, что Моисей постоянно выдаетъ себя за человѣка боговдохновеннаго, непосредственно научаемаго самимъ Богомъ. Поэтому, прежде чѣмъ утверждать, что онъ не могъ написать Пятикнижія, слѣдовало бы доказать, что онъ совсѣмъ не былъ мужемъ боговдохновеннымъ, и что, когда называетъ себя таковымъ, то говоритъ неправду.

2. Языкъ Пятикнижія вообще совершенно, говорятъ, тождественъ съ языкомъ книги Ездры, а Ездра писалъ больше, чѣмъ тысячу лѣтъ спустя послѣ Моисея.

Это возраженіе заключаетъ въ себѣ долю правды, въ которой легко дать себѣ отчетъ, и долю неправды, которую мы сейчасъ раскроемъ. Дѣйствительно, тождество языка Пятикнижія съ языкомъ прочихъ ветхозавѣтныхъ книгъ поразительно, и то, что называютъ „внутреннимъ и грамматическимъ единствомъ“⁽¹⁾ еврейскаго языка, есть фактъ реальный и несомнѣнный. Но этотъ фактъ объясняется частію неподвижнымъ характеромъ востока, частію тѣмъ обстоятельствомъ, что языкъ Пятикнижія сдѣлался образцомъ для всей по-

⁽¹⁾ Preiswerk, Gram. hébr. p. XXIII. — Renan, указанное выше сочиненіе, p. 121.

слѣдующей священной еврейской литературы (1). Такимъ образомъ Пятижники сдѣлалось тѣмъ легче, что оно содержитъ въ себѣ самые различные слогі (историческій, законодательный, ораторскій, поэтическій и пр.), и что вообще все уметственное образованіе израильскаго народа основано было на религіи, и вся его жизнь, даже его политика была тѣсно связана съ его религіознымъ существованіемъ, что званія священническое и пророческое заключали въ себѣ всѣ преимущества знанія и образованности (2).

Въ самомъ дѣлѣ, еврейскій языкъ принадлежитъ къ группѣ языковъ семитическихъ, которые, по самому своему свойству, благодаря основному началу ихъ письма, остаются почти неподвижными. Древніе евреи не писали гласныхъ буквъ и вся сила и значеніе мысли заключались у нихъ въ буквахъ согласныхъ. Отсюда измѣненія въ ихъ языкѣ становились не такъ удобны, какъ въ нашихъ новыхъ языкахъ, которые выражаютъ особенными и весьма разнообразными знаками различные оттѣнки звуковъ и идей. Арабскій и сирскій языки, тоже принадлежащіе къ группѣ языковъ семитическихъ, представляютъ такую же особенность, какую видимъ въ языкѣ еврейскомъ. Такъ, арабскій языкъ Корана, языкъ весьма древнихъ стихотвореній, явившихся въ эпоху Магомета, и арабскій языкъ новѣйшихъ писателей, не представляютъ особенной, замѣтной разницы. Сирскій языкъ извѣстнаго перевода Библии Пешито, сдѣланнаго во второмъ христ. вѣкѣ, совершенно сходенъ съ языкомъ историка Абульфараджа (Баръгебрей), жившаго уже въ XIII в. по Р. Х. Примѣръ подобной неподвижности можно встрѣтить даже въ языкахъ индогерманскихъ. Такъ, греческій языкъ, въ теченіе тысячи лѣтъ, представляетъ измѣненій не больш-

(1) Магометъ своимъ Кораномъ тоже положилъ начало арабской литературѣ, и послѣдующіе арабскіе писатели только подражали ему.

(2) Gröiswerk, тамже. р. XXIV.

ше, чѣмъ сколько можно найти ихъ между языкомъ книги Бытія и книги Паралипоменонъ. Сравните слова Златоуста съ рѣчами Демосѳена. Нужно также замѣтить, что евреи были окружены народами, которые говорили или однимъ съ ними языкомъ, или близкимъ къ нему нарѣчіемъ,—обстоятельство, которое предохраняло ихъ языки отъ порчи, и что, съ другой стороны, какъ замѣчено нами выше, писатели, жившіе послѣ Моисея, взяли его писанія за литературный себѣ образецъ.

Впрочемъ, это единство и эта неподвижность еврейскаго языка не простираются такъ далеко, что бы нельзя было находить въ немъ слѣдовъ постепеннаго измѣненія. Возраженіе противниковъ Пятикнижія относительно этого пункта несправедливо. Въ Пятикнижіи встрѣчается довольно много грамматическихъ особенностей, очень замѣтно отличающихъ его отъ другихъ ветхозавѣтныхъ книгъ, и доказывающихъ его древній и моисейскій характеръ (1).

3. *Археологическія погрѣшности Пятикнижія.*

Авторъ Пятикнижія приписалъ, говорятъ критики, вильской долинѣ множество обычаевъ, свойственныхъ верхней Азіи. Такъ въ книгѣ Исходъ (I, 14) говорится о большихъ кирпичныхъ постройкахъ, тогда какъ египтяне сооружали свои постройки обыкновенно изъ камня.—Однакожь, нынѣ доказано, что египтяне часто и въ значительномъ количествѣ употребляли для своихъ сооружений и кирпичъ. Такъ, Геродотъ (2) говоритъ о построенной изъ кирпича пирамидѣ, и всѣ новѣйшіе писатели, посѣщавшіе Египетъ, говорятъ также о весьма древнихъ кирпичныхъ постройкахъ. Такъ говорятъ знаменитые египтологи Шампольонъ, Росселини, Вилькинсонъ.

(1) См. выше,—тамъ, гдѣ говорилось о языкѣ Пятикнижія.

(2) Hist. lib. II. cap. 136.

Говорятъ еще, что Пятикнижіе утверждаетъ, что въ Египтѣ водились верблюды, ослы и овцы (Быт. XLV, 23. XLVII, 17); тогда какъ этихъ животныхъ тамъ совсѣмъ будтобы не было. — Но само это мнѣніе совершенно невѣрно. На древнихъ египетскихъ памятникахъ нерѣдко можно встрѣчать изображенія ослъ и ослицъ въ видѣ барельефовъ. Ослы употреблялись обыкновенно для верховой ѣзды, а ослицы—какъ животныя выючныя. Тѣхъ и другихъ было такъ много, что на одномъ памятникѣ изображена одна личность, у которой было 760 головъ этихъ животныхъ (Вилькинсонъ). Древніе писатели упоминаютъ также объ овцахъ⁽¹⁾, изображенія которыхъ тоже можно видѣть во множествѣ на египетскихъ памятникахъ. Ихъ разводили большими стадами, особенно въ окрестностяхъ Мемфиса (Вилькинсонъ, Шампольонъ); здѣсь же разводятъ ихъ и нынѣ, какъ свидѣтельствуютъ объ этомъ новѣйшія географическія сочиненія. Что касается верблюдовъ, то въ настоящее время они въ Египтѣ есть; естественно поэтому думать, что они были и въ древнемъ Египтѣ. Правда, ихъ изображеній не встрѣчается на древнихъ памятникахъ; но самое большее, что изъ этого можно заключить, хотя и то еще не со всею достовѣрностію, это то, что верблюдовъ не такъ много было тогда въ Египтѣ и они не были еще въ общемъ употребленіи. Впрочемъ, множество предметовъ, несомнѣнно обыденнаго употребленія у древнихъ египтянъ, тоже не встрѣчается на ихъ монументахъ. Въ многочисленныхъ сценахъ, представляющихъ охоту, напрасно стали бы мы искать напр. кабана, хотя онъ и туземное животное Египта. Не встрѣтимъ также здѣсь дикаго осла, курицы, горлицы, которыя однакоже и нынѣ волятся въ Египтѣ (Вилькинсонъ).

Удивляются тому еще, отчего въ исчисленіи подарковъ, данныхъ фараономъ Аврааму, не говорится о

(1) Геродотъ, Hist. I. II, с. 41. 42. Диод. Сиг. I. 36. 37.

лошадяхъ (Быт. XII, 16). Но причины такого опущенія надобно искать не у египтянъ, а у самого Авраама. Писателю Пятикнижія египетскія лошади были извѣстны очень хорошо (см. Быт. XLVII, 17. Исх. IX, 3). У израильтянъ же, до времени I. Навина и судей, лошади совсѣмъ не употреблялись ни на войнѣ, ни въ обыкновенной жизни. Лошадь становится у нихъ обычнымъ животнымъ только въ эпоху царей. Свящ. писатель часто говоритъ о богатствѣ патриарховъ, состоявшемъ преимущественно въ стадахъ; но нигдѣ не говоритъ о лошадяхъ, а всегда о рогатомъ скотѣ, овцахъ, козахъ, верблюдахъ и ослахъ. Книга Второзаконія (XVII, 16) позволяетъ предполагать, что прокармливать большое количество лошадей въ Палестинѣ было затруднительно.

Говорятъ: по сказанію книги Бытія (XLIII, 16) Юсифъ приказываетъ изготовить для обѣда мясо; а это, говорятъ, противорѣчитъ почитанію животныхъ въ Египтѣ. — Важная погрѣшность. Геродотъ⁽¹⁾ замѣчаетъ, сколько каждый египетскій солдатъ получалъ мяса для своего ежедневнаго обѣда; онъ же говоритъ⁽²⁾, что египетскимъ жрецамъ ежедневно давалось мясо въ значительномъ количествѣ; говоритъ также⁽³⁾, что жители Элефантины употребляли въ пищу мясо крокодиловъ. Прибавимъ наконецъ, что на египетскихъ памятникахъ, въ сценахъ, изображающихъ кухни и пиршества, мясныя блюда изображаются во множествѣ⁽⁴⁾.

Говорятъ еще, будто писатель Пятикнижія такъ плохо знаетъ свойство египетскаго климата, что переноситъ въ Египетъ знойный вѣтеръ, дующій въ Палестинѣ съ востока (Быт. XII, 6. 23. 27). Въ Египтѣ, говорятъ, всепожигающій вѣтеръ — южный. — Правда,

(1) Hist. lib. c. 168.

(2) Ibid. lib. II. c. 37.

(3) Ibid. II. 69.

(4) Если бы египтяне даже и совсѣмъ не ѣли мяса, то Юсифъ, какъ еврей, могъ и не выражать этому ихъ обычая. *Вѣд.*

восточный и западный вѣтры рѣдко даютъ чувствовать себя въ Египтѣ; но юговосточный вѣтеръ дуетъ тамъ часто. Этотъ-то вѣтеръ и есть тотъ самый, который производитъ дѣйствія, приписанныя въ книгѣ Бытія вѣтру восточному. Если онъ дуетъ долго, то овощи высыхаютъ и вся растительность пропадаетъ. Дуетъ онъ обыкновенно въ то время, которое указано Моисеемъ, то есть, предъ уборкой хлѣба, которая бываетъ въ Египтѣ въ мартѣ—апрѣлѣ (Рюппель, Нордмейеръ, Вольней). То обстоятельство, что *юговосточный* вѣтеръ называется писателемъ книги Бытія просто *восточнымъ*, легко объясняется тѣмъ, что евреи имѣли нарицательныя имена только для четырехъ главныхъ вѣтровъ. Притомъ, мелочная точность писателя въ рассказѣ о сновидѣніи была бы уже, съ его стороны, такъ сказать, изысканностію.

Далѣе, возражаютъ противъ X, 13. 19. книги Исходъ, гдѣ говорится, что саранчу принесть въ Египетъ вѣтеръ восточный. Саранча, говорятъ, налетаетъ на Египетъ всегда изъ Еѳіопіи (Абиссиніи) и никогда изъ Аравіи. — Но такое мнѣніе — одно изъ самыхъ спорныхъ. Креднеръ ⁽¹⁾ доказалъ, что саранча заносится въ Египетъ всякимъ вѣтромъ, и что она можетъ перелетать не только чрезъ узкій проливъ моря, каковъ напр. гибралтарскій, но и чрезъ гораздо большія пространства, если только благопріятствуетъ ей вѣтеръ. Въ случаѣ, если вѣтеръ дѣлается бурнымъ, или когда наступаетъ вдругъ затишье, саранча падаетъ въ море, какъ это и случилось въ произшествіи, рассказанномъ у Моисея. Это подтверждается извѣстнымъ ученымъ путешественникомъ Нибуромъ.

Возражаютъ еще: книга Бытія (XL, 11) говоритъ о виноградныхъ гроздахъ, изъ которыхъ выжималъ сокъ великій кравчій въ чашу фараона. Но, по свидѣтельству Плутарха, въ Египтѣ принялись за разведе-

(1) Der Prophet Joël. übersetzt und erklärt. Hallae. 1831. S. 286—288.

ніе винограда только въ эпоху Псамметиха—современника іудейскому царю Іосіи. Геродотъ утверждаетъ также, что въ Египтѣ винограда даже и не расло. — Нетрудно доказать, что Геродотъ, а за нимъ и Плутархъ, допустили въ этомъ случаѣ важную погрѣшность. Прежде всего Геродотъ противорѣчитъ самому себѣ, потому что самъ же онъ отождествляетъ египетскаго Озириса съ Вакхомъ—богомъ винодѣлія и утверждаетъ, что во внутренность вола, посвященнаго Ізидѣ, клали сушеный виноградъ (изюмъ), хлѣбъ, медь и проч. (1). Можно думать, что этотъ сушеный виноградъ приготовлялся египтянами у себя дома. Діодоръ сицилійскій, отождествляя Озириса съ Вакхомъ, приписываетъ Озирису (2) начало воздѣлыванія винограда. Другіе древніе писатели говорятъ тоже самое. Наконецъ, новѣйшіе египтологи—Шампольонъ, Росселини, Вилькинсонъ на древнѣйшихъ памятникахъ Египта нашли много изображеній, указывающихъ на воздѣлываніе винограда и винодѣліе.

Такимъ образомъ уничтожаются тѣ упреки, которые дѣлаются писателю Пятикнижія въ незнаніи имъ Египта и въ томъ, будто онъ приписалъ ему обычаи, свойственные собственно верхней Азіи, Палестинѣ (3).

4. Анахронизмы Пятикнижія.

Подъ этими анахронизмами разумѣютъ нѣкоторыя историческія частности, позднѣйшія тѣхъ временъ, о которыхъ говорится въ Пятикнижіи, но выдаваемыя его писателемъ за современныя Моисею. Сейчасъ увидимъ, насколько основательно это возраженіе.

Въ книгѣ Бытія (XII, 6) читаемъ: *по земль сей (ханаанской) Авраамъ прошелъ до мѣсти Сихемъ, до*

(1) Hist. I. II. c. 42. 142.

(2) Diod. sic. I. 11. 15.

(3) Съ большею подробностію опровергнуть этотъ упрекъ Генгстенбергомъ, Die Bücher Mosis und Egypten... Berlin. 1841.

дубравы Море. Въ землѣ сей жили тогда хананен. — Слово *тогда* указываетъ, говорятъ, на то, что хананеи уже не жили въ названной странѣ въ то время, когда писатель Пятикнижія писалъ эту книгу, а между тѣмъ они жили здѣсь до самой смерти Моисея. — Но слова книги Бытія означаютъ только то, что хананеи жили здѣсь уже въ то время, когда пришелъ сюда Авраамъ, а не то, что, населяя нѣкогда Палестину, они были потомъ выгнаны изъ нея. Свѣтскіе историки согласно говорятъ, что хананеи, или финикіяне не были аборигенами Палестины, а переселились въ нее съ востока—съ береговъ персидскаго залива ⁽¹⁾.

Это же самое объясненіе приложить можно и къ слѣдующему мѣсту книги Бытія XIII, 7: *между пастухами скота Авраамова и между пастухами скота Лотова произошло несогласіе; притомъ хананен и ферезен жили тогда въ землѣ сей.* — Неизвѣстно, впрочемъ, къ какому племени принадлежали ферезеи. Можетъ быть, это были туземцы земли ханаанской. По мнѣнію другихъ, это было тоже племя хананейское. Но первая догадка будетъ, кажется, справедливѣе, потому что, въ исчисленіи потомковъ Ханаана (Быт. X, 15—18), имени родоначальника ферезеевъ на читается.

Въ XIII, 18. книги Бытія говорится: *Авраамъ двинулъ шатеръ и пошелъ и поселился у дубравы Мамре, что у Хеврона.* Снесите съ этимъ мѣстомъ XXIII, 2. тойже книги, гдѣ сказано: *и умерла Сарра въ Каріао-Арбѣ (что Хевронъ) (2), въ землѣ ханаанской.* См. еще

(1) Herod. Hist. l. l. c. 1. VII. 89.—Strab. 42, 766.—Justin. XVIII. 13.

(2) Въ новомъ русскомъ переводѣ поставленныя въ скобкахъ слова переведены несовсѣмъ вѣрно: *что нинѣ Хевронъ.* Слово *нинѣ*, употребленное по догадкѣ, лишнее и подаетъ поводъ думать, что прежде, древнѣйшее названіе Хеврона было Каріао-Арба. Правильнѣе, по нашему мнѣнію, сказано въ славянской Библии: *во градѣ Арвоць.... сей есть Хевронъ.* Сей есть, выраженіе поясняющее, равносильное *то есть*, какъ и написано въ XXXV, 27 Бытія, указываетъ, напротивъ, что древнѣйшее названіе этого города было именно Хевронъ.

Быт. XXXV, 27. Сравните потомъ I. Нав. XIV, 15. Суд. I, 10., гдѣ говорится, что *прежнее названіе Хеврона было Каріаѳ-Арба*. — Отсюда заключаютъ, что Пятикнижіе должно быть позднѣе той эпохи, къ какой относить его написаніе церковное преданіе, потому что изъ приведеннаго сейчасъ мѣста изъ книги I. Навина и Судей слѣдуетъ будтобы, что во время Моисея названіе *Хевронъ* было еще неизвѣстно. — Заключение, какъ увидимъ сейчасъ, несправедливое. Названіе *Каріаѳ-Арба* (городъ Арбы) дано было Хеврону уже позже Авраама, потому что писатель книги I. Навина говорить (XV, 13. 14), что это названіе Хевронъ получилъ отъ *Арбы, отца Энакова*, три сына, или потомка котораго жили еще во время Іисуса. Такимъ образомъ, при завоеваніи еврейми земли ханаанской Хевронъ назывался Каріаѳ-Арбою не болѣе, какъ въ теченіе трехъ поколѣній. Слѣдов. первоначальное, современное Аврааму названіе этого города было именно Хевронъ. Глубокую древность этого названія доказываетъ въ особенности то, что когда Моисей говорить объ этомъ городѣ въ первый разъ (Быт. XIII, 18), то называетъ его просто Хеврономъ. Этимъ онъ какъ-бы даетъ понять, что таково было первоначальное его названіе. За тѣмъ, называя этотъ городъ двумя другими его именами—Мамре и Каріаѳ-Арба (Быт. XXXV, 27. XXIII, 2), онъ прибавляетъ: *то есть, сей есть* Хевронъ, какъ-бы желая этимъ сказать, что это-то и есть его настоящее, его первое имя. Равнымъ образомъ, когда онъ называетъ его однимъ именемъ, то всегда говорить: Хевронъ, а не Мамре и не Каріаѳ-Арба (*). Что касается слова *прежде*, или *прежнее названіе* въ книгѣ I. Навина, то эти выраженія не могутъ служить доказательствомъ того, будто названіе Каріаѳ-Арба древнѣе названія Хевронъ. Писатель названной книги, при

(*) См. C. Schoebel, Réfutation de quelques objections contre les récits de la Genèse. Paris. 1868. p. 12 et 13.

которомъ, вѣроятно, стало входить въ употребленіе прежнее названіе—Хевронъ, замѣчаетъ только, что до этого времени, *раньше*, однакожь не прежде Арбы—родоначальника энакимовъ, Хевронъ называемъ былъ Ка-риае-Арбой.

Въ XIV, 14. книги Бытія читаемъ: *и преслѣдовалъ Авраамъ непріятелей до Дана*. Утверждаютъ, что тутъ анахронизмъ. Это мѣсто, говорятъ, называвшееся прежде *Лаисъ* или *Лешемъ*, стало называться Даномъ уже позже, во время I. Навина, по имени поселенцевъ изъ колѣна Данова (Суд. XVIII, 29). Но не говоря о томъ, что одно и тоже названіе могли носить нѣсколько различныхъ мѣстъ⁽¹⁾, мы сошлемся на свидѣтельство Іос. Флавія⁽²⁾, который утверждаетъ, что одинъ изъ истоковъ Иордана назывался Даномъ. Объ этомъ-то Данѣ, можетъ быть, и идетъ рѣчь въ разсматриваемомъ нами мѣстѣ. Въ книгѣ I. Навина (XV, 49) говорится также объ одномъ мѣстечкѣ на сѣверѣ Палестины, называемомъ *Данна*. Во всякомъ случаѣ вѣроятно, что мѣсто Данъ, упоминаемое въ разсматриваемомъ случаѣ, никогда не имѣло другаго названія, и что здѣсь говорится не о Лаисѣ или Лешемъ книги Судей; потому что въ Библии всегда, какъ скоро какой-нибудь городъ или мѣстность получали другое названіе, или назывались двумя именами одновременно, свящ. писатели всегда принимали на себя трудъ упомянуть о томъ и другомъ. Примѣръ этого мы сейчасъ видѣли на Хевронѣ, да и въ тойже самой главѣ (XIV) книги Бытія, въ которой находится разсматриваемое сейчасъ мѣсто, представляется четыре подобныхъ случая. Такъ, въ ст. 2 говорится: *Бела, которая есть Цоаръ*, въ ст. 3: *въ до-*

(¹) См. напр. 2 Цар. XXIV, 6., гдѣ одинъ изъ двухъ городовъ названъ *Данъ-Яианъ*, — въ переводѣ, изданномъ кievскою академіею, *Данъ мисной*, по славянской Библии *Даниданъ*. — Не былъ ли этотъ *Данъ-Яианъ* другой городъ, и названъ такъ въ отличіе отъ извѣстнаго *Дана* или *Лаиса*? *Ред.*

(²) Antiqu. I. 10. 1.

линъ Сиддимъ, гдѣ нынѣ море соленое, въ ст. 7: Миштанъ, который есть Кадесъ, въ ст. 17: въ долину Шавве, что нынѣ долина царская.

Въ XXXVI, 31. книги Бытія читаемъ: *сїи суть цари, царствовавшіе въ землю Эдома, прежде царствованія царей у сыновъ израилевыхъ.* — Противники Пятикнижія, опираясь на послѣднія слова этого стиха, утверждаютъ, будто книга Бытія написана была уже послѣ установленія въ израильскомъ народѣ царскаго достоинства. — Не прибѣгая къ объясненію, которое можетъ показаться натянутымъ, и которое неудовлетворить отрицательную критику, — къ тому именно объясненію, что Моисей, исполненный пророческаго духа, могъ знать, что нѣкогда будутъ цари въ Израили (ср. Быт. XXXV, 11. и Втор. XVII, 14. 15. XXVIII, 36), мы замѣтимъ, что названіе *царь-мелекъ* имѣетъ въ свящ. Писаніи нѣрѣдко значеніе просто *начальника, главы племени*, и что Моисей могъ разумѣть подъ этимъ названіемъ и себя самого. Повидимому, онъ дѣйствительно называетъ себя царемъ въ XXXIII, 5. книги Второзаконія. Однако, этотъ доводъ представляется намъ неполнѣ удовлетворительнымъ, и мы не прочь согласиться на то, что слова: *прежде царствованія царей во Израили* суть одна изъ тѣхъ двѣнадцати вставокъ, которыя признаются въ Пятикнижіи и раввинами. Во всякомъ случаѣ, очень важная причина, заимствуемая нами изъ самаго разсматриваемаго текста, заставляетъ насъ отвергнуть мнѣніе тѣхъ, которые видятъ позднѣйшую вставку во всемъ параграфѣ (ст. 31—39), въ которомъ находится разсматриваемый нами стихъ. Въ этомъ параграфѣ насчитывается восемь царей идумейскихъ. Но такъ какъ отъ Исава до перваго израильскаго царя Саула протекло около семи сотъ лѣтъ, то нѣвѣроятно, чтобы въ теченіе этого періода царствовало въ Идумеи только восемь царей. Однакожъ тѣ, которые настоящій параграфъ книги Бытія признаютъ за позднѣйшую вставку, сдѣланную въ эпоху царей, или даже будто все Пятикнижіе было составлено толь-

ко въ эту эпоху, необходимо должны допустить и указанную сейчас несообразность. Если же принять наше толкованіе, то число восьми царей, царствовавшихъ въ Идумеи въ теченіе съ небольшимъ двухъ сотъ лѣтъ, — отъ смерти Исава до Моисея, будетъ числомъ очень вѣроятнымъ.

Въ XL, 15. книги Бытія Иосифъ говоритъ виночерпію фараона: *я украденъ изъ земли еврейской.* — Говорятъ, Иосифъ не могъ выразаться подобнымъ образомъ въ то время, когда евреи только еще кочевали съ своими стадами въ землѣ ханаанской, не имѣя въ ней никакой осѣдлости. — Напротивъ, по нашему мнѣнію у Иосифа были очень достаточныя побужденія говорить о себѣ подобнымъ образомъ. Ему конечно не хотѣлось, чтобы фараонъ, въ случаѣ, если виночерпій скажетъ ему о немъ, считалъ его за хананея. Кромѣ того, онъ имѣлъ еще другое, большее побужденіе говорить о себѣ такимъ образомъ: земля ханаанская была для него еврейскою, потому что Іегова неоднократно обѣщаль его предкамъ дать эту землю въ наслѣдіе имъ и ихъ потомству. Племя, проникнутое религіознымъ духомъ, племя молодое и сильное, какимъ было племя Авраама, въ самой, такъ сказать, колыбели своей носило уже убѣжденіе въ своемъ высокомъ и великомъ предназначеніи и несомнѣнно вѣровало въ божественное обѣтованіе относительно земли ханаанской, которая, въ его глазахъ, становилась, въ силу этого обѣтованія, его землею, — *землею еврейскою* (¹).

Въ XVI, 35. книги Исходъ читаемъ: *сыны израильтвы пли манну сорокъ лѣтъ, доколь не пришли въ землю обитаемую; манну пли они, доколь не пришли къ предѣламъ земли ханаанской.* — Возражаютъ, что эти сло-

(¹) Можетъ быть, Иосифъ, говоря, что онъ *украденъ изъ земли еврейской*, хотѣлъ сказать, что онъ принадлежитъ къ пастушескому племени, и тѣмъ снискать себѣ расположеніе фараона, который, какъ можно думать на основаніи XLVI, 32 — 34. XLVII, 6., самъ принадлежалъ къ династіи царей — пастырей. *Ред.*

ва могли быть написаны только по истеченіи сорокалѣтняго пребыванія израильтянъ въ пустыни, то есть, по смерти Моусея. — Но такъ какъ Моусей зналъ по откровенію Божію (см. Числ. XIV, 26 — 35), что израильтяне должны были странствовать въ пустыни сорокъ лѣтъ, то и могъ говорить объ этихъ годахъ, какъ-бы уже о прошедшихъ (¹).

Въ XVIII, 28. книги Левить читаемъ: *чтобы и васъ не свергнули съ себя земля, когда вы станете осквернять ее, подобно тому, какъ свергнула она народъ, бывший прежде васъ.* — Говорятъ, эти слова могли быть сказаны только послѣ изгнанія хананеевъ изъ земли ихъ. — Но кто не видитъ, что свящ. писатель пророчески переносится здѣсь къ тому времени, когда израильтяне овладѣютъ ханаанскою землею? Онъ представляетъ себѣ это несомнѣнное для него и близкое событіе сперва—въ началѣ главы, какъ настоящее, потомъ—въ концѣ ея, какъ прошедшее. Подобныя рѣчи, внушая полную увѣренность въ близкомъ, какъ-бы уже совершившемся событіи, — изгнаніи хананеевъ, возбуждали и поддерживали въ израильтянахъ сильную надежду на овладѣніе ханаанскою землею.

Въ I, 1. Второзаконія говорится: *сіи суть слова, которыя говорилъ Моусей всѣмъ израильтянамъ за Иорданомъ, въ пустыни.* Говорятъ, Моусей, находившійся въ то время на восточной сторонѣ Иордана, не могъ говорить такимъ образомъ. — На это возраженіе легко отвѣтить тѣмъ, что еврейское слово *эберъ*, которое переводятъ словомъ *по ту сторону*, значитъ также и *по сю сторону*, какъ это видно изъ слѣдующихъ мѣстъ I. Нав. V, 1. IX, 1. XII, 7. 1 Пар. XXVI, 30. 3 Цар. V, 4. Что въ большей части случаевъ это слово дол-

(¹) Впрочемъ, если принять этотъ стихъ за позднѣйшую прибавку, то чрезъ это противники Пятикнижія ничего еще не выиграютъ. Нѣкоторыя позднѣйшія вставки не могутъ еще служить доказательствомъ неподлинности всего Пятикнижія.

жно быть переводимо *по ту сторону*, противъ этого мы не споримъ; но на основаніи того, что въ Библии есть нѣсколько мѣстъ, необходимыхъ перевода *по сю сторону*, и что у евреевъ не было спеціального термина для выраженія этого понятія, какъ это можно видѣть изъ всѣхъ ихъ лексиконовъ, мы имѣемъ право переводить слово *эверъ* такъ, или иначе, смотря по контексту рѣчи. На этомъ основаніи, въ разсматриваемомъ случаѣ, слово это слѣдуетъ перевести *по сю сторону*, а не *по ту сторону*, или не *за*. Кромѣ того, должно замѣтить, что писатель подложный, или позднѣйшій, очень хорошо зная, что Моисей не перешелъ Иордана, постарался бы избѣгнуть погрѣшности въ настоящемъ случаѣ, если только дѣйствительно здѣсь погрѣшность. Конечно, онъ написалъ бы *по сю*, а не *по ту сторону*. Да и самое выраженіе *въ пустыни* показываетъ, что здѣсь говорится именно о восточной, а не о западной сторонѣ Иордана, такъ какъ пустыня находилась именно на восточной сторонѣ этой рѣки.

Во II, 12. Второзаконія говорится: *сыны Исавовы поселились на мѣсть ихъ (хорреевъ) такъ, какъ поступилъ Израиль съ землею насльдія своего.* — Повидимому, это написано было послѣ завоеванія Ханаана. Но Моисей, смотря на это завоеваніе, какъ на имѣющее совершиться въ скоромъ времени, зная объ этомъ достоверно, и будучи убѣжденъ въ этомъ тѣмъ болѣе, что при немъ еще колѣна Рувимово, Гадово и часть Манассіина (ср. Числ. XXXII, 33. XXXIV, 45. 15. Втор. XXIX, 8) вступили во владѣніе восточнымъ берегомъ Иордана, могъ по всей справедливости выразиться подобнымъ образомъ и сказать въ прошедшемъ времени о томъ событіи, которое имѣло совершиться въ самомъ скоромъ времени, и которое, въ силу самыхъ положительныхъ обѣтованій Іеговы, становилось для него вполне несомнѣннымъ. Извѣстно, что одинъ изъ идиотизмовъ рѣчи свящ. Писанія состоитъ въ томъ именно, что въ немъ то, что лишь начато, или что предположено сдѣлать, нерѣдко представляется какъ-бы уже

сдѣланнымъ (¹). Такъ говорить оно потому, что характеръ его есть характеръ существенно-пророческій.

Въ III, 11. Второзаконія (сн. Числ. XXI, 33) читаемъ: *вотъ одръ его* (Ога, царя васанскаго), *одръ желѣзный, не находится ли и теперь въ Раббѣ, у сыновъ Аммоновыхъ?*—Утверждаютъ, будто эти слова указываютъ на время, когда одръ исполина царя показывался уже, какъ древность, и слѣдов. указываютъ на время, позднѣйшее Моисея. — Заключение натянутое. Моисей подобно всѣмъ историкамъ, рассказывающимъ о чемъ-нибудь необыкновенномъ, указываетъ здѣсь на одръ царя васанскаго, только какъ на доказательство его огромнаго роста, и могъ конечно при этомъ сказать, какъ дѣйствительно и говорить, что этотъ одръ его былъ, по какой-то причинѣ, перенесенъ въ Раббу—городъ сыновъ Аммоновыхъ. Но отсюда никакъ еще не слѣдуетъ, будто со времени смерти царя исполина до времени, въ которое жилъ писатель Пятикнижія, протекло уже довольно много времени.

Въ III, 14. Второзаконія говорится: *Иаиръ, сынъ Манассинъ, назвалъ Васанъ по имени своему, селеніями Иаириными: они такъ называются до сего дня.*—Говорятъ, слова: *до сего дня* указываютъ, что писатель книги Второзаконія жилъ долгое время спустя послѣ описываемыхъ имъ въ ней событій.—Заключение опять ошибочное. Все, что можно заключить изъ этого, это то развѣ, что слова: *они такъ называются до сего дня* суть позднѣйшая прибавка. Поэтому, вѣроятно, они и поставлены въ нѣкоторыхъ изданіяхъ (²) Библии въ скобкахъ. Кромѣ того, выраженіе: *до сего дня*, на языкѣ священ-

(¹) Для примѣра см. Иса. IX, 2: *людіе, ходящія во тмѣ, видѣша* (т. е. увидятъ) *свѣтъ велиій*; также Пс. XLII, 3: *когда свѣтъ твой и истину твою, та мѣ настависта и введоста мѣ* (т. е. наставятъ и введутъ) *въ гору святую твою.*

(²) Такъ, между прочимъ, въ новомъ русскомъ переводѣ, изданномъ при «Правосл. обозрѣніи», Ред.

наго Писанія, не означаетъ такого пространства времени, какое хотятъ видѣть въ настоящемъ случаѣ, какъ это доказывается многими мѣстами, въ которыхъ употребляется это выраженіе (см. напр. Быт. VIII, 7. Матѹ. XXVIII, 20. Пс. CIX, 1). Это выраженіе есть видъ библейскаго idiotизма, указывающаго на истеченіе какаго бы то ни было времени. Положимъ, что Моисей писалъ книгу Второзаконія только чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ того происшествія, о которомъ говорится въ разсматриваемомъ мѣстѣ, и этого было достаточно для него, чтобы выразиться о немъ такъ, какъ онъ выражается здѣсь. Какъ на примѣръ подобнаго способа говорить о прошедшемъ, хотя и недавнемъ событіи, можно указать, между прочимъ, на слова ап. Петра, произнесенныя спустя нѣсколько лишь дней послѣ самоубійства Іуды (Дѣян. I, 19). Повидимому, послѣ этого самоубійства прошло уже нѣсколько лѣтъ.

Въ XXXIII, 1. Второзаконія читаемъ: *вотъ благословеніе, которымъ Моисей, человекъ Божій, благословилъ сыновъ израилевыхъ предъ своею смертію*. Говорятъ, эти слова не могутъ принадлежать Моисею.—Но великій еврейскій законодатель, знавшій близость своей смерти и предувѣдомленный Богомъ о томъ, что онъ не войдетъ въ обѣтованную землю, ужели не могъ говорить о своей смерти въ своей книгѣ? Непонятно, что можетъ быть тутъ невозможнаго.

Противники Пятикнижія указываютъ еще на анахронизмы инаго рода. По ихъ словамъ, Пятикнижіе переноситъ будтобы въ древнія времена обычаи новаго времени, въ подтвержденіе чего ссылаются на жертвоприношеніе Каина и Авеля (Быт. IV, 3. 4).—Но чѣмъ же доказать, что Каинъ и Авель не могли приносить жертвъ? Напротивъ, не присуща ли идея жертвы человѣческому духу ⁽¹⁾?

(1) Можно думать даже, что жертва была указана самимъ Богомъ еще самому грѣшному прародителю, какъ прообразъ той искупительной жертвы, которую имѣлъ принести нѣкогда за грѣхи людей обѣщанный Имъ Искупитель. *Ред.*

Указываютъ еще на то, что писатель Пятикнижія говоритъ о времени Моусея, какъ о давно уже минувшемъ. Въ подтвержденіе этого ссылаются на V, 5. Второзаконія, гдѣ Моусей говоритъ о себѣ: *я же стоялъ между Господомъ и между вами въ то время*; потомъ на VIII, 2. тойже книги, гдѣ говорится: *вспомни весь путь, которымъ велъ тебя Господь Богъ твой по пустыни вотъ уже сорокъ лѣтъ*; также на XXXII, 7., гдѣ говорится: *вспомни дни древніе.....; спроси отцевъ твоихъ и они скажутъ тебѣ*, и проч.—Это возраженіе не имѣетъ никакой силы. Извѣстно, что книга Второзаконія была написана въ концѣ сороковаго года странствованія израильтянъ въ пустыни. Слѣдов. Моусей могъ говорить о событіяхъ, бывшихъ въ началѣ странствованія, какъ о давно минувшихъ. Тѣмъ болѣе онъ могъ говорить о нихъ такимъ образомъ потому, что во время этого странствованія все поколѣніе, вышедшее изъ Египта, вымерло, а тѣ, къ кому обращается Моусей, въ послѣдніе дни своей жизни, съ своими наставленіями и увѣщаніями, родились уже въ пустыни. Со времени исхода изъ Египта оставалось въ живыхъ изъ прежняго поколѣнія только нѣсколько старцевъ.

Какъ на признакъ позднѣйшей редакціи Пятикнижія указываютъ на то еще, что въ немъ говорится о нѣкоторыхъ законахъ, будтобы изданныхъ не задолго лишь до плѣна, каковы напр. законы относительно субботняго и юбилейнаго года. Эти законы вошли будтобы въ практику только около времени плѣна; до этого же времени израильтяне жили будтобы такъ, какъ-бы законовъ этихъ совсѣмъ не существовало. — Но, говоритъ Фрицъ ⁽¹⁾, „учрежденія и законы, явившіеся позже Моусеева вѣка и даже противныя начертаніямъ его кодекса, доказывали бы противъ существованія этого послѣдняго не больше того, сколько многочисленность обрядовъ римско-католическаго богослуженія мо-

(1) См. указанное выше сочиненіе, стр. 125.

жетъ доказывать противъ существованія новаго завѣта, и противъ того высокаго значенія, которое усвоится ему христіанами всѣхъ временъ“. Впрочемъ, законы касательно субботняго и юбилейнаго года до того сообразны съ общимъ духомъ Моисеева законодательства, основаннаго на поземельномъ надѣлѣ и равенствѣ всѣхъ израильтянъ, что мы можемъ приписать ихъ именно только первому еврейскому законодателю. Позже его, когда между евреями появилась промышленность, торговли и роскошь, мысль объ этихъ законахъ не могла бы придти никому и въ голову. То обстоятельство, что они пришли въ пренебреженіе въ эпоху напр. царей, и доказываетъ то именно, что съ удаленіемъ іудеевъ отъ первоначальнаго духа моисеизма, они сдѣлались для нихъ трудно выполнимыми, а потому и были нерѣдко нарушаемы (¹).

Упомянемъ еще о томъ возраженіи, которое извѣстные критики берутъ изъ указанія Пятикнижія на книгу *браней Іеговы* (Числ. XXI, 14.15). Они утверждаютъ, что эта книга написана послѣ Моисея, или, если она написана при Моисѣ, то онъ не могъ говорить о ней, какъ объ источникѣ, изъ котораго онъ заимствовалъ приведенный имъ народный гимнъ, такъ какъ народу долженъ былъ быть извѣстенъ этотъ гимнъ раньше того времени, когда онъ былъ внесенъ въ книгу *браней*. — Толкованіе произвольное. Еврейское слово *сеферъ*—книга имѣетъ смыслъ очень эластическій и можетъ означать только самую пѣснь въ отдѣльности. Иначе сказать, книга *браней Іеговы* могла быть не что иное, какъ самая пѣснь о браняхъ Іеговы, пѣснь записанная. Вѣроятно, эта пѣснь была составлена послѣ побѣды израильтянъ надъ амалекитами (Исх. XVII, 14), тогда же записана ея авторомъ и быстро распространилась въ народѣ. Эта пѣснь заключала въ себѣ, безъ сомнѣнія, сторону пророческую—предсказаніе о завладѣніи израильтянами землею амморейскою.

(¹) См. Мункъ, указанное выше сочиненіе, стр. 141.

Заканчивая рѣчь объ анахронизмахъ, приписываемыхъ писателю Пятикнижія, укажемъ еще на слѣдующія мѣста онаго, въ которыхъ думаютъ находить особенные слѣды времени пророковъ и плѣна. См. Быт. XLIX гл. Исх. XV, 13. 17. Лев. XXVI. Числ. XXIV, 22. Втор. IV, 27. 28. XXVIII, 25. 36 и сл. XIII, 1. XVIII 20. XXXIII. Касательно всѣхъ этихъ мѣстъ можно сдѣлать то одно замѣчаніе, что ихъ всегда считали мѣстами пророческими. Итакъ, прежде чѣмъ признать ихъ за анахронизмы, слѣдовало бы доказать, что они не могли быть написаны раньше событій, или, говоря иначе, Моисей, вопреки тысячекратнымъ его заявленіямъ, не имѣлъ пророческаго духа. Но этого-то труда всячески избѣгаютъ извѣстные критики, отрицая просто а priori, безъ всякаго изслѣдованія, всякое сверхъестественное вдохновеніе.

Сдѣлавъ это замѣчаніе, которое нисколько не смущаетъ такъ называемую позитивную критику, посмотримъ — какъ она объясняетъ, съ своей точки зрѣнія, указанная сейчасъ мѣста Пятикнижія.

Она утверждаетъ, что благословеніе Моисея (Втор. XXXIII) было составлено съ соотвѣтствіемъ и по образцу благословенія Іакова (Быт. XLIX), и что то и другое принадлежитъ позднѣйшей эпохѣ. Но что касается втораго изъ этихъ мѣстъ, прежде всего замѣтимъ, что въ похвалахъ Іудѣ (8 — 11) и Іосифу (21 — 26) нѣтъ ничего такого, что заставляло бы насъ видѣть въ нихъ намекъ на то значеніе, которое получили колѣна этихъ патриарховъ уже по раздѣленіи еврейскаго царства. Іуда всегда занималъ первое мѣсто между своими братьями, а Іосифъ былъ особенно любимымъ сыномъ Іакова. Что касается благословенія Моисея, въ которомъ видѣнъ будтобы духъ позднѣйшихъ пророческихъ книгъ, написанныхъ спустя долгое время послѣ смерти великаго законодателя, то въ немъ нѣтъ ни одной черты, которая не объяснялась бы достаточно чувствованіями страха и надежды, которыя естественно должны были наполнять душу Моисея предъ при-

ближеніемъ смерти. То, что говорится здѣсь объ Іудѣ (7) и Левіи (8—11), весьма естественно. Моисей высказываетъ сердечныя благожеланія о томъ, чтобы Іуда счастливо вступилъ во владѣніе обѣщанною ему землею, и выражаетъ свое участіе къ судьбѣ потомковъ Левіа, которые не должны были имѣть никакого пѣземельнаго наслѣдія между колѣнами израильскими. Содержаніе благословенія не только не требуетъ отнесенія его ко времени плѣна, напротивъ въ немъ есть даже черты, которыя противорѣчатъ этому времени. Какъ напр. понять, при этомъ предположеніи, то, что говорится о покровительствѣ Божиѣмъ Веніамину (12), раздѣлявшему во время плѣна жребій Іуды? Зачѣмъ изображать Ефрема (13—18) счастливымъ и торжествующимъ, когда онъ находился уже въ разсѣяніи? Наконецъ, какъ согласить бѣдствіе Іуды и прочихъ колѣнъ, находившихся въ плѣну и разсѣяніи, съ слѣдующими словами: *благослови тебѣ, Израиль*, и проч. (29)?— Съ другой стороны, если авторъ благословенія Моисеева подражалъ благословенію Іакова, то чѣмъ объяснить то, что онъ допустилъ въ немъ черты, очевидно, противорѣчущія этому послѣднему? Быт. XLIX, 3. проноситъ проклятіе на Рувима, тогда какъ во Второзаконіи (XXXIII, 6) высказываются ему благожеланія. Патриархъ Іаковъ (Быт. XLIX, 5—8) выражаетъ негодованіе къ колѣну Левіа, а Моисей (Втор. XXXIII, 8—11) выражаетъ, напротивъ, свое участіе къ нему. Наконецъ, сталъ ли бы позднѣйшій писатель Пятикнижія говорить такъ почтительно объ Іосифѣ, какъ говорится въ благословеніи Іакова (Быт. XLIX, 22—27),— говорить въ то время, когда царства іудейское и израильское находились въ постоянной почти враждѣ и взаимно порицали другъ друга?

Что касается предписаній относительно ложныхъ пророковъ (Втор. XIII, 1 и дал. XVIII, 20), то они естественно объясняются тѣмъ отвращеніемъ, которое питалъ и самъ Моисей, и которое онъ старался вну-

шить всѣмъ израильтянамъ,—отвращеніемъ къ ворожеямъ, снотолкователямъ и волшебникамъ, которыхъ такъ много было тогда въ Ханаанѣ (Втор. XVIII, 9—14).

Въ пророчествѣ книги Левитъ (XXVI, 31—43) касательно разсѣянія израильскаго народа нужно различать двѣ стороны: предвозвѣщеніе о разсѣяніи и самыя выраженія этого предвозвѣщенія, напоминающія будто языкъ современныхъ плѣну пророковъ. Чтѣ касается предвозвѣщенія, то оно есть дѣйствительное пророчество. Отрицаніемъ его дѣйствительности критики ничего не выигрываютъ, потому что у евреевъ были пророки и позже Моисея, пророки, предсказавшіе напр. тотъ же плѣнъ задолго до его начала. — Скажутъ, что эти пророки, будучи близки къ этому событію, могли уже поэтому предсказать о немъ, — предсказать по естественнымъ соображеніямъ. Противъ такого объясненія должно сказать, что, по естественнымъ соображеніямъ, пророки могли только предвидѣть тѣ или другія бѣдствія, напр. войну со всѣми ея несчастными послѣдствіями, но не могли предвидѣть плѣна цѣлаго народа и его разсѣянія между всѣми народами. Итакъ, если мы допустимъ, что разсматриваемое мѣсто содержитъ въ себѣ дѣйствительное пророчество, то вторая часть возраженія, заимствованная отъ внѣшней формы пророчества, падаетъ сама собою, потому что позднѣйшіе пророки, пытаясь, такъ сказать, чтеніемъ Моисеевыхъ книгъ, очень естественно могли употреблять въ своихъ рѣчахъ тѣ самыя выраженія, которыя были употреблены Моисеемъ, могли подражать его слогу, оставаясь въ тоже время независимыми и самостоятельными, потому что сходство ихъ языка съ языкомъ Моисея, какъ оно ни велико, не можетъ быть названо *абсолютнымъ*.

Говорятъ, что въ XXIV, 22. книги Числъ слово *Ассуръ* указываетъ на вавилонскую имперію, или частіе на Навуходоносора, который захватилъ въ плѣнъ

кенеевъ во время своей экспедиціи противъ Египта (¹).— Но, по признанію всѣхъ толкователей, этотъ стихъ и два—три предшествующіе ему, весьма темны. Не знаютъ, что означаютъ здѣсь слова *Ассуръ* и *Кенин*, которыя обыкновенно переводятъ: *царство ассирійское* или *ассириане* и *жители Кайна*. Какъ бы то ни было, только если принять объясненіе противниковъ Пятикнижія, то выдетъ явное противорѣчіе между ст. 14, гдѣ Валаамъ предсказываетъ Валаку о томъ, что сдѣлаютъ израильтяне съ его народомъ, и ст. 22, гдѣ объ израильтянахъ нѣтъ и рѣчи.

Наконецъ утверждаютъ, будто въ XV, 13. 17. книги Исходъ содержится намекъ на іерусалимскій храмъ.— Но это мѣсто не настолько ясно, чтобы изъ него можно было дѣлать доказательство противъ подлинности Пятикнижія. Лучшіе толкователи понимаютъ эти два стиха въ смыслѣ обѣтованной земли, другіе видятъ въ нихъ намекъ на то мѣсто, которое должна будетъ занимать въ землѣ ханаанской скинія свѣдѣнія, — это жилище Божіе и религіозный центръ израильскаго народа (²). Само собою разумѣется, что такое объясненіе допускается только при томъ предположеніи, если въ разсматриваемомъ мѣстѣ не видѣть пророческаго указанія на будущій іерусалимскій храмъ.

5. Смѣшанныя возраженія.

Къ этой рубрикѣ мы относимъ нѣкоторыя возраженія, не входящія ни въ одну изъ предъидущихъ рубрикъ, но которыя необходимо однакожь изслѣдовать, такъ какъ тѣ, кои ставятъ ихъ, придаютъ имъ извѣстную важность.

(¹) Въ новомъ русскомъ переводѣ этотъ стихъ читается такъ: «разорень будетъ Кайнъ и недолго будетъ до того, что Ассуръ отведетъ тебя въ плѣнъ». *Ред.*

(²) Касательно этихъ мѣстъ, см. замѣчательную диссертацию *sur l'origine, l'âge et l'état critique du Pentateuque samaritain*, par C. Mazade. Genève, 1830. p. 13—28.

1. Говорятъ, писатель Пятикнижія говоритъ о Моусеѣ всегда въ третьемъ лицѣ; слѣдов. этотъ писатель не Моусей.—Возраженіе это не имѣетъ силы и важности. Точно такъ говорятъ о себѣ и многіе другіе писатели — историки. Такъ поступаютъ напр. Ксенофонтъ, Цезарь, Фукидидъ, Юс. Флавій, Прокопій и другіе. Въ ветхомъ завѣтѣ можно указать на Ездру, писателя книги Екклезіастъ и книги Премудрости сына Сирахова, а въ новомъ—на евангелистовъ Матѳея и Іоанна.

2. Въ различныхъ мѣстахъ Пятикнижія содержатся, говорятъ; похвалы Моусею, которыхъ Моусей не могъ высказывать о самомъ себѣ.—На это основательно отвѣчаютъ тѣмъ, что высказываемыя Моусеемъ похвалы самому себѣ вовсе не чрезмѣрны. Ему нужно было указать во всѣхъ книгахъ на милости къ нему Божіи, нужно было заявить, что онъ *посланникъ Божій* и что онъ говоритъ во имя Божіе. Онъ могъ также, не нарушая скромности, сказать о себѣ, что онъ *былъ самый кроткій изъ всѣхъ людей на землѣ* (Числ. XII, 3). Этимъ онъ хотѣлъ сказать, что не онъ самъ мстилъ за себя тѣмъ людямъ, которые возмущались противъ него, но что самъ Богъ принималъ на себя его защиту и мстилъ за него возмутителямъ⁽¹⁾. Сверхъ того, скажемъ вмѣстѣ съ Лагарпомъ⁽²⁾, что „Моусей никогда не льстилъ самому себѣ“. Строгий къ самому себѣ, онъ откровенно рассказываетъ о своихъ слабостяхъ, о своемъ малодушіи и о томъ грѣхѣ, которымъ онъ заградилъ себѣ входъ въ обѣтованную землю (Числ. XX, 2 — 12. Втор. I, 37. III, 26. IV, 21. 22). Человѣкъ, не скрывающій этого, доказываетъ этимъ очень высокое безпристрастіе къ самому себѣ, — безпристрастіе, можно сказать, божественное.

3. Писатель Пятикнижія обнаруживаетъ, говорятъ, такія обширныя географическія свѣдѣнія, какихъ буд-

(¹) E. Dupin, Dissert. prélim. ou prolegom. sur la Bible. Amsterd. 1701. p. 71.

(²) См. указанное выше сочиненіе, стр. 10.

тобы не могъ имѣть Моусей.—Но, во-первыхъ, что касается Аравіи, то безспорно Моусей могъ знать ее очень хорошо, такъ какъ онъ провелъ въ ней сорокъ лѣтъ до изведенія израильтянъ изъ Египта, и за тѣмъ, послѣ этого изведенія, онъ странствовалъ въ ней съ своимъ народомъ еще другія сорокъ лѣтъ. Съ другой стороны, нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что Моусей имѣлъ точныя свѣдѣнія о странахъ, лежавшихъ въ бассейнѣ Тигра и Евфрата, которыя были колыбелью его предковъ, и въ которыхъ патріархъ Іаковъ, ближайшій родоначальникъ еврейскаго народа, провелъ нѣсколько лѣтъ. Далѣе, Моусей имѣлъ возможность пріобрѣсти достаточныя свѣдѣнія и о тѣхъ обширныхъ странахъ, которыя простираются на западъ и югъ отъ Нила, такъ какъ эти страны, по свидѣтельству свѣтскихъ историковъ, имѣли многочисленныя сношенія съ Египтомъ. Что касается того обстоятельства, что Моусей съ такою подробностію описываетъ нравы и обычаи хананейскихъ племенъ, то это само собою понятно. Какъ вождь своего народа, онъ съ особеннымъ стараніемъ долженъ былъ развѣдывать о качествахъ этихъ племенъ, объ ихъ силѣ, объ ихъ географическомъ положеніи, потому что онъ готовился къ войнѣ съ ними. Наконецъ, финикіяне — знаменитѣйшіе мореплаватели древности учреждали свои торговыя станціи и конторы почти на всѣхъ поморьяхъ, и Египетъ, подобно другимъ странамъ, и даже какъ страна въ особенности богатая, больше чѣмъ другія страны, имѣлъ съ ними сношеній. А при посредствѣ финикіянъ всѣ египетскіе ученые, къ числу которыхъ принадлежалъ и Моусей, пріобрѣтали значительныя историческія, географическія и этнографическія свѣдѣнія, и, благодаря рассказамъ этихъ мореходовъ и купцовъ древняго міра, отдаленныя страцы, лежавшія между Евксинскимъ и Каспійскимъ морями,—страны, которыя тоже вѣроятно были посѣщаемы ими, не были странами, совершенно неизвѣстными египтянамъ, по крайней мѣрѣ, ихъ ученымъ. Весьма вѣроятно, что Моусей, — этотъ величайшій историкъ

древности, не оставилъ безъ вниманія такого обильнаго источника свѣдѣній по географіи, этнографіи и исторіи.

6. *Защита книги Второзаконія въ частности.*

Такъ какъ, въ новѣйшее время, книга Второзаконія сдѣлалась предметомъ особенно сильныхъ нападокъ со стороны отрицательной критики въ Германіи и Франціи⁽¹⁾, то мы считаемъ своею обязанностію посвятить ея защитѣ особый отдѣлъ. При этомъ мы не будемъ повторять, въ подтвержденіе ея подлинности, тѣхъ доводовъ, которые уже были представлены нами выше⁽²⁾.

Во-первыхъ, утверждаютъ, будто писатель книги Исходъ, Левитъ и Числь навѣрное думалъ закончить послѣднею изъ названныхъ сейчасъ книгъ исторію Моисея. Въ доказательство этого сближаютъ послѣдній стихъ книги Числь съ первымъ стихомъ книги Второзаконія, и замѣчаютъ при этомъ, что эти два стиха не связываются одинъ съ другимъ и не составляютъ послѣдовательнаго продолженія. Дѣйствительно, хотя писатель книги Второзаконія говоритъ о тѣхъ же самыхъ предметахъ, описываетъ тѣже мѣста и событія, о которыхъ онъ говоритъ и въ предыдущихъ трехъ книгахъ, однакожь говоритъ объ нихъ отнюдь не кратко, а доволь-

(¹) De Wette, Dissert. crit. qua à prioribus Deuteronomium Pentat. libr. diversum... Opusc. theol. Berlin. 1830. p. 157 etc. — Gesenius, Geschichte der hebr. Sprache. S. 32. — Bleek, Bibl. exeg. Repertor. p. 1. p. 18 et 53. — Ewald, Geschichte d. Volkes Israel. I, 143. — Riem, die Gesetzgeb. Mosis im Lande Moab. Gotha. 1854. — Vainbinger, въ R. E. Герцога. XI, 316 и сл. — E. Renan, Hist. des langues Sémit. p. 119. — M. Nicolas, Études crit. A. T. p. 81.

(²) Нелишнимъ считаемъ замѣтить, что въ послѣдніе годы занялся защищеніемъ Пятикнижія Шёбель (Schoebel), помѣстившій нѣсколько статей объ этомъ въ Annales de philosophie chrét. 1867. №№ 91. 92. 93. 1868. №№ 104. 105. 1869. № 119 и проч.

но пространно, говорить такъ, какъ будто его читатели совѣтъ еще незнакомы съ тѣми предметами и событіями.

Утверждаютъ, во-вторыхъ, будто сама книга Второзаконія обнаруживаетъ писателя, отличнаго отъ писателя предыдущихъ книгъ Пятикнижія. обнаруживаетъ самымъ слогомъ своимъ, который можно назвать ораторскимъ, обильнымъ, растянутымъ, тогда какъ слогъ прочихъ книгъ сжатъ, жестокъ и необработанъ.

Утверждаютъ, въ-третьихъ, будто въ книгѣ Второзаконія встрѣчаются понятія о религіи и богослуженіи отличныя отъ тѣхъ понятій, какія содержатся въ предшествующихъ книгахъ Пятикнижія. Въ частности говорятъ, будто писатель Второзаконія, жившій въ то время, когда существовалъ уже іерусалимскій храмъ, имѣлъ намѣреніе опредѣлить форму внѣшняго богослуженія и утвердить авторитетъ священниковъ законами, изложенными въ главахъ XII, XIV — XVII, XXVI, а также ограничить царскую власть закономъ, находящимся въ главѣ XVII, и сдѣлать уступку духу современной ему испорченной эпохи изданіемъ закона о разводѣ (гл. XXIV).

Утверждаютъ, наконецъ, что Второзаконіе отличается отъ предыдущихъ книгъ во многихъ другихъ отношеніяхъ, и что изъ содержанія различныхъ законовъ, изложенныхъ въ немъ только, именно закона, касающагося пророковъ (XVIII), видно, что оно есть сокращеніе другихъ книгъ, сдѣланное для общенароднаго употребленія, — сокращеніе, отчасти пополняющее прежде издаваемые законы, отчасти измѣняющее ихъ сообразно новымъ потребностямъ и новому духу времени.

На эти различныя возраженія легко отвѣчать прежде всего тѣмъ, что книга Второзаконія содержитъ въ себѣ вторичное изданіе Моисеевыхъ законовъ и краткій ихъ перечень. Въ то время, когда великій законодатель еврейскаго народа готовился оставить землю и сказать своему народу послѣднее *прости*, онъ видѣлъ предъ собою не тѣхъ людей, которые вышли вмѣстѣ

съ нимъ изъ Египта. Все то поколѣніе, которое нѣкогда перешло съ нимъ Черное море, легло въ пустыни за свою невѣрность и непокорность Іеговѣ, и его мѣсто заступило поколѣніе молодое, сильное и многочисленное. Поэтому было необходимо, чтобы это новое поколѣніе не только заключило торжественный завѣтъ съ Богомъ предъ кончиною того, кто былъ посредникомъ между имъ и Богомъ, но чтобы оно имѣло познаніе о важнѣйшихъ событіяхъ, случившихся въ пустыни, или лучше—чтобы оно вспомнило о нихъ; словомъ, Моисею нужно было сдѣлать краткій обзоръ различныхъ, изданныхъ имъ прежде законовъ, выяснить ихъ смыслъ и значеніе, сколько возможно, точнѣе и опредѣленнѣе. Вотъ почему онъ повторяетъ и поясняетъ нѣкоторые законы, изъ которыхъ одни, можетъ быть, были пренебрежены, иные невѣрно понимаемы, другіе подавали поводъ къ недоразумѣніямъ. Отсюда происходитъ также и то, почему онъ счелъ нужнымъ нѣкоторые законы измѣнить, сообразно требованіямъ тогдашнихъ обстоятельствъ своего народа. Чтѣ касается того обстоятельства, что слогъ книги Второзаконія обильнѣе и краснорѣчивѣе слога предъидущихъ книгъ, то оно объясняется лѣтами Моисея, его живою заботливостію о своемъ народѣ и торжественностію тѣхъ послѣднихъ минутъ его жизни, которыя онъ посвятилъ наставленію своего народа въ послѣдній разъ.—Великому служителю Божію оставалось пребыть на землѣ только нѣсколько часовъ, и въ это-то короткое время онъ, такъ сказать, излилъ всю свою душу въ своихъ послѣднихъ собесѣдованіяхъ съ народомъ и въ своихъ увѣщаніяхъ. Впрочемъ и сами противники Пятикнижія, въ особенности Де-Ветте, признаются, что языкъ и тонъ книги Второзаконія имѣютъ близкую связь и родство съ языкомъ и тономъ прочихъ книгъ Пятикнижія. Книга Второзаконія, на каждой своей страницѣ, указываетъ на предшествующія ей книги и предполагаетъ ихъ существованіе. Правда, Де-Ветте изъясняетъ это обстоятельство по своему. По его мнѣнію, писатель книги

Второзаконія не только былъ знакомъ, но даже, можно сказать, наизусть звалъ. прочія книги Пятикнижія, и старался подражать имъ. Такой критическій приемъ простъ, но неправдоподобенъ, и кромѣ того онъ не объясняетъ въ настоящемъ случаѣ всѣхъ обстоятельствъ. Послѣдующіе за Моисеемъ священные писатели тоже взяли себѣ за образецъ его книги, тѣмъ не менѣе ихъ слогъ во многомъ разнится отъ слога этихъ книгъ.

Что касается противорѣчій, указываемыхъ, съ одной стороны, между Второз. I, 27. и Числ. XX, 2. XXVII, 14., и съ другой стороны, между Второз. II, 29. и Числ. XX, 20., то мы положительно отрицаемъ ихъ, пока не представятъ намъ убѣдительнѣйшихъ доводовъ на то, что тутъ дѣйствительно противорѣчія. Наконецъ, что касается въ частности закона относительно царскаго достоинства, находящагося въ книгѣ Второзаконія, то надобно сказать, что этотъ законъ имѣетъ пророческій характеръ, какъ и другія многія мѣста Пятикнижія, и данъ былъ Моисеемъ въ виду будущаго политическаго бытія израильскаго народа. Такъ какъ царскому достоинству предстояло сдѣлаться одною изъ самыхъ продолжительныхъ правительственныхъ формъ въ этомъ народѣ, то нужно было заранѣе опредѣлить условія его существованія, опредѣлить такимъ авторитетомъ, которому бы никто не дерзнулъ противорѣчить. Кто же кромѣ Моисея, основателя еврейской національности, могъ бы опредѣлить эти условія?

Возраженія, направленные противъ книги Второзаконія, опровергнуты въ особенности Кёнигомъ⁽¹⁾, Кеилемъ⁽²⁾ и Шульцемъ⁽³⁾.

(продолженіе будетъ)

(1) Alttestamentliche Studien. II Heft. Das Deuteronomium und der Prophet Jeremiah. Berlin 1839.

(2) Einleitung. S. 108 etc.

(3) Das Deuteronomium erklärt, Berlin 1859. S. 3—97. Prolegom.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ ВСѢХЪ СВЯТЫХЪ (¹).

Окончивъ рядъ свѣтлыхъ праздниковъ въ воспоминаніе событій, коими совершилось великое дѣло спасенія нашего, каковы: живоносное воскресеніе Господа нашего Иисуса Христа, вознесеніе Его на небо, сошествіе Духа Святаго на апостоловъ, св. Церковь заключаетъ нынѣ сей рядъ празднествомъ въ честь всѣхъ святыхъ Вожіихъ, кои составляютъ благословенный начатокъ искупленнаго кровію Христовою рода человѣческаго и кои, прешедъ уже изъ царства благодати на землѣ, предназначаютъ теперь царство славы на небесахъ. „Приидите вѣрніи днесь, приглашаетъ насъ Церковь, ликъ совокупивше, благочестно торжествуемъ и всѣхъ святыхъ преславную и честную память славно почтимъ, глаголюще: радуйтесь апостоли славніи, пророцы и мученицы и священноначальницы: радуйтесь преподобныхъ соборъ и праведныхъ: радуйтесь честныхъ женъ лице, и Христа о мірѣ молитѣ“.

Воспомявая о сихъ первенцахъ рода нашего, не знаешь, братіе, чтѣ приличнѣе дѣлать: удивляться ли ихъ доблестямъ и совершенствамъ духовнымъ, ихъ див-

(¹) Высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа казанскаго.

нымъ подвигамъ царствія ради небеснаго, ихъ великимъ дарованіямъ благодатнымъ, или сѣтовать и оплакивать наше безмѣрное удаленіе отъ нихъ, нашу крайнюю скудость въ добродѣтеляхъ и дарованіяхъ духовныхъ, или наконецъ ободряться и назидаться примѣромъ святыхъ Божіихъ и возбуждаться къ посильному подражанію онымъ.

Нельзя не удивляться и не восторгаться духомъ при мысли о святыхъ угодникахъ Божіихъ. Ибо — что это были за люди! Какой великій имѣли они духъ и чрезвычайную нравственную силу! Какъ высоко вознесли они въ самихъ себѣ природу нашу, осуществивъ въ себѣ, каждый въ своей мѣрѣ, все добродѣтели христіанскія, исполнивъ во всей полнотѣ и широтѣ все заповѣди евангельскія!

На высшей степени, на безмѣрной, Ею одною достигнутой, высотѣ зримъ мы, въ безчисленномъ сонмѣ праведниковъ, пречистую и преблагословенную Дѣву Марію. О! это слава и честь и радость рода нашего, это вмѣстилище всехъ совершенствъ, это рай добродѣтелей, какъ именуютъ ее св. отцы Церкви. За то и сдѣлалась Она сосудомъ, не въ мѣру полнымъ благодати, удостоившись быть Матерію Господа и Спасителя нашего и потомъ стать честнѣйшею херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія серафимъ.

Къ Ней, въ сонмѣ святыхъ, примыкаетъ ликъ св. пророковъ и всехъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ. Они жили до Христа, но спаслись единою и тоюже вѣрою, упованіемъ и жизнію о Христѣ. И какъ велики и многотрудны были подвиги ихъ вѣры и жизни! Св. ап. Павелъ такъ изображаетъ оныя: *сіи вси послушествовали быша вѣрою... но вѣръ умроша не пріемше обѣтованій, но издалеца видѣвши я и цѣловавши и исповѣдывше, яко страннии и пришельцы сѣуть на земли. Иные изъ нихъ руганіемъ и ранами искушеніе пріяша, еще же и узамы и темницею; каменіемъ побіени быша, претрени быша, убойствомъ меча умроша, преидоша въ млыотехъ и козихъ кожахъ. лишени, скорбяще, озлобле-*

ни; иже не бы достоинъ мѣръ, въ пустыняхъ скитающеся и въ горахъ, и въ вертепахъ и въ пропастьхъ земныхъ (Евр. 11, 13. 35—39).

Рядомъ съ пророками стоитъ сонмъ святыхъ духоносныхъ апостоловъ. Кто не знаетъ ихъ болѣзней и трудовъ, имиже трудились они въ благовѣстїи Христовомъ? Красными ногами своими они обтекли всю вселенную, силою слова и знаменій своихъ они распространили, а страданїями и кровїю своею запечатлѣли и утвердили повсюду ученїе Евангелїя, и — вотъ какъ изображаетъ ихъ дивную и благотворную дѣятельность тотъ же св. апостоль: *Богъ ны посланники послѣднїя яви, яко насмертнники: зане позоръ быхомъ и ангеломъ и человекомъ. До нынѣшняго часа и алчемъ, и жаждемъ, и наготуемъ, и страждемъ, и скитаемъ и труждаемъ; дѣлающе своими руками. Укоряемъ благословляемъ, гонимъ терпимъ, хулимъ ушибаемъ, якоже отребѣ мїру быхомъ, всѣмъ попранїе досель. Во всемъ представляюще себе якоже Божїи слуги: въ терпѣнїи мнози, въ скорбехъ, въ бѣдахъ, въ тѣснотахъ, въ ранахъ, въ темницахъ, въ трудехъ, во бдѣнїихъ, въ пощенїихъ (1 Кор. 4, 9 — 13. 2 Кор. 6, 4. 5).*

За апостолами слѣдуетъ ликъ мучениковъ, сіе благословенное воинство Царя небеснаго, какъ именуеть ихъ св. Церковь. Имъ дано было не точїю еже втровати во Христа, но и еже по Немъ страдати (Фил. 1, 29) и души свои положить въ тяжкихъ, самимъ адомъ измышленныхъ мукахъ; но, — какъ говоритъ апостоль, — ничто не могло разлучитъ ихъ отъ любви Божїей, яже о Христѣ Иисусѣ: *ни скорбь, ни тѣснота, ни гоненїе, ни гладь, ни нагота, ни бѣда, ни мечъ, ни ангелы, ни начала, ниже силы, ни настоящая, ни грядущая, ни высота, ни глубина, ни ина тварь кая (Рим. 2, 38. 39).*

Къ сонму мучениковъ примыкаетъ ликъ святителей, коихъ Духъ Святый поставилъ пастырями пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровїю своею. О! какъ бодро стояли они на стражѣ своей! Какъ неусып-

но сѣяли на нивахъ вѣранныхъ имъ паствь сѣмя истины евангельской и доселѣ сѣютъ оное въ Церкви чрезъ свои полныя благодати помазанія писанія! Какъ свѣтили и доселѣ свѣтятъ міру своею вѣрою правою и чистою, своею жизнью святою и богоугодною! Какъ мужественно боролись они съ духомъ лжи и ересей, силившихся исказить истину Христову, и нерѣдко, подобно пастыреначальнику своему Господу Иисусу, яко добріи пастыри, души свои полагали за овцы.

Послѣ святителей чтить св. Церковь сонмъ подвижниковъ. Движимые любовью божественною и желаніемъ пламеннымъ носить на себѣ язвы Господа Иисуса, дабы приобщиться и славу Его, они, бѣгая, удалились отъ міра и водворились въ пустыняхъ, въ горахъ, въ тѣсныхъ затворахъ, въ пещерахъ, и сколько переносили тамъ скорбей и лишеній, сколько измышляли средствъ къ умерщвленію всѣхъ страстей и похотей, свойственныхъ растлѣнной грѣхомъ природѣ человѣческой! Какую пламенную войну вели они съ самими собою, съ обольщеніями міра, съ кознями лукавыхъ духовъ злобы! Какъ — живя на землѣ, они мало принадлежали землѣ, и не бывъ на небѣ, жили уже небесною жизнью, почему и именуется ихъ Церковь земными ангелами и небесными человѣками!

Таковы, братіе, были и всѣ святые Божіи, ихже имена написана суть на небесахъ въ книгахъ животныхъ. Всѣ они шли единымъ и тѣмъ же путемъ къ царствію небесному: путемъ вѣры и благочестія, путемъ добродѣтелей, трудовъ и подвиговъ духовныхъ. И за то какъ дивно еще здѣсь Господь прославлялъ ихъ благодатными дарами своими и являлъ въ нихъ чудотворную силу свою. *Вѣрою*, говоритъ апостоль о ветхозавѣтныхъ праведникахъ, *побѣдиша царствіи, заградиша уста львовъ, угасиша силу огненную, избѣгоша острія меча, возмогаша отъ немощи, быша крѣпци во бранехъ, обратиша въ бѣгство полки чуждыхъ, приѣли жены отъ воскресенія мертвыхъ своихъ* (Евр. 11, 34—36). *Знаменія въровавшимъ сія послѣдуютъ*, обѣтоваль

новозавѣтнымъ своимъ угодникамъ Иисусъ Христосъ, и обѣтованіе сіе въ точности исполнилось: *именемъ моимъ бѣсы ижденутъ, языки возглаголютъ новы, змѣя возмутъ, аще и что смертно испиютъ, не вредитъ имъ, ни недужныя руки возложатъ, и здрави будутъ* (Мар. 16, 17. 18). Итакъ, братіе, точно нельзя намъ не удивляться и не восторгаться духомъ при воспоминаніи о святыхъ угодникахъ Божіихъ!

Но въ тоже время нельзя намъ и не сѣтовать глубоко и не воздыхать, когда обратимся къ самимъ себѣ и сравнимъ свою жизнь съ дивными подвигами святыхъ. Какое далекое несходство! Какое безмѣрное разстояніе! И праха ногъ ихъ не стоимъ мы! Конечно, и среди насъ вѣдаетъ Господь сущая своя, знаетъ избранныхъ своихъ, угождающихъ Ему жизнию святою и праведною: *ибо аще не бы Господь оставилъ намъ съмени святаго, убо яко Содомъ были быхомъ, и яко Гоморру удобоумислѣ быхомъ*. Но можемъ ли скрыть отъ себя, что число избранныхъ нынѣ крайне мало и день ото дня сокращается, что истинные угодники Божіи нынѣ также рѣдки, какъ классы на нивѣ послѣ жатвы, или плоды на деревьяхъ послѣ собранія плодовъ, что и силы наши и духовныя и тѣлесныя ослабѣли и не могутъ понести такихъ подвиговъ. Не говоря уже о живущихъ въ мірѣ и окруженныхъ суетою его,—какъ многіе изъ удалившихся отъ міра въ священныя убѣжища пустынь или обителей иноческихъ, приносятъ туда съ собою цѣлый міръ съ его суетою и сквернами! „Сердце мое болитъ, — жаловался еще въ свое время одинъ изъ древнихъ святыхъ подвижниковъ, Ефремъ сиринъ, на оскуднѣніе подвиговъ благочестія;—сердце мое болитъ; состраждите мнѣ, братіе, раби благословенные. Увы мнѣ, скажи душа и плачь; будучи лишена участія съ совершенными отцами и святыми подвижниками. Гдѣ отцы? гдѣ святые? гдѣ бодрственные? гдѣ трезвенные? гдѣ смиренные? гдѣ кроткіе? гдѣ безмолвные? гдѣ воздержные? гдѣ богобоязненные? гдѣ нестяжательные? гдѣ сокрушенные, благоугодные Богу, которые въ частой

молитвъ предстояли предъ Богомъ, какъ ангелы Божіи, орошая землю сладкими слезами умиленія? гдѣ боголюбивыя, исполненные любви къ Богу, которые не стяжали ничего тлѣннаго на землѣ, но взявъ крестъ свой, непрестанно слѣдовали за Спасителемъ и шествовали неуклонно по тѣсному пути шествовали доброю жизнію и усердно служили Богу, терпя добровольно скорби въ суетной сей жизни? Нѣтъ нынѣ между нами ихъ добродѣтели, нѣтъ ихъ подвижничества. Нѣтъ нынѣ между нами ихъ воздержанія, нѣтъ ихъ благочестія. Нѣтъ нынѣ между нами ихъ кротости, нѣтъ ихъ нестяжательности. Нѣтъ бдительности, нѣтъ любви къ Богу. Нѣтъ нынѣ между нами христіанскаго благочестія, нѣтъ сострадательности къ братіямъ нашимъ, но всѣ мы жестоки, некротки и совѣмъ не терпимъ другъ друга. Какъ стрѣлы разженные въ иное время у насъ языки на ближнихъ нашихъ. Всѣ мы ищемъ чести, всѣ любимъ славу; всѣ любостязательны, нерадивы, сонливы, строптивы; къ пустословію готовы, на молитву лѣнны; скитаться охотники, а на безмолвіе немощны; къ пищѣ усердны, а воздержаніемъ скучаемъ. Къ любви холодны, а на гнѣвъ горячи; на добро лѣнны, а на зло тщательны. Кто жъ не восплачетъ, кто не возрыдаетъ о такомъ состояніи нашемъ, крайне разслабленномъ? Если такъ жаловался св. отецъ 4 вѣка на свое время, еще богатое и цвѣтущее благочестіемъ: то что сказалъ бы онъ о нашемъ времени? Что вѣщаютъ о насъ и всѣ святые Божіи, приникающіе съ высоты небесной на насъ, юнѣйшихъ своихъ братій въ великомъ дому Божіемъ? Ахъ! видя немощь нашу и оскуднѣніе въ насъ плодовъ правды и святыни евангельской, не молятся ли они предъ престоломъ Господа Вседержителя тою молитвою, которую слышаль нѣкогда св. Іоаннъ богословъ: *время мертвымъ судъ пріяти и дати мзду работѣ твоимъ пророкомъ и святымъ и болшимъ имене твоего малымъ и великимъ, и погубити растланнѣя землю* (Апок. 11. 18).

Такъ, братіе, прилично намъ, при воспоминаніи о святыхъ Божіихъ, сѣтовать и воздыхать о нашемъ недостойнствѣ и окаянствѣ.

Но бесполезно было бы одно это сѣтованіе. *Да не лъниви будете*, убѣждаетъ насъ апостоль, *по подражатели наследствующихъ обѣтованія вѣрою и долготерпѣніемъ* (Евр. 6, 12). Посему, при воспоминаніи о святыхъ Божіихъ, да ободрится духъ нашъ и устремится вслѣдъ ихъ по силамъ нашимъ. Какъ ни далеко мы отстоимъ отъ нихъ и по времени, и по обстоятельствамъ жизни нашей, но подражать имъ возможно, и для насъ. Ибо Господь указаль намъ въ Евангеліи своемъ пути спасенія не для ихъ только времени, но для всѣхъ временъ и всѣхъ людей до скончанія вѣка. Всѣ святые Божіи обложены были тоюже немощною плотію, какъ и мы, тѣмъ же окружены были искушеніями, какъ и мы, тѣмъ же нерѣдко подвергались преткновеніямъ, какъ и мы: но все сіе они препобѣдили силою доброй воли, наипаче же силою благодати Божіей, которая и намъ обѣщана и есть съ нами присно, совершая силу свою въ немощахъ нашихъ и всегда готовая помогать намъ и спасать насъ, какъ скоро мы сами не отражаемъ ее отъ себя злою волею и нерадѣніемъ, а привлекаемъ ее усердіемъ и молитвою. Въ свѣтломъ сонмѣ святыхъ Божіихъ мы зримъ угодившихъ Богу и обрѣтшихъ спасеніе душъ во всякомъ званіи и состояніи, во всякомъ возрастѣ и полѣ. Тамъ есть и цари и вельможи и сильные земли и богатые; есть и нищіе и убогіе, и рабы и земледѣльцы, и войны и узники. Есть и мудрые и ученые и украшенные почестями и славою; есть и буи и некнижные и безчестные въ глазахъ міра. Есть старцы и мужи совершенные; есть юноши и жены, и дѣвы и даже отроки и младенцы. Есть спасшіеся въ трудныхъ подвигахъ апостольства, мученичества, пустынножительства; но есть угодившіе Богу и среди міра, среди семейной жизни, среди обычныхъ занятій житейскихъ. Есть въ сонмѣ святыхъ и такіе, которые были прежде великими грѣшниками — разбойни-

ками, блудницами, мытарями, но и они спаслись и угодили Богу вѣрою, покаяніемъ и долготерпѣніемъ. Въ семъ, братіе возлюбленные, тайна спасенія и для всѣхъ насъ. Всякій да избереть себѣ изъ лика святыхъ образецъ для подражанія, по своему состоянію и званію, по своему полу и возрасту, и иды неуклонно по стопамъ его, вѣрно угодитъ Богу и обрѣтетъ спасеніе и царствіе небесное, еже буди получитьи всѣмъ намъ благодатію и челоуѣколюбіемъ Господа нашего Іисуса Христа и молитвами всѣхъ святыхъ. Аминь.

ЦАРЕГРАДСКАЯ ЦЕРКОВЬ СВЯТОЙ СОФИИ — СВИДѢТЕЛЬ- ЩИЦА ДРЕВЛЕ-ПРАВОСЛАВНАГО ПЕРСТОСЛОЖЕНІЯ.

(продолженіе)

Употребляли ли монаграмму имени Христова святые апостолы? Очень вѣроятно, такъ какъ болѣе чѣмъ вѣроятно, что употребленіе ея II, III, IV вѣкамъ передано отъ I апостольскаго вѣка. Соединяли ль ее съ благословеніемъ, которое преподавали вѣрнымъ? Что св. апостолы знаменовали крестнымъ знаменіемъ себя и другихъ, т. е. благословляли другихъ, это съ несомнѣнностію вытекаетъ изъ вышеприведеннаго вселенскаго каноническаго 91-го правила св. Василія великаго. Но кромѣ того несомнѣнно, что они благословляли *о имени Господа Исуса Христа*. *Миръ вамъ о Христѣ Исусѣ*. *Аминь*, — заключаетъ свое первое посланіе св. апостоль Петръ (5, 24). *Благодать Господа нашего Исуса Христа со всѣми вами*. *Аминь*, — заключаетъ свое посланіе къ римлянамъ, какъ и другія свои посланія (Кор. 16, 23. Гал. 6, 18. Фил. 4, 12. 1 Сол. 5, 27. 2 Сол. 3, 18. Филим. 25), св. апостоль Павелъ; или онъ же св. Павелъ заключаетъ второе свое посланіе къ Тимофею: *Господь Исусъ Христосъ со духомъ твоимъ*. *Благодать съ вами*. *Аминь* (4, 22). Въ тѣхъ случаяхъ, когда апостолы преподаютъ вѣрнымъ благословеніе именемъ двухъ лицъ святыя Троицы, Бога Отца и Единороднаго Сына Его, то намѣренно выставляютъ

на видъ, что благословеніе Божіе преподается вѣрнымъ *благодатию*, т. е. ради заслугъ *Сына Божія*. Такъ начинается свое второе посланіе св. апостоль Петръ: *Симонъ Петръ, рабъ и посланникъ Іисусъ Христовъ, равночестную съ нами получившимъ вѣру въ правду Бога нашего и Спаси Іисуса Христа: благодать вамъ и миръ да умножится въ познаніи Бога и Христа Іисуса Господа нашего: яко вся намъ божественныя силы Его, яже къ животу и благочестію, подана разумомъ призваннаго насъ славою и добродѣтелию (1, 1—3).*— Также св. апостоль Павелъ начинается свое первое посланіе къ коринтянамъ: *Павелъ, званъ апостоль Іисусъ Христовъ волею Божіею.... Церкви Божіей сущей въ Коринѣ, освященнымъ о Христвъ Іисусъ... Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа. Благодарю Бога моего всегда о васъ о благодати Божіей данный вамъ о Христвъ Іисусъ (1, 1—4).* То же самое мы читаемъ въ началѣ 2-го посланія къ коринтянамъ (1, 1—5), въ посланіи къ галатамъ (1, 1—5): здѣсь особенно ясно, — въ началѣ посланія къ ефесеямъ (во всей 1-й главѣ): здѣсь особенно пространно, — въ посланіи къ колоссеямъ (1, 1—3. 12 — 23), — въ первомъ къ солунянамъ (1, 1—4), — въ первомъ (1, 1—2) и во второмъ посланіи къ Тимоѳею (1, 1—2): здѣсь особенно кратко и выразительно, — и въ посланіи къ Титу (1, 1—4). Туже мысль о преподаваніи благодати Божіей *чрезъ Іисуса Христа* выражаетъ св. апостоль Павелъ въ благословеніи, которое преподаетъ онъ вѣрнымъ въ заключеніи посланія къ евреямъ: *Богъ же мира, возведый изъ мертвыхъ пастыря оцамъ великаго, кровію завета вѣчнаго, Господа нашего Іисуса Христа, да совершитъ вы во всякомъ дѣлѣ блазнь, сотворити волю его, творя въ васъ благоугодное предъ нимъ, Іисусъ Христомъ, емуже слава во вѣки вѣковъ. Аминь.... Благодать со всеми вами. Аминь (13, 20—21. 25).* Точно также и въ тѣхъ случаяхъ, когда преподаютъ вѣрнымъ благословеніе именемъ Бога тріединаго, апостолы не пропускаютъ выставить на видъ, что бла-

годать тріединого Бога преподается людямъ ради заслугъ Сына Божія, ради Его крестныхъ, страданій и воскресенія. Такъ начинается свое первое посланіе св. апостоль Петръ: *Петръ, апостоль Іисусъ Христовъ, избраннымъ пришлецемъ... по прозрѣнію Бога Отца, во святыни Духи, въ послушаніе и кропленіе крове Іисусъ Христовы: благодать вамъ и миръ да умножится. Благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Іисуса Христа, иже по мнозѣй своей милости породилъ насъ во упованіе живо воскресеніемъ Іисусъ Христовымъ отъ мертвыхъ (1, 1—3).* Тоже выражаетъ и апостоль Павелъ въ началѣ посланія къ римлянамъ (1, 2—7); но еще пространнѣе и яснѣе въ началѣ посланія къ ефесеямъ, гдѣ онъ въ такой формѣ преподаетъ свое апостольское благословеніе церкви ефесской: *Павелъ, посланникъ Іисусъ Христовъ волюю Божіею, святымъ сущимъ во Ефесѣ и вѣрнымъ о Христвъ Іисусъ: благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа. Благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Іисуса Христа, благословивый насъ всяцѣмъ благословеніемъ духовнымъ въ небсныхъ о Христвъ...., въ похвалу славы благодати своей, еюже облагодати насъ о Возлюбленнѣмъ, о немъ же и мамы избавленіе кровію Его и оставленіе презрѣшней по богатству благодати Его...., въ немъ же и вѣровавшие знаменастеса Духомъ обѣтованія святымъ, иже есть обрученіе наслѣдія нашего... Да Богъ Господа нашего Іисуса Христа Отецъ славы дастъ вамъ Духа премудрости и откровенія въ познаніе Его..., яко увидѣти намъ...., кое престоющее величество силы Его..., юже содѣя о Христвъ, воскресивъ Его отъ мертвыхъ и посадивъ одесную себе на небсныхъ (гл. 1)...* Въ этомъ же смыслѣ св. апостоль Павелъ изрекъ общеупотребительную во всемъ христіанскомъ мірѣ, во всѣхъ церквахъ, во всѣ вѣка, полную апостольскую формулу благословенія, въ заключеніи втораго посланія къ коринѣянамъ, поставивъ спасительное имя Господа нашего Іисуса Христа въ ликѣ лицъ св. Троицы на пер-

вомъ мѣстѣ: *благодать Господа нашего Иисуса Христа и любви Бога и Отца и общеніе. Св. Духа со всѣми. Аминь (13, 13).* Въ этой сжатой формулѣ благословенія св. апостолъ выразилъ тоже, что самъ Господь нашъ раскрылъ пространно въ предсмертной своей бесѣдѣ съ апостолами: *въруайте мнѣ, яко Азъ во Отца и Отецъ во Мнѣ... Въручай въ Мѣ дѣла, яже Азъ творю, и той сотворитъ, и болыиа сихъ сотворитъ: яко Азъ ко Отцу мсему грядю. И еже аще что просите отъ Отца во имя мое, то сотворю... И Азъ умолю Отца, и много Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ, Духъ истины... Любяй Мѣ возлюбленъ будетъ Отцемъ моимъ, и Азъ возлюблю его и явлюся ему самъ... И Отецъ мой возлюбитъ его, и къ нему приидемъ и обитель у него сотворимъ... Утѣшитель же Духъ Святой, еоже послетъ Отецъ во имя мое. Той вы научитъ всему.... Миръ мой оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ (Іоан. гл. 14)...* Благословеніе, которое здѣсь Господь преподавалъ апостоламъ и всей Церкви своей въ рѣчи пространной, тоже самое благословеніе по воскресеніи Онъ преподаетъ апостоламъ въ слѣдующей рѣчи сокращенной: *миръ вамъ... миръ вамъ. Яко же посла Мѣ Отецъ, и Азъ посылаю вы... Примите Духъ Святъ (Іоан. 20, 20—22).* По евангелію же св. Луки, въ этомъ случаѣ по воскресеніи своемъ преподавъ апостоламъ благословеніе: *миръ вамъ, воскресшій Господь тотчасъ послѣ этого объясняетъ имъ, что миръ и благословеніе преподаются имъ отъ Бога ради страстей Его и воскресенія: яко тако писано есть, и тако подобаше, вѣщаетъ Онъ, пострадаши Христу, и воскреснути отъ мертвыхъ въ третій день, и проповѣдатися во имя Его покаянію и отпущенію грѣховъ во всѣхъ языцехъ... И се Азъ пошлю обѣтованіе Отца моего на вы.... Изведъ же ихъ вонъ до Визаніи: и воздвигъ руку свои и благослови ихъ (Лук. 24, 36—50).*—Что Онъ сказалъ имъ, когда въ этотъ послѣдній разъ на землѣ, предъ вознесеніемъ своимъ на небо, благословлялъ ихъ? Евангелистъ Лука

умалчиваетъ объ этомъ, давая разумѣть, что Господь сказалъ въ сущности тоже, что сказалъ выше: *миръ вамъ*, тоже, что сказалъ апостоламъ предъ смертію: *миръ оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ* (Іоан. 14, 27). А евангелистъ Матѳей сущность этого послѣдняго благословленія Господня предъ вознесеніемъ представляетъ въ слѣдующей рѣчи возносящагося Господа: *даде-ся Ми всяка власть на небеси и на земли. Идите убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ: и се Азъ съ вами во вся дни до скончанія вѣка. Аминь* (Матѳ. 28, 18—20). А по евангелію Марка Господь къ сему еще присовокупилъ: *иже въру иметъ и крестится, спасенъ будетъ. Врѣвавшіе именовъ моимъ бгсы ижеденутъ, языки возглаголютъ новы и пр.* (Марк. 16, 16—17)... *Врѣвавшіе во имя мое именовъ моимъ спасени будутъ... Миръ вамъ въемъ о Христѣ Іисусѣ. Аминь* (1 Петр. 5, 15),—такъ благословляетъ Церковь Христову святыи первоверховный апостоль Петръ.—*Да будетъ съ вами благодать, милость, мѣръ отъ Бога Отца и отъ Господа Іисуса Христа Сына Отца* (2 Іоан. ст. 3),—такъ благословляетъ Церковь Христову возлюбленный ученикъ Христовъ Іоаннъ. *Богъ мира со всеми вами... Аминь... Благодать Господа нашего Іисуса Христа со всеми вами. Аминь* (Рим. 15, 33. сн. 16, 19—20 и 24),—такъ благословляетъ Церковь Христову святыи верховный апостоль Павелъ. Однимъ словомъ вездѣ во всѣхъ вышеприведенныхъ рѣчахъ и самого Господа и св. апостоловъ Его выясняется одна общая идея, что благословленіе тріипостаснаго Бога, со всеми Его дарами, преподается повинному человечеству благодатию Христовою, ради крестной смерти Христовой, во имя Господа и Спаси нашего Іисуса Христа.

Эту-то глубокую священную идею, очевидно, имѣла въ виду выразить и греческая церковь времени императора Юстиніана, изобразивъ, конечно—по принятому отъ святыхъ отецъ преданію, въ храмъ Софіи св. апо-

столовъ преподающими благословеніе церкви *монограммою* спасительнаго имени—*Иисусъ Христосъ*. Несомнѣнно, что *святые апостолы употребляли крестное знаменіе, благословляли крестнымъ знаменіемъ во имя Иисуса Христа*: отсюда можно заключить съ уважительною вѣроятностію, что они *благословляли монограммою имени Иисуса Христа*, которая отъ ихъ времени ведетъ свое начало въ церкви, которою по апостольскому преданію съ апостольскаго вѣка благословляли въ церкви всѣ святители, начиная съ Діонисія ареопагита.

Не должно ли послѣ этого сдѣлать подобный же выводъ и относительно самого Господа Иисуса Христа и относительно ветхозавѣтныхъ пророковъ Іереміи, Аввакума и Іоны, что *и они благословляли крестнымъ знаменіемъ и именованнымъ перстосложеніемъ*, — такъ какъ въ храмѣ св. Софіи и они представлены благословляющими именованно?— Да, но съ ограниченіемъ. Въ нашемъ сочиненіи о перстоложеніи ⁽¹⁾, по соображенію свидѣтельствъ какъ ветхаго завѣта вообще о благословеніи, такъ и новаго завѣта о разныхъ случаяхъ благословеній, преподанныхъ самимъ Христомъ Спасителемъ, мы доказывали, что Господь благословлялъ хлѣбъ въ Эммаусѣ по воскресеніи своемъ (Лук. 25, 3), и хлѣбъ съ виномъ на тайной вечери (Лук. 22, 17—19. Марк. 14, 22 — 23. Матѳ. 26, 26—27), и хлѣбы при насыщеніи многихъ тысячъ народа (Матѳ. 14, 19. 15, 36. Марк. 6, 41. 8, 6. Лук. 9, 16), и еврейскихъ дѣтей (Матѳ. 19, 13 — 15. Марк. 10, 13 — 16. Лук. 18, 15), и наконецъ благословилъ апостоловъ предъ вознесеніемъ (Лук. 24, 50), *по обычаю ветхозавѣтному*, при чемъ, надо полагать, оставлялъ персты рукъ своихъ безъ особаго символическаго перстосложенія. Того же убѣжденія держимся мы и въ настоящую минуту. По происхожденію и вѣрѣ отцовъ еврей, Христосъ Спаситель представляется въ евангеліяхъ, въ самомъ

(1) См. архим. Пиканора о перстосложеніи.... Правосл. Собес. 1869 г. іюль. стр. 193—200.

выразительномъ случаѣ благословенія — дѣтей еврейскихъ, благословляющимъ ихъ по образу благословенія еврейскаго: именно обнимаетъ ихъ, возлагаетъ на нихъ руки, и благословляетъ, т. е. произноситъ надъ ними слова благословленія. Въ образѣ благословенія, какимъ Господь предъ вознесеніемъ своимъ благословилъ апостоловъ, св. евангелистъ указываетъ точь въ точь тѣже черты, ни болѣе ни менѣе, какія Моисей указываетъ въ благословеніи ветхозавѣтнаго первосвященника Аарона: *и воздвигъ Ааронъ руку къ людемъ, благослови я*, пишетъ пророкъ Моисей; *и воздвигъ (Господь) руку свои, и благослови ихъ* (апостоловъ), пишетъ евангелистъ Лука (Лук. 24, 50); но ветхозавѣтный первосвященникъ при этомъ оставлялъ персты рукъ своихъ простертыми. Зачѣмъ же церковь вотъ уже со времени императора Юстиніана изображала Спасителя благословляющимъ рукою съ извѣстнымъ сложеніемъ перстовъ?—Отвѣчаемъ, что въ подобныхъ разсматриваемому случаяхъ должно дѣлать заключеніе не къ факту, а къ смыслу. Такъ напр. церковь изображала и изображаетъ Спасителя возсѣдающимъ на царскомъ престолѣ или архіерейской каедрѣ, облеченнымъ въ царскій или архіерейскій саккосъ, носящимъ на главѣ царскій вѣнецъ или архіерейскую митру: подобными изображеніями церковь имѣетъ въ виду не то сказать, будто Господь Иисусъ когда-либо возсѣдалъ на царскомъ или архіерейскомъ сѣдалищѣ, будто носилъ царскій или архіерейскій саккосъ, будто увѣнчивалъ главу свою царскою или архіерейскою короною, но выразить ту безмѣрно болѣе глубокую и существенную мысль, что Онъ есть Царь царствующихъ и вѣчный Архіерей прошедый небеса.— Точно также, приписывая Господу именованное перстосложеніе въ благословеніи, церковь не имѣла въ виду утвердить своимъ свидѣтельствомъ фактъ, что Господь при благословеніи знаменовалъ крестомъ и слагалъ персты именованно,—но хотѣла выразить ту возвышенную священную идею, что *Спаситель* нашъ пре-

подаеть намъ благословеніе Божіе *ради крестной смерти своей во имя свое.*

Въ подобномъ же знаменованіи церковь изображала и ветхозавѣтныхъ пророковъ *благословляющими крестнымъ знаменіемъ и извѣстнымъ перстосложеніемъ.* Этимъ св. церковь не хотѣла утвердить историческій фактъ, будто св. пророки такимъ способомъ перстосложенія благословляли, но имѣла въ виду выразить ту глубокую идею, что *они изъ глубины вѣковъ молитвенно оспіяли церковь именемъ чаплія вѣсѣхъ временъ и племенъ—Спасителя нашего Иисуса Христа.* Безспорно, что въ ветхозавѣтной церкви не было такого же обычая употреблять крестное знаменіе, знаменоватъ крестомъ и себя и другихъ, какой существуетъ въ церкви новозавѣтной христіанской. Это видно уже изъ того, что начало крестнаго знаменія ведется неоспоримымъ преданіемъ только отъ св. апостоловъ. Но столько же несомнѣнно и то, что предначертанія креста Христова были уже и въ ветхомъ завѣтѣ. Такъ, по смыслу церковныхъ пѣсней, тайно проображали креста образъ патріархъ Іаковъ, когда онъ благословлялъ своихъ внуковъ Ефрема и Манассію, переложивъ свои руки на главы ихъ крестовидно,—пророкъ Моисей, жезломъ начертавъ крестъ на Чермномъ морѣ, или вознесши на древѣ спасительное знаменіе мѣднаго змія, или крестовидно распростерши руцѣ во время брани израильтянъ противъ Амалика,—Иисусъ Навинъ, егда руцѣ простре крестовиднѣ и ста солнце, донележе враги низложи,—и другіе. Но еще безспорнѣе то, что Иисусъ Христосъ и крестъ Его были сущностью всей пророческой проповѣди. Не станемъ въ подтвержденіе этой общеизвѣстной истины вдаваться въ подробности. Достаточно напомнить, что самъ Господь многократно въ разныхъ случаяхъ засвидѣтельствовалъ, что всѣ писанія пророческія свидѣлствуютъ именно о Немъ (Іоан. 5, 39),—что Моисей писалъ о Немъ (Іоан. 5, 46),—что въ законѣ Моисеевѣ и пророцѣхъ и псалмѣхъ писано о Немъ, и писано именно, что *Христу подобило*

пострадати, и воскреснути отъ мертвыхъ въ третій день, и проповѣдаться отпущенію грѣховъ во всѣхъ языкахъ во имя Его (Лук. 24, 44—47). Достаточно напомнить содержаніе 11—12 главъ посланія къ евреямъ, гдѣ св. апостоль Павелъ пространно раскрываетъ мысль, что всѣ ветхозавѣтные праведники руководились въ словѣ и дѣлѣ, въ ученіи и жизни вѣрою въ *начальника вѣры и совершителя Иисуса, иже вмѣсто предлежащія ему радости (въ небесахъ) претерпѣть крестъ, о срамотѣ передивъ, одесную же престола Божія сѣде* (Евр. 12, 2). Вотъ чѣмъ оглашали, чѣмъ осѣняли, чѣмъ благословляли церковь всѣ ветхозавѣтные праведники, патріархи и пророки, *именемъ Иисуса Христа распятаго и крестомъ Его.* Не тѣмъ ли, безъ сомнѣнія, осѣняютъ они церковь земную воинствующую и теперь съ высотъ небесныхъ, съ премірныхъ обителей церкви торжествующей, церкви духовъ совершенныхъ? Сю-то вотъ таинственную идею и хочетъ выразить церковь, изображая ветхозавѣтныхъ праведниковъ, какъ достопокланяемыхъ членовъ церкви небесной, преподающими церкви земной свое премірное благословеніе *знаменіемъ креста и о имени Иисуса Христа распятаго.* Для нашей цѣли важно особенно то, какъ—значитъ—высоко чтила древняя греческая церковь именованіе благословенія, какой глубокой священно-таинственный смыслъ усвоила ему, когда усвоила его не только всѣмъ величайшимъ святителямъ первыхъ вѣковъ христіанства, но и апостоламъ и пророкамъ, и самому Господу нашему Иисусу Христу! Въ священно-таинственномъ знаменованіи связывая столь распространненную между первенствующими христіанами монограмму имени Иисуса Христа съ благословеніемъ, какое преподавали и преподаютъ церкви Основатель и небесная Глава ея Иисусъ Христосъ, св. пророки и апостолы и святители—столпы и небесные поборники ея, каеволическая церковь выразила, какъ и до сихъ поръ продолжаетъ выражать *въ именованіи благословенія, можно сказать, всю сущность Божественнаго ветхозавѣт-*

наго и новозавѣтнаго откровенія, всю сущность христіанской вѣры.

Такимъ образомъ, считая безспорно-утвержденною истиною, что именованіе употреблялось въ глубокомъ священно-тайственномъ знаменованіи въ древней греческой церкви не только въ XIV—VI вѣкахъ, но и въ первыхъ вѣкахъ христіанства, мы теперь должны, на основаніи вышерассмотрѣнныхъ перстосложеній на св. образахъ константинопольскаго храма, разъяснить, *какъ развилось разнообразіе перстосложеній въ иконописаніи церкви древле-россійской.* Должны сдѣлать это тѣмъ болѣе, что существованіе оттѣнковъ въ перстосложеніи образовъ Софійскаго храма можетъ служить намъ къ тому существеннымъ пособіемъ.

Извѣстно, что по образу цареградскаго храма св. Софїи устроенъ былъ въ первопрестольномъ Кіевѣ великимъ княземъ Ярославомъ I кафедральный храмъ также во имя Софїи—премудрости Божіей, устроенъ греческими художниками,—украшенъ мозаическими изображеніями по образцу храма св. Софїи константинопольскаго съ соблюденіемъ господствующаго характера иконописи греко-восточной. Извѣстно и то, что часть мозаическихъ фресковъ кіевского Ярославова собора XI вѣка сохранилась до настоящаго времени, и тамъ видѣтся уже (¹) оттѣнки въ изображеніи перстосложенія благословляющихъ рукъ, такъ что ревнители двуперстія находятъ тамъ уже будтобы двуперстіе;—какое двуперстіе, точное или неточное старообрядческое, сказать не можетъ потому, что сами этихъ фресковъ не видѣли. Но здѣсь для дѣла это несущественно важно; здѣсь важно для насъ и нужно и весьма можно объяснить,

(¹) Мы сами къ сожалѣнію не видѣли этихъ изображеній, и не можемъ съ обстоятельною подробностію описать всѣ оттѣнки изображеннаго на нихъ перстосложенія благословляющихъ рукъ. Впрочемъ смотри въ Правосл. Собесѣд. за 1869 г. архим. Писканора о перстосложеніи, примѣчанія 65 и 81 съ относящимся къ нимъ текстомъ.

какъ изъ оттѣнковъ перстосложенія на образахъ цареградскаго храма св. Софіи развились всѣ оттѣнки перстосложенія на образахъ кіевскаго храма св. Софіи и вообще въ иконописи русской.

Точнѣйшее именованное перстосложеніе благословляющихъ рукъ святителей *Анфима никомидійскаго и Григорія арменскаго* въ цареградскомъ Софійскомъ храмѣ было первообразомъ самыхъ точныхъ именованныхъ перстосложеній въ иконописи русской во всѣ вѣка отъ X и XI и до XVI и XVII, отъ изображеній Кіево-софійскаго храма и до изображеній описанной нами, хранящейся въ библіотекѣ казанской духовной академіи, псалтири — рукописи XVI вѣка ⁽¹⁾. Точно также именованное перстосложеніе обращенныхъ къ зрителю заднимъ фасомъ благословляющихъ рукъ (второй перстъ простертъ и мало наклоненъ, третій отдаленъ отъ втораго, простертъ и мало наклоненъ, четвертый вогнутъ внутрь ладони, пятый простертъ и мало наклоненъ, а перваго не видно за ладонью) *пророка Аввакума, апостола Павла, Діонисія ареопагита* и др. въ цареградскомъ Софійскомъ храмѣ было первообразомъ этой тоже существовавшей въ иконописи російской съ XI до XVI вѣка формы именованія.

Перстосложенія рукъ *св. пророка Іоны* (положеніе руки боковое къ зрителю внѣшнею стороною, указательный простертъ и мало наклоненъ, третій великосредній простертъ и наклоненъ болѣе втораго, четвертый и пятый преклонены въ перпендикулярное положеніе, первый пресѣкаетъ ихъ на крестъ) и *св. Григорія богослова* (положеніе руки боковое же, къ зрителю внутреннею стороною, персты второй, третій, четвертый и пятый расположены, какъ у пророка Іоны, а первый только слегка прикасается къ четвертому на второмъ его суставѣ), — эти два перстосложенія были прообразомъ наиболѣе распространенной въ древней русской

(1) Смори въ Православномъ Собесѣдникѣ 1869 г. мѣсяцы октябрь, ноябрь и декабрь: описаніе псалтири — рукописи XVI вѣка.

иконописи формы, которую старообрядцы провозглашают двуперстиемъ. Поставьте руку Юны или Григорія совершенно заднимъ фасомъ къ зрителю,—и тогда получите только два перста—второй и третій, а прочихъ трехъ не увидите,—форма въ древнемъ иконописаніи весьма частая. Поставьте тѣже руки совершенно переднимъ фасомъ,—получите въ полѣ вашего зрѣнія два же перста—второй и третій простертыми, четвертый и пятый пригнутыми къ ладони, а первый идущимъ поверхъ втораго состава перста четвертаго: перстосложеніе руки Богомладенца на тихвинскомъ Богородицыномъ образѣ и тысячѣ другихъ образовъ. Неискусные же живописцы приняли и за методу писать четвертый и пятый персты пригнутыми къ ладони, и воображали, что пишутъ, а невѣжественные зрители воображаютъ, будто видятъ на подобныхъ писаніяхъ старообрядческое двуперстіе. Тогда какъ на мозаикахъ цереградской Софіи мы видѣли, что значило такое перстосложеніе, — оно означало *монограмму имени Иисуса Христа*.

Рука *пророка Аввакума*, подъ кистью и глазомъ художника греческаго отобразившая въ себѣ тонкіе оттѣнки нетонкой, большой, мощной, жилистой руки человѣка простаго, представляя оба—второй и третій—персты простертыми и мало согбенными, являетъ въ себѣ прообразъ тѣхъ рукъ въ русскомъ иконописаніи, на основаніи которыхъ *Большой катихизисъ* предписываетъ въ перстосложеніи для крестнаго знаменія имѣти „два перста, указательный и великосредній, *наклонены, а не простерты*“.

Рука *Христа Спасителя*, въ которой, по ея совершенно прямому переднимъ фасомъ къ зрителю положенію, второй и третій персты являются прямо простертыми, была прообразомъ тѣхъ рукъ въ русскомъ иконописаніи, на основаніи которыхъ *Катихизисъ малый* и *Книга о вѣрѣ* заповѣдуютъ, въ перстосложеніи для крестнаго знаменія, „два перста, *вышній и средній протягнуты*“.—Таже рука Христа Спасителя (рав-

но какъ и рука *пророка Іереміи*), являя четвертый перстъ касающимся одною стороною своего конца внѣшней стороны конца большаго — перваго перста, была прообразомъ рукъ, на основаніи которыхъ *книга Кириллова* предписала имѣти концы большаго и безъимяннаго перстовъ *равны вкупъ*. Эту же самую руку *Спасителя*, въ которой мизинець явно отдѣленъ отъ четвертаго перста и опущенъ ниже его, поставьте къ зрителю въ боковое положеніе, внѣшнею ли стороною какъ у *пророка Іоны*, или внутреннею стороною какъ у *Григоря богослова*, вы получите въ полѣ вашего зрѣнія и „*три персты, великій со двѣма малыми, вкупъ слагаемы и равны концами своими вкупъ, два же перста, указательный и великосредній, наклонены, а не простерты*“, т. е. такое перстосложеніе, которое невѣжественные иконописцы и невѣжественные толкователи ихъ невѣжественныхъ мараній считаютъ старообрядческимъ двуперстіемъ. А что значило такое перстосложеніе на мозаикахъ цареградской церкви св. Софіи, это мы видѣли и считаемъ разъясненнымъ для образованныхъ и безпристрастныхъ читателей весьма достаточно.

Но не одни наши русскіе предки повинны въ подобныхъ уклоненіяхъ какъ въ начертаніи, такъ и толкованіи перстосложеній для крестнаго знаменія и благословенія отъ начертанія и толкованія древле-церковнаго православнаго свято-отческаго и апостольскаго: предшественниковъ и руководителей себѣ въ этомъ отступленіи они имѣли безспорно въ древнихъ несторіанахъ.

Архимандритъ Никаноръ.

(продолженіе будетъ)

**УЧЕНИЕ О ДОГМАТЪХЪ ВЪРЫ СВЯТЫЯ СОБОРНЫЯ И АПО-
СТОЛЬСКІЯ ЦЕРКВИ ХРИСТОВЫ, СОБРАШНОЕ ИЗЪ ХРИСТОВА
ЕВАНГЕЛІЯ, АПОСТОЛЬСКИХЪ ПОСЛАШІЙ, СОБОРНЫХЪ
ПРАВИЛЪ И ПИСАНІЙ СВЯТЫХЪ ОТЕЦЪ.**

(ОПЫТЪ КАТИХИЗИЧЕСКАГО СОБЕСЪДОВАНІЯ ЕДИНОВЪРЧЕСКАГО
СВЯЩЕННИКА СЪ СВОИМИ ПАСОМЫМИ).

(окончаніе)

В. Въ чемъ состоитъ святое таинство муропома-
занія ⁽¹⁾?

Отв. Въ томъ, яко священникъ крещеннаго пома-
зуетъ святымъ муромъ, глаголя таинственныя слова: пе-
чать дара Духа Святаго.

В. Что есть муро и кто его освящаетъ?

Отв. Муро есть, по глаголу Діонисія ареопагита,
соединеніе оливнаго елея, балсаму, нарды и прочихъ
благовонныхъ ароматовъ. Свареное святится оно въ
великій четвертокъ на святомъ престолѣ, отъ архіерея
или многихъ. Собор. кареаг. 318 года прав. 6. 309
года прав. 3. 397 года прав. 36. Презвитеромъ же не
дадеса власть варити и святити муро. токмо помазати
крещеннаго.

(1) 324 по 329.

В. Кто устави сію тайну (1)?

Отв. Якоже крещеніе устави самъ Господь нашъ Исъ Христосъ, внегода крестися, и апостоломъ повелѣ крестити: такожде и святое муро устави, внегода помазая елеомъ радости паче причастникъ своихъ, Матѳ. зач. 6, сирѣчь Духомъ Святымъ въ видѣнїи голубинѣ. Апостоли же, по повелѣнїю Господню, возложенїемъ рукъ невидимую благодать Святаго Духа подаяху. Дѣян. зач. 18 и 42. Евреом. зач. 312. Потомъ возложеніе рукъ святїи отцы премѣниша на святое муро, еже бы всякъ крещенный тогдаже, по крещенїи, запечатлѣнъ былъ божественною печатїю.

В. Чесо ради потребно есть крещеннаго муромъ мазати?

Отв. Того ради, яко муропомазанїе есть утвержденїе крещенїя. Помазанїемъ святаго мвра благодать Святаго Духа крещенному подается, да силу духовнаго возраста и совершенство христіанское ко спасенїю прїемше, вѣруемъ и исповѣдуемъ во Христа и его евангелїе, утверждаемъ въ добродѣтелехъ, укрѣпляемъ ко брани духовнѣй, во еже мужественнѣ подвизатися на діавола и противу страстей и мірскихъ прелестей. И вы помазанїе имате отъ Святаго и вѣсте вся, рече апостоль Іоаннъ, и вы еже помазанїе прїяете отъ него, въ васъ пребываетъ, и не требуете да кто учитъ вы: но яко то само помазанїе учитъ вы о всемъ, и истинно есть, и нѣсть ложно: и якоже научи васъ, пребывайте въ немъ. Іоан. зач 71, и 2 Корин. зач. 170.

В. Како святыя соборы и отцы церкви учать о тайнѣ муропомазанїя?

Отв. 1) Лаодикійскаго собора 48 правило сїце глаголетъ: просвѣщающимся святымъ крещенїемъ подобаетъ въ крещенїи муромъ помазатися, мастїю небесною. Кормч. лист. 82.

2) Дїонисїй арсепагитъ сїце глаголетъ: равносильное евхарїстїи священнодѣйствїе есть муро. Сїе со-

(1) 309 обор.

вершительное помазаніе муромъ преподаеть крещенному изліяніе богочачальнаго Духа. Зри О церков. іерарх. глава 4.

3) Климентъ папа римскій глаголетъ: надлежитъ въ муропомазаніи особая нужда, да имаы пріяти седмичную благодать Святаго Духа, зане безъ сея тайны пиктоже можетъ быти совершенъ христіанинъ, и нарицатися именовемъ симъ, зане имя сіе носимъ отъ Христа и отъ хрисмы, сирѣчь отъ помазанія.

4) Святой Іоаннъ златоустъ сиче глаголетъ: крещеніе Іоанново ни Духа Святаго подаяній имѣя, ни грѣховъ оставленіе, явѣ отъ того, обрѣтъ бо Павелъ нѣкія ученики рече имъ: есть ли Духъ Святойъ взяли вѣровавшѣ? Они же рѣша — ни. И рече имъ: то во что ся крестили есте? Они же рѣша во Іоанново крещеніе. Рече имъ: Іоаннъ крести крещеніемъ въ покаяніе, а не во оставленіе грѣховъ, и положившу Павлу на нихъ рудѣ, прииде Духъ Святойъ на ня, видѣ бо яко несовершенно есть крещеніе Іоанново. Зри Торж. лист. 387 обор.

5) Симеонъ солунскій, глав. 73, глаголетъ сиче: якоже не крестивыйся не очищается, ниже возраждается, тако по крещеніи не помазавыйся муромъ, ни печати знаменія святаыя Троицы имаы, ниже дара Духа; другъ друга бо держатся божественныя тайны.

6) Въ сей же 73 глав. въ другомъ мѣстѣ рече: не помазавыйся муромъ, ниже Богу, ниже ангетомъ знаеми, и не печатствовани тїи, и не знаменани Христу.

7) Въ главѣ 43 глаголетъ: нужда муромъ печататися всякому вѣрному въ крещеніи, да божественнѣйшее крещеніе всякъ крестивыйся совершенно имаы въ себѣ.

8) Книг. о вѣрѣ, глав. 28, лист. 245, отложеніе святаго муропомазанія на нѣкое время называеть латинскою ересію, сиче глаголя: святая восточная церковь, при тайнѣ крещенія муропомазанія тайну сотворяеть абіе, по соборному святаыхъ отецъ преданію; а костель западный таковое великое таинство, еже есть печать Свя-

таго Духа, и безъ того мѣра крещенія тайна не совершенна есть, до возраста лѣтъ совершенныхъ отлагаеть.

Изъ ученія о святыхъ тайнахъ крещенія и мѣропомазанія явствуетъ, яко у приѣмлющихъ крещеніе токмо и отрицающихъ мѣропомазаніе тайна крещенія не совершенна есть. Глаголетъ Климентъ: безъ сея тайны никтоже можетъ быти совершенъ христіанинъ, и нарицатися именемъ симъ, зане имя сіе носимъ отъ христы, сирѣчь отъ помазанія, и не знаменаніи мѣромъ не имуть даровъ Духа Святаго.

В. Скажи ми о третіей тайнѣ, евхаристіи или причащеніи (1)?

Отв. Евхаристія или причащеніе есть таинство, въ коемъ вѣрующій подъ видомъ хлѣба и вина причащается истиннаго тѣла и истинной крови Христа и Спасителя и такимъ образомъ непосредственно соединяется съ нимъ; ядый мою плоть и пійй мою кровь во мнѣ пребываетъ и азъ въ немъ, глаголетъ онъ.

В. Кто и како установилъ сіе таинство?

Отв. Самъ Господь нашъ Исъ Христось въ великій четвертокъ на тайнѣй вечери, предъ учениками своими: и приѣмъ Исъ хлѣбъ и благословивъ, преломивъ дающе ученикомъ своимъ, и рече: приимите и ядите, се есть тѣло мое. И приѣмъ чашу, и хвалу воздавъ, даде имъ глаголя: пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь моя новаго завѣта, яже за вы и за многи изливаема во оставленіе грѣховъ. Матѣ. зач. 150. Іоан. зач. 25. Марѣ. зач. 64. Лук. зач. 108. Коринѣ. зач. 149.

В. Потребно ли причащатися тѣлу и крови Христовы?

Отв. Зѣло потребно. Самъ Господь нашъ Исъ Христось сие глагола: аще кто снѣсть отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки, и хлѣбъ, егоже азъ дамъ, плоть моя есть. И ниже: аще не снѣсте плоти Сына человеческого, ни піете крови его, живота не имате въ себѣ.

(1) 330 по 340.

Ядый мою плоть и пїяй мою кровь, иматъ животъ вѣчный: и азъ воскрешу его въ послѣдній день. Іоан. зач. 23.

В. Како святїи отцы учать о святѣй тайнѣ евхаристїи?

Отв. 1) Василій великій, правило 21, стр. 391, сице глаголетъ: для вѣчной жизни необходимо причащеніе тѣта и крови Христовы.

2) Святый Кирилль александрійскїй сице глаголетъ: иже церкви Божїи и причастїа святыхъ Христовыхъ тайнъ удаляютъ себе, врази Божїи бывають и бѣсомъ друзи. Соборник. Боюся смерти. листъ 118.

3) Благовѣстникъ глаголетъ: самъ Ісхъ Христосъ рече, яко нѣсть инако живота имѣти, аще не моя плоти снѣсте, непричастни будете живота вѣчнаго. лист. 104 обор.

4) Симеонъ солунскїй глаголетъ: яко не возродившїйся чрезъ воду же и Духа не внидетъ въ царство небесное: тако и не ядый плоти Сына человѣческаго, и не пїяй его крови не возимать жизни вѣчныя. глав. 69, о святой хрисмѣ.

5) Святый Іоаннъ златоустъ сице глаголетъ, вопрошая: сея зѣло грознѣйшія и пречестныя жертвы кто, кромѣ неистовствующаго и изтупленнаго умомъ пренебрещи можетъ? Слово 3, лист. 56, о священствѣ.

Въ словѣ десятомъ Измарагда сице глаголетъ: со страхомъ многажды да приимемъ тѣло Христово. Нечасто причащаются есть дѣло діавола, той бо претитъ причащаться. Иже нечасто причащается, многу власть на себе даетъ діаволу и сей ведетъ его на вся злая.

Люто есть христїаниномъ нарекшуся, и не принимати тайнъ Христовыхъ, самохотнѣ небрегуще спасенїя, причастїа удалитися. Аще кто живетъ и въ покаянїи, а не приѣмлетъ тайнъ Христовыхъ, не можетъ спастися. Слово 5-й недѣли поста, лист. 129. Злат.

Всякому христїанину трижды въ лѣто подобаетъ причащаться тайнъ Христовыхъ, а по нашей слабости хотя единожды въ великій постъ. Аще же кто и того

не сотворить, а случится ему смерть, то лучше бы ему и не родиться. Злат. слово въ пятюкъ 4 недѣли поста, лист. 96 обор.

6) Въ Кирилловой книгѣ пишется тако: аще кто кровію Сына Божія праговъ усть дому своего не помажетъ, душа его жива быти не можетъ. лист. 34 обор.

7) Книга о вѣрѣ глаголетъ: въ литургіи такова знаменитая, святая и великая тайна совершается, яко безъ причастія тоя истинныя святыни спастися не возможно. лист. 248.

8) Соборъ трулльскій, правил. 23. 101: ядущій и піющій Христа, непрестанно преобразуется къ вѣчной жизни, и душу и тѣло освящая, приобщеніемъ божественныя благодати. Тако учатъ и всеъ святые отцы и учителя церкви, и никто никому помощи можетъ избѣжати вѣчныхъ мукъ и быти въ царствіи небеснѣмъ, токмо божественныхъ Христовыхъ таинъ причащеніемъ ⁽¹⁾.

Кровь бо Иса Христа, глаголетъ Іоаннь богословъ, очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха. Іоан. зач. 68.

Отвергся кто закона Моусеова, безъ милосердія при двоихъ или тріехъ свидѣтелѣхъ умираетъ. Колико мвите горшія сподобится муки, иже Сына Божія поправый, и кровь завѣтную скверну возмнивъ, еюже освятися, и Духа благодати укоривый. Евреом. зач. 324.

В. Благо ли, яко нѣщцы не причащаются святыхъ таинъ, почитающе себе недостойными, ибо сказано въ писаніи: ядый и піяй недостойнѣ, судъ себѣ ястъ и пьетъ? Апост. зач. 149.

Отв. На сей вопросъ отвѣтствуетъ Авва Θεона тако: мы не должны есмы держатися отъ причащенія таинъ Господнихъ, понеже признаемъ себе грѣшниками, но чаще и чаще должны есмы прибѣгати къ тайнамъ съ жаждею, уврачеванія ради и очищенія духа, со смиреніемъ и вѣрою, дабы признавая себе недостой-

(1) 109 обор. 110.

ными такой благодати, получить чрезъ пріятіе врачество душѣ и тѣлу.

Тайны бо своею святостию содѣлываютъ и насъ недостойныхъ святыми и достойными. Зри Іоан. Касс. бесѣд. 23, глава 21, и еще толков. апост. лист. 542, 544, 545.

Святый златоустъ глаголетъ тако: аще ты уготовалъ себе чиста вѣрою и страхомъ, приступи ко пріятію тѣла и крови Христовы, зовя и глаголя: ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго, и не осудишися, но паче ублажишися, яко потщався сотвори себе достойна. Зри Собор. лист. 436, и въ толков. на 2 послан. къ Тимоѳ. стран. 2552, и Симеон. солунскаго глав. 88.

Иже убо не пріемлютъ тѣла и крови Христовой, акибы по недоустоинству, таковіи, по Кириллу, врази суть Богу и друзи бѣсомъ.

В. Что есть тайна покаянія или исповѣдь (1)?

Отв. Тайна покаянія, или исповѣдь есть священнодѣйствіе, въ немже іерей силою Духа Святаго разрѣшаетъ кающагося и исповѣдающагося христіанина отъ всѣхъ грѣховъ, содѣянныхъ имъ послѣ крещенія.

В. Кто устави сію тайну?

Отв. Самъ Господь нашъ Ісъ Христосъ по воскресеніи своемъ, сказа ко апостоламъ сице: миръ вамъ; и сіе рекъ дуну, и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ, имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ; и имже держите, держатся. Іоан. зач. 65 и Матѳ. зач. 76.

В. Кому далъ Господь Ісъ Христосъ власть вязати и рѣшити грѣшники?

Отв. Изъ вышереченнаго явствуетъ, яко власть вязати и рѣшити дана апостоламъ, а чрезъ нихъ преемникамъ ихъ епископамъ и презвитерамъ, поставленнымъ отъ епископовъ. Зри апост. прав. 39. карфаг. собора прав. 6, 7 и 43.

В. Како святые отцы учать о сей тайнѣ?

Отв. 1) Святый Аѳанасій великій сице глаголетъ: яко человекъ крещаемый отъ священника просвѣщается

(1) 340 по 342.

благодатию Духа Святаго: тако и исповѣдующій въ покаяніи грѣхи своя приѣмлетъ оставленіе ихъ чрезъ священника благодатию Іса Христа.

2) Василій великій глаголетъ: исповѣдовати грѣхи потребно есть предъ тѣми, имже ввѣрено есть домостроительство таинъ Божіихъ. Зри о подвижн. отв. на вопр. 288.

3) Святой Іоаннъ златоустъ глаголетъ: священники обитаютъ еще на землѣ, а допущены распорядити небеснымъ; получили такую власть, юже не даль есть Богъ ни ангеломъ, ни архангеломъ. Ибо не ангеломъ сказано: елика аще свяжете на земли будетъ связано и на небеси, и елика аще разрѣшите на земли будетъ разрѣшено на небеси. Сія власть касается души и восходитъ до неба. Священники опредѣляютъ на землѣ, а Богъ утверждаетъ на небѣ. О священ. 3.

4) Никонъ Черныя горы сиче глаголетъ о сей тайнѣ: исповѣдаяся въ покаяніе, ради іерея приметъ оставленіе благодатию Христовою. И далѣе: согрѣшенія нѣсть исповѣдати къ простецу, развѣ ко іерею. слов. 55, лист. 555. Въ другомъ мѣстѣ, слов. 14, лист. 72, Тактик. сиче глаголетъ: все божественное писаніе глаголетъ, яко презвитеромъ священнодѣйствующимъ подобаетъ исповѣдаему бывати, а не ко инѣмъ.

5) Во иноческомъ потребникѣ речено: елицы не у іерея исповѣдашася, не исповѣдани суть, понеже кромѣ его и епископа разрѣшительная молитва ни отъ кого чтется.

В. Что потребно отъ приступающаго къ исповѣди?

Отв. 1) Сокрушеніе о грѣхахъ своихъ, якоже рече Господь Богъ: обратитесь ко мнѣ всѣмъ сердцемъ, въ постѣ и плачѣ и въ рыданіи, и расторгните сердца ваша, а не ризы ваша, и обратитесь ко Господу Богу вашему. Іов. гл. 2, ст. 12. 13. Плакася горько о своихъ грѣхахъ пророкъ Давидъ, и апостоль Петръ. Еще чти притчи о блудномъ сынѣ, и мытарѣ, и бесѣду Іоанна златоустаго о покаяніи 3. Слыши святаго Ки-

пріяна, Григорія богослова, Василия великаго и всѣхъ учителей церковныхъ.

2) Отъ исповѣдающагося потребно твердое намѣреніе исправить жизнь свою и жити благочестиво. Святый Василій великій глаголетъ: не тотъ исповѣдуетъ грѣхъ свой, иже сказа: согрѣшихъ азъ, и потомъ остается во грѣхѣ, но тотъ, иже по слову 53 псалма, обрѣлъ грѣхъ свой и возненавидѣлъ его. Толков. на Ис. 1. ст. 14. Тако учать и вси святіи отцы и учителя церкви.

3) Потребна вѣра во Іса Христа и надежда на его милосердіе. Ибо о семъ вси пророцы свидѣтельству ютъ, оставленіе грѣховъ пріяти именемъ его всякому вѣрующему въ оны. Дѣян. зач. 26.

4) Потребно устное и подробное исповѣданіе грѣховъ предъ священникомъ, подобно якоже больной показываетъ врачу всѣ раны и болѣзни тѣла, не сокрывая ни единыя.

В. Когда грѣшнику бываетъ разрѣшеніе грѣховъ на небеси?

Отв. Егда исповѣдующій пресвитеръ прочтетъ кающемуся разрѣшеніе сицевое: Господь нашъ Ісъ Христосъ, благодатию и щедротами своего человеколюбія, да проститъ ти чадо, имя рекъ, вся согрѣшенія твоя, и азъ недостойный іерей, властію его, данною мнѣ, прощаю и разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь. Аще же кому сицевое разрѣшеніе не бываетъ, таковой неразрѣшеннымъ остается, якоже и вси, иже исповѣдуются у мірянъ, имже нѣсть дано вязати и рѣшати.

В. Что речено есть о пріемлющихъ на исповѣдь, имже не дано вязати и рѣшати?

Отв. Въ Іосифовскомъ потребникѣ речено сице: вѣдомо буди, аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сицевый по правиломъ казнь пріиметъ, яко преступникъ божественныхъ правилъ: ибо не точию себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть;

и елицѣхъ связа, или разрѣши, не исправлени суть. лист. 768.

В. Скажи ми, что есть тайна хиротоніи или священства ⁽¹⁾?

Отв. Хиротонія или возложеніе архіерейскихъ рукъ на главу избраннаго есть тайна, еюже вручается отъ Духа Святаго власть святителямъ, а чрезъ нихъ презвитерамъ пасти стадо Христово и строити тайны. Апостоль Павелъ тако заповѣдуетъ Тимоѳею, епископу ефесскому: не неради о своемъ дарованіи, живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ съ возложеніемъ рукъ священничества, зач. 285; и въ зач. 290 рече: воспоминаю тебѣ възгрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку моею.

В. Кто постави исперва чины церковные?

Отв. Господь нашъ Исъ Христось, якоже рече апостоль Павелъ: и той далъ есть овы убо апостола, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святымъ въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова. Апост. зач. 229, и еще 16, 35, 44.

В. Како учатъ о семъ святые отцы церкви?

Отв. 1) Святый Амвросій вопрошаетъ сиче: кто даетъ благодать епископства, Богъ или челоувѣкъ? Безъ сомнѣнія отвѣтишь: Богъ. Но Богъ даетъ чрезъ челоувѣка. Челоувѣкъ возлагаетъ руки, а Богъ изливаетъ благодать; челоувѣкъ возлагаетъ смиренную десницу, а Богъ благословляетъ всемошною десницею. Епископъ посвящаетъ въ санъ, а Богъ сообщаетъ достоинство. Зри о достоин. священ. глав. 5.

2) Святый священномученикъ Климентъ сиче глаголетъ: епископи поставлени апостолами по повелѣнію Иса Христа въ 1 послан. Коринѳ.

3) Игнатій богоносецъ сиче глаголетъ: потщитесь, возлюбленіи, повиноватися епископу, презвитеромъ

(1) 329 обор. по 330.

и діакономъ: иже бо симъ повинуется, слушаетъ Христа, учредившаго ихъ. лист 48 на обор. ефес.

4) Въ книгѣ о вѣрѣ речено есть сице: кто суть гостинницы? Апостоли, и по нихъ воспріемницы ихъ пастыріе и учителя, архієпископи и епископи, имже спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори. лист. 59 обор.

5) Въ прологѣ на 10-е марта сице пишется: вси почтите епископа яко самого Христа, іереи же яко сопрестольницы апостоловъ: безъ нихъ бо церкви не нарицаются.

6) Симеонъ солунскій сице глаголетъ: безъ архіерея нѣсть ниже жертвенникъ, ниже хиротонія, ниже крещеніе, ниже убо христіане. глав. 77, о святѣмъ мѣрѣ.

7) Святый Іоаннъ златоустъ сице глаголетъ: кромѣ священства ниже спасенія намъ; ниже обѣтованныхъ благъ получить можно. Слово 3 о священ. стр. 58 (¹).

Аще бы не было священства, то не было бы ни единыя тайны: и кто не приѣмлетъ священства, у того нѣсть ни единыя тайны, ни даже крещенія.

В. Скажи ми о тайнѣ брака (²)?

Отв. Бракъ есть тайна, еюже женихъ и невѣста отъ чистыя любви своея въ сердца своемъ согласіе и обѣтъ сотворяють, и отъ Бога въ церкви чрезъ прєзвитера получаютъ благословеніе раждати и воспитовати дѣтей. Якоже и прочія тайны, бракъ есть установленіе божественное. Не добро быти челоуѣку единому, и созда Господь ребро, еже взя отъ Адама, въ жену и приведе ю ко Адаму и рече Адамъ: се нынѣ кость отъ костей моихъ и плоть отъ плоти моея: сія наречется жена, яко отъ мужа своего взята бысть сія. Быт. глав. 2, 18. 22. 23. И благослови ихъ Богъ глаголя: рас-

(¹) 310 обор. 321 обор.

(²) 342 по 343.

титесь и множитесь и наполните землю и господствуйте ей. глав. 1, стих. 28.

Святость и неприкосновенность брака подтвердилъ самъ Исъ Христосъ, сказавъ: еже убо Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ, Матѣ. зач. 78, и освятивъ своимъ присутствіемъ торжество брака въ Канѣ галилейстѣй. Іоан. зач. 6.

Апостоль Павелъ глаголетъ: вдайя браку свою дѣву, добръ творить, 1 Коринѣ. глав. 7, стих. 38. И въ другомъ мѣстѣ: честна женитба о всемъ и ложе нескверно. Евреом. зач. 333.

В. Всѣмъ ли подобаеъ женитися и посягати?

Отв. На сіе Павелъ апостоль отвѣтствуетъ сице: добро человеку женѣ не прикасатися; но блудодѣянїя ради кїждо свою жену да имать. Глаголю же безбрачнымъ и вдовицамъ, добро имъ есть, аще пребудуть, якоже и азъ. Аще ли не удержатся, да посягають: лучше бо есть женитися, нежели разжизатися. 1 Коринѣ. зач. 136.

В. Како святїи отцы учать о тайнѣ брака?

Отв. 1) Учатъ, яко бракъ совершаемъ долженъ быть во храмѣ и чрезъ презвитера. Вѣнчанїю и благословенїю супружества достойтъ въ церкви совершатися предъ людьми, повелѣваетъ собор. прав. Кормч. лист. 523 обор.

2) Святый Іоаннъ златоустъ учитъ сице: не можеша быти дѣвственникъ, брачїя съ цѣломудріемъ точїю въ церкви. Марг. л. 537.

3) Сумеонъ солунскїй учитъ: подобаеъ браку сочетатися во храмѣ святѣмъ, въ дому Божїемъ чрезъ презвитера. гл. 282.

В. Что будетъ тѣмъ, иже сопрягаются безъ благословенїя церковнаго чрезъ презвитера?

Отв. Святый Іоаннъ богословъ тайновидецъ сице глаголетъ: часть творящимъ блудъ въ езерѣ, горящемъ огнемъ и жуеломъ. Апокал. глав. 21, ст. 8, и еще въ 7 заповѣди зри.

В. Скажи ми о тайнѣ елеопомазанія (¹)?

Отв. Тайна елеопомазанія состоитъ въ томъ, яко болящій помазуется отъ священниковъ освященнымъ елеомъ съ молитвою во отпущеніе грѣховъ и во облегченіе недуговъ тѣлесныхъ.

В. Гдѣ въ писаніи говорится о сей тайнѣ?

Отв. Святыи апостолъ Іаковъ, братъ Господень, сиче глаголетъ: болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ презвитеры церковныи, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его масломъ во имя Господне, и молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь; и аще грѣхи будутъ сотворилъ, отпустятся ему. зач. 57. Чинъ совершенія елеопомазанія зри въ потребникѣ.

В. Како чтеши единонадесятый стихъ символа вѣры (²)?

Отв. Чаю воскресенія мертвымъ. Чаю, сирѣчь ожидаю, уповаю, надѣюсь.

В. Какое ученіе въ семь стихѣ символа вѣры?

Отв. Ученіе сичевое, яко не точію твердо вѣруемъ, но акибы уже то зряще очима нашими чаемъ воскресенія мертвыхъ тѣлесъ нашихъ въ послѣдній день. Сѣется тѣло душевное, востаетъ тѣло духовное. 1 Кор. зач. 162.

В. Скажи отъ святаго Писанія о воскресеніи нашемъ будущемъ (³)?

Отв. Тайновидецъ Іоаннъ богословъ сиче глаголетъ: грядетъ часъ, въ онъже вси сущіи во гробѣхъ, услышатъ гласъ Сына Божія, и изыдутъ сотворшии благая въ воскресеніе животу, а сотворшии злая въ воскресеніе суду. зач. 16.

Нова небесе и новы земли по обѣтованію его чаемъ, въ нихъ же правда живеть. 2 Петров. зач. 68.

(¹) 343 по 346.

(²) 134.

(³) 80—87.

Всѣмъ бо явится намъ подобаеть предъ судищемъ Христовымъ, да приметъ кійждо, яже съ тѣломъ содѣла, или блага или зла. 2 Корин. зач. 179.

В. Потребна ли молитва за умершія?

Отв. Зѣло потребна, и паче всего божественная литургія, по ученію святой церкви и по глаголу Кирилла іерусалимскаго: превеликая будетъ польза душамъ, рече онъ, о которыхъ моленіе возносится въ то время, какъ святая предлежитъ и страшная жертва. Тайновод. поученіе 5, глав. 9.

В. Како чтеши дванадесятый стихъ символа вѣры⁽¹⁾?

Отв. И жизни будущаго вѣка. Аминь.

В. Чему учимся отъ сего стиха?

Отв. Учимся и несомнѣнною вѣрою приедемъ ученіе церкви Христовой о будущей, нескончаемой жизни, по глаголу Господа нашего Иса Христа о праведникахъ: азъ придохъ, да животъ имуть; азъ даю имъ животъ вѣчный, и не погибнуть во вѣки. Іоан. зач. 11 и 16. О грѣшникахъ: идите отъ мене проклятїи во огнь вѣчный,.... и идутъ сіи въ муку вѣчную. Павелъ рече: грѣшники примуть погибель вѣчную отъ лица Господня. 2 Солун. зач. 273.

Тако учать и вси святїи отцы, наприм. Ефремъ сиринъ: воздаянію небесному не будетъ конца. Зри слово на второе пришествїе.

Іоаннъ златоустъ: блага небесная никогда не окончатся. Слово къ Феодор. падшем.

Святый Кириллъ іерусалимскій глаголетъ: тѣло грѣшника вѣчно будетъ горѣть въ огнѣ и не разрушится. Огласит. поученіе.

Святый Іустинъ мученикъ глаголетъ: діаволь съ своимъ воинствомъ и людьми, послѣдующими ему, посланы будутъ во огнь и будутъ тамъ мучиться въ безкопечные вѣки, чего насъ избави, Христе Боже, и спаси. Аминь.

(1) 134 обор. по 140.

О МОЛИТВѢ ГОСПОДНЕЙ.

В. Какая молитва нарицается молитвою Господнею ⁽¹⁾?

Отв. Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ, и до конца.

В. Како раздѣляется молитва Господняя?

Отв. На призваніе, семь прошеній и славословіе.

В. Како имамы разумѣти начало молитвы сего: Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ?

Отв. Сие разумѣемъ: аще убо Отцемъ нарицаемъ Бога, добрѣ глаголемъ, воистинну бо есть Отецъ намъ и Творецъ всея твари. Елицы пріяша его, даде имъ область чадомъ Божиимъ быти, вѣрующимъ во имя Его, иже не отъ крове, ни отъ похоти плотскія, ни отъ похоти мужескія, но отъ Бога родишася. Иоан. зач. 1.

В. Чесо ради речеши: Отче нашъ, а не мой?

Отв. Того ради, яко призывать Бога и молити у него милости и благъ подобаетъ, по христіанскому братолюбію, якоже себѣ, такожде и для всѣхъ, и понеже мы всѣ есмы чада единого Бога и единыя матери нашея святыя апостольскія каѳолическія церкви ⁽²⁾.

В. Чесо ради речемъ: иже еси на небесѣхъ?

Отв. Того ради, яко начиная молитву, подобаетъ возносить умъ и сердце на небо, къ Отцу небесному ⁽³⁾.

В. Что вѣщаетъ намъ первое прошеніе: да святится имя твое ⁽⁴⁾?

Отв. Вѣщаетъ яко хотя свято имя Божіе само въ себѣ; единаче оно можетъ святитися въ человѣцѣхъ, по глаголу: тако да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ. Матѳ. зач. 11.

В. Чесо просимъ во второмъ прошеніи молитвы Господней: да приидетъ царствіе твое ⁽⁵⁾?

⁽¹⁾ 118.

⁽²⁾ 121 по 123.

⁽³⁾ 123.

⁽⁴⁾ 138.

⁽⁵⁾ 138 обор. по 141.

Отв. Просимъ , по апостолу , да не царствуетъ грѣхъ въ мертвеннѣй плоти нашей , но да царствуетъ въ насъ благодать , яже , по апостолу , есть правда , и миръ , и радость о Дусѣ Святѣ. зач. 92 и 114.

В. Чесо просимъ третіимъ прошеніемъ: да будетъ воля твоя , яко на небеси и на земли (¹)?

Отв. Молимъ Отца нашего небеснаго , да будетъ на земли воля его всесвятая надъ нами грѣшными , всегда и во всемъ , и чтобы всѣ человѣки повиновались такъ охотно ей на землѣ , якоже ангели повинуются на небеси.

В. Чесо просимъ четвертымъ прошеніемъ: хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесъ (²)?

Отв. 1) Просимъ насущнаго хлѣба , сирѣчь необходимаго пропитавія , одѣянія и жилища , и просимъ днесъ , сирѣчь на нынѣшній день , по глаголу Господню: не печетесь убо на утрій , утреній бо собою печется: долѣетъ дневи злоба его. Матѣ. зач. 19.

2) Насущный хлѣбъ есть слово Божіе и тѣло и кровь Христова , по глаголу его: плоть моя истинно есть брашно , и кровь моя истинно есть пиво. Іоан. зач. 23.

В. О чемъ молимся пятымъ прошеніемъ: и остави намъ долги наша , якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ (³)?

Отв. Просимъ Господа Бога , дабы онъ простилъ намъ всѣ согрѣшенія наша , якоже и мы прощаемъ ближнимъ нашимъ всякую обиду , гнѣвъ , ненависть , зависть и прочая.

В. Аще ближнимъ нашимъ не прощаемъ , проститъ ли намъ грѣхи наша Богъ (⁴)?

Отв. Не проститъ. Самъ бо онъ сиче глаголетъ: сгда стоите молящися , отпущайте , аще что имате на

(¹) 141 по 147.

(²) 147 по 155.

(³) 155 по 161.

(⁴) 157.

кого. Аще ли же вы не отпускаете, ни Отець вашъ, иже есть на небесѣхъ, отпуститъ вамъ согрѣшеній вашихъ. Мар. зач. 51.

В. О чемъ молимъ шестымъ прошеніемъ: не введи насъ во искушеніе (¹)?

Отв. Молимъ, дабы Богъ не попустилъ соблазнитися намъ отъ плоти нашея, отъ міра, людей и отъ діавола; и аще впадемъ во искушеніе, да дастъ Господь благодать и силу свою препрети искушеніе и избѣжати грѣха.

В. О чемъ молимся въ седмомъ прошеніи: но избави насъ отъ лукаваго (²)?

Отв. Молимся, да не дастъ Господь Богъ власти надъ нами лукавому діаволу, да избавитъ насъ отъ всякаго зла, грѣха и навѣтовъ вражіихъ, и да покрыетъ насъ своимъ обычнымъ милосердіемъ и благодію.

В. Чесо ради къ молитвѣ Господней прибавлено славословіе: яко твое есть царство, и сила, и слава, во вѣки, аминь (³)?

Отв. Того ради, дабы мы, прося себѣ милостей отъ Отца небеснаго, воздавали ему славу нынѣ, и присно, и во вѣки вѣкомъ.

О ЗАПОВѢДЕХЪ ГОСПОДНИХЪ.

В. Рцы ми, колико есть заповѣдей Господнихъ (⁴)?

Отв. Десять. Исход. глав. 20, стих. 1. 4.

В. Кая есть первая заповѣдь, и како разумѣти и мамы оную?

Отв. Азь есмь Господь Богъ твой, да не будутъ тебѣ бози инии развѣ мене.

Сею заповѣдію повелѣваетъ Богъ человѣку (⁵):

1) Вѣровати въ Бога.

(¹) 161 по 179.

(²) 179.

(³) 180 по 183.

(⁴) 183.

(⁵) 186 обор.

- 2) Познавати Бога и слушати ученіе о Богѣ.
- 3) Благоговѣнно и со страхомъ чтити Бога.
- 4) Уповать на Бога.
- 5) Любить Бога.
- 6) Повиноватися Богу.
- 7) Покланятися Богу.
- 8) Славити Бога.
- 9) Благодарити Бога.
- 10) Не впадати въ безбожіе и многобожіе, въ невѣріе, въ ересь, въ расколъ, въ отчаяніе, въ волшебство, въ суетвѣріе, въ лѣность, въ любленіе твари паче Бога, въ челоувѣкоугодіе и въ челоувѣконадѣяніе. Галат. зач. 199. Іерем. 17, 5.

В. Кая есть вторая заповѣдь Господня ⁽¹⁾?

Отв. Не сотвори себѣ кумира, и всякаго подобія, еже на небеси горѣ, и елика на земли низу, и елика въ водахъ и подъ землю, да ся не поклониши имъ, ни да послужиши имъ.

В. Что Богъ запрещаетъ второю заповѣдію ⁽²⁾?

Отв. Запрещаетъ поклонитися идоламъ, иже суть сребро и злато, Псал. 113, мнимыя божества и изображенія ложныхъ боговъ.

В. Почитаніе и поклоненіе образамъ Іса Христа, Богородицы и святыхъ Божіихъ позволяется ли ⁽³⁾?

Отв. Церковь святая, соборная и апостольская вѣчно сіяетъ, свѣтитя паче солнца образомъ Божіимъ, понеже Богъ глава есть церкви, образомъ пресвятыя его Матере и всѣхъ святыхъ его. Церковь есть соборъ православныхъ, мѣсто ангельское, мѣсто архангельское, царство Божіе, небо земное. Церковь глаголется, аще святыми иконами украшается. Подобаеть убо чтити образа Бога, Богородицы и святыхъ Божіихъ, вознося умъ и сердце тому, чѣд оные изображаютъ.

⁽¹⁾ 187 обор.

⁽²⁾ 187 обор.

⁽³⁾ 188 обор.

В. Что еще запрещается сею заповѣдію, кромѣ идолопоклонства?

Отв. Запрещаются: 1) любостыжаніе, 2) чревоугодіе, сирѣчь объяденіе и пьянство, 3) гордость и тщеславіе, 4) корыстолюбіе, 5) лицемѣріе.

В. Какя третія заповѣдь Божія (¹)?

Отв. Не приеми имени Господа Бога твоего всуе.

В. Что запрещаетъ Богъ сею заповѣдію?

Отв. Запрещаетъ клятися именемъ Божиимъ напрасно, аще власти того не требуютъ; а паче всего запрещаетъ ротитися и клятися лживо. Зри пророк. Захар. глав. 5, стих. 1 и 5. Сею заповѣдію запрещаются сичевіи грѣси:

1) Богохуленіе и дерзкія слова и мысли противъ Бога.

2) Ропоть на Бога.

3) Кошунство, сирѣчь шутка надъ святынею, и поруганіе всякой святыни.

4) Клятвopеступленіе.

5) Ложная клятва.

6) Нарушеніе обѣтовъ Богу. и

7) Всякая божба. Зри Матѳ. зач. 14, и Евреом. зач. 314.

В. Какя четвертая заповѣдь Божія (²)?

Отв. Помни день субботный святити его, шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя; а день седмый суббота Господу Богу твоему.

В. Что Богъ повелѣваетъ въ четвертой заповѣди?

Отв. Повелѣваетъ шесть дней въ недѣлѣ трудитися, а седмый день посвящати на молитву Господу Богу, въ память того, еже въ шесть дней Богъ сотворилъ міръ, а въ седмый почилъ отъ дѣлъ своихъ. Прежде праздновали субботу, а теперъ недѣлю.

В. Давно ли начали чтити христіане вмѣсто субботы день воскресный?

(¹) 189 обор.

(²) 190.

Отв. Со времени воскресенія Господня. Зри Дѣян. зач. 43. Апокал. глав. 1, ст. 10. Теофилъ александрійскій сице глаголетъ: достойно празднуемъ и святимъ день недѣльный, воскресенія ради Христа Бога нашего... 1 прав.

В. Кромѣ дней воскресныхъ, какіе дни подобаетъ посвящати Богу?

Отв. Всѣ праздники Господни, праздники пресвятыя Богородицы и праздники святыхъ.

В. Какя пятая заповѣдь Господня (1)?

Отв. Чти отца твоего и мать твою, да благодти будетъ, и долготѣнъ будеши на земли.

В. Что повелѣваетъ пятая заповѣдь?

Отв. Повелѣваетъ чтити и повиноватися отцу и матери, аще требуютъ угоднаго Божию и государственному законамъ, понеже они насъ родили и воспитали, и суть первые молитвенники о насъ предъ Богомъ. Исъ сынъ Сираховъ о семъ сице глаголетъ: чти отца твоего и мать, да найдеть на тя благословіе отъ него: благословіе отчее утверждаетъ дома чадъ, клятва же матерья искореняетъ до основанія. глав. 3, стих. 8. 9. Апост. зач. 232.

В. Въ чемъ состоитъ наше почитаніе къ родителямъ?

Отв. Въ томъ, еже 1) почтительно обходиться съ ними.

2) Повиноваться имъ.

3) Питати и покоити ихъ во время болѣзни и старости.

4) При жизни и по смерти ихъ молитися о нихъ.

5) Оберегати здравіе и жизнь ихъ.

6) Не клеветати на нихъ, не огорчати, не раздражати ихъ. Зри 2 Маккав. 12, 43. 44. Иерем. 35, 18. 19. Иоан. Дамаск. слово о умершихъ.

В. Кромѣ родителей кому подобаетъ повиноватися и кого почитати?

(1) 190 обор.

Отв. 1) Государю, яко отцу всего государства.

2) Пастырямъ и учителямъ духовнымъ, яко учениемъ и тайнами раждають насъ въ жизнь духовную и святую, и не клеветати на нихъ.

3) Старшимъ возрастомъ.

4) Благодѣтелямъ.

5) И начальникамъ. Зри Апост. зач. 58, 111, 285 и 335. Матѳ. зач. 90. Иоан. зач. 51. Притч. глав. 24, 21. Левит. 19, 32.

В. Кая шестая заповѣдь Божія (')?

Отв. Не убій.

В. Что Богъ повелѣваетъ сею заповѣдію?

Отв. Повелѣваетъ, еже не убивати, ниже насильствовати, озлобленія не творити никомуже; не имѣти ярости, гнѣва, зависти, злопомнѣнія, вражды, ненависти, жестокости; не бранити, не осуждати, не ссоритися, злаго совѣта не давати, не злословити, и жилищъ челоуѣческихъ не поджигати. Все сіе убійство естъ ближнему нашему. Подобаеть же по сей заповѣди:

1) Помогать бѣднымъ.

2) Служить больнымъ.

3) Утѣшать печальныхъ.

4) Со всѣми обращать кротко, съ любовію и назидательно. и

5) Прощать обиды.

В. Кая седмая заповѣдь Божія (')?

Отв. Не прелюбодѣйствуй.

В. Что запрещаетъ сія заповѣдь?

Отв. Запрещаетъ блудъ, сирѣчь сожитіе безъ бракосочетанія въ церкви отъ презвитера, прелюбодѣйство, кровосмѣшеніе, срамныя слова и пѣсни, пляски и все, еже наводитъ на блудъ и на грѣхъ плотскій.

В. Кая осмая заповѣдь Божія (')?

Отв. Не кради.

(¹) 192 обор.

(²) 193 обор.

(³) 194.

В. Что запрещаетъ Богъ сею заповѣдію?

Отв. Запрещаетъ:

1) Воровство.

2) Грабительство.

3) Обманъ, напр.: не доважить, не домѣрить, худой товаръ давать вмѣсто хорошаго, поддѣлывать монету, отречься отъ долга, выдавать ложныя и двусмысленныя росписки и векселя, и т. п.

4) Запрещается святотатство.

5) Мздоимство, или взяточничество.

6) Туеядство, коему грѣху повинны лѣнивцы и недобросовѣстно исполняющіе свои обязанности.

7) Лихоимство, коему грѣху повинны всѣ ростовщики и продавцы хлѣба высокою цѣною.

Сею заповѣдію повелѣваетъ Богъ:

1) Безкорыстіе.

2) Вѣрность.

3) Правосудіе.

4) Милосердіе. и

5) Аще хочещи совершенъ быти, то совершенное нестяжаніе. Матѳ. зач. 19. 21.

В. Кая девятая заповѣдь Божія (')?

Отв. Не послушествуй на друга твоего свидѣтельства ложна.

В. Что запрещаетъ Богъ сею заповѣдію?

Отв. Запрещаетъ ложно свидѣтельствовати на судѣ, клеветати, безчестити.

В. Кто нарушаетъ сію заповѣдь?

Отв. Той, иже неправду глаголетъ, иже покрываетъ неправду, иже пишетъ и говоритъ ябеды, иже клевететь, иже похваляетъ грѣхи и пороки, иже покушается на чужую честь, и иже глаголетъ вины на чины святыхъ апостольскія каѳолическія церкви. Апост. зач. 51, 60 и 227.

В. Кая десятая заповѣдь Божія (')?

(') 195.

(') 196.

Отв. Не пожелай жены искренняго твоего, не пожелай дому ближняго твоего, ни села его, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ни всего скота его, ни всего елика суть ближняго твоего.

В. Что запрещаетъ Богъ сею заповѣдію (¹)?

Отв. Запрещаетъ вождельніе чужія жены, чужаго дома, чужихъ скотовъ, чужаго имущества и всякаго блага чужаго, понеже отъ желанія худаго и отъ мыслей худыхъ можемъ дойти до худыхъ дѣлъ.

Мерзость Господеви помысль неправедный, глаголетъ Соломонъ. Притч. 5, 26. Отъ сердца бо исходятъ помышленія злая, убійства, прелюбодѣянія, любодѣянія, татьбы, лжесвидѣтельства, хулы, глаголетъ Господь Богъ нашъ Ісѣ Христосъ. Матѣ. зач. 61.

Кійждо искушается, глаголетъ апостоль Іаковъ, отъ своя похоти влекомъ и прельщаемъ: таже похоть заченши раждаетъ грѣхъ, грѣхъ же содѣявъ раждаетъ смерть. Апост. зач. 50.

В. Что убо подобаетъ по сей заповѣди соблюдать?

Отв. 1) Должно хранить чистоту сердца.

2) Довольну быти своимъ жребіемъ.

3) А сего ради потребно есть частое и усердное призываніе Господа Іса Христа: Господи Ісѣ Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго. Аминь.

Протоіерей В. Волковъ.

(¹) 196.

ВОЗЗВАНІЕ

ОТЪ ВИЛЕНСКОЙ ЖЕНСКОЙ ОБИТЕЛИ СВ. РАВНОПОСТОЛЬНОЙ
МАРІИ МАГДАЛИНЫ.

Въ слѣдствіе ходатайства незабвенныхъ охранителей Православія и Русской народности въ сѣверо-западномъ краѣ Россіи, почившихъ въ Бозѣ Графа Михаила Николаевича Муравьева и Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Іосифа, и послѣдовавшаго за тѣмъ соизволенія Государя Императора Александра Николаевича, въ 1865 году открытъ въ г. Вильнѣ общежительный женскій монастырь, во имя св. равноапостольныя Маріи Магдалины, Ангела-предстательницы Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы, съ цѣлю не только образомъ жизни и иноческими подвигами монашествующихъ являть примѣръ высшаго христіанскаго жительства, но вмѣстѣ съ тѣмъ служить разсадникомъ религіозно-нравственнаго воспитанія для дочерей бѣднѣйшаго православнаго духовенства и бѣднѣйшихъ семействъ русскихъ лицъ, прибывшихъ изъ внутренней Россіи на службу въ краѣ.

Для неотлагательнаго исполненія столь священныхъ и трудныхъ задачъ, возложенныхъ на св. обитель самимъ правительствомъ, отпущена была въ распоряженіе строительнаго комитета сумма на устроеніе стариннаго каменнаго зданія, съ лабиринтомъ корридоровъ и сводовъ, къ возможно удобному размѣщенію монастырскихъ келій, двухъ трапезъ, пріютской и монастырской, съ необходимыми при нихъ хозяйственными службами и отдѣленіями, но, по недостатку матеріальныхъ средствъ, понынѣ обитель остается не окончательно устроенною. Сумма эта оказалась настолько недостаточною сравнительно съ самыми необходимыми и неотложными расходами для построекъ и ломокъ, что обитель вынуждена была войти въ долги, отягощающіе ее доселѣ процентами.

Виленская маріинская общежительная православная обитель находитъ себя вынужденною обратиться къ истинно православному русскому обществу, ревнующему о распространеніи православія въ странѣ древняго его достоянія, за единою и ускоренною помощію.

Игуменія Флавіана.

Всѣ приношенія могутъ быть адресованы въ губернскій городъ Вильну, въ Маріинскій монастырь.

ЗАЩИТА

МОИСЕЕВА ПЯТИКНИЖІЯ

ПРОТИВЪ
ВОЗРАЖЕНІЙ ОТРИЦАТЕЛЬНОЙ КРИТИКИ.

(продолженіе)

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Критика различныхъ системъ, придуманныхъ для
объясненія образованія Пятикнижія.

I. СИСТЕМА ИНТЕРПОЛЯЦІЙ.

Доселѣ мы ограничивались только отвѣтами на возраженія, дѣлаемыя противъ подлинности Пятикнижія его противниками. Теперь слѣдуетъ рассмотреть различныя системы, или гипотезы, предложенныя ими для объясненія того, какъ составился, или образовался этотъ древнѣйшій священный памятникъ, потому что этотъ памятникъ существуетъ, и слѣдов. нужно указать достаточную причину этого существованія.

Первая система есть система интерполяцій, или вставокъ. Тѣ, кои предлагаютъ ее, вообще согласны въ томъ, что Пятикнижіе написано Моисеемъ; но они не хотятъ допустить цѣлости, или неповрежденности этого важнаго памятника. По ихъ мнѣнію, Пятикнижіе потерпѣло будтобы втеченіе времени различныя подправки и прибавленія, которыя во многихъ пунктахъ измѣнили его первоначальный характеръ. Очевидно, что

хотя эта система представляется не столь разрушительною по отношению къ традиціонному мѣрнію касательно Пятикнижія, чѣмъ прямое отверженіе его подлинности, тѣмъ неменѣе и эта система угрожаетъ опасностію этой подлинности, тѣмъ именно, что представляетъ свободное поле для различныхъ догадокъ и предположеній, и высшимъ мѣриломъ исторической достовѣрности Моисеевыхъ книгъ ставитъ сужденіе ученыхъ критиковъ. Въ самомъ дѣлѣ, чтѣ случилось бы, говоря даже вообще, съ этою достовѣрностію, если бы, по предположенію, легко могущему осуществиться, критики стали примѣнять системѣ вставокъ ко всѣмъ частямъ Пятикнижія? Очевидно, съ паденіемъ, или отверженіемъ подлинности частей, пала бы подлинность всей книги.

Прежде чѣмъ приступимъ къ разсмотрѣнію самыхъ мѣстъ, выдаваемыхъ за вставочныя, замѣтимъ, что не легко было сдѣлать вставки. Объяснимся. Мы не отрицаемъ того, что въ текстъ Пятикнижія могли вкрасться нѣкоторыя погрѣшности, происшедшія отъ недосмотра переписчиковъ, и даже пояснительныя замѣтки. Подобныя погрѣшности составляютъ удѣлъ всякой переписываемой книги, и для того, чтобы книга была вполнѣ отъ нихъ изъята, нужно было бы постоянное чудо; но въ такомъ чудѣ нѣтъ необходимости. Мы хотимъ этимъ сказать только то, что книги Моисеевы не потерпѣли чувствительнаго, широкаго и глубокаго поврежденія, — поврежденія въ цѣлыхъ отдѣлахъ, какъ утверждаютъ это нѣкоторые. Въмѣстѣ съ еврейскими раввинами мы готовы допустить въ Пятикнижіи нѣкоторыя прибавки, опуски, перестановки и перемѣны въ словахъ, иногда, можетъ быть, фразъ, но никакъ не измѣненія, хотя бы и самыя незначительныя, въ мысляхъ, событіяхъ и законахъ. Такія измѣненія, или, если угодно, вставки дѣйствительно были невозможны въ Моисеевыхъ книгахъ.

Эти книги всегда считались книгами священными; іудеи смотрѣли на нихъ, какъ на книги, содержащія законъ самого Бога; всѣ колѣна израильскаго народа

видѣли въ нихъ единственное и непогрѣшимое правило своихъ религіозныхъ вѣрованій, своего богослуженія и управленія; кратко, весь еврейскій народъ, во всѣ времена, питалъ къ нимъ самое глубокое благоговѣніе. Кромѣ того, Пятикнижіе положено было *отъ страны ковчега завета* (Втор. XXXI, 26) и подѣ страхомъ божественнаго проклятія было запрещено прибавлять къ нему, или убавлять отъ него что-нибудь (—IV, 2). Старѣйшины, священники и народъ обязаны были читать ихъ и поучаться въ нихъ какъ можно чаще (—VI, 2. 6—9. XI, 18—20); были книжники или публичные писцы, обязанные умножать списки этихъ книгъ (1 Ездр. VII, 6. 11. 12). Наконецъ, Моисей заповѣдалъ народу читать эти книги въ общемъ собраніи, чрезъ каждыя семь лѣтъ (Втор. XXX, 10—13). Такимъ образомъ Пятикнижіе было извѣстно всѣмъ сословіямъ израильскаго народа, а поэтому поврежденіе его становилось совершенно невозможнымъ ⁽¹⁾. Его и не было. „Весьма замѣчательно, говоритъ Госанъ ⁽²⁾, что со времени Моисея до Малахіи, въ теченіе тысячи лѣтъ, никогда, ни одинъ пророкъ, воздвигаемый Богомъ для обличенія преступленій израильскаго народа, не произнесъ ни одного слова, которое бы обличало этотъ народъ, или только давало бы поводъ подозрѣвать его даже въ самомъ незначительномъ поврежденіи его священныхъ книгъ. Пророки упрекали евреевъ во всѣхъ преступленіяхъ, не упрекали ихъ только въ этомъ поврежденіи. Еврейскій народъ всегда былъ народомъ жестоковѣйнымъ, необрѣзаннымъ сердцемъ и ушами, неблагодарнымъ къ Богу, невѣрнымъ предъ Нимъ, склоннымъ къ нечестію и идолопоклонству, часто нарушалъ за-

⁽¹⁾ Относительно многочисленныхъ предосторожностей, принятыхъ Моисеемъ для того, чтобы законъ былъ сохраняемъ, познаваемъ и изучаемъ, см. еще Втор. XXXI, 9—13. 24—27. XXXIII, 10. XVII, 19. XXXII, 26.

⁽²⁾ Gaussen, *Le Canon des Saintes écritures....* Lausanne 1860. t. 2. p. 28.

конь Иеговы, даже побиваль камнями посылаемыхъ къ нему Богомъ пророковъ, но никогда онъ не налагалъ святотатственной руки на искаженіе своихъ священныхъ книгъ, и никогда онъ не оспариваль ихъ божественнаго достоинства“. Иисусъ Христосъ и Его апостолы, упрекая іудеевъ во всѣхъ преступленіяхъ, тоже никогда не порицали ихъ за искаженіе этихъ книгъ. Иос. Флавій и Филонъ—оба современники апостоловъ, оба знаменитые мужи своего народа и знатоки отечественной литературы, тоже не упрекають въ этомъ своего народа. Выше были приведены нами ихъ замѣчательныя свидѣтельства о томъ благоговѣніи, какое питаль этотъ народъ къ своимъ священнымъ книгамъ.

Съ другой стороны, кто дерзнулъ бы на искаженіе всего, или только одной части Пятикнижія? Въ какое время существованія еврейскаго народа могъ бы возникнуть подобный умыселъ? Въ какомъ мѣстѣ могъ бы онъ быть приведенъ въ исполненіе? Тотъ писецъ, которому удалось бы интерполировать нѣсколько экземпляровъ, тотчасъ же былъ бы уличенъ въ этомъ чрезъ сличеніе и повѣрку этихъ экземпляровъ съ тѣми, которые въ большомъ количествѣ обращались въ народѣ. Всѣ израильтяне возстали бы противъ подобной попытки, и тотъ, кто дерзнулъ бы на нее, сдѣлался бы намъ извѣстенъ именно по тому наказанію, которое онъ понесъ за эту попытку. Соревнованіе колѣнъ, бдительность пророковъ, ревность священниковъ и левитовъ, привязанность народа къ преданіямъ своихъ отцовъ, также соперничество царствъ іудейскаго и израильскаго,—все это способствовало бы къ раскрытію и опубликованію этой попытки.

Высказавъ это замѣчаніе, мы, не медля больше, приступаемъ къ разсмотрѣнію наиболѣе важныхъ мѣстъ Пятикнижія, которыя выдають намъ за вставочныя. Въ числѣ этихъ мѣстъ мы ставимъ прежде всего тѣ, которыя были уже разсмотрѣны нами выше—подъ названіемъ *анахронизмовъ*, и новое разсмотрѣніе которыхъ, съ точки зрѣнія системы интерполяцій, не считаемъ не-

обходимымъ, такъ какъ представленные нами, въ доказательство мовсейской современности ихъ, доводы служатъ отвѣтомъ какъ самымъ отрицательнымъ критикамъ, которые думаютъ видѣть въ нихъ указаніе на то, что Пятикнижіе, въ цѣломъ его составѣ, не можетъ будтобы принадлежать перу Моисея и его времени; такъ и критикамъ умѣреннымъ, которые, признавая подлинность Пятикнижія вообще, считаютъ позднѣйшими вставками только нѣкоторыя его части и мѣста, къ числу которыхъ относятъ и указанная нами въ названномъ отдѣлѣ. Представленные нами доводы пригодны въ обоихъ случаяхъ, такъ какъ достаточно отвѣчаютъ на оба вида возраженій.

Вотъ новыя мѣста, которыя выдаютъ намъ, какъ интерполированныя.

Быт. XXXVI. Противъ этой главы ставятъ то возраженіе, будто она не имѣетъ связи съ предъидущею XXXV и послѣдующею главою (XXXVII) и будто она, очевидно, вставочная.—Но двѣ важныя причины могли побудить Моисея помѣстить здѣсь родословіе Исава въ низходящей линіи. Во-первыхъ, онъ сдѣлалъ это съ тою цѣлію, чтобы показать исполненіе великаго обѣтованія, даннаго Исаакомъ Исаву (Быт. XXVII, 39. 40); за тѣмъ—чтобы отклонить израильтянъ отъ войны съ племени, ихъ братьями по происхожденію, и удержать такимъ образомъ израильтянъ отъ насильственнаго завладѣнія ихъ территоріею (Втор. XXIII, 7. сн. Числ. XX, 14—21).

Исх. VI, 14—30. Говорятъ, эти стихи не вяжутся съ контекстомъ повѣствованія.—Но, во-первыхъ, что касается стиховъ 14—27, въ которыхъ содержится родословная Моисея, а также Рувима и Симеона—старшихъ братьевъ Левія, то легко примѣтить, что Моисей помѣстилъ ее въ своей книгѣ въ видѣ поясненія. Ему хотѣлось, чтобы израильскій народъ, столь склонный къ неудовольствію и ропоту, со всею обстоятельностью зналъ то, изъ какого семейства и колѣна происходили его освободители, избранные самимъ Бо-

гомъ для исполненія Его обѣтованій и Его правосуднаго отмщенія за нечестіе ханансевъ. Это обстоятельство имѣло значеніе сколько по отношенію къ родословнымъ записямъ, которымъ придаютъ на востокѣ особенную важность, столько же по отношенію къ тѣмъ великимъ событіямъ, которыя въ скоромъ времени имѣли совершиться въ Египтѣ чрезъ Моисея и Аарона.—Родословіе Рувима и Симеона помѣщено было здѣсь писателемъ съ тою цѣлію, чтобы опредѣлить порядокъ рожденія между дѣтьми Іакова Левія.—Что касается стиховъ 28—30, то они составляютъ краткій перечень данныхъ Богомъ Моисею повелѣній (ст. 2. 10), тѣхъ побужденій, на основаніи которыхъ Моисей отказывался отъ исполненія этихъ повелѣній (ст. 12), и настоятельнаго требованія отъ него Богомъ, чтобы онъ, не медля болѣе, шелъ къ Фараону (ст. 13). Повтореніе всего этого было необходимо для того, чтобы придать больше ясности всей VI главѣ.

Исх. VII, 7. *Моисей былъ осьмидесяти лѣтъ, а Ааронъ осьмидесяти трехъ лѣтъ, когда начали говорить они Фараону.* Этотъ стихъ совсѣмъ не вставка. Здѣсь, со всею опредѣленною, указаны лѣта двухъ освободителей народа Божія только для того, чтобы со всею точностію обозначить начало исполненія даннаго Богомъ Аврааму (Быт. XV, 13) и Іакову (—XLVI, 4) и хорошо извѣстнаго Іосифу (—I, 24) обѣтованія.

Исх. XI, 1—3. Эти три стиха не влзутся, говорятъ, съ цѣлымъ разсказомъ, — именно съ послѣднимъ стихомъ предыдущей главы (X) и дальнѣйшими стихами разсматриваемой (XI) главы.—Но на нихъ можно смотрѣть какъ на вводное предложеніе и переводить глаголы въ давнопрошедшемъ времени (а Господь говорилъ Моисею прежде), предполагая, что Богъ сообщилъ о своемъ намѣреніи рабу своему при какомъ-либо предшествующемъ обстоятельстве, которое могло быть и не занесено въ книгу; или же можно думать, что Богъ открылъ Моисею о своемъ намѣреніи въ тотъ самый моментъ, когда онъ намѣревался совсѣмъ и навсегда удалиться отъ Фараона (Исх. X, 29).

Втор. II, 10—12. Это мѣсто считаютъ позднѣйшею прибавкою.—Но, какъ справедливо говоритъ Калметъ, „Моусей собралъ здѣсь нѣсколько примѣровъ изъ жизни народовъ, изгнанныхъ другими народами изъ мѣстъ своего обитанія, и сдѣлалъ это съ тѣмъ, можетъ быть, намѣреніемъ, чтобы возбудить израильтянъ къ завоеванію Ханаана, или же съ цѣлію—защитить ихъ отъ упрека, какой могли сдѣлать имъ впослѣдствіи моавитяне и идумеи.—отъ упрека въ томъ, что они возмутили мирное обитаніе прежнихъ жителей Ханаана. Почему бы не было позволительно израильтянамъ то, чтò прежде еще дозволено было ихъ сосѣдямъ? Завладѣли же сами моавитяне землею эммимовъ, а идумеи—землею хорреевъ“.—Такое же точно объясненіе можно приложить и къ 20—23 стихамъ тойже главы, которые выдають тоже за вставочныя.

Изъ всѣхъ мѣстъ, приводимыхъ въ подтвержденіе системы интерполяцій, всего болѣе, повидимому, подкрѣпляетъ эту систему XXXIV глава книги Второзаконія, въ которой говорится о кончинѣ Моусея. Моусей, говорятъ, не могъ написать самъ разсказа о своей смерти и погребеніи; стало быть, послѣдняя глава книги Второзаконія есть явная вставка въ Пятикнижіе.—Критики, конечно, избавили бы себя отъ напраснаго труда—ставить подобное возраженіе, если бы они обратили вниманіе на то обстоятельство, что отдѣленіе Пятикнижія отъ послѣдующихъ священныхъ книгъ, по крайней мѣрѣ, отъ непосредственно слѣдующей за нимъ книги I. Навина, равно какъ и раздѣленіе самаго Пятикнижія на пять частей, относится къ позднѣйшему уже времени. I. Навинъ писалъ свою книгу *въ книгѣ закона Божія* (I. Нав. XXIV, 26), то есть—его книга составляла нераздѣльное продолженіе Пятикнижія, и, по всей вѣроятности, великій преемникъ Моусея и записалъ обстоятельства его кончины и погребенія. Иначе говоря, книга I. Навина начинается собственно съ XXXIV главы книги Второзаконія, и если впослѣдствіи времени эту главу отнесли къ книгамъ Моусея,

то сдѣлали это, по всей вѣроятности, для того, чтобы удовлетворить естественной потребности, какую должны были испытывать читатели,—потребности имѣть въ одной и тойже книгѣ, въ которой изложены дѣянія великаго законодателя, и описаніе послѣднихъ минутъ его жизни. Это описаніе было, такъ сказать, послѣднимъ камнемъ, положеннымъ на величественность памятникѣ, воздвигнутомъ славнымъ рабомъ Божиимъ. „Пятикнижіе, говоритъ Трипаръ, подобно комментаріямъ Цезаря и всѣмъ мемуарамъ великихъ людей, заключаетъ въ себѣ, вмѣстѣ съ исторіею израильскаго народа, и біографію самого Моисея. Для полноты этой біографіи не доставало одного только, — описанія его смерти и выраженія народной скорби и благодарности къ своему почившему освободителю и вождю. И вотъ, эта книга была пополнена описаніемъ этой народной скорби и благодарности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для грядущихъ поколѣній сохранено свѣдѣніе о послѣднихъ минутахъ великаго человѣка. Это — надгробная рѣчь, которая тотчасъ же и предана была письмени, или лучше, это—эпитафія, излившаяся изъ сердца цѣлаго народа, который не имѣя возможности начертать ее на оставшейся въ неизвѣстности могилѣ Моисея, вписалъ ее, съ историческимъ безпристрастіемъ, въ концѣ Пятикнижія, — этого славнаго памятника великаго мужа, составляющаго славу его безсмертнаго генія. Народъ предается плачу и сѣтованію по своему вождѣ въ теченіе тридцати дней, и писатель говоритъ намъ: „не бывало еще во Израилѣ пророка, подобнаго Моисею, котораго зналъ Господь лицомъ къ лицу“ ('). (Втор. XXXIV, 10).

Такимъ образомъ, когда послѣднюю главу книги Второзаконія считаютъ за интерполяцію или искаженіе Пятикнижія, то употребляютъ въ этомъ случаѣ не соотвѣтствующій обстоятельствамъ дѣла терминъ, имен-

(') Tripart, въ указанномъ выше сочиненіи, стр. 439, 440.

но не хотятъ обратить вниманія на тѣ исключительныя обстоятельства, при которыхъ была написана эта глава, и тѣ причины, по которымъ она отнесена впоследствии къ книгамъ Моисея. Авль Гирцій, другъ и товарищъ Цезаря по оружію, тоже прибавилъ къ комментаріямъ Цезаря о войнѣ съ галлами осьмую и послѣднюю книгу; однакожь это обстоятельство никогда не подавало повода считать интерполированными или испорченными эти комментаріи.

II. СИСТЕМА ФРАГМЕНТОВЪ.

Критики, отстаивающіе эту систему, полагаютъ возможнымъ доказать, что Пятикнижіе не есть произведеніе, задуманное и исполненное однимъ писателемъ, то есть Моисеемъ, но сборникъ разныхъ документовъ, собранныхъ въ разныя времена и въ разныхъ мѣстахъ и произвольно приведенныхъ въ одинъ общій составъ. Мнѣніе свое эти критики основываютъ на попеременномъ употребленіи именъ Божіихъ — *Элогимъ* и *Иегови* и видятъ въ этомъ обстоятельствѣ указаніе на два отдѣла древнихъ документовъ; на редакціонныхъ недостаткахъ Пятикнижія; на оглавленіяхъ и заключеніяхъ, встрѣчающихся въ немъ по мѣстамъ; наконецъ, на характеристической разности слога нѣкоторыхъ мѣстъ его. Разсмотримъ эти основанія.

1) *Иеговистическіе и элогистическіе документы Пятикнижія, и главнымъ образомъ книги Бытія.*

Краткая исторія этого мнѣнія. — Первый, кто высказалъ мнѣніе объ этихъ документахъ, былъ *Аструкъ* ⁽¹⁾, ученый французскій врачъ, по вѣрѣ — римско-

(1) Аструкъ, врачъ-консультантъ при Лудовикѣ XIV, былъ первоначально профессоромъ медицинскаго факультета въ Монпелье, потомъ въ Парижѣ. — Мнѣніе свое о иеговистическихъ и элогистическихъ документахъ Пятикнижія онъ напечаталъ въ своемъ сочиненіи: *Conjectures sur les mémoires originaux dont il paraît que Moïse s'est servi pour composer le livre de la Genèse.* Bruxelles, 1753. in-12.

католикъ. Онъ принимаетъ два главныхъ письменныхъ источника для книги Бытія—мемуаръ элогистическій и мемуаръ іеговистическій, и кромѣ того еще десять другихъ, не столь важныхъ, мемуаровъ. Эти двѣнадцать документовъ были размѣщены будтобы Моусеемъ въ двѣнадцать столбцахъ, въ томъ порядкѣ и на такомъ мѣстѣ, какое каждому изъ нихъ слѣдовало занимать; но въ послѣдствіи времени эти столбцы были перемѣшаны, такъ что, желая все привести въ одно цѣлое, только все перепутали. Таково, по мнѣнію Аструка, происхожденіе нынѣшней книги Бытія.

Гипотеза Аструка была принята съ большимъ сочувствіемъ въ Германіи и сдѣлалась исходною точкою множества другихъ гипотезъ. *Эйхгорнъ* ухватился за нее съ свойственнымъ ему жаромъ. По его мнѣнію, два мемуара—элогистическій и іеговистическій составляютъ основу книги Бытія. Моусей принялъ будтобы за правило цитировать, для каждаго событія, тотъ изъ двухъ мемуаровъ, который передавалъ его съ большими подробностями, что не мѣшало однакожъ ему заимствовать свѣдѣнія и изъ другаго памятника и соглашать, насколько это было возможно, оба мемуара. Подобно Аструку *Эйхгорнъ* принимаетъ также нѣсколько другихъ дополнительныхъ мемуаровъ.—*В. Грамбергъ* ⁽¹⁾ и *Штэлингъ* ⁽²⁾, въ своихъ сочиненіяхъ относительно этого вопроса, вообще согласны съ системою *Эйхгорна*. Второй изъ этихъ критиковъ высказалъ впрочемъ нѣсколько новое мнѣніе,—то именно, будто нѣкоторыя іеговистическія мѣста, по причинѣ нѣкоторыхъ особенностей языка, сближающихъ ихъ съ памятниками элогистическими, должно считать за элогистическія.

⁽¹⁾ Libri Geneseos secundum fontes adumbratio nova. Lipsiae, 1828.

⁽²⁾ Krit. Untersuchungen über die Genesis. Basil. 1830. — Въ послѣдствіи, какъ сказано выше, *Штэлингъ* измѣнилъ это мнѣніе.

Д. Ильгенъ ⁽¹⁾ значительно отдалился отъ мнѣнія Эйхгорва. По мысли этого критика, книга Бытія состоитъ изъ семнадцати частей, происходящихъ отъ трехъ различныхъ редакторовъ: іеговиста и двухъ элогистовъ. Писатель книги Бытія сопоставлялъ будто бы эти различные документы, заимствуя изъ одного одинъ фактъ, изъ другаго другой, и часто составляя одинъ и тотъ же отдѣлъ или рассказъ изъ словъ, взятыхъ изъ двухъ различныхъ источниковъ. Ильгенъ разбираетъ такимъ образомъ всю книгу Бытія, указывая каждый разъ, съ самоувѣренностію, возбуждающею улыбку, на то участіе, какое принадлежитъ каждому изъ главныхъ редакторовъ въ окончательной редакціи этой книги.

Теорія *Де-Ветте* гораздо проще. За главный источникъ книги Бытія онъ принимаетъ одинъ сплошной элогистическій документъ, отрывки котораго, по его мнѣнію, встрѣчаются и теперь во всей этой книгѣ и даже въ первой части книги Исходъ (I—VI). Послѣдній редакторъ книги Бытія, пользуясь извѣстнымъ количествомъ другихъ іеговистическихъ мемуаровъ, видоизмѣнилъ первоначальный элогистическій мемуаръ, и составилъ такимъ образомъ книгу Бытія.

Къ теоріи *Де-Ветте* пристаеетъ *Фанъ-Боленъ*. Только онъ думаетъ, что писатель книги Бытія оказалъ больше вниманія къ іеговистическимъ памятникамъ, пользуясь ими для распространенія своего повѣствованія, заимствованнаго изъ первоначальнаго элогистическаго документа.

Ф. Блэкъ въ своей, поцитованной нами выше, программѣ 1836 года, *Ф. Тухъ* ⁽²⁾, *А. Кюбель* ⁽³⁾ и *Ф. Демичъ* ⁽⁴⁾ тоже раздѣляютъ мнѣніе *Де-Ветте*. Тухъ и Кю-

(1) Urkunden des erst. Buch. Mose in ihrer Urgestalt. Hal-lae, 1798.

(2) Commentar über die Genesis. Halle, 1838.

(3) Die Genesis erklärt. Leipz. 1852.

(4) Commentar über die Genesis. Leipz. 1860.

бель стараются однако точнѣе опредѣлить то, что принадлежит первоначальному элогистическому памятнику, и что собственно позднѣйшему редактору. Первый принимаетъ, кромѣ того, еще третій источникъ.

Другіе ученые, въ томъ числѣ *Михалисъ*, *Янгъ*, *Фатеръ* и *Гартманъ*, принимая ту мысль, что книга Бытія составлена была по древнимъ письменнымъ источникамъ, думаютъ, что эти источники существовали лишь въ разрозненныхъ отрывкахъ, въ изолированныхъ, чуждыхъ другъ другу, рассказахъ. Стало быть, они не признаютъ, какъ другіе критики, одного, или двухъ большихъ документовъ или источниковъ книги Бытія.

Вопреки этимъ новымъ идеямъ *Эвальдъ* ⁽¹⁾ утверждаетъ, что книга Бытія есть дѣйствительная исторія, составленная независимо отъ принимаемыхъ предъидущими критиками источниковъ, или мемуаровъ. По его мнѣнію, употребленіе именъ Элогимъ и Иегова — всюду въ книгѣ Бытія подчинено опредѣленнымъ правиламъ еврейскаго языка, и что, слѣдовательно, изъ поперемяннаго употребленія этихъ именъ ничего нельзя вывести для опредѣленія характера такого, или иного документа. Такимъ образомъ онъ отрицаетъ существованіе двухъ отдѣльныхъ документовъ—іеговистическаго и элогистическаго и доказываетъ, напротивъ, единство книги Бытія, связность ея различныхъ частей и единство ея слога. Но ему нѣтъ и дѣла до того—принадлежитъ она, или, нѣтъ Моисею и его вѣку, и онъ смотритъ на нее, подобно Де-Ветте и Августу, скорѣе какъ на поэму, нежели какъ на настоящую исторію.

Но въ 1831 г. Эвальдъ высказалъ уже противоположное этому мнѣнію ⁽²⁾. Значительно сближаясь съ системою Эйхгорна, онъ думаетъ, что основу книги Бытія и вообще Пятикнижія составляетъ древній элоги-

(1) Die Komposition der Genesis. 1823.

(2) Annalen für die Krit. wissenschaftl. u. s. w. Berlin. 1831.— Studien und Kritiken. Hambourg, 1831.

стическій документъ, слѣды котораго можно примѣтить во всемъ этомъ сборникѣ. Писатель этого документа самъ только соединилъ въ немъ древнѣйшіе мемуары. Позже, при пособіи другихъ письменныхъ памятниковъ или мемуаровъ, книга была передѣлана, и редакторъ, произвольно перенося идеи и обычаи своей эпохи къ временамъ древнѣйшимъ, приписалъ временамъ патриархальнымъ званіе и употребленіе имени Іегова. Такимъ образомъ, первоначальный элогистическій документъ потерпѣлъ глубокое измѣненіе.

Позже Эвальдъ опять измѣнилъ свою гипотезу и началъ утверждать, хотя и безъ всякихъ доказательствъ, что древняя исторія, составляющая основу Пятикнижія и книги I. Навина, прежде чѣмъ дошла до насъ въ настоящемъ видѣ, подвергалась многочисленнымъ передѣлкамъ. Выше мы изложили уже эту его гипотезу.

Г. Гюнфельдъ ⁽¹⁾ возвращается къ гипотезѣ Ильгена. За основу книги Бытія онъ принимаетъ три историческіе, послѣдовательные и совершенно независимые одинъ отъ другаго письменные памятника: два элогистическихъ и одинъ іеговистическій. Первый элогистическій документъ начинается исторіею міротворенія и оканчивается раздѣленіемъ хананаанской земли. Второй элогистическій документъ излагаетъ исторію патриарховъ и сближается съ іеговистическимъ документомъ, который, подобно первому элогистическому документу, тоже начинается исторіею міротворенія. Изъ этихъ трехъ независимыхъ другъ отъ друга документовъ позднѣйшій редакторъ составилъ настоящую книгу Бытія.

Ф. Деличъ ⁽²⁾, во второмъ своемъ сочиненіи относительно книги Бытія, принимаетъ въ ней элогистическую основу и іеговистическую подправку. Элогистическій документъ современенъ Моисею, а іеговистическая подправка относится ко времени I. Навина.

(1) Die Quellen der Genesis und die Art ihrer Zusammensetzung. Berlin, 1853.

(2) Die Genesis ausgelegt. Leipzig, 1852; второе изданіе 1853.

На эту же точку зрѣнія становится, въ своемъ введеніи въ ветхій завѣтъ, и Блэкъ. Онъ принимаетъ первоначальный элогистическій письменный документъ, дополненный писателемъ іеговистомъ и, можетъ быть, подправленный позже послѣднимъ компиляторомъ Пятикнижія.

Файнингеръ (въ реальной энциклопедіи Герцога) признаетъ два элогистическихъ мемуара, и позднѣйшій, современный пророку Амосу, мемуаръ іеговистическій. Второй элогистическій мемуаръ, по его мнѣнію, есть только распространенная передѣлка перваго, а іеговистическій — развитіе втораго элогистическаго, передѣланнаго, кромѣ того, и дополненнаго новымъ редакторомъ. Такимъ-то образомъ и составились, по его мнѣнію, первая четыре части Пятикнижія.

Ренауз ⁽¹⁾ считаетъ эти критическіе выводы окончательными. „Можно, по его словамъ, не соглашаться въ раздѣленіи Пятикнижія на части, въ числѣ и характерѣ его послѣдовательныхъ редакцій; но не возможно уже сомнѣваться относительно того процесса, посредствомъ котораго, въ осьмомъ вѣкѣ до настоящей эры, Пятикнижіе и книга I. Навина приведены были въ ихъ окончательный видъ. Ясно, говоритъ онъ, редакторъ—іеговистъ (то есть, употребляющій въ своемъ повѣствованіи имя Іеговы) далъ послѣднюю форму этому великому историческому произведенію, принявъ за основу своего труда писаніе элогистическое (то есть, въ которомъ Богъ называется Элогимомъ), существенныя части котораго можно возстановить еще и теперь“.

Что касается *М. Николая* ⁽²⁾, то онъ, напротивъ, убѣжденъ въ томъ, что „надобно измѣнить всѣ тѣ системы, которымъ слѣдовала доселѣ въ Германіи библейская критика въ сортировкѣ древнихъ документовъ, которые ей угодно было назвать элогистическими и іе-

(1) Вышеуказанное сочиненіе, стр. 119 и 120.

(2) См. поцитованное выше сочиненіе, стр. 50 и 79.

говистическими. Въмѣсто того, чтобы за одно съ нею говорить, что документы первой категоріи составляютъ основу всего Пятикнижія, а документы второй категоріи имѣють въ немъ лишь дополнительное значеніе, можно утверждать, на основаніи дѣйствительныхъ фактовъ, что послѣдніе документы занимають въ немъ мѣсто болѣе широкое, чѣмъ первые. Элогистическіе документы преобладають лишь въ книгѣ Бытія. Въ книгѣ Исходъ тѣ и другіе имѣють объемъ почти одинаковый. Книга Левитъ есть книга всецѣло іеговистическая. Слово Элогимъ встрѣчается въ ней только дважды, и, какъ можно думать, даже въ этихъ двухъ мѣстахъ оно употреблено также какъ у пророковъ, которые тоже иногда употребляли его, но тѣмъ неменѣе всегда оставались іеговистами. Наконецъ, книга Числь вся сполна, за исключеніемъ XXII, 2—XXIV, 25, гдѣ содержится эпизодъ о Валаамѣ, — эпизодъ несомнѣнно элогистическаго происхожденія, составлена изъ документовъ іеговистическихъ. — Чтò касается самого собирателя этихъ мемуаровъ, то онъ, по мнѣнію М. Николая, „дозволилъ себѣ одно только то, что привелъ эти различные мемуары въ связь, или лучше дополнилъ мѣста однихъ тамъ, гдѣ казалось ему это нужнымъ, мѣстами изъ другихъ“.

Этотъ краткій историческій обзоръ мы закончимъ указаніемъ на тѣхъ ученыхъ, которые занимались опроверженіемъ теоріи фрагментовъ. Таковы: *Саккзъ*, *Генгштенбергъ*, *Герертникъ*, *Велгте*, *Кейль*, *Дрехслеръ*, *Ранке*, о которыхъ мы уже имѣли случай говорить, и *Курцъ* ⁽¹⁾, *Кинисъ* ⁽²⁾, *М. Баумартенъ* ⁽³⁾, и другіе.

(1) Beiträge zur Vertheidigung der Einheit des Pentat. — Königsb. 1844. — Die Einheit der Genesis. Berlin, 1846.

(2) Die Einheit der beiden Schoepfungsberichte Genesis, 1—11. Leipzig, 1862.

(3) Theologisches Commentar zum A. T. 1-ste B. Pentat. Kiel, 1844.

Критика системы. Первое замѣчаніе, которое мы должны сдѣлать относительно системы фрагментовъ, есть то, что принимающіе эту систему, сами позаботились опровергнуть другъ друга. Такъ, Аструкъ, Фатеръ и Эйхгорнъ элогистическимъ документомъ называютъ тѣ различные отдѣлы Пятикнижія, въ которыхъ Богъ исключительно называется Элогимомъ, іеговистическимъ же документомъ тѣ мѣста, гдѣ Богъ исключительно именуется Іеговою. Но по мнѣнію Штэлина, Де-Ветте, Фанъ-Болена и другихъ, имена—Элогимъ и Іегова не могутъ уже служить характеристическимъ признакомъ древнихъ документовъ, вошедшихъ въ составъ Пятикнижія. Названные сейчасъ критики, замѣтивъ въ немъ нѣсколько мѣстъ, въ которыхъ Богъ хотя и называется исключительно Іеговою, но которые однакожъ по нѣкоторымъ особенностямъ языка и по сходству идей, сближаются съ памятникомъ элогистическимъ, считаютъ эти мѣста, признаваемые прежде іеговистическими, за элогистическія.—Далѣе, по мнѣнію Фатера и М. Никола, Пятикнижіе составлено изъ множества различныхъ отрывковъ, совершенно почти различныхъ и независимыхъ другъ отъ друга, которые послѣдній собиратель, какъ какой-нибудь кропатель, только сопоставилъ одни съ другими. По мнѣнію же Де-Ветте (Beitgäre), Августи и Эвальда, напротивъ, редакторъ Пятикнижія расположилъ эти различные отрывки по своему произволу, связалъ ихъ между собою и составилъ изъ нихъ одно гармоническое, стройное произведеніе.—Фатеръ смотритъ на первоначальный элогическій мемуаръ, какъ на безсвязное собраніе древнихъ пѣсней и рассказовъ. Де-Ветте же считаетъ его за послѣдовательную исторію, которую, по его словамъ, посредствомъ соединенія ея различныхъ частей, разсѣянныхъ въ первыхъ четырехъ книгахъ Пятикнижія, можно возстановить въ ея первоначальномъ видѣ. По мнѣнію Аструка, Эйхгорна и другихъ, элогическій и іеговическій мемуары составляли изъ себя съ самаго начала два письменныя произведенія, двѣ отдѣльныя книги.—По Фатеру, на-

противъ, это суть только преданія, первоначально отдѣльныя одно отъ другаго и существовавшія въ разныхъ мѣстностяхъ. или въ семействахъ. Де-Ветте утверждаетъ, что документъ или мемуаръ элогистическій занимаетъ въ первыхъ четырехъ книгахъ Пятикнижія наибольшее мѣсто, тогда какъ документъ іеговистическій, чисто традиціонный и устный, заключается лишь въ нѣсколькихъ, тамъ и здѣсь разбѣянныхъ стихахъ. Николая, съ неменьшею положительностію говоритъ, что іеговистическіе документы занимаютъ въ тѣхъ же самыхъ книгахъ мѣсто болѣе широкое, чѣмъ памятники элогистическіе, преобладающіе, по его словамъ, только въ книгѣ Бытія. — Аструкъ, Эйхгорнъ, Де-Ветте и другіе принимаютъ для составленія Пятикнижія только два большіе мемуара, или источника—элогистическій и іеговистическій. Напротивъ, Ильгенъ и Гропфельдъ принимаютъ два элогистическихъ памятника, Кнобель—три, Николая—гораздо больше, но только одинъ изъ нихъ большаго, чѣмъ другіе, объема (большое элогистическое писаніе). Большая часть прежнихъ критиковъ признавала существованіе только одного іеговистическаго письменнаго памятника, а М. Николая и Кнобель утверждаютъ, что ихъ должно было быть много, и что позже, будучи соединены между собою и съ большимъ элогистическимъ письменнымъ памятникомъ, они составили первыя четыре книги Пятикнижія. — Аструкъ и Эйхгорнъ думаютъ, что два большіе документа существовали раньше Моисея, который и воспользовался ими при написаніи книги Бытія; Де-Ветте же утверждаетъ, напротивъ, что самый древній элогистическій документъ былъ написанъ въ ту эпоху, когда уже существовало въ израильскомъ народѣ царское достоинство. — По мнѣнію Эвальда, большое элогистическое писаніе принадлежало царству іудейскому, а Николая склоняется больше на сторону царства сѣвернаго, усвоивъ въ тоже время различныя іеговистическіе отрывки царству южному. — Наконецъ, мы видѣли, что Ренанъ считаетъ яснымъ и окончательно признаннымъ фактомъ, въ области кри-

тики, то, что редакторъ-іеговистъ привелъ, будто бы Пятикнижіе въ его настоящій видъ, положивъ въ его основу письменный элогистическій памятникъ, существенныя части котораго можно, будто бы, возстановить еще и теперь, а Николая, напротивъ, прямо заявляетъ, что надобно измѣнить всѣ системы, которымъ до сихъ поръ слѣдовала библейская критика въ Германіи, относительно сортировки тѣхъ документовъ, которые было угодно ей назвать элогистическими и іеговистическими.

Такое же явное противорѣчіе возникаетъ между критиками и въ томъ случаѣ, когда коснутся они распредѣленія разныхъ отдѣловъ книги Бытія по двумъ памятникамъ—элогистическому и іеговистическому. Такъ они попеременно относятъ то къ тому, то къ другому памятнику слѣдующія, напр. мѣста: Быт. IV, 17—24.—IV, 25. 26. VI, 1. 2. 4. IX, 1—19. 28. 29. X, 1—32. XIX, 29. XXVII, XXIX.—Другой отдѣлъ: Быт. IX, 20—27. XII, 1. XIX, 38. XXIV, 1—67. XXXVIII, XLIX. Такая колеблемость происходитъ отъ того, что подразумеваемые здѣсь критики не согласны между собою, какъ мы видѣли, ни относительно характера, ни относительно объема, ни относительно числа письменныхъ памятниковъ, равно какъ времени и мѣста ихъ появленія, а также ихъ писателей.

Отсюда мы не будемъ; однакожь, выводить того заключенія, будто въ Пятикнижіи совсѣмъ нѣтъ мѣстъ, изъ которыхъ въ однихъ исключетельно встрѣчалось бы имя Элогимъ, а въ другихъ—Іегова; мы не хотимъ согласиться только съ тѣмъ мнѣніемъ, по которому употребленіе того, или другаго имени, въ томъ или другомъ мѣстѣ, можетъ, будто бы, служить несомнѣннымъ доказательствомъ того, что эти мѣста принадлежатъ къ устнымъ, или письменнымъ источникамъ, различнымъ по времени своего происхожденія, по своему характеру и по своимъ писателямъ,—источникамъ, которые Моисей, или другой какой редакторъ, только будто бы соединилъ или просто слилъ въ одно цѣлое твореніе, т. е. Пятикнижіе.

Прежде всего замѣтимъ, что исключительно элогистическія и іеговистическія мѣста встрѣчаются собственно только въ началѣ книги Бытія, какъ это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

<i>Элогимъ:</i>	<i>Іегова:</i>
Бытія I—11. 3.	Бытія IV
VI, 9—22.	VI, 1 — 8.
VII, 11—16.	VII, 1 — 5.
VIII, 1—19.	VII, 6—10.
IX, 1—17.	VIII, 20—22.
	XI, 1 — 9.

Во всѣхъ же другихъ отдѣлахъ, на которые указываютъ, какъ на элогистическіе, или іеговистическіе, болѣе или менѣе частое присутствіе того, или другаго изъ именъ Божіихъ ясно показываетъ, что сдѣланное распредѣленіе этихъ отдѣловъ неточно. Есть даже значительный отдѣлъ (Быт. II, 4.—III, 24), въ которомъ употреблено весьма часто встрѣчающееся въ Библии имя Божіе *Іегова*—*Элогимъ*, то-есть, въ которомъ оба имена Божіи соединяются вмѣстѣ. Это затрудненіе думаютъ устранить тѣмъ, что рядомъ съ главнымъ элогистическимъ источникомъ допускаютъ еще другіе подобные же источники, или тѣмъ еще предположеніемъ, будто при послѣдующихъ передѣлкахъ Пятикнижія, редакторъ-іеговистъ, жившій позже редактора-элогиста, на мѣсто имени Элогимъ ставилъ иногда имя Іегова. Но такое объясненіе подрываетъ въ самомъ основаніи гипотезу относительно существованія двухъ письменныхъ — элогистическихъ и іеговистическихъ фрагментовъ; потому что, на какомъ основаніи можно будетъ опредѣлить тогда элогистическій, или іеговистическій характеръ того, или другаго отрывка или памятника, если у насъ нѣтъ достовѣрныхъ признаковъ, въ силу которыхъ мы имѣли бы возможность сдѣлать означенное распредѣленіе, т. е., если имена Элогимъ и Іегова вышли не изъ первыхъ, такъ сказать, рукъ, а суть уже позднѣйшая подправка? На какомъ основа-

ни станут утверждать, что такое-то мѣсто есть элогистическое, хотя, по причинѣ встрѣчающагося въ немъ имени Божія—Іегова, его слѣдовало бы назвать іеговистическимъ, если для этого не могутъ представить инаго аргумента, кромѣ чистой гипотезы объ интерполяціи, сдѣланной, будто бы, позднѣйшимъ редакторомъ—іеговистомъ? Если бы тутъ была интерполяція, то она была бы постоянною, и не видно—почему редакторъ—іеговистъ въ одномъ мѣстѣ уничтожилъ имя Элогимъ, а въ другомъ оставилъ его.—Первое объясненіе, по которому, на ряду съ однимъ главнымъ элогистическимъ источникомъ допускаются еще другіе, тоже элогистическіе источники, также точно разрушительно для гипотезы фрагментовъ; потому что на какомъ, въ такомъ случаѣ, основаніи будутъ утверждать, что такой-то отрывокъ есть элогистическій, когда Богъ именуется въ немъ Іеговою?—Правда, на это отвѣчаютъ, что объ элогистическомъ характерѣ такого отрывка заключаютъ по элогистическимъ идеямъ, содержащимся въ немъ. Но, по замѣчанію М. Николая, къ которому въ настоящемъ случаѣ можно отнести съ довѣренностію „опредѣленіе характера различныхъ частей Пятикнижія по тѣмъ идеямъ, которыя аргюіі признаны элогистическими или іеговистическими, составляетъ приѣмъ чрезвычайно произвольный. Въ самомъ дѣлѣ, рѣшится ли вопросъ, когда намъ скажутъ, что такое-то мѣсто, въ которомъ Богъ постоянно называется Іеговою, есть элогистическое, потому что въ немъ содержатся такія идеи, которыя, на основаніи одной догадки, должны быть элогистическими? Не логичнѣе ли будетъ, напротивъ, принять за элогистическія и самыя идеи тѣхъ мѣстъ, или отдѣловъ, въ которыхъ Богъ именуется Элогимомъ, а за іеговистическія идеи тѣ, которыя содержатся въ мѣстахъ, въ коихъ Богъ называется Іеговою?—Въ противномъ случаѣ у насъ не останется никакого достовѣрнаго критеріума для опредѣленія характера того или другаго мѣста, или отдѣла“ (1).

(1) См. указанное выше сочиненіе, стр. 48.

Такимъ образомъ мы имѣемъ основаніе считать за мѣста въ строгомъ смыслѣ элогистическія, или іеговистическія только тѣ, кои указаны нами выше—въ особой таблицѣ.

Но какъ объяснить эти самыя мѣста? Какую указать причину для попеременнаго и произвольнаго употребленія въ нихъ именъ Іегова и Элогимъ?—Нѣкоторые сторонники системы фрагментовъ, но признающіе подлинность книги Бытія, говорятъ, что Моусей, при написаніи этой книги, руководствовался элогистическими и іеговистическими записями, и что онъ внесъ въ свою книгу тѣ Божескія имена, которыя нашель въ этихъ записяхъ.

Но въ такомъ случаѣ мы можемъ спросить: дѣйствительно ли существовали такія записи въ эпоху Моусея? Чѣмъ доказать ихъ существованіе? И что это за записи?—И почему, за исключеніемъ указанныхъ нами мѣстъ, имена Элогимъ, Іегова, Элогимъ — Іегова, такъ сказать, чередуются между собою не только въ одной и тойже главѣ, но иногда въ одномъ и томъ же стихѣ? (Напр. гл. VI—IX; а въ 16 стихѣ IX гл. употреблено и Іегова и Элогимъ). Отъ чего эти записи не представляются намъ повсюду съ своимъ особеннымъ характеристическимъ признакомъ, то-есть съ однимъ которымъ-нибудь именемъ Божіимъ — Іегова, или Элогимъ?—Равнымъ образомъ, у тѣхъ, которые думаютъ, что Пятикнижіе было написано спустя много лѣтъ послѣ Моусея, напр. въ эпоху царей, мы тоже попросимъ объясненія относительно того, какимъ образомъ можно было написать исторію Авраамова потомства, съ элогистической точки зрѣнія, въ ту эпоху, когда Іегова, въ теченіе нѣсколькихъ уже вѣковъ, называлъ себя Богомъ, царемъ и покровителемъ этого потомства? Не постарался ли бы позднѣйшій редакторъ Пятикнижія нарочито писать въ немъ вездѣ по преимуществу національное, собственно израильское имя Божіе — Іегова? Думать такъ мы имѣемъ тѣмъ болыше право потому, что тѣ самыя критики, которые выдаютъ Пятикнижіе

за произведеніе позднѣйшаго писателя, желая объяснить употребленіе имени Іегова во многихъ мѣстахъ его, считаемыхъ ими, по языку и содержащимся въ нихъ идеямъ, за элогистическія, охотно допускають ту мысль, будто этотъ писатель или редакторъ-іеговистъ замѣнилъ въ нихъ имя Элогимъ именемъ Іегова.—Итакъ, по первому предположенію остается доказать, что до Моисея существовали записи, или устныя элогистическія и іеговистическія преданія, и въ частности то, что этотъ великій законодатель не могъ самостоятельно, не прибѣгая къ пособію этихъ записей или преданій, употреблять въ своихъ книгахъ имена Элогимъ и Іегова. По второму предположенію употребленіе и сохраненіе имени Элогимъ въ Пятикнижии становится невозможнымъ, и еще менѣе становится возможнымъ попеременное, или совокупное употребленіе обоихъ этихъ именъ.

Нѣкоторые критики, задавшись тою мыслию, будто писатель Пятикнижия, пиша его въ эпоху царей, или даже позднѣе, не былъ его писателемъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, а только просто собирателемъ древнихъ мемуаровъ, объясняютъ употребленіе именъ Элогимъ и Іегова въ Пятикнижии, равно какъ и въ послѣдующихъ священныхъ книгахъ тѣмъ, будто въ израильскомъ народѣ существовали два различныя понятія о Богѣ — элогистическое, подававшее поводъ къ идолопоклонству, и іеговистическое, на которомъ утверждался чистый монотеизмъ. Первое представленіе восходитъ, будто бы, къ древнѣйшимъ патриархальнымъ преданіямъ, а второе начинается съ Моисеевой реформы.—„Но это мнѣніе, какъ справедливо говоритъ Созѣ⁽¹⁾, есть чистая гипотеза, опровергаемая самими фактами. Сколько бы ни различали идолопоклонство отъ политеизма, и что бы ни говорили, будто можно было быть элогистомъ и идолопоклонникомъ; идолопоклонство столь-

(¹) F. Sauzède, Etude sur la formation de la Genèse; Toulouse, 1863. p. 21. l. 22.

ко же было противно почитанію Элогимъ сколько почитаніе Іеговы (Суд. VIII, 24—27. XVII, 1. XVIII, 21), и цари еврейскіе, проникнутые истинно-теократическимъ духомъ, низпровергали *атеримъ*, которые были, вѣроятно, не что иное, какъ статуи астарты, или же алтари и вообще мѣста, ей посвященные (3 Цар. XIV, 23. 24. XV, 13), но очень часто шадятъ тѣ высоты, которыя были посвящены Элогимъ или Іеговѣ (4 Цар. XII, 1....)“.

Другіе критики, принимающіе подлинность Пятикнижія, объясняютъ попеременное употребленіе въ немъ имени Элогимъ и Іегова потребностію слога, или просто случайностію. По ихъ мнѣнію, Моисей употреблялъ эти два имени съ цѣлію разнообразить свой слогъ, или же онъ дѣлалъ это безъ опредѣленнаго намѣренія, просто, такъ сказать, по движенію пера. Оба эти объясненія имѣютъ, конечно, свое значеніе, но не могутъ дать удовлетворительнаго отвѣта на все.—Что въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ оба имени постоянно, при томъ на малыхъ между собою разстояніяхъ, такъ сказать, чередуются между собою, Моисей употреблялъ ихъ безразлично одно вмѣсто другаго, это вѣроятно и, пожалуй, даже вѣрно. Но къ мѣстамъ значительнаго объема, каковы, напр., указанные нами выше, оба эти объясненія не пригодны, такъ какъ все доказываетъ, что Моисей избиралъ то или другое названіе произвольно и намѣренно.

Если бы мы вполне хорошо знали особенное значеніе словъ Элогимъ и Іегова, то, можетъ быть, и успѣли бы мы разгадать причину попеременнаго употребленія ихъ въ Моисеевыхъ книгахъ. Нѣкоторые ученые старались сдѣлать это, и вотъ ихъ мнѣніе. Имя Эль или Элогимъ есть общее названіе божества,—имя Бога общее. Элогимъ—есть Богъ, котораго открываетъ видимая природа и человѣческая совѣсть,—Богъ, какъ язычниковъ, такъ и евреевъ, Богъ—творецъ и промыслитель. Іегова же есть имя Бога собственное, имя Бога, открывшаго Себя патриархамъ и въ частности Моисею, Бога, открывшаго въ этомъ имени пол-

ноту своей неизмѣнно-вѣчной сущности, Бога, существующаго самобытно, Бога, возвѣщаемаго откровеніемъ ⁽¹⁾. И если мы рассмотримъ внимательно тѣ многочисленныя мѣста, гдѣ употребляются эти два имени, то увидимъ дѣйствительно, что имя Элогимъ употребляется тамъ, гдѣ Богъ является, по преимуществу, какъ Творецъ, въ Его общихъ отношеніяхъ къ творенію, имя же Іегова тамъ, гдѣ Богъ открывается преимущественно въ своемъ словѣ, или въ своихъ чудесныхъ дѣйствіяхъ. И у раввиновъ *Пардесъ Риммонимъ* употребляетъ имя Элогимъ преимущественно для означенія Бога - Творца, а имя Іегова тамъ, гдѣ Богъ представляется освободителемъ, учителемъ, спасителемъ ⁽²⁾.

Противъ этого объясненія ставятъ то возраженіе, что до Моисея имя Іегова не было извѣстно, и что слѣдовательно представленное сейчасъ объясненіе его употребленія въ книгѣ Бытія неприложимо къ этой по крайней мѣрѣ, книгѣ, и что употребленіе его въ ней можетъ быть объяснено развѣ тѣмъ, что Моисей—іеговистъ подправилъ въ чисто элогистическихъ источникахъ, бывшихъ у него подъ рукою, имя Элогимъ на имя Іегова. Такъ какъ эти источники существовали раньше того времени, когда было открыто имя Іегова, то изъ содержанія ихъ ничего нельзя вывести въ доказательство того, почему было измѣнено въ нихъ имя Элогимъ на имя Іегова. Въ подтвержденіе этого ссылаются на извѣстное мѣсто книги Исходъ (VI, 3), гдѣ говорится: *я являлся Аврааму, Исааку и Іакову, какъ Богъ всемогущій (Эль-Шаддай), но не открывался имъ*

⁽¹⁾ Эта самая мысль высказывается преосвещ. Филаретомъ въ правосл. догмат. Богословіи (т. 1, стр. 39—41). — Прим. ред. — Генгштенбергъ видитъ въ имени Іегова — Бога милосердія и благодати. Но это, по мнѣнію автора настоящаго сочиненія, значитъ переносить въ ветхій заветъ идеи новаго завета. (Hengstenb., Auth. des Pentat. B. 1. S. 289—298).

⁽²⁾ Hanneberg, Gesch. d. bibl. Offenb. B. I. S. 218. — Cabbenud. 1 p. 101 et 378.

во имени *Иеговы*.— Но такъ какъ, съ другой стороны, есть не мало мѣстъ въ книгѣ Бытїя, очень опредѣлительно говорящихъ о томъ, что имя *Иегова* было извѣстно и до Моисея (см. Быт. IV, 26 и XXVIII, 20. 21) ⁽¹⁾, то приведеннаго мѣста нельзя понимать въ смыслѣ абсолютномъ, а надобно перифразировать его такимъ образомъ: „Я былъ извѣстенъ Аврааму, Исааку и Иакову только какъ Богъ всемогущій, который можетъ исполнить данныя Имъ обѣтованїя; теперь же Я открою Себя какъ *Иегова*, то есть, какъ существо неизмѣняемое, исполняющее то, что Имъ обѣщано“. Богъ, какъ-бы такъ говорилъ Моисею, что онъ, видя теперь исполненіе данныхъ Имъ обѣтованїй, пойметъ всю силу и значеніе Его имени *Иегова*, что онъ лучше, узнаетъ и постигнетъ сокровыя подъ этимъ именемъ сокровища, нежели его предки, которымъ *Иегова* давалъ свои обѣтованїя. „Различіе между именемъ *Эль*—образомъ силы, по остроумному замѣчанію *Раши* ⁽²⁾, и именемъ *Иегова*—образомъ неизмѣняемости, мотивировано здѣсь въ совершенствѣ. Въ самомъ дѣлѣ, Богъ давалъ патриархамъ (имѣя въ виду избраніе ихъ потомства и обладаніе извѣстною страной) только обѣтованїя, указывавшія на Его могущество, или, если угодно, на Его благость; теперь же, имѣя въ виду скорое осуществленіе этихъ обѣтованїй, Онъ не медлитъ открыть, что Онъ не только есть Богъ всемогущій, но Богъ неизмѣняемый и вѣрный въ своихъ обѣтованїяхъ“.

Какъ бы ни представлялось намъ, впрочемъ, это объясненіе вѣроятнымъ, мы сознаемся, что оно не мо-

⁽¹⁾ «Тогда (при Энофѣ) начали называться по имени *Иеговы*, или начали призывать имя *Иеговы*» (см. русскій переводъ Макарія и другой, издаанный по благословенію свят. Синода, СПб. 1868 г.).— «Если Богъ (*Элогимъ*) будетъ со мною.... то *Иегова* будетъ моимъ Богомъ». См. еще Быт. XIV, 22. XV, 7. XXII, 14. и пр.

⁽²⁾ У Bora, въ его le pentateuque.... Trad. nouv. t. 11 p. 42 et 43.

жетъ объяснить многихъ мѣстъ Пятикнижія, въ которыхъ встрѣчается попеременно употребленіе именъ Божіихъ Элогимъ и Іегова. Для объясненія этихъ мѣстъ придется допустить еще случайность и потребность свящ. писателя разнообразить свою рѣчь, — потребность, испытываемую каждымъ писателемъ. Даже и тогда, когда Богъ открылъ Себя Моисею подъ именемъ Іеговы (Исх. VI, 13), оба названія представляются, во всемъ Пятикнижіи, синонимическими и употребляются одно вмѣсто другаго. Тоже самое встрѣчаемъ и въ другихъ историческихъ книгахъ ветхаго завѣта и у пророковъ. См. Іон. IV, 1—10. Въ четырехъ первыхъ стихахъ читается Іегова, въ шестомъ — Іегова — Элогимъ, въ 7. 8 и 9 стихахъ — Элогимъ въ 10 — Іегова.

Во всякомъ случаѣ, попеременно употребленіе двухъ именъ Божіихъ въ вышеуказанныхъ большихъ отдѣлахъ книги Бытія, единственно и дѣйствительно симметричныхъ, и слѣдов. въ тѣсномъ смыслѣ элогистическихъ и іеговистическихъ, нисколько не говоритъ противъ единства писателя этой книги. Оно доказываетъ, напротивъ, съ какимъ знаніемъ дѣла задумалъ Моисей свое твореніе. „Въ самомъ дѣлѣ, говоритъ Шёбель ⁽¹⁾, если захотимъ хоть нѣсколько вникнуть въ содержаніе Пятикнижія, то есть, въ исторію завѣта Бога съ евреями, — исторію, имѣющую ту нарочитую цѣль, чтобы установить властительство Іеговы надъ Израилемъ въ опредѣленной формѣ, называемой теократіею, то поймемъ, что историкъ долженъ былъ мыслить о Богѣ сообразно тѣмъ различнымъ отношеніямъ, въ которыхъ Онъ находится къ главному предмету его книги, и что отсюда явилась для него необходимость именовать Его различнымъ образомъ. Такимъ образомъ, употребленіе различныхъ именъ для обозначенія Бога становится понятнымъ само собою, и отсюда ничего нельзя выво-

(¹) *Demonstration critique de l'authenticité du Pentateuque....*, и въ *Annales de philosophie chrétienne*, vol. LVII.

дить противъ тождества писателя Пятикнижія. Напротивъ, для всякаго, кто обладаетъ настоящимъ критическимъ тактомъ, очевидно, что если бы было два редактора — іеговистъ и элогистъ, то они представились бы намъ, вслѣдствіе самаго факта — исключительнаго употребленія имени Элогимъ и Іегова, столь различными между собою по своимъ воззрѣніямъ, что ни одинъ компиляторъ, какъ бы ни былъ онъ уменъ, не успѣлъ бы сгладить слѣдовъ этихъ разностей и соединить между собою въ такое цѣлое, какъ книга Бытія, столь несходныя между собою документы. Если подобное дѣло невозможно нынѣ, для нашихъ писателей, наиболѣе привыкшихъ къ эклектическому искусству, и имъ никогда не удастся, не смотря на все ихъ искусство, соединить, на примѣръ, въ своихъ сочиненіяхъ элементъ языческій съ элементомъ христіанскимъ: то тѣмъ болѣе невозможна была подобная амальгама въ то время, когда искусства компилированія еще не существовало. Поставить съ такою разборчивостію, какъ видимъ это въ Пятикнижіи, здѣсь имя Элогимъ, тамъ имя Іегова, въ другомъ мѣстѣ оба эти имена рядомъ, могъ только писатель, трудившійся самостоятельнымъ образомъ. — Замѣчательный примѣръ такого разумнаго и обдуманнаго употребленія именъ Божіихъ находятъ въ XVIII гл. книги Исходъ и въ XXIII гл. книги Числь. Въ этихъ двухъ главахъ читается только имя Элогимъ, такъ какъ ни Іоооръ, ни Валаамъ не знали другаго имени Божія — Іегова⁽¹⁾. „Какой писатель, справедливо спрашиваетъ приэтомъ Созѣ⁽²⁾, сѣумѣлъ бы провести въ своей книгѣ такое тонкое различеніе именно тамъ, гдѣ слѣдовало, если предположимъ, что этотъ писатель жилъ долгое время спустя послѣ Моусей? Скажу даже: кто другой могъ бы сдѣ-

(¹) Въ пѣсни Іооора, по русскому переводу Макарія, Богъ называется Іеговою, но называется такъ, повидимому потому, что предъ этимъ назвалъ Бога — освободителя евреевъ Іеговою самъ Моусей. — *Ред.*

(²) Указанное выше сочиненіе, стр. 42.

лать подобное различіе, какъ не тотъ, кому открылъ себя Іегова, какъ не тотъ, кто со дня исхода евреевъ изъ Египта, видя всѣ событія самъ, не нуждался больше ни въ какомъ преданіи, — словомъ, кто могъ сдѣлать это различіе, какъ не самъ Моусей?“

Были ли у Моисея подъ рукою древнѣйшіе источники?—Защитивъ Пятикнижіе отъ того упрека, будто оно есть компиляція, различныхъ, по своему характеру, по своимъ писателямъ и времени появленія, фрагментовъ, мы должны разсмотрѣть, не вдаваясь въ излишнія подробности, слѣдующее положеніе: не пользовался ли Моусей, оставаясь впрочемъ независимымъ и лично-самостоятельнымъ писателемъ Пятикнижія, древними устными или письменными источниками? — Повидимому, о письменныхъ источникахъ не можетъ быть здѣсь и рѣчи, такъ какъ патріархи, повидимому, не знали еще искусства письма. „Въ исторіи патріархальной эпохи, говоритъ Ренанъ ⁽¹⁾, не только не находимъ никакихъ слѣдовъ письменности, напротивъ, на каждой ея страницѣ встрѣчаемъ обычаи, которые предполагаютъ ея отсутствіе. Таковы памятники, служившіе напоминаніемъ о какомъ-нибудь событіи, гряда камней, деревья, жертвенники. Первые союзы Іеговы съ патріархами совсѣмъ не предаются письмени, а увѣковѣчиваются только внѣшними знаками. Самое слова *знакъ* (oth), съ которымъ семиты соединяли очень сложныя представленія, и которое впоследствии должно было сдѣлаться равносильнымъ слову *буква*, означаетъ лишь предметъ или фактъ, произвольно соединяемый съ другимъ предметомъ или фактомъ“. Въ опроверженіе этого мнѣнія указываютъ на 18 стихъ XXXVIII главы книги Бытія, гдѣ говорится о печати или клеймѣ (chotham), принадлежащемъ Іудѣ. Но еще недоказано, чтобы на этой печати было вырѣзано имя Іуды. Скорѣе на ней вырѣзанъ былъ какой-нибудь знакъ, символъ, чѣмъ бук-

(1) Указанное выше сочиненіе, стр. 117.

венное начертаніе имени этаго патріарха. Трудно, при томъ, и представить себѣ патріарха, пишущаго исторію міра въ своей палаткѣ, и еще труднѣе представить себѣ израильянина, пишущаго ту же исторію подъ тяжкимъ гнетомъ египетскимъ. Исключеніе изъ этого можно сдѣлать развѣ въ пользу однихъ только родословныхъ таблицъ, имѣвшихъ на востокѣ и вообще въ древнемъ мірѣ большое значеніе, — таблицъ, которыя, вѣроятно, были записываемы, хотя для насъ не совсемъ еще очевидна необходимость записыванія ихъ. — Жизнь древнихъ была не столь многосложна и не была обременена многоразличными и часто излишними занятіями, какъ наша, и глава семейства, окруженный своими дѣтьми и внучатами, любилъ часто вспоминать съ ними исторію минувшаго времени. Такимъ образомъ, повторяемая тысячу разъ событія глубоко напечатлѣвались въ памяти потомства, и самыя геніалогіи, какъ бы ни были онѣ длинны, не составляли для нея слишкомъ тяжелаго бремени, такъ какъ она была изошрена долгимъ, можно сказать, постояннымъ упражненіемъ.

Что касается устныхъ источниковъ, то, очень вѣроятно, Моусей имѣлъ ихъ въ достаточномъ количествѣ (1) и пользовался ими, какъ и всякій историкъ,

(1) Этотъ вопросъ довольно обстоятельно разсмотрѣнъ въ сочиненіи Аббата Меньяна: *Les prophéties messianiques de l'ancien testament*, Paris. 1856. — Здѣсь онъ говоритъ (стр. 110—122), что народъ еврейскій былъ по преимуществу хранителемъ историческихъ преданій, и патріархи его были отцами исторіи. Главною причиною этого Меньянъ выставляетъ то, что у евреевъ религія—самый могущественный элементъ народной жизни, тѣснѣйшимъ образомъ соединена была съ его исторіей. Средствами же сохраненія историческихъ преданій служили народныя пѣсни, къ числу которыхъ, по мнѣнію Меньяна, принадлежатъ неудобопонятныя слова Лаляха къ своимъ женамъ (Быт. IV, 23. 24), притчи и пословицы (Быт. X, 9), собственныя имена патріарховъ, памятники, каковыми были колодцы, столбы, алтари, гробницы; религіозныя учрежденія какъ напр. обрѣзаніе. — *Ред.*

пишущій исторію о временахъ давно минувшихъ. Относительно фактовъ, которыхъ не видѣлъ и не могъ видѣть ни одинъ человекъ, какъ напримѣръ творенія міра и начала человѣческаго рода, относительно того высокаго ученія, которое не могло взойти на умъ человека, надобно сказать, что все это несомнѣнно открыто было Моисею самимъ Богомъ.—Что же касается тѣхъ событій, которыя не превышаютъ области чувствъ, и тѣхъ идей, которыя могъ выработать самъ человѣческій разумъ, то великій еврейскій законодатель могъ почерпать свѣдѣнія о нихъ изъ свидѣтельства своихъ предковъ. Преданіе патріарховъ—его предковъ представляло ему въ этомъ случаѣ драгоцѣнное сокровище, такъ что, пользуясь имъ, онъ могъ дойти до самой колыбели человѣчества. По особенному изволенію божественнаго Провидѣнія онъ родился въ самую, такъ сказать пору, для того, чтобы собрать это преданіе и навсегда упрочить его въ письмени; потому что съ этого времени сынамъ Израиля предстояло расселеніе по всей ханаанской землѣ, а съ этимъ должны были разорваться тѣ узы, которые доселѣ связывали ихъ въ одну семью. „Теперь, говоритъ Боссюэтъ⁽¹⁾, съ свойственною ему возвышенностію и вѣрностію воззрѣнія, настало время, когда истина, худо хранящаяся въ памяти народа, не могла уже оставаться внѣ письмени, и Богъ опредѣлившій, сверхъ того, научить свой народъ добродѣтели болѣе точными и многочисленными законами, опредѣлилъ въ тоже время дать ихъ въ письмени. На это дѣло и былъ призванъ Моисей. Этотъ великій мужъ собралъ историческія преданія минувшихъ вѣковъ, исторію Адама, Ноя, Авраама, Исаака, Іакова, Іосифа, или лучше исторію самого Бога и Его чудныхъ дѣлъ. Ему не нужно было доставать издалека преданія о своихъ предкахъ; онъ родился слу-

(1) Discours sur l'histoire universelle, chap. III 2 part.

стя только сто лѣтъ послѣ смерти Іакова ⁽¹⁾; современные ему старцы могли имѣть сношенія съ этимъ святымъ патріархомъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Память объ Іосифѣ и чудесахъ, совершенныхъ Богомъ чрезъ этаго великаго министра египетскихъ царей, была еще свѣжа. Время, протекшее отъ послѣднихъ патріарховъ — ближайшихъ родоначальниковъ еврейскаго народа, до Ноя, который могъ видѣть ближайшихъ потомковъ Адама и, такъ сказать, прикасаться къ началу человѣческаго рода, можно было измѣрить жизнію трехъ, или четырехъ человѣкъ. Такимъ образомъ, Моисею не трудно было собрать древнія преданія о человѣческомъ родѣ и въ частности о семействѣ Авраама; эти преданія были тогда еще живы и свѣжи и нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что Моисей, говоря въ книгѣ Бытія о событіяхъ отдаленнаго времени, говоритъ о нихъ такъ, какъ будто они произошли недавно, потому что замѣчательные памятники прошлыхъ событій были еще предъ глазами у всѣхъ“.

(продолженіе будетъ)

⁽¹⁾ Іаковъ умеръ за 176½ года до Р. Х., а Моисей родился за 1651 г. до Р. Х., слѣдов. спустя 113 л. послѣ смерти Іакова.—Смтр. Изслѣдов. Библ. хронол. Нв. Спасскаго, Кіевъ. 1857.—*Ред.*

ВОПРОСЪ

О ПЕРСТОСЛОЖЕНИИ ДЛЯ КРЕСТНАГО ЗНАМЕНІЯ И БЛАГОСЛОВЕНІЯ ПО НѢКОТОРЫМЪ НОВОИЗСЛѢДОВАННЫМЪ ИСТОЧНИКАМЪ.

(продолженіе)

Свидѣтельство всероссійскаго патріарха Іова, въ посланіи къ грузинскому митрополиту Николаю.

Статья: *вопросъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія по нѣкоторымъ новоизслѣдованнымъ источникамъ*, была уже написана и частію, въ трехъ книжкахъ Православнаго Собесѣдника ⁽¹⁾, даже напечатана, какъ одинъ маститой старости отецъ архимандритъ, именно настоятель свіяжскаго монастыря *Мартирій* сообщилъ намъ, что когда былъ онъ еще ректоромъ пермской семинаріи, а было это еще въ тридцатыхъ годахъ, то ему приходилось встрѣчать въ раскольническихъ сборникахъ *посланіе всероссійскаго митрополита Іова къ грузинскому митрополиту Николаю*, и въ посланіи читать, что креститься слѣдуетъ *двѣма персты*; впрочемъ, — прибавилъ достопочтенный о. архимандритъ, — „быть можетъ, двуперстіе тамъ и вставка позднѣйшая, раскольническій подлогъ, какихъ

(1) См. Прав. Собес. 1870 г. мѣсяцы январь, февраль и мартъ.

на моемъ вѣку приходилось мнѣ встрѣчать и обличать не мало“,—въ подтвержденіе чего разсказаль нѣсколь-ко случаевъ изъ собственной практики и личныхъ наблюденій, какъ раскольники сочиняютъ разнообразныя подлоги, цѣлыя апокрифы или отдѣльныя апокрифическія свидѣтельства для пропаганды своего суемудрія, для обольщенія невѣждъ. Записываемъ этотъ частный случай, какъ характерное обнаруженіе того, что прославленная нами слѣпота раскольническая вездѣ и отлично подмѣчаетъ благоприятныя для себя обстоятельства, которыхъ вся совокупность нашей учености не подмѣчаетъ. Вотъ фактъ историческаго значенія— посланіе перваго всероссійскаго патріарха Іова къ грузинскому митрополиту Николаю при историческомъ обстоятельствѣ посольства отъ грузинскаго царя къ царю московскому; а мы, почивая на нашихъ книгохранилищахъ, до конца 1869-го года пробавлялись только смутною молвою, что такое посланіе, кажется, было и должно гдѣ-либо быть; а раскольники уже давно внесли это посланіе въ свои сборники, быть можетъ— въ сотни и тысячи своихъ сборниковъ, и пользуются имъ для своихъ цѣлей, и быть можетъ— уже давно успѣли исказить его въ своихъ видахъ (1).

(1) Считаемо бесполезнымъ для дѣла подѣлиться съ благосклонными читателями выдержкою изъ письма къ намъ одного специалиста, ратующаго противъ раскола и перомъ и словомъ; выразивъ намъ благодарность за смиренныя писанія наши о перстосложеніи, «особенно же за разсмотрѣніе свидѣтельства въ пользу троеперстія *Петра Петрѣя*», почтенный мужъ продолжаетъ: «но вотъ въ чемъ недоумѣніе при семъ. *Г. Барсовъ* напечаталъ въ *Христ. Читеніи* (№ 11, ноябрь, 1869 г.) *Посланіе патріарха Іова къ грузинскому митрополиту Николаю*, гдѣ нашъ первосвятитель учитъ «креститесь двѣма персты» (стр. 877). Старообрядцы рады такой находкѣ и благодарны г. Барсову за обнаруженіе дорогаго для нихъ памятника древней русской письменности. Ничего не стоитъ какому нибудь... въ похлопотать о перепечатаніи *посланія патріарха Іова*, «распространить его въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ въ средѣ раскольниковъ къ волненію среди

Посланіе Іова патріарха московскаго и всяя Русіи къ митрополиту Николѣ и всему священному собору Іверскіи земли Грузинскаго царствія, въ первый разъ появилось въ декабрьской книжкѣ (*) Христіанскаго Чтенія за 1869 г., которую мы получили въ половинѣ января уже текущаго года послѣ описаннаго собесѣдованія съ о. архимандритомъ Мартиріемъ. Дѣйстви-тельно, согласно съ заявленіемъ о. Мартирія, мы прочитали въ этомъ ново-изданномъ памятникѣ древле-россійской церковной литературы слѣдующее свидѣтельство о перстосложеніи: „и молящися креститися подобаетъ двѣма прѣсты: прѣжь положити на чело главы своея, таже на перси, потомъ же на плече правое, таже и на лѣвое, съгбеніе прѣсту именуеть шестевіе съ небесъ, а стоящій персть указуетъ възнесеніе Господ-

православныхъ, къ соблазну простыхъ и къ совращенію въ расколъ посползовенныхъ. Какъ согласить свидѣтельство иностранца Петра, современника патріарху Іову, съ свидѣтельствомъ самаго патріарха? Желаніе многихъ, занятыхъ вопросомъ о перстосложеніи, видѣть на страницахъ Прав. Собесѣдника замѣтку о посланіи патріарха Іова и въ частности о свидѣтельствѣ его въ пользу двуперстія при всеобщемъ употребленіи его въ началѣ XVII в. по свидѣтельству Петра». — Благодарные нашему уважаемому корреспонденту на ласковомъ словѣ, мы направляемъ нашу статью, но мѣрѣ нашихъ силъ и способовъ, къ увлеченію его и другихъ желанія. Но съ другой стороны долгомъ считаемъ выразить искреннюю благодарность нашу и г. Барсову за обнародованіе въ печати *посланія патріарха Іова*, въ нажитомъ опытами убѣжденіи, что секретничанье касающимися раскола документами нерѣдко дѣлаеть ихъ секретомъ только для насъ, но вовсе не для раскольниковъ (какъ и показываетъ случай съ посланіемъ патр. Іова, которое, невѣдомое намъ, давно уже было вѣдомо раскольникамъ), и мѣшаетъ здравому обсужденію возникающихъ между нами и противною стороною недоразумѣній. А при открытой гласности дѣло выяснится и истина изведеть правду правого, яко свѣтъ, и судьбу его, яко полудне.

(*) Стр 838—893.

не, а три персты равны держати—исповѣдуемъ Троицу нераздѣльну, то есть истинное крестное знаменіе“ (1).

Совершенно неожиданно для себя получивъ это совершенно-неизвѣстное до сихъ поръ въ богословской литературѣ свидѣтельство лица въ такой мѣрѣ почтеннаго, какъ первый всероссійскій патріархъ Іовъ, объ употребленіи двуперстія, мы ни мало не отступаемся отъ своего взгляда, прежде высказаннаго нами въ предыдущихъ отдѣлахъ нашего изслѣдованія о двуперстіи, потому *во первыхъ*, что это свидѣтельство пока еще не имѣетъ *безспорныхъ гарантій своей подлинности*.

Мы подвергаемъ вопросу подлинность не цѣлаго посланія а только свидѣтельства о перстосложеніи. Посланіе патріарха Іова написано при слѣдующихъ историческихъ обстоятельствахъ. Въ 1587 г. царь Грузіи Александръ II отправилъ въ Москву пословъ своихъ „князя Каплана да Хуршита да старца Кирилла“, и просилъ царя Θεодора Іоанновича о помощи противъ невѣрныхъ. Митрополитъ Николай съ своей стороны въ особыхъ посланіяхъ къ царю Θεодору и патріарху Іову просилъ вразумленія и содѣйствія по части устроенія религіозныхъ и церковныхъ дѣлъ. Посланіе Іова было отвѣтомъ на посланіе митрополита Николая. Къ сожалѣнію, черновой отпускъ—автографъ этого посланія до сихъ поръ не открытъ, сколько намъ извѣстно. Напечатанный въ Христіанскомъ Читеніи текстъ посланія заимствованъ изъ рукописнаго Сборника новгородской софійской бібліотеки (№ 1475), сборника XVII в., неизвѣстно какого года, изъ рукописи, которую ученый очевидецъ (2) признаетъ неисправною. При такомъ положеніи дѣла, при неимѣніи въ виду автографа посланія, при неопредѣленности указанія на время выхода рукописи, при вѣроятномъ предположеніи, что она написана около половины XVII в., когда ученіе о двуперстіи, пропа-

(1) Тамже, стр. 877.

(2) Г. Баровъ смотр тамже, стр. 867.

гандировалось всякими способами, тогда какъ самое посланіе написано въ концѣ XVI в., трудно поручить-ся за подлинность текста посланія, за цѣлостность его и неповрежденность.—трудно увѣрять, что всякая строчка въ этомъ посланіи вышла изъ подъ пера и въ свое время скрѣплена подписью патріарха Іова.

Правда, этому отрицательному ослабленію важности разсматриваемаго свидѣтельства о перестосложеніи мы сами большой важности не придавали бы, если бы не имѣли въ виду нѣкоторыхъ положительныхъ указаній на нѣсколько странное происхожденіе этого свидѣтельства. Свидѣтельство будто бы патріарха Іова о двуперстїи *есть особаго рода вставка* въ текстѣ посланія.

Г. Барсовъ, составитель предисловія къ изданному въ Христіанскомъ Читеніи посланію патріарха Іова (1), замѣчаетъ, что въ этомъ посланіи патріархъ, перечисляя и опровергая различныя еретическія заблужденія, излагаетъ „въ общихъ чертахъ почти все главныя пункты христіанской догматики, примѣнительно къ предполагаемымъ потребностямъ Грузинской церкви (ученія о св. Троицѣ, о таинствахъ, о почитаніи иконъ, мощей, святыхъ, Богоматери и проч.). При этомъ мы замѣчаемъ любопытную черту нашихъ старинныхъ литературныхъ нравовъ: излагая ученіе еретиковъ и опровергая ихъ, патріархъ *пользуется словомъ презвитера Козьмы на богомыловъ* (2), буквально заимствуя изъ него цѣлыя тирады, но не указывая на источникъ и *всегда искусно приспособляя выдержки изъ слова* (3) *Козьмы къ цѣлямъ своего посланія*, такъ что только *при самомъ близкомъ знакомствѣ съ словомъ Козьмы*, можно замѣтить ихъ“. Точнѣе говоря, дѣйствительно составитель посланія „пользуется словомъ Козьмы, не указывая на

(1) Тамже, стр. 862—863.

(2) Памятникъ болгарской литературы, появившійся въ Россіи при самомъ началѣ въ ней христіанства, напечатанный вполнѣ въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1854 г.

(3) См. Христ. Читеніе 1869 г. ч. II стр. 862—863.

источникъ“; но не то что „цѣлыя тирады заимствуются“, а выписывается подъ рядъ значительная часть весьма пространнаго, въ цѣлый трактатъ размѣрами, слова Козьмы; нельзя при этомъ сказать и того, будто заимствуемая выдержки „весьма искусно приспособляются къ цѣлямъ посланія“, — такъ какъ изъ слова, которымъ пользуются, дѣлаются только болѣе или менѣе значительные выпуски, и иной разъ—весьма неискусные, оказывающіеся таковыми главнымъ образомъ, кажется, отъ неисправности рукописи, изъ которой заимствовано посланіе. По мѣстамъ при сравненіи неисправность рукописи оказывается несомнѣнною. Стоитъ только положить рядомъ напечатанное въ Христіанскомъ Чтеніи посланіе съ изданнымъ въ Православномъ Собесѣдникѣ Словомъ Козьмы. и тогда окажется, что значительная часть посланія, именно въ Христіанскомъ Чтеніи отъ стр. 873 до стр. 878, отъ словъ: „вся убо заповѣди Господа нашего Іса Христа спасенія ради бѣсѣдованы суть“,—и до словъ: „жезель твой и палица твоя та мя оутѣшиста“, представляетъ буквальную выписку изъ слова презвитера Козьмы, — что выпуски изъ слова сдѣланы значительные, но перифразируется оно весьма мало, перифразъ этотъ состоитъ главнымъ образомъ въ замѣнѣ рѣченій, которыя уже и во время патріарха Іова казались старинными, на новѣйшія; а вставокъ, по самомъ тщательномъ подстрочномъ и даже подсловномъ сличеніи, какое нами и сдѣлано, оказывается всего только двѣ-три и не больше четырехъ: изъ нихъ всѣ касаются только словъ; вставкою же своеобразной мысли можно назвать *единственно только свидѣтельство о двуперстѣи*. Для подтвержденія и для ясности представимъ здѣсь пужную намъ часть текста посланія: „*Гласъ великій верховный Петръ*: глагола Богъ оусты святыхъ пророкъ отъ вѣка ⁽¹⁾... Еретицы же ни во чтоже имуть словеса, я же

(1) Въ словѣ Козьмы: «*великій бо и верховный Апостолъ Петръ вопіетъ глаголя*: глагола Богъ усты всѣхъ святыхъ

усты святыхъ възвѣща, и всѣхъ отмещутся, и не почитаютъ, *иже звѣри свѣрѣнїи убоишася и огонь угасе* ⁽¹⁾... Къ ней же архистратигъ Гавріиль глаголетъ: радуйся обрадованная, Господь съ тобою. *Мы же велегласно вопїемъ: благословенъ плодъ чрева твоего, яко родила еси намъ Христа Спася избавителя душамъ нашимъ* и всѣхъ видимыхъ и невидимыхъ честнѣйши явися намъ ⁽²⁾.

пророкъ его отъ вѣка» (Прав. Собесѣдникъ 1864 г. ч. II, стр. 89). Текстъ посланїя оказывается безъ грамматическаго смысла, вслѣдствїе *неисправности* той ли *рукописи*, изъ которой перепечатано посланїе патріарха Іова, или даже той *рукописи*, изъ которой Іовъ заимствовалъ слова Козьмы.

⁽¹⁾ Въ словѣ Козьмы: «сретїцы ни въчтоже имуть и словеса, яже усты его (Давида) извѣща Духъ Святый, отмещутъ; Авраама же друи Божїя, и Данила и Азарїины чади и прочїхъ пророкъ не прїемлютъ, иже и звѣрь свѣрѣнїи убоишася и онь усумнїся» (Прав. Собес. 1864 г. ч. II, стр. 89—90). Какъ видится, въ посланїи пропущены слова: «Данила и Азарїины чади», и вмѣстѣ съ тѣмъ потеряно историческое значенїе словъ: «иже звѣри свѣрѣнїи убоишася и огонь угасе». Невѣроятно, чтобы текстъ Козьмы былъ такъ негѣно поправленъ патріархомъ Іовомъ; а скорѣе эту неправильность должно приписать неискренности той или другой рукописи.

⁽²⁾ Въ словѣ Козьмы: «къ нейже архангелъ Гавріиль съ страхомъ глаголаше: радуйся обрадованная, Господь съ тобою... *Намъ же преблаженная Богородице милостива буди здѣ и на юрдѣмъ судъ, на тл уповающимъ. Ты бо всѣхъ видимыхъ и невидимыхъ честнѣйши явися*» (Прав. Собес. 1864 г. ч. II, стр. 91)..Оказывается, что курсивомъ означенныя здѣсь слова Козьмы замѣнены въ посланїи словами: «мы же велегласно вопїемъ: благословенъ плодъ чрева твоего: яко родила еси намъ Христа Спася избавителя душамъ нашимъ». Это, послѣ свидѣтельства о двухъ перстахъ, которое сейчасъ представимъ въ связи рѣчи, самая важная, или лучше сказать—*послѣ названнаго* свидѣтельства единственная вставка, сдѣланная патріархомъ Іовомъ въ заимствуемомъ въ посланїе текстѣ Козьмы. Вставка здѣсь сдѣлана хотя въ связи съ послѣдующимъ и не совсѣмъ складно, но разумно, со смысломъ. Послѣ словъ посланїя: «честнѣйши явися намъ», слѣдуетъ въ посланїи значительный на цѣлую страницу пропускъ изъ слова Козьмы.

Мы же правовѣрнии людѣ, видяще образъ Господень на иконѣ написанъ, кланяемся и руцѣ къ нему воздѣвше, изъ глубины сердца воздохнувшѣ, вопіемъ глаголюще: Господи Іесе Христе, *Сыне Божій*, иже симъ образомъ явился на земли спасенія ради нашего, изволи свойю волею пригвоздѣтися на крестѣ, давый намъ крестъ свой на прогнаніе всякаго супостата *видимыхъ и невидимыхъ* ⁽¹⁾. Егда ли паки видимъ святыя Богородицы Маріа икону, такожь къ ней изъ глубины сердца вопіемъ глаголющи: *пречистая* Богородица, не забуди насъ людей своихъ, тебе бо имамы заступницу и помощницу *и ходатаицу къ Сыну твоему и Богу нашему*, и тобою *мы грѣшнии* надѣемся пріяти грѣхомъ прошеніе. Егда ли котораго видимъ святаго образъ, такожь речемъ: *оугодителче Христовъ* імрк имашы дръзновение къ Владыцѣ *Христу Богу нашему*, помолися о мнѣ, да спасуся твоими молитвами ⁽²⁾. *И молитися*

(1) Въ словѣ Козьмы: «мы же» (частница — *же*, не имѣющая смысла въ посланіи имѣеть свой смыслъ у Козьмы, противопологающаго правовѣрныхъ еретикамъ, хулящимъ св. иконы) «правовѣрнии людѣ, видяще образъ Господень на иконѣ написанъ, руцѣ къ нему въздѣвше, *очи же умии въ небеса до сию сущаю съ Отцемъ и съ Святымъ Духомъ възсущающе*, и възпѣемъ глаголюще: Господи Іесусе Христе (словъ посланія здѣсь: «*Сыне Божій*», у Козьмы нѣтъ), иже симъ образомъ явился на земли спасенія ради нашего и изволи своею волею пригвоздѣтити на крестѣ *руцѣ свои* и давый намъ крестъ свой на прогнаніе всякаго супостата, *помилуй ны на тя уповающая*. — Оказывается, что въ посланіи послѣ словъ: «всякаго супостата» — сдѣлана все неумѣстная вставка словъ: «*видимыхъ и невидимыхъ*», а выпущены вмѣсто того слова Козьмы: «*помилуй ны на тя уповающая*», — слова существеннаго значенія, опредѣлявшія не только логическій, но и грамматическій смыслъ всего предложенія. Эту безграмотность можно объяснить только *испорченностію той или другой рукописи*.

(2) Въ словѣ Козьмы тоже самое съ самыми незначительными отиѣнами, именно: егда ли паки святыя Богородица Маріа видимъ икону, то такоже къ ней изъ глубины сердца възпѣемъ глаго-

*креститися подобаетъ двѣма прѣсты: прѣжъ положи-
ти на чело главы своея, таже на перси, потомъ же на
плече правое, таже и на лѣвое. Сгъбненіе прѣсту име-
нуетъ шестствіе съ небесъ, а стоящій перстъ указу-
етъ възнесеніе Господне, а три персты равны держа-
ти—исповѣдуемъ Троицу нераздѣльну, то есть истин-
ное крестное знаменіе. Иже не любитъ Господа наше-
го Іса Христа, да будетъ проклятъ. Иже святаго ком-
канія честнаго тѣла и крови Христовы не приимаетъ,
да будетъ проклятъ. Иже не молится съ оупованіемъ
святѣй Богородици Маріи, да будетъ проклятъ. Иже
не кланяется съ оусердіемъ Кресту Господню, да бу-
детъ проклятъ. Иже иконы Господня и Богородицины и
всѣхъ святыхъ со страхомъ и любовію не цѣлуютъ, да
будутъ прокляти. Иже иконамъ Господнимъ и Богоро-
дицинымъ оусердно съ желаніемъ не поклоняются, да
будутъ прокляти⁽¹⁾. Иже словесъ евангельскихъ и апо-
стольскихъ не имать въ честь, да будутъ прокляти. Иже
святыхъ пророкъ не творять“ (говорятъ?) „Святымъ
Духомъ пророчествовавшихъ, да будутъ прокляти. Иже
святыхъ всѣхъ не чтутъ и не кланяются съ любовію и
трепетомъ мощамъ ихъ и иконамъ ихъ⁽²⁾, да будутъ
прокляти. Иже хулятъ святую литургію и вся молит-
вы, преданныя христіаномъ отъ апостоль и святыхъ
отець, да будутъ прокляти. Иже вся твари видимыя и*

люще: *пресвятая* Богородице, не забуди насъ людей своихъ, те-
бе бо имамы заступницу и помощь грѣшныи и тобою надѣмся
пріати прощеніе грѣховъ и прочаа. Егда ли кого святаго об-
разъ видимъ, такожде глаголемъ: *святый Божій*, имя рекуще,
пострадавый за Господа, имаша дрзновеніе къ Владыцѣ, молиса
о мнѣ, да спасуся твоими молитвами». — Затѣмъ въ посланіи сря-
ду здѣсь излагается ученіе о крестномъ знаменіи; изъ слова же
Козьмы дѣлается весьма значительный пропускъ.

(1) Этого плеоназма — повторенія анафематизма предыду-
щаго у Козьмы нѣтъ. За то нѣкоторые анафематизмы, находя-
щіеся въ словѣ Козьмы, въ посланіи опущены.

(2) «И иконамъ ихъ» — у Козьмы нѣтъ.

невидимыя не истинствуютъ Богомъ сътворенная, да будутъ прокляти. Иже не мнятъ церковныхъ сановъ Господемъ и апостолы страсно, да будутъ прокляти. Иже не творятъ Богомъ даннаго Моисеемъ закона, да будутъ прокляти. Иже женитву чистую хулятъ и богатыя посящихъ брачныя ризы съ говѣніемъ и цѣломудріемъ, да будутъ прокляти“ (1).

Открывается такимъ образомъ, что въ посланіи патріарха Іова ведется буквальная выписка; съ пропусками, съ указанными вставками, изъ которыхъ только одна выше-указанная можетъ быть названа дѣйствительною *вставкою* словъ, а не своеобразной мысли, дополняющая текстъ Козьмы: „*радуйся обрадованная, Господь съ тобою*“, внесеніемъ изъ молитвы: *Богородице Дѣво радуйся*; словъ: *благословенъ плодъ чрева твоего, яко родила еси намъ Христа Спаса, избавителя душамъ нашимъ*, — ведется отъ словъ: „*вся оубо заповѣди Господа нашего Іса Христа спасенія ради бесѣдованы суть*“ (Христ. Чт. стр. 873) и включительно до словъ: „*помолися о мнѣ, да спасуся твоими молитвами*“ (Тамже, стр. 877). *Затѣмъ слѣдуетъ вставка не только словъ, но и своеобразной мысли о перстосложеніи, которой у Козьмы нѣтъ*. А послѣ этого опять выписываются изъ того же Козьмы анаематизмы и прочее.

Для выясненія дѣла себѣ и нашимъ читателямъ, особенно же изъ старообрядцевъ, если таковыхъ Господь пошлетъ, мы должны прибѣгнуть здѣсь къ срав-

(1) Отъ словъ: «*иже не любитъ Господа нашего Іса Христа*», и до этого мѣста ведется, съ указаннымъ плеоназмомъ и нѣкоторыми пропусками, выписка изъ слова Козьмы Прав. Собес. ч. II. стр. 324—325; а затѣмъ дальше отъ словъ: «*прежь распятія Господня комиромъ умножившимся на земли*», и до словъ: «*жезлъ твой и палица твоя та мя оутѣшиста*», выписано опять изъ слова Козьмы — изъ предыдущей части его, изъ которой шли выписки до анаематизмовъ — Прав. Собес. 1864 г. ч. II. стр. 98—99; а послѣ этого выписки изъ слова Козьмы прекращаются.

пенію. Вотъ отъ лѣтъ крещенія Руси при святомъ равноапостольномъ князѣ Владимірѣ и до святѣйшаго первопатріарха всероссійскаго Іова, всего лѣтъ около 700, существовало на святой Руси прекрасное полное смысла и гармоніи богословско-литературное зданіе — *Слово презвитера Козьмы на богомиловѣ*. Патріархъ Іовъ, — допустимъ, что это именно онъ, патріархъ Іовъ, — что разсматриваемое посланіе его подлинно, — что дѣйствительно вышло изъ — подъ руки его и скрѣплено было въ свою пору подписью его собственною — онъ ли самъ непосредственно или по его повелѣнію какой-либо его времени книжникъ — дьякъ, а по нашему секретарь перестраиваетъ это прекрасное зданіе — *Слово презвитера Козьмы на богомиловѣ*, въ своихъ видахъ, въ свое собственное зданіе, которому даетъ и свое собственное имя, — въ *Посланіе Іова, патріарха московскаго и всея Руси къ митрополиту Николѣ и всему священному собору Іверскія земли Грузинскаго царствія*. Какъ перестраиваетъ? Не будемъ касаться не касающихся насъ частей слова Козьмы и посланія Іова; а посмотримъ только, какъ ведено дѣло перестройки около той части, въ которой поставлено разсматриваемое нами свидѣтельство о двуперстіи. Видимъ, что отъ словъ посланія: „вся оубо заповѣди Господа нашего Іса Христа спасенія ради бесѣдованы суть“, и до словъ: „помолися о мнѣ, да спасуся твоими молитвами“⁽¹⁾, вся эта часть новосозидаемаго зданія составлена, не скажемъ — что искусно, изъ обломковъ прекраснаго цѣлостнаго многовѣковаго зданія — *Слова Козьмы*. Видимъ, что новыи здатель нѣкоторыя старыя части откидываетъ, другія вставляетъ въ свое зданіе; свою же собственную изъ своего матеріала вставку вставляетъ только одну, безъ особой правда нужды и ясной для насъ цѣли, однако же не особенно нарушая гармоническій строй стараго построенія рѣчи, именно вставляетъ изъ молитвы: *Богородице Дѣво радуйся... слова: благословенъ*

(¹) Христ. Чтеніе 1869 г. стр. 873—877.

плодъ чрева твоего, яко родила еси намъ Христа Спасителя, избавителя душамъ нашимъ“. Затѣмъ послѣ вышеуказанныхъ словъ: „*помолися о мнѣ, да спасуся твоими молитвами“*, выкидываетъ значительную часть слова Козьмы; далѣе опять беретъ цѣльную значительную часть слова—анаематизмы Козьмы и приставляетъ къ прежнему своему построению, но приставляетъ не просто, а *сначала обрубивъ и откинувъ одну часть заимствуемой старой рѣчи и приставивъ къ ней въ замѣнь обрубленнаго и откинутого стараго свое новое, — или лучше сказать—тоже старое, но переименованное такъ, что едва узнать можно, свою единственную капитальную вставку о двуперстїи.*

Сличаемъ наглазно. Въ словъ Козьмы анаематизмамъ предпосылается слѣдующая, прекрасно, въ связи съ предыдущимъ, логически развивающаяся рѣчь: „се же указахъ имъ и заградихомъ уста еретикомъ и всѣмъ хулящимъ истину, *о вѣрѣ*, не своя износяще словеса, но Христова вѣщающе ученья; тѣмже елико насъ въ Христа крестихомся, Христова послушаемъ ученїа, да не съ еретики и съ жидѣми осудимся. Подобаетъ же ны въслѣдовати святыхъ словесъ великаго и преславнаго ученья учителя нашего Павла апостола, купно съ нимъ възпити, глаголюще: *проклятъ всякъ иже не пребудеть во всѣхъ писанныхъ (въ) книгахъ законныхъ, якоже створиши а. Аще бо рече, и ангелъ проповѣсть вамъ, не якоже мы благовьѣстихомъ вамъ, проклятъ да будетъ.* Да и мы должны есмь съ нимъ възпити глаголюще велегласно: *иже не любитъ Господа нашего Іса Христа, да будетъ проклятъ. Иже не вѣруютъ въ святую и разлчннмую⁽¹⁾ Троицу, да будетъ проклятъ. Иже святаго комканья не мнить святаго тѣла и крове Христовы да будетъ проклятъ. Иже не молится со упованїемъ святѣй Богородици Марїи, да будетъ проклятъ. Иже не кланяется со страхомъ честному кре-*

(¹) Г. е. раздѣльно—личную.

сту Господню, да будетъ проклятъ“ и т. д.—Такъ начинаются и далѣе продолжаются анаематизмы у Козьмы. Но вотъ эти анаематизмы Козьмы въ связи съ предыдущимъ въ посланіи Іова: „Мы же правовѣрніи людіе; видяще образъ Господень на иконѣ написанъ, кланяемся и...вопіемъ глаголюще“ (обрядословіе, како коимъ образомъ почитается образъ Спасовъ)... „Егда ли паки видимъ святаыя Богородицы Маріа икону, такожь...вопіемъ глаголющи“ (обрядословіе, како коимъ образомъ почитается образъ Богородицынъ)... „Егда ли котораго видимъ святаго образъ, такожь речемъ: оугодниче Христовъ имрк... да спасуся твоими молитвами“ (обрядословіе, како коимъ образомъ почитается образъ святаго). „И молящися креститися подобаетъ двѣма пръсты: прежь положити на чело главы своея, таже на перси, потомъ же на плече правое, таже и на лѣвое“ (обрядословіе, како коимъ образомъ подобаетъ креститися). „Сыгбеніе пръсту именуеть сшествіе съ небесъ, а стоящій перстъ указуетъ възнесеніе Господне, а три персты равны держати—*исповѣдуемъ Троицу нераздѣльну*, то есть истинное крестное знаменіе“ (помѣсь обрядословія съ догматословіемъ и переходъ къ послѣднему догматословію). „Иже не любитъ Господа нашего Іса (¹) Христа, да будетъ проклятъ. Иже святаго комканія честнаго тѣла и крови Христовы не пріимаеть, да будетъ проклятъ. Иже не кланяется съ оусердіемъ кресту Господню, да будетъ проклятъ. Иже не молится съ оупованіемъ святѣй Богородицы Маріи, да будетъ проклятъ“ и т. д.—Что же тутъ насъ поражаетъ? *Отсутствіе въ посланіи Іова анаематизма Козьмы невърующихъ въ „святую и разлучимую“* (ли-

(¹) Въ Христ. Чтеніи и въ Православномъ Собесѣдникѣ въ разсматриваемыхъ статьяхъ вездѣ пишется—*Иисусъ*; мы пишемъ *Ісѣ* въ предположеніи, что такое начертаніе безъ сомнѣнія чаще, если только не исключительно встрѣчается въ рукописяхъ, съ которыхъ сняты указанныя статьи: слово *Козьмы* и особенно *Посланіе Іова*.

цами) „Троицу“. Анафематизмъ этотъ рѣшительно—на-мѣренно исключенъ! Въ какихъ же видахъ? Развѣ все-россійскій патріархъ Іовъ не вѣровалъ во святую Троицу, или не считалъ этотъ догматъ кореннымъ основаніемъ христіанской вѣры, всякаго христіанскаго символа вѣры, всей христіанской догматики? Нѣтъ! Патріархъ Іовъ, — т. е. онъ ли, другой ли составитель или искажитель разсматриваемаго посланія,—замѣнилъ этотъ *анафематизмъ Козьмы на невѣрующихъ въ Троицу самодѣльнымъ изложеніемъ ученія* (слѣдовало бы замѣнить однородное однороднымъ—*анафематизмъ анафематизмомъ*) *о двуперстїи*. Видно по всему, что составитель посланія признавалъ эти два ученія *о Троицѣ и двуперстїи* равносильными по важности, равнозначущими по смыслу, взаимно себя замѣняющими и взаимно одно за другое довлѣющими.

Тутъ мы должны обратиться къ прекрасному сочиненію священника московской Параскевѣевской, въ Охотномъ ряду, церкви *о. Іоанна Виноградова—о Ѳеодоритовомъ словѣ—о Двуперстїи*, (1) къ его сколько остро-

(1) Не вполне согласные съ нѣкоторыми выводами этого сочиненія, мы тѣмъ не менѣ признаемъ въ немъ высокое достоинство. Не можемъ мы признать успѣшною попытку объяснить вторженіе въ Россію двуперстїа латинскою іезуитскою интригою. Древнее средневѣковое двуперстїе западно-римской церкви, являющееся сходнымъ съ старообрядческимъ двуперстїемъ по внѣшности, было по внутреннему своему значенію, кажется, исконное католическое троеперстїе или именованіе—монопетрама спасительнаго имени ІС ХС, или даже еще нѣчто третье; а двуперстїе съ своимъ раскольническимъ смысломъ вышло съ востока изъ Сириі отъ несторіанъ, что съ теченіемъ времени мы намѣрены, если Богъ благословитъ выяснитъ и доказать. Вообще это сочиненіе обременено историческими гипотезами, при чемъ одна изъ нихъ не вполне состоятельная, однакоже рѣзко выставлющаяся на видъ, подрываетъ значеніе и прочіе и авторитетъ всего сочиненія, особенно же въ глазахъ пристрастно смотрящихъ на опровергае-

умнымъ, столько же и обстоятельнымъ соображеніямъ о тѣсной связи Θεодоритова Слова или вообще ученія о перстосложеніи съ исповѣданіемъ святыя Троицы. Вотъ сущность соображеній о. Іоанна Виноградова объ этомъ предметѣ: „Около времени Стоглаваго собора мы замѣчаемъ большое обиліе прологовъ. Въ краткомъ житіи св. Мелетія, архіепископа антїохійскаго, (12 февраля) между прочимъ говорится о томъ, какъ Мелетій на соборѣ (бывшемъ въ IV в. въ Антіохіи) для посрамленія аріанъ *употребилъ символическое сложеніе перстовъ*. Сказаніе объ этомъ передаетъ древній церковный историкъ (V вѣка) *Θεодоритъ* такъ: „когда православные просили Мелетія преподавать *краткое ученіе о пресвятой Троицѣ*, то онъ сперва показалъ *три перста*, а потомъ *два изъ нихъ* сложивъ и оставивъ одинъ, произнесъ слѣдующія достохвальныя слова: *три суть, яже разумѣваются, во къ единому точію бесѣдуемъ*“. Когда и въ нашемъ отечествѣ появились еретики (жидовствующіе), которыхъ нужно было вразумить, а православныхъ предохранить отъ ихъ мудрованія *краткимъ ученіемъ о пресвятой Троицѣ*: тогда нашли для сего легчайшій способъ въ молитвенномъ православномъ перстосложеніи“ (способъ, прибавимъ отъ себя, которымъ правотѣрные искони вѣковъ выражали свою вѣру въ достопоклоняемую Троицу), „способъ, которымъ пользовался св. Мелетій *по сказанію Θεодорита*. Неизвѣстный писатель составилъ *краткое изложеніе вѣры въ Бога триипостаснаго и Сына Божія во двою естеству*

мый предметъ—на двуперстіи. Тѣмъ не менѣе въ этомъ сочиненіи вопросъ о двуперстіи впервые освѣщенъ истинно-историческимъ свѣтомъ, представленъ въ настоящемъ своемъ—или лучше сказать прошедшемъ догматическомъ—символическомъ значеніи существеннаго члена вѣры, какое давалось двуперстію въ древней Руси и нынѣ дается старообрядцами, и разъясненъ на основаніи многихъ ново-открытыхъ данныхъ, которыхъ нигдѣ съ такимъ успѣхомъ нельзя провѣрить по общеуважаемымъ и православными и старообрядцами документамъ, какъ въ Москвѣ.

познаваемого, примѣнили сіе изложеніе къ *перстосложенію*“ (къ которому, прибавимъ отъ себя, сіе исповѣданіе примѣнялось въ христіанскомъ мірѣ съ разными оттѣнками въ разныхъ мѣстахъ, искони вѣковъ), „и назвалъ свой маѣый трудъ примѣненія *словомъ* *Теодорита* для большаго вниманія къ нему вразумляемыхъ. Такъ мы“,—заключаетъ здѣсь ⁽¹⁾ о. Іоаннъ,—„понимаемъ происхожденіе слова *Теодоритова*“.—Мы съ своей стороны оставляемъ гипотезу о происхожденіи слова *Теодоритова*, какъ намъ для нашей цѣли вовсе ненужную, а прослѣдимъ по изслѣдованію о. Іоанна раскрытіе той безспорной исторической истины, что извѣстное *слово Теодоритово о перстосложеніи*, какъ и самое *перстосложеніе*, было въ древней Руси *догматико-символическимъ исповѣданіемъ* *вѣры въ св. Троицу и смотрѣніе Сына Божія*. Въ древнѣйшемъ своемъ видѣ слово *Теодоритово* появляется въ XV в. въ сборникѣ, принадлежавшемъ *священно-инокъ Досифею*, сподвижнику святыхъ Зосимы и Савватія, гдѣ оно читается такъ: „Слово св. Теодорита, како благословити и креститися; благослови. Сице благословити и креститися роукою. Богъ Отець Богъ Сынъ Богъ Духъ Святой не трие суть божи, но единъ Богъ втроици имени раздѣляется, а божество едино: Отець не рожденъ, а Сынъ рожденъ, а Духъ Святой ни ражен ни созданъ, но исходя. Трие во единомъ Божествѣ едина сила, едина честь; едино поклоняніе отъ всеа твари, отъ аггелъ, отъ челоуѣкъ. Тако тѣмъ тремъ прѣстомъ оуказъ. А два прѣста имѣти наклонена, а не разпростерта. А тѣмъ оуказъ тако: то образуетъ двѣ естество, божество и челоуѣчество, Богъ по божеству, а челоуѣкъ по вочелоуѣченію, а въ обоемъ съвершенъ. Вышій же прѣстъ образуетъ божество, а нижній челоуѣчество: понеже шедъ отъ вышнихъ и спасе нижнаа. То събненіе прѣсту толкуетъ, преклони бо небеса и сниде нашего ради спасенія. Тако святы-

(1) Стр. 7—8.

ми отци оуказано и оузаконено: емуже слава Отцу и Сыну и Святому Духу, нынѣ и присно и во в. в. Аминь“.

Откуда заимствовалъ Досиеей сіе слово, неизвѣстно. Не составилъ ли его онъ самъ? Въ разрѣшеніе этой догадки о. Іоаннъ Виноградовъ представляетъ слѣдующія соображенія: Инокъ Досиеей былъ въ хорошихъ отношеніяхъ къ Геннадію архіепископу новгородскому. Геннадій извѣстенъ особенною ревностію къ православію противъ еретиковъ—*жидовствующихъ*; къ сей ревности онъ возбуждалъ и другихъ. Можно предполагать, что примѣръ ревностнаго пастыря дѣйствовалъ на Досиею и вызывалъ его къ литературному подражанію. *Преподобный Іосифъ* волоколамскій въ предисловіи къ *Просвѣтителю* упоминаетъ, что въ его время православные, „не могуще терпѣти пагубной и богохульной бури, съ слезами горькими Богу моляху, да оупразднитъ пагубную ону жидовскую зиму, и согрѣетъ сердца памятью св. *единосущныя Троицы*“. Замѣчательно въ сборникахъ Досиею то обстоятельство, что онъ первый сдѣлалъ въ XV вѣкѣ извѣстнымъ въ Россіи сочиненіе (X—XI в.) подъ названіемъ *Препрненіе и поученіе отъ божественныхъ книгъ*, т. е. *Слово Козьмы, пресвитера болгарскаго на еретиковъ богомиловъ*. Чѣмъ это слово обратило на себя вниманіе Досиею? Конечно, своимъ содержаніемъ, имѣющимъ близкое отношеніе къ тому времени, когда появилась *ересь жидовствующихъ*. Лжеученіе жидовствующихъ преимущественно состояло въ ниспроверженіи самыхъ первыхъ догматовъ вѣры о св. Троицѣ и о лицѣ Іисуса Христа. Такъ жидовствующіе учили, 1) *яко Богъ Отецъ вседержитель не имать Сына, ни Святаго Духа, единосущны и сопрестольны себѣ, яко нѣсть Святыя Троицы*, — 2) *яко Христосъ еще не родился есть, но еще будетъ время, егда имать родитися: а егоже глаголютъ христіане Христа Бога, той простъ человекъ есть, а не Богъ*“. Кромѣ того жидовствующіе гнушались животворящимъ крестомъ Христовымъ, обезчестили св. иконы, отвергли апостольскія преданія и уставы святыхъ отецъ, и

между прочимъ считали за ничто и *крестное знаменіе*. Въ противодѣйствіе сему крайнему безумію нужно было, особенно для людей безграмотныхъ, преподавать краткое, но вмѣстѣ съ тѣмъ *ясное изложеніе главныхъ догматовъ вѣры*, указать противъ неправомыслящихъ такое наглядное обличеніе, которое могло бы быть какъ и было, подручнымъ для каждаго. И вотъ составитель слова Теодоритова беретъ обще-употребительное перстосложеніе для крестнаго знаменія съ ископаннымъ въ Церкви Христовой разумѣніемъ его значенія, и обстоятельно объясняетъ, какія догматическія мысли нужно соединять съ осѣненіемъ себя крестнымъ знаменіемъ, т. е. какъ славословить Господа Бога, или, говоря библейскимъ словомъ, *како благословити Господа*. Очевидно, составителю слова хотѣлось кратко и отчетливо внушить и, чрезъ частое напоминаніе при каждодневномъ огражденіи себя крестнымъ знаменіемъ, глубже укоренить самое ученіе *о Божѣ*, но ни какъ не ученіе *о перстосложеніи*, о которомъ здѣсь говорится только потому, что персты берутся за необходимое внѣшнее выраженіе внутренняго *исповѣданія (благословенія) св. Троицы*. Если же предположить, что составитель слова писалъ въ наученіе, какъ персты слагать, въ такомъ случаѣ ему довольно было бы указать на число и наименованіе перстовъ и сократить все слово такъ: „три персты равно имѣти вкупѣ по образу троическому, а два перста имѣти наклонена, а не простерта“; остальное богословіе, при ученіи собственно о перстахъ, дѣлается лишнимъ, и вовсе непреложимыми къ перстамъ становятся слѣдующія слова: „Отецъ не рождень, а Сынъ рождень, а Духъ Святой ни рождень, ни созданъ, но исходя“: ибо перстами никакъ нельзя изобразить ипостасное различіе лицъ св. Троицы. Но указанная слова совершенно понятны при намѣреніи составителя слова преподавать *сокращенное богословіе*. Жидовствующіе отвергали первый по важности *догматъ о святой Троицѣ*,—и вотъ въ предохраненіе православныхъ отъ сей ереси преподается первое наставленіе, по которому на-

добно „три персты равны имѣти вкупу по образу троическу“, славословя св. Троицу такъ: „Богъ Отець, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святой не трие суть бози, но единъ Богъ“. Во вторыхъ еретики отвергали божество *Исуса Христа* и не признавали *Его* вочеловѣчїя: и потому во второй половинѣ слова *Теодоритова* кратко излагается ученіе о божествѣ и чловчествѣ *Исуса Христа*. Замѣчательно, что и преподобный *Иосифъ волоколамскій*, обличавшій жидовствующихъ въ своемъ *Просвѣтителѣ*, сперва раскрываетъ догматъ о *Пресвятой Троицѣ*, а потомъ о лицѣ *Исуса Христа*; такимъ образомъ *Теодоритово* слово служить какъ бы темою для первыхъ двухъ словъ преподобнаго. Это предположеніе становится почти фактомъ историческимъ, когда обратимъ вниманіе почти на буквальное сходство догматическаго вѣроученія въ словѣ *Теодоритовомъ* съ первыми двумя главами *Стословца* или *Стоглава* св. *Геннадія, патріарха Царяграда*. Сей *Стословецъ* въ русской духовной письменности сдѣлался извѣстенъ очень рано, съ XII в., но особенно распространился въ спискахъ XIV—XVI в., а въ XVII напечатанъ въ концѣ малаго *Катихизиса*, издавнаго при патріархѣ *Иосифѣ*. Сличая первыя двѣ главы *стоглава Геннадіева* съ порядкомъ и изложеніемъ догматическихъ мыслей въ словѣ *Теодоритовомъ*, мы находимъ очень большое сходство между тѣмъ и другимъ, такъ что трудно удержаться отъ мысли, что *Теодоритово* слово не есть самостоятельное произведеніе неизвѣстнаго автора, но заимствовано изъ готоваго уже источника. Стоитъ только сличить слово *Теодоритово* по списку *Досіоея* съ *Стоглавомъ* *Геннадія*, какъ онъ напечатанъ въ маломъ *Катихизисѣ* патріарха *Иосифа*.

Стоглавъ св. Геннадіа:

Феодоритово слово:

1) Вѣруй во Отца и Сына и Святаго Духа, Троицу нераздѣльну и неслиянну, единобожественну: Отца не рожденна: Сына же рожденна, а не созданна: Духа Святаго не рожденна, не созданна, но исходяща. Три во единой воли, и едину славу, едину честь, едино поклоненіе отъ всея твари отъ аггелъ и отъ чловѣкъ приѣмлющу, превѣчну и безконечну, пребывающу во вѣки.

2) Воплощенна Сына Божія вѣруй истинно суца, а не привидѣніемъ въ двѣ естествовѣ божествовѣ и чловѣчествовѣ. Бога по божеству и чловѣка по вочловѣченію, и во обоємъ совершенна.

Три персты равны имѣти вкушѣ по образу троическу, Богъ Отець, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святыи. не тріе суть бози, но единъ Богъ въ Троици, имени раздѣляется, а божество едино. Отець не рождень, а Сынъ рождень, а Духъ Святыи ни рождень, ни созданъ, но исходя. Тріе во единомъ божествѣ, едина сила, едина честь, едино поклоненіе отъ всея твари отъ аггелъ и чловѣкъ...

...Образуеть двѣ естествовѣ, божество и чловѣчество, Богъ по божеству и чловѣкъ по вочловѣченію, а во обоємъ совершенъ.

Ясно, что краткость изложенія вѣры Стогловца Геннадіева послужила въ пользу составителю слова Феодоритова, чтобы дать *сложенію перстовъ въ крестномъ знаменіи значеніе кратчайшаго символа* для наученія особенно безграмотныхъ, хотя по пальцамъ, *вѣръ въ Бога Отца и Сына и Св. Духа, въ Троицу единосуцную и нераздѣльную*, при исповѣданіи *въ Сынъ Божіемъ двухъ естествовѣ божескаго и чловѣческаго*. Преподобный Іосифъ волоколамскій учитъ: „егда Господу Богу твоему *покланяешися*, тогда вѣмъ сердцемъ твоимъ, умою и помышленіемъ да воздѣжени зрительное ума *къ святый единосуцный и животворящей Троицы*, въ мысли твоей и въ чистомъ сердцѣ твоємъ, *и того единого*

Бога нарицай Отца и Сына и Святаго Духа“. Безъ сомнѣнія, точно такого же ученія держался первый составитель Θεодоритова слова, кто бы онъ ни былъ, когда въ самомъ началѣ указалъ на *равные вкупъ три перста по образу троическу*, какъ и вообще по ученію святыхъ отцовъ (смот. кн. о Вѣрѣ, лист. 75) *въ крестномъ знаменіи означается тайна святыхъ Троицы*.

Итакъ ясно, что корень и источникъ ученія на Руси о двуперстіи—Θеодоритово слово; въ началѣ по своемъ появленіи, имѣло цѣлю болѣе научить, како „благословити Господа Бога, троичнаго въ лицахъ, въ трехъ перстахъ равно сложенныхъ въ крестномъ знаменіи, и благословити смотрѣніе сошедшаго на землю Сына Божія, въ двухъ естествахъ познаваемаго, въ согбеніи двухъ остальныхъ перстовъ, чѣмъ преподать урокъ „како крестится рукою“.

(продолженіе будетъ)

ПРАВОСЛАВНАЯ ПРОТИВОМУСУЛЬМАНСКАЯ МИССИЯ ВЪ КАЗАНСКОМЪ КРАѢ ВЪ СВЯЗИ СЪ ИСТОРИЕЮ МУСУЛЬМАНСТВА ВЪ ПЕРВОЙ ПОЛО- ВИНѢ XIX ВѢКА.

(продолженіе) (¹)

V

Свят. Синодъ, получая свѣдѣнія объ отпаденіяхъ крещеныхъ татаръ казанской епархіи въ магометанство, не могъ не обратить особеннаго вниманія на это печальное событіе. Подобныя же отпаденія крещеныхъ чувашъ и черемисъ въ язычество давали ясно видѣть недостатокъ наученія крещеныхъ инородцевъ въ вѣрѣ христіанской и приводили къ мысли о необходимости принять особыя мѣры къ ихъ просвѣщенію св. вѣрою и укрѣпленію въ ней. Такъ, въ концѣ 1828 года (10 декабря) свят. прав. Синодъ „имѣлъ разсужденіе о умноженіи способовъ къ распространенію и утвержденію христіанской вѣры, господствующаго въ россійской имперіи восточно-каатолическаго греко-россійскаго исповѣданія, въ тѣхъ частяхъ государства, гдѣ, жительствуютъ народы, не познавшія христіанства; или, по обращеніи въ оное, не довольно въ ономъ утвержденные и наставленные. Предметъ сколь существенно относящій-

(¹) Правосл. Собесѣдн. 1870 г. январь и февраль.

ся къ обязанностямъ правительства духовнаго , столь же достойный вниманія и гражданскаго правительства, по извѣстному вліянію единовѣрія на единокровіе гражданское. При семъ принято въ соображеніе слѣдующее: для проповѣданія иновѣрцамъ слова Божія и обращенія ихъ въ православную вѣру и для утвержденія въ оной обратившихся существуютъ миссіи: въ Грузіи, въ архангельской и иркутской епархіяхъ, также въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, по силѣ Высочайше утвержденнаго 1825 года сентября 15 дня доклада Синода , изъ приходскихъ священнослужителей оныхъ, посылаются миссіонеры для возвращенія въ вѣдра Церкви отпавшихъ въ жидовскую секту. А хотя по конференціи правит. Сената съ свят. Синодомъ и по Высочайше конфирмованному въ 1764 г. февр. 20 докладу прав. Сената учреждены были для сего проповѣдники въ епархіяхъ казанской три, тобольской, иркутской и тамбовской по два, а въ астраханской, рязанской, нижегородской и вятской по одному, съ жалованьемъ каждому по 150 р. въ годъ ⁽¹⁾; да сверхъ того на покупку бумаги и чернилъ и воспріявшимъ крещеніе иновѣрцамъ крестовъ и иконъ, повелѣно отпускать денегъ, сколько подлежатъ будетъ: но въ 1789 году, по вѣдѣнію прав. Сената о разнесшемся между иновѣрцами слухѣ, якобы хотятъ ихъ крестить насильно, дѣйствія таковыхъ проповѣдниковъ остановлены, а въ 1799 году, когда св. Синодъ сообщалъ правит. Сенату, посылать ли, по прежнему, въ иновѣрческія селенія проповѣдниковъ, по предварительномъ объ ономъ сношеніи съ гражданскимъ правительствомъ отъ правит. Сената знать дано, что какъ изъ иновѣрцевъ крестившіеся въ христіанскую вѣру принадлежатъ къ церквамъ ихъ приходовъ, а священниковъ долгъ естъ пешиись о непоколебимости въ вѣрѣ каждого изъ прихожанъ, то за симъ ихъ наблюденіемъ

(1) См. Полн. собр. зак. рос. импер. т. XVI. № 12126. стр. 704—707. Прав. Собесѣдн. 1869 г. февраль, стр. 147. 148.

по своей пастырской должности и нѣтъ, кажется, надобности посылать въ иновѣрческія селенія проповѣдниковъ. Вслѣдствіе чего проповѣдники тогда же отмѣнены и производство имъ жалованья прекращено. Нынѣ же изъ доходящихъ въ св. Синодъ свѣдѣній болѣе и болѣе открывается, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, обращенные въ прежнихъ годахъ въ христіанскую вѣру, не только не имѣютъ объ оной должнаго познанія по недостаточному дѣйствованію мѣстнаго духовенства, не довольно приготовленнаго къ особеннымъ обстоятельствамъ сего служенія, но даже по совмѣстному ихъ жительству съ необратившимися, или по обольщенію и усилямъ послѣдователей ложныхъ вѣръ, совсѣмъ отпадаютъ отъ христіанства, впадаютъ въ прежнія заблужденія. Свят. Синодъ, по обязанности на него возложенной, обращая на сіе заботливое вниманіе, полагаетъ: въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ находятся въ большемъ числѣ жители частію вступившіе въ православіе изъ другихъ религій, но колеблемые въ ономъ лжеучителями, частію остающіеся въ невѣрїи, для утвержденія первыхъ въ православїи, а изъ прочихъ для обращенія въ оное, учредить особыхъ миссіонеровъ, а для сего по мѣстной потребности, и по извѣстной Синоду способности вашего преосвященства (казанскаго архіепископа Филарета) и преосвященнаго тобольскаго ⁽¹⁾, поручить вамъ войти, по сему предмету, въ ближайшія соображенія на мѣстѣ и учинить слѣдующее: 1) если изъ духовенства окажутся нынѣ же довольно способные и ревностные къ предполагаемому служенію, о таковыхъ войти представленіемъ въ свят. Синодъ, съ проэктомъ наставленія имъ и положенія о ихъ содержаніи; 2) для сего уполномочить васъ пригласить способныхъ, если будутъ въ виду, изъ другихъ епархій, кромѣ ввѣренныхъ вамъ; 3) для надлежащаго же и прочнѣйшаго успѣха

(1) О миссіонерской дѣятельности преосвященнѣйшаго тобольскаго въ это время мы ничего не знаемъ.

въ дѣлѣ распространенія христіанства имѣете составить проекты особыхъ учрежденій для образованія миссіонеровъ при семинаріяхъ: казанской примѣнительно къ потребностямъ окрестныхъ странъ и тобольской примѣнительно къ потребностямъ Сибири и таковыя проекты представить Синоду“. Государь Императоръ 15 декабря того же 1828 г. изъявилъ соизволилъ Высочайшее свое согласіе на предложенія свят. Синода. Преосвященнымъ тобольскому и казанскому посланы были указы отъ 24 декабря 1828 г., въ коихъ и написано было все вышеизложенное⁽¹⁾.

Такимъ образомъ мы видимъ, что свят. Синодъ принималъ во вниманіе послѣднія мѣропріятія относительно просвѣщенія христіанскою вѣрою ивородцевъ. Косвенное обвиненіе въ отпаденіяхъ крещеныхъ инородцевъ въ прежнія заблужденія отнесено свят. Синодомъ къ гражданскому правительству, именно къ прав. Сенату по предписаніямъ котораго прекратили свои дѣйствія вѣропроповѣдники и инородцы оставлены попеченію одного приходскаго своего духовенства. Замѣтивъ это, свят. Синодъ возвращается опять къ этой мѣрѣ, именно къ необходимости установить снова проповѣдниковъ. Но какъ прежде проповѣдники избирались изъ среды того же приходскаго духовенства, не подготовленнаго къ миссіонерскому пастырскому служенію, то свят. Синодъ въ своихъ настоящихъ разсужденіяхъ идетъ далѣе въ развитіи миссіонерской идеи: онъ указываетъ преосвященнымъ, на коихъ возлагаетъ порученіе составить проекты особыхъ учрежденій для миссіонеровъ, на мѣстныя потребности той или другой епархіи, примѣнительно къ которымъ и должны быть приготовлены миссіонеры. Здѣсь уже лежало новое начало для образованія духовно-учебныхъ заведеній тобольской и казанской епархій.

(1) См. дѣло каз. дух. консистор. объ учрежденіи миссіи въ казанской епархіи для обращенія язычниковъ въ христіанство. нач. 3 января 1829 г. стр. 1—3.

Заботясь о текущихъ дѣлахъ по епархіи, преосвященный Филаретъ, съ самаго поступленія своего на казанскую кафедру, долженъ былъ особенное вниманіе обращать на дѣла объ отступникахъ. Чтобы видѣть нагляднѣе инородческое населеніе своей епархіи, не долго предъ порученіемъ, возложеннымъ на него свят. Синодомъ о составленіи проэктовъ для миссіонерскихъ учрежденій, 13 декабря 1828 года онъ потребовалъ, чтобы консисторія доставила ему свѣдѣнія о томъ 1) сколько въ казанской епархіи вообще церквей соборныхъ, городскихъ и сельскихъ, 2) сколько въ нихъ причтовъ, 3) сколько изъ нихъ отдѣльно въ казанской и сколько въ симбирской губерніяхъ, 4) сколько въ нихъ по каждой губерніи кончившихъ курсъ ученія въ семинаріи и сколько не обучавшихся священниковъ градскихъ и сельскихъ церквей порознь по каждому уѣзду, 5) сколько по каждой губерніи праздныхъ священническихъ мѣстъ, включая въ сіе число и предоставленныя за учениками семинаріи и училищъ, 6) сколько по каждой губерніи приходовъ новокрещенскихъ и старокрещенскихъ изъ татаръ, чувашъ, черемисъ и вотяковъ и какое въ нихъ количество душъ приходскихъ⁽¹⁾.

Преосвященный Филаретъ и прежде собиралъ подобныя свѣдѣнія⁽²⁾, но тогда онъ не по всей вообще епархіи собралъ ихъ, а только по нѣкоторымъ приходамъ, гдѣ были отступники. Мы помѣщаемъ здѣсь таблицу въ которой показаны свѣдѣнія на всѣ 6 пунктовъ, предложенныхъ преосвященнымъ Филаретомъ консисторіи.

(1) Дѣло объ учрежденіи миссіи въ казанской епархіи..., стр. 5.

(2) Дѣло каз. дух. консистор. отъ 6-го іюля 1827 г. съ приложеніемъ прошеній... стр. 85 и 90. 98—112 сл. стр. 37—39. Правосл. Собесѣд. 1870 г. январь, стр. 35.

	По казанской губерніи.	По симбирской губерніи.	Всего.
Церквей (¹)	411	607	1018
Причтовъ	610	800	1410
Священник. ученыхъ	232	111	343
— неученыхъ}	307	584	891
Мѣсть праздныхъ	34	84	118
— предоставлен.	37	21	58
Число приходовъ	213	109	322
Новокрещ. татаръ	12858	1659	14515
— чувашъ	123114	38439	161553
— черемисъ	26068	—	26068
— вотяковъ	2674	—	2674
— мордвы	2240	30090	32330
— калмыковъ	—	1285	1285
Всего новокрещенъ	184689	71471	256160

Не слѣдуетъ забывать, что въ этой таблицѣ не показано количество *старокрещенъ*, такъ какъ свѣдѣнія требовались по изданной формѣ только о количествѣ новокрещенныхъ инородцевъ. Впрочемъ преосвящ. Филаретъ скоро, какъ увидимъ, собралъ свѣдѣнія и о количествѣ старокрещенъ.

Всѣ эти числовые данныя о количествѣ церквей, причтовъ, духовенства ученаго и необразованнаго и объ инородцахъ могли служить съ нижеслѣдующею таблицею для епархіальнаго начальства какъ-бы подробною этнографическою картою, по которой можно было ближе изучить, въ какихъ мѣстахъ особенно сгруппировались новокрещенные, нетвердые въ православіи, тре-

(¹) Сверхъ того въ казанской епархіи считалось 4 церкви домовыхъ, а въ числѣ 1018 церквей—23 соборныхъ (см. дѣло объ учрежден. миссіи въ каз. епарх. стр. 23—31.)

бующіе укрѣпленія и особеннаго вниманія со стороны епархіальнаго и мѣстнаго духовенства. Вскорѣ всѣ эти свѣдѣнія пополнились еще другими, не менѣе важными свѣдѣніями о количествѣ и *старокрещенъ*, а также указаніемъ на то, какое количество изъ всѣхъ вообще крещенныхъ инородцевъ оставили языческія и магометанскія заблужденія до 1829 г. и сколько затѣмъ остается придерживающихся этихъ заблужденій и т. п. Правда и эти послѣднія свѣдѣнія очень кратки, они собирались по данной преосвященнымъ формѣ⁽¹⁾ и имѣютъ видъ таблицы; но на первый разъ много и сдѣлать было нельзя. Считаемо не лишнимъ добавить, что въ дѣлѣ казанской духовной консисторіи, на основаніи котораго мы составили эту таблицу, находятся репорты съ обозначеніемъ самыхъ селъ и деревень, въ которыхъ проживаютъ старокрещенные и новокрещенные, а такимъ образомъ справедливо можно было смотрѣть на всѣ подобнаго рода свѣдѣнія, какъ на подробную этнографическую карту.

Уѣзды казанской губерніи.	Племена крещенныхъ инородцевъ.	Сколько всѣхъ вообще душъ новокр.	Сколько изъ нихъоставили свои заблужденія до 1829 г.	Сколько изъ нихъоставили свои заблужд. въ пол. 1829 г.	Сколько за симъ остается придержающ. своихъ заблуж.
Казанскій	Татар. старокр.	1357	102	364	891
	— новокр.	852	270	67	515
	Черемись	3710	630	154	2926
	Вотяковъ	240	—	8	232
Чебоксарскій	Татарь	206	—	—	206
	Черемись	5645	2396	685	2564
	Чувашь	52140	2957	927	48256
Цивильскій	Татарь	911	585	17	309
	Чувашь	71361	5471	10547	55343

(1) Дѣло объ учрежденіи миссіи стр. 63 и 81.

Уѣзды казанской губернии.	Племена крещенныхъ инородцевъ.	Сколько всѣхъ вообще душъ новокр.	Сколько изъ нихъоставили свои заблужденія до 1829 г.	Сколько изъ нихъоставили свои заблужд. въ 1 пол. 1829 г.	Сколько за симъ остается придержающихъ своихъ заблуж.
Свіяжскій	Татарь Чувашь	2821 1111	— 759	— 1	2821 351
Тетюшскій	Татарь	2964	151	—	2813
	Чувашь	15193	3670	30	11493
	Мордвы	2067	2067	—	—
Лайшевскій	Чувашь	2696	2696	—	—
	Старокр. татарь	8567	7442	278	847
	Мордвы	746	746	—	—
Спасскій	Татар. старокр.	230	—	—	230
	— новокр.	852	15	—	837
	Чувашь	2405	1672	—	733
	Мордвы	1237	1237	—	—
Чистопольскій	Татарь новокр.	3373	495	—	2878
	— старокр.	1477	1469	—	8
	Чувашь	19563	19563	—	—
	Мордвы	7267	7267	—	—
Ядринскій	Чувашь	36589	2349	6427	27813
Мамздышскій	Татарь старокр.	7385	5302	808	1275
	— новокр.	150	—	3	147
	Черемись	678	458	3	217
	Вотяковъ	4626	214	235	4177
Царевококш.	Черемись	26791	7404	159	19228
Козмодемьянскій	Чувашь	68884	8169	18485	42230
	Черемись	29826	8130	1535	20161
Итого во всѣхъ уѣздахъ казанской губернии	Татарь старокр.	19016	14315	1450	3251
	— новокр.	12129	1516	87	10526
	Черемись	66650	19018	2536	45096
	Чувашь	269942	47306	36417	186219
	Вотяковъ	4866	214	243	4409
	Мордвы	11317	11317	—	—
А всего въ казанской губ.		383920	93686	40733	249501

Уѣзды сим- бирской губер- нии.	Племена кре- щенныхъ ино- родцевъ.	СКОЛЬКО вообще всѣхъ душъ ново- кре- щенъ.	СКОЛЬКО изъ нихъ ос- тавили свои за- блужде- нія до 1829 г.	СКОЛЬКО изъ нихъ ос- тавили свои за- блужд. въ пол. 1829 г.	СКОЛЬКО за симъ остае- ся при- держи- вающ. заблуж.
Симбир- скій	Татарь	372	—	—	372
	Чувашь	1481	1089	2	390
	Мордвы	1510	1510	—	—
Буин- скій	Татарь	1678	14	—	1664
	Чувашь	49121	13849	1355	33917
	Мордвы	8445	8299	146	—
Алатырскій.	Мордвы	23874	23874	—	—
Ардатовскій.	Мордвы	33534	33534	—	—
Самар- скій	Татарь	12	—	—	12
	Чувашь	2371	1971	—	400
	Мордвы	11821	11821	—	—
Сенги- левскій	Татарь	55	55	—	—
	Чувашь	2970	2970	—	—
	Мордвы	9404	9404	—	—
Кур- мышск. скій	Татарь	175	1	—	174
	Чувашь	18137	5603	454	12080
	Мордвы	2556	2556	—	—
Сызран- скій	Татарь	111	3	—	108
	Чувашь	1498	1498	—	—
	Мордвы	2833	2833	—	—
Карсу- скій	Татарь	82	12	—	70
	Чувашь	3898	3898	—	—
	Мордвы	7517	7517	—	—
Ставро- польскій	Татарь	182	26	24	132
	Чувашь	1400	876	30	494
	Мордвы	6147	6147	—	—

Уѣзды сим- бирской губер- ни.	Племена кре- щенныхъ ино- родцевъ.	Сколько вообще всѣхъ душъ ново- кре- щенъ.	Сколько изъ нихъ ос- тавили свои за- блужде- нія до 1829 г.	Сколько изъ нихъ ос- тавили свои за- блужд. въ пол. 1829 г.	Сколько за симъ остае- ся при- держи- вающ. заблуж.
Итого во всѣхъ уѣздахъ сим- бирской губерн.	Татарь	2667	111	24	2532
	Чувашь	80876	33754	1841	47281
	Мордвы	107641	107495	146	—
А всего въ казанской епархіи	Тавар. старокр.	19016	14315	1150	3251
	— новокр.	14796	1627	111	13058
	Черемись	66650	19018	2536	45096
	Чувашь	350818	79060	38258	233500
	Вотяковъ	4866	214	243	4409
	Мордвы	118958	118812	146	—
Итого всѣхъ вообще		575104	233046	42744	299314

Изъ дѣла объ учрежденіи миссіи не видно, пред-
ставлялъ ли на разсмотрѣніе св. Синода преосвященный
Филаретъ что-либо по поводу статистическихъ свѣдѣ-
ній, помѣщенныхъ нами въ первой таблицѣ. Можно ду-
мать, что эти свѣдѣнія были матеріаломъ только въ
связи съ другими, именно послѣдними, такъ что въ пер-
вой таблицѣ очень важными могли быть для него свѣ-
дѣнія о количествѣ церквей вообще инородческихъ при-
ходовъ, количествѣ ученыхъ и неученыхъ священни-
ковъ; во второй же таблицѣ обращаетъ на себя серь-
езное вниманіе какъ общій итогъ всѣхъ вообще кре-
щенныхъ инородцевъ въ казанской епархіи (575,104
чел.), такъ и особенно то, что изъ числа этихъ ино-
родцевъ ⁽¹⁾ болѣе половины (299,314 чел.) держатся

(1) Неизвѣстно, почему въ послѣднихъ свѣдѣніяхъ ничего не
упомянуто о крещеныхъ калмыкахъ (ихъ по первой таблицѣ зна-
чилось 1285 душъ). Нельзя думать, чтобы калмыки эти откоче-
вали куда либо въ астраханскую губернію; такъ какъ въ 1832

языческихъ и магометанскихъ заблужденій, и слѣдовательно христіане только по имени. Всѣ эти сотни тысячъ крещеныхъ инородцевъ слѣдовало не только укрѣплять въ христіанствѣ, но снова, такъ сказать, еще оглашать ихъ... Ясное дѣло, что для этого болѣе чѣмъ полумилліоннаго инородческаго населенія недостаточно 1-3 миссіонеровъ; для нихъ нужны были пастыри-миссіонеры. Это само собою становится очевиднымъ. Миссіонеры нарочитые здѣсь могутъ быть только руководителями приходскихъ священниковъ. Если взять во вниманіе еще противодѣйствующую христіанству сторону магометанство и язычество, то задача приготовленія пастырей для казанской епархіи опредѣлится довольно ясно.

Собравши нужныя статистическія свѣдѣнія по своей епархіи, преосвященный Филаретъ составилъ проекты особыхъ учрежденій для образованія миссіонеровъ и обо всемъ сдѣлалъ, въ началѣ ноября 1829 года, подробное доношеніе св. правит. Синоду. „Указомъ св. Синода отъ 24 декабря 1828 г., писалъ преосвященный, предписано мнѣ войти въ ближайшія соображенія на мѣстѣ о способахъ къ распространенію и утвержденію христіанской вѣры, господствующаго въ россійской имеріи восточно-каѳолическаго греко-россійскаго исповѣданія, въ казанской епархіи примѣнительно къ потребностямъ окрестныхъ странъ, гдѣ жительствоуютъ народы, не познавшіе христіанства, или, по обращеніи въ оное, не довольно въ православіи утвержденные и наставленные.

„Для исполненія сего предписанія почелъ я нужнымъ предварительно собрать свѣдѣнія *во первыхъ о*

и слѣд. годахъ, по открытіи симбирской епархіи, калмыки эти были тамъ и для нихъ свят. Синодомъ было дозволено отправить изъ казанской духовной консисторіи въ Симбирскую духовную консисторію книги библейскаго общества (Евангеліе на калмыцкомъ языкѣ и др.). По всей вѣроятности объ нихъ неупомянуто просто потому, что въ выданной формѣ, по которой собирались свѣдѣнія о крещеныхъ инородцахъ, не было о нихъ также ни слова.

числѣ обращенныхъ въ христіанство изъ татаръ, чувашей, черемисъ, мордвы и вотяковъ и объ успѣхѣ ихъ какъ въ познаніи догматовъ христіанскія вѣры, такъ и въ исполненіи правилъ православныя нашея Церкви, во вторыхъ о числѣ еще необращенныхъ въ христіанство изъ означенныхъ народовъ, жительствующихъ въ казанской епархіи.

„По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось 1) обращенныхъ въ христіанство въ губерніяхъ

	<i>казанской:</i>	<i>симбирской:</i>
Татаръ старокрещенныхъ	19,016	—
Ихъ же новокрещенныхъ	12,129	2,667
Крещеныхъ черемисъ . . .	66,650	—
— чувашъ . . .	269,942	80,876
— вотяковъ	4,866	—
— мордвы	11,317	107,641
<u>Итого . . .</u>	<u>383,920</u>	<u>191,184</u>
А всего	575,104 (1).	

2) Необращенныхъ въ христіанство по 7-й ревизіи числится въ губерніяхъ *казанской:* татаръ 105,425, вотяковъ 533, черемисъ 1,007, чувашъ 1,816, итого: 108,781 душа; *симбирской:* татаръ 32,006, чувашъ 2,437, мордвы 60, итого: 34,503. А всего въ казанской епархіи необращенныхъ татаръ 137,431, вотяковъ 533, черемисъ 1,007, чувашъ 4,253, мордвы 60. Всѣхъ же вообще: 143,284 души.

Затѣмъ преосвященный Филаретъ изобразивъ религіозное положеніе мордвы, чувашъ и черемисъ, которыхъ мы въ настоящее время не касаемся, переходитъ къ крещенымъ татарамъ. Объ нихъ онъ доноситъ, что „татары старокрещенные, исключая не многихъ, довольно утверждены въ православіи. Причиною сего

(1) *Примѣч.* Изъ чувашъ обращено въ христіанство въ 1829 г. муж. пола 390, жен. 458; мордвы муж. 63, жен. 62. А всего 973 души. См. дѣло объ учрежденіи миссіи въ каз епархіи, стр. 817.

какъ самое время, такъ и то, что они большею частию живутъ отдѣльно отъ магометанъ. Но всего труднѣе наставлять въ христіанствѣ татаръ новокрещенныхъ. Препятствіемъ едвали преборимымъ къ утверженію ихъ въ христіанской вѣрѣ служитъ то, что почти все новокрещенные татары имѣютъ жительство въ однихъ деревняхъ съ татарами некрещеными, и притомъ такъ, что число магометанъ несравненно превышаетъ число христіанъ. Сіи слабые христіане живя между магометанами въ маломъ числѣ, не имѣя предъ глазами своими христіанской церкви, мѣсто которой занимаютъ магометанскія мечети, и обращаясь всегда съ единоплеменниками своими, естественно удерживаютъ образъ ихъ жизни, отъ чего и происходитъ внутренняя склонность ихъ къ магометанству, которая въ прошедшихъ годахъ обнаружилась явнымъ ихъ отступленіемъ отъ христіанской вѣры (1).

Изложивъ, сколько можно, состояніе вѣры новокрещенныхъ, преосвященный Филаретъ, архіепископъ казанскій въ заключеніе представлялъ на разсмотрѣніе св. Синоду правила о наставленіи и утвержденіи новокрещенныхъ въ вѣрѣ христіанской. Правила эти слѣдующія:

1) На основаніи изложенныхъ въ указахъ св. Синода правилъ, къ новокрещенскимъ церквамъ избирать съ особеннымъ вниманіемъ и опредѣлять священниковъ ученыхъ, благонравныхъ, знающихъ языкъ мѣстныхъ жителей, дабы находясь съ ними въ непрерывныхъ сношеніяхъ, наставляли и утверждали ихъ постоянно въ христіанской вѣрѣ и жизни, какъ ученіемъ такъ и примѣромъ, приспособляясь къ ихъ понятіямъ.

2) Для наставленія новокрещенныхъ въ догматахъ вѣры и правилахъ христіанской жизни, поручить пере-

(1) Дѣло объ учрежденіи миссіи въ каз. епархіи для обращенія язычниковъ въ христіанство. нач. 3 январ. 1829 г. стр. 816. 817. 823.

весть на языки: татарскій, чувашскій, черемисскій и вотскій изданный отъ св. Синода въ 1827 году краткій катихизисъ подь названіемъ: Начатки христіанскаго ученія, съ присовокупленіемъ въ началѣ онаго азбуки сихъ языковъ и по напечатаніи потребное число экземпляровъ разослать по всѣмъ новокрещенскимъ церквамъ.

3) Священникамъ поставить въ непрѣмную обязанность, чтобы они, какъ въ церквахъ, въ воскресные и праздничные дни при собраніи прихожанъ читали имъ по частямъ катихизисъ, такъ и въ домахъ ихъ при исправленіи требъ и при всякомъ удобномъ случаѣ присовокупляли къ чтенію, смотря по удобности, приличное изъясненіе и наставленіе.

4) По назначенію приходскаго священника способнымъ діаконамъ и причетникамъ также прочитывать катихизисъ въ домахъ прихожанъ. Ибо по обширности приходовъ одному священнику затруднительно сіе исполнить.

5) При чтеніи катихизиса и при всякомъ удобномъ случаѣ священникамъ стараться убѣждать прихожанъ, чтобы они дѣтей своихъ отдавали учиться грамотѣ на ихъ языкѣ для уразумѣнія вѣры христіанской

6) Дѣтей, которыхъ родители изъявляютъ желаніе на обученіе, какъ священникамъ, такъ и діаконамъ и причетникамъ учить грамотѣ по азбукѣ и катихизису на ихъ языкѣ безмездно, — что священно-церковно-служителямъ новокрещенскихъ церквей удобно исполнить, ибо они всѣ вообще не занимаются земледѣльческими трудами, а пользуются отъ прихожанъ ругою.

7) Доколѣ число желающихъ обучаться дѣтей не велико, можно обучать ихъ въ домахъ, а когда откроется довольно число дѣтей, желающихъ обучаться грамотѣ, тогда убѣждать прихожанъ, чтобы они выстроили при церквахъ училища, въ которыхъ священно-церковно-служителямъ обучать ихъ грамотѣ также безмездно.

8) Катихизисы, какъ для прочитыванія оныхъ священно-церковно-служителями, такъ и для обученія по

онимъ дѣтей, давать изъ синодальной типографіи безмездно, по представленію св. Синоду епархіальнаго архіерея; ибо новокрещенскія церкви кошельковыми доходами очень скудны и прихожане вообще бѣдны.

9) Въ воскресные и праздничные дни, во всѣхъ новокрещенскихъ церквахъ, при совершеніи литургіи и прочихъ молитвословій, читать Апостоль, Евангеліе, символъ вѣры и молитву Господню на ихъ языкѣ, для чего отпустить ихъ безмездно изъ книгохранилищъ, поступившихъ отъ библейскаго общества, такое количество, какое потребовано будетъ епархіальнымъ начальствомъ.

10) Въ тѣхъ церквахъ, гдѣ новокрещенные смѣшаны съ русскими, Апостоль и Евангеліе читать на обоихъ языкахъ.

11) Поручить знающимъ языки новокрещенныхъ священникамъ сочинять краткія поученія на воскресные и праздничные дни, заимствуя оныя изъ дневнаго Евангелія, простымъ и вразумительнымъ для нихъ слогомъ, при чемъ представляется св. Синоду опытъ таковыхъ проповѣдей, сочиненныхъ протоіереемъ Андреемъ Альбинскимъ для новокрещенныхъ черемисъ.

12) Для перевода катихизиса и поученій на языки: татарскій, чувашскій и черемисскій употребить способныхъ священниковъ казанской епархіи, а таковыя же переводы на вотскомъ языкѣ поручить кому-либо изъ священниковъ вятской епархіи. Ибо въ казанской, по малочисленности вотяковъ, нѣтъ знающихъ ихъ языкъ.

13) По напечатаніи оныхъ разослать по нѣскольку экземпляровъ во всѣ новокрещенскія церкви безмездно, для неопустительнаго чтенія оныхъ въ воскресные и праздничные дни.

14) А дабы во всѣхъ новокрещенскихъ приходахъ исполнялось сіе неопустительно, для сего завести при каждой церкви журналъ, въ которомъ записывать обстоятельно все, что когда сдѣлано будетъ священно-церковно-служителями къ наставленію и утверженію въ вѣрѣ но-

вокрещенныхъ и по прошествіи каждаго мѣсяца свидѣтельствовать всѣ ихъ рукоприкладствомъ. Въ журналъ сей записывать съ означеніемъ года, мѣсяца и числа, кто именно изъ новокрещенъ и кѣмъ именно изъ церковно-служителей наставленъ и утвержденъ въ христіанской вѣрѣ.

15) Чтобъ новокрещенные не занимались работою въ воскресные и праздничные дни, на основаніи именнаго Высочайшаго указа 1740 г. сентября 11 дня, а приходили бы въ церковь, къ тому тщательно страхомъ Божиимъ, правилами вѣры и примѣромъ побуждать ихъ мѣстному духовенству, при спосѣшествованіи благочинныхъ.

16) Какъ извѣстно, что предсказатели обольщаютъ простыхъ новокрещенъ изъ видовъ корысти и раззоряютъ семейства назначеніемъ жертвъ; то оныхъ, гдѣ окажутся, предавать суду гражданскаго начальства.

17) Благочиннымъ надъ новокрещенскими церквами поставить въ непремѣнную обязанность, чтобы они, какъ при полугодичныхъ обзрѣніяхъ ввѣренныхъ имъ церквей, такъ и при всякомъ удобномъ случаѣ, обращали особенное вниманіе на состояніе вѣры прихожанъ.

18) Они должны въ каждое обзрѣніе разсмотрѣть вышеозначенный журналъ. Успѣхи утвержденія въ вѣрѣ прихожанъ повѣрять, посѣщая ихъ дома и вникая тщательно въ образъ ихъ жизни въ отношеніи къ христіанской вѣрѣ.

19) При обзрѣніи церквей вникать не только въ поведеніе приходскихъ священниковъ; но и замѣчать тщательно способность или неспособность, раченіе или нераченіе о наставленіи прихожанъ въ христіанской вѣрѣ.

20) По окончаніи обзрѣнія каждаго прихода составить журналъ съ обстоятельнымъ описаніемъ всего ими замѣченнаго и за подписаніемъ своимъ, а равно и приходскихъ священниковъ и діаконовъ, представлять епархіальному начальству.

21) Объ успѣхахъ въ наставленіи и утвержденіи новокрещенныхъ епархіальному архіерею доносить по

прошествіи каждаго года св. Синоду съ присовокупленіемъ мнѣнія о дальнѣйшихъ къ совершенію дѣла сего мѣрахъ, какія откроеть самый опытъ.

22) Какъ для наблюденія за дѣйствіями священниковъ и благочинныхъ, такъ и для успѣшнѣйшаго утвержденія въ христіанской вѣрѣ новокрещенныхъ и обращенія непознавшихъ еще христіанства назначить въ казанской епархіи троихъ архимандритовъ (или игуменовъ троихъ) въ качествѣ миссіонеровъ, коихъ снабдить потребнымъ наставленіемъ.

23) Назначеніе архимандритовъ въ качествѣ миссіонеровъ нужнымъ признаю, примѣняясь къ свойству сихъ народовъ, которые еще не вышли изъ состоянія дикости, — чтобы открыть входъ въ ихъ сердца надлежитъ прежде внушить уваженіе къ лицу дѣйствующему въ обращеніи и наставленіи ихъ. Привыкнуши обращаться съ священниками, нельзя ожидать, чтобы они слушали ихъ съ должнымъ вниманіемъ. Сверхъ того народы сіи къ несчастію ко всѣмъ вообще священникамъ имѣютъ какую-то недовѣрчивость, бывъ предубѣждены, что они обращаютъ ихъ къ соблюденію правилъ св. Церкви для собственныхъ своихъ выгодъ.

24) Миссіонеры изъ архимандритовъ или игуменовъ могутъ управлять монастырями и быть членами консисторіи. Ибо по хозяйственнымъ занятіямъ новокрещенныхъ и некрещеныхъ народовъ съ удобностію можно дѣйствовать въ обращеніи и утвержденіи ихъ въ христіанствѣ только въ два времени года — весною до начатія земледѣльческихъ работъ въ поляхъ, и осенью по уборкѣ хлѣба.

25) Миссіонерамъ, которые будутъ имѣть въ управленіи своемъ монастыри, особенной суммы на содержаніе полагать не предвидится надобности.

26) При отправленіи же ихъ въ новокрещенскія селенія, и во время пребыванія въ оныхъ отпускать имъ прогонныхъ денегъ на четыре лошади и на содержаніе по три рубля въ день.

27) Въ случаѣ, если архимандритъ назначенъ будетъ безъ управленія монастыремъ, производить ему сверхъ того жалованье по 600 рублей.

28) При отправленіи миссіонеровъ въ новокрещенскіе приходы, каждый разъ епархіальному архіерею относиться къ гражданскому губернатору, дабы со стороны мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ дѣлано было имъ нужное пособіе.

29) Для исполненія должности миссіонеровъ нынѣ способными нахожу: переведеннаго указомъ свят. Синода изъ казанскаго Зилантіева монастыря черниговской епархіи въ глуховскій Петропавловскій, архимандрита Петра, Седміезерной пустыни игумена Самуила и казанскаго архіерейскаго дома эконома іеромонаха Гурія, которыхъ послужныя списки при семъ представляются.

30) Изъ числа избираемыхъ въ должность миссіонеровъ игумена Самуила не благоудно ли бдетъ св. Синоду повелѣть произвести во архимандрита въ третьеклассный чебоксарскій Троицкій монастырь на мѣсто неспособнаго къ управленію онымъ, по худому поведенію, архимандрита Амвросія. А второкласснаго Петропавловскаго монастыря архимандрита Петра съ тою же степенью перевести въ казанскій третьеклассный Кизическій монастырь, настоятеля коего игумена Иннокентія можно перемѣститъ въ седміезерную пустынь. Іеромонаха же Гурія произвести во архимандрита съ произвожденіемъ ему по шести сотъ рублей жалованья изъ неокладныхъ суммъ казанскаго архіерейскаго дома, впредь до открытія настоятельской вакансіи.

31) Какъ дѣло обращенія не познавшихъ еще христіанской вѣры и утвержденія въ оной новокрещенныхъ требуетъ не малаго времени: то для постояннаго занятія онымъ, въ казанскіе: Зилантіевъ, Кизическій и въ чебоксарскій Троицкій монастыри, по удобства ихъ мѣстнаго положенія и на будущее время опредѣлять преимущественно такія лица, которыя бы съ должностію настоятелей могли соединять званіе миссіонеровъ“.

Доносъ обо всемъ этомъ св. Синоду, преосвященный Филаретъ присовокуплялъ, что проэктъ особаго

учрежденія для образованія миссіонеровъ при казанской семинаріи, примѣнительно къ потребностямъ окрестныхъ странъ, имѣть быть доставленъ въ непродолжительномъ времени ⁽¹⁾. Святѣйшій Синодъ въ слѣдующемъ 1830 г. 11-го апрѣля въ опредѣленіи своемъ заключилъ:

Первое. Утвердить всѣ правила о наставленіи и утвержденіи новокрещенныхъ въ вѣрѣ христіанской, кромѣ пунктовъ 14 и 18, 23, 29 и 30.

Второе. Утвердить представленный его преосвященствомъ слѣдующій проэктъ инструкции миссіонерамъ избираемымъ для обращенія въ христіанскую вѣру народовъ, не познавшихъ еще христіанства и для утвержденія и наставленія въ православіи новокрещенныхъ:

1) Какъ обращать сердца человѣческія къ истиннѣ принадлежитъ одному Богу: то миссіонерамъ, избираемымъ на сіе важное служеніе, по утвержденіи ихъ св. Синодомъ въ семь званій, предъ начатіемъ своего подвига надлежитъ приготовить себя постомъ и молитвою по наставленію епархіальнаго своего архіерея, и во всемъ поступать съ его вѣдома и благословенія.

2) Начинать дѣло служенія своего утвержденіемъ и наставленіемъ въ православіи народовъ просвѣщенныхъ уже святымъ крещеніемъ въ тѣхъ уѣздахъ, которые каждому изъ нихъ назначены будутъ епархіальнымъ архіереемъ.

3) По прибытіи въ каждый новокрещенскій приходъ имѣть квартиру у приходскаго священника, отъ котораго предварительно получить обстоятельное свѣдѣніе о состояніи христіанской вѣры и жизни прихожанъ. Потомъ по общему съ нимъ совѣщанію назначить воскресный или праздничный день для собранія прихожанъ хотя не всѣхъ, а по крайней мѣрѣ по одному старшему изъ cadaго семейства въ церковь къ слушанію божественной литургіи, которую миссіонеръ дол-

⁽¹⁾ См. дѣло каз. дух. консисторіи объ учрежденіи миссіи въ каз. епархіи для обращенія язычниковъ въ христіанство, нач. 3 января 1829 г. стр. 825 — 829.

женъ совершить соборне со всѣми имѣющимися при церкви священно-служителями и повѣстить о семъ прихожанамъ чрезъ сельское начальство.

4) По окончаніи литургіи прочитать ему самому на русскомъ языкѣ „настырское посланіе“ прихожанамъ, которымъ снабдить его епархіальный архіерей, при управленіи въ новокрещенскіе приходы, а потомъ тоже посланіе приходскому священнику или діакону прочитать на природномъ ихъ языкѣ.

5) По прочтеніи посланія начать съ ними простую изустную бесѣду, приспособленную къ ихъ понятію о христіанской вѣрѣ и жизни, сообразуясь съ младенческимъ еще ихъ въ оной возрастомъ.

6) Ежели благодать Божія подѣйствуетъ надъ сердцами ихъ такъ, что они всѣ изъявятъ рѣшительное свое намѣреніе оставить заблужденія и суевѣрія предковъ своихъ и жить похристіански: то миссіонеръ тогда же соборне имѣетъ совершить благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣно-преклоненіемъ.

7) Послѣ сего миссіонеръ вмѣстѣ съ священно-церковно-служителями со святымъ и животворящимъ крестомъ и святою водою имѣетъ посѣтить дома и семейства прихожанъ. При чемъ вникать ему тщательно въ образъ жизни ихъ относительно къ православной вѣрѣ, и простою съ ними бесѣдою убѣждать ихъ къ оставленію навсегда суевѣрныхъ обычаевъ язычества и къ соблюденію правилъ св. православной Церкви нашей, коея они дѣлаются сынами по воспріятію св. крещенія.

8) Ежели откроются упорствующие въ заблужденіяхъ язычества, таковыхъ увѣщевать съ кротостію и терпѣніемъ, излагая имъ сущность языческихъ ихъ обычаевъ и внушая спасительный страхъ сѣда Божія на отпадающихъ отъ христіанской вѣры.

9) Которые убѣдившись увѣщаніями, изъявятъ рѣшительное намѣреніе оставить заблужденіе язычества и жить похристіански, въ домахъ тѣхъ отслужить молебны и окропить ихъ святою водою,—и давъ имъ на-

ставленіе, чтобъ они твердо держались православнаго исповѣданія вѣры христіанской, поручить приходскимъ священникамъ, чтобъ въ слѣдующую св. четыредесятницу, или въ другой постъ исповѣдали ихъ и по удостоеніи пріобщили св. тайнъ.

10) Ежели окажутся такіе, которые останутся непреклонными къ убѣжденіямъ миссіонера, таковыхъ поручить приходскому священнику, чтобы онъ непрестанно ихъ увѣщевалъ и объ успѣхѣ доносилъ благочинному, а сей епархіальному архіерею.

11) Въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ есть еще не просвѣщенные св. крещеніемъ идолопоклонники, миссіонеру проповѣдывать имъ слово Божіе на русскомъ языкѣ, буде они оный разуміютъ. — А ежели не знаютъ, то употреблять въ переводчики изъ приходскихъ священниковъ или діаконовъ.

12) Тѣхъ, кои изъявляютъ искреннее желаніе обратиться въ христіанство, наставивъ сколько можно въ важнѣйшихъ догматахъ христіанской вѣры и правилахъ православной Церкви, просвѣщать св. крещеніемъ самому миссіонеру по чиноположенію и немедленно доносить о семъ епархіальному архіерею.

13) А которые изъ нихъ св. крещенія воспріять не пожелаютъ, таковымъ принужденія къ крещенію отнюдь не чинить, и имъ за то ничѣмъ не угрожать, но поступать въ томъ по образу апостольской проповѣди со всякимъ смиреніемъ, тихостію и кротостію, оставляя ихъ съ миромъ до другаго благопріятнѣйшаго времени.

14) По исполненіи вышеозначеннаго въ одномъ новокрещенскомъ приходѣ миссіонеру, составивъ обстоятельный о всемъ журналъ за своимъ и приходскаго священника подписаніемъ, отправиться въ другой—ближайшій.

15) По возвращеніи изъ посольства журналы сіи представляютъ епархіальному пресвященному при репортѣ со своими замѣчаніями о причинахъ успѣха или

безуспѣшности обращенія невѣрующихъ и утвержденія въ православіи крещеныхъ по каждому приходу.

Третье. Избранныхъ имъ преосвященнымъ къ опредѣленію въ миссіонеры, седміезерской пустыни игумена Самуила и казанскаго архіерейскаго дома экономъ іеромонаха Гурія, — въ званіи миссіонеровъ утвердить, архимандрита же Петра, какъ уже переведеннаго изъ казанской въ черніговскую епархію оставить въ оной, а на мѣсто его избрать и представить другаго, ежели впрочемъ третій миссіонеръ въ настоящее время также нуженъ.

Четвертое. Избранныхъ въ должность миссіонеровъ игумена Самуила и іеромонаха Гурія дозволить его преосвященству произвестъ перваго въ архимандриты въ третъеклассный чебоксарскій Троицкій монастырь, на мѣсто неспособнаго къ управленію онымъ, по худому поведенію; архимандрита Амвросія, который уже по рѣшенію дѣла назначенъ къ помѣщенію въ другой монастырь на іеромонашескую вакансію, — а втораго или въ архимандрита же въ третъеклассный кизическій монастырь, или въ игумены въ седміезерскую пустынь, что и представить собственному его преосвященства распоряженію ⁽¹⁾. А сего 17 мая синодальный оберъ-прокуроръ объявилъ св. Синоду именной Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ, что Государь Императоръ на всеподданѣйшемъ докладѣ его о предположеніяхъ Синода, изъясненныхъ въ опредѣленіи его отъ 11 минувшаго апрѣля, о наставленіи новокрещенныхъ и учрежденіи миссіи въ казанской епархіи, собственноручною въ 11 день сего мая резолюціею соизволилъ изъяснить слѣдующую Высочайшую волю: „весьма основательно“. И по указу Его Императорскаго величества св. правительствующій Синодъ приказали: о Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, для надлежащаго исполненія

(1) Пункты 5—8 некасаются противомусльманской миссіи.

къ его преосвященству послать указъ и проч. Мая 23 дня 1830, года (1).

Въ правилахъ и инструкціи, составленныхъ преосвященнѣйшимъ Филаретомъ для миссіонеровъ, главнымъ образомъ, заключаются два положенія: а) о необходимости переводовъ Начатковъ христіанскаго ученія, изданныхъ св. Синодомъ въ 1827 г., на инородческіе языки и о необходимости составленія на тѣхъ же языкахъ поученій, чтобы чтеніемъ тѣхъ и другихъ въ церквахъ, домахъ и школахъ просвѣщать инородцевъ христіанскою вѣрою и укрѣплять въ ней. Этимъ, по мысли преосвящ. Филарета, могли достигаться двѣ цѣли: религіозно-нравственное воспитаніе и образованіе вообще инородцевъ въ церкви и такое же воспитаніе и направленіе дѣтей ихъ въ школахъ; б) о необходимости приготовленія и назначенія въ инородческіе приходы способныхъ пастырей, знающихъ языки инородцевъ, своихъ прихожанъ. Лучшаго результата въ этомъ отношеніи преосвященнѣйшій думалъ достигнуть двумя путями: особымъ учрежденіемъ для образованія миссіонеровъ при казанской семинаріи, примѣнительно къ потребностямъ казанской епархіи и окрестныхъ странъ и, — такъ какъ сейчасъ указанная мѣра могла обѣщать плоды только въ будущемъ, а положеніе инородцевъ требовало мѣръ и въ настоящемъ, — назначеніемъ особыхъ миссіонеровъ съ авторитетомъ священно-архимандритства.

Два эти положенія болѣе или менѣе подробно развиваются въ пунктахъ правилъ и въ самой инструкціи. Вотъ, слѣдовательно, каковъ былъ планъ, начертанный для приволжской миссіи преосвященнѣйшимъ Филаретомъ. Говоря вообще, планъ этотъ заключалъ въ себѣ очень много прекрасныхъ задатковъ для счастли-

(2) См. дѣло каз. дух. консисторіи объ опредѣленіи миссіонерами игумена Самуила и эконома іеромон. Гурія и райскаго игумена Амвросія и проч. нач. 24 іюля 1830 г. стр. 7—25.

вой миссіонерской практики въ будущемъ. Все зависѣло отъ того, исполнѣ ли утвердить высшая власть весь этотъ планъ, или измѣнить въ немъ что либо. Въ частности, по прочтеніи правилъ и инструкціи для миссіонеровъ и приходскаго духовенства всякій можетъ ясно замѣтить, что эти правила и инструкція, не смотря на хорошія свои качества, довольно ощутительно отзываются преобладаніемъ *оффициальнаго тона*. Быть можетъ это зависѣло отъ того, что миссіонерская практика прежняго времени была мало извѣстна усердному составителю этихъ правилъ. Миссіонерамъ внушается, по прїѣздѣ въ новокрещенскій приходъ, чрезъ сельское начальство собрать въ церковь, если не всѣхъ новокрещенъ, то по крайней мѣрѣ депутатовъ, или представителей изъ каждой семьи, читать имъ въ церкви пастырское наставленіе, если обратятся, идти по домамъ, окропить св. водою ихъ дома, если же не обратятся, то поручать таковыхъ приходскимъ священникамъ и отправляться въ др. мѣсто. Очень понятно, что во всемъ этомъ мало мы видимъ характера евангельской проповѣди. Русскіе подданные, не только инородцы, но даже и коренные русскіе, привыкли считать царскимъ манифестомъ всякую бумагу, которую они слушаютъ въ церкви *по наряду*, будучи собраны въ церковь сельскимъ начальствомъ. Слыша, при такихъ именно условіяхъ, въ церкви проповѣдь о крещеніи, или о христіанской вѣрѣ, инородцы очень легко могли приходить къ мысли, что ихъ насильно обращаютъ въ христіанство и заставляютъ ходить въ церковь. Скажемъ въ отдѣльности о нѣкоторыхъ пунктахъ правилъ, нѣсколько замѣчаній.

1) Объ опредѣленіи въ инородческіе приходы священниковъ, знающихъ языкъ мѣстныхъ жителей. Для выполненія этого очень важнаго условія, безъ сомнѣнія, ученики семинаріи должны заблаговременно изучать мѣстные языки. А слѣдовательно въ семинаріи казанской должны быть крѣпко установлены каеодры мѣст-

ныхъ и инородческихъ языковъ. Но объ этомъ, какъ уже извѣстно намъ, преосвященнѣйшій Филаретъ обѣщаль св. Синоду представить проэктъ особаго учрежденія, а потому и мы будемъ еще касаться этого проэкта въ своемъ мѣстѣ.

2) О переводѣ Начатковъ христіанскаго ученія на мѣстные языки. Это правило требовало особеннаго умѣнья и навыка знающихъ языки инородцевъ. Но мы не входимъ теперь въ критическій разборъ переводовъ того времени, а обсуждаемъ только самыя правила вновь учрежденной миссіи, указываемъ особенно важныя изъ нихъ, или слабыя. Въ этомъ отношеніи пунктъ о переводахъ дѣйствительно самый важный и существенно необходимый. Инородцамъ, не знающимъ русскаго языка, нельзя проповѣдывать христіанское ученіе на славянскомъ или русскомъ языкѣ: для этого необходимы были пособія-переводы. на первый разъ хотя Начатковъ христіанскаго ученія. Сюда же относятся пункты 3, 4, 8, 9, 12 и 13. Преосвященнѣйшій Филаретъ говоря въ правилахъ о необходимости переводовъ, упоминалъ, что Евангеліе на инородческихъ языкахъ можно будетъ взять изъ книгохранилищъ, поступившихъ отъ библейскаго общества. Слѣдовательно указывалъ на готовые переводы Евангелія, сдѣланные библейскимъ обществомъ. Преосвященнѣйшій затѣмъ указывалъ на необходимость перевода на инородческіе языки Начатковъ христіанскаго ученія, изданныхъ св. Синодомъ въ 1827 г. Но неизвѣстно, почему преосвящ. Филаретъ не рекомендовалъ пользоваться готовыми уже переводами краткаго катихизиса, напр. катихизисомъ, переведеннымъ на татарскій языкъ въ казанской академіи еще въ 1803 году ⁽¹⁾; катихизисомъ, въ вопросахъ и отвѣтахъ, соч. митрополита Платона, переведеннымъ на чувашскій языкъ и напечатаннымъ въ москов. сино-

(1) См. Прав. Собесѣдн. 1868 г. июль, стр. 233. 234.

дальной типографіи въ 1804 г. славянскими буквами для чувашъ; краткимъ катихизисомъ переведеннымъ въ 1803 г. на черемисскій языкъ (¹)? Можетъ быть переводы этихъ годовъ были уже библиографическою рѣдкостію, а можетъ быть еще и потому, что самые переводы были сдѣланы неудовлетворительно.

5—7 пункты особенно знаменательны; они говорятъ объ обученіи дѣтей крещеныхъ инородцевъ на ихъ природномъ языкѣ. Къ сожалѣнію эти пункты не могли осуществиться такъ, какъ бытъ можетъ желать самъ преосвященный Филаретъ. Причины этого могли заключаться съ одной стороны въ недостаткахъ переводовъ, а съ другой въ самомъ порядкѣ веденія школъ. Только теперь Николаю Ивановичу Ильминскому съ Василиемъ Тимоѣевичемъ и Н. Ив. Золотницкому удалось поставить прочнымъ образомъ обученіе дѣтей крещеныхъ инородцевъ на ихъ родномъ языкѣ и приготовить для школъ самые удобные, благопримѣнительные переводы христіанскихъ книгъ для просвѣщенія инородцевъ.

Преосвященнѣйшій Филаретъ напрасно усиливается (правил. пунктъ 6) заставить священниковъ обучать дѣтей инородческихъ сначала въ домахъ, а потомъ въ школахъ *безмездно*. Обученіе, помимо усердія и прямой обязанности пастырской, требуетъ всегда тѣхъ или другихъ расходовъ. Кромѣ книгъ (предполагаемыхъ еще на инородческихъ языкахъ Начатковъ христіанскаго ученія и готоваго Евангелія) и помѣщенія, требуется еще многое: отопленіе, учебныя принадлежности, какъ то: бумага, перья, карандаши, доски ариѳметическія и т. п. Правда, могутъ на это возразить, что все это мелочи но откуда же священники должны доставать всѣ эти вещи; имъ самимъ никто не будетъ давать ихъ безмездно. Нѣтъ. Не безмездность, а полное обезпеченіе

(¹) Исторія русской Церкви преосвящ. Филарета черниговскаго період. 5, стр. 19. Москва 1859.

школы вообще,—нравственная поддержка, а равно и матеріальное вознагражденіе учителя, будетъ ли то священникъ, или мірянинъ,—ручается за успѣхъ образованія. Безъ этого наставникъ даже съ усердіемъ и добрымъ направленіемъ будетъ ослабѣвать и, озабоченный разными недостатками въ своемъ содержаніи, не окажетъ въ школѣ того вліянія, какое онъ могъ бы произвести при достаточномъ обезпеченіи своемъ и своей школы. Руга, на которую указывалъ преосвященный не всегда исправно платилась, да при томъ священники пользовались ею вмѣсто земли и такимъ образомъ на нее нельзя вовсе и указывать, какъ на вознагражденіе за обученіе дѣтей грамотѣ.

Прекрасно поступилъ св. Синодъ, уничтоживши 14 и 18 пункты, которые ничего особеннаго не обѣщали, кромѣ излишняго письмоводства для приходскихъ священниковъ.

Въ 21 пунктѣ правилъ прекрасная мысль скрывается въ указаніи *на опытъ*. Въ самомъ дѣлѣ, миссія слишкомъ мало можетъ быть ведена на основаніи теоретическихъ соображеній. Здѣсь, по видимому, самыя сильныя доказательства, или опроверженія ложныхъ религій, составленныя по теоріи, оказываются *на опытъ* очень неудачными и мало примѣнительными. А потому указаніе опыта должно имѣть первостепенное значеніе. Но, кажется, не многіе понимали важность этой мысли, выставленной преосвящ. Филаретомъ въ правилахъ для новой миссіи. За то 22 и 23 пункты содержали въ себѣ слишкомъ много предположеній теоріи: миссіонеровъ - протоіереевъ должны были замѣнить *миссіонеры - архимандриты*. Опытъ, впрочемъ, какъ увидимъ, показалъ, что въ дѣлѣ миссіи нисколько не помогаетъ и высокій санъ, если въ самомъ человѣкѣ нѣтъ умѣнья взяться за дѣло, если нѣтъ въ немъ призванія къ этому трудному дѣлу. Мы уже и не говоримъ о томъ, что всѣ эти миссіонеры протоіереи и архимандриты рѣшительно не были подготовлены и не готовились сами

на подвигъ миссіи. Первые назначены были въ виду крайней необходимости, за неимѣніемъ другихъ лицъ, знающихъ татарскій языкъ, котораго и они не знали; послѣдніе—назначены были на основаніи того предположенія, что архимандриты непременно внушатъ къ себѣ болѣе уваженія и достигнутъ успѣха въ обращеніи или наставленіи инородцевъ (¹).

(продолженіе будетъ)

(¹) Пастырское посланіе преосвящ. Филарета къ черемисамъ (которое читалось и чувашамъ съ замѣною словъ черемисы на чувашъ) помѣщено было уже въ *Православномъ Собесѣдникѣ* 1865 г. т. 1. стр. 303—312. А потому желающій можетъ познакомиться съ нимъ. Мы его здѣсь не касаемся потому, что оно составляетъ вообще просто, удобопонятно изложенный очеркъ (краткій) о сотвореніи, паденіи и искупленіи человѣка и въ миссіонерскомъ отношеніи со стороны простоты и удобопонятности дѣйствительно заслуживаетъ вниманія. Если бы въ такомъ тонѣ и духѣ составлена была, по крайней мѣрѣ въ главныхъ чертахъ своихъ, вся исторія ветхаго и новаго завета и при томъ переведена на инородческіе языки казанской епархіи, то польза отъ такого труда была бы несомнѣнна. Инородцамъ мы должны передать полную исторію спасенія человѣка во Христѣ, а не какой нибудь только отрывокъ, хотя самъ посебѣ и очень важный, но далеко не представляющій всей судьбы человѣчества подъ руководствомъ всеблагаго и премудраго промысла Божія.

ЛѢТОПИСЬ.

Іерархическія перемѣны. Православное миссіонерское общество. Назначеніе московскаго Покровскаго монастыря для помѣщенія въ немъ желающихъ поступить на служеніе въ миссіяхъ. Общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ. Предположенія объ основаніи миссіонерскаго монастыря въ Абхазіи. Благочинническіе совѣты. Введеніе выборнаго начала въ епархіальныя учрежденія. Улучшеніе быта православнаго духовенства. Мѣропріятія духовенства къ обезпеченію заштатныхъ и сиротъ. Извѣстія о ватиканскомъ соборѣ. Протестантскій соборъ. Религіозный конгрессъ въ Дармштадтѣ.

Въ послѣднее время въ нашей церкви произошло нѣсколько іерархическихъ перемѣнъ. 6 апрѣля Именнымъ Высочайшимъ указомъ архіепископъ астраханскій Аѳанасій и епископъ енисейскій Никодимъ, согласно ихъ прошеніямъ, всемилостивѣйше уволены, по разстроенному здоровью, отъ управленія епархіями. Епископомъ астраханскимъ назначенъ Θεогностъ, викарій каменецъ-подольской епархіи, а епископомъ енисейскимъ и красноярскимъ Павелъ, викарій камчатской епархіи. 27 іюня Именнымъ Высочайшимъ указомъ уволенъ на покой, согласно прошенію, по болѣзни, викарій литовской епархіи епископъ брестскій Игнатій, и на мѣсто его назначенъ ректоръ литовской семинаріи архимандритъ Евгеній. Въ нашей восточной окраинѣ учреждены новыя самостоятельныя епархіи. До настоящаго года области амурская, приморская и якутская, Камчатка, бывшія наши сѣвероамериканскія владѣнія и прилежащія къ нимъ острова управлялись однимъ

камчатскимъ архипастыремъ, который имѣлъ двухъ викаріевъ, одного въ Новоархангельскѣ, а другаго въ Якутскѣ. При такой обширности епархіи, очевидно, камчатскій архипастырь не имѣлъ никакой возможности своевременно удовлетворять всѣмъ религіозно-нравственнымъ нуждамъ края. Это сознавалъ даже самъ преосвященный камчатскій Иннокентій. Нынѣ камчатская епархія раздѣлена на три самостоятельныя епархіи. Области амурская и приморская, Камчатка и Курильскіе острова оставлены въ вѣдѣніи настоящаго преосвященнаго камчатскаго Веніамина. Якутская область составила отдѣльную епархію, начальникомъ которой назначенъ прежній викарій камчатской епархіи преосвященный Діонисій. Въ сѣверной Америкѣ учреждена самостоятельная архіерейская кафедра, съ наименованіемъ алеутскою и аляскинскою. На эту новую кафедру рукоположенъ во епископа и. д. инспектора московской д. академіи архимандритъ Іоаннъ. Учрежденіе этой кафедры особенно благовременно въ настоящее время, когда въ Америкѣ замѣтно довольно сильное движеніе въ пользу православія. Кромѣ того, здѣсь обширное поле дѣятельности для нашего епископа и въ средѣ православныхъ. Въ штатѣ Калифорніи, гдѣ по всей вѣроятности будетъ имѣть мѣстопробываніе сѣвероамериканскій епископъ, и вблизи его находится значительное число православныхъ славянъ, для которыхъ нашъ образованный епископъ будетъ истинною опорою среди такого множества исповѣданій и сектъ. Есть слухи объ учрежденіи архіерейской кафедры въ Ташкентѣ. Въ составъ этой новой епархіи имѣютъ войти области: сыръ-дарьинская, семирѣчинская и тургайская, съ населеніемъ до 1,800,000, изъ которыхъ лишь малая часть исповѣдуетъ православіе, такъ что будущему туркестанскому епископу предстоитъ обширное поле миссіонерской дѣятельности. Къ сожалѣнію, это новое поле миссіонерства не такъ благопріятно для православія, какъ другія наши инородческія мѣстности. Въ средней Азіи — центръ магометанскаго

фанатизма. Здѣсь Хива и Бухара, откуда далеко распространяется мусульманская пропаганда. Какъ сильна эта пропаганда, показываетъ тотъ фактъ, что киргизы, недавно бывшіе шаманистами, въ настоящее время почти всё сдѣлались магометанами. Не могутъ избѣжать вліянія магометанства и буддисты, обитающіе въ Джунгаріи и въ сосѣдствѣ съ нашею семиръчинскою областію. Это видно между прочимъ изъ совращеній въ магометанство недавно вступившихъ въ наше подданство калмыковъ. Для православной церкви это составляетъ большое затрудненіе и потому необходимо озаботиться скорѣйшимъ устройствомъ организованной миссіи въ этомъ краѣ. Алтайская миссія, при всей своей близости, не можетъ простираться сюда своей дѣятельности. Ей довольно и своего дѣла. Кромѣ просвѣщенія населяющихъ Алтай язычниковъ, здѣсь необходимо постоянный нравственно-религіозный уходъ за прозелитами, которыхъ по послѣднимъ извѣстіямъ насчитывается уже до 4,000.

При видѣ такого обширнаго поля для нашего миссіонерства, взоры всѣхъ истинныхъ ревнителей православія обращаются на *православное миссіонерское общество*. И, благодареніе Господу, есть надежды, что оно поможетъ нашей церкви въ этомъ святомъ дѣлѣ. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ о. протоіереемъ Ключаревымъ⁽¹⁾, въ настоящее время православное миссіонерское общество состоитъ изъ 1,325 дѣйствительныхъ членовъ, не считая записавшихся въ епархіальныхъ комитетахъ. Изъ нихъ 255 лицъ обезпечили членскій взносъ процентами со внесенныхъ ими вкладовъ отъ 60 р. и выше и т. о. сдѣлались постоянными или непремѣнными членами общества; остальные записались на одинъ 1870 г., или на нѣсколько лѣтъ впередъ. Въ кассѣ общества собственно въ Москвѣ по настоящее время разнообразными путями пожертвованій собрался капиталъ въ 67,000 р. По уставу (§ 22),

(1) Современ. лѣтопись за 1870 г. № 26.

суммы общества должны быть раздѣляемы на три категоріи: на капиталъ неприкосновенный, запасный и въ текущей расходъ. Руководствуясь уставомъ, совѣтъ общества въ засѣданіи своемъ 3 февраля постановилъ слѣд. правила для распредѣленія суммъ, поступающихъ въ общество: а) Въ неприкосновенный капиталъ отчислять всѣ суммы, пожертвованныя въ обезпеченіе членскихъ взносовъ отъ 60 р. и выше. б) Къ запасному капиталу относить всѣ пожертвованія менѣе 3 р. и излишекъ во всѣхъ членскихъ взносахъ, превышающій сумму 3 р. в) Сумму, какая составитъ изъ всѣхъ членскихъ взносовъ, опредѣляемыхъ въ три рубля, употреблять на текущей расходъ. Сюда же относятся и проценты съ неприкосновеннаго и запаснаго капитала. По такому распредѣленію, изъ собранныхъ доселѣ суммъ составилось неприкосновеннаго капитала 45,450 р., запаснаго 10,480 р. 40 к. и назначеннаго въ расходъ на текущей годъ 11,274 р. 96 к. Кромѣ денежныхъ пожертвованій поступили въ общество разнообразныя пожертвованія и вещами. Въ епархіальныхъ комитетахъ, по предположенію о. протоіерея Ключарева, число членовъ общества должно восходить до двухъ тысячъ, а собранная ими сумма до пяти тысячъ. Теперь число членовъ и количество сборовъ въ комитетахъ должно быть значительнѣе, такъ какъ о. Ключаревъ имѣлъ въ виду только семь комитетовъ, между тѣмъ какъ ихъ открыто по настоящее время десять⁽¹⁾.

Приняты мѣры и къ приготовленію миссіонеровъ. Мы имѣемъ въ виду распоряженіе святѣйшаго Синода, по представленію предсѣдателя миссіонерскаго общества, преосвященнаго митрополита московскаго Иннокентія, *о назначеніи московскаго Покровскаго заштатнаго монастыря для помѣщенія въ немъ же-*

(¹) Комитеты открыты въ Калугѣ, Битебскѣ, Иркутскѣ, Вяткѣ, Томскѣ, Воронежѣ, Минскѣ, Владиміръ на Клязьмѣ, Костромѣ и Якутскѣ. Не въ продолжительномъ времени комитеты будутъ открыты въ Кіевѣ и Каменецъ-Подольскѣ.

лающихъ поступитъ на служеніе въ миссіяхъ лицъ изъ всѣхъ сословій, преимущественно же изъ монашествующихъ, съ цѣлю испытанія и приготовленія ихъ къ миссіонерскому служенію. По указу святѣйшаго Синода ⁽¹⁾, преобразование монастыря предположено производить постепенно. Настоятель этого монастыря, въ случаѣ смерти или перемѣщенія нынѣшняго, избирается изъ заслуженныхъ миссіонеровъ; за недостаткомъ такихъ лицъ—вообще изъ духовныхъ ученыхъ или даже не получившихъ спеціальнаго богословскаго образованія, но достаточно развитыхъ и благочестивыхъ и, главное, доказавшихъ или обнаруживающихъ свое особенное сочувствіе и усердіе къ дѣлу евангельской проповѣди. Братія монастыря, при уменьшеніи съ теченіемъ времени настоящей, вновь собирается преимущественно изъ такихъ лицъ, которыя, кромѣ монастырскихъ послушаній, могли бы быть или направляемы къ миссіонерской дѣятельности, или назначаемы въ должности наставниковъ миссіонерскаго института, или употребляемы на труды въ пользу миссій, напр. на составленіе сочиненій, полезныхъ для новообращенныхъ, на переводы, переписку рукописей, веденіе писмоводства, храненіе архивовъ, библіотекъ и т. п. Кромѣ главнаго назначенія, Покровскій монастырь имѣетъ оказывать миссії и другія услуги. Въ немъ а) могутъ находить покой и пріютъ миссіонеры, потерявшіе на службѣ здоровье и силы, и пристанище прѣзжающія изъ миссій лица по дѣламъ службы, или по собственнымъ надобностямъ; б) могутъ находить готовое помѣщеніе и содержаніе ученые люди, принимающіе на себя для миссії какія-либо сочиненія, переводы, или наблюденіе за изданіемъ книгъ; в) могутъ быть сохраняемы архивъ миссіонерскихъ дѣлъ, книги и рукописи, касающіяся духовныхъ миссій и миссіонерскаго дѣла вообще.—Нельзя не отнестись съ особеннымъ сочувствіемъ къ этому распоряженію. При существованіи такого мис-

(1) Моск. епарх. вѣдомости. № 27. 1870 г.

сіонерскаго сосредоточія не будуть пропадать даромъ приобрѣтенныя нашими миссіонерами долгимъ опытомъ и трудомъ практическія миссіонерскія свѣдѣнія. Готовящіеся къ миссіонерскому служенію будутъ имѣть своими руководителями людей опыта и жизни.

Миссіонерскія дѣла наши на Кавказѣ идутъ довольно успѣшно. Изъ полученнаго недавно нами отчета общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ за 1869 г. видно, что обращеніе въ христіанство разноплеменныхъ населеній Кавказа продолжалось и въ этомъ году. Особенно замѣчательными успѣхами оно ознаменовалось въ Абхазіи. гдѣ, кромѣ того что въ теченіе 1869 г. просвѣщено святымъ крещеніемъ 7,894 души, общее настроеніе умовъ населенія въ послѣднее время сдѣлалось таково, что въ ближайшемъ будущемъ можно ожидать принятія православія почти всѣми абхазцами. Нельзя безъ особеннаго удовольствія читать записки о просвѣщеніи абхазцевъ преосвященнаго Гавріила, епископа имеретинскаго, и о. протоіерея Мачаваріани. Видно, что здѣсь почва совершенно благопріятна для православія. Остается только бдительно пользоваться ею. Миссіонерская дѣятельность общества въ 1869 году состояла, кромѣ непосредственнаго проповѣданія христіанства, въ сооруженіи церквей и снабженіи ихъ необходимыми принадлежностями, переводѣ священно-церковныхъ книгъ на горскія нарѣчія, принятіи мѣръ къ улучшенію матеріальнаго положенія горскаго духовенства и наконецъ въ образованіи инородцевъ. Особенное вниманіе общество обращало на послѣднюю дѣятельность. Въ отчетномъ году общество имѣло 55 начальныхъ школъ и одну учительскую школу. Въ первыхъ училось 1,099 мальчиковъ и 134 дѣвочки—всего 1,233. Въ учительской школѣ обучалось 49 учениковъ. Кромѣ того при ней состоитъ начальное училище изъ 37 учениковъ и для практики воскресная школа. Преподаваніе въ школахъ общества въ началѣ ведется на народномъ языкѣ, насколько оны позволяютъ это. съ постепеннымъ

переходомъ къ преподаванію на русскомъ языкѣ. Къ 1 января 1870 г. общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ состояло изъ 1,095 членовъ. Денежныя средства общества съ каждымъ годомъ уменьшаются. Членскіе взносы поступаютъ неисправно, кружечныя сборы въ церквахъ и частныя пожертвованія значительно уменьшились, такъ что приняты особенныя мѣры для улучшенія его матеріальнаго положенія. Но сравнительно съ другими обществами и братствами средства кавказскаго общества значительны. Въ 1869 г. было въ приходѣ съ остаточными отъ 1868 г. 292,671 р. 58½ к., въ расходѣ 240,797 р. 36 к., изъ нихъ употреблено на устройство церковей 20,421 р. 27 к., на содержаніе духовенства 54,375 р. 97½ к., содержаніе учебной части 52,359 р. 6¼ к., а прочія на расходы управленія и другія потребности.

Изъ отчета кавказскаго общества мы видѣли, что особенное расположеніе къ православію замѣтно въ Абхазіи. Мѣстные дѣятели заявляютъ, что необходимо немедленно духовному правительству принять особыя мѣры къ утверженію этого расположенія, иначе новообращенные могутъ совратиться въ магометанство, и всѣ труды настоящихъ миссіонеровъ пропадутъ даромъ⁽¹⁾. По послѣднимъ извѣстіямъ видно, что уже приступлено къ принятію этихъ мѣръ. Говорятъ, что между главнымъ управленіемъ кавказскаго намѣстника и святѣйшимъ Синодомъ возникла переписка о предполагаемомъ Великимъ Княземъ Михайломъ Николаевичемъ основаніи мужскаго монастыря близъ черты осёдлости абхазцевъ, съ цѣлію поддержанія стремленія абхазцевъ къ принятію православія. Независимо отъ учрежденія монастыря, предполагается обновленіе православнаго храма, устройство двадцати русскихъ дворовъ и при нихъ особой школы, съ избраніемъ въ нее пре-

(1) См. Записки протоіеря Мачаваріани въ «Странникѣ» за 1870 г.

подавателей изъ среды духовной монастырской братіи, которая должна состоять изъ лицъ, слушавшихъ курсъ духовной академіи.

Въ области внѣшней жизни духовенства за послѣднее время нельзя не замѣтить нѣкоторыхъ важныхъ улучшеній какъ по управленію, такъ и по вопросу матеріальнаго его быта. Съѣзды духовенства, занимавшіеся главнымъ образомъ дѣлами училищными, обратили вниманіе и на благоустройство своей жизни и во многихъ епархіяхъ разсужденія и предположенія по этому вопросу перешли уже въ дѣйствительность. Такъ въ московской епархіи съ настоящаго года введенъ цѣлый кругъ новыхъ учрежденій. Первую инстанцію ихъ составляютъ третейскіе суды, за тѣмъ слѣдуютъ благочинническіе совѣты и съѣзды благочиннической, окружной и епархіальной. Изъ этихъ новыхъ учрежденій болѣе всѣхъ прививаются по епархіямъ (исключая, конечно, окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ, требуемыхъ новыми училищными постановленіями) *благочинническіе совѣты*. Учрежденіе это въ высшей степени благотѣльно какъ для епархіальнаго начальства, такъ и для самого духовенства. Епархіальное начальство оно освободитъ отъ разбирательства многихъ незначительныхъ дѣлъ, которыя всего удобнѣе и скорѣе могутъ рѣшаться на мѣстѣ. Для духовенства оно важно потому, что дѣла ихъ будутъ рѣшаться людьми близко знакомыми съ судимыми личностями и мѣстными условіями. Организація этихъ совѣтовъ въ сущности вездѣ одинакова. Мы имѣемъ въ настоящее время подъ руками правила благочинническаго совѣта трехъ епархій—казанской, литовской и нижегородской. Обратимъ вниманіе на послѣднія. По правиламъ нижегородской епархіи, членами благочинническаго совѣта подъ предсѣдательствомъ благочиннаго должны быть помощникъ благочиннаго, депутатъ по слѣдственнымъ дѣламъ, цензоръ и три священника, избираемые на пять лѣтъ духовенствомъ благочинническаго округа, а въ случаѣ надобности еще три священника, избираемые также

духовенствомъ кандидатами къ первымъ. Вѣдѣнію совѣта подлежатъ прежде всего дѣла исключительно касающіяся интересовъ мѣстнаго духовенства, именно: поощреніе духовныхъ лицъ въ округѣ, отличающихся добрыми качествами, дѣла о неисправности духовенства по службѣ и жалобы духовныхъ лицъ на духовныхъ же. За тѣмъ слѣдуютъ правила относительно паствы,—такъ: изысканіе мѣръ къ прекращенію и искорененію въ народѣ пороковъ, предразсудковъ и различныхъ заблужденій, учрежденіе и поддержаніе приходскихъ попечительствъ и другихъ благотворительныхъ обществъ, разсмотрѣніе отчета цензора о состояніи проповѣдническаго дѣла въ округѣ и совѣщаніе о мѣрахъ къ улучшенію онаго, изысканіе наилучшихъ и болѣе дѣйствительныхъ мѣръ къ возбужденію въ народѣ расположенія къ чтенію или слушанію слова Божія. Наконецъ на благочиннической совѣтъ возлагается разсмотрѣніе вѣдомостей о разныхъ суммахъ, поступающихъ на духовно-учебныя заведенія и сиротъ духовнаго званія, дѣла попечительства и опекунскія (1).

Вмѣстѣ съ развитіемъ такихъ учреждений вводится въ духовной администраціи и *выборное начало*. Теперь почти уже во всѣхъ епархіяхъ примѣняется это начало при назначеніи благочинныхъ. Заявлено и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ близко къ осуществленію примѣненіе выборнаго начала и къ членамъ консисторіи. Въ Кіевѣ на епархіальномъ сѣздѣ, въ засѣданіи 5-мъ, прочитано заявленіе, подписанное 17-ю депутатами, о примѣненіи этого начала къ членамъ консисторіи. Заявленіе это единогласно одобрено депутатами и потому постановлено: сказанное заявленіе внести въ протоколь сѣзда, въ надеждѣ, что епархіальное начальство приметъ его во вниманіе въ потребномъ случаѣ, по указанію обстоятельствъ кіевской епархіи, къ вящему благу церкви. Въ таврической епархіи пресвященный Гурій, давшій епархіи выборный порядокъ

(1) Нижегород. епарх. вѣдомости. № 9. 1870 г.

въ назначеніи благочинныхъ и учредившій благочинническіе совѣты, во время послѣдняго сѣзда, по случаю избранія на должность смотрителя духовнаго училища одного изъ членовъ консисторіи, дозволилъ, чтобы духовенство рекомендовало ему своихъ кандидатовъ на должности членовъ консисторіи, и общалъ представлять ихъ свят. Синоду и въ томъ случаѣ, если бы самъ нашелъ нужнымъ представить отъ себя иного кандидата. Духовенство донской епархіи, пользуясь новыми штатами духовныхъ консисторій, по коимъ членамъ назначается (внѣ столицъ) по 500 р. жалованья, и желая увеличить обезпеченіе членовъ чрезъ собственные опредѣленные пожертвованія, по крайней мѣрѣ до 1,000 р. каждому члену, заявило при семъ такія требованія: члены консисторіи должны быть назначаемы не иначе, какъ изъ лицъ, избранныхъ епархіальнымъ духовенствомъ чрезъ правильную баллотировку; кромѣ занятій по консисторіи члены оной не должны нести никакихъ другихъ служебныхъ обязанностей, по крайней мѣрѣ ни въ какомъ случаѣ не должны исправлять обязанностей приходскаго священника. Преосвященный Платонъ, архіепископъ довскій, уже два года назадъ утвердившій выборный порядокъ опредѣленія благочинныхъ, изъявилъ на это свое согласіе. О примѣненіи выборнаго начала къ назначенію членовъ консисторіи, кромѣ того, заявлено было еще на сѣздахъ епархій санкт-петербургской, харьковской и саратовской.

Въ дѣль улучшенія матеріальнаго быта духовенства въ настоящее время первое мѣсто занимаетъ вопросъ объ уравниеніи и сокращеніи приходовъ. Но этотъ вопросъ еще не такъ близокъ къ рѣшенію. Пока только собираются необходимыя для сего свѣдѣнія и соображенія. Но за то недоумѣнія относительно этой реформы со стороны духовенства уже начинаютъ выясняться. Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ духовенства разъяснило, что, по случаю составленія новыхъ росписаній приходскихъ церквей и причтовъ, не слѣдуетъ обращаться для приведенія причтовъ въ пред-

полагаемый составъ къ удаленію кого-либо отъ занимаемыхъ мѣстъ, хотя бы послѣднія и предназначались къ закрытію. Послѣ этого уже мало слышится такихъ плачевныхъ заявленій, какія высказалъ одинъ сельскій священникъ въ 17 № „Современнаго листа“ за настоящій годъ. Изъ правительственныхъ мѣропріятій къ улучшенію быта духовенства считаемъ нужнымъ указать еще на распоряженія касательно духовенства сѣверозападныхъ губерній и военного. 16 марта настоящаго года соотоялось Высочайшее утвержденіе представленія г. оберъ-прокурора святѣйшаго Синода по журналу Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, о замѣнѣ въ сѣверозападныхъ губерніяхъ существовавшихъ тамъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу православнаго духовенства поземельнымъ сборомъ, подобно тому, какой установленъ Высочайшимъ повелѣніемъ 16 января 1867 г. въ югозападномъ краѣ. Касательно духовенства, состоящаго при войскахъ, сообщаютъ, что проектъ объ увеличеніи его содержанія уже получилъ Высочайшее утвержденіе. По новому положенію военное духовенство будетъ получать содержанія въ годъ: штатный протоерей 936 р., священникъ 786 р., діаконъ 522 р., причетникъ 240 р.

Помимо этихъ правительственныхъ распоряженій и само духовенство принимаетъ различныя мѣры къ своему обезпеченію. Явилось нѣсколько распоряженій касательно *обезпеченія вдовъ и сиротъ*, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждены *братства и общества взаимнаго вспоможенія*. Такъ въ иркутской епархіи еще съ 1867 г. существуетъ братство взаимнаго вспоможенія заштатнымъ и сиротствующимъ. Главныя правила этого братства слѣдующія. Членъ братства вноситъ ежегодно по своему усмотрѣнію извѣстную сумму, но не свыше 12 р. въ годъ, съ тѣмъ, что всѣ т. о. принявшіе участіе во взносахъ, въ случаѣ оставленія службы или осиротѣнія ихъ семействъ, имѣютъ право на единовременное полученіе внесенной суммы вдвое. Если же кто будетъ вносить извѣстную сумму въ продолженіи 25 лѣтъ, тотъ,

не обязывался долге дѣлать взносы, получаетъ право для себя, въ случаѣ оставленія службы, или для своего осиротѣвшаго семейства, пользоваться уже въ видѣ ежегодной пожизненной пенсіи тою суммою, какая накопится въ двадцатипятилѣтіе отъ его вкладовъ. По отчету братства, въ его кассѣ къ 18 числу февраля 1870 г. состояло 5,049 р. 55½ к., за всеми расходами въ предыдущіе годы по вспоможенію бѣднымъ и сиротамъ. Въ кievской епархіи близокъ къ осуществленію проэктъ положенія о взаимномъ вспоможеніи духовенства. Сущность этого проэкта состоитъ въ томъ, что все проценты, выросшіе на внесенный вкладчиками капиталъ взаимнаго вспоможенія, за отчисленіемъ 10% въ запасный капиталъ, ежегодно дѣлятся между лицами, имѣющими по этому положенію право на взаимное вспоможеніе. Такъ: если вкладчиковъ въ данный годъ было 100, и изъ нихъ умерло въ теченіе года 4, то весь годовой процентъ на сумму взаимнаго вспоможенія, за вычетомъ въ запасный капиталъ, дѣлится между семействами этихъ четырехъ человекъ, съ возвратомъ внесеннаго ими капитала. Лица исправно дѣлавшія взносы въ теченіе 20 лѣтъ, при оставленіи ими службы, получаютъ сполна всю сумму своихъ вкладовъ съ причитающимся дивидендомъ. — Но въ нѣкоторыхъ епархіяхъ предполагаютъ образовать болѣе обезпечивающую и прочную кассу *пенсіонную или эмеритурную*. Въ настоящее время это дѣло поднято уже во многихъ епархіяхъ. Въ санктпетербургской епархіи проэктъ устава пенсіонной кассы составленъ еще въ 1868 г. Средства кассы, по этому проэкту, образуются изъ взносовъ духовенствомъ 25% съ оклада желаемой пенсіи. Оклады пенсій, а съ тѣмъ вмѣстѣ и взносы назначаются высшіе и низшіе, избраніе которыхъ, равно и переходъ отъ одного къ другому, предоставляется на волю каждаго. Кроме того, въ пособіе кассѣ отчисляется изъ церковныхъ сборовъ (идушихъ на вдовъ и сиротъ духовнаго званія) всей санктпетербургской епархіи въ первыя десять лѣтъ по 10,000 р., въ слѣдующія пять лѣтъ

по 15,000 р., а за тѣмъ по 20,000 р. Особенно замѣчательна въ этомъ проэктѣ горячая заботливость о сиротахъ и увѣчныхъ, какъ мы это сейчасъ увидимъ изъ правилъ о выдачѣ пенсій. Выдача пенсій производится по одной изъ двухъ установленныхъ системъ: или системѣ выдачи, по преимуществу, *полныхъ пенсій* (страховой), или по системѣ выдачи *пенсій въ доляхъ*, соразмѣрныхъ съ числомъ платныхъ лѣтъ (эмеритальной). Принятіе той или другой системы зависитъ отъ усмотрѣнія самого духовенства. Правила о выдачѣ пенсій по первой системѣ слѣдующія: 1) Пенсіи выдаются: а) лично самимъ священно и церковно-служителямъ, при оставленіи ими службы, и б) вдовамъ и сиротствующимъ ихъ семействамъ. 2) Священно и церковно-служителямъ, исправно дѣлавшимъ взносы въ кассу въ теченіе 35 лѣтъ, при оставленіи ими службы выдаются полные оклады пенсій, а дѣлавшимъ взносы только въ теченіе 25 лѣтъ, при выходѣ ихъ въ заштатъ на 60-ти лѣтнемъ возрастѣ, выдаются половинные оклады пенсій; но семействамъ, остающимся послѣ нихъ, выдается полная пенсія. 3) Священно и церковно-служители, дѣлавшіе взносы въ кассу менѣе 25-ти лѣтъ, при выходѣ въ заштатъ, хотя и освобождаются отъ дальнѣйшихъ взносовъ, но пенсій никакихъ не получаютъ; за вдовами же ихъ и семействами право на пенсію остается. 4) Если кто изъ членовъ кассы, состоя на службѣ, получить по какому бы то ни было случаю увѣчье, лишшающее его всякой возможности къ продолженію службы, или же подвергнется въ теченіи службы тяжкимъ, неизлечимымъ болѣзнямъ, заставляющимъ ихъ оставить службу, то, по уваженію къ беспомощному состоянію, даруется имъ пенсія, на слѣдующемъ основаніи: дѣлавшимъ взносы отъ 5 до 10 лѣтъ— $\frac{1}{3}$ оклада полной пенсіи, дѣлавшимъ взносы отъ 10 до 20 лѣтъ— $\frac{1}{2}$, а дѣлавшимъ взносы болѣе 20 лѣтъ—полная пенсія. 5) При разсмотрѣннн правъ на полученіе пенсіи, на основаніи предшествующей статьи, въ сокращенные сроки, не должно быть дѣлаемо никакого различія причинъ, отъ коихъ

произошли болѣзни, но какъ увѣчья, такъ и тяжкія неизлечимыя болѣзни должны быть удостовѣрены медицинскимъ свидѣтельствомъ и мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ. 6) По открытіи дѣйстви́й кассы, вдовы и сироты священно и церковно-служителей, дѣлавшихъ взносы менѣе пяти лѣтъ, получаютъ половинный окладъ пенсіи, но если ими при жизни сдѣланы были взносы впередъ за пять лѣтъ, то—полный окладъ пенсіи. 7) Вдовамъ и сиротамъ священно и церковно-служителей, дѣлавшихъ взносы пять лѣтъ и болѣе, производится полная пенсія: первымъ, т. е. вдовамъ пожизненно, а послѣднимъ до 25-ти лѣтняго возраста. 8) Малолѣтнимъ дѣтямъ, остающимся по смерти отца безъ матери, выдается на каждого по $\frac{1}{3}$ полной пенсіи, такъ что тремъ и болѣе выдается полная пенсія. Правила о выдачѣ пенсій по второй системѣ: при системѣ выдачъ пенсій въ доляхъ, примѣнительно къ числу платныхъ лѣтъ, пенсіи выдаются въ слѣд. размѣрѣ: священно и церковно-служителямъ, оставляющимъ службу въ 60-ти лѣтнемъ возрастѣ, выдается:

за	5—10	платныхъ лѣтъ	$\frac{2}{8}$	полной пенсіи		
—	10—15	—	—	$\frac{4}{8}$	—	—
—	15—20	—	—	$\frac{5}{8}$	—	—
—	20—25	—	—	$\frac{6}{8}$	—	—
—	25—35	—	—	$\frac{7}{8}$	—	—
—	—35	—	—	$\frac{8}{8}$	—	—

Вдовамъ и сиротствующимъ семействамъ священно и церковно-служителей, дѣлавшихъ взносы:

за	5—10	лѣтъ	выдается	$\frac{4}{8}$	полнаго оклада пенсіи		
—	10—15	—	—	$\frac{5}{8}$	—	—	—
—	15—20	—	—	$\frac{6}{8}$	—	—	—
—	20—25	—	—	$\frac{7}{8}$	—	—	—
—	25—35	—	—	$\frac{8}{8}$	—	—	—

По открытіи дѣйстви́й кассы, вдовамъ и сиротамъ священно и церковно-служителей, дѣлавшихъ взносы менѣе пяти лѣтъ, выдается $\frac{2}{8}$, а сдѣлавшихъ взносы впередъ за пять лѣтъ $\frac{4}{8}$ оклада полной пенсіи. По смерти заштатныхъ священно и церковно-служителей, поль-

зовавшихся пенсією при жизни. вдовамъ и сиротствующимъ ихъ семействамъ пенсія на $\frac{1}{8}$ прибавляется, т. е. производится на общемъ основаніи. — Съездъ депутатовъ духовенства рижской епархіи, бывшій въ декабрь прошедшаго года, постановилъ на устройство пенсіоннаго капитала взимать ежегодно со всѣхъ протоіереевъ и священниковъ по 36 р., діаконовъ по 18 р., псаломщиковъ по 7 р. Сверхъ того, съездъ опредѣлилъ взносы: 1) по 1% со всѣхъ кружечныхъ братскихъ доходовъ, записываемыхъ въ братскій доходный реэстръ, и со всякаго жалованья, получаемого перечисленными лицами, помимо должности при церкви; 2) со всѣхъ земель, предоставленныхъ въ пользованіе причтамъ, по 10 к. съ десятины; 3) умѣренные взносы со всякой награды. Духовенство надѣется этимъ путемъ получить возможность выдавать, послѣ 20-ти лѣтняго взноса, вдовѣ священника съ 4 сиротами до 400 р., діакона 200 р., псаломщика 100 р., а за пять лѣтъ взноса по 100, 50 и 25 р. пенсіи.

Ватиканскій соборъ рѣшилъ свой главный вопросъ. Схема о церкви (*constitutio de ecclesia Christi*), а съ нею и вопросъ о непогрѣшимости папы утверждены. На засѣданіи генеральной конгрегаціи 1 (13) іюля были закончены пренія объ этой схемѣ и отцы собора, приглашенные къ подачѣ голосовъ, должны были отвѣчать, каждый отдѣльно, *placet* или *non placet* или *placet juxta modum*. Результатъ голосованія оказался слѣдующій: 88 епископовъ подали отрицательный голосъ и 62 условный; остальные всѣ изъ присутствовавшихъ, составляющіе огромное большинство, подали утвердительный голосъ. 6 (18) іюля было общее собраніе отцовъ собора подъ предсѣдательствомъ самого папы, на которомъ происходило торжественное утвержденіе схемы о церкви и провозглашеніе догмата непогрѣшимости папы. Замѣчательно, что члены оппозиціи, за исключеніемъ только двухъ, отказались присутствовать на этомъ засѣданіи, заявивъ впрочемъ предварительно особымъ адресомъ папѣ, что „дѣтская любовь и почитаніе не позволяютъ

имъ въ дѣлѣ, касающемся такъ близко особы его святѣйшества, публично и въ глаза св. отца сказать *placet*“. Настоящее общее засѣданіе не такъ было торжественно, какъ предыдущее. На немъ всего присутствовало только 540 прелатовъ, изъ коихъ 538 вотировали утвердительно и два отрицательно. Схема о церкви утверждена почти вся въ томъ видѣ, въ какомъ была представлена на соборъ, кромѣ только параграфа IV главы, заключающаго опредѣленіе непогрѣшимости. По сообщенію Моск. вѣдомостей (№ 154), этотъ параграфъ утвержденъ въ такомъ видѣ: „Неуклонно слѣдуя преданію, доходящему до начала вѣры, для славы Господа Бога нашего, для возвышенія католической религіи и для спасенія христіанскихъ народовъ, мы получаемъ и опредѣляемъ, *sacro arrobante concilio*, что сей есть догматъ исходящій отъ божественнаго откровенія: когда римскій первосвященникъ, говоря *ex cathedra*, то есть исполняя обязанность пастыря и учителя всѣхъ христіанъ въ силу верховной апостольской власти, опредѣляетъ, что такое-то ученіе относительно вѣры или нравственности должно быть соблюдаемо всеобщю церковью, то онъ пользуется вполнѣ, при божественномъ содѣйствіи уготованномъ ему въ лицѣ святаго Петра, тою непогрѣшимостью, которою божественный Искупитель благоволилъ надѣлать свою церковь въ опредѣленіи ея ученія относительно вѣры и нравственности; и вслѣдствіе сего таковыя опредѣленія римскаго первосвященника не подлежатъ измѣненію сами по себѣ, а не съ согласія только церкви. Если кто-либо, чего Боже сохрани, возмѣетъ дерзость противорѣчить сему опредѣленію, тотъ да будетъ анаѣма“. Результаты провозглашенія новаго догмата уже начинаютъ опредѣляться. Чехи-католики, живущіе въ Петербургѣ, публично заявили, что они по полному своему убѣжденію отрекаются отъ Рима, отъ его ученія и его церкви, во главѣ которой стоитъ богъ, сдѣланный людьми, и обращаются къ божественному православному ученію, которое первоначально было провозглашено ихъ народу.

На дняхъ въ „Виленскомъ вѣстникѣ“ появилось другое подобнаго рода заявленіе. Преподаватель гродненской гимназіи В. А. Турянскій объявляетъ: „непогрѣшимость папы, не смотря на сопротивленіе многихъ отцовъ собора, подвизавшихся за чистоту ученія церкви Христовой, объявлена догматомъ вѣры. Поэтому я, какъ истинный христіанинъ, признающій непогрѣшимость только одного Бога, отрекаюсь отъ уніи съ Римомъ и возвращаюсь къ вѣрѣ своихъ предковъ и остальной русской братіи, то есть къ православію, единому сохранившему чистоту ученія святой соборной и апостольской церкви“.

Въ *протестантскомъ мірѣ* собирается свой *вселенскій соборъ*. Въ газетахъ сообщаютъ, что онъ откроется въ Нью-Йоркѣ 22 сентября. Засѣданія собора откроетъ рѣчью докторъ Адамсъ изъ Нью-Йорка. На немъ будутъ обсуждаться самые разнообразныя религіозныя вопросы, въ разсмотрѣніи которыхъ примутъ участіе богословы всѣхъ странъ. Между прочими на немъ произнесутъ рѣчи профессоръ Макаму о матеріализмѣ и позитивизмѣ, Эрнестъ Навиль объ Евангеліи и философіи, Пресансе о современномъ положеніи римской церкви, Генри Вордъ Бичеръ о войнахъ и средствахъ къ ихъ прекращенію, одинъ докторъ изъ Чикаго о ложныхъ теоріяхъ брака и въ томъ числѣ теоріи мормоновъ. Къ разсужденіямъ на соборѣ будутъ допущены только тѣ изъ протестантовъ, которые принимаютъ идеи, изложенныя въ программѣ въ видѣ девяти основныхъ членовъ. Такъ, на соборъ не будутъ приняты всѣ не вѣрующіе вѣчности мученій, квакеры, какъ не соотвѣтствующіе требованіямъ девятаго члена, признающаго священство и крещеніе божественнымъ установленіемъ, и под.

Кромѣ этого собора въ протестантскомъ мірѣ созывается *религіозный конгрессъ въ Дармштадтѣ*. Воззваніе объ этомъ къ лицу всѣхъ протестантовъ напечатано въ прусскихъ газетахъ назадъ тому нѣсколько

мѣсяцевъ. Конгрессъ созывается на будущую осень. На немъ главнымъ образомъ будетъ обсуждаться общими силами вопросъ о томъ, что должна предпринять Германія для противодѣйствія римскому собору и іезуитамъ. За тѣмъ на конгрессѣ предположено обсудить мѣры къ распространенію протестантскихъ началъ вообще.

В. М.

4. Бл. Теофилакта, архієпископа болгарскаго, толкованіе на сборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

5. Бл. Теофилакта, архієпископа болгарскаго, толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

6. Бл. Теофилакта, архієпископа болгарскаго, толкованіе на (первое и второе) посланія къ Коринтянамъ. Одинъ томъ. 1867 — 1869. Цѣна 1 руб. 75 коп.

7. Святаго отца нашего Григорія двоеслова Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб. 50 коп.

8. Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865—1866. Цѣна 2 руб. 75 коп.

9. Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1866 — 1869. Цѣна 2 р. 50 коп.

10. Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

11. Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ обширнымъ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

12. Сочиненія преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859 — 1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

13. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 30 коп.

14. Сочиненіе инока Зиновія: Истинны показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863 — 1864. Цѣна 4 руб.

15. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

16. Мечеть духовный. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Сочиненіе Іоаннікія и Софронія Лихудовъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867. Цѣна 1 руб. 50 коп.

17. Сборникъ древностей казанской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 1 руб. 25 коп.

18. Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 75 коп.

19. Житіе преосвященнаго Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флоршцевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 75 коп.

20. Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 коп.

21. Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима. Цѣна 20 коп.

Изъ тойже редакціи и отъ профессора П. П. Соколова можно выписывать книгу:

ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ, соч. Гассе, переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціею профессора каз. д. академіи Н. Соколова. Первый томъ. Цѣна: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою 1 р. 30 к., для духовно-учебныхъ заведеній съ пересылкою 1 р. 15 к. сер.

СОДЕРЖАНІЕ

МАЙСКОЙ КНИЖКИ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА 1870 Г.

страниц.

Проскинитарій. <i>Арсенія Суханова</i> . . .	1—64.
Слово въ день святяга мученицы царицы Александры, сказанное высокопреосвященнымъ <i>Антоніемъ</i> , архіепископомъ казанскимъ и свѣяжскимъ, въ казанскомъ Родіоновскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ, 23 апрѣля 1870 года.	3—12.
Защита Моусеева Пятикнижія противъ возраженій отрицательной критики. <i>П. А. В. (продолженіе)</i>	13—31.
Бракоборцы и брачники въ старообрядческомъ расколѣ. <i>Н. Ивановскаго (продолженіе)</i>	32—45.
Цареградская церковь святой Софіи—свидѣтельница древле-православнаго перстосложенія. <i>Архимандрита Никанора (продолженіе)</i>	46—72.
Ученіе о догматѣхъ вѣры святяга соборныя и апостольскія церкви Христовы. (Опытъ катихизическаго собесѣдованія единовѣрческаго священника съ своими пасомыми). <i>Протоіеря В. Волкова. (продолженіе)</i>	73—82.
Лѣтопись. <i>В. М.</i>	83—99.
Объявленія.	I—IV.

СОДЕРЖАНІЕ

МАЙСКИХЪ №№ ИЗВѢСТІЙ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ 1870 Г.

№ 9:—1) Высочайшія награды.—2) Указы св. Синода.—3) Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1868 г. (*продолженіе*).—4) Слово по освященіи кафедральнаго собора. *Прот. В. Вишневскаго*.—5) Журналъ казанскаго губернскаго училищнаго совѣта.—6) Открытіе приходскаго попечительства и школы при казанской Бѣгоявленской церкви.

№ 10:—1) Высочайшій манифестъ.—2) Указы св. Синода.—3) Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1868 г. (*продолженіе*).—4) Распоряженія епархіальнаго начальства.—5) Архіерейскія служенія въ апрѣлѣ.—6) О пожертвованіяхъ въ казанское епархіальное попечительство.—7) Кошчина въ первый и погребеніе въ третій день пасхи въ казанской духовной академіи.—8) Отъ совѣта кievской духовной академіи.

4. Вл. Теофилакта, архієпископа болгарскаго, толкованіе на еоборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

5. Вл. Теофилакта, архієпископа болгарскаго, толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

6. Вл. Теофилакта, архієпископа болгарскаго, толкованіе на (первое и второе) посланія къ Коринѳянамъ. Одинъ томъ. 1867 — 1869. Цѣна 1 руб. 75 коп.

7. Святаго отца нашего Григорія двоеслова Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб. 50 коп.

8. Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865—1866. Цѣна 2 руб. 75 коп.

9. Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ) Томъ 1-й. 1866 — 1869. Цѣна 2 р. 50 коп.

10. Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

11. Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ обширнымъ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

12. Сочиненія преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859 — 1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

13. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 50 коп.

14. Сочиненіе инока Зиновія: Истинны показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863 — 1864. Цѣна 4 руб.

15. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

16. Мечеть духовный. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Сочиненіе Іоанникія и Софронія Лихудовъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867. Цѣна 1 руб. 50 коп.

17. Сборникъ древностей казанской епархіи и другихъ пріспомянутыхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 1 руб. 25 коп.

18. Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 75 коп.

19. Житіе преосвященнаго Пларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорнцевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 75 коп.

20. Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 коп.

21. Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима. Цѣна 20 коп.

Изъ тойже редакціи и отъ профессора И. И. Соколова можно выписывать книгу:

ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ. соч. Гассе, переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціею профессора каз. д. академіи Н. Соколова. Первый томъ. Цѣна: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою 1 р. 30 к., для духовно-учебныхъ заве-

СОДЕРЖАНІЕ

ЮПЬСКОЙ КНИЖКИ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА 1870 Г.

	<i>страниц.</i>
Благовѣстникъ, или толкованіе блаженнаго Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на святое Евангеліе. Часть четвертая. Евангеліе отъ Іоанна. <i>(продолженіе)</i> . . .	209—288.
Защита Моусеева Пятикнижія противъ возраженій отрицательной критики. <i>П. А. В. (продолженіе)</i>	101—135.
Слово въ недѣлю всѣхъ святыхъ, высокопреосвященнаго <i>Антонія</i> , архіепископа казанскаго и свіяжскаго	136—143.
Цареградская церковь святой Софіи—свидѣтельница древле-православнаго перстосложенія. <i>Архимандрита Никанора. (продолженіе)</i>	144—156.
Ученіе о догматѣхъ вѣры святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви Христовы. (Опытъ катихизическаго собесѣдованія единовѣрческаго священника съ своими пасомыми). <i>Протоіеря В. Волкова. (окончаніе)</i>	157—179.

СОДЕРЖАНІЕ

ЮПЬСКИХЪ №№ ИЗВѢСТІЙ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ 1870 Г.

№ 11:—1) Указы св. Синода.—2) Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1868 г. *(продолженіе)*.—3) Распоряженія епархіальнаго начальства.—4) Присоединеніе къ православной Церкви профессора Біерринга.

№ 12:—1) Указы св. Синода.—2) Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1868 г. *(продолженіе)*.—3) Распоряженія епархіальнаго начальства.—4) Архіерейскія служенія въ маѣ.—5) Журналъ казанскаго епархіальнаго попечительства.—6) О вредѣ браковъ между близкими родственниками.—7) Отъ казанскаго отдѣленія государственнаго банка.—8) Объ изданіи «Воскреснаго чтенія» въ 1870—71 году.

4. Вл. Теофилакта, архієпископа болгарскаго, толкованіе на ео-борныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1863. Цѣна 1 руб. 25 коп.

5. Вл. Теофилакта, архієпископа болгарскаго, толкованіе на по-сланіе къ Римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 23 коп.

6. Вл. Теофилакта, архієпископа болгарскаго, толкованіе на (первое и второе) посланія къ Коринтоныамъ. Одинъ томъ. 1867 — 1869. Цѣна 1 руб. 73 коп.

7. Святаго отца нашего Григорія двоеслова Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб. 50 коп.

8. Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1863—1866. Цѣна 2 руб. 75 коп.

9. Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1866 — 1869. Цѣна 2 р. 50 коп.

10. Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1853. Цѣна 73 коп.

11. Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ обширнымъ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1833—1837. Цѣна 2 руб. 30 коп.

12. Сочиненія преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1839 — 1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 30 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 3 руб.

13. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 30 коп.

14. Сочиненіе инока Зиновія: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863 — 1864. Цѣна 4 руб.

15. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1863. Цѣна 1 руб. 23 коп.

16. Мечеть духовный. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Сочиненіе Іоанникія и Софронія Лихудовъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867. Цѣна 1 руб. 30 коп.

17. Сборникъ древностей казанской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельство, архимандрита Платона Любарскаго. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 1 руб. 23 коп.

18. Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 73 коп.

19. Житіе преосвященнаго Пларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка. Одинъ томъ 1868. Цѣна 73 коп.

20. Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1853 по 1864 годъ. Цѣна 30 коп.

21. Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима. Цѣна 20 коп.

Изъ тойже редакціи и отъ профессора Н. Н. Соколова можно выписывать книгу:

ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ, соч. Гассе, переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціею профессора каз. д. академіи Н. Соколова. Первый томъ. Цѣна: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к., для воспитанниковъ духовно-

СОДЕРЖАНІЕ

ЮЛЬСКОЙ КНИЖКИ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА 1870 Г.

страницы.

Дѣянiя вселенскихъ соборовъ. томъ V. Соборъ константинопольскій 2-й, вселенскій пятый. <i>(продолженіе)</i>	481—544.
Защита Мовсеева Пятикнижія противъ возраженій отрицательной критики. <i>П. А. В. (продолженіе)</i>	181—211.
Вопросъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія по нѣкоторымъ новоизслѣдованнымъ источникамъ. <i>Архимандрита Никанора. (продолженіе)</i>	212—232.
Православная противомусульманская миссія въ казанскомъ краѣ въ связи съ исторіею мусульманства въ первой половинѣ XIX вѣка. <i>Е. Малова. (продолженіе)</i>	233—260.
Лѣтопись	261—278.
Объявленія	I—II.

СОДЕРЖАНІЕ

ЮЛЬСКИХЪ №№ ~~ВЪ~~ ВѢСТЕЙ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ 1870 Г.

№ 13:—1) Высшiяя награды.—2) Указы св. Синода.—3) Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1868 г. *(продолженіе)* —4) Распоряженія епархіальнаго начальства.—5) Отчетъ о дѣятельности приходскаго попечительства при казанской Покровской церкви. *Н. Р.*—6) Рѣчь въ годичномъ собраніи прихожанъ тойже церкви. *П. С. А.*—7) Отчеты казанскаго епархіальнаго попечительства за 1867 г.—8) Протоколы совѣта братства св. Гурія.—9) Слово въ день св. апостоловъ Петра и Павла. *С. П. С.*—10) Объявленіе о новой книгѣ.

№ 14:—1) Выписка изъ журнала св. Синода.—2) Правила о приемѣ студентовъ въ казанскую духовную академію въ 1870 г.—3) Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1868 г. *(продолженіе)*.—4) Распоряженія епархіальнаго начальства.—5) Отчеты казанскаго епархіальнаго попечительства за 1868 г.—6) Архіерейскія служенія въ іюнѣ—7) Слово въ день перенесенія св. мощей святителя Гурія. *Прот. В. Вишневскаго.*