

# ПРАВОСЛАВНЫЙ

СОБЕСѢДНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

---

1868.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

---

КАЗАНЬ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

Отъ казанскаго комитета духовной цензуры печатать  
позволяется. 17 іюля 1868 года.

Цензоръ, профессоръ академіи, *Н. Соколовъ*.

## СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ КОРОНОВАНІЯ И СВЯЩЕННѢЙШАГО МУРОПОМАЗАНІЯ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Въ настоящій день мы свѣтло празднуемъ день коронованія и священнѣйшаго муропомазанія Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича.

Чего же хочетъ отъ насъ св. Церковь, торжественно священнодѣйствіемъ и молитвою освящая радость сыновъ своихъ о Царѣ своемъ (Пс. 149, 2)? Какой долгъ налагаетъ она на насъ этимъ своимъ празднованіемъ?

Прежде всего, братія, долгъ глубочайшей благодарности къ Господу Богу за все тѣ блага, которыя мы получили отъ Него чрезъ Его помазанника—Августѣйшаго Монарха нашего.

Если слово Божіе заповѣдуетъ намъ *всегда и о всемъ благодарить Господа Бога* (1 Сол. 5, 18. 2 Сол. 1, 3), благодарить Его за все, что бы ни случилось съ нами, если оно умоляетъ прежде всего *творити*

*молитвы... благодаренія... за царя* (1 Тим. 2, 1): то какъ не благодарить Его намъ, получившимъ столько благодѣній отъ руки Его помазанника? Какъ не благодарить Его милосерднаго тѣмъ многочисленнымъ братьямъ нашимъ, которые отъ руки Его помазанника получили величайшее изъ благъ, доступныхъ человѣку, безъ котораго не только невозможно правильное, всестороннее развитіе всѣхъ духовныхъ силъ и благоустроеніе своего благосостоянія, но невозможно даже и самое чувство всей сладости бытія? Какъ не благодарить Господа Бога и всѣмъ намъ за Его милости, которыми взыскалъ насъ Его помазанникъ на всѣхъ отрасляхъ жизни государственной? Въ судахъ нашихъ водворяется новый порядокъ судопроизводства, при существованіи котораго невинность, часто богатая только внутреннимъ сознаниемъ своей правоты, но безсильная, чтобы доказать свою правоту предъ судомъ, въ борьбѣ ея хитростію и лукавствомъ своихъ противниковъ, найдетъ себѣ защиту и оправданіе, а преступленія, неизбѣжныя въ обществахъ человѣческихъ, будутъ скорѣе и удобнѣе раскрываемы, предотвращаемы, а слѣдовательно и уменьшаемы? Въ наши школы вводятся новыя существенныя преобразованія въ образованіе и воспитаніе юношества,—и все направляется къ тому, чтобы, основываясь на незыблемыхъ началахъ св. вѣры, преданности Царю и отечеству, эти рассадники будущихъ представителей православной Россіи давали ей добрыхъ, честныхъ, вполне преданныхъ св. Церкви, Царю и отечеству, вполне приготовленныхъ на жизненную борьбу съ неизбѣжными искушеніями, самымъ складомъ нрав-



ственного воспитанія и школьнаго труда *уготовленныхъ на всякое благое дѣло* (2 Тим. 2, 21) дѣятелей. Наше земство призвано къ самодѣятельному участію въ управленіи и устроеніи своего матеріальнаго, умственнаго и нравственнаго благосостоянія: Августѣйшій Монархъ нашъ глубоко вѣритъ въ преданность къ себѣ, въ здравый смыслъ Богомъ ввѣреннаго ему народа. Да и нужно ли намъ, братія, изчислять всѣ блага, дарованныя намъ Монархомъ нашимъ? Все это совершилось на глазахъ нашихъ: всѣ эти блага мы или испытали на себѣ, или видѣли на другихъ; о благодѣяніяхъ царскихъ проповѣдуется и въ городахъ и въ отдаленныхъ селахъ, и въ кругу людей образованныхъ и въ обществѣ простолюдиновъ; Царя-освободителя знаютъ и старцы и малыя дѣти. Да будетъ же благословенъ во вѣки Господъ Богъ, благоволившій тако о возлюбленномъ отечествѣ нашемъ, *внѣчающій насъ милостію и щедротами!* Да будетъ благословенъ и преблагословенъ и нашъ Августѣйшій Монархъ, чрезъ котораго мы получили столько милостей отъ Господа Бога!

Второй долгъ, налагаемый на насъ св. Церковію настоящимъ празднованіемъ, есть долгъ искренней, живой и безкорыстной любви къ своему Августѣйшему Монарху.

*„Царь—помазанникъ Божій (Пс. 104, 15); силу и державу онъ получилъ отъ Господа (Прем. 6, 2); на немъ почіютъ сугубые дары Божіи; его сердце въ руку Божіи (Прит. 21, 1); не буду же даже мыслить что-либо недоброе о богѣ земли своей (Псал. 81, 16): вѣтеръ утренній или вечерній донесетъ, птица небес-*

*ная возвѣститъ Царю глаголю души моея (Ек. 10, 20)“.* Такъ думаетъ и такъ поступаетъ душа, искренно любящая своего Монарха; она всѣмъ сердцемъ убѣждена, что для милліоновъ свободъ, составляющихъ государство, необходима священнѣйшая власть помазанника Божія, который бы объединялъ въ своемъ лицѣ ихъ существенные интересы, давалъ имъ силу и крѣпость, направлялъ къ одной благой цѣли—ихъ желанія, ихъ силы и средства, что эта власть не подавляетъ, а возвышаетъ и укрѣпляетъ свободу подданныхъ; она благоговѣнно признаетъ и любитъ эту власть; она не дозволяетъ себѣ самой, не терпитъ и въ другихъ никакихъ мечтаній о всеобщей равноправности, положительно осуждаемыхъ словомъ Божиимъ, неоправдываемымъ и исторіею народовъ, которая свидѣтельствуетъ, что народы тѣмъ болѣе теряли свои права и свободу, чѣмъ болѣе заботились о равноправности, тѣмъ болѣе порабощали себя власти, созданной ими самими, чѣмъ болѣе отвергали власть, установленную самимъ Богомъ. Такою искреннею любовію, братія, мы должны любить своего Монарха, если желаемъ возблагодарить его за всѣ дарованныя имъ блага, если желаемъ, чтобы эти блага принесли благіе плоды, если желаемъ счастья и благоденствія своему отечеству.

*„Противляющійся власти царевой—Божію повелѣнію противляется (Римл. 13, 2); исполняющій, слѣдовательно, его волю—творитъ волю Божію; дѣло царево—дѣло Божіе; буду же дѣлать его со всѣмъ усердіемъ и вниманіемъ насколько достанетъ у меня силъ, хотя бы для этого потребовалось пожертвовать и са-*

мою жизнью (Иоан. 15, 13); буду дѣлать такъ, какъ указываетъ помазанникъ Божій, *не мудрствуйъ паче, еже подобаетъ мудрствовати* (Рим. 12, 3), не позволяя себѣ никакихъ превратныхъ толкованій воли царевой“. Такъ думаетъ и такъ поступаетъ душа, одушевляемая живою любовію къ Царю своему; она всецѣло убѣждена, что самые благодѣтельные законы останутся мертвою буквою, если не найдутъ искренняго сочувствія и ревностнаго исполненія со стороны тѣхъ, для коихъ пишутся они, что самыя полезныя учрежденія и преобразованія останутся только внѣшнимъ явленіемъ въ государствѣ, не принося плода, если они не найдутъ опоры и искренняго, живаго сочувствія въ умахъ, сердцахъ и въ дѣятельности всѣхъ членовъ общества. Такою любовію, братія, мы должны любить Царя своего, если желаемъ, чтобы дарованныя намъ блага были плодотворны для насъ. Что если бы милліоны людей, получившихъ отъ Августѣйшаго Монарха свободу, поняли эту свободу не какъ истинно-христіанскую свободу—свободу честнаго труда и устроенія своего временнаго и вѣчнаго блага, а какъ грубый произволь дѣлать все, къ чему влечетъ грѣховная природа; если бы люди, призванные къ веденію новаго порядка судопроизводства, повели его безъ искренней любви къ правдѣ, безъ готовности на тяжелые и постоянные труды; что если бы люди, призванные къ воспитанію юношества, отнеслись къ нему безъ живаго сердечнаго участія, безъ желанія умалиться и самимъ быть *яко дѣти* (Мат. 18, 3), безъ глубокой преданности къ св. Церкви, помазаннику Божію и отечеству; что если бы

всѣ мы, волею Монарха призванные къ устройенію своего благополучія, не употребили на это дѣло всѣхъ своихъ силъ и дарованій,—можно ли думать, бр., что всѣ дарованныя намъ блага, что всѣ благодѣтельныя преобразованія принесли бы и намъ и отечеству нашему ожидаемые плоды? Нѣтъ, братія, если вино новое вливается въ мѣхи ветхіе, то, говоритъ Иисусъ Христосъ, *просадятся мѣси, и вино проліется, и мѣси погибнутъ* (Мат. 9, 17).

„Благо цареву—мое собственное, личное благо. Буду же дѣлать волю Царя, хотя бы для этого пришлось жертвовать своимъ имуществомъ, собственностію; принесу ему въ жертву всѣ свои силы и дарованія, если потребуешь того воля помазанника Божія“. Такъ думаетъ и такъ поступаетъ душа, одушевляемая безкорыстною, не ищущею только *своихъ си* (1 Кор. 13, 5), любовію къ Царю своему; она искренно убѣждена, что государство есть одно великое тѣло, всѣ члены котораго неразрывно связаны между собою, такъ, что *если страждетъ одинъ удѣ, съ нимъ страдаютъ вси уди, если же славится одинъ удѣ, съ нимъ радуются вси уди* (1 Кор. 12, 26), что глава этого тѣла, средоточіе его жизни заключается въ Царѣ—помазанникѣ Божиѣмъ, что доколѣ сознается и дѣйствуетъ въ государствѣ это единство жизни Царя и народа, дотолѣ только оно процвѣтаетъ и благоденствуетъ. Такою любовію, бр., мы должны любить Царя своего, если желаемъ, чтобы дарованныя имъ блага принесли ожидаемые плоды. Что если бы наше земство, призванное къ участию въ управленіи и устройеніи своего благосостоянія, опу-

стивъ изъ виду благо цареву, благо цѣлаго государства, искало бы только своихъ мѣстныхъ, сословныхъ и другихъ частныхъ интересовъ, можно ли думать что дарованныя ему права принесли бы ожидаемые плоды? Нѣтъ, братія; горе тому тѣлу, въ которомъ одинъ членъ речеть другому: *не треба ми еси* (1 Кор. 12, 21). Горе тому государству, члены котораго на первомъ мѣстѣ поставляютъ свое личное, частное благо, а не благо цареву, благо государства.

Возблагодаримъ же, братія, Господа Бога за всѣ тѣ блага, которыя дароваль Онъ намъ въ лицѣ Августѣйшаго Монарха нашего; но будемъ при этомъ помнить, что всѣ полученныя и получаемыя нами отъ него блага будутъ дѣйственны и благодѣтельны для насъ только тогда, когда наши умы и сердца будутъ одушевлены искреннею, живою и совершенно безкорыстною любовію къ нему. Аминь.

А. В.

---

# ПРАВОСЛАВНАЯ ПРОТИВОМУСУЛЬМАНСКАЯ МИССИЯ ВЪ КАЗАНСКОМЪ КРАѢ ВЪ СВЯЗИ СЪ ИСТОРИЕЮ МУСУЛЬМАНСТВА ВЪ ПЕРВОЙ ПОЛО- ВИНѢ XIX ВѢКА.

(продолженіе) (¹)

## III.

Какъ отнеслось правительство къ противозаконному домогательству крещеныхъ татаръ на переходъ въ магометанство? Какія мѣры принимали гражданскія и духовныя власти, поставленныя въ ближайшее отношеніе къ этому религіозному движенію крещеныхъ татаръ въ магометанство? Монаршею волею Государя Императора было отказано въ богопротивномъ и пагубномъ желаніи крещеныхъ татаръ. Въ казанскую духовную консисторію присланъ былъ указъ (отъ 23 іюня 1827 г.) изъ св. прав. Синода на имя синодальнаго члена, преосвященнаго Іоны, архіепископа казанскаго и симбирскаго. Въ этомъ указѣ св. Синода изображе-

---

(¹) См. выше част. 2. стр. 225—253 и 316—312.

но: такъ какъ при разсмотрѣннн поступившихъ въ него изъ комиссіи прошеній, по Высочайшему соизволенію, одиннадцати прошеній повѣренныхъ отъ татаръ казанской и симбирской губерній объ оставленіи ихъ, по прежнему, въ магометанствѣ, по справкѣ, учиненной въ канцеляріи св. Синода, оказалось, что по подобному всеподданнѣйшему прошенію крестьянъ елабужскаго уѣзда вятской губерніи св. Синодомъ *отказано*, а преосвященному вятскому предписано отрядить опытнаго и ученаго священника для увѣщанія означенныхъ крестьянъ о пребытіи въ нѣдрахъ христіанскія вѣры и вмѣстѣ съ тѣмъ побудить и приходскихъ священниковъ къ назиданію колеблющихся въ вѣрѣ наставленіями въ законѣ Божіемъ и объ успѣхахъ, какіе сдѣлають тотъ и другой священникъ, св. Синоду доносить по третямъ года; такъ какъ изъ донесеній преосвященнаго видно, что означенные крестьяне и съ семействами за сдѣланными имъ увѣщаніями со стороны приходскихъ священниковъ и особо-наряженнаго комиссіонера, протоіерея Анисимова явили совершенную готовность обратиться паки въ христіанскую вѣру <sup>(1)</sup>; такъ какъ изъ прошеній крестьянъ казанской и симбирской губерній видно, что они ищутъ отпаденія отъ христіанской вѣры потому только, что дѣды и прадѣды ихъ были въ магометанской вѣрѣ и что они, живя вмѣстѣ съ татарами, ни той и ни другой правилъ не исполняютъ, хотя болѣе привержены къ послѣдней, а св. апостолы въ

---

(1) Желательно, чтобы кто-либо изъ знающихъ это дѣло елабужскаго уѣзда поподробнѣе передалъ его черезъ печать.

9, 10 и 71 и VI вселенскій соборъ въ 73 правилахъ воспрещаютъ христіанамъ отступленіе отъ правовѣрія къ невѣрію и возбраняютъ имъ всякое сообщеніе съ людьми внѣ христіанства состоящими, преступающихъ же сіе, какъ отъметниковъ Христовыхъ, подвергаютъ суду Церкви:—то, на основаніи сихъ правилъ, св. Синодъ не можетъ дать просителямъ дозволенія на отступленіе отъ христіанской вѣры въ магометанство, какъ дѣло богопротивнѣйшее, и потому опредѣляетъ: *отказать имъ въ томъ рѣшительно*. Въмѣстѣ съ этимъ св. Синодъ предписывалъ преосвященному избрать священноцерковнослужителей съ отмѣнной нравственностію, твердыми познаніями въ догматахъ христіанской вѣры, знающихъ языкъ татарскій, и преподавъ имъ наставленіе, какъ они должны вести себя въ отношеніи къ отпадающимъ отъ вѣры, отправить ихъ въ мѣста жительства просителей для удержанія ихъ отъ поползновенія къ магометанству и вразумленія въ истинахъ христіанской вѣры, выдавъ тѣмъ священникамъ изъ комитета казанскаго отдѣленія библейскаго общества нужное число экземпляровъ новаго завѣта на татарскомъ языкѣ для раздачи онымъ татарамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ побудить приходскихъ священниковъ къ назиданію колеблющихся въ вѣрѣ при всякомъ удобномъ случаѣ тщательными наставленіями въ законѣ Божіемъ. И тѣхъ изъ нихъ, которые бы, по его усмотрѣнію оказались неблагонадежными къ тому, перемѣститъ въ приходы, въ коихъ нѣтъ новокрещенныхъ, а на мѣста ихъ опредѣлитъ способнѣйшихъ и благонадежнѣйшихъ, и объ успѣхахъ ихъ, какіе сдѣлаютъ тѣ и другіе священни-



ки въ обращеніи отпадающихъ отъ вѣры, доносить св. Синоду по третямъ года.

При семь указѣ св. Синода препровождены были къ преосвященному въ подлинникѣ и самыя ихъ прошенія. Для свѣдѣнія же о семь и для содѣйствія духовному начальству въ семь дѣлѣ, на случай особенной надобности, сообщено было гражданскому начальству <sup>(1)</sup>. Вообще же предписывалось дѣйствовать кротостію. Если же кто и за симъ окажется непреклоннымъ и закоснѣлымъ, объявить тому, что преданъ будетъ суду.

Такимъ образомъ св. Синодъ посмотрѣлъ на отступничество съ церковно-канонической точки зрѣнія и, показавъ юридическую невозможность перехода крещеныхъ татаръ въ магометанство, предписываетъ епархіальному преосвященному и самыя средства къ вразумленію и обращенію отступниковъ.

Но несмотря на то, что не много спрашивалось отъ будущихъ дѣятелей, епархіальное начальство не могло вполнѣ выполнить требованій указа. Еще въ 1824 г. развѣдывали и разыскивали священноцерковнослужителей, знающихъ татарскій языкъ; но, по собраннымъ, отъ духовныхъ управленій и благочинныхъ, консисторіею въ 1824 году свѣдѣніямъ, открылось, что въ казанской епархіи не оказалось священнослужителей, знающихъ хорошо татарскій языкъ, особливо книжный,

---

(1) Указъ св. прав. Синода отъ 23 іюня 1827 г. см. въ дѣлахъ каз. дух. консистор, «указы» 1827 г. № 86. См. также дѣло о крещ. татарахъ, тетюшск. уѣзда разныхъ деревень, неисполняющихъ обрядовъ хр. религіи, въ томъ числѣ деревни Малыхъ Болгояръ объ отпадшемъ изъ татаръ крещеномъ Ив. Ивановѣ и проч. нач. 1827 г.

кромѣ казанскаго округа села Апазова дѣкопа Ивана Бишевскаго, о коемъ благочинный донесъ, что онъ по-татарски говоритъ хорошо. Тоже оказалось и теперь. Посему консисторія должна была ограничиться въ семъ дѣлѣ посылкою къ татарамъ такихъ священнослужителей, которые хотя и не знаютъ татарскаго языка, но по доброй нравственности и познаніямъ въ догматахъ христіанской вѣры могутъ исполнить сіе порученіе частію сами непосредственно, такъ какъ всѣ татары, особенно новокрещенные, знаютъ русскій языкъ, а частію чрезъ переводчиковъ, которыхъ могутъ найти, или въ числѣ священноцерковнослужителей, или въ числѣ татаръ новокрещенныхъ, неучаствовавшихъ въ уклоненіи отъ христіанской вѣры, съ тѣмъ чтобы они, избравъ для сего будущее осеннее и свободное отъ сельскихъ работъ время, отправились отъ села до села на подводахъ священноцерковнослужителей въ мѣста жительства оныхъ татаръ и, призывая Бога на помощь, старались какъ о удержаніи ихъ въ христіанской вѣрѣ, объясняя имъ главные догматы христіанскаго православія, храня, во всякомъ случаѣ, кротость и христіанскую любовь и свисходя невѣжеству заблуждающихъ, такъ и внушали бы имъ тщету магометанскаго лжевѣрія, о чемъ предписавъ имъ, указами, при оныхъ препроводить на первый случай по одному экземпляру новаго завѣта на татарскомъ языкѣ, для изъясненнаго въ указѣ св. Синода употребленія, вытребовавъ оныя изъ комитета казанскаго отдѣленія библейскаго общества. Для сего дѣла назначить по свѣжскому и по тетюш-

скому уѣздамъ свѣжскаго о. протоіерей Свѣтовидова, по цивильскому — цивильскаго о. протоіерей Гальбанскаго, а по симбирскому, буинскому и ставропольскому уѣздамъ — симбирскаго о. протоіерей Милонова, которые имѣютъ обратить свое вниманіе не только на утвержденіе въ вѣрѣ христіанской татаръ, но и на то, благонадежны ли священники тѣхъ сель, въ приходѣ которыхъ находятся оныя татары, къ назиданію сихъ колеблющихся въ вѣрѣ, и о томъ и о другомъ согласно указу св. Синода рапортовали бы его преосвященству, какъ послѣ перваго своего объѣзда, такъ и чрезъ каждую треть года, избирая для таковыхъ объѣздовъ и наставленій время, свободное отъ полевыхъ работъ. Для соображенія въ семь дѣлъ и для отысканія татаръ, которые не показаны въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ, послать къ оо. протоіереймъ копія съ ихъ прошеній, а подлинныя оставить въ консисторіи для будущихъ справокъ. О чемъ указами предписано было къ исполненію свѣжскому, чебоксарскому и симбирскому духовнымъ правленіямъ. Обо всемъ этомъ преосвященный Іона донесъ св. Синоду. Въ августѣ 1827 же года казанскій преосвященный относился къ начальнику губерніи о содѣйствіи назначеннымъ троимъ протоіереймъ съ гражданской стороны, и просилъ его „учинить кому слѣдуетъ надлежащее предписаніе, дабы уклоняющимся отъ правовѣрія къ невѣрію внушено было, что просьбы ихъ о семь самыя нелѣпыя и богопротивныя и не только удовлетворены быть никогда не могутъ, а напротивъ преложа Монаршее милосердіе и снисхожденіе къ ихъ невѣжеству на гнѣвъ, могутъ ихъ подвер-

гнуть жестокому наказанію, положенному 24 пунктомъ 22 гл. уложенія и указомъ 1738 г. іюля 3 дня“ (¹).

Чиновникамъ гражданскаго вѣдомства, на которыхъ было возложено содѣйствіе духовенству въ дѣлѣ обращенія заблудшихъ, не было предписано дожидаться того времени, когда крещенные татары будутъ свободны отъ полевыхъ работъ. Они начали, поэтому, дѣйствовать вскорѣ по полученіи распоряженій губернатора. Въ августѣ мѣсяцѣ 1827 г. до свѣдѣнія бывшаго исправника барона Келлера дошло, что въ деревняхъ Буртасахъ, Кармасарахъ и Верхней Аткузиной крещенные татары дѣлали сборъ и посылали повѣренныхъ въ Симбирскъ для исходатайствованія перехода изъ христіанской вѣры въ магометанскую. Дворянскій засѣдатель Созоновъ, коему поручено было Келлеромъ употребить всѣ средства къ отысканію всего происходившаго и самыхъ довѣренныхъ, дозналъ, что крещенныхъ изъ татаръ свѣжскаго уѣзда склоняли къ отступничеству изъ татаръ же крещенные Ларіонъ Ивановъ изъ деревни Верхней Аткузиной и Василій Ивановъ изъ деревни Имелли-Буртасъ. Они производили на ходатайство подушный сборъ денегъ; имена согласившихся на переходъ въ магометанство крещенныхъ татаръ писалъ отставной солдатъ Петръ Яковлевъ въ домѣ крещенаго Михаила Тимоѣева. Г. Созоновъ въ домѣ Ларіона Иванова, въ коробкѣ, нашель

---

(¹) Дѣло архива каз. дух. консисторіи по указу св. прав. Синода съ приложеніемъ прошеній полѣренныхъ отъ татаръ казанской и симбир. губ. объ оставленіи ихъ въ магометанствѣ и проч. нач. 6 іюня 1827 г. стр. 43 обор.

регистръ, или списокъ съ именами людей, согласившихся на принятіе магометанскаго закона. Наверху этаго регистра была надпись: „по желанію нашему подписуемся“. Петръ Яковлевъ и Михаилъ Тимоѣевъ единогласно подтверждали, что Ивановы оба съ обывателями деревни Кармасаръ склоняли къ переходу въ магометанство другихъ, собравшихся въ домѣ Тимоѣева, и увѣряли, что въ Симбирскѣ „на предметъ сей“ есть даже указъ. Ивановы просили П. Яковлева записать имена согласившихся и на лицо бывшихъ кармазарскихъ обывателей и по заочности таковыхъ же деревни Верхней Атезиной, что онъ и сдѣлалъ. Послѣ Ивановы склоняли въ магометанство крещеныхъ изъ татаръ другихъ селеній, а потомъ ѣздили въ Симбирскъ и подали прошеніе. На ходатайство дано было Ларіону Иванову одножителю М. Тимоѣева 4 рубля. Въ домѣ Василья Иванова найдены были другіе документы, разясняющіе еще болѣе дѣло. Созоновъ нашелъ въ подпольѣ лѣтней избы Василья Иванова, кромѣ регистровъ съ именами крещеныхъ татаръ *свіяжскаго и цивильскаго* уѣздовъ, 1) копію съ указа правительствующаго сената отъ 7 сентября за № 33397, послѣдовавшаго якобы въ пензенскую казенную палату на предметъ оставленія, попрежнему, въ магометанской вѣрѣ татаръ, числящихся, по неизвѣстной причинѣ, въ числѣ крещеныхъ и о сложеніи съ нихъ недоимки, не превышающей 2.000 рублей, 2) черновое прошеніе на Высочайшее имя Государя Императора, писанное отъ повѣреннаго Василья Иванова будто бы по довѣрію жителей слѣдующихъ деревень: *Шушермы, Чиркаевой,*

малыхъ *Кушманъ, Асѣбабы, Буртасъ* и *Кармасаръ*, объ оставленіи ихъ въ магометанствѣ по случаю, будто, неизвѣстности ихъ, почему переведены крещеніемъ въ греческое исповѣданіе. Ивановы до сихъ поръ не сознавались въ своихъ дѣйствіяхъ и притворялись даже незнающими, какъ къ тому и другому изъ нихъ попали бумаги; но когда жители деревень: *Имелли-Буртасъ, Верхней Аткозиной, Чукрылановой, Кармасаръ* и *Чиркаевой* показали, что точно Л. и В. Ивановы склоняли ихъ всѣхъ на переходъ въ магометанство и собирали деньги на подачу прошенія въ Симбирскѣ, тогда Ивановы уже сознались и своими показаніями открыли нѣсколько обстоятельствъ, еще лучше дающихъ намъ понять весь ходъ дѣла. Желая, впрочемъ, отклонить отъ себя главную инициативу, Ивановы объявили, будто они услышали о находящемся въ Симбирскѣ указѣ, позволяющемъ крещенымъ татарамъ принять магометанскую вѣру, отъ крещеныхъ окольныхъ селеній татаръ, бывшихъ на базарѣ въ селѣ *Шонгутахъ*, тетюшскаго уѣзда. Тамъ же узнали они и то, что „сѣздъ для совѣта на сей предметъ“ будетъ въ деревнѣ *Деушевой*, куда они, на самомъ дѣлѣ, ѣздили и нашли тамъ народу изъ татаръ крещеныхъ въ довольномъ количествѣ, въ томъ числѣ свіяжскаго уѣзда изъ деревень: *Имелли-Буртасъ, Верхней Аткозиной, Кармасаръ, Янгильдиной, Чукрылановой, Асѣбабы, Шигаевой, Чечкабъ, Азелей, Наритлей, Карашамъ* и *Нурлатъ*, каждой деревни по выборному съ двумя или тремя рядовыми. Всѣ они просили ихъ, Ивановыхъ, принять на себя ходатайство—сѣздить въ Симбирскѣ для подачи просьбы,

давъ имъ на это денегъ, смотря по числу душъ, отъ 4 до 6 р. съ деревни. Просьбу имъ сочинялъ неизвѣстный по имени, повидимому *приказный* въ почтовомъ домѣ за 58 р. Просьба была ими подана въ Симбирскѣ. Послѣ Ивановы съ тѣмъ же приказнымъ отправлялись въ тѣ селенія, въ которыхъ оставались не изъявившіе прежде желанія принять магометанскую вѣру и, получивъ согласіе на переходъ въ магометанство, собрали съ нихъ денегъ. Другое прошеніе написано было неизвѣстнымъ чедовѣкомъ за 46 р., отправлять которое ѣздилъ въ Симбирскъ уже одинъ Василій Ивановъ. Найденную копию съ указа правительствующаго сена-та, Ивановы будто получили въ Казани отъ неизвѣстнаго приказнаго за 4 р. При допросахъ Ларіонъ Ивановъ представилъ копию съ прошенія на Высочайшее имя, писанную отъ имени Василья Иванова по довѣрію жителей деревень: *Верхней Аткозимою, Кармасаръ, Имелли-Буртасъ, Шигаевой, Старыхъ Чечкабъ, Чукры-алановой, Янгилдиной, Асьбабы, Ситламышевой, Татарскихъ Азелей, Наратлей, Карашамъ и Нурлатъ*. Кромѣ этихъ деревень, Василій Ивановъ посѣщалъ еще и другія деревни, уговорилъ тамъ крещеныхъ татаръ перейти въ магометанство и собралъ съ нихъ денегъ. Деревни эти, кромѣ вышеозначенныхъ, слѣдующія: *Малыя Ачасыры, Кугъево, Тавлина, Исламова, Урастуги, Большая Ачасыры, Большая Кушманы, Шушерма, Малыя Кушманы, Бурундуки и Большая Кайбицы* ('). Та-

---

(') Дѣло каз. дух. конвистор. по указу св. прав. Синода съ приложеніемъ прошеній повѣренныхъ отъ татаръ каз. и симбир. губ. объ оставленіи ихъ въ магометанствѣ и проч. нач. 6 іюля 1827 г. стр. 409 и слѣд.

кимъ образомъ Василій и Ларіонъ Ивановы были главными дѣятелями въ этомъ дѣлѣ; на нихъ послѣ указывалъ и о. Свѣтовидовъ, и сами они на допросахъ, производимыхъ г. Созоновымъ, сознались, что они какъ сами на увѣщаніе о. протоіерея исполнять обряды не согласились, такъ и прочихъ своихъ собратій, проживающихъ въ разныхъ селеніяхъ, отстраняли отъ того впредь до полученія рѣшенія на ихъ прошенія. Впрочемъ, когда показаны были Ивановымъ поданныя отъ нихъ на Высочайшее имя прошенія и объявлена монаршая воля, что имъ отказано въ томъ богопротивномъ и пагубномъ для нихъ жаланіи, то они согласились уже отстать отъ своего предпріятія, въ чемъ какъ сами они, такъ и прочіе крещенные дали о. протоіерею при засѣдателѣ Соловьевѣ подписки. Оставалось розыскать писателя копии съ указа будтобы правительствующаго сената. Полиція отыскала и его. То былъ коллежскій регистраторъ Германъ (онъ называется въ дѣлахъ и Герасимомъ) Семеновъ, проводившій праздную жизнь и занимавшійся составленіемъ и писаніемъ разныхъ просьбъ. Онъ сознался, что копія точно написана его рукою и при этомъ присовокупилъ, то онъ списывалъ ее также съ копии, принесенной ему казанскимъ мѣщаниномъ *Хайбуллою Рахманкуловымъ*, полученной имъ изъ казанскаго губернскаго правленія. Но Рахманкуловъ не сознался. Въ пензенскихъ присутственныхъ мѣстахъ помянутаго указа, съ коего была бы означенная копія, не оказалось. Поэтому заключили 1) что причиною предпринятаго дѣла крещенныхъ татаръ отпасть отъ православной христіанской вѣры, были крещенные же татары изъ деревень Верхней Аткузиной—Ларіонъ и



Имелли-Буртасъ—Василій Ивановы. Они первые распустили слухъ объ указѣ, полученномъ будтобы въ Симбирскѣ, о дозволеніи переходить въ магометанскую вѣру. Ыздили, по собственному ихъ сознанію, тетюшскаго уѣзда въ деревню Деушеву „на общій совѣтъ“ и хотя показали, что тамъ застажи обывателей 12-ти деревень тамошняго уѣзда, но эти отrekliсь и показали, что Ивановы сами ѣздили по ихъ деревнямъ, склоняли всѣхъ къ принятію магометанской вѣры, брали съ нихъ на хадатайство деньги. Копію съ мнимаго указа правительствующаго сената вѣроятно сами же они съ писателемъ оной въ Казани составили, для обмана легковѣрныхъ поселянъ, такъ какъ указа въ пензенской казенной палатѣ не оказалось, да и быть не могло. Сообразивъ всѣ обстоятельства дѣла, судъ присудилъ 1) Ивановыхъ, — за совращеніе крещеныхъ татаръ въ магометанство, за непозволительныя сборища и за собраніе въ свою корысть денегъ, принимая во уваженіе невѣжество ихъ, а главное то, что они, вѣроятно, рпали въ таковое непростительное преступленіе по внушенію сочинителя фальшиваго указа, отъ котораго ими была получена копія, на основаніи уложенія IV глав. 24 ст. и воинскихъ 133 и 135 артикуловъ, — наказать плетью 30 ударами и по наказаніи отдать на жительство подъ строгій надзоръ обывателей. Другихъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ наказали плетью и оставили на мѣстѣ жительства. 2) Коллежскій регистраторъ Герасимъ (Германъ) Семеновъ, писавшій за 4 р. копію, предъ судомъ не могъ совершенно оправдать себя: потому что „онъ, какъ чиновникъ, стравлявшій государственную службу, по одному зда-

вому разсудку долженъ былъ судить о невозможности того, чтобы высшее правительство дозволило христіанину быть въ магометанствѣ и чтобы распространило сіе на всѣ губерніи, гдѣ жительствоуютъ крещеные, и какъ-бы въ поощреніе сего отступленія было повелѣно сложить съ нихъ, если имѣется, казенную недоимку, не превышающую 2.000 р.“ Поэтому его, за составленіе фальшивой копіи съ указа прав. сената и выдачу оной изъ татаръ крещенымъ Ивановымъ, на основаніи уложенія IV гл. 1 и 2 статей воинскаго артикула 201 и жалованной благородному дворянству грамоты 6 и 15 статей, присудили лишить чиновъ и личнаго дворянства и отдать въ солдаты, а въ случаѣ неспособности его къ воинской службѣ, удалить въ Сибирь на поселеніе. 3) Участвовавшихъ въ семь дѣлъ: М. Тимоѣева, за допущеніе въ домъ своемъ сборища людей для совѣщанія о принятіи магометанской вѣры, во уваженіе преклонныхъ лѣтъ, выдержать подъ стражею 4 недѣли, а потомъ отдать въ жительство въ надзоръ обывателей; казанскаго мѣщанина Хайбуллу Рахманкулова, такъ какъ онъ хотя и заперался, но ничѣмъ не доказалъ неосновательность доноса и такъ какъ прежде находился подъ судомъ „по оговору преступника татарина Мусы Мусагитова въ выдачѣ имъ Рахманкуловымъ Мусагитову фальшивыхъ ассигнацій“, — оставить въ сильномъ подозрѣніи (!). Всѣмъ крещенымъ татарамъ, которые раскаялись въ своихъ поступкахъ и дали подписки оставаться всегда въ христіанскомъ законѣ, было подтверждено, чтобы они впредь подобныхъ поступковъ не дѣлали, потому что они влекутъ за со-

бою гнѣвъ Божій и гражданское наказаніе. А такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ крещеныхъ поставляли поводомъ къ принятію магометанской религіи незнаніе правилъ христіанской вѣры, а нѣкоторые изъ нихъ жаловались и на священниковъ въ стѣсненіяхъ, то и предоставить это на распоряженіе духовному правительству... и проч. (1).

Вотъ выѣшная наглядная сторона отступническаго движенія крещеныхъ татаръ. Нельзя не замѣтить, что гражданское правительство довольно успѣшно совершало свое дѣло; жаль только, что оно, отыскавши, такъ сказать, самые корни этого движенія, не вырвало ихъ изъ почвы, а снизходя видимой ихъ слабости, оставило ихъ попрежнему расти и укрѣпляться. Ларіону и Василю Ивановымъ судъ смягчилъ наказаніе, принявши во вниманіе ихъ непросвѣщеніе, и отдалъ ихъ на жительствѣ подъ надзоръ обывателей. Какой же это надзоръ? Обыватели—всѣ отступники отъ христіанства. Ивановы—ихъ руководители. Поэтому отъ такого рѣшенія не могло быть никакой пользы. М. Тимоѣеву сдѣлали тоже: уважая его старость, его продержали 4 недѣли подъ стражей, а потомъ отпустили подъ надзоръ обывателей (!). Еще менѣе взыскано съ магометанина Хайбуллы Рахманкулова: его оставили только въ сильномъ подозрѣніи, уважая, вѣроятно, его запирательство, между тѣмъ какъ этотъ татаринъ, по нашему мнѣнію, одинъ изъ главныхъ агитаторовъ. Оставлена въ покоѣ

---

(1) См. тоже самое дѣло кз. дух. консисторіи, начавшееся 6 іюля 1827 г. съ приложеніемъ прошній... стр. 409—418.

и масса отступниковъ также по уваженію къ ихъ непросвѣщенности и раскаянію. Больше всѣхъ пострадалъ одинъ приказный Семеновъ. Въ немъ не уважили ни чина, ни личнаго дворянства, ни, наконецъ, жалкой нищеты, изъ-за которой, главнымъ образомъ, онъ и вмѣшался въ это дѣло. Недостатокъ хлѣба, а потомъ праздная жизнь заставляли его добиваться денегъ перепиской или сочинительствомъ разныхъ просьбъ. Конечно жалко такихъ людей, у которыхъ, въ крайности, вѣра христіанская такъ некрѣпка, что они остаются равнодушными къ желающимъ смѣнять ее на магометанство и своими дѣйствіями способствуютъ къ тому. Это несчастные люди. Но судъ долженъ быть сколько строгъ, столько же и справедливъ. Одинъ (Х. Рахманкуловъ) упорствуетъ, не сознается, ему вѣрятъ, его оставляютъ только въ подозрѣніи; другой (Семеновъ) сознается, что писалъ копію съ указа онъ, но только не самъ ее сочинилъ, а переписалъ съ копіи, принесенной Рахманкуловымъ, и ему не вѣрятъ, его жестоко наказываютъ; такъ какъ Рахманкуловъ не сознался, а Ивановы показали, что они получили копію отъ Семенова, то—заключаютъ судьи—онъ составилъ ее самъ, въ надеждѣ полученія себѣ корысти. Можно бы заключить и такъ: Ивановы, какъ отступники, конечно не станутъ показывать на магометанина, а Рахманкуловъ безъ сомнѣнія могъ найти копію и въ другомъ мѣстѣ и отдать ее списывать въ надеждѣ, что крещенные выйдутъ въ магометанство, и въ надеждѣ также отъ нихъ корысти. Вообще рѣшеніе суда представляетъ много противорѣчій, которыя трудно согласить, не предположивши другой, тайной

причины, по которой судъ уважалъ сторону татарскую. Семенову дать судьямъ было нечего; за него и хлопотать некому: уйдетъ ли онъ въ Сибирь, или останется въ Казани и будетъ снова проводить жизнь въ праздности, это для всѣхъ равно. А взяточничество тогда было въ большомъ ходу. Этимъ только мы и думаемъ объяснить рѣшеніе суда о виновникахъ отпаденія крещеныхъ татаръ въ магометанство.

Теперь обратимся къ дѣятельности власти духовной. Характеръ дѣятельности этой власти, какъ и суда, совершенно долженъ быть отличный отъ характера дѣятельности и суда власти гражданской. Власть гражданская дѣйствуетъ, такъ сказать, на поверхности религіозной сферы, власть духовная углубляется во внутреннюю сторону предмета; власть гражданская (въ отступничествѣ, какъ видѣли) имѣетъ дѣло съ формою, съ копіями, указами и въ судѣ наказываетъ сознающихся больше того, кто менѣе или вовсе не сознается въ преступленіи. Власть духовная должна имѣть дѣло съ содержаніемъ—съ мыслями, съ убѣжденіями, съ совѣстью отступниковъ и прощать болѣе тѣхъ, кто болѣе сознается, или, какъ говорится на языкѣ этой власти, искренно покается въ своемъ преступленіи противъ вѣры. Власть гражданская только наказываетъ преступленія, а духовная должна окончательно уничтожить самые корни нравственнаго зла. Поэтому *въ высшей степени* должны быть *интересны* наблюденія протоіереевъ Свѣтовидова, Гальбанскаго и Милонова. Интересно знать, въ какомъ религіозно-нравственномъ положеніи они нашли отступниковъ, какъ описывали ихъ бытъ и самое броженіе

умовъ, что нашли среди нихъ христіанскаго? За тѣмъ— „какими путями совершили они обращеніе, какими средствами привели ихъ къ убѣжденію въ несостоятельности магометанскихъ вѣрованій, что противопоставляли отступники проповѣди Евангелія и чѣмъ разрушены были ихъ предубѣжденія...? Вотъ вопросы, скажемъ вмѣстѣ съ однимъ глубокимъ знатокомъ исторіи русской, вопросы, интересные не только для каждаго вѣрующаго, но и для каждаго любознательнаго человѣка“<sup>(1)</sup>. Волненія религіозной мысли крещеныхъ татаръ ясно свидѣлствуютъ намъ, что сѣмена христіанства среди ихъ еще не успѣли достаточно укрѣпиться, чтобы противостоятъ прираженію обольстительнаго магометанства. Теперь „понятно желаніе присутствовать мыслию при самыхъ трудахъ, которыми достигаются результаты.... Ввести насъ въ самый кругъ миссіонерской дѣятельности, поставить лицомъ къ лицу съ живыми дѣятелями, очевидно не въ силахъ правительственные акты. Они даютъ только понятіе о правительственныхъ мѣрахъ, благопріятствовавшихъ дѣлу обращенія или чѣмъ нибудь его замедлявшихъ, да сообщаютъ статистическую цифру, болѣе или менѣе соотвѣтствующую дѣйствительности...; для всего этого необходимъ рассказъ близкаго свидѣтеля—очевидца, а не наказная память, не офиціальное распоряженіе.... Правительственные акты... не въ состояніи замѣнить недостатокъ показаній, идущихъ отъ самихъ дѣятелей, или отъ лицъ, къ

---

<sup>(1)</sup> Миссіонерство въ Россіи, Ешевскаго. Жур. Мин. Народн. Просвѣщенія. 1867 г. июль. стр. 67.

нимъ близкихъ“. „Главное препятствіе, говоритъ Ешевскій, къ составленію обстоятельнаго изложенія исторіи христіанской проповѣди въ Россіи, заключается въ отсутствіи показаній самихъ дѣятелей, въ неимѣніи *подобныхъ* рассказовъ о ходѣ ихъ проповѣди со всеми случайностями, съ благопріятными или неблагопріятными условіями, ее сопровождавшими... Лучше всего было бы, заключаетъ онъ, собрать и обнародовать самые отчеты миссій и дневники миссіонеровъ“ (1). Почти все это Ешевскій говоритъ относительно казанскаго края и притомъ относительно 1830-хъ годовъ настоящаго столѣтія. Поэтому мы беремъ на себя трудъ изложить здѣсь подлинныя репорты протоіереевъ Свѣтовидова, Гальбанскаго и Милонова, въ которыхъ они сообщали епархіальному начальству о своей дѣятельности. Начнемъ съ дѣятельности о. Свѣтовидова.

Пересмотримъ репорты о. протоіерея Іоанна Льв. Свѣтовидова казанской духовной консисторіи.

1. Въ репортѣ отъ 6 ноября 1827 г. о. протоіерей Свѣтовидовъ доносилъ консисторіи, что, по ея указу, въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ онъ посѣтилъ по свіяжскому уѣзду все приходы, гдѣ имѣются крещенные татары, (исключая сель *Ивановскаго* и *Ульянкова*), и въ каждомъ селѣ, по приглашеніи крещеныхъ татаръ, первую обязанностію считалъ отправитъ при нихъ въ церкви богослуженіе, какое гдѣ, по времени, приличествовало, а послѣ онаго, вмѣсто поученія, читалъ имъ изъ катихизиса, (въ казанской

---

(1) Миссіонерство въ Россіи, Ешевскаго. Ж. М. Н. Пр. 1867 г. июль. стр. 72. 73 и 74.

академіи на татарскій языкъ въ 1803 году переведеннаго и напечатаннаго російскими буквами), изъясненіе членовъ символа вѣры, таинствъ церковныхъ и заповѣдей Господнихъ; для чтенія же новаго завѣта на татарскомъ языкѣ изъ священно-церковно-служителей и крещеныхъ татаръ знающихъ не нашлось, исключая села *Куланги*, гдѣ упросилъ онъ прочитатъ нѣсколько главъ одного изъ некрещеныхъ татаръ. Потомъ объяснивъ крещенымъ, какъ можно вразумительнѣе, силу указа, увѣщевалъ ихъ обратиться въ нѣдра Церкви Христовой, на что отъ оныхъ крещеныхъ татаръ нигдѣ упорства и прекословія не оказалось; всѣ они охотно изъявили желаніе пребыть неуклонно въ христіанскомъ законѣ, объявляя, что покушеніе ихъ отторгнуться отъ Церкви Христовой произошло единственно отъ неосновательныхъ толковъ и отъ смущенія немногихъ изъ ихъ собратій, которые болѣе прочихъ привержены къ магометанству. Въ помянутомъ же селѣ *Кулангъ* соборанные, въ числѣ около 40 человекъ, крещеные татары также всѣ почти не изъявили никакого на его увѣщанія упорства, исключая одного, деревни *Имелли-Буртасъ* обывателя *В. Иванова*, который старается поддержать собратій своихъ въ ихъ заблужденіи и надеждѣ—выдти въ магометанство, объявивъ ему лично, что у нихъ въ С.-Петербургѣ имѣется повѣренный, имени котораго не объявилъ, и они ожидаютъ отъ него рѣшительнаго увѣдомленія по сему дѣлу. Впрочемъ, замѣчаетъ о. Свѣтовидовъ, объ означенномъ Ивановѣ, яко оказавшемся сопричастнымъ въ первоначальномъ



возмущеніи своихъ собратій, производится въ свіяжскомъ земскомъ судѣ особое дѣло (1).

2. Репортомъ отъ 17 іюля 1828 года, о. протоіерей Свѣтовидовъ доносилъ консисторіи, что съ 29 ноября по 23 декабря тогожъ года онъ занимался увѣщаніемъ крещеныхъ татаръ, какъ въ остальныхъ приходахъ свіяжскаго, такъ и тетюшскаго уѣздовъ, выключая въ семь послѣднемъ сель: *Мордовскихъ Каритай, Клерей и Чернышевски*, въ которыхъ бытъ не успѣлъ. При семь посѣщеніи какъ и прежде онъ читаль имъ крещенымъ изъ катихизиса изъясненія членовъ сивола вѣры, таинствъ церковныхъ и заповѣдей Господнихъ, потомъ объяснивъ имъ, какъ можно вразумительнѣе, силу указа, увѣщевалъ ихъ обратитъ въ нѣдра христіанской Церкви; но сколько нашель онъ сговорчивости и удобопреклонности къ христіанству въ крещеныхъ татарахъ свіяжскаго уѣзда, столько напротивъ упорства и отвращенія къ оному въ приходахъ тетюшскаго уѣзда сель: *Можарова, Байглычева, Чипчицъ, Байтерякова, Бишева, Флорова-Ясака и Карланги*, равно ближайшихъ къ тетюшскому свіяжскаго уѣзда сель: *Ульянкова и Ивановскаго*. Вездѣ крещеные татары по его приглашенію не только не приходили въ церковь для слушанія божественныхъ службъ, но не хотѣли даже изобразить на себѣ крестнаго знаменія, отзываясь тѣмъ, якобы они не умѣютъ, а когда онъ хотѣлъ показать имъ, какъ слагать для сего персты,

---

(1) Дѣло каз. дух. консист. отъ 6 іюля 1827 г. съ приложеніемъ прошеній... стр. 47. 48.

то они вырывали свои руки. Прихожане же тетюшскаго уѣзда деревни *Алжеевой*, приглашенные о. протоіереемъ въ приходское ихъ село *Байглычево* 6 декабря для слушанія божественной службы, хотя и пошли въ церковь, но не только не хотѣли молиться Богу, но даже, когда, по отслуженіи молебна, онъ пригласилъ ихъ приложиться къ честному кресту, то они не пошли и къ оному, отказываясь тѣмъ, что они сего сдѣлать не умѣютъ. Видя такое упорство, о. протоіерей, по приѣздѣ въ городъ Тетюши, отнесся объ оказаніи ему помощи къ г. земскому исправнику Тюленеву, съ которымъ онъ и посѣтилъ три прихода селъ: *Амбухтина*, *Никифорова* и *Ишсева*, изъ коихъ въ первомъ приходской деревни *Чулы* крещенные татары, по объявленіи имъ указа и по сдѣланіи довольнаго увѣщанія, согласились пребыть навсегда въ христіанской вѣрѣ; въ послѣднихъ, не смотря на то, что двою сутокъ употреблялъ онъ всевозможныя увѣщанія къ обращенію заблудшихъ, прихожане съ грубостью и упорствомъ объявили, что не хотятъ исполнять обряды христіанскіе, а намѣреваются пребывать всегда въ магометанствѣ, и что они *вторично* будутъ просить о томъ Государя Императора. Изъ числа ихъ упорнѣйшими и возмутительнѣйшими, по дознанію о. протоіерей, оказались Никифоровскаго прихода деревень *Байрляшевой* Петръ Федоровъ, Емельянъ и Николай Димитріевы и Иванъ Андреевъ; *Починка Байгулсва* Тихонъ Егоровъ, Ив. Дмитріевъ; *Большихъ Атрясъ* Исай Степановъ, Илья и Антонъ Гавриловы; *Алавердиной* Ст. Фокѣевъ, Игнатій Ст. и другіе; всѣхъ въ дѣлѣ поименовано 15 чело-

вѣкъ, изъ коихъ Өокѣевъ, какъ знающій нѣсколько русскую и татарскую грамоту, наиболѣе побуждалъ прочихъ къ упорству и ослушанію и даже не хотѣлъ объявить своего христіанскаго имени, а назвался потатарски Деминемъ; *Ишевскаго* прихода деревни *Идрясъ Тенишевой*—Ал. Дмитріевъ, *Карабаевой*—Ив. Николаевъ, *Танай Тураевой*—Ив. Өедоровъ, *Еналей*—Дмит. Ивановъ, *Малой Болгояровой*—Сем. Андреевъ, *Болшой Болгояровой*—Андр. Ивановъ и Ал. Яковлевъ. Всѣ оныя, яко упорные ослушники, и отправлены были г. исправникомъ въ тетюшскій земскій судъ. Но помянутыя деревни *Алавердиной* крещеные 14 человекъ, кромѣ Өокѣева, возвратились съ дороги, объяснили, что они къ подачѣ Государю Императору прошенія объ оставленіи ихъ въ магометанствѣ убѣждены были общежителемъ ихъ Өокеемъ Михайловымъ и означеннымъ сыномъ его Стефаномъ, которые на подачу онаго прошенія собирали съ нихъ по 35 коп. съ души, да и нынѣ-де оныя Өокей и сынъ его обольщаютъ ихъ не вѣрить указу Государя Императора, но оныя крещеные татары впредь исполнять правила христіанской религіи готовы, какое желаніе ихъ увидя, означенный Өокѣевъ сынъ Стефанъ, не извѣстно куда, на дорогѣ отъ нихъ скрылся (¹). По довольномъ наставленіи они были отпущены въ дома свои. Въ приходахъ сель: *Шонгутъ* и *Индыр-*

---

(¹) Дѣло каз. дух. консистор. по указу св. прав. Синода съ приложеніемъ прошеній повѣренныхъ отъ крещеныхъ татаръ и проч. отъ 6 июля 1827 г. стр. 160. О томъ же можно читать и въ другомъ дѣлѣ, именно «о крещ. татарахъ, тетюш. уѣзда разныхъ деревень, не исполняющихъ обрядовъ христ. религіи, въ томъ числѣ и деревни Малыхъ Болгояръ» и проч. начал. 12 апрѣл. 1828.

чей, не смотря на всѣ увѣщанія о. протоіеря и на содѣйствіе ему со стороны понгутакаго волостнаго головы, крещеные татары остались непреклонными въ своемъ заблужденіи; свѣжскаго же уѣзда помянутаго села Ивановскаго прихожане деревни *Верхней Аткузы* крещеные сверхъ таковаго же упорства дали еще такой отзывъ, что они, за отсутствіемъ главнаго повѣреннаго, общежителя своего *Иларіона Иванова* ни на что рѣшиться не могутъ. Посему онъ отнесся къ г. свѣжскому земскому исправнику Келлеру, дабы онъ въ приходахъ *Кулангинскомъ* и *Ивановскомъ* внушилъ крещенымъ татарамъ, что онъ протоіерей дѣйствуетъ по Высочайшей волѣ, а равно и о томъ, чтобы онъ принялъ мѣры къ удержанію повѣренныхъ деревень *Имелли - Буртасъ Василя* и *Верхней Аткузы Иларіона Ивановыхъ* отъ побужденія прочихъ крещеныхъ къ упорству.

Между тѣмъ, рассказываетъ о. Свѣтовидовъ, 10 апрѣля, при указѣ, изъ консисторіи присланы ко мнѣ подлинныя прошенія...<sup>(1)</sup> Почему... вмѣстѣ съ командированнымъ дворянскимъ засѣдателемъ Соловьевымъ 20 апрѣля отправился я въ означенные Ульяновскій, Кулангинскій и Ивановскій приходы. По прибытіи въ

---

(1) Уклонившіеся въ магометанство крещеные татары не вѣрили, что имъ Высочайше отказано въ ихъ просьбѣ, и говорили, что это только такъ передаютъ казанскіе начальники. Губернаторъ Отто-Розень просилъ преосвященнаго Филарета, архіепископа казанскаго, отъ 30 марта 1828 г.: «не угодно ли будетъ доставленная при указѣ св. прав. синода подлинныя просьбы препроводить къ протоіереямъ Гальбанскому и Свѣтовидову, или для выдачи оныхъ, по обыкновенному порядку съ надписями, или по крайности для показанія всѣмъ написаннымъ въ нихъ татарамъ, не исключая и преданныхъ суду, на тотъ конецъ, чтобы разрушеніемъ невѣжествен-

село Ульяновко, пригласили крещеныхъ татаръ, подававшихъ прошеніе; явились деревень *Старого Чечкана* Николай Савельевъ и Гаврило Исаевъ (а не Исай Гавриловъ, какъ въ прошеніи написано) и *Болшихъ Кайбицъ* Ив. Васильевъ, которымъ, по прочтеніи указа, показано было и подлинное ихъ прошеніе, на что сіи крещеные объявили, что они, не вѣря сему отказу, не могутъ оставить прежняго своего желанія—выдти въ магметанство и, не смотря на всѣ наши увѣщанія, остались при своемъ упорствѣ; они даже не хотѣли изобразить на себѣ крестнаго знаменія, отзываясь, якобы они не умѣютъ, а когда во время отправленія вечерни, мы съ г. засѣдателемъ, пошедъ въ церковь, приглашали и ихъ съ собою, то они идти въ оную не согласились. Видя такое упорство и ожесточеніе, мы продолжили увѣщанія до самой ночи, прочитывали имъ изъ катихизиса изъясненіе догматовъ, таинствъ и заповѣдей Господнихъ, а при томъ упросили случившагося тутъ муллу прочитать нѣсколько главъ изъ новаго завѣта на татарскомъ языкѣ. Тогда крещеные, видя съ одной стороны примѣръ кротости и снисхожденія, оказываемаго обратившимъ ихъ не упорствующимъ при наставленіи ихъ въ христіанской религіи, а съ

---

наго предразсудка привести въ раскаяніе однихъ для облегченія ихъ участи, прекратить упорство другихъ и предохранить прочихъ отъ подобнаго заблужденія». Прошенія дѣйствительно были препровождены къ протоіереямъ увѣщателямъ 9-го апр. 1828 г. Консисторія предписывала о. Свѣтовидову, «чтобы онъ показалъ прошенія уклонившимся съ чиновниками со свѣтской стороны и, если можно, при самомъ писцѣ и сочинителѣ». и проч. См. дѣло отъ 6 июля 1827 г. стр. 87. 94. 93 и 96 обор. и 97.

другой—чувствуя пагубныя слѣдствія неповиновенія св. Церкви и волѣ верховнаго правительства, внявъ дѣлаемымъ имъ убѣжденіямъ и увѣщаніямъ, раскаялись наконецъ въ своемъ ожесточеніи, охотно изъявили желаніе остаться въ нѣдрахъ христіанской вѣры и впредь не дѣлать никакого покушенія отторгнуться отъ оныхъ, объявивъ при томъ, что изъ числа ихъ соприхожанъ, участвовавшихъ въ подачѣ прошенія, трое не явились, а именно деревни *Старыхъ Чечканъ* Аѳ. Максимовъ за старостію, слѣпотою и глухотою, а деревни *Кайбицъ* Григорій Николаевъ и Ст. Михайловъ за отлучкою изъ селенія по пашпортамъ на рѣку Волгу въ судовую работу. А къ тому еще присовокупили, что такъ какъ прежде бывшіе у нихъ священники нерѣдко стѣсняли ихъ домогательствами излишняго количества денегъ за требоисправленіе, то сіе большею частію и завлекло ихъ согласиться на приглашеніе повѣренныхъ къ подачѣ прошенія объ обращеніи паки въ магомстанство; для того просили меня подтвердить вновъ определенному къ нимъ священнику Ал. Успенскому (на котораго они впрочемъ жалобы никакой не изъявили), дабы онъ обращался съ ними снисходительно и подобныхъ прежнимъ священникамъ притѣсненій не дѣлалъ, о чемъ и подтверждено отъ меня ульянковскимъ священно-церковно-служителямъ письменно; послѣ того сіи крещеные татары, помолившись Богу, отпущены въ свои дома.

23 апрѣля, продолжаетъ о. Свѣтовидовъ, прибылъ я вмѣстѣ съ застѣдателемъ Соловьевымъ въ село *Кулангу* и по приглашенію нашему собрались почти всѣ

прихода онаго разныхъ деревень крещеные татары, подававшіе прошеніе объ уклоненіи въ магометанство (выключая немногихъ, находившихся по своимъ промысламъ въ отлучкѣ), которымъ также прочитанъ былъ указъ, показано прошеніе и сдѣланы были такія же увѣщанія и убѣжденія, какъ и ульянковскимъ прихожанамъ, но на всѣ сіи увѣщанія они отвѣчали, что вѣроятія сему указу не даютъ, ибо не знаютъ, то ли самое прошеніе имъ показано, которое посылали Государю Императору ихъ повѣренныя В. и Ил. Ивановы, которые де по сему дѣлу свѣжскимъ земскимъ судомъ отосланы въ казаватъ. Къ тому они крещеные еще присовокупили, что приходскій ихъ села Куланги священникъ Н. Л. чинитъ имъ притѣсненія взиманіемъ съ нихъ при требоисправленіи большаго количества денегъ, а именно, за браки беретъ отъ 20 до 70 рублей, за погребеніе возрастнаго отъ 8 до 20 руб., за погребеніе младенца отъ 4 до 10 р., за крещеніе отъ 1 р. до 1 р. 20 к. и по курицѣ, а кто не даетъ ему требуемой суммы, то онъ не исправляетъ требъ долгое время, заставляя къ себѣ неоднократно пріѣзжать, а иногда пріѣзжающихъ къ нему для званія съ какою-либо требою заставляетъ у себя работать, на что хотя они крещеные и не представили никакихъ доказательствъ, объявляя, что таковыя вынужденныя поборы чинитъ священникъ безъ свидѣтелей; но поелику почти всѣ они единогласно утверждаютъ сіе, то мы съ г. засѣдателемъ увѣрили ихъ крещеныхъ, что о такихъ жалобахъ на священника представлено будетъ епархіальному начальству, которое не опуститъ при-

нять надлежащихъ мѣръ на счетъ корыстолюбія священника и уповательно, по большому количеству прихожанъ не одобряющихъ его, выведетъ онаго немедленно изъ ихъ прихода и опредѣлитъ къ нимъ другаго достойнѣйшаго пастыря, только бы они прихожане волноваться перестали. Притомъ приглашали ихъ крещеныхъ въ церковь для слушанія вечерни, но они отъ того отrekliсь. Видя такое ожесточеніе сихъ крещеныхъ и разсуждая, что, можетъ быть, они еще одумаются въ своемъ упорствѣ, мы съ г. засѣдателемъ послали въ свѣжскій земскій судъ нарочнаго, прося, дабы благоволилъ прислать къ намъ ихъ повѣренныхъ, надѣясь, что когда они удостовѣрятъ, что показываемо было то самое прошеніе, которое они подавали Государю Императору, то они крещеные упорство свое отложатъ, а потому отпустивъ ихъ въ дома свои, приказали имъ явиться чрезъ день въ сосѣдственное село Ивановское, куда и сами тотчасъ отправились.

25 апрѣля собрались паки вышеупомянутые кулангинскіе прихожане въ село Ивановское и съ ними вмѣстѣ прихожане онаго села деревни Верхней Аткузы изъ татаръ крещеные, а какъ нарочный съ повѣренными еще не прибылъ, то мы и рѣшились дожидаться ихъ прїѣзда, между тѣмъ дѣлали тѣмъ крещенымъ татарамъ неослабно увѣщаніе, прочитывая имъ катихизисъ, на татарскій языкъ переведенный. 26 апрѣля поутру прибыли изъ свѣжскаго земскаго суда вышеозначенные повѣренные В. и Иларіонъ Ивановы, которымъ также былъ объявленъ указъ и подаванное ими на Выточайшее имя прошеніе, которое повѣренные тотчасъ



признавъ, первые согласились отстать отъ своего пагубнаго предпріятія. Почему мы вмѣстѣ съ ними повѣренными убѣждали всѣхъ крещеныхъ татаръ отстать отъ магометанскаго заблужденія и обратиться паки въ вѣдра христіанской Церкви, въ чемъ наконецъ, при Божіей помощи, и успѣли. Всѣ сіи крещенные татары согласились пребывать неуклонно въ христіанскомъ законѣ и изъ нихъ кулангинскіе съ таковою оговоркою, чтобы приходскій ихъ священникъ Н. Л. изъ прихода былъ выведенъ. Ивановскіе прихожане никакихъ жалобъ на священника не заявили. Почему вслѣдствіе заключеннаго о семъ журнала, какъ означенные повѣренныя, по непредвидимости отъ нихъ на будущее время возмущенія своихъ собратій, такъ и всѣ прочіе, отпущены въ свои селенія, а кулангинскій священникъ Н. Л. о нечиненіи впредь прихожанамъ притѣсненій и исправленіи у нихъ христіанскихъ требъ безъ малѣйшей проволоочки обязанъ подпискою.

Окончивъ сію комиссію по свіажскому уѣзду и прибывъ въ г. Тетюши, отнесся я въ земскій судъ, которымъ и откомандированъ для бытія вмѣстѣ со мною г. дворянскій засѣдатель Цикинъ. Отправившись съ нимъ изъ г. Тетюшъ въ волости: *Сюкневскую, Богородскую, Больше-янасамъскую, Шонгутскую, Флоровскую и Ямчиковскую*, приглашали мы крещеныхъ татаръ и на приглашеніе наше въ каждой волости собирались всѣ тѣ, кои утруждали Государя Императора прошеніями (исключая нѣкоторыхъ умершихъ, находящихся въ болѣзняхъ, отлучкахъ, большею частію на рѣку Волгу въ судовую работу), по собраніи ихъ крещеныхъ прочи-

тываемъ былъ имъ упомянутый указъ и показываемы были поданныя ихъ прошенія, которыя повѣренныя ихъ и прочіе обыватели, ѣздившіе въ Симбирскъ для написанія оныхъ и подачи на почту, по формату и цвѣту бумаги, равно по селеніямъ, помѣщеннымъ вмѣстѣ въ каждомъ изъ сихъ прошеній, признали, а деревни *Алавердиной* крещеный Ст. Токеевъ, знающій нѣсколько русскую грамоту, по разсмотрѣніи прошенія, въ коемъ помѣщенъ отецъ его Токей Михайловъ съ общежителами своими, призналъ оное за то самое, которое отъ ихъ повѣренныхъ подано на почту. При чемъ мы вообще съ г. засѣдателемъ дѣлали имъ крещенымъ всевозможныя увѣщанія, дабы они, оставя свои заблужденія, обратились на путь истины, но они крещеные на всѣ убѣжденія и увѣщанія отвѣтствовали единогласно, что они указу Государя Императора вѣрятъ, но исполнять правила вѣры и обряды христіанскіе не могутъ, ибо живя въ маломъ количествѣ между некрещеными татарами, состоящими въ гораздо превосходномъ противъ ихъ числѣ, всегда, и въ разговорахъ, и въ занятіяхъ и въ мірскихъ дѣлахъ обращаются съ ними и потому худо знаютъ русскій языкъ, хотя многіе изъ нихъ говорятъ порусски хорошо; жены же ихъ и дѣти совсѣмъ онаго не понимаютъ; о христіанскомъ законѣ слышать имъ совершенно не отъ кого, кромѣ своихъ приходскихъ священниковъ, съ которыми впрочемъ имѣютъ они разговоры очень рѣдко, единственно при исправленіи какихъ-либо требъ, въ церковь же ходитъ и слушать разговоры и наставленія священническія имъ, по причинѣ работъ и занятій, не возможно. Сверхъ то-

го, за соблюденіе правилъ и обрядовъ христіанской вѣры терпятъ они отъ некрещенныхъ татаръ насмѣшки и укоризны, а потому отъ магометанскихъ обрядовъ и обычаевъ отстать никакъ не могутъ.... Не исполняютъ же правилъ христіанской вѣры и потому еще, продолжаетъ о. Свѣтовидовъ, якобы оная причиняетъ имъ разныя болѣзни и самую смертность ихъ дѣтямъ, также неурожай хлѣба и падежь скота, почему и слушать наставленій въ оной не хотятъ, даже если бы ихъ сослали въ Сибирь, то и тамъ они не желаютъ слышать ни о церкви, ни о христіанской вѣрѣ. Сколько ни было прилагасемо попеченій ко вразумленію ихъ во лживости и пагубѣ магометанской, а въ истинѣ и пользѣ христіанской вѣры, но всѣ увѣщанія остались тщетными: они никакихъ наставленій слушать не хотѣли. Даже когда мы въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, гдѣ имѣются церкви, приглашали ихъ въ храмъ Божій къ слушанію литургіи или другихъ службъ, то они не токмо отказались отъ сего, но и никто изъ нихъ не хотѣлъ изобразить на себѣ крестнаго знаменія. При чемъ изъ всѣхъ разговоровъ и разсужденій съ ними крещенными, какъ порознь съ каждымъ, такъ и вообще съ цѣлыми селеніями и волостями, замѣчено нами, что у нихъ между собою положено единодушное повсемѣтное соглашеніе противиться всѣми мѣрами внушеніямъ о христіанской религіи, такъ что какъ отвѣтствуетъ одинъ кто-либо изъ нихъ, такъ и прочіе, не отступая ни въ чемъ отъ своего упорства. Даже съ оными вмѣстѣ явились многіе и такіе изъ крещенныхъ, которые въ прошеніяхъ не значатся, и требовали, что-

бы и ихъ записатьъ въ числѣ желающихъ отклонится въ магометанство. Изъ числа всѣхъ ихъ оказались упорнѣйшими и такими, кои поддерживали другихъ въ ихъ заблужденіи, деревень *Картаны* В. Аванасьевъ, Ст. Антоновъ, *Бишеланъ*—*Три кабака* тожъ В. Михайловъ, *Большихъ Буртасъ* Андрей Николаевъ, который сознался, что имѣетъ младенца болѣе трехъ мѣсяцевъ еще некрещеннаго, *Деушевой* Род. Петровъ <sup>(1)</sup>, *2-го Черемшана* В. Алексѣевъ, *Кукушумъ Хозязановой* Ст. Ѳеодоровъ, *Алжеевой* Н. Михайловъ, *Новыхъ Кулхемизъ* Ѳ. Макаровъ, Ив. Егоровъ, *Старой Кармалы* Даниль Аванасіевъ, Никита Яковлевъ, *Салтымановой* Ив. Гавриловъ (сіи трое не хотѣли даже объявить своихъ христіанскихъ именъ) и *Алавердиновой* Ст. Ѳокеевъ, который, какъ грамотный, болѣе всѣхъ старался удержать прочихъ въ упорствѣ ихъ. Притомъ тѣ изъ нихъ, кои въ прошломъ 1827 г. при увѣщаніи моемъ съ г. исправникомъ Тюленевымъ за оказанное ими упорство и поощреніе къ тому другихъ, были отосланы въ тетюшскій земскій судъ, при семъ послѣднемъ увѣщаніи объявили, что они были уже допрашиваемы въ тетюшскомъ уѣздномъ судѣ и тамъ объявили желаніе свое остаться въ магометанствѣ, почему и нынѣ отстать отъ своего показанія не могутъ, чѣмъ и другихъ поддерживали въ ихъ упорствѣ. А помянутыя деревни *Алавердиной* 14 человекъ крещенныхъ, въ 1828 г. при увѣщаніи давшіе намъ съ г. исправникомъ Тюленевымъ письменное отъ себя пока-

---

(1) Крещ. татаринъ деревни Деушевой Родіонъ Петровъ былъ повѣреннымъ отъ этой деревни и назывался потатарски *Абдръшитъ Курмашевъ*.

заніе о содержаніи впредь христіанской вѣры, бывъ другими преклонены паки къ отпаденію, объявили, что семейства ихъ никакъ не соглашаются отстать отъ магометанства. А потому и сами они отказываются отъ своего показанія, словомъ не было никакой возможности убѣдить сихъ крещеныхъ татаръ кроткими средствами не токмо къ обращенію въ христіанскую вѣру, но и къ слушанію наставленій въ оной. Имени сочинителя и писца прошеній ни повѣренные, ни другіе крещеные татары, бывшіе въ Симбирскѣ для подачи оныхъ, не хотѣли объявить. На приходскихъ же священниковъ никто изъ нихъ жалобъ не изъявилъ, а только всѣ единогласно объяснили, что они и самыхъ лучшихъ священниковъ имѣть не желаютъ, потому что, живя между некрещеными, не хотятъ отстать отъ магометанства.

Затѣмъ о. пр. Свѣтовидовъ старается выяснитъ причину разности въ успѣхахъ при обращеніи. По его мнѣнію, разность эта объясняется разностію народонаселенія и мѣстнаго положенія и разностію характера крещеныхъ татаръ. Въ свіяжскомъ уѣздѣ какъ крещеныхъ, такъ и некрещеныхъ татаръ число не весьма значительное въ сравненіи съ русскими, такъ что почти всѣ деревни татарскія окружены русскими селеніями, изъ коихъ довольно количество помѣщичьихъ, напротивъ въ тетюшскомъ уѣздѣ число татарскихъ деревень гораздо значительнѣе противъ свіяжскаго и многіе приходы состоятъ почти изъ однихъ крещеныхъ татаръ, разсѣянныхъ впрочемъ по малому количеству въ разныхъ деревняхъ между некрещеными. Къ тому же

тетюшскій уѣздъ составляетъ какъ-бы средоточіе татарскаго народонаселенія, будучи окруженъ со всѣхъ сторонъ свіяжскимъ, цивильскимъ и буинскимъ уѣздами, изъ коихъ и въ послѣднихъ двухъ, а особливо въ буинскомъ находится значительное число татаръ, большею частію некрещеныхъ. Отъ сего-то мѣстнаго положенія характеръ тетюшкаго уѣзда крещеныхъ татаръ гораздо упорнѣе и склонность къ магометанству въ нихъ гораздо сильнѣе, нежели въ крещеныхъ свіяжскаго уѣзда, по которому таковое упорство оказалось только въ деревняхъ смежныхъ съ тетюшскимъ уѣздомъ, а тамъ гдѣ оный граничитъ съ цивильскимъ и чебоксарскимъ уѣздами (въ которыхъ хотя и имѣются татарскія селенія, но въ маломъ количествѣ), нигдѣ такого противоборства я не встрѣтилъ, частію, кажется, разность сія происходитъ и отъ того, что свіяжскій земскій судъ тотчасъ по открытіи между крещеными татарами волнованій насчетъ отступленія отъ христіанской вѣры, принялъ скорыя мѣры къ прекращенію зла сего и нарядилъ члена для изслѣдованія и открытія первоначальныхъ зачинщиковъ онаго особо и независимо отъ доставляемаго мнѣ въ порученномъ дѣлѣ содѣйствіи. Почему крещеные татары онаго уѣзда, видя таковыя дѣятельныя, насчетъ удержанія ихъ отъ магометанства, распоряженія не только со стороны духовнаго, но и свѣтскаго начальства, къ коему они болѣе вниманія имѣютъ, притомъ будучи кротчае тетюшскихъ татаръ нравомъ, всѣ почти при первыхъ моихъ наставленіяхъ безпрекословно покорились волѣ монаршей и внушеніямъ, употребленнымъ къ сему со сторо-

ны духовнаго правительства. Напротивъ по тетюшскому уѣзду, гдѣ (какъ при исполненіи сего порученія замѣтилъ я) произросъ самый первоначальный корень зла сего, не видно, чтобъ кромѣ помянутаго мнѣ содѣйствія, со стороны свѣтскаго правительства было производимо о семъ особое дѣло. Относительно бывшихъ вмѣстѣ съ нимъ свѣтскихъ чиновниковъ Соловьева, Тюленева и Цикина, о. Свѣтовидовъ говоритъ, что они съ своей стороны оказывали ему содѣйствіе своею ревностію и усердіемъ. Относительно священниковъ приходовъ крещеныхъ татаръ, о. П. Свѣтовидовъ замѣчаетъ: кромѣ помянутаго села Куланги священника Н. Л., который впрочемъ горячихъ напитковъ вовсе не употребляетъ, нашель я неспособнымъ къ назиданію крещеныхъ татаръ еще тетюшскаго уѣзда села Байтерякова священника М. Ф., о нетрезвой коего жизни и другихъ предосудительныхъ поступкахъ производились многія дѣла, по коимъ онъ былъ уже неоднократно и штрафованъ; прочіе же священники, находящіеся въ своихъ приходахъ, хотя большею частію неученые, или нѣкоторые мало ученые, однако на сей первый случай я ни одного изъ нихъ въ какихъ-либо неблагопрістойныхъ поступкахъ или въ пьянствѣ обращающагося не замѣтилъ и судя по непринесенію изъ нихъ ни на кого отъ крещеныхъ татаръ жалобъ, можно заключить, что они довольны своими пастырями. При чемъ вопрошалъ я сихъ пастырей и особенно жившихъ съ малолѣтства въ татарскихъ приходахъ: какимъ образомъ крещеные татары, бывъ съ давняго времени обращены въ христіанскую вѣру, могли вдругъ

отвратиться отъ оной? Священники единодушно отвѣчали, что по сердечному ли расположенію, или по другимъ какимъ обстоятельствамъ предки сихъ крещеныхъ приняли христіанскую вѣру, они не знаютъ, а только, какъ могутъ припомнить, крещеные татары были всегда въ одинаковомъ расположеніи духа къ христіанству, т. е. исполняли христіанскія таинства и обряды и то самыя необходимыя, какъ то: крещеніе младенцевъ, браковѣчаніе и исповѣданіе больныхъ и погребеніе умершихъ только по наружности, а истиннаго усердія къ вѣрѣ не имѣли, въ церковь почти никогда, кромѣ какъ по наряду, не ходили, обряды же магометанскіе, какъ то: бритіе головы, ношеніе тюбетейки и прочіе всегда наблюдали; жены же ихъ не только никогда въ церкви, кромѣ браковѣчанія, не бываютъ, но дѣйствительно русскаго языка всѣ почти не знаютъ. А когда-де, бывая у нихъ крещеныхъ въ домахъ и замѣтя кого въ тюбетейкѣ или что-либо противное христіанству, начнешь увѣщевать, чтобы они, оставивъ свои заблужденія и магометанскіе обычаи, прилѣплялись болѣе къ христіанству и ходили бы въ церковь Божию, то они сначала отговариваются, что, живя между некрещеными, невозможно имъ сихъ обычаевъ оставить, въ церковь же ходить за недосугами не имѣютъ они времени. Какъ же скоро станешь настаивать въ своихъ убѣжденіяхъ, особливо въ наставленіи женскаго пола, то они, называя это притѣсненіемъ, крайне раздражаются и ожесточаются такъ, что священникъ, опасаясь какого-либо со стороны ихъ для себя вреда, долженъ бываетъ прекратить свои наставленія и вы-



ѣхать тотчасъ изъ селенія. По подачѣ прошеній, нѣкоторые изъ сихъ крещеныхъ не стали было и совсѣмъ исправлять христіанскихъ таинствъ и требъ, но какъ скоро узнали о полученномъ имъ отказѣ, то хотя и начали по прежнему таковыя необходимыя требы исполнять, и то иногда по понужденію свѣтской команды; но въ обращеніи съ духовенствомъ стали гораздо суровѣе прежняго; не стали слушать ни малѣйшихъ напоминаній о христіанской вѣрѣ и о церкви Христовой; да и знаменіе крестное, которое мужчины, исключая малолѣтнихъ, всѣ изображать умѣютъ, изображаютъ на себѣ развѣ только при исправленіи требъ или при членахъ земскаго суда во время привода къ присягѣ, и то иногда по многимъ настояніямъ. Главною причиною нерасположенія къ христіанской вѣрѣ и склонности къ магометанству въ сихъ крещеныхъ священники полагаютъ проживаніе ихъ между магометанами, какъ то и сами крещеные въ прошеніяхъ и отзываютъ своихъ объявляютъ, и притомъ въ весьма маломъ количествѣ, такъ что есть деревни, въ коихъ некрещеныхъ имѣется болѣе ста дворовъ, а крещеныхъ не болѣе одного. Почему за нехожденіемъ сихъ крещеныхъ въ церковь и по опасенію дѣлать имъ увѣщанія въ деревняхъ, они безпрестанно слышатъ и видятъ вокругъ себя только лжеученіе и обряды магометанскіе, а дѣти ихъ, воспитываясь также между магометанами, съ малолѣтства прилѣпляются къ симъ обрядамъ.

Изъ всего выше изъясненнаго видно, продолжаетъ о. протоіерей, сколь трудно крещеныхъ татаръ, при нынѣшнемъ ихъ положеніи, обратить въ христіанскую

вѣру. Безъ сомнѣнія, отчаявшись наконецъ въ своемъ суетномъ предпріятіи, они не смотря на свои упорные отзвы, стануть какъ и нынѣ исполнять наружные обряды христіанской религіи, по сердцемъ и душою, кажется, всегда будутъ магометане. Тогда токмо можно надѣяться, что они со временемъ могутъ сдѣлаться истинными христіанами, когда прекратится совершенно общежитіе ихъ съ магометанами и водворятся они порознь и по малому количеству въ старорусскихъ селеніяхъ. Здѣсь самое общежитіе заставитъ не токмо ихъ, но и женъ ихъ и дѣтей совершенно научиться русскому языку, а чрезъ то сдѣлаются они способнѣйшими къ принятію святѣйшихъ истинъ христіанской религіи, о коихъ могутъ они всегда слышать не токмо отъ приходскихъ священниковъ, но и отъ самыхъ поселянъ, ихъ окружающихъ, по крайней мѣрѣ столько, сколько сіи послѣдніе сами понимаютъ. И такимъ образомъ чрезъ нѣсколько лѣтъ, не имѣя случая слышать магометанскаго лжеученія, они нечувствительно вступятъ въ общество христіанъ не только тѣломъ, но и духомъ. Ибо изъ опытовъ извѣстно, что живущіе долгое время между христіанами и въ удаленіи отъ магометанъ даже и некрещеные татары часто по собственному убѣжденію пріемлютъ св. крещеніе.

Далѣе о. пр. Свѣтовидовъ доноситъ, что медленность его по сему предмету произошла частію отъ того, что въ духовномъ свіяжскомъ правленіи соприсутствуетъ съ нимъ одинъ только членъ, а потому во время отлучки одного изъ нихъ, другому не возможно отлучаться. Частію по многочисленности въ свіяжскомъ

и тетюшскомъ уѣздахъ татарскихъ приходовъ, коихъ находится около 30. Затѣмъ просилъ себѣ въ помощники священника Георгія Мансуровскаго, такъ какъ онъ можетъ не токмо порядочно объясняться потатарски, но и читать и писать, кромѣ того въ тетюшскомъ уѣздѣ въ благочиніи о. Мансуровскаго въ шести приходахъ состоятъ крещеные татары, слѣдовательно онъ найдетъ болѣе случаевъ чаще посѣщать эти приходы и проч. 17 іюля 1828 г. (¹).

*(продолженіе будетъ)*

---

(¹) См. дѣло каз. дух. конс. по указу св. прав. синода съ приложеніемъ прошеній повѣренныхъ отъ крещеныхъ татаръ и проч. отъ 6-го іюля 1827 г. стр. 158—167. Это очень подробный репортъ.

# О ЧИНАХЪ ПАТРИАРШЕЙ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОЙ ЦЕРКВИ

## ВЪ СРЕДНЕЕ ВѢКА.

(окончаніе) <sup>(1)</sup>.

—

### ХОРЪ ПРАВЫЙ <sup>(2)</sup>.

#### ПЕНТАДА ПЕРВАЯ.

1. Великій эконо́мъ (*ὁ μέγας οἰκονόμος*). Онъ былъ главнымъ распорядителемъ всѣхъ суммъ софійскаго храма и константинопольской патриархіи или патриаршаго дома, особенно же его попеченію и забо-

---

(1) См. выше част. 2. стр. 39—73.

(2) Приступая къ обзорѣнію каждаго чина порознь, почитаемъ нужнымъ дать понятіе о различныхъ спискахъ чиновъ великой церкви. Всѣ вообще списки чиновъ великой церкви раздѣляются на два разряда: къ первому принадлежатъ тѣ, которые составлены или написаны до конца XII вѣка, а ко второму—написанные послѣ XII вѣка. Такое раздѣленіе всѣхъ списковъ основывается на томъ, что чинъ протѣкдика въ XII вѣкѣ патриархомъ Георгіемъ Ксиѣлиномъ былъ перенесенъ изъ третьей пентады въ первую: всѣ списки, въ которыхъ чинъ протѣкдика записанъ въ третьей пентадѣ, очевидно, написаны прежде распоряженія патриарха Ксиѣлина, умершаго въ 1192 году; всѣ же прочіе списки, въ которыхъ чинъ протѣкдика числится въ первой пентадѣ, очевидно, принадлежатъ временамъ послѣ XII вѣка.—*До XIII вѣка:* а) In Rituali Graecorum, edito et illustrato operâ Jacobi Goar, in fol. 268—272. Послѣ надписанія слѣдуетъ краткій

тамъ ввѣренъ былъ главный источникъ церковныхъ доходовъ—различныя церковныя владѣнія, угодыя, земли, зданія и т. п. Какъ всѣ церковныя доходы посту-

перечень однихъ наименованій чиновъ, съ раздѣленіемъ всѣхъ чиновъ на два хора,—праваго хора на три пентады, изъ коихъ въ первой на первомъ мѣстѣ записанъ епископъ: всѣхъ чиновъ 37, безъ епископа 36. За тѣмъ слѣдуетъ довольно подробное описаніе должностей, усвоенныхъ чинамъ, съ примѣчаніями о преимуществахъ нѣкоторыхъ чиновъ: чины праваго хора описываются въ томъ же самомъ порядкѣ, какъ и въ краткомъ перечнѣ, а чины лѣваго хора—безъ соблюденія прежняго порядка, съ опущеніемъ нѣкоторыхъ чиновъ, упомянутыхъ въ перечнѣ, и съ прибавкою новыхъ, не упомянутыхъ тамъ. Здѣсь всѣхъ чиновъ 32. Списокъ этотъ первоначально сооставленъ и написанъ или однимъ изъ первыхъ оффиціаловъ (какъ напр. экономомъ или хартофилакомъ), или даже самимъ патріархомъ: авторъ списка приписываетъ себѣ распоряженіе о томъ, какъ должно дѣлить мѣсячный доходъ между первыми тремя пентадами: *διὰ τὸ αἶμα τῆς ἑξῆς*. б) Тамже fol. 274—276. Послѣ надписанія сначала только перечень, съ раздѣленіемъ на два хора,—первыхъ 15 чиновъ, или праваго хора—на три пентады; всѣхъ чиновъ 34. Потомъ слѣдуетъ изъясненіе должностей чиновъ въ томъ же самомъ порядкѣ, какъ и въ перечнѣ, съ прибавкою на концѣ новыхъ, не поименованныхъ въ перечнѣ, чиновъ. Писанъ неизвѣстно кѣмъ для какого-то посторонняго любознательнаго лица: видно, что авторъ старался передать своему знакомому все, что только извѣстно было ему самому касательно этого предмета: *υἱὸς οὖν τῆς τῆτο.., ἰσθὶ τῆ καὶ τῆτο..* Перечень чиновъ, помѣщенный въ XVIII томѣ визант. писат. на стр. 8, тотъ же самый, что и предыдущій: здѣсь нѣтъ объясненія должностей чиновъ, и въ перечнѣ же поименованы четыре чина, о которыхъ упомянуто не въ перечнѣ предыдущаго списка, а при изложеніи должностей чиновъ. в) Въ XVII томѣ визант. писат. на стр. 201—206. Сначала перечень, съ раздѣленіемъ на два хора, праваго хора на три пентады; всѣхъ чиновъ 40, включая тутъ архидіакона и втораго изъ діаконовъ, помѣщенныхъ на концѣ. Потомъ—изложеніе обязанностей каждаго чина порознь въ томъ же порядкѣ.—*Ποσὶς XII ἑτάκα*: г) Въ XVII том. виз. писат. на стр. 4—6,—съ краткимъ означеніемъ должностей первыхъ 28 чиновъ, съ раздѣленіемъ на пентады, изъ коихъ послѣдняя, пятая, содержитъ 15 чиновъ: всѣхъ чиновъ 41. д) Тамже на стр. 6—7.,—безъ счета и раздѣленій, съ краткимъ означеніемъ должностей почти всѣхъ чиновъ (кромѣ трехъ послѣднихъ); всѣхъ чиновъ 32. е) Тамже на стран. 7.,—списокъ іеромонаха Матѳея, жившаго послѣ

пали къ нему, такъ съ его же вѣдома дѣлались и всѣ расходы. У него хранилась опись церковнаго имущества, движимаго и недвижимаго, и приходорасходныя книги (1). По различнымъ отраслямъ своего многосложнаго и обширнаго управленія онъ имѣлъ у себя помощниковъ, которыхъ назначалъ самъ и которые назывались просто экономами (2). Они, по требованію ве-

старшаго Андроника, въ стихахъ, безъ счета и означенія должностей, съ раздѣленіемъ на пять пентадъ, содержитъ въ себѣ 30 чиновъ. ж) Въ греч. Евхологіи изд. Гоара на стр. 272—274—списокъ Іоанна, епископа цитрскаго, взятъ изъ отвѣтовъ Іоанна на вопросы Константина Кавасилы, епископа диррахійскаго, помѣщенныхъ вполнѣ in *Jure Graeco-Rom. lib. V, respons. 1, pag. 323—325*. Списокъ этого имѣетъ характеръ повѣтствовательный, часто прерывается замѣчаніями и разсужденіями; въ немъ перечислены по порядку только 11 чиновъ, за тѣмъ безъ счета около 16. з) Два списка Георгія Кодина Куропалаты, жившаго не задолго до паденія византійской имперіи, помѣщены въ XVII томѣ виз. писат. на стр. 1—4. Первый малый списокъ Кодина есть не иное что, какъ краткій перечень однихъ названій чиновъ, безъ счета и раздѣленій; содержитъ въ себѣ 32 чина. Второй большой съ краткими указаніями на должности, соединенныя съ чинами, до 6-й пентады включительно, съ 7-й—съ однимъ означеніемъ наименованій чиновъ, со счетомъ, начинающимся не съ 1-цы, а со 2-й, съ раздѣленіемъ всѣхъ чиновъ на пентады, изъ коихъ первая содержитъ 7 чиновъ, а послѣдняя только 4 чина; всѣхъ пентадъ 9, а чиновъ 45, или по счету списка 46. Изъ этого видно, что списокъ Кодина полнѣе всѣхъ списковъ; въ немъ, правда, нѣтъ двухъ, трехъ чиновъ, упоминаемыхъ въ другихъ спискахъ, но объ этихъ чинахъ можно будетъ сказать въ связи съ сродными имъ чинами. Далѣе, только въ списокъ Кодина всѣ чины раздѣлены на пентады. Хотя въ немъ нѣтъ раздѣленія чиновъ на правый и лѣвый хоръ; однако такъ какъ чины праваго хора въ немъ записаны почти въ томъ же порядкѣ, какъ и въ спискахъ—съ раздѣленіемъ чиновъ на хоры, то можно обозначить, какіе чины причислялись къ правому, и какіе къ лѣвому хору. Песему, при обзорѣніи каждаго чина порознь, въ порядкѣ и изчисленіи чиновъ мы будемъ слѣдовать списку Кодина, заимствуя изъ другихъ списковъ свѣдѣнія о должностяхъ и обязанностяхъ того, или другаго чина.

(1) *Goar, 'Euxol. pag. 2. 4. Corp. script. Vys. pag. 268. 275.*

(2) Главный экономъ софійскаго храма потому между прочимъ и назывался великимъ, что былъ главою другихъ экономовъ при этой церкви. *Cantacus. Hist. lib. 11. cap. 1.*

ликаго эконома, должны были доставлять ему подробный отчетъ по ввѣренной каждому части церковнаго хозяйства. Самъ же онъ представлялъ общій экономическій отчетъ самому патріарху два, иногда четыре раза, въ годъ: что, вѣроятно, какъ и самая повѣрка отчета, производилось въ полномъ засѣданіи патріарха со всѣми церковными чинами.

Какъ первый сановникъ при патріархѣ, великій экономъ въ случаѣ упраздненія патріаршей канцеляріи заступалъ нѣкоторымъ образомъ мѣсто самого патріарха и заботился о всей церкви, а при избраніи новаго патріарха онъ первый подавалъ голосъ, къ которому нерѣдко приспособлялась большая часть остальныхъ избирателей.

Во время торжественнаго совершенія литургіи самимъ патріархомъ великій экономъ стоялъ съ рипидою въ рукѣ по правую сторону св. престола. Если при этомъ служеніи совершалось посвященіе, великій экономъ подводилъ посвящаемаго клирика къ патріарху, діаконъ же при посвященіи въ санъ пресвитера доводилъ до царскихъ вратъ. Въ первый день св. пасхи онъ читалъ евангеліе.

Въ греческомъ требникѣ описанъ обрядъ посвященія въ должность великаго эконома, соединявшійся съ руковожденіемъ (*χειροθεβία*). Обрядъ этотъ состоялъ въ слѣдующемъ. Архидіаконъ представлялъ патріарху новоизбраннаго съ слѣдующими словами: „представляется благоговѣйный братъ нашъ (имярекъ); да будетъ онъ великимъ экономомъ святѣйшаго нашего епископата“ (или епархіи). Потомъ епископъ возглашалъ:

„Божественная благодать, всегда немощная врачующи и оскудѣвающая восполняющи, проручествуетъ благоговѣйнѣйшаго (имярекъ) въ великаго эконома нашей епископіи. Помолился убо о немъ, да придетъ на него благодать Святаго Духа“. Клиръ трижды возглашалъ: „Господи помилуй“. За тѣмъ епископъ полагалъ на посвящаемого, колѣнопреклоненнаго при подножіи св. престола, свою руку и читалъ особенную молитву (¹). По окончаніи этой молитвы, епископъ возглашалъ: „благословенъ Богъ! братъ нашъ (имярекъ) едѣлался великимъ экономомъ нашей святѣйшей епископіи во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь“. На это клиръ трижды отвѣтствовалъ: „достоинъ“ (ἀξιός). Потомъ великій экономъ становился выше всѣхъ діаконовъ (²).

Хотя чинъ великаго эконома по правилу принадлежалъ діаконской степени; однако въ этомъ чинѣ встрѣчаются иногда и пресвитеры. Такъ при св. Тарасіѣ экономомъ великой церкви былъ священникъ

---

(¹) Молитва эта слѣдующая: „Господи Боже нашъ, премудро всѣхъ управляющій и домостроительствомъ твоимъ во плоти содѣлавшій наше спасеніе, восхвалившій, какъ Домовладыка, мудраго управителя, хорошо управлявшаго, благослови и сего раба твоего (имярекъ) въ эконома, укрѣпи и воодушеви его, да вѣрно, благоразумно и благоугодно управляетъ имуществомъ и достояніемъ церкви, чтобы поступая такъ и служа такъ (церкви), удостоился радости заслужившихъ благіе таланты и избѣжалъ укоризны и наказанія, постигшихъ лукаваго раба, по безпечности скрывшаго свой талантъ. Молитвами и заступленіемъ преблагословенныя нашей Владычицы Богородицы, святаго и всехвальнаго Варнавы, апостола и мученика, и всѣхъ святыхъ, да святится и славится всечестное и великолѣпное имя твое Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.“

(²) *Coar, 'Evχολ.* pag. 280. 281.



Иосифъ, извѣстный потому, что безъ позволенія патріарха совершилъ незаконное бракосочетаніе императора Константина, за что въ послѣдствіи и былъ лишень должности и сана (¹). Кириакъ и Павелъ, константинопольскіе патріархи, были избраны и посвящены въ этотъ санъ изъ экономовъ и пресвитеровъ великой церкви (²).

2. Великій сакелларій (*ὁ μέγας σακελλάριος*), чтò собственно значить казначей (³). Первоначально ему подчинены были только мужескіе, а въ послѣдствіи и женскіе монастыри константинопольской епархіи.

Къ великому сакелларію поступали отчеты о доходахъ и расходахъ монастырскихъ, о состояніи мо-

(¹) Vita s. Theodori studitae autore monacho Michaelis, edit. Sirmondi. fol. 13.

(²) *Philippi Cyprii*, magnae eccl. CP. protonotarii, chronicon Eccl. Graecae, edit. Henrici Hilarii. pag. 71. 74.

(³) Корень этого слова есть еврейское *saccus*, что значить собственно рубище, вретище, мѣшокъ. Est *saccus* hebraei sermonis dictio, говоритъ Гоаръ, latinis quoque cum graecis, communis. *Ευχολ.* pag. 282. *Σακελλιον, μαρσύλιον, βαλάντιον, ἐξ ἧ καὶ Σακελλάριος.* Мѣкс. Свида. Когда съ словомъ *saccus* стали соединять понятіе о мѣшкѣ, въ которомъ хранились деньги; то подъ сакелларіемъ начали понимать человека, который завѣдываетъ деньгами. Далѣе, *saccus* стало означать мѣсто, гдѣ хранилось чье-либо имущество, деньги, а сакелларіемъ сталъ называться человекъ, которому вѣрялся надзоръ за чьимъ-либо казнохранилищемъ. Такъ въ византийской имперіи главный казначей императорскаго имущества назывался сакелларіемъ. Смолр. Gloss. Du-Cange. Но какъ казнохранилища обыкновенно устраиваются весьма крѣпко; то въ средніе вѣка сакеллами начали называть также монастыри, огражденные со всѣхъ сторонъ стѣнами, ворота въ которыхъ отворялись только въ извѣстное время и входъ въ которыя, равно какъ и выходъ, былъ очень труденъ. См. Corp. script. Byz. tom. XVIII. pag. 139. По тойже самой причинѣ именованіе сакелловъ означали исправительные дома, при епископскихъ церквахъ, въ которыхъ (домахъ) содержались виновные клирики. Такимъ образомъ произошло, что начальникъ монастырей и исправительнаго дома при софійскомъ храмѣ получилъ названіе, которое имѣлъ при дворѣ начальникъ казнохранилища.

настырскихъ зданій, угодій, земель, вообще всего монастырскаго имущества; слѣд. онъ былъ главнымъ экономомъ монастырей. Сверхъ того, онъ смотрѣлъ за внутреннимъ порядкомъ въ монастыряхъ, за поведеніемъ и образомъ жизни монашествующихъ, за порядкомъ и благочиніемъ въ храмахъ; слѣд. въ этомъ отношеніи сакелларій былъ общимъ и главнымъ благочиннымъ монастырей. Въ случаѣ какихъ-нибудь столкновеній монашествующихъ или монастырскихъ служителей съ мірскими лицами и съ гражданскими властями, великій сакелларій обязанъ былъ защищать права и преимущества монашествующихъ и ихъ обителей; въ этомъ отношеніи онъ былъ верховнымъ защитникомъ и ходатаемъ по дѣламъ монастырскимъ предъ гражданскимъ начальствомъ (¹).

Также, какъ и великій экономъ, великій сакелларій имѣлъ своихъ помощниковъ и три раза въ годъ представлялъ патріарху подробный отчетъ о состояніи монастырей и монашествующихъ. Власть его, очевидно, была больше власти архимандрита и игуменовъ и всѣхъ вообще настоятелей.

Чинъ великаго сакелларія принадлежалъ діаконской степени; но были и исключенія. Въ жизни св. Игнатія упоминается о великомъ сакелларіѣ Лидѣ, который былъ архимандритомъ (²).

При торжественной литургіи великій сакелларій стоялъ съ рипидою въ рукѣ насупротивъ великаго

(¹) *Goar, 'Evχολ.* pag. 269. 275.

(²) *Vita s. Ignatii patriarch. Harduin. conc.l. V. fol. 1001.*

эконома, т. е. по лѣвую сторону св. престола. Вмѣстѣ съ великимъ экономомъ великій сакелларій подводилъ къ царскимъ вратамъ діакона, при посвященіи его въ пресвитера. Онъ также читалъ евангеліе въ великій четвертокъ.

3. Великій скевофилаксъ (*ὁ μέγας βενοφύλαξ*), называвшійся также кимеліархомъ (*ὁ κειμηλιάρχης*)—сосудохранитель, начальникъ сосудовъ, завѣдывалъ церковною ризницею. У него хранилась опись всѣхъ церковныхъ вещей: свящ. облаченій, сосудовъ, книгъ и т. п. Обязанность его состояла въ томъ, чтобы хранить всѣ эти вещи, заботиться объ исправномъ содержаніи ихъ и, въ случаѣ надобности, о приобрѣтеніи новыхъ. Симеонъ солунскій присовокупляетъ къ этому, что скевофилаксъ обязанъ былъ смотрѣть вообще за чистотою въ церкви, за порядкомъ во время совершенія службъ Божіихъ; почему предъ началомъ богослуженія онъ, сообразно съ церковнымъ уставомъ, назначалъ, когда, чтò и кому читать или пѣть<sup>(1)</sup>.

Во время богослуженія онъ стоялъ въ ризницѣ, чтобы, по первому требованію, выдавать нужныя вещи, какъ то: священныя одежды, книги, свѣчи и т. п.

Дважды, или трижды въ году онъ представлялъ патріарху полный списокъ всѣхъ церковныхъ вещей, съ означеніемъ, чтò утрачено, или, по ветхости, поврежденію, негодно къ употребленію, и чтò прибрѣтено вновь.

Въ должности великаго скевофилакса, принадлежавшей собственно діаконамъ, иногда бывали и пресви-

---

(1) Gloss. Du-Cange.

теры и даже епископы, какъ можно видѣть изъ надписаній многихъ писемъ Фотія. Патріархъ константинопольскій Тимоѳей до избранія въ этотъ санъ былъ пресвитеромъ и скевофилаксомъ великой церкви (¹).

4. Важнѣе и могущественнѣе всѣхъ эксокатакиловъ былъ великій хартофилаксъ (*ὁ μέγας χαρτοφίλαξ*)—хранитель бумагъ или архива. Феодоръ Валсамонъ, самъ бывшій хартофилаксомъ при константинопольскомъ патріархѣ, ставитъ чинъ хартофилакса выше всѣхъ чиновъ. Онъ говоритъ, что хартофилаксъ былъ для патріарха тоже, что Ааронъ для Моисея, что Варухъ для Іереміи. Поэтому хартофилакса называли устами и правою рукою патріарха (\*). Важность хартофилакса видна изъ обряда посвященія въ эту должность, соединявшагося также съ руковозложеніемъ. Полнаго описанія этого обряда нѣтъ. Феодоръ Валсамонъ, очевидно, описываетъ только нѣкоторыя существенныя части посвященія въ должность великаго хартофилакса. Онъ пишетъ: „святѣйшій патріархъ избираетъ хартофилакса, какъ Аарона, и говоритъ ко Господу вмѣстѣ съ Моисеемъ: «Господь Богъ отецъ нашихъ и всякой плоти да усмотритъ во всемъ собраніи семъ челоувѣка, который бы выходилъ отъ лица моего и входилъ предъ лице мое и вводилъ ихъ ко мнѣ и выводилъ ихъ отъ меня». И такимъ образомъ возлагаетъ на него руки свои и даетъ ему славу свою, дабы слушали его

---

(¹) См. спис. визант. патріарховъ in *Jure Graeco-Rom.* pag. 268.

(\*) *Juris Graeco-Rom. Medit. Bals.* pag. 457 et caet.

сыны израилевы: надѣваетъ на руку его золотой перстень... и привѣшиваетъ къ груди его свою печать“<sup>(1)</sup>.

Хартофилаксъ былъ нѣкоторымъ образомъ какъ-бы канцлеромъ патріарха. Онъ предсѣдательствомъ въ отдѣленіи, гдѣ хранились бумаги и разсуждалось о дѣлахъ, имѣвшихъ ближайшее отношеніе къ сану, власти и правамъ самого патріарха. Какъ постоянный посредникъ между патріархомъ и лицами, имѣвшими къ нему отношеніе, великій хартофилаксъ имѣлъ власть и права главнаго правителя дѣлъ при патріархѣ. Вотъ права и обязанности великаго хартофилакса:

а) Онъ изготовлялъ, подписывалъ и скрѣплялъ печатью всѣ распоряженія патріарха, — одобрительныя письма для путешествующихъ духовныхъ, окружныя, или обыкновенныя посланія патріарха. Съ другой стороны, онъ свидѣтельствовалъ грамоты и документы стороннихъ священниковъ, проживавшихъ въ Константинополь, — послѣ чего они получали право совершать въ столичныхъ приходскихъ и домовыхъ церквахъ литургію и исправлять различныя церковныя требы<sup>(2)</sup>.

б) Безъ испытанія и свидѣтельства хартофилакса никто не могъ удостоиться посвященія въ іерархическія степени, не исключая и епископской. Онъ спрашивалъ свидѣтелей о жизни и поведеніи новоизбраннаго, требовалъ отъ него самого удостовѣренія въ законномъ числѣ лѣтъ и свидѣтельства духовнаго отца его о его православіи. Власть его въ этомъ отношеніи

(1) Jus Graeco-Rom. pag. 457. 458.

(2) Συνοδικον. Nota Balsam. ad 16 can. conc. nicaeni. pag. 77.

простиралась на епископовъ всего патріаршаго округа и на архимандритовъ, игуменовъ, священниковъ и діаконовъ константинопольской только епархіи. Если онъ находилъ нововозбраннаго достойнымъ искомой степени, то представлялъ его патріарху для посвященія и занисывалъ въ списокъ; въ противномъ случаѣ отсылалъ назадъ <sup>(1)</sup>.

γ) Епископы и знатныя особы, пріѣзжавшіе въ столицу и желавшіе представиться патріарху, могли имѣть къ нему доступъ не иначе, какъ только съ позволенія хартофилакса. Даже письма подвѣдомственныхъ патріарху епископовъ должны были переходить къ нему чрезъ руки хартофилакса. Исключеніе дѣлалось для однихъ патріарховъ, письма которыхъ непосредственно представляемы были константинопольскому патріарху <sup>(2)</sup>.

δ) Для заключенія брака требовалось, чтобы обрученные представили хартофилаксу свидѣтельство, что нѣтъ никакихъ препятствій ко вступленію имъ въ брачное сожитіе; по осмотрѣ свидѣтельства, хартофилаксъ вносилъ имена обрученныхъ въ свою книгу и давалъ приходскому священнику позволеніе обвѣнчать ихъ. Въ случаѣ какихъ-нибудь недоумѣній и затрудненій при заключеніи браковъ, хартофилаксъ, соображаясь съ правилами церковными, разрѣшалъ недоумѣнія и устранялъ затрудненія <sup>(3)</sup>.

---

(1) Acta concil. tom. V. adnotat. Anastas. Bibl. ad secund. act. VIII concil. pag. 942.

(2) Тамже.

(3) *Goar, 'Ευχολ* pag. 223.

ε) Великій хартофілаксъ могъ подвергать клириковъ дурной нравственности духовному исправительному наказанію; виновныхъ мірянъ могъ отлучать отъ Церкви, или предписывать имъ эпитиміи. Впрочемъ, велику хартофілаксъ, какъ діаконъ, не могъ совершать таинство покаянія; то право его—назначать эпитиміи было условное, т. е. если какой-нибудь духовникъ затруднялся, какъ поступить съ тѣмъ или другимъ грѣшникомъ, то хартофілаксъ, какъ знатокъ церковныхъ правилъ, рѣшалъ недоумѣніе духовника, показывая ему, какая эпитимія должна быть наложена на того или другаго человѣка за тотъ или другой грѣхъ<sup>(1)</sup>. Наконецъ —

ζ) Въ отсутствіе патріарха хартофілаксъ занималъ его мѣсто въ синодѣ и духовномъ судѣ, и его голосъ равнялся голосу самого патріарха<sup>(2)</sup>. Впрочемъ, право хартофілакса представлять лице патріарха имѣло мѣсто только при жизни патріарха; въ случаѣ его смерти, оно какъ мы видѣли выше, принадлежало великому эконому.

Кромѣ этихъ существенныхъ правъ и обязанностей, хартофілаксъ имѣлъ еще нѣкоторыя другія права. Такъ, при отправленіи своей должности въ общемъ собраніи, онъ носилъ на головѣ шитую золотомъ шапку, которую Валсамонъ называетъ золотою тіарою<sup>(3)</sup>. Отъ этого хартофілаксъ назывался златоглавымъ (*χρυσ-*

(1) Jus. Graeco-Roman, pag. 458.

(2) Goar, 'Ευχολ. pag. 276.

(3) Nomocan. lib. VIII. cap. 1.

*βορέφαλος*) (1). Въ торжественныхъ шествіяхъ патріарха, какъ напр. въ недѣлю ваій, когда патріархъ ѣхалъ на конѣ, покрытомъ бѣлымъ покрываломъ, честь вести коня подъ уздцы принадлежала великому хартофилаксу.

Во время совершенія литургіи хартофилаксъ предъ пріобщеніемъ взывалъ къ священникамъ: „приступите къ Царю, вашему Господу“.

Какъ должность хартофилакса была очень важна, то въ ней встрѣчаются не только пресвитеры, но и архимандриты и даже епископы. На соборѣ латеранскомъ (649 г.) въ числѣ грековъ былъ Стефанъ, священникъ и хартофилаксъ патріарха Сергія (2). При патріархѣ Θεодорѣ студитѣ хартофилаксомъ великой церкви былъ архимандритъ. Архіепископъ Павель, посвященный въ этотъ санъ патріархомъ Фотіемъ, при св. Игнатіѣ, послѣ низложенія патр. Фотія, исправлялъ должность хартофилакса великой церкви (3).

5. Сакелларій меньшій или сакеллій (*ὁ σακελλάριος*). Сначала онъ завѣдывалъ женскими монастырями; но такъ какъ впослѣдствіи начальство надъ ними поручено было великому сакелларію, то первый въ свое завѣдываніе получилъ каѳолическія (*καθολικαί*, т. е. соборныя) церкви. Обязанности его по отношенію къ женскимъ обителямъ были тѣже, которыя были возложены на великаго сакелларія по отношенію къ мона-

(1) *Sylv. Sgyr. Hist. concil. Flor. pag. 66.*

(2) *Acta concil. tom. III. pag. 798.*

(3) Тамже, томъ V. стр. 942.



стырямъ мужескимъ. Должно полагать, что и по отноше- нию къ соборнымъ церквамъ онъ обязанъ былъ смотре- ть за чистотою и благочиніемъ въ нихъ, за поведе- ніемъ приходскаго духовенства, также заботиться о сохраненіи правъ и преимуществъ какъ св. храмовъ, такъ и служащихъ въ нихъ.

Сверхъ того, въ завѣдываніи меньшаго сакелларія находился исправительный домъ (*βακελ, βακκέλr, βα- κέλλιον*) при софійскомъ храмѣ, куда заключались ду- ховные за разные проступки; надзоръ за заключенными и содержаніе ихъ <sup>(1)</sup> также ввѣрены были сакелларію меньшему.

Въ спискахъ чиновъ говорится вообще, что мень- шій сакелларій стоитъ во время богослуженія въ свя- томъ алтарѣ для услугъ патріарху; но въ чемъ имен- но состояли эти услуги, не извѣстно.

. Чинъ меньшаго сакелларія былъ діаконскій.

6. Великій протѣдикъ (*ὁ μέγας πρωτεδικος*)— первозащитникъ. Чинъ протѣдика до XII вѣка былъ первымъ въ третьей пентадѣ; патріархъ Георгій Кси- филинъ, умершій въ 1193 году, перевелъ его въ пер- вую пентаду и сравнялъ въ правахъ и преимуществахъ съ прочими эксѡкатакилами. Валсамонъ указываетъ слѣ- дующую причину такой перемѣны: чинъ протѣдика былъ очень важенъ и полезенъ для церкви, между тѣмъ оффиціалы смотрѣли на него только какъ на ступень къ высшимъ чинамъ, а потому не заботились о строгомъ

---

(1) *Ευχολ.* pag. 277.

исполненіи обязанностей, соединенныхъ съ этимъ чиномъ. Чтобъ устранить зло, чинъ повышенъ<sup>(1)</sup>.

Протэкдикъ занимался разборомъ дѣлъ всѣхъ несчастныхъ, прибѣгавшихъ къ покровительству Церкви, какъ то: неоплатныхъ должниковъ, убѣгавшихъ отъ своихъ безчеловѣчныхъ господъ, вдовицъ и сиротъ, притѣсняемыхъ сильными, и т. п.

Протэкдикъ долженъ быть діаконь. Не смотря на это, онъ имѣлъ у себя двенадцать помощниковъ, которые были священники и назывались просто экдиками. Священники эти посылались иногда на соборы, и тогда власть и значеніе ихъ были посланническія.

#### ПЕНТАДА ВТОРАЯ.

1. Протонотарій (*ὁ πρωτονοτάριος*)—первый писецъ или письмоводитель патріаршій. Онъ писалъ различныя бумаги какъ къ подчиненнымъ патріарху лицамъ, такъ и къ свѣтскимъ, какъ то: граматы духовнымъ объ ихъ посвященіи, различныя предписанія патріарха и т. д. Такъ какъ всѣ подобнаго рода бумаги хранились и составлялись въ отдѣленіи великаго хартофилакса; то должно полагать, что протонотарій служилъ подъ непосредственнымъ начальствомъ этого эксокатакила. Сверхъ того, протонотарій два раза въ годъ посѣщалъ отдѣленіе протэкдика и повѣрялъ здѣсь дѣла; о неисправностяхъ или какихъ-нибудь затрудненіяхъ, здѣсь замѣченныхъ, доносилъ патріарху.

Во время богослуженія протонотарій предъ возношеніемъ св. даровъ подавалъ патріарху воду для умовенія рукъ и держалъ дикирій.

(1) *Еυχол.* pag. 283. Также *Синодикон* Beweregii. nota Bals. in cap. 34. conc. cathag.

2. Логоѣтъ (*ὁ λογοθέτης*)—счетникъ или составитель счетовъ. Онъ велъ журналъ всѣхъ бумагъ, исходившихъ отъ патріарха и поступавшихъ къ нему по сношеніямъ съ различными правительственными и должностными лицами, и съ народомъ. Иногда ему поручалось составленіе катихизическихъ поученій къ народу, описаніе праздничныхъ торжествъ, или празднуемыхъ событій. У логоѣта хранилась патріаршая печать, которую онъ прикладывалъ къ бумагамъ, написаннымъ самимъ патріархомъ, къ его письмамъ, а также и къ книгамъ, которыя патріархъ одобрялъ для церковнаго или народнаго употребленія.

При богослуженіи логоѣтъ держалъ блюдо съ антидоромъ, когда раздавалъ его народу самъ патріархъ.

3. Канстринзій или кастринзій (<sup>(1)</sup> *ὁ καστρινβιος*, в. *καστρινβιος*)—ризничій. Онъ былъ главнымъ лицомъ, служившимъ патріарху при облаченіи и разоблаченіи его въ храмъ; потому онъ и хранилъ священныя патріаршія одежды. Во время службы держалъ сосудъ съ ладаномъ и ароматами, съ которымъ, вѣроятно, и ходилъ за патріархомъ, когда послѣдній кадилъ всю—обширную—церковь софійскую. Канстринзій во время службы неоднократно кадилъ и самъ; во время трисвятой пѣсни держалъ въ рукѣ воздухъ; послѣ водоосвященій кропилъ народъ св. водою.

---

(<sup>1</sup>) Копень этого слова есть *castrum*, *castra*—лагерь, шатеръ. Канстринзій такъ названъ былъ потому, что или мѣсто, гдѣ хранились патріаршія одежды, которыми онъ заведывалъ, имѣло видъ шатра, или сосудъ съ ладаномъ и ароматами устроился на подобіе лагернаго шатра. Последнее болѣе вѣроятно; потому что сосудъ этотъ, по свидѣтельству Гоара, греки называли *κάνστριον*, подобно какъ и у латинъ онъ извѣстенъ былъ подъ названіемъ *navicula*, потому что устроился на подобіе корабля. *Ευχολ.* pag. 285.

Судя по главнымъ обязанностямъ канстринзія—хранить архіерейское облаченіе, распоряжаться ладаномъ и ароматами, можно полагать, что онъ подчиненъ былъ великому скевофилаку.

4. Референдарій (*ὁ ραιφερενδάριος, ρεφερενδάριος*)— докладчикъ, посредникъ, посолъ, вѣстникъ. Патріархъ употреблялъ его при своихъ сношеніяхъ съ императоромъ, царственными особами и съ различными государственными людьми. Референдарій не только относилъ къ нимъ патріаршія бумаги, но и передавалъ различныя желанія или требованія патріарха изустно, и съ письменнымъ же или словеснымъ отвѣтомъ возвращался къ патріарху.

5. Ипомниматографъ (*ὁ ὑπομνηματογράφος*)—записыватель достопамятностей. Онъ имѣлъ у себя памятную книжку патріарха, въ которую записывалъ все, что приказывалъ ему патріархъ. При избраніи новаго патріарха, а также при различныхъ совѣщаніяхъ ипомниматографъ записывалъ голоса.

#### ПЕНТАДА ТРЕТЬЯ.

1. Иеромнимонъ (*ὁ ἱερομνήμων*)—священнонапоминатель. Обязанности его были слѣдующія: α) если онъ былъ діаконъ, то вмѣстѣ съ канстринзіемъ служилъ патріарху при облаченіи и разоблаченіи его; если же былъ пресвитеръ, то только стоялъ при немъ въ это время. β) Въ продолженіе всей службы стоялъ съ патріархомъ, позади его, имѣя въ рукахъ чиновникъ архіерейскій, который и подставлялъ патріарху, когда ему нужно было читать молитву или произносить возгласъ. γ) Онъ былъ главнымъ распорядителемъ при освященіи

ни новаго храма; почему заблаговременно отправлялся на мѣсто освященія храма, приготовлялъ здѣсь все нужное и во время обряда освященія показывалъ служащимъ порядокъ священнодѣйствія. Если іеромнимонъ былъ священникъ, то въ отсутствіе патріарха могъ освящать церкви и поставлять чтецовъ.

2. Ипогонатчикъ (*ὁ ὑπὸ τῶν γονάτων*)—паличникъ. Онъ служилъ во время патріаршаго облаченія; при чемъ его обязанность состояла только въ томъ, чтобы привѣшивать патріарху палицу или енигонатій (*ἐπιγονάτιον*), отъ чего этотъ оффиціаль и получилъ свое имя.

3. Оффиціальъ прошеній (*ὁ ἐπὶ τῶν δεήσεων*). Въ древнихъ спискахъ нѣтъ этого чина: у Іоанна киѳирскаго читается *ὁ ἐπὶ τῶν χρίσεων*—оффиціальъ судовъ. Хотя въ маломъ спискѣ Кодина оба эти чина поставлены отдѣльно; однако вѣроятно, что это только два различныя названія одного и тогоже чина, изъ которыхъ одно употреблялось вмѣсто другаго; потому что чина *ὁ ἐπὶ τῶν χρίσεων* нѣтъ ни въ какомъ другомъ спискѣ, ни даже въ большемъ спискѣ Кодина. Могло статься, что и въ маломъ спискѣ Кодина оба эти названія были поставлены въ одной строкѣ, какъ тождественныя; но переписчики, или и издатели сочли ихъ за наименованія различныхъ чиновъ и поставили отдѣльно другъ отъ друга.

Должность оффиціала прошеній сходна отчасти съ должностію референдарія: онъ долженъ былъ, по волѣ патріарха, носить къ императору прошенія несчастныхъ, не надѣявшихся получить удовлетворенія, или

защиты въ судилищахъ свѣтскихъ. Этотъ же оффиціаль принималъ ихъ прошенія къ патріарху о ходатайствѣ предъ императоромъ и представлялъ ихъ патріарху.

4. Оффиціаль отдѣленій или судебныхъ мѣстъ (*ὁ ἐπὶ τῶν βεχροετων*). Въ древности этотъ оффиціаль извѣстенъ былъ подъ именемъ канцелярія (*καυκελλάριος*, cancellarius), чѣмъ собственно означаетъ человѣка, который стоитъ у рѣшетки, у периль. Мѣсто, гдѣ производилось слѣдствіе о какомъ-нибудь дѣлѣ, собственно судейская комната, отдѣлялась рѣшеткою отъ того мѣста, гдѣ находился народъ<sup>(1)</sup>. Обязанность этого оффиціала состояла въ томъ, чтобы, когда рѣшались на патріаршемъ судѣ какія-нибудь тяжёбныя, спорныя дѣла, при которыхъ много было народа, наблюдать за тишиною, порядкомъ и благочиніемъ въ мѣстѣ судопроизводства. Поэтому онъ долженъ былъ вводить нуждающихся въ патріаршемъ судѣ въ судилище по порядку, не впуская въ оное людей, не имѣвшихъ отношенія къ дѣлу.

5. Церковный благочинный (*ὁ ἐπὶ τῆς ἱερᾶς κατὰ τὰ βεβωσ*), извѣстный въ древнихъ спискахъ подъ именемъ болѣе общимъ: благочинный (*ὁ ἐπὶ τῆς εὐταξίας*). Этотъ оффиціаль наблюдалъ за порядкомъ и благочиніемъ въ св. алтарѣ; онъ указывалъ, кому, гдѣ и когда стоять въ алтарѣ, или выходить изъ него. Такъ, предъ большимъ выходомъ онъ размѣщалъ всѣхъ служащихъ въ надлежащемъ порядкѣ и самъ первый открывалъ шествіе. Во время богослуженія онъ возглашалъ тѣ

---

(1) Corp. script. В, z. tom. XVll. pag. 145.

слова, коеорыми вѣрующимъ внушается благоговѣніе и вниманіе въ болѣе важныя минуты богослуженія, какъ то: „премудрость! прости“! „станемъ добръ“! и проч.

Чины второй и третьей пентады почитались, подобно чинамъ первой пентады, принадлежностію діаконойской степени.

### ХОРЪ ЛЪВЫЙ.

#### ПЕНТАДА ЧЕТВЕРТАЯ.

1. Ипомимнисконъ (*ὁ ὑπομιμνήσκων*)—припоминатель. Трудно опредѣлительно сказать, въ чемъ состояла его должность. Въ одномъ спискѣ сказано, что онъ „обязанъ былъ во время литургіи напоминать патріарху о каждой молитвѣ“<sup>(1)</sup>; въ двухъ другихъ, что онъ „тихо подсказываетъ, напоминаетъ архіерею“<sup>(2)</sup>; въ четвертомъ, что „онъ принималъ помянники входящихъ въ церковь и представлялъ оныя патріарху“<sup>(3)</sup>; въ пятомъ наконецъ, что „онъ привималъ свидѣтельства или одобренія, взятыя отъ постороннихъ лицъ чѣми, которые хотѣли искать справедливаго рѣшенія дѣла на судѣ патріаршемъ, и представлялъ оныя патріарху“<sup>(4)</sup>. Изъ этихъ указаній на обязанности ипомимнискона видно, что онъ *α*) во время литургіи тихо произносилъ патріарху имена лицъ, записанныхъ въ помянникахъ, которые вручались ему; *β*) во время патріаршаго судопроизводства представлялъ патріарху по-

(1) Corp. script. Byz. tom. XVIII. pag. 5.

(2) Тамже, pag. 3.

(3) *Ἐυχολ.* fol. 277.

(4) Тамже, fol. 270.

лученныя имъ предварительно одобренія въ то время, когда начинали разсуждать о дѣлѣ лицъ, представившихъ одобренія.

2. Дидаскаль евангелія (*ὁ διδάσκαλος τῆς εὐαγγελίας*), который долженъ былъ заниматься изученіемъ евангелій и изъяснять народу дневныя чтенія изъ евангелій.

3. Дидаскаль апостола (*ὁ διδάσκαλος τοῦ ἀποστόλου*), который занимался изученіемъ Дѣяній и посланій апостольскихъ и изъясненіемъ, въ церкви предъ народомъ, дневныхъ чтеній изъ этихъ книгъ.

4. Дидаскаль псалтири (*ὁ διδάσκαλος ψαλτηρίων*), занимавшійся изученіемъ ветхозавѣтныхъ свящ. книгъ и особенно псалтири, какъ книги по преимуществу способной возбудить чувство раскаянія во грѣхахъ и желаніе исправиться; онъ долженъ былъ предлагать народу свои изъясненія этихъ книгъ въ церкви.

5. Риторъ (*ὁ ρήτωρ*), который долженъ былъ составлять и произносить въ храмѣ св. Софіи слова или проповѣди, приспособительно къ потребностямъ слушателей. Онъ былъ главнымъ начальникомъ школы при патриаршемъ дворѣ (1).

#### ПЕНТАДА ПЯТАЯ.

1. Начальникъ монастырей (*ὁ ἀρχὸν τῶν μοναστηρίων* или *μονῶν*). Обязанность его состояла въ томъ, чтобы заботиться о монастыряхъ подъ руководствомъ великаго сакелларія, которому онъ былъ подчиненъ, и который, какъ мы видѣли выше, былъ главнымъ на-

(1) *Coar, 'Ευχολ. pag. 277.*



чальникомъ монастырей. Этого чина нѣтъ ни въ древнихъ спискахъ, ни въ перечнѣ чиновъ Іоанна, епископа киѳирскаго, хотя имя начальника монастырей и, конечно, соотвѣтственная этому имени должность, существовали въ церкви греческой еще до временъ седмаго вселенскаго собора. Ибо патріархъ Никита, занявшій константинопольскую кathedру лѣтъ за 20 до патріарха Тарасія, до своего избранія былъ пресвитеромъ при церкви св. апостоловъ и начальникомъ монастырей<sup>(1)</sup>. Можно полагать, что такъ какъ великому сакелларію первоначально подчинены были одни мужскіе монастыри, то должность его помощника была не такъ значительна, чтобъ вносить ее въ составъ чиновъ, а послѣ, когда великій сакелларій сталъ завѣдывать мужскими и женскими обителями, необходимо долженъ былъ увеличиться кругъ дѣятельности и его помощника, и такимъ образомъ должность начальника монастырей возвысилась и составила особенный чинъ въ общей лѣтствицѣ чиновъ церковныхъ.

2. Начальникъ церквей (*ὁ ἀρχων τῶν ἐκκλησιῶν*). Должностію его было заботиться о приходскихъ церквяхъ подъ начальственнымъ руководствомъ меньшаго сакелларія. Но въ чемъ именно состояла эта забота, позднѣйшіе списки не говорятъ. Въ спискахъ древнѣйшихъ начальнику церквей приписывается обязанность записывать водруженія крестовъ при основаніи новыхъ церквей и раздачу антиминовъ, также хранить для церквей св. миро<sup>(2)</sup>. Изъ этого видно, что у начальника

(1) Jus Graeco-Rom. pag. 300.

(2) Ευχολ. pag 271, 277.

церквей былъ списокъ всѣхъ церквей съ означеніемъ, когда каждая изъ нихъ основана и освящена, или когда позволено совершать въ ней богослуженіе выдачею антиминса; отъ него же получалось и св. муро. Впрочемъ, начальникъ церквей не всегда былъ хранителемъ мюра. Въ одномъ изъ древнихъ списковъ есть чинъ подъ названіемъ: „раздатель мюра, муродатель“ (*ὁ μυροδοότης*), обязанность котораго состояла въ томъ, чтобы хранить св. муро и выдавать его въ церкви по приказанію патріарха. Но какъ эта обязанность относится къ попеченію о приходскихъ церквахъ; то ее и возложили на начальника церквей, вѣроятно, уничтоживъ чинъ муродота.

3. Начальникъ евангелія (*ὁ ἀρχὼν τῆ ἐναγγελίᾳ*). Такъ назывался тотъ діаконъ, который носилъ въ рукахъ св. евангеліе при всѣхъ торжественныхъ священнхъ шествіяхъ, какъ то: при крестныхъ ходахъ изъ одной церкви въ другую, при литаніяхъ или общественныхъ моленіяхъ о прекращеніи народныхъ бѣдствій, совершавшихся подъ открытомъ небомъ. Впрочемъ, въ древнихъ спискахъ нѣтъ чина начальника евангелія; а Іоаннъ, епископъ киѳирскій, обязанность носить евангеліе въ свящ. шествіяхъ приписываетъ второму изъ діаконѡвъ, о которомъ будетъ сказано ниже. Видно, что чинъ начальника евангелія былъ учрежденъ при софійскомъ храмѣ въ позднѣйшее время, не задолго до времени Кодина, и, можетъ быть, даже въ его время соединился съ чиномъ втораго изъ діаконѡвъ, такъ что одно и то же лице имѣло оба эти чина.

4. Начальникъ свѣтовъ (*ὁ ἀρχὼν τῶν φωτῶν*).

Такъ назывался пресвитеръ, который обязанъ былъ принимать подъ свое попеченіе новопрсвѣщенныхъ или новокрещенныхъ, и въ господскіе праздники (какъ напр. въ недѣлю вай, въ великую субботу и въ свѣтлое воскресенье) раздавать клирикамъ зажженныя свѣчи. Въ древнихъ спискахъ этого чина нѣтъ; но, кажется, онъ замѣнилъ три чина, извѣстныя по древнимъ спискамъ, которыхъ нѣтъ въ списокѣ Кодина. Вотъ эти чины:

а) Катихизаторъ (*ὁ κατηχητής*) или огласитель. Онъ долженъ былъ располагать христіанъ инославныхъ или неправославныхъ исповѣданій ко вступленію въ православную Церковь и принятію таинства крещенія.

б) Періодевтъ (*ὁ περιόδευτής*), что значитъ собственно обходитель,—тотъ, который ходитъ вокругъ кого, или чего-нибудь. Обязанность его состояла въ томъ, чтобы „обходить“, посѣщать тѣхъ изъ инославныхъ или неправославныхъ христіанъ, которые изъявили готовность вступить въ нѣдра православной Церкви и принять таинство крещенія. Періодевтъ долженъ былъ наставлять ихъ въ догматахъ православной вѣры.

γ) Вутистисъ (*ὁ βυτιστής*)—погружатель,—тотъ, который погружаетъ кого-нибудь въ воду. Онъ во время совершенія таинства крещенія „стоитъ при св. купѣли (*ἐν τῇ αὐτῇ κοίμῃ βήθρα*) и, послѣ того, какъ священникъ прочтаетъ молитвы, а архіерей благословитъ воду, погружаетъ въ оной крещающагося“. Этотъ оффиціальъ исполнялъ свою обязанность не только при крещеніи взрослыхъ, но и при крещеніи младенцевъ.

Причиною уничтоженія этихъ чиновъ было, вѣроятно, то, что рѣдко случались примѣры крещенія не-

православныхъ или иновѣрныхъ въ самой столицѣ. Въ половинѣ и къ концу среднихъ вѣковъ греческіе мисіонеры обращали иновѣрныхъ или язычниковъ болшею частію въ ихъ собственномъ отечествѣ; тамъ же совершалось и крещеніе ихъ. Такимъ образомъ для рѣдкихъ случаевъ крещенія и предшествующаго ему оглашенія оставленъ одинъ чинъ—начальника свѣтовъ, которому хотя приписывается обязанность заботиться собственно о новокрещенныхъ, разумѣется въ продолженіи семи дней, но который также заботился о наставленіи ихъ въ истинахъ православной вѣры и предъ крещеніемъ.

5) Начальникъ антиминсовъ (*ὁ ἀρχὼν τῶν ἀντιμινβίων*). Самое названіе этого чина показываетъ, что съ нимъ соединялась обязанность готовить и выдавать въ церкви антиминсы, какъ и сказано о немъ въ одномъ спискѣ чиновъ. Сверхъ того, въ спискѣ Кюдина начальнику антиминсовъ приписывается еще обязанность подводить къ святому причащенію мірянъ (*εἰς ἐρχομένους εἰς τὴν αὐγίαν μεταλήψιν* т. е. имѣвшихъ намѣреніе приобщиться или готовившихся къ приобщенію).

#### ПЕНТАДА ШЕСТАЯ.

1. Первый привратникъ или придверникъ (*ὁ πρῶτος ὀβτιάριος*). Первоначально для придверниковъ, исправлявшихъ болѣе почетныя должности при патріархѣ и въ храмѣ св. Софіи, существовалъ только одинъ чинъ; но въ послѣдствіи явилось три чина для степени придверниковъ. Первый придверникъ стерегъ две-

ри храма или вообще того отдѣленія патріархіи, въ которомъ собирались духовныя и свѣтскія лица для избранія новаго патріарха.

2. Второй придверникъ (*ὁ δευτερος ὀβτιάριος*) держитъ монампулъ или моновамвулъ (*μοναμπυλον*, в. *μονοβαμβυλον*). Слова *μονοβαμβυλον* и сходное съ нимъ *διβαμβυλον* можно перевести—последнее: „двупламенный“ или „двусвѣщникъ“, а первое: „однопламенный“ или „односвѣщникъ“<sup>(1)</sup>. Это были золотые, или серебряные подсвѣчники, различнымъ образомъ разукрашенные, въ которые ставились также богатоубранныя восковыя свѣчи. Подсвѣчникъ съ одною свѣчою или съ отверстіемъ для одной свѣчи назывался монамвулъ, а съ двумя отверстиями для двухъ свѣчь—дивамвулъ<sup>(2)</sup>. Назначеніемъ ихъ было—служить выраженіемъ высокаго достоинства тѣхъ лицъ, предъ которыми они предносились. Прежде предъ патріархомъ, во всѣхъ торжественныхъ случаяхъ и особенно въ церкви во время богослуженія, носили дивамвулъ; но во времена Валсамона и Кодина дивамвулъ усвоенъ былъ только императорамъ, а патріарху, какъ и императрицѣ,—монамвулъ. Итакъ, должность втораго придверника состояла въ томъ, чтобы носить предъ патріархомъ монамвулъ, символъ высокаго достоинства патріарха. Придверникомъ этотъ оффиціаль назывался потому, что онъ, въ то время, когда патрі-

---

(1) Слова эти самыя трудныя изъ всѣхъ средне-вѣковыхъ греческихъ словъ. Съ большею вѣроятностію можно производить ихъ отъ средне-вѣковаго же италіанскаго слова *vamp* или *vampola*, что значитъ пламень. Gloss. Du-Cange.

(2) Gloss. Du-Cange,

архъ . находился на каедрѣ среди церкви, долженъ былъ стоять съ монамвуломъ у царскихъ вратъ.

3. Протопопъ (*ὁ πρωτοπλάτς*). Чинъ этотъ по древнимъ спискамъ занималъ 16-е мѣсто, т. е. стоялъ во главѣ чиновъ лѣваго хора. Протопопъ обязанъ былъ защищать, охранять и поддерживать права великой церкви; почему и назывался также экдикомъ. Онъ въ св. алтарѣ былъ первымъ послѣ патріарха, а въ отсутствіе послѣдняго занималъ его мѣсто. Но особенное право протопопа состояло въ томъ, что онъ предъ приобщеніемъ св. таинъ отдѣлялъ отъ освященнаго агнца часть и подавалъ ее патріарху, а патріархъ, получивъ ее и приобщившись, отдѣлялъ съ своей стороны другую часть тѣла Христова и полагалъ въ руку протопопа. Точно также протопопъ подавалъ патріарху и св. чашу съ кровію Христовою и послѣ того, какъ приобщался патріархъ, получалъ ее обратно отъ него и приобщался самъ <sup>(1)</sup>.

4. Второй изъ священниковъ (*ὁ δευτερεύων τῶν ἱερέων*). Онъ занималъ второе мѣсто послѣ протопопа, а въ отсутствіе послѣдняго и замѣнялъ его. Въ списокѣ Кодина ему приписывается обязанность вводить священниковъ въ св. алтарь. Изъ архіерейскаго чиновника видно, что при посвященіи въ епископа протопопъ и второй изъ священниковъ доводили новопоставленнаго епископа до царскихъ вратъ. Это-то, вѣроятно, и разумѣетъ Кодиный, когда говоритъ, что второй изъ священниковъ „вводитъ іереевъ“.

---

(1) *Habert. Ἀρχιερατικόν* pag. 267.

б. Второй изъ діаконовъ (*ὁ δευτερεύων τῶν διακόνων*)—первый въ ряду обыкновенныхъ діаконовъ. Всѣ діаконы великой церкви раздѣлялись на два разряда: діаконовъ - оффиціаловъ и діаконовъ простыхъ. Архидіаконъ хотя не причислялся къ діаконамъ-оффиціаламъ, однако стоялъ выше всѣхъ ихъ, даже выше эксокатакиловъ, и былъ нѣкоторымъ образомъ внѣ всякаго разряда діаконовъ. Такимъ образомъ во главѣ всѣхъ діаконовъ стоялъ архидіаконъ; первымъ въ ряду діаконовъ-оффиціаловъ былъ великій экономъ, а первымъ въ порядкѣ простыхъ, нечиновныхъ, діаконовъ былъ второй изъ діаконовъ, такъ называвшійся въ отличіе отъ архидіакона или протодіакона. Кудинъ приписываетъ ему обязанность вводить діаконовъ въ св. алтарь. Это выраженіе надобно понимать также, какъ и относительно втораго изъ священниковъ, т. е. второй изъ діаконовъ доводилъ до царскихъ вратъ діакона, посвящающагося во священника. Иоаннъ, епископъ киѳирскій, говоря о томъ, что въ чинъ втораго изъ діаконовъ поступаютъ не просто, а по избранію, представляетъ слѣдующую тому причину: „должность втораго изъ діаконовъ требуетъ человѣка способнаго, который былъ бы въ состояніи исполнять свои обязанности. Ибо его дѣло—возглашать благожеланія и многолѣтія императорамъ и патріархамъ при ихъ входѣ въ церковь, на литаніяхъ носить евангеліе и возглашать эктеніи и молитвы, въ отсутствіе архидіакона подавать знакъ діаконамъ, стоящимъ на амвонѣ, къ произнесенію эктеніи (*ἀκούτος τῶ ἀρχιδιακόνος δίδοται*

χαίρῃς τοῖς ἐν τῷ ἄμβωνι διακόνοις) и исполнять другія подобнаго рода должности“ (1).

ПЕНТАДА СЕДМАЯ.

1. Протопсальтъ (*ὁ πρωτοψάλτης*)—первый пѣвецъ. Это былъ главный регентъ, который, стоя въ срединѣ двухъ пѣвческихъ хоровъ, начиналъ пѣніе. Нѣтъ сомнѣнія, что какъ внѣ церкви, такъ и особенно въ церкви онъ смотрѣлъ за поведеніемъ всѣхъ пѣвчихъ, которыхъ въ великой церкви, по распоряженію императора Ираклія, было двадцать пять. Онъ носилъ короткую и узкую одежду.

2. Два доместика (*οἱ δύο δομέστικοι*) праваго и лѣваго хора. „Слово доместикъ, говоритъ Іоаннъ, епископъ киѳирскій, латинское и означаетъ вождя, начальника, начинателя, смотрителя, какъ можно заключать объ этомъ изъ названій гражданскихъ чиновниковъ, въ числѣ которыхъ есть доместикъ востока, доместикъ запада, доместикъ школь; есть даже доместикъ стола“ (2). Въ такомъ же смыслѣ употреблялось это слово и въ церкви: доместикъ праваго хора былъ начальникъ, смотритель и регентъ праваго хора пѣвчихъ, а доместикъ лѣваго хора былъ такой же начальникъ пѣвчихъ хора лѣваго. Одежду они носили такую же, какую и протопсальтъ.

3. Лаосинактъ (*ὁ λαοβυλάκτης*)—собиратель народа. Онъ долженъ былъ предъ богослуженіемъ ходить къ діаконамъ (особенно оффиціаламъ) и пригла-

(1) Jus. Graeco—Rom. pag. 327.

(2) Jus. Graeco—Rom. pag. 327.



пать ихъ въ церковь, а также къ болѣе важнымъ и почетнымъ лицамъ мірскимъ.

4. Приммикирій тавуларіевъ или нотаріевъ (*ὁ πριμιμικῆριος τῶν ταβλαρίων, s. νοταρίων*). Какъ у патріарха, въ различныхъ отдѣленіяхъ церковнаго управленія, было много писцевъ; то первый изъ нихъ считался въ числѣ оффиціаловъ великой церкви. Въ чемъ состояла его обязанность, не извѣстно; вѣроятно онъ занимался переписываніемъ, или даже составленіемъ болѣе важныхъ дѣловыхъ бумагъ.

5. Начальникъ кондаковъ (*ὁ ἀρχὼν τῶν κοντακίων*). Такъ назывался пѣвчій, который пѣлъ кондакъ послѣ малаго входа.

#### ПЕНТАДА ОСЬМАЯ.

1. Приммикирій чтецовъ (*ὁ πριμιμικῆριος τῶν ἀναυωβτῶν*). Это былъ обыкновенный чтець, записанный первымъ въ списокъ чтецовъ великой церкви и причисленный поэтому къ оффиціаламъ.

2. Номикосъ (*ὁ νομικός*). Трудно опредѣлить, въ чемъ состояла его должность. Въ одномъ только списокѣ (¹) ему приписывается обязанность подводить мірянъ къ приобщенію, что по другимъ спискамъ принадлежитъ начальнику антиминовъ. Впрочемъ, можно допустить, что при приобщеніи мірянъ св. тайнамъ служили два оффиціала, какъ это бываетъ въ православной Церкви и доселѣ: одинъ—съ правой, другой—съ лѣвой стороны. Эта должность не объясняетъ только названія *νομικός* или, какъ чаще онъ называется, *νο-*

(¹) Corp. script. Byz. tom. XVIII. pag. 7.

*μοδότης* — законникъ, законодатель. Гоаръ думаетъ <sup>(1)</sup>, что онъ былъ или уставщикъ, который во время богослуженія долженъ былъ показывать, что пѣть или читать, или капельмейстеръ, который различными движеніями рукъ и пальцевъ показывалъ пѣвчимъ мѣру и тактъ пѣнія. Первое мнѣніе вѣроятнѣе; послѣдняя обязанность принадлежала слѣдующему оффиціалу—

3. Протоканонарху (*ὁ πρωτοκανονάρχος*). Канонархомъ называется одинъ изъ чтецовъ, который долженъ возгласно прочитывать по одному стиху или по одной запятой для пѣвчихъ, которые поютъ за нимъ. Канонархъ, записанный первымъ въ списокъ и исправляющій свою должность при патриаршемъ богослуженіи, назывался протоканонархомъ. Слово *κανονάρχος* составлено изъ *κάνων*—извѣстный рядъ тропарей, составленныхъ по одному образцу и расположенныхъ въ правильномъ порядкѣ, и *ἀρχομαι*—начинаю.

4. Экзархъ (*ὁ ἑξαρχος*). Иоаннъ киевскій относитъ этотъ чинъ къ числу чиновъ, дававшихся чтецамъ; между тѣмъ въ одномъ изъ древнихъ списковъ экзархъ прямо называется пресвитеромъ и поставляется на третьемъ мѣстѣ лѣваго хора. Изъ этого видно, что чинъ экзарха во время Кодина упалъ. Слово „экзархъ“ въ древности означало областного епископа или митрополита. Впрочемъ, это названіе скоро вышло изъ употребленія и если еще присвоилось нѣкоторымъ епископамъ, то безъ всякихъ правъ и значенія <sup>(2)</sup>. Имя экзарха и нѣкоторымъ образомъ права его перешли на оф-

(1) Тамже, 14.

(2) Gloss. Du-Cange.

офіціала великой церкви, извѣстнаго подъ этимъ именемъ. Константинопольскій патріархъ посылалъ своего экзарха-офіціала въ различныя мѣста своего патріархата для производства ревизіи. Отправленный патріархомъ въ ту или другую епархію, церковь, въ тотъ или другой монастырь, экзархъ наблюдалъ, исполняются ли тамъ правила и законы церковные какъ духовными, такъ и мірянами, всѣ ли свящ. вещи имѣются въ наличности, справедливо ли рѣшены тѣ или другія тяжбы или спорныя дѣла, нѣтъ ли ссоръ или неудовольствій у епископа съ народомъ или клиромъ, законно ли заключены браки и т. п., и обо всемъ доносилъ патріарху. Въ случаѣ какихъ-нибудь неудовольствій, ссоръ и недоумѣній, экзархъ могъ рѣшать дѣла на мѣстѣ, донося о всемъ рѣшеніи патріарху: Такимъ образомъ этотъ офіціаль могъ повѣрять дѣла не только епископовъ, настоятелей и пресвитеровъ, но и самихъ экскакиловъ (1). Понятно, почему онъ названъ экзархомъ; онъ точно былъ экзархъ той или другой епархіи, но только на время, по волѣ и распоряженію патріарха.

Б. Екклісіархъ (*ὁ ἐκκλησιαρχος*). Онъ долженъ былъ благовѣстити къ богослуженію, разставлять и возжигать подсвѣчники, лампы, ставить въ должномъ порядкѣ сѣдалища въ алтарѣ и т. п.

#### ПЕНТАДА ДЕВЯТАЯ.

1. Доместикъ дверей (*ὁ δομεβτικὸς τῶν θυρῶν*). Это третій чинъ для придверниковъ. Какъ онъ въ одномъ спискѣ называется доместикомъ-амвона (*δομεβ-*

(1) *Ευχολ.* fol. 283.

*τιχος τῆ ἀμβωνος*); то должно полагать, что онъ во время богослуженія стоялъ на амвонѣ и не впускалъ мирянъ въ алтарь.

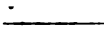
2. Харгуларій (*ὁ χαρτυλάριος*). Подъ этимъ именемъ извѣстны были письмоводители, служившіе у эксокатакиловъ.

3. Депотать (*ὁ δεποτάτος*). Онъ ходилъ предъ патріархомъ и очищалъ ему дорогу, раздвигая толпящійся народъ. Патріархъ посылалъ его также иногда къ начальникамъ, т. е. оффиціаламъ, когда требовалъ ихъ къ себѣ.

4. Оффиціальъ пола (*ὁ ἐπὶ τῆς ποδῆας*). Такъ назывался служитель великой церкви, который заботился о чистотѣ пола софійскаго храма.

Въ заключеніе почитаемъ нужнымъ сказать, что хотя къ концу среднихъ вѣковъ списокъ церковныхъ чиновъ сдѣлался гораздо полнѣе списковъ прежнихъ, однако число оффиціаловъ не соотвѣтствовало числу чиновъ, и многіе чины были не заняты. Если правда, что списокъ чиновъ, помѣщенный предъ большимъ спискомъ Кодина, принадлежитъ Кодину же, какъ гласитъ надписаніе; то нѣтъ другаго средства объяснить численную разность между этими списками, какъ только предположеніемъ, что малый списокъ содержитъ въ себѣ только тѣ чины, которые во время Кодина были заняты, а большой—всѣ вообще чины. Малый списокъ Кодина содержитъ въ себѣ только 32 чина, тогда какъ въ большомъ спискѣ помѣщено 45 чиновъ. Предположеніе это подтверждаетъ самъ Кодинъ. „Прежде, говоритъ онъ, церковь имѣла у себя архидіакона, а нынѣ

нѣтъ; архидіакона имѣеть только императорскій клиръ. Равно и протопсалта нѣтъ въ церкви, а только одинъ domestikъ, тогда какъ императорскій клиръ имѣеть у себя и того и другаго. Причина не извѣстна“ (1). Можно догадываться, что причиною уменьшенія оффиціаловъ при великой церкви было желаніе императоровъ византійскихъ, чтобы ихъ придворный клиръ былъ больше клира патріаршаго.




---

(1) Corp. script. Byz. tom. XVIII pag. 107. Точнѣе: причина ищется (*ἡ αἰτία ζητεῖται*).

## ЗАМѢЧАНІЯ НА РѢЗКІЕ ОТЗЫВЫ РАСКОЛЬНИКОВЪ О ПЕТРѢ ВЕЛИКОМЪ.

—

Всякій раскольникъ, къ какому бы онъ ни принадлежалъ толку, по духу ученія своего находится въ враждебномъ отношеніи къ правительству гражданскому. Онъ смотритъ на законную власть, какъ на бремя, тяготящее надъ нимъ, какъ на власть, противную его совѣсти, какъ на иго антихриста. Сначала раскольники думали, что антихристъ лично воцарился въ Россіи, и видѣли его предтечъ—въ царѣ Алексіѣ Михайловичѣ, патріархѣ Никонѣ и Арсеніѣ грекѣ; видѣли они и самого антихриста въ лицѣ Петра великаго. Послѣдствія не оправдали такого мнѣнія и видѣній раскольниковъ; но имъ уже не хотѣлось отказаться отъ того и другихъ и чистосердечно сознаться, что и на этотъ разъ они заблуждаются. Поэтому мысль объ антихристѣ, воцарившемся въ Россіи, получила въ разныхъ толкахъ раскольническихъ измѣненія, или, точнѣе, примѣненія къ неожиданному для нихъ порядку дѣлъ въ право-

славномъ праеительствѣ. По изслѣдованіямъ о расколѣ видно, что одни изъ раскольниковъ признають духовное вопареніе антихриста въ Россіи со времени царя Алексія Михайловича и безсознательное служеніе ему правительства; такъ думаютъ поповщина и спасово согласіе. Другіе утверждаютъ, что со времени царя Алексія Михайловича антихристъ царствуетъ въ Россіи видимо въ правителяхъ Церкви и правительство сознательно служитъ ему; такъ полагають поморяне, но-вожены и нѣкоторые толки спасова согласія. Наконецъ, большая часть расколическихъ толковъ держится того мнѣнія, что антихристъ со времени Алексія Михайловича видимо царствуетъ въ Россіи, олицетворясь или воплощаясь въ верховной власти; такъ проповѣдуютъ тюкальщики, глухая нѣтовщина, дрождники, самокрещенцы и сопѣлковское согласіе. Основанія для такихъ понятій о самодержавной власти указывали раскольники еще во времена Петра великаго. Тѣже основанія, съ небольшими измѣненіями, остаются у нихъ доселѣ. Разсмотримъ эти основанія.

Составивъ себѣ понятіе о верховномъ правителѣ государства, какъ о воплощенномъ антихриствѣ, раскольники во всемъ, лично касающемся его, видятъ не что иное, какъ признаки антихриста. Такъ, останавливая вниманіе свое на Петрѣ великомъ, они предъявляютъ слѣдующее:

1. Петръ великій, въ отличіе отъ соименныхъ ему преемниковъ своихъ, названъ первымъ. Раскольники объяснили это прибавленіе такъ: „на самого Господа святѣйшаго Бога превознесся (Петръ I), восхищая

первенство Господа нашего Иисуса Христа. Лікоже свидѣтельствуеть Апокалипсисъ глава 1: Азъ есмь алфа и омега, первый и послѣдній, не имѣя ни начала дней, ниже конца вѣкомъ: и тако той ложный Мессія помазанникъ сатанинъ антихристъ, превозносяйся надъ славу Сына Божія превысочайшую власть. И именованъ Петръ *первый*, и прочія по немъ такоже именуются“ (1).

Какъ ни странно такое толкованіе, но оно принадлежитъ къ задушевнымъ убѣжденіямъ раскольниковъ. Между тѣмъ и простой человекъ, только безпристрастный, съ перваго раза могъ бы понять, что толкованіе это несправедливо, потому что а) и у древнихъ князей и царей русскихъ одного имени были отличія при именахъ ихъ, иногда качественныя, напр. Іоаннъ калита и Іоаннъ красный, просто князь Василій и Василій темный, Владиміръ святой и Владиміръ мономахъ, а иногда количественныя, напр. Іоаннъ I, Іоаннъ II, III и IV, Василій I и II, Изяславъ I и II, Всеслодъ I и II и под. Всѣ эти отличія дѣйствительно существовали и нынѣ существуютъ въ исторіи; но никто изъ предковъ нашихъ, ни сами раскольники не толкуютъ ихъ такъ, какъ отличіе Петра великаго. б) Петру великому усвоено названіе перваго точно въ томъ же смыслѣ, въ какомъ оно усвоилось древнимъ русскимъ князьямъ и царямъ, а вовсе не въ томъ, въ какомъ Господь называетъ себя первымъ. Если бы Петръ великій назвался первымъ въ апокалипсическомъ смыслѣ, то это было бы

(1) Цвѣтникъ: рук. библ. каз. д. акад. безъ № лист. 44 наоб. въ статьѣ: «сказаніе о антихристѣ, еже естъ Петръ первый».



очевидною ложью, которую непременно обличили бы его современники, потому что знали время его рожденія, его родителей и проч. Пусть даже современники его были ослѣплены антихристовою лестію; но в) если бы Петръ назывался первымъ, какъ Богъ называется первымъ, то въ этомъ же смыслѣ и безъ измѣненія должны были бы называться и всѣ его преемники, т. е. всѣ они должны бы называться первыми; но они назывались: Петръ второй, третій, Екатерина первая, вторая, Александръ первый, Александръ второй. Этихъ отличій соименныхъ преемниковъ Петра никакъ уже нельзя объяснить по Апокалипсису. Между тѣмъ раскольники говорятъ, что „и прочія по немъ такоже“, т. е. въ томъ же смыслѣ, какъ и Петръ, „именуются“. Слѣдствіе прямое: Петръ великій носилъ имя перваго не по Апокалипсису, а раскольническое толкованіе объ этомъ, говоря апокалипсически, основано на пескѣ. .

2. Въ 1721 году „пріялъ на себе, говорятъ раскольники о Петрѣ великомъ, титулу патриаршескую, именовася отецъ отечества, якоже свидѣтельствуеть книжка именуемая царство мертвыхъ лист. 115, и слава Церкви російскія, и бысть самовластенъ, не имѣя никого въ равенствѣ себѣ. Восхитивъ на себя не то чію царскую власть, но и святительскую и Божию, ибо патриархи именуются отецъ отечества всего свѣта. И бысть самовластенъ пастырь, едина безглавная глава надо всѣми, противникъ христовъ—антихристъ“ (1).

---

(1) «Сказан. о антихристѣ, еже есть Петръ первый». Цвѣтникъ: рук. наз. дух. акад. безъ № лист. 41 наобор. и 36 и наобор.

Расколоучители неправильно поняли усвоенное Петру великому наименование отца отечества; эта-то не-правильность и привела ихъ къ страшнымъ хуламъ на государя, достойнаго всеобщаго уваженія русскихъ. Имя „патріархъ“ никогда не означало отца отечества. „Аще кто вопрошаетъ тя глаголя, что есть патріархово именованіе“, читаемъ въ старопечатной кормчей, „отвѣщай ему, патри, толкуется отцемъ, а еже архъ, начало сказуется, яко быти патріархъ, еже всѣмъ есть отцемъ начало, малѣйшимъ и великимъ“ (1). Точно также объяснялъ имя патріарха преподобный Максимъ грекъ. „Патріархъ, говоритъ онъ, отцемъ начальникъ, отцемъ отецъ“ (2). Итакъ, патріархъ означаетъ начальника, отца, начало отцамъ, т. е. духовнымъ, которымъ чрезъ него дается отъ Господа Бога власть раждать людей чрезъ крещеніе въ жизнь духовную, но вовсе не означаетъ отца отечества, какъ назвали Пестра великаго благодарные современники. Слѣдовательно несправедливо учатъ раскольники, будто Петръ великій, получивъ наименованіе отца отечества, принялъ на себя титул патріаршую—святительскую; слѣдовательно, далѣе, Петръ, не принимавшій святительской титулы, не былъ антихристомъ, который, по Апокалипсису, восхититъ себѣ власть царскую, святительскую и Божескую. Да и никто, никогда и нигдѣ не читалъ и отъ предковъ не слышалъ, что бы государь Петръ великій совершалъ какія-

(1) Кормч. изд. 1653 года, лист. 622 наобор.

(2) Міротвор. кругъ: рукоц. каз. акад. (солов. библ.) 1540 г. № 479. лист. 49; снес. Правосл. исповѣд. вѣры: рук. тойже библ. № 495 лист. 363 наоб.

либо священнодѣйствія, усвоенныя патріарху, что не могло бы быть, если бы онъ принялъ на себя титулу патріаршую, и о чемъ непременно написали бы недоброжелатели Петра великаго, хотя бы изъ самихъ раскольниковъ; между тѣмъ раскольники въ своихъ цвѣтникахъ и сборникахъ не найдутъ никакихъ другихъ подтвержденій въ защиту своего ученія о патріаршествѣ Петра великаго, кромѣ одного извѣстія, что онъ пріялъ титулу патріаршую,—извѣстія, основаннаго на одномъ заблужденіи первыхъ расколоучителей, будто имя „отецъ отечества“, принятое Петромъ великимъ, означаетъ патріаршее достоинство.

3. „Именовася, говорятъ раскольники о Петрѣ великомъ, императоромъ имъ, сирѣчь тѣмъ, кои приняли его за истиннаго пастыря боговѣчаннаго и богопомазаннаго, якоже и одонецкія отвѣты о томъ свидѣтельствуютъ<sup>(1)</sup>, кои его приняли за іператора и суццого лжехриста, якоже глаголетъ святой Ефремъ, истиннаго пастыря образъ приметъ прелестникъ хищный волкъ, скрыся во овчюю кожу, и скры пагубное свое имя подъ литерою *м*, а прочіи слогъ по азбучѣ содержитъ число имени его 666“<sup>(2)</sup>.

„Именовася императоромъ“. Что же страннаго и необыкновеннаго въ этомъ наименованіи? Что раскольники вывели изъ этого наименованія число 666, это ничего не доказываетъ, потому что нѣтъ и раскольники не представляютъ основаній, по которымъ можно дѣ-

(1) Отвѣт. 52.

(2) Сказ. о ангихр., еже есть Петръ первый: Цвѣтн. библи. каз. дух. акад. рук. безъ № лист. 43.

лать такія вычисленія. Если же они дѣлають такое вычисленіе безъ всякаго основанія, по одной ненависти къ Петру великому, то подобныхъ вычисленій можно представить безчисленное множество, особенно если, по примѣру раскольниковъ, прибавлять, убавлять и измѣнять для этого буквы въ словахъ, какъ изъ слова „императоръ“ они сдѣлали „іператоръ“. Такъ напр. изъ словъ: „Андрій Діонисьевичъ князь Мышьцкі“ выходитъ число звѣрино 666., и съ прибавленіемъ, что онъ скрылъ пагубное свое имя подъ литерою *ц*; но никто не станетъ на одномъ этомъ основаніи утверждать, что Андрей Денисовъ—антихристъ. Этого мало: изъ самыхъ достопочтенныхъ, уважаемыхъ даже раскольниками, именъ можно высчитывать число звѣрино 666. Можно ли послѣ этого на одномъ вычисленіи основывать мысль объ антихриствѣ? Но обратимся къ самому слову „императоръ“. Раскольники признають его именемъ антихриста, потому что его носили римскіе кесари. Но кесари римскіе не были антихристами; они были язычники, отвергавшіе христіанскую вѣру, почему и гнали христіанъ. Злоба ихъ на христіанъ вовсе не зависѣла отъ титула ихъ „императоръ“, потому что изъ носившихъ этотъ титулъ многихъ называли добрыми людьми, даже христіаннѣйшими, какъ Веспасіана и Тита. Если бы въ словѣ „императоръ“ заключалось что-нибудь дурное, его не стали бы носить христіанскіе государи; между тѣмъ титулъ императорскій носили православные государи на западѣ до 476 года и въ греческой имперіи до 1453 года; его носили православные государи болгарскіе и валахскіе. Почему же, спра-

шиваемъ раскольниковъ, никто въ то время не выводилъ изъ этого титула числа звѣрина и почему раскольники вывели это число, когда титулъ этотъ принялъ Петръ великій? А что въ православной Церкви титулъ императора былъ употребителенъ, это не должно подлежать никакому сомнѣнiю <sup>(1)</sup>. Такъ греческихъ государей всегда именовали императорами Зонара, Кедринъ и Луитпрандъ, западный епископъ, бывшій посломъ у Никифора Фоки <sup>(2)</sup>. Св. отцы Церкви, писавшіе на латинскомъ языкѣ, напр. св. Амвросій медиоланскій <sup>(3)</sup> и св. Григорій двоесловъ <sup>(4)</sup>, также называютъ греческихъ государей императорами. Наконецъ Петръ великій имѣлъ основаніе и право принять титулъ императора, точно также, какъ великій князь Иванъ Васильевичъ принялъ титулъ царя, а Михаилъ Ѳеодоровичъ прибавилъ къ тому титулъ самодержца и повелителя (полатински императора). Замѣтимъ здѣсь, что пр. Максимъ въ

---

(1) Правда, въ греческомъ языкѣ слово «императоръ» выражалось словомъ *βασιλεύς*, которое славяне перелагали на свой языкъ словомъ «царь»; но царь есть достоинство, низшее императорскаго, и у грековъ для царскаго достоинства было особенное слово *ῥίγας* (гех); *βασιλεύς* означало собственно одно императорское достоинство. Такъ грекъ Теофанъ, говоря о коронованіи Карла, замѣняетъ на своемъ языкѣ словомъ *βασιλεύς* латинское *imperator*: *ἔστειλεν αὐτὸν εἰς βασιλεῖα Ῥωμέων*, т. е. Левъ III вънчвлъ его (Карла) въ римскаго императора.

(2) Zonar. t. II. lib. XVI. pag. 203: *omnis vetus stater, imperatoris imagine insignitus... recens ab imperatore excusi*. Georg. Cedren. compend. historiarum. edit. Paris 1647 an. Въ Муратор. т. II. стр. 487. Розыск. о древ. русс. мон. стр. 123—127 и 189.

(3) *Curs. complet. Patrolog. s. Ambros. t. I. pars 2. pag. 1653 и 1340.*

(4) *Epistol. lib. V ep. XX. lib. VI epist. XVI. lib. XIII epist. XXXI.*

словарѣ поставилъ однозначущими слова: императоръ (оуператоръ римски) и самодержецъ. До 1721 года и Петръ великій носилъ титулъ царя и повелителя; но въ этомъ году „усмотря, что иностранные писатели славянскій титулъ «повелитель» въ иномъ разумѣ толкуютъ, повелѣлъ вмѣсто повелителя писать латинское «императоръ», что въ буквенномъ смыслѣ одно и тожь“ (1). Что онъ повелѣлъ писать латинское слово, это не должно соблазнять раскольниковъ, потому что слово это употреблялось отцами, писавшими на латинскомъ языкѣ.

4. „И паки, продолжаютъ раскольники ученіе свое о Петрѣ великомъ, назвася божествомъ Русіи, яже свидѣтельствуетъ книжка кабинетъ Петра часть первая листъ 2: „онъ богъ твой былъ“ (2). Въ книгѣ „кабинетъ Петра великаго“ (3) дѣйствительно есть слова, приведенныя раскольниками; но они принадлежатъ не Петру великому, а Ломоносову, высказавшему ихъ въ день тезоименитства Петра Ѳеодоровича 1743 года (4), чрезъ 20 лѣтъ по смерти Петра великаго, и потому самому не доказываютъ того, что хотятъ доказать ими раскольники. Такъ сказалъ о Петрѣ великомъ поэтъ, желая восхвалить его заслуги для отечества, и вовсе не подозревая, что кто-нибудь пойметъ его такъ, какъ поняли раскольники. Связь рѣчи лучше всего показы-

(1) Татищ. кн. 1. ч. 1. стр. 540. Болт. въ примѣч. на Леклерка т. 1. стр. 252.

(2) Сказ. о антихр., еже есть Петръ первый: Цвѣт. биб. каз. д. акад. лист. 41 наобор.

(3) Стр. 35. отд. 1. изд. 1800 г. Бѣляева.

(4) Полн. собр. сочин. рус. автор. Ломоносова т. 1. стр. 65—70. изд. 1847 г. Смирдина.

ваетъ, что поэтъ ни самъ не признавалъ, ни другихъ не училъ признавать Петра великаго Богомъ. Послѣ словъ: „онъ богъ твой былъ“ мы читаемъ у Ломоносова слѣдующее:

„Творецъ и Царь небесъ безмѣрныхъ,  
 Источникъ лѣтъ, вѣковъ Отецъ,  
 Услыши гласъ россиянъ вѣрныхъ,  
 И чисту искренность сердецъ!  
 Какъ естли сей предѣлъ положень,  
 Что выше степень невозможенъ,  
 Куда дѣлами Петръ возшелъ;  
 Яви сію щедроту съ нами,  
 Да превзойдетъ его лѣтами  
 Наслѣдникъ имени и дѣлъ“.

Сталь ли бы поэтъ отъ лица Россіи обращаться съ молитвою къ истинному Богу, если бы онъ признавалъ богомъ Петра великаго? Такое противорѣчіе въ одномъ человѣкѣ невозможно. Совершенно справедливо, что Ломоносовъ высказывался о Петрѣ великомъ слишкомъ много, крайне преувеличенно; но подобныхъ преувеличеній не должно понимать буквально и никто изъ здравомыслящихъ не понимаетъ ихъ такъ, хотя они очень часто встрѣчаются у поэтовъ и относятся не только къ Петру I, но и къ другимъ государямъ.

---

# СЛОВО

ПО ПЕРЕНЕСЕНИИ СМОЛЕНСКОЙ ИКОНЫ БОЖІЕЙ  
МАТЕРИ ИЗЪ СЕДМІЕЗЕРНОЙ ПУСТЫНИ ВЪ КАЗАНЬ.

*Хощу, да молитвы творятъ мужіе на  
всякомъ мѣстѣ, воздвѣюще преподобныя  
руки безъ гнѣва и размысленія.*

(1 Тим. 2, 8).

Во время молитвъ нашихъ, сл. бл., ко Господу  
вседержителю и святымъ заступникамъ нашимъ предъ  
Нимъ, мы и всегда должны быть въ этомъ желаемомъ  
отъ св. апостола состояніи духа. Ибо Господь и Спасъ  
нашъ Іисусъ Христосъ вотъ чего требуетъ отъ насъ,  
чтобы молитвы наши были благоугодны Богу: *аще при-  
несеши даръ твой ко алтарю, и ту помянеши, яко  
братъ твой имать нѣчто на тя, остави ту даръ твой  
предъ алтаремъ, и ишедъ прежде смирися съ братомъ  
твоимъ, и тогда пришедъ принеси даръ твой* (Матѳ. 5,  
23). И: *егда стоите молящися, отпущайте, аще кто  
имать на кого, да и Отецъ вашъ, иже есть на небесѣхъ,  
отпуститъ вамъ согрѣшенія ваши. Аще ли же вы не  
отпускаете, ни Отецъ вашъ, иже есть на небесѣхъ, от-*



*пуститъ вамъ согрѣшеній вашихъ* (Мар. 11, 24, 25). Равнымъ образомъ и св. апостолы Его учили и желали, чтобы мы во время молитвъ нашихъ старались быть въ мирномъ настроеніи духа. Такъ изъ нихъ св. Іоаннъ богословъ писалъ: *возлюбленнїи, аще сердце наше не зазритъ намъ, дерзновенїе имамы къ Богу, и егоже аще просимъ, прїимемъ отъ Него, яко заповѣди Его соблюдаемъ и угодная предъ Нимъ творимъ, и сія есть заповѣдь Его, да вѣруемъ во имя Сына Его Іисуса Христа, и любимъ другъ друга, якоже далъ есть заповѣдь намъ* (1 Іоан. 3, 20—23). Или: *и сіе дерзновенїе, еже имамы къ Нему, яко аще чесо просимъ по воли Его, послушаетъ насъ* (1 Іоан. 5, 14). А св. Іаковъ училъ: *аще кто отъ васъ лишень есть премудрости, да проситъ отъ дающаго Бога всѣмъ нелицепрїемнъ и не поношающаго, и дастся ему; да проситъ же вѣроу, ничтоже сумняся* (Іак. 1, 5. 6).

Но въ настоящіе дни, которые мы, по завѣту благочестивыхъ предковъ нашихъ, должны посвятить усиленнымъ молитвамъ, моленіямъ, прошеніямъ и благодареніямъ, какъ во св. храмахъ нашихъ, такъ и въ жилищахъ нашихъ, владычицъ міра, пресв. Богородицѣ, св. первосвятителямъ нашимъ и св. девяти мученикамъ, иже въ Кизицѣ, должны быть преимущественно отъ насъ удалены *всяка горестъ и гнѣвъ, и кличъ и хула, со всякою злобою*, и мы особенно обязаны быть *другъ ко другу блази, милосерди, прощающе другъ другу, якоже и Богъ во Христѣ простилъ есть намъ* (Еф. 4, 31. 32). Ибо что обыкновенно мы нерѣдко встрѣчаемъ у себя, среди нынѣшнихъ нашихъ молитвъ и благодаро-

ній милосердой заступницѣ рода христіанскаго и теплымъ молитвенникамъ нашимъ св. святителямъ нашимъ и св. мученикамъ? Къ прискорбію—вражды, распри и ссоры, то и изъ за взаимныхъ усилій нашихъ принять святыя иконы ихъ въ жилища ниши прежде сосѣдей нашихъ, то изъ за того, что поставленные на служеніе для человѣковъ священники совершаютъ службы свои предъ св. иконами не по нашему вкусу, который, надобно сказать, нерѣдко бываетъ у насъ слишкомъ прихотливъ, то изъ за того, что мы другъ у друга разстраиваемъ благоговѣйное и мирное настроеніе духа или тѣмъ, что не умѣемъ, во время молитвъ нашихъ, стоять чинно предъ иконами, или тѣмъ, что стараемся прикладывать къ онимъ безъ порядка и безвременно. Слѣдов. если когда, то особенно въ настоящіе дни мы подвергаемъ себя опасности не только не видѣть отъ урочныхъ молитвъ нашихъ тѣхъ плодовъ, которые обѣщаль Господь Іисусъ всеѣмъ просящимъ отъ Отца, во имя Его (Іоан. 14, 13), и пребывающимъ въ Немъ и соблюдающимъ глаголы Его (Іоан. 15, 7), но еще прогнѣвить Отца нашего небеснаго молитвою нашею (Іс. 1, 11—13). Ибо *очи Господни на праведныя, и уши Его въ молитву ихъ* (Пс. 33, 27), т. е. Онъ слышитъ гласъ моленія, творить волю только боящихся Его, кои сами прощаютъ согрѣшающимъ противъ нихъ, кои не только чужды ненависти къ враждующимъ имъ, но напротивъ молятся за обидчиковъ и гонителей своихъ (Мат. 5, 44); всякъ же гнѣваяся на брата своего всеу, повиненъ есть суду, почему чуждъ мира съ Богомъ, и не можетъ имѣть доступа къ той благодати, въ которой

оправданные вѣрою стоять и хвалятся надеждою славы Божіей (Рим. 5, 1. 2).

Итакъ, готовясь къ молитвамъ и моленіямъ къ ходатаицѣ міра и сомолящимся съ нею ликамъ святымъ, неизгладимо запечатлѣемъ, сл. бл., въ памяти нашей совѣтъ, который на подобные случаи далъ премудрый сынъ Сираховъ: *остави обиду искреннему твоему, и тогда помоллишуся ти, грѣси твои разрышатся. Человѣкъ на человека сохраняетъ гнѣвъ, а отъ Господа ищетъ исцѣленія; надъ человекомъ подобнымъ себѣ не имать милости, а о грѣсѣхъ своихъ молится; самъ сый плоть, хранитъ гнѣвъ, кто очиститъ грѣхи его* (Сир. 28, 2—4)? Въ самомъ дѣлѣ, какъ враждующему противъ брата своего ожидать себѣ милости отъ Господа и помощи 'отъ первенцевъ, написанныхъ на небесѣхъ? Ненавидя брата своего, онъ исполняетъ похоти чело-вѣкоубійцы изначала, и возстановляетъ дѣла діавола, разрушить кои явился Сынъ Божій, 'потому что для того Богъ Сына своего, который не зналъ грѣха, содѣлалъ жертвою за грѣхъ, чтобы посредствомъ Его примирить съ Собою, умиротворивъ кровію креста Его, все и земное и небесное, и насъ, бывшихъ нѣкогда отчужденными и врагами, по расположенію къ злымъ дѣламъ, нынѣ дѣйствительно примирилъ въ тѣлѣ плоти Его, чтобы представить насъ святыми и непорочными и неповинными предъ Собою (Кол. 1, 20—22). Почему слѣдующее ненавистнику брата наказаніе, какъ попирающему Сына Божія, и непочитающему за святыню кровь завѣта, которою освященъ, и Духа благодати оскорбляющему (Евр. 10, 29), не можетъ не быть самымъ страшнымъ.

Содержа же постоянно въ памяти нашей, что никтоже, не имѣя *мира и святыхъ со всеми, узритъ Господа* (Евр. 12, 14), для благоуспѣшности, предлежащихъ намъ нынѣ, молитвъ нашихъ, *будемъ искать мира и слѣдовать за нимъ* (Пс. 33, 15). Именно—отложивъ всякую злобу и всякое коварство и лицемеріе и зависть и всякое злословіе (1 Пет. 2, 1), постараемся укрощать въ себѣ гнѣвъ, въ самомъ началѣ его, дабы онъ, бывъ лишаемъ возможности разгорѣться, самъ собою погасаль въ насъ; будемъ подавлять въ себѣ ложную чувствительность, потому что мы нерѣдко считаемъ себя обиженными тогда, какъ никто не думалъ обижать насъ, и жалуемся на такія свои скорби и страданія, которыя мы выдумали сами, или преувеличили противъ подлинной ихъ тяжести; а главныхъ образомъ постараемся быть постоянно ревнителями добраго, потому что *кто озлобитъ насъ, аще благому будемъ подобными* (1 Петр. 3, 13)? Ибо если мы облечемся, какъ избранные Божіи, святые и возлюбленные въ милосердіе, благодать, смиренномудріе, кротость, долготерпѣніе, снисходя другъ другу и прощая взаимно, если кто на кого имѣетъ жалобу, какъ и Богъ во Христѣ простилъ насъ, болѣе же всего если облечемся въ любовь (Кол. 3, 12. Еф. 4, 32), то въ насъ не будутъ имѣть мѣста: зависть, превозношеніе, гордость, своекорыстіе, раздражительность, безчинство, зломысліе и злорадованіе (1 Кор. 13, 4—6). Аминь.

1868 года  
ноя 27 дн.

Протоіерей В. Вишневскій.

# СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ 15-ю ПО ПЯТЬДЕСЯТНИЦѢ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ АНТОНИЕМЪ, АРХИ-  
ЕПИСКОПОМЪ КАЗАНСКИМЪ, ВЪ КАЗАНСКОМЪ ПЕТРОПАВЛОВ-  
СКОМЪ СОБОРѢ, ПО СЛУЧАЮ ПЕРЕМѢЩЕНІЯ СЕМИНАРИИ ВЪ  
ВОЗОБНОВЛЕННОЕ ЗДАНІЕ, НАХОДЯЩЕЕСЯ ВЛИЗЬ СЕГО СОБОРА,  
НА ВОСКРЕСЕНСКОЙ УЛИЦѢ, 1 СЕНТЯБРЯ 1868 ГОДА.

—

*Возлюбилни Господа Бога твоего всѣмъ  
сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею;  
и всею мыслию твоею (Мат. 22, 37).*

Заповѣдь о любви къ Богу, любви всѣмъ сердцемъ  
и всею душою и всею мыслию, которую Господь Иисусъ  
Христосъ, какъ слышали мы въ чтенномъ нынѣ еван-  
гелии, указаль нѣкому законнику какъ первое и не-  
обходимое условіе къ наслѣдію живота вѣчнаго, такъ  
естественна, братіе, такъ очевидна сама собой для вся-  
каго человѣка съ здравымъ человѣческимъ смысломъ и  
съ подлиннымъ человѣческимъ чувствомъ, а тѣмъ паче  
для христіанина съ просвѣщенными вѣрою евангель-  
скою очами сердца, что едвали требуетъ доказательствъ.

Какъ не любить намъ, и притомъ всецѣлымъ существомъ нашимъ,—и сердцемъ, и душею, и крѣпостію, и помышленіемъ,—Господа Бога, который самъ въ Себѣ есть высочайшее, безпредѣльное добро и красота и полнота безконечная всѣхъ совершенствъ, какія только можетъ представить умъ не только человѣческій, но и ангельскій, и какихъ только можетъ желать сердце не только человѣковъ, но и серафимовъ и херувимовъ?

Какъ не любить намъ всѣмъ существомъ нашимъ Господа Бога, который есть Творецъ всеблагій, сотворившій изъ ничего все сущее, не по какой-либо нуждѣ для Себя, но единственно по благости и любви своей безпредѣльной, дабы въ тваряхъ своихъ имѣть общниковъ и причастниковъ безконечныхъ совершенствъ своихъ, — есть и Промыслитель всего сущаго, зиждительнымъ мановеніемъ своей воли сохраняющій бытіе всего, дающій къ сему всѣ средства потребныя и управляющій всѣмъ премудростію своею такъ, чтобы все жило, наслаждалось жизнію и достигало цѣли бытія своего. *Рече бо, и быша, повелѣтъ, и создашася; всяческая въ Немъ и о Немъ состоятся?*

Какъ не любить намъ всѣмъ существомъ нашимъ Господа Бога, который есть и нашъ Творецъ и Промыслитель премилосердый, по неизреченной любви своей сотворившій насъ и надѣлившій при самомъ твореніи безчисленными дарами своей благости,— давшій намъ душу разумную, свободную и бессмертную, украшенную образомъ и подобіемъ Его самого, дающій намъ, для продолженія бытія нашего, все обильно въ пищу и наслажденіе, для блага тѣлесной жизни нашей поко-

рившій намъ всю тварь земную, а для безсмертнаго духа нашего давшій намъ духовные дары, коими мы малымъ лишь чѣмъ умалены отъ ангеловъ. *О Немъ бо живемъ и движемся и есмь?*

Какъ не любить намъ всѣми силами существа нашего Господа Бога, который есть премилосердый нашъ Спаситель, не предавшій насъ, бѣдныхъ грѣшниковъ, вѣчной гибели и смерти, тогда какъ мы заслужили это своими грѣхами и беззаконіями, своею неблагодарностію предъ Нимъ, своею злобою и развращеніемъ, но спасшій насъ, и какъ спасшій? — не чрезъ ангела или какого-либо сотвореннаго ходатая и посредника, но чрезъ самого едиnorodнаго Сына Божія, Господа нашего Иисуса Христа, который ради насъ, грѣшниковъ сущихъ, сошелъ съ небесъ, воплотился и вочеловѣчился отъ пречистой Дѣвы Богородицы, жилъ на землѣ съ нами въ бѣдности, въ злостраданіяхъ, въ гоненіяхъ, въ поношеніяхъ, въ трудахъ и подвигахъ, и наконецъ претерпѣлъ за насъ самыя тяжкія страданія и муки, пролилъ безцѣнную кровь свою, и отдалъ душу свою распятый на крестѣ, въ искупительную жертву за насъ?

Какъ не любить намъ всею душою и всею крѣпостію Бога, который есть нашъ Освятитель, благодатию Духа своего Святаго освящающій насъ въ таинствахъ Церкви, дарующій всѣ потребныя божественныя силы яже къ животу и благочестію, не по грѣхамъ и беззаконіямъ нашимъ ежечаснымъ воздающій намъ, но милующій насъ, когда обращаемся къ Нему съ покаяніемъ, и прощающій и очищающій грѣхи на-

ши въ таинствѣ исповѣди, и ущедряющій насъ неоцѣненнымъ даромъ любви своей — самымъ тѣломъ и кровію своею питающій насъ въ таинствѣ причащенія, и содѣлывающій чрезъ то *причастниками* самаго божественнаго естества, какъ говоритъ апостоль?

Какъ не любить намъ всѣмъ сердцемъ и всѣмъ помышленіемъ нашимъ Господа Бога, который не только въ настоящей временной жизни нашей такимъ образомъ ущедрилъ и ущедряетъ насъ непрестанно дарами благодати своей, но и въ будущемъ, по смерти нашей тѣлесной, за предѣлами гроба уготовалъ намъ новую безсмертную, вѣчную, неизреченно блаженную жизнь, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, какъ поетъ Церковь, идѣже блага, *иже око не видѣтъ, и ухо не слышитъ, и на сердце человека не взыдоша*, какъ говоритъ апостоль, и всѣхъ насъ зоветъ отеческимъ гласомъ къ этой блаженной жизни, всѣхъ ведетъ туда премудрыми и всеблагими путями своего божественнаго промысла?

Такъ, братіе возлюбленные, возлюбимъ Господа Бога, *яко Той первѣе возлюби насъ*; возлюбимъ Его *всѣмъ сердцемъ нашимъ, всею душою нашею, и всею мыслию нашею*, какъ заповѣдуетъ намъ св. Евангеліе. Возлюбимъ Господа Бога, — ибо въ сей любви—истинное наше благо на землѣ: *любящимъ бо Бога*, говоритъ апостоль, *вся споспѣшествуютъ во благое*; Господь отверзаетъ имъ всѣ сокровища благодати своея, все дарствуетъ имъ, и даже Себя самого: *пребывавый бо въ любви, учитъ апостоль, въ Бозѣ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребываетъ. Любяи Мя*, говоритъ самъ Господь Иисусъ



Христосъ, возлюбленъ будетъ Отцемъ моимъ, и Азъ возлюблю его, и явлюся ему самъ.

Возлюбимъ Господа Бога,—ибо въ сей любви—залогъ блаженства нашего вѣчнаго въ царствіи небесномъ, куда войдутъ нѣкогда, и гдѣ узрять и вмѣстѣ будутъ съ Господомъ Богомъ только души всецѣло любящія Его, и гдѣ напротивъ не будетъ мѣста тѣмъ, кои не имѣютъ сей благотворной любви: ибо *еще кто не любитъ Господа Иисуса Христа, да будетъ проклятъ*. Вотъ грозное слово св. апостола!

Научитесь, или—выражусь словами одного св. отца, возлюбите любить Господа Бога въ особенности вы, питомцы духовной науки, имѣющіе близъ и подъ сѣнію сего, первоверховнымъ апостоламъ посвященнаго храма, питаться словесами вѣры и почерпать въ нихъ истины боговѣдѣнія и богословія, дабы быть въ свою очередь и въ свое время сильными и иныхъ научать, просвѣщать свѣтомъ Евангелія и пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжа своею кровію, вы—говорю—въ особенности возлюбите любить Господа Бога отъ всея души и отъ всего помышленія, помня хорошо, что такая-то любовь есть ключъ къ истинному, глубокому, животворному и плодоносному боговѣдѣнію и богословію. Силою этой-то любви, преимущественной предъ другими учениками, апостоль Іоаннъ сдѣлался преимущественно предъ ними богословомъ и отверзъ себѣ сокровищницу самыхъ глубокихъ и превыспреннихъ таинъ боговѣдѣнія. Она—эта любовь,—если стяжете ее въ серцѣ своемъ, научить и васъ всего вѣрнѣе и успѣшнѣе быть истинными богословами, добрыми пастырями

словесныхъ овецъ Христовыхъ и вѣрными служителями алтаря Господня. А безъ ней, хотя бы всю мудрость школьную усвоили вы себѣ твердо головами своими, хотя бы даже всю букву слова Божія заучили на память,— не будетъ въ васъ духа животворящаго, совершающаго истинныхъ пастырей и священниковъ Господнихъ. *Не любяи бо не позна Бога*, говоритъ апостоль; безъ любви Божіей будете вы всегда *аки мѣдъ звѣняща и кимвалъ звѣчяи*.

Какъ же, скажете, возлюбить намъ Господа Бога? Какъ и чѣмъ выражать и показывать Ему нашу любовь?

Господь Богъ живетъ во свѣтѣ неприступномъ. Его никто отъ человѣковъ видѣть не можетъ. И самъ Господь Иисусъ Христосъ—Богъ во плоти, хотя видѣнъ былъ нѣкогда людьми, когда жилъ на землѣ, но нынѣ невидимъ для насъ, вознесшись на небо и сѣдя одесную Бога Отца. Итакъ мы не можемъ любить Господа Бога и показывать Ему свою любовь такъ, какъ можемъ любить и показывать свою любовь къ подобнымъ намъ людямъ, живущимъ вмѣстѣ съ нами, видимымъ и осязаемымъ для насъ. Но невидимый и неосязаемый въ существѣ своемъ Господь Богъ даетъ намъ видѣть и осязать Себя въ дѣлахъ своихъ, въ дарахъ своея благодати, намъ ниспосылаемыхъ, въ благодати Духа Святаго, намъ сообщаемой, въ ученіи и заповѣдяхъ евангельскихъ, намъ предписанныхъ, въ ближнихъ нашихъ, коихъ Онъ именуетъ то чадами своими, то меньшею братіею своею. Здѣсь и надобно всегда искать и обрѣтать Господа, чтобы выразить предъ Нимъ любовь свою.

Вотъ предъ нами величественный нерукотворенный храмъ Божій—храмъ природы—сей видимый нами міръ. Въ немъ повсюду видна и осязаема десница Господня, все сотворившая и о всемъ промысляющая и все намъ даровавшая на служеніе и пользу, отъ небеснаго свода, надъ главами нашими простертаго, отъ солнца и звѣздъ, сіяющихъ въ высотѣ, до послѣдней травки, растущей на землѣ подъ ногами нашими. Лобызайте же, возлюбленные, со всею любовію сердца эту десницу Господню во всемъ. Лобызайте, видя поутру солнце восходящее, а въ вечеру заходящее; лобызайте, смотря ночью на луну и звѣзды, стройнымъ чиномъ вращающіяся на тверди небесной. Лобызайте эту десницу Господню, когда она посылаетъ дождь благовременный на поля наши, или прохлаждаетъ ихъ благораствореннымъ дыханіемъ вѣтра. Лобызайте эту десницу Господню, когда она все оживляетъ благотворною теплотою отъ зимняго омертвѣнія и покрываетъ зеленью и цвѣтами землю; лобызайте, когда она же—эта десница Господня—дастъ намъ осенью плоды обильные изъ земли въ пищу и наслажденіе наше. Лобызайте эту десницу Господню, когда она каждый день возсіяваетъ вамъ свѣтъ съ небесе и пробуждаетъ васъ отъ сна на дѣла свои; лобызайте, когда она же, по прошествіи дня, низводитъ ночь, для покоя вашего и обновленія чрезъ то силъ вашихъ. Облобызаемъ, братіе, и въ нынѣшній день эту десницу Господню, дарующую намъ въ этотъ день начало новаго лѣта, по церковному счисленію, и продолжающую жизнь нашу. Такъ-то во всемъ, что видимъ, и всегда, ежедневно, ежеминутно надобно намъ зрѣть предъ собою Го-

Бога. Лжетъ пїяница, когда увѣряетъ, что любитъ Бога, а нарушаетъ заповѣдь Божию о трезвости и воздержанїи. Лжетъ прелюбодѣй и сластолюбець, когда думаетъ, что любитъ Бога, а попираетъ заповѣдь Его о чистотѣ и цѣломудрїи. Лжетъ хищникъ и корыстолюбець и присвоитель чужаго, когда льститъ себя мыслию, что любитъ Бога, а преступаетъ заповѣдь Его, повелѣвающую не только не похищать, но и не желать чужаго, а свое расточать другимъ. Лжетъ лѣннинець, что любитъ Бога, а не исполняетъ заповѣдь Божию о дѣятельности и трудѣ. Лжетъ вообще всякій преступникъ заповѣдей Божиихъ, когда словомъ и устами утверждаетъ, что любитъ Бога, а руками и дѣлами разрушаетъ волю Господню.

Наконецъ Господь являетъ намъ Себя въ ближнихъ нашихъ, всѣхъ ихъ, равно какъ и насъ, почтивъ и украсивъ образомъ и подобїемъ своимъ въ самомъ творенїи, и всѣхъ ихъ, равно какъ и насъ, искупивъ кровїю своею, запечатлѣвъ и освятивъ таинствами своими, всѣхъ ихъ, какъ и насъ, призвавъ къ единой цѣли бытїя, къ наслѣдію царствїя своего небеснаго въ жизни вѣчной, а потому и заповѣдавъ всѣхъ ихъ любить такъ, какъ мы любимъ самихъ себя. Безъ сей любви къ ближнимъ нашимъ нѣтъ любви и къ Богу. *Аще кто речетъ, яко люблю Бога, говоритъ апостоль, а брата своего ненавидитъ, ложь есть: ибо не любяй брата своего, егоже видѣ, Бога, егоже не видѣ, како можетъ любити?* Являйте же, братїе, любовь свою къ Богу и свидѣтельствуйте ее любовїю къ ближнимъ, ко всѣмъ челоувѣкамъ, не только къ домашнимъ, къ роднымъ, но и

къ чужимъ, не только къ любящимъ васъ взаимно и благодѣющимъ вамъ, но и къ такимъ, которые бы сами не любили васъ, обижали или злоумышляли: ибо такую любовь особенно заповѣдалъ намъ Господь въ Евангеліи, говоря: *любите враги ваши, благотворите обидящимъ васъ, молитесь за творящихъ вамъ напасть, да будете сынове Вышняго.* Наипаче же надобно намъ, христіанамъ, являть любовь свою къ Богу дѣлами любви и милосердія къ бѣднымъ, несчастнымъ, постигнутымъ какимъ-нибудь горемъ и нуждою, болѣзнію и злострданіемъ, являть, скорѣе спѣша къ нимъ на помощь по силамъ нашимъ. Таковыхъ ближнихъ нашихъ въ особенности Господь вручаетъ любви нашей братской, именуетъ ихъ меньшею братією своею, и дѣла любви сей особенно помянетъ нѣкогда на страшномъ судѣ своемъ, и усвоитъ Себѣ самому, такъ какъ-бы они были совершены нами для собственнаго лица Его. *Понеже сотвористе,* скажетъ Онъ, *единому сихъ братій моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе,* и введетъ таковыхъ въ царствіе свое небесное, въ вѣчное блаженное общеніе съ Собою.

Такъ-то, братіе возлюбленные, возлюбимъ Господа Бога нашего всѣмъ сердцемъ нашимъ, и всею душою нашею, и всею мыслию нашею, по заповѣди нынѣшнаго евангелія. Богъ же благодатію своею да утвердитъ васъ въ сей блаженнотворной любви и изліетъ ее на сердца ваши Духомъ своимъ Святымъ. Вы же и сами себе, скажу съ апостоломъ, *въ любви сей соблюдайте, ждущи милости Господа нашего Иисуса Христа въ жизнь вѣчную.* Аминь.

---

## ИСТОРИЯ ПОСТРОЕНИЯ КАМЕННОЙ СЕМИНАРИИ ВЪ КАЗАНИ.

—

Казанская семинарія, открытая подъ именемъ славянолатинской школы въ 1723 году митрополитомъ казанскимъ Тихономъ Ш, помѣщалась первѣе всего въ домовомъ архіерейскомъ Теодоровскомъ монастырѣ въ братскихъ келліяхъ. Но потомъ (1723—1727) стараніями митрополита Тихона и его преемника по казанской кафедрѣ митрополита Сильвестра Холмскаго построены были для славянолатинской школы особыя деревянныя зданія въ томъ же монастырѣ на деньги, вырученныя отъ распродажи остаточнаго хлѣба, собиравшагося на содержаніе семинаріи, по уложеніямъ духовнаго регламента, съ черныхъ, землевладѣлыхъ церквей и монастырей казанской епархіи. Когда же (16 февраля 1735 г.) состоялось Высочайшее утвержденіе проекта преосвященнаго казанскаго Иларіона Рогалевскаго о необходимости учрежденія въ казанской епархіи четырехъ инородческихъ школъ, отдѣльно отъ семинаріи, и одна изъ нихъ должна была быть от-

крыга въ Теодоровскомъ монастырѣ,—преосвящ. Иларіонъ, чтобы не входить въ излишніе расходы на построение проектированныхъ домовъ для инородческихъ школъ, уступилъ подъ казанскую инородческую школу зданія, служившія доселѣ помѣщеніемъ для казанской семинаріи, а самую семинарію перевелъ въ незамѣщенные братскія келліи Зилантова монастыря до построения особыхъ каменныхъ зданій для казанской семинаріи, начатыхъ по Высочайшему именному указу еще въ 1734 году. Исторія построения каменныхъ зданій для казанской семинаріи весьма не безынтересна; почему мы и предлагаемъ ее во извѣстіе.

Въ апрѣлѣ 1732 года хиротонисанъ былъ въ архіепископа казанскаго архимандритъ московскаго Донскаго монастыря Иларіонъ Роголевскій. Въ годъ прибытія на паству преосвящ. Иларіонъ получилъ Высочайшій именной ея императорскаго величества указъ, коимъ по силѣ духовнаго регламента велѣно было по усмотрѣнію его преосвященства въ Казани для обученія священноцерковнослужительскихъ дѣтей построить въ удобномъ мѣстѣ каменную семинарію<sup>(1)</sup>. „И по силѣ того ея императорскаго величества указу, для строенія той семинаріи, по усмотрѣнію своему, избралъ его преосвященство въ градѣ Казани, подлѣ самой церкви Петра и Павла, къ тому семинарскому строенію

---

(<sup>1</sup>) Доношеніе преосвящ. Иларіона архіеп. казан. въ свят. Синодъ объ отдачѣ на семинарію казанскаго купецкаго человека Ивана Михалева двора его съ каменнымъ строеніемъ и лавками—въ дѣлѣ синод. архива 1734 г. ноябр. 13 № 369. Экстрактъ изъ онаго въ список. биб. каз. акад.

весьма способное мѣсто, которое (мѣсто) по прошенію его преосвященства изъ казанской губернской канцеляріи, подъ тое семинарское строеніе отведено и отдано, а мѣрою тое мѣсто: въ дву длинникахъ 49 сажень 2 аршина, да въ дву поперешникахъ 53 сажени по 4 аршина; всего 103 сажени по 3 аршина“ (1). Теперь вопросъ въ деньгахъ—откуда взять сумму на построеніе въ Казани каменнаго дома для семинаріи. Ни духовнымъ регламентомъ, ни послѣдующими указами о семинаріяхъ не было ассигновано никакихъ постороннихъ суммъ на построеніе какъ школь при архіерейскихъ домахъ, такъ и домовъ для семинарій. Зданія эти должны были устраиваться мѣстными средствами на сборы съ монастырей, церквей и на собственную казну архіерейскую: „поборы съ монастырей и съ земель церковныхъ ни мало скудости не сдѣлають церквамъ и монастырямъ, только бѣ было доброе и вѣрное у оныхъ домостроеніе“—говорилось на сей предметъ въ дух. регламентѣ; „а чтобъ епископы не возроптали, будто имъ убыточно будетъ сіе, указывается имъ тѣмъ же регламентомъ, чтобъ лишнихъ служителей не держали, ненужныхъ строеній не дѣлали (развѣ строенія прибыльные, на примѣръ: мельницы и прочая). Такожъ священнаго себѣ одѣянія и своего платья надъ подобающую чести своей потребу не умножали“ (2). Но не смотря на все береженье и умѣренность со стороны преосвящ. Иларіона въ расходованіи своей казны и аккуратность въ представленіи положеннаго дух. регламентомъ еже-

(1) Тамжс.

(2) Дух. регл. еписк. дѣл. п. 12 и 13.



годнаго количества хлѣба на содержаніе семинаріи казанскими монастырями и землевладѣлыми церквами,— казанская семинарія никакъ не могла располагать такими суммами, на которыя можно бы было приступить къ постройкѣ каменныхъ зданій для семинаріи. Пресвященный Иларіонъ, на имѣвшіяся въ то время суммы семинаріи <sup>(1)</sup>, могъ заготовить и заготовилъ матеріалы для бута и возведенія фундамента для каменныхъ зданій казанской семинаріи и—только. Далѣе дѣло по постройкѣ, при положительномъ безденежьѣ, вести было нельзя, оно необходимо должно было остановиться и остановилось въ самомъ началѣ; въ 1734 году для каменныхъ зданій казанской семинаріи былъ набученъ только бутъ и выведенъ фундаментъ на семинарскія суммы <sup>(2)</sup>. Въ этомъ крайнемъ и безъисходномъ положе-

---

(1) «На строеніе казанской каменной семинаріи въ томъ 1734 году окладныхъ и неокладныхъ доходовъ въ сборѣ было: съ семинарскихъ вотчинъ и священноцерковнослужительскихъ дѣтей оброчныхъ, за вины штрафованныхъ,—съ монастырей 20, а съ уѣздныхъ церковей 30 части за хлѣбъ деньгами;—за продажные монашескіе пожитки и за продажный семинарскій овесъ; съ семинарскихъ крестьянъ вмѣсто перевозки изъ Зилантова монастыря матеріаловъ,—съ семинарскихъ же вотчинныхъ крестьянъ на обжогъ кирпича, вмѣсто дровъ, деньгами,—за продажный кирпичъ и за остаточное отъ учителей вино». (Вѣдомость казанской семинар. конторы отъ 11 октября 1738 г. въ доношеніи оной свят. Синоду на его спросъ о томъ: «казанская каменная семинарія когда заведена и какіе имѣются о томъ указы, и отъ времени до времени въ какомъ состояніи находилась и изъ какихъ доходовъ построена и содержана, и что достроить надлежитъ»). Экстрактъ изъ подлин. вѣдом. въ список. биб. каз. акад.

(2) «Въ томъ же 1734 году на ономъ отводномъ (казанской губерн. канцеляріей) мѣстѣ подъ строеніе каменной семинаріи утверждень фундаментъ, а на то строеніе бутовый и аршинный камень покупался и за работу каменщикамъ дача производилась изъ семинарскихъ разнаго званія доходовъ». Доходы эти исчислены въ предыдущемъ примѣчаніи. (См. вышецитован. вѣдом. казан. семинар. конторы отъ 11 октяб. 1738 г.).

ни три тысячи рублей, по завѣщанію казанскаго купца Ивана Ае. Михляева, съ жены его Авдотьи Ивановой и учиненнаго его наслѣдника Аеанасія Дряблова, были для преосвященнаго Иларіона дорогимъ приобрѣтеніемъ (1).

Приобрѣтши такими усиленными хлопотами достаточное количество суммы на построеніе каменныхъ зданій для казанской семинаріи, преосвящ. Иларіонъ—немедленно по полученіи съ Михляевой и Дряблова денегъ—приступилъ къ заготовленію всѣхъ необходимыхъ матеріаловъ къ постройкѣ каменнаго дома для казанской семинаріи. Съ наступленіемъ весны начаты были работы по возведенію обширныхъ семинарскихъ зданій, и къ концу лѣта нижніе этажи были уже отстроены. „На тѣ деньги 3000 рублей, полученныхъ съ Михляевой и Дряблова, по абрису нижніе семинарскіе каменные апартаменты построены и накрыты лубьями; и тѣ деньги на то строеніе употреблены въ расходъ всѣ безъ остатку,—говорится въ вѣдомости казанской семинарской конторы,—и впредь тѣхъ семинарскихъ верхнихъ апартаментовъ строить нечѣмъ, ибо семинарской суммы денегъ на лицо ничего не имѣется“. Какъ было вести дѣло далѣе? Преосвящ. Иларіонъ, не располагая болѣе на полученіе откуда бы то не было ссуды для продолженія постройки семинарскихъ зданій, долженъ былъ снова и еще изыскивать для сего мѣстные источники. Почему онъ для усиленія средствъ казанской се-

---

(1) Подробнѣе объ этомъ дѣлѣ смотр. въ августовской книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» сего 1868 г. статью г. Знаменскаго: «Казанская семинарія въ первое время ея существованія».

минаріи опредѣлили: „со всей казанской епархіи съ монастырей и церквей и съ осинскихъ и сарапульскихъ опредѣленныхъ на содержаніе казанской семинаріи вотчинъ всякой хлѣбъ и надлежація окладныя и оброчныя деньги собирать двойнымъ сборомъ; да кромѣ того къ оной казанской семинаріи взять отъ другихъ монастырей жалованныя и по указамъ въ тѣмъ монастырямъ прежде опредѣленные монастырскія вотчины, которыя написаны въ подушный окладъ за тѣми монастырями, а именно: казанскаго Спасскаго Преображенскаго монастыря деревню Борисково, Феодоровскаго монастыря деревню Сидорову пустошь, Раиескія пустыни деревню Васильеву и Седміезерныя пустыни село Тихія горы“<sup>(1)</sup>.

Въ заботахъ о благоустроеніи казанской семинаріи, преосвящ. Иларіонъ получилъ Высочайшее назначеніе въ Черниговъ—это послѣдовало въ мартѣ 1735 года. Мѣсто его заступилъ епископъ суздальскій Гавріилъ I, переведенный въ Казань въ сентябрѣ того же 1735 года съ званіемъ архіепископа.

Съ прибытіемъ архіепископа Гавріила въ Казань начинается въ исторіи казанской семинаріи разстройство, едва не доведшее казанскую семинарію до конечнаго упадка. Преосвящ. Гавріилъ принадлежалъ по убѣжденіямъ къ ревнителямъ старины, поэтому онъ подозрительно и косо смотрѣлъ на всѣ нововведенія и преобразованія, какія начались въ Россіи со вре-

---

(<sup>1</sup>) Донош. архіеп. казан. Гавріила I въ свят. Синодъ отъ 21 апрѣля 1736 г. съ прихода-расх. вѣдомост. по казан. семинар., въ списк. съ подлин. въ биб. каз. акад.

мень Петра I. Во имя такого взгляда своего на все „прежде въ Россіи небывалое“ онъ не только не продолжилъ, но и не поддержалъ учрежденій своихъ предшественниковъ по кафедрѣ казанской. „Сказываютъ о немъ (о преосвящ. Гавріилѣ I), говоритъ историкъ казанской іерархіи Платонъ Любарскій, что какъ къ содержанию семинаріи и ученыхъ людей, такъ и къ строенію по нововведенному въ нынѣшнее время размѣру всякихъ въ епархіи своей зданій не имѣлъ склонности, почему и все до него такимъ образомъ заведенное уничтожить велѣлъ, хотя бы то и великой суммы стоило, вмѣняя въ добродѣтель все прежде въ Россіи небывалое истреблять безъ остатку“<sup>(1)</sup>. По представленіи о семъ архимандритами Берутовичемъ и Адамыцкимъ въ Высочайшій ея императорскаго величества кабинетъ, — 9 марта 1738 года Высочайше повелѣно въ Казани и въ той епархіи быть преосвященному архіепископу устюжскому Лукѣ Канашевичу, а архіепископу казанскому Гавріилу быть епископомъ устюжскимъ.

Преосвященный Лука Канашевичъ былъ однимъ изъ тѣхъ воспитанниковъ кievской академіи, которые, по волѣ державнаго Петра, понесли съ собою свѣтъ просвѣщенія въ глубину Россіи<sup>(2)</sup>. На учебномъ поприщѣ мы встрѣчаемъ Луку Канашевичу въ званіи іеромонаха съ 1730 года, въ которомъ онъ былъ опредѣ-

---

(1) Подробнѣе объ этомъ см. вышесказанную статью г. Знаменскаго.

(2) Объ этихъ воспитанникахъ кievской академіи, которые, по волѣ державнаго Петра, понесли свѣтъ духовнаго образованія съ юга на сѣверъ, востокъ и западъ Россіи, см. «Кіевъ съ древн. его училищемъ—академією». ч. 1, стр. 293—316.

лень учителемъ цѣтики въ московскую славяно-греко-латинскую академію; съ 1731 года при тойже академіи онъ состоялъ конціонаторомъ; въ іюлѣ 1732 года по требованію Миниха избранъ въ законоучителя въ петербургскій кадетскій корпусъ; въ 1736 году произведенъ въ архимандрита московскаго Симонова монастыря и въ этомъ званіи, по порученію свят. Синода, занимался разборомъ и приведеніемъ въ порядокъ синодальной и типографской библиотекъ, разстроенныхъ во время бывшаго въ 1736 году въ Москвѣ пожара <sup>(1)</sup>; въ январѣ 1738 года хиротонисанъ во епископа устюжскаго <sup>(2)</sup>. Первымъ дѣломъ преосвящ. Луки, по прибытіи на паству, было возстановленіе въ Великомъ Устюгѣ семинаріи, учрежденной первоначально въ 1725 году епископомъ устюжскимъ Боголѣномъ, но упраздненной вскорѣ за неимѣніемъ учителя, и остававшейся въ этомъ видѣ до прибытія въ Великій Устюгъ преосвящ. Луки <sup>(3)</sup>. Въ годъ назначенія преосвящ. Луки въ Казань, онъ былъ уже хорошо извѣстенъ духовному и свѣтскому правительству и по своему образованію и по своей ревности къ распространенію духовнаго просвѣщенія. Въ такомъ ревностномъ архипастырѣ и нуждалась теперь кзанская семинарія, разстроенная архіепископомъ Гавріиломъ, во время его управленія казанскою епархією.

Въ первые годы епископства Луки въ Казани, семинарія, по прежнему, помѣщалась въ Зилантовомъ мо-

(1) Истор. москов. славяно-греко-лат. акад. стр. 102 и 112.

(2) Истор. рос. іерарх. ч. 1. стр. 253.

(3) Истор. рос. іерарх. ч. 1. стр. 253. 428 и 443.

настырь. Ревностный архипастырь, душевно желавшій видѣть семинарію въ лучшемъ ея внутреннемъ устройствѣ, дѣятельно заботился также и о ея внѣшнемъ видѣ. Почему онъ во все время своего управленія казанскою епархіею, не смотря на всѣ неблагопріятные случаи, неослабно хлопоталъ о достройкѣ каменной семинаріи, начатой строеніемъ при архіепископѣ Иларіонѣ, и окончательно заброшенной Гавріиломъ I.

Членъ слѣдственной комиссіи по дѣламъ архіепископа Гавріила архимандритъ Германъ Берутовичъ, которому, между прочимъ, по Высочайшему повелѣнію, свят. Синодомъ поручено было освидѣтельствовать построенные при преосвящ. Иларіонѣ апартаменты каменной казанской семинаріи „въ какомъ состояніи они находятся нынѣ при преосвящ. Гавріилѣ, а также и то, какіе матеріалы имѣются для продолженія постройки и сколько ихъ,—сколько въ распоряженіи семинарской конторы денегъ на сей предметъ и на какіе мѣстные источники можно достроить каменную семинарію въ Казани“,—отъ 20 мая 1737 года доносилъ свят. Синоду: „марта 6 дня сегожъ года онъ архимандритъ по силѣ даннаго ему ея императорскаго величества изъ свят. Синода указу новосозданную въ Казани семинарію освидѣтельствовалъ, у котораго строенія по осмотрѣ его отъ непризрѣнія явилася въ апартаментахъ гвиль; а по вѣдомости семинарской конторы къ нынѣшнему лѣту на строеніе оной семинаріи имѣется готоваго связнаго желѣза только на двѣ стѣны, да денегъ 114 рублей 66¼ копѣекъ, кирпичу 71400, но этими припасами и деньгами семинаріи построить не возмож-

но“<sup>(1)</sup>. Въ такомъ положеніи казанская каменная семинарія находилась до прибытія въ Казань преосвящ. Луки Канашевича.

Освидѣтельствовавъ построенные апартаменты казанской каменной семинаріи, преосвящ. Лука отъ 11 октября 1738 г. доносилъ свят. Синоду: „на достройку по абрису семинарскихъ верхнихъ каменныхъ апартаментовъ, и на убранство, какъ жить въ нихъ можно, надлежитъ употребить денегъ 3182 рубля, а на что порознь и по какимъ цѣнамъ, о томъ въ приобщенной вѣдомости показано именно“. 20 марта 1739 г. преосвящ. Лука доносилъ въ свят. Синодъ о томъ же вторично, прося оный учинить надлежащее по сему распоряженіе. Свят. Синодъ отъ 5 апрѣля тогоже года представилъ доношеніе преосвящ. Луки на разсмотрѣніе въ Высочайшій кабинетъ ея императорскаго величества. А мая 2 дня это доношеніе изъ кабинета ея императорскаго величества въ свят. Синодъ возвращено съ слѣдующею резолюціею: „на достройку казанской семинаріи отпустить до 3000 рублей изъ наличныхъ денегъ изъ пожитковъ умершихъ духовныхъ персонъ, и велѣтъ оную семинарію будущимъ лѣтомъ совсѣмъ достроить, и о томъ изъ свят. правит. Синода къ казанскому епископу послать указъ“. „И тогоже мая 11 дня, по опредѣленію свят. правит. Синода, къ достройкѣ оной семинаріи на приуготовленіе потребныхъ матеріаловъ и на дачу каменщикамъ за работу помянутую опредѣленную денегъ сумму 3000 рублей

---

(<sup>1</sup>) См. экстрактъ изъ слѣдственнаго дѣла о Гавріилѣ I въ списк. биб. каз. акад.

въ домъ преосвященнаго Луки епископа казанскаго отпустить изъ имѣющихся въ московской синодальнаго правленія канцеляріи оставшихся по смерти духовныхъ персонъ въ той канцеляріи валичныхъ денегъ, и отдать тѣ деньги, кому отъ его преосвященства повѣрено будетъ, записавъ въ расходъ съ роспискою,— отпустить немедленно, чтобы въ окончаніи онаго строенія остановки быть не имѣло; при чемъ для записки оныхъ денегъ въ расходъ и шнуровую книгу дать за синодальною печатью и секретарскою по листамъ закрѣпкою, которая деньги его преосвященству получа о дѣстройкѣ оной семинаріи чинить какъ повелѣно вышеозначенною кабинетною резолюціею; и о томъ его преосвященству по долгу пастырскаго званія имѣть прилежно собоперсонально смотрѣніе незабвенно, а при томъ и того, чтобы какъ за матеріалы и въ подрядахъ и покупкахъ никакой сверхъ надлежащей цѣны перелачи, такъ и въ поставкѣ тѣхъ матеріаловъ никакогожъ ущерба и фальши отнюдь бытѣ не имѣло, накрѣпко насматривать: чего ради и опредѣлить къ тому достойныхъ и вѣрныхъ людей, которымъ въ помянутыхъ шнуровыхъ книгахъ записку вышеупомянутымъ деньгамъ имѣть по указамъ его преосвященства, съ показаніемъ мѣсяцевъ и чиселъ, обстоятельную, съ надлежащими пріемщиковъ росписками, а безъ указовъ ничего собою не покупать, и ни на что денегъ въ расходъ не держать, и колико на что и когда въ расходъ издержано, о томъ помѣсячно, и какъ та семинарія строеніемъ окончена будетъ въ свят. Синодѣ репортовать. А по окончаніи онаго строенія. помянутую шнуровую книгу, и



учиня изъ нея надлежащій счетный списокъ, за свидѣтельствомъ его преосвященства, прислать въ свят. Синодъ, и о томъ къ его преосвященству, а объ отправленіи помянутыхъ денегъ и шнурованной книги въ московскую синодальнаго правленія канцелярію, послать указы“. По справкѣ въ московской синодальнаго правленія канцеляріи оказалось, что денегъ, оставшихся послѣ духовныхъ персонъ, было 8,539 рублей 66 копѣекъ, которыя и хранятся въ синодальномъ казенномъ приказѣ при коллегіи экономіи. Почему свят. Синодъ отъ 23 августа 1739 года опредѣлилъ: „вышепоказанную денегъ сумму 3000 рублей коллегіи экономіи переслать въ его преосвященству въ Казань чрезъ соляную контору. И какъ пересланы и въ Казань получены будутъ, свят. Синоду репортовать“.

Отъ 19 декабря 1739 года преосвящ. Лука репортовалъ въ свят. Синодъ, что „оныя деньги 3000 рублей въ Казани у ратушныхъ бурмистровъ и у соляныхъ сборщиковъ исправно приняты, и шнурованная книга изъ московскаго синодальнаго правленія канцеляріи получена“. На оныя 3000 рублей преосвящ. Лука въ продолженіе 1740 и 1741 годовъ построилъ весь главный семинарскій корпусъ.

Отъ 16 января 1742 года преосвящ. Лука въ доношеніи своемъ свят. Синоду писалъ, что „казанская семинарія каменнымъ строеніемъ окончена, чего ради и шнурованная книга со учиненнымъ изъ нея счетнымъ спискомъ, за свидѣтельствомъ его преосвященства, при семъ посылается, по которому списку деньги 3000 рублей значатся употребленными въ расходъ всѣ безъ ос-

татка. А что чего именно построено, и что еще сверхъ прежняго пристроить надлежить, и колико потребно денежной суммы, о томъ о всемъ при доношеніи посылается вѣдомость, по которой требуется въ добавокъ на достройку еще 7064 рубля“.

„По опредѣленію свят. правит. Синода велѣно оное доношеніе приобщить къ дѣлу о строеніи казанской каменной семинаріи, и что на то строеніе по нынѣ денежной суммы вышло, и изъ какихъ именно доходовъ, и что порознь по званію покоевъ и прочаго построено, выписавъ обстоятельно предложить къ докладу; а къ его преосвященству, какихъ ради неминуемыхъ винъ оную вновь пристройку его преосвященство учинить намѣренъ, и откуда вышеозначенную денежную сумму надѣется получить, и есть ли въ томъ какой способъ, или же каковыя у себя имѣетъ остаточныя деньги, о присылкѣ свят. Синоду обстоятельнаго извѣстія о томъ, съ приложеніемъ мнѣнія своего, послать указъ“.

Во исполненіе этого указа преосвящ. Лука отъ 7 апрѣля 1742 года доносилъ свят. Синоду, что „вышеобъявленную при казанской семинаріи каменную пристройку, о которой въ преждепосланной при доношеніи его вѣдомости показано, по неминуемой и крайней нуждѣ учинить надлежить для того, что при немало собранномъ обучающихся при оной семинаріи студентовъ числѣ безъ учрежденія вышеобъявленныхъ самыхъ нужныхъ покоевъ, а именно: безъ хлѣбни, поварни, больницы, также хлѣбныхъ кладовыхъ и для всякихъ припасовъ анбаровъ, колодезя и жушника, яко безъ са-

мыхъ потребныхъ нуждъ, весьма пробывать не возможно; понеже безъ особливоѣ хлѣбопекарни и поварни въ печеніи хлѣбовъ и во исправленіи служебной должности крайняя находится нужда, ибо нынѣ для онаго необходимаго случая для печенія хлѣбовъ и поварни занята жилье изъ жилыхъ студенческихъ покоевъ; а въ хлѣбныхъ и кладовыхъ анбарахъ потомужъ совершенная нужда, безъ которыхъ, какъ собираемаго, по силѣ духовнаго регламента, на пропитаніе студентовъ епархіи казанской съ монастырей двадцатой, а отъ церквей тридцатой части хлѣба, такожъ и приготавливаемыхъ харчевыхъ и съѣстныхъ и прочихъ припасовъ въ сохраненіи содержать негдѣ. А ежели тѣ анбары построить деревянные, то отъ пожарнаго случая весьма опасно. А безъ больницы и безъ колодезя, яко безъ необходимой же и самой нужной вещи, обойтись такожъ никакъ не возможно; потому что имѣющимся при той семинаріи студентамъ временемъ случаются разныя болѣзни, въ которыхъ будучи особаго на то мѣста, гдѣ бы могли имѣть въ тѣхъ своихъ болѣзняхъ покой, не имѣется, а отъ домовъ своихъ почти всѣ имѣютъ быть въ дальнемъ разстояніи; а безъ колодезя также пробгъ никакъ не возможно, для того, что оная семинарія стала быть среди града, къ томужъ на высокой горѣ, а отъ рѣки разстояніемъ версты съ полторы, и на такое не малое студентовъ собраніе воду возить лошадьми весьма трудно, и недостатокъ; и исправиться никакъ не возможно. А внѣ той семинаріи—учительскіе покои съ погребами, для потребной же въ томъ не малой нужды, такожъ и ограду, каменные впредь для прочно-

сти и ради лучшаго той семинаріи укращенія построить надлежитъ же; и на оное строеніе никакихъ денегъ не имѣется, и надежды оной въ томъ нѣтъ, кромѣ того, ежели оное мнѣніе въ свят. правит. Синодѣ апробовано и представлено будетъ куда слѣдуетъ“.

Когда по этому доношенію преосвящ. Лука производилось разсмотрѣніе въ подлежащихъ мѣстахъ, гдѣ слѣдуетъ,—преосвящ. Лука отъ 23 августа тогоже 1742 года представилъ въ свят. Синодѣ доношеніе самаго грустнаго содержанія. Пожаръ 3 августа, бывшій въ Казани, пожралъ почти все, надъ чѣмъ уже столько для благоустроенія семинаріи потрудился преосвящ. Лука Канашевичъ. Представляя въ свят. Синодѣ отъ 7 апрѣля мнѣніе о необходимости каменныхъ пристроекъ, вмѣсто деревянныхъ, при казанской семинаріи, изъ опасенія пожарнаго случая, преосвящ. Лука какъ будто предвидѣлъ то, что случилось въ Казани 3 августа 1742 года. „Онаго августа противъ 3 числа по полудни во второмъ часу во градѣ Казани въ петропавловскомъ приходѣ учинился пожарный случай, писалъ преосвящ. Лука въ доношеніи объ этомъ обстоятельствѣ въ свят. Синодѣ отъ 23 августа 1742 годъ, отъ котораго въ новостроящейся каменной семинаріи всякое деревянное строеніе и учительскіе покои, а на каменныхъ верхнихъ апартаментахъ кровли и внутрь окна, двери и на переходахъ помость и припасы погорѣли <sup>(1)</sup>... того ради

---

(1) «Къ тому жъ и отъ обывательскихъ дворовъ и на кремль града на башняхъ крышка и по городу помосты сгорѣли жъ, писалъ далѣе въ доношеніи свят. Синоду преосвящ. Лука, и отъ того пожара въ домѣ ето преосвященства крестовая и всѣ келии, житной

къ возобновленію казанской семинаріи прошу о представленіи куда слѣдуетъ милостиваго разсмотрѣнія, понеже до возобновленія оной семинаріи студентамъ обучаться и житье имѣть конечно негдѣ“. По опредѣленію свят. правит. Синода велѣно: „дабы обрѣтающіеся тамо (въ казанской семинаріи) учителя и въ праздности не были, учредить семинарію въ монастырѣ, гдѣ пристойно по разсмотрѣнію его преосвященства, а изъ того монастыря монаховъ, кромѣ нужныхъ къ священнослуженію, на время, покаместъ оная каменная семинарія отстроится, вывести въ монастыри жъ, куда его преосвященство заблагоразсудитъ; а какимъ образомъ реченную семинарію возобновить надлежитъ и сколько къ тому каковыхъ матеріаловъ и мастеровымъ людямъ за работу суммою денегъ быть потребно, о томъ учиня чрезъ архитектора съ яснымъ всему росписаніемъ смѣту прислать въ свят. Синодъ, и о томъ къ его преосвященству послать указъ“.

Отъ 15 января 1743 года преосвящ. Лука при доношеніи въ свят. Синодъ представилъ вѣдомость, въ которой къ возобновленію казанской семинаріи на матеріалы и мастеровымъ людямъ за работу необходимой денежной суммы показалъ 1676 рублей 19¼ коп. Оную сумму, необходимую къ возобновленію обгорѣвшихъ

---

и коношенной дворы, деревянное всякое строеніе безъ остатка погорѣло жъ, и кромѣ Воскресенскаго монастыря его преосвященству жительства имѣть негдѣ. Да во время жъ онаго случая и на святыхъ шестнадцати церквахъ крышки и панерти погорѣли жъ, въ томъ числѣ въ трехъ вся утварь отъ огня утратилась, а въ соборной, имѣющейся при первенствующемъ Благовѣщенскомъ соборѣ, церкви рожества Христова внутри сгорѣло жъ».

зданій казанской семинаріи и на постройку вновь, сгорѣвшаго дотла деревяннаго строенія, преосвящ. Лука указывалъ свят. Синоду въ деньгахъ, которыя по указу свят. Синода отъ 23 февраля 1722 года ежегодно платились въ количествѣ 666 рублей въ свіяжскую „контору новокрещенскихъ дѣлъ“ изъ казанскаго архіерейскаго дома, представляя при этомъ свят. Синоду на видъ то, что съ 11 сентября 1740 года контора новокрещенскихъ дѣлъ во всемъ достаточно уже обезпечена отъ правительства назначеніемъ годоваго содержанія изъ коллегіи экономіи 10,000 рублей деньгами и хлѣба 1000 четвертей ржи и столько же крупъ по препорціи, получаемаго съ иновѣрцевъ казанской епархіи. Свят. Синодъ, принимая во вниманіе настоящее положеніе казанской семинаріи и тѣ резоны преосвящ. Луки, которые онъ указалъ относительно полученія суммы необходимой къ возобновленію и нововозведенію погорѣвшихъ зданій казанской семинаріи, по справкѣ, отъ 26 мая 1743 года опредѣлили: „вышеозначенныхъ за опредѣленіемъ казанскаго архіерейскаго дому остаточныхъ по 666 рублей денегъ отнынѣ къ новокрещенскимъ дѣламъ не отсылать, понеже, какъ по справкѣ оказалось, на тѣ новокрещенскіе расходы опредѣлена особливая сумма, но на оныя остаточныя деньги все въ той каменной семинаріи сгорѣвшее деревянное строеніе отстроить вновь таковымъ же образомъ, какъ прежде было построено; а за возобновленіемъ онаго сгорѣвшаго въ семинаріи строенія тѣхъ за опредѣленіемъ остающихся денегъ ни въ какіе другіе расходы до указа отнюдь не употреблять; и конторѣ новокрещенскихъ

дѣль о вышеписанномъ вѣдать, а къ преосвящ. Лукѣ, епископу казанскому и свѣжскому, о томъ же изъ свят. правит. Синода указъ послать“ (1).

По вѣденіи о семъ управитель конторы новокрещенскихъ дѣль архимандритъ Сильвестръ Гловацкій отъ 18 іюня 1743 года подалъ въ свят. Синодъ доношеніе: „сего іюня 16 дня настоящаго 1743 года ея императорскаго величества самодержицы всероссійской указъ изъ свят. правит. Синода по отпуску маія отъ 26 числа подъ № 1407, о не отсылкѣ изъ дому преосвященнаго Луки епископа казанскаго къ новокрещенскимъ дѣламъ за опредѣленіемъ на содержаніе казанскаго архіерейскаго дому остаточныхъ денегъ 666 рублей въ конторѣ новокрещенскихъ дѣль полученъ, и по силѣ онаго ея императорскаго величества указу дѣйствительное исполненіе въ оной конторѣ чинено будетъ; а по справкѣ въ новокрещенской конторѣ значится: минувшаго 1742 года іюня 24 дня по полученному въ оной конторѣ ея императорскаго величества указу изъ свят. правит. Синода на 13 пунктъ въ резолюцію опредѣлено: бывшему архимандриту Димитрію Съченову и его помощникамъ, также кто къ переселенію въ иновѣрческія жилища отправляться будетъ,—братъ ямскихъ и уѣздныхъ подводъ, сколько по самой необходимой нуждѣ потребно, и держать на прогоны и уѣздныя подводы деньги безъ излишества съ крайнимъ ос-

---

(1) Указъ изъ свят. Синода въ контору новокрещенскихъ дѣль отъ 26 мая 1743 года № 1407—въ спискѣ съ подлин. въ биб. казан. акад.

мотромъ изъ положенной на канцелярскіе расходы суммы, а чего не достанетъ, то изъ вышеписанныхъ получаемыхъ изъ казанскаго архіерейскаго дому къ тѣмъ новокрещенскимъ дѣламъ денегъ; а понеже по силѣ вышепронисаннаго ея императорскаго величества указу изъ дому казанскаго архіерея тѣхъ остаточныхъ денегъ къ новокрещенскимъ дѣламъ отнынѣ отсылать не велѣно, — а по указу 1740 году сентября 11 дня по 17 пункту велѣно изъ повсягодно опредѣленной десяти тысячной рублевой суммы на канцелярскіе расходы держать не свыше 150 рублей въ годъ... во опредѣленной суммы 150 рублей на канцелярскіе расходы и на платежъ прогонныхъ денегъ въ годъ держать весьма недостаточно; отъ чего опасно, чтобы въ переселеніи новокрещенныхъ иновѣрцовъ совѣтнику Ирцову и въ отправкѣ въ разныя губерніи для проповѣди слова Божія въ новокрещенскія и иновѣрческія жительства новокрещенскихъ дѣлъ правителя съ его помощниками не могло воспослѣдовать продолжительной остановки; того ради свят. правит. Синоду контора новокрещенскихъ дѣлъ о вышеписанномъ благопочтенно предлагаетъ и въ благоразсмотрительную резолюцію требуетъ повелительнаго ея императорскаго величества указу“. Въ журналѣ свят. правит. Синода января 2 дня 1744 года постановлено: „по доношенію конторы новокрещенскихъ дѣлъ о не посылкѣ изъ казанскаго архіерейскаго дому къ тѣмъ дѣламъ остаточныхъ по 666 рублей денегъ и о прочемъ съ требованіемъ отъ свят. Синода указа и резолюціи—сообщить къ доношенію Луки преосвященнаго казанскаго, по коему велѣно сіи



деньги употреблять на починку погорѣвшей каменной семинаріи, и къ докладу не предлагать для того, что на контору новокрещенскихъ дѣлъ по именному ея императорскаго величества указу, состоявшемуся прошлаго 1743 года сентября 28 дня, опредѣлена особенная денегъ сумма“ (1).

Едва преосвящ. Лука на испрошенную у свят. Синода сумму успѣлъ въ казанской каменной семинаріи сгорѣвшее деревянное строеніе вновь отстроить такимъ же образомъ, какъ прежде было построено, и исправить поврежденія отъ пожара въ каменныхъ зданіяхъ, какъ пожаръ 3 мая 1749 года снова истребилъ все деревянное строеніе при казанской семинаріи. Отъ 23 мая 1749 года преосвящ. Лука снова доносилъ объ этомъ обстоятельствѣ свят. Синоду, испрашивая при этомъ, какъ и въ доношеніи отъ 7 апрѣля 1742 года, позволенія построить при семинаріи вмѣсто деревянныхъ каменные зданія—съ одной стороны для безопасности отъ пожаровъ, часто случающихся въ Казани, съ другой— и потому, что „за многимъ будущимъ деревянныхъ казенныхъ и обывательскихъ домовъ строеніемъ должны были вздорожать и лѣсъ и плотники“. „Въ 1749 году мая 3 числа въ 11 часу по полуночи великій пожаръ, начавшись въ татарской слободѣ, истребилъ сначала эту слободу, потомъ такія слободы въ самой Казани, церкви, монастыри, архіерейскій домъ и

---

(1) Экстрактъ изъ дѣла синод. архива, начавшагося 1742 г. августа 23 дня № 582— по доношенію Луки, еписк. казан., о учившемся въ городѣ Казани пожарномъ случаѣ и о сгорѣніи въ каменной семинаріи деревяннаго строенія,—въ списк. въ биб. каз. ак.

въ казанской семинаріи деревянныя учительскіе покои и все деревянное при семинаріи строеніе, обывательскихъ домовъ больше половины города. Какъ поэтому за многимъ будущимъ деревянныхъ казенныхъ и обывательскихъ домовъ строеніемъ должны были вздорозжать и лѣсъ и плотники, то не благоугодно ли будетъ св. Синоду дать позволеніе вмѣсто деревяннаго строенія при казанской семинаріи построить каменное, ибо послѣднее не будетъ дороже перваго; потому что кирпичъ будетъ дѣлаться на домовой архіерейской вотчинной землѣ, также и известь и бутовой камень будутъ заготовляться на домовыхъ же архіерейскихъ дачахъ“. При этомъ преосвящ. Лука просилъ свят. Синодъ „на оное построеніе опредѣлить остаточную за расходомъ, имѣющуюся при казанскомъ архіерейскомъ домѣ на личную, принадлежащую канцеляріи синодальнаго экономическаго правленія, денежную повсягоднюю сумму по 666 рублей, изъ коихъ по присланному въ 1747 году указу изъ свят. правит. Синода повелѣно отпустить въ контору новокрещенскихъ дѣлъ на строеніе церквей, которыхъ денегъ, за отпускомъ въ тою контору, имѣется нынѣ въ наличности того прошлаго 1748 года 666 рублей, да въ нынѣшнемъ 1749 году имѣеть быть толикое же число“. Въ этомъ доношеніи преосвящ. Лука просилъ свят. Синодъ разрѣшить построить слѣдующія каменныя зданія при казанской семинаріи: 1) учителямъ жилия два покоя, въ нихъ по два чулана и двоисѣни на 11 саженьяхъ, 2) два анбара хлѣбныхъ и столько же кладовыхъ, 3) ворота, на нихъ небольшую палатку для семинарской конторы, 4) ограду на 45 са-

женяхъ. Это доношеніе преосвящ. Луки оставалось въ свят. Синодѣ безъ движенія до 1752 года. Между тѣмъ въ 1752 году 12 іюля въ началѣ четвертаго часа по полудни произошелъ въ Казани опять пожаръ, отъ котораго въ трехъ приходахъ — именно: воскресенскомъ, богоявленскомъ и георгіевскомъ — самыя церкви и обывательскіе дворы, а въ петропавловскомъ приходѣ семинарія со всѣми покоями и обывательскими дворами погорѣли. Преосвященный Лука, донося объ этомъ новомъ несчастномъ случаѣ отъ 10 августа 1752 года свят. Синоду, объявлялъ, что „за симъ вторичнымъ уже на всѣхъ училищныхъ покояхъ кровлей и всего деревяннаго въ нихъ устройенія и прочимъ погорѣніемъ въ возобновеніи семинаріи состоитъ крайняя нѣжда, и что по составленной — находящимся въ Казани для устройенія городской крѣпости инженернымъ поручикомъ Звѣревымъ — смѣтѣ на пристроеніе и возобновеніе семинаріи нужно денегъ 1,099 рублей 1 копѣйка“. Почему преосвящ. Лука просилъ свят. Синодъ разрѣшить употребить на постройку семинаріи сумму 666 рублей не только за 1752 годъ, но и за будущій 1753, „дабы, писалъ преосвящ. Лука, за неустроеніемъ оной семинаріи въ ученіи наукъ не могло произойти крайняго помѣшательства и остановки“. Послѣ такой усиленной просьбы и такихъ же доводовъ, свят. Синодъ разрѣшилъ преосвящ. Лукѣ употребить на достройку семинарскихъ зданій испрашиваемую сумму (1).

---

(1) Экстрактъ изъ дѣла синод. архива, начавшагося 23 мая 1749 г. и 1752 г. августа 10 дня подъ № 322 по доношенію Луки,

На оный деньги преосвящ. Лука все погорѣвшее въ казанской семинаріи возобновилъ снова, такъ что къ осени 1754 года казанская каменная семинарія была построена окончательно. По словамъ историка казанской іерархіи Платона Любарскаго, „все погорѣлое въ семинаріи было возобновлено, и въ ней построены двѣ церкви — теплая и холодная“. Такимъ образомъ ревнитель просвѣщенія преосвященный Лука Канашевичъ узрѣлъ исполнившимися свои заботы и старанія о построеніи казанской каменной семинаріи только чрезъ 16 лѣтъ.

Но таковъ уже, вѣрно, жребій казанской семинаріи: она, и послѣ окончательной постройки въ 1754 году неуспѣшными трудами преосвящ. Луки Канашевича, еще пять разъ подвергалась самымъ опустошительнымъ пожарамъ. Первый изъ нихъ не такъ значительный поѣтилъ ее спустя 11 лѣтъ по окончательной постройкѣ, именно 1 августа 1765 года при преосвящ. казанскомъ Веніаминѣ Пуцекъ-Григоровичѣ. Тогда „погорѣли при каменномъ строеніи на церкви, библиотекѣ и на училищныхъ покояхъ кровли, да внутри погорѣло деревянное строеніе“. Отъ 4 августа преосвящ. Веніаминъ, донося объ этомъ въ свят. Синодъ, спрашивалъ оный: „изъ какой суммы оное строеніе повелѣно будетъ построить“. Свят. Синодъ отъ 12 сентября тогоже года предписалъ преосвящ. Веніамину отнестись о семъ въ коллегію экономіи. Отъ 14 сентября 1766 г. преосвящ.

---

еписк. казан. о строеніи при казан. семинар. вмѣсто погорѣвшихъ деревянныхъ вновь каменныхъ покоевъ и проч. — въ списк. библ. казан. акад.

Веніаминъ доносилъ свят. Синоду, что, не смотря на четырехкратное представленіе консисторіи въ коллегію экономіи, отвѣта оттуда не послѣдовало. Свят. Синодъ отъ 20 ноября 1766 года предписалъ коллегіи экономіи о немедленномъ исполненіи съ ея стороны по представленіямъ казанской консисторіи. На полученную изъ коллегіи экономіи сумму преосвящ. Веніаминъ исправилъ погорѣвшія кровли и вновь построилъ сгорѣвшее внутри деревянное зданіе<sup>(1)</sup>. Во второй разъ при преосвящ. Веніаминѣ казанская семинарія обще съ городомъ испепелена была государственнымъ злодѣемъ Пугачевымъ въ 1774 году. На время необходимыхъ возобновленій семинарскаго корпуса послѣ пугачевского разгрома, казанская семинарія переведена была въ зданія новокрепченскихъ школъ; самый же семинарскій корпусъ за недостаточествомъ денегъ поновлялся медленно и былъ отдѣланъ уже при преосвящ. казанскомъ Амвросіѣ Подобѣдовѣ. При немъ въ 1789 году западная сторона зданія семинаріи, заключавшая въ себѣ столовую, кухню и хлѣбную, развалившіяся до основанія, выведена вновь о двухъ этажахъ, длиною на 22, а шириною на 6 сажень; внизу сдѣланы хлѣбная, поварня и столовая, а вверху огромная зала для публичныхъ собраній. Въ 1793 году по воскресенской улицѣ, на мѣсто развалившихся учительскихъ покоевъ, построены новые, со всѣми принадлежностями и съ выгодою для хозяйства, длиною на 14 сажень, шири-

---

(1) Дѣло синод. архива 1765 г. № 249 по доношенію Веніамина архіеп. казан. о учинившемся въ Казани 1 августа сего года пожарѣ.

ною на 6, въ два этажа. Послѣ того отдѣлана семинарская церковь, обгорѣвшая еще во время пожара 1774 года.

Въ 1795 году преосвящ. Амвросій, по именному Высочайшему указу, вызванъ былъ въ С. Петербургъ для присутствованія въ свят. Синодѣ. И 5 апрѣля 1797 года имѣлъ счастье быть при священномъ вѣнчаніи на царство императора Павла I. Въ это время, узнавши о предпріемлемомъ путешествіи государя императора въ Казань, преосвящ. Амвросій чрезъ синодальнаго оберъ-прокурора князя В. А. Хованскаго, испросилъ у Его Величества, апрѣля 19 дня, всемилостивѣйшее позволеніе отправиться изъ Москвы въ казанскую епархію, для надлежащихъ съ своей стороны приготовленій. Но радость ожиданія государя въ Казани омрачена была печальнымъ событіемъ. Ужасный пожаръ 31 августа опустошилъ городъ и разрушилъ, между прочимъ, часть семинарскаго корпуса, стоившаго столько заботъ и издержекъ преосвящ. Амвросію. Нужны были новые труды и новыя издержки. Въ репортѣ отъ 7 сентября 1797 года въ свят. Синодѣ преосвящ. Амвросій доносилъ: „сего 1797 года августа 31 дня отъ учинившагося пожарнаго случая въ Казани погорѣли между прочимъ въ казанской семинаріи крышки въ разныхъ мѣстахъ числомъ до 200 сажень, также помосты и прочая внутренность гдѣ не было сводовъ съ лѣсницами все безъ остатку, и отъ того не только не имѣется мѣсть удобныхъ для бібліотеки, для жительства учителямъ съ казенными учениками и для классовъ, но опасно, чтобы и связи внутреннія и ворота отъ осенней мокроты не

обрушились къ большому убытку“. Прописавъ это, преосвящ. Амвросій просилъ у свят. Синода на починку семинаріи по архитекторской смѣтѣ 10,000 рублей; но ему, вмѣсто просимаго количества, Высочайше повелѣно было выдать единовременно на сей предметъ только 5,000 рублей <sup>(1)</sup>. Получивъ оное Высочайшее вспоможеніе, преосвящ. Амвросій съ быстротою приводилъ зданія казанской семинаріи въ прежній видъ. Въ день ангела, 7 декабря, преосвящ. Амвросій получилъ отъ московскаго митрополита Платона Левшина письмо, съ изъявленіемъ участія къ неожиданному бѣдствію. „Письмо ваше я уже получилъ, писалъ митр. Платонъ, — гдѣ? удивитесь: въ Махрѣ, куда для глубочайшаго уединенія отлучился и ѣхалъ мимо Стогова <sup>(2)</sup>, которое — мимоходомъ скажу — требуетъ монумента отъ васъ. Развлекаюсь устройеніемъ семинаріи (виѳанской); а вы, напротивъ, обгорѣвшую семинарію возобновляете. Крайне сожалѣю о семъ ея несчастіи, также какъ и о участи града. P. S. Dies iste est onomasticus tuus: accipe ergo has litteras pro gratulatoriis“.

3 сентября 1815 года Казань подверглась одному изъ истребительнѣйшихъ для нея пожаровъ. „Тогда горѣло въ ней все, или, иначе сказать, горѣла вся Казань. Общей участи съ городомъ не избѣжала и ка-

---

(1) Дѣло синод. архива 1797 г. сентябр. 21, № 593, по донош. преосвящ. каз. Амвросія съ приложеніемъ архитек. смѣты о выдачѣ суммы на починку зданія, погорѣв. въ казан. семинаріи — въ списк. биб. каз. акад.

(2) Стогово — село Владимірской губерніи, — мѣсто родины преосвящ. Амвросія не подалеку отъ махрицкаго монастыря — при селѣ Махрѣ. (Истор. моск. славяно-греко-лат. акад. стр. 211 и 352.

занская семинарія. Но на сумму, Высочайше пожалованную казанской семинаріи (тогда академіи) въ 15,000 рублей, зданія оной трудами ректоровъ ея Елифанія Канивецкаго и Аѳанасія Протопопова были возобновлены снова. Наконецъ 24 августа 1842 года казанская семинарія подверглась послѣднему опустошившему ее пожару; послѣ чего она въ продолженіе 20 лѣтъ представляла собою обезображенный остовъ когда-то весьма красивыхъ зданій. И только въ недавнее время зданія эти исправлены снова, и назначались сперва не для помѣщенія въ нихъ семинаріи, а подъ торговыя заведенія. Но не состоявшійся проэктъ о построеніи зданій для казанской семинаріи на загородной дачѣ—Подсеѣкѣ вводитъ снова казанскую семинарію въ ея родныя стѣны.

*Аполлонъ Можаровскій.*

---



## **ПРАВОСЛАВНАЯ ПРОТИВОМУСУЛЬМАНСКАЯ МИССИЯ ВЪ КАЗАНСКОМЪ КРАѢ ВЪ СВЯЗИ СЪ ИСТОРИЕЮ МУСУЛЬМАНСТВА ВЪ ПЕРВОЙ ПОЛО- ВИНѢ XIX ВѢКА.**

*(продолженіе)* (1).

З. Въ репортѣ своемъ отъ 20 декабря 1828 г. протоіерей Свѣдвидовъ доносилъ, что въ свое посѣщеніе свѣжскаго уѣзда нашелъ онъ крещеныхъ татаръ въ лучшемъ расположеніи духа къ христіанству, нежели въ прежнія свои посѣщенія, не исключая приходоу ульянковскаго, ивановскаго и кулангинскаго, въ которыхъ, какъ изъ прежнихъ его донесеній видно, крещеные татары оказывали явное при увѣщаніяхъ упорство... Нынѣ же, говоритъ онъ, они начали поклоняться иконамъ, креститься и т. п., и вообще всѣ крещеные сего уѣзда дали твердое обѣщаніе исполнять всѣ таинства и обряды христіанской вѣры и ходить въ церковь по крайней мѣрѣ въ нарочитые праздники.

По тетюшскому уѣзду крещеные татары хотя первоначально и оказывали нѣкоторое упорство, но потомъ

---

(1) См. выше, стр. 10—47.

съ помощію Божіею, при повторительныхъ увѣщаніяхъ, бывъ умягчены, всё изъявили свое согласіе остаться въ христіанской религіи, исправлять таинства и обряды христіанскіе, ходить въ церковь Божію по крайней мѣрѣ въ знатнѣйшіе праздники и принимать священника съ крестомъ въ дома свои въ положенные на то дни, только нѣкоторые изъ нихъ не хотѣли изобразить на себѣ крестнаго знаменія, отзываясь единственно тѣмъ, что такъ какъ въ прежніе пріѣзды его они отрекались, якобы изображать крестнаго знаменія не умѣютъ, то и опасаются, дабы, оказавъ въ томъ нынѣ знаніе, не подвергнуться за прежнее отрекательство какому-либо взыскательству; когда же было имъ изяснено, что таковой страхъ ихъ неоснователенъ, то они, помолившись Югу, дали обѣщаніе, что непременно и впредь будутъ молиться, а неумѣющіе изъ нихъ будутъ учиться тому у приходскихъ священниковъ; притомъ тѣ изъ нихъ, у коихъ св. иконы обветшали, или утратились, обѣщались вымѣнять новыя, а которые уже получили иконы отъ священниковъ, съ своей стороны объяснили, что послѣ перваго объявленія крещенымъ татарамъ указа о непозволеніи уклоняться въ магометанство и сдѣланныхъ имъ притомъ увѣщаній, какъ со стороны духовнаго, такъ и свѣтскаго начальства, между ими крещеными насчетъ отступленія въ магометанство никакихъ волнованій болѣе не видно. Требы они нынѣ исправляютъ, хотя иногда младенцевъ крестятъ и нескоро, ко кресту прикладываются, и знаменіе крестное на себѣ изображаютъ; только въ церковь почти никогда не ходятъ, отзываясь недосугами. Вообще

же крещенные татары по обоимъ симъ уѣздамъ послѣ послѣдняго его посѣщенія ихъ приходоу остались совершенно не упорствующими въ принятіи истинъ религіи и готовыми къ исполненію таинствъ и обрядоу оной. Притомъ они дали твердое обѣщаніе *впередъ и не думать* объ уклоненіи отъ вѣры христіанской, сожалѣя даже о томъ, что они, бывъ обмануты внушеніями злонамѣренныхъ людей, осмѣлились утруждать государя императора просьбами о позволеніи имъ выдти въ магометанство. На священноцерковнослужителей они крещенные нигдѣ жалобъ никакихъ не изъявили.

Затѣмъ о. пр. Свѣтовидовъ говоритъ о своихъ распоряженіяхъ, чтобы священники, вымѣнявъ св. иконы, хотя невысокой работы, но правильно написанныя, раздавали тѣмъ крещенымъ, у коихъ иконы обветшали, или оныхъ не имѣется; при посѣщеніи же домовъ ихъ, замѣтивъ что-либо противное христіанству, старались бы съ кротостію отвлекать ихъ отъ того и увѣщевать, дабы они крещенные поступали согласно съ обрядами христіанскими; чтобы сами священники всемѣрно удалялись отъ пагубныхъ порокоу пьянства и корыстолюбія, и при требоисправленіяхъ, при крестохожденіяхъ и собираніи руги, крещ. татарамъ никакого притѣсненія отнюдь не чинили, а напротивъ бѣднѣйшимъ изъ нихъ дѣлали бы при таковыхъ случаяхъ всевозможное снисхожденіе (1).

4. Въ репортѣ отъ 12 августа 1829 г. прот. Свѣтовидовъ доносилъ, что за первую треть 1829 г. онъ во

---

(1) Дѣло отъ 6 июля 1827 г. стр. 205—206.

всѣхъ татарскихъ приходахъ былъ по свѣяжскому уѣзду одинъ, а въ тетюшскомъ съ о. Мансуровскимъ. При этомъ оказалось, что въ свѣяжскомъ уѣздѣ крещеные татары отъ мечтанія своего — паки выйти въ магометанство — совершенно успокоились: во всѣхъ приходахъ, они крещеные, при явкѣ къ нему, чинили поклоненіе святымъ иконамъ съ изображеніемъ крестнаго знаменія безъ всякаго къ тому принужденія и ходили съ нимъ въ храмъ Божій и проч. По тетюшскому уѣзду крещеные татары хотя тоже не чинили никакого отрицанія отъ христіанской религіи, увѣряя, что они *не мыслятъ больше отъ оной отторгнуться*, но за всѣмъ тѣмъ примѣтно еще въ большей части изъ нихъ нѣкоторое упорство и холодность къ христіанству... Упорнѣйшими оказались крещеные: байгычевскаго прихода деревни *Алкеевой*, фроловскаго прихода деревни *Чирки-Бибкеевой*, бишевскаго прихода деревни *Девлекеевой*, чипчиговскаго прихода деревни *Кукушума* и никифоровскаго прихода деревни *Алавердиной*. Въ сей послѣдней проживаютъ крещеные Өокей Михайловъ и сынъ его Степанъ, знающій немного русскую и татарскую грамоту; оба сіи крещеные стараются своихъ собратій поддерживать въ магометанскихъ заблужденіяхъ... Въ церковь къ службамъ, даже и въ значительные праздники, очень рѣдкіе ходятъ, особенно по тетюшскому уѣзду. Равно въ дни св. пасхи, рождества Христова и богоявленія немногіе принимаютъ въ дома свои съ животворящимъ крестомъ; во св. четыредесятницу малая часть изъ нихъ исповѣдываются, а къ причастію никто не готовится... Священноцерковнослужители объ-

явили (о. Свѣтовидову), что многіе изъ крещеныхъ не отдають положенной ими самими вмѣсто земли руги и за требоисправленіе почти ничего не платятъ, отзываясь бѣдностію, равно въ ишеевскомъ и бипшевскомъ приходахъ крещеные не отдають по условію денегъ нанятымъ отъ прихода церковнымъ караульщикамъ.

5. Репортомъ отъ 10 марта 1830 года <sup>(1)</sup> о. Свѣтовидовъ доносилъ, что и прежде сего при своихъ посѣщеніяхъ татарскихъ приходоѡ замѣчалъ онъ, что по тетюшскому уѣзду нѣкоторые изъ нихъ частныя лица оказываютъ еще примѣтное къ христіанству нерасположеніе и упорство въ совершенномъ къ оному обращеніи. Нынѣ же при послѣднемъ посѣщеніи нашелъ онъ изъ крещеныхъ упорнѣйшими: деревни Алкеевой А. Иванова и Н. Михайлова, деревни Чирки-Бибкѣевой Ст. Иванова, Тимоѡея Васильева и Ѳ. Исаева, деревни Бейряшевой Петра Ѳеодорова, деревни Большихъ-Атрясъ Ильѡ Гаврилова, а особенно деревни Алавердиной Ѳокея Михайлова и сына его Степана. Сіи крещеные, по увѣренію священноцерковнослужителей, явно говорятъ имъ и доселѣ, что они не хотятъ остаться въ христіанской вѣрѣ, а желаютъ быть въ магометанской и проч. Этихъ крещеныхъ татаръ для наставленія и совершеннаго искорененія изъ нихъ таковаго упорства, о. Свѣтовидовъ предлагалъ, по примѣру прочихъ упорствующихъ въ своихъ заблужденіяхъ

---

(1) Дѣло отъ 6 іюля 1827 г. стр. 315. Протоіерей Свѣтовидовъ представилъ почти буквально сходный съ репортомъ отъ 10 марта 1830 г. репортъ отъ 10 августа тогоже года. Тамже, стр. 384.

крещеныхъ татаръ по другимъ уѣздамъ, вытребовать на время въ монастыри, особенно свѣяжскіе, гдѣ и самъ онъ каждый день можетъ ихъ посѣщать и всевозможныя старанія употребить вразумить ихъ и наставить на путь истины, а по совершенномъ сихъ послѣднихъ обращеніи, и отъ всѣхъ прочихъ крещеныхъ, какъ онъ увѣренъ, никакого поползновенія къ магометанству не будетъ и проч. На репортѣ этомъ послѣдовала (5 мая 1830 г.) такая резолюція преосвященнаго: „предписать протоіерею, чтобы онъ употребилъ свое стараніе къ убѣжденію означенныхъ новокрещеныхъ оставить магометанство на мѣстѣ ихъ жительства и объ успѣхѣ репортовать мнѣ“ (¹). Но о. Свѣтовидову больше не пришлось репортовать преосвященному о состояніи крещеныхъ татаръ. Въ началѣ слѣдующаго 1831 г., января 23 числа, казанская консисторія основываясь на томъ, что о. протоіерей Свѣтовидовъ былъ опредѣленъ миссіонеромъ только *на время*, что нынѣ указомъ св. Синода опредѣлены миссіонерами по казанской епархіи для наставленія и утвержденія новокрещенныхъ другіе, уволила его отъ этой должности (²).

Такъ кончились *временныя*, по опредѣленію казанской духовной консисторіи, миссіонерскія обязанности о. Свѣтовидова. Консисторія умолчала о томъ, хороша ли была его миссіонерская дѣятельность, или нѣтъ. Какова же, въ самомъ дѣлѣ, была миссіонерская дѣятельность о. п. Свѣтовидова? Не зная лично его дѣя-

---

(¹) Дѣло отъ 6 июля 1827 г. стр. 316.

(²) Тамже, стр. 392 и 394.

тельности, мы можем теперь дѣлать о ней отзывы только по его репортажамъ, которые теперь намъ извѣстны.

Скажемъ вообще, что репорты миссіонера о. Свѣтовидова, какъ видѣли, довольно полны и обстоятельны. Но нельзя не замѣтить при этомъ, что миссіонеръ обращалъ вниманіе болѣе на внѣшнюю сторону дѣла, чѣмъ на внутреннюю. Такъ онъ особенно старался заставить отступниковъ идти въ церковь, изображать на себѣ крестное знаменіе, а тѣхъ, которые входили въ церковь, старался заставить цѣловать крестъ. Отступники отказывались исполнять все это. О. Свѣтовидовъ обращался за помощію къ земскому исправнику, застѣдателю и т. п. Послѣ того отпадшіе соглашались пребыть навсегда въ христіанской вѣрѣ. Много ли требовалось здѣсь вниманія, чтобы замѣтить всю нетвердость обѣщаній со стороны отпадшихъ татаръ, всю ненадежность приемовъ, которыми руководствуется миссіонеръ? Конечно хожденіе въ церковь, крестное знаменіе, цѣлованіе креста и т. п.—дѣло совершенно необходимое для христіанина. Но знаетъ ли крещеный татаринъ, чтò такое совершается, читается, поется въ христіанской церкви? Знаетъ ли онъ смыслъ сложенія перстовъ правой руки для крестнаго знаменія, знаетъ ли, для чего при молитвѣ полагаемъ сложенные извѣстнымъ образомъ персты сперва на чело, перси, плечи? Знаетъ ли, что такое крестъ и т. п.? Никакого объясненія этихъ предметовъ въ репортажѣ о. Свѣтовидова не видимъ. Въ его донесеніяхъ замѣтна какая-то перѣшительность, какое-то колебаніе. Отпадшіе тата-

ной бесѣдѣ. Когда миссіонеръ вообще самъ руководить и направляетъ бесѣду, для чего ему необходимо достигнуть знанія татарскаго языка, когда онъ и грамотнаго магометанина и муллу, читающихъ новый завѣтъ, также руководить понятными объясненіями евангельскаго ученія и самыхъ событій, тогда можно надѣяться, что читатели и слушатели получаютъ сильное впечатлѣніе, у нихъ о христіанствѣ вообще будетъ составлятья совершенно иное понятіе, противоположное тому, какое выносятъ они о немъ изъ мусульманства и изъ корана. Безъ руководства миссіонера чтеніе новаго завѣта муллою даже вредно. Мулла многого не пойметъ безъ объясненій, а многое перетолкуетъ иначе, и въ результатѣ получится не польза, а вредъ. Дѣлая въ своихъ репортахъ отзывы о священникахъ, о. Свѣтоводовъ заключилъ, что крещенные татары довольны своими пастырями, потому что крещенные не предъявляли на священниковъ жалобъ (хотя и жалобы на нѣкоторыхъ были). Но защищая священниковъ, о. Свѣтоводовъ незамѣтно и для себя описалъ ихъ неспособность, сказавши, что они большею частію неучены или малоучены; съ другой стороны и сами священники ясно рекомендовали о своей безопасности, когда заявляли миссіонеру единодушно, что сколько они могутъ припомнить, крещенные татары были всегда въ одинаковомъ расположеніи духа... истиннаго усердія къ христіанской вѣрѣ никогда не имѣли... Если такъ, то почему они объ этомъ не заявляли благовременно, почему не постарались научить ихъ вѣрѣ Христовой и искренно расположить духъ ихъ къ Церкви Христовой и т. п.? Явное



дѣло, что священники были неспособны управлять инородческими приходами, не въ состояніи были научать инородцевъ.

Впрочемъ жалобамъ крещенныхъ татаръ на священниковъ во время отступничества слишкомъ много довѣрять нельзя. Такъ они жаловались на слишкомъ будтобы непомѣрные поборы денегъ за требоисправленія. Конечно совершенно оспаривать этого мы не можемъ, потому что многіе въ то время за это находились подъ судомъ <sup>(1)</sup>; но и при всемъ томъ надобно помнить, что отступники, какъ они говорили, и самыхъ лучшихъ священниковъ имѣть не желаютъ, что священники въ свою очередь жаловались на отступниковъ, что они за требы не платятъ, отзываясь бѣдностію, а равно не даютъ и положенной, вмѣсто земли, руги. Достоверно также извѣстно, что многіе крещеные татары, особенно въ послѣдствіи, прописывали о чрезмѣрныхъ съ нихъ поборахъ священниковъ даже въ прошеніяхъ объ отступничествѣ на Высочайшее имя государя императора, но возвратившись снова къ христіанству, сознавались, что это писали они нарочито, чтобы избавиться только отъ священниковъ и перейти въ мусульманство.

Далѣе, о. Свѣтовидовъ слишкомъ довѣрять искренности обращеній отступниковъ уѣзда свіяжскаго. Крещенныхъ татаръ этого уѣзда онъ старался въ своихъ репортахъ представить и болѣе обрусѣлыми и болѣе приверженными къ христіанской вѣрѣ. Когда они соглашались остаться въ православіи, о. миссіонеръ безъ

---

(1) Дѣло отъ 6 іюля 1827 г. стр. 98 набор. 101 набор. и 102 набор. 103. 105. 106. 108. 111 набор. 112. 168 и набор. 169.

оговорокъ писалъ, что они раскаялись и болѣе не будутъ покушаться на отпаденіе. Къ отступникамъ тешюскаго уѣзда онъ былъ взыскательнѣе, а потому и отзывъ о нихъ намъ болѣе нравится, потому что гораздо важнѣе, солиднѣе; онъ заставляетъ призадуматься надъ религіозно-нравственнымъ состояніемъ крещеныхъ татаръ. „Сколь трудно, взываетъ онъ, обратить въ христіанскую вѣру крещеныхъ татаръ при нынѣшнемъ ихъ положеніи! Безъ сомнѣнія, отчаявшіеся наконецъ въ своемъ суетномъ предпріятіи, они крещеные татары станутъ, какъ и нынѣ, исполнять наружно обряды христіанской религіи,—но сердцемъ и душою, кажется, всегда будутъ магометане“.... Какого епархіальнаго просвященнаго не поразили бы такія вѣсти о его паствѣ? Здѣсь уже нѣтъ мѣста успокоеніямъ; здѣсь требуются усилія, мѣры, дѣятели... О. Свѣтовидовъ предлагаетъ мѣры, совсѣмъ неподходящія. Ему кажется, что обращенія такихъ закоренѣлыхъ въ магометанствѣ крещеныхъ татаръ снова въ христіанство можно достигнуть очень просто. „Тогда токмо, говоритъ онъ, можно надѣяться, что они со временемъ могутъ сдѣлаться истинными христіанами, когда прекратится совершенно общежитіе ихъ съ магометанами и водворятся они порознь и по малому количеству въ старорусскихъ селеніяхъ“.... Жаль, что о. Свѣтовидовъ не обратилъ вниманія на тѣхъ крещеныхъ татаръ свіяжскаго уѣзда, которые живутъ съ русскими и однакожь тоже магометанствуютъ. Одно сожителство магометанъ съ русскими не сдѣлаетъ ихъ христіанами. Для этого нужны христіанская проповѣдь на доступномъ для крещеннаго татарина

родномъ его языкѣ и христіанскія школы для дѣтей. О. Свѣтовидовъ, представляя сожительство съ русскими очень благодѣтельнымъ для крещеныхъ татаръ, сослался на опытъ, изъ коего будто извѣстно, что многіе, долгое время живя среди русскихъ и въ удаленіи отъ магометанъ, по собственному убѣжденію принимаютъ крещеніе. Правда и мы знаемъ эти опыты, но они мало утѣшительны: обыкновенно крестятся живущіе у русскихъ работники, бездомные бобыли, которымъ некуда приклонить головы, притомъ принимаютъ крещеніе, очень рѣдко имѣя свѣдѣнія о христіанствѣ. Людей съ семьей, съ вліяніемъ и состояніемъ крестившихся потому только, что жили среди русскихъ, встрѣтить нынѣ трудно. Притомъ есть громадная разница и въ томъ, свободно ли кто изъ татаръ живетъ среди русскихъ, или это сожительство для него сдѣлалось наказаніемъ, въ родѣ Сибири, гдѣ онъ постоянно считаетъ себя мученикомъ за магометанскую вѣру.

Вотъ все, что мы можемъ сказать по поводу репортовъ миссіонера Свѣтовидова. Того, что мы предположили вообще встрѣтить въ миссіонерскихъ дневникахъ, мы встрѣтили очень немного. Многого, впрочемъ, и требовать нельзя: для миссіонерской дѣятельности, помимо искренняго призванія, требуется много другихъ условій, которыхъ не имѣлъ въ себѣ избранный, по случаю обнаружившейся крайней необходимости, на такую дѣятельность протоіерей Іоаннъ Свѣтовидовъ.

Вторымъ дѣятелемъ на миссіонерскомъ поприщѣ былъ цивильскій протоіерей Адріанъ Гальбанскій. Въ репортѣ своемъ отъ 26 ноября 1827 г. онъ доносилъ, что

за недосугомъ исправника, занятаго сдачею рекрутовъ, онъ одинъ не осмѣлился приступить къ исполненію порученія епархіальнаго начальства, тѣмъ болѣе въ дни разстроеннаго отъ податей и рекрутской повинности духа и безпрестанныхъ отъ домовъ своихъ отлучекъ, безъ предварительнаго крещенымъ татарамъ отказа въ прошеніяхъ ихъ, а принужденъ былъ ожидать окончанія ихъ безпокойствія, которое, по его словамъ, скоро должно было окончиться<sup>(1)</sup>. Дѣйствительно, безпокойное время для крещеныхъ татаръ скоро окончилось, такъ что отъ 18 декабря тогоже года онъ уже доносилъ, что при посредствѣ цивильскаго исправника Билюковича всѣ деревни цивильскаго уѣзда, въ коихъ проживали утруждавшіе государя императора просьбами крещеные изъ татаръ, имъ посѣщены, колеблющаяся ихъ мысль успокоена, и они пожелали по прежнему исповѣдывать христіанскую вѣру, признаваясь, что они вовлечены въ сіи заблужденія единственно потому, что живутъ въ однихъ съ магометанами селеніяхъ, но что впредь дають обѣщаніе не обращать никакого вниманія на всѣ обольстительныя отъ живущихъ съ ними магометанъ внушенія и исповѣдывать ту самую вѣру, въ коей родились и приняли св. крещеніе, что имъ (Гальбанскимъ) при этомъ внушено, въ чемъ состоитъ христіанство и какія христіанина должности; а приходскіе ихъ священники, вообще къ назиданію ихъ въ вѣрѣ способные, яко ближайшіе блюстители и назидатели за ихъ въ хри-

---

(1) Дѣло по указу св. прав. Синода съ приложеніемъ прошеній повѣренныхъ отъ татаръ каз. и симбир. губерніи объ оставленіи ихъ въ магометанствѣ и проч. отъ 6 іюля 1827 г. стр. 50.

стіанскої вѣрѣ дѣйствіями, обязаны подпискою посѣщать крещеныхъ изъ татаръ для удержанія ихъ въ православіи и истолковывать имъ догматы вѣры.

Но невездѣ такъ успѣшно дѣйствовали о. Гальбанскій. Въ двухъ деревняхъ цивильскаго уѣзда: тубурдановской волости—*Урмаевой* и чурашевской волости—*Токаевой*, проживающіе тамъ крещеные изъ татаръ не повѣрили ни самому ему, ни исправнику въ томъ, что бы имъ было отказано въ просьбахъ, не смотря на то, что имъ предъявлены были объ этомъ указы губернскаго правленія и казанской консисторіи. Оправдываясь тѣмъ, что указы эти слѣдовали отъ высшаго казанскаго начальства, а не отъ самого государя императора, они не слушали никакихъ убѣжденій<sup>(1)</sup>. Посему консисторіею сообщено въ казанское губернское правленіе, а отъ пресвященнаго и г. казанскому гражданскому губернатору, „дабы они благоволили законными средствами прежде удостовѣрить помянутыхъ татаръ, что какъ духовное, такъ и свѣтское начальства дѣйствуютъ въ семь случаѣ не самовольно и что ихъ прошенія хотя были въ Высочайшемъ разсмотрѣніи, но что Высочайшаго соизволенія на склоненіе ихъ отъ христіанской религіи не послѣдовало, и какія послѣдствія будутъ, благоволили бѣ консисторію увѣдомить, ибо тогда, а не прежде, можно будетъ благонадежнѣе приступить къ обращенію оныхъ татаръ въ христіанскую вѣру“. Вслѣдствіе сего упорные деревни *Урмаевой* Емельянъ Артемьевъ съ повѣреннымъ Захаромъ Артемьевымъ, де-

---

(1) Дѣло отъ 6 іюля 1827 г. стр. 51. 52.

ревни *Такаевой* Федоръ Сергѣевъ и Михаилъ Захаровъ съ повѣреннымъ Терентьемъ Давидовымъ взяты подъ стражу и преданы сужденію по законамъ ('). Прочихъ же тетюшскаго уѣзда деревень: *Айдаровой*, *Кугушевой*, *Тукаевой*, *Малжѣевой*, *Чутеевой*, *Бакарчей* и *Ельметевой* *Акзигитово* тожь, крещенные татары, посылавшіе прошенія, съ покорностію изъявили на требованіе остаться въ христіанствѣ свое согласіе. Вообще же результаты совокуннаго дѣйствія духовной и свѣтской власти были таковы, что отъ 7 апрѣля 1826 года о. Гальбанскій уже доносилъ епархіальному начальству, что „за помощію вседѣйствующаго Промысла и крещенные татары деревень *Токаевой* и *Урмаевой*, остававшіеся въ закоснѣлости и твердомъ упованіи на уваженіе ихъ просьбъ государемъ императоромъ, а особенно деревни *Урмаевой*, по многомъ увѣщаніи и убѣдительнѣйшемъ противъ упорства ихъ настояннн, наконецъ согласились оставить свое заблужденіе со всѣми своими семействами и остаться непреклонными въ грекороссійскомъ исповѣданіи, что доказали при мнѣ жъ на самомъ дѣлѣ. Ибо на другой день сего признанія ихъ, 1 апрѣля, пріѣхавъ три человека съ жившими съ ними блудно невѣстами въ приходское село *Кошели*, обратились, а тѣ, кои взяли невѣстъ въ свои дома изъ другихъ приходовъ, получили отъ священника сношеніе объ учиненнн надлежащихъ обысковъ къ тѣмъ священникамъ, изъ приходовъ коихъ оныя невѣсты взяты. Новорожденныхъ младенцевъ хотя въ тотъ же день 1-го апрѣля

---

(') Тамже, стр. 53 и дал. и 58.

объщались по собственному отцевъ желанію привезти для окрещенія въ церковь Божию, но воспрепятствовали открывшіяся загоры. Почему о немедленномъ исправленіи сей требы по крайней мѣрѣ въ домахъ отцевъ, дѣятельномъ назиданіи, тщательными наставленіями въ законѣ Божіемъ, вразумленіи въ догматахъ и поддержаніи ихъ во всѣхъ отношеніяхъ въ православной вѣрѣ, за неспособностію онаго села священника Н. Л. по его старости, предписано мною строжайше онаго жъ села священнику Георгію Любомудрову особеннымъ приказомъ объ употребленіи дѣятельнаго же вліянія и на самый образъ жизни ихъ“. Затѣмъ о. Гальбанскій рѣшительно объявляетъ, что во ввѣренномъ ему пивильскомъ уѣздѣ болѣе никого уже непреклонныхъ къ исповѣданію христіанской вѣры изъ татаръ крещеныхъ не осталось<sup>(1)</sup>. Архипастырская признательность за сей благочестивый его подвигъ была достойною наградою.

Въ репортѣ отъ 7 іюля тогоже года о. Гальбанскій доносилъ, что уклонившіеся татары деревень Токаевой и Урмаевой признали прошеніе за свое, только о сочинителѣ прошенія показали, что ни мѣста жительства его, ни гдѣ нынѣ находится, не знаютъ, но и безъ него подлинности своего прошенія вѣрятъ<sup>(2)</sup>.

Въ репортахъ отъ 18 августа и 1 декабря 1828 г. и 5 октября 1829 г. о. Гальбанскій доносилъ преосвящ. Филарету, что уклонившіеся было отъ пра-

(1) Дѣло отъ 6 іюля 1827 г. стр. 113.

(2) Тамже, стр. 134 и 135. Репортъ Адріана Гальбанскаго отъ 7 іюля 1828 г.

вославія крещенные изъ татаръ цивильскаго уѣзда нынѣ имѣютъ въ домахъ своихъ образа, носятъ на шеѣ кресты и умѣютъ креститься, ходятъ въ храмы Господни, призываютъ въ дома свои къ одержимымъ болѣзнию, для очищенія совѣсти и спасенія души, своихъ приходскихъ священниковъ, но къ принятію св. причащенія находятся въ большой затруднительности, потому что 1) никто изъ нихъ не знаетъ ни русской, ни татарской грамоты, 2) нѣтъ ни одного въ цивильскомъ уѣздѣ селенія, которое бы единственно состояло изъ татаръ крещеныхъ, но всѣ они расселились между некрещеными, 3) крещеныхъ дома не только особенной не имѣютъ отъ некрещеныхъ улицы или слободы, или, по крайней мѣрѣ, выстроены были бы дома ихъ въ концѣ каждаго селенія, но даже на одномъ дворѣ проживаніе имѣютъ крещеные съ некрещеными, 4) могутъ ли твердо и безъ омущенія духа, и особенно при невѣжествѣ своемъ исполнять христіанскіе обряды и всѣ правила 20 душъ крещеныхъ, расселившіяся между 304 душами некрещеныхъ татаръ....; напротивъ извѣстный и ему по свѣжскому уѣзду примѣръ одного селенія ясно доказываетъ, что большое количество старорусскихъ душъ, сожительствовающихъ въ одномъ и томъ же селеніи съ малымъ количествомъ некрещеныхъ татаръ, вынудило сихъ по домашнимъ и сосѣдственнымъ надобностямъ образъ жизни, кромѣ вѣры, приравливать къ русскому и проч. (¹).

---

(¹) Дѣло отъ 6 июля 1827 г. стр. 190. 202. 275.



Обращая вниманіе на дѣятельность протоіерей Адріана Гальбанскаго, мы замѣчаемъ, что онъ взглянулъ на дѣло миссіи гораздо глубже, приступалъ къ дѣйствию гораздо осторожнѣе, нежели о. Свѣтовидовъ. Онъ понималъ невозможность дѣйствовать на крещеныхъ татаръ въ то время, когда у нихъ разстроены духъ, когда обстоятельства не даютъ надежды на успѣхъ. Онъ выжидалъ удобнаго времени, когда подати и рекрутскія повинности хотя немного забудутся; вообще придавалъ много силы и значенія времени и обстоятельствамъ. На первый разъ о. Гальбанскій старался успокоить колеблющуюся мысль отпадшихъ отъ православія татаръ болѣе наглядными доказательствами. Онъ внушалъ имъ, что они должны исповѣдывать ту вѣру, въ которой родились и приняли св. крещеніе. Такимъ образомъ отступники могли, въ самомъ дѣлѣ, подумать о своихъ отцахъ и дѣдахъ, тоже крещеныхъ татарахъ, слѣд. о своемъ христіанскомъ происхожденіи. О. Гальбанскій объяснялъ крещенымъ татарамъ и то, въ чемъ состоитъ христіанство, но изъ одного этого общаго упоминовенія мы не можемъ вывести заключенія относительно пріемовъ собесѣдованія о. протоіерей съ крещеными татарами. Дѣйствительно, репорты о. Гальбанскаго мало содержатъ въ себѣ обстоятельности; они довольно однообразны и передаютъ только результаты его дѣятельности. Онъ обращалъ вниманіе, какъ видѣли, и на нравственную сторону, на жизнь отпадшихъ крещеныхъ татаръ. Увѣщанія его въ этомъ случаѣ не остались безполезными, что крещеные татары доказали самымъ дѣломъ: жившіе блудно обрачи-

лись. Сколько самъ о. протоіерей старался обратить вниманіе отступниковъ на нравственное исправленіе, столько же заботился обратить на тотъ же самый предметъ вниманіе и приходскаго духовенства. Такъ онъ строжайше предписывалъ священнику Любомудрову (села Кошелей) употребить дѣятельное вліяніе *на самый образъ жизни* отступниковъ.

Въ 1829 г. о. Гальбанскій кончилъ свою миссію. Всѣ крещенные татары цивильскаго уѣзда обѣщались содержать христіанскую вѣру. Они стали исполнять всѣ христіанскія обязанности, словомъ — сдѣлались, какъ показываютъ послѣдніе репорты о. протоіерей, вполне православными христіанами, которымъ только недостаетъ одного — переселенія ихъ въ среду русскихъ, на что неоднократно указывалъ о. Гальбанскій въ своихъ репортахъ. Но ревностный миссіонеръ о. протоіерей слишкомъ поспѣшилъ въ своихъ одобрительныхъ отзывахъ относительно приверженности къ христіанству крещенныхъ, но отпадавшихъ отъ христіанства, татаръ. Немного спустя, когда правительства духовное и свѣтское успокоились, когда вліяніе самого о. протоіерей прекратилось, татары, предоставленные самимъ себѣ, не замедлили отпасть снова. Нѣтъ; не переселеніе слѣдовало рекомендовать для крещенныхъ татаръ, а необходимо было, съ особенною рачительностію, обратить вниманіе епархіальнаго начальства на совершенное невѣдѣніе христіанства крещеными татарами, на крайнюю необходимость учрежденія школъ, или по крайней мѣрѣ, на первый разъ, особыхъ катихизаторовъ, которые бы въ доступной для народа

простой рѣчи (на татарскомъ языкѣ) изложили исторически ученіе Евангелія и тѣмъ ознакомили бы крещеныхъ татаръ съ христіанскою вѣрою.

Третьимъ дѣятелемъ на миссіонерскомъ поприщѣ былъ о. протоіерей Андрей Милоновъ, какъ и другіе его сотрудники представившій также не одинъ репортъ въ казанскую духовную консисторію о своихъ дѣйствіяхъ на отпадшихъ крещеныхъ татаръ въ симбирской епархіи; но репорты его слишкомъ общаго характера, такъ что почти невозможно точно охарактеризовать его миссіонерскую дѣятельность. Вотъ какъ онъ доносилъ епархіальному начальству о состояніи ввѣренныхъ ему крещеныхъ татаръ. „Я нашелъ ихъ, пишетъ онъ въ репортѣ отъ 29 ноября 1827 года <sup>(1)</sup>, не только колеблющимися въ христіанской вѣрѣ, но и преклонившимися къ магометанству: св. иконы изъ домовъ у нихъ были вынесены, сами они безъ крестовъ и поясовъ, на головахъ ихъ тебетейки, какъ и у некрещеныхъ татаръ, ихъ сожителей; креститься похристіански и читать, молитвы христіанскія поставляли какъ-бы за нѣкое оскверненіе себя тѣмъ и не хотѣли; родившихся дѣтей крестить перестали, съ сосватанными невѣстами стали жить не вѣнчавшись, словомъ сказать, никакихъ слѣдовъ христіанства въ нихъ не видно было. Однако при помощи Божіей всѣ убѣдились, сколько ихъ ни значится въ поданныхъ отъ нихъ прошеніяхъ, магометанское нечестіе оставить и возвратиться паки въ хри-

---

(<sup>1</sup>) Дѣло каз. дух. консисторіи по указу св. Синода съ приложеніемъ прошеній и проч. отъ 6 іюля 1827 г. стр. 68—71.

стіанскую вѣру, кромѣ одной, буинскаго уѣзда деревни Шихирданъ, вдовы Мугуслумы Биккуловой съ дѣтьми ея, деревни Шатрапанъ Иліи Александра съ тремя душами и *ставропольскаго уѣзда* деревни *Енганаевой* въ девяти душахъ. Прочіе же всѣ, болѣе 600 душъ, кромѣ женъ и дѣтей, послѣ ревизіи рожденныхъ, готовность свою къ возвращенію паки въ нѣдра христіанской Церкви и на самомъ дѣлѣ показали: которые имѣли св. иконы, паки внесли и поставили на свои мѣста, а не имѣющіе оныхъ и крестовъ обѣщались оные купить, креститься и молиться стали и молились, дѣтей, остававшихся безъ св. крещенія, обѣщались окрестить и окрестили, а живущіе не вѣнчавшіе обѣщались въ церкви обвѣнчаться и прочія обязанности христіанскія исполнять не отрекались, только убѣдительнѣйше просили, чтобы приходскіе священники за исправленіе требъ ихъ не обижали требованіемъ многого количества денегъ и за то не притѣсняли бы ихъ, какъ прежде бывало; напр. за вѣнчаніе отъ 8 до 20 р., а иногда и болѣе, за похороны большаго также; а въ деревнѣ Новыхъ Маклаушахъ, села Городищъ священникъ Н. Т. съ крещенаго татарина Василія Иванова, какъ ему протоіерею Милонову онъ самъ жаловался, за обвѣнчаніе взялъ 40 р.; деревни же *Новыхъ Ишлей* Ѳеодоръ Тимоѳеевъ объявилъ, что села Шемурши священникъ Г. Д. взялъ за похороны жены Сергѣя Ѳеодорова 25 руб., за другіе похороны съ него же 25 р.; женился онъ, и сей же священникъ съ него за обвѣнчаніе взялъ 20 р., а другой тогоже села священникъ С. А. за обыски со стороны невѣсты съ него же столько же взялъ, итого

взято 40 р.; а притомъ нѣкоторые изъ повѣренныхъ ихъ объяснились ему, что проситься де въ магометанство заставило ихъ не столько то, что они не знаютъ христіанской вѣры, сколько непомятныя требованія ихъ поповъ за исправленіе требъ денегъ, а особливо за вѣнчаніе и похороны. Выслушивая таковыя ихъ жалобы, въ дальнѣйшее изслѣдованіе о томъ онъ протоіерей не входилъ, а единственно таковымъ священникамъ вездѣ строжайше подтверждалъ при нихъ же—просителяхъ, чтобы они съ нихъ за исправленіе требъ брали столько, сколько указомъ опредѣлено, и притомъ всякое дѣлали бы имъ въ томъ снисхожденіе, а имъ объявлялъ, если они желаютъ отыскивать свои претензіи, то о семъ просили бы, гдѣ слѣдуетъ особо, чѣмъ они и оставались довольными. Сіи ихъ показанія между тѣмъ повѣрять иногда онъ протоіерей нѣкоторыхъ деревень съ крещеными чувашами и тѣ ему сказывали тоже, какъ и крещеные татары. Вышеозначенную вдову Мугуслюму Биккулову, показывающую себя и дѣтей своихъ рожденными отъ магометанъ, сколько ни увѣщевали онъ протоіерей и приходскіе священники села Турунова, чтобы созналась, что она и дѣти ея суть крещеные, никакъ не могла сознаться и въ мнѣніи своемъ осталась непреклонною. Въ такомъ случаѣ просилъ онъ протоіерей покойнаго преосвященнаго (Іону) позволить ему съ членомъ земскаго суда о ней изслѣдовать, иначе убѣдить ее къ сознанію не можно. Что касается деревни Шатрашанъ до Ильи Александрова съ тремя душами, то хотя онъ въ своемъ мнѣніи упорствуетъ, но есть надежда, что и онъ скоро обратится въ пра-

вославіе; за всѣмъ тѣмъ онъ приказалъ приходскому его священнику съ нимъ болѣе сблизиться и приводить его въ познаніе истины. Ставропольскаго уѣзда въ деревнѣ *Енганаевой*, въ девяти душахъ состоящей, занимаясь обращеніемъ крещеныхъ татаръ паки въ христіанскую вѣру, живущихъ по симбирскому и буинскому уѣздамъ, быть не успѣлъ, однакожь скоро и туда отправится и объ успѣхахъ его тамъ и о томъ, что скажетъ деревни Шатрапанъ Илья Александровъ, не преминетъ донести преосвященному. Обѣзжая деревни крещеныхъ татаръ, между тѣмъ замѣтилъ онъ протоіерей нѣкоторыхъ священниковъ неблагонадежными и неспособными не только къ назиданію сихъ колеблющихся въ вѣрѣ новокрещеныхъ, но и самыхъ чувашъ, и именно: буинскаго уѣзда селъ: Городищъ—Н. Т. съ пономаремъ И. П., Шемурши—Гр. Д. и С. А., Шерауть — М. Е. и М. Ив.“ По сему репорту консисторія полагала: „какъ протоіерей Милоновъ находитъ священниковъ буинскаго уѣзда селъ: Городищъ, Шемурши и Шерауть неблагонадежными и неспособными къ обращенію въ христіанскую вѣру и назиданію не только крещеныхъ татаръ, кои по многимъ опытамъ оказываются упряме въ своихъ заблужденіяхъ, но и чувашъ, съ другой стороны какъ по справкѣ, наведенной въ консисторіи, оказалось, что священники эти всѣ неученые, а нѣкоторые изъ нихъ состояли подъ судомъ и были штрафованы за дурное поведеніе: то сихъ священниковъ, по силѣ указовъ св. Синода іюня 23 и іюля 21 чисель 1827 г., отъ занимаемыхъ ими мѣстъ удалить и на основаніи указа св. Синода 1821 г. іюня 26 дня, отобравъ отъ нихъ ста-

вленные грамоты и другіе на должность виды, представить оныя въ консисторію, а имъ велѣтъ искать другія мѣста въ старорусскихъ селеніяхъ; на что и выдать имъ изъ духов. правленія срочные билеты и штрафованныхъ изъ нихъ опредѣлить на мѣста не иначе, какъ съ одобреніемъ прихожанъ, и занимаемыя нынѣ ими мѣста замѣстити учеными и благонадежными людьми, какіе на оныя проситься будутъ.... Протоіерею Милонову и приходскимъ священникамъ подтвердить, чтобы они склоняющихся къ возвращенію къ Церкви татаръ утверждали къ сей благой наклонности, равно и упорствующихъ въ томъ старались бы обратить на путь истины, не заводя впрочемъ о крещеніи вдовы Мугусломы Биккуловой формальнаго слѣдствія, а только спросивъ приватно людей, знающихъ о семъ; особенно священниковъ всѣхъ приходоѡ, въ коихъ состоятъ оныя татары, обязать строжайшими подписками, чтобы они довольствовались за требы добротною отъ татаръ дачею и въ томъ ихъ отнюдь не притѣсняли, подъ опасеніемъ за противное строгаго по законамъ наказанія, о чемъ въ духовное правленіе и къ протоіерею Милонову послать указы“. Но мудрый архипастыръ покойный преосвященный Іона предложилъ консисторіи *подождать отъ другихъ таковыхъ же репортовъ, и вмѣстѣ сообразя, съ мнѣніемъ представить; ибо вывести священниковъ не трудно, но къмъ замѣстити?*—14 декабря протоіерей Милоновъ донесъ, что онъ успѣлъ побывать въ деревнѣ Енганаевой, увѣщевать татаръ пребывать въ христіанствѣ и наставлялъ ихъ въ законѣ Божіемъ, вслѣдствіе чего они изъявили

къ тому совершенную готовность; обратился также и деревни Шатрашанъ Илья Александровъ, въ 3-хъ душахъ состоящій; затѣмъ непреклонноу паки въ христіанство осталась одна деревни Шихирданъ вдова, называющая себя татарскимъ именемъ, съ четырьмя своими дѣтьми (1).

Такіе рѣзкіе и безотрадные отзывы о. Милонова о жизни крещеныхъ татаръ симбирской епархіи буинскаго и ставропольскаго уѣздовъ („никакихъ слѣдовъ христіанства въ нихъ не видно было“) тѣмъ глубже укореняють въ читателѣ недоувѣріе къ дальнѣйшимъ его словамъ: „однакожь все убѣдились магометанское нечестіе оставить и возвратиться паки въ христіанскую вѣру... Все, исключая немногихъ упорныхъ, болѣе 600 душъ, кромѣ женъ и дѣтей, готовность свою къ возвращенію паки въ нѣдра христіанской Церкви и на самомъ дѣлѣ показали и т. д. Упорною осталась только вдова Мугуслуома съ своимъ семействомъ“ (2). И протоіерей Милоновъ, также какъ и Свѣтовидовъ и частію Гальбанскій, утѣпалъ епархіальное начальство тѣмъ, что отсушники паки внесли и поставили св. иконы на свои мѣста, или же обѣщались это сдѣлать. Но о. Милоновъ не постарался понаблюсти: знали ли что-либо изъ ученія Христа Спасителя эти воссоединившіеся члены Церкви русской? Положено ли хотя сколько ни-

(1) Дѣло каз. дух. консисторіи отъ 6 іюля 1827 г. стр. 71.

(2) Объ этомъ семействѣ деревни Шихирданъ, бывшей въ приходѣ села Турунова (буинскаго уѣзда), см. Прав. обозрѣн. 1866 г. іюль: «нынѣшнее религіозное положеніе крещеныхъ татаръ заволжскаго края». стр. 116.



будь въ ихъ сердца спасительное сѣмя слова Божія? Это дознаніе было тѣмъ болѣе необходимо, что самъ же протоіерей Милоновъ нашель нѣкоторыхъ священниковъ въ инородческихъ приходахъ нетрезвыми, корыстолюбивыми и вообще неблагонадежными и неспособными не только къ назиданію отпадшихъ крещеныхъ татаръ, но и самыхъ чувашъ (въ буинскомъ уѣздѣ новокрещенные татары находятся въ крещено-чувашскихъ приходахъ).

*(продолженіе будетъ)*

---

## О

### СТЕПЕНЯХЪ ТАИНСТВА СВЯЩЕНСТВА.

(продолженіе) (¹).

—

Сказанное нами о значеніи наименованій, прилагавшихся въ древности къ степенямъ епископской и пресвитерской, показываетъ, что „епископство“ и „пресвитерство“, не смотря на неопредѣленность этихъ наименованій, были различны между собою. И противники ученія объ этомъ предметѣ не могутъ представить никакихъ положительныхъ данныхъ, изъ которыхъ можно было бы вывести, что епископская степень, заключающаяся въ пресвитерской, ничѣмъ не развилась отъ нея, какъ только наименованіемъ.

Указываютъ они на св. Климента римскаго, св. Поликарпа смирнскаго, Климента александрійскаго, св. Іоанна златоуста, пр. Іеронима и бл. Августина. Но несправедливость этого указанія очевидна изъ того уже одного, что протестанты почитаютъ встрѣчающе-

---

(¹) Смори выше, част. 2. стр. 130—168 и 169—212.

ся въ твореніяхъ пр. Іеронима мнѣніе объ установле-  
ніи различія между епископами и пресвитерами не поз-  
же 56 года, если только не въ 56 же году (1), истин-  
нымъ ученіемъ древней Церкви, а между тѣмъ въ до-  
казательство своего ученія о тожествѣ епископской  
степеніи съ пресвитерскою представляютъ мѣста изъ  
твореній такихъ св. отцевъ и писателей церковныхъ,  
упомянутыхъ выше, которые славились въ Церкви да-  
леко позже 56 года (2). Впрочемъ, чтобы убѣдиться въ  
несправедливости указанія того основательнѣе, разсмо-  
тримъ отдѣльно каждое изъ тѣхъ мѣстъ, которыя при-  
водятъ протестанты въ пользу свою изъ твореній упо-  
мянутыхъ св. отцевъ и писателей церковныхъ.

а) Мѣсто изъ твореній св. Климента римскаго,  
которое почитаютъ протестанты благопріятствующимъ  
имъ, читается у него такъ: „Апостолы, проповѣдуя по  
различнымъ странамъ и городамъ, первенцевъ изъ вѣ-  
рующихъ, по духовномъ испытаніи, поставляли въ епи-  
скопы и діаконы для будущихъ вѣрующихъ.. Апосто-  
лы знали чрезъ Господа нашего Іисуса Христа, что  
будетъ раздоръ о епископскомъ достоинствѣ. По этой  
самой причинѣ они, получивши совершенное предвѣ-  
дѣніе, поставили вышеозначенныхъ служителей и по-  
томъ присовокупили законъ, чтобы когда они почіють,  
другіе испытанные мужи принимали на себя ихъ слу-

---

(1) Неосновательность этого мнѣнія показана будетъ нами ниже.

(2) Изъ нихъ св. Климентъ римскій скончался въ 101 году, св.  
Поликарпъ смирнскій въ 161 году, Климентъ александрійскій въ 220  
году, св. Златоустъ въ 404 году, пр. Іеронимъ въ 420 году, бл.  
Августинъ въ 430 году.

женіе. И такъ почитаемъ несправедливымъ лишитъ служенія тѣхъ, которые поставлены самими апостолами или послѣ нихъ другими достоуважаемыми мужами <sup>(1)</sup>, съ согласія всей Церкви, и служили стаду Христову неукоризненно, со смиреніемъ, кротко и безпорочно, и притомъ въ теченіи долгаго времени отъ всѣхъ получили одобреніе. И немалый будетъ на насъ грѣхъ, если неукоризненно и свято приносящихъ дары будемъ лишать епископства. Блаженны предшествовавшіе имъ пресвитеры, которые разрѣшились отъ тѣла послѣ многоплодной и совершенной жизни: имъ нечего опасаться, чтобы кто могъ свергнуть ихъ съ занимаемаго ими мѣста. Ибо мы видимъ, что въ нѣкоторыхъ, похвально провождающихъ жизнь, лишили служенія, безукоризненно ими проходимаго.. Постыдное, возлюбленные, и чрезвычайно постыдное и христіанской жизни недостойное слышится дѣло: твердѣйшая и древняя церковь коринѣская изъ за одного или двухъ челоуѣкъ возмутилась противъ пресвитеровъ.. И такъ, кто изъ васъ благороденъ, кто добродушенъ, кто исполненъ любви, тотъ пусть скажетъ: если изъ за меня мятежь, раздоръ и раздѣленіе, я отхожу, иду, куда вамъ угодно, и исполню все, что велитъ народъ, только бы стадо Христово было въ мирѣ съ поставленными пресвитерами.. И такъ вы, положившіе начало возмущенію, покоритесь пресвитерамъ и примите вразумленіе къ покаянію, пре-

---

(1) Напр. Тимоеемъ, Титомъ и другими сотрудниками св. апостоловъ, которые предоставили имъ право поставлять епископовъ, пресвитеровъ и діаконівъ.

клонивъ колѣна сердца своего“ (1). Въ этомъ разсужденіи св. Климента римскаго протестанты видятъ мысль, что въ первенствующій Церкви были только двѣ степени іерархическія: епископская и діаконская, и что епископы назывались то епископами, то пресвитерами.

Мы и слова не скажемъ противъ того, что св. Климентъ римскій иногда безразлично употреблялъ имена „епископъ“ и „пресвитеръ“, для означенія обѣихъ степеней іерархіи церковной—епископской и пресвитерской, подобно тому, какъ употребляются они у св. ап. Павла; ибо онъ былъ споспѣшникомъ и сподвижникомъ этого св. апостола, который упоминаетъ о немъ, вмѣстѣ съ прочими, коихъ имена въ книгѣ жизни (Фил. 4, 3) (2). Дѣло однако въ томъ, что у св. же Климента римскаго, въ томъ самомъ твореніи, изъ котораго указываютъ мѣсто въ свою пользу протестанты, есть изреченія, въ которыхъ точно и опредѣленно указывается на составъ іерархіи церковной въ его время, въ вѣкъ апостольскій. Таково именно обращеніе его къ коринѳянамъ: „во всемъ вы поступали нелицепріятно, ходили въ заповѣдяхъ Божіихъ, повинуюсь предводителямъ (*ἡγούμενοις*) вашимъ и воздавая должную честь пресвитерамъ (*πρεσβυτέροις*) вашимъ“ (3). Ясно, что св. Климентъ различаетъ здѣсь предводителей отъ пресвитеровъ, а въ указываемомъ протестантами разсужденіи

(1) Св. *Климен. римск.* посл. къ коринѳ. 1. гл. 42. 44. 47. 54. 57. стр. 142. 144—145. 148. 153. 156—157. Москва. 1860.

(2) *Евсев. истор. церк. кн. III. гл. 4. 15.* стр. 117. 140. Сиб. 1848.

(3) Св. *Клим. рим.* посл. къ коринѳ. 1. гл. 1. стр. 102—103. Москва. 1860.

онъ упоминаетъ еще о діаконахъ. Тоже самое различіе содержится и въ слѣдующихъ словахъ св. Климента: „будемъ почитать предстоятелей (*προηγούμενους*) нашихъ, уважать пресвитеровъ (*πρεβυτέρους*)“<sup>(1)</sup>. Еще опредѣленнѣе мысль св. Климента о составѣ іерархіи церковной въ слѣдующихъ словахъ его: „Господу пріятны и блаженны тѣ, которые въ установленныя времена приносятъ жертвы свои; ибо, слѣдуя заповѣдямъ Господнимъ, они не погрѣшаютъ. Первосвященнику дано свое служеніе, священникамъ назначено свое дѣло, и на левитовъ возложены свои должности; мірской человѣкъ связанъ постановленіями для народа“<sup>(2)</sup>. Здѣсь св. Климентъ ясно, какъ день Божій, сообщаетъ, что іерархія новозавѣтной Церкви есть точный снимокъ съ іерархіи ветхозавѣтной Церкви. Но въ этой послѣдней первосвященникъ былъ священнослужителемъ, отличнымъ отъ священниковъ, высшимъ ихъ: значить, и въ христіанской Церкви епископъ есть священнослужитель, отличный отъ пресвитеровъ, высшій ихъ. Слѣд. протестанты неосмотрительно указываютъ, въ подтвержденіе своего мнѣнія о тождествѣ епископскаго сана съ пресвитерскимъ, на св. Климента римскаго. А что св. Климентъ римскій, говоря послѣднія, изъ приведенныхъ нами, слова, указываетъ ими на іерархію новозавѣтной именно Церкви, это явно изъ тотчасъ же слѣдующихъ за ними словъ его къ коринѣскимъ христіанамъ: „каждый изъ васъ, братія, благодаритъ Бога за

(1) Св. *Клим. рим.* тамже, гл. 21. с. 124.

(2) Св. *Клим. рим.* тамже, гл. 40. стр. 141.

свое собственное положеніе, храня добрую совѣсть и съ благоговѣніемъ не преступая опредѣленнаго правила служенія своего“ (1).

б) Изъ посланія св. Поликарпа смирнскаго къ филиппійцамъ протестанты выставляютъ на видъ два мѣста, благопріятствующія будтобы ученію ихъ о тожествѣ епископскаго сана съ пресвитерскимъ. Одно изъ нихъ составляетъ привѣтствіе св. отца филиппійцамъ и читается такъ: „Поликарпъ и съ нимъ пресвитеры—церкви Божіей въ Филиппахъ: милость и миръ отъ Бога вседержителя и Господа Иисуса Христа, Спасителя нашего, да умножится вамъ“ (2); а другое составляетъ у него наставленіе филиппійцамъ и читается такъ: „должно покараться пресвитерамъ и діаконамъ, какъ Богу и Христу“ (3). Въ приведенномъ привѣтствіи, по словамъ протестантовъ, св. Поликарпъ, епископъ, уравниваетъ себя въ пресвитерами, а въ приведенномъ наставленіи признаетъ только двѣ степени іерархіи церковной: пресвитерскую и діаконскую.

Отвѣчаемъ: а) по какимъ законамъ правильнаго мышленія изъ словъ: „Поликарпъ и съ нимъ пресвитеры“ слѣдуетъ, будто высказавшій ихъ епископъ уравниваетъ себя съ пресвитерами, о которыхъ упоминаетъ? Св. ап. Павелъ привѣтствуетъ коринтянъ то отъ своего лица и отъ лица Сосоена брата (1 Кор. 1, 1), то отъ своего же лица и отъ лица Тимооея брата (2 Кор. 1, 1),

(1) Св. *Клим. рим.* Посл. къ коринт. 1 гл. 41. стр. 141. Москва. 1860.

(2) Св. *Полик. смирн.* Посл. къ филипп. с. 441. Москва. 1860.

(3) Св. *Полик. смирн.* тамже, гл. 5. с. 445.

галатовъ—отъ своего лица и отъ лица всѣхъ находящихся съ нимъ братій (Гал. 1, 1. 2), филиппійцевъ, колоссянъ и Филимона—отъ своего лица и отъ лица Тимоея брата (Фил. 1, 1. Кол. 1, 1. Филим. 1, 1), солунянъ—отъ своего лица и отъ лица Силуана и Тимоея (1 Сол. 1, 1. 2 Сол. 1, 1). Слѣдуетъ ли отселѣ, будто св. Павелъ—апостоль уравниваетъ себя съ Сосееномъ, съ Тимоеемъ, съ современными себѣ христіанами Ефеса<sup>(1)</sup> и съ Силуаномъ, почитаетъ ихъ совершенно равными себѣ по правамъ, по власти? Какъ же выводить такую мысль изъ словъ св. Поликарпа—епископа: „Поликарпъ и съ нимъ пресвитеры“? Напротивъ, коль скоро св. Поликарпъ, поставленный въ епископа смирскаго св. ап. Іоанномъ богословомъ<sup>(2)</sup>, привѣтствуетъ филиппійцевъ отъ своего лица и отъ лица своихъ пресвитеровъ: явно, что онъ не былъ бы поставленъ въ епископа смирскаго церкви, если бы ею управляли по общему совѣту пресвитеры, изъ коихъ одинъ преимуществовалъ предъ прочими только возрастомъ, и что онъ, епископъ Поликарпъ, сознавая свое высшее достоинство, исключаетъ себя изъ ряда находившихся съ нимъ въ церкви той пресвитеровъ. б) И изъ наставленія св. Поликарпа: „должно покаряться пресвитерамъ и діаконамъ“ нельзя рѣшительно заключать, будто онъ признавалъ только двѣ степени іерархіи церковной: пресвитерскую и

(1) Отсюда написано посланіе св. ап. Павла къ галатамъ. *Баниенск. Introd. historico-critica in libr. sacr. nov. foed. p. 136. Wilnae. 1844.*

(2) *Тертул. Прещ. прот. еретик. гл. 32: твор. ч. 1. с. 178. Спб. 1847. Евсев. Истор. церк. кн. IV. гл. 14. стр. 205. Спб. 1848. Пр. Иерон. De vir. illustr. cap. 17: opp. t. II. p. 636. Paris. 1845.*



діаконскую. Св. Поликарпъ, какъ ученикъ апостольскій и мужъ, обращавшійся со многими изъ тѣхъ, которые видѣли самогò Господа <sup>(1)</sup>, и посланіе свое къ филиппійцамъ пишетъ совершенно въ духѣ апостольскомъ: онъ говоритъ въ немъ большею частію словами евангелій и посланій апостольскихъ. Поэтому всего естественнѣе полагать, что онъ, подобно св. апостолу Павлу (Дѣян. 20, 17. 28), подъ „пресвитерами“, покорность которымъ внушаетъ филиппійцамъ, разумѣетъ и пресвитеровъ—епископовъ и пресвитеровъ—священниковъ.

в) Климентъ александрійскій разсуждаетъ въ одномъ мѣстѣ: „У людей два рода служенія: одно—дѣлающее лучшимъ, а другое—занимающееся услуженіемъ. Врачебное искусство дѣлаетъ лучшимъ тѣло, а философія—душу; дѣти обязаны услуженіемъ въ отношеніи къ родителямъ, а подчиненные—въ отношеніи къ начальникамъ. Подобнымъ образомъ и въ Церкви образчикъ служенія, дѣлающаго лучшимъ, представляютъ пресвитеры, а образчикъ служенія, занимающагося услуженіемъ, представляютъ діаконы“ <sup>(2)</sup>. Отсюда протестанты заключаютъ, что Климентъ александрійскій признавалъ только двѣ степени іерархіи церковной: пресвитерскую и діаконскую.

Но въ самомъ-то дѣлѣ онъ въ приведенномъ мѣстѣ не занимается изчисленіемъ степеней іерархическихъ, а только показываетъ, какое значеніе имѣютъ въ

---

<sup>(1)</sup> Св. *Ирин.* Contr. haeres. lib. III. cap. 3: Христ. чт. 1838 г. ч. 2. с. 6.

<sup>(2)</sup> *Клим. алекс.* Strom. lib. VII. с. 1: opp. t. II. p. 405. Paris. 1857.

Церкви пресвитеры и діаконы: это видно изъ одного чтенія мѣста того. Съ другой стороны, у Климента александрійскаго есть ясныя указанія на всѣ три степени іерархіи церковной. Такъ онъ говоритъ: „въ Церкви степени (*προχοπαί*, *progressiones*) епископовъ, пресвитеровъ и діаконѡвъ суть, по моему мнѣнію, подражанія ангельской славы и тому домостроительству, которое, по Писанію, ожидаетъ жившихъ по примѣру апостоловъ, въ совершенствѣ праведности согласно съ Евангеліемъ“ (1). Еще: „въ священныя книги написано множество и другихъ правилъ, относящихся къ избраннымъ лицамъ: одни для пресвитеровъ, другія для епископовъ, третьи для діаконѡвъ, иныя для вдовъ; о нихъ мы будемъ разсуждать въ другое время“ (2). Итакъ, по ученію Климента александрійскаго, епископы были отличны отъ пресвитеровъ, выше ихъ по степенямъ, не только въ его время, но и во времена св. апостоловъ, которые, по его словамъ, написали различныя правила для епископовъ, пресвитеровъ и діаконѡвъ. Значитъ, и Климентъ александрійскій не на сторонѣ протестантовъ.

г) Не на ихъ же сторонѣ и св. Златоустъ. Въ указываемомъ ими въ свою пользу изъ твореній этого св. отца мѣстѣ онъ, объясняя причину, почему св. ап. Павелъ, начертавъ, въ первомъ посланіи своемъ къ Тимоѳею (3, 2—7), образъ епископовъ, опустилъ чинъ пресвитеровъ и прямо перешелъ къ діаконамъ, гово-

---

(1) *Клим. алекс.* Strom. lib. VI. c. 13: opp. t. II. p. 328—329. Paris. 1857.

(2) *Клим. алекс.* Paedag. lib. III. c. 11: тамже t. I. p. 676—677.

рить: „потому, что не велико разстояніе между епископами и пресвитерами. И первые получили тоже даръ учительства и также суть предстоятели Церкви: поэтому тоже самое, что онъ сказалъ о епископахъ, приличествуетъ и пресвитерамъ. Ибо первые однимъ только правомъ совершать рукоположеніе выше послѣднихъ, и въ этомъ одномъ заключается ихъ видимое преимущество предъ пресвитерами“ (1). Здѣсь св. Златоустъ говорить, что а) между епископами и пресвитерами есть разстояніе: значить, епископскій санъ не одно и тоже съ пресвитерскимъ, и что б) епископы видимо преимуществуютъ предъ пресвитерами правомъ совершать рукоположеніе: значить, епископскій санъ выше пресвитерскаго. Такое ученіе в) основываетъ св. отецъ на текстѣ изъ посланія св. ап. Павла: значить, онъ убѣжденъ, что ученіе это—божественное и что епископскій санъ выше пресвитерскаго по учрежденію Господню. Коротче сказать: въ приводимыхъ протестантами словахъ св. Златоуста не только не показывается равенство епископовъ съ пресвитерами, но и указывается строгое различіе между ними.

д) Изъ твореній бл. Августина указываютъ протестанты на слѣдующія слова его къ пр. Иерониму: „хотя по названіямъ достоинствъ, вошедшимъ въ обычай церковный, епископство выше пресвитерства, однако Августинъ во многихъ отношеніяхъ ниже Иеронима“ (2).

---

(1) Св. *Златоуст.* Бесѣд. на 1 п. къ Тимоѳ. 11. стр. 145. Спб. 1859.

(2) Бл. *Августин.* Epist. LXXXII: opp. t. II. p. 290. Paris. 1841.

Принимая во вниманіе, что бл. Августинъ былъ епископомъ, а пр. Иеронимъ—пресвитеромъ, протестанты выводятъ изъ настоящаго мѣста то, что Церковь привыкла почитать епископовъ высшими пресвитеровъ постепенно и что бл. Августинъ, епископъ, ставя себя ниже пр. Иеронима, пресвитера, не раздѣляетъ мысли о превосходствѣ епископовъ надъ пресвитерами.

Между тѣмъ, сказать, что епископское достоинство по названію, вошедшему во обычай церковный, выше пресвитерскаго, не значитъ еще утверждать, что обычай же церковный установилъ различіе между епископомъ и пресвитеромъ. Названія достоинствъ, усвояемая лицамъ, исполняющимъ тѣ или другія обязанности въ обществѣ, всегда бываютъ слѣдствіемъ точнаго опредѣленія большей или меньшей важности самой обязанности и потому большаго или меньшаго значенія самыхъ лицъ, исполняющихъ обязанности, и притомъ всегда болѣе или менѣе произвольны. Такъ, прежде нежели установилось названіе „патріархъ“ съ опредѣленнымъ понятіемъ, многія лица, какъ напр. праотцы первобытнаго міра, носили на себѣ названіе достоинства патріаршескаго. Равнымъ образомъ, если бы за епископами удержано было имя напр. патріарховъ, а за пресвитерами — епископовъ, то тѣ и другіе такъ и назывались бы доселѣ. Отсюда, коль скоро бл. Августинъ представляетъ, что названіе епископскаго достоинства, по вошедшему въ обычай церковный названію, выше названія достоинства пресвитерскаго, прямо слѣдуетъ, что въ его время названія „епископъ“ и „пресвитеръ“, въ пер-

вья времена Церкви употреблявшіяся безразлично, взаимозамѣнительно, одно вмѣсто другаго, точно уже опредѣлены были на западѣ въ тѣхъ мѣстностяхъ, о которыхъ бл. Августинъ зналъ это. Съ другой стороны, бл. Августинъ, епископъ, глубоко уважалъ пр. Иеронима, пресвитера, за его обширную ученость и строго-христіанскую жизнь. Поэтому ничего нѣтъ особеннаго въ томъ, что онъ, епископъ, называетъ себя низшимъ пр. Иеронима, пресвитера, не смотря на то, что, по обычаю церковному, названіе достоинства епископскаго, какъ самъ онъ говоритъ, выше пресвитерскаго. Признавая себя низшимъ пр. Иеронима во многихъ отношеніяхъ, бл. Августинъ руководился въ такомъ случаѣ чувствомъ смиренія, имѣя въ виду не санъ свой и не санъ пр. Иеронима, но личныя достоинства свои, которыя прикрылъ смиреніемъ, и личныя достоинства пр. Иеронима, которыя хотѣлъ почитать. А насколько далеко былъ бл. Августинъ отъ помышленія, будто епископскій санъ равенъ пресвитерскому, видно особенно изъ того, что онъ включилъ Аерія, отвергавшаго различіе между епископами и пресвитерами, усвоившаго имъ одинаковый санъ, одинаковую честь и одинаковое достоинство, въ число еретиковъ<sup>(1)</sup>.

е) Въ толкованіи пр. Иеронима на посланіе св. ап. Павла къ Титу читаемъ: „Павель, разсуждая о томъ, каковы должны быть пресвитеры, говоритъ: *подобаетъ епископу безъ порока быти, якоже Божію строителю*

---

<sup>(1)</sup> Бл. Августин. De haeresibus: opp. t. VIII. p. 40. Paris. 1845.

(Тит. 1, 5. 7). Стало быть, пресвитеръ есть тотъ же, кто и епископъ. И дѣйствительно прежде нежели произошли въ вѣрѣ, по дѣйствию діавола, распри и начали говорить въ народѣ: „я Павловъ, я Аполлосовъ, я Кифинъ“ (1 Кор. 1, 12), церкви управлялись общимъ совѣтомъ пресвитеровъ. Но послѣ того, какъ каждый сталъ почитать крещенныхъ имъ своими, а не Христовыми, во всей вселенной опредѣлено было, чтобы одинъ избранный изъ пресвитеровъ поставляемъ былъ выше прочихъ, дабы ему принадлежало всякое попеченіе о церкви и дабы такимъ образомъ уничтожены были сѣмена расколовъ. Подумаетъ кто-нибудь, что ученіе о томъ, что епископъ и пресвитеръ одно и тоже и что одно изъ этихъ наименованій есть наименованіе должности, а другое—возраста, есть ученіе не свящ. Писанія, а наше собственное? Таковой пусть прочитаетъ слова апостола къ филиппійцамъ: *Павелъ и Тимофей, раби Іисусъ Христовы, всѣмъ святымъ о Христе Іисусѣ, сущимъ въ Филиппѣхъ, съ епископы и діаконы благодать вамъ и миръ* и прочее (Фил. 1, 1. 2). Филиппы—одинъ изъ городовъ Македоніи, а въ одномъ городѣ такъ называемыхъ епископовъ, конечно, не могло быть много. Но такъ какъ въ то время епископами называли тѣхъ же, кого называли пресвитерами: то апостоль не отличилъ пресвитеровъ отъ епископовъ наименованіемъ. Кому-нибудь это покажется еще сомнительнымъ, если не будетъ подтверждено другимъ свидѣтельствомъ? Въ Дѣянїяхъ апостольскихъ написано, что апостоль, пришедши въ Милетъ, послалъ въ Ефесъ и призвалъ пресвитеровъ тамошней церкви, а послѣ

сказалъ имъ между прочимъ: *внимайте себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святый постави епископы пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію своею* (Дѣян. 20, 17. 28). Здѣсь съ особеннымъ тщаніемъ замѣтите, что апостоль, призвавъ пресвитеровъ одного города Ефеса, назвалъ ихъ потомъ епископами. Если кто хочетъ принимать посланіе, написанное подъ именемъ Павла къ евреямъ; то и тамъ попеченіе о церкви также раздѣляется между многими. Апостоль такъ пишетъ къ народу: *повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покаряйтесь: ти бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще, да съ радостію сіе творятъ, а не воздыхающе; нѣсть бо полезно вамъ сіе* (Евр. 13, 17). И Петръ, получившій имя отъ твердости въ вѣрѣ, говоритъ въ посланіи своемъ такъ: *старцы, иже въ васъ, молю, яко старецъ сый и свидѣтель Христовымъ страстемъ, иже и хотящей славы явитися общникъ, пасите еже въ васъ стадо Божіе, не нуждею, но волею* (1 Петр. 5, 1. 2). Указываемъ на это для того, чтобы показать, что у древнихъ пресвитерами были тѣже, которые были епископами; не много же позже, чтобы истребить зараждавшіеся раздоры, попеченіе обо всемъ возложено было на одного. Итакъ, какъ пресвитеры знаютъ, что они подчинены тому, кто настоятель (*praepositus*) ихъ по обыкновенію церковному (*ex Ecclesiae consvetudine*), такъ и епископамъ да будетъ извѣстно, что они выше пресвитеровъ болѣе по обыкновенію, нежели по распоряженію Господню (*magis consvetudine, quam dispositionis Dominicae veritate*), и что они должны управлять Церковію сообща, подражая Моисею, который хотя

имѣлъ власть управлять народомъ израильскимъ единолично, однако избралъ семьдесятъ мужей, чтобы съ ними судить народу (Числ. 11, 16. 17). Посмотримъ же, каковъ долженъ быть предназначенный къ рукоположенію въ пресвитера или епископа“...<sup>(1)</sup>. Въ письмѣ къ Евангелу пр. Иеронимъ рассуждаетъ: „Слышу, что нѣкто дошелъ до такого сумасбродства, что сочелъ діаконѡвъ высшими пресвитерѡвъ, т. е. епископѡвъ. Ибо если апостоль ясно учить, что пресвитеры суть тѣже, кто епископы; то кто перенесетъ, чтобы служитель трапезъ и вдовицъ, возгордившись, превозносился надъ тѣми, чьими молитвами содѣлываются тѣло и кровь Христовы? Тебѣ нуженъ авторитетъ? Выслушай свидѣтельство: *Павелъ и Тимофей, раби Иисусъ Христовы, вѣсмъ святымъ о Христвъ Иисусъ, суущимъ въ Филиппѣхъ, съ епископы и діаконы* (Фил. 1, 1). Желаетъ и другаго примѣра? Въ Дѣянїяхъ апостольскихъ Павелъ такъ говоритъ священникамъ одной церкви: *внимайте себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святыи постави епископы пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровїю своею* (Дѣян. 20, 28). А чтобы кто не сталъ съ упорствомъ утверждать, что въ одной церкви было много епископѡвъ, выслушай еще новое свидѣтельство, въ которомъ весьма ясно утверждается, что епископъ есть тотъ же, кто и пресвитеръ. Павелъ говоритъ Титу: *сего ради оставихъ тя въ Критѣ, да недокончаная исправииши, и устроиши по вѣсмъ градомъ пресвитеры: якоже тебѣ азъ повелѣхъ. Аще кто есть непороченъ,*

<sup>(1)</sup> Пр. Иероним. Comment. in epist. ad Titum: opp. t. VII. p. 562—563. Paris, 1845.



единныя жены мужъ, чада имый върна, не во укореніи блуда или понокорива. Подобаеѣ бо епископу безъ порока быти, якоже Божію строителю (Тит. 1, 5—7). И Тимоѳею говоритъ онъ: не неради о своемъ дарованніи, живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ съ возложеніемъ рукъ священничества (1 Тим. 4, 14). И Петръ говоритъ въ первомъ посланіи: старцы, иже въ васъ, молю, яко старецъ съи и свидѣтель Христовымъ страстемъ, иже ѿ хотлящей славы явитися общникъ, пасите еже въ васъ стадо Божіе, поспыцающе не нуждею, но волею и по Бозь (1 Петр. 5, 1. 2), что выразительнѣе означаеѣ на греческомъ языкѣ словомъ ἐπιβουλεύτης, т. е. надзирая, откуда взято и имя епископа. Тебѣ кажутся неважными свидѣтельства столь важныхъ мужей? Звенить труба евангельская, сынъ громовъ, котораго премного любилъ Исусъ и который пилъ потоки ученій изъ груди Его (Іоан. 21, 20): старецъ избранный господь и чадомъ ея, иже азъ люблю воистину (2 Іоан. 1, 1); и въ другомъ посланіи: старецъ Гийеви возлюбленному, егоже азъ люблю воистину (3 Іоан. 1, 1). А что впослѣдствіи избрали одного, чтобы поставитъ его выше прочихъ, то это сдѣлано для уничтоженія раскола, дабы каждаго, таща Церковь Христову къ себѣ, не разодралъ ея. И въ Александріи отъ евангелиста Марка до епископовъ Иракла и Діонисія пресвитеры всегда выбирали одного изъ своей среды, поставляли его на высшемъ мѣстѣ и наименовывали епископомъ, подобно тому, какъ войско производитъ полководца, или какъ діакона избираютъ изъ своей среды одного, извѣстнаго имъ по

рачительности, и называютъ его архидіакономъ. Ибо, за исключеніемъ рукоположенія, чтò дѣлаетъ епископъ такое, чего не дѣлалъ бы пресвитеръ? Пресвитеръ и епископъ суть имена—одно возраста, а другое достоинства“ (1). Отсюда видно, что въ твореніяхъ пр. Иеронима протестанты не безъ основанія стараются находить основаніе для ученія своего о тождествѣ епископскаго сана съ пресвитерскимъ во времена апостольскія: въ нихъ ясно высказывается мысль, что до раскола, возникшаго въ коринѣской церкви, когда одни изъ ея членовъ стали называть себя Павловыми, другіе Аполлосовыми, иные Кифиными, еще иные Христовыми (1 Кор. 1, 11. 12), степень епископская и пресвитерская не были различны, что дотолѣ епископы были тоже, что и пресвитеры, что имя епископа есть имя должности, а имя пресвитера есть имя возраста одного и тогоже лица.

Что сказать на это?

Во-первыхъ—то, что мысль о тождествѣ епископовъ и пресвитеровъ въ началѣ существованія Церкви, до появленія коринѣскаго раскола, и о возвышеніи первыхъ надъ послѣдними впоследствии, со времени этого раскола, находится въ твореніяхъ только пр. Иеронима, а въ твореніяхъ прочихъ св. отцевъ и писателей церковныхъ ея нѣтъ. Поэтому, если бы кто захотѣлъ признать мысль эту убѣжденіемъ пр. Иеронима, тотъ, сохраняя полное уваженіе къ св. отцу, но въ тоже время отдавая

---

(1) Пр. *Иероним*. Epist. CXLVI: opp. t. I. p. 1192—1194. Paris. 1845.

предпочтеніе любви къ истинѣ, необходимо долженъ привести себѣ на память слѣдующія слова Викентія лиринскаго: „о чемъ мыслилъ кто, святой ли онъ, или ученый, исповѣдникъ ли и мученикъ, несогласно со всѣми или даже противорѣча всѣмъ, то должно относить къ мнѣніямъ личнымъ, сокровеннымъ, частнымъ, и отличать отъ авторитета общаго, открытаго и всенароднаго вѣрованія, дабы, оставивъ древнюю истину всеобщаго ученія, по нечестивому обычаю еретиковъ и раскольниковъ, съ величайшею опасностію относительно вѣчнаго спасенія, не послѣдовать намъ заблужденію одного человѣка“ (1).

Во-вторыхъ—то, что пр. Іеронимъ, какъ извѣстно читавшимъ творенія его, иногда въ жару спора вдается въ крайности, выставляетъ предтеты, о которыхъ разсуждаетъ, въ преувеличенномъ видѣ и излагаетъ свои мысли о нихъ съ особенною силою и выразительностію. Такъ, чтобы возвысить жизнь дѣвственную, онъ позволяетъ себѣ унижать брачное состояніе до того, что смотритъ на бракъ, кажется, какъ на порокъ, какъ на дѣло, болѣе терпимое, нежели дозволенное закономъ. Равнымъ образомъ, раздраженный противъ антиохійскихъ христіанъ, не удовольствовавшихся его неудовлетворительными отвѣтами по поводу происшедшихъ въ Антиохіи раздѣленій, онъ позволяетъ себѣ видѣть всѣхъ восточныхъ христіанъ уклонившимися на сторону аріанской ереси, осыпаетъ ихъ несправедливыми укоризнами и поношеніями и до излишества восхваляетъ епископа

---

(1) *Викент. лиринск.* Памятн. записк. стр. 136. Казань. 1863.

римскаго и достоинство его власти<sup>(1)</sup>. Подобный же образъ дѣйствованія имѣлъ мѣсто и въ настоящемъ случаѣ, гдѣ пр. Иерониму нужно было поразить дерзость нѣкоего Халкидія, который уравнивалъ діаконовъ съ пресвитерами, даже почиталъ ихъ высшими пресвитеровъ, и утвердить достоинство пресвитеровъ по отношенію къ діаконамъ.

Въ-третьихъ—то, что мысль пр. Иеронима о тождествѣ епископской и пресвитерской степени не оправдывается и соображеніями здраваго разума. Она выражается у него такъ: первоначально слова „епископъ“ и „пресвитеръ“ употреблялись безразлично, взаимно-замѣнительно, бывъ прилагаемы то къ епископамъ, то къ пресвитерамъ, слѣд. епископъ и пресвитеръ—одно и то же. Но мы выше обстоятельно доказали, что одинаковость названій, прилагаемыхъ къ тѣмъ или другимъ различнымъ предметамъ, нельзя почитать доказательствомъ того, что предметы эти совершенно тождественны, и что обстоятельство это совершенно умѣстно, какъ съ теоретической, такъ и съ практической стороны его, въ отношеніи къ первымъ временамъ Церкви, когда различныя стороны ея только-что образовывались и приводились въ опредѣленный видъ, каждая въ своей области, и потому не имѣли еще для своихъ предметовъ опредѣленныхъ, собственно имъ принадлежащихъ, названій. За вѣрность такого показанія нашего ручается все, что представлено нами въ оправданіе его справедливости.

---

(1) Пр. *Иероним*. Писем. 15: твор. т. 1. с. 43—47. Кіевъ. 1863.

Въ-четвертыхъ—то, что приводимыя пр. Иеронимомъ изреченія свящ. Писанія суть тѣже самыя, на которыя указываютъ въ пользу своего мнѣнія о равенствѣ епископской и пресвитерской степени протестанты; а эти изреченія, какъ мы видѣли, не содержатъ въ себѣ ничего въ пользу послѣднихъ, слѣд. не благопріятствуютъ и мысли пр. Иеронима. Есть у него одно изреченіе, на которое и протестанты не указываютъ, именно: *повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покаряйтесь* и проч. (Евр. 13, 17); но въ этомъ изреченіи, очевидно, нѣтъ ни малѣйшаго указанія на отношеніе между степенями епископа и пресвитера: въ немъ только внушается, чтобы христіане повиновались и были покорны вообще наставникамъ (*ἡγουμένους*, руководителямъ) своимъ на пути къ царству небесному, какое бы названіе ни носили они.

Въ-пятыхъ: пр. Иеронимъ говоритъ, что въ изреченіяхъ свящ. Писанія, приводимыхъ имъ въ доказательство равенства епископовъ и пресвитеровъ до появления коринѳскаго раскола, имена „епископъ“ и „пресвитеръ“ употреблены безразлично, одно вмѣсто другаго. Но изреченія эти приведены имъ изъ посланій св. ап. Павла къ филиппійцамъ, къ Тимооею, къ Титу, изъ Дѣяній апостольскихъ, изъ перваго посланія св. ап. Петра и изъ втораго и третьяго посланій св. ап. Иоанна, а посланіе къ филиппійцамъ написано въ 62 году, посланія къ Тимооею (первое) и къ Титу въ 64 году, книга Дѣяній апостольскихъ не равнѣ 62 или 63 года, первое посланіе св. ап. Петра въ 64 или въ 65 году, второе посланіе св. ап. Иоанна въ

концѣ перваго вѣка, а третье посланіе его послѣ его же евангелія, написаннаго имъ между 89 и 91 годами по рождествѣ Христовѣ ('). Затѣмъ пр. Іеронимъ выражается, что послѣ коринфскаго раскола „во всей вселенной опредѣлено было“ и проч., а коринескій расколъ произошелъ отнюдь не позже 56 года по рождествѣ Христовѣ. Стало быть, приводимыя пр. Іеронимомъ изреченія свящ. Писанія, по нему же самому, не могутъ служить доказательствомъ равенства епископовъ и пресвитеровъ до 56 года по рождествѣ Христовѣ: они высказаны св. апостолами послѣ этого времени.

Въ-шестыхъ: по представленію пр. Іеронима, возвышеніе епископовъ надъ пресвитерами совершилось по поводу коринтскаго раскола, слѣд. при жизни св. апостоловъ. Если такъ; то возвышеніе это, какъ чрезвычайно важное и всеобщее въ Церкви Христовой, не могло состояться безъ соизволенія и утвержденія св. апостоловъ. Но постановленія и учрежденія апостольскія не суть постановленія и учрежденія человѣческія. Съ этимъ совершенно согласенъ и пр. Іеронимъ, который ни въ одномъ изъ прочихъ твореній своихъ не высказываетъ той мысли, что постановленія и учрежденія св. апостоловъ суть постановленія и учрежденія человѣческія. Поэтому выраженіе пр. Іеронима: „епископъ выше пресвитеровъ болѣе по обыкновенію, нежели по распоряженію Господню“, никакъ нельзя по-

---

(') *Базиенск.* Introd. historico-critica in libr. sacr. nov. foeder. p. 120. 112. 183. 191 (снес. 190). 191—192 (снес. 94). Vilnae. 1844.

читать высказаннымъ имъ по искреннему убѣжденію въ истинности его.

Въ-седьмыхъ: по пр. Иерониму, возвышеніе епископовъ надъ пресвитерами, по поводу раздѣленія коринѳскихъ христіанъ на Павловыхъ, Аполлосовыхъ, Кифинныхъ и Христовыхъ, опредѣлено было во всей вселенной. Такъ какъ св. ап. Павелъ написалъ первое посланіе къ коринѳянамъ въ 56 году по рождествѣ Христовѣ<sup>(1)</sup>: то упомянутое раздѣленіе, о которомъ говорится въ этомъ именно посланіи, могло произойти отнюдь не позже 56 года по рождествѣ Христовѣ, слѣд. еще при жизни св. апостоловъ. Кѣмъ же, спрашивается, не позже 56 года, или даже въ 56 году, по рождествѣ Христовѣ, „во всей вселенной опредѣлено было, чтобы одинъ избранный изъ пресвитеровъ поставляемъ былъ выше прочихъ, дабы ему принадлежало всякое попеченіе о Церкви и дабы такимъ образомъ уничтожены были сѣмена расколовъ“? Св. апостолами? Но объ этомъ чрезвычайно важномъ опредѣленіи, измѣнившемъ прежній порядокъ управленія церковнаго, не упомянуто въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ, написанной св. Лукою не ранѣе 62 или 63 год. по рождествѣ Христовѣ<sup>(2)</sup>, тогда какъ въ ней повѣствуется объ учрежденіи діаконѳвъ (Дѣян. 6, 1—6), которые имѣютъ въ Церкви значеніе, далеко меньшее того, какое принадлежитъ епископамъ. Не говоритъ объ упомяну-

---

(<sup>1</sup>) *Багленск.* Introd. historico-critica in libr. sacr. nov. foeder. p. 120. Vilnae. 1844.

(<sup>2</sup>) *Багленск.* Introd. historico-critica in libr. sacr. nov. foeder. p. 112. Vilnae. 1844.

томъ опредѣленіи и св. ап. Павелъ ни въ первомъ посланіи къ коринѳянамъ, въ которомъ онъ разсуждаетъ о происшедшемъ у нихъ расколѣ и въ которомъ всего естественнѣе бы сказать ему о врачевствѣ, употребленномъ по поводу раскола того во всей вселенной, ни въ тѣхъ посланіяхъ, которыя написаны имъ послѣ перваго посланія къ коринѳянамъ <sup>(1)</sup>, но въ которыхъ онъ имѣлъ не одинъ поводъ къ тому, чтобы упомянуть объ опредѣленіи томъ, особенно во второмъ посланіи къ коринѳянамъ, въ которомъ онъ хвалитъ ихъ за исправленіе, тѣмъ болѣе въ посланіяхъ къ Тимоѳею и Титу, въ которыхъ онъ нарочно пишетъ объ іерархіи церковной. Обстоятельства эти лишаютъ всякой вѣроятности мнѣніе пр. Іеронима о времени и поводѣ возвышенія епископовъ надъ пресвитерами: ибо возвышеніе это представлено у него постановленіемъ новымъ, возникшимъ вслѣдствіе беспорядковъ въ жизни церковной, введенномъ для устраненія несогласій и уничтоженія раздѣленій между христіанами и не упоминаемомъ ни однимъ изъ жившихъ прежде и во времена пр. Іеронима и послѣ него св. отцевъ и писателей церковныхъ.

Въ-осьмыхъ: что въ церквахъ существовали епископы, управлявшіе ими самостоятельно до появленія коринѳскаго раскола, обстоятельство это не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Самъ пр. Іеронимъ, въ сочиненіи своемъ о писателяхъ церковныхъ, говоритъ, что

---

(1) За исключеніемъ посланій къ солунянамъ и галатамъ, во всѣхъ прочихъ посланіяхъ, которыя написаны св. апостоломъ Павломъ между 57—66 годами. *Багненск.* тамже, с. 120.



Иаковъ, братъ Господень по плоти, тотчасъ по вознесе-  
ніи Спасителя на небо рукоположенъ былъ св. апосто-  
лами въ епископа іерусалимскаго (¹). Извѣстно также,  
что св. ап. Петръ основавъ церковь въ Антиохіи, по-  
ставилъ тамъ епископомъ Еводія (²), мѣсто котораго за-  
ступилъ потомъ св. Игнатій богоносецъ, рукоположен-  
ный свв. апп. Петромъ и Павломъ (³), что въ александ-  
рійской церкви послѣ евангелиста Марка былъ епи-  
скопомъ, какъ утверждаетъ и пр. Іеронимъ (⁴), Анні-  
анъ (⁵) и проч.. Всѣ эти рукоположенія въ епископовъ  
совершены были до появленія между коринѳскими хри-  
стіанами раскола, а изъ нихъ рукоположеніе напр. Еводія  
и Анніана послѣдовало за восемь или девять лѣтъ  
до этого раскола, рукоположеніе же напр. Діонисія аре-  
опагита и Тимофея, изъ коихъ первый былъ еписко-  
помъ аѳинскимъ (⁶), а послѣдній ефескимъ (⁷), — за  
годъ или за два года до раскола того (⁸). Рѣшительно  
нѣтъ никакой возможности согласить обстоятельство  
это съ мыслию пр. Іеронима о томъ, что возвышеніе

(¹) Пр. *Іероним.* De vir. illustr. cap. II: opp. t. II. p. 610. Paris. 1843.

(²) *Постан. апост.* кн. VII. гл. 46. с. 244. Казань. 1864.

(³) Св. *Златоуст.* Похвал. слов. св. Игнат. богоносцу: слов. и бесѣд. на раз. случ. т. 1. с. 331. Спб. 1864.

(⁴) Пр. *Іероним.* De vir. illustr. cap. VIII: opp. t. II. p. 624. Paris. 1845.

(⁵) *Постан. апост.* кн. VII. гл. 46. с. 244. Казань. 1864. *Евсев.* Истор. церк. кн. II. гл. 24. с. 107. Спб. 1848.

(⁶) *Евсев.* Истор. церк. кн. III. гл. 4. с. 117. Спб. 1848.

(⁷) *Постан. апост.* кн. VII. гл. 46. с. 244. Казань. 1864.

(⁸) *Люзерн.* Dissert. sur les droits et devoirs respect. des évêqu. et des prêtr. dans l' Eglise. p. 52. Paris. 1844.

епископовъ надъ пресвитерами состоялось по поводу коринѣскаго раскола.

Въ-девятыхъ: пр. Іеронимъ говоритъ, что „въ Александріи отъ евангелиста Марка до епископовъ Иракла и Діонисія пресвитеры всегда выбирали одного изъ своей среды, поставляли его на высшемъ мѣстѣ и наименовывали епископомъ, подобно тому, какъ войско производитъ полководца или какъ діаконы избираютъ изъ своей среды одного, извѣстнаго имъ по рачительности, и называютъ его архидіакономъ“. Но изъ этихъ словъ нельзя заключать, что въ одной изъ древнѣйшихъ церквей, въ церкви александрійской, въ первенствующія времена христіанства епископы не были отличаемы отъ пресвитеровъ особымъ рукоположеніемъ, а только, по взаимному согласію пресвитеровъ, были облакаемы особенною властію по управленію церковными дѣлами. Въ словахъ тѣхъ пр. Іеронимъ хотя и не упоминаетъ о особенномъ, епископскомъ, рукоположеніи избраннаго изъ пресвитеровъ въ епископа александрійской церкви, однако и не отрицаетъ онаго: онъ ничего не говоритъ о немъ, а только сообщаетъ, что въ Александріи до временъ Иракла и Діонисія пресвитеры избирали одного изъ своей среды и наименовывали его епископомъ. Если же допустить, что пр. Іеронимъ отрицаетъ въ нихъ рукоположеніе избраннаго изъ пресвитеровъ въ епископа; то надобно допустить и то, что онъ погрѣшаетъ противъ историческихъ данныхъ, даже вопреки самому себѣ. Въ такомъ случаѣ надобно положить, что и евангелистъ Маркъ, первый, по призванію самого пр.

Иеронима, епископъ александрійскій<sup>(1)</sup>, избранъ былъ въ епископа Александріи пресвитерами ея изъ своей среды, а рукоположенія епископскаго не получилъ; но евангелистъ Маркъ, спутникъ свв. апп. Павла (Дѣян. 12, 25), Варнавы (Дѣян. 15, 25) и Петра (1 Петр. 5, 13), былъ родомъ изъ Іерусалима<sup>(2)</sup>, пресвитеромъ александрійскимъ никогда не былъ и самъ рукоположилъ въ преемника себѣ на каѳедрѣ александрійской Анніана, мѣсто котораго заступилъ потомъ Авилій, рукоположенный въ епископа александрійскаго св. евангелистомъ Лукою<sup>(3)</sup>. Съ другой стороны, самъ пр. Иеронимъ выражается, что упомянутый Анніанъ былъ рукоположенъ въ епископа александрійскаго, и упоминаетъ о рукоположеніи въ епископа же александрійскаго Прима, одного изъ предшественниковъ Иракла, а о Діонисіи, епископѣ александрійскомъ, какъ и о прочихъ предшественникахъ Иракла, просто говоритъ, что онъ былъ епископомъ александрійскимъ<sup>(4)</sup>.

---

(<sup>1</sup>) Пр. *Иероним.* Comment. in evang. Matthaei: opp. t. VII. p. 18. Paris. 1845.

(<sup>2</sup>) Онъ былъ сынъ Маріи, въ домъ которой св. апостолы и другіе христіане собирались на молитву (Дѣян. 13, 12), и находилъ въ родствѣ съ св. апостоломъ Варнавою (Кол. 4, 10).

(<sup>3</sup>) *Постан. апост.* кн. VII. гл. 46. стр. 244. Казань. 1864.

(<sup>4</sup>) Пр. *Иероним.* Interpret. Chronic. Euseb. Pamphili: opp. t. VIII. p. 585 — 586. 607. 647. Paris. 1846. Кроме того, пр. Иеронимъ утверждаетъ, что ап. Павелъ призывалъ къ себѣ въ Милетъ пресвитеровъ одного города Ефеса. Между тѣмъ св. Иринеи свидѣтельствуетъ, что имъ призываемы были туда не пресвитеры только, но и епископы, не одного города Ефеса, но и другихъ ближайшихъ городовъ (св. *Ирин.* Cont. haeres. lib. III. cap. 14: opp. p. 914. Paris. 1857). Св. Иринеи, какъ извѣстно, еще въ первомъ возрастѣ слушалъ св. Поликарпа, епископа смирскаго (св. *Ирин.* ibid. cap. 3: Христ. чтен. 1838 г. ч. 2. с. 6); а Смирна и Милетъ находятся

Въ-десятихъ: въ тѣхъ самыхъ твореніяхъ пр. Іеронима, изъ которыхъ указываютъ протестанты мѣста въ пользу ученія своего о тожествѣ епископскаго сана съ пресвитерскимъ, легко примѣтитъ такія мысли, которыя невольно заставляютъ утверждать, что пр. Іеронимъ совершенно далекъ отъ протестантскаго взгляда на епископство и пресвитерство. Такъ онъ говоритъ, что „епископы должны управлять Церковію сообща съ пресвитерами, подражая Моусею, который хотя имѣлъ власть управлять народомъ израильскимъ единолично, однако избралъ семьдесятъ мужей, чтобы съ ними судить народу“. Но Моусей, извѣстно, былъ выше избранныхъ имъ семидесяти мужей по достоинству своему, а не по имени, самое же достоинство свое получилъ не отъ обыкновенія и не отъ старѣйшихъ между израильянами мужей, но отъ самого Бога. Далѣе, стараясь примѣромъ александрійской церкви доказать, что епископъ и пресвитеръ одно и то же, пр. Іеронимъ выражается: „ибо, за исключеніемъ рукоположенія, что дѣлаетъ епископъ такое, чего не дѣлалъ бы пресвитеръ“? Но усвоить рукоположеніе только епископамъ, а не и пресвитерамъ, значитъ признавать тѣмъ самымъ, что епископы, имѣющіе полноту священства, по которой

---

недалеко отъ Ефеса, главнаго города малой Азіи. Естественно, что св. Иринеи, какъ и говорили уже мы, или отъ самого Поликарпа, или отъ другихъ смиренскихъ христіанъ могъ слышать, кого именно призывалъ къ себѣ въ Милетъ св. ап. Павелъ, однихъ ли т. е. пресвитеровъ, или же и епископовъ, и изъ одного ли только города Ефеса, или же и изъ другихъ ближайшихъ городовъ малоазійскихъ. Поэтому заявленіе пр. Іеронима, будто св. ап. Павелъ призывалъ къ себѣ туда только пресвитеровъ одного города Ефеса, не заслуживаетъ вѣроятія.

изливаютъ отъ своего достоинства всѣ дары благодати на всѣхъ вѣрующихъ и во всѣ времена, далеко не то же, что пресвитеры, не имѣющіе такого высочайшаго дара. Наконецъ, разсужденіе пр. Іеронима о епископахъ и пресвитерахъ, изложенное въ письмѣ къ Евангелу, заканчивается такъ: „мы должны знать преданія апостольскія, заимствованныя изъ ветхаго завѣта: что въ храмѣ были Ааронъ и сыновья его и левиты, то въ Церкви сохраняютъ у себя епископы, пресвитеры и діаконы“ (1). Кто же скажетъ, что въ ветхозавѣтной Церкви первосвященникъ былъ то же, что и священники, что первый былъ выше послѣднихъ по одному названію, а не и по достоинству своему, и что достоинство его, высшее священническаго, образовалось по обыкновенію церковному, а не по распоряженію Божию?

Послѣднее замѣчаніе. Толкованіе на посланіе къ Титу и письмо къ Евангелу, изъ которыхъ указываютъ протестанты мѣста въ пользу ученія своего о тождествѣ епископскаго сана съ пресвитерскимъ, не суть единственныя творенія, въ которыхъ говоритъ пр. Іеронимъ о епископахъ и пресвитерахъ. Есть у него и другія творенія, въ которыхъ онъ имѣлъ случай сказать пѣчто о епископахъ же и пресвитерахъ. Но во всѣхъ этихъ твореніяхъ нѣтъ у него той мысли, что епископы суть то же, что пресвитеры, и что достоинство ихъ, какъ епископовъ, высшее т. е. пресвитерскаго, получило начало свое со времени коринѣскаго раскола, по обыкновенію церковному, а не по распоряженію Господню.

---

(1) Пр. *Іероним.* Epist. CXLXI: opp. t. I. p. 1195. Paris. 1845.

Вотъ нѣкоторыя мѣста изъ такихъ твореній пр. Иеронима. „Епископъ, пресвитерь и діакопъ суть названія не заслугъ, но обязанностей. Не говорится: *еще кто епископства хоцетъ, добра мѣста желаетъ, но: добра дѣла желаетъ* (1 Тим. 3, 1); ибо, бывъ поставленъ въ высшій санъ (ordo), епископъ можетъ, если захочетъ, имѣть побужденіе къ упражненію въ добродѣтеляхъ<sup>(1)</sup>. И въ ветхомъ и въ новомъ завѣтѣ иную степень занимаетъ первосвященникъ, иную священники, иную левиты<sup>(2)</sup>. Мы знаемъ, что чѣмъ были Ааронъ и сыновья его, тоже самое епископы и пресвитеры: единъ Господь, единъ храмъ, едино также и служеніе<sup>(3)</sup>. Я полагаю, что у древняго народа между старѣйшинами и князьями было такое же различіе, какое существуетъ между пресвитерами и епископами<sup>(4)</sup>. У насъ епископы занимаютъ мѣсто апостоловъ<sup>(5)</sup>, а священники занимаютъ въ церковномъ достоинствѣ вторую степень<sup>(6)</sup>. Не легко стать на мѣсто Павла, принять санъ Петра, уже царствующихъ со Христомъ<sup>(7)</sup>. *Сынъ премудръ*—слава отцу (Притч. 11, 1). Епископъ можетъ радоваться своему суду, если избралъ Христу такихъ священниковъ<sup>(8)</sup>.

(1) *Иероним.* Adv. Jovinian. lib. I. n. 34: opp. t. II. p. 258. Paris. 1845.

(2) Пр. *Иероним.* тамже, lib. II. n. 28:—p. 325.

(3) Пр. *Иероним.* письм. 49: твор. т. 2. с. 64. Кіевъ. 1864.

(4) Пр. *Иероним.* Comment. in Isaiam: opp. t. IV. p. 67. Paris. 1845.

(5) Пр. *Иероним.* письм. 39: твор. т. 1. с. 214. Кіевъ. 1863.

(6) Пр. *Иероним.* Comment. in Ieremiam: opp. t. IV. p. 765. Paris. 1845.

(7) Пр. *Иероним.* письм. 14: твор. т. 1. с. 41. Кіевъ. 1863.

(8) Пр. *Иероним.* письм. 49: твор. т. 2. с. 65. Кіевъ. 1864.

Благоденствіе Церкви зависитъ отъ достоинства верховнаго священника. Если бы ему не была дана нѣкоторая чрезвычайная и отмѣнная власть; то въ Церкви было бы столько же расколовъ, сколько священниковъ. Отсюда происходитъ, что безъ помазанія и повелѣнія епископскаго ни пресвитеръ, ни діаконъ не имѣютъ права крестить“ (1). „Человѣкъ Божій пошлетъ человѣка Божія“, выражается епископъ іерусалимскій Іоаннъ о епископѣ Теофилѣ и о посланномъ имъ пресвитерѣ Исидорѣ. Нѣтъ, высказываетъ онъ этимъ, никакого различія между пресвитеромъ и епископомъ, одно и то же достоинство и посылающаго и посланнаго; но высказывать это значитъ обнаруживать полное несмысліе; это значитъ, какъ говорится, подвергаться кораблекрушенію въ пристани“ (2).

Короче сказать: ученіе пр. Іеронима о тождествѣ епископскаго сана съ пресвитерскимъ не только не есть ученіе общецерковное, основанное на свѣдѣніи Писаніи и подтверждаемое св. отцами и писателями церковными, но и находится въ прямомъ противорѣчій съ показаніями исторіи церковной, даже со взглядомъ на епископовъ и пресвитеровъ самого пр. Іеронима, высказаннымъ имъ въ другихъ твореніяхъ своихъ. Поэтому одинъ изъ западныхъ ученыхъ справедливо утверждаетъ, что пр. Іеронимъ самъ не всегда является вѣрнымъ своей мысли о епископахъ и

(1) Пр. *Іероним.* Dialog. contr. Lucifer. n. 9: opp. t. II. p. 165. Paris. 1845.

(2) Пр. *Іероним.* Contr. Ioann. hierosolymitanum: opp. t. II. p. 390. Paris. 1845.

пресвитерахъ и потому, весьма вѣроятно, ошибался на этотъ разъ <sup>(1)</sup>. Справедливо, значитъ, и наше замѣчаніе, что въ приводимыхъ протестантами разсужденіяхъ пр. Іеронима о тожествѣ епископовъ и пресвитеровъ въ началѣ существованія Церкви, до коринтскаго раскола, и о вызвышеніи первыхъ надъ послѣдними со времени этого раскола, надобно видѣть разсужденіе чело- вѣка съ горячимъ характеромъ и притомъ глубоко оскорбленнаго тѣмъ, что появился нѣкто Фалкидій, кото- рый осмѣлился уравнивать діаконовъ съ пресвитерами, даже почитать ихъ высшими пресвитеровъ. Человѣкъ съ такимъ характеромъ и притомъ поставленный въ состояніе сильнаго огорченія, весьма естественно, могъ не удерживаться въ предѣлахъ спокойнаго и безприст- растнаго обсужденія подлежащей ему истины, и за тѣмъ и высказать то, что находится въ прямомъ про- тиворѣчій даже съ его собственными убѣжденіями, глубоко вкоренившимися въ немъ и высказанными имъ при другихъ случаяхъ въ спокойномъ состояніи духа.

Такимъ образомъ, напрасно протестанты указыва- ютъ въ подкрѣпленіе своей мысли о тожествѣ епископ- скаго сана съ пресвитерскимъ на св. Климента римска- го, св. Поликарпа смирнскаго, Климента александрій- скаго, св. Златоуста, бл. Августина и пр. Іеронима. Всѣ эти преемники и хранители апостольскаго ученія хри- стіанской вѣры, истолковываемые не произвольно, но по руководству ихъ же самихъ, согласно учать, что епископская степень отлична отъ пресвитерской.

*(продолженіе будетъ)*

---

<sup>(1)</sup> *Белларм.* Disput. de controvers. christ. fid. adv. hujus temp. haetic. lib. I. de clero. cap. XV: t. IV. p. 162. Pragae. 1721.



## СЛОВО

НА ДЕНЬ ПРАЗДНОВАНІЯ ВЪ ЧЕСТЬ КАЗАНСКОЙ ИКОНЫ БОЖІЕЙ  
МАТЕРИ, СОВЕРШАЕМАГО 22 ОКТЯБРЯ.

---

Настоящее торжество св. Церкви—радостное воспоминаніе объ избавленіи нашего отечества отъ нашествія враговъ, совершившемся за два столѣтія предъ симъ, предстательствомъ Божіей Матери, чудотворныя ради ея иконы, именуемая Казанскія, призываетъ насъ, братія, къ благодарности и прославленію той, въ честь которой совершается празднованіе. Чѣмъ же мы можемъ возблагодарить и прославить неусыпаемую заступницу рода нашего, которая не въ указанномъ только случаѣ, но и прежде и послѣ онаго многократно оказывала свою небесную помощь нашему отечеству, которая и въ настоящее время ходатайствуетъ предъ Богомъ о всѣхъ съ вѣрою притекающихъ къ ней, съ живымъ упованіемъ взирающихъ на эту чудотворную ея икону? Ничѣмъ инымъ, братія, какъ подражаніемъ ей въ своей жизни, какъ живымъ воспроизведеніемъ чертъ ея жизни и приложеніемъ оныхъ къ нашей собственной.

Въ настоящее время вниманіе и отдѣльныхъ семействъ, и цѣлыхъ обществъ, и правительства и августѣйшаго Монарха нашего обращено на воспитаніе юношества. Приникнемъ благоговѣнно мыслию къ этой сторонѣ жизни Божіей Матери—къ ея воспитанію; въ немъ мы найдемъ задатки того небеснаго величія и славы, которыми пресвятая Дѣва въ послѣдствіи превзошла всѣхъ херувимовъ и серафимовъ; оно же пролетѣтъ истинный свѣтъ и на воспитаніе вашихъ собственныхъ дѣтей.

Пресвятая Дѣва Марія получила воспитаніе въ іерусалимскомъ храмѣ. Святые и праведные богоотцы, Іоакимъ и Анна, согласно обѣту своему, посвятили на служеніе Богу свою первородную и рожденную отъ неплодове дщерь. Еще трилѣтствующая тѣломъ богоотроковица введена была въ храмъ и помѣщена въ одномъ изъ жилищъ, устроившихся при немъ для лицъ, посвятившихъ себя на служеніе Богу—въ обитель дѣвъ, и пребыла здѣсь двѣнадцать лѣтъ. Здѣсь она всецѣло посвятила себя на служеніе Богу. Вотъ образъ ея жизни въ храмѣ: отъ утра до третьяго часа она стояла на молитвѣ, отъ девятаго часа она опять становилась на молитву и молилась до тѣхъ поръ, пока являлся къ ней ангель, изъ рукъ котораго она принимала пищу; отъ третьяго до девятаго часа она занималась чтеніемъ священнаго Писанія и рукодѣліемъ. Пришедши въ большій возрастъ, она постоянно почти находилась во святомъ святыхъ; съ каждымъ днемъ усиливалась ея молитва, возвышалось подвижничество, усугублялось богомысліе, утверждалось смиреніе, изобиловала благодать;

съ каждымъ днемъ она восходила отъ силы въ силу, очищалась и освящалась для принятія Владыки (¹). И такъ вотъ гдѣ, сл. бл.,—во храмѣ Божиѣмъ положено начало высочайшимъ добродѣтелямъ пресвятой Дѣвы Маріи: глубочайшему смиренію, которое было отличительною ея чертою, и которое она выразила въ своемъ гимнѣ, переданномъ св. евангелистомъ Лукою: *величитъ душа моя Господа, и возрадовался духъ мой о Бозь Спасъ мой; яко призръ на смиреніе рабы своея* (Лук. 1, 46—47); всецѣлой преданности въ волю Божию, которая составляетъ другую отличительную черту ея: *се раба Господня*, сказала она архангелу Гавріилу, *буди мнѣ по глаголу твоему* (Лук. 1, 38)—слова, которыя, по выраженію одного изъ нашихъ проповѣдниковъ, „чище искушеннаго сребра, вожделѣннѣе злата, цѣннѣе драгоценныхъ камней, которыхъ пять тысячъ лѣтъ небеса искали на землѣ“ (изъ слова преосв. Филарета митр. москов. въ день благовѣщенія пресв. Богор.). Вотъ гдѣ утверждены первыя ступени той великой лѣствицы, которая должна была соединить небо съ землею, Бога съ человѣкомъ. Вотъ гдѣ положено основаніе всѣмъ нравственнымъ совершенствамъ, которыя впоследствии сдѣлала пресвятую дѣву Марію вышшею небесъ и чистшею свѣтлостей солнечныхъ.

Родители и воспитали юношества! къ вамъ наше слово. Воспитаніе и вашихъ дѣтей должно совершаться по духу Церкви Христовой, въ ея спасительномъ

---

(¹) См. Жизнь пресвятой владычицы нашей Богородицы. ч. 1. стр. 45—47.

лонѣ. Церковь Христова есть единственная сокровищница истинъ вѣры; въ ней полнота истины; *она ея столпъ и утвержденіе* (1 Тим. 3, 15). Приходите же сюда какъ можно чаще; слушайте глаголы истины, *пучайтесь, черпайте отсюда воду, текущую въ животъ вѣчный* (Іоан. 4, 15); вносите ее въ свои школы, въ свои дома и семейства; напаявайте ею души и сердца вашихъ сыновъ и дщерей. Пусть истина Христова положена будетъ въ основаніе ихъ воспитанія и образованія; пусть она глубоко вѣдрится въ ихъ юные умы и сердца—и тогда для нихъ не будутъ страшны никакія сомнѣнія кичливаго ума, никакія лжеученія, которыя, къ несчастію, появляются нерѣдко; живая связь имъ умовъ съ вѣчною истиною, побѣдившею міръ, дастъ ихъ несокрушимую силу и крѣпость. Но горе имъ, горе и намъ, если въ ихъ умахъ и сердцахъ не найдетъ себѣ мѣста истина Христова, или если она будетъ только скользить по поверхности, не проникая въ ихъ душу. Тогда пусть они будутъ людьми самыми образованными, пусть (они) умѣютъ измѣрять землю, изчислять звѣзды, *пусть знаютъ всю науки, всю тайны и весь разумъ—ничтоже имъ есть* (1 Кор. 13, 2); безъ вѣры и истины въ душѣ, безъ живой связи съ матерію своею св. Церковію у нихъ не будетъ ни въ себѣ ни подъ собою никакой опоры: это несчастные, бездомные сироты, обреченные всѣмъ случайностямъ, бѣдные—при всемъ видимомъ богатствѣ, безплодные для общества—при всей видимой плодовитости своей, бесполезные—при всемъ желаніи быть полезными для другихъ.

Въ Церкви Христовой полнота благодати, въ ней все направлено къ тому, *дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна въ мѣру возраста исполненія Христова* (Еф. 4, 13). Въ ней бездѣнная и безконечная заслуги Сына Божія, усвояемая нами въ спасительныхъ таинствахъ; въ ней молитвы и ходатайства за насъ апостоловъ, святителей, мучениковъ и мученицъ, преподобныхъ, исповѣдниковъ и всѣхъ святыхъ, благоугодившихъ Богу. Приходите же сюда какъ можно чаще и приводите своихъ сыновъ и дочерей; пусть отсюда почерпаютъ они *вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію* (2 Петр. 1, 3); пусть питаютъ, възрѣваютъ и очищаютъ свои души спасительными таинствами. Пусть они узнаютъ жизнь и подвиги святыхъ Божіихъ въ Церкви; пусть вступятъ въ живой молитвенный союзъ съ ними; пусть узнаютъ и увѣруютъ, что они живые, соединенные однимъ ученіемъ, одною вѣрою, одною благодатію Св. Духа, члены тѣла Церкви, глава котораго Иисусъ Христосъ. Если ваши дѣти будутъ воспитаны въ такомъ духѣ, если они внесутъ этотъ духъ въ свои школы и дома, то для нихъ не будутъ страшны ни худыя примѣры, ни соблазны, встрѣчаемые въ мірѣ, ни духъ времени, ни даже мученія и самая смерть: они будутъ крѣпки и несокрушимы, какъ несокрушима сама Церковь Христова, которой они живые члены. Но горимъ и намъ, если они будутъ надѣяться только на свои собственныя силы, или станутъ искать другихъ силъ, кромѣ силы Божіей, дѣйствующей въ Церкви. Тогда пусть они усугубляютъ свои подвиги, пусть будутъ да-

же мучениками своихъ собственныхъ или заимствованныхъ убѣжденій, пусть отдадутъ тѣло свое на сожженіе—*никая польза имъ есть* (1 Кор. 13, 3). Въ Церкви Христовой нѣтъ спасанія.

Въ Церкви Христовой полнота блаженства для христіанскаго чувства. Чтеніе богодухновенныхъ Писаній, священныя, умиляющія душу, пѣснопѣнія, воскуреніе еиміама и возженіе свѣтильниковъ, стройный, величественный чинъ богослуженія, священныя изображенія, единокорныя теплыя молитвы молящихся—вотъ, братія, истинная пища для питанія нашего сердца. Пусть же ваши дѣти какъ можно чаще приходятъ сюда; пусть питаютъ свои юныя сердца этою небесною пищею; пусть храмъ Божій сдѣлается для нихъ мѣстомъ отрады, успокоенія и блаженства; пусть въ основаніе образованія ихъ юныхъ сердець будетъ положена церковная красота и благолѣпіе; пусть они проникнутся духомъ церковной красоты; пусть вносятъ ее въ свои школы и дома, и тогда каждый домъ, каждая школа сдѣлается училищемъ благочестія, жилищемъ истинной радости; тогда вашихъ дѣтей не совратятъ съ прямой дороги никакія суетныя и вредныя развлеченія, которыя перѣдко міръ выдаетъ за невинныя и служащія къ правильному образованію дѣтскаго чувства. Но горе имъ, горе и намъ, если ихъ сердце будетъ холодно, несогрѣто любовью къ св. Церкви, если они не будутъ находить для себя успокоенія и блаженства въ участіи въ ея богослуженіяхъ. Тогда пусть они будутъ посвящены во всѣ тайны такъ называемыхъ изящныхъ наукъ и искусствъ; пусть будутъ настолько образованы, чтобы у-

довлетворить всё́мъ требованіямъ свѣта—всему, что выдаетъ во злѣ лежащій міръ за непремѣнные свои законы, пусть они говорятъ даже на ангельскихъ языкахъ, они будутъ не болѣе, *какъ мѣдь звящящая, или кимвалъ звящящій* (1 Кор. 13, 1). Не то мы этимъ хотимъ сказать, чтобы вы совершенно изгнали изъ круга образованія вашихъ дѣтей науки и искусства; мы говоримъ только, что не съ нихъ надобно начинать и не ими руководствоваться при образованіи сердца дѣтей. Въдрите глубже въ ихъ сердца любовь къ св. Церкви, къ ея богослуженію, къ пламенной молитвѣ, такъ чтобы они сознавали себя живыми членами живаго тѣла св. Церкви,—и тогда посвящайте ихъ въ тайны науки и искусства; но не насилуйте преждевременно дѣтской природы; не замѣняйте для нихъ свѣта солнечнаго искусственной теплотою, если желаете, чтобы воспитаніе принесло зрѣлые и прочныя плоды вамъ и вашимъ дѣтямъ.

Вотъ, сл. бл., образъ воспитанія юношества, предначертанный въ воспитаніи пресвятой Дѣвы Маріи. Не будемъ же искать нигдѣ, кромѣ Церкви Христовой, образца для истиннаго христіанскаго воспитанія дѣтей. Водрузимъ ея спасительное знамя въ нашихъ школахъ, въ нашихъ домахъ и семействахъ,—и тогда воспитаніе нашего юношества будетъ несомнѣннымъ залогомъ постояннаго преспѣванія и благоденствія для нихъ самихъ, для насъ, для общества, для всего отечества нашего. Аминь.

А. В.

# ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЕ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА,

ЧИТАННАЯ ВЪ ОБЩЕМЪ СОБРАНИИ ЧЛЕНОВЪ КОНФЕРЕНЦІИ  
КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ И ВЪ ПРИСУТСТВІИ ПОЧЕТ-  
НѢЙШИХЪ ПОСѢТИТЕЛЕЙ, 8 НОЯБРЯ 1867 ГОДА (¹).

—

Казанская духовная академія въ настоящій день празднуетъ двадцатипятилѣтіе своего существованія. Немного еще лѣтъ протекло со времени ея открытія, но и за это небольшое протекшее жизнь академіи не осталась безслѣдною въ исторіи нашей Церкви и просвѣщенія. Въ устройствѣ академіи принимали живое и дѣятельное, посредственное и непосредственное, участіе нѣсколь-

---

(¹) Въ виду имѣющаго совершиться преобразованія духовныхъ академій, предлагаемъ вниманію просвѣщенной публики эту «историческую записку», первоначально самимъ составителемъ оной не предназначавшуюся къ напечатанію. Думаемъ, что всѣ сочувствующіе дѣлу духовнаго просвѣщенія, тѣмъ болѣе многочисленныя восприимчивы казанской д. академіи, прочтутъ эту записку со вниманіемъ и благодарностію къ составителю оной, который для сей цѣли сдѣлалъ все, что можно было сдѣлать на основаніи имѣющихся документовъ. *Ред.*



ко знаменитыхъ мужей нашей Церкви, изъ коихъ нѣкоторые уже отошли въ вѣчность, а другіе еще и доселѣ украшаютъ святительскіе престолы; въ нѣдрахъ академіи получили высшее образованіе многіе духовные юноши, изъ коихъ нѣкоторые проходятъ служеніе Церкви на высшихъ іерархическихъ степеняхъ; служеніе другихъ, — большинства, — менѣе замѣтно, но также важно по своему значенію; посвятивъ свои силы и дѣятельность на образованіе духовнаго юношества, большею частію въ среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, они готовятъ грядущихъ служителей для Церкви и общества. Поэтому оживимъ въ памяти въ настоящій торжественный день недавнее прошлое этого высшаго духовно-учебнаго заведенія.

#### *Учрежденіе академіи.*

Правительство задолго еще до открытія здѣшней академіи въ настоящемъ ея видѣ предназначало сдѣлать Казань средоточіемъ образованія духовнаго юношества восточнаго края россійской имперіи. — Въ именномъ Высочайшемъ указѣ отъ 18 декабря 1797 г. изображено: „Попеченіе о благоустройствѣ Церкви и призрѣніе къ служащимъ ей почитая одною изъ главнѣйшихъ обязанностей царствованія, признали мы за благо, на пользу оной, слѣдующія распоряженія: какъ просвѣщеніе и благодѣяніе духовнаго чина способствуетъ просвѣщенію и утвержденію добрыхъ нравовъ и въ мірскихъ: то и полагаемъ начальнѣйшею надобностію устройство въ лучшемъ, по возможности, видѣ духовныхъ училищъ, и для сего повелѣваемъ: сверхъ бывшихъ до

нынѣ двухъ духовныхъ академій въ Москвѣ и Кіевѣ учредить таковыя же духовныя академіи въ С. Петербургѣ при Александроневскомъ монастырѣ и въ Казани, вмѣсто находящихся тамъ семинарій, снабдя ихъ всѣмъ, званію сему соотвѣтствующимъ и для преподаванія наукъ потребнымъ“. Другимъ Высочайшимъ указомъ отъ 11 января 1798 г. на имя преосвященнаго митрополита Гавріила повелѣно было: „потребный для благоустройства академій и семинарій порядокъ учредить во-первыхъ въ Невской академіи, съ тѣмъ, чтобы, примѣняясь уже къ тому, и въ прочихъ академіяхъ и семинаріяхъ такимъ же образомъ ученіе происходило, и чтобъ во всѣ показанныя четыре академіи были присылаемы изъ епаршескихъ семинарій отличившіе себя успѣхами ученики для усовершенствованія себя въ познаніи высшихъ наукъ и образованія къ учительскимъ должностямъ“ (1).

Для приведенія Высочайшей воли въ исполненіе, св. Синодъ, принявъ во вниманіе доставленныя ему епархіальными архіереями свѣдѣнія,—какимъ порядкомъ и какое ученіе въ каждой семинаріи преподавалось, и составленное вновь синодальнымъ членомъ, высокопреосвященнымъ Гавріиломъ, митрополитомъ новгородскимъ и с. петербургскимъ, постановленіе,—какимъ порядкомъ должно впредь преподаваемо быть въ академіяхъ и семинаріяхъ ученіе, между прочимъ, опредѣлилъ:

1) Для усовершенія въ наукахъ, присылать отнынѣ понятнѣйшихъ изъ семинарій учениковъ въ показанныя четыре академіи.

---

(1) Полн. собр. зак. т. XXV. №№ 18273 и 18726.

2) Въ академіяхъ, кромѣ общихъ всѣмъ семинаріямъ предметовъ, преподавать особыя, а именно: полную систему философіи и богословія, высшее краснорѣчіе, физику и языки еврейскій, греческій, нѣмецкій и французскій.

3) Полныя системы философіи и богословія, преподавая на языкѣ латинскомъ, оканчивать: философскую въ два года, а богословскую, въ разсужденіи многихъ ея предметовъ, въ три года, съ тѣмъ однакожь, что успѣвіе въ богословіи въ началѣ третьяго года могутъ быть отпускаемы въ семинаріи или производиться на мѣста, когда требуются будутъ.

4) Въ философскомъ классѣ преподавать краткую исторію философіи, логику, метафизику, нравоученіе, натуральную исторію и физику, напечатанную для нормальныхъ училищъ, доколѣ не будетъ назначена пространнѣйшая; въ богословскомъ же—краткую церковную исторію, съ показаніемъ главныхъ эпохъ, герменевтику, систему догматико-полемиической и нравственной богословіи и пасхалию; сверхъ того читать священное Писаніе, съ объясненіемъ труднѣйшихъ мѣстъ, да книги: Кормчую и О должностяхъ приходскаго священника; толковать публично по воскреснымъ днямъ, предъ литургіею, апостольскія посланія по правиламъ герменевники, съ присоединеніемъ нравоученій. А между тѣмъ въ обоихъ сихъ классахъ упражнять студентовъ сочиненіями, въ философскомъ—диссертаціямъ, а въ богословскомъ—проповѣдей, дѣлая примѣчанія о слогѣ и отзываясь къ учителю краснорѣчія, если бы таковъ недостатокъ въ комъ былъ усмотрѣнъ, и заставлятъ

признанныя достойными говорить публично,—первыя въ академіи, а послѣднія въ церкви. Сверхъ того, кромѣ частныхъ, дѣлать—по крайней мѣрѣ два раза въ годъ—публичныя диспуты.

5) Въ классѣ высшаго краснорѣчія (въ коемъ должны обучаться студенты философіи и богословіи въ особые часы) читать учителю лучшихъ авторовъ на латинскомъ и русскомъ языкахъ рѣчи, дѣлая онымъ резолюціи логическія и риторическія, и по тѣмъ резолюціямъ заставлятъ студентовъ сочинять имитаци. Сверхъ того въ семъ же классѣ обучать исправнѣйшему на російскій языкъ переводу.

6) Языкамъ еврейскому, а наипаче греческому, яко нужнымъ для уразумѣнія св. Писанія, обучаться всѣмъ, какъ присылаемымъ изъ семинарій, такъ и прочимъ академіи студентамъ; нѣмецкому же и французскому—по склонности ученика, и по надобности для епархіи, чтобы по крайней мѣрѣ одному изъ сихъ всякій студентъ обучался непремѣнно

7) Епархіальнымъ преосвященнымъ, избирая изъ семинарій своихъ лучшихъ учениковъ, чрезъ два года, присылать ихъ въ академію по два человѣка, такъ, чтобы когда прежде присланные поступаютъ въ богословію, другіе поступали въ философію; почему и будетъ изъ каждой семинаріи обучаться въ академіяхъ по четыре чловѣка.

8) На платье, бѣлье и обувь, а равно на проѣздъ и отѣздъ давать ученикамъ изъ тѣхъ семинарій, изъ которыхъ кто присланъ будетъ.

9) Присылать въ академію казанскую учениковъ изъ семинарій: астраханской, тобольской, нижегородской, вятской, тамбовской и иркутской, итого изъ 6.

10) При академіи быть правленію, въ коемъ присутствовать ректору съ префектомъ; а для производства письменныхъ дѣлъ и исполненія по хозяйству быть при ономъ комиссару и двумъ писцамъ изъ учениковъ.

11) Отнынѣ впредь изъ семинарій, для усовершенія въ наукахъ, никого въ другія училища не посылать, равно и въ свѣтскія команды, безъ вѣдома св. Синода, не увольнять.

12) Дабы съ лучшимъ успѣхомъ ученіе по семинаріямъ происходило, для сего потребно каждой семинаріи имѣть свѣдѣніе о порядкѣ ученія, преподаваемаго въ той академіи, куда будутъ присылаемы для образованія семинаристы; равно и каждая академія должна также имѣть свѣдѣніе о порядкѣ ученія, въ тѣхъ семинаріяхъ преподаваемаго; ректору же академіи при всякомъ случаѣ, гдѣ нужда потребуетъ, дѣлая свои замѣчанія, служить тѣмъ семинаріямъ потребными совѣтами и наставленіемъ.

За всѣмъ тѣмъ, во всѣхъ академіяхъ и семинаріяхъ поступать по силѣ духовнаго регламента и послѣдовавшихъ отъ св. Синода указовъ, имѣя крайнее попеченіе, чтобъ, кромѣ ученія, насаждаемо было въ юношествахъ благонравіе (1).

Въ слѣдствіе сихъ распоряженій прежняя казанская семинарія, съ 1798 г., была переименована въ

---

(1) Полн. собр. зак. т. XXV. № 18726.

академію, и окружныя семинаріи поставлены были къ ней въ ближайшее отношеніе, хотя это отношеніе было еще весьма неопредѣленно.

Отъ прежняго академическаго правленія осталось весьма немного документовъ; по коимъ бы, съ надлежащею подробностію, можно было прослѣдить и взаимныя отношенія между академіей и окружными семинаріями и ходъ преподаванія наукъ въ академіи. Пожаръ, 3 сентября 1815 г. опустошившій Казань, не пощадилъ и зданій академіи,—большая и важнѣйшая часть дѣлъ академическаго архива были утрачены. — Достаточно замѣтить, что преподаваніе наукъ въ академіи происходило на основаніи указанныя св. Синодомъ постановленій (1).

---

(1) За 1816 г. сохранились: а) вѣдомости о начальствующихъ и учащихъ въ академіи и училищахъ—симбирскомъ, алатырскомъ и курмышскомъ, и б) «вѣдомости, учиненная за тотъ же 1816 г., о студентахъ и ученикахъ казанскія академіи съ показаніемъ, какихъ они губерній, округъ, селъ и чьихъ отцевъ дѣти, коликыхъ отъ роду лѣтъ, когда взяты въ академію, чему обучены, нынѣ чему обучаются, какого понятія, поведенія, на какомъ кто коштѣ содержится, и за кѣмъ какія мѣста предоставлены». При послѣдней вѣдомости показано, что было преподано въ теченіе 1816 г. студентамъ богословіи и философіи и ученикамъ риторики, поэзіи, синтаксиса, грамматики, информаторіи и перваго русскаго класса.—Въ классъ богословскій пройдены были изъ догматико-полемической богословіи по руководству Буддея, съ примѣненіемъ къ новому порядку ученія: 1) Введеніе, въ которомъ раскрыто общее понятіе о богословіи, изыскано истинное ея начало и изъяснены свойства сего начала, т. е. св. Писаніе. 2) Богословіе въ особенности (Theologia), въ которомъ рассмотрѣны и доказаны совершенства Божія и таинство св. Троицы. 3) Мірословіе (Cosmologia), въ которомъ разсуждено было о началѣ, продолженіи и послѣдней судьбѣ міра. 4) Духословіе (Pneumatologia), въ которомъ преподано общее понятіе о духахъ, доказано ихъ бытіе и многочисленность, рассмотрѣны ихъ назначеніе, превосходство ихъ естества, различныя степени совершенства, первобытное состояніе, происхожденіе злыхъ

Учрежденный въ слѣдствіе Высочайшаго указа, даннаго въ 29 день ноября 1807 г., комитетъ объ усовершенствованіи духовныхъ училищъ также предположить

духовъ и ихъ свойства, дѣйствія и судьба, также происхожденіе добрыхъ духовъ, ихъ свойства, служенія и блаженство; за симъ слѣдуетъ 5) Человѣкъсловіе (Anphorologia). Кромѣ сихъ уроковъ студенты занимаемы были чтеніемъ св. Писанія, сочиненіемъ проповѣдей, трактатовъ и разсужденій. Нѣкоторые изъ нихъ оказываютъ очень хорошіе успѣхи, другіе же подають добрую надежду.—*Съ студентами философіи* пройдены изъ сокращенной исторіи философской Бруккера первый періодъ о философіи, бывшей прежде потопа, о философіи, послѣ потопа существовавшей, а именно: народовъ восточныхъ: еврейской, халдейской, персидской и индѣйской, арабской и финикійской; южныхъ: египетской и еѳіопской; западныхъ: цельтійской и етрусской; сѣверныхъ: о скинской, фракійской, готской, греческой—миѳологической и полигической, догматической или искусственной, и въ особенности: о сектахъ: іонической, сократической, циринейской, мегарической, елѣатической, академической, перипатетической, цинической, стоической, италической, элеатической, гераклитовой, епикуровой, пирронической и египетской. Вторымъ періодъ о древней философіи римлянъ, бывшей до созданія Рима; со времянъ возвышенія Рима о бывшихъ въ употребленіи сектахъ: пифагорической, платонической, еклектической и перипатетической; потомъ отъ Андроника до времянъ Нерона, и до седьмага столѣтія христіанскаго: о смѣшанныхъ сектахъ древней философіи: восточной, іудейской, испанской, сарацинской, арабской, христіанской, древней и средней до возстановленія наукъ въ Европѣ. Изъ системы философской по Баумейстеру протолкованы правила теоретической и практической логики, съ дополненіемъ правилъ и замѣчаній изъ Винклера, Кондилляка и Снелля; объяснены метафизическія части: онтологія, космологія и начальныя основанія психологіи, съ присовокупленіемъ мнѣній изъ другихъ системъ философскихъ: Лейбница, Декарта, Вольфа и Канзія. Въ урочное время учащіеся занимались чтеніемъ російской исторіи Щербатова и сочиненіемъ разсужденій на обоихъ языкахъ. Въ силу предписаній св. Синода дѣланы были испытанія. Многіе изъ учащихся оказываютъ успѣхи довольно хорошіе, и другіе подають надежду.—*Въ риторическомъ классѣ* прочтѣна и истолкована ученикамъ вся Бургіева риторика; для большаго уясненія нѣкоторыхъ главъ ея было заимствовано изъ другихъ книгъ риторическихъ, а именно: изъ руководства къ церковному краснорѣчію, изъ Ломоносовой, Рижской риторикъ, и частію изъ правилъ словесности Толмачева. Изъ всемірной исторіи древней пройдено о вавилонянахъ, ассиріянахъ, мидянахъ, финикія-

сохранить существующее число академій—четыре, и Государь Императоръ въ 26 день іюня 1808 г. всемилостивѣйше соизволилъ утвердить представленныя Его Ве-

нахъ, карагенянахъ, сирянахъ, египтянахъ, персахъ, грекахъ, македонянахъ, о народахъ малой Азіи и римлянахъ. Изъ всеобщей географіи, сверхъ общихъ понятій, руководствующихъ къ легчайшему уразумѣнію сей науки, пройдено о слѣдующихъ европейскихъ государствахъ—Польшѣ, Пруссіи, Шведскомъ и Датскомъ королевствахъ, о Великобританіи, Голландіи, Германіи, Франціи, Испаніи и Португаліи; сверхъ сего пройдена отечественная географія по начертанію Зябловскаго. Изъ латинскихъ авторовъ переведено и разобрано—изъ Ливія три, изъ Саллюстія четыре, изъ Тацита шесть, изъ Цицерона восемь рѣчей, изъ Плинія младшаго шесть отборныхъ писемъ. Изъ российскихъ—одна проповѣдь митрополита Амвросія, одна—преосвященнаго Анастасія и нѣсколько мелкихъ шестъ изъ лучшихъ писателей. Сверхъ того ученики занимаемы были сочиненіемъ хриіи и большихъ рѣчей, какъ на латинскомъ, такъ и на российскомъ языкахъ, переводомъ съ российскаго языка на латинскій, разговоромъ на латинскомъ языкѣ и декламаціею.—*Въ пиитическомъ классѣ* прочтены всѣ правила риторическія изъ первой части и пиитическія какъ изъ российской, такъ и латинской поэзіи; выучена вся мифологія. Переведено на российскій языкъ нѣсколько Цицероновыхъ писемъ; переведено и разобрано двѣ элегіи изъ Овидія; также разобрана одна ода Державина. Въ праздничныя и воскресныя дни ученики занимаемы были сочиненіемъ упражненій на правила риторическія и пиитическія на обоихъ языкахъ.—*Въ церковноисторическомъ классѣ* студентамъ богословіи и философіи прочитана исторія ветхозавѣтной Церкви вся,—по церковнобиблейской исторіи о архим. Филарета. Сверхъ того по оной же книгѣ пройденъ изъ новозавѣтной исторіи первый вѣкъ. Ветхозавѣтная исторія дополняема была изъ библіи, также изъ Лангія и другихъ церковныхъ историковъ; а новозавѣтная изъ Евсевія, Валхія и другихъ.—*Въ классѣ латинскаго и российскаго нарѣчія* тѣмъ же студентамъ были преподаваны: 1) Теорія А) *прозы*, а именно читано: 1) разсужденіе о началѣ и постепенномъ приращеніи вообще языка и о изображеніи письма, съ приложеніемъ того къ языкамъ латинскому и российскому; при чемъ показаны главныя начала всеобщей грамматики и краткая исторія краснорѣчія; 2) разсмотрѣніе риторическихъ твореній Цицерона и Квинтиліана по руководству Роллена и Лагарпа съ изъясненіемъ важнѣйшихъ мѣстъ въ подлинникѣ по началамъ новѣйшихъ эстетиковъ и 3) о словораспоряженіи и гармоніи древнихъ и новыхъ языковъ по правиламъ аб. Батте. Б) Теорія *поэзіи*: пройдено 1) о апологѣ, 2) лирической поэзіи и 3) поэзіи описательной изъ Батте съ допол-



личеству планъ о преобразованіи духовныхъ училищъ и примѣрные ихъ штаты<sup>(1)</sup>. Такъ какъ осуществленіе проекта преобразованія д. училищъ, одновременно, во всѣхъ частяхъ имперіи, требовало и огромныхъ матеріальныхъ средствъ и большаго числа способныхъ къ тому людей, а въ томъ и другомъ былъ тогда недостатокъ: то положено было—преобразование д. училищъ приводить въ исполненіе постепенно. Такимъ образомъ изъ академій, какъ высшихъ духовно-учебныхъ заведеній, прежде всѣхъ, именно въ 1808 г., была преобразована, современная по своему первоначальному учрежденію академіи казанской, академія алексадро-невская съ переименованіемъ ея въ академію с. петербургскую. Вслѣдъ за

---

неніемъ изъ другихъ. II) Практика краснорѣчія А) *проза*: переведено съ латинскаго языка и по изъясненнымъ правиламъ разобрано: 1) рѣчь Цезаря, говоренная въ военномъ совѣтѣ, изъ 1-й кн. записокъ о войнѣ съ галлами, 2) рѣчь скиѣскихъ пословъ Александру в., изъ Курція кн. VII. 8, 3) рѣчь Марія къ римлянамъ изъ Саллюстіевой исторіи о войнѣ съ Югуртою, гл. 85, 4) рѣчь Пикубія Калавина къ сыну и отвѣтъ сына отцу изъ Т. Ливія кн. XXIII, 11, 5) рѣчь Цицерона за Архіа, 6) письмо Плинія къ Траяну и отвѣтъ Траяновъ о христіанахъ, кн. X, пис. 47, 48 (сіе по особенному назначенію для церковно-историческаго класса). При чемъ объясняемы были главныя отличительныя качества каждаго писателя въ сравненіи съ другими. Б) *Стихи*: по изъясненнымъ правиламъ разобрано: 1) ода Ломоносова, выбранная изъ Іова, и вмѣстѣ переведенное прозою изъ Юнга стихотвореніе: глашь Божій патриарху Іову; при чемъ многіе Ломоносовы и Юнговы стихи были сличаемы съ текстами Библіи славянскою и показана краткость и выразительность языка славянскаго; 2) стихи на столѣтіе (*centen seculare*) изъ Горация съ мнѣологическими и филологическими замѣчаніями. Сверхъ сего читаны съ краткимъ разборомъ лучшія статьи въ прозѣ и стихахъ изъ ежемѣсячныхъ изданій 1816 г. Въ праздничные дни студенты упражнялись въ переводахъ и сочиненіяхъ по распоряженію учительскому. Нѣкоторыя изъ разобранныхъ образцовыхъ сочиненій произносимы были студентами съ кафедры для упражненія въ декламации.

(1) Полн. собр. зак. т. XXX. № 23122.

тѣмъ, съ окончаніемъ перваго учебнаго курса въ с. петербургской академіи, бывшая славяно-греко-латинская академія была переименована, въ 1814 г., въ московскую съ преобразованіемъ по новому плану. Потомъ въ 1819 г., съ окончаніемъ третьяго учебнаго курса въ с. петербургской академіи, была преобразована, по новому уставу, старѣйшая изъ нашихъ академій — кіевская<sup>(1)</sup>. Иной жребій выпалъ на долю академіи казанской. Въ 1818 г. послѣдовало окончаніе перваго курса въ московской д. академіи; съ окончаніемъ сего курса подверглись преобразованію на основаніи Высочайше утвержденныхъ „Начертанія правилъ“ и „Проекта уставовъ“, семинаріи — нижегородская, астраханская, тобольская, вятская, тамбовская, иркутская, пензенская, оренбургская и пермская. Такое же преобразованіе постигло и прежнюю казанскую академію; она снова была обращена въ семинарію<sup>(2)</sup>. Управление всѣми этими

(1) Ист. сб. д. акад. Чистовича. Спб. 1857 г. стр. 385.

(2) Преосв. Амвросій архіепископъ казанскій предложилъ казанскому академическому правленію, отъ 12 сентября 1818 года, закрыть академическое правленіе, а вмѣсто онаго открыть семинарское. 21 сентября тогоже года получено было предписаніе московскаго академическаго правленія объ открытіи въ новомъ устройствѣ всѣхъ училищъ казанскаго округа, кромѣ академіи. Что чувствовало начальство академіи, и бывшіе воспитанники оной, получивъ такое предписаніе начальства, не можемъ сказать опредѣленно. Знаемъ только по официальнымъ документамъ, что закрытіе академіи и открытіе на мѣсто оной семинаріи въ Казани отпраздновано было торжественно 20 октября 1818 года. Въ десять часовъ утра началась божественная литургія, которую совершалъ его высокопреосвященство Амвросій, архіепископъ казанскій и симбирскій, въ кафедральномъ Благовѣщенскомъ соборѣ, въ коемъ находились всѣ учащіе и учащіяся. По окончаніи оной изъ собора былъ крестный ходъ, предъ коимъ шли по два въ рядъ воспитанники семинаріи и училищъ, въ домъ прежде бывшей казанской академіи. По прибытіи въ залу совершенно было его высокопреосвященствомъ водоосвященіе и молебствіе Господу Богу предъ начатіемъ ученія. По окончаніи онаго ректоръ семинаріи ар-

семинаріями было ввѣрено московскому академическому правленію, и при немъ было образовано особое внѣшнее правленіе съ наименованіемъ академическаго правленія по казанскому округу (1).

Но опытъ показалъ, что сосредоточеніе управленія казанскимъ духовно-учебнымъ округомъ въ московскомъ академическомъ правленіи сопряжено со многими важными неудобствами.

Казанскій духовно-учебный округъ, заключая въ себѣ епархіи—казанскую, нижегородскую, симбирскую, пензенскую, тамбовскую, саратовскую, астраханскую, оренбургскую, вятскую, пермскую, тобольскую и иркутскую,—очень обширенъ. Въ 1842 г. было въ немъ, въ поименованныхъ епархіяхъ, 12 семинарій (2), подъ вѣ-

---

химъ. Θεοφανъ открылъ собраніе краткою рѣчію; послѣ оной воспѣтъ былъ семинарскими пѣвчими на два хора приличный сему случаю исаломъ: *хвалите отроцы Господа*. По семъ г. учитель греческаго и нѣмецкаго языковъ и секретарь семинарскаго правленія Павелъ Соколовъ читалъ на латинскомъ языкѣ краткое разсужденіе о пользѣ и необходимости греческаго языка въ духовныхъ училищахъ. Потомъ г. инспекторъ семинаріи, профессоръ церковной истории и математики, магистръ, Смоленскій произнесъ наставительное слово о томъ, что *начало премудрости есть страхъ Господень*. Послѣ сего воспѣто: *Тебе Бога хвалимъ*; а наконецъ Его Императорскому Величеству Государю Императору со всѣмъ августѣйшимъ Домомъ и святѣйшему правительствующему Синоду провозглашено было многолѣтіе. Это торжество семинарія удостоили своимъ присутствіемъ высшіе военные и гражданскіе чиновники г. Казани, ректоръ и профессоры здѣшняго Императорскаго университета. Послѣ сего торжественнаго акта его высокопреосвященство съ гг. посѣтителями осматривали классическія и жилыя комнаты учениковъ и удостоили своимъ посѣщеніемъ ихъ трапезу (Жур. сем. правленія на 24 октября).

(1) Извлеч. изъ отчета оберъ-прок. св. Син. за 1842 г. стр. 69.

(2) Послѣ преобразования, въ 1818 г., семинарій казанскаго д. учебнаго округа, были открыты еще семинаріи: 1) саратовская въ 1830, 2) симбирская въ 1840, 3) кавказская въ 1846, 4) самарская и томская въ 1858 г. Такимъ образомъ казанскій духовно-учебный округъ въ послѣднее время заключалъ въ себѣ 15 семинарій.

дѣніемъ коихъ состояло 38 уѣздныхъ и 42 приходскихъ училищъ (1). Слѣдствіемъ отдаленности духовно-учебныхъ заведеній казанскаго округа отъ московской академіи, въ которой сосредоточивалось управленіе ими, было частію то, что наставники, назначавшіеся въ эти заведенія преимущественно изъ воспитанниковъ московской академіи, прибывали къ мѣстамъ своего назначенія поздно, а потому въ нихъ нерѣдко прерывался правильный ходъ ученія, частію то, что начальства тѣхъ заведеній скоро не могли ни передавать академическому правленію свѣдѣній объ ихъ состояніи, ни получать распоряженій высшихъ начальствъ, и частію то, что академическое правленіе затруднялось удостовѣряться на мѣстѣ, чрезъ своихъ членовъ, о состояніи духовно-учебныхъ заведеній подвѣдомственнаго ему округа.

Но кромѣ обширности, въ казанскомъ духовно-учебномъ округѣ находится самое разнообразное народонаселеніе. Здѣсь, кромѣ господствующаго славянскаго племени, находятся а) изъ племени *финнскаго*: черемисы, чуваша, мордва и пр., б) изъ племени *татарскаго*: кромѣ татаръ разныхъ наименованій, ногайцы, башкирцы, киргисъ-кайсаки и др., в) изъ племени *монгольскаго*: собственно монголы, буряты и калмыки. Почти всѣ эти и другія племена или вовсе не озарены свѣтомъ Евангелія, или къ нимъ проникли только слабые лучи этого свѣта. Поэтому для обра-

---

(1) Въ 1842 г. состояло подъ управленіемъ академическихъ правленій: с. петербургскаго—8 семинарій, 34 уѣздныхъ и 37 приходскихъ училищъ; кievскаго—14 семинарій, 54 уѣздныхъ и 64 приходскихъ училищъ; московскаго—9 семинарій, 40 уѣздныхъ и 40 приходскихъ училищъ (Извл. изъ отч. о.-пр. св. Син. за 1842 г. стр. 68).

щенія ихъ въ христіанство необходимо нужно предварительно, между прочимъ, приготовить для проповѣдническаго между ними служенія такихъ людей, кои бы могли передавать имъ истины Евангелія на ихъ языкахъ. А для этого нужно напередъ изучить ихъ языки. Въ московской д. академіи не совсѣмъ было удобно ввести преподаваніе этихъ языковъ. Находясь въ центрѣ Россіи, она имѣетъ въ виду духовныя потребности центральнаго русскаго народонаселенія. Поэтому, не смотря на присоединеніе къ ней казанскаго духовно-учебнаго округа, не было вмѣнено ей въ обязанность включить въ составъ преподаваемыхъ въ ней предметовъ даже и того языка, который, примѣнительно къ потребностямъ округа казанскаго, преподавался въ прежней казанской академіи,—языка татарскаго.

Такимъ образомъ, сколько по вниманію къ неудобствамъ сосредоточенія управленія казанскимъ духовно-учебнымъ округомъ въ московской д. академіи, а еще болѣе по вниманію къ особеннымъ духовнымъ потребностямъ того народонаселенія, которое разсѣяно по обширному пространству этого округа <sup>(1)</sup>, св. Синодъ 25 мая 1842 г., между прочимъ, постановилъ:

1) Съ началомъ наступающаго 184 $\frac{1}{2}$  учебнаго года открыть академію въ г. Казани, гдѣ и прежде академія существовала, помѣстивъ ее на первый разъ въ наемномъ домѣ, съ назначеніемъ ежегоднаго отпуска потребной на сіе суммы изъ духовно-учебныхъ капиталовъ.

2) Число воспитанниковъ въ казанской академіи

---

<sup>(1)</sup> Срав. Извлеч. изъ отчета оберъ-прок. св. Син. за 1842 г. стр. 69 и 70.

ограничить на первый разъ 60-ю въ обоихъ отдѣленіяхъ, полагая 30 въ высшемъ, и 30 въ низшемъ отдѣленіи.

3) Профессоровъ назначить шесть, какъ и въ прочихъ академіяхъ, и восемь бакалавровъ. Но какъ съ учрежденіемъ каз. академіи признается нужнымъ открыть на первый разъ одно низшее ея отдѣленіе: то открыть въ ней нынѣ четыре каѳедры профессорскія по классамъ наукъ богословскихъ, философіи, словесности и наукъ физико-математическихъ, и четыре каѳедры бакалаврскія по классамъ философіи, наукъ физико-математическихъ, гражданской (всеобщей и русской) исторіи и языка греческаго.

4) Сумму, слѣдующую на содержаніе академіи и на жалованье начальникамъ и наставникамъ, по составленному штату, производить съ перваго іюля настоящаго года.

5) На первоначальное обзаведеніе учрежденной академіи всѣми принадлежностями ассигновать, въ свое время, изъ духовно-учебныхъ капиталовъ, особую сумму, по усмотрѣнію св. Синода.

6) Въ завѣдываніе казанской академіи отнестъ тѣже самыя семинаріи и училища, которыя состоятъ нынѣ въ казанскомъ учебномъ округѣ; за тѣмъ существующее при московской академіи правленіе по казанскому округу закрыть, прекративъ вмѣстѣ съ тѣмъ производство ассигнуемой на него суммы, а всѣ дѣла онаго, равно и архивъ, передать въ вѣдѣніе новой академіи.

7) Порядокъ ученія въ казанской академіи ввести, сообразно уставу, тотъ самый, какой существуетъ въ прочихъ академіяхъ. Для сего поручить правленію московской д. академіи сообщить казанскому академиче-

скому правленію конспекты по всѣмъ предметамъ академическаго ученія, для надлежащаго руководства въ преподаваніи оныхъ, равно и всѣ постановленія, которыя состоялись, послѣ изданія уставовъ, для духовно-учебныхъ заведеній.

8) Какъ сверхъ предметовъ, назначенныхъ уставомъ для духовныхъ академій, въ казанской академіи представляется нужнымъ учредить со временемъ особыя кафедры для преподаванія языковъ, употребляемыхъ языческими народами въ сибирскихъ и другихъ епархіяхъ казанскаго округа: то разсмотрѣніе сего обстоятельства поручить правленію вновь учреждаемой академіи, съ тѣмъ, чтобы оно представило подробное соображеніе о томъ, какіе именно языки и въ какомъ объемѣ нужно будетъ преподавать въ академіи, сообразно съ мѣстными потребностями семинарій подвѣдомственнаго ему округа.

9) Казанской академіи предоставить на первый разъ заимствоваться книгами изъ бібліотеки мѣстной семинаріи; но съ тѣмъ вмѣстѣ поручить правленію оной войти въ соображеніе о томъ, не могутъ ли нѣкоторыя изъ книгъ, принадлежащихъ семинаріи, быть обращены въ постоянную собственность академіи, и какія за тѣмъ нужно будетъ приобрѣсть вновь. Между тѣмъ сдѣлать распоряженіе о составленіи подробнаго каталога книгъ, необходимыхъ для образованія бібліотеки при казанской академіи, и потребную на сей предметъ сумму отпустить въ свое время изъ духовно-учебныхъ капиталовъ, по назначенію святѣйшаго Синода.

Вмѣстѣ съ тѣмъ составленъ святѣйшимъ Синодомъ и штатъ казанской академіи, по которому предположе-

но ежегодно отпускать на ея содержаніе изъ духовно-учебныхъ капиталовъ всего 21,956 руб. сер.

Предположеніе свят. Синода объ учрежденіи въ Казани академіи, равно и штатъ ея, г. синодальный оберъ-прокуроръ повергалъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе. Его Величество указомъ, въ 6 день іюня 1842 г. свят. Синоду даннымъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: означенныя предположенія привести въ исполненіе и слѣдующую на содержаніе академіи сумму отпускать, по штату, изъ духовно-учебныхъ капиталовъ.

Св. Синодъ, сдѣлавъ извѣстною эту Высочайшую волю по всему духовному вѣдомству и сообщивъ о ней правительствующему Сенату, для приведенія ея въ надлежащее исполненіе, отъ 1-го іюля, назначилъ въ новооткрываемую академію ректоромъ—ректора харьковской семинаріи архимандрита *Іоанна*, съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля первокласснаго монастыря, инспекторомъ академіи и профессоромъ богословскихъ наукъ—бакалавра кievской академіи соборнаго іеромонаха *Серафима*, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита и съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля третьекласснаго монастыря.

Г. синодальный оберъ-прокуроръ въ теченіе тогоже іюля, съ своей стороны, сдѣлалъ слѣдующія распоряженія по сему предмету:

а) Назначилъ на профессорскія должности—аа) по классу философіи—бакалавра московской д. академіи *Ив. Смирнова-Платонова*, бб) по классу словесности—профессора московской семинаріи *М. Холмогорова* и вв) по классу физико-математическихъ на-



укъ—бакалавра с. петербургской д. академіи Д. Гусева съ возложеніемъ на него и должности секретаря академическаго правленія.

б) Поручилъ московскому академическому правленію избрать, изъ окончившихъ въ томъ году курсъ воспитанниковъ въ академіи, достойныхъ кандидатовъ для занятія въ казанской академіи бакалаврскихъ должностей по классамъ философіи, физико-математическихъ наукъ, гражданской—всеобщей и русской—исторіи и языка греческаго, и избранныхъ кандидатовъ представить понадлежащему на утверждение <sup>(1)</sup>.

в) Тому же академическому правленію вмѣнилъ въ обязанность заняться изготовленіемъ къ передачѣ всѣхъ дѣлъ по каз. д. у. округу, также конспектовъ по всѣмъ предметамъ акад. ученія и всѣхъ, послѣ изданія уставовъ духовно-учебныхъ заведеній состоявшихся, дополнительныхъ постановленій, въ казанское академическое правленіе, какъ скоро оно откроется и воспріиметь свой дѣйствія.

г) Вытребовавъ въ С. Петербургъ вновь опредѣленныхъ ректора и инспектора казанской академіи, далъ имъ наставленіе касательно управленія академіею и округомъ въ благотворныхъ видахъ правительства.

д) Наконецъ, отнесся къ епархіальнымъ преосвященнымъ казан. округа объ избраніи наилучшихъ, окон-

---

(1) На означенныя должности московскимъ академическимъ правленіемъ были избраны—*Н. Соколовъ* по классу философіи, *П. Палимпестовъ*—по классу гражданской исторіи, *Е. Зубковъ*—по классу физико-математическихъ наукъ и *Н. Минервинъ*—по классу греческаго языка; всѣ они были утверждены въ означенныхъ должностяхъ св. Синодомъ 28 сентября 1842 г.

чившихъ курсъ, воспитанниковъ семинарій въ составъ перваго курса казанской академіи въ числѣ 30 человекъ, съ тѣмъ, чтобы избранные были высланы въ Казань къ 1-му числу сентября, съ соблюденіемъ, при отправленіи ихъ, тѣхъ же правилъ, какія наблюдаются при отправленіи семинарскихъ воспитанниковъ въ с. петербургскую академію.

Но еще прежде, именно въ послѣднихъ числахъ апрѣля, г. синодальной оберъ-прокуроръ, для устраненія всѣхъ препятствій, кои могли бы задержать открытіе академіи въ Казани, въ случаѣ Высочайшаго на то соизволенія, конфиденціально просилъ преосвященнѣйшаго Владиміра, архіепископа казанскаго, о пріисканіи приличнаго и удобнаго помѣщенія для предполагаемой къ открытію академіи, и также просилъ казанскаго военнаго губернатора, генераль-адъютанта С. П. Шипова объ оказаніи его высокопреосвященству содѣйствія по этому дѣлу. Когда же, въ іюнѣ, состоялась Высочайшая воля объ открытіи академіи въ Казани, г. синодальной оберъ-прокуроръ, вторично отнесшись къ преосвященнѣйшему Владиміру объ отысканіи приличнаго дома для помѣщенія академіи, въ то же время просилъ его высокопреосвященство войти въ соображеніе о выборѣ мѣста подъ постройку зданій для академіи, а г. военнаго губернатора просилъ оказать его высокопреосвященству содѣйствіе и въ этомъ выборѣ.

Документы академическаго архива свидѣтельствуютъ, что дѣло о наймѣ квартиры для академіи имѣло быстрое движеніе. Маслитый архипастырь послѣ мно-

госложной переписки, которую онъ велъ собственно-ручно съ разными домохозяевами, послѣ многихъ словесныхъ объясненій съ ними, послѣ осмотра многихъ домовъ, выбралъ наконецъ помѣстительный и удобный, находившійся вблизи Петропавловскаго собора, домъ отставнаго конной гвардіи штабъ-ротмистра Теренина въ квартиру для академіи; въ то же время, по ходатайству его высокопреосвященства, назначено было и мѣсто подъ зданія для академіи, на площади арскаго поля, почти противъ Родіоновскаго института (¹). Въ началѣ іюля препровождены были къ г. синодальному оберъ-прокурору планы какъ этого мѣста, такъ и дома Теренина съ главными условіями его найма.

Въ августѣ дѣло о наймѣ дома Теренина приходило уже къ концу,—оставалось только заключить формальный контрактъ, ассирована была и сумма, слѣдовавшая—а) въ уплату за годичный наемъ дома въ количествѣ 6.000 руб. ассиг.,—б) на устройство не отдѣльныхъ въ домѣ комнатъ 1.500 руб. ассиг.,—в) на обзаведеніе дома всѣми принадлежностями, нужными для первоначальнаго помѣщенія въ немъ академіи, 7.000 р. ассиг., а также и на содержаніе академіи во вторую половину года, были уже приготовляемы и вещи, необходимыя для приѣма студентовъ,—какъ несчастіе, постигшее Казань въ 24 день августа 1842 г., повидимому, разстроило всѣ, готовые уже къ осу-

---

(¹) Сообразно съ Выочайше утвержденнымъ въ 14 день октября 1843 г. прожгомъ зданій здѣшней академіи, подъ академію отведено другое мѣсто, за городомъ, далѣе избраннаго преосвящ. Владиміромъ, состоящее въ 4 части города, по сибирскому тракту, за военнымъ гошпиталемъ.

ществленію, планы касательно открытія академіи въ Казани,—въ этотъ день лучшая часть г. Казани, въ томъ числѣ и домъ Теренина, были истреблены пожаромъ.

Преосвященнѣйшій Владиміръ, тотчасъ послѣ пожара, доносилъ святѣйшему Синоду и сообщалъ г. синодальному оберъ-прокурору, что съ разрушеніемъ дома Теренина, а также почти всѣхъ лучшихъ домовъ города отъ пожара, нѣтъ почти никакой надежды найти приличное и удобное помѣщеніе для академіи, а потому заключалъ, не лучше ли отложить открытіе академіи года на четыре, до возведенія новыхъ для нея зданій. Свят. Синодъ въ указѣ отъ 6 сентября изъяснилъ: поелику на учрежденіе духовной академіи въ г. Казани послѣдовала особенная Высочайшая воля, которая и должна быть непременно приведена въ дѣйствіе: то для безотложнаго исполненія оной остается лишь примѣнить къ настоящему случаю уже сдѣланныя въ слѣдствіе сей Высочайшей воли распоряженія свят. Синода. Почему поручилъ его высокопреосвященству принять, между прочимъ, слѣдующія мѣры: а) казанскую д. академію со всѣми принадлежащими къ ней лицами, начальствующими, учащими и учащимися помѣстить до времени въ Зилантовомъ, или, если это окажется неудобнымъ, въ свіяжскомъ монастырѣ, или въ другой какой-либо обители, съ употребленіемъ на содержаніе академіи штатной суммы, уже ассигнованной; сумму же 1.500 руб. ассиг., назначенную на отдѣлку неоконченныхъ въ предположенномъ къ найму домѣ Теренина комнатъ, употребить на устройство для акаде-

ми комнатъ въ зданіяхъ того монастыря, въ которомъ временно она будетъ помѣщена.

По полученіи означеннаго указа его высокопреосвященство, принявъ во вниманіе, что въ Казань прибыли уже воспитанники семинарій, назначенные въ составъ перваго курса академіи, ректоръ, инспекторъ и нѣкоторые изъ профессоровъ, отъ 19 сентября, между прочимъ, поручилъ ректору академіи а) неукоснительно открыть академич. правленіе; б) прибывшихъ для поступленія въ академію воспитанниковъ, помѣщенныхъ въ зданіяхъ казанскаго Спасопреображенскаго монастыря, оставить въ этомъ же монастырѣ; здѣсь же помѣстить акад. правленіе, ректора и инспектора академіи, классы, прислугу и проч.; наконецъ в) присокупилъ, что академическое правленіе немедленно, по открытіи и воспріятіи своихъ дѣйствій, должно аа) приступить къ возможному, по обстоятельствамъ, исполненію распоряженій высшаго духовно-училищнаго начальства относительно учрежденія казанской академіи, бб) войти въ разсужденіе какъ о помѣщеніи тѣхъ наставниковъ академіи, коимъ нѣтъ возможности дати квартиры въ Спасопреображенскомъ монастырѣ, такъ и объ открытіи академіи по учебной части, и вв) до времени же этого открытія назначить студентамъ какія-либо приличныя занятія.

Въ 21 день сентября, посвященный Церковію памяти знаменитаго русскаго святителя и чудотворца Дмитрія ростовскаго, было открыто правленіе новоучреждаемой казанской д. академіи (1).—По приведеніи,

(1) Открытіе правленія происходило слѣдующимъ образомъ: въ назначенный день, 21 сентября, утромъ, въ присутствіи начальни-

означенными распоряженіями, въ возможное исполненіе указа свят. Синода отъ 6 сентября, его высокопреосвященство, отъ 23 сентября, сообщая о своихъ распоряженіяхъ г. синодальному оберъ-прокурору, изъяснилъ, что а) ни въ одномъ изъ здѣшнихъ мѣнастырей, кромѣ Спасскаго, нѣтъ ни малѣйшей возможности помѣщать академію, даже и по частямъ ея: въ Ивановскомъ—по крайней тѣснотѣ его; въ Кизическомъ, Зилантовомъ, Макарьевскомъ и Раифскомъ — по крайней тѣснотѣ, по отдаленности отъ города и по крайнему неудобству сообщенія съ городомъ въ осеннее, а паче

---

ковъ и наставниковъ академіи, состоящихъ въ наличности, начальниковъ и наставниковъ семинаріи и уѣзднаго и приходскаго училищъ, также всѣхъ, прибывшихъ для поступленія въ академію, студентовъ семинарій, ректоромъ академіи архимандритомъ Іоанномъ была совершена соборнѣ божественная литургія, а по литургіи отслуженъ благодарственный молебенъ въ домовоі архіерейской церкви. Послѣ молебна, ректоръ, инспекторъ и секретарь, въ одной изъ залъ зимняго архіерейскаго дома, на время назначенной для акад. правленія, и прилично убранной какъ столами, покрытыми сукномъ, такъ и зеркаломъ, приведены къ присягѣ кафедральнымъ протоіереемъ Ф. Т. Талантовымъ. За тѣмъ какъ зала правленія, такъ и принявшіе присягу, были окроплены св. водою. По совершеніи окропленія, секретаремъ правленія Д. Θ. Гусевымъ, въ присутствіи всего собранія, были прочитаны а) отношеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора къ его высокопреосвященству объ открытіи академіи въ Казани и б) указъ св. Синода отъ 6 сентября. Послѣ сего сказана ектенія и возглаголено многолѣтіе Государю Императору и всему августѣйшему Дому, свят. правит. Синоду и высокопреосвященнѣйшему архіепископу казанскому Владимиру, наконецъ начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ казанской академіи. Въ слѣдъ за тѣмъ члены академическаго правленія, принявъ отъ его высокопреосвященства архипастырское благословеніе, приступили къ своимъ занятіямъ. Въ память открытія правленія, начальниками и наставниками академіи, а также и нѣкоторыми изъ близкихъ къ академіи лицъ, по подпискѣ, устроена икона святителя Димитрія ростовскаго; написана эта икона въ Ростовѣ, гдѣ почиваютъ мощи святителя; серебро-позлащенная риза и кіотъ устроены въ Казани. Икона эта находится въ залѣ присутствія академическаго правленія.

въ весеннее отъ разлитія воды время, а въ первоклассномъ свѣяжскомъ—потому, что всѣ зданія, въ коихъ бы можно было помѣстить академію на время, требуютъ многихъ немалоцѣнныхъ поправокъ, пристроекъ, передѣлокъ и построекъ, на производство коихъ нужно немалое время, и притомъ не иначе, какъ весеннее и лѣтнее; б) что, помѣстивъ воспитанниковъ въ Спасскомъ монастырѣ, онъ не смѣетъ ручаться за безопасность ихъ здоровья и самой жизни, по причинѣ крайней тѣсноты и мелкоты ихъ спаленъ и классовъ, по неимѣнію въ монастырѣ мѣста, гдѣ бы они могли освѣжиться чистымъ воздухомъ, по отсутствію всякой возможности найти тамъ помѣщеніе для академической больницы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и по невозможности присоединить ее къ больницѣ семинарской, потому что въ училищныхъ зданіяхъ, куда перемѣщается семинарія, имѣются только двѣ небольшія комнаты, гдѣ можно будетъ помѣстить, и то по крайности, и семинарскую больницу; в) помѣщеніе академіи въ Спасскомъ монастырѣ, какъ то уже и само собою разумѣется, можетъ продолжаться не болѣе двухъ лѣтъ, а по окончаніи сего времени другихъ воспитанниковъ въ числѣ 30 человекъ, которые должны будутъ составлять низшее ея отдѣленіе, вовсе помѣстить будетъ негдѣ, если не откроется возможность или пріобрѣсти покупкою или нанять въ городѣ особый такой домъ, гдѣ бы можно было помѣстить или всю академію, или только половину оной, оставивъ другую въ семь же Спасскомъ монастырѣ, что впрочемъ уже крайне будетъ затруднительно для надзора за нею и для продовольствія пищею; г)

другихъ распоряженій и способовъ, могущихъ относиться къ лучшему устройству здѣшнихъ духовныхъ училищъ, въ настоящее время никакихъ не предвидится.

Въ отвѣтъ на означенное отношеніе г. синодальный оберъ-прокуроръ сообщилъ его высокопреосвященству, что а) главное духовно-училищное начальство, для вѣрноподанническаго выполненія Монаршей воли касательно открытія академіи въ Казани въ настоящее время, готово употребить всѣ зависящія отъ него мѣры, доставить необходимо нужные для того денежные способы, какъ бы они велики ни были, а потому, въ случаѣ неудобности помѣщенія студентовъ академіи въ Спасопреображенскомъ монастырѣ, или въ другомъ какомъ-либо зданіи духовнаго вѣдомства, можно нанять, соображаясь съ потребностями, одинъ или даже два частныхъ дома въ ущѣлѣвшей отъ пожара части Казани, и б) св. Синодъ, въ отстраненіе затрудненій, встрѣчаемыхъ наставниками академіи при наймѣ ктартирь, назначилъ имъ отпускать, изъ духовно-учебныхъ капиталовъ, квартирныя деньги, каждому по 200 руб. сер. въ годъ, въ видѣ единовременной чрезвычайной мѣры, кромѣ ректора и инспектора, которые, какъ лица духовнаго сана, должны во всякомъ случаѣ имѣть казенное помѣщеніе. Къ этому г. синодальный оберъ-прокуроръ присовокупилъ, что имъ возложено на архитектора духовно-учебнаго управленія сочиненіе проекта на постройку новыхъ для академіи зданій.

Когда въ началѣ ноября прибыли въ академію нѣкоторые изъ вновь опредѣленныхъ, 28 сентября, свят. Синодомъ на бакаларскія должности, окончившихъ



курсъ воспитанниковъ московской академіи, и когда профессоры, упражнявшіе прибывшихъ для поступленія въ академію студентовъ семинарій въ сочиненіяхъ съ краткимъ повтореніемъ и объясненіемъ предметовъ семинарскаго ученія, а вмѣстѣ съ тѣмъ, подъ наблюденіемъ ректора академіи, экзаменовавшіе ихъ, донесли акад. правленію; что всѣ эти студенты какъ по познаніямъ, такъ и по способностямъ заслуживаютъ принятія въ академію; его высокопреосвященство поручилъ акад. правленію сдѣлать нужныя распоряженія къ открытію академіи. Днемъ открытія академіи былъ назначенъ 8 день ноября, потому что чрезъ это открытіе академіи будетъ достопамятнѣе, слившись съ торжествомъ Церкви во славу безплотныхъ силъ небесныхъ и съ сугубымъ торжествомъ гражданскимъ, празднуемымъ всѣмъ русскимъ міромъ въ честь соименныхъ небесному архистратигу благовѣрныхъ государей и великихъ князей Михаила Николаевича и Михаила Павловича и особо избраннѣйшею частію русскаго народа, отличенною за свои заслуги отечеству званіемъ кавалеровъ (¹).

8 ноября 1842 г. за 25 лѣтъ тому назадъ, слѣдующимъ образомъ происходило торжество открытія казанской академіи:

Поутру, въ половинѣ девятаго часа, въ теплой церкви казанскаго Спасопреображенскаго монастыря, въ которомъ на первый разъ была помѣщена академія, въ присутствіи начальниковъ, наставниковъ и вос-

---

(¹) Праздникъ всѣхъ кавалерскихъ россійскихъ орденовъ.

питавниковъ академіи, отслуженъ молебень съ водоосвященіемъ. По окончаніи молебна, въ 9 часовъ, изволилъ прибыть въ церковь преосвященнѣйшій Владиміръ, архіепископъ казанскій и свѣяжскій, и совершилъ сперва божественную литургію, а потомъ вмѣстѣ съ царскимъ благодарственный молебень. Послѣ молебна его высокопреосвященство со св. крестомъ, въ сопровожденіи почетнѣйшихъ особъ изъ духовенства и гражданскихъ чиновниковъ, заблаговременно приглашенныхъ для присутствованія на актѣ открытія академіи, перешель въ залу настоятельскихъ покоевъ Спасо-Преображенскаго монастыря. Здѣсь первоначально прочтенъ былъ секретаремъ правленія проф. Гусевымъ актъ открытія академіи, потомъ инспекторомъ академіи архим. Серафимомъ была произнесена рѣчь о томъ, что „для успѣха въ истинной мудрости воспитатели и питомцы должны взять для себя въ руководство Библію и при изученіи всякой науки, гдѣ и сколько можно, ею пользоваться“ (1). По окончаніи рѣчи было возглашено многолѣтіе сперва Государю Императору и всему августѣйшему Дому, а потомъ свят. правительствующему Синоду; во время пѣнія торжественной пѣсни: „многая лѣта“, начальники, наставники и воспитанники академіи прикладывались ко св. кресту и были окроплены его высокопреосвященствомъ св. водою. Когда звуки торжественнаго пѣнія умолкли, его высокопреосвященство сказалъ воспитанникамъ академіи трогательное на-

---

(1) Слова и рѣчи кавказ. л. семинаріи ректора архим. Серафима. Казані. 1848 г. стр. 99.

ставленіе, въ которомъ увѣщавалъ ихъ оправдывать за-богливыя о нихъ попеченія начальства и примѣрно-добрымъ поведеніемъ и ревностнымъ прилежаніемъ къ пріобрѣтенію основательныхъ познаній, общая отечески пецись объ улучшеніи вѣшняго ихъ быта. Сказавши наставленіе, его высокопреосвященство передалъ св. крестъ инспектору академіи, который, по принятіи онаго, въ приличномъ церковномъ облаченіи, въ сопровожденіи протодіакона, несшаго св. воду, окропилъ сею водою присутствіе правленія, классы, студентскія жилая комнаты и столовую. Послѣ того посѣтители были угощены легкою закускою и актъ оконченъ двумя тостами: за здравіе Его Императорскаго Величества и свят. Синода. Въ слѣдъ за тѣмъ свѣтскіе посѣтители оставили залу собранія, а начальники и наставники академіи и семинаріи, равно какъ и лица почетнѣйшаго казанскаго духовенства были приглашены его высокопреосвященствомъ въ собственный его домъ къ обѣденному столу.

9 ноября, по совершеніи молебна предъ началомъ ученія, начальники, наставники и воспитанники академіи, приложившись къ мощамъ святителя казанскаго Гурія, почивающимъ въ каѳедральномъ соборѣ, приняли у его высокопреосвященства архипастырское благословенія на открытіе классовъ, и послѣ сего въ надлежащемъ порядкѣ началось ученіе.

### *Помощеніе академіи.*

Въ Спасскомъ монастырѣ академія помѣщалась съ сентября 1842 по 1 августа 1844 года, въ продолже-

ніе одного, перваго курса. Съ началомъ 184½ академическаго года, съ образованіемъ втораго курса, по невозможности ея помѣщенія, въ полномъ составѣ, въ Спасскомъ монастырѣ, для ея помѣщенія былъ нанятъ домъ почетныхъ гражданокъ Мельниковыхъ (нынѣ купца Тихонова), за 3.857 рублей сер. въ годъ. Въ этомъ домѣ, находящемся на Проломной улицѣ, академія нашла удобное помѣщеніе. Начальствующіе и наставники получили помѣстительныя и благоприличныя квартиры; студентскія комнаты для занятій были свѣтлы, сухи, просторны и чисты; спальныя комнаты были отдѣлены отъ комнатъ для занятій и также были просторны, сухи и свѣтлы. Въ одной изъ залъ была устроена временная церковь въ два просвѣта, и, по распоряженію преосвященнѣйшаго Владиміра, была снабжена церковными принадлежностями изъ Ивановскаго и Феодоровскаго монастырей.

Между тѣмъ, для сооруженія академическихъ зданій на отведенномъ, сообразно съ Высочайше утвержденнымъ въ 14 день октября 1843 г. проектомъ сихъ зданій, мѣстѣ, заключающемъ въ себѣ поперечнику 98 и въ длину 136 сажень, всего 13.328 квд. сажень, былъ учрежденъ строительный комитетъ, которому высшее духовно-училищное начальство вмѣнило въ обязанность непременно возвестъ ихъ въ четыре года, считая съ 1 августа 1844 года. Членами сего комитета, по резолюціи преосвященнѣйшаго Владиміра отъ 7 апрѣля 1843 г., съ духовной стороны были назначены: ректоръ академіи архимандритъ *Іоаннъ*, экономъ академіи іеромонахъ *Аркадій*, которому поручена была

и должность казначея комитета, кафедрального собора священникъ *Николай Поликартовъ*, на котораго возложена была обязанность смотрителя за матеріалами и за производствомъ работъ, и Духосошестввенской церкви священникъ *Стефанъ Вишневскій*. Изъ нихъ архимандритъ *Іоаннъ* былъ членомъ до 7 мая 1844 г., когда онъ былъ уволенъ отъ духовно-училищной службы, а на его мѣсто поступилъ новый ректоръ академіи архимандритъ *Григорій*, который и оставался членомъ сего комитета, равно какъ и прочіе, до окончанія постройки. Со стороны главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій, по распоряженію главноуправляющаго симъ вѣдомствомъ, генераль-адъютанта графа *Клейнмихеля*, былъ назначенъ корпуса инженеровъ путей сообщенія майоръ *Черниковъ*, за переводомъ коего, въ январѣ 1844 г., изъ Казани въ Саратовъ, управляющій губерніей возложилъ обязанности производителя работъ по возведенію академическихъ зданій на академика архитектуры *А. И. Песке*. Кромѣ того св. Синодъ, для большаго успѣха въ распоряженіяхъ строительнаго комитета, призналъ нужнымъ пригласить еще одного чиновника гражданскаго вѣдомства. Въ этой должности, по назначенію казанскаго военнаго губернатора, преемственно находилось нѣсколько чиновниковъ. Секретаремъ комитета, 16 ноября 1843 г., былъ опредѣленъ бакалавръ академіи *Н. П. Соколовъ*, который занимался дѣлопроизводствомъ до конца всего дѣла.

8 Мая 1845 года, въ день, посвященный памяти св. апостола и евангелиста *Іоанна богослова*, совершена была преосвященнѣйшимъ *Владиміромъ*, по церковному чиноположенію, закладка главнаго ака-

демического корпуса. Въ основаніе его положена была святительскими руками его высокопреосвященства чугунная плита, на которой отливными буквами изображено: „Во имя тріупостаснаго Бога, Отца и Сына и Св. Духа, во дни благополучнаго царствованія и по повелѣнію Государя Императора Николая I Павловича, самодержца всероссійскаго, по благословенію святѣйшаго правительствующаго Синода, при казанскомъ архіепископѣ Владимірѣ I, заложенъ сей главный корпусъ для новоучрежденной казанской духовной академіи, лѣта отъ Рождества Христова 1845 въ мѣсяцѣ майѣ“. Въ закладкѣ корпуса принимали участіе: весь казанскій генералитетъ, члены здѣшняго Императорскаго университета, начальники и наставники академіи и семинаріи и воспитанники академіи, при огромномъ стеченіи казанскихъ гражданъ всѣхъ сословій, не смотря на значительное удаленіе мѣста отъ центра города. Инспекторъ академіи архим. *Серафимъ* произнесъ приличную сему случаю рѣчь.

Постройка главнаго корпуса, равно и другихъ академическихъ зданій, дѣло уже само по себѣ многосложное, было сопряжено съ особыми затрудненіями. Мѣсто, отведенное для академіи, было прежде мѣстомъ кирпичныхъ заводовъ, а потому было кайне неровно; все оно состояло изъ ямъ и бугровъ очень различной и по мѣстамъ значительной величины, простирающейся до трехъ аршинъ. Мѣсто это слѣдовало уравнивать,—и оно уравнивалось, безъ употребленія посторонней земли, чрезъ срытіе бугровъ и чрезъ засыпку оными ямъ, на что было употреблено 2.841 р. 60

к. изъ остатковъ отъ строительной суммы, отпущенной на возведеніе главнаго корпуса. Благодаря по истинѣ изумительной дѣятельности ректора академіи архимандрита Григорія, строительный комитетъ выполнилъ порученіе высшаго духовно-училищнаго начальства: въ послѣднихъ числахъ іюля 1848 г. академія, съ благословенія преосвященнѣйшаго Григорія архіепископа казанскаго, въ лицѣ начальствующихъ и воспитанниковъ, со всѣмъ своимъ имуществомъ, переселилась изъ дома почетныхъ гражданокъ Мельниковыхъ, въ коемъ она провела четыре года, въ свои собственныя зданія.

Въ слѣдъ за отстройкой главнаго академическаго корпуса были отстроены два флигеля, и въ нихъ, съ перваго января 1850 г., были помѣщены наставники академіи.

Постройка корпуса, флигелей и службъ, съ полнымъ ихъ устройствомъ и принадлежностями, стоила духовно-училищной казнѣ 119.235 руб. 68½ к. Чистота, аккуратность и прочность всѣхъ этихъ построекъ и весьма значительная экономія, сдѣланная при ихъ производствѣ, противъ смѣтнаго изчисленія (¹), долго, долго будутъ краснорѣчивыми памятниками хозяйственной дѣятельности и благоразумія тогдашняго ректора академіи архим. Григорія.

---

(¹) Такъ на устройство главнаго корпуса по смѣтѣ было исчислено 82,721 р. 68½ к.; было употреблено 70.885 р. 11½ к.,—противъ общаго смѣтнаго суммы менѣе на 11,836 р. 57 к. На постройку каменныхъ флигелей и службъ по смѣтѣ было назначено 44.607 р.; употреблено—14.992 р. 6¾ к.,—отъ смѣтцой суммы осталось въ экономію 29.614 р. 93¼ к. Не указываемъ не другія, не такъ значительныя, сбереженія.

Въ главномъ корпусѣ, согласно опредѣленію св. Синода отъ 23 апрѣля (23 мая) 1847 г., устроенъ, въ два просвѣта, храмъ во имя архистратига Михаила и прочихъ силъ безплотныхъ, въ память открытія академіи 8 ноября 1842 г. Храмъ этотъ былъ освященъ преосвященнѣйшимъ Григоріемъ 8 ноября 1848 г., вскорѣ послѣ того, какъ академія переселилась въ свои собственныя зданія. На устроеніе иконостаса съ рѣзбою и позолотою и за его написаніе, съ куполомъ, было употреблено всего 625 руб. 71½ к. Серебро-позлащенные сосуды, св. иконы, церковныя облаченія и другія принадлежности храма, въ разное время, были жертвуемы въ академическую церковь разными лицами, любящими благолѣпіе дома Господня. Академическая церковь вносила и вноситъ имена благотворителей, а также, по ихъ желанію, ихъ родственниковъ— въ свой синодикъ, и при священнослуженіяхъ возносить свои молитвы къ Основателю и Хранителю Церкви, да ущедритъ Онъ живущихъ здѣсь истинными земными благами, а умершимъ да дастъ блаженную жизнь въ своемъ царствѣ славы.

По утвержденному плану акад. мѣстности, позади главнаго корпуса была назначена площадь подъ садъ около 7.600 кв. саж., а впереди подъ скверъ около 1.000 кв. сажень. Къ устройству этихъ учрежденій, необходимыхъ для учебнаго заведенія, было приступлено вскорѣ послѣ уравниенія назначенныхъ для нихъ площадей. Глинистый грунтъ мѣста сначала препятствовалъ росту посаженнымъ деревьямъ и кустамъ; но непреклонная настойчивость ректора, при содѣйствіи бакалавра есте-



ственныхъ наукъ Гремяченскаго, преодолѣла это препятствіе; мѣстность была удобрена черноземомъ, посаженныя деревья и кусты пошли въ ростъ, и въ настоящее время акад. садъ и скверъ служатъ пріятнѣйшимъ мѣстомъ для прогулокъ всѣмъ, которые живутъ въ академіи.

Всѣ зданія академіи ограждены каменною стѣною съ чугунною на передней сторонѣ рѣшеткою.

### *Конференція академіи.*

Правленіе академіи, какъ видѣли, было открыто прежде начатія ученія въ академіи. Съ прибытіемъ въ Казань лицъ, назначенныхъ на профессорскія должности въ академію, образовалась и конференція. Но кромѣ профессоровъ академіи, въ члены конференціи, по § 282 проекта устава д. академій, положено избирать до десяти особъ изъ мѣстнаго духовенства, извѣстныхъ со стороны просвѣщенія, трудолюбія и готовности исполнять порученія, на нихъ возложенныя. Поэтому, согласно ходатайству академической конференціи и на основаніи § 282 проекта устава д. академій, св. Синодъ, отъ 16 іюня (19 іюля) 1843 г., опредѣлилъ въ число дѣйствительныхъ членовъ конференціи: 1) ректора здѣшней семинаріи, казанскаго второкласнаго Спасопреображенскаго монастыря настоятеля, архим. *Климента*, 2) настоятеля первокласнаго свѣяжскаго монастыря, магистра, архимандрита *Мартирія*, 3) настоятеля казанскаго Ивановскаго монастыря архимандрита *Даніила*, и 4) казанскаго Благовѣщенскаго каѳедральнаго собора протоіерея *Фле-*

*гонта Талантова*. Съ теченіемъ времени были избираемы конференціею въ званіе дѣйствительныхъ ея членовъ и утверждаемы въ этомъ званіи св. Синодомъ и другія особы изъ здѣшняго духовенства, извѣстныя по своему просвѣщенію и трудолюбію. Такъ, по указанію преосвященнѣйшаго Григорія, протоіерей Петропавловскаго собора (нынѣ кафедральнаго собора) *Викторъ Вишневскій*, во вниманіе къ его учености, трудолюбію въ качествѣ миссіонера для чувашъ и черемисъ и ревности къ пользамъ академіи, засвидѣтельствованной разными пожертвованіями въ академическую бібліотеку и кабинеты, по представленію конференціи былъ опредѣленъ св. Синодомъ, отъ 11 сентября 1850 г., въ число дѣйствительныхъ ея членовъ. Въ 1854 г., 29 сентября, были утверждены св. Синодомъ, по представленію конференціи, въ званіи дѣйствительныхъ ея членовъ: а) *Никодимъ*, епископъ чебоксарскій, викарій казанской епархіи, б) протоіерей Воскресенской церкви, магистръ, *Андрей Іорданскій* <sup>(1)</sup> и в) бакалавръ академіи, соборный іеромонахъ *Веніаминъ*; въ 1857 г. 30 января—ректоръ здѣшней семинаріи (въ послѣдствіи академіи) архим. *Иннокъ нтій*; въ 1864 г. 15 іюля—ректоръ здѣшней семинаріи архим. *Варсонофій*, ординарный профессоръ богословія при здѣшнемъ Императорскомъ университетѣ священникъ *Александръ Владимірскій* и священникъ клинической церкви *Василій Ложкинъ*; въ 1866 г. 3 авгу-

---

(1) Протоіерей *Іорданскій*, опредѣленіемъ св. Синода отъ 30 сентября 1866 г., уволенъ, по прошенію, отъ должности члена академической конференціи.

ста—настоятель казанскаго Зилантова монастыря архим. *Иона*; въ 1867 г. 5 іюля—священникъ Грузинской церкви, кандидатъ, *Андрей Ясницкій*.

Выборъ и назначеніе *почетныхъ членовъ* конференціи, при первоначальномъ ея образованіи, комиссія д. училищъ § 289 проекта устава д. академій предоставила себѣ. На основаніи сего св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 24 января (24 февраля) 1844 г., избралъ въ почетные члены конференціи казанской академіи: I) изъ особъ духовныхъ: а) членовъ и присутствующихъ въ св. Синодѣ: преосвященнаго *Антонія*, митрополита новгородскаго и с. петербургскаго; преосвященнаго *Филарета*, митрополита кievскаго; преосвященнаго *Филарета*, митрополита московскаго; преосвященнаго митрополита *Иону*; преосвященнаго *Никанора*, архіепископа варшавскаго; преосвященнаго *Венедикта*, архіепископа олонецкаго; преосвященнаго *Иліодора*, епископа курскаго; преосвящ. *Гедеопа*, епископа полтавскаго; оберъ-священниковъ: главнаго штаба Его Императорскаго Величества, духовника Ихъ Величествъ, Николая Васильевича *Музовскаго*; арміи и флотовъ—Василія Ивановича *Куневскаго*; б) преосвященныхъ архіепископовъ: *Иосифа* литовскаго, *Нила* иркутскаго; епископовъ: *Иннокентія* харьковскаго и *Аванасія* винницкаго. II) Изъ особъ свѣтскихъ: оберъ-прокурора св. Синода генераль-адъютанта графа Николая Александровича *Пратасова*; г. министра народнаго просвѣщенія, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, Сергія Семеновича *Уварова*; дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Дмитрія Николаевича *Блудова*; казанскаго военнаго губернатора, генера-

ла отъ инфантеріи, Сергія Павловича *Шипова*; тайнаго совѣтника Александра Скарлатовича *Стурдзу*; директора духовно-учебнаго управленія при св. Синодѣ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, Александра Ивановича *Карасевскаго*; управляющаго канцелярією св. Синода, камергера, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, Алексѣя Ивановича *Войцеховича*; директора канцеляріи оберъ-прокурора св. Синода Константина Степановича *Сербиновича* и директора хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, Павла Михайловича *Новосильскаго*.

Въ послѣдующее за тѣмъ время, по избранію и представленію конференціи, св. Синодъ утвердилъ почетными ея членами: а) опредѣленіемъ отъ 28 сентября 1853 г.—преосвященнаго *Евгенія*, архіепископа астраханскаго, *Смарагда*, архіепископа орловскаго, и духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ протопресвитера Василія Борисовича *Бажанова*; б) опредѣленіемъ отъ 25 октября 1855 г.—попечителя Императорскаго казанскаго университета, генераль-лейтенанта, Владиміра Порфирьевича *Молоствова*; и в) опредѣленіемъ отъ 13 августа 1864 г.—высокопреосвященнѣйшаго *Исидора*, митрополита новгородскаго и с. петербургскаго.

Настоятель Ивановскаго монастыря архим. Давииль, бывшій дѣйствительнымъ членомъ конференціи, въ 1844 г. былъ перемѣщенъ св. Синодомъ въ посольскій Спасо-преображенскій монастырь (иркутской епархіи) настоятелемъ. Желая получить отъ него свѣдѣнія о столь мало извѣстномъ забайкальскомъ краѣ, конференція избрала его, съ его согласія, въ члена корреспондента,

въ каковомъ званіи онъ и былъ утвержденъ опредѣленіемъ св. Синода отъ 12 января (22 марта) 1845 г.

По вниманію къ тому, что священникъ миссіонеръ астраханской епархіи, Василій Матвѣевичъ *Дилигенскій*, состоявшій при походной церкви, устроенной по Высочайшему повелѣнію для калмыцкихъ улусовъ, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ, заботился о снабженіи академической библіотеки разными рукописями на калмыцкомъ языкѣ, св. Синодъ, по представленію конференціи, отъ 22 февраля (15 марта), утвердилъ о. Дилигенскаго въ званіи ея члена корреспондента.

### *Цензурный комитетъ.*

Подъ вѣдѣніемъ конференціи находится цензурный комитетъ, существованіе котораго было предположено еще въ 1828 г., до открытія академіи. Согласно ходатайству конференціи, по опредѣленію св. Синода отъ 7 февраля (22 марта) 1845 г., онъ былъ открытъ 26 апрѣля тогоже года. Членами комитета, по тому же опредѣленію св. Синода, назначены дѣйствительные члены конференціи: ректоръ семинаріи архим. *Климентъ*, инспекторъ академіи архим. *Серафимъ* (Аретинскій) и академіи же профессоръ словесности соборный іеромонахъ *Фотій*.

Въ послѣдующее время, по случаю выбитія изъ академіи означенныхъ лицъ и ихъ преемниковъ, членами цензурнаго комитета были: а) инспекторы академіи архимандриты: *Макарій*, *Паисій*, *Серафимъ* (Протопоповъ), *Теодоръ*, *Филаретъ*, *Веніаминъ* (Платоновъ), *Веніаминъ* (Быковскій), и въ настоящее время *Влади-*

*міръ*; б) протоіерей Воскресенской церкви *Горданскій*; в) профессора академіи, соборные іеромонахи: *Антоній* и *Веніаминъ* (Благовраговъ), статскій совѣтникъ Н. П. *Соколовъ* и И. П. *Гвоздевъ*; изъ этихъ послѣднихъ первый въ настоящее время избранъ членомъ комитета на четвертое, а второй—на второе трехлѣтіе.

Кромѣ того, въ слѣдствіе представленія цензурнаго комитета, конференція назначала, на основаніи 170 ст. XIV т. Св. зак. изд. 1842 г., временными членами сего комитета протоіерея *Вишневскаго* и профессора *Саблукова*, перваго для разсмотрѣнія сочиненій издаваемыхъ на чувашскомъ и черемисскомъ, а втораго— на татарскомъ и арабскомъ азыкахъ.

Опредѣленіемъ св. Синода отъ 28 іюня 1865 г., между прочимъ, разрѣшено преподавателю татарскаго и арабскаго языковъ въ академіи Ильминскому, въ видахъ облегченія для него изданія переводовъ священныхъ, богослужебныхъ и нравственныхъ книгъ на татарскомъ языкѣ и ускоренія въ ходѣ сего дѣла, издавать эти переводы съ дозволенія здѣшной цензуры по разсмотрѣніи ихъ бывшимъ профессоромъ академіи Саблуковымъ.

(окончаніе слѣдуетъ)

---

## О

### СТЕПЕНЯХЪ ТАИНСТВА СВЯЩЕНСТВА.

(окончаніе) (1)

Чтобы отстоять свою мысль о тождествѣ епископскаго сана съ пресвитерскимъ, протестанты начали утверждать, что даже въ III и IV вѣкѣ Церковь управляема была общимъ голосомъ пресвитеровъ, въ собраніи которыхъ епископы были только первыми членами и сами по себѣ ничего не могли предпринять, какъ полновластные, самостоятельные правители, и что епископы въ древности не имѣли никакихъ преимущественныхъ правъ предъ пресвитерами, которымъ почти до конца IV вѣка принадлежало право рукополагать въ священство наравнѣ съ епископами.

1. Въ доказательство перваго изъ этихъ положеній протестанты указываютъ на св. Иринея, св. Кипріана и пр. Иеронима. Именно:

а) Св. Иринея, въ посланіи къ епископу римской церкви Виктору, называетъ предшественниковъ его—Аникиту, Пія, Игина, Телесфора и Ксиста пресвитера-

---

(1) См. выше, стр. 162—192.

ми <sup>(1)</sup>. Значитъ, говорять протестанты, епископы римскіе, предшествовавшіе Виктору, были не болѣе, какъ пресвитеры, занимавшіе только первое мѣсто въ собраніи пресвитеровъ.

Отнюдь не значитъ. Приведенныя слова св. Иринея показываютъ только то, что и онъ называлъ иногда епископовъ пресвитерами; но что бы онъ смѣшивалъ епископскій санъ съ пресвитерскимъ, этого изъ словъ тѣхъ не слѣдуетъ. Напротивъ, мы знаемъ, что св. Ириней отличалъ епископовъ отъ пресвитеровъ <sup>(2)</sup> и утверждалъ, что католическая Церковь можетъ указать непрерывный рядъ епископовъ отъ самихъ апостоловъ и показать, какъ переходило ученіе отъ одного епископа къ другому, чего не могутъ сдѣлать еретики <sup>(3)</sup>, и что блаженные апостолы Петръ и Павелъ, основавъ и устроивъ церковь римскую, ввѣрили служеніе епископства въ ней Лину, преемникомъ котораго былъ Анаклетъ, а послѣ Анаклета третій отъ апостоловъ принялъ жребій епископства Климентъ <sup>(4)</sup>. Не очевидно ли, что св. Ириней, называвшій иногда епископовъ пресвитерами, почиталъ ихъ прямыми преемниками св. апостоловъ, первыми хранителями апостольскаго ученія, главными начальниками, которымъ ввѣрена Церковь, верховными пастырями, высшими слѣд. пресвитеровъ по сану своему?

(1) *Евсев.* Истор. церк. кн. V. гл. 24. стр. 310. Спб. 1848.

(2) Смотр. выше, час. 2. стр. 193.

(3) Св. *Ирин.* Христ. чт. 1838. г. ч. 2. с. 4.

(4) Св. *Ирин.* Contr. haerese. lib. III. с. 3: opp. p. 849. Paris. 1857.



б) Св. Кипріанъ въ одномъ изъ писемъ своихъ къ пресвитерамъ и діаконамъ говоритъ: „я ничего не могу въ отвѣтъ написать одинъ, потому что съ самаго начала епископства моего я положилъ за правило ничего не дѣлать по одному моему усмотрѣнію, безъ вашего совѣта и безъ согласія народа. Но когда, по милости Божіей, приду къ вамъ, тогда сообща, какъ требуетъ того взаимная честь, разсудимъ и о томъ, что сдѣлано, и о томъ, что нужно сдѣлать“ (1). Основываясь на этомъ и на подобныхъ ему мѣстахъ, встрѣчающихся въ твореніяхъ св. Кипріана, протестанты утверждаютъ, что даже въ III вѣкѣ Церковь управляема была общимъ голосомъ пресвитеровъ, въ собраніи которыхъ епископъ былъ только первымъ членомъ, и ничего не могъ предпринять въ отношеніи къ управленію ею самъ собою, независимо отъ пресвитеровъ, какъ правитель самостоятельный.

Но въ приведенномъ и подобныхъ ему мѣстахъ св. Кипріанъ говоритъ только о своемъ образѣ дѣйствованія по дѣламъ церковнымъ, о добровольно принятомъ имъ правилѣ—ничего не дѣлать во одному своему усмотрѣнію безъ совѣта съ своимъ клиромъ и безъ согласія съ народомъ, а на то, какое значеніе самъ онъ имѣлъ въ клирѣ и народѣ своемъ, или какое значеніе имѣетъ всякій вообще епископъ въ клирѣ и народѣ, св. Кипріанъ не намекаетъ въ тѣхъ мѣстахъ ни однимъ словомъ. Съ другой стороны, какъ въ приве-

---

(1) Св. *Кипріан*. Письм. 27: твор. т. 1. стр. 104—105. Кіевъ. 1860; письм. 13. 14. 16. 21: тамже стр. 57. 61. 63. 79.

денномъ, такъ и въ подобныхъ ему мѣстахъ св. Кипріанъ обращаетъ свою рѣчь не къ однимъ пресвитерамъ, но и къ діаконамъ, которые вмѣстѣ составляли изъ себя въ древности совѣтъ церковный, съ которымъ епископъ разсуждалъ о дѣлахъ церковныхъ. Слѣдуетъ ли отсюда, что въ III вѣкѣ епископъ былъ тоже, что и діаконъ,—только первымъ членомъ между діаконами, и ничего не могъ предпринять въ отношеніи къ управленію церковію самъ собою, независимо отъ діаконствъ, какъ правитель самостоятельный? Еще: въ тѣхъ же мѣстахъ св. Кипріанъ говоритъ о добровольно принятомъ имъ, съ самаго начала епископства своего, правилѣ—ничего не дѣлать по одному своему усмотрѣнію не только безъ совѣта съ своими пресвитерами и діаконами, но и безъ согласія народа. Слѣдуетъ ли изъ этого, что въ третьемъ вѣкѣ епископъ былъ тоже, что и мірянинъ, что онъ въ собраніи мірянъ былъ только первымъ членомъ, и что онъ ничего не могъ предпринять самъ собою, независимо отъ мірянъ, какъ правитель самостоятельный? Какъ глубоко св. Кипріанъ убѣжденъ былъ въ превосходствѣ епископовъ надъ пресвитерами, въ ихъ высокомъ значеніи въ Церкви и въ полнѣйшей самостоятельности и независимости ихъ отъ пресвитеровъ по отношенію къ управленію своими церквами, это можно видѣть изъ слѣдующихъ замѣчательныхъ въ этомъ отношеніи словъ его: „Церковь поставляется на епископахъ и всякимъ дѣйствіемъ Церкви управляютъ тѣже начальствующіе. Значить, это основано на божественномъ законѣ“ (1). „Христосъ сказалъ

---

(1) Св. Кипріан. Писем. 17: твор. т. 1. стр. 64. Кіевъ 1860.

апостоламъ, а чрезъ нихъ и всѣмъ начальствующимъ, поставленнымъ на мѣсто апостоловъ: *слушайи всѣ мене слушаетъ, и отъметаясь всѣ мене отъметается, отъметаясь же мене отъметается пославшаго мя* (Лук. 10, 16). Расколы и ереси происходили и происходятъ въ томъ случаѣ, когда епископу, которому одному предоставлено начальство надъ Церковію, нѣкоторые, по гордой самонадѣянности, оказываютъ презрѣніе... Епископъ—въ Церкви и Церковь—въ епископѣ, и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ Церкви“ (1).

в) Пр. Іеронимъ внушаетъ: „да будетъ извѣстно епископамъ, что они должны управлять Церковію сообща съ пресвитерами“ (2). Очевидно, говорятъ протестанты, указывая на эти слова пр. Іеронима, что даже въ IV вѣкѣ дѣла церковныя рѣшаемы были общимъ голосомъ пресвитеровъ, подъ предсѣдательствомъ епископовъ, которые ничего не могли предпринять безъ пресвитеровъ, какъ правители самостоятельныя.

Совсѣмъ нѣтъ. Приведенныя слова пр. Іеронима читаются у него въ такой связи рѣчи: „и епископамъ да будетъ извѣстно, что они выше пресвитеровъ болѣе по обыкновенію, нежели по распоряженію Господню, и что они должны управлять Церковію сообща, подражая Моисею, который хотя имѣлъ власть управлять народомъ израильскимъ единолично, однако избралъ семьдесятъ мужей, чтобы съ ними судить народу“ (Числ. 11, 16. 17). Мы уже показали, что мысль пр. Іерони-

(1) *Kyprian.* Цисъм. 54: тамже с. 254. 257.

(2) Пр. *Іероним.* Comment. in epist. ad Titum: op. t. VII. p. 563. Paris. 1845.

ма о превосходствѣ епископовъ надъ пресвитерами болѣе по обыкновенію, нежели по распоряженію Господню, есть мысль несправедливая ('). Тѣмъ не менѣе, по мысли пр. Іеронима, отношеніе въ дѣлѣ управленія Церковію между епископами и пресвитерами должно быть совсѣмъ не таково, какимъ представляютъ его себѣ протестанты. Моусей, избравъ семьдесятъ мужей, чтобы съ ними судить народу, тѣмъ не менѣе распоряжался единолично, отдавалъ повелѣнія, ничѣмъ не стѣняясь въ своихъ дѣйствіяхъ. Такъ должно быть и въ Церкви Христовой, по мысли преп. Іеронима. Епископы суть главные правители Церкви, имѣющіе право и обязанность управлять ею единолично, подобно Моусею, а пресвитеры суть ихъ помощники въ заведываніи дѣлами церковными, подобно семидесяти мужамъ, избраннымъ Моусею, чтобы съ ними судить народу. Первые должны совѣтоваться съ послѣдними, чтобы облегчить бремя своего многосложнаго управленія, оказывать уваженіе къ опытности ихъ въ пасеніи стада Христова, отклонять отъ себя нареканіе въ пристрастіи относительно дѣлъ церковныхъ; но вмѣстѣ съ симъ епископы сохраняютъ у себя власть свою на единоличное управленіе Церковію и обнаруживаютъ ее въ томъ, что во всемъ дѣйствуютъ сами по себѣ, всѣмъ распоряжаются отъ себя и отдаютъ свои приказанія помощникамъ и совѣтникамъ своимъ—пресвитерамъ. Вотъ и все, что справедливость требуетъ видѣть въ наставленіи пр. Іеронима, чтобы епископы управляли Церковію

---

(') Смotr. выше стр. 181—184.

сообща съ пресвитерами; но видѣтъ въ наставленіи этомъ мысль, будто епископы ничего не могутъ предпринять сами по себѣ, независимо отъ пресвитеровъ, какъ правители самостоятельныя, не сообразно съ самымъ наставленіемъ тѣмъ. Не сообразно видѣтъ такую мысль въ наставленіи пр. Иеронима и съ духомъ древняго управленія церковнаго епископами сообща съ пресвитерами. Когда въ Римѣ скончался епископъ Фабіанъ, а преемникъ Корнелій не былъ еще рукоположенъ въ епископа римскаго, пресвитеры и діаконы римскіе, составлявшіе тамошній совѣтъ епископскій, хотя обстоятельствами времени вынуждаемы были устранить возникшія въ римской церкви нестроенія и рѣшить вопросъ о падшихъ какъ можно скорѣе, однако сами не позволили себѣ сдѣлать этого, не имѣя у себя епископа, но признали необходимымъ оставить дѣла въ прежнемъ ихъ видѣ до того времени, когда будетъ въ Римѣ епископъ, который все приведетъ въ порядокъ и съ достоинствомъ и благоразуміемъ разсудитъ дѣло о падшихъ, и если сдѣлали постановленіе относительно такихъ падшихъ, которыя находятся при смерти, то сообща съ чужими, за неимѣніемъ своего, сосѣдними и ближайшими епископами, а равно и съ тѣми, которыхъ забросила въ Римъ изъ дальнихъ областей жестокость тогдашняго преслѣдованія (1).

2. Чтобы доказать существованіе въ Церкви равенства правъ епископскихъ и пресвитерскихъ, не исключая и права рукополагать, почти до конца IV вѣка,

---

(1) Св. *Kirpian*. твор. т. 1 с. 156. 158—159. Киевъ. 1860.

протестанты указывают на слѣдующія обстоятельства: а) по свидѣтельству св. Кипріана, пресвитеръ Новаць поставилъ Фелициссима діакономъ <sup>(1)</sup>; хотя б) соборъ авкирскій, помѣстный, бывшій въ 314—315 году, лишилъ пресвитеровъ права рукополагать въ священство <sup>(2)</sup>, однако в) соборъ никейскій, вселенскій, бывшій въ 325 году, возвратилъ имъ это право <sup>(3)</sup>; г) одинъ изъ кароагенскихъ соборовъ (399 г.) также предоставилъ пресвитерамъ, присутствующимъ при посвященіи въ пресвитера, право возлагать на главу посвящаемаго руки вмѣстѣ съ епископомъ <sup>(4)</sup>, и д) св. Василій 'великій не запрещалъ своимъ пресвитерамъ рукополагать въ священство, а только требовалъ, чтобы они дѣлали это съ его позволенія <sup>(5)</sup>.

Отвѣчаемъ:

а) Правда, св. Кипріанъ говоритъ, что пресвитеръ Новаць поставилъ Фелициссима діакономъ. Но въ томъ же письмѣ, гдѣ говорится у него объ этомъ, онъ говоритъ и то, что, поставивъ Фелициссима діакономъ въ Кароагенѣ, въ Римѣ Новаць поставилъ епископомъ Новаціана <sup>(6)</sup>. Между тѣмъ о Новаціанѣ извѣсто, что Но-

<sup>(1)</sup> Св. *Кипріан*. Письм. 42: твор. т. I. с. 148. Кіевъ. 1860.

<sup>(2)</sup> *Chorepiscopos non licere presbyteros vel diaconos ordinaré, sed neque urbis presbyteros, nisi cum litteris ab episcopo permissum fuerit in aliena paroecia*. Собор. анкир. кан. 13.

<sup>(3)</sup> *I всел. собор*. Посл. къ александр. церкви: бл. *Феодорит*. Истор. церк. кн. I. гл. 9. с. 53. Спб. 1852.

<sup>(4)</sup> *IV кароаг. собор*. кан. 3. Текстъ этого правила смотр. выше (част. 2. стр. 198. примѣч. 4).

<sup>(5)</sup> «Знайте, что принятый въ церковнослужителя (*εις υπηρεσίαν*) безъ моего вѣдома останется миряниномъ». Св. *Васил. вел.* Письм. 50: твор. ч. 6. с. 149. Москва. 1849.

<sup>(6)</sup> Св. *Кипріан*. Письм. 42: твор. т. I. с. 148. Кіевъ. 1860.

вать—пресвитеръ не рукополагалъ его въ епископа, а только содѣйствовалъ ему похитить себѣ епископскій санъ отъ италійскихъ епископовъ, которыхъ вынудилъ рукоположить его отчасти хитростію, отчасти насиліемъ ('). Поэтому выраженіе св. Кипріана: „Новатъ поставилъ Новаціана епископомъ“, означаетъ не то, будто Новаціанъ принялъ рукоположеніе въ епископа отъ пресвитера Новата, но то, что онъ обязанъ полученнымъ имъ отъ италійскихъ епископовъ саномъ епископа Новату—пресвитеру, какъ своему покровителю.

б) Правило анкирскаго собора по чтенію вѣрному, сообразному съ постановленіями всѣхъ прочихъ соборовъ и съ постоянною практикою Церкви, гласитъ слѣдующее: „хорепископамъ не дозволяется рукополагать ни пресвитеровъ, ни діаконівъ, также и городскимъ пресвитерамъ не дѣлать никакихъ распоряженій по своимъ приходамъ безъ дозволенія или грамотъ епископа“ ('). Такимъ образомъ, соборъ анкирскій не дозволилъ рукополагать ни пресвитеровъ, ни діаконівъ безъ дозволенія мѣстнаго епископа, только хорепископамъ, которые, бывъ поставлены въ епископы небольшихъ городовъ и селеній, или небольшихъ удѣловъ въ епархіяхъ, состояли въ подчиненіи у мѣстныхъ епископовъ, какъ викаріи ихъ ('). Относительно же пре-

(') *Ессев.* Истор. церк. кн. VI. гл. 43. с. 388—389. Спб. 1848.

(') *Діонисій малый*: chorepiscopis non licere presbyteros vel diaconos ordinare. Sed nec presbyteris civitatis, sine litteris episcopi, in unaquaque parochia aliquid agere. *Исидоръ меркаторъ*: sed nec presbyteris civitatis sine episcopi praecepto aliquid imperare, nec sine auctoritate litterarum ejus in unaquaque parochia aliquid agere. *Patrolog. curs. compl. t. LXVII p. 52. Paris. 1848. t. CXXX. p. 264. Paris. 1853.*

(') *Собор. антиох.* прав. 10: кн. правилъ с. 144—145. Спб. 1843.

свитеровъ соборъ анкирскій только подтвердилъ апостольское правило, чтобы они проходили свое служеніе въ своихъ приходахъ въ полной зависимости отъ своихъ епископовъ, ничего не совершая безъ ихъ воли (¹).

в) Мѣсто, указываемое протестантами въ доказательство того, что первый вселенскій соборъ возвратилъ пресвитерамъ право рукополагать въ священство, находится въ посланіи этого собора къ александрійской церкви и читается такъ: „не обличенные ни въ какомъ расколѣ и живущіе въ нѣдрѣ каѳолической Церкви неуждоризненно могутъ и избирать (*προχειρίζεσθαι*) и предлагать имена лицъ, достойныхъ клира“. Очевидно, что въ настоящемъ мѣстѣ слово „пресвитеры“ вносятъ сюда протестанты сами отъ себя. Какъ же говорить, ссылаясь на это посланіе, что соборъ никейскій, бывший въ 325 году, возвратилъ пресвитерамъ, отнятое будтобы у нихъ анкирскимъ соборомъ, право рукополагать? Далѣе, слово *προχειρίζειν*, употребленное въ посланіи собора, значитъ не только рукополагать или поставлять рукою (Дѣян. 26, 16. снес. 13, 2. 3), но и предъизбирать или избирать (Дѣян. 22, 14), а св. Аванасій великій сохранилъ для насъ списокъ лицъ, по поводу которыхъ высказаны первымъ вселенскимъ соборомъ указываемыя протестантами слова. Въ этомъ списокѣ обстоятельно поименовано 28 епископовъ, 5 пресвитеровъ и 3 діакона (²). Итакъ, если употреблен-

(¹) *Апост. прав.* 39: тамже с. 16.

(²) *Аванас. вел.* Защит. слово прот. арианъ: твор. ч. I. с. 284. Москва. 1851.



ное соборомъ слово *προχειρίζειν* принимать въ значеніи рукополагать, необходимо согласиться, что онъ разрѣшаетъ рукополагать даже діаконамъ: между тѣмъ и протестанты справедливо говорятъ, что въ рукоположеніи діаконѣвъ пресвитеры не принимали никакого участія, а самимъ діаконамъ не усволять права рукополагать даже еретикъ Аерій. Такимъ образомъ, вся сила указываемаго протестантами изреченія перваго вселенскаго собора состоитъ въ томъ, что онъ оставляетъ за духовными лицами, не обличенными ни въ какомъ расколѣ, въ отличіе отъ тѣхъ, которые обличены въ прикосновенности къ расколу Мелетія, право участвовать, согласно древнему обычаю Церкви, въ избраніи лицъ, достойныхъ быть священнослужителями.

г) Правило четвертаго карфагенскаго собора, повелѣвающее пресвитерамъ возлагать руки свои возлѣ руки епископа на посвящаемаго въ пресвитера, не доказываетъ того, будто соборъ этотъ предоставилъ имъ право рукополагать пресвитеровъ. По смыслу этого правила рукополагающее лице есть епископъ, освящающій рукополагаемаго молитвою, благословляющій его. Оно тогда только предоставляло бы пресвитерамъ право рукополагать пресвитеровъ, когда бы предоставило имъ власть совершать рукоположеніе пресвитеровъ однимъ, безъ епископа. Поэтому возложеніе рукъ пресвитерскихъ возлѣ руки епископа при посвященіи въ пресвитера не составляетъ существеннаго въ священствѣ, но относится къ внѣшней, обрядовой сторонѣ этого таинства. **Наконецъ**

д) Св. Василій великій нигдѣ, и никогда не предоставлялъ пресвитерамъ права рукополагать подѣ ка-

кимъ бы то ни было условіемъ. Въ его письмѣ, изъ котораго заимствуютъ протестанты приводимыя ими слова, говорится о лицахъ, которыхъ пресвитеры и діаконны принимали въ служителей церковныхъ на низшія должности клира. Въ немъ онъ укоряетъ хорепископовъ за то, что они дозволяютъ пресвитерамъ и діаконамъ, дѣйствуя самовольно, помимо своего епископа, вводить въ Церковь людей недостойныхъ, жизни неизвѣданной, кого пожелаютъ они по пристрастію или по родству, или по какимъ дружескимъ связямъ, вслѣдствіе чего въ каждомъ селеніи появилось много служителей, ко не было ни одного достойнаго служить алтарю <sup>(1)</sup>.

Вообще, противъ усилій протестантовъ доказать, будто въ древности пресвитеры имѣли право рукополагать въ священство, надобно сказать, что Церковь никогда не предоставляла этого права пресвитерамъ. Само свящ. Писаніе даетъ примѣтить, что Господь Иисусъ Христокъ сообщилъ полноту священства однимъ св. апостоламъ (Іоан. 20, 21. 22), что рукоположеніе семи мужей, избранныхъ вѣрующими въ діаконствѣ, совершенно было одними св. апостолами (Дѣян. 6, 6), что въ Иконіи, Листрѣ, Дервіи и Антиохіи рукополагали пресвитеровъ къ каждой церкви одни свв. апп. Павелъ и Варнава (Дѣян. 14, 23), и что св. ап. Павелъ рукоположилъ Тимоѳея въ епископа самъ въ соборѣ епископовъ (2 Тим. 1, 2. 1 Тим. 14, 14) и предоставилъ право рукополагать только епископамъ (1 Тит. 5, 22. Тит. 1, 5). Такъ точно поступала и Церковь во всѣ времена своего существованія: въ ней право рукополагать въ священство всегда принадлежало

(1) Св. *Васил. вел.* Письм. 50: твор. ч. 6 с. 147—149. Москва. 1849.

однимъ только епископамъ, какъ непосредственнымъ преемникамъ св. апостоловъ. Случалось, что Церковь, по премудрому устройенію промысла Божія, находилась въ такихъ тѣсныхъ обстоятельствахъ, что повидимому необходимость требовала, чтобы она предоставила право рукополагать въ священство пресвитерамъ; однако она, вѣрная своему божественному устройству, никогда не позволяла себѣ дѣлать этого. Такъ, когда въ гоненіе Валента многіе округи восточной Церкви лишились епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, св. Церковь не поручила восполнить недостатокъ ихъ пресвитерамъ. Тогда, по свидѣтельству бл. Теодорита, Евсевій, епископъ самосатскій, изгнанный Валентомъ изъ епископскаго города своего, узнавъ, что многія церкви лишены пастырей своихъ, облекся въ одежду воина, возложилъ на голову свою тиару и въ этомъ видѣ прошелъ Сирію, Финикію и Палестину, рукополагая пресвитеровъ, діаконовъ и пополняя духовенство другими церковными чинами, а когда встрѣчалъ единомысленныхъ съ собою епископовъ, то дѣлалъ ихъ предстоятелями и тѣхъ церквей, которыя имѣли нужду въ предстоятеляхъ ('). Другой примѣръ: когда Евариксъ король готскій, гонитель православныхъ, никого не позволялъ рукополагать на праздныя мѣста умершихъ или сосланныхъ епископовъ, многія области остались безъ пресвитеровъ и діаконовъ. Между тѣмъ оставшіеся пресвитеры отнюдь не почитали себя въ правѣ поставлять новыхъ пастырей на мѣста выбывшихъ, не смотря на

---

(') Бл. *Теодорит*. Истор. церк. кн. IV. гл. 14. стр. 256. Сиб. 1852.

то, что народъ приходилъ уже къ той безотраднѣйшей мысли, что съ уничтоженіемъ епископовъ уничтожится священство (¹). И что говорить? Сами неправославные древней Церкви, чтобы казаться православными, не дерзали отвергать той мысли, что право рукополагать въ священство принадлежитъ однимъ только епископамъ, а не и пресвитерамъ. Такъ Новаціанъ, желая посвятить Новаціана въ епископа римскаго, чтобы противопоставить его современному епископу римскому Корнелію, не осмѣлился употребить для этого пресвитеровъ, но обманомъ и насиліемъ заставилъ совершить надъ нимъ рукоположеніе епископовъ (²). А какъ строга была Церковь въ охраненіи права рукоположенія, принадлежащаго исключительно епископамъ, это видно изъ того, что второй севильскій въ Испаніи соборъ лишилъ священства одного пресвитера и двухъ діаконовъ за то, что посвящавшій ихъ епископъ, страдавшій главною болѣзнію, только наложилъ на нихъ руку, между тѣмъ какъ молитвы посвященія читалъ надъ ними пресвитеръ (³).

Кромѣ опроверженій на предьявленія противниковъ ученія о различіи епископскаго сана отъ пресвитерскаго, мы имѣемъ на это и положительныя доказательства, находящіяся въ твореніяхъ древнѣйшихъ св.

(¹) *Сидон. Аполлин. Epist. lib. VII. epist. VI: Patrolog. curs. compl. t. LVIII. p. 570—572. Paris. 1847.*

(²) *Евсев. Истор. церк. кн. VI. гл. 43. стр. 388—389. Слб. 1848.*

(³) *Собор. севил. II. сеп. 5: Гардуин. Acta concilior. t. III. p. 559. Paris. 1715.*

отцевъ и писателей церковныхъ. Не говоримъ о правилахъ апостольскихъ, въ которыхъ весьма опредѣленно говорится о степеняхъ іерархическихъ, какъ различныхъ между собою и высшихъ одна другой (¹). Даже Филонъ іудейнинъ, свято чтившій современныхъ ему апостольскихъ мужей, какъ сочувствовавшій обычаямъ ихъ, описывалъ порядокъ христіанской іерархіи, т. е. лицъ, отправляющихъ первыя должности, какъ то: степень діаконъ и высшую другихъ степень епископскую, имѣя въ виду первыхъ проповѣдниковъ евангельскаго ученія (²). Св. Климентъ римскій, какъ мы видѣли, представляетъ іерархію христіанскую устроенною по образцу іерархіи ветхозавѣтной, состоящею изъ трехъ степеней (³). Епископъ римскій Пій I (146 г.) въ письмѣ къ Іусту, епископу вѣнскому, желаетъ ему проходить свое епископское служеніе такъ, чтобы пресвитеры и діаконы видѣли въ немъ не высшее ихъ лице, но служителя Христова, а весь народъ находился подъ покровомъ его святости (⁴). Мы могли бы представить свидѣтельства изъ твореній св. Иринея, Климента александрійскаго, Тертуліана, Оригена, св. Кипріана и другихъ хранителей и блюстителей апостольскаго ученія; но во избѣжаніе многорѣчія по сему, ограничиваемся только выпискою нѣсколькихъ мыслей о нашемъ пред-

---

(¹) *Прав. апост.* 1. 2. 4. 15. 31. 39. 55. 56: книг. правил. с. 9. 11—12. 14. 16. 19. 20. Спб. 1843.

(²) *Евсев.* Истор. церк. кн. II. гл. 17. с. 86, 93. Спб. 1848.

(³) Св. *Клим. рим.* Посл. къ коринѣ. I. гл. 40. с. 141. Москва. 1860.

(⁴) *Пій I Epist. IV: Patrolog. curs. compl. t. V. p. 1126.*

метѣ изъ посланій св. Игнатія богоносца, современника св. апостоловъ, около сорока лѣтъ (67—107 г.) епископствовавшего въ Антиохіи. Въ нихъ читаемъ: „убѣждаю васъ, старайтесь дѣлать все въ единомысліи съ Богомъ, подѣ управленіемъ *епископа, предсѣдательствующаго на мѣстѣ Бога, пресвитеровъ, занимающихъ мѣсто собора апостоловъ, и діаконовъ, сладчайшихъ мнѣ, коимъ вѣрена служба Иисуса Христа.*.. Посему, какъ Господь безъ Отца ничего не дѣлаетъ: *не могу бо, сказалъ, творити о себѣ ничегоже* (Іоан. 5, 30), такъ ничего не дѣлайте безъ епископа и вы, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ни мірянинъ.. Старайтесь утвердиться въ ученіи Господа и апостоловъ, дабы во всемъ, что дѣлаете, благоуспѣвать плотію и духомъ, вѣрою и любовію, съ достолѣннѣйшимъ епископомъ вашимъ и благопочтеннымъ и духовнымъ вѣнцемъ пресвитерства вашего и о Богѣ діаконами ('). Необходимо, чтобы вы ничего не дѣлали безъ епископа, какъ впрочемъ и поступаете вы. Но повинуйтесь и пресвитерству, какъ апостоламъ Иисуса Христа.. Должно угождать и діаконамъ, служителямъ таинствъ Христа Иисуса.. Почитайте ихъ, какъ Христа Иисуса, котораго они мѣстоблюстители, какъ и епископъ есть образъ Отца всяческихъ, а пресвитеры—собраніе Божіе и соимъ апостоловъ Христовыхъ.. (1 Тим. 5, 8). Ибо что такое епископъ, какъ не лице, имѣющее главнѣе начальство и власть надъ всѣмъ, сколько то возможно посильному подражателю

---

(') Св. *Игнат. богон.* Послан. къ магнез. ц. 2. 3. 6. 7. 13. с. 72. 73. 80. 81—82. 93. Казань. 1855.

Христа Бога? Что такое пресвитерство, какъ не священнй соборъ, совѣтники и сотрудники епископа? Что такое діаконы, какъ не подражатели ангельскихъ силъ, служащіе ему (пресвитерству) чисто и непорочно? Благоденствуйте о Господѣ Исусѣ Христѣ, и будьте покорны епископу, равно пресвитерамъ и діаконамъ (¹). Одинъ жертвенникъ для всей Церкви, и одинъ епископъ съ пресвитерствомъ и діаконами, сослужителями моими. Начальники должны повиноваться кесарю; воины начальникамъ; діаконы пресвитерамъ, какъ высшимъ священнослужителямъ; пресвитеры, діаконы и прочій клиръ со всѣмъ народомъ, и воинами и начальниками и кесаремъ — епископу.. Хороши священники и діаконы (служители) Слова, но первосвященникъ, которому одному вручены тайны Божіи, лучше ихъ“ (²). Такимъ образомъ, въ твореніяхъ одного св. Игнатія богоносца мы имѣемъ обильное и вѣрное, переходящее изъ устъ въ уста, преданіе, подтверждающее отличіе степени пресвитерской отъ епископской и іерархическое превосходство послѣдней надъ первою, да и вообще оправдывающее православное ученіе о степеняхъ іерархіи церковной, преданіе перваго вѣка, несомнѣнно—апостольское; а св. отцы и писатели церковные послѣдующихъ вѣковъ ничѣмъ другимъ не могли лучше посрамлять дерзкихъ нововводителей въ христіанствѣ, какъ

---

(¹) Св. *Игнат. богон.* Посл. къ траллійц. п. 2. 3. 7. 13. стр. 98. 99. 106—107. 119. Казань. 1855.

(²) Св. *Игнат. богон.* Посл. къ филиadelph. п. 3. 4. 10. стр. 141. 144. 148—149. 162.

словами: „не такова апостольская вѣра“<sup>(1)</sup>, или: „не такое ученіе приняли мы отъ предшествовавшихъ намъ отцевъ, которые слушали самихъ апостоловъ“<sup>(2)</sup>, и проч.

Сказанное нами о различіи и взаимномъ превосходствѣ степеней іерархіи церковной подтверждается самымъ поставленіемъ въ ту или другую изъ нихъ.

Несмотря на общую сущность поставленія въ іерархическія степени т. е. молитвы о ниспосланіи благодати Св. Духа и возложеніе святительскихъ рукъ (Дѣян. 6, 2—6. 1 Тим. 4, 14. 5, 22. 2 Тим. 1, 6), поставленіе въ различныя степени было различно.

а) Поставленіе въ епископа всегда совершалось торжественно и притомъ не однимъ епископомъ. Какъ верховный предстоятель Церкви, епископъ имѣлъ нужду въ преимущественномъ дарѣ благодати, отъ полноты котораго могъ бы сообщать потребный даръ служенія священническаго прочимъ лицамъ, принимающимъ на себя священство. Поэтому и постановлено въ правилахъ апостольскихъ, чтобы епископа поставляли два или три епископа. Постановленіе это всегда соблюдалось во всемъ христіанскомъ мірѣ<sup>(3)</sup>. Какъ строго соблюдалось правило о поставленіи въ епископа нѣсколькими епископами, можно видѣть еще изъ того, что даже Новагъ раскольникъ, желая поставить Новаціана

(1) Св. Аванас. вел. Посл. къ Серап. 1: твор. ч. 3. с. 24. Москва. 1853.

(2) Св. Ирин. Contr. haeres. lib. III. с. 3: opp. p. 848 sq. Paris. 1857.

(3) См. ш. правилъ: I всел. соб. прав. 4; антиох. 19, 23.



въ епископа, обманомъ и насиліемъ заставилъ трехъ италійскихъ епископовъ, чтобы посвятили его (¹). Кроме этой существенной принадлежности поставленія епископовъ, возвышающей ихъ надъ пресвитерами, поставленіе первыхъ отличалось еще тѣмъ, что при рукоположеніи ихъ два епископа полагають и держать надъ главою рукополагаемаго въ епископа евангеліе (²).

б) Поставленіе въ пресвитера значительно отличалось отъ поставленія въ епископа. Пресвитера поставлялъ одинъ епископъ (³). Сверхъ того, при поставленіи въ пресвитера могли иногда возлагать на поставляемаго свои руки и всѣ присутствующіе при поставленіи его пресвитеры, чего не позволялось имъ дѣлать при поставленіи епископовъ (⁴). Такое священнодѣйствованіе поставленія въ пресвитера однимъ епископомъ и участіе въ томъ пресвитеровъ, хотя участіе это и не относится къ существу таинства, но къ обрядовой сторонѣ его, показываютъ, что степень пресвитера ниже степени епископской. Тоже неравенство между степенью епископскою и пресвитерскою видимъ и въ другихъ обрядовыхъ дѣйствіяхъ поставленія въ

(¹) *Евсев.* Истор. церк. кн. VI. гл. 43. стр. 388—389. Слб. 1848. Бывали иногда случаи, что рукоположеніе въ епископа, совершенное и однимъ епископомъ, принималось за дѣйствительное; но исклоченіе ~~никогда~~ не могло и не можетъ служить правиломъ или закономъ. *Бингам.* Origin. sive antiquit. eccles. vol. I. p. 166—167. Halae magdeb. 1751.

(²) *Собор. карѣ. IV* сеп. 2: *Гардуин.* acta concilior. t. I. p. 979. Paris. 1715. Постан. апост. стр. 254. Казань. 1864.

(³) *Апост. прав.* 2: книг. правил. стр. 9. Слб. 1843.

(⁴) *IV карѣаг. собор.* сеп. 3: *Гардуин.* acta concilior. t. I. p. 979. Paris. 1715.

пресвитера. Св. Діонисій ареопагитъ пишетъ, что священникъ хотя также, какъ и іерархъ, преклоняетъ предъ жертвенникомъ оба колѣна, но имѣетъ на головѣ только десницу іераршую и въ такомъ положеніи освящается священнодѣйственными призываніями посвящающаго его іерарха (¹).

в) Еще менѣе торжественности видимъ въ поставленіи діаконѣвъ. По правиламъ апостольскимъ поставленіе въ діакона должно быть совершаемо, подобно поставленію въ пресвитера, однимъ епископомъ (²); но пресвитеры никогда уже не возлагали рукъ своихъ на діакона подлѣ руки епископа, потому что онъ, какъ выражается четвертый карѳагенскій соборъ, поставляется не въ священство, но въ діаконство (³). Во время посвященія діаконъ преклоняетъ предъ божественнымъ жертвенникомъ только одно колѣно. Все это несомнѣнно показываетъ, что степень діаконская ниже степени пресвитерской, тѣмъ болѣе слѣдовательно ниже епископской.

Столь существенное и отличительное различіе поставленій въ епископа, пресвитера и діакона указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и на различіе власти, соединяемой съ каждою изъ этихъ степеней. Безъ всякаго сомнѣнія, самую высшую степень власти получалъ епископъ. Поставляемый не однимъ, а нѣсколькими епископами,

(¹) Св. *Діонис. ареоп.* О церков. іерарх. гл. V. с. 166. Спб. 1855.

(²) *Апост. прав.* 2: книг. правил. стр. 9. Спб. 1843. *Постан. апост.* кн. VIII. гл. 17. с. 284. Казань. 1864.

(³) Non ad sacerdotium, sed ad ministerium. *Карѳаг. собор IV* can. 4: *Гардуин. acta concilior.* t. I. p. 979. Paris. 1715.

и имѣя на головѣ во время поставленія своего евангеліе, онъ уже самымъ поставленіемъ выступалъ изъ ряда собственно такъ называемыхъ пресвитеровъ. Отъ него не имѣлъ права требовать покорности ни одинъ изъ поставлявшихъ его епископовъ; потому что онъ съ полученіемъ степени архіерейства равнялся съ ними въ достоинствѣ и обязывался служить и повиноваться высшей власти—Евангелію и Церкви, а по отношенію къ той церкви, для которой поставлялся, онъ былъ верховнымъ ея членомъ, предстоятелемъ всего священническаго сонма и народа, самостоятельнымъ владыкою и распорядителемъ въ своей епархіи. Такая власть епископа, необходимая для церковнаго благочинія, подтверждается памятниками свящ. древности. Еще св. ап. Павелъ въ посланіи къ Тимоѳею, поставленному имъ въ епископа ефесскаго, давалъ ему права преимущественнаго начальства надъ пресвитерами: *на пресвитера, писалъ онъ, хулы не приѣмми, развѣ при двою или тріехъ свидѣтельхъ* (1 Тим. 5, 19), и предписывалъ ему оказывать сугубую честь тѣмъ пресвитерамъ, которые достойно начальствуютъ въ своей паствѣ, особенно же тѣмъ, которые со всѣмъ усердіемъ и ревностію трудятся на поприщѣ своего служенія (1 Тим. 5, 17). Само собою понятно, что тотъ, кто имѣетъ право судить и награждать другихъ, имѣетъ надъ ними верховное преимущество власти<sup>(1)</sup>. Полнѣе обозначена власть епископа надъ пресвитерами и діаконами въ правилахъ

---

(<sup>1</sup>) Св. *Епифан.* Haeres. LXXV. с. 6: opp. t. II. p. 512. Paris. 1858.

апостольскихъ. „Пресвитеры и діаконы, говорится въ нихъ, безъ воли епископа ничего да не совершаютъ; ибо ему ввѣрены людіе Господни, и онъ воздасть отвѣтъ о душахъ ихъ“ (1). Сколь твердо соблюдаемо было это правило, можемъ видѣть изъ слѣдующихъ показаній древности. Св. Игнатій богоносецъ увѣщаетъ смирянъ, чтобы безъ епископа никто изъ нихъ не дѣлалъ ничего, касающагося Церкви (2). „Я порука за тѣхъ, писалъ онъ же къ Поликарпу, которые повинуются епископу, пресвитерству и діаконамъ“ (3). „Вамъ надлежитъ согласоваться съ волею епископа: достойное Бога пресвитерство ваше такъ согласно съ епископомъ, какъ струны въ гусляхъ“ (4), писалъ онъ же къ ефеслянамъ. „На тебя обращаютъ взоры пресвитеры и діаконы“, писалъ епископъ римскій Пій I къ епископу вѣнскому Іусту (5), а первое посланіе св. Климента римскаго все служитъ прекраснымъ наставленіемъ, чтобы всѣ христіане повиновались церковной власти въ лицѣ епископовъ и пресвитеровъ. Не приводя другихъ свидѣтельствъ изъ твореній св. отцевъ и писателей церковныхъ, укажемъ на то, что въ знакъ своей высшей власти епископы назывались въ древности начальниками народа (*principes populi*), высшими и начальниками всѣхъ (*apices et principes omnium*). Объ этомъ

(1) *Прав. апост.* 39: книг. правил. стр. 16 Сиб. 1843.

(2) Св. *Игнат. богон.* Посл. къ смирян. п. 8. с. 178. Казань. 1855.

(3) Св. *Игнат. богон.* Посл. къ Полик. п. 6. с. 194.

(4) Св. *Игнат. богон.* Посл. къ смирян. п. 4. с. 40. 41.

(5) *Пій I Epist. IV: Patrolog. curs. compl. t. V. p. 1126. Paris. 1857.*

титулъ чести, указывающемъ на верховную власть, свидѣтельствуяютъ Иларій поатъесскій, Онтатъ миллевитскій, пр. Иеронимъ <sup>(1)</sup>, а первый и послѣдній изъ нихъ называютъ еще епископовъ, въ отличіе отъ свѣтскихъ властей, начальниками Церкви (principes Ecclesiae) <sup>(2)</sup>. Наименованіе епископовъ начальниками церквей (*ἀρχοντες ἐκκλησιῶν*) встрѣчаемъ также у Оригена <sup>(3)</sup>, Евсевія <sup>(4)</sup>, св. Златоуста <sup>(5)</sup>. Все это показываетъ, что епископы были самостоятельными правителями своихъ церквей.

Мы не будемъ здѣсь говорить о тѣхъ общихъ епископамъ съ пресвитерами должностяхъ (проповѣдываніи слова Божія пасомымъ, освященіи церквей, посвященіи дѣвъ, давшихъ обѣтъ проводить жизнь въ чистотѣ и цѣломудріи, примиреніи кающихся, благословеніи народа и благословеніи брака и другихъ), которыя однакожъ епископъ отправлялъ съ полною свободою и независимостію, а пресвитеръ только съ дозволенія епископа своего, и которыя слѣд. достаточно показываютъ превосходство епископской степени надъ

<sup>(1)</sup> *Илар. поат.* Comment. in Matthaicum: opp. t. I. p. 1058. Paris. 1844. *Онтат. мил.* De schism. donatist. lib. 4: Patrolog. curs. compl. t. XI. p. 911. Paris. 1845. *Преп. Иероним.* Comment. in Isaiam: opp. t. IV. p. 67. 68. Paris. 1845.

<sup>(2)</sup> *Илар. поат.* De Trinit. lib. VIII: opp. t. II. p. 236. Paris. 1845. *Пр. Иероним.* Ereviar. in Psalm. XLV: opp. t. VII. p. 960. Paris. 1845.

<sup>(3)</sup> *Ориген.* Contr. Cels. lib. III. n. 30: opp. t. I. p. 960. Paris. 1857.

<sup>(4)</sup> *Евсев.* Истор. церк. кн. VI. гл. 28. и кн. VIII. гл. 3. стр. 364. 472. Спб. 1848.

<sup>(5)</sup> *Св. Златоуст.* О священств. слов. 3: Хрисг. чт. 1831 г. ч. 42. с. 31.

пресвитерскою. Была въ Церкви и такая свящ. должность, исполненіе которой состояло во власти только епископовъ. Разумѣемъ рукоположеніе въ епископы, пресвитеры и діаконы. Правомъ рукополагать въ священство епископъ совершенно выходилъ изъ ряда пресвитеровъ и возвышался надъ ними. Будучи самъ рукоположенъ не однимъ, а нѣсколькими епископами, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ получалъ право рукополагать во всѣ степени священства, не исключая и епископской, при посвященіи въ которую онъ могъ участвовать вмѣстѣ съ другими епископами; но пресвитеры никогда не пользовались правомъ рукополагать въ какую бы то ни было степень священства. Къ участію въ рукоположеніи епископовъ они вовсе не были допускаемы<sup>(1)</sup>. Во время рукоположенія въ пресвитеры и пресвитеры могли, какъ замѣтили мы выше, возлагать руки вмѣстѣ съ епископомъ; но это обстоятельство не давало имъ ни малѣйшаго права посвящать кого-либо въ пресвитеры однимъ. Въ рукоположеніи діаконѣвъ пресвитеры также, какъ и въ рукоположеніи епископовъ, не принимали рѣшительно никакого участія. Что пресвитеръ не имѣлъ права рукополагать въ іерархическія степени, на это мы имѣемъ свидѣтельства священной древности христіанской. Правила апостольскія рукоположеніе въ епископы, пресвитеры и діаконы предоставляютъ только епископамъ<sup>(2)</sup>. Равнымъ образомъ и постановленія апостольскія говорятъ, что „пресвитерамъ

---

(<sup>1</sup>) *Апост. прав.* 1: книг. правил. с. 9. Слб. 1843.

(<sup>2</sup>) *Апост. прав.* 1. 2: тамже.

не позволяется рукополагать діаконовъ“,—тѣмъ болѣе пресвитеровъ, а еще болѣе епископовъ,—„но однимъ епископамъ“ (1). Да и по свидѣтельству посланій апостольскихъ право рукополагать въ священство передано св. апостолами только епископамъ же, каковыми были Тимоѳей въ Ефесѣ, Титъ въ Критѣ (1 Тим. 5, 22. Тит. 1, 5). Такія постановленія относительно рукоположенія въ священство соблюдались въ Церкви вселенской постоянно и неизмѣнно. То посвященіе въ епископа или пресвитера или діакона, которое совершенно было не епископами, какъ показываетъ примѣръ Исхира епископа и единомысленныхъ ему пресвитеровъ, рукоположенныхъ самозваннымъ епископомъ Коллуфомъ, равно какъ и примѣръ пресвитеровъ, рукоположенныхъ мнимыми епископами Евтихіаномъ и Мусеемъ (2), никогда не почиталось за дѣйствительное, но всегда отвергалось какъ незаконное. Такъ, по ученію Церкви, только одинъ епископъ могъ поставлять пресвитеровъ и діаконовъ и участвовать въ рукоположеніи епископа. Такъ строго она соблюдала отличительныя права степеней епископской и пресвитерской и такъ вразумительно внушала, что пресвитеръ всегда долженъ почитать себя низшимъ епископа.

Тоже самое говорятъ и самыя внѣшнія преимущества епископовъ предъ пресвитерами. Такъ напр. въ церкви епископъ, занимая первое мѣсто между священнослужителями, имѣлъ престоль свой, называвшій-

(1) *Постан. апост.* кн. III. гл. II. с. 112—113. Казань. 1864.

(2) *Собор. сардик.* прав. 18: кн. прав. с. 170.

ся горнимъ мѣстомъ и горнимъ престоломъ, выше престола пресвитерскихъ, которые притомъ стояли по сторонамъ епископскаго престола, образуя полукружіе, называвшееся то сопрестоліемъ, то низшими престолами, второй степени и проч. (¹). Пресвитеры, пользуясь правомъ возсѣдать въ церкви съ епископомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ участвовали въ дѣятельности его относительно дѣлъ церковныхъ. Въ древнія времена христіанства епископы рѣдко дѣйствовали одни. По большей части епископъ составлялъ у себя изъ пресвитеровъ—скажемъ такъ—домашній соборъ, вслѣдствіе чего пресвитеры назывались совѣтниками епископа (²), а все собраніе ихъ именовалось совѣтомъ Христовымъ, вѣнцемъ, соборомъ и совѣтомъ церковнымъ, совѣтомъ епископскимъ, и проч. (³) Но и въ этомъ случаѣ весьма рѣзко выдавалась подчиненность пресвитеровъ епископамъ. Еще св. Игнатій богоносецъ называлъ епископа, засѣдающаго въ сонмѣ пресвитеровъ, предсѣдательствующимъ на мѣсто Бога, а пресвитеровъ занимающими мѣсто собора апостоловъ (⁴). Такой порядокъ соблюдался всегда и на соборахъ частныхъ, помѣст-

---

(¹) *Постан. апост.* кн. II. гл. 57. с. 89. Казань. 1864. *Евсев.* *Истор. церк.* кн. X. гл. 4. 5. с. 566. 584. Спб. 1848. Св. *Аванас. вел.* *Послан. къ монахамъ:* твор. ч. 2. с. 130. Москва. 1852. Св. *Григор. богосл.* *Сонъ о храмѣ Анастаси:* твор. ч. 4. с. 329. Москва. 1844.

(²) *Постан. апост.* кн. II. гл. 28. с. 59. Казань. 1864.

(³) *Пія I Epist. IV: Patrolog. curs. compl. t. V. p. 1128.* Paris. 1857. *Постан. апост.* кн. II. гл. 28. с. 59. Казань. 1864. Пр. *Иероним.* *Comment. in Isaiam: opp. t. IV. p. 61.* Paris. 1845.

(⁴) Св. *Игнат. богоп.* *Посл. къ магнез.* п. 6. с. 80. Казань. 1855.



ныхъ, участвовать въ которыхъ имѣли право и пресвитеры. Далѣе, въ сношеніяхъ съ другими церквами епископы всегда почитались представителями извѣстной церкви: къ нимъ первоначально обращалась рѣчь каждаго посланія; на нихъ же смотрѣли какъ на свидѣтелей чистоты исповѣданія вѣры въ извѣстной церкви. Подмѣтивъ верховное достоинство епископовъ христіанскихъ, и язычники на нихъ преимущественно обращали вниманіе свое во время гоненій, въ той надеждѣ, что за паденіемъ предстоятеля послѣдуетъ паденіе пасомыхъ, хотя на дѣлѣ выходило совершенно противное, ибо если когда, то преимущественно во времена гоненій епископы видимо являлись душою всѣхъ христіанъ, ихъ сердцемъ и средоточіемъ ихъ жизни. Всѣ сіи и подобныя преимущества ихъ въ сравненіи съ пресвитерскими ясно говорятъ объ отличіи епископской степени отъ пресвитерской и о высшемъ достоинствѣ первой предъ послѣднею.

Что касается правъ и обязанностей степени діаконской, то тѣ и другія вполнѣ соотвѣтствовали свящ. служенію, для котораго рукополагались діаконы. Какъ посвященные не въ священство, но въ діаконство, діаконы были служители не столовъ и вдовиць, какъ утверждаютъ противники православія, но главнымъ образомъ—таинствъ, служителями Церкви, служителями епископовъ и пресвитеровъ при исполненіи ими обязанностей своего званія. Въ этомъ убѣждаетъ насъ какъ самое избраніе ихъ, такъ и ученіе св. отцевъ и писателей церковныхъ. Изъ книги Дѣлій апостольскихъ видимъ, что семь избранныхъ мужей, исполненныхъ духа и премудрости, посвящены были въ діаконствѣ особен-

нымъ образомъ: на нихъ св. апостолы возложили руки свои (Дѣян. 6, 6), какъ поступали они при посвященіи въ пресвитеры (Дѣян. 14, 23) и въ епископы (2 Тим. 1, 6); но требованіе такихъ качествъ отъ служителей при столѣ и такое посвященіе ихъ были совершенно не нужны. Если неразумно разумѣвающіе слово Божіе соблазняются словами св. апостоловъ: *не угодно есть намъ, оставшимъ слово Божіе, служити трапезамъ* (Дѣян. 6, 2); то пусть припомнятъ они, что въ началѣ христіанства съ вечерами любви соединяема была евхаристія (1 Кор. 11, 20—34), и что поэтому діаконъ, служа при вечери любви вмѣсто св. апостоловъ, служили имъ и при возношеніи безкровной жертвы. И исторія не говоритъ, чтобы новопоставленные діаконъ служили только столу. Книга Дѣяній апостольскихъ свидѣтельствуетъ, что Стефанъ тотчасъ по рукоположеніи проповѣдывалъ, творилъ знаменія и чудеса, бывъ исполненъ вѣры и Святаго Духа (Дѣян. 6, 8—10), а Филиппъ даже крестилъ увѣровавшихъ въ Спасителя (Дѣян. 8, 36—38). Мы уже видѣли, какъ смотрѣли на діаконѣвъ мужи апостольскіе, которые отъ самихъ св. апостоловъ или ихъ собесѣдниковъ могли знать истинную цѣль поставленія діаконѣвъ. Не имѣя нужды повторять сказанное, приведемъ еще одинъ примѣръ. „Куда идешь, отецъ, безъ сына? взывалъ діаконъ Лаврентій къ епископу своему Сиксту, ведомому на мученіе. Куда спѣшишь, священникъ святой, безъ діакона своего? У тебя никогда не было въ обычаѣ приносить жертву безъ діакона“ (1).

(1) Св. *Амврос. мидіол.* De offic. ministr. lib. I. c. 41: opp. t. II. p. 84. Paris. 1845.

Кромѣ существенной обязанности діакова служить епископу и пресвитеру при совершеніи ими евхаристіи, на немъ лежало не мало другихъ обязанностей, каковы: попеченіе объ утвари церковной, принятіе приношеній отъ народа, доставленіе ихъ настоятелю церкви, поминовеніе сдѣлавшихъ приношенія, возбужденіе народа къ молитвѣ во время общественнаго богослуженія, и проч. (¹). Всѣ эти обязанности, какъ показываетъ самое поименованіе ихъ, также говорятъ объ отличіи діаконской степени отъ пресвитерской и епископской и о низшемъ ея достоинствѣ іерархическомъ. Что же касается тѣхъ дѣйствій діаконовъ, которыя, по видимому, возвышали ихъ на степень пресвитерскую, каковы: преподаваніе крещенія, общественное проповѣданіе, и другія, то объ этихъ дѣйствіяхъ должно сказать, что изъ нихъ совершеніе крещенія или общественное проповѣданіе дозволялось въ древности даже мірянамъ, а остальные дѣйствія поручаемы были только діаконамъ—по особеннымъ обстоятельствамъ и притомъ не иначе, какъ по распоряженію предстоятеля церкви, самое же совершеніе того или другаго изъ упомянутыхъ дѣйствій отнюдь не возвышало діаконовъ на степень пресвитеровъ: первые во всякомъ случаѣ были ниже послѣднихъ точно также, какъ и міряне, пользовавшіеся дозволеніемъ напр. преподавать крещеніе въ случаяхъ нужды, и при этомъ оставались въ своемъ чинѣ, т. е. мірянами.

---

(¹) *Бингамъ*. Origin. sive antiquit. eccles. t. I. p. 311—312. 320—322. 327—332. Halae magdeburg. 1751.

Будучи служителемъ епископа и пресвитера при совершеніи ими священнослуженій и при другихъ дѣйствіяхъ церковныхъ, діаконъ былъ низшимъ тѣхъ и другихъ и въ частныхъ къ нимъ отношеніяхъ. Такъ, діаконъ никогда не имѣлъ права возсѣдать въ церкви между пресвитерами. По нѣкоторымъ правиламъ, онъ могъ сидѣть въ присутствіи пресвитера даже гдѣ бы то ни было только съ дозволенія его (¹). Тѣмъ болѣе не имѣлъ онъ права сидѣть выше пресвитеровъ, хотя бы проходилъ какую-нибудь должность церковную, напр. эконома, экдика (²). Бывали иногда діаконы на соборахъ, даже вселенскихъ (³); но здѣсь они никогда не имѣли права ни сидѣть, ни тѣмъ болѣе подавать голоса: они только прислуживали епископамъ своимъ, исполняя то, что они прикажутъ. Исключеніе изъ этого дѣлалось тогда только, когда діаконъ посылаемъ былъ на соборъ въ качествѣ представителя своего епископа: въ такомъ случаѣ онъ и засѣдалъ на соборѣ и голосъ подавалъ отъ лица своего епископа (⁴). Не трудно однако понять, что это временное и чрезвычайное уполномоченіе не давало діаконамъ никакого права выходить за предѣлы своего служенія. Церковное благочиніе всегда строго опредѣляло права и обязанности діаконовъ, какъ священнослужителей низшей степени іерархической.

(¹) *Лаодик. собор.* прав. 20: книг. прав. с. 154.

(²) *VI всел. собор.* прав. 7: тамже с. 68—69.

(³) *Сократ. Истор. церк.* кв. I. гл. 8. с. 34. Спб. 1850.

(⁴) *Бингам. Origin. sive antiquit. eccles.* t. I. p. 327. Halae magdeburg. 1751.

Вотъ все, чтѣ мы нашли нужнымъ сказать о степеняхъ таинства священства или іерархіи церковной въ защиту православнаго и обличеніе неправославнаго ученія о нихъ. Закончимъ изслѣдованіе свое о нихъ слѣдующими, кратко, но со всѣхъ сторонъ подтверждающими его, словами Архелая, епископа касхарскаго (III в.): „мы наименованы христіанами по волѣ Спасителя, какъ свидѣтельствуеть о томъ вселенная и учать апостолы. Но и прекрасный строитель Его Павелъ положилъ основаніе наше, т. е. Церкви (1 Кор. 3, 10), и предалъ законъ, рукоположивъ въ ней діаконовъ, пресвитеровъ, епископовъ, описывая въ каждомъ мѣстѣ, какъ и каковы должны быть діаконъ Божій, каковы и какъ должны быть пресвитеры, каковы должны быть тѣ, кои желаютъ епископства. Все это, прекрасно и правильно устроенное для насъ, до настоящаго времени сохраняетъ свое положеніе, и учрежденіе этого устава остается у насъ неизмѣннымъ“ (1).

---

(1) *Архел. касхар.* Acta disput. cum Manete: Patrolog. curs. compl. t. X. p. 1517. Paris. 1857.

# СЛОВО

НА ОСВЯЩЕНІЕ ОБНОВЛЕННАГО ХРАМА ВО ИМЯ СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ ВЪ АДМИРАЛТЕЙСКОЙ СЛОВОДѢ, СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ АВТОНІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ КАЗАНСКИМЪ, 6 ОКТЯБРЯ 1868 ГОДА.

---

Еще имѣю я утѣшеніе видѣть одинъ изъ храмовъ богоспасаемаго града сего такъ благолѣпно обновленнымъ и украшеннымъ. Отъ души радуюсь о семъ, видя въ этомъ свидѣтельство того, что не оскудѣваетъ здѣсь въ благочестивыхъ гражданахъ усердіе и любовь къ дому Господню, но преуспѣваетъ и избыточествуетъ; что есть здѣсь довольно боголюбцевъ, которые, подобно царю Давиду, не терпятъ, чтобы ихъ собственныя жилища были богаче и благолѣпнѣе селенія Господа силъ, и для которыхъ истинная отрада—посѣщать храмъ Господень и зрѣть оный въ подобающей красотѣ и благолѣпіи. О, да упокоить Господь въ селеніяхъ своихъ небесныхъ души тѣхъ почившихъ боголюбцевъ—Сергія и Евдокіи, которые соорудили и пожелали привести въ такое благолѣпіе сей св. храмъ, оставили на сіе средства и дали завѣтъ своимъ наслѣдникамъ совершить сіе богоугодное дѣло въ память ихъ! Да благословитъ Господь благословеніемъ благостыннымъ и тѣхъ боголюбцевъ, которые вѣрно исполнили сей святыи за-

вѣтъ и не пожалѣли ни трудовъ, ни собственныхъ жертвъ, чтобы совершить сіе наилучшимъ образомъ, и да воздастъ имъ за сіе временное, земное и вещественное своимъ вѣчнымъ, духовнымъ и небеснымъ воздаяніемъ.

Радуюсь я о благолѣпніи храмовъ Божіихъ, въ какое приводятся они благочестивыми прихожанами своими, и потому, что вижу въ этомъ благолѣпніи торжество Церкви святой, какое только возможно въ настоящемъ, воинствующемъ еще состояніи ея здѣсь на землѣ. Ибо, въ самомъ дѣлѣ, Церковь въ благолѣпныхъ храмахъ своихъ является, по самой внѣшности своей, поистинѣ *яко невеста украшена красотою* (Ис. 61, 10. Апок. 21, 2) *и въ ризы позлащенны одѣяна и преизнеурена*, по выраженію пророковъ (Ис. 44, 10), готовая на *бракъ агничій* (Апок. 19, 7). О, еслибы этому внѣшнему благолѣпію св. Церкви, являемому въ красотѣ и великолѣпніи храмовъ Божіихъ, всегда вполнѣ соответствовала и внутренняя лѣпота,—еслибы всѣ прихожане здѣшнихъ благолѣпныхъ храмовъ и *сами яко каменіе живо*, по слову апостола, *зидились въ храмъ духовенъ, въ святительство свято* (1 Пет. 2, 5), и готовы были во всякое время къ срѣтенію небеснаго Жениха душъ нашихъ—Господа Іисуса Христа и блаженному соединенію съ Нимъ въ вѣчномъ Его царствіи на небесахъ.

Радуюсь я благолѣпію храмовъ Божіихъ еще и потому, что вижу въ семъ благолѣпніи сильнѣйшее обличеніе тѣхъ жалкихъ заблудшихъ овецъ паствы сея, кои, удалившись изъ спасительной ограды Церкви святой, блуждаютъ по дебрямъ и распутіямъ раскола. Они хулятъ насъ, утверждая, что нѣтъ у насъ истинной Цер-

кви Христовой, что ея не стало у насъ съ вѣкотораго времени, а у нихъ лишь сохранилось истинное древнее благочестіе, и у нихъ есть подлинная церковь Христова. Но вотъ—храмы Божіи, повсюду у насъ сіяющіе благолѣніемъ и красотою, заграждаютъ уста ихъ и обличаютъ яснѣйшимъ образомъ ихъ заблужденіе. Господь Іисусъ Христосъ сказалъ о Церкви своей: *созижду Церковь мою и врата адава не одолѣютъ ей* (Мат. 16, 18). Далѣе Онъ уподобилъ Церковь свою *свѣтилищу, который не ставятъ подъ ступомъ, но на свѣщницѣ, да свѣтитъ всмѣхъ, и граду, стоящему верху горы* (Мат. 5, 14, 15) и для всѣхъ видимому и открытому. Онъ далъ Церкви своей, какъ говоритъ апостоль, *овы убо пророки, овы же апостолы, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова* (Еф. 4, 11, 12), и повелѣлъ имъ *куплю творити въ Церкви Его, дондеже приидетъ* (Лук. 19, 13), заповѣдавъ учить и проповѣдывать слово Божіе, совершать узаконенныя службы и молитвословія—и общественныя и частныя, священнодѣйствовать св. таинства—крещенія, рукоположенія и исповѣданія грѣховъ, причащенія тѣла и крови Христовыхъ и проч. И вотъ все сіе есть у насъ въ полнотѣ и совершенствѣ, есть явно и открыто для всѣхъ. Храмы Божіи, сущіе у насъ повсюду, съ совершаемыми въ нихъ по чину и преданію св. отецъ службами, съ законными, дверьми вводимыми пастырями, по непрерывному преемству отъ св. апостоловъ, чрезъ рукоположеніе, поставляемыми, съ проповѣдуемымъ въ нихъ непрерывно словомъ Божіимъ, съ священнодѣйствуемыми въ нихъ святыми таинствами, съ



приносимою непрестанно въ божественной литургіи, по заповѣди Господней, жертвою тѣла и крови Христовыхъ,—непререкаемо свидѣтельствуютъ, что не оскудѣла и не искоренилась, а сохранилась цѣлою и нерушимую и есть дѣйствительно у насъ истинная и подлинная Церковь Христова, неодолимая для вратъ адвыхъ, въ которой неотступно пребываетъ и самъ Христосъ Господь, по Его непреложному обѣтованію: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мат. 28, 20). Что же у нихъ—у этихъ заблудшихъ овецъ—есть похожаго на Церковь Христову? Гдѣ у нихъ храмы Божіи, гдѣ пастыри и служители алтаря законные и рукоположеніе ихъ преемственное отъ апостоловъ? Гдѣ службы и тайнодѣйствія правильныя и по богоучрежденному чину совершаемыя? Гдѣ непрестанная жертва тѣла и крови Христовыхъ? Въмѣсто храмовъ открытыхъ и видимыхъ, блистающихъ благолѣпіемъ, какое подобаетъ дому Господню, у нихъ гдѣ-нибудь во мракѣ, чуждыя всякаго освященія благодатнаго, самодѣльная молельни, тщательно скрываемыя отъ свѣта, какъ какіе-нибудь притоны татей и злодѣевъ; вмѣсто законныхъ и дверьми вводимыхъ пастырей, у нихъ какіе-нибудь отъинудѣ прелазяціе самозванные лжепастыри, паче же татіе и разбойницы, какъ именуеть ихъ самъ Господь Иисусъ Христосъ; вмѣсто законныхъ службъ, молитвословій и тайнодѣйствій, какія-либо самочинныя и святотатственныя служенія. Это ли Церковь Христова, въ такомъ мракѣ и безобразіи? Это ли градъ верху горы стояй и свѣтильникъ на свѣщницѣ сіяющій? Это ли общество живущихъ подлинною церковною жизнію по духу Христову, по чину, отъ Него и отъ Его апостоловъ и святыхъ отцевъ преданному? Нѣтъ, бра-

тіе! Это—явно общество тѣхъ людей, о которыхъ говоритъ Господь въ евангеліи: *возлюбиша человецы сіи наче тму, неже свѣтъ, бѣша бо дѣла ихъ зла. Всякъ бо дѣлаяи злая ненавидитъ свѣта и не приходитъ къ свѣту, да не обличатся дѣла его, яко лукава суть.* (Іоан. 3, 19. 20). Это—общество тѣхъ людей, о которыхъ и апостолы говорятъ: *сіи суть отдѣляюще себе отъ единости вѣры, тѣлесни, духа не имуще; сіи суть ропотницы, ругатели, по своихъ похотехъ ходяще и нечестивыи; елика убо не вѣдятъ, хулятъ* (Іуд. 10, 16. 19); *здраваго ученія не слушаютъ, но по своихъ похотехъ избираютъ себѣ учителя, чешемн слухомъ* (2 Тим. 4, 3), *иже Господу нашему Іисусу Христу не работаютъ, но своему чреву* (Рим. 16, 18). Храмы Божіи постоянно въ узаконенныя времена открыты у насъ для служенія Богу духомъ и истиною, и звонъ колоколовъ торжественно зоветъ въ нихъ всѣхъ благочестивыхъ христіанъ, и—идутъ въ нихъ свободно и открыто, и наполняютъ ихъ собою православныя христіане, слушаютъ тамъ службы Божіи, внимаютъ слову евангельскому, осѣняются благословеніемъ Господнимъ, освящаются благодатію Христовою, питаются пищею вѣгѣнною—тѣломъ и кровію Христа Спасителя во очищеніе и спасеніе душъ своихъ. Но тщетно раздается зовъ церковный для заблудшихъ овецъ; напрасно Церковь взываетъ и ихъ какъ какошь птенцовъ своихъ подъ крылѣ свои. Они, имѣя уши слышать, не слышатъ, и очи видѣть—не видятъ. Они не идутъ на эту благодатную гору Господню, въ домъ Бога Іаковля, но предпочитаютъ ему плѣвъ вавилонскій, пребывая, подобно іудеямъ, въ этомъ плѣну безъ храмовъ Божіихъ, безъ пастырей и священнослужителей, законно поставляемыхъ, безъ

службы божественной, съ благословенія законной власти церковной совершаемой, безъ таинствъ святыхъ, безъ жертвы безкровной, безъ причастія святѣйшей трапезы тѣла и крови Христовыхъ въ алчбѣ и жаждѣ духовной, а потому явно, что и безъ упованія спасенія душъ своихъ, безъ надежды живота вѣчнаго, обѣтованныхъ только вѣрнымъ чадамъ и послушателямъ Церкви Христовой и достойнымъ причастникамъ св. таинствъ ея, наипаче же таинъ тѣла и крови Христовыхъ, по реченному Иисусомъ Христомъ: *еще не снѣсте плоти Сына человеческого, ни пѣте крове Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6, 53). И сбывается так. обр. на нихъ слово Божіе, реченное пророкомъ: *се работающіи Ми*, т. е. вѣрныя и послушныя чада Церкви, *ясти будутъ, вы же възлчете; се работающіи Ми пити будутъ, вы же възжаждете. Се работающіи Ми возрадуются, вы же посрамитесь; се работающіи Ми возвеселятся въ веселіи сердца, вы же возопіете въ болѣзни сердца вашего и сокрушеніи духа восплачетесь* (Ис. 65, 13. 14).

Но не напрасно ли я, братіе возлюбленные, православныя чада Церкви Христовой, здѣсь предстоящія, лишивъ васъ нынѣ приличнаго и назидательнаго слова, обращаюсь къ тѣмъ овцамъ, кои не суть отъ двора сего, коихъ по всей вѣроятности и нѣтъ здѣсь, кои если бы и были здѣсь, то едвали послушали бы и вразумились тѣмъ, чтò говорится мною? Не сѣю ли я такимъ образомъ въ терніе, вмѣсто того, чтобы бросать сѣмена на добрую землю? Да проститъ мнѣ любовь ваша, я поступаю такъ, повинуюсь апостолу, повелѣвающему намъ не только послушныхъ чадъ *утѣшати въ здравѣмъ ученіи, но и противящіяся облича-*

ти, обличати нещадно и предъ всѣми и заграждати уста ихъ, да здрави въ вѣрѣ будутъ (Тит. 1, 9. 11. 13). Впрочемъ сказанное въ обличеніе заблудшихъ и вамъ можетъ быть полезно—въ предостереженіе. *Вы убо, возлюбленніи, скажу съ апостоломъ, сіе предвѣдѣяще, бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ православной, мужайтесь* (1 Кор. 16, 13); *хранитесь, да не лестію незаконныхъ сведенн бывше, отпадете своего утвержденія, но да растете въ благодати и разумъ Господа нашего и Спаса Іисуса Христа* (1 Пет. 3, 17). *Блудитесь отъ творящихъ распри и раздоры и уклонитесь отъ нихъ* (Рим. 16, 17). Впрочемъ не прерывайте и къ нимъ любви братней, какъ къ заблудшимъ своимъ братіямъ. Они ненавидятъ васъ по внушенію духа тьмы и злобы; а вы—напротивъ—любите и жалѣйте ихъ, по заповѣди Христовой. Они бѣгаютъ васъ, за грѣхъ считаютъ иные и ѣсть и пить съ вами; а вы не чуждайтесь ихъ, но ищите по возможности общенія съ ними, и не акы враговъ имѣйте ихъ, по заповѣди апостольской, *но наказуйте якоже братій* (2 Сол. 3, 15) *и вразумляйте безчинныя* (1 Сол. 5, 14). Они не молятся о васъ, не благословляютъ, а вѣроятнѣе клянутъ, хулятъ и поносятъ имя ваше яко зло, называя и еретиками, и никоніанцами, и щепотниками, и иными неподобными именами: а вы, напротивъ, благожелайте имъ, благословляйте ихъ и молитесь вмѣстѣ со мною о нихъ, *да избавимся отъ злыхъ и лукавыхъ чловѣкъ* (2 Сол. 3, 2), *уповая, еда како дастъ имъ Богъ покаяніе въ разумъ истины, и возникнутъ отъ діавольскія стѣти, живи уловени отъ него въ свою его волю* (2 Тим. 2, 25. 26). Аминь.

---

# ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЕ . КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА.

(окончаніе) (¹)

## *Часть учебная.*

На основаніи Высочайше утвержденнаго предположенія св. Синода 25 мая 1842 года объ открытіи въ Казани академіи, порядокъ ученія въ оной былъ введенъ тотъ самый, какой существовалъ въ прочихъ академіяхъ. Поэтому изъ московскаго академическаго правленія сообщены были конспекты по всѣмъ предметамъ академическаго ученія для руководства въ преподаваніи оныхъ. Но сверхъ этихъ предметовъ предположено было учредить, со временемъ, особыя кафедры для преподаванія языковъ, употребляемыхъ языческими народами въ сибирскихъ и другихъ епархіяхъ казанскаго духовно-учебнаго округа, и разсмотрѣніе сего обстоятельства было поручено правленію здѣшней академіи, съ тѣмъ, чтобы оно представило подробное соображеніе о томъ, какіе именно

---

(¹) См. выше, стр. 200—238.

языки и въ какомъ объемѣ нужно будетъ преподавать въ академіи сообразно съ мѣстными потребностями семинарій подвѣдомственнаго ему округа. Для возможно обстоятельнаго рѣшенія этой задачи, правленіе академіи прежде всего потребовало отъ подвѣдомственныхъ ему семинарскихъ правленій свѣдѣній о томъ, какіе въ мѣстныхъ ихъ епархіяхъ употребляются языки инородцами, не принявшими еще христіанства, и какіе изъ этихъ языковъ, гдѣ и въ какомъ объемѣ нужно преподавать.

Изъ доставленныхъ семинарскими правленіями свѣдѣній по сему предмету открылось, что въ предѣлахъ казанскаго округа употребляются инородцами, не озаренными свѣтомъ Евангелія, слѣдующіе языки:

а) *татарскій*—почти во всѣхъ епархіяхъ округа, преимущественно же казанской, симбирской и оренбургской;

б) *якутскій* (отрасль языка татарскаго), в) *монголо-бурятскій* и г) *тунгузскій*—въ епархіи иркутской;

д) *калмыцкій*, нарѣчіе языка монгольскаго, въ епархіяхъ—симбирской, саратовской и астраханской;

е) *чувашскій* и *черемисскій*—въ казанской, симбирской и оренбургской;

ж) *мордовскій*—въ тамбовской, з) *вотскій*—въ вятской и и) *остяцкій*—въ тобольской.

Языки—тунгузскій, чувашскій, черемисскій, мордовскій, вотскій и остяцкій употребляются неслишкомъ значительными народными массами; массы эти стоятъ на низшей ступени развитія, такъ что не имѣютъ письменности; нѣкоторые изъ этихъ языковъ, примѣнитель-

но къ мѣстнымъ потребностямъ, для образованія священниковъ, годныхъ въ пастыри тѣхъ мѣстъ, гдѣ живутъ иноплеменики, ими говорящіе, преподаются въ мѣстныхъ семинаріяхъ; притомъ ввести всѣ эти языки въ кругъ предметовъ академическаго образованія значило бы обратить академію въ такое заведеніе, въ которомъ бы выяснялись элементы этихъ нестройныхъ языковъ, и отклонить ее отъ другихъ высшихъ цѣлей; поэтому преподаваніе этихъ языковъ въ академіи признано ненужнымъ. Совсѣмъ другое значеніе имѣютъ языки татарскій, монгольскій и калмыцкій.

*Татарскій* языкъ употребляется огромнымъ народонаселеніемъ, занимающимъ большое пространство въ предѣлахъ казанскаго духовно-учебнаго округа. Онъ составляетъ дробящееся на множество видовъ нарѣчіе турецкаго языка, и потому въ ученomъ мѣрѣ извѣстенъ подъ именемъ *турецко-татарскаго* въ знакъ того, что онъ долженъ быть изучаемъ въ связи съ турецкимъ. Въ этомъ языкѣ находится множество словъ изъ языка *арабскаго*, потому что арабскій языкъ, какъ языкъ корана, есть языкъ священный для послѣдователей Мохаммеда. Принимая все это во вниманіе, а также и то, что арабскій переводъ св. Писанія весьма много уважается учеными богословами, утвердительно можно сказать, что изученіе турецко-татарскаго языка можетъ принести пользу только тогда, когда оно будетъ соединено съ изученіемъ языка *арабскаго*.

*Монгольскій* языкъ съ своею отраслюю, извѣстною подъ именемъ языка *калмыцкаго*, также принадлежитъ многочисленному народонаселенію русской имперіи и

весьма богатъ письменными, какъ историческими, имѣющими отношеніе даже къ русской исторіи, такъ особенно религіозно-философскими памятниками, обращающими на себя вниманіе европейскихъ ученыхъ.

Такимъ образомъ академическое правленіе признало нужнымъ и полезнымъ дать мѣсто въ кругу предметовъ академическаго ученія только *турецко-татарскому* и *арабскому*, также *монгольскому* и *калмыцкому* языкамъ. При введеніи означенныхъ языковъ въ кругъ предметовъ академическаго ученія, правленіе имѣло въ виду приготовить нѣкоторыхъ изъ воспитанниковъ академіи къ достойному занятію кафедръ, имѣющихъ открыться по этимъ языкамъ въ академіи и нѣкоторыхъ семинаріяхъ. Чтобы лучше достигнуть предположенной цѣли, правленіе предоставило свободному выбору студентовъ языки турецко-татарскій и арабскій, также монгольскій и калмыцкій, объявивъ имъ, что успѣхи ихъ въ этихъ языкахъ будутъ удостоены особеннаго вниманія начальства. Такимъ образомъ нѣкоторые изъ студентовъ изъявили желаніе изучать языкъ татарскій съ арабскимъ, а нѣкоторые—монгольскій съ калмыцкимъ.

Преподаваніе означенныхъ языковъ въ академіи приняли на себя, по приглашенію правленія, безмездно, преподававшіе ихъ въ здѣшнемъ университетѣ—ординарный профессоръ мирза А. К. *Каземъ-Бекъ* и экстраординарный профессоръ А. В. *Поповъ*, первый—преподаваніе языка турецко-татарскаго съ арабскимъ, второй—монгольскаго и калмыцкаго. Правленіе открыло кафедры—монгольско-калмыцкаго языка 8-го, а турецко-татарскаго съ арабскимъ 22-го января 1845



года, каковое распоряженіе и было утверждено св. Синодомъ 14 апрѣля тогоже года.

Высшее духовно-училищное начальство въ 1840 г. произвело преобразование учебной части въ среднихъ и низшихъ духовныхъ училищахъ. Руководясь видами начальства, правленіе академіи положило расширить кругъ академическаго образованія. Съ этою цѣлію, а) согласно съ предложеніемъ духовно-учебнаго управленія при св. Синодѣ, правленіе, по примѣру академіи с. петербургской, сдѣлало въ 1844 г. съ начала втораго курса академіи, въ видѣ опыта, общими для всѣхъ студентовъ низшаго отдѣленія науки историческія и физико-математическія, тогда какъ прежде онѣ были параллельными, такъ что студенты, слушавшіе лекціи физико-математическія, не слушали лекцій по всеобщей и русской гражданской исторіи, и б) приспособительно къ положенію св. Синода 1840 г. о преобразованіи учебной части въ семинаріяхъ, коимъ положено ввести въ кругъ семинарскаго ученія естественную исторію и начала медицины, предположило ввести естественную исторію въ кругъ академическихъ наукъ. Преподаваніе естественной исторіи въ академіи принялъ на себя, также безмездно, ординарный профессоръ по кафедрѣ этой науки въ здѣшнемъ университетѣ П. И. *Витеръ*. Каѳедра естественной исторіи, съ разрѣшенія его высокопреосвященства, была открыта 8 февраля 1845 г., каковое распоряженіе академическаго правленія было утверждено, 8 іюня тогоже года, св. Синодомъ.

Здѣсь кстати замѣтимъ, что посторонніе наставники преподавали всѣ эти, новые для духовныхъ академій, предметы только въ теченіи одного курса; съ открытіемъ, въ 184½ учебномъ году, новаго, третьяго, курса—академія съ чувствомъ истинно родительскаго, если позволено такъ выразиться, удовольствія увидѣла на этихъ кафедрахъ достойныхъ наставниковъ изъ своихъ собственныхъ питомцевъ. Кафедру турецко-татарскаго языка съ арабскимъ занялъ Н. И. *Ильминскій*, монгольско-калмыцкаго—А. А. *Бобровниковъ*, естественныхъ наукъ, съ слѣдующаго курса, С. И. *Гремляченскій*. Къ великому прискорбію наука рано лишилась въ двухъ послѣднихъ наставникахъ даровитѣйшихъ и трудолюбивѣйшихъ дѣлателей; Ильминскій доселѣ трудится на высококомъ поприщѣ избраннаго имъ служенія—относительно утвержденія вѣры Христовой преимущественно въ сердцахъ крещенныхъ татаръ.

Въ 1853 году г. синодальный оберъ-прокуроръ сообщилъ преосвященнѣйшему Григорію, архіепископу казанскому (отъ 13 ноября), что Государю Императору благоугодно было, согласно предположенію св. Синода, удостоить Высочайшаго утвержденія слѣдующія мѣры усиленія духовно-нравственнаго дѣйствованія на раскольниковъ по духовно-учебной части: 1) Въ видахъ усиленія дѣйствующихъ по разнымъ мѣстамъ духовныхъ миссій образовать при духовныхъ академіяхъ изъ наличныхъ студентовъ и изъ священнослужителей, кои изъявляютъ на то желаніе, по небольшому отдѣленію, для особаго приготовленія ихъ на дѣло съ раскольниками, какъ въ видѣ прямыхъ миссіонеровъ, такъ и въ видѣ

священниковъ при церквахъ единовѣрческихъ и православныхъ, гдѣ есть раскольники. По семинаріямъ же тѣхъ епархій, гдѣ много раскольниковъ, отдѣлять изъ лучшихъ учениковъ высшаго отдѣленія по нѣскольку человекъ для особаго приготовленія ихъ къ занятію мѣстъ при православныхъ церквахъ, вблизи которыхъ жительствоуютъ раскольники, и при единовѣрческихъ.

2) Поручить казанской духовной академіи, какъ еще не занятой никакимъ поврежденнымъ изданіемъ, издавать духовный журналъ съ преимущественнымъ направленіемъ его противъ раскола въ разныхъ его видахъ.—Во исполненіе сей Высочайшей воли св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 18 мая 1854 г., между прочимъ, постановилъ: 1) поручить его высокопреосвященству привести въ дѣйствіе его предположенія объ открытіи тогда же, подъ ближайшимъ его руководствомъ, при академіи и семинаріи, миссіонерскихъ отдѣленій для образованія дѣятелей противъ раскольниковъ, съ тѣмъ, чтобы въ таковое отдѣленіе при академіи были допускаемы, по усмотрѣнію его высокопреосвященства, и священнослужители, кои изъявятъ на то согласіе и признаны будутъ для сего способными (<sup>1</sup>). 2) Относительно поруче-

---

(<sup>1</sup>) На основаніи сего, согласно желанію, съ разрѣшенія его высокопреосвященства, миссіонерскія науки противъ раскола изучали: священникъ казанскаго кафедральнаго собора Тихонъ *Рождественскій*, Михаило-архангельской церкви священникъ Михаилъ *Шотъхиль*, Духосошестввенской церкви священникъ Петръ *Маловъ*, чистопольскаго уѣзда слободы Черемуховой священникъ Василій *Грузинскій*, тогоже уѣзда села Полянокъ священникъ Гавріилъ *Гремячкинъ* и цивильскаго уѣзда села Рындина священникъ Іоаннъ *Скворцовъ*. Къ сему же отдѣленію принадлежалъ окончившій въ 1854 г. курсъ въ здѣшней академіи воспитанникъ Василій *Ложкинъ*, изучавшій въ 1854/5, и 1855/6 г. миссіонерскія науки подъ непосредственнымъ руководствомъ самого преемв. Григорія.

ніа академіи издавать духовный журналъ съ преимущественнымъ направлениемъ его противъ раскола въ разныхъ его видахъ, разрѣшить изданіе при сей академіи журнала подъ наименованіемъ *Православный Собыдникъ* по представленной для онаго отъ его высокопреосвященства программѣ, съ пропускомъ статей онаго установленнымъ порядкомъ духовною цензурою и съ предоставленіемъ его высокопреосвященству, согласно его вызову, имѣть ближайшее наблюденіе за редакціею сего журнала, столь важнаго по своей цѣли и требующаго опытнаго руководителя. 3) По уваженію изъясненной его высокопреосвященствомъ необходимости имѣть при академіи возможно полное собраніе древнихъ славянскихъ печатныхъ и рукописныхъ книгъ, которымъ можно было бы пользоваться и для основательнаго изготовленія статей въ означенный журналъ, согласно его ходатайству, предоставлено ему выбрать всѣ тѣ книги и рукописи, которыя онъ признаетъ полезными для передачи въ казанскую академію изъ бібліотеки Ниловой пустыни и Соловецкаго монастыря <sup>(1)</sup>.

---

(1) Вслѣдствіе ходатайства преосвященнѣйшаго Григорія, по распоряженію св. Синода, преосвященный Аркадій, архіепископъ олонецкій, управлявшій архангельскою епархіею, въ декабрь 1854 года препроводилъ, въ сопровожденіи іеромонаха Соловецкаго монастыря Иринея, книги и рукописи сего монастыря и также Анзерскаго скита, находившіяся въ то время въ монастырѣ Сѣйскомъ, въ числѣ 1,593 названій, въ здѣшнюю академію. При этомъ св. Синодъ поручилъ его высокопреосвященству отдѣлить и оставить въ академической бібліотекѣ всѣ тѣ книги и рукописи, какія онъ признаетъ для академіи полезными, донеся св. Синоду о томъ, какъ полагалъ бы его высокопреосвященство поступить съ остальными, ненужными для академіи, книгами и рукописями. Разсмотрѣніемъ соловецкой бібліотеки, по распоряженію архипастыря, занимались наставники академіи, преимущественно бакалавры Порфирьевъ, Добротворскій и

Далѣ свят. Синодъ, разсмотрѣвъ вновь дѣло по предположеніямъ его высокопреосвященства объ учрежденіи при казанской академіи\* и семинаріяхъ казанскаго округа миссіонерскихъ отдѣленій для приготовленія дѣятелей къ просвѣщенію Христовымъ ученіемъ иновѣрцевъ и язычниковъ, опредѣленіемъ отъ 24 тогоже мая положило: на первый разъ ограничиться учрежденіемъ, сообразно доставленнымъ его высокопреосвященствомъ проектамъ, миссіонерскаго отдѣленія только при казанской академіи, въ которомъ можно было бы приготовить нѣкоторое число наставниковъ по сей части для семинарій и миссіонеровъ для казанской епархіи; образовать же сіе отдѣленіе въ небольшомъ размѣрѣ, помѣщая въ оное воспитанниковъ преимущественно по собственному ихъ желанію и по удостовѣреніи въ способности къ принимаемымъ на се-

---

Лилловъ. Такъ какъ, по разсмотрѣніи, всѣ книги и рукописи, составившія эту бібліотеку, оказались весьма полезными и драгоценными для академіи, именно для изученія русской церковной исторіи, исторіи русскаго раскола, равно и для наполненія *Православнаго Собесѣдника* статьями древней русской духовной письменности, весьма любопытными и поучительными и могущими придать *Православному Собесѣднику* особенную занимательность: то академическое начальство просило его высокопреосвященство употребить архипастырское ходатайство предъ св. Синодомъ объ усвоеніи соловецкой бібліотеки, въ полномъ ея составѣ, въ постоянную и неотъемлемую собственность академіи. Согласно сему ходатайству, св. Синодъ, отъ 9 сентября 1858 года, опредѣлилъ навсегда оставить въ академіи книги и рукописи Соловецкаго монастыря и поручилъ г. синодальному оберъ-прокурору довести о семъ опредѣленіи до Высочайшаго Его Императорскаго Величества свѣдѣнія. Библіотека эта составляетъ особый отдѣлъ фундаментальной академической бібліотеки—подъ названіемъ *соловецкой*; къ ней же причисляются всѣ рукописи и старопечатныя книги, приобретаемыя покупкой на счетъ академическихъ суммъ, или жертвуемыя частными лицами.

бя обязанностямъ, и преподавать имъ основанія ложныхъ ученій иновѣрцевъ и язычниковъ, равно способы опроверженія оныхъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ, какъ необходимое пособіе, и мѣстные языки, въ знаніи которыхъ доводить воспитанниковъ до такой степени, чтобы они въ состояніи были свободно говорить на нихъ и тѣмъ удобнѣе могли бы убѣждать заблуждающихъ къ оставленію ихъ ложныхъ ученій, а принявшихъ уже св. крещеніе утверждать въ вѣрѣ и нравственности. Въ сихъ видахъ предоставить его высокопреосвященству, подѣ ближайшимъ его руководствомъ, поручить правленію академіи составить проектъ положенія о предполагаемомъ миссіонерскомъ отдѣленіи при академіи съ означеніемъ обязанностей его и состава, и съ поясненіемъ—какимъ образомъ удобнѣе было бы помѣстить воспитанниковъ сего отдѣленія въ зданіяхъ академіи, и такой проектъ представить установленнымъ порядкомъ на усмотрѣніе св. Синода.

Въ слѣдствіе сего, по распоряженію его высокопреосвященства, подѣ его ближайшимъ надзоромъ, былъ составленъ слѣдующій проектъ положенія о миссіонерскихъ отдѣленіяхъ при академіи: Принимая во вниманіе, что иновѣрцы и язычники, находящіеся въ епархіяхъ казанскаго округа, трехъ родовъ: а) татары, б) народы монгольскаго племени, в) чуваша и черемисы, что всѣ эти племена говорятъ разными языками и каждое изъ нихъ имѣетъ свои собственныя заблужденія въ отношеніи къ вѣрѣ, правленіе 1) положило открыть при академіи, сверхъ миссіонерскаго отдѣленія для образованія дѣятелей противъ расколѣниковъ, еще три другія параллельныя миссіонерскія меньшія отдѣленія

для образованія наставниковъ семинарій и миссіонеровъ, имѣющихъ дѣйствовать а) на татаръ, б) на монгольское племя и в) на чувашъ и черемись. 2) Въ эти отдѣленія должны быть помѣщаемы тѣ студенты высшаго и низшаго отдѣленій, которые изъявляютъ желаніе быть, по окончаніи академическаго курса, или миссіонерами, или наставниками въ семинаріяхъ по языкамъ означенныхъ племенъ и по миссіонерскимъ предметамъ; преимущественно же должно помѣщать въ сіи отдѣленія воепитанниковъ тѣхъ епархій, въ которыхъ есть означенныя племена. 3) Студентамъ, имѣющимъ поступить въ эти миссіонерскія отдѣленія, положено преподавать въ теченіе четырехъ-годичнаго курса слѣдующ. науки: а) въ миссіонерскомъ татарскомъ отдѣленіи— исторію Мохаммеда въ возможной подробности, мохаммеданскую вѣру по ея источникамъ, при чемъ объяснить общій характеръ татаръ, ихъ образъ мысленія, обычаи, привычки, и въ тоже время, нужную въ приложеніи къ нимъ педагогику, а кромѣ того обучать студентовъ татарскому и арабскому языку въ такой степени, чтобы студенты могли свободно объясняться съ татарами не только о простыхъ предметахъ, но и о христіанскихъ истинахъ; б) въ миссіонерскомъ монгольскомъ отдѣленіи преподавать буддизмъ, шаманство, исторію монголовъ, краткую практическую педагогику въ приложеніи къ монгольскому племени, практическую часть народной медицины по методѣ Каменецкаго, и кромѣ того, обучать студентовъ языкамъ монгольскому и калмыцкому, доводя ихъ въ знаніи сихъ языковъ до такого совершенства, чтобы они могли понимать тѣхъ, съ коими будутъ обращаться, и предлагать имъ ученіе

Христово понятно для нихъ и правильно; в) въ миссіонерскомъ черемисо-чувашикомъ отдѣленіи преподавать чувашскую и черемисскую вѣру со всѣми ея мнимыми основаніями, часть пастырской педагогики, въ которой изложить правила касательно возбужденія и развитія въ чувашахъ и черемисахъ нравственно-религіознаго чувства; показать характеръ, обычаи, склонности и занятія чувашъ и черемисъ, и кромѣ того обучать студентовъ чувашскому и черемисскому языкамъ. 4) Студентовъ, которые изъявляютъ желаніе поступить въ означенныя миссіонерскія отдѣленія, занимать сочиненіями преимущественно по предметамъ, имѣющимъ преподаваться въ сихъ отдѣленіяхъ, и освободить ихъ, подобно какъ и студентовъ миссіонерскаго противораскольническаго отдѣленія, отъ изученія исторіи философскихъ системъ, математики и естественныхъ наукъ, кромѣ физики. 5) Отъ сихъ наукъ отдѣлить и учебныя классическіе часы для преподаванія миссіонерскихъ предметовъ во всѣхъ помянутыхъ миссіонерскихъ отдѣленіяхъ. 6) Всѣ помянутыя миссіонерскія отдѣленія открыты съ началомъ наступающаго учебнаго 1854 года. Такимъ образомъ, на основаніи опредѣленій св. Синода отъ 18 и 24 мая 1854 г. съ началомъ учебнаго 1854 года были открыты при академіи четыре миссіонерскія отдѣленія: а) противъ раскола, б) мохаммеданства, в) буддизма и г) чувашъ и черемисъ<sup>(1)</sup>. Пре-

---

(1) Въ теченіи двухлѣтняго курса въ чувашскомъ-черемисскомъ отдѣленіи обучались изъ окончившихъ въ 1856 г. курсъ академическаго ученія пять, а изъ поступившихъ въ томъ году въ высшее отдѣленіе—два, всего семь воспитанниковъ; изъ нихъ пять



подаваніе предметовъ во всѣхъ сихъ отдѣленіяхъ, кромѣ отдѣленія чувашско-черемисскаго, въ коемъ для преподаванія предположено было приглашать временно, по мѣрѣ нужды, протоіерея казанскаго кафедральнаго собора В. П. Вишневаго съ вознагражденіемъ изъ остаточныхъ академическихъ суммъ,—распредѣлено было между наличными наставниками академіи.

Такъ какъ съ введеніемъ новыхъ предметовъ въ кругъ академическаго образованія количество наставниковъ академіи оставалось положенное по штату—14, тогда какъ въ прочихъ духовныхъ академіяхъ число ихъ простиралось до 18, хотя эти академіи и не имѣютъ въ кругѣ своихъ занятій ни восточныхъ языковъ, ни миссіонерскихъ отдѣленій противъ иновѣрцевъ и язычниковъ; такъ какъ всѣ предметы и языки, предположенные къ преподаванію въ академіи, распредѣлить навсѣгда на 14 наставниковъ нѣтъ никакой возможности, въ противномъ случаѣ каждому изъ нихъ пришлось бы преподавать по нѣскольку предметовъ совершенно разнородныхъ, обширныхъ по объему и трудныхъ для разработки: то по всѣмъ этимъ и другимъ соображеніямъ преосвященнѣйшій Григорій, по представленію правленія, ходатайствовалъ объ увеличеніи

---

воспитанниковъ (въ томъ числѣ трое изъ окончившихъ курсъ) okazaли успѣхи оч. хорошіе, а двое—хорошіе. Такъ какъ для удовлетворенія потребности края было образовано достаточное количество воспитанниковъ по предметамъ и языкамъ, кои были преподаваемы въ этомъ отдѣленіи, а потому на будущее время не представлялось болѣе нужнымъ обучать студентовъ академіи языку чувашъ и черемисъ и объяснять имъ содержаніе (впрочемъ скудное) вѣры сихъ инородцевъ: то отдѣленіе это, съ разрѣшенія его высокопреосвященства, съ началомъ 1856/7 учебнаго года, было закрыто, впредь до усмотрѣнія.

числа наставническихъ вакансій—двухъ профессорскихъ и трехъ бакалаврскихъ съ назначеніемъ для сихъ вакансій соразмѣрнаго жалованья изъ духовно-учебныхъ капиталовъ. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Его Величеству о предположеніяхъ св. Синода относительно увеличенія числа наставниковъ д. академій, въ 27 день октября 1856 г. Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) число бакалавровъ въ казанской академіи сравнить съ штатнымъ числомъ оныхъ въ прочихъ трехъ академіяхъ; 2) для доставленія всѣмъ духовнымъ академіямъ средствъ къ успѣшному дѣйствованію по предмету какъ общаго, такъ и спеціальнаго образованія духовныхъ воспитанниковъ, опредѣлять въ оныя, сверхъ положеннаго числа наставниковъ, еще до двухъ ординарныхъ профессоровъ и до четырехъ бакалавровъ съ окладами жалованья и правами службы, равными тѣмъ, какими пользуются прочіе академическіе наставники, съ отнесеніемъ содержанія ихъ на счетъ суммъ академій, а въ случаѣ недостатка оныхъ, на счетъ духовно-учебныхъ капиталовъ.

Сверхъ сего для доставленія студентамъ лучшаго способа для изученія живаго разговорнаго языка инородцевъ, св. Синодъ разрѣшилъ акад. правленію приглашать для этой цѣли практикантовъ изъ инородцевъ съ употребленіемъ на это до 500 руб. сер. въ годъ изъ остаточныхъ суммъ академіи (1).

---

(1) Съ началомъ 1856 г., учебнаго года академическое начальство, принимая во вниманіе, что въ казанскомъ духовно-учебномъ округѣ исламъ столько же обширенъ, или еще обширнѣе, чѣмъ расколъ, и потребность въ миссіонерахъ настоятъ столько же противъ перваго, сколько и противъ послѣдняго,—и притомъ, по окончаніи курса, студенты того и другаго миссіонерскаго отдѣленія безъ

Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства положило ввести, съ 1866 года, въ семинарскій курсъ педагогику, какъ предметъ необходимый для будущихъ пастырей Церкви. Мвѣніе это удостоилось Высочайшаго утвержденія въ 27 день февраля тогоже 1866 года. На основаніи сего, для образованія наставниковъ для семинарій по предмету педагогики, положено было ввести преподаваніе педагогики и въ академіяхъ, и, сообразно значенію академіи, преподавать ее болѣе подробно и обстоятельно, чѣмъ

---

различно распредѣляются на должности по казанскому округу, и такимъ образомъ очень часто бываетъ, что изучавшіе исламъ поступаютъ на такія мѣста (по епархіальному и учебному вѣдомству), гдѣ нужно особенно дѣйствовать противъ раскола, и наоборотъ,—положило обратить изученіе раскола и ислама, а также и буддизма въ общіе, для всѣхъ студентовъ обязательные, предметы, тѣмъ, чтобы студенты младшаго курса изучали науки противъ ислама и буддизма, а старшаго—противъ раскола. Но такъ какъ подобнаго рода обязательство оказалось стѣснительнымъ для студентовъ, во-первыхъ потому, что не всякій изъ нихъ имѣетъ расположеніе къ изученію всего этого, а во-вторыхъ потому, что на основательное изученіе всего этого, при множествѣ предметовъ общаго академическаго образованія, изученіе которыхъ требуется отъ студентовъ также основательное, не у каждаго изъ нихъ достанетъ силъ: то св. Синодъ, по представленію академическаго правленія, опредѣленіемъ отъ 28 іюня 1865 г., между прочимъ, постановилъ: 1) возстановить въ академіи существовавшій до 1858 г. порядокъ преподаванія миссіонерскихъ наукъ, т. е. образовывать въ академіи три миссіонерскія отдѣленія—противъ раскола, противъ ислама и противъ буддизма, съ помѣщеніемъ въ нихъ студентовъ высшаго и низшаго курсовъ, по собственному ихъ желанію и выбору, и преимущественно воспитанниковъ тѣхъ епархій, въ которыхъ есть означенныя вѣрованія, но съ тѣмъ, чтобы добровольное занятіе миссіонерскими предметами не отклоняло воспитанниковъ отъ прилежнаго изученія основныхъ наукъ академическаго образованія и чтобы академическое начальство обращало особое вниманіе на образъ мыслей, душевныя склонности и нравственность воспитанниковъ, готовящихся быть миссіонерами; и 2) при распредѣленіи воспитанниковъ, занимавшихся миссіонерскими предметами, на должности, конференція академіи должна принимать въ соображеніе спеціальность ихъ миссіонерскаго образованія.

въ семинаріяхъ; при этомъ не дано и опредѣленной программы, чтобы не стѣснять наставника въ преподаваніи этого предмета.

Такимъ образомъ въ кругъ предметовъ, преподаваемыхъ въ здѣшней академіи, входятъ предметы, какіе преподаются и въ другихъ духовныхъ академіяхъ, на основаніи академическаго устава и также состоявшихся, послѣ его изданія, постановленій высшаго духовно-училищнаго начальства. Особенность казанской академіи состоитъ въ томъ, что здѣсь учреждены мисіонерскія отдѣленія для образованія дѣятелей противъ мохаммеданства и буддизма. Впрочемъ преподаваніе предметовъ, положенныхъ въ этихъ отдѣленіяхъ, равно и языковъ арабскаго и татарскаго, монгольскаго и калмыцкаго, не отклоняетъ академію, смѣемъ думать, отъ тщательной обработки и усерднаго изученія основныхъ наукъ академическаго образованія. Каждый изъ студентовъ, спеціально занимающійся въ отдѣленіи противъ мохаммеданства или буддизма, ясно понимаетъ, что безъ строгаго научнаго богословскаго образованія онъ не въ состояніи достигнуть и своей частной цѣли.

#### *Библіотека академическая.*

На основаніи академическаго устава академическая бібліотека дѣлится на фундаментальную и учебную. Въ настоящее время въ фундаментальной академической бібліотекѣ состоитъ книгъ 10,538 названій въ 20,954 томахъ.

На бібліотеку, классическія книги и кабинеты—физическій и натуральный, положено по штату акаде-

ми 572 руб. и на журналы и періодическія изданія 72 руб. сер. въ годъ. Очевидно, что академическая бібліотека, въ настоящемъ составѣ, не могла образоваться на одну штатную сумму, хотя и на счетъ этой суммы приобрѣтено покушкою значительное количество весьма важныхъ книгъ и рукописей. Значительнѣйшая и наилучшая часть академической бібліотеки образовалась: а) изъ книгъ, пожертвованныхъ разными лицами, б) изъ книгъ, переданныхъ въ ея собственность по распоряженію высшаго духовно-училищнаго начальства, и в) изъ книгъ, приобрѣтенныхъ на счетъ духовно-учебныхъ капиталовъ. Укажемъ на самыя значительныя пожертвованія, передачи и покупки.

а) Важнѣйшими изъ пожертвованій были пожертвованія аа) главныхъ начальниковъ академіи—архипастырей казанскихъ, и бб) непосредственныхъ—ректоровъ академіи.

Архіепископъ *Владиміръ*, при которомъ и при содѣйствіи котораго возникла и окрѣпла здѣшняя академія, въ разное время пожертвовалъ въ бібліотеку до 60 названій книгъ и нѣсколько вещей въ кабинетъ рѣдкостей.

Архіепископъ *Григорій*, съ истинно отечески-христіанскою любовію заботившійся объ усовершенствованіи въ академіи учебной части и миссіонерскихъ отдѣленій въ особенности, въ 1850 г. единовременно, не говоря о ежегодныхъ пожертвованіяхъ, пожертвовалъ 674 сочиненія. Академическое правленіе, для увѣковѣченія памяти столь важнаго благотворителя акад. бібліотекъ, на каждой изъ пожертвованныхъ имъ книгъ

сдѣлало печатныя надписи: „пожертвована высокопреосвященнѣйшимъ Григоріемъ, архіепископомъ казанскимъ“. Мысль архипастыря, бывшаго однимъ изъ главныхъ и первыхъ дѣятелей старшей, по преобразованію, с. петербургской академіи, не оставляла младшей, по преобразованію, здѣшней академіи и на смертномъ одрѣ: онъ завѣщалъ въ бібліотеку 198 драгоценныхъ рукописей и старопечатныхъ книгъ, кои были получены въ сентябрѣ 1867 года.

Архіепископъ *Аванасій*, всегда такъ близко принимавшій къ сердцу потребности академіи, пожертвовалъ въ бібліотеку въ декабрѣ 1866 года 1,348 названій книгъ въ 2,105 томахъ, и сверхъ того значительное число географическихъ картъ и физическихъ инструментовъ.

Ректорами академіи пожертвовано:

*Іоанномъ I*—Христіанское чтеніе за 15 лѣтъ въ 60 томахъ и два сочиненія въ 5 томахъ.

*Григоріемъ*—107 названій въ 130 томахъ.

*Іоанномъ II*—94 названія въ 125 томахъ.

Отъ частныхъ, постороннихъ, лицъ значительныя пожертвованія въ бібліотеку были слѣдующія:

*Евсевій*, епископъ ковенскій, викарій литовской епархіи, въ 1849 и 50 гг. пожертвовалъ 152 названія книгъ, преимущественно на латинскомъ, а частію на польскомъ языкахъ, издан. въ XVI—XVIII столѣтіяхъ.

Монахъ *Іакинѣъ Емшуринъ*, въ 1849 г.—136 названій книгъ въ 219 томахъ, 16 рукописей, изъ коихъ одна—*Исторія Китая*, переведенная съ китайскаго языка, въ семи томахъ, 15 названій различныхъ картъ, изображеній и плановъ и два портрета.

Коллежескій совѣтникъ Иванъ Григорьевичъ *Калашниковъ* въ 1847 г.—1,084 названія книгъ въ 1,523 томахъ. Св. Синодъ, которому донесло академическое правленіе о такомъ важномъ пожертвованіи, отъ 31 декабря тогоже года изъявилъ г. Калашникову свою признательность и объявилъ объ его пожертвованіи въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ Имперіи.

Тамбовской губерніи, темниковскаго уѣзда, села Девлетякова помѣщикъ князь Н. А. *Енгальцевъ*, принимая во вниманіе, что казанская академія по недавнему существованію имѣетъ нужду въ ученыхъ пособіяхъ, въ 1858 г. пожертвовалъ 1,003 названія книгъ богословскаго и церковно-историческаго содержанія и 170 руб. сер. денегъ для доставленія этихъ книгъ въ Казань.

б) Въ 1853 г., по Высочайшему соизволенію, было пожертвовано изъ дублетовъ Императорской публичной бібліотеки въ пользу духовно-учебныхъ заведеній 6,080 названій книгъ, относящихся къ духовному просвѣщенію. Изъ сего числа, по опредѣленію св. Синода отъ 15 сентября 1854 г., назначено для казанской академіи 1,514 названій и было поручено с. петербургскому академическому правленію препроводить ихъ въ здѣшнюю академію. Книги эти были получены въ академіи въ октябрѣ 1857 г.

По распоряженіямъ св. Синода было передано въ здѣшнюю бібліотеку, вскорѣ по открытіи академіи, изъ академій с. петербургской, московской и кіевской 516 и изъ тверской семинаріи 9 названій книгъ, преимущественно древнихъ отеческихъ.

Изъ книгъ, принадлежащихъ здѣшной семинаріи, на основаніи опредѣленія св. Синода отъ 25 мая 1842 года, было обращено въ 1852 г. въ настоящую собственность академіи 53 названія въ 268 томахъ.

в) На основаніи тогоже опредѣленія св. Синода отъ 25 мая 1842 г. было приобрѣтено для академіи, на счетъ духовно-учебныхъ капиталовъ, 77 названій книгъ въ 185 томахъ.

Особый отдѣлъ фундаментальной библіотеки въ казанской д. академіи составляетъ еще библіотека рукописей и славянскихъ старопечатныхъ книгъ, которой главную и важнѣйшую часть составляетъ библіотека *соловецкая* и въ которой находится 2,198 названій въ 2,698 томахъ.

*Учебную* библіотеку составляютъ книги, употребляемыя студентами при классическихъ занятіяхъ. Въ этой библіотекѣ находится въ настоящее время 117 названій книгъ въ 2,157 томахъ.

Сверхъ книгъ и рукописей къ ученымъ пособіямъ должно отнести кабинеты—физическій, зоологическій, ботанический, минералогическій, мюнцъ-кабинетъ и кабинетъ рѣдкостей. Кабинеты эти составились частію посредствомъ покупки, частію изъ пожертвованій.

Въ составъ физическаго кабинета, съ благословенія св. Синода, правленіе академіи въ 1851 г. приобрѣло 177 аппаратовъ отъ с. петербургскаго физико-механика Роспина на 3,637 руб. 38 к. изъ экономическихъ суммъ академіи.

Основаніе мюнцъ-кабинету и кабинету рѣдкостей положено было преосвященными—казанскимъ *Влади-*



*міромъ* и саратовскимъ *Іаковомъ*. Въ послѣдующее время кабинеты эти пополнялись пожертвованіями отъ разныхъ лицъ.

Устройству кабинетовъ зоологическаго, минералогическаго и въ особенности ботаническаго посвятилъ всю свою дѣятельность и обширныя познанія бакалавръ академіи, въ послѣдствіи удостоенный здѣшнимъ университетомъ степени доктора естественныхъ наукъ, С. И. *Гремяченскій*. Кабинеты эти также составились изъ частныхъ пожертвоваій. Такъ, изъ значительнѣйшихъ пожертвоваій, можно указать на слѣдующія пожертвоваія: а) въ кабинетъ зоологическій отъ профессора здѣшняго университета П. И. *Вагнера* въ 1850 г. поступило 30 экземпляровъ чучель млекопитающихъ и птицъ, 70 экземпляровъ пресмыкающихся въ спиртѣ и 900 видовъ насѣкомыхъ въ 1,500 экз.; б) въ минералогическій кабинетъ казанскій помѣщикъ А. Е. *Лебедевъ* въ 1846 г. пожертвовалъ 102 названія минералловъ въ 360 штуфахъ, изъ коихъ важнѣйшіе—штуфы самороднаго золота 26, серебра—13 и аметистовъ 5; в) ботаническій кабинетъ исключительно образовался изъ пожертвоваій гг. *Вагнера* и *Гремяченскаго*.

При такомъ, можно сказать, весьма удовлетворительномъ составѣ академической библіотеки, преподаванію наукъ въ уровень съ современными потребностями и вполне оправдать возлагаемая на нихъ надежды начальства. Ревизіи академіи, назначаемыя св. Синодомъ, служатъ тому доказательствомъ.

Первая ревизія академіи назначена была въ іюнѣ 1846 года, когда совершился въ ней первый учебный курсъ; при чемъ должно было послѣдовать окончательное испытаніе воспитанниковъ въ предметахъ академическаго ученія, раздѣленіе ихъ на разряды, удостоеніе къ ученымъ степенямъ и назначеніе на наставническія мѣста въ семинаріяхъ подвѣдомственнаго академіи округа. „По особенной важности сего случая въ отношеніи къ новооткрытой академіи, сказано было въ отношеніи г. синодальнаго оберъ-прокурора въ преосвящ. Владиміру, какъ долженствующей показать первый опытъ главнаго своего предназначенія—быть разсадникомъ наставниковъ для среднихъ духовно-учебныхъ заведеній по цѣлому округу, равно и по вниманію къ тѣмъ неудобствамъ и затрудненіямъ, съ коими сопряжено было какъ самое учрежденіе академіи, такъ и первоначальное ея существованіе по стеченію разныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, какъ то бывшаго въ 1842 г. пожара и происшедшаго отъ того недостатка въ главныхъ удобствахъ помѣщенія, также нѣкоторыхъ переѣздовъ, послѣдовавшихъ между начальниками и наставниками, представляется св. Синоду необходимымъ имѣть ближайшее свѣдѣніе о настоящемъ состояніи академіи, для заключенія о томъ, соответствуетъ ли она вполнѣ своему назначенію въ качествѣ высшаго духовно-учебнаго заведенія“. Въ сихъ видахъ и руководствуясь при томъ бывшими примѣрами при окончаніи первыхъ курсовъ въ прочихъ духовныхъ академіяхъ, св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> мая того года назначилъ для обозрѣнія казанской академіи по всѣмъ частямъ управленія ректора с. петербургской д. академіи,

преосвященнаго Аѳанасія, епископа винницкаго, и для руководства при ревизіи далъ ему инструкцію съ тѣмъ, чтобы подробныя свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ, показанныхъ въ инструкціи, изложилъ въ особомъ отчетѣ, который и представилъ бы на усмотрѣніе св. Синода установленнымъ порядкомъ. Преосвященный Аѳанасій прибылъ въ Казань для порученнаго ему св. Синодомъ обзорѣнія здѣшней академіи 9 іюня, приступилъ къ выполненію даннаго ему порученія на другой же день по прибытіи, окончилъ ревизію и всѣ свои дѣйствія по сему предмету 20 іюля и 21 тогоже іюля отправился изъ Казани въ С. Петербургъ. О послѣдствіяхъ своей ревизіи преосвященный Аѳанасій непосредственно доносилъ св. Синоду; изъ документовъ, находящихся въ академіи, можно заключать, что академія, какъ по другимъ, такъ и по учебной части найдена была имъ въ удовлетворительномъ состояніи.

Въ іюнь 1848 г., по опредѣленію св. Синода, обзорѣвалъ академію по всѣмъ частямъ ея управленія, преимущественно же по части учебной, синодальный членъ, преосвященнѣйшій Григорій, Высочайше назначенный въ томъ году для управленія здѣшней епархіей на мѣсто преосвященнѣйшаго Владиміра, уволеннаго, согласно съ собственнымъ его прошеніемъ, на покой. Въ слѣдствіе отзыва преосвященнѣйшаго Григорія, что онъ по обзорѣніи нашелъ академію въ состояніи весьма удовлетворительномъ какъ въ учебномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніяхъ, и что наставники ея въ преподаваніи порученныхъ имъ наукъ показали все свое усердіе и основательное знаніе дѣла, св. Синодъ,

опредѣленіемъ отъ 17 февраля 1849 г., преподаль свое благословеніе — ректору архим. Григорію, инспектору архим. Фотію и всѣмъ вообще наставникамъ за отлично усердное и успѣшное прохожденіе должностей.

Въ послѣдующіе за тѣмъ годы, при окончаніи каждаго академическаго курса, по опредѣленіямъ св. Синода, обзорніе академіи по всѣмъ частямъ ея управленія поручаемо было здѣшнимъ архипастырямъ: въ 1850, 1852, 1854 и 1856 годахъ — синодальному члену, преосвященнѣйшему Григорію, въ 1858, 1864 и 1866 годахъ — преосвященнѣйшему Аѳанасію, въ 1860 году — преосвященному Никодиму, епископу чебоксарскому, викарію казанской епархіи. Всѣ архипастыри находили академію въ удовлетворительномъ состояніи по всѣмъ частямъ ея управленія.

Въ текущемъ 1868 году, обзорніе академіи, при окончаніи XII курса въ оной, производилъ, по порученію св. Синода, преосвященнѣйшій Автоній, архіепископъ казанскій и свіяжскій.

### *Ректоры академіи.*

Всѣ архимандриты, именно:

1) Магистръ *Іоаннъ Оболенскій*, воспитанникъ кіевской дух. академіи, опредѣленіемъ св. Синода отъ 17 іюня (1 іюля) 1842 г. назначенный ректоромъ казанской дух. академіи съ присвоеніемъ ему лично степени настоятеля первокласснаго монастыря изъ ректоровъ харьковской семинаріи. 7 мая 1844 г., согласно съ его прошеніемъ, по разстроенному здоровью, уволенъ отъ духовно-училищной службы съ предостав-

леніемъ въ его завѣдываніе рязанскаго троицкаго монастыря, гдѣ и скончался 17 августа 1851 г.

2) Магистръ *Григорій Миткевичъ* (нынѣ епископъ калужскій), воспитанникъ кіевской дух. академіи, изъ ректоровъ ярославской семинаріи, 7 мая 1844 г. опредѣленъ на должность ректора въ казанскую академію, каковую проходилъ до назначенія на калужскую епископскую кафедру, — до 13 октября 1851 г. Неутомимая и благотворная дѣятельность по устройству академическихъ зданій, отличная распорядительность, отеческая строгость и мудрость по управленію академіи, стяжали ему славу, какая достается въ удѣлъ немногимъ: имя преосвященнаго Григорія будетъ навсегда связано съ судьбою академіи, какъ ея лучшее украшеніе.

3) Магистръ *Паросій Поповъ* (нынѣ архіепископъ иркутскій), воспитанникъ кіевской дух. академіи, изъ ректоровъ херсонской семинаріи, 29 февраля 1852 г. назначенъ на должность ректора въ казанскую академію, каковую проходилъ до 23 января 1854 г., — до назначенія въ санъ епископа томскаго.

4) Магистръ *Агафангелъ Соловьевъ* (нынѣ архіепископъ волынскій), воспитанникъ московской дух. академіи, изъ ректоровъ костромской семинаріи, 30 января 1854 г. перемѣщенъ на должность ректора въ казанскую академію, каковую проходилъ до 4 марта 1857 г., когда былъ назначенъ въ санъ епископа ревельскаго, викарія с. петербургской епархіи.

5) Докторъ богословія *Іоаннъ Соколовъ* (нынѣ епископъ смоленскій), воспитанникъ московской д. академіи,

изъ ректоровъ с. петербургской семинаріи, 17 марта 1857 г. назначенъ на должность ректора въ казанскую академію, каковую проходилъ до 31 марта 1864 г., когда былъ назначенъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ с. петербургскую дух. академію.

6) Магистръ *Иннокентій Новгородовъ*, воспитанникъ кіевской дух. академіи, изъ ректоровъ казанской семинаріи назначенъ на должность ректора казанской академіи 31 марта 1864 г.

### *Инспекторы академіи.*

Всѣ архимандриты, именно:

1) Магистръ *Серафимъ Аретинскій* (нынѣ епископъ воронежскій), воспитанникъ кіевской дух. академіи, изъ бакалавровъ тойже академіи, опредѣленіемъ св. Синода отъ 27 іюня (1 іюля) 1842 г., назначенъ въ казанскую академію на должность инспектора и профессора богословскихъ наукъ, каковую и проходилъ до 21 августа 1846 г., когда былъ назначенъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ новооткрывшуюся тогда кавказскую семинарію.

2) Магистръ *Фотій Щиревскій*, воспитанникъ кіевской дух. академіи, изъ бакалавровъ тойже академіи, 15 ноября 1844 г. перемѣщенъ въ здѣшнюю академію на должность профессора церковнаго краснорѣчія; 21 августа 1846 г. опредѣленъ инспекторомъ и профессоромъ богословскихъ наукъ, каковую должность проходилъ до 25 сентября 1850 г., когда перемѣщенъ въ смоленскую семинарію на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ. Нынѣ онъ состоитъ членомъ с. петербургскаго комитета духовной цензуры.

3) Магистръ *Макарій Малиновскій*, воспитанникъ московской дух. академіи, изъ инспекторовъ и профессоровъ симбирской семинаріи, 5 октября 1850 г. опредѣленъ въ казанскую академію на должность инспектора и профессора богословскихъ наукъ, каковую проходилъ до 21 марта 1853 г., когда перемѣщенъ въ тверскую семинарію на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ. Нынѣ онъ состоитъ смотрителемъ дух. училища въ нижегородской епархіи.

4) Магистръ *Паисій Пылаевъ*, воспитанникъ кievской дух. академіи, изъ инспекторовъ харьковской семинаріи, 9 октября 1845 г. перемѣщенъ въ казанскую академію бакалавромъ, а 7 апрѣля 1853 г., опредѣленъ на должность инспектора академіи, каковую занималъ до 4 мая 1854 г., когда перемѣщенъ на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ въ тобольскую семинарію.

5) Магистръ *Серафимъ Протопоповъ* (нынѣ викарій новгородской митрополи, епископъ старорусскій), воспитанникъ московской дух. академіи, изъ ординарныхъ профессоровъ здѣшней академіи, 27 іюля 1854 г. опредѣленъ на должность инспектора академіи, каковую проходилъ до 22 сентября 1855 г., когда перемѣщенъ на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ въ симбирскую семинарію.

6) Магистръ *Теодоръ Бухаревъ*, воспитанникъ московской дух. академіи, изъ экстраординарныхъ профессоровъ тойже академіи перемѣщенъ 31 августа 1854 г. въ здѣшнюю академію; 22 сентября 1855 г. опредѣленъ на должность инспектора академіи, каковую

проходилъ до 10 января 1858 г., когда перемѣщенъ на должность члена с. петербургскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ.

7) Магистръ *Филаретъ Филаретовъ*, воспитанникъ кievской дух. академіи, изъ бакалавровъ этой академіи, 16 января 1858 г. назначенъ инспекторомъ и профессоромъ въ казанскую академію; 4 декабря 1859 г. перемѣщенъ въ кievскую семинарію на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ. Нынѣ онъ—ректоръ кievской дух. академіи.

8) Магистръ *Веніаминъ Платоновъ*, воспитанникъ кievской академіи, изъ инспекторовъ литовской семинаріи, 4 декабря 1859 г. перемѣщенъ на должность инспектора и профессора богословскихъ наукъ въ казанскую академію, каковую проходилъ до 31 марта 1864 г., когда назначенъ на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ въ харьковскую семинарію, въ коей онъ состоитъ и въ настоящее время.

9) Магистръ *Веніаминъ Быковскій*, воспитанникъ кievской академіи, изъ инспекторовъ херсонской семинаріи, 18 іюля 1864 г. перемѣщенъ на должность инспектора казанской академіи, каковую проходилъ до 3 апрѣля 1867 г., когда назначенъ на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ въ воронежскую семинарію, въ коей состоитъ и въ настоящее время.

10) Магистръ *Владиміръ Никольскій*, воспитанникъ с. петербургской академіи, изъ инспекторовъ казанской семинаріи назначенъ на должность инспектора казанской академіи 25 мая 1867 года.



*Профессоры и бакалавры.*

*А) Богословскихъ наукъ:*

*а) Читенія свящ. Писанія и герменевтики:*

1) Инспекторъ и ординарный профессоръ архим. *Серафимъ* Аретинскій, съ 9 ноября 1842 г. по июль 1844 г., преподавалъ св. Писаніе воспитанникамъ одного перваго, младшаго, курса.

2) Ординарный профессоръ архим. *Антоній* Радонежскій (въ послѣдствіи епископъ оренбургскій), изъ профессоровъ ярославской семинаріи, съ 17 октября 1844 г. по 13 февраля 1851 года, когда былъ назначенъ въ пермскую семинарію на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ.

3) Ординарный профессоръ архим. *Серафимъ* Протопоповъ, съ 11 июня 1841 по июль 1854 г.

4) Экстраординарный профессоръ, соборный іеромонахъ *Григорій* Полетаевъ, воспитанникъ здѣшней академіи, съ 20 сентября 1854 по 3 апрѣля 1867 г., когда былъ назначенъ на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ въ уфимскую семинарію, въ коей состоитъ и въ настоящее время.

5) Преподаватель іеромонахъ *Тихонъ* Клитинъ, воспитанникъ с. петербургской академіи, съ 11 сентября 1867 года.

*б) Богословія догматическаго:*

1) Инспекторъ и ордин. проф. архим. *Серафимъ* Аретинскій,—съ сентября 1844 по 21 августа 1846 г.

2) Инспекторъ и ордин. проф. архим. *Фотій*,—съ 21 августа 1846 по 25 сентября 1850 г.

3) Инспекторъ и ордин. проф. архим. *Макарій*,— съ 20 октября 1850 по 21 марта 1853 г.

4) Ректоръ и ордин. проф. архим. *Парфеній*,— съ 30 іюня 1853 по 23 января 1854 г.

5) Ректоръ и ордин. проф. архим. *Агаѳангелъ*,— съ 30 января 1854 по 3 сентября 1854 г.

6) Инспекторъ и ордин. проф. архим. *Теодоръ*,— съ 3 сентября 1854 по 4 апрѣля 1857 г.

7) Ректоръ и ордин. проф. архим. *Іоаннъ*,— съ 4 апрѣля 1857 по 24 октября 1859 г.

8) Инспекторъ и ордин. проф. *Веніаминъ* Платоновъ,— съ 11 января 1860 по 4 апрѣля 1864 года.

9) Инспекторъ и ордин. проф. *Веніаминъ* Быковскій,— съ 28 іюля 1864 по 3 апрѣля 1867 г.

10) Ректоръ и ордин. проф. архим. *Иннокентій*,— съ 27 февраля 1867 г.

11) Инспекторъ и экстраорд. проф. архим. *Владиміръ*,— съ 25 мая 1867 г.

в) *Богословія нравственнаго:*

1—4) Архимандриты: *Фотій*, *Паисій*, *Теодоръ*, *Филаретъ* (¹).

5) Экстраординарный профессоръ Алексан. Ив. *Гренковъ*, воспитанникъ московской д. академіи,— съ 20 ноября 1862 г.

г) *Пастырскаго богословія:*

Для преподаванія пастырскаго богословія не назначалось особыхъ наставниковъ: науку эту почти всегда преподавали наставники нравственнаго богословія.

(¹) О нихъ см. выше, стр. 302—304.

д) *Богословія основнаго и обличительнаго:*

1—3) Архимандриты: *Макарій, Паисій, Теодоръ.*

4) Баккалавръ священникъ Вас. Анд. *Ложкинъ*, воспитанникъ здѣшней академіи,—съ 14 ноября 1856 по 20 сентября 1857 г., когда, по прошенію, уволенъ отъ духовно-училищной службы.

5) Экстраординарный профессоръ, соборный іеромонахъ, *Хрисанозъ* Ретивцевъ, воспитанникъ московской академіи (нынѣ инспекторъ с. петербургской академіи), изъ профессоровъ костромской семинаріи перемѣщенъ, 9 сентября 1858 г., въ здѣшнюю академію баккалавромъ основнаго и обличительнаго богословія, каковыя предметы преподавалъ до 10 сентября 1865 года, когда перемѣщенъ въ с. петербургскую дух. академію наставникомъ по классу нравственнаго богословія.

6) Баккалавръ Ник. Пав. *Рождественскій*, воспитанникъ с. петербургской дух. академіи,—съ 9 октября 1865 года.

е) *Патрологіи:*

1) Баккалавръ Дм. Ив. *Кастальскій*, изъ воспитанниковъ московской академіи,—съ 20 января 1845 по 9 ноября 1848 г., когда перемѣщенъ на должность профессора московской семинаріи.

2) Архим. *Серафимъ* Протопоповъ,—съ 9 ноября 1848 по 11 іюня 1851 г.

3) Экстраординарный профессоръ священникъ Мих. Мих. *Зефировъ*, воспитанникъ здѣшней академіи,—съ 11 іюня 1851 г. по 20 сентября 1856 года.

4) Ординарный профессоръ, статскій совѣтникъ, Анд. Игнат. *Бемеволенскій*,—съ 20 сентября 1856 по

26 апрѣля 1857 г., когда былъ уволенъ, по прошенію, отъ духовно-училищной службы съ полною пенсією и съ мундиромъ, должности присвоеннымъ.

5) Баккалавръ Як. Вас. *Рудолфовъ*, воспитанникъ здѣшней академіи,—съ 26 апрѣля 1857 года по настоящее время.

ж) *Литургіки и каноническаго права:*

1—3) Архим. *Паисій*, бакк. свящ. *Владимірскій* и проф. *Веневоленскій*.

4) Баккалавръ, соборный іеромонахъ *Діодоръ* Ильдомскій, воспитанникъ с. петербургской академіи,—съ 6 ноября 1855 г. по 11 мая 1857 г., когда былъ перемѣщенъ на службу въ с. петербургскую дух. академію.

5) Баккалавръ Мих. Як. *Предтеченскій*, воспитанникъ с. петерб. академіи,—съ 6 ноября 1857 по іюль 1858 г., когда былъ перемѣщенъ на службу въ с. петербургскую семинарію.

6) Баккалавръ Алексѣй Степ. *Павловъ*, воспитанникъ здѣшней академіи, изъ наставниковъ казанской семинаріи перемѣщенъ, 11 марта 1859 г., въ академію баккалавромъ по классу литургіки и церковнаго законовѣдѣнія, каковыя предметы преподавалъ до 17 сентября 1864 г., когда уволенъ отъ духовно-училищной службы для поступленія въ здѣшній университетъ на кафедру церковнаго законовѣдѣнія.

7) Баккалавръ Илья Ст. *Бердниковъ*, воспитанникъ здѣшней академіи,—съ 20 ноября 1864 года по настоящее время.

Б) *Философскихъ наукъ:*

1) Ординарный профессоръ Ив. Алексѣев. *Смир-*

*новъ-Платоновъ*, изъ бааккалавровъ московской д. академіи, въ іюль 1842 г. былъ перемѣщенъ въ здѣшнюю академію; преподавалъ всѣ части науки философіи до 7 ноября 1847 г., когда, по прошенію, уволенъ въ московское епархіальное вѣдомство.

2) Ординарный профессоръ, статскій совѣтникъ, Наѳанаиль Пет. *Соколовъ*, по окончаніи курса въ московской д. академіи, 28 сентября 1842 г. назначенъ въ здѣшнюю академію бакалавромъ философскихъ наукъ; преподавалъ сперва исторію философіи, потомъ всѣ части науки философіи по 3 ноября 1858 года, когда поручено ему преподаваніе общей церковной исторіи.

3) Бакалавръ, докторъ естественныхъ наукъ, Сем. Ив. *Гремляченскій*, воспитанникъ здѣшней академіи, преподавалъ исторію философіи и естественныя науки (последнія до закрытія по нимъ каѳедры), съ 5 ноября 1848 по іюль 1854 г., когда былъ причисленъ къ Императорскому московскому университету для занятія каѳедры естественныхъ наукъ.

4) Бакалавръ Александръ Ильич. *Лиловъ*, изъ воспитанниковъ здѣшней академіи, преподавалъ психологію и метафизику съ 3 ноября 1858 по 3 сентября 1859 г., когда, по прошенію, былъ перемѣщенъ на должность старшаго надзирателя при ставропольской (на Кавказѣ) губернской гимназіи.

5) Бакалавръ Пет. Григ. *Рублевскій*, изъ воспитанниковъ кievскій д. академіи, опредѣленъ 6 ноября 1857 г. въ здѣшнюю академію; преподавалъ исторію

философіи и логику по 7 іюня 1860 г., когда перемѣщенъ на службу въ кievскую академію.

6) Экстраординарный профессоръ Мих. Ив. *Митропольскій*, изъ воспитанниковъ с. петербургской академіи, опредѣленъ 31 октября 1859 г. въ здѣшнюю академію; преподавалъ опытную психологію и метафизику по май 1867 года, когда, по разстроенному здоровью, уволенъ въ отпускъ.

7) Экстраординарный профессоръ Кир. Вас. *Мисовскій*, изъ воспитанниковъ здѣшней академіи, съ 23 сентября 1860 г. преподавалъ логику и исторію философіи до 15 іюля 1865 г., когда, по прошенію, былъ уволенъ отъ духовно-училищной службы; нынѣ находится на должности старшаго учителя греческаго языка мозырской гимназіи, въ минской губерніи.

8) Баккалавръ Вас. Григ. *Рождественскій*, изъ воспитанниковъ с. петербургской дух. академіи, опредѣленъ 9 октября 1865 г. въ здѣшнюю академію; преподавалъ логику и исторію философіи по іюль 1867 года, когда перемѣщенъ на службу въ с. петербургскую семинарію.

9) Преподаватель Анд. Конон. *Волковъ*, изъ воспитанниковъ с. петербургской дух. академіи, опредѣленъ 30 сентября 1867 г. въ здѣшнюю академію; преподаетъ логику и исторію философіи.

### В) *Словесныхъ наукъ.*

#### а) *Словесности общей:*

1) Ординарный профессоръ Мих. Сем. *Холмогоровъ*, изъ профессоровъ московской семинаріи, въ іюль 1842

года назначенъ въ здѣшнюю академію на должность профессора по классу общей словесности, каковую проходилъ до 23 сентября 1844 года, когда, по прошенію, перемѣненъ на службу въ виѣанскую семинарію.

2) Иеромонахъ, въ послѣдствіи инспек. и архим., *Серафимъ* Протопоповъ, — съ 12 декабря 1844 по 5 ноября 1848 года.

3) Ординарный профессоръ *Ив. Яков. Порфирьевъ*, изъ воспитанниковъ здѣшней академіи, опредѣленъ 5 ноября 1848 г. на должность наставника общей словесности, каковую проходитъ и въ настоящее время.

б) *Церковнй словесности:*

1) Архим. *Фотій*, — съ 15 ноября 1844 по 25 сентября 1850 г.

2) Архим. *Серафимъ*, — съ 11 іюня 1851 по 3 сентября 1854 г.

3) Экстр. проф. священникъ *Зефировъ*, — съ 3 сентября 1854 по 3 ноября 1858 г.

4) Ординарный профессоръ *Порфирьевъ*, — съ 3 ноября 1858 по 28 февраля 1867 г.

5) Экстр. проф. *Гренковъ*, — съ 28 февраля 1867 г.

Г) *Физико-математическихъ наукъ.*

1) Ординарный профессоръ, статскій совѣтникъ, Дм. Ѳед. *Гусевъ*, изъ бакалавровъ с. петербургской дух. академіи перемѣненъ, 20 іюля 1842 г., въ казанскую академію на должность ординарнаго профессора физико-математическихъ наукъ; 6 ноября 1858 г., по прошенію, въ слѣдствіе разстроеннаго здоровья, уволенъ

отъ духовно-училищной службы съ полною пенсією и съ мундиромъ, должности присвоеннымъ.

2) Баккалавръ Ег. Вас. *Зубковъ*, изъ воспитанниковъ московской дух. академіи, 28 сентября 1842 г. назначень въ здѣшнюю академію; скончался на этой службѣ 13 января 1845 года.

3) Баккалавръ Мих. Яков. *Морошкинъ*, изъ воспитанниковъ с. петербургской дух. академіи, назначень 9 октября 1845 г. на классъ физико-математическихъ наукъ, кои преподавалъ по 3 сентября 1846 г., когда перемѣщенъ баккаланромъ на русскую гражданскую исторію.

4) Баккалавръ, надворный совѣтникъ, Алексѣй Александр. *Гобровниковъ*, изъ воспитанниковъ здѣшней академіи, назначень 10 октября 1846 г. наставникомъ по классу монгольскаго и калмыцкаго языковъ, съ порученіемъ, сверхъ того, преподаванія математики, которую преподавалъ по 3 сентября 1854 г.

5) Ординарный профессоръ Мих. Як. *Красинъ*, воспитанникъ московской дух. академіи, изъ учителей ярославской семинаріи перемѣщенъ, 31 января 1859 г., въ здѣшнюю академію баккалавромъ по классу физики, которую преподаетъ и въ настоящее время.

6) Экстраординарный профессоръ Пет. Вас. *Знаменскій*, воспитанникъ здѣшней академіи, изъ учителей самарской семинаріи перемѣщенъ, 22 августа 1861 г., на должность баккалавра математики, которую и преподавалъ по 13 ноября 1862 г., когда перемѣщенъ на кафедру русской гражданской и церковной исторіи.

7) Баккалавръ Вас. Яков. *Рожанскій*, воспитанникъ здѣшней академіи, опредѣленъ на службу 27 ок-



тября 1862 года. Скончался на этой службѣ 11 июля 1867 года.

8) Преподаватель Вас. Ст. *Братолюбовъ*, изъ воспитанниковъ с. петербургской дух. академіи, опредѣленъ въ здѣшнюю академію 28 сентября 1867 года.

Д) *Историческихъ наукъ.*

а) *Исторіи общей церковной:*

1) Ордин. проф. с. с. Анд. Игн. *Беневоленскій*, изъ профессоровъ оренбургской семинаріи перемѣщенъ, 16 сентября 1844 г., въ здѣшнюю академію на кафедру церковной исторіи, отъ преподаванія коей, по прошенію, уволенъ 31 октября 1850 г. съ порученіемъ ему преподаванія библейской исторіи, каноническаго права и греческаго языка, каковыя предметы преподавалъ до 20 сентября 1856 г., когда поручено ему было преподаваніе патрологіи.

2) Ординарный профессоръ архим. *Веніаминъ* Благонравовъ (нынѣ епископъ камчатскій), изъ воспитанниковъ здѣшней академіи, опредѣленъ 31 октября 1850 г. наставникомъ церковной исторіи, которую преподавалъ до 22 апрѣля 1858., когда назначенъ на должность ректора и профессора богословскихъ наукъ во вновь открытую въ томъ году томскую семинарію.

3) Ординарный профессоръ, статскій совѣтникъ, Н. П. *Соколовъ*,—съ 3 ноября 1858 г. по настоящее время.

б) *Библейской исторіи:*

Проф. *Беневоленскій*, бакк. свящ. *Владимірскій* и архим. *Веніаминъ*.

в) *Исторіи общей гражданской:*

1) Экстраординарный профессоръ Пет. Іустин. *Палимпсестовъ*, изъ воспитанниковъ московской дух. академіи, 28 сентября 1842 г. назначень въ здѣшнюю академію бакалавромъ всеобщей исторіи, которую преподавалъ до 9 ноября 1848 г., когда, по прошенію, уволенъ отъ духовно-училищной службы.

2) Ординарный профессоръ Иван. Пет. *Гвоздевъ*, воспитанникъ здѣшней академіи, изъ учителей кавказской семинаріи перемѣщенъ, 25 ноября 1848 г., въ академію на кафедру всеобщей исторіи, которую занимаетъ и въ настоящее время.

г) *Русской гражданской исторіи:*

1) Экстр. проф. *Палимпсестовъ*, временно сверхъ своего предмета, съ 9 ноября 1842 г. по іюль 1844 года.

2) Бакалавръ Ник. Вас. *Минервинъ*, изъ воспитанниковъ московской духовной академіи, опредѣлень 28 сентября 1842 г. въ здѣшнюю академію бакалавромъ по классу греческаго языка. Съ открытіемъ втораго курса въ академіи поручено ему преподаваніе русской гражданской исторіи. 23 августа 1846 г., по прошенію, уволенъ отъ духовно-училищной службы для поступленія въ московское епархіальное вѣдомство.

3) Бакк. *Морошкинъ*, — съ сентября 1846 до 25 октября 1848 г., когда уволенъ, по прошенію, отъ духовно-училищной службы для поступленія въ с. петербургское епархіальное вѣдомство.

д) *Исторіи русской церковной и гражданской:*

1) Экстраординарный профессоръ, надворный со-

вѣтникъ, Григорій Зах. *Елисеевъ*, изъ воспитанниковъ московской д. академіи, опредѣленъ 12 декабря 1844 г. въ здѣшнюю академію бакалавромъ исторіи русской Церкви и еврейскаго языка. 11 ноября 1848 г. поручено ему преподаваніе русской гражданской исторіи съ исторіею русской Церкви. 16 января 1854 г., по прошенію, уволенъ отъ духовно-училищной службы для поступленія въ службу гражданскую.

2) Проф. *Гвоздевъ*, временно, сверхъ своего предмета, съ 3 февраля 1854 по 15 октября 1856 года.

3) Бакалавръ Аван. Прок. *Щановъ*, изъ воспитанниковъ здѣшней академіи,—съ 15 октября 1856 по май 1861 года, когда былъ уволенъ отъ духовно-училищной службы.

4) Экстраординарный профессоръ П. В. *Знаменскій*,—съ 12 мая 1862 г. по настоящее время.

#### Е) Миссіонерскихъ наукъ—

а) *противъ раскола:*

1) Ректоръ архим. *Агавангелъ*,—съ 3 сентября 1854 по 4 марта 1857 года.

2) Экстраординарный профессоръ Ив. Мих. *Добротвѣрскій*, изъ воспитанниковъ здѣшней академіи,—съ 14 ноября 1856 по 26 мая 1865 г., когда уволенъ отъ духовно-училищной службы для занятія въ здѣшнемъ университетѣ кафедрой церковной исторіи.

3) Бакалавръ Ник. Ив. *Ивановскій*, изъ воспитанниковъ с. петербургской д. академіи,—съ 9 октября 1865 г. по настоящее время.

б) *противъ мухаммеданства:*

1) Экстраординарный профессоръ, надворный со-

вѣтникъ Ник. Ив. *Ильминскій*, изъ воспитанниковъ здѣшней академіи, опредѣленъ 10 октября 1846 г. наставникомъ турецко-татарскаго и арабскаго языковъ. 3 сентября 1854 г. поручено ему преподаваніе миссіонерскихъ наукъ противъ ислама, кои онъ преподавалъ до 3 ноября 1858 г. 31 декабря тогоже 1858 г. перемѣщенъ на службу въ оренбургскую пограничную комиссію. Въ настоящее время онъ, съ 26 іюля 1863 г., преподаетъ въ академіи арабскій и турецко-татарскій языки.

3) Ординарный профессоръ, статскій совѣтникъ, Гордій Сем. *Саблуковъ*, изъ учителей саратовской семинаріи перемѣщенъ, 30 марта 1849 года, въ здѣшнюю академію бакалавромъ по классу греческаго языка, при чемъ возложено было на него преподаваніе татарскаго языка въ здѣшней семинаріи. Съ 3 ноября 1858 года преподавалъ въ академіи миссіонерскія науки противъ ислама и языки арабскій и турецко-татарскій по 22 декабря 1862 г., когда, по прошенію, уволенъ отъ духовно-училищной свыше 32-лѣтней службы съ мундиломъ, должности присвоеннымъ, и полною пенсією.

3) Экстраординарный профессоръ Евв. Александр. *Маловъ*, воспитанникъ здѣшней академіи, изъ учителей казанской семинаріи, 26 іюля 1863 г., перемѣщенъ въ академію бакалавромъ по классу миссіонерскихъ наукъ противъ ислама, кои преподаетъ и въ настоящее время.

в) *противъ буддизма:*

1) Бакк. *Бобровниковъ*,—съ 3 сентября 1854 по 1 іюня 1855 г., когда переведенъ въ вѣдомство орен-

бургской пограничной комиссіи попечителемъ оренбургскихъ прилинейныхъ киргизовъ.

2) Экстраординарный профессоръ священникъ *Зенфировъ*,—съ 3 ноября 1858 по 23 октября 1862 года, когда, по прошенію, уволенъ отъ духовно-училищной службы.

3) Преподаватель Вас. Вас. *Миротворцевъ*, изъ воспитанниковъ с. петербургской дух. академіи, опредѣленъ 10 октября 1863 года въ здѣшнюю академію преподавателемъ монгольскаго и калмыцкаго языковъ.

#### Ж) Языковъ:

Преподаваніе языковъ, древнихъ и новыхъ, въ казанской академіи, по распоряженіямъ академическаго начальства, съ утвержденія епархіальныхъ преосвященныхъ, распредѣлялось, за немногими исключеніями, между наличными наставниками академіи, кои преподавали ихъ сверхъ своего предмета. Такъ, преимущественно, преподавали языки—

а) еврейскій: *Елисеѣвъ*, *Ильминскій*, *Саблуковъ*, соб. іер. *Григорій* и, въ настоящее время, *Маловъ*.

б) греческій: *Минервинъ*, *Гастальскій*, свящ. *Вламирскій*, *Беневоленскій*, *Саблуковъ*, *Лиловъ*.

в) латинскій: *Холмогоровъ*, *Серафимъ Протопоповъ* и *Порфирьевъ*.

г) греческій и латинскій вмѣстѣ:

1) Баккалавръ Вас. Як. *Михайловскій*, изъ воспитанниковъ с. петербургской дух. академіи, опредѣленъ 13 октября 1859 г. въ здѣшнюю академію баккалавромъ по классу греческаго и латинскаго языковъ, кои

и преподавалъ до 7 октября 1863 г., когда, по прошенію, уволенъ отъ духовно-училищной службы для поступленія на должность священника и законоучителя въ Павловское военное училище, въ С. Петербургѣ.

2) Баккалавръ Александръ Александровичъ Некрасовъ, изъ воспитанниковъ с. петербургской дух. академіи, опредѣленъ 15 ноября 1863 г. въ здѣшнюю академію бакалавромъ греческаго и латинскаго языковъ, кои преподаетъ и въ настоящее время.

д) нѣмецкій: Минервинъ, Соколовъ, Морошкинъ, Владиміръскій, Елисеевъ, преподаватель въ здѣшнемъ университетѣ Перси Бересфордъ, Митропольскій и, въ настоящее время, Бердниковъ.

д) французскій: Соколовъ, Серафимъ Протопоповъ, Порфирьевъ, Рудольфовъ, Бересфордъ и, въ настоящее время, Красинъ. (¹)

---

(¹) Со времени составленія сей «исторической записки» до времени ея напечатанія, произошли между должностными лицами казанской академіи слѣдующія перемѣны: 1) ректоръ архим. Иннокентій скончался на службѣ 20 мая 1868 г.; 2) на его мѣсто ректоромъ академіи назначенъ 29 іюля 1868 г. ректоръ полоцкой семинаріи архим. Никаноръ Бровковичъ, магистръ с. петербургской дух. академіи; 3) онъ же архим. Никаноръ опредѣленъ и на должность ординарнаго профессора основнаго и догматическаго богословія съ 1 сентября 1868 г.; 4) экстраорд. профессоръ А. И. Гренковъ въ іюль мѣсяцъ 1868 г. перемѣщенъ съ кафедры нравственнаго богословія и гомилетики на кафедру педагогики; 5) на кафедру нравственнаго богословія опредѣленъ 7 іюля воспитанникъ казан. академіи Н. Я. Бьялевъ, которому поручено и преподаваніе гомилетики; 6) бакалавру обличительнаго богословія Н. П. Рождественскому поручено преподаваніе пастырскаго богословія вмѣсто основнаго, которое предоставлено ректору (см. выше); 7) экстраординарный профессоръ опытной психологіи и метафизики М. И. Митропольскій, въ іюнь 1868 г., по разстроенному здоровью, уволенъ отъ духовно-училищной службы; 8) на мѣсто его на тѣже предметы опредѣленъ 7 іюля воспитанникъ казан. академіи В. А. Скитиревъ.

*Особые ученые труды наставниковъ академіи.*

Казанской академіи, сверхъ общихъ всѣмъ духовнымъ академіямъ цѣлей, высшею властію указана еще особенная цѣль,—приготовлять для проповѣдническаго служенія между инородческими племенами округа такихъ людей, которые бы могли преподавать имъ истины Евангелія на ихъ собственныхъ языкахъ, для чего необходимо изученіе этихъ языковъ. Сообразно этой цѣли и особые ученые труды наставниковъ академіи можно подраздѣлить на два разряда: къ первому можно отнести сочиненія и переводы вообще богословскаго и церковно-историческаго содержанія, ко второму—сочиненія, относящіяся къ достиженію специальныхъ цѣлей.

*А) Сочиненія и переводы богословскаго и церковно-историческаго содержанія.*

Первый инспекторъ академіи архим. *Серафимъ*, уже въ бытность свою ректоромъ кавказской семинаріи, отпечаталъ собраніе своихъ „словъ и рѣчей“, большею частію говоренныхъ въ Казани. (Казань. 1848 г.).

Профессоръ по классу св. Писанія архим. *Антоній* въ 1849 г. издалъ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Иисусъ Христосъ на Голгоѣ, или семь словъ Его на крестѣ“.

Экстраординарный профессоръ Г. З. *Елисейвъ* издалъ въ 1847 г. „Исторію жизни первыхъ насадителей и распространителей казанской церкви—святителей Гурія, Варсонофія и Германа“ и также „Историческое сказаніе о чудотворныхъ иконахъ Кизической, Седміозерной, Раифской и Мирносицкой пустыни“.

Сверхъ сего, по вызову высшаго духовно-училищнаго начальства, въ ноябрѣ 1850 г., г. *Елисеевъ* принялъ на себя трудъ составить церковно-историческое и статистическое описаніе казанской епархіи, согласно съ программой, составленной духовно-учебнымъ управленіемъ и утвержденной св. Синодомъ. Въ силу этой программы въ описаніи каз. епархіи должны были быть показаны: а) начало и распространеніе христіанства въ ея предѣлахъ; б) время учрежденія въ ней епархіальнаго управленія; в) ея іерархія въ непрерывномъ порядкѣ, съ краткимъ жизнеописаніемъ архіереевъ, преимущественно тѣхъ, которые по своей святости или по другимъ обстоятельствамъ заслуживаютъ особеннаго вниманія; г) монастыри съ обстоятельными историческими свѣдѣніями о каждомъ изъ нихъ и съ описаніемъ актовъ и рукописей, въ нихъ хранящихся и важныхъ въ отношеніи историческомъ; д) церкви соборныя, приходскія, домовыя и другія, съ означеніемъ замѣчательнѣйшихъ изъ нихъ по древности или по другимъ какимъ-либо важнымъ обстоятельствамъ; е) св. угодники Божіи, почивающіе въ монастыряхъ и другихъ церквахъ, съ приложеніемъ полныхъ списковъ ихъ жизни, или записей о нихъ изъ летописцевъ монастырскихъ, церковныхъ и другихъ; ж) святыя чудотворныя иконы, явленныя, или замѣчательныя по особенной древности, съ приложеніемъ сказаній и записей о нихъ; и з) мѣстные благочестивые обычаи и установленія, какъ напр. особенные посты, крестные ходы, путешествія для поклоненія св. угодникамъ Божиимъ, совершаемыя въ опредѣленныя



времена, съ историческимъ указаніемъ начала и повода этихъ обычаевъ и учреждений. При совершеніи труда, предпринятаго г. Елисеевымъ, преосвященнѣйшій Григорій оказалъ ему важное пособіе, которое состояло и въ денежныхъ средствахъ, и въ открытомъ листѣ, съ которымъ г. Елисеевъ имѣлъ свободный доступъ въ бібліотеки, архивы и ризницы монастырскія и церковныя, и который уполномочивалъ его брать изъ нихъ, на время, нужные ему документы. Г. Елисеевъ окончилъ только первую часть своего труда подъ названіемъ: „Исторія распространенія христіанства въ краю казанскомъ“, которую и представилъ его высокопреосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе. По обстоятельствамъ трудъ этотъ не былъ напечатанъ, а въ рукописи хранится въ бібліотекѣ нашей академіи.

На счетъ экономическихъ суммъ академіи, отпечатано было въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ (100), для поднесенія въ даръ іерархамъ нашей Церкви, курсовое сочиненіе воспитанника академіи А. *Лилова* подъ заглавіемъ: „О зловредныхъ дѣйствіяхъ езуитовъ въ отношеніи къ православнои Церкви въ Россіи въ концѣ XVI и въ началѣ XVII вѣка“. (Казань. 1856 г.). Кромѣ рѣдкости, сочиненіе это замѣчательно еще и въ томъ отношеніи, что оно было тщательнымъ образомъ просмотрѣно и исправлено преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, обозрѣвавшимъ въ то время казанскую академію по всѣмъ частямъ ея управленія.

Сверхъ сего, въ 1858 году г. *Лилова* издалъ сочиненіе: „О такъ называемой Кирилловой книгѣ. Биб-

ліографическое изложеніе въ отношеніи къ глаголемому старообрядству“. (Казань. 1858 г.).

Баккалавръ А. П. *Шаповъ* издалъ въ 1859 г. сочиненіе подъ заглавіемъ: „Русскій расколъ старообрядства, разсматриваемый въ связи съ внутреннимъ состояніемъ русской Церкви и гражданственности въ XVII в. и первой половинѣ XVIII. Опытъ историческаго изслѣдованія о причинахъ происхожденія и распространенія русскаго раскола“. (Казань 1859 г.).

Обширное поприще для особой ученой дѣятельности открылось наставникамъ академіи съ того времени, когда, во исполненіе Высочайшей воли о мѣрахъ противъ раскола, по опредѣленію св. Синода отъ 18 мая 1854 г., при здѣшней академіи начало издаваться, съ 1855 г. духовное повременное изданіе подъ названіемъ *Православный Собесѣдникъ*. До 1858 г., въ теченіи трехъ лѣтъ, *Православный Собесѣдникъ* выходилъ четырьмя книжками въ годъ. Но такъ какъ это оказывалось по опыту во многихъ отношеніяхъ неудобнымъ,—а) малочисленность книжекъ дѣлала изданіе малозамѣтнымъ въ публикѣ, а чрезъ то и малоизвѣстнымъ, б) четыре книжки оказывались недостаточными для помѣщенія въ журналѣ всѣхъ статей, какія по достоинству могли бы занять въ немъ мѣсто, особенно неудобно было помѣщать въ немъ обширныя статьи, в) самое назначеніе *Православнаго Собесѣдника*—изслѣдывать, описывать и опровергать расколъ съ разныхъ его сторонъ требовало обширныхъ и многосложныхъ трудовъ, и потому требовало многихъ и обширныхъ статей для *Православнаго Собесѣдника*, а съ другой стороны это самое назна-

ченіе журнала требовало не рѣдкаго, а, сколько можно, болѣе частаго появленія его въ свѣтъ, чтобы онъ могъ достигать своей цѣли, т. е. содѣйствовать просвѣщенію и обращенію къ Церкви раскола, какъ непосредственно своимъ распространеніемъ между раскольниками, такъ и посредственно,—пособіемъ въ этомъ дѣлѣ православному духовенству: то св. Синодъ, по представленію академическаго правленія, признавая и съ своей стороны болѣе удобнымъ и полезнымъ издавать *Православный Собесѣдникъ* ежемѣсячно, отъ 21 ноября 1857 г., утвердилъ мнѣніе академическаго правленія съ тѣмъ, чтобы отъ первоначальной программы не было допускаемо никакого отступленія. Такимъ образомъ съ 1858 г. журналъ началъ выходить въ преобразованномъ видѣ, въ 12 книжкахъ въ годъ (').

Участіе въ изданіи журнала принимали и принимаютъ наставники академіи, особенно ректоры и какъ главные редакторы, и какъ постоянные сотрудники. Плодомъ такого совокупнаго дѣйствованія наставниковъ академіи на пользу отечественнаго просвѣщенія и св. Церкви, были слѣдующіе, печатавшіеся въ *Православномъ Собесѣдникѣ* въ видѣ приложеній (а потомъ продающіеся и отдѣльно), переводы и сочиненія:

1) Посланія св. Игнатія богоносца. Одинъ томъ. 1855 года.

2) Благовѣстникъ, или толкованіе бл. Теофилакта,

---

(') Съ 1867 года при *Православномъ Собесѣдникѣ* издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ «Извѣстія по казанской епархіи», которое выходитъ два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ.

архієпископа болгарскаго, на св. евангелія — Матеея и Марка. Два тома. 1855—1857.

3) Его же толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865.

4) Его же толкованіе на посланіе къ римлянамъ. Одинъ томъ. 1866.

5) Св. отца нашего Григорія двоеслова: Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души. Одинъ томъ. 1858.

6) Дѣянія вселенскихъ соборовъ. Четыре тома. 1859—1867.

7) Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію. Томъ первый. 1865—1866.

8) Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго. Одинъ томъ. 1855.

9) Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго. Одинъ томъ. 1855—1857.

10) Сочиненія преподобнаго Максима Грека. Три тома. 1859—1862.

11) Стоглавъ. Одинъ томъ. 1862.

12) Сочиненіе инока Зивовія: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи. Одинъ томъ. 1863—1864.

13) Остенъ, Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Одинъ томъ. 1865.

14) Мечеть духовный. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Сочиненіе Іоанникія и Софронія Лихудовъ. Одинъ томъ. 1866—1867.

Что касается до оригинальныхъ статей *Православнаго Собесѣдника*, то онѣ представляютъ богатый матеріалъ для уясненія важнѣйшихъ богословскихъ вопросовъ, для изученія отечественной церковной исторіи, и въ частности русскаго раскола, равно какъ для разработки исторіи миссіонерства въ казанскомъ краѣ. Полагая, что просвѣщенная публика знакома съ *Православнымъ Собесѣдникомъ*, мы не указываемъ на эти статьи, а также и на ихъ авторовъ.

Кромѣ этого нельзя не упомянуть о переводѣ, сдѣланномъ наставниками академіи гг. *Ивановскимъ* и *Гренковымъ* и отдѣльно изданномъ, въ двухъ томахъ, замѣчательнаго сочиненія *Ульрици* подъ заглавіемъ „Богъ и природа“. 1857—1858. •

#### Б) Сочиненія и переводы спеціальныя.

Въ январѣ 1847 года Государь Императоръ, какъ изъяснилъ академическому правленію г. синодальный оберъ-прокуроръ отъ 5 февраля тогоже года, „Высочайше повелѣтъ соизвоилъ: приготовить переводъ на татарскій языкъ необходимѣйшихъ духовныхъ книгъ православнаго исповѣданія, съ тѣмъ, чтобы можно было учредить православное на семь языкъ богослуженіе для татаръ, принявшихъ христіанскую вѣру“. Во исполненіе этого Высочайшаго повелѣнія г. синодальный оберъ-прокуроръ поручилъ академическому правленію сдѣлать немедленно распоряженіе а) относительно перевода на татарскій языкъ, на первый разъ, „Чина божественной литургіи св. Іоанна Златоустаго“ и „сокращеннаго молитвослова“ и б) относительно по-

вѣрки изданнаго уже на татарскомъ языкѣ перевода новаго завѣта. Въ обезпеченіе возможно наилучшаго и вѣрнѣйшаго приведенія въ исполненіе Монаршей воли касательно столь святаго дѣла, ректоръ академіи архим. Григорій, по совѣту преосвященнѣйшаго Владимира, относился къ профессору здѣшняго университета М. А. К. Каземъ-Беку и просилъ отъ него увѣдомленія: „не согласится ли онъ принять участіе въ означенномъ дѣлѣ, и, въ случаѣ согласія, въ какое время онъ надѣется совершить избранный трудъ и на какихъ условіяхъ“. Г. Каземъ-Бекъ отвѣтилъ, что онъ съ удовольствіемъ принимаетъ на себя это дѣло. Сдѣлавъ надлежащія распоряженія касательно переводовъ и повѣрки, правленіе академіи испрашивало у г. синодальнаго оберъ-прокурора а) разрѣшенія на учрежденіе комитета, согласно съ мнѣніемъ г. Каземъ-Бека, изъ ректора академіи, самого *Каземъ-Бека* и бакалавра *Ильминскаго*, и б) распоряженія относительно порученія епархіальнымъ начальствамъ—казанскому, пермскому, оренбургскому и астраханскому собрать и доставить въ правленіе имѣющіеся, въ татарскомъ переводѣ, у священниковъ татарскихъ приходовъ священныя стихи и молитвы, особенно относящіяся къ церковнымъ потребностямъ. Отъ 2 іюня 1847 г. г. синодальный оберъ-прокуроръ сообщилъ его высокопреосвященству, что св. Синодъ утвердилъ распоряженія академическаго правленія по сему предмету, объявивъ при этомъ признательность Синода г. Каземъ-Беку за изъявленную имъ готовность принять всякаго рода участіе въ приведеніи въ исполненіе означенной Монаршей воли.

Результатомъ дѣятельности комитета были переведенные на татарскій языкъ и отпечатанные а) „Чинъ священныя и божественныя литургіи во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго. Казань. 1850 г.“ и б) „Часословъ. Казань. 1852 г.“ (1).

Какъ пособія для основательнаго изученія языковъ—арабскаго и татарскаго и для точнаго уразумѣнія мохаммеданства, г. *Ильминскій* издалъ: а) въ 1855 г. сочиненіе, на арабскомъ языкѣ, *Мохаммеда Бирки*, содержащее въ себѣ довольно подробное, послѣдовательное и отчетливое изложеніе основныхъ понятій мусульманскаго вѣроученія и нравоученія; б) въ 1857 г.—*Баберъ-намэ*, или записки султана Бабера, въ подлинномъ текстѣ, съ цѣлю—дать пособіе къ изученію джатайскаго нарѣчія и вообще тюркскаго языка; и в) въ 1859 г.—*Рабгузи*,—исторію пророковъ.

Но съ особенною энергіею занялся г. *Ильминскій* съ 1862 г. переводомъ священныхъ и церковно-богослужебныхъ книгъ на татарскій народный языкъ. Съ этого времени по текущей годъ имъ изданы:

1) Священная исторія отъ сотворенія міра до кончины Іосифа, по книгѣ Бытія, изложенная на народномъ татарскомъ языкѣ. Казань. 1863 г.

2) Книга премудрости Иисуса сына Сирахова, переложенная на народный татарскій языкъ. К. 1864 г.

---

(1) Вслѣдствіе ходатайства преосвященнѣйшаго Григорія, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнаго оберъ-прокурора, Государь Императоръ Всемилоствѣннѣе благоволилъ пожаловать Каземъ-Бекъ, въ 23 день марта 1851 г., въ кавалеры ордена св. Владиміра 3 степени въ вознагражденіе отличнѣ-усердныхъ и исполнѣ успѣшныхъ трудовъ его по составленію и пересмотру переводовъ богослужебныхъ книгъ православной Церкви на татарскій языкъ.

3) Святое евангеліе (отъ Матѳея) Господа нашего Иисуса Христа, на народномъ татарскомъ языкѣ. К. 1866 г.

4) Начальное ученіе православной христіанской вѣры, на народномъ татарскомъ языкѣ. К. 1868 г.

5) Букварь, краткая священная исторія, сокращенный катихизисъ, нравоученія и молитвы; изложены для крещеныхъ изъ татаръ на ихъ разговорномъ языкѣ, по букварю, изданному въ 1861 г. въ с. петербургской синодальной типографіи. К. 1862 г.

6) Букварь, изданіе второе, исправленное. К. 1864 г.

7) Букварь для крещеныхъ татаръ. К. 1867 г.

8) Первоначальные уроки русскаго языка для татаръ. К. 1865 г.

Сверхъ этихъ изданій, прямо направленныхъ къ утвержденію вѣры Христовой въ сердцахъ крещенныхъ татаръ, г. *Ильминскій* помѣстилъ, въ „Ученыхъ запискахъ“, издаваемыхъ при здѣшнемъ университетѣ, нѣсколько статей, относящихся къ изученію киргизскаго нарѣчія, которое составляетъ отрасль языка тюркскаго.

Переводы и изданія священныхъ и нравственныхъ книгъ на татарскомъ языкѣ, сдѣланные г. *Ильминскимъ*, имѣютъ ту особенность, что они издавались переводчикомъ на его собственный счетъ, раздавались и рассылались по школамъ для дѣтей крещенныхъ татаръ безмездно, безъ всякаго вознагражденія издателю-переводчику, и т. о. совершались по безкорыстному, самоотверженному христіанскому побужденію (<sup>1</sup>).

---

(<sup>1</sup>) Высшее духовно-училищное начальство не оставило безъ вниманія важныхъ по своимъ послѣдствіямъ трудовъ г. *Ильминска-*



Для изученія монгольско-калмыцкаго языка, преподаваемаго въ академіи и нѣкоторыхъ (астраханской, иркутской и кавказской) семинаріяхъ здѣшняго округа, при академіи издано важнѣйшее пособіе „Монгольско-калмыцкая грамматика“, соч. бакалавра А. А. *Бобровникова*. Особенныя свойства, отличающія эту грамматику отъ другихъ монгольскихъ грамматикъ, состоятъ въ томъ, что она съ пользою можетъ быть употребляема какъ въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ преподается одинъ монгольскій языкъ, такъ и въ тѣхъ, гдѣ преподается языкъ калмыцкій, особое нарѣчіе языка монгольскаго; кромѣ того она служитъ руководствомъ къ изученію неваго разговорнаго языка монголовъ, отличающагося отъ древняго, книжнаго ихъ языка, тогда какъ прежнія грамматики монгольскія исключительно были посвящены объясненію языка древняго, книжнаго. Ординарный профессоръ здѣшняго университета, академикъ восточныхъ языковъ, О. И. Ковалевскій, разсмотрѣвъ, по просьбѣ академическаго начальства, эту грамматику и указавъ на нѣсколько маловажныхъ ея недостатковъ, сдѣлалъ слѣдующей о ней отзывъ: „недостатки эти выкупаются блистательными достоинствами всего сочиненія, хорошо обдуманнаго, разрѣшившаго много спорныхъ доселѣ вопросовъ. Авторъ приобрѣлъ полное право на вниманіе и поощреніе со стороны просвѣщеннаго своего начальства, и его добросовѣстный

---

*ш.* Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнаго оберъ-прокурора, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать *Ильминскаго*, въ 28 день октября 1866 г., кавалеромъ ордена св. Анны 2-й степени, Императорскою короною украшеннаго.

трудъ, если будетъ напечатанъ, долженъ почитаться драгоценнымъ подаркомъ для восточной филологіи“. Грамматика эта, на основаніи опредѣленія св. Синода, отпечатана. Государь Императоръ, во всемилостивѣйшемъ вниманіи къ полезному для духовно-учебныхъ заведеній труду г. *Бобровникова*, по ходатайству св. Синода, Высочайше повелѣтъ соизволилъ выдать ему въ награду и въ поощреніе къ дальнѣйшимъ трудамъ 1,200 руб. сер. изъ духовно-учебныхъ капиталовъ (1).

*Воспитанники казанской духовной академіи, окончившіе полный курсъ ученія (I—XII курсовъ).*

Перваго курса (1842—1846 г.):

- |  |                       |
|--|-----------------------|
| <p>1. Александръ Владимірскій<br/>         Николай Ильминскій<br/>         Иванъ Гвоздевъ<br/>         Алексѣй Бобровниковъ</p> <p>5. Евгений Ляпустинъ<br/>         Арсеній Пиксановъ<br/>         Евграфъ Соколовъ<br/>         Алексѣй Кротковъ<br/>         Иванъ Златообрѣзовъ</p> <p>10. Петръ Котлецовъ</p> | со степенью магистра. |
|--|-----------------------|

(1) Изъ общаго отчета о двадцатомъ присужденіи демидовскихъ наградъ за 1850 годъ видно, что г. *Бобровниковъ* представлялъ свою грамматiku къ совсканію демидовской преміи. Академія наукъ препроводила грамматiku на разсмотрѣніе академику Ковалевскому, который въ заключеніи своего отзыва о ней выразился такъ: «Словомъ грамматика *Бобровникова*, по моему разумѣнію, плодъ самостоятельныхъ изысканій, трудъ добросовѣстный, и заслуживаетъ поощренія со стороны академіи наукъ, при раздачѣ демидовскихъ премій». Академія наукъ присудила грамматикѣ *Бобровникова* второстепенную премію, въ 714 р. сер. (Жур. мин. нар. просвѣщ. за 1851 г. ч. LXXI. отд. III).

- Иванъ Дмитревскій  
Алексѣй Граціановъ  
Федоръ Фаворскій  
Дмитрій (') Аретинскій  
15. Иванъ Феликсовъ

со степенью кандидата, съ правомъ на получение степени магистра, если представятъ вновь болѣе удовлетворительныя сочиненія.

- Македонъ Емельяновъ  
Дмитрій Погодинъ  
Филаретъ Зубаревъ  
Егоръ Кошляковъ  
20. Иванъ Дьячковъ  
Григорій Соколовъ  
Тимоей Чемодановъ  
Константинъ Даниловъ  
Павель Политовъ  
25. Павель Орнатскій  
Иванъ Евсхизовъ  
Константинъ Спасскій  
Михаиль Ушенскій  
Михаиль Бобровскій

со степенью кандидата.

30. Иванъ Покровскій-Каменскій

со степенью студента, доколѣ не представитъ сочиненія удовлетворительнаго.

Опредѣленіе св. Синода отъ 14/26 іюня 1847 г.

Второго курса (1844—1848 г.):

1. Василій Крыловъ  
Иванъ Порфирьевъ  
Евгеній Дергачевъ  
Яковъ Поповъ  
5. Иванъ Разумовъ  
Николай Цареградскій  
Гером. Димитрій Потѣхивъ  
Семень Гремяченскій

со степенью магистра.

(') Въ монашествѣ: Діонисій.

- Дмитрій Страховъ  
 10. Николай Каменскій  
 Иером. Сергій Дубровинъ

со степенью кандидата, съ правомъ на полученіе степени магистра, если прослужать по духовно-учебному вѣдомству два года съ одобреніемъ мѣстнаго начальства.

Александръ Воздвиженскій

со степенью кандидата, съ правомъ на полученіе степени магистра по выслугѣ по духовно-училищному вѣдомству четырехъ лѣтъ, съ одобреніемъ начальства.

- Иванъ Благодаровъ  
 Константинъ Розовъ  
 15. Всеволодъ Ласточкинъ  
 Василій Образцевъ  
 Петръ Аретинскій  
 Иванъ Стратилатовъ  
 Александръ Конвоксонъ  
 Семенъ Солнышкинъ  
 21. Федоръ Любимовъ

со степенью кандидата.

Опредѣленіе св. Синода отъ 29 апрѣля (25 ноября) 1849 г.

Третьяго курса (1846—1850 г.):

1. Иеромон. Веніаминъ Благо-  
 нравовъ  
 Иванъ Ефимовичъ  
 Михаилъ Зефировъ  
 Егоръ Виноградовъ  
 5. Иванъ Малаховъ  
 Василій Петровъ  
 Иванъ Добряковъ  
 Павелъ Владиміровъ  
 Петръ Хитровъ

со степенью магистра.

10. Александръ Дьяконовъ  
Александръ Хрусталева  
Николай Разумовъ  
Иванъ Крутецкій

Павель Крыловъ

15. Иванъ Любимовъ  
Иванъ Акимовъ  
Александръ Леопольдовъ  
Константинъ Строковъ  
Иванъ Альпійскій

20. Андрей Остроумовъ  
Андрей Ясницкій  
Евгеній Вечтомовъ  
Александръ Раевъ  
Николай Бугульминскій

25. Гурій Ласточкинъ  
Иванъ <sup>(1)</sup> Хованскій  
Иванъ Пылаевъ  
Свящ. Іоаннъ Инфантьевъ  
Федоръ Крыловъ

30. Николай Цареградскій  
Іером. Александръ Окропи-  
ридзе  
Андрей Преловскій  
Михаиль Ястребовъ

34. Федоръ Пылаевъ

Опредѣленіе св. Синода отъ 6 октября 1851 года.

(1) Въ монашествѣ: Александръ.

со степенью кандидата, съ правомъ на полученіе степени магистра, если прослужать по духовно-училищному вѣдомству два года съ одобреніемъ мѣстнаго начальства.

со степенью кандидата, съ правомъ на полученіе степени магистра, если представить новое сочиненіе, болѣе удовлетворительное.

со степенью кандидата.

о немъ постановлено было имѣть сужденіе, когда представитъ курсовое сочиненіе.

## Четвертаго курса (1848—1852 г.):

- |  |  |
|--|--|
| <p>1. Александръ Соколовъ<br/>         Николай Ильинъ<br/>         Павелъ (¹) Раевъ<br/>         Иванъ Смѣльскій</p> <p>5. Григорій Рязановъ<br/>         Петръ Іустиновъ<br/>         Рафаиль (²) Орловъ<br/>         Михаилъ Загоскинъ<br/>         Петръ Преображенскій</p> <p>10. Степанъ Родіоновъ<br/>         Іером. Сергій Дроздовъ<br/>         Константинъ Смирновъ</p> <p>Константинъ Успенскій<br/>         Алексѣй Бенедиктовъ</p> <p>15. Александръ Филимоновъ<br/>         Дмитрій Казавскій<br/>         Павелъ Кипарисовъ<br/>         Николай Іорданскій<br/>         Иванъ Первушинъ</p> <p>20. Александръ Векшинъ<br/>         Николай Знаменскій</p> <p>22. Николай Кузнецкій (³)</p> | <p>со степенью магистра.</p> <p>со степенью кандидата, съ правомъ на полученіе степени магистра, если прослужать по духовно-училищному вѣдомству два года съ одобреніемъ начальства.</p> <p>со степенью кандидата.</p> |
|--|--|

Опредѣленіе св. Синода отъ 8 октября 1853 г.

(¹) Въ монашествѣ: Палладій.

(²) Въ монашествѣ: Романъ.

(³) Воспитанникъ изъ евреевъ, имѣвшій назначеніе быть священникомъ-миссіонеромъ.

Пятаяго курса (1850—1854 г.):

- |  |   |  |
|--|---|--|
| <p>1. Иером. Григорій Полетаевъ<br/>Александръ Иконниковъ<br/>Иона Хорошавинъ<br/>Сергій Керскій</p> | <p>5. Иером. Варсонофій Охотинъ<br/>Василій Ложкинъ<br/>Флегонтъ Васильковъ<br/>Николай Поповъ Иркутскій<br/>Михаиль Животоносъ</p> | <p>со степенью магистра.</p>   |
| <p>10. Алексѣй <sup>(1)</sup> Метаніевъ<br/>Василій Розовъ<br/>Николай Поповъ Вятскій</p>            | <p>Петръ Карповъ<br/>Николай Шиллегодскій</p>   | <p>со степенью кандидата, съ правомъ на полученіе степени магистра, если прослужать по духовно-училищному вѣдомству два года съ одобреніемъ мѣстнаго начальства.</p> |
| <p>15. Василій Царевскій</p>   | <p>Андрей Стекловъ.</p>   | <p>со степенью кандидата, съ правомъ на полученіе степени магистра, если представитъ новое, болѣе удовлетворительное сочиненіе.</p>                                  |
| <p>Антонъ Чаленковъ.<br/>Павель Доброхотовъ.<br/>Степанъ Пантеровскій.</p>                           | <p>20. Матвѣй Боголѣповъ.<br/>Степанъ Васильковъ.<br/>Дмитрій Ацетовъ.<br/>Петръ Эрастовъ.<br/>Павель Желателевъ.</p>               | <p>со степенью кандидата.</p>  |
| <p>25. Романъ Новоспасскій.</p>  |   |  |

(1) Въ монашествѣ: Несторъ.

- Иосифъ Церетели  
 Яковъ Рождественскій  
 Савва Цискаровъ  
 Василій Крыловъ  
 30. Александръ Лихачевъ  
 Григорій Поповицкій  
 Геннадій Авраамовъ  
 Алексеѣй Моревъ  
 34. Гурій Воскресенскій

со степенью кандидата.

Опредѣленія св. Синода отъ 20 апрѣля 1855 года, 8 ноября 1856 года и 4 сентября 1861 года.

Шестаго курса (1852—1856 г.):

1. Иванъ Добротворскій  
 Александръ Лиловъ  
 Яковъ Рудольфовъ  
 Аѳанасій Шаповъ  
 5. Степанъ Масловскій  
 Василій Александровскій  
 Александръ Каллистовъ  
 Яковъ Третьяковъ  
 Василій Годяевъ  
 10. Викторъ Пѣвницкій  
 Гавріиль Поповъ  
 Иванъ Тиховъ - Александровскій  
 Александръ Поповъ  
 Алексѣй Дубровскій  
 15. Павелъ Мышкинъ  
 Николай Бальбуциновскій  
 Адрианъ Абрамовичъ  
 Аѳанасій Виноградовъ  
 Василій Касимовскій  
 20. Николай Робустовъ  
 Александръ Цвѣтковъ

со степенью магистра.

со степенью кандидата, съ правомъ на полученіе степени магистра, если прослужать въ духовно-училищномъ вѣдомствѣ два года съ одобреніемъ начальства.

со степенью кандидата.



- Василій Курбановскій  
 Николай Софотеровъ  
 Василій Ольшанскій  
 25. Николай Кувшинскій со степенью кандидата.  
 Василій Эдемовъ  
 Константинъ Павлиновъ.  
 28. Михаилъ Черемухинъ  
 Опредѣленіе св. Синода отъ 10 октября 1856 года.

Седмаго курса (1854—1858 г.):

1. Алексѣй Павловъ  
 Василій Орловъ  
 Василій Соколовъ со степенью магистра.  
 Валеріанъ Лаврскій  
 5. Иванъ Знаменскій  
 со степенью кандидата, съ правомъ получить степень магистра, если съ одобреніемъ начальства прослужить два года по духовно-училищному вѣдомству.  
 Петръ Залѣскій  
 Опредѣленіе св. Синода отъ 1 февраля 1860 г.

- Яковъ Фортунатовъ  
 Григорій Покровскій со степенью кандидата, съ правомъ получить степень магистра, если представить новыя сочиненія, достойныя этой степени.

- Петръ Аквилонъ  
 10. Александръ Кузнецовъ  
 Александръ Воскресенскій со степенью кандидата.  
 Николай Аристовъ  
 Александръ Троянскій  
 Димитрій Кузнецовъ  
 15. Тиховъ Горизонтовъ

- |  |  |
|--|--|
| <p>Гавріиль Порфирьевъ<br/>         Викторъ Благовѣщенскій<br/>         Василій Калатузовъ<br/>         Николай Глѣбовъ<br/>         20. Ѳедоръ Кудѣевскій<br/>         Александръ Верещагинъ</p>                      | <p>со степенью кандидата.</p>  |
| <p>Василій Терсинскій<br/>         Лазарь Бѣляевъ<br/>         Александръ Благодаровъ<br/>         25. Ѳедоръ Воиновъ</p>  | <p>со степенью студента, съ предоставленіемъ права получить степень кандидата, если представятъ новыя сочиненія, достойныя этой степени.</p> |
| <p>Иванъ Шишовъ<br/>         27. Михайль Масловскій</p>  | <p>со степенью студента.</p>   |
| <p>Опредѣленіе св. Синода отъ 1 сентября 1858 г.</p>   |  |
| <p>О сь ма го курса (1856—1860 г.):</p>  |  |
| <p>1. Кирилль Мысовскій<br/>         Петръ Знаменскій<br/>         Алексѣй Никольскій<br/>         Иванъ Емельяновъ<br/>         5. Ѳедоръ Кибардинъ<br/>         Александръ Кибардинъ<br/>         Ѳедоръ Гурьевъ</p> | <p>со степенью магистра.</p>   |
| <p>Иванъ Морошкинъ<br/>         Василій Петровскій<br/>         10. Дмитрій Охотинъ<br/>         Іерод. Евсевій Ленцинскій<br/>         Кронидъ Лавровъ<br/>         Егоръ Шавровъ<br/>         Степанъ Никольскій</p> | <p>со степенью кандидата, съ правомъ получить степень магистра, если представятъ новыя удовлетворительныя сочиненія.</p>                     |
| <p>15. Иванъ Любимовъ<br/>         Василій Рождественскій<br/>         Иванъ Тютюковъ<br/>         Яковъ Лебединскій</p>   | <p>со степенью кандидата.</p>  |

- Петръ Никольскій  
 20. Павелъ Соколовъ  
 Василій Пьянковъ  
 Левъ Парадизовъ  
 Ѳедоръ Ливановъ  
 Иванъ Ювенскій  
 25. Иванъ Воскресенскій
- со степенью кандидата.
- Опредѣленіе св. Синода отъ 2 января 1861 г.

Девятаго курса (1858—1862 г.):

1. Василій Рожанскій  
 Андрей Хитровскій  
 Еѡимъ Маловъ  
 Иларіонъ Орнатовъ  
 5. Александръ Трескинскій  
 Василій Огневъ
- со степенью магистра.
- Григорій Михайловскій  
 Александръ Лѣтницкій  
 Яковъ Стуковъ  
 10. Василій Зимницкій  
 Николай Потоцкій
- со степенью кандидата,  
 съ правомъ получить степень  
 магистра по выслугѣ въ  
 духовно-училищномъ  
 вѣдомствѣ двухъ лѣтъ  
 съ одобреніемъ начальства.
- Николай Благодаровъ  
 Аполлонъ Лучининъ  
 Иванъ Порфирьевъ  
 15. Иванъ Аристовскій  
 Иванъ Христофоровъ
- со степенью кандидата.
- Андрей Старосивильскій
- со степенью студента, съ  
 правомъ получить степень  
 кандидата по подачѣ новаго,  
 достойнаго степени,  
 сочиненія.
- Николай Троицкій  
 19. Степанъ Полегаевъ
- со степенью студента, съ  
 правомъ получить степень  
 кандидата по выслугѣ въ  
 духовно-училищномъ вѣ-  
 домствѣ двухъ лѣтъ.
- Опредѣленіе св. Синода отъ 2 сентября 1863 г.

## Десятаго курса (1860—1864 г.):

- |   |   |
|---|---|
| 1. Илья Вердниковъ<br>Петръ Веденяпинъ<br>Василій Голубинскій<br>Сергій Промптовъ   | со степенью магистра.   |
| 5. Василій Перминовъ<br>Алексѣй Архангельскій<br>Константинъ Евтроповъ<br>Акимъ Балаковскій<br>Степанъ Добротворскій  | со степенью кандидата, съ правомъ получить степень магистра по выслугѣ на училищной службѣ двухъ лѣтъ.                  |
| 10. Александръ Рещевъ<br>Николай Виноградовъ<br>Сергій Нурминскій   | со степенью кандидата.  |
| Дмитрій Тихомировъ<br>Иванъ Ястребовъ<br>15. Александръ Каменецкій<br>Мартирій Агипшевъ<br>Константинъ Покровскій<br>Алексѣй Гигановъ<br>Василій Боголѣповъ | со степенью кандидата.  |
| 20. Иванъ Тиховъ  | со степенью студента, съ правомъ на полученіе степени кандидата по подачѣ новаго, болѣе удовлетворительнаго, сочиненія. |
| Петръ Озерецкій   | со степенью студента.   |
| 23. Андрей Миславскій<br>Петръ Князевскій   | со степенью студента.   |

Опредѣленіе св. Синода отъ 8 сентября 1866 г.

## Одиннадцатаго курса (1862—1866 г.):

- |   |  |
|---|--|
| 1. Евлампій Будринъ<br>Иванъ Кувшинскій<br>Александръ Васильевъ<br>Петръ Поповъ                           | со степенью магистра.  |
| 5. Павелъ Знаменскій  | со степенью кандидата, съ правомъ получить степень магистра по выслугѣ двухъ лѣтъ на духовно-училищной службѣ съ одобреніемъ начальства. |
| Аполлонъ Можаровскій  | со степенью кандидата, съ правомъ на степень магистра по представленіи новаго сочиненія.   |
| Михаилъ Кустодіевъ<br>Михаилъ Соколовъ<br>Павелъ Романовъ   |  |
| 10. Григорій Смирновъ<br>Иванъ Соколовъ<br>Евиль Сокольскій<br>Михаилъ Соловьевъ<br>Александръ Корнильевъ | со степенью кандидата.   |
| 15. Яковъ Лапинъ  | со степенью студента, съ правомъ получить степень кандидата по подачѣ новаго сочиненія.  |
| Геннадій Агишевъ  | со степенью студента, съ правомъ получить степень кандидата по выслугѣ двухъ лѣтъ въ духовно-училищной службѣ съ одобреніемъ начальства. |
| Евгеній Лебедевъ  |  |
| 18. Алексѣй Смирновъ  | со степенью студента.  |

Опредѣленіе св. Синода отъ 28 іюня 1867 г.

Двѣнадцатаго курса (1864—1868 г.): (')

1. Николай Бѣляевъ  
Веніаминъ Снегиревъ  
Яковъ Богородскій  
Дмитрій Аѳанасьевъ
5. Александръ Зеленецкій  
Александръ Заборовскій  
Александръ Капачинскій  
Иванъ Князевъ  
Василій Анисимовъ
10. Александръ Воронцовъ  
Евламій Арнольдовъ  
Илья Лабинъ  
Владиміръ Синодскій  
Николай Брондеровъ
15. Михаилъ Поповъ  
Александръ Новосильцевъ
17. Глѣбъ Миловичевъ.

Такимъ образомъ со времени основанія академіи до настоящаго времени получили въ ней высшее образованіе 298 воспитанниковъ; изъ нихъ, по представленію академической конференціи, св. Синодомъ утверждено: въ степени магистра 89; въ степени кандидата, съ правомъ на полученіе степени магистра, если прослужатъ по духовно-училищному вѣдомству два года съ одобреніемъ мѣстнаго начальства, 27; въ тойже степени и съ тѣмъ же правомъ, если прослужить по ду-

---

(') Помѣщаемъ списокъ и XII курса, который начался за 3 года до составленія сей записки и окончился за 5 мѣсяцевъ до печатанія ея. Утвержденіе воспитанниковъ этого курса въ ученыхъ степеняхъ послѣдуетъ по окончательномъ разсмотрѣніи ихъ сочиненій, писанныхъ на полученіе этихъ степеней.

ховно-училищному вѣдомству четыре года, 1; въ степени кандидата, съ правомъ на полученіе степени магистра, если представлять новыя, болѣе удовлетворительныя по своимъ достоинствамъ, сочиненія, 17; въ степени кандидата 131; въ степени студента, съ правомъ на полученіе степени кандидата, если прослужать по духовно-училищному вѣдомству два года съ одобреніемъ начальства, 3; въ тойже степени, съ правомъ получить степень кандидата, если представлять новыя, достойныя этой степени, сочиненія, 9; въ степени студента 5.

Послѣдующая судьба воспитанниковъ академіи болѣе или менѣе скромная. Большая часть изъ нихъ проходятъ свою службу въ званіи наставниковъ семинарій; восемь состоятъ наставниками при своей академіи; пятеро, въ санѣ архимандрита, состоятъ ректорами и профессорами семинарій: казанской—*Варсонофій* Охотнянъ, оренбургской—*Григорій* Полегаевъ, смоленской—*Несторъ* Метаніевъ, астраханской—*Александръ* Хованскій и тобольской—*Димитрій* Потѣхинъ; трое занимаютъ архіерейскія кафедры, а именно: епископъ камчатскій *Веніаминъ* Благодоровъ, епископъ ладожскій, викарій с. петербургской епархіи *Палладій* Раевъ и епископъ гурійскій, въ Грузіи, *Александръ* Окропиридзе; наконецъ нѣкоторые проходятъ должности учителей и законоучителей въ среднихъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, и пятеро съ честію занимаютъ въ казанскомъ университетѣ кафедры: восточной словесности г. *Ильминскій*, русской исторіи г. *Аристовъ*, церковной исторіи г. *Добротворскій*, церковна-

го законовѣдѣнія г. *Павловъ* и богословскихъ наукъ протоіерей *Владиміръскій*.

Изъ краткаго перечисленія воспитанниковъ, обучавшихся въ казанской духовной академіи, далѣе изъ полученныхъ ими ученыхъ степеней и также указанія на послѣдующее ихъ служеніе, можно, смѣемъ думать, вывести заключеніе, что и здѣшняя академія, по возможности, достигаетъ указанныхъ ей высшимъ духовно-училищнымъ начальствомъ цѣлей. (1)

Ив. Гвоздевъ.

---

(1) По прочимъ частямъ въ казанской академіи, т. е. административной, нравственной и экономической, не входимъ въ подробности, какъ потому, что двѣ первыя отчасти видны изъ учебной части, такъ и потому, что всѣ онѣ совершались на точномъ основаніи устава и дополнительныхъ къ нему постановленій высшаго начальства. Только часть экономическая имѣла нѣкоторыя измѣненія противъ первоначальнаго, показаннаго выше (стр. 216), штата, и именно въ окладахъ содержанія лицамъ, служащимъ при здѣшней академіи. По штату 1842 г. было положено жалованья въ годъ: ректору 1,200 руб., ординарнымъ профессорамъ по 715 руб., экстраординарнымъ профессорамъ и бакалаврамъ по 358 руб., инспектору 258 руб., эконому 258 руб., лекарю 228 руб., секретарю 172 руб., библиотечарю 172 руб., помощнику его 115 руб. Съ 1-го января 1864 г. эти оклады увеличены: ректору на 658 р., ординар. профессору на 143 р., экстраорд. профессору и бакалавру на 71 р., инспектору на 28 р., эконому на 28 р., секретарю на 28 р. 20 к., библиотечарю на 28 р. 20 к., помощнику библиотечаря на 13 р. 70 к. Съ 6 декабря 1865 г. еще прибавлено: ордин. профессорамъ по 342 р., экстраор. профессорамъ по 471 руб., бакалаврамъ по 271 руб. и врачу 122 руб. въ годъ.



## ОБЪ ОТКРЫТІИ СЕКТЫ СТРАННИКОВЪ.

---

Ярославская губернія, по своему топографическому и этнографическому положенію, съ самаго начала раскола, подобно окраинамъ Россіи, служила самымъ удобнымъ мѣстомъ для пріюта раскольниковъ. Знаменитые пошехонскіе лѣса и еще болѣе знаменитая въ исторіи не только раскола, но и всего русскаго государства, Волга — служили и доселѣ служатъ самымъ лучшимъ средствомъ для всевозможныхъ предпріятій людей рѣшительныхъ (каковы раскольники вообще и „странники“ въ особенности). Таже ярославская губернія, тѣже пошехонскіе лѣса, съ помощію Волги, послужили и для развитія странничества. Здѣсь въ ярославской губерніи колыбель секты странниковъ; здѣсь нашлись первые самые усердные послѣдователи и ревностные распространители новаго ученія; словомъ — въ ярославской губерніи организовалось согласіе странниковъ въ новую отдѣльную секту и получило прочное основаніе для дальнѣйшаго своего существованія. Около пятидесятихъ годовъ настоящаго столѣтія въ нѣкоторыхъ мѣ-

стахъ ярославской губерніи (въ ярославскомъ, романо-борисоглѣбскомъ и сопредѣльныхъ съ ними уѣздахъ) разгаръ старообрядства „дошелъ до такой степени, что когда поручено было романо-борисоглѣбскому духовенству принять противъ него рѣшительныя мѣры, то уже приходилось на каждого православнаго священника по два раскольническихъ попа, а жители всѣ безъ исключенія заразились ересью“ (1). Борисоглѣбская слобода, нынѣ присоединенная къ г. Романову, безъ малѣйшаго опасенія за образъ своихъ дѣйствій, со всею дерзостію, открыто давала пріютъ у себя всевозможному сброду бѣглаго русскаго люда вообще и въ частности раскольниковъ. По розысканіямъ нарочно командированнаго по этому случаю въ ярослав. губ. чиновника министерства внутреннихъ дѣлъ открылось, что цѣлая половина губерніи тайно или явно принадлежала къ расколу (2). Къ этому присоединилось еще новое обстоятельство: въ началѣ 1850 года, въ ярославской губерніи появилась значительная шайка воровъ и разбойниковъ, производившая грабежи въ ярославскомъ и смежныхъ съ нимъ уѣздахъ. Это заставило правительство внимательнѣе всмотрѣться въ частныя факты обнаруженія раскола и принять серьезныя мѣры противъ разбойниковъ. Для поимки преступниковъ и производства формальнаго о нихъ слѣдствія, наряжена была особая изъ мѣстныхъ гражданскихъ чиновниковъ комиссія, предсѣдателемъ которой назна-

(1) Смотр. Истор. министер. внутр. дѣлъ. VIII т. 527 стр.

(2) Смотр. Истор. министер. внутр. дѣлъ. VIII т. 523 стр.

ченъ былъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ чиновникъ особыхъ порученій графъ Стенбокъ. При производствѣ дѣла комиссіею открыто, что размноженіе бродягъ, въ ярославской губерніи, принимавшихъ участіе въ грабежахъ, происходитъ отъ *вновь* образовавшейся тамъ раскольнической секты, извѣстной въ народѣ подъ именемъ страннической или сопѣлковой—отъ села Сопѣлокъ, находящагося въ 15 верстахъ отъ города Ярославля. На первый разъ сдѣланными распоряженіями было разсѣяно гнѣздо странничества, но не надолго. Черезъ два года странничество снова заявило себя безпорядками въ Сопѣлкахъ и другихъ мѣстахъ ярославской губерніи. Тогда вновь командированъ былъ отъ министерства графъ Стенбокъ, для подробнѣйшаго изслѣдованія о страннической сектѣ и открытія ея послѣдователей. Слѣдствіемъ этого распоряженія правительства было то, что темная исторія существованія странничества теперь выведена была на свѣтъ, съ достаточно полнымъ и обстоятельнымъ изложеніемъ всѣхъ симптомовъ внутренней и внѣшней жизни „странниковъ“, съ исторіею основателя секты, его ученія, мѣста и времени развитія секты, ея внѣшняго состава, нравственности сектантовъ, и отношенія ихъ къ православнои Церкви, къ правительству и къ расколу.

Когда собраны были о сектѣ необходимыя свѣдѣнія, министръ внутреннихъ дѣлъ счелъ нужнымъ снести къ этому дѣлу съ св. Синодомъ. Вотъ что онъ пишетъ въ своемъ отношеніи къ оберъ-прокурору св. Синода графу Пратасову (отъ 5 февраля 1854 г. за № 184):—

„Въ 1850 году отправлена была въ ярославскую губернію особая комиссія для поимки воровъ и разбойниковъ. Пойманные изъ шайки ихъ дезертиры и другіе бѣглые преданы были военному суду съ тѣмъ, чтобы онъ постановилъ заключеніе о пристанодержателяхъ и о членахъ земской полиціи, кои оставляли въ бездѣйствіи власть и потворствовали преступникамъ“.

„Но какъ еще не всѣ, составлявшіе упомянутую шайку преступники были пойманы, а между тѣмъ открылось, что они сектаторы, именующіе себя *странниками*: то вновь командированъ былъ въ ярославскую губернію чиновникъ министерства внутреннихъ дѣлъ, статскій совѣтникъ графъ Стенбокъ, для подробнѣйшаго изслѣдованія новой секты и открытія всѣхъ ея послѣдователей; дополненное же так. обр. слѣдственное дѣло разсматривалось въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ въ секретномъ комитетѣ о раскольникахъ“.

„По разсмотрѣніи найдено, что новая секта, не признавая царской власти, считая повиновеніе ей отреченіемъ отъ Христа, уничтожая законный бракъ и возводя бродяжничество на степень догмата, водворяетъ развратъ и подрываетъ основы общественнаго благосостоянія: трудъ, порядокъ и повиновеніе законной власти,—и что посему не только нужно наказывать уже сектаторовъ, но и преимущественно изыскать мѣры противу усиленія и распространенія этого зла“.

„По докладу о семъ Его Императорскому Величеству воспослѣдовало въ 25 день декабря 1852 года Высочайшее повелѣніе:

„1) Поручить ярославскому секретному совѣщательному комитету войти въ подробное обсужденіе всѣхъ вообще предметовъ, относящихся собственно до ученія новой ереси, и подробно излѣдовать все, касающееся до сего вопроса, изыскать мѣры, необходимыя для уничтоженія оной, и соображенія свои представить по порядку.

„2) Между тѣмъ учредить въ г. Ярославлѣ особую комиссію для сужденія тѣхъ людей, кои, будучи прикосновенны къ настоящему дѣлу, *не подлежатъ сужденію учрежденнаго тамъ по сему же дѣлу военнаго суда*, и сей комиссіи вмѣнить въ обязанности: а) пересмотрѣть въ подробности бывшія уже по сему дѣлу изслѣдованія; б) произвести формальное на законномъ основаніи судебное слѣдствіе, которое съ тѣмъ вмѣстѣ будетъ и дополненіемъ, въ чемъ нужно, прежняго; в) затѣмъ войти въ сужденіе о виновности прикосновенныхъ къ этому дѣлу лицъ и постановить заключеніе о мѣрѣ слѣдующаго каждому изъ нихъ, по закону, наказанія, и г) заключеніе свое представить непосредственно министру внутреннихъ дѣлъ для поступленія въ дальнѣйшемъ по порядку“.

Во время производства въ слѣдственно-судной комиссіи порученнаго ей дѣла, оною сообщены были начальнику ярославской губерніи, для внесенія въ тамошній секретный комитетъ, выписки изъ показаній сектаторовъ, изъ сочиненій наставниковъ ихъ, по которымъ можно судить о ученіи, основаніяхъ и правилахъ страннической секты. Начальникъ ярославской губерніи, генераль-маіоръ Бутурлинъ, на основаніи

этихъ данныхъ, представилъ г. министру внутреннихъ дѣлъ заключеніе тамошняго секретнаго комитета о началѣ, основаніи и сущности сей секты и о мѣрахъ къ искорененію оной и прекращенію дальнѣйшаго ея распространенія. Предположенія комитета о мѣрахъ къ искорененію сектантовъ состояли, между прочимъ, въ слѣдующемъ: а) не преслѣдовать открыто секты странниковъ за мнѣнія о вѣрѣ, въ тѣхъ видахъ, чтобы преслѣдованіе не породило въ нихъ фанатизма; б) употребить для того мѣры правительственныя и гражданскія, напр. подвергать взысканію тѣ общества или вотчины, среди которыхъ обнаружится пристанодержательство бродягъ, наложеніемъ денежнаго штрафа и т. п.

Въ заключеніе всего г. министръ, представляя это дѣло на благоусмотрѣніе г. оберъ-прокурора, обращается къ нему съ покорнѣйшею просьбою—сообщить ему по сему предмету заключеніе. При этомъ отношеніи министра были препровождены и представленныя ему Бутурлинымъ относящіяся къ дѣлу бумаги (').

---

(') Эти бумаги слѣдующаго содержанія:

1) Копіи съ трехъ состоявшихся по этому дѣлу въ ярославскомъ секретномъ комитетѣ журнальныхъ постановленій.

2) Копіи съ отношеній члена слѣдственно-судной комиссіи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Алябьева, съ свѣдѣніями о страннической сектѣ, извлеченными изъ слѣдствія, произведеннаго графомъ Стенбоккомъ, и съ приложеніемъ:

а) выписокъ изъ 21 показанія странниковъ и другихъ, прикованныхъ къ дѣлу людей;

б) постановленія слѣдователя о показаніи странника Меѳодія Герасимова;

в) копіи съ исповѣданія наставника Александра Васильева;

г) примѣтъ не пойманныхъ главнѣйшихъ странниковъ и

По полученіи этого отношенія отъ министра внутреннихъ дѣлъ, оберъ-прокуроръ св. Синода немедленно далъ предложеніе св. Синоду (1), представивъ на усмотрѣніе его копію съ отношенія г. министра внутр. дѣлъ вмѣстѣ съ упоминаемыми въ этомъ отношеніи приложеніями. Такимъ образомъ дѣло св. Синода началось съ предложенія г. оберъ-прокурора. Святѣйшій Синодъ съ особеннымъ вниманіемъ занялся этимъ дѣломъ. Всѣ означенныя въ вышеупомянутомъ отношеніи г. министра внутреннихъ дѣлъ бумаги объ открывшейся въ ярославской губерніи страннической сектѣ были препровождены при секретномъ указѣ къ преосвященному митрополиту московскому Филарету „на предварительное его разсмотрѣніе съ тѣмъ, чтобы соображеніе свое по онымъ онъ представилъ св. Синоду въ скорѣйшемъ по возможности времени“. Преосвящен-

д) переписки съ начальникомъ владимірской губерніи объ основателѣ секты Евѳиміи.

3) Копіи съ доставленныхъ начальнику губерніи изъ слѣдственно-судной комиссіи рукописей основателя секты и другихъ лицъ:

а) съ разглагоствія старца Евѳимія, писаннаго въ 1784 году;

б) съ его посланія къ московскимъ раскольникамъ Преображенскаго кладбища, писаннаго въ 1787 году;

в) съ сочиненія наставника Никиты Семенова «малый образъ ересемъ» раскольнической секты;

г) съ показаній и поставовленій о нравственности сектаторовъ и наставниковъ странническаго ученія;

д) съ выписки изъ дополнительнаго показанія Дмитрія Егорова—наставника страннической секты;

е) съ переписки съ начальниками тѣхъ губерній, куда проникло странническое ученіе, и

ж) копіи съ отношенія начальника олонецкой губерніи за № 154 о страшнической сектѣ.

(1) Отъ 6 февр. 1854 г. за № 750.

ный митрополитъ московскій Филаретъ, какъ вездѣ и во всемъ, явилъ себя и на этотъ разъ высокимъ пастыремъ Церкви и вмѣстѣ великимъ гражданскимъ дѣятелемъ. Онъ далъ тонъ всему ходу дѣла, указалъ, какъ должна дѣйствовать и что дѣлать въ подобныхъ случаяхъ власть гражданская; и вотъ его точка зрѣнія на мѣры, какія должно было принять въ отношеніи къ сектѣ странниковъ. „Добрая мысль кроткаго правительства—никого не преслѣдовать за мнѣнія о вѣрѣ: но трудно приложить ее къ сектѣ странниковъ. Что царь есть антихристъ, что властей, законовъ, уплаты податей, военной службы должно убѣгать, какъ принадлежностей антихриста,—это все мнѣнія страннической секты, принадлежація къ ихъ вѣрѣ. Не преслѣдовать сихъ мнѣній—значить не останавливать дѣйствія злыхъ силъ, которыя стремятся разрушить государство. Далѣе комитетъ опасается, чтобы преслѣдованіе не породило въ странникахъ фанатизма: но какой фанатизмъ можетъ быть злѣе и вреднѣе того, который уже въ нихъ есть? Комитетъ предлагаетъ мѣры правительственныя и гражданскія. Сужденіе о нихъ принадлежитъ государственной власти. Но да будетъ позволено замѣтить, что предложеніе комитета „подвергать взысканію тѣ общества или общины, среди коихъ обнаружится пристанодержательство сего рода бродягъ, наложеніемъ денежнаго штрафа“—есть такая мѣра, которая можетъ быть приложена развѣ къ одному селу Сопѣлкамъ, а въ общемъ видѣ несправедлива и несоотвѣтственна цѣли. Положимъ, что въ деревнѣ, состоящей изъ 50 дворовъ, завелся одинъ пристанодер-



жатель странниковъ. Положимъ, что трудно сему скрыться отъ всѣхъ, и что нѣкоторые могутъ замѣтить сіе случайно, по сосѣдству, по неосторожности или довѣрчивости въ разговорахъ. Такъ образъ можетъ быть найдутся пять или десять домовъ, болѣе или менѣе виновныхъ: но за что постраждутъ прочіе 40? Благонамѣренный хозяинъ не имѣетъ права ходить по домамъ всей деревни и досматривать, нѣтъ ли тайника и бѣглаго. Притомъ такая мѣра вмѣсто правосудія надъ однимъ или надъ немногими виновными отягощала бы и волновала цѣлую вотчину. Наконецъ комитетъ, занимаясь общими мѣрами противъ преступниковъ, недовольно приближаетъ свои сужденія къ преступникамъ, которые находятся предъ глазами и извѣстны по именамъ и дѣламъ. Зло велико. Распространители зла многочисленны и дѣятельны. Благодарятъ тщательно произведенному дознанію и изслѣдованію они въ виду. Въ сихъ обстоятельствахъ надобно спѣшить, чтобы каждаго распространителя зла остановить на его пути и лишить возможности продолжать распространеніе зла“. (Записка пр. Филарета въ дѣлѣ св. Синода).

Новое Высочайшее повелѣніе по дѣлу о странникахъ было совершенно въ духѣ представленной записки московскаго архипастыря,—оно по мѣстатъ сходно даже до одинаковости выраженій съ его запиской.

Исполняя порученіе св. Синода, преосвященный Филаретъ въ іюнѣ тогоже года представилъ въ св. Синодъ (при особомъ донесеніи отъ 7 іюня 1854 г. за № 49) полную записку. По важности выводовъ, глу-

бокому чувству любви къ общественному спокойствію и благоденствію, по высокому безпристрастію въ сужденіяхъ, вообще по богатству содержанія, эта записка заслуживаетъ того, чтобы познаться съ этимъ важнымъ документомъ. Мы не будемъ излагать здѣсь всѣ основанія, которыя заимствуетъ преосвященный Филаретъ изъ показаній самихъ странниковъ, а ограничимся его выводами, чтобы прослѣдить, какимъ путемъ умозаключеній онъ пришелъ къ окончательному выводу о мѣрахъ, которыя должны быть употреблены противъ сектаторовъ со стороны власти.

Разсмотрѣвъ предварительно „акты ярославскаго секретнаго совѣщательнаго комитета, заключающіеся предположеніями о способахъ къ уничтоженію секты“, преосвященный Филаретъ приступаетъ затѣмъ къ разсмотрѣнію происхожденія секты, ея ученія и духа и дознанныхъ до нынѣ дѣлъ сектаторовъ. Здѣсь, съ логическою послѣдовательностію и самымъ строгимъ анализомъ, разбираетъ всѣ главные симптомы этой заразы и изъ каждаго отдѣльно взятаго проявленія ея, на основаніи собственныхъ показаній странниковъ, выводитъ заключеніе о ея зловредности. Такъ, говоря о началѣ секты, онъ называетъ ее „дщерію толка безпоповщинскаго, злымъ наслѣдіемъ своей матери“, и проч.; далѣе слѣдуютъ доказательства изъ сочиненій Еввимія и показаній странниковъ, здѣсь же говорится и объ основателѣ секты, объ уставѣ, котораго держатся странники, объ отношеніяхъ ихъ къ расколу—безпоповщинѣ вообще, и къ филипповскому и Ѳеодосѣевскому согласію и къ преображенскому кладбищу въ частности,

и изъ всего этого онъ выводитъ такое заключеніе: „Если бы вредной безпоповщинской сектѣ не было попущено той свободы дѣйствовать и распространяться, какую она имѣла частію по избыточеству снисхожденію правительства, и еще болѣе по причинѣ потворства мѣстныхъ начальствъ: то не родилась бы вреднѣйшая секта странниковъ. Если бы не Евѣимій—бѣглый въ Москвѣ, потомъ военный дезертиръ, въ поморскомъ скитѣ, опять въ Москвѣ, потомъ въ Ярославлѣ и тамошнихъ деревняхъ, хотя однажды и взятъ былъ въ руки правосудія и въ нихъ удержанъ: то не существовала бы зловредная секта странниковъ“.

Далѣе разбирается ученіе странниковъ, по отношенію къ правительству. Здѣсь, въ показаніяхъ странниковъ, данныхъ при слѣдствіи, слѣд. при такихъ обстоятельствахъ, когда они не только не имѣли причины преувеличивать, но имѣли сильныя побужденія скрывать или умягчать свои мнѣнія, ведущія къ строгости правосудія, ясно видно, что по ученію страннической секты не позволительно ни записываться въ ревизію, ни платить подати, ни принимать должности съ присягою, ни вступать въ военную службу, ни даже нанимать за себя въ рекруты другихъ. Изъ этого пр. Филаретъ выводитъ заключеніе, „что ученіе страннической секты не только противно ученію православной Церкви, но и отвергаетъ верховную власть и законы и исполненіе всякихъ общественныхъ обязанностей. Слѣд. живущіе по сему ученію рѣшительно отказываются отъ того, чтобы приносить какую-либо пользу государству, а имѣютъ стремленіе причинять оному вредъ и раз-

стройство. Поэтому по справедливости слѣдуетъ заключить, что такіе люди сами себя лишаютъ права пользоваться благодѣяніями государства, и оно, по закону возмездія вправѣ, а по закону самосохраненія даже обязано дѣйствовать къ уничтоженію такой секты“.

Разбирая нравственность странниковъ вообще, архипастырь говоритъ: „люди, которые рѣшились не уважать законъ Церкви и государства, могутъ ли постоянно уважать правила, выдуманная для себя и для другихъ бѣглымъ мѣщаниномъ и бѣглымъ солдатомъ?... А о дѣлахъ послѣдователей его срамно есть и глаголати“.... „Все сіе, заключаетъ онъ, ведетъ къ заключенію, что странничество требуетъ не снисхожденія, а строгости правительства“.

Не менѣе строгъ и безпристрастенъ взглядъ архипастыря, какъ знаменитаго дѣятеля государственнаго, на невнимательность должностныхъ лицъ, обязанныхъ противодѣйствовать злу, какъ на самую ближайшую причину распространенія секты. Дѣло касается здѣсь не однихъ ближайшихъ, мѣстныхъ полицейскихъ властей, но и лицъ духовныхъ. И къ тѣмъ и къ другимъ онъ относится равно строго-справедливо, даже къ послѣднимъ еще строже, чѣмъ къ первымъ.

Исчисливъ открывающіеся изъ дѣла факты невниманія духовныхъ пастырей къ распространенію раскола, представивъ всѣ данныя для окончательнаго заключенія, проосвященный Филаретъ полагаетъ, что нужно:

1) *Начати судъ отъ Дому Божіа*. „Нужно, говоритъ онъ, подвергнуть строгой отвѣтственности священниковъ, въ приходахъ коихъ значительно распро-

странилась секта странниковъ и которые не оказали себя дѣятельными къ открытію и вразумленію заблудшихъ, и священниковъ, виновныхъ въ потворствѣ и въ сокрытіи сектаторовъ ложными записями въ исповѣдныхъ и метрическихъ книгахъ, удалить отъ мѣстъ съ низведеніемъ въ причетническую должность, а подозрительныхъ отвести на другія мѣста и замѣнить ревностными къ дѣламъ службы. Безъ сомнѣнія одинъ изъ первыхъ долженъ подвергнуться такой отвѣтственности сопѣлковскій священникъ, котораго все село наполнено сектаторами, наставниками, пристанодержателями, странниками, открыто живущими въ большомъ числѣ и составляющими свои соборы, и который живетъ съ сими раскольниками дружно.

2) Обратитъ строгое вниманіе на благочинныхъ, въ вѣдомствѣ которыхъ значительно распространилась секта, и невнимательныхъ замѣнить бдительными, а завѣдомо потворствовавшихъ, сверхъ удаленія отъ должности, подвергнуть справедливому взысканію.

3) Объ усмотрѣнной еретической зловерной сектѣ подъ видомъ и наименованіемъ странниковъ и о ея ученіи и направленіи дать обстоятельное свѣдѣніе всѣмъ преосвященнымъ архіереямъ; а они должны предписать подвѣдомымъ священнослужителямъ, чтобы старались узнавать образъ мыслей людей, являющихся въ видѣ странниковъ, и, въ случаѣ открытія сектаторовъ, доносили о нихъ епархіальному архіерею и чтобы людямъ, расположеннымъ къ страннопріимству, внушали осторожность, дабы не приняли волковъ въ овчей одеждѣ.

4) Дать такое же свѣдѣніе академіямъ и семинаріямъ для соображенія при преподаваніи ученія противъ раскола и ересей.

5) Употребить неукоснительныя и дѣятельныя мѣры, чтобы прекратить дѣйствіе имѣющихся уже въ виду наставниковъ, и особенно имѣющихъ преимущественное вліяніе на секту, каковы напр. Федоръ Кривой, бѣглый кантонистъ, и Никита Семеновъ. Какъ они вообще явно и тяжко виновны, потому что отвергають всякую власть и всѣ общественныя обязанности и потому, что суть бѣглые, и бѣглые солдаты: то не только справедливымъ, но для нѣкоторыхъ даже снисходительнымъ замѣномъ наказанія по суду, можетъ быть для нихъ устраненіе отъ общества, которому они такъ вредны, и заключеніе въ Соловецкій монастырь или подобное мѣсто подъ строгій надзоръ и вмѣстѣ для попеченія о ихъ вразумленіи и обращеніи на путь истины.

6) Подобнымъ образомъ поступать и съ тѣми изъ ординарныхъ странниковъ, которые съ особенною наглостію и ожесточеніемъ выставляютъ себя презрителями власти или явнѣе прочихъ запятнаны развратомъ.

7) Прочихъ странниковъ предать обыкновенному суду за побѣгъ и неисполненіе общественныхъ обязанностей, а также пристанодержателей, достаточно въ семъ обличенныхъ, предать суду за пристанодержательство съ особымъ наблюденіемъ за вѣрнымъ и неукоснительнымъ дѣйствіемъ правосудія.

8) Сильно потрясти и по возможности очистить село Сопѣлки, какъ главное гнѣздо секты. Всѣ тайники упичтожить и объявить хозяевамъ, что у кого вновь

найденъ будетъ тайникъ, тотъ подвергнется взысканію, какъ пристанодержатель бѣглыхъ, хотя бы у него и не нашлось бѣглаго. Моленные, въ которыхъ собирались странники, также уничтожить. Поставить въ обязанность губернскому начальству нѣсколько разъ въ годъ, чрезъ непосредственно назначаемыхъ и посылаемыхъ чиновниковъ, обозрѣвать дѣмы сопѣлковскихъ обывателей во всѣхъ частяхъ, для усмотрѣнія, нѣтъ ли вновь тайника и не скрываются ли бѣглецы, и сію мѣру прекратить только тогда, когда въ продолженіи трехъ лѣтъ не окажется ни одного тайника и ни одного бѣглаго.

9) Усилить денежное взысканіе съ хозяина дома, который держалъ безпаспортнаго.

Наконецъ 10) усилить законы о бродягахъ. Стыдно смотрѣть, какъ бродяга ненаказанно смѣется надъ законною властію, называя себя непомнящимъ родства, когда всѣ увѣрены, что это ложь, или называетъ своею родиною попережѣнно нѣсколько городовъ, дабы, между тѣмъ какъ по сему дѣлу продолжается бесполезная переписка, спокойно жить въ тюрьмѣ, гдѣ хорошо кормятъ, и высматривать случай къ побѣгу, или беззаботно ждать путешествія въ Сибирь, которое для него не хуже бродяжничества, добровольно имъ избраннаго“.

Мнѣніе преосв. митрополита Филарета одобрено не только св. Синодомъ, но было оправдано и Высочайшею волею. Оно послужило основаніемъ всѣхъ дальнѣйшихъ распоряженій власти относительно сектантовъ.

По подробномъ и внимательномъ разсмотрѣннн всего изложеннаго въ запискѣ пр. митрополита Филарета, св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 26 октября (10 декабря) 1854 г., положилъ: 1) соображенія преосвященнаго митрополита московскаго Филарета св. Синодомъ *воплнн* принимаемыя сообщить посредствомъ г. оберъ-прокурора министру внутреннихъ дѣлъ на его усмотрѣннн и зависящее распоряженіе; 2) кромѣ того преосвященнымъ ярославскому архіепископу Нилу и кѡстромскому епископу Филоею даны соотвѣтственныя важности дѣла строгія предписанія; 3) записка изъ настоящаго дѣла препровождена изъ св. Синода къ ректору с. петербургской д. академіи епископу винницкому Макарію (нынѣ архіеписк. харьков.) съ тѣмъ, чтобы онъ составилъ изъ сей записки подробное и точное извлеченіе съ полнымъ объясненіемъ ученія и направленія зловредной секты странниковъ и представилъ такое извлеченіе въ св. Синодъ для отсылки къ епархіальнымъ архіереямъ, а также въ академическія и семинарскія правленія, къ соображенію первымъ при принятіи мѣръ къ обнаруженію сектаторовъ и прекращенію дальнѣйшихъ ихъ дѣйствій, а послѣднимъ при преподаваніи ученія противъ ересей и расколовъ.

Пока опредѣленіе св. Синода по духовному вѣдомству приводилось въ исполненіе, самое дѣло между тѣмъ, со всѣми относящимися къ нему документами и соображеніями св. Синода, передано было чрезъ оберъ-прокурора св. Синода въ министерство. Здѣсь оно снова было пересмотрѣно, приняты во вниманіе и соображенія св. Синода, и, на основаніи этихъ данныхъ, всѣ произведен-



ныя изысканія о сущности секты снова были внесены на Высочайшее усмотрѣніе. Государь Императоръ „принявъ во вниманіе, что ближайшими и вмѣстѣ съ тѣмъ вреднѣйшими послѣдствіями этой секты оказываются возникающія изъ оной бродяжничество сектаторовъ и пристанодержательство ихъ, между прочимъ Высочайше повелѣтъ соизволилъ:

1) Начальникамъ губерній, въ которыя проникла секта, всемѣрно озаботиться открытіемъ, задержаніемъ и преданіемъ суду послѣдователей ея. Для безошибочнаго въ семъ дѣйствованія сообщить имъ свѣдѣнія о сущности секты и внѣшнихъ ея проявленіяхъ.

2) Начальникамъ губерній, въ которыхъ секта наиболѣе распространилась, поставить въ обязанность: а) до времени употреблять къ поимкѣ сектаторовъ общіе полицейскіе способы; б) привести въ точную извѣстность всѣхъ значащихся по двумъ послѣднимъ ревизіямъ бѣглыми и стараться отыскивать ихъ; в) обращать строжайшее вниманіе на пристанодержателей и съ сею цѣлію въ селеніяхъ, гдѣ уже были укрываемы бѣглые, нерѣдко обозрѣвать дома, дабы удостовѣриться, нѣтъ ли при нихъ тайниковъ; по мѣрѣ же открытія въ нихъ бѣглыхъ, тайники уничтожать, а пристанодержателей предавать суду; г) требовать содѣйствія отъ начальствъ разныхъ вѣдомствъ и отъ владѣльцевъ, и д) если всѣ подобныя способы, по мѣрѣ увеличившагося бродяжничества, недостаточны, то представить свои соображенія, какія нужно принять особенныя мѣры къ отысканію бѣглыхъ и прекращенію бродяжничества ихъ, а также въ какихъ мѣстахъ и

въ какомъ составѣ надлежитъ усилить полицейскія управленія.

3) Независимо же отъ сего въ мѣстахъ, гдѣ наиболѣе распространилась секта, учредить особыхъ комиссаровъ, которые, не завися отъ мѣстной полиціи, но бывъ прямо подчинены начальнику губерніи, могли бы исключительно заниматься собираніемъ свѣдѣній о бродягахъ и пристанодержателяхъ, а по полученіи таковыхъ, немедленно производить гдѣ слѣдуетъ обыски.

4) По духовной части, сверхъ принятыхъ уже со стороны св. Синода мѣръ, въ мѣстахъ, гдѣ наиболѣе распространилась секта, опредѣлить особыхъ благочинныхъ, которые могли бы имѣть непрерывное наблюденіе за мѣстнымъ духовенствомъ, дабы оное не допускало послабленія отпадающимъ отъ Церкви“ (1).

Вслѣдствіе состоявшагося такого Высочайшаго повелѣнія, со стороны гражданскаго правительства сообщено было г. московскому военному генераль-губернатору, а начальникамъ губерній: ярославской, костромской, тверской, вологодской, олонцкой, нижегородской, вятской, архангельской и астраханской, въ которыхъ усилилась или распространилась странническая секта, предписано о надлежащемъ исполненіи Высочайшей воли.

Св. Синодъ, съ своей стороны, сдѣлалъ нужныя распоряженія по духовному вѣдомству. Увѣдомивъ пре-

---

(1) См. въ дѣлѣ отношеніе министра внутр. д. 21 іюня 1855 г. за № 855 къ испрал. должность оберъ-прокурора св. Синода Карасевскому, препровожденное послѣднимъ въ коши въ св. Синодъ, при предложеніи отъ 22 іюня за № 3282.

освященныхъ указанныхъ губерній о Высочайшемъ повелѣніи, онъ предписалъ имъ сдѣлать неотложно зависящія отъ нихъ распоряженія—озаботиться объ открытіи не только уже отпадшихъ отъ Церкви, но и колеблющихся или отпадающихъ и всѣми мѣрами стараться объ обращеніи на путь истины первыхъ и о предостереженіи отъ соблазна и утвержденіи въ истинахъ вѣры послѣднихъ, и донести о сущности такихъ распоряженій съ должною подробностію, а между тѣмъ, избравъ изъ достойнѣйшихъ, извѣстныхъ своею опытностію и благонадежнѣйшихъ духовныхъ лицъ, такихъ, на которыхъ съ полнымъ довѣріемъ можно было бы возложить непрерывное наблюденіе за мѣстнымъ духовенствомъ, дабы оно не допускало послабленія отпадающимъ отъ Церкви, представить о такихъ, вмѣстѣ съ послужными ихъ списками, въ св. Синодъ на утвержденіе ('). Епархіальные преосвященные приступили къ дѣлу, со всею готовностію споспѣшествовать его успѣху. Первымъ дѣломъ ихъ по полученіи синодскаго указа было—снести по вопросу о новой сектѣ съ начальниками губерній, съ просьбою о томъ, чтобы они сообщили болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ—сектантовъ и указали мѣста, гдѣ они преимущественно распространяются или уже распространились, и гдѣ они имѣютъ свои притоны „мѣста“, „станы“. Когда получены были требуемыя свѣдѣнія, епархіальныя началь-

---

(') Опредѣл. св. Синода отъ 22 іюня 1855 г.

ства приступили къ избранію особыхъ благочинныхъ (¹) по смыслу указа св. Синода изъ лицъ духовныхъ, болѣе довѣренныхъ, благонадежныхъ и знакомыхъ съ дѣломъ раскола, которымъ бы можно было поручить надзоръ за духовенствомъ тѣхъ приходоѡ, въ коихъ сильно развился расколъ и открыта секта странническая. Вслѣдъ за тѣмъ епархіальные архіереи донесли о сдѣланныхъ ими распоряженіяхъ св. Синоду и представили на его утвержденіе избранныхъ ими благочинныхъ вмѣстѣ съ послужными о нихъ списками.

Избраннымъ так. обр. епархіальнымъ начальствомъ и утвержденнымъ святѣйшимъ Синодомъ, благочиннымъ вмѣнено было въ обязанность строго наблюдать за образомъ жизни ввѣреннаго имъ духовенства и пастырскими его дѣйствіями къ ослабленію рас-

---

(¹) Эти распоряженія, сообразно съ мѣстнымъ состояніемъ раскола, въ различныхъ губерніяхъ, были различны. Въ однихъ, напр. въ астраханской и архангельской, вовсе не оказалось нужнымъ избраніе особыхъ благочинныхъ, такъ какъ ни изъ дѣлъ консисторій, ни изъ полученныхъ свѣдѣній отъ губернаторовъ существованія секты странниковъ въ тѣхъ губерніяхъ не было открыто. Но въ другихъ, какъ напр. въ олонецкой, гдѣ сильно развита секта безпоповщинская и всѣ ея вѣтви—и еодосѣвщина и филипповщина, съ которыми въ тѣснѣйшемъ отношеніи находится и секта странническая,—вся епархія была раздѣлена на три округа, и въ каждый изъ нихъ назначенъ былъ особый благочинный и для успѣшности дѣла данъ ему еще и помощникъ—изъ священниковъ; для каждаго изъ этихъ лицъ, и благочиннаго и его помощника, составлена была особая секретная инструкція, опредѣлявшая права и кругъ ихъ дѣятельности.—словомъ было устроено особое по этому случаю миссіонерство. Членамъ этой новой миссіи, по предствленію мѣстнаго архіепископа (Аркадія), ассигновано было св. Синодомъ особое жалованье изъ суммъ, опредѣленныхъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства. (См. донесеніе арх. Аркадія отъ 24 сент. 1855 г. за № 385. Опр. Син. отъ 30 сент. и предлож. испр. долж. оберъ-прокурора отъ 31 декабря тогоже года за № 7181).

кола вообще и въ особенности къ искорененію плевель вреднаго ученія открытой секты странниковъ (¹), чтобы оно не только вообще было исправно по поведенію своему и церковно-приходскимъ обязанностямъ, но и чтобы умѣло и было готово во всякое время неослабно дѣйствовать на каждаго отступающаго отъ святой Церкви. Для точнаго исполненія возложенныхъ обязанностей, благочинные должны были сколько возможно чаще обзрѣвать притчи раскольническихъ приходо́въ, и послѣ каждаго такого обзрѣнія представлять свои объѣздные журналы мѣстнымъ преосвященнымъ. Усердное выполненіе этихъ обязанностей благочинными оправдало надежды св. Синода и принесло ожидаемую пользу въ разъясненіи вопроса о современномъ состояніи раскола. На основаніи свѣдѣній, собранныхъ благочинными, слѣдившими за всѣмъ ходомъ дѣлъ сектаторо́въ на мѣстѣ, были составлены мѣстными архіереями подробные отчеты о состояніи въ ихъ епархіяхъ раскола вообще и въ частности о сектѣ странниковъ, и представлены св. Синоду.

Эта мѣра духовнаго правительства привела къ весьма важнымъ результатамъ. И самымъ первымъ, самымъ благоплоднымъ результатомъ было то, что теперь сдѣлалось извѣстнымъ власти количество раскольниковъ, если не совершенно точное, по крайней мѣрѣ приблизительно вѣрное. Во многихъ епархіяхъ до сего времени не только не было выведено вѣрной цифры раскольниковъ (конечно, этого неведѣ и можно было

---

(¹) Журн. постан. св. Синода отъ 30 ноября 1855 г.

достигнуть вполнѣ), но и не заботились о ея вѣрности, считая число раскольниковъ по духовнымъ росписямъ, въ которыхъ тайные раскольники писались прямо въ числѣ православныхъ подъ именемъ „небытчиковъ“, и писались такъ изъ году въ годъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ они давно состояли въ расколѣ; отъ чего цифра положительныхъ раскольниковъ выходила здѣсь весьма незначительная<sup>(1)</sup>. Теперь же сдѣлались извѣстными духовному начальству не только всѣ явные, но и большая часть тайныхъ раскольниковъ. Относительно характеристики современнаго состоянія раскола отчеты мѣстныхъ преосвященныхъ принесли также положительную пользу. Власть духовная ясно увидѣла теперь, съ кѣмъ она имѣетъ дѣло и какъ нужно вести его.

Достойно замѣчанія, что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, какъ и въ св. Синодѣ, производство дѣла о страннической сектѣ привело къ совершенно одинаковымъ результатамъ. Вскорѣ послѣ возникновенія дѣла о сектѣ странниковъ, именно въ 1853 году, правительство признало необходимымъ собрать на мѣстѣ свѣдѣнія уже не только о сектѣ странниковъ, но и вообще о современномъ состояніи раскола, узнать, „что такое русскій расколъ“? Для этой цѣли, независимо отъ комиссіи, занимавшейся изслѣдованіемъ дѣла о странникахъ, бы-

---

(1) Такъ напр. въ олонецкой губерніи, гнѣздѣ раскола, по церковнымъ документамъ значилось раскольниковъ 3,286 ч., а по дознанію оказалось 18,197 чел. Точно также встрѣчаемъ въ нижегородскомъ отчетѣ: прежде всѣхъ раскольниковъ считалось 36 тысячъ, а по прилежномъ изысканіи оказалось 126 тысячъ, а въ отчетѣ г. Мельникова даже 170,000.

ли посланы чиновники министерства, люди специально подготовленные къ этому дѣлу и знакомые съ расколомъ, въ тѣ губерніи, въ которыхъ преимущественно развился расколъ, или гдѣ было замѣтно между народомъ больше наклонности къ нему. Эти люди такъ умѣли повести дѣло, что собрали свѣдѣнія по предмету своего порученія до малѣйшихъ подробностей. На основаніи полученныхъ данныхъ они составили „отчеты о современномъ состояніи раскола“ и представили ихъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Отчеты эти не были опубликованы; но правительство приняло ихъ за норму, по которой установило свой взглядъ на расколъ и его развитіе, взглядъ, который до сихъ поръ опредѣляетъ дѣйствія министерства по дѣламъ о раскольникахъ. Нѣкоторые изъ нашихъ писателей по части раскола, по разнымъ обстоятельствамъ, воспользовались матеріалами, заключающимися въ этихъ отчетахъ. Замѣчательно, что въ печатномъ изданіи Кельсіева перепечатаны выписки изъ отчета графа Стенбока съ замѣчательною недобросовѣстностью: здѣсь замѣтно злонамѣренное извращеніе подлиннаго текста отчета, съ прибавками и убавками, гдѣ нужно для цѣли издателя—чтобы показать въ неблагопріятномъ свѣтѣ отношенія нашего правительства къ дѣлу раскола (1).

---

(1) Мы могли бы указать здѣсь на мѣста этого рода въ изданіи Кельсіева, которыя намъ случилось читать и въ дѣлѣ и въ книгѣ; но считаемъ это дѣломъ прямо къ намъ неотносящимся; довольно, что мы имѣли случай повѣрить его и не могли пройти молчаніемъ о такомъ подлогѣ.

# СЛОВО

НА СОБОРЪ СВЯТАГО АРХИСТРАТИГА МИХАИЛА И ПРОЧИХЪ  
НЕБЕСНЫХЪ СИЛЬ БЕЗПЛОТНЫХЪ <sup>(1)</sup>.

*Михаилъ и ангели его брань со-  
твориши со змїемъ, и змїи брся  
и ангели ею. Апок. 12, 7.*

Собрались мы, братіе, въ св. храмъ сей, устроен-  
ный въ семь высшемъ духовномъ училищѣ, посвя-  
щенный, конечно по особому указанію Промысла, съ осо-  
бою священноназидательною мыслию, имени св. архи-  
стратига Михаила и прочихъ небесныхъ силъ безплот-  
ныхъ, праздновать ихъ соборъ.

Конечно, мы имѣемъ нѣкоторое вѣдѣніе о винов-  
никахъ и о значеніи настоящаго нашего торжества:  
тѣмъ не менѣе въ сей нарочитый священнопразднст-  
венный день не бесполезно намъ обновить наше знаніе  
благочестивымъ размышленіемъ о томъ, что открываютъ

---

(1) Произнесено 8 ноября 1868 г. въ церкви казанской д. академіи,  
въ храмовый день собора святаго архистратига Михаила и прочихъ  
небесныхъ силъ безплотныхъ.



наѣ слово Божіе и ученіе Церкви объ этомъ таинственномъ предметѣ, о горнемъ мірѣ духовъ, въ примѣненіи къ нашему духовному учрежденію и намъ самимъ.

Въ словѣ Божіемъ упоминается *объ архистратигъ силы Господни* и даже называется имя *Михаила архангела, единого отъ старѣйшихъ на небѣ первыхъ, князя великаго*, вождя ангельскихъ чиновъ, въ нѣсколькихъ мѣстахъ (Ис. Нав. 5, 13 и 16. 6, 1. Дан. 8, 11. 10, 13. 21. 12, 1. Іуд. ст. 9. Апок. гл. 12). Всѣ эти мѣста болѣе или менѣе таинственны: но изъ нихъ болѣе говорящимъ нашему разумѣнію, шире очерчивающимъ отношенія архистратига Божія Михаила и горнихъ воинствъ къ Церкви Божіей, мы находимъ видѣніе тайновидца Іоанна богослова о брани архангела Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ со змѣемъ и ангелами его (Апок. гл. 12).

*И вотъ—пишетъ св. тайновидѣць—знаменіе велие явилось на небеси, жена облеченная въ солнце, и луна подъ ногами ея, и на главѣ ея вѣнецъ изъ звѣздъ двѣнадцати. И во чревъ имѣя, она вопіетъ отъ боли и мукъ рожденія. И явилось иное знаменіе на небеси, и вотъ змій великій красноогненный, имѣя главъ семь и роговъ десять; и хвостъ его увлекъ третью часть звѣздъ небесныхъ и повергъ ихъ на землю. И змій стоялъ предъ женою хотящею родити, чтобы, когда родитъ она, пожрать чадо ея. И родила она сына мужеска полу, который имѣетъ упасти всѣ народы жезломъ желѣзнымъ; и восхищено было чадо ея къ Богу и престолу Его. А жена бѣжала въ пустыню, гдѣ имѣла мѣсто уготованное отъ Бога, чтобы тамъ питаться днѣи тысячу двѣ-*

*сть шестьдесятъ. И произошла брань на небеси: Михаилъ и ангелы его брань сотворили со змѣмъ, и змѣй сразился и ангелы его. И не возмогли устоять противъ воинства небеснаго, и мѣста не нашлось для нихъ уже на небеси. И низверженъ былъ драконъ великій, змѣй древній, нарицаемый діаволъ и сатана, лъстѣй вселенную всю, низверженъ на землю и ангелы его съ нимъ низвержены были. И слышалъ я,—пишетъ далѣе тайновидѣць,—гласъ велій на небеси говорящій: нынѣ настало спасеніе и сила и царство Бога нашего, и власть Христа Его; потому что низверженъ клеветникъ братіи нашея, клеветующій на нихъ предъ Богомъ нашимъ день и ночь. И тѣ побѣдили его кровію Агнца и словомъ свидѣтельства своего, и не возлюбилъ душъ своихъ даже до смерти. Сего ради веселитесь небеса и живущіе на нихъ! Горе живущимъ на земли и на морѣ! Потому что къ вамъ сошелъ діаволъ, имѣя ярость великую, зная, что времени мало имѣетъ. И когда увидѣлъ змѣй, что низложенъ на землю, погнался за женою, которая родила сына мужеска полу и т. д.*

Не беремъ на себя смѣлости объяснить непостижимое—всѣ таинственныя подробности этого видѣнія. Но есть въ немъ стороны сколько понятныя простому усмотрѣнію вѣрующаго ума, столько же, что всего надежнѣе, истолкованныя общимъ голосомъ Церкви.

Вотъ что доступно пониманію въ этомъ видѣніи и общепринято Церковію,—это брань Михаила и ангеловъ его съ діаволомъ и ангелами его. Но остается требующимъ разъясненія вопросъ о времени, мѣстѣ, цѣли, оружіи, сподвижникахъ этой брани: совершилась

ли она уже, или еще совершается, или даже имѣть только совершиться? Гдѣ совершается, на небѣ или на землѣ или еще гдѣ-нибудь?

Долго и неумѣстно было бы разъяснять, что сказаніе тайновидца объ этой брани не можетъ относиться со всѣми своими подробностями въ отдѣльности ни къ прошедшему времени ни къ настоящему ни къ будущему; остановимъ благоговѣйное вниманіе наше на томъ, что тайновидецъ своимъ духовно-орлинымъ богопросвѣщеннымъ взоромъ объялъ здѣсь все протяженіе этой вѣковѣчной брани въ прошедшемъ, настоящемъ и будущемъ, въ небѣ горнѣйшемъ и дольнѣйшемъ, на землѣ и до преисподней.

Быль нѣкогда день, именно, какъ нѣкоторые св. отцы полагали, седмой день творенія, день упокоенія Творца всяческихъ, всепразднственный день на небѣ и во всей вселенной, *егда вводилъ Богъ первороднаго Сына своего, свое вѣчно творческое Слово, впостасную премудрость, зиждителя и правителя міра, во вселенную, и изрекъ: да поклонятся Ему вси ангели Божіи* (Евр. 1, 6). Тогда денница, возшедшая заутра—вначалѣ всякаго созданія, первозданный духъ свѣтоносець, воспалившись завистию къ несозданному Ангелу великаго совѣта (Исаи 14, 12. 15. 9, 6), Ангелу завѣта—основанію и связи всего сущаго (Притч. Сол. 8, 22—31. Мал. 3, 1), и духомъ непокорства вѣковѣчному начальству (Иуды ст. 6) Архангела предвѣчнаго—вины бытія ангеловъ, который есть и Архистратигъ <sup>(1)</sup> силъ Іеговы и

(1) «Подъ именемъ Бога Саваоа обыкновенно разумѣли Бога воинствъ. Кто же иной сей Господь воинствъ, какъ не именуемый

самъ Іегова—Господь—сый (Ис. Нав. 5, 13—16. 6, 1. Исх. 3, 2—18), *рекъ въ умъ своемъ: на небо възду, выше звѣздъ небесныхъ поставлю престолъ мой, буду подобенъ Вышнему, и не покорился глагу Бога Отца и не поклонился первородному и едиnorodному Его Сыну (Шаримія въ 8-й день ноябрія). Это было первое возстаніе противъ самого Бога, первый мятежъ, первое начало брани въ высшихъ и внутреннѣйшихъ сферахъ небесныхъ у самаго престола Вседержителя. Отъ перваго виновника брани, денницы—сатаны, зараза молніею пробѣжала по ликамъ ангельскимъ, и хоботъ его отторгъ отъ Бога и неба третію часть звѣздъ небесныхъ. Подобно своему, бывшему свѣтоноснымъ, а теперь ставшему мраконоснымъ вождю, сіи мрачные ангелы не соблюли своего началства, но оставили свое жилище (Іуды ст. 6). Тогда-то, по мнѣнію св. отцевъ, во время сего пагубнаго сатанина въ гордость возношенія и отступленія отъ Бога, учиненный отъ Бога чиновачальникъ собора девяти чиновъ ангельскихъ и воевода, святой архистратигъ Михаилъ, собравъ вся ангельскія чины и воинства, воззва велегласно: вонемъ! станемъ добре предъ сотворимъ насъ и не помышляимъ противная Богу. Тогда-то Михаилъ и ангелы его впервые брань сотворили съ сатаною и ангелами его. И не возмогъ сатана устоять, и мѣсто не нашлось уже ему на небеси, и низверженъ былъ изъ горнѣйшихъ круговъ въ дольнѣйшую поднебесную (Ефес. 6, 12) и на землю и до*

---

*Архистратигомъ силы Божіей (Ис. Нав. 5, 14), Господь І. Христосъ?—говоритъ св. Василій великій въ толк. на Ісаію, гл. 8, стр. 303, въ Твор. св. отцевъ.*

ада преисподвѣйшаго. *И ангелы его, связанные пленицами изведеннаго ими во вселенную мрака, съ нимъ же сатаною были низвержены.* (2 Петр. 2, 4).

*Таковое убо святыхъ ангеловъ первое совокупленіе, си есть вниманіе, единомысліе, согласіе, соединеніе въ единоголасномъ прославленіи святыхъ Троицы и въ единокупномъ возстаніи на возставшихъ духовъ, наречется соборъ ангельскій, празднованію коего ѿ посвященъ нынѣшній день (см. въ Минеи-четыи мѣсяца ноемврія въ 8 день слово на соборъ св. архистратига Михаила и прочихъ небесныхъ силъ безплотныхъ).*

Въ предопредѣленное время, на послѣдокъ дней ветхаго завѣта, знаменіе веліе явися на земли—первообразъ прообраза первозданной жены Евы и образъ Церкви Божіей, въ первоевангеліи обѣтованная жена (Быт. 3, 15) и Дѣва, облеченная въ солнце выше серафимской чистоты, имущи во чревѣ отъ Духа Свята. И змій древній стояше предъ сею женою, злоумышляя—навѣвая мракъ сомнѣній на праведнаго Іосифа, мракъ смущенія на іерусалимскихъ первосвященниковъ и книжниковъ, мракъ подозрѣній, коварства и кровавой ярости на Ирода, дабы, егда родить сія жена, потребить чадо ея. Когда родила она сына мужеска полу, обѣтованное сѣмя, которое имѣло упасти всѣ народы жезломъ желѣзнымъ, отроча сіе охранено было благодатію Божією, невидимымъ воинствомъ небеснымъ. Тѣмъ неменѣе змій древній приразился къ Нему—сыну Дѣвы, Сыну Божію и внутренними искушеніями и внѣшними гоненіями и ужасами насильственной, позорнѣйшей и мучительнѣйшей изъ смертей, и наконецъ вѣчнымъ мра-

комъ сѣни смертной за заклепами ада. Душу самой Богоматери пронзилъ онъ оружіемъ мучительнѣйшей изъ материнскихъ скорбей—зрѣлищемъ безславной, послѣ полной гоненій жизни, кончины едиnorodнаго сына—невиннаго—святыхъ святѣйшаго. Въ это-го время, когда сатана думалъ торжествовать величайшую изъ своихъ побѣдъ надъ челоуѣчествомъ, поруку за всѣ побѣды прежнія и будущія, въ невидимыхъ для тлѣннаго ока сферахъ міра духовъ, возгорѣлась и совершилась новая тяжкая брань Михаила и ангеловъ его съ древнимъ змѣемъ и ангелами его. Поглощенное зѣвомъ ада обѣтованное чадо обѣтованной жены вышло оттуда сокрушителемъ ада и смерти, свободителемъ плѣнныхъ душъ, *и восхищено бысть къ Богу и престолу Его*, куда чрезъ малое время восхищена была и преблагословенная въ женахъ Дѣва Богородица. За то діаволь, еще разъ пораженный, потерявшій въ своей силѣ и власти, но вооруженный яростію еще большею, погнался за образомъ обѣтованной жены, за невѣстою Христовою—Церковію, украшенною *на главѣ своей вѣнцемъ отъ звѣздъ двюнадесяте* — двюнадесяти апостоловъ, имущою во чревѣ и страждущею родами благодатныхъ чадъ Богу. Кромѣ обычныхъ прелестей, которыми искони отъ паденія первой жены Евы льстилъ вселенную всю, діаволь въ это время испустилъ изъ устъ своихъ за невѣстою Христовою воду гоненій и мученій, дабы потопить ее въ этой рѣцѣ. *Но жена бѣжа въ пустыню*: чада Церкви бѣжали отъ воздвигнутыхъ врагами имени Христова гоненій буквально въ пустыню, гдѣ работали Богу въ тиши безмолвія, въ подвигахъ высо-

чайшаго самоумёрщвленія и самоусовершенія; а другія побѣдили врага словомъ безстрашнаго свидѣтельства своего предъ мучителями, *и не возлюбили душъ своихъ даже до смерти*; пока наконецъ, съ воцареніемъ равноапостольнаго Константина, не настала пора нѣкотораго сравнительнаго успокоенія Церкви Божіей отъ лютейшихъ гоненій, имѣвшихъ рѣшительнымъ предположеніемъ потопить ее въ рѣкѣ крови ея чадъ. Такимъ образомъ на двухъ крылахъ орла великаго, на отшельничествѣ и мученичествѣ, Церковь воспарила въ мѣсто свое, въ настоящее свое положеніе, гдѣ препитывается въ продолженіе уреченнаго времени, нѣсколько охраненною отъ лица зміина. Тогда въ предѣлахъ вѣчнаго времени на небеси торжественно раздался гласъ велій: *нынѣ бысть спасеніе и сила и царство Бога нашего, и область Христа Его: яко низложенъ бысть клеветникъ братіи нашея, оклеветая ихъ предъ Богомъ нашимъ день и ноцъ. И тѣи побѣдиша его кровію Агнца, вземлющаго грѣхъ міра, и словомъ свидѣтельства своего, и не возлюбиша душъ своихъ даже до смерти. Сего ради веселитесь небеса и живущіи на нихъ.*

Остается пока неисполнившюся въ событіяхъ земной исторіи послѣдняя часть этой небесной пѣсни, сего торжественнаго возглашенія небожителей: *горе живущимъ на земли и на мори, яко сниде діаволъ къ вамъ, имѣя ярость великую, вѣдый, яко время мало имать.* По соображенію всѣхъ вѣдомыхъ намъ тайнъ божественнаго домостроительства, толкованій святыхъ отецъ о предпослѣднихъ дняхъ міра и обстоятельствъ всемірной исторіи, надо полагать, что къ концу временъ родъ

человѣческій размножится такъ, что суша станетъ уже тѣсна для жительства людей, которые отъ тѣсноты станутъ селиться и на морѣ, какъ уже и селятся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (напр. въ Китаѣ); время это будетъ настолько удалено если не отъ времени перваго пришествія Христова, то отъ вѣры въ силу его, что люди станутъ говорить: *гдѣ есть обитованіе (втораго) пришествія Его? Отшельже бо отцы успоша* (съ тѣхъ поръ, что прародители умерли), *вся тако пребываютъ отъ начала созданія* (2 Петр. 3, 4);— вмѣстѣ съ мало-вѣріемъ распространится и нечестіе невообразимое (2 Тим. 3, 1—9. 1 Тим. 4, 1—3), зачатки коего однакоже довольно быстро произникаютъ уже въ наше время; сатана распротретъ свою мрачную область надъ всею поднебесною; внѣ области его, въ оградѣ Церкви Божіей, подъ охраною ангеловъ свѣта пребудетъ къ этому времени только незначительный *останокъ стѣмени невѣсты Христовой, иже соблюдаютъ заповѣди Божіи и имѣютъ свидѣтельство Иисусъ Христово* (Апок. 12, 17). Къ этому-то послѣднему останку стѣмени жены, къ современному ему заблудшему человѣческому роду, къ послѣднему времени бытія его на землѣ должно отнести послѣднія слова небеснаго возглашенія: *горе живущимъ на земли и на мори, яко сиуде діаволъ къ вамъ, имѣя ярость великую, вѣдый, яко время мало имать,* равно какъ и послѣднія слова тайновидца въ изображеніи этого видѣнія: *и разгнѣвася змій на жену (убѣжавшую отъ его преслѣдованій), и иде сотворити брань со оставшимъ стѣменемъ ея, иже соблюдаютъ заповѣди Божіи и имѣютъ свидѣтельство Иисусъ Христово.*



Тогда-то, по смыслу дальнѣйшихъ тайновидѣній Іоанна, сатана испуститъ на землю самое свирѣпое орудіе своей силы—лютѣйшаго звѣря—антихриста, который *возсядетъ въ церкви Божіей, аки Богъ, показуя себе, яко Богъ есть* (2 Сол. 2, 3—12), принуждая непокоряющихся сыновъ Божіихъ къ поклоненію сатанѣ всѣми способами, именно, кромѣ всевозможныхъ сатанинскихъ оболъщениій, самыми неслыханными и невообразимыми гоненіями и мученіями. Тогда на короткое время воцарится на землѣ царство бѣсовскаго мрака самое полное, какое когда-либо бывало, какого не бывало ни предъ потопомъ ни предъ первымъ пришествіемъ Христовымъ на землю. На всѣхъ углахъ земли утвердятся престолы сатаны, повидимому незыблемо....

Но тогда на послѣднюю брань съ княземъ тьмы и воинствомъ его двинутся всѣ воинства небесныя подъ ближайшимъ водительствою самого Сына Божія. *И видѣхъ,—паче тайновидѣцъ (Апок. 19, 11—21),—небо отверзето, и се конь бѣлъ, и сядущій на немъ, вѣрный и истинный, и правосудный и воинственный. Очи у него яко пламень огненъ, и на главѣ его вѣнцы многи, и мущій имя написано, коего никто не знаетъ, токмо онъ самъ,—и облеченъ въ ризу червлену, окрашенную кровію, и нарицается имя Его—Слово Божіе. И воинства небесныя шли всмѣдъ Его на коняхъ бѣлыхъ, облечени въ виссонъ бѣлъ и чистъ. И изъ устъ Его исходитъ оружіе остро, да тьмъ избіетъ народы; и той унасетъ ихъ жезломъ желѣзнымъ, и той переть (топчетъ, какъ виноградарь) точило вина ярости и гнѣва Бога вседержителя. И имѣетъ на ризѣ и на стегнѣ своемъ имя*

*написано: Царь царемъ и Господь господемъ... И видѣхъ звѣря—сатану—антихриста и царей земныхъ и воинства ихъ собранныя сотворити брань съ сѣдящимъ на конь и съ воинствами Его. И ятъ бысть звѣрь—антихристъ, и съ нимъ лживый пророкъ, сотворивый знаменія предъ нимъ, и живыми ввержены были оба въ озеро огненное, горящее жупеломъ. А прочіе убиты были оружіемъ сѣдящаго на конь, ишедшимъ изъ устъ Его. Послѣ чего, пишетъ тайновидѣцъ, и змій древній, иже есть діаволъ и сатана, будетъ ятъ и связанъ и вверженъ въ озеро огненно и жупелно, гдѣ звѣрь—антихристъ и лживый пророкъ: и мучени будутъ день и ночь во вѣки вѣковъ (Апок. гл. 20). Тогда конецъ домостроительству нашего спасенія, воскресеніе мертвыхъ, судъ и воздаяніе, послѣдняя борьба неба съ адомъ и побѣда надъ адомъ. Сынъ Божій покоритъ подъ ноги свои всѣхъ враговъ своихъ и самъ, исполнивъ свое посланничество въ мірѣ, покорится—вручитъ обратно полномочіе своего посланничества своему Отцу, покоршему Ему всяческая (1 Кор. 15, 28).*

Для возможно - точнаго представленія объ этой вѣковѣчной брани, извлечемъ изъ божественныхъ откровеній возможно точныя догматическія о ней понятія.

*Первая причина брани*—возстаніе денницы, свѣтоноспа, первоизданнаго духа, увлекшаго за собою третью часть духовъ небесныхъ, противъ Бога, противъ начальства перво-и-едино-роднаго Сына Божія, на сторонѣ коего остались архангелъ Михаилъ и девять чистыхъ ангельскихъ ликовъ.

*Кто воители?* Первовиновникъ брани сатана и духи ему подвластные съ одной стороны адской; а съ

небесной архистратигъ Михаилъ и вѣрные Богу ангельскіе лики. Во главѣ же сихъ послѣднихъ ихъ Божественный вождь—Слово Божіе, Сынъ Божій, который въ священномъ Писаніи называется Ангеломъ, и Ангеломъ великаго совѣта, и Ангеломъ завѣта, и Архистратигомъ, и представляется вождемъ небесныхъ воинствъ, который есть начальнѣйшій Архангелъ въ смыслѣ вины (*ἀρχὴ*) бытія самихъ ангеловъ; а архистратигъ Михаилъ, перевозставшій противъ сатаны духъ, есть какъ-бы намѣстникъ своего верховнаго Божественнаго вождя, и дѣйствительно въ отношеніи къ водительство избраннаго народа Божія—древняго Израиля, въ священномъ Писаніи архангелъ Михаилъ представляется какъ-бы намѣстникомъ Ангела завѣта—Сына Божія (сн. Втор. гл. 32, 8—9. Исх. 33, 1—3. Дан. 10, 15—14. 21. 12, 1—2).

*Цѣль брани*—со стороны сатаны и ангеловъ его распространеніе мрака и зла въ царствѣ Божіемъ вообще, въ частности плѣненіе въ свое царство человѣческаго рода; а со стороны Сына Божія и Его намѣстника архистратига Михаила со всеми ангельскими ликами—охраненіе царства Божія, въ частности сохраненіе людей для царства Божія.

*Оружіе?* У діавола и ангеловъ его—ложь, лесть хула, клевета, страсть, пагуба. У Сына Божія оружіе остро исходящее изо устъ, слово Божіе, оружіе обоюду острое, убивающее и животворящее (Евр. 5, 12). У архистратига Михаила на святыхъ иконахъ изображается въ десницѣ огненный мечъ или молніеносное копьё, коимъ онъ поражаетъ духа злобы,—это пламен-

ная ангельская любовь къ Богу и ревность о славі Божіей; слово же Божіе указываетъ сущность ангельскаго оружія въ словѣ же: *Михаилъ же архангелъ*, пишетъ апостоль Іуда, изображая ангельское средство дѣйствованія на діавола (ст. 6—10), *егда со діаволомъ препираяся глаголаше о Моисеовъ тѣлеси, не смѣяше суда навести хула, но рече: да запретитъ тебѣ Господь...* Ангельское оружіе—это ангельское безгнѣвное, неоскорбительное даже въ отношеніи къ діаволу, но острѣйшее всякаго меча обоюдоостра, проникающее до послѣдней глубины духовнаго состава, слово, слово прещенія именемъ Господа силъ.

*Мѣсто и время этой брани?* Въ началѣ времени, а по мнѣнію нѣкоторыхъ св. отцевъ, именно въ седьмой день покоя Божія по сотвореніи небеснаго и земнаго міра, у самаго престола Бога вседержителя, во внутрѣннѣйшихъ сферахъ небесныхъ, откуда изверженный сатана, восхотѣвшій быть самостоятельнымъ средоточіемъ мірозданія (Исаи 14, 13—14), дѣйствительно сталъ такимъ средоточіемъ, но только противоположнымъ истинному средоточію вселенной — творцу всяческихъ Богу,—сталъ, такъ сказать, противоположнымъ отрицательнымъ полюсомъ мірозданія, вмѣсто самой горней сферы неба наслѣдовалъ преисподнюю, но не вдругъ по первоначальномъ возстаніи окончательно связанный и въ преисподнюю заключенный, напротивъ завоевавъ себѣ, по особому попущенію и смотрѣнію Божію, въ сферу дѣйствія всю поднебесную (Іов. 1, 6—12. 2, 1—7. Ефес. 6, 12). Въ послѣдокъ днѣй, въ средостѣніи между ветхимъ и новымъ завѣта-

ми, особенно же въ страшные двѣ страстей, смерти и сошествія во адъ Спасителя нашего, брань сія совершилась во всей области діавола до ада преисподнѣйшаго, откуда побѣдителемъ смерти и ада изведены были въ свободу Божію узники отъ вѣка, начиная отъ перваго Адама. Наконецъ, въ послѣдокъ время въ третій разъ разразится тамъ же сія брань,—на широтѣ міра видимаго земнаго тягчайшими соблазнами, въ роотступничествомъ во всемъ челоуѣчествѣ, гоненіемъ на оставшихся христіанъ, небывалыми побоищами между людьми, неслыханными возмущеніями въ видимой природѣ; а въ нѣдрахъ міра невидимаго, въ глубинѣ преисподней; окончательнымъ ниспроверженіемъ престола сатаны и исторженіемъ всѣхъ мертвецовъ изъ челюстей смерти; послѣ чего воскресіе праведники идутъ въ животъ вѣчный, а слуги сатаны и ангелы его и самъ сатана, окончательно связанные пленицами мрака, ввержены будутъ въ муку вѣчную.

Ясно отсюда, что сія вѣковѣчная брань духовная совершается изъ за насъ, надъ нами, около насъ и даже въ насъ самихъ. Мы не зрители только, но и цѣль и поводъ и участники и арена брани и орудіе.....

На этой точкѣ мы должны остановиться самымъ строгимъ, къ какому только мы способны, нашимъ вниманіемъ, потому что тутъ идетъ рѣчь о нашей вѣчной участи и о сущности нашего временнаго въ Церкви Божіей призванія,—именно мы съ вами учащіе и учащіеся въ семъ духовноиъ училищѣ.

Мы съ вами знаемъ, что на всеиъ пространствѣ міра, отъ невѣдомыхъ намъ сферъ неба, ~~идетъ~~ *идетъ* ~~идетъ~~ *идетъ*

*Христосъ одесную Бога сѣдя* (Кол. 3, 1), и до ада преисподнѣйшаго, въ центрѣ котораго утверждень престолъ сатанинъ, спокойно: всюду идетъ вѣковая брань, гдѣ не тѣлесныя только трупы повергаются, но и души погибаютъ; гдѣ то гласомъ грома раздаются побѣдныя пѣсни небожителей, то своды неба потрясаетъ львиное рыканіе насыщаемого гибелью, поглощающаго какую-либо разумную тварь діавола, то тихимъ журчаніемъ ручья льются жалостныя о погибели человѣческихъ душъ слезы ангельскія, то грозною морскою волною ревутъ мертвящія стоны сатанинскіе, отъ внутреннихъ терзаній и злобы, къ какимъ способенъ только поражаемый въ своей гордости сатана...

Мы съ вами знаемъ, что Церковь Христова—небесная, Церковь отшедшихъ праведныхъ душъ, называется торжествующею; а Церковь земная воинствующею. Первая такъ называется потому, что восторжествовала уже за себя въ этой брани; а земная воинствующею потому, что еще продолжаетъ воинствовать.

Мы съ вами знаемъ, что Божественный вождь Церкви въ этой брани, возносясь самъ на небо, оставилъ по Себѣ на землѣ воителями всѣхъ вѣрующихъ во имя Христово, а вождями вѣрующихъ—святыхъ апостоловъ, которые сами себя и называли воинами Христовыми и изображали вождями воинства Христова (2 Кор. 10, 3 и 4). Зная же твердо, что и для нихъ время отшествія изъ сего міра настанетъ неизбежно, они послѣ себя поставляли воинами и вождями воинства Христова своихъ ближайшихъ учениковъ, пастырей и учителей, которыхъ опять же называли

воинами Христовыми, ввѣряя имъ послѣ себя свое собственное воинское начальствованіе (2 Тим. 2, 1—15. 4, 1—8). Первые преемники апостольскіе тоже званіе и ту же власть оставили своимъ преемникамъ; и такъ другъ-друго-пріимательно череда священнаго воинствованія дошла и до насъ съ вами, братіе.

Размыслимъ о семь,—не теперь, потому что уже размышляли довольно; а размыслимъ по выходѣ отсюда, будемъ размышлять всегда. Мы воины Христовы; этого мало,—мы призваны быть вождями воинства Христова.

Къ этому-то размышленію Промысль Божій ведетъ насъ постоянно, ежедневно и ежечасно указуя нашему благоговѣйному поклоненію нашъ храмъ, посвященный собору архистратига Божія Михаила и прочихъ небесныхъ силъ безплотныхъ.

Оглянемся вокругъ себя, посмотримъ внутрь себя: что мы? Божіи ли воины, или врага Божія сатаны? Гдѣ мы, къ какому собору духовныхъ воинствъ принадлежимъ, къ ангельскому или демонскому? И что намъ дѣлать?

Наше слово не можетъ быть сильнѣе слова апостольскаго; съ другой стороны вы настолько сильны мыслию, чтобы не понуждаться и въ нашемъ объясненіи сихъ глубокихъ, какъ сама Божественная мудрость, словъ великаго апостола, преподанныхъ имъ уроковъ, чѣмъ и какъ намъ воевать, какъ намъ вести себя въ отношеніи къ обѣимъ противнымъ сторонамъ въ этой грозной духовной брани...

Чѣмъ и какъ намъ воевать? *Во плоти ходяще*, отвѣтствуетъ на этотъ вопросъ св. апостолъ Павелъ

(2 Кор. 10, 3—6), не по плоти воинствуемъ,—оружія бо воинствованія нашего не плотская, но сильна Богомъ на разореніе твердынь,—помышленія низлагающе, и всяко возношеніе, взимающееся на разумъ Божій, и плнѣюще всякъ разумъ въ послушаніе Христова, и готовые наказать всякое непослушаніе. Сюда же относятся уроки великаго апостола, относительно духовнаго воинствованія, ученику своему Тимоѳею: ты убо злопостражди, яко добръ воинъ Іисусъ Христовъ. Трезвися о всемъ, злопостражди, дѣло сотвори благовѣстника, служеніе твое извѣстно сотвори (1 Тим. 2, 1—10. 4, 1—8).

Какъ намъ вести себя въ отношеніи къ нашимъ врагамъ? Братіе моя,—увѣщаетъ насъ св. апостоль,—возмогайте во Господь и въ державы крѣпости его: облечытеся во вся оружія Божія, яко возможи вамъ стати противу кознемъ діавольскимъ. Яко нѣсть наша брань противу плоти и крови, но противу началъ и властей и міродержителей тмы вѣка сего, противу духовъ злобы поднебесныхъ. Сего ради примите вся оружія Божія, да возможете противитися въ день лютей, и все преодолѣвъ устоять. Станите убо препоясавъ чресла ваша истиною и облекшись въ броню правды, и обувъ ноги въ готовность благовѣствованія мира; а наче всего воспримите щитъ вѣры, которымъ возможете вся стрѣлы лукаваго разженныя угасити; и шлемъ спасенія воспримите, и мечъ духовный, иже есть глаголь Божій, всякою молитвою и моленіемъ молящися на всяко время духомъ, и бдяще въ семъ самомъ во всякомъ терпѣніи и въ молитвѣ о всѣхъ святыхъ (Еф. 6. 10—18).



Какъ намъ вести себя въ отношеніи къ нашимъ сторонникамъ, къ Церкви торжествующей небесной, къ воинству ангельскому, къ главѣ и вождю всѣхъ духовъ праведныхъ Господу Иисусу? *Вы приступили*,—предостерегаетъ насъ св. апоетоль,—*не къ горѣ осязаемой* (Синаю, какъ израильтяне), *пылающей огнемъ, не ко тмѣ и мраку и бурѣ, не къ трубному звуку и гласу глаголющъ, который слышавшіе* (израильтяне) *отрелись*—*прося, чтобы къ нимъ не было продолжаемо слово* (Божіе, что все было на Синаѣ)... *Но приступили къ Сіонстѣй горѣ, и ко граду Бога живаго—Иерусалиму небесному, и тмаѣ ангеловъ, и торжествующему собору и церкви первенцевъ, написанныхъ на небесахъ, и къ судіи всѣхъ Богу, и къ духамъ праведниковъ совершенныхъ, и къ ходатаю завѣта новаго Иисусу, и крови кропленія, лучше глаголющей, нежели Авелева. Блюдите же, да не отречетеся глаголющаго* (какъ израильтяне у Синая)... *Тѣмъ же царство непоколебимо пріемлюще, будемъ хранить благодать, которою будемъ служить благоугодно Богу, съ благоговѣніемъ и страхомъ. Ибо Богъ нашъ огонь поядайи естъ* (Евр. 12, 18—29). Аминь.

А. Н.

# ОГЛАВЛЕНІЕ

*третьей части*

## ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСЪДНИКА

НА 1868 ГОДЪ.

—

	<i>стр.</i>
Слово на день коронованія и священнѣйшаго муропомазанія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. . . . .	3.
Православная противомусульманская миссія въ казанскомъ краѣ въ связи съ исторіею мусульманства въ первой половинѣ XIX вѣка ( <i>продолженіе</i> ). . . . .	10 и 135.
О чинахъ патріаршей константинопольской церкви въ средніе вѣка ( <i>окончаніе</i> ). . . . .	48.
Замѣчанія на рѣзкіе отзывы раскольниковъ о Петрѣ великомъ. . . . .	82.
Слово по перенесеніи Смоленской иконы Божіей Матери изъ Седмиезерной пустыни въ Казань. . . . .	92.
Слово въ недѣлю 15-ю по пятьдесятницѣ, сказанное высокопреосвященнѣйшимъ	

Антоніемъ, архіепископомъ казанскимъ, въ казанскомъ Петропавловскомъ соборѣ, по случаю перемѣщенія семинаріи въ возобновленное зданіе, находящееся близъ сего собора, на Воскресенской улицѣ, 1 сентября 1868 года. . . . .	97.
Исторія построенія каменной семинаріи въ Казани . . . . .	108.
О степеняхъ таинства священства (окончаніе). . . . .	162 и 239.
Слово на день празднованія въ честь Казанской иконы Божіей Матери, совершаемаго 22 октября . . . . .	193.
Двадцатипятилѣтіе казанской духовной академіи. Историческая записка, читанная въ общемъ собраніи членовъ конференціи казанской духовной академіи и въ присутствіи почетнѣйшихъ посѣтителей, 8 ноября 1867 года . . . . .	200 и 277.
Слово на освященіе обновленнаго храма во имя св. великомученицы Екатерины въ Адмиралтейской слободѣ, сказанное высокопреосвященнымъ Антоніемъ, архіепископомъ казанскимъ, 6 октября 1868 года. . . . .	270.
Объ открытіи секты странниковъ. . . . .	345.
Слово на соборъ святаго архистратига Михаила и прочихъ небесныхъ силъ безплотныхъ . . . . .	368.