

# ПРАВОСЛАВНЫЙ

СОБЕСѢДНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ

КЯЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

---

1868.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

---

КАЗАНЬ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

Отъ казанскаго комитета духовной цензуры печатать  
позволяется. 19 декабря 1867 года.

Цензоръ, профессоръ академіи *Н. Соколовъ*.

## О ТАТАРСКИХЪ МЕЧЕТЯХЪ ВЪ РОССИИ.

—  
Статья вторая (1).

Сколько русское правительство ни старалось положить извѣстные условія для построения мечетей, сколько ни желало охранить новокрещенъ отъ вліянія магометанъ, послѣдніе мало обращали вниманія на предписанія законовъ. Они еще съ большею наглостію подавали челобитныя о построении мечетей и прибѣгали къ обманамъ (придавая напр. къ челобитнымъ поддѣльные указы), когда видѣли уступки со стороны самого русскаго правительства. Такъ мы уже знаемъ, что, помимо другихъ условій, указъ 23 августа 1756 г. опредѣляетъ положительно, чтобы магометанскіе приходы состояли не менѣе, какъ изъ 300 или 200 дупь муж. пола, и чтобы при таковыхъ приходахъ, *даже впоследствии увеличивающихся*, новыя мечети не строились (2), а между тѣмъ татары казанскіе, переселившись изъ слободы въ Поповку, какъ мы видѣли, добились того, что имъ дозво-

---

(1) Первая статья напечатана въ декабрьской книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» на 1867 г.

(2) См. также указъ отъ 23 іюня 1744 г. стр. 296. Полн. собр. зак. т. XII. № 8978.

лено построить *другую* мечеть. Этого мало: они начали домогаться, чтобы позволено было строить мечети, „въ большихъ и малыхъ деревняхъ безъ исчисленія душъ“. „Правит. сенатъ, слушавъ экстрактъ, учиненный по присланной отъ ея императорскаго величества (Екатерины II) для разсмотрѣнія въ прошломъ 1764 г. февраля отъ 6, поданной казанской губерніи отъ всѣхъ слободскихъ и уѣздныхъ служилыхъ мурзъ и татаръ выборнаго служилаго татарина Якуба Биметева челобитной... Татаринъ Биметевъ объявляя, коимъ образомъ закона магометанскаго мурзы и татары имѣли для моленія въ городѣ Казани, такъ въ казанской губерніи, въ уѣздахъ, въ большихъ и малыхъ деревняхъ, во всякой деревнѣ безъ исчисленія душъ, по закону ихъ обыкновенныя мечети и тѣмъ, такъ равно и въ учрежденіи кладбищъ въ удобныхъ мѣстахъ, безъ всякаго притѣсненія довольствовались, а съ того времени по опредѣленіямъ сената, во первыхъ тѣ мечети сломаны были, а наконецъ хотя и дозволено имъ строить, но въ тѣхъ только деревняхъ, въ коихъ по ревизіи муж. пола душъ написано не менѣе, какъ отъ 200 до 300, а въ которой толикаго числа душъ не состоятъ, а мечети быть надобно, то приписывать ближнія къ ней деревни и въ тѣхъ деревняхъ строить имъ мечети, располагая по пропорціи, чтобы при каждой мечети было показанное число душъ и изъ тѣхъ бы татарскихъ ихъ деревень новокрещенъ, гдѣ ихъ есть противъ татаръ десятая часть, всѣхъ вывести въ другія деревни и поселить съ русскими и новокрещеными; а буде въ которыхъ деревняхъ новокрещенъ найдется

свыше десятой части, таковых не переселять, а ихъ къ строенію мечетей не допускать. А какъ отъ таковыхъ большихъ отъ 2-хъ до 300 душъ числомъ поселившихся деревень, въ которыхъ вновь мечети построить дозволено, мелкія деревни обстоятъ въ дальнемъ разстояніи, а законъ ихъ магометанскій повелѣваетъ моленіе, и надъ мертвыми погребеніе и поминовеніе отправлять каждымъ въ своихъ деревняхъ при мечетяхъ, не переходя отъ тѣхъ своихъ жилищъ въ другія деревни, да и переходить весьма неспособно за дальностію разстоянія деревни отъ деревни: то просятъ, чтобъ, изъ высочайшаго ея императорскаго величества ко всѣмъ подданнымъ милосердія, повелѣно было всѣмъ ихъ магометанскаго закона мурзамъ и татарамъ въ большихъ и малыхъ деревняхъ мечети по прежнему строить, и изъ тѣхъ ихъ деревень нынѣ жительствующихъ, сколько въ коей найтятся можетъ, новокрещенъ вывести въ другія русскія и новокрещенскія деревни,...

А какъ по справкѣ въ сенатѣ оказалось, что въ прошломъ 1757 г. упоминаемый челобитчикъ татаринъ Якубъ Биметевъ, при поданной челобитной приложилъ съ именнаго, блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти, государя императора Петра великаго, 1722 г. іюня 19 дня посланнаго къ казанскому епархіальному архіерею указа копію, въ коей по прочемъ изображено: „магометанскаго закона мечетей, и ихъ какъ старыхъ, такъ и вновь кладбищъ учиненныхъ, отнюдь не разорять, и озлобленія не чинить, понеже мечети имъ построены, то съ мѣста на мѣсто ихъ не переносить и кладбищъ ихъ не разорять, подъ опасеніемъ наказанія и штрафа“.

Но того указа какъ въ сенатѣ, такъ равнымъ образомъ, по сообщеніямъ отъ онаго, въ святѣйшемъ синодѣ, въ казанской духовной консисторіи, такожь и при казанскомъ архіерейскомъ домѣ не отыскано, а вмѣсто того по состоявшейся блаженныя памяти при государѣ царѣ и великомъ князѣ Теодорѣ Иоанновичѣ 7101 г., посланной къ казанскимъ воеводамъ Воротынскому и Вяземскому грамотѣ (съ которой въ 1742 г. въ сенатѣ изъ св. синода и изъ казанской губернской канцеляріи присланы копии), повелѣно въ казанскомъ и свіяжскомъ уѣздахъ новопостроенныя отъ казанскаго взятя мечети разломать и впредь ставить не дозволять, вслѣдствіе которой въ сенатѣ въ 742 г. ноября 2 (19) дня и опредѣлено было: всѣ новопостроенныя мечети, а наипаче въ такихъ мѣстахъ, гдѣ воспріавшіе вѣру греческаго исповѣданія жительство имѣютъ, сломать, и впредь строить отнюдь не допускать. А хотя послѣ того сенатомъ же въ 1744 апрѣля 13, обще съ свят. синодомъ въ 1756 генваря 26, марта 8 и въ 1759 годахъ августа 12 чисель, въ разсужденіи такомъ, что по означенной 7101 г. грамотѣ мечети имѣть запрещено не для чего инаго, но чтобъ не были тѣ мечети въ однихъ жительствовахъ съ русскими и новокрещенами, и опредѣленожь, гдѣ татары жительство имѣютъ особыми деревнями, въ которыхъ жительство русскихъ и новокрещенныхъ нѣтъ, такихъ до построенія мечетей допускать, но въ тѣхъ однакожь татарскихъ деревняхъ, въ которыхъ по ревизіи муж. пола не меньше, какъ отъ 200 до 300 душъ въ каждой написано; а ежели въ которой татарской деревнѣ толикаго чи-

сла душъ по переписи мужеск. пола нѣтъ, а мечети быть надобно, то къ той деревнѣ приписывать ближнія къ ней деревни, и тѣ мечети и въ тѣхъ деревняхъ имъ татарамъ строить, располагая по пропорціи, чтобъ при каждой мечети было вышеписанное число отъ 200 до 300 душъ; а новокрещенъ переводить только изъ тѣхъ жительствовъ, гдѣ ихъ противъ татаръ состоитъ десятая часть, а гдѣ свыше десятой части, таковыхъ не переводить, и мечетей строить татарамъ не дозволять. Приказали: означеннымъ мурзамъ и татарамъ въ построеніи имъ въ большихъ и малыхъ деревняхъ безъ исчисленія душъ мечетей отказать, а довольствоваться имъ такимъ тѣхъ мечетей количествомъ, сколько, въ слѣдствіе вышепрописанныхъ сенатскихъ трехъ опредѣленій, по числу душъ имѣть имъ оныхъ надлежитъ. Чтожъ они мурзы и татары просятъ о выводѣ изъ тѣхъ ихъ татарскихъ деревень нынѣ жительствовающихъ и сколько въ которой найтись можетъ новокрещенъ въ другія русскія и новокрещенскія деревни, къ тому сенатъ хотя бы и приступилъ, по тѣмъ резонамъ, чтобъ новокрещены, имѣя уединенное отъ татаръ жительство, не только въ отправленіи по долгу христіанскому молитвъ, подобнаго прописанному въ представленіи надворнаго сов. Сокольникова<sup>(1)</sup> помѣшательства не имѣли, но и открывшіяся между ними въ насильномъ завладѣніи другъ у друга земель и прочихъ угодій ссоры и драки навсегда прекратились; да и учинить такой переводъ хотя не вдругъ, однако въ разныя времена, смотря по

(1) Полн. собр. зак. т. XIX. № 13490. стр. 102.

способности безъ затрудненія возможно было, потому что по присланнымъ въ сенатъ изъ казанской губернской канцеляріи вѣдомостямъ показано магометанскаго закона въ жительство, гдѣбъ новокрещены обще съ некрещеными иновѣрцами жительство имѣли, въ 56 селеніяхъ татаръ 4964, новокрещенъ только 601, слѣдовательно татаръ противъ новокрещенъ больше 4363 человекъ; но какъ послѣ вышепрописанныхъ <sup>(1)</sup> отъ бывшихъ при тѣхъ новокрещенъ управителей представленій, ни отъ губернаторовъ, ни отъ городскихъ канцелярій, въ вѣдомство которыхъ, по силѣ высочайшаго именнаго ея императорскаго величества 764 г. февр. 20 (12) числа указа, тѣ новокрещены препоручены, ни отъ самихъ новокрещенъ чрезъ десять лѣтъ о неудовольствіяхъ, до сената никакихъ представленій и прошеній не доходило, слѣдовательно и нѣтъ нужды переводить или тѣхъ или другихъ съ мѣста на мѣсто, да хотябъ и неудобства или однимъ отъ другихъ какія обиды вновь открылись, то сенатъ разсуждаетъ сіе сокращать не переводомъ съ мѣста на мѣсто, но съ оказавшимися при томъ преступниками поступать по общимъ государственнымъ узаконеніямъ; почему на нынѣшній случай и не находитъ основательныхъ причинъ, по которымъ бы, согласно вышепрописанной, подаваемой ея императорскому величеству казанскихъ мурзъ и татаръ отъ повѣреннаго челобитной, часто упоминаемыхъ новокрещенъ выводить изъ ихъ татарскихъ жительство въ особливия русскія и новокрещенскія деревни.... Мо-

---

(1) Тамже, стр. 101 и 102.



леніе же отправлять имъ можно новокрещенамъ въ церквахъ, гдѣ по близости есть, такъ и татарамъ въ другихъ деревняхъ, гдѣ есть мечети; а сверхъ сего все то предоставить на примѣчаніе св. синода, и какія оныя съ своей стороны найти можетъ средства, требовать увѣдомленія, и. о томъ въ св. синодъ сообщить вѣдѣніе“ и проч. (¹).

Хотя магометане не успѣли удалить отъ взаимнаго сожительства съ собою новокрещенъ, препятствовавшихъ построенію мечетей, тѣмъ не менѣе однако мечети свои они умножали. Правительство русское и само какъ-бы немного уступило татарамъ: въ вышеприведенномъ указѣ уже не говорится о соблазнахъ, какіе могутъ происходить для новокрещенъ отъ магометанъ въ вѣрѣ, а упоминается только о томъ, что не было никакихъ доносовъ о ссорахъ и дракахъ татаръ съ новокрещеными, въ слѣдствіе чего и нѣтъ надобности переводить ихъ изъ однихъ мѣстъ въ другія. Въ 1767 г. строились мечети въ Сибири, гдѣ строеніе ихъ отдано было на разсмотрѣніе сибирскаго губернатора Чичерина. Екатерина II, въ указѣ къ Чичерину, писала (п. 3): „строеніе вновь мечетей для сихъ иновѣрныхъ (бухарцовъ и ташкенцовъ) имѣете вы позволять по вашему благоусмотрѣнію; въ чемъ вы намъ однимъ и отчетъ давать будете. Мы надѣемся однакожь, что сіе дозволеніе вами чинено будетъ на основаніи резолюцій государей и царей Іоанна и Петра Алексѣевичей, состоявшихся въ 193 году“ (²). Въ томъ же 1767 г. по-

(¹) Полн. собр. зак. т. XIX. № 13490.

(²) Тамже, т. XVIII. № 13336. п. 3.

лучили позволеніе снова на построеніе двухъ мечетей и казанскіе татары. „По указу ея императорскаго величества (Екатерины II), правит. сенатъ слушали челобитную казанской губерніи Старой татарской слободы служилаго татарина Исая Измаилова, коимъ прописывая, что по причинѣ бывшаго въ Казани въ 749 г. пожара, въ который та ихъ слобода сгорѣла, лишились они онымъ своихъ мечетей. Гоненіе, которое на нихъ производилось съ духовной стороны отъ казанскаго тогдашняго преосвященнаго, до того дошло, что онъ не только запретилъ имъ на погорѣвшихъ мѣстахъ производить строеніе, но описавъ тѣ ихъ мѣста застроилъ на оныхъ деревянную греческаго исповѣданія церковь и населилъ на тѣхъ мѣстахъ русскихъ людей, желая ихъ совсѣмъ на вѣки выгнать вонъ изъ этой слободы, что и дѣйствительно учинено, такъ что погорѣвшіе той слободы половина жителей переселилась вновь на отведенномъ имъ другомъ мѣстѣ особою слободою, называемою нынѣ Новою, и нынѣ тѣ татары живутъ уже въ двухъ слободахъ. А въ той Старой слободѣ послѣ пожара хотя и осталась одна мечеть деревянная, но та весьма малая, къ тому же очень ветха и они будучи лишены по своему закону таковыхъ мечетей, а въ другія отдаленныя мѣста ходить было не возможно, почему и оставили они всѣ свои промыслы и рукодѣлія и хотя многократно просили о дачѣ позволенія въ построеніи въ той Старой слободѣ мечетей, но за учиненнымъ какъ отъ бывшихъ прежде въ Казани архіереевъ, такъ и нынѣшняго Веніамина въ св. синодѣ представленіемъ, дозволенія получить не могли и приходили отъ

дальняго на молитву хожденія въ крайнее разореніе до самаго прибытія ея императорскаго величества въ 1767 г. въ Казань. А по прибытіи ея величества изъявляя они свое разореніе и отлученіе отъ промысловъ, просили высочайшаго дозволенія о построеніи въ той Старой тарарской слободѣ двухъ каменныхъ и ея величество имъ таковое дозволеніе пожаловать соизволила при бывшемъ тогда въ Казани губернаторѣ Андреѣ Никитичѣ Квашнинѣ-Самаринѣ. А онъ губернаторъ, получа то высочайшее повелѣніе, дозволилъ имъ оныя выстроить и выстроены ихъ коштомъ. Но во время сіе и понынѣ съ духовной стороны происходитъ стараніе о уничтоженіи ихъ не только по представленіямъ въ св. синодъ, но оттуда уже и въ правит. сенатъ, такъ что отъ правит. сената требовано уже отъ бывшаго въ Казани прежде губернаторомъ Андрея Никитича Квашнина объясненіе, по какому повелѣнію дозволеніе дано выстроить тѣ мечети, но, что послѣ того происходитъ, имъ неизвѣстно. Слѣдовательно и признавается, что того высочайшаго указа нигдѣ записано и въ дѣйство произведено не было и они опасаются, чтобъ о уничтоженіи тѣхъ мечетей не послѣдовало какого повелѣнія и просили, чтобъ о томъ именномъ ея императорскаго величества указѣ выправиться, и когда имѣется, то бы съ прописаніемъ онаго дать знать какъ св. синоду, такъ и вамъ г. губернатору; если же объ ономъ въ правит. сенатѣ неизвѣстно, то бы снесясь съ бывшимъ г. губернаторомъ, что нынѣ сенаторъ, Андреемъ Никитичемъ Квашнинымъ-Самаринымъ, доложить ея величеству симъ впредь для вѣдома дать указъ. А по справкѣ въ сенатѣ бывшій въ

Казани губернаторомъ тайный совѣтникъ, сенаторъ и кавалеръ Андрей Никитичъ Квашнинъ-Самаринъ, вслѣдствіе посланнаго къ нему 1773 г. указа изъ сената, объяснилъ, что татары, во время высочайшаго ея величества въ 1767 г. въ Казани присутствія, просили ея величество, чтобъ дозволить имъ построить въ Старой слободѣ мечети. Ея императорское величество, снисходя на ихъ просьбу, высочайше изустно дозволить соизволила тѣмъ имъ мечети построить и на то ему г. сенатору обѣщала пожаловать письменное повелѣніе, почему онъ въ ожиданіи онаго, препятствія въ построеніи мечетей учинить не могъ и потомъ отъ сената чрезъ г. дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, генераль прокурора и кавалера, докладывано было о томъ ея императорскому величеству, а 29 мая 1773 г. онъ, г. прокуроръ, объявилъ сенату слѣдующее ея величества соизволеніе, что какъ всевышній Богъ на землѣ терпитъ всѣ вѣры, языки и исповѣданіи, то и ея императорское величество изъ тѣхъ же правилъ, слѣдуя Его св. волѣ, и въ семъ поступать изволить, желая только, чтобъ между подданными ея всегда любовь и согласіе царствовали. А впрочемъ ея величество приказать соизволила сенату объявить, что бывшій губернаторъ Квашнинъ-Самаринъ дозволіе строить каменные мечети сдѣлалъ въ сходственность даннаго большаго Наказа 494, 495 и 496 статьи (1). Вслѣдствіе того отъ сена-

---

(1) Въ этихъ статьяхъ, впрочемъ, ни слова не говорится о мечетяхъ, а упоминается только вообще о вѣротерпимости. Вотъ эти статьи: 494. Въ томъ великомъ государствѣ, распространяющемъ свое владѣніе надъ толь многими разными народами, весьма бы вредный для спокойства и безопасности своихъ гражданъ былъ порокъ, зауреще-

та, съ прописаніемъ высочайшаго повелѣнія, такъ и большаго Наказа помянутыхъ статей сообщено въ св. синодъ вѣдѣніемъ тогожь 1773 г. тогожь іюня 4 дня, а казанскому губернатору и въ губернскую канцелярію указовъ послано не было для того, что объ ономъ въ опредѣленіи сената не сказано. Приказали: какъ о томъ высочайшемъ ея императорскаго величества соизволеніи дано знать только г. губернатору секретнымъ указомъ, о чемъ св. синоду сообщено 18 мая 1775 года<sup>(1)</sup>. Въ 1768 г. въ Казани была построена новая мечеть въ Старой слободѣ татарской, о двухъ этажахъ „изрядной фасады“, какъ замѣчаетъ г. Зиновьевъ<sup>(2)</sup>. Вѣроятно, эта мечеть построилась въ слѣдствіе вышеизложеннаго дозволенія государыни императрицы Екатерины II. Всего въ Казани въ это время было уже 4 мечети<sup>(3)</sup>. Въ прочихъ мѣстахъ мечети также быстро возникали изъ своихъ развалинъ. Палласъ, посѣщавшій Касимовъ въ 1768 г., пишетъ, что при немъ дѣлалась мечеть, и что строилась она съ высочайшаго соизволе-

---

ніе или недозволеніе ихъ различныхъ вѣръ. 495. И нѣтъ подлинно иного средства, кромѣ разумнаго иныхъ законовъ дозволенія, прав. нашею вѣрою и политикою неотвергаемаго, которымъ бы можно всѣхъ сихъ заблудшихъ овецъ паки привести къ истинному вѣрныхъ стаду. 496. Гоненіе человѣческіе умы раздражаетъ, а дозволеніе вѣрить по своему закону умягчаетъ и самыя жестоковѣрные сердца, и отводитъ ихъ отъ заматерѣлаго уцорства, утушая споры ихъ противныя истинѣ государства и соединенію гражданъ. См. Наказъ имп. Екатер. II. Спб. 1770 г. стр. 320 и 322.

(1) Рукоп. указъ императрицы Екатерины II казанскому губернатору князю Мещерскому (въ бумагахъ акад. каз. библіотеки, собранныхъ бакалавр. Гр. Зах. Елисеевымъ).

(2) Топограф. описаніе Казани, Зиновьева. Москва 1788 г.

(3) Тамже.

ніа на мѣсто другой старой, которая развалилась <sup>(1)</sup>. Ученый изслѣдователь касимовскихъ царей и царицъ, В. В. Вельяминовъ - Зерновъ, отыскалъ даже, въ бумагахъ Гагина, самый указъ, данный на постройку касимовской мечети. Приводимъ его здѣсь: „Указъ ея императорскаго величества самодержицы всероссійской изъ касимовской воеводской канцеляріи города Касимова татарской слободы сотнику Сеитъ Бектемирову сыну Шакулову. Сего 1768 г. февр. 13 дня въ присланномъ отъ его превосходительства г. генераль-маіора и кавалера и воронежской губерніи губернатора Алексѣя Михайловича Маслова въ касимовскую воеводскую канцелярію предложеніи написано: ея императорское величество имяннымъ изустнымъ ему указомъ сего мѣсяца 18 числа высочайше повелѣтъ соизволила, по прошенію города Касимова мурзы Ибрагима Чанышева, Бурхая Шакулова, построить въ томъ городѣ татарамъ для молитвы ихъ мечеть; объявля сіе ея императорскаго величества повелѣніе, касимовской воеводской канцеляріи рекомендуетъ во исполненіе онаго, города Касимова татарамъ ту мечеть строить позволить, и препятствія въ томъ имъ не чинить; и въ исполненіе онаго предложенія въ касимовской воеводской канцеляріи опредѣлено: съ прописаніемъ онаго тебѣ Шакулову послать указомъ объявить, что онаго города Касимова татарамъ ту мечеть строить позволяется, и тебѣ Шакулову учинить о томъ по сему ея императорскаго величества указу. Апрѣля 9

---

(1) Путешествіе по разн. провинціямъ Р. импер. ч. 1. Спб. 1773 г. стр. 42. 43. Также «Изслѣдованіе о кас. царяхъ и царицъ» въ Трудахъ восточ. отдѣл. импер. археол. общества. Спб. 1863 г. ч. IX. стр. 64. 65.

дня 1768 года“ (1). На стѣнѣ этой мечети, надъ дверью, вдѣланъ камень, выкрашенный зеленою краскою; на немъ находится надпись съ обозначеніемъ года (1768 по Р. Х. или 1182 гиджры) и тѣхъ лицъ, которыя соорудили эту мечеть (2). Г. Лепехинъ, посѣщавшій въ 1768—69 годахъ татаръ, живущихъ по рѣкѣ Черемшану, говоритъ, что, каждая деревня имѣетъ свою мечеть и духовную особу, а смотря по множеству дворовъ, двухъ или трехъ (3). Тоже самое подтверждаетъ и другой путешественникъ тогоже времени, г. Рычковъ. „Проѣзжая по большой части татарскими деревнями (казанской и оренбургской губерн.) съ прилежаніемъ взиралъ я, говоритъ онъ, на воспитаніе ихъ дѣтей. Обряды, кои употребляютъ они при воспитаніи питомцевъ своихъ, достойны справедливой похвалы: ибо они съ самаго младенчества стараются ихъ воспитать въ познаніи ихъ закона и всѣхъ должностей человѣческихъ, а для того почти въ каждой татарской деревнѣ находится молитвенный храмъ и училище для дѣтей, которыхъ обучаетъ живущій тутъ мулла“ (4).

Такимъ образомъ съ 1767 г. вліяніе мѣстныхъ архіереевъ на построеніе татарскихъ мечетей устранено. Въ Сибири постройка мечетей предоставлена благоусмотрѣнію губернатора, и императрица Екатерина II не упоминала уже о взаимномъ соглашеніи въ этомъ

---

(1) Исслѣдованіе о касимовскихъ царяхъ и царевичахъ, В. В. Вельяминова-Зернова. ч. 1. стр. 61 и на обор.

(2) Тамже, стр. 60.

(3) Дневн. записки, Лепехина. ч. 1. стр. 178. Спб. 1795 г.

(4) Журналь, или дневн. записки путешествія К. Рычкова по разн. провинціямъ. Сиб. 1770 г. стр. 5.

случаѣ губернатора съ мѣстнымъ преосвященнымъ. Въ самой Казани татары-магометане избѣгли вліянія русскаго духовенства и получили *изустные* указы, какъ и касимовцы, на построеніе своихъ мечетей. Скоро послѣдовалъ и самый указъ, устраняющій вліяніе преосвященныхъ на строеніе мечетей. Въ 1773 году, отъ 17 іюня, правит. сенатъ приказали: „какъ къ синодальнымъ членамъ, такъ и во всѣ епархіи къ преосвященнымъ архіереямъ послать указы, въ которыхъ написать, что по представленнымъ въ св. синодъ отъ синодальнаго члена Веніамина, архіепископа казанскаго, и изъ другихъ епархій доношеніямъ о построенныхъ въ городѣ Казани и въ прочихъ мѣстахъ близъ благочестивыхъ церквей и въ общемъ жителствѣ татаръ и новокрещенъ татарскихъ мечетяхъ и о прочемъ, св. синодъ съ правит. сенатомъ сношеніе имѣлъ, и на послѣдокъ получа отъ правит. сената вѣдѣніежъ и имѣя по оному разсужденіе, опредѣляетъ: отнынѣ преосвященнымъ архіереямъ, въ дѣла, касающіяся до всѣхъ иновѣрныхъ исповѣданій и до построенія по ихъ законамъ молитвенныхъ домовъ, не вступать, а представлять оное все на разсмотрѣніе свѣтскихъ командъ; преосвященные жъ архіереи, такъ какъ и свѣтскія команды, должны прилагать, въ силу государств. законовъ, стараніе, чтобъ отъ того между поданными ея императорскаго величества не могло быть никакого разногласія, а пачебъ между ими любовь, тишина и согласіе царствовало“ (1).

---

(1) Полн. собр. зак. т. XIX. № 13996.



Въ 1771 г. снова собирались свѣдѣнія о количествѣ мечетей въ казанской губерніи. Начальникъ губерніи Яковъ Ларіоновичъ Фонбрантъ предложилъ свіяжской провинціальной канцеляріи собрать вѣрныя и обстоятельныя свѣдѣнія о мечетяхъ, для чего и были разосланы указы ко всѣмъ сотникамъ. Собранныя свѣдѣнія показали, что въ тогдашнемъ свіяжскомъ уѣздѣ (въ составъ коего входила тогда вся почти нагорная заволжская сторона казанской губерніи, именно: нынѣшніе уѣзды: свіяжскій, тетюшскій, чебоксарскій, а также и буинскій съ частию симбирскаго) находилось мечетей соборныхъ 12, простыхъ или пятивременныхъ 88, сверхъ того богомольныхъ избъ (тѣхъ же т. е. мечетей) 19, а всего 119 (¹). Во всѣхъ 116 деревняхъ (²), гдѣ находились эти 119 мечетей, были новокрещенные изъ татаръ, исключая 8 деревень: Верхніе Балтачи, Малые Салтыки (Менглычево, Абызово тожь), другіе Малые Салтыки, Данышева (?), Шапкино, Малые Буртасы, Чаллы (Челны), Кошаково (Чирки Кошаково). Въ этихъ деревняхъ новокрещенъ не было. Новокрещенныхъ татаръ ясашныхъ и приписанныхъ къ адмиралтейству значилось во 111 деревняхъ 2,197 человекъ, а магометанъ во 119 деревняхъ 14,007 человекъ, для коихъ слѣдовало имѣть всего только 70 мечетей, полагая по 200 чел. на мечеть. Замѣчательно, что численность крещеныхъ татаръ въ тѣхъ деревняхъ съ того времени и до сихъ поръ остается почти таже.

(¹) Изъ бумагъ бывшей свіяж. провинц. канцеляріи, доставленныхъ мнѣ студентомъ Импер. каз. университета А. М. Лебедевымъ.

(²) Въ трехъ деревняхъ: Куштовѣ, Булымъ-Балыхчахъ и Верхн. Индырчахъ было по двѣ мечети.

Такимъ образомъ къ концу XVIII в. было въ казанской губерніи около 250 мечетей. По крайней мѣрѣ 237 мечетей намъ уже положительно извѣстны (т. е. 119 мечетей въ свѣлжскомъ уѣздѣ, и 118 мечетей въ уѣздѣ казанскомъ, который не простирался въ заволжскую, нагорную сторону).

Въ 1775 г. св. синодъ доводилъ до свѣдѣнія сената, что въ сибирской губерніи города Тары татары и бухарцы не только сами въ вѣру христіанскую не приходятъ, но еще стараются новокрещенъ изъ татаръ и идолопоклонниковъ по Барабинской степи обращать и обрѣзывать въ свое магометанское нечестіе. Вѣроятно, допущенная во многихъ мѣстахъ постройка мечетей подала поводъ соблазнительямъ разглашать, будто бы на строеніе мечетей „казеннымъ коштомъ“ по Барабинской степи и указъ отъ сената полученъ. Такое разглашеніе, а наипаче размноженіе между христіянами магометанскаго нечестія безъ разсмотрѣнія остановлено быть не должно, добавлялъ св. синодъ. Сенатъ отвѣчалъ, между прочимъ, что хотя тобольскій епископъ, узнавъ отъ тарскаго протопопа, донесъ св. синоду, что „въѣзжающіе къ барабинцамъ тарскіе татары разглашаютъ о полученномъ въ Тобольскѣ о строеніи барабинцамъ казеннымъ коштомъ каменныхъ мечетей указъ, но напротивъ того сибирскій губернаторъ сеначу доносить, что такого разглашенія никогда не было, а мечети строить дозволено по именному ея императорскаго величества указу, данному въ 1769 г. августа 20, за собственноручнымъ ея императорскаго величества подписаніемъ, которымъ въ строеніи вновь

мечетей для иновѣрныхъ дозволеніе на его губернатора благоусмотрѣніе возложено, съ тѣмъ, что онъ одинъ и отчетъ въ томъ ея императорскому величеству давать будетъ (1).

Въ 1782 г. (февр. 25) изданъ былъ указъ о построеніи мечетей для богослуженія у киргизовъ средней киргизъ-кайсацкой орды. „Милосердую мы великая государыня, писала Екатерина II, о всемъ нашемъ подданномъ киргизъ-кайсацкомъ народѣ, всемилостивѣйше повелѣли построить киргизъ-кайсацкому народу, для отправленія свойственнаго ихъ обыкновенію богослуженія, на границахъ, прилеглыхъ къ кочевью средней киргизъ-кайсацкой орды, мечети, выбравъ къ тому удобныя мѣста, по усмотрѣнію и назначенію отправляющаго должность нашего уфимскаго и симбирскаго генераль-губернатора, генераль-поручика и кавалера Якобія“ (2). Впрочемъ въ слѣдующемъ 1783 г. и императрица Екатерина повелѣвала не умножать мечетей безъ нужды. На донесеніе генераль-поручика Каменскаго, отъ 30 декабря, было отвѣчено 28 генваря 1783 г. слѣдующее: 1) что касается до свободы поданнымъ нашимъ закона магометанскаго строить въ селеніяхъ ихъ мечети, гдѣ прежде оныя были, и гдѣ онѣ по числу людей необходимо нужны, такожь наблюденія, дабы тѣ мечети безъ надобности въ тягость ихъ собственную умножаемы не были, въ томъ поступать по прежнимъ законамъ (второй пунктъ слѣдуетъ о избраніи аху-

(1) Полн. собр. зак. т. XX. № 14313.

(2) Полн. собр. зак. т. XXI. № 15352.

новъ) (¹). Но не желая умножать мечети въ однихъ мѣстахъ, Екатерина II особенно старалась объ устройствѣ мечетей, школъ и караванъ-сараявъ среди киргизовъ. Въ 1784 г. 2 мая она подтверждала прежнее повелѣніе о скорѣйшемъ окончаніи мечетей для народовъ магометанскаго закона, позволяя, ежели еще гдѣ либо оныя построить нужно, ей (Екатеринѣ II) представить (²). Сентября 4 дня 1785 г. она писала барону Игельstromу: „видѣвъ изъ донесенія вашего отъ 6 августа, что построенныя для подданныхъ нашихъ магометанскаго закона мечети въ крѣпости Троицкой и въ Оренбургѣ открыты, не сомнѣваемся, что таковое сооруженіе мѣстъ публичной молитвы привлечетъ и прочихъ въ близости кочующихъ или обитающихъ къ границамъ нашимъ; сіе и можетъ послужить со временемъ способомъ къ воздержанію ихъ отъ своевольствъ лучше всякихъ строгихъ мѣръ. Вслѣдствіе того нужно есть 1) при помянутыхъ мечетяхъ построить татарскія школы по примѣру казанскихъ и тутъ же завести караванъ-сарай или гостинныя дворы каменные для выгоды торгующихъ магометанъ; 2) мечети обвести каменнымъ заборомъ, освѣдомяся отъ татаръ, какъ то пристойнѣе по ихъ обычаю; 3) гдѣ же вновь слѣдуетъ построить мечети и особливо въ такихъ мѣстахъ, кои удобнѣе другихъ посѣщаемы быть могутъ, стараться оныя такъ расположить, чтобы хотя и до 1500 человекъ въ нихъ вмѣститься могло, считая напр. пространство ихъ до 20 и

(¹) Полн. собр. зак. т. XXI. № 15653.

(²) Полн. собр. зак. т. XXII. № 15991.

до 25 сажень; о людяхъ потребныхъ для татарскихъ школъ, не оставьте снестися съ нашимъ генераломъ и казанскимъ генераль-губернаторомъ княземъ Мещерскимъ<sup>(1)</sup>. Въ слѣдующемъ 1786 г. Екатерина II, говоря о необходимости раздѣленія степи для киргизовъ на три части, снова упоминала о полезности и необходимости мечетей, школъ и гостинныхъ дворовъ для главнѣйшихъ киргизскихъ родовъ<sup>(2)</sup>. Соединеніемъ всѣхъ сихъ заведеній въ главнѣйшихъ точкахъ границы (оренбургской и сибирской) императрица желала не только сблизить киргизъ—казаковъ съ русскими, но и смягчить нравы ихъ. Тщетны были всѣ труды и издержки<sup>(3)</sup>. Въ 1792 г. построена была мечеть въ Николаевѣ для турокъ, пожелавшихъ поселиться въ этомъ городѣ, а имаму Мустафѣ эфендію опредѣлено жалованья 600 рубл. въ годъ<sup>(4)</sup>. Въ томъ же 1792 г. (28 февр.) Екатерина II старалась завести мечети между горцами. „А дабы и вѣру ихъ (горскихъ народовъ) обратить къ тому же предмету (т. е. къ учрежденію порядка и подчиненности), нужно бы придать ему въ помощь нѣсколько муллъ изъ нашихъ казанскихъ татаръ, коимъ бы и мечети заводить въ большой и малой Кабардѣ мы позволить не отrekliсь; для сильнѣйшаго же впечатлѣнія и утвержденія привязанности къ намъ горскихъ народовъ не найдете ли (генераль Гудо-

(1) Полн. собр. зак. т. XXII. № 16255.

(2) Тамже, № 16400.

(3) Описаніе киргизъ - кайсакскихъ, или киргизъ - казачьихъ ордъ и степей. Соч. Ал. Левшина. ч. II. стр. 276. 277 и 281.

(4) Полн. собран. зак. т. XXIII. № 17039.

вичь) нужнымъ, чтобы отправленъ былъ къ вамъ на нѣкоторое время находящійся въ Оренбургѣ муфтій, который съ пользою употребленъ былъ для спокойствія тамошняго края, и для введенія устройства между дикихъ киргизскихъ народовъ и проч. (¹). Въ 1799 г. въ Каргалѣ—селеніи казанскихъ татаръ въ оренбургской губерніи было 4 мечети (²). Число переселившихся татаръ въ эту слободу простиралось до 1158 душъ; слобода состояла изъ 300 дворовъ, при которыхъ въ 1760 годахъ была на каменномъ фундаментѣ только одна мечеть, лучше которой не было въ цѣлой каз. губерніи (³).

Такимъ образомъ русское правительство въ XVIII в., особенно во вторую половину его, немало содѣйствовало усилению магометанства, заводя школы, устроая на государственный счетъ мечети, обезпечивая муллами и полагая разнымъ чинамъ магометанскаго духовенства значительные оклады жалованья. Въ 1788 г. учреждено въ Уфѣ духовное собраніе магометанскаго закона (⁴). Въ собраніи этомъ постановлено предсѣдательствовать муфтію (каковой должности въ Россіи у магометанъ дотолѣ не было, да и теперь было бы гораздо лучше упразднить ее), которому положенъ годовый окладъ 1500 рубл. въ годъ, да засѣдающимъ съ нимъ двумъ или тремъ мулламъ изъ ка-

(¹) Полн. собр. зак. т. XXIII. № 17025.

(²) Описаніе всѣхъ обитающихъ въ рос. государствѣ народовъ. Соч. Іоанна Готтлиба. Перев. съ нѣмец. изд. Глазунова. Спб. 1799 г. ч. II стр. 8.

(³) Топографія оренбургск. Рычкова. Спб. 1762 г. ч. II. стр. 28. 29.

(⁴) Полн. собр. зак. т. XXII. № 16710.

занскихъ татаръ по 120 рублей<sup>(1)</sup>. Въ довершеніе своихъ милостей къ магометанамъ русское правительство, къ концу же XVIII вѣка, въ 1797 г. отпечатало для мусульманъ на арабскомъ языкѣ 3600 экземпляровъ Алкорана<sup>(2)</sup>.

Въ самомъ началѣ настоящаго XIX вѣка дана была грамота киргизскому Чанчаръ Султану Султамметеву, между прочимъ, и о повелѣніи построить при р. Иртышѣ, между форпостами Семіярскимъ и Кривымъ мечети и дома для моленія. „Жалуемъ вамъ, говорилось въ грамотѣ, сію нашу императорскую грамоту съ тѣмъ, что по силѣ оной, продолжая пребываніе ваше на отведенныхъ вамъ и подвластному вамъ народу земляхъ, будете управлять имъ съ кротостію и правосудіемъ, каждаго довольствовать по духовнымъ законамъ вашимъ и обыкновеніямъ, что исполняя, можете всегда и впредь ожидать отъ верховной нашей власти и покровительства такожь благоденствія и защиты, какими до днесь вы пользовались... По прошенію же о построеніи при рѣкѣ Иртышѣ между форпостами Семіярскимъ и Кривымъ мечети и дома для моленія, мы не оставили повелѣть пограничному сибирской линіи начальнику нашему генераль-маіору Лаврову избрать по согласію съ вами способное къ тому мѣсто, и представить намъ о суммѣ, на то потребной, по апробаціи приступить къ произведенію сего строенія въ дѣйство“<sup>(3)</sup>. Ногайцамъ,

(1) Полн. собр. зак. т. XXII. № 16710.

(2) Полн. собр. зак. т. XXIV. № 18287.

(3) Полн. собр. зак. т. XVIII. № 20174.

водвореннымъ на Молочныхъ водахъ въ таврической губ., на деньги правительства построены были (1806 г.) 6 мечетей, 6 домовъ для муллъ, 120 хозяйственныхъ домовъ и 35 землянокъ <sup>(1)</sup>. Преосвященный Августинъ, обзрѣвавшій оренбургскую епархію въ 1806 году, доносилъ оберъ-прокурору св. синода А. Н. Голицыну, что во всѣхъ уѣздахъ оренбургской епархіи великое множество татарскихъ селеній съ ихъ мечетями и училищами, существующими на прельщеніе человѣческихъ душъ, развращенныхъ ученіемъ злочестиваго магометанства <sup>(2)</sup>. Въ 1809 г. въ астраханской губерніи было уже болѣе 30 мечетей (вмѣсто прежнихъ 11), притомъ же въ нѣкоторыхъ деревняхъ оказалось ихъ по 2, по 3 и даже по 6. Надобно сказать, что число мечетей нисколько не соотвѣтствовало закономъ установленному числу дворовъ или душъ: были мечети на 13 дворовъ, на 301 дворъ въ деревнѣ Соленкѣ было 6 мечетей, въ деревнѣ Мамаикѣ 5 мечетей на 94 двора, въ Хожетаевкѣ — 4 мечети на 90 дворовъ <sup>(3)</sup>. Въ 1819 г. правительство разрѣшило постройку мечети на счетъ казны для бол. киргизъ-кайсацкой орды <sup>(4)</sup>. Въ 1820 г. магометане беспокоили правительство просьбами о построеніи мечетей и опредѣленіи

---

<sup>(1)</sup> См. Истор. М. В. Д. Н. Варадинова. Сиб. 1858 г. ч. 1 стр. 164. 165.

<sup>(2)</sup> Сграницъ 1866 г. май. стр. 60. 61.

<sup>(3)</sup> Хозяйственное описаніе астраханск. и кавказск. губерн. Сиб. 1809 г. стр. 135 и дал.

<sup>(4)</sup> См. Истор. М. В. Д. Н. Варадинова. ч. II. кн. 1. стр. 593. Сиб. 1859 г.



мулла<sup>(1)</sup>. Грамотные магометане подбивали поселянъ строить мечети, чтобы имъ сдѣлаться муллами. Вообще мечети до того размножились, что само правительство находило себя вынужденнымъ издавать запретительные указы, чтобы не строить мечетей безъ нужды. „Въ прошломъ 1828 г. пензенскій гражданскій губернаторъ доносилъ министерству внутреннихъ дѣлъ, что въ нѣкоторыхъ татарскихъ деревняхъ саранскаго уѣзда начато строеніе мечетей посреди улицъ самопроизвольно и безобразно, и что число ихъ умножается большею частію безъ всякой нужды, и болѣе по наущенію татаръ, ищущихъ званія мулла и имамовъ; для отвращенія чего полагалъ необходимо нужнымъ: 1) постановить правило, для какого числа душъ можетъ быть дозволено имѣть мечеть, въ видѣ прихода, и 2) составить единообразный планъ, по коему могла бы производиться постройка таковыхъ мечетей въ приличномъ видѣ.

„Посему г. министръ внутреннихъ дѣлъ сносился съ состоящимъ въ должности главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, который, сообщивъ свѣдѣнія, въ прилагаемой у сего выпискѣ показанныя, при какомъ именно числѣ душъ и на какомъ основаніи должно быть допускаемо строеніе мечетей по существующимъ постановленіямъ,—увѣдомилъ, что магометане не могутъ ихъ строить произвольно, а должны имѣть позволеніе отъ губернскаго начальства и что на мечети можетъ быть распространень высо-

---

(<sup>1</sup>) Тамже, ч. II. кн. 2. стр. 99. Сиб. 1861 г.

чайшій указъ 13 декабря 1817 г. о устройствѣ деревень, коимъ не позволяется заводить церквей иначе, какъ на площадяхъ; да и по самымъ магометанскимъ правиламъ, мечети должны строиться посреди селеній, въ мѣстахъ, со всѣхъ сторонъ открытыхъ. Что же касается до назначенія единообразныхъ плановъ и фасадовъ для мечетей, то хотя не имѣеть въ виду особеннаго закона, который бы обязывалъ магометанъ строить мечети по планамъ и фасадамъ, отъ правительства даннымъ, но не находятъ въ семъ и затрудненія, потому: 1) что строеніе мечетей, какъ зданій публичныхъ, въ отношеніи къ наружному виду принадлежа власти гражданской вмѣстѣ съ др. зданіями сего рода подходит подъ общія правила; и 2) что сами магометане просили иногда у правительства и принимали данные отъ онаго планы и фасады для построенія мечетей.

„Затѣмъ поручено было строительному комитету министерства внутреннихъ дѣлъ, принявъ въ соображеніе имѣющіеся въ виду на мечети чертежи, составить общій для оныхъ образцовый планъ и фасадъ.

„Комитетъ, руководствуясь правилами, отъ мѣстнаго начальства при семъ случаѣ сообщенными, и соображаясь съ прежними чертежами, составилъ проэктъ плана съ фасадомъ на строеніе мечетей, представивъ притомъ свое заключеніе, что для построенія мечетей всегда лучше назначать мѣста на площадяхъ, а гдѣ площадей нѣтъ, тамъ производить оныя на разстояніи не менѣе 10 сажень отъ строеній.

„Проектъ сей г. министръ внутреннихъ дѣлъ имѣлъ счастье представлять на высочайшее его императорска-

го величества усмотрѣніе, и при томъ испрашивалъ: если проэктъ плана и фасада удостоенъ будетъ высочайшаго одобренія, то не благоугодно ли будетъ его величеству повелѣть, для соблюденія повсемѣстно въ сихъ строеніяхъ должнаго приличія и единообразія, принять оный въ руководство при построеніи на будущее время мечетей, не только въ пензенской, но и во всѣхъ другихъ губерніяхъ, гдѣ состоятъ магометанскія селенія, и гдѣ будетъ предстоять надобность въ построеніи оныхъ на правилахъ вышеизложенныхъ, примѣняясь въ размѣрѣ, сообразно дѣйствительной надобности, по мѣстному усмотрѣнію.

„17 генваря сего года (1829) г. статсъ-секретарь Муравьевъ сообщилъ г. министру внутреннихъ дѣлъ, что государь императоръ означенный планъ и фасадъ высочайше утвердить соизволилъ, какъ общій образцовый для мечетей въ Россіи.

„Въ слѣдствіе сего, пензенскій гражданскій губернаторъ снабженъ былъ въ тоже время надлежащимъ по сему предмету предписаніемъ, съ приложеніемъ копій съ высочайше утвержденнаго плана и фасада, а для разсылки таковыхъ же во всѣ прочія губерніи, гдѣ состоятъ магометанскія селенія, приказано оныя выгравировать.

„Нынѣ по изготовленіи сихъ чертежей, препровождаю при семъ оныхъ вашему превосходительству два экземпляра, такъ какъ во ввѣренной вамъ губерніи состоятъ магометанскія селенія, я предлагаю, при дозволеніи впредь построенія мечетей, принять къ непремѣнному исполненію, какъ означенные, высочайше ут-

вержденные образцовые чертежи, такъ и всѣ правила, выше сего изложенныя, въ отношеніи къ пензенской губерніи, а равно и въ прилагаемой у сего особой выпискѣ заключающіяся.....

„Указъ 23 августа 1756 г. опредѣляетъ положительно, чтобы магометанскіе приходы состояли не менѣе, какъ изъ 300 или 200 душъ муж. пола, и чтобы при таковыхъ приходахъ, даже въ послѣдствіи увеличивающихся, новыя мечети болѣе не строились.

„Указомъ 2 августа 1770 г. подтверждается запрещеніе строить мечети безъ исчисленія душъ.

„Магометанскія правила склоняются болѣе къ ограниченію числа мечетей дѣйствительною нуждою, нежели къ бесполезному умноженію оныхъ, и оренбургское магометанское духовное собраніе принимаетъ безъ затрудненія упоминаемое въ указѣ 1756 г. правило, т. е. чтобы приходы оныхъ состояли не менѣе, какъ изъ 300 или по крайней мѣрѣ 200 душъ муж. пола.

„Такимъ образомъ указъ 1756 г. служитъ яснымъ рѣшеніемъ вопроса о числѣ прихожанъ при мечетяхъ.

„Исполненіе сего указа тѣмъ менѣе подлежитъ сомнѣнію, что самое магометанское духовное начальство признаетъ предписанное въ ономъ правило.

„Но съ указомъ 1756 г. имѣютъ связь другіе законы, также требующіе со стороны губернскаго начальства соображенія въ дѣлахъ о строеніи мечетей.

„Независимо отъ числа душъ, по указу 2 ноября 1742 г. и вышеупомянутому же указу 1756 г., строеніе мечетей допускается тамъ, гдѣ нѣтъ никакого препятствія въ ономъ по собраннымъ свѣдѣніямъ въ раз-

сужденіи христіанъ русскихъ, или новокрещенныхъ татаръ.

„Главное управленіе иностранныхъ исповѣданій не упускаетъ изъ виду сихъ указовъ для охраненія христіанъ и крещеныхъ татаръ отъ соблазна въ вѣрѣ.

„Но мѣстное губернское начальство, при исполненіи оныхъ, должно однакожь принимать въ соображеніе и объявленное въ указѣ 29 мая (17 іюня) 1773 г. высочайшее повелѣніе о терпимости, охраняющей богослуженіе всѣхъ вѣръ въ Россіи.

„По указу 8 апрѣля 1801 г. губернское начальство, сверхъ правилъ, его обязанность опредѣляющихъ, должно сноситься съ магометанскимъ духовнымъ собраніемъ для соображенія съ магометанскимъ закономъ, при строеніи мечетей наблюдаемымъ.

„Хотя высочайшій указъ 13 декабря 1817 г. относится къ христіанскимъ церквамъ, но онъ можетъ быть распространенъ также на мечети, которыя по самымъ магометанскимъ правиламъ, должны строиться посреди селеній, въ мѣстахъ, со всѣхъ сторонъ открытых“<sup>(1)</sup>.

Мы видѣли, какъ въ концѣ прошлаго столѣтія русское правительство старалось заводить мечети и магометанскія школы среди киргизовъ. Магометанство, благодаря содѣйствію русскаго правительства, дѣйствительно стало сильно распространяться между киргизами, такъ что мусульманская пропаганда надоѣла киргизамъ. Въ 1830-хъ годахъ настоящаго столѣтія кир-

---

(<sup>1</sup>) 2-е полн. собр. зак. т. IV. № 2902 (1829 г. мая 31).

гизы сами уже протестовали противъ насильно развивающагося среди ихъ мусульманства съ своими мечетями. Приводимъ нѣсколько словъ объ этомъ изъ передовой статьи „Московскихъ вѣдомостей“ (101 № 1867 г.). „Многочисленное племя киргизовъ, кочующее на громадномъ протяженіи степей, которыя обозначаются ихъ именованіемъ, не имѣетъ опредѣленной религіи. Религіозный бытъ киргизовъ, представляетъ грубую смѣсь шаманства съ нѣкоторыми магометанскими и искаженными христіанскими вѣрованіями. Киргизы, о которыхъ идѣтъ рѣчь, суть подданные россійской имперіи, державы христіанской, правительство которой поставляетъ своимъ долгомъ заботиться о поддержаніи православной Церкви, какъ національной. И что же? вмѣсто мирной христіанской проповѣди, русскіе киргизы подверглись насильственному обращенію въ магометанское правовѣріе. Дѣло доходило до того, что въ 1830 г. они энергически протестовали противъ направленной на нихъ магометанской пропаганды, и чрезъ нарочно отправленныя ими въ Петербургъ депутаціи, просили: „мечетей и школъ у нихъ не заводить, ахуновъ и *указныхъ* муллъ не опредѣлять (текстуально)“. Какія же послѣдствія имѣла эта просьба кочевниковъ“?

„Именно въ то самое время была учреждена алтайская духовная миссія, которая съ самаго начала предположила себѣ дѣйствовать и на киргизовъ. 25 іюня 1835 г. предназначено было ей отправиться въ кокчетавскій округъ. Но тогдашній генераль-губернаторъ западной сибіри остановилъ высочайшимъ именемъ исполненіе этого плана, на томъ основаніи, какъ

объявляетъ онъ въ своемъ отзывѣ архіепископу томскому, что киргизы просили не ставить мечетей и не опредѣлять къ нимъ магометанскихъ муллъ. Такимъ образомъ христіанской миссіи была воспрещена проповѣдь на томъ основаніи, что киргизы протестовали противъ насильственнаго просвѣщенія ихъ мусульманствомъ; а магометанская пропаганда продолжалась съ усиленною ревностію между киргизами, такъ что теперь во всѣхъ окружныхъ городахъ и укрѣпленіяхъ киргизской степи имѣются поставленные правительствомъ мечети и магометанскія училища. Училища помѣщаются въ нижнемъ этажѣ каждой мечети, и въ каждой волости поставленъ указныи мулла; почти на каждомъ аулѣ, гдѣ числится 10—20 юртъ, имѣется мулла не указныи, обучающій киргизскихъ дѣтей татарской грамотѣ. Такимъ образомъ въ пяти округахъ, принадлежащихъ томской епархіи, куда не была допущена христіанская духовная миссія, киргизы вполне предоставлены, въ нравственномъ и религіозномъ отношеніи, руководству и обученію магометанскихъ муллъ. „Какая можетъ быть столь важная нужда въ христіанскомъ православномъ государствѣ“, пишетъ одно почтенное духовное лице, имѣвшее возможность ознакомиться на мѣстѣ съ положеніемъ дѣла,—ради которой вопреки прошенію киргизовъ умножаются у нихъ мечети, заводятся магометанскія школы и поставляются указныи муллы? Ужели это вѣротерпимость? Но въ видахъ вѣротерпимости и для утвержденія киргизовъ въ магометанствѣ, казалось, было бы достаточно одного вліянія на нихъ муллъ и муфтѣевъ, свободно приѣзжаю-

щихъ съ этою цѣлю изъ Ташкента, а для постояннаго практическаго руководства и обученія—поселенныхъ между ними магометанъ, такъ называемыхъ чало—казакъ; для другихъ же, хотя бы даже и политическихъ цѣлей несравненно полезнѣе было бы постепенно располагать киргизовъ къ христіанству“. Трудно не согласится съ этимъ. Но прошло 36 лѣтъ послѣ несостоявшейся попытки начать евангельскую проповѣдь между киргизами, а дѣло остается въ прежнемъ положеніи“ (1) и проч. Во внутренней или Букеевской киргизской ордѣ въ 1851 г. было 126 муллъ, по одному на 170 кибитокъ, тогда какъ до хана Джангера муллъ было не болѣе 15. Безъ сомнѣнія при каждомъ муллѣ имѣется уже мечеть—кибитка. Слѣд. число муллъ и мечетей возрасло такъ значительно въ этой ордѣ только въ продолженіи 30 лѣтъ; потому что Джангеръ только въ 1842 г. былъ возведенъ въ ханское достоинство и давалъ лично отъ себя приказы строить мечети и училища и т. п. (2).

Въ Сводѣ законовъ (издан. 1857 г. т. XII. Устав. строит. ст. 260 — 265) изложены постановленія о построеніи магометанскихъ мечетей съ указаніемъ на прежнія законоположенія. Этими постановленіями руководствуются въ настоящее время при построеніи мечетей татарскихъ. Приводимъ здѣсь эти статьи.

260. Построеніе новыхъ мечетей допускается не иначе, какъ по представленіямъ отъ приходовъ и при-

(1) Москов. вѣдом. 1867 г. № 101.

(2) Соврем. т. XXIX. отд. II. Внутр. или Букеевская киргизъ-казачья орда. А. Евреинова. стр. 54. 65. 71.



ходскихъ чиновъ магометанскому духовному начальству (т. е. таврическому магометанскому духовному правленію или оренбургскому магометанскому духовному собранію, по принадлежности) и съ утвержденія начальства губернскаго, послѣ надлежащаго удостовѣренія въ необходимости построенія сихъ новыхъ мечетей, а равно и въ достаточности средствъ для приличнаго ихъ содержанія.

1744 г. февр. 20 (8875); 1782 апр. 8 (15379) ст. 58; 1829 мая 31 (2902); 1831 дек. 23 (5033) § 63.

261. Присемъ (ст. 260) наблюдаются слѣдующія правила: 1) чтобы при всякой мечети прихожанъ было не менѣе трехъ сотъ, или, по крайней мѣрѣ, двѣсти ревизскихъ душъ муж. пола; 2) чтобы общество, должнствующее составить новый приходъ, изъявило надлежащимъ образомъ въ общественномъ приговорѣ согласіе свое на доставленіе средствъ для обезпеченія содержанія мечети и нужнаго при ней духовенства.

1756 г. августа 23 (10597); 1829 мая 31 (2902); 1831 дек. 23 (5033) § 64.

262. По магометанскимъ приходамъ, оренбургскому духовному собранію подвѣдомственнымъ, построеніе мечетей, независимо отъ требуемаго предшешюю статью 261 для сооруженія оныхъ числа прихожанъ допускается въ такомъ только случаѣ, если отъ построенія мечети не можетъ произойти соблазна въ вѣрѣ для живущихъ вмѣстѣ съ магометанами христіанъ и новокрещенныхъ татаръ (¹).

1742 г. ноябр. 19 (8664); 1756 август. 23 (10597).

---

(¹) Изъ 260 и 262 статей ясно видно, что губернское началь-

263. Таврическое губернское начальство въ зависящемъ отъ него позволеніи строить мечети наблюдаетъ, чтобы при семъ были сохраняемы общія о публичныхъ зданіяхъ правила, и когда въ томъ же мѣстѣ находятся христіанскія церкви, то предварительно сносятся о семъ съ епархіальнымъ архіереемъ.

1831 г. дек. 23 (5033) § 97;

264. Новыя мечети, надлежащими духовными и гражданскими начальствами признанныя необходимыми и обеспеченныя въ содержаніи, строятся по плану и фасаду, въ 1844 г. Высочайше для нихъ утвержденнымъ.

Ср. 1829 мая 31 (2902); 1831 дек. 23 (5033); § 65; 1844 янв. 18 (17539).

265. При построеніи мечетей въ селеніяхъ наблюдается, чтобы онѣ сооружаемы были на площадяхъ; а гдѣ оныхъ нѣтъ, тамъ въ разстояніи не менѣе двадцати сажень отъ строеній.

1829 г. мая 31 (2902).

Вотъ какія постановленія были относительно мечетей. Въ настоящее время имѣютъ силу, какъ мы видѣли, тѣже постановленія, только они далеко не испол-

---

ство должно необходимо сноситься съ епархіальнымъ начальствомъ и отъ него узнавать, можетъ или нѣтъ служить соблазномъ для христіанъ и новокрещ. татаръ та или другая вновь строящаяся мечеть. А изъ этого открывается, что законъ 1773 г. отъ 17 іюня, устранившій вліяніе преосвященныхъ или вообще епархіальнаго начальства на построеніе мечетей, терлетъ свое значеніе, тѣмъ болѣе, что подъ нынѣ дѣйствующими статьями о мечетяхъ указываются въ руководство тѣже самыя законы, гдѣ говорится о вліяніи архіереевъ на построеніе мечетей; напротивъ подъ ними нѣтъ указанія на законъ отъ 17 іюня 1773 г. Изъ 263 ст. и теперь прямо видно вліяніе архіерея въ таврич. краѣ.

няются на дѣлѣ. Число мечетей во многихъ мѣстахъ превышаетъ численность душъ; муллы безъ нужды размножаютъ мечети и сами размножаются. Мы уже и не говоримъ о томъ, что штатъ мечетей далеко не равняется со штатомъ православныхъ церквей. Число мечетей поражаетъ всякаго православнаго русскаго христианина, когда онъ является напр. въ Казани или ея окрестностяхъ. Извѣстно, что штатъ церквей не размѣнялся въ продолженіи времени съ Петра великаго до нынѣ; такъ въ 1718 г. февр. 19 Петръ великій указалъ опредѣлить, насколько приходскихъ дворовъ должна быть построена церковь (\*). Штаты обнародованы 10 августа 1722 года. При приходскихъ церквахъ положено 1—3 священника смотря по величинѣ прихода, и при трехъ священникахъ не болѣе двухъ діаконовъ и по одному причетнику и по одному пономарю на cadaго священника. У приходской церкви опредѣлено быть не болѣе 300 дворовъ, и при 300 дворахъ положены 3 священника, при 200 и 250 два, а при 100 или 150—одинъ священникъ (\*). На каждый дворъ полагалось по 4 души (\*). Нынѣ, какъ извѣстно, одинъ священникъ можетъ быть при 1,400 душахъ. Самые священники у насъ, по крайней мѣрѣ съ настоящаго столѣтія, опредѣляются не иначе, какъ по окончаніи продолжительнаго курса наукъ, или же послѣ продол-

(\*) Полн. собр. зак. т. V. № 3171.

(\*) Полн. собр. зак. т. VI, № 4072. Правосл. собесѣдн. 1867 г. январь. стр. 23. 24.

(\*) Указы 1784 г. генваря 14 и 1795 г. марта 16 пун. 1. Огдавленіе законамъ грекоросс. Церкви, Якова Гиновскаго. часть II, стр. 18—24. Спб. 1828 г.

жительной службы на низшихъ духовныхъ степеняхъ. У магометанъ и здѣсь не то. Издавна число душъ на мечеть осталось неизмѣннымъ. Нынѣ берется почти всегда не большее число 300 душъ, а меньшее—200 душъ, такъ что при 400 душахъ въ очень многихъ деревняхъ можно встрѣтить, вмѣсто одной, двѣ мечети. При 1,000 душахъ встрѣтить можно во многихъ мѣстахъ отъ 4 до 6 мечетей. Узаконеніе, чтобы новыя мечети не строились въ приходахъ, даже въ послѣдствіи увеличивающихся, забылось не только между магометанами, но, къ сожалѣнію, кажется, и между мѣстнымъ русскимъ правительствомъ. Магометанское же духовное собраніе (въ Уфѣ) и не заботится, кажется, наводить справки о численности душъ въ извѣстной деревнѣ, куда желаетъ поступить на должность муллы тотъ или другой изъ грамотныхъ магометанъ. Оно щедро раздаетъ свои указы иногда даже такимъ юношамъ, которые еще учатся въ школахъ, и только опасеніе попасть въ солдаты вынуждаетъ ихъ всѣми средствами добиваться такого указа на должность муллы. Мы встрѣчали въ казанскихъ татарскихъ школахъ не разъ такихъ юношей, учениковъ еще, а между тѣмъ они считались уже указными муллами. Правда, для занятія духовныхъ должностей у магометанъ опредѣлены еще въ 1855 г. возрасты: для кадіевъ, ахуновъ, мухтасиповъ и мюдарисовъ не моложе 25 л., для хатибовъ и имамовъ 22 г., для муэззиновъ и гочей 21 г.; но эти возрасты, кажется, мало имѣются въ виду, когда опредѣляютъ на мѣста муллъ. Равнымъ образомъ давно (въ 1835 г.)

закономъ положено имѣть при мечети не болѣе одного муллы (¹). Но извѣстно, какъ рѣдко это исполняется. Слѣдуетъ измѣнить штатъ магометанскаго прихода: на каждую мечеть слѣдуетъ положить не менѣе 1,500 ревизскихъ душъ муж. пола и при каждой мечети положить только по одному муллѣ. Кстати замѣчу здѣсь, что магометанское духовное собраніе дѣйствуетъ иногда такъ неосмотрительно, что иногда, не наводя, какъ слѣдуетъ, справокъ, приписываетъ къ магометанскимъ приходамъ даже крещеныхъ татаръ, какъ напр. въ 1864 г. 20 человекъ крещеныхъ татаръ деревни Три-избы-Шемурши (буинскаго уѣзда) къ деревнѣ Новыхъ-Какерлей и карлинскихъ крещеныхъ татаръ къ мечети города Симбирска. О первыхъ мы фактически убѣдились въ самыхъ поименованныхъ деревняхъ Шемуршѣ и Какерляхъ, о переходѣ же крещ. татаръ изъ карлинскаго прихода (симб. губ.) къ городской мечети, мы только слышали. На это необходимо обратить самое серьезное вниманіе, потому что крещеные татары говорятъ, по этому случаю, что если одни перешли окончательно въ магометанство и приписались къ мечетямъ, то значить (!) и другимъ можно оставить христіанскую вѣру и значить (!) на это есть царскій указъ... Вотъ къ какимъ послѣдствіямъ приводитъ, если не злоупотребленіе, то по крайней мѣрѣ неосторожность магометанскаго духовнаго собранія. Вообще настоятъ крайняя необходимость пересмотрѣть и измѣнить законоположенія, относящіяся до мечетей и магометанскаго ду-

---

(¹) Второе полн. собр. зак. т. XI. отд. 1. № 8780.

ховенства вообще, чтобы эти законоположения не усиливали, а, по возможности, ослабляли враждебное для христианства магометанство.

Приведемъ нѣсколько статистическихъ свѣдѣній о мечетяхъ за послѣднее время.

Въ 1833 г. было мечетей въ Россіи 4,785. Изъ нихъ въ губерніяхъ: оренбургской 1,714, нижегородской 31, казанской 688, саратовской 124, симбирской 153, тамбовской 19, пензенской 70, астраханской 74, вятской 117, пермской 143, въ таврической области 1,652. Не извѣстно еще было количество мечетей у магометанъ западной части европ. Россіи, у магометанъ литовскихъ, а также на Кавказѣ и за Кавказомъ <sup>(1)</sup>. Въ 1840 г. было мечетей 5,483 <sup>(2)</sup>. Въ 1845 г. мечетей было 6,763 <sup>(3)</sup>. Въ 1846 г. мечетей было въ одномъ казанскомъ уѣздѣ 149 <sup>(4)</sup>. Въ самой Казани, въ 1844 году было 8 мечетей <sup>(5)</sup>, а въ 1847 г. было уже 10 мечетей, 7 каменныхъ и 3 деревянныхъ <sup>(6)</sup>. Въ оренбургской губерніи, по официальнымъ свѣдѣніямъ, мечетей у мусульманъ въ 1850 г. было 1,925 деревянныхъ и 7 каменныхъ, всего 1,932 мечети, а православныхъ храмовъ 455, изъ коихъ 280 каменныхъ, а

<sup>(1)</sup> Журн. М. Вн. Дѣль 1834 г. ч. XIII.

<sup>(2)</sup> Истор. М. В. Д. Н. Варадинова, ч. III, кн. 2. стр. 598. Сиб. 1861 г.

<sup>(3)</sup> См. Жур. Мин. Внутр. Дѣль 1846 г. стр. 413.

<sup>(4)</sup> Каз. губ. вѣдом. 1846 г. №№ 39. 40.

<sup>(5)</sup> Каз. гатары, Фукса. стр. 113.

<sup>(6)</sup> Ист. Казани, Баженова. ч. III. глава XXV. стр. 47.

175 деревянныхх<sup>(1)</sup>. Надобно замѣтить, что въ 1839 г. мечетей въ оренбургской губерніи было гораздо меньше, 1,464<sup>(2)</sup>, слѣд. численность ихъ увеличилась тамъ въ какіе-либо 10 лѣтъ и притомъ такъ значительно. За 1861 г. въ одномъ изъ уѣздовъ пензенской губерніи, краснослободскомъ, было мечетей 30<sup>(3)</sup>, а всего въ настоящее время въ пензенской губерніи мечетей 92<sup>(4)</sup>. Въ 1855 г. въ самарской губерніи было 211 мечетей, а въ 1857 г. ихъ было немного болѣе, именно 217<sup>(5)</sup>. Въ 1855 г. мечетей въ Россіи было (кромя Кавказа) 4,718. На постройку новыхъ двухъ дано разрѣшеніе<sup>(6)</sup>.

Въ настоящее время мечетей значится: въ казанской епархіи 729 (въ томъ числѣ въ самой Казани 12 мечетей), въ нижегородской 37, въ симбирской 139, въ самарской 206, въ саратовской 138, въ астраханской 64 (въ томъ числѣ въ самой Астрахани 5, подгородномъ селѣ Царевскомъ 10 и 12 въ селеніи Хожетаевкѣ). Такимъ образомъ всѣхъ мечетей въ шести приволжскихъ епархіяхъ считается 1,313. По крайней мѣрѣ столько мы насчитали въ этихъ епархіяхъ по *сми-*

---

(<sup>1</sup>) Описаніе оренбург. губер. Черемшанскаго. Уфа, 1859 г. стр. 121. 128.

(<sup>2</sup>) Матеріалы для статистики Россіи 1839 г. стр. 26. геогр. обзорѣн.

(<sup>3</sup>) Русскій міръ. 1861 г. № 9. л. 189.

(<sup>4</sup>) Сѣверн. почта. 1865 г. № 127.

(<sup>5</sup>) Самар. губ. вѣд. 1857 г.

(<sup>6</sup>) См. Ист. М. В. Д. Н. Варашюва. ч. III. кн. 4. Сиб. 1862 г. стр. 215

*скамъ* населенныхъ мѣсть рос. имперіи губерній: нижегородской (Спб. 1863 г.), казанской (Спб. 1866 г.), симбирской (Спб. 1863 г.), самарской (Спб. 1864 г.), саратовской (Спб. 1862 г.) и астраханской (Спб. 1861 г.). Въ астраханской епархіи, впрочемъ, по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ въ „Русскомъ вѣстникѣ“ (1862 г. т. 40. № 7. стр. 24), число мечетей нѣсколько больше вышеозначеннаго. Именно тамъ передано, что въ городахъ астраханской губерніи 41 православная церковь, 5 монастырей, 9 инославныхъ церквей и 15 мечетей; въ уѣздахъ 2 монастыря и 79 православныхъ церквей, 66 мечетей и 4 ламайскихъ хурула. Въ астраханскомъ уѣздѣ 38 мечетей, а православныхъ церквей 22; въ уѣздѣ енотаевскомъ 15 церквей, мечетей нѣтъ; въ красноярскомъ—2 церкви, 18 мечетей; въ царевскомъ 2 мечети и 26 церквей; въ черноморскомъ 14 церквей и 2 мечети. По этому счету выходитъ, что въ астраханской епархіи 81 мечеть. Мы встрѣтили еще въ „Сѣверной почтѣ“ (1864 г. № 203) число мечетей въ губерніи вятской. Здѣсь ихъ показано 139. Въ рязанской губерніи, въ г. Касимовѣ и его уѣздѣ 10 мечетей (¹).

Въ Сибири было въ 1851 г. всего 188 мечетей, въ томъ числѣ 148 въ одной тобольской губерніи; мулъ было 237 чел. (²). Въ западной Россіи у татаръ литовскихъ въ началѣ XVII в., по свидѣтельству, записанному турецкимъ историкомъ Пэчеви, находилось

(¹) Памятн. книжк. рязанск. губ. на 1860 г.

(²) См. «Дѣло» 1867 г. № 9: Сибирскіе инородцы въ XIX столѣт. и С. Шашкова.



60 больших мечетей, а включая домашнія модельни— болѣе 100, какъ сказано въ Рисалей Татари Лэхъ. Нынѣ (1856 г.) считается 21 мечеть. Въ царствѣ польскомъ 2 мечети (¹).

Мы не имѣли подѣ рукой подробныхъ свѣдѣній за послѣднее время о мечетяхъ въ Крыму и во владѣніяхъ кавказскихъ. Объ исламѣ и мечетяхъ у крымскихъ татаръ писалъ В. Кондараки; но мы въ Казани не могли найти „Николаевскаго вѣстника“ (за 1865 г.), въ которомъ помѣщаль свои статьи по части магометанства г. Кондараки. За неимѣніемъ такихъ свѣдѣній, намъ остается привести *общее число мечетей* въ Россіи. Оно простирается въ послѣднее время до 4,220, духовенства при оныхъ 6,783. На содержаніе магометанскаго духовенства отпускается ежегодно 8,880 рублей (²).

Неодинаковость общаго числа мечетей въ 1833 г. (4,785), въ 1840 г. (5,483), въ 1845 г. (6,763), въ 1855 г. (4,718) и въ 1861—63 г. (4,220 мечетей) зависить, какъ намъ кажется, отъ того, что иногда не изъ всѣхъ мѣстъ съ магометанскимъ населеніемъ доставляются свѣдѣнія. Такъ не совсѣмъ точною мы признаемъ и сумму мечетей за послѣднее время (4,220). По нашему мнѣнію, ихъ гораздо больше.

По „спискамъ населенныхъ мѣстъ“ мы насчитали въ казанской епархіи 244 мечети, которыя построены противозаконно, т. е. въ такихъ деревняхъ, гдѣ нѣтъ

(¹) См. Изслѣдованіе о литовскихъ татарахъ г. Мухлинскаго.

(²) Изъ Отчета Мин. Внутр. Дѣлъ за 1861—63 г. Сѣв. почта 1863 г. № 254.

даже меньшаго полнаго, закономъ положеннаго для мечети числа душъ мужеска пола (т. е. 200 человекъ), именно, въ уѣздѣ казанскомъ 68, лаишевскомъ 23, мамадышскомъ 78, свіяжскомъ 11, спасскомъ 4, тетюшскомъ 32, царевкокшайскомъ 16<sup>(1)</sup>, чебоксарскомъ 1, чистопольскомъ 12.

Такимъ образомъ въ настоящее время число однихъ незаконно-построенныхъ мечетей въ казан. губерніи (244) равняется законному ихъ числу въ тойже губерніи въ концѣ прошлаго столѣтія (стр. 18). Надобно удивляться, какъ возросло нынѣ число мечетей во всѣхъ губерніяхъ съ магометанскимъ населеніемъ.

Въ прочихъ пяти приволжскихъ епархіяхъ число незаконно-построенныхъ мечетей также довольно значительно. Въ симбирской губерніи такихъ мечетей мы насчитали 17, въ самарской 48, въ саратовской 39, въ астраханской 16 и въ нижегородской 1.

Мѣстное гражданское правительство должно непремѣнно озаботиться повѣркою числа приходскихъ душъ при означенныхъ мечетяхъ. Это важно по тѣмъ особенно обстоятельствамъ, что магометане получаютъ сельскіе приговоры на построеніе въ той или другой деревнѣ мечетей и, по всей вѣроятности, не упоминаютъ о числѣ душъ въ деревнѣ. Конечно, къ мечетямъ тѣхъ деревень, гдѣ незаконно онѣ, по нашему мнѣнію,

---

(<sup>1</sup>) Въ царевкокш. уѣздѣ еще въ 1840 г. было на 47 татарскихъ деревень 43 мечети, такъ что на каждую мечеть было приходу 167 душъ. Слѣдов. незаконныхъ мечетей было довольно. Но на это въ то время, какъ и теперь, не обращается вниманія. Зап. А. Фуксъ о чувашахъ и черем. каз. губ. Казань, 1840 г. стр. 306. 307.

построены, могутъ быть приписаны магометане другихъ сосѣднихъ деревень; но дѣло въ томъ, что сосѣднія-то деревни сами имѣютъ часто не по одной, а даже по двѣ мечети. Злоупотребленіе закономъ въ одномъ случаѣ влечетъ злоупотребленіе въ другомъ. При этихъ напр. 244 (казанской епархіи) мечетяхъ, по всей вѣроятности, находится до 300, если не больше, незаконныхъ тоже муллъ. Если мечети построены незаконно, то и муллы опредѣлены также незаконно. Поэтому востанитъ крайняя необходимость разузнять а) сколько при означенныхъ 244 мечетяхъ муллъ вообще и б) сколько изъ нихъ *указныхъ* и сколько *безуказныхъ*. Очень часто при одной мечети совершенно безъ нужды находятся двое муллъ, одинъ старикъ, а другой молодой, получившій указъ на должность во избѣжаніе рекрутчины. Такимъ образомъ не лишне было бы дознать: въ какихъ деревняхъ при одной мечети по двое муллъ. На муллъ вообще слѣдуетъ обратить самое серьезное вниманіе: они безъ нужды умножаются сами и подстрекаютъ общества строить мечети. Добившись прихода, и мало имѣя требъ, муллы подущаютъ крещенныхъ татаръ къ отпаденію въ магометанство. Замѣтимъ, что въ приходахъ подвѣдомственныхъ магометанскому оренбургскому собранію, допускается строеніе мечетей только въ томъ случаѣ, если отъ построенія ихъ не можетъ произойти соблазна въ вѣрѣ для живущихъ вмѣстѣ съ магометанами христіанъ и новокрещенныхъ татаръ<sup>(1)</sup>. Но недавнія попытки крещенныхъ татаръ къ отпаденію изъ православія въ магометанство показали,

---

(1) Свод. зак. рос. имп. изд. 1857 г. т. XII. устав. строк. ст. 262.

что соблазнъ этотъ происходитъ, между прочимъ, отъ подстрекателей муллъ и отъ мечетей, куда соблазняются ходить къ богослуженію новокрещены изъ татаръ. Намъ неразъ даже приходилось замѣчать, что если мечеть находится въ незначительной, по народонаселенію, деревнѣ, то это довольно вѣрный признакъ, что вблизи нея находятся селенія съ крещеными татарами почти омагометанившимися. Въ числѣ 244 мечетей довольно такихъ; которыя находятся въ деревняхъ магометанъ съ крещеными татарами, участвовавшими въ подачѣ просьбъ объ отпаденіи въ магометанство. Многія деревни татарскія, составляя, такъ сказать, одну большую деревню и раздѣляясь только оврагами или мостами, носятъ названіе *Верхнихъ*, *Нижнихъ*, *Среднихъ*, *Новыхъ* и *Старыхъ*, напр. Зюрей, Атъ, Верезей, Айбашей и т. п., считаются, безъ нужды, отдѣльными татарскими приходами, имѣютъ особыя мечети и особыхъ муллъ. Въ такихъ деревняхъ къ сокращенію мечетей и муллъ можно приступить въ скорѣйшемъ времени, образуя изъ подобныхъ деревень одинъ приходъ. Въ другихъ мѣстахъ слѣдуетъ отобрать у муллъ указы, запретить ихъ, какъ безприходныхъ; въ иныхъ мѣстахъ сокращать мечети и муллъ можно постепенно. И это не есть какое-либо притѣсненіе магометанства: это только ограниченіе, или уничтоженіе злоупотребленій. Скажемъ даже, что въ то же время, когда русское правительство ломало противозаконно-построенныя мечети, оно запечатывало или же разрушало и нѣкоторыя изъ христіанскихъ церквей, которыя находились въ незначительныхъ приходахъ и составляли тягость для

прихожанъ, какъ выражается по этому поводу узаконеніе. Самые штаты священноцерковнослужителей при церквахъ, архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ сокращались и лишніе члены (не говоря уже о вредныхъ) шли въ подушный окладъ, а иногда даже и въ солдаты<sup>(1)</sup>. Запрещалось равнымъ образомъ строить и лишнія церкви<sup>(2)</sup>. Такъ и здѣсь: главное—слѣдуетъ какъ можно строже слѣдить за возникающими вновь мечетями, или же за строящимися послѣ пожаровъ или по обветшаніи. Гораздо легче не допустить магометанъ до построенія мечетей, чѣмъ уничтожать уже существующія. Въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ 200 душъ муж. пола (пока по старому законоположенію), тамъ ни вновь строить, ни починять не давать позволенія, а гдѣ находятся татары крещеные, тамъ, хотя бы магометанъ было и болѣе 200, мечетей строить не дозволять по законамъ,—во избѣжаніе соблазновъ. Въ деревняхъ, имѣющихъ жителей—магометанъ до 600 и болѣе душъ, *двухъ* мечетей строить не дозволять, потому что указъ отъ 23 августа 1756 г. опредѣляетъ положительно, чтобы магометанскіе приходы состояли не менѣе, какъ изъ 300 или 200 душъ муж. пола, и чтобы при такихъ приходахъ, даже въ послѣдствіи увеличивающихся, новыя мечети болѣе не строились<sup>(3)</sup>.

Въ заключеніе повторимъ желаніе, чтобы законоположенія о мечетяхъ и магометанскомъ духовенствѣ были поскорѣе измѣнены и направлены къ пользѣ христіанства и къ ослабленію магометанства.

*Е. Маловъ.*

<sup>(1)</sup> Полн. собр. зак. т. XIV, № 10665.

<sup>(2)</sup> Полн. собр. зак. т. XIV. № 10665; т. XIX. № 13541.

<sup>(3)</sup> Полн. собр. зак. т. IV № 9909

## РАЗБОРЪ

### ЗАМѢЧАНІЙ НА КНИГУ „О ТЕОДОРитОВОМЪ СЛОВѢ“.

—

Въ ноябрѣ 1866 г. въ журналѣ „Душеполезное чтеніе“ помѣщены замѣчанія на книгу о Теодоритовомъ словѣ, и затѣмъ распространены даже въ особыхъ оттискахъ (1—28 стр.). Сущность этихъ замѣчаній выражена съ первыхъ строкъ: „внимательный читатель книги о Теодоритовомъ словѣ встрѣтитъ въ ней очень много разнаго рода противорѣчій, историческихъ несообразностей, невѣрныхъ положеній, разсужденій слабыхъ и наконецъ, что особенно жалко, мыслей погрѣшительныхъ и вмѣстѣ оскорбляющихъ религіозное чувство людей, по благословенію православной Церкви, содержащихъ такъ называемые старые обряды“. По увѣренію сочинителя замѣчаній „существенные недостатки сочиненія, изданнаго отцомъ І. Виноградовымъ, уже обратили на себя вниманіе старообрядческихъ начетчиковъ“.

Если такъ внимательны старообрядческіе начетчики къ сочиненію, которое касается ихъ убѣжденій: то,

намъ думается, не слѣдуетъ оставаться равнодушнымъ православному читателю къ *замѣчаніямъ* въ книгу о Θεодоритовомъ словѣ. Вѣрно ли отнесся къ этой книгѣ критикъ ея? Нѣтъ ли и у него самого *крайней строгости и недоверчивости*, которыя онъ замѣтилъ въ старообрядческихъ начетникахъ? Въ виду этихъ вопросовъ мы принимаемъ на себя трудъ обозрѣть „замѣчанія“. Необходимость такого обозрѣнія намъ представляется тѣмъ болѣе настоятельною, что нѣкоторые читатели принимаютъ *замѣчанія* съ полнымъ довѣріемъ къ ихъ справедливости и безпристрастію <sup>(1)</sup>: тогда какъ при внимательномъ обозрѣніи замѣчаній окажется немалый недостатокъ въ этихъ необходимыхъ качествахъ всякой благонамѣренной критики.

Въ предисловіи къ книгѣ о Θεодоритовомъ словѣ говорится, что сочинитель представляетъ свой трудъ, какъ *опытъ* познанія истины; онъ сознается, что въ его сочиненіи найдется больше предположеній, чѣмъ окончательно вѣрныхъ выводовъ; онъ ожидаетъ сихъ послѣднихъ отъ людей, хорошо изучившихъ предметъ, имъ разсматриваемый. Поэтому, какъ скоро критикъ задался тѣмъ, чтобы обличить недостатки книги, мы думаемъ, что онъ приступилъ къ составленію замѣчаній съ полнымъ знаніемъ дѣла, что онъ, указавъ предположительные, а по его мнѣнію—погрѣшительные вы-

---

(1) Въ журналѣ «Руководство для сельскихъ пастырей № 13 1867 г. есть статейка, въ которой прямо сказано о замѣчаніяхъ, что въ нихъ «безпристрастно и съ знаніемъ дѣла указаны недостатки» (стр. 466); а между тѣмъ эта статейка есть не что иное, какъ компиляція 1) изъ предисловія книги о Θεодор. словѣ, 2) изъ статей Моск. вѣдом. и 3) изъ замѣчаній Дух. Чтенія.

воды, сдѣлаеть свои, приобрѣтенные знаніемъ, неоспоримо вѣрные выводы, чуждые уже всякихъ недостатковъ въ разсмотрѣніи такого вопроса, который есть „одинъ изъ наиболѣе важныхъ для старообрядчества“. Сознанаемая важность предмета обязывала критика разсмотрѣть и вполнѣ удовлетворительно рѣшить поднятый вопросъ. Къ сожалѣнію, критикъ пренебрегъ окончательнымъ рѣшеніемъ вопроса о двуперстїи и превратно объяснилъ многія попытки автора достигнуть соглашенія разныхъ сторонъ.

Входя въ подробности, онъ прежде всего дѣлаеть общій отзывъ о первыхъ трехъ главахъ книги, говоря, что содержащееся въ нихъ изслѣдованіе о составителѣ Феодоритова слова крайне запутано. Но не отъ того ли оно такимъ представилось критику, что онъ находитъ въ этихъ трехъ главахъ такія погрѣшности, которыхъ дѣйствительно нѣтъ ни въ одной изъ этихъ главъ? Въ замѣчаніяхъ говорится, что, по мнѣнію автора, соловецкій игумень Досїеѣй „первый помѣстилъ Феодоритово слово въ своемъ сборникѣ“: такого мнѣнія авторъ не высказывалъ; первенство Досїеѣю принадлежитъ въ другомъ случаѣ, именно въ томъ, что онъ первый въ XV вѣкѣ помѣстилъ въ своемъ сборникѣ слово *Космы, пресвитера болгарскаго* (стр. 15), но не Феодоритово слово. Относительно вопроса о составителѣ этого слова хотя и представлены нѣкоторыя предположенія, не безъ основанія относящія его къ Досїеѣю (стр. 12—21), впрочемъ заключительное мнѣніе автора такое, что составитель Феодоритова слова есть лице неизвѣстное. Такимъ образомъ неправильный



взглядъ на Досиеея, указанный критикомъ въ книгѣ, но дѣйствительно въ ней не существующій, могъ бы и освободить насъ отъ разсмотрѣнія тѣхъ положеній, которыми онъ опровергаетъ мнѣніе автора о Досиееѣ; однако разсмотримъ, какъ доказательны положенія критика. Первое его положеніе то, что признать Досиеея составителемъ Θεодоритова слова нельзя по его нравственному достоинству; по мнѣнію критика, это было бы посягательствомъ на имена святыхъ, какое дозволяли себѣ, по свидѣтельству Курбскаго, одни только лжесловесники. Откуда взято такое свидѣтельство, въ замѣчаніяхъ не сказано; но если и дѣйствительно оно принадлежитъ Курбскому,—авторитетъ еще не великъ. Извѣстно, что въ Прологѣ, печатанномъ при патр. Иосифѣ въ 7152 лѣт., помѣщена (подъ 18 днемъ апрѣля, листъ 259) первая половина 32 главы Стоглава подъ именемъ слова св. *Іоанна златоустаго*: можно ли однако думать, что бы это сдѣлали *лжесловесники*? Свидѣтельство Курбскаго не относится къ составителю Θεодоритова слова, если бы онъ былъ и подлинно Досиеей, уже потому, что лжесловесники посягали на имена святыхъ съ цѣлію недоброю: тогда какъ въ составителѣ Θεодоритова слова этой цѣли предполагать невозможно; ибо оно составлено для наученія истинному христіанскому богословію. Второе положеніе выражено критикомъ такъ: „необходимо (?) заключить, что во время Досиеея слово о перстосложеніи подъ именемъ Θεодорита уже существовало въ славянскихъ рукописяхъ, откуда Досиеей и заимствовалъ въ свой сборникъ“. Но критику едвали предстояла какая *необходимость* дѣлать

подобное заключеніе. Что подлинно *во времена* Досифея были рукописи съ Θεодоритовымъ словомъ, объ этомъ сказано въ критикуемой книгѣ, не по какому-либо бездоказательному заключенію, но по собственному осмотру рукописей самимъ авторомъ (эти рукописи съ библиографическими о нихъ замѣтками упомянуты на стр. 11. прим. 15). И чѣмъ докажетъ критикъ свое заключеніе, что Досифеи заимствовали Θεодоритово слово изъ *современныхъ* ему рукописей, а не наоборотъ? Если бы онъ указалъ рукописи, существовавшія *ранѣе* Досифеевскихъ, тогда его заключеніе имѣло бы нѣкоторую силу.

Обращаясь отъ составителя слова Θεодоритова къ самому слову, авторъ полагаетъ, что оно не есть самостоятельное произведеніе *неизвѣстнаго* лица, а что оно заимствовано изъ готоваго уже источника, именно изъ Стоглава св. Геннадія. Мнѣніе автора въ семь случаевъ основано почти на буквальномъ сходствѣ перваго съ послѣднимъ: критикъ, навязывая автору не принадлежащее ему мнѣніе (будто онъ „*утверждаетъ (?)*, что Θεодоритово слово не есть самостоятельное сочиненіе Досифея), признаетъ представленное авторомъ въ параллели сходство Θεодоритова слова съ Стоглавомъ Геннадія недостаточнымъ основаніемъ къ заключенію о несамостоятельности Θεодоритова слова, между тѣмъ самъ не дѣлаетъ никакихъ заключеній ни о самомъ словѣ, ни о составителѣ его, и переходитъ къ случайному подстрочному примѣчанію (58 на стр. 44), гдѣ между прочимъ поставлено на видъ извѣстному писателю „Окружнаго посланія“ то, что онъ, отвергая сочиненія беспо-

новцевъ, не отвергъ извѣстную, но богохульству и клеветѣ на православіе, соловецкую челобитную. Критикъ находитъ въ этомъ случаѣ *упрекъ*, который признаетъ не только неумѣстнымъ и несправедливымъ, но и называетъ упомянутаго писателя „несомнѣнно близкимъ къ православію и вмѣстѣ имѣющимъ немалое вліяніе на старообрядцевъ“. Но, намъ кажется, потому и справедливо сдѣланъ ему упрекъ (не только со стороны автора, но и другихъ: см. Русск. вѣст. 1865 г. дек. стр. 632—633), что онъ такой вліятельный человѣкъ; его правдивое слово о челобитной могло бы быть принято раскольниками съ довѣріемъ. Можно сомнѣваться въ самомъ критикѣ, справедливо ли онъ считаетъ несомнѣнно близкимъ къ православію такого писателя, который православную Церковь обвиняетъ въ *новодогматствованіяхъ* (см. Окруж. посл. изд. Николаев. 1865 г. стр. 55—57). Сомнѣніе наше основано на томъ, что, уже по выходѣ въ свѣтъ „замѣчаній“, печатно обнародовано (см. Совр. лѣт. № 43. стр. 5. 1866 г.), что писатель *Окружнаго посланія* составилъ какой-то планъ, какъ дѣйствовать раскольникамъ за границую. Если этотъ планъ, какъ увѣряютъ, одобренъ раскольничьими архіереями и „всею старообрядскою интеллигенціей“: то близость сего вліятельнаго человѣка къ православію едвали можно признать несомнѣнною. Впрочемъ, если авторъ замѣчаній хорошо знаетъ душевныя расположенія Иларіона Егорова, то пожалуй, въ семъ случаѣ и мы согласны съ тѣмъ, что такой замѣчательно въ расколѣ личности лучше бы не касаться ни автору книги, ни автору замѣчаній, тѣмъ болѣе,

что послѣдній, признавая означенный упрекъ несправедливымъ, тѣмъ самымъ, къ радости раскольниковъ, какъ-бы считаетъ и соловецкую челобитную не заслуживающею отверженія....

На стр. 5—6 критикъ возражаетъ противъ употребленія двуперстія несторіанами и говоритъ, что мнѣніе въ семь случаѣ автора *ни на чемъ не основано*, тогда какъ оно основано на свидѣтельствѣ несторіанскаго писателя (IX) Ильи Дамасскаго, котораго ни самъ критикъ, ни другіе, пользовавшіеся его свидѣтельствомъ, не заподозрѣвали во лжн. Критикъ обличаетъ автора въ противорѣчіи самому себѣ; но если есть какое-либо противорѣчіе, то справедливѣе отнести его къ Ильѣ Дамасскому, свидѣтельствомъ котораго, въ историческомъ изслѣдованіи двуперстія, нельзя не воспользоваться, съ одной стороны—какъ фактомъ, который надобно признать, что двуперстіе употреблялось неправославными (несторіанами и мельхитами), а съ другою стороны—какъ доказательствомъ того, что первое указаніе на употребленіе двуперстія въ крестномъ знаменіи находится у несторіанскаго писателя, конечно хорошо знавшаго свой религіозной обычай. Кажется ничего другаго авторъ не имѣлъ въ виду; поэтому очень странно, что критикъ бросаетъ на него тѣнь неблагонамѣренности, говоря „не возводитъ ли здѣсь сочинитель на православную Церковь тяжкаго обвиненія, будто она благословила къ употребленію единовѣрцамъ обрядъ, имѣющій еретическое происхожденіе“? Въ успокоеніе критика находимъ нужнымъ сказать, что православная Церковь, не возбраняя двуперстія обращаю-

щимся въ единовѣріе изъ раскола, тѣмъ самымъ воспрещаетъ оное пребывающимъ въ православіи, коимъ за вѣщаваетъ: *твердо и неизмѣнно держатися древнѣйшаго обдержательнаго, всецерковнаго преданія во славу пресв. Троицы полагать на себѣ крестное знаменіе тремя первыми, соединенными перстами.* И если въ семь случаѣ св. Церковь не указываетъ историческаго происхожденія двуперстія: то сіе потому, что желающіе употреблять оное, и по присоединеніи своемъ къ православію, не требуютъ сего знанія, они *просятъ* только *сохранити отъ отцевъ ихъ принятый обрядъ; св. Церковь ихъ особному обычаю показываетъ снисхожденіе.* (Кратк. изъявл. о сложеніи перст. въ псалт. 1866 года, лист. 7 наобор. и 8.) Однакожь этимъ снисхожденіемъ къ единовѣрцамъ не налагается воспрещенія желающему, для вразумленія *упорныхъ раскольниковъ, хулящихъ троеперстіе*, исторически указать начало и употребленіе двуперстія. Въ подобномъ случаѣ писатели православної Церкви не скрываютъ того, что а) двуперстіе дѣйствительно употреблялось несторіанами, и что б) „употребляемые старообрядцами два перста для выраженія двухъ естествъ въ одномъ лицѣ Иисуса Христа явно могутъ благопріятствовать мнѣнію Несторія“ (Чтен. общ. люб. дух. просв. Москва. 1865 г. стр. 17. Слич. Ист. древ. и ист. прав. Церк. 1859 г. част. 2. стр. 101). Послѣ сего, что особенно оскорбительнаго сказано въ книгѣ о Теодоритовомъ словѣ, не только для старообрядцевъ, но будто бы и для Церкви православної?... Еще можно бы было оскорбляться употребляющимъ двуперстіе, если бы сочинитель положительно

назвалъ оное несторіанскимъ; но онъ, кратко упомянувъ о началѣ двуперстія у несторіанъ, безъ всякаго приложенія къ старообрядцамъ (ибо у нихъ употребляются не два только перста, а имѣютъ особое сложеніе и прочіе три перста), занялся въ особенности изслѣдованіемъ перстосложенія въ церкви западной, гдѣ онъ и находитъ ученіе о томъ самомъ сложеніи пяти перстовъ, которое употребляютъ наши старообрядцы. Критикъ показалъ въ семь случаѣ очень мало вниманія къ тѣмъ основаніямъ, на которыхъ, можно сказать, опирается все сочиненіе о Ѳеодоритовомъ словѣ. Онъ не только не счелъ нужнымъ въ точности прослѣдить всѣ матеріалы, которыми пользовался сочинитель, но, говоря о нихъ, выражается такъ, что совсѣмъ отстраняетъ желающаго, помимо его замѣчаній, провѣрить сказанное въ книгѣ. Перечисленіе матеріаловъ, сдѣланное критикомъ, далеко не обнимаетъ всего, на чемъ основывалъ свои выводы авторъ книги; критикъ опустилъ самое важное свидѣтельство Льва Аллатія, затѣмъ слова Луки Туденскаго, муссійскія иконы преподобнаго Антонія римлянина и такъ называемыя „корсунскія врата“ съ замѣчаніемъ о нихъ писателя *беспѣкъ къ глаголемому старообрядцу*.

Достойны вниманія слѣдующія слова критика: „старообрядцы, говоритъ онъ, не справляясь съ указанными нѣмецкими и французскими изданіями, охотно примутъ свидѣтельство о существованіи двуперстія въ римско-католической церкви VIII и IX вѣковъ“. Положимъ такъ; старообрядцамъ извинительно безъ справокъ принять желаемое; но мы не видимъ, что бы сколь-

ко нибудь справлялся съ указанными изданіями самъ критикъ, иначе онъ понизилъ бы тонъ въ своихъ отрицаніяхъ вліянія Запада на нашихъ раскольниковъ. Старообрядцы не знаютъ иностраннаго языка: критику же въ научномъ интересѣ не мѣшало бы сдѣлать собственное обзорѣніе этихъ изданій относительно поднятаго вопроса о происхожденіи двуперстія. По крайней мѣрѣ ему не слѣдовало бы дѣлать опущенія въ указаніи историческихъ данныхъ, по которымъ авторъ книги признаетъ двуперстіе по происхожденію римско-католическимъ. Если Левъ Аллатій ясно отличаетъ латинское перстосложеніе отъ греческаго, и притомъ—въ такихъ выраженіяхъ, по которымъ нельзя сдѣлать иного заключенія, какъ именно то, что троеперстіе есть обычай греческій, а двуперстіе латинскій, и если это заключеніе вполне подтверждается историческими, художественными памятниками Запада: то какую силу можетъ имѣть отрицаніе такого заключенія по тому только соображенію, что указаніе на латинское происхожденіе двуперстія будетъ оскорбительно для старообрядцевъ и единовѣрцевъ? Если въ серьезномъ трудѣ имѣть цѣлію личное чувство, а не дознаніе истины историческимъ путемъ: то ничего болѣе не остается православному писателю противъ раскола, какъ положить перо; ибо какого бы обряда мнимо-старога онъ ни коснулся съ точки исторической, въ охраненіе обрядовъ, содержащихся православною Церковію, все можетъ быть оскорбительнымъ для старообрядцевъ и частію для единовѣрцевъ.

На стр. 6—7 критикъ придаетъ особенное значеніе тѣмъ строкамъ, въ которыхъ, на основаніи словъ папы Льва IV, дѣлаетъ заключеніе объ употребленіи двуперстія при благословеніи между православными въ Римѣ. Въ семъ случаѣ,—въ наименованіи двуперстія и православнымъ и римско-католическимъ,—критикъ находитъ противорѣчіе потому, что въ IX в. „Церковь вселенская признавала западныхъ христіанъ православными, а равно таковыми и содержимые ими обряды“. Но и авторъ не называетъ ихъ еретическими именно потому, что не было окончательнаго отдѣленія западной Церкви отъ восточной. Исторически извѣстно, что въ Церкви западной въ VIII—IX вв. существовали уже обряды и обычаи, несогласные съ православіемъ вселенскимъ, каковы: единократное погруженіе при крещеніи, постъ по субботамъ, безбрачіе духовныхъ лицъ, употребленіе при богослуженіи органовъ, мнѣніе о главенствѣ папы, объ исхожденіи святаго духа *и отъ Сына* и ученіе о чистилищѣ (слич. Кир. кн. лист. 226—229): тѣмъ не менѣе Церковь восточная признавала западныхъ христіанъ православными и при сказанныхъ нововведеніяхъ. Итакъ, по нашему мнѣнію, авторъ книги о Θεодоритовомъ словѣ не впалъ въ противорѣчіе, назвавъ римлянъ, употреблявшихъ двуперстіе, православными, а самое двуперстіе—римско-католическимъ.

На стр. 8, для большаго обличенія автора въ противорѣчіи самому себѣ, критикъ замѣчаетъ, „что двуперстіе является *или* ведущимъ свое начало отъ жидовствующихъ, *или* по крайней мѣрѣ (такъ нерѣшительнъ критикъ въ собственныхъ выводахъ!) составляю-



шимъ принадлежность ихъ ереси“. Но. вовсе не нужно вдаваться въ такія предположенія, не имѣя къ сему никакихъ побужденій для предвзятой цѣли; ибо въ книгѣ выше (стр. 17) было ясно сказано, что жидовствующие считали крестное знаменіе за ничто, почему естественнос предположить, что у нихъ не было никакого перстосложенія... Изъ словъ сочинителя, что православные „твердо хранили свой обычай молиться тремя персты“, по нашему мнѣнію, никакъ не слѣдуетъ, будто бы и у жидовствующихъ былъ свой обычай молиться двуперстно, какъ предполагаетъ критикъ. Поэтому мы считаемъ всѣ разсужденія его о примѣненіи двуперстія къ жидовствующимъ натянутыми и ни къ чему не ведущими.

На тойже 8 страницѣ опровергается мнѣніе, что православные *первые* воспользовались для составленія Θεодоритова слова разсказомъ Θεодорита о св. Мелетіи: „такая вина, говоритъ критикъ, возводится на нихъ (т. е. на православныхъ) *понапрасну*“ (въ этомъ словѣ „понапрасну“ и вся сила опроверженія!). *Не православные*, продолжаетъ критикъ, *а напротивъ защитники двуперстія* начали *первые* указывать въ пользу своего перстосложенія на сказаніе о Мелетіи“. Это замѣчаніе достойно особеннаго вниманія. Оно 1) содержитъ въ себѣ предположеніе, ничѣмъ не доказанное и несогласное съ историческимъ происхожденіемъ *Θεодоритова слова* (см. Истор. русск. Церкви. изд. 4. пер. III. стр. 105); 2) оно обвиняетъ самого критика въ томъ, въ чемъ онъ усиливается обвинить автора, т. е. въ оскорбленіи религіознаго чувства молящихся дву-

перстно. Ибо самъ онъ подъ защитниками двуперстія очевидно разумѣетъ людей *неправославныхъ*, имѣющихъ *свое* перстосложеніе, отличное отъ православнаго. Впрочемъ мы съ своей стороны сдѣлали замѣчаніе объ этомъ не съ тѣмъ, чтобы уловить критика въ его же словахъ, а съ тѣмъ, чтобы онъ согласился съ нами, какъ неудобно въ дѣлѣ историческаго разбора обрядовой разности касаться личнаго чувства читателей двуперстнаго сложенія; иначе могутъ быть *невольныя* столкновенія. По немощи человѣческой мало ли чѣмъ можно оскорбляться: но слѣдуетъ ли?..

На стр. 9 критикъ возражаетъ на то, что митр. моск. Даніилъ молился двуперстно, и усиливается опровергнуть общепринятое между историками раскола мнѣніе, что митр. Даніилъ былъ наставникомъ двуперстія. У автора въ главѣ IV (стр. 29—39) фактически доказано, что онъ *первый* внесъ въ Теодоритово слово ученіе о двуперстіи. Достойно вниманія, что критикъ обошелъ эту главу безъ всякихъ замѣчаній, а между тѣмъ говоритъ, что соображенія автора о Даніилѣ неосновательны! Въ чемъ же заключается *основательность* упомянутаго опроверженія? Въ томъ, что Даніила избрала на игуменство братія монастыря Іосифова, и самъ пр. Іосифъ благословилъ его, заповѣдавъ ему „хранити обычаи монастыря“. Но это обстоятельство нельзя ставить въ опроверженіе, не доказавши, что подъ обычаями монастыря разумѣется не иное что, какъ обрядъ перстосложенія. Доказать же сего критикъ не можетъ; ибо въ жизнеописаніи пр. Іосифа *перечисляются* всѣ монастырскіе обычаи; въ нихъ со-

держится монастырскій уставъ относительно поведенія братіи, и только <sup>(1)</sup>).

На стр. 10 критикъ, замѣчая о соображеніяхъ автора относительно распространенія двуперстія въ Россіи, называетъ ихъ поверхностными. Объ этомъ не споримъ; но мы не видимъ особенной глубины въ соображеніяхъ по сему случаю и самого критика. Если соображенія автора не достаточно сильны на тѣхъ страницахъ (57—59), на которыя указалъ критикъ: то для насъ необъяснимо, почему онъ оставилъ безъ вниманія три главы (стр. 134—167), въ которыхъ, по отношенію къ предмету изслѣдованія, библиографически разбираются три старыя и рѣдкія книги, и такимъ образомъ уясняется, какими путями проникло въ Россію и какъ распространилось въ ней перстосложеніе церкви западной. Какъ согласить этотъ пропускъ цѣлыхъ трехъ главъ съ безпристрастіемъ критика къ дѣлу и съ его рѣшительнымъ приговоромъ, будто попытка автора доказать тайное участіе латинъ въ распространеніи двуперстія въ Россіи неудачна, несостоятельна, крайне поверхностна и проч.?.. И почему критикъ, обличающій автора въ „недоказанныхъ предположеніяхъ“, настолько въ себѣ увѣренъ, что надѣется отстранить вліяніе латинъ на распространеніе двуперстія въ Россіи дву-

---

(1) Таковы напр. монастырскіе обычаи, введенные пр. Іосифомъ: «въ церкви предстоаніе съ молчаніемъ, и входящу коемуждо въ церковь, познавати свое ему мѣсто, преже отпущенія изъ церкви не исходити; на трапезѣ вельми молчаніе имѣти. Покрывать главы своя лдущимъ и ходящимъ. Одежда же рубища ветхи и плаченіемъ укрѣплены носити. Обуща же подилесія деревяныхъ коръ плетенія» и проч. сему под.. См. жиз. препод. Іосифа волок. по изд. К. И. Невостр. стр. 142—147. Москв. 1865 года.

мя словами: будто оно „совершенно невѣроятно“ (стр. 10), не подтвердивъ своихъ словъ ни однимъ фактомъ, тогда какъ авторъ беретъ въ основаніе своихъ соображеній историческія данныя (хотя и не столь сильныя, какія онъ искалъ)?..

Далѣе (стр. 10—11) въ „замѣчаніяхъ“ встрѣчается такой критическій приемъ, на который мы съ своей стороны считаемъ неудобнымъ дѣлать какія-либо замѣчанія. Онъ состоитъ въ слѣдующемъ: критикъ беретъ отрывочно отъ предъидущаго, какъ основанія, условную мысль автора, дѣлаетъ ее положительною, скрывая между тѣмъ такое измѣненіе рѣчи подъ вносными знаками (“), и за тѣмъ беззастѣнчиво укоряетъ автора не только въ оскорбленіи религіознаго чувства старообрядцевъ, но и въ оскорбленіи православной Церкви! Думалъ ли о томъ критикъ, къ какимъ послѣдствіямъ могутъ привести автора подобнаго рода критическія замѣчанія, если бы послѣдній не былъ увѣренъ, что благонамѣренный читатель довѣрчиво не остановится на нихъ, не подвергнувъ ихъ строгому сличенію съ самою книгою?!

На стр. 11 критикъ отрицаетъ какъ „очевидную погрѣшность“ то еретическое настроеніе умовъ, которое, на основаніи исторіи, сочинитель книги видитъ во времена Стоглава. Вопреки отрицаніямъ критика мы должны сказать, что въ означенную эпоху еретическое настроеніе дѣйствительно было. Въ книгѣ указаны еретики Косой и Бакшинъ, указаны и ихъ послѣдователи. Мы прибавимъ къ этому слѣдующее: въ 1552 году м. Макарій доносилъ о нихъ царю Іоанну Вас. грозному;

царь, приглашая грамотою на соборъ преп. Максима грека, между прочимъ пишетъ ему о такихъ людяхъ, которые „въ нынѣшнее слабое время таково злочестіе внесли, яко единочадаго Сына Божія раболѣпна, и не равна Отцу повѣдаютъ, нѣдци же еще и другихъ поучаютъ на сіе злочестіе; къ симъ же и св. тѣло Господа нашего Иисуса Христа и честную Его кровь ни во что же полагаютъ, таже и Божественныя плоти Христовы воображенье и пречистыя Его Богоматере и всѣхъ святыхъ Его воображенья, идола окаянне наричуть. Таже и покаяніе ни вочто же полагаютъ, глаголюще: какъ престанеть хрѣхъ творити, аще у священника и не покаялся, то нѣсть ему грѣха; *отеческая преданія* баснословія вмѣняютъ“ и проч. (см. Акт. ист. т. 1. стр. 297). Надѣмся, что безпристрастный читатель признаетъ еретическое настроеніе умовъ во времена Стоглава фактомъ, и увидитъ ошибку критика, что онъ несправедливо представляетъ эпоху Стоглава въ благопріятномъ для старообрядцевъ свѣтѣ.

На стр. 12—15 критикъ оспариваетъ мнѣніе автора, что на стоглавомъ соборѣ, при кроткихъ и умныхъ пастыряхъ, были и невѣжды. Что подлинно изъ пастырей церкви, бывшихъ на стоглавомъ собора, не всѣ отличались умомъ и даже твердостью въ православіи, авторъ представилъ факты, обличающіе Акакія еп. тверскаго въ неразумной ревности по буквѣ, а Кассіана еп. рязанскаго въ единомысліи еретикамъ Косому и Бакшину. Что описаніе невѣжественной толпы, спорящей о перстосложеніи съ умными пастырями, не есть произведеніе воображенія, какъ выдаетъ критикъ, но со-

знательное изображеніе, близкое къ исторической истинѣ, для сего довольно принять во вниманіе то, что великій соборъ 1667 г. объяснилъ ошибки стогл. собора *невъжествомъ*. Въ особенности о 31 главѣ Стоглава люди заслуживающіе довѣрія положительно говорятъ, что она принадлежитъ самому темному невѣждѣ (см. Ист. русск. Ц. А. Фил. Ист. раск. А. Мак. и Игнат.). Желалось бы знать, какого мнѣнія объ этой главѣ держится самъ критикъ, и на чьей сторонѣ онъ признаетъ м. Макарія: на сторонѣ ли молящихся троеперстно, или на сторонѣ двуперстниковъ? Рѣшенію послѣдняго вопроса посвящена вся X глава (стр. 93—103) въ книгѣ о Теодоритовомъ словѣ; но писавшій замѣчанія на эту книгу, всю X главу 'опустилъ, не смотря на то, что она имѣетъ ближайшее отношеніе къ мнѣнію о 31 главѣ Стоглава, и по своему содержанію особенно интересна въ изслѣдованіи о двуперстіи. Въ ней, между прочимъ, приводится Теодоритово слово въ такой редакціи, которая еще *никѣмъ не открыта*, и указывается подлогъ въ пользу двуперстія, еще *никѣмъ не замѣченный*.

На стр. 13—14 сдѣлано замѣчаніе о перстосложеніи, упоминаемомъ въ чинѣ о панагії (въ уставѣ 7115 л.). Въ чемъ состоитъ это замѣчаніе, и къ чему оно клонится, понять трудно; ибо критикъ невѣрно передаетъ мысль автора. По замѣчанію критика, „мѣсто изъ устава приведено въ доказательство *древности* правосл. перстосложенія“: тогда какъ оно приведено въ доказательство постояннаго *отличія* перстосложенія руки молитвенной отъ благословляющей (см. стр. 86);

въ доказательство же древности правосл. перстосложенія авторомъ (на стр. 43, 44, 76, 82) предложены совсѣмъ другія историческія данныя, но они всѣ въ замѣчаніяхъ опущены. Это замѣчаніе тѣмъ болѣе непонятно, что критикъ хорошо понялъ мысль автора; ибо критикъ на стр. 13 выражается: „авторъ справедливо видитъ доказательство существовавшаго издревле различія“....

На стр. 15 и 16 критикъ хочетъ представить державшимся двуперстія самого патр. Филарета, и между прочимъ говорить: „никакого свидѣтельства о томъ, что патр. Филаретъ считалъ двуперстіе латинскимъ обычаемъ, сочинитель не представилъ и представить едва ли могъ“. Трудно объяснить недосмотръ критика, когда требуемое свидѣтельство изъ Филаретовскаго потребника указано въ книгѣ на той самой страницѣ (стр. 111. прим. 141), на которую онъ дѣлаетъ свое замѣчаніе.

Критику „непонятно“, какъ изданъ *большой катихизисъ* въ 1627 году безъ вѣдѣнія патріарха: странно, почему этого не хотѣлъ понять критикъ, когда самъ же приводитъ въ объясненіе слова автора, что „патр. Филаретъ съ 1625 года былъ очень остороженъ въ печатаніи книгъ, самъ лично свидѣтельствовалъ ихъ и самъ благословлялъ для напечатанія“. После сего какое надобно вывести заключеніе о *большомъ катихизисѣ*, напечатанномъ *послѣ* 1625 года и не имѣющемъ ни въ одномъ экземплярѣ патріаршескаго благословенія къ напечатанію, какъ не то, что онъ напечатанъ безъ вѣдѣнія патріарха?

На стр. 17 по поводу замѣчанія, сдѣланнаго авторомъ старообрядцамъ о разногласномъ ученіи ихъ относительно перстосложенія, критикъ въ защиту старообрядцевъ говоритъ, что они могутъ сдѣлать „подобное замѣчаніе самимъ православнымъ, такъ какъ и у нашихъ писателей (?) они находятъ несогласныя толкованія православнаго перстосложенія“. А какого мнѣнія объ этихъ несогласныхъ толкованіяхъ самъ критикъ? Настолько ли они несогласны, что старообрядцы *справедливо* могутъ дѣлать о нихъ замѣчанія, и тѣмъ отстранять отъ себя указаніе на ихъ неодинаковое перстосложеніе? Если справедливо, то критику слѣдовало бы, ради общей пользы, основательно показать, отъ чего произошли несогласія въ православныхъ книгахъ, одобренныхъ великимъ соборомъ 1667 года. Если же старообрядцы указываютъ на эти несогласія несправедливо: въ такомъ случаѣ надлежитъ ихъ вразумить. Но дѣло въ томъ, что православное перстосложеніе, и при мнимомъ несогласномъ толкованіи онаго, у всѣхъ неизмѣнно одинаково, чего у старообрядцевъ нѣтъ; ибо по одной книгѣ надобно два перста имѣти наклонена, по другой оба прострети, а по третьей—единъ прострети, а другой преклонити: разность для каждаго очевидна.

На тойже 17 стр. критикъ беретъ отрывочно двѣ отдѣльныя мысли, искусно соединяя ихъ въ одну, отъ чего естественно получается иной смыслъ рѣчи, и въ такомъ неточномъ видѣ составленную мысль критикъ усволяетъ автору, дѣлая потомъ на нее свои замѣчанія. Тамъ, гдѣ авторъ ставитъ *вопросъ*, критикъ видитъ *утвержденіе*; что предложено авторомъ къ рѣшенію во-



проса, какъ *главное*, критикъ совѣмъ *опускаетъ*. Такъ онъ опускаетъ отзывъ Арсенія о книжныхъ справщикахъ при патр. Филаретѣ, лучшихъ архимандритахъ его времени и іереяхъ (стр. 125; слич. 109), замѣняя все это двумя словами: „между прочимъ“; далѣе онъ беретъ во вниманіе для своихъ критическихъ остротъ одинъ частный случай (о Хворостининѣ), и въ заключеніе набрасываетъ мрачную тѣнь на православное перстосложеніе. Мы удерживаемся отъ приговора надъ подобными критическими приемами. Мы уже неоднократно замѣчали, что критикъ позволяетъ себѣ обращаться съ мыслями автора по своему произволу; увидимъ это и ниже.

Такъ на стр. 18 онъ говоритъ: „разсматривая сказаніе о Мелетіи, авторъ *тщательно утверждаетъ*, что Мелетій благослови люди тремя персты“. На самомъ дѣлѣ авторъ разсматриваетъ не сказаніе Мелетіево, а безразсудное умышленіе бѣлокриницкаго Павла о православномъ троеперстіи, и, въ обличеніе сего расколуучителя, *приводитъ изъ старыхъ книгъ* сказаніе о св. Мелетіи въ пользу трехперстія безъ всякаго рѣшенія, благословлялъ ли святой Мелетій, или не благословлялъ. Авторъ не имѣлъ нужды касаться этого вопроса, ибо выше (на стр. 8) было приведено на греческомъ языкѣ подлинное Θεодоритово сказаніе о св. Мелетіи. Не настояло особенной надобности и критику брать во вниманіе сей вопросъ; ибо св. Церковь не отвергаетъ сказанія и о благословеніи св. Мелетія (см. новое изд. псалт. 1866 г. лист. 5 наобор.; слич. прол. 12 февр. чет. мин.). Тѣмъ менѣе было надобно-

сти, обвиняя другихъ въ воображаемой ошибкѣ, давать случай глумиться раскольникамъ, будто „православные пастыри поступаютъ противно примѣру св. Мелетія, употребляя для благословенія перстосложене именованное, а не троеперстное“. Критикъ, умалчивая объ умствованіи Павла бѣлокриницкаго, не имѣлъ никакого повода дѣлать, якобы отъ лица автора, такое заключеніе, которое дѣлаютъ только раскольники, не понимающіе, что *особенный* случай изъ жизни св. Мелетія не приложимъ къ *постоянному употребленію* именованнаго благословенія правосл. пастырями св. Церкви.

На стр. 18—21 критикъ оспариваетъ мнѣніе автора, что двуперстіе, по незнанію его историческаго происхожденія, *неверно* называлось *армянскимъ*, потому что армяне григоріанцы молятся и всегда молились тремя первыми перстами, какъ и православные: между тѣмъ самъ онъ не сказалъ, какъ именно армяне крестятся, и признаетъ ли онъ двуперстіе армянскимъ, или не признаетъ? Возраженіе критика въ семъ случаѣ носитъ характеръ болѣе порицательный, чѣмъ основательный. Въ сочиненіи автора онъ видитъ то *небрежность*, то *полную несостоятельность*, то *неуваженіе* и наконецъ *главную ошибку* въ томъ, зачѣмъ онъ сдѣлалъ предметомъ разсмотрѣнія наименованіе двуперстія *арменствомъ* (армянскимъ). Мы полагаемъ, что тамъ, гдѣ ведутся серьезныя возраженія на почвѣ исторической, недостаточно открытъ въ сочиненіи одну его слабую сторону и безпощадно нападать на сочинителя одними фразами. Дѣло—въ дѣлѣ. Надобно спокойно

отвергать ошибочное мнѣніе на такихъ основаніяхъ, которыя бы были выше всякихъ сомнѣній; а для этого, очевидно, недостаточно однихъ фразъ, какъ бы рѣзки онѣ ни были. Впрочемъ посмотримъ, какъ сильны тѣ соображенія критика, въ которыхъ нѣтъ этихъ фразъ.

На стр. 20 критикъ замѣчаетъ: „если патр. Никонъ, пригласивши армянъ, говорилъ имъ: армене есте родомъ и ересью, не только родомъ, но и ересью, то очевидно хорошо зналъ, что они были именно армянскаго происхожденія и исповѣданія“. Сила доказательства критика состоитъ въ одномъ словѣ „очевидно“. Признаемъ эту силу. Зачѣмъ однако приглашалъ армянъ патр. Никонъ? Не затѣмъ ли, какъ показываетъ полный ходъ историческаго дѣла, чтобы узнать, какъ они слагаютъ персты и крестятся?... Если этого, видимаго, обрядоваго дѣйствія не зналъ хорошо патриархъ: то какъ же *хорошо* онъ зналъ, что они армянскаго вѣроисповѣданія? Мы полагаемъ, что послѣднее знать труднѣе, чѣмъ первое, т. е. перстосложеніе армянъ... Критикъ возражаетъ: „и восточные патриархи (бывшіе при патр. Никонѣ въ Москвѣ) не знали различія между армянами-грегоріанцами и армяно-католиками“? Мнѣніе автора такое, что—не знали обрядоваго различія между ними во всѣхъ подробностяхъ. Въ подтвержденіе такого мнѣнія мы, съ своей стороны, приведемъ слѣдующее: „Греки, въ слѣдствіе политическихъ переворотовъ и религіозныхъ споровъ, стали съ V вѣка питать нерасположеніе противъ армянъ. Этотъ духъ нерасположенія... не щадилъ и самихъ священныхъ обря-

довъ вѣры армянской, обрѣзая оныя неприличными вымыслами, оскорбляющими нечуждую духа Христова церковь Христову. Къ несчастію, басни сія, повторенныя нѣкоторыми историками, въ послѣдствіи времени, вмѣстѣ съ ихъ книгами, перешли и въ Россію, просто-сердечно принимаются здѣсь иногда за правду, и донынѣ не подвергнуты строгому разбору и опроверженію“. Вотъ что замѣчаетъ г. Худобашевъ, переводившій съ армянскаго языка на русскій „историческіе памятники вѣроученія армянской церкви“ (см. предис. V. VI. изд. 1847). Не знаемъ, согласится ли нашъ критикъ съ этимъ замѣчаніемъ; можетъ быть, онъ сдѣлаетъ возраженіе и г. Худобашеву: но мы принимаемъ замѣчаніе послѣдняго за вѣрное, имѣя въ виду при семь случаѣ съ одной стороны *старый* взглядъ, крайне невѣрный на армянскую церковь въ эпоху патріаршества (см. Кирил. кн. глав. 30, 31, 33, лист. 267 — 277; слич. Опис. рук. гр. Толст. Моск. 1825. стр. 217, 15), съ другой стороны—*новый* взглядъ, основанный на строго-историческомъ изслѣдованіи объ армянской церкви, далеко несогласный съ *старымъ* (чит. въ Дух. бес. т. IV. № 38. стр. 283, 284). Любопытно было бы знать, имѣлъ ли въ виду критикъ, при своихъ возраженіяхъ, какое-либо сочиненіе, въ которомъ бы излагалось вѣроисповѣданіе армянъ, и по которому т. обр. можно бы было основательно заключить, что въ XVII в. вост. патріархи дѣйствительно знали, или по крайней мѣрѣ могли знать вѣроисповѣдное различіе армянъ-григоріанцевъ отъ армянъ-католиковъ? Замѣчательно, что критикъ возражаетъ противъ *невѣрности* наименованія

двуперстія армянскимъ, указанной авторомъ,—и между тѣмъ *самъ желаетъ*, „чтобы такое наименованіе было забыто и оставлено навсегда“. Но къ этому-то забвенію авторъ и располагаетъ своимъ историческимъ указаніемъ на невѣрность наименованія двуперстія армянскимъ: противъ чего же возражаетъ критикъ? Если онъ желаетъ забыть это наименованіе, помимо историческаго разъясненія, только по тому соображенію, что „со времени учрежденія единовѣрія наименованіе двуперстія *армянствомъ* (армянскимъ) утратило *всякій* смыслъ“: то основаніе къ означенному желанію критикъ уяснилъ себѣ только наполовину. Единовѣріе открыто въ 1800 году: но съ этого года по истекшіи 1866 годъ сколько вышло въ свѣтъ книгъ, въ которыхъ двуперстіе называлось армянскимъ? По нашему мнѣнію, вѣрнѣе сказать, что, со времени учрежденія единовѣрія, упомянутое названіе двуперстія утратило одинъ практическій смыслъ; историческій же смыслъ остается и по мнѣнію критика, когда онъ не соглашается съ тѣмъ, что наименованіе двуперстія армянскимъ исторически невѣрно.

На стр. 21—23 отрицается то мнѣніе, что „двуперстіе поддерживается въ средѣ раскольниковъ, ненавидящихъ троеперстіе, благодаря хитрому и тайному участію латинъ“. Мнѣніе свое авторъ основываетъ 1) на томъ, что безпоповщинскій писатель *поморскихъ отвитовъ*, пользовавшійся польскими историками, преимущественно приводитъ указаніе на два *простертые* перста (по примѣру западныхъ, см. стр. 50 и 54), 2) на томъ, что въ сочиненіи поповщинскаго писателя, Павла Бѣлокриницкаго, Θεодоритово слово получаетъ но-

вую редакцію, несогласную ни съ какими древними рукописями и книгами; ибо бѣлокриницкій писатель велитъ два перста *прострети* по тому же примѣру, вопреки ученію Θεодорита о *наклоненіи* двухъ перстовъ. Критикъ обходитъ молчаніемъ поморскіе отвѣты, оставляетъ безъ вниманія и то обстоятельство, что Θεодоритово слово у Павла бѣлокриницкаго получило *новую* редакцію. Но если бы критикъ безпристрастно разсмотрѣлъ то и другое, то, конечно, онъ далъ бы иной видъ своимъ вопросамъ: „какъ относятся къ дѣлу всѣ (?) крайне поверхностныя разсужденія автора? какъ они могутъ доказывать, что Павелъ стоялъ подъ вліяніемъ латинъ, и именно какъ защитникъ двуперстія“? Признаемъ, что разсужденія автора, *обои́денныя критикомъ*, не достаточно сильны: какихъ же основаній держится критикъ, отрицая вліяніе латинъ на раскольниковъ? Идетъ ли къ дѣлу вопросъ, направленный имъ къ обвиненію автора: „какъ поддерживается двуперстіе въ средѣ единовѣрцевъ“? Авторъ въ своемъ трудѣ имѣетъ въ виду не единовѣрцевъ, но *раскольниковъ, ненавидящихъ троеперстіе*. Онъ выше замѣтилъ (стр. 57), что преимущественно обращаетъ вниманіе на то, откуда такая *ненависть* у раскольниковъ къ православнымъ. Такъ ли важенъ самъ по себѣ предметъ разномыслія, чтобы послѣднихъ обзывать еретиками только за то, что они молятся троеперстно, а не двуперстно? Нѣтъ ли въ этомъ тайнаго участія латинъ? Критикъ на подобныя вопросы не обращаетъ никакого вниманія.

Какъ одно изъ доказательствъ тайнаго вліянія латинъ вообще на русскій расколъ, авторъ видитъ въ

томъ обстоятельствѣ, что бѣлокриницкій Павелъ выда-  
 етъ новый римско-католическій догматъ о непорочномъ  
 зачатіи (*immaculata conceptio*) пресв. Дѣвы Маріи за  
 ученіе *древле православной* Церкви, а православную рос-  
 сійскую Церковь, за непріятіе этого ученія, обзываетъ  
 еретическою. Справедливость требуетъ сказать, что здѣсь  
 авторъ допустилъ ошибку, упомянувъ о папѣ Піѣ IX.  
 Эта ошибка подала случай къ слѣдующему ирониче-  
 скому замѣчанію: „если, говоритъ критикъ, нужно  
 здѣсь обвинять кого-нибудь въ заимствованіи, то при-  
 дется обвинить папу, что онъ возвелъ на степень дог-  
 мата ученіе, которое заимствовалъ у бѣлокриницкаго  
 инока Павла“. Иронія истекаетъ изъ соображенія, что  
 новый латинскій догматъ обнаруженъ позднѣе, чѣмъ  
 вышли въ свѣтъ сочиненія бѣлокр. Павла. Не имѣя  
 основаній ни отрицать, ни соглашаться вполне съ „не-  
 хитрыми соображеніями“ критика, мы желали бы одна-  
 ко знать, на чемъ основано извѣстіе о времени появ-  
 ленія въ свѣтъ церковной исторіи въ 1841 году? Всѣ  
 члены раскольничьяго собора (имъ ли не знать своей  
 исторіи) засвидѣтельствовали, что ихъ церковная исто-  
 рія напечатана въ 1859 году (см. Русск. вѣст. 1865  
 года, дек. стр. 637, 638). Но довѣримъ критику *на*  
*слово*; за всѣмъ тѣмъ въ серьезныхъ замѣчаніяхъ иро-  
 нія едва ли уместна, тѣмъ болѣе, что критикъ самъ не  
 остается ей вѣренъ. Нѣсколько ниже онъ окончатель-  
 но утверждаетъ, что Павелъ бѣлокриницкій заимство-  
 валъ ученіе о непорочномъ зачатіи пресв. Дѣвы изъ  
 раскольничьей челобитной Никиты; но и этимъ кри-  
 тикъ не силенъ опровергнуть мнѣніе автора о вліяніи

латинъ на раскольниковъ; напротивъ онъ возбуждаетъ другой вопросъ: „откуда заимствовали означенное ученіе челобитчики“? Имѣя въ виду этотъ вопросъ, авторъ замѣтилъ (прим. 223), что „въ началѣ XVII вѣка сіе ученіе явилось у латинъ въ видѣ частнаго мнѣнія, но не догмата; немного спустя, въ томъ же столѣтіи, и наши раскольники принимали это мнѣніе западныхъ за православное, не выдавая впрочемъ его за догматъ“. (Здѣсь указано на челобит. Никиты въ Жезлѣ правл. част. 1. лист. 27, 28). Не понятно, почему критикъ не обратилъ вниманія на это примѣчаніе.

На стр. 24 — 27, послѣ преній изъ за Павла бѣлокриницкаго, критикъ дѣлаетъ замѣчанія на то мѣсто, гдѣ у автора разсматриваются нѣкоторыя заблужденія старообрядцевъ (стр. 183—194). Прежде всего критикъ находитъ нужнымъ замѣнить слово „заблужденіе“ выраженіемъ: „обряды и *мнѣнія*, уважаемые старообрядцами, и прибавляетъ *съ своей стороны*, дозволенные къ употребленію въ церкви единовѣрческой“. Авторъ указываетъ подъ цифрами пять такихъ заблужденій: критикъ же упоминаетъ только о трехъ, но такъ искусно, что безъ сличенія его замѣчаній съ книгою нельзя подуматъ, чтобы онъ допустилъ какую либо неточность. Такъ критикъ указываетъ 1) на чтеніе 8 члена сѣмвола вѣры съ прибавленіемъ *истиннаго* и на произношеніе имени Ісусъ; 2) на сугубое аллилуія; 3) на чтеніе 2 и 3 стиха 4 гл. въ 1 посл. ап. Іоанна. Авторъ же сверхъ сего упоминаетъ—4) о хожденіи посолонь и 5) о наименованіи старообрядцами троеперстія ересью папы Формоза.



За исключеніемъ обряда ходить по-солонь, по обы-  
 чию церкви западной, авторъ разсматриваетъ собственно  
 не обряды, а погрѣшительныя мнѣнія старообряд-  
 цевъ, будто одни ихъ обряды суть православныя и  
 истинно древніе, а содержимыя православною Цер-  
 ковью суть еретическіе. Эти-то погрѣшительныя мнѣ-  
 нія названы вообще заблужденіемъ; критикъ же выда-  
 етъ ихъ за дозволенныя къ употребленію въ церкви  
 единовѣрческой!.. Дѣйствительно, подобное сказать мо-  
 жетъ критикъ только „съ своей стороны“. Всякій дру-  
 гой, мы увѣрены, скорѣе согласится съ авторомъ при-  
 знать ихъ заблужденіями, чѣмъ говорить такую непра-  
 вду о церкви единовѣрческой, въ которой благословля-  
 ются къ употребленію особные обряды только потому,  
 что не признается за ними мнѣній погрѣшительныхъ.  
 Такъ напр... свят. Церковь дозволяетъ единовѣрцамъ  
 употреблять неправильное начертаніе имени *Исусъ*, но  
 воспрещаетъ хульно отзываться о правильномъ начер-  
 таніи—*Иисусъ*. Она не воспрещаетъ единовѣрцамъ двоеніе  
 аллилуія съ приглашеніемъ „слава Тебѣ Боже“, по-  
 колику сіе относится къ славѣ тріединаго Бога, но  
 не дозволяетъ держаться того мнѣнія, какое соединилъ  
 съ пѣніемъ аллилуія писатель житія препод. Ефроси-  
 на. Великій соборъ 1667 г. назвалъ это мнѣніе о су-  
 губой аллилуія, принимаемое раскольниками „за свято“,  
 соннымъ мечтаніемъ, которому „никто не долженъ вѣ-  
 ровать, зане все тое писаніе блядиво есть“. Между  
 тѣмъ критикъ въ семь случаѣ замѣчаетъ: „все доказа-  
 тельство (?) основано на подлежащемъ пререканію ука-  
 зѣ митр. Макарія о трегубой аллилуія“. Говоря такъ,

не признаетъ ли критикъ трегубую аллилуїя *новшествомъ*, какъ и старообрядцы? Много обязалъ бы онъ насъ, если бы положительно сказалъ, на какомъ *основаніи* онъ подвергаетъ пререканію такой историческій памятникъ древней письменности, въ которомъ еще никто изъ православныхъ не заявлялъ сомнѣній относительно его подлинности,—памятникъ, на который безъ всякаго пререканія ссылались и ссылаются православные писатели о расколѣ.

Имя въ виду безпоповщинское хульное ученіе объ имени *Исусъ* (прим. 179), принимаемое впрочемъ нѣкоторыми и изъ поповщинцевъ, авторъ указалъ, кому старообрядцы вообще обязаны за *напечатаніе полнымъ* складомъ (а не за *написаніе*, какъ выражается критикъ) имени Господа *Исусъ* и за прилогъ *истиннаго* (въ печати), замѣтивъ по этому случаю, что несправедливо ихъ предки вздумали считать то и другое священною стариною; авторъ нашелъ, что *въ первый* разъ употребилъ то и другое въ печатной книгѣ „свратитель православныхъ русскихъ въ нѣмецкую вѣру“, т. е. Симонъ Будный—въ своемъ катихизисѣ. Критикъ при семъ случаѣ дозволилъ себѣ иначе представить мысли автора, и не сдѣлалъ никакихъ указаній, какъ образовалось у старообрядцевъ убѣжденіе, что имя *Исусъ* есть истинное, а *Иисусъ*—имя антихриста. Критикъ предлагаетъ вопросъ: „можно ли представить болѣе странное разсужденіе“? Странность эта могла бы значительно уменьшиться, если бы критикъ обратилъ вниманіе, что старообрядцы чтутъ *печатную* букву, а не письменную; это, между прочимъ, потому, что въ

писъмѣ могутъ быть описи, какъ въ трудѣ *одноличномъ*, но въ печатной книгѣ все освящается благословеніемъ духовной власти. Вотъ почему и восхваляемый составитель окружнаго посланія, хотя хорошо знаетъ, что во многихъ древнѣйшихъ *рукописяхъ* часто встрѣчается *Иисусъ*, тѣмъ не менѣе называетъ это имя *нововводнымъ* и твердо настаиваетъ, что имя Спасителя всегда „непреложно и неизмѣнно должно писаться и произноситься *Ісусъ*“! Въ виду такого ученія, думается и намъ, не лишне замѣтить, ктò напечаталъ въ первый разъ полнымъ складомъ имя *Ісусъ*?

Авторъ называетъ заблужденіемъ *произвольно вымыленное* (курсивъ въ подлинникѣ) старообрядцами *толкованіе* 3 стиха въ 4 главѣ перваго посланія св. ап. Іоанна, основанное на несходствѣ въ *одной* буквѣ старыхъ книгъ съ существующими. Онъ замѣтилъ при семъ, что чтеніе сего стиха по старымъ книгамъ согласуетъ чтенію по латинской библии Тремеллія и Безы; почему и говоритъ: „мы и въ этомъ случаѣ готовы винить латинянь“. На это критикъ дѣлаетъ (на стр. 26—27) замѣчаніе болѣе остроумно, чѣмъ основательное. Онъ говоритъ: „издатели старопечатныхъ церковныхъ книгъ и русскіе раскольники XVII вѣка начитались латинскихъ переводовъ библий! Но..... они нашли бы даже у самого Безы примѣчаніе, что можно читать *in carne*, и что онъ готовъ охотно принять это чтеніе“. Не извѣстно, въ какой редакціи критикъ нашелъ такое примѣчаніе Безы. Мы пересмотрѣли нѣсколько его изданій библии, и нигдѣ не нашли подобнаго примѣчанія. Критикъ утверждаетъ, что „не въ латинскихъ библияхъ, а въ нѣкоторыхъ сла-

вянскихъ древнихъ спискахъ посланій апостольскихъ издатели печатныхъ книгъ могли найти это чтеніе: *въ плоть пришедша*“,—и въ доказательство сказаннаго онъ приводитъ чтеніе изъ древняго апостола *по сербской рукописи, изданной въ Вѣнѣ Миклошичемъ съ латинскимъ предисловіемъ*. Мы согласны съ критикомъ въ возможности, найти указанное чтеніе въ нѣкоторыхъ *рукописяхъ*; но этою возможностью далеко не рѣшается вопросъ, почему въ старой печати предпочтительно употреблено рѣченіе *въ плоть*, когда не въ *нѣкоторыхъ*, а во многихъ старыхъ славянскихъ спискахъ читается *во плоти*? При семъ замѣчаніи достойны вниманія слѣдующія (на стр. 26) слова критика: „первые раскольничьи учителя, *по свойственной имъ невѣжественности*, въ исправленномъ чтеніи видѣли мысль неправославную“.—А наши, современные раскольничьи учителя довольно ли отличаются отъ первыхъ?... И какъ это критикъ, подвергнувшій автора великому осужденію Господню за то, что онъ называлъ *первыхъ*, но не современныхъ намъ, расколуучителей *буими* и *слѣпыми* (стр. 18), самъ не опасается никакого осужденія, порицательно называя ихъ невѣждами?...

На стр. 27 критикъ въ заключеніи своихъ замѣчаній дѣлаетъ одно общее: „во многомъ, говоритъ онъ, подлежатъ упреку глаголемые старообрядцы; но всего меньше можно упрекать ихъ въ подчиненіи вліяніямъ запада, и вообще иноземнымъ и иновѣрнымъ“. Такое общее замѣчаніе критикъ могъ бы съ большимъ правомъ сдѣлать тогда, когда бы онъ *основательно* доказалъ, что дѣйствительно латины не имѣли никакого вліянія на

расколъ, по крайней мѣрѣ не опускалъ бы изъ обзорѣваемой имъ книги цѣлыя главы, имѣющія немалое значеніе въ вопросѣ о двуперстіи, относительно его историческаго происхожденія, въ особенности же не обходилъ бы молчаніемъ фактическихъ указаній на подчиненіе старообрядцевъ вліянію запада, напр. въ хожденіи по-солонь, и наконецъ не искажалъ бы во многихъ мѣстахъ мыслей автора. Критикъ видитъ въ старообрядцахъ „ревнивое охраненіе *своего* отъ вліянія *чужаго*“. Не знаемъ, что хотѣлъ онъ сказать въ этой общей мысли. На дѣлѣ легко замѣчается, между прочимъ, что старообрядцы ревниво хранятъ книги съ нѣкоторыми мнѣніями латинства (см. Правосл. собесѣдн. 1856 г. стр. 314—320), что они усиленно защищаютъ западное ученіе о непорочномъ зачатіи, какъ православное (см. инок. Никодима показ. 1). Желалось бы знать, на чемъ основываетъ критикъ свое, столь рѣшительное отрицаніе вліянія латинъ на русскій расколъ? Какія приведетъ онъ доказательства на то, что старообрядцы не подчиняются вліяніямъ „иноземныхъ и иновѣрныхъ“? Онъ, вѣроятно, надѣется, что ему въ семъ случаѣ повѣрятъ на слово? Пусть такъ! Но справедливость требуетъ сказать, что такое замѣчаніе критика едвали можетъ быть основательно доказано, въ виду слѣдующихъ данныхъ. Извѣстно, что раскольничье ученіе объ антихристѣ, проповѣдуемое съ особеннымъ фанатизмомъ, составляетъ коренной догматъ раскола и непосредственное выраженіе его духа; отъ него, какъ отъ корня, получаютъ жизнь и силу всѣ прочія догматическія и нравственныя заблужденія раскола: самостоятельное ли

это учение раскольниковъ? Явное сходство раскольничьяго мнѣнія съ протестантскимъ, будто подъ именемъ антихриста должно разумѣть не одно какое-либо определенное лице, а цѣлую совокупность еретиковъ и людей нечестивыхъ (духовный антихристъ), даетъ основаніе думать, что такое мнѣніе, принимаемое въ особенности безпоповцами, появилось у русскихъ людей отъ чужаго, иноземнаго вліянія. И исторически извѣстно, что нѣкоторые раскольники дѣйствительно бывали членами русскаго квакерскаго общества (Ист. Р. Церк. А. Фил. V. стр. 102). Достоинно вниманія въ семъ случаѣ и то обстоятельство, что въ самомъ центрѣ Россіи, Москвѣ, существовала раскольническая секта—*наполеоновская*, послѣдователи которой поклонялись бюсту Наполеона (Ист. мин. вн. д. VIII, стр. 655). Что касается раскольниковъ, пріемлющихъ такъ называемое австрійское священство, то вотъ что замѣчено о нихъ: „старообрядцы за первопрестольника и родоначальника ихъ іерархіи обязаны между прочимъ воздать должную благодарность полонизму и, прикрытому турецкой чалмой, католицизму (Русск. вѣстн. 1866 г. №. 9, стр. 116). Не лишне напомнить и о томъ, что въ частной жизни раскольниковъ, по ихъ собственному сознанію, очень замѣтно подчиненіе вліяніямъ запада и вообще иноземнымъ и иновѣрнымъ (тамже стр. 19—21).

Оканчивая наше обозрѣніе *замѣчаній*, мы не можемъ умолчать о томъ тяжеломъ впечатлѣніи, которое остается по прочтеніи ихъ. Замѣчанія далеко не отличаются духомъ кротости и миролюбія; въ неизвѣстномъ критикѣ, который самъ успокоиваетъ себя мыслію

о своемъ безпристрастїи и откровенности далеко не скрыто пристрастіе къ старообрядцамъ, и, мы полагаемъ, его „замѣчанія на книгу о Θεодоритовомъ словѣ“ должны ихъ радовать. Въ доказательство справедливости этой мысли мы можемъ указать не только на ироническій, и по мѣстамъ бранчивый, тонъ обсуждения серьезнаго сочиненія, но и преимущественно на тѣ мѣста, гдѣ онъ съ сомнѣніемъ, ни на чемъ не основаннымъ, относится къ древнимъ памятникамъ, каково на пр. известное посланіе о трегубой аллилуїа. Критикъ замѣтилъ, что: „книга о Θεодоритовомъ словѣ возбудила въ средѣ старообрядцевъ немало порицаній даже и на всю православную, полемическую литературу“, какъ будто до выхода въ свѣтъ первой они одобрительно отзывались о послѣдней; любопытно бы однакожь знать, на чемъ основано и это увѣреніе критика, имѣвшаго въ виду только старообрядцевъ? Отъ чего бы, казалось, не обратить вниманія на то, что книга о Θεодоритовомъ словѣ интересна для православныхъ вообще, а для нѣкоторыхъ сельскихъ пастырей, по нашему мнѣнію, и необходима? Авторъ обозрѣваетъ чрезвычайно рѣдкія рукописи и книги (дѣлая по мѣстамъ изъ нихъ выписки), знакомство съ которыми необходимо для противодѣйствія расколу, со стороны православныхъ вообще и—духовныхъ пастырей—въ особенности.

Стефанъ Петропавловскій.

Октября 11 дня  
1867 г.

# ПАМЯТИ

## ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО АѦНАСІЯ, БЫВШАГО АРХІЕПИСКОПА КАЗАНСКАГО И СВІЯЖСКАГО.

—

Начало новаго года ознаменовалось печальнымъ событіемъ, кончиною бывшаго казанскаго архіепископа, высокопреосвященнаго АѦанасія. Не неожиданна была для православныхъ жителей Казани кончина усопшаго архипастыря; ибо всѣмъ извѣстно было болѣзненное состояніе его здоровья, такъ что не разъ уже онъ готовился къ исходу изъ этой жизни. Тѣмъ не менѣе вѣсть о кончинѣ его произвела на нихъ глубокое, скорбное впечатлѣніе. Не на архіепископскомъ престолѣ, не съ пастырскимъ жезломъ силы и власти, а въ уединенной монашеской обители, удаленной отъ города, только изрѣдка посѣщаемый знаемыми, въ бесѣдѣ съ Богомъ и съ книгами, да въ тяжелой борьбѣ съ недугами тѣла, предалъ духъ свой Богу усопшій архипастырь. Тѣмъ не менѣе паства, слушавшая нѣкогда гласъ



своего пастыря, при первой вѣсти о его кончинѣ окружила гробъ его теплыми молитвами и горячими слезами; тѣмъ не менѣе образъ покойнаго архипастыря, какъ живой, носился передъ нею. Теперь она припомнила его неустанныя, трогательныя священнослуженія, къ которымъ онъ всегда приступалъ съ благоговѣйнымъ страхомъ, а въ священнѣйшія минуты оныхъ и съ горячими слезами. Не забыла она его слова перковнаго назиданія о безпредѣльной любви Божіей къ намъ грѣшнымъ (это была обычная тема почти всѣхъ проповѣдей усопшаго архипастыря), слова простаго, но всегда задушевнаго, растворяемаго обильнаго <sup>блнн</sup> слезами, исторгавшаго слезы и изъ очей слушателей. Помнитъ она всегда пастырски-строгую, но вмѣстѣ съ тѣмъ простую и назидательную, домашнюю его бесѣду; его милосердіе къ нищимъ, которыхъ одѣлялъ онъ нескудною рукою; его любовь къ простому народу, съ которымъ любилъ онъ вступать въ бесѣду; его любовь къ крестьянскимъ дѣтямъ, которыхъ онъ, во время лѣтняго проживанія своего въ загородномъ домѣ, обучалъ чтенію и пѣнію церковному. Людямъ мысли и науки памятна его замѣчательная богословская ученость, его обширныя по всѣмъ отраслямъ наукъ, а особенно по естествознанію и наукамъ математическимъ, свѣдѣнія, которыя удивительнымъ образомъ примирялись съ православно-христіанскими, проникшими въ плоть и кровь его, служившими средоточнымъ пунктомъ его міровоззрѣнія, убѣжденіями. Въ этомъ отношеніи почившій архипастырь былъ человѣкъ вполне самостоятельный, съ характеромъ цѣльнымъ и законченнымъ. Насколько онъ любилъ науку, достаточно сказать, что приобрѣсть вновь вышед-

шую книгу, къ какой бы отрасли наукъ она ни относилась, онъ почиталъ своею обязанностію и для него было большое наслажденіе, если пріобрѣтенная книга оказывалась дѣльнымъ, научнымъ, самостоятельнымъ трудомъ. При своемъ требованіи самостоятельности отъ ученыхъ трудовъ, при желаніи черпать истину изъ первыхъ источниковъ, любимую идеею покойнаго архипастыря было—перевести на русскій языкъ свято-отеческія творенія и историческіе памятники христіанской Церкви. По его мысли и настоянію издаются, при „Православномъ Собесѣдникѣ“, въ русскомъ переводѣ, сказанія о мученикахъ и святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною Церковію; а самъ онъ, въ бытность свою на архіерейской каѳедрѣ въ Томскѣ, переложилъ на русскій языкъ значительную часть житій ихъ, находящихся въ двѣнадцати мѣсяцахъ пролога и четь-миней святителя Димитрія ростовскаго (¹). Сочувственно относился онъ и къ произведеніямъ классической древности. Хорошо бы, говаривалъ онъ, перевести на русскій языкъ и древнихъ классиковъ; и у нихъ много добра, много истинъ, которыя навсегда останутся истинами. И эта любовь къ наукѣ не оставляла его до послѣднихъ дней его жизни. Оставляя архипастырскую каѳедру, онъ подарилъ значительную часть своей богатой, состоящей изъ огромнаго собранія лучшихъ и новѣйшихъ сочиненій по всѣмъ отраслямъ наукъ, бібліотеки частію въ академію, частію въ семинарію, частію любителямъ ученыхъ трудовъ, оставивъ себѣ только самонужнѣйшія

---

(¹) Рукописи, содержащія въ себѣ переложенія эти, покойный архипастырь еще при жизни своей пожертвовалъ въ бібліотеку казанской духовной академіи: онъ—на всѣ 12 мѣсяцевъ, въ 22 томахъ.

для него книги, чтобы съ ними бесѣдовать въ своемъ уединеніи. Но скоро любовь къ наукѣ, воспитанная цѣлою жизнію, опять заговорила въ немъ: онъ, попрежнему, началъ опять пріобрѣтать книги и дополнять ими остатокъ прежней своей библіотеки. Не далѣе, какъ за нѣсколько дней до кончины его, 27 декабря минувшаго года, наставники академіи, собравшись у него, были свидѣтелями, какъ въ этомъ, уже угасающемъ старцѣ, сильна еще любовь къ наукѣ, какъ горячо принималъ онъ къ сердцу всѣ, болѣе или менѣе замѣчательныя, явленія современной жизни. Духовенство не забудетъ его поразительной прямоты, съ которою онъ обращался къ нему съ наставленіемъ и обличеніемъ, часто строгимъ и суровымъ, но никогда не имѣвшимъ другихъ послѣдствій, кромѣ блага обличаемыхъ; его простой, но строгой безукоризненной жизни, его удивительной благопокорности и уваженія къ закону въ судѣ, его глубокаго уваженія къ заслугѣ и честному труду. Всѣ, знающіе усопшаго архипастыря, вспомнятъ его, какъ дѣлателя, дѣлавшаго дѣло свое честно, принесшаго въ жертву на многотрудное служеніе Церкви Божіей всѣ свои богатыя силы и дарованія. А тѣмъ людямъ, которые право на благодарную память и признательность потомства оставляютъ только за тѣми общественными дѣятелями, которые совершили великія, видимыя для всѣхъ, идущія объ руку съ современными требованіями общества, дѣла, еще болѣе тѣмъ, которые не хотятъ простить своему ближнему даже такихъ вещей, которыя, по своему безразличію, не могутъ имѣть нравственнаго значенія, мы скажемъ, что на все есть свое время, что, по словамъ св. ап. Павла, не всѣ разсуж-

даютъ одинаково, *а овъ убо разсуждаетъ день чрезъ день, овъ же судитъ на всякъ день* (Рим, 14, 51), что *кїиждо свое дарованіе имать отъ Бога, овъ убо сице, овъ же сице* (1 Кор. 6, 7), что для истинно-вѣрующей христіанской души всего дороже быть въ союзѣ единомыслия и единомудрія съ матерію свосю, св. Церковію, и исполнять ея заповѣди и уставы, а во всемъ прочемъ она разсуждаетъ съ ап. Павломъ: *кїиждо своею мыслию да извѣствуется* (Рим. 14, 5); а какъ самостоятельна и крѣпка была своя собственная мысль у покойнаго архипастыря, это мы уже видѣли.

Миръ тебѣ и благодарная память отъ насъ, почившій о Господѣ святитель Божій, добрый и мудрый архипастырь нашъ!

---

Высокопреосвященный Аѳанасій (въ мірѣ Андрей Соколовъ, воспитанникъ VI курса с.петерб. дух. академіи) скончался на 67 г. отъ рожденія. Поприще его службы было продолжительное и разнообразное. По окончаніи курса наукъ въ академіи въ 1825 году, онъ преемственно проходилъ слѣдующія должности: бакалавра богословскихъ наукъ въ с.петербургской академіи, инспектора и профессора философскихъ наукъ въ псковской семинаріи, ректора и профессора богословскихъ наукъ и свящ. писанія въ харьковскомъ коллегіумѣ, ректора и профессора богословскихъ наукъ въ черниговской семинаріи, ректора и профессора богословскихъ наукъ въ тверской семинаріи, ректора и профессора тѣхъ же наукъ въ с. петербургской семинаріи; не говоримъ о другихъ должностяхъ, связанныхъ

съ должностію ректора семинаріи и присоединяемыхъ къ ней по распоряженіямъ начальства. Дальнѣйшее служеніе Церкви Божіей усопшаго было въ святительскомъ санѣ на архіерейскихъ кафедрахъ: томской—съ 1841 г., иркутской—съ 1853 г. и наконецъ казанской—съ 1856 г. Неоднократныя, въ теченіе его службы, благословенія св. Синода, признательность начальства, знаки Всемиловивѣйше пожалованныхъ орденовъ: св. Анны 1 ст., св. р—а. князя Владиміра 2 ст. и св. б. в. князя Александра Невскаго, были достойною наградою его многотрудной, честной, сорокалѣтней службы Церкви Божіей и отечеству. Скончался онъ съ 1-го на 2-е сего января, въ половинѣ втораго часа по полуночи. Кончина его послѣдовала въ подгородномъ Кизическомъ монастырѣ, куда въ концѣ прошлаго года, по болѣзненному состоянію своему, волю начальства онъ удалился на покой. На другой день его кончины, въ 5 часу по полудни, высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, архіепископомъ казанскимъ, со всѣмъ градскимъ духовенствомъ, при многочисленнѣйшемъ собраніи народа, крестнымъ ходомъ, со всѣми почестями, подобающими высокому общественному положенію, занимаемому усопшимъ архипастыремъ, тѣло его было перенесено изъ Кизического монастыря въ кафедральный соборъ. Гробъ усопшаго несенъ былъ, попеременно, архимандритами, протоіереями, священниками и іеромонахами. По принесеніи гроба въ соборъ, высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, въ сослуженіи всего, участвовавшаго въ печальномъ торжествѣ, духовенства, совершена была торжественная панихида, а въ концѣ оной благочиннымъ градскихъ церквей, свящ. Адорат-

скимъ, произнесена была надгробная рѣчь. Затѣмъ Его Высокопреосвященствомъ предназначено было чтеніе св. евангелія, безъ остановкі продолжаемое священниками при гробѣ усопшаго во всю ночь до самой литургіи слѣдующаго дня. На другой день (4 января) по литургіи, совершенной высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ въ сослуженіи преосв. Гурія, епископа таврическаго, бывшаго викарія казанской епархіи, архимандритовъ: ректора академіи Иннокентія, свѣяжскаго монастыря Мартирія, ректора семинаріи Варсонофія, инспектора академіи Владиміра, Раиѣской пустыни Варлаама, ректора училищъ протоіерея Лепоринскаго, двухъ соборныхъ священниковъ, одного крестоваго іеромонаха и всего градскаго духовенства, совершенъ былъ надъ почившимъ архипастыремъ чинъ погребенія священническаго. Предъ обычнымъ прощаніемъ съ усопшимъ архипастыремъ, инспекторомъ семинаріи протоіереемъ В. Ложкинымъ произнесена надгробная рѣчь. Была приготовлена экстраординарнымъ профессоромъ академіи А. Гренковымъ и другая рѣчь, предназначавшаяся къ произнесенію по прочтеніи послѣдняго, положеннаго на чинъ погребенія священническаго, евангелія; но по недостатку времени и по продолжительности самаго чина погребенія, произнесеніе ея было оставлено. На литургіи было произнесено слово кафедральнымъ протоіереемъ В. Вишневскимъ.

Поокончаніи погребенія и по отданіи послѣдняго цѣлованія усопшему архипастырю, гробъ его былъ обнесенъ вокругъ кафедральнаго собора и затѣмъ опущенъ въ могилу, приготовленную подъ сводами главнаго алтаря тогоже кафедральнаго собора. При погребеніи

ни его стеченіе народа было многочисленнѣйшее; толпами приходилъ народъ и во всю послѣднюю ночь пребыванія его хладныхъ остатковъ въ кафедральномъ соборѣ, чтобы въ послѣдній разъ поклониться своему доброму архипастырю.

## РѢЧЬ,

ПРОИЗНЕСЕННАЯ ПОКРОВСКИМЪ СВЯЩЕННИКОМЪ  
С. АДОРАТСКИМЪ.

Итакъ недолго пришлось тебѣ, усопшій о Бозѣ, благосердый архипастырь нашъ, готовиться къ вѣчному покою на свободѣ отъ трудовъ пастырскаго служенія здѣшнему стаду Божию. Едва минулъ годъ, какъ ты водворился отъ насъ въ пустыни, чтобы чаять Бога, спасающаго отъ бури и малодушія, и вотъ входишь въ гробъ, какъ пшеница созрѣлая, или какъ восходитъ скирдъ сноповъ въ свое время (Іов. 5, 26)

Чѣмъ же мы почтимъ, владыко святой, настоящее твое пришествіе къ намъ, чтобы упокоиться до дня всеобщаго воскресенія въ семь храмъ, среди сонма многихъ предшественниковъ твоихъ, здѣсь покоющихся?

Прежде всего мы ублажаемъ мирную кончину твою о Господѣ. Ибо *блаженнѣи мертвыи, умирающіи о Господѣ отнынь: ей глаголетъ Духъ, да почиютъ отъ трудовъ своихъ; дѣла бо ихъ ходятъ въ слѣдъ съ ними* (Апок. 14, 13).

Многіе изъ насъ предстоятъ священному гробу твоему съ однѣми слезами. Они чувствуютъ себя и немощными, и незнатными, и униженными, и ничего незнающими (1 Кор. 1, 27). Одно ихъ достояніе, которое они берегутъ въ жизни, какъ драгоцѣнность со всеѣмъ тщаніемъ, это благоговѣйное христіанское чувство, которое служитъ опорой ихъ жизни. Прими, владыко святыи, и эти обильныя слезы, и теплыя молитвы о тебѣ, которыя льются и несутся къ престолу Божию изъ признательныхъ къ тебѣ сердець, при твоемъ гробѣ. Ты и самъ, когда былъ живъ, высоко цѣнилъ молитву за усопшихъ (¹).

Сердце твое было отверсто для насъ; намъ не тѣсно было въ тебѣ (2 Кор. 6, 12). Но если въ сердцахъ иныхъ изъ насъ встрѣчалъ ты тѣсноту и видѣлъ въ комъ изъ насъ измѣнчивость, холодность и небреженіе о своемъ существенномъ благѣ и другіе какіе либо недостатки; то просимъ тебя, владыко святыи, простить намъ все это. Намъ никогда не забыть, какъ естественныя наши немощи и жертва, самимъ Богомъ принесенная въ очищеніе грѣховъ нашихъ, всегда исторгали изъ очей твоихъ слезы и какъ ты обильною любовію покрывалъ многіе грѣхи наши. О, еслибы намъ всеѣмъ сдѣлаться и быть такими, какими ты желалъ видѣть насъ, когда ходатайствовалъ за насъ предъ Богомъ Спасителемъ, держа въ рукахъ своихъ кормило казанской церкви!

---

(¹) За нѣсколько минутъ до смертельнаго припадка (28 декабря) ему представлено было фотографическое изображеніе москов. митр. Филарета во гробѣ. Посмотрѣвъ на него съ глубокимъ вниманіемъ, онъ сказалъ: «а кто лишній поклонъ положить за усопшаго, тотъ лучше сдѣлаеть».



Въ заключеніе же прими отъ насъ теперъ увѣреніе въ томъ, что мы сердечно желаетъ всегда поминать тебя, какъ наставника своего, неумолкно глаголавшаго намъ слово Божіе, и, взирая на окончаніе жителства твоего, подражать вѣрѣ твоей (Евр. 13, 7).

Еже все и буди всѣмъ намъ по всегдашнему, а по сему, безъ сомнѣнія, и теперешнему желанію твоего благолюбиваго и любвеобильнаго сердца.

## СЛОВО,

ПРОИЗНЕСЕННОЕ КАФЕДРАЛЬНЫМЪ ПРОТОІЕРЕЕМЪ  
В. ВИШНЕВСКИМЪ.

*Богъ нѣтъ Богъ мертвыхъ, но живыхъ:  
 вси бо тому живи суть (Лук. 20, 38).*

Отъ чего же послѣ сего не было и нѣтъ человѣка, который бы, поживъ, не увидаль смерти, если у Бога всѣ живы? Смерть, бр., дѣйствительно царствуетъ надъ нами, какъ возмездіе намъ, со стороны правосуднаго Бога, за грѣхъ; но теперъ она есть для насъ дверь въ нетлѣнную и безсмертную жизнь. Ибо за что мы, созданные въ неистлѣніе, всѣ должны подвергнуться смерти? За то, что всѣ согрѣшили въ родоначальникѣ своемъ Адамѣ (Рим. 5, 12. 14). Но что послѣдуетъ съ умирающими теперъ, послѣ того, какъ Спаситель нашъ, Иисусъ Христосъ, своею смертію и воскресеніемъ изъ мертвыхъ разрушилъ смерть и явилъ жизнь и нетлѣніе (2 Тим. 1, 10)? Теперъ *тѣло* наше

на время обращается въ персть якоже бы, а духъ, до дня всеобщаго воскресенія, возвращается къ Богу, иже даде его (Екклес. 12, 7), потому что грядетъ часъ, и нынѣ есть, егда сущіи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія, и услышавше оживутъ, и изыдутъ сотворшійи благая въ воскресеніе живота, а сотворшійи злая въ воскресеніе суда (Іоан. 5, 28. 29).

Такимъ образомъ намъ лежитъ единою умерети (Евр. 9, 27), и вмѣстѣ мы живы, потому что когда земный нашъ домъ, эта хижина, разрушится, мы имѣемъ отъ Бога жилище на небесахъ, домъ нерукотворенный, вѣчный (2 Кор. 5, 1); и смерть наша есть для насъ дѣйствительно потеря, потому что *стѣни подобно житіе наше, и нѣсть возвращенія кончины нашея, яко запечатана* *стѣнникто возвращается* (Прем. 2, 5), и вмѣстѣ есть *пріобрѣтеніе* (Фил. 1, 21), потому что *слушай словесе Господа и Спаса нашего Іисуса Христа, и вѣруй пославшему Его имать животъ вѣчный, и на судъ не приидетъ, но преидетъ отъ смерти въ животъ* (Іоан. 5, 24).

И вотъ почему создавшій насъ Господь хотя назначилъ людямъ число дней и время жизни, чтобы, по закону правды своей, опять возвратить ихъ въ землю (Сир. 17, 1); но между тѣмъ, по собственнымъ Его словамъ, хотѣніемъ не хочетъ смерти грѣшника, но еже обратиться ему и живу быти (Іез. 33, 11), и чтобы мы, мертвые по преступленіямъ, получили жизнь, послалъ въ міръ едиnorodнаго Сына своего (1 Іоан. 4, 9), и отъ Божественной силы своей подаетъ намъ все потребное для жизни и благочестія (2 Петр. 1, 3). Ибо, создавъ челоуѣка въ неистлѣніе, Онъ опредѣлилъ,

чтобы по благодати, данной намъ во Христѣ Иисусѣ прежде вѣковыхъ временъ, всѣ мертвые воскресли нетлѣнными, а тѣ, кого день всеобщаго суда застанетъ живыми, измѣнились, и чтобы настоящее наше тлѣнное тѣло облеклось въ нетлѣніе, и смертное облеклось въ безсмертіе (1 Кор. 1, 58).

Вслѣдствіе этого же и св. апостоль Павель, съ подвижниками своими, зная, что, когда земное жилище наше разрушится, мы имѣемъ жилище на небесахъ, домъ вѣчный, желалъ лучше выдти изъ сего тѣла смерти, нежели, находясь въ узахъ его, вздыхать подъ бременемъ, поелику звалъ, что, водворяясь въ тѣлѣ, мы устранимы отъ Бога, у котораго источникъ живота (2 Кор. 5, 1. 8); древній же мудрецъ такъ ублажалъ кончину праведниковъ: *праведныхъ души въ руку Божію, и не прикоснется ихъ мука. Непщевани быша во очію безумныхъ умереть, и вмѣнися озлобленіе исходъ ихъ, и еже отъ насъ шествіе сокрушеніе, они же суть въ миръ. Ибо предъ лицемъ челоуѣческимъ аще и муку примутъ, упованіе ихъ безсмертія исполнено, и в малъ наказани бывше, великими благодѣтельствовани будутъ* (Прем. 3, 1—5).

Поэтому же, наконѣцъ, и намъ всѣмъ заповѣдано держаться вѣчной жизни, къ которой мы призваны (2 Тим. 4, 12), т. е. непрестанно обращать свои мысли, чувства и желанія къ той родной намъ странѣ безсмертія, гдѣ должны быть улучающіе вѣкъ оный и воскресеніе мертвыхъ; постоянно держать въ умѣ, что наше житіе на небесахъ, откуда и Спасителя мы ожидаемъ, Господа нашего Иисуса Христа, который преобразитъ наше уничиженное тѣло, по подобію славнаго своего

тѣла (Филип. 3, 21); подаваемое же намъ, по милости Божіей, время жизни въ плоти проводить въ страхѣ Божіемъ, въ дѣлахъ любви отъ чистаго сердца и вѣры нелицемѣрной, дабы собрать себѣ доброе основаніе для будущаго (1 Тим. 6, 19), и чтобы быть неповинными въ день Господа нашего Іисуса Христа (1 Кор. 1, 8), потому что за гробомъ только сѣющій въ духѣ пожнетъ жизнь вѣчную (Галат. 6, 7).

Итакъ, бр., въ благодатномъ нашемъ состояніи мы должны видѣть въ нашей смерти совсѣмъ не то, чѣмъ она обыкновенно представляется естественному оку нашему. Если она прекращаетъ наше существованіе на землѣ; то для того, чтобы, упокоивъ на время наше тѣло, въ нѣдрахъ земли, отъ суетныхъ дѣлъ, приготовить насъ къ нетлѣнной и безсмертной жизни на новой землѣ и подъ новымъ небомъ. Посему она въ собственномъ смыслѣ есть для насъ пріобрѣтеніе, потому что, избавляя насъ отъ сего тѣла смерти, приближаетъ насъ къ тому блаженнѣйшему бытію, когда мы всегда съ Господомъ будемъ (1 Сол. 4, 17).

*Имуще той же духъ вѣры, по писанному: въровахъ, тѣмже и глаголахъ, и мы, усопшіи о Господѣ, святитель Христовъ, въруемъ тѣмже и глаголемъ, вѣдаяще, яко воздвигий Господа Іисуса и тебя со Іисусомъ воздвиagnetъ и поставитъ предъ собою (2 Кор. 4, 13. 14). Ибо душею всей твоей жизни на землѣ было нелицемѣрное братолюбіе и усердная любовь ко всѣмъ отъ чистаго сердца и доброй совѣсти (1 Тим. 1, 5). А мы вѣмы, яко преидохомъ отъ смерти въ животъ, яко любимъ братію; не любяи бо брата пребываетъ въ смерти (1 Іоан. 3, 14).*

Посему какъ отпуская тебя, за годъ предъ симъ, на временный покой отъ пастырскихъ трудовъ, чтобы на свободѣ отъ нихъ готовиться тебѣ къ вѣчному покою на небесахъ, мы благословили твое исхожденіе отъ насъ, потому что были увѣрены, что ты *потцнншься внити въ покой оный* (Евр. 4, 11), такъ и нынѣ благословляемъ настоящее пришествіе твое, путемъ всея земли, въ сей, бывшій и для тебя престольнымъ, въ продолженіи десяти лѣтъ, храмъ, чтобы упокоится въ немъ, до дня всеобщаго воскресенія, въ сонмъ многихъ предшествовавшихъ тебѣ святителей казанскихъ, начиная съ св. первосвятителя нашего св. Гурія, потому что знаемъ, что *вшедый въ покой Божій, и той почи отъ дѣлъ своихъ, якоже отъ своихъ Богъ* (Евр. 4, 10).

Въ послѣдній разъ мы видимъ тебя, и то въ одномъ бездыханномъ тѣлесномъ составѣ твоемъ; но ты всегда будешь для бывшей паствы твоей образцемъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ (1 Тим. 4, 12), потому что, пася стадо Божіе, какое у насъ, ты надзиралъ за нимъ непринужденно, но охотно и богоугодно, не для гнусной корысти, но изъ усердія, и не господствуя надъ наслѣдіемъ Божіемъ, но подавая примѣръ стаду (1 Петр. 5, 2. 3). Почему въ покоѣ твоемъ мы упокоеваемъ память твою, и утѣшаемся о тебѣ во исходѣ духа твоего (Сир. 38, 23).  
Аминь.

---

## РѢЧЬ,

ПРОИЗНЕСЕННАЯ ИНСПЕКТОРОМЪ СЕМИНАРИИ ПРО-  
ТОПЕРЕЕМЪ В. ЛОЖКИНЫМЪ.

Боголюбивый и боголюбезный  
архипастырь нашъ и отецъ!

Провожая тебя къ Отцу будущаго вѣка и Пасты-  
реначальнику Господу Иисусу, мы, бывшіе чада и па-  
сомые твои, не можемъ не смущаться и не скорбѣть,  
впрочемъ не тако, якоже не имущи упованія (1 Сол.  
4, 13).

По имени и житію твоему и по слову премудра-  
го (Прем. 3, 4), *упованіе* наше относительно тебя *без-*  
*смертіа исполнено*. Ибо въ теченіи десятилѣтняго слу-  
женія твоего дѣлу нашей вѣры и спасенія мы видѣ-  
ли въ тебѣ истиннаго и добраго пастыря и отца, че-  
стно и право правившаго слово Христовой истины.

*Учительское* слово твое, постоянно возглашавшее-  
ся, всегда было растворено зрѣлою мудростію, солию  
православія, благодатію назиданія, исполнено теплоты  
сердечной и нерѣдко, при самомъ сѣянніи, орошаемо  
было слезами. Такое слово естественно могло нахо-  
дить себѣ доступъ даже къ сердцамъ зачерствѣлымъ,  
а въ сердцахъ удобренныхъ долженствовало быть пло-  
доносно и растимо.

Правому и чистому ученію твоему соответствова-  
ло и нелицемѣрно благочестное *житіе* твое. Постав-  
ленный на свѣщникъ, чтобы свѣтитъ другимъ, ты такъ  
избѣгалъ всего темнаго въ словахъ и дѣлахъ своихъ,

что даже немощные въ совѣсти не могли находить въ нихъ повода къ претыканію и соблазну. Благодѣяніе вещественное и духовное, явное и тайное, неоскудно было подаваемо тобою всякому, кто прибѣгалъ къ тебѣ въ истинной нуждѣ. А преданность волѣ Божіей во всѣхъ дѣлахъ и обстоятельствахъ жизни, уваженіе къ богоучрежденной власти, на всѣхъ ея степеняхъ, были въ тебѣ достойны удивленія и подражанія.

*Священнослужительская* молитва твоя о себѣ и о нашихъ невѣжествіихъ всегда была живая, усердная и пламенная, особенно при священнодѣйствіи божественной литургіи. Участвовавшіе въ сослуженіи съ тобою почти каждый разъ были свидѣтелями горячихъ и обильныхъ слезъ твоихъ при словахъ призванія Пресвятаго Духа и благословенія предложенныхъ честныхъ даровъ. А слезы при молитвѣ, по свидѣтельству подвижниковъ благочестія, съ одной стороны—великій даръ Божій, а съ другой—великая сила для очищенія грѣха и для возвращенія добродѣтели.

Въ *правленіи* и *судѣ* твоёмъ надъ нами ты былъ всегда осмотрителенъ, долготерпѣливъ и нелицепріименъ. При многолѣтнемъ своемъ служеніи и наблюденіи ты глубоко и широко извѣдалъ силы и немощи человѣческія, хитросплетенія злобы и клеветы человѣческой. Посему рѣшительный и строгій судъ свой надъ виновными ты износилъ и чертилъ лишь тогда, когда вина ихъ была очевидна, и когда зло являлось на такой степени, что ожиданіе исправленія представлялось уже безполезнымъ, а отложеніе наказанія опаснымъ и вреднымъ. При такомъ правленіи и судѣ всякій, подвергавшійся наказанію, новольно долженъ былъ сознаваться, что онъ страдаетъ и терпитъ единственно самъ отъ себя.

Въ дѣятельности по всѣмъ частямъ своего высокаго служенія ты не зналъ или, по крайней мѣрѣ, не хотѣлъ знать усталости до послѣдней поры, когда болѣзни, неизбѣжная доля людей, коснулись своимъ сокрушительнымъ дѣйствіемъ и твоихъ долго крѣпившихся силъ. Ибо касательно служенія Богу, Церкви и отечеству, у тебя и для другихъ и для себя было правиломъ: служить до послѣдняго издыханія, пѣть Богу, дондеже есмы (Псал. 103, 33). Посему въ самой болѣзни своей ты сложилъ съ себя многотрудное архипастырское служеніе только по изволенію и указанію власти, сложилъ съ смиренною покорностію ей и всецѣлою преданностію волѣ Божіей.

И видно, немного у тебя оставалось недоконченнаго и неисправленнаго. Ибо съ небольшимъ годъ, и—ты оказался уже готовъ къ исходу изъ самаго міра сего; угодна бысть Господеви душа твоя, и Онъ принялъ ее въ руцѣ свои яко всеплодіе жертвенное (Прем. 3, 5. 6).

Имѣя такое упованіе о тебѣ, бывшій архипастырь и отецъ нашъ, имѣя на основаніи тѣхъ благихъ свойствъ и дѣлъ, какія идутъ вслѣдъ за тобою, умершимъ о Господѣ (Апок. 14, 13), мы, и при скорби за себя, можемъ радоваться за тебя, какъ прешедшаго, по слову Христа Спасителя (Іоан. 5, 24), *отъ смерти въ животъ*, какъ пріявшаго въ смерти, по слову апостола (Филип. 1, 21), *пріобрѣтеніе*.

Святитель Христовъ! давая тебѣ послѣднее цѣлованіе, смиренно молимъ тебя: прости намъ согрѣшенія наши противъ тебя и противъ Бога, и, ставъ ближе къ престолу Христа, безсмертнаго Царя и Бога нашего, аще обрящещи дерзновеніе предъ Нимъ, не престани и тамо воздѣвать руцѣ свои о насъ, бывшихъ чадахъ твоихъ.

---



## О ПУБЛИЧНОМЪ ПОКАЯНІИ.

Церковь Христова, съ самаго начала своего заботясь о внутреннемъ единеніи членовъ своихъ, состоявшемъ въ единствѣ вѣры, любви и упованія, заботилась въ тоже время и о внѣшнемъ единеніи ихъ, выражавшемся въ мужественномъ исповѣданіи вѣры, въ строгомъ исполненіи заповѣдей и въ надлежащемъ участіи въ общихъ молитвахъ и святыхъ таинствахъ. Тотъ или иной членъ Церкви, имѣвшій несчастіе отдѣлиться отъ внѣшняго союза съ прочими членами ея, по всему христіанскому міру почитался обыкновенно не только чуждымъ словеснаго стада Христова, но и погибшимъ на вѣки, если только не хотѣлъ примириться съ оскорбленною имъ матерію своею о Христѣ и отходилъ изъ этой жизни нераскаяннымъ. „Кто изъ католической Церкви изыдетъ, говоритъ Лактанцій вмѣстѣ съ другими (1)

---

(1) Св. *Ирин.* Contr. haeres. lib. III. cap. 24: opp. pag. 966. Paris. 1857. Св. *Кипріан.* Письм. 3: твор. т. 1. стр. 27. Кіевъ. 1860. Бл. *Августин.* Epist. CXLI: opp. t. II. pag. 347. Antwerp. 1700.

св.отцами и писателями ея, тотъ навсегда устранится отъ надежды на спасеніе и жизнь вѣчную“ (1).

Но, съ другой стороны, Церковь Христова, основанная чюпостасною Любовію, не возгнушавшеюся, для спасенія нашего, уничтожить себя и смирить себя до смерти, и притомъ крестной (Фил. 2, 8), дѣйствовала всегда въ духѣ милосердія и человѣколюбія Божія. Въ ея нѣдрахъ всегда оставалось мѣсто, куда могли возвратиться тѣ члены ея, которые самопроизвольно отторгались отъ единенія съ прочими членами ея и, покитавшись долгое или короткое время внѣ ограды церковной, хотѣли потомъ снова возвратиться въ стадо Христово. Матернія объятія свои Церковь всегда оставляла отверстыми и для таковыхъ христіанъ, давая тѣмъ разумѣть, что, не желая опечалить Христа, сказавшаго: „радость бываетъ на небесахъ объ одномъ грѣшникѣ кающемся“ (Лук. 15, 7) (2), она съ такою же заботливостію печется о собраніи воедино расточенныхъ чадъ своихъ, съ какою птица собираетъ птенцовъ своихъ подъ крылья свои (Матѣ. 23, 27). Какъ мать благоусмотрительная, она требовала только, чтобы заблудшее чадо ея засвидѣтельствовало искренность желанія своего возвратиться въ ея нѣдра посредствомъ покаянія.

Обращаясь къ первѣйшимъ временамъ христіанства, находимъ, что такое засвидѣтельствованіе и тогда было не одинаково. Въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ

---

(1) *Лактанц.* Божеств. наставл. кн. IV. гл. 30: твор. ч. 1. стр. 334. Сиб. 1848.

(2) *Апост. прав.* 5: книг. правил. стр. 19. Сиб. 1843.

замѣчено, что въ Ефесѣ, послѣ того какъ сыновья Скевы іудеанина, заклинавшіе духовъ именемъ Іисуса и Павла, подверглись за такую безразсудность опасности жизни отъ бѣсноватаго, многіе изъ увѣровавшихъ <sup>(1)</sup> приходили исповѣдуя <sup>(2)</sup> и открывая <sup>(3)</sup> дѣла <sup>(4)</sup> свои (Дѣян. 19, 18), а въ посланіи св. ап. Іакова послѣ повелѣнія о томъ, чтобы больные христіане призывали къ себѣ пресвитеровъ церковныхъ <sup>(5)</sup>, читаемъ слѣдующее: „признавайтесь (*ἔξομολογεῖσθε*) другъ предъ другомъ <sup>(6)</sup> въ

(1) Такъ называются собственно крещенные (Дѣян. 4, 32. 1 Сол. 1, 7).

(2) *Ἐξομολογοῦμενοι* — отъ *ὁμολογεῖν*, которое значитъ и вообще устно исповѣдывать, признавать что нибудь (Лук. 12, 8. Іоан. 1, 20. Дѣян. 24, 14. Рим. 10, 9. 10), и въ частности—устно исповѣдывать грѣхи, признаваться въ нихъ (Матѣ. 3, 6. Марк. 1, 5).

(3) *Ἀναγγέλλοντες*—отъ *ἀναγγέλλειν*, которое значитъ раздѣльно пересказывать что нибудь, съ перевода же сирскаго, гдѣ стоитъ здѣсь *schahhe*, тождественное съ еврейскимъ *zarhaq*,—перечислять.

(4) *Τὰς πράξεις*, т. е. грѣхи, а не чудеса: ибо а) чудеса не суть дѣла человѣческія, наши, но Божіи, а тѣславиться ими крайне непристойно и незаконно; б) къ исповѣданію и открытію дѣлъ своихъ вѣрующіе ефесяне подвиглись страхомъ постигшаго сыновей Скевы наказанія Божія, а страхъ сего приводитъ не къ хвастовству какими бы то ни было дѣлами, но къ исповѣди грѣховъ; наконецъ в) въ сирскомъ переводѣ читается здѣсь: «изустно объявляли согрѣшенія свои» (*renuntiabant offensas suas*).

(5) Не старыхъ мужей апостольскаго времени, но священнослужителей.. *Origen. Homil. in Levit. 2: opp. t. II. pag. 191. Paris. 1733. Св. Златоуст. О священств. слов. 3: христ. чтен. част. 42. стр. 14. Св. Инокент. Epist. ad Decentium: s. Leon. magn. opp. t. II. pag. 51. Lion. 1700. Св. Григор. двоесл. Liber sacramentorum: opp. t. IV. pag. 234—235. Paris. 1849.*

(6) *Ἄλληλοις*—не братъ предъ братомъ (какъ у Матѣ. 5, 23, 24), т. е. ближій предъ ближнимъ, христіанинъ предъ христіаниномъ, мірянинъ предъ міряниномъ, но—подчиненный предъ начальникомъ, овца предъ пастыремъ, мірянинъ предъ священникомъ: ибо слово св. Іакова о признаніи въ проступкахъ другъ предъ другомъ стоитъ у него въ непосредственной связи съ его же словомъ объ исцѣленіи больныхъ при елеосвященіи молитвою другъ за друга

проступкахъ (*παράπτωμα*)<sup>(1)</sup>, и молитесь другъ за друга, чтобы испѣлиться“ (Іак. 5, 16). Въ первомъ изъ этихъ мѣстъ внушается, что во времена апостольскія христіане исповѣдывали грѣхи свои предъ строителями тайнъ Божіихъ (1 Кор. 4, 1), подробно открывая оныя<sup>(2)</sup>, а послѣднее показываетъ, что исповѣдь грѣховъ предъ строителями тайнъ Божіихъ была такъ

(ὅτι ἐρ ἀλλήλων), а подѣ молитвою сею разумѣется именно молитва пресвитеровъ церковныхъ (ст. 14, 15), священнослужителей (смот. предыдущ. примѣч.), которыхъ вѣдно призывать къ нему. Такъ и св. ап. Павелъ выражается, чтобы вѣрующіе повиновались другъ другу (*ἀλλήλοις*; Ефес. 5, 21). Св. же ап. Іаковъ выразился *другъ предъ другомъ* въ ободреніе больныхъ, чтобы они не стыдились признаваться въ проступкахъ своихъ предъ священнослужителями, которые суть такіе же люди, каковы и признающіеся предъ ними въ проступкахъ своихъ, такъ что или были или могутъ быть подвержены одинаковымъ искушеніямъ и грѣхонаденіямъ. А что выразился онъ такъ съ такими именно намѣреніемъ, это видно изъ послѣдующихъ словъ, сказанныхъ имъ въ предотвращеніе всякихъ сомнѣній относительно дѣйственности силъ, свыше ввѣренныхъ подобострастнымъ члвкамъ, каковъ напр. былъ пр. Ілія (Іак. 5, 16—18).

(1) *Παράπτωμα* означаетъ собственно паденіе отъ преткновенія о что нибудь, а отсюда—грѣхонаденіе,—всякій вообще грѣхъ (Матѣ. 6, 14, 15. Рим. 4, 25. 2 Кор. 5, 19).

(2) «Вопросъ: Желающій исповѣдывать грѣхи свои всѣмъ ли и кому случилось, или некоторымъ долженъ исповѣдывать? Огвѣтъ: Цѣль Божія члвколюбія къ грѣшникамъ явна, по написанному: *не хочу смерти грѣшника, но еже обратитица и живу быти ему* (Іез. 33, 11). Поелику же и способъ обращенія долженъ быть примѣненъ къ грѣху, и погребны достойны плоды покаянія, по написанному: *сотворите плоды достойны покаянія* (Лук. 3, 8), чтобы, при недостаткѣ плодовъ, не постигла присовокупленная угроза, ибо сказано: *всяко древо, не творящее плода добра, посякается и во огнь вметається* (ст. 9); то исповѣдывать грѣхи необходимо предъ тѣми, кому ввѣрено домостроительство тайнствъ Божіихъ. Такъ находимъ, что и древле кающіеся дѣлали сіе предъ святыми. Ибо въ евангелии написано, что крестителю Іоанну исповѣдывали грѣхи свои (Матѣ. 3, 6), и въ Дѣяніихъ—апостоламъ, которыми и крещены были всѣ (Дѣян. 19, 18). Св. *Васил. вел.* Прав. кратк. изложенныя: твор. ч. 5. стр. 360. Москва, 1847.

общезвѣстна христіанамъ, что оказалось нужнымъ только предложить послѣднимъ убѣжденіе къ тому, чтобы исповѣдывали имъ оныя съ полною довѣрчивостію, откровенностію и несомнительностію относительно прощенія ихъ, какъ служителямъ Божиимъ, во въ тоже время подобострастнымъ намъ человѣкамъ <sup>(1)</sup>. Изъ тѣхъ же самыхъ мѣстъ видно, съ другой стороны, и то, что въ апостольскія времена всякій христіанинъ согрѣшившій и тѣмъ отторгшій себя отъ единенія съ Церковію, чтобы примириться и такимъ образомъ не отпасть отъ единенія съ нею, необходимо долженъ былъ исповѣдаться въ согрѣшеніяхъ своихъ предъ строителемъ таинъ Божиихъ, и что это исповѣданіе бывало предъ

---

(1) «Есть люди, которые почитаютъ достаточнымъ для спасенія своего исповѣдывать грѣхи свои одному Богу, отъ котораго ничто не сокрыто, ничья совѣсть не утаена; ибо не хотятъ, или стыдятся, или пренебрегаютъ явиться къ священникамъ, которыхъ поставилъ Господь чрезъ Законодателя, чтобы различали между язвою и язвою (Втор. 17, 8). Но я не желаю, чтобы ты обольщаешься такимъ мнѣніемъ, подъ тѣмъ предлогомъ, что во время исповѣди предъ намѣстникомъ Божиимъ ты приходишь въ смѣтеніе, краснѣя отъ стыда или опасаясь пренебреженія; ибо со смиреніемъ надобно покаряться суду того, кого Господь поставилъ намѣстникомъ своимъ. Посему пригласи къ себѣ священника и исповѣдуй ему вся сокровенная твоя... Не отвергаемъ, что надобно часто исповѣдывать грѣхи предъ Богомъ; ибо блаженъ, кто возьметъ и разобьетъ младенцевъ своихъ о камень (Псал. 136, 9), — о Христа (1 Кор. 11, 4). Но утверждаемъ то здравое ученіе, въ огражденіе слуха твоего отъ обольщающихъ тебя, что ты имѣешь нужду прежде всего въ здоровомъ судѣ священника, ходатая предъ Богомъ твоимъ. Иначе, какъ исполнится повелѣніе Божіе, данное и подъ закономъ и подъ благодатію: «пойдите, покажитесь священникамъ» (Лук. 17, 14. свес. Лев. 14, 2)? какъ исполнится: «признавайтесь другъ предъ другомъ въ проступкахъ» (Іак. 5, 16)? Итакъ, въ посредника своихъ язьвъ, вмѣсто Бога, употреби пресвитера и открой ему пути свои, и онъ дастъ тебѣ залогъ примиренія». *Bl. August. Opp. t. VI. p. 737. Antwerp. 1071. Свес. Orig. Homil. in Levit. 2: opp. t. II. p. 191. Paris. 1733. Св. Златоуст. Слов. о священ. 3: христ. чт. ч. 42. стр. 14.*

нимъ при иныхъ случаяхъ или обстоятельствахъ наединѣ, тайно, а при иныхъ—при людяхъ, публично. Поэтому, подъ именемъ публичнаго покаянія можно вообще разумѣть таинство покаянія въ отношеніи къ образу или способу, какъ оно могло совершаться и дѣйствительно совершалось еще при апостолахъ. Но по употребленію другому, болѣе извѣстному, слово „публичное покаяніе“ имѣетъ иное значеніе. Подъ нимъ разумѣется собственно особый, въ послѣдствіи времени учрежденный въ Церкви, способъ или чинъ возвращенія въ нѣдра ея тѣхъ христіанъ, которые расторгали общеніе свое съ прочими христіанами, совершавшійся по извѣстнымъ правиламъ, состоявшій во временномъ отлученіи подчинявшихся имъ отъ общихъ молитвъ и таинствъ для выполненія нѣкоторыхъ духовныхъ наказаній (*επιτιμιο*). Объ этомъ-то публичномъ покаяніи и намѣрены мы говорить въ настоящей статьѣ.

Итакъ, сначала представимъ, какъ произошло и какую имѣло судьбу такое покаяніе, а потомъ покажемъ, въ чемъ оно прежде состояло.

## І.

Происхожденіе публичнаго покаянія въ христіанской Церкви, какъ особаго чина, посредствомъ котораго возвращаемы были въ ея нѣдра члены, расторгавшіе союзъ свой съ прочими членами ея, относится къ концу первой и къ началу второй половины III вѣка христіанскаго лѣтосчисленія. Поводомъ къ его учрежденію и вмѣстѣ образованію послужило жестокое гоненіе, воздвигнутое на христіанъ императоромъ Декиемъ,

а обстоятельства, способствовавшія тому и другому, заключаются въ тогдашнемъ состояніи Церкви Христовой.

Императоръ Декій, мечтая отвратить гнѣвъ боговъ своихъ на мятущуюся имперію чрезъ поколебаніе несокрушимаго могущества и потемнѣніе славы свѣтоноснаго царства Христова, при самомъ вступленіи на престолъ обнарудовалъ и разослалъ къ начальникамъ областей и городовъ повеленія, въ силу которыхъ они всѣми мѣрами должны были, подь опасеніемъ самимъ подвергнуться жестокимъ казнямъ, заставить всякаго христіанина обратиться отъ распятаго Господа славы къ почитанію оставленныхъ имъ идоловъ<sup>(1)</sup>. Языческіе правители, чуждые и чуждавшіеся самоотверженія христіанскаго, съ слѣпою покорностію приняли незаконное велѣніе злочестиваго императора и начали безжалостно расхищать и терзать стадо Христово, думая убійствомъ овецъ его приносить службу Богу. Поднялась буря, по продолженію краткая<sup>(2)</sup>, но по жестокости нанесенныхъ ею христіанамъ бѣдъ до толѣ безпримѣрная въ лѣтописяхъ христіанства<sup>(3)</sup>. Повсемѣстный ужасъ, произведенный ею<sup>(4)</sup>, былъ такъ ве-

---

(1) Св. Григор. нисск. De vita s. Gregor. thaumaturgi: opp. t. III. pag. 944. Paris. 1858.

(2) Воздвигнутое Декіемъ гоненіе продолжалось около двухъ съ половиною лѣтъ. Флери Histoir. ecclesiast. t. II. pag. 82. 119.

(3) Отъ прежнихъ гоненій оно отличалось особенно всеобщностію своею, — тѣмъ, что простиралось рѣшительно на всѣхъ христіанъ

(4) Декіево гоненіе свирѣствовало въ Римѣ, Александріи, Іерусалимѣ и почти во всѣхъ областяхъ Азіи, Африки и Европы. Есеев. Ист. церк. кн. VI. гл. 39—42. стр. 373—385. Сиб. 1848.

ликъ, что христіане приходили къ мысли, будто надъ ними почти осуществляется тотъ ужасъ, о которомъ сказалъ Господь: *якоже прельстити, аще возможно, и избранныя* (Матѳ. 24, 24) (¹). При всемъ томъ, неистощимая въ силахъ Божіихъ Церковь и теперь не оскудѣла въ подвижникахъ, готовыхъ запечатлѣть истину вѣры своей кровію. Изъ нѣдръ ея вышелъ цѣлый сонмъ христіанъ, которые, съ непоколебимымъ упованіемъ взирая на Начальника и Совершителя своей вѣры, возмogli о Господѣ и въ державѣ крѣпости Его: одни запечатлѣли уже вѣрность свою распятому Господу славы преславнымъ мученичествомъ, а другіе, бывъ заключены въ темницы за исповѣданіе Его, распаялись святою ревностію и къ пролітію своей крови ради Его славы (²).

Трудно изобразить радость Невѣсты Христовой, еще разъ увидавшей, какъ эти непоколебимые поборники ея, укрѣпляемые упованіемъ на вседѣйственную помощь Іисуса Христа, или явились уже или готовы были явиться дивными и доблестными воинами, подвизающимися за Него до вѣнца мученическаго. Но еще труднѣе, кажется, изобразить скорбь Церкви, возмущившую въ то время святую радость ея о подвизавшихся и имѣвшихъ подвизаться чадахъ своихъ. Извѣстно, что послѣ жестокаго гоненія, воздвигнутаго на Церковь Максиміномъ, христіане довольно продолжительное вре-

(¹) *Діонис. александр.* Посланіе къ Фабію: *Евсев.* тамже кн. VI. гл. 41. стр. 380.

(²) *Св. Кипріан.* Писем. 20 и 26. твор. т. I. стр. 76—78. 96—97. Кіевъ. 1860.



мя наслаждались покоемъ среди язычниковъ и врачевались отъ прежнихъ язвъ<sup>(1)</sup>. Тринадцать почти лѣтъ мира (238—251) и свободы дали Церкви возможность увеличить даже число членовъ своихъ и сказать имъ всю волю Божию, дабы они могли дать отвѣтъ всякому, могшему потребовать у нихъ отчета объ ихъ уповаши (1 Петр. 3, 15). Но во время этого мира и свободы, которыми наслаждалась тогда утомленная вражескими озлобленіями Церковь, многіе изъ чадъ ея перестали проводить жизнь свою во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Едва только успокоилась она отъ гоненія Миксиминова, какъ многіе изъ христіанъ начали забывать высокое званіе свое и святые обѣты, данные ими при крещеніи и послѣ крещенія. Предавшись въ мирѣ міру, они обратили свободу свою на порабощеніе себя грѣховной неволѣ и, забывъ, какъ дотолѣ жили ихъ предки или какъ сами они должны жить всегда, устремились къ увеличенію тлѣнныхъ сокровищъ, къ приобрѣтенію помѣстій, къ умноженію лихвы лихвою. Искреннее благочестіе въ духовенствѣ оскудѣло; непорочности вѣры въ народѣ не доставало; милосердія въ дѣлахъ, благочинія въ нравахъ стало незамѣтно. Самые епископы, вмѣсто того, чтобы являть себя предъ Богомъ дѣлателями Его вертограда неукоризненными, а предъ Церковію образцемъ жизни безпорочной, большею частію задремали на стражѣ ввѣренныхъ смотрѣнію ихъ христіанъ, а нѣкоторые изъ нихъ самовольно даже оставляли свои каѳедры, скита-

---

(<sup>1</sup>) *Евсев.* Истор. церк. кн. VI. гл. 29—38. стр. 365—373. Сиб. 1848.

лись по чужимъ областямъ, вели прибыльную торговлю, завладѣвали чужимъ достояніемъ и различными оборотами увеличивали ростъ своихъ денегъ. Міряне - христіане предались обычаямъ и поступкамъ языческимъ: мужчины, чтобы угодить женщинамъ, безобразили свои бороды, а женщины, чтобы нравиться мужчинамъ, румянили лица, тѣ же и другіе—глаза искажали, волосы украшали ложью, прибѣгали къ плутнямъ, позволяли себѣ обольстительныя приманки, заключали супружескіе союзы съ невѣрными, совершали клятвопреступленія, клеветали другъ на друга, ненавидѣли другъ друга, и проч. Уваженіе къ іерархамъ Церкви ослабѣло не только въ народѣ, презиравшемъ ихъ съ гордою надменностію, но и въ клирѣ, оскорблявшемъ ихъ не только своими неправдами, но и ругательствами. Даже дѣвственницы, составлявшія свѣтозарнѣйшую часть стада Христова, начали уже издавать зловоніе мірскихъ аромать до того, что не только жили съ мужчинами въ одномъ домѣ подъ одною кровлею и возлежали съ ними на одномъ ложѣ, но и дѣлались преступными отъ такихъ соблазнительныхъ и пагубныхъ связей. Вообще, вѣра христіанъ, дотолѣ живая и дѣйственная, теперь ослабѣла значительно; высокіе обѣты, данныя ими во время крещенія и послѣ крещенія, исполнялись большею частію только по наружности ('). Удивительно ли, послѣ этого, если

---

(') Въ такихъ чертахъ изображаетъ нравственное состояніе тогдашнихъ христіанъ св. Кирианъ, и видитъ въ этомъ причину, почему Господь, предавшій себя за Церковь, предалъ теперь Церковь на мученія. Св. *Кирианъ*. Письм. 3 и 4: твор. т. I. стр. 23—26. 28. Кіевъ. 1860. Книг. объ одеж. дѣвств. и книг. о падшихъ твор. т. II. стр. 128—138. 146—147. Кіевъ. 1861.

во время гоненія, воздвигнутаго но Церковь Декіемъ, явились въ ея нѣдрахъ такіе христіане, которые колебались въ исповѣданіи имени Іисусъ Христова? Тогда одни святотатственно осквернили или руки принесеніемъ жертвы идоламъ или уста вкушеніемъ идоложертвеннаго (*sacrificati*); другіе открыто воскурили өміамъ въ честь ихъ (*thurificati*); иные наконецъ, не отважившись ни на ту, ни на другую крайность, приобрѣли себѣ у градоправителей записки, удостовѣрившія, хотя ложно, что имѣющіе ихъ воздали богамъ требуемую честь (*libellatici*) (1).

Всѣ эти роды паденія (2) немаловажны уже сами по себѣ, такъ какъ Господь сказалъ: „кто отречется Меня предъ людьми, отрекусь отъ того и Я предъ Отцемъ моимъ небеснымъ“ (Матѣ. 10, 33); но они получили большую важность отъ того, что дали изъ себя такой источникъ золь, горечи котораго ничѣмъ не могли усладить вѣрные своему званію пастыри, при всемъ величіи своего терпѣнія. Разумѣемъ споръ о падшихъ

(1) *Барон. Annal. ad an. 253. num. 18. 19 et 24.*

(2) Изъ сочиненій св. Кипріана и св. Діонисія александрійскаго видно, что означенные роды падшихъ имѣли свои виды или степени. Такъ, изъ приносявшихъ жертвы идоламъ одни являлись для того въ капища безъ всякаго насилія со стороны гонителей, а другіе дѣлали это только въ крайней нуждѣ, вытерпѣвъ уже много мукъ. Подобнымъ образомъ, между получившими упомянутыя записки были и такіе, которые сами отъ себя приносили ихъ къ градоправителямъ, для надлежащаго засвидѣтельствованія ихъ за деньги, и такіе, которые получали такія записки отъ самихъ градоправителей, и т. д. Св. *Кипр.* Письм. 43: твор. т. I. стр. 164—165. Кіевъ. 1860. Книг. о падшихъ: твор. т. II. стр. 152—153. Кіевъ. 1861. *Діонис. алекс.* Письм. къ Фабіо: *Евсев.* Истор. церк. кн. VI. гл. 41. стр. 380. Спб. 1848.

(de lapsis), возникшій въ то время въ Церкви кароагенской, а отсюда распространившійся по всей католической Церкви. Поводомъ къ образованію этого спора послужили частію сами падшіе, частію нѣкоторые исповѣдники, а частію нѣкоторые пресвитеры. Первые, видя Церковь, не смотря на ужасъ свирѣпствовавшего гоненія, веселящеюся о чадахъ своихъ, украсившихся вѣнцемъ мученическимъ или стяжавшихъ славу и имя исповѣдника, не могли не возчувствовать, откуда они ниспали, отказавшись отъ страданій за Господа, а потому возжелали примириться съ нею; но какъ они не были еще очищены отъ любви къ міру и преходящей славы его, то стыдились подвергнуть себя всей строгости покаянія по уставу благочинія церковнаго ('). Недостатокъ такого покаянія они думали замѣнить однимъ предстательствомъ исповѣдниковъ, уважаемыхъ Церковію; а потому употребляли все усилія и средства, чтобы пріобрѣсть отъ нихъ свидѣтельства на общеніе съ Церковію ('). Исповѣдники, полные снѣ-

---

(') Св. Кипріанъ настаивалъ, чтобы падшихъ принимали въ общеніе съ Церковію не иначе, какъ послѣ исповѣди (смотри напр. Письм. 9 и 10: твор. т. I. стр. 47. 50); но послѣ какой мисіи, нигдѣ не говоритъ точно и опредѣленно. Въ первенствующей Церкви, какъ замѣтили мы (смотри выше стр. 102), исповѣдь совершалась двойко: тайно (снес. св. *Діонис. areop. Epist. VIII. Origen. in Psalm. 37. homil. 2: opp. t. II. p. 688. Paris. 1733.*) и публично (снес. св. *Ирин. Adv. haeres. lib. I. cap. 9. lib. III. cap. IV. Тертул. О покаян. гл. 3. 4. 7. 8: твор. ч. 2. стр. 84. 85. 94. 96. Сиб. 1847 г.*). Такъ какъ исповѣдь публичная требовалась обыкновенно отъ тѣхъ христіанъ, которые грѣхами своими производили въ Церкви соблазнъ (св. *Ирин. loc. cit.*), а падшіе были именно такого рода грѣшники: то и полагается, что св. Кипріанъ требовалъ отъ падшихъ публичной исповѣди.

(') Св. *Кипр.* Письм. 10. 14. стр. 51. 59.

схожденія къ немощамъ человѣческимъ, охотно давали такія свидѣтельства, но не всегда съ должнымъ вниманіемъ къ свойству и преступленіямъ падшихъ (¹), а иногда въ такомъ видѣ, что по одному изъ нихъ могли являться къ пастырямъ по двадцати, по тридцати и болѣе человѣкъ (²). Падшіе, получивъ такія свидѣтельства отъ исповѣдниковъ, требовали отъ пресвитеровъ, чтобы немедленно приняли ихъ въ общеніе съ Церковію, а при этомъ нерѣдко позволяли себѣ дерзость, доходившую до наглости (³). Пресвитеры, или ревнуя о спасеніи грѣшителей, но не управляясь благоразуміемъ, или предаваясь пристрастію къ лицамъ, нечуждому корыстолюбію, смѣли допускать падшихъ къ общенію вѣрныхъ по первому ихъ требованію (⁴). Положеніе Церкви приведено было, такимъ образомъ, въ крайнее замѣшательство. Честь исповѣдниковъ, какъ общниковъ царствія Божія, какъ друзей Божіихъ, какъ участниковъ будущаго суда (1 Кор. 6, 2), требовала, чтобы свидѣтельства, даваемые ими падшимъ, имѣли какое-либо значеніе (⁵). Ненаказанность преступленія, служившаго соблазномъ для всей Церкви, видимо клонила къ ослабленію нравовъ и самой Вѣры. Неблагоразуміе же

(¹) Св. Кириіи замѣчаетъ, что такихъ свидѣтельствъ давали исповѣдники, безъ разбора и испытанія каждаго изъ падшихъ, ежедневно по тысячѣ. Св. *Кипр.* Письм. 14. стр. 59.

(²) Св. *Кипр.* Письм. 10. стр. 52. Означенныя свидѣтельства давались иногда исповѣдниками и по насильному требованію оныхъ некоторыми безстыдными людьми. Св. *Кипр.* также стр. 51.

(³) Св. *Кипр.* Письм. 13. 14. стр. 57. 60.

(⁴) Св. *Кипр.* Письм. 9. 10. 11. стр. 46. 50. 51—52. 53—54.

(⁵) Св. *Кипр.* Письм. 14. стр. 60.

пресвитеровъ, сопровождавшееся иногда корыстолюбіемъ, пролагало путь къ новымъ и новымъ безпорядкамъ, равно какъ и къ ослабленію правилъ Церкви. Начало такихъ безпорядковъ и ослабленія нравовъ вѣры и правилъ Церкви открылось тогда же. Въ числѣ падшихъ, принятыхъ въ общеніе съ Церковію безъ надлежащаго покаянія, немало было такихъ, которые вытерпѣли уже много мученій, но пали по слабости своего упованія на вседѣйственную помощь Божію: примѣръ ихъ сильно дѣйствовалъ на прочихъ христіанъ и находилъ между ними подражателей<sup>(1)</sup>. Съ другой стороны, когда въ Кароагенѣ ослабѣло гоненіе, по случаю удаленія изъ него проконсула, многіе изъ находившихся въ ссылкѣ за имя Господа самовольно возвратились въ дома свои, вполнѣ надѣясь, что ихъ примутъ въ общеніе Церкви съ восторгомъ: этимъ они подвергали и себя и всѣхъ собратій своихъ о Христѣ справедливому укору въ неповиновеніи предержавшей власти, покаряться которой вмѣнялось имъ въ непремѣнный долгъ, хотя бы облеченный ею быть язычникомъ (Рим. 13, 1. 2), а чрезъ то давали злобѣ и жестокости гонителей новую пищу. Въ тоже время нѣкоторые изъ заключенныхъ въ темницы исповѣдниковъ, по полученіи свободы оттуда, надмились славою своихъ подвиговъ и начали дѣлами своими отвергаться истины, уже познанной ими, стали жить недостойно имени Христа-Господа, уже исповѣданнаго ими<sup>(2)</sup>: чѣмъ подавали большой соблазнъ

---

<sup>(1)</sup> *Діонис. алекс.* Письм. къ Фабію: *Евсев.* Истор. церк. кн. VI. гл. 41. стр. 380—381.

<sup>(2)</sup> *Св. Кипр.* Письм. 26. стр. 99. 100.

для прочихъ христіанъ, тогда какъ долженствовали быть для нихъ образцемъ подражанія въ благочестивой жизни.

Отъ предстоятелей Церкви, какъ блюстителей мира и благочинія, требовалось теперь, чтобы они обратили особенное вниманіе на состояніе ея и со всѣмъ христіанскимъ благоразуміемъ занялись уврачеваніемъ произшедшаго зла и предотвращеніемъ угрожавшихъ еще бѣдствій. Само собою, впрочемъ, разумѣется, что они не могли въ этомъ случаѣ воспользоваться оружіемъ вещественнымъ. Такое оружіе не было дано и дозволено Церкви божественнымъ ея Главою, Иисусомъ Христомъ, изрекшимъ: „всѣ, взявшіе мечъ, мечемъ погибнуть“ (Матѳ. 26, 52). По волѣ Примирителя неба и земли, мечъ Церкви долженствовалъ быть духовнымъ, карающимъ не тѣло, но душу, оказывающимъ свою силу не надъ мірскимъ, но надъ духовнымъ достояніемъ христіанъ, которое она могла обратнo брать отъ непокорныхъ чадъ своихъ. Поэтому, встрѣтившись съ изчисленными нестроеніями, предстоятели Церкви тотчасъ обратились къ духовному мечу своему, ко власти вязать и рѣшить. Напрасно, однако, св. Кипріанъ, прежде другихъ взявшійся за этотъ мечъ, по обличеніи виновниковъ упомянутыхъ нестроеній, предписалъ пресвитерамъ своей епархіи, чтобы они, не смотря на общительныя свидѣтельства исповѣдниковъ, почитали всѣхъ падшихъ, за исключеніемъ подвергшихся опасности умереть, чуждыми общенія съ вѣрными до будущаго мира Церкви, когда намѣревался разсмотрѣть вопросъ о нихъ на соборѣ, который обѣщалея составить немедленно по

окончаніи гоненія (¹). Намрасно, въ тоже время, и римскій клиръ (²) дозволили въ своей области, изъ уваженія къ ходатайству исповѣдниковъ, принимать въ общеніе съ Церковію только тѣхъ изъ падшихъ, которые подвергнутся какой-либо опасности жизни, а прочихъ, не допуская до общенія, препоручать попеченію и совѣтамъ пресвитеровъ (³). Строгость такою опредѣленія, достойно поражающая преступленія, сдѣлавшыя падшими, но любившая и щадившая самихъ падшихъ, не принесла ожидаемаго плода. Ревность христіанъ повѣрѣ и благочестію, а ихъ пастырей по благочинію церковному значительно уже ослабѣли. Отъ того и безпорядки, возникшіе теперь, не только не прекращались, но болѣе и болѣе умножались. Между исповѣдниками варсагенской церкви явился Лукіанъ, который не только что безъ разбору давалъ разрѣшительныя свидѣтельства во множествѣ и притомъ отъ имени исповѣдника Павла послѣ кончины его и отъ имени Аврелія, скончавшагося мученически и не умѣвшаго писать (⁴), но и простеръ дерзость свою до того, что отъ имени всѣхъ исповѣдниковъ писалъ къ св. Кипріану, заставляя его, съ одной стороны, разрѣшить всѣхъ падшихъ въ его церкви, а съ другой—извѣститъ прочихъ епископовъ, чтобы они такимъ же образомъ поступили въ

(¹) Св. *Кипр.* Письм. 9. 13. стр. 45—49. 56—58.

(²) Въ это время въ римской церкви, по случаю мученической кончины Фабіана, не было епископа, а управлялась она совѣтомъ пресвитеровъ (*presbyterium*) или клиромъ.

(³) Св. *Кипр.* Письм. 19. 43. стр. 75. 153.

(⁴) Св. *Кипр.* Письм. 19. стр. 69—70.



своихъ церквахъ (¹). Въ карфагенской же Церкви явился Фелициссимъ, одинъ изъ непримиримыхъ враговъ св. Кипріана, давно отлученный отъ Церкви за свои очень низкія и важныя преступленія (²). По тайной ненависти къ святителю, Фелициссимъ отторгъ отъ него значительную часть его паствы, отдѣлился съ нею отъ него, и, избравъ съ единомысленниками своими нѣкоторую гору, началъ принимать въ общеніе всѣхъ падшихъ безъ покаянія (³). На сторону Фелициссима перешли пять пресвитеровъ карфагенскихъ, которые были также изъ числа недоброжелателей св. Кипріана съ самаго посвященія его въ епископа. Послѣдніе дерзнули даже возбуждать исповѣдниковъ, чтобы они, вопреки законному и предусмотрительному распоряженію епископа, всѣмъ вообще падшимъ давали мирныя свидѣтельства, а падшихъ, чтобы, вопреки его же опредѣленію, требовали немедленнаго пріятія ихъ въ общеніе съ Церковію (⁴). Вскорѣ потомъ въ римской Церкви явился Новаціанъ, высокоумѣнный пресвитеръ. Сей, вопреки опредѣленіямъ карфагенской и римской Цер-

---

(¹) Св. *Кипр.* Письм. 19. стр. 70. Вотъ самое письмо, сочиненное Лукіаномъ: «Всѣ исповѣдники папѣ Кипріану желаютъ здоровья. Знай, что всѣмъ тѣмъ, о которыхъ тебѣ сообщено, какъ они вели себя послѣ своего проступка, мы даровали миръ. Пусть это чрезъ тебя сдѣлается извѣстнымъ и другимъ епископамъ. Желаютъ тебѣ имѣти миръ со святыми мучениками. Въ присутствіи отъ клира зачинателя и чтеца писалъ Лукіанъ». Св. *Кипр.* твор. т. 1. стр. 63 примѣч.

(²) Онъ замоталъ вѣренныя ему деньги, растлѣвалъ дѣтъ, разорялъ и осквернялъ многія супружества. Св. *Кипр.* Письм. 47. стр. 191.

(³) Св. *Кипр.* Письм. 33. стр. 118.

(⁴) Св. *Кипр.* Письм. 34. стр. 121—127.

кви. почиталъ падшихъ совершенно потерянными для Церкви, и, вопреки духу христіанской вѣры, отнималъ у нихъ всякую надежду на примиреніе съ Богомъ, хотя бы они исполнили все для искренняго обращенія и чистаго исповѣданія (\*). Всѣ эти расколы начали заражать собою всѣ Церкви африканскія и европейскія, и угрожали величайшими бѣдствіями для всего христіанства, еще не успокоеннаго отъ гоненія.

Къ счастію, въ одной по крайней мѣрѣ части христіанства, въ карфагенской Церкви, гоненіе прекратилось. Видя паству свою наслаждающеюся миромъ, ревностный ко благу Церкви св. Кипріанъ оставилъ свое убѣжище (†) и возвратился въ Карфагенъ вскорѣ послѣ пасхи. Здѣсь онъ немедленно составилъ соборъ изъ собравшихся къ нему епископовъ. Главнымъ предметомъ совѣщаній между отцами былъ теперь вопросъ о падшихъ. На соборѣ былъ и Филиссимъ съ нѣкоторыми своими единомышленниками. Послѣдній съ упорствомъ настаивалъ, чтобы падшіе допущены были въ общеніе Церкви безъ строгаго предварительнаго покаянія. Но отцы собора, во дни всеобщей скорби воспитавшіе въ себѣ рѣдкую способность вселять страхъ къ преступленіямъ и въ то же время спасать самихъ преступниковъ, послѣ многихъ совѣщаній, разсужденій и

---

(\*) *Евсев.* Истор. церк. кн. VI. гл. 43 стр. 386. Впослѣдствіи такіе же начала проповѣдывали въ Александріи мелетіане, а въ Африкѣ—донатисты.

(†) Св. *Кипр.* Письм. 7. стр. 37. примѣч. 2. Во все время гоненія св. Кипріанъ находился внѣ Карфагена, въ одномъ сокровенномъ мѣстѣ, гдѣ не могли найти его гонители и откуда онъ благотворно дѣйствовалъ во благо св. Церкви.

углубленій во многія мѣста Писанія, отлучили Фелициссима съ его сообщниками отъ Церкви и единодушно постановили, чтобы падшіе, вопреки ученію римскаго пресвитера Новаціана, не были совершенно лишаемы надежды на примиреніе съ Церковію, но, вопреки настоянію Фелициссима, и не были допускаемы въ общеніе съ нею безъ строгаго предварительнаго покаянія <sup>(1)</sup>.

Духъ единенія и любви, связывавшій въ древности христіанскія Церкви, равно какъ и самая важность предмета, о которомъ разсуждаемо было на карфагенскомъ соборѣ, по отношенію ко всей Церкви, заставили отцевъ его отправить списокъ съ соборнаго опредѣленія въ Церковь римскую. Тогдашній предстоятель римской Церкви Корнелій, получилъ списокъ тотъ, созвалъ въ Римѣ новый соборъ, на которомъ присутствовали шестьдесятъ епископовъ и множество другихъ членовъ клира. Римскій соборъ единодушно принялъ опредѣленіе карфагенскаго собора о падшихъ. На немъ отлученъ былъ отъ Церкви Новаціанъ и другіе, рѣшившіеся вмѣстѣ съ нимъ одобрять и отстаивать братоненавистную и безчеловѣчную мысль его, а братій, по несчастію падшихъ, постановлено исцѣлять и врачевать средствами покаянія <sup>(2)</sup>.

Такимъ образомъ, миръ Церкви, взволнованный по случаю паденія многихъ христіанъ во дни Декіева го-

---

<sup>(1)</sup> Подробности соборныхъ опредѣленій по настоящему дѣлу не сохранились; но о сущности ихъ извѣстно изъ 43 письма св. Кипріана (къ Антоніану о Корнеліѣ и Новаціанѣ, стр. 150—179).

<sup>(2)</sup> *Евсев.* Истор. церк. кн. VI. гл. 43. стр. 386.

ненія, возстановился во всемъ христіанскомъ мірѣ, и въ ней явилось публичное покаяніе—особый чинъ, посредствомъ котораго отселѣ должны быть возвращаемы въ ея нѣдра тѣ изъ христіанъ, которые явными пороками своими расторгали взаимный союзъ съ нею. Такое покаяніе въ послѣдующихъ обстоятельствахъ Церкви и христіанъ получаетъ болѣе обширное употребленіе. Съ внѣшней стороны оно остается неизмѣннымъ, но со стороны внутренней, относительно преступленій, за которыя налагалось, оно измѣняется значительно. На кароагенскомъ и римскомъ соборахъ постановлено было, чтобы посредствомъ публичнаго покаянія возвращаемы были въ нѣдра Церкви тѣ только изъ христіанъ, которые или принесли жертву идоламъ (*sacrificati*) или воскурили въ честь ихъ ѳиміамъ (*thurificati*), а христіане, получившіе записки, удостовѣрившія, будто они принесли жертву идоламъ (такъ называемые *libellatici*), освобождены были тогда отъ публичнаго покаянія и принимались въ общеніе съ Церковію посредствомъ таинственной исповѣди. Такъ состоялось потому, что христіане тѣ пріобрѣтали упомянутыя записки тайно, невѣдомо для прочихъ христіанъ, и всегда посредствомъ земныхъ сокровищъ<sup>(1)</sup>, чѣмъ давали разумѣть, что они цѣнятъ души свои дороже всего земнаго. Но въ послѣдствіи этотъ родъ отреченія отъ Христа сдѣлался обыкновеннымъ, такъ что при каждой новой, даже малой, опасности со стороны враговъ креста Христова появилось множество христіанъ, вовре-

---

(1) Св. *Кипр.* Письм. 43. стр. 175.

мя только вѣровавшихъ, а въ напасти немедленно отпадавшихъ пріобрѣтеніемъ у градоправителей означенныхъ записокъ. Поэтому предстоятели Церкви нашли нужнымъ и таковыхъ христіанъ вводить въ общеніе съ нею не иначе, какъ посредствомъ публичнаго покаянія (\*). Въ гоненіе, воздвигнутое на Церковь Діоклитіаномъ, явился новый родъ отпаденія отъ вѣры. Тогда повсюду разосланы были царскія грамоты, которыми предписывалось, между прочимъ, истреблять божественныя и священныя книги христіанъ (\*\*). Недостатка въ христіанахъ, которые, изъ страха мученій, предавали бисеръ христіанскаго ученія на попраніе псамъ, не было (\*). Пастыри Церкви видѣли, что такое повелѣніе издано было Діоклитіаномъ съ цѣлю—истребленіемъ свящ. Писанія лишить христіанъ самыхъ основъ, на которыхъ утверждается ученіе христіанское, истребить историческіе памятники божественнаго учрежденія христіанской вѣры, слѣдовательно поколебать христіанство въ самомъ корнѣ его; поэтому, чтобы предотвратить такое бѣдствіе, къ числу доселѣ принимавшихся въ общеніе съ Церковію посредствомъ публичнаго покаянія пріюбщили и тѣхъ христіанъ, которые предавали гонителямъ письменные памятники своей вѣры для истребленія (\*).

---

(\*) *Kave* La Religion des anciens chretiens. tom. II. pag. 369. Amsterd. 1709.

(\*) *Ессес*, Истор. церк. кн. VIII. гл. 2. стр. 472.

(\*) *Ессес*. тамже, стр. 471.

(\*) *Kave* loc. cit. pag. 368.

Съ тѣхъ поръ, какъ прекратились гоненія на Церковь и крестъ Спасителя человѣковъ явился водруженнымъ на престолѣ римской имперіи, когда вѣрующимъ во Иисуса Христа предоставлены были различныя права и преимущества, а язычники и язычество всѣми мѣрами и со всѣхъ сторонъ начали быть тѣсними и угнетаемы, публичное покаяніе, относительно содержания, является еще болѣе измѣненнымъ. При всеобщемъ утвержденіи христіанской Вѣры и дарованныхъ принимавшимъ ее преимуществамъ, легко находились люди, которые вступали въ Церковь потому только, что христіанинъ пользуется полною свободою и безпрепятственно можетъ занимать общественныя должности, находится подъ особеннымъ покровительствомъ законовъ и властей, имѣеть, вообще, большее право въ государствѣ, нежели іудей или язычникъ. Вслѣдствіе этого въ благодатномъ домѣ Божіемъ, вмѣстѣ съ избранными Иисуса Христа, водворились наконецъ люди, чуждые Духа Христова, христіане по одному имени, а не по жизни. Наружно и они слѣдовали тойже Вѣрѣ, которую исповѣдывали истинные поклонники, вмѣстѣ съ ними посѣщали церкви Божіи для совокупныхъ молитвословій, даже вмѣстѣ съ ними приобщались отъ единой божественной трапезы тѣла и крови Иисуса Христа; но внутри, а еще болѣе въ жизни общественной они оставались тѣмъ же, чѣмъ были до принятія христіанства. Отъ этого въ обществѣ христіанъ, безъ того значительно уже уклонившихся отъ чистоты Церкви апостольской, во множествѣ появились грубые пороки, которые были терпимы въ грубомъ язычествѣ и суевѣр-

номъ іудействѣ и которые, совершаясь въ стадѣ Христовомъ открыто, заражали собою и чистыхъ овецъ, неслишкомъ утвердившихся въ борьбѣ съ врагами спасенія.

Со времени же всеобщаго утвержденія христіанства въ Церкви восточной размножался другой родъ людей, произведшихъ въ ней новыя нестроенія и безпорядки. Тамъ быстро стали возникать, въ нѣдрахъ Церкви, въ большемъ, противъ прежняго, числѣ тѣ отступники, непокорные, пустословы, обманщики, отдѣляющіе себя отъ единства вѣры, о которыхъ предсказывали апостолы (1 Тим. 4, 1. Тит. 1, 10) и которые доселѣ не такъ сильно возмущали Церковь. Рядомъ съ ученіемъ Церкви теперь усиленно стало раскрываться неправославіе, высказываясь одна другую смѣняющими ересями. Настояція ереси касались коренныхъ, существенныхъ догматовъ христіанства и привлекали на сторону измышлявшихъ оныя немалое число христіанъ, производили въ Церкви разныя нестроенія и безпорядки, а нерѣдко и открытыя брани. Вмѣстѣ съ ересями распространялся въ то же время между христіанами и образъ жизни нехристіанской, которою отличались большею частію скопища неправомыслящихъ о Вѣрѣ.

Въ Церкви западной видимъ другое явленіе; но послѣдствіе его было тоже самое. Тамъ вскорѣ по всеобщемъ утвержденіи христіанства послѣдовали частыя нападенія варваровъ на христіанскія области, поколебавшіяся уже въ своихъ основаніяхъ, какъ гражданскихъ, такъ и христіанскихъ. Произведши многія опустошенія и убійства, варвары стали утверждаться на

земляхъ, занимаемыхъ христіанами, а потому входили въ частныя и тѣсныя сношенія съ читателями распятаго Господа славы. Слѣдствіемъ этого было то, что послѣдніе сообщили первымъ свою вѣру, которая и была принимаема ими, а первые снабдили послѣднихъ своими грубыми обычаями и нравами, которые эти перенимали и усвоили.

Все это требовало отъ пастырѣй христіанскихъ особенной бдительности на стражѣ благочинія церковнаго, чтобы не унижить Церкви Христовой, допустивъ прозябать и плодоприносить въ ней множеству плевель: побуждало ихъ отлучать отъ общенія съ вѣрными тѣхъ членовъ ея, которые расторгали святой союзъ съ нею, и заставлятъ ихъ въ продолженіе извѣстнаго времени заглаждать вину свою предъ всею Церковію. Поэтому, съ теченіемъ времени, посредствомъ публичнаго покаенія стали возвращаемы быть въ нѣдра Церкви не только тѣ изъ христіанъ, которые какимъ бы то ни было образомъ отрекались отъ Вѣры, но и другіе грѣшники. Такъ, въ постановленіяхъ одного изъ кареагенскихъ соборовъ (VI-го) мы встрѣчаемъ такое правило: „на всякаго кающагося, если преступленіе его было явное и глаеное, да возлагаема будетъ рука (епископа) въ притворѣ храма“ (1). Подобнымъ образомъ бл. Августинъ говоритъ въ одномъ мѣстѣ: „кого гнетутъ преступленія публичныя, учиненныя послѣ крещенія, тѣхъ увѣщаваю къ удовлетворенію публичнымъ покаеніемъ“ (2).

(1) *Собор. каре. IV can. 52.*

(2) *Бл. Август. De ecclesiast. dogmat. cap. XXIII: opp. t. VIII. pag. 1217—1218. Paris. 1845.*



На основаніи такихъ опредѣленій, въ числѣ публично кающихся находились, въ древней Церкви, вообще всѣ тѣ христіане, которые грѣшили открыто и тѣмъ самими, съ одной стороны, производили въ Церкви соблазнъ, а съ другой—подавали поводъ врагамъ ея, іудеямъ и язычникамъ, къ порицанію христіанъ и худенію имени Христова: разумѣемъ, кромѣ отступавшихъ какъ-либо отъ Вѣры во время гоненій, во-первыхъ, еретиковъ, сознавшихъ свое заблужденіе и желавшихъ быть въ нѣдрахъ православія, а во-вторыхъ—тѣхъ христіанъ, которые, не будучи ни явными отступниками отъ Вѣры, ни еретиками, жили совершенно не похристіански. Кромѣ того, изъ правилъ церковныхъ и внушеній пастырей Церкви видно еще, что посредствомъ публичнаго покаянія возвращаемы были въ нѣдра Церкви и такіе христіане, которые хотя не грѣшили открыто, но впадали въ такіе грѣхи, искорененіе которыхъ требовало строгихъ мѣръ. Такими грѣхами обыкновенно почитаются: блудъ, убійство, святотатство, оскорбленіе верховной власти, хищеніе, кровосмѣшеніе, дѣланіе подложной монеты,—вообще грѣхи противъ всѣхъ десяти заповѣдей закона Божія<sup>(1)</sup>, но, съ одной стороны, грѣхи главные, коренные, прямо и непосредственно нарушающіе десятословіе<sup>(2)</sup>, а съ другой—грѣхи, дѣйствительно сдѣланные, а не мысленные<sup>(3)</sup>.

---

(1) *Вѣтринск.* Памятн. древн. христ. Церкв. т. IV. стр. 64—198, гдѣ подробно перечисляются всѣ таковыя грѣхи.

(2) *Вѣтринск.* тамже, стр. 65.

(3) Таковъ смыслъ четвертаго правила неоесарійскаго собора: «аще кто, вождельвъ жены, рѣшится преспати съ нею, но его намѣреніе не приведется въ дѣйствіе: видимо есть, яко благодатію из-

Впрочемъ, какъ ни велика и какъ ни постоянно была заботливость ревновавшихъ о чистотѣ Церкви пастырей распространить публичное покаяніе на большій кругъ преступленій, совершаемыхъ христіанами: время его существованія въ Церкви, въ древней его цѣлости и полнотѣ, было непродолжительно. Въ такомъ видѣ своемъ оно употреблялось только въ періодъ времени, протекшаго отъ перваго карфагенскаго (252 г.) и римскаго (253 г.) соборовъ до временъ константинопольскаго патріарха Нектарія († 398 г.). Доказательствомъ этого служатъ постановленія и правила св. отцевъ и соборовъ, въ продолженіи этого времени составленныя и изданныя для такъ называемыхъ тяжкихъ грѣшниковъ, которые вводимы были въ общеніе съ Церковію посредствомъ публичнаго покаянія. Въ патріаршество Нектарія, по свидѣтельству Сократа и Созомена, въ Константинополѣ случилось несчастное обстоятельство съ нѣкоторою благородною женщиною во время исполненія ею эпитиміи въ церкви константинопольской ('). Обстоятельство это скоро сдѣлалось гласнымъ и возбудило въ православныхъ сильное волненіе и негодованіе, а неправославнымъ подало основательный поводъ къ нареканіямъ на клиръ православной Церкви. Смятенный патріархъ не зналъ, что предпринять

---

бавленъ. Т. е. таковой злымъ помысломъ и намереніемъ грѣшить противъ Бога, но Церковь не поражаетъ его отлученіемъ отъ своего общенія, потому что онъ не привелъ своихъ помысловъ въ исполненіе. Такъ объясняетъ это правило Зонаръ. *Apud. Bevereg. tom. II. p. 92.*

(') *Сократ. Истор. церк. кн. V. гл. 19. стр. 418. Спб. 1850. Созомен. Истор. церк. кн. VII. гл. 16. стр. 507. Спб. 1851.*

ему, дабы прекратить происшедшее вслѣдствіе этого обстоятельства раздраженіе паствы своей, заградить уста неправославнымъ и освободить, на будущее время, Церковь отъ подобныхъ непріятныхъ случаевъ. Тогда священникъ Евдемонъ, родомъ изъ Александріи, подалъ ему совѣтъ—отмѣнить должность пресвитера-духовника, находившагося въ клирѣ каждой Церкви для принятія исповѣди отъ долженствовавшихъ нести публичное покаяніе, для опредѣленія имъ эпитиміи по правиламъ церковнымъ и для наблюденія за ними во время самаго исполненія назначенной имъ эпитиміи. Заботливый о благѣ всей Церкви патріархъ немедленно воспользовался такимъ совѣтомъ Евдемона и отмѣнилъ пресвитера-духовника, находившагося при церкви константинопольской<sup>(1)</sup>. Примѣру Нектарія, по свидѣтельству Созомена, послѣдовали всѣ восточные епископы, ревновавшіе о спокойствіи церковномъ. Съ этого времени публичное покаяніе въ древнемъ видѣ своемъ прекратилось въ Церкви восточной. Въ Церкви западной оно, по указанію Созомена, продолжало совершаться въ такомъ видѣ и послѣ времени Нектарія<sup>(2)</sup>. Когда же именно отмѣненъ древній чинъ публичнаго покаянія на западѣ, изъ памятниковъ древности не видно опредѣленно. Нѣкоторые изъ позднѣйшихъ писателей<sup>(3)</sup> по-

(<sup>1</sup>) Въ событіи этомъ протестанты находятъ основаніе къ отверженію устной исповѣди; но подлинный смыслъ его, раскрытіе котораго не относится къ нашему предмету, указанъ и доказанъ въ IV томѣ Богословія обличительнаго *А. Иннокентія* (стр. 436—459. Казань. 1864 г.).

(<sup>2</sup>) *Созом.* Ист. церк. кн. VII. гл. 16. стр. 506—507.

(<sup>3</sup>) *Фальковск.* Compend. dogmatico-polem. Theolog. Th. Procopow. tom. II. pag. 114. Mosqu. 1802.

лагаютъ, что и въ западной Церкви публичное покаяніе перестало совершаться по древнему чиноположенію вскорѣ послѣ того, какъ перестало оно совершаться такъ на востокѣ, вскорѣ т. е. послѣ временъ Нектарія; но въ памятникахъ древности есть ясныя указанія на противное такому мнѣнію. Такъ извѣстно, что Созоменъ писалъ свою исторію въ V вѣкѣ, начавъ ее послѣ 433, а окончивъ послѣ 446 года<sup>(1)</sup>: между тѣмъ онъ, объяснивъ причину учрежденія пресвитеровъ-духовниковъ и изложивъ вкратцѣ древній чинъ публичнаго покаянія, говоритъ: „римскіе іереи соблюдаютъ это отъ самаго начала и до нашего времени“<sup>(2)</sup>. Извѣстно также, что въ 458 г. Никита, аквилейскій епископъ, спрашивалъ папу Льва великаго, какъ должно поступать съ женами, во время нашествія варваровъ вступившими въ новые браки при жизни первыхъ мужей своихъ, почитавшихся убитыми или никогда не могущими освободиться изъ плѣна. Папа Левъ отвѣчалъ, что жены эти, по возвращеніи прежнихъ мужей ихъ, должны, оставивъ первыхъ, жить съ ними, а которыя изъ нихъ не согласятся на это, но пожелаютъ жить съ новыми мужьями своими, тѣхъ должно отлучить отъ общенія съ Церковію, какъ женъ невоздержныхъ, и почитать ихъ нечестивыми<sup>(3)</sup>. Въ то же время Левъ великій писалъ къ тому же Никитѣ епископу и о христіанахъ, въ плѣну у варваровъ, по нуждѣ или изъ страха осквернившихся вку-

(1) *Созомен. Истор. церк.* стр. 5—6.

(2) *Созом.* там же, кн. VII. гл. 46. стр. 507.

(3) *Св. Лев. вел. Epist. CLIX. cap. 1—4: opp. t. I. pag. 1136—1137. Paris. 1846.*

шеніемъ идоложертвенныхъ свѣдѣй, настаивая, чтобы таковыя подвергнуты были публичному покаянію по древнимъ правиламъ<sup>(1)</sup>. Значить, публичное покаяніе совершалось въ западной Церкви по древнему чину и во времена св. Льва великаго († 461 г.), которому нѣкоторые приписываютъ отміну этого чина. Впрочемъ въ это время публичное покаяніе начало уже терять прежнюю силу свою на западѣ. Доказательство этого находимъ у тогоже папы. Въ одномъ изъ своихъ писемъ онъ со всею строгостію обличаетъ нѣкоторыхъ епископовъ за то, что они во зло употребляютъ публичное покаяніе, настоятельно требуя его отъ христіанъ, впадшихъ въ тяжкіе грѣхи, въ то время, когда оно не только не принесетъ пользы, но будетъ опасно и для многихъ соблазнительно<sup>(2)</sup>. Въ продолженіи VI в. публичное покаяніе также употреблялось въ западной Церкви по древнему чиноположенію<sup>(3)</sup>, только гораздо рѣже, нежели въ V вѣкѣ; между тѣмъ какъ обличенія, подобныя тому, какое высказалъ Левъ великій, являются въ VI в. чаще и чаще. На VII вѣкѣ, по указанію западныхъ писателей, мы можемъ уже смотрѣть, какъ на время, когда публичное покаяніе перестало совершаться по древнему чину и въ западной Церкви<sup>(4)</sup>.

(1) Св. *Лев. вел.* тамже сар. V:—р. 1137—1138.

(2) Св. *Лев. вел.* Epist. CXLVIII:—р. 1210—1211.

(3) *Флеру* *Histoire Ecclesiast.* t. VIII, p. 72—77. ed. 1768.

(4) *Бержье* *Dictionn. de Theolog.* подъ словомъ: Penitence. *Либрман.* *Instit. Theolog.* t. IV. par. 2. p. 242.

Съ отрицною преепитеро-духовника, на востокѣ и на западѣ христіанства, уничтожились, съ одной стороны, такъ называемыя степени публичнаго покаянія, а съ другой—обряды, которыми сопровождалось принятіе христіанъ-грѣшниковъ въ число публично кающихся, равно какъ и примиреніе ихъ съ Церковію. Вслѣдствіе этого древній видъ публичнаго покаянія и тамъ и здѣсь утратился. Но самый духъ этого покаянія остался неприкосновеннымъ какъ на востокѣ, такъ и на западѣ. Во власти пастырей Церкви, по прежнему, осталось богодарованное право заботиться о томъ, чтобы на благодатной нивѣ Божіей сколько-возможно менѣе оставалось плеветъ, и, напротивъ, сколько-возможно болѣе расло пшеницы. Съ такимъ правомъ во власти пастырей Церкви осталось и древнее право налагать, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, церковныя наказанія (*επιτιμία*) на христіанъ-грѣшниковъ, которые прежде подвергаемы были публичному покаянію.

Въ Церкви восточной такія наказанія налагались на извѣстныхъ грѣшниковъ и за извѣстныя преступленія по правиламъ св. отцевъ и соборовъ. При чемъ требовалось, впрочемъ, чтобы во время наложенія эпитимій пастыри Церкви не упускали изъ виду какъ современнаго состоянія всѣхъ вообще христіанъ, такъ и въ частности состоянія каждаго, приносившаго исповѣль. Отсюда эпитиміи, налагавшіяся на грѣшниковъ послѣ временъ патріарха Нектарія, видимо отличаются отъ древнихъ эпитимій снисходительностію. Пастырямъ востока дозволялось даже и безъ эпитиміи отпускать тяжело-согрѣшившихъ христіанъ, если они истинно от-

ступать отъ прежнихъ волъ своихъ и отъ сердца дадутъ Богу обѣтъ—впередъ не возвращаться къ нимъ<sup>(1)</sup>, Такая снисходительность, частію отъ злоупотребленій, а частію отъ нравственнаго состоянія христіанъ, впоследствии времени простерлась уже до слабости, какъ видно изъ отзыва отцевъ константинопольскаго собора, бывшаго при патріархѣ Николаѣ (XII в.), объ эпитиміяхъ, входившихъ въ составъ каноника, составленнаго патріархомъ константинопольскимъ Іоанномъ постникомъ и употреблявшагося въ Церкви греческой. Самыя эпитиміи этого времени на востокъ сосредоточивались, первоначально, въ отлученіи на извѣстное время отъ приобщенія евхаристіи<sup>(2)</sup>. Но когда христіане, ослабѣвъ въ ревности по вѣрѣ и благочестію, сами стали рѣдко удаляться отъ причастія св. таинъ; то отлученіе отъ него, особенно на продолжительное время, сдѣлалось рѣдкимъ<sup>(3)</sup>. Мѣсто его заступили: пощенія, моленія, милостыни и подобныя дѣла благочестія христіанскаго, которыя совершаемы были согрѣшившими при монастыряхъ или при церквахъ приходскиххъ подъ надзоромъ духовныхъ отцевъ. И какъ вообще внутреннее состояніе кающагося не отлучало его отъ приобщенія св. таинъ; то эпитиміи такого рода вы-

(1) Св. *Златоуст.* Бесѣд. прот. аном. 6: слов. и бесѣд. на разн. случ. т. I. с. 465—466 Сиб. 1864.

(2) Св. *Златоуст.* Бесѣд. на еванг. Матѣ. 82: ч. 3. с. 426. Москва. 1846. Св. *Теодор. студит.* Epist. lib. II. epist. XLIX: opp. p. 1258. Paris. 1860.

(3) Въ XV в. оно употреблялось только по отношенію къ отрекшимся отъ вѣры и убіійцамъ *Лев. Аллиц.* De parth. Eccles. veter. ad Caspar. de Simeon. XXIX.

полнялись и послѣ приобщенія. Въ такомъ видѣ публичное покаяніе сохраняется въ восточной Церкви до настоящаго времени <sup>(1)</sup>. Въ томъ же самомъ видѣ существуетъ оно въ настоящее время и въ православной Церкви русской, гдѣ духовная власть назначаетъ его сообразуясь съ проступками и преступленіями на основаніи церковныхъ правилъ въ такихъ случаяхъ, когда кто по суду обличенъ будетъ во грѣхѣхъ, навлекающемъ церковную эпитимію <sup>(2)</sup>.

Что касается Церкви западной, то въ ней видимъ другое. Тамъ, съ отмѣною древняго чина публичнаго покаянія, пастыри налагали церковныя эпитиміи на извѣстныхъ грѣшниковъ по руководству сочиненія (*liber de poenitentia*), написаннаго епископомъ кантуарійскимъ Теодоромъ (VII в.) и съ этою цѣлію распространеннаго по всѣмъ епархіямъ римскаго церковнаго округа <sup>(3)</sup>. Къ концу VIII в. эпитиміи эти, по словамъ Бержье, замѣнены были въ западной Церкви дѣлами христіанскаго благочестія, каковы: молитвы, милостыни, путешествія ко святымъ мѣстамъ, а вскорѣ потомъ папа Левъ III († 816 г.) выдумалъ граматы, разрѣшающія всякій грѣхъ <sup>(4)</sup>, и учредилъ поупку ихъ при церквахъ <sup>(5)</sup>. Въ XI в. тамъ вошло въ обычай искупать вре-

(1) Чит. «Исповѣданіе восточной Церкви» Митрофана кригонула, патріарха александрійскаго (XVII в.), и «Отвѣтъ Іереміи, патріарха константинопольскаго на аугсбургское исповѣданіе».

(2) Устав. дух. консистор. стр. 103. Спб. 1841.

(3) *Иннокент.* Начерт. церк. истор. отд. 1. стр. 326—365. Москва. 1842.

(4) *Иннокент.* тамже стр. 429.

(5) *Белларм.* Disput. de controvers. christ. fidei. t. III. p. 654. Pragae. 1721.



мя церковнаго наказанія деньгами, различными вкладами на постройку храмовъ или на пользу Церкви вообще<sup>(1)</sup>, и вмѣстѣ съ тѣмъ придумано, будто благословеніе епископа римскаго имѣетъ такую силу, что можетъ разрѣшать всякія узы души, хотя бы она связана была ими добровольно<sup>(2)</sup>. Послѣдствія такого способа дѣйствования въ отношеніи къ грѣшникамъ были столь жалкія, что четвертый латеранскій соборъ (1215 г.) воспретилъ откупаться отъ эпитимій какимъ бы то ни было образомъ<sup>(3)</sup>; но его запрещеніе было уже несвоевременно и не оказало желаемаго дѣйствія. Въ продолженіи XIII в. пастыри западной Церкви вынужденными находятъ убѣждать пасомыхъ своихъ къ раскаянію даже въ обыкновенныхъ, повседневныхъ грѣхахъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ является тамъ въ это время лютая инквизиція, которая судить, кромѣ преступниковъ гражданскихъ, еретиковъ и подозрѣваемыхъ въ ереси, волхвовъ, гадателей по жребіямъ и прочихъ нарушителей церковныхъ законовъ<sup>(4)</sup>. Въ XIV и XV вѣкахъ на западѣ послѣдовало уже крайнее ослабленіе церковнаго благочинія. Въ это время тамъ предписываютъ за самыя тяжкіе грѣхи налагать эпитиміи самыя легкія. Такое послабленіе остановило на себѣ вниманіе собора тридентскаго (1545—1564 г.), хотѣвшаго преобразовать Церковь римскую. Повелѣвъ духовникамъ

(1) *Иннокент.* Начерт. церк. истор. отд. 2. стр. 145. Вслѣдствіе этого теперь небо всегда отверсто было для богачей западной Церкви. *Барон.* Annal. ad an. 1055. num. 9 sq.

(2) *Иннокент.* тамже стр. 143.

(3) *Бержье* Diction. de Theolog. подъ словомъ Penitenciers.

(4) *Иннокент.* Начерт. церков. истор. отд. 2. стр. 271.

(5) *Бержье* Diction. de Theolog. подъ словомъ Penitence.

соразмѣрять строгость исповѣди съ качествомъ грѣховъ, соборъ тридентскій предписалъ, чтобы за грѣхи явные налагалось и покаяніе явное, публичное (¹). Не смотря на то, еще и теперь папа или, вмѣсто его, кардиналъ великій пенитенціарій или духовникъ однажды въ году касается или слегка ударяетъ вѣрующихся, полученнымъ отъ епископа римскаго, длиннымъ жезломъ своимъ: чтò почитается для извѣстнаго грѣшника вседостаточнымъ и въ томъ случаѣ, когда, по правиламъ церковнымъ, онъ долженъ загладить вину свою предъ Церковію. Въ наше же время продолжаетъ существовать у латинъ, появившійся у нихъ не ранѣе VIII в. (²), обычай давать такъ называемыя индульгенціи или прощенія, по крайней мѣрѣ уменьшенія, того наказанія, которое долженъ бы понести грѣшникъ для удовлетворенія правды Божіей послѣ того, какъ отпущены будутъ ему вина и вѣчное наказаніе за грѣхи, чрезъ усвоеніе ему епископомъ римскимъ, а съ его разрѣшенія и прочими епископами и священниками, преизбыточествующихъ заслугъ Спасителя и сверхдолжныхъ добрыхъ дѣлъ Богородицы и святыхъ (³), какъ прешедшихъ уже въ обители небесныя, такъ и живущихъ еще на землѣ, въ тайнства покаянія (⁴).

(окончаніе будетъ)

(¹) *Бержье* Diction de Theolog. подъ словомъ Pénitence.

(²) *Иннокент.* Богосл. облич. т. II. стр. 306. Казань. 1859.

(³) Заслуги эти и добрыя дѣла учителя римскіе заключили въ нестерпаемую сокровищницу (thesaurus ecclesiasticus или thesaurus meritorum), выдуманную на западѣ въ XIII в. Александромъ Гальскимъ, проповѣданную тамъ въ томъ же вѣкѣ Албертомъ великимъ и Фомаю аквинатомъ и возведенную тамже на степень догмата буюлю Клеменга VI въ XIV вѣкѣ. А. *Иннокент.* Богосл. облич. т. II. стр. 318 примѣч. 2. Казань 1859.

(⁴) А. *Иннокент.* тамже стр. 305.

# УЧЕНІЕ СВ. ОТЦЕВЪ ДРЕВНЕЙ (I—VIII В.) ЦЕРКВИ ОБЪ АНТИХРИСТЪ.



Въ дѣлахъ святой Вѣры нашей намъ, чадамъ православной Церкви, потребно обращаться къ ученію св. отцевъ ея со всякимъ тщаніемъ и ревностію во всякое время: потому что они, какъ непрерывные преемники св. апостоловъ, оставили въ ученіи своемъ чистое и святое, Богомъ преданное, ученіе. Но особенно нужно намъ обращаться къ ученію св. отцевъ Церкви тогда, когда хотимъ обстоятельно говорить о такомъ предметѣ, о которомъ въ св. Писаніи, при ясномъ и прямомъ ученіи, есть и намеки только и таинственныя указанія, или когда оказывается для насъ нужнымъ безпристрастно рѣшить такое или иное несогласіе относительно какого-нибудь предмета св. Вѣры нашей. „Если бы апостолы, говорить св. Иринея, не оставили намъ своихъ писаній, ужели бы не должно было слѣдовать порядку преданія, которое они оставили тѣмъ,

кому поручили Церкви“<sup>(1)</sup>, т. е. св. отцамъ, непрерывнымъ преемникамъ св. апостоловъ? Или, „если бы о чемъ-либо возникъ споръ, говоритъ опять св. Иринея, то не надлежало бы обратиться къ древнѣйшимъ Церквамъ, и отъ нихъ получить, что только, касательно настоящаго спорнаго предмета, есть извѣстнаго и очевидно-яснаго“<sup>(2)</sup>?

Къ такимъ именно предметамъ принадлежитъ и ученіе объ антихристѣ, доселѣ составляющее не послѣднее разногласіе раскольниковъ нашихъ съ православною Церковію. Чтобы отнестись къ разногласію этому совершенно безпристрастно, необходимо обратиться къ ученію св. отцевъ Церкви и „заимствовать отъ нихъ, говоря словами св. Иринея, что только, касательно настоящаго предмета, есть извѣстнаго и очевидно-яснаго“. Съ этою именно цѣлю и изложимъ мы ученіе объ антихристѣ, общее всемъ св. отцамъ древней (I—VIII в.) Церкви,—ученіе ихъ о томъ, что есть антихристъ? кто этотъ антихристъ? изъ какого колѣна произойдетъ онъ? когда онъ явится? что за имя его, обозначенное въ Апокалипсисѣ (13, 17) числомъ 666? что сдѣлаетъ антихристъ во время царствованія своего? долго ли продолжится и чѣмъ кончится царствованіе его?

### І. Что есть антихристъ?

Имя „антихристъ“ въ твореніяхъ св. отцевъ Церкви, какъ и въ свящ. Писаніи<sup>(3)</sup>, употребляется въ двойномъ смыслѣ: общемъ и частномъ.

(1) Св. *Ирин.* О предан. апост. въ Церкви: хр. чтен. 1838 г. ч. 2. стр. 7.

(2) Св. *Ирин.* тамже: тамже.

(3) Въ смыслѣ общемъ: 1 Иоан. 2, 22. 4, 3. 2 Иоан. 7, въ смыслѣ частномъ: 2 Сол. 2, 3—12.

Въ первомъ смыслѣ оно означаетъ всякаго противника Христова, противоборствующаго успѣхамъ Евангелія и низвращающаго или отвергающаго его догматы. „Тѣ, кои усиливаются разорить и побороть Церковь Христову, говоритъ св. Кипріанъ, отъ самого Христа называются противниками Его, а отъ апостоловъ антихристами“ (1). Св. Амвросій говоритъ: „кто обманываетъ людей непрямымъ толкованіемъ, тѣ всѣ—антихристы“ (2), а св. Іоаннъ дамаскинъ называетъ антихристомъ всякаго не исповѣдующаго, что Сынъ Божій пришелъ во плоти, что Онъ есть совершенный Богъ и содѣлался совершеннымъ человѣкомъ, не преставая быть Богомъ (3). Въ этомъ смыслѣ имя „антихристъ“ усвоется св. отцами Церкви: а) всѣмъ вообще еретикамъ, какіе когда-либо были. „И въ вѣкъ апостольскій, говоритъ св. Іоаннъ дамаскинъ, уже появлялись ереси. Посему апостоль Павелъ и говоритъ: *уже тайна беззаконія дѣется* (2 Сол. 11, 7), называя тайною беззаконія ученіе еретиковъ и ихъ ложныя мнѣнія. Подобнымъ образомъ и ап. Іоаннъ говоритъ: *слышите, яко антихристъ грядетъ, и нынѣ антихристи мнози; отъ насъ изыдоша, но не быша отъ насъ* (1 Іоан. 2, 18. 19). Это онъ говоритъ о еретикахъ“ (4). „Когда Господь нашъ Іисусъ Христосъ, пишетъ св. Кипріанъ, въ своемъ Евангеліи

(1) Письм. 60: твор. т. I. стр. 293. К. 1860.

(2) Exposit. Evangel. secund. Luc. lib. X.

(3) Точн. излож. прав. вѣры кн. 4. гл. 26. стр. 299. М. 1844.

(4) Comm. in 2 Epist. ad Thess. cap. II.

свидѣтельствовали, что Его противники—тѣ, которые не съ Нимъ; то не означалъ какой-нибудь видъ ереси, но показавъ, что Его противники вообще всѣ тѣ, которые не съ Нимъ, и которые, не собирая съ Нимъ, расточаютъ стадо Его (Лук. 11, 23). Также и блаженный апостоль Іоаннъ не отличилъ какой-нибудь ереси, и не представлялъ въ частности нѣкоторыхъ отдѣлявшихся, но всѣхъ отступниковъ отъ Церкви и дѣйствующихъ противъ Церкви назвалъ антихристами (1 Іоан. 2, 18. 19). Отсюда очевидно, что противниками Господа и антихристами суть всѣ тѣ, о коихъ извѣстно, что они отступили отъ любви и единства каеолической Церкви“ (¹). Въ общемъ же смыслѣ имя „антихристъ“ усвоятъ св. отцы Церкви и раскольникамъ. Такъ, св. Кипріанъ о современномъ ему раскольникѣ Новаціанѣ говоритъ, что онъ, находясь внѣ Церкви и дѣйствуя противъ мира и любви Христовой, долженъ быть считаемъ между противниками и антихристами“ (²). Въ мелетіанахъ (раскольники александрійскіе), замѣчаетъ св. Аѳанасій, вообразился антихристъ (³). Наконецъ—антихристами, въ общемъ смыслѣ, называются у св. отцевъ Церкви гонители ея и мучители христіанъ. „Время антихриста, говоритъ св. Кипріанъ о современномъ ему гоненіи, приблизилось; боязнь пришествія антихриста да не устрашитъ никого. Приходитъ антихристъ, но и Христось не медлитъ“ (⁴). Въ частности, св. Аѳанасій называетъ

(¹) Письм. 62: твор. т. I. с. 311—312. К. 1860.

(²) Письм. 62: I. 311.

(³) Послан. къ монах. повсюду пребывающимъ: твор. ч. 2. стр. 152. М. 1852.

(⁴) Письм. 48: т. I. стр. 217. 224.

антихристомъ императора Констанція и, представивъ на это доказательства изъ его отношеній къ христіанамъ, спрашиваетъ: „чего недостаетъ, чтобы ему быть антихристомъ“ (¹)? Св. Амвросій медиоланскій пишетъ: „тайна беззаконія уже дѣется отъ Нерона, который по ревности къ идоламъ умертвилъ апостоловъ, отъ Діоклитіана и Юліана“ (²). Такіе антихристы, бывшіе въ прежнія времена, есть и нынѣ и могутъ быть впредь. „Ими, говоритъ св. Амвросій, сатана будетъ пользоваться до тѣхъ поръ, пока стоитъ римское царство. По паденіи же его явится самъ антихристъ“ (³),—антихристъ въ частномъ смыслѣ этого слова.

Въ этомъ, частномъ, смыслѣ имя „антихристъ“ означаетъ у св. отцевъ Церкви противника Христова, имѣющаго явиться предъ кончиною міра для противо-дѣйствія христіанству. „Въ собственномъ смыслѣ и преимущественно, говоритъ св. Іоаннъ дамаскинъ, антихристомъ называется тотъ, который придетъ при кончинѣ вѣка.—придетъ не за Христа, но противъ Христа и христіанъ, почему и называется антихристомъ“ (⁴). Къ этому послѣднему антихристу въ общемъ смыслѣ относятся только какъ прообразы его. „Прежде нежели явится антихристъ, говоритъ св. Григорій двое-словъ, нѣкоторые предсказываютъ уже его словами, а

---

(¹) Послан. къ монах. повсюду пребывающимъ: ч. 2. стр. 147.  
148.

(²) Comment. in 2 Epist. ad Thessal. cap. II.

(³) Тамже.

(⁴) Точн. излож. прав. вѣры. кн. 4. гл. 26. стр. 299. 300.

нѣкоторые—дѣлами“ (1). Какъ Спаситель, говоритъ пр. Иеронимъ, имѣлъ Соломона и другихъ своими прообразами: такъ и антихристъ имѣетъ своими прообразами Антиоха“ (2), Симона волхва (3), Нерона (4), Констанція (5), Диоклитіана, Юліана (6) и другихъ. Но всякій прообразъ, какъ прообразъ, не заключаетъ въ себѣ всего того, что есть въ образѣ. Такъ и въ прообразахъ антихриста есть нѣкоторыя, даже значительныя, черты послѣдняго, но не все: „антихристъ въ собственномъ смыслѣ,

(1) Moral. lib. XXXIII in cap. XL B. Iob. cap. XXXV.

(2) Commen. in Proph. Daniel. cap. XI. Въ Антиохѣ Ешифанъ видать прообразъ антихриста и св. Златоустъ, св. Андрей кесарійскій и другіе.

(3) «Симонъ волхвъ, говоритъ св. Григорій двоесловъ, отдѣленъ долгимъ пространствомъ времени отъ антихриста, однако чрезъ присвоеніе себѣ силы творигъ чудеса уподобился ему по гордости». Moral. lib. XXVIII. in cap. XXXVIII. B. Iob. cap. VII.

(4) Объясняя слова ап. Павла: *тайна беззаконія уже дѣется* (2 Сол. 2, 7), св. Златоустъ говоритъ: «здѣсь (апостолъ) указываетъ на Нерона, какъ на прообразъ антихриста». Бесѣд. на 2 п. къ Фесс. стр. 50. Спб. 1859.

(5) «Кто, види, какъ начальствуетъ онъ (Констанцій) надъ многими епископами и председательствуетъ на церковныхъ судахъ, не въ правѣ будетъ сказать, что это—упоминаемая у Даниила *мерзость запустѣнія* (Дан. 9, 27)? Прикрываясь христіанствомъ, входя въ святыя мѣста и стоя въ нихъ, приводитъ онъ въ запустѣніе церкви, нарушая церковныя правила и принуждая, чтобы имѣли силу собственныя его приказанія? Кто осмѣлится еще сказать, что время сіе для христіанъ есть мирное, а не паче гоненіе? И что такое это гоненіе, какого никогда не было, и какому подобнаго никто, можетъ быть, не воздвигнетъ, развѣ только сынъ беззаконія,—сіе показываютъ намъ уже христорборцы, ясно то въ себѣ живописуя». Св. Аван. вел. Письм. къ монах., повсюду живущимъ: ч. 2. стр. 150.

(6) «Тайна беззаконія уже дѣется, говоритъ св. Амвросій мѣдиоланскій, отъ Нерона, который по ревности къ идоламъ умертвилъ апостоловъ, отъ Диоклитіана и Юліана». Comment. in 2 Epist. ad Thessal. cap. 2.



говорить св. Кирилль іерусалимскій, безславными и беззаконными злодѣянїями превзойдетъ всѣхъ прежде него бывшихъ неправедныхъ и нечестивыхъ людей“ (1).

## II. Кто—антихристъ?

Съ самаго начала раскола русскаго послѣдователи его провозгласили, что наступили послѣднія времена, что пришелъ антихристъ. Вожатаи раскола писали окружныя посланїя къ своимъ единомышленникамъ, главнымъ предметомъ которыхъ служило именно то, что антихристъ пришелъ и воцарился, и что настали времена антихристовы (2). Подъ влїяніемъ такого ученїя своихъ наставниковъ, иные изъ раскольниковъ со дня на день ожидали пришествїя Христова и наступленїя страшнаго суда (3). Прошло много, много времени отъ

(1) Оглас. поуч. 15: твор. стр. 256. 257. М. 1855.

(2) Цвѣтникъ. Рукопись.

(3) Св. *Димитр. рост.* Розыск. стр. 101. Являлись даже прорицатели, которые назначали опредѣленный день и часъ втораго пришествїя Христова. Объ одномъ изъ нихъ Іоанновъ сообщаетъ слѣдующее: «Подъ Москвою въ деревнѣ Гуслицахъ одинъ чернобольскій монахъ, именемъ Илья, приходя къ старухамъ и бабамъ, плакалъ, проповѣдывалъ и говорилъ: «скоро будетъ скончанїе міра и общее воскресенїе: покайтесь убо, бросайте всѣ домашнія работы: вотъ скоро настанетъ самый тотъ страшный день; почему надобно Богу молиться, и тако Христа встрѣчать». Прельщенные такимъ увѣренїемъ на все были готовы, такъ что иной, по глупости брося все, остался въ одной рубашкѣ. Потомъ обманщикъ велѣлъ всѣмъ въ одинъ домъ собраться, началъ службу, зажегъ великое множество свѣчъ, и ладаномъ курилъ непрестанно. Такимъ образомъ морилъ онъ людей по нѣскольку дней безпрерывно, чѣмъ умучилъ ихъ до полусмерти. Наконецъ сталъ имъ говорить: «вотъ, точно въ сей ноци, въ такомъ-то часу Христосъ придетъ, ложитесь всѣ во гробы, вы уже теперь больше не живы». Такими трудами умученные, конечно, ради были покою; полегли всѣ въ свои гробы, и лежа въ оныхъ крѣп-

начала раскола, а послѣдователи его и нынѣ вѣруютъ и исповѣдуютъ тоже самое. „Послѣднее отступленіе Рима, повторяютъ они и нынѣ, при Никонѣ воздвижеся: тѣмъ же отъ того времени и прореченный антихристъ, отступленіе нареченный,—послѣдній—уже временствуетъ“ (1). Кто же онъ такой?

„Антихристову пришествію самымъ дѣломъ не быти, но мысленно токмо въ мірѣ тому воцаритися, а самое по существу лице антихристово не имать быти: и воцарился антихристъ мысленно, духовно или умно“ (2). Такъ говорили прежде всѣ раскольники, а нынѣ говорятъ раскольники-поповцы, по мнѣнію которыхъ антихристъ не что иное, какъ духъ и противобожное направленіе, господствующее, по словамъ ихъ, въ православной Церкви и государствѣ російскомъ со времянъ патріарха Никона (3). Раскольники-безпоповцы умствуютъ иначе. По ихъ мнѣнію, антихристъ—это послѣдовательный рядъ нѣсколькихъ лицъ, въ которыхъ воплощаетъ или олицетворяетъ себя діаволь. „Духъ богоборный (антихристъ), говорятъ они,—самъ діаволь воплотившійся, и царствуетъ онъ видимо и тѣлесно.

---

ко привзаснули, и проспали часть, ежепророкомъ назначенный, ничего не выдавъ и не слыхавъ, кромѣ великаго рева и крика голодной скотины, которой богомольцы сіи давно корму не давали. Итакъ встали они бѣдные изъ гробовъ, и увидѣли, что ладонъ и свѣчи ихъ всѣ припалены, а ежепророка уже вовсе не было; ибо онъ, обобравши у глупцовъ сихъ остатки, утекъ проповѣдывать во ину весь. Вотъ изрядный пророкъ! Полн. историч. извѣст. ч. 4. стр. 81.

(1) Книга: «Собраніе отъ святаго Писанія» ст. 6.

(2) Св. *Димитр. рост.* Розыск. стр. 101.

(3) Рукопись: «Собраніе отъ божественнаго Писанія о послѣднемъ времени и о умномъ царствованіи антихристовѣ».

Онъ олицетворяль, олицетворяеть и будетъ олицетворять себя до скончанія вѣка во властодержцахъ, и по временамъ обновляется“<sup>(1)</sup>. Вотъ кто такой—антихристъ, по понятіямъ раскольниковъ нашихъ!

Сравнивая такое ученіе ихъ съ ученіемъ св. отцевъ Церкви, мы увидимъ, что послѣдніе „ничему такому не учили, скажемъ словами св. Иринея, и ничего такого не знали, что вымышляютъ“ первые<sup>(2)</sup>. Что же за существо—антихристъ, по ученію отцевъ Церкви?

„Кто будетъ антихристъ? Ужели сатана? спрашиваетъ св. Златоустъ и отвѣчаетъ: „нѣтъ,—но человѣкъ нѣкій, который воспріиметъ всю его силу“<sup>(3)</sup>. Этотъ отвѣтъ св. Златоуста, очевидно, елагается изъ трехъ положеній: а) антихристъ—*человѣкъ*, слѣдовательно не духъ времени, не направленіе, какому слѣдуютъ люди правительственные; б) антихристъ—*человѣкъ нѣкій*, слѣдовательно не послѣдовательный рядъ нѣсколькихъ лицъ, а одно опредѣленное лице; в) антихристъ—не самъ діаволь, но *человѣкъ, который воспріиметъ всю его силу*, слѣдовательно не воплотившійся діаволь, а

---

(<sup>1</sup>) Въ книгѣ: «Собраніе отъ святаго Писанія» (ст. 2) сказано: «Духъ богоборный во всѣхъ властодержцахъ дѣйствуетъ и дѣйствовать будетъ до скончанія вѣка». Въ книгѣ объ антихристъ (ст. 30) говорится: «Крещеніе есть корень христіанскія Вѣры, яко твердое основаніе. Апостолъ вопіетъ: вси вы сынове Божіи есте вѣрою о Христъ Исусъ. Елицы бо во Христа креститесь, во Христа облекостесь. По симъ словесемъ въ новаго Иисуса крещеніи его сынове будутъ, а паче, по Златоусту, сынове діавола».—Подъ именемъ обновленій антихриста раскольники разумѣютъ восшествіе на престолъ російскихъ государей по кончинѣ ихъ предшественниковъ.

(<sup>2</sup>) Св. *Ирин.* О предан. апост. въ Церкви: хр. чт. 1838 г. ч. 2. стр. 7.

(<sup>3</sup>) Бесѣд. на 2 п. къ Фессал. 3. стр. 40. Спб. 1759.

только человекъ—со всюю силою діавола. Первое изъ этихъ положеній прямо говоритъ противъ мнѣнія поповцевъ, а два послѣднія—противъ безпоповцевъ.

Покажемъ же, что каждое изъ этихъ положеній не есть частное мнѣніе одного св. Златоуста, но что всѣ они имѣютъ на своей сторонѣ общій голосъ св. отцевъ Церкви.

а. Антихристъ—человѣкъ. Это признаютъ единогласно: св. Иринеѣ, св. Ипполитъ, св. Киприанъ, св. Ефремъ сиринъ, св. Кириллъ іерусалимскій, св. Андрей кесарійскій, св. Григорій двоесловъ, св. Іоаннъ дамакинъ. Св. Иринеѣ, приводя слова св. ап. Павла: *открытсѣ человекъ* (2 Сол. 2, 3), утверждаетъ: „объ антихристѣ говоритъ апостоль“<sup>(1)</sup>, и такимъ образомъ, согласно съ ап. Павломъ, признаетъ антихриста за человека. Въ другомъ мѣстѣ св. Иринеѣ показываетъ, что антихристъ—не самъ діаволь, но существо отличное отъ него. „Онъ (антихристъ), принявъ всю силу діавола, придетъ не какъ царь праведный, но какъ отступникъ“<sup>(2)</sup>. Здѣсь, очевидно, антихристъ отличается отъ діавола, потому что говорится, что онъ только приметъ всю силу діавола. Св. Ипполитъ говоритъ: „антихристъ—человѣкъ ума хитраго и лукаваго“<sup>(3)</sup>. Св. Ефремъ сиринъ пишетъ объ антихристѣ, что онъ—человѣкъ суровый, жестокій, гнѣвливыи, раздражительный и проч.<sup>(4)</sup>. „Антихристъ, говоритъ св. Кириллъ іерусалимскій,—человѣкъ волхвъ, весьма опытный въ искусствѣ обма-

(1) Adv. haeres. lib. V. cap. 30.

(2) Тамже.

(3) De Christo et antichristo.

(4) Слово 39: твор. ч. 3. стр. 31. М. 1849.

называть волнебными составами и чародѣйствомъ“ (1). По словамъ св. Григорія двоеслова, „антихристъ—человѣкъ, человекъ беззаконникъ, а будетъ называть себя предъ людьми богомъ; онъ—человѣкъ, котораго диаволь въ концѣ міра сдѣлаетъ своимъ сосудомъ“ (2). „Родится человекъ“, говоритъ объ антихристѣ и св. Іоаннъ дамакинъ (3).

Итакъ положеніе: „антихристъ—человѣкъ“ не есть частное мнѣніе одного св. Златоуста, но—ученіе всѣхъ св. отцевъ древней Церкви (4), и потому должно быть признано за ея ученіе, въ основаніи котораго лежитъ ученіе св. ап. Павла: *открыется человекъ (ὁ ἀνθρώπος)* и проч. (2 Сол. 2, 3).

б. Тоже должно сказать и о второмъ положеніи,—о томъ, что антихристъ будетъ одно опредѣленное лице. И объ этомъ согласно учать св. отцы древней Церкви. Спаситель говорилъ іудеямъ: *Азъ придохъ во имя Отца моего, и не приемлете Мене: инъ придетъ во имя свое, того приемлете* (Іоан. 5, 43). Здѣсь Спаситель—одно опредѣленное лице—противопоставляетъ Себя кому-то другому, и тѣмъ показываетъ, что и послѣдній будетъ одно опредѣленное лице. Но „другимъ“, по мнѣнію свв. Иринея, Ипполита, Златоуста, Амвросія, Григо-

(1) Оглас. елѣв. 16. с. 256.

(2) Moral. lib. XXVIII in cap. XXXVIII B. Job. cap. VIII, lib. XXXIII in cap. XL, cap. XXII.

(3) Тотн. изл. прав. вѣр. кн. 4. гл. 26. с. 300.

(4) За человекъ признають антихриста также св. Киприанъ (твор. т. 2. с. 123. Кіевъ. 1861 г.), св. Кипрсій (De benedict. Patriarch. cap. VII), св. Андрей кесарійскій (Comment. in Ioan. Apocal. p. 57).

рія двоеслова и Иоанна дамаскина <sup>(1)</sup>, называется здѣсь антихристъ. Значить, онъ будетъ одно опредѣленное лице. Кромѣ того, св. Ипполитъ, говоря объ имени антихриста, замѣчаетъ, что „оно принадлежитъ одному человѣку“ <sup>(2)</sup> (т. е. въ смыслѣ собственномъ). „Когда наступитъ время прійти истинному Христу въ другой разъ, говоритъ и св. Кириллъ іерусалимскій, сопротивникъ (дѣволъ), воспользовавшись ожиданіемъ людей простодушныхъ, и особливо тѣхъ, которые изъ обрѣзанія (іудеевъ), изведетъ нѣкоего человѣка (антихриста), который ложно наименоуетъ себя Хрестомъ“ <sup>(3)</sup>. „Въ концѣ міра, говоритъ св. Григорій двоесловъ, антихристъ явится самъ собою и будетъ дѣйствовать одинъ“ <sup>(4)</sup>.

в. Наконецъ, антихристъ будетъ не самъ дѣволъ воплотившійся, но—человѣкъ, принявшій всю силу сатаны, т. е. находящійся подъ ближайшимъ его вліяніемъ, въ непосредственномъ къ нему отношеніи. Какое же это отношеніе?

По откровенію, данному Богомъ пр. Даніилу и ап. Иоанну (Дан. гл. 7. Апок. 12, 7—12), въ послѣднее время благодатнаго царства Христова будетъ жесточайшая брань этого царства съ исконнымъ врагомъ его дѣволомъ. Врагъ этотъ, зная, что немного ему остается времени

---

(1) Св. *Ирин.* Adv. haer. lib. V. cap. 24. *Иппол.* De Christ. et antichr. Св. *Злат.* Бесѣд. на 2 п. къ Тессал. 1. стр. 6—7. Св. *Амерос.* Enarr. in psalm. XLIII. Св. *Григор.* двоесл. Moral. lib. XXV in c. XXXIV B. Job. cap. XVI. Св. *Иоан. дам.* Точн. изд. прав. вѣр. кн. 4. гл. 26. стр. 299.

(2) De Christo et antichristo.

(3) Оглас. поуч. 15. с. 256.

(4) Moral. lib. XII.—in cap. XV B. Job. cap. XLIII.

(Апок. 12, 12), и какъ-бы предчувствуя близость своей конечной гибели, придетъ въ такое раздраженіе, какое свойственно только одному духу злобы, какъ исконному врагу Божию. Находясь въ состояніи такого раздраженія, онъ покусится противъ Церкви небесной и объявить ей брань, но будетъ низложенъ. *И бысть брань на небеси: Михаилъ и ангели его брань сотвориша съ змѣмъ, и змѣй брася и ангели его, и не возмогоша, и мьсто не обрѣтеша имъ ктому на небеси* (Апок. 12, 7. 8). Потерпѣвъ такимъ образомъ неудачу въ своемъ покушеніи противъ Церкви небесной, сатана, по низложеніи своемъ съ неба, со всею яростію устремится на Церковь земную, чтобы отторгнуть членовъ ея отъ вѣры и увлечь въ сѣти нечестія и такимъ образомъ погубить ихъ вмѣстѣ съ собою. *Сего ради горе живущимъ на земли и мори, яко сиуде діаволъ къ вамъ, имѣя ярость великую* (Апок. 12, 12). Чтобы вести эту брань съ царствомъ Иисуса Христа удобнѣе и успѣшнѣе, сатана, при своемъ чрезмѣрно-раздраженномъ состояніи, поочтетъ недостаточными свои обыкновенныя средства. По попущенію Божию (2 Сол. 2, 11) <sup>(1)</sup>, онъ въ лицѣ антихриста воздвигнетъ для себя орудіе чрезвычайное, и предприметъ окончательную брань съ царствомъ Христовымъ. „Зная, говоритъ св. Кириллъ іерусалимскій, что не будетъ уже ему прощенія на судѣ, онъ не чрезъ служителей своихъ, но самъ наконецъ явно воздвигнетъ брань, дѣйствуя чрезъ антихриста самолично. <sup>(2)</sup> Это не

<sup>(1)</sup> Св. Кирил. іерус. Оглас. слов. 15. ст. 261. Св. Ефрем. сир. Слов. 39. с. 25. Св. Златоуст. Бесѣд. на 2 п. къ Тессал. 4. стр. 52.

<sup>(2)</sup> Оглас. поуч. 15. с. 258. Снес. св. Андр. кесар. (Comment. in Ioan, Apocalyps. p. 91.

значить; впрочемъ, что самъ дѣволъ воплотится въ антихристъ, сдѣлается человѣкомъ, подобно тому, какъ вочеловѣчился Господь. Да не-будеть (!) Антихристъ будетъ только послушнымъ орудіемъ сатаны, приметъ въ себя всю силу его, такъ какъ-бы въ немъ жилъ и дѣйствовалъ самъ сатана. Сатана, говорятъ св. отцы, воспользуется антихристомъ какъ орудіемъ. Богъ, предвидя будущее развращеніе воли человѣка - антихриста, попуститъ дѣволу сдѣлать его своимъ сосудомъ, въ которомъ дѣволъ какъ-бы поселится ('). Антихристъ свободно приметъ въ себя и будетъ носить въ себѣ дѣвола, который, обитая въ немъ, какъ-бы жилищѣ своемъ, будетъ дѣйствовать чрезъ него самолично (').

Что антихристъ въ существѣ своемъ—не самъ дѣволъ воплотившійся, это, говорятъ св. отцы Церкви, видно изъ словъ ап. Павла и изъ Апокалипсиса.

Апостоль Павелъ называетъ антихриста прямо человекомъ, котораго Господь умертвитъ духомъ устъ своимъ (2 Сол. 2, 3. 8). Далѣе апостоль отличаетъ его отъ дѣвола, говоря: *егоже пришествіе по дѣйстви саманику* (ст. 9). „Симъ, говоритъ св. Кирилль іерусалимскій, даетъ разумѣть апостоль, что сатана воспользуется онымъ орудіемъ (антихристомъ), дѣйствуя чрезъ не-

---

(') Св. *Ефрем. сир.* Слов. 39, стр. 30. Св. *Іоан. дам.* Точн. изл. прав. вѣр. кн. 4. гл. 26. стр. 300.

(') Св. *Кирил. іерус.* Оглас. слов. 15. стр. 258. Св. *Іоан. дам.* Точн. изл. прав. вѣр. стр. 300—301. Св. *Иппол. De Christ. et antichristo.* Св. *Григор. двоесл. Moral. lib. XVI* in cap. XXII B. J. b. cap. LX. lib. XIV in cap. XIX B. Iob. cap. XXI. lib. XXXII. in cap. XL B. Iob. cap. XV.



го самолично <sup>(1)</sup>. *Явится беззаконникъ, егоже есть пришествіе по дѣйству сатанину..., егоже Господь убіетъ глаголомъ устъ своихъ и упріздитъ явленіемъ пришествія своего* (2 Сол. 2, 8. 9). Итакъ, говоритъ св. Дамаскинъ, не самъ діаволь сдѣлается человѣкомъ—подобно тому, какъ вочеловѣчился Господь,—да не будетъ! но родится человѣкъ и приметъ на себя все дѣйствованіе сатаны. Ибо Богъ, предвидя будущее развращеніе его воли, попуститъ діаволу поселиться въ немъ <sup>(2)</sup>.

„Что антихристъ—не самъ діаволь, говоритъ св. Андрей кесарійскій, это видно изъ слѣдующихъ словъ: *и видъ изъ устъ змѣвыхъ, и изъ устъ звѣревыхъ души нечистые, аки жабы изшедшія* (Апок. 16, 13). Здѣсь каждый представляется раздѣльно, какъ существо отличное: діаволь—какъ змій, антихристъ—какъ звѣрь“ <sup>(3)</sup>. Значитъ, антихристъ и діаволь—это два существа, отличныя по своей природѣ. „Кто будетъ антихристъ? Ужели сатана? Нѣтъ,—но человѣкъ нѣкій“, разсуждаетъ св. Златоустъ <sup>(4)</sup>.

Но, будучи отличны въ существѣ своемъ—по природѣ, антихристъ и діаволь объединяются въ тождествѣ направленія своихъ силъ и способностей,—въ единствѣ дѣятельности. „Богъ, предвидя будущее развращеніе воли человѣка-антихриста, попуститъ діаволу поселиться въ немъ. Діаволь войдетъ въ него, какъ въ свой сосудъ. Антихристъ приметъ на себя всю силу

(1) Оглас. слов. 15. стр. 258.

(2) Точн. изм. прав. вѣр. стр. 300—301.

(3) Comm. in Ioan. Apocal. p. 72. 57.

(4) Св. Злат. Бесѣд. на 2 п. къ Фессал. 3. стр. 40.

діавола и все его дѣйствованіе, во всемъ будетъ совершенно направлять себя, свои силы и дѣйствія по волѣ сатаны, такъ что послѣдній будетъ дѣйствовать чрезъ него самолично“ (1). „Діаволь и антихристъ, говорить св. Андрей кесарійскій, будутъ обобщаться по дѣламъ. Это видно изъ того, что каждый изъ нихъ представляется въ Апокалипсисѣ съ одинаковымъ украшеніемъ и съ одинаковою одеждою; ибо и змій или сатана представляется съ семью главами и десятию рогами и съ столькими же одеждами,—и звѣрь, т. е. антихристъ, является съ такимъ же украшеніемъ и облеченнымъ въ такое же одѣяніе“ (2). Поэтому можно назвать антихриста одіаволившимся человѣкомъ,—воплощеннымъ діаволомъ не въ строгомъ смыслѣ, сыномъ сатаны, открывающимъ въ себѣ и чрезъ себя глубины сатанины (Апок. 2, 24) (3).

Итакъ, основываясь на историческо-церковномъ преданіи, дошедшемъ до насъ отъ св. отцевъ древней Церкви, говоримъ: антихристъ—не духъ времени, не послѣдовательный рядъ нѣсколькихъ лицъ, въ которыхъ воплощаетъ или олицетворяетъ себя діаволь, но одно опредѣленное лице, совершенный человѣкъ, толь-

---

(1) Св. *Иоан. дам.* Точн. изд. прав. вѣр. стр. 300—301. Св. *Григор. двоесл.* Moral. lib. XXVII in cap. XXXVII B. Job. cap. XXVI Св. *Ирин.* Adv. haeres. lib. V. cap. 25. Св. *Кирил. іерус.* Оглас. слов. 15. стр. 258. Св. *Андр. кесар.* Comm. in Ioan. Apocal. p. 54. 55.

(2) Comm. in Ioann. Apocal p. 92.

(3) Св. *Инноц.* De Christ. et antichristo. Св. *Григор. двоесл.* Moral. lib. XXXIV in cap. XCI B. Job. cap. II.

ко человекъ принявшій все дѣйствованіе сатаны, орудіе его. Вотъ кто будетъ антихристъ!

### III. Изъ какого колѣна произойдетъ антихристъ?

Какъ человекъ, антихристъ явится на свѣтъ точно также, какъ являются и всѣ люди, т. е. родится. „Антихристъ родится“, согласно говорятъ св. отцы древней Церкви: Иринеи, Ипполитъ, Ефремъ сиринь, Амвросій медиоланскій, Андрей кесарійскій, Іоаннъ дамаскинъ<sup>(1)</sup>. Тѣже св. отцы согласно говорятъ и то, что антихристъ по происхожденію будетъ іудей. „Какъ Христосъ отъ іудеевъ, говоритъ напр. св. Ипполитъ, такъ отъ нихъ же произойдетъ и антихристъ<sup>(2)</sup>. Изъ какого же колѣна будутъ родители антихриста?

Въ ученіи какъ вообще о колѣнѣ, отъ котораго произойдетъ антихристъ, такъ въ частности о томъ лицѣ изъ этого колѣна, отъ котораго родится онъ, св. отцы Церкви водятся тою мыслию, что Христосъ и антихристъ въ этомъ отношеніи представляютъ совершенную противоположность.

а. Христосъ произошелъ отъ колѣна Іудова, антихристъ произойдетъ отъ колѣна Данова. „Отъ колѣна Іудова произошелъ Христосъ, говоритъ св. Ипполитъ; отъ колѣна Данова произойдетъ антихристъ“<sup>(3)</sup>.

(1) Св. *Ирин.* Adv. haer. lib. V. cap. 30. Св. *Иппол.* De Christo et antichristo. Св. *Ефрем.* sup. Слов. 39. стр. 30. Св. *Амврос.* De benedict. patriarch. cap. VII. Св. *Андр. кесар.* Comm. in. Ioan. Арос. р. 31. Св. *Іоан. дам.* Точн. изл. прав. вѣр. стр. 300.

(2) De Christ. et antichristo.

(3) Тамже.

Таково ученіе и другихъ св. отцевъ Церкви <sup>(1)</sup>. Въ основаніе сего они указываютъ на слѣдующія мѣста свящ. Писанія: а) на слова патріарха Іакова: *да б. детъ Данъ змій на пути, съдѣй на распутіи* (Быт. 49, 17). „Какъ пророчество, говоритъ св. Амвросій, это мѣсто означаетъ не Самсона, который происходилъ изъ колѣна Данова и судилъ Израиля, но антихриста, который произойдетъ отъ этого же колѣна. Здѣсь означается, говоритъ онъ же, другой (а не Самсонъ),—тотъ, кто произойдетъ отъ колѣна Данова: это—антихристъ,“ <sup>(2)</sup>. Св. Ипполитъ говоритъ: „о Самсонѣ здѣсь говорится только отчасти, а вполнѣ это исполнится надъ антихристомъ“ <sup>(3)</sup>. б) На слова Моисея: *Данъ скименъ мвоуъ* (Второз. 33, 22). „Этими словами, говоритъ св. Ипполитъ, Моисей означилъ колѣно Даново, отъ котораго произойдетъ антихристъ“ <sup>(4)</sup>. в) На слова пророка Іереміи: *отъ Дана слышано бысть ржаніе коней его* (8, 16). „Пр. Іеремія, говоритъ св. Иринея, объявилъ колѣно, отъ котораго произойдетъ антихристъ, говоря: *отъ Дана слышано бысть ржаніе коней его*“ <sup>(5)</sup>. г) Наконецъ—на 7 главу Апокалипсиса, гдѣ, при перечисленіи колѣнъ израильскихъ, изъ которыхъ въ каждомъ запечатлѣно ангеломъ по двѣнадцати тысячъ рабовъ Божіихъ, колѣно Даново не поименовано. „Пр. Іеремей, говоритъ св. Иринея,

---

(1) Св. *Ирин.* Adv. haeres. lib. V. c. 30. Св. *Амврос.* De benedict. patriarch. cap. VII. Св. *Андр.* кесар. Comm. in Ioan. Apocal. 31. Св. *Григор.* двоесл. Moral. lib. XXXI in cap. XXXIX. Job.

(2) De bened. patriarch. cap. VII. Enarr. in psalm. XL.

(3) De Christo et antichristo.

(4) Тамже.

(5) Adv. haeres. lib. V. cap. 30.

объявилъ колѣно, отъ котораго произойдетъ антихристъ. Потому-то въ Апокалипсисѣ и не перечисляется это колѣно съ тѣми, которые спасутся“ (1). „Должно замѣтить, говоритъ св. Андрей кесарійскій, что колѣно Давоно не перечисляется здѣсь (въ 7 гл. Апок.) съ прочими колѣнами потому, что изъ него произойдетъ антихристъ“ (2).

б. Христось родился отъ неискусомужной и пречистой Дѣвы: и антихристъ родится отъ дѣвы, но дѣвы „мнимой“, потому что она будетъ скверная, самая развратная блудница. Такою представляютъ мать антихриста св. Ипполитъ, св. Ефремъ сиринъ и св. Іоаннъ дамаскинъ. Такъ, первый называетъ ее женою скверною и мнимою дѣвицею, говоря: „изыдетъ на землю (антихристъ) отъ жены скверной и мнимой дѣвицы“ (3). Св. Ефремъ сиринъ также называетъ ее дѣвою оскверненною: „отъ оскверненной дѣвы родится его (безстыднаго змя) орудіе“ (4). Св. Дамаскинъ говоритъ: „родится человекъ (антихристъ) отъ блудодѣянія“ (5); потомъ онъ будетъ обрѣзанъ (6), воспитанъ тайно и наконецъ востанетъ, явится“ (7).

(1) Adv. haeres. lib. V. cap. 30.

(2) Comment. in. Ioann. Apocalyps. p. 31.

(3) De Christ. et antichristo.

(4) Слов. 39. стр. 30.

(5) Точн. изм. прав. вѣры. стр. 300. Что касается мѣста, гдѣ родится антихристъ, то у св. Андрея кесарійскаго читаемъ: «Евратъ упоминается здѣсь (Апок. 9, 14), по всей вѣроятности, потому, что въ мѣстахъ, лежащихъ около него, родится антихристъ». Comment. n Ioan. Aposcal. p. 41. Другихъ какихъ-либо указаній на мѣсто рожденія антихриста не находимъ у св. отцевъ Церкви.

(6) Св. *Иппол.* De Chri. et antichristo.

(7) Св. *Іоан. дам.* Точн. изм. прав. вѣр. стр. 301.

## IV. Когда явится антихристъ?

Раскольники наши, не сходясь между собою въ понятіяхъ о лицѣ антихриста, всё согласно утверждаютъ, что онъ уже пришелъ на землю, когда въ лѣтосчисленіи христіанскомъ исполнилось 1666 лѣтъ, т. е. въ 1666 году. „По рождествѣ Христовомъ, говорятъ они, сатана былъ связанъ 1000 лѣтъ, потомъ получилъ свободу; а когда исполнилось 666 лѣтъ его свободы, онъ воплотился, явился и воцарился“. Но св. отцы Церкви „ничему такому не учили и ничего такого не говорили“.

На вопросъ: когда придетъ антихристъ? они единоголосно отвѣчаютъ такъ: антихристъ придетъ при концѣ міра или предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ. Вотъ напр. слова св. Іоанна дамаскина: „въ собственномъ смыслѣ и преимущественно называется антихристомъ тотъ, который придетъ при кончинѣ вѣка“<sup>(1)</sup>. Явно, что чрезъ такой отвѣтъ св. отцы Церкви вопросъ о времени пришествія антихристового поставляютъ въ связи съ вопросомъ: когда будетъ конецъ міра и второе пришествіе Христово? Но время кончины міра и втораго пришествія Христова, говорятъ они, никому не открыто (Матѳ. 24, 36) и не можетъ быть извѣстно (Дѣян. 1, 7. 1 Сол. 5, 1—3)<sup>(2)</sup>. Тоже говорятъ они и о времени пришествія антихриста. „Сколько времени между воплощеніемъ Христа и пришествіемъ антихриста?“ спрашиваетъ св. Андрей кесарійскій, и отвѣчаетъ: „это

(1) Св. Іоан. дам. Точн. изл. прав. вѣр. стр. 299.

(2) Св. Златоуст. Бесѣд. на 1 п. къ Фесс. 9. стр. 138—139. Св. Кирилл. іерус. Оглас. слов. 15. стр. 251—252.

извѣстно одному Богу, ибо Онъ одинъ знаетъ, какъ велика мѣра Его долготерпѣнія и какъ долго продолженіе нашей жизни будетъ прилично и полезно для насъ“ (1). „Онъ, говоритъ св. Ефремъ сиринъ объ антихристѣ, придетъ въ свое время, т. е. при исполненіи временъ“ (2); но когда будетъ это, внушаетъ св. Кирилль іерусалимскій, не извѣстно“ (3).

Впрочемъ, какъ есть многіе признаки (4), по коимъ можно гадать о близости втораго пришествія Христова, такъ есть и знаменія, предварающія пришествіе антихристово. Вотъ эти знаменія, по указанію св. отцевъ Церкви:

а) Всенародное проповѣданіе Евангелія. Св. Іоаннъ дамаскинъ говоритъ: „прежде должно быть проповѣдано Евангеліе у всѣхъ народовъ“ (Матѳ. 24, 14): *и тогда лѣвится беззаконникъ*“ (5). „И Христось, замѣчаетъ св. Златоустъ, съ точностію изложилъ ученикамъ своимъ все, что касалось кончины (міра). Для чего это? Для того, чтобы не нашли для себя мѣста тѣ, которые вводятъ антихристовъ и лжехристовъ. И Онъ тоже указалъ на много признаковъ, и въ числѣ ихъ на важнѣйшій, сказавъ: когда проповѣдано будетъ между всѣми народами Евангеліе“ (Матѳ. 24, 14) (6). Еще яснѣе, повидимому, —

(1) Comment. in Ioann. Apocal. p. 91.

(2) Слов. 39. стр. 28. 29.

(3) Оглас. слов. 15. стр. 255.

(4) Христ. чт. 1839 г. т. I. стр. 242.

(5) Точн. изл. прав. вѣр. стр. 300.

(6) Св. Златоуст. Бесѣд. на 2 п. къ Ѳесс. 1. стр. 6. Снес. св. Кирилл. іерус. оглас. слов. 15. стр. 254. св. Андр. кесар. Comm. in Apoc. p. 91.

б) Паденіе римской имперіи. Св. Златоустъ говоритъ: „когда прекратится существованіе римскаго государства, тогда антихристъ придетъ. Какъ прежде се-го разрушаемы были царства, именно: мидійское—вавилонянами, вавилонское—персами, персидское—македонянами, македонское—римлянами: такъ это послѣднее разрушено будетъ антихристомъ“ (¹). „Придетъ антихристъ, говоритъ св. Кирилль іерусалимскій, когда исполнятся времена римскаго царства. Вдругъ встанутъ десять римскихъ царей, царствующихъ, можетъ быть, въ разныхъ мѣстахъ, но въ одно и тоже время; а послѣ нихъ одиннадцатый будетъ антихристъ, который съ помощію волшебнаго искусства захватитъ себѣ римскую державу, уничтожитъ трехъ прежде него царствовавшихъ, имѣя уже подъ своею властію остальныхъ семерыхъ“ (²).

На паденіе римской имперіи указываютъ св. отцы Церкви какъ на признакъ пришествія антихриста согласно пророчеству Давіила (7, 23) и ученію апостола Павла. Такъ—а) св. Златоустъ послѣ приведенныхъ словъ тотчасъ прибавляетъ: „это съ большею ясностію передаетъ намъ Давіиль“ (³). Св. Кирилль іерусалимскій замѣчаетъ: „учимъ сему не своимъ изобрѣтая умомъ, но дознавъ изъ божественныхъ учерковленныхъ Писаній, особливо же изъ Давіилова пророчества, какъ протолковалъ оно и архангель Гавріиль, сказавъ: *звѣрь*

(¹) Бесѣд. на 2 п. къ Θεсс. 4. стр. 51.

(²) Отглас. слов. 15. с. 256—257. Снес. св. *Амврос. Comm. in 2 epist. ad Thess. cap. 2.* Св. *Іоан. дам. Comm. in 2 ep. ad Thess. cap. 2.*

(³) Бесѣд. на 2 п. къ Θεсс. 4. стр. 51.



четвертый, царство четвертое будетъ на земли, еже превзидетъ вся царства. Это же есть царство римское, какъ предали намъ церковные истолкователи. Поелику первое знаменитое царство было ассирийское, а второе царство мидянъ и персовъ въ совокупности, третіе же македонское; то четвертое царство есть нынѣшнее римское. Потомъ Гавріиль, толкуя далѣе, говоритъ: *десять роговъ его, десять царей встанутъ, и по нихъ встанетъ царь другій, иже превзидетъ злобами встѣхъ прежнихъ* (ст. 24). И *три цари смиритъ*; явно, что изъ числа прежнихъ десяти. Смирятъ же трехъ изъ сихъ десяти, конечно, самъ воцарится осьмымъ“ (1). б) Св. ап. Павелъ говоритъ: *точію держай нынѣ, дондеже отъ среѣи будетъ: и тогда явится бсззаконникъ* (2 Сол. 2, 7). Приступая къ изложенію этихъ словъ ап. Павла, св. Златоустъ спрашиваетъ: „что же такое *удерживающее* *явится* антихристу, то есть, препятствующее? и отвѣчаетъ: одни полагаютъ, что подъ этимъ (должно разумѣть) благодать Святаго Духа, а другіе римское государство; съ этими послѣдними я больше соглашаюсь. Когда прекратится существованіе римскаго государства, тогда онъ (антихристъ) придетъ“ (2). И св. Іоаннъ дамаскинъ въ толкованіи на тѣже слова ап. Павла говоритъ: „здѣсь (апостоль) намекаетъ на римское государство, ибо по уничтоженіи его придетъ антихристъ“ (3).

(1) Оглас. слов. 15. стр. 257—258.

(2) Св. Златоуст. Бесѣд. на 2 п. къ Фесс. 4. стр. 49. 51.

(3) Comment. in. 2 epist. ad Thessal. cap. 2.

Сколько, впрочемъ, ни опредѣленными кажутся эти знаменія пришествія антихриста, однако и по нимъ нельзя опредѣлить время это съ точностію. Св. Кирилль іерусалимскій, сказавъ, что антихристъ началъ уже отчасти посылать своихъ предшественниковъ, въ лицѣ отступниковъ отъ вѣры, и готовъ прійти за добычею, присовокупляетъ: „Церковь свидѣлствуетъ тебѣ нынѣ предъ Богомъ живымъ, и предварительно сказываетъ объ антихристѣ до его пришествія. При тебѣ ли онъ будетъ, не знаемъ, или послѣ тебя, также не знаемъ“ (¹). Иначе и быть не можетъ; потому что *нѣтъ наше разумны времена и лѣта, яже Отецъ положи во своей власти* (Дѣян. 1, 7). Въ Апокалипсисѣ говорится, правда, что ангель связалъ дракона, древняго змія, на тысячу лѣтъ, дабы не прельщалъ народы, доколѣ не окончится тысяча лѣтъ, и что когда окончится тысяча лѣтъ, онъ будетъ освобожденъ и станетъ обольщать народы, находящіеся, на четырехъ углахъ земли, Гога и Магога, и собирать ихъ на брань (Апок, 20, 1—3. 7) (²). Но здѣсь подъ именемъ тысячи лѣтъ разумѣется не такая тысяча лѣтъ, какъ мы считаемъ обыкновенно, но время неопредѣленное, для насъ рѣшительно неизвѣстное. „Тысяча лѣтъ, говоритъ св. Андрей кесарійскій, обнимаютъ все то время, которое пройдетъ между воплощеніемъ Христа и пришествіемъ антихриста. Но

(¹) Оглас. слов. 15. стр. 255.

(²) Въ Апокалипсисѣ же говорится и о 666 годахъ (13, 18), которые прилагаютъ раскольники къ упомянутой 1000, дабы составить нужныя имъ 1666 нѣтъ; но годы эти (666) означаютъ не время пришествія антихристова, но его имя, о которомъ скажемъ ниже сего. (смотри. стр. 156—159).

какъ понимать тысячу лѣтъ? Тысячу лѣтъ не должно принимать совершенно точно, какъ-бы пройдетъ ихъ именно столько-то числомъ. Какъ въ словахъ Давида: *слово, еже заповѣда въ тысячи родовъ* (Псал. 104, 8) число тысяча мы не должны принимать за десять сотъ, но за неопредѣленное число: такъ и здѣсь (въ 20 гл. Апок.) чрезъ тысячное число означено или многое или совершенное; ибо, дѣйствительно, много потребно времени для того, чтобы вездѣ во всемъ мірѣ проповѣдано было Евангеліе и укоренились въ немъ сѣмена истинной вѣры и благочестія. Это же время (тысяча лѣтъ), думаемъ, есть и указатель совершенства, потому что въ продолженіе его мы должны быть призваны въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова“ (\*). Такъ точно, не обинуясь можемъ сказать, и всѣ другіе св. отцы Церкви понимали тысячу лѣтъ въ приведенныхъ словахъ Тайнозрителя, разумѣя подъ нею не опредѣленное, по образу нашего счисленія, время, не тысячу лѣтъ въ собственномъ смыслѣ, а неопредѣленное продолженіе времени, множественность лѣтъ вообще. Въ доказательство этого указываемъ и на то, что въ древности нѣкоторые образовали мнѣніе о тысячелѣтнемъ царствѣ Иисуса Христа, вслѣдъ за коимъ явится будтобы антихристъ; но это мнѣніе не только не было принято св. отцами Церкви, напротивъ было осуждаемо ими какъ мнѣніе чуждое истины, какъ мнѣніе неправославное, какъ мнѣніе такъ называемыхъ хилистовъ.

---

(\*) Comment. in. Ioan. Apocal. p. 91.

## V. Что за имя антихриста, обозначенное въ Апокалипсисѣ числомъ 666?

Св. ап. Іоаннъ говоритъ: *уже имать умъ, да почитетъ число звѣрино: число бо человѣческо есть, и число его шесть сотъ шестьдесятъ шесть* (Апок. 13, 18). По изъясненію свв. Иринея, Ипполита и Андрея кесарійскаго, <sup>(1)</sup> числомъ 666 здѣсь изображается имя антихриста. Вотъ слова напр. св. Иринея: „имя звѣря (антихриста), по счисленію грековъ чрезъ буквы, заключающіяся въ немъ, составляетъ число 666“ <sup>(2)</sup>. Какое же это имя?

Св. Ипполитъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ такъ: „имя антихриста отмѣчено печатію таинственности“ <sup>(3)</sup>, а св. Иринея говоритъ: „хотя извѣстно число имени антихриста, но о немъ ничего не должно говорить положительнаго, а должно ожидать исполненія пророчества“. „Говоримъ это, продолжаетъ св. же Иринея, по ревности къ истинѣ, а не по недостатку именъ, имѣющихъ число 666, ибо такихъ именъ можно найти много. Такъ, *ἐνανθας* своими буквами представляетъ число 666; но мы ничего не утверждаемъ объ этомъ имени. И имя *λατῆινος* имѣетъ тоже число; но не будемъ тщеславны, представляя и это имя, какъ имя антихриста. *Τετὰν* также составляетъ число 666; мало того: оно даже состоитъ изъ шести буквъ, потому что каждый слогъ со-

<sup>(1)</sup> Св. *Ирин* Adv. haer. lib. V. cap. 30. Св. *Иппол.* De Christ. et antichristo. Св. *Андр. кес.* Comm. in Iohan. Apocal. p. 59.

<sup>(2)</sup> Adv. haeres. lib. V. c. 30.

<sup>(3)</sup> De Christo et antichristo.

стоитъ изъ трехъ буквъ. Притомъ имя это у многихъ почитается божественнымъ, такъ что солнце называется титаномъ у тѣхъ, которые почитаютъ его... Но да не впадемъ мы въ опасность и относительно этого имени; не будемъ положительно объявлять, что антихристъ будетъ имѣть именно это имя“ ('). Такимъ образомъ именъ, имѣющихъ число 666, много. „Но чрезъ это вопросъ объ имени антихриста все еще остается нерѣшеннымъ. Ибо, если много именъ, имѣющихъ число 666; то спрашивается: какое же изъ нихъ будетъ носить антихристъ“ (²)?

Отвѣта на этотъ вопросъ нѣтъ и быть не можетъ, потому что *здѣ мудрость есть* (Апок. 13, 18). „Подлинно, говоритъ св. Ипполитъ, что касается имени антихриста, то нѣтъ въ насъ такой степени мудрости, чтобы мы могли постичь и изъяснить эту тайну, постичь и изъяснить такъ, какъ разумѣлъ св. Іоаннь“ (³). Поэтому, объ имени антихриста не должно говорить ничего положительнаго, не должно утверждать, что онъ будетъ носить такое-то имя.

Находить какое нибудь имя и утверждать, что оно будетъ именемъ антихриста, бесполезно и опасно. „Если

(¹) Adv. haer. lib. V. c. 30. Св. Ипполитъ говоритъ: «много находимъ именъ, объемлющихъ это число», и выставляетъ тѣже, какія и св. Иринея. De Christo et antichristo. Св. Андрей кесарійскій говоритъ: «во всякомъ языкѣ можно найти много именъ, какъ собственныхъ, такъ и нарицательныхъ, которыя содержатъ это число. Таковы напр. λαμπέτης, benedictus, μακρός, ὀδηγός, ἀληθῶς βλαβερός, πάλαι βασίλειος, ἄγιος ἀδικός. Comm. in Apocalyps. p 59.

(²) Adv. haer. lib. V. cap. 30.

(³) De Christo et antichristo.

бы въ настоящее время, говорить св. Ириней, должно было быть открыто объявлено имя антихриста, то оно объявлено было бы чрезъ того самаго, кто видѣлъ откровеніе“ (1). Если бы знать это имя было нужно и полезно для насъ, говорить св. Андрей кесарійскій, то Тотъ, кто напечатлѣлъ евангелисту видѣніе, открылъ бы и имя антихриста, а кто видѣлъ видѣніе, объявилъ бы его“ (2). „Но Іоаннъ объявилъ только извѣстное число имени его, чтобы мы избѣгали того, кто имѣетъ придти, зная, кто онъ таковъ; но имя его онъ умолчалъ“ (3). Значить, намъ нѣтъ нужды знать это имя и потому не должно изыскивать его. И тѣ, которые дѣлаютъ это, дѣлаютъ не для чего другаго, какъ только ради пустой славы, ради одного любопытства. Но такое дѣйствование опасно. „Кто ради пустой славы представляетъ имя, содержащее извѣстное число, и утверждаетъ, что это имя будетъ именемъ антихриста, тотъ вредитъ себѣ и другимъ, потому что обманываетъ себя и другихъ, повѣрившихъ ему, обманываетъ тѣмъ, что утверждаемаго имъ онъ на самомъ дѣлѣ не знаетъ, а только воображаетъ, что знаетъ,—думаетъ, что есть то, чего нѣтъ, и удаляется отъ истины. Вслѣдъ за этимъ послѣдуетъ и другая не меньшая опасность. Ибо, если мечтающіе знать имя антихриста думаютъ, что имя его такое-то, а онъ придетъ, имѣя другое, то они легко будутъ обмануты имъ, думая, что это—не тотъ, кото-

---

(1) Adv. haeres. lib. V. cap. 30.

(2) Comm. in Ioan. Apocal. p. 59.

(3) Св. *Ирин.* Adv. haeres. lib. V. cap. 30.

раго, по ихъ мнѣнію, должно бояться“ (1). „Итакъ заключаетъ св. Иринеѣ, не должно изъ любопытства изыскивать и безразсудно назначать имя антихриста, но вѣрнѣе и безопаснѣе—ожидать исполненія пророчества, а не вымышлять и угадывать какія-нибудь имена“ (2).

## VI. ЧТО СДѢЛАЕТЪ АНТИХРИСТЪ ВО ВРЕМЯ ЦАРСТВОВАНІЯ СВОЕГО?

По указанію св. отцевъ Церкви, дѣйствія антихриста двоякаго рода: одни касаются іудеевъ, а другія—христіанъ.

1. Изображая дѣйствія перваго рода, св. отцы Церкви называютъ ихъ вообще обольстительными (3). Въ чемъ же состоятъ эти дѣйствія?

Извѣстно, что іудеи не имѣютъ истиннаго понятія о обѣтованномъ Мессіи и Его царствѣ. Пристрастясь къ буквѣ Писанія, они до того убили въ себѣ духъ вѣры, что въ образныхъ ветхозавѣтныхъ откровеніяхъ о Мессіи не проникаютъ далѣе внѣшнихъ образовъ, а изъ-за этихъ образовъ не примѣчаютъ и евангельскаго

(1) Св. *Ирин.* Adv. haeres. lib. V. cap. 30.

(2) Adv. haeres. lib. V. c. 30. Сказанное св. Иринеємъ противъ мечтающихъ знать имя антихриста, какъ нельзя болѣе, имѣетъ отношеніе къ нашимъ раскольникамъ, которые, принимая число 666 за указаніе на время пришествія антихриста, вѣстѣ съ тѣмъ изыскивали и изыскиваютъ въ именахъ «властодержцевъ» это же число и, находя имя, изъ буквъ котораго выходитъ число 666, утверждаютъ, что лице, носящее имя это,—антихристъ!...

(3) Св. Кириллъ іерусалимскій напр. говоритъ, что антихристъ наименуетъ себя Христомъ и симъ наименованіемъ обольститъ іудеевъ, ожидающихъ Помазанника, а чтобы болѣе обольститъ ихъ, покажетъ великое усердіе ко храму. Оглас. слов. 15. стр. 256. 259.

свѣта ясныхъ пророчествъ о Христѣ, вслѣдствіе чего составили себѣ и имѣють плотское представленіе о Мессіи, какъ царѣ и завоевателѣ, а о Его царствѣ благодатномъ, какъ царствѣ всемірномъ, сущемъ отъ міра сего. Извративъ такимъ образомъ понятіе о Мессіи, іудеи отвергли обѣтованнаго Мессію, царя благодатнаго царства, котораго послать въ міръ Богъ Отецъ, *егда прииде кончина лѣта*, и не имѣють живой и спасительной вѣры въ Него, а ожидали и ожидаютъ другаго, сообразнаго съ своими представленіями о Немъ. Такое ожиданіе іудеевъ антихристъ, по дѣйству сатаны, обратитъ въ свою пользу и избретъ его средствомъ къ ихъ оболъщенію. Онъ а) присвоитъ себѣ имя Мессіи, назоветъ себя Христомъ, явится завоевателемъ царствъ и могущественнымъ властелиномъ, который распространитъ свое вліяніе на всѣ народы (Дан. 11, 36. св. 7, 24. Апок. 13, 2—7). „Какъ прежде, когда единому Сыну Божію надлежало вочеловѣчиться, говоритъ св. Кириллъ іерусалимскій, и когда ожидали рожденія Его отъ Дѣвы, діаволь напередъ разсѣваль свои клеветы, злонамѣренно слагая басни въ идолослуженіи о ложныхъ богахъ, раждающихъ и раждаемыхъ отъ женъ, чтобы, какъ думалъ онъ, по предшествовавшей лжи, невѣроятною стала и истина: такъ, когда наступитъ время прійти истинному Христу въ другой разъ, сопротивникъ (діаволь), воспользовавшись ожиданіемъ людей простодушныхъ, и особливо тѣхъ, которые изъ обрѣзанія, изведетъ нѣкоего челоуѣка волхва, который ложно наименоуетъ себя Христомъ, и симъ наименованіемъ оболъститъ іудеевъ, ожидающихъ Пома-



занника, воцарится, не отъ отцевъ пріявъ царство, но восхитивъ власть волшебствомъ.. Вдругъ востанутъ десять римскихъ царей, царствующихъ, можетъ быть, въ разныхъ мѣстахъ, но въ одно и тоже время; а послѣ нихъ одиннадцатый будетъ антихристъ, который уничтожитъ трехъ, прежде него царствовавшихъ, имѣя уже подъ своею властію остальныхъ семерыхъ“ (1). Поэтому іудеи, видя въ антихристѣ осуществленіе своихъ мечтательныхъ представлений о Мессіи, обратятся къ нему, какъ своему обѣтованному Мессіи (2). Но антихристъ не остановится на одномъ этомъ, а будетъ усиливать свои козни.

Чтобы больше увѣрить іудеевъ, что онъ—обѣщанный ихъ Мессія, антихристъ—б) возстановитъ Іерусалимъ, которому опредѣлено быть попираемымъ, *дондеже скончаются времена языкъ* (Лук. 21, 24), и утвердитъ въ немъ царскій престолъ свой. „Туда онъ, говоритъ св. Иринеѣ, перенесетъ царство свое“ (3). „Въ этомъ городѣ, говоритъ св. Андрей кесарійскій, антихристъ поставитъ свой царскій престолъ, дабы чрезъ это увѣрить іудеевъ, что онъ истинный Христосъ и что исполняетъ пророчество: *возставлю скинію Давидову падшую, которое обнанутые іудеи отнесутъ къ его пришествію*“ (4). вмѣстѣ съ тѣмъ—в) антихристъ возстановитъ храмъ

(1) Оглас. слов. 15. стр. 256. 258. Снес. св. *Ирин.* Adv. haeres. lib. V. cap. 25. 30. св. *Ипол.* De Christo et antichristo. Св. *Златоуст.* in Daniele Proph. interpretatio, cap. VII. Св. *Андр. кесар.* Comm. in Ioann. Apocal. p. 55. 79.

(2) Оглас. слов. 15. стр. 256.

(3) Advers. haeres. lib. V. cap. 25.

(4) Comment. in Ioan. Apocal. p. 46.

іерусалимскій. „Чтобы болѣе обольстить іудеевъ, говоритъ св. Кирилль, онъ (антихристъ) покажетъ великое усердіе ко храму внушая о себѣ ту мысль, что онъ отъ рода Давидова, и что ему должно создать храмъ, сооруженный Соломономъ“ (1). „Спаситель, говоритъ св. Ипполитъ, воздвигъ свою святую плоть и содѣлалъ ее храмомъ; и антихристъ также возстановитъ храмъ въ Іерусалимѣ, построенный изъ камней“ (2). Возстановивъ же храмъ іерусалимскій, антихристъ сядетъ наконецъ въ немъ, показывая себя богомъ. Св. Иринея говоритъ: „въ этомъ (іерусалимскомъ) храмѣ сядетъ противникъ, покушаясь показать себя самого Христомъ. Почему Даниилъ и говоритъ: *и святое нарушится*“ (Дан. 8, 12) (3). Св. Кирилль іерусалимскій, приведя слова ап. Павла: *якоже ему състи въ церкви Божіей аки богу* (2 Сол. 2, 4), спрашиваетъ: „въ какой же церкви?“ и отвѣчаетъ: „разумѣетъ (апостоль) іудейскій храмъ. Да не будетъ же того, чтобы разумѣлся сей храмъ, въ которомъ мы! Но для чего говоримъ это? Да не подумаютъ, что говоримъ изъ лести къ себѣ. Если антихристъ придетъ къ іудеямъ, какъ Христъ, и отъ іудеевъ восхоцетъ поклоненія; то, чтобы болѣе обольстить ихъ, покажетъ великое усердіе ко храму“ (4).

(1) Оглас. слов. 15. стр. 259.

(2) De Christo et antichristo.

(3) Adv. haer. lib. V. cap. 25. 30.

(4) Оглас. слов. 15. стр. 258—259. Снес. свв. Амвросій (Exposit. Evang. secund. Luc. lib. X), Андрей кесарійскій (Comm. in Ioan. Apocal. p. 25) и Дамаскинъ (Точн. изл. прав. вѣры. кн. 4. гл. 26). Но св. Златоустъ говоритъ: «будетъ воссѣдать (антихристъ) въ храмъ Божіемъ,—не въ іерусалимскомъ только, но и повсюду въ церквахъ». Бесѣд. на 2 п. къ Фессал. 3. стр. 40.

Слѣдствіемъ такихъ дѣйствій антихриста относительно іудеевъ будетъ исполненіе пророчества Христова объ іудеяхъ: *Азъ придохъ во имя Отца моего, и не приемлете Мене: аще инъ придетъ во имя свое, того приемлете* (Іоан. 5, 43). „Іудеи не приняли Господа Иисуса Христа, истиннаго Сына Божія и Бога, говоритъ св. Іоаннъ дамаскинъ, а примуть обманщика (антихриста), который самъ себя назоветъ богомъ“<sup>(1)</sup>. „Апостоль предсказываетъ, говоритъ св. Кирилль іерусалимскій: *послетъ имъ (іудеямъ) Богъ дѣйство лсти*. Говоритъ же: *послетъ*, вмѣсто: попуститъ совершиться, и *послетъ* не для того, чтобы оправдались, но *да судъ примутъ*. За что же? За то, что не вѣровали истинѣ, то есть, истинному Христу, но благоволили *въ неправдѣ*, т. е. къ антихристу“<sup>(2)</sup>.

2. Обольстивъ іудеевъ, антихристъ приступитъ уже къ осуществленію главной цѣли своей—окрасть, заклать и погубить избранное стадо истиннаго Пастыря<sup>(3)</sup>, и для того обнаружить жестокость свою особливо къ святымъ Божиимъ, христіанамъ, имѣя кровожадное, жестокое, немилосердное, исполненное всякаго коварства сердце<sup>(4)</sup>. По откровенію, данному Богомъ пр. Данилу и ап. Іоанну, эта брань антихриста съ вѣрующими будетъ состоять, съ одной стороны, въ страшномъ го-

(1) Точн. изд. прав. вѣр. кн. 4. гл. 26. стр. 299—300.

(2) Оглас. слов. 15. стр. 261. Снес. св. *Ирин.* Advers. haeres. lib. V. cap. 25; св. *Иппол.* De Christo et antichristo: св. *Амврос.* Enarr. in Ps. XLIII; св. *Григор. двоесл.* (Moral. lib. XXV in cap. XXXIV B. Job. XVI).

(3) Слов. 39. стр. 29.

(4) Оглас. слов. 15. стр. 257. 259.

неніи, которое діаволь чрезъ антихриста воздвигнетъ на вѣрующихъ во Христа. дабы отклонить ихъ отъ него и покорить себѣ, а съ другой—въ величайшемъ противоборствѣ антихристу вѣрующихъ, которыхъ будетъ защищать самъ Христосъ (Дан. 7, 21—25. Апок. 12, 12—17. 13, 7. 10). Впрочемъ, брань эта обниметъ Церковь не вдругъ. Сначала антихристъ и относительно вѣрующихъ во Христа будетъ дѣйствовать также, какъ и относительно іудеевъ, т. е. обольщая; потомъ уже, когда онъ утвердится въ царствованіи своемъ<sup>(1)</sup>, образъ брани его съ царствомъ Іисуса Христа измѣнится. Брань, показанная въ откровеніи пр. Даніилу и ап. Іоанну, по ученію св. отцевъ Церкви, обниметъ Церковь именно въ это уже время,—во время законопреступнаго владычества антихристового<sup>(2)</sup>; а до того времени она будетъ состоять въ слѣдующемъ:

а) Антихристъ, какъ орудіе діавола, который для обольщенія людей преобразуется въ ангела свѣтла (2 Кор. 11, 14),—чтобы въ скоромъ времени полюбилъ его народъ и легче и скорѣе принялъ его, явится въ ложномъ, обманчивомъ видѣ; пока не воцарится, станетъ обольщать міръ благочинною наружностію<sup>(3)</sup>. Будучи внутри волкомъ и львомъ, онъ явится агнцемъ, будетъ казаться смиреннымъ, кроткимъ, добрымъ, нищелюбивымъ, въ высокой степени благообразнымъ, постоян-

(1) Св. *Іоанн. дам.* Точн. изл. прав. вѣр. кн. 4. гл. 26. стр. 301.

(2) Св. *Кирил. іерус.* Оглас. слов. 15. стр. 256—257.

(3) Св. *Ефрем. сир.* Слов. 39. стр. 30. Св. *Ипол.* De Christo et antichristo.

нымъ, ко всѣмъ ласковымъ, уважительнымъ; приметъ хитрыя мѣры всѣмъ угодить, не будетъ брать даровъ, говорить гнѣвно, показывать пасмурнаго вида; будетъ показывать скромность, цѣломудріе и человѣколюбіе; будетъ по виду ненавистникъ неправды, предпочитающій благочестіе, покажетъ себя добродѣтельнымъ и прикроетъ себя личиною святости (¹). Слѣдствіемъ такого лицемернаго поведенія антихриста будетъ то, что когда многія сословія и народы увидятъ такіа добродѣтели его, всѣ вдругъ возымѣютъ одну мысль, и съ великою радостію провозгласятъ его царемъ, говоря другъ другу: „найдется ли еще человекъ столько добрый и правдивый“ (²)? Эти несчастные, повѣрившіе антихристу, будутъ изъ числа тѣхъ, кои имѣютъ умъ на дѣла житейскія и любятъ земное; но тѣ, которые не привязаны къ дѣламъ житейскимъ, коихъ сердце предано Богу, тѣ, видя антихриста съ благочинною наружностію, укрѣплятся, чтобы противостать ему (³).

б) Явившись съ благовидною личиною, антихристъ будетъ проповѣдывать лживое и пагубное ученіе, совершенно противное духу спасительной вѣры Христовой, но — ученіе оболъстительное. *Егоже пришеетвіе*, говоритъ св. апостоль, *во всякой лъсти неправды* (2 Сол. 2, 10). Такимъ ученіемъ своимъ онъ увлечетъ

---

(¹) Св. *Ефр. сир.* Слов. 39. стр. 30. Св. *Кирилл. іерус.* Оглас. слов. 15. стр. 257. Св. *Амврос. мед.* Comment. in 2 ep. ad thess. cap. 2. Св. *Іоан. дам.* Точи. изд. прав. вѣр. стр. 301. Св. *Григор. двоесл.* Moral. lib. XXV in cap. XXXIV В. Job. cap. XVI.

(²) Св. *Ефрем. сир.* Слов. 39. стр. 30.

(³) Св. *Ефрем. сир.* Слов. 39. стр. 34.

многихъ — слабыхъ и недостойныхъ, которые любви истины не пріяли, во еже спастися имъ. И сего ради пошлетъ имъ Богъ дѣйство лъсти, во еже вървати имъ лжи (ст. 12) <sup>(1)</sup>. Для распространенія же своего ученія антихристъ будетъ имѣть у себя нѣкотораго лживаго пророка (Апок. 19, 20. 20, 10) <sup>(2)</sup>.

в) „Антихристъ, говоритъ св. Ипполитъ, хочетъ показать себя подобнымъ Сыну Божию—Христу во всемъ“ <sup>(3)</sup>. Но Христосъ, въ подтвержденіе своего ученія и въ доказательство божественности своего посольства (Іоан. 10, 37. 38. 5, 33. 36), творилъ чудеса. И антихристъ, въ подтвержденіе своего ложнаго ученія и для большаго обольщенія людей будетъ совершать знаменія и чудеса (2 Сол. 2, 9). „Антихристъ, говоритъ св. Ефремъ сиринь, съ великою властію совершитъ многочисленныя знаменія и чудеса“ <sup>(4)</sup>; „принявъ все діавольское дѣйствованіе, совершитъ, по словамъ св. Андрея кесарійскаго, всякія знаменія и чудеса“ <sup>(5)</sup>; „совершитъ великія дѣла и покажетъ чудесныя знаменія“, говоритъ св. Златоустъ <sup>(6)</sup>. Вотъ чтѣ напр. сдѣлаетъ онъ: „будетъ летать по воздуху, и всѣ бѣсы, подобно ангеламъ, вознесутся предъ нимъ; съ крѣпостію возопіетъ, измѣняя свой видъ

<sup>(1)</sup> Св. *Ирин.* Exposit. in Apocal. cap. XX, 7. Св. *Григор. двоесл.* Moral. lib. XXVIII in cap. XXXVIII B. Job. cap. VII.

<sup>(2)</sup> Св. *Ирин.* Adv. haer. lib. V. cap. 28. Св. *Андр. кесар.* Comment. in Ioan. Apocal. p. 57.

<sup>(3)</sup> De Christo et antichristo.

<sup>(4)</sup> Слов. 39. стр. 30. 31.

<sup>(5)</sup> Comment. in Ioan. Apocal. p. 46.

<sup>(6)</sup> Бесѣд. на 2 п. къ Тесс. стр. 40.

и безмѣрно устрашая всѣхъ людей; въ присутствіи многолюдной толпы издастъ крѣпкій гласъ, отъ котораго поколеблется мѣсто, гдѣ собраны предстоящія ему толпы; въ виду зрителей будетъ переставлять горы и вызывать острова изъ моря; народу представится, будто видитъ воскресеннаго антихристомъ мертвеца, хромыхъ ходящими, слѣпыхъ прозирающими“ (1). Но „да не придетъ, говоритъ св. Кирилль іерусалимскій, на мысль кому изъ тогдашнихъ спросить: что большаго сдѣлалъ Христосъ“ (2)? Всѣ знаменія и чудеса антихристовы будутъ знаменія и чудеса ложныя (2 Сол. 2, 9). Они—не чудеса въ собственномъ смыслѣ, какъ дѣйствія сверхъестественныя, но одинъ призракъ чудесъ. Св. Ефремъ сиринь, показавъ знаменія и чудеса, которыя совершитъ антихристъ, высказываетъ, что онъ сдѣлаетъ ихъ лживо, обманомъ, мечтательно, а не дѣйствительно (3). Св. Кирилль іерусалимскій говоритъ: „антихристъ—волхвъ, весьма опытный въ искусствѣ обманывать волшебными составами и чародѣйствомъ; онъ произведетъ для обольщенія дѣла лживыя, чтобы народъ думалъ, будтобы видитъ воскресеннаго мертвеца, когда онъ не воскресенъ, и ходящихъ хромыхъ, прозрѣвшихъ слѣпыхъ, когда не совершенно исцѣленія“ (4). „Антихристъ, говоритъ св. Іоаннь дамаскинъ, придетъ въ зна-

---

(1) Св. Кирил. іерус. Оглас. слов. 15. стр. 258. Св. Ефрем. сир. Слов. 39. стр. 25. 31. Св. Андр. кесар. Comm. in Ioan. Арос. р. 56.

(2) Оглас. слов. 15. стр. 261.

(3) Слов. 39. стр. 31.

(4) Оглас. слов. 15. стр. 256. 258.

менихъ и чудесѣхъ ложныхъ, т. е. поддѣльныхъ, а не истинныхъ“ (1). Такія, ложныя, чудеса антихристъ будетъ творить силою діавола. „Знаменія и чудеса антихристъ будетъ совершать чрезъ діавола, который въ немъ и чрезъ него будтъ дѣйствовать, и дастъ ему всю силу и власть свою“ (2); а цѣлю этихъ чудесъ будетъ обольстить людей, *прельстити, аще возможно, и избранныя* (Матѳ. 24, 24). „По поущенію Божию, пособіемъ діавола, говоритъ св. Ипполитъ, антихристъ будетъ совершать чудеса для прельщенія людей“ (3). „Діаволь дастъ антихристу, говоритъ св. Андрей кесарійскій, всю силу и власть свою въ знаменіяхъ и чудесахъ ложныхъ на пагубу людей нетвердыхъ“ (4). Не смотря, впрочемъ, на призрочность своихъ чудесъ, антихристъ чрезъ нихъ „прельститъ міръ, обманетъ взоры всѣхъ; многіе повѣрятъ и прославятъ его, какъ крѣпкаго Бога ( ); тѣхъ, которые имѣютъ слабый и нетвердый умъ, оны обольститъ и отвратитъ отъ Бога живаго“ (5).

(1) Точн. ил. прав. вѣр. стр. 30.

(2) Св. *Ирин.* Adv. haer. lib. V. cap. 28. Св. *Иппол.* Comm. in Apocal. p. 56. 77. Св. *Григор. двоесл.* Moral. lib. XXXII. cap. XII.

(3) De Christo et antichristo.

(4) Comment. in Apocal. p. 56.

(5) Св. *Ефрем.* сир. Слов. 29. стр. 31.

(6) Св. *Иоан. дам.* Точн. изл. прав. вѣр. кн. 4. гл. 26. стр. 301. Знаменіями и чудесами антихристъ будетъ обольщать и язычниковъ. «Симъ наименованіемъ (Христа), говоритъ св. Кириллъ іерусалимскій, антихристъ обольститъ іудеевъ, ожидающихъ Помазанника, а тѣхъ, которые изъ язычниковъ, привлечетъ волшебными мечтаніями». Оглас. слов. 15. стр. 256. У антихриста будетъ и црѣдеча свой, который также будетъ совершать знаменія и чудеса; ибо въ глазахъ прельщенныхъ людей покажется, что, по его дѣйствію, огонь сходитъ съ неба на землю и икона антихристова получаетъ



Такова будетъ, по изображенію св. отцевъ Церкви, брань антихриста съ благодатнымъ царствомъ Христовымъ до времени его воцаренія! Какъ же будутъ защищаться противъ козней антихриста вѣрующіе?

Оружіемъ вѣрующихъ во Христа противъ дѣйствій антихриста будетъ вѣра: *здѣ въра святыхъ* (Апок. 13, 10). Эта вѣра, какъ щитъ, будетъ охранять ихъ отъ направленныхъ противъ нихъ стрѣлъ дьявольскихъ. „Въ чистотѣ соблюдая неуклонную вѣру Христову, говоритъ св. Ефремъ сиринъ, содѣлаемъ шаткою силу мучителя (антихриста), пріобрѣтемъ непреложный и твердый разумъ, и отступитъ отъ насъ безсильный, не имѣя возможности что-либо сдѣлать намъ“<sup>(1)</sup>. Это—противоборство со стороны самихъ вѣрующихъ. Но, кромѣ того, и самъ Христосъ будетъ противодѣйствовать антихристу, будетъ защищать Церковь свою противъ него. „Притомъ и Господь, говоритъ св. Ефремъ, не отступаетъ отъ таковыхъ, но привлекаетъ ихъ къ Себѣ“<sup>(2)</sup>.

---

способность говорить; но и эти чудеса будутъ совершаемы чародѣйствомъ, силою дѣвола и для прельщенія людей. «Предтеча антихристовъ, какъ и самъ антихристъ, говоритъ св. Андрей кесарійскій, будетъ дѣйствовать по распоряженію дѣвола, сотворитъ знаменія и чудеса; но все это чародѣйствомъ и ложно. Все что будетъ дѣлать лжепророкъ, будетъ дѣлать для прельщенія людей, чтобы убѣдить ихъ, что антихристъ—богъ, и чтобы самому имѣть такую же славу, какую имѣлъ Іоаннъ креститель, который приводилъ вѣрующихъ ко Христу. Ложь, для прельщенія людей, силится онъ подражать истинѣ». Comment. in Apocal. p. 58. Снес. св. *Ирин.* Adv. haer. lib. V. cap. XXVIII.

<sup>(1)</sup> Слов. 39. стр. 29.

<sup>(2)</sup> Тамже.

Противодѣйствіе Иисуса Христа антихристу въ это время будетъ посредствомъ *двухъ свидѣтелей* (Апок. 11, 3), которыхъ Онъ, по милосердію своему и да будутъ всѣ безогвѣтными на судѣ, пошлетъ съ неба, чтобы они возвѣстили человѣческому роду благочестіе, дерзновенно проповѣдали всѣмъ боговѣдніе, научили не вѣрять мучителю изъ страха, вопія и говоря: „это леств, о человѣки! Никто да не вѣрять ей нисколько, никто да не приходитъ въ страхъ; потому что онъ скоро будетъ приведенъ въ бездѣйствіе. Вотъ, святой Господь идетъ съ неба судить всѣхъ повѣрившихъ знаменіямъ его“ (1).

Эти свидѣтели, подъ которыми отцы Церкви разумѣютъ Еноха и Илію ѳесвитянина, явившись какъ два дѣйствительныя лица (2), будутъ проповѣдывать, *пророчицати истину* (Апок. 11, 3), будутъ творить, по силѣ, данной имъ отъ Бога для обращенія людей къ Нему, знаменія и чудеса истинныя. Вотъ ихъ чудеса: *уже имъ неправду сотворитъ, огонь исходитъ изъ устъ ихъ, и поястъ враги ихъ: и уже восхоцетъ обидѣти ихъ,*

(1) Св. *Ефрем. сир.* Слов. 39. стр. 33—34.

(2) Св. *Иппол.* De Christo et antichristo. Св. *Ефрем. сир.* Слов. 39. стр. 34. св. *Амвр. мед.* Exposit. in Apocal. de visione quarta, сар. 11. 2. Св. *Златоуст.* Бесѣд. на 3 п. къ ѳесс. 4. стр. 54. Св. *Андр. кесар.* Comm. in Apocal. р. 45. Св. *Григор. двоесл.* Moral. lib. XIV in сар. XIX В. Job. сар. XXIII. Св. *Іоан. дам.* Точн. изл. прав. вѣр. кн. 4. гл. 26. стр. 301. Отсюда видно, что предъявленіе раскольниковъ: «Енохъ и Илія — это тотъ, кто нынѣ изъ насъ за старую вѣру отъ никоніанъ гоненіе терпятъ» (кн. обличеніе заблужденія раскольниковъ перекрещиванцовъ іеросхимонаха Іоанна, стр. 81), противорѣчитъ ученію св. отцевъ Церкви, слѣдовательно неосновательное, несправедливое.

сему подобаетъ убіену быти. И имутъ область затвори  
рити небо, да не снидетъ дождь на землю во дни про  
рицанія ихъ: и область имутъ на водахъ обращати  
я въ кровь. и поразили землю всякою язвою, елижды  
аще восхоуцутъ (Апок. 11, 5. 6) (¹).

Противостоя антихристу силою слова и чудесъ,  
они обратятъ сердца отцевъ къ чадамъ, т. е. синагогу  
къ Господу нашему Іисусу Христу и къ проповѣди  
апостольской (²). Впрочемъ, немногіе тогда захотятъ  
послушать и повѣрить проповѣди пророковъ. Спаси  
тель же дѣлаетъ сіе (т. е. посылаетъ ихъ), чтобы по  
казать неизреченное свое человѣколюбіе; потому что и  
въ это время не оставляетъ родъ человѣческій безъ  
проповѣди, да будутъ всѣ безотвѣтными на судъ (³).

Енохъ и Ілія будутъ противодѣйствовать анти  
христу во все продолженіе временъ антихристовыхъ.  
Во все это время ни антихристъ, ни другой, никто не  
причинитъ имъ никакого вреда. Но *егда скончаютъ сви  
дѣтельство свое* (Апок. 11, 7), они будутъ умерщвлены  
антихристомъ, потомъ чрезъ три съ половиною дня вос  
креснутъ и вознесутся на небеса (ст. 7—12) (⁴). Это  
послѣдуетъ уже въ концѣ царствованія антихристова;  
но посмотримъ, что будетъ во все продолженіе его?

---

(¹) Св. *Иппол.* De Christo et antichristo. Св. *Андр. кесар.*  
Comment. in Apocal. p. 46. Св. *Аврос. медиол.* in Apocal. expositio,  
de quarta visione.

(²) Св. *Іоан. дам.* Точн. изд. прав. вѣр. стр. 301. Св. *Амвр.*  
*мед.* Expos. in Apoc. de vis. quart. c. XIII. v. 11.

(³) Св. *Ефрем. сир.* Слов. 39. стр. 34.

(⁴) Св. *Иппол.* De Christo et antichristo. Св. *Андр. кесар.*  
Comm. in Apocal. p. 45. Св. *Амвр. мед.* Expos. in Apoc. de quarta  
visione, c. XI. v. 7.

„Великъ подвигъ для вѣрныхъ, братія, говоритъ св. Ефремъ сирийскій, — великъ подвигъ въ тѣ времена, особливо для вѣрныхъ, когда самимъ змѣемъ (черезъ антихриста) съ великою властію совершаемы будутъ знаменія и чудеса. Мужественная нужна будетъ душа, которая бы могла сохранить жизнь свою среди соблазновъ. Ибо, если человѣкъ окажется хотя нѣсколько безопаснымъ, то легко подвергнется нападеніямъ и будетъ плѣненъ знаменіями змія лукаваго и хитраго. Много молитвъ и слезъ нужно, чтобы оказаться твердымъ въ искушеніяхъ“ (1). Тяжель, значить, тяжель для христіанъ и первый періодъ брани антихристовой, тяжель такъ, что одно представленіе его болѣзненно дѣйствуетъ на человѣка. „Съ болѣзнію начну рѣчь“, говоритъ св. Ефремъ, приступая къ изображенію его, и съ воздыханіями буду говорить о томъ безстыднѣйшемъ и ужасномъ змѣѣ, который произведетъ чудеса, знаменія и страхованія, *якоже прельстити, аще возможно, и избранныя* (Матѣ. 24, 24), и всѣхъ обмануть ложными знаменіями и призраками чудесъ, имъ совершаемыхъ“ (2). Впрочемъ, этотъ періодъ, хотя и бѣдственный для Церкви, далеко не похожъ на тотъ, который объемлетъ царствованіе антихриста во время его законопреступнаго владычества. „Христоробивые и совершенные братія! говоритъ св. Ефремъ о послѣднемъ: я прихожу въ ужасъ при одномъ воспоминаніи о змѣѣ, помышляя въ себѣ о той скорби, какая постигнетъ людей въ сіи вре-

---

(1) Слов. 39. стр. 25. 27—28.

(2) Слов. 39. стр. 24—25.

мена“ (1). Ибо сказано, напоминаетъ св. Кирилль іерусалимскій: *будетъ время скорби, скорбь, якова не бысть отнелъже создася языкъ ни земли, даже до времени онаго* (Дан. 12. 1). *Будетъ тогда скорбь велия, якова же не бысть отъ начала міра досель, ниже имать быти* (Матѳ. 24, 21) (2). Причина такой чрезмѣрной и невыразимой скорби христіанъ того времени заключается въ томъ, что антихристъ, со времени воцаренія своего, явится совсѣмъ въ другомъ видѣ, чѣмъ прежде, и брань его съ Церковію приметъ совсѣмъ иное свойство. Съ одной стороны, сознание приближающейся конечной гибели своей, съ другой—противодѣйствіе, встрѣчаемое имъ со стороны вѣрующихъ, заставятъ его а) сбросить съ себя личину и б) открыто выступить противъ царства Христова.

а) До времени своего воцаренія, антихристъ „будетъ прикрывать себя личиною святости“ (3) и будетъ дѣйствовать обольщая. Теперь же, въ періодъ царствованія своего, онъ сброситъ съ себя эту противоестественную личину и явится въ настоящемъ своемъ видѣ. Вотъ какъ изображаютъ его теперь отцы Церкви. Св. Иринеи называетъ его нечестивымъ, неправеднымъ, незаконникомъ, Бога не боящимся и чело-вѣка не уважающимъ, непріязненнымъ, разбойникомъ, чело-вѣкоубійцею, львомъ, нападающимъ на родъ чело-вѣчскій (4). „Когда утвердится царство его, говоритъ

(1) Слов. 39. стр. 26.

(2) Оглас. слов. 15. стр. 259. 260.

(3) Точн. изл. прав. вѣр. кн. 4. гл. 26. стр. 304.

(4) Adv. haer. lib. V. cap. 25.

св. Ефремъ, онъ вознесетъ сердце и изрыгнетъ горечь свою, смятетъ вселенную, подвигнетъ концы ея, всѣхъ притѣснить и станетъ осквернять души, не благоговѣніе уже въ себѣ показывая, но при всякомъ случаѣ поступая какъ человѣкъ суровый, жестокій, гнѣвливый, раздражительный, стремительный, безпорядочный, страшный, отвратительный, ненавистный, мерзкій, лютой, губительный, безстыдный, который старается весь родъ человѣческій вринуть въ пучину нечестія“ (1). Какъ такого именно дѣятеля, замѣчаетъ св. Златоустъ, представляетъ антихриста апостоль Павелъ, когда называетъ его отступленіемъ, человѣкомъ беззаконія, сыномъ погибели, противящимся и превозносящимся выше всего, называемаго богомъ или святынею (2 Сол. 2, 3. 4). „Отступленіемъ, говоритъ онъ, апостоль называетъ самого антихриста, такъ какъ онъ имѣетъ погубить многихъ и привести къ отступленію: *якоже прельстити, какъ сказано, аще возможно и избранныя* (Матѳ. 24, 24). Называетъ его и человѣкомъ беззаконія, потому что онъ совершитъ тысячи беззаконій и приготовить другихъ къ совершенію ихъ. А сыномъ погибели называетъ его потому, что и самъ погибнетъ. Развѣ вы не слышали часто, еще въ дѣтствѣ, какъ нѣкоторые много рассказывали и о томъ, что антихристъ преклонитъ свои колѣни? Антихристъ прійдетъ не такъ, не преклоняя колѣни, но *превозносясь паче всякаго глаголемаго бога или чтимца, якоже ему спѣсти въ церкви Божіей аки Богу показующу себе яко Богъ есть.*

---

(1) Слов. 39. стр. 30—31.

Подобно тому, какъ діаволь палъ отъ гордости, такъ и тотъ, кто будетъ орудіемъ его, будетъ напитанъ гордостію. Онъ не будетъ приводить къ идолослуженію, а будетъ богопротивникомъ, отвергнетъ всѣхъ боговъ и велитъ поклоняться себѣ, вмѣсто Бога явится богопротивникомъ, возносящимся *выше всякаго глаголемаго бога или чтимища*, т. е. выше всего святаго для людей и на землѣ, каковы власти, и на небѣ, гдѣ самъ Богъ“ (1). Таковъ будетъ антихристъ во время своего царствованія!

б) Вслѣдствіе такой перемѣны въ антихристѣ, и его брань съ благодатнымъ царствомъ Христовымъ приметъ другое свойство. „Когда онъ утвердится, говоритъ св. Іоаннъ дамаскинъ, то обнаружитъ всю свою злобу (2); ознаменуетъ себя, по словамъ св. Кирилла іерусалимскаго, всякаго рода безславными и беззаконными злодѣяніями, такъ что превзойдетъ всѣхъ прежде него бывшихъ неправедныхъ и нечестивыхъ людей“ (3). Частнѣе, дѣйствія его въ это время будутъ состоять—а) въ ниспроверженіи истинной Вѣры и въ распространеніи своего лжевѣрія, сущность котораго заключается въ томъ, что антихристъ—богъ и кромѣ его

(1) Бесѣд. на 2 п. къ Ѳесс. 3 и 1 стр. 39. 40. 7. *Interpr. in Daniel. cap. 7.*

(2) Бесѣд. на 2 п. къ Ѳессал. 3 стр. 39—40. Спб. 1859.

(3) Точн. изд. прав. вѣр. кн. 4. гл. 26. стр. 301.

\* (4) Огл. слов. 13. стр. 257. Правда, и прежній образъ брани не будетъ оставленъ совершенно, но его будетъ заслонять и какъ-бы подавлять собою новый, такъ что онъ становится почти незамѣтнымъ.

вѣтъ другаго бога. „Вознесишь сердцемъ, говоритъ св. Ишполить, антихристъ, вознося хулы на Христа, начнетъ себя самого выдавать и прославлять за бога. Скажетъ: кто такъ могуществененъ, какъ я? Какой есть великій богъ, кромѣ меня“ (¹)? б) Въ гоненіи на Церковь, жесточайшемъ всѣхъ когда-либо бывшихъ гоненій (²). „Когда утвердится (антихристъ), говоритъ св. Іоаннъ дамаскинъ, то будетъ гнать Церковь Божию“ (³). „Антихристъ, говоритъ св. Кириллъ іерусалимскій, всякаго рода безславными и беззаконными злодѣянiями ко всѣмъ, особливо же къ намъ христіанамъ, превзойдетъ всѣхъ прежде него бывшихъ неправедныхъ и нечестивыхъ людей, имѣя кровожадное, жестокое, немилосердное, исполненное всякаго коварства сердце, превозносясь надъ всѣми идолами, сперва показывая притворное челолюбіе, а впослѣдствіи обнаруживъ жестокость, особливо же къ святымъ Божиимъ. Ибо сказано: *зряхъ, и рогъ той твораше брань со святыми* (Дан. 12, 1) (⁴). Такую злобу будетъ имѣть на нихъ потому, что они могутъ преодолѣть его мечтательныя чудеса (⁵).

---

(¹) Св. *Инол.* De Christo et antichristo. Св. *Ирин.* Adv. haer. lib. X. cap. 25. Св. *Кирилл.* іерус. Оглас. слов. 15. стр. 254—255. Св. *Андр. кесар.* Comm. in Арос. р. 56. Св. *Іоан. дам.* Точн. изл. прав. вѣр. кн. 4. гл. 26. стр. 299—300. Св. *Григор. двоесл.* Moral. lib. XXVIII in cap. XXXVIII В. Job. с. VIII. и друг.

(²) «Всякаго рода безславными и беззаконными злодѣянiями (антихристъ) превзойдетъ всѣхъ прежде него бывшихъ неправедныхъ и нечестивыхъ людей». Св. *Кирилл.* іерус. Оглас. поуч. 15. стр. 257.

(³) Точн. изл. прав. вѣр. кн. 4. гл. 26. стр. 301.°

(⁴) Оглас. слов. 15. стр. 257. 259.

(⁵) Слов. 39. стр. 26.



Черезъ такое гоненіе антихристь причинитъ смерть многимъ христіанамъ, однимъ—душевную, другимъ—тѣлесную: первую—тѣмъ, кого увлечетъ онъ за собою по причинѣ ихъ лѣности и слабости духа,—чьи имена не написаны въ книгѣ живота, а послѣднюю—тѣмъ, которые, по причинѣ постоянства въ вѣрѣ и мужества, не послѣдуютъ антихристу <sup>(1)</sup>. Но Церковь не прекратится и во время такого гоненія. „И тогда, говоритъ св. Ефремъ сиринъ, много найдется людей благоугодившихъ Богу, которымъ въ горахъ и въ мѣстахъ пустынныхъ можно будетъ спастись многими молитвами и невыносимымъ плачемъ. Ибо святой Богъ, видя ихъ несказанныя слезы и искреннюю вѣру, соблюдетъ ихъ тамъ, гдѣ они укроются <sup>(2)</sup>. Многіе изъ святыхъ, говоритъ тотъ же св. Ефремъ, въ пришествіе оскверненнаго, рѣками будутъ проливать слезы къ святому Богу, чтобы избавиться имъ отъ змія, съ великою поспѣшностію побѣгутъ въ пустыни, и со страхомъ будутъ укрываться въ горахъ и пещерахъ, и посыплютъ землю и пепель на главы свои, въ великомъ смиреніи молясь день и ночь. И будетъ имъ сіе дарованно отъ Бога; благодать Его отведетъ ихъ въ опредѣленныя для сего мѣста, и спасутся, укрываясь въ пропастяхъ и пещерахъ, не видя знаменій и страхованій антихристовыхъ“ <sup>(3)</sup>. „Когда антихристь ополчится на Церковь, го-

<sup>(1)</sup> Св. *Андр. кесар.* Comment. in Apocal. p. 72. 68. св. *Амвр. мед.* Expos. in Apoc. de vis. quart. cap. XIII. v. 8.

<sup>(2)</sup> Слов. 39. стр. 26.

<sup>(3)</sup> Тамже стр. 34.

ворить и св. Андрей кесарійскій, тогда избранные ея удалятся въ пустыни; тогда вѣрующіе съ своими пастырями и учителями обратятся въ бѣгство, какъ предъказалъ Господь“ (Матѳ. 24, 22) <sup>(1)</sup>.

Наконецъ в) чтобы уловить тѣхъ, которые пожелаютъ сохранять вѣру Христову въ тайнѣ, антихристъ употребитъ, говоритъ св. Ефремъ сиринъ, такой способъ, что всѣ должны будутъ носить на себѣ печать его, и въ такомъ только случаѣ можно имъ будетъ покупать себѣ свѣди и все потребное; ибо жестокіе надзиратели будутъ поставлены на мѣсто, и кто только имѣетъ у себя на челѣ или на правой рукѣ печать мучителя, тому позволено будетъ купить немного пищи, какая найдется <sup>(2)</sup>.

<sup>(1)</sup> Comment. in Apocal. p. 51. 54. 74.

<sup>(2)</sup> Слов. 39. стр. 28. 31. Что это за печать антихристовая? Св. Амвросій говоритъ о ней: «какъ мы имѣемъ печать Христа, т. е. крестъ, которымъ знаменуемся: такъ, можетъ быть, и антихристъ будетъ имѣть свою собственную печать, которою запечатлѣются тѣ, которые увѣруютъ въ него, и къ принятію которой онъ будетъ принуждать всѣхъ». *Exposit. in Apocal. de visione quarta*, с. XIII. v. 16. Но другіе св. отцы говорятъ о печати антихриста опредѣленно. По мнѣнію св. Ипполита, печать антихристову будетъ составлять такое слово или имя, изъ буквъ котораго будетъ выходить число 666. Но какое это слово или имя, онъ не опредѣляетъ, потому что много словъ или именъ, съ такимъ числомъ. *Соборникъ. л. 131* наоборотъ. Согласно съ нимъ учить и св. Андрей кесарійскій, говоря: «начертаніе пагубнаго имени своего будетъ стараться (антихристъ) положить на всѣхъ. *Сопнв. in Apoc.* p. 58. Св. Ефремъ сиринъ говоритъ: «такой способъ употребитъ мучитель (т. е. антихристъ), что всѣ должны будутъ носить на себѣ печать звѣря, т. е. злочестивыя начертанія». Слов. 39. стр. 28. Эту печать антихристъ будетъ полагать на правой рукѣ и на челѣ, чтобы, какъ говоритъ св. Ефремъ сиринъ (Слов. 39. стр. 28—29), человѣку не было уже возможности правою рукою напечатлѣть крестное знаменіе и также на че-

Таковы главнѣйшія дѣйствія, которыми ознаменуютъ антихристь время своего законопреступнаго владычества. Эти-то дѣйствія и будутъ причиною бѣдственнаго состоянія христіанъ въ то время, состоянія, которое св. Ефремъ сиринъ изображаетъ такими мрачными красками: „Въ то время не будетъ покоя на землѣ, будутъ же великая скорбь, смятеніе, замѣшательство, смерти и глады во всѣхъ концахъ. Весь міръ, вся поднебесная въ смятеніи. Народы—въ страхѣ и въ смятеніи. Всѣ живущіе на востокѣ земли отъ великаго страха бѣгутъ на западъ, а живущіе на западѣ солнца съ трепетомъ бѣгутъ на востокъ. Всѣ поспѣшаютъ бѣжать и скрыться, но некуда бѣжать или скрыться, потому что все въ смятеніи, и море и суша; страхъ внутри, извнѣ трепеть. Всякое лице проливаетъ слезы и съ сильнымъ желаніемъ спрашиваетъ: „есть ли гдѣ на землѣ слово Вожіе“? и слышитъ въ отвѣтъ; „ни-

---

лѣ назначеновать свѣтое имя Господне или славный и честный крестъ Христа и Спасителя нашего. Ибо знаетъ несчастный, что намечательный крестъ Господень разрушаетъ всю силу его; и потому кладетъ свою печать на правую руку челоуѣку, потому что она запечатлѣваетъ крестомъ всѣ члены наши; а подобно и чело, какъ свѣчникъ, носить въ высотѣ свѣтильникъ свѣта—знаменіе Спасителя нашего. Посему, братія мои, страшный предлежитъ подвигъ всѣмъ христіолюбивымъ людямъ, чтобы до часа смертнаго не приходилъ въ боязнь и не оставался въ бездѣйствіи, когда змій будетъ начертывать печать свою вмѣсто креста Спасителява. Ибо для того, безъ сомнѣнія, употребляетъ таковой способъ, чтобы имя Господа и Спасителя даже и не именуемо было въ то время; дѣлаетъ же сіе безсильный, боясь и трепеща святой силы Спасителя нашего. Св. Андрей кесарійскій говоритъ: «положить начертаніе имени на правой рукѣ, да лишитъ людей способности къ дѣламъ благимъ и правымъ, и на челѣ, да научитъ ихъ ходить во тмѣ и лести». *Сотт. in Арос. р. 58.*

гдѣ<sup>(1)</sup>. Восплачутъ тогда вся земля и море, восплачетъ воздухъ, а вмѣстѣ восплачутъ дикіе звѣри и птицы небесныя; восплачутъ горы и холмы и деревья на равнинахъ; восплачутъ и свѣтила небесныя о родѣ человѣческомъ; потому что всѣ<sup>(2)</sup> уклонились отъ святаго Бога и повѣрили лести, принявъ на себя, вмѣсто животворящаго Спасителя креста, начертаніе сквернаго и богоборнаго. Восплачутъ земля и море, потому что въ устахъ человѣческихъ прекратится вдругъ гласъ псалма и молитвы; восплачутъ великимъ плачемъ всѣ<sup>(3)</sup> церкви Христовы, потому что не будетъ священнослуженія и приношенія. Гласъ рыданія повсюду: гласъ рыданія на стогнахъ, гласъ рыданія въ домахъ. Съ рыданіемъ встрѣчаются всѣ другъ съ другомъ,—отецъ съ

(1) (2) Т. е. ни въ какомъ, особенно видномъ и населенномъ мѣстѣ, напр. въ городахъ и селахъ, а слово «всѣ» не означаетъ здѣсь, какъ и въ псалмѣ XIII (ст. 3), ни всѣхъ людей безъ исключенія, ни тѣмъ менѣе всѣхъ тѣхъ, которые тогда будутъ составлять Церковь Христову. Такъ должно разумѣть эти слова св. Ерема, потому что онъ въ томъ же словѣ говоритъ (стр. 33—34): «Господь, по милосердію своему, пошлетъ Илію освѣтанина и Еноха, чтобы они возвѣстили роду человѣческому благочестіе, дерзновенно проповѣдали всѣмъ боговѣдніе, научили не вѣрять мучителю изъ страха. Впрочемъ немногіе тогда захотятъ послушать и повѣрять сей проповѣди пророковъ. Спаситель же дѣлаетъ сіе, чтобы показать неизреченное свое человѣколюбіе; потому что и въ это время не оставляетъ родъ человѣчскій безъ проповѣди, да будутъ всѣ безответными на судѣ. Многіе изъ свитыхъ, какіе только найдутся тогда, въ пришествіе оскверненнаго, рѣками будутъ проливать слезы къ святому Богу, чтобы избавиться имъ отъ змія, съ великою поспѣшностію побѣгутъ въ пустыни, и со страхомъ будутъ укрываться въ горахъ и пещерахъ, и посыплютъ землю и пепель на главы свои, въ великомъ смиреніи молясь день и ночь и проч. Только тѣ—всѣ, которые, по выраженію св. Ерема (стр. 34), имѣютъ умъ на дѣла житейскія и любятъ земное, привязаны всегда къ дѣламъ житейскимъ.

(3) Т. е. находяшіяся въ населенныхъ и видныхъ мѣстахъ. Снес. предыдущ. примѣчаніе.

сыножь, и сынъ съ отцемъ, и матеръ съ дочерью. Съ болѣзнію и воздыханіями скажетъ всякій поутру: „когда наступитъ вечеръ, чтобы имѣть намъ отдыхъ“. Когда наступитъ вечеръ, съ самыми горькими слезами будутъ говорить сами въ себѣ: „скоро ли разсвѣтъ, чтобы избѣжать намъ постигшей скорби“? Голодь и жажда на стогнахъ, голодь и жажда въ домахъ; но нигдѣ нѣтъ пищи и питія, чтобы утолить ихъ. Увядаетъ красота лица у всякой плоти, и видъ у людей какъ у мертвецовъ. Множество золота и серебра и шелковыя одежды не принесутъ никому пользы. И золото и серебро разсыпаны на улицахъ, и никто до нихъ не касается. Ничто ни другое не въ состояніи облегчить участи людей. Нигдѣ нѣтъ пищи, чтобы купить и утолить его голодь, нѣтъ питія, чтобы утолить жажду, Одни умираютъ отъ голода, другіе истаяваютъ, какъ воскъ, отъ жажды, и нѣтъ милующаго. Смерть на каждомъ шагу. Тогда младенцы будутъ умирать на лонѣ матери, умретъ и матеръ надъ своимъ дѣтищемъ, умретъ также и отецъ съ женою и дѣтьми среди торжища. Друзья на улицахъ, обнимаясь съ друзьями, кончаютъ жизнь; братья, обнимаясь съ братьями, умираютъ. И некому похоронить и положить ихъ во гробъ. День и ночь — трупы на улицахъ. Отъ множества труповъ, поверженныхъ на улицахъ, вездѣ зловоніе, сильно поражающее живыхъ. Зловоніе на морѣ, зловоніе на сушѣ; зловоніе на стогнахъ, зловоніе въ домахъ. Блаженны мертвецы, преданные погребенію прежде, нежели наступили эти тяжкія, скорбныя времена“ (1).

(1) Слов. 39. стр. 25. 26. 27. 31. 32. 35. Попуститъ же тогда сіе Богъ, говоритъ св. Кириллъ іерусалимскій, не по невозможности

*Здѣ есть терпѣніе и вѣра святыхъ* (Апок. 13, 10),—терпѣніе противъ открытыхъ гоненій, вѣра—противъ тайныхъ ухищреній! *Здѣ есть терпѣніе святыхъ*, повторяетъ ап. Іоаннъ, *иже соблюдаютъ заповѣди Божія и вѣру Іисусову* (14, 12)! *Претерпѣвый до конца*, говоритъ Спаситель, *той спасется* (Матѣ. 24, 13). Вотъ что будетъ въ то время оружіемъ вѣрующихъ во свидѣтельство Іисусъ Христово! Но и самъ Іисусъ Христосъ будетъ защищать Церковь свою противъ антихриста, во первыхъ посредствомъ упомянутыхъ же двухъ свидѣтелей, которые и въ это время будутъ исполнять дѣло своего посольства, а во вторыхъ посредствомъ *семи мазъ*, которыми чрезъ ангеловъ будетъ поражена область антихриста и носящіе на себѣ начертаніе звѣря (Апок. гл. 16), „Гвѣвъ Божій, говоритъ св. Андрей кесарійскій, изольется на царство антихристово, и оно будетъ мрачно, потому что не освѣщено Солнцемъ правды. Обольщенные антихристомъ будутъ подвержены различнымъ болѣзнямъ и язвамъ, дабы познали, что прославляемый имъ какъ Богъ,—обманщикъ, и потому отстали отъ заблужденія. Но эти несчастные, вмѣсто того чтобы покаяться, прибѣгнуть къ большей хулѣ“ (1).

---

воспрепятствовать, но желая, по обычаю, подвижниковъ своихъ увѣнчать подобно своимъ пророкамъ и апостоламъ, чтобы, потрудившись малое время, наслѣдовали они небесное царство, какъ говоритъ Даниилъ: *и въ то время спасутся люди твои вси, вписаніи въ книгу* (очевидно, въ книгу жизни). Оглас. слов. 15. с. 261.

(1) Comm. in Apocal. p. 70. Св. Ефремъ сиринъ говоритъ: «Всѣ повѣрившіе лютую звѣрю и принявшіе на себя печать его, злочестивое начертаніе оскверненнаго, приступятъ къ нему вдругъ

## VII. Долго ли продолжится и чѣмъ кончится царствованіе антихриста?

Бѣдственные и тяжкія времена антихристовы, къ радости и утѣшенію избранныхъ Вожіихъ, будутъ непродолжительны. „Благодареніе Богу. говоритъ св. Кириллъ іерусалимскій, который великость скорби ограничитъ немногими днями! Ибо говоритъ: *избранныхъ же ради прекратятся дніе сны* (Матѳ. 24, 22). Антихристъ будетъ царствовать три только года съ половиною“<sup>(1)</sup>. Въ три же года съ половиною опредѣляютъ время царствованія антихриста и другіе св. отцы Церкви, изъ коихъ св. Иринеи напр. говоритъ: „антихристъ будетъ царствовать на землѣ, со времени пришествія своего, три года и шесть мѣсяцевъ“<sup>(2)</sup>. Власть и дѣйствія антихриста, говоритъ и св. Ефремъ сириинъ, будутъ продолжаться три съ половиною года<sup>(3)</sup>.

Въ подтвержденіе такого ученія о продолженіи временъ антихристовыхъ св. отцы Церкви указываютъ

и съ болѣзнію скажутъ: «дай намъ ѣсть и пить, потому что всѣ мы истаяемъ томимые голодомъ, и отгони отъ насъ ядоносныхъ звѣрей». И этотъ бѣдный, не имѣя къ тому средствъ, съ великою жестокостію дастъ отвѣтъ, говоря: «откуда, люди, дамъ вамъ ѣсть и пить? Небо не хочетъ дать землѣ дождя, и земля также вовсе не даетъ ни жатвы, ни плодовъ». Народы, слыша это, восплачутъ и прольютъ слезы, не имѣя утѣшенія въ скорби; напротивъ того другая неизреченная скорбь приложится къ ихъ скорби, а именно, что такъ поспѣшно повѣрили мучительно». Слов. 39. стр. 33.

(1) Оглас. слов. 15. стр. 260.

(2) Adv. haer. lib. V. cap. 25. 30.

(3) Слов. 39 стр. 35. Снес. св. *Innot.* De Christo et anti-christo. Св. *Златоуст.* interpr. in Daniell. cap. VII.

на пророка Даниїла и на апостола Іоанна. „Антихристъ будетъ царствовать, говоритъ св. Кирилль іерусалимскій, три только года съ половиною. Заимствуемъ сіе не изъ книгъ апокрифическихъ, но у Даниїла. Ибо сказано: *и дастся въ руку его даже до времени, и времени, и полувремени* (Дан. 7, 25). *Время*—одинъ годъ, въ который приходитъ пока въ силу его появленіе, *времена*—два остальные года беззаконія, включаемые въ три года, и *полувремени*—шесть мѣсяцевъ. И еще въ другомъ мѣстѣ тоже самое говоритъ Даниїль: *и клятсѣ Живущимъ во вѣки, яко во время, и во времена, и во полъ времени* (12, 7). Въ этомъ же смыслѣ иные принимали, можетъ быть, и слѣдующее: *дни тысяща двѣсти девятыдесятъ* (ст. 11), и: *блаженъ терпяй и достигнувый до дней тысящи трехъ сотъ тридцати пяти*“ (ст. 12) (1).

Въ Апокалипсисѣ говорится: *и дана бысть ему область творити мѣсяцъ чтыредесять два* (13, 5), и *градъ святыи поперуть чтыредесять и два мѣсяцы* (11, 2). Объясняя эти мѣста Апокалипсиса, св. Андрей кесарійскій говоритъ: „господство антихриста, по поущенію Божию, будетъ продолжаться три года съ половиною“ (2). И въ слѣдующихъ мѣстахъ Апокалипсиса: 11, 3; 12, 6. 14 св. Андрей кесарійскій видитъ указаніе на то, что времена антихристовы будутъ продолжаться три года съ половиною (3).

(1) Оглас. слов. 15. с. 260. Снес. св. *Ирин. Adv. haer. lib. V. cap. 25.*

(2) *Comment. in. Apoc. p. 56.*

(3) Тамже p. 45.



Св. Ефремъ сиринъ поучаетъ: „по исполненіи трехъ съ половиною лѣтъ власти и дѣйствій нечистаго (т. е. антихриста) и когда исполнятся всѣ соблазны всей земли, прійдетъ наконецъ Господь, подобно молніи, блещущей съ неба.. Святые и праведные, и всѣ не принявшіе печати змія и нечестивца возвеселятся. Мучитель со всѣми демонами связанный ангелами, также всѣ принявшіе печать его, всѣ нечестивые и грѣшники будутъ приведены предъ судилище. И Царь дастъ на нихъ приговоръ вѣчнаго осужденія въ огонь неугасаемый“ (сн. Апок. 19, 20) <sup>(1)</sup>.

Таже участь постигнетъ всѣхъ, принявшихъ печать антихрестову и поклонявшихся ему, какъ богу, и по ученію другихъ св. отцевъ Церкви. „Жалка участь тѣхъ, пишетъ св. Андрей кесарійскій, которые предадутся антихресту и словомъ или дѣломъ исповѣдаютъ его богомъ. Они вмѣстѣ съ нимъ подвернутся всей строгости гнѣва и правосудія Божія, неразтворенной уже милосердіемъ. Во время всеобщаго суда гнѣвъ Божій обратится прежде всего на нихъ“ <sup>(2)</sup>.

Таково ученіе древнихъ св. отцевъ Церкви объ антихристѣ!

Молимъ же вы, братіе, говоримъ старообрядцамъ словами св. ап. Павла, *молимъ вы именемъ Господа нашего Иисуса Христа, да тожде глаголете и вы, и да не будутъ въ васъ распри съ православною Церковію и въ*

<sup>(1)</sup> Слов. 39. стр. 35—36.

<sup>(2)</sup> Св. Андр. кесар. Comment. in. Апок. р. 61. 66.

ученіи объ антихристѣ, но да будете же утверждены  
въ томъ же разумѣніи и въ той же мысли (1 Кор. 1, 10),  
какихъ были о противникѣ Христовомъ имѣющимъ я-  
виться предъ кончиною міра для противодѣйствія хри-  
стіанству, древніе святые отцы.

---

# О

## ПРОИСХОЖДЕНИИ

### ІЕРАРХІИ НОВОЗАВѢТНОЙ ЦЕРКВИ.

—

По духу христіанства, іерархія новозавѣтной Церкви составляетъ въ ней существенное звѣно, чрезъ которое Господь и Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ благоизволилъ устроить между вѣрующими въ Него такой союзъ общенія въ вѣрѣ, надеждѣ и любви, по которому одни изъ нихъ необходимо подчинены другимъ, оставаясь въ то же время всѣ членами одинаго нераздѣльнаго тѣла Его, Церкви (Ефес. 1, 22, 23). *Вы есте тѣло Христово, писалъ въ свое время св. апостоль Павель къ христіанамъ, и уди отъ части, а въ слѣдъ за тѣмъ: и оныхъ убо положи Богъ въ Церкви первѣе апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей.. Еда вси апостоли? еда вси пророцы? еда вси учителя* (1 Кор. 12,

27. 28. 29) <sup>(1)</sup> „Старайтесь, внушали имъ и св. отцы,— старайтесь дѣлать все въ единомысліи съ Богомъ, подъ управленіемъ епископа, предсѣдательствующаго на мѣсто Бога, пресвитеровъ, занимающихъ мѣсто собора апостоловъ, и діаконѡвъ, коимъ ввѣрена служба Іисуса Христа.. Да не будетъ между вами ничего такого, что могло бы раздѣлить васъ; но будьте въ единеніи съ епископомъ, покаяясь чрезъ него Богу во Христѣ. Какъ Господь ничего не дѣлалъ безъ Отца, ни самъ собою, ни чрезъ апостоловъ (Іоан. 5, 19, 30), будучи въ постоянномъ единеніи съ Нимъ: такъ и вы ничего не дѣлайте безъ епископовъ и пресвитеровъ, и не пытайтесь совершать что-либо отдѣльно, если бы вамъ иное и представлялось основательнымъ.. Когда вы повинуетесь епископу, какъ Іисусу Христу, тогда, явно, вы живете не по человѣческому обычаю, а по духу Іисуса Христа, который умеръ за васъ, чтобы вы, увѣровавъ въ смерть Его, избавились отъ смерти. Посему необходимо, чтобы вы ничего не дѣлали безъ епископа. Но повинуйтесь также и пресвитерству, какъ апостоламъ Іисуса Христа, надежды нашей, въ которомъ дай Богъ жить намъ. И діаконамъ (служителямъ) таинствъ Іисуса Христа должно всячески угождать, ибо они служители не яствъ и питій, а Церкви Божіей.. Вы почитайте діаконѡвъ, какъ заповѣдь (ἐντολή) Іисуса Христа, а епископа, какъ образъ Отца, пресвитеровъ же, какъ сонмъ

---

<sup>(1)</sup> Св. Григор. богосл. Слов. 32: твор., ч. 3. с 140—144.  
Москва. 1844.

апостоловъ. Безъ нихъ нѣтъ Церкви“ (1). Такимъ образомъ, іерархія новозавѣтной Церкви есть хранилище непорочности и цѣлости вѣры, любви и упованія между вѣрующими, коренное основаніе дома Божія, который есть Церковь Бога живаго, столпъ и утвержденіе истины Его (1 Тим. 3, 15).

Въ основаніи таково вѣрованія христіанъ относительно ихъ іерархіи церковной лежитъ та мысль, что самъ Господь Исусъ Христосъ облекъ священноначальственную властію св. апостоловъ, а св. апостолы, согласно съ волею Его, передали эту власть, Духомъ Святымъ, другимъ лицамъ. Мысль эта оставалась у христіанъ нерастлѣнною въ продолженіе пятнадцати столѣтій. Но въ XVI вѣкѣ ее подвергли пересмотру нѣкоторые школьные богословы западные. Въ это время преобразователи римской Церкви, вооружившись противъ введенныхъ въ нее, въ разныя времена, неправильностей въ ученіи, священнослуженіи и управленіи, поспѣшили отказаться отъ повиновенія епископству, первой или высшей, по преемству отъ св. апостоловъ, степени въ іерархіи новозавѣтной Церкви, а за тѣмъ уже пресвитерству и діаконству. Первоначально они возстали на епископовъ собственно римскихъ, которые попустили у себя исказить Вѣру Христову, въ нѣкоторыхъ членахъ ея. и утвердили эти искаженія своею властію, какъ мнимые исключительные намѣстники Исуса Христа; но, возставъ противъ лицъ, они упустили

---

(1) Св. *Инат. бозон.* Послан. къ магнез. п. 6. 7 и Посл. къ траллійц. п. 2. 3. стр. 80. 81—82. 98. 99. Казань. 1855.

изъ виду, какъ еще Спаситель, не смотря на то, что священноначальниками іудейскими были при Немъ люди недостойные и неправые (Матѣ. 23, 3—8. 13—33), и какъ потомъ св. апостоль Павелъ, хотя послѣ распятія Господня начальники сіи, ставъ святотатцами, нечестивыми и жестоковѣйными, уже нисколько не удерживали священнической чести и важности <sup>(1)</sup>, утверждали достоинство носимаго ими сана (Матѣ. 23, 3. Дѣян. 23, 4. 5),—и потому не могли замѣтить, какъ мало по малу начали расторгать союзъ свой съ іерархіею, а покончили тѣмъ, что дошли до уклоненія отъ всякой связи и до устраниенія себя отъ всякаго общенія съ какимъ бы то ни было іерархомъ, право правившимъ въ ихъ время слово истины, каковыми были тогда іерархи православной Церкви восточной. Неизбѣжнымъ послѣдствіемъ такого противуіерархическаго положенія было то, что преобразователи римской Церкви образовали изъ увлекшихся на ихъ сторону особья общества вѣрующихъ по мыслямъ собственнымъ, вопреки изволенію Господа, а сами оказались учителями въ нихъ, совершителями для нихъ священнослуженій и управителями ихъ. Такъ продолжалось до тѣхъ поръ, пока у преобразователей западныхъ не утихли нѣсколько страсти и не пробудилось сознаніе о томъ, что внѣ Церкви, а слѣд. и внѣ союза съ іерархіею ея, безъ которой и Церкви нѣтъ <sup>(2)</sup>,

---

(1) Св. *Кириан.* Письм. 47: твор. ч. 1. с. 196. Кіевъ. 1860.

(2) Св. *Инат. богосл.* Посл. къ гралл. с. 99. Казань. 1855. Св. *Кириан.* Письм. 54: твор. т. 1. с. 257. Кіевъ. 1860. Св. *Амврос. медіол.* De Isaac. et anima cap. 8: opp t. I. p. 526. Paris. 1845.

никто не может спастись <sup>(1)</sup>, а между тѣмъ стала грозить опасность, какъ бы члены новообразованныхъ обществъ не заговорили, что стоящіе во главѣ ихъ—самозванцы, хищники и присвоители іерархическаго достоинства. Тогда преобразователи тѣ, чтобы, съ одной стороны, удержать за собою то высокое значеніе, какое самовольно присвоили себѣ, а съ другой—предотвратить угрожавшее имъ со стороны новообразованныхъ обществъ обличеніе въ святотатствѣ, открыто начали проповѣдывать, что различіе между іерархією и паствою состоитъ только въ названіи, а въ существѣ дѣла всѣ хрістіане суть іерархи. Іерархія, стали они внушать своимъ послѣдователямъ, какъ богоучрежденное сословіе вѣрующихъ, выдумана римскимъ властолюбивымъ духовенствомъ, предводимымъ папою, а въ самомъ дѣлѣ ея и не должно быть. Всѣ вѣрующіе, какъ крещенные единымъ крещеніемъ, совершенно равны между собою въ отношеніи церковномъ и потому имѣютъ одинаковое право пользоваться словомъ Божіимъ, совершать таинства, управлять себя въ царствіе небесное и такимъ образомъ достигать совершенства въ Вѣрѣ. При этомъ можетъ быть между ними и особый разрядъ лицъ учащихъ, священнослужащихъ и управляющихъ; но лица эти бываютъ по назначенію отъ общества вѣрующихъ во избѣжаніе <sup>порядковъ</sup>, могущихъ по-

---

(1) Св. *Инат.* *блг.* Посл. къ филад. п. 3. с. 142. Казнь. 1855. Св. *Ирин.* *Contr. haeres. lib. III. cap. 24. lib. V. cap. 20*: христ. чт. 1838 г. ч. 1. с. 135—136. 143. Св. *Киприан.* О единствѣ Церкви: твор. т. 2. с. 174. 181. Кіевъ. 1861. Бл. *Теодорит.* Толков. на Іисус. Нав. вопр. 11: твор. ч. 1: с. 273. Москва. 1855.

слѣдовать при иномъ положеніи дѣла, а не суть пред-  
стоятели общества вѣрующіхъ, по праву свыше обя-  
занные учить, священнодѣйствовать и управлять дру-  
гими: они—представители этого общества, вполне за-  
висящіе отъ него и совершенно подчиненные ему, какъ  
обладающему правомъ тѣмъ по силѣ крещенія, и толь-  
ко во избѣжаніе безпорядковъ получившіе отъ него,  
чрезъ особенно уважаемыхъ членовъ, полномочіе поль-  
зоваться правомъ тѣмъ во благо общее (').

Когда столь противоположное вѣрованію древнихъ  
христіанъ ученіе объ іерархіи церковной распростра-  
нялось на западѣ, чада православной Церкви были въ  
сторонѣ отъ него. Не раздѣляютъ они его и въ на-  
стоящее время, какъ ученіе неправомысленное. Тѣмъ не  
менѣ самая важность такого существеннаго предмета,  
какъ іерархія церковная, не можетъ не убѣждать вся-  
каго сына Церкви знать его въ возможной полнотѣ,  
отнюдь не для того, чтобы состязаться о Вѣрѣ, но для

---

(') *Мелер*. La symbolique tom. 2. pag. 101—102. Paris. 1852.  
*Гааж*. Hist. des dogm. chret. pag. II. pag. 234. Paris. 1862. При  
такомъ ученіи не можетъ ужé быть рѣчи о томъ, что іерархическія  
лица посвящаются въ свои саны. «Избранный обществомъ въ предсто-  
ятеля его, говоритъ Лютеръ, будетъ истиннымъ пастыремъ, точно так-  
же, какъ если бы посвятили его всѣ епископы и папы» (*Гааж*. loc.  
cit.). Если въ то время, когда особенно уважаемые члены общест-  
ва передаютъ избранному имъ лицу право общества быть пастыремъ  
оного, первые возлагаютъ руки свои на послѣдняго; то руковоложе-  
ніе это почитается у протестантовъ простымъ обрядомъ, не сооб-  
щающимъ принимающему его никакой благодати, ничего такого, что  
отличало бы его отъ прочихъ вѣрующіхъ. Оно, по ученію протес-  
тантовъ, служитъ только пособіемъ, съ одной стороны, ко введе-  
нію уполномоченнаго въ пользование правами каждаго члена обще-  
ства, какъ пастыря по силѣ крещенія, а съ другой—къ видимому  
удостоверенію, что общество это дѣйствительно уполномочило его  
пользоваться его правами во благо общее.



того, чтобы подробно знать основанія своего вѣроисповѣданія и всегда быть готовымъ дать, при случаѣ, всякому требующему отчетъ въ своемъ упованіи по Вѣрѣ (1 Петр. 3, 15). Вотъ почему, главнымъ образомъ, и останавливаемъ мы вниманіе свое и другихъ на православномъ ученіи о происхожденіи іерархіи новозавѣтной Церкви.

Кто увѣренъ, что Богъ искони заключилъ съ людьми вѣчный завѣтъ и открылъ имъ суды свои (Сир. 17, 10), тотъ не можетъ быть не увѣренъ и въ томъ, что Богъ же далъ Церкви своей пастырей, чтобы они пасли словесное стадо Его разумомъ и ученіемъ, и облекъ ихъ достоинствомъ, потребнымъ въ дѣлѣ приведенія этого стада ко спасенію. Во времена древнѣйшія, патріархальныя, когда вѣрующіе въ Бога не составляли еще изъ себя гражданскаго общества, но были малымъ стадомъ Божиимъ, такими пастырями были главы семействъ или фамилій, исправлявшіе и обязанности священнослуженія предъ Богомъ. Таковы были напр. Ной, Авраамъ, Іаковъ и прочіе патріархи,—священнослужители Бога вышняго, предстоятельствовавшіе въ Церкви Его. Во времена послѣдующія, когда вѣрующіе въ Бога образовались въ гражданское общество, когда благоденствіе народное потребовало отъ общественниковъ особенныхъ заботъ, когда общественная власть широко распространила предѣлы свои и вошла въ тѣснѣйшее отношеніе съ государственною жизнію общества, не могло не оказаться нужнымъ, чтобы духовная власть была достояніемъ особыхъ лицъ, исключительно для осуществленія требованій ея избранныхъ. По

свидѣтельству исторіи библейской, такъ дѣйствительно и было. Въ Церкви Божіей, какъ обществѣ, когда патриархальная Вѣра стала подзаконною, верховный Правитель всего сотвореннаго, которымъ и цари царствуютъ и сильные пишутъ правду (Притч. 8, 15), даруя евреямъ законъ, избралъ колѣно Левіино, чтобы оно отправляло предъ Нимъ богослуженіе. Изъ книги Числь видно, что колѣно это не только отдѣлено было отъ остальнаго сонма сыновъ израилевыхъ, но и имѣло особенное преимущество предъ прочими потомками Израиля. По словамъ самого Бога, оно взято было Имъ отъ среды сыновъ израилевыхъ для отправленія службъ при скинии свидѣнія и сдѣлано особенною частію Господа. „Я часть твоя, говорилъ Онъ колѣну сему, и удѣлъ твой среди сыновъ израилевыхъ“ (Числ. 18, 6. 20). Въ знакъ своего особеннаго назначенія избранные въ священнослужители члены колѣна Левіина предъ вступленіемъ въ свои должности принимали установленное Богомъ посвященіе (Лев. гл. 8. Числ. гл. 8), при чемъ первосвященникъ и священники, сверхъ обряда очищенія, помазывались елеемъ помазанія Господня (Лев. 10, 7). Правда, при тогдашнемъ образѣ правленія, когда самъ Богъ непосредственно распоряжался правомъ законодательства, правомъ верховнаго суда и правомъ мира и войны, случалось, что священнослужители были и провозвѣстниками воли Божіей, исполнителями ея опредѣленій и орудіями ея въ дѣлѣ управленія народомъ; но это отнюдь не вело къ нарушенію правъ общественныхъ и нисколько не мѣшало законнымъ дѣйствіямъ власти гражданской, которая, съ опредѣленіемъ круга

дѣйстви́й власти духовной, явилась другимъ орудіемъ верховнаго богоправленія. Тамъ, гдѣ общество гражданское есть общество вѣрующихъ въ истиннаго Бога, Церковь,—въ жизни народа еврейскаго, который былъ всемірнымъ священнослужителемъ и первенцемъ рода человѣческаго, посвященнымъ Иеговѣ,—въ такомъ обществѣ, основнымъ началомъ котораго служила истинная Вѣра, и не могло быть рѣзкаго и исключительнаго разграниченія дѣятельности между церковною и гражданскою властію. Но, сколько нужно было для блага народнаго и какъ сообразно было съ путями промысла Божія, домостроительствовавшаго спасеніе рода человѣческаго среди избраннаго Имъ народа, и у евреевъ была власть гражданская, сперва въ рукахъ судей, а потомъ царей. Самая власть эта явилась вмѣстѣ съ закономъ, повелѣвающимъ посвящать на служеніе Богу левитовъ, священниковъ и первосвященника. Тотъ же Промыслитель, который повелѣлъ Моисею освятить Аарона и сыновей его и очистить левитовъ, дабы тѣ и другіе предстояли предъ Господомъ Богомъ и служили во имя Господа (Втор, 18, 5), есть вмѣстѣ учредитель власти гражданской или государственной. Онъ ввѣрилъ Моисею управленіе всѣмъ сонмомъ израилевымъ и предъ кончиною его указалъ на Иисуса Навина, какъ на преемника власти вождя народнаго, а Моисей, узнавъ эту волю Божию, въ присутствіи первосвященника и народа, съ возложеніемъ рукъ, передалъ свое званіе указанному Богомъ преемнику своему (Втор. 3, 28. 29. 34, 9). Не безъ особеннаго воззванія и благословенія Божія являлись и судіи еврейскіе, а

власть царя Богъ видимо подтвердилъ и освятилъ своимъ помазаніемъ. Такимъ образомъ и въ то время, когда у евреевъ существовала власть гражданская, классъ іерархическихъ лицъ являлся исключительно назначеннымъ на служеніе Богу, не смотря на то, что весь народъ израильскій былъ народомъ, посвященнымъ Господу, собственнымъ народомъ Божиимъ изъ всѣхъ народовъ, которые на землѣ, народомъ святымъ и царствомъ священниковъ (Исх. 19, 5. 6. Втор. 7, 6). Такъ было у еврейскаго народа во все время приготовленія его къ принятію у себя обѣтованнаго Сѣмени жены, имѣвшаго стереть главу змія (Быт. 3, 15). Если бы мы рѣшились прослѣдить исторію этого народа Божія въ подробности, то въ каждомъ періодѣ встрѣтили бы первосвященниковъ и царей, какъ представителей церковной и гражданской власти, а сколь священно было званіе колѣна Левіина, можно видѣть изъ жизни іудейскаго царя Озіи, который наказанъ былъ отъ Бога проказою за то, что дерзнулъ кадить предъ Господомъ еиміамомъ (2 Пар. 26, 16—21), что предоставлено было только священникамъ и первосвященнику.

Кончилось время приготовленія рода человѣческаго къ принятію Мессіи. Мессія пришелъ и совершилъ искупленіе людей. Завѣтъ дѣлъ уступилъ мѣсто завѣту благодати. Съ открытіемъ владычества христіанской Вѣры на землѣ явилась благодать Божія, спасительная для всѣхъ человѣковъ (Тит. 2, 11). Какъ новая сила, низведенная съ неба, христіанство, преобразовавъ человѣка, даровало міру новое бытіе. Образовалась Церковь христіанская. Сообщивъ роду человѣческому выс-

шее, въ сравненіи съ ветхозавѣтнымъ, боговѣдѣніе и богочтеніе, глубже разъяснивъ духовныя потребности человѣка и возродивъ его къ лучшей дѣятельности, христіанство сообщило человѣческой природѣ важныя преимущества. Освятивъ ее во всемъ ея существѣ, оно облекло людей почестями вышняго званія Божія во Христѣ Иисусѣ (Фил. 3, 14). Царь славы и Архіерей великій, Господь Иисусъ Христосъ, сдѣлалъ всѣхъ вѣрующихъ въ Него царями и священниками Бога и Отца своего (Апок. 1, 6), такъ что, по причинѣ таинственнаго помазанія, всѣ они стали членами того священства, о которомъ св. апостоль Петръ говоритъ христіанамъ: „и сами, какъ живые камни, устрояйте изъ себя домъ духовный, священство святое, чтобы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу Иисусъ Христомъ. Вы родъ избранный, царственное священство, народъ святыи, люди взятыя въ удѣлъ“ (1 Петр. 2, 5. 9). Впрочемъ, и при всеобщности священства христіанъ есть и должно быть мѣсто частному священству у нихъ,—іерархіи. Какъ дарованною христіанамъ свободою чадъ Божіихъ (Рим. 8, 21) Господь Иисусъ Христосъ не изьялъ ихъ отъ повиновенія властямъ предержавшимъ, и тѣмъ, что сдѣлалъ ихъ царями (Апок. 1, 6), не уполномочилъ ихъ на царствованіе правами внѣшними: такъ точно и всеобщностію священства духовнаго Онъ не отмѣнилъ въ Церкви своей внѣшнее священноначаліе, но освятилъ и утвердилъ древній чинъ іерархіи, давъ ей новую силу, новую власть, новое достоинство, соотвѣтственно новому состоянію и новымъ потребностямъ членовъ Церкви. Поэтому и новозавѣтная іерархія

явилась учрежденіемъ, существенно связаннымъ съ устройствомъ Церкви Христовой. Основаніе ея лежитъ въ самомъ понятіи о Церкви христіанской.

Церковь христіанская есть общество призванныхъ изъ грѣшнаго міра въ собственность Господню людей, которыхъ Духъ Святыи соединилъ вѣрою въ Искупителя съ тою цѣлію, чтобы они, взаимно исповѣдуя эту вѣру, укрѣпляя въ ней другъ друга и возрастая въ ней болѣе и болѣе, содѣйствовали распространенію ея въ человѣчествѣ для освященія и облаженствованія его, — такое общество, которое, будучи основано Господомъ Іисусомъ Христомъ для спасенія людей, соединяется закономъ Божиимъ, священнослуженіемъ и священноначаліемъ и въ которомъ, чрезъ непрерывное сообщеніе, всѣ дѣла Искупителя имѣютъ быть продолжены до конца міра.

Изъ этого понятія о Церкви видно, что въ явленіи своемъ она существуетъ видимымъ образомъ, соотвѣтственно устроенію Святаго Духа, и притомъ не иначе, какъ общество, и потому должна имѣть у себя соотвѣтствующихъ ей видимыхъ предстоятелей. Иначе и быть не можетъ. /

Состоящее изъ людей, живущихъ на землѣ и принадлежащихъ существомъ своимъ къ міру духовному и чувственному, это общество, съ одной стороны, духовное, необходимо должно имѣть другую сторону, видимую, которая относилась бы къ внутренней, какъ форма къ содержанію. Если въ свящ. Писаніи говорится, что царствіе Божіе не придетъ примѣтнымъ образомъ и есть внутри насъ (Лук. 17, 20. 21), что оно подобно сокровищу, скрытому на полѣ (Мате. 13, 44), что

истинные поклонники поклоняются Отцу небесному въ духѣ и истинѣ (Иоан. 4, 23) и что христіане, какъ живые камни, должны устроить изъ себя домъ духовный (1 Петр. 2, 5); то относительно этихъ мѣстъ должно помнить, что въ нихъ идетъ рѣчь не о Церкви, какъ обществѣ, но о внутреннемъ исповѣданіи св. Вѣры, о духовномъ царствіи Божиѣмъ во Христѣ, которое, по благодати, утверждается въ сердцѣ каждаго истиннаго христіанина и раскрывается, при помощи благодати, во всемъ существѣ человѣка, иначе сказать—выражается внутренній духъ христіанства. Въ самомъ же дѣлѣ какъ для начала, такъ и для сохраненія и распространенія Церкви Христовой нужны видимыя явленія, нужно внѣшнее, чувствамъ человѣка подлежащее, дѣйствіе самой небесной истины и раскрытіе царствія Божія въ видимомъ союзѣ вѣры, надежды и любви. Господь Иисусъ Христосъ, обѣщавъ пребыть съ св. апостолами и со всеми вѣрующими въ Него до скончанія вѣка (Матѣ. 28, 20), такъ тѣсно соединился съ тѣми и другими внутреннею, живую связію, что гдѣ послѣдователи Его, составляющіе Его Церковь, тамъ самъ Онъ продолжаетъ жить <sup>(1)</sup>, тамъ постоянно дѣйствуетъ собственный Его духъ, тамъ непрерывно продолжается дѣйственное совершеніе того великаго дѣла, которое совершалъ на землѣ Онъ самъ,—дѣла искупленія рода человѣческаго. Великое дѣло это, бывъ воспринято извѣстнымъ числомъ людей, входитъ въ общество ихъ и начинается, оживля-

---

(1) Ὁπου ἂν ᾖ Χριστὸς ἐκτὴ ἡ καθολικὴ ἐκκλησία. Св. Игнат. болон. Посл. къ смирн. II. 8. стр. 178. Казань. 1855.

емое силою свыше, жить и дѣйствовать въ немъ и потому неразлучно съ нимъ и неотдѣлимо отъ него. Но сколь ни могущественна одушевляющая Церковь сила Духа Божія, Церковь, какъ общество людей, существъ духовно-чувственныхъ, не можетъ существовать въ качествѣ явленія, совершенно духовнаго. Всемогущая духовная сила эта, при всемъ побѣждающемъ дѣйствіи своемъ на человѣка, чтобы производить на него должное вліяніе, имѣетъ нужду во внѣшнихъ или видимыхъ проявленіяхъ и облаченіяхъ себя. Міръ внутренній, міръ мыслей человѣческихъ, возможно-совершенно усваивается человѣкомъ только подъ внѣшними видами или образами. Видимость же и образность необходимы для человѣка и въ отношеніи къ міру высшему, богооткровенному, къ Вѣрѣ: они существенно нужны ему здѣсь для того, чтобы онъ возносился отъ низшаго къ высшему, отъ чувственнаго къ разумному, отъ вещественнаго къ духовному, созерцалъ подъ видами и образами сотворенныхъ вещей духовные предметы божественной Вѣры. Само собою понятно, что эта видимость и образность, какъ необходимая для человѣка, имѣющаго духовно-чувственную природу, должны быть постоянно присущи уму его, чтобы всегда устремлять мысль его къ прикровенной истинѣ. При жизни Спасителя, бывшей единственнымъ чудомъ могущества и милосердія Божія, объемлющимъ все прочія сверхъестественныя знаменія, совершаемыя Имъ чудеса съ одной стороны служили сильнѣйшимъ доказательствомъ Его божественнаго посланничества, а съ другой—краснорѣчиво проповѣдывали высочайшія истины (напр. всемогущество Божіе, премудрость, правосудіе, безсме-



ртіе души и проч.); они были не что иное, какъ внѣшнія доказательства божественной силы или власти и дѣйственности Господа и чувственные знаки или образы вѣчныхъ совѣтовъ Трїипостаснаго. Но и эта сила или власть и дѣйственность Спасителя, приводившія духъ человѣческій въ послушаніе божественному ученію, не могли быть продолжены совершенно духовнымъ образомъ. Господь Іисусъ Христосъ, благоволившій быть властію и дѣйственностію благодатною для всѣхъ временъ, долженъ былъ, для утвержденія и распространенія Вѣры своей, создать и дѣйствительно создалъ подобіе своей власти и дѣйственности, отображеніе той и другой, которое, приближая Его къ людямъ, свидѣтельствовало бы имъ о Немъ во всѣ вѣка, долженъ былъ основать и дѣйствительно основалъ учрежденіе, достойное сообщенной Имъ людямъ Вѣры, чтобы сдѣлать усвоеніе искупленія возможнымъ для нихъ. Это учрежденіе, основанное словомъ Его и утвержденное Духомъ Его, самымъ существованіемъ своимъ показываетъ, что Онъ дѣйствительно былъ на землѣ, какъ Богъ, воплотившійся для спасенія людей. Мы разумѣемъ подъ нимъ Церковь. Въ продолженіе земной жизни своей Спаситель дѣлалъ самыя высокія истины доступными для чувствъ: такимъ же образомъ поступаетъ и Церковь, потому что она есть единственная проповѣдница Евангелія, разсадникъ вѣры въ истины откровенныя. Спаситель сдѣлалъ высшій міръ какъ-бы видимымъ для людей: Церковь есть образъ и подобіе этого міра, потому что то, что Онъ восхотѣлъ представить, осуществилось въ ней и чрезъ нее. Церковь есть гора Сіонъ, городъ Бога живаго, небесный Іерусалимъ (Евр.

12, 22), но такая гора Господня, которая, будучи явлена въ послѣдніе дни, т. е. во время пришествія Мессіи, имѣла возвыситься надъ холмами (Иса. 2, 2) и наполнить всю землю (Дан. 2, 35),—такой домъ Божій на вершинѣ горъ, къ которому придутъ все народы (Иса. 2, 2),—такой Іерусалимъ, изъ котораго произойдетъ и будетъ происходить слово Господне (Иса. 2, 3), и такой городъ, стоящій на верху горы, который не можетъ укрыться отъ взоровъ человѣческихъ (Матѳ. 5, 14). Такъ, Церковь Христова на землѣ—видима, и если она должна, какъ необходимо требуетъ этого цѣль искупленія, болѣе и болѣе плѣнять людей въ послушаніе Вѣры, то, соотвѣтственно духовно-чувственной природѣ человѣка, просвѣщая, перерождая и усовершеняя его благодатнымъ дѣйствіемъ, можетъ распространяться только видимымъ образомъ. Нужно, чтобы возвышенная проповѣдь христіанства ввѣрена была посланникамъ, дѣйствующимъ на людей обыкновеннымъ образомъ, наставляя ихъ, содѣйствуя имъ и руководя ими обычнымъ способомъ наставленія, содѣйствія и руководства ('). Таковъ вообще ходъ духовнаго развитія человѣка, что онъ, если предоставитъ его самому себѣ, живетъ почти одними низшими побужденіями своей природы. Тѣмъ болѣе нужно наставленіе, содѣйствіе, руководство другаго, чтобы войти человѣку въ общеніе съ такими предметами, которые открыты, дарованы и указаны ему воплотившимся Богомъ Словомъ, существенно касаются его и необхо-

---

(') Выражаясь такъ, мы отнюдь не исключаемъ дѣйствій благодати Божіей, совершающихся независимо отъ внѣшняго дѣйствования ея на человѣка,—совершенно внутреннимъ образомъ.

димы для его спасенія,—чтобы приобрѣсти ему вѣру въ ученіе о предметахъ сверхъестественныхъ, жить въ пріятномъ лѣтѣ Господнемъ, наставшемъ на землѣ съ явленіемъ Спасителя міру (Лук. 4, 19), и быть обезопасену на счетъ того, что онъ дѣйствительно проводить жизнь свою въ этомъ лѣтѣ. Если таковы требованія для сохраненія и распространенія откровенной Вѣры; то понятно, что для водворенія Церкви Христовой на землѣ, для привитія божественнаго искупленія къ душамъ людей, которые отличны другъ отъ друга и по умственнымъ и по нравственнымъ качествамъ, нужны особенные дѣятели, кои, бывъ призваны и приставлены къ высокому дѣлу усвоенія людямъ искупленія, были бы орудіями вседѣйствующей благодати, свыше посвященными на дѣло служенія своего, имѣли бы божественное полномочіе на свое дѣйствованіе въ отношеніи къ другимъ. Въ началѣ это усвоеніе требовало такихъ мужей, которые богооткровенною Вѣрою разогнали бы мракъ духовнаго невѣдѣнія, устраняли бы преграды между Богомъ и людьми и вѣрно вели бы людей къ Богу. Такъ точно и въ продолженіи этого усвоенія во все послѣдующее время, до скончанія вѣка,—потому что воинствующая Церковь имѣетъ существовать непоколебимо дотолѣ, пока не будетъ возвѣщено Евангеліе всей твари,—существованіе Церкви предполагаетъ рядъ соотвѣтствующихъ Вѣрѣ дѣйствователей.

Къ такому же заключенію придемъ мы необходимо и въ томъ случаѣ, когда обратимъ вниманіе на Церковь, какъ на общество, или, по выраженію свящ. Писанія, какъ на тѣло, имѣющее главою своею Господа

Иисуса Христа (Ефес. 1, 22. 23). Нѣтъ сомнѣнія, что общество есть одно изъ главныхъ условій, при которыхъ человѣкъ достигаетъ высшихъ цѣлей своего бытія. Только дикія племена, чуждыя развитія, большею частию живутъ среди народовъ отдѣльно; одни они уединяются въ самихъ себя, уклоняются отъ взаимнаго общенія съ другими. Напротивъ, рожденный подъ счастливымъ небомъ гражданственности и воспитанный подъ благотворнымъ ея вліяніемъ, по самой природѣ своей, невольно сочувствуетъ другимъ и влечется къ общенію съ ними. Нужды ограниченности и естественнаго неравенства болѣе и болѣе развиваютъ, уясняютъ и укрѣпляютъ это врожденное стремленіе. Въ свою очередь благотѣльная природа, силою нуждъ заставляющая людей соединяться и приходять въ зависимость другъ отъ друга, вознаграждаетъ за это послушныхъ дѣтей своихъ неоцѣненными благами. Только съ расширеніемъ общенія родъ человѣческой приближается къ своему назначенію, идетъ къ совершенству. И чѣмъ болѣе извѣстное общество полагаетъ связей у себя благотворными законами, мудрыми учрежденіями, добрыми обычаями, тѣмъ болѣе члены его бывають близки къ истинной свободѣ человѣческой. Но высшее раскрытіе свободы человѣка, свободы истинной, доставляетъ ему только божественная Вѣра. Поэтому, если истинное усовершенствованіе можетъ идти съ успѣхомъ только въ обществѣ, то и жизнь духовная можетъ пускать глубокіе корни только въ Церкви, этомъ св. обществѣ. Здѣсь всѣ члены соединяются для удовлетворенія первѣйшей и существеннѣйшей потребности своей природы, для дости-

женія спасенія, а благословеннымъ плодомъ этого общенія всегда бываетъ высшая степень духовнаго развитія, вслѣдствіе котораго любовь и вѣра, надежда и радость о Святомъ Духѣ, смиреніе и самоотверженіе и проч. раскрываются во всей глубинѣ и высотѣ, являются съ возможными для нихъ совершенствами, а единеніе, болѣе или менѣе тѣсное, съ Богомъ чрезъ святую жизнь составляетъ вѣнецъ, къ полученію котораго постоянно стремится каждый истинный христіанинъ, какъ подвижникъ воинствующей Церкви, и своимъ высокимъ примѣромъ увлекаетъ за собою другихъ. Если же цѣль общества есть взаимное споспѣшествованіе членовъ его къ усовершенствованію и достиженію высшихъ цѣлей бытія человѣческаго, если самое происхожденіе его указываетъ, кромѣ природнаго влеченія, на нужду взаимнаго вспомошествованія: то становится несомнѣннымъ, что въ самомъ понятіи о обществѣ лежитъ уже основаніе для раздѣленія членовъ его на низшихъ и высшихъ, на руководимыхъ и руководителей, на подчиненныхъ и начальствующихъ. Мысль о равенствѣ и одинаковыхъ правахъ всѣхъ членовъ общества есть обманчивая мечта, пустое привидѣніе, воспаляющія легкомысленныхъ, не внимающихъ ни распоряженіямъ Творца, ни стремленіямъ своего духа. Что сказали мы о благоустроенномъ обществѣ гражданскомъ, то же должно быть и въ обществѣ духовномъ, въ Церкви; потому что и она составлена изъ людей, дѣйствующихъ хотя съ помощію благодати Божіей, но по законамъ природы человѣческой. И здѣсь, при внутреннемъ втремленіи къ единой цѣли христіанства, при совокупной дѣятельности, направленной къ осуществ-

влению единства Вѣры, становятся необходимыми такіе дѣятели, которые достойно ея и соотвѣтственно ей руководили бы другихъ членовъ въ усвоеніи ими себѣ искупленія, которымъ была бы ввѣрена священная обязанность проповѣдывать слово Божіе, совершать священнодѣйствія Божіи и управлять вѣрующими въ Бога, иначе сказать—нужна іерархія церковная <sup>(1)</sup>. Только тогда могутъ достигать своей цѣли средства, предлагаемая Вѣрою для усвоенія людьми искупленія, когда они будутъ приводимы въ дѣйствіе достойными ея и соотвѣтственно ей живыми орудіями, бывъ предоставлены особеннымъ лицамъ, отъ Бога получившимъ полномочіе распоряжаться оными. О томъ и спору нѣтъ, что всякій членъ Церкви обязанъ заботиться объ усвоеніи себѣ искупленія, переводить въ свое сознаніе вѣроученіе, участвовать въ священнослуженіяхъ и ходить по стезямъ добродѣтели. Но такая обязанность христіанъ отнюдь не исключаетъ собою руководства ими со стороны другихъ по божественному полномочію. Вѣрный переводъ вѣроученія, дарованнаго Искупителемъ, всякимъ христіаниномъ въ свое сознаніе невозможенъ безъ вѣрнаго удостовѣренія въ томъ, что онъ вѣренъ, даже совершается вѣрно, тѣмъ болѣе, что не всякій христіанинъ имѣетъ столько силъ, чтобы, не говоримъ—сознательно уразумѣть, —даже выразумѣть существенныя истины небеснаго ученія. Надлежащее участіе каж-

(1) Что лица, принимающія на себя обязанности іерархическія, дѣйствительно проручаются въ свои саны благодатию Божіею, все немоощное врачующею и оскудѣвающее восполняющею, объ этомъ смотри в Правосл. Собесѣдн. 1867 г. част. 2 стр. 187—189 и част. 3 стр. 114—126.

даго христіанина въ священнослуженіяхъ, учрежденныхъ Искупителемъ, самымъ понятіемъ своимъ предполагаетъ потребность лицъ, которыя предлагали бы священнослуженія эти для участвованія въ нихъ согласно волѣ Искупителя. Неуклонное шествіе каждаго христіанина по стезямъ добродѣтели о Христѣ необходимо требуетъ обезопасенія на счетъ того, что оно совершается такимъ именно путемъ, какой указанъ Искупителемъ. Съ другой стороны, если бы всякій христіанинъ былъ пастыремъ самого себя; то такое положеніе дѣла было бы несообразно съ началомъ, Искупителемъ установленнаго, способа усвоенія себѣ людьми искупленія. Какимъ образомъ первые люди, современные совершенію искупленія рода человѣческаго, получили Вѣру Христову, вошли въ участіе въ священнослуженіяхъ христіанскихъ и приняли руководство по стезямъ добродѣтели согласно съ духомъ Христовымъ? Не отъ другихъ ли людей, получившихъ отъ самого Искупителя право сообщать другимъ проповѣданную Имъ Вѣру, преподавать другимъ установленныя Имъ священнослуженія и руководствовать другихъ по указанному Имъ пути добродѣтелей? Если такъ, въ чемъ, какъ увидимъ, нѣтъ и не можетъ быть и малѣйшаго сомнѣнія; то явно, что такой способъ усвоенія себѣ людьми искупленія долженъ продолжиться доселѣ и продолжаться впредь до скончанія вѣка; существованіе иного способа усвоить людямъ искупленіе показало бы, что виновники его возстаютъ противъ разума Божія (2 Кор. 10, 5), уподобляясь издѣлю, которое сказало бы сдѣлавшему его: „зачѣмъ ты сдѣлалъ меня такъ“ (Рим. 9, 20)? Нако-

нець, если бы всякій христіанинъ былъ пастыремъ подобныхъ себѣ по полномочію отъ нихъ самихъ, отъ всего общества ихъ<sup>(1)</sup>; то отъ такого положенія дѣла не сохранилось бы то единеніе Вѣры, которое должно существовать между членами единого тѣла Христова. Въ такомъ случаѣ не было бы конца произвольнымъ толкованіямъ вѣроученія, каждый представитель общества являлся бы съ своеобразными уставами жизни, а обязанность священнослуженія, принадлежа всѣмъ, не падала бы ни на кого. Разительный примѣръ подобнаго неблагочिनія представляютъ намъ гражданскія безурядицы и самоволія членовъ гражданскихъ обществъ. Напротивъ, когда есть въ Церкви особенное священноначаліе или іерархія, тогда усвоеніе людьми искупленія совершается въ ней тѣмъ же способомъ, какой указанъ самимъ Виновникомъ искупленія, и въ томъ же духѣ единенія въ Вѣрѣ, который одинъ служитъ залогомъ сохраненія ея непорочности, вообще того, отъ чего Церковь, какъ благоустроенное общество, можетъ достигать своей цѣли самымъ вѣрнымъ образомъ. Въ такомъ случаѣ въ ней одни отъ имени Божія учатъ, другіе несомнительно назидаются; одни именемъ Божиимъ священнодѣйствуютъ, другіе съ полною вѣрою пользуются совершаемымъ священнослуженіемъ; одни во имя Божіе управляютъ, другіе съ полною увѣренностію въ соотвѣтственности управленія Вѣрѣ подчиняются, тѣ же и другіе вмѣстѣ содержатъ нерастлѣннымъ, укрѣпляютъ и совершенствуютъ то духовное тѣло, котораго они всѣ

(1) Гааж. Histoire des dogm. chretiens. par. II. pag. 234. Paris. 1862.



члены и глава котораго—Господь Иисусъ Христосъ, соотвѣтственно Вѣрѣ, совершенной (Евр. 12, 2) не людьми, какъ бы они ни были даже облагодатствованы, но Искупителемъ ихъ Господомъ Иисусомъ Христомъ.

Представленныя нами соображенія отнюдь не произвольны, вовсе не принадлежать къ разряду тѣхъ, которыми любятъ украшать себя и превозноситься мудрость человѣческая. Они строго обоснованы на боготкровенномъ ученіи св. апостола Павла, который, особенно въ первомъ посланіи своемъ къ коринѳянамъ, начертываетъ для насъ истинный взглядъ на Церковь, когда убѣждаетъ христіанъ къ соблюденію мира ея и единенія въ духѣ Вѣры. Здѣсь учитель языковъ сравниваетъ Церковь съ тѣломъ человѣческимъ, состоящимъ изъ многихъ и различныхъ членовъ (1 Кор. 12, 12—30). Онъ учитъ: всѣ вѣрующіе суть члены одного тѣла, Церкви (снес. Ефес. 5, 30. Рим. 12, 5); ибо всѣ они, призванные къ Вѣрѣ изъ различнаго званія и состоянія, сдѣлались, чрезъ крещеніе, членами тѣла Иисусъ Христова, членами Его Церкви, и имѣютъ еще то единство между собою, что посредствомъ таинства муропомазанія напоены однимъ Духомъ (Іоан. 7, 37—39. слич. 2 Кор. 1, 21. 22. Ефес. 4, 30). Но тѣло, продолжаемъ мысли св. апостола, не есть только одинъ извѣстный членъ, а состоитъ изъ многихъ различныхъ членовъ. И какъ ни одинъ членъ не можетъ отдѣлиться отъ тѣла по той только причинѣ, что онъ отличенъ отъ другаго, такъ, съ другой стороны, всѣ члены имѣютъ взаимную нужду одинъ въ другомъ и каждый членъ имѣетъ необходимое вліяніе на всѣ прочіе члены. И какъ въ тѣлѣ человѣческомъ бываютъ члены различныя,

одни болѣе, другіе менѣе важныя и сильныя: такъ и въ Церкви, при внутреннемъ согласіи и единеніи духа, внѣшній составъ ея, сообразно съ дарованіями и нуждами каждаго члена, долженъ состоять изъ многихъ членовъ, изъ которыхъ одни болѣе важны и сильны, каковы: апостолы, пророки, пастыри и учителя, другіе же менѣе важны и сильны, каковы: просвѣщаемые, назидаемые, поучаемые и пасомые (Ефес. 4, 11). Ибо, какъ говоритъ св. апостоль (1 Кор. 12, 29. 30), не всѣ вѣрующіе имѣютъ одинаковыя дарованія и даже не всѣ вѣрующіе имѣютъ ихъ (разумѣются дарованія чрезвычайныя). Всѣ ли они апостолы? спрашиваетъ онъ. Всѣ ли пророки? Всѣ ли учителя? Всѣ ли чудотворцы? Поэтому и получившіе, чрезъ особенныя дарованія, превосходство предъ другими и какъ-бы право предстательствовать среди нихъ должны не превозноситься надъ другими, но болѣе и болѣе содѣйствовать взаимному общенію всѣхъ членовъ, научать слабыхъ, словомъ: благоразумно и съ соблюденіемъ благочинія употреблять свои дары ко благу Церкви. Значитъ, по ученію св. апостола, въ Церкви или, какъ выражается онъ, въ тѣлѣ, которое, имѣя главою своею Господа Иисуса Христа, устроено такъ, что все изъ Него составляется и совокупляется посредствомъ всякихъ, взаимно скрѣпляющихъ связей (Ефес. 4, 15. 16), въ этомъ святомъ обществѣ должны существовать какъ поучающіе Вѣрѣ и руководящіе ко спасенію, такъ и принимающіе ученіе и покаяющіеся списательному водительство. Такъ именно понимаетъ слова св. апостола шестыи вселенскій соборъ. Запрещая мірянамъ проповѣдывать слово

Божіе въ церкви, онъ приводитъ на то слѣдующую причину: „Ибо въ единой Церкви разные члены сотворилъ Богъ, по слову апостола (1 Кор. 12, 27), которое изъясняя Григорій богословъ ясно показываетъ находящійся въ нихъ чинъ, глаголя: сей, братія, чинъ почтимъ, сей сохранимъ, сей да будетъ ухомъ, а тотъ языкомъ: сей рукою, а другій инымъ чѣмъ либо: сей да учитъ, тотъ да учится. И послѣ немногихъ словъ далѣе глаголетъ: учащійся да будетъ въ повиновеніи, раздающій да раздаетъ съ веселіемъ, служащій да служить съ усердіемъ. Да не будемъ всѣ языкомъ, аще и всего ближе сіе, ни всѣ апостолами, ни всѣ пророками, ни всѣ истолкователями. И послѣ нѣкихъ словъ глаголетъ: почто твориши себе пастыремъ, будучи ю? почто дѣлаешия главою, будучи ногою? почто ушаешия военачальствовати, бывъ поставленъ въ ду воинвъ? И въ другомъ мѣстѣ повелѣваетъ прекрость: *не буди скоръ въ словахъ* (Екл. 5, 1): *не впростирайся убогъ съ богатымъ* (Притч. 23, 4): ииши мудрыхъ мудрѣйшій быти. Аще же кто усмотрѣнъ будетъ нарушающимъ настоящее правило: на четыредесятъ дней да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго“ (1).

Далѣе, изъ исторіи основанія Церкви Господомъ Иисусомъ Христомъ извѣстно, что возвѣщенная Имъ роду человѣческому, для спасенія его, Вѣра должна распространяться, что Евангеліе царствія Божія должно быть продовѣдано всей твари (Матѣ. 28, 19. Марк.

(1) VI всеел. собор. пра. 64: книг. правил. стр. 93—94 Сиб. 1843.

16, 15). Значить, вмѣстѣ съ тѣмъ и Церковь Христова должна разширять предѣлы свои, постоянно пріобрѣтая себѣ новыхъ и новыхъ членовъ. Но какимъ образомъ божественная Вѣра должна была плѣнять разумъ человѣческой въ послушаніе Христова? какимъ способомъ основанная Искупителемъ Церковь могла умножать своихъ членовъ, когда Онъ, начальникъ Вѣры и совершитель ея, вознесся отъ земли на небо? Очевидно, не иначе, какъ чрезъ особенныхъ мужей, которые, принявъ отъ самого Искупителя право распространять возвѣщенную Имъ Вѣру, получили бы для того и преимущественную, выше-человѣческую силу. Да, распространеніе христіанской Вѣры не могло быть предпринято и совершаемо при помощи однихъ человѣческихъ силъ. Разсѣять мракъ глубочайшаго невѣдѣнія объ истинномъ Богѣ, раскрыть человѣку истинное назначеніе его, существенныя нужды его духа, пробудить въ сердцахъ окаменѣлыхъ жажду новой, лучшей жизни и блаженнѣйшаго единенія съ Богомъ, сообщить прежнему идолопоклоннику, вмѣсто безпутныхъ жертвъ и безнравственныхъ празднествъ, благоговѣйное богопочтеніе, какъ внутреннее, духовное поклоненіе тріипостасному Богу, такъ и внѣшнее выраженіе стремящагося къ Богу духа, достойное покланяемаго Существа и покланяющагося Ему человечества, вмѣсто ложнаго епикурейскаго, стоическаго и неоплатоническаго образа возрѣнія на жизнь, представить вышнюю и истинный образецъ христіанина, образецъ вѣры, любви и надежды на будущее, которое доселѣ представляемо было въ картинахъ самыхъ неопредѣленныхъ и самыхъ мрач-

ныхъ, короче сказать: возродить и преобразовать все существо человѣка, возстановить въ немъ образъ Божій и сообщить ему новую, блаженнѣйшую жизнь чрезъ привитіе его къ Жизнодавцу—все это могла произвести только одна божественная сила. Человѣчество предъ пришествіемъ Мессіи успѣло своими усиліями къ улучшенію судьбы своей доказать только ту горькую истину, что, потерявъ однажды истинную жизнь, оно не могло само возвратить себѣ истинное счастье духа и можетъ только глубже падать, пока новый Адамъ не остановитъ гибельнаго стремленія, не обратитъ сердце ко Господу, не уважетъ высшихъ цѣлей жизни и не дастъ силъ подняться на первое блаженство <sup>(1)</sup>. А что сказать о высотѣ и недостигаемости для человѣческаго разума евангельской проповѣди? Что сказать о божественности христіанской истины, величія которой, по словамъ самого небснаго Учителя, не могли вмѣстить въ себѣ ученики Его, пока не сошелъ на нихъ Духъ истины, наставившій ихъ на всякую истину (Іоан. 16, 12, 13)? Могла ли эта истина небесная, исходящая отъ самого Бога, возвѣщаться человѣкомъ съ помощію однихъ естественныхъ его силъ и усилій?.. Такъ, и высота истины христіанской, и трудность самого воздѣйствія на глубоко падшаго человѣка, и невозможность возрожденія человѣка съ помощію естественныхъ силъ—все это требовало, чтобы провозвѣстники Евангелія были достойными орудіями божественной благодати, свыше по-

---

<sup>(1)</sup> *Анѳолог.* Служ. воздвиж. честн. креста. л. 44—45. Москва. 1857 г.

священными на дѣло своего служенія и имѣющими высокое достоинство посланниковъ Божіихъ. Такими благовѣстниками царствія Божія на землѣ явились, по глаголу самого Спасителя, св. апостолы, первые и постоянные Его ученики.

Послѣдую спасительному призванію, св. апостолы оставили житейскія занятія свои, чтобы неотлучно быть съ божественнымъ Учителемъ, постоянно внимать возвѣщаемой Имъ небесной истинѣ. Все время проповѣди Христовой было для нихъ временемъ приготовленія ихъ къ высокому служенію апостольства. Небесный Учитель наставлялъ ихъ не только вмѣстѣ съ народомъ, но и наединѣ (Матѣ. 10, 27. Дѣян. 1, 3), разрѣшалъ ихъ вопросы и недоумѣнія (Матѣ. 13, 36. 15, 15. Марк. 10, 9), открывалъ имъ тайны и называлъ ихъ посему блаженными (Матѣ. 13, 16). Еще до страданій своихъ, нарочно избравъ изъ среды всѣхъ учениковъ своихъ двѣнадцать (Лук. 6, 13) и потомъ семьдесятъ (Лук. 10, 1), Онъ посылалъ ихъ проповѣдывать Евангеліе царствія Божія наипаче овцамъ погибшимъ дома Израилева (Матѣ. 10, 1—6) и тѣмъ далъ имъ божественное право учительства. Сколь важна была обязанность этихъ проповѣдниковъ приблизившагося царствія Божія, очевидно изъ слѣдующихъ словъ Посылавшаго ихъ на проповѣдь: *иже васъ приѣмлетъ, мене приѣмлетъ, и иже приѣмлетъ мене, приѣмлетъ пославаго мя* (Матѣ. 10, 40). *Се азъ посылаю вы яко агнцы посредь волковъ: слушающіи васъ мене слушаютъ, и отметающіи васъ мене отчается, отметающіи же мене отчается пославаго мя* (Лук. 10, 3. 16). Что значать эти слова Спасителя,

какъ не обязательство всѣхъ, которые услышатъ Евангеліе царствія Божія, съ полною готовностію принимать слово истины отъ проповѣдниковъ ея и повиноваться имъ, какъ посланникамъ Божиимъ? Сверхъ того, посольство св. апостоловъ подтверждалось еще яснѣйшимъ и неопровержимѣйшимъ доказательствомъ, именно: исцѣленіемъ больныхъ, очищеніемъ прокаженныхъ, воскрешеніемъ мертвыхъ, изгнаніемъ бѣсовъ (Матѣ. 10, 8),—такими дѣлами, которыя ясно говорили о содѣйствіи совершающимъ ихъ всемогущей силы, о которой и Спаситель говорилъ: *егда же предають вы, не пецѣтѣся, како или что возглаголете; дастбоя вамъ въ той часъ, что возглаголете: не вы бо будете глаголющїи, но Духъ Отца вишего глаголяй въ васъ* (Матѣ. 10, 19. 20). Впрочемъ, это право проповѣди первоначально дано было св. апостоламъ пока на время. Сѣмя вѣры, начатки котораго они имѣли сѣять, долженствовало еще потомъ раскрыться и оживиться и тогда уже принести обильный плодъ по роду своему. Ему не доставало еще той животворной теплоты и благодатной влаги, которыя истекли изъ живоносныхъ ребръ распятаго Агнца Божія. Еще не пришелъ часъ, когда новозавѣтное ученіе долженствовало быть возвѣщаемо всей твари, еще не была принесена искупительная жертва голгоѣская, которая имѣла составлять основу и средоточіе всего христіанства.

Но вотъ все, чего не доставало для торжественнаго и всемірнаго распространенія христіанства, было наконецъ осуществлено. Уничжившій себя до принятія на себя образа раба и смирившій себя до смерти

крестной (Фил. 2, 8) со славою воскресъ изъ мертвыхъ. Съ Его воскресеніемъ лучъ Вѣры, исходящій изъ спасительнаго солнца правды и благодати Божіей, явилъ самое Солнце, которое теперь возшло на горизонтъ, чтобы благотворными лучами своими освѣщать и согрѣвать весь міръ. Священную обязанность указать на это животворное свѣтило тѣмъ, кои блуждали во тмѣ и сѣни смертной, явить славу имени Христова и засвидѣтельствовать предъ всѣмъ міромъ о жертвѣ голгоетской, подающей отпущеніе грѣховъ всякому, кто увѣруетъ въ Искупителя, и о благодатномъ содѣйствіи тому, кто станетъ искать царствія Божія, Спаситель благоизволилъ возложить снова на св. апостоловъ. *Якоже посла мя Отецъ*, говорилъ Онъ имъ по воскресеніи, *и азъ посылаю вы* (Іоан. 20, 21); *идите, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѳ. 28, 19). Теперь св. апостолы, уполномоченные отъ Господа Іисуса Христа болѣе внѣшнимъ образомъ, ожидали только сошествія на нихъ Духа—Утѣшителя, который внутренно уполномочилъ бы ихъ на дѣло Божіе, къ которому они предназначались. Самъ Господь Іисусъ Христосъ неоднократно обѣщалъ имъ этого Духа, который имѣлъ ввести ихъ въ полное разумѣніе возвѣщаемой Имъ самимъ истины, расширить и просвѣтитъ умственный взоръ ихъ и сдѣлать ихъ способными возвѣщать истину спасенія другимъ. Предъ самымъ вознесеніемъ на небо послѣднія слова Его къ ученикамъ были: *азъ пошлю обѣтованіе Отца моего на вы* (Лук. 24, 49); *вы примете силу, нашедшу Святому Духу на вы, и будете ми свидѣтели во Іерусалимъ и*



во всей Иудеи и Самарии и даже до послѣднихъ земель (Дѣян. 1, 8). Обѣтованіе Отца исполнилось. Сила свыше (Лук. 24, 49), Духъ Святой сошелъ на св. апостоловъ, бывшихъ однажды въ сіонской горницѣ съ нѣкоторыми изъ вѣрующихъ, въ десятый, по вознесеніи Христовомъ, день. Сверхъестественныя явленія внѣшняго міра, сопровождавшія чудо этого сошествія Святаго Духа, немедленно отобразили собою то, что происходило тогда въ мірѣ духовномъ. *Исполнишася вси Духа Святаго, повѣствуетъ священный дѣписатель, и начани глаголати иными языки, якоже Духъ даде имъ провъщевати* (Дѣян. 2, 4). Это чрезвычайное явленіе показало св. апостоламъ, что чрезъ нихъ божественная жизнь изольется на всѣ народы, что они будутъ только орудіями, чрезъ которыя Духъ Святой самъ будетъ производить все, чего только можно надѣяться и ожидать истиннаго, добраго и прекраснаго для челоѣчества. Они сами, прежде слабыя въ вѣрѣ, боязливыя среди неблагопріятныхъ для нихъ обстоятельствъ и имѣвшіе предубѣжденія и предразсудки, возвѣщаютъ теперь истину божественную съ великимъ дерзновеніемъ, съ твердою увѣренностію, языкомъ сильнымъ, съ волею непобѣдимую, съ сознаніемъ всемогущей силы новаго ученія (\*). Помня послѣднія слова своего Учителя и Господа: *шедше въ міръ весь, протовѣдите евангеліе всей твари: иже вѣру иметъ и крестится спасенъ будетъ, а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ*, они смѣло

---

(\*). Св. *Златоуст.* Бесѣд. на дѣян. апост. 4: ч. 1 с. 81—82. Спб. 1856. Пр. *Иероним.* Толков. на Исаяю: воскр. чт. г. XV. с. 67. Бл. *Августин.* Слов. 185: тамже г. XVIII. с. 71—73.

идуть и проповѣдуютъ вездѣ, *Господу поспѣшествующу и слово утверждающую послѣдствующими знаменами* (Мар. 16, 15. 16. 20).

Такъ образовалась іерархія новозавѣтной Церкви! Св. апостолы, первые, послѣ Господа Иисуса Христа, проповѣдники царствія Божія, были и первыми іерархическими лицами въ этой Церкви. Нѣтъ сомнѣнія, что власть св. апостоловъ, имѣвшихъ обильные дары силъ, знаменій и чудесъ, была чрезвычайная. Столь высокаго, чрезвычайнаго, свойства ихъ посольства требовали самыя обстоятельства служенія ихъ. Въ то время, когда началось распространяться на землѣ царствіе Божіе, люди были весьма несмысленны: ихъ умъ былъ и грубъ и тупъ; они съ изумленіемъ смотрѣли на все тлѣнное; у нихъ не было еще никакого понятія о дарахъ безтѣлесныхъ, и они не знали даже, что такое благодать духовная, одною вѣрою созерцаемая, такъ что если бы не получили напередъ знаменія, то не повѣрили бы проповѣди о невидимомъ. Поэтому, чтобы освободить современный св. апостоламъ міръ отъ тѣхъ узъ, коими сковалъ его діаволь и грѣхъ, потребна была сила высочайшая, которая просвѣтила бы ходящихъ во тмѣ и сѣни смертной, въ самомъ основаніи поразила бы невѣріе, суевѣріе и развратъ, сокрушила бы могущество древняго міра, исторгла бы людей изъ его очарованій и ввела бы ихъ въ царствіе Божіе<sup>(1)</sup>. Если бы Гос-

---

(<sup>1</sup>) Св. *Григор. нисск.* Похв. слово первом. и архид. Стефану: христ. чт. 1835 г. ч. 4. с. 244—245. Св. *Златоуст.* Слово на св. пятидесятницу: христ. чт. 1841 г. ч. 2. с. 201—204. Бл. *Августин.* Слово въ день пятидесятницы: воскр. чт. г. XVII с. 70. Св. *Григор. двоесл.* Бесѣд. на еванг. 29: кн. 2. с. 108. Спб. 1860.

подъ Иисусъ Христосъ не творилъ чудесъ, если бы и проповѣдь св. апостоловъ не сопровождалась чудесными знаменіями, Евангеліе не нанесло бы смертельнаго удара обольстительному язычеству. И знаменія сія должны были продолжаться до тѣхъ поръ, пока Вѣра Христова не утвердится среди людей, для которыхъ нужны были оцѣ, какъ залогъ вѣры, чтобы чрезъ насъ увѣровали, не какъ для вѣрныхъ, а какъ для невѣрныхъ, чтобы сдѣлаться имъ вѣрными (1 Кор. 14, 22). Но по той мѣрѣ, какъ св. апостолы постепенно распространяли Церковь и знаменовали ея увеличеніе и утвержденіе чудесами, а проповѣдуемая ими истина искупленія, каждый разъ прививаясь къ сердцамъ людей, дѣлала ихъ способными вѣровать въ ученіе христіанское уже безъ дарованія чудесъ, чрезвычайныя доказательства христіанскаго ученія мало по малу становились рѣже. вмѣсто ихъ начала теперь дѣйствовать иная сила—власть Церкви, власть іерархіи. Власть эта необходимо и существенно связана съ чудесами<sup>(1)</sup>; но устроилась она въ Церкви своимъ путемъ, и какъ начало ея лежитъ въ волѣ самого Господа Иисуса Христа, такъ и продолженіе ея запечатлѣно божественнымъ же достоинствомъ. Обратимъ вниманіе на это начало въ существѣ его и на проявленіе его въ Церкви.

*(продолженіе будетъ)*

---

<sup>(1)</sup> Слова св. апостола: *еще воскресенія мертвыхъ нѣтъ, то ни Христосъ воста, еще же Христосъ не воста, тѣе убо проповѣданіе наше, тѣа же и вѣра ваша* (1 Кор 15, 13, 14), выражая внутреннее отношеніе между вѣрою и воскресеніемъ Спасителя, доказываютъ, что власть Церкви не можетъ быть понята безъ чудесъ.

## ВАЖНОСТЬ ИЛИ ДОСТОИНСТВО СВЯЩЕННИКА, КАКЪ СВЯЩЕННИКА.

—

«Если истинно намѣренъ ты приносить дары Богу, то не безчести посредника даровъ, руки котораго Богъ по челоуколюбію благоволилъ употребить на служеніе Ему». Св. *Исидоръ пелус.* Письм. кн. 1 п. 369: твор. ч. 1. стр. 200. Москва. 1859.

Между православными христіанами и въ наше время не трудно встрѣтить такихъ, которые позволяютъ себѣ осуждать священниковъ, не обращая ни малѣйшаго вниманія даже на то, что и они принадлежатъ къ числу тѣхъ существъ, о которыхъ сказалъ св. апостоль Іоаннъ, не исключая изъ среды ихъ и себя: „если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ; если говоримъ, что мы не согрѣшили, то представляемъ Іисуса Христа лживымъ, и слова Его нѣтъ въ насъ“ (Іоан. 1, 8. 10). Не трудно также встрѣтить въ наше время и такихъ православныхъ христіанъ, которые какъ-бы въ обязанность поставляютъ себѣ злословить священни-

ковъ, оставляя при этомъ совершенно въ сторонѣ то, что они ихъ самихъ сочетали бракомъ о Господѣ, разрѣшаютъ отъ грѣховъ въ таинствѣ покаянія и проч., а ихъ дѣтей, если они есть у нихъ, содѣлываютъ новою тварію о Христѣ въ таинствѣ крещенія, запечатлѣваютъ Духомъ Святымъ въ таинствѣ миропомазанія и проч.

Это самочинное, злобное и злостное, составляющее особенность такъ называемыхъ образованныхъ, отношеніе нѣкоторыхъ православныхъ христіанъ къ пастырямъ Церкви доходитъ иногда до неимовѣрнаго предѣла, при чемъ естественно проявляется въ такомъ грубомъ видѣ, какого не встрѣтишь и между необразованными. Вотъ доказательство на это.

Одинъ епархіальный преосвященный, желая привести одного священника въ сознаніе себя и тяжелой ответственности предъ Богомъ вслѣдствіе носимаго имъ на себѣ сана, перемѣстилъ его изъ одного прихода въ другой, въ томъ же губернскомъ городѣ. Казалось бы, кому, кромѣ перемѣщеннаго священника, кому какое дѣло до такого благостнаго распоряженія архипастыря, пересадившаго хорошее, но обнаружившее вялость, растеніе на другую почву? Нашлись однакожь христіане православные, которые повели съ однимъ духовнымъ лицомъ слѣдующій разговоръ:

Вы не знаете, какое постигло насъ несчастіе!!

— Какое?

Владыка перемѣстилъ нашего духовника въ другой приходъ.

— Такъ что же? Въ этомъ ничего худаго нѣтъ.

Какъ что же? Какъ ничего худаго нѣтъ?

— Потому что владыка сдѣйствовалъ въ настоящемъ случаѣ въ духѣ отеческой благопопечительности, съ доброю цѣлю; ибо намѣреніе его—привести вашего духовника къ исправленію.

Оно, пожалуй, и такъ. Нашъ духовникъ не всегда бывалъ исправенъ, и дай Богъ ему исправиться; ибо онъ—человѣкъ очень умный и весьма доброй души. Но вотъ наступаетъ великій постъ: у кого будемъ мы исповѣдываться и причащаться? Теперь у насъ нѣтъ уже священниковъ.

— Какъ такъ? Въ нашемъ городѣ, благодаря Бога, не мало ихъ; ибо у насъ однихъ приходскихъ переквей болѣе двадцати, каждая съ особымъ священникомъ, а при нѣкоторыхъ изъ нихъ можно встрѣтить и двухъ священниковъ: одного мѣстнаго, а другаго—помощника его.

Не мало! Какъ вы странно говорите! Возьмемъ, на примѣръ, такого-то (имя-рекъ) священника. Какъ у него исповѣдываться и причащаться? Вы сами знаете, что онъ и глупъ и необразованъ, такъ что евангелія не умѣетъ прочесть въ церкви правильно. А за тѣмъ какіе въ нашемъ городѣ священники? Такой-то (имя-рекъ).....; такой-то (имя-рекъ).....<sup>(1)</sup>.

„Бѣдные“, подумало при этомъ духовное лице въ собесѣдникахъ своихъ: „какъ много потрачено было де-

---

<sup>(1)</sup> Осужденіе и злословіе поименованныхъ теперь священниковъ обращено было собесѣдниками особенно на нравственные ихъ недостатки.

негъ на образованіе ваше, и какъ малому образовали васъ“! и, не дослушавъ отзыва ихъ о другомъ священникѣ, основаннаго, какъ и отзывъ ихъ о первомъ, на однихъ сплетняхъ, посѣшило разъяснить имъ, что значитъ священникъ, какъ священникъ. Удовлетворились ли они предложеннымъ имъ по сему разъясненіемъ, мы не можемъ дать отчета въ этомъ; только собесѣдованіе ихъ о священникахъ прекратилось наконецъ и обратилось на другой предметъ.

Сколько—представляемъ себѣ—сколько есть такихъ „бѣдныхъ“ христіанъ между православными, каковы упомянутые нами собесѣдники, и съ величайшимъ удовольствіемъ обращаемъ къ нимъ рѣчь свою о важности или достоинствѣ священника, какъ священника,—въ надеждѣ, что они обсудятъ предлагаемое нами безъ всякихъ заднихъ мыслей и чистосердечно отнесутся къ нему, когда оно затронетъ ихъ совѣсть.

Итакъ, спрашиваемъ: что такое священникъ, какъ священникъ?

Чтобы въ отвѣтъ на столь важный вопросъ не показаться намъ кому-нибудь пристрастными къ себѣ самимъ и къ своимъ собратіямъ, мы не будемъ разсуждать по поводу его своею головою, но предложимъ, какъ можно отвѣчать на него по руководству св. отцевъ Церкви, каковы: Амвросій медіоланскій, Іоаннъ златоустъ, Исидоръ пелусіотъ и Сумеонъ солунскій<sup>(1)</sup>. Св.

---

(1) Такъ, впрочемъ, будетъ поступать и далѣе, не стѣсняясь обидѣмъ въ рѣчи; напротивъ почитаемъ оное необходимымъ въ печатномъ бесѣдованіи къ «бѣднымъ» христіанамъ о такомъ предметѣ, который рѣдко сходитъ съ ихъ устъ и котораго однако они не понимаютъ.

Амвросій, въ сочиненіи своемъ о важности и свойствахъ чина священническаго, высказываетъ такія мысли, относящіяся къ предложенному нами вопросу: „Честь и важность священства едвали съ тѣмъ сравнена быть можетъ.. Священникъ есть поставленникъ Божій, получившій отъ Бога право пасти стадо Христово.. Ничего нѣтъ превосходнѣе священническаго сана въ Церкви.. Священникъ есть свѣтъ Церкви, отъ Бога поставленный съ тѣмъ, дабы, прогоняя мракъ невѣдѣнія словомъ проповѣди своея, проникнулъ во внутренность сердець человѣческихъ.. Онъ заслужилъ называться солю для того только, дабы приправлять горестъ злѣмудствующихъ.. Сего не довольно: онъ добровольно пріялъ на себя должность въ Церкви, каковую очи имѣютъ въ тѣлѣ, съ тѣмъ, дабы прочее тѣло чрезъ него могло освѣщаться“ (\*). Св. Іоаннъ златоустъ, защищая свое уклоненіе отъ предложенной ему, вопреки его желанію, степени священства, изображаетъ важность или достоинство священника, какъ священника, въ такихъ словахъ: „Священство столько превосходнѣе всѣхъ другихъ достоинствъ, сколько духъ превосходнѣе тѣла.. Не человѣкъ, не ангель, не архангель и не другой кто-либо изъ сотворенныхъ, но самъ Утѣшитель учредилъ сіе служеніе, и людей, облеченныхъ плотію, содѣлалъ представителями служенія ангеловъ. Посему когда кто размыслить, сколь важно то, чтобы, будучи человекомъ, еще обложеннымъ плотію и кровію, присут-

---

(\*). Св. Амврос. *мед.* О важн. и свойств. чин. свящ. с. 6. 7' 1. 0. 29. 30. Москва. 1806.



ствовать близъ блаженнаго и безсмертнаго Естества: тогда увидить ясно, какой чести удостоила священниковъ благодать Духа. Ими совершается жертвоприношеніе, совершаются и другія ничѣмъ не меньшія служенія, относящіяся къ достоинству и спасенію нашему. Еще живутъ и обращаются на землѣ, а поставлены распоряжать небеснымъ, и получили власть, которой не далъ Богъ ни ангеламъ, ни архангеламъ. Ибо не имъ сказано: *елики аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси: и елики аще разрѣшите, будутъ разрѣшена* (Матѳ. 18, 18). И земные владыки имѣють власть связывать, но только тѣла. А тѣ узы связываютъ душу, проникають небеса; и что священники опредѣляютъ на землѣ, то Богъ утверждаетъ на небѣ. Господь согласуется съ мнѣніемъ рабовъ своихъ! Что же другое Онъ вручилъ имъ, какъ не всю небесную власть? *Имже, говоритъ, отпустите грѣхи, отпустятся: и имже держите, держатся* (Іоан. 20, 23). Какая власть можетъ быть болѣе сей? Отецъ весь судъ отдалъ Сыну (Іоан. 5, 22). Теперь вижу, что Сынъ весь судъ сей предоставилъ священникамъ. Они возведены на такую степень власти, какъ будто уже преселены на небо, превознеслись надъ человѣческою природою, и освободились отъ страстей нашихъ. Если бы государь предоставилъ какому-нибудь подданному своему власть ввергать въ темницы, и опять изводить изъ оныхъ по своему опредѣленію: на такого изъ подданныхъ смотрѣли бы всѣ съ завистію и удивленіемъ. А о пріемлющемъ отъ Бога власть, столько превосходнѣйшую сей, сколько небо превосходнѣе земли и душа превосходнѣе тѣ-

ла, вѣкоторые дѣлаютъ, что онѣ получаютъ не важное преимущество, и даже, что кто-либо изъ принявшихъ даръ сей можетъ не уважать оный. Удались безуміе! Ибо дѣйствительно безумно не уважать такое достоинство, безъ котораго нельзя получить ни спасенія, ни обѣщанныхъ благъ. Если не возродившійся водою и Духомъ не можетъ войти въ царствіе небесное (Іоан. 3, 5) и не ядущій тѣла Господня и не пьющій крови Его отвергается отъ жизни вѣчной (Іоан. 6, 53), а все сіе совершается только священными руками, т. е. руками іереевъ: то какимъ образомъ безъ содѣйствія ихъ возможетъ кто-нибудь или избѣжать огня геенскаго, или получить уготованные вѣнцы? Они-то суть тѣ, которымъ поручено раждать духовныхъ чадъ, и возсозидать крещеніемъ. Черезъ нихъ-то мы одеваемся во Христа, соединяемся съ Сыномъ Божиимъ, содѣлываемся членами блаженныхъ оныхъ Главы (1). Черезъ нихъ-то, внушаетъ св. Іоаннъ златоустъ при другихъ случаяхъ, черезъ нихъ-то мы родились рожденіемъ вѣчнымъ, черезъ нихъ получили царство, ихъ руками совершается все, черезъ нихъ отверзаются намъ врата небесныя (2). Священникъ—ангелъ Господа. Если кто презираетъ его, то презираетъ не его, а рукоположившаго его Бога. А откуда, скажешь, извѣстно, что Богъ рукоположилъ его?—Но если ты не имѣешь убѣжденія въ этомъ, то суетна твоя надежда; ибо если Богъ ничего не совершаетъ чрезъ

---

(1) Св. *Златоуст*. Слово о священ. 3: христ. чт. 1831 г. ч. 42 с. 3-4. 7. 10—12.

(2) Св. *Златоуст*. Бесѣд. на 1 п. къ ессалоник. 10: ч. 1 с. 162. Сиб. 1859.

него, то ты ни крещенія не имѣешь, ни таинъ не причащаешься, ни благословеній не получаешь, и слѣдовательно ты—не христіанинъ“ (1). „Пусть умолкнутъ, пишетъ св. Исидоръ пелусіотъ, унижающіе священство за Евсевія, Зосиму, Палладія и Марона, и сами на себя не изопряютъ карающаго меча. Ибо при его содѣйствіи и возраждаемся и причащаемся божественныхъ таинъ, безъ которыхъ не возможно стать причастными небесныхъ наградъ, по неложнымъ изреченіямъ самой Истины, изрекающей въ одномъ мѣстѣ: *еще кто не родится водою и Духомъ*, не войдетъ въ царство небесное (Іоан. 3, 5); и въ другомъ: кто не ястъ плоти моею и не пьетъ крови моею; тотъ не имѣетъ части со Мною (Іоан. 16, 18). Безъ сихъ таинствъ не возможно сподобиться божественнаго жребія, таинства же сіи совершаются не инымъ кѣмъ, какъ священствомъ“ (2). „Черезъ священство, учитъ бл. Свмеонъ солунскій, совершаются у насъ всѣ священнодѣйствія и безъ священника не можетъ быть святыни (3). Его дѣла—дѣла Божіи, и безъ священства никто не можетъ ни сдѣлаться христіаниномъ, ни имѣть освященія, ни сподобиться общенія съ Богомъ (4). Что говоритъ священ-

(1) Св. *Златоуст.* Бесѣд. на 2 п. къ Тимоѳ. 2 с. 26 Спб. 1859.

(2) Св. *Исидор. пелус.* Письм. кн. 1 п. 552: ч. 1 с. 316. 317. Москва. 1859.

(3) Бл. *Свмеон. солун.* Разгов. о св. священнод. и таинств. церковныхъ п. 5: писан. св. отц. и учит. Церкви, относ. къ истолк. правосл. богослуж. т. II с. 13—14. Спб. 1856.

(4) Бл. *Свмеон. солун.* Отв. на нѣкот. вопр., предложенные ему отъ архіерея: тамже т. III с. 159. Спб. 1857.

никъ, то бываетъ дѣйственно по силѣ священства. А эта сила есть сила Божія, которую имѣетъ не всякій вѣрующій, но только пріавшій священническое рукоположеніе. И всякая молитва его имѣетъ совершительную силу божественною благодатію. Не вѣрующій же этому и не принимающій сего не принимаетъ вмѣстѣ ни крещенія, ни таинства мѡра, ни покаянія, ни разрѣшенія грѣховъ, ни божественнаго священства, ни монашескаго образа, ни святаго храма, ни честнаго брака, вообще никакого освященія, и подходитъ близко къ невѣрному, и удаляетъ себя отъ жребія христіанъ: потому что все это совершается чрезъ молитвы лицъ священныхъ“ (').

Вотъ что значитъ, по ученію св. отцевъ Церкви, священникъ, какъ священникъ! Вотъ каково достоинство его, какъ сообщителя намъ духовныхъ благъ, какъ усвоителя намъ совершеннаго Господомъ Иисусомъ Христомъ искупленія рода человѣческаго! Безъ него мы не можемъ быть христіанами. Безъ него мы были бы тоже, что невѣрные, т. е. язычники. Какъ же намъ позволять себѣ осуждать священниковъ? Какъ намъ позволять себѣ злословить ихъ? „Не видимъ ли,—припомнимъ здѣсь разсужденіе св. Іоанна златоуста,—не видимъ ли, какъ всѣ подчиняются властямъ мірскимъ? Хотя подчиненные часто превосходятъ начальствующихъ и знатностію рода, и жизнію и мудростію; однакожъ, изъ уваженія къ тому, кто ихъ поставилъ, они

---

(') *Бл. Симеон. солун.* Толков. о божеств. храмѣ и проч. п. 88: тамже с. 42—43. 47.

не думаютъ ни о чемъ этомъ, но чтутъ опредѣленіе царя, каковъ бы ни былъ тотъ, кто получилъ надъ ними начальство. Таковъ-то у насъ страхъ, когда поставляетъ начальника человекъ! Но когда рукополагаетъ Богъ,—мы и презираемъ рукоположеннаго, и оскорбляемъ его, и преслѣдуемъ безчпсленными поношеніями, и, тогда какъ намъ запрещено судить и своихъ братьевъ,—изоцряемъ языкъ на священниковъ! И какое найдемъ мы себѣ оправданіе, когда въ своемъ глазѣ не видимъ бревна, а у другаго съ злобнымъ стараніемъ замѣчаемъ и сучекъ? Ужели не знаешь, что, когда судишь такимъ образомъ другихъ, приготовляешь и себѣ самому тягчайшее осужденіе? Говорю это не потому, что бы я одобрялъ недостойно проходящихъ служеніе священства; нѣтъ,—я крайне жалѣю о нихъ и плачу: тѣмъ не менѣе однакожь утверждаю, что и въ этомъ случаѣ подчиненные, и особенно люди, самые простые, не имѣютъ права судить ихъ.. Итакъ, зная это, будемъ уважать священниковъ, оказывая имъ всякую честь, дабы за уваженіе къ нимъ получить отъ Бога великую награду“ (1).

Не думаемъ и мы одобрить пастырей церковныхъ, недостойно проходящихъ возложенное на нихъ служеніе священства. И мы крайне сожалѣемъ о нихъ, даже горько плачемъ о нихъ, а если рѣшились говорить о важности или достоинствѣ священника, какъ священника, то единство потому, чтобы сообщить „бѣднымъ“ хри-

---

(1) Св. *Златоуст.* Бесѣд. на еванг. Іоанна, 86: ч. 2 с. 700. 702. Спб. 1855.

стіанамъ православнымъ правильныйъ взглядъ на столь важный въ спасающей насъ вѣрѣ нашей предметъ. Итакъ, рѣшивъ вопросъ о томъ, что такое священникъ, какъ священникъ, припомнимъ, для удобопонятности послѣдующей рѣчи нашей, что и въ солнцѣ, чище котораго мы ничего не знаемъ на землѣ, есть своего рода пятна; не смотря на то, оно все таки остается солнцемъ, доставляющимъ намъ такія блага, какія Богъ предназначилъ ему доставлять намъ. Тоже самое должно разумѣть и о священникахъ, какъ священникахъ. Каковы бы они ни были, сообщаемыя ими другимъ духовныя блага, стяжанныя для насъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, сохраняютъ свою божественную силу и производятъ въ нихъ, если принимаютъ ихъ достойно, спасительныя дѣйствія независимо отъ хорошей или дурной жизни священниковъ. Какъ благочестіе, такъ и нечестіе священниковъ, сообщающихъ намъ блага тѣ, несколько не содѣйствуютъ и не препятствуютъ дѣйственности оныхъ, которая зависитъ отъ Бога, а не отъ тѣхъ лицъ, которыя сообщаютъ блага тѣ намъ.

Чтобы выразумѣть это надлежащихъ образомъ, надобно припомнить о томъ различіи, какое существуетъ въ священникѣ между его собственнымъ лицомъ и носимымъ имъ на себѣ саномъ священства, и отнюдь не позволять себѣ смѣшивать того и другаго. И въ мірскихъ начальственныхъ должностяхъ иное есть самая должность, а чное проходящій ее не какъ должно, такъ что если кто проходитъ ее такъ, то вина въ такомъ случаѣ падаетъ на его лице, а проходимаая имъ должность остается въ своемъ чинѣ и достоинствѣ. Точно

также и въ священникѣ: иное дѣло самъ священникъ, проходящій священство, и иное дѣло священство, проходимое имъ. Здѣсь именно объясненіе на то, какимъ образомъ духовныя блага, сообщаемыя намъ священникомъ недостойнымъ, непременно, если мы того достойны, сообщаются намъ и производятъ въ насъ спасительныя дѣйствія. Именно: блага эти остаются дѣйственно - спасительными въ отношеніи къ намъ независимо отъ жизни священника не потому, что сообщающій ихъ намъ священникъ есть такое или иное лице, но потому, что лице это сообщаетъ намъ блага тѣ по силѣ носимаго имъ на себѣ сана священническаго. Въ этомъ случаѣ священникъ есть не иное что, какъ орудіе благодати Божіей, дѣйствующей на насъ чрезъ носимый имъ на себѣ санъ священный, возложенный на него чрезъ рукоположеніе святительское Духомъ Святымъ, а орудіе, каково бы оно ни было, можетъ, какъ всякому извѣстно, производить такія или иныя дѣйствія не само отъ себя, но по волѣ того, кто владѣетъ и дѣйствуетъ имъ. Потому-то св. Исидоръ целусіотъ говоритъ: „будемъ чествовать священство, а недостойно проходящихъ оное оплакивать, и грѣхопаденія послѣднихъ не приписывать священству, требующему защиты себѣ, какъ терпящему поруганіе отъ людей мерзкихъ, которымъ непозволительно и касаться его“<sup>(1)</sup>.

Но дѣйствительно ли священники сообщаютъ намъ духовныя блага не потому, что они такія или иныя ли-

(1) Св. *Исидоръ целусіотъ*, Письм. кн. I. п. 552: твор. ч. 1 с. 317. 316. Москва. 1859.

ца, но по силѣ носимаго ими на себѣ священническаго сана? Иначе, точно ли они въ такомъ случаѣ суть не иное что, какъ орудіе благодати Божіей, дѣйствующей чрезъ нихъ во спасеніе наше посредствомъ принятаго ими на себя священническаго сана?

Свящ. Писаніе не позволяетъ намъ усумниться въ этомъ ни на минуту. По его изображенію, всякій священникъ, какъ получившій отъ Бога право раздавать другимъ духовныя блага чрезъ таинственное рукоположеніе съ молитвою, есть именно орудіе въ рукахъ спасающаго насъ благодатию своею Бога, — только служитель въ домѣ Божіемъ, въ св. Церкви (1 Тим. 3, 15), обязанный вѣрно раздавать другимъ духовныя блага — не свои, но Божіи, и не отъ себя, но отъ имени Божія, именемъ Божіимъ, во имя Божіе. „Каждый долженъ разумѣть насъ, говоритъ св. апостоль Павелъ, какъ служителей Христовыхъ и домостроителей таинъ Божіихъ; отъ домостроителей же требуется, чтобы каждый оказался вѣрнымъ“ (1 Кор. 4, 1, 2), т. е. не присвояющимъ себѣ того, что принадлежитъ Господу, и не приписывающимъ себѣ вмѣсто Господа, но поступающимъ какъ домостроитель, дѣло котораго — хорошо устроить ввѣренное ему, не называть своимъ принадлежащаго Господу, а напротивъ свое приписывать Господу<sup>(1)</sup>. Почему такъ? Потому что чрезъ священника дѣйствуетъ въ совершаемыхъ имъ священнодѣйствіяхъ всемогущая благодать Божія, врачующая все немощное

---

(<sup>1</sup>) Св. *Златоуст.* Бесѣд. на 1 п. къ коринѣ. 10: ч. 1 с. 171—172. Слоб. 1858. Снос. бл. *Геофилакт.* болгарск. Толков. на п. къ коринѣ. стр. 48. Казань. 1867.



и восполняющая все оскудѣвающее, вслѣдствіе чего сила и дѣйственность священнодѣйствій христіанскихъ отнюдь не зависятъ отъ совершающихъ оныя лицъ, но отъ Господа Іисуса Христа, благоволившаго учредить ихъ въ Церкви для желающихъ спастись въ ней о имени Его. „Кто Павелъ? Кто Аполлосъ? Они только служители, чрезъ которыхъ вы увѣровали, и притомъ по скольку каждому далъ Господь“ (1 Кор. 3, 5): такъ свидѣтельствовавъ св. апостоль предъ коринѣскими христіанами о новозавѣтныхъ священнодѣйствователяхъ. „Я, продолжаетъ онъ, насадилъ, Аполлосъ поливалъ, но возрастилъ Богъ. Посему и насаждающій и поливающій есть ничто, а все Богъ возвращающій“ (1 Кор. 3, 6. 7). Такимъ образомъ, священники—повторяемъ—суть только служители въ домѣ Божіемъ, въ св. Церкви, которые раздають другимъ духовныя блага—не свои, но Божіи, и не отъ себя, но отъ имени Божія, именемъ Божіимъ, во имя Божіе. И Господь Іисусъ Христосъ внушалъ, чтобы поучаемые и наставляемые уважали своихъ учителей и наставниковъ, оказывая имъ надлежащее повиновеніе, какъ учителямъ и наставникамъ своимъ, хотя бы сами учащіе и наставляющіе ихъ вовсе не оправдывали предлагаемаго ими другимъ ученія собственною жизнію. „На Моисеевомъ сѣдалищѣ, говорилъ Онъ однажды народу и ученикамъ своимъ, сѣли книжники и фарисеи. Итакъ все, что они велятъ вамъ соблюдать, соблюдайте и дѣлайте; по дѣламъ же ихъ не поступайте: ибо они говорятъ, и не дѣлаютъ“ (Матѣ. 23, 2. 3). Съ другой стороны извѣстно, что преподаваемая другимъ священниками тайнодѣйствія хри-

стіанскія суть всегдашнія и непрерывныя своего рода чудеса въ Церкви Божіей; ибо всѣ они, по выраженію св. апостола Павла, созидаютъ въ насъ новую тварь (Гал. 6, 15). Но даръ чудотвореній, какъ показываетъ намъ свящ. Писаніе, дается Богомъ, по премудрымъ планамъ промысленія Его о людяхъ, не по заслугамъ человѣка, и потому не всегда людямъ достойнымъ (Матѣ. 7, 22): за всѣмъ тѣмъ недостоинство такихъ людей отнюдь не препятствуетъ тому, чтобы чудеса, которыя предначерталъ совершить чрезъ нихъ Богъ, были совершены ими во спасеніе другихъ. Тоже самое извѣстно намъ изъ свящ. Писанія о дарѣ пророчества. Первосвященникъ Каиафа, несомнѣнно, не былъ человѣкомъ святымъ или праведнымъ; однако онъ, какъ первосвященникъ, провидѣлъ и предсказалъ будущее (Іоан. 11, 49—51). Точно также и въ отношеніи къ нашимъ священникамъ: иной священникъ далеко можетъ отстоять отъ царствія небеснаго, но сообщенное ему Духомъ Святымъ право или власть раздавать духовныя блага другимъ не терпитъ отъ этого никакого урона, не встрѣчаетъ ни малѣйшаго препятствія къ спасительному дѣйствію на вѣрующихъ. Такой іерей въ первомъ случаѣ дастъ въ свое время Богу тяжкій отчетъ за свою жизнь, и тѣмъ болѣе тяжкій, если его жизнь служить соблазномъ для многихъ, но въ послѣднемъ всегда остается орудіемъ въ рукахъ Бога, совершающаго спасеніе людей благодатію своею. Такъ въ послѣдній день на страшномъ судѣ многіе скажутъ Господу: „Господи! Господи! не отъ твоего ли имени мы пророчествовали? и не твоимъ ли именемъ бѣсовъ изгоняли? и не твоимъ ли

именемъ многія чудеса творили? И Онъ объявить имъ тогда: Я никогда не зналъ васъ; отойдите отъ Меня, дѣлающіе беззаконіе“ (Матѳ. 7, 22. 23). Такъ и священники, какъ бы ни были они худы по жизни своей, необходимо раздають другимъ духовныя блага и чрезъ то отверзають для нихъ врата царствія небеснаго, хотя иные изъ нихъ и не войдутъ чрезъ нихъ въ оное; чрезъ священниковъ, какъ бы они не были худы по жизни своей, вѣрующіе непременно получаютъ потребное имъ для живота и благочестія собственно по вѣрѣ своей въ заслуги Господа Иисуса Христа, кровь котораго очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха (1 Иоан. 1, 7), чрезъ котораго мы получили доступъ къ той благодати, въ которой стоимъ и хвалимся надеждою славы Божіей (Рим. 5, 3), и кромѣ имени котораго нѣтъ подъ небомъ другаго имени, даннаго человѣкамъ, которымъ надлежало бы намъ спастись (Дѣян. 4, 12).

Въ объясненіе того, что сообщаемыя намъ священниками духовныя блага сохраняють свою божественную силу и производятъ въ насъ спасительныя дѣйствія независимо отъ дурной жизни священниковъ, можемъ представить нѣсколько примѣровъ отъ такихъ предметовъ, съ которыми встрѣчаемся въ обыденной жизни своей. Такъ, вода остается водою и течетъ въ извѣстныя мѣста водою же независимо отъ того, чрезъ какіе бы каналы ни была проведена она туда, чрезъ каменные ли или чрезъ серебряные. Или: свѣтъ солнечный не теряетъ чистоты своей отъ того, что проходитъ чрезъ грязь и другія нечистыя мѣста, но распространяетъ свое благотворное дѣйствіе по землѣ, не

смотря ни на какую среду, чрезъ которую проходить. Еще: лекарство бываетъ спасительнымъ и тогда, когда его составитъ человѣкъ простой, даже нисколько незнакомый съ врачебнымъ искусствомъ, лишь бы только онъ составилъ его такъ, какъ прикажетъ врачъ, и изъ всѣхъ тѣхъ снадобій, которыя тотъ дастъ ему: отъ незнанія составителя лекарства лекарство не сдѣлается бездѣйственнымъ, но будетъ цѣлительно по искусству сообщившаго составъ его; ибо отъ незнанія служителя оно ничего не приметъ, а получить весь свой составъ отъ искусства врача. Такъ и въ отношеніи къ нашему предмету: все совершаетъ Богъ, а священникъ есть только служитель, имѣющій и самое служительство свое не отъ себя, потому что и оно у него отъ Бога; онъ есть только служебное орудіе въ рукахъ Бога, сообщающаго намъ чрезъ него дары свои посредствомъ священнодѣйствій, независимо отъ того, каковъ священникъ самъ по себѣ, какъ человѣкъ.

Если обратимся къ св. отцамъ и писателямъ церковнымъ, то и они научатъ насъ, что порочность священника ничего не прилагаетъ къ сообщаемымъ имъ намъ благамъ духовнымъ и не дѣлаетъ ихъ худшими или бездѣйственными въ отношеніи къ намъ, когда принимаемъ ихъ съ вѣрою. Такъ, св. Іоаннъ златоустъ, сказавъ, что прихожане не имѣютъ права судить священниковъ, продолжастъ: „Пусть жизнь священника будетъ самая порочная: но, если ты внимателенъ къ самому себѣ, то не потерпишь никакого вреда въ томъ, что ему ввѣрено отъ Бога. Если Господь заставилъ говорить ослицу и чрезъ волхва даровалъ духовныя

благословенія; если, такимъ образомъ, и чрезъ безсловесныя уста ослицы и чрезъ нечистый языкъ Валаама Онъ дѣйствовалъ для неблагодарныхъ іудеевъ: то тѣмъ болѣе для васъ, если вы будете признательны, Онъ сдѣлаетъ съ своей стороны все, что нужно, и ниспослетъ Духа Святаго,—хотя бы и крайне порочны были священники. Вѣдь и чистый священникъ не своею собственною чистотою привлекаетъ Духа Святаго; но все совершаетъ благодать. *Вся бо ваша суть*, говоритъ апостоль, *ище Павелъ, или Аполлосъ, или Кифа* (1 Кор. 3, 22). Все, что ввѣрено священнику, есть единственно Божій даръ; и, сколько бы ни преуспѣвало человеческое любомудріе, оно всегда будетъ ниже той благодати. Говорю это не для того, чтобы мы безпечно располагали своею жизнію, но для того, чтобы вы, подчиненные, видя нерадѣніе кого-либо изъ предстоятелей, не преумножили по этому поводу для самихъ себя зла. Но что я говорю о священникахъ? Ни ангель, ни архангель не можетъ оказать никакого дѣйствія на то, что даруется отъ Бога: здѣсь все устрояетъ Отецъ и Сынъ и Святой Духъ, а священникъ только ссужаетъ свой языкъ и простираетъ свою руку. Да и несправедливо было бы, если бы, по причинѣ порочности другаго лица, терпѣли вредъ тѣ, которые съ вѣрою приступаютъ къ символамъ нашего спасенія<sup>(1)</sup>. И удивительно ли, что это бываетъ чрезъ людей недостойныхъ для другихъ, если и чрезъ святыхъ Богъ дѣйствуетъ для другихъ? Такъ Павелъ говоритъ: *вся ваша*

(1) Св. *Златоуст.* Бесѣд. на еванг. Іоанн. 86: ч. 2 с. 700—702. Слб. 1855.

суть, аще Павелъ. или Аполлосъ, или Киръ, или животовъ или смерть (1 Кор. 3, 22), и еще: Той далъ естъ овы убо апостолы, овы же пророки, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія (Ефес. 4, 12). Если бы этого не было, то всѣ безпрепятственно впадали бы въ погибель. Случается, что начальники бывають злые и невоздержные, а подчиненные добрые и воздержные, міряне живутъ благочестиво, а священники порочно; и если бы благодать всегда искала достойныхъ, то не было бы ни крещенія, ни совершенія тѣла Христова, ни приношеній. Но теперъ Богъ дѣйствуетъ и чрезъ недостойныхъ, и благодать крещенія нисколько не терпитъ вреда отъ жизни священника; ибо иначе и приѣмлющій тернѣль бы вредъ.. Говорю это для того, чтобы кто нибудь, наблюдаі за жизнію священника, не соблазнялся касательно совершаемыхъ имъ таинствъ. Человѣкъ ничего не привноситъ въ нихъ отъ себя, но все есть дѣло силы Божіей; Онъ дѣйствуетъ на насъ въ таинствахъ“ (1). Бл. Августинъ утверждаетъ: „Богу всегда принадлежитъ благодать, Богу же принадлежитъ и тайнство, а человѣку—одно служеніе. Если онъ хорошъ, то согласуется съ Богомъ, дѣйствуетъ съ Богомъ, а если худъ, то чрезъ него Богъ совершаетъ видимую форму таинства, а самъ даруетъ невидимую благодать“ (2). Не думайте, будто отъ нравовъ и дѣйствиі людей зависятъ божественныя таин-

(1) Св. *Златоуст.* Бесѣд. на 1 п. къ коринѣ. 8: ч. 1 с. 137—138. Слб. 1858.

(2) Бл. *Августин.* Epist. class. II ср. CV. n. 12: opp t. II p. 401. Paris. 1841.

ства: они святы отъ Того, кому принадлежать ('). Что вамъ дурной служитель тамъ, гдѣ блажь Господь? Какое препятствіе для васъ злостный провозвѣстникъ, если судья благосклонный? Чрезъ каменный каналъ течетъ вода, течетъ вода къ гладкимъ мѣстамъ; въ каналѣ каменномъ она ничего не произращаетъ, но садамъ доставляетъ великую пользу. Духовная сила таинства подобна свѣту: она и отъ просвѣщаемыхъ ею принимается чистою, и, если проходитъ чрезъ нечистыхъ, не оскверняется (\*). Христось вмѣстѣ съ прочими учениками послалъ проповѣдывать царство небесное и предателя своего (Матѳ. 10, 5), котораго называлъ діаволомъ (Іоан. 6, 70), и который не заслуживалъ довѣрія даже относительно денежнаго ящика (Іоан. 12, 6), чтобы показать, что дары Божіи сообщаются тѣмъ, кои принимаютъ ихъ съ вѣрою, хотя бы тотъ, чрезъ кого они принимаютъ ихъ, былъ таковъ, каковъ былъ Іуда" (\*). Св. Исидоръ пелусіотъ такъ раскрываетъ ту истину, что жизнь священника не препятствуетъ дѣйствию благогодати, получаемой отъ него вѣрующими: „Мірянинъ не терпитъ вреда отъ живущаго нехорошо іерея (\*). Тайноводствуемый въ разсужденіи спасительныхъ залоговъ не терпитъ вреда, если священникъ и нехорошей

---

(') Бл. *Августинъ*. *Contr. litter. Patilian. lib. II cap. 37 n. 88*: opp. t. IX. p. 291. Paris. 1841.

(\*) Бл. *Августинъ*. *In Ioan. evang. tract. V n. 11. 15*: opp. t. III p. 2. p. 1419. 1422 Paris. 1841.

(\*) Бл. *Августинъ*. *Enarrat. in psalm. X n. 6*: opp. t. IV par. 1 p. 135. Paris 1841.

(\*) Св. *Исидоръ пелус.* *Письм. къ. 3 н. 701*: твор. ч. 3 с. 474. Москва. 1860.

жизни, но самъ онъ несомнѣнно (надлежитъ быть твердо увѣреннымъ въ этомъ) воспользуется оными божественными и превосходящими всякое слово благодареніями, а священникъ дастъ страшный отчетъ въ собственной своей жизни, и въ такой же мѣрѣ увеличится его наказаніе, въ какой воздавалась ему честь.. Если ты считаешь сіе за человѣческія только разсужденія, то попытаюсь увѣрить тебя божественнымъ словомъ. Чтò было мерзостнѣе Валаама? Однако же языкъ его употребленъ Богомъ для благословеній. Чтò сквернѣе Каіафы? Однако же онъ пророчествовалъ, и благодать касалась языка, по не касалась сердца. Если же хочешь узнать нѣчто болѣе необычайное; то, при помощи врана, птицы нечистой, питаль Богъ небожественнаго Илію. Посему не сомнѣвайся, если и посредствомъ нѣкихъ грѣшныхъ іереевъ (ибо не надлежитъ, да это и несправедливо, обвинять всѣхъ) подаются божественныя и преестественныя дарованія<sup>(1)</sup>. Никакого вреда не терпитъ пріемлющій, хотя бы преподающій казался и недостойнымъ; пречистыя тайны не пріемлютъ скверны, если іерей и всѣхъ людей превзойдетъ порочностію. А если не вѣришь, то представь себѣ ворона, это нечистое, дѣтоненавистное животное; и онъ-то питаль небожественнаго небожителя Илію“<sup>(2)</sup>.

Сказать короче, по ученію свящ. Писанія и св. отцевъ и писателей церковныхъ, священники не пере-

---

(1) Св. *Исидор. пелус.* Письм. кн. 1 п. 537: твор. ч. 1. с. 302. 303 Москва. 1859.

(2) Св. *Исидор. пелус.* Письм. кн. 2 п. 430: твор. ч. 2 с. 343. Москва. 1860.



стають быть орудіями спасительной для вѣрующихъ благодати Святаго Духа, хотя бы сами не были святыми. Каковъ бы ни былъ священникъ, когда онъ молится за народъ, его молитва возносится къ Богу,—его поученія, если содержать истину, полезны для другихъ,—его священнодѣйствія дѣйствуютъ во спасеніе вѣрующаго. За себя онъ самъ дастъ отвѣтъ Богу, но для паствы своей онъ есть истинный пастырь, поставленный Богомъ (\*). Если и сквернится онъ, какъ говорите, какою-либо нерадивою жизнію, самъ за себя дастъ отчетъ, но все же есть *ангелъ Господа вседержителя* (Малах. 2, 7), какъ по тайноводству божественнаго священнодѣйствія, такъ и потому, что служить спасенію многихъ (\*\*).

Отъ чего же,—спросить кто-нибудь,—отъ чего священники, которые должны быть образцемъ для своихъ пасомыхъ и по жизни своей (1 Тим. 4, 12), падаютъ иногда въ грѣхи, и притомъ такъ глубоко, что бываютъ соблазномъ для многихъ? Казалось бы, если священство сообщается имъ Богомъ, въ чемъ нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія (Дѣян. 20, 28. 1 Кор. 12, 28. Ефес. 4, 11); то Богъ долженъ бы сохранять ихъ отъ грѣхопаденій, какъ пасущихъ не свое стадо, но Божіе (1 Петр. 5, 2).

Св. Іоаннъ златоустъ, разрѣшая недоумѣніе это, говорить: „Это произошло по распоряженію Божію,

(\*) Бл. *Августин*. *Contr. epist. Parmen. lib. II cap. 6—9*: opp. t. IX p. 57—62. Paris. 1841.

(\*\*) Св. *Исидоръ пелус.* Писемъ. кн. 1 п. 349: гвор. ч. 1 с. 200—201. Москва. 1859.

что и сами священники подвержены грѣхамъ. А какъ это, послушай. Если бы сами учителя и священники не грѣшили и не были причастны страстямъ житейскимъ, то они были бы безчеловѣчны и жестоки въ отноше- нии къ другимъ; посему Богъ устроилъ, что и сами священники и начальники подвержны страстямъ, дабы въ томъ, чѣмъ сами страдаютъ, они оказывали снисхожде- ние другимъ. И всегда, не только нынѣ, но и въ древности, Богъ устроилъ такъ, что тѣмъ, которымъ Онъ благоволилъ ввѣрять Церковь и народъ, Онъ по- пускалъ подвергаться грѣхамъ, дабы они отъ своихъ паденій дѣлались человѣколюбивыми къ другимъ. Ибо если бы сами они не грѣшили, то не стали бы оказы- вать никакого снисхожденія къ грѣшникамъ, но, сдѣ- лавшись безчеловѣчными, отлучали бы всѣхъ отъ Церк- ви. А что это дѣйствительно такъ, и я говорю это не по догадкѣ, постараюсь объяснить очевиднымъ при- мѣромъ. Петру имѣли быть ввѣрены ключи Церкви, или, лучше, ввѣрены ключи неба, и имѣло быть ввѣрено множество народа. Ибо что говорилъ ему Господь? *Еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесяхъ, и еже аще разрешити на земли, будетъ разрешено на небесяхъ* (Матѣ. 16, 19). Петръ былъ иногда слишкомъ строгъ, а если бы онъ былъ и безгрѣшнымъ, то какое снисхожденіе могли бы получить отъ него поучаемые имъ? Поэтому божественная благодать попустила и ему впасть въ грѣхъ, дабы въ томъ, чѣмъ самъ онъ стра- далъ, онъ былъ снисходителенъ къ другимъ. И посмо- три, кому она попускаетъ впасть въ грѣхъ: этому Пет- ру, верховному изъ апостоловъ, непоколебимому основа-

нію, несокрушимоу камню, первому въ Церкви, необу-  
реваемой пристани, непоколебимоу столпу. Тотъ Петръ,  
который говорилъ, Христу: *еще ми есть и умерети съ  
тобою, не отвергуся тебе* (Матѳ. 26, 35); Петръ, который  
по божественному откровенію исповѣдалъ истину: *ты еси  
Христосъ, сынъ Бога живаго* (Матѳ. 16, 16), онъ въ ту  
ночь, когда былъ преданъ Христосъ, вошедши и ставъ у  
костра, чтобы грѣться, и услышавъ отъ одной рабыни, подо-  
шедшей къ нему и сказавшей: *и ты вчера былъ еси  
съ этимъ человѣкомъ*, — отвѣчалъ: *не знаю чловѣка*  
(Матѳ. 26, 69 — 72). Недавно ты говорилъ: *еще ми  
есть и умерети съ тобою*; а теперь отрицаешься и го-  
воришь: *не вѣмъ чловѣка?* О Петръ, это ли обѣщаль  
ты? Еще не видѣлъ ты ни пытокъ, ни бичей, а только  
услышалъ слова маловажной рабыни, и прибѣгъ къ  
отрицанію. Ты, Петръ, отрицаешься? Еще не было ни  
мученій, ни бичей, ни ударовъ, ни ужасовъ, ни владыкъ,  
ни изощренныхъ мечей, ни изданныхъ повелѣній, ни  
угрожающихъ царей, ни приближающейся смерти, ни  
темницъ, ни пропастей, ни моря и ничего подобнаго,  
но ты уже отрекся: *не вѣмъ чловѣка?* И еще женщи-  
на говоритъ ему: *и ты вчера былъ съ этимъ чловѣкомъ*;  
но онъ отвѣчаетъ ей: *не вѣмъ, что глаголеши* (Матѳ.  
26, 70). Кто же говоритъ съ тобою, что ты отрицаешься?  
Не изъ важныхъ кто-нибудь, а женщина, привратница, от-  
верженная, рабыня, не заслуживающая никакого внима-  
нія: она говоритъ, а ты отрицаешься? О необычныя дѣла!  
Рабыня предъ Петромъ, блудница, подошедшая къ Петру,  
смутила его вѣру; Петръ, этотъ столпъ, твердыня, не вы-  
держалъ угрозы рабыни, но, какъ только она сказала,  
этотъ столпъ поколебался и эта твердыня потряслась.

Кого видишь ты, Петръ, что отрицаешься? Низкую женщину и презрѣнную привратницу; ее видишь и отрицаешься? И еще въ третій разъ сказали ему: *и ты* вчера *былъ* съ этимъ человѣкомъ; онъ же отрекся и въ третій разъ. Тогда наконецъ Иисусъ, взглянувъ, напомнилъ ему сказанное; и онъ, уразумѣвъ, началъ плакать и каяться во грѣхѣ. Такъ человѣколюбивый Господь попустилъ ему впасть въ грѣхъ; ибо зналъ, что онъ, какъ человѣкъ, подвергался человѣческому; но, какъ я выше сказалъ, это устроено, и попущено было Петру согрѣшить потому, что ему имѣло быть ввѣрено множество народа, чтобы онъ, оставаясь строгимъ и безгрѣшнымъ, не былъ жестокъ къ своимъ братіямъ. Онъ палъ въ грѣхъ, чтобы, помня собственное прегрѣшеніе и прошеніе Господа, оказывалъ другимъ милость человѣколюбія, по божественному устроенію, согласно съ волею Божіею. Такимъ образомъ попущено было согрѣшить тому, кому имѣла быть ввѣрена Церковь, столпу церквей, пристанищу вѣры: Петру, учителю вселенной, попущено было согрѣшить, чтобы это попущеніе послужило поводомъ человѣколюбія къ другимъ. Но для чего я сказалъ это? Для объясненія того, что и мы, священники, сѣдящіе на сѣдалищѣхъ и получающіе, подвержены грѣхамъ. Потому и не ввѣрено священство ни ангелу, ни архангелу,—ибо они безгрѣшны,—дабы по строгости они внезапно не поражали молніею грѣшниковъ изъ народа; но человѣку, рожденному отъ человѣка, ввѣрено это сѣдалище, и онъ самъ подверженъ страсти и грѣху, чтобы, встрѣтивъ какого-нибудь грѣшника, онъ вслѣдствіе собственныхъ

прегрѣшеній былъ болѣе челоѣколюбивымъ къ грѣшнику. Подлинно, если бы священникомъ былъ ангель, то онъ, встрѣтивъ какого-нибудь прелюбодѣя, тотчасъ осудилъ бы его на смерть, не бывъ самъ подверженъ такой же страсти. Посему, если бы ангель получилъ власть священства, то онъ не училъ бы, но тотчасъ осуждалъ бы на смерть; ибо, не бывъ самъ такимъ, онъ воспламенялся бы гнѣвомъ противъ такого челоѣка. Потому она ввѣрена челоѣку, чтобы онъ, сознавая свои грѣхи и научаясь опытомъ, былъ снисходителенъ къ грѣшникамъ и не раздражался гнѣвомъ, и чтобы Церковь не оскудѣла чрезъ такой образъ дѣйствій“ (1).

Закончимъ рѣчь свою къ осуждающимъ и злословящимъ священниковъ слѣдующимъ вразумленіемъ св. Іоанна златоуста, высказаннымъ имъ къ такимъ же „бѣднымъ“ христіанамъ его времени: „Кто любитъ Христа, тотъ будетъ любить и священника, каковъ бы онъ ни былъ; потому что чрезъ него сподобился страшныхъ таинъ. Скажи мнѣ, если бы ты, пожелавъ видѣть царскіе чертоги, повсюду блистающіе золотомъ и сіяющіе драгоценными камнями, нашелъ челоѣка, у котораго отъ нихъ ключи, и онъ, по твоей просьбѣ, тотчасъ отворилъ бы ихъ и пустилъ тебя внутрь; то не предпочелъ ли бы его всѣмъ,—не полюбилъ ли бы ты его, какъ свои очи, не цѣловалъ ли бы ты его? А священникъ отверзъ тебѣ небо, и ты его не любишь и не обнимаешь? Ежели ты имѣешь жену, то не любишь ли болѣе всѣхъ того, кто доставилъ тебѣ ее? Такъ, если любишь Хри-

---

(1) Св. *Златоуст.* Бесѣд. объ ап. Петрѣ и пр. Иліѣ: слов. и бесѣд. на разн. случ. т. II с. 222—223. Спб. 1865.

ста, если любишь царство небесное; то уважай тѣхъ, чрезъ кого ты получилъ его ('). Говорю это не ради священниковъ, но ради васъ самихъ. Кто почитаетъ священника, тотъ будетъ почитать и Бога; а кто сталъ презирать священника, тотъ постепенно дойдетъ когда-нибудь и до оскорбленія Бога. *Иже васъ приѣмлетъ*, сказалъ Господь, *Мене приѣмлетъ* (Матѳ. 10, 40); священникамъ Его, сказано въ другомъ мѣстѣ, *воздавай честь* (Числ. 18, 8). Иудеи стали презирать Бога потому, что презирали Моисея, что бросали въ него камни. Кто благоговѣтъ предъ священникомъ, тотъ тѣмъ болѣе будетъ благоговѣтъ предъ Богомъ. Хотя бы священникъ былъ нечестивъ, но Богъ, видя, что ты изъ благоговѣннiя къ Нему почитаешь даже недостойнаго чести, самъ воздастъ тебѣ награду. *Если приѣмляй пророка во имя пророче*, какъ говоритъ Господь, *мзду пророку приѣмлетъ* (Матѳ. 10, 41): то, конечно, получитъ награду и тотъ, кто уважаетъ священника, слушается его и повинуется ему. Если въ дѣлѣ страннопріимства, когда ты не знаешь, кого принимаешь къ себѣ, ты получаешь такую награду; то тѣмъ болѣе получишь, когда будешь повиноваться тому, кому повиноваться повелѣваетъ Господь. *На Моисеовъ съдалищи*, сказалъ Онъ, *съдоши книжницы и фарисеи: вся збо, елика ище рекуть вамъ блюсти, соблюдайте и творите: но дѣломъ же ихъ не творите* (Матѳ. 23, 2. 3). Скажешь: неужели Богъ рукополагаетъ всѣхъ, даже и недостойныхъ? Всѣхъ Богъ не рукополагаетъ, но чрезъ всѣхъ самъ

(') Св. *Златоуст.* Бесѣд. на 1 п. къ *Фессал.* 10 с. 162—163. Спб. 1859.

Онъ дѣйствуетъ,—хотя бы они были и недостойны,— для спасенія народа. Если для народа Онъ говорилъ чрезъ ослицу и Валаама, человѣка нечистаго (Числ. гл. 22), то тѣмъ болѣе—чрезъ священника.. Если онъ дѣйствовалъ чрезъ Іуду и чрезъ тѣхъ пророковъ, которымъ говорить: *не вѣмъ васъ, отъидите отъ мене дѣлающихи беззаконіе* (Лук. 23, 27. Матѳ. 7, 23), и которые изгоняли злыхъ духовъ, то тѣмъ болѣе будетъ дѣйствовать чрезъ священниковъ. Когда мы начинаемъ изслѣдовать жизнь начальствующихъ, то хотимъ сами быть рукополагателями учителей. и такимъ образомъ извращается все, ноги становятся вверху, а голова внизу. Послушай Павла, который говоритъ: *мнѣ же не велико есть, да отъ васъ истязуся, или отъ человѣческаго дне* (1 Кор. 4, 3); и еще: *ты же почему осуждаеши брата и во-во* (Рим. 14, 10)? Если же не должно осуждать брата, то тѣмъ болѣе учителя. Если бы Богъ повелѣлъ тебѣ это, то ты поступалъ бы хорошо, и грѣшилъ бы, не поступаая такъ; но если напротивъ, то не будь дерзкимъ и не выходи изъ своихъ предѣловъ. На Аарона, когда сдѣланъ былъ телець, возстали сообщники Корея, Даавана и Авирона (Числ. гл. 16); но что, не погибли ли они? Каждый заботься о своихъ дѣлахъ. Кто преподаетъ неправоe ученіе, того не слушай, хотя бы онъ былъ ангель; а если кто преподаетъ правоe ученіе, то смотри не на жизнь его, а на слова. Ты имѣешь Павла, который научаешь тебя должному и дѣлами и словами. Но, скажешь, священникъ не подаетъ бѣднымъ и нехорошо управляетъ дѣлами. Откуда тебѣ это извѣстно? Прежде, нежели узнаешь достовѣрно, не пори-

пай, бойся отвѣтственности. Многое осуждаютъ по подозрѣнiю. Подражай твоему Господу; послушай, что Онъ говорить: *сойдѣ узрю, аще по волю ихъ совершаются: аще же ни, да разумью* (Быт. 18, 21). Если даже ты узналъ, изслѣдовалъ и видѣлъ, и тогда ожидай Судiю, не предвосхищай себѣ права Христова: Ему принадлежитъ право—судить, а не тебѣ; ты — послѣднiй рабъ, а не Господь; ты — овца; не суди же пастыря, дабы тебѣ не быть наказану и за то, въ чемъ обвиняешь его. Но почему, скажешь, мнѣ онъ говорить, а самъ не дѣлаетъ? Не самъ онъ говорить тебѣ. Если ты повинуюешься только ему, то не получишь награды; тебѣ заповѣдуетъ Христосъ. Что я говорю? даже Павла не должно было бы слушаться, если бы онъ говорилъ что-нибудь отъ себя, что-нибудь человѣческое, но должно слушаться его, какъ апостола, имѣющаго въ себѣ Христа, который говорилъ чрезъ него. Не будемъ же судить чужiя дѣла, а каждый свои; изслѣдуй лучше собственную жизнь. Но, скажешь, священникъ долженъ быть лучше меня. Почему? Потому, что онъ священникъ. Чего же онъ не имѣетъ болѣе, нежели ты? Трудовъ ли, опасностей, заботъ, или скорбей? Чѣмъ же онъ не лучше тебя, имѣя все это? Но если онъ и не лучше тебя, то для чего тебѣ, скажи мнѣ, нужно губить себя самогò? Слова твои происходятъ отъ гордости. Откуда ты знаешь, что онъ не лучше тебя?. Откуда ты знаешь это? Зачѣмъ самъ ты стремишься въ пропасть? Когда кто-нибудь скажетъ тебѣ, что такой-то скрываетъ у себя царскую порфиру; то ты, хотя бы и зналъ это, заграждаешь уши, хотя бы и могъ



обличить его, тотчас отступаешь и показываешь видъ, будто ничего не знаешь, не желая подвергаться лишней опасности; а здѣсь ты не только не отступаешь, но самъ навлекаешь на себя лишнюю опасность. Подобныя слова твои не безотвѣтственны; ибо послушай, что говоритъ Христосъ: *яколю же виждь, яко всяко слово праздное, еже аще рекутъ чловѣцы, воздадутъ о немъ слово въ день судный* (Матѣ. 12, 36). Во всякомъ случаѣ, если ты считаешь себя лучше другаго, и не воздыхаешь, не ударяешь себя въ перси, не склоняешь головы, не подражаешь мытарю; то ты погубилъ себя, хотя бы ты былъ дѣйствительно лучше. Ты лучше другаго? Молчи же, дабы тебѣ остаться лучшимъ; а какъ скоро будешь говорить, то потеряешь все. Если будешь такъ думать о себѣ, то ты уже не таковъ; а если не будешь такъ думать, то приобрѣтешь еще болѣе.. Сколь великій грѣхъ—святотатство, о томъ и сказать нельзя; но я жалѣю васъ, не хочу, чтобы ваши добродѣтели упразднились чрезъ осужденіе другихъ. Чтѣ, скажи мнѣ, хуже мытаря? Справедливо, что онъ былъ и мытарь и виновенъ во множествѣ преступленій; но фарисей, сказавъ только: *нѣсмъ якоже сей мытарь* (Лук. 18, 11), потерялъ все. А ты говоришь о священникѣ: *нѣсмъ якоже сей святотатецъ*, и не теряешь ли всего? Я вынужденъ говорить это и опровергать подобныя рѣчи не потому, что бы я былъ пристрастенъ къ священникамъ, но потому, что опасуюсь за васъ, какъ бы вы не упразднили своихъ добродѣтелей подобнымъ самохвальствомъ и осужденіемъ другихъ. Послушай увѣщанія, которое преподаетъ Павелъ: *дѣ-*

ло же свое, говорить онъ, да искушаетъ кѣждо, и тогда въ себя точію хваленіе да имать, а не во иномъ (Гал. 6, 4). Скажи мнѣ: если ты, получивъ рану, придешь въ лечебницу, то неужели, вмѣсто того, чтобы прикладывать лекарство и лечить рану, ты станешь узнавать о врачѣ, имѣеть ли онъ рану, или не имѣеть? И если онъ имѣеть, то заботишься ли ты объ этомъ? И потому, что онъ имѣеть ее, оставляешь ли ты свою рану безъ врачеватія и говоришь ли: ему, какъ врачу, слѣдовало быть здоровымъ, но такъ какъ онъ, будучи врачомъ, самъ нездоровъ, то и я оставляю свою рану безъ врачеванія? Такъ и здѣсь, если священникъ нехорошъ, будетъ ли это утѣшеніемъ для подчиненнаго? Нисколько. Онъ получить опредѣленное наказаніе; получишь и ты должное и заслуженное. Учитель исполняетъ только службу. *Будутъ бо*, говоритъ Писаніе, *все научены Богомъ* (Іоан. 6, 45), *и не рекуть: познай Господа, яко вси познають мя отъ мала даже и до великаго нѣгъ* (Іер. 31, 34). Зачѣмъ же, скажешь, онъ предсѣдательствуетъ? Для чего занимаетъ такое мѣсто? Не будемъ, увѣщеваю васъ, говорить худо объ учителяхъ, не будемъ разсуждать о нихъ, дабы не повредить самимъ себѣ; будемъ изслѣдовать свои дѣла, и ни о комъ не отзываться худо. Устыдимся того дня, въ который онъ просвѣтилъ насъ крещеніемъ. Въ отцѣ, хотя бы онъ имѣлъ безчисленное множество слабостей, сынъ прикрываетъ все; *не славися*, говоритъ Премудрый, *въ безчестіи отца твоего, нѣсть бо ти слава отчье безчестіе: аще и разумомъ оскудѣваетъ, прощеніе имый* (Сир. 3, 10. 13). Если такъ говорится о плот-

скихъ отцахъ, то тѣмъ болѣе надобно сказать объ отцахъ духовныхъ. Устыдись: онъ каждый день служить тебѣ, предлагаетъ чтеніе Писанія, для тебя украшаетъ домъ Божій, для тебя бодрствуетъ, за тебя молится, за тебя предстоить и ходатайствуетъ предъ Богомъ, за тебя творитъ прошенія, для тебя совершаетъ все свое служеніе. Этому устыдись, это представляй и подходи къ нему со всякимъ благоговѣніемъ. Онъ нехорошъ? Но, скажи мнѣ, что изъ этого? И хорошій развѣ самъ сообщаетъ тебѣ великія блага? Нѣтъ; все совершается по твоей вѣрѣ. И праведный не принесетъ тебѣ никакой пользы, если ты—невѣрующій; и нечестивый нисколько не вредитъ тебѣ, если ты—вѣрующій. Богъ дѣйствовалъ и чрезъ воловъ при кивотѣ, когда хотѣлъ спасти народъ свой (1 Цар. гл. 6). Развѣ жизнь священника, или добродѣтель его можетъ совершить что-нибудь подобное? Дары Божіи не таковы, чтобы они зависѣли отъ священнической добродѣтели; все происходитъ отъ благодати; дѣло священника—только отверзать уста, а все совершаетъ Богъ; священникъ же исполняетъ только видимыя дѣйствія. Вспомни, какое разстояніе между Іоанномъ и Іисусомъ Христомъ; послушай, что говоритъ самъ Іоаннъ: *азъ требую тобою креститися* (Матѣ. 3, 14); и еще: *нѣсмъ азъ достоинъ, да отръшу ремень сапога его* (Іоан. 1, 17); и однако не смотря на такое разстояніе, при крещеніи отъ него, на Іисуса сошелъ Духъ, котораго не имѣлъ Іоаннъ. *Отъ исполненія его*, говоритъ Писаніе, *мы вси пріяхомъ* (Іоан. 1, 16); и однако Духъ не сошелъ прежде, нежели совершенно было крещеніе; впрочемъ и не Іоаннъ

сдѣлалъ то, что Онъ сошелъ. Для чего же такъ было? Дабы ты зналъ, что священникъ совершаетъ только видимыя дѣйствія. Нѣтъ ни одного человѣка, который отстоялъ бы отъ другаго такъ далеко, какъ Іоаннъ отъ Іисуса; и однако Духъ сошелъ на Него при крещеніи отъ Іоанна, дабы ты зналъ, что все устрояетъ Богъ, что все совершаетъ Богъ. Я хочу сказать нѣчто дивное, но вы не изумляйтесь и не смущайтесь. Что же такое? Приношеніе (въ евхаристіи) одно и то же, кто бы ни совершалъ его—Павель, или Петръ; оно тоже самое, которое Христосъ преподавалъ ученикамъ своимъ; тоже самое и нынѣ совершаютъ священники; это нисколько не ниже того; ибо и это не люди освящаютъ, а самъ Богъ, освятившій его и тогда. Какъ слова, произносимыя нынѣ священникомъ, суть тѣ же самыя, которыя изрекъ Господь; такъ и приношеніе есть тоже самое. И это приношеніе есть тѣло Христово такъ же, какъ и то; а кто думаетъ, что оно ниже того, тотъ не знаетъ, что Христосъ и нынѣ присутствуетъ и нынѣ дѣйствуетъ. Итакъ, зная это,—ибо не напрасно мы говорили все это, но съ тѣмъ, чтобы исправить ваши мысли и сдѣлать васъ болѣе осторожными на будущее время,—постарайтесь исполнить сказанное на дѣлѣ. Если мы будемъ всегда слушать, а никогда не дѣлать, то отъ сказаннаго не будетъ намъ никакой пользы. Будемъ же усердно слушать, будемъ тщательно внимать сказанному, начертимъ это въ умѣ нашемъ, изобразимъ навсегда въ совѣсти нашей, и непрестанно будемъ возсылать славу Отцу и Сыну и Святому Духу. Аминь“ (1).

(1) Св. *Златоуст.* Бесѣд. на 2 п. къ Тимоѳ. 2 с. 25—33. Сиб. 1859.

*Примчаніе.* Не трудно усмотрѣть, что изъ заявленій, высказанныхъ „бѣдными“ христіанами въ представленномъ нами разговорѣ въ оужденіе священниковъ, какъ священниковъ (стр. 222), мы возможно-подробно обозрѣли только одно, именно то, которое скрывало въ себѣ ложную мысль, что священники нехорошей жизни не могутъ сообщить намъ духовныя блага, а то заявленіе, которое скрываетъ въ себѣ ложную же мысль, что духовныя блага не могутъ сообщать намъ священники, недалекіе по уму и невысокіе по образованію, оставлено нами безъ сказаннаго обозрѣнія. Такъ поступили мы потому, что „бѣдные“ христіане особенно выставляли на видъ въ разговорѣ своемъ съ однимъ духовнымъ лицомъ собственно первое заявленіе, а второе заявленіе высказали въ видѣ приступа къ своему оужденію и злословію священниковъ, какъ священниковъ, со стороны ихъ образа жизни. Впрочемъ, чтобы понять несостоятельность и этого, второго, заявленія, нѣтъ надобности входить въ обстоятельное разсмотрѣніе его. Въ показаніе несостоятельности его слѣдуетъ только въ нашей рѣчи подъ именемъ священниковъ нехорошей жизни разумѣть священниковъ, недалекихъ по уму и невысокихъ по образованію: потому что въ настоящемъ случаѣ сущность дѣла нисколько не измѣнится, а измѣнится только точка зрѣнія на священника, какъ священника, на котораго въ отношеніи къ первому заявленію „бѣдныхъ“ христіанъ мы смотрѣли со стороны его жизни, а въ отношеніи къ послѣднему заявленію ихъ должны будемъ смотрѣть на него со стороны его ума и образованія. За сѣмъ останется неразрѣшен-

нымъ только слѣдующій вопросъ: отъ чего происходитъ, что Богъ, содѣлывающій людей священниками посредствомъ святительскаго рукоположенія, допускаетъ къ принятію на себя священства и людей, недалекихъ по уму и невысокихъ по образованію (1)? Представимъ отвѣтъ и на этотъ вопросъ.

Въ книгѣ пророка Іереміи читаемъ: „И сказалъ мнѣ Іегова во дни Іосіа царя: видѣлъ ли ты, что дѣлала отступница, дочь Израиля? Она ходила на всякую высокую гору, и подъ всякое высокое дерево, и тамъ блудила. Я думалъ, что, все это сдѣлавъ, она возвратится ко мнѣ, но не возвратилась; и видѣла все это вѣроломная сестра ея, Іудея. Но вижу, что хотя за прелюбодѣянiе всякихъ образовъ, какіе творила отступница дочь Израиля, я отпустилъ ее, и далъ ей письмо разводное, однако вѣроломная сестра ея, Іудея, не побоялась, а пошла, и сама стала блудить. И хотя блуженіе ея сдѣлалось гласно, и она осквернила землю, и прелюбодѣйствовала съ камнемъ и деревомъ: но при всемъ томъ не обратилась ко мнѣ вѣроломная сестра ея, Іудея, всѣмъ сердцемъ своимъ, а только притворно, говоритъ Іегова. И сказалъ мнѣ Іегова: отступница, дочь Израилева, оказалась не такъ виновною, какъ вѣроломная Іудея. Поди и провозгласи слова сіи къ сѣ-

---

(1) Присовокупимъ къ этому слѣдующее: «а хотя и умныхъ и образованныхъ, однако не пасущихъ прихожанъ своихъ какъ должно», и потомъ будемъ подразумѣвать мысль эту далѣе вездѣ въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, но высказывать ее въ такихъ случаяхъ не будемъ, потому что она не заявлена «общными» христианами, а между тѣмъ естественно входитъ въ оставленный нами вопросъ и разъясняется вмѣстѣ съ его рѣшеніемъ.

веру, и скажи: возвратись отступница, дочь Израилева, говоритъ Иегова. Я не буду смотрѣть на васъ сурово; ибо я милостивъ, говоритъ Иегова, не вѣчно негодую. Признай только вину свою: ибо ты отложила отъ Иеговы, Бога своего, и разбросала дороги свои къ чужимъ, подъ всякое зеленое дерево, и гласа моего вы не слушали, говоритъ Иегова. Возвратитесь отставшіе отъ Меня дѣти, говоритъ Иегова. Поелику Я Господь вашъ; то возьму васъ по одному изъ города, по два изъ племени, и приведу васъ на Сіонъ. И дамъ вамъ пастырей по сердцу моему; и будутъ пасти васъ умно и разсудительно“ (Иер. 3, 6—15).

Въ этой рѣчи Господь Богъ повелѣваетъ пророку Иереміи, чтобы онъ, напомнивъ израильскому и іудейскому народамъ о забвеніи ими истиннаго Бога и о служеніи ложнымъ богамъ, каковы были въ то время идолы, усовѣстилъ ихъ къ раскавнію въ грѣхопаденіяхъ своихъ, и обѣщалъ имъ отъ Его имени надежду на прощеніе, если они раскаются искренно, а къ этому при-совокупилъ, что въ такомъ случаѣ Онъ дастъ имъ пастырей по сердцу своему, которые будутъ пасти ихъ умно и разсудительно. Не очевидно ли, что пастыри умные и разсудительные, сказать по нашему—съ хорошими способностями и такимъ же образованіемъ, составляютъ особый даръ Божій, который въ правѣ ожидать себѣ только тѣ общества или приходы, члены которыхъ не позволяютъ себѣ забывать истиннаго Бога и служить ложнымъ богамъ, каковы въ наше время суть: похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская (1 Іоан. 2, 16)? Не очевидно ли, съ другой стороны, и то,

что если въ какомъ либо приходѣ появился священникъ, недалекій по уму и невысокій по образованію, то прихожане его должны, приложивъ всевозможное стараніе къ улучшенію себя относительно богочестія и благочестія, оплакивать самихъ себя и дѣтей своихъ, чтобы Господь простилъ имъ согрѣшенія ихъ и далъ имъ пастыря по сердцу своему, который пасъ бы ихъ умно и разсудительно, а отнюдь не осуждать и злословить священника своего, недалекаго по уму и невысокаго по образованію, который въ настоящемъ случаѣ есть совершенно невинное орудіе въ рукахъ Божіихъ, какъ принявшій на себя священнической савъ не хищеніемъ, но по призванію Божію, какъ и Ааронъ (Евр. 5, 4)?

11 февраля  
1868 г.

Священникъ П. Новгородъ.

---



# О

## ПРОИСХОЖДЕНИИ

### ІЕРАРХІИ НОВОЗАВѢТНОЙ ЦЕРКВИ.

(продолженіе). (1)

Всѣ люди, какъ существа нравственныя, вступившія въ союзъ съ Богомъ, чтобы достигнуть цѣли своей, войти въ блаженнѣйшее единеніе съ Богомъ (Іоан. 17, 21), обязаны а) вѣровать въ Него, надѣяться на Него и любить Его, б) свидѣтельствовать внутреннее богопочтеніе свое въ богопочтеніи внѣшнемъ, и в) выражать свою вѣру, надежду и любовь въ благочестивой жизни, соблюдая заповѣди Божіи. Этими необходимыми условіями, которыми опредѣляются и частныя дѣла Церкви, стремящейся къ достиженію цѣли. ~~Вѣри, обусловливаются и тѣ средства, какими Церковь, одушевленная Вѣрою, должна руководствоваться при воспи-~~

---

(1) См. выше стр. 187—219.

таніи чадъ своихъ. Именно, она обязана а) научать ихъ истинной вѣрѣ, падеждѣ и любви: иначе, какъ увѣрюютъ въ Того, о комъ не слыжали? какъ слышать безъ проповѣдующаго (Рим. 10, 14)? б) совершать внѣшнее богослуженіе или священнодѣйствія, потому что чрезъ нихъ вѣрующіе вступаютъ между собою въ союзъ для назиданія и совершенствованія въ Вѣрѣ<sup>(1)</sup>, наконецъ в) руководить ихъ къ утвержденію и преспѣванію въ благочестіи или управлять св. обществомъ и чрезъ то содѣйствовать къ достиженію общей цѣли—спасенія въ единеніи духа и вѣры. Таковы обязанности Церкви по отношенію къ ея чадамъ; говоря другими словами, такова власть Церкви, вытекающая прямо изъ цѣли Вѣры и Церкви.

Но эта власть Церкви есть власть іерархіи или пастырей. Къ такому заключенію приводитъ насъ уже самое понятіе о Церкви. Если въ ней, какъ въ благоустроенномъ обществѣ, есть классъ начальствующихъ; то, по естественному порядку вещей, власть церковная должна принадлежать этому классу. Простое соображеніе разума объ этомъ подтверждается и словами Господа Іисуса Христа, сказанными Имъ ученикамъ: *аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его между тобою и имъ единьтъмъ...; аще тебе не послушаетъ, возьми съ собою еще единого или два...; аще же не послушаетъ ихъ, повьждь Церкви: аще же и Церковь пре-*

---

(<sup>1</sup>) «Люди не могутъ соединиться ни въ одно имя религіи, истинной или ложной, иначе, какъ при посредствѣ какого либо участія въ видимыхъ знакахъ или таинствахъ». Бл. Августин. *Contr. Faust. lib. XIX. c. II: opp. t. VIII. p. 353. Paris. 1841.*

*слушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь. Аминь глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесяхъ* (Матѣ. 18, 15—18). Послѣднія слова въ настоящей рѣчи Спасителя: *елика аще свяжете* и проч. очевиднымъ образомъ указываютъ на то, что въ ней подъ Церковію должно разумѣть лица, облеченныя отъ Него властію связывать и разрѣшать, что подтверждается еще примѣромъ іудейскаго верховнаго совѣта или синагога, который состоялъ преимущественно изъ священниковъ и левитовъ и назывался церковію (kahal, ἐκκλησία). Такое разумѣніе словъ Христовыхъ согласно съ пониманіемъ ихъ св. отцами и писателями церковными. Св. Златоустъ, въ бесѣдахъ своихъ на евангеліе отъ Маттея, послѣ словъ: *повѣждь Церкви* присовокупляетъ: „то есть, ея представителямъ“, и слова: *елика аще свяжете...* принимаетъ за продолженіе тойже мысли и равно относитъ къ предстоятелямъ Церкви (\*). Также объясняютъ слова Спасителя и другіе св. отцы и писатели церковные.

Съ другой стороны, въ словѣ Божіемъ власть Церкви явно усвоется іерархіи и опредѣляется самое свойство ея. По изображенію его, эта власть ввѣрена была первоначально св. апостоламъ, непосредственно отъ самого Господа Іисуса Христа, въ трехъ видахъ: учить, совершать священнослуженія и управлять.

Господь Іисусъ Христосъ самъ избралъ изъ числа учениковъ своихъ двѣнадцать и наименовалъ ихъ

(\*) Св. Златоуст. Бесѣд. на еванг. Матѣ. 60: ч. 3 стр. 32. Москва. 1846.

апостолами. (Лук. 6, 13). Ихъ-то Онъ и назначилъ быть свидѣтелями о своемъ воскресеніи и дѣлахъ искупленія даже до края земли (Лук. 24, 48. Дѣян. 1, 8. 22). *Не вы Мене избрасте*, говорилъ Онъ имъ предъ страданіями своими въ послѣдней съ ними бесѣдѣ, *но Азъ избрахъ васъ, да вы идете и плодъ принесете, и плодъ вашъ пребудетъ* (Іоан. 15, 16). Тоже самое возвѣстилъ Онъ имъ и по воскресеніи своемъ. когда, являясь имъ въ продолженіи сорока дней, говорилъ имъ о царствіи Божіемъ (Дѣян. 1. 3), — о томъ пути, коимъ Церковь должна вводить людей въ это царствіе и вести въ немъ членовъ его, и ввѣрилъ имъ дѣло усвоенія людямъ христіанства: *миръ вамъ! якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы* (Іоан. 20, 21); *дадеся Ми всякая власть на небеси и на земли: шедше научите* и проч. (Матѣ. 28, 18. 19). И св. апостолы вполнѣ сознавали божественное призваніе свое. „Я избранъ въ апостола не человѣкомъ и не чрезъ человѣка, но Іисусомъ Христомъ и Богомъ Отцемъ“ (Гал. 1, 1), писалъ одинъ изъ нихъ, хотя и послѣ другихъ получившій равностное съ ними призваніе.

Получивъ апостольство, ученики Господа Іисуса Христа, какъ предстоятели Церкви, вмѣстѣ съ тѣмъ приняли на себя и всю власть ея. Именно —

а) Хотя учитель Церкви есть самъ Господь Іисусъ Христосъ, именуемый въ свѣщ. Писаніи пророкомъ (Лук. 24, 19), посланникомъ исповѣданія нашего (Евр. 3, 1) и учителемъ (Марк. 4. 38), на это посланнымъ (Лук. 4, 43) и для того пришедшимъ (Марк. 1, 38); но эти наименованія означаютъ то, что св. апо-

стоны не были учителями самовластными; проповѣдующими собственно отъ себя, но посланными единымъ Учителемъ всѣхъ распространителями и истолкователями истины Божіей, слугителями Господа Иисуса Христа, проповѣдующими Его собственное ученіе и притомъ поскольку каждому изъ нихъ далъ Господь (1 Кор. 3, 5). Поэтому, когда совершилось на землѣ дѣло искупленія, возносившійся на небо Спаситель, для продолженія и распространенія царствія Божія на землѣ, возложилъ на св. апостоловъ должность всемірной проповѣди. *Идите въ міръ весь, проповѣдайте евангеліе всей твари* (Марк. 16, 15), говорилъ Онъ имъ. И св. апостолы постоянно удерживали за собою право учительства (Дѣян. 5, 42. 6, 1—5) и открыто засвидѣтельствовали объ этомъ правѣ своемъ, когда на запрещеніе іудеевъ проповѣдывать о имени Иисуса сказали: *еще пріедно есть предъ Богомъ васъ послушати насъ, нежели Боги, пославшаго насъ, судите: не можемъ бо мы, яже видѣхомъ и слышахомъ, не глаголати* (Дѣян. 4, 19. 20); *повиноватися подобаетъ Богови насъ, нежели чело-вѣкомъ* (Дѣян. 5, 28. 29). Возвѣщеніе евангелія, какъ свидѣтельствуется одинъ изъ нихъ, составляло для нихъ столь необходимую обязанность, что имъ было бы горе, если бы они не исполняли ее (1 Кор. 9, 16). Многіе изъ нихъ оставили намъ даже письменные памятники своей богодухновенной проповѣди, разумѣемъ священныя книги новаго завѣта. Но самымъ постояннымъ и неопровержимо говорящимъ о ихъ проповѣди памятникомъ служить уже самое христіанство, о которомъ вѣщаніе ихъ прошло по всей землѣ.

б) Равнымъ образомъ, хотя самъ Господь Иисусъ Христосъ есть великій первосвященникъ исповѣданія нашего во вѣкъ (Евр. 2, 17. 3, 1. 4, 14. 5, 10. 6, 20), примирившій насъ съ Богомъ посредствомъ <sup>своей крови</sup> креста убиеніемъ вражды на немъ (Ефес. 2, 16); но Онъ самъ, благоизволивъ учредить въ Церкви своей священнослуженіе <sup>(1)</sup>, далъ власть и силу совершать оное св. апостоламъ: *шедше, научите вся языки*, говорилъ Онъ напр. о священнодѣйствіи возрожденія людей, *крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѳ. 28, 19); *сіе*, заповѣдалъ Онъ объ участіи вѣрующихъ въ общеніи тѣла и крови Его, *творите въ Мое воспоминаніе* (Лук. 22, 19). Поэтому и св. апостоль Павелъ говоритъ: *такъ насъ да нещуетъ человекъ, яко слугъ Христовыхъ и строителей тайнъ Божіихъ* (1 Кор. 4, 1); *всяческая отъ Бога, примирившаго себя насъ Иисусъ Христомъ и давшего намъ служеніе примиренія* (2 Кор. 5, 18): каковыми словами ясно указывается на то, что служеніе тайнамъ вручено св. апостоламъ отъ самого Господа Иисуса Христа. Изъ исторіи св. апостоловъ извѣстно также, что они, домостроительствуя тайны Божіи, вмѣстѣ съ тѣмъ совершали съ христіанами мо-

---

(1) Такъ, о молитвѣ извѣстно, что ее возносилъ Господь Иисусъ Христосъ о апостолахъ и о всѣхъ вѣрующихъ въ Него по слову ихъ (Іоан. 17, 9. 11. 20). О тайнствахъ также знаетъ, что установленіе ихъ или исходитъ непосредственно отъ Господа Иисуса Христа или посредственно восходитъ къ Нему (смотри. о крещеніи Матѳ. 3, 16. 28, 19., о мѣропомазаніи Лук. 4, 18. Дѣян. 8, 17., о покаяніи Матѳ. 9, 2. Іоан. 20, 21—23., о евхаристіи Лук. 22, 19. 20. 1 Кор. 11, 23—26., о священствѣ Матѳ. 28, 19. Іоан. 20, 21—23. Дѣян. 8, 17. 14, 23., о бракѣ атѳ. 19, 4. 6. сн. Быт. 1, 27. 28. 2, 24., о елеосвященіи Марк. 6, 13. сн. Матѳ. 10, 8. Іак. 5, 14. 15), проч.

литвы за другихъ (Дѣян. 6, 4. 1 Тим. 2, 1. 2), предлагали въ общественныхъ собраніяхъ вѣрующихъ поученія и, слѣдуя примѣру самого Господа (Матѳ. 26, 30), пѣли псалмы, славословія и пѣснопѣнія духовныя (Ефес. 5, 19. Кол. 3, 16).

в) Наконецъ, Спаситель, который одинъ есть вождь (Мих. 5, 3. слич. Матѳ. 2, 6), пастырь и пастыреначальникъ (Іоан. 10, 11. 14. 1 Петр. 2, 25. 5, 4), глава Церкви (Ефес. 1, 22. Кол. 1, 18), царь (Іоан. 18, 36. 37), управляющій всѣми людьми ко спасенію (Лук. 9, 56) и потому дающій имъ заповѣди о молитвѣ (Матѳ. 6, 5), о милостынѣ (Матѳ. 5, 7), о постѣ (Матѳ. 6, 16. 17), о благѣ челоуѣка (Матѳ. 6, 19. 20), объ обязанностяхъ его къ Богу (Іоан. 14, 1. 15, 9) и къ ближнимъ (Матѳ. 7, 12. Іоан. 15, 12) и проч., явившись св. апостоламъ по воскресеніи своемъ, сказалъ имъ непосредственно: *примите Духъ Святъ: имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже держите, держатся* (Іоан. 20, 22. 23), а въ лицѣ св. апостола Петра: *наси агнцы моя, наси овцы моя* (Іоан. 21, 15—17), что значитъ: прими пастыреначальство или правительство Церкви (Іоан. 10, 16. Дѣян. 20, 28. 1 Петр. 5, 1. 2) <sup>(1)</sup>. Своимъ примѣромъ и ученіемъ Господь Іисусъ Христосъ указалъ св. апостоламъ и тотъ духъ, которымъ должно отличаться самое управленіе ихъ. *Азъ есмь пастырь добрый*, говорилъ Онъ; *пастырь добрый душу свою полагаетъ за ов-*

(1) Св. *Васил. вел.* Подвижнич. устав. гл. 22: твор. ч. 5 с. 450. Москва. 1847. Св. *Златоуст.* Бесѣд. на посл. къ римл. 29 с. 670. Москва. 1855. Бл. *Феофилакт. болгарск.* Толков. на еванг. Іоанна лист. 249. наобор. Москва. 1819.

цы (Иоан. 10, 11). *Въстѣ, яко князи языкъ господству-  
ютъ ими, и велицymi обладаютъ ими. Не такоже бу-  
детъ въ васъ: но иже аще хоцетъ въ васъ быти первый,  
буди вамъ рабъ: якоже Сынъ человѣческой не прииде, да  
послужатъ Ему, но послужити, и дати душу свою из-  
бавленіе зо многихъ* (Матѣ. 20, 25—28). Что св. апо-  
столы пользовались дарованною имъ властію связывать  
и разрѣшать, пасти агнцевъ и овецъ Христовыхъ, ко-  
роче—управлять Церковію съ сознаниемъ полномочія  
на то отъ Господа Иисуса Христа, это всякій можетъ  
видѣть изъ слѣдующаго. Св. апостолы, собравшись од-  
нажды на соборъ іерусалимскій, постановили правила  
и обязали вѣрующихъ къ исполненію оныхъ своею бо-  
жественною властію: *изволися Духу Святому и намъ,*  
писали богодухновенные законодатели вмѣстѣ съ стар-  
цами (Дѣян. 15, 28). Съ тоюже властію св. апостоль  
Павель давалъ заповѣди отъ имени Господа Иисуса Хри-  
ста (1 Сол. 4, 2), какъ духовный судія—осудилъ ко-  
ринѣскаго кровосмѣсника и предалъ его сатанѣ (1 Кор.  
5, 1—5), и какъ отецъ, попечительный объ исправленіи  
дѣтей своихъ, всегда былъ готовъ наказать всякое не-  
послушаніе (2 Кор. 10, 6) и грозилъ наказаніями: *что  
хоцете?* пишетъ онъ коринѣянамъ: *съ палицею ли прииду  
къ вамъ* (1 Кор. 4, 21)? Но руководилъ богодухновен-  
ными правителями Церкви духъ высочайшей кротости  
и смиренномудрія. Обличая суетумудрія и суетловія и  
исправляя порочныхъ, они въ тоже время утѣшали ихъ,  
возливали на раны, производимыя раскаяніемъ и сокру-  
шеніемъ сердечнымъ, елей любви и милосердія, сло-  
вомъ: всегда дѣйствовали не къ разоренію, а къ  
созиданію (2 Кор. 13, 10), къ совершенію свя-



тыхъ (Ефес. 4, 12), и притомъ не иначе, какъ съ отеческимъ соболѣзнованіемъ, доколѣ не изобразится въ вѣрующихъ Христосъ (Гал. 4; 19).

Такимъ образомъ, св. апостоламъ, какъ провозвѣстникамъ Евангелія, ввѣрена была отъ Господа Иисуса Христа полная власть Церкви. Даже нельзя и отдѣлять служенія апостольства отъ ихъ власти церковной. То и другая въ одно время возлѣжены на св. апостоловъ, <sup>явившихся</sup> первенцевъ Церкви христіанской; то и другая положены въ Церкви верховнымъ домовладыкою, и потому запечатлѣны божественною важностію какъ въ началѣ, такъ и въ продолженіи своемъ: въ началѣ потому, что они, какъ выше мы видѣли, явились по непосредственному повелѣнію самого Господа и утверждены Духомъ Святымъ, какъ дѣло Божіе и на дѣло Божіе; въ продолженіи потому, что только Духъ Божій могъ поддерживать, сохранять и распространять то, что было выше силъ человѣческихъ, просвѣщая темныя сердца людей, преобразуя грѣшное существо ихъ и освящая ихъ въ достойное обитанія Божія жилище.

Столь высокое достоинство апостольскаго служенія, удивительное и всепобѣждающее дѣйствіе ихъ проповѣди на сердца людей, чудесныя знаменія, какъ наглядныя доказательства проповѣдуемой ими истины, высокія свойства служителей слова и домостроителей таинъ Божіихъ служатъ ясными знаменіями того, что дѣло и власть св. апостоловъ были продолженіемъ божественнаго дѣла и божественной власти Господа Иисуса Христа. Они возвѣщали міру ту же небесную истину, какою возвѣщаль Господь Иисусъ Христосъ, нима-

ло не отступали отъ Его повелѣній относительно священнослуженій, которыя освящены были Его словомъ и примѣромъ, точно также заботились о спасеніи душъ человѣческихъ, увѣщевая христіанъ и язычниковъ словами и чудесами, явленіемъ духа и силы (1 Кор. 2, 4), и тамъ, гдѣ разрушали самое начало грѣховныхъ дѣйствій, воздвигая духовный алтарь тріипостасному Богу. Божественная власть, врученная св. апостоламъ, тѣмъ только и отличалась отъ власти самого Господа, что проявлялась въ спасительныхъ дѣйствіяхъ своихъ между людьми не лично чрезъ Него самого, какъ было во дни плоти Его, но чрезъ нихъ, уполномоченныхъ Имъ ею и дѣйствовавшихъ ею подъ руководствомъ соприсносущнаго Ему Духа Святаго. Господь Иисусъ Христосъ, какъ единственный Искупитель рода человѣческаго, самъ невидимо продолжалъ дѣлать людей участниками въ великомъ дѣлѣ совершеннаго Имъ спасенія, постоянно распространяя оное на всѣ народы, а св. апостолы, какъ вѣрные служители въ домѣ Божіемъ (1 Тим. 3, 15), видимо уготовляли ищущихъ спасенія къ участию въ плодахъ искупленія, дѣйствуя къ совершенію святыхъ, въ созиданіе тѣла Христова (Ефес. 4, 12), т. е. Церкви. Говоря другими словами, св. апостолы были видимою властію Господа Иисуса Христа, іерархами Его Церкви, облеченными въ достоинство сіе такъ, что прежнія слова Его къ нимъ: *слушай васъ мене слушають* (Лук. 10, 16) оставались въ полной силѣ. *Надъяніе таково имамы Христомъ къ Богу*, писалъ одинъ изъ первыхъ іерарховъ Христовой Церкви: *не яко довольны есмы отъ себе помыслити что, яко*

отъ себе, но довольство наше отъ Бога: иже и удоволи насъ служители быти нову завѣту, не письмени, но духу. Не себе бо проповѣдаемъ, но Христа Иисуса Господа (2 Кор. 3, 4—6). Богъ положи въ насъ слово примиренія. По Христѣ убо посольствуемъ, яко Богу молящю нами: молимъ по Христѣ, примиритися съ Богомъ (2 Кор. 5, 19. 20). Такъ св. апостолы почитали себя представителями Господа Иисуса Христа, олицетворителями Его духа въ ученіи, которое было по-истинѣ слово Божіе (1 Сол. 2, 13), въ домостроительствѣ тайнъ, которыя суть Божіи (1 Кор. 4, 1), и въ управленіи, которое по изволенію Духа Божія (Дѣян. 15, 28).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ священноначальствующіе, св. апостолы составляли особое сословіе, хотя, какъ вѣрующіе въ тріпостаснаго Бога, явленнаго людямъ единороднымъ Сыномъ Его (Іоан. 1, 18), не выходили изъ общества прочихъ членовъ Церкви. Новозавѣтная Церковь отнюдь не состоитъ въ разрывѣ съ древнимъ домостроительствомъ Божіимъ о спасеніи людей: она служить завершеніемъ этого домостроительства и потому продолженіемъ, въ своемъ родѣ, Церкви ветхозавѣтной. Но въ ветхомъ завѣтѣ, гдѣ весь народъ еврейскій былъ царствомъ священниковъ и народомъ святымъ (Исх. 19, 6), колѣно Левіино, цосвященное исключительно на служеніе предъ Богомъ, отдѣлено было отъ прочихъ колѣнъ и было преимущественнымъ предъ ними достояніемъ Іеговы. Такъ и въ новозавѣтной Церкви св. апостолы, избранные и поставленные собственно для сохраненія и распространенія царствія

Божія на землѣ, составляли особое отъ прочихъ вѣрующихъ сословіе и были преимущественнымъ наслѣдиемъ Божиимъ. Бывъ воззваны на служеніе іерархическое, они утверждены были въ немъ самимъ Богомъ, и имѣли предъ прочими вѣрующими особенныя преимущества и собственною должностію отдѣлены были отъ нихъ. „Когда пророки и учителя аѣтіохійской Церкви служили Господу и постились, повѣствуетъ св. Лука, Духъ Святый сказалъ: отдѣлите Мнѣ Варнаву и Савла на дѣло, къ которому Я призвалъ ихъ“ (Дѣян. 13, 2)

Сказанное нами о власти св. апостоловъ, полученной ими отъ Господа, и о высокой ихъ должності въ Церкви, съ одной стороны, убѣждаетъ насъ видѣть въ нихъ сколько посланниковъ Божіихъ, столько же и исполнителей обязанности церковной учить, священнодѣйствовать и управлять, какъ Богоучрежденнаго средства къ тому, чтобы Церковь достигала той цѣли, для которой Господь основалъ ее, а съ другой—показываетъ несправедливость мнѣнія протестантовъ, будто Господь Іисусъ Христосъ ввѣрилъ іерархическую власть всему обществу вѣрующихъ въ Него.

Чувствуя неотразимую силу словъ св. Писанія, которое убѣдительно говоритъ, что Господь Іисусъ Христосъ дѣйствительно даровалъ власть священноначальствования въ Церкви не всему обществу вѣрующихъ, но однимъ св. апостоламъ, нѣкоторые изъ самыхъ протестантовъ не осмѣливаются возставать противъ высокаго достоинства апостольской власти, но они не хотятъ оставить за этою властію переходъ ея отъ св.

апостоловъ къ ихъ преемникамъ. По словамъ таковыхъ, власть св. апостоловъ еще при жизни ихъ измѣнилась въ существѣ своемъ, такъ что власть преемниковъ ихъ не имѣеть божественнаго достоинства. Православная Церковь, напротивъ, учитъ, что власть, врученная Господомъ Иисусомъ Христомъ св. апостоламъ, необходимо должна была перейти отъ нихъ къ ихъ преемникамъ во всей ея полнотѣ, исключая апостольское достоинство ихъ, какъ чрезвычайныхъ посланниковъ Божиихъ. Такого перехода божественной власти Церкви отъ св. апостоловъ къ ихъ преемникамъ требуетъ самое постоянство Вѣры и Церкви.

Власть Церкви установлена Господомъ Иисусомъ Христомъ какъ для самой Вѣры, требующей учителей, священнослужителей и правителей, такъ и для Церкви, которой ввѣрено попеченіе о сохраненіи и распространеніи Вѣры. Но не трудно понять, что Вѣра, по божественному установленію, должна быть постоянна. Изъ свящ. Писанія знаемъ, что подъ небомъ нѣтъ другаго имени, даннаго людямъ, о которомъ надлежало бы намъ спастись, кромѣ имени Господа Иисуса Христа (Дѣян. 4, 11. 12), и что Господь Иисусъ Христосъ, единый посредникъ между Богомъ и человѣками, предавшій себя для искупленія всѣхъ (1 Тим. 2, 5. 6), до воскресенія своемъ вознесся отъ земли на небо и возсѣлъ одесную Бога (Марк. 16, 19). Значить, Вѣра христіанская такова, что бытіе ея на землѣ должно продолжаться дотолѣ, пока будутъ приведены въ нее и другія овцы, которыя не отъ двора Христова, да будетъ одно стадо и одинъ пастырь (Іоан. 10, 16). Тоже са-

мое должно сказать и о Церкви, какъ обществѣ исповѣдующихъ Вѣру христіанскую, явившемся на землѣ съ пришествіемъ Спасителя рода человѣческаго. Еще въ ветхомъ завѣтѣ пророки предсказывали, что Церковь христіанская должна быть постоянна. Такъ Исаія и Данииль, представляя времена новато завѣта подь образомъ царства, говорятъ, что царство это будетъ продолжаться вѣчно (Иса. 9, 7. Дан. 2, 44. снес. Лук. 1, 32. 33). Постоянство Церкви обѣщаль ей и самъ Господь Иисусъ Христосъ, ея основатель. *Ты еси Петръ, говорилъ Онъ апостолу, исповѣдавшему Его отъ лица всего сонма апостольскаго Сыномъ Бога живаго, и на семъ камени созижду Церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей* (Матѣ. 16, 18). *И азъ умолю Отца, говорилъ Онъ и всему сонму св. апостоловъ, и инаго Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ* (Іоан. 14, 16); *и се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Матѣ. 28, 20). Если же Вѣра и Церковь не могутъ престать, если не будетъ времени, когда бы онѣ прекратили бытіе свое <sup>(1)</sup>; то не можетъ престать, прекратить бытіе свое и установленная для вѣры и Церкви власть священноначальственная: и она должна быть постоянна. Учрежденная Господомъ въ созиданіе людей ученіемъ (Матѣ. 28, 20), священнослуженіемъ (Матѣ. 28. 19. Лук. 22, 19. Іоан. 20, 22. 23) и управленіемъ (Матѣ. 16, 15—18), власть эта не <sup>можетъ</sup> пре-

(1) Ориген. Comment. in Mathaeum: opp. t. III. p. 1669. Paris. 1857. Св. Златоуст. Бесѣд. на Иса. 6, 1: стр. 236—237. Спб. 1861. Св. Іоан. дамаск. Слов. на преобр. Господне: христ. чт. 1842 г. ч. 3. стр. 179—180.

кратить своего служенія. Всегда нужно не только распространять предѣлы Церкви, но и блюсти чистоту Вѣры, совершать священнодѣйствія и руководить вѣрующими въ жизни: значить, всегда же нужна въ Церкви такая же власть, какая дана была св. апостоламъ, т. е. съ тѣмъ же божественнымъ достоинствомъ. Что бы проповѣдывать небесные догматы Вѣры, быть достойными орудіями сообщенія благодати и преподавать евангельскіе уроки нравственности, для выполнения этихъ обязанностей нужно сколько содѣйствіе высшей силы, столькоже и божественное уполномоченіе на то. Всѣ христіане древніе повсюду и единодушно убѣждены были въ томъ, что св. апостолы получили власть свою отъ Господа Иисуса Христа *къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова, дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сна Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова* (Ефес. 4, 12. 13). „Христось былъ посланъ отъ Бога, а апостолы отъ Христа, то и другое было въ порядкѣ по волѣ Божіей“, высказываетъ св. Климентъ римскій, приступая къ рѣчи о переходѣ власти св. апостоловъ къ ихъ преемникамъ<sup>(1)</sup>. Итакъ, эта божественная власть, полученная св. апостолами для устроенія и утвержденія на краеугольномъ Камнѣ (1 Петр. 2, 6. Ефес. 2, 20) всемірнаго зданія Вѣры или царствія Христова на землѣ, должна была по нисходящей линіи перейти къ ихъ преемникамъ, и только оставаясь съ тѣмъ же высокимъ свойствомъ,

(1) Св. *Клим. римск.* Послан. къ коринѣ. 1. гл. 42 стр. 142. Москва. 1860.

какимъ запечатлѣна была въ св. апостолахъ, могла достойнымъ образомъ продолжать, при содѣйствіи благодати, дѣло искушенія, усвоая оное людямъ во всѣхъ концахъ земли. Какъ, значить, неосновательно думаютъ иномыслящіе, когда ограничиваютъ божественное достоинство власти церковной смертію св. апостоловъ и прерываютъ преемственный переходъ ея во времена послѣдующія! Еще неосновательнѣе утверждать, будто власть Церкви, перешедши къ преемникамъ св. апостоловъ, измѣнилась въ существѣ своемъ, какъ говорить одинъ изъ приверженцевъ реформаціи: „Церковь, будучи сначала, по причинѣ особенныхъ обстоятельствъ, обществомъ неравнымъ (*societas inaequalis*), въ послѣдствіи преобразована въ общество равное (*collegium aequale*)“ (1). Такое мнѣніе выдаетъ за истину, что первоначальное состояніе Церкви отличается отъ послѣдующаго будто бы только властію св. апостоловъ, какъ чрезвычайныхъ посланниковъ Божіихъ. Гораздо далѣе зашелъ въ своихъ историческихъ соображеніяхъ Мосгеймъ. По его словамъ, во времена св. апостоловъ, во весь первый вѣкъ Церкви, правленіе церковное принадлежало всѣмъ вѣрующимъ, въ рукахъ которыхъ была вся власть Церкви, а съ третьяго вѣка, особенно же съ половины его, соборы совершенно измѣнили устройство Церкви, уменьшили права мірянъ и увеличили власть епископовъ, представивъ послѣднихъ наслѣдниками въ правахъ, преимуществахъ и достоин-

---

(1) *Бетмер*. apud. Lieberman, in Institut. theolog. t. II. p. 116. 180. Mogunt. 1836.



ствѣ священству ветхозавѣтному<sup>(1)</sup>. Въ основаніи такихъ заявленій лежитъ та мысль, что Господь Иисусъ Христосъ и св. апостолы не установили никакого вида управленія Церковію, почему несправедливо утверждать, что у одного члена Церкви болѣе божественнаго права, нежели у другаго. „Всякое христіанское общество, говоритъ Мосгеймъ, свободно избирать въ правителей Церкви кого угодно и учреждать правленіе, сообразное съ временемъ и мѣстомъ“<sup>(2)</sup>.

Но мы показали уже, что Господь Иисусъ Христосъ дѣйствительно установилъ опредѣленный видъ управленія Церковію, поручивъ оное св. апостоламъ. Показали мы и то, что іерархическая власть, врученная Господомъ Иисусомъ Христомъ св. апостоламъ, должна была перейти отъ нихъ къ ихъ преемникамъ. Оба эти показанія сами собою даютъ понятъ, что св. апостолы вовсе не должны были устанавливать другой какой-либо видъ управленія Церковію. Какъ служители новаго завѣта, имѣющіе служеніе не свое, а Христово (2 Кор. 3, 6. 4, 1), они обязаны были только продолжить, чрезъ передачу другимъ, тотъ самый видъ управленія Церковію, какой учредилъ Господь. Исполнили ли и какъ исполнили эту обязанность св. апостолы, объ этомъ скажемъ впоследствии. Здѣсь же замѣтимъ, что отнюдь нельзя допустить, что бы Церковь отвергла божественное учрежденіе іерархіи по смерти св. апостоловъ и явилась въ качествѣ общества равнаго. Начала здраваго разу-

(<sup>1</sup>) *Мосгеймъ*. Hist. eccles. saec. I. par. 2. c. 2 § 3—6. saec. II. par. 2. § 3. 4. saec. III. par. 2. § 7.

(<sup>2</sup>) *Мосгеймъ*. Hist. eccles. saec. I. par. 2, c. 2. § 7.

мы говорить, что всякое общество получает внутреннее и внешнее устройство свое отъ основателя своего и ни то-го, ни другаго не въ правѣ ни уничтожить, ни измѣнить, если хочетъ оставаться съ прежнимъ своимъ обликомъ и вѣрно достигать предначертанной ему цѣли. Принявъ это неоспоримое положеніе, мы должны заключить, что Церковь, преобразовавшись, по чему бы то ни было, изъ общества неравнаго въ равное, измѣнила свою природу: она уже не имѣетъ тѣхъ учрежденій, которыя получила отъ Господа Иисуса Христа и имѣла при св. апостолахъ; основанная съ извѣстными свойствами и отличіемъ самимъ Искушителемъ и въ продолженіи своемъ устроаемая чрезъ богодухновенныхъ апостоловъ, она по смерти послѣднихъ явилась совсѣмъ иною, нежели какою была въ ихъ время. Что же слѣдуетъ отсюда? Одно изъ двухъ: или то, что Господь Иисусъ Христосъ сообщилъ Церкви своей двойной видъ: одинъ для существованія ея во времена апостольскія, а другой для послѣдующихъ временъ существованія ея; или то, что внѣшній составъ ея, какъ паствы и іерархіи, явился въ качествѣ принадлежности ея при появленіи іерархіи, ни на чемъ будтобы не основывающей своего божественнаго достоинства, — разумѣмъ іерархію внѣ власти св. апостоловъ. Но ни то, ни другое слѣдствіе не можетъ имѣть опоры для себя какъ въ свящ. Писаніи, такъ и въ исторіи Церкви. Напротивъ то, что говорилъ Господь Иисусъ Христосъ о царствіи Божіемъ (Дѣян. 1, 3), о Церкви, тѣ дѣйствія и установленія, которыя освятилъ Онъ примѣромъ и повелѣніемъ своимъ, тѣ формы, въ какихъ существовала Церковь Его

въ первый вѣкъ христіанства. внушительно говорятъ о тождествѣ и единообразіи Церкви временъ апостольскихъ съ устройствомъ ея во времена послѣдующія, даже до нашихъ дней <sup>(1)</sup> Явленіе же церковной іерархіи, какъ показано нами, современно власти Церкви: она была продолженіемъ власти самого Господа Іисуса Христа, врученной Имъ св. апостоламъ, а св. апостолами—преемникамъ своимъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ одѣлалась необходимою стихіею Церкви, какъ видимаго общества, дѣйствующаго подъ непосредственнымъ невидимымъ вліяніемъ единого главы Церкви—Господа Іисуса Христа. Значитъ, іерархія, по отношенію къ власти церкви, должна быть понимаема не въ такомъ смыслѣ, какъ думаютъ противники богоучрежденности власти церковной, но въ обратномъ: не іерархія воздвигла зданіе церковной власти и чрезъ то измѣнила устройство Церкви, но она сама существенно заключается въ понятіи о Церкви, въ понятіи о ея власти. Иерархія есть краеугольный камень во внѣшнемъ устройствѣ Церкви.

Съ другой стороны, переѣну въ устройствѣ Церкви, если она состоитъ въ измѣненіи отличительнаго свойства Церкви, можно допустить только въ такомъ случаѣ, когда предположимъ, что или св. апостолы са-

---

(1) Въ частности, конечно, обрядовыя постановленія церковныя могутъ быть измѣняемы, и измѣнялись, по обстоятельствамъ и времени; но при этомъ они нисколько не должны разногласить съ духомъ христіанства и съ главнымъ составомъ внѣшняго богослуженія. Притомъ, измѣненія эти касаются только частныхъ предметовъ, существенный же характеръ устройства Церкви доселѣ остается такимъ, какимъ онъ явился при св. апостолахъ, т. е. вполне соответствующимъ духу христіанства и удовлетворяющимъ высокимъ потребностямъ природы возрожденнаго челоуѣка.

ми отъ себя устанавливали порядокъ вещей, полагая новыя учрежденія, отличныя отъ указанныхъ Спасителемъ, или же преемники св. апостоловъ забыли наставленія и образъ дѣйствованія свѣдѣннхъ учителей и устроили внѣшній составъ Церкви сообразно съ своимъ положеніемъ и выгодами. Но это предположеніе и боготульно и совершенно произвольно. Принявъ такое предположеніе, мы должны допустить, что Господь Иисусъ Христосъ не зналъ тѣхъ, кому ввѣрялъ слово истины, дѣло священнослуженія и руководство вѣрующихъ, а Духъ Святыи не воспоминалъ св. апостоловъ ученія и заповѣдей Спасителя, что св. апостолы невѣрно поняли волю Иисуса Христа, а ихъ преемники совершенно пеказали ее. Между тѣмъ Господь Иисусъ Христосъ далъ обѣщаніе пребывать съ св. апостолами и всею Церковію во все дни, а Духъ Святыи руководилъ ихъ при всехъ дѣйствіяхъ, относившихся къ славѣ имени Христова, къ сохраненію и распространенію христіанской Вѣры. Спаситель сказалъ даже: *идеже два или трие собрани будутъ во имя Мое, ту есмь Азъ посреди ихъ* (Матѣ. 18, 20), а при такомъ спасительномъ приближеніи божественнаго Учителя, приближеніи, которое не можетъ быть не ощущаемо истинно любящими Бога сердцами, возможно ли уклоненіе отъ небесныхъ заповѣдей и дѣйствованіе въ пользу своихъ выгодъ и нечистаго произвола? Возможно ли и то, чтобы дѣло, замышленное по расчетамъ человѣческимъ и имѣющее обязывать другихъ безъ соизволенія на то Божія, не разрушилось, какъ не происшедшее отъ Бога (Дѣян. 5, 38)? Надобно сказать и то, что если со-

оставъ Церкви въ какой-либо періодъ времени измѣнялся внутренно, существенно; то въ такомъ случаѣ цѣль, съ какою онъ учрежденъ, не можетъ быть достигаема и должна существенно также измѣниться, если не совершенно потеряться. Но мы видимъ, что цѣль церковнаго устройства и теперь одна и также, какъ и во времена апостольскія, что она и теперь выражается въ ученіи, священнослуженіи и управленіи, какъ условіяхъ достиженія ея, точно также, какъ выражалась при св. апостолахъ, и что руководятъ вѣрующихъ къ достиженію ея такіе же іерархическія лица, какія руководили ихъ при жизни св. апостоловъ.

Настоятъ протестанты, что устройство Церкви дѣйствительно измѣнилось послѣ того, какъ епископы, увлекаясь честолюбіемъ и страстію къ преобладанію, убѣдили общество вѣрующихъ, что служители новозавѣтной Церкви наслѣдовали въ правахъ, преимуществвахъ и достоинствѣ священству ветхозавѣтному<sup>(1)</sup>. Но откуда извѣстно обстоятельство это? Выставлятъ его на видъ не значитъ ли утверждать, что божественный Основатель Церкви, обѣщавшійся сдѣлать ее непоколебимою (Матѣ. 16, 18) и пребывать съ нею вмѣстѣ съ Духомъ своимъ во всѣ дни до скончанія вѣка (Матѣ. 28, 20. Іоан. 14, 16), скоро оставилъ ее, попустилъ войти въ нее заблужденіямъ и предалъ ее поруганію честолюбцевъ и властолюбцевъ, которые забыли и примѣръ св. апостоловъ и ихъ наставленія касан-

(1) *Мостейм* Hist. eccles. saec. I. par. 2 c. 2 § 3—6. saec. II. par. 2. § 3. 4. saec. III. par. 2. § 7.

тельно нелюбленія міра съ его пагубными прелестями (1 Іоан. 2, 15. 16) и пасенія стада Божія въ дукѣ па-стыреначальника Господа Ісуса Христа (1 Петр. 5, 1—4)? А возможно ли это, когда Господь есть самая истина (Іоан. 14, 6), и Духъ Его есть Духъ истины, на-учающій всему, наставляющій на всякую истину (Іоан. 14, 17. 26. 16, 13), а святители всѣхъ временъ всю честь, славу и похвалу свою поставляли именно въ томъ, что-бы соблюсти божественную истину, сообщенную Госпо-домъ Іисусомъ Христомъ, воспоминаемую Духомъ Его, преданную въ послѣдующіе роды св. апостолами Его, неразстлѣнною? Рѣшительно утверждаемъ: невозможно. Мосгеймъ, придумавшій, что устройство Церкви дѣй-ствительно измѣнилось послѣ того, какъ епископы, у-влекаясь честолюбіемъ и страстію къ преобладанію, убѣдили общество вѣрующихъ, что служители новоза-вѣтной Церкви наслѣдовали въ правахъ, преимуще-ствахъ и достоинствѣ священству ветхозавѣтному, ука-зываетъ именно на св. Кипріана и современныхъ ему святителей, какъ на виновниковъ перемѣны въ управ-леніи церковномъ<sup>(1)</sup>; но положительныхъ доказательствъ на это онъ никакихъ не представляетъ и тѣмъ самымъ обличаетъ уже себя въ неправотѣ на этотъ разъ. И какой разсудительный и благомыслящій человекъ по-вѣритъ ему, будто святители, жившіе въ смутныя вре-мена Церкви, поставленные въ необходимость постоянно видѣть смерть передъ глазами, всегда расположен-

(1) *Mosheim. Hist. ecclles. saec. III. § 24.*

ниже къ пролитію крови своей за вѣру, не осмѣливавшіеся даже помыслить о ниспроверженіи богоустановленныхъ порядковъ, налитаны были крайнимъ честолюбіемъ и проникнуты страстію къ преобладанію, а не почитали тщетою (Фил. 3, 8) какія бы то ни было, тѣмъ болѣе богопротивныя, достоинства, права и преимущества, которыхъ они имѣли лишиться если не сегодня, то завтра? Какъ, съ другой стороны, могло случиться, что святители Азіи, Сиріи, Египта, Африки, Итали,—святители всего вообще христіанскаго міра въ одно и тоже время, безъ взаимнаго сношенія и соглашенія, вдругъ объялись однимъ и тѣмъже духомъ честолюбія и страстію къ преобладанію и рѣшились разстроить устройство Церкви, учрежденное, какъ и сами они вѣрили и какъ дѣйствительно было, Господомъ, ея основателемъ, и продолженное св. апостолами, ея насадителями, и такимъ образомъ лишить общество вѣрующихъ богодарованнаго ему права? Какъ могло случиться и то, что общество вѣрующихъ, обладавшее будто бы властію церковною по волѣ самого Господа, не вступилось за отнятіе оной у него, не возстало противъ богоборныхъ честолюбцевъ и властолюбцевъ, дерзнувшихъ вводить въ Церковь самоизмышленный порядокъ вещей, лишавшій общество то существенныхъ правъ его? Какъ могло случиться, что не возвысилъ по сему укоризненнаго голоса, своего внѣшніе враги Церкви, иудеи и язычники, которые неизбѣжно должны были видѣть въ измѣненіи устройства Церкви шаткость ея и возможность подобныхъ перемѣнъ въ самомъ вѣроученіи ея, зная, что устройство то состоялось, какъ вѣрили христіане, по изволенію Основателя ихъ Церкви

и Учителя ихъ Вѣры? Какъ могло случиться, наконецъ, что и внутренніе враги Церкви, еретики и раскольники, въ которыхъ не было недостатка и во дни св. Кипріана и современныхъ ему святителей и которые имѣли несчастный обычай даже въ хорошемъ, бывшемъ въ Церкви, видѣть худое, не возвысили укоризненного голоса на святителей, дерзнувшихъ тогда ниспровергнуть первоначальное устройство Церкви, самимъ Господомъ ея учрежденное, по крайней мѣрѣ не указали на обстоятельство это въ оправданіе враноты своей относительно разрыва общенія своего съ нею (1)? Не должно забывать, что вѣра христіанъ въ божественное происхожденіе іерархіи началась не съ св. Кипріана и современныхъ ему святителей, но существовала у нихъ искони, со времени апостольскихъ: это, какъ увидимъ далѣе, доказывается свидѣтельствами изъ творений св. отцевъ и писателей церковныхъ, изъ которыхъ иные жили до св. Кипріана и современныхъ ему святителей. Надобно помнить и то, что тѣже самые св. отцы и писатели церковные именно почитали іерархію новозавѣтной Церкви устроенною по образцу священноначалія ветхозавѣтной Церкви. Въ справедливости этого положенія всякій можетъ удостовѣриться изъ слѣдующихъ словъ св. Клиента римскаго, мужа апостольскаго: „Братія! будемъ всѣми силами воинствовать подъ святыми повелѣніями (Господа). Представимъ себѣ воинствующихъ подъ начальствомъ вождей нашихъ, какъ стройно, какъ усердно, какъ покорно исполняютъ они приказанія. Не всѣ епархи или тысящники или сто-

(1) III всел. собор. прав. 3 и Константиноп. собор. прав. 15: кн. правил. с. 44. 143. 144. Спб. 1843.



начальники или пятидесяти-начальники и такъ далѣе, но каждый въ своемъ чинѣ исполняетъ приказанія царя и полководцевъ. Ни великіе безъ малыхъ, ни малые безъ великаихъ не могутъ существовать. Всѣ они какъ-бы связаны вмѣстѣ и это доставляетъ пользу. Возьмемъ тѣло наше: голова безъ ноги ничего не значитъ, равно и ноги безъ головы, и малѣйшіе члены въ тѣлѣ нашемъ нужны и полезны для цѣлаго тѣла; всѣ они согласны и стройнымъ подчиненіемъ служатъ для здравія цѣлаго тѣла. Такъ пусть будетъ здраво и все тѣло наше во Іисусѣ Христѣ, и каждый повинуется ближнему своему сообразно съ степенью, на которой онъ поставленъ дарованіемъ Его.. Мы должны въ порядкѣ совершать все, что Господь повелѣлъ совершать въ опредѣленные времена. Онъ повелѣлъ, чтобы жертвы и священныя дѣйствія совершались не случайно и не безъ порядка, но въ опредѣленные времена и часы. Также гдѣ и чрезъ кого должно быть это совершаемо, самъ Онъ опредѣлялъ высочайшимъ своимъ изволеніемъ, чтобы все совершалось свято и богоугодно, и было пріятно волѣ Его.. Первосвященнику (епископу) дано свое служеніе, священникамъ (пресвитерамъ) назначено свое дѣло, и на левитовъ (діаконовъ) возложены свои должности; мірской человѣкъ связанъ постановленіями для народа. Каждый изъ васъ, братія, благодари Бога за свое собственное положеніе, храня добру совѣсть и съ благоговѣніемъ не преступая опредѣленнаго правила служенія своего<sup>4</sup> (1).

*(продолженіе будетъ)*

---

(1) Св. Климентъ римск. Послан. къ коринѣ. 1 гл. 37. 38. 40. 41. стр. 132—139. 140—141. Москва. 1860.

# О ПУБЛИЧНОМЪ ПОКАЯНІИ.

(окончаніе) (¹)

## II.

Пересматривая памятники свящ. древности христіанской, въ которыхъ сохранились до насъ свѣдѣнія о публичномъ покаяніи, находимъ, что въ составъ его входили три слѣдующія дѣйствія: 1) принятіе въ число публично кающихся, 2) прохожденіе публичнаго покаянія и 3) возвращеніе въ нѣдра Церкви послѣ публичнаго покаянія.

### 1. Принятіе въ число публично кающихся.

При разсужденіи о принятіи въ число публично кающихся по чину древней Церкви вниманію изслѣдователя естественно представляются слѣдующіе вопросы: а) всѣ ли лица, отторгавшіяся отъ Церкви по какому-либо изъ упомянутыхъ нами въ исторіи публичнаго покаянія случаевъ, могли быть возвращаемы въ ея нѣдра посредствомъ публичнаго покаянія? б) во

---

(¹) Смотр. выше стр. 97—130.

всѣхъ ли случаяхъ церковнаго преступленія требовалось публичное покаяніе для вступленія въ общеніе съ Церковію? и в) какъ совершалось принятіе въ число публично кающихся? Итакъ—

а) Всѣ ли лица, отторгавшіяся отъ Церкви по какому-либо изъ упомянутыхъ въ истотіи публичнаго покаянія случаевъ, могли быть возвращаемы въ ея нѣдра посредствомъ публичнаго покаянія?

Всѣ,—безъ различія пола и возраста<sup>(1)</sup>, званія и состоянія. Въ твореніяхъ св. отцевъ и писателей христіанскихъ есть положительныя свидѣтельства и примѣры, доказывающіе такое безпристрастіе суда древней Церкви. Такъ, епископъ антиохійскій Вавила, по свидѣтельству Евсевія, допустилъ императора Филиппа участвовать въ молитвословіяхъ Церкви вмѣстѣ съ прочими вѣрующими тогда только, когда онъ исповѣдался и присоединился къ числу грѣшниковъ, стоявшихъ въ отдѣленіи кающихся<sup>(2)</sup>. Синезій, епископъ киринейскій, торжественно отлучилъ отъ общенія съ Церковію правителя Птолемаиды Андроника за жестокость его нрава и богохульство<sup>(3)</sup>. Бл. Августинъ упоминаетъ объ одномъ астрологѣ, приносившемъ публич-

---

(<sup>1</sup>) Въ нѣкоторыхъ церквахъ, правда, запрещено было подвергать публичному покаянію молодыхъ христіанъ; но въ другихъ церквахъ требовалось только, чтобы такіе рѣдко принимаемы были въ число публично кающихся. Известно даже, что молодые христіане, во уваженіе ихъ неопытности, подвергались кратчайшему и легчайшему, въ сравненіи съ взрослыми, покаянію. *Вѣтринск. Памятн. древн. христ. Церкви.* т. IV. стр. 109. Спб. 1845.

(<sup>2</sup>) *Евсев.* Истор. церк. кн. IV. гл. 34. стр. 370.

(<sup>3</sup>) *Синез.* Epist. LVIII: Patrolog. curs. compl. t. LXVI. p. 1402—1403. Paris. 1859.

ное покаяніе (¹), а Сократъ—о софистѣ Экиволѣ, при Юліанѣ отступившемъ въ язычество, а по смерти его снова возжелавшемъ быть въ общеніи съ Церковію (²). Во времена пр. Іеронима въ латеранской цркви публично каялась знатная римлянка Фабіода, которая, оставивъ перваго мужа, вышла за другаго, вопреки церковнымъ правиламъ, при жизни его, но, по смерти сего послѣдняго, сознала тяжесть грѣха своего и просила общенія съ Церковію (³). При св. Кипріанѣ нѣкоторые пресвитеры оказывали богатымъ христіанамъ послабленіе въ допущеніи ихъ въ общеніе съ Церковію; но св. пастырь строго обличалъ ихъ, какъ поступающихъ незаконно (⁴). Вообще, какого бы пола, возраста, званія и состоянія ни былъ тотъ или другой вѣрующій; но если онъ отдѣлялся отъ святаго союза съ Церковію, то для новаго вступленія съ нею въ этотъ союзъ ему оставалось одно средство—публичное покаяніе. Исключеніе было только для лицъ высшаго кліра и оглашенныхъ: первые не подвергались публичному покаянію потому, что самымъ тяжкимъ и притомъ собственно ихъ наказаніемъ, по правиламъ Церкви, было лишеніе сана (⁵), а послѣдніе потому, что для нихъ существовало наказаніе другаго рода—визведеніе съ выс-

(¹) *Бл. Август.* De mathemat. in fine interpret. in Psal. LXI: opp. tom. IV. pag. 746—747. Paris. 1845.

(²) *Сократ.* Истор. церк. кн. III. гл. 13. стр. 283. Спб. 1850.

(³) *Пр. Іерон.* Писъм. 72: твор. т. 2. стр. 286—289. Кіевъ. 1864.

(⁴) *Св. Кипріан.* Писъм. 10: твор. т. 1. стр. 51—52. Кіевъ. 1860.

(⁵) *Апостол. прав.* 25: книг. правил. стр. 13. Спб. 1843.

шей степени оглашения на низшую, въ которой они снова должны были провести болѣе или менѣе времени, смотря по важности ихъ преступленія <sup>(1)</sup>.

б) Во всѣхъ ли случаяхъ церковнаго преступленія требовалось публичное покаяніе для вступленія въ общеніе съ Церковію?

На этотъ вопросъ исторія древней Церкви не представляетъ намъ прямого и вѣстѣ совершенно удовлетворительнаго отвѣта. Основываясь на памятникахъ древности, отчасти только можемъ судить, когда именно христіане, расторгавшіе союзъ съ Церковію, возвращаемы были въ ея нѣдра безъ публичнаго покаянія. Такъ, Оригенъ, убѣждая грѣшника не таить въ душѣ грѣховъ, но всячески стараться скорѣе исповѣдать ихъ, говоритъ между прочимъ: „Только будь осмотрительнѣе, кому исповѣдать тебѣ грѣхъ свой! Сыщи прежде врача, которому бы открытъ причину немощи и который умѣлъ бы немоществовать съ немощнымъ, плакать съ плачущимъ, соболѣзновать и сострадать съ нимъ, и что онъ скажетъ и присовѣтуетъ, то дѣлай и исполняй. Если онъ найдетъ и предусмотритъ, что немощь твоя такова, что ее должно показать и излечить въ собраніи всей Церкви и что это можетъ послужить и въ назиданіе другихъ и къ уврачеванію тебя самого; то должно воспользоваться столь обдуманнѣе и искуснѣе совѣтомъ такого врача“ <sup>(2)</sup>. Поэтому должно ду-

<sup>(1)</sup> *I вселен. собор.* прав. 14: тамже стр. 34.

<sup>(2)</sup> *Ориген. Homil. 2 in Psalm. XXXVII: opp. t. II. p. 688. Paris 1733.*

мать, что древняя Церковь безъ публичнаго покаянія принимала въ свое общеніе христіанъ, расторгавшихъ съ нею союзъ, въ двухъ случаяхъ:

Вопервыхъ, когда такое покаяніе было соблазнительно и вредно для другихъ членовъ Церкви. Сюда надобно отнести собственно тотъ случай, когда число христіанъ, расторгавшихъ союзъ съ Церковію, было довольно значительно. На этотъ разъ Церковь за лучшее почитала терпѣть злыхъ между добрыми, нежели дѣйствовать со всею строгостію своихъ правъ, дабы не произвести большихъ потрясеній и не увеличить расколовъ, къ соблазну христіанъ болѣе слабыхъ. Въ такомъ духѣ дѣйствовалъ св. Кипріанъ, а по его примѣру точно также дѣйствовали прочіе предстоятели Церквей. Такъ, бл. Августинъ замѣчаетъ о пьянствѣ, что „оно, по всеобщности и заразительности своей, истребляется не строгостію, не жестокостію, не повелительнымъ тономъ, но болѣе наученіемъ, нежели повелѣніемъ, болѣе наставленіемъ, нежели угрозами. Такъ, продолжаетъ Августинъ, надобно поступать по причинѣ множества грѣшниковъ, а строгость должно употреблять на грѣхи немногихъ“ (1).

Вовторыхъ, когда публичное раскаяніе въ церковномъ преступленіи было опасно и вредно для самихъ кающихся, когда т. е. христіанинъ впадалъ въ такой грѣхъ, который, кромѣ Церкви, преслѣдуемъ былъ гражданскою властію. Такъ, св. Василій великій пишетъ, что „женъ прелюбодѣйствовавшихъ и исповѣдавшихся

(1) Бл. *Август.* Epist. XXII: opp. t. II p. 92. Paris. 1841.

въ томъ по благочестію, или какимъ бы то ни было образомъ обличившихся, отцы запретили явными творити, да не подадимъ причины къ смерти обличенныхъ“ (1). Подобнымъ образомъ св. Левъ великій запрещаетъ епископамъ требовать публичнаго покаянія отъ извѣстныхъ грѣшниковъ, дабы они, боясь открывать дѣла свои, за которыя могутъ подвергнуться наказанію по опредѣленію гражданскихъ законовъ, не уклонились совершенно отъ врачевствъ покаянія (2).

в) Какъ совершалось принятіе въ число публично кающихся?

Самое принятіе въ число публично кающихся совершалось такимъ образомъ. Когда христіанинъ, отторгшійся отъ союза съ Церковію, желалъ снова возвратиться въ ея нѣдра, то обыкновенно приходилъ къ присветеру—духовнику съ изъявленіемъ такого желанія. Духовникъ, узнавъ о намѣреніи пришедшаго, старался прежде всего дознать, подлинно ли желаніе его возвратиться въ нѣдра Церкви есть желаніе искреннее. Въ какомъ видѣ совершалось это трудное дознаніе, неизвѣстно; но нелегко было обмануть духовника, избраннаго изъ среды пастырей, особенно извѣстныхъ по благочестію, брагоразумію, опытности и прозорливости. Когда внутреннее расположеніе падшаго достаточно ручалось за искренность его обращенія, а обстоятельства времени показывали, что открытое пока-

(1) Св. *Васил. вел.* прав. 34: книг. прав. стр. 305—306.

(2) Св. *Лев. вел.* Epist. CLXVIII: opp. t. I. p. 1211. Paris. 1846.

явіе его можетъ послужить въ назиданіе прочимъ ив-рующимъ, духовникъ призывалъ за благо сдѣлать оное явнымъ. Давъ потомъ согрѣшившему замѣтить, что публичное покаяніе есть для него милость, которую не-легко получить. духовникъ вносилъ имя его въ церков-ный списокъ, съ одной стороны, для общаго свѣдѣнія, а съ другой—для поминовенія при богослуженіи. Вслѣдъ за тѣмъ духовникъ возлагалъ руки на пришедшаго, во свидѣтельство, что отсель разрѣшаются узы его отлу-ченія, и отпускалъ его (\*).

Съ наступленіемъ великаго поста осужденный не-сти публичное покаяніе проходилъ, въ первый день она-го. къ церкви въ бѣдныхъ, нечистыхъ и раздранныхъ одеждахъ, какія носили обыкновенно нищіе (\*). Здѣсь онъ становился у дверей. Епископъ, вышедъ изъ церк-ви, принималъ его съ любовію пастыря, обрѣтшаго ов-цу заблудшую, и вводилъ во внутренность церкви предъ лице пресвитеровъ приходскихъ; архипресвитеровъ и мірянъ. По вступленіи, давалъ ему пепель, для посы-панія имъ главы, и вретище, для одѣянія: пепель въ на-помянаніе о несчастномъ слѣдствіи расторженія пер-вымъ человѣкомъ союза съ Богомъ, а вретище въ па-мять той одежды, которою послѣ того облекъ его

---

(\*) *Origen. Homil. 2. in Psalm. XXXVII: opp. t. II. p. 688. Paris. 1733. Сокр. Истор. церк. кн. V. гл. 19 стр. 418. Созомск. Истор. церк. кн. VII. гл. 16 стр. 506—507. Албастин. Observat. de veter. Eccles. ritib. lib. II. cap. 31. Бержье Dictionn. de Theolog. подъ словомъ Pénitence. Флери Les moeurs des anc.ens chrestiens. Paris. 1713.*

(\*) *Евсев. Истор. церк. кн. V гл. 28 стр. 316. Преп. Иерон. Письм. 72: твор. т. 2 стр. 287. Кіевъ. 1864. Въ такой одеждѣ пуб-лично кающіеся обязаны были ходить во все время покаянія своего.*



Богъ ('). Послѣ этого согрѣшившій повергался на землю, во свидѣтельство недостойнства своего возвести очи на небо, и лежалъ на ней, простершись ницъ; а епископъ, клиръ и народъ, преклонивъ колѣна, молились за него и пѣли покаянные псалмы. Съ окончаніемъ пѣнія епископъ воздвигалъ грѣшника, возлагалъ на него руки и окроплялъ его благословенною водою ('). За тѣмъ, послѣ краткаго отечески-пастырскаго наставленія—пробыть въ подвигахъ публичнаго покаянія неослабно и нести ихъ съ упованіемъ на милосердіе Божіе, онъ съ видимымъ соболѣзнованіемъ объявлялъ согрѣшившему, что признаетъ нужнымъ и полезнымъ изгнать его на время изъ церкви подобно тому, какъ нѣкогда Господь изгналъ падшаго Адама изъ рая. Послѣ сего дѣйствительно повелѣвалъ вывести его изъ церкви. Выводимому сопутствовалъ обыкновенно клиръ, оглашавшій въ то время церковь унылымъ пѣніемъ, дабы грѣшникъ, видя всю Церковь смущенною по случаю его паденія, почиталъ наложенное на него покаяніе не маловажнымъ, а собственно милостію для себя, недос-

---

(') Св. *Кипріяи*. О падшихъ: твор. т. 2 стр. 168. *Собор. толед. III* сеп. XII. *Собор. агдск.* сеп. XV. Св. *Амврос. медіол.* О паден. дѣвы, посвят. себя Богу: воскр. чтен. год. XVIII стр. 460. Съ перемѣною одежды, публично кающіеся остригали иногда волосы на головѣ, а женщины падѣвали на нее покаянное покрывало (*velamen poenitentiae*). *Собор. толед. III* сеп. XII. *Оптат. миллв.* De schism. donatist. lib. II n. XXIV. XXVI: *Patrolog. curs. compl. t. XI* pag. 979. 986. Paris. 1845. Когда женщины оставляли волосы цѣлыми; то не должны были уже заботиться объ ихъ убранныхъ, а обязаны были оставлять ихъ въ беспорядкѣ и распускать по плечамъ. *Собор. агдск.* сеп. XV. *Собор. толед. III* сеп. XII. Преп. *Иероним.* Письм. 72: твор. т. 2 стр. 287.

(') *Собор. агдск.* сеп. XI.

тойнаго, по выраженію отцевъ перваго вселенскаго собора, челоуѣколюбія<sup>(1)</sup>. По выходѣ его, двери церкви тотчасъ затворялись<sup>(2)</sup>: чѣмъ и оканчивалось принятіе въ число публично кающихся.

Теперь грѣшникъ, напутствованный на понесеніе подвиговъ публичнаго покаянія, долженъ былъ проходить самыя эти подвиги а) въ домѣ и б) при церкви и въ церкви, притомъ: с) въ теченіи извѣстнаго времени.

## 2. Прохождение публичнаго покаянія.

а) Въ посланіи къ коринѣянамъ св. ап. Павелъ заповѣдалъ вѣрнымъ, чтобы они чуждались порочныхъ христіанъ гораздо болѣе, нежели язычниковъ (1 Кор. 5, 9. 10). Въ собранность такой заповѣди древняя Церковь явно отдѣляла осужденныхъ на публичное покаяніе отъ прочихъ христіанъ, находившихся съ нею въ полномъ общеніи. Чтобы это отдѣленіе было ощутительнѣе, она содержала публично кающихся въ уединенномъ мѣстѣ, а чтобы они безпрепятственнѣе упражнялись въ подвигахъ своего покаянія, не позволяла прочимъ вѣрнымъ ни пить, ни ѣсть, ни даже разговаривать съ ними безъ крайней нужды<sup>(3)</sup>. Только пресвитеръ—духовникъ пользовался правомъ имѣть сношеніе съ публично кающимися. Онъ даже обязанъ былъ сколько возможно чаще посѣщать ихъ, съ одной стороны, для утѣшенія или увѣщанія ихъ, смотря по ихъ усердію

(1) *I вселен. собор.* прав. 11: книг. правил. стр. 33.

(2) *Собор агдск.* кан. XV.

(3) *Cunez. Epist. LVIII: Patrolog. curs. compl. t. LXVI p. 1402—1403. Paris. 1859.*

въ подвигахъ публичнаго покаянія, а съ другой — для наблюденія за ихъ усердіемъ въ прохожденіи этихъ подвиговъ. Св. Кипріанъ такъ говоритъ о подвигахъ публичнаго покаянія: „Сколь много мы согрѣшили, столь тяжко должны и плакать. Глубокую язву надобно врачевать прилежно и долго. Покаяніе не должно быть менѣ преступленія. Надобно молиться усерднѣе и просить; надобно проводить день—въ рыданіи, ночи—въ бдѣніи и слезахъ,—все время наполнить плачевнымъ сѣтованіемъ,—повергшись, прикинуть къ землѣ,—валяться въ пеллѣ, во вретиси и въ грязи,—послѣ утраченной одежды Христовой не желать уже никакого убранства,—послѣ пищи діавольской возлюбить постъ,—прилежать къ добрымъ дѣламъ, которыми очищаются грѣхи,—подавать часто милостыню, которою души освобождаются отъ смерти“ (1). Нѣсколько ниже онъ же говоритъ: „если кто будетъ молиться отъ всего сердца, если будетъ выражать раскаяніе истиннымъ сѣтованіемъ и слезами, если праведными и непрестанными дѣлами приклонитъ Господа своего на отпущеніе грѣха, то такового можетъ помиловать Тотъ, кто обѣщаль свою милость; говоря: *егда возвратився, воздохнемъ, тогда спасешия и уразумѣши, гдѣ былъ еси*“ (Иса. 30, 15) (2). Вслѣдствіе такихъ внушеній со стороны врачей духовныхъ, публично кающіеся должны были дома, во время своего покаянія, готовить себя ко вступленію въ об-

(1) Св. Кипріан. О падшихъ: твор. т. 2 с. 167—168. Кіевъ. 1861.

(2) Св. Кипріан. тамже: стр. 168—169.

щеніе съ Церковію 1) постомъ, 2) молитвою и 3) дѣлами милосердія.

1. Истинно сокрушающемуся о паденіи своемъ должно быть уже не до пищи. Поэтому Церковь, съ самаго начала, требовала отъ публично кающихся поста, какъ средства къ ослабленію грѣховныхъ порывовъ плоти, укрощенію бурнаго движенія страстей и пріобрѣтенію удобства войти въ себя, подобно сыну блудному, который, липившись уже пици, пришелъ въ себя и сначала внутренно, а потомъ и совершенно покаялся (Лук. 15, 14—20). Такихъ христіанъ Церковь заставляла поститься каждый день, или весьма часто, дозволяя имъ большею частію питаться только хлѣбомъ и водою или какъ-нибудь иначе, смотря по ихъ грѣху, по ихъ силамъ и ревности въ прохожденіи подвиговъ публичнаго покаянія, но впрочемъ въ такомъ количествѣ, какое нужно было для поддержанія жизни <sup>(1)</sup>. Постясь, публично кающіеся должны были также воздерживаться отъ правъ супружества, если они связаны были брачными узами, а если они были неженатые, то до истеченія срока покаянія не могли вступить въ бракъ, хотя бы и хотѣли <sup>(2)</sup>.

2. Соблюдая во время покаянія своего строгое пощеніе, публично кающіеся должны были вмѣстѣ съ тѣмъ упражняться въ непрестанной и усердной молитвѣ, которая, какъ духовное общеніе души съ Богомъ, свя-

<sup>(1)</sup> *Флери* Les moeurs des chretiens. pag. 156. 157.

<sup>(2)</sup> Св. *Амврос. медіол.* De poenit. lib. II. cap. 10: opp. t. II. p. 520. Paris. 1845. *Собор. арльск. II* can. XXI.

тими и умершими въ надеждѣ воскресенія, очищала, питала и укрѣпляла ихъ духъ въ прохожденіи подвиговъ публичнаго покаянія. Требовалось непремѣнно, чтобы публично кающіеся молились сколько возможно чаще, соблюдали всѣ празднества и торжества Церкви сколько возможно строже. Поэтому, сколько для исполненія покаянной эпитиміи, столько же и для молитвы, они должны были являться въ церкви къ богослуженію во всѣ воскресные и праздничные дни. Это постановленіе въ древней Церкви простиралось вообще на всѣхъ членовъ ея; но публично кающіеся обязаны были участвовать въ означенные дни въ общественныхъ молитвахъ вѣрующихъ преимущественно и неопустительно: По постановленію IV карагенскаго собора требуется еще, чтобы публично кающіеся присутствовали въ церкви во все время поста, какъ времени покаянія для всѣхъ христіанъ, такъ для нихъ по преимуществу. И поелику для приносившихъ публичное покаяніе, по намѣренію Церкви, всякій день долженствовалъ быть днемъ смиренія и самоуничиженія; то они обязывались совершать молитвословія свои съ колѣнопреклоненіемъ или падши ницъ, въ знакъ того, что грѣхомъ они ниспали на землю<sup>(1)</sup>. Такъ должны были они совершать молитвы даже во дни воскресные, праздничные и во все время пятидесятницы, когда прочіе христіане, какъ совоскрешіе Христу и долженствующіе искать горняго, обязаны были молиться стоя<sup>(2)</sup>. Но

(1) *Собор. караг. IV* сеп. LXXXII.

(2) Св. *Васил. вел.* прав. 91: кн. прав. стр. 329—330.

поелику молитвы публично кающихся, какъ находившихся внѣ общенія съ Церковію, почитались слабыми и несовершенными; то, въ укрѣпленіе ихъ, вся Церковь присоединяла къ нимъ свои особенныя моленія ко Господу, чтобы призрѣлъ на нихъ съ высоты престола своего, принималъ раскаяніе ихъ и возставилъ ихъ святой своєю Церкви въ прежнемъ достоинствѣ и чести чрезъ Христа, Бога и Спасителя нашего (¹).

3. Свидѣтельствуя объ искренности своего желанія возвратиться въ нѣдра Церкви строгимъ исполненіемъ ея предписаній относительно пощенія и моленія, публично кающіеся должны были, наконецъ, свидѣтельствовать о томъ и дѣлами любви христіанскоой (²). Такое требованіе всего приличнѣе было состоянію публично кающихся. Они искали милости у Церкви, съ которою расторгли союзъ свой; но ея Глава Іисусъ Христосъ, не обѣщаль быть милостивымъ къ тому, кто самъ не будетъ являть милости къ своимъ братіямъ. Поэтому св. Кипріанъ почитаетъ щедрость къ бѣднымъ наилучшимъ украшеніемъ для проходившихъ публичное покаяніе. Убѣждая падшихъ обратиться ко Господу всѣмъ сердцемъ для умиловленія Его постомъ, плачемъ и рыданіемъ, онъ говоритъ: „Можно ли почитать сѣтующимъ отъ всего сердца, умоляющимъ Господа постомъ, плачемъ и рыданіемъ того, кто съ самаго начала преступленія, пресыщаясь обильными пиршествами, утучняя себя жирными блюдами, не раздѣляетъ своихъ

(¹) *Постан. апост.* кн. VIII. гл. 9. стр. 262.

(²) *I вселен. собор.* прав. 12: кн. правил. стр. 34.

яствъ и питія съ нуждающимися нищими“<sup>(1)</sup>? На основаніи такихъ убѣжденій и внушеній, въ нѣкоторыхъ Церквахъ введено было въ обычай—возлагать на публично кающихся и попеченіе о погребеніи усопшихъ: что также было дѣломъ милосердія христіанскаго и способствовало къ воспитанію въ публично кающихся духа сокрушенія и смиренія. Такойъ обычай существовалъ особенно въ Церквахъ африканскихъ<sup>(2)</sup>.

в) Являясь къ церкви, публично кающіеся должны были проходить такъ называемыя степени покаянія. Чѣмъ руководствовались св. отцы въ назначеніи этихъ степеней первоначально, трудно рѣшить. Поэтому изслѣдователи христіанскихъ древностей, говоря о публичномъ покаяніи, неодинаково опредѣляютъ число степеней его. Одни<sup>(3)</sup> принимаютъ только три степени: *слушающихъ, принадлежащихъ и предстоящихъ*, почитая *плачущихъ* кандидатами покаянія, а не кающимся; другіе—четыре: *плачущихъ, слушающихъ, принадлежащихъ и предстоящихъ*; а иные<sup>(4)</sup> пять, причисляя къ означеннымъ четыремъ степенямъ новую степень *готовящихся къ причащенію* (*εὐβουχτες, explentes*). Изъ всѣхъ этихъ дѣленій, какъ согласное съ существомъ дѣла и съ памятниками древностей<sup>(5)</sup>, мы принимаемъ дѣленіе тѣхъ

(1) Св. Кипріан. О падшихъ: твор. т. 2 с. 164.

(2) Собор. картаг. IV сес. LXXXI.

(3) Албаспин. Observat. de veter. eccles. ritib. VI. Беверг. Annot. ad can. concil. Nicaen. prim. XI.

(4) Белларм. Disput. de controvers. christ. fidei. t. III. pag. 546. Prægae. 1721. Каве Primit. christ. lib. I. с. 8. р. 178.

(5) Правда, что не во всѣхъ правилахъ церковныхъ упоминается о *плачѣ*; но это молчаніе могло произойти отъ того, что въ

изслѣдователей, которые допускаютъ четыре класса кающихся: *плачущихъ* (*προβήλαιοντες*)<sup>(1)</sup>, *слушающихъ* (*ἀχοοῦμενοι*), *припадающихъ* (*προβπίπτοντες, ὑποπίπτοντες*)<sup>(2)</sup> и *предстоящихъ* или *вмѣстѣ стоящихъ* (*βυμβτάμενοι*).

*Плачущимъ* воспрещено было входить въ церковь во время богослуженія. Собственное ихъ мѣсто было

древней Церкви нѣкоторые несли публичное покаянiе тайно, такъ что изъ вѣрующихъ никто не зналъ, за что оно наложено; а въ такомъ случаѣ имѣвшій нести публичное покаянiе долженъ былъ начать его не съ плача. Справедливо и то, что публично кающiеся принимаемы были въ общенiе съ Церковiю въ явѣстное время, въ концѣ четырехдесятницы. Но а) допустивъ пять степеней кающихся, мы не въ состоянiи будемъ удержать названiе *готовящихся къ причащенiю* исключительно за публично кающимися, избранными для принятiя въ общенiе съ Церковiю: ибо это названiе въ древности было названiемъ собственно тѣхъ христанъ, которые, когда только угодно, приступали къ причащенiю и находились съ Церковiю въ полномъ общенiи; б) съ публично кающихся, по назначенiю предсгоателя Церкви, ожидавшихъ времени примиренiя съ Церковiю, не слагались подвиги покаянiя: самое мѣсто ихъ стоянiя въ храмѣ было тоже, что и предстоящихъ; в) изъ древнихъ писателей ни одинъ не усволяетъ имени *готовящихся къ причащенiю* тѣмъ, кои приносили публичное покаянiе. Древнiе писатели называютъ послѣднiй разрядъ кающихся то *предстоящими*, то *стоящими съ вѣрными*; но ни то, ни другое названiе не давало имъ права быть въ полномъ общенiи съ Церковiю, а потому и именоваться *готовящимися къ причащенiю*. Главнѣе же всего г) то, что правила св. отцевъ и соборовъ упоминаютъ только о четырехъ степеняхъ, которыя должны были пройти, хотя и не всѣ, публично кающiеся. Если св. Григорiй чудотворецъ упоминаетъ о причастiи святыхъ таинъ (прав. 12: книг. прав. с. 276.); то этимъ не указываетъ еще на особый разрядъ кающихся, а только препровождаетъ нашу мысль къ тому, что всякiй публично кающiйся по окончанiи покаянiя своего причащался св. таинъ тѣла и крови Христовой.

(1) У св. Василiя великаго они называются иногда *ἄδετοι* (прав. 18), у св. Григорiя нисскаго—*καθόλι τῆς ἐυχῆς ἀποβλήτοι* (прав. 4) и *ἀπυρομένοι τῆς ἐκκλησίας* (прав. 5), у другихъ *χειάζοντες*.

(2) По замѣчанiю Бевергiя (ad cap. XI conc. Nic. I), ихъ собственно св. Кирианъ разумѣетъ подъ словомъ *ἐξομολόγησις*. Они назывались также преклоняющими колѣна (*γρονθίζοντες*).



внѣшній притворъ цевкви (¹). Стоя здѣсь, они обязаны были, преклонивъ колѣна (²), умолять находившихся въ общеніи съ Церковію христіанъ, чтобы вознесли свои молитвы Господу о нихъ и просили предстоятелей Церкви—дозволить имъ скорѣе войти въ храмъ, если уже нужно было, чтобы они на время не участвовали въ общихъ молитвахъ съ вѣрными, находившимися въ полномъ общеніи съ Церковію.

*Слушающіе* стояли во внутреннемъ притворѣ (ναοθηξ) церкви, близъ дверей, вводившихъ въ храмъ (ναός), но впереди оглашенныхъ (³). Имъ дозволялось участвовать съ вѣрными въ пѣніи, слушаніи Писанія и поученій, которыя предлагались обыкновенно по про-

(¹) *Вѣтринск.* Памятн. древн. христ. Церкв. т. 4. ст. 240. Въ церквахъ, гдѣ былъ одинъ только притворъ внѣшній, плачущіе становились въ преддверіи храма, а иногда отсылаемы были въ паперть и портики, находившіяся предъ храмомъ *Вѣтринск.*: тамже т. 2. стр. 127. Спб. 1830.

(²) Нѣкоторые изъ плачущихъ, въ знакъ особеннаго смиренія и сокрушенія предъ Богомъ, не только преклоняли колѣна, когда испрашивали молигвъ у вѣрныхъ, входившихъ въ церковь и исходившихъ изъ нея, но всѣмъ тѣломъ повергались къ стопамъ ихъ. Такъ поступалъ исповѣдникъ Наталій: обратившись къ Церкви отъ еретиковъ ѳеодотіанъ, онъ во время плача своего со слезами падалъ къ стопамъ епископа Зефирина и валялся у ногъ не только клира, но и мірянъ. Другіе, глубоко проникнутые скорбію объ оскорбленіи ими Церкви, свидѣтельствовали объ этой скорби произнесеніемъ, во время плача, разныхъ словъ покаяннаго сердца. Такъ, извѣстный Эквиолій, простершись на землѣ предъ вратами одного молитвеннаго дома, во время плача кричалъ: «попирайте меня ногами, какъ соль обуювшію». Такъ и ѳеодосій великій, во время покаянія своего, зывалъ: «душа моя повержена въ прахъ, оживи меня по словеси твоему» (Псал. 118, 25). *Евсев.* Истор. церк. кн. V. гл. 28. стр. 316. *Сократ.* Истор. церк. кн. III. гл. 13. стр. 283. *Бл. ѳеодорит.* Истор. церкв. кн. V. гл. 18. стр. 339. Спб. 1852.

(³) *Вѣтринск.* Памятн. древн. христ. Церкв. т. 2. стр. 127.

чтеніи евангелія <sup>(1)</sup>. Но вздохи ихъ раскаяніи признавались еще недостойными смѣшиваться съ молитвами людей совершенныхъ (*τελειοι*, иначе—*πιβοι*, вѣрные); а потому по окончаніи поученія, всѣдъ за возгласомъ діакона: „да никто изъ слушающихъ“, они должны были оставить храмъ вмѣстѣ съ оглашенными и другими людьми, которые въ древней Церкви извѣстны были подъ именемъ слушающихъ <sup>(2)</sup>. Имъ воспрещалось даже участвовать съ вѣрными въ тѣхъ молитвахъ, которыя за нихъ приносились въ храмѣ <sup>(3)</sup>.

*Припадающіе* становились уже въ самомъ храмѣ, только въ задней части его, у самага входа въ него, предъ вдовицами и старцами, за амвономъ <sup>(4)</sup>. По выходѣ слушающихъ, они могли оставаться въ храмѣ для участія съ вѣрными въ молитвахъ, возносившихся за публично кающихся; но должны были внимать этимъ молитвахъ падши ницъ. По окончаніи этихъ молитвъ, припадающіе исповѣдывали грѣхъ свой предъ Церковію, простершись ницъ. Тогда епископъ, вышедъ изъ олтаря на амвонъ, самъ повергался на землю: при чемъ весь народъ проливалъ слезы <sup>(5)</sup>. За тѣмъ, по гласу діакона, припадающіе поднимались съ земли и преклоняли выи

<sup>(1)</sup> *Свицер.* Thesaur. eccles. t. I. p. 171.

<sup>(2)</sup> *Постан. апост.* кн. II. гл. 39. стр. 68. *Св. Васил. вел.* прав. 75: книг. првввл. стр. 314.

<sup>(3)</sup> *Постановл. апост.* кн. VIII. гл. 9. стр. 262. *Св. Васил. вел.* тамже.

<sup>(4)</sup> *Св. Григор. чудотв.* прав. 12: кн. правил. стр. 276. *Въ-трииск.* Памяти древн. христ. Церкв. т. 2. стр. 131.

<sup>(5)</sup> *Албаспин.* Observat. de veter. Eccles. ritib. lib. II. cap. 31.

душъ и тѣла для принятія молитвеннаго благословенія отъ епископа (¹). Послѣ этого они оставляли храмъ (²).

На степени *предстоящихъ* публично кающіеся оставались въ храмѣ и по выходѣ всѣхъ, не могшихъ присутствовать при совершеніи литургіи вѣрныхъ, до самаго окончанія литургіи. Потому они участвовали съ вѣрными во всѣхъ молитвахъ ихъ, даже въ приношеніи безкровной жервы; но сами не могли еще ни дѣлать приношеній въ церковь, ни причащаться св. таинъ (³). Стояли они также съ вѣрными, только позади ихъ, къ западнымъ дверямъ храма. Отъ вѣрныхъ, находившихся съ Церковію въ полномъ общеніи, отличались они и тѣмъ, что стояли на лѣвой сторонѣ храма (⁴).

с) Въ каждой изъ этихъ степеней публично кающіеся, по правиламъ Церкви, должны были провести опредѣленное время, доколѣ не будутъ введены въ полное общеніе съ нею. Такъ, впадшій напр. въ блудъ, по правиламъ св. Василя великаго, долженъ былъ два года находиться въ числѣ *плачущихъ*, т. е. приходитъ въ назначенное время къ церкви и, ставъ во внѣшнемъ притворѣ ея, умолять вѣрныхъ, чтобы помодились о немъ. Слѣдующіе два года находился онъ въ числѣ *слушающихъ*: входилъ во внутренній притворъ церкви для слушанія Писанія и поученій, но предъ начатіемъ молитвъ вѣрныхъ уходилъ оттуда съ огла-

(¹) *Постановл. апост.* кн. VIII. гл. 9. стр. 261—262.

(²) *Созомен.* Истор. церк. кн. VII. гл. 16. стр. 507.

(³) *I всел. собор* прав. 11 и св. *Васил. вел.* прав. 56: кн. правил. стр. 33. 310—311.

(⁴) *Флери* Les mœurs des chrétiens. pag. 157.

шенными. Послѣ этого онъ вводимъ былъ въ третій разрядъ публично кающихся—*принадлежащихъ* и молился съ вѣрными, но простершись на полу, притомъ стоя съ оглашенными, съ которыми и выходилъ изъ церкви въ известное время. Пробывъ въ этомъ состояніи отлученія два года, впадшій въ блудъ переходилъ, наконецъ, въ послѣднее—въ состояніе *предстоящихъ*, продолжавшееся для него одинъ годъ, въ теченіи коего онъ и стоялъ съ вѣрными и молился стоя, но еще не могъ ни дѣлать приношеній, ни причащаться. По истеченіи такимъ образомъ семи лѣтъ покаянія, онъ вводимъ былъ въ полное общеніе съ Церковію <sup>(1)</sup>. Двадцать лѣтъ вольнаго убійцы проходили точно также по разчисленію: четыре года онъ былъ *плачущимъ*, пять лѣтъ *слушающимъ*, семь *простертымъ ницъ*, четыре года *предстоящимъ* <sup>(2)</sup>. По этимъ двумъ примѣрамъ можно судить и о прочихъ грѣшникахъ, которые вводимы были въ древности въ общеніе съ Церковію посредствомъ публичнаго покаянія.

Изъ этихъ же примѣровъ можно видѣть и то, каковъ былъ вообще срокъ публичнаго покаянія для всѣхъ вообще грѣшниковъ. Вообще, онъ всегда ограничивался нѣсколькими годами, по отношенію къ нѣкоторымъ грѣшникамъ простирался на цѣлые десятки лѣтъ, а по отношенію къ другимъ еще грѣшникамъ продолжался чрезъ всю жизнь. Послѣдняго рода грѣшники принимаемы были въ общеніе съ Церковію только предъ

(1) Св. *Васил. вел. прав.* 59: кн. правил. стр. 311.

(2) Св. *Васил. вел. прав.* 56: — стр. 310—311.

смертію. Отсюда, говоря вообще о срокѣ публичнаго покаянія, не можемъ опредѣлить его въ точности.

Въ частности же, срокъ публичнаго покаянія былъ различенъ, по различію самыхъ приносившихъ оное христіанъ. Въ исторіи публичнаго покаянія мы видѣли, что посредствомъ его возвращаемы были въ нѣдра Церкви троякаго рода христіане: отрекшіеся отъ вѣры во время гоненія, впадшіе въ ересь или расколъ и прочіе такъ называемые тяжкіе грѣшники. Сличая правила св. отцевъ и соборовъ, содержащія и опредѣленіе срока публичнаго покаянія для каждаго изъ этихъ родовъ христіанъ-грѣшниковъ, находимъ, что—

а) Допуская къ публичному покаянію падшихъ во времени гоненій, Церковь всегда обращала строгое вниманіе на обстоятельства ихъ паденія: было ли причиною его слабовѣріе, боязнь мукъ, малодушіе и т. п., или нестерпимость мукъ, по коей христіане падали неволь-но<sup>(1)</sup>, но въ томъ и другомъ случаѣ она соображала продолжительность эпитиміи съ качествомъ самаго гоненія. Отсюда падшимъ во дни гоненій, болѣе тяжкихъ, въ правилахъ Церкви назначается снисходительнѣйшая эпитимія; напротивъ по отношенію къ падшимъ въ гоненія, менѣе тяжкія, Церковь является строжайшею. Такъ, первый вселенскій соборъ назначаетъ тринадцать лѣтъ покаянія для христіанъ, возвратившихся, по малодушію или честолюбію, въ ряды войскъ Ликинія, который издалъ приказаніе, чтобы исключены были изъ службы и лишены достоинствъ всѣ бывшіе по

---

(<sup>1</sup>) Св. Кириак. Письм. 44: твор. г. 1. стр. 179—181.

городамъ войны, кои не захотятъ приносить жертвы демонамъ<sup>(1)</sup>; при чемъ падшіе по этому случаю должны были пройти подвиги публичнаго покаянія въ теченіи этого времени, прежде нежели допущены будутъ къ участию въ молитвахъ съ вѣрными, а въ этомъ участиіи они должны были провести еще нѣсколько лѣтъ, прежде нежели допущены будутъ въ общеніе съ Церковію<sup>(2)</sup>. Тотъ же, однако, соборъ, имѣя въ виду падшихъ вообще по малодушію, опредѣляетъ имъ покаяніе на двадцать лѣтъ, раздѣляя это время на слушаніе, припаданіе и стояніе съ вѣрными<sup>(3)</sup>. Въ правилахъ же, бывшихъ до перваго вселенскаго собора, во время гоненій тягчайшихъ назначается таковымъ падшимъ болѣе снисходительная эпитимія. Такъ отцы анкирскаго собора (314 г.) назначаютъ имъ шесть лѣтъ, а св. Петръ александрійскій (304 г.) опредѣляетъ четыре года<sup>(4)</sup>.

б) При возвращеніи въ нѣдра Церкви еретиковъ и раскольниковъ, также обращалось вниманіе на то, добровольно ли или насильно (напр. по страху гоненій) уклонился кто въ ересь или расколъ, равно какъ и на то, упорствовалъ ли кто изъ совратившихся съ пути православія противъ увѣщаній Церкви, или спокойно возвращался въ ея лоно послѣ перваго, со стороны предстоятелей ея, увѣщанія, или даже и безъ увѣщанія. Въ сообразность этому и срокъ публичнаго пока-

(1) *Евсев.* Истор. церк. кн. VIII. гл. 10. стр. 590.

(2) *I всел. собор.* прав. 12: кн. правил. стр. 33—34.

(3) Тамже, прав. 11:—стр. 33.

(4) *Собор. анкир.* прав. 6 и св. *Петр. алекс.* прав. 3:—стр.

янiя для еретиковъ и расколкниковъ продолжался или сокращался. Кромѣ того, молодыхъ между ними Церковъ подвергала, во уваженiе ихъ незрѣлости ума и неопытности въ жизни, легчайшему и кратчайшему покаянiю, нежели взрослыхъ (¹). Притомъ, если кто крещень и воспитанъ былъ въ православной Церкви, а потомъ, оставя ее, впадалъ въ ересь или расколъ, особенно въ ересь перекрещенцевъ, такого Церковъ подвергала болѣе строгому, по продолжительности, покаянiю (²). Для уклонившихся въ ересь или расколъ невольно и въ тоже время неупорствовавшихъ въ своемъ заблужденiи срокъ публичнаго покаянiя былъ краткiй (³).

с) Что касается падшихъ въ грѣхъ тяжкiй; то трудно рѣшить, чѣмъ именно руководствовалась Церковъ при опредѣленiи для нихъ срока покаянiя. Ея строгость относительно такихъ христанъ, вѣроятно все-го, зависѣла отъ строгости самихъ христанъ къ себѣ, отъ степени ихъ усердiя къ вѣрѣ и ревности по благочестiю. Посему-то, соображая церковныя правила, въ различныя времена составленныя для тяжкихъ грѣшниковъ, долженствовавшихъ входить въ общенiе съ Церковiю посредствомъ публичнаго покаянiя, находимъ, что они тѣмъ обыкновенно строже, чѣмъ древнѣе. Такъ, убiйцы, по самымъ древнимъ правиламъ Церкви, подвергались отлученiю до самой смерти и даже въ самый часъ смерти не были допускаемы въ общенiе съ Церко-

(¹) *Вѣтринск.* Памятн. древн. христ. Церк. т. 4. стр. 109.

(²) Тамже.

(³) Тамже:—стр. 110.

вію<sup>(1)</sup>. Но соборъ анкирскій подвергаетъ убійць пожизненному покаянiю, повелѣвая удостоивать ихъ совершеннаго общенiя при концѣ жизни<sup>(2)</sup>, по правиламъ же временъ позднѣйшихъ покаянiе убійць ограничивается опредѣленнымъ числомъ лѣтъ<sup>(3)</sup>. Подобнымъ образомъ, анкирскій соборъ подвергаетъ скотоложниковъ то двадцатилѣтнему, то тридцатилѣтнему, то пожизненному покаянiю, смотря потому, въ какомъ возрастѣ какой-либо христiанинъ впалъ въ этотъ грѣхъ<sup>(4)</sup>; но св. Василій великій ставитъ скотоложество наравнѣ иногда съ прелюбодѣянiемъ, иногда съ убійствомъ, идолослуженiемъ и отравою, назначая за оное то двадцать, то тридцать лѣтъ эпитимiи, но не обращая уже вниманiя на возрастъ согрѣшившаго<sup>(5)</sup>, а у св. Григорiя нисскаго находимъ для скотоложниковъ вообще осемнадцать лѣтъ покаянiя<sup>(6)</sup>.

Такъ, вообще, строга была древняя Церковь по отношенiю къ тѣмъ изъ членовъ своихъ, которые расторгли союзъ свой съ нею. При этомъ она непремѣнно требовала, чтобы желающiй снова возвратиться въ нѣдра ея прошелъ вышеозначенныя степени публичнаго покаянiя непремѣнно въ теченiи всего назначеннаго времени, какъ бы оно ни было продолжительно. Епископъ,

(1) Тамже:—стр. 254.

(2) *Соборъ анкирск.* прав. 22: книг. правил. стр. 131.

(3) Св. *Васил. вел.* прав. 56 и св. *Григ. нисск.* прав.—5: стр. 310.—311. 339.—341.

(4) *Соборъ анкирск.* прав. 16:—стр. 129.—130.

(5) Св. *Васил. вел.* прав. 7 и 63:—стр. 292. 312.

(6) Св. *Григор. нисск.* прав. 4:—стр. 339.



безразсудно щадившій христіанина, подлежавшаго церковной эпитиміи, почитался обыкновенно осквернявшимъ и собственное достоинство и ввѣренную ему Церковь Божію (').

Впрочемъ, поелику Церковь старалась дѣйствовать всегда въ духѣ милосердія и челоуѣколюбія Божія, то у нея всегда были случаи, когда ея строгость къ публично кающимся, относительно срока ихъ покаянія, ерастворяема была снисходительностію. Такъ извѣстно, вопервыхъ, что срокъ публичнаго покаянія всегда сокращаемъ былъ во времена гоненій, угрожавшихъ Церкви, дабы Церковь могла явиться подъ вѣнецъ мученичества дѣвственною и чистою, а ея члены вышли на брань небезоружными. „Теперь, писали отцы африканскаго собора (252 г.) къ римскому епископу Корнелію, теперь не больнымъ, но крѣпкимъ необходимъ миръ, и мы должны давать общеніе не умирающимъ, но живымъ: нельзя же оставить безъ оружія и защиты тѣхъ, кого мы возбуждаемъ и увѣщаемъ къ сраженію (разумѣются падшіе во время прежде бывшаго декіева гоненія); ихъ нужно оградить покровомъ тѣла и крови Христовой; и, какъ евхаристія для приѣмлющихъ ее служить защитою, нужно вооружить забраломъ божественнаго насыщенія тѣхъ, кого мы желаемъ видѣть въ безопасности отъ непріятели. Да и какъ мы научимъ и убѣдимъ кого-нибудь проливать кровь свою за исповѣданіе имени (Христова), если идущимъ на брань

---

(') *Постаков. апост.* кн. II. гл. 10. стр. 25—26. *Ориген. Новил.* VII. in Ios: opp. t. 1 p. 300. *Vasil.* 1571.

откажемъ въ крови Христовой? или какъ мы сдѣлаемъ ихъ способными испить мученическую чашу, если прежде не допустимъ ихъ въ Церкви, по праву общенія, къ питію чаши Господней? Должна быть разница между тѣми, которые отпали отъ Церкви и, обратившись снова къ вѣку, отъ котораго было отказались, живутъ язычески, или приставши къ еретикамъ, каждодневно поднимаютъ отпубійственное оружіе противъ Церкви, и между тѣми, которые, не удаляясь отъ церковнаго порога и непрестанно со слезами вымаливая себѣ божественное и отеческое утѣшеніе, показываютъ теперь готовность къ сраженію, хотя въ твердо стоять и сражаться за имя своего Господа и за свое спасеніе. Нельзя отказать въ мирѣ имѣющимъ подъять мученичество изъ за того, что нѣкоторые въ послѣдствіи откажутся отъ мученичества: нужно давать миръ всѣмъ, намѣревающимся сражаться, именно для того, чтобы по незнанію нашему не обойти того, кто имѣетъ увѣнчаться въ сраженіи. Во-первыхъ, не можетъ быть способенъ къ мученичеству тотъ, кто не вооруженъ отъ Церкви на сраженіе, и душа ослабѣетъ у того, кого не возбуждаетъ и не укрѣпляетъ принятіе евхаристіи. Далѣе, если кто, оставивши все для себя дорогое, убѣжитъ куда-нибудь и въ какомъ-нибудь темномъ и необитаемомъ мѣстѣ случайно попадетъ въ руки разбойниковъ, или умретъ въ тяжкой болѣзни; то не вмѣнится ли намъ въ вину, что умеръ, не получивъ мира и безъ причастія, такой добрый воинъ, который, оставивши все свое, презрѣвши домъ, родителей и дѣтей, болѣе всего желалъ слѣдовать за своимъ Господомъ? Не па-

детъ ли на насъ въ день суда обвиненіе въ безпечно́мъ нерадѣніи или въ суровой жестокости за то, что мы пастыри не хотѣли ни во время мира заботиться объ овцахъ, намъ ввѣренныхъ, ни во время битвы дать имъ оружіе? Итакъ, заключаютъ отцы собора, чтобы Господь не потребовалъ ввѣренныхъ намъ овецъ отъ устъ нашихъ, которыми отказываемъ въ дарованіи мира, обнаруживая больше человѣческаго жестокосердія, чѣмъ божественной и отеческой любви, мы по внушенію Святаго Духа и слѣдуя указаніямъ Господа, возвѣщающаго и показывающаго намъ многими явными знаменіями приближеніе врага, заблагоразсудили собрать въ станъ всѣхъ воиновъ Христовыхъ, изслѣдовавши дѣло каждаго, даровать миръ падшимъ, и намѣревающимся сражаться преподать оружіе. Думаемъ, что, имѣя въ виду отеческое милосердіе, и вы одобрите это. Если же кто изъ собратій нашихъ, при угрожающей брани не захочетъ давать мира падшимъ братьямъ и сестрамъ; то онъ отдастъ отвѣтъ Господу въ день суда за неблаговременную строгость или за свою безчеловѣчную жестокость“ (1). Въ такомъ духѣ дѣйствовала Церковь во дни гоненій и въ послѣдующія времена. Во-вторыхъ, публично кающійся всегда вводимъ былъ въ общеніе съ Церковію, хотя бы время покаянія его не кончилось, и въ томъ случаѣ, когда онъ находился при смерти. Правило—не лишать таковыхъ общенія отцы перваго вселенскаго собора прямо называютъ древнимъ зако-

---

(1) Св. *Кипріан*. Письм. 49: твор. т. 1 с. 229.—230. 231. 232. 233.

номъ и правиломъ: каковыи законъ и правило дѣйстви-  
тельно существовали въ Церкви съ самыхъ древнихъ  
временъ<sup>(1)</sup>. Только, примиреніе публично кающихся при  
смерти, какъ состоявшее по нуждѣ, почиталось несо-  
всѣмъ надежнымъ. Почему, также съ древнихъ временъ,  
требовалось, чтобы примиренные съ Церковію во вре-  
мя болѣзни, въ случаѣ выздоровленія, докончили свое  
покаяніе, начавъ его съ той степени, на которой оста-  
новились<sup>(2)</sup>. Въ-третьихъ, Церковь, предписывая стро-  
гія правила для публично кающихся, никогда не связы-  
вала ихъ буквою; но всегда предоставляла употребле-  
ніе ихъ благоразумію пастырей, которые, скажемъ сло-  
вами св. Златоуста, „обязаны были опредѣлять ихъ по  
мѣрѣ грѣховъ не безъ разсужденія и не произвольно,  
дабы, зашивая прорѣху, не сдѣлать большей дыры, и,  
поднимая падшаго, не ввергнуть его въ пропасть“<sup>(3)</sup>.  
Поэтому время публичнаго покаянія всегда сокращае-  
мо было ради усердія несшихъ оное, когда т. е. рев-  
ностію въ подвигахъ покаянія они явно показывали, что  
истинно раскаялись и искренно желаютъ примириться  
съ Церковію. Такъ первый вселенскій соборъ, опредѣ-  
ляя время покаянія для падшихъ въ гоненіе Ликинія,  
прибавляетъ: „которые со страхомъ и слезами и тер-

(1) *I всеел. собор.* Прав. 13: кн. правил. стр. 34. Снес. *Дионис. алекс.* Письм. къ Фабію: *Евсев.* Истор. церк. кн. VI гл. 44 стр. 393—394. Св. *Киприан.* Письм 13: твор. т. 1 стр. 57.

(2) *Анхирск. собор.* прав. 6 и св. *Григор. нисск.* прав. 5: кн. правил. стр. 127. 341.

(3) Св. *Златоуст.* О священств. слов. 2: христ. чтен. 1831 г. ч. 41 стр. 122.—123. Снес. Бесѣд. на 2 посл. къ коринѣ. 4. стр. 66. Москва. 1851.

нѣишемъ и благотвореніями обращеніе являютъ дѣломъ, а не понаружности, тѣхъ по исполненіи опредѣленнаго времени слушанія, прилично будетъ пріимати въ общеніе молитвъ, даже позволительно епископу и челобѣтнику что о нихъ устроить“ (1). Такимъ духомъ снисходительности проникнуты все правила Церкви, какъ позднѣйшія, такъ и древнѣйшія: всей строгости ихъ подвергались только равнодушные къ расторженію своего союза съ Церковію и безпечные въ исправленіи себя (2). Наконецъ, продолжительность публичнаго покаянія сокращалась иногда по ходатайству гражданскаго правительства. Такъ бл. Августинъ повѣствуетъ, что какъ епископы имѣли обычай ходатайствовать въ гражданскихъ судахъ за виновныхъ, такъ и гражданскія правительства ходатайствовали иногда въ духовныхъ судилищахъ за публично кающихся. Изъ этого обычая онъ заимствуетъ доказательство къ оказанію грѣшникамъ милосердія со стороны свѣтскаго правительства, и говоритъ, обращаясь къ свѣтскимъ властямъ: „если вамъ можно ходатайствовать о смягченіи церковныхъ исправительныхъ мѣръ; то какимъ образомъ епископъ не долженъ ходатайствовать предъ вашимъ мечемъ, когда ходатайство это совершается съ тою цѣлію, чтобы живъ былъ тотъ, противъ котораго обнажается мечъ тотъ“ (3)? Кроме того, срокъ публичнаго покаянія сокращался иногда по ходатайству мучениковъ и исповѣ-

(1) *1 вселен. собор.* прав. 12: книг. правил. стр. 34.

(2) *Собор. анкирск.* прав. 5. 16; *1 вселен. собор.* прав. 12; св. *Васил. велик.* прав. 74; св. *Григор. ниск.* прав. 4. 5: книг. правил. стр. 127. 129. 33—34. 314. 337—341.

(3) *Бл. Августин. Epist. CLIII: opp. t. II. p. 657—658. Paris. 1845.*

никовъ, находившихся въ великомъ уваженіи у Церкви <sup>(1)</sup>, но всегда уже потому, самъ ли согрѣшившій возбуждалъ себя къ раскаянію, или же былъ обличенъ во грѣхѣ другими: въ первомъ случаѣ онъ подлежалъ епитиміи болѣе снисходительной, а въ послѣднемъ—болѣе продолжительной <sup>(2)</sup>.

Но если, съ одной стороны, чадолюбивая мать Церковь являла въ означенныхъ случаяхъ къ публично кающимся снисходительность; то, съ другой стороны, она являла въ нѣкоторыхъ случаяхъ и строгость свою къ нимъ. Ибо, дѣйствуя въ отношеніи къ нимъ въ духѣ милосердія и челоуѣколюбія Божія, она старалась въ тоже время дѣйствовать по отношенію къ нимъ и въ духѣ правосудія Божія. Отсюда-то происходитъ тотъ, выше означенный нами, обычай Церкви, по которому она подвергала всей силѣ своихъ правилъ тѣхъ христіанъ—грѣшниковъ, которые равнодушны были къ расторженію союза своего съ нею и безпечны въ исправленіи себя. Отсюда же происходитъ и то, что когда Церковь видѣла кого-либо изъ публично кающихся невразумляющимся и неисправляющимся; то не спѣшила переводить его съ одной степени покаянія на другую, напр. съ плача на слушаніе, но оставляла его, до времени, на прежней. Отсюда же происходитъ, наконецъ, и то, что если публично кающійся снова впадалъ,

---

<sup>(1)</sup> *Тертулліан*. Послан. къ мученик. гл. 4: твор. ч. 2. стр. 194. Спб. 1847. Св. *Кипріан*. Письм. 10. 11. 13: твор. т. I стр. 50—52. 53. 57.

<sup>(2)</sup> Св. *Григор. нисск.* прав. 4. 5: книг. правил. стр. 337—341.

во время покаянія своего, въ какой-либо, прежній или новый, тяжкій грѣхъ; то Церковь заставляла его снова начинать свое покаяніе, а въ опредѣленіи продолжительности его соображалась въ такомъ случаѣ съ качествомъ этого новаго грѣха. Бывали примѣры, что публично кающійся впадалъ въ тяжкій грѣхъ уже по окончаніи публичнаго покаянія, по возвращеніи своемъ въ нѣдра Церкви по ея постановленіямъ: для такого не было уже доступно таинство причащенія тѣломъ и кровію Христовою; ибо къ публичному покаянію допускала Церковь только однажды. За грѣшника, впадшаго въ тяжкій грѣхъ послѣ того, какъ онъ прошелъ уже однажды публичное покаяніе, Церковь только молилась Господу, чтобы вразумилъ и поставилъ его на правый путь самъ, а съ своей стороны старалась лишь увѣщевать его къ жизни истинно-христіанской и къ упованію на безпредѣльное милосердіе Бога челоуѣколюбца, не хотящаго смерти никакого грѣшника (').

### 3. Возвращеніе публично кающихся въ нѣдра Церкви.

Когда предстоятель Церкви признавалъ нужнымъ положить конецъ публичнаго покаянія для приготовлявшихся посредствомъ его ко вступленію въ союзъ съ Церковію; то заблаговременно давалъ знать о томъ самимъ кающимся: что дѣлалось обыкновенно во концѣ великаго поста, когда Церковь воспоминала страданія Спасителя, предавшаго себя въ очищеніе грѣховъ рода

---

(') Св. *Амврос. медіол.* De poenitent. lib. II. cap. 10; opp. t. II. p. 620. Paris. 1845. Бл. *Августин.* Epist. CLIII: opp. t. II. p. 655.—656. Paris. 1841.

человѣческаго <sup>(1)</sup>. Въ четвертокъ или пятокъ страстной седмицы публично кающіеся являлись, по обычаю, къ храму, и становились у дверей его въ притворѣ. Настоятель, по прочтеніи молитвъ за публично кающихся, повелѣвалъ имъ войти въ храмъ, склоняясь на убѣжденія діакона, представлявшаго на видъ, что настоящее время есть время милосердія и человѣколюбія Божія, и что справедливость требуетъ принимать заблудшихъ овецъ въ лоно Церкви тогда, когда она готовится умножить свое стадо вновь обратившимся въ него изъ іудейства и язычества. Послѣ того настоятель напоминалъ кающимся о милосердіи Божіемъ и о той перемѣнѣ, какую отсель должны они являть въ своей жизни, при чемъ кающіеся падали ницъ, проклинали свои преступленія, со слезами просили прощенія у вѣрныхъ и давали торжественный обѣтъ—не возвращать къ прежнимъ порокамъ, во свидѣтельство чего, по повелѣнію епископа, поднимали руки <sup>(2)</sup>. Тогда епископъ, увѣренный тѣмъ въ искренности обращенія публично кающихся, торжественно возлагалъ на нихъ руки и читалъ надъ ними разрѣшительную молитву: что и было окончательнымъ знакомъ принятія заблудшихъ чадъ Церкви въ ея общеніе <sup>(3)</sup>, такъ что послѣ этого они уже получали право причащаться св. таинъ тѣла и крови Христовой <sup>(4)</sup>.

<sup>(1)</sup> Св. *Амврос. медіол.* Epist. XX: opp. t. II. p. 1002. Paris. 1845. Св. *Иннокент.* Epist. I. ad Decent. c. VII. Св. *Григор. нисск.* прав. 1: кн. правил. стр. 333.

<sup>(2)</sup> *Албасин.* Observat. de veter. Eccles. ritib. lib. II. cap. 36.

<sup>(3)</sup> Тамже cap. 31. Молитва, читавшаяся въ это время, называлась молитвою возложенія рукъ.

<sup>(4)</sup> Св. *Григор. чудотв.* прав. 12: кн. правил. стр. 276.



Въ нѣкоторыхъ случаяхъ публично кающіеся при-  
миряемы были съ Церковію, кромѣ возложенія рукъ,  
мвропомазаніемъ. Мвропомазаніе употреблялось тогда,  
когда въ нѣдра Церкви возвращаемы были еретики или  
раскольники, крещенные въ Церкви православной, но  
послѣ отпавшіе отъ нея, или крестившіеся у еретиковъ  
и раскольниковъ, но съ соблюденіемъ видимаго знака  
крещенія, пріеяемаго католическою Церковію, т. е. во  
имя Отца и Сына и Святаго Духа. Такого рода пад-  
шіе должны были только, отказаться навсегда отъ сво-  
ихъ заблужденій, торжественно исповѣдать символъ пра-  
вославной Вѣры, и тогда, по истеченіи срока покаянія,  
войти въ общеніе съ Церковію чрезъ возложеніе рукъ  
и мвропомазаніе (\*). Но если въ числѣ ихъ были такіе  
христіане, которые получили крещеніе въ скопищѣ ере-  
тиковъ, отвергавшихъ или искажавшихъ видимый знакъ  
крещенія; то они принимаемы были въ общеніе вѣрныхъ

---

(\*) *Лаодик. собор.* прав. 7, *II вселен. собор.* прав. 7 и *VI вселен. собор.* прав. 96: книг. правил. стр. 152. 40—41. 104—105. При этомъ требовалось, чтобы крещенные въ православной Церкви, но послѣ отпавшіе въ ересь или расколъ, до присоединенія своего къ Церкви, если они были ересеначальниками или расколочальниками, увлекшими за собою и другихъ, возвратили ей всѣхъ, прельщенныхъ ими, какъ замѣчаетъ это Тертуллианъ о Маркіонѣ, послѣдователѣ еретика Кердона, ученика Симона, Менандра и Валентина, а св. Кирианъ о Трофимѣ, незаконно рукоположившемъ Новаціана въ епископа и тѣмъ произведшемъ большой расколъ въ римской Церкви. *Тертулл.* Прещ. прот. еретиковъ: твор. ч. 1. стр. 176. *Св. Кириан.* Письм. 43: твор. т. 1. стр. 163. Иногда требовалось по крайней мѣрѣ, чтобы они указали всѣхъ сообщниковъ своихъ, дабы Церковь могла употребить съ своей стороны увѣщанія къ падшимъ. Такое требованіе предлагалъ бл. Августинъ уподіакону Викторину, перешедшему въ секту манихеевъ, и не прежде хотѣлъ допустить его въ общеніе съ Церковію, какъ когда покажетъ онъ, сколькихъ людей заразилъ своимъ лжеученіемъ. *Бл. Август.* *Epist.* CCXXXVI: opp. t. II. pag. 1033—1034. Paris. 1845.

наряду съ язычниками, по повтореніи надъ нами крещенія, такъ какъ первое крещеніе ихъ почиталось неправильнымъ и слѣдовательно недѣйствительнымъ (¹).

Что касается лицъ, на которыхъ лежала обязанность примирять публично кающихся съ Церковію; то ими были главнымъ образомъ епископы; поелику въ древней Церкви все благочиніе ея находилось во власти ближайшихъ преемниковъ св. апостоловъ—епископовъ (²). Но такъ какъ епископъ однимъ своимъ лицомъ не могъ всегда удовлетворять всѣмъ, нуждающимся въ примиреніи съ Церковію; то эту обязанность онъ раздѣлялъ съ пресвитерами, какъ ближайшими помощниками своими. Поэтому и пресвитеры пользовались правомъ примирять кающихся съ Церковію, съ благословенія епископа, какъ торжественно въ храмѣ, такъ и частнымъ образомъ дома (³). Особенно пользовались они такимъ правомъ въ то время, когда публично кающійся находился при смерти, а епископъ былъ въ отсутствіи (⁴). Въ такомъ случаѣ могъ даровать публично кающемуся миръ даже діаконъ, уполномоченный епископомъ, если только епископъ и пресвитеръ отсутствовали (⁵). Самое же примиреніе кающихся, находившихся въ опасности смерти, совершалось также чрезъ

---

(¹) *I всел. собор.* прав. 19, *Лаодик. собор.* прав. 8 и *II всел. собор.* прав. 7: книг. правил. стр. 36. 152. 40—41.

(²) *Апост. прав.* 39: книг. правил. стр. 16 и *Собор. карѳаг.* прав. 6: тамже стр. 175.

(³) *Собор. карѳаг.* II. сая. 4. *Собор. ельвир.* сая. 32.

(⁴) *Собор. карѳаг.* прав. 7. 52: книг. правил. стр. 175. 187.

(⁵) Св. *Кипріан.* Письм. 42: твор. т. 1. стр. 55—56. *Собор. ельвир.* сая. 32.

возложеніе рукъ; а въ нѣкоторыхъ Церквахъ давали больному кающемуся одну евхаристію, какъ <sup>на</sup>путствіе<sup>(1)</sup>. Въ послѣднемъ случаѣ публично кающагося примиряли съ Церковію чрезъ возложеніе рукъ тогда уже, когда онъ, по выздоровленіи, dokonчилъ подвиги своего покаянія.

Такъ поступала древняя Церковь съ тѣми изъ своихъ членовъ, которые отторглись отъ св. союза съ нею! Она не тотчасъ принимала ихъ въ свое общеніе, хотя бы сами они захотѣли возвратиться въ ея нѣдра; но отлучала отъ себя на долгое время и въ теченіи его заставляла ихъ проходить тяжкіе подвиги публичнаго покаянія, соблюдать строгіе посты, непрестанно и усердно молиться, творить дѣла милосердія, умолять вѣрныхъ о прощеніи, ходить во вретѣ съ посыпаною пепломъ главою, жить вдали отъ прочихъ членовъ Церкви, не имѣть права даже бесѣдовать съ ними. При этомъ Церковь строго блюла, чтобы допускать къ публичному покаянію только однажды<sup>(2)</sup>, и, предоставляя членамъ своимъ, подвергавшимся публичному покаянію, прежнія ихъ права и преимущества, не принимала ихъ въ клиръ<sup>(3)</sup>.

Сличая такой способъ дѣйствованія древней Церкви по отношенію къ расторгавшимъ съ нею союзъ съ нынѣшнимъ способомъ дѣйствованія ея по отношенію

(<sup>1</sup>) *Евсев.* Истор. церк. кн. VI. гл. 44. стр. 393—394.

(<sup>2</sup>) *Ориген.* Homil. XV in Levit.: opp. t. I. pag. 174. Basil. 1571.

(<sup>3</sup>) Св. *Кипріан.* Писем. 56: твор. т. I. стр. 272. Кіевъ. 1860. *Ориген.* Contr. Cels. lib. III: opp. t. I. p. 988. Paris. 1857.

къ такимъ же членамъ, находимъ между тѣмъ и другимъ значительную разность. Въ существѣ своемъ публичное покаяніе доселѣ остается въ православной Церкви точно такимъ же, какимъ оно было въ древнія времена существованія ея<sup>(1)</sup>; но въ проявленіи своемъ на дѣлѣ оно представляется въ ней инымъ, нежели какимъ тогда было, а относительно отлученія отъ св. причастія въ ней существуетъ правило, чтобы оно употребляемо было съ крайнею осмогрительностію, отлучать же на долгое время совѣтъ запрещается<sup>(2)</sup>. Какъ

(<sup>1</sup>) Въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ сказано (стр. 150—151. 156. Москва 1861): «Явные грѣшники, какъ то: народніи блудницы, прелюбодѣи, чародѣи, піяницы, лихоимцы и подобные, коихъ беззаконіе всѣмъ или многимъ явно есть, естли къ сообщенію тѣла и крови Христовой съ прочими христіанами безъ явной епитиміи приѣмлются, сверхъ соблазнительнаго ихъ явнгрѣшенія, новаго соблазна бывають причиною: понеже въ такомъ случаѣ нѣтъ различія между явнгрѣшникомъ и между тѣмъ, который никѣмъ не обличенъ, и между честнымъ христіаниномъ. Таковыхъ убо за явныя ихъ соблазны, да вдается имъ епитимія явная, которая удовлетвореніемъ свойственнѣ нарицается Церкви соблазненной, т. е. обществу христіанъ. Ктомуужъ опредѣляется епитимія большая или меньшая, суровѣйшая или снисходительнѣйшая, по мѣрѣ грѣха, причины и обстоятельство его, и по возрасту исповѣдающагося, а иначе по разсужденію покаянія, каково есть: теплое, или студено? Теплому бо сердцу и долгая епитимія опредѣленная можетъ сократиться: напротивъ студеному и краткая продолжится. И понеже епитимія нѣсть удовлетвореніемъ Богу, какъ выше (стр. 148) означено: то можно и безъ епитиміи отпустить кающагося, естли онъ отъ сердца со слезами общается никогдаже возвратится ко грѣху. Что касается до большихъ, не только своихъ прихожанъ, но и чужихъ, естли собственнаго имъ пресвитера нѣтъ, всякъ пресвитерь, который у больнаго могъ бы случиться, свободно можетъ исповѣди ихъ слушать и разрѣшать во всякихъ грѣхахъ, ещежъ и въ запрещеніяхъ сущихъ, буди близъ смерти находятся и истинно каются, и тайнъ святыхъ сообщать, однако съ тѣмъ договоромъ, дабы разрѣшенный, аще не умретъ, обмогшись, исполнялъ епитимію, опредѣленную себѣ, и по исполненіи паки предсталъ духовнику, по силѣ правилъ церковныхъ».

(<sup>2</sup>) *Духовн. регламент.* стр. 172—182. Спб. 1823.

и по какому случаю престалъ въ православной Церкви древній чинъ публичнаго покаянія, объ этомъ мы сказали прежде, когда излагали исторію сего покаянія (¹); почему же въ настоящее время отлученіе отъ св. причастія предписывается употреблять съ крайнею осмотрительностію, а отлучать на долгое время совсѣмъ запрещается, объясненіе причины этого не представляется дѣломъ труднымъ.

Древняя Церковь, съ одной стороны, находилась въ тяжкой борбѣ съ язычествомъ и іудействомъ, начавшейся еще при жизни св. апостоловъ и не только не ослабѣвшей, но болѣе и болѣе увеличивавшейся во времена послѣдующія. Язычники и іудеи, исполненные вражды и ненависти къ христіанамъ, всюду старались вникнуть, чтобы найти среди ихъ жертву для своего неистовства, и для достиженія такой цѣли употребляли съ своей стороны все, что только могли употребить. Отсюда самые малые недостатки, особенно недостатки публичные, явные, подавали языщикамъ и іудеямъ новое оружіе противъ нихъ. Тутъ, само собою разумѣется, подвергалась поруганію вся Церковь и самое имя Христово: чтò тогдаже было замѣчено современными христіанами (²). Съ другой стороны, древняя Церковь была еще юною: она только что насаждалась. Многіе члены ея, при всей простотѣ и чистотѣ жизни ихъ, были еще некрѣпки и неопытны. Отсюда заблужденія и пороки одного члена Церкви легко могли за-

(¹) Смотр. выше стр. 122—123.

(²) Св. *Киприан*. Писем. 10: твор. т. 1 стр. 51. Кіевъ. 1860.

ражать многихъ. *Мужъ безуменъ и законопреступный намазаетъ околы, и знаменіе даетъ ногою, учитъ же помаваніемъ перстовъ* (Притч. 6, 13): такъ, по словамъ древняго благочестиваго мудреца, нечувствительно могутъ повреждаться и заражаться нравы людей отъ обращенія съ людьми развратными! „Малая закваска кваситъ все тѣсто“, говоритъ и св. апостоль Павелъ (2 Кор. 5, 6). И опытъ показаль, какъ въ древности всякая неправославная, еретическая мысль легко колебала еще неутвержденные въ вѣрѣ умы христіанъ, какъ всякій порокъ обольщаль, соблазняль и увлекаль на свою сторону неопытное сердце, какъ отреченіе отъ Спасителя одного христіанина среди гоненій ослабляло вѣру, мужество и терпѣніе многихъ другихъ христіанъ. Какъ же было, послѣ этого, пастырямъ древней Церкви не употребить строгихъ мѣръ по отношенію къ тѣмъ изъ христіанъ, которые своими поступками безчестили христіанство? Власть гражданская была противъ Иисуса Христа и Церкви Его. Какъ же было пастырямъ Церкви, единственнымъ блюстителямъ внѣшней и внутренней чистоты ея, не изострить духовнаго меча своего, не употребить строгости публичнаго покаянія противъ тѣхъ христіанъ, которые своими дѣйствіями и сами нарушали эту чистоту и другихъ христіанъ соблазняли къ тому же во множествѣ? Плотскаго меча или оружія имъ не дано и не дозволено употреблять. Впослѣдствіи времени внѣшнее и внутреннее состояніе Церкви измѣнилось: вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнилось и благочиніе ея. Съ окончаніемъ борьбы христіанства съ язычествомъ и іудействомъ побѣдою перваго надъ послѣдними Церковь

вошла подъ покровительство гражданской власти. Вслѣдствіе этого нѣкоторыя преступленія христіанъ, противныя вѣрѣ и нравственности христіанской, подверглись суду гражданскихъ законовъ. Такимъ образомъ отступники отъ вѣры, еретики и другіе великіе грѣшники, которые прежде наказываемы были судомъ Церкви и притомъ въ виду всѣхъ, публичнымъ покаяніемъ, сдѣлались теперь предметомъ суда и наказанія гражданскаго. Отсюда публичное покаяніе естественно должно было мало помалу сокращать кругъ употребленія своего и становиться рѣдкимъ. Съ другой стороны, съ распространеніемъ Церкви распространялось и зло въ Церкви. Первоначальная христіанская любовь и чистота нравовъ мало помалу начали оскудѣвать среди христіанъ; ревность къ жизни истинно христіанской стала ослабѣвать болѣе и болѣе. Отсюда — новый поводъ къ ослабленію благочинія церковнаго: публичное покаяніе, которое, по образованіи своемъ, было назидательно и спасительно для христіанъ, исполненныхъ ревности по вѣрѣ и благочестію, стало угрожать опасностію соблазна и слѣд. большаго вреда для христіанъ послѣдующихъ временъ. Пастыри Церкви вполне сознавали и ясно видѣли это; а потому ввели въ благочиніе свое другой духъ, стали дѣйствовать на основаніи словъ Спасителя: „оставьте расти то и другое до жатвы, какъ бы, выбирая плевелы, не выдергали вмѣстѣ съ ними пшеницы“ (Матѣ. 13, 30. 29). Поэтому-то если и въ настоящее время строгая епитимія, скажемъ словами духовнаго Регламента, не только не страшна многимъ, но и желаемая лѣнливимъ ста-

ла, тайнымъ же раскольникамъ и весьма любимая, и нритворныхъ грѣховъ исповѣданіемъ нарочно поискуема: то и должна быть отставлена и ктому не употребляема, и если въ древней Церкви она была строгою, то преимущественно потому, что тогда она была во врачевство, яко показующая грѣховъ мерзость и востигающая злая похоти (¹).

---

---

(¹) *Духовн. реглам.* стр. 181—182. Спб. 1723.



## О СПОСОБЪ СОВЕРШЕНІЯ И ПРЕПОДАВАНІЯ ТАИНСТВЪ.

Бл. Сумеонъ солунскій, опровергнувши неправомыслищихъ, богохульно говорившихъ, зачѣмъ православные вѣрятъ, что божественные дары евхаристіи освящаются посредствомъ молитвъ, замѣтилъ наконецъ вообще: „мы вѣруемъ, по божественному преданію, что всѣ божественныя священнодѣйствія приѣмлютъ совершеніе отъ молитвы священника съ божественнымъ призываніемъ и отъ знаменія креста“ ('). Замѣчаніе совершенно справедливое! Всегдашнее существованіе въ Церкви преданія, о которомъ упоминаетъ бл. Сумеонъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Еще бл. Августинъ воспользовался случаемъ засвидѣтельствовать предъ своими слушателями извѣстное имъ на дѣлѣ изъ постоянной практики церковной:

---

(') Бл. Сумеон. солун. Толков. о божеств. храмѣ и проч. п. 28: писан. св. отц. и учит. Церкви, относ. къ истоку правосл. богослуж. т. III с. 48. Спб. 1857.

„вообще все, что бы то ни было, освящается и священнодѣйствуется знаменіемъ креста Господня съ призваніемъ имени Христова“ (1). Но мы имѣемъ въ твореніяхъ св. отцевъ и писателей церковныхъ и частнѣйшія свидѣтельства относительно настоящаго предмета.

Вотъ изреченія св. отцевъ и писателей церковныхъ, въ которыхъ содержится мысль, что божественныя священнодѣйствія христіанскія совершаются молитвою священника съ божественнымъ призваніемъ, а) относительно крещенія: „всякій родъ воды имѣетъ силу и способность обратиться въ таинство освященія, когда призванъ будетъ Богъ для совершенія сего дѣйствія“ (2); б) относительно муропомазанія: „крещаемые въ церкви представляются начальникамъ Церкви и нашею молитвою и возложеніемъ рукъ пріемлютъ Духа Святаго и запечатлѣваются Господнею печатанію“ (3); в) относительно евхаристіи: „мы всякій разъ возвѣщаемъ смерть Господню, когда принимаемъ тайны, которыя чрезъ таинство священной молитвы преобразуются въ тѣло и кровь Господа“ (4); г) относительно покаянія: „тѣ, кои не соблюли дара возрожденія, получаютъ прощеніе грѣховъ чрезъ врачевство покаянія по молитвамъ священниковъ“ (5); д) относительно священ-

(1) *Бл. Августин. Serm. de symbol. cap. III: opp. t. VI p. 1192. Paris, 1841.*

(2) *Тертулл. О крещен. п. 4: твор. ч. 2. с. 8. Спб. 1847.*

(3) *Св. Кирилл. Письм. 60: твор. ч. 1 с. 289. Кіевъ. 1860.*

(4) *Св. Амврос. медіол. De fide lib. IV cap. 10: opp. t. II. pag. 1 p. 644. Paris, 1845.*

(5) *Св. Лев. вел. Epist. CVIII: opp. t. I. p. 1011. Paris, 1846.*

ства: „священный писатель говоритъ о семи мужахъ, избранныхъ въ діаконы, что они рукоположены были молитвою, ибо такъ совершается рукоположеніе“<sup>(1)</sup>; е) относительно брака: „какъ описать счастіе брака, со- вѣтуемаго Церковію, освящаемаго ея молитвами, напи- сываемаго ангелами на небесахъ, благословляемаго Бо- гомъ Отцемъ“<sup>(2)</sup>? и—ж) относительно елеосвященія: „елей, устремляемый въ святомъ помазаніи, означаетъ и милость Божію, и врачеваніе болѣзни, и просвѣще- ніе сердца; но все это совершаетъ, какъ ясно всяко- му, молитва, а елей служитъ только знакомъ сего“<sup>(3)</sup>.

Въ самомъ свящ. Писаніи можно находить указа- нія на то, что божественныя священнодѣйствія хрис- тіанскія пріемлютъ совершеніе силою слова, выражаю- щаго учрежденіе ихъ свыше и дѣйственность отъ име- ни Божія, или, какъ говоритъ бл. Сумеонъ солунскій, молитвою священника съ божественнымъ призываніемъ. Такъ, Господь Іисусъ Христосъ, посылая учениковъ сво- ихъ во всѣ народы для распостраненія между ними царствія Божія, повелѣлъ имъ крестить тѣхъ, кои увѣ- руютъ въ Него, во имя Отца и Сына и Святаго Духа (Матѳ. 28, 19), а св. ап. Павелъ свидѣтельствуетъ, что Онъ очистилъ Церковь свою банею водною *въ глаголь* (Ефес. 5, 26), т. е. посредствомъ слова. Когда Фи- липпъ благовѣстникъ проповѣдалъ самарянамъ о цар- ствіи Божіемъ и о имени Іисуса Христа, а самаряне,

<sup>(1)</sup> Св. *Златоуст.* Бесѣд. на дѣян. апост. 14: ч. 1 с. 254. Сиб. 1856.

<sup>(2)</sup> *Тертулл.* Письм. къ женѣ 2; твор. ч. 2 с. 223. Сиб. 1847.

<sup>(3)</sup> *Виктор. антиох.* Comment. ad evang. Marci, edit. Mat- thaei. t. I. p. 403.

увѣровавъ, крестились, находившіеся въ Иерусалимѣ апостолы; услышавъ объ этомъ, послали къ нимъ Петра и Иоанна, которые, пришедши, возложили на нихъ руки, для сообщенія имъ Духа Святаго, помолившись (Дѣян. 8, 12. 14. 15. 17). Св. Лука, повѣствующій о поставленіи св. апостолами семи мужей въ діаконы посредствомъ возложенія на нихъ рукъ и молитвы (Дѣян. 6, 6), повѣствуетъ и о томъ, что когда Духъ Святой сказалъ бывшимъ въ Антиохіи пророкамъ и учителямъ, чтобы они отдѣлили Ему Варнаву и Савла на дѣло, къ которому Онъ призвалъ ихъ, они отпустили ихъ, совершивъ напередъ молитву и возложивъ на нихъ руки (Дѣян. 13, 1—3). Св. ап. Іаковъ внушаетъ больнымъ христіанамъ приывать къ себѣ пресвитеровъ церковныхъ, чтобы они, дабы больные получили тѣлесное и духовное облегченіе, помазали ихъ елеемъ во имя Господне, молясь надъ ними (Іак. 5, 14. 15).

И относительно крестнаго знаменія имѣемъ божественное преданіе, оставленное Церкви св. апостолами во время устроенія ины въ ней благообразія и чина (1 Кор. 11, 34. 14, 40), что отъ знаменія сего, вѣсть съ молитвою священника, пріемлеть совершеніе божественныя священнодѣйствія христіанскія. Тертуліанъ, умомянувъ о нѣкоторыхъ обычаяхъ христіанъ, въ томъ числѣ объ употребленіи ими крестнаго знаменія, говоритъ: „если станешь искать для этихъ и другихъ такихъ же благочестивыхъ обычаевъ законъ въ Писаніяхъ, то не найдешь никакого: ты долженъ почитать ихъ виновникомъ—преданіе, подтвержденіемъ—обычно-

веніе, хранителемъ—вѣру“ (1), а св. Кирилль александрийскій, опровергая укоризны, внесенныя на христіанъ во время Юліана богоотступника, свидѣтельствуесть, что крестное знаменіе есть такое обыкновеніе христіанское, первѣе или древнѣе котораго ничего нѣтъ въ Церкви (2). Какъ относились древніе христіане къ крестному знаменію, можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ Тертуліана и св. Златоуста: „мы ограждаемся крестнымъ знаменіемъ при всякомъ шествіи и движеніи, при входѣ и выходѣ, при одѣваніи, обуваніи, умываніи, садясь за столъ, зажигаая свѣчу, идучи ко оному, и вообще при всякомъ упражненіи (3); мы со всякимъ тщаніемъ начертываемъ его и на домахъ, и на стѣнахъ, и на дверяхъ, и на челѣ и на сердцѣ“ (4). Такое, повсюд-

(1) *Тертулл.* De corona milit. cap. 3. 4: opp. t. II. p. 78—80. Paris. 1844.

(2) Св. *Кирил. алекс.* Contr. Julian. lib. VI: opp. t. IX. p. 798. Paris. 1859.

(3) *Тертулл.* De coron. milit. cap. 3: opp. t. II. p. 80. Paris. 1844.

(4) Св. *Златоуст.* Бесѣд. на еванг. Матѣ. 54: ч. 2. с. 426. Москва. 1846. Въ другомъ мѣстѣ: «Изображеніе креста, нѣкогда для всѣхъ страшнаго, теперь найдешь и у властителей и у подчиненныхъ, у женъ и мужей, у дѣвъ и замужнихъ, у рабовъ и свободныхъ; всѣ полагаютъ знаменіе креста на благороднѣйшей части тѣла своего. нося каждадневно сіе знаменіе на челѣ своемъ, какъ на столпѣ изображенное. Оно блистаетъ на священной трапезѣ, на одеждахъ и реи-скихъ и виѣстѣ съ Господнимъ тѣломъ на тайной вечери. Всюду видѣшь оное возносящимся: на домахъ, на торжищахъ, въ пустыняхъ, при путяхъ, на горахъ и холмахъ, на морѣ, на корабляхъ, на островахъ, на ложахъ, на одеждахъ, на оружіи, въ чертогахъ, на золотыхъ и серебряныхъ сосудахъ, на картинахъ, на тѣлѣ больныхъ животныхъ, на войнѣ, днемъ, ночью, въ пиршественныхъ собраніяхъ и въ келліяхъ подвижниковъ. Такъ для всѣхъ вождедѣннѣе сталъ сей дивный и многоблагодатный даръ! Св. *Златоуст.* Разсужд. прот. іуд. и язычн. о томъ, что Ис. Христ. есть истин. Богъ: Христ. чтен. 1832 г. част. 47 стр. 46—47.

ное, всеобщее и повсемѣстное, употребленіе крестнаго знаменія у древнихъ христіанъ само собою должно уже привести насъ къ справедливому заключенію, что оно искони употреблялось и при божественныхъ священнодѣйствіяхъ христіанскихъ. Если благочестіе христіанское необходимо требовало, чтобы не только дѣйствія, но и мѣста освящались у христіанъ крестнымъ знаменіемъ; то тѣмъ болѣе должны были быть запечатлѣваемы имъ божественныя священнодѣйствія ихъ, чрезъ которыя получали они потребное для жизни и благочестія (2 Петр. 1, 3). Ибо крестъ есть орудіе нашего спасенія, общей свободы и милосердія нашего Владыки, закланнаго на немъ за насъ подобно овчати (Иса. 53, 7), основаніе и вѣнецъ Церкви, источникъ всѣхъ даровъ Святаго Духа, пріобрѣтенныхъ намъ Господомъ Іисусомъ Христомъ, Спасителемъ нашимъ, а потому необходимо долженъ быть употребляемъ и при божественныхъ священнодѣйствіяхъ нашихъ, какъ дѣйственное знаменіе того, что пріемлющимъ ихъ сообщаются дары Христовы или именемъ Христовымъ. Такъ именно научаютъ насъ понимать это св. отцы и писатели церковные. „Никто, внушаетъ вѣрующимъ св. Златоустъ,—никто не стыдись достопокланяемыхъ знаковъ нашего спасенія, коими мы живемъ, и начала всѣхъ благъ, коимъ существуемъ. Но какъ вѣнецъ будемъ носить крестъ Христовъ, ибо чрезъ него совершается все, что для насъ нужно: нужно ли родиться—предлагается намъ крестъ; хотимъ ли напитаться таинственной пищею, нужно ли принять рукоположеніе, или другое что сдѣ-

лать—вездѣ предстоитъ намъ сей знакъ побѣды“<sup>(1)</sup>. „Знаменіемъ крестнымъ, внушалъ вѣрующимъ и бл. Августинъ, священнодѣйствуется тѣло Господне, освящается источникъ крещенія, посвящаются и пресвитеры и прочія степени церковныя, и вообще все, что бы то ни было, освящается и священнодѣйствуется знаменіемъ креста Господня“<sup>(2)</sup>. „Что такое, говорилъ къ вѣрующимъ бл. же Августинъ,—что такое, всёмъ извѣстное, знаменіе Христово, какъ не крестъ Христовъ? Если знаменіе сіе не употребляется или на челахъ вѣрующихъ, или надъ самою водою, отъ которой возраждаются, или надъ елеемъ, которымъ помазуются въ муропомазаніи (chrismate), или надъ жертвоприношеніемъ, которымъ питаются, то ничто таковое не совершается правильно“<sup>(3)</sup>. Вотъ какъ смотрѣли въ древности на употребленіе крестнаго знаменія при совершеніи божественныхъ священнодѣйствій христіанскихъ: безъ него священнодѣйствія эти почитались совершенными неправильно.

Такимъ образомъ, молитва священника съ божественнымъ призываніемъ и крестное знаменіе составляютъ общій для всѣхъ божественныхъ священнодѣйствій христіанскихъ богозаповѣданный способъ, посредствомъ котораго они приѣмлютъ совершеніе или тайнодѣйствуются. Но каждое божественное священнодѣйствіе христіан-

(1) Св. *Златоуст.* Бесѣд. на еванг. Матѣ. 54: ч. 2 стр. 426. Москва. 1846.

(2) Бл. *Августин.* Serm. de symbol. cap. III: opp. t. VI. pag. 1192. Paris. 1841.

(3) Бл. *Августин.* In Ioann. tract. CXVIII n. 5: opp. t. III. pag. 2 p. 1950. Paris. 1841.

ское тайнодѣйствуется посредствомъ молитвы священника и крестнаго знаменія для того, чтобы чрезъ него вѣрующіе получили тотъ даръ, потребный для жизни и благочестія, какой по божественному учрежденію соединенъ съ тѣмъ или другимъ изъ этихъ священнодѣйствій, а получаютъ этотъ даръ вѣрующіе въ то самое время, какъ принимаютъ то или другое изъ священнодѣйствій тѣхъ. Поэтому способъ преподаванія божественныхъ священнодѣйствій христіанскихъ нисколько не отличенъ отъ способа совершенія ихъ: будучи тайнодѣйствуемы молитвою священника съ божественнымъ призываніемъ и крестнымъ знаменіемъ, они и преподаются вѣрующимъ съ молитвою же священника и съ знаменіемъ креста. Исключеніемъ изъ этого служитъ только божественное священнодѣйствіе евхаристіи. Когда преподается вѣрующимъ евхаристія, то въ такомъ случаѣ никогда не употребляется крестное знаменіе. Почему такъ? Потому что въ евхаристіи, подъ видомъ хлѣба и вина, преподаются вѣдующимъ въ свѣдѣ и питіе самое тѣло и кровь Господа, а гдѣ преподается самъ Господь, тамъ и неприлично и неумѣсто уже употреблять образъ Его—крестъ.

Но вотъ обстоятельство. Одинъ священникъ, проходящій должность духовника, обратился къ намъ съ слѣдующимъ вопросомъ: должно ли употреблять на исповѣди крестное знаменіе во время чтенія разрѣшительной молитвы, когда исповѣдующійся есть протоіерей, игумень и проч.?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ естественно вытекаетъ изъ сказаннаго нами объ употребленіи крестнаго знаме-



нія при совершеіи и преподаваніи божественныхъ священнодѣйствій нашихъ. Коль скоро каждое такое священнодѣйствіе тайнодѣйствуется и преподается (за исключеніемъ одной евхаристіи, которая, какъ сказали мы, преподается безъ крестнаго знаменія) не одною молитвою священника, но и крестнымъ знаменіемъ, такъ что если не будетъ употреблено въ такомъ случаѣ крестное знаменіе, то совершенное и преподаанное священнодѣйствіе будетъ совершено и преподаано неправильно; то явно, что необходимо должно употреблять крестное знаменіе на исповѣди во время чтенія разрѣшительной молитвы и тогда, когда исповѣдующійся есть протоіерей, игумень и проч. Впрочемъ, чтобы дать на предложенный намъ вопросъ болѣе точный отвѣтъ, обратимъ вниманіе на слѣдующее.

Названія протоіерей, игумень, архимандритъ не суть названія сановъ, но названія достоинствъ, занимаемыхъ въ Церкви носящими эти названія лицами, а что касается священства, то оно у нихъ совершенно одно и тоже, какое и у исповѣдующаго ихъ духовника. Только имя епископъ есть имя сана, а не достоинства церковнаго: оно есть названіе высшей степени священства, сообщающей отъ себя другимъ лицамъ и священство. Съ другой стороны, каждый кающійся, кто бы онъ ни былъ, когда является къ духовнику на исповѣдь, ставитъ себя на степень подсудимаго, а духовникъ въ такомъ случаѣ бываетъ его судіею, какъ имѣющій отъ Бога власть связывать и разрѣшать грѣшниковъ. Далѣе, въ постановленіяхъ апостольскихъ говорится, что епископъ благословляетъ,

не благословляется, и что и пресвитерь благословляетъ, не благословляется, а принимаетъ благословенія отъ епископа (¹). Еще: св. апостоль Павелъ утверждаетъ: „безъ всякаго прекословія меньшій благословляется большимъ“ (Евр. 7, 7), а въ „послѣдованіи о исповѣданіи“, по уставу православной Церкви, читаемъ: „конецъ же разрѣшенія его глаголя іерей, знаменуетъ крестообразно десницею кающагося“ (²). Наконецъ извѣстно, что у насъ въ таинницѣ покаянія употребляется, для совершенія отпуста исповѣди, самый крестъ Господень.

Соображая все это, находимъ, что точный отвѣтъ, на предложенный намъ однимъ духовникомъ вопросъ, долженъ быть такой: духовникъ, читая на исповѣди разрѣшительную молитву надъ исповѣдующимся у него священникомъ, протоіереемъ, игуменомъ, архимандритомъ, епископомъ, отнюдь не долженъ употреблять въ такомъ случаѣ рукоблагословенія, но долженъ изображать десницею крестное знаменіе надъ разрѣшаемымъ имъ духовнымъ лицомъ обыкновенное, простое, для чего можетъ употреблять и самый крестъ Господень, находящійся у него подъ руками для совершенія отпуста исповѣди.

---

(¹) *Постан. апост.* кн. VIII. гл. 28. стр. 287—288. Казань. 1864.

(²) *Требник.* лист. 32. Москва. 1855.

# ОГЛАВЛЕНІЕ

*первой части*

## ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА

НА 1868 ГОДЪ.

	<i>страниц.</i>
О татарскихъ мечетяхъ въ Россіи (статья вторая) . . . . .	3.
Разборъ замѣчаній на книгу „о Θεодоритовомъ словѣ“ . . . . .	46.
Памяти высокопреосвященнѣйшаго Ана- насія, бывшаго архіепископа казанскаго и свіязскаго . . . . .	80.
О публичномъ покаяніи. . . . .	97 и 282.
Ученіе св. отцевъ древней (I—VIII в.) Церкви объ антихристѣ . . . . .	131.
О происхожденіи іерархіи новозавѣт- ной Церкви. . . . .	187 и 257.
Важность или достоинство священника, какъ священника. . . . .	220.
О способѣ совершенія и преподаванія таинствъ. . . . .	321.

---

## О П Е Ч А Т К И.

<i>стрaн.</i>	<i>строк.</i>	<i>напечатано:</i>	<i>должно читать:</i>
81, <i>сверху</i>	12:	обильнаго	обильными
86, —	7:	Антоніемъ	Антоніемъ,—
90, —	15:	<i>естъи никто</i>	<i>естъ и никто</i>
197, —	9:	священникеми	священниками
223, <i>снизу</i>	5:	будеть	будемъ
238, —	10:	тайнство	таинство
253, <i>сверху</i>	7:	сообщить	сообщать
271, —	3:	совершаль	совершать
281, —	4:	великаихъ	великихъ
— —	6:	ноги	ногъ
— <i>снизу</i>	6:	добрѹ	добрѹю

---

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА

„РУССКІЙ“,

ЕЖЕНЕДЕЛЬНУЮ ГАЗЕТУ ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ,

ИЗДАВАЕМУЮ *М. П. Погодинымъ.*

Цѣна за полное изданіе, состоящее изъ 52 листовъ, 3 р. 50 к., съ пересылкою въ другіе города и доставкою въ Москвѣ 4 руб.

Деньги можно доставлять и по четвертямъ.

Подписка принимается: въ типографіи «Русскаго», въ Брюсовскомъ переулкѣ, въ домѣ Смирнова; въ книжныхъ лавкахъ: г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и г. Клочкова, бывшей Свѣшниковой, на Никольской. Въ Петербургѣ: въ книжной лавкѣ гг. Кораблева и Сиракова. Въ Харьковѣ, Тифлисѣ, Казани и проч.—въ тамошнихъ книжныхъ лавкахъ.

Иногородные: благоволятъ обращаться въ Газетную Экспедицію Московскаго Почтамта, или на имя издателя, на Дѣвичьемъ полѣ, въ собственномъ домѣ.

СОДЕРЖАНІЕ вышедшихъ 12 листовъ:

Политическое обозрѣніе 1867 г.—Иерусалимъ, изъ дорожныхъ записокъ, съ приложеніемъ плаца Иерусалима.—Мнѣніе гласнаго предъ разсужденіемъ о смѣтѣ доходовъ и расходовъ г. Москвы на 1868 годъ.—Мысли о народномъ образованіи.—О злоупотребленіи Русскаго языка.—Какъ въ старину умирали русскіе люди (разсказъ о смерти царя и в. к. Василія Ивановича).—Къ ученію о личныхъ усмотрѣніяхъ, отрывокъ изъ записокъ 1860 г.—Поминки по Иванѣ Андреевичѣ Крыловѣ и столѣтняя его годовщина.—Замѣчаніе о занятіяхъ Моск. губ. земскаго собранія.—Голодъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи.—Царское время (*М. П. Погодина*).—О губернаторской должности (*В. Кочубей*).—Наши календари (*М.*).—Мысли о Славянской матицѣ (*П. А. Лавровскаго*).—Пробѣлы въ педагогикѣ (*Б.*).—О николаевской желѣзной дорогѣ.—О русскіхъ желѣзныхъ дорогахъ (*Н. П.*).—На прощанье съ 1867 годомъ (*М. А. Макси-*

мовича).—О голодѣ (*А. Наставина*).—Новые матеріалы для Исторіи православной церкви.—*Иностранныя извѣстія*: Политическія.—Изъ Константинополя, Іерусалима, Каира, Александріи и проч. *Внутреннія извѣстія*: Зариски о расплавленномъ желѣзѣ.—Еще новое открытіе.—Событія въ селѣ Лысковѣ (два письма).—Къ физиологій сельскихъ старшинъ (*А. И.*).—Голодъ, грабежи, кражи.—Изъ Полтавы, о сельскомъ обществѣ и его журналѣ (*П. Степанова*).—Изъ Варшавы.—Изъ Валдая: *Ө. И. Іезбера* (*Н. Дубинина*).—Изъ Кіева.—Изъ Золотоноши: Сельскій некрологъ (*М. А. Максимовича*).—Изъ Курска (*А. Дмитрюкова*), и проч.—Объ инородцахъ Европ. Россіи (*Д. С. П.*).—*Московскія извѣстія*: Новая газета въ Москвѣ.—Къ старому университетскому дѣлу.—Письмо противъ «Москвы».—О высокопресвящ. Иннокентіѣ, митрополитѣ московскомъ.—Замѣтки о снѣгѣ.—Общественныя новости.—Театральныя новости: «Василиса Мелентьева», драма *А. Н. Островскаго*. *Г. Щумскій* въ роли Грознаго, въ новой трагед. гр. *А. К. Толстаго* (*С. Якубовича*).—Стихотворенія: *кн. В. А. Вяземскаго*, *Ө. И. Тютчева*, и проч. џ проч.

—

## 2.

въ 1868 году

ВХОДИТЬ ВЪ СВѢТЪ КАЖДЫЕ ДВА МѢСЯЦА

ПОВРЕМЕННОЕ ИЗДАНИЕ

„ДОСУГЪ И ДѢЛО“.

НАРОДНЫЯ КНИЖКИ.

ИЗДАНИЕ *Полскаго*.

Шесть выпусковъ въ годъ; каждый около 10 печатныхъ листовъ, состоитъ изъ двухъ и болѣе (смотря по количеству листовъ) отдѣльныхъ книжекъ. Всего отъ 15 до 18 книжекъ, до 55 печатныхъ листовъ въ годъ.

Въ каждой книжкѣ объясняется одинъ какой-либо предметъ изъ трехъ главныхъ отраслей образованія и развитія:

1) Народное дѣло. Правительственныя распоряженія, учрежденія и узаконенія. Школы, промыслы, ремесла, искусства.

2) Общеобразовательное развитіе. Статьи духовнаго и религіозно-нравственнаго содержанія. Руководства: къ обученію грамо-

### III

тѣ, счисленію. Землеописанія. Историческіе и бытовые рассказы. Начальныя понятія о естествознаніи—преимущественно относящіяся до Россіи.

3) Словесность. Повѣсти, рассказы, пѣсни, стихотворенія.

Вжегодно будетъ издаваться Списокъ (каталогъ) лучшимъ народнымъ книгамъ, съ краткимъ объясненіемъ каждой книжки, съ указаніемъ цѣны и мѣста продажи ея.

Въ началѣ года—Календарь.

Годовая цѣна изданія 2 р. 50 к. съ пересылкою во всѣ города Имперіи, а въ С.-Петербургѣ—съ доставкою на домъ. Требования адресуются: Въ Редакцію изданія «ДОСУГЪ и ДѢЛО» въ С.-Петербургѣ, или на имя редактора Александра Ѳомича Погоскаго. Въ С.-Петербургѣ, по Большой Московской, д. Оржевскаго. Городскіе подписчики обращаются въ книжный магазинъ Давыдова на Невскомъ проспектѣ, противъ Аничкова дворца.

Цѣль изданія—доставить за умѣренную цѣну рядъ послѣдовательныхъ руководствъ какъ учителямъ начальныхъ школъ для ознакомленія съ лучшими приемами преподаванія, такъ и учащимся для ученія и занимательнаго чтенія, — что исподволь составитъ цѣнную школьную библіотечку.

Всѣ научныя книжки и руководства пишутся специалистами и излагаются въ общепонятной ясности. Произведенія Словесности—будутъ оригинальныя; въ рассказахъ и повѣстяхъ, какого бы рода они ни были, всегда будетъ преобладать нравственное, христіанское направленіе, безъ котораго всякое поученіе ложно и забава пустая.

Такое-же изданіе: «ДОСУГЪ и ДѢЛО» примѣненное къ потребностямъ войска, выходитъ въ Солдатскихъ книжкахъ съ 1867 года. Только отдѣлы: Народное дѣло—замѣненъ въ немъ отдѣломъ: Военное дѣло. Изданныя въ этомъ году общеобразовательныя книжки для солдатъ могутъ служить образчикомъ выполненія программы.

По настоящее время вышли слѣдующія 12 книжекъ (четыре выпуска): Календарь толковый. Букварь. Старики повѣсть. Солдатскій бытъ прежде и теперь. Крестьянскій бытъ прежде и теперь. Сказаніе о Царьградѣ. Ариметика для учителей. Куликово поле. Правительственныя распоряженія и Современныя извѣстія. Слово о полку Игоревѣ. Начальная книжка. Неспособный человѣкъ, повѣсть. 5-й и 6-й выпуски приготавливаются къ печати.

Нѣкоторыя изъ этихъ книжекъ будутъ высланы подписчикамъ на «народныя книжки» 1868 года.

Считая дѣло это важнымъ и отвѣтнымъ, постараемся выполнить его толково и добросовѣстно: впрочемъ—опытъ дѣло покажетъ.

Редакторъ—Издатель *А. Погоскій*.

## IV

### 3.

Въ Казани, изъ канцелярїи правленія духовной академіи, можно выписывать слѣдующія сочиненія и изданіе Ректора сей академіи Архимандрита Иннокентія:

I. Богословіе Обличительное. том. I и II (стр. 1—483. I—VI. 1—482. I—VIII), Цѣна за оба тома *три рубля* съ пересылкою.

II. Богословіе Обличительное. том. III и IV (стр. 1—586. I—V. 1—549. I—VII). Цѣна за оба тома *три рубля* съ пересылкою.

Выписывающій всѣ четыре тома Богословія Обличительнаго вмѣстѣ получаетъ ихъ за *пять рублей* съ пересылкою.

III. О препровожденіи великаго поста по уставу православной Церкви. Цѣна *пятьдесятъ копѣекъ* съ пересылкою.

IV. Памятныя записки Викентія лиринскаго, въ русскомъ переводѣ. Цѣна *шестьдесятъ копѣекъ* съ пересылкою.

Обращаемъ вниманіе любителей хорошихъ книгъ на Памятныя записки Викентія лиринскаго. Вотъ какъ отзываються о нихъ западные ученые: «это—золотое сочиненіе; по объему оно не велико, но по содержанію весьма велико; это—прочный документъ блаженства нашего, превосходно и съ силою написанный ученѣйшимъ человекомъ, стоящій того, чтобы христіанинъ никогда не выпускалъ его изъ рукъ своихъ; это—вѣчный памятникъ противъ всѣхъ ересей бывшихъ, настоящихъ и будущихъ;—золотое произведеніе, стоящее того, чтобы заучить его слово-въ-слово».

—

### 4.

Въ Москвѣ отъ коллежскаго совѣтника *Кирьякова*, живущаго въ домѣ синодальной типографіи, можно выписывать для духовныхъ училищъ слѣдующія, изданныя имъ, книги:

I. Греко-русскій словарь, приспособленный къ чтенію новаго завета. Цѣна 40 коп. сер.

II. Латино-русскій словарь. Ц. 20 коп.

III. Русско-латинскій словарь. Ц. 20 коп.

IV. Латинская грамматика теоретическая и практическая. Ц. 15 коп.

V. Epitome historiae sacrae. Ц. 10 коп.

VI. Латинская фразеологія. Ц. 10 коп.

—