

# **ПРАВΟΣЛАВНЫЙ**

**СОБЕСЪДНИКЪ,**

**ИЗДАВАЕМЫЙ**

**ПРИ**

**КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.**

---

**1867.**

**ЧАСТЬ ТРЕТІЯ.**

---

**КАЗАНЬ.**

**ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.**

**Отъ казанскаго комитета духовной цензуры печатать  
позволяется. 21 августа 1867 года.**

**Цензоръ, профессоръ академіи, *И. Гвоздевъ.***

## О МНИМО-ДУХОВНОМЪ ХРИСТІАНСТВѢ ВЪ ДРЕВНІЯ ВРЕМЕНА ЦЕРКВИ <sup>(1)</sup>.

—

Мнимо-духовныя ереси съ практическимъ направле-  
ніемъ, къ изложенію которыхъ приступаемъ теперь,  
не содержатъ въ себѣ столько заблужденій отъ истины  
Вѣры, сколько содержатъ ихъ мнимо-духовныя ереси  
созерцательнаго направленія; среди заблужденій ере-  
тическихъ здѣсь нерѣдко встрѣчаются даже строгія  
и повидимому высокія требованія нравственности, и  
самыя заблужденія имѣютъ видъ опытовъ самой высо-  
кой духовной жизни. Не смотря на то, св. Церковь  
судила ихъ также строго, какъ и теоретическія заблу-  
жденія мнимо-духовнаго христіанства: ибо все, самое  
лучшее въ нихъ, происходило отъ глубокой духовной  
гордости и развращенія сердца, зараженнаго гордостью;  
это была язва, даже болѣе опасная, по своей благовид-  
ности, нежели самыя явныя догматическія заблужденія,

---

<sup>(1)</sup> Первая половина этой статьи помѣщена въ Православномъ Собесѣдникѣ 1856 года (стр. 27—71).

потому что тѣмъ зловреднѣе дѣйствовала на неопытныхъ, чѣмъ болѣе содержала въ себѣ похожаго на истинное благочестіе.

Такой взглядъ на мнимо-духовныя ереси практическаго направленія вполне оправдывается исторіею самой первой ереси этого рода,—монтанизма. Монтанизмъ болѣе сдѣлалъ зла первенствующей Церкви, нежели всякая другая ересь того времени.

По свидѣтельству древности <sup>(1)</sup>, монтанизмъ получилъ имя и начало свое отъ Монтана, поселянина деревни Ардава, находившейся въ Мизіи, сопредѣльной съ Фригіею. Самъ Монтанъ былъ изъ числа вновь увѣровавшихъ; но желаніе первенства подвергло его вліянію злаго духа и онъ въ изступленіи началъ говорить странныя рѣчи и пророчествовать вопреки преданію Церкви. Къ нему присоединились двѣ женщины, Приска и Максимиλλα, и также стали выдавать себя за вдохновенныхъ пророчицъ. Тѣ, которые имѣли даръ различенія духовъ, скоро поняли, какое зло возникаетъ въ Церкви и стали запрещать Монтану говорить свои мнимо-вдохновенныя пророчества. Но другіе, неопытные или также склонные къ духу гордости, поддались обольщенію, потому что тогда въ различныхъ церквахъ совершалось еще весьма много чудесныхъ явленій божественнаго дарованія, которымъ старались подражать новые пророки. Обольщенные, незамѣтно сами увлекшись духомъ гордости, какъ общники новыхъ откровеній, еще болѣе стали поддерживать обольстителей: та-

---

(1) Евсев. Церк. ист. кн. V. гл. 16.

кимъ образомъ зло съ силою стало распространяться въ народѣ, не понимавшемъ его источника и думавшемъ видѣть въ немъ истинное божественное вдохновеніе. Одно только удерживало простыхъ людей отъ обольщенія,—это хула на св. Церковь, коренной признакъ внутренняго отпаденія отъ истины Вѣры. „Этотъ гордый духъ, говоритъ одинъ очевидецъ событія, училъ злословить всю католическую поднебесную Церковь, такъ какъ она не воздавала ему чести и не принимала его лжепророчествъ“ (1).

Въ догматическомъ ученіи монтанисты не отступали отъ ученія православной Церкви. Если пр. Иеронимъ говоритъ, что они, слѣдуя Савеллію, признавали во св. Троицѣ одно лице (2), то по всей вѣроятности это заблужденіе принадлежало немногимъ изъ позднѣйшихъ послѣдователей Монтана. Невѣжество, соединенное съ гордостію, легко могло подавать поводъ ко всякимъ заблужденіямъ, какъ бы далеки они ни были отъ кореннаго лжеученія основателей секты.

Главнѣйшія заблужденія Монтана и его сотрудниковъ проистекали отъ убѣжденія, что они суть новые христіанскіе пророки. Для того, чтобы оградить эту гордую мысль отъ возраженій, они допустили продолжающееся откровеніе новыхъ тайнъ Вѣры и съ тѣмъ вмѣстѣ недостаточность первоначальнаго христіанскаго откровенія. По словамъ пр. Иеронима они утверждали, что Богъ сперва хотѣлъ спасти міръ въ ветхомъ за-

(1) Евсев. V. 16.

(2) Пр. Иероним. Письмо 39 къ Марцеллѣ: твор. т. 1. с. 213. Кіевъ. 1863.

вѣтъ черезъ Моусея и пророковъ, но такъ какъ не могъ этого исполнить, то самъ принялъ тѣло отъ Дѣвы и въ лицѣ Христа, глаголавшаго подъ видомъ Сына, подъялъ за насъ смерть. Но поелику и въ эти оба раза не могъ спасти мѣръ, то наконецъ сошелъ въ видѣ Святаго Духа въ Монтана и безумныхъ женщинъ Приску и Максимиллу <sup>(1)</sup>. Впадшій въ монтанизмъ Тертуллианъ старался доказать необходимость продолжающагося чрезвычайнаго откровенія новыхъ таинъ сравненіемъ съ тѣмъ, что вообще совершается въ царствѣ природы и благодати. „Въ дѣлахъ благодати, говоритъ онъ, какъ въ дѣлахъ природы, все раскрывается съ извѣстною постепенностію: во-первыхъ изъ сѣмени вырастаетъ трость, которая мало помалу возрастаетъ въ дерево, дерево сначала пускаетъ листья, потомъ слѣдуетъ цвѣтъ, изъ него наконецъ происходитъ плодъ, который также мало помалу достигаетъ зрѣлости, Такъ и царство правды раскрывается съ извѣстною постепенностію: во-первыхъ, страхъ Божій по внушенію природы безъ откровеннаго закона (во времена патриарховъ), потомъ дѣтство подъ закономъ и пророками, далѣе юность подъ Евангеліемъ, наконецъ мреуспѣваніе до зрѣлости мужа при новомъ изліяніи Св. Духа съ явленіемъ Монтана, при новомъ наставленіи обѣтованнаго Утѣшителя“ <sup>(2)</sup>. И въ самомъ словѣ Божіемъ монтанисты думали находить подтвержденіе своей мысли о продолжающемся откровеніи новыхъ таинъ

---

<sup>(1)</sup> Тамже, стр. 214—215.

<sup>(2)</sup> О женскихъ украшеніяхъ гл. 1.

Вѣры. Такъ они ссылались на то, что самъ Христосъ говорилъ ученикамъ своимъ, что Онъ не все сказалъ имъ, что нужно, потому что они неспособны еще вмѣстить всего, и что долженъ придти Утѣшитель, который наставитъ ихъ на всякую истину (Иоан. 16, 12. 13). Ибо слова сіи они относили не къ сошествію Св. Духа на апостоловъ, а къ особенному изліянію, которое, по ихъ мнѣнію, послѣдовало съ пришествіемъ Монтана и его пророчицъ <sup>(1)</sup>. Въ подтвержденіе тойже мысли приводятъ они еще слѣдующія слова апостола: *отчасти бо разумѣваемъ, и отчасти пророчествуемъ* (1 Кор. 13, 9); и далѣе: *видимъ убо нынѣ, якоже зеркаломъ въ гаданіи* (12). Восполненіе недостающаго вѣдѣнія, о которомъ здѣсь говорится, они относили также къ явленію Монтана, а не ко второму славному пришествію Христову <sup>(2)</sup>.

Такое возрастаніе царства Христова на землѣ, посредствомъ чрезвычайныхъ откровеній, по ученію монтанистовъ, должно продолжаться до наступленія тысящелѣтняго блаженнаго царства Христова на землѣ, которымъ должно заключиться существованіе этого міра и за которымъ потомъ должно открыться вѣчное царство славы на небѣ <sup>(3)</sup>. Явленіе этого царства на землѣ, по предсказаніямъ новыхъ пророковъ, должно было послѣдовать послѣ ихъ кончины. Максимила открыто

(1) Тамже, стр. 474.

(2) Тамже, стр. 476.

(3) Это заблужденіе въ древности извѣстно было подъ именемъ Хилиасма (отъ *χίλια*—тысяча); оно основывалось на неправильномъ разумѣніи словъ Апокал. 20, 2—6 и Псал. 89, 5.

говорила: „послѣ меня уже не будетъ пророчицы, но будетъ кончина“ (1).

Такимъ образомъ монтанисты допускали чрезвычайное дѣйствіе Духа Божія для обыкновеннаго возрастанія Церкви Божіей на землѣ. Но лживость новыхъ откровеній монтантскихъ лжепророковъ открывалась изъ самаго дѣла. По словамъ одного современнаго писателя, монтанскіе лжепророки приходили въ умоизступленіе, за которымъ слѣдовали дерзость и безстрашіе: начиная отъ произвольнаго невѣжества, они впадали въ невольное душевное бѣшенство (2). И Тертуліанъ, державшійся монтанизма, существеннымъ свойствомъ мнимаго наитія Св. Духа на монтанскихъ пророковъ поставлялъ умоизступленіе. „Человѣкъ, говоритъ онъ, находящійся въ Духѣ, особенно когда зреть славу Божію, или когда говоритъ чрезъ него Богъ, необходимо выходитъ изъ ума (excidat sensu), будучи осѣненъ божественною силою“ (3). Но современные учителя Церкви, видѣвшіе въ такомъ вдохновеніи не болѣе, какъ прелесть діавола, ссылались на то, что ни въ ветхомъ, ни въ новомъ завѣтѣ не было пророка, который бы вдохновлялся такимъ образомъ (4). Благодать Божія просвѣщаетъ умъ человѣка, а не отмрачаетъ его, хотя бы подъ вліяніемъ ея человѣкъ совершенно отрѣшился отъ чувственнаго созерцанія внѣшнихъ предметовъ.

По предмету своему откровенія новыхъ пророковъ, по мнѣнію монтанистовъ, не должны были стоять въ

(1) Ев. Епифан. О ерес. 28: твор. ч. 2. с. 304. Москва. 1864.

(2) Евсев. V. 17.

(3) Прот. Маркіон. IV. 22.

(4) Евсев. V. 17.



противорѣчіи съ прежде данными откровеніями въ ветхомъ и новомъ завѣтѣ; согласіемъ съ послѣдними подтверждается и самая достовѣрность ихъ. Но такъ какъ въ новую эпоху чрезвычайнаго изліянія Св. Духа, которая открылась съ явленіемъ Монтана, благодать Божія, по ихъ гордому ученію, открылась въ большей мѣрѣ, нежели какъ было прежде, то должно было открыться много новаго въ дополненіе къ прежнимъ откровеніямъ, даннымъ въ то время, когда люди не могли еще вмѣстить всего, что слѣдовало открыть имъ (Іоан. 16, 12). Такъ, во-первыхъ, посредствомъ новыхъ откровеній многое должно было разъясниться въ апостольскомъ ученіи вопреки лжеученій еретическихъ: такъ какъ еретики пользуются также словомъ Божиимъ въ подтвержденіе своихъ лжеученій, только толкуя его по своему, то такія откровенія представлялись монтанистамъ единственнымъ средствомъ къ открытію чистой истины. Потому Тертуллианъ, убѣждая пользоваться новыми откровеніями, говоритъ: „въ такомъ случаѣ вы не будете нуждаться ни въ какомъ наставленіи, никакіе вопросы и сомнѣнія не будутъ возмущать спокойствіе души вашей“ (1). Во-вторыхъ, чрезъ мнимыя откровенія монтанисты часто искали рѣшеній нѣкоторыхъ философскихъ вопросовъ, средствъ къ уврачеванію болѣзней и разгадки различныхъ обстоятельствъ частной жизни. Отъ того по окончаніи богослуженія толпы народа окружали монтанскихъ пророчицъ (которыя обыкновенно вдохновлялись во время богослуженія) и спрашивали ихъ

---

(1) О воскрес. подъ конецъ.

объ ихъ видѣнiяхъ, просили у нихъ совѣтовъ въ болѣзняхъ, или искали рѣшенiя метафизическихъ вопросовъ, наприм. о существѣ души (¹). Но главный предметъ откровенiй новыхъ пророковъ составляли предписанiя новыхъ правилъ нравственности. Въ этомъ отношенiи они не считали нужнымъ уважать и самое ученiе ветхаго и новаго завѣта, предписывая правила, явно противныя сему ученiю. Ибо большее излiянiе даровъ Св. Духа, якобы открывшееся съ явленiемъ Монтана, требовало и болѣе строгихъ правилъ нравственности, нежели какъ предписываетъ слово Божiе.

Предписанiя новыхъ пророковъ поставили монтанистовъ въ совершенное противорѣчiе съ общественною жизнью. Имъ какъ-бы вовсе неизвѣстно было мудрое апостольское правило: *вся испытующе добрая держите*, и что христіанство имѣеть цѣлю восполненiе, а не разрушенiе того, чтò основывается на коренныхъ свойствахъ природы человѣческой. Монтанисты съ самою мучительною мнительностію остерегались всего, чтò употребительно было въ общественной жизни, изъ опасенiя, не имѣеть ли все это какого-нибудь отношенiя къ язычеству. Тертуліану представлялось, что самая римская имперiя со всѣмъ своимъ гражданскимъ устройствомъ существовала для того только, чтобы поддерживать язычество и мучить рабовъ Божіихъ, т. е. христіанъ. Отъ того всякое начальство и власть монтанистовъ казались противными существу христіанства и **никакой** христіанинъ, по ихъ мнѣнiю, подъ опасенiемъ

---

(¹) Тертулл. о душѣ гл. 9.

быть признаннымъ за идолопоклонника, не долженъ принимать на себя никакихъ правительственныхъ должностей. „Кесари, говоритъ Тертуллианъ, потому не могли сдѣлаться христіанами, что христіане не могутъ быть кесарями“<sup>(1)</sup>. Монтанисты убѣждали всѣхъ искать мученичества, вопреки яснымъ словамъ Господа: *еще гонятъ вы во градъ семъ, бѣгите въ другій* (Матѳ. 10, 23), и прямымъ предписаніямъ Церкви, отказывавшей въ поминовеніи тѣмъ, которые по гордой мечтательности и самомнѣнію сами выдавали себя на мученія<sup>(2)</sup>. „Желайте умереть, говоритъ одинъ монтанскій оракуль, не на одрахъ вашихъ, не отъ мукъ рожденія, или отъ горячки, но стремитесь умереть мучениками, дабы прославить Того, кто пострадалъ за васъ“<sup>3</sup>. Употреблять какія-либо мѣры для избѣжанія гоненія они считали преступнымъ<sup>(4)</sup>; тѣмъ болѣе не хотѣли наблюдать никакой осторожности для избѣжанія подозрительности языческихъ правителей. Они нарочно собирались открыто для богослуженія, когда оно строго запрещалось императорскими указами, для того только, чтобы показать свое презрѣніе къ симъ указамъ<sup>(4)</sup>. Смерти искали они сами, между прочимъ, и потому, что увѣрены были въ скоромъ наступленіи тысячелѣтняго блаженнаго царства Христова на землѣ; но, выдавая себя на смерть по духу мечтательности, они часто измѣняли своему исповѣданію и отказывались отъ вѣры или

---

(1) Аполог. гл. 21.

(2) Соб. эльвир. пр. 60.

(3) Тертулл. о бѣгствѣ во время гоненія.

(4) Онъ же о постахъ гл. 13.

откупались за деньги, когда дѣло доходило до дѣйствительнаго мученія<sup>(1)</sup>. Далѣе, по тому же гордому ригоризму они вели жизнь не похристіански строгую, особенно выражая строгость свою во внѣшнемъ поведеніи, пищѣ и одеждѣ. Они предписывали посты сверхъ установленныхъ Церковію<sup>(2)</sup> и отъ каждаго христіанина требовали такого воздержанія, къ какому обязывались только подвижники, добровольно давшіе обѣтъ постническаго житія. Изъ одеждъ они выбирали грубую и простую, въ той мысли, что въ хорошей одеждѣ заключается нѣчто языческое. Въ гордомъ стремленіи къ дѣвственной чистотѣ монтанисты проповѣдывали расторженіе заключенныхъ уже браковъ и самыя первыя пророчицы ихъ, когда исполнились мнимо-пророческаго духа, развелись съ мужьями своими<sup>(3)</sup>. Второй бракъ рѣшительно запрещали, какъ прелюбодѣяніе, вопреки словамъ апостола (1 Кор. 7, 39). Но, строго наблюдая внѣшніе посты и удаляясь брака, какъ преступленія, монтанисты мало блюли за цѣломудріемъ сердца и съ мірскимъ тщеславіемъ старались придать лучшей видъ своей наружности. „Скажи мнѣ, говорилъ одинъ обличитель новыхъ пророковъ: пророкъ намащается? пророкъ подкрашивается? пророкъ наряжается? пророкъ играетъ въ шахматы и кости? пророкъ даетъ деньги въ ростъ? Пусть они по совѣсти скажутъ, позволительно ли это, или нѣтъ? А я докажу, что у нихъ

---

(1) Евсев. V. 18.

(2) Пр. Іереним. письмо 39 къ Марцеллѣ: твор. т. 1. с. 213—214.

(3) Евсев. V. 18.

дѣйствительно такъ бывало“ (1). Наконецъ, они почти за всякое преступленіе отлучали отъ Церкви и не принимали никакого раскаянія; отъ того многіе изъ нихъ, совершая самыя грубыя и тяжкія преступленія, не каялись въ нихъ, а только старались скрыть ихъ отъ другихъ (2).

Монтанисты, подобно гностикамъ, не хотѣли почитать себя особенною сектою, отдѣлившеюся отъ Церкви. Они смотрѣли на себя, какъ на членовъ той же Церкви, но достигшихъ болѣе высокаго совершенства, нежели какимъ владѣютъ прочіе христіане. Потому себя они называли духовными, избраннымъ обществомъ вѣрующихъ, напротивъ, всѣхъ другихъ душевными или плотскими, потому что сіи послѣдніе чужды были того духа, который излился на нихъ съ явленіемъ Монтана. Въ этомъ только смыслѣ Тертулліанъ Церковь духовную, которая состоитъ изъ просвѣщенныхъ Духомъ Святымъ, т. е. монтанистовъ, противопоставляетъ Церкви, управляемой епископами (3). У монтанистовъ, правда, были и епископы; но главное управленіе Церковію принадлежало не имъ, а мнимымъ пророкамъ ихъ, какъ чрезвычайнымъ посланникамъ Божиимъ, надѣленнымъ чрезвычайными дарами благодати. За пророками въ монтанской іерархіи слѣдовали такъ называемые у нихъ ценоны (4) и уже послѣ нихъ и въ зави-

(1) Там же.

(2) Пр. Иероним. Письм. 39 къ Марцеллѣ: твор. т. 1. с. 214. Кіевъ. 1864.

(3) О цѣломудріи гл. 21.

(4) *Koinones*.

симости отъ нихъ стояли епископы<sup>(1)</sup>. Власть вязать и рѣшить, говоритъ Тертуллианъ, принадлежитъ, во-первыхъ, Петру, какъ мужу особенно надѣленному дарами благодати, и потомъ тѣмъ, которые владѣютъ подобными же ему дарами, хотя бы они вовсе не принадлежали къ іерархіи<sup>(2)</sup>.

Лжеученіе монтана скоро возбудило противъ себя всеобщее движеніе въ Церкви. Чѣмъ обольстительнѣе было для простыхъ людей видѣть среди себя чрезвычайныхъ посланниковъ Божіихъ, тѣмъ сильнѣе возстали противъ нихъ епископы, хорошо понимавшіе, что это были за посланники. Ученнѣйшіе между ними, какъ Аполлинарій іерапольскій, Аполлоній, Мильтіадъ и другіе писали обличенія на вновь явившуюся ересь; тѣ же, которые владѣли не столько внѣшнею мудростію, сколько силою живой вѣры, какъ Зотикъ команскій, Юліанъ апамейскій и Сотасъ анхіальскій, старались изгнать поселившихся въ новыхъ пророковъ нечистыхъ духовъ силою молитвъ и заклинаній, хотя и не допущены были до нихъ окружавшею ихъ толпою. вмѣстѣ съ тѣмъ эта ересь подала случай къ составленію многочисленныхъ соборовъ, для суда надъ еретиками. Тогда, по словамъ одного современника, вѣрующіе начали собираться часто и во многихъ мѣстахъ Азіи и, изслѣдовавъ новое ученіе, объявили его нечестивымъ и отвергли, какъ еретическое; преданные сему лжеученію отлучены были отъ Церкви и лишены общенія съ

---

(1) Пр. Іероним. Письмо 39 къ Марцеллѣ: твор. т. 1. с. 214. Кіевъ. 1864.

(2) О цѣломудріи гл. 21.

нею<sup>(1)</sup>. Послѣ этого монтанисны нашли было сочувствіе себѣ въ римскомъ епископѣ Елевѳеріѣ<sup>(2)</sup>; но прибывшій изъ Фригіи исповѣдникъ Праксей, самъ прежде увлекшійся лжепророчествами Монтана, раскрылъ ему, что были за пророки, съ которыми онъ имѣетъ общеніе, и они немедленно отвергнуты были и въ Римѣ<sup>(3)</sup>.

Отлученные отъ Церкви монтанисты съ быстрою начали распространяться по всѣмъ странамъ христіанскаго міра. Въ Галліи они извѣстны были еще до гоненія, бывшаго тамъ въ царствованіе Марка Аврелія (177 г.); потомъ проникли они въ Кареагенъ и въ сѣверную Африку, гдѣ ревностнымъ послѣдователемъ лжеученія явился Тертуллианъ, сильно содѣйствовавшій распространенію секты своими сочиненіями. Въ концѣ четвертаго вѣка монтанисты находились въ Каппадокии, Галатіи, Киликіи и Константинополѣ<sup>(4)</sup>. Но тѣмъ строже стала дѣйствовать противъ нихъ Церковь. Соборъ лаодикійскій повелѣлъ принимать ихъ не иначе, какъ чрезъ крещеніе<sup>(5)</sup>, такъ какъ они совершали крещеніе, между прочимъ, во имя утѣшителя своего Монтана. Благочестивые греческіе императоры, начиная съ св. Константина и до Θεодосія младшаго, также издавали противъ нихъ строгіе законы<sup>(6)</sup>. Такимъ образомъ об-

(1) Евсев. V, 16.

(2) По другимъ—въ Викторѣ.

(3) Тертулл. противъ Праксея гл. 1.

(4) Св. Епифан. о ерес. 28: твор. ч. 2. с. 326. Москва. 1864.

(5) Прав. 8.

(6) Кодек. Θεодос. тит. о ерес. зак. 34. 40. 48. 57. 65. тит. о язых. з. 24.

щими усиліями Церкви и государства мало помалу подавлена эта секта, а въ пятомъ столѣтіи совершенно исчезло имя монтанистовъ изъ памятниковъ церковной исторіи,

Отъ Тертуліана произошла еще особая монтанская секта подъ именемъ тертуліанистовъ. Сектанты сіи существовали въ Кареагенѣ также до пятого вѣка и имѣли свои отдѣльныя собранія для совершенія богослуженія; но стараніями бл. Августина и они обращены были къ православію и присоединены къ Церкви.

Тогда какъ Церковь боролась еще съ духовною гордостію въ сектѣ монтанистовъ, подобныя сектантскія проявленія духовной гордости стали укрываться подъ личиною монашества, такъ прославившаго Церковь съ четвертаго вѣка. Простые люди тѣмъ легче увлекались къ послѣдованію мечтательнымъ аскетамъ—сектантамъ, чѣмъ болѣе видѣли сходнаго въ ихъ жизни съ жизнію иноческою, хотя это сходство ограничивалось одною внѣшностію. Но св. Церковь всегда умѣла мудро отличать опасную личину отъ дѣйствительности и истинный духъ иночества отъ сумасбродныхъ явленій лжеименнаго подвижничества. Такъ она строго замѣтила и осудила ложный аскетизмъ евстаѳіанъ, получившихъ имя свое отъ Евстаѳія, епископа Севастіи армянской. Неизвѣстно, самъ ли онъ былъ причиною заблужденій евстаѳіанскихъ, или, какъ думаютъ нѣкоторые, ученики его, увлекшись крайностію ложнаго аскетизма, изобрѣли большую часть изъ нихъ: по крайней мѣрѣ Евстаѳій долго извѣстенъ былъ, какъ строгій подвижникъ и распространитель истиннаго монашества въ своей странѣ,



и за это много уважаемъ былъ св. Василиемъ великимъ. Духовная гордыня, порожденная сознаниемъ своего строгаго подвижничества, довела евстаѳіанъ до раскольническаго противленія Церкви и даже до нѣкоторыхъ гностическихъ мнѣній. Соборъ гангрскій (въ Пафлагоніи), собранный около половины четвертаго вѣка для суда надъ ними; осудилъ ихъ за то, что дѣвствовали, *знушаясь* бракомъ, а не ради самая доброты и святости дѣвства (пр. 9.); побуждали мужей оставлять женъ, а женъ — мужей безъ взаимнаго согласія (пр. 14), и тѣмъ подавали поводъ къ разврату тѣмъ и другимъ; въ домахъ женатыхъ не хотѣли совершать молитвъ; презирали женатыхъ священниковъ и совершаемыя ими таинства (пр. 4); удалялись отъ общихъ собраний въ честь мучениковъ (пр. 20) и вообще отъ собраний въ освященныхъ храмахъ, которыя замѣняли своими отдѣльными собраниями (пр. 5, 6.); принимали на себя дѣла, свойственныя только освященнымъ лицамъ (пр. 6, 7.); съ намѣреніемъ поступали вопреки постановленій Церкви, постились во дни воскресныя и не хотѣли хранить постовъ, преданныхъ къ общему соблюденію Церковію (пр. 18, 19); осуждали съ благоговѣніемъ и вѣрою ядущихъ мясо, акибы по причинѣ употребленія онаго не имѣющихъ упованія (пр. 2.); носили особенныя, грубыя и неупотребительныя одежды, поставляя въ томъ нѣкоторую праведность, и осуждали съ благоговѣніемъ носящихъ шолковыя одѣянія (пр. 12); принимали приношенія отъ христіанъ, которыя собственно должны бы были принадлежать Церкви (пр. 7, 8); богатымъ отказывали въ надеждѣ спасенія, если не остав-

ляли своего благопріобрѣтеннаго имущества; наконецъ, подь предлогомъ благочестія убѣждали рабовъ отказываться отъ повиновенія господамъ (пр. 3), родителей—оставлять безъ воспитанія дѣтей (пр. 15), а дѣтей—отказывать въ пропитаніи родителямъ (пр. 16) и т. п. Этотъ соборъ первый присоединилъ къ своимъ правиламъ анаѹему на тѣхъ, которые не хотѣли хранить ихъ. Такъ строго смотрѣла св. Церковь на заблужденія подобнаго рода. Но чтобы осужденіе правилъ жизни, повидимому, близкихъ къ подвижническимъ, на подало повода неразумнымъ презирать и самое истинное подвижничество, отцы собора писали, что симъ они не имѣли цѣлю отлучать отъ Церкви тѣхъ, которые желали вести жизнь подвижническую по ученію слова Божія; судъ свой произносятъ они на тѣхъ, которымъ это служило къ насыщенію гордости и въ нововведеніямъ, противнымъ свящ. Писанію и правиламъ Церкви. „Мы чтимъ, говорятъ они, дѣвство, соединенное со смиреніемъ, и принимаемъ воздержаніе, хранимое съ благоговѣніемъ и благочестіемъ, одобряемъ и смиренное удаленіе отъ дѣлъ мірскихъ, но также почитаемъ честное брачное сожитіе, и не уничижаемъ богатства, соединеннаго съ правдою и благотвореніемъ; хвалимъ простыя и недорогія одежды, употребляемыя по неизлишней заботливости о тѣлѣ, и отвращаемся изысканнаго и роскошнаго одѣянія.... И кратко сказать, желаемъ, чтобы въ Церкви хранилось все, принятое отъ божественнаго Писанія и преданія апостольскаго“ (пр. 21).

Гораздо далѣе уклонились отъ ученія Церкви евхиты, также скрывавшіеся между отшельниками Сиріи, хотя по духу далеко непохожіе на истинныхъ христіанскихъ отшельниковъ. Секта евхитовъ, возникши въ половинѣ четвертаго вѣка, кажется, постепенно прибавляла одно заблужденіе къ другому, пока наконецъ не составила полнаго лжеученія. Св. Епифаній <sup>(1)</sup> въ свое время говорилъ объ евхитахъ, что они не имѣли мнѣній, противныхъ православнои вѣрѣ, напротивъ, подобно православнымъ христіанамъ, вѣровали во Христа; это были невѣжественные люди, которые, отказавшись отъ міра и предавшись молитвѣ, не сообразовались съ духомъ Евангелія. Совсѣмъ не такими описываетъ ихъ бл. Θεодоритъ <sup>(2)</sup>, ознакомившійся съ ними въ пятомъ вѣкѣ, и еще хуже представляютъ ихъ лжеученіе Тимоѳей, пресвитеръ константинопольскій <sup>(3)</sup>, жившій въ седьмомъ вѣкѣ, и св. Іоаннъ дамаскинъ <sup>(4)</sup>, отецъ осьмаго вѣка.

По сказанію сихъ послѣднихъ писателей, евхиты учили, что всѣ люди, происходя отъ перваго, падшаго, человѣка, съ самаго рожденія носятъ въ себѣ злого духа. Чтобы изгнать его изъ сердца человѣка, для этого недостаточны не только всѣ, одобряемые Церковію, роды подвижничества, но и самыя благодатныя средства, предлагаемыя въ таинствахъ. Ибо крещеніе хотя отсѣкаетъ, подобно ножу, прежніе грѣхи, т. е. дару-

(1) О ерес. LXXX.

(2) Церк. ист. кн. IV. гл. 10 и Ерет. бласносл. кн. IV. гл. 11.

(3) О принятіи еретиковъ гл. 1—19.

(4) О ересяхъ гл. 1—18.

еть отпущеніе грѣховъ, однако корня грѣха не уничтожаетъ и человѣкъ, и принявши его, по прежнему остается подъ полнымъ владычествомъ злаго духа. Таинство причащенія также не можетъ приносить никакой пользы, потому что оно, по ихъ мнѣнію, есть не болѣе, какъ простой обрядъ. Единственно вѣрнымъ средствомъ къ изгнанію изъ человѣка злаго духа они представляли внутреннюю молитву, къ которой присоединяли мистическую пляску, для выраженія торжества своего надъ злымъ духомъ. Такая молитва, говорили они, однажды навсегда и примѣтнымъ для чувства образомъ освобождаетъ человѣка отъ живущаго въ немъ злаго духа. вмѣстѣ съ тѣмъ чрезъ такую молитву человѣкъ достигаетъ истинной духовной свободы, чтобы не нуждаться ни въ какихъ подвигахъ для подавленія въ себѣ чувственныхъ вожелѣній; онъ дѣлается свободенъ отъ всякаго чувственного пожеланія и всѣхъ страстей, свойственныхъ природѣ человѣка. Когда евхитъ достигнетъ такого совершенства, онъ не нуждается болѣе и ни въ какомъ внѣшнемъ наставленіи, потому что чрезъ внутреннюю молитву онъ будетъ получать непосредственныя божественныя откровенія; евхитъ, или что то же, духовный предрекаетъ будущее и созерцаетъ своими очами пресв. Троицу. Увлекаемые духовною гордынею, евхиты вообще почитали себя высшими всѣхъ людей, которые, по ихъ мнѣнію, еще работаютъ подъ игомъ закона; нѣкоторые же изъ нихъ доходили до самообожанія: „душа духовнаго (*τὴ πνευματικὴ*), говорили они, претворяется въ божественное естество“. На три божественныя Ὑποστάσι, равно какъ на ангеловъ, патриар-

ховъ, пророковъ и на самое воплощеніе Сына Божія они смотрѣли, какъ на различныя откровенія одного и тогоже божественнаго Существа, и думали, что по ихъ духовному совершенству всѣ сіи откровенія сосредоточиваются въ нихъ самихъ. Поэтому св. Елифаній говоритъ о нихъ, что когда имъ называли ангеловъ, патриарховъ, пророковъ и самого Христа, они отвѣчали обыкновенно: „все это—я“. Наконецъ, они, кажется, совершенно отвергали ~~ж~~ѣйствительное бытіе всего того, что описывается въ свящ. Писаніи, давши всему только духовный смыслъ. Такъ о тѣлѣ Христовомъ они рассуждали, что, будучи неописанно, подобно божественному естеству, оно иногда представлялось въ видѣ тѣла, иногда же являлось какъ-бы духомъ. Всѣмъ чудесамъ Христовымъ они давали смыслъ только символическій. Вообще, для духовнаго служенія евхита не имѣло значенія ничто, происходящее въ чувственномъ мірѣ.

Евхиты не почитали грѣхомъ лицемѣрить и дѣлать ложныя показанія, когда требовала того польза секты. По свидѣтельству пресвитера Тимоея, они готовы были произнести анаѹему на собственное ученіе и на всѣхъ держащихся его, лишь бы избѣжать подозрѣнія въ сектанствѣ: они твердо были увѣрены, что никакое проклятiе не повредитъ духовному, т. е. евхиту. Кажется, они держались еще того убѣжденія, что цѣль освящаетъ всѣ средства. Потому ихъ правиламъ было скрывать истину отъ плотскихъ людей, неспособныхъ возвыситься до уразумѣнія оной. Почитая всякій трудъ недостойнымъ себя, или своего духовнаго совершенства,

они удалялись всѣхъ внѣшнихъ занятій, и думали постоянно пребывать въ одной, внутренней, молитвѣ; но при однообразномъ направленіи одной душевной дѣятельности, столь противномъ природѣ человѣка, на самомъ дѣлѣ предавались только расслабленію и продолжительному сну. Имъ приписывали и вообще развратъ. Ложное пониманіе духовной свободы, гордость, забывавшая о слабости природы человѣческой, и грубые чувственные образы, въ которыхъ они представляли таинственный бракъ души съ небеснымъ женихомъ—Христомъ, легко могли дать просторъ всѣмъ вождельніямъ обильно питаемой чувственной природы. Наружное неблагообразіе въ ихъ жизни также неприятно бросалось въ глаза всякому, понимающему духъ истиннаго подвижничества. Ихъ нерѣдко видѣли въ худой раздранной одеждѣ валяющихся среди улицъ,—мужей и женъ вмѣстѣ, безъ различія пола. Они безпрестанно ходили по домамъ, прося милостыни, и, не разбирая установленныхъ Церковію постовъ, днемъ и ночью ѣли все, что успѣвали выпросить. Наконецъ, вопреки общему обычаю того времени, они стригли бороду, а на головѣ носили длинные распущенные волосы.

Называя себя по преимуществу духовными, евхиты у другихъ извѣстны были подъ разными именами, которыя давались имъ то отъ дѣйствій, какія совершали они по своему лжеученію, то отъ главныхъ ихъ предводителей. Такъ они назывались евхитами и мессалианами <sup>(1)</sup> отъ внутренней молитвы, которую всего болѣе

(1) Евхиты—*ευχίτης*, отъ *ευχή*, молитва; мессалиане отъ халдейскаго *mezalim*, молящіеся.

почитали, хоревтами или пляшущими—отъ мистическихъ плясокъ, которыми сопровождали свою молитву, и энтузіастами—отъ мнимо-духовныхъ восторговъ, въ кото­рые будто они приходили. По предводителямъ ихъ называли лампетіанами (отъ Лампетія), аделфіанами (отъ Аделфія) и маркіанитами (отъ Маркіана).

Въ первый разъ секту евхитовъ открылъ ревност­ный и благочестивый епископъ митиленскій (въ ма­лой Арменіи) Литоій. Во время обзорѣнія своей епар­хіи онъ встрѣтилъ ихъ между монахами одного мона­стыря, немедленно изгналъ ихъ изъ монастыря, а жи­лица ихъ истребилъ огнемъ. Св. Амфілохій иконій­скій съ 25 епископами своей митрополиі осудилъ ихъ въ 383 году на соборѣ сидскомъ (въ Памфіліи) и из­гналъ всѣхъ изъ своей митрополиі <sup>(1)</sup>. Наружное бла­гочестіе и скрытность съ трудомъ давали открывать ихъ, особенно когда укрывались они подъ личиною мо­наховъ или просто аскетовъ. Потому иногда нужно бы­ло употребить все искусство для того, чтобы открыть ихъ. Такъ и сдѣлалъ ревностный Флавіанъ антiохійскій. Услышавъ, что евхиты держатся въ Эдессѣ, онъ позвалъ ихъ къ себѣ чрезъ нѣкоторыхъ иноковъ, сталъ показы­вать имъ видъ, что не вѣритъ слухамъ, о нихъ распро­страняемымъ, какъ клеветѣ, и даже самъ желаетъ на­учиться у нихъ, какъ изгонять изъ человѣка злаго духа и сдѣлаться причастникомъ благодати Святаго Духа. Предводитель ихъ Аделфій, съ которымъ велъ онъ тайную бесѣду, раскрылъ ему все, что проповѣдывалъ

(1) Фогія бібліот. код. 52.

и чему училъ своихъ послѣдователей. Услышавъ изъ устъ главы секты, какія заблужденія исповѣдуетъ она, Флавіанъ немедленно созвалъ соборъ изъ двухъ епископовъ и тридцати пресвитеровъ и діаконовъ и, осудивъ евхитовъ на семь соборѣ, изгналъ ихъ изъ Сирии. Но сектанты, удалившись въ Памфілію, здѣсь стали распространять свое лжеученіе <sup>(1)</sup>. Это подало поводъ константинопольскому собору 426 года въ рѣзкихъ выраженіяхъ писать противъ секты къ епископамъ памфілійскимъ, а спустя два года императоръ Θεодосій издалъ строгіе законы противъ евхитовъ, повелѣвая преслѣдовать ихъ въ своей имперіи <sup>(2)</sup>. Наконецъ, третій вселенскій соборъ въ 431 году опредѣлилъ, что клирики, обвиненные въ послѣдованіи евхитскому лжеученію, подлежатъ изверженію, а міряне—отлученію; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ осудилъ книги ихъ, какъ то—*ασπιτιμον* и многія другія, а монастыри ихъ повелѣлъ разрушить до основанія.

Такъ власть церковная и гражданская совокупно дѣйствовали въ истребленіи опасныхъ заблужденій, разсѣваемыхъ евхитами. Не смотря на то, ни заблужденія, ни самая секта не были уничтожены совершенно. Преслѣдуемые законною властію, они перестали являться открыто, но тѣмъ не менѣе продолжали распространяться тайно, главнымъ образомъ по монастырямъ, гдѣ всего труднѣе было распознать ихъ подъ личиною монашества. Въ осьмомъ вѣкѣ св. Іоаннъ дамаскинъ

(1) Θεодорит. Церк. ист. IV. 40.

(2) Код. Θεодос. кн. XVI. т. 5. о ерег. з. 65.



свидѣтельствовали, что евхитовъ очень много можно было встрѣтить по монастырямъ <sup>(1)</sup>. Многочисленною сектою называетъ ихъ также патріархъ Фотій въ девятомъ вѣкѣ, когда они снова появились въ Каппадокии <sup>(2)</sup>. А въ половинѣ XI вѣка монахъ Георгій Кедринъ писалъ, что мессалиане, изгнанные Флавіаномъ изъ Сиріи, распространились по малой Азіи и, перешедши въ Европу, въ его время заняли всю западную часть греческой имперіи, т. е. Фракію. ◀

Распространяясь чрезъ столько столѣтій, евхиты много измѣнили свое первоначальное ученіе: ибо, не имѣя положительныхъ основъ для него, естественно не могли прочно утвердиться ни на какой мысли. Михаилъ Пселль, изслѣдовавшій ученіе евхитовъ въ одиннадцатомъ вѣкѣ, представляетъ его въ слѣдующемъ видѣ <sup>(3)</sup>. Первоначально существовало одно высочайшее, вѣчное существо, Богъ Отецъ; отъ него родились два сына, старшій Сатанаиль и младшій Христось. Самъ Богъ Отецъ отъ вѣчности управляетъ всѣмъ превышемірнымъ, Сатанаиль сдѣлался правителемъ всего земнаго, а Христось небеснаго. О природѣ Сатанаила евхиты учили различно: одни почитали его существомъ злымъ по природѣ и такимъ образомъ допускали гностическій дуализмъ; другіе утверждали, что онъ рожденъ существомъ добрымъ, но потомъ возсталъ противъ высочайшаго Бога и, чтобы основать для себя незави-

---

(1) О ересяхъ гл. 80.

(2) Библиот. код. 52.

(3) См. его *διάλογος περί ενεργείας δαιμόνων*.

симое царство, сотворилъ сей видимый міръ. Съ тѣхъ поръ младшій сынъ заступилъ его мѣсто у Отца и началъ стараться о томъ, чтобы разрушить царство зла, основанное Сатанайломъ, и все возстановить въ истинномъ видѣ. Сообразно съ такимъ ученіемъ евхиты различно поступали по отношенію къ Сатанайлу. Одни читли его вмѣстѣ со Христомъ, потому что, говорили они, если онъ теперь находится во враждѣ съ Нимъ, то соединится съ Нимъ послѣ, чтò, по ихъ мнѣнію, необходимо должно послѣдовать по причинѣ происхожденія ихъ отъ одного Отца. Другіе почитали только младшаго сына, Христа, потому что Онъ управляетъ лучшею частію міра, небомъ, но боялись оскорблять и Сатанайла, чтобы не вредилъ имъ. Нѣкоторые же изъ евхитовъ чествовали одного старшаго сына, Сатанайла, потому что міръ, которымъ онъ управляетъ, представлялся имъ во всемъ благоустроеннымъ. Евхиты одиннадцатаго вѣка, подобно своимъ предшественникамъ, молитву почитали верхомъ духовнаго совершенства, выше всѣхъ другихъ духовныхъ подвиговъ и священнодѣйствій, и любили хвалиться своими молитвенными восторгамъ, въ которыхъ будто удостоивались они особенныхъ откровеній и явленія ангеловъ. Но, какъ говоритъ Михаилъ Пселль, это была только прелесть діавольская; какъ читатели сатаны, они сверхъ того при его содѣйствіи показывали необыкновенныя дѣйствія магіи и оеургіи. Въ тайныхъ собраніяхъ своихъ, въ ночное время, они безъ стыда предавались отвратительнымъ оргіямъ, вдругъ гасили свѣчи и, не различая родства, предавались плотоугодію. Дѣти, родившіяся отъ такого смѣшенія, на

третій день по рожденіи закалались и потомъ сожигались, кровь и пепель ихъ смѣшивались съ пищею и съ нею виѣстѣ употреблялись. Трудно было бы повѣрить всему этому; если бы не было извѣстно, до какихъ отвратительныхъ сумасбродствъ и искаженій самыхъ естественныхъ чувствъ доводятъ неправильныя религіозныя вѣрованія, и если бы секты съ такимъ направлениемъ не всегда походили въ этомъ одна на другую.

Когда слухъ о быстромъ распространеніи евхитовъ въ одиннадцатотѣ вѣкѣ достигъ Константинополя, во Фракію посланъ былъ чиновникъ для истребленія секты. Чтò онъ сдѣлалъ тамъ, неизвѣстно; но слухъ о сектѣ съ тѣхъ поръ прекратился. Невѣроятно, что бы она разомъ была подавлена; естественнѣе предположить, что евхиты, держась своего правила, что цѣль освящаетъ средства, укрылись только подъ личиною православія, или же перешли въ другія секты.

Въ томъ же столѣтіи сдѣлалась извѣстна сродная евхитамъ секта богомиловъ. Евѡимій Зигабень, греческій обличитель богомиловъ (1), прямо называетъ ихъ отраслю или частію мессалианъ, т. е. евхитовъ; Анна Комнина (2), признавая тоже сродство, видитъ въ лжеученіи ихъ еще примѣсъ заблужденій павликианъ, которые давно проникли въ Болгарію, гдѣ первоначально появились богомилы. По свидѣтельству греческихъ писателей, виновникомъ этой секты былъ нѣкто Василій, искусствомъ врачъ, который, для прикрытія своего сек-

---

(1) См. его Догматическое всеоружіе православной вѣры.

(2) Алексіада кн. XV.

тантства и для удобнѣйшаго распространенія ереси, ходилъ въ монашеской одеждѣ. О началѣ его зловредной дѣятельности Зигабенъ говоритъ неопредѣленно, — что секта, отъ него происшедшая, появилась немного прежде сего, т. е. 1118 года; но Занара прямо свидѣтельствуемъ, что онъ распространялъ ересь свою пятьдесятъ два года; слѣд. считая отъ его смерти, послѣдовавшей въ 1118 году, время первой проповѣди его падаетъ на 1066 годъ. Но самое названіе этой секты показываетъ, что первое начало ея скрывается не въ греческой Церкви, а въ болгарской, слѣд. относится еще къ древнѣйшему времени. Болгарскій обличитель богомилской ереси, пресвитеръ Косма<sup>(1)</sup>, производитъ ее отъ попа Богумила, начавшаго проповѣдывать свое лжеученіе въ Болгаріи въ лѣта правотѣрнаго царя Петра, а Петръ I, котораго, очевидно, разумѣетъ Косма<sup>(2)</sup>, царствовалъ отъ 927 до 968 года. На происхожденіе богомилской ереси отъ Богумила пона можетъ наводить нѣкоторое сомнѣніе имя его, очевидно не собственное, а нарицательное и притомъ усвоенное всѣмъ сектантамъ, отъ него происшедшимъ; возникаетъ вопросъ: преданіе о попѣ Богумилѣ не было ли слѣдствіемъ попытокъ ума придумать происхожденіе ереси, которой начало было неизвѣстно? Но если бы и нельзя было доказать справедливости извѣстна-

---

(1) См. Недостойнаго Козмы прозвитера бесѣда на ново-явившуюся ересь Богумилоу. Сборникъ Солов. библ. № 856.

(2) Петръ II, ко времени котораго нѣкоторые относятъ начало ереси богомилской, жилъ въ концѣ XII вѣка, когда ересь сія давно уже была извѣстна.

го предположенія, что онъ носилъ другое имя Іереміи (1), то и тогда можно бы было принять, что еще при жизни онъ носилъ такое названіе не какъ собственное имя, а какъ прозвище, иронически выражающее сущность его ученія и особенно его образъ жизни (2), и что, какъ болѣе извѣстное и меткое, оно перешло потомъ и на его послѣдователей (3).

Что секта богомиловъ была частію или отраслію секты евхитовъ, это обличается самымъ сходствомъ лжеученія тѣхъ и другихъ. Богомилы, подобно евхитамъ, признавали высочайшаго Бога и первороднаго сына его Сатанаила. Въ началѣ и былъ у него только этотъ одинъ сынъ, по природѣ добрый и до времени благопокорный; въ силѣ и славѣ онъ былъ равенъ Отцу и сидѣлъ одесную Его, облеченный въ туже одежду. Троица въ Божествѣ явилась послѣ, вслѣдствіе домостроительства спасенія людей, когда первородный сынъ измѣнилъ своей природѣ и первоначальному послушанію Отцу. Въ ученіи о Троицѣ богомилы сходились съ болѣею частію однородныхъ съ ними сектъ, принимавшихъ савелліанское ученіе о развитіи единицы въ Троицу и возвращеніи Троицы опять въ единицу, сообразно планамъ Божественнаго домостроительства. Паденіе

---

(1) Основаніемъ сему предположенію служитъ одно, впрочемъ несовсѣмъ ясное, указаніе въ такъ называемой Кирилловой книгѣ л. 5.

(2) Съ ироніею передаетъ имя или, лучше сказать, прозвище начальника богомильской ереси и самъ пресвитеръ Косма: «бысть поимъ, говоритъ онъ, именемъ Богумиль, а по истинѣ ради Богу немиль».

(3) Евѡимій Зигабенъ производитъ имя богомиловъ отъ молитвы «Богъ милуй», которую будто они непрестанно употребляли; но богомилы, по его собственному свидѣтельству, не употребляли никакихъ другихъ молитвъ, кромѣ молитвы: *Отче нашъ*.

Сатанаила произошло отъ гордыни его и преступнаго желанія сдѣлаться независимымъ отъ Отца. Мiромъ отъ начала управляли сотворенные Богомъ духи, надъ которыми Сатанаиль начальствовалъ въ качествѣ Его мѣстоблюстителя; но надмившись своею силою и славою, онъ захотѣлъ основать самостоятельное царство (Иезек. 28, 2), разными обѣщаніями увлекъ къ отпаденію съ собою третью часть ангеловъ и пригласилъ ихъ приступить къ созданію новаго неба и новой земли независимо отъ высочайшаго Бога. Когда Богъ узналъ объ отпаденіи Сатанаила и его ангеловъ, онъ низвергъ ихъ въ хаосъ, и такъ какъ Сатанаиль не могъ держаться на водѣ, потому что земля (хаосъ) была еще невидима и неустроена, то онъ и началъ творить изъ нея мiръ въ томъ же видѣ, какъ теперь онъ намъ представляется. Твореніе мiра богами представляли такъ, какъ оно описывается въ первой главѣ книги Бытія. Человѣкъ созданъ Сатанаиломъ изъ смѣси земли съ водою; но онъ не могъ одушевить его собственнымъ духомъ, потому сталъ просить Отца послать, для одушевленія созданнаго имъ тѣла, своего Духа, обѣщаясь вмѣстѣ съ нимъ владѣть человѣкомъ и предоставляя людямъ наполнить мѣста, оставшія послѣ падшихъ ангеловъ на небѣ. Богъ сжалился надъ человѣкомъ, созданнымъ Сатанаиломъ, вдунулъ въ него собственное дыханіе жизни и, сдѣлавъ его живою душею, украсилъ всѣми прелестями существа совершеннѣйшаго. Но зависть къ совершенствамъ человѣка скоро возбудила Сатанаила противъ собственнаго творенія. Чтобы противопоставить добруму сѣмени Адама злое сѣмя въ чело-

вѣчетвѣ, онъ самъ подѣ видомъ змія смѣсилъ съ Евою и родилъ отъ нея Каина, родоначальника злаго потомства въ человѣчествѣ. Такъ открылось полное владычество Сатанаила въ мірѣ. Между тѣмъ падшіе ангелы, узнавъ, что мѣста, оставленныя ими на небѣ, предназначены людямъ, захотѣли по крайней мѣрѣ сѣмени своему дать возможность возвратиться въ ихъ прежнее отечество. Они смѣсились съ дщерями человѣческими и родили отъ нихъ исполиновъ (Быт. 6, 2. 4). Но когда исполины вступили въ борьбу съ Сатанаиломъ за родъ человѣческій, онъ произвелъ потопъ, которымъ истребилъ всѣхъ живущихъ на землѣ; спасся только Ной, потому что, не имѣя дочери, онъ пребылъ вѣренъ служенію Сатанаила и тѣмъ заслужилъ его благоволеніе.

Такое превратное толкованіе событій ветхозавѣтныхъ показываетъ, что богомилы не видѣли въ ветхомъ завѣтѣ писанія священнаго. По свидѣтельству Евѣимія, они вѣрили, что ветхозавѣтный законъ данъ Моисею не Богомъ, а Сатанаиломъ, который ложно выдавалъ себя предъ іудеями за Бога и творилъ чрезъ Моисея всѣ знаменія и чудеса. Если же тотъ же писатель говоритъ, что изъ ветхаго завѣта они принимали писанія пророческія и псалтирь, то вѣроятно это замѣтилъ онъ только у константинопольскихъ богомиловъ, которые были ему извѣстны. Болгарскій обличитель богомиловъ ясно свидѣтельствуетъ, что они не принимали писаній пророческихъ и пророчествъ о Христѣ: „пророцы, говорили они, ни суть святы, ни суть отъ Святаго Духа прорицали, но отъ своея воли“. Да и трудно было бы со-

гласить взгляды ихъ на ветхозавѣтный законъ съ почитаніемъ книгъ пророческихъ и псалмовъ. Очевидно, богومیлы, подобно большей части гностиковъ, также манихеевъ и павликіанамъ, отвергали весь ветхій завѣтъ, богохульно считая его произведеніемъ врага Божія Сатанаила, который якобы далъ его для того, чтобы удерживать людей въ подчиненіи своимъ законамъ.

Такъ прошло 5500 лѣтъ, въ которыя Сатанаиль самовластно господствовалъ въ мірѣ. Богъ видѣлъ, что намѣреніе Его, чтобы люди заняли мѣста ангеловъ на небѣ, не исполняется, что хотя Онъ далъ лучшую часть человѣку (душу), однако надъ людьми нераздѣльно господствуетъ Сатанаиль. Наконецъ, Онъ сжалился надъ гибелью ниспосланной Имъ въ человѣка души и рѣшился спасти ее. Онъ далъ истечь отъ своего сердца Слово или Духу, который есть Сынъ Божій, архангелъ Михаилъ, великаго совѣта ангелъ (Иса. 9, 6). Сопедши съ неба, Онъ вошелъ въ Дѣву Марію чрезъ правое ухо и, принявши отъ нея плоть, вышелъ изъ нея тѣмъ же путемъ такъ непримѣтно, что она сама не чувствовала ни входа Его, ни выхода, а нечаянно нашла Его около себя въ вертепѣ. Но какъ рожденіе Его было недѣйствительное, такъ и воплощеніе было только мнимое. Онъ принялъ только видъ тѣла; тѣло Его было не вещественное, а божественное, оно не имѣло естественныхъ потребностей тѣла человѣческаго; Иисусъ удовлетворялъ имъ только для виду. Но Сатанаиль почиталъ Его простымъ человѣкомъ, и поелику видѣлъ, что Онъ старался разрушить его царство, то и уготовалъ Ему смерть. Иисусъ былъ распятъ, умерщвленъ и погребенъ



только повидимости; на третій день послѣ лживой смерти своей Онъ снялъ личину тѣла и предсталъ Сатанаилу въ истинномъ своемъ видѣ. Теперь Онъ лишилъ Сатанаила божественной силы, которую онъ владѣлъ дотолѣ, отнялъ отъ его имени божественную частицу *и.л.з* и такимъ образомъ изъ Сатанаила сдѣлалъ его сатаною. Послѣ сего Онъ вознесся къ Отцу и возсѣлъ одесную Его вмѣсто отпадшаго Сатанаила. Когда Христосъ, по совершеніи возложеннаго на Него домостроительства, вознесся на небо, Отецъ далъ истечь изъ Себя новой силѣ, Святому Духу, который замѣнилъ Христа въ дѣйствиі на общество вѣрующихъ. Дѣйствиі Святаго Духа въ мірѣ должно продолжаться до скончанія вѣка, когда Онъ вмѣстѣ со Христомъ снова возвратится въ существо Отца. Воскресенія мертвыхъ богомилы не признавали. Тѣ, которые своею богоугодною жизнію заслужили вѣчной славы, не умрутъ; они только сложатъ съ себя, безъ всякихъ страданій, гнусную одежду плоти и облекутся въ безсмертную и божественную одежду Христа, примутъ Его тѣло и Его видъ и подъ руководствомъ ангеловъ и апостоловъ войдутъ въ царство Отца небеснаго. Тѣло же разрѣшится въ прахъ и пепель и никогда не возстанетъ.

Такъ отвергнувъ ветхозавѣтное ученіе, какъ произведеніе злаго начала, богомилы ограничились однимъ новымъ завѣтомъ, который, повидимому, почитали источникомъ истиннаго ученія вѣры. „Мы, говорили болгарскіе богомилы, но слушаемъ ни Давида, ни пророковъ, но Евангелія, не живетъ по закону Моусееву, но апостольскому“. Кромѣ подлинныхъ писаній апостольскихъ,

они принимали еще нѣкоторыя подложныя сочиненія, какъ то: видѣнїе Исаи, разговоръ между Христомъ и апостоломъ Иоанномъ и вѣроятно также подложное евангеліе Іоанна. Впрочемъ и на самыя подлинныя новозавѣтныя писанія они имѣли свой взглядъ и понимали ихъ большею частію не въ томъ смыслѣ, какой даетъ буквальное значеніе словъ, но въ другомъ, мистическомъ или аллегорическомъ. Такъ всю исторію дѣтства Іисуса Христа они почитали какъ символическое изображеніе высшихъ предметовъ, или простое баснословіе. Чудесамъ Христовымъ давали значеніе только нравственное. Нѣсть Христось, говорили тѣже болгарскіе богомилы, слѣпа просвѣтилъ, ни хрома исцѣлилъ, ни мертва воскресилъ, но притчи то суть точію и бляди. Грѣхи бо рѣша цѣленыя“. Пять хлѣбовъ, которыми напиталъ Христось народъ въ пустыни, означаютъ четыре евангелія и апостоль. Наконецъ въ тѣхъ мѣстахъ, которыя совершенно нельзя было объяснить согласно съ ихъ ученіемъ, они, кажется, видѣли поврежденіе подлиннаго текста (¹).

О внутреннемъ устройствѣ секты богомиловъ мало извѣстно. Что говорили они объ іерархіи и богослуженіи, ограничивается почти однимъ отрицаніемъ православной іерархіи и православнаго богослуженія. Евѡмій говоритъ, что православные священники въ ихъ глазахъ были тѣ книжники и фарисеи, которые обличаются въ Евангеліи; также въ двухъ бѣсноватыхъ,

---

(¹) Такое поврежденіе евангелій они именно приписывали св. Іоанну Златоусту.

изшедшихъ отъ гробовъ (Матѣ. 6, 6. 8, 28 и д.), они видѣли два сословія, духовное и монашеское. А по словамъ Космы, они не только хулили іереи и вся саны церковныя и православныхъ священниковъ называли слѣпыми фарисеями, но и вообще не вѣрили, „яко Богомъ свящаеми суть всегда іереи“. Очевидно, они отвергали іерархію въ самомъ основаніи, когда не признавали священниковъ за лицъ, освященныхъ таинствомъ. Впрочемъ, у нихъ самихъ было своего рода чиновачаліе, въ которое возводились люди, болѣе другихъ способные своимъ святошествомъ и хитростію дѣйствовать на простодушную толпу. Такъ въ Константинополѣ, кромѣ главы секты Василя, были у богомиловъ еще двѣнадцать мужей, называемыхъ апостолами, вѣроятно въ качествѣ второстепенныхъ предстоятелей секты. Но іерархическія дѣйствія у нихъ частно совершали и простыя женщины: по крайней мѣрѣ, по свидѣтельству Космы, у нихъ не только мужчины, но и женщины „сами себѣ исповѣдь творили и рѣшали“; женщины принимали также участіе въ обрядѣ принятія новыхъ членовъ секты и возлагали на нихъ руки вмѣстѣ съ мужчинами. Слѣдовательно богомилы въ этомъ отношеніи походили на всѣхъ однородныхъ съ ними сектантовъ, вообще отвергавшихъ богоучрежденную іерархію и позволявшихъ священнодѣйствовать женщинамъ, вопреки явному ученію апостольскому.

Св. таинства богомилы вообще отвергали. Крещеніе, извѣстное въ православной Церкви, они называли воднымъ крещеніемъ, каково было Іоанново, и замѣняли его своимъ, которое называли истиннымъ духов-

нымъ крещеніемъ, или крещеніемъ Христовымъ. Его составлялъ слѣдующій обрядъ, чрезъ который они принимали всѣхъ соврацавшихся въ ихъ секту. Послѣ продолжительнаго поста, исповѣди и молитвы совратившагося вводили въ собраніе сектантовъ, возлагали на голову его евангеліе Іоанна и призывали Святаго Духа, читая молитву Господню. Это было первымъ дѣйствіемъ въ обрядѣ принятія совратившагося въ члены секты. Затѣмъ снова назначали ему постъ и молитву также на довольно продолжительное время. Когда по истеченіи положеннаго срока всѣ сектанты единодушно свидѣтельствовали объ усердіи его къ правиламъ секты, его снова вводили въ собраніе, ставили лицомъ къ востоку, возлагали на голову его руки съ евангеліемъ Іоанна, и потомъ всѣ вмѣстѣ пѣли благодарственную пѣснь, въ которой благодарили Бога за то, что посвящаемый исполнилъ все, что отъ него требовалось. Наконецъ всѣ плевали на новаго собрата, отирали его водою отъ головы до ногъ и одѣвали въ новую одежду, похожую на одежду православныхъ иноковъ <sup>(1)</sup>. Таинство евхаристіи они отвергали также въ самомъ основаніи. Св. дары въ семь таинствъ, по ихъ богохульному мнѣнію, не суть тѣло и кровь Христова въ собственномъ смыслѣ, но просто брашно, приносимое въ жертву демонамъ, живущимъ въ православныхъ храмахъ. Что они разумѣли подъ таинствомъ причащенія, о томъ различно говорятъ греческій и болгарскій обли-

---

(1) Евѣимія Зигабена торжество надъ сектою мессалианъ. Анаѳ.

чители богомиловъ. По словамъ Евѳимія, „хлѣбомъ причащенія называли они молитву *Отче нашъ*, ибо въ ней просимъ насущнаго хлѣба, а чашею сщщенія такъ называемый въ Евангеліи завѣтъ: *сія чаша новый завѣтъ*; таинственная же вечеря есть пріобщеніе того и другаго“. Когда богомиловъ спрашивали, какъ молитва можетъ, какъ тѣло, раздробляться и раздѣляться, они на такой вопросъ всегда отзывались невѣдѣніемъ, или потому, что ни на чемъ не могли основать свое лжеученіе, или же не желая открывать мнимо-таинственнаго (эсотерическаго) смысла его. Пресвитеръ Косма, напротивъ, просто говоритъ, что тѣломъ называли они тетроевангеліе, т. е. четыре евангелія, а кровью опраксъ—апостоль, т. е. Дѣянія и посланія апостольскія въ томъ порядкѣ, какъ читаются они въ церкви. Дѣйствительнаго общенія со Христомъ въ семь таинствъ богомилы не могли допустить и по самому своему докетизму: такъ какъ не признавали во Христѣ истиннаго человѣческаго тѣла. вмѣстѣ съ таинствомъ евхаристіи отвергали они и литургію, на которой совершается сіе таинство, равно какъ и всѣ чины церковныя, т. е. все православное богослуженіе.

Всѣ православныя священнодѣйствія и молитвы замѣнялись у нихъ одною молитвою *Отче нашъ*. Всѣ прочія молитвы они называли многоглаголаніемъ языческимъ, которое осудилъ Господь, и отъ самой молитвы Господней отняли славословіе, подъ предлогомъ, что оно есть многоглаголанное прибавленіе Церкви. Болгарскіе богомилы молились восемь разъ въ сутки, четыре раза днемъ и четыре—ночью; по константино-

польскіе молились семь разъ днемъ и пять разъ ночью. При этомъ они дѣлали и колѣнопреклоненія, одни по десяти, другіе по пятнадцати и болѣе, но безъ крестнаго знаменія, котораго они отвращались, какъ скверны.

Церквей, какъ мѣстъ, освященныхъ для общественнаго богослуженія, богомилы не имѣли: ибо Вышній, говорили они словами свящ. Писанія, не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ: какъ будто храмы, по ученію Церкви, нужны для обитанія Бога, какъ жилище для человѣка. Потому они собирались для своего служенія въ частныхъ домахъ, предпочитая ихъ освященнымъ церквямъ. На православныя церкви они смотрѣли какъ на жилища злыхъ духовъ; самъ Сатанаилъ, по ихъ богохульному ученію, сначала жилъ въ іерусалимскомъ храмѣ, а потомъ, по разрушеніи его, поселился въ храмъ св. Софіи въ Константинополѣ.

Православныхъ праздниковъ богомилы не почитали и свои едва ли имѣли: ибо, не признавая дѣйствительности земной жизни Иисуса Христа, естественно не могли устанавливать и празднествъ въ память какихъ либо событій изъ нея. Напротивъ, они нарочно постились и занимались рукодѣліемъ въ тѣ дни, которые Церковь освѣщала празднествомъ, чтобы показать тѣмъ свое презрѣніе къ Церкви. Ибо, говорили они, все это есть установленіе человѣческое и не содержится въ Евангеліи.

Въ честь Божіей Матери и святыхъ у нихъ не было никакихъ празднествъ потому, что они и вообще не оказывали имъ достоюжнаго чествованія. Пресв. Богородицу ставили они не выше другихъ грѣшныхъ

людей. Отмѣтая рожденіе отъ нея Сына Божія по плоти, они равняли съ нею себя самихъ, потому что и сами они рождаютъ Бога Слово. Истинная Богородица, говорили они, суть душа вѣрующаго, т. е. богонила, когда носитъ въ себѣ слово Божіе и потомъ рождаетъ его изъ себя чрезъ наученіе другихъ. Дабы унижить славу святыхъ, богонила приводили многія обличительныя мѣста изъ новаго завѣта, которыя ложно относили къ нимъ. Такъ упоминаемые у Матѳея гл. 7 ст. 22 ложные пророки, по ихъ нечестивому мудрованію, суть не кто другіе, какъ великіе учителя вселенной: Василій великій, Григорій богословъ и Іоаннъ Златоустъ, о которыхъ ихъ лживые наставники распространяли множество ложныхъ сказаній. Также въ слѣдующемъ стихѣ тойже главы подъ отверженными, которые однако изгоняли бѣсовъ и пророчествовали, они разумѣли святыхъ, такъ какъ они будто бы совершали все сіе силою демоновъ.

Тѣмъ менѣе могли они воздѣвать чествованіе мощамъ святыхъ и иконамъ. Чудотворенія, совершавшіяся при мощахъ святыхъ, они почитали дѣломъ демоновъ, обитавшихъ въ нихъ во время ихъ земной жизни: ибо, говорили они, для того, чтобы обмануть людей и заставить ихъ почитать святыми вовсе несвятыхъ, они и по смерти ихъ остаются при ихъ останкахъ и совершаютъ чудеса, приписываемыя святымъ. Такъ богонила уподоблялись тѣмъ книжникамъ и фарисеямъ, которые нечестиво говорили о Христѣ, яко *о вельзевулъ, князь бѣсовстѣмъ, изгонитъ бѣсы* (Лук. 11, 15). О св. иконахъ богонила судили подобно иконоборцамъ и

относили къ нимъ всѣ тѣ мѣста Писанія, въ которыхъ говорится о кумирахъ и идолахъ языческихъ. Они не чтили и самаго креста Господня, которому иконоборцы воздавали достодолжное чествованіе. Ибо почитая смерть Господа за насильственное убійство, они видѣли не болѣе въ крестѣ Его, какъ ненавистное орудіе казни. Только демоны, разсуждали они, любятъ крестъ, какъ орудіе, которымъ они убили Господа, и если при поднесеніи его бѣсноватымъ убѣгаютъ отъ него, то для того, чтобы симъ обманомъ расположить къ почитанію его неразумныхъ людей. Такъ св. крестъ, это драгоценное сокровище для вѣрующаго,—ибо имъ онъ искупленъ отъ вѣчной смерти,—у богомила было только презрѣннымъ орудіемъ демонской злобы.

Наконецъ, въ нравственной жизни богомолвъ мы видимъ только лицемѣріе, ложь, гордость и осужденіе. Богомилъ отъ ногъ до головы покрытъ былъ личиною мнимой святости; въ одеждѣ, поступи, голосѣ и всѣхъ движеніяхъ его представлялось самое натянутое соблюденіе всѣхъ тонкостей мнимо-святой жизни. „Невидно мірскаго волоса въ богомилахъ, говоритъ Анна Комнина; подъ мантиею и клобукомъ скрываютъ они свои пороки, смотрятъ наморщившись, ходятъ согбенные, закутанные до носа, говорятъ тихимъ шопотомъ“. „Суть бо еретицы, говоритъ также Косма пресвитерь, извону яко овца образомъ, кротцы, и смиренни, и молчаливи, блѣди же суть видѣти отъ лицемѣрнаго поста, словесе сія не рекутъ, не смѣются хрехотомъ, не оплазуютъ, хранятся отъ взора и вся творятъ извону, якоже не рознати ихъ съ правовѣрными крестьяны, из-



внутри же суть волци и хищници якоже рече Господь“. Когда простые люди, обманутые ихъ лицемѣріемъ и мнимо-святою жизнію, приступаютъ къ нимъ, желая получить отъ нихъ наставленіе на пользу души, тогда они „подобно волку, хотящу агня взяти, сперва поту-пляются, въздышуще и съ смиреніемъ отвѣщаваютъ, и провѣдуше ся творятъ сушая на небесѣхъ, и гдѣ узрять челоуѣка проста суца и груба, туже сѣютъ плевелы ученія своего, хуляще преданія уставы святымъ церк-вамъ“. Самомнѣнію и гордости ихъ не было границъ. По имъ словамъ, они суть соль земли и свѣтъ міра, та избранная пшеница, которую Господь отдѣлилъ отъ плевель, т. е. православныхъ. Всѣ блаженства, которыя обѣщаль Господь истиннымъ своимъ послѣдователямъ, принадлежатъ имъ: ибо они только суть истинно нищіе духомъ, плачущіе, кроткіе, алчущіе и жаждущіе правды, милостивые и чистые сердцемъ, которымъ уготованы всѣ блаженства. „Мы паче васъ, говорили они, Бога молимъ, и бдимъ, и молимся, а не живемъ, какъ вы, въ лѣности“. Относя бракъ, рожденіе дѣтей и яденіе мяса къ установленіямъ Сатанаила, они съ гордостію и презрѣніемъ смотрѣли на тѣхъ, которые дозволяли себѣ все сіе, какъ благословенное самимъ Богомъ; женатыхъ они не иначе называли, какъ слугами мамоны, а дѣтей, рожденныхъ отъ законнаго брака и освященныхъ благодатію таинства, по словамъ Космы, „акы смрада зла гнушались, обращающесея, плююще, заемлющесея, сами смрадъ суше ангеломъ и челоуѣкомъ“, — называли ихъ чадами мамоны и діавола. „Вся наша похулиша, сами си небесніи жителіе творяще“. Ложь со-

проводила богомила на всѣхъ путяхъ его жизни. Чтобы угодить всѣмъ, они готовы были принимать на себя всѣ личины. Предъ православными они всегда выдавали себя за усердныхъ сыновъ Церкви и для прикрытія своего сектантства нисколько не затруднялись и не смущались совѣстію дѣлать совершенно противное собственнымъ убѣжденіемъ: они ходили въ православныя церкви, кланялись крестамъ и св. иконамъ и даже причащались св. таинъ. Въ оправданіе такого лицемѣрія они ссылались на подложныя слова Христа: „спасайтесь хитростію“ (τροβιχη σοφῆτε). Они вѣрили, что до конца седмаго тысячелѣтія Сатанаилъ имѣлъ силу и власть въ мірѣ, и, чтобы не терпѣть отъ него вреда, почитали нужнымъ угождать ему. Они ссылались при этомъ на другія подложныя слова Христа: „почитайте злыхъ духовъ не для того, чтобы получить отъ нихъ пользу, но чтобы избѣжать вреда“. Итакъ, поелику православныя церкви и все, совершающееся въ православной Церкви, они производили отъ злыхъ духовъ, то посѣщать церкви и совершать предписываемое православною Церковію они почитали до времени необходимымъ для того, чтобы угодить злымъ духамъ и не терпѣть отъ нихъ вреда. Отъ того случалось, что даже священники, по возвращеніи въ секту богомиловъ, продолжали совершать всѣ священнодѣйствія по чину священническому, пока будучи открыты не были лишены сана (1). Наконецъ, богомилы по своимъ нравственнымъ

---

(1) Торжество надъ сектою мессалианъ. Анаѳ. 12. у Космы л. 30.

правиламъ были вредны для самаго гражданскаго общества. Пренебрегая всѣми житейскими дѣлами, какъ недостойными ихъ мнимо-святой жизни, они праздные ходили по домамъ и выпрашивали у всѣхъ милостыню. Не должно, говорили они, трудиться, дѣлая своиими руками; ибо Господь сказалъ: *не пецываете глаголюще: что ямы, или что нѣмъ, или чимъ одеждемся; всѣхъ бо сихъ языцы ищутъ* (Матѳ. 6, 31). вмѣстѣ съ тѣмъ они какъ сами пренебрегали, такъ учили и другихъ пренебрегать всѣми законными гражданскими отношеніями, ибо видѣли во всемъ этомъ нѣчто мірское, противное ихъ духовному служенію. „Они, говоритъ Косма, учатъ своихъ не повиноваться властямъ, хулятъ богатыхъ, ненавидятъ, царей, ругаются старѣйшинамъ, укоряютъ бояръ, считаютъ негодными Богу работающихъ царю, и всякому рабу не велятъ работать своему господину“. А по отношенію къ тайнымъ дѣламъ ихъ пресвитеръ Косма справедливо примѣняетъ слова апостола о язычникахъ: *бываемая отай отъ нихъ срамно есть и глаголати* (Еф. 5, 12).

Ученіе, столь разрушительное не только для церковнаго, но и для гражданскаго порядка, должно было скоро обратить на себя вниманіе правительства и возбудить справедливое съ его стороны преслѣдованіе. Въ первый разъ слухъ о появленіи ереси въ Константинополь распространился около 1111 года. Ревностный о православіи императоръ Алексѣй Комнинъ повелѣлъ немедленно розыскать новыхъ еретиковъ. Нѣкоторые изъ нихъ дѣйствительно скоро были открыты и представлены императору. Когда узнаны были слѣ-

ды ереси, нетрудно было отыскать и главу секты Василия. Онъ также представленъ былъ императору, которому хотѣлось совершенно подавить ересь. Чтобы заставить Василия раскрыть свое лжеученіе, онъ воспользовался тѣмъ же средствомъ, какое употребилъ нѣкогда Флавіанъ для открытія ученія евхитовъ. Василий сознался въ своемъ лжеученіи, но не смотря на всѣ убѣжденія, не захотѣлъ отказаться отъ него, упорно рѣшившись терпѣть все, чѣмъ бы ни грозили ему. Между тѣмъ мало помалу стали розыскивать и другихъ богомиловъ. Въ числѣ прочихъ найдены были и двѣнадцать лжеапостоловъ Василия. Одни изъ нихъ остались упорны въ своемъ заблужденіи, другіе отрицались отъ него и увѣряли въ своемъ православіи. Но императору не хотѣлось принимать въ общеніе всѣхъ, съ перваго раза отрекавшихся отъ ереси. Чтобы отличить православныхъ, или искренно раскаявшихся въ заблужденіи, отъ лицемеровъ, онъ объявилъ, что всѣхъ сожжетъ на кострѣ, и повелѣлъ приготовить два костра, изъ коихъ при одномъ поставленъ былъ крестъ, чтобы православные и искренно кающіеся по крайней мѣрѣ предъ смертію могли помолиться предъ нимъ. Православные и кающіеся дѣйствительно доказали свое православіе, поклонившись предъ крестомъ, и императоръ, сдѣлавъ имъ приличное наставленіе, отпустилъ ихъ на свободу. Не раскаявшіеся же заключены были въ темницу съ тѣмъ, чтобы со временемъ увѣщаніями обратить и ихъ къ православію: тѣ, которые обращались, немедленно были отпускаемы изъ темницы, а упорные оставались въ ней до самой смерти. На кострѣ сожженъ былъ

только Василій, какъ зловерднѣй распространитель ереси.

Но съ смертію Василя и заключеніемъ упорныхъ богомиловъ въ темницу не уничтожилась зловердная ересь. Ею заражены были, между прочимъ, члены нѣкоторыхъ знатныхъ фамилій въ Константинополь, которые не подверглись общей участи богомиловъ; а укрывши отъ преслѣдованія сами, они сильнымъ вліяніемъ своимъ легко могли тайно поддерживать ересь и въ другихъ. При Мануилѣ Комнинѣ въ болгарскомъ городѣ Меглинѣ богомилы, вмѣстѣ съ другими еретиками, почти совершенно подавили православіе и только трудамъ св. епископа Иларіона меглинская церковь обязана сохраненіемъ въ ней благочестія <sup>(1)</sup>. Въ нѣкоторыхъ греческихъ монастыряхъ ходили сочиненія Константина Хрисомалоса, которыя, по свидѣтельству собора, осудившаго ихъ въ 1140 году, содержали въ себѣ богомильскія мнѣнія <sup>(2)</sup>. Въ 1144 году константинопольскій соборъ осудилъ также за богомильскіи мнѣнія монаха Нифонта и двухъ епископовъ, Климента и Леонтія <sup>(3)</sup>. Въ тринадцатомъ столѣтіи патріархъ Германъ († 1239 г.) говорилъ обличительную бесѣду на богомиловъ, въ которой свидѣтельствовалъ, что еретики тайно по ночамъ проникаютъ въ дома христіанъ и лично благочестія уловляютъ многихъ въ свои сѣти. На-

---

<sup>(1)</sup> См. житіе и жизнь преп. о. нашего Иларіона епископа мегленскаго. Рукоп. В. И. Григоровича.

<sup>(2)</sup> Льва Аллатія о всегдашнемъ единеніи западной и восточной церкви. ч. 2. стр. 644 и д.

<sup>(3)</sup> Киннам. II. 40. Никит. Хоніат. кн. 11.

конецъ въ XII и XIII столѣтіи, подъ другими названіями, ересь богомиловъ проникла и въ юную русскую Церковь<sup>(1)</sup>, также на западъ Европы, особенно въ Италію и южную Францію; а въ Болгаріи еретики богомилы существуютъ донинѣ подъ именемъ бабуновъ<sup>(2)</sup>.

Этимъ оканчиваемъ изслѣдованіе свое о мнимо-духовномъ христіанствѣ въ древнія времена Церкви: дальнѣйшее развитіе его въ послѣдующихъ ересяхъ стоитъ въ ближайшей связи съ новѣйшими ересями. Но и этого достаточно для того, чтобы видѣть все зло мнимо-духовнаго христіанства. Какъ ни разнообразны заблужденія, въ которыхъ проявлялось оно, однако вредныя послѣдствія его вездѣ были одинаковы. Не представляется ли, напримѣръ, монтанизмъ явнымъ отрицаніемъ гностицизма? Не смотря однако на это, въ послѣдствіяхъ своихъ, какъ мы видѣли, они совершенно сошлись другъ съ другомъ. Ибо ложное начало, какія бы направленія ни принимало въ своемъ развитіи, рано или поздно непременно должно повести къ одинаковымъ вреднымъ слѣдствіямъ. Нѣкоторыя изъ ересей мнимо-духовнаго христіанства сначала повидимому требовали даже строгихъ правилъ нравственности и глубокаго уваженія къ слову Божію, однако послѣдствія и отъ нихъ были равныя—попраніе всякой нравственности и отверженіе Вѣры. Пусть же знаютъ наши несчастные братія, уклонившіеся на путь мнимо-духовнаго христіанства (духоборцы, молоканы, хлысты, скоп-

(1) Руднева Разсужденіе о ересяхъ и расколахъ стр. 29—38.

(2) Муравьева Житія святыхъ, октябрь. стр. 329.

цы), что избранный ими путь есть путь заблужденія и вѣчной пагубы; пусть не обольщаются они личиною святости, которую носятъ на себѣ ихъ предводители; пусть не прельщаются и собственною строгостію жизни (если кто дѣйствительно имѣетъ ее) по началамъ мнимой духовности: это только замедленіе на избранномъ пути; рано или поздно онъ приведетъ къ своему концу—вѣчной гибели заблудшихъ.

---

## ОБЪ ИКОНОПИСАНІИ.

(продолженіе) (1)

---

Отечество наше богато древними иконами: это очень хорошо извѣстно и раскольникамъ нашимъ (2). Къ сожалѣнію, мы не можемъ сказать, что бы всѣ древнія иконы наши сохранились до нашего времени въ первоначальномъ своемъ видѣ. Всесокрушающее время, извѣстно, не щадило и ихъ. Отсюда естественно открывалась и потребность и необходимость поправлять ихъ. Такія поправки иконъ существовали у насъ издавна. Икона напр. владимірская Божіей Матери, находящаяся въ московскомъ успенскомъ соборѣ, возобновлена въ 1514 году (3); икона святаго великомученика Димитрія селунскаго, находящаяся въ томъ же

---

(1) Смотр. Правосл. Собесѣд. 1866 г. част. 3. стр. 85—114.

(2) *Поморск. отвѣт.* отв. 5.

(3) *Сахаров. Исслѣдов. о русск. иконопис.* кн. 2. стр. 21.  
Спб. 1849.



соборъ, возобновлена въ 1517 году <sup>(1)</sup>; икона всемило- стиваго Спасителя, находящаяся въ томъ же соборъ, возобновлена въ первый разъ въ 1518 году <sup>(2)</sup>; икона знаменія Божіей Матери, находящаяся въ новгородскомъ знаменскомъ соборъ, возобновлена въ 1527 году <sup>(3)</sup>, и проч. Съ другой стороны, стоглавый соборъ (1551 г.) нашель уже нужнымъ предписать протоіреямъ и священникамъ, чтобы они во всѣхъ святыхъ церквахъ дозирали святыхъ иконъ, и которыя будутъ святыя иконы состарилися, тѣ велѣли иконникамъ починивати <sup>(4)</sup>. Такимъ образомъ не одно уже желаніе имѣть иконы въ исправномъ видѣ, но и соборное постановленіе требовало, чтобы неисправныя изъ нихъ были поправляемы. Наконецъ, тотъ же соборъ настоятельно требоваль отъ епископовъ наблюденія за тѣмъ, чтобы въ епархіяхъ ихъ живописцы писали иконы по образцу и подобію и по существу, смотря на образъ древнихъ живописцовъ, и знаменовали съ добрыхъ образцевъ, а которые изъ нихъ писали дотолѣ иконы не учась, самовольствомъ и самоволкою и не по образцу, тѣмъ запрещеніе полагали <sup>(5)</sup>. Отсюда естественно думать, что нѣкоторыя изъ нашихъ древнихъ иконъ съ половины XV вѣка не только возобновлены были такъ или иначе, но и совершенно вновь были написаны согласно тре-

<sup>(1)</sup> *Сахаров.* тамже стр. 41.

<sup>(2)</sup> Вторичное возобновленіе ся было въ 1700 году. *Сахаров.* тамже стр. 34.

<sup>(3)</sup> *Сахаров.* тамже стр. 25.

<sup>(4)</sup> *Стоглав.* гл. 27, стр. 124. Казань. 1862.

<sup>(5)</sup> *Стоглав.* гл. 43, стр. 200—205. 207—208.

бованію стоглаваго собора<sup>(1)</sup>. Какъ бы то впрочемъ ни было, только древнія иконы наши представляютъ наглядное доказательство того, что обычай писать иконы „отъ своеразсудительнаго смышленія и подобно латинскимъ изображеніемъ“ обнаруживалъ себя у насъ до святѣйшаго патріарха всероссійскаго Никона. Въ истинѣ этого можетъ убѣдиться всякій здравомыслящій и благомыслящій человекъ, когда обратитъ вниманіе свое на слѣдующія показанія отъ древнихъ св. иконъ нашихъ.

1. „Честный крестъ Христовъ, скажемъ словами большаго катихизиса, пріять начало отъ времени Христа, избавителя нашего, распяшагося на немъ, и отъ св. апостоль“<sup>(2)</sup>, а до распятія Господа нигдѣ ни у кого не былъ ни въ святомъ почтеніи, ни въ святомъ употребленіи, но служилъ у язычниковъ орудіемъ позорной казни важнѣйшихъ преступниковъ<sup>(3)</sup>. Между тѣмъ въ большомъ успенскомъ соборѣ, чтд въ Москвѣ, есть у насъ такъ называемый корсунскій крестъ, на которомъ молебная рука св. Анны пророчицы „изображена рѣзнымъ изваяннымъ художествомъ, а въ сей рукѣ персты—палецъ великій сложенъ съ двѣма послѣдними, два же персты—указательный и велико-средній—сово-

---

<sup>(1)</sup> Григор. Истин.-древн. и истин.-правосл. Христ. Церковь. ч. 2. стр. 81—82. Спб. 1856.

<sup>(2)</sup> *Больш. катихиз.* л. 8 на обор.

<sup>(3)</sup> Св. *Златоуст.* Бесѣд. на псал. 109: т. I. с. 511. Спб. 1860. Разсуд. прот. іуд. и язычн. о томъ, что Ис. Христ. есть истин. Богъ: христ. чт. 1832 г. ч. 47 с. 46.

куплена на знаменованіе“<sup>(1)</sup>. Скажемъ ли, что крестъ этотъ есть произведеніе греческое, сохранившійся до нашихъ временъ въ томъ именно видѣ, въ какомъ принесенъ былъ изъ Корсуня благовѣрнымъ княземъ нашимъ Владиміромъ святымъ<sup>(2)</sup>, или же, имѣя въ виду, что просвѣщенные и знакомые съ священною исторіею греки не могли писать изображеній, несообразныхъ съ нею, утвердимъ, что онъ исправленъ или даже совершенно вновь написанъ у насъ въ Россіи какимъ нибудь изъ нашихъ иконописцевъ<sup>(3)</sup>: въ томъ и другомъ случаѣ должны будемъ признать за несомнѣнное, что представленное на немъ изображеніе Анны пророчицы, скончавшейся прежде распятія Господня и слѣдовательно крестнаго знаменія не употреблявшей, а между тѣмъ въ образѣ срѣтенія Господня представленной съ молебнымъ крестомъ, вошедшимъ въ употребленіе послѣ распятія, воскресенія и вознесенія Господня, начертано иконописцемъ отъ своеразсудительнаго смышленія и подобно латинскимъ, своевольнымъ, изображеніямъ.

2. Несомнѣнно, что архангелъ Гавріиль, благовѣствуя пресвятой Дѣвѣ Маріи о воплощеніи отъ нея Сына Божія, не благословлялъ и въ то время никого (Лук. 1, 26—38), а св. Елифаній кипрскій имѣлъ слу-

---

(1) Такъ выражаются раскольники, доказывая этимъ древность употребляемаго у нихъ сложенія перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія. *Поморск. отвѣт.* отв. 5 свидѣт. 1.

(2) Тамже.

(3) *Григор. Истин.-древн. и истин.-правосл. Христ. Церк. ч. 2. с. 83. Спб. 1856.*

чай замѣтить, что пресвятой Богородицѣ Господь не далъ власти ни крестить, ни благословлять, и не повелѣлъ ей начальствовать на землѣ<sup>(1)</sup>. Между тѣмъ на каменномъ крестѣ, поставленномъ въ Новгородѣ по благословенію тамошняго архіепископа Алексія, на образѣ благовѣщенія „архангела Гавріила благословящая рука двѣма перстома назнаменована“, говоритъ писатель поморскихъ отвѣтовъ<sup>(2)</sup>. Въ ризницѣ соловецкаго монастыря, по сказанію тогоже писателя, есть крестъ рѣзный древяномасличный, даяніе патріарха Филарета московскаго, а на немъ, на праздницѣ благовѣщенія, благословящая рука у архангела Гавріила вообразена также двѣма перстома“<sup>(3)</sup>. Въ новоспасскомъ монастырѣ, близъ Москвы, въ главномъ храмѣ преображенія Господня, стоитъ за престоломъ древняя икона, изображающая Божию Матерь съ предвѣчнымъ Младенцемъ, а на этой иконѣ Матерь Божія написана держащею Младенца—Спасителя въ лѣвой рукѣ, правою же она благословляетъ<sup>(4)</sup>. Не очевидно ли, что на поименованныхъ иконахъ архангелъ Гавріиль и пресвятая Дѣва Богородица изображены благословляющими отъ своерасудительнаго смысленія иконописцевъ и подобно латинскимъ, своевольнымъ, изображеніямъ?

3. Раскольники утверждаютъ, что „знаменовати честный крестъ надобно не тремя персты, но двѣма“,

(1) Св. *Епифан.* Haeres. LXXIX. cap. 7: opp. t. I. p. 1064. Colon. 1682.

(2) *Поморск. отвѣт.* отв. 5 стел. 11.

(3) *Поморск. отвѣт.* отв. 5 стел. 17.

(4) *Иванчил.-Писарев.* Утро въ Новоспасскомъ. стр. 60—61. Москва. 1841.

указательнымъ и великосреднимъ, которые были бы простерты и совокуплены, съ преклоненіемъ одного изъ нихъ (великосредняго), а большой съ двумя послѣдними совокупленъ, сходясь съ ними концами, и что точно также надобно и благословлять <sup>(1)</sup>. Какъ несправедливо, неосновательно такое требованіе, изслѣдованіе этого выходитъ за предѣлы нашей статьи <sup>(2)</sup>. Замѣтимъ только, что въ доказательство того, будто именно такъ надобно изображать крестное знаменіе и преподавать благословеніе, раскольники указываютъ обыкновенно и на древнія иконы наши. Между тѣмъ, пересматривая предъявляемыя ими отъ этихъ иконъ указанія, всякій можетъ примѣтить, что они доказываютъ и то, въ доказательство чего вовсе не приводятся раскольниками.

а) Молебныя руки святыхъ изображены на древнихъ св. иконахъ нашихъ не въ одинаковомъ видѣ. На нихъ руки эти представлены такъ, что у однихъ изъ святыхъ большой перстъ въ уровень сложенъ съ безымяннымъ и меньшимъ, а указательный и средній

---

<sup>(1)</sup> *Поморск. отвѣт.* отв. 5 и 9. Такъ говорится здѣсь; но другіе изъ раскольниковъ возлагаютъ при этомъ большой перстъ на два послѣдніе. И относительно указательнаго и великосредняго перстовъ они толкуютъ различно: большой катихизисъ повелѣваетъ имѣть ихъ наклоненна, а не простерта, малый катихизисъ и книга о вѣрѣ заповѣдуютъ, напротивъ, два перста, великій и средній, протянуть, т. е. имѣть простертыми, а книга Кириллова и псалтирь раскольническаго изданія внушаютъ не только два перста, вышній и средній великій, вмѣстѣ сложити и протянуть, но притомъ средній перстъ мало преклонити. *Макар.* Истор. русск. раскол. стр. 96. Спб. 1855.

<sup>(2)</sup> Любопытный можетъ найти обстоятельное изслѣдованіе этого въ книгѣ: «Истинно-древняя и истинно-православная Христова Церковь» (част. 2 стр. 45—147. Спб. 1856 г.).

простерты <sup>(1)</sup>, у другихъ—два послѣдніе перста пригнуты къ ладони крѣпко, первыйъ положенъ на второмъ составѣ перста безыменнаго, а указательный и средній простерты <sup>(2)</sup>, у иныхъ же—большой перстъ соединенъ съ безыменнымъ, а указательный и средній, равно какъ и меньшій, простерты <sup>(3)</sup>. Разность эта, очевидно, значительная; но откуда произошла она? Если скажемъ, что изъ этихъ трехъ различныхъ изображеній перстосложенія для крестнаго знаменія истинно одно какое нибудь; то необходимо должны будемъ признаться, что два прочія, имѣющія за тѣмъ остаться, не истинны. А если такъ; то чѣмъ инымъ объяснимъ себѣ происхожденіе этихъ послѣднихъ перстосложеній, если не тѣмъ, что ихъ написали иконописцы отъ своерасудительнаго смысленія и подобно латинскимъ, своевольнымъ, изображеніямъ?

б) Различно изображены на древнихъ св. иконахъ нашихъ и руки благословляющія. Здѣсь онѣ представлены на однѣхъ иконахъ въ такомъ видѣ, какъ требуютъ того раскольники <sup>(4)</sup>, а на другихъ—въ такомъ, въ которомъ или: два перста, указательный и средній, простерты нѣсколько наклонно, два послѣдніе пригнуты къ ладони, а большой перстъ приложенъ ко второму суставу перста безыменнаго <sup>(5)</sup>, или: указательный

(1) Съ нѣкоторымъ, но послѣдній съ большимъ, нежели первый, наклоненіемъ. *Поморск. отвѣт.* отв. 5 степ. 5. 10. 12. 13.

(2) *Поморск. отвѣт.* отв. 5 свидѣт. 3 и отв. 9.

(3) Тамже отв. 9.

(4) *Поморск. отвѣт.* отв. 5. степ. 3. 4. 10. 12. 14.

(5) *Поморск. отвѣт.* отв. 5 степ. 3. 5. 7. 13 и отв. 9.

и средній персты простерты нѣсколько наклонно, простертъ и малый персть, а большой персть въ уровень сложенъ съ перстомъ безыменнымъ<sup>(1)</sup>, или: большой персть въ уровень совокупленъ съ двумя послѣдними, а указательный и средній простерты<sup>(2)</sup>. Кромѣ того, въ евангеліи, печатанномъ въ Москвѣ 1633 года по повелѣнію царя Михаила Феодоровича и съ благословенія патріарха Филарета Никитича, съ изображеніемъ четырехъ евангелистовъ, благословляющая рука св. Іоанна богослова изображена такъ, что весьма близко подходитъ къ перстосложенію именованному, а въ евангеліи, печатанномъ въ Москвѣ 1625 года при царѣ Василии Іоанновичѣ Шуйскомъ и при патріархахъ Іовѣ и Ермогенѣ (въ первый годъ его патріаршества), съ изображеніемъ же четырехъ евангелистовъ, благоговящая рука тогоже св. Іоанна богослова изображена совершенно именованно<sup>(3)</sup>. Отвѣчать на естественно рождающійся при этомъ вопросъ: откуда явилась на нашихъ иконахъ такая разность въ изображеніи рукъ благословляющихъ въ ту пору, когда, по мнѣнію раскольниковъ, употреблялось только то перстосложеніе, какое нынѣ употребляется у нихъ?—не наше дѣло, не входитъ въ область нашей статьи. Но если скажемъ, что изъ этихъ пяти различныхъ перстосложеній одно какое нибудь истинное; то по необходимости должны

(1) *Поморск. отвѣт.* отв. 9.

(2) *Григор.* Истин.-древн. и истин.-православн. Христ. Церков. ч. 2 стр. 130. Спб. 1856.

(3) Описан. находящ. въ император. публичн. библиот. старопеч. богослуж. книгъ (1564—1640 г) № 54 стр. 91 и № 15 стр. 35.

будемъ сказать и то, что прочія четыре простосложенія, имѣющія за тѣмъ остаться, начертаны иконописцами отъ своеразсудительнаго смышленія и подобно латинскимъ, своевольнымъ, изображеніямъ.

в) Изображенія молебныхъ рукъ существуютъ на древнихъ иконахъ нашихъ не въ одинаковомъ видѣ даже у однихъ и тѣхъ же святыхъ. Въ этомъ увѣряютъ насъ и раскольники. Одинъ изъ главныхъ ихъ наставниковъ говоритъ при одномъ случаѣ: „Въ великомъ Новѣ-градѣ, въ соборной церкви Софіи, идѣже служиша святіи Божіи архіереи: Никита, Іоаннъ, Евѣимій, Іона и Серапіонъ. . . въ придѣлѣ Іоанна архіепископа образъ Іоанна предтечи предревнѣйшій молебную руку имѣетъ двѣма перстома“<sup>(1)</sup>. Въ другомъ же мѣстѣ тотъ же наставникъ предъявляетъ: „Гради на лице креста корсунскаго и виждь. . . На ономъ крестѣ, на Воскресенія праздницѣ, Предтеча воображенъ, молящую руку имѣя, первый перстъ съ четвертымъ сложенъ вкупѣ, пятый же недосложенъ стоящъ, два же на моленіе простерта“<sup>(2)</sup>. Кто знаетъ, что св. Іоаннъ предтеча окончилъ жизнь свою до распятія, страданія и вознесенія Господня (Матѣ. 14, 11—12) и потому не могъ знаменоваться крестомъ, бывшимъ до того времени орудіемъ казни у язычниковъ, тотъ безъ труда пойметъ, смотря на указанныя св. иконы, что иконописецъ написалъ его съ молебнымъ перстосложеніемъ отъ своеразсудительнаго смышленія и подобно латин-

<sup>(1)</sup> *Поморск. отвѣт.* отв. 5 степ. 17.

<sup>(2)</sup> *Поморск. отвѣт.* отв. 9.



скимъ, своевольнымъ, изображеніямъ. Если же кто припомнить, что истина не можетъ являться въ отноше- ніи къ одному и тому же предмету одинаковою съ одной и той же стороны или въ одномъ и томъ же отноше- ніи, тотъ, смотря на тѣ же св. иконы, увидить новое своеобразительное смышленіе и своеволие иконопис- цевъ и въ томъ, что одинъ изъ нихъ изобразилъ мо- лебную руку одного и того же Предтечи совершен- но въ иномъ видѣ, нежели въ какомъ изобразилъ ее другой.

г) Не въ одинаковомъ видѣ встрѣчается на древ- нихъ св. иконахъ нашихъ изображеніе благословляющей руки у самого Спасителя. На тихвинской напр. иконѣ Божіей Матери два перста у Спасителя, указательный и средній, изображены простертыми нѣсколько наклон- но, два послѣдніе пригнутыми къ ладони, а большой перстъ приложеннымъ ко второму суставу перста безъ- именнаго <sup>(1)</sup>. Между тѣмъ „на корсунскихъ вратахъ, яже нынѣ въ великомъ Новѣ-градѣ, у Спасителя бла- гословящія руки палецъ великій съ двѣма послѣдними совокуплены, а указательный и средній сложена на благословеніе <sup>(2)</sup>; на образѣ пресвятыя Богородицы, пи- санномъ Петромъ митрополитомъ прежде архіерейства его въ Кіевѣ, у превѣчнаго Младенца Іса Христа въ благословящей десницѣ три перста совокуплены, а ука- зательный и средній <sup>(3)</sup> сложена <sup>(4)</sup>; на Спасовѣ же обра-

<sup>(1)</sup> *Поморск. отвѣт.* отв. 5 свидѣт. 10.

<sup>(2)</sup> *Поморск. отвѣт.* отв. 5 свидѣт. 1.

<sup>(3)</sup> Оба съ нѣкоторымъ, но послѣдній — съ большимъ, чѣмъ первый, наклономъ.

<sup>(4)</sup> *Поморск. отвѣт.* отв. 5 степ. 10. 13. 17.

зѣ, иже позади корсунскаго креста на среднемъ крузѣ, указательный и средній персты простерты нѣсколько наклонно, простертъ и малый перстъ, а большой перстъ въ уровень сложенъ съ безыменнымъ“ (1). Писатель керженскихъ отвѣтовъ, стараясь объяснить разность нѣкоторыхъ изъ этихъ изображеній, придумалъ слѣдующее: „На святыхъ Богородицыныхъ образѣхъ, на казанскомъ и тихвинскомъ и прочихъ подобныхъ пишемыхъ, у превѣчнаго Младенца воображена благословящая рука на страны благословяща: то, глаголють искуснѣйшіе живописцы, того ради палець къ послѣднимъ двѣма не къ краема, но къ срединѣ совокупляемъ воображается, понеже прикрытіе длань къ боку имать, но яснѣши сего совокупленія сихъ трехъ перстовъ вообразити не удобно“ (2). Какъ ничтожно такое объясненіе, совершенно извѣстно людямъ правомыслящимъ (3); но если дадимъ ему полную силу, если т. е. признаемъ его истиннымъ; то должны будемъ согласиться, что прочія изображенія благословляющей руки Спасителя, не объясняемыя писателемъ керженскихъ отвѣтовъ, написаны иконописцами отъ своееразсудительнаго смысленія и подобно латинскимъ, своевольнымъ, изображеніямъ.

4. На мѣдныхъ же вратахъ, упомянутыхъ нами, чтѣ въ новгородскомъ софійскомъ соборѣ, именуемыхъ корсунскими и составляющихъ западныя двери его, въ числѣ другихъ изображенъ благословляющимъ и епи-

(1) *Поморск. отвѣт.* отв. 9.

(2) *Керженск. отвѣт.* отв. на 85 вопросъ.

(3) *Григор. Истин.-древн. и истин.-православн. Христова Церковь.* ч. 2 стр. 88. Спб. 1856.

скопъ Александръ. Изображенъ онъ безъ бороды и остриженнымъ, какъ ходятъ духовные на неправославномъ западѣ у латинъ, въ облаченіи латинскихъ бискуповъ, съ посохомъ въ рукахъ латинскимъ, и самая надпись надъ нимъ латинская: Alexander epc (episcopus) de Blucich. Явно, такимъ образомъ, что епископъ этотъ латинянинъ. Между тѣмъ раскольники говорятъ о немъ, по извѣстному поводу, такъ: „у святителя Александра благословящія руки палець съ двѣма послѣдними совокуплены, а указательный и средній сложена на благословеніе“ (1). Къ предмету нашего разсужденія не относится замѣтить здѣсь, что рѣчь эта не совсѣмъ справедлива: ибо у означеннаго Александра большой перстъ не сложенъ съ двумя послѣдними перстами, а положенъ на первомъ суставѣ перста безыменнаго. Еще менѣе почитаемъ своимъ дѣломъ припомнить другимъ, что корсунскія врата—не греческой работы (2). Припоминаемъ слово писателя керженскихъ отвѣтовъ о томъ, что „латины несогласно Христову благословенію слагаютъ персты: палець съ двѣма послѣдними не совокупаютъ, но по край драни отъмываютъ“ (3). Съ чего же, спрашивается, взялъ живописецъ изобразить епископа Александра на мѣдныхъ вратахъ благословляющимъ совокупленіемъ большаго пальца съ двѣма послѣдними и сложеніемъ указательнаго и средняго, тогда какъ, по показанію писателя керженскихъ отвѣ-

---

(1) *Поморск. отвѣт.* отв. 5 свидѣт. 2. Снес. *Керженск. отвѣт.* отв. 4 стат. 1 свидѣт. 94.

(2) Корсунскія врата стр. 105—118. Москва. 1834.

(3) *Керженск. отвѣт.* отв. на 87 вопросъ.

товъ, слѣдовало изобразить его, какъ епископа латинскаго, по край длани отмѣтывающимъ палець съ двѣма послѣдними? Не очевидно ли, что онъ поступилъ въ настоящемъ случаѣ отъ своерасудительнаго смышленія и подражая латинскимъ, своевольнымъ, изображеніямъ?

5. Въ Макарьевской четіѣ-минеѣ за мѣсяць іюнь сказывается, что греческій философъ Никифоръ панагіотъ обличалъ (1265 г.) латинянина такъ: „почто не слагаеши три <sup>(1)</sup> персты <sup>(2)</sup> и крестишия десною рукою и не полагаеши на челѣ твоємъ. . . , и не одѣваешия оружіемъ Христа моего, но твориши крестъ со обоими персты <sup>(3)</sup> и въображеніе креста твоего зреть вонъ, вмѣсто еже бы ся съ нимъ одѣяти, а ты свлачишь животворящаго креста“ <sup>(4)</sup>. Въ Кирилловой книгѣ также

<sup>(1)</sup> Въ той же четіѣ-минеѣ за мѣсяць августъ читается это такъ: «Почему (креститесь) не якоже мы крестимся, прообразяще истиннаго креста *двѣма* персты»? Въ той же, опять, четіѣ-минеѣ за мѣсяць декабрь сказано объ этомъ такъ: «Рече греческій философъ Никифоръ панагіотъ латинѣ: есть у васъ семьдесятъ и двѣ ереси: и рече: се не якоже мы крестимся, прообразяще истиннаго креста *тремя* персты, на главу и на сердце, и на правомъ плечѣ и на лѣвомъ». Естественно полагать, что въ настоящемъ случаѣ въ четіѣ-минеѣ за августъ мѣсяць сдѣлана перемѣна подъ влияніемъ постановленія о двуперстномъ крестѣ, сдѣланнаго стоглавнымъ соборомъ. Григор. Истин. — древн. и истин. — правосл. Христ. Церковь ч. 2 стр. 101. Спб. 1856.

<sup>(2)</sup> Чтобы рѣчь панагіота говорила въ пользу раскольническаго перстосложенія для крестнаго знаменія, писатель поморскихъ отвѣтовъ (отв. 5 свидѣт. 6) передаетъ ее по своему, читая здѣсь намѣренно *два* перста вмѣсто *три*; но его обличаетъ въ несправедливости такой перемѣны даже писатель керженскихъ отвѣтовъ, который (отв. на 87 вопр.) говоритъ объ этомъ такъ: «того ради философъ къ латинщику рече: почто не согibaеши *три* персты».

<sup>(3)</sup> И это искажаетъ писатель поморскихъ отвѣтовъ, передавая здѣсь, вмѣсто *обоими* персты, *тремя* персты. Поморск. отвѣт. отв. 5 свидѣт. 6.

<sup>(4)</sup> *Макар.* четія-минея за мѣсяць іюнь: рукоп. московск. синод. библиот. лист. 672.

говорится, что означенный Никифоръ панагіотъ обличалъ азимита, т. е. латинянина, такимъ же точно образомъ. „Вопрошу тя,—читается въ ней,—о семидесятихъ и двою ересѣхъ вашихъ <sup>(1)</sup>: отвѣчай ми... почто не согibaеши три персты и крестишися десною рукою, егда полагаеши на челѣ твоємъ, и не одѣваешися оружіемъ креста Господня, но твориши крестъ обоими персты, а послѣди пальцомъ внѣшнюю страну, и воображеніе креста твоего зреть вонъ, вмѣсто же бы имъ одѣяться, якоже мы христіане, а ты съвлячишися животворящаго креста“ <sup>(2)</sup>. Изъ этихъ свидѣтельствъ видно, что и въ XIII вѣкѣ, когда происходило обличеніе латинянина Никифоромъ панагіотомъ, въ православной Церкви было въ общемъ обычаѣ слагать для крестнаго знаменія три перста, что сложеніе двухъ перстовъ для тойже цѣли употреблялось тогда у латинъ, и что это послѣднее какъ у грековъ, такъ и у насъ почиталось тогда ересью. Посмотрите, однако, на нѣкоторыя изъ иконъ, написанныхъ у насъ въ теченіе указаннаго времени: на нихъ молебныя руки святыхъ изображены съ крестомъ двуперстнымъ. Не явно ли обнаруживается въ этомъ писаніе св. иконъ отъ своеоразсудительнаго смысленія и подобно латинскимъ, своевольнымъ, изображеніямъ?

Заключаемъ: говорить, будто виновникъ того, что нынѣшніе живописцы наши пишутъ иногда иконы не

---

<sup>(1)</sup> «Рече греческій философъ Никифоръ панагіотъ латинѣ: есть у васъ семдесятъ и двѣ ереси» и проч. *Макар.* Четія-миняя подъ 13 декабря.

<sup>(2)</sup> *Кирилл. книг.* лист. 236 и на оборот.

отъ древнихъ подобій, но отъ своеразсудительнаго смысленія и подобно латинскимъ изображеніямъ, есть свѣтѣйшій патріархъ всероссійскій Никонъ, значить, по меньшей мѣрѣ, вводитъ другихъ въ заблужденіе. Такой способъ письма иконъ у насъ, какъ показываютъ приведенныя нами показанія отъ нихъ самихъ, встрѣчается на корсунскомъ крестѣ, стоящемъ въ московскомъ успенскомъ соборѣ, на корсунскихъ вратахъ, находящихся въ новгородскомъ успенскомъ соборѣ, и на многихъ св. иконахъ, сохранившихся до нашего времени въ разныхъ мѣстахъ благословеннаго отечества нашего. Корсунскій крестъ и корсунскія врата, какъ признаютъ и раскольники наши, принесены были къ намъ благовѣрнымъ княземъ нашимъ Владиміромъ великимъ изъ Корсуна, гдѣ онъ принялъ св. крещеніе <sup>(1)</sup>, а св. иконы, отъ которыхъ приводили мы относящіяся къ предмету нашему показанія, отъ тѣхъ же раскольниковъ почитаются то чудесно явившимся <sup>(2)</sup>, то принесенными къ намъ изъ другихъ православныхъ странъ <sup>(3)</sup>, то у насъ на Руси написанными отъ разныхъ лицъ, занимавшихся иконописнымъ художествомъ, во времена Владиміра мономаха, Изяслава, Святослава, Андрея боголюбскаго, Всеволода владимірскаго, Георгія владимірскаго, убитаго Батыемъ, Ярослава великаго, Даніила Алексан-

---

<sup>(1)</sup> *Поморск. отвѣт.* отв. 5 свидѣт. 1.

<sup>(2)</sup> Таковы напр. св. иконы Божіей Матери елецкая, боголюбская и проч., святителя Николая чудотворца и проч. *Поморск. отвѣт.* отв. 5 степ. 3. 4. 5 и проч.

<sup>(3)</sup> Такъ въ 1390 году принесена въ наше отечество икона пресвятой Богородицы неопалимыя купины съ синайской горы, въ 1492 году—пресвятой Богородицы влахернская изъ Царьграда и проч. *Поморск. отвѣт.* отв. 5 степ. 12. 15. 19.

дровича, Дмитрія донскаго, Василя Дмитріевича, Василя Васильевича, Іоанна Васильевича<sup>(1)</sup>. Всѣ эти князья наши жили, какъ извѣстно, до 1605 года, въ маѣ котораго у поселянъ деревни Вельяминова, нижегородской губерніи, Мины и Маріаміи родился сынъ Никита, впослѣдствіи инокъ анзерскаго скита, близъ соловецкаго монастыря, Никонъ, съ 1643 года—игумень кожесзерской пустыни, съ 1646 года архимандритъ московскаго новоспасскаго монастыря, съ 1648 года митрополитъ новгородскій, съ 1652 же года патріархъ московскій и всея Руси, посвященный тогда въ этотъ санъ казанскимъ митрополитомъ Корниліемъ<sup>(2)</sup>, а св. благовѣрный князь нашъ Владиміръ великій,—извѣстно и это,—принялъ св. крещеніе въ Корсунѣ въ 988 году<sup>(3)</sup>. Какимъ образомъ святѣйшій патріархъ всероссійскій Никонъ могъ имѣть вліяніе на какое бы то ни было измѣненіе живописанія св. иконъ нашихъ съ 988 года по май 1605 года, когда въ этотъ періодъ времени его не было еще на свѣтѣ?

(окончаніе будетъ)

---

(<sup>1</sup>) *Поморск. отвѣт.* отв. 5 въ разныцъ степеняхъ.

(<sup>2</sup>) *А. Аполлос.* Истор. жизни и дѣян. Никона, патріарха моск. и всея Россіи, стр. 8. 9—10. 13. 15. 32. Москва. 1845.

(<sup>3</sup>) *Макар.* Истор. христіанства въ Росс. до равноапостол. княз. Владиміра стр. 353—354. Спб. 1846.

## ЗАМѢТКИ ЕДИНОВѢРЧЕСКАГО СВЯЩЕННИКА О СТАРООБРЯДСТВѢ.

*(продолженіе)* <sup>(1)</sup>

19. Имѣетъ ли безпоповщина причины жаловаться на то, что ее именуютъ расколомъ?

Нѣтъ ничего обыкновеннѣе, какъ слышать отъ безпоповцевъ жалобу на то, что они въ официальныхъ актахъ именуются раскольниками. Держась въ своемъ богослуженіи уставовъ, по которымъ оно совершалось у насъ на Руси до начатаго патріархомъ Никономъ исправленія нашихъ богослужебныхъ книгъ, они обыкновенно себя однихъ почитаютъ православными, почему сильно оскорбляются именемъ раскольниковъ, почитая оное для себя позорнымъ. (Соврем. лѣтоп. 1864 г. № 33).

Не безъ скорби и мы должны именовать безпоповцевъ раскольниками, потому что истинно православ-

---

<sup>(1)</sup> Смотри. Правосл. Собесѣдн. 1865 г. ч. 3 с. 215—236 и 1866 г. ч. 2 с. 236—246. ч. 3 с. 205—223.



ные христіане не могутъ быть равнодушны къ заблужденіямъ и безчестію вѣрующихъ во Христа (1 Кор. 12, 26), и мы жалали бы именовать ихъ православными, но пока они не хотятъ быть подъ властію и управленіемъ православной Церкви, мы не имѣемъ права почитать ихъ православными. Причислять ихъ къ православнымъ воспрещаетъ намъ первое правило св. Василія великаго, потому что оно раскольниками называетъ тѣхъ изъ христіанъ, которые раздѣляются въ мнѣніяхъ о нѣкоторыхъ церковныхъ предметахъ и о вопросахъ, допускающихъ уврачеваніе. А безпоповцы почему отдѣлились отъ православной Церкви, отказавшись отъ повиновенія церковной ея іерархіи, и доселѣ не престають злословить какъ саму православную Церковь, такъ и іерархію ея, почитая первую вмѣстилищемъ всякородныхъ ересей и непотребства, лица же, составляющія послѣднюю, не служителями спасенія во Христѣ Іисусѣ исповѣдующихъ имя Его, а орудіями оскверненія и вѣчной гибели ихъ? Не потому, чтобы великороссійская Церковь въ самомъ дѣлѣ съ лѣта 1666 возобновила ереси многихъ древнихъ еретиковъ, другія же и отъ себя привнесла, или чтобы со времени п. Никола измѣнила образъ вѣры и благочестія, заповѣданный намъ въ словѣ Божіемъ и утвержденный на семи вселенскихъ соборахъ и девяти помѣстныхъ и правилами св. отецъ, православно-каеолическою Церковію содержимыми, и чтобы служители ея были лишены благодати, даруемой служителямъ Христовымъ дѣйствіемъ силы Божіей (Ефес. 2, 7—9), но единственно потому, что она съ непринятыми при п. Никонѣ и

послѣ него, изъ старопечатныхъ книгъ, нѣкоторыми обрядами богослуженія и неточными выраженіями словъ не соединяетъ того смысла, какой обыкновенно соединяютъ съ ними непокорные ей старообрядцы, и не почитаетъ этихъ словъ и обрядовъ неизбѣжно необходимыми въ дѣлѣ вѣчнаго нашего спасенія, но относитъ ихъ къ числу предметовъ, подлежащихъ исправленію, и смотритъ на нихъ, какъ на произведеніе невѣжества предковъ нашихъ, жившихъ до п. Никона. Такъ во всѣхъ своихъ апологическихъ сочиненіяхъ и во всѣхъ устныхъ спорахъ своихъ съ нами они въ причину своего отчужденія отъ православной Церкви представляютъ только то, что въ ней со временъ п. Никона не существуетъ древле-церковное содержаніе, т. е. не знаменуются двумя перстами; при крещеніи купель, а при вѣнчаніи аналой не обходятъ посолонь; на славахъ трегубятъ „аллилуія“; на троицкой вечернѣ и на преждеосвященныхъ литургіяхъ молятся, стоя на колѣнахъ; имя Спаса Христа пишутъ и произносятъ Исусъ, и проч. (1). Ради одного этого они отвергаютъ крещеніе и хиротонію православной Церкви, въ нынѣшнемъ ея видѣ, и думаютъ, что сіи не освященіе, но скверну производятъ.

Посему, если безповцамъ желательно освободиться отъ позорнаго имени раскольниковъ, то они должны быть православными по разуму православно-каеолической Церкви, а не по мудрованіямъ основателей

---

(1) Помор. отв. 50 и 100 обвинит. статей противъ в-російск. Церкви, въ сборникѣ Кельсіева.

непокорнаго господствующей нашей Церкви старообрядства. Именно должны знать, что церковные обряды и вообще не составляют вѣры и таинствъ православной Церкви, но суть внѣшнее благоукрашеніе оныхъ и служатъ къ назиданію въ вѣрѣ, почему, по требованію обстоятельствъ, могутъ быть измѣняемы церковною властію, безъ нарушенія существа вѣры; а о невнесенныхъ, въ нынѣшнія богослужебныя книги, изъ старопечатныхъ обрядахъ и слововыраженіяхъ не должны и сами думать и другимъ проповѣдывать, будто п. Никонъ, отмѣнивъ первые и исправивъ послѣднія, истребилъ православную вѣру, исповѣданную предками нашими, жившими до него, и ввело вмѣсто оной богопротивную латинскую, и будто кто совершаетъ и будетъ совершать богослуженіе по книгамъ, печатаемымъ послѣ сего патріарха, тотъ покланяется и будетъ покланяться не истинному Спасу душъ нашихъ, воплотившемуся насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія, едиnorodному Сыну Божию, а врагу Его—антихристу, и посему идетъ не спасительнымъ путемъ, а стремится въ ровъ вѣчной гибели. При такихъ мысляхъ ихъ о старообрядствѣ и современномъ чинѣ православнаго богослуженія, никто не дерзнетъ отнимать у нихъ имя сыновъ древле-православной Церкви, теперь незаконно ими себѣ присвояемое. Тогда за нихъ будетъ стоять тоже первое правило св. Василія великаго, по силѣ котораго теперь они именуется раскольниками, хотя и исповѣдуютъ Христа, по никео-цареградскому символу вѣры.

20. Православна ли въ церковномъ отношеніи и поповщина?

Отличный, въ настоящее время, знатокъ исторіи поповщины, г. Мельниковъ, въ своей запискѣ о русскомъ расколѣ, напечатанной въ сборникѣ Кельсиева, сомнѣвается въ томъ, чтобы поповщину, въ церковномъ отношеніи, правильно можно было назвать расколомъ. По его словамъ, послѣдователи ея, имѣя тоже исповѣданіе вѣры, какъ и православныя, безусловно признаютъ всѣ каноны и уставы восточной католической Церкви и совершаютъ тѣ самыя обряды, которые до 1654 года совершала вся Россія и которые потомъ съ 1800 года предоставлено открыто совершать единовѣрческимъ священникамъ, въ подкрѣпленіе чего сами православныя митрополиты и епископы, когда служатъ въ единовѣрческихъ церквахъ, совершаютъ эти обряды. Отъ православныхъ они отличаются будто только тѣмъ, что а) безусловно исполняютъ всѣ до единого правила апостольскія, соборныя и св. отецъ, признавая оныя вѣчно дѣйствующими и неподлежащими ни въ какомъ случаѣ измѣненію, между тѣмъ какъ православная Церковь съ 1721 года отмѣнила нѣкоторыя изъ нихъ, и продолжаетъ отмѣнять распоряженіями свят. снуда, частію по Высочайшимъ соизволеніямъ, а частію по однимъ снудальнымъ журналамъ<sup>(1)</sup>; б) совершаютъ богослуженіе по обрядамъ, утвержденнымъ первыми пятью всероссійскими патріархами, и держатся того перевода,

---

(1) Не иныя чувства и понятія объ апостольскихъ, соборныхъ и св. отецъ правилахъ имѣютъ — и православная наша Церковь и управляющій ею свят. снудъ. И та и другой твердо помнятъ и свято чтутъ 1 и 2 правила VI всеел. собора. Поэтому свят. снудъ ни одного изъ апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ правилъ не отмѣнилъ, и отмѣнить не дерзнетъ.

который существовалъ при сихъ патріархахъ <sup>(1)</sup>, между тѣмъ какъ православная Церковь дозволила нѣкоторыя сокращенія въ церковной службѣ, по причинѣ продолжительности ея; в) поклоняются иконамъ одной византійской школы, православные же поклоняются иконамъ и италіанской школы; г) бывъ строго преданы стари-нѣ и русской народности, точно исполняютъ всѣ постановленія православной Церкви, относящіяся до гражданскаго и семейнаго быта.

Если смотрѣть на поповщину, по внѣшней ея обстановкѣ, то она дѣйствительно схожа съ православною Церковію, въ томъ ея видѣ, какой она имѣла у насъ при первыхъ пяти нашихъ патріархахъ, потому что у ней есть своего рода священство, и богослуженіе совершается по такъ называемымъ старопечатнымъ книгамъ. Но, вникнувъ въ духъ поповщины, мы должны сказать, что все согласіе ея съ древле-православною Церковію ограничивается одною внѣшнею обстановкою ея. Ибо она наравнѣ съ безпоповщиною чужда праваго ученія, которое составляетъ одно изъ главныхъ свойствъ христіанъ, единомысленныхъ съ соборною Церковію <sup>(2)</sup>. Такъ она, подобно безпоповщинѣ, увѣрена, будто православнымъ христіанамъ вельзя наслѣдовать вѣчнаго спасенія, служа Богу не по тѣмъ книгамъ, по которымъ спасались наши предки, жившіе до п. Никона, потому что, наравнѣ съ безпоповщиною, и она учитъ, что великороссійская Церковь, принявъ въ 1666 г. по

(1) Напротивъ всѣ вообще расколники крѣико ратуютъ за однѣ, редактированныя Аввакумомъ и братіею его, книги.

(2) Бол. катих. 121 л. наобер.

Р. Х. отъ собора греческихъ и россійскихъ святителей богослужебныя книги съ поправками, сдѣланными въ нихъ при п. Никонѣ и послѣ него, навлекла на себя отъ Бога проклятіе за свою увѣренность въ томъ, что православному христіанину должно изображать на себѣ крестъ перстами, знаменующими, въ сложеніи ихъ, пресв. Троицу, а не личное единеніе двухъ естествъ во Христѣ, что троящіе „аллилуія“ на славахъ и потомъ присовокупляющіе: „слава Тебѣ, Боже“, не вводятъ въ пресв. Троицу четвертаго лица, что допускающіе въ символѣ вѣры о царствіи Іисуса Христа слова „не будетъ конца“, вмѣсто старинныхъ: „нѣтъ конца“, не соединяются съ папистами, и проч. (1). Въ этомъ отношеніи все отличіе поповщины отъ безпоповщины заключается только въ томъ, что первая вопреки послѣдней 1) учитъ, что Церковь должна имѣть священство до скончанія вѣка, и что священство въ ней не можетъ прекратиться, такъ какъ безъ него нельзя спастись и во времена послѣдняго антихриста; въ ней непременно должно быть семь таинствъ, и она должна неизмѣнно соблюдать все ученіе Христова и святоотеческое узаконеніе; 2) не отвергаетъ, на основаніи 7 прав. II всел. собора и 95 прав. VI всел. собора, совершаемыхъ въ великороссійской Церкви, крещенія и хиротоніи; 3) о послѣднемъ антихристѣ исповѣдуетъ, что онъ еще не пришелъ; что имя Іисусъ не есть его имя; что изображеніе распятія Христова на четвероконечномъ крестѣ, трехперстное крестное знаменіе, и

---

(1) Кержен. отв. 4.

именословное благословеніе не суть знаменія его, и что наконецъ заповѣдь о несообщеніи съ несогласными въ моленіи, пищѣ и питіи есть церковное и отеческое заповѣданіе, и нарушеніе ея не составляетъ тяжкаго грѣха; а особенно если при этомъ не нарушается евангельское ученіе <sup>(1)</sup>.

Но, что всего важнѣе, имѣющіеся въ поповщинѣ клирики церковные поставлены не по каноническимъ правиламъ православной Церкви. Извѣстно, что она до 1846 года, когда совратился въ нее боснійскій митрополитъ Амвросій, отъ котораго ведетъ свое начало нынѣшнее ея австрійское священство, окормлялась убѣгавшими къ ней изъ великороссійской Церкви попами, надъ которыми предъ вступленіемъ въ должность, какъ надъ обращающимися отъ ересей, соверпали подобныя же попы мнимое муропомазаніе <sup>(2)</sup>. Не станемъ доказывать, что убѣгавшіе къ ней попы наши не могли быть еретиками, и что за непокорность своимъ епископамъ, въ дѣлахъ церковныхъ, по 31 правилу св. апостоловъ и 5 пр. антiохійскаго собора, они должны быть извержены; пусть будетъ, что они въ поповщину обращались отъ ереси. Спрашивается: могъ ли раскольническій чинопріемъ, по которому бѣглые попы принима-

---

(1) Отвѣт. Пешехонова предисловіе.

(2) Въ ходящемъ нынѣ по рукахъ раскольниковъ преніи съ безпоповцами о священствѣ и о прочихъ догматахъ закона Христова говорится, что хиротонисуемые, въ ереси имѣютъ только сановную власть, содѣваемую вещественно и видотворно, т. е. съ возложеніемъ рукъ и хиротонисанною молитвою, а третьяго свойства совершительнаго, т. е. самой благодати рукоположенія, не имѣютъ. Когда таковой пріемлется, посредствомъ муропомазанія, отъ ереси; то священство его дѣлается совершеннымъ.

лись въ мнимое православіе, сообщить имъ совершительную благодать? Поповщинскіе учителя утверждаютъ, что въ этомъ случаѣ у нихъ дѣйствовало по правиламъ: 8-му I всел. собора, 99-му кареагенскаго и 15-му перво-втораго, и потому, что препод. Савва и Максимъ, не бывъ архіереями (надобно прибавить—не бывъ и священниками), присоединили къ православію первый—убѣдивъ, севирианина Іоанна, патріарха іерусалимскаго, а второй, также убѣдивъ, изъ единовольниковъ, Пирра, патріарха константинопольскаго, и Θεодосія, епископа Кесаріи вионійской. Но означенныя соборныя правила не оправдываютъ, а осуждаютъ самоволіе поповщины, принимавшей бѣглыхъ поповъ нашихъ по своему чинопріему, потому что онѣ право присоединять клириковъ къ православію отъ ересей предоставляютъ отнюдь не простымъ священникамъ, но епископамъ, которые должны на обращающагося возлагать руки. Что же касается простыхъ священниковъ, то ихъ священнодѣйствіе надъ присоединяющимся къ православію изъ ереси, по 6 правилу гангрскаго собора, можетъ быть святымъ и законнымъ только въ такомъ случаѣ, когда они священнодѣйствуютъ по воли епископли, т. е. въ зависимости и подъ управленіемъ епископовъ. Итакъ какую же должна имѣть силу нынѣшняя австрійская іерархія поповщины, происходящая отъ принятаго въ нее, по раскольническому чинопріему, чрезъ бѣлаго іеромонаха Іеронима, митрополита Амвросія? Безъ сомнѣнія такуюже, какую имѣли поставленные отъ осужденнаго на второмъ вселенскомъ соборѣ (прав. 4) Максима Киника.



Здѣсь кстати сопоставить съ взглядомъ г. Мельникова на поповщину взглядъ на нее въ напечатанномъ за границу сборникѣ о начальственныхъ распоряженіяхъ касательно раскола, Кельсіева (выпуск. 1). Въ этомъ сборникѣ поповщина уже прямо исключена изъ числа расколовъ, потому что о ней говорится, будто она думаетъ, что въ русской Церкви доселѣ сохраняется право совершенія таинствъ, передаваемое рукоположеніемъ, и будто она потому только почитаетъ теперь русскую Церковь еретическою, что сія дозволила быть у себя реформамъ, вопреки рѣшеніямъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, что въ самомъ дѣлѣ строго воспрещено дониконовскими соборами.

Итакъ, по сборнику Кельсіева, расколъ есть не противорѣчіе и противодѣйствіе православно-каѳолической Церкви, а православіе, содержимое великороссійскою Церковію! Можно ли еще лучше удружить нашимъ, непокорнымъ православною Церквію, старообрядцамъ??

21. Что заставляетъ старообрядцевъ смотрѣть на сдѣланныя, въ патріаршество Никона, въ богослужебныхъ нашихъ книгахъ поправки, какъ на тяжкія ереси?

Обращающіе вниманіе на нашъ церковный расколъ, изъ свѣтскихъ писателей, почитаютъ нерасположенность старообрядцевъ къ поправкамъ, сдѣланнымъ при п. Никонѣ въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ, слѣдствіемъ того, что сторонники старинныхъ обрядовъ не умѣютъ отличать обряда отъ догмата, и первому придаютъ сверхдолжное значеніе (Русск. архив. 1866 г. № 4), и что русское простонародіе и вообще

не понимаетъ, чтобы православіе могло существоватьъ безъ принятыхъ и освященныхъ на Руси въ старину обрядовъ богослуженія и обычаевъ житейскихъ; поему каждой переменѣны внѣшняго и измѣняемаго какъ въ церковной, такъ и въ житейской практикѣ также боится, какъ измѣненія основнаго и существеннаго въ содержимой имъ истинной вѣрѣ, или, проще сказать, боится какъ ереси (Совр. лѣтоп. 1864 г. № 33).

Намъ напротивъ кажется, что вмѣсто того, чтобы искать объясненія доселѣ непримиряемой вражды старообрядства къ православной нашей Церкви въ общемъ нашему простонародью непониманіи духа вѣры, сверхдолжномъ пристрастіи его къ обрядности и отчужденіи отъ всякихъ живыхъ мыслей (Епох. 1865 г. кн. 1), слѣдовало бы обратиться къ печатавшимся, въ старинныхъ потребникахъ, двумъ чинамъ, изъ коихъ по одному въ старину принимались отъ латынь приходившіе ко святѣй Божіей Церкви и хотѣвшіе истиннымъ святымъ крещеніемъ креститься, а по другому присоединялись къ Церкви обращавшіеся къ Богу изъ крещенныхъ въ ереси, или хвалисяне, или жидовины, или еретики <sup>(1)</sup>. Въ этихъ чинахъ, по нашему мнѣнію, вся разгадка на то, почему старообрядцы отнесли отличія печатанныхъ при п. Никонѣ, богослужебныхъ книгъ отъ старопечатныхъ къ числу тяжкихъ ересей. Извѣстно, что въ первомъ изъ этихъ чиновъ проклинаются у латынь, между прочимъ, перстосложеніе для крестнаго знаменія, благословеніе пятью перстами, образъ

---

(1) Юсиф. Потребн. гл. 72 и 73.

распятія Христова на крестѣ, многократное повтореніе „аллилуіа“ въ в. субботу, обряды крещенія, вѣнчанія и хиротоніи, сокращенный уставъ богослуженія, грегорианскій календарь, брадобритіе, употребленіе въ пищу неупотребляемыхъ у насъ веществъ, а во второмъ чинѣ проклиняется иже не крестить, якоже Христось, двумя перстами. Могли ли основатели старообрядства, Аввакумъ съ братією и сторонники ихъ, при сильной своей злобѣ на п. Никона, оставить безъ вниманія эти клятвы, видя въ напечатанныхъ при немъ книгахъ обряды отличные отъ употреблявшихся у насъ дотолѣ? Не поводомъ ли были онѣ для нихъ къ тому, чтобы огласить Никона и единомысленныхъ съ нимъ уклонившимися, по примѣру бѣлорусскихъ уніатовъ, на сторону папистовъ, вдавшимися въ новодогматствованія, и все, введенное при п. Никонѣ въ церковную и житейскую практику, запечатлѣть именемъ латинства—этой, по филаретовскому уложенію 1621 г. о крещеніи латынь, злѣйшей всѣхъ ересей, когда-либо бывшихъ и нынѣ сущихъ?

Что именно эти древніе чины крещенія приходящихъ отъ латынь и отъ ересей дали поводъ старообрядцамъ глядѣть на трехперстное крестное знаменіе, именованное благословеніе, почитаніе и четвероконечнаго креста, трегубое аллилуіа, признаніе годомъ рожества Христова 5508 лѣто отъ сотворенія міра, невоспрещеніе брадобритія, нехожденіе посолонь при крещеніи и вѣнчаніи, просвиры съ четырехконечнымъ крестомъ, колѣнопреклоненіе на преждеосвященныхъ литургіяхъ и на троицкой вечернѣ и проч., какъ на са-

мыя тяжкія ереси, объ этомъ свидѣтельствуеть и то, что безпоповцы присоединяють уклоняющихся къ нимъ отъ православной Церкви чрезъ крещеніе, по чину крещенія приходящихъ отъ латынь, а поповцы—чрезъ свое муропомазаніе, по чину „аще кто въ ереси бывъ крещенъ сый обратится къ Богу или хвалиснѣ, или жидовинѣ, или еретикѣ“. Первые потому надъ совращающимися къ нимъ совершаютъ чинъ крещенія приходящихъ отъ латынь, что почитаютъ православную Церковь, со временъ п. Никона, ради латинскихъ новшествъ, совершенно чуждою всего святаго и освящающаго, или, по обычному выраженію раскольниковъ, самимъ царствомъ антихриста, а вторые надъ обращающимися къ нимъ потому совершаютъ только старинный чинъ крещенія крещеннаго въ ереси, что въ старину крестящій не двѣма перстома, якоже Христось, присоединялся къ православной Церкви только чрезъ муропомазаніе, а крещенный въ ереси, но во имя святыхъ Троицы, почитался правильно крещеннымъ, хотя таковой не спасается до времени соединенія съ Церковію.

22. Что препятствуетъ старообрядству соединиться съ единовѣріемъ?

По словамъ сочинителя передовой статьи въ „Моск. вѣдомостяхъ“ настоящаго года (№ 5), наши старообрядцы потому чуждаются единовѣрія, что послѣднее лишено полноправія, т. е. что принадлежащимъ къ господствующей Церкви не дозволено заимствовать все безъ изъятія таинства отъ единовѣрческихъ священниковъ.

Безъ сомнѣнія, этого не сказалъ бы г. сочинитель статьи, если бы ему извѣстны были подлинныя чувства старообрядства къ единовѣрiю. По мнѣнiю старообрядцевъ, единовѣрiе хотя строго держится, въ своемъ вѣроученiи и богослуженiи, печатанныхъ у насъ на Руси до п. Никона богослужебныхъ книгъ; но поелику оно не соединяетъ раскольническихъ толковъ съ введенными при п. Никонѣ чинами богослуженiя и въ духѣ мира и любви покоряется рукополагаемымъ въ православной Церкви священникамъ, тогда какъ ихъ рукополагають не крестящiе двумя перстами архiereи: то якобы, наравнѣ съ теперешнимъ православiемъ великороссiйской Церкви, чуждо спасительной благодати и по духу своему есть лицемѣрное, а не истинное православіе.

На этомъ основанiи раскольники — старообрядцы въ дозволенiи православной Церкви единовѣрцамъ совершать свое богослуженiе по старопечатнымъ книгамъ, чрезъ подчиненныхъ нашимъ архiereямъ священниковъ, видятъ ея намѣренiе уловить въ свою власть коренныхъ старообрядцевъ, и единовѣрческую Церковь почитаютъ, несмотря на старообрядческiй ея характеръ, противною древле-православной Церкви, существовавшей у насъ на Руси до п. Никона; а поэтому переходящихъ изъ нея въ расколъ, якобы оскверненныхъ еретическимъ крещенiемъ, или вновь крестятъ, или помазуютъ своимъ мромъ.

23. Нужно ли полноправiе для единовѣрiя?

Нѣкоторые наши публицисты начали жаловаться на то, что единовѣрiю, при разрѣшенiи (въ 1800

г.) существовать ему, не дано полноправія, т. е. что принадлежащимъ къ господствующей Церкви дано право только причащаться отъ единовѣрческихъ священниковъ (и то въ случаѣ крайней нужды) и вѣнчаться, если женихъ или невѣста единовѣрцы не согласны вѣнчаться въ господствующей Церкви, между тѣмъ какъ единовѣрецъ свободно можетъ принимать всѣ таинства въ господствующей Церкви. (Моск. вѣдом. 1866 г. № 286 и 1867 г. № 5. Бирж. вѣдом. 1867 г. № 47).

Думается, что эти публицисты удержались бы отъ своей жалобы на неполноправіе единовѣрія, если бы провидѣли послѣдствія, которыя должны произойти изъ того, если бы принадлежащимъ къ господствующей Церкви разрѣшено было во всякое время окормляться единовѣрческими священниками. Ибо если бы было такое разрѣшеніе, то принадлежащимъ къ православной Церкви данъ бы былъ поводъ не уважать опредѣленія ея, потому что она хотя на одномъ изъ соборовъ своихъ, бывшихъ по случаю Никоновскаго книжнаго исправленія, не охулила прежнихъ исправленій, но о Никоновскомъ исправленіи отозвалась, что чрезъ него наши богослужебныя книги возведены на вѣщій стень совершенія<sup>(1)</sup>. Да и принадлежащимъ къ господствующей Церкви не много бы чести сдѣлано было чрезъ это разрѣшеніе, потому что они, безразлично принимая таинства то въ господствующей Церкви, то въ единовѣрческой, явно показали бы, что не умѣютъ пребывать въ томъ, чему научены, и что имъ ввѣрено, зная къѣмъ на-

---

(1) Увѣщаніе при служебникѣ Никоновскомъ, печатан. въ 7469 л.

учены (2 Тим. 3, 14). Но, что всего вѣрнѣе, въ случаѣ права свободно переходить изъ православія въ едино-вѣріе, православные учителя должны бы были лишиться права убѣждать раскольниковъ къ оставленію раскола. Тогда каждый раскольникъ могъ бы необинуясь спросить убѣждающаго его учителя: зачѣмъ же ты усиливаешься отторгнуть насъ отъ старообрядства, когда вы безпрепятственно отпускаете въ оное своихъ?

Сколько можемъ судить по передовой статьѣ „Моск. вѣдомостей“ 1866 г. (№ 276), полагаемъ, къ жалобѣ на неполноправіе единовѣрія вызвало нашихъ публицистовъ то, что служатъ же иногда православные архіереи, съ своими клириками, въ единовѣрческихъ церквахъ по старопечатнымъ потребникамъ. Но что удивительнаго въ этомъ? Православные архіереи служатъ въ подчиненныхъ имъ единовѣрческихъ церквахъ съ цѣлію удостовѣрить единовѣрцевъ въ томъ, что православная Церковь наша не гнушается старинными обрядами богослуженія (а тѣмъ менѣе проклинаетъ оныя), если ревнители оныхъ чужды раскольническихъ толковъ о ней, и готова служить Богу по старопечатнымъ книгамъ, въ мирѣ съ чадамъ ея и любви къ нимъ. Слѣдовательно рѣшимость православныхъ архіереевъ служить иногда въ единовѣрческихъ церквахъ, по старопечатнымъ потребникамъ, основывается на примѣрѣ св. апостола Павла, который, будучи свободенъ отъ всѣхъ, всѣмъ поработилъ себя, дабы больше пріобрѣсть: для іудеевъ былъ какъ іудей, чтобы пріобрѣсть іудеевъ; для подзаконныхъ былъ какъ подзаконный, чтобы пріобрѣсть подзаконныхъ; для чуждыхъ закона, какъ чуж-

дый закона (не будучи чужды закона предъ Богомъ, но подзаконенъ Христу), чтобы приобрести чуждыхъ закона (1 Кор. 9, 19—22).

*(продолженіе будетъ)*

---



*Грехъ учитъ:*

Сиде глаголетъ Златоустъ: «отъ нихже подаде ми, единому Господьскому чловѣку, приметъ Той давай»; и нижше глаголетъ святой: пришедши же благодать, вся дары возложи Христу, глаголетъ: отъ Моего приметъ». Что ино явленнѣ сихъ Златоустовыхъ?

*Исучитъ:*

Зъло убо явна суть. И понеже свидѣтельствами священнаго Евангеліа не бысть можно защитити исхожденіе Святаго Духа и изъ Сына, желаю и доводами зрительными разглаголствовати о томъ же исхожденіи Святаго Духа; зане сиде уповаю получитьи мысль мою.

## РАЗГЛАГОЛСТВІЕ 51.

О ТОМЪ ЖЕ ИСХОЖДЕНІИ СВЯТАГО ДУХА ДОВОДАМИ ЗРИТЕЛЬНЫМИ И О РАЗДѢЛЕНІИ ЛИЦЪ БОЖЕСТВЕННЫЯ(1) ТРОИЦЫ.

*Грехъ учитъ:*

Не бѣ достойно когда оставити тебѣ основаніе священнаго Евангеліа и уклонитися въ зрительная доводы. Обаче, понеже тако хочещи, азъ, имѣя защитницу самую истинну, имѣю надежду и въ семъ увѣстити тя, да познаеши погрѣшеніе ваше, и сего ради предложи, еже хочещи.

(1) Въ № 2: блаженныя,

*Исцитъ:*

Вопрошаю: раздѣляется ли Сынъ отъ Духа, или ни?

*Грекъ учитъ:*

Раздѣляется, ей, убо, и не по существу, но по личнымъ свойствомъ.

*Исцитъ:*

Нынѣ начинаю противу тебе сице: Духъ раздѣляется отъ Сына; убо исходитъ изъ Сына.

*Грекъ учитъ:*

Отрицаю послѣдующее, сирѣчь, яко Духъ исходитъ изъ Сына.

*Исцитъ:*

Аще бы не исходилъ Святой Духъ изъ Сына, не раздѣлялся бы отъ Него; но раздѣляется отъ Сына: убо изъ Сына исходитъ.

*Грекъ учитъ:*

Отрицаю большее предложеніе, сирѣчь: аще бы не исходилъ Святой Духъ отъ Сына, не раздѣлялся бы отъ Него.

*Исцитъ:*

Показую большее: лица раздѣляются между собою по имствомъ противоположащимъ; аще же Духъ не исходитъ изъ Сына, не можетъ датися между Сына и Духа имство противоположащее: тѣмъ же, и егда Духъ не исходитъ изъ Сына, не можетъ раздѣлитися Духъ отъ Сына.

*Грекъ учитъ:*

Отрицаю паки болшее, сирѣчь, яко лица раздѣляются по имствомъ противолежащимъ.

*Исуситъ:*

Показую болшее: раздѣленіе божественныхъ Лицъ не можетъ быти по нѣчесому отрѣшенному, зане послѣдовало бы, яко между божественныхъ лицъ не есть едино и тожде существо; отнудуже все, еже глаголется Богу отрѣшенно, приличествуетъ единицѣ существа, яко рещи: безсмертный, всемогущый, безконечный, присносущный и прочая. Тѣмже, раздѣленіе сіе божественныхъ лицъ по нужди подобаетъ быти по нѣчесому иному.

*Грекъ учитъ:*

Исповѣдаю ти все.

*Исуситъ:*

Тѣмже, раздѣленіе божественныхъ Лицъ есть по нѣчесому, а не по отрѣшенному; убо суть по имствомъ?

*Грекъ учитъ:*

Да преидеть и сіе.

*Исуситъ:*

Не разумю сіе «преидеть», еже глаголеши; ишу отъ тебе предложеніе или нарицательное или отрицательное, сирѣчь, да ми отвѣщаеши, или яко исповѣдуеши, или яко отрицаеши.

*Грехъ учитъ:*

И азъ вѣмъ, яко божественная Лица раздѣляются между собою по имствомъ, или по противоположащимъ, или не подобнымъ<sup>(1)</sup>; обаче и три Лица не раздѣляются между собою единѣмъ и тѣмже имствомъ, понеже Отець раздѣляется отъ Сына и отъ Духа противоположащимъ имствомъ, едино бо Лице ко другому прямо<sup>(2)</sup> носится и сообращаются между собою: Отець носится къ Сыну, яко родитель, и Сынъ къ Отцу, яко породъ, и паки Отець, яко производитель<sup>(3)</sup>, ко производу; и Духъ, яко произвожденіе, ко производителю. И сіе есть противоположащее имство. Но Сынъ и Духъ не раздѣляются между собою противоположащимъ имствомъ, за не Сынъ не носится прямо ко Духу, понеже единъ есть токмо производитель Отець, по богослову Григорію въ ѿ-мъ словъ о Сынъ<sup>(4)</sup>, ниже Духъ ко Сыну, ниже сообращаются между собою, обаче разнствуютъ между собою, понеже едино Лице не есть иное по томужде характеру, обаче Сынъ раздѣляется отъ Духа не подобнымъ имствомъ, и не подобное имство есть, егда разнствуютъ между собою, якоже едино не есть иное, имѣюще каждо Лице свой характеръ: Отець познавается, яко родитель и производитель, Сынъ—

---

(1) Въ № 2: не противоположащимъ или не подобнымъ.

(2) — право.

(3) — пролагатель.

(4) Св. Григор. бог. твор. ч. 3. стр. 54. Москва. 1844.

по елику Сынъ и породъ, и Духъ, яко производъ и исхожденіе. Тѣмже, се, о человекѣ, исповѣдую ти, яко божественная Лица раздѣляются между собою по имствомъ. Нынѣ что хочещи внести отъ сихъ коварствъ <sup>(1)</sup> или, паче рещи, козней твоихъ?

*Исуйтъ:*

Не суть коварства, ниже козни; зане основанія суть и словеса, яже удобно не могутъ рѣшиться.

*Грехъ учитъ:*

Молю тя: не косни рещи оно, еже имаши рещи.

*Исуйтъ:*

Божественная Лица раздѣляются по имствомъ; убо по имствомъ противоположащимъ.

*Грехъ учитъ:*

Отрицаю послѣдующее твое, сирѣчь, яко божественная Лица раздѣляются по имствомъ противоположащимъ; зане слышалъ еси вышше, что ти рѣхъ, кая лпца раздѣляются по имству противоположащему и кая раздѣляются по имству не противоположащему и не подобному.

*Исуйтъ:*

Показую послѣдующее: не раздѣляются по имствомъ не противоположащимъ, тѣмже—по имствомъ противоположащимъ; зане Сынъ есть на-

---

(1) Въ № 2: софисмъ.

чало начала, сирѣчь еже быти Святаго Духа, и Духъ есть начинателенъ <sup>(1)</sup>, и въ божественныхъ Лицѣхъ, егда есть имство противоположащее, есть и имство начала.

*Грекъ учитъ:*

Аще послѣдующее твое и износитъ нѣкое зловоніе, зовущо Сына начало начала, сирѣчь еже быти; обаче сіе отрицаю предъидущее, сирѣчь, якоже глаголеши, яко не раздѣляются божественная Лица по имствомъ не противоположащимъ, тѣмже—по имствомъ противоположащимъ.

*Исуситъ:*

Чесо ради износитъ зловоніе, глаголющо, яко Сынъ есть начало начала, сирѣчь еже быти?

*Грекъ учитъ:*

Зане начало начала знаменуетъ предначальное и безначальное начало, еже единому Отцу приличествуеть.

*Исуситъ:*

По кіимъ убо имствомъ раздѣляются божественная Лица? рцы ми; обаче принеси <sup>(2)</sup> мнѣ учителство святыхъ отецъ, а не главы твоя.

*Грекъ учитъ:*

Рцы ми первѣ ты: рожденіе раздѣляется ли отъ исхожденія?

(1) Въ № 2: началствуемъ.

(2) — предложі.

*Исцитъ:*

Раздѣляется убо: иначе бы рожденное было исходное <sup>(1)</sup> и исходное рожденное.

*Грекъ учитъ:*

Рожденіе и исхожденіе суть ли противолежащая имства?

*Исцитъ:*

Не суть противолежащая имства, но суть не подобная.

*Грекъ учитъ:*

Се яко ты исповѣдалъ еси образъ, имже Сынъ раздѣляется отъ Духа, сирѣчь по имству не подобному; и аще желаеши и показаніе, да увѣришися лучше, посылаю тя слышати не къ нашему учителю восточныя Церкви, но къ вашему западныя, ко святому вашему глаголю Анселму, и будеши зъло благодаренъ.

*Исцитъ:*

И`когда негли всонствовашася Анселму нашему сія не подобная имства между Сына и Духа?

*Грекъ учитъ:*

Въ книзѣ о исхожденіи Святаго Духа во главѣ ѿ сїце явно глаголетъ: «имуть убо Сынъ и Святыи Духъ еже быти изъ Отца, но по различному образу; понеже Сынъ изъ Отца есть рожденно, Духъ же изъ Отца исходно. Ибо, аще пнаго ради не быша мнози Сынъ и Духъ,

---

(1) Въ № 2 «исходное» опущено.

чрезъ сего токмо быша различни, явленно, яко Овъ убо есть рождень, Овъ же исходень. Тѣмже никоея ползы имать доводъ твой, глаголя, яко не раздѣляются по имствомъ не противоположащимъ, убо раздѣляются по имствомъ противоположащимъ; зане между противоположащимъ имствомъ и не противоположащимъ дается среднее, сирѣчь не подобное имство, чрезъ негоже доволна <sup>(1)</sup> божественная Лица, яже имуть еже быти отъ Отца, раздѣляются между собою, сирѣчь Сынъ отъ Духа раздѣляется, яко сынъ и породъ, и Духъ отъ Сына раздѣляется, яко исходень и произвожденіе, и Духъ носится къ Сыну и Сынъ къ Духу не яко къ чесому противоположащему, якоже носится Отець къ Сыну и Сынъ ко Отцу, но между собою носятся, яко къ чесому не подобному, имѣюще и оба Лица едино начало безначално и вину безвинную <sup>(2)</sup> Отца, но образъ различень бытія. Сынъ бо есть породъ Отца и Духъ есть исхожденіе тогожде Отца, и Сынъ не возносится ко Духу, еже быти сынъ и породъ, ниже Духъ возносится къ Сыну, еже быти исходень и произвожденіе <sup>(3)</sup>. Иначе, аще бы и раздѣлялися между собою Сынъ и Духъ по имствомъ противоположащимъ, послѣ-

---

(1) Въ № 2: довольно.

(2) — не повинную.

(3) — произведенію.



довало бы Святому Духу сообщатися Отцу во отчествѣ и Сыну въ сыновствѣ.

*Исустъ:*

Не можетъ послѣдовати сіе.

*Грекъ учитъ:*

Наипаче ей; зане между родителя и исходнаго не дается имство противолежащее, ниже между рожденнаго и исходнаго: но понеже Лица, якоже въ латини, мудрствуютъ, сообщаются, и идѣже не есть имство противолежащее, убо Святыи Духъ сообщается Отцу во отчествѣ и Сыну въ сыновствѣ, и еже не быти сицевымъ безмѣстнымъ, святіи отцы положиша раздѣленіе лицъ Сына и Святаго Духа по не подобному имству. Сице Назіанзинъ въ словѣ о Святѣмъ Дусѣ на листу фѣз-мъ <sup>(1)</sup> глаголетъ: «Духъ Святыи, иже отъ Отца исходитъ. Иже поелику убо отъ онуду исходитъ, не зданіе <sup>(2)</sup>. Поелику же не рожденъ: не Сынъ» <sup>(3)</sup>. И на богоявленіе: «Духъ Святыи истинно Духъ, происходящъ изъ Отца, не сыновски же, ниже бо рожденъ, но исходнъ» <sup>(4)</sup>. И Аѳанасій въ ѧ-мъ разглаголствѣ о Троицѣ. Здѣ Аномій <sup>(5)</sup> вопрошаетъ глаголя: «глаголещи же ли

<sup>(1)</sup> Въ № 2 на полѣ: рѣд листъ.

<sup>(2)</sup> — тварь.

<sup>(3)</sup> Св. Григор. бог. Слов. 31: твор. ч. 3. стр. 109. Москва. 1844.

<sup>(4)</sup> Тамже, Слов. 39. стр. 262.

<sup>(5)</sup> Въ № 2 «идѣже аріанинъ», а въ подлинникѣ 'Ανομοιος.

весма разнство о Отцѣ, Сынѣ и Святѣмъ Дусѣ»? И отвѣщаваеъ, глаголя, православный: «разнство сіе глаголю, еже Отцу не быти Сыну, ниже Сыну Отцу, ниже Духу Святому Отцу или Сыну» (1). И иніи мнози святыхъ отцевъ тожде глаголють. Зриши ли убо, о человекѣ, разнство Сына отъ Духа? зане Сынъ имать еже быти отъ Отца, яко исхожденіе (2). И Духъ не есть Сынъ, не яко исходитъ изъ (3) Сына, яко глаголеши, но яко не есть рождень.

*Иисуитъ:*

Истолкуй ми лучше: чесо ради Духъ не есть Сынъ, по разумѣнію святаго?

*Грекъ учитъ:*

Зане Духъ не есть рождень; сего ради разнствуеъ отъ Сына.

*Иисуитъ:*

Тако есть истинна.

*Грекъ учитъ:*

Тѣмже, не разнствуютъ Сынъ и Духъ по имству противолежащему, сирѣчь, яко Сынъ есть испущающъ (по мнѣнію вашему) и Духъ отъ Него есть исхожденъ. По Назіанзину же и по великому Аѳанасію, глаголетъ и Іустинъ философъ и мученикъ во изложеніи вѣры сице: «Нерожден-

---

(1) Св. Аѳан. вел. De S. Trinit. dialog. 1: opp. t. IV. p. 1140. Paris. 1857.

(2) Въ № 2: исходъ.

(3) — отъ.

ное и Рожденное и Исходное не существа явительна, знаменателна же в постасей суть; доволна бо намъ раздѣляти Лица и Отца и Сына и Святаго Духа собственно являти в постась. И паки чрезъ Исходнаго знаменованіе свойственное Духа Лице познаваемъ» <sup>(1)</sup>. И Григорій нисскій въ противоглаголателномъ (словѣ) на Евноміа сице глаголетъ: «зримое коеждо в постасей собство явно и чисто ино отъ инаго разстоятъ» <sup>(2)</sup>. Зриши убо, яко Святыи Духъ раздѣляется отъ Сына не яко изъ Сына исходитъ и яко Сынъ есть испущающъ, по мнѣнію вашему, но яко Сынъ есть рожденъ и Духъ исходитъ. И сія собства суть доволна раздѣлити едино Лице отъ другаго, якоже и Отца, за еже быти нерожденна, по разумнію сицевыхъ великихъ святыхъ преждедеченныхъ. И великій Василій (въ словѣ) о разнствіи существа и в постаси ко Григорію брату глаголетъ: «Сынъ же, изъ Отца исходяща Духа чрезъ себе самаго и съ самымъ собою вѣдущій, токмо Единороднаго изъ нерожденнаго Свѣта возсіявщій, ниже едино по собственному знателствѣ общеніе иматъ ко Отцу или ко Святому Духу, но реченными знаменами единъми знается» <sup>(3)</sup>.

<sup>(1)</sup> Св. Іустин. муч. Exposit. rect. confess. n. 3: Patrol. curs. compl. t. VI. p. 1212. Paris. 1857.

<sup>(2)</sup> Св. Григор. нисск. Опроверж. Евном. кн. 1: твор. ч. 5. с. 112. Москва. 1863.

<sup>(3)</sup> Въ № 2: познавается.

Надъ всѣми же Богъ изрядное нѣкое знателство своея впостаси, еже Отець быти, еже изъ ни единыя же вины, подстояти единъ имать; и чрезъ сие паки знаменіе и самъ собственно познавается» <sup>(1)</sup>. Зриши убо, яко Лица ни едино же имуть общеніе между собою въ собственныхъ своихъ знателствахъ, по великому Василію? Что болше <sup>(2)</sup>?

*Исцунтъ:*

Да дамъ послушаніе толикимъ святымъ. Да оставимъ убо нынѣ сие стяжаніе и да перейдемъ на ино, еже аще разръшиши ми, суща Анселма моего между иными доводами <sup>(3)</sup> моими, азъ убо хочу оставити зрительныя силлогисмы <sup>(4)</sup> и хочу пріяти крѣпць разумнїя святыхъ отцевъ, яже суща явленнѣйша и чиствѣйша <sup>(5)</sup>, не требуютъ толкованій. Желая убо познати, аще дается въ Божественныхъ умъ и воля?

## РАЗГЛАГОЛСТВІЕ ЗІ.

О ЛЮБВИ, СУЩЕЙ ВЪ БОЖЕСТВЕННЫХЪ.

*Грекъ учитъ:*

Ей, дается умъ и воля въ божественныхъ Лицѣхъ.

---

<sup>(1)</sup> Св. Васил. вел. Письм. 38: твор. ч. 6. с. 96--97. Москва. 1849.

<sup>(2)</sup> Въ № 2: излишнее.

<sup>(3)</sup> ——— силлогисмы.

<sup>(4)</sup> ——— показанія.

<sup>(5)</sup> ——— чиствѣйша.

*Искупитъ:*

Аще убо въ Бозѣ дается умъ и воля, желаю и еще вѣдѣти, аще той умъ и воля есть съ дѣйствомъ или безъ дѣйства?

*Грекъ учитъ:*

Съ дѣйствомъ есть.

*Искупитъ:*

Яково убо есть дѣйство ума?

*Грекъ учитъ:*

Дѣйство ума есть разумѣвати <sup>(1)</sup>.

*Искупитъ:*

Воли же яково есть дѣйство?

*Грекъ учитъ:*

Воли дѣйство есть, еже хотѣти и еже любити.

*Искупитъ:*

Умъ убо износитъ ли разумѣвая <sup>(2)</sup>, или ни?

*Грекъ учитъ:*

Умъ, умствуя, раждаетъ.

*Искупитъ:*

Что раждаетъ?

*Грекъ учитъ:*

Раждаетъ второе Лице святыя Троицы, сирѣчь Сына.

*Искупитъ:*

Воля же износитъ ли хотящи, или ни?

(1) На полѣ въ текстѣ № 2: умствовати.

(2) Въ № 2: умствуя.

*Грекъ учитъ:*

И воля убо износить хотящи.

*Исцитъ:*

Что износить хотящи?

*Грекъ учитъ:*

Износить по испущанію любовь, яже есть Святый Духъ.

*Исцитъ:*

Убо, Сынъ есть дѣйство ума, Духъ же есть дѣйство воли?

*Грекъ учитъ:*

Сице есть.

*Исцитъ:*

Сія воля <sup>(1)</sup> таяжде ли есть во Отцъ и Сынъ, или ни?

*Грекъ учитъ:*

Есть таяжде и въ ничесомъ разнственна.

*Исцитъ:*

Но воля, яже во Отцъ, испущаетъ любовь; тѣмже, сущи таяжде въ Сынъ, и Сынъ износить туюжде любовь.

*Грекъ учитъ:*

Отрицаю послѣдующее, рекше, яко и Сынъ износить туюжде и любовь.

*Исцитъ:*

Показую послѣдующее: едина и таяжде вина глаголется отъ тождества содѣйствія <sup>(2)</sup>, зане ви-

(1) Въ № 2 «воля» опущено.

(2) — изводства.

ны, яже износятъ разная содѣйствія, не суть еди-  
но и тожде. Тѣмъ же тамо, идѣ же есть едина и  
таяжде вина, подобаетъ быти еще и тому же  
содѣйствію.

*Грекъ учитъ:*

Исповѣдую все сего показанія.

*Исуситъ:*

Но таяжде вина, яже есть во Отцѣ, есть и  
въ Сынѣ, сирѣчь таяжде воля; убо есть и тое-  
же содѣйствіе.

*Грекъ учитъ:*

Противовращаю доводъ <sup>(1)</sup> твой сице: таяжде  
воля, яже во Отцѣ, есть въ Сынѣ, есть еще и  
въ Дусѣ; убо и Духъ испущаетъ себе самаго.

*Исуситъ:*

Раздѣляю предваряющее, сирѣчь, яко таяж-  
де воля есть во Отцѣ, Сынѣ, и Дусѣ. Таяжде  
воля, яже есть во Отцѣ и въ Сынѣ по существу,  
еще есть и въ Дусѣ, исповѣдую сіе, по знанію—  
отрицаю; такожде отрицаю и послѣдующее, сирѣ-  
чь, яко и Духъ испущаетъ себе самаго.

*Грекъ учитъ:*

Азъ не разумѣю сего, еже реклъ еси «по  
знанію».

*Исуситъ:*

Имамъ ти вѣру, зане суть нѣціи предѣли на-  
шихъ богослововъ; обаче азъ дамъ ти, да ураз-  
умѣши сіе удобно.

---

(1) Въ № 2: наручество.

*Грекъ учитъ:*

Прошу тя, истолкуй ми.

*Иисуитъ:*

Подобаетъ тебѣ въдѣти, яко отъ нашихъ, латинскихъ, богословцевъ полагаются пять знанія въ Божественныхъ: нерожденность, отчество, сыновство, испущательство <sup>(1)</sup>, вдохновенство.

*Грекъ учитъ:*

И что суть сія знанія?

*Иисуитъ:*

Знанія, виднѣ пріившаяся; яко знанія определяются еще: знанія суть знателствителное знаменіе, по немуже едино Лице, раздѣленное отъ другаго, познаваемъ.

*Грекъ учитъ:*

Видится мнѣ сицевое толкованіе видѣти у великаго Василія, въ посланіи, еже пишетъ къ Григорію, брату своему, о разнствѣ существа и вѣстаси <sup>(2)</sup>. Обаче да пройдетъ сіе, и вопрошаю тя, во еже глаголати знанія виднѣ: знаменуетъ ли знаніе вещественнѣ, или ни?

*Иисуитъ:*

Ей, знаменуетъ и вещественнѣ.

*Грекъ учитъ:*

И что знаменуютъ сія знанія вещественнѣ?

<sup>(1)</sup> Въ № 2: исходство.

<sup>(2)</sup> Св. Васил. вел. Письм. 38: твор. ч. 6. стр. 92—105. Москва. 1849.



*Исуйтъ:*

Знаніе, вещественнѣ пріяшаяся, яко нѣкія вещи, не суть ино, развѣ самая Лица.

*Грехъ учитъ:*

Во еже рещи, како?

*Исуйтъ:*

Отчество, яко нѣкая вещь, есть самый Отецъ, такожде сыновство—Сынъ, исходство <sup>(1)</sup>—Святый Духъ.

*Грехъ учитъ:*

И сихъ знаній глаголются ли существенная <sup>(2)</sup> глаголемая (яже и послѣдующая и присущая глаголются), или личная?

*Исуйтъ:*

Не требъ есть отвѣцати <sup>(3)</sup> ми, аще не внесу на среду еще иное раздѣленіе, еже есть сіе, яко существенная глаголемая, или личная. Ова убо имуть чинъ къ дѣйству, якоже сіе, еже творити; еже творити есть существенное глаголемое, и общее во всей святѣй Троицѣ, и имать чинъ ко дѣйству, наипаче знаменуетъ самое дѣйство творенія; и еже раждати, личное глаголемое есть, еже знаменуетъ самое дѣйство рожденія. Ова, пакы, глаголемая имуть ни единъ чинъ къ дѣйству, якоже безконечное, присносущное и прочая.

(1) Въ № 2: исхожденіе.

(2) ——— существительная.

(3) ——— общати.

*Грѣкъ учитъ:*

И кая сихъ глаголемыхъ, рекше присушая, глаголются о знаніихъ? Она ли, яже чинъ имуть ко дѣйству, или яже не имуть чинъ ко дѣйству?

*Исцуютъ:*

Не могу ти дати еще отвѣтъ, аще ино что не предложу.

*Грѣкъ учитъ:*

Что хоцещи предложити?

*Исцуютъ:*

Яко нѣкая оныхъ глаголемыхъ, яже не имуть чинъ къ дѣйству, суть самое существо, яко реци: Богъ, божество и прочая; ина, паки, глаголемая имуть простую далекость отъ несовершенствъ, яко реци: безконечный, безтѣлесный, безсмертный и иная подобная.

*Грѣкъ учитъ:*

Время есть, да отвѣщаеши ми, о немже выше прежде тя вопросихъ. Обаче въждь и сіе по Дамаскину, въ третіей первыхъ, яко «Божественное непостижимо суще весма, и безъимянно будетъ; не разумьюще убо существа Его, отъ существа Его не взыщемъ имене; являтелная бо существъ<sup>(1)</sup> суть имена»<sup>(2)</sup>. И Іустинъ философъ и свидѣтель<sup>(3)</sup> въ бесѣдъ еже о христіанъхъ гла-

(1) Въ № 2: веществъ.

(2) Св. Іоан. дам. Точн. излож. прав. вѣры кн. 1. гл. 12, стр. 38. Москва. 1844.

(3) Т. е. мученикъ (μαρτυρ).

голетъ: «Отець же и Богъ и Творецъ и Господь и Владыко не имена суть, но отъ благотвореній и двѣль проименованія» <sup>(1)</sup>. Убо Богъ и Божество и прочая не есть самое существо Божіе, якоже рекль еси; зане Божіе существо, непостижимо суще, есть и безъимянно; являтелная бо веществъ и двѣній суть имена Божія.

*Исуситъ:*

Нѣкая глаголемая Божія или самое существо есть Божіе или ни, да будетъ, якоже хоцещи. Обаче ко отвѣту истязанія твоего глаголю, яко глаголемая, яже имуть чинъ ко двѣйству, не глаголются виднѣ знанія <sup>(2)</sup>, понеже не можемъ рещи, яко отчество творить или раждаетъ, зане знанія суть подлежащихъ, и знанія, отъятелнѣ пріемлемая <sup>(3)</sup>, не суть подлежащая, отнудуже прочее есть яко о знаніихъ глаголются глаголемая, яже знаменуютъ далекость отъ несовершенствъ. И сего ради добръ глаголется, яко отчество есть безмърно, сыновство безконечно, и прочая.

*Грекъ учитъ:*

Видится ми, яко святыи Григорій нисскій въ словѣ, еже пишетъ къ брату своему Петру, во 7-мъ томѣ, глаголетъ о сихъ знаніихъ <sup>(4)</sup>. И святыи Іоаннъ дамаскинъ въ 1-й книзѣ богословіи

<sup>(1)</sup> Св. Іуст. муч. Апол. 2. стр. 120. Москва. 1862.

<sup>(2)</sup> Въ № 2: знаній.

<sup>(3)</sup> — пріавшаяся.

<sup>(4)</sup> Св. Васил. вел. Письм. 38: твор. ч. 6. стр. 92—105. Москва. 1849 г. Смотри выше стр. 155 примѣч.

во главѣ ѿ<sup>(1)</sup> подобнѣ глаголетъ о сихъ знаніяхъ, яже глаголеши, глаголя: «единого бо Бога знаемъ, въ единыхъ же свойствѣхъ Отчества же и Сыновства и Исхожденія, и разумѣются въ Лицѣхъ сія свойства или знанія, яко еже отъятое въ совокупленномъ»<sup>(2)</sup>.

*Исцитъ:*

Глаголетъ зѣло добръ святой.

*Грекъ учитъ:*

Но азъ дивлюся; зане святой полагая три токмо знанія, вы, латини, пять положисте.

*Исцитъ:*

Наши восхотѣша пять быти знанія, зане пять суть и образы, имиже познаваются божественная Лица; и сего ради доводствую сице: толика суть знанія, елицы суть образы, имиже познаваемъ божественная Лица; но образы, имиже познаваемъ божественная Лица, суть пять: убо, пять суть и знанія.

*Грекъ учитъ:*

И како показуете, яко пять суть образы, имиже познаваются божественная Лица?

*Исцитъ:*

Отець познавается тремя образы: первый образъ есть, по емуже не есть отъ инаго начала, и сице имать мѣсто знанія нерожденность; второй образъ есть, по емуже<sup>(3)</sup> раждаетъ, и

<sup>(1)</sup> Въ № 2: ѿ.

<sup>(2)</sup> Св. Іоан. дам. Точн. излож. прав. вѣры. кн. 1. гл. 8. стр. 29. Москва. 1844.

<sup>(3)</sup> Въ № 2: по елику.

тако имать мѣсто знанія отчество; третій образъ есть, по елику испущаетъ, и тако имать мѣсто знанія испущеніе, чрезъ еже испущаетъ Духа. Сынъ, паки, познавается двѣма образы: первый есть образъ <sup>(1)</sup>, по емуже Сынъ имать начало отъ Отца, и тако имать мѣсто знанія сыновство <sup>(2)</sup>; второй образъ есть, по емуже Сынъ есть начало Духа, и тако имать мѣсто знанія испущеніе, еже испущаетъ Духа.

*Грекъ учитъ:*

И знаніе единого Лица можетъ ли быти знаніе другаго?

*Искупитъ:*

Ни.

*Грекъ учитъ:*

Чесо ради?

*Искупитъ:*

Зане знаніе есть естественный образъ и частный, имже познавается Лице; и якоже Лица суть разлучена и не сообщаются въ личныхъ свойствахъ по неединому образу, сице знанія, приѣмлюща характеръ или видъ отъ подлежащаго, суть разлученна и не сообщаются со многими Лицы.

*Грекъ учитъ:*

И аще бы сообщилися со многими Лицы, что бы послѣдовало?

---

(1) Въ № 2: «образъ» нѣтъ.

(2) — сыновства.

*Искуптъ:*

Послѣдовало бы, яко она Лица не суть раздѣлена между собою и сообщалися бы и личнымъ собствомъ, и тако нерожденность Отца приличествовала бы и Сыну.

*Грехъ учитъ:*

И аще бы Сынъ сообщался Отцу въ нерожденности, былъ ли бы ктому собственъ образъ, имже знателствуется Отець, или тожде знаніе Отца?

*Искуптъ:*

Ни; зане онѣмъ знаніемъ знался бы и Сынъ, и оно, еже есть общо, не можетъ быти собственно; отнюдуже глаголаше богословъ Григорій въ словъ о Святѣмъ Дусѣ: «Сіе же еже не родитися и еже родитися и еже исходити, ово убо Отца, ово же Сына, ово же сіе еже глаголется Духъ Святыи нарече, да несліянное хранится трехъ вѣпостасей<sup>(1)</sup> во единомъ существѣ же и достоинствѣ Божества. Ниже бо Сынъ Отець; единъ бо Отець; но еже Отець. Ниже Духъ Сынъ, яко (и) изъ Бога; единъ бо Единородный; но еже Сынъ. Едино три божествомъ; и Едино три свойства<sup>(2)</sup>. И великій Аѳанасій во ѣ-мъ томъ на листу ѣмъ-мъ, въ различныхъ вопросоответвахъ и въ ѣ-мъ вопросоответвѣ, глаголетъ: «Общо

(1) Въ № 2 «да несліянное хранится трехъ вѣпостасей» нѣтъ, а въ подлинникѣ слова эти есть.

(2) Св. Григор. богосл. Слов. 31: твор. ч. 3. стр. 110. Москва. 1844.

святыя Троицы существо, общо безначалное, мощь, благодать, мудрость, правда. Вся бо равнѣ имать Отецъ и Сынъ и Святой Духъ, кромѣ собственныхъ <sup>(1)</sup> ихъ. Собственно бо Отца убо нерожденное, Сына же рожденное, Святаго же Духа исходное» <sup>(2)</sup>.

*Грекъ учитъ:*

Вижду зѣло добръ знанія, имиже знателствуется Отецъ, сирѣчь, яко единъ есть нерожденъ, Сынъ, яко единъ есть рожденъ, и Духъ, яко единъ есть исходенъ. Сице ли есть истинна?

*Исуетъ:*

Сице есть.

*Грекъ учитъ:*

'Гѣмже, испущеніе не есть знаніе Сына, имже бы Сынъ познавался и раздѣлялся отъ иныхъ Лицъ?

*Исуетъ:*

Чесо же ради?

*Грекъ учитъ:*

Понеже <sup>(3)</sup> Отецъ знателствуется за нерожденное, Сынъ за рожденное и Духъ за исходное; о испущеніи же никто, видится, святой глаголати, яко знаніе есть или свойство, имже знателствовался бы Сынъ и разлучался отъ иныхъ Лицъ. А яко есть знаніе Отца, глаголетъ вели-

<sup>(1)</sup> Въ № 2: собственно.

<sup>(2)</sup> Св. Аван. вел. Quæst. aliae: opp. t. IV. p. 784. Paris. 1857.

<sup>(3)</sup> Въ № 2: зане.

кій Аѳанасій въ ѿ-мъ вопросъ во ѿ-мъ томъ на листу ѿмѣ-мъ сице: «едину вину въ Бозъ глаголю, и сія есть Отецъ, той бо Отецъ раждаетъ Сына и испущаетъ Духа» (1). И въ вопросоотвѣтъ ѿ-мъ глаголетъ: «аще же спроситъ тя, еже колика виновствена глаголеши въ Бозъ? рцы: два. Кая сія? Сынъ и Духъ. И чесо ради глаголются виновствена? Зане раждается Сынъ, а не раждаетъ, исходитъ же Духъ, а не испущаетъ» (2). Се, еже раждати и испуцати есть свойство токмо Отца.

*Исцитъ:*

Како же? Еда испущеніе не есть знаніе и Сына, якоже есть и Отца?

*Грекъ учитъ:*

Не буди; перво, яко никто святыи рече, и второе, ты рекль еси вышше, яко знаніе есть частный и собственный образъ, имже знателствуется Лице; нынѣ како можеши его сотворити общій образъ Отцу и Сыну? Иначе, аще и хочеши отдати Сыну сіе знаніе испущенія, подобаетъ отъяти е отъ Отца.

*Исцитъ:*

И како? Реку ли, яко Отецъ не испущаетъ?

*Грекъ учитъ:*

Отъ отвѣтовъ твоихъ сице послѣдуетъ; зане аще убо есть знаніе Сынове, не можетъ быти

(1) Св. Аѳан. вел. Quaest. aliae: opp. t. IV. p. 784. Paris. 1857.

(2) Св. Аѳан. вел. тамже p. 784—785.



Отчее; аще же, паки, есть Отчее, якоже вси святїи отцы рекоша, не можетъ быти Сыновне.

*Исцитъ:*

Азъ вижду, яко мало по малу востремляюся въ ересь Евноміеву, яко Сынъ единъ испущаетъ Святаго Духа; тѣмже лучше есть исповѣдати, яко испущеніе есть знаніе едино Отчее, имже испущаетъ Духа, а не Сыновне.

*Грекъ учитъ:*

Позналъ еси добръ, яко истинна есть непобѣдима, и отъ зрительныхъ твоихъ доводовъ. Обаче время уже истолковати и раздѣленіе, еже мало послѣжди начала разглагольствїя сего предложилъ еси мнѣ, исповѣдуя, яко таяжде воля, еже есть во Отцѣ и въ Сынѣ по существу, таяжде есть и въ Дусѣ, по знанію же отрелся еси, зане упразднился еси истолковати намъ сей предѣлъ богослововъ вашихъ «по знанію» же, и сице забыся истолкованіе раздѣленїя.

*Исцитъ:*

Добръ сотворилъ еси, яко воспоминаюль еси мнѣ сіе; за еже поне симъ возмогу прїяти малое утѣшеніе противу тебе. Тѣмже глаголю тебѣ, яко три Лица любятся между собою существеннѣ, и сего ради любовь есть обща во всей святѣй Троицѣ; отнудуже глаголется Богъ любовь есть, обаче сія любовь не есть Святыи Духъ, сирѣчь третіе Лице.

*Грехъ учитъ:*

И кая убо любовь есть Святыи Духъ?

*Исцувъ:*

Любовь, яже раждается отъ любящія воли и хотящія по познанію.

*Грехъ учитъ:*

Глаголи явнѣ, молю тя.

*Исцувъ:*

Съ радостию реку ти. Отецъ, раждая Сына, знателствуетъ Его Бога <sup>(1)</sup>, и отъ сего вѣдѣнія благаго движится воля любити по знанію, зане, по Аристотелю вашему, въ 7-й части риторики во главѣ 1-й, воля есть желаніе добраго съ словомъ соединена, зане никто хочеть оно, о немже иматъ мнѣніе не быти добро.

*Грехъ учитъ:*

Тѣмже въ божественныхъ Лицѣхъ дается воля, любящая по существу и знанію?

*Исцувъ:*

Ей.

*Грехъ учитъ:*

Двѣ ли суть воли сія, или едина?

*Исцувъ:*

Едина есть токмо.

*Грехъ учитъ:*

И сія есть воля обща ли и въ трехъ Лицѣхъ, или нѣсть?

---

(1) Въ № 2: блага.

*Исуйтъ:*

Обща есть и тремъ Лицемъ, но не износить, аки общая.

*Грекъ учитъ:*

Како убо износить?

*Исуйтъ:*

Тѣмже образомъ, имже износить умъ.

*Грекъ учитъ:*

Истолкуй ми убо образы, имиже износить умъ.

*Исуйтъ:*

Умствующая три Лица общимъ умомъ не износятъ симъ разумнiемъ.

*Грекъ учитъ:*

Коимъ убо разумнiемъ износить Отецъ?

*Исуйтъ:*

Отецъ износить чрезъ умъ, по емуже, яко умъ, есть соединенъ съ волею и родителною силою.

*Грекъ учитъ:*

И тойждь ли есть умъ и во иныхъ Лицѣхъ, или разнственъ есть?

*Исуйтъ:*

Тойждь есть умъ, но во иныхъ Лицѣхъ не сплетенъ <sup>(1)</sup> есть съ родителною силою.

---

(1) На полѣ и въ текстѣ № 2: соединенъ.

*Грекъ учитъ:*

И чесо ради во иныхъ Лицѣхъ, сирѣчь въ Сынѣ и въ Дусѣ, умъ не соплетенъ съ родительною силою?

*Исуситъ:*

Зане собственное есть не общенно; и сего ради, сущи родительная сила, собство не можетъ сообщитися со иными Лицы; и сего ради умъ, соплетенъ <sup>(1)</sup> сый съ родительною силою въ лицѣ Отца, не можетъ соплетатися <sup>(2)</sup> во иныхъ Лицѣхъ.

*Грекъ учитъ:*

Еда не есть общъ умъ онъ, иже раждаетъ?

*Исуситъ:*

Оныйъ есть, обаче не яко общъ, но яко соплетенъ, сирѣчь соединенъ съ родительнымъ свойствомъ, и не сущъ сицевъ умъ въ Сынѣ и въ Дусѣ; сего ради сія два Лица не раждаютъ, зане не умствуютъ по знанію, и сіе бываетъ, да не дастся прошествіе въ безконечное.

*Грекъ учитъ:*

Тѣмже, общій умъ не раждаетъ, аще не соплетенъ <sup>(2)</sup> есть съ родительною силою или съ Лицемъ, емуже собственно есть раждати?

*Исуситъ:*

Сице есть истинна.

*Грекъ учитъ:*

И еда тако подобаетъ быти въ воли?

(1) Въ № 2: не соединенъ.

(2) — соединитися.

(3) — не соединенъ.

*Исуйтъ:*

Тако, кромъ всякаго разнства.

*Грекъ учитъ:*

Тѣмже, въ божественныхъ Лицѣхъ не износитъ общая воля, аще не соединена есть или соплетена со испуцателною силою или съ Лицемъ, емуже свойственно есть еже изнести, сирѣчь испуцати?

*Исуйтъ:*

Зѣло добръ рекль еси.

*Грекъ учитъ:*

Се, яко отъ тебе самага разръшися доводъ твой о любви.

*Исуйтъ:*

Како разръшися?

*Грекъ учитъ:*

Нынѣ услыши.

*Исуйтъ:*

Молю тя, скорѣе да будетъ, зане мало терпѣливъ есмь.

*Грекъ учитъ:*

Се тебѣ благодать творю съ радостію. Общій умъ не раждаетъ, точію во ономъ Лицѣ, въ немже есть соединенъ съ родителною силою; тѣмже, тожде достоинъ рещи и о воли.

*Исуйтъ:*

Исповѣдаю сіе.

*Грѣхъ учитъ:*

Но воля въ Сынѣ и въ Дусѣ не есть соединена или соплетена со износительною силою; тѣмже, не износить.

*Исцѣитъ.*

Отрицаю меньшее, сирѣчь, яко воля въ Сынѣ и въ Дусѣ не есть соединена со износительною силою.

*Грѣхъ учитъ:*

Показую меньшее: собственное есть не общенно, износительная же сила есть собство лица Отца; тѣмже, есть не общенна<sup>(1)</sup>, и сего ради воля въ Сынѣ и въ Дусѣ не есть соединена съ предреченною силою.

*Исцѣитъ:*

Не можно есть любящему не изнести любовь; убо, аще и Сынѣ любить, требъ есть изнести любовь.

*Грѣхъ учитъ:*

Противовращаю доводъ твой сице: не есть можно любящему не изнести любовь по словеси твоему; но Святой Духъ любить: убо, и Святой Духъ износить любовь, и сице ко безконечному будетъ прошествіе.

*Исцѣитъ:*

Раздѣляю меньшее, сирѣчь, яко Святой Духъ любить: Святой Духъ любить по существу, исповѣдаю меньшее, по знанію,—отрицаю меньшее, и сице отрицаю и заключеніе.

---

(1) Въ № 2: не ошебніе.

*Грекъ учитъ:*

Подобнѣ и азъ раздѣляю меншее твое предложеніе, сирѣчь, аще убо Сынъ любитъ: Сынъ любитъ по существу — исповѣдую, по знанію — отрицаю, и сиче отрицаю и заключеніе.

*Исучитъ:*

Тѣмже, сугубо разумѣется любовь въ божественныхъ Лицѣхъ?

*Грекъ учитъ:*

Сиче учатъ богослови ваши ромляне.

*Исучитъ:*

И кіи суть два образа сія, имиже разумѣется любовь въ божественныхъ Лицѣхъ?

*Грекъ учитъ:*

Первый образъ есть, егда во еже любити знаменуемое и мыслимое есть имство любящаго ко любимому, и сиче любовь глаголется о Бозѣ по существу.

*Исучитъ:*

Не разумѣю сіе имство любящаго.

*Грекъ учитъ:*

Егда разумѣваемъ нѣкую вещь, еда не есть умствуемое въ умствующемъ?

*Исучитъ:*

Ей.

*Грекъ учитъ:*

Подобнѣ и егда любимъ нѣкую вещь, тожде есть въ любящемъ, якоже умствуемое въ умствующемъ?

*Исцитъ:*

И чрезъ что любимое есть въ любящемъ?

*Грехъ учитъ:*

И чрезъ что умствуемое во умъ?

*Исцитъ:*

Умствуемое есть во умъ чрезъ нѣкій прилогъ, иже раждается въ умствующемъ умъ умствуемая вещи.

*Грехъ учитъ:*

Сие и любимое есть въ любящемъ чрезъ нѣкій прилогъ вещи любимыя, иже раждается въ воли любящаго.

*Исцитъ:*

Сія предѣли не удобнѣйшии суть человѣческому поятію; но кій есть вторый образъ, имже разумвется любовь въ божественныхъ Лицъхъ?

*Грехъ учитъ:*

Вторый есть образъ, егда знаменуетъ имство любящаго ко иному, еже отъ любви износится, и сіе именуется любовь личнъ и по знанію или знателно.

*Исцитъ:*

И сія любовь обща ли есть святѣй Троицъ, или не обща?

*Грехъ учитъ:*

Не есть обща; зане послѣдовало бы всѣмъ Лицамъ испуцати любовь, наипаче же даялося бы прошествіе въ безконечное.



*Искупитъ:*

Нынѣ добръ познахъ, имже образомъ, любя, Сынъ не испущаетъ:—отъ подобія <sup>(1)</sup> Святаго Духа, иже и той, любя, не испущаетъ.

*Грехъ учитъ:*

Вкратцѣ глаголю: якоже въ рожденіи умствованіе едино Отчее есть оно, еже раждаетъ Сына, сице и во исхожденіи едина любовь Отца испущаетъ Духа.

*Искупитъ:*

Все добръ суть; токмо святыи нашъ Августинъ смущаетъ мя, зане въ 5-й книзѣ о святыи Троицѣ глаголетъ: «Духъ Святыи, имже Рожденный отъ Раждающаго любитя, и Родителя своего любитъ» <sup>(2)</sup>.

*Грехъ учитъ:*

И что износиши отъ сего?

*Искупитъ:*

Изношу сицевый разумъ, яко аще оба Лица любятя между собою чрезъ Святаго Духа <sup>(3)</sup>, исходити Духу Святому и отъ обою Лицу.

*Грехъ учитъ:*

Не можетъ быти сіе, якоже слышалъ еси и вышше; зане Отецъ умствуетъ и любитъ по знанію или знателнѣ или личнѣ, и сего ради, умствуя,

(1) Въ № 2: подобности.

(2) Бл. Август. De Trinit. lib. VI. cap. 5: opp. t. VIII. p. 928. Paris. 1845.

(3) Въ № 2: «Духа» опущено.

раждаетъ и, любя, испущаетъ; Сынъ же и Духъ умствуютъ и любятъ <sup>(1)</sup> по существу, а не личнѣ, и сего ради ниже раждаютъ, ниже испущаютъ <sup>(2)</sup>: иначе давалося бы проходъ въ безконечное. Обаче святыи вашъ Августинъ въ послѣднихъ своихъ книгахъ о Троицѣ премѣни мудрования своя прежняя и исправи я, аки погрѣшенная, и о семъ не осуждаю его, зане мудрымъ свойственно есть исправляти; и той познавъ погрѣшенія своя въ первыхъ книгахъ, послѣдними исправи я. Тѣмже, тебѣ не подобаше привести въ помощь оное, еже, яко погрѣшенное, отъ самого Августина исправися.

*Иисуитъ:*

Никогда возможеша показати реченное Августиново, яко погрѣшенное и справленно отъ святаго Августина.

*Грехъ учитъ:*

Ты притворяешися убо; обаче се азъ покажую въ ѧй книзѣ премѣненія главъ къ ѡй, въ нейже глаголетъ Августинъ: «Отецъ не есть мудръ рожденною мудростію», и въ книзѣ ѡй о Троицѣ во главъ ѧй: «аще Отецъ есть мудрость, еюже роди: мудрость будетъ Онаго начало, а не самъ начало мудрости» <sup>(3)</sup>, рекше Сына.

(1) Въ № 2: умствуетъ и любить.

(2) — ниже раждаетъ, ниже испущаетъ.

(3) Бл. Август. opp. t. I. p. 623. t. VIII. p. 923—924. Paris. 1845.

*Исуйтъ:*

Истинно тако глаголетъ Августинъ; обаче что хочещи внести?

*Грекъ учитъ:*

Яко сими исправи онъ, еже рече: «Духъ Святыи, имже Рожденный отъ Родителя любитоя».

*Исуйтъ:*

Чесо ради?

*Грекъ учитъ:*

Зане якоже Сынъ есть рожденная мудрость Отца, сице и Святыи Духъ есть любовь, яже исходитъ отъ тогожде Отца.

*Исуйтъ:*

И что чесо ради?

*Грекъ учитъ:*

И якоже не глаголется Отець мудръ отъ рожденныя мудрости, сице не глаголется любя отъ исходящия любве; отнудуже Отець не любитъ Сына Святымъ Духомъ, ниже Сынъ (Святымъ Духомъ любить) Отца.

*Исуйтъ:*

Отрицаю подобность; зане еже умствовати въ божественныхъ Лицъхъ глаголется существенъ токмо, и сего ради не можемъ рещи, Отець есть мудръ Сыномъ или рожденною мудростию; но еже любити глаголется не токмо существенъ, но еще по знанію или знателнъ.

*Грекъ учитъ:*

Блазнишися зъло, о человекъ; зане како умствуеть Отець?

*Иисуситъ :*

Существеннъ.

*Грекъ учитъ :*

Сынъ и Духъ како умствуесть?

*Иисуситъ :*

Существеннъ.

*Грекъ учитъ :*

И Отецъ, умствуя <sup>(1)</sup> существеннъ, раждаетъ, или ни?

*Иисуситъ :*

Раждаетъ.

*Грекъ учитъ :*

Убо и Сынъ и Духъ раждаютъ; зане едино есть существа и трехъ Лицъ. Сія суть безмъстная <sup>(2)</sup>, яже исходитъ изъ отвѣтовъ твоихъ, да познается истинна.

*Иисуситъ :*

Отрицаю послѣдующее, сирѣчь, яко Сынъ и Духъ раждаютъ.

*Грекъ учитъ :*

Умствуютъ существеннъ, якоже и Отецъ, тѣмже и раждаютъ.

*Иисуситъ :*

Извѣстно сичевая безмъства послѣдуютъ.

*Грекъ учитъ :*

Тѣмже, еже не случатися бы сичевымъ безмъствомъ, подобаетъ рещи, яко Отецъ единъ ра-

(1) Въ № 2: умства.

(2) — безмъства.

ждаетъ; зане единъ умствуетъ знателнѣ или личнѣ, и не Сынъ и Святый Духъ.

*Искупитѣ:*

Сынъ же и Духъ не умствуютъ ли знателнѣ или личнѣ?

*Грекъ учитѣ:*

Ни, и сего ради не раждаютъ; отнудуже права есть подобность отъ еже умствовати ко еже любити.

*Искупитѣ:*

Вижду, яко изобрѣтеній многое множество имаши, отнудуже и готовъ еси абіе разрѣшити доводы моя; обаче желаю разсмотрити тойжде подлогъ и иными образы. Вопрошаю тя убо: вѣруеши ли ты святымъ отцемъ восточныя Церкви?

*Грекъ учитѣ:*

Аще убо <sup>(1)</sup> есмь грекъ и отъ отца и матере и отъ дѣдовъ и прадѣдовъ, дивлюся глаголющу ми сицевая словеса. Азъ инымъ не повинуюся, ниже хвалюся, такмо святѣйшему ихъ учительству, догматомъ и ангелскимъ преданіемъ. Тѣи суть, по Бозъ, сила души моя и просвѣщеніе ума моего, и елики тѣи приѣмлютъ, и азъ тыя приѣмлю, и, елики же они отмещаютъ, азъ не токмо отмещу, но и на лице ихъ плюю. Что ино хочеши?

---

(1) Въ № 2: «убо» нѣтъ.

РАЗГЛАГОЛСТВІЕ *иї*,

ВЪ НЕМЖЕ ДАЕТСЯ РЪШЕНІЕ СВИДѢТЕЛЬСТВОМЪ СВЯТЫХЪ ОТЕЦЪ ВОСТОЧНЫЯ ЦЕРКВЕ, ИМИЖЕ ЛАТИНИ ПОКАЗУЮТЬ, ЯКО СВЯТЫЙ ДУХЪ ИСХОДИТЬ И ИЗЪ СЫНА, И ЯВЛЯЕТСЯ ИСТИННАЯ МЫСЛЬ СВЯТЫХЪ ОТЕЦЪ, ПО НЕЙЖЕ БЕСЪДОВАША, А НЕ ЯКОЖЕ ЛАТИНИ МУДРСТВУЮТЬ.

*Иисуситъ:*

Яко да начнемъ и свидѣтельствами святыихъ отецъ. Предлагаю тебѣ, въ первыхъ, свидѣтельство святаго Епифанія, сице глаголюща въ книзѣ *г-й* на ереси въ *а-мъ* томѣ на листу *ѡчи-мъ*: «и ниже Сына и Отца (сирѣчь кто знаетъ), токмо Духъ Святой, иже изъ Отца, иже отъ Сына» <sup>(1)</sup>. И въ *б-мъ* томѣ Агкиротъ на листу *ѡи-мъ* подобнѣ глаголетъ: «и ниже Сына и Отца (сирѣчь знаетъ кто), токмо Духъ Святой, иже изъ Отца и отъ Сына» <sup>(2)</sup>. И на листу *ѡе-мъ* въ томже Агкиротъ глаголетъ: «Святой же Духъ отъ Обою» <sup>(3)</sup>. Тѣмже, по святому Епифанію, Святой Духъ изъ Отца и отъ Сына исходитъ.

*Грекъ учитъ:*

Чаяхъ <sup>(4)</sup>, да речеши мнѣ рещи тебѣ, яко святой Епифаній рече: «токмо Духъ Святой, иже изъ Отца и отъ Сына исходитъ». Еже сіе

<sup>(1)</sup> Св. Епифан. Adv. haeres. lib. III. tom. I. haer. LXXVI. n. 40: opp. t. II. p. 493. Paris. 1858.

<sup>(2)</sup> Св. Епифан. Ancorat. n. 73: opp. t. III. p. 153. Paris. 1858.

<sup>(3)</sup> Св. Епифан. тамже n. 70:—p. 148.

<sup>(4)</sup> Въ № 2: ожидахъ.

не глаголетъ святой; убо, ниже ты можеши сіе рещи.

*Исцутъ:*

Въ латинскомъ есть.

*Грекъ учитъ:*

Въмъ сіе, яко въ латинскомъ есть; зане вы растлисте, приложисте и сицевое приложеніе къ словесемъ святаго, еже бы вамъ защитити суетное и зломнѣнное ваше мудрованіе: обаче въ еллинскомъ не есть ниже еже «исходитьъ», ниже еже «естъ», ниже иный кій глаголь, и въ трехъ прежде реченныхъ свидѣтельствахъ подобнѣ въ еллинскомъ безъ всякаго глагола обрѣтается.

*Исцутъ:*

Мнѣ довлѣтъ, яко въ еллинскомъ (понеже глаголеши, яко латинское растлѣнно есть) обрѣтается и глаголь «естъ», глаголя сице: «токмо Духъ Святой, иже отъ Отца и отъ Сына есть»; зане и сице знаменуетъ еже исходить.

*Грекъ учитъ:*

Не есть тожде еже «быти единому отъ другаго» и «исходити единому отъ другаго»; зане еже «исходити» есть собство и образъ бытія Святаго Духа, и сему единому глаголется между божественными Лицы. Отнудуже не можемъ рещи: Сынъ отъ Отца исходить, якоже глаголемъ: Сынъ есть отъ Отца. Тѣмже, никимъ образомъ требъ есть смущатися предѣломъ.

*Исцитъ:*

И что ино убо можетъ знаменати, глаголя, яко Духъ есть изъ Сына? Егда не знаменуетъ, яко Духъ емлетъ еже быти изъ Сына?

*Грекъ учитъ:*

Еже единому быти отъ другаго имать много знаменанія: овогда знаменуетъ <sup>(1)</sup>, яко единому имѣти бытіе отъ другаго <sup>(1)</sup>, якоже сіе: Духъ есть отъ Отца, а не отъинуду, якоже глаголетъ и Василій великій во обрѣтаемыхъ въ ѣ-мъ на Евноміа во главъ ѿ-й на листу ѱа-мъ: «изъ Него же (сирѣчь Отца) Духъ, а не отъинуду» <sup>(2)</sup>; овогда знаменуетъ, яко единому быти еднотелу со другимъ, имущу сичевый разумъ, яко единому быти тогожде существа и естества со другимъ.

*Исцитъ:*

И гдѣ обрѣлъ еси сичевое раздѣленіе, и когда слышано бысть, яко единому быти отъ другаго знаменуетъ, яко единому быти тогожде существа и естества со другимъ?

*Грекъ учитъ:*

Есть и наше и ваше учителство сіе; зане, побѣдившеся латини отъ грековъ на флорентійскомъ соборѣ о исхожденіи Святаго Духа реченымъ свидѣтельствомъ великаго Василія, сирѣчь: «изъ Него же Духъ, а не отъинуду», имже сви-

(1) Въ № 2: еже быти единому отъ другаго.

(2) Св. Васил. вел. Опроверж. на защит. рѣчь злоч. Евноміа кн. 5: твор. ч. 3. с. 199. Москва. 1846.



дѣтелствомъ грецы доводствоваху, глаголюще сиче: «Духъ есть изъ Отца, а не отъинуду, тѣмъ же не есть изъ Сына, и аще и еже быти изъ Отца знаменало бы еже исходитъ у великаго Василіа тогда, обаче фраръ <sup>(1)</sup> Іоаннъ вашъ на ономъ соборѣ съ клеветы своими истолкова оно, еже быти изъ Отца, знаменоваше, яко быти тогожде существа со Отцемъ, глаголюще сиче: «въ семъ великій Василій искушается показати Духа изъ Отца быти, а не отъинудъ, сирѣчь не изъ инаго существа» <sup>(2)</sup>, и сіе взя убо отъ тогожде великаго Василіа во обрѣтаемыхъ въ ѿ-мъ на Евноміа во главѣ ѿ-й на листу ѿби-мъ бесѣдуя о Святѣмъ Дусѣ глаголетъ «еже изъ нѣчесого убо, или народодѣтелнъ или раждателнъ, или естественнъ есть изъ него» <sup>(3)</sup>.

*Исцитъ:*

Не глаголетъ сиче фра Іоаннъ, яко великій Василій не умствуееть о исхожденіи Святаго Духа оными словесы: «еже Духъ изъ Отца есть», но глаголетъ о послѣдуемыхъ словесѣхъ, сирѣчь о еже «не отъинуду». Тѣмъ же, толкова лежащее святаго, яко Духъ исходитъ изъ Отца, и не есть изъ инаго существа, но есть единосущенъ со Отцемъ.

*Грекъ учитъ:*

Истинно ли есть, яко можетъ быти едино отъ другаго по образу естества?

<sup>(1)</sup> Въ № 2: фра.

<sup>(2)</sup> Acta concilior. t. IX. p. 206. Paris. 1714.

<sup>(3)</sup> Св. Васил. вел. тамже с. 183.

*Исцитъ:*

Азь не противлюся разуму святаго.

*Грехъ учитъ:*

Тъмже, егда святыи Епифаній (да не продолжу слово мое) рече: «токмо Святыи Духъ, иже изъ Отца и Сына», и паки во Агкиротъ рече: «Святыи же Духъ отъ Обою», мысль святаго бѣ по образу естества, а не по образу исхожденія; зане исхожденіе всесвятаго Духа есть сугубо: обо убо изъ Отца впостаснѣ, ово же изъ божественнаго естества разпредѣленнѣ; и ово убо глаголется исхожденіе впостасное изъ существа и впостаси Бога и Отца, ово же естественное изъ существа Отца, Сына и Святаго Духа, ово убо внутреннее, ово же внѣшнее, и ово убо безлѣтное по впостаси, ово же временное по дарованіямъ. Тъмже, да возвращуся къ толкованію фра Іоанна, еже сотвори на флорентійскомъ соборѣ. Глаголю, яко и по разумнѣю его получу паки мысль мою.

*Исцитъ:*

Покажи ю.

*Грехъ учитъ:*

Что знаменуетъ еже «не быти отъинуду»?

*Исцитъ:*

Еже не быти отъ другаго.

*Грехъ учитъ:*

Тъмже, «Святыи Духъ не есть отъинуду» знаменуетъ ли, яко Святыи Духъ не есть отъ другаго?

*Исуйтз:*

Ей.

*Грекъ учитз:*

И что знаменуеть еже «не быти отъ инаго» (¹)?

*Исуйтз:*

Не исходить отъ инаго.

*Грекъ учитз:*

Тѣмже, по разумѣнію святаго, Святыи Духъ не исходить отъ инаго, токмо изъ Отца. Что глаголеши нынѣ? Получилъ ли намѣреніе мое?

*Исуйтз:*

Поползновеніе бысть языка моего, хотѣхъ рещи, яко «Святыи Духъ не есть отъ инаго» знаменуеть, яко Святыи Духъ не есть отъ инаго существа, токмо отъ онаго Отца.

*Грекъ учитз:*

Тѣмже, «Святыи Духъ есть отъ инаго» знаменуеть ли быти отъ инаго существа?

*Исуйтз:*

Ей.

*Грекъ учитз:*

Тѣмже, «Духъ отъ Отца есть» знаменуеть, яко имѣти существо Отца, сирѣчь быти отъ Отца по образу естества?

*Исуйтз:*

Можетъ еще знаменати, еже (²) быти отъ Отца по образу исхожденія.

(¹) Въ № 2: другаго.

(²) — яко.

*Грекъ учитъ:*

Истинно; зане трегубо глаголется едино «быти отъ другаго», по великому Василию, якоже предречеса. Обаче, егда глаголють святїи отцы, яко Духъ изъ Сына есть, мысль ихъ есть—по образу естества.

*Исуйтъ:*

И чесо ради вѣщшее паче по образу естества, неже по образу исхожденїя?

*Грекъ учитъ:*

Зане Святый Духъ, якоже показахомъ многаши, не можетъ исходити изъ Сына; отвудуже недоумвнїя вся истолкуются по лучшей части.

*Исуйтъ:*

И како же показуеши, яко святый Епифанїй имвѣше мысль сими словесы «токмо изъ Отца и изъ Сына» о единодушномъ, а не о исхожденїи?

*Грекъ учитъ:*

Зане тойжде святый и въ 7-й книзѣ на ересь на листѣ ѱѳи-мъ и во Агкиротѣ на листу би-мъ явно толкуеть мысль свою глаголя: «ниже Духа (сирвчь кто вѣсть), токмо Сынъ, отъ негоже емлетъ, и Отецъ, изъ негоже исходитъ» <sup>(1)</sup>. И за еже быти мысль святаго сими словесы о сугубомъ исхожденїи Святаго Духа, перво—о естественномъ по дарованїемъ глаголя «токмо Сынъ, отъ негоже емлетъ»: понеже и посылаются вѣрнымъ

---

(1) Св. Епифан. Adv. haeres. lib. III. haer. LXXIV n. 10 et Ancorat. a. 73: opp. t. II. p. 493. t. III. p. 153. Paris. 1868.

обще отъ естества Отца, Сына и Святаго Духа; аще же и глаголетъ: «токмо Сынъ, отъ негоже емлетъ», зане едино есть божественное естество, и сихъ ради единосущное явися; и второе—о впоста-сномъ исхожденіи глаголя святой: «и Отець, изъ негоже исходитъ». Сего ради по сихъ глаголя: «ниже Сына и Отца (кто вѣсть), токмо Духъ Святой». Рече святой: «ниже изъ Отца» безъ инаго глаголя; обаче разумвется еже вышше рече, сирѣчь еже «исходитъ». И паки «ниже отъ Сына» безъ глаголя рече; обаче разумвется еже вышше рече, рекше еже «емлетъ». Подобивъ рече и въ Агкиротъ, безъ глаголя, глаголя: «ниже отъ Отца и отъ <sup>(1)</sup> Сына»; обаче тожде есть, якоже рече вышше, рекше иже изъ Отца «исходитъ» и отъ Сына «емлетъ». И паки во Агкиротъ глаголетъ на листу ѓ-мъ безъ глаголя: «Святой же Духъ отъ Обою»; и здѣ разумвется глаголь: «есть», глаголя сице о тождествѣ существа же и естества. И абіе по сихъ глаголетъ святой паки: «Духъ изъ Отца»; да не возмнитъ кто, яко (святой глаголя вышше: «Духъ же Святой отъ Обою») исходитъ Святой Духъ паки по впостасному исхожденію изъ Отца и Сына, сего ради абіе рече: «Духъ изъ Отца». И паки во Агкиротъ на листу д-мъ глаголетъ: «не солгалъ еси чловѣкомъ, но Богу <sup>(2)</sup>. Убо Богъ отъ Отца и

(<sup>1</sup>) Въ № 2: «отъ» нѣтъ.

(<sup>2</sup>) Дѣян. 5, 4.

Сына Духъ, емуже солгаша отъ цѣны усвоившии»<sup>(1)</sup>. И здѣ безъ глагола въ еллинскомъ; вы же, латини, въ латинскомъ, идѣже не бѣ глаголь, приложисте, по мнѣнію вашему, и тамо, идѣже глаголаше святой: «ниже изъ Отца и отъ<sup>(2)</sup> Сына» кромѣ глагола, вы приложисте «исходитъ» глаголь. И<sup>(3)</sup> тамо, идѣже глаголаше святой: «Святой же Духъ отъ Обою»—кромѣ глагола, вы приложисте «начинается», или еже «быти имать» глаголь. Явное коварство и лесть ваша; зане въ еллинскомъ ничто есть; въ латинскомъ же противно таковыя пребеззаконныя прилоги. И гдѣ нынѣ истинна? Вы (латини) приложисте еже «начинается» или еже «быти имать», и мнози вѣдять сіе, яко святой не писа латинскимъ діалектомъ, но еллинскимъ.

*Исцитъ:*

Истинный человекъ не можетъ еже не исповѣдати истинну. Сія прилоги истинно приложиса; зане въ еллинскомъ не суть, и сего ради оставляю сія свидѣтельства святаго Епифанія. Обаче святой Григорій нисскій, оный великій учитель Церкви вашей, въ 7-й бесѣдѣ на «Отче нашъ» глаголетъ сице: «Сынъ Духа ниже есть, ниже глаголется, ниже противно вращается имственное послѣдованіе сіе, но Духъ глаголется Сына, яко

(1) Св. Епифан. Anagrat. n. 9: оор. t. III. p. 32. Paris. 1858.

(2) Въ № 2: изъ.

(3) — «и» нѣтъ.

отъ Него емлетъ и отъ Него исходитъ и отъ Него есть, якоже и отъ Отца». Или хочещи вящшее изъявленіе сего, яко Духъ Святыи исходитъ и изъ Сына?

*Грехъ учитъ:*

Аще бы истинна была, яко святыи сице рече, паки не можещи получитьи намъренія твоего. Зане, якоже рекль еси, ты, а не святыи <sup>(1)</sup>, паки явилъ еси сугубое исхожденіе Святаго Духа и единосущноя Святыя Троицы; понеже рекль еси три «Его», «Его», «Его» и три глаголы «емлетъ», «исходитъ» и «есть»; единвмъ еже «Его» и еже «емлетъ» (рекше: отъ Него емлетъ, отъ Него исходитъ, отъ Него есть) <sup>(2)</sup> явилъ еси естественное исхожденіе Святаго Духа и временное по дарованіемъ, которымъ еже <sup>(3)</sup> «Его» и еже «исходитъ» явилъ еси вѣстасное исхожденіе Святаго Духа изъ Отца. И въ семь рекль еси подобнъ, якоже святыи Епифаній во Агкиротъ; глаголя тамо святыи: «ниже Духа кто вѣсть, токмо Сынъ, отъ негоже емлетъ, и Отець, изъ негоже исходитъ» <sup>(4)</sup>. Зриши, како <sup>(5)</sup> суть подобна тождереченіемъ, яко и третьимъ мѣстоименіемъ, еже рекль еси «Его», и глаголомъ «есть»

(1) Въ № 2: святіи.

(2) ——— словъ, напечатанныхъ въ скобкахъ, нѣтъ.

(3) ——— «еже» нѣтъ.

(4) Св. Епифан. Ancorat. n. 73: opp. t. III. p. 153. Paris. 1858.

(5) Въ № 2: яко.

явилъ еси, яко Духъ есть тогожде существа и естества съ Сыномъ, якоже есть и со Отцемъ.

*Исуйтъ:*

И како? Еда сумнѣваешися о реченномъ свидѣтельствѣ Григоріа нисскаго?

*Грекъ учитъ:*

Истинно сумнѣваюся; зане Григорій нисскій въ ̑-мъ томѣ сложи пять словеса на «Отче нашъ» и ни въ единомъ тѣхъ обрѣтается реченное <sup>(1)</sup> свидѣтельство отъ тебе. Развѣ въ ̑-мъ словѣ точию къ концу въ кратцѣ глаголетъ о тождествѣ естества святыя Троицы сице: «такое аще нѣкто, богомудрствуя едино дѣйство, отъ писанія научився, Сына и Духа, разнство нѣкое естества разумѣваетъ; но нынѣ предпоказа мнѣціями благочестивыхъ тоежде во Отцѣ и Сынѣ естество быти <sup>(2)</sup>. И ничто ино глаголетъ о сиевомъ подлозѣ, якоже ты внеслъ еси, ниже въ единомъ словѣ пятихъ. Но хоцещи видѣти, яко суть лжива, яже ты реклъ еси? Тойждь Григорій нисскій ко еллиномъ во ̑-мъ томѣ на листѣ ̑-мъ глаголетъ: «едино бо и тоежде Лице Отца, изъ Негоже Сынъ раждается и Духъ Святый исходитъ. Тѣмъ и господственнѣ одинаго вину <sup>(3)</sup> суца Его

(1) Въ № 2: реченіе.

(2) Св. Григор. нисск. О молитв. слов. 3: твор. ч. 1. с. 427. Москва. 1861.

(3) Въ № 2: виновнаго.



виновствуемыхъ <sup>(1)</sup> единого Бога глаголемъ; понеже и сосутствуетъ Тымъ» <sup>(2)</sup>. И паки тойждь въ г-мъ томъ въ словъ о разствѣ существа и впостаси на листъ лѣ-мъ сице глаголетъ: «понеже убо Духъ Святый, отъ негоже всякое на тварь благихъ подаваніе точится, отъ Сына убо висить, емуже неразстоянно соемлется, отъ вины же Отца имать еже быти извъшенъ, отъ онудуже и исходитъ; сіе знателное по впостаси свойства знаменіе имать, еже съ Сыномъ и съ Нимъ знатися, и еже изъ Отца впостаствовати. Егда Сынъ, тогда изъ Отца исходящій Духъ чрезъ себе и съ собою познавая, Сынъ бо единъ единородно изъ нерожденнаго Свѣта возсіявый, ниже едино по своему знателству общеніе имать ко Отцу или къ Святому Духу, но реченными знаменми единъ знается. Иже надъ всѣми же Богъ изрядное нѣкое знателство своея впостаси, еже Отець быти, еже изъ ни единыя вины впостаствовати единъ имать; и чрезъ сіе паки и Той знаменіе свойственно познавается» <sup>(3)</sup>. Сія суть словеса святаго. И слышалъ ли еси, что рече,

(1) Въ № 2: виннимыхъ.

(2) Св. Григор. нисск. Къ еллин. на основ. общ. понятій: твор. ч. 4 с. 183. Москва. 1869.

(3) Слова эти принадлежатъ св. Василию великому. Св. Василию вел. Письм. 38: твор. ч. 6 с. 96—97. Москва. 1849. Здѣсь приводятся они, какъ принадлежащія св. Григорію нисскому, потому, что 38 письмо св. Василия великаго, въ которомъ они находятся, въ прежнія времена усвоилось учеными св. Григорію нисскому подъ такимъ заглавіемъ: *πρὸς Πέτρον τὸν ἴδιον ἀδελφὸν περὶ διαφορᾶς οὐσίας καὶ ὑποστάσεως*. Св. Григор. нисск. орр. t. III. p. 235. Paris. 1858.

яко единъ Отецъ имать сіе знаменіе, или знателство, или знаніе, яко не имать еже впостаствовати, сирѣчь бытіе или быти, отъ иныя вины, но Сынъ и Духъ имуть еже бытіе отъ Отца,—Сынъ по рождеству и Духъ по исхожденію, и яко Сынъ ни единое имать общество ко Отцу по собственному знателству, или знаменію, или знанію впостаси Его? Сія суть словеса святаго истинно, а не она, яже ты реклъ еси. И приими трудъ, молю тя, да прочтеши я въ 7-мъ томѣ на листѣ 11-мъ въ словѣ о разнствѣ существа и впостаси.

*Искупитѣль:*

Оставимъ убо и сіе свидѣтельство, понеже сумнѣвается или паче реци не обрѣтается, и да придемъ во иное свидѣтельство, еже зѣло явно показуеть, яко Духъ Святой исходитъ изъ Отца и изъ Сына.

*Грекъ учитѣль:*

Словеса твоя устрашаютъ мя; обаче негли и нынѣ, Богу хотящу, посмѣянъ обрящешися, и сего ради рцы и услышимъ.

*Искупитѣль:*

Святой ефескій синодъ <sup>(1)</sup> въ посланіи великаго Кирилла къ Несторію, егоже начало: «Спасителю нашему ясно глаголющу» и прочая, во главѣ 4-й тогожде синода <sup>(2)</sup>, еже посланіе прія

(1) На полѣ и въ текстѣ № 2: соборъ.

(2) Въ № 2: собора.

сей сѹнодъ <sup>(1)</sup> и утверди <sup>(2)</sup>, паки д̄-й сѹнодъ <sup>(1)</sup> въ ѳ̄ <sup>(3)</sup> дѣянїи <sup>(4)</sup> и пятый сѹнодъ <sup>(1)</sup> въ послѣднѣмъ дѣянїи <sup>(5)</sup> и ѳ̄-й сѹнодъ <sup>(1)</sup> въ зї-мъ дѣянїи прїя <sup>(6)</sup>, глаголетъ сице: «всесвятый Духъ Духъ истинны наречеса <sup>(7)</sup>, и есть Христось истинна <sup>(8)</sup>; и изливается отъ Него, якоже убо и отъ Бога и Отца» <sup>(9)</sup>. Тѣмже всесвятый Духъ исходитъ и изъ Сына.

*Грекъ учитъ:*

И что знаменуетъ тое «изливается», еже глаголетъ великій Кирилль и таже сѹноди <sup>(10)</sup>?

*Исцитъ:*

Знаменуетъ еже «исходитъ».

*Грекъ учитъ:*

И како всѣи?

*Исцитъ:*

Зане той святой въ толкованїи сѹмвола и въ словъ къ монахамъ глаголетъ: «изліяется убо, сирѣчь исходитъ, якоже отъ <sup>(11)</sup> источника» <sup>(12)</sup>.

<sup>(1)</sup> Въ № 2: соборъ.

<sup>(2)</sup> Дѣян. всел. собор. т. 1 с. 437—455. Казань. 1859.

<sup>(3)</sup> Въ № 2: ѳ̄.

<sup>(4)</sup> Дѣян. собор. халкид. 5: дѣян. всел. соб. т. 4 с. 107—180. Казань. 1865.

<sup>(5)</sup> Acta concil. t. III p. 156 sq. Paris. 1714.

<sup>(6)</sup> Acta concil. t. III p. 1400. Paris. 1714.

<sup>(7)</sup> Иоан. 16, 13.

<sup>(8)</sup> Иоан. 14, 6.

<sup>(9)</sup> Св. Кирил. алекс. Epist. XVII: op. t. X p. 117. Paris. 1859.

<sup>(10)</sup> Въ № 2: соборы.

<sup>(11)</sup> Въ № 2: со.

<sup>(12)</sup> Дѣян. всел. собор. т. 2 стр. 478. Казань. 1861.

*Грѣхъ учитъ:*

И аще еже «изліяется» знаменуетъ еже «исходитъ», кая нужда бѣ святому истолковати нарѣчіемъ, еже «сирѣчь» <sup>(1)</sup>, и глаголомъ еже «исходитъ»? Знаменіе есть, яко еже «изліяется» отъ себе не знаменуетъ еже «исходитъ»; отнудуже святой, имѣяй тогда мысль о семъ, глаголя «изліяется» вмѣсто глагола «исходитъ», сего ради истолкова, глаголя: «изліяется, сирѣчь исходитъ».

*Исцуйтъ:*

Тако есть.

*Грѣхъ учитъ:*

И въ предреченномъ свидѣтельствѣ, въ посланіи къ Несторию, рече святой Кириллъ «изліяется, сирѣчь исходитъ», или токмо рече «изліяется»?

*Исцуйтъ:*

Токмо рече «изліяется».

*Грѣхъ учитъ:*

Тѣмже, мысль его не бѣ о еже исходитъ; иначе и тамо бы реклъ.

*Исцуйтъ:*

Отрицаю внесеніе, сирѣчь, яко мысль его не бѣ о еже исходитъ.

*Грѣхъ учитъ:*

Показую внесеніе. Егда святой о глаголь «изліяется» имѣ мысль вмѣсто «исходитъ», истол-

---

(1) Въ № 2: «сирѣчь якоже отъ источника».

кова, якоже въ толкованіи сѣмвола и въ словѣ къ монахамъ сотвори, глаголя: «изліяется, сирѣчь исходитъ»; но въ прежде реченномъ свидѣтельствѣ, въ посланіи къ Несторію, святыи не истолкова глагола еже «изліяется», якоже сотвори въ сѣмволѣ и въ реченномъ словѣ. Тѣмже, не бѣ мысль святаго тамо въ посланіи о глаголь «исходитъ». Наипаче же еже «изліяется, дается<sup>(1)</sup>, точится, истекаетъ, посылается, даруется» и подобная симъ не суть собственнии образи вѣпостаснаго бытія или исхожденіе Святаго Духа, но общи и Сыну; отъ онудуже можетъ кто реци: Сынъ изліяется, точится, или истекаетъ отъ Отца, но не можемъ реци: Сынъ исходитъ отъ Отца. Обаче господственнѣ сии образи знаменуютъ естественное и временное исхожденіе Святаго Духа, по дарованіемъ, еже бываетъ обще отъ Отца и Сына и отъ Святаго Духа. Тѣмже реченнии образи не знаменуютъ собственнаго образа бытія Святаго Духа, иже есть—еже «исходитъ», еже токмо глаголется Святому Духу, якоже «раждается» токмо глаголется Сыну.

*Исцунтъ:*

Кая убо мысль святаго, егда глаголетъ: «Духъ изліяется отъ Бога и Отца»?

*Грекъ учитъ:*

И кая есть мысль иныхъ святихъ отецъ, егда глаголютъ, яко «Святыи Духъ есть изъ Сына»?

---

(1) Въ № 2: «дается» нѣтъ.

*Исуйтз:*

Якоже ты показаль еси вышше, мысль ихъ есть, яко Святой Духъ есть тогожде существа съ Сыномъ.

*Грекъ учитз:*

Гвмже тоезде умствуеть и святой Кирилль, егда глаголетъ «Духъ изліяетъ отъ Сына, якоже убо отъ Бога и Отца», сирьчь: якоже Духъ есть еднотеленъ со Отцемъ, сиче есть <sup>(1)</sup> и съ Сыномъ, отнудуже изліяетъ по образу естества, а не по образу исхожденія, якоже вышше утвердихомъ.

*Исуйтз:*

И како показуеши, яко сичевая мысль бѣ у святаго?

*Грекъ учитз:*

Показую, зане святой не бѣ еретикъ.

*Исуйтз:*

Убо держиши еретикы ли глаголющія, яко Сынъ есть испущая Духа?

*Грекъ учитз:*

Такъ держу глаголющія, яко Сынъ есть начало началовидное и предначальное <sup>(2)</sup> Святаго Духа.

*Исуйтз:*

И кто глаголетъ?

<sup>(1)</sup> Въ № 2: «есть» нѣтъ.

<sup>(2)</sup> — начинательное и предсовершенное.

*Грехъ учитъ:*

Святый Кириллъ глаголетъ, егда, по разумѣнію вашему, «изліяется» глаголь знаменуетъ «исходитъ».

*Исучитъ:*

**И** како изъемлеша сичевое разумѣніе?

*Грехъ учитъ:*

Читай добръ реченное свидѣтельство святаго и истолкуй е, и узриши, яко, вегда глаголете, яко еже «изліяется» знаменуетъ «исходитъ», творите Сына начало началовидно и предначално <sup>(1)</sup> Святаго Духа.

*Исучитъ:*

Святый глаголетъ: «и изліяется отъ Него, якоже убо и отъ Бога и Отца», сирѣчь исходитъ и изъ Сына,—тѣмже образомъ, имже исходитъ изъ Отца.

*Грехъ учитъ:*

**И** яковымъ образомъ исходитъ изъ Отца?

*Исучитъ:*

Исходитъ изъ Отца, якоже отъ начала господственнаго, безначалнаго и предначалнаго <sup>(2)</sup>.

*Грехъ учитъ:*

Тѣмже исходитъ и изъ Сына, по разумѣнію вашему, яко отъ начала господственнѣйша <sup>(3)</sup>, безначалнаго и предначалнаго <sup>(4)</sup>?

(1) Въ № 2: предсовершительное.

(2) — предсовершительнаго.

(3) — господственна.

(4) — предсовершительнаго.

*Исцуть.*

И что безмѣстное послѣдуетъ отъ сего?

*Грехъ учить:*

Яко Сынъ есть начало отъ самаго себе, а не начало отъ начала безначалнаго и предначалнаго <sup>(1)</sup>, иже есть Отець. ●

*Исцуть:*

Нынѣ познахъ разумнѣе твое, яко онъ глаголь «изліяется» во ономъ свидѣтельствѣ Кирилла въ посланіи ко Несторию не знаменуетъ еже «исходить», да не дастся святому мудрованіе кое еретическое.

*Грехъ учить:*

Аще убо «изліяется» не знаменуетъ еже «исходить», по нуждѣ знаменуетъ единосущное съ Сыномъ. И читай лежащее во святаго, да познаеши истинну.

*Исцуть:*

И како глаголетъ лежащее?

*Грехъ учить:*

«Аще и есть во вѣпостаси Духъ собѣтвенный и убо по себѣ умствуется, по еможе Духъ есть, ниже Сынъ; но убо есть въ чюждѣ Ему; Духъ бо истинны <sup>(2)</sup> именовася <sup>(3)</sup>, и есть Христось

(1) Въ № 2: предсѣвершительнаго.

(2) Иоан. 16, 13.

(3) Въ № 2: именованія.



истинна <sup>(1)</sup>, и изліяется отъ Него, якоже убо и отъ Бога и Отца» <sup>(2)</sup>.

*Исцитъ:*

Еда и отъ сихъ словесъ емлеш едносущное?

*Грекъ учитъ:*

Отъ сихъ: «не чуждъ обаче Сына».

*Исцитъ:*

И что знаменуютъ сія словеса?

*Грекъ учитъ:*

Знаменуютъ, яко Духъ есть не инаго существа отъ онаго Сыновня; тѣмже тожде рещи кому: «не чуждъ есть Сына», якобы глаголати: «тогожде есть существа Сыновня». И показуется послѣдовными <sup>(3)</sup> словесы; понеже глаголетъ: «все-святый же Духъ, Духъ истинны именовася, и есть Христосъ истинна».

*Исцитъ:*

Азъ не вижду быти таковому вношенію, яко Духъ есть едносущенъ съ <sup>(4)</sup> Сыномъ; глаголется бо Духъ истинны.

*Грекъ учитъ:*

Кая есть сія истинна?

(1) Иоан. 14, 6.

(2) Св. Кирилъ, алекс. Epist. XVII: op. t. X p. 117. Paris. 1859.

(3) Въ № 2: послѣдованными.

(4) — «съ» опущено.

*Исцитъ:*

Христось; зане глаголетъ: «и есть Христось истинна».

*Грекъ учитъ:*

Тѣмже, Духъ истинны знаменуеть ли Духъ Христовъ, Духъ Сыновень?

*Исцитъ:*

Ей.

*Грекъ учитъ:*

И что знаменуеть убо Духъ Христовъ?

*Исцитъ:*

Якоже предрекль еси вышше свидѣтельствомъ Григоріа богослова въ словъ о Святѣмъ Дусѣ и иныхъ святыхъ отецъ, Духъ Сыновень знаменуеть, яко Сынъ есть тогожде существа съ Духомъ.

*Грекъ учитъ:*

Аще убо въ реченныхъ словесѣхъ бѣ мысль святаго о единосущномъ, тоежде разумъ, егда рече: «и изліяется отъ Него».

*Исцитъ:*

Утвердилъ бы съ радостію сіе толкованіе, аще бы показалъ ми еси, яко въ коемъ либо иномъ мѣствѣ святый имать подобную мысль о единосущномъ.

*Грекъ учитъ:*

Тойждь Кириллъ, нишай ко Палладію, глаголетъ о Дусѣ: «аще есть Бога и Отца, и убо

Сына, существеннъ отъ Обою»<sup>(1)</sup>; тѣмже Духъ есть отъ Отца и отъ Сына существеннъ.

*Исцитъ:*

И что знаменуетъ сіе?

*Грекъ учитъ:*

Яко Духъ есть тогожде существа съ Сыномъ и со Отцемъ; отнудуже, толкуя по сихъ лежащее: «и азъ вопрошу Отца моего» и прочая,<sup>(2)</sup> глаголетъ: «зане Бога и Отца естественныхъ и существенныхъ благихъ причастуя, Сынъ иматъ Духа; якоже иматъ Его и Отецъ»<sup>(3)</sup>. И въ 31-й главъ<sup>(4)</sup> отъ Іоанна глаголетъ: «свойственна глаголемъ Сыну Параклита, яко единосущна Ему, якоже убо и Отцу»<sup>(5)</sup>.

*Исцитъ:*

Обаче наши учителя западнии сими свидѣтельства показываютъ исхождение Святаго Духа и изъ Сына.

*Грекъ учитъ:*

Не можно есть святому Кириллу имѣти сицевую мысль, якоже вы мудрствуете; зане тойждь

(1) Св. Кирил. алекс. De adorat. in spirit. et verit. lib. I: opp. t. I p. 148. Paris. 1859.

(2) Іоан. 14, 16.

(3) Св. Кирил. алекс. in Іоан. evang. lib. IX: opp. t. VII p. 257. Paris. 1859.

(4) Въ № 2: «главъ» опущено.

(5) — Отецъ. Св. Кирил. алекс. in Іоан. evang. lib. X: opp. t. VII p. 420. Paris. 1859.

въ словѣ еже о Троицѣ явно глаголетъ, яко Святыи Духъ изъ единого Отца исходитъ, сиче: «поклонныя три впостаси знаются и ввруются, во Отцѣ безначалномъ, и Сынѣ едиnorodномъ, и въ Дусѣ Святомъ, исходящемъ изъ Отца, не рожденно, якоже Сынъ, но исходящемъ, якоже речеса изъ единого Отца, яко отъ <sup>(1)</sup> устъ явившемся чрезъ Сына и глаголавшемъ во святыхъ его ученицѣхъ и апостолѣхъ» <sup>(2)</sup>. И паки тойждь: «не якоже Сынъ изъ Отца рожденно, сиче и Духъ Святыи изъ Сына исходно: отступи вредословія и многобожія; единъ бо у насъ обоихъ Лицъ виновенъ и союзъ Отецъ» <sup>(3)</sup>. Хочеша ли явнѣ сего свидѣтельства? Слышалъ еси: изъ единого Отца Духъ исходитъ, а иже глаголетъ якоже отъ <sup>(4)</sup> Сына исходитъ, той вредословитъ, зане многобожіе творитъ. И имѣяй сичевое разумѣніе святыи, зѣло скорбяше порицаній ради, яже ему творяше Феодоритъ; зане Кирилль, глаголя нвкогда Духа свойственна Сыну и мысль его бѣ о единосущномъ, Феодоритъ превращаше учителство Кириллово, еже не глаголати Духа свойственна Сыну, да не вознепщуетъ кто, яко изъ Сына исходитъ Духъ. Отнудуже Кирилль

(1) Въ № 2: изъ.

(2) Св. Кирил. алекс. De Trinitate: opp. t. X p. 1132. 1136. 1137. 1140. 1144. 1145, Paris. 1859.

(3) Тамже.

(4) Въ № 2: изъ.

на порицанія Θεодоритова сотвори сичевое от-  
словіе между иными глаголы: «исходитъ бо убо  
изъ Бога и Отца Духъ Святый, по Спасителеву  
гласу, но не чуждъ есть Сына; вся бо иматъ  
Отція. И сему самъ научи, рекій о Святѣмъ Ду-  
сѣ: «вся бо, елика иматъ Отець, моя суть; сего  
ради рѣхъ вамъ, яко отъ моего приметъ и воз-  
вѣститъ вамъ» <sup>(1)</sup> и прочая <sup>(2)</sup>. И сіе, кромѣ пред-  
реченнаго свидѣтельства, въ немже, якоже слы-  
шалъ еси, глаголетъ изъ единого Отца, и яко  
изъ Сына не исходитъ, зане есть вредословіе.  
Обаче, да увѣришися лучше, прочти порицанія  
Θеодоритова къ Кириллу и отсловія Кириллова  
къ Θεодориту <sup>(3)</sup>, и узриши и удивишися, яко  
неправедно глаголете и мудрствуете, яко Ки-  
риллъ мудрствуетъ, яко Святый Духъ и изъ Сы-  
на исходитъ; понеже и о семъ подложъ зѣло по-  
трудися во отвѣтѣхъ своихъ показати, яко по-  
рицанія Θεодоритова къ нему быша неправедна  
и ложна, яко онъ мудрствоваше исхожденіе Свя-  
таго Духа и изъ Сына, якоже и вы (латини)  
нынѣ порицаете его неправедно, и показѣ, яко  
Духъ исходитъ изъ единого Отца, якоже выш-  
ше слышалъ еси.

---

<sup>(1)</sup> Иоан. 16, 15.

<sup>(2)</sup> Св. Кирил. алекс. Посл. къ Евоптїю: дѣян. всел. собор. т. 2, с. 174. Казань. 1861.

<sup>(3)</sup> Дѣян. всел. собор. т. 2, с. 170—175. Казань. 1861.

*Исуйтз:*

Доволенъ есмь о сихъ и ни въ чемъ сумнѣваюся; зане между Θεодоритомъ и великимъ Кирилломъ <sup>(1)</sup> истинно великая порицанія быша о исхожденіи Святаго Духа и отвѣти Кирилловы суть явни. Обаче да придемъ ко инымъ свидѣтельствомъ святыхъ отецъ.

*Грекъ учитз:*

Готовъ есмь слышати тя.

*Исуйтз:*

Святый Аѳанасій въ символъ своемъ во ѳ-мъ томъ на листъ лѣ-мъ глаголетъ: «Духъ Святый отъ Отца и Сына не сотворенъ, не созданъ, ниже рожденъ, но исходящъ» <sup>(2)</sup>. Хощеши явнѣ сего, яко Духъ Святый исходитъ изъ Отца и Сына?

*Грекъ учитз:*

Святый Аѳанасій писа еллински, а въ еллинскомъ не тако <sup>(3)</sup> глаголетъ <sup>(4)</sup>; наипаче же во многихъ иныхъ древнихъ книгахъ святаго Аѳанасія рукописанныхъ и во оныхъ древнѣйшихъ, въ книгохранительницъ аристократства <sup>(5)</sup> венеційскаго об-

(1) Въ № 2: между Θεодорита и великаго Кирилла.

(2) ——— исхожденъ. — Св. Аѳан. вел. орр. t. IV p. 1582. Paris. 1857.

(3) Въ № 2: токмо.

(4) Здѣсь читаемъ: *Τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἀπὸ τοῦ Πατρὸς οὐ πεπονημένον, οὔτε δεδημιουργημένον, οὔτε γεγεννημένον, ἀλλ' ἐκπορευτὸν.* Св. Аѳанас. вел. орр. t. IV p. 1584. Paris. 1857.

(5) На полъ рукописи: ближайшія державы.

рѣтающихся, въ символъ святаго Аѳанасія не  
есть сіе реченіе «изъ Сына».

*Исуйтъ:*

Кіимъ же книгамъ вврѣти?

*Грекъ учитъ:*

Еллинскимъ.

*Исуйтъ:*

И чесо ради?

*Грекъ учитъ:*

Зане святый во иныхъ словесѣхъ называетъ  
Отца токмо начало и вину божества, и сице от-  
лагаєтъ Сына отъ испущенія Святаго Духа.

*Исуйтъ:*

Предложи ми нынѣ реченное, въ немже гла-  
голетъ сице святый Аѳанасій.

*Грекъ учитъ:*

Святый Аѳанасій <sup>(1)</sup> во ѳ-мъ томъ ѧ-мъ во-  
просоотвѣтъ на листу ѱли-мъ тако глаголетъ: «такъ  
Богъ и Отецъ самъ единъ есть виновенъ двомъ  
и нерожденъ; Сынъ же изъ <sup>(2)</sup> одинаго Отца ви-  
новственъ <sup>(3)</sup> и рожденъ; и самъ Духъ изъ еди-  
наго Отца виновственъ <sup>(4)</sup> и исходенъ, чрезъ Сы-  
на же въ міръ посылаемъ» <sup>(5)</sup>. Подобнъ же и  
въ латинскомъ здѣ во ѳ-мъ томъ на листу ѱли-мъ <sup>(6)</sup>.

<sup>(1)</sup> Въ № 2: «Аѳанасій» опущено.

<sup>(2)</sup> — «изъ» опущено.

<sup>(3)</sup> — винимъ.

<sup>(4)</sup> Св. Аѳан. вел. Quæst. aliae: opp. t. IV p. 777. Paris. 1857.

<sup>(5)</sup> Тамже, p. 778.

*Исцитъ:*

Сія реченная не суть во обрѣтаемыхъ святаго Аѳанасія, яже напечаташася въ Ромѣ.

*Грекъ учитъ:*

Въмъ добръ; зане вы, латини, о семъ подлозь ходите съ великимъ опаствомъ. Обаче сія реченная суть во обрѣтаемыхъ святаго, яже напечаташася въ Парисъ и во Глелитеррѣ <sup>(1)</sup>.

*Исцитъ:*

Сія дѣла калвинская и луѳерская, да дадутъ порицаніе латиномъ.

*Грекъ учитъ:*

Калвины и луѳеры о исхожденіи Святаго Духа изъ Сына согласуются съ вами, латини, и сего ради не можно, ниже льпо растлити реченное святаго (яко да сотворятъ порицаніе римлянномъ) и печатати оно, еже противно и самимъ. Обаче не тако; зане, аще бы истинна была, яко святой Аѳанасій въ символъ рекъ, яко Духъ Святой исходитъ изъ Отца и изъ Сына, Иоаннъ вашъ фра на соборъ флорентійскомъ предложилъ бы сіе свидѣтельство символа; но той умолча е: вѣдѣше бо, яко святой Аѳанасій не рече въ символъ своемъ, яко Духъ исходитъ и изъ Сына, и ниже обрѣтается сіе слово (еже изъ Сына) въ древлихъ книгахъ святаго Аѳанасія, ниже въ новыхъ, во иныхъ царствахъ печатаю-

---

(1) Въ № 2: Ігклитерѣ, а на полѣ № 1: Вританіи.



щихся, кромѣ токмо во оныхъ книгахъ святаго Аѳанасіа, яже печатають въ Ромѣ въ сія времена; тамо токмо обрѣтается сицевый прилогъ (изъ Сына) въ символъ святаго Аѳанасіа. Тыя книги, печатныя въ Ромѣ, аще бы предложилъ на соборъ флорентійскомъ фра Іоаннъ Марку ефесскому, абіе плюнулъ бы въ лице ему. Но сіе свидѣтельство символа фра Іоаннъ умолча и предложи свидѣтельство святаго Аѳанасіа въ посланіи къ Серапіону въ 2-мъ томѣ на листѣ рѣ-мѣ сице глаголетъ <sup>(1)</sup>: «сицевый же чинъ и естество имущу Духу къ Сыну, яко Сынъ иматъ ко Отцу, како сего тварь глаголя? Не тожде и о Сынъ по нужди возмудрствуетъ» <sup>(2)</sup>. Сіе свидѣтельство, еже бы явити, яко Духъ не есть тварь, якоже и Сынъ не есть тварь. Обаче той прилогъ въ символъ святаго Аѳанасіа негли во время флорентійскаго соборища не приложенъ былъ; того ради отъ васъ, латинъ, тогда не предложися.

*Исцитъ:*

И что хоцеша рещи? Яко по флорентійскомъ <sup>(3)</sup> соборъ вложися сей прилогъ въ символъ святаго Аѳанасіа?

---

<sup>(1)</sup> Въ № 2: глаголя сице.

<sup>(2)</sup> Св. Аѳан. вел. Посл. къ Серап. I: твор. ч. 3 с. 3. Москва. 1853.

<sup>(3)</sup> Въ № 2: по флоренскомъ.

*Грѣхъ учитъ:*

Или прежде собора или послѣжди, довлѣтъ, яко святой Аѳанасій не писа въ символъ своемъ, яко Духъ Святой исходитъ и изъ Сына; но сей въ ѿ-мъ вопросоувѣтъ рече, яко отъ Отца единого исходитъ, якоже вышше рѣхъ <sup>(1)</sup>.

*Исцувъ:*

Извѣстно, яко сія словеса творять мя во изступленіи пребыти. Что сіе, о человекѣ? Еда мы, латини, не глаголахомъ изъ начала, яко Духъ Святой исходитъ изъ Отца и Сына? Обаче тогда согласни быхомъ: вы насъ не осуждасте <sup>(2)</sup> о семъ, ниже паки мы васъ; чесо ради нынѣ между нами таковая порицанія обрѣтаются?

*Грѣхъ учитъ:*

Въ началѣ не бѣ сей прилогъ еже «изъ Сѣна» приложенъ въ символъ вѣры у васъ; но егда прозябе, аки плевель, сіе разумѣніе во Церкви вашей, обличившеса вы, латини, о семъ отъ восточныя Церкви, ко отсловію вашему отвѣтъ дасте, яко мысль ваша во ономъ словѣ «изъ Сына» явити «чрезъ Сына». Тѣмже оный «изъ» предлогъ у васъ во исхожденіи Святаго Духа приѣмлется мѣсто «чрезъ» предлога. Обаче совершенно той предлогъ «изъ», егоже приложите, отринуты устыдѣтѣся и рекосте, яко мѣсто

---

<sup>(1)</sup> Смотр. стр. 208. 287.

<sup>(2)</sup> Въ № 2: порицаете.

«чрезъ» предлога приеimate. Но лучше бы въ началъ отринуть; зане менши бы были соблазни.

*Иисуитъ:*

И здѣ обрѣтаеши сіе и не чайнное?

*Грекъ учитъ:*

Не есть не чайнное, но самая истина, и обрѣтаю ю въ книзѣ, юже именуете сакрумъ арментаріумъ, рекше священное оружехранилище, и имате ю въ великой чести и благоговѣніи, древности ея ради.

*Иисуитъ:*

И что обрѣтается въ ней?

*Грекъ учитъ:*

Любопрѣніе есть латинское со греки о исхожденіи Святаго Духа, противно имже принесоша греци реченое великаго Кирилла, глаголюща: «премѣненъ же не есть Духъ; аще бы премѣненію подлежалъ, приписалоя бы Божественному естеству умаленіе; аще же и Отца и Сына есть, иже существеннъ отъ Обою есть, изъ Отца, рекше чрезъ Сына, Духъ проліяется»<sup>(1)</sup>.

*Иисуитъ:*

И что послѣдова по сихъ?

*Грекъ учитъ:*

Яко греци симъ свидѣтельствомъ побѣдиша латины; понеже, сумнѣваяся святыи, да не воз-

---

<sup>(1)</sup> Св. Кирил. алекс. De adorat. in spirit. et verit. lib I: opp. t. I p. 148. Paris. 1859.

митъ кто, яко Духъ исходитъ изъ Отца и Сына, рече бо: «иже существеннъ отъ Обою есть», якоже сотвори и Феодоритъ, порицающа его, сего ради абіе рече: «отъ Отца, сирѣчь чрезъ Сына Духъ проліяется», и сице, идѣже бѣ перво сумнительно, послѣди изъяви, отлагая Сына отъ испущенія Святаго Духа и числяя <sup>(1)</sup> Его въ подаеніи даровъ Святаго Духа; понеже сія глаголы «проліяется <sup>(2)</sup>, даруется, источаетъ, посылается» и прочая знаменуютъ дары Святаго Духа, якоже рѣхъ и иногда; зане пресвятый Духъ, по Златоусту, въ бесѣдѣ о Святѣмъ Дусѣ, не дается впостаснѣ, но дары Его <sup>(3)</sup>.

*Исцитъ:*

Извѣстно, крѣпокъ есть сей доводъ греческій; зане аще святой, по вегда рече: «еже отъ Обою есть», абіе приложи глаголя: «изъ Отца, рекше чрезъ Сына, Духъ Святой проліяется», истинно отложилъ, отъ испущенія Святаго Духа, Сына и даде е токмо Отцу. Но рцы ми, прошу тя, что рекоша тогда наши латини?

*Грекъ учитъ:*

Отвѣщаша посрамлени, яко и они, аще глаголютъ, яко Духъ исходитъ изъ Отца и изъ Сына, обаче предлогъ «изъ» приѣмлютъ мѣсто

(1) Въ № 2: причисляя.

(2) — разліяется.

(3) Св. Златоуст. De Spiritu Sancto: opp. t. III p. 826. Paris. 1859.

«чрезъ» предлога; тѣмже, егда глаголютъ: «Духъ Святой изъ Отца и изъ Сына исходитъ», мысль ихъ есть тако, акибы рещи: «Духъ Святой изъ Отца чрезъ Сына исходитъ», и сиче даша отвѣтъ свой; обаче, по грознымъ запрещеніемъ святыхъ отецъ, сичевыя отвѣти и сичевыя извѣти во грѣсѣхъ ничто могутъ и въ ничто вмѣняются. Нынѣ же учителяе ваши всею силою своею защищаютъ, яко изъ Сына Духъ исходитъ, якоже и изъ Отца, полагающе два начала и двѣ вины святой Троицѣ противно Христу и синодомъ <sup>(1)</sup> и древнимъ преданіемъ, и восточнымъ и западнымъ.

*Исуйтъ:*

И гдѣ обрѣлъ еси сію книгу, глаголемую сакрумъ арментаріумъ?

*Грекъ учитъ:*

Не случися мнѣ прочитати ея; но видѣхъ, ято патриархъ вашъ Веккъ въ книзѣ своей воспоминаеть, юже сложи противу грекомъ, рекше восточной Церкви, печатану въ Ромѣ, купно съ книгою транезунтскаго.

*Исуйтъ:*

Книги, яже въ печать полагаются, требъ есть добръ разсмотряти, и паки и многащи разсмотряти прежде тисненія; зане се дѣла, яже сокровенна быша, како объявишася не отъ са-

---

(1) Въ № 2: соборомъ.

михъ себе, но чрезъ инаго, иже отъ неразсмотрѣнія объяви я.

*Грекъ учитъ:*

Веліе убо погрѣшеніе сотвориша, яко попустиша печатати оную книгу безъ исправленія съ великимъ прилежаніемъ.

*Исуситъ:*

Показаша путь вамъ, грекомъ, еже ны смертнѣ уязвлати о <sup>(1)</sup> исхожденіи Святаго Духа изъ Сына, дающе вамъ основанія крѣпчайшая, яже вы нынѣ никакоже могли бысте обрѣсти.

*Грекъ учитъ:*

И кромъ реченныя сокровенныя вашей книги, суть и ины, яже отлагають <sup>(2)</sup> Сына отъ вполстаснаго испущенія Святаго Духа.

*Исуситъ:*

Ей, твориши мя астрологствовать. Откуда случаются вамъ таковыя книги? Молю тя, еще рцы ми сія, и по сихъ имаю оставити совершенно еже не глаголати <sup>(3)</sup>.

*Грекъ учитъ:*

Іоаннъ ферось <sup>(4)</sup> въ книзѣ, нарицаемой экзамень ординандорумъ, глаголетъ, яко Духъ Святыи изъ Отца токмо, есть не сотворенъ, не созданъ, но исходенъ. Паки Дамась папа во испо-

<sup>(1)</sup> Въ № 2: «о» опущено.

<sup>(2)</sup> — отдавають.

<sup>(3)</sup> — не глаголеши.

<sup>(4)</sup> — фра.

вѣданіи вѣры къ Павлину антиохійскому глаголетъ: «иже не речеть Духа Святаго изъ Отца быти истинно и господственнѣ, яко и Сына отъ Божественнаго существа, анаѳема<sup>(1)</sup>. И Максимъ исповѣдникъ въ посланіи ко Марину, пресвитеру кипрскому, глаголетъ: «Согласна приведохъ свидѣтельства греческихъ<sup>(2)</sup> отцевъ. Еще же и пророчества Кирилла александрійскаго отъ потружденія имъ книги на евангелиста Іоанна. Изъ нихже не вину Сына творити Духа самы себе показаша; едино бо вѣдятъ Сына и Духа—Отца начало<sup>(3)</sup>. И сумнѣваяся папа Мартинъ, яко во ономъ посланіи святаго Максима негли есть, яко Духъ исходитъ изъ Сына, посла соборное посланіе съ послы своими на сѹнодь<sup>(4)</sup> константинопольскій, въ немже писаше согласно святымъ отцемъ восточныя Церкви со свидѣтельства западныхъ учителей. И еще писаше на сѹнодь<sup>(4)</sup>, яко аще убо въ посланіи Максимовъ къ Марину, пресвитеру кипрскому, есть, яко Духъ исходитъ изъ Отца и изъ Сына, да анаѳематствують оно посланіе Максима исповѣдника; обаче обрѣтоша е во всемъ согласно святымъ отцемъ.

---

(1) Бл. Θεοδορίτ. Ιστορ. церк. кн. 5 гл. 11 стр. 328. Спб. 1852.

(2) Въ подлинникѣ: ῥωμαίων.

(3) Св. Максим. испов. Epist. ad domin. Marin., Cypri presbyterum: opp. t. II p 136. Paris. 1860.

(4) Въ № 2: соборъ.

*Исцитъ:*

Вижду, яко словеса реченныхъ суть зъло явна, и не требъ есть ино глаголати ми; обаче хоцѹ рещи еще отчасти и молю тя, да не отягчишися.

*Грехъ учитъ:*

Глаголи, и азъ асмь готовъ слышати.

*Исцитъ:*

Великій Григорій чудотворецъ во исповѣданіи вѣры, по нискому Григорію, называетъ Духа совершенно икону совершеннаго Сына <sup>(1)</sup>; Аѳанасій, въ великомъ посланіи ко Серапіону, глаголетъ Духа Святаго быти и глаголатися образъ <sup>(2)</sup> Сыновень <sup>(3)</sup>; Василій въ ̑-й книзѣ на Евномія во главѣ ̋-й глаголетъ, яко образъ истинный и естественный Христовъ Духъ <sup>(4)</sup>. Но Сынъ глаголется образъ Отчій <sup>(5)</sup>, зане изъ Него раждается; прочее и Святыи Духъ глаголется образъ Сыновень <sup>(6)</sup>, зане изъ Сына исходитъ.

*Грехъ учитъ:*

Святіи отцы глаголють Духа образъ Сыновень <sup>(6)</sup> и Сына образъ Отчъ <sup>(5)</sup>, по томужде Васи-

<sup>(1)</sup> Св. Григор. нисск. De vita s. Gregor. thavmaturgi: opp: t. III p: 912. Paris. 1858.

<sup>(2)</sup> На полѣ и въ текстѣ № 2: икону.

<sup>(3)</sup> Св. Аѳан. вел. Посл. къ Серап. I: твор. ч. 3 с. 40. Москва. 1853.

<sup>(4)</sup> Св. Васил. вел. Опроверж. на защит. рѣчь злоч. Евном. кн. 5: твор. ч. 3 с. 214. Москва. 1846.

<sup>(5)</sup> Въ № 3: Отца.

<sup>(6)</sup> — Сына.



лію великому во ѱ-й главъ ѳ-й книги на Евноміа; за еже быти тогожде существа съ Сыномъ и со Отцемъ <sup>(1)</sup>, а не за впостасное исхожденіе.

*Исцитъ:*

Великій василій во в-й книзъ на Евноміа въ концъ глаголетъ: «оно же кому отъ всѣхъ не явно, яко ни едино дѣйство Сына отсвчено есть Отца, ниже есть что въ сущихъ Сыну сущее, еже Отца отчюждися? Вся бо, глаголетъ, Моя Твоя суть, и Твоя Моя <sup>(2)</sup>. Како убо <sup>(3)</sup> Духа вину Единородному токмо прилагаетъ, и на <sup>(4)</sup> глаголаніе естества Его приеъмлетъ зданіе Сего <sup>(5)</sup>? Тѣмже мысль святаго есть показати Отца и Сына вину Духа, и, послѣдовно, яко Духъ отъ Отца и Сына имать еже быти.

*Грѣкъ учитъ:*

Мысль святаго есть обличити Евноміа, иже глаголаше Сына тварь одинаго Отца и Духъ зданіе одинаго Сына; емуже противно глаголетъ, яко Отець и Сынъ имутъ єдину силу здателную и дѣйство. О впостаснѣмъ же исхожденіи Духа не есть мысль его; тѣмже слово его, разрѣшающе <sup>(6)</sup> мудрованіе Евноміево, показати, яко вся

(1) Св. Васил. вел. Опроверж. на защит. рѣчь злоч. Евноміа. кн. 5: твор. ч. 3 с. 291—192. Москва. 1846.

(2) Іоан. 17, 10.

(3) Въ № 2: «убо» опущено.

(4) — «на» опущено.

(5) Св. Васил. вел. Опроверж. на защит. рѣчь злоч. Евном. кн. 2: твор. ч. 3 с. 124. Москва 1846.

(6) Въ № 2: разрѣшающа.

естественная Отца, сирѣчь яже приличествуютъ естеству и существу Отца, якоже зданіе, благодать, благоутробіе и прочая, суть и Сына: «вся бо чрезъ Него быша, глаголетъ священное Евангеліе, и безъ Него бысть ничто еже бысть<sup>(1)</sup>. И сего ради глаголетъ Святой: «како убо Духа вину Единородному единому прилагаетъ»? Понеже таяжде суть и Духа, зане едино есть естество и существо и трехъ Лиць.

*Исцитъ:*

Василій великій во главѣ 31-й о Святѣмъ<sup>(2)</sup> Дусѣ ко Амфилохію глаголетъ: «якоже убо иматъ Сынъ ко Отцу, тако къ Сыну Духъ»<sup>(3)</sup>; и Аѳанасій великій къ Серапіону глаголетъ: «яковъ есть чинъ Отца и Сына, есть и чинъ Святаго Духа къ Сыну»<sup>(4)</sup>. Но Сынъ иматъ чинъ виновственнаго<sup>(5)</sup> къ виновному Отцу. Тѣмже, и Святой Духъ иматъ чинъ виновственнаго<sup>(6)</sup> къ виновному Сыну, и, послѣдовно, Сынъ отъ Отца и Духъ отъ Отца и отъ Сына иматъ еже быти

*Грекъ учитъ:*

Мысль великаго Василия и Аѳанасія есть показати, противу еретикомъ<sup>(6)</sup>, яко Святой Духъ

(1) Иоан. гл. 1 (ст. 3).

(2) Въ № 2: «о Святѣмъ» опущено.

(3) Св. Васил. вел. О Свят. Духѣ гл. 17: твор. ч. 3 с. 297. Москва. 1846.

(4) Св. Аѳан. вел. Посл. къ Серап. I: твор. ч. 3. с. 3. Москва. 1853.

(5) Въ № 2: внимаго.

(6) Въ № 2: еретиковъ.

есть едвносуцень Отцу и Сыну; еретицы бо глаголаху Отца перваго, Сына втораго, и быти Богъ, и Духа третьяго; и понеже три чїномъ<sup>(1)</sup>, тѣмже и естествомъ три и есть и, послѣдовно, не быти Бога. И сего ради святїи глаголаху, яко аще Духъ есть тварь, зане по Сынъ, прочее и Сынъ есть тварь, зане по Отць есть; но Сына тїи исповѣдаютъ Бога, убо и Духъ есть Богъ. И сего ради святїи рѣша, яко убо «естъ» имать Сынъ ко Отцу, тако къ Сыну Духъ, да явять едвносуцное; понеже человѣчески глаголюще, яко къ намъ Божественнымъ отдаеть первое, второе и третїе. Обаче въ Божественныхъ, якоже и иногда рѣхомъ о томжде, не есть чинъ и численїе, якоже глаголатися овому первому, овому второму, овому же третїему; и сїе есть разумнїе Златоустово въ словѣ на Авраама<sup>(2)</sup>, Григорїа богослова во ѳ-мъ словѣ мирныхъ<sup>(3)</sup> и всѣхъ святыхъ нашихъ отецъ.

#### *Исустъ:*

Златоустъ на во плоти строенїе или на вочеловѣченїе Господне глаголетъ: «прїиде Христосъ къ намъ, даде намъ иже отъ Него Духъ, и воспрїятъ наше тѣло». Кириллъ александрийскїй въ толкованїи сѣмвола глаголетъ: «поелику бо Богъ

(1) Въ № 2: понеже Бога три и чинъ.

(2) Св. Златоуст. Homil. in illud. Abrahæ dictum: pone manum tuam sub femur meum (Genes. 24, 2) et in diversos martyres: opp. t. VI p. 555. Paris. 1859.

(3) Св. Григор. бог. Слов. 22: тв. ч. 2 с. 223—224. Москва. 1851.

и изъ Отца Бога по естеству Сынъ родися; убо изъ Бога и Отца свойственный Его, и въ Немъ, и изъ Него Духъ есть»<sup>(1)</sup>, якоже убо «и изъ Него» разумѣется Бога и Отца. Тойже въ первой части сокровищей глаголетъ: «егда убо Духъ Святой, въ насъ бывающій»<sup>(2)</sup>, сообразны показываетъ ны<sup>(3)</sup> Богу, происходитъ<sup>(4)</sup> же и изъ Отца и Сына, проявлено, яко божественнаго существа есть, существенъ въ немъ и изъ него происходящъ<sup>(5)</sup>. Тѣмже Духъ Святой изъ Отца и Сына исходитъ.

*Грѣхъ учитъ:*

Рѣхъ ти и иногда со свидѣтельствами святыхъ отецъ, яко исхождение Святаго Духа есть сугубо: ово убо впостасное, еже бываетъ отъ впостаси Бога и Отца токмо, естественное же и временное—по дарамъ Святаго Духа. Святѣи отцы реченнїи имутъ разумѣнїе въ реченныхъ, яже предложилъ ми еси, о естественномъ исхожденїи, еже есть общее къ тремъ лицамъ, и разумѣется даръ Святаго Духа. И сего ради не рѣша, яко исходитъ, еже собственно есть впостасному исхожденїю<sup>(6)</sup>, но рекоша *πρόσι*<sup>(7)</sup>, сирѣчь прохо-

(1) Снес. Дѣян. всел. собор. т. 2 стр. 478. Казань. 1861.

(2) Въ № 2: бываемый.

(3) — сообразный насъ показываетъ.

(4) — проходитъ и посылаетъ.

(5) — проходящъ и испосылающійся. Св. Кирил. алек. Thesaur. de sanst. et consubst. Trinit. assert. XXXIV: op. t. VIII p. 585 (гдѣ словамъ «и посылается и испосылающійся» нѣтъ соответствующихъ выраженїй). Paris. 1859.

(6) Въ № 2: впостаснаго исхожденїя.

(7) — *πρόσι* опущено.

дять или посылається и прочая, иже суть образи, являющіи даяніе даровъ Святаго Духа, якоже «точится, истекаетъ, проліяется, даруется» и иная подобная. Паки, Кирилль александрійскій рече: «свойственъ Его и въ Немъ и изъ Него Духъ есть», якоже убо «и изъ Него»<sup>(1)</sup> разумѣется Бога и Отца, рече «есть», не рече «исходитъ», и знаменоваше единосущное Духа со Отцемъ и Сыномъ; о немже глаголь «есть», яко знаменуетъ единосущное, а не исхожденіе, довольно бесъдовахомъ въ прежнихъ разглагольствахъ, и не требъ есть здѣ паки воспоминаати.

*Исучитъ:*

Великій Аѳанасій, о во плоти явленіи Бога Слова и на аріаны, толкуя реченное Давида: «яко у тебе источникъ живота»<sup>(2)</sup>, глаголетъ: «позна бо у Бога и Отца суца Сына—источникъ Святаго Духа»<sup>(3)</sup>. Но источникъ знаменуетъчину и начало вещи, еяже есть источникъ, заеже и Отець глаголется источникъ Божества. Тѣмже Сынъ есть начало Духа и, послѣдовно, исходитъ изъ Него.

*Грехъ учитъ:*

Источникъ сугубо пріемлется въ Божествѣ. Перво, убо, пріемлется въпостаснѣ и по винѣ; и сице по Діонисію, во ѳ-мъ о божественныхъ име-

(1) Въ № 2: «Духъ есть, якоже убо и изъ Него» нѣтъ.

(2) Псал. 35, 10.

(3) Св. Аѳанас. вел. О явлен. во плот. Бог. Слов. и прот. аріанъ: твор. ч. 3 с. 295. Москва. 1853.

вѣхъ, «единъ источникъ пресущественнаго Божества есть Отецъ»<sup>(1)</sup>; и Дамаскинъ въ 7-й главѣ первой книги глаголетъ: «елика приличествуютъ источнику, родителю, виновному, Отцу единому приличителна»<sup>(2)</sup> и прочая Второе, источникъ приѣмлется существеннѣ по естеству, изъ негоже и отъ негоже вся благая; и сице источникъ нарицается вся Святая Троица. Отнудуже и Климъ<sup>(3)</sup> александрійскій въ поущателномъ словѣ нарицаетъ Христа<sup>(4)</sup> источникъ за благая; и иніи мнози святыхъ отецъ также глаголють. Тѣмже Сынъ глаголется отъ святаго Аѳанасія источникъ Святаго Духа не по вѣпостасному испущенію, но по подаянію божественныхъ даровъ и дѣйствъ, яже обще имать Отецъ, Сынъ и Святыи Духъ; зане едино есть естество Божества, отъ негоже точатся вся дары Святаго Духа. Но Отецъ единъ глаголется источникъ по вѣпостаси и по началу и винѣ, зане едино есть токмо начало безначалное и вина безвинная—Отецъ, Сынъ же и Духъ виновствена<sup>(5)</sup> глаголются и суть, зане имуть начало отъ Отца: Сынъ токмо по рожденію и Духъ токмо по исхожденію.

---

(1) Св. Діонис, ареоп. *Divin. nomin. cap. 2: opp. t. I p. 644. Paris. 1857.*

(2) Св. Іоан. дам. Точн. излож. прав. вѣры. кн. 1 гл. 12 стр. 41. Москва. 1844.

(3) Климентъ.

(4) Въ № 2: Христосъ.

(5) ——— винама.

*Исцитъ:*

По Лукъ во евангеліи главъ аї-й, Духъ глаголется перстъ Бога: «аще же и перстомъ изгоняю демоны» <sup>(1)</sup>. Но перстъ исходитъ отъ руки: тѣмъ же, и Духъ изъ Сына исходитъ.

*Грехъ учитъ:*

По великому Василию въ ѳ-мъ словъ на Евноміа во главъ д-й Духъ Святый перстъ Божій глаголется, да назнаменается единъ даръ Святаго Духа, а не вся <sup>(2)</sup>. По Кириллу же александрійскому Духъ глаголется перстъ Божій за единосущное. Сиче въ толкованіи во Лукъ рече <sup>(3)</sup>. Подобнѣ можемъ отвѣщевати и ко инымъ многымъ свидѣтельствомъ, якоже рещи: «Духъ мудрости, Духъ истинны» и прочая, сирѣчь—за единосущное.

*Исцитъ:*

Іоаннъ въ апокалипси <sup>(4)</sup> во главъ кѣ-й глаголетъ: «и показа ми Господь чисту рѣку воды живы, свѣтлу, яко кристалъ, исходящу отъ престола Божія и Агнча» <sup>(5)</sup>. Но рѣка воды живы есть Духъ Святый, якоже глаголетъ Іоаннъ въ 3-й главъ своего евангелія: «вѣруй въ Мя, якоже ре-

<sup>(1)</sup> Лук. 11, 20.

<sup>(2)</sup> Св. Васил. вел. Опроверж. на защит. рѣчь злоч. Евном. кн. 5: твор. ч. 3. с. 184. Москва. 1846.

<sup>(3)</sup> Св. Кирил. алекс. Comment. in Lucam: opp. t. V p. 704. Paris. 1859.

<sup>(4)</sup> Въ № 2: откровеніи.

<sup>(5)</sup> Апок. 22, 1.

че Писаніе, рѣки потекутъ изъ чрева его воды живы. Сіе же глаголаше о Дусѣ, егоже имяху пріимати»<sup>(1)</sup>. Тѣмже престолъ Божій есть Отець, и агнецъ Сынъ, и, послѣдовно, Духъ Святыи, сый<sup>(2)</sup> рѣка, исходитъ изъ Отца и изъ Сына.

*Грекъ учитъ:*

Имущеми намъ явное учителство Христово, иже рече: «Духъ Святыи изъ Отца исходитъ», не требъ есть искати показанія и догмата отъ апокалипсиса. Обаче сіе, по Арефу на апокалипсисѣ<sup>(3)</sup>, рѣка воды живы посреде широты глаголемъ, яко не вѣпостасъ Святаго Духа, но даръ Его, сирѣчь святое крещеніе въ пространнѣй земной Церкви ліемое, исходящее же аки даръ, и таинство отъ престола Бога и Отца и отъ<sup>(4)</sup> Ангца Сына и благодати пресвятаго Духа; зане дарованія суть обща всей святѣй Троицѣ.

*Исцуютъ:*

Въ к-й главѣ еже отъ Іоанна Господь вдуу и глаголетъ ученикомъ: «пріимите Духа Святаго»<sup>(5)</sup>. Но вдувати есть тожде, еже испущати; убо<sup>(6)</sup> Сынъ испущаетъ Духа.

(1) Іоан. 7, 38. 39.

(2) Въ № 2: сущій.

(3) Patrolog. curs. compl. t. CVI p. 777. Paris. 1863.

(4) Въ № 2: «отъ» нѣтъ.

(5) Іоан. 20, 22.

(6) Въ № 2: тѣмже.



# ІОВЪ, ПАТРИАРХЪ МОСКОВСКІЙ.

---

Патріархъ Іовъ достигъ высшей іерархической степени изъ архимандритовъ старицкаго монастыря въ то время, когда сиротствующая Россія всего болѣе нуждалась въ опорѣ лица, преданнаго пользамъ Церкви и отечества и вполнѣ понимавшаго, какъ необходимъ для Россіи тотъ государственный порядокъ, къ которому стремились русскіе цари при помощи митрополитовъ и епископовъ. Онъ былъ преемникомъ не одной только власти своихъ предшественниковъ, но и ихъ завѣтнаго стремленія. О первоначальномъ воспитаніи Іова мы не имѣемъ никакихъ положительныхъ свѣдѣній. Оно, конечно, не отличалось ничѣмъ отъ обыкновеннаго тогдашняго монастырскаго воспитанія. Отданный въ монастырь выучивался тамъ читать по церковнымъ книгамъ, переписывать свящ. книги, пѣть на клиросѣ, отправлять божественную службу по церковному уставу. Къ этому курсу образованія присоединялось чтеніе и изученіе библии наизусть. При этомъ постепенномъ прохожденіи тогдашней науки, воспитывающійся также по-

степенно переходилъ отъ одной монастырской должности къ другой, начиная отъ послушника до архимандрита. Между школою и жизнью не было раздѣленія. Въ санѣ архимандрита Іовъ изъ старицкаго монастыря 1572 г. былъ переведенъ въ симоновъ монастырь, а въ 1575 г. въ новоспасскій. Прошедши всѣ низшія церковныя должности, архимандритъ Іовъ, повелѣніемъ великаго государя царя и великаго князя Ивана Васильевича, всея Россіи самодержца, поставленъ былъ, рукоположеніемъ преосвященнаго Діонисія, въ митрополита всея Русіи, на престолъ на коломенскую епископію ко пречистой Богородицѣ честнаго и славнаго ея успенія 1581 г. въ 16 день апрѣля. „И тамо бывшу ми, пишетъ въ духовной граматѣ своей Іовъ, на престолѣ 4 лѣта и 8 мѣсяцевъ и 25 дней, повелѣніемъ блаженныя памяти царя Θεодора Ивановича, рукоположеніемъ преосвященнаго митрополита Діонисія, поставленъ и возведенъ на ростовскую архіепископію, и бывшу ми на престолѣ годъ безъ мѣсяца, и потомъ неизреченнымъ промысломъ превысокаго Божія чловѣколюбія, повелѣніемъ государя царя и великаго князя, избранъ и понуженъ быхъ отъ него государя азъ смиренный на великую митрополию царствующаго града Москвы. И правящу ми престолъ русскаго митрополія два года 1 мѣсяць и 14 дней, благоволеніемъ Бога вседержителя, приде въ царствующій градъ пресвятѣйшій вселенскій патріархъ куръ Іеремія, къ славнѣйшему и пресвѣтлѣйшему великому князю Θεодору Ивановичу, нѣкихъ ради потребъ, или паче реку неизреченнымъ промысломъ Божиимъ, и государь, осязавъ благо-

датию Святаго Духа, желаніемъ и любовію побѣждаемъ... како бы украсити превысочайшій престоль русскія Церкви патріаршимъ достоинствомъ, полагаетъ совѣтъ съ супругою своею и возвѣщаетъ свою царскую мысль ближнему своему пріятелю и доброхоту правителю русскія земли Борису Θεодоровичу. Онъ же возвѣсти благочестивое хотѣніе христіолюбиваго царя патріарху константинопольскому Іереміи. И азъ смиренный Іовъ избранъ и поставленъ на патріаршество <sup>(1)</sup> въ Москвѣ въ соборной апостольской церкви усненія января въ 26 д. 1589 года“.

Святитель Іовъ строго понималъ обязанности, принимаемыя имъ вмѣстѣ съ саномъ, и потому принималъ санъ съ крайнею осторожностію и опасеніемъ за свои способности. „Вѣсть Богъ, писалъ онъ, въ колико рыданіе и слезы внидохъ, отнелѣже взыде на мя санъ святительскій, ово немощи ради своя, понеже не имущу ми довола духовнаго (духовнаго довольства, совершенства), ино же о бѣдахъ человѣческихъ паствы своя болѣзновахъ и лютыми напастыми погружаемъ быхъ“ <sup>(2)</sup>. Къ этимъ напастямъ прежде всего должно отнести разстроенныя дѣла Церкви, по нерадѣнію предшественника Іова, митрополита Діонисія. Въ 1594 г. Іовъ на соборѣ для устройства церковнаго благочинія учредилъ поповскихъ старость, десятильниковъ, изъ

---

(1) «И въ величествѣ и въ богатствѣ патріаршества не измѣнилъ онъ своихъ обычаевъ, какихъ держался въ иночествѣ», т. е. строго подвизался. Прибавл. къ изд. твор. св. от. 1859 г. кн. 3. ч. 1. г. XVII. стр. 318.

(2) Духов. грам. патр. Іова: Вивліоѳ. ч. 6. изд. 2.

священниковъ и діаконовъ. Преждевременная кончина царя Θεодора Іоанновича причинила святителю немалую печаль объ утратѣ любившаго его и любимаго имъ царя. Θεодоръ Іоанновичъ оказывалъ свое уваженіе и любовь къ патріарху Іову во всю свою жизнь по самый смертный часъ. Когда царь впалъ въ тяжкую болѣзнь, патріархъ Іовъ, не имѣя надежды на его изцѣленіе, съ сокрушеннымъ сердцемъ предстоялъ одру болящаго и первый возвѣстилъ о наступающей кончинѣ царя. „Свѣтъ въ очахъ нашихъ меркнетъ, праведный отходить къ Богу“, сказалъ святитель. За преждевременную кончину царя посыпались на Іова отъ враговъ его различныя укоризны и клеветы. „Тогда, говоритъ святитель, всяко вещамъ противное нападе на мя озлобленіе и клевета, укоризны, рыданія и слезы“ (1). Въ обращеніи съ окружавшими его патріархъ былъ мягокъ, кротокъ и ласковъ, старался дѣйствовать скорѣе на сердце, разжалобить его, чѣмъ угрожать какими-нибудь строгими мѣрами. Мы увидимъ, какъ въ роковой часъ возмущенія красносельцевъ, патріархъ, имѣвшій справедливую причину негодовать на бояръ за измѣны, со слезами умоляетъ ихъ спасти жизнь и честь царя. Увидимъ также, какъ, желая подѣйствовать на сердца бунтовщиковъ, онъ отправился въ церковь, рассчитывая на то, что святость мѣста поможетъ ему образумить разсвирѣпѣвшій народъ. Когда видѣлъ самъ или слышалъ отъ кого-нибудь о заблужденіяхъ и порокахъ чьихъ бы то ни было, патріархъ глубоко воз-

---

(1) Чтен. общ. и дрвнн. ч. III. № 8: патр. Іовъ.

мушался, болѣзновалъ и воздыхалъ о заблудившемся. Такъ, когда приверженцы старины рассказывали святителю о пристрастїи Бориса Ѳеодоровича къ иноземнымъ обычаямъ, онъ, „къ Господу Богу единому взирая, ниву ту недобрую обливалъ слезами“. Къ ошибкамъ и заблужденїямъ другихъ онъ былъ снисходителенъ. Ниже покажемъ, съ какою кротостію и любовію патріархъ, забывъ претерпѣнныя имъ отъ москвичей оскорбленїя, какъ отецъ жалѣеть, что они не послушали его и вслѣдствіе того подверглись тяжкимъ испытанїямъ, и тотчасъ же извиняетъ ихъ, что они впади въ грѣхъ по увлеченію и по невѣдѣнію. Патріархъ Іовъ, какъ и всѣ благочестивые люди того времени, употреблялъ всѣ свои сокровища на украшеніе церквей Божїихъ, на поддержку бѣдныхъ и угнетенныхъ несчастїями. „Вѣсть Богъ, писалъ онъ, яко прїобрѣтенїя и корысти не стяжахъ, а дѣлахъ язь тѣми деньгами въ домѣ пречистыя Богородицы и великихъ чудотворцевъ Петра, Алексїя и Іоны шапки, сакки, патрахели, стихари, поручи, пояса, кадила и проч. Еще же давалъ емь и въ церковное сооруженіе великихъ трехъ святителей: Петра, Алексїя, Іоны, что на патріаршемъ дворѣ на сѣнѣхъ. Да тоюже келейною денежною казною строилъ домовыя села пречистыя Богородицы, которыя запусѣли прежь насъ, иные же грѣхъ ради нашихъ и въ наши лѣта сгорѣли, и въ тѣхъ селѣхъ азъ смиренный сооружилъ церкви и христіанъ населялъ и подмогу имъ давалъ и всячески нужнымъ и погорѣлымъ христіаномъ отъ себя всяко помогаль“<sup>(1)</sup>. Святитель

(1) Вивліюѳ. ч. 6. изд. 2: духов. грам. патр. Іова.

построилъ на кулишкахъ богадѣльню, извѣстную подъ именемъ кировской <sup>(1)</sup>. Добросердечный Іовъ заботился и о просвѣщеніи. Самъ онъ оставилъ послѣ себя описаніе жизни царя Θεодора Іоанновича. Оно заключено въ никоновской лѣтописи. Написалъ онъ еще поучительное посланіе къ Николаю, митрополиту грузинскому (мцхетскому), и другое въ отвѣтъ грузинскому царю Александру на письмо послѣдняго объ исходатайствованіи покровительства Россіи его царству, и утѣшительное посланіе царицѣ Иринѣ (въ инокиняхъ Александрѣ) о смерти ея мужа и дочери. Въ библіотекѣ чудова монастыря хранятся, составленныя при Іовѣ, общія четьи-минеи, въ 12 книгахъ. Въ его патріаршество напечатаны многія книги: тріодъ постная и цвѣтная, октоихи, общія минеи, псалтирь учебная и другія; введены въ кругъ церковный праздники: тремъ московскимъ святителямъ и Іосифу волоцкому, которому канонъ и служба написаны самимъ патріархомъ, обрѣтены мощи Корнилія комельскаго и Василия блаженнаго <sup>(2)</sup>. Но чтò особенно выдаетъ патріарха Іова впередъ и должно возбуждать въ сердцѣ русскаго человѣка благоговѣйную память о немъ и такое же уваженіе къ нему, это—подвиги и страданіе его въ тяжкое время труднаго испытанія Россіи промысломъ Божиимъ.

1598 г. января 7 дня пресѣклась царственная линія московскаго дома, законно и повидимому несо-

(1) Чтен. истор. общ. и древн. ч. 3. № 8: патр. Іовъ.

(2) Тамже. Оправданіе Іова въ замыслахъ Годунова смотр. въ прибавленіяхъ къ изданію твореній св. отцевъ въ русскомъ переводѣ 1859 г. год. XVII. кн. 3. ч. 1. стр. 290.

крушимо утвердившагося на русскомъ престолѣ. Лѣтописцы съ такимъ участіемъ говорятъ о кончинѣ боголюбиваго и христіолюбиваго государя праведника, мирно и тихо окончившаго свою жизнь, что вельдѣ за пріятнымъ тихимъ чувствомъ, успокоивающимъ душу на ангельскомъ образѣ Θεодора, въ душѣ невольно рождается тихая сосредоточенная грусть, подобно тому, какъ послѣ тихой и теплой погоды, охватывающей все существо наше пріятно-живительнымъ ощущеніемъ, является тоска отъ тревожнаго предчувствія сильной грозы. Тихая свѣтлая кончина Θεодора влекла за собою сильную грозу, разразившуюся надъ Русью. Періодъ, въ продолженіе котораго Русь натерпѣлась столько бѣдствій, съ ихъ послѣдствіями, продолжавшимися неопредѣленно долгое время, по справедливости долженъ начаться со смерти Θεодора Іоанновича, не оставившаго послѣ себя преемника. Престолъ остался празднымъ. Сильная приманка для честолюбцевъ. Одинъ изъ умнѣйшихъ бояръ, Борисъ Θεодоровичъ Годуновъ, не замедлил воспользоваться смутными обстоятельствами своего времени, и взошелъ на московскій престолъ, на которомъ въ продолженіе 700 лѣтъ привыкли видѣть прямыхъ потомковъ Рюрика. Мы не будемъ входить въ подробности, какимъ образомъ умный честолюбецъ успѣлъ возвысить родъ свой предъ другими, болѣе знаменитыми родами (каковъ напр. родъ бояръ Милославскихъ, Голицыныхъ и Шуйскихъ) (1). Скажемъ только,

---

(1) Желающіе знать эти подробности могутъ прочитать сочиненіе г. Павлова о значеніи царствованія Бориса Годунова.

что Борисъ Θεодоровичъ признанъ царемъ отъ земскаго собора и сдѣлался законнымъ государемъ Руси, обявшеюся крестнымъ цѣлованіемъ быть ему вѣрною. Онъ взшелъ на престоль въ февралѣ 1598 года. Начало его царствованія было счастливое. Недолго, однако, улыбалось счастіе умному Борису. Особенно его пристрастіе къ иноземцамъ, торговавшимъ въ Россіи, умъ и познанія которыхъ умѣлъ цѣнить Борисъ, не понравилось москвичамъ. И вотъ едва прошло два года, повидимому, прочнаго царствованія Бориса, какъ около 1600 г. разнеслась злополучная молва, что царевичъ Димитрій живъ. За этою роковою молвою, надѣлавшею столько бѣдственныхъ тревогъ Россіи, послѣдовали народныя бѣдствія. 1601 года начались проливные дожди и продолжались постоянно въ теченіи 10 недѣль. Посѣянный хлѣбъ не созрѣвалъ. вмѣсто ожидаемыхъ жаровъ, 15 августа наступилъ сильный морозъ, погубившій хлѣбныя колосья и побившій огородныя овощи и плоды въ садахъ. 1602 года крестьяне, по своему предразсудку (что изъ новаго хлѣба бываютъ лучшія сѣмена), употребили на посѣвъ хлѣба сѣмена прежняго года, не дозрѣлыя. Отъ этого, вмѣсто урожая, насталь другой голодный годъ, болѣе ужасный. Два предыдущіе неурожайные годы при третьемъ, хотя менѣе неурожайномъ, произвели страшный голодъ. Люди пожирали другъ друга, на московскихъ рынкахъ продавалось въ пирогахъ чловѣческое мясо; матери ѣли собственныхъ дѣтей<sup>(1)</sup>. Раздача царемъ Борисомъ денегъ не-

(1) *Маржер. и Дету-Сказан.* соврем. о Димитр. самозв. ч. 3. с. 74. *Бутурл.* Истор. смутн. врем. т. 1. стр. 36.



имущимъ хлѣба увеличила голодъ въ Москвѣ; потому что окружное населеніе, въ надеждѣ пропитаться на счетъ казны, оставило свои мѣста жительства и перешло въ Москву. Хлѣбъ въ Москвѣ еще болѣе поднялся въ цѣнѣ. Голодъ равно мучилъ и пришельцевъ, которымъ уже недостаточно стало, отъ поднявшейся цѣны, выдаваемыхъ изъ казны денегъ на покупку хлѣба, и москвичей, которымъ приходилось покупать хлѣбъ дороже, отъ многочисленности его потребителей<sup>(1)</sup>. При такомъ бѣдствіи московскихъ жителей и окрестныхъ съ Москвою поселянъ, повелѣніе царя Бориса отпускать хлѣбъ иноземцамъ однимъ даромъ, другимъ по самой дешевой цѣнѣ, раздражило противъ него московскую и окрестную чернь. Запрещеніе царя русскимъ купцамъ продавать хлѣбъ дорогою цѣною вооружило противъ него московскихъ богачей, которые въ свою очередь не остались въ долгу у своего благодѣтеля и распустили разные нелѣпые слухи на счетъ Бориса въ Москвѣ и ея окрестностяхъ (будто напр. царь отравилъ свою собственную сестру царицу Александру, жениха своей дочери, навелъ на Москву крымскаго хана и т. п.). Съ теченіемъ времени голодъ принималъ ужасающіе размѣры. Крестьяне, не находя средствъ къ пропитанію на мѣстахъ своего жительства, переходили отъ одного мѣста къ другому, изъ одной области въ другую. Разви-

---

(1) Тамже. Царь Борисъ приказалъ раздавать каждому неимущему ежедневно по московкѣ (самой мелкой тогдашней монетѣ), а въ воскресные и праздничные дни—по деньгѣ (вдвое). Сумма, розданная Борисомъ, была огромная; не считая Москвы и другихъ городовъ, въ одинъ Смоленскъ отослано было 20.000 р.

лось бродяжничество. Помѣщики, одни, не имѣя средствъ къ пропитанію своихъ крестьянъ, другіе, желая соблюсти экономію, отсылали ихъ отъ себя. Они переходили къ другимъ господамъ, которые въ свою очередь поступали съ ними точно также, какъ и прежніе ихъ господа. Шайки бродягъ умножились; явились разбойники. Около Москвы свирѣпствовалъ атаманъ Хлопко Косолапъ съ своими удалыми товарищами. Бродяги столпились въ украинѣ, гдѣ могли укрываться отъ законныхъ преслѣдованій. Въ такомъ состояніи находилось московское государство, когда въ началѣ 1604 года самозванецъ прибылъ въ Краковъ. Папскій нунцій Рангони поспѣшилъ объявить ему о королевской помощи подъ условіемъ отреченія отъ православной вѣры. Самозванецъ исповѣдался у одного езуита и принялъ отъ Рангони муропомазаніе и причастіе. 15 августа 1604 года Лжедмитрій выѣхалъ изъ Самбора, богатаго, почти уже промотаннаго, помѣстья будущаго тестя своего сендомирскаго воеводы Юрія Мвишка, въ сопровожденіи двухъ езуитовъ Николая Черниковскаго и Андрея Лавицкаго. Съ 500 конницы и 1000 чел. пѣхоты самозванецъ прибылъ въ Глиняны. Здѣсь къ нему пристали 2000 донцевъ и вмѣстѣ съ другими измѣнниками увеличили войско его до 4000 чел. Съ четырехъ - тысячнымъ войскомъ самозванецъ перешелъ русскій рубежъ и сталъ лагеремъ 16 окт. подъ Сварожьемъ, 17 подъ Жукинымъ. При вступленіи въ Россію самозванца, сѣверскіе города возмутились и первое русское укрѣпленіе, Муромъ, сдалось. Воеводы Борисъ Ладожный и Елеазаръ Безобразовъ напрасно ста-

рались удержать народъ въ должномъ повиновеніи законному государю. Чернь съ восторгомъ приняла мнимаго царевича, ослѣпившись его льстивыми грамотами<sup>(1)</sup>. Въ нихъ онъ называлъ себя прирожденнымъ царевичемъ; сыномъ Іоанна Васильевича, спасшимся отъ козней Годунова при Божіемъ покровительствѣ, а Бориса выставлялъ врагомъ своимъ и государевымъ измѣнникомъ<sup>(2)</sup>. Борисъ Ѳеодоровичъ, съ одной стороны, не понимая всей опасности отъ самозванца, съ другой, не желая казаться встревоженнымъ появленіемъ его, показывалъ равнодушіе. Но когда вѣсть объ успѣхахъ самозванца достигла Москвы, царь собралъ въ Брянскѣ трехпольное войско подъ начальствомъ князя Дмитрія Іоанновича Шуйскаго. Въ Черниговѣ князь Никита Романовичъ Трубецкой и окольнічій Басмановъ напрасно старались удержать народъ въ повиновеніи законному государю. Черниговцы возмутились, добровольно сдались самозванцу и выдали своего воеводу, который оказалъ на этотъ разъ малодушіе и роздалъ изъ городской казны полякамъ 3000 рублей. Новгородъ Сѣверскъ отстоялъ храбрый Басмановъ. Мужественная оборона и упорное сопротивленіе жителей этого города повергли самозванца въ уныніе и отчаяніе, и онъ уже думалъ оставить свое предпріятіе. Къ счастью его, украинцы, повѣря льстивымъ его грамотамъ, возмутились. Путивль былъ взятъ измѣною князя Мосальскаго Рубца. Патріархъ Іовъ, желая образумить мятежниковъ, по-

---

(1) *Бутурл.* Истор. смутн. врем. т. I. с. 84. 86. 87.

(2) *Акг. археогр. экспед.* т. 2. № 26.

слалъ въ Путивль троихъ монаховъ, убѣждая народъ оставить самозванца. Несчастные монахи были схвачены приверженцами самозванца и подверглись жестокой пыткѣ. Двое молодыхъ вытерпѣли жестокія мученія и остались вѣрными законному государю; третій, дряхлый старикъ, уступилъ жестокой боли и измѣнилъ. Между тѣмъ города Рыльскъ, Сѣвскъ, Комариная волость, Борисъ городъ, Бѣлгородъ, Курскъ, Кромы, Ливны, Воронежъ сдались самозванцу. Борисъ Θεодоровичъ выслалъ противъ мятежниковъ новое войско подъ предводительствомъ князя Мстиславскаго <sup>(1)</sup>. Патріархъ Іовъ, видя клятвопреступничество сѣверскаго народа, и, понимая всю опасность для православія отъ торжества самозванца, составилъ грамоту, для предупрежденія подобной же измѣны въ городахъ восточной Руси. Въ этой грамотѣ, описавъ происхожденіе самозванца и извѣстивъ объ измѣнѣ литовскихъ и сѣверскихъ городовъ, святитель писалъ отъ 14 янв. 1605 года <sup>(2)</sup>: „вели-

(1) *Бутурл.* Истор. смутн. врем. т. 1. с. 106—107.

(2) Тогожъ года (1605 г.) бысть въ Астрахани смятеніе великое о признаніи царемъ Гришки, святитель же Θεодосій астраханскій мужественно тому противился, внушая народу, что именующійся царемъ Димитріемъ, самозванецъ, похититель царскаго имени, неправедный и нечестивый, народъ же его хотѣлъ за сіе убити; почему и отвели его изъ дому архіерейскаго въ троицкій монастырь подъ стражу, и домъ архіерейскій разграбили. Потомъ (по вступленіи самозванца въ Москву) съ безчестіемъ отвели въ столицу, представили предъ нечестиваго онаго самозванца, который великимъ гнѣвомъ и устрашеніемъ сказалъ: «астраханскія всѣ смуты отъ тебя и людямъ ты говоришь и меня называешь непрямымъ царемъ; да кто де я? Архіепископъ же ему небоязненно отвѣчалъ: «вѣдаю де, что ты называешься царемъ, но прямое де твое имя Богъ вѣсть; ибо де прирожденный Димитрій царевичъ убиенъ въ Угличѣ и мощи его тамъ, и послѣ сего вышелъ изъ палатъ вонъ. Разстрига не убилъ его и не велѣлъ даже оскорблять.

кїй государь царь и великїй князь слыша толикое клятвенное и крестное цѣлованье преступленье и скорое и нечаемое нахожденіе литовскихъ людей на россійскую державу, прося у Бога помощи и у пречистыя Богородицы и у великихъ чудотворцевъ и у всѣхъ святыхъ, послали своихъ государевыхъ боярь и воеводъ, князя Ѳедора Ивановича Мстиславскаго съ товарищи въ сѣверскіе города, а съ ними послали великую рать свою, а велѣли противъ литовскихъ людей, съ Божіею помощію, за святыя Божїя церкви, и за честныя иконы, и за нашу святую благочестивую крестьянскую вѣру, и за свое царское самодръжавство Богомъ порученное ему россійскаго царства, стояти храбрьски и мужьски. И нынѣ благословляемъ преподобство твое (пишетъ игумену сольвычегодскаго монастыря), да подвигнешя трудолюбезно, да во всюбъ еси соли вычегоцкія и во весь уѣздъ въ монастыри игуменомъ и по святымъ Божїимъ церквамъ разослалъ свои грамоты, съ поученьемъ и съ духовнымъ наказаньемъ, и велѣлъ бы еси созвати въ соборную церковь игуменовъ и протопоповъ и поповъ и дьяконовъ, и дворянъ и дѣтей боярскихъ, и все православное христїаньство, и сію нашу грамоту велѣлъ прочести всѣмъ во всеуслышаніе и того измѣнника и преступника креста Христова, и еретика, и отметчика и поругателя христїанскїя вѣры, ростригу Гришку, что былъ въ мїрѣ Юшка Богдановъ сынъ Отрепьевъ и бѣсовскимъ ученіемъ и королевскимъ умышленьемъ именоваше себе ложно княземъ Димитріемъ углицкимъ, и его воровскихъ совѣтниковъ (езуитовъ), и научившихъ его такому злomu умышленію, и хотя-

щихъ озлобити церкви Божіи, и государевыхъ измѣнниковъ, которые государю измѣнили, а тому вору и богоотступнику послѣдствуютъ и именуютъ его княземъ Димитріемъ, а впередъ кто начнетъ на то предпачтися и ему вѣрить, а государю похочетъ измѣнити, соборнѣ и всенароднѣ прокляли и впередъ проклинать велѣли, да будутъ они вси прокляти въ семъ вѣцѣ и въ будущемъ. А мы здѣсь, во царствующемъ градѣ Москвѣ, соборнѣ, съ митрополиты и со архіепископы и епископы, и съ архимандриты и игумены, и со всѣмъ освященнымъ соборомъ, и со всѣми православными христианы, такожь ихъ вѣчному проклятію предахомъ“ (1). Войско царское, сосредоточившись подъ Кромами въ числѣ 100,000 человекъ, имѣло перевѣсъ надъ полчищемъ самозванца; но оно медлило и эта медленность испортила все дѣло. Воевода Салтыковъ, стоявшій подъ Новгородомъ сѣверскимъ, не дождавшись подкрѣпленія отъ большаго царскаго войска, измѣнилъ государю. Не смотря однако на измѣну храбраго и умнаго воеводы Салтыкова, рѣшительнаго перевѣса не было до сихъ поръ ни на той, ни на другой сторонѣ, какъ вдругъ, къ несчастію рода Борисова и цѣлой Россіи, разнеслась роковая вѣсть о скоропостижной смерти царя (2). Народъ видѣлъ въ этой смерти Божіе наказаніе Борису и милостивое покровительство мнимому царевичу. Смерть эта была какъ-бы откликомъ на обольстительную грамоту самозванца, какъ-бы подтверждала его лживыя

(1) Акт. археог. эксп. т. 2. № 28.

(2) *Бутурл. Ист. смут. врем.* т. 1. стр. 114. 120.

слова: „Божіимъ произволеніемъ, его крѣпкою десницею покровеннаго насъ отъ нашего измѣнника Бориса Годунова, хотящаго насъ злой смерти предати, и Богъ милосердый злокозненнаго его помысла не восхотѣ исполнити и меня, государя вашего прироженнаго, Богъ невидимою рукою укрылъ и много лѣтъ въ судбахъ своихъ сохранилъ“ (1). Патріархъ Іовъ, вѣрный своему долгу и законному государю, писалъ въ полки, къ боярамъ, воеводамъ и дворянамъ и ко всей рати и въ царствующемъ градѣ Москвѣ о томъ подлинныя памяти розсылалъ и наказывалъ и укрѣплялъ всѣхъ, чтобы памятовали Бога и крестное цѣлованіе и души своя, въ чемъ цѣловали крестъ царю Борису и царицѣ Марьѣ и царевичу Ѳеодору; а самъ на себя великую клятву полагалъ, что названный Димитрій—прямой воръ рострига, а не Димитрій царевичъ (2).

Смерть Бориса повергла въ умыніе и смятеніе столицу русскаго царства. Среди общаго народнаго отчаянія и тяжкаго безпокойства Борисова семейства, неуспынно бодрствовалъ патріархъ Іовъ. Прежде всего онъ постарался, по возможности, успокоить столицу, потомъ, по его убѣжденію и настоянію, Москва присягнула на подданническую вѣрность юному Ѳеодору Борисовичу. Молодой царь распорядился, чтобы бояре Мстиславскій и Шуйскій, оставивъ войско, явились въ царскую думу помогать ему своими совѣтами. На ихъ мѣста назначены бояринъ Котыревъ, человекъ очень честный, но недалновидный, и Салтыковъ, храбрый

(1) Акт. арх. эксп. т. 2. № 26.

(2) *Бутурл.* Прилож. къ истор. смут. врем. т. 2. № 5. с. 30.

и умный, но недобросовѣстный, въ высшей степени самолюбивый и очень неразборчивый въ средствахъ къ достиженію своихъ цѣлей (¹). Онъ предалъ войско самозванцу, въ надеждѣ получить отъ него богатое вознагражденіе за такую важную услугу. Самозванецъ торжествовалъ. Счастіе заманчиво манило къ себѣ смѣлаго искателя своего, и онъ пошелъ на встрѣчу къ нему самонадѣяннѣе и быстрѣе. 1 іюня посланники самозванца, Плещеевъ и Пушкинъ, прибыли въ Красное село съ возмутительными грамотами отъ него, въ которыхъ онъ величалъ себя Димитріемъ Іоанновичемъ углицкимъ, чудесно спасшимся отъ козней Бориса. Посланники съ умиленіемъ читали возмутительныя грамоты Лжедимитрія, прибавляя къ нимъ свои, столько же возмутительныя, объясненія (²). Клевреты Лжедимитрія старались разжалобить народъ бѣдственной участью мнимо-законнаго царевича, которую готовилъ ему Годуновъ, наказанный за свое коварство внезапною смертію. По простотѣ своей, народъ увлекся обольстительными грамотами и словами, ударился на Москву. Войско, высланное Феодоромъ Борисовичемъ, видя возмущеніе народа, оробѣло. Красносельцы, прибывъ въ Москву, устремились на лобное мѣсто и оттуда стали созывать простой народъ для выслушанія лжедимитріевыхъ грамотъ. Московскіе обыватели пришли на это соборище, гдѣ достойные друзья самозванца объясняли народу: „еслибъ Димитрій былъ подлинно самозванецъ, бояре

---

(¹) *Бутурл.* Истор. смутн. врем. т. 1. стр. 124.

(²) Тамже, стр. 134.



не присягнули бѣ ему“. Чернь взбунтовалась противъ законнаго царевича, юнаго Θεодора Борисовича, на вѣрноподданническую покорность которому недавно дала клятву. Бунтовщики начали свирѣпствовать въ Москвѣ. Юный Θεодоръ съ матерью и сестрою трепетали за свою жизнь. Въ эти роковыя минуты патріархъ Іовъ, вѣрный своему долгу и присягѣ, именемъ Бога заклинаетъ боярь (¹) спасти православіе, коему грозитъ явная опасность съ воцареніемъ самозванца, со слезами умоляетъ воеводъ спасти жизнь и честь законнаго русскаго царя, которому присягнули они на вѣрность и повиновеніе. „Приде же вѣсть къ царю, говоритъ современное сказаніе, что тѣ мужики измѣнники красносельцы хотятъ идти въ городъ (въ Москву). Онъ же повелѣ послать ихъ имати. Какъ противъ Божіей десницы никто не можетъ стояти, то и ни въ чемъ успѣху не было. Тѣжъ посланные не дойдоша Краснаго села и испужався назадъ воротилася. Тѣ же вражіи посланницы красносельцы собравшася приидоша во градъ (въ Москву) на лобное мѣсто. Многіе жъ служилые люди къ нимъ присташа, иные своею охотою, иные страха ради смертнаго, видя таковое Божее прогнѣваніе. Бояре же приидоша къ патріарху возвѣстиша ему злый совѣтъ московскихъ людей. Патріархъ же Іовъ стоялъ непоколебимый со слезами, моля и укрѣпляя ихъ; но ни въ чемъ же успѣ. Міромъ же приидоша во градъ и боярь взяша, и поведоша на лобное мѣсто“ (²).

(¹) *Бутурл.* Истор. смутн. врем. т. 1. стр. 135. 136.

(²) *Лѣтопись о многихъ мятежахъ* стр. 90.

Ревностный къ своему долгу патріархъ удалился въ соборную церковь. Тамъ онъ сталъ обличать возмущившихся противъ законнаго царя безумныхъ клятвопреступниковъ. Злодѣи, во время литургіи, которую совершалъ самъ святитель, съ оружіемъ и дреколіемъ въ рукахъ ворвались въ церковь и въ олтарѣ стали срывать съ Іова святительскія ризы. Іовъ снялъ съ себя панагію, положилъ ее у чудотворной владимірской иконы Богоматери и со слезами молился въ слухъ всѣхъ: „Всемиловитая владычице, Богородице! Предъ сею чудотворною иконою возложена на меня панагія святительская; съ нею я 19 лѣтъ исправлялъ слово Сына твоего и Бога нашего, хранилъ цѣлость вѣры твоей святой. Нынѣ, грѣхъ ради нашихъ, какъ вижу, бѣдствуетъ царство, обманъ и ересь торжествуютъ. Спаси и утверди православіе молитвами къ Сыну твоему“. Чистая искренняя молитва святителя еще сильнѣе раздражила злобныхъ бунтовщиковъ. Они надѣли на патріарха рясу простаго монаха, позорно таскали его по площади и наконецъ, посадивъ въ телѣгу, отвезли его въ старицкій богородицкій монастырь, прежнюю его обитель <sup>(1)</sup>. Ослѣпленіе бунтовавшаго народа зашло далеко. 3 іюня вся Москва присягнула самозванцу. Но онъ еще баялся вступить въ столицу. Семейство Бориса стояло поперегъ его дороги. Нужно было избавиться отъ Θεодора, который все еще почитался московскимъ царемъ. Нашлись люди, которые и на этотъ разъ не задумались предложить свои услуги самозван-

---

(1) *Бутурл.* Истор. смутн. врем. т. 1. стр. 140.

цу. Къ стыду высшаго дворянства, это былъ одинъ изъ первыхъ бояръ князь Василій Васильевичъ Голицынъ. Юнаго Θεодора умертвили отвратительнымъ образомъ; его мать удавили, а прекрасную сестру его Ксенію оставили въ живыхъ для горьчайшей участи. Самозванецъ торжествовалъ вполне. Будто прирожденный государь московскій и всея Руси, онъ торжественно вступилъ въ столицу при встрѣчѣ бояръ, войска и народа. Русскіе съ покорностію приняли мнимаго царевича; во всемъ исполняли волю мнимо-законнаго государя. Москвичи просили только сохранить неприкосновеннымъ то, что почитали лучшимъ украшеніемъ Руси. Народъ московскій требовалъ, чтобы будущая супруга царя Марія Мнишекъ соблюдала православные обряды, чтобы папскій легатъ дозволилъ ей причаститься изъ рукъ патріарха, чтобы она постилась въ среду и пятокъ, чтобы одѣвалась и причесывалась порусски. Казанскій архіепископъ Ермогенъ и коломенскій епископъ Іосифъ настаивали, чтобы невѣста царская была перекрещена въ православную вѣру. Самозванецъ приказалъ отослать Ермогена въ Казань, и тамъ, лишивъ сана, заключить въ монастырь. Іосифа ожидала таже участь. Удаливъ отъ себя тѣхъ, которые не боялись громко возвѣщать слово истины, самозванецъ, повидимому, соглашался на всѣ условія, какія предлагали ему москвичи для сохраненія русской народности. Между тѣмъ, чтобъ успѣшнѣе дѣйствовать для достиженія своей, пока еще тайной, цѣли, избралъ на патріаршій престолъ Игнатія, клеветы езуитовъ. Самозванецъ вѣрно рассчитывалъ на рабскую покорность лжепатріарха сво-

имъ желаніямъ <sup>(1)</sup>. Игнатій дозволилъ нареченной царской невѣстѣ католичкѣ Маринѣ причаститься св. таинъ изъ своихъ рукъ, прежде помазанія ея св. мѣромъ. Этотъ незаконный поступокъ патріарха сильно оскорбилъ москвичей. Они уже начали поговаривать на рынкахъ, что Димитрій измѣнилъ православію, рѣдко посѣщаетъ церкви Божіи, вводитъ чужіе обычаи, ѣстъ скверную пищу, ходитъ къ литургіи не выпарившись въ банѣ, не кладетъ поклоновъ предъ иконами, послѣ свадьбы ни разу не мылся съ поганою женою своею въ банѣ <sup>(2)</sup>. Ослѣпленіе бунтовщиковъ тотчасъ же разсѣялось, какъ скоро они замѣтили, что гибнетъ православіе и съ нимъ русская народность <sup>(3)</sup>. Самозванецъ безпутствовалъ на престолѣ русскаго царства только съ іюня 1605 до мая 1606 г.

Теперь, когда царь-пришлецъ и его клеветы нагло наругались надъ всѣмъ, что было дорого и священо для русскаго сердца, москвичи вполнѣ почувствовали, чего лишились они въ патріархѣ Іовѣ, такъ твердо и безбоязненно стоявшемъ за законнаго русскаго царя, за святую православную Вѣру, за русскую на-

---

<sup>(1)</sup> Самозванецъ много надавалъ обѣщаній папѣ; но въ Москвѣ увидѣлъ, что не такъ—то легко выполнить ихъ, какъ ему казалось прежде. Онъ даже нашелся вынужденнымъ писать къ папскому нунцію въ Краковъ, чтобъ Маринѣ разрѣшили на мясо въ субботу и на принятіе причастія изъ рукъ патріарха, какъ требовалъ того русскій народъ.

<sup>(2)</sup> *Бутурл.* Истор. смутн. врем. т. 1, стр. 238.

<sup>(3)</sup> Добрые москвичи прощали самозванцу его безмѣрную расточительность: въ 41 мѣсяцевъ своего царствованія онъ истратилъ 25 милліоновъ рубл. серебромъ. Не могли они никакъ простить оскорбленіе вѣрѣ и народности. Такъ сильно были привязаны они къ той и другой!

родность. Новоизбранный царь Василій Іоанновичъ и патріархъ Ермогенъ, „совѣтовавшись съ освященнымъ соборомъ, съ боярами окольными, дворянами, съ приказными людьми и со всѣмъ своимъ царскимъ синклитомъ, съ гостями, торговыми людьми и со всѣми православными христіанами паствы, послалъ молить твое святительство, писалъ патріархъ Ермогенъ уже слѣпому старцу Іову, чтобъ ты учинилъ подвигъ, и ѣхалъ въ царствующій градъ Москву для его государева и земскаго великаго дѣла; да и мы молимъ съ усердіемъ твое святительство и колѣна преклоняемъ, сподоби насъ видѣть благолѣпное лице твое и слышать пресладкій голосъ твой“ (1). 14 февраля 1607 г. Іовъ пріѣхалъ въ Москву въ царской каптанѣ (каретѣ), подбитой соболями, и остановился на троицкомъ подворьѣ. 20 февраля всенародное множество собралось въ успенскій соборъ, а нѣкоторые, не помѣстившись, стояли внѣ церкви. Патріархъ Ермогенъ началъ служить молебенъ, послѣ котораго гости, торговые и черные люди начали у патріарха Іова просить прощенія съ великимъ плачемъ и неутѣшнымъ воплемъ: „О пастыръ предобрый! прости насъ, словесныхъ овецъ твоего стада: ты всегда хотѣлъ, чтобъ мы паслись на законосныхъ поляхъ твоего любомудрія и напаялись отъ сладкаго источника книгородныхъ божественныхъ догматовъ, ты крѣпко берегъ насъ отъ похищенія лукавымъ змѣемъ и пагубнымъ волкомъ; но мы окаянные отбѣжали отъ тебя,

---

(1) *Бутурл.* Прилож. къ истор. смутн. врем. т. 2. № 4. стр. 26 наобор.

предивнаго пастуха, и заблудились въ дебрь грѣховной и сами себя дали въ снѣдь злему тому звѣрю, всегда готовому губить наши души. Восхити насъ, богоданный рѣшитель, отъ нерѣшимыхъ узъ по данной тебѣ благодати“ (1)! Послѣ этой рѣчи подана была Іову челобитная отъ гостей, торговыхъ людей и всего чернаго народа. Въ ней было написано: „отцемъ начальствующему въ части земли Господней, еяже глаголемъ Россія, первопрестолну ти суцу святыя соборныя и апостольскія церкви, Іеву пресвятѣйшему о Господѣ радоватися. Народъ христіанскъ чада твоя... отъ твоего отческаго здраваго ученія отторгнушася и на лстивое злохитръство лукаваго вепря уклонишася... и подалъ намъ Богъ, твоимъ отца нашего моленіемъ, вмѣсто нечестія благочестіе и вмѣсто лукаваго злохитръства благу ю истину и вмѣсто хищника щедраго подаателя, государя царя и великаго князя Василья Ивановича, а родъ богоцвѣтущія его отрасли корень самъ ты, государь и отецъ, во Степенной книгѣ написано вѣдаешь. И нынѣ тебѣ государю святѣйшему Іеву... государь царь и великій князь Василей Ивановичъ о своемъ россійскомъ народѣ, православныхъ христіанѣхъ, и молю и прошу благословенія и прощенія и клятвеннаго еже на насъ разрѣшенія, еюже кляхомся во святѣй соборнѣй и апостольстѣй церкви при царѣ и великомъ князѣ Борисѣ и при его царицѣ Марьи и паки при его сынѣ Феодорѣ... и служити было и прамити во всемъ прямо, какъ Борису царю, такъ и сыну его

---

(1) *Соловьев*. Истор. Россіи. т. 8. стр. 182.

Θεодору... мы въ томъ согрѣшили, клятву и крестное  
 цѣлованіе преступили и ихъ злomu убійцѣ Гришкѣ  
 Отрепьеву выдали.. а насъ отъ тебя, якоже и злохищ-  
 ный волкъ стадо Христова словесныхъ овецъ, люто-  
 стію наскачуще и пастыря со овцами разлучилъ... Со-  
 грѣшихомъ, и тебе святѣйшаго Іева патріарха москов-  
 скаго и всея Русіи, отца нашего не послушахомъ и  
 клятву и крестное цѣлованіе преступихомъ... И ты,  
 государь святѣйшій Іевъ патріархъ московскій и всея  
 Русіи, не отверзи насъ кающихся о прегрѣшеніяхъ на-  
 шихъ: сотвори, государь, отеческую любовь, чадолюбно  
 благоволи чадомъ твоимъ очищенія подати о прегрѣше-  
 ній нашихъ; и якоже прежде мы грѣшнии моленіемъ  
 твоимъ сохраняеми бѣхомъ, тако и нынѣ молитвенника  
 тя ко Спасу всѣхъ быти молимъ, буди государь, приводяй  
 заблудшихъ и не отрини насъ во отчаяніе умрети, утѣ-  
 ши чадъ своихъ истиннымъ словомъ ученія Бога ради,  
 даждь намъ, по закону отеческія любви прощеніе и  
 разрѣши насъ отъ клятвеннаго грѣха, имъ же кляхомъ  
 ся въ соборнѣй и апостольствѣй святѣй церкви, въ сій  
 вѣкъ и въ будущій, „и не быти (рѣхомъ) на насъ ми-  
 лости Божіей и пречистой Богородицы и московскихъ  
 чудотворцевъ и всѣхъ святыхъ“, и нынѣ обращаемся и  
 паки просимъ на ся милости Божіи, понеже безъ нея  
 не можемъ ни мало быти, и надѣемся, по твоихъ мо-  
 литвахъ, яко Богъ, естествомъ сый благъ, готова себе  
 подасть всѣмъ возвращающимся и просящимъ о пре-  
 грѣшеніи прощенія.... Яко и за Ахава Господь самъ  
 къ пророку вѣщае, глаголя: „не имамъ сотворити  
 прежереченнаго зла, видѣхъ бо его, како сѣтуя ходитъ

предо мною о своихъ согрѣшеніяхъ“; также видѣвше Бога нашего человѣколюбіе, и просимъ отъ твоея святыни получить прощеніе и пріяти благословенія и излитія милости милосердія Божія благовѣрному великому князю Василію Ивановичу всея Русіи и всѣмъ благовѣрнымъ княземъ и бояромъ и христіанскому воинству и всѣмъ православнымъ христіаномъ“ (1). Въ отвѣтъ на эту просительную грамоту патріархъ Іовъ кротко напомнилъ москвичамъ, какъ они, не смотря на его частыя увѣщанія быть вѣрными роду Годуновыхъ, преступили свою клятву и его (Іова) соборное моленіе въ презрѣніе положили, впрочемъ не вѣдая о немъ (о Лжедимитріѣ), что онъ врагъ Божій, разстрига, а не царевичъ Димитрій, и не увѣрився о немъ достовѣрно. „Я, говорилъ между прочимъ Іовъ, я тогда увѣрялъ всѣхъ православныхъ христіанъ въ наглое обманѣ самозванца; я извѣщаль, кто онъ именемъ, чей сынъ, какъ жилъ у меня, какъ обезславилъ иноческій и діаконскій чинъ и бѣжалъ въ Литву; я сказывалъ вамъ, какъ и когда убитъ царевичъ Димитрій, писалъ обо всемъ этомъ въ полки къ воеводамъ и воинамъ, и здѣсь въ царствующемъ градѣ Москвѣ по всѣмъ сотнямъ разсылалъ подлинныя грамоты, наказывалъ и укрѣплялъ всѣхъ васъ, чтобы вы помнили Бога и крестное цѣлованіе. Этого мало. Я самъ давалъ вамъ на себя страшную клятву въ удостовѣреніе, что онъ самозванецъ, разстрига, а не царевичъ Димитрій, и вы всѣ наши убѣжденія и заклинанія презрѣли и сдѣлали то, что отъ

---

(1) *Бутурл.* Прилож. къ истор. смут. врем. № 4. стр. 26. 27.



начала свѣта въ божественномъ Писаніи не обрѣтается... Теперь вы знаете, что скареднаго тѣла его не осталось на землѣ, а злодѣи дерзають увѣрять Россію, что онъ живъ и есть истинный Димитрій! Велики грѣхи наши предъ Богомъ, въ сіи времена послѣднія, когда вымыслы нелѣпые, когда сволочь мерзостная, тати, разбойники, бѣглые холопы могутъ столь ужасно возмущать отечество. Будемъ же молить Царя царствующихъ и Господа господствующихъ съ сокрушеннымъ сердцемъ и плачевнымъ гласомъ, да умилосердится Онъ о всѣхъ насъ, да явитъ надъ нами неизслѣдимую пучину милосердія своего, да ниспошлетъ намъ божественное разрѣшеніе отъ заклинательныхъ узъ, и покроетъ насъ пресвѣтлымъ облакомъ огнезарнаго Божества. За прегрѣшенія ваши преступленія мы, по данной намъ благодати, всѣхъ православныхъ христіанъ, живущихъ не только въ Москвѣ, но и въ другихъ городахъ, прощаемъ и разрѣшаемъ въ сей вѣкъ и въ будущій“. Послѣ такого заключенія прощальной грамоты патріарха народъ, замѣчаетъ современникъ, обрадовался, припадалъ къ ногамъ патріарха Іова и говорилъ: „во всемъ виноваты, честный отецъ! прости, прости насъ и дай благословеніе, да примемъ въ душахъ своихъ радость великую“ (1). Іовъ снова повторилъ кающимся свое прощеніе. „Чада духовная, говорилъ онъ; во всѣхъ этихъ клятвопреступленіяхъ, надѣясь на щедроты Господа, прощаемъ вамъ и разрѣшаемъ соборнѣ, да будетъ благосло-

---

(1) *Соловьев*. Истор. Росс. т. 8. стр. 183.

веніе Божіе на главѣхъ вашихъ. Впредь же молю васъ не дѣлать клятвопреступленій; потому что великое дѣло цѣловать честный и животворящій крестъ, на комъ самъ Владыка нашъ Христосъ Богъ волею распялся за грѣхи наши, а вы съ клятвою и притомъ неоднократно цѣловали этотъ животворящій крестъ, и сдѣлались клятвопреступниками“. Москвитяне дали новое обѣщаніе не дѣлать этого и покойно разошлись по домамъ своимъ; но Іову не суждено было снова быть патріархомъ московскимъ и всея Руси. 8 марта 1607 года онъ скончался въ богородицкомъ старицкомъ монастырѣ, куда былъ сосланъ первымъ Лжедмитріемъ, а тѣло его перенесено въ Москву уже 1652 г., по указу царя Алексія Михайловича <sup>(1)</sup>.

---

<sup>(1)</sup> М. *Евген.* Словар. истор. писат. т. 1. стр. 300. Спб. 1827.

# О ТАИНСТВѢ СВЯЩЕНСТВА.

*(продолженіе) (¹)*

## II.

*О существѣ священства, какъ таинства.*

Обращая вниманіе на существо священства, находимъ, что оно, какъ и всякое другое таинство, состоитъ изъ двухъ сторонъ: изъ внѣшней и внутренней.

Внѣшнюю сторону священства составляетъ рукоположеніе епископское. Употребленіе рукоположенія или руковозложенія находимъ еще въ ветхомъ завѣтѣ. Здѣсь патріархъ Іаковъ напр. посредствомъ возложенія рукъ благословилъ Ефрема и Манассію, дѣтей сына своего Іосифа (Быт. 48, 14). Здѣсь же, еще, Моисей посредствомъ возложенія рукъ передалъ власть свою Іисусу Навину (Числ. 27, 23. Втор. 34, 9). Вообще, руковозложеніе употреблялось въ ветхозавѣтной Церкви

---

(¹) Смotr. выше част. 2. стр. 185—214.

въ особенныхъ случаяхъ, каковы: благословеніе дѣтей, имѣвшее вліяніе не только на судьбу самыхъ благословляемыхъ, но и, чаще всего, на все ихъ потомство, также—передача другому власти, полученной отъ Бога. По этому можно уже судить, откуда оно получило свое начало и какую имѣло силу и важность. И въ свящ. Писаніи говорится, что „сказалъ Господь Моисею: возьми себѣ Иисуса, сына Нунова, челоуѣка, въ которомъ есть духъ, и возложи на него руку (Числ. 27, 18). И Иисусъ, сынъ Нуна, былъ исполненъ Духа премудрости; потому что Моисей возложилъ на него руки свои“ (Втор. 34, 9). Значить, употребленіе возложенія рукъ на другихъ въ важнѣйшихъ случаяхъ получило начало свое отъ Бога и имѣло своего рода дѣйственность еще въ ветхомъ завѣтѣ. Отсюда-то и перешло оно въ Церковь новозавѣтную и употреблялось св. апостолами въ разныхъ случаяхъ. Само собою разумѣется, что св. апостолы, какъ слуги Христовы (1 Кор. 4, 1), заимствовали его изъ ветхозавѣтной Церкви не самопроизвольно, но по повелѣнію Господа своего и нашего, а Церковь, употребляя его въ таинствѣ священства, слѣдуетъ въ этомъ случаѣ примѣру и наставленію св. апостоловъ.

Что рукоположеніе составляетъ необходимую принадлежность таинства священства, это видно изъ того, что св. апостолы всегда употребляли его при поставленіи избранныхъ мужей въ степени священства, а что бы кто-нибудь поставленъ былъ ими на степень или епископа, или пресвитера, или діакона безъ рукоположенія, на это нѣтъ ни одного примѣра или указанія. Мѣста свящ. Писанія, въ которыхъ упоминается о по-

священіи избранныхъ въ степени священства, мы уже представили въ своемъ мѣстѣ <sup>(1)</sup>. Всѣ они находятся въ Дѣяніяхъ апостольскихъ (6, 6. 13, 3. 14, 23) и въ посланіяхъ св. апостола Павла къ Тимоѳею (1 Тим. 4, 14. 5, 22. 2 Тим. 1, 6) и ясно внушаютъ, что существенную принадлежность таинства священства съ внѣшней его стороны составляютъ именно возложеніе рукъ съ молитвою, что т. е. посвящавшій въ священство, возлагая на посвящаемаго руки, молился о ниспосланіи ему благодати Святаго Духа для прохожденія принимаемаго имъ на себя служенія, короче сказать: рукополагалъ его въ священство. Правда, кромѣ этихъ мѣстъ, въ свящ. Писаніи нигдѣ не говорится о настоящемъ предметѣ. Но для вѣрующихъ свящ. Писанію душъ достаточно и этихъ мѣстъ. Они рѣшительно показываютъ, что если св. апостолы дѣйствовали въ настоящемъ случаѣ такимъ именно образомъ, то такой способъ дѣйствованія существенно былъ необходимъ. Поэтому-то, конечно, поставляя въ священство посредствомъ рукоположенія сами, св. апостолы и преемникамъ своимъ заповѣдали употреблять въ такомъ случаѣ рукоположеніе. „Рукъ ни на кого не возлагай поспѣшно“ (1 Тим. 5, 22), предписываетъ св. ап. Павелъ епископу Тимоѳею. И православная Церковь во всей точности какъ прежде исполняла, такъ и теперь исполняетъ настоящее предписаніе апостольское. Въ одномъ изъ сочиненій св. Діонисія ареопагита описанъ способъ поставленія въ епископа, пресвитера и діакона такъ:

---

(1) Смотр. выше ч. 2. стр. 188.

„Іерархъ, приводимый къ посвященію іераршескому, преклонивъ оба колѣна предъ жертвенникомъ, имѣеть на главѣ своей богопреданное слово Божіе и іераршескую руку, и, такимъ образомъ, посвящается чрезъ всесвященныя призыванія отъ посвящающаго его іерарха. А іерей, преклоняя предъ божественнымъ жертвенникомъ (со стороны его) оба колѣна, имѣеть на головѣ десницу іераршую и въ такомъ положеніи освящается священнодѣйственными призываніями посвящающаго его іерарха. Діаконъ, наконецъ, преклонивъ предъ божественнымъ жертвенникомъ (тоже со стороны) одно изъ колѣнъ, имѣеть на головѣ десницу посвящающаго его архіерея и посвящается отъ него чрезъ совершительныя для чина служителей призыванія“ (1). О необходимости, при поставленіи въ степени священства, рукоположенія и употребленія его говорятъ и слѣдующія изреченія, заявленія и разсужденія св. отцевъ и писателей церковныхъ. „Тѣхъ, которые изъ Церквей перешли въ другія Церкви, почитаемъ чуждыми нашего общенія до тѣхъ поръ, пока они не возвратятся въ тѣ города, гдѣ сначала были поставлены. Кто же по переходѣ кого-нибудь изъ мѣста въ мѣсто, получитъ рукоположеніе и замѣститъ другаго, тотъ, оставивъ свой городъ, дотолѣ почитается лишеннымъ священническаго достоинства, пока преемствовавшій ему не почиетъ въ мирѣ“ (2). Голосомъ всего народа избирается Цециліанъ и возложеніемъ руки Феликса ав-

(1) Св. *Діон. ареоп.* О церк. іерарх. гл. 5. стр. 166. Спб. 1855.

(2) *Дамас. Epist. IV: Patrol. curs. compl. t. XIII. p. 360—361. Paris. 1845.*

тумнитскаго рукополагается въ епископа<sup>(1)</sup>. Человѣкъ возлагаетъ руки, а Богъ ниспосылаетъ благодать: священноначальникъ возлагаетъ десницу немощную, а Богъ благословляетъ десницею всемогущею<sup>(2)</sup>. Рукоположеніе совершается не только молитвою, но и возложеніемъ рукъ<sup>(3)</sup>. Надлежитъ изслѣдовать жизнь рукополагаемаго<sup>(4)</sup>. Гдѣ заповѣдь блаженнаго апостола Павла, изреченная чрезъ Духа Святаго, которою каждому изъ насъ говорится: „рукъ ни на кого не возлагай поспѣшно, и не дѣлайся участникомъ въ чужихъ грѣхахъ“ (1 Тим. 5, 22)? Что значить возлагать руки поспѣшно, если не то, что сообщать честь священства лицамъ, не достигшимъ зрѣлаго возраста, не испытаннымъ, не стяжавшимъ послушанія, не навыкшимъ благочестію, не заслужившимъ всеобщее одобреніе? Что значить и дѣлаться участникомъ въ чужихъ грѣхахъ, если не то, что и рукополагающаго дѣлать такимъ, каковъ тотъ, который недостойнъ рукоположенія<sup>(5)</sup>? Въ заповѣди той апостоль разсуждаетъ о рукоположеніяхъ; ибо писалъ къ епископу. Въ ней слово „поспѣшно“ значить не послѣ перваго или втораго разузнанія, но послѣ разузнанія частаго и тщательнаго. „И не дѣлайся уча-

---

(1) *Optat. Histor. donatistarum: ibid. t. XI. p. 779.*

(2) Св. *Амвр. медіол.* О важн. и свойств. чин. священн. гл. 5. стр. 28. Москва. 1823.

(3) Пр. *Иероним.* Comment. in Isaiam: opp. t. IV. p. 569. Paris. 1845.

(4) Бл. *Феодорит.* Толк. на 1 п. къ Тимоѳею: твор. ч. 7. стр. 701. Москва. 1861.

(5) Св. *Лев. вел.* Epist. XII: opp. t. I. p. 647. Paris. 1846.

стникомъ въ чужихъ грѣхахъ“, рукополагая въ пастыря народу недостойнаго“ (1).

Такъ строго сохранялось употребленіе рукоположенія въ таинствѣ священства въ древней Церкви послѣ временъ апостольскихъ. И нельзя было не сохраняться ему такъ; потому что Церковь приняла его отъ апостоловъ какъ дѣйствіе необходимое, совершала его какъ дѣйствіе необходимое, и утвердила его на соборахъ, помѣстныхъ и вселенскихъ, какъ дѣйствіе необходимое. Такъ, изъ соборовъ помѣстныхъ карфагенскій IV говоритъ о рукоположеніи въ епископа слѣдующее: „при поставленіи епископа два епископа полагаютъ и держатъ надъ головою рукополагаемаго Евангеліе, и, тогда какъ одинъ благословляетъ его, всѣ прочіе епископы возлагаютъ на главу его свои руки“ (2). Изъ вселенскихъ же соборовъ первый напр. никейскій постановляетъ о епископахъ: „Епископа поставляти наиболѣе прилично всѣмъ тоя области епископамъ: Аще же сіе не удобно, или по надлежащей нуждѣ, или по дальности пути: по крайней мѣрѣ три во едино мѣсто да соберутся, а отсутствующіе да изъявляютъ согласіе посредствомъ грамотъ: и тогда совершати рукоположеніе“ (3). И замѣчательно, что даже общества неправославныхъ, отдѣлявшихся въ древности отъ Церкви, удерживали у себя рукоположеніе при поставленіи въ

---

(1) *Екумен. Comment. in epist. I ad Timotheum: opp. t. II. p. 184. Paris. 1864.*

(2) *Собор. карѣ. IV. can. 2.*

(3) *I вселен. собор. прав. 4: книг. прав. стр. 30. Спб. 1843.*



свое жесвященство. Объ этомъ извѣстно изъ слѣдующаго напр. повѣствованія епископа римскаго Корнилія о раскольническомъ пресвитерѣ Новагѣ. „Въ небольшой промежутокъ времени мы замѣтили въ немъ, возлюбленный братъ, какую-то странную перемѣну и превращеніе. Мужъ знаменитѣйшій, увѣрявшій насъ страшными клятвами, что онъ вовсе не желаетъ епископства, вдругъ является епископомъ, выскочивъ на средину будто изъ какой машины. Этотъ учитель и защитникъ церковныхъ правилъ, вознамѣрившись привлечь и похитить недарованное ему свыше епископство, избралъ себѣ двухъ отказавшихся отъ своего спасенія соучастниковъ, съ тѣмъ чтобы послать ихъ въ малую, ничтожную часть Италіи, и тамъ выдуманнми представленіями обмануть трехъ епископовъ,—людей необразованныхъ и простодушныхъ. Онъ утверждалъ и наставлялъ, что имъ немедленно должно прибыть въ Римъ, и чрезъ свое посредство, вмѣстѣ съ другими епископами, уничтожить всѣ возникшія несогласія. Когда они прибыли,—ихъ, по вышесказанному простодушію, нисколько незнакомыхъ съ уловками и злодѣйствомъ обманщиковъ, приготовленные Новагомъ подобные ему люди тотчасъ заперли,—и Новагъ, когда они напились и шумѣли, въ десятомъ часу (дня) <sup>(1)</sup> принудилъ ихъ силою, чрезъ пустое подобіе рукоположенія, преподать себѣ епископство“ <sup>(2)</sup>. И въ современномъ

(1) Т. е. около четырехъ часовъ по полудни. У Корнилія, по обычаю древнихъ, начинается счетъ суточнаго времени отъ шести часовъ утра.

(2) *Евсев.* Истор. церков. книг. VI. гл. 43. стр. 388—389. Слб. 1848.

намъ неправославномъ обществѣ протестантовъ, не признающихъ священства таинствомъ, также удержано, при поставленіи такъ называемыхъ у нихъ суперинтендентовъ, визитаторовъ и пасторовъ, руковожденіе, относительно котораго они держатся того мнѣнія, что оно есть простой обрядъ, служащій способомъ, съ одной стороны, ко введенію упомянутыхъ лицъ въ пользованіе правами каждаго члена вѣрующихъ, какъ пастыря по силѣ крещенія (<sup>1</sup>), а съ другой—къ видимому удостовѣренію, что общество это дѣйствительно уполномочило ихъ пользоваться его правами во благо общее, но благодати какой-либо, которая существенно отличала бы ихъ отъ прочихъ вѣрующихъ и возвышала бы ихъ надъ ними, какъ пастырей по божественному изволенію и опредѣленію, не сообщающій имъ.

Ученіе православной Церкви не таково. По ея исповѣданію, чрезъ рукоположеніе, совершаемое надъ избранными въ священство лицами, сообщается имъ все немощное врачующая и оскудѣвающее восполняющая благодать Святаго Духа. Она-то и составляетъ другую, внутреннюю, сторону таинства священства.

Что благодать эта дѣйствительно сообщается пріемлющимъ на себя священство, видно и изъ свящ. Писанія. Такъ, когда св. апостолы, помолясь, возложили руки свои на семь мужей, избранныхъ въ діаконы, то мужи эти приняли Святаго Духа (Дѣян. 6, 10. снес. 8, 29) (<sup>2</sup>). Равнымъ образомъ и Варнава и Савль, сподо-

(<sup>1</sup>) Лживость этой мысли показана нами (смотри выше част. 2. стр. 206—212).

(<sup>2</sup>) Св. *Златоуст.* Бесѣд. на дѣян. апост. 14. 15: част. 1 стр. 254—255. 264. Спб. 1856. *Геофиллакт. болгар.* *Exposit. in acta apostolorum: opp. t. III* p. 601. Paris. 1864.

бывшіеся руковозложенія апостольскаго (Дѣян. 13, 2), исполнены были благодатию Святаго Духа (Ефес. 3, 2. 7). Св. ап. Павелъ въ посланіяхъ къ Тимоѳею говоритъ, что чрезъ возложеніе рукъ, при поставленіи въ степени священства, сообщается благодать Святаго Духа. *Не неради, внушаетъ онъ ему, о дарованіи (τοῦ χάρισμα-τος), живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ съ возложеніемъ рукъ священничества* (1 Тим. 4, 14). *Воспоминаю тебѣ возгрѣвати даръ (τὸ χάρισμα) Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку моею* (2 Тим. 1, 6). Утверждать, что рукоположеніе, бывавшее отъ св. апостоловъ при посвященіи въ священство, есть простой обрядъ, употреблявшійся ими во время молитвы за кого-нибудь съ порученіемъ таковаго Богу, никакъ нельзя. Говоря объ этомъ руковозложеніи, свящ. Писаніе а) явно внушаетъ отличать его отъ молитвы, когда говоритъ: *и помолвившися, возложши на ня руку* (καὶ προσευξάμενοι ἐπέθησαν αὐτοῖς τὰς χεῖρας: Дѣян. 6, 6), или: *и помолвившися и возложше руки на ня, отпустиши ихъ* (καὶ προσευξάμενοι καὶ ἐπέθεντες τὰς χεῖρας αὐτοῖς, ἀπέλυσαν Дѣян. 13, 3), а—б) учить, что поспѣшное рукоположеніе въ священнослужителей соединено съ участіемъ въ чужихъ грѣхахъ (1 Тим. 5, 22): чего не можетъ быть при молитвѣ, хотя бы кто возносилъ ее за самаго незаконнаго человѣка. Съ другой стороны, несправедливо утверждать и то, будто дарованіе Божіе (χάρισμα), которое сообщали св. апостолы избраннымъ въ священство чрезъ возложеніе рукъ своихъ о Святомъ Духѣ, есть благодать не освящающая на дѣла священнослуженія, но исключительно даръ чудесъ и пророчества.

Св. Павель, напомнивъ Тимоѳею о възгрѣваніи въ себѣ дара Божія, живущаго въ немъ возложеніемъ рукъ его, тотчасъ же присовокупилъ: *не бо даде намъ Богъ Духа страха, но силы и любви и цѣломудрія* (*δυνάμειος καὶ ἀγάπης καὶ σωφροσύνης*: 2 Тим. 1, 6. 7); а это показываетъ, что даръ этотъ есть даръ Божій именно освящающій. Если св. апостоль обозначилъ даръ этотъ словомъ *χάρισμα*, а не *χάρις*, то никому не даль этимъ права выводить изъ сего мысль, будто онъ разумѣлъ подъ нимъ даръ чудесъ и пророчества; ибо и а) самъ онъ обозначаетъ благодать освящающую словомъ *χάρισμα* <sup>(1)</sup>, и б) св. отцы и писатели церковные обозначаютъ ту же благодать словомъ же *χάρισμα* <sup>(2)</sup>. Кромѣ сего, извѣстно, что дарованіе Божіе, обозначенное у св. апостола словомъ *χάρισμα*, таинникъ его св. Златоустъ обозначилъ словомъ *χάρις* <sup>(3)</sup>.

<sup>(1)</sup> *Не якоже прегрѣшеніе, тако и даръ (χάρισμα). Дарованіе (χάρισμα) Божіе живеть вѣчный.* Рим. 5, 15. 6, 23.

<sup>(2)</sup> *Климентъ александрійскій*: «Крещеніе называется благодатию (*χάρισμα*) потому, что чрезъ него отпускаются намъ наказанія за грѣхи». Св. *Григорій богословъ*: «(Крещеніе мы именуемъ) благодатию (*χάρισμα*), какъ подаваемое тѣмъ, которые еще должны». Бл. *Теодоритъ*: «Никто изъ непосвященныхъ, не пріявшій какъ дарованія (*χάρισμα*) сыноположенія, не смѣетъ сказать: *Отче нашъ, иже еси на небестхъ*, но сподобившійся дара крещенія называетъ Бога Отцемъ, какъ вступившій въ число сыновъ благодати». *Климентъ, алек.* Paedag. lib. I cap. 6: opp, t. I p. 281. Paris. 1857. Св. *Григор. бог.* Слов. 40: твор. ч. 3 с. 274. Москва. 1844. Бл. *Теодоритъ*. Сокращ. излож. бож. догмат. гл. 28: твор. ч. 6 с. 102. Москва. 1859.

<sup>(3)</sup> «Тебѣ нужно имѣть ревность, чтобы воспламенить даръ (*χάρισμα*) Божій. Какъ огонь требуетъ дровъ, такъ и благодать (*χάρις*) нашего усердія, чтобы она воспламенялась. *Вспоминаю тебѣ воззрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку мою*, т. е. благодать (*χάρις*) Духа». Св. *Златоустъ*. Бесѣд. на 2 п. къ Тим. 1. с. 9. Слоб. 1859.

Почему же изволилось св. апостолу обозначить даръ Божій, сообщенный имъ Тимоѳею чрезъ руковозложеніе, словомъ *χάρισμα*, а не *χάρις*, недоумѣніе объ этомъ безъ труда разрѣшается тѣмъ соображеніемъ, что священство сообщаетъ и благодать освящающую и дары особенные, потребные въ дѣлѣ служенія спасенію другихъ. „Воспоминаю тебѣ возгрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку мою, т. е. благодать Духа, которую ты принялъ для предстоятельства въ Церкви, для знаменій и всякаго служенія“, скажетъ св. Златоустъ <sup>(1)</sup>. Поэтому, если разумѣть объясняемую нами рѣчь св. апостола о благодати пророчества въ строгомъ смыслѣ <sup>(2)</sup>; то такимъ разумѣніемъ не исключается сообщеніе въ священствѣ и благодати освящающей. Св. апостоль утверждаетъ, что въ Тимоѳеѣ жило дарованіе, данное ему *пророчествомъ*? Но самъ же онъ и уясняетъ, въ какомъ смыслѣ должно принимать здѣсь *пророчество*, когда говоритъ: *сіе завѣщаніе предаю ти, чадо Тимоѳее, по бывшихъ на тя прежде пророчествіихъ* (1 Тим. 1, 18) <sup>(3)</sup>.

Вслѣдствіе этого вся древняя Церковь исповѣдывала, что въ таинствѣ священства сообщается рукопо-

(1) Св. Златоуст. тамже с. 9—10.

(2) Пр. Иерон. Comment. in epist. I ad Timotheum: opp. t. XI p. 882. Paris. 1846.

(3) Св. Златоустъ: «Здѣсь (апостоль) говоритъ о многихъ пророчествахъ, (разумѣя), быть можетъ, то (пророчество), по которому онъ принялъ его, когда рукоположилъ, какъ и самъ, ниша къ нему, говоритъ: *не неради о своемъ дарованіи* (1 Тим. 4, 14). Поэтому, дабы возбудить его къ ревности и заставить трезвиться и бодрствовать, онъ напоминаетъ ему объ избравшемъ и рукоположившемъ его, говоря какъ-бы такъ: тебя избралъ Богъ, Онъ ввѣрилъ

лагаемому въ оное особая благодать Святаго Духа. Исповѣданіе это открыто выражается въ молитвахъ, употреблявшихся въ древности при посвященіи въ священство. Тогда, испрашивая рукополагаемому благодать Божію, соотвѣтственную принимаемому имъ на себя священнослуженію, выражались, въ нѣкоторыхъ, напри- мѣръ, Церквахъ—при посвященіи въ епископа; „пролей нами силу владычественнаго Духа твоего“, при посвященіи въ пресвитера: „исполни его Духа благодати и совѣта“, при посвященіи въ діакона: „исполни его Духа Святаго и силы“ (1). О благодати же, какъ особомъ дарѣ, сообщаемомъ въ священствѣ, учатъ и св. отцы и пи- сатели церковные. Св. Амвросій напр. рассуждаетъ: „Кто даетъ, скажи мнѣ, брате, священства благодать, Богъ или человѣкъ? Ты скажешь, безъ сомнѣнія, что Богъ, однакожь чрезъ человѣка даетъ онъ. Человѣкъ возлагаетъ руки, а Богъ ниспосылаетъ благодать: священноначальникъ возлагаетъ десницу немощную, а Богъ благословляетъ десницею всемогущею. Епископъ совершаетъ производство, а Богъ печатствуетъ“ (1). Св.

---

тебѣ (Церковь); не по человѣческому избранію ты сдѣлался (служи- телемъ вѣры): не оскорби, не посрами божественнаго избранія». *Бл. Θεодоритъ*: «Не человѣческаго призванія сподобился ты, говоритъ апостоль, но по божественному откровенію принялъ рукоположеніе. Вѣроятно же, что Тимоѳей не только поставленъ въ учителя по откровенію, но и въ началѣ какимъ либо подобнымъ образомъ сподобился призванія; посему не сквалъ апостоль: по пророчеству; но по пророчествіи». Св. *Златоуст*. Бесѣд. на 1 пос. къ Тим. 5 с. 73. Спб. 1859. *Бл. Θεодорит*, толк. на 1 п. къ Тимоѳею: твор. ч. 7 с. 677. Москва. 1861.

(1) *Постан. апост.* кн. VIII гл. 4. 6. 18. стр. 255. 283. 284. Казань. 1864. Снес. св. *Григор. двоесл.* Lib. sacramentorum: opp. t. IV p. 221—224. Paris. 1849.

(2) Св. *Амврос. мед.* О важн. и свойств. чин. священ. стр. 28. Москва. 1823.

Григорій двоесловъ утверждаетъ: „черезъ это именно рукоположеніе низводится съ небеси и приѣмлется Духъ Святой“<sup>(1)</sup>. „Рукоположеніе, учитъ св. Златоустъ, совершается (молитвою). Возлагается рука на человѣка: но все совершаетъ Богъ и Его десница касается главы рукополагаемаго, если рукоположеніе совершается, какъ должно“<sup>(2)</sup>. „Есть, есть защита для насъ немощныхъ та, чтобы никогда не вступать въ сію должность (въ санъ священства); а для всѣхъ крѣпкихъ (т. е. рукоположенныхъ въ священство)—чтобы, послѣ полученія благодати Божіей, полагать надежду спасенія не въ другомъ чемъ, а въ томъ, чтобы не дѣлать ничего, недостойнаго сего дара и давшаго оный Бога“<sup>(3)</sup>. Бл. Θεодоритъ приводитъ такія слова одного предстоятеля Церкви, убѣждавшаго подвижника Акепсима принять на себя санъ пресвитера: „прими даръ священства черезъ возложеніе моеѣ руки и по дѣйствию благодати всесвятаго Духа“<sup>(4)</sup>, и самъ отъ себя говоритъ: „надлежитъ прежде изслѣдовать жизнь рукополагаемаго и тогда призвать на него благодать Духа“<sup>(5)</sup>.

Очевиднымъ доказательствомъ вѣры вселенской Церкви въ то, что черезъ рукоположеніе въ священство

---

(1) Св. Григор. двоесл. Бесѣд. на еванг. 17: част. 1 стр. 166. Сиб. 1860.

(2) Св. Златоуст. Бесѣд. на дѣян. ап. 14: част. 1 стр. 254. Сиб. 1856.

(3) Св. Златоуст. Слов. о священ. IV: христ. чт. 1831 г. част. 44 стр. 12.

(4) Бл. Θεодорит. Истор. боголюбц. стр. 144. Сиб. 1853.

(5) Бл. Θεодорит. Толков. на 1 п. къ Тимоѳею: твор. ч. 7 стр. 701. Москва. 1861.

сообщается посвящаемому благодать Святаго Духа, служить еще тѣ свидѣтельства св. отцевъ и опредѣленія соборовъ, гдѣ запрещается поставлять въ священство за деньги; ибо, по разуму св. отцевъ и соборовъ, въ такомъ случаѣ продается безцѣнная благодать Святаго Духа. Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ свидѣтельствъ и опредѣленій: „Вамъ, епископамъ, говорю я со слезами; потому что мы узнали, что нѣкоторые изъ васъ рукополагаютъ за награды, духовную благодать продаютъ, и отъ чужихъ незаконій со вредомъ грѣха собираютъ временныя выгоды. Почему же не приходитъ на вашу память то, что гласъ Господень, заповѣдуя, говоритъ: *туне пріясте, туне дадите* (Матѳ. 10, 8)? Почему не представляете предъ очи ума вашего, что Искушитель нашъ, вошедъ въ храмъ, сѣдалища продающихъ голубей опрокинулъ и деньги у мѣновщиковъ разсыпалъ (Иоан. 2, 15. 16)? Ибо кто нынѣ въ храмѣ Божіемъ продавцы голубей, если не тѣ, которые въ Церкви принимаютъ мзду за рукоположеніе? Черезъ это именно рукоположеніе низводится съ небеси Духъ Святой. Слѣдовательно, продается голубь; потому что возложеніе руки, чрезъ которое пріемлется Духъ Святой, продается за деньги. Но Искушитель нашъ опрокинулъ сѣдалища продавцевъ голубиныхъ; потому что опровергъ священство такихъ продавцевъ. Поэтому-то священныя правила осуждаютъ ересь симонійскую, и повелѣваютъ лишать священства тѣхъ, которые за даруемыя степени домогаются платы. Итакъ сѣдалище продавцевъ голубиныхъ опрокидывается, когда тѣ, которые продаютъ духовную благодать, или предъ людьми или предъ оча-



ми Божиими, лишаются священства <sup>(1)</sup>. Сказываютъ, будто бы нѣкоторые изъ васъ берутъ деньги съ рукополагаемыхъ, прикрываютъ же сіе именемъ благочестія. Но это и хуже всего. Ибо, если кто дѣлаеть зло подь личиною добра, то онъ достоинъ сугубаго наказанія, такъ какъ дѣлаеть, что само по себѣ не хорошо, кѣ совершенію же худаго, какъ сказалъ бы инной, пользуется добрымъ содѣйственникомъ. Если этотъ слухъ справедливъ; то пусть впередъ этого не будетъ, и зло будетъ поправлено: ибо тому, кто беретъ деньги, необходимо сказать тоже, что сказано было апостолами хотѣвшему на серебро купить причастіе Святаго Духа: *сребро твое съ тобою да будетъ въ погибель* (Дѣян. 8, 20). Легче еще грѣшить тотъ, кто по неопытности желаетъ купить даръ Божій, нежели тотъ, кто продаетъ его. Поэтому умоляю васъ, оставьте этотъ доходъ, лучше же сказать этотъ входъ въ геенну, и, оскверняя руки такими дарами, не дѣлайте себя недостойными совершать чистыя таинства. Если кто послѣ этого моего письма сдѣлаеть что-либо подобное, то да удалится отъ здѣшнихъ алтарей, и пусть ищетъ себѣ мѣста тамъ, гдѣ, покупая даръ Божій, можетъ перепродавать его <sup>(2)</sup>. Аще кто, епископъ, или пресвитеръ, или диаконъ, деньгами сіе достоинство получить: да будетъ изверженъ и онъ, и поставившій, и отъ общенія со всѣмъ да отсѣчется, яко Симонъ волхвъ Петромъ <sup>(3)</sup>.

<sup>(1)</sup> Св. Григор. двоесл. Бесѣд. на еванг. 17: часг. 1 стр. 165—166. Спб. 1860.

<sup>(2)</sup> Св. Васил. вел. Письм. 49: твор. ч. 6 с. 145. 146. 147. Москва. 1849.

<sup>(3)</sup> Апост. прав. 29: кн. правил. стр. 14. Спб. 1843.

Во епископы, или въ какую бы то ни было степень клира поставляемыхъ за деньги, а не по испытанію и избранію за образъ жизни, повелѣваемъ извергати, такожде и тѣхъ, коими они поставлены (¹). Многочастно и многообразно, отъ евангелистовъ, отъ апостоловъ и отцевъ, научаемся несребролюбивый нравъ имѣти при посвященіи въ священство, и не взимати сребра или злата при поставленіи всякаго священнаго мужа, какъ покажемъ въ приложенныхъ при семъ выпискахъ изъ божественныхъ изреченій Писанія и ученій отцевъ. Ибо возлагающіе руки суть служители Духа, а не продаватели Духа. Пріемлющихъ туне благодать Духа туне преподавати оную заимствующимъ отъ нихъ обязали пріавшіе сію свободу отъ слова Господня. Аще кто обличенъ будетъ, яко купившій златомъ: таковаго объявляютъ изверженнымъ отъ священнаго чина. Поелику хотя онъ и получилъ священство по имени: однако слово не согласуется съ дѣломъ. *Никто же бо можетъ Богу работати и мамонъ*, какъ изъ Евангелія научаемся (Матѳ., 6, 24). И поелику мы слышимъ Бога, вопіющаго чрезъ пророка: *священницы, глаголите въ сердце Иерусалиму* (Иса. 40, 2), и паки угрожающаго и глаголющаго: *стражъ, аще увидитъ мечъ грядущъ и не восптубитъ трубою, и людіе не охраняютъ себе, и нашедъ мечъ возметъ отъ нихъ душу, крове отъ руки стража възыцу* (Иезек. 33, 6); то мы, страшась осужденія за молчаніе, возвѣщаемъ всемъ предстоятелямъ нашихъ Церквей, дабы со дерзновеніемъ, словами божественна-

(¹) VI вселен. собор. прав. 22: тамже стр. 76. Снес. IV всел. собор. прав. 2: тамже стр. 49.

го апостола, могли мы рещи: *чисты есмы отъ крове* (Дѣян. 20, 26) престающихъ повелѣніемъ правилами и особенно рукоположившихъ или рукоположенныхъ на мздѣ. Божественный апостоль Петръ, коего и престоль наслѣдовала братская ваша святыня, отвергнулъ таковыхъ, яко Симона волхва. Посему мы не колеблемся возвѣщати истину, сохраняя и содержа преподанное намъ въ правилахъ святыхъ апостоль и славныхъ отецъ нашихъ, и, аще что изъ сихъ нарушили нѣкіе, отъ таковыхъ отвращаемся. Братское ваше священнолѣпное архіерейство, исправляя законно и по волѣ Божіей священноначальственную должность, стяжало громкую славу. Ибо великій и первый архіерей Христосъ Богъ нашъ рекъ чрезъ пророка: *живу Азъ, токмо прославляющія Мя прославлю* (1 Цар. 2, 30). Вѣдаешь, мужъ желаній духовныхъ, что нечестивая ересь Македонія и его послѣдователей духоборцевъ менѣе нестерпима. Ибо сіи пустословятъ, аки бы Святыи Духъ есть твореніе и рабъ Бога и Отца: а тѣ, какъ мнится, дѣлають Его своимъ рабомъ. Поелику всякій господинъ все, что имѣеть, аще восхощетъ, продаетъ, раба ли, или иное что изъ стяжаній своихъ: такожде и покупающій, желая быти господиномъ покупаемаго, цѣною сребра пріобрѣтаетъ оное. Такимъ образомъ творящіе беззаконное сіе дѣло уничижаютъ Духа Святаго, согрѣшая равно съ тѣми, кои богохульно говорили, аки бы Христосъ изгонялъ демоновъ о веельзевулѣ, или, справедливѣе рещи, уподобляются Іудѣ предателю, продавшему Христа богоубійцамъ іудеямъ за цѣну сребра. Поелику же Духъ Святыи единосущенъ есть Христу Богу нашему: то для

всякаго явно есть, яко и сіи подвергнутся той же участи, какъ сіе доказано. И аще не продается (ибо явно, яко отнюдь нѣтъ): то несомнѣнно, яко нѣтъ въ нихъ благодати Святаго Духа, то есть святыни священства, и они не пріяли и не имѣють оной (1 Кор. гл. 9). Ибо да вспомнятъ святаго Петра, который къ покусившемуся на такую куплю глаголетъ тако: *нѣсть ти части, ни жребія въ словеси семъ* (Дѣян. 8, 21). Ибо аще продается достоинство священства: то конечно излишни для нихъ благочестивый образъ житія и пребываніе въ чистотѣ и добродѣтели. Излишенъ для нихъ и Павелъ, божественный апостоль, обучающій, яко подобаетъ епископу быти непорочну, цѣломудру, честну, учительну, воздержательну, трезвену, держащемуся истиннаго словесе, по ученію, да силенъ будетъ и утѣшати во здоровомъ ученіи, и противящіяся обличати (1 Тим. 3, 2. Тит. 1, 9). Сіе все становится ненужнымъ, аще продается и покупается священство“ (1).

---

(1) Св. *Тарас. констант.* Посланіе къ Адриану: кн. прав. стр. 371—373, а далѣе (стр. 373—378) св. отецъ приводитъ, въ доказательство сказаннаго имъ, избранныя мѣста изъ свящ. Писанія, изъ правилъ апостольскихъ и соборныхъ и изъ теореній св. отцевъ Церкви, показывающія, что «тотъ воше чуждъ священства, кто когда-либо даетъ или взымаетъ мзду, въ какое бы то ни было время, прежде ли рукоположенія или послѣ рукоположенія», и заключаетъ свою рѣчь объ этомъ предметѣ такъ (стр. 378—379): «Услышимъ сіе все и внушимъ себѣ не токмо архіереи, но и счисляющіеся въ клиръ и всѣ живущіе по вселеннѣй. Ибо *подобаетъ намъ лише внимати слышаннымъ, да не когда отпадемъ* (Евр. 2, 1). *Яко не истынымъ златомъ или серебромъ искуплены мы отъ суетнаго, отцами преданнаго, житія, но честною кровію, яко агнца непорочна и пречиста Христа* (1 Петр. 1, 18, 19). Тако научай и насъ, мужъ священнѣйшій, послѣдовати заповѣданіямъ Писанія, и евангелія и апостоловъ, и священныхъ правилъ и отцевъ. Ибо мы преклоняемся словами устъ вашихъ. Взыди на высоту, возвыси гласъ

Наконецъ, если дѣло священнослужительства въ Церкви есть божественно-благодатное, вручаемое извѣстнымъ въ ней лицамъ для освященія другихъ божественною же благодатию чрезъ другъдругопримательное сообщеніе; то какъ могло бы оно передаваться этимъ лицамъ, если бы въ священствѣ не сообщалась имъ чрезъ рукоположеніе благодать Святаго Духа, освящающая на это святое дѣло? Священство есть такое учрежденіе въ Вѣрѣ нашей, съ которымъ неразрывно соединены всѣ прочія учрежденія въ ней. „Съ переменною священства, говоритъ св. Апостоль, необходимо быть переменѣ и закона“ (Евр. 7, 12). Итакъ, если существуетъ Церковь, освящающая людей благодатию Святаго Духа; то должна существовать и благодать Святаго Духа, освящающая избранныхъ въ Церкви на освященіе другихъ благодатию Святаго Духа. Какъ Церковь безъ благодати Святаго Духа освящающей, такъ и освященіе въ ней другихъ, не освященное благодатию Святаго Духа, не могутъ быть мыслимы: иначе выйдетъ, что освящающая благодать Святаго Духа течетъ изъ такого источника, который не освя-

---

твой въ крѣпости, шествуй въ широтѣ, проповѣдуй со дерзновеніемъ, да истребится въ конецъ и да уничтожится рукоположеніе издомное, и все то, что по сребролюбію и неправдѣ и кушлѣ гнуснокорыстной сонутствуетъ оному. Ибо когда оно и сродное оному изъято будетъ отъ избраннаго народа, отъ имени Христова нареченнаго и туне искупленіе получившаго: тогда всѣ пороку сему спослѣдующія скверны искоренятся, и священники яко финикъ процвѣтутъ, вдыхая Христово благоуханіе спасаемымъ и воспѣвая Церкви побѣдную пѣснь: *отъятъ Господь отъ тебе неправды твои* (Софон. 3, 15): еще же и пожинаемые плоды услаждая и умножая оныя въ старости маститѣй, то есть показуя наслѣдниками блаженныя оныя и безсмертныя жизни».

щень для того, чтобы сообщать токи Святаго Духа кому слѣдуетъ. Поэтому-то св. отцы и говорятъ, что отступившіе отъ Церкви не имѣютъ на себѣ благодати Святаго Духа, такъ какъ преподаваніе ея, по престѣченіи преемства, оскудѣло, что хотя первые, отдѣлившіеся отъ Церкви, имѣли рукоположеніе отъ отцевъ и чрезъ возложеніе рукъ ихъ получили духовное дарованіе, но по отторженіи отъ нея, сдѣлавшись мірянами, не имѣютъ власти ни крестить, ни рукополагать, и не въ состояніи передавать другимъ благодать Святаго Духа, отъ которой сами отпали <sup>(1)</sup>, и что только Церковь имѣетъ истинныхъ священниковъ, а ересь священниковъ Божіихъ не имѣетъ <sup>(2)</sup>.

*(продолженіе будетъ)*

---

<sup>(1)</sup> Св. *Васил. вел.* Письм. 180: твор. ч. 7 стр. 3. Москва. 1854.

<sup>(2)</sup> Св. *Амврос. медіол.* О покаян. кн. I гл. 2 лист. 2. Спб. 1787.

## ПОЯВЛЕНІЕ ВЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ И СЛѢДСТВІЯ РАСКОЛЬНИЧЕСКАГО УЧЕ- НІЯ ОБЪ АНТИХРИСТѢ.

—

Первое извѣстіе о появленіи въ русской Церкви неправославнаго ученія объ антихристѣ находимъ у русскихъ архипастырей, современныхъ всероссійскому патриарху Никону. Начертавъ картину современнаго состоянія раскола, возникшаго еще прежде нихъ, они, между прочимъ, говорятъ, что „во многихъ отъ народа мнѣніе вниде, яко ересьми многими и антихристовою скверною осквернены церкви, и чины, и таинства, и послѣдованія церковная“ (1). Въ чемъ именно состояла сущность этого мнѣнія, они не передаютъ этого. Но имъ больше и нечего было передавать; потому что на самомъ дѣлѣ мнѣніе то было не что иное, какъ одни безотчетные возгласы ненависти и недовольства, устремленные противъ духовной и гражданской власти. Справедливость этого видна уже изъ того, что приведенное

---

(1) Дополн. къ Акт. историч. V, 483.

нами извѣстіе относится ко времени патріарха Никона, на котораго, за его ревность по православію и строгость къ нарушителямъ порядка и благочинія церковнаго, нѣкоторые „темнымъ умовредныя ненависти мракомъ душевнѣ омрачившеся.., злокозненнѣ роптати дерзаху“ (1). Тоже самое видно и изъ всего послѣдующаго развитія раскольническаго ученія объ антихристѣ, какъ уясняетъ это исторія раскола.

Извѣстно, что первые расколоучители: Аввакумъ, Никита, Лазарь, Логгинъ, Θεодоръ и другіе, кромѣ обязанностей своего званія, исправляли еще должность справщиковъ при изданіи церковнобогослужебныхъ книгъ. Ихъ избралъ на эту должность престарѣлый патріархъ Іосифъ, который, по своей простотѣ, видѣлъ въ нихъ надежныхъ и добросовѣстныхъ себѣ помощниковъ. Но преемникъ его, великій Никонъ, убѣдившись въ ихъ неправдѣ (2), немедленно отставилъ ихъ отъ этой должности, осудивъ напечатанныя ими книги. Отставленные справщики, втайнѣ преданные уже расколу, вдругъ открыто начали проповѣдывать свои мнѣнія, но—не столько изъ привязанности къ нимъ, сколько изъ ненависти къ патріарху Никону, виновнику ихъ паденія (3). И какія мнѣнія Аввакумъ, знавшій Никона еще простымъ монахомъ и не могшій простить ему

---

(1) Епифаній Славеницкій въ Скрижали 1656 г. *Макар.* истор. русск. раск. стр. 164. прим. 292. Сиб. 1855.

(2) Въ началѣ, пользуясь неопытностію Никона, они даже при немъ издали свою кормчую, которую начали печатать при п. Іосифѣ. См. Расколъ, облич. своею исторіею, стр. 37.

(3) Истор. русск. раск. стр. 194.



нечаяннаго величія <sup>(1)</sup>, а теперъ воспылавшій ненавистію къ нему <sup>(2)</sup>, первыйъ сталъ проповѣдывать, устно и письменно, что Никонъ предтеча антихриста <sup>(3)</sup>, даже—самый антихристъ <sup>(4)</sup>. Понятно, имѣли ли такія рѣчи какое-нибудь отношеніе къ Вѣрѣ: это былъ голосъ безсильной злобы, которая, по своему безсилію, прибѣгаетъ обыкновенно къ язвительнымъ словамъ и прозвищамъ. Но въ рукахъ Аввакума это орудіе оказалось дѣйствительнымъ: вслѣдъ за нимъ его товарищи и приверженцы хоромъ подхватили его бранныя слова, и Никонъ оглашенъ предтечею антихриста <sup>(5)</sup>; а дьяконъ Ѳеодоръ, ученикъ Аввакума, написалъ даже и разослалъ посланія о правой вѣрѣ и объ антихристѣ, разумѣя подъ нимъ п. Никона <sup>(6)</sup>. Аввакуму, однако, это показалось недостаточнымъ. Будучи сосланъ въ заточеніе царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, онъ вздумалъ писать ему оттуда дерзкія письма, въ которыхъ и его называлъ антихристомъ; вслѣдствіе чего и подвергся гражданской казни <sup>(7)</sup>, согласно, впрочемъ, съ опредѣленіемъ большаго московскаго собора, положившаго „нераскаянныхъ и упорныхъ еретиковъ и раскольниковъ предавать гражданскому суду и казни“ <sup>(8)</sup>.

(1) Раск., облич. свою истор. л. 37.

(2) Истор. русск. раск. стр. 163.

(3) См. сборникъ библіотеки преосв. Макарія, № 35. л. 37 и 51. 52.

(4) Аввакумъ въ житіи своемъ л. 44. См. сборн. библ. преосв. Мак. № 33.

(5) Виноградъ російскій, соч. Семена Денисова.

(6) Раск., облич. св. ист. стр. 64.

(7) Тамже, стр. 77.

(8) Ист. русс. раск. стр. 327.

Подобно Аввакуму, предводитель поморскаго раскола коломенскій епископъ Павелъ <sup>(1)</sup> также внушалъ своимъ ученикамъ, что антихристъ пришелъ и царствуетъ невидимо, т. е. духовно, и что о царяхъ не должно молиться. Такъ именно учили <sup>(2)</sup> поморскіе учителя, которыхъ протоіерей Іоанновъ называетъ учениками Павла <sup>(3)</sup>. Что же побудило епископа проповѣдывать такое нечестивое ученіе? Исторія опять свидѣтельствуесть, что причиною ослѣпленія православнаго епископа была ненависть его къ п. Никону. Дѣло было такъ. Павелъ былъ родственникомъ <sup>(4)</sup> Ананіи, въ монашествѣ Антонія, іеромонаха юнгенскаго монастыря, на котораго, по смерти Іосифа, выпалъ было жребій, изъ числа трехъ кандидатовъ, быть его преемникомъ, но который долженъ былъ отказаться отъ этого жребія въ угожденіе царю Алексѣю Михайловичу, желавшему видѣть на престолѣ Никона. Павелъ, по близости своей епархіи къ Москвѣ и по родству съ Ананіею-Антоніемъ, могъ надѣяться на большее значеніе при его патріаршествѣ, нежели при Никоновомъ. Но когда эта надежда не исполнилась и Никонъ занялъ патріаршескій престолъ, Павелъ сталъ питать къ нему глубокую неприязнь <sup>(5)</sup>, а потомъ, движимый этою неприязнью, рѣшился увлечь за собою народъ и произвести въ Цер-

---

<sup>(1)</sup> Раскольники-поморяне называютъ его *начальникомъ* своего *добраго воинства*. См. Ист. рус. раск. стр. 160.

<sup>(2)</sup> Историч. извѣст. о раск. изд. 1795 г. ч. 2. стр. 16.

<sup>(3)</sup> Тамже, стр. 5.

<sup>(4)</sup> Родная сестра Павла была замужемъ за сыномъ Ананіи Иларіономъ, митрополитомъ суздальскимъ.

<sup>(5)</sup> Ист. русск. раск. стр. 163.

кви расколъ <sup>(1)</sup>, внушая своимъ приверженцамъ такія мысли, которыя касались личныхъ его отношеній къ патріарху и государю, нимало не касаясь самой вѣры <sup>(2)</sup>.

Но грубая и необразованная толпа, не привыкшая обдумывать внушаемаго ей и руководимая хитрыми своими лжеучителями, не только не хотѣла видѣть, добросовѣстны или нѣтъ ихъ внушенія, но сдѣлала для нихъ еще болѣе. Она съ изувѣрствомъ поддерживала ихъ и тогда, когда они, подъ видомъ защиты вѣры отъ мнимаго антихриста, дерзнули открыто возстать противъ церковной и гражданской власти. Разумѣемъ мятежи соловецкій и Никиты пустосвята, которые какъ нельзя яснѣе показали, какъ преступны были внушенія раскольническихъ наставниковъ.

Патріархъ Никонъ, отставивъ поименованныхъ нами расколоучителей отъ должности справщиковъ, вмѣстѣ съ ними отставилъ и начальника типографіи князя Львова, который потомъ, какъ первый виновникъ ложныхъ вставокъ и прибавленій, допущенныхъ ими въ книги церковныя во время управленія имъ типографіею, сосланъ былъ въ соловецкую обитель <sup>(3)</sup>. Надобно замѣтить, что Львовъ былъ приверженецъ Аввакума и Лазаря <sup>(4)</sup> и раздѣлялъ ихъ образъ мыслей <sup>(5)</sup> объ антихристѣ. Потому неудивительно, если онъ въ своемъ заточеніи открыто сталъ внушать невѣжественной

<sup>(1)</sup> Ист. руск. раск. стр. 164.

<sup>(2)</sup> За это-то и лишень онъ былъ епископства, согласно опредѣленію константинопольскаго собора и вселенскаго патріарха Паисія. Ист. рус. раск. стр. 165. Снес. Раск., обм. св. ист. стр. 50—51.

<sup>(3)</sup> Расколъ, обличаемый своею исторіею, стр. 59.

<sup>(4)</sup> Тамже, стр. 85.

<sup>(5)</sup> Тамже, стр. 37.

толпѣ свою ненависть къ Никону, возбуждая ее не принимать того, что по его мнѣнію, казалось нововведеніемъ <sup>(1)</sup>. По архивнымъ свѣдѣніямъ соловецкой обители видно, что онъ даже сталь во главѣ 150 чело-вѣкъ недовольныхъ, сосланныхъ туда за противленіе гражданскимъ преобразованіямъ и особенно—исправленію богослужебныхъ книгъ <sup>(2)</sup>. Называлъ ли Львовъ патріарха и царя антихристомъ, на это нѣтъ прямыхъ свидѣтельствъ. Принимая однако во вниманіе свидѣтельство бл. Игнатія, митрополита тобольскаго, о томъ, что первые мятежники въ соловецкомъ монастырѣ были ученики Аввакума и Лазаря, <sup>(3)</sup> державшіеся одинаковыхъ съ своими учителями мыслей объ антихристѣ, мы въ правѣ думать, что князь Львовъ, приняшій надъ ними начальство, проповѣдывалъ тоже самое ученіе объ антихристѣ, называя симъ именемъ п. Никона и царя Алексѣя Михайловича. Впрочемъ, Львову не удалось пожать плодовъ посѣяннаго имъ бунта: онъ вскорѣ былъ удаленъ изъ Соловковъ. Но посѣянные имъ плевелы не остались безъ плодовъ. Простой будильникъ, по имени Азарій, самовольно назвавшійся келаремъ, и сынъ подъячаго Геронтій, назвавшійся казначеемъ, захвативъ въ свои руки власть надъ монастыремъ и отправивъ къ государю челобитную, объявили, что они скорѣе умрутъ, нежели измѣнять „старой“ вѣрѣ, и всѣхъ тѣхъ, которые не хотѣли раздѣлять ихъ мятежнаго своеволія, стали притѣнять и подвергать различнымъ истязаніямъ <sup>(4)</sup>. Но и за всѣмъ этимъ, бунтъ не имѣлъ бы си-

(1) Раск. облич. своею истор. стр. 85.

(2) Тамже, стр. 85.

(3) Правосл. Собесѣдн. 1856. кн. II. стр. 139.

(4) Акт. истор. т. IV.

лы, если бы вскорѣ не появились въ соловецкомъ монастырѣ донскіе казаки изъ шайки Стеньки Разина съ цѣлію разграбить монастырь, когда онъ будетъ совершенно въ ихъ рукахъ <sup>(1)</sup>. И вотъ, чтобы надежнѣе достигнуть своей цѣли, начальники ихъ, уже успѣвшіе захватить себѣ власть, начали льстиво говорить: „постойте, братіе, за истинную вѣру и не креститесь тремя перстами: то есть печать антихристова“, и вслѣдъ затѣмъ объявили, что союзъ съ царемъ конченъ. Нѣтъ сомнѣнія, что мятежники весьма' хорошо знали, что дѣйствовали не противъ Никона патріарха, котораго называли уже „бывшимъ“, а противъ самого царя—„скопомъ и заговоромъ“, какъ сказано о нихъ въ грамотахъ царскихъ: въ этомъ случаѣ, какъ и во всѣхъ подобныхъ, вѣра служила только покровомъ своеволю <sup>(2)</sup>, клонившемуся къ тому, чтобы возбудить въ суетѣрныхъ монастырскихъ жителяхъ большую ненависть къ правительству, а потомъ, умертвивъ все братство, овладѣть богатствами обители <sup>(3)</sup>.

Внушенія соловецкихъ мятежниковъ многими изъ соловецкой братіи приняты были со всѣмъ пыломъ увлеченія и изувѣрства. Это показали на себѣ поморскіе лжеучители, изъ коихъ большая часть были соловецкіе бѣглецы <sup>(4)</sup>. Они учили, что антихристъ пришелъ и царствуетъ нынѣ невидимо, т. е. духовно, и что въ молит-

---

<sup>(1)</sup> Раск. облич. своею истор. стр. 86.

<sup>(2)</sup> Раск. облич. своею истор. стр. 84.

<sup>(3)</sup> Тамже, стр. 83.

<sup>(4)</sup> Историч. извѣст. о раскол. ч. 2. стр. 5.

вахъ и службахъ о здравіи государей нашихъ молиться не должно <sup>(1)</sup>. Ясно, что эти лжеучители, какъ бунтовщики, бѣжавшіе изъ монастыря, разумѣли подѣ антихристомъ верховную власть въ государствѣ; иначе, что за связь между ученіемъ объ антихристѣ и заповѣдію не молиться за государей, которымъ они противились? Но если такъ учили объ антихристѣ поморскіе лжеучители; то очевидно, что ихъ внушенія проистекали изъ чувства личной ненависти къ предержавшей власти, а вовсе не изъ сердечнаго убѣжденія въ истинѣ этихъ внушеній. Слѣдовательно, они учили не объ антихристѣ, а о сопротивленіи верховной власти.

Наконецъ, бунтъ Никиты пустосвята самымъ очевиднымъ образомъ показываетъ, какъ, подѣ предлогомъ защиты вѣры отъ мнимаго антихриста, ловко пользовались народнымъ суевѣріемъ и изувѣрствомъ не только предводители раскола, но даже представители верховной власти въ государствѣ.

Замѣчательно, что попъ Никита, главный предводитель бунта, былъ изъ числа отставленных <sup>(2)</sup> патриархомъ Никономъ справщиковъ <sup>(3)</sup> при типографіи. Онъ даже былъ сосланъ Никономъ въ заточеніе, но потомъ, покаявшись въ своей ереси, возвратился, говорить Крекшинъ, „какъ песь на свои блевотины“ <sup>(4)</sup>. Пос-

<sup>(1)</sup> Тамже, стр. 16. Нынѣ, впрочемъ, молятся за государей, только безъ присовокупленія Императорскаго титула, вслѣдствіе извѣстной комиссіи Самарина.

<sup>(2)</sup> Раск. обл. своею истор. стр. 37.

<sup>(3)</sup> Ист. рус. раск. стр. 153.

<sup>(4)</sup> Русскій вѣстникъ. кн. 1 за апрѣль 1856, стр. 383.

лѣ этого неудивительно, если его возгласы, которыми онъ возмущалъ народъ: „постойте, стойте православные за истинную вѣру, не принимайте новой Никоновой вѣры; ибо нынѣ нѣтъ уже православной Церкви, и прямая вѣра погиге на земли; се бо антихристъ насталь“<sup>(1)</sup>,—если эти возгласы имѣли свое основаніе въ личной его ненависти къ п. Никону и направлены были вообще противъ всей духовной власти, хотя во время бунта его на престолѣ патриаршемъ былъ уже не Никонъ, но Іоакимъ. Потому-то Никита и подущалъ народъ убить Іоакима, архіереевъ и все духовенство, яко слугъ антихристовыхъ<sup>(2)</sup>. Не ясно ли изъ этого, что Никита, давая такое прозвище духовенству, вовсе не думалъ о защитѣ вѣры отъ мнимаго антихриста, а хотѣлъ кровавымъ образомъ отмстить за свое прежнее униженіе, какъ попъ, лишенный своего сана и притомъ отставленный отъ должности справщика при типографіи? И это тѣмъ болѣе несомнѣнно, что сами бунтовщики впоследствии на вопросахъ признались, что ихъ „намѣреніе не къ тому клонилось. чтобъ примириться съ Церковію, но чтобъ удовлетворить своему рвенію ужаснымъ пролітіемъ невинной крови“<sup>(3)</sup>.

Никитѣ не удалось это. Не удалось бы ему также увлечь и обмануть неразумную толпу, если бы онъ самъ съ своими приверженцами въ свою очередь не былъ безсознательнымъ орудіемъ другихъ, болѣе хит-

---

(1) Историч. извѣст. о раск. ч. 1. стр. 73.

(2) Тамже, стр. 75.

(3) Тамже, стр. 77.

рыхъ замысловъ, которые, впрочемъ, вовсе не касались Вѣры, но вопроса о политическомъ значеніи властолюбивой царевны Софіи Алексѣевны.

Правда, мы не имѣемъ неопровержимыхъ доказательствъ политическихъ сношеній Софіи съ раскольниками, и нигдѣ не замѣтно прямаго участія послѣднихъ въ переворотахъ, передавшихъ въ руки этой царевны полную власть въ государствѣ. Но если примемъ во вниманіе: 1) свидѣтельство протоіерея Іоаннова о томъ, что между раскольниками есть преданіе о существованіи и доселѣ въ выгорецкихъ скитахъ писемъ царевны (1), 2) быстрое возвышеніе Хованскихъ, особенно князя Ивана, начальника стрѣльцовъ и ревностнаго раскольника, котораго злѣйшіе изъ раскольниковъ, какъ враги престола, почитали своимъ представителемъ и политическимъ главою, и—3) безусловную преданность ему стрѣльцовъ, которые не иначе называли его, какъ своимъ „батюшкою“ (2), и въ помощи которыхъ такъ сильно нуждалась Софія,—если примемъ все это во вниманіе, то въ правѣ думать, что Софіи нужно было, чтобы главные предводители раскольническихъ сектъ, уже сильныхъ собственными своими средствами, изъявили свое сочувствіе къ ея намѣреніямъ и благословили покорныхъ имъ стрѣльцовъ, изъ коихъ большая часть, какъ извѣстно, вмѣстѣ съ своимъ „батюшкой“ держались раскола. Но, къ несчастію, предводители раскола поняли ее иначе.

---

(1) Истор. изв. ч. 1, стр. 77.

(2) Матвѣевъ. 37. См. Русскій вѣстникъ. кн. 1 за апрѣль 1856.



Одобренные возвышеніемъ Хованскаго, который открыто уже сталъ держать у себя старообрядческихъ поповъ, и почитая притомъ царевну жаркою покровительницею своею, раскольники гордо подняли свои головы, и, не подозрѣвая въ покровительствѣ Софіи политическихъ расчетовъ, приняли это покровительство за первый шагъ къ вѣрной побѣдѣ, за первый ударъ владычеству антихриста. Нетерпѣливо стремясь къ своему торжеству, учителя и проповѣдники раскола немедленно явились въ Москвѣ и между ними извѣстный попъ Никита. Хованскій и стрѣльцы съ радостію приняли ихъ. Затѣмъ начались неистовства раскольниковъ. Предводителями ихъ были, кромѣ попа Никиты, чернецы бродяги, также разстриженные: Сергій изъ Нижняго, Савватій изъ холоповъ боярскихъ, и другой Савватій, постриженный въ частномъ домѣ, и называвшіе себя монахами поселяне Дороей и Гавріилъ<sup>(1)</sup>. Всѣ эти лица вмѣстѣ сначала ходили по слободамъ стрѣлецкимъ, по торгамъ, кабакамъ и корчемнымъ домамъ, возмущая и призывая народъ къ защитѣ мнимо-старой вѣры отъ мнимаго антихриста<sup>(2)</sup>. Честные граждане уклонялись прочь, а невѣжды и забіяки умножали толпу мятежниковъ, къ которой пристало еще множество такихъ, которые избѣгали достойнаго, за свои преступленія, наказанія правительства<sup>(3)</sup>. Между тѣмъ въ тоже время въ самомъ притонѣ раскола, въ стрѣлецкихъ

(1) Увѣтъ духовный. См. Раск. облич. своею истор. стр. 114.

(2) Истор. извѣст. ч. 1. стр. 73.

(3) Тамже, стр. 75.

полкахъ, готовилось уже открытое возстаніе противъ четвероконечнаго креста, который они огласили печатію антихриста, и проч. Но при этомъ вышло затрудненіе: между ними не нашлось ни одного человѣка, который могъ бы составить челобитную для представленія на разсмотрѣніе верховной власти, а потомъ, когда нужно было подписывать челобитную, десятый пушкарскій стрѣлецкій приказъ отказался подписать ее <sup>(1)</sup>.

Несмотря однако на эти препятствія, пламя бунта вскорѣ охватило столицу православную. Настало 5-е іюля 1682 года. Извѣстны подробности этого дня: какъ напр. буйная толпа, предводимая пьянымъ <sup>(2)</sup> Никитою и „имѣвшая у себя за пазухой камни, для того, чтобы побить ими духовенство“ <sup>(3)</sup>, едва не растерзала протопопа Василя и одного священника, посланныхъ патріархомъ для ея увѣщанія <sup>(4)</sup>; какъ потомъ эта толпа ворвалась во дворецъ и „безъ стыда явилась предъ царскія очи, чуждая не только всякаго приличія, но и страха Божія“ <sup>(5)</sup>; какъ, наконецъ, самъ Никита, не въ состояніи будучи отвѣчать на обличенія архіепископа холмогорскаго Аѳанасія, бросился на него и крѣпко ударилъ его въ грудь <sup>(6)</sup>. Всѣ эти обстоятельства, кро-

---

<sup>(1)</sup> «Какъ намъ,—говорили смышленные изъ нихъ,—прилагать руки къ тому, въ чемъ противъ патріарха не съумѣемъ отвѣчать? и старцы наши смутившись уйдутъ, потому что это дѣло патріаршее, а не наше». Раск. облич. своею истор. стр. 102.

<sup>(2)</sup> Увѣтъ духов. См. раск. обл. св. ист. стр. 114.

<sup>(3)</sup> Раск., обл. своею истор., стр. 106.

<sup>(4)</sup> Истор. изв. ч. 1. стр. 75.

<sup>(5)</sup> Увѣтъ духов. См. Раск., обл. своею истор., стр. 114.

<sup>(6)</sup> Ист. изв. ч. 1, стр. 76.

и православныхъ писателей, несомнѣнно подтверждаетъ раскольникъ Савва, описавшій событія того дня. Только послѣднее обстоятельство онъ представилъ въ искаженномъ видѣ; но что Савва лгалъ, сказавши о Никитѣ, будто онъ не ударилъ Аванасія въ грудь, а только „отвелъ мало рукою“, это онъ самъ изобличаетъ, замѣчая въ своемъ разсказѣ, что „царевна Софія“, бывшая въ грановитой палатѣ во время буйныхъ преній Никиты съ православнымъ духовенствомъ, „вскочи съ престола и воскрича: видите ли, что Никита дѣлаетъ? въ нашихъ очахъ архіерея бьетъ, а безъ насъ и давно убьетъ“ (1). Послѣ этого буйства раскольникамъ приказано было удалиться изъ царскихъ палатъ; но они вышли оттуда еще шумнѣе, нежели вступили туда. Высоко поднявъ свои иконы и книги, они кричали ожидавшему ихъ народу: „побѣдили побѣдили! понашему вѣруйте, понашему креститесь!“ и, расположившись на Лобномъ мѣстѣ, попрежнему стали проповѣдывать и возмущать народъ.

Можно представить, что чувствовала въ эти минуты гордая царевна. Конечно, она и не думала, что ея покровительство расколу будетъ понято такъ дурно; но она не могла теперь не видѣть, что недавніе ея союзники уже обнаружили неповиновеніе ея власти. При томъ, она ясно видѣла, что Хованскій начиналъ быть опаснымъ ей самой, и что правительство находится безъ опоры, въ виду возмущившихся стрѣльцовъ. Нуж-

---

(1) Раск., обл. своею истор., стр. 108.

но было, во что бы то ни стало, выйти изъ этого положенія, необходимо было обнаружить смѣлость, чтобы заставить предполагать силу на своей сторонѣ. И вотъ предводитель бунта попъ Никита съ нѣкоторыми другими проповѣдниками былъ схваченъ и казненъ безъ суда и разбирательства, другіе лжеучители отданы подъ духовное начало или заключены, стрѣльцы же кончили тѣмъ, что продали свою вѣру „за ушатъ пива и меду“ <sup>(1)</sup>, выданный имъ по приказанію Софіи, и „не только сами перепились, но и за медъ и водку выдали своихъ отцовъ“, а другіе, видя бѣду, разбѣжались. Вотъ какъ тверды были убѣжденія этихъ ревнителѣй даже по свидѣтельству ихъ единомышленника Саввы! „Они за водку всѣмъ пожертвовали, а хотѣли возмутить все царство и бились будто за старую вѣру“ <sup>(2)</sup>.

Что же вообще сказать объ этомъ бунтѣ? Самый простой и безпристрастный взглядъ на дѣло удостовѣряетъ насъ 1) въ томъ, что предводители этого бунта со стороны раскольниковъ, возмущая народъ проповѣдію объ антихристѣ, думали только о личной мести къ православному духовенству за то унижительное положеніе, въ какое поставило ихъ ихъ же собственное своеволие: одинъ изъ нихъ—и главный—былъ разстрига, а остальные всѣ—самозванцы-монахи. Поэтому они и хотѣли побѣдить „слугъ антихристовыхъ“, неся съ собою камни. Но, употребляя это выраженіе, они, очевидно, думали придать своему звѣрству въ глазахъ тол-

---

<sup>(1)</sup> Ист. русск. раск. стр. 235.

<sup>(2)</sup> Раск., обл. своею истор., стр. 112.

пы одинъ лишь видъ ревностной защиты мнимо-старой вѣры отъ столь же мнимаго антихриста: это несомнѣнно послѣ дерзкаго поступка пьянаго Никиты съ преосвященнымъ Аѳанасіемъ. А если примемъ во вниманіе и то, что этотъ поступокъ совершенъ былъ въ присутствіи царей; то еще болѣе убѣдимся, что мятежниками руководила одна лишь страсть, а не какая-нибудь религіозная мысль. 2) Царевна Софія Алексѣевна, сначала покровительствовавшая раскольникамъ, потомъ вдругъ становится противъ нихъ, какъ только замѣчаетъ съ ихъ стороны опасность для себя. Не ясно ли изъ этого, что она прежде поддерживала ихъ единственно въ надеждѣ найдти въ нихъ твердую для себя опору? Если же такъ; то мы вправѣ заключить, что раскольническое общество со всѣми порожденіями своего больнаго воображенія въ рукахъ хитрой царевны имѣло лишь значеніе политическаго орудія, чего, по свойству вещей, вовсе не должно быть въ дѣлѣ вѣры, независимой отъ политическихъ расчетовъ. Между тѣмъ раскольники, видно, этого не замѣтили; потому что позволили сдѣлать изъ себя орудіе для чуждыхъ имъ цѣлей и намѣреній. Да имъ и трудно было замѣтить это; потому что они сами дѣйствовали по страстному влеченію, а не по разумному убѣжденію.

Послѣ всего, сказаннаго нами, естественно, рождается вопросъ: къ чему же повели всѣ эти возгласы объ антихристѣ, которые начались съ Аввакума и такъ неистово разрѣшились въ бунтахъ—соловецкомъ и Никиты пустосвята? Правда, сами по себѣ они, конечно, ничего не значили, потому что лишены были всякаго

разумнаго основанія; поэтому и послѣдствій отъ нихъ въ началѣ никакихъ почти не было; не смотря на то, они вдругъ приобрѣли очень важное значеніе—и для кого же? Послѣ примѣра Никиты пустосвята, несмотря на бѣдственную его участь, простой нехитрый смыслъ указывалъ раскольническимъ наставникамъ, какъ для нихъ выгодно поддерживать въ простомъ народѣ это ложное ученіе объ антихристѣ, которымъ Никита такъ искусно умѣлъ увлечь толпу. И дѣйствительно, исторія свидѣтельствуетъ, что всѣ раскольническіе учителя, проповѣдывавшіе послѣ Никиты объ антихристѣ, какъ нельзя лучше сообразовались въ этомъ дѣлѣ прежде всего съ своими личными побужденіями, такъ что дальнѣйшее развитіе раскольническаго ученія объ антихристѣ обязано своимъ бытіемъ именно своекорыстію и нерѣдко гнусной расчетливости раскольническихъ наставниковъ. Это всего яснѣе можно видѣть изъ историческаго обзора происхожденія извѣстныхъ раскольническихъ сектъ, въ которыхъ ученіе объ антихристѣ составляетъ основной и главный догматъ ихъ вѣроисповѣданія.

Начнемъ съ Даниловщины, знаменитой поморской безпоповщины. Эта секта обязана происхожденіемъ своимъ бѣглому дячку Даниилу Викулину <sup>(1)</sup>, о которомъ протоіерей Іоанновъ говоритъ, что ему „въ прежнемъ его мѣстѣ очень хотѣлось быть настоятелемъ, т. е. попомъ, да не удалось“ <sup>(2)</sup>, что „онъ своимъ злоученіемъ

---

<sup>(1)</sup> Истор. изв. ч. 2. стр. 5.

<sup>(2)</sup> Тамже, стр. 18.

много богатства собралъ“ (1). Понятно, какія побужденія руководили начальникомъ этой секты въ дѣлѣ отпаденія отъ Церкви и совращенія православныхъ съ пути истины. Эти побужденія были—честолюбіе и корыстолюбіе. Такимъ стремленіямъ Данилы соотвѣтствовало и самое ученіе его. Онъ хотѣлъ быть настоятелемъ въ своей сектѣ; но въ то же время зналъ, что не имѣетъ священнаго сана, необходимаго для настоятельства. Какъ же быть? Вотъ онъ и объявляетъ навѣжественной толпѣ, что „Церковь Божія“, въ которой только и можно было получить священство и другія таинства, „нынѣ уже домъ антихристовъ; что крещеніе и всѣ ея таинства—скверны“ (2), а потому онъ можетъ обойтись и безъ посвященія и невозбранно совершать всѣ тѣ священнодѣйствія, какія совершаются православными священниками. Вслѣдствіе этого онъ отвергъ законное священство и всѣхъ, переходящихъ въ его согласіе, началъ перекрещивать. Такъ возникла безпоповщина... Кого же Данила разумѣлъ подъ именемъ антихриста? Страшно сказать,—онъ „самого Христа во святѣй церкви, подъ видомъ хлѣба и вина сущаго, называлъ антихристомъ“ (3).

Другая отрасль безпоповщины, едосѣвская, которая, по словамъ протоіерея Іоаннова, „объ антихристѣ всѣхъ хуже и срамнѣе толкуеть“ (4), имѣетъ основателемъ своей секты также бѣглаго дьячка Ѳедосея

(1) Там же, стр. 7.

(2) Там же, стр. 6.

(3) Истор. изв. ч. 2. стр. 7.

(4) Там же, стр. 52.

Васильева, который тоже надѣялся быть въ своемъ прежнемъ мѣстѣ настоятелемъ, т. е. попомъ, да не успѣлъ <sup>(1)</sup>. Значить, и онъ, подобно Викулину, думалъ доставить себѣ почетъ и власть путемъ обольщенія суевѣрной и легкомысленной толпы. Это яснѣе будетъ видно, когда раскроемъ самую причину появленія еедосіянской секты, составлявшей прежде одно цѣлое съ поморскою.

Извѣстно, что поморяне, учителя которыхъ вначалѣ были большею частію „соловецкіе бѣглецы“, возмущившіеся противъ верховной власти, получили отъ нихъ, какбы въ наслѣдіе, ненависть къ этой власти и по этой ненависти положили не молиться за государей въ церковныхъ службахъ и молитвахъ. Тогоже правила держались и еедосіяне. Но со времени извѣстной компаніи Самарина поморцы стали молиться и доселѣ молятся за государей, только безъ прибавленія императорскаго титула <sup>(2)</sup>. Узнавъ объ этомъ, Ѳедосей Васильевъ тотчасъ же огласилъ своихъ единовѣрцевъ еретиками. „Не хотимъ, не хотимъ, кричалъ онъ, принимать нововводства (такъ называлъ онъ апостольское повелѣніе молиться за предержавшую власть), отвержемъ ересь, и кайся тотъ, кто доселѣ считалъ поморцевъ православными“ <sup>(3)</sup>. И вотъ, чтобы довершить свое отступленіе отъ нихъ, онъ еще рѣзче сталъ проповѣдывать объ антихристѣ, говоря, что „великороссійская

<sup>(1)</sup> Истор. изв. ч. 2, стр. 18.

<sup>(2)</sup> Тамже, стр. 22.

<sup>(3)</sup> Тамже, стр. 23.



Церковь, до 1666 года едина православная, нынѣ уже не Христова Церковь, а Церковь лукавнующихъ,—вавилонская блудница, и вѣруетъ не въ Исуса Христа, а въ Исуса—антихриста, который теперь уже вездѣ царствуетъ, наипаче же въ людяхъ правительственныхъ, управляемыхъ противобожными направленіями; что антихристъ такъ сильно воцарился въ мірѣ, что истребилъ во всемъ свѣтѣ какъ безкровную жертву и всѣ таинства, такъ и изъ всѣхъ людей, кромѣ только ихъ, Ѳедосіянъ, три главные добродѣтели: вѣру, надежду и любовь“ (1). Не правъ ли послѣ этого протоіерей Іоанновъ, когда говорить, что Ѳедосей потому основалъ свою секту и выдумалъ свое ученіе, что хотѣлъ быть настоятелемъ, подобно прочимъ раскольническимъ учителямъ?

По тойже самой причинѣ, какъ и Ѳедосѣевщина, изъ поморской безпоповщины возникла еще другая секта—филипповщина. Первымъ правиломъ для этой секты было—не молиться за царя и не сходиться съ поморянами, доколѣ не раскаются въ мнимомъ своемъ заблужденіи. Филиппъ внушилъ своимъ послѣдователямъ это правило вслѣдствіе своего ученія о томъ, что въ верховной власти невидимо царствуетъ антихристъ. Что онъ такъ училъ объ антихриствѣ, можно видѣть изъ слѣдующаго обстоятельства. Когда Самаринъ, узнавъ о притонѣ филипповцевъ, окружилъ ихъ ротою солдатъ и убѣждалъ покориться предрежащей власти, раскольники зажгли свою избу и на всѣ убѣжденія Самарина сойти съ костра отвѣчали только дикими воп-

(1) Тамже, стр. 52.

лями: „не дадимъ антихристу утѣшенія: отче Филиппе благослови“!—„Богъ благословитъ“, отвѣчалъ Филиппъ, и они сожигались <sup>(1)</sup>. Очевидно, что подъ антихристомъ они разумѣли верховную власть. Но каково было ученіе Филиппа, отчего оно возникло, на чемъ оно основано, рѣшеніе сихъ вопросовъ покажетъ намъ, что его послѣдователи напрасно выказали такую ревность; потому что всѣ они были жертвою честолюбія и своекорыстныхъ видовъ ихъ учителя. Въ самомъ дѣлѣ, стоитъ только знать, что Филиппъ былъ бѣглый новгородскій стрѣлецъ <sup>(2)</sup> и келейникъ Андрея Денисова, чтобы понять, что страхъ верховной власти, соединенный съ ненавистію, которая весьма естественна въ бѣглому солдатѣ, привели его не къ убѣжденію, какъ въ несомнѣнной истинѣ, въ томъ, что въ этой власти царствуетъ невидимо антихристъ, а просто—къ грубой брани, такъ свойственной вообще недовольнымъ людямъ, въ особенности же солдатамъ. Значитъ, его ученіе объ антихристѣ основано было на личной неприязни къ правительству. Къ этой неприязни, какъ извѣстно, присоединилось еще потомъ честолюбіе, потому что Филиппъ именно вслѣдствіе неудавшихся попытокъ удовлетворить этой страсти <sup>(3)</sup> отдѣлился отъ прежней своей секты и основалъ свою особенную.

Такіе-то люди проповѣдывали раскольникамъ ученіе объ антихристѣ, и такъ-то оно возникло въ трехъ

(1) Раск., обл. своею истор., стр. 228.

(2) Тамже, стр. 226. Снес. Ист. рус. раск. стр. 274,

(3) Ист. рус. раск. стр. 275.

главныхъ толкахъ безпоповщины! Тоже самое видимъ мы и въ мелкихъ толкахъ или согласіяхъ этой секты.

Такъ, во-первыхъ, одинаковымъ характеромъ съ ученіемъ филипповцевъ проникнуто ученіе пастухова согласія. Основатель этого толка училъ, что „антихристъ пришелъ въ міръ, и всѣмъ уже людямъ печать свою далъ; почему послѣдователи его не берутъ въ руки денегъ (они дѣлаютъ это потому, что на деньгахъ изображенъ двуглавый орелъ, въ срединѣ коего представляется всадникъ, поражающій змія копьемъ; а сей-де змій въ нынѣшнее время отъ самого антихриста людемъ данъ во свой образъ; ибо-де антихристъ въ Апокалипсисѣ зміемъ названъ) и съ паспортами входящихъ къ себѣ не принимаютъ, говоря: печать-де антихристова тутъ изображена“ (1). Чтобы видѣть, какъ неосновательно и смѣшно такое ученіе, довольно только знать, что основателемъ пастухова согласія былъ простой мужикъ (2), пастухъ выгорѣцкаго монастыря при Андреѣ Денисовѣ, неизвѣстный впрочемъ по имени (3).

Другой мужикъ, по имени Павелъ, основатель секты самокрещенцевъ, говорилъ всѣмъ старовѣрамъ, что „де-вы сами добровольно называете христіанскую вѣру свою раскольническую, и къ тому своеручно подписываетесь, и за то двойной оброкъ платите, чрезъ что учинились вы слугати антихристовыми, и не можете получить себѣ прощенія ни за какое покаяніе“ (4). Оче-

(1) Истор. изв. ч. 2, стр. 44—45.

(2) Раск., обл. своею истор., стр. 44.

(3) Ист. рус. раск. стр. 276.

(4) Ист. изв. ч. 2, стр. 73.

видно, что этотъ лжеучитель подъ именемъ антихриста разумѣлъ правительство, потому что двойной раскольнической окладъ наложенъ былъ на раскольниковъ по указу императора Петра I. Проникнутый своею мыслию, Павелъ далѣе училъ, что „въ антихристово время ничего чистаго не будетъ на земли; а потому нынѣ не только всѣ люди, скоты и звѣри, но и самыя стихіи пришествіемъ антихристовымъ уже заражены. Слѣд. нѣтъ рѣкъ, источниковъ и кладезей, которые бы прикосновеніемъ антихристовыхъ слугъ не были осквернены; моря и озера кораблями и прочими антихристовыми судами наполнены; словомъ нѣтъ воды, въ которой бы можно было окреститься“ (1). Поэтому онъ крестилъ самого себя въ дождевой водѣ, и тоже заповѣдывалъ другимъ. Но какъ смѣшонъ онъ былъ съ своимъ ученіемъ, видно изъ извѣстнаго разсказа о стаканѣ водки, который онъ въ доказательство прямоты своего ученія принялъ изъ рукъ смѣявшихся надъ нимъ раскольниковъ, какъ самый смертоносный ядъ, и послѣ котораго, свалившись съ ногъ и выспавшись, со стыдомъ и срамомъ долженъ былъ убраться восвояси (2).

Доселѣ мы говорили о раскольникахъ, принимавшихъ ученіе объ антихристѣ въ смыслѣ невидимаго владычества его въ русской Церкви и особенно въ преобладающей власти. Но есть секта, которая въ верховной власти прямо и рѣшительно видитъ антихриста и печатію его признаетъ уже не одинъ лишь четвертоконечный крестъ или изображеніе орла, но прямое по-

(1) Ист. изв. ч. 2. стр. 74.

(2) Тамже, стр. 74.

виновеніе правительству. Посему единственнымъ путемъ ко спасенію эти сектанты почитаютъ не только совершенное отчужденіе отъ русской Церкви, но вмѣстѣ совершенное непризнаніе надъ собою царской и всякой земной власти и, при невозможности бороться съ нею, бѣгство отъ антихристовъ владычества, удаленіе отъ семейства, общества, отъ подчиненія какимъ бы то ни было гражданскимъ законамъ и *странствованіе* въ лѣсахъ и пустыняхъ, почему и называются странниками (¹).

„На раскольниковъ всѣхъ другихъ согласій странники смотрятъ какъ на еретиковъ за то, что они повинуются предержавшей власти, записываются въ ревизію, несутъ общественныя повинности, молятся за государя, и вообще—за всѣ дѣйствія, въ которыхъ они выразили и выражаютъ свое подчиненіе гражданской власти и сближеніе съ русскою Церковію“ (²). Насколько справедливъ и нравствененъ такой образъ мыслей о правительствѣ, всего яснѣе можно видѣть изъ того, какими побужденіями руководился основатель этой секты. Обстоятельства его жизни показываютъ, что онъ имѣлъ наклонность къ самовольству и бродяжничеству и оказывалъ сочувствіе къ ученію филипповцевъ, проповѣдывавшихъ своеволие и неповиновеніе верховной власти, вслѣдствіе чего потомъ и принялъ ихъ ученіе и долго укрывался у нихъ въ Москвѣ. Пойманный правительствомъ, онъ былъ отданъ въ военную службу; но, убѣжавъ оттуда, снова скрылся у филипповцевъ, а потомъ, отдѣлившись отъ нихъ, самъ основалъ свое об-

(¹) Истор. рус. раск. стр. 281.

(²) Тамже, стр. 283.

щество <sup>(1)</sup>. Значить, главною побудительною причиною, по которой глава этой секты училъ такимъ образомъ объ антихристѣ, была личная его ненависть къ правительству за то, что оно выразило свое нерасположеніе къ его страсти къ путешествіямъ, отдавъ его въ военную службу <sup>(2)</sup>. Вотъ чѣмъ руководствовался Евоимій (имя этого лжеучителя) въ своемъ ученіи объ антихристѣ!

Изъ этого обзора раскольническаго ученія объ антихристѣ видно, насколько въ этомъ ученіи находится правды, искренности и добросовѣстности. Чего добраго, въ самомъ дѣлѣ, можно было ожидать отъ людей, руководившихся въ своихъ мысляхъ и поступкахъ одними лишь страстными порывами ненависти и злобы, или расчетами честолюбія и своекорыстія, и при томъ отъ кого же?—отъ какого-нибудь бѣглаго дьячка, бѣглаго солдата, или грубаго мужика?

Подъ тѣмъ предлогомъ, что антихристъ воцарился въ русской Церкви и осквернилъ всѣ таинства, раскольники безпоповщинской секты прежде всего отвергаютъ таинство священства, говоря, что оно „погибло на землѣ, ибо уже настало послѣднее (антихристово) время и благодать рукоположенія преселилась на небо, съ ихъ усопшими отцами“ <sup>(3)</sup>, хотя и не подлежитъ сомнѣнію, что ихъ усопшіе отцы, первые ихъ наставники въ расколѣ, отвергли это таинство только потому, что

<sup>(1)</sup> Истор. рус. раск. стр. 279—280.

<sup>(2)</sup> Конечно, и вліяніе филиповцевъ имѣло тутъ свое значеніе.

<sup>(3)</sup> Расколъ, облич. своею исторіею, стр. 138.

сами не были рукоположены <sup>(1)</sup>. Можно представить, къ чему ведетъ такое лжеученіе. Отвергая таинство священства, какъ источникъ для сообщенія всѣхъ другихъ таинствъ, безпоповщина естественно отвергла и всѣ остальные таинства. Но отвергать таинства не значить ли лишать себя и другихъ вѣчной жизни, для полученія которой прежде всего необходимо участіе въ благодатныхъ дарахъ Святаго Духа? И допускать это, дѣлать это въ то самое время, когда намъ открытъ прямой и вѣрный путь ко спасенію, незначить ли не только сравнить, но даже поставить себя ниже всякаго язычника? Что можетъ быть преступнѣе и безотраднѣе этого душевнаго самоубійства? Опытъ еще сильнѣе убѣждаетъ насъ въ этой истинѣ. Такъ, керженскіе раскольники, особенно еедосіянскаго толка, своимъ дѣтямъ, особенно женскому полу, дѣлаютъ такія наставленія: „нынѣ уже послѣднее и антихристово время; почему и Церковію овладѣли разныя ереси и отступленіе отъ правовѣрія; не стало благочестія на землѣ; архіереи и священники содѣлались безблагодатными. По симъ причинамъ теперь въ Церкви вѣнчаться грѣшно, а по человѣческой немощи дѣвственную жизнь препровождать и прискорбно и трудно; потому что не всякой человѣкъ вмѣститъ сіе можетъ“. Въ такомъ случаѣ, „хотя семерыхъ роди (это у нихъ обыкновенная поговорка), только замужъ не ходи“, т. е. не вступай въ законный бракъ <sup>(2)</sup>. А о сектѣ богомиловъ <sup>(3)</sup> преосвященный Теофілактъ

(1) Расколъ, облич. своею исторіею, стр. 140.

(2) Духъ мудрованія нѣкоторыхъ раскол. толковъ, іеросхимонаха Іоанна, стр. 10, въ примѣчаніи.

(3) Основатель этой секты нѣкто Богомилъ.

тверской говорить, что эта секта „учаше—лучше сто блудницъ блудити, неже нынѣшнихъ времянь браки вѣнчаться во антихриста“ (1). Обыкновеннымъ слѣдствіемъ такихъ внушеній былъ и есть всеобщій развратъ. Но—Боже праведный!—до какой безбожной и безстыдной тонкости доходить этотъ развратъ, когда многіе изъ раскольниковъ „блуда и въ грѣхъ не ставятъ, но любовію то Христовою нарицають“ (2)!

Но это еще не все. Не въ силахъ будучи заглушить въ себѣ религіознонравственныя стремленія и потребности, раскольники думаютъ удовлетворить имъ вымышленными дѣйствіями, которыя, по ихъ мнѣнію, могутъ замѣнить для нихъ таинства. Это въ особенности должно сказать о таинствѣ евхаристіи. Они отвергли это таинство, и на какомъ основаніи? На томъ только, что на просфорахъ изображается четвероконечный крестъ, почитаемый ими печатію антихриста, а не осмиконечный (3). Здѣсь не мѣсто говорить, какую ужасную хулу возводятъ раскольники на знаменіе нашего искупленія. Замѣтимъ только, что отвергать святѣйшее таинство христіанской вѣры, которое пріискреннѣ соединяетъ съ самимъ Господомъ, Спасителемъ нашимъ, потому только, что на просфорахъ печатается такой-то, а не такой-то крестъ, значитъ поставлять свое спасеніе въ зависимость отъ просфоры: не безуміе ли это?

---

(1) Обличен. неправдъ раскольник. гл. 10. л. 57.

(2) Розыскъ, изд. 1776 г. ч. 3. стр. 56. / сн. 68. Ист. рус. раск. стр. 242.

(3) Розыскъ, изд. 1847 г. стр. 492. Облич. неправд. раск. гл. 2. л. 31. Раск., облич. своею истор., стр. 199.



Чѣмъ же думаютъ раскольники замѣнить свое безуміе? Еще горшимъ безуміемъ. Многіе изъ нихъ (цѣлая секта подрѣшетниковъ) держались въ старину такого обычая: „выбирали дѣвицу, которая наряжалась въ цвѣтное платье и скрывалась въ подполье избы; черезъ нѣсколько времени, когда изба наполнялась множествомъ собравшихся мужей, женъ и дѣтей, дѣвица выходила изъ подполья, неся на головѣ своей рѣшето, наполненное изюмомъ и покрытое чистымъ платомъ, и произносая троекратно, по подобію іерейскому, слова: „всѣхъ васъ да помянетъ Господь Богъ во царствіи своемъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ“. Получивъ отъ присутствующихъ троекратный отвѣтъ: „аминь“, она начинала причащать ихъ, раздавая имъ ягоды“ (1). Все это было бы забавно, если бы съ этимъ дѣйствіемъ жалкіе суевѣры не соединяли для себя особенно-важнаго значенія. Дѣло въ томъ, что многіе изъ нихъ, почитая такое причастіе за напутствіе къ самовольной смерти, тотчасъ послѣ него сами сожигали или умерщвляли себя какимъ-нибудь другимъ образомъ (2). Какъ ни странно, однако очевидно, что раскольники, сожигавшіеся послѣ упомянутаго причастія своего, дѣлали это потому, что смотрѣли на него, какъ на драгоценную святыню, которая вполне могла замѣнить для нихъ святѣйшее тѣло и кровь Христову и служить для нихъ напутствіемъ къ вѣчной жизни. Если же такъ; то не

---

(1) Ист. русск. раск. стр. 244—45. Игнат. митр. сиб. посл. 3: въ Правосл. Собесѣд. кн. 2 за 1855 г.

(2) Ист. русск. раск. стр. 245.

должно ли сознаться, что уже одна хула на четвероконечный крестъ Христовъ, который раскольники огласили антихристовою печатью, что эта хула, лишая ихъ святѣйшаго таинства евхаристіи, ведетъ къ такому дѣйствию, за которымъ слѣдуетъ одно изъ ужаснѣйшихъ преступленій— самовольная смерть?

Впрочемъ, мы должны сказать, что это самоубійство даже прямо вытекало изъ раскольническаго ученія объ антихристѣ и что безпоповцы, будучи убѣждены въ воцареніи антихриста и близкой кончинѣ міра, сильно заповѣдывали, особенно въ началѣ раскола, своимъ послѣдователямъ самосожженіе, чтобы чрезъ то спастись отъ гоненій антихриста и его клеветовъ, называя это самосожигательство огненнымъ крещеніемъ, очищающимъ всѣ грѣхи, или заповѣдывали морить себя голодомъ, запоститься, чтобы скорѣе перейти въ царство небесное, и всѣхъ такихъ самоубійцъ называли и называютъ мучениками <sup>(1)</sup>. Особенно сильно развито было это самосожигательство и самоумерщвленіе голодною смертію у филипповцевъ, которые потому назывались сожигателями и морельщиками <sup>(2)</sup>. Тоже самое заповѣдывалъ и Аввакумъ, который даже называлъ это дѣло богоугоднымъ. „Блаженъ изволь сей о Господѣ“, говоритъ онъ о самосожигательствѣ въ книгѣ своей на крестоборную ересь <sup>(3)</sup>. И ученики его оправдали надежды своего учителя. Чтобы удостовѣриться въ этомъ, стоитъ

(1) Ист. русск. раск. стр. 242.

(2) Тамже, стр. 276. Сн. Розыскъ, изд. 1847 г., стр. 585, 591, 605.

(3) Ист. рус. раск. стр. 242. Сн. Розыскъ стр. 615.

только обратиться къ исторіи раскола въ Сибири, гдѣ, по свидѣтельству бл. митрополита тобольскаго Игнатія, цѣлыя тысячи раскольниковъ подвергали себя добровольному сожженію <sup>(1)</sup>. Но какъ мало было искренности въ коварныхъ внушеніяхъ раскольническихъ лжеучителей и какъ жестоко обманывали они несчастную толпу; убѣждая ее въ спасительности самосожженія, это несомнѣнно открывается изъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ каждый случай такого самоубійства. Такъ извѣстно, что одни изъ нихъ, убѣдивъ своихъ слушателей къ самосожженію и устроивъ для этого костры, сами потомъ спасались бѣгствомъ и расхищали имѣнія сожженныхъ <sup>(2)</sup>, а другіе, если не бѣгали отъ костровъ, за то предъ сожженіемъ предавались сладострастію, растлѣвая женъ и дѣвъ <sup>(3)</sup>. Можетъ ли быть что-нибудь гнуснѣе этого двойнаго преступленія—самоубійства и душегубства, и слѣд. можетъ ли быть что-нибудь преступнѣе и безотраднѣе раскольническаго ученія объ антихристѣ, которое ведетъ своихъ послѣдователей къ столь явной гибели?

Одному Богу извѣстно, вразумятся ли несчастные наши братія, уклонившіеся отъ единства съ своею матерію св. православною Христовою Церковію. Несомнѣнно однако, что и среди ихъ самихъ слышится иногда голосъ глубокаго сознанія своихъ заблужденій и горькаго сожалѣнія о несчастномъ своемъ положеніи. Еще въ половинѣ прошлаго столѣтія, во время сильнаго

---

<sup>(1)</sup> См. 3-е посл. бл. Игнатія сибир. во 2 кн. Прав. Собесѣд. за 1855 г.

<sup>(2)</sup> Тамже, Сн. Роз. стр. 617.

<sup>(3)</sup> Розыскъ, 1847 г., стр. 616.

развитія раскола, одинъ изъ нихъ краснорѣчиво выражалъ свое душевное сожалѣніе о бѣдственной судьбѣ своего общества. „Кто насъ воздвигнетъ, говоритъ онъ, долу лежащихъ, или утѣшитъ во тьмѣ печали сѣдящихъ? Нѣсть воздвизающаго, нѣсть утѣшающаго, нѣсть руководящаго, нѣсть въ насъ о общей пользѣ пекущагося... Гдѣ зайде отъ очей нашихъ красота матери нашей? Гдѣ витаеши родшая насъ? Гдѣ пребываеши питавшая ны? Многоскорбный народъ, присналь печаль, изъ начала предводителей добрыхъ мало имяху, но точю виновныхъ печали и претыканія. Возницаху проповѣдающіи Троицы трисущное и многобожіе, возницаху самосожигатели, возницаху учащіи самоубійству гладомъ, воставаху крестохульницы, появляхуса священствующіи безъ священства. Таковыми печальми, таковыми смущеньми, многобѣдственный народъ бѣше смущаемъ, въ равенствѣ ученія о истинѣ недоумѣвашеся, и на многія части раздирашеся, междуособныя брани воздвизашеся... Священникомъ присутствующимъ простцы крещаху, и жены сіе творяху, другіи по первомъ крещеніи уже паки крещаху, и жены сіе творяху; и непріемлющихъ священства, браку не сущу блудъ воцарися, и отъ того дѣтогубленіе учинися. О скорби и бѣдствіи!.. И сіе все, якоже видимъ, уже и до нашихъ временъ достиже“ (1). Дай Богъ, чтобы это чувство скорби и раскаянія въ отступничествѣ отъ праславной Церкви ради мнимаго ученія объ антихристѣ проникло въ умъ и сердце и всѣхъ заблудшихъ нашихъ братій!

(1) Ист. русск. раск. стр. 349.

## **ЗАМѢЧАНІЯ НА РАСКОЛЬНИЧЕСКІЙ ВЗГЛЯДЪ НА УВЕСЕЛЕНІЯ УЧЕНИКОВЪ.**

Раскольники наши, обсуждая и осуждая не нравящіеся имъ житейскіе обычаи православныхъ, не оставили въ покоѣ даже увеселеній ученическихъ. Въ сочиненіяхъ ихъ учителей противъ православной Церкви можно встрѣчать статью подъ заглавіемъ: „о новомъ уставѣ архіереовъ, повелѣвающихъ ученикамъ играть“, направленную противъ увеселеній, дозволяемыхъ православному юношеству въ учебныхъ заведеніяхъ. Содержаніе ея слѣдующее. Въ Регламентѣ, печатанномъ 1751 г. отъ рождества Христова и утвержденномъ голосомъ шести митрополитовъ, пятнадцати архіепископовъ и епископовъ, семидесяти пяти архимандритовъ и проч., сказано: „на всякъ день два часа опредѣлить на гулянье семинаристомъ, а именно по обѣдѣ и по вечери, и тогдабъ не вольно всякому учитися, и ниже книжки въ рукахъ имѣть. А гулянье было бы съ играми честными и тѣлодвижными: лѣтомъ въ садѣ, а зимою въ своей

же избѣ. Ибо сіе и здравію полезно есть и скуку отгоняетъ“ (1). И еще: „Добрѣ, въ великіе праздники быть при столѣ оныхъ семинаристовъ гласомъ мусикійскихъ инструментовъ“ (2). Правила эти, по мнѣнію раскольниковъ, богопротивны и вредны при воспитаніи юношей, потому что способствуютъ будтобы не утвержденію въ нихъ доброй нравственности, но развращенію и гибели. Такой отзывъ о приведенныхъ правилахъ Регламента подтверждается у раскольническихъ учителей свидѣтельствомъ св. отцевъ. Противъ перваго они выставляютъ на видъ изъ слова св. Ефрема сирина: „яко не подобаеъ христіаномъ глумитися поганскими дѣлы“, слѣдующія слова: „аще ли хоцещи разумѣти, яко бѣсовская есть служба игра. Послушай апостола глаголюща: не будите бѣсомъ служители. писано бо есть. яко сядоша людіе ясти и пити и восташа играти и прогнавша Бога и погibe ихъ въ томъ грѣсѣ двѣ тмы. И ты не люби игры, да не обрящешися тамо съ бѣсовскими слугами“ (3). Второе правило Регламента опровергаютъ учителя раскольническіе слѣдующимъ свидѣтельствомъ Іоанна златоуста: „почто глаголють тяжкосердіи ищущи лжи. нѣсть зело еже глумитися. что зло творять гусли. и прочія гласніи сосуди отъ послѣдняго несмышлества отъ лукаваго умышленія діаволя родъ прелюбодѣйный развращенны, сія ли Господеву воздаете, пречестный бо Владыка повсюду заповѣду-

---

(1) Реглам. листъ 59. артик. 15.

(2) Тамже, листъ 60 наоб. арт. 20.

(3) Св. Ефрем. сир. слово 85.

еть всяко не смѣяться, ни глумиться христіаномъ. И ты глаголеши кая пакость отъ сего. Горе глаголющимъ сладкое горько. а горькое сладко. и полагающимъ свѣтъ во тму“ (1). Очевидно, расколоучители хотятъ доказать, что правила Регламента, дозволяющія учащемуся юношеству увеселенія, совершенно несогласны съ духомъ вѣры Христовой и учениемъ св. отцевъ Церкви. Но доказываетъ ли въ самомъ дѣлѣ упомянутая нами статья то, что они хотятъ доказать ею?

Правила Регламента сами по себѣ чисты и безукоризненны. 15 правило его дозволяетъ учащемуся юношеству не безвременную игру, которая могла бы вредить занятіемъ учениковъ, отбивать у нихъ охоту и ревность къ учению и располагать ихъ къ лѣни и нерадѣнію, но дозволяетъ игру непродолжительную и только на то время, когда невозможно дозволить ученикамъ заниматься учебнымъ дѣломъ, именно—послѣ обѣда и послѣ вечери. Съ другой стороны, оно дозволяетъ ученикамъ игру честную, тѣлодвижную, слѣд. полезную для развитія юныхъ тѣлесныхъ силъ. Въ самомъ правилѣ объяснено, что значитъ „гулянье съ играми“. Это—„водное на регулярныхъ судахъ плаваніе, геометрическіе размѣры, строеніе регулярныхъ крѣпостей и прочая“. Такія игры, очевидно, не могутъ быть вредны для здоровья и занятій, тѣмъ болѣе для нравственности учащихся юношей. Не нужно забывать, что Регламентъ, дозволяя учащимся игры и гулянья, въ известное время дня, положилъ, чтобы за этими игра-

---

(1) Св. Златоуст. слов. 17 о лжеуч.

ми надсматривали префекты, — лица, обязанные слѣдить за нравственностію и поведеніемъ учащихся, „чтобъ междо семинаристы не было ссоръ, драки, сквернословія и всякаго инаго безчинія“. Присутствіе такихъ лицъ, конечно, не дозволить или устранить шалости учащихся, если бы они позволили себѣ ихъ, тѣмъ болѣе, что за шалости Регламентъ предписываетъ строго наказывать, и префекту вмѣняетъ въ обязанность какъ не дозволить безчиній, такъ и не скрывать ничего предъ инспекторомъ; о префектѣ, „утаивающемъ нѣчто худое отъ инспектора“, во 11 правилѣ Регламента сказано: „таковаго плута бить гораздо“ (1). Относительно учащихся, которые позволяли бы себѣ шалить и безчинничать, положено въ Регламентѣ: „буде покажется дѣтина непобѣдимой злобы, свирѣпый, до драки скорый, клеветникъ, непокоривъ, и буде чрезъ годовое время ни увѣщаніи, ни жестокими наказаніи одолѣть ему невозможно, хотябъ и остроумень былъ, выслать изъ академіи, чтобъ бѣшеному меча не дать“ (2). Этимъ правиломъ Регламентъ ясно, внято и прямо запрещаетъ учащимся безчинія и шалости, которыя, по мнѣнію раскольниковъ, изобрѣтены діаволомъ на погибель чловѣка, и которыя раскольники поставляютъ Регламенту въ вину, говоря, что въ немъ печатно разрѣшено юношеству дозволить себѣ всякаго рода безчинныя игры. Несправедливость очевидная! 20 правило Регламента также не заключаетъ въ себѣ ничего худаго, соблаз-

---

(1) Реглам. стр. 55.

(2) Тамже, прав. 18. стр. 54.



нительно и вреднаго для нравственности учащихя юношей. Правда, въ этомъ правилѣ, признающемъ „добрѣ въ великіе праздники быть при столѣ семинаристовъ гласомъ мусикійскихъ инструментовъ“, не сказано, что должно быть содержаніемъ игры на инструментахъ; но вѣрно и то, что нѣтъ основанія утверждать, что Регламентъ дозволяетъ учащемуся юношеству играть на инструментахъ пьесы безнравственнаго содержанія. Выше въ Регламентѣ сказано, что прогулки, чтенія и игры должны быть избираемы и дозволяемы только такія, которыя „съ потехою подаютъ полезное нѣкое наставленіе“. Имѣемъ право и должны относить это замѣчаніе и къ разбираемому правилу, т. е. что Регламентомъ дозволяется пѣніе только такое, которое „подаетъ полезное нѣкое наставленіе“ и служить „къ уврачеванію скуки“. Въ этомъ отношеніи особенно полезно пѣть или разыгрывать на музыкальныхъ инструментахъ пьесы духовно-нравственнаго содержанія, потому что эти пьесы дѣйствительно могутъ подать нѣкое наставленіе и служить уврачеванію скуки. До насъ дошли нѣкоторыя изъ тѣхъ пьесъ, которыя пѣли и разыгрывали на музыкальныхъ инструментахъ студенты и семинаристы, называя ихъ духовными кантами. Вотъ образцы:

Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ,  
 Не можетъ изъяснить языкъ!  
 Великъ Онъ въ небесахъ на тронѣ,  
 Въ былинкахъ на землі великъ! и проч.

Или:

Хвалу Всевышнему Владыкѣ  
 Потщися духъ мой возсылать!

Я буду пѣть въ гремящемъ ликѣ  
 О Немъ . . . . и проч.

Выводить изъ разбираемаго нами правила Регламента дозволеніе пѣть или играть на инструментахъ такіа канты, которыя потворствуютъ страстямъ, волнуютъ кровь, возбуждаютъ пустую мечтательность, вообще служатъ соблазномъ для нравственности учащихся, никакъ не слѣдуетъ. Составитель Регламента имѣлъ въ воду доставить учащимся одну истинную пользу какъ въ умственномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніяхъ, доставить имъ, говоря его словами, „ученіе доброе и основательное, всякой пользы, какъ отечества, такъ и Церкви, аки корень и сѣмя и основаніе“ (1). Этою мыслию проникнуты всѣ правила Регламента; но дозволеніе играть канты безнравственнаго содержанія, если допустить мысль раскольниковъ, никакъ не могло бы доставить юношамъ „ученія добраго и основательнаго, всякой пользы, какъ отечества, такъ и Церкви, аки корень и сѣмя и основаніе“.

Отеческія свидѣтельства, приводимыя раскольниками въ подтвержденіе своихъ мыслей, ничего не доказываютъ. Въ нихъ нѣтъ и намека на тѣ игры и музыку, какія дозволены Регламентомъ и которыя опровергаютъ раскольники. „Игра и музыка, какія бы онѣ ни были въ существѣ своемъ, богопротивны, какъ изобрѣтеніе діавола, который выдумалъ ихъ на погибель рода человѣческаго“, говорятъ раскольники, а о томъ и не подумаютъ, что могутъ быть игра и музыка безгрѣш-

---

(1) Реглам. стр. 43.

ныя, даже полезныя для христіанской нравственности. Привязываясь къ однимъ словамъ „игра“ и „музыка“, они произносятъ свой грозный приговоръ, называя ихъ „лукавымъ, бѣсовскимъ умышленіемъ“, а между тѣмъ есть побужденія дозволить учащемуся юношеству игры и музыку, нисколько непротивныя исповѣдуемой нами Вѣрѣ христіанской. Разумѣемъ напримѣръ то побужденіе, чтобы доставить юношеству способы укрѣплять свое здоровье, развивать свои тѣлесныя силы и члены, препятствовать зарожденію въ себѣ нѣкоторыхъ болѣзней, противодѣйствовать развитію въ себѣ угрюмости, меланхоліи и проч.

Какъ же, спросятъ раскольники, понимать приводимыя ими отеческія свидѣтельства? Какія т. е. игры и музыку они запрещаютъ? Извѣстно, что и у насъ на Руси доселѣ еще существуютъ увеселенія, игры и пѣсни, переходящія изъ рода въ родъ отъ временъ язычества. Эти увеселенія предосудительны; потому что суть остатокъ безсознательнаго служенія богамъ языческимъ. Подобныя предосудительныя языческія игры и музыка долго существовали и въ Греціи, по принятіи ею вѣры во Христа: Христіанство не могло вдругъ истребить въ человѣкѣ всѣ привычки и привязанности, развитыя въ немъ подъ вліяніемъ языческихъ вѣрованій въ продолженіе столѣтій. Противъ этихъ-то игръ и музыки и оставали св. отцы и учителя церковныя. Противъ нихъ же направлены и слова св. Ефрема сирина и св. Іоанна златоуста, приводимыя расколу учителями противъ правилъ Регламента, дозволяющихъ учащемуся юношеству игры и музыку. А что именно противъ упомяну-

тыхъ нами игръ и музыки, какъ остатковъ язычества, направлены слова св. отцевъ, а можетъ быть съ тою же цѣлію переведены и на славянскій языкъ, это лучше всего показываютъ самыя слова тѣ. Пусть раскольники потрутся безпристрастно прочитатъ слова сіи св. отцевъ; тогда они сами увидятъ, что св. отцы осуждаютъ не вообще игры и музыку, а именно игры и музыку, оставшіяся отъ временъ язычества и тѣсно связанныя съ языческою вѣрою. Иначе св. отцы осудили бы, чего не допустятъ и раскольники, Псалтырь, которая есть не что иное, какъ собраніе духовныхъ пѣсней, распѣвавшихся сначала св. пророкомъ Давидомъ и другими блаженными пѣснопѣвцами вмѣстѣ съ игрою на разныхъ музыкальныхъ инструментахъ.

---

## ОЧЕРКЪ УЧАСТІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ДѢЛАХЪ ВОСТОЧНОЙ ДО НАЧАЛА XVIII ВѢКА.

(окончаніе) (¹).

Участіе русской Церкви въ судьбѣ восточной по паденіи Константинополя не ограничивалось однимъ вещественнымъ вспомошествованіемъ первой послѣдней. Исторія показываетъ, что съ этого времени до начала XVIII в. русская Церковь оказывала восточной Церкви и духовную помощь.

Томясь подъ игомъ мусульманъ и ожидая себѣ облегченія только отъ единовѣрной, свободной отъ ига, могущественной Москвы, Востокъ не могъ не предоставить особыхъ правъ предстоятелю русской Церкви и до признанія полной независимости и самостоятельности русской Церкви. Онъ и предоставилъ ихъ ему. Въ извѣстіи о началѣ патриаршества въ Россіи говорится, что по завоеваніи Константинополя восточные патриархи, предоставивъ русской Церкви право избирать и поставлять себѣ митрополита независимо отъ

(¹) См. Правосл. Собесѣд. 1867 г. ч. 1. стр. 175—219. ч. 2. стр. 81—165.

византійскаго патріарха, вмѣстѣ съ этимъ поставили русскую митрополию выше всѣхъ прочихъ, вслѣдъ за іерусалимскою патріаршею каедрою. „Святительскою же честію судиша патріархи россійскому митрополиту предпочитаться паче всѣхъ митрополитовъ, егда случится всея вселенныя соборъ, и предсѣданіе имѣти превысшее по іерусалимскомъ патріарсѣ“<sup>(1)</sup>. Получивъ такое преимущество въ іерархіи вселенской Церкви, русскій митрополитъ долженъ былъ принять дѣятельное участіе въ дѣлахъ іерархіи восточной Церкви. Скоро, послѣ полученія своихъ важныхъ преимуществъ, московскій митрополитъ дѣйствительно совершилъ великое дѣяніе. Въ 1464 г. преемникъ св. Іоны митр. Θεодосій поставилъ въ Москвѣ митрополита для Кесаріи Филипповой, по благословенію и по граматамъ іерусалимскаго патріарха, приснопамятнаго Іоакима, какъ торжественно объявлялъ объ этомъ самъ митрополитъ Θεодосій въ своемъ окружномъ посланіи<sup>(2)</sup>. Но съ тѣхъ поръ исторія, до послѣднихъ временъ, не представляетъ намъ подобныхъ замѣчательныхъ событій въ отношеніяхъ между собою восточной и русской іерархіи: это единственное событіе, болѣе уже не повторявшееся. Не было также личнаго участія московскихъ митрополитовъ и въ соборахъ греческой Церкви, хотя ихъ до конца XVI в. много было въ Константинополѣ. Не прерывая своей связи съ Церковію греческою, давая богатая милостыни церквамъ восточнымъ на ну-

(1) Дополн. къ акт. истор. II. № 76.

(2) Сношен. Росс. съ Вост. I. 9—10.

жды ихъ, сѣверная Церковь не имѣла однако сношеній съ Востокомъ посредствомъ путешествій туда своихъ іерарховъ, какъ это было до паденія Византіи. Константинополь, находясь постоянно въ сношеніи съ Москвою, извѣщаль только русскую Церковь о перемѣнахъ въ патріаршествѣ послѣ поставленія патріарховъ (¹). Болѣе, повидимому, должно было быть участія въ соборахъ восточной Церкви со стороны кіевскихъ митрополитовъ. До конца XV в. многіе изъ нихъ поставлены были патріархомъ пареградскимъ, а потомъ, хотя поставлялись въ южной Россіи, однако каждый разъ должны были посылать пословъ за благословеніями для избраннаго въ Константинополь (²). Но предметами, послужившими поводомъ къ соборамъ греческой Церкви, были почти только возведенія и низложенія патріарховъ.

Съ конца XVI в. сѣверная Церковь получила совершенную и полную самостоятельность. Для русской Церкви поставленъ былъ патріархъ. Въ уставной грамотѣ іерарховъ восточной Церкви объ учрежденіи патріаршества въ Россіи сказано, что „архіепископъ московскій властвуетъ какъ пятый патріархъ, и будетъ достоинствомъ и честію почитаться съ иными патріархами (православными) во вѣки“. вмѣстѣ съ этимъ соборъ восточныхъ патріарховъ и русскій патріархъ положили быть въ наивозможномъ тѣснѣйшемъ единеніи между собою, „имѣть бы святой апостольской Церкви російскаго царствія со всѣми вселенскими патріарха-

(¹) Филар. истор. Цер. III. § 2.

(²) Тамже.

ми единый совѣтъ, единую волю, единое хотѣніе и единое согласіе, восвятой непорочно, православной христіанской вѣрѣ греческаго закона, преданной отъ святыхъ апостолъ и отъ святыхъ отецъ, и единое тщаніе и промысль о святыхъ Божіихъ церквахъ, и единое моленіе возсылать, какъ-бы едиными устами и единымъ сердцемъ славить святую единосущную и нераздѣльную Троицу: Отца и Сына и Святаго Духа, и преданные уставы и правила святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, на семи вселенскихъ соборахъ спешшихся и утвердившихъ, держать крѣпко повелѣнные ими уставы и правила, и также заповѣдавшихъ, всѣмъ намъ вкупѣ все сіе утвердить на вѣки неподвижно“ (1). Сдѣлавшись такимъ образомъ какъ-бы пятымъ чувствомъ, которымъ управляется тѣло Христово, т. е. вселенская Церковь, патріархъ московскій, естественно, долженъ былъ принять участіе въ дѣлахъ Церкви восточной болѣе дѣйственное, нежели какъ это было до учрежденія патріаршества въ Москвѣ. И Востокъ, сознавая теперь всю важность появленія во вселенской Церкви новаго патріарха, дѣйствительно, чрезъ тырновскаго митрополита, присланнаго въ Москву съ грамотою объ утвержденіи патріаршества въ Россіи, предлагалъ святѣйшему Іову постоянно имѣть въ Константинополѣ при вселенскомъ патріархѣ уполномоченныхъ вмѣсто себя, для соборовъ и духовныхъ дѣлъ, подобно какъ имѣли уполномоченныхъ въ Царьградѣ, средоточіи управленія восточной Церкви, и всѣ другіе патріархи (2). Мало того. По понятіямъ Востока, новый

(1) Сношен. Росс. съ Восток. I. 236. 239. 257 и др.

(2) Тамже, 247. 248.



патріархъ долженъ былъ принять участіе тѣмъ болѣе дѣятельное, что онъ былъ патріархомъ великаго русійскаго царствія, третьяго Рима, которое „благочестіемъ всѣхъ превзошло“ и въ которомъ находился „одинъ христіанскій царь подъ небесами во вселенной, во всѣхъ христіанѣхъ“, тогда какъ „второй Римъ, Константинополь, обладаемъ отъ безбожныхъ турокъ внуками агарянскими, и всѣ патріархи Востока злочестивыхъ агарянь умышленіемъ токмо нарекованія именемъ святительства имѣти, прочую же всю власть ихъ прѣдержавшимъ окаяннымъ туркамъ“<sup>(1)</sup>. Извѣстно, что второй Римъ, Константинополь, до паденія имперіи, былъ оплотомъ православія и потому принималъ въ дѣлахъ Церкви участіе больше всѣхъ другихъ престоловъ патріаршихъ, для поддержанія православія. Слѣд. и „патріархъ царствующаго града Москвы и всея Русіи, новаго Рима“, новаго оплота православія, по паденіи Царьграда, долженъ былъ принять участіе въ дѣлахъ всѣхъ церквей, подобное тому, какое принималъ патріархъ Константинополя, доставлять, для поддержанія православія, бѣдствующимъ церквамъ не внѣшнія только средства и пособія, но и духовныя, имѣющія гораздо болѣе важности и значенія сравнительно съ первыми. И первый патріархъ Россіи, Іовъ вполне сознавалъ свое призваніе. Для устройства разстроенной по всѣмъ частямъ грузинской Церкви онъ, по совѣту съ царемъ Θεодоромъ, вслѣдствіе просьбы царя Грузіи посылалъ въ эту страну (1589 г.) „для исправленія православныя

(1) Снош. Росс. съ Вост. 203. Допол. къ акт. ист. II. № 76. Старопеч. Корн. въ нач. учрежденія патріаршества. л. 15 наобор.

вѣры христіанскія учительныхъ людей, чтобъ была у грузинцевъ съ нами единая вѣра истинная, православная христіанская“. Вмѣстѣ съ этимъ Іовъ, называя себя патріархомъ новаго Рима, писалъ поучительныя посланія митр. мцхетскому и всему о священному собору иверскія земли, равно какъ и самому царю, въ которыхъ училъ христіанъ Грузіи православной вѣрѣ и, указывая на „разгорѣвшійся великій пламень злохитрыхъ и многоглавныхъ ересей, на облажащій православныхъ облакъ ругателей, различныхъ и многохульныхъ супостатъ“, давалъ наставленія, какъ ополчаться противъ враговъ вѣры православной. Послѣдующіе патріархи также не разъ отправляли духовныхъ лицъ въ Грузію „для разсмотра и исправленія крестьянской вѣры“(1).

Восточная Церковь не менѣе грузинской нуждалась въ духовныхъ пособіяхъ, для удержанія сыновъ своихъ въ вѣрѣ православной, и она искала ихъ въ русской Церкви.

Среди страданій, какія терпѣла восточная Церковь отъ изувѣрства поклонниковъ Ислама, для нея недостаточно было того, чтобы поддерживать храмы и монастыри и имѣть средства для удовлетворенія корыстолюбія турокъ. Исламъ грозилъ православнымъ совращеніемъ ихъ въ бусурманство. Чтобы сохранить себя отъ такого несчастія, чада православной Церкви должны были и обладать основательнымъ знаніемъ догматовъ Вѣры своей и имѣть неусыпныхъ защитниковъ чистоты св. ученія, которые могли бы поддержать и утвер-

---

(1) Акт. истор. I. № 227. Филар. истор. Церк. IV. § 13.

ждать въ нихъ убѣжденія въ истинности вѣры и преданность къ своей матери Церкви, утѣшать изнемогавшихъ подъ тяжестью креста, нетвердыхъ въ вѣрѣ, предохранить ихъ отъ вѣроотступничества. Однимъ изъ важныхъ и самыхъ необходимыхъ средствъ для этого всегда были признаваемы училища, въ которыхъ христіане могли бы получать наставленія въ истинахъ вѣры, и изъ которыхъ могли бы выходить достойные служители Церкви для распространенія свѣта вѣры православной въ народъ. Еще необходимѣе эти разсадники православной вѣры Церкви восточной стали съ конца XVI вѣка. Мы видѣли, какія пагубныя слѣдствія имѣло для прав. Церкви появленіе въ Турціи агентовъ запада. Но они въ стремленіи къ своей цѣли употребляли не внѣшнія только средства, которыми увеличивали и безъ того бѣдственное положеніе христіанъ восточныхъ, но и другія, болѣе существенныя. Западъ воспользовался бѣдственнымъ состояніемъ христіанъ Востока подъ игомъ порабощенія, чтобы удобнѣе употреблять духовныя средства къ покоренію ихъ своему ученію. Римскіе первосвященники, лишившись, вслѣдствіе Лютеровой реформы, безчисленнаго множества древнихъ чадъ своихъ и думая вознаградить потерю подчиненіемъ себѣ православнаго Востока, не щадили для этого никакихъ средствъ, проявляли самую усиленную дѣятельность. Въ послѣдней четверти XVI вѣка Григорій XIII учредилъ въ Римѣ греческую коллегію, въ которую лукаво завлекаемы были іезуитами православные молодые греки для воспитанія въ постановленіяхъ флоретинскаго собора <sup>(1)</sup>. Скоро достойные ученики Лой-

(1) Ранк. Римск. папы. кн. IV. 396. Allatii. 986.

олы проникли на Востокъ и сдѣлались самыми сильными врагами православія, равно опасными какъ по своей многочисленности, такъ и по своему вліянію на міръ православный. Въ началѣ XVII в. они основали свои коллегіи въ Галатахъ и даже въ самомъ Константинополѣ, и старались завлекать въ нихъ молодое поколѣніе православныхъ для образованія. Блескъ учености езуитской не могъ не возбуждать въ молодыхъ умахъ надежды обогатиться въ ихъ коллегіяхъ самыми разнообразными знаніями. Одно это не могло уже не привлекать въ нихъ людей, искавшихъ просвѣщенія. Но езуиты не только предлагали православнымъ грекамъ надежду получить блистательное образованіе, но дѣлали еще болѣе: они не требовали себѣ за обученіе молодыхъ людей никакой платы, а бѣдняковъ даже содержали на своемъ иждивеніи. Этимъ они располагали къ себѣ бѣдныхъ грековъ еще болѣе. Православные, ничего не подозревая, отдавали езуитамъ дѣтей своихъ на воспитаніе. Но стоило только, особенно молодому человѣку, попасть въ ихъ коллегію, какъ его незамѣтно увлекали въ латинство. Удивительно ли поэтому, что въ хитро разставленныя сѣти езуитовъ привлечены были многіе изъ православныхъ, жаждавшихъ просвѣщенія, многіе напивались въ коллегіяхъ езуитовъ езуитскимъ духомъ, выходили изъ-подъ руководства езуитовъ съ испорченнымъ чувствомъ, съ склонностію къ папству? Кромѣ того, езуиты старались быть духовниками народа, искусно обольщали неопытныхъ и неискусныхъ въ вѣрѣ то своимъ краснорѣчіемъ и наружнымъ блескомъ своего образованія, то пріятнымъ обхожде-

ніемъ. Все это успѣшно дѣйствовало на умы людей слабыхъ, и въ Константинополѣ, равно какъ и въ другихъ городахъ греческихъ, было не мало почитателей езуитскаго ордена (1). Не оставались бездѣтельными и протестанты. Проникнувъ въ южно - русскую Церковь, они также спѣшили распространить свое ученіе между восточными христіанами; утвердились въ Греціи, гдѣ въ самомъ Константинополѣ составили партію, противоборствовавшую езуитамъ, проникли въ княжества, гдѣ подъ покровительствомъ лжедеспота Молдавіи Якова Василидиса основано было высшее училище подъ управленіемъ протестанта Соммера, куда должны были православные отдавать дѣтей своихъ для воспитанія, а для бѣдныхъ назначены были стипендіи (2). Все это требовало, чтобы православные пастыри Востока основали для православныхъ собственныя училища, гдѣ преподавались бы основательныя познанія догматовъ православія и откуда выходили бы не только достойные учителя православной вѣры, но и ученые защитники ея отъ неправославныхъ. Православные пастыри Востока глубоко сознавали это, и, при всѣхъ бѣдствіяхъ отъ ига невѣрныхъ и иновѣрныхъ, старались поддержать просвѣщеніе между христіанами чрезъ заведеніе училищъ. Въ Константинополѣ, по словамъ Кумаса, никогда не закрывалось эллинское патріаршее училище

---

(1) Духовн. бестд. 1859. № 43. 52. Иннок. истор. Церк. II. 497. Chronis. 461. 464.

(2) Духовн. бестд. тамже. Отеч. зап. 1858: румынскія государства. Октябр. 507. 573.

и по паденіи Византіи (¹). Въ немъ, по словамъ патр. Іоасафа, по крайней мѣрѣ въ его время, „учились христіанскія дѣти, иноки и міряне, всякаго возраста, изъ которыхъ съ Богомъ, по времени и многомъ тщаніи, должны были выходить мудрые архіереи и научиться достойно пасти и поучать христіанъ, какъ бывало въ старину, во времена благочестивыхъ царей“. Средства на содержаніе зданій этого училища, издержки на вознагражденіе наставникамъ и на содержаніе бѣдныхъ учениковъ патр. Іоасафъ, по его словамъ, получалъ изъ Россіи. „Мы отчасти отъ себя по малу пособляемъ и прибавляемъ (къ жертвамъ Россіи на этотъ предметъ), укрѣпляя тѣмъ твой благій даръ“, писалъ тотъ же патріархъ Іоанну IV (²). Изъ Россіи же, какъ видѣли мы изъ исторіи антиохійскаго патр. Макарія, получали средства къ поддержанію училищъ и другіе пастыри, заботившіеся о распространеніи просвѣщенія между своими пасомыми. Съ появленіемъ на Востокѣ миссіонеровъ запада защитники православія еще сильнѣе сознали нужду въ образованіи: они понимали всю опасность, которая грозила православію со стороны лжебратій гораздо больше, чѣмъ отъ турокъ. „Эти жестокіе и непріязненные враги (турки), рассуждали они, правда, многообразно угнетали и искушали насъ: однакожь за имя Христа, которое носимъ въ устахъ своихъ, а знаки—на насъ, мы радостно терпимъ гоненіе и, если нужно, подвергнемся еще жесточайшему наказанію, что-

(¹) Москвит. 1843. VI: „Состояніе просвѣщ. въ Греціи отъ нач. прошл. стол. до послѣд. событій въ ней“. стр. 385.

(²) Сношен. Росс. съ Восг. I, 108.

бы, посредствомъ искушенія, вѣра наша просіяла болѣе и обнаружилась слава Божія. Ихъ мы не боимся: но боимся тѣхъ псовъ и злыхъ дѣятелей, тѣхъ лицемѣровъ, которые говорятъ одно, думаютъ другое, которые готовы напасть на самого Бога, только бы какимъ нибудь образомъ помочь самовластію римскаго первосвященника (разумѣются езуиты). Эти выходцы очень устрашаютъ насъ: пользуясь нашею простотою, они употребляютъ всѣ средства подчинить насъ своей власти, полагаясь при этомъ особенно на наружный блескъ образованія и неисходныя трудности вопросовъ, предлагаемыхъ ими; мы же, между тѣмъ, страдаемъ недостаткомъ ученыхъ людей, которые могли бы дать отпоръ этимъ софистамъ“ (1). И вслѣдствіе такого сознанія, безъ сомнѣнія, еще болѣе старались о заведеніи училищъ. Но въ тяжкое и бурное время этихъ училищъ существовало не много: многіе ли могли думать о наукахъ, когда часто никто не былъ увѣренъ въ безопасности своей жизни? Если притомъ существовали гдѣ школы, то однѣ только первоначальныя, въ которыхъ не преподавалось богословіе (2). Притомъ, тяжесть рабства могла когда нибудь истребить и эти училища, послѣднія убѣжища просвѣщенія въ своемъ отечествѣ. Что же въ такомъ случаѣ оставалось дѣлать православнымъ восточной Церкви? Очевидно, нужно было искать просвѣщенія внѣ предѣловъ своего отечества; гдѣ же? Православные сербы, находящіеся въ австрійскихъ вла-

(1) Хр. чт. 1856 г. I. 405—406.

(2) Crusii, 537. Макаръ. Правосл. догмат. богосл. I. прим. 135.

дѣніяхъ, имѣли право, на основаніи данныхъ имъ правительствомъ преимуществъ, свободно заводить училища; но то бѣдственное положеніе, въ которомъ находились они, не давало имъ возможности учредить какое либо училище, почему они сами должны были искать просвѣщенія въ другихъ мѣстахъ. Университеты и академіи запада напитаны были то духомъ папства, то духомъ протестантства. Поэтому жаждавшіе просвѣщенія юноши православные, греческіе и славянскіе, спѣшившіе туда, вслѣдствіе недостатка собственныхъ училищъ, нерѣдко проникались тѣмъ же самымъ духомъ. Но и тѣ, которые увидѣли западныя заблужденія во всей ихъ наготѣ, въ мѣстахъ своего образованія, столь же трудно могли очищаться отъ народнаго подозрѣнія въ оныхъ заблужденіяхъ<sup>(1)</sup>. Такимъ образомъ чада восточной Церкви должны были искать просвѣщенія въ такой странѣ, въ которой и были бы всѣ средства для благосостоянія училищъ и чистота православія могла ручаться за сохраненіе ученія во всей чистотѣ. Такою страной почитали восточные пастыри Россію. При учрежденіи здѣсь патріаршества соборъ восточныхъ патріарховъ опредѣлилъ заводить училища для изученія наукъ въ каждой епископіи: „завѣтоваша, да гдѣ соборъ училищный, украшенный различными приходами, сотворится къ разширенію ученій и юношъ, желающихъ учиться, умноженію вѣдуще велику быти отсюду Церкви и царству пользу“<sup>(2)</sup>. Представляя выгоды, какія могла получить отъ распространенія образованія сама

(1) Иннокент. истор. Церк. II. 497.

(2) Прибав. къ изд. твор. св. отц. 1845. 165.



русская Церковь, архипастыри восточные имѣли въ виду и ту пользу, какую могла бы получить отъ учрежденія училищъ въ Россіи сама восточная Церковь. Бывшіе въ Москвѣ, при Алексіѣ Михайловичѣ, восточные патріархи для устроенія дѣлъ русской Церкви, убѣждая пастырей, царя и народъ ея завести греческія и славянскія училища, ясно указывали на пользу ихъ для восточной Церкви. „Прилагаемъ симъ и иное, говорили патріархи Паисій александрійскій и Макарій антиохійскій, обаче не безъ слезъ то глаголемъ. Грекове, сущіи нынѣ подъ игомъ и по вся дни отъ нечестивыя томимы, въ самомъ центрѣ или пупѣ мучительства, въ самой глаголемъ Византіи, училища отверзоша, тоже ради сохраненія перваго и царственнаго онаго діалекта,—налагающе довольную цѣну не тако на довольное и нужное пропитаніе спудеовъ, ниже ихъ учителей на возмездіе, якоже на загражденіе ненасытныхъ гортаней нечестивыхъ, хотящихъ, да мы вси слѣды пребудемъ, и да не учени писанія вкушаемъ первыя нашея чести, премудрости и величества. Сии Христови врази, кто вѣсть, аще ненавистію и завистію не въ конецъ раззорятъ училище сіе? Но вы, о преблагословенніи російстии людие, Божіимъ милосердіемъ и благодатію, ниже ига работы страждете, ниже дани съ насиліемъ кесареви даете, но свободно-жительствоете и великій покой имѣете. Напоследокъ сотворися тое собраніе, говорили патріархи, указывая на заведенное въ ихъ время въ Константинополѣ училище православное, да не кому нѣщии грекове извѣтъ даютъ, яко ходятъ въ страны западныя, еже стяжати ученіе греческое, уже въ Цареградѣ имѣюще, яко въ

дому отеческомъ, довольная путепищія (напутствія) спасенная. Престанетъ же паче и паче извѣтъ, аще гдѣ сицевое собраніе созиждется отъ васъ, право правящихъ слово истины“<sup>(1)</sup>, говорили патріархи пастырямъ русской Церкви, указывая на пользу для себя училищъ русскихъ. Надежды на Русь не обманули грековъ. Внушенія патріарховъ и пламенное желаніе грековъ нашли сильную опору въ лицѣ одного русскаго инока, очевидца упадка просвѣщенія на Востокъ. Нѣкто іеромонахъ Тимоѳей, путешествовавшій нѣсколько лѣтъ по Востоку, по возвращеніи (1679 г.) въ Москву предсталъ предъ лице царя Θεодора Алексѣевича и съ чувствомъ глубокаго соболѣзнованія разсказалъ о притѣсненіяхъ православію на Востокъ отъ турокъ и латинъ „и объ оскудѣніи свободныхъ греческихъ наукъ, къ восточной благочестивой вѣрѣ потребныхъ“. Никогда не отказывавшая Востоку во внѣшнихъ пособіяхъ, единовѣрная ему Русь рѣшилась теперь оказать ему помощь духовную—помочь Востоку просвѣщеніемъ. Царь предложилъ патр. Іоакиму открыть греческое училище въ Москвѣ. Патріархъ радъ былъ предложенію, и вскорѣ открыто было училище, предназначенное быть, по жалованной грамотѣ царя, высшимъ учебнымъ заведеніемъ, гдѣ должны были расти сѣмена наукъ словесныхъ, философскихъ и богословскихъ, а для успѣха въ просвѣщеніи предоставлена была новому училищу царская библіотека<sup>(2)</sup>. Основанная въ духѣ строгаго православія, обезпеченная

(1) Приб. къ изд. твор. св. отц. 1845. 166. 167.

(2) Вивліюе. XVIII, извѣстіе о москов. академіи. Приб. къ изд. твор. св. отц. 1845. 173. 197.

во всемъ необходимомъ, школа открытая въ Москвѣ произвела на Востокѣ радость. Патр. іерусалимскій Досиѳей письмомъ благодарилъ царя о благотворномъ предпріятіи его на пользу духовнаго просвѣщенія, въ охраненіе православія. „Благодаримъ Господа Бога, писалъ онъ, яко во дни вашего царствія благоволи быти въ царствующемъ градѣ Москвѣ еллинской школѣ. Сіе есть божественное дѣло, еже учитися христіаномъ еллинскому ученію, во еже разумѣти книги православныя Вѣры, како написани суть, и выразумѣвати толкованіе ихъ безтрудно, и наипаче, тѣмъ еллинскимъ ученіемъ отдалятися отъ латинскаго ученія, еже исполнено лукавства и прелести, ереси и безбожества. Просимъ святое царствіе твое тое училище утвердити и впредь распространити, да пребудетъ память твоя вѣчна и безсмертна, яко царя Птоломея Филадельфа“ (1). Востокъ видѣлъ, что доставляя едино-вѣрной Церкви въ охраненіе православія важное пособіе чрезъ изученіе греческаго языка, открывавшаго въ самомъ источникѣ сокровища мудрости греческихъ отцевъ и писателей Церкви, открытое училище должно быть благотворно и для самихъ грековъ: въ немъ послѣдніе сами могли получать сокровище ученыхъ знаній, необходимыхъ для защиты православія. Потому то неудивительно, что вскорѣ, послѣ открытія греческаго училища въ Москвѣ, сюда стали проситься для образованія жаждущіе духовнаго просвѣщенія изъ предѣловъ восточной Церкви, и здѣсь были принимаемы съ

---

(1) Собр. грам. IV. № 135.

радостію. Такъ въ 1685 г. съ македонскимъ архимандритомъ Нектаріемъ прибылъ въ Москву іеродіаконъ Стефанъ, и подалъ царю челобитную о дозволеніи учиться въ открытой школѣ „русскому, латинскому и греческому языкахъ и божественному Писанію“. Проситель не только былъ допущенъ къ слушанію уроковъ, преподаваемыхъ тогда братьями Лихудами, но, вмѣстѣ съ послѣдними, содержался на счетъ русскаго правительства въ разныхъ монастыряхъ, во все время своего обученія (1). Такимъ образомъ, къ концу XVII в. сѣверная Церковь могла уже помогать восточной Церкви даже образованіемъ для нея защитниковъ православія.

Еще болѣе и гораздо ранѣе Москвы стала помогать Востоку просвѣщеніемъ южно-русская Церковь. Обуреваемые послѣдователями Лютера, Кальвина, Цвинглія и Социна, находящіеся подъ властію Польши, православные южно-русской Церкви рано сознали нужду употреблять противъ еретиковъ и разномыслящихъ съ православіемъ тоже оружіе, какимъ дѣйствовали ихъ противники. Они понимали, какъ много вреда и бѣдствій терпитъ православная Церковь отъ невѣжества, и потому не чуждались наукъ, не бѣгали ихъ, какъ чего-то еретическаго, напротивъ сознавали нужду въ просвѣщеніи и смотрѣли на него съ выгодной стороны. Потому-то патріархамъ Востока не приходилось такъ много и такъ долго убѣждать южную Русь въ необходимости заводить училища, откуда бы выходили ученые защитники православія, какъ это было на сѣверѣ. Ви-

---

(1) Смирнов. Истор. москов. греко-слав. академіи. 41.

дя опасность потерять драгоценное сокровище—православную вѣру, православные юга уже къ концу XVI вѣка, кромѣ первоначальныхъ школъ, существовавшихъ издавна, стали открывать школы высшія, чрезъ которыя могла бы не только поддерживаться грамотность въ народѣ, но могли бы распространяться въ немъ, необходимыя для руководства въ вѣрѣ и жизни, книги, въ которыхъ бы могло получать образованіе духовенство, способное быть поборникомъ православія въ борьбѣ съ сильными и искусными проповѣдниками разныхъ еретическихъ ученій. Въ 1580 г. ревностный поборникъ православія, „рачитель благочестія, око и свѣтило церковное“, князь Константинъ Острожскій, охотно жертвуя всѣми средствами для заведенія школъ, основалъ въ Острогѣ высшую школу съ цѣлію „православную вѣру утвердить“. Такая же школа основана была около тогоже времени въ Слуцкѣ (1). Съ открытіемъ уніи, когда опасность потерять православіе становилась очевидною, православные юга еще болѣе стали заботиться о заведеніи школъ и умноженіи ихъ, въ лицѣ, по преимуществу, церковныхъ братствъ. Находя опору для своего существованія въ самомъ устройствѣ юго-западныхъ городовъ Россіи, церковныя братства юга, при всей противоположности своихъ цѣлей видамъ политики Польши, со времени введенія уніи обратили всю свою ревность на защиту вѣры. Имѣя членами своими лица разнаго званія и чина, отъ митрополитовъ до низшихъ клириковъ, отъ знатныхъ князей до самыхъ бѣд-

(1) Филар. истор. Церк. III, 50. 51. Правосл. Собесѣд. 1858. мартъ и апр. ст. К. Конст. Острожскій.

ныхъ мѣщанъ, готовыхъ, по ревности къ вѣрѣ и Церкви, жертвовать всѣмъ своимъ достояніемъ, братства, по своимъ силамъ и средствамъ, по своему устройству, имѣли возможность болѣе всего основывать училища. Дѣйствительно, съ рѣдкимъ единодушіемъ они старались о заведеніи у себя училищъ для распространенія просвѣщенія въ народѣ русскомъ, чрезъ воспитаніе и образованіе въ нихъ ученыхъ защитниковъ православія. Такъ открылись школы при братствахъ львовскомъ, виленскомъ, кievскомъ и другихъ, образовавшія многихъ просвѣщенныхъ архипастырей, достойныхъ священниковъ, ревностныхъ защитниковъ православія для Россіи (¹). Оказавъ много услугъ православно-русской Церкви, они, безъ сомнѣнія, принесли немалую пользу и сынамъ Церкви восточной, тѣмъ болѣе, что въ братствахъ, основавшихъ училища тѣ, были члены и изъ грековъ (въ братствѣ виленскомъ) и изъ молдаванъ и валаховъ. Примѣръ Петра Могилы, молдаванина, обучавшагося въ львовской школѣ, конечно былъ не единственный (²). Особенно много услугъ оказало для православія на Востокѣ училище братства кievской богоявленской церкви, со временъ Петра Могилы называвшееся кievо-могилянскою коллегіею, а съ XVIII вѣка кievскою академіею. Поставленная, дѣятельностію и усердіемъ митр. кievскаго Петра Могилы, наряду съ другими знаменитѣйшими училищами Европы и превзошедшая всѣ другія подобныя учебныя за-

(¹) Подробно см. О прав. церк. братствахъ, свящ. І. Флерова. Сиб. 1857 г.

(²) І. Флерова, 113—115. Филар. истор. Церк. III. § 12. IV. § 17.

веденія въ Польшѣ, collegія эта стала при немъ насаждать просвѣщеніе, въ духѣ православія, между племенами Востока не только чрезъ воспитаніе у себя юношей, ихъ, но даже чрезъ снабженіе своими наставниками училищъ, заводимыхъ на Востокъ<sup>(1)</sup>. Такъ, по распоряженію Петра Могилы и по требованію патр. іерусалимскаго, когда задумано было завести въ Яссахъ православное училище, подобное кievскому, туда отправились изъ collegіи ученѣйшій богословъ Софроній Початскій и нѣсколько окончившихъ въ ней курсъ воспитанниковъ<sup>(2)</sup>. Патриархи греческіе, имѣвшіе высокое понятіе о кievской collegіи, какъ заключавшей въ себѣ „дѣлателей, въ ученіи разума и премудрости зѣло искусныхъ, благочестивыхъ, юношъ благородныхъ правообучающихъ, утверждающихъ и отъ ересей, по вѣрѣ православной каѳолической, своимъ премудрымъ ученіемъ, святыхъ отецъ послѣдующе преданіямъ, обращающихъ“<sup>(3)</sup>, также посылали туда образовываться изъ своей паствы во времена П. Могилы. По смерти Могилы, находившаяся въ упадкѣ по военнымъ смутамъ, кievская collegія, съ присоединеніемъ Кіева къ Москвѣ, нашедши безопасность отъ всѣхъ притѣсненій, снова воскресила забытую славу свою. Иоасафомъ Кроковскимъ восстановлены были философія и богословіе, особенно послѣднее снова стало преподаваться обра-

(1) Акт. з. Рос. IV, прим. 22. р. 7. Ж. М. Н. пр. 1849. май. 143. въ лѣт. льв. брат. Чтен. въ им. общ. ист. древ. 1859. «Реестр. опис. братій братства ц. въ монастырѣ вилен.». Памят. кiev. ком. III. грам. V. пункт. 4. Флерова 108. Описан. кievо—соф. соб. м. Евгенія 166.

(2) Макар. Истор. кiev. акад. 77—82.

(3) Рос. іерар. I, 482.

зованнѣйшими наставниками во всей обширности и обстоятельности. Коллегія снова стала наряду съ училищами иностранными. Поэтому въ нее снова стали приходять для усовершенствованія въ наукахъ молодые люди изъ за границы. При кievскомъ митрополитѣ Варлаамѣ Ясинскомъ въ коллегію стали стекаться они въ такомъ количествѣ, что ихъ не стали было принимать туда; но просьбы отъ желающихъ вступить въ училище годъ отъ году умножались, и митрополитъ челомъ билъ Петру, что ему дѣлать въ этомъ случаѣ. Въ отвѣтъ на это Петръ двумя грамотами (1694 и 1701 г.) отвѣчалъ митрополиту, чтобы къ слушанію уроковъ допускаемы были не только русскіе, но и „изъ иныхъ странъ приходящіе“, только непременно „ревнители греческой благочестивой вѣры, а отступниковъ и противниковъ вѣрѣ нашей греко-россійской, также и еретиковъ, въ школы не допускать“ (1). Такимъ образомъ, въ самомъ концѣ XVII и въ началѣ XVIII в. кievская коллегія сдѣлалась однимъ изъ важнѣйшихъ разсадниковъ просвѣщенія христіанскаго для многихъ изъ церквей Востока, по преимуществу славянскихъ. Говоримъ такъ потому, что подъ приходящими изъ иныхъ странъ разумѣлись, конечно, по преимуществу сербы и другіе соплеменники наши, которые, начиная съ XVIII вѣка, больше всѣхъ обучались въ Кіевѣ, какъ по близости своей къ нему, такъ и по единоплеменности, но не имѣли у себя „за жительствою ихъ въ протекціяхъ

---

(1) Макар. Истор. кiev. акад. 85. 86. Евген. Опис. кiev. соф. соб. приб. № 33. Полн. собр. закон. IV. № 1870.



иновѣрцевъ, никакихъ училищныхъ школъ“ и потому болѣе всѣхъ заграничныхъ собратій надѣлялись воспитанниками кievской академіи для обученія дѣтей въ учреждаемыхъ училищахъ (1).

Другимъ важнѣйшимъ средствомъ, кромѣ воспитанія въ духѣ своихъ вѣроисповѣданій, къ достиженію своихъ цѣлей на Востокѣ было у враговъ православія распространеніе книгъ, пагубныхъ для православія. Проникнувъ на Востокъ, езуиты щедрою рукою разсѣявали свои нечестивыя сочиненія, направленные противъ прав. Церкви. Много расходилось сочиненій папистическихкихъ въ Молдавіи и Сербіи, бывшей въ сосѣдствѣ съ Польщею и Австрією, а еще болѣе у славянъ, находившихся подъ властію Австріи, особенно при той ревности къ распространенію своихъ сочиненій, какою отличались езуиты. Кромѣ сочиненій, въ которыхъ ясно высказывались намѣренія папистовъ относительно прав. Церкви, они прибѣгали еще къ недобросовѣстному средству вредить православію. Зная то уваженіе и обширное употребленіе, какія имѣли у православныхъ богослужебныя книги, творенія св. отцевъ и писанія учителей Церкви, четіи-миней и проч., они вносили въ нихъ, при печатаніи, папистическія мнѣнія, искажали ихъ въ своемъ духѣ. Все это было тѣмъ опаснѣе, что, обладая огромными матеріальными средствами, они печатали ихъ на языкахъ греческомъ, сербскомъ и другихъ, какими говорили племена, исповѣды-

---

(1) Ист. кiev. акад. стр. 169 примѣч. Ист. сиб. акад. 28. 29. Осодосія «Житіе Петра великаго». ч. II, 331. изд. венеціанское 1772 г

вавшія православную вѣру, и раздавали даромъ (¹). Не лучше были и противники папистовъ, лютеране и кальвинисты. Стараясь о распространеніи своего ученія между восточными христіанами, они распространяли между ними свои сочиненія противъ прав. вѣры, печатая ихъ тоже на употребительныхъ на Востокѣ языкахъ (²). Все это требовало отъ пастырей Церкви, кромѣ заведенія училищъ, распространенія въ народѣ священныхъ, богослужебныхъ и др. книгъ въ духѣ православномъ, для руководства ими въ вѣрѣ и народу православному и самимъ служителямъ Церкви. Сознавая это, пастыри Церкви и другіе поборники православія дѣйствительно старались, по возможности, распространять такія книги въ народѣ; нерѣдко сами заводили для этого типографіи, или же, не имѣя для этого средствъ, странствовали по христіанскимъ землямъ для сбора милостыни и на собранныя приношенія печатали книги, необходимыя для православія, въ другихъ странахъ. Но при всемъ пламенномъ желаніи дѣйствовать въ пользу православія этимъ могущественнымъ средствомъ, ревностные поборники православія на Востокѣ могли ли „исполнить недостатокъ душеполезныхъ и свят. книгъ“? При недостаткѣ матеріальныхъ средствъ, при крайне-бѣдственномъ состояніи отъ ига иновѣрныхъ и невѣрныхъ, могли ли они удовлетворить всѣмъ нуж-

(¹) Chronicon Eccles. Graec. 461—464. Bibliogr. crit. Ciampere. t. I, 263—265. Кириллов. книг. р. 458 въ посл. Мелетія Пегаса. Дух. бес. 1859. № 47.

(²) Иннок. ист. Цер. II, 419. Chronis. 425. Известно напр., что протестантами было много издано своихъ катихизисовъ на славянскомъ языкѣ.

дамъ православныхъ въ этомъ отношеніи, если вспомнимъ, что изуверство и жадность турокъ простирались весьма часто на „умаленіе и расхищеніе божественныхъ и душеполезныхъ книгъ“ и разрушеніе типографій <sup>(1)</sup>; если вспомнимъ то усердіе и ревность иновѣрцевъ, особенно езуитовъ, съ какими истребляли они все, написанное и напечатанное несогласно съ ихъ вѣроисповѣданіемъ? Очевидно, восточная Церковь и въ этомъ случаѣ не могла обойтись безъ помощи Церкви единовѣрной, обладающей достаточными средствами для этого и сочувствующей восточной въ ея бѣдственномъ положеніи. Русская Церковь дѣйствительно оказала восточной Церкви незабвенныя услуги печатаніемъ у себя книгъ священныхъ, богослужебныхъ, отеческихъ и другихъ разныхъ книгъ духовнаго содержанія, изъ которыхъ сыны Церкви могли почерпнуть истины православной вѣры и нравственности и утверждаться въ нихъ. Печатающія книги для поддержанія православія у себя, русскіе не забывали въ этомъ случаѣ и своихъ собратьевъ, страждующихъ подъ гнетомъ невѣрныхъ. Особенно не забывали они славянъ. Въ школахъ при братствахъ дозволено было печатать богослужебныя и другія книги на разныхъ языкахъ: греческомъ, славянскомъ, латинскомъ и польскомъ <sup>(2)</sup>; но для насъ особенно замѣчательно печатаніе книгъ славянскихъ. Изъ

---

(1) Опис. старопеч. кн. Царскаго. № 18. и прибав. № 1, 2. Духов. бес. 1859. № 47.

(2) М. Евген. Опис. кiev. соф. соб. приб. 209.

послѣсловій и предисловіи къ нимъ видно, что русскіе издатели книгъ брали во вниманіе и просьбы единоплеменныхъ единоувѣрцевъ о напечатаніи книгъ, нужныхъ имъ, и удовлетворяли ихъ благимъ желаніямъ. Вотъ что, напримѣръ, читаемъ въ предисловіи къ бесѣдамъ Златоустаго на посланія св. апостола Павла, изданнымъ въ Кіевѣ (1623 г.): „блаженна убо очеса и ушеса наша и треблаженна, наипаче же, яко мнози отъ многихъ временъ во всѣхъ странахъ благочестія и языка словенскаго, намъ единомудренныхъ и согласныхъ. вожделѣніемъ вожделѣша книгу сію, ризою бесѣды славянскія облеченну и преукрашенну, а еже имъ превожделѣннѣйшее бѣ, художествомъ типографіи изображенну видѣти и имѣти, и не возмогоша: еже нынѣ нами, благодатію Божіею, зрится, приѣмлется и чтется“ (1). Когда издатели печатали книги не на употребительномъ между нашими единоплеменниками церковно-славянскомъ языкѣ, то оговаривались предъ славянами, почему они такъ поступили. Напр. Захарій Копыстенскій въ предисловіи къ тріоди постной, напечатанной въ Кіевѣ (1627 г.), объясняетъ, почему тріодъ издана на малороссійскомъ языкѣ: „да не пререкують великоросси, болгары и сербы, и прочіи подобни намъ въ православіи“ (2). Еще прежде князь Константинъ Острожскій въ предисловіи къ изданной имъ (1508 г.) библии призывалъ всѣ племена славянскія благодарить Творца за совершеніе имъ этого ве-

(1) Опис. старопеч. кн. Царскаго. № 77.

(2) Тамже, № 84.

ликаго дѣла, особенно важнаго по бѣдственному тогдашнему состоянію прав. Церкви. Вообще, изъ предисловія южно-русскихъ изданій видно, что книги печатались не для однихъ только русскихъ, но и для заграничныхъ славянъ.

Со времени правленія сѣверною русскою Церковію патріархами, въ Москвѣ ревностно стали издавать разныя церковно-богослужебныя книги, отеческія, полемическія и другія сочиненія, особенно со времени патр. Филарета, послѣ попытокъ папизма достигнуть своей власти надъ Сѣверомъ оружіемъ. Издавая и печатая всѣ эти книги, русскіе патріархи „яко истинное и наверхшительное пятое чувство, церковнаго тѣлесе, Главы нашея Христа“<sup>(1)</sup>, дѣлали это „во общую духовную пользу не только благочестивому россійскому царствію, но и всѣмъ согласующимся Церкви восточнаго языка словенскому“<sup>(2)</sup>. Особенно замѣчательно въ этомъ отношеніи одно дѣйствіе патр. Іоакима. Свое мнѣніе о времени пресуществленія хлѣба и вина въ таинствѣ евхаристіи въ тѣло и кровь Христа, равно какъ и „Щитъ Вѣры“ патр. Іоакима, обличенія и бесѣды на тетрадь „Выкладъ“, увѣщательныя грамоты кіевскому и черниговскому духовенству, съ ихъ отвѣтами патр. Іоакиму, патр. Адріанъ, „по совѣту и изволенію царей и великихъ князей Іоанна и Петра Алексіевичей, благословилъ соборнѣ типографіею издать, ради вѣдѣнія всѣмъ православнымъ христіаномъ, всѣхъ

(1) Приб. къ описан. старопеч. кн. Царскаго. № 92. 175.

(2) Опис. стар. книгъ Царскаго. № 50, 30 и др.

народовъ, великороссіяномъ и малоруссамъ, сербомъ, волохомъ, мунтяномъ, иверяномъ, болгаромъ, и самымъ грекомъ, ради согласія и единомыслія ихъ съ восточною святою Церковію“<sup>(1)</sup>. Но болѣе всего оказалъ услугъ единоплеменнымъ собратіямъ нашимъ, страждущимъ отъ ига невѣрныхъ и иновѣрныхъ, патр. Никонъ своимъ блистательнымъ подвигомъ въ духовномъ просвѣщеніи Россіи, исправленіемъ церковныхъ книгъ. Со времени этого великаго патріарха единоплеменники наши могли уже получать книги безъ порчи въ нихъ, намѣренной и ненамѣренной, могли научиться въ нихъ всему православному въ самомъ лучшемъ видѣ. Потому справедливо говоря объ этомъ „ревнителѣ по вѣрѣ православной, по Церкви Божіей и по всемъ народѣмъ восточнаго благочестія, благотщателевомъ словенскаго стада Христова пастырѣ“, издатели книгъ его времени призывали всѣ, повсюду обитающіе, православные народы восхвалить и прославить Бога за избраніе въ начальство надъ русскою Церковію такого великаго пастыря<sup>(2)</sup>.

Для Востока недостаточно было только одного печатанія книгъ для удовлетворенія нуждамъ его. При своемъ бѣдственномъ состояніи немногіе изъ восточныхъ христіанъ могли пріобрѣтать для своихъ церквей книги, необходимыя для поддержанія благочестія. Нужно было доставать ихъ часто чрезъ добровольныя пожертвованія со стороны собратій, имѣющихъ сред-

(1) Ж. М. Н. пр. XLV, 54. примѣч. въ ст. о Лихудахъ.

(2) Прибав. къ опис. Царскаго № 89. и Описан. № 183. Чтен. въ Им. общ. древ. Рос. г. III, № VIII. смѣсь. 59.

ства. Русская Церковь, какъ южная, такъ и сѣверная, въ этомъ отношеніи много помогала церквамъ восточнымъ. Львовское братство, отпечатавшее въ продолженіи XVI и XVII в., разныхъ церковныхъ книгъ едва ли не болѣе всѣхъ братствъ, при своемъ цвѣтущемъ состояніи, не разъ удовлетворяло бѣднымъ церквамъ и монастырямъ богослужебными книгами, безъ всякой платы, въ предѣлахъ кіевской митрополіи, не забывая и христіанъ Востока. Къ этому братству не разъ обращался за разными церковными книгами іерусалимскій патріархъ и другія лица Палестины <sup>(1)</sup>; безъ сомнѣнія, обращались и другіе пастыри Востока, особенно славянскіе и молдавскіе. Изданія кіевопечерской обители также жертвовались для общаго блага заграничныхъ церквей. Монахи восточные, чаще всѣхъ пріѣзжавшіе въ Россію по своимъ нуждамъ, больше всѣхъ пользовались и книжными даяніями южно-руссовъ <sup>(2)</sup>. Еще болѣе снабжала нуждающіяся церкви Востока необходимыми для него книгами сѣверная русская Церковь, болѣе южно-русской митрополіи богатая вещественными средствами. Вотъ что говорилъ протопопъ Иванъ Насѣдка пастору датскаго королевича въ извѣстномъ преніи съ послѣднимъ о вѣрѣ. „Всѣ христіанскія царства на Востокѣ, и на полуднѣ, и на западѣ, и гдѣ ни есть христіане, то начальники ихъ—патріархи, и митрополиты, и архіепископы, и весь чинъ священный,

---

(1) Ж. М. Н. просв. LXVI, 80. отд. II.

(2) Акт. зап. Рос. 80. стр. VI.

къ нашему государю царю и великому князю всея Русіи и ко святѣйшей Церкви поклоняются, и со слезами просятъ, еже не пищи и одежды, но ученія и заступленія о православной вѣрѣ, и не отъ четырехъ патріархъ вселенскихъ, но отъ дому пречистыя Богородицы великія Россіи, отъ владычества государскаго. И государь нашъ, глава христіанская, съ пастыремъ своимъ (патріархомъ) всегда всѣмъ, ищущимъ христіанскую вѣру соблюдать, яко единому тѣлу соболѣзнуеть, и писаньми и ученьми и душевною пищею всегда веселить, и прохлаждаетъ и упокоиваетъ всякими потребами. И церкви всѣ во вселеннѣй веселятся и радуются о его владычествѣ надъ христіаны“ (1). Такъ говорилъ протоіерей лютеранскому пастору о повсюдномъ распространеніи изъ Москвы книгъ не печатныхъ только, но и рукописныхъ, — не по Россіи только, но по всѣмъ странамъ христіанскаго Востока, въ царствованіе перваго государя изъ дома Романовыхъ. Въ послѣдующія царствованія, болѣе счастливыя для Россіи, русская патріархія, конечно, еще болѣе подавала духовной помощи своимъ восточнымъ единовѣрцамъ, скуднымъ необходимыми для нихъ книгами — священными, богослужебными, полемическими и другими. Попадающіяся книги русскія на Востокъ, въ разныхъ церквахъ и монастыряхъ, особенно изданій XVII в., безъ сомнѣнія (2), суть дары русскихъ ревнителей православія. Славяне, болѣе всего обращающіеся къ Москвѣ за ве-

(1) Рук. солов. библіотек. № 604.

(2) См. въ разныхъ путеш. по Турціи, напр. у Григор. въ очеркѣ путешествія по Турціи.



щественными пособіями, и болѣе всего подверженные пропагандѣ римской и протестантской, болѣе всего, конечно, и были благодѣтельствованы русскими въ этомъ отношеніи, сравнительно съ другими единовѣрцами не единоплеменниками. Объ этой помощи Востоку изъ Россіи знали и иновѣрцы.

Обращалась за вспомошествованіями въ Россію по дѣлу снабженія своихъ церквей и монастырей книгами, даже по заведеніи у себя типографій, и Церковь молдавская, болѣе другихъ Церквей Востока находящаяся въ благопріятномъ положеніи. Въ 1671 г. молдавскій господарь Дука просилъ львовское братство напечатать для него славянскими буквами 400 экземпляровъ псалтыри и проповѣди на валахскомъ языкѣ <sup>(1)</sup>. Его просьба была исполнена. Въ 1679 г. молдавскій митр. Досиѣей обращался къ всероссійскому патр. Іоакиму съ просьбою выслать ему въ Молдавію печатный станокъ со всѣмъ необходимымъ для напечатанія книгъ богослужебныхъ и другихъ на народномъ языкѣ. „Да сотвориши съ нами челоувѣколюбное милосердіе и послещи намъ типографіи, писалъ онъ Іоакиму, да сотворимъ себѣ книги, ихже претолковахомъ отъ грецка и славенска на волоской языкъ, а у насъ бо исчезнуло есть ученіе книжное и мало ихъ есть, иже разумѣють книжный языкъ; сотвори Бога ради любовь, якоже обѣщался еси намъ въ благополучное время, вѣло того желаемъ получить, и на всякій часъ ожидаемъ отъ сердца.

---

<sup>(1)</sup> Supplem. ad hist. rus. monumen. № № СС. ССІV. Ж. м. н. ир. LXVI, 82.

Послеши намъ типографію дѣлюю со всѣми потребными и нужными снастями и съ сосуды своими, елико суть потребны. Послѣ тогожъ, отче святыи, молимся, что печатью, иже печатають книги на слова, и слова пришлите, каковыми есте печатали библию, дробныи и среднии, что на псалтири, и на служебники, и на евангеліе“. Патриархъ съ радостію исполнилъ желаніе митрополита: по его ходатайству, изъ приказа книгъ печатнаго дѣла отпущенъ былъ, въ слѣдующемъ году, къ Досиѣею печатный станокъ съ тремя сортами славянскихъ азбукъ и со всѣмъ, необходимымъ для печатанія книгъ <sup>(1)</sup>.

Но важнѣйшую услугу, въ дѣлѣ распространенія свѣта прав. вѣры между восточными христіанами, русская Церковь оказала Востоку, въ лицѣ кіевского митрополита Петра Могилы, „Православнымъ исповѣданіемъ католической и апостольской Церкви восточной“. Плевелы лжеученій, ревностно разсѣваемые, въ XVII вѣкѣ, между восточными христіанами папистами и протестантами, требовали отъ пастырей восточной Церкви, для предостереженія чадъ своихъ отъ заразы неправославіемъ, составить возможно полное и точное исповѣданіе прав. восточной Церкви, изъ котораго бы ясно видно было чадамъ ея, какъ издревле вѣровала она и научала вѣровать, чѣмъ различается ея истинное ученіе отъ лживаго ученія папистовъ и протестантовъ. Это было тѣмъ необходимѣе, что, желая привлечь на свою сторону Востокъ, и паписты и протестанты разсѣвали много сво-

---

<sup>(1)</sup> Дополн. къ описан. библиот. Толст. и Царск. прибавл. V, 246 — 249. Акг. истор. V, 76.

ихъ сочиненій, въ которыхъ доказывали, между прочимъ, каждый посвоему, что восточная Церковь всегда была согласна съ ихъ вѣроисповѣданіями. Съ появленіемъ въ Европѣ, на латинскомъ (въ 1629 г.) и (въ 1633 г.) на греческомъ языкахъ „Восточнаго исповѣнія православной вѣры“, проникнутаго кальвинизмомъ и изданнаго подъ именемъ знаменитаго патріарха восточнаго Кирилла Лукаря, потребность въ полномъ символическомъ исповѣданіи православія сдѣлалась еще оцутительнѣе. И кальвинисты и паписты, каждый изъ своихъ видовъ, въ одинъ голосъ, не смотря на ложь, превозглашали объ этомъ сочиненіи, какъ о подлинномъ сочиненіи восточнаго патріарха. Это произвело во всей восточной Церкви волненіе. Осужденіе Кирилла, произнесенное на него преемникомъ его (1638 г.), произвело еще большее волненіе въ церквахъ, зависѣвшихъ отъ константинопольскаго престола<sup>(1)</sup>. Чтобы положить конецъ неправымъ толкамъ и успокоить умы, требовалось показать, чему дѣйствительно учить восточная Церковь. Для удовлетворенія этимъ важнымъ потребностямъ восточной Церкви болѣе всего потрудился Петръ Могила. Правда, „Православное исповѣданіе“ его составлено имъ преимущественно для предохраненія своей паствы отъ язвы неправовѣрія и для успокоенія умовъ русскихъ, взволнованныхъ изданіемъ исповѣданія подъ именемъ Кирилла Лукаря; но, разсмотрѣнное и утвержденное всѣ-

---

<sup>(1)</sup> Chronic. 481 et seq. Прибавл. къ изд. твор. св. отц. 1846. 57—59. Филар. Истор. русск. Церк. IV, § 20.

ми восточными патріархами и другими іерархами, оно явилось первою символическою книгою правосл. Церкви въ XVII вѣкѣ, и прежде даже самой русской Церкви оказалось самымъ лучшимъ руководствомъ въ дѣлѣ вѣры для Церкви восточной, и тѣмъ удовлетворило вышеизложеннымъ нами нуждамъ ея. Тогда какъ въ Россіи „Православное исповѣданіе“ Петра Могилы появилось въ печати только при патр. Адріанѣ (1696 г.), у грековъ, послѣ исправленія книги на яскомъ соборѣ и утвержденія ея патріархами, она читалась сначала въ рукописяхъ, а потомъ ревностный защитникъ православной вѣры, оттоманской Порты драгоманъ, грекъ Панагіотъ на собственное иждивеніе напечаталъ ее (въ 1662 г.) на греческомъ языкѣ въ Амстердамѣ, „дабы всѣ, желающіе успѣть въ благочестіи, безъ платы могли получить оную, ибо онъ приказалъ раздавать экземпляры книги сей безденежно“ (1). Въ 1672 году, по повелѣнію константинопольскаго патріарха Діонисія, „Православное исповѣданіе“ напечатано на греческомъ языкѣ вторично (2). Въ 1695 г. оно было издано въ третій разъ на греческомъ и на латинскомъ языкахъ. Въ 1699 г. его снова отпечатали въ Молдавіи на греческомъ языкѣ. Какую пользу принесло „исповѣданіе“ Могилы между восточными христіанами въ XVII вѣкѣ, видно изъ отзывовъ о немъ тогдашнихъ пастырей Востока. Мнѣніемъ синода, послѣ первоначальнаго

(1) Грам. патр. Нектарія при Прав. испов.

(2) Hoffman. in historia Catechismi Russorum. I.

чального розсмотрѣнія исповѣданія, патріархи восточные опредѣлили: „всякому благочестивому и православному христіанину, члену восточной апостольской Церкви, читать сію книгу, и не отвергать оной“ (¹). Патріархъ іерусалимскій Нектарій, въ предисловіи къ Панагіотову изданію, говорилъ: „въ книгѣ сей содержится истинное ученіе, какъ то и самое названіе показываетъ тебѣ; поелику она называется православное исповѣданіе, т. е. грековъ, исповѣданіе правое и чистое, не имѣющее въ себѣ ни малѣйшей примѣси отъ новизнъ какихъ нибудь другихъ исповѣданій“ (²). Соборъ іерусалимскій 1672 г., подъ предсѣдательствомъ іерусалимскаго патріарха Досифея, на кальвинистовъ, волновавшихъ своими мнѣніями Востокъ, торжественно объявлялъ, что „исповѣданіе“ Петра Могилы и прежде, и въ его время, принимало и принимаетъ вся вообще восточная Церковь. Тоже свидѣтельствуемъ о „Православномъ исповѣданіи“ и современникъ Досифея константинопольскій патріархъ Діонисій, повелѣвшій напечатать его для руководства грекамъ, а послѣ него и цѣлый соборъ константинопольскій 1691 года (³). Всѣ эти свидѣтельства показываютъ, какимъ высокимъ уваженіемъ пользовалось въ восточной Церкви „исповѣданіе“ Петра Могилы и какое значеніе имѣло оно для чадъ ея. Оно принималось между христіанами Востока за правило и образецъ ученія восточной Церкви, за ясное руководство въ дѣлѣ

---

(¹) Грам. патр. Пароенія при Прав. испов.

(²) Тамже грам. патр. Нектарія.

(³) Правосл. испов. стр. 43.

вѣры къ различію православнаго ученія отъ чуждыхъ ему ученій. Съ тѣхъ поръ греки, а особенно молдаване, валахи, сербы, болгаре, постоянно руководствовались „исповѣданіемъ“ П. Могилы, какъ и самыя рускіе съ конца XVII вѣка, а въ богословско-систематическомъ отношеніи румыны и славяне православныя на Востокѣ и доселѣ не имѣютъ книги, лучшей „исповѣданія“ П. Могилы (\*). Но очевидно, вслѣдствіе обстоятельствъ, изложенныхъ нами, особенная заслуга оказана была П. Могилою Востоку преимущественно въ XVII вѣкѣ, когда требовалось отъ Востока точно опредѣлить исповѣданіе прав. Церкви. Потому-то, скажемъ въ заключеніе, объ исповѣданіи П. Могилы, словами одного писателя, „Россія, и особенно Кіевъ, можетъ похвалиться тѣмъ, что всему своему единовѣрному народу, обитающему по столь многимъ и отдаленнымъ странамъ, дала такое исповѣданіе, которое одобрили четыре патріарха и изъ котораго всему свѣту видно, чему учить нынѣшняя христіанская Греція съ дочерію своею, или, какъ говоритъ Парѣеній, съ сестрою своею Россією“ (\*\*).

Кромѣ участія, принимаемаго русскою Церковію въ дѣлахъ Востока чрезъ распространеніе свѣта вѣры православной между сынами его, она участвовала и въ тѣхъ правительственныхъ распоряженіяхъ, какія дѣлали восточные пастыри для поддержанія у себя православія. Сюда относится участіе кіевской митрополіи въ

(\*) Духовн. бесѣд. 1858. № 14.

(\*\*) Hoffman. in Historia Catechismi Russorum, VI.

соборахъ Востока, по поводу распространенія тамъ кальвиническихъ мнѣній и появленія исповѣданія подъ именемъ Кирилла Лукаря.

Низвергшій Кирилла Лукаря съ престола, Кириллъ веррійскій на соборѣ, бывшемъ въ Константинополѣ (1638 г.), уже послѣ кончины Лукаря, предалъ ана-  
темъ и главы исповѣданія, ложно приписываемаго прав. Церкви, и самого Кирилла Лукаря. Но преемникъ Кирилла веррійскаго патр. Парѣеній, для увѣренія въ чистотѣ вѣроисповѣданія восточной Церкви и для освобожденія патріарха отъ нареканій въ неправославіи, тотчасъ по вступленіи своемъ на престоль, составилъ (1642 г.) въ Константинополѣ соборъ. Не приписывая исповѣданія Лукарю, патріархъ произнесъ осужденіе на сочинителя его и на изложенныя имъ кальвинскія заблужденія, „изданныя подложно подъ именемъ святой памяти о. Кирилла, патріарха константинопольскаго, къ прельщенію вѣрныхъ сыновъ Церкви восточной“<sup>(1)</sup>. Въ этомъ дѣйствиіи патріарха константинопольскаго главное участіе принималъ кіевскій митрополитъ П. Могилы. Константинопольская Церковь произнесла теперь свое сужденіе, какъ говоритъ Могила, „по настоянію русской Церкви“<sup>(2)</sup>. Опредѣленіе собора константинопольскаго препровождено было въ Кіевъ и здѣсь подписано было отъ имени всей Россіи митр. Петромъ и епископами его митрополиі, луцкимъ, львовскимъ, пере-

(1) Слова Петра Могилы. Прибавл. къ изд. твор. св. отц. 1846. 55—56.

(2) Тамже.

ныиельскимъ и метиславскимъ. Подписи всѣхъ русскихъ іерарховъ подѣ правилами этого собора слѣдуютъ за подписью патр. Пареевн; потомъ уже слѣдовали подписи греческихъ архипастырей <sup>(1)</sup>. Такъ важенъ былъ въ этомъ дѣлѣ голосъ кievской митрополіи.

Несмотря однако на осужденіе кальвинизма соборомъ константинопольскимъ, послѣдователи его продолжали производить смуты и соблазны въ областяхъ Церкви восточной, особенно мнимымъ исповѣданіемъ Лукаря. Они производили ихъ преимущественно въ Молдавіи. Это побудило молдавскаго господаря озаботиться открытіемъ собора противъ кальвинистовъ въ самой Молдавіи. И въ этомъ соборѣ кievская митрополіа принимала участіе. Онъ открытъ былъ (1643 г.) вслѣдствіе просьбы о томъ со стороны Василя Лупулы господаря не только къ патриарху константинопольскому, но и къ кievскому митрополиту. Къ участію въ немъ посланы были Петромъ Могилою ученые мужи, игумень николаевскаго монастыря Исаія Трафимовичъ, богоявленскаго—Иосифъ Кононовичъ и проповѣдникъ Игнатій Оксеновичъ. Всѣ они, по разсмотрѣніи „исповѣданія“ Петра Могилы, съ другими отцами яесскаго собора снова подписались подѣ соборнымъ посланіемъ патр. Пареевн, отвергшимъ кальвинское суемудріе, содержащееся въ ложно-изданномъ подѣ именемъ Лукаря исповѣданіи <sup>(2)</sup>.

Что касается сѣверной Церкви, то русскіе патри-

---

(1) Chronicon Ecclesiae Graecae, 471—480. Harduin. Act. concil. XII, 172 et sq.

(2) Тамже, 180—232.



архи не принимали участія въ соборахъ Востока, не смотря на то, что митрополитъ тырновскій предлагалъ первому патр. русскому постоянно имѣть въ константинополѣ уполномоченныхъ, выбирая, по собственному усмотрѣнію, если желаетъ, кого либо изъ греческихъ архіереевъ <sup>(1)</sup>. Предложеніе это не было принято патріархомъ и царемъ изъ опасенія, чтобы представитель русской Церкви, подобно восточнымъ іерархамъ, не потерпѣлъ насилія отъ турокъ и тѣмъ не унижилъ достоинства единой, обширной и счастливой, прав. Церкви русской.

Но не принимая участія въ соборахъ Востока, всаѣ патріарховъ, русскіе первосвятители старались инымъ образомъ принять непосредственное, правительственное участіе въ дѣлахъ его. Патр. Никонъ уже въ 1656 г. просилъ Алексія Михайловича принять подъ покровительство Россіи Молдавію, какъ была принята Малороссія <sup>(2)</sup>. Это, безъ сомнѣнія, дало бы возможность имѣть патріархамъ русскимъ въ Молдавіи ближайшій пастырскій надзоръ для поддержанія тамъ православія. Одинъ изъ преемниковъ великаго патріарха пошелъ еще далѣе. Когда съ присоединеніемъ патр. Іоакимомъ къ московскому патріархату украины, оставшіяся во владѣніяхъ Польши православныя епархіи уничтожились и перешли въ унію отъ фанатическихъ дѣйствій Польши, въ умѣ ревностнаго защитника православія созрѣла обширная и счастливая мысль. Онъ

(1) Снош. Росс. съ Восток. I, 247. 248.

(2) Полн. собр. зак. № 180. Акт, истор. V, 477.

рѣшился стараться о соединеніи всѣхъ православныхъ нашихъ единоплеменниковъ заграничныхъ подѣ власть московскаго патріаршаго престола. Болгары, сербы, черногорцы и другіе славяне должны были такимъ образомъ войти подѣ непосредственный пастырскій надзоръ, подобно кіевской митрополіи. Молдавская и валахская Церкви также должны были, по плану Іоакима, присоединиться къ московскому патріархату. Находившійся въ то время въ Москвѣ, одинъ изъ потомковъ князей болгарскихъ, князь Юрій Стратиміровичъ еще болѣе утвердилъ Іоакима въ его намѣреніи и рѣшился споспѣшествовать ему. Обласканный патріархомъ, онъ взялся склонить къ церковному соединенію съ Москвою не только своихъ единоплеменцевъ, болгаръ, на коихъ имѣлъ огромное вліяніе, какъ единственный потомокъ болгарскихъ государей, но и другихъ единовѣрцевъ, входившихъ въ планъ патріарха, имѣя между ними своихъ приверженцевъ. Греческаго патріарха, къ округу котораго принадлежали славянскія и румынскія Церкви, Іоакимъ надѣялся также склонить отказаться отъ духовной власти надъ ними, какъ мудрый патріархъ достигъ этого относительно Малороссіи. Въ сочувствіи самихъ славянъ и румыновъ къ дѣлу Іоакима нельзя было сомнѣваться при той симпатіи, какую всегда питали они къ русскимъ, соболѣзновавшимъ имъ въ ихъ нуждахъ, матеріальныхъ и духовныхъ. Но Провидѣнію не угодно было осуществить великое намѣреніе мудраго первосвятителя русской Церкви относительно своихъ восточныхъ единовѣрцевъ, какъ онъ исполнилъ подобное дѣло относительно Малороссіи. Въ то самое время,

какъ племянникъ патріарха, Савелій Владиміровичъ Дубровскій, посланный въ Царыградъ для предварительнаго развѣданія мыслей греческаго духовенства объ этомъ дѣлѣ, прибылъ туда, въ Москвѣ (26 апр. 1686 г.) заключенъ былъ оборонительный и наступательный союзъ съ Польшею противъ оттоманской Порты, въ Терновѣ произошло возстаніе и предводителемъ болгаръ провозглашенъ былъ, подъ именемъ князя терновскаго, юный Стратиміровичъ. Когда разнеслась объ этомъ молва въ Византіи, Дубровскій едва спасся отъ разъяренной черни мусульманской; прежде чѣмъ прибытіе Стратиміовича могло одушевить терновцевъ, головы его приверженцевъ пали на плахѣ. Полчища турокъ, собиравшіяся на Польшу, направлены были на Терновъ, и древняя столица Болгаріи предана была разграбленію, двѣ трети ея народонаселенія истреблены. Послѣдніе остатки защитниковъ Болгаріи, предводимые Стратиміовичемъ и Дубровскимъ, пали въ Средцѣ (Софіи) отъ меча турокъ. Дубровскій и Стратиміовичъ, полумертвые отъ ранъ, спасены были только добродѣтельными иноками рыльскаго монастыря въ стѣнахъ его и съ трудомъ пробрались въ Москву уже въ 1689 г. (1). Все это рушило великое намѣреніе патр. Іоакима; преемникъ его уже не возобновлялъ попытки его; затѣмъ насталь XVIII вѣкъ. Но, конечно, съ осуществленіемъ плана Іоакимова, судьба румыновъ и славянъ была бы въ церковномъ отношеніи не такою въ послѣдующее время, какою она представляется въ исторіи.

(1) Сѣвер. пчел. 1847. № 133 — 135. Чт. въ Им. общ. древ. рос. г. III, № VII, смѣсь, 130 — 132.

Особенно славяне—болгаре и другіе не находились бы въ томъ несчастномъ положеніи, въ какомъ находятся они, лишенные, по большей части, единоплеменныхъ пастырей Церкви. Потому-то попытка Іоакима, не осуществленная по не зависящимъ отъ него обстоятельствамъ, должна быть воспоминаема съ благодарностію, какъ дѣло великое, внушенное ему истинно-христіанскою любовію къ страждущимъ нашимъ единовѣрцамъ Востока: съ исполненіемъ ея пропагандистамъ запада не удалось бы возжечь горячую вражду между главными племенами Востока—славянами и греками, грозящую миру всей Церкви, для достиженія своихъ нечистыхъ цѣлей.

Такимъ образомъ все, въ чемъ выразалось со стороны русской Церкви участіе въ дѣлахъ восточной сепаратіи Византіи, служило къ поддержанію православія между единовѣрными и, по большей части, единоплеменными народами, входящими въ составъ послѣдней. Не удивительно поэтому, что всѣ православные народы Востока, находя у насъ удовлетвореніе всѣмъ своимъ церковнымъ нуждамъ, постоянно надѣялись отъ Россіи совершеннаго освобожденія себя отъ ига невѣрныхъ и иновѣрныхъ, постоянно и единогласно относили предсказаніе о взятіи Царьграда христіанами къ русскимъ, „хвалились государствомъ, царствомъ благовѣрнаго царя русскаго отъ того взятія (Царьграда) магометова“<sup>(1)</sup> для конца XVII вѣка, а когда, съ наступленіемъ XVIII в., Россія окончательно вступила въ си-

---

(<sup>1</sup>) Никон. лѣт. V, 277.

стему европейскихъ государствъ и обнаружила свое могущество и силу, надежды православныхъ Востока еще болѣе усилились. „Всѣ по-истинѣ, скажемъ словами одного греческаго историка XVIII вѣка, како единоплеменные славянскіе, тако и греческіе и другихъ языковъ восточнаго іерусалимскаго благочестія, народы начали уже воображать себѣ Петра великаго точно яко израильскаго, отъ Бога посланнаго, ангела, который избавить ихъ отъ плѣни мухаммедской, точно яко египетской. Пророчество, во гробѣ греческаго императора найденное, удостовѣровало ихъ, что турки имѣютъ всеконечно изгнаны быти изъ Царьграда народомъ рыжимъ или русскимъ, кои россіяновъ быти разумѣютъ“. Потому „всѣ единовѣрные хотя въ неволѣ неявно, однакожъ втайнѣ, а паче сердечныя свои молитвы къ Богу о успѣхѣ оружія благочестиваго государства надъ злочестивыми и человѣкоклонниками, ради освобожденія своего, и своего утѣшеннаго благочестія, непрестанно возсылаютъ“<sup>(1)</sup>. Эти надежды съ тѣхъ поръ не прекращаются. Не удивительно, съ другой стороны, что и Россія, помогавшая Востоку до XVIII в. въ церковныхъ нуждахъ только церковнымъ образомъ, безъ участія политики и дипломатіи, съ этого времени, сознавъ свое могущество, рѣшилась помочь бѣдствующей Церкви государственнымъ образомъ. Проникнутые сознаниемъ своихъ обязанностей къ православію, русскіе цари никогда съ тѣхъ поръ не забывали включать въ свои договоры съ султанами выгодныя условія для вос-

---

(1) Житіе Петр. велик. Θεодосія. II, 22.

точной Церкви; обязывали, гдѣ можно было, къ тому же и западныя правительства, подѣ властію коихъ находились наши единовѣрцы. Это было слѣдствіемъ права, завѣщаннаго русскимъ исторію, слѣдствіемъ глубокаго убѣжденія въ несомнѣнныхъ обязанностяхъ одной и тойже истинной Церкви, одного общаго, кровнаго происхожденія большей части народовъ Востока.

Такъ Промыслу Божию угодно было, чтобы восточная и русская Церкви, тѣсно связанныя между собою единствомъ православныхъ догматовъ, не выходя изъ взаимности общенія и такъ сказать идя рука объ руку, поддерживали одна другую въ крайнихъ случаяхъ. До паденія Византіи русская Церковь сама, по большей части, нуждалась въ помощи Востока; поэтому участіе ея въ дѣлахъ Востока не могло быть слишкомъ значительно. Съ паденіемъ Византіи положеніе обѣихъ Церквей измѣнилось: насажденная Востокомъ, Церковь русская возрасла, окрѣпла и сдѣлалась для бѣдствующей матери своей и подвижающихся въ скорбяхъ, тѣснотахъ и лишеніяхъ чадъ ея, источникомъ утѣшенія и помощи противъ невѣрія и иновѣрія.

---

## О ПОПАХЪ

### ДИМИТРІЪ, ПЕТРЪ И БОРИСЪ, ПОСТАВЛЕНІЯ ВЕЛИКОРОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ <sup>(1)</sup>.

Многіе изъ послѣдователей тульскаго попа Павла утверждаютъ, что и въ настоящее время имѣютъ они у себя поповъ Павлова преемства, признавая такими бродяжничествующихъ нынѣ по свѣту поповъ, Димитрія и Петра, не зная о томъ, что, сверхъ того что

---

(1) Предлагаемая статья о раскольническихъ попахъ Димитріѣ, Петрѣ и Борисѣ, получившихъ рукоположеніе въ священство въ православной Церкви, составляетъ копию съ одной, писанной полууставомъ, тетрадки, полученной изъ посада Лужковъ черниговской губерніи. Составлена она, какъ говорятъ раскольники, московскимъ раскольничьимъ епископомъ Антоніемъ (Шутовымъ), вѣроятно съ тою цѣлю, чтобы склонять послѣдователей лужковскаго согласія къ австрійскому священству, какъ наиболѣе распространенному теперь по всѣмъ концамъ Россіи. Для читателей православныхъ она интересна въ томъ отношеніи, что въ ней изображается, какимъ путемъ нѣкоторые изъ раскольниковъ и теперь добываютъ себѣ священниковъ и какимъ образомъ они принимаютъ ихъ въ расколь, признавая такое чинопріятіе, дѣйствуемое у нихъ, совершаемымъ по правиламъ св. отца, тогда какъ никакія правила св. отецъ, ни толкованія на нихъ, не даютъ права священнику, хотя бы даже православному, принимать обращающагося отъ ереси священника же и оставлять его въ своемъ санѣ, что предоставлено однимъ только епископамъ православнымъ. Упоминаемый въ этой статьѣ попъ Борисъ находится теперь въ Москвѣ и ис-

они оба рукоположены въ попы архіереями-обливанцами (1), Димитрій хотя дѣйствительно принятъ былъ Павломъ, но обманнымъ образомъ, а послѣ онъ снова

---

правляетъ у раскольниковъ требы, а гдѣ проживаютъ Димитрій и Петръ, намъ неизвѣстно: извѣстно только, что и они находятся еще у раскольниковъ и, вѣроятно, тоже исправляютъ для нихъ требы. Присовокупимъ къ сему, что въ посадѣ же Лужкахъ есть теперь еще четыре попа, сманенныхъ раскольниками изъ православной Церкви. Одинъ изъ нихъ, Георгій, лѣтъ 45, брюнетъ, изъ окончившихъ курсъ семинарскаго учения, человекъ умный, но по временамъ пьющій запоемъ, не смотря на то, что къ нему приставленъ одинъ надзиратель. Другой — Петръ, пріобрѣтенный лужковцами въ прошломъ году и принятый въ расколъ Георгіемъ. Третій попъ привезенъ въ Лужки недавно и по имени неизвѣстенъ еще намъ: его принялъ въ расколъ Георгій же, а самъ Георгій былъ принятъ въ оный попомъ Алексіемъ, умершимъ въ 1864 году въ Лужкахъ и похороненнымъ близъ общественной молельни. Всѣ эти попы называются у лужковцевъ подмурными, потому что приняты въ расколъ вторымъ чиномъ, т. е. чрезъ помазаніе муромъ, котораго, какъ извѣстно, нѣтъ у раскольниковъ, а четвертый попъ въ Лужкахъ, по имени неизвѣстный еще намъ, принятъ въ расколъ третьимъ чиномъ, т. е. съ покаяніемъ и съ проклятіемъ ересей. Этотъ попъ уже другой секты и съ упомянутыми попами не имѣетъ общенія, какъ и прихожане его не сообщаются съ прихожанами тѣхъ поповъ и почитаютъ ихъ еретиками. Кромѣ этого попа, находящагося теперь у безподмурныхъ, былъ еще въ Лужкахъ одинъ глаголемый попъ. Онъ обыкновенно исправлялъ у нихъ разныя требы въ теченіи цѣлаго года, но въ прошломъ году немного подгулялъ въ собраніи раскольниковъ и началъ ихъ бранить и называть раскольниками. Раскольники разсердились на него за это и велѣли ему убираться отъ нихъ. Тотъ, видя, что его дѣйствительно прогоняютъ, объявилъ, что онъ вовсе не попъ, а діаконъ. Тогда раскольники, увидѣвъ себя обманутыми, напоили своего попа-діакона пьянымъ, положили на повозку и отвезли въ селеніе Брусь, верстъ за пять отъ Лужковъ. Мнимый попъ, проспавшись, пошелъ въ г. Стародубъ. Здѣсь его взяли въ полицію и допросили; онъ признался, что находился у раскольниковъ въ Лужкахъ и дѣйствовалъ посвященнически; его отравили въ острогъ, гдѣ и просидѣлъ нѣсколько времени, а потомъ отослали въ свою епархію. Какая окончательная судьба его, объ этомъ мы еще не получили свѣдѣній.

(1) Такими почитаютъ раскольники архипастырей нашихъ, уроженцевъ западныхъ губерній нашихъ; но того, что тотъ или дру-



принять былъ лужковцами и при этомъ принятии проклиналъ Павла, какъ еретика, а Петръ, именуемый Березовскій, прежде принятія, которое учинено было тоже Павломъ, находился въ преступленіи, подлежащемъ лишенію поповскаго званія, почему и не можетъ быть принятъ въ своемъ чинѣ ни въ какомъ случаѣ. А что дѣйствительно эти попы хотя и Павломъ были приняты, но не почитались Павломъ за дѣйствительныхъ поповъ, о томъ несомнѣнно доказываетъ слѣдующее событіе.

Тулскій попь Павель, весьма слабой и невоздержной жизни и не имѣвшій во все время своего въ городѣ Тулѣ существованія у себя духовнаго отца, въ 1861 году былъ удаленъ обществомъ и даже выгнанъ изъ Тулы; послѣ чего онъ обратился въ Москву, гдѣ, проживая нѣсколько времени у своихъ послѣдователей въ обыкновенныхъ слабостяхъ и пѣнствѣ, въ генварѣ мѣсяцѣ 1862 года сдѣлался боленъ, и, будучи на предсмертномъ одрѣ, сей, извѣстный многимъ священнослужитель, пригласилъ къ себѣ простаго нѣкоего инока Марка, предъ которымъ исповѣдавшись, 11 числа генваря мѣсяца померъ, а погребеніе о немъ нѣли простолюдины. Это событіе, что умирающій попь, не имѣвши болѣе тридцати лѣтъ духовнаго отца, былъ при смерти напутствованъ инокомъ, священникъ разрѣшенъ

---

гой изъ нихъ дѣйствительно крещенъ посредствомъ обливанія, этого они еще не доказали и не докажутъ. Впрочемъ, и то извѣстно, что древняя Церковь никогда не отвергала крещенія чрезъ обливаніе, употреблявшееся въ случаѣ нужды (напр. при крещеніи больныхъ, находившихся въ опасности жизни), но усвоила ему такую же силу, какую усвоила крещенію чрезъ погруженіе.

простецомъ, и, наконецъ, надъ облаченнымъ въ полное поповское одѣяніе покойникомъ погребеніе пѣли простолюдины, приводило многихъ въ невыразимое удивленіе, тѣмъ болѣе, что попь Димитрій, почитаемый за Павлова преемника, въ это время находился въ Москвѣ. Но почему же сей попь Димитрій не былъ приглашенъ для предсмертнаго напутствованія умирающаго Павла? почему былъ отдаленъ отъ торжественнаго погребенія, совершеннаго надъ Павломъ простолюдинами? (это) было главнымъ предметомъ общаго удивленія. Но умирающій попь Павелъ и его приближенные знали, что дѣлали.

Для подробнаго разъясненія причины, чрезъ которую Павелъ и Димитрій имѣли между собою совершенный разрывъ, расскажемъ вкратцѣ происхожденіе попа Димитрія.

Этотъ попь Димитрій рукоположенъ въ попы калужскимъ архіереемъ Григоріемъ, родомъ изъ села Жуковки, черниговской епархіи, и опредѣленъ въ село Лихово, что въ калужской епархіи, приходскимъ священникомъ. И, овдовѣвъ еще въ молодыхъ лѣтахъ, за подозрѣніе въ распутствѣ опредѣленъ, по распоряженію епархіальнаго калужскаго архіерея, на жительство въ монастырь преподобнаго Пафнугія боровскаго. Нѣкто же, проживающій въ броницкомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Ѳединѣ, лужковскаго согласія, крестьянинъ Григорій Матвеевъ съ товарищами, подговорили этого Димитрія обратиться къ нимъ въ дужковское согласіе. Димитрій на это согласился, и, убѣжавъ тайно изъ монастыря, отправился съ ними въ городъ Тулу къ попу Павлу,

который принялъ попа Димитрія вторымъ чиномъ. Послѣ чего Григорій Матвеевъ съ товарищами и новообращеннымъ попомъ Димитріемъ прибыли въ деревню Ѳедино и объявили своимъ сообщникамъ, что привезенный попомъ Димитрій исправленъ въ Лужкахъ отъ попа ихъ лужковского согласія. Народъ повѣрилъ сему обману. Тотчасъ съ радостію бросились къ Димитрію крестить дѣтей, вѣнчать браки, сочетать, исповѣдаться и пріобщаться. Но, спустя нѣсколько времени, попомъ Димитрій подгулялъ на свадьбѣ, какъ-то проговорился предъ своими прихожанами, что онъ доправленъ не въ Лужкахъ, а въ Тулѣ попомъ Павломъ. Услышавъ это лужковцы и видя себя обманутыми, ужасно возмутились и перестали было принимать обманувшаго ихъ попа Димитрія; ибо они тульского попа Павла почитаютъ за еретика и отступника, а потому и Димитрія, за принятіе Павлово, признавали такимже. Однакожь, поладивъ нѣсколько послѣ этой перебранки, придумали, для разрѣшенія сего дѣла, составить общее собраніе, о чемъ возвѣстили всѣмъ своимъ единомышленникамъ, чтобы они собралися къ Алексѣю Иванову, кузнецу, въ деревню Максимовку, въ браницкомъ уѣздѣ. На этомъ собраніи главными предводителями были: Ѳединской Григорій Матвеевъ, деревни Андрева Ефимъ Павловъ съ сыномъ Акимомъ, деревни Зимнивой Ермолай иконникъ, деревни Потаповской Захарій, Моисей Алексѣевъ, деревни Максимовки Титъ Севостьяновъ, и прочіе. Это мужицкое сонмище разсматривало дѣла попа Димитрія и, представляя всякъ свое мнѣніе, кто что могъ, заявляли свое желаніе, какъ поступить

нужно въ настоящемъ случаѣ. Наконецъ, по довольнономъ разсужденіи уложили, чтобы попа Димитрія, яко сущаго еретика, принять третьимъ чиномъ, а для совершения чинопріятія упрости въкоего инока Терентія. Это соборное опредѣленіе предъявлено было попу Димитрію: на что онъ согласился, съ своей стороны изъяснилъ такоеже соизволеніе. Но когда предводители пригласили инока Терентія и стали просить его принять отъ ереси попа Димитрія третьимъ чиномъ, то Терентій, видя нелѣпость этого предпріятія, долго отъ сею отказывался, говоря, что принимать попа дѣло не его, а священническое, и кому же этотъ попу Димитрій уже принять тульскимъ попомъ Павломъ, котораго Терентій считаетъ за священника. На что лужковцы съ крикомъ возражали, что Павелъ еретикъ, отступникъ; ежели ты боишься грѣха, то пусть этотъ грѣхъ будетъ на насъ. Слышавъ такія возраженія Терентій и наконецъ бывъ убѣжденъ самимъ Димитріемъ, рѣшился исполнить волю просителей и приступилъ къ чинодѣйствию: прочиталъ попу Димитрію молитвы оглашенныя; проклятіе заставили читать самого Димитрія, въ которомъ онъ проклиналъ, какъ еретика, тульского попа Павла. И когда это Димитріемъ было исполнено и окончено со всѣмъ другое, новое чинопріятіе, бысть радость великая всему собравшемуся сонмищу.

Потомъ предводители этого сонма и всѣ собравшіеся, признавая попа Димитрія вполнѣ православнымъ, придумали затѣять неслыханную новость. А именно: стали просить попа Димитрія отслужить для запасныхъ даровъ литургію. Димитрій, слышавши это, сказалъ:

ежели есть у васъ антиминосъ, то можно совершать литургію, а безъ онаго нельзя. На этотъ предметъ единогласно отвѣтствовали: антиминоса у насъ нѣтъ, но, за неимѣніемъ, можно служить на иконѣ успенія Божія Матере. Попъ Димитрій согласился и, исполняя желаніе своихъ прихожанъ лужковцевъ, служилъ литургію на иконѣ успенія пресвятыя Богородицы, а въ другой разъ, на праздникъ знаменія пресвятыя Богородицы, литургія совершалась на обои праздники въ деревнѣ Максимовой у крестьянина Алексѣя Иванова.

Все это происшествіе о попѣ Димитріѣ въ подробности донесено тульскому попу Павлу, который написалъ попу Димитрію запрещеніе священствовать, а за присоединеніе его къ раздорникамъ лужковцамъ и отреченіе съ клятвою отъ своего духовнаго отца, при вторичномъ чрезъ посредство инока Терентія принятіи, издалъ на него, Димитрія, клятву. Итакъ послѣ изданія сугубой клятвы, отъ Димитрія на Павла, а Павломъ на Димитрія, между ними послѣдовало совершенное раздѣленіе и разрывъ. Вотъ по этому-то случаю тульскій Павелъ, будучи при смерти, исповѣдывался, какъ выше сказано, у простаго инока Марка и отпѣтъ простолюдинами, а попъ Димитрій, находившійся въ то время въ Москвѣ, какъ отлученный и проклятый Павломъ, къ сему дѣлу приглашенъ не былъ. Однако, послѣ смерти Павловой попъ Димитрій принимается за священника даже нѣкоторыми послѣдователями тульского попа Павла, у каковыхъ онъ съ поправною совѣстію священнодѣйствуетъ, и которые, по незнанію ли, что этотъ Димитрій отлученъ и проклятъ тульскимъ

Павломъ, или съ такою же поправною совѣстію, признають его за попа, Павлова преемства, несмотря на то, что онъ въ присоединеніи къ раздорникамъ лужковцамъ проклялъ принявшаго отъ ереси и бывшего ему духовнымъ отцомъ, и наоборотъ—носить на главѣ своей клятву и отлученіе отъ своего духовнаго отца, попа Павла тульскаго.

Выше означенный же инокъ Терентій, сдѣлавшись боленъ, пригласилъ для исповѣди священника Серапіона, именуемаго австрійскаго поставленія, которому раскаивался въ томъ незаконномъ дѣйствіи и въ такомъ чистосердечномъ раскаяніи скончался 1862 года.

Весьма удивительно и даже сожалѣнія достойно ослѣпленіе людей безразсудныхъ, признающихъ сего Димитрія за попа Павлова преемства, когда этотъ Димитрій, сверхъ того, что онъ поставленъ въ попы отъ обливанца, въ присоединеніи къ раздорникамъ лужковцамъ проклялъ своего духовнаго отца, принявшаго его отъ ереси, и наоборотъ—отлученъ и проклятъ за это тульскимъ попомъ Павломъ.

Происхожденіе попа Петра, именуемаго Березовскимъ, было слѣдующее.

Этотъ Петръ поставленъ въ попы нижегородскимъ архіереемъ Іаковомъ, обливанцемъ, родомъ изъ курской губерніи, и опредѣленъ въ приходскую церковь. По причинѣ учиненнаго важнаго преступленія, за которое по закону долженъ быть лишенъ поповства, притворился какъ-бы сумасшедшимъ, почему и отправленъ былъ въ домъ сумасшедшихъ, въ коемъ и находился нѣсколько времени. На этотъ случай нашлись избранники, име-

нующіеся старообрядцами, которые, подкупивъ деньгами кого было нужно въ сумасшедшемъ домѣ, украли притворившагося попа Петра и отвезли въ Тулу къ попу Павлу, который, не распросивъ подробно о обстоятельствахъ и достовѣрности именуемаго попа Петра, принялъ его вторымъ чиномъ. Послѣ исправленія этотъ Петръ отправленъ на Донъ къ казакамъ, гдѣ и принять былъ за священника; но тамъ вскорѣ пойманъ былъ правительствомъ и по пересылкѣ отправленъ въ Нижній Новгородъ ко архіерею, который разстригъ его, и, лишивъ поповскаго званія, передалъ гражданскому начальству, которымъ осужденъ былъ въ арестантскія роты, куда и былъ отправленъ на опредѣленное время. Но и здѣсь нашли его тѣже добрые люди, которые, подкупивъ караульныхъ, въ другой разъ его украли. Этотъ Петръ, несмотря на то, что за преступленія долженъ быть лишенъ поповства и наконецъ дѣйствительно разстриженъ и осужденъ въ арестантскія роты, принимается за священника около Семенова и Городда проживающими старообрядцами, и, по милости сихъ неосмотрительныхъ людей, отправляетъ духовныя требы по чину поповскому. Вотъ и другой попъ Петръ Березовскій, поставленный въ попы отъ обливанца, и настоящій разстрига, каковаго принять въ своемъ чинѣ отнюдь невозможно; но въ глазахъ людей безразсудныхъ, ослѣпленныхъ крайнимъ невѣжествомъ или увлеченныхъ любоначаліемъ, которое есть мати ересемъ, онъ признается и принимается за священника.

О попѣ Борисѣ.

Есть у сихъ старообрядцевъ и третій попъ, по

имени Борисъ Акимовъ, бывшій приходскимъ священникомъ въ селѣ Литацовѣ, бронницкаго уѣзда, московской губерніи, и бѣжавшій отголѣ слѣдующимъ образомъ. Этотъ Борисъ, во время существованія своего въ означенномъ селѣ при церкви, проводилъ порочную жизнь, находился почти постоянно пьянымъ, притомъ же былъ ужасный сквернословецъ и табашникъ, а чрезъ такое распутство пришелъ въ крайнюю бѣдность, и едва имѣлъ дневное пропитаніе. Жена его, видя свое бѣдственное положеніе, придумала, чѣмъ поправить свое состояніе. Познакомившись съ нѣкоторою въ Москвѣ женщиною, сказала ей свою послѣднюю нужду. Она не замедлила удовлетворить ее. То есть, предложила продать своего мужа—священника къ такъ называемымъ первю раскольникамъ, за что и получила двѣсти рублей серебромъ. Объявивъ о семъ своему мужу, попу Борису, убѣждала его уѣхать изъ своего прихода въ Москву къ раскольникамъ, говоря, что тамъ мы ни въ чемъ не будемъ имѣть нужды и будемъ жить ни отъ кого независимо; взыскивать за что бы то ни было у нихъ некому, лишь бы треба исправлялъ, а послѣ дѣлай себѣ что хочешь. Слышавъ это попъ Борисъ и въ надеждѣ поправить свое бѣдственное положеніе, согласился на предложеніе своей жены, а посему и отправились они украдкой въ Москву. Но здѣсь встрѣтилось непредвидимое для нихъ затрудненіе, именно то, что старообрядцы, которые желали принять его къ себѣ для исправленія требъ, не придумали еще, какимъ образомъ можно принять сего попа; почему Борисъ съ своею женою вынужденъ былъ проживать нѣкоторое время въ



Новой деревнѣ и ожидать, чѣмъ рѣшится его участь. Между тѣмъ принимавшіе его совѣтовались о принятіи попа Бориса отъ ереси. Главное дѣло заключалось въ томъ, что нужно было сдѣлать чинопріятіе тоже священнику, но достойнаго къ совершенію сего дѣла священнослужителя они не находили; ибо по смерти тульскаго попа Павла не осталось такихъ священниковъ, въ которыхъ бы не было сомнѣнія, находящіеся же попы хотя были и Павлова преемства, но для нихъ казались негодными, потому что они рукоположены были въ попы архіереями—обливанцами, а именно: Дмитрій поставленъ калужскимъ архіереемъ Григоріемъ, который былъ родомъ изъ черниговской губерніи, дѣйствительно обливанецъ, обливательнаго крещенія, а Петръ Березовскій поставленъ нижегородскимъ архіереемъ Яковомъ, урожденцемъ курской губерніи, тоже обливанцемъ. А кромѣ сихъ поповъ, Дмитрія и Петра, тульскій Павелъ никого еще не принималъ, и слѣдовательно законныхъ поповъ его преемства нѣтъ теперь вовсе. Итакъ собравшіеся, не признавая предупомянутыхъ поповъ Дмитрія и Петра законными попами, не знали, что дѣлать. Наконецъ, чтобы не осталось ихъ стараніе, напраснымъ, они узаконили то, чтобы входящій попу Борисъ самъ прочиталъ положенное въ потреникѣ отреченіе іаковитской ереси, на что Борисъ конечно охотно согласился; а что это прочтеніе іаковитскихъ ересей можетъ ли имѣть какую нибудь существенную силу чинопріятія, рассуждать не его дѣло: его единственная цѣль — какъ бы поскорѣе приступить къ дѣлу исправленія требъ и тѣмъ поправить свое со-

стояніе. Несмотря однако на то, что чинопріятіе попа Бориса безъ присутствія священническаго сдѣлано страннымъ, никогда небывалымъ образомъ, и что оно учинено рѣшительно вопреки церковнаго закона и слѣдовательно ничего не значить, а какимъ онъ, Борисъ, былъ при великороссійской церкви, такимъ же и по прочтеніи ереси яковитянь остался,—этотъ попь Борисъ допущенъ до исправленія требъ у нѣкоторыхъ старообрядцевъ; потому что, по причинѣ весьма распутной жизни, которую при мнимомъ переходѣ къ старообрядцамъ нисколько не исправилъ—свои порядки и пороки, а еще болѣе приусугубилъ, тѣмъ неменѣе, что и чинопріятіе его почти всѣми признается беззаконнымъ, но, благодаря своимъ способностямъ или—прямѣе сказать—искусному умѣнью обманывать своихъ приверженцевъ, этотъ Борисъ продолжаетъ еще свое дѣйствіе въ нѣкоторыхъ домахъ старообрядцевъ, употребляя для привлеченія къ себѣ исправителей требъ разные извороты, и, выдавая себя за законно принятаго попа, корчемствууетъ саномъ священника.

По симъ краткимъ свѣдѣніямъ всякъ добросовѣстный и богобоящійся человекъ никакъ не согласится признавать этихъ поповъ, Дмитрія и Петра, за поповъ Павлова преемства, тѣмъ болѣе онаго, никѣмъ не принятаго, попа Бориса, какъ только за самочинниковъ, разстригъ и священнокорчемниковъ, каковыми они были, есть и навсегда будутъ.

---

## ДРЕВНЕЕ РУССКОЕ ЦЕРКОВНОЕ ПРАВО.

*Статья седьмая* <sup>(1)</sup>.

---

### ЦЕРКОВНО - УСТАВНЫЯ ГРАМАТЫ ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МОСКОВСКАГО ВАСИЛІЯ ДИМИТРІЕВИЧА И КІЕВСКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМІРОВИЧА, ДАННЫЯ РУССКОЙ МИТРОПОЛИИ (1404 и 1441 г.).

Приступая къ изложенію содержанія грамоты Василия Димитріевича и митрополита всероссійскаго Кипріана, мы полагаемъ неизлишнимъ сдѣлать одно предварительное замѣчаніе. Неприкосновенность церковнаго права владѣнія *населенными* землями, сказали мы, была защищаема митрополитами, поколику право это не стояло въ противорѣчій съ прямымъ назначеніемъ церковныхъ установленій и съ обстоятельствами времени. Въ уставной грамотѣ Василия Димитріевича и митро-

---

<sup>(1)</sup> См. Правосл. Собесѣдн. 1862 г. кн. 3, 6, 7, 9 и 10. 1863 г. кн. 5, 9, 11 и 12.

полита Кипріана это право подтверждается. Итакъ, митрополитъ Кипріанъ, между прочимъ, способствовалъ рѣшенію вопроса объ этомъ правѣ въ пользу духовенства. Изъ нижеслѣдующихъ словъ митрополита Кипріана, заключающихся въ его отвѣтномъ посланіи къ одному русскому игумену <sup>(1)</sup>, мы можемъ видѣть, какого образа мыслей былъ митрополитъ Кипріанъ, а съ нимъ—можемъ сказать положительно—и другіе митрополиты относительно сказаннаго вопроса: „а еже села и люди держати инокомъ, не преданно есть святыми отцы: како мощно, иже единою міра и мірскихъ отрекшемусь, паки мірскими дѣлы обязоватися, и аже разори, паки съзидовати, по апостолу, и преступника собе съставляти? И древніи отци ниже сель стяжали, ниже богатства и стяжанія, якоже святой Пахомій, и святой Θεодосей общежитель, и святой Герасимъ, и иніи мнози святіи въ Палистинѣ и въ той самой Синайской горѣ, и въ Раифу, и въ Святой горѣ, юже и самъ азъ видѣхъ; но еже послѣжде по малу въ разслабленіе пріиде вещь, и начаша монастырѣ тѣ и скиты держати села и стяжанія. Должно есть велико съблюденіе и опасеніе держати. Ты же въпрошаеши мя о селѣ, еже ти князь въ манастырѣ даль есть, о немъже како или что сътворити? Слыши же отъ мене отвѣтъ и пріими мой съвѣтъ: аще убо уповаеши на Бога съ своею братією, и даже донынѣ Богъ препиталъ есть васъ и кромѣ села, и напередъ препитаеть, почто обязоватися печеніемъ мірскимъ, и, внегода бы Бога помянути, Тому

---

(1) Акт. ист. т. I. № 253. стр. 479—480 (г. 1390—1405).

единому послужити, тогда о селѣхъ поминати и о мѣрскихъ попеченіихъ? Смотри же и се, яко вьегда же чернецъ кромѣ есть всякого попеченія мѣрскаго, тогда есть съ всѣми мѣряны (въ любви), и вси челоуѣци любить и честь дають ему; егда же обяжется селы и мѣрскими попеченьми, тогда потреба и къ княземъ ходити и властелемъ, и судилища искати, и стояти за обидимыхъ, и сваритись, и смиритись, и не хотя, къ всякому челоуѣку, еже не выдати въ обиду своихъ людѣй, трудъ великъ поднимати и правила своего оставлятися. А еже сего страшнѣйши, яко повнегда чернцемъ начати селы властоватись, и мужемъ и женамъ судити, часто хожденія въ нихъ творити и о нихъ печаловатись: чимъ мѣрянина различни суть? чернцемъ же съ женами обращатись и бесѣды съ ними творити, бѣдно есть. Но аще бы мощно, сиче быти селу подъ монастыремъ: еже николиже чернцу не быти въ немъ, но мѣрянину нѣкоему богобоязнику приказати, и тому печаловатись бы о всякихъ дѣлѣхъ; въ монастырь же бы готовое привозилъ житомъ и иными потребами: занеже пагуба чернцемъ селы владѣти и тамо частая происхожденія творити“. Ясно, что только обстоятельства времени, оправдывавшія право монастырскаго владѣнія населенными землями, только пользы страны, могли заставить митрополитовъ защищать это, усилившееся тогда, право.

Въ церковно-уставной граматѣ великаго князя Василія Димитріевича и митрополита Кипріана, составляющей, послѣ уставовъ св. Владиміра и Ярослава I, новое явленіе въ исторіи общаго русскаго церковно-

гражданскаго законодательства, утверждаются упомянутые уставы и дѣлаются постановленія —

1) *О лицахъ церковнаго вѣдомства.* Лица эти слѣдующія: а) духовенство монашествующее (игумень, инокъ и проч.) и приходское, также лица, живущія при церковныхъ установленіяхъ (домахъ); б) служивые чины, подвѣдомые митрополиту; на службѣ митрополита состояли: α) чины, имѣвшіе судебную власть надъ духовенствомъ: намѣстникъ и десятинникъ; β) чины волостные: волостель, доводчикъ; γ) чины военные: воевода, бояре; δ) слуги вообще; на службу митрополита могли поступать бояре и слуги, состоявшіе на свѣтской службѣ, точно также, какъ священно-церковно-служительскія дѣти могли приписываться на службу великаго князя; в) митрополичьи и монастырскіе крестьяне, тяглые люди.

2) *О церковныхъ домахъ, волостяхъ, земляхъ и водахъ.* За митрополитомъ утверждается право владѣнія всѣми недвижимыми имуществами, которыя принадлежали митрополичьему дворцу издавна и числились за нимъ при св. митрополитѣ Алексіѣ. Кромѣ недвижимыхъ имуществъ, къ митрополичьему дворцу издавна были приписаны два, владѣвшіе селами, монастыря: Константиновскій и Борисоглѣбскій. Въ селлахъ церковнаго вѣдомства, церковной власти принадлежит право исключительнаго суда надъ крестьянами (кромѣ случаевъ смѣснаго суда), чрезъ собственныхъ волостелей и доводчиковъ, независимо отъ гражданскихъ судей, и право пользованія судными пошлинами, бѣлками и рѣзанками; судьи, даньщики и бѣльщики великокня-

жескіе не могутъ ставиться, для сбора доходовъ, въ селахъ церковнаго вѣдомства. Села, приписанныя вообще къ монастырямъ издавна, „села пошлыя“, также освобождаются отъ повинностей (за исключеніемъ нижеупомянутыхъ) и подсудности великокняжескимъ чиновникамъ, которые могутъ вѣзжать въ оныя только для „смѣсного суда“, т. е. когда монастырскій селянинъ станетъ судиться съ человѣкомъ городскимъ или волостнымъ, свѣтскаго вѣдомства, и когда первый подлежитъ суду уголовному; судныя денежныя взысканія дѣлились въ этомъ случаѣ пополамъ между судившими властями. — Церковныхъ недвижимыхъ имѣній не могутъ покупать великокняжескіе бояре и слуги; купившіе должны отказаться отъ купленнаго и взять обратно свои деньги.

3) *О подсудности лицъ церковнаго вѣдомства вообще.* Всѣ лица церковнаго вѣдомства подсудны церковной власти—митрополиту (епископу), или, за отсутствіемъ митрополита, его намѣстнику (десятинникъ судилъ въ извѣстной области) съ слѣдующими ограниченіями: а) въ случаѣ жалобы на лицъ церковнаго вѣдомства со стороны посторонняго, подсуднаго князю, лица, назначается общій судъ митрополита и князя; б) за отсутствіемъ митрополита, жалобы великокняжескихъ людей на митрополичьихъ разбираетъ и рѣшаетъ великій князь одинъ и, если произойдутъ взаимныя тяжбы между тѣми и другими людьми (судъ смѣсный), великій князь пользуется только половиною судныхъ доходовъ.

4) *О правахъ и обязанностяхъ лицъ приходскаго духовенства.* Говорится о вступленіи въ духовное званіе и о пошлинахъ съ церквей. Въ священныя степени (во священника и діакона) не могутъ быть посвящаемы слуги и данные люди великаго князя. Права духовныхъ лицъ сообщаются и ихъ дѣтямъ: послѣднія могутъ вступать въ духовное званіе, хотя бы и были записаны на службу великаго князя; подсудность ихъ и обязанности опредѣляются мѣстомъ жительства: „поповичъ, который живетъ у отца, а хлѣбъ ѣстъ отцовъ, ино той митрополичъ; а который поповичъ отдѣленъ и живетъ опричь отца, а хлѣбъ ѣстъ свой, а то мой князя великаго“ (сн. выше: „гдѣ который живетъ, инъ подь тѣмъ воеводою и есть“). Пошлины съ церквей получали: митрополитъ—сборное и заѣздъ, десятинникъ за свою службу—въѣздное, рождественное и петровское; въ уставной граматѣ постановляется, что митрополитъ долженъ брать съ каждой церкви сборнаго шесть алтынъ (нѣкоторыя-сборныя церкви свободны были отъ этой пошлины) и заѣзда (при объѣздахъ епархіи) три деньги; десятинникъ долженъ брать съ каждой церкви въ годъ, о Петровѣ дни (митрополитъ „сборное“ получалъ о рождествѣ Христовѣ), за всѣ пошлины свои шесть алтынъ: „а десятиннику, на десятину насѣдъ, имати за въѣздное, и за Рожественное, и за Петровское, пошлины шесть алтынъ, а болѣ того не надобѣ ничто“. Наконецъ—

5) *О повинностяхъ церковныхъ крестьянъ и служивыхъ людей.* а) Съ церковныхъ крестьянъ великій князь беретъ опредѣленную, ежегодную, „въ выходъ по обро-



ку, по своей грамотѣ по оброчной“, дань; уплата великому князю оброка церковными людьми тяглыми производится во время уплаты онаго людьми великаго князя. б) Кромѣ этого оброка великій князь беретъ съ церковныхъ крестьянъ дань татарскую безсрочную (такъ какъ она иногда платилась, а иногда нѣтъ): „а коли дань дати въ татары, тогда и оброкъ дати церковнымъ людемъ; а коли дани не дати въ татары, тогда и оброкъ не дати церковнымъ людемъ; а съ Луху по тому же отца нашего митрополита кievскаго и всеа Руси“. в) Церковные крестьяне обязаны поставлять, чрезъ каждые пять дней, въ ямскіе станы, подводы для княжескихъ чиновниковъ, отправляемыхъ съ правительственными порученіями: „ямъ, по старинѣ, шестый день“. г) Въ случаѣ войны, митрополичьи бояре и слуги обязаны всѣсть „на-конь“ подъ предводительствомъ митрополичьяго воеводы и подъ верховнымъ начальствомъ великаго князя; новопоступившіе въ вѣдомство митрополита бояре и слуги должны стать подъ стягомъ одного изъ великокняжескихъ воеводъ, смотря по мѣсту своего жительства. д) Церковные крестьяне свободны отъ обязанности ставить хоромы на дворѣ великаго князя. Въ жалованныхъ грамотахъ часто дается эта льгота монастырскимъ людямъ (см. льготу 1-ю). Въ настоящей грамотѣ говорится, что луховцы—митрополичьи поселяне—ставили прежде хоромы на великокняжескомъ дворѣ во Владимірѣ, но „то обыскано, что то было учинилося ново, не по пошлинѣ“. е) Церковные крестьяне свободны отъ платежа тамги за продажу какой-либо своей собственности (своего домашняго); но они не

освобождаются отъ этой пошлыны въ случаѣ торговли прикупомъ, т. е. перепродажи чего-либо купленнаго у другихъ.—Ко дворцу митрополита были приписаны и нѣкоторые московскіе горожане: по настоящей грамагѣ они должны быть вносимы въ ревизскія описи и платить опредѣленный ежегодный оброкъ, подобно великокняжескимъ дворчанамъ, въ казну великаго князя <sup>(1)</sup>.

Права всероссійскаго митрополита всего чаще были нарушаемы въ областяхъ литовскихъ. Митрополитъ Кипріанъ, въ посланіи къ преподобному Сергію радонежскому 1378 г. іюня 23, жаловался, что по отдаленности литовскихъ областей отъ московской митрополии, въ церковномъ благоустройствѣ оныхъ, при прежнихъ митрополитахъ, возникло много безпорядковъ и что старинныя кіево-софійскія села отпали къ князьямъ и боярамъ, „и язъ тыхъ (сель) доискиваюся, и оправдаю“, прибавляетъ онъ <sup>(2)</sup>. Въ подтвержденіе правъ всероссійскаго митрополита въ областяхъ кіевской митрополии, дана была, 1441 г. февраля 5, московскому (всероссійскому) митрополиту Исидору особенная уставная грамата кіевскимъ княземъ Александромъ Влади-

---

<sup>(1)</sup> Уставная грамата великаго князя Василя Дмитріевича и митрополита Кипріана извѣстна въ двухъ видахъ—краткомъ и обширномъ, изъ коихъ первый не подлинный. См. Ист. гос. рос. *Карамз.* т. V. прим. 233; Опис. кіево-соф. собора, *митр. Евгения*, прибавл. № 9, с. 39; П. С. Р. Л. т. VI. с. 86; Опис. Рум. муз. № 232 с. 296 и Обзор. кормч. кн. бар. *Розенкампа*, изд. 1. с. 209—210; въ латинскомъ переводѣ у *Кульчинскаго* in Appendice ad Specimen Ecclesiae Ruthenicae, ed. Romae 1734; Акт. арх. эксп. т. I. № 9; Собр. важн. пам. по ист. древн. русск. права. сс. 420—422. Спб. 1859 г.

<sup>(2)</sup> См. въ пятой (майской) книжкѣ Правосл. Собесѣдн. 1860 г. въ отдѣлѣ памятниконъ, посланіе второе.

мірочемъ <sup>(1)</sup>, составляющая послѣднее явленіе въ исторіи древняго русскаго церковно - гражданскаго права въ разсматриваемый нами періодъ времени.

Въ граматѣ говорится, что князь Александръ Владиміровичъ, государь - отчичъ кіевскій, съ своими князьями, панами и со всею полною своею радюю, не рушилъ ничего церковнаго, принадлежащаго софійскому собору, и отдалъ все, по старому, къ церкви Божіей и господину отцу своему Исидору, митрополиту кіевскому и всея Руси, что „издавна прислушало митрополи, какъ изо многихъ лѣтъ было кіевьско и всея Руси, также при Фотіи митрополитѣ кіевьскомъ и всея Руси, и при великихъ благовѣрныхъ и благородныхъ князѣхъ (Владимірѣ и Ярославѣ) и княгинѣхъ, нашихъ великихъ прародителѣхъ“, равнымъ образомъ утвердилъ за митрополию право владѣнія селами и волостями, съ данями и со всѣми доходами, также землями и водами, съ бортьми и всѣми пошлинами, съ людьми и озерами, что издавна отдано въ поможье Церкви боярами и именитыми гражданами. Въ церковныя земли, воды, доходы, пошрины, и въ дѣла церковныхъ крестьянъ не имѣють права вмѣшиваться княжескіе воеводы, тіуны и заказники, за исключеніемъ случаевъ смѣснаго суда и надзора за несеніемъ церковными крестьянами ихъ гражданскихъ повинностей. Касательно смѣснаго суда постановляется: „коли лучится судъ смѣсной нашимъ (княжескимъ) людямъ съ митропольными людьми софійскими, и нашъ судья судить съ митрополичьимъ судею посполъ: правъ ли будетъ, ви-

---

(1) Акт. ист. т. I. № 259.

новать ли нашъ человѣкъ, и онъ нашему судьи въ правдѣ и въ винѣ, а въ митрополичья человѣка нашъ судья не вступается, ни въ праваго, ни въ виноватаго; а также митрополичъ судья и не вступается въ нашего человѣка, знаетъ себѣ своихъ въ правдѣ и въ винѣ“. Гражданскія повинности церковныхъ крестьянъ суть слѣдующія: а) церковные крестьяне платятъ князю извѣстную дань и поставляютъ подводы по казеннымъ надобностямъ въ извѣстные сроки: „а въ поборъ и у подводы митрополичьимъ людямъ помогати по старинѣ, какъ перво сего помогали изъ старины“; б) церковные крестьяне помогаютъ княжескимъ въ случаяхъ постройки новыхъ городовъ („городное дѣло“): „а коли будетъ надобѣ городъ дѣлать, и митрополичьи люди софійскыи задѣлываютъ свое мѣсто, которое дѣлывали также изъ старины и первыхъ митрополитѣхъ“.—За митрополиєю утверждается право пользоваться частію нѣкоторыхъ таможенныхъ и заставныхъ княжескихъ пошлинъ, именно: а) „а осмьничаго половина давати господиву отцу нашему Сидору, митрополиту кievскому и всея Руси, а половина осмьничего на насъ“; осмьничимъ называлась пошлина съ рубля ( $\frac{1}{4}$ ) цѣнности мѣримаго предмета; въ уставѣ Ярослава Владиміровича, какъ мы видѣли <sup>(1)</sup>, также усвоится Церкви право пользованія этою пошлиною; б) „а святого Фрола и Лавра мыто коньское дали есмо отцу своему Сидору, митрополиту кievскому и всея Руси“; мытомъ коньскимъ называлась, вѣроятно,

---

<sup>(1)</sup> Прав. Собесѣдн. 1862 г. кн. 9 с. 7; въ уст. Яросл. ст. I (изд. въ 9-й ен. Прав. Соб. 1861 г.).

пошлина съ коней, прогонявшихся чрезъ заставы; выраженіе: „святаго Фрола и Лавра мыто конское“ означаетъ или то, что застава находилась вблизи монастыря св. Фрола и Лавра и называлась его именемъ, или то, что конское мыто должно было идти къ митрополю съ этого монастыря; въ уставѣ Ярослава I назначена для церкви, между прочимъ, и „десятая недѣля мыта“ (ст. I).—Въ церковныя пошлины князь обязуется не вступаться, „а держитъ то все и оправлетъ отецъ нашъ Сидоръ, митрополитъ кievскій и всея Руси, или кому прикажетъ, своему намѣстнику, какъ держали изъ старины первыи митрополиты“.—За отсутствіемъ въ Кіевѣ митрополата, когда онъ „отъѣдетъ далѣ въ свою митрополью, оправляя церкви Божія“, намѣстникъ его завѣдуетъ и распоряжается вообще всѣми дѣлами управленія и суда кievской митрополю. на основаніи настоящей грамоты Александра Владиміровича и соображаясь съ приказомъ митрополита, „твердо и неподвижно, никакъ нерушимо“.—Грамота оканчивается обычною угрозою наказанія нарушителямъ утвержденныхъ оною гравъ: „а кто будетъ сесь нашъ листъ рушити, князи наши, или панове, или воеводы, или кто отъ слугъ нашихъ, приволеніемъ нашимъ будемъ его казнью казнити великою; и, ради утверженія, дали есмо сей свой листъ и печать есмо свою привѣсили“.—Нельзя не замѣтить, что эта грамота князя, въ нѣкоторыхъ выраженіяхъ своихъ, сходна съ уставомъ Ярослава I, который, конечно, и послужилъ для нея первоначальнымъ основаніемъ, хотя по формѣ изложенія она приближается болѣе къ современнымъ ей грамотамъ жалованнымъ.

## ЗАМѢТКИ ЕДИНОВѢРЧЕСКАГО СВЯЩЕННИКА О СТАРООБРЯДСТВѢ.

(продолженіе) (1)

24. Нѣтъ ли въ самомъ старобрядствѣ препятствій къ прекращенію его?

Въ современныхъ изслѣдованіяхъ свѣтскихъ писателей о старобрядствѣ причиною непрекращаемости его у насъ постоянно поставляется негодность мѣръ, которыя доселѣ предпринимались съ цѣлію прекратить оное. По словамъ занимающихся этими изслѣдованіями, предпринимавшіяся доселѣ къ прекращенію его мѣры строгости (основанная на судебныхъ рѣшеніяхъ ссылка въ Сибирь и на Кавказъ, заключеніе въ монастыри), мѣры полицейскія и мѣры духовныя (увѣщанія и убѣжденія въ д. консисторіяхъ) производили въ немъ только или фанатизмъ, или лицемѣріе, и увеличивали доходы земской полиціи и сельскаго духовенства. Почему всякій свѣтскій писатель, пишущій о старобрядствѣ, болѣе или менѣе выражаетъ желаніе, чтобы для иррелігіозности его не законы писали для духовенства, полиціи и раскольниковъ, а ознакомливали священниковъ

(1) См. Правосл. Собесѣдн. 1865 г. ч. 3. стр. 215—236. 1866 г. ч. 2. стр. 236—246. ч. 3. стр. 205—223. 1867 г. ч. 3. стр. 64—80.

еть діалектикою раскольниковъ, дабы они, по опредѣленіи въ приходы, зараженные расколомъ, могли сражаться съ раскольниками ихъ оружіемъ; дозволяли раскольникамъ печатно высказывать свои убѣжденія и нужды, дабы правительство видѣло, чего они хотятъ, и въ какой мѣрѣ удобоисполнимы ихъ желанія, и чтобы наконецъ напечатали исторію какой либо секты раскольнической, дабы страхомъ общественнаго мнѣнія привести сектаторовъ въ сознаніе своей неправоты (Русск. архив. 1866 г. № 4).

Не желаемъ разбирать, которыми изъ мѣръ, предпринимавшимися ли доселѣ правительствомъ, или предлагаемыми современною письменностію, скорѣе можно пресѣчь расколъ, потому что, по ученію св. апостола, обращеніе заблуждающаго на путь истины и долга зависитъ не отъ мѣръ, которыя люди обязаны предпринимать въ видахъ спасенія заблуждающаго отъ погибели, но во-первыхъ отъ Бога, который даетъ наставляемому, въ духѣ кротости, покаяніе къ познанію истины (2 Тим. 1, 25), во-вторыхъ отъ того, какъ любить истину самъ вовлеченный въ заблужденіе (2 Сол. 2, 10), и наконецъ отъ нравственнаго и умственнаго склада лица заблуждающаго (2 Тим. 3, 8). Но не можемъ умолчать, что если путемъ преслѣдованій и мѣрами полицейскими у насъ доселѣ не прекращенъ расколъ; то едвали и отъ предлагаемыхъ современною письменностію мѣръ, сколь онѣ ни благовидны, онѣ истребятся, при нравственномъ и умственномъ складѣ недугующихъ у насъ расколомъ. Такъ современная письменность рекомендуетъ спеціально образовывать священниковъ для приходовъ, зараженныхъ расколомъ, которые бы умѣли, въ

духъ кротости, бороться съ раскольниками, хотя подобнаго рода священниковъ у насъ не было и прежде сего, и нынѣ не нѣтъ. Не спрашивается, будутъ ли еще раскольники слушать православныхъ священниковъ, тогда какъ они съ матернимъ молокомъ всасываютъ предубѣжденіе, что православные священники, со временъ Никона, суть лжеучители, готовые прельстить, аще возможно, и избранныхъ, и тогда какъ раскольническая дидактика воспрещаетъ имъ входить съ нами въ состязаніе, дабы въ запальчивости не выдать тайнъ раскольническихъ мудрованій о предметахъ вѣры? Далѣе, она проситъ раскольникамъ права печатно высказывать свои требованія, дабы правительство могло правильно вести дѣла, касающіяся ихъ, хотя свят. синодъ съ самаго начала своего ожидаетъ, что они вслѣдствіе многократныхъ вызововъ со стороны его, явятся въ оный и безбоязненно выскажутъ ему свои сомнѣнія и нужды. Но на такой образъ самозащиты можетъ рѣшиться только совершенно увѣренный въ чистотѣ своего дѣла, потому что только творяи истину грядетъ ко свѣту, да явятся дѣла его, яко о Бозѣ суть содѣяна; а всякій, дѣлающій худыя дѣла, ненавидитъ свѣтъ, и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы (Іоан. 3, 20. 21). Наконецъ, думая, что раскольниковъ можно привести въ сознаніе своей неправоты общественнымъ мнѣніемъ, она желаетъ, чтобы была издана исторія какой либо раскольнической секты, хотя въ подобнаго рода исторіяхъ и теперь нѣтъ недостатка <sup>(1)</sup>. Но едвали старообрядство

(1) Такого рода исторіи суть: историческое извѣстіе о раскольникахъ протоіерея Андрея Журавлева; свѣдѣнія о рогожскомъ и



наше приведутъ въ стыдъ извѣстія о дѣлахъ, которыя у раскольниковъ дѣлаются тайно и о которыхъ срамно есть глаголати, тогда какъ раскольническая практика учитъ, что ееретику, или лучше человѣку, всею силою души своей ненавидящему то, что ввелось въ Церковь и государство русское послѣ Никона и Петра I, все прощается и все извиняется за одно то, что онъ знаменуется двумя перстами.

Если же кто изъ интересующихся судьбою раскола нашего спроситъ насъ, чѣмъ же послѣ сего мы думали бы обезсилить расколъ; тому мы отвѣтимъ, что первоначальнымъ, для обезсиленія его, средствомъ мы поставляемъ увеличеніе числа людей, которые бы издѣтства знали священные писанія, которыя однѣ могутъ умудрить насъ во спасеніе вѣрою во Христа Іисуса (2 Тим. 3, 15). Ибо кто обыкновенно слѣпо послѣдуетъ раскольническимъ учителямъ? Люди, или совсѣмъ незнакомые съ положительнымъ ученіемъ вѣры, или пожалуй и знакомые, но поверхностно. Да и сами раскольническіе учителя отъ чего проповѣдуютъ одни раскольническіе вымыслы о наступленіи антихристового царства, съ патріаршества Никона, а на свое погибельное состояніе, внѣ союза съ православною Церковію, не обращаютъ никакого вниманія? Отъ того, что религіозныя знанія свои огринчиваютъ однимъ изученіемъ старопечатныхъ потребниковъ, служебниковъ, кирилловой книги, исторіи о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ, и

---

преображенскомъ кладбищахъ въ Москвѣ; современныя движенія въ расколѣ Субботина; историч. очерки поповщины Мельникова; автобіографіи лицъ, обратившихся изъ раскола, напр. іеросхимонаха оптинскаго Іоанна; игумена Парфенія; нравоописательныя статьи Щедрина о лицахъ, принадлежащихъ расколу.

еть послушати пророковъ, видѣнія сердца своего глаголющихъ; понеже святіи яко священніи, тако и мірстіи за ереси и новины отлучахуся своихъ архіереевъ и церквей ихъ“ (¹).

Въ настоящемъ случаѣ правда, безъ сомнѣнія, на сторонѣ старобрядцевъ. Ибо какъ иначе объяснить то, что они отваживаются сами собою управляться въ дѣлахъ вѣры, хотя самиже сильно тяготятся своимъ самоволіемъ; доселѣ не убѣждаются тѣмъ, что защищаемые ими старинные обряды богослуженія отнюдь не суть установленія первенствующей Церкви, несмотря на то, что сами видятъ, что наши русскія книги, на основаніи которыхъ они защищаютъ ихъ, во многомъ неисправны (²); въ старину рѣшалась на противоестественныя дѣйствія, каково самосожигательство, а нынѣ прибѣгаютъ ко всякаго рода хитростямъ, чтобы только не имѣть дѣла съ нашими священниками? Только не знающій свойства и силы религіознаго чувства можетъ не видѣть во всемъ этомъ увѣренности раскольниковъ въ томъ, что, избѣгая мнимыхъ Никоновскихъ новшествъ, будто воспрещенныхъ каноническими правилами православной Церкви (2 всел. соб. пр. 1. 3 всел. соб. пр. 7. 6 всел. соб. пр. 7), они ревнуютъ о соблюденіи утвержденного на вселенскихъ соборахъ вѣроисповѣданія.

Изъ высказаннаго самими старобрядцами предъубѣжденія ихъ ко всему, совершающемуся въ православной Церкви послѣ п. Никона, и православное наше духовенство должно понять, что и оно, въ видахъ

(¹) Объявл. новинъ и переменъ, въ рус. Церкв. сущихъ. ст. 155.

(²) Поморск. отвѣт. отв. 28.

примиренія старобрядства съ православіемъ, въ пастырскихъ собесѣдованіяхъ своихъ съ старобрядцами, должно болѣе вразумлять ихъ, съ кротостію, въ неосновательности толковъ, которыми въ старобрядствѣ сопровождаются сдѣланныя при Никонѣ перемѣны въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ, противъ употреблявшихся до него, нежели усиливаться доказывать старинными книгами (какъ это дѣлалось доселѣ), что эти перемѣны не суть нововведенія, но чрезъ нихъ въ нашей Церкви восстановлена истинная старина, и что старобрядцы, оставаясь внѣ іерархическаго управленія, со стороны православной Церкви, не имѣютъ права причислять себя къ православнымъ христіанамъ. То, что уважаемыя въ старобрядствѣ книги не изъяты отъ ошибокъ и что старобрядство во многомъ отступаетъ отъ каноническихъ правилъ православной Церкви, старобрядцы сознаютъ и сами; но не оставляютъ этихъ книгъ и извиняютъ настоящее свое положеніе вслѣдствіе своей увѣренности въ томъ, что если они рѣшатся совершать богослуженіе по нашимъ книгамъ, то обратятся въ еретиковъ, которые прокляты на вселенскихъ соборахъ, и, уступивъ преимущество нашимъ книгамъ предъ своими, непремѣнно лишатся вѣчнаго спасенія.

26. Гдѣ главный источникъ всѣхъ мудрованій раскольническихъ о православной нашей Церкви?

Обращая вниманіе на то, что раскольники обыкновенно говорятъ и пишутъ въ укоризну и хулу православной нашей Церкви, не можемъ не видѣть, что они всѣ свои мудрованія о ней извлекаютъ изъ проклятія, которое по старопечатнымъ нашимъ потребникамъ велѣно было произносить обращающимся отъ ересей,

предъ присоединеніемъ къ Церкви, на того, иже не крестить, якоже Христосъ, двумя перстами. Оно служитъ главнымъ основаніемъ къ толку раскольническому, будто нынѣ въ великороссійской Церкви пресѣклое благодатное священство, изсякъ новоблагодатный законъ, царствуетъ послѣдній антихристъ, возсѣдая на престолахъ архипастырскихъ, и будто православные подъ именемъ Иисуса чтутъ не Спаса Христа, а противника Его. Ибо, какъ говорится въ рукописныхъ раскольническихъ цвѣтникахъ: „кое отъ анаемы и клятвы благословеніе изыдетъ? отъ анаемы благословеніе не бываетъ, и отъ проклятія молитва не исходитъ, ни крещеніе бо отъ таковыхъ, ни хиротонія и освященіе кое, но скверну вѣруемъ исходатайствовать“.

Не говоримъ, какъ и когда явилось въ нашихъ потребникахъ проклятіе некрестящаго двумя перстами (1); но раскольники извращаютъ смыслъ, который имѣли составители древняго чина крещенія входящихъ отъ ересей, когда лишаютъ, на основаніи его, благословеніе нашихъ святителей и священниковъ освящающей силы. Ибо составители чина проклинали только некрестящаго двумя перстами, а о томъ, чтобы не признавать дѣйствительнымъ крестъ, который онъ дѣлаетъ, ничего не сказали на томъ, безъ сомнѣнія, основаніи, что, по каноническимъ правиламъ православной Церкви, хотя нѣкоторые еретики проклинаются, но правильно совершаемая ими священнодѣйствія не отвергаются, когда оскормляемые ими обращаются къ православной Церкви

(1) Чит. исторіи р. раскола пріосвящ. Макарія стр. 56 и 57.

(1 всел. соб. пр. 8. 19. 2 всел. соб. пр. 7. 6 всел. соб. пр. 95. св. Василия в. пр. 1). Сверхъ сего, раскольники напрасно думаютъ, будто чрезъ проклятіе некрестящаго двумя перстами предписывается раскольническое перстосложеніе, для благословенія. Здѣсь ничего не говорится о томъ, какъ бы проклинаемый долженъ былъ слагать свои персты; а сказать объ этомъ непременно слѣдовало, если бы защищалось раскольническое перстосложеніе, дабы раскольническое двуперстіе отличить отъ двуперстія православныхъ святителей и священниковъ (потому что и они, слагая для благословенія персты именованно, крестъ дѣлаютъ указательнымъ и великосреднимъ перстами) и латинскаго (потому что и латины, падая на землю предъ своими иконами, дѣлаютъ на землѣ крестъ двумя перстами, который сначала цѣлуютъ, а потомъ попираютъ: Филар. потребн. л. 258). При большемъ вниманіи къ древнему чину крещенія отъ ересей приходящихъ нельзя не видѣть, что здѣсь чрезъ проклинаніе некрестящаго двумя перстами давалось знать православнымъ пастырямъ, чтобы они благословляли именованно, а не подражали яковитскимъ священникамъ (1), которые два естества Христова сливали въ одно, почему крестъ дѣлали однимъ перстомъ (Корм. гл. 31. л. 294), потому что въ именованномъ благословеніи о двухъ естествахъ Христовыхъ свидѣтельствуетъ, изображаемое указательнымъ и великосреднимъ перстами, имя Іисусъ, и по-

---

(1) Судя по заглавію и содержанию древняго чина крещенія приходящихъ отъ ересей, онъ написанъ въ руководство при присоединеніи къ православію яковитовъ изъ армянъ, которые здѣсь названы хвалисянами, какъ приходившіе къ намъ отъ моря каспійскаго (хвалисскаго).

тому что православная наша Церковь всё свои благословенія сопровождается всемогущимъ именемъ Иисуса Христа, такъ какъ Богъ и Отецъ Господа нашего Иисуса Христа благословляетъ насъ всяцѣмъ благословеніемъ духовнымъ о Христѣ (Еф. 1, 3).

27. Слѣдуетъ ли расколу даровать свободу потому, что онъ непротивенъ естественному порядку вещей?

Отличившійся гражданскими думами во время послѣдняго польскаго возстанія, изъ прихожанъ преображенскаго, въ Москвѣ, владбища г. Ермиловъ, требуя, чтобы единомысленникамъ его было дано право жить въ родномъ отечествѣ такъ, какъ ихъ братія живетъ въ Турціи, или какъ жили въ старой Польшѣ, гдѣ, какъ извѣстно, никто ни словомъ, ни дѣломъ не истязуетъ и не истязовалъ ихъ въ религіозномъ отношеніи и гдѣ они свободно молятся Богу, строятъ молитвенныя хижины, пріюты для убогихъ, спрашиваетъ, развѣ это не въ порядкѣ вещей? и если брачные старовѣры хлопочуть о правахъ гражданства для своихъ дѣтей, о законности своего наслѣдія, о признаніи своихъ браковъ законными; то развѣ это противно законамъ гражданства, и не въ порядкѣ естественности (Соврем. лѣтоп. 1864 г. № 33)? Но развѣ мало зла производитъ расколъ внѣ естественнаго порядка? Онъ отторгаетъ чадъ Церкви отъ лона ея, производитъ разладъ въ обществѣ и раздоръ въ семействахъ, глумится надъ православною Церковію, созидаетъ для себя особенныя нравственныя начала, учреждаетъ свою іерархію, словомъ: дѣйствуетъ наперекоръ тому строю, какой утверждёнъ гражданскими нашими законами и освященъ православною Церковію—этимъ столпомъ и утвержденіемъ исти-

ны (1 Тим. 3, 15). И развѣ это зло не заслуживаетъ того, чтобы мѣрамъ противъ усиленія его не была предпечтена непротивность раскола естественному порядку вещей? И ужели напрасно слово Господа и Спаса нашего: *какая польза человеку, аще мѣръ весь приобрететь, душу же свою отщепитъ, или что дастъ человекъ измѣну за душу свою* (Матѣ. 16, 26.)?

28. Можетъ ли старобрядецъ миролюбиво относиться къ трехперстному крестному знаменію?

Сочинитель напечатанной въ „Душеполезномъ чтеніи“ 1860 г. (част. 1.) статьи: *объ употребленіи крестнаго знаменія въ молитвѣ*, совѣтуетъ православному не входить въ споръ съ старобрядцемъ, когда сей начнетъ хулить и укорять его за сложеніе первыхъ трехъ перстовъ, для крестнаго знаменія, а только сказать ему: возлюбленный! ты своимъ двуперстіемъ исповѣдуешь два естества въ Христѣ Иисусѣ, и я тоже исповѣдую, и потому не осуждаю тебя за твое двуперстіе; не осуждай же и ты меня за троеперстное сложеніе, употребляемое нами во исповѣданіе вѣры въ Троицу единосущную, той самой вѣры, которую и ты со мной одинаково исповѣдуешь.

Если бы наши старобрядцы не недуговали расколомъ; то безъ сомнѣнія они не умедлили бы, согласно сему объясненію значенія нашего сложенія трехъ перстовъ, для крестнаго знаменія, миролюбиво отнестись къ нему; потому что, держась православнаго ученія, они знали бы, что крестное знаменіе спасительно для насъ не отъ слагаемыхъ нами, для воображенія его, перстовъ, а отъ нашей вѣры въ распятаго на крестѣ, ходатая Бога и человѣковъ, человѣка Іисуса Христа. Но

известно, что для старобрядцевъ въ крестномъ знаменіи православныхъ противно, главнымъ образомъ, то, что они на себѣ изображаютъ крестъ слагаемыми, въ знаменіе св. Троицы, перстами. Въ этомъ они видятъ ересь богострастниковъ; потому что Сынъ Божій, по словамъ ихъ, въ составѣ св. Троицы разумѣется по одному Божескому естеству, почему кто крестится знаменующими св. Троицу перстами, тотъ страсть прилагаетъ Сыну Божию, или, другими словами, распинаетъ на крестѣ Божеское естество. Почему намъ думается, что старобрядцы не успокоятся и не расположатся терпѣть, въ духѣ мира и любви христіанской, троеперстное сложеніе отъ того, что услышать отъ православнаго, что чрезъ оное исповѣдуются единосущная Троица, благочестно вѣруемая и старобрядцами.

Намъ кажется, что прежде, чѣмъ бы вызывать старобрядцевъ на миролюбивое отношеніе къ трехперстному крестному знаменію объясненіемъ значенія онаго, лучше бы было разъяснять имъ, что 1) до появленія старобрядства никто не училъ, что бы православные христіане изображаемымъ на себѣ крестомъ должны были опровергать монофизитскія ереси, и объяснять, что Христосъ на крестѣ страдалъ одною плотію, а Божество Его пребыло безстрастно; но напротивъ и въ старину всѣ учили, что нашимъ крестнымъ знаменіемъ прославляется единосущная Троица. Такъ въ исалтири съ возслѣдованіемъ (наоб. 38 л.) говорится, что св. Мелетій, въ одномъ собраніи аrianъ съ вѣрными, сложеніемъ перставъ доказывалъ единосущіе лицъ пресв. Троицы. Въ книгахъ Кирилловой (л. 170) и О вѣрѣ (л. 75.) говорится, что въ крестномъ знаменіи прослав-



дятся велия тайна святыхъ и нераздѣлимыхъ Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа. Въ 6. сборникѣ (лист. 402) отъ имени Іосифа ессалонитскаго говорится, что крестомъ Христосъ велию и таенну тайну смотрѣнія своего показа людямъ, имъ бо познаніе Троицы пріякомъ вѣровати во Отца и Сына и Святаго Духа. Наконецъ, св. Ефремъ (л. 283) велитъ намъ, при изображеніи на себя креста, ограждать души наши упованіемъ на несозданную, единосущную Троицу, источающую источникъ жизни. 2) Существо дѣла противорѣчатъ старобрядцы, рассуждая, будто въ сложеніи первыхъ трехъ перстовъ, для крестнаго знаменія, Сынъ Божій разумѣется по одному своему Божеству, и будто посету въ трехверстномъ крестномъ знаменіи не исповѣдуется вочеловѣченіе Сына Божія. Ибо и православная Церковь заповѣдуетъ слагать, въ знаменіе св. Троицы, первые три перста для тойже цѣли, для которой и у старобрядцевъ большой палець совокупляется съ безымяннымъ и мизинцемъ, т. е. во исповѣданіе того, что Сынъ Божій, единъ сый отъ Троицы, воплощется отъ Дѣвы, не разлучися отъ Отца и Святаго Духа.

Сколько можно догадываться по 13 поморскому отвѣту, старобрядцы пришли къ мысли, будто Сынъ Божій въ составѣ св. Троицы разумѣется по одному Его Божеству, вслѣдствіе того, что св. Аванасій александрійскій, въ своемъ символѣ вѣры, сначала исповѣдуетъ тройческое единосущіе, а послѣ же учитъ о воплощеніи Сына Божія. Но если бы они помнили, что въ православномъ ученіи о тріипостасномъ Божествѣ рассуждается не о сущности Его, непостижимой для сотвореннаго разума, и не о бытіи Его, внѣ отношенія

къ міру и спасенію рода человѣческаго, но о томъ, какъ каждое Лице пресв. Троицы участвуетъ въ твореніи міра и строительствѣ спасенія человѣческаго; то догадались бы, что св. Аванасій, говоря особо о воплощеніи Сына Божія, только дополняетъ, чѣмъ сказалъ сначала о лицѣ Его. Почему того, что онъ говоритъ о воплощеніи Сына Божія, нельзя отдѣлять отъ того, что онъ сначала сказалъ о лицѣ Его. 3) Совершенно неосновательно старобрядцы крестящихся знаменующими св. Троицу перстами причисляютъ къ богострастникамъ и именуютъ ихъ пригвождающими ко кресту Божество Христово. Напротивъ вѣрованіе, выражаемое православными христіанами въ сложеніи первыхъ трехъ перстовъ, для крестнаго знаменія, совершенно отрицаетъ ученіе богострастниковъ. Послѣдніе, по словамъ константинопольскаго патріарха Фотія (Кир. кн. л. 523 наоб.), учили, будто въ Іисусѣ Христѣ, по соединеніи Божества и человѣчества, нѣтъ уже человѣческаго естества, и Онъ, кромѣ видимаго образа, неимѣетъ человѣческихъ свойствъ и дѣйствій, почему въ Немъ якобы само Божество, только подъ видомъ плоти, жило на землѣ, страдало и умерло. Это свое зловѣріе они выражаютъ и въ крестномъ знаменіи, потому что у нихъ благословляющіе изображаются на иконахъ благословляющими однимъ перстомъ (кн. о вѣрѣ л. 251 наоб.). Православные же христіане, въ своемъ крестномъ знаменіи, слагая въ означеніе св. Троицы, первые три перста, исповѣдуютъ, что *егда благодать и челоуколюбіе явися Спаса нашего Бога, не отъ дѣлъ праведныхъ, ижеже сотворихомъ, но по своей Его милости, спасе насъ банею пакыбытія и обновленія Духа Святаго, егоже излія на насъ обильно Іисусъ Христомъ, Спасителемъ нашимъ* (Тит. 3, 4—6).

*Грѣкъ учитъ:*

Священный Теофилактъ отвѣщааетъ на сіе пространно во евангеліи отъ Іоанна, и наконецъ глаголетъ: «но сія убо есть широкъ<sup>(1)</sup> смѣхъ, явно бо, яко тогда имъ не Святаго Духа даде, но единъ даръ, яже Духа, еже оставляти грѣхи, абіе бо наноситъ: ихже оставите грѣхи, оставятъ имъ» и прочая<sup>(2)</sup>. Что ино явленнѣе сихъ?

*Исцуютъ:*

Во евангеліи отъ Іоанна во главѣ ѿ рече Господь: «вся, елика имать Отець, Моя суть»<sup>(3)</sup>. И въ 3̄ главѣ паки глаголетъ: «вся Твоя Моя суть»<sup>(4)</sup>. Но Отца есть еже испущати Духа Святаго; тѣмже и Сына есть<sup>(5)</sup> еже испущати Духа Святаго.

*Грѣкъ учитъ:*

Мысль Христова здѣ есть о естественныхъ святыхъ Троицы, а не о вѣстасныхъ, о нихже святой Аѳанасій въ 1̄ бесѣдѣ о Троицѣ глаголетъ: «не рѣхъ собственная Отца и Сына и Святаго Духа суть обща, но собственная существа Бога и Отца и Сына и Святаго Духа суть обща, якоже нетлѣнное, безсмертное, непреложное, непремѣнное, неложное, и елика сицева»<sup>(6)</sup>.

(1) Въ № 2: великъ.

(2) Бл. Теофилакт. болг. Enarr. in evangel. Ioannis: opp. t. II. p. 297. Paris. 1864.

(3) Іоан. 16, 15.

(4) Іоан. 17, 10.

(5) Въ № 2 «естъ» опущено.

(6) Св. Аѳанас. вел. De s. Trinit: dialog. 1: t. IV p. 1153. Paris. 1857.

И сего ради не можеша рещи отъ реченнаго слова евангельскаго, яко Духъ Святыи исходитъ и изъ Сына.

*Исцитъ:*

Вижду, яко вся суть явна, и идѣже бѣ нѣкое сумнѣніе о исхожденіи Святаго Духа, святіи отцы съ великимъ прилежаніемъ истолковаша и истинну разумовъ, яко свѣтъ, въ міръ издаша. Обаче еше имамъ воспросити отчасти о томъжде подлосъ, аще и прежде бесѣдовахомъ, сирѣчь: егда глаголется, яко Духъ исходитъ изъ Отца чрезъ Сына, вопрошаю: Духъ исходитъ изъ Отца чрезъ любовь Отца ко Сыну, яко чрезъ органъ, или ни?

*Грехъ учитъ:*

«Чрезъ» предлогъ якоже знаменуетъ вину органа, и парадигмате никакоже глаголется въ божественныхъ лицѣхъ <sup>(1)</sup>. И сіе разумнѣе есть великаго Василия въ ѿ-мъ и въ ѳ-мъ словѣ ко Амфилохію <sup>(2)</sup>. О органнѣй же вишѣ есть новомнѣніе арианское, иже глаголаху, яко органнѣ чрезъ Сына вся быша, и Духъ, яко чрезъ органъ и орудіе, еже сіе зрится во ѳ-й книзѣ Геласія о содѣянныхъ на никейскомъ свнодѣ <sup>(3)</sup> и у святаго Аѳанасія въ словесѣхъ на аріаны <sup>(4)</sup>.

(1) Въ № 2: божественнымъ Лицѣмъ.

(2) Св. Васил. вел. О свят. Духѣ гл. 4. 5: твор. ч. 3 с. 239—247. Москва. 1846.

(3) Въ № 2: соборѣ, Acta concilior. t. I p. 367. Paris. 1715.

(4) Во многихъ мѣстахъ (твор. св. Аѳанас. вел. ч. 2 с. 158—523)

*Исцитъ:*

Тѣмже, аще кто речеть, яко Духъ исходитъ чрезъ Сына, яко чрезъ органъ, ересь ли есть? Но удивляюся Виссаріону оному, великому учителю, егоже на флоренскомъ соборищѣ познаша вси добръ, яковъ чловѣкъ бѣ. Но чесо ради сичевое мудрованіе имѣ еретиковъ аріанъ, глаголя: «Духъ чрезъ Сына псходитъ, яко чрезъ органъ»?

*Грекъ учитъ:*

Прелстився отъ папы Евгенія на флоренскомъ соборѣ, бысть отступникъ отъ восточныя Церкви, сего ради и кардинала его постави папа; потомъ злополучный и окаланный онъ, не имѣя лице обратитися къ восточной Церкви, помрачився отъ лстиваго сатаны, писаше еже въ разумъ достизаше, да угодитъ вамъ, творя то чловѣкоугоднѣ. Но и вы еда не уразумѣете, яко чловѣкоугоднѣ творяше та, понеже и самъ бѣ мудръ, ереси, яковы быша, вѣдяше я и анаѳематства за тыя, и святаго Аѳанасія многоащи прочте и Василіа великаго, о семъ пишущыя? Но рцы ми: егда достиже послѣдняго часа жизни своей, яковое повелѣніе въ завѣтъ своемъ остави <sup>(1)</sup> и тии ереси написа <sup>(2)</sup>? Яко дванадесять священници не латинстїи, но гречестїи на всякое лѣто да творять поминовеніе и литургїи да совершаютъ въ Критѣ. Видиши, о чловѣче, яко покаяся, еже латино-

---

(1) Въ № 2 «остави» опущено.

(2) — написалъ.

мудрствова; зриши, яко еже творяше живъ сый, да угодитъ вамъ творяше, зане не имъ лице, ниже можно бѣ обратиться во епархію свою, отнюдуже и стена и плача живяше во градѣхъ латинскихъ.

*Исцитъ:*

Познахъ добръ и вслкимъ образомъ, и зрителными доводы, и свидѣтельства божественнаго Писанія, и святыхъ отецъ, яко истинно разумнїя ваша греческая суть святѣйша и неправедно отъ васъ отдрахомся. И сего ради молю Господа Бога чрезъ благодать пресвятаго Духа, да возмаяетъ въ сердце папы нашего, егоже повелнїя мы хранимъ, яко да восхоцетъ обратиться ко истиннѣ восточныя Церкви и согласитися со святѣйшими патріархи и архіереи селенныя, и тамо <sup>(1)</sup>, идѣже Церковь Божія раздрася на двое, да будетъ паки едина, востокъ со западомъ, и будетъ радость на небеси и на земли о сицевомъ, зѣло нужномъ, покаянїи и соединенїи во Христвъ, Господѣ нашемъ. Обаче еще и сіе люблю вѣдѣти: таинство евхаристїи когда совершается въ божественномъ тайноводствїи,—словесы ли едиными Господними: «прїимите, ядите» и прочая, или Господними словесы и призыванїемъ Святаго Духа чрезъ молитву іереову? Мню, яко и въ семь разнствуетъ западная Церковь отъ восточныя.

---

(1) Въ № 2: тако.

## РАЗГЛАГОЛСТВІЕ ѢІ.

ЯКО ТАИНСТВО ЕВХАРИСТІИ НАЧАЛО СОВЕРШЕНІЯ ПРИЕМЛЕТЬ ОТЪ МОЛИТВЫ: «СЪ СИМИ БОЖЕСТВЕННЫМИ (¹) СИЛАМИ», ВЪ НЕЙЖЕ ПОМИНАЕТСЯ ОТЪ СОЗДАНІЯ ЧЕЛОВѢКА ВСЕ СТРОЕНІЕ ХРИСТОВО И ТАЙНАЯ ВЕЧЕРЯ И СЛОВЕСА ГОСПОДНЯ: «ПРИИМИТЕ, ЯДИТЕ» И ПРОЧАЯ, ЯЖЕ, ЯКО ОСНОВАНІЕ, ПОЛАГАЮТСЯ; САМОЖЕ СОВЕРШЕНІЕ БЫВАЕТЪ ПРИЗЫВАНІЕМЪ СВЯТАГО ДУХА ЧРЕЗЪ МОЛИТВУ ІЕРЕОВУ, БЛАГОСЛОВЕНІЕ ЖЕ И ПЕЧАТЬ КРЕСТА, ГЛАГОЛЮЩУ ІЕРЕЮ «СОТВОРИ УБО ХЛѢБЪ СЕЙ—ЧЕСТНОЕ ТѢЛО ХРИСТА ТВОЕГО, АМИНЬ, А ЕЖЕ ВЪ ЧАШИ СЕЙ—ЧЕСТНУЮ КРОВЬ ХРИСТА ТВОЕГО, АМИНЬ, ПРЕЛОЖИВЪ ДУХОМЪ ТВОИМЪ СВЯТЫМЪ: АМИНЬ, АМИНЬ, АМИНЬ.

*Грѣкъ учитъ:*

Таинство евхаристіи совершается, егда іерей творить призываніе Святаго Духа и напослѣдокъ глаголетъ слова сія (²): «(видъ евхаристіи, чрезъ негоже есть) сотвори убо хлѣбъ сей—честное тѣло Христа твоего, аминь, а еже въ чаши сей—честную кровь Христа твоего, аминь, преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ: аминь, аминь, аминь». Но како бываетъ? Перво, глаголетъ іерей слова Господня, сирѣчь: «приимите, ядите: сіе есть тѣло мое» и прочая, и: «пійте отъ нея вси» и прочая, и по сихъ творить призываніе Святаго Духа и глаголетъ: «сотвори убо хлѣбъ сей чест-

(¹) На полѣ и въ текстѣ № 2: блаженными.

(²) Въ № 2 «слова сія» опущено и нѣтъ словъ, поставленныхъ вслѣдъ за ними въ скобахъ: каковыя слова, очевидно, неумѣстны здѣсь.

ное тѣло Христа твоего, аминь», и прочая, якоже предречеса. Тѣмже, ниже словеса токмо Господня безъ призыванія Святаго Духа и молитвы іереовы, благословенія же и печати креста могутъ совершити таинство, ниже, паки, едино призываніе Святаго Духа чрезъ молитву іереову, благословеніе и печать креста можетъ совершити таинства Евхаристіи; обаче и иная вся потребна суть, и яже прежде словесъ Господнихъ, и яже по призываніи Святаго Духа, по древнему божественному преданію святыхъ нашихъ отецъ, якоже и молитвы божественныя литургіи <sup>(1)</sup> Златоустовы и Василя великаго сіе свидѣлствуютъ; зане ины суть умилюстителныя ко очищенію душъ нашихъ, да будемъ достойны снцеваго божественнаго служенія, и сія суть до херувимскія пѣсни, и иныя суть по сихъ, ихже мыслъ зрять къ совершенію таинства Евхаристіи.

*Лисуютъ:*

Вижду, яко въ совершеніи сего таинства Евхаристіи между восточною и западною Церковію есть велие разнство; зане мы, латини, держимъ крѣпко, яко таинство Евхаристіи совершается токмо Господними словесы, сирѣчь: «примите, ядите: сіе есть тѣло мое» и прочая, безъ призыванія Святаго Духа.

*Грекъ учитъ:*

Призываніе же Святаго Духа чесо ради, по

---

(1) Въ № 2: службы.



словесѣхъ Господнихъ, бываетъ? Тѣмже, суетно <sup>(1)</sup> послѣди молимъ пріити Святому Духу и совершити таинство; понеже глаголете, яко Господними словесы прежде призванія Святаго Духа совершился? И тако видится по разумѣнію вашему, яко о совершенномъ таинствѣ молимъ паки, да совершится; и аще бы совершено было, яковаго инаго совершенія требъ есть?

*Исцуютъ:*

Призваніе Святаго Духа, послѣди бывающее, не о еже совершится таинству, зане совершенно есть, но о еже, да будетъ намъ таинство во оставленіе грѣховъ, емуже имамы причащатися.

*Грехъ учитъ:*

Сія словеса, яже фра Іоаннь вашъ глаголаше на флоренскомъ соборницѣ противъ благородному Марку ефескому; обаче прелщашеся окапный: ибо призваніе Святаго Духа бываетъ, еже совершится таинству, понеже глаголемъ: «ниспосли Духа твоего Святаго на ны и на подлежащія дары сія». Слышиши, о человекѣ, перво глаголетъ: «на ны», да достойни будемъ службы божественныя и чисти и готови ко причащенію таинствъ, якоже молимъ во всѣхъ молитвахъ начала литургіи о себѣ самихъ; таже глаголемъ: «и на подлежащія дары сія», сирѣчь ниспосли Духа твоего Святаго. И что будетъ

---

(1) Въ № 2: тщетно.

нашествіемъ <sup>(1)</sup> Святаго Духа? Хлѣбъ, глаголетъ, о чловѣчѣ, будетъ тѣло Христово. Тѣмже глаголетъ перво хлѣбъ: «и сотвори убо хлѣбъ сей»; послѣди же что глаголетъ? «честное тѣло Христа твоего, аминь». И аще бы тогда совершенно было таинство, кая нужда бѣше реци перво «хлѣбъ», послѣди же: «тѣло Христа твоего»? Аще бы было, якоже вы нынѣ глаголете, не требъ бѣше реци перво хлѣбъ и еще со указательнымъ мѣстоимѣніемъ «хлѣбъ убо сей»; не рекль бы: сотвори честное тѣло Христа твоего и честную кровь Христовую. Но видиши, зане не есть совершенно таинство тогда, сего ради перво называетъ хлѣбъ, таже глаголетъ: «тѣло Христа твоего»; но еще послѣди глаголетъ: «преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ» и трици <sup>(2)</sup>: «аминь, аминь, аминь». И аще бы совершенно было, во что ино преложитися молимъ силою Святаго Духа? Видиши, яко тогда не совершенно есть, и молимъ, яко силою Святаго Духа хлѣбъ, о чловѣчѣ, да преложитися въ тѣло Христово, а не тѣло Христово. И чесо ради не добръ сіе? Видите, яко грѣшите. Егда тѣло Христово да преложитися? и въ чесо? О лебуйства вашего! Еда кровь Христова да преложитися? въ чесо? Вино глаголетъ, о чловѣчѣ, еже въ чаши, да преложитися въ честную кровь Христову. Оставьте, оставите сія новая ваша дог-

(1) Въ № 2: шествіемъ.

(2) — «и трици» нѣтъ, а читается «аминь ѿ.»

мата, яже полна суть вредословія, и послѣдуйте древнимъ святымъ преданіемъ святыхъ отецъ, и не будите непокорни и оступницы отъ свѣта истины, но благопокорни и вѣрни, зане слышащимъ <sup>(1)</sup>, еже «сотвори» и «преложивъ» не достоинъ, ниже возложно <sup>(2)</sup> помыслити, яко глаголются въ совершенномъ таинствѣ, но ей приличествуютъ не совершенному таинству, отнудуже и того ради <sup>(3)</sup> «и сотвори» глаголемъ и: «преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ» глаголемъ.

*Лисуйтъ:*

Мы, латини, въ семъ не можемъ обличитися, зане по Господнихъ словесѣхъ не имамы въ нашей литургіи призыванія Святаго Духа, и сего ради глаголемъ и держимъ, яко Господними словесы токмо совершается таинство Евхаристіи.

*Грекъ учитъ:*

Аще и растлисте древнее преданіе божественныя литургіи и сложисте литургію по новомудрію вашему и въ ней, яки духоборцы, извергосте призываніе Святаго Духа, якоже сотвористе и уніатовъ ради нѣкую литургію латинскими <sup>(4)</sup> писменами, языкомъ же словенскимъ и сарматскимъ, типомъ издавную въ Ромѣ, изъ неяже извергосте проскомидію и призываніе Святаго Ду-

(1) Въ № 2: слышащи.

(2) ——— можно.

(3) ——— «того ради» нѣтъ.

(4) ——— «латинскими» опущено.

ха, по словесѣхъ Господнихъ бываемое; обаче, боящися, яко Господними словесы едиными не совершается таинство Евхаристіи, по изреченіи тѣхже словесъ Господнихъ благословяете многаци, и вдуваете <sup>(1)</sup> на таинство, обличающей вы самѣи совѣсти вашей, яко словесы едиными Господними не совершается таинство Евхаристіи. И сего ради Ѳома акунать <sup>(2)</sup> въ ѿ-й книзѣ о таинствахъ разглагольствѣ ѿ-мъ вопросъ ѿ-мъ, пишеть, еще Скотъ, вашъ же учитель, и, просто рещи, вся западная Церковь глаголетъ и держитъ, яко извѣстно не вѣдѣтъ, когда совершается таинство Евхаристіи, и сея ради вины и прежде словесъ Господнихъ и въ слова и по словесѣхъ Господнихъ <sup>(3)</sup> благословяете таинство. И о семъ воздадите слово въ день судный, яко напрасно отдрасетесь отъ восточныхъ Церкви и бысте вина погубили многихъ простыхъ душъ въ четверокопечномъ мѣрѣ. Обаче о семъ таинствѣ не требъ есть здѣ бесѣдовати болѣе, зане въ книзѣ, глаголемой Акосъ, сирѣчь <sup>(4)</sup> врачество, противопологаемое во образѣ разглагольства учителя и ученика, пространно написася, и показанія и соборы и свидѣтельства святыхъ отецъ множайшая приведошася. И аще кто желаетъ познати исти-

---

(1) Въ № 2: «вдуваете» нѣтъ.

(2) — акунать.

(3) — «и въ слова и по словесѣхъ Господнихъ» нѣтъ.

(4) — «Акосъ, сирѣчь» опущено.

ну, да прочитаеть оную книгу и возблагодарить Богу о благодати, юже приметъ, познавая со всякимъ опасствомъ сичевое великое таинство. Но еще хощу ти предложити и разглаголство о томже таинствѣ Евхаристіи, еже бысть между святаго Самона, епископа газскаго, и нѣкоѣго мудраго и искуснаго челоувѣка, родомъ срацынина, и, услышавъ, удивишися, еже разглаголство обрѣтесе по сложеніи книги, глаголемыя врачество <sup>(1)</sup> противопологаемое, и сего ради тамо весма не помянеся, обаче здѣ нынѣ се яко полагаю.

## РАЗГЛАГОЛСТВО КЪ.

**КАКО ХЛѢБЪ И ВИНО ПРЕПОЛАГАЕТСЯ ВЪ ТѢЛО И КРОВЬ ГОСПОДА НАШЕГО ИСУСА ХРИСТА?**

Святой Самонъ, епископъ газскій <sup>(2)</sup>, въ единъ дней шествуя во Едесъ <sup>(3)</sup>, соклевретсвуемъ со иными многими разныхъ языковъ сущими спутешественники, и разглаголствуя любезно о разныхъ вещехъ и подлозѣхъ, ко утѣшенію труда путешественнаго, вопрошающа путешественницы епископа, епископъ же отвѣщавая имъ. Случися между иными быти въ соклевретствѣ ихъ нѣко-

<sup>(1)</sup> На полѣ: Акось.

<sup>(2)</sup> Блаженный Самонъ, архіепископъ газскій, сочинитель предлагаемаго ниже разговора, жилъ въ началѣ XI вѣка (ок. 1056 г.) и за вѣру былъ умерщвленъ срацинами. *Patrolog. curs. compl. t. CXX p. 819—820. Paris. 1864.*

<sup>(3)</sup> Должно быть: во Емесу.

ему словесному и искусному мужу родомъ срацынину, иже, возвращая слово свое на повѣтствованіе о тайнствахъ, вопросы онъ святаго Самона сице:

*Срацынинъ:*

Благости, о епископе, отъ тебе хочу познати: коея ради вины вы, іерее, прелщаете христіанъ, раздробляюще хлѣбъ на малыя части и раздѣляюще имъ, глаголете, яко есть тѣло Христово, и оставленіе грѣховъ ему причащающыяся? Самыя ли себе прелщаете или оныя, иже подъ властію вашею?

*Самонъ епископъ:*

Что глаголеши, о человекѣ? Еда хлѣбъ не бываетъ тѣло Христово?

*Срацынинъ:*

Сумнѣваюся зѣло о семъ.

*Самонъ:*

Мати твоя толика ли ты ради, еликъ еси нынѣ?

*Срацынинъ:*

Ни.

*Самонъ:*

Но елика?

*Срацынинъ:*

Малѣйша.

*Самонъ:*

Кто ты приведе въ толикій возрастъ или количество?

*Срацынинъ:*

Пища, благодатію Божією.

*Самонъ:*

Тѣмже, хлѣбъ премѣнися въ тѣло твое?

*Срацынинъ:*

Тако истинно мню.

*Самонъ:*

Како убо <sup>(1)</sup> хлѣбъ премѣнися въ тѣло твое?

*Срацынинъ:*

Не вѣмъ истинно.

*Самонъ:*

Ястіе и питіе гортанемъ нисходитъ во чрево, яко въ горнецъ. И печенъ суши горяча и при стомахъ, печется или варится <sup>(2)</sup> пища, и въ глѣнь <sup>(3)</sup> премѣняется, и дебелое нисходитъ долъ <sup>(4)</sup>, и тонкое же преложится <sup>(5)</sup> въ глѣнь <sup>(6)</sup> восплаваеть горъ. И печенъ суши горяча, мягка и ширима, привлекаеть къ себѣ и премѣняетъ въ кровь, и напаяеть все тѣло чрезъ жилы, аки чрезъ токи, раздѣляюще въ стомахъ же пищу, премѣнившуюся въ глѣнь <sup>(7)</sup>, и въ немже стомахъ премѣнившися пища въ кровь, и кровь премѣняема во всякъ удъ, сице бываетъ: кость въ коствхъ, мозгъ въ мозгу, жила въ жилахъ, очеса въ оче-

(1) Въ № 2: наконецъ.

(2) — «или варится» нѣтъ.

(3) Млечный сокъ. Въ № 2: тлѣнь.

(4) Въ № 2: низу.

(5) — преложившеса.

сѣхъ. власть во власѣхъ, кожа въ кожѣ, ноготь въ ногтѣхъ; и сиче бываетъ возрастъ младенца въ мужа, премѣнився во младенцѣ и питіе въ кровь.

*Срацынинъ:*

Истинно реклъ еси.

*Самонъ:*

Подобнѣ убо, о человекѣ, разумѣй, яко бываетъ и таинство наше. Зане іерей на святую трапезу полагаетъ хлѣбъ и вино, и молится, и, святымъ призываніемъ, нисходитъ Святыи Духъ и приходитъ на подлежащія, и огнемъ Божества своего прелагаетъ хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христову, подобнѣ якоже печень, яже премѣняетъ пищу въ тѣло коегождо человекѣ. Но, молю тя, рцы ми: исповѣдуеши ли, яко Духъ Святыи можетъ сотворити, елико творитъ печень твоя?

*Срацынинъ:*

Исповѣдую.

*Самонъ:*

Сіе убо тѣло и кровь приѣмлемъ мы, христіане, во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную, рекшу Господу сиче: «ядый Мою плоть и пійя Мою кровь иматъ жизнь вѣчную» (1).

*Срацынинъ:*

Но Христось, егда предаде сіе таинство ученикомъ своимъ, не сотвори многихъ молитвъ, ниже васъ научи глаголати. Чесо ради убо вы

---

(1) Іоан. 6, 54.



творите не тако, но наипаче многія молитвы и моленія творите?

*Самонъ:*

Христось, яко Богъ, бѣ Господь тѣла своего и души своей, якоже самъ глаголетъ: «власть имаю еже положити душу мою, и паки взяти ю»<sup>(1)</sup>. Тѣмже, естественно Богъ сый, имѣя въ себѣ Отца и Святаго Духа, абие тогда божественнымъ своимъ всемоществомъ и благодатию оный хлѣбъ освяти и преложи въ самое<sup>(2)</sup>, Свое тѣло, и, святымъ своимъ ученикомъ дая, рече: «примите, ядите: сіе есть тѣло мое»<sup>(3)</sup>. И сице тойжде Христось, не мнѣ сый Отца и Святаго Духа, всемоществомъ своимъ елико восхотѣ сотвори. Іерей же, аще и исполняетъ образъ Христовъ, обаче чловѣкъ и подлежащъ и связанъ грѣхми; никто бо безъ грѣха есть, по божественному слову (аще бы и единъ часъ былъ жизни его)<sup>(4)</sup>, токмо единъ Богъ. Сего ради священникъ долженствуетъ творити многія молитвы, и ради невѣжества и ради грѣховъ своихъ и ради грѣховъ людскихъ, якоже глаголетъ апостолъ<sup>(5)</sup>. И сея рди вины и вси людіе, стоящїи во церкви, молятся купно со іереемъ и спомощствуютъ

(1) Іоан. 10, 18.

(2) Въ № 2: «въ самое» опущено.

(3) Матѣ. 26, 26.

(4) Іов. 14, 4. 5.

(5) Евр. 7, 27. 9, 7.

ему. Іерей убо молитъ Бога и Отца, да не случится <sup>(1)</sup> быти препятіе еже не снити Святому Духу, но да ниспослетъ божественнаго Духа, начала совершеннаго <sup>(2)</sup> и освящательнаго, вездѣсущаго (чрезъ Негоже вся, яже на небеси и на земли, свята глаголются и причастіемъ благодати того освящающаго Духа освящаются), и подлежащая хлѣбъ и чашу совершитъ въ жертвѣ и преложитъ я въ самое тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа.

*Срациминъ:*

Причастіе сіе и жертва тѣла и крове Христовы, юже вы, священницы, приносите, истинно ли есть тѣло Христово и истинна ли кровь, или образъ, или икона <sup>(3)</sup> тѣла Его, подобнъ якоже и жертва козлова, юже приносятъ іудее?

*Самонъ:*

Не буди, яко намъ нарицати когда образъ тѣла Христова святое причастіе, или простъ хлѣбъ, или икону; но тѣло самое по себѣ, кромѣ разнства, и кровь Христа, Бога нашего, воплотившагося и родившагося отъ святыя Богородицы приснодѣвы Маріи. Сиде извѣстно вѣруемъ и сиде исповѣдуемъ, по гласу самого Христа, иже, ученикомъ своимъ на вечери тайнѣй предавая животворящій хлѣбъ, рече: «примите, ядите: сіе

---

(1) Въ № 2: не прилучится.

(2) ——— совершительнаго.

(3) ——— подобіе.

есть тѣло мое <sup>(1)</sup>; подобнѣ, и чашу подавая имѣ, рече, «сія есть кровь моя» <sup>(2)</sup>, а не рече: «сей есть образъ или икона тѣла и крове моя». И во иныхъ многихъ мѣстахъ явно есть, яко рече Христосъ: «ядый мою плоть и пійай мою кровь имать жизнь вѣчную» <sup>(3)</sup>. И аще самъ Христосъ свидѣтельству-етъ, яко истинно есть тѣло Его и кровь Его, еже мы, вѣрніи, приносяще, причащаемся; что требъ есть вящше о семъ намъ сумнѣватися, аще вѣруемъ, яко есть Богъ и Сынъ Божій? Тойжде аще изъ ничесого міръ сотвори и слово Его есть истинно, живущее, дѣйствительно и всемошно и вся елика восхотѣ Господь сотвори: не можетъ ли преложити хлѣба во свое тѣло и соединеніе вина и воды во свою кровь? И якоже Богъ въ началѣ рече: «да пророститъ земля быліе травное сѣменящее» <sup>(4)</sup>, и даже до днесь, посылая той дождь, земля пророцаетъ быліе травное, сѣменящее сѣмя, яже, помощію Божіею защитивши-ся, повелѣніемъ Его понуждается сіе творити, сирѣчь проращати травы и быліе всякое; подоб-нѣ рече Христосъ и Богъ нашъ: «сіе есть тѣло мое» и: «сія есть кровь моя» и: «сіе творите въ мое воспоминаніе» и сіе повелѣніемъ всемогуща-

---

(1) Матѣ. 26, 26.

(2) Матѣ. 26, 28.

(3) Іоан. 6, 54.

(4) *Быт. гл. ā* (ст. 11).

го <sup>(1)</sup> Бога даже до втораго пришествія бываетъ, призываніемъ и наитіемъ Святаго Духа.

*Сарацынинъ:*

Но чесо ради Христось подъ видомъ хлѣба и вина и воды предаде причащатися тѣлу и крови Его паче, неже подъ инымъ видомъ или веществомъ?

*Самонъ:*

Попущая сиче неизреченнаго ради своего промысла и десности <sup>(2)</sup> къ намъ, сотвори, яко чрезъ тое, еже намъ есть во обычай и свойственно ясти и пити, прейти во она, яже превосходятъ естество наше, сирѣчь въ божественная таинства. Наипаче зане между иными яствами хлѣбъ имать перво мѣсто; подобобно между иными питіями вода и вино имать первое мѣсто. Сими убо, хлѣбомъ, глаголю, виномъ и водою, обыкновенная <sup>(3)</sup> намъ, Господь нашъ, купно съ Божествомъ, и силою слова своего, еюже вся изъ ничесого во еже быти приведе, призываніемъ и наитіемъ Святаго Духа во свое тѣло и кровь та преноситъ. Обаче хлѣбъ и вино пріемлются и видятся, да не порицають ны невѣрніи языцы, яко плотоядцы и кровопійцы есмы, яже, невѣрія своего ради, токмо хлѣбъ и вино зрятъ, вѣрніи же подъ случаями хлѣба и вина причащаются

---

(1) Въ № 2: всемоцнаго.

(2) На полѣ № 1 «пріятелства», а въ текстѣ № 2 «пріятства».

(3) Въ № 2: обычная (и обыкновенная).

самому тѣлу Христову и крови, изъ пречистаго Его ребра истекшей.

*Сарацѣнинъ:*

Ни едино есть сомнѣтельство, наипаче же всячески <sup>(1)</sup> право проповѣдуеши и учиши таинствомъ <sup>(2)</sup> вѣры христіанскія. Но еще и въ семъ можетъ кто сумнѣваться: како Богъ, сый единъ, и истинно тѣло Христово, во многая тѣлеса и части дѣлится? Убо еда мнози суть Христа оныя части, яже раздробляются, или единъ? или во всякой части единъ и тойжде цѣль и совершенъ?

*Самонъ:*

Сими прикладми <sup>(3)</sup>, чувству и веществу подпадающими, яже невещественна и презѣстествовенна толкуемъ. Да слышитъ убо всякъ сіе парадигма <sup>(4)</sup> и да разумѣетъ силу слова, сокровенную въ немъ. Предложимъ имѣти кому зеркало въ рукахъ, и пасти на землю и на многія части разбитися <sup>(5)</sup>, во всякой части тѣхъ можетъ всякъ увидѣти лице свое цѣло. И сице требъ есть уразумѣти отъ сего лица плоть Христову быти цѣлу, а не раздѣлну, и во всякой частицѣ, во всякомъ времени, всегда и елижды раздробится, всегда есть тойжде цѣль и совершенъ. Но се и вторый приуказъ, да уразумѣеши лучши Коеждо

(1) Въ № 2: всяческимъ образомъ.

(2) — таинству.

(3) — приклады.

(4) На полъ № 1: прикладъ.

(5) Въ № 2 «разбитися» опущено.

слово, еже челоуѣкъ произноситъ, и произносѣй<sup>(1)</sup> е слышитъ е и обстоящїи слышатъ е<sup>(2)</sup>; аще и мнози слышашїи, обаче не слышатъ е разчастно, но цѣло и совершенно вси е слышатъ и кїждо цѣлое прїемлетъ. Подобнѣ требъ есть да извѣстишися и въ тѣлѣ Христовѣ. Оное святѣйшее тѣло Христово, еже свѣдѣтъ изъ десныхъ Отца, обрѣтается еще и въ хлѣбѣ, иже чрезъ іереа освящается и прелагается во истинное тѣло Христово божественною силою чрезъ наитїе Святаго Духа; аще же и раздробляется, обаче не раздѣляется на многїа Христы<sup>(3)</sup>, но цѣло и совершенно тѣло Христово пребываетъ во всякой части святаго хлѣба, якоже и слово цѣло и совершенно слышится отъ произносящаго е и отъ всѣхъ слышашихъ е. Сице сими приуказы, чувству нашему подпадающими, можеша упоняти<sup>(4)</sup> таинства Божїа, яже паче естества нашего и ума нашего и поятїа нашего. Тѣмже<sup>(5)</sup> освятивыйся хлѣбъ, аще и раздробляется на части (иже есть самое пречистое тѣло Христово), не мни, яко удесно, рекше на малыя части, раздѣляется<sup>(6)</sup> пречистое тѣло Христово и прїемлется, подобнѣ якоже наша тѣлеса, една часть отъ другїа соб-

---

(1) Въ № 2: произносящїй.

(2) — «слышатъ е» нѣтъ.

(3) — Христовы.

(4) — уразумѣти.

(5) — «тѣмже» опущено.

(6) — раздробляется.

ственно, не буди; но все пречистое оно тѣло Христово есть во всемъ святомъ хлѣбѣ и все во всякой части святаго хлѣба, аще и безчисленнѣи будутъ частицы святаго хлѣба: зане пречистое тѣло Христово есть безсмертно, нетлѣнно, всегда ядомо, никогдаже иждиваемо; дробленіе же бываетъ случаевъ хлѣба и вина, яже чувству нашему подпадаютъ, токмо по освященіи, сирѣчь по пресуществленіи, и ко утверженію вѣры (нашей) и ко обрученію и напутію будущаго жизни пріемлется пречистое тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа подъ видами хлѣба и вина и воды, якоже предрѣхъ, нисходящу сѣце Богу немощи ради естества нашего, и да не осудимся отъ невѣрныхъ языкъ, яко плотоядцы и кровопійцы (1).

*Сарацынинъ:*

Извѣстно достойна суть удивленія и преславна сія, авва отче, и гаче естества и ума человеческого понятія неизреченная таинства Вѣры христіанскія (2).

*Іисуитъ:*

Никогдаже надвяхся слышати сѣцевая твердая и дивная показанія, и сего ради благодарю тя. Обаче, аще есть иное кое разнствіе между

(1) Въ № 2: и кровопійцы яко плотоядцы.

(2) Настоящій разговоръ приведенъ здѣсь съ небольшимъ сокращеніемъ и еще меньшимъ измѣненіемъ. Въ полномъ составѣ можно читать его: на греческомъ языкѣ въ *Patrolog. curs. compl. t. CXX* р. 821—832. Paris. 1864, а въ переводѣ на русскій языкъ въ *Православн. Собесѣдн. 1866 г. ч. 3 стр. 323—333.*

святою Христовою восточною Церковію и западною, предложи е, азъ же съ радостію имамаъ слушати е.

## РАЗГЛАГОЛСТВІЕ ПОСЛѢДНЕЕ.

### О ХИРОТОНІИ.

*Грекъ учитъ:*

Есть и сіе разнствіе между нами, зане мы, искренняя чада святыя Христовы восточныя Церкви, держимъ и исповѣдуемъ и проповѣдуемъ, яко архіерей во единой литургіи не можетъ хиротонисати два или три діаконы или священники; подобнъ и два или три епископа не могутъ хиротонисати во единой литургіи два или три или многи епископы, но одинаго епископа, и одинаго іереа, и одинаго діакона, и коегождо во определенное время литургіи.

*Исустъ:*

Мы сіе имамаы неразнственнo, яко архіерей можетъ безъ всякаго препятія въ единой литургіи и одинаго діакона или іерея или два и многи купно харотонисати; такожде и архіереи два или три на единъй литургіи многи ивы хиротонисати архіереи могутъ.

*Грекъ учитъ:*

Сіе есть разумѣніе зломнѣнное, наипаче и вредословное противо Святому Духу, понеже противу древнѣйшимъ и святѣйшимъ преданіемъ святыхъ нашихъ отецъ, чрезъ ихже намъ глаго-



ла и предаде Святый Духъ православное учителство въры нашея, по словеси вложныхъ устъ Господа нашего Исуса Христа, глаголя: «Слушайъ васъ, мене слушаетъ, и отменяйъ васъ мене отменяетъ, и отменяйъ мене, отменяетъ пославшаго мя» (¹).

*Исуйтъ:*

Наипаче же ваше разумѣніе есть противу Святому Духу; зане идѣже сила Святаго Духа есть безмѣрна, вы тѣсните и творите ю опредѣлену, понеже держите, яко архіерей не можетъ хиротонисати купно многія діаконы или іереи и сиче даете безмощество, неможеніе мощной мощи Святаго Духа.

*Грѣкъ учитъ:*

Мы, исповѣдующе сиче и проповѣдующе, не даемъ неможеніе Святому Духу, иже есть творительная вина таинствъ, купно со Отцемъ и Сыномъ за нераздѣльное силы, но даемъ неможеніе слугъ таинства, иже есть архіерей, егоже (²) сила есть кончаема и опредѣлена, и не можетъ вышше силы своея ити; понеже архіерей не есть Святый Духъ, но имать благодать и даръ опредѣленъ Святаго Духа.

*Исуйтъ:*

Имущу архіерею благодать хиротонисати единого діакона и единого іерея на единой литургіи,

(¹) Лук. 10, 16.

(²) Въ № 2: егда же.

яковое препятіе <sup>(1)</sup>, еже не хиротонисати купно два или три или болши діаконы или іереи?

*Грѣхъ учитъ:*

Великое препятіе <sup>(1)</sup> есть. Архіерей бо, чловѣкъ сый, не можетъ имѣти силу неопредѣленную, еже собственно есть единому Богу, творенія <sup>(2)</sup> же Божія вся имуть силу опредѣлену и кончаему. И сего ради имѣяй силу или благодать хиротонисати одинаго, по преданіемъ святыхъ нашихъ отецъ, не можетъ хиротонисати два или три купно на единѣй литургіи.

*Исучитъ:*

Христось купно во едино время, сирѣчь на вечери тайнѣй, хиротониса святыя апостолы іереи, даяй купно всѣмъ служити таинству Евхаристіи, глаголя имъ: «сіе творите въ мое воспоминаніе» <sup>(3)</sup>. Отъ Негоже приемлють винуй архіерее наши хиротонисати не токмо два или три на единѣй литургіи, но десять и дванадесять (аще восхоцуть) діаконы и іерее; понеже архіерей есть образъ одушевленный Христовъ.

*Грѣхъ учитъ:*

Извѣстно Христось тогда, на вечери тайнѣй, купно вся апостолы сотвори іереи, глаголя имъ еже: «сіе творите въ мое воспоминаніе». Но она хиротонія бысть божественнымъ всемоцествомъ

<sup>(1)</sup> Въ № 2: препинаніе.

<sup>(2)</sup> ——— сотворенія.

<sup>(3)</sup> Лук. 22, 19. 1 Кор. 11, 24. 25.

и безъ средства; понеже самъ Христось не яко слуга таинства, но яко владыко и совершенный Богъ безъ инаго средства рече, и слово его дѣло бысть. Хиротоніа же, яже бываетъ нынѣ отъ архіереевъ кончаемою силою, отъ части ихъ; понеже архіерее не суть всемощни, ниже Христось, но образъ Христовъ и слуги таинства, отнудуже и средственно хиротонисають, чрезъ благодать Святаго Духа, и молятся и призываютъ, дапріидеть благодать Святаго Духа на хиротонисаемаго, и знаменіемъ креста крестя его и руки на главу хиротонисаемаго <sup>(1)</sup> полагають. Яже сіа Христось не сотвори, егда на вечери тайнѣи сотвори святыя апостолы іереи; зане безъ средства, всемошною своею властію, яко владыка и Богъ, рече, и бысть. И апостолы словоиъ онымъ Господнимъ іерее совершишася.

*Исцуютъ:*

И апостоли, иже быша кончаемыя и опредѣленныя силы, аще и средственно, сирѣчь чрезъ молитву и призываніе Святаго Духа и наложеніе рукъ, обаче и они купно во едино время хиротонисаша седмь діаконы, якоже видится въ дѣяніихъ ихъ во главахъ ѡ-й <sup>(2)</sup>. Тѣмже не токмо Христось, иже есть совершенный Богъ и всемощень, можаше бы сотворити купно во едино время многія іереи, сирѣчь святыя своя апостолы на ве-

(1) Въ № 2: хиротонисуемаго на главу.

(2) Дѣян. 6, 1—6.

чери тайнѣй, во и апостолаы, аще и средствомъ, возмогша и хиротонисаша седмь діаконы. Тѣмъ же, и пріемницы ихъ, апостоловъ, иже архіереи наши, подобнѣ могутъ хиротонисати купно на единой литургіи многи діаконы и іереи и архіереи, аще и средствомъ хиротонисаютъ, сирѣчь чрезъ молитву и призываніе Святаго Духа и наложеніемъ рукъ.

*Грѣкъ учитъ:*

Въ неединомъ мѣствѣ святыхъ дѣяній и заповѣданій святыхъ отецъ видится, яко святіи <sup>(1)</sup> апостолаы купно на единой литургіи хиротонисаша многи діаконы, или іереи, или епископы; во 5-я глава дѣяній о хиротоніи седми діаконѣ повѣствуетъ исторически, а не догматически. Повѣствуетъ <sup>(2)</sup> тая 5-я глава, о человекѣ, просто токмо исторію, яко апостолаы хиротонисаша седмь діаконы чрезъ молитву; но како хиротонисани быша, вси ли купно на единой литургіи или единѣ по единому особно, и кій апостолъ хиротониса единаго и кій другаго, ничто глаголетъ о семъ, зане не есть догма еже представляти учительство хиротоніи, како бывати, но есть исторія и зѣло кратка; подобнѣ яко аще бы азъ восхотѣхъ писати о житіи нѣкоего іерарха или архіереа сего времени и реклъ бы, яко чрезъ моленіе и наложеніе рукъ хиротониса пятьдесятъ діаконы

(1) Въ № 2: «святіи» нѣтъ.

(2) — «повѣствуетъ» опущено.

и іереи чотыредесять или болѣе, никто не можетъ, аще умъ имать, соключати отъ сего, яко на единой литургіи хиротониса сія вся, зане сіе повѣствованіе есть исторія дѣяній и житія онаго архіереа, а не догма. Догма, ей, есть въ заповѣданіихъ святыхъ апостоль. Аще о сихъ и обрѣтается канонъ ̄-го <sup>(1)</sup> синода, еже не читатися, не ради инаго чесого, токмо за приложенная чюжда (писанія) въ нихъ отъ еретиковъ <sup>(2)</sup>, отнуже и отвергошася; обаче въ семъ времени о хиротоніи и количествѣ хиротонисаемыхъ согласуются святому древлнему преданію всѣхъ святыхъ отецъ, изначала обрѣтающемуся во Церкви. Въ нихъ, заповѣданіихъ, повелѣвають апостоли епископомъ, како совершати хиротоніи, и тамо, въ заповѣданіихъ, не видится, яко повелѣвали бы апостоли хиротонисати епископу купно два или три діаконы или три іереи; но видится заповѣданіе еже хиротонисати единаго діакона или единаго іерея <sup>(3)</sup>. Подобнъ и единъ епископъ да хиротонисается по преданію, еже до нынѣ держитъ святая наша Церковь, отъ святыхъ нашихъ отецъ преданое, отъ дву или тріехъ епископовъ, и не просто, якоже случися, но всякая хиротонія въ приличное и во опредѣленное свое время. Тѣмже епископъ да хиротонисается по трисвятомъ пре-

---

(1) Въ № 2: ̄-го шестаго.

(2) VI всел. собор. прав. 2: кн. правил. стр. 64—65. Спб. 1843.

(3) Постан. апост. стр. 283—284. Казань. 1864.

жде чтенія апостола; и вина есть, да посадится на престоль и яко въ чинъ апостолскій приде. Іерей да хиротонисается повсегда полагаются святыя дары на святую трапезу; и вина есть, зане святыхъ даровъ священнодѣйствитель бысть. И діаконъ да хиротонисается по молитвѣ прежде еже рещи: «вся святыя помянувшѣ»; и вина есть, яко діаконъ послѣдняго чина есть и не пріялъ силу еже молити, но служити и призывать въ молитвахъ. Сія суть догмата и заповѣданія святыхъ, а не исторія. И сице по всякому образу подобаетъ бывать; и понеже возбранишася читати лукавствъ ради еретическихъ, и мы я оставляемъ и хранимъ древнее святое отцевъ предаііе. Но что хотимъ глаголати многа? Златоустъ, сію 8-ю главу дѣяній апостолскихъ въ 4-мъ томѣ на листу 14-мъ толкуя, глаголетъ сице: «не глаголетъ бо како, но просто, яко хиротонисани быша, сирѣчь седмь діакони, молитвою»<sup>(1)</sup>. Тѣмъ же, аще Златоустъ, свѣтило Церкви Божія, не вѣсть, како хиротонисани быша оніи седмь діакони, но просто токмо, яко хиротонисани быша молитвою, и ничто ино: како есть можно, о человекѣ, тебѣ вѣдѣти образъ лучше Златоуста, наипаче же удогматствовать отъ краткія исторіи и не явныя образомъ? Сицевымъ суетнымъ разумѣніемъ, о человекѣ, явно превращаеши боже-

---

(1) Св. Златоуст. Бесѣд. на дѣян. апост. 14: ч. 1 с. 254. Спб. 1856.

ственная преданія святыхъ отецъ святыхъ восточныхъ Церкви Христовы, и, превращая новосъчещи, и, новосъчая, не послѣдуеши святѣй Христовѣ Церкви, и· сице не токмо раздратель еси, но нѣкакo и еретикъ можеши нарещися.

*Исцухъ:*

Отъ сего твоего отвѣта отчасти удовлихся. Обаче есть и инъ доводъ <sup>(1)</sup>, иже поущаетъ мя вѣровати, яко архіерей можетъ хиротонисати купно на единѣй литургіи и одинаго и мнози діаконы, подобнѣ и іереи; зане якоже іерей въ савату и недѣлю святыхъ четьредесятвицы, по обычаю восточныхъ Церкви, на единой литургіи и единымъ призываніемъ Святаго Духа и прочая совершаетъ два или три хлѣба или болѣе тѣло Господа нашего Іисуса Христа, и ни едино есть препятіе, подобнѣ и архіерей на единѣй литургіи и единымъ призываніемъ Святаго Духа и прочая можетъ хиротонисати купно два или три или болѣе діаконы или іереи. И ниедино разнство видится въ семъ, яко таинство Евхаристіи можетъ тако бивати, а не таинство хиротоній.

*Грехъ учитъ:*

Веліе есть разнство между сихъ божественныхъ таинствъ, аще и обоя бывають призываніемъ Святаго Духа и прочая. Зане, перво убо, въ таинствѣ Евхаристіи призываніемъ и наитіемъ Святаго Духа бываеть пресуществленіе и суще-

---

(1) Въ № 2: извѣтъ.

ство хлѣба и вина прелагается въ существо тѣла и кровь Господа нашего Иисуса Христа, остающе случай токмо хлѣба и вина; въ таинствѣ же хиротоніи и прочихъ таинствахъ (кромѣ токмо таинства Евхаристіи) дается благодать и даръ Святаго Духа. Второе, въ таинствѣ Евхаристіи призываніемъ и наитіемъ Святаго Духа не токмо еще суть два или три хлѣба, но и тысяща тысящей и тма темъ, елико можно есть, и во Іерусалимѣ и во всемъ мірѣ пресуществляются и бывають едино тѣло Христово, а не многая тѣлеса, еще и мнози суть хлѣби или здѣ или индѣ, гдѣ либо есть; зане чрезъ іереи, яко чрезъ органы и слуги, самъ крайній архіерей богочеловѣкъ Иисусъ самого себе священнодѣйствуетъ, сый и жертва и жрецъ тойжде, и сіе творитъ насъ ради, да вся достигнетъ, самъ сый вездѣ; отнуду же еще и мнози суть хлѣби числомъ, по случаемъ хлѣба токмо суть, но едино тѣло Христово есть числомъ по существу тѣла и крове самаго Господа нашего Иисуса Христа; иже святіи хлѣби, прежде пресуществленія, быша мнози числомъ, и по случаемъ хлѣба и почастному и несѣчному<sup>(1)</sup> существу тогожде хлѣба; еже существо, въ себѣ имуще случай хлѣба, укрѣпляетъ я и держитъ я, яко подлежащее<sup>(2)</sup> ихъ; по пресуществленіи же остають мнози хлѣби числомъ

---

(1) Въ № 2: несѣчному.

(2) — подлежащее.



только случаевъ хлѣба и вина, въ частномъ же и несѣкомомъ <sup>(1)</sup> существѣ хлѣба ни; зане существо хлѣба, еже бѣ во многихъ хлѣбѣхъ, яко предлагающее <sup>(2)</sup> ихъ укрѣпляюще частнѣ и несѣкомо <sup>(3)</sup>, и сей и оный хлѣбъ призываніемъ и наитіемъ Святаго Духа преложися въ существо тѣла и крове <sup>(4)</sup> Господа нашего Иисуса Христа, иже чрезъ іереи, яко чрезъ служители, и священнодѣйствуяй самого себѣ бываетъ и жертва и чрець самъ, и здѣ и вездѣ; и сего ради не точію аще два или три хлѣби суть, но и тысяща тысящей, аще бы возможно было и обыкновенно <sup>(5)</sup>, якоже предрѣхъ, пресуществляются призываніемъ и наитіемъ Святаго Духа и бываютъ едино тѣло Христово, а не многа, аще и мнози суть святіи хлѣби. Но въ хиротоніи діаконовъ или іереевъ или архіереевъ не бываетъ сице: зане дается благодать только и даръ Святаго Духа хиротонисаемымъ и не пресуществляются чловѣцы быти Святыи Духъ; и прежде, еже хиротонисатися <sup>(6)</sup>, быша мнози числомъ и по случаемъ и по частному и несѣкому <sup>(7)</sup> существу чловѣчества; и, по вегда хиротонисаются, подобнѣ пребываютъ тѣи же мно-

---

(1) Въ № 2: несѣчномъ.

(2) — подлежащее.

(3) — несѣчно.

(4) — кровь.

(5) — обыкновенію.

(6) — хиротонисати.

(7) — несѣчному.

зи и по случаемъ и по частному и несѣкому (1) существу челоувчества. И сего ради сравненіе, еже сотворилъ еси таинства Евхаристіи и таинства хиротоніи, не подобится весма. Отнуду же и два или три или мнози хлѣби пресуществляются и бывають тѣло Христово единымъ призываніемъ Святаго Духа; діакони же мнози и іереи и архіереи единымъ призываніемъ Святаго Духа не могутъ хиротонисатися.

*Исустъ:*

Мняхъ, яко показанми возмогу представити мое разумѣніе; но неудобно ми бысть, зане она, яже предложихъ, яко паучина разрушишася. Отнуду же, оставя показанія (2), желаю вѣдѣти, аще древнее есть преданіе сіе разумѣніе ваше, яко архіерей не можетъ хиротонисати на единѣй литургии болѣе одинаго діакона и одинаго іерея, и, паки, яко два архіереи или три на единѣй литургии не могутъ хиротонисати вящше одинаго архіерея. Сіе покажи ми, и умолчу.

*Грекъ учитъ:*

Сіе преданіе есть древнѣйшее, отъ времени святыхъ апостолъ; понеже аще не древнѣйшее бы было преданіе, яко архіерею не мощи хиротонисати на единѣй литургии болѣе одинаго діакона и одинаго іерея и коеждо во опредѣленное время, якоже предрѣхъ, подобнѣ и два или

(1) Въ № 2: несѣчному.

(2) \_\_\_\_\_ извѣты.

три архіереє на единѣй литургіи да не могутъ хиротонисати болѣ одинаго архіерея, аще бы, глаголю, не было сіе преданіе древнѣйшее, между иными клеветами, яже сотвориша Златоусту въ дѣ-й клеветъ, не бы клеветали быша святаго, яко на единѣй литургіи хиротониса три епископы<sup>(1)</sup>. И понеже сія бѣ клевета; убо прежде Златоуста и во время Златоуста бѣ святыхъ апостоль преданіе, яко на единѣй литургіи да не могутъ хиротонисати болѣ одинаго архіерея, одинаго іерея и одинаго діакона, и коегождо въ приличное его время и опредѣленное отъ святыхъ нашихъ отецъ, якоже предрѣхомъ. И въ послѣдняя сія времена; наипаче же во время блаженныя памяти благочестивѣйшаго и боговѣнчаннаго государя царя и великаго князя Алексіа Михайловича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца державнѣйшаго, присутствующу блаженнѣйшему и всесвятѣйшему папѣ и патріарху александрійскому и судіи селенскому кврѣ Паисію и блаженнѣйшему патріарху антиохійскому кврѣ Макарію и блаженнѣйшему и святѣйшему патріарху московскому и всеа россійскому кврѣ Іоасафу, сосѣдящимъ съ ними многимъ архіереємъ грекомъ восточнымъ и россійскимъ свѣрныхъ странъ, соборнѣ въ царствующемъ великомъ гра-

---

(1) Св. Златоуст. орр. т. I р. 198. Paris. 1858. Здѣсь сказано, что Іоаннъ діаконъ, открытый врагъ св. Златоуста, ставилъ ему въ вину то, что онъ хиротонисалъ вдругъ четверыхъ епископовъ.

дѣ Москвѣ опредѣлиша и закониша во Святѣмъ Дусѣ о многихъ подлозѣхъ и между иныхъ опредѣлиша и о семь, яко, по древнимъ преданіемъ святыхъ отецъ, въ будущее да не возможетъ кто архіереевъ на Москвѣ и во всей неразштвенно Россіи на единѣй литургіи хиротонисати болѣ одинаго діакона и одинаго іереа, якоже вся Христова восточная Церковь изначала творяше и творить и держить; аще же кій архіерей дерзнетъ къ сему сотворити таковое пребеззаконное дерзновение, на единѣй литургіи еже хиротонисати болѣ одинаго діакона или іереа, да будетъ самоизвержень. И сице укрѣпиша вси единогласно и подписашася <sup>(1)</sup>.

*Исцуйтъ:*

Звло дивень есть и сей діалогъ и звло благодарю тебѣ за благоусердіе твое, еже показаль еси, и отвѣтъ далъ еси въ недоумѣніихъ, яже ти предюжишася отъ мене. Аще и стужителенъ быхъ, обаче многоисканіе мое велико есть въ таинствахъ, любя со всякимъ опаствомъ по возможному еже познати ми. Того ради <sup>(2)</sup> молю въ стуженіи <sup>(3)</sup> прости ми, мздовоздатель же Богъ да воздастъ ти достойную мзду на небесѣхъ.

<sup>(1)</sup> Въ № 2 «подписаша», а на полѣ № 1: «ари самый свитокъ вложено соборнаго». Смолр. Дополн. къ акт. историч. т. 5 стр. 467—468. Спб. 1853.

<sup>(2)</sup> Въ № 2: отнудуже (того ради).

<sup>(3)</sup> — стуженіи.

*Грѣхъ учитъ:*

Аще отъ труда путешественнаго и отъ скорби странства сердце мое и отягчено бѣ, обаче благодать ми сотворилъ еси; зане, упразднился во еже отвѣщати ми тебѣ, забыхъ труды и скорбное странства, наипаче же мною, яко труды мои сіи не быша, ниже будутъ послѣдороднымъ тщетни, но полезни и плоди духовніи. И толико доволно о избранныхъ разствіяхъ, сущихъ между святою Христовою восточною Церковію и западною. Богу же нашему, Егоже царствію не будетъ конца, слава и держава. Аминь.

---

## ОГЛАВЛЕНІЕ СТАТЕЙ,

*находящихся въ „Мечуръ духовномъ“.*

	<i>страницъ.</i>
I. Подлогъ насущихъ діалоговъ, рекше разглагольствъ, о разнствахъ, сущихъ между восточною святою Христовою Церковію и западною.	19.
II. Иоанникія и Софронія, самобратій Лихудіевыхъ, родъ, воспитаніе и дѣянія.....	26.
III. Списокъ непремѣнный соборныхъ ставленныхъ грамматы.....	35.
IV. Списокъ посланія блаженнѣйшаго патріарха святаго града Іерусалима и всеа Палестины куръ Досіеѳа, пославшаго съ своимъ племянникомъ архимандритомъ Хрисанѳомъ животоворящаго Гроба вышереченнымъ учителемъ и самобратнымъ Иоанникію и Софронію Лихудіевымъ въ Москвѣ въ лѣто 1478 ноемвриа въ 14 день.....	40.
V. Къ прочитающимъ.....	41.
VI. Входъ разглагольствіемъ, бывшимъ (сущихъ въ предсловіяхъ реченныхъ) отъ учителей Иоанникія и Софронія, самобратій Лихудіевыхъ (иже отъ преславнаго града Кефалоніи), съ Рускомъ іисуитомъ и съ иными нѣкими ла-	

тинскаго догмата, въ полскоѣ землѣ, въ начертаніи безъимянно грека учителя и ісуита.	44.
VII. Первое разглаголствіе о папѣ.....	48.
VIII. Разглаголствіе $\bar{в}$ о таинствѣ святаго крещенія.	65.
IX. Разглаголствіе $\bar{г}$ о таинствѣ (святыя) Евхаристіи, яко дадеся въ квасномъ.....	71.
X. Разглаголствіе $\bar{д}$ , яко души святыхъ имуть нынѣ частное воспріятіе божественнаго зрѣнія и грѣшныхъ частное воспріятіе печали и мученія.....	85.
XI. Разглаголствіе $\bar{е}$ о очистительномъ огни.....	88.
XII. Разглаголствіе $\bar{з}$ о брацѣ священниковъ.....	95.
XIII. Разглаголствіе $\bar{з}$ о постѣ савваты.....	100.
XIV. Разглаголствіе $\bar{й}$ о новомъ пасхалии или календарѣ, рекше днесловіѣ. ....	108.
XV. Разглаголствіе $\bar{а}$ о божественнѣмъ свѣтѣ преображенія.....	122.
XVI. Разглаголствіе $\bar{і}$ , яко прежде, еже зачати приснодѣвѣ Маріи Господа нашего Ісуса Христа, бѣ причастна праотечесвому грѣху, но въ зачатіи, сирѣчь абіе внегода сотвори сложеніе, глаголющи ангелу: «се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему», очистися отъ того праотеческаго грѣха благодатію Святаго Духа.	125.
XVII. Разглаголствіе $\bar{и}$ , яко не лѣтъ есть (что) приложить кому въ символъ вѣры.....	150.
XVIII. Разглаголствіе $\bar{и}$ , яко Духъ Святыи не исходитъ изъ Сына.....	176.

- XIX. Разглаголствіе  $\bar{\Gamma}$ , яко посланіе не есть исхожденіе . . . . . 183.
- XX. Разглаголствіе  $\bar{\Delta}$ , яко Святыи Духъ глаголется Духъ Сына за единосущное . . . . . 200.
- XXI. Разглаголствіе  $\bar{\text{E}}$ , въ немже сказуется сіе реченіе Евангеліа, еже «отъ Моего приметъ», возвѣститъ вамъ», и ина многая реченая, яже приводятъ латини противу восточной Церкви. 214.
- XXII. Разглаголствіе  $\bar{\text{Z}}$  о томъ же исхожденіи Святаго Духа доводами зрительными и 'о различіи Лиць божественныя Троицы . . . . . 225.
- XXIII. Разглаголствіе  $\bar{\text{Z}}$  о любви, сущей въ Божественныхъ . . . . . 236.
- XXIV. Разглаголствіе  $\bar{\text{H}}$ , въ немже дается рѣшеніе свидѣтельствомъ святыхъ отецъ восточныя Церкви, имиже латини показуютъ, яко Святыи Духъ исходитъ и изъ Сына, и является истинная мысль святыхъ отецъ, по нейже бесѣдоваша, а не якоже латини мудрствуютъ . . . . . 262.
- XXV. Разглаголствіе  $\bar{\text{M}}$ , яко таинство Евхаристіи начало совершенія пріемлетъ отъ молитвы: «съ сими божественными силами», въ нейже поминается отъ созданія чловѣка все строеніе Христово и тайная вечера и словеса Господня: «пріимите, ядите» и прочая, яже, яко основаніе, полагаются; само же совершеніе бываетъ призываніемъ Святаго Духа чрезъ молитву іереову, благословеніе же и печать креста, глаголющу іерею: «сотвори убо хлѣбъ сей



## IV

честное тѣло Христа твоего, аминь, а еже въ чаши сей честную кровь Христа твоего, аминь, преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ: аминь, аминь, аминь ..... 309.

XXVI. Разглаголъствіе к̄: како хлѣбъ и вино прелагается въ тѣло и кровь Господа нашего Иисуса Христа? ..... 315.

XXVII. Разглаголъствіе послѣднее о хиротоніи..... 326.

### О П Е Ч А Т К И.

<i>Напечатано:</i>		<i>Должно читать:</i>	
<i>страниц.</i>	<i>строк.</i>		
10	сниз. 11	разумѣти».	разумѣти» (стр. 42).
125	сверх. 8	Духъ	Духа
199	сниз. 9	еть	есть
222	сверх. 10	ость	есть
224	сниз. 3	дары.	дары?
240	— 10	пройдетъ	прейдетъ
266	сверх. 10	обо	ово
271	— 10	единосущная	единосущное
277	— 11	исхожденіе	исхожденія
288	сниз. 3	древлихъ	древнихъ
302	сверх. 11	также	такожде

# О ТАИНСТВѢ СВЯЩЕНСТВА.

(продолженіе) (¹)

## III.

### *О употребленіи таинства священства.*

Коль скоро несомнѣнно, что священство есть таинство въ собственномъ смыслѣ и что принимающіе его получаютъ особую благодать Святаго Духа чрезъ видимое рукоположеніе (¹); то естественно спросить: кто же долженъ совершать таинство священства и надъ кѣмъ онъ долженъ совершать его? Итакъ—

#### 1. Кто совершитель священства?

Вѣчный первосвященникъ по чинѣ Мелхиседекову (Евр. 5, 6), устроая Церковь свою по воскресеніи своемъ, сказалъ избраннымъ ученикамъ своимъ: *якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы* (Іоан. 20, 21). Вотъ первые совершители таинства священства въ новоза-

---

(¹) Смотр. выше ч. 2 стр. 185—214. ч. 3 стр. 107—126.

вѣтной Церкви! Дѣйствительно, по книгѣ Дѣяній апостольскихъ видимъ, что св. апостолы, проходя города и веси съ проповѣдію Евангелія и обращая людей къ вѣрѣ во Христа, поставляли для нихъ священнослужителей. Такъ, не выходя еще изъ Іерусалима, они избрали, по волѣ Божіей, на мѣсто отпавшаго Іуды искариотскаго, Матѳея (Дѣян. 1, 15—26), потомъ рукоположили семь избѣданныхъ, исполненныхъ Святаго Духа и мудрости, мужей въ діаконы (Дѣян. 6, 2—6) и посветили Варнаву и Савла на дѣло, къ которому призвалъ ихъ Духъ Святыи (Дѣян. 13, 2. 3), далѣе—рукоположили нѣсколько пресвитеровъ въ Листру, Иконію, Антіохію (Дѣян. 14, 21—23) и въ Ефесъ (Дѣян. 20, 17), куда сверхъ того поставили въ епископа Тимофея (2 Тим. 1, 6), а въ Критъ—Тита (Тит. 1, 5). И по преданію, сохраненному для насъ въ письмени Климентомъ александрійскимъ, Тертулліаномъ карфагенскимъ, Евсевіемъ кесарійскимъ, св. Іоанномъ дамаскинымъ и другими, также извѣстно, что св. апостолы поставляли особенно епископовъ въ разныя страны міра, обращенныя ими ко Христу <sup>(1)</sup>. Такъ св. апостолы Петръ, Іаковъ и Іоаннъ поставили въ епископа іерусалимской Церкви Іакова, называемаго братомъ Господнимъ <sup>(2)</sup>; свв. апостолы Петръ и Павелъ поставили въ епископа

---

<sup>(1)</sup> *Клим. алекс.* О томъ, какъ богачъ спасетя: Христ. чт. 1836 г. ч. 3 стр. 275. *Тертулл.* Прещ. прот. еретик. гл. 32: твор. ч. 1 с. 178. Спб. 1847. *Св. Іоан. дамаск.* Письм. къ африканцамъ: царск. и патр. грам. лист. 23. Москва. 1848.

<sup>(2)</sup> *Евсев.* Истор. церк. кн. II гл. 1 стр. 59. Спб. 1848.

римской Церкви Лина <sup>(1)</sup>; тѣже св. апостолы рукоположили въ санъ епископа антиохійской Церкви Игнатія богоносца <sup>(2)</sup>; св. апостоль Іоаннъ Богословъ посвятилъ въ епископа смирнской Церкви ученика своего Поликарпа <sup>(3)</sup> и проч. Да и могъ ли кто-либо, кромѣ апостоловъ, поставлять пастырей Церкви при первомъ распространеніи Евангелія, когда имъ однимъ вручилъ Господь всю власть свою, сказавъ: *якоже посла Мѧ Отецъ, и Азъ посылаю вы* (Іоан. 20, 21)? Поэтому-то и пишетъ Тертуліанъ противъ обличаемыхъ имъ еретическихъ сектъ: „Если бы нѣкоторые изъ нихъ осмѣлились утверждать, что онѣ современны апостоламъ, дабы показать происхожденіе свое отъ нихъ: то мы попросимъ ихъ обозначить намъ начало ихъ церквей, порядокъ и преемство ихъ епископовъ, восходя до самыхъ апостоловъ или до одного изъ апостольскихъ мужей, державшихся до конца апостольскаго общенія. Такъ, а не иначе доказываютъ Церкви, что онѣ истинно апостольскія. Такъ смирнская Церковь указываетъ на Поликарпа, поставленнаго въ епископы ея Іоанномъ богословомъ. Такъ римская Церковь хвалится Климентомъ, посвященнымъ отъ апостола Петра. Всѣ прочія Церкви равноѣрно указуютъ на тѣхъ, кто отъ апостоловъ поставленъ имъ въ епископы, и посредствомъ кого пріяли онѣ сѣмя апостольскаго ученія. Пусть по

(1) Св. *Ирин.* Contr. haeres. lib. I cap. 3: opp. p. 850. Paris. 1857.

(2) Св. *Златоуст.* Похвал. слов. св. священном. Игнат. богоносцу: слов. и бесѣд. на разн. случ. т. I с. 331. Спб. 1864.

(3) *Тертулл.* Прещ. прот. ерет. гл. 32: твор. ч. 1 с. 178. Спб. 1847.

крайней мѣрѣ еретики выдумаютъ что-либо подобное<sup>(1)</sup>. То есть, истина того, что первыми совершителями таинства священства были св. апостолы, такъ глубоко и прочно внѣдрена и вкоренена была въ сердцахъ древнихъ христіанъ, что они смѣло указывали на нее, какъ на отличительный признакъ того, что такое-то общество христіанъ составляетъ отрасль Церкви православной, а такое-то образуетъ собою скопище неправославныхъ.

Но св. апостолы получили отъ Господа власть совершать таинство священства не для своего только времени, но въ такой силѣ, что она долженствовала сохраниться въ Церкви Его на все времена. *И Азъ умолю Отца, говоритъ имъ Господь, и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ, Духа истины* (Іоан. 16, 17). Поэтому свв. апостолы, поставляя для христіанъ священнослужителей, предоставили право поставлять ихъ, гдѣ нужно, преемникамъ своего служенія, епископамъ. Такъ, св. Павелъ не другому кому, но епископу Тимоѳею запрещаетъ возлагать руки на кого-либо поспѣшно (1 Тим. 5, 22), а по городамъ критскимъ приказалъ поставить пресвитеровъ именно епископу Титу (Тит. 1, 5). Вслѣдствіе сего право посвящать въ священнослужителей все св. отцы и писатели церковные, кому только изъ нихъ приходилось говорить о немъ, усвояютъ исключительно епископамъ. Такъ, св. Епифаній, разсуждая объ отличіи епископскаго сана отъ пресвитерскаго, говоритъ: „Всякому

(1) *Тертулл.* Прещ. прот. ерет. гл. 32; твор. ч. 1 с. 178. Сиб. 1847.

разсудительному человѣку очевидно, что утверждать, что епископъ и пресвитеръ равны, совершенно глупо. Ибо какъ это можетъ быть? Чинъ епископовъ назначенъ для рожденія отцевъ, ибо онъ раждаетъ Церкви отцевъ, а чинъ пресвитерскій не можетъ раждать отцевъ; онъ чрезъ биню пакибытія раждаетъ Церкви дѣтей, но не отцевъ или учителей. И какъ возможно, чтобы пресвитера поставлялъ тотъ, кто не имѣетъ права рукополагать“ (1) Св. Златоустъ, объясняя, почему св. ап. Павелъ не упомянулъ въ посланіи къ Тимоѳею о чинѣ пресвитеровъ (1 Тим. 3, 1. 8), утверждаетъ: „Потому, что не велико разстояніе между пресвитерами и епископами. И первые получили тоже даръ учительства и также суть предстоятели Церкви: поэтому тоже самое, что онъ сказалъ о епископахъ, приличествуетъ и пресвитерамъ. Ибо первые однимъ только (правомъ совершать) рукоположеніе выше послѣднихъ,—и въ этомъ одномъ заключается ихъ видимое преимущество предъ пресвитерами“ (2). Въ другихъ мѣстахъ тотъ же св. отецъ доказываетъ епископство Тимоѳея исключительно тѣмъ, что св. Павелъ говоритъ о данной ему власти поставлять пресвитеровъ, повелѣвая ему не возлагать руки ни на кого послѣшно (3), а подъ именемъ священничества, которымъ Тимоѳею рукоположенъ въ санъ епи-

---

(1) Св. *Епифан.* Haeres. LXXV. с.р. 4: opp. t. II p. 508. Paris. 1858.

(2) Св. *Златоуст.* Бесѣд. на 1 п. къ Тимоѳ. 11 с. 145. Спб. 1859.

(3) Св. *Златоуст.* Бесѣд. на п. къ Филип. 1 с. 13. Москва. 1844.

епископа (1 Тим. 4, 14), разумѣть соборъ епископовъ, потому что пресвитеры не могли рукополагать и не рукополагали епископа (1). Даже пр. Иеронимъ, на одно мѣсто изъ сочиненій котораго указываютъ лютеране, желая доказать тѣмъ тождество епископскаго и пресвитерскаго сана (2), говоритъ: „исключая рукоположенія, что дѣлаетъ епископъ такое, чего не дѣлалъ бы пресвитеръ“ (3)?

За соблюденіемъ права епископовъ рукополагать въ священство Церковь во всѣ времена смотрѣла весьма строго. Она утвердила и оградила его на соборахъ. Утвержденіе и огражденіе это, находящееся еще въ правилахъ (4) и въ постановленіяхъ (5) апостольскихъ, состоялось, по разнымъ случаямъ, на соборахъ: первомъ вселенскомъ, антиохійскомъ помѣстномъ и четвертомъ вселенскомъ (6). Нѣкоторые видятъ отступленіе отъ права рукополагать, принадлежащаго исключительно епископамъ, въ карфагенской Церкви, которая на одномъ соборѣ своемъ (399 г.) предоставила участіе въ рукоположеніи пресвитеровъ и пресвитерамъ (7). Но а) такой обычай, появившійся въ концѣ IV вѣка въ карфагенской Цер-

(1) Св. *Златоуст.* Бесѣд. на п. къ филип. 1, с. 13. Москва. 1844. Бесѣд. на п. къ Тимоѣ. 13, с. 178—179. Спб. 1859.

(2) Пр. *Иероним.* Comment. in epist. ad Titum: opp. t. VII p. 562. Paris. 1845.

(3) Пр. *Иероним.* Epist. CXLVI: opp. t. I. p. 1194. Paris. 1845.

(4) *Апост. прав.* 1. 2: книг. прав. с. 9. Спб. 1843.

(5) *Постан. апост.* кн. III гл. 11 с. 112—113. Казань. 1864.

(6) I *Всел. собор.* прав. 4. 19; *антиох. соб.* прав. 19 и IV *всел. собор.* прав. 2: книг. правил. с. 30. 36. 147. 49. Спб. 1843.

(7) *Собор. карфаг.* IV сеп. 3.

кви, существовать едва ли не въ ней только одной; б) по обычаю этому пресвитеры участвовали съ епископомъ въ рукоположеніи только пресвитеровъ; и в) участие ихъ въ этомъ не имѣло силы посвященія, потому что самое благословеніе или посвященіе въ пресвитера предоставлено было и теперь только епископу (1). Такимъ образомъ, поздній, ограниченный и обрядовый обычай церковный отнюдь не можетъ быть противопоставляемъ общему постановленію Церкви вселенской. Въ этой послѣдней право рукоположенія въ священство, усвоенное однимъ епископамъ, почиталось правомъ ихъ исключительнымъ и неприкосновеннымъ. Случалось, что Церковь, по премудрому устройенію Промысла Божія, находилась въ такихъ тѣсныхъ обстоятельствахъ, что повидимому нужно было, чтобы она предоставила право рукополагать въ пресвитеры и діаконы пресвитерамъ; однако она, вѣрная своему божественному устройству, никогда не позволяла себѣ дѣлать этого. Такъ, когда въ гоненіе Валента многіе округи восточной Церкви лишились епископовъ, пресвитеровъ и діаконівъ, Церковь не поручила восполнить недостатокъ ихъ пресвитерамъ. Тогда, по свидѣтельству бл. Теодорита, Евсевій, епископъ самосатскій, изгнанный Валентомъ изъ епископскаго города своего, узнавъ, что многія церкви лишены пастырей своихъ, облекся въ одежду воина, возложилъ на голову свою тиару и въ

---

(1) Вотъ какъ читается третье правило IV карфагенскаго собора: *Presbyter, cum ordinatur, episcopo eum benedicente et manum super caput ejus tenente, etiam omnes presbyteri, qui praesentes sunt, manus suas juxta manum episcopi super caput illius teneant.*



этомъ видѣ прошелъ Сирію, Финикію и Палестину, рукополагая пресвитеровъ, діаконовъ и пополняя духовенство другими церковными чинами, а когда встрѣчалъ единомысленныхъ съ собою епископовъ, то дѣлалъ ихъ предстоятелями и тѣхъ Церквей, которыя имѣли нужду въ предстоятелѣ <sup>(1)</sup>. Другой примѣръ: Когда Евариксъ, король готскій, гонитель православныхъ, никого не позволялъ рукополагать на праздыя мѣста умершихъ или сосланныхъ епископовъ, многія области остались безъ пресвитеровъ и діаконовъ. Между тѣмъ оставшіеся пресвитеры отнюдь не почитали себя въ правѣ поставлять новыхъ пастырей на мѣста выбывшихъ, не смотря на то, что народъ приходилъ уже къ той безотраднѣйшей мысли, что съ уничтоженіемъ епископовъ уничтожится священство <sup>(2)</sup>. И что говорить? Сама неправославная древней Церкви, чтобы казаться православными, не дерзали отвергать той истины, что право рукополагать въ священство принадлежитъ исключительно епископамъ. Такъ Новаціанъ, желая посвятить Новаціана въ епископа римскаго, чтобы противопоставить его современному епископу римскому Корнилію, не осмѣлился употребить для этого пресвитеровъ, но обманомъ и насиліемъ заставилъ совершить надъ нимъ рукоположеніе епископовъ <sup>(3)</sup>. Равнымъ образомъ, когда

---

<sup>(1)</sup> *Бл. Θεοδορίτ.* Истор. Церк. кн. IV гл. 14 стр. 256. Слб. 1852.

<sup>(2)</sup> *Сидон. Аполлин.* Epist. lib. VII epist. VI: Patrol. curs. compl. t. LVIII p. 570—572. Paris. 1847.

<sup>(3)</sup> *Евсев.* Истор. Церк. кн. VI гл. 43 стр. 388—389. Слб. 1848.

донатисты римскіе желали, чтобы для нихъ рукоположенъ былъ епископъ въ Римѣ, къ нимъ приходили единомысленные имъ епископы изъ Африки (¹).

Правда, были въ древности примѣры, что въ священство поставляли и пресвитеры; но Церковь никогда не признавала такого поставленія, всегда отвергала его. Такъ, св. Аѳанасій великій, говоря объ Исхирѣ, лишенномъ отъ александрійскихъ епископовъ священнаго сана, пишетъ: „Исхиръ не рукоположенъ Церковію, и, когда Александръ принималъ пресвитеровъ, поставленныхъ Мелетіемъ, къ нимъ не соприсчисленъ, а потому и тамъ не былъ поставленъ. И такъ почему же Исхиръ пресвитеръ? Кто его поставлялъ? Не Колуеъ ли? Ибо остается предположить одно это. Но извѣстно и никто не сомнѣвается въ томъ, что Колуеъ умеръ пресвитеромъ, что всякое его рукоположеніе недѣйствительно, что всѣ, поставленные имъ во время раскола, суть міряне, и сходятся на богослуженіе, какъ міряне. Частнаго человѣка сего называли пресвитеромъ, и дали ему сіе наименованіе, чтобы сдѣлать обиду намъ, а можетъ быть дали ему и епископство; потому что Исхиръ разглашаетъ это всюду“ (²). О томъ же Исхирѣ и Юлій, епископъ римскій, заявлялъ: „Бывшіе (съ Аѳанасіемъ великимъ) подтверждали, что Исхиръ не былъ никогда пресвитеромъ во вселенской Церкви, и что они никогда не принимали его въ церкви за пресвитера. Ибо

(¹) *Bl. Augustin. Haeres. LXIX: opp. t. VIII p. 43. Paris. 1845.*

(²) *Св. Аѳанас. вел. Запят. слов. прот. арианъ: твор. ч. 1 с. 207. Москва. 1851.*

утверждали они, что, когда Александръ, по снисхожденію великаго собора, принималъ пресвитеровъ изъ Мелетіева раскола, Исхиръ не былъ поименованъ Мелетіемъ въ числѣ поставленныхъ имъ. А сіе служить весьма сильнымъ доказательствомъ, что Исхиръ и не былъ поставленъ Мелетіемъ; ибо если бы поставленъ былъ во пресвитера, то и его, безъ сомнѣнія, включили бы въ число прочихъ“ (1). О томъ же Исхирѣ и сардикійскій соборъ свидѣтельствовалъ: „Онъ клеветникъ. И, конечно, въ награду за сію клевету этому Исхиру, не бывшему пресвитеромъ, дали именованіе епископа. Ибо два пресвитера, бывшіе нѣкогда съ Мелетіемъ, а впоследствии принятыя блаженной памяти Александромъ, бывшимъ епископомъ александрійскимъ, нынѣ же находящіеся при Аѳанасіѣ, прибывъ сюда, засвидѣтельствовали, что Исхиръ никогда не бывалъ у Мелетія пресвитеромъ, да и Мелетій въ Мареотѣ вовсе не имѣлъ церкви, или священнослужителя“ (2). О томъ же Исхирѣ говорятъ, наконецъ, и мареотскіе пресвитеры и діаконы: „Исхиръ никогда не былъ церковнослужителемъ, но самъ о себѣ разглашалъ предъ симъ временемъ, что онъ—пресвитеръ Коллуеовъ, хотя никого не увѣрилъ въ томъ, развѣ только своихъ родныхъ. Ибо онъ ни церкви никогда не имѣлъ, ни клирикомъ вовсе не называли его жившіе неподалеку отъ его селенія, кромѣ однихъ, какъ мы сказали, родныхъ его. Но впро-

---

(1) *Юлія* посланіе: тамже с. 228.

(2) *Собор. сардик.* посланіе: св. Аѳан. вел. Защит. слов. прот. арианъ: твор. ч. 1 с. 250—251.

чемъ, и приписавъ себѣ такое наименованіе, на соборѣ, созванномъ въ Александріи, въ присутствіи отца нашего Осіи, онъ низложенъ и включенъ въ число мірянъ, и такимъ оставался въ послѣдующее время, такъ что утратилась даже и ложная мысль о пресвитерствѣ его<sup>(1)</sup>. Тѣже пресвитеры и діаконы сообщаютъ, въ рѣчи объ Исхирѣ, и о судьбѣ Коллуеа пресвитера. „Исхиръ, пишутъ они, именуеть себя пресвитеромъ, потому что былъ поставленъ Коллуеомъ пресвитеромъ, который присвоилъ себѣ епископство и которому впоследствии на общемъ соборѣ Осіею и бывшими съ нимъ епископами повелѣно быть пресвитеромъ, какъ былъ и прежде; а вслѣдствіе сего и всѣ, поставленные Коллуеомъ, возвратились въ тотъ же санъ, въ какомъ были они прежде, почему и самый Исхиръ оказался міряниномъ“<sup>(2)</sup>. Извѣстно также, что соборъ сардикійскій причислилъ нѣкоторыхъ пресвитеровъ къ мірянамъ за то, что носившіе ихъ въ санъ церковный Евтихіанъ и Мусей были только мнимыми епископами. „Произведенныхъ однажды въ причтъ церковный нѣкоторыми братьями нашими, постановилъ онъ, тогда только не примати, когда не восхотятъ возвратитися къ церквамъ, къ которымъ наречены были. Евтихіанъ же да не присвоеть себѣ ниже имени епископа. Ниже Мусей да не почитается епископомъ“<sup>(3)</sup>. А второй севильскій, въ Испаніи, соборъ сдѣлалъ еще больше. Онъ лишилъ священ-

(1) *Мареот. клир. послан. 1: тамже с. 288—291.*

(2) *Мареот. клир. послан. 2: тамже с. 291.*

(3) *Собор. сардик. прав. 18: книг. прав. с. 170. Спб. 1843.*

ства одного пресвитера и двухъ діаконовъ за то, что посвящавшій ихъ епископъ, страдавшій главною болѣзнію, только наложилъ на нихъ руку свою, между тѣмъ какъ молитвы посвященія читалъ надъ ними пресвитеръ (1).

Вообще вся исторія древней Церкви показываетъ, что право рукополагать въ священство всегда принадлежало однимъ епископамъ и никогда не принадлежало пресвитерамъ.

## 2. Надъ кѣмъ совершается священство?

Тайнство священства совершается надъ лицами, принимающими на себя санъ или діакона или пресвитера или епископа, только мужескаго пола. Таковъ былъ всегдашній обычай Церкви. „Приведемъ себѣ на память, скажемъ съ св. Епифаніемъ кипрскимъ, что было съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней.. Съ самаго того времени, какъ созданъ міръ, никогда не священнодѣйствовала женщина, ни даже Ева, которая хотя и впала въ преступленіе (1 Тим. 2, 14), однако ни сама, ни кака-либо изъ дочерей ея никогда не дерзала отважиться на столь беззаконное дѣло... Въ ветхомъ завѣтѣ нигдѣ не читаемъ, чтобы священнодѣйствовала женщина... Но обратимся и къ новому завѣту. Если бы

---

(1) Ad cognationem nostram relatu deductum est de quibusdam clericis, quorum dum unus ad presbyterium, duo ad levitarum ministerium sacrarentur, episcopus eorum, oculorum dolore detentus, fertur manum suam super eos tantum posuisse et presbyter quidam illis, contra ecclesiasticum ordinem, benedictionem dedisse. Hi, qui ab eo non consecrationis titulum, sed ignominiae potius elogium perceperunt, a gradu sacerdotalis vel levitici ordinis, quem perverse adepti sunt, depositi aequo iudicio abjiciantur. *Собор. севил.* II сав. 5: *Гардуни.* Acta concilior. t. III p. 859. Paris. 1714.

Богъ повелѣлъ священнодѣйствовать женщинамъ, или же поручилъ имъ дѣлать въ церкви что-нибудь изъ того, что опредѣлено ея правилами; то всего лучше слѣдовало бы совершать это въ новомъ заветѣ самой Маріи, которая удостоилась воспріять въ свои нѣдра Царя всего, Бога небеснаго, Сына Божія, и утроба которой уготована была въ храмъ и жилище временное для Бога Слова, имѣвшаго, по челоуѣколюбію Божию, воплотиться для спасенія людей. Однако Господь не благоволилъ сдѣлать этого: Ей не дано было даже и власти крестить. Удобнѣе бы Христу креститься отъ нея, нежели отъ Іоанна: однако крестилъ Его Іоаннъ, сынъ Захаріи, проводившій жизнь въ пустынѣ и получившій власть крестить во оставленіе грѣховъ (Лук. 3, 2—22). Совершалъ службы Божіи и отецъ его, который и видѣніе видѣлъ во время кажденія (Лук. 1, 11. 12). За ними слѣдуютъ: Петръ и Андрей, Іаковъ и Іоаннъ, Филиппъ и Вареоломей, Ѡаддей и Іаковъ Алѣксеевъ, и Іуда Іаковлевъ, и Симонъ кананитъ и Матѣій, избранный въ восполненіе двѣнадцати. Всѣ эти лица избраны были въ апостоловъ и по всей землѣ священнодѣйствовали благоуѣтствованіе Божіе (Римл. 15, 16) вмѣстѣ съ Павломъ, Варнавою и прочими. Они же были и домостроителями тайнъ Божіихъ (1 Кор. 4, 1) вмѣстѣ съ Іаковомъ, братомъ Господнимъ и первымъ епископомъ іерусалимскимъ. Отъ этого-то Іакова и отъ поименованныхъ апостоловъ и произошли въ домѣ Божіемъ (1 Тим. 3, 15) преемства епископовъ и пресвитеровъ. Но чтобы въ преемства эти включена была женщина, объ этомъ нигдѣ не читаемъ. У Филиппа

благовѣстника, говорить Писаніе, были четыре дочери, но—пророчествующія (Дѣян. 21, 9), а не священнослужачія (*ιερουροισαι*). Была также и Анна, дочь Фануилова, но—пророчица (Лук. 2, 36), а не священница (*ιερατισαν πεπλητευμενη*). А были онѣ пророчествующими потому, что надлежало исполниться сказанному: и будутъ пророчествовать сыны ваши и дщери ваши сонія узрятъ, и юноши ваши будутъ видѣть видѣнія (Иоил. 2, 8. Дѣян. 2, 17) <sup>(1)</sup>... Слово отъ Дѣвы воплотилось, но не... для того, чтобы поставить священницами (*ιερειας*) женщинъ. Не благоизволилъ Богъ, чтобы было это или съ Саломіею (Марк. 16, 1), или даже съ Маріею, которой не далъ Онъ власти ни крестить, ни благословлять учениковъ, ни быть начальницею на землѣ... Не далъ Онъ этой чести ни матери Руфа (Рим, 16, 13), ни прочимъ женщинамъ, пришедшимъ съ Нимъ изъ Галилеи (Лук. 23, 55), ни Марѣ и Маріи, сестрамъ Лазаря (Лук. 10, 38—41), никакой изъ святыхъ женщинъ, получившихъ съ Его пришествіемъ исцѣленіе и послужившихъ Ему имѣніемъ своимъ (Лук. 8, 2. 3), ни женъ хананейской (Матѣ. 15, 22), ни женъ кровоточивой, Имъ исцѣленной (Лук. 8, 43—48),—никакой вообще женщины на землѣ не удостоилъ Онъ этой чести <sup>(2)</sup>... Есть въ Церкви чинъ діакониссъ; но онъ учрежденъ не для того чтобы діакониссы священнодѣйствовали (*ουχι εις το ιερατευειν*), или же совершали что-нибудь изъ

<sup>(1)</sup> Св. *Епифан.* Haeres. LXXIX cap. 2. 3: opp. t. II p. 741. 744. 745. Paris. 1858.

<sup>(2)</sup> Св. *Епифан.* тамже. cap. 7 p. 749. 752.

того, что касается собственно священнодѣйствованія, а для того, чтобы пецись о благопристойности женскаго пола, чтобы присутствовать при крещеніи жѳнщинъ, или навѣщать подвергшигся изъ нихъ болѣзни или страда- нію, или быть посредницами въ томъ случаѣ, когда нужно обнажить тѣло женщины, дабы не видѣли его священнодѣйствующіе мужчины... Божественное Писаніе воспрещаетъ жѳнщинамъ даже говорить въ церкви (1 Кор. 14, 34. 1 Тим. 2, 12). Объ этомъ можно бы на- говорить много; но мы замѣтимъ только, что хотя чи- ноположеніе церковное и сочло нужнымъ имѣть діако- ниссъ, которыхъ и именовали вдовицами (*χήρας*), а ста- рѣйшихъ между ними—старицами (*πρεσβυτίδαι*)<sup>(1)</sup>; одна- ко оно никогда не дѣлало ихъ пресвитершами или свя- щенницами (*πρεσβυτερίδας ἢ ἱερίσσας*); ибо по чиноположе- нію церковному и діаконамъ нельзя совершать какого либо таинства, а могутъ они только служить при со- вершеніи<sup>(2)</sup>. Только у еретиковъ пепузіанъ, произшед- нихъ отъ монтанистовъ, былъ обычай возводить въ степень епископовъ, священниковъ и прочихъ чиновъ церковныхъ лица женскаго пола<sup>(3)</sup>; но св. Епифаній, обличившій незаконность такого обычая приведеннымъ нами разсужденіемъ, замѣчаетъ о немъ, какъ о злоупотре- бленіи словами апостола: *о Христѣ Іисусѣ нпсть мужескій полъ, ни женскій* (Гал. 3, 28)<sup>(4)</sup>, присовокуп-

(1) Снес. Тит. 2, 3.

(2) Св. *Епиф.* Haeres. LXXIX cap. 3. 4: opp. t. II p. 745. Paris. 1858.

(3) Св. *Епиф.* О ерес. 49 гл. 2: твор. ч. II стр. 330. 331. 1864.

(4) Св. *Епиф.* тамже.



ля: „Если у этихъ еретиковъ женщины, изъ уваженія къ Евѣ, поставляются на епископство и пресвитерство; то пусть слышать они слово Господне: *къ мужу твоему обращеніе твое, и той тобою обладати будетъ* (Быт. 3, 16). Оставлено безъ вниманія ими и слово апостольское: *женъ не повелываю глаголати, ниже владѣти мужемъ* (1 Тим. 2, 12), и еще: *нѣсть бо мужъ отъ жены, но жена отъ мужа* (1 Кор. 11, 8), и: *Адамъ не прелстился: но Ева первая прелстившися, въ преступленіи бысть* (1 Тим. 2, 14). И, о какъ плодовиы заблужденія въ этомъ мірѣ“<sup>(1)</sup>!

Но, допуская къ священству лица только мужскаго пола, Церковь возводила ихъ на степеніи его не всѣхъ безъ разбора, а только тѣхъ, которыхъ признавала достойными столь высокаго и важнаго служенія. Достоинство это опредѣлялось, вопервыхъ, избраніемъ, а вовторыхъ—качествами тѣхъ лицъ, которыя принимали на себя санъ священства.

а. Избраніе признавалось Церковію законнымъ и правильнымъ въ такихъ случаяхъ, когда оно было—

а) По особенному откровенію или указанію Божию. Такъ, св. апостолы посвятили Варнаву и Савла потому, что Духъ Святой сказалъ имъ, когда они служили Господу и постились: „отдѣлите Мнѣ Варнаву и Савла на дѣло, къ которому Я призвалъ ихъ“ (Дѣян. 13, 1—3). Св. ап. Павелъ говоритъ, что въ Тимоѳеѣ пребывало дарованіе, данное ему, съ возложеніемъ рукъ священства, по пророчеству (1 Тим. 4, 14), т. е. по открове-

<sup>(1)</sup> Св. Епиф. О ерес. 49 гл. 3: твор. ч. II стр. 331. Москва. 1864.

нiю Божiю (1 Тим. 1, 18) <sup>(1)</sup>. Прии́мъры такого избранiя въ священство есть и въ исторiи церковной. Такъ, Понтiй передаетъ, что св. Клипрiанъ кареагенскiй избранъ былъ въ пресвитера и епископа не только по благорасположенiю народа, но и по судьбамъ Божиимъ <sup>(2)</sup>. О нареченiи Нектарiя въ епископа константинопольскаго многiе были увѣрены, что Богъ повелѣлъ царю избрать его; ибо царь избралъ его изъ представленнаго ему списка кандидатовъ въ то время, когда онъ не былъ еще просвѣщенъ крещенiемъ, и, хотя послѣ узналъ объ этомъ, однако остался при прежнемъ мнѣнiи и не посмотрѣлъ на возраженiя многихъ епископовъ <sup>(3)</sup>. О св. Амвросiи медиоланскомъ сообщаютъ древнiе слѣдующее. Когда жители Медиолана при избранiи себѣ епископа пришли въ смятенiе, отъ того, что каждый спѣшилъ поставить на видъ своего избранника, Амвросiй, правитель епархiи, имѣвшiй достоинство консула, опасаясь, какъ бы отъ мятежа не произошло въ городѣ дурныхъ послѣдствiй, вбѣжалъ въ церковь и старался погасить возмущенiе. Но въ то самое время, какъ онъ, напоминая о законахъ, единомыслии и благахъ мира, совѣтовалъ народу прекратить вражду, среди народа вдругъ раздался младенческiй голосъ: „Амвросiя въ епископа“! Въ эту минуту и народъ, оставивъ распрю, вдругъ едино-

---

<sup>(1)</sup> Св. *Златоуст.* Бесѣд. на 1 п. къ Тимое. 5 с. 72. Спб. 1859. *Ел. Теодорит.* Толк. на 1 п. къ Тимоею: твор. ч. 7 с. 677. Москва. 1861.

<sup>(2)</sup> *Понт.* Vita s. Cyprian. п. V: *Рушиарц.* Acta prim. marty. р. 208. Amstelaedam, 1713.

<sup>(3)</sup> *Созом.* Истор. церк. кн. VII гл. 8 с. 488—489. Спб. 1851.

гласно вскричалъ и потребовалъ себѣ въ пастыри Амвросія, который и былъ наконецъ посвященъ въ епископа (1). Всѣ такіе примѣры ясно показываютъ особенное дѣйствіе промысла Божія въ дѣлѣ избранія въ священство, и потому такое избраніе, какъ божественное, почиталось правильнымъ и законнымъ, хотя и отступало отъ обычая церковнаго касательно обыкновеннаго избранія, которое совершалось—

β) По согласію клира и народа. Первый примѣръ такого избранія въ священство видимъ въ Церкви апостольской. „Братія, говорили св. апостолы собравшимся вѣрующимъ, намѣреваясь поставить нѣкоторыхъ изъ нихъ въ діаконы, выберите изъ среды себя семь чловѣкъ извѣданныхъ, исполненныхъ Святаго Духа и мудрости.. И одобрено было сіе предложеніе всѣмъ собраніемъ, и избрали“ и проч. (Дѣян. 6, 3. 5). Тоже было и въ послѣдующія времена Церкви. Св. Климентъ римскій говоритъ: „почитаемъ несправедливымъ лишать служенія тѣхъ, которые поставлены самими апостолами или другими достоуважаемыми мужами (2) съ согласія всей Церкви“ (3). Въ Карфагенѣ и Медиоланѣ, какъ видѣли мы, при избраніи Кипріана и Амвросія въ епи-

---

(1) *Павлин. Vita s. Ambros. п. 6: св. Амврос. мед. орр. т. I р. 28—29. Paris. 1845. Сократ. Истор. церк. кн. IV гл. 30 с. 373—374. Спб. 1850. Созѡм. Истор. церк. кн. VI гл. 24 с. 425. Спб. 1851. Бл. Феодорит. Истор. церк. кн. IV гл. 7 с. 242. Спб. 1852.*

(2) Напр. Тимоѳеемъ, Титомъ и другими сотрудниками апостоловъ, предоставившихъ имъ, съ рукоположеніемъ ихъ въ епископовъ, право посвящать священнослужителей.

(3) Св. *Климент. римск. Посл. къ кор. 1 гл. 44 с. 145. Москва. 1860.*

скопы участвовали весь народъ. О Петрѣ, епископѣ александрійскомъ, бл. Θεодоритъ пишетъ: „сначала избрала его та божественная глава (св. Аѳанасій великій), —и съ ея выборомъ согласились всѣ,—какъ лица духовнаго сословія, такъ и высшіе чины; народъ же при этомъ выразилъ свое удовольствіе радостными восклицаніями“ (1). Вотъ почему епископъ римскій Юлій сильно противился выбору Григорія, возведенному аріанами на мѣсто св. Аѳанасія александрійскаго. „Не надлежало, писалъ онъ, допускать нововведенія, противнаго Церкви. Ибо гдѣ подобное церковное правило, или гдѣ подобное апостольское преданіе,—когда Церковь была въ мирѣ и такое число епископовъ пребывали въ единомыслии съ епископомъ Александріи Аѳанасіемъ, послать туда Григорія, который не изъ сего города, не тамъ крещенъ и многимъ неизвѣстенъ, о которомъ не просили ни пресвитеры, ни епископы, ни народъ, и который поставленъ въ Антіохіи, въ Александрію же посланъ не съ пресвитерами, не съ діаконами александрійскими, не съ епископами египетскими, но съ воинами?. Если бы и послѣ собора Аѳанасій оказался виновнымъ, и тогда не надлежало дѣлать поставленія такъ противозаконно и несогласно съ церковными правилами, а должно было епископомъ этой епархіи поставить кого-либо изъ тойже Церкви, изъ этого же святилища, изъ этого же клира, и въ нынѣшнее время не нарушать правилъ, ведущихъ начало отъ апостоловъ. Если бы случилось это съ кѣмъ-нибудь изъ васъ, не ста-

---

(1) Бл. *Θεодоритъ*. Истор. церк. кн. IV гл. 20 с. 270. Спб. 1852.

ли ли бы вы вопіять, не потребовали ли бы наказанія за нарушеніе правилъ? Какъ передъ Богомъ, возлюбленные, говоримъ и утверждаемъ по сущей правдѣ: это неблагочестиво, незаконно, не по правиламъ Церкви“ (1).

Правомъ участвовать въ выборѣ для себя пастырей, пользовался народъ при назначеніи всѣхъ вообще священнослужителей. „Въ книгѣ числъ, пишетъ св. Кипріянь, Господь повелѣваетъ Моисею: *возми Аарона брата твоего и Елеазара сына его, и возведи ихъ на Оръ гору предъ всѣмъ сонмомъ; и совлецы Аарону ризы его, и облецы Елеазара сына его, и Ааронъ приложився да умретъ тамо* (Числ. 20, 25. 26). Предъ всѣмъ сонмомъ повелѣваетъ Господь поставить священника, т. е. учить и показываетъ, что поставленіе священника не иначе должно быть совершаемо, какъ съ вѣдома предстоящаго народа, чтобы присутствующіе могли и открыть преступленіе злыхъ, и возвѣститъ заслуги добрыхъ, и чтобы такимъ образомъ поставленіе было оправедливо и законно, какъ основанное на общемъ приговорѣ и судѣ. Тоже, по общественному наставленію, было наблюдаемо и въ послѣдствіи; въ дѣянїяхъ апостольскихъ читаемъ, что Петръ, когда надлежало избрать апостола на мѣсто Іуды, обратился съ рѣчью къ народу: *воставъ Петръ, сказано, посреди ученикъ рече: въ же имень народа вкупъ, яко сто и двадесать* (Дѣян. 1, 16). Тоже, какъ замѣчаемъ, соблюдали апостолы и при поставленіи не только епископовъ и священниковъ,

---

(1) *Юлія рим.* Посланіе: твор. св. Аѳанас. ч. 1 с. 230 (снес. стр. 229). Москва. 1861.

но и діаконовъ; о чемъ и написано въ ихъ дѣянїяхъ: *призвали же дванадцать множество ученикъ, рѣша* (Дѣян. 6, 2). Такъ внимательно и осторожно, при собранїи всего народа, было совершаемо это дѣло для того, чтобы кто-либо недостойный не поступилъ на служенїе алтарю и на священническое мѣсто“ (¹). Примѣры такой внимательности и осторожности есть въ церковной исторїи и кромѣ приведенныхъ уже нами. Такъ, св. Кипріанъ избранъ былъ въ пресвитера по благорасположенію народа (²). Бл. Августинъ посвященъ былъ въ пресвита также по единодушному согласію и желанію народа (³), и самъ въ посвященїи священниковъ и клириковъ слѣдовалъ согласію христіанъ и обычаю Церкви (⁴). Пр. Іеронимъ говоритъ, что клирики избирались какъ епископомъ, такъ и народомъ (⁵). Сирицій папа, говоря о духѣ и обычаѣ Церкви римской, сообщаетъ, что когда надлежало посвящать діакона въ пресвитера или епископа, то ему надлежало быть прежде избраннымъ отъ клира и народа (⁶).

Такой порядокъ дѣлъ при избранїи пастырей не былъ уничтоженъ, вопреки заявленію нѣкоторыхъ уче-

(¹) Св. *Кипріан*. Письм. 56: твор. ч. 1 с. 269—270. Кіевъ. 1860.

(²) *Понт. Vita s. Cyprian. n. V: Руинари. Act. prim. marty. p. 208. Amstelaedam. 1713.*

(³) *Поссид. Vit. Augustin. n. IV: бл. Август. opp. t. I p. 36—37. Paris. 1845.*

(⁴) *Поссид. Vit. Augustin. n. XXI: ibid. p. 51.*

(⁵) Пр. *Іероним. Epist. CXXV: opp. t. I p. 1082. Paris. 1845.*

(⁶) *Сириц. Epist. I cap. 10: Patrol. curs. compl. t. XIII. p. 1143. Paris. 1845.*

ныхъ, первымъ вселенскимъ соборомъ. Въ одномъ правилѣ этого собора говорится, что для избранія и рукоположенія епископа необходимо присутствіе или по крайней мѣрѣ согласіе всѣхъ областныхъ епископовъ, также митрополита <sup>(1)</sup>; но этимъ отнюдь не уничтожается упомянутый порядокъ, а только утверждается право митрополитовъ и областныхъ епископовъ противъ египетскаго епископа—раскольника Мелетія, осмѣливагося посвящать епископовъ безъ позволенія своего митрополита и безъ согласія областныхъ египетскихъ епископовъ. Доказательствомъ этого служитъ то, что въ окружномъ посланіи перваго вселенскаго собора къ египетскимъ и ливійскимъ Церквамъ говорится, по поводу рукоположенныхъ Мелетіемъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, изъявившихъ желаніе обратиться въ православную Церковь: „Поставленные имъ и утвержденные таинственнымъ рукоположеніемъ принимаются въ общеніе, хотя въ достоинствѣ и служеніи должны занимать непремѣнно второе мѣсто послѣ всѣхъ лицъ, которые поставлены въ каждомъ приходѣ и церкви и избраны почтеннѣйшимъ сослужителемъ нашимъ Александромъ. Первые не имѣютъ права ни избирать того, кто имъ нравится, ни предлагать имена, ни дѣлать что-либо безъ согласія епископа католической, подвластной Александру Церкви: напротивъ, по благодати Божіей и вашимъ молитвамъ, не обличенные ни въ какомъ расколѣ и живущіе въ нѣдрѣхъ католической Церкви неукоризненно могутъ и избирать, и предлагать имена лицъ,

---

(1) *I вселен. собор.* прав. 4: книг. прав. с. 30. Спб. 1843.

достойныхъ клира, и дѣлать все, согласное съ закономъ и церковнымъ уставомъ. Если же кому-либо изъ церковниковъ придется окончить жизнь, то въ служеніе, вмѣсто умершаго, допускать недавно принятыхъ, только бы они являлись достойными и избраны были народомъ, съ согласія на то и утвержденія александрійскаго епископа. Это позволено и всѣмъ прочимъ“<sup>(1)</sup>. Отъ того и видимъ, что когда скончался александрійскій епископъ Александръ, то все множество жителей, всѣ, принадлежащіе ко вселенской Церкви, собравшись вмѣстѣ и единодушно, какъ-бы въ единомъ тѣлѣ, вопіяли, зывали, требуя въ епископа Церкви Аванасія, и всенародно молили о семъ Христа въ продолженіи многихъ дней и ночей<sup>(2)</sup>. Точно также и св. Григорія богослова избралъ на епископскій престолъ народъ, кипя ревностію и гнѣвомъ, не смотря на вопль и слезы избираемаго<sup>(3)</sup>. Извѣстны еще правила IV карфагенскаго собора, коими требуется, чтобы епископъ рукополагался съ согласія клира и мірянъ и въ общемъ собраніи областныхъ епископовъ, особенно же, въ присутствіи или съ утвержденіемъ митрополита<sup>(4)</sup>, и чтобы онъ не посвящалъ въ клиръ безъ согласія своего клира и отбиралъ по сему согласію и свидѣтельство мірянъ<sup>(5)</sup>. Припомнимъ также, что св. Иннокентій, епи-

<sup>(1)</sup> *Сократ. Истор. церк. кн. I гл. 9 с. 47—48. Спб. 1850. Бл. Феодорит. Истор. церк. кн. I гл. 9 с. 53. Спб. 1852.*

<sup>(2)</sup> *Собор. алекс. Посланіе: св. Аванас. вел. твор. ч. 1 с. 198. Москва. 1851.*

<sup>(3)</sup> *Св. Григор. богосл. Слов. 36: твор. ч. 3 с. 202. Москва. 1844.*

<sup>(4)</sup> *Собор. карфагенск. IV сеп. 1.*

<sup>(5)</sup> *Собор. карфаг. IV сеп. 22.*



скопъ римскій, строго осуждалъ одного митрополита за то, что онъ поставилъ епископа гдѣ-то на сторонѣ, а не въ томъ городѣ, куда онъ назначался, вопреки желанію народа и благочинію церковному, и тѣмъ наполнилъ Церковь соблазнами (1).

Въ постановленіяхъ апостольскихъ такъ изображенъ способъ избранія въ епископа: „Въ епископа рукополагать, какъ въ предыдущемъ всѣ мы вмѣстѣ постановили, того, кто безпороченъ во всемъ, избранъ всѣмъ народомъ, какъ наилучшій. Когда его наименуютъ и одобрятъ, то народъ, собравшись въ день Господень съ пресвитерствомъ и наличными епископами, пусть дастъ согласіе. Старѣйшій же прочихъ пусть спроситъ пресвитерство и народъ, тотъ ли это, кого просятъ они въ начальника, и когда они отвѣтятъ утвердительно, то снова пусть спроситъ, всѣ ли свидѣлствуютъ, что онъ достоинъ сего великаго и знатнаго начальствованія, исправилъ ли онъ относящееся къ благочестію по Богѣ, соблюлъ ли права къ людямъ, хорошо ли устроилъ дѣла по дому, безукоризненъ ли по жизни, Когда всѣ вмѣстѣ по истинѣ, а не по предубѣжденію, какъ предъ судіею Богомъ и Христомъ, въ присутствіи разумѣтся, и Святаго Духа и всѣхъ святыхъ и служебныхъ духовъ, засвидѣлствуютъ, что онъ таковъ; то опять въ третій разъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово, да будутъ спрошены, воистину ли достоинъ онъ священнослужительства, и когда въ третій разъ подтвердятъ, что досто-

---

(1) Св. *Инок.* Epist. III: Patrolog. curs. compl. t. XX p. 489. Paris. 1845.

инъ, то отъ всѣхъ пусть потребуютъ знака согласія“ (1). Св. Киприанъ писалъ къ клиру и народу испанскому: „Тщательно надобно хранить и соблюдать то, что по божественному преданію и апостольскому примѣру и соблюдается у насъ и почти во всѣхъ странахъ; для правильнаго поставленія всѣ ближайшіе епископы должны собраться въ ту паству, для которой поставляется предстоятель, и избрать епископа въ присутствіи народа, вполнѣ знающаго жизнь и ознакомившагося съ дѣлами избираемаго чрезъ свое обращеніе съ нимъ, чтобы присутствующіе могли и открыть преступленія злыхъ, и возвѣститъ заслуги добрыхъ, и чтобы такимъ образомъ поставленіе было справедливо и законно, какъ основанное на общемъ приговорѣ и судѣ. Мы знаемъ, что такъ поступлено и у васъ при поставленіи нашего товарища Сабина: ему было дано епископство и на него были возложены руки, вмѣсто Василида, съ согласія всего братства и по опредѣленію епископовъ какъ тѣхъ, кои при томъ присутствовали, такъ и тѣхъ, кои объ немъ писали къ вамъ“ (2). Отсюда можно видѣть, что участіе народа въ избраніи себѣ пастыря состояло не въ томъ, что народъ избиралъ его себѣ самъ, по своей волѣ, мимо власти церковной (3), но въ томъ, что онъ присутствовалъ при избраніи его на соборѣ епископовъ, свидѣтельствовалъ предъ ними

(1) *Постан. апост.* кн. VIII гл. 4 стр. 254. Казань. 1864.

(2) Св. *Киприан.* Письм. 56: твор. ч. 1. с 270—271. 269—270. Кіевъ. 1860.

(3) *Апост. прав.* 30, *антиох. собор.* прав. 16, *лаодик. собор.* прав. 13 и VII *вселен. собор.* прав. 3: книг. правил. с. 14. 146. 153. 111. Спб. 1843.

о достоинствахъ избираемаго, высказывая, что зналъ о его личныхъ качествахъ и образѣ жизни, и изъявлялъ согласіе признать своимъ пастыремъ того, кого избирали епископы. Если соборъ признавалъ это свидѣтельство и согласіе заслуживающимъ уваженія, то рукополагалъ избраннаго, въ противномъ случаѣ предлагалъ назначить новое лице, при чемъ самъ же руководилъ назначеніемъ таковаго. Если, съ другой стороны, народъ не изъявлялъ согласія на признаніе пастыремъ своимъ того, кого избиралъ соборъ епископовъ, и представлялъ что-нибудь не въ пользу избираемаго; то соборъ ислѣдовалъ представленія народа, и если находилъ ихъ справедливыми, то приступалъ къ избранію другаго <sup>(1)</sup>. Иногда и самъ народъ предлагалъ отъ себя собору извѣстное ему лице къ избранію въ епископа и просилъ его о посвященіи предлагаемаго имъ лица; но и въ такомъ случаѣ дѣло самаго избранія и рѣшеніе его принадлежало собору епископовъ съ областнымъ митрополитомъ <sup>(2)</sup>. Точно таково же было участіе народа въ избраніи и другихъ духовныхъ лицъ для своего прихода, съ тою лишь разностію, что въ такомъ случаѣ дѣло происходило между народомъ и мѣстнымъ епископомъ, а не соборомъ епископовъ <sup>(3)</sup>. Такое участіе народа въ избраніи для себя священнослужителей укрѣпляло взаимное довѣріе и тѣсное отношеніе вѣру-

<sup>(1)</sup> *Кароиг. собор.* прав. 61: кн. правил. стр. 189. Спб. 1843.

<sup>(2)</sup> *И вселен. собор.* прав. 6 и *собор. сардик.* правил. 6: там же с. 164, 31.

<sup>(3)</sup> *Апост. прав.* 2. там же с. 9. *Св. Златоуст. Слово о священств.* 3: Христ. чт. 1831 г. ч. 42 с. 37.

ющихъ между собою; но оно же подавало нерѣдко поводъ къ соблазнительнымъ произшествіемъ. Бывало, что соперники способныхъ къ прохожденію церковныхъ должностей заискивали у народа вниманіе и благорасположеніе для себя (¹): отъ этого возникало въ народѣ враждебное раздвоеніе и несогласіе въ выборѣ; честолюбцы и невѣжи старались открыть себѣ путь къ служенію въ церкви посредствомъ подкупа деньгами (²): чрезъ это вкрадывалась въ дѣло Святаго Духа симонія; народъ бралъ иногда во вниманіе только внѣшнюю обстановку и внѣшнее благоповеденіе избираемаго (³): слѣдствіемъ этого бывало то, что избранный, если выборъ останавливался на немъ, оказывался не имѣющимъ качествъ, потребныхъ на мѣстѣ его служенія. Случалось и такъ, что по проискамъ домогающихся служенія въ церкви происходили возмущенія, сопровождавшіяся лишеніемъ нѣкоторыхъ жизни (⁴). Такіе безпорядки естественно повели къ тому, что соборы вынужденными напались болѣе и болѣе ограничивать участіе народа въ избраніи для себя духовныхъ лицъ, и даже совсѣмъ воспрещали оное (⁵).

Бывали въ древней Церкви и другіе способы избранія въ священство. Такъ, когда отпалъ Іуда иска-

(¹) *Сардик. собор.* прав. 2: книг. прав., с. 161. Слб. 1843.

(²) Св. *Златоуст.* О священств. слов. 2: Христ. чт. 1831 г. ч. 41 с. 136. 137.

(³) Св. *Златоуст.* тамже.

(⁴) По этой, конечно, причинѣ лаодикійскій соборъ запретилъ черни (*τοὺς ὄχλους*) избирать имѣющихся произвестись въ священство. *Лаод. собор.* прав. 13: книг. прав. с. 153. Слб, 1843.

(⁵) VII *вселен. собор.* прав. 3: тамже с. 111.

ріотскій, св. апостола, єдинодушно перебуваю въ молитвѣ и моленіи, поставили Іосифа и Матеіа, и, помолившиєъ Господу сердецвѣдцу показати одного изъ сихъ двоихъ, котораго Онъ избралъ принять высокое званіе отпадшаго, бросили о нихъ жребій и, когда жребій вынאלъ Матеію, сопрічислили его къ одинадцати апостоламъ (Дѣян. 1, 14—26). Извѣстно также, что св. апостола, проповѣдую по различнымъ странамъ и городамъ, первенцевъ изъ вѣрующихъ, по духовномъ испытаніи, поставляли въ епископы и діаконы для вѣрующихъ (¹). О первомъ изъ этихъ избраній св. Златоустъ говоритъ, что апостола употребили его потому, что не были причастны Духу, когда избирали Матеіа, и вслѣдствіе того причислили его къ лику апостоловъ, предоставивъ рѣшеніе дѣла молитвѣ къ Богу (²), относительно же послѣдняго изъ нихъ извѣстно только то, что первенцы изъ вѣрующихъ, какъ способнѣйшіе и ревностнѣйшіе къ евангелію, поставлялись св. апостолами для тѣхъ церквей, въ которыхъ христіанская Вѣра только еще насаждалась и члены которыхъ должны были утверждаться въ ней подъ руководствомъ готовыхъ пастырей. Поэтому оба эти способа избранія пастырей были способами исключительными. Таково же точно было и избраніе пастырей по особенному откровенію или, указанію Божію (³). Что же касает-

---

(¹) Св. *Климент. римск.* Послан. къ коринт. 1 с. 142. Москва. 1860.

(²) Св. *Златоуст.* Бесѣд. на 1 п. къ Тимоѳ. 5 с. 71. Слб. 1859.

(³) Смотр. выше стр. 260—262.

ся избранія пастырей епископами при участіи въ томъ клира и народа, гдѣ требовалось ихъ согласіе; то этотъ путь къ достиженію священнаго сана былъ болѣе обыкновенный въ древней Церкви.

б. Самое избраніе лицъ въ священство непременно основывалось на извѣстныхъ качествахъ этихъ лицъ. Еще св. апостолы повелѣли народу избрать изъ среды себя, для поставленія въ діаконы, не безъ разбора, но мужей извѣданныхъ, исполненныхъ Святаго Духа и мудрости (Дѣян. 6, 3), т. е. такихъ, которые были способны и достойны предназначавшагося имъ служенія по извѣстнымъ качествамъ своимъ. Какихъ же качествъ должны быть лица, принимающія на себя санъ священства?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ а) въ свяц. Писаніи б) въ дѣйствіяхъ древней Церкви и с) въ твореніяхъ св. отцевъ и писателей ея.

а) Св. апостоль Павелъ подробно описываетъ качества епископовъ, пресвитеровъ и діаконівъ. Такъ, о качествахъ, потребныхъ для принимающихъ на себя санъ епископа и пресвитера, онъ говоритъ въ посланіи къ Титу: „Епископъ долженъ быть непороченъ, какъ Божій домостроитель, не дерзокъ, не гнѣвливъ, не пьяница, не бійца, не корыстолюбецъ, но страннолюбивъ, любящій добро, цѣломудренъ, справедливъ, благочестивъ, воздерженъ, держащійся истиннаго слова, согласно съ ученіемъ, чтобы онъ былъ силенъ и наставлялъ въ здоровомъ ученіи, и противящихся обличать“ (Тит. 1, 7—9). Тоже самое пишетъ св. Павелъ и въ посланіи къ Тимоѳею: „Епископъ долженъ быть непороченъ,

одной жены мужъ, трезвень, цѣломудрень, благочинень, страннолюбивъ, учителень, не пьяница, не бійца, (не сварливъ), не корыстолюбивъ, но тихъ, миролюбивъ, не сребролюбивъ, хорошо управляющій домомъ своимъ, дѣтей содержащій въ послушаніи со всякою честностію; ибо кто не умѣетъ управлять собственнымъ домомъ, тотъ будетъ ли пещись о Церкви Божіей? Не долженъ быть изъ новообращенныхъ, чтобы не возгордился и не подпалъ осужденію съ діаволомъ. Надлежитъ ему также имѣть доброе свидѣтельство отъ внѣшнихъ, чтобы не впасть въ нареканіе и сѣть діавольскую“ (1 Тим. 3, 2—7). Въ посланіи же къ Тимоѳею св. апостолъ Павелъ пишетъ и о діаконахъ, что они „должны быть честны, не двуязычны, не пристрастны къ вину, не корыстолюбивы, хранящіе тайнство вѣры въ чистой совѣсти, испытанные, безпорочные, мужья одной жены, хорошо управляющіе дѣтьми и домомъ своимъ“ (1 Тим. 3, 8. 9. 10. 12). Вотъ качества, требуемыя отъ вступающихъ въ священство свящ. Писаніемъ! Такими качествами должны украшаться пастыри для того, чтобы подавать собою, какъ говоритъ св. ап. Петръ, примѣръ своему стаду (1 Петр. 5, 3). Вслѣдствіе этого—

в) Въ древней Церкви удостоивали сана священства не кого попало, но всегда предварительно испытывали, каковы были тѣ лица, которыя желали принять на себя санъ тотъ. Это испытаніе касалось, съ одной стороны, внѣшняго состоянія или положенія, съ другой—вѣры и наконецъ—нравственности лицъ, предназначенныхъ въ священство.

1. Относительно внѣшняго состоянія или положенія лицъ, принимающихъ на себя священство, извѣстно, что—

а) Кто откладывалъ свое крещеніе до того времени, какъ подвергался опасности умереть, того Церковь запрещала удостоивать священства. „Аще кто, читаемъ въ правилахъ неокесарійскаго собора, въ болѣзни просвѣщенъ крещеніемъ; то не можетъ быти произведенъ во пресвитера: ибо вѣра его не отъ произволенія, но отъ нужды: развѣ токмо ради послѣ открывшіяся добродѣтели и вѣры, и ради скудости въ людяхъ достойныхъ“ (1). Поэтому-то епископъ римскій Корнилій, обличая пресвитера Новата, получившаго крещеніе во время болѣзни, говоритъ, что онъ получилъ священство обманомъ, когда, какъ крещенный на одрѣ болѣзни, не могъ получить онаго, и что епископъ рукоположилъ его вопреки общему голосу клира и народа, не желавшаго, чтобы пресвитеромъ былъ чело-вѣкъ, крещенный на одрѣ болѣзни (2).

б) Кто обезображивалъ или уродовалъ свое тѣло, тотъ также не могъ поступить въ клиръ, а если бы ноступилъ въ него, то подлежалъ изверженію изъ него,

(1) *Неок. собор.* прав. 12: книг. правил. с. 135. Спб. 1843.

(2) *Корнил.* Письм. къ Фабію: *Евсев.* Истор. церк. кн. VI гл. 43 с. 389—390. Спб. 1848. По 51 правилу ельвирскаго собора не допускались въ клиръ и крещенные у неправославныхъ, хотя они обращались въ православіе. Но первый вселенскій соборъ дозволилъ новаціанскому клиру оставаться въ клирѣ, по принятіи въ православіе чрезъ муропомазаніе, а клириковъ павліанской ереси, гдѣ крещеніе ничего не значило, велѣлъ перекрещивать и снова рукополагать епископомъ православною Церквю. *I всел. собор.* прав. 8. 19: кн. прав. с. 32. 36. Спб. 1843.



какъ самоубійца и врагъ созданія Божія (¹). Въ этомъ случаѣ не принимали даже во вниманіе того, изъ ревности ли къ благочестію, или изъ опасенія впасть въ блудъ уродовалъ кто-нибудь себя: и таковой, какъ произвольный врагъ созданія Божія, не былъ допускаемъ въ клиръ. „Не должно рукополагать, говоритъ Геннадій мессалійскій, и того, кто отнималъ какой-либо членъ тѣла своего въ пылу негодованія или изъ страха, справедливаго или несправедливаго“ (²). Поэтому, когда ке-сарійскій епископъ Θεоктистъ и іерусалимскій епископъ Александръ рукоположили Оригена, оскопившаго себя изъ ревности сохранить пѣломудріе, во пресвитера, александрійскій епископъ Димитрій сильно упрекалъ за это ихъ обоихъ и сдѣлалъ имъ извѣстнымъ самооскопленіе Оригена, воспрещавшее ему священство, а когда Оригенъ возвратился въ Александрію, составилъ здѣсь изъ египетскихъ епископовъ и александрійскихъ священниковъ соборъ, по рѣшенію котораго Оригенъ былъ лишенъ кафедры въ училищѣ и даже высланъ изъ города (³).

γ) Не могъ поступить въ священство и тотъ, кто отъ природы имѣлъ какіе-нибудь важные тѣлесные недостатки, препятствующіе надлежащему прохожденію многосложнаго служенія пастырскаго. Въ правилахъ

---

(¹) *Апост. прав.* 22 и *I вселен. собор.* прав. 1: тамже с. 13, 29.

(²) *Геннад. месс.* De eccles. dogmat. cap. LXXII: *Patrolog. curs. compl. t. LVIII* p. 997. Paris. 1847.

(³) *Евсев.* Истор. церк. кн. VI гл. 8 стр. 332—333. Спб. 1848. *Фот. Biblioth. cod. CXVIII: opp. t. III* p. 397. Paris. 1860.

церковныхъ читаемъ: „Аще кто лишенъ ока, или въ ногахъ поврежденъ, но достоинъ быти епископъ, да будетъ. Ибо тѣлесный недостатокъ его не оскверняетъ, но душевная скверна. Глухій же и слѣпый да не будетъ епископъ, не аки бы отверженъ былъ, но да не будетъ препятствія въ дѣлахъ церковныхъ“<sup>(1)</sup>. Несовмѣстнымъ съ высокимъ значеніемъ священнаго сана почиталось еще униженное званіе раба, тяжкія повинности котораго не сообразны были съ духовными обязанностями сана того. Поэтому и говорится въ правилахъ апостольскихъ: „Не позволяемъ въ клиръ производить рабовъ, безъ согласія господъ, къ огорченію владѣтелей ихъ. Ибо отъ сего происходитъ разстройство въ домахъ. Аще же когда рабъ и достоинъ явится поставленія въ степень церковную, каковымъ явился и нашъ Онисимъ, и господіе соизволятъ, и освободятъ, и изъ дому отпустятъ: да будетъ произведенъ“<sup>(2)</sup>.

2. Относительно Вѣры рукополагаемаго въ священство—

а) Требовалось, чтобы рукополагаемые въ священство надлежащимъ образомъ знали ту Вѣру, которой предстояло имъ, по рукоположеніи, поучать своихъ пасомыхъ. „Отъ языческаго житія пришедшаго и крещенаго, говорится въ правилахъ апостольскихъ<sup>(3)</sup>, нѣсть праведно вдругъ производить во епископа. Ибо несправедливо еще не испытанному быти учителемъ другихъ;

(1) *Апост. прав.* 77. 78: кн. прав. с. 24. Спб. 1843.

(2) *Апост. прав.* 82: кн. прав. с. 25. Спб. 1843.

(3) *Апост. прав.* 80: тамже с. 24. снес. *I всел. собор.* прав. 2: тамже с. 29.

развѣ только по благодати Божіей сіе устроится <sup>(1)</sup>. Да будетъ онъ, говорится о епископѣ и въ Постановленіяхъ апостольскихъ, если возможно, образованъ, а если онъ будетъ не ученъ, то да будетъ по крайней мѣрѣ искусенъ въ словѣ“ (въ ученіи христіанскомъ) <sup>(2)</sup>. Въ правилахъ седмаго вселенскаго собора также записано: „Поелику мы въ псалмопѣвннн общаемъ Богу: во оправданіихъ твоихъ поучуся, не забуду словесъ твоихъ (Псал. 118, 16): то и всѣмъ христіанамъ сіе сохранять есть спасительно, наипаче же приѣмлющимъ священническое достоинство. Сего ради опредѣляемъ: всякому, имѣющему возведену быти на епископскій степень, непременно знати псалтирь, да тако и весь свой клиръ вразумляетъ поучатися изъ оныя. Такожде тщательно испытывати его митрополиту, имѣетъ ли усердіе съ размышленіемъ, а не мимоходомъ, читати священныя правила, и святое евангеліе, и книгу божественнаго апостола, и все божественное писаніе, и поступати по заповѣдямъ Божіимъ, и учити порученный ему народъ. Ибо сущность іерархіи нашея составляютъ богопреданныя словеса, то есть, истинное вѣдѣніе божественныхъ писаній, якоже изрекъ великій Діонисій. Аще же колеблетъ, и не усердствуетъ тако творити и учити: да не рукополагается. Ибо пророчествовно рекъ Богъ: ты умѣніе отвергль еси: отвергу и Азъ тебе да не жречествуеши Мнѣ“ (Оссіи 4, 6) <sup>(3)</sup>.

<sup>(1)</sup> Такъ устроилось напр. съ св. Амвросіемъ, избраннымъ въ епископа медиоланскаго даже въ то время, когда онъ еще и крещенъ не былъ. Смолр. стр. 262 примѣч. 1 и текстъ, къ которому оно относится.

<sup>(2)</sup> Постан. апост. кн. II гл. 1 с. 17. Казань. 1864.

<sup>(3)</sup> VII *всел. собор.* прав. 2: кн. прав. ст. 110—111. Спб. 1843.

в) Требовалось также, чтобы желающій принять на себя священство исповѣдывалъ Вѣру православную: въ противномъ случаѣ какъ бы онъ сталъ пасти православное стадо Христово <sup>(1)</sup>? Вслѣдствіе этого каждый кандидатъ священства долженъ былъ или получить отъ избравшихъ его засвидѣтельствованіе, что онъ православной Вѣры, или дать отвѣты на предложенные ему вопросы касательно православнаго ученія, или подписаться, при посвященіи своемъ, къ извѣстнымъ членамъ Вѣры. Всѣ эти три способа испытанія кандидатовъ священства въ Вѣрѣ сохранились письменно частию въ правилахъ одного кареагенскаго собора, частию же въ законахъ Іустиніана. Первый начерталъ образчикъ того, какъ испытывать рукополагаемаго въ епископа по вопросамъ, касающимся сѣмвола Вѣры и направленныхъ противъ болѣе извѣстныхъ ересей, какъ вновь возникающихъ, такъ и недавно появившихся въ Церкви <sup>(2)</sup>, а послѣдній предписалъ, чтобы избравшіе епископа собственноручнымъ подписомъ и клятвою утверждали, что избрали его, зная его правую и католическую Вѣру, а избранный далъ за собственноручнымъ подписомъ актъ, содержащій въ себѣ предметы, относящіеся до его православія <sup>(3)</sup>.

г) Мало того. Требовалось еще, чтобы всѣ домашніе того, кого удостоивали производства въ священство, исповѣдывали православную же Вѣру. „Епископы и

(1) *Лаодик. собор.* прав. 12: тамже. с. 153.

(2) *Собор. кареаг.* IV сар. 1.

(3) *Іустиніан.* Novell. CXXXVII сар. 2.

пресвитеры и діаконы, говорится въ правилахъ кареагенскаго собора, не прежде да поставляются, развѣ когда всѣхъ въ домѣ своемъ сдѣлають православными христианами“ (1). Такое требованіе основывается на понятіи о чистотѣ вѣры, подобающей священному сану, по которой не только собственное православіе духовныхъ лицъ должно быть безподозрительно и безопасно отъ совращенія, но и самыя домашніе ихъ должны представлять собою свидѣтельство ревности ихъ о вѣрѣ и спасеніи душъ на поприщѣ пастырскаго служенія. *Подобаетъ* священнослужителю, говорить св. апостоль Павелъ, *быть свой домъ добръ правящу, чада имущу въ послушаніи со всякою чистою: аще же кто своего дому не умѣетъ правити, како о церкви Божіей прилежати возможетъ* (1 Тим. 3, 4. 5)?

3. Объ осторожности и вмѣстѣ съ тѣмъ о строгости, которыя употреблялись въ древности при испытаніи кандидатовъ священства съ нравственной стороны, свидѣтельствуемъ слѣдующее.

а) Тогда было въ обычаѣ посвящать только тѣхъ, кого весь народъ зналъ и одобрялъ за честную жизнь. „Предъ всѣмъ сонмомъ—повторимъ слова св. Кипріана—повелѣваетъ Господь поставить священника (Числ. 20, 25. 26), т. е. учить и показываетъ, что поставленіе священника не иначе должно быть совершаемо, какъ съ вѣдома предстоящаго народа, чтобы присутствующіе могли и открыть преступленіе злыхъ, и возвѣститъ заслуги добрыхъ, и чтобы такимъ образомъ поставленіе

---

(1) *Собор. кареаг. прав.* 45: кн, прав. с. 185. Сиб. 1843.

было справедливо и законно, какъ основанное на общемъ приговорѣ и судѣ“<sup>(1)</sup>. Поэтому-то, какъ говорили уже мы, епископъ римскій Юлій и противился сильно Григорію, возведенному аріанами на мѣсто св. Аѳанасія александрійскаго, человѣку чужому, многимъ неизвѣстному, не прошенному ни пресвитерами, ни народомъ<sup>(2)</sup>.

В) Правилами Церкви требовалось, чтобы отнюдь не допускаемы были къ священству такія лица, которые опорочили себя какимъ-либо явнымъ преступленіемъ, такъ что если бы такія лица поступили по какому-либо случаю въ клиръ, то ихъ надлежало исключить изъ него. Такія лица, говоритъ св. Кипріанъ, и не могутъ начальствовать въ Христовой Церкви и не должны приносить жертвъ Богу; ихъ можно допускать къ принесенію покаянія, но съ запрещеніемъ поступать имъ въ клиръ и носить священническій санъ<sup>(3)</sup>. „Разсуждено за благо, пишетъ и св. Аѳанасій великій, падшихъ и защитниковъ злочестія прощать, если покаются, но не давать имъ мѣста въ клиръ“<sup>(4)</sup>. „Аще же, постановляетъ первый вселенскій соборъ, которые изъ падшихъ произведены въ клиръ по невѣдѣнію или со свѣдѣніемъ произведшихъ: сіе не ослабляетъ силы правила церковнаго. Ибо таковыя, по дознаніи, извергаются отъ священнаго чина“<sup>(5)</sup>.

(1) Св. *Кипріан.* письм. 56: твор. ч. 1 с. 269—270. Кіевъ. 1860.

(2) Смотр. выше стр. 263.

(3) Св. *Кипріан.* Письм. 56: твор. ч. 1 с. 272. Кіевъ. 1860.

(4) Св. *Аѳан. вел.* Послан. къ Руфиніану: твор. ч. 3 с. 425. Москва. 1853.

(5) *I вселен. собор.* прав. 10: книг. правил. с. 33. Спб. 1843.

у) Были и такія преступленія, которыя хотя оставались безгласными, однако препятствовали виновнымъ въ нихъ вступать въ клиръ, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, когда преступленія тѣ обнаружатся, изверженія изъ клира. Къ нимъ принадлежатъ: нарушеніе цѣломудрія<sup>(1)</sup>, злорѣчіе, пьянство, склонность къ ссорамъ<sup>(2)</sup>, двоебрачіе<sup>(3)</sup>, сочетаніе бракомъ съ вдовою, или съ отверженною отъ супружества, или съ блудницею, или съ позорищною<sup>(4)</sup>, и проч.

с) Такъ осмотрительна была древняя Церковь въ выборѣ лицъ къ рукоположенію въ санъ священства! Но указанныя нами качества, особенно умственные и нравственные, которыми должны быть украшены лица тѣ, можно сказать, были общія. Качества ихъ частныя указаны св. отцами и писателями церковными. Въ подтвержденіе этого не находимъ нужнымъ приводить свидѣтельства многихъ отцевъ и писателей церковныхъ. Всѣ они, благоговѣя предъ божественною важностію священства, единогласно требовали отъ принимающихъ его на себя такихъ качествъ, какія сообразны съ этимъ саномъ и какія предначерталъ св. ап. Павелъ. Послушаемъ одного св. Златоуста, который столько уважалъ высокій санъ священства, что, при всей чистотѣ души своей, отказался отъ принятія его и добровольно скрылся. Въ словахъ своихъ „*о священствѣ*“ онъ такъ го-

---

(1) *I вселен. собор. прав. 9. и св. Теофил. александр. прав. 3. 6: книг. правил. с. 32—33. 356. 357. Сиб. 1843.*

(2) *Св. Васил. вел. прав. 89:— с. 324—325.*

(3) *Апостол. прав. 17:— с. 12.*

(4) *Апостол. прав. 18:—тамже.*

ворить о качествахъ лицъ, вступающихъ на степени его: „Сколько одаренные разумомъ люди различаются отъ безсловесныхъ, такое же должно находиться различіе между пастыремъ и пасомыми, даже можно сказать и болѣе.. Пастырю надобно имѣть много благоразумія и много очей, дабы отовсюду усматривать состояніе души.. Онъ долженъ быть столько чистъ, какъ-бы онъ стоялъ на небѣ, посреди небесныхъ силъ... Необходимо требуется, чтобы принявшій на себя священство имѣлъ великое благоразуміе, и еще прежде благоразумія обильную благодать Божію, чистоту нравовъ, правоту жизни, и добродѣтель болѣе нежели человѣческую.. Священникъ долженъ быть всегда трезвенъ, дальновиденъ, долженъ смотрѣть тысячію глазъ; потому что живетъ не для себя одного, а для толикаго множества людей... малѣйшіе его недостатки немедленно открываются.. Посему душа священника должна отовсюду блистать красотою, дабы души взирающихъ на небо могли освѣщаться и получать утѣшеніе.. Онъ долженъ отовсюду оградить себя сими подобно адаманту крѣпкими оружіями: непрерывною бдительностію, всегдашнею трезвенностію жизни, неопустительнымъ назираніемъ того, чтобы не осталось какое-нибудь мѣсто нагимъ и незащищеннымъ, и врагъ, замѣтивъ оное, не нанесъ смертельнаго удара.. Въ священство должны быть избираемы такія души, какими силою благодати Божіей оказались нѣкогда тѣла святыхъ отроковъ въ печи вавилонской.. Не думай, чтобы имѣющему санъ священства сдѣлано было снисхожденіе, какъ человѣку, носящему плоть, имѣющему брѣвную природу. Нѣтъ! Его



всѣ судятъ, какъ ангела, непричастнаго слабостямъ чело-  
вѣческимъ.. Онъ долженъ быть и важенъ и негордъ,  
страшенъ и кротокъ, начальникъ и вмѣстѣ какъ кле-  
вретъ, безпристрастенъ и услужливъ, смиренъ и нечеловѣ-  
коугодливъ, строгъ и снисходителенъ.. Вообще, священ-  
никъ долженъ имѣть душу, свѣтлѣйшую самыхъ лучей  
солнечныхъ, дабы никогда не оставлялъ его Духъ Свя-  
тый, и дабы онъ могъ сказать: *живу не ктому азъ, но  
живетъ во мнѣ Христосъ* (Гал. 2, 20). А какую дол-  
женъ онъ имѣть силу и твердость, дабы могъ отвра-  
щать душу свою отъ всякой нечистоты и сохранить  
духовную красоту не поврежденною? Онъ имѣетъ нуж-  
ду въ большей чистотѣ, нежели пустынники. И одна-  
кожь "... (1). Но довольно. Если бы мы захотѣли изобра-  
зить изреченіями св. Златоуста всѣ качества, необхо-  
димыя для лицъ, принимающихъ на себя священный  
санъ; то вынужденными бы нашлись перепечатать всѣ  
слова его о священствѣ. Поэтому, представивъ особен-  
но замѣчательныя изреченія его изъ этихъ словъ, пред-  
оставляемъ каждому, особенно желающимъ принять на  
себя священство, прочитатъ ихъ вполне съ особеннымъ  
вниманіемъ.

(окончаніе будетъ)

---

(1) Св. Златоуст. О священств. слов. II. III. VI. Христіан.  
чт. 1831 г. ч. 41 с. 117. 123. ч. 42 с. 7. 17. 27. 31. 32. 33. 34.  
45. 1842 г. ч. 47 с. 318. 319.

## О ТАТАРСКИХЪ МЕЧЕТЯХЪ ВЪ РОССИИ.

### *Статья первая.*

Мечети у магометанъ въ Россіи раздѣляются на соборныя, или, вѣрнѣе, сборныя, и пятивременныя. Внѣшнимъ образомъ сборныя мечети различаются отъ пятивременныхъ тѣмъ, что устроятся съ минаретомъ, или высокою башнею, откуда муэzzинъ призываетъ магометанъ къ молитвѣ; пятивременныя мечети могутъ быть и безъ минарета, хотя нерѣдко и онѣ строятся съ минаретами, каковы напр. всѣ пятивременныя мечети у татаръ въ городѣ Казани. По деревнямъ очень много можно встрѣтить мечетей пятивременныхъ и безъ минаретовъ. Внутреннимъ образомъ мечети сборныя отличаются отъ пятивременныхъ тѣмъ, что въ нихъ по пятницамъ совершается пятницкое богослуженіе, читается указнымъ муллою хутба или проповѣдь и народъ въ пятницу собирается отъ пятивременныхъ мечетей въ сборную къ богослуженію, равно какъ и въ дни магометанскихъ праздниковъ, на пр. во время курбана и др.

Въ русскихъ законоположеніяхъ о мечетяхъ нѣтъ никакого разграниченія мечетей сборныхъ и пятивременныхъ, а между тѣмъ эта неопредѣленность даетъ по-

водъ ко многимъ злоупотребленіямъ со стороны магометанъ и вводитъ даже въ ошибку многихъ изъ русскихъ правительственныхъ лицъ. Мечети безъ минаретовъ, или, какъ нѣкоторые называютъ ихъ, „богомольныя избы“ татарскія никакъ нельзя ставить въ параллель напр. православной русской часовнѣ. Въ церкви совершается напр. литургія; въ часовнѣ ее совершить нельзя: здѣсь могутъ быть совершаемы: вечернее богослуженіе, часы, отпѣваніе усопшихъ, крещеніе младенцевъ и т. п. У магометанъ же, напротивъ, все, что совершается въ мечети сборной, можетъ быть совершенно и въ мечети пятивременной. Такимъ образомъ и происходитъ у магометанъ то явленіе, что каждая даже малонаселенная деревня непременно имѣетъ мечеть и муллу, только эта мечеть устроится безъ минарета, составляетъ родъ чистой, помѣстительной избы, а потому всѣ таковыя мечети почти и не входятъ въ счетъ мечетей, потому что безъ минаретовъ бываютъ незамѣтны для собирателей статистическихъ свѣдѣній, а самими магометанами онѣ не оглашаются, особенно если въ деревнѣ нѣтъ 200 душъ магометанъ, или если среди жителей деревни довольно значительная часть татаръ крещеныхъ. Какъ прежде, такъ и въ недавнее время русскимъ правительствомъ были открываемы такія пятивременныя, безъ минаретовъ, мечети въ такихъ деревняхъ, гдѣ находятся крещеные татары и гдѣ численность самихъ магометанъ не имѣетъ законнаго количества душъ (200—300), чтобы имѣть право на построеніе мечети. Но магометане такихъ деревень, не смотря на очевидныя улики, говорили, что у нихъ ме-

чети вовсе нѣтъ, что это простая изба, и т. п. Такъ въ 1840 году донесено было правительству, что въ деревнѣ Подлѣсной Шенталы жителей изъ старокрещенныхъ татаръ и мордвовъ, по 8 ревизіи, 175 душъ, что съ ними проживаютъ некрещенные тстары всего только въ 11 душахъ (въ 3 дворахъ), которые съ давнихъ лѣтъ въ той деревнѣ имѣютъ деревянную мечеть и при ней муллу, малоизбахтиной волости деревни служилой Майны татарина, неимѣющаго на такую должность права<sup>(1)</sup>. Въ недавнее время мечети были открыты среди большинства крещеныхъ татаръ въ уѣздахъ свѣяжскомъ (въ деревнѣ татарскихъ Азелей) и чистоцольскомъ (въ деревнѣ Никиткиной).

Въ виду такихъ обстоятельствъ, кажется, излишне ознакомиться съ состояніемъ мечетей въ Россіи, съ законоположеніями о нихъ русскаго правительства со времени завоеванія русскими казанскаго царства до настоящаго времени.

Мечети татарскія существовали въ приволжьи и до завоеванія Казани русскими, хотя и не извѣстно достоверно, въ какомъ количествѣ. Знаемъ только, что много было мечетей среди болгаръ и въ самой Казани. Лѣтописи наши упоминаютъ о „многихъ молнахъ“ (муллахъ) и сектахъ казанскихъ и астраханскихъ, что даетъ намъ поводъ предположить о довольно значительномъ количествѣ и мечетей татарскихъ во второй половинѣ

---

(<sup>1</sup>) См. дѣло каз. дух. консисторіи (по 1 столу) № 6 о бракахъ крещ. татаръ съ некрещеными... и о переселени уклонившихся въ магометанство крещ. татаръ чистоц. и спасск. уѣздовъ въ др. селенія. Нач. 18 января 1847 г. стр. 351, а также 423 и дал.

XVX столѣтія<sup>(1)</sup>. Іоаннъ грозный, овладѣвъ Казанью (1552 г.), повелѣлъ очистить улицы отъ труповъ и о-святить св. водою. Татарскія мечети внутри города бы-ли истреблены, а на ихъ мѣстѣ положено было осно-ваніе церквамъ христіанскимъ<sup>(2)</sup>. „Божіею милостію и православнаго царя Івана Васильевича великою вѣрою, по его сердечному желанію, предаде ему Господь Богъ безбожныхъ татаръ казанскихъ, и бесерменскую ихъ вѣру благочестивый государь разори, и мизгити (ме-чети) ихъ рассыпа и попра, и мрачная ихъ мѣста сво-имъ благочестіемъ просвѣти и Божіи церкви воздвигну и православіе устрои, и архіепископью и многое свя-щенство по церквамъ учини“ и проч.<sup>(3)</sup>. Определенно, впрочемъ, лѣтописи наши упоминаютъ только о мече-ти муллы Кулшерифа, до которой доходили русскіе, овладѣвая Казанью<sup>(4)</sup>, и объ Отучевой мечети, которая находилась „на царскомъ лугу“ и была такъ названа, какъ полагаетъ ученый изслѣдователь касимовскихъ ца-рей и царевичей, по имени какого-нибудь Отуча, ко-торый построилъ ее<sup>(5)</sup>.

Іоаннъ грозный сдѣлалъ городъ Казань христіан-скимъ городомъ; онъ запретилъ въ немъ строить мече-ти и жить некрещенымъ татарамъ и др. инородцамъ. Впрочемъ, это запрещеніе имѣло силу не очень долго.

(1) Русск. лѣтопись по Никонову списку. Сиб. 1791 г. ч. VII, стр. 82. 86. 98. 222. 287.

(2) Тамже стр. 185. 181 и 191 и наобор.

(3) Тамже стр. 233.

(4) Тамже стр. 178.

(5) Тамже стр. 150. Труды восточн. отдѣл. Импер. археол. общ. ч. IX. стр. 387 и 275.

До 1584 г. не было мечетей въ Казани; о нихъ ничего не говорятъ наши лѣтописи. Въ началѣ 1570 года, января 24, отправленъ былъ государемъ Иваномъ Васильевичемъ въ Константинополь къ султану Селиму дворянинъ Иванъ Петровичъ Новосильцовъ. Вотъ что, по словамъ Карамзина, сообщившаго въ своей „Исторіи государства російскаго“ (1) извлеченіе изъ относящихся до этого посольства дѣлъ турецкихъ, долженъ былъ Новосильцовъ сказать, между прочимъ, вельможамъ султанскимъ: „Мой государь не есть врагъ мусульманской вѣры. Слуга его, царь Саинъ-Булатъ, господствуетъ въ Касимовѣ, царевичъ Кайбула въ Юрьевѣ, Ибакъ въ Сурожикѣ, князья ногайскіе въ Романовѣ: всѣ они свободно и торжественно славятъ Магомета въ своихъ мечетяхъ: ибо у насъ всякой иноземецъ живетъ въ своей вѣрѣ“ (2). Въ 1584 году, въ іюлѣ, отправленъ былъ въ Константинополь Борисъ Петровичъ Благовъ объявить султану Мураду о вступленіи на престолъ московскій новаго Государя, Θεодора Иоанновича. Посланникъ нашъ, по словамъ Карамзина (3), долженъ былъ при дворѣ султанскомъ говорить, между прочимъ, слѣдующее: „Жалуетесь еще на утѣсненіе магометанской вѣры въ Россіи: но кого же утѣсняемъ? Въ сердцѣ московскихъ вла-

(1) Том. IX. стр. 105.

(2) Или, какъ сказано въ подлинныхъ дѣл. турецк. № 2 л. 23, по смыслу Карамзина же въ пр. 347 къ т. IX: «И въ тѣхъ городѣхъ мусульманскіе вѣры люди по своему обычею мизгити и *коше-ни* держатъ, и государь ихъ ничѣмъ отъ ихъ вѣры не нудитъ, и мольбищъ ихъ не рушитъ; всякой иноземецъ въ своей вѣрѣ живетъ».

(3) Карамз. Истор. госуд. росс. т. X с. 36 и пр. 108, гдѣ ссылка на дѣла турецкія.

дѣвій, въ Касимовѣ, стоятъ мечети и памятники мусульманскіе: царя Шигъ-Алея, царевича Кайбулы“ и проч. (¹). Наши посланники не упоминаютъ при дворѣ султанскомъ о мечетяхъ въ Казани. Но Θεодору Іоанновичу, сыну Грознаго, казанскій митрополитъ Гермогенъ писалъ уже, что „сорокъ лѣтъ отъ казанскаго взятія не бывали въ татарской слолодѣ (казанской) мечети, а нынѣ учили мечети ставити близко посаду“ (²). Θεодоръ Іоанновичъ отвѣчалъ (18 іюля 1593 г.) воеводамъ казанскимъ: „А что митрополитъ Гермогенъ писалъ къ намъ о мечетяхъ о татарскихъ, что татаровя многія мечети въ слободѣ учили ставити, а отъ казанскаго взятія и по ся мѣста мечетей татарскихъ въ Казани не поставливали и указы отца нашего блаженныя памяти царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи, и наши о томъ въ Казани есть, что мечетемъ татарскимъ въ Казани быть никакъ не велѣно, и то сдѣлалось вашимъ (воеводскимъ) небреженьемъ и оплошкою, такъ есте сбредили, да и къ намъ о томъ не писывали, а при прежнихъ нашихъ боярахъ и воеводахъ и дьякѣхъ мечети татарскія ото взятія и по васъ не бывали: и вы бѣ мечети татарскія всѣ велѣли посметати и впредь татаромъ мечети однолично ставити не велѣли, конечно бы есте мечети татарскія извели“ (³). Воля царская была исполнена: татаръ изъ Казани выгнали, мечети ихъ

---

(¹) Труды восточ. отдѣленія Импер. археол. общества ч. X. Спб. 1864 г. «Исслѣдованіе о касимовскихъ царяхъ и царевичахъ» В. В. Вельяминова-Зернова. ч. 2-я, стр. 1—2 и 83—84.

(²) Акты археограф. экспед. т. I. № 358.

(³) Тамже,

разметали. Съ тѣхъ поръ, замѣчаетъ одинъ историкъ, и до послѣднихъ лѣтъ царствованія Михаила Ѳеодоровича татары даже не показывались въ Казани <sup>(1)</sup>.

Въ такихъ дѣйствіяхъ русскаго правительства обнаружилось рѣшительное желаніе, чтобы магометанство оставило Казань и заняло другія мѣста. Русское правительство не стѣсняло магометанства; оно только требовало, чтобы магометанство было вдали отъ христіанскаго города, чтобы мечети не были въ сосѣдствѣ съ церквями христіанскими. Таковъ именно смыслъ всѣхъ послѣдующихъ законоположеній русскаго правительства относительно мечетей татарскихъ.

Какая судьба татарскихъ мечетей въ Россіи была во все продолженіе XVII вѣка, мы не можемъ сказать по немѣнію историческихъ извѣстій объ этомъ предметѣ. Русское правительство не издавало, кажется, никакихъ постановленій въ этомъ вѣкѣ о мечетяхъ татарскихъ. Поэтому едвали справедлива жалоба крымскаго визиря Сеферъ-газы-али царю Алексѣю Михайловичу на то, будто этотъ царь разрушаетъ татарскія мечети. Жалоба эта находится въ грамотѣ визиря Сеферъ-газы-али, писанной при ханѣ Мухаммедъ-гирей ко двору Алексѣя Михайловича, какъ полагаетъ В. В. Вельяминовъ-Зерновъ, въ 1660 и 1661 годахъ. Вотъ что, между прочимъ, писалъ этотъ визирь: „Если хотите знать, почему войска ваши понесли пораженіе, то вотъ почему. Уже сто лѣтъ какъ Казань и Астрахань, со временъ отцовъ и

---

<sup>(1)</sup> Исторія Казани, Баженова. ч. II. глав. XVIII. стр. 31. Казань. 1847.



дѣдовъ вашихъ, находятся у васъ въ рукахъ; до сихъ поръ тамошніе мусульмане не терпѣли никакихъ притѣсненій; нынѣшній же царь вашъ вообразилъ себя умнѣе прежнихъ царей, отцовъ и дѣдовъ своихъ, и *вы раззорили мечети* и медресы и предали огню слово Господа всевышняго (Куранъ). Поэтому войска ваши и понесли поражение“ и проч. (1).

Въ XVII вѣкѣ скорѣе всего слѣдуетъ жаловаться русскимъ на магометанъ, раззоряющихъ св. церкви и монастыри въ Россіи. Такъ въ 1662 и 1663 гг. уфимскіе башкиры и кунгурскіе татары произвели бунтъ и раззорили въ кунгурскомъ уѣздѣ церкви Божіи и села и деревни пожгли безъ остатку и многихъ людей побили до смерти и проч. (2). Сами крымцы на югѣ Россіи неоднократно являлись въ это время только для того, чтобы жечь русскія селенія и города съ христіанскими церквами. Такъ въ 1659 г. крымскій ханъ съ крымскими людьми у воронежскихъ ямщиковъ лошадей отняли, и въ то же время татары корочунскій монастырь раззорили безъ остатку и выжгли, строителя взяли въ полонъ, а братью всѣхъ и крестьянъ посѣкли, а иныхъ крестьянъ и женъ и дѣтей побрали въ полонъ... Въ томъ же 1659 г. крымскій ханъ лично предводительствовалъ ордою грабителей, опустошилъ многія села боршевскаго и карачунскаго становъ (3). Въ 1673 г. турецкіе люди

---

(1) Труды восточн. отдѣленія Импер. археол. общества. Ч. XI. (1866 г.) «Изслѣд. о касимов. царяхъ и царевичахъ». ч. III. стр. 218. 219.

(2) Пермск. губ. вѣдом. 1855. Журн. м. вн. дѣлъ. 1855. кн. II.

(3) Памятн. книжк. воронежской губ. 1861 г. стр. 134. 157. и др.

въ Каменцѣ, Межибожѣ, Барѣ, Жванцѣ, Язловцѣ, Снятинѣ и въ др. мѣстахъ церкви Божіи раззорили, подѣлали изъ нихъ житницы, изъ другихъ мечети, колокола на пушки перелили и проч. (¹). Вообще въ XVII вѣкѣ многія православныя церкви на югѣ Россіи и въ др. мѣстахъ были или пожжены или разрушены. Приведемъ нѣсколько словъ, характеризующихъ отношенія крымскихъ татаръ къ Россіи въ разсматриваемое нами время: „ни изъ единыя иныя коея вѣры столько много они злочестивіи, богоненавистніи бусурмане, въ плѣнѣхъ себѣ людей имали, сколько въ нашемъ царствіи во крайнихъ городѣхъ въ малой Россіи православныхъ христіанъ овогда не по вся годы имали, и, будто скоть, въ иныя страны изъ Крыму на вѣчную злую бусурманскую работу продавали, и тѣмъ имени всемогущаго нашего истиннаго Бога Христа Іисуса ругались и православной вѣрѣ насмѣвались, а проклятаго своего лжепророка Моамефа, будто ихъ заступника и помощника, величали, и бусурманскую свою богопротивную вѣру прославляли.... посланники русскихъ государей, будучи въ Крыму съ ханами.... чинили многіе договоры... и цо тѣмъ своимъ договорамъ они (крымскіе ханы) не устоя, подѣ государскіе города онѣ ханѣ прихаживаль, и свои бусурманскіе силы присылываль непрестанно, и *церкви Божіи разораль*, образы святыя и честныя кресты и всякую святыню попираль и пожигаль, и государскикъ людей многихъ побивали жѣ, и въ полонѣхъ безчисленное множество поимали и въ разныя бусурманскія страны

(¹) Истор. Россіи, Соловьева. т. XII. стр. 139. Подольск. епарх. вѣдом. 1865 г. № 4.

православныхъ христіанъ на вѣчную работу продавали“ и проч. (1). Такимъ образомъ жалоба крымскаго визиря Сеферъ-газы-али на русскихъ должна считаться просто дипломатическою фразою, не имѣющею основанія. Въ XVII в. русское правительство не издавало никакихъ постановленій о разрушеніи татарскихъ мечетей; русскіе въ этомъ столѣтіи только оплакивали сожженіе и разрушеніе своихъ церквей отъ магометанъ, живущихъ въ Россіи и внѣ ея.

Въ XVIII в. мы довольно много встрѣчаемъ узаконеній относительно татарскихъ мечетей. Такъ въ самомъ началѣ этого столѣтія, въ 1703 году 11 октября, изданъ былъ указъ для татаръ города Тобольска, чтобы мечети ихъ отъ русскихъ церквей были построены въ отдаленности. Въ указѣ говорилось: „а въ Тобольскѣ имъ служилымъ и захребетнымъ татарамъ и бухарцамъ и всякимъ иноземцамъ велѣтъ пріѣзжать въ приказную палату, и сказать имъ его царскаго величества указъ, чтобъ они живучи на старыхъ своихъ мѣстахъ, между русскими людьми, близъ церквей Божіихъ, во время божественнаго пѣнія не кричали и безчинства никакого, также и русскимъ людямъ никакой препоны и обидъ не чинили и мечеть свою отъ церквей Божіихъ отнесли въ дальнія мѣста, чтобы никакого крика и пѣнія ихъ близъ церквей Божіихъ не было. А буде они, во время божественной службы, учнутъ кричать и смѣхотвореніе и безчинство и русскимъ людямъ какую препону и обиду чинить: и имъ иноземцамъ у его цар-

---

(1) Полн. собр. закон. т. II. № 1224 и 1313.

скаго величества за то быть въ опалѣ и въ казни“ (1). Въ 1726 г. въ татарской слободѣ въ Казани явилась каменная мечеть, подъ которою находилось и мусульманское училище (2). Въ мѣстахъ, близкихъ къ Казани, также появилось множество мечетей, которыя построены были незаконно, противъ принятыхъ издавна правилъ. Такъ въ 1736 г. Анна Иоанновна указомъ повелѣла, чтобы въ башкирскихъ земляхъ мечетей и школъ безъ указовъ вновь не строить (3). По всей вѣроятности, къ этому времени довольно много стало возникать мечетей среди башкирскаго населенія, такъ что самопроизвольная, безуказная постройка мечетей не могла не обратить на себя вниманія правительства. Тоже самое было и въ губерніи казанской. Въ продолженіе XVII в. магометане настроили здѣсь множество мечетей, такъ что въ 1742 году, 19 ноября, изданъ (4) былъ указъ о недопущеніи въ казанской губерніи строить мечети. Правительствующій сенатъ приказали (пункт. 1): всѣ имѣющіяся въ казанской губерніи новопостроенныя за запретительными указами мечети, по силѣ св. синода опредѣленія и послаонаго въ казанскую губернскую канцелярію указа, а наипаче въ такихъ мѣстахъ, гдѣ воспріявшіе вѣру греческаго исповѣданія жительство имѣютъ, сломать и впредь строить отнюдь не допускать, и того казанской, симбирской, астраханской и воронежской губерніямъ накрѣпко предостерегать; ежели же

(1) Тамже т. IV. № 1946.

(2) Топограф. описаніе Казани, Зиновьева. Москва. 1788. стр. 50.

(3) Полн. собр. зак. т. IX. № 6890 п. 14.

(4) Тамже т. XI. № 8664.

гдѣ оныя татары жительство свое имѣють въ отдаленіи отъ новокрещенныхъ жительство, и особливими отъ нихъ селами и деревнями состоятъ, а въ нихъ мечети есть же, оныя описавъ, сколько гдѣ нынѣ таковыхъ есть, а когда построены и въ сколькомъ одна отъ другой мечети разстояніи, и при сколькихъ дворахъ, и должноль имъ впредь быть, или кои разломать, или безъ разломки для неминуемой жителей татарскихъ законной нужды оставить надлежитъ: о томъ о всемъ тѣмъ губернскимъ канцеляріямъ съ епархіальными архіереи согласиться, и на мѣрѣ постановя, въ правительствующій сенатъ донести, и ожидать корфирмаціи“. „Въ 1743 г., въ годъ лошади, какъ говорится въ одной татарской рукописи, мечети разломали; мало осталось ихъ. Тогда царствовала дочь Петра Елисавета. Спустя три года она приказала, по повелѣнію Божию, какъ выражаются по этому поводу магометане, вновь строить ихъ“. Въ самомъ дѣлѣ мы встрѣчаемъ въ 1744 году, отъ 22 іюня, указъ относительно постройки мечетей. Изъ него мы, между прочимъ, узнаемъ, сколько было въ Казани и въ казанскомъ уѣздѣ мечетей сломано и сколько оставлено; но изъ него же мы узнаемъ, что татарамъ сдѣланы были нѣкоторыя уступки. Именно: „правительствующій сенатъ, слушавъ, обще съ св. синодомъ, выписки, поданной сего 1744 апрѣля 13, по прошенію казанской губерніи казанскаго, свіяжскаго и сибирскаго уѣздовъ выборныхъ служилыхъ ясачныхъ татаръ, о дачѣ имъ позволенія о построеніи сломанныхъ татарскихъ мечетей, согласно приказали: которыя татарскія мечети есть въ такихъ мѣстахъ, гдѣ русскіе,

также изъ иновѣрцевъ новокрещенные живутъ въ однихъ деревняхъ, хотя гдѣ св. церкви вѣры греческаго исповѣданія построены, или гдѣ оныхъ и нѣтъ, а по прежде посланнымъ указамъ, тѣ татарскія мечети еще понынѣ не сломаны: тѣ мечети всѣ сломать, и вновь строить въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ русскіе и новокрещенные жить будутъ, отнюдь не давать, дабы новокрещенымъ отъ магометанъ не было какого соблазна. А тѣхъ иновѣрцевъ, изъ тѣхъ деревень, по силѣ состоявшагося сентября 28 дня 1743 года, ея императорскаго величества указа, переселить въ другія деревни, гдѣ такіе же иновѣрцы живутъ. А хотя по грамотѣ 7101 года, татарамъ мечети имѣть и запрещено, и то не для чего иного тогда было учинено, чтобъ не были тѣ мечети въ однихъ жительствовахъ съ русскими и новокрещенными, какъ о томъ изъ той же грамоты видно! А поуже изъ присланной изъ казанской губерніи о тѣхъ мечетяхъ вѣдомости, показано, что въ Казани и въ казанскомъ уѣздѣ мечетей татарскихъ было 536, изъ того числа сломано 418, и изъ тѣхъ всѣхъ, объ однихъ объявлено, что построены еще до взятія подъ российское владѣніе Казани, а другіе назадъ тому лѣтъ 200 и ниже. Того ради въ разсужденіи того, ежели у нихъ, татаръ, всѣ мечети ихъ сломать, то изъ того не иное что послѣдовать можетъ, токмо одно имъ, татарамъ, въ ихъ законѣ оскорбленіе, и отъ тогобъ не могло до разглашенія дойти въ такія мѣста, гдѣ между магометанами, въ другихъ государствахъ живутъ люди вѣры греческаго исповѣданія, и построены Божія церкви, и не произошлобъ какого тѣмъ церквамъ утѣсненія; къ

тому жъ живущіе въ Россіи татаръ магометанскаго закона приводятся къ присягамъ по ихъ законамъ въ ихъ мечетяхъ. Того ради для такихъ обстоятельствъ, въ Казани въ татарской слободѣ, для татаръ магометанскаго закона, велѣтъ имъ построить, ежели всѣ сломаны, только двѣ мечети, а въ казанскомъ и прочихъ той губерніи уѣздахъ, такожь въ воронежской, нижегородской, астраханской и симбирской губерніяхъ, гдѣ магометанцы жъ жительство имѣютъ особыми деревнями, въ которыхъ жительства русскихъ и новокрещенныхъ нѣтъ, а въ тѣхъ ихъ татарскихъ деревняхъ, по переписи мужескаго пола душъ написано не менѣе, какъ отъ 200 до 300 душъ, въ каждой: такимъ, губернаторамъ, обще съ епархіальными архіереи, до строенія тѣхъ татарскихъ мечетей, ежели гдѣ старыя сломаны, ихъ допускать. А ежели въ которой татарской деревнѣ толкаго числа душъ по переписи мужескаго пола нѣтъ, а мечети быть надобно: то велѣтъ къ той деревнѣ приписывать ближнія къ ней деревни, чтобъ было у каждой мечети, какъ выше писано, отъ 200 до 300 душъ; и гдѣ тѣ мечети изъ несломанныхъ оставить, или вновь, вмѣсто сломанной, построить опредѣлено будетъ: тѣмъ всѣмъ мечетямъ, въ которой деревни и при сколькихъ числомъ по переписи душъ будетъ опредѣлено, подробныя вѣдомости прислать въ правительств. сенатъ и св. правит. синодъ при доношеніяхъ, а таковыя оставить въ губерніяхъ и епархіяхъ. А болѣе того опредѣленнаго числа, тѣхъ мечетей впредь, хотя по новой переписи, и послѣ того, числомъ душъ предъ нынѣшнимъ, ихъ татаръ и умножилось, строить отнюдь не допус-

кать, и того смотрѣть накрѣпко губернаторамъ и воеводамъ и епархіальныхъ архіереямъ; а быть толикому числу мечетей, сколько по нынѣшнему положенію по числу мужескаго пола душъ опредѣлено; а ежели сверхъ того положенія, гдѣ останутся излишнія мечети, по прежнимъ указамъ, сломать немедленно..... Что же астраханскій губернаторъ пишетъ о несломаніи мечетей прочихъ народовъ, кромѣ татаръ, а сколько какихъ именно, того не показано: того ради, изъ этой губерніи, о томъ прислать въ сенатъ обстоятельную вѣдомость, по которой тогда и рѣшеніе учинено будетъ; и о томъ послать указы“ и проч. (1).

Преосвященный Антоній, митрополитъ тобольскій, на посланный изъ св. синода указъ представлялъ о переселеніи и о высылкѣ изъ города Тобольска отъ общежительства съ христіанами юртовскихъ татаръ и бухарцовъ (коихъ де на нижнемъ посадѣ по переписнымъ 1719 года книгамъ показано только 62 юрты, а живутъ въ срединѣ между російскими стѣна объ стѣну) въ ихъ иновѣрческія, близъ города Тобольска имѣющіяся жилища, или о поселеніи ихъ особою слободою за городомъ... и о сломаніи у нихъ татарскихъ мечетей. Св. синодъ былъ вполне согласенъ съ представленіемъ митрополита Антонія, что „ради Церкви Христовы и общей государственной и всѣхъ тобольскихъ благочестивыхъ гражданъ прописанной въ его преосвященства представленіяхъ пользы, и для пресѣченія всѣхъ происходящихъ отъ общаго съ ними татары житія хри-

---

(1) Полн. собр. закон. т. XII. № 8978.



стіанамъ соблазновъ и въ юртахъ ихъ чинящихся скверныхъ беззаконій и свадъ, помянутыхъ татаръ и бухарцевъ, яко въ самомъ маломъ юртъ числѣ, т. е. точію въ 62 находящихся, изъ города Тобольска на показанное, что подъ чювашиами, отстоящее отъ Тобольска токмо въ 2 верстахъ мѣсто, или въ ближнія къ Тобольску, а именно въ 6 точію верстахъ находящіеся медянскіе юрты, въ коихъ къ поселенію ихъ мѣста имѣется весьма довольное число, или кто куда изъ нихъ пожелаетъ, переселить весьма надлежитъ. А сибирская губернская канцелярія на посланный изъ правител. сената указъ рапортомъ объявляетъ: тобольскаго де уѣзда и о городскихъ и дяревенскихъ мечетяхъ въ сибирской губерн. канцеляріи, гдѣ татарскія мечети надлежало сломать, и для ихъ неминуемой законной татарской нужды безъ разломки по числу мужеска пола душъ отъ 200 до 300 душъ оставить надлежало, росписаніе учинено, и къ преосвященному Антонію, митрополиту тобольскому и сибирскому, при промеморіи вообщено съ требованіемъ на то общаго, въ силу онаго указа, согласнаго опредѣленія, ибо по тому сибирской губернской канцеляріи росписанію опредѣлено разломать въ тобольскомъ во всемъ уѣздѣ 66 мечетей, да оставить и вновь построить всего при числѣ мужеска пола 5.843 душахъ 23 мечети“. Преосвященный Антоній отвѣчалъ, что по силѣ остоявшихся указовъ „надлежитъ опредѣленіе учинить не токмо объ одномъ томъ, что татарскія мечети сломать и сколько гдѣ оныхъ безъ разломки оставить и татаръ къ нимъ по числу душъ распределить, но ихъ татаръ самихъ изъ всѣхъ такихъ

мѣсть, гдѣ русскіе и новокрещенные жительство имѣютъ, выслать въ ихъ иновѣрческія татарскія жилища, гдѣ такіе жъ иновѣрцы живутъ, какъ въ состоявшемся ея императорскаго величества сентября 28 дня 1743 г. указѣ изображено, и для того о переселеніи обрѣтающихся въ сибирской губерніи магометанскаго закона татаръ, какъ изъ прочихъ русскихъ и новокрещенныхъ жилищъ, такъ и изъ Тобольска въ ихъ татарскія жилища, гдѣ они сами пожелаютъ жить, надлежало опредѣлить, и потому учинить высылку неотмѣнно, почему бѣ удобнѣе возможно было его преосвященству знать, гдѣ и при какой именно мечети сколько душъ обрѣтаться будетъ... Отъ сибирской губернской канцеляріи проеморіею къ его преосвященству было объявлено, что канцелярія сія изъ Тобольска татаръ и бухарцовъ въ ихъ татарскія жилища переселить опасна, потому, что въ присланномъ ея императорскаго величества изъ правительств. сената указѣ то, чтобъ обрѣтающихся въ городахъ татаръ переселять въ другія татарскія жилища, не показано, а повелѣно переселить татаръ тѣхъ, кои въ деревняхъ живутъ, гдѣ русскіе и новокрещенные жить будутъ, и требовало вторично, дабы учинить его преосвященству согласное съ сибирскою губер. канцеляріею о сломаніи татарскихъ мечетей и о распредѣленіи къ оставшимъ за разломкою мечетямъ же татаръ по числу душъ, какъ о томъ въ прежде посланной проеморіи написано; на что тогожь 1745 г. генваря 4 дня въ сибирскую губернскую канцелярію присланною жъ проеморіею отъ его преосвященства написано: понеже де хотя въ ономъ присланномъ

ея императорскаго величества указѣ изъ правит. сена-та того, чтобъ изъ городовъ татаръ въ ихъ иновѣрческія жилища высылать, и не написано, а написано высылать изъ такихъ деревень, гдѣ русскіе и новокрещенные жительство имѣютъ, только жъ и того, чтобъ изъ однихъ только деревень высылать, а изъ городовъ не высылать, не написано жъ; а разумѣется де оное опредѣленіе по силѣ вышереченнаго ея императорскаго величества указа, о всѣхъ магометанахъ быти генеральное, а не частное, какое для того, что безъ всякой выключки объявлено объ нихъ общею рѣчью, гдѣ они магометане жительства свои съ христіаны имѣютъ, повелѣно высылать, и ежели о деревняхъ такое попеченіе имѣтъ, гдѣ мало христіанскихъ душъ обрѣтается, то де колыми паче за преимущество городовъ и за преизящество благочестивыхъ христіанъ жительства надлежитъ имѣтъ всепрілежное тщаніе, чтобъ выслать оныхъ тобольскихъ, такожь и тюменскихъ татаръ въ ихъ иновѣрческія жилища, какъ и прочихъ въ скорости, дабы отнынѣ впредь татары жительство имѣли съ подобными себѣ татарами, а не смѣсно съ христіаны, а христоименитый народъ русскіе съ новокрещеными, чтобъ никому отъ нихъ татаръ впредь никакого соблазна не было“... Сибирская канцелярія тянула только время и говорила, что выслать, сама собою, татаръ и бухарцовъ изъ Тобольскѣа и другихъ сибирскихъ городовъ, за неимѣніемъ точнаго о томъ указа, принудить опасна. Прежде нежели этотъ точный указъ пришелъ, преосвященный Антоній сочелъ нужнымъ взять съ городскихъ магометанъ подписки съ обозначеніемъ того,

„при которыхъ они мечетяхъ въ причисленіи быть пожелаютъ, чтобъ впредь, когда повелѣно будетъ ихъ изъ городовъ выслать, не имѣли они къ переселенію своему отговорки и отлагательства. По справкѣ оказалось въ городѣ Тобольскѣ татаръ и бухарцовъ муж. пола 290 душъ въ 42 дворахъ. Въ вѣдомости сибирской губернской канцеляріи было показано, что въ городѣ Тобольскѣ на нижнемъ посадѣ двѣ мечети сломаны, при нихъ муж. пола 290 душъ, кои приписаны по близости къ мечети въ медянскихъ юртахъ отъ Тобольска въ 6 верстахъ, тобольскаго жъ уѣзда во всѣхъ юртахъ сломано 66 мечетей, оставлено и вновь построенно 23 мечети, въ оныхъ мужеска пола 5.843 души“.

Но какъ разрушеніе незаконнопостроенныхъ мечетей въ Казани вызвало челобитныя, такъ и здѣсь произошло тоже самое. „Въ собраніи правительствующій сенатъ, слушавъ челобитныя сибирской губерніи городовъ Тобольска, Тюмени, Тары, Томска, татаръ и бухарцовъ, Абыза Итикъ Сеитова, Аптуха, Кафара, Абреимова, Миролея Есіева, Апмелева, и св. синода вѣдѣнія и выписки, а въ челобитнѣ оныхъ татаръ и бухарцовъ написано: въ прошлыхъ давнихъ годахъ, до взятыя и по взятыѣ подъ высочайшую ея императорскаго величества державу, сибирская сторона и до поселенія городовъ Тобольска, Тюменя, Тары и Томска, отъ роду ихъ татары и бухарцы, и по нихъ прадѣды, дѣды и отцы ихъ жили, и они живутъ на тѣхъ же мѣстахъ и понынѣ безъ утѣсненія, и службы служатъ и всякія подати и поборы платятъ всегда бездоимочно. А въ 193 году апрѣля въ 5 день по грамотѣ при-

слянной изъ Москвы повелѣно, которые иноземцы въ Тобольскѣ живутъ подъ горою и въ иныхъ мѣстахъ, по прежнему въ тѣхъ же мѣстахъ жить, а на паньинъ бугоръ и за знаменскій монастырь высылать не опредѣлено. Да и по грамотѣ же 703 г. октября 11 дня велѣно, мечети для ихъ законной нужды въ сибирской губерніи имѣть невозбранно. А въ 1744 г. іюля отъ 24 числа по присланному ея императорскаго величества изъ правит. сената указу велѣно, сибирской губерніи, гдѣ магометанскаго закона жительство имѣють особыми деревнями, въ которыхъ жительство русскихъ и новокрещенныхъ нѣтъ, въ тѣхъ мѣстахъ для необходимой ихъ законной нужды мечетей оставить, чтобъ было у каждой не болѣе отъ 200 до 300 муж. пола душъ, а не въ каждой деревнѣ, а прочія оставшія по числу муж. пола душъ мечети велѣно всѣ разломать безъ остатка. И въ силу де онаго ея императорскаго величества указа, а по опредѣленію сибирской губернскаго канцеляріи имѣвшіяся въ городѣ Тобольскѣ на нижнемъ посадѣ двѣ мечети сломаны, а приписаны всѣ тобольскіе татары и бухарцы 290 душъ къ медянской мечети чрезъ разстояніе 6 верстъ, а прочіе тобольскаго уѣзда въ деревняхъ только оставлено по учиненному въ реченой губернскаго канцеляріи росписанію отъ 200 и до 300 душъ по одной мечети, всего въ тобольскомъ уѣздѣ при 5.843 дѣшакъ 23, а разломано 66, въ Тюменѣ городѣ и въ уѣздѣ разломано 19, оставлено 13, и приписываны къ оставшимъ мечетямъ разстояніемъ отъ 70 верстъ и болѣе, и для моленія по ихъ магометанскому закону живущимъ, какъ въ городѣ То-

большкѣ татарамъ и бухарцамъ въ медянскіе юрты, и объявленныхъ городовъ Тюменя, Тары и Томска въ уѣздахъ изъ деревень за дальностію разстоянія ѣздить никакъ невозможно, въ зимнее время отъ тяжкихъ морозовъ, а въ лѣтнее за рѣками отъ великихъ погодъ, а паче тобольскимъ изъ города за великою рѣкою Иртышемъ, ибо моленіе происходитъ по закону ихъ въ каждые сутки по 5 разъ, и за таковымъ отдаленнымъ разстояніемъ и частыми для моленія переѣзками, котораго оставить по ихъ законной нуждѣ невозможно, приходятъ всѣ во всеконечное раззореніе и нищетство; а въ прошедшихъ де годахъ бывшій въ Tobольскѣ и въ Тюменѣ преосвящ. схимонахъ Ѳеодоръ, проповѣдникъ закона христіанскаго, крестилъ изъ разныхъ родовъ иновѣрцовъ сибирской губерніи идолопоклонниковъ, а желающихъ изъ татаръ и бухарцовъ, а въ мечетяхъ ихъ, какъ церквамъ и закону христіанскому никакой противности не усмотрѣлъ, такожь и по немъ схимонахъ Ѳеодоръ бывшіе митрополиты; а хотя они татары и бухарцы въ преданіи магометанскомъ отпадшіе находятся, и приносятъ молитву по закону пророка Моисея, а воздаютъ вышнему небесному Богу благодареніе, а не идоламъ, которые приносятъ въ молитву Акунь и Абызь, и моленіе ихъ совершается не во время христіанскаго въ церквахъ пѣнія, ово прежде, ово послѣ..... а въ городѣ Казани по указу ея императорскаго величества повелѣно татарамъ построить двѣ мечети, а они тобольскіе, тюменскіе, тарскіе и томскіе татары и бухарцы съ русскими и новокрещеными въ житіи дворами и деревнями никакого сообщества не имѣютъ, и

отстоять деревня отъ деревни верстъ по 5 и по 10 и болѣе отъ русскихъ жилищъ, а не такъ, какъ въ казанской губерніи въ городѣ и въ уѣздѣ татары съ русскими и новокрещеными жительство имѣютъ смежное; въ губерніи жъ астраханской въ городѣ Астрахани у татаръ и бухарцовъ, которые магометанскаго жъ закона, выѣхавши изъ разныхъ городовъ Бухаріи въ Астрахань, имѣютъ мечети невозбранно и не ломаны, а въ тобольскомъ городѣ на нижнемъ посадѣ живущихъ татаръ и бухарцовъ у 290 душъ мечети нынѣ не имѣются, въ чемъ они за частыми отъѣздками для моленія не малое жъ имѣютъ разореніе и приходятъ въ убожество, и просятъ, чтобъ повелѣно было за показанными ихъ изнеможеніями въ построеніи разломанныхъ, какъ въ городѣ Тобольскѣ на нижнемъ посадѣ и въ уѣздѣ, такъ и по городамъ въ Тюменѣ, въ Тарѣ, и въ Томскѣ въ уѣздахъ по деревнямъ мечетей по прежнему повелѣно было для ихъ законныхъ крайнихъ и необходимыхъ нуждъ дать позволеніе <sup>(1)</sup>. Приказали (8 октября 1747 г.): живущихъ въ Тобольскѣ и въ прочихъ той губерніи въ вышеписанныхъ городахъ, а не въ уѣздахъ иновѣрцовъ изъ городовъ нынѣ до будущаго указа въ другія мѣста не переводить, а прислать въ сенатъ изъ той сибирской губерніи доношеніе: въ Тобольскѣ и въ прочихъ вышеозначенныхъ городахъ тѣ иновѣрцы нынѣ живутъ особливыми ли отъ русскихъ слободами, или въ тѣхъ городахъ между русскими въ смежности своими дворами поселены, а еже-

---

(1) Въ вѣдѣніи св. синода говорилось то, что выше мы ска-  
зали о митрополитѣ Антоніѣ.

ли они иновѣрцы живутъ между русскихъ людей дворовъ, и для того, буде изъ городовъ свести и поселить въ одномъ мѣстѣ слободами, то къ тому ихъ поселенію есть ли порозжія и удобныя къ тому ихъ поселенію мѣста и при городахъ ли, и въ какомъ разстояніи отъ городовъ; и учиня о всемъ томъ опись и чертежи приложить при вышеписанномъ доношеніи; а для показанныхъ отъ нихъ иновѣрцовъ по ихъ закону нуждъ, какъ живущихъ въ Тобольскѣ, такъ и въ прочихъ той губерніи въ вышеписанныхъ городахъ, тѣмъ иновѣрцамъ до вышеписаннаго разсмотрѣнія дозволить построить разстояніемъ отъ каждаго города, гдѣ пристойно, въ полуверстѣ по одной мечети, и о томъ въ сибирскую губернскую канцелярію послать указъ; что же въ вышеписанномъ ихъ татаръ и бухарцовъ челобитѣ написано, яко бы въ уѣздахъ мечети сдѣланы, и они приписаны къ тѣмъ мечетямъ разстояніемъ отъ 10 верстъ и больше, отъ чего несутъ отягощеніе... о томъ надлежитъ разсмотрѣніе и надлежащее учинить тобольскому архіерею обще съ сибирскимъ губернаторомъ... въ вышеписанномъ же въ сибирскую губернію указъ написать, чтобъ та губернія, пока о переселеніи тѣхъ магометанъ изъ городовъ въ сенатѣ точное рѣшеніе будетъ учинено, имѣла крѣпкое смотрѣніе, дабы они магометане христіанамъ никакихъ соблазновъ и непотребствъ отнюдь чинить не дерзали“ (1).

Замѣчательно въ вышеприведенныхъ законоположеніяхъ о татарскихъ мечетяхъ то, какое важное значеніе давалось мѣстному преосвященному, какъ блю-

(1) Полн. собр. закон. т. XII. № 9446.



етителю вѣры и благочестія въ своей епархіи. Свѣтское правительство, губернскія канцеляріи и губернаторъ обязывались закономъ дѣйствовать согласно и совмѣстно съ преосвященнымъ ко благу Церкви Христовой. Чтобы русскимъ и новокрещеннымъ татарамъ не было никакого соблазна отъ магометанъ, повелѣвалось этихъ послѣднихъ выселять въ иновѣрческія, т. е. не христіанскія, жилища; тамъ, гдѣ жили вмѣстѣ магометане съ русскими и новокрещенными, ни подъ какимъ видомъ не позволялось строить мечетей татарскихъ. При такомъ ограниченіи магометане дѣйствительно не могли бы дѣлать насмѣшекъ надъ новокрещенными, да и сами не могли бы почитать себя вполне свободными отъ вліянія русскаго православнаго духовенства: преосвященному ввѣрено было строгое наблюденіе за тѣмъ, чтобы число мечетей не умножалось и не превышало штатнаго количества душъ муж. пола. Преосвященный хорошо понималъ, что увеличеніе мечетей увеличитъ силу магометанства, а слѣдовательно задержитъ распространеніе, между сибирскими инородцами вообще и татарами въ особенности, христіанства. Къ сожалѣнію, свѣтское правительство въ Сибири, какъ замѣтно, далеко не могло соревновать заботамъ преосвященнаго Антонія о пользѣ православной Церкви. Не смотря на то, что въ указѣ прямо говорилось о разобщеніи магометанъ отъ русскихъ и новокрещенныхъ, свѣтское правительство опасалось выслать изъ Тобольска татаръ и бухарцовъ, тогда какъ нимало не опасалось производить это разобщеніе по деревнямъ. Въ челобитной сибирскихъ татаръ многое представлено было не въ над-

лежащей справедливости. Городскіе тобольскіе татары и бухарцы давно занимали вниманіе мѣстныхъ преосвященныхъ. Своими криками близъ св. церквей, своими соблазнами для русскихъ и совращеніями новокрещенныхъ въ магометанство, они давно возбудили въ архіереяхъ желаніе удалить ихъ изъ города, отъ сообщенія съ русскими и новокрещенными. Еще тобольскій митрополитъ Павелъ (1685 г.) просилъ, чтобы ихъ переселить на Панинъ бугоръ. Но тогда татаръ и бухарцовъ не перевели изъ Тобольска, а только обязали, чтобъ они, живя близъ русскихъ церквей, во время службъ не кричали и безчинства не чинили и новокрещенъ обратно въ свою бусурманскую вѣру не прельщали (¹). Послѣ преосвящен. Павла представлялъ о переводѣ тобольскихъ татаръ и бухарцевъ на Панинъ бугоръ митрополитъ Филоѳей (Лещинскій); но и его представленіе не было вполнѣ уважено. Въ 1703 г. велѣно было тобольскимъ татарамъ *мечеть свою* отнести отъ церквей Божіихъ въ дальнія мѣста (²). Было ли исполнено тобольскими татарами это высочайшее повелѣніе, не можемъ сказать рѣшительно; но, судя по тѣмъ свѣдѣніямъ, какія доставлены были преосвящ. Антоніемъ (Стаховскимъ) въ св. синодъ, и по справкамъ, какія наводила губернская сибирская канцелярія, можно съ увѣренностію предположить, что оно не было исполнено. вмѣсто одной мечети, которую повелѣвалось отнести въ дальнія мѣста отъ св. церквей, въ 1744—

(¹) Полн. собр. зак. т. II, № 1117.

(²) Тамже, т. IV. № 1946.

1745 г. на нижнемъ посадѣ было уже двѣ мечети. Жалоба татаръ - магометанъ на то, будто нѣкоторые изъ нихъ приписаны къ такимъ мечетямъ, которыя находятся отъ нихъ верстъ на 70 и болѣе, едвали оказалась справедливою. Но если бы даже было и такъ, то развѣ многія русскія деревни въ Сибири не отстояли отъ своихъ приходскихъ церквей болѣе, чѣмъ на 100 верстъ? Припомнимъ кстати, что магометанинъ, собственно говоря, и не нуждается въ мечети: всякая частная изба можетъ быть мечетью и всѣ пятивременныя молитвы, безъ всякаго ущерба, могутъ быть также совершены и въ избѣ, а не въ мечети непременно. Татары и бухарцы писали въ челобитной, что они живутъ съ русскими и новокрещенными не смежно, какъ въ Казани и въ казанскомъ уѣздѣ, между тѣмъ преосвящ. Антоній писалъ, что они съ русскими и новокрещенными живутъ стѣна объ стѣну: значить, ихъ рѣчи были несправедливы. Точно также они говорили ложь, будто имъ позволено по грамотѣ 1703 г. имѣть мечети въ сибирской губерніи невозбранно. Столь же было несправедливо ихъ указаніе и на то, будто въ Астрахани мечети не ломаны и магометане имѣютъ ихъ невозбранно. Несправедливость эту мы скоро увидимъ.

Мечети не сломаны были противъ указа 1742 г., отъ 19 ноября, только въ землѣ башкирской и то по какому-то странному опасенію. „Правительствующій сенатъ, слушавъ доношеніе уфимской провинціальной канцеляріи, приказали (20 февраля 1744 г.): понеже, по именному блаженныя памяти государыни императрицы Анны Іоанновны, 736 года, указу велѣно, въ башки-

рахъ мечетей и школъ безъ указовъ вновь не строить, а чтобъ старыя испразднить, того не изображено; да и по опредѣленію правит. сената 742 г. ноября 2 (19) дня велѣно: новопостроенныя за запретительными указами мечети, по силѣ св. синода опредѣленія, а наипаче въ такихъ мѣстахъ, гдѣ воспріявшіе вѣру греческаго исповѣданія жительство имѣютъ, сломать, и впредь строить не допускать; а ежели гдѣ оныя татары жительство имѣютъ, во отдаленіи отъ новокрещеныхъ жилищъ, и особливыми отъ нихъ селами и деревнями состоятъ, а въ нихъ мечети есть; но и о такихъ казанской, астраханской и воронежской губерній губернскимъ канцеляріямъ, согласаясь съ епархіальными архіереи и на мѣрѣ постановя, донести въ правительствующій сенатъ и ожидать конфирмаціи; а въ башкирскихъ жилищахъ, какъ извѣстно, новокрещеныхъ жительства никто не имѣютъ, и они же состоятъ подъ особливими указами; того ради имѣющіяся нынѣ въ той уфимской провинціи въ башкирскихъ жилищахъ татарскія мечети впредь до указа оставить, дабы тѣ башкирцы, какъ бригадиръ Аксаковъ представляетъ, не поставили себѣ въ тягость, и отъ того не воспослѣдовалобъ какого помѣшательства, а впредь безъ особливыхъ изъ сената указовъ такихъ мечетей не строить (1).

Надобно удивляться, какъ мѣстное правительство уфимской провинціи было увертливо. Еще Анна Іоанновна запретила въ 1736 году *вновь* строить мечети

(1) Полн. собр. зак. т. XII. № 8875.

среди башкиръ. Можно предположить, что эта государыня не желала закрѣплять башкиръ въ магометанствѣ, такъ какъ они тогда были еще почти чужды магометанства и придерживались болѣе шаманскихъ, языческихъ заблужденій. Въ 1742 г. былъ изданъ указъ о сломаніи мечетей въ видахъ огражденія религіозно-нравственной жизни новокрещенныхъ. Бригадиръ Аксаковъ, не къ чести своей, подобно сибирской канцеляріи, началъ хлопотать объ интересахъ магометанства среди башкиръ: сталъ наводить объясненія на указы. Если былъ присланъ указъ о сломаніи мечетей среди башкиръ, то и слѣдовало его исполнить, тѣмъ болѣе, что башкиры состояли „подъ особливymi указами“. Здѣсь, слѣдовательно, не нужно было даже брать во вниманіе, при сломаніи мечетей, тѣхъ условій, какія были узаконены среди довольно уже укрѣпившагося магометанства татаръ казанскихъ. Присовокупимъ къ этому еще и то, что несправедливо было доношеніе уфимской провинціальной канцеляріи о томъ, будто „въ башкирскихъ жилищахъ новокрещенныхъ жительство никто не имѣютъ“. Еще въ 1742 г. архимандритъ Димитрій Сѣменовъ, управляющій конторою новокрещенныхъ дѣлъ, доносилъ св. синоду, что изъ башкиръ исповѣдывавшихъ магометанство, обращено къ христіанству въ 1741 и въ январѣ 1742 г. 143 души <sup>(1)</sup>. Надобно замѣтить, что доношенія уфимской провинціальной канцеляріи не отличались обстоятельностью. Въ нихъ напр. вовсе не показано, сколько тогда (въ 1744 г.)

---

(1) См. Прав. Собесѣдн. 1858 г. ч. III. стр. 248.

было башкиръ въ этой провинціи и сколько было въ то время у нихъ мечетей.

Въ 1744 же году явилась мечеть близъ Оренбурга. Анна Іоанновна вызывала людей къ Оренбургу и дала нѣкоторыя преимущества тѣмъ, кто согласится поселиться въ Оренбургѣ. Охотниковъ на переселеніе было очень мало. Въ 1744 г. казанскіе татары, „люди торговые и пожиточные“, самоохотно изъявляли желаніе поселиться и жить при Оренбургѣ, на основаніи данныхъ преимуществъ. Они просили только, чтобы ихъ уволили отъ дачи рекрутъ и позволили имъ свободно отправлять свою вѣру, т. е. строить мечети. Правительствующій сенатъ согласенъ былъ съ представленіемъ тайнаго совѣтника Неплюева о желаніи казанскихъ татаръ поселиться близъ Оренбурга и далъ знать, чтобы „тѣхъ татаръ принять только двѣсти семей, а болѣе не принимать, и при приѣмѣ ихъ накрѣпко наблюдать, чтобъ принимаемы были люди пожиточные и торги производить могущіе, отъ чегобъ въ тамошнемъ, яко вновь заведенномъ мѣстѣ, коммерція распространялась и отъ того интересу ея императорскаго величества было приращеніе; а подушныя деньги платить за нихъ въ тѣ мѣста, гдѣ онѣ положены, собирая съ нихъ изъ оренбургской комиссіи, а рекрутъ съ нихъ не брать, а имъ, вмѣсто того, когда случай требовать будетъ, служить съ прочими нерегулярными около Оренбурга; службы такожь и мечеть имъ внѣ города, гдѣ ихъ особо селеніе будетъ, по силѣ данной городу Оренбургу привиллегіи, построить позволить, токмо всѣхъ ихъ обязать, чтобъ они въ свой магометанскій

законъ изъ подданныхъ ея императорскаго величества и изъ другихъ народовъ, которые туда прїѣзжать будутъ, никого не подговаривали и не превращали“ и проч. (').

О мечетяхъ въ астраханской губерніи мы узнаемъ по поводу челобитной, поданной отъ татаръ казанскаго и сибирскаго уѣздовъ. „Правительствующій сенатъ, слушавъ экстрактъ, учиненный по челобитью казанской губерніи отъ всѣхъ служилыхъ мурзъ и татаръ повѣреннаго отъ казанскаго и сибирскаго уѣздовъ на горной сторонѣ деревни *Верхнихъ Чапкахъ*, служилаго татарина Якуба Биметева, въ которомъ явствуетъ, что въ 1744 г. апрѣля 13 дня (далѣе слѣдуетъ содержаніе указа 1744 г., который намъ уже извѣстенъ, см. выше стр. 296 — 299). А присланными въ сенатъ вѣдомостями показано, а именно: изъ казанской губерніи, что въ Казани и въ казанскомъ уѣздѣ прежде было 536 мечетей, сломано 418, оставлено 118; а при сколькихъ душахъ, того не показано; изъ сибирской: въ Тобольскѣ, въ Тарѣ и въ уѣздахъ было 133 мечети, сломано 98, оставлено и вновь построено 35, при оныхъ мужеска пола 8.535 душъ; изъ астраханской: при Астрахани де и въ степныхъ мѣстахъ, въ татарскихъ юртахъ было 40 мечетей и изъ нихъ сломано 29, оставлено 11, при нихъ татаръ и прочихъ магометанцовъ 3.245 душъ. А нынѣ (въ 1756 г.) поданнымъ въ сенатъ казанской губерніи отъ всѣхъ служивыхъ мурзъ и татаръ повѣренный служивой татаринъ Якубъ

---

(') Полн. собр. зак. т. XII. № 8893.

Бимстевъ челобитьемъ просить, чтобъ въ ихъ татарскихъ большихъ и малыхъ деревняхъ, въ коихъ они жительствоуютъ, а мечетей не построено, повелѣно было мечети для моленія по закону ихъ вновь попрежнему построить; а находящихся въ тѣхъ деревняхъ новокрещеныхъ, коихъ находится по малому числу душъ, а именно человекъ отъ двухъ до шести, изъ тѣхъ ихъ жительство вывезть и поселить съ прочими новокрещены или съ русскими. А по состоявшемуся въ 1740 г. сентября 11 именному (Анны Иоанновны) указу, въ 6 пунктѣ, между прочимъ велѣно: новокрещеныхъ иновѣрцовъ, которые живутъ съ некрещеными, перевести въ другія деревни и поселить вмѣстѣ съ крещеными.... А въ 1743 г. сентября 28 по именному ея императорскаго величества указу, подписанному на докладѣ сенатскомъ, по представленію св. синода, а въ оный по доношенію бывшаго у новокрещеныхъ дѣла архимандрита (что нынѣ преосвящ. епископъ рязанскій) Дмитрія, между прочаго 3 пунктѣ велѣно: понеже по вышеписанному 1740 г. указу велѣно новокрещеныхъ, которыя живутъ въ однихъ деревняхъ съ некрещеными, переводить въ другія деревни, а въ казанской губерніи въ однихъ деревняхъ является новокрещеныхъ двѣ, а иновѣрцовъ одна часть двороваго числа и меньше, и буде иновѣрцы съ малымъ числомъ дворовъ будутъ оставаться на прежнихъ своихъ жилищахъ и отъ того переселенія новокрещеныхъ воспослѣдуетъ убытокъ и отъ иновѣрцовъ же порицаніе, яко бы за воспріятіе св. крещенія они старинныхъ своихъ жилищъ лишаются, чрезъ что многіе иновѣрцы къ то-



му крещенію приходитъ воспрепятствуются, и для того новокрещенныхъ въ другія мѣста къ переселенію не высылать, а переселять иновѣрцовъ, которые съ крестившимися въ однѣхъ деревняхъ живутъ; чего ради оныя иновѣрцы, не хотя прежнихъ своихъ домовъ и земель лишиться, придуть всѣ къ св. крещенію самовольно. А въ 1755 г. сентября 3 дня ея императорское величество указать соизволила: состоящихъ въ казанской и прочихъ губерніяхъ магометанскаго закона некрещенныхъ татаръ, живущихъ съ новокрещеными въ однѣхъ деревняхъ, но отъ тѣхъ татаръ о непереселеніи ихъ просьбы въ сенатъ происходятъ, до ея императорскаго величества указа не переселять“. Сенатъ въ то же время требовалъ, чтобы доставлены были вѣдомости о томъ, сколько состоитъ въ каждой деревнѣ магометанъ крестившихся и не крестившихся. „А присланными въ сенатъ вѣдомостями показано, что тѣхъ татаръ крещенныхъ и некрещенныхъ въ разныхъ деревняхъ состоитъ въ вѣдомствѣ нижесписанныхъ мѣстъ, а именно: въ казанской провинціи ясачныхъ крещенныхъ 1,616, некрещенныхъ—35,005; въ казанской адмиралтейской конторѣ состоящихъ въ корабельной работѣ крещенныхъ 1,766, некрещенныхъ 63,908; въ сибирской провинціи крещенныхъ 288, некрещенныхъ 592, итого крещенныхъ 3,670, некрещенныхъ 99,505. А присланными въ сенатъ обрѣтающійся въ казанской и прочихъ губерніяхъ у новокрещенскихъ дѣлъ статскій совѣтникъ Вечесловъ доношеніями представлялъ, что по вышеписанному 1746 г. сентября 28 числа указу велѣно некрещенныхъ иновѣрцовъ, живущихъ въ однѣхъ деревняхъ

съ новокрещеными, переселять въ другія деревни; а нынѣ де, по усмотрѣнію его, казанской губерніи и той губерніи разныхъ городовъ въ уѣздахъ во всѣхъ иновѣрческихъ деревняхъ имѣются новокрещенные и жительство имѣютъ съ некрещеными, да не только въ каждой деревнѣ, но и въ однихъ домахъ и семьяхъ живутъ при отцахъ некрещеныхъ дѣти новокрещенные, а въ иныхъ дворахъ отцы новокрещенные, а дѣти иновѣрцы некрещенные, отъ чего де происходятъ не малые соблазны, да и священникамъ въ такіе дома для обученія христіанскаго закона и со всякою требою входить никакъ невозможно; а хотя де въ татарскихъ нѣсколькихъ деревняхъ новокрещенъ и не имѣется и такихъ деревень самое малое число, и въ тѣхъ деревняхъ всѣхъ иновѣрцовъ умѣстить и землями и всякими угодыями удовольствоваться никакъ невозможно..., требуетъ онъ Вечесловъ, повелѣноль будетъ какъ новокрещенъ, такъ и иновѣрцовъ въ тѣхъ же уѣздахъ, въ коихъ они жительство имѣютъ, развести особыми деревнями,... а которые новокрещены живутъ въ однѣхъ семьяхъ и дворахъ, не повѣленоль будетъ потому же ихъ отлучить... Приказали: въ вышеписанныхъ казанской, воронежской, нижегородской, астраханской и сибирской губерніяхъ, гдѣ татары магометанскаго закона жительство имѣютъ особыми деревнями, въ которыхъ жительства русскихъ и новокрещенныхъ нѣтъ, а въ тѣхъ ихъ татарскихъ деревняхъ по нынѣшней ревизіи муж. пола душъ написано не менѣе какъ отъ 200 до 300 душъ въ каждой: такихъ, до строенія татарскихъ мечетей, ежели гдѣ оныхъ нѣтъ,

а въ которыхъ и были, да сломаны, по силѣ выше-предписаннаго общаго ихъ прав. сената и св. синода прошлаго 1744 г. апрѣля 13 дня опредѣленія, допускать; а ежели въ которой татарской деревнѣ толикаго числа душъ по ревизіи муж. пола душъ нѣтъ, а мечети быть надобно: то велѣтъ къ той деревнѣ приписывать ближнія къ ней деревни, и тѣ мечети въ тѣхъ деревняхъ имъ татарамъ строить, располагая по препорціи, чтобъ при каждой мечети было отъ 200 до 300 душъ; въ которыхъ же ихъ татарскихъ деревняхъ находятся новокрещенные, коихъ противъ ихъ татаръ состоитъ десятая часть, и таковыхъ новокрещенныхъ всѣхъ изъ тѣхъ ихъ татарскихъ деревень вывести въ другія деревни и поселить вмѣстѣ съ крещеными жъ изъ ино-вѣрцовъ и старинными русскими людьми, и по переселеніи тѣхъ новокрещенъ, въ тѣхъ ихъ татарскихъ деревняхъ къ строенію ихъ татарскихъ мечетей допускать, располагая по вышеписанной же препорціи, чтобъ при каждой мечети отъ 200 до 300 душъ было; буде же въ которыхъ деревняхъ тѣхъ новокрещенъ противъ ихъ татаръ состоитъ свыше десятой части, и таковыхъ новокрещенъ изъ тѣхъ деревень не переводить и въ оныхъ къ строенію мечетей ихъ татаръ не допускать, а строить имъ татарамъ тѣ мечети въ другихъ ихъ татарскихъ ближнихъ деревняхъ, въ которыхъ русскихъ и новокрещенныхъ не будетъ, располагая число душъ, какъ выше сего написано“. По поводу доношеній совѣтника Вечеслова было сказано: „ежели изъ нихъ при которыхъ отцахъ крещеныхъ изъ магометанъ, явятся дѣти некрещенные малолѣтныя и не свѣ-

ше 12 лѣтъ, то ихъ оставлять при тѣхъ отцахъ ихъ, кои крестившіеся, дабы и они, будучи въ малолѣтствѣ, могли въ христіанскій законъ приведены быть; а у которыхъ новокрещеныхъ магометанъ дѣти есть выше вышписанныхъ лѣтъ, въ вѣру греческаго исповѣданія не крещены, тѣхъ съ отцами ихъ крещеными, также и кои отцы состоятъ понынѣ въ своемъ магометанскомъ законѣ, а дѣти ихъ живутъ въ однихъ домахъ съ отцами крещеными, а въ тѣхъ деревняхъ всѣхъ крещеныхъ состоитъ не выше десятой части, то тѣхъ крещеныхъ переселить въ другія деревни, гдѣ русскіе и новокрещеные изъ иновѣрцовъ живутъ, а не крещенымъ остаться на прежнихъ жилищахъ; а въ коихъ деревняхъ новокрещенъ состоитъ противъ татаръ выше десятой части, то тѣхъ отцовъ и дѣтей некрещеныхъ вывести же въ другія мѣста и поселить съ некрещеными“ и проч. (1).

За челобитною Якуба Биметева явилась скоро челобитная Алкина и служилыхъ татаръ и мурзь деревни Поповки (близъ Казани). Въ 1759 г. отъ 23 сентября дано было позволеніе строить мечеть въ деревнѣ Поповкѣ. Изъ этой деревни служилые татары и мурзы просили, чтобы дозволено имъ было построить другую мечеть, такъ какъ въ Поповку изъ татарской казанской слободы послѣ пожара переведено до 800 чело-вѣкъ и болѣе, и такъ какъ по близости Поповки св. церквей и русскихъ людей въ жительство не находится. „Приказали: понеже въ 1744 г. апр. 13 по обще-

---

(1) Полн. собр. зак. т. XIV. № 10597.

му правит. сената и св. правит. синода опредѣленію, и послѣ того 1756 г. генваря 26 и марта 8 чисель велѣно было (затѣмъ приводится содержаніе этихъ указовъ, которые мы уже помѣстили выше, см. стр. 296 — 299 и 314 — 319). А въ вышеобъявленной деревнѣ Поповкѣ, какъ переводчикъ Алкинъ въ прошеніи своемъ объявляетъ, что ихъ татаръ послѣ пожара изъ казанской татарской слободы въ означенную деревню Поповку переведено до 800 душъ, къ тому же и посланный изъ правит. сената для освидѣтельства въ казанской татарской слободѣ и въ вышеписанной деревнѣ Поповкѣ земли, геодезіи офицеръ, въ 753 году въ сенатъ доношеніемъ объявилъ, что оная деревня Поповка отъ русскихъ жилищъ разстояніемъ состоитъ, а именно: съ одной стороны въ верстѣ въ 240 саж., а съ другой стороны въ верстѣ и въ 40 саж., а въ той деревнѣ Поповкѣ въ близости ея русскихъ жилищъ никого не имѣется, а ихъ татаръ поселено 128 дворовъ. Того ради въ разсужденіи такого ихъ татаръ въ той деревнѣ Поповкѣ не малаго числа душъ, и что какъ въ ней, такъ и въ близости оной св. церквей и русскихъ жительство не находится, въ силу вышеписанныхъ прав. сената и св. правит. синода 1744 и 1756 годовъ опредѣленій, въ построеніи въ означенной деревнѣ Поповкѣ для моленія ихъ татаръ другой мечети казанской губернской канцеляріи дать позволеніе“ (1).

---

(1) Полн. собр. зак. т. XV. № 10991.

## СПИСОКЪ

ИСПОВѢДАНІЯ И ОБРАЩЕНІЯ ИВАНА ЛАРІОНОВА ОТЪ РАСКОЛЬНИЧЕСТВА КЪ ЦЕРКВИ И ВѢРѢ ПРАВОСЛАВНОЙ: 1718 ЛѢТА ПО СОИСТЕЗАНИИ, БЫВШЕМЪ ОКТЯБРЯ ВЪ ДЕНЬ ДЕВЯТЫЙ, НА ПАМЯТЬ СВ. АПОСТОЛА ІАКОВА АЛФЕОВА, У ГОРОДА АРХАНГЕЛЬСКАГО, ВЪ ДОМѢ АРХІЕРЕЙСКОМЪ.

—

Предлагаемый „списокъ“ помѣщенъ въ одномъ изъ рукописныхъ сборниковъ, принадлежавшихъ библіотекѣ покойнаго преосвященнаго Григорія, митрополита с. петербургскаго, поступившихъ теперь въ нашу академическую библіотеку; онъ значится въ особомъ каталогѣ ея подъ № 8.

Изъ исторіи раскола ХVІІІ в. мы почти не имѣемъ подобнаго рода памятниковъ, хотя обращенія раскольниковъ въ царствованіе Петра считаются тысячами. Между тѣмъ многіе изъ современныхъ намъ духовныхъ лицъ, находящихся въ непосредственномъ отношеніи къ раскольникамъ, дорожатъ всякимъ событіемъ, свидѣтельствующимъ о обращеніи заблуждающихъ въ вѣдра Церкви. И понятно почему: они видятъ въ этихъ

событіяхъ примѣры того, какъ люди, безпристрастно относящіеся къ дѣлу, разубѣждаются въ ученіи раскольниковъ; они, съ другой стороны, пользуются этими событіями противъ распространенія раскольническихъ убѣжденій въ средѣ своихъ прихожанъ. На чловѣка простаго, непривыкшаго входить въ разборъ разныхъ раскольническихъ положеній, всего сильнѣе дѣйствуетъ примѣръ; случаи обращеній изъ раскола въ православіе наглядно убѣждаютъ его въ томъ, что есть въ расколѣ что-то нехорошее, что-то такое, изъ за чего онъ оставляется своими приверженцами. И, разумѣется, чѣмъ значительнѣе обращающіяся изъ раскола лица, тѣмъ сильнѣе вліяніе ихъ обращеній на другихъ. И не одни *колеблющіеся* православные, но и прямые послѣдователи раскола невольно поддаются этому вліянію. Полезно было бы прослѣдить подробнѣе, какъ сильно подѣйствовало на раскольническій міръ обращеніе извѣстныхъ архіереевъ австрійскаго лжесвященства, и сколь многихъ привлекъ примѣръ ихъ въ нѣдра св. Церкви. Если современные примѣры обращеній изъ раскола въ православіе имѣютъ важное значеніе въ миссіонерскомъ дѣлѣ, то нѣтъ никакого основанія отказывать въ этомъ значеніи примѣрамъ подобныхъ обращеній прежняго времени.

Но предлагаемый „списокъ“ имѣетъ значеніе не съ этой только стороны, но, и съ точки зрѣнія научно-исторической. Въ нѣсколькихъ словахъ онъ рисуетъ предъ нами картину тѣхъ мѣръ, какія употреблялись въ первой половинѣ XVIII в. мѣстными властями для обращенія раскольниковъ, мѣръ, если не постоянно и исключительно, то по крайней мѣрѣ по временамъ пред-

принимавшихся. Мѣры эти—публичныя состязанія. Не одинъ Питиримъ или Неофитъ употребляли подобныя приемы въ случаяхъ важныхъ, когда они, въ качествѣ миссіонеровъ прав. Церкви, выступали предъ цѣлыми раскольническими общинами. Изъ предлагаемаго „списка“ видно, что эти приемы были употребительны и въ другихъ мѣстахъ, даже въ случаяхъ, менѣе важныхъ. Обратившійся изъ раскола Иванъ Ларіоновъ имѣлъ публичное „состязаніе въ Архангельскѣ въ домѣ архіерейскомъ въ крестовой палатѣ отъ преосвященнаго Рафаила, Божіею милостію архіепископа холмогорскаго и важенскаго, при свѣтлѣйшемъ и благороднѣйшемъ князѣ Петрѣ Алексѣевичѣ Голицынѣ, града Архангельскаго и прочихъ градовъ губернаторѣ, и при бытности прочихъ господъ и властей и при множествѣ народа“. Въ настоящемъ случаѣ неумѣстно разсматривать значеніе подобнаго приема, хотя разсмотрѣть его было бы не бесполезно, въ виду того, что онъ начинаетъ входить въ употребленіе и въ наше время, хотя не имѣетъ оффиціального характера. Прежде „исповѣданія обращенія“ въ сборникѣ помѣщены и „списокъ съ несогласія Ивана Ларіонова, бывшаго раскольника, чесо ради они <sup>(1)</sup> отъ святыхъ, соборныхъ, апостольскія Церкви, и отъ соединенія православныя христіанскія вѣры отлучаются“. Эти несогласія состоятъ изъ перечисленія всѣмъ извѣстныхъ разностей въ обрядахъ, а также выраженіяхъ и букв-

---

(<sup>1</sup>) Здѣсь или описка, или, что вѣроятнѣе, эти несогласія были излагаемы Ларіоновымъ отъ лица нѣсколькихъ человекъ, замѣшанныхъ въ одно съ нимъ дѣло, хотя, къ сожалѣнію, изъ названныхъ нами списковъ этого вовсе не видно.



вахъ богослужебныхъ книгъ, начиная отъ двуперстія и хожденія посолонь до чтенія „во вѣки вѣкомъ“ и проч. Сюда же присоединяются обвиненія на книги скрижалъ, жезлъ и др., въ родѣ того, что первая повелѣваетъ ходить потатарски безъ крестовъ (л. 57), или — въ крещеніи молиться духу лукавому (л. 52). Все это заимствовано изъ челобитныхъ первыхъ расколуучителей и не представляетъ поэтому ничего занимательнаго, ничего новаго въ нападеніяхъ раскольниковъ на прав. Церковь въ сравненіи съ первыми временами раскола, памятники которыхъ уже изданы<sup>(1)</sup>. Стоитъ только отмѣтить одинъ видъ несогласій, какого мы не встрѣчаемъ до XVIII в., и который явился вслѣдствіе новаго направленія общественной жизни, внесеннаго преобразованіями Петра великаго. Эти несогласія относятся къ нравственной жизни христіанъ православной Церкви. Такъ Иванъ Ларіоновъ обвиняетъ ихъ, что они: 1) „не постятся въ среду и пятокъ, а иноцы въ понедѣльникъ, и въ великій постъ ѣдятъ масло и рыбу, а вино и всякое хмѣльное пьютъ, а ѣдятъ колико кто хочетъ, не хранятъ правилъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ; 2) съ иновѣрными и съ некрещеными ѣдятъ и піютъ на единой трапезѣ, не хранятъ правилъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ; 3) сосудовъ не брегутъ, скота поятъ, и пси лакочутъ, и ризы мечистыя омывають, а молитвою не освящаютъ; 4) въ комедіи играютъ божественными тайнами; 5) приходятъ въ церкви не по чину, и отходятъ, и приходныхъ и отходныхъ не кла-

---

<sup>(1)</sup> См. Ист. сол. обит., гдѣ изложена соловецкая челобитная, и Жезлъ правленія Симеона Полоцкаго.

дутъ, и стоять безъ страха Божія, и съ мѣста на мѣсто переходять, и на стѣну преклоняются, и шепты и бесѣды дѣютъ, кромѣ чина церковнаго, и до отпуста изходятъ“.

Подобнаго рода обвиненія на христіанъ прав. Церкви, появившіяся съ XVIII вѣка, усложнили вопросъ о расколѣ сравнительно съ предшествовавшимъ временемъ. Впослѣдствіи этотъ видъ обвиненій получилъ весьма значительное развитіе; почти во всей нашей обыденной жизни, въ нашей одеждѣ, въ нашихъ обычаяхъ раскольники видятъ уклоненіе отъ древняго благочестія, отъ правилъ св. отцевъ; они возстаютъ противъ париковъ, галстуховъ, сапоговъ на каблукахъ, осуждаютъ конскія скачки, употребленіе музыки во время обѣдовъ и ужиновъ, погребеніе умершихъ съ факелами и т. п. (1). Всѣхъ несогласій Иванъ Ларіоновъ насчитываетъ 75. Въ заключеніе изложенія ихъ находится письмо сочинителя „списка“ къ губернатору Архангельска князю Голицыну, при которомъ онъ, вѣроятно, препроводилъ свои „несогласія“ и въ которомъ, кромѣ того, просилъ у князя личнаго свиданія. Письмо считаемъ нелишнимъ привести въ подлинникѣ.

„Свѣтлѣйшему государю и благородному князю Петру Алексѣевичу.

Святѣя живоначальная Троица строителя Іоанна Ларіонова стократное поклоненіе, раболѣпно покланяю-

---

(1) О всѣхъ этихъ обвиненіяхъ чит. въ Христ. чт. за 1863 г. янв. стр. 27—96.

ся, предъ честными твоими ногами валяюся, и плюсны твои лобызаю.

Умилосердися, государь, учини свое многомилостивое разсмотрѣніе, и не возгнушайся моего скудоумія. Зѣло хочу твоего честнаго лица видѣти, и духовнѣ наединѣ побесѣдати, и вся тебѣ извѣщу все свое пребываніе, и чесо ради мы въ лѣсъ и въ чашу отходимъ, и тогда узриши умными своими очами наше житіе и скитаніе, и пустынное пребываніе, и чесо ради раздѣленіе и несогласіе со архіереи, іереи имѣемъ, токмо ты, государь князь Петръ Алексѣевичъ, буди ты судія и разсмотритель, и на твое милосердіе уповаю, и ты государь буди за мене страннаго заступникъ. Понеже всякъ насъ изгоняетъ и поноситъ, и хульная вѣщаетъ, и многоплетенныя и небылыя дѣла возносятъ, но прошу твоей милости не возгнушайся моею глупости и скудоумію моему не позазри, и прикрой своимъ многоразсудіемъ и покажи надо мною свою милость.

По семъ малое сіе писаніе сокращаю, сего ради что честнаго лица твоего видѣти желаю и раболѣпно и благоговѣнно до лица земли поклонъ отдаваю“.

Непосредственно за этимъ письмомъ и слѣдуетъ предлагаемый нами „списокъ“. Въ тонѣ изложенія встрѣчаются нѣкоторыя особенности, свойственныя тогдашнему времени; мы не можемъ одобрить ихъ, но въ то же время считаемъ неумѣстнымъ искажать памятникъ сокращеніями, тѣмъ болѣе, что онѣ встрѣчаются въ сочиненіяхъ противъ раскола, несравненно важнѣйшихъ и написанныхъ послѣ первой четверти XVIII вѣка. Это во 1) излишняя, рѣзкая брань, съ

какою говоритъ сочинитель о раскольникахъ: мы не одобряемъ этого потому, что брань способна не примирять, а ожесточать людей, не обращать заблудшихъ, а скорѣе — отдалять ихъ отъ себя; во 2) нѣкоторыя мнѣнія, ходячія въ XVIII в. и отчасти раздѣляемыя нѣкоторыми въ настоящее время, мнѣнія неосновательныя и вредныя опять въ томъ же отношеніи, что ведутъ не къ сближенію, а къ большому отчужденію раскольниковъ отъ православныхъ и въ настоящее время могутъ противодѣйствовать успѣху единовѣрія. Относительно этихъ мнѣній мы сдѣлаемъ замѣчанія при самомъ изложеніи „исповѣданія“, которое заключается въ слѣдующемъ:

Азъ многогрѣшный Иванъ Ларіоновъ начало бытія моего пріяхъ во святѣй православнѣй Церкви, рожденъ во градѣ Псковѣ отъ православныхъ родителей и крещенъ въ три погруженія: во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, и мѣромъ святымъ помазанъ. И пребывахъ въ Церкви святѣй и въ соединеніи православныя вѣры и въ соединеніи христіанъ православныхъ время немалое, въ неже и тайну супружества по закону воспріяхъ, послѣжде же отъ лжеучителей злыхъ схизматиковъ, сирѣчь раскольниковъ, сосудовъ сатанинскихъ, предтечевъ антихристовыхъ, злохитренныхъ волшебниковъ, дѣлателей всякаго беззаконія и нечестія, прелестниковъ и предателей, первѣе огню временному, таже и вѣчному душъ человѣческихъ, отъ хищныхъ волковъ въ одеждѣ овчей ходящихъ, къ сему же и отъ своего ми невѣжества и неискуства въ писаніихъ прельщенъ и развращенъ быхъ: во еже по-

слѣдовати ихъ безумному умствованію и заблужденію еретическому, презирати же, охудати, порочити, и хулити святую соборную и апостольскую православную Церковь, и вся святія Божія храмы, святія божественныя тайны, пастырей и служителейъ церковныхъ, честный четвероконечный крестъ, и троеперстное креста святаго знаменіе, и весь чинъ и преданія и обычаи церковныя, и книги новопечатныя, мнящи тая быти премънены и искажены. Сего ради впадохъ въ сомнѣніе веліе убо и въ раскольничество, и вкупѣ со законною женою моею и со дѣтьми отступихъ отъ святія соборныя православныя матере своея истинныя Церкви; и отъ единости православныя вѣры, и отъ житія христіанъ православныхъ, и удалихся бѣгая въ приморскую страну, въ предѣль мезенскій въ пустыя лѣса, и водворихся въ пустыню, идѣже самовластно живуши, и строителемъ себе тоя пустыни именующе и учителемъ, многихъ страны тоя и иныхъ жителей прельстихъ, и къ своему заблужденію приведохъ. Творихъ же окаянный и прочіихъ послѣдовавшихъ мнѣ церковныхъ раскольниковъ безумствовати, еже бы въ церковь Божию моленія ради не приходили, отцемъ духовнымъ іереямъ грѣхи своя не исповѣдывали и не каялися, и святыхъ тайнъ тѣла и крове Христовы не причащалися. Такжеже и иныя тайны святія Христовы Церкви отрицахъ и въ ничтоже вмѣняхъ, и воуничтожати учихъ: предлагахъ бо окаянный, послѣдуя лжеучителемъ своимъ облыродѣвшимъ, яко отъ времене святѣйшаго Никона, патріарха московскаго, падѣ въ Россіи благочестіе, и нѣсть уже ни церквей, ни архи-

ереевъ, ни іереевъ православныхъ, но всѣ неправославны суть, и таинства церковныхъ, и священныхъ потребъ приимати отъ нихъ нѣсть пользы намъ. Ибо крещеніе ихъ нѣсть крещеніе, и причащеніе нѣсть истинное причащеніе. И прочія тайны, отъ нихъ дѣйствуемыя, блядословихъ окаянный, яко не суть совершены тайны. Чесо ради прельщенныхъ мною и приходящихъ ко мнѣ христіанъ совершенно уже отъ іереевъ благочестивыхъ крещенныхъ дерзнухъ, о лютѣ мнѣ, простолюдинъ сый, второе перекрещивати, и прочія тайны дѣйствовать. Такожде исправленныя изрядно противъ греческихъ и славянскихъ харатейныхъ и писменныхъ древнихъ книгъ и печатанныя на Москвѣ церковнаго благочинія книги порицахъ, и неблагочестивы вмѣняхъ, и приимать ихъ отрицахъ. Порицахъ же и честный четвероконечный крестъ, егда видѣхъ на просвирахъ или на иныхъ вещахъ церковныхъ изображенный, или отъ двою древу, и на главахъ церковныхъ поставленный, или отъ сребра, или злата и мѣди, или и изъ иныя коея любо вещи содѣланный, вмѣняя того быти сѣнь ветхозаконную. Такожде и троперстное знаменіе крестное, отъ святыхъ апостоль и отъ святыхъ отецъ преданное, изначала вѣры въ Церкви святой, и всей великороссійской державѣ, отъ крещенія святаго Владимира содержимое, возмнѣ быти неправославно, прельщенъ бо нѣкоего Теодорита, паче же рещи нѣкоего скрытаго еретика арменскія ереси писаніемъ <sup>(1)</sup> и ученіемъ написаннымъ въ

---

(1) Сочинитель разумѣтъ здѣсь такъ называемое Теодоритово слово, како *благословити и креститися*; но совершенно напрасно усволяетъ его какому-то скрытому еретику. Несомнѣнно, что

книзѣ Стоглавѣ, и напечатаннымъ послѣжде при Іосифѣ патріархѣ въ книзѣ Кирилла іерусалимскаго, во псалтирахъ со изслѣдованіемъ и въ прочіихъ, еже слагати большій первый палець со двѣма послѣдними, верхній же персть со среднимъ и тако крестится двѣма персты<sup>(1)</sup>. Сіе убо ученіе Θεодоритово или паче рещи нѣкоего еретика скрытаго арменскія ереси, подь обра-

---

это слово блаженному Θεодориту, епископу кипрскому, не принадлежитъ, а составляетъ произведеніе русское, встрѣчающееся въ первый разъ въ сборникѣ, принадлежавшемъ священно-инокѣ Досвѣю, бывшему игуменомъ Соловецкаго монастыря и жившему въ XV вѣкѣ. Сборникъ этотъ находится въ настоящее время въ нашей академической библиотекѣ за № 802. Но хотя это произведеніе и подложное, выдаваемое только за Θεодоритово, но еретическаго въ немъ ничего нѣтъ; напротивъ, оно могло быть направлено противъ еретиковъ жидовствующихъ, такъ какъ заключаетъ въ себѣ ученіе о троичности лицъ въ Богѣ и о двухъ естествахъ въ Иисусѣ Христѣ (см. Сборн. № 802 л. 201 об., а также Стоглавъ гл. 31 по изд. каз. д. академіи, стр. 135). Тѣмъ менѣе оно можетъ быть произведеніемъ еретика *арменскія ереси*; потому что армяне монофизиты не принимаютъ ученія о двухъ естествахъ въ Иисусѣ Христѣ: въ этомъ и заключается ихъ существенное отличіе отъ ученія православной Церкви. Могъ ли еретикъ арменскія ереси писать противъ того, въ чемъ и заключается его ересь?...

(1) Θεодоритово слово въ первоначальномъ своемъ видѣ, а равно по чтенію Стоглава, принятому и Поморскими отвѣтами, учить скорѣе треперстію, но никакъ не двуперстію. *Три перста равны имѣти вкупѣ по образу троичьску; два перста имѣти наклонена, а не простерта* (Сборн. № 802 л. 201. снес. Стогл. гл. 31 и Пом. отв. 44 л. 175 по нашему экз.). Читая эти слова безъ всякой задней мысли, мы подь тремя перстами естественно будемъ разумѣть три *первые* перста; иначе и понимать невозможно; сложите большой персть съ двумя послѣдними и пригните, какъ сказано, два остальные перста, и у васъ не выйдетъ никакого перстосложенія; поэтому, чтобы научить двуперстному перстосложенію, необходимо двумъ перстамъ дать такой указъ: «два перста имѣти *простерта*, а не наклонена», какъ это и заповѣдуются въ Кирилловой книгѣ (л. 180). Но, очевидно, такое чтеніе неправильно. Слѣд. составитель Θεодоритова слова и не думалъ учить двуперстію, и старообрядцы несправедливо ссылаются на него. Удивительно, какъ могъ со-  
сказанъ на него Стоглавѣ Соборѣ!

зомъ благочестія изданное и въ помянутыхъ книгахъ напечатанное, мнѣвъ азъ быти право и благочестиво, преизлиха поборахъ по немъ и утверждалъ е тако, и самъ двѣма персты знаменающися, и прочіихъ научающы, и не точію словесы, и дѣлы противихся во всемъ Церкви святой соборной апостольской, служителей тоя и наслѣдниковъ апостольскихъ чинъ же и таинства церковная хулящи и порицающы, и отъ тѣхъ удаляющыся, но и писанія въ противность, паче же въ ругательство Церкви святѣй и въ соблазнъ народомъ правовѣрующимъ написахъ, возмушая тѣхъ, и къ своему единомыслию преклоняя, своя же послѣдователи утверждая въ раскольничествѣ. Егда же Госнодь Богъ, не хотяи смерти и погибели грѣшника, но еже обратитися и живу быти ему, недовѣдомымъ промысломъ своимъ изведе насъ отъ рова погибели, отъ тмы заблужденія и отъ нырища бѣсовскаго, и приведе въ боюспасаемый сей градъ Архангельскій, и егда въ домѣ архіерейскомъ въ крестовой палатѣ отъ тебе преосвященнаго Рафаила Божіею милостию архіепископа холмогорскаго и важенскаго, при свѣтлѣйшемъ и благороднѣйшемъ князѣ Петрѣ Алексѣевичѣ Голицынѣ, сего града Архангельскаго и прочіихъ градовъ губернаторѣ, и при бытностѣ прочіихъ господъ и властей, и при множествѣ народа, здѣшнихъ и постороннихъ честныхъ людей, сего настоящаго года въ октябрѣ мѣсяцѣ бысть многотрудное истязаніе о моемъ несогласіи, и сомнѣніи въ догматѣхъ вѣры, и чинѣ и службѣ церковнѣй, и прочіихъ, яже на двухъ тетратехъ написахъ и вдадохъ вамъ, и егда на та вся моя несогласія,



паче же противная и сомнительная писанія, и устная противная же и сомнительная глаголы, даны суть отъ васъ вразумительная и правая отвѣты, и ясное истинное же и благочестивое тѣхъ моихъ сумнительныхъ предложенный и противныхъ статей истолкованіе, и отъ писаній божественныхъ и тѣхъ книгъ яже и азъ пріемляхъ неложное изъявленіе, тогда азъ, иже прежде помраченъ быхъ тмою невѣжества сомнѣнія противности и раскольничества, прозрѣхъ душевными очима, и увидѣхъ и познахъ истинну, яко Церковь святая соборная апостольская нимало поколебася, ниже развратися, но вся догмата и члены вѣры святой, и вся преданія святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, и чинъ церковный, и правила седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, и божественная писанія ветхаго и новаго завѣта, цѣлы и нерушимы держить, якоже изначала вѣры пріять. Церковь убо святая не соблуди, и ни въ чесомъ же погрѣши, но мы окаяннии заблудихомъ отъ истиннаго вѣры пути, и тяжцѣ согрѣшихомъ, и мнящіяся быти о себѣ мудри объюродѣхомъ, егда, отступивше отъ святыхъ восточныхъ Церкви и отъ единости вѣры, не восхотѣхомъ прочее повиноватися наставникомъ и пастыремъ нашимъ, и ниже ученія, ниже таинствъ Христовыхъ отъ нихъ пріимати, начахомъ же по своимъ волямъ и похотемъ самовластно жити, отъ сожитія и общенія православныхъ христіанъ уклонятися, дабы не принуждаемы были въ церковь ходити и таинства пріимати, и тако отщетихомся отъ православія святаго, заблудихомъ отъ истиннаго вѣры, и внадохомъ въ зловѣріе и раскольничество, убо и въ ровь

погибели визринухомся, и не сами точию, но и прочіихъ въ тожде заблужденіе и зловѣріе приведохомъ, и погибли ихъ виновни сотворихомся. Обращаемся убо отъ того богомерзкаго заблужденія и зловѣрія раскольническаго, вся же хулы на Церковь Божию, на таинства церковная, на архіереевъ, іереевъ, на крестъ четвероконечный, на троперстное знаменіе крестное, на чинъ церковный, и на прочія обычаи и порядки благочестивыя и вся наша противностейъ проклинаемъ, сомнѣніе всякое о православной вѣры догматѣхъ далече отрѣваемъ, и вся писанія моя и главизны противныя на помянутыхъ тѣхъ двухъ тетратехъ подавная отвергаю и воничтожаю, правая же догмата вѣры на вселенскихъ соборахъ утвержденная, и вся преданія святыхъ апостоль, и святыхъ отецъ, и весь чинъ церковный, и вся въ ней таинства дѣйствующая, и троперстное знаменіе крестное, яко древнее и благочестивое, принимаемъ по прежнему и лобызаемъ, а двоперстное яко еретическое и аріанское (¹) отвергаемъ. Жалѣемъ же и каемся о вышереченномъ нашемъ отпаденіи, злодѣяніи, заблужденіи, и зловѣрія раскольническомъ. И о всемъ всенароднѣ вину свою приносимъ, и отъ всея Церкви прощенія просимъ. Аще же въ чесомъ явимся святѣй восточней Церкви быти противны и несогласны, и инако будемъ держати и мудрствовать, или ученіемъ будемъ по-

---

(¹) Ни откуда неизвѣстно, чтобы аріане крестились двуперстно; притомъ съ двуперстнымъ сложеніемъ старообрядцы соединяютъ мысль совершенно православную и, погрѣшая въ обрядѣ, не погрѣшаютъ въ догматѣ. Поэтому и прав. Церковь не считаетъ двуперстіе необходимымъ признакомъ раскольничества, тѣмъ болѣе еретичества.

казовати или писано, или неписано, или тайно или явно будемъ проповѣдывати, да буду азъ и послѣдующіи богопротивному ученію моему прокляти въ семь вѣцѣ и въ будущемъ клятвою всѣхъ святыхъ апостоль и святыхъ богоносныхъ отецъ, семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, и буди часть наша со Іудою предателемъ, и со Аріемъ лжекленшимся, и съ прочими еретики: идѣже сатана и ангели его имуть мучитися во вѣки вѣковъ безконечно, аминь.

У подлинной въ концѣ тетради онъ Иванъ Ларіоновъ закрѣпилъ рукою своею сиде:

Азъ вышепомяновенный Иванъ Ларіоновъ симъ моимъ писаніемъ тако исповѣдаю, и истю мою подписую рукою, сего же настоящаго году 1718, мѣсяца ноября въ 23 день.

---

# ОГЛАВЛЕНІЕ

*третьей части*

## ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСЪДНИКА

НА 1867 ГОДЪ.

	<i>страни.</i>
О мнимо-духовномъ христіанствѣ въ древнія времена Церкви . . . . .	3.
Объ иконописаніи ( <i>продолженіе</i> ). . . . .	48.
Замѣтки единовѣрческаго священника о старообрядствѣ ( <i>продолженіе</i> ) . . . . .	64 и 230.
Іовъ, патріархъ московскій . . . . .	81.
О таинствѣ священства ( <i>продолженіе</i> ). . . . .	107 и 245.
Появленіе въ русской Церкви и слѣдствія раскольническаго ученія объ антихристѣ . . . . .	127.
Замѣчанія на раскольническій взглядъ на увеселенія учениковъ . . . . .	157.
Очеркъ участія русской Церкви въ дѣлахъ восточной до начала XVIII вѣка ( <i>окончаніе</i> ) . . . . .	165.
О позахъ Димитріѣ, Петрѣ и Борисѣ, поставленія великороссійской Церкви . . . . .	207.

Древнее русское церковное право ( <i>статья седмал</i> ). . . . . , . . . . .	219.
О татарскихъ мечетяхъ ( <i>статья первая</i> ). . . . .	285.
Списокъ исповѣданія и обращенія Ивана Ларионова отъ раскольниковъ къ Церкви и вѣрѣ православной: 1718 лѣта по соизезаніи, бывшемъ октября въ день девятый, на память св. апостола Іакова Алфеова, у города Архангельскаго, въ домѣ архіерейскомъ . . . . .	321.



# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1.

ОБЪ ИЗДАНІИ

## ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ

въ 1868 году.

«Христіанское Чтеніе», издаваемое при с.-петербургской духовной академіи съ 1821 года, будетъ и въ слѣдующемъ 1868 году выходить ежемѣсячно по прежней программѣ. Въ составъ его входятъ слѣд. отдѣлы:

*Отдѣлъ I. Переводъ св. книгъ Вѣтхаго Завета съ еврейскаго языка, именно — въ 1868 году будетъ изданъ переводъ второй книги Паралипоменонъ и слѣдующихъ за нею — съ особымъ счетомъ листовъ и страницъ.*

*Отдѣлъ II. Творенія св. Отцовъ и учителей древней Вселенской Церкви. Въ этомъ отдѣлѣ въ наступающемъ году будетъ продолжаться переводъ писемъ св. Феодора Студита.*

*Отдѣлъ III. Духовно-ученыя изслѣдованія: догматическія, церковно-историческія, каноническія, полемическія, релігіозно-философскія и др.*

*Отдѣлъ IV. Статьи, относящіяся къ нравственной христіанской жизни, — какъ-то: размышленія, повѣствованія, имѣющія поучительный характеръ и проповѣди.*

*Отдѣлъ V. Обзоръніе современныхъ церковныхъ дѣлъ и богословской и вообще духовно-ученой литературы отечественной и иностранной.*

«Христіанское Чтеніе» будетъ выходить квыжками отъ 10—12 листовъ въ каждый мѣсяцъ.

Подписная цѣна за годовое изданіе въ С.-Петербургѣ безъ доставки на домъ 6 руб. сер.; а съ доставкою и пересылкою во всю города 7 руб. серебромъ. Желаютіе получить «Христіанское

Чтеніе» въ концѣ года въ корешковомъ переплетѣ благоволятъ высылать за полный экземпляръ (12 книгъ) 10 руб. серебромъ. Въ видахъ облегченія подписчиковъ Редакція по примѣру прошедшаго года допускаетъ за годовое изданіе журнала разсрочку уплаты по полугодно — за ручательствомъ впрочемъ лицъ и мѣстъ начальственныхъ.

При академіи и у книгопродавца Кораблева въ С.-Петербургѣ еще продаются полные экземпляры «Христіанскаго Чтенія» за прежніе годы, именно: 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866. Каждый экземпляръ отдѣльно за 1822 — 1848 годы по 5 руб. сер. безъ пересылки, а съ пересылкою 6 руб. сер.; экземпляры 1849 — 1866 годовъ по 6 руб. сер. безъ пересылки, а съ пересылкою по 7 руб. сер. Кто пожелаетъ выписать имѣющіеся экземпляры за всѣ годы въ совокупности или съ 1822 по 1827, или съ 1833 по 1847 включительно, тому будетъ уступленъ каждый экземпляръ одного года по 3 руб. сер. безъ пересылки, за которую нужно прилагать на пять фунтовъ для каждаго экземпляра.

Подписка на «Христіанское Чтеніе» принимается въ Редакціи журнала при с.-петербургской дух. академіи, или въ правленіи этой академіи; также — въ правленіяхъ иногородныхъ д. семинарій, въ газетной экспедиціи с.-петербургскаго почтамта и въ конторѣ Редакціи, находящейся въ С.-Петербургѣ при книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова.

Редакція впрочемъ отвѣчаетъ за исправную доставку только тѣхъ экземпляровъ, которые выписываются отъ с.-петербургской дух. академіи, т. е. или непосредственно отъ Редакціи, или чрезъ правленіе академіи; а потому проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ обращаться съ требованіями журнала прямо и исключительно въ с.-петербургскую дух. академию — съ точнымъ обозначеніемъ; губерніи, уѣзда, города или почтовой конторы, въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, званія, имени и фамиліи подписчика.

Можно также получать въ Редакціи отдѣльными книгамъ:

1) Бесѣды св. Златоуста на псалмы (въ 2-хъ том.), помѣщенные въ Хр. Чт. за 1860 г. Цѣна 3 р., на перес. за 2 ф.

2) *Его же* бесѣды на разныя мѣста св. Писанія. Т. I, II и III. Цѣна каждому тому 1 р. 50 к., на перес. за 2 ф.

3) *Его же* бесѣды на Евангеліе св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Въ 2-хъ томахъ (около 70 листовъ). Цѣна 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к.

4) *Его же* бесѣды на 1-е посланіе св. апостола Павла къ Коринѳянамъ. Въ 2-хъ томахъ. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 р.

5) *Его же* бесѣды и слова на разные случаи. Т. I и II. Цѣна каждому тому 1 р. 50 к., на пересылку за 2 ф.

6) *Его же* бесѣды къ антиохійскому народу. Цѣна 2 руб., на пересылку за два фунта.

7) *Его же* письма къ разнымъ лицамъ. Ц. 1 р., на пересылку за 2 фунта.

8) Церковную Исторію Евсевія. Цѣна 2 руб., на пересылку за два фунта.

9) Письма св. Осодора Студита. Т. 1. Цѣна 1 р., на пересылку за 2 фунта.

10) Указатель сочиненій, содержащихся въ 88 частяхъ «Христіанскаго Чтенія». Цѣна (съ пересылкою) 50 к. сер.

11) Указатель сочиненій, содержащихся во всѣхъ частяхъ «Христіанскаго Чтенія» съ 1843 по 1860 г. включительно. Цѣна 20 к. сер., на пересылку за 1 фунгъ.

—

## 2.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА:

## ДУХОВНАЯ БЕСѢДА СЪ ЦЕРКОВНОЮ ЛѢТОПИСЬЮ.

Съ окончаніемъ текущаго года исполнится десять лѣтъ отъ начала изданія Духовной Бесѣды. Значитъ, нѣтъ надобности много говорить о ея направленіи, содержаніи и объемѣ. Редакція неослабно вела свое дѣло, не отступая отъ данной программы и не запоздавъ ни на одинъ день еженедѣльнымъ выпускомъ журнала.

По той же программѣ, въ тѣ же сроки, за ту же цѣну, таже редакція будетъ издавать Духовную Бесѣду съ Церковною Лѣтописью и въ наступающемъ 1868 году. Не распространяясь въ преждевременныхъ обѣщаніяхъ, мы смѣемъ только увѣрить читателей, что употребимъ всѣ наши силы и средства къ поддержанію и возможному улучшенію нашего журнала.

Въ Духовной Бесѣдѣ, въ первомъ ея отдѣлѣ, по прежнему будутъ помѣщаться статьи по всѣмъ отраслямъ духовной науки и жизни, труды нашихъ ученыхъ и проповѣдниковъ.

Въ отдѣлѣ, называемомъ Церковною Лѣтописью, будутъ печататься, прежде всего, официальные извѣстія, Высочайшіе указы и манифесты, опредѣленія Святѣйшаго Синода, для опубликованія которыхъ Духовная Бесѣда служитъ непосредственнымъ органомъ, распроявленія и извѣстія по с.-петербургской епархіи, извѣстія о за-



границныхъ церквахъ и иностранныхъ исповѣданіяхъ, свѣдѣнія о новыхъ книгахъ, разныя замѣтки, выдержки и объявленія. На сколько зависитъ отъ человека, продолженіе Духовной Бесѣды, благодаря Бога, можетъ считаться обезпеченнымъ, какъ въ литературномъ, такъ и матеріальномъ отношеніи; число ея сотрудниковъ и подписчиковъ увеличивается.

Редакція принимаетъ всѣ мѣры къ исправной разсылкѣ журнала и спѣшитъ исполнять жалобы (слава Богу малочисленные). Со стороны подписчиковъ она покорнѣйше проситъ, для достиженія той же цѣли, исполненія слѣдующихъ условий: 1) подписываться заблаговременно, не откладывая на долгое время; 2) ясно обозначать прежде всего — куда нужно доставлять журналъ, т. е. ближайшую къ подписчику станцію, уѣздъ и губернію; 3) четко писать свои: званіе, имя и фамилію; 4) присылать свои требованія прямо въ редакцію Духовной Бесѣды, въ С.-Петербургъ, ибо редакція никакихъ особыхъ коммисіонеровъ а конторъ не имѣетъ.

Цѣна годоваго изданія Духовной Бесѣды, состоящаго изъ 52-хъ номеровъ, остается, какъ сказано, таже: *три руб. пятьдесятъ* коп. безъ пересылки и *четыре* руб. съ пересылкою и доставкою. По той же цѣнѣ можно получить этотъ журналъ и за текущій 1867 годъ, а также и за 1863, 1864, 1865 и 1866 годы; экземпляры за 1858 — 1862 годы *почти все проданы*.

Въ редакціи «Духовной Бесѣды» можно получить, сверхъ того, слѣдующія книги:

1) Письма къ отступнику православія, соч. протоіерея *І. Яхонтова*; цѣна 1 р. съ пересылкою.

2) О праздникахъ Православной Церкви, *его же*; ц. 50 коп. съ пересылкою.

3) Краткое Описаніе Святой Земли, *его же*; ц. 25 коп. съ пересылкою.

4) Букетъ лилій, собраніе стихотвореній для дѣтскаго возраста; ц. 25 коп. съ пересылкою

5) Слова и привѣтствія высокопреосвященнаго Іосифа, митрополита литовскаго; ц. 50 коп. съ пересылкою.

6) О Тихвинской иконѣ Божіей Матери; ц. 40 копѣекъ.

7) Катихизическія Бесѣды прот. *І. Яхонтова*; три выпуска, ц. 2 руб. Первый выпускъ, напечатанный *вторымъ* изданіемъ, разошелся почти весь, второй и третій выѣстъ (безъ перваго) продаются за 50 коп.

8) О православіи Россійской Церкви, ц. 25 к.

9) О Богослуженіи Православной Церкви, соч. *В. Владислава*; 2 тома, ц. 1 р. 50 к.

Редакторъ протоіерей *Іоаннъ Яхонтовъ*.

## ПОДПИСКА

на

## ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

НА 1868 ГОДЪ.

*Православное Обозрѣніе* въ 1868 году будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ. Въ составъ его будутъ входить: I. Переводъ Свящ. Писанія на русскій языкъ. II. Статьи научно-богословскія и назидательныя. III. Изслѣдованія о русскомъ расколѣ, а также объ обществахъ иновѣрныхъ. IV. Критическій обзоръ и библиографія духовной литературы русской и иностранной. V. Замѣтки: распоряженія правительства по духовному вѣдомству, спеціальныя обозрѣнія хода духовно-учебнаго преобразованія и другихъ современныхъ дѣлъ въ жизни церковнообщественной, внутренняя корреспонденція, заграничныя и разныя извѣстія. VI. Въ приложеніи — переводъ сочиненій св. Иринея Ліонскаго «противъ ересей».

*Цѣна* за годовое изданіе въ Москвѣ безъ доставки на домъ *шесть руб. сер.*, съ доставкою на домъ въ Москвѣ, равно съ пересылкою въ другіе города *семь руб. сер.*

Въ *Москвѣ* можно подписываться: въ *конторѣ редакціи Православнаго Обозрѣнія* (Остоженка, приходъ Нов. Воскресенія, домъ свящ. Смирнова—Платонова) и въ *книжныхъ магазинахъ*: гг. Соловьева, Ферапонтова, Глазунова, Салаева, Вольфа и др.

Въ *Петербурѣ*: въ книжныхъ магазинахъ гг. Базунова, Давыдова, Овсянникова, Исакова Кораблева и др.

Иногородные, для скорѣйшей и вѣрнѣйшей доставки журнала, адресуются *прямо исключительно: въ контору редакціи Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.*

Желающіе пріобрѣсти *Православное Обозрѣніе* съ начала изданія платятъ какъ за всѣ прошедшія восемь лѣтъ, такъ и за 1868 годъ, вмѣстѣ — безъ пересылки 30 р., съ пересылкою 35 руб. сер.

Редакторъ протоіерей Н. Сергіевскій,

Ординарный профессоръ богословія въ московскомъ университетѣ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

## „РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1868 году.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1868 году, и начнетъ съ 1-го января девятый свой годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль—способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно: поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей» по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части сельскихъ церковныхъ библиотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, приспособительныя къ потребностямъ сельскаго священника какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, благочинія церковнаго, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и т. под. Во 2-хъ, замѣтки о

характеристических чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствования на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣденія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предрасудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ, матеріалы для уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ и соображенія о первоначальномъ воспитаніи дѣтей священно и церковно-служительскихъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ сельскому священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся сельскаго духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности — свѣденія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣденія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развигіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить сельскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Редакція, на основаніи цензурныхъ правилъ, покорнѣе проситъ гг. сотрудниковъ переписывать свои статьи разборчиво и съ полями для отмѣтокъ цензуры, и заявлять редакціи свои фамиліи и въ такомъ случаѣ, еслибы не пожелали печатать ихъ подъ статьями своими.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 печатныхъ листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

*Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., съ доставкою на домъ и пересылкою во всю мѣста внутри Россіи 5 рублей серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и*

*благочинныхъ можетъ быть по примѣру прежнихъ годовъ, прѣсрочена до сентября 1868-го года.*

Въ редакціи находятся также экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1867-й годы. Желающіе могутъ получать оныя въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 р. серебромъ. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями: Въ редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей» въ Кіевѣ.

Редакція «Руководства для сельскихъ пастырей», заботясь объ улучшеніи своего изданія по внутреннему его содержанию, въ то же время употребляетъ зависящія отъ нея мѣры къ своевременной и аккуратной высылкѣ подписчикамъ №№ журнала; гг. же подписчиковъ, живущихъ вдали отъ почтовыхъ конторъ, покорнѣйше просить, чтобы они въ адресахъ своихъ означали губернію, уѣздъ и село, куда слѣдуетъ высылать журналъ, и разборчиво прописывали званіе и фамилію получателя. Въ случаѣ неполученія подписчиками какихъ нибудь №№ журнала, редакція покорнѣйше просить обращаться къ ней съ своими требованіями, которыя немедленно будутъ удовлетворены, по примѣру прежнихъ годовъ, если только, по справкѣ съ почтовымъ вѣдомствомъ, окажется, что вторично требуемые №№ дѣйствительно не досланы.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архим. **ТЕОКТИСТЪ.**

—

5.

ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„С П Р А Ж Н Ж К Ъ“

И ГАЗЕТА

„СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ“

ПОЛИТИЧЕСКИХЪ, ОБЩЕСТВЕННЫХЪ И ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

БУДУТЪ ИЗДАВАТЬСЯ И ВЪ 1868 ГОДУ.

Заявляемое многочисленными нашими подписчиками желаніе получать наши періодическія изданія обязываетъ насъ продолжать ихъ, съ Божіею помощію, и въ будущемъ году, съ неослабнымъ усердіемъ къ общему благу.

Мы ищемъ въ виду читателей всѣхъ сословій и разныхъ степеней образованія. Намъ извѣстно, что наши городскіе и сельскіе духовные пастыри выписываютъ нашъ журналъ не только для себя, но и для своей православной паствы. Этимъ, можно сказать, опредѣляется степень вліянія «Странника» на современное церковное общество. А каково это вліяніе,— можно отчасти судить по тому духу и направленію, которымъ мы съ самаго начала изданія неизмѣнно слѣдовали и будемъ слѣдовать, подѣ осяненіемъ дорованнаго вамъ благословенія святѣйшаго Синода.

Съ смиренною простою вѣрой, благоговѣнно наблюдая много-различныя пути Божественнаго промышленія, мы не позволяемъ себѣ подвергать ихъ своему суду человѣческому, или—мудретвовать *паче, еже подобаетъ мудрствовати* (Рим. 12, 3); но передаемъ ихъ такъ, какъ передаютъ намъ очевидцы, или люди, заслуживающіе полнаго довѣрія. Въ столь важномъ и общеплезномъ дѣлѣ—участіе всѣхъ благонамѣренныхъ лицъ, и особенно участіе нашихъ собратій служащихъ алтарю, какъ самимъ Господомъ призванныхъ служителей и провозвѣстниковъ истины, всегда было и будетъ для насъ и желательно, и утѣшительно. И потому мы просимъ ихъ о томъ, во имя Господа и Его св. Церкви. Просимъ и лицъ другихъ сословій присылать въ нашу редакцію статьи религиозно-нравственнаго содержания: она охотно будетъ по прежнему давать имъ мѣсто въ журналѣ.

Во вниманіи къ духу времени и потребностямъ общества, рядомъ съ статьями общедоступными, нерѣдко помѣщаются у насъ и статьи ученаго содержания, по которымъ наше изданіе, по справедливости, можетъ быть названо не только популярнымъ, или народнымъ, но и учено-литературнымъ.

Въ видахъ полнаго раскрытія и уясненія истины, мы не отказываемся помѣщать у себя и такія статьи, которыя бы предназначены были къ исправленію ненамѣренно допущенныхъ къ намъ либо изъ нашихъ гг. сотрудниковъ погрѣшностей. Но никакая полемика, особенно желчная, никогда не допускалась и никогда не будетъ допущена въ нашемъ духовномъ журналѣ. Мы твердо помнимъ, что заповѣдано намъ Апостоломъ Христовымъ: *рабу Господню не подобаетъ сваритися* (2 Тим. 2, 24). Знаемъ также, съ какою скорбію писалъ нѣкогда св. Василій Великій къ западнымъ братіямъ, описывая имъ бѣдственное состояніе истинныхъ христіанъ на Востокахъ: «У нѣкоторыхъ и защищеніе православія обратилось въ орудіе взаимной брани; скрывая своенравіе вражду, они даютъ ей видъ поборничества... Но намъ, слава Богу, не противъ кого враждовать: мы ищемъ дѣло съ нашими собратіями о Христѣ, которыхъ не можемъ не любить, и, по мѣрѣ нашихъ силъ, всѣхъ желали бы привлечь въ любовь Христову и въ сыновнее послушаніе пекущейся о спасеніи нашемъ матери Церкви. Вотъ единственная цѣль «Странника», направляющаго свой путь къ отечеству небесному!

Издаваемый при духовномъ журналѣ «Странникъ», Современный Листокъ политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій, находится, какъ извѣстно, подъ особою редакціею, которая отвѣчаетъ за содержаніе его. Не принимая непосредственнаго участія въ трудахъ этой газеты (хотя инородные сотрудники бывають у насъ общіе, такъ что весьма нерѣдко въ одно и тоже время присылають статьи и въ «Странникъ», и въ «Современный Листокъ»), мы, однако, считаемъ своимъ долгомъ слѣдить за ея направленіемъ — не только по праву издателя, но и потому, что большая часть нашихъ читателей подписывается на оба наши періодическія изданія. На сколько «Современный Листокъ» соответствуетъ потребности читающей публики, особенно духовнаго сословія, лучшимъ доказательствомъ служитъ то, что въ нынѣшнимъ 1867 году, для удовлетворенія подписчиковъ, заявившихъ свои требованія уже въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, и продолжавшихъ заявлять послѣ того, мы должны были отпечатать нумера за все первое полугодіе *вторымъ изданіемъ*, не смотря на то, что и первымъ изданіемъ отпечатано было больше сравнительно съ прошлагоднимъ число экземпляровъ. Не можемъ не порадоваться этому успѣху; потому что съ увеличеніемъ числа подписчиковъ, увеличится, безъ сомнѣнія, и число нашихъ корреспондентовъ, отъ чего газета естественно должна сдѣлаться занимательнѣе и разнообразнѣе.

Поздняя подписка многихъ на текущій годъ была, къ сожалѣнію, причиною несвоевременной высылки первыхъ номеровъ журнала и газеты, не взирая на вполнѣ своевременный выпускъ ихъ. Для предотвращенія на будущее время такихъ неприятныхъ случаевъ, убѣдительно просимъ почтенныхъ нашихъ читателей возобновить подписку заблаговременно, чтобы еще до новаго года успѣли мы отпечатать вновь сообщенные адреса и соблюсти другія формальности первой отправки.

*Условія подписки* на каждое изъ нашихъ повременныхъ изданій, или на оба вмѣстѣ, остаются прежнія, а именно: 1) за годовое изданіе «Странника», состоящее изъ 12-ти книжекъ, со всѣми приложениями, портретами, и т. п., съ пересылкою во всѣ почтовые мѣста имперіи, *четыре рубля серебромъ*; 2) за годовое изданіе «Современнаго Листка», состоящее изъ 104 номеровъ, съ пересылкою два раза въ недѣлю — во всѣ почтовые мѣста, также *четыре рубля серебромъ*; 3) для подписывающагося на «Странникъ» и «Современный Листокъ» вмѣстѣ, годовая плата на послѣдній понижается до *трехъ рублей*, и такимъ образомъ за оба изданія — журналъ и газету слѣдуетъ высылать *семь рублей серебромъ*.

Гг. инородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: Въ редакцію духовнаго журнала «Странникъ» въ С. Петербургѣ.

Редакторъ и издатель: Протоіерей Василій *Гречулевичъ*, законоучитель Императорскаго Военнаго Общества благородныхъ дѣвицъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

## „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1868 году.

Изданіе журнала «Душеполезное Чтеніе», при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1868 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрно своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Цѣна годовому изданію въ Москвѣ: 3 руб. сер.; съ доставкою на домъ 3 р. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ 3 руб. 50 коп. сер.; по той же цѣнѣ продолжается подписка на изданіе за 1867 годъ.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры «Душеполезнаго Чтенія» за 1861, 1862, 1863, 1864 и 1865 годы отпускаются по два рубля съ пересылкою, а за 1866 годъ, по 2 р. 50 к. съ пересылкой.

Подписка на «Душеполезное Чтеніе» принимается:

Въ Москвѣ: въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василія *Нечасва*.

—

## ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Въ будущемъ 1868 году Московскія Университетскія Извѣстія, вступая въ третій годъ своего существованія, будутъ издаваться по слѣдующей программѣ:

Официальный отдѣлъ. Въ немъ помѣщаются: Протоколы засѣданій Университетскаго Совѣта; особыя мнѣнія професоровъ, принадлежащихъ къ числу членовъ Совѣта по разнымъ вопросамъ, годичный отчетъ о состояніи Московскаго университета и соединенныхъ съ нимъ учрежденій и ученыхъ обществъ; Отчеты попечительства о недостаточныхъ студентахъ и т. п.



Неофициальный отдѣлъ. Въ немъ помѣщаются: рѣчи читаемыя профессорами въ день годовичнаго акта или въ какіе либо другіе торжественные дни; ученые статьи профессоровъ университета по всѣмъ четыремъ факультетамъ; вступительныя лекціи новыхъ преподавателей университета; ученые статьи кандидатовъ и студентовъ университета, одобренныя факультетами; извѣстія о новыхъ сочиненіяхъ профессоровъ, объ ученыхъ диспутахъ, о состояніи другихъ университетовъ, какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ и т. п.

Въ вышедшихъ уже книжкахъ Московскихъ Университетскихъ Извѣстій за нынѣшній годъ, въ неофициальномъ отдѣлѣ ихъ, были помѣщены между прочимъ слѣдующія статьи:

а) По отдѣлу наукъ историко-филологическихъ: Переписка бар. Гр. А. Строганова съ Милошемъ Обреновичемъ въ 1817—1826 годахъ. *Н. А. Попова*. Историческія поминки по историкѣ. *С. М. Соловьева*. Письма русскаго путешественника (Карамзина) *Ф. И. Буслая*. Николай Михайловичъ Карамзинъ *М. Н. Лонгинова*.—Польскій примасъ въ минуты безкоролья. *А. С. Трачевскаго*.—Русское населеніе по восточному склону Карпатъ. *Н. А. Попова*.—Хозяйственная дѣятельность Соловецкаго монастыря въ Бѣломорскомъ краѣ. *В. О. Ключевскаго*.

в) По отдѣлу наукъ юридическихъ: Современное состояніе и значеніе политической экономіи. *С. С. Муравьева*.—Значеніе Карамзина въ исторіи русскаго законодательства. *Н. В. Калачова*.—Земскіе сборы на Руси *И. Д. Бяллева*.—Экономическія условія залога недвижимыхъ имуществъ въ частныя руки *А. Н. Хоткевича*.

с) По отдѣлу наукъ физико-математическихъ: Обзоръ теоріи электричества. *А. Г. Столптова*.—Геологическія экскурсіи по губерніямъ Московской и Ярославской. *Г. Е. Шуровскаго*.—Отчетъ о геологической экскурсіи въ Костромской губерніи. *П. Н. Пикторскаго*.—Въ чемъ духъ естествовѣденія? *Н. А. Любимова*.—Первыя свѣдѣнія о флорѣ Костромской губерніи, со спискомъ растений собранныхъ въ оной. *А. Н. Островскаго*.

д) По отдѣлу наукъ медицинскихъ: Введеніе въ общую терапію. *Д. Д. Зайковскаго*.—О нѣкоторыхъ патологическихъ измѣненіяхъ въ животной организмѣ, наблюдаемыхъ при отравленіи ртутью и ея препаратами. *Д. Д. Зайковскаго*.—О русской анатомической терминологіи. *Н. Д. Никитина*.

Кромѣ того въ Московскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ помѣщенъ былъ полный Сборникъ свѣдѣній о «Сероссийской этнографической выставкѣ и славянскомъ съѣздѣ въ Маѣ 1867 года»,—изданный также отдѣльною книгою, которая продается по 1 р. 25 к. за экземпляръ безъ пересылки.

Московскія Университетскія Извѣстія выходятъ въ половинѣ каждаго учебнаго мѣсяца, съ исключеніемъ лѣтняго ваканціоннаго времени, по десяти книгъ въ годъ. Цѣна въ Москвѣ три рубля, съ доставкою на домъ или пересылкою въ другіе города четыре рубля. Подписка принимается исключительно въ книжномъ магазинѣ И. Гр.

Соловьева (на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго). Предъ подписавшимися въ другихъ мѣстахъ, хотя бы въ Газетныхъ экспедиціяхъ, редакція не беретъ на себя отвѣтственности за недосланныя книжки. Извѣстія издаются подъ редакціей доцента Нила Александровича Попова. Редакція газетъ и журналовъ, желающія получить Московскія Университетскія Извѣстія въ обмѣнъ на свои изданія, прилагаются высылать послѣднія на имя редактора Извѣстій, по слѣдующему адресу: У большаго каменнаго моста, въ домѣ Грузинской царевны.

—

## 8.

*Съ наступившаго декабря будетъ выходить  
въ Москвѣ новая газета*

## **СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.**

Современныя Извѣстія будутъ давать отчетъ о всѣхъ важнѣйшихъ явленіяхъ жизни политической и общественной. Сохраняя характеръ политическій, газета не будетъ упускать событій, имѣющихъ общественное значеніе, въ какой бы они области ни совершались: въ мірѣ религіозномъ, ученномъ, художественномъ, литературномъ, торговомъ, промышленномъ и въ области общественнаго быта, въ тѣснѣйшемъ смыслѣ слова.

Главныхъ отдѣловъ будетъ три: I, Внутреннія Извѣстія, II, Иностранныя Извѣстія и III, Частныя Объявленія.

Преимущественнымъ содержаніемъ Внутреннихъ Извѣстій будутъ: правительственныя распоряженія, судебныя засѣданія, засѣданія городскихъ и земскихъ собраний, ученыхъ, хозяйственныхъ и литературныхъ обществъ, торговыя и промышленныя новости, событія церковныя, движеніе народнаго просвѣщенія, новыя открытія, замѣчательнѣйшія книги и художественныя произведенія, общественныя зрѣлища и увеселенія, уличныя происшествія, замѣчательныя естественныя событія и т. п.

Отдѣлъ Иностранныхъ Извѣстій занятъ будетъ, по преимуществу, извѣстіями политическими и экономическими. Явленія въ области высшихъ нравственныхъ интересовъ будутъ находить мѣсто, когда съ ними соединяется всемірное значеніе, или же когда они прикасаются къ интересамъ русскимъ.

По важнѣйшимъ вопросамъ, въ отдѣлахъ Извѣстій, на ряду съ изложеніемъ событій, будутъ даваемы руководящія статьи. Вопросамъ литературнымъ и судебнымъ будутъ посвящены во Внутрен-

нихъ Извѣстiяхъ два подраздѣленiя въ видѣ 1) Хроники Литературной и 2) особаго отдѣла Юридической Хроники.

Такова утвержденная программа газеты. Въ дальнѣйшихъ обѣщанiяхъ нѣтъ нужды. Тѣ немногiе, кому извѣстна прежняя дѣятельность издателя въ печати, могутъ знать чего ожидать. А для тѣхъ безчисленно многихъ, кому имя издателя совершенно неизвѣстно, обѣщанiя преждевременны: пусть судятъ въ послѣдствii по самому дѣлу. Ограничимся исчисленiемъ внѣшнихъ условiй изданiя.

Современныя Извѣстiя выходятъ безъ предварительной цензуры.

Полное годовое изданiе будетъ состоять изъ 360 нумеровъ; за исключенiемъ пяти или шести дней въ году, газета будетъ выходить ежедневно.

Каждый № будетъ заключать листъ средняго формата, съ четырьмя колоннами убористаго шрифта на страницѣ.

Подписная цѣна для московскихъ подписчиковъ, съ доставкою на домъ: за годъ пять рублей, за полгода два рубля пятьдесятъ копѣекъ, за четверть года одинъ рубль двадцать пять копѣекъ, за одинъ мѣсяць пятьдесятъ коп. Для иногородныхъ съ пересылкою: за годъ шесть рублей, за полгода три рубля, за треть года два рубля, за одинъ мѣсяць семдесятъ пять копѣекъ.

Годъ считается съ Января. Ранѣ Января 1868 г. подписавшiеся на полное годовое изданiе получаютъ № № за Декабрь настоящаго года безплатно, начиная съ того числа, въ которое принята будетъ подписка. Подписавшiеся на полугодiе и менѣ прилагаютъ за Декабрь особенно, если желаютъ получить газету съ этого мѣсяца. Служащiя лица, по принятому въ прочихъ периодическихъ изданiяхъ обычаю, вносятъ за газету деньги съ разсрочкою, за ручательствомъ казначеевъ.

Объявленiя принимаются къ печатанiю съ платою пяти копѣекъ за строку и выше, смотря по занимаемому мѣсту.

Подписка открыта въ Москвѣ: въ Конторѣ Современныхъ Извѣстiй, близъ Москворѣцкаго моста, въ домѣ Купеческаго Общества; у книгопродавцевъ: Соловьева на Страстномъ бульварѣ, Оерапонтова, Салаева, Прѣснова на Никольской, Большакова въ Юхотномъ ряду; въ магазинахъ Нерадовскаго на Кузнецкомъ мосту, В. О. Корещенко на Мясницкой, противъ дома Черткова, И. О. Корещенко на углу Охотнаго ряда и Тверской, Матвѣева у Иверскихъ воротъ, Руднева близъ Божоявленiя въ Елоховѣ, Руднева на Нѣмецкомъ рынкѣ.

Въ Петербургѣ, на Невскомъ проспектѣ: въ книжномъ магазинѣ Давыдова, противъ Казанскаго собора, Исакова въ Гостинномъ дворѣ, по Суконной линiи, и въ магазинѣ Гарднера въ Милютинскихъ лавкахъ.

Иногородные обращаются прямо въ Контору Современныхъ Извѣстiй въ Москву, или въ Газетныя Экспедици столичныхъ Почтамтовъ.

Московскіе подписчики могутъ присылать свои требованія въ Контору письменно, по городской почтѣ. Но письмо должно быть безъ вложенія денегъ; по данному адресу, въ день и часть, назначенный письмомъ, билетъ на получение Современныхъ Извѣстій будетъ доставленъ подписчику на домъ, при чемъ доставитель билета приметъ и причитающіяся по подпискѣ деньги.

Для удобства Гг. Иногородныхъ, при Конторѣ Современныхъ Извѣстій вмѣстѣ съ подпискою на газету, основывается Книжная Торговля; завѣдующіе ею обязаны, по условію, заключенному съ редакціею, исполнять всѣ требованія по выпискѣ книгъ точно и добросовѣстно.

Издатель—Редакторъ Н. Гиляровъ-Платоновъ.

—  
9.

о продолженіи изданія журнала  
**„ВѢСТНИКЪ ЗАПАДНОЙ РОССІИ“**

въ будущемъ 1868 году

(ШЕСТОМЪ)

Въ теченіе пяти лѣтъ, характеръ и нацравленіе «Вѣстника западной Россіи» обозначились настолько, что мы можемъ уволить и себя, и читающую публику отъ тѣхъ прелюдій, которыя распѣваетъ наша собратія въ подобныхъ настоящему обстоятельствахъ. Можемъ только увѣрить читателей нашихъ, что «Вѣстникъ» будетъ проходить свою миссію по тому же пути, котораго онъ держался неизмѣнно доселѣ, и что пятилѣтнее существованіе изданія, подверженнаго всѣмъ случайностямъ, съ какими не знакомы другія изданія, ручается нѣсколько за честный выборъ этого пути, за современность и умѣстность задачи изданія и нормальность приѣмовъ, которыми она рѣшается.

Говоря такимъ образомъ, мы и не думали утверждать, чтобъ угодили всѣмъ и каждому, подобная угодливость противна даже нашей натурѣ и нашему долгу. «Служенье нашимъ и вашимъ» ни какъ не могло умѣститься въ нашемъ духѣ рядомъ съ тѣми святыми началами, которыя положены въ фундаментъ нашего зданія, и измѣнить которымъ, по нашему убѣжденію, значилобъ измѣнить Богу, Царю и Россіи. Независимо отъ разныхъ случайныхъ неприяностей, мы не избѣгли ни интригъ, ни нападокъ. Но тѣмъ хуже для

тѣхъ, которые до нихъ унизились; ихъ упреки составляютъ лучшую нашу аттестацію, ихъ досада—вѣрнѣйшій признакъ успѣха нашей мисси; кто борется съ врагами и лжебратіями тѣмъ не могутъ быть всѣ довольны.

Считаемъ нужнымъ — однажды навсегда — сказать нѣсколько словъ тѣмъ изъ нашихъ читателей, которые сѣтуютъ на опаздыванье выходомъ нѣкоторыхъ книжекъ Вѣстника. Это явленіе, не всегда зависящее отъ причинъ редакціи, печалитъ ея душу не меньше читателей «Вѣстника». Въ утѣшенье ихъ и себя, редакція можетъ сказать только то, что она употребитъ всѣ человѣческія усилія къ возможному устраненію этой непріятности на будущее время,—хотя она и не обязывалась доставлять читателямъ по книжкѣ каждый мѣсяцъ, а только лишь обязывалась доставить въ теченіи года всѣ 12 книжекъ. Это обѣщанье она выполнитъ теперь и будетъ выполнять послѣ.

«Вѣстникъ Западной Россіи» остается неизмѣнно—вѣрнымъ четыремъ рубрикамъ прежней своей программы, именно:

#### отдѣлъ I.

Здѣсь будутъ помѣщаться сохранившіеся въ разныхъ архивахъ и библіотекахъ акты, относящіеся къ церковной, гражданской и народобытовой исторіи западной Россіи въ буквальныхъ спискахъ съ подлинниковъ, съ переводомъ на русскій языкъ тѣхъ изъ нихъ, которые составлены на польскомъ, латинскомъ и другихъ языкахъ,—съ изъясненіемъ непонятныхъ словъ и выраженій тѣхъ документовъ, которые писаны на древнемъ русскомъ языкѣ, и съ прибавленіемъ необходимыхъ примѣчаній.

#### отдѣлъ II.

Очерки и рассказы изъ событій прошедшаго быта и нравовъ, на основаніи источниковъ для исторіи западной Россіи, — научныя изслѣдованія вопросовъ, относящихся къ той же исторической сферѣ, біографіи замѣчательныхъ лицъ, дѣйствовавшихъ въ упомянутыхъ краяхъ, свѣденія о церквахъ, монастыряхъ, учрежденіяхъ и мѣстахъ имѣющихъ историческое значеніе, и описанія мѣстностей съ историческими воспоминаніями. Здѣсь также будутъ имѣть мѣсто всякія изслѣдованія и статьи по части отечественной археологіи.

#### отдѣлъ III.

Критика сочиненій и статей, относящихся къ западной Россіи и заслуживающихъ вниманіе нападокъ на Вѣстникъ,—опроверженіе вымысловъ и клеветъ на Россію и православіе, распространяемыхъ печатно врагами нашего отечества; обличеніе ихъ во всякомъ искаженіи фактовъ,—вообще полемика со всѣмъ, что направлено къ нарушенію благосостоянія и цѣлости нашей вѣры и народности.

#### отдѣлъ IV.

Повѣсти, рассказы, очерки, описанія и изслѣдованія разныхъ сторонъ настоящаго быта западной Россіи, въ связи съ ея прошед-

шею исторією, — свѣдѣнія о заграничныхъ славянскихъ племенахъ вообще и въ особенности о племенахъ, принадлежавшихъ прежде къ Россіи, — о русской грамотности и распространеніи ея въ областяхъ западной Россіи, — новыя государственныя постановленія и мѣстныя административныя распоряженія, исключительно касающіяся сихъ областей, — извлеченія изъ русскихъ и заграничныхъ журналовъ и газетъ разныхъ извѣстій, касающихся западной Россіи, — библиографическія извѣстія о вновь вышедшихъ книгахъ и брошюрахъ, имѣющихъ предметомъ эти области, — некрологи и разныя мелкія статьи (въ стихахъ и прозѣ), не подходящія подѣ рубрику первыхъ трехъ отдѣловъ. Корреспонденція. Объявленія, и проч.

## ВѢСТНИКЪ

будеть выходить съ января мѣсяца, книжками отъ 13—15 листовъ обыкновенной печати.

### ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

*Въ Вильнѣ*, — въ редакціи журнала и въ книжномъ магазинѣ Г. И. Феннера, б. Сеньковского.

*Въ С.-Петербургѣ*, — у комиссіонера «Вѣстника», книгопродавца А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной.

*Въ Москвѣ*, — у такогожъ комиссіонера, книгопродавца А. Н. Оерапонтова, на Никольской улицѣ, во флигелѣ Законоспаскаго монастыря и у книгопродавца г. Черенина, на Никольской улицѣ.

*Въ Варшавѣ*, — у книгопродавца г. Кожанчикова.

*Въ Ковнѣ*, — въ книжномъ магазинѣ Косогорова и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Имперіи.

### ЦѢНА „ВѢСТНИКА“ ЗА ГОДЪ:

для жителей Вильны, безъ доставки 6 р. 50 к., съ доставкою на домъ 7 руб. 50 коп., а съ пересылкою во всѣ города Имперіи 8 руб.

Гг. иногородные благоволятъ относиться съ своими требованіями исключительно въ редакцію журнала: „Вѣстникъ Западной Россіи“, въ Вильну.

Посылки и письма слѣдуетъ адресовать: редактору - издателю «Вѣстника» Ксенофону Антоновичу *Говорскому*, въ Вильну.

Для желающихъ выписать «Вѣстникъ» за истекшіе годы дѣлается уступка: за 18<sup>62</sup>/<sub>63</sub> годъ, для жителей Вильны, по 5 руб., для иногородныхъ по 6 руб.; за 18<sup>63</sup>/<sub>64</sub> годъ — для первыхъ по 5 руб. 50 к., для послѣднихъ по 7 руб., за 18<sup>64</sup>/<sub>65</sub>, 18<sup>65</sup>/<sub>66</sub> и 1867 годы — для первыхъ по 6 руб., для послѣднихъ по 7 руб. 50 к. Для выписывающихъ «Вѣстникъ», за истекшіе годы не менѣе 10-ти экземпляровъ дѣлается 5% уступки въ цѣнѣ, не менѣе 25,—10%,—50,—15%—100,—20%.

Редакторъ-издатель К. Говорскій.

## ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

въ 1868 году

будутъ издаваться по прежней программѣ, номерами, два раза въ мѣсяцъ, отъ четырехъ до четырехъ съ половиною печатныхъ листовъ, что составитъ въ годъ отъ ста до ста десяти печатныхъ листовъ или три тома, каждый болѣе тридцати шести листовъ или въ 576 страницъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на-домъ пять рублей.

Подписка принимается у всѣхъ оо. благочинныхъ харьковской губерніи и у Редактора, протоіерея Іоанна Чижевскаго.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ домъ Воскресенской церкви протоіерея Іоанна Чижевскаго, № 4-й.

*Въ редакціи Харьк. Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получать:*

I. Журналъ «Духовный Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по шести рублей за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно) съ пересылкою два рубля, за всѣ же годы, начиная съ 1862 по 1867 годъ (включительно по апрѣль 1867 г.), цѣна журнала съ пересылкою двадцать руб. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой-бы то ни было годъ съ пересылкою шестьдесятъ коп.

II. Положеніе о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экземпляру безъ перес. 5 коп. съ перес. 15, за 10 экз. безъ перес. 40, а съ пересылкою 50 к.; за 100 экз. цѣна съ перес. 4 руб.

То-же положеніе. напечатанное на большемъ листѣ, для рамъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою 30 к., безъ перес. 20 коп., за десятокъ съ перес. 1 р. 50 к., а за 100 экз. безъ перес. 14 р.

III. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 20 к., за 10 эк.—1 руб. 80 коп.

IV. Библейское ученіе о природѣ и ея отношеніи къ Творцу и человѣку. Харьковъ 1866 г. Цѣна съ пересылкою 30 к. и безъ пересылки 20 коп. серебромъ.

V. Четыре письма Фридриха Фабри противъ матеріализма. Цѣна экзем. съ пересылкою и безъ пересылки 60 коп.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ *Чижевскій*.

## „НАРОДНАЯ ГАЗЕТА“

Съ 1-го Января 1868 г.—годъ, шестой

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна съ приложеніями (*портретами и очерками дѣятельности нѣкоторыхъ русскихъ людей*) и пересылкою  
3 руб. сер. — за полгода 2 руб. сер.

НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЬ

## „ГРАМОТЪЙ“

ГОДЪ СЕДЬМОЙ

Состоитъ изъ *шести* книгъ, которыя выходятъ: въ октябрѣ, декабрѣ, февралѣ, апрѣлѣ, июнѣ и августѣ.

*Подписная цѣна съ пересылкою и приложеніями 2 р. с.*  
(Полугодовой подписки не принимается).

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ НА ОБА ИЗДАНІЯ:

Отъ жителей Петербурга въ самой Редакціи, адресъ которой постоянно печатается на изданіяхъ.—Въ редакцію-же слѣдуетъ доставлять и объявленія.

*Въ Конторѣ Редакціи:* При книжномъ магазинѣ Давыдова, на Невскомъ проспектѣ противъ Аничкова дворца д. № 62—и во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ. Иногородные надписываютъ свои требованія въ С.-Петербургъ въ редакцію «*Народной Газеты*» или «*Журнала Грамотъй*».

Редакторъ-Издатель *И. Кушнеревъ.*

ОБЪ ИЗДАНІИ.

## ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ

въ 1868 году.

Домашняя Бесѣда и въ 1868 году будетъ продолжаться по указанію той же программы и на тѣхъ же условіяхъ подписки.



Для неполучавшихъ доселѣ, повторяемъ эти условія. За годовое изданіе безъ пересылки платится четыре рубля; съ доставкою въ Петербургъ четыре рубля пятьдесятъ копѣекъ; съ пересылкою по всей Имперіи—пять рублей.

Подписка принимается въ Петербургѣ преимущественно въ конторѣ Редакціи, у Измайловскаго моста, въ домѣ г-жи Ждановой. Въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ А. Н. Оерапонтова, на Никольской улицѣ, а также у всѣхъ книгопродавцевъ какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ.

Всякій книгопродавецъ, принимающій у себя подписку на Домашнюю Бесѣду, пользуется двадцатью пятью коп. съ каждаго экземпляра всѣхъ годовъ, кромѣ 1858 года, а сверхъ того пересылку денегъ по почтѣ относить на счетъ Редакціи.

Въ Конторѣ Редакціи, находятся полные, отброшюрованные экземпляры прежнихъ годовъ, уступаемые по уменьшенной цѣнѣ.

Домашняя Бесѣда	1858 г.	.....	50 в.
»	»	1859 г. безъ пер. 1 р.	50 в. съ п. 1 р. 75 в.
»	»	1860 г.	.....2 р. ....2 р. 50 в.
»	»	1861 г.	.....2 р. ....2 р. 50 в.
»	»	1862 г.	.....2 р. ....2 р. 50 в.
»	»	1863 г.	.....2 р. ....2 р. 50 в.
»	»	1864 г.	.....2 р. ....2 р. 50 в.
»	»	1865 г.	.....4 р. ....4 р. 50 в.
»	»	1866 г.	.....4 р. ....4 р. 50 в.
»	»	1867 г.	.....4 р. ....4 р. 50 в.

Выписывающіе журналъ за всѣ годы включительно платятъ двадцать рублей съ пересылкою.

Редакторъ-издатель Викторъ Аскоченскій.

### 13.

Въ Редакціи Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей издана и продается отдѣльная брошюра:

ОБЪЯСНЕНІЕ УТРЕННИХЪ МОЛИТВЪ ВЪ ДОМАШНИХЪ БЕСѢДАХЪ ОЦА СЪ СЫНОМЪ. *Саратовъ. 1867 года. (144 страницы). Цѣна 30 коп. сер. безъ пересылки.*