

ПРЯВОУГОЛЬНИКЪ

СОБСѢДНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

1857.

КНИЖКА ПЕРВАЯ.

КАЗАНЬ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФИИ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНИЯ.

БЛАГОУСЪТНИКЪ,

ИЛИ

ТОЛКОВАНІЕ

БЛАЖЕННАГО ФЕОФЪАНТА,

Архіепіскопа Болгарскаго,

НА

СВЯТОЕ ЄВАНГЕЛІЕ.

Часть вторая.

ЄВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАРКА.

КАЗАНЬ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

1857.

Отъ Комитета Духовной Цензуры при Казанской Академіи печатать дозволяется съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи, до выпуска изъ типографіи, представлено было въ Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Генваря 8 дня 1857 года.

Цензоръ, Воскресенскій Протоіерей, Андрей Іорданскій.

БѢЖЕННАГЪ

С С О Ф Ъ А А К Т А,

АРХИЕПЬКОПИ БОЛГАРСКИГЪ,

ТОЛКОВАНІЕ

НА СТОЕ СВЯТЕ ѿ МАРКА.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Св. Евангіе ꙗ Марка написано было въ Римѣ сѣдѣтъ дѣсать лѣтъ по вознесеніи Хрѣтокомъ . Сей Маркъ былъ оучникъ и послѣдователь Петровъ , котораго Петръ называетъ даже сномъ своимъ , раздѣлѣтъ , дѣховнымъ . Назывался онъ также и Іоанномъ : былъ племянникъ Варнавы : соудѣтствовалъ Апѣ Павлу . Но большею частію находился при Петрѣ , съ которымъ былъ и въ Римѣ . Посемъ вѣрныя въ Римѣ просили его не только проповѣдывать имъ безъ писанія , но и изложить для нихъ дѣла и жизнь Хрѣта въ писаніи . Онъ сѣба согласился на это : однако написалъ . Междѣ темъ , Петръ ѡкрыго было Богомъ , что Маркъ написалъ Евангіе . Рассмотрѣвъ сѣ Евангіе , Петръ засвидѣтельствовалъ , что оно истинно . Потомъ послалъ Марка Епѣромъ въ Египетъ , гдѣ онъ своею проповѣдію ѡсвобалъ въ Александрін Церкъ и просвѣтилъ бѣхъ жидѣиныхъ въ полуденной странѣ .

Оличительнымъ чертою сегого Евангіа естъ ясность и ѡдѣтѣе всего недокораздѣлительнаго . При томъ , настоящій Евангістъ почти сходенъ съ Матѣемъ , кромѣ

Отд. I. 1*

τὸν, что ѿнз короче, а Мат.ѡей пространиче, и
 что оу Мат.ѡемъ изъ началѣ оупоминается ѡ ржѣтѣ Гда
 по плоти, а Маркъ началъ изъ прѣрка Іѡанна. Ѿсюда
 и некоторые не безъ ѡснованіа видѣтъ слѣдующее знаме-
 нованіе въ ѡулистахъ: Бгъ, слѣдующій на Херубимахъ,
 которыхъ писаніе изъображаетъ четвероличными (Іезек.
 а, і), преподалъ намъ четверообразное ѡуліе, ѡжнел-
 емое ѡднимъ дхомъ. И какъ оу каждаго изъ Херу-
 бимовъ ѡно лице называется подобнымъ льву, друго-
 е — подобнымъ члвкѣ, третье — орлу, а четвертое — тельцу:
 такъ и въ дѣлѣ ѡульскаго проповѣди. ѡуліе ѡ Іѡанна
 имѣетъ лице льва: ибо левъ есть ѡбразъ црковнѣ бла-
 сти: такъ и Іѡаннъ началъ изъ црковнѣнаго и бладычест-
 веннаго достѡинства, изъ бжтѣа слова, сказавъ: въ
 началѣ бѣ слово, и бгъ бѣ слово. ѡуліе
 ѡ Мат.ѡемъ имѣетъ лице члва: потому что ѡно начи-
 нается изъ плотскаго рожденіа и бочеловѣченіа слова.
 ѡуліе ѡ Марка срѣкнивается изъ орломъ: потому что
 ѡно начинается изъ прѣрчества ѡвз Іѡаннѣ: а даръ
 прѣрческой блги, какъ даръ ѡстраго видѣніа и про-
 зрѣніа въ ѡдаленнѣю бдѣвность, можно оуподобить
 орлу, ѡ которомъ говорятъ, что ѿнз ѡдаренъ са-
 мымъ ѡстрымъ зрѣніемъ, такъ что ѿнз ѡднихъ изъ
 всѣхъ животныхъ, не смѣжалъ ѡчей, взираетъ на

слнце. Евліе ѿ двкѣ подобно тельцѣ: потому что
 начинáется съ свѣщенническаго служенія Захарїи, возно-
 сившаго димїамъ за грѣхи народа: тогда приносили
 къ жертвѣ и тельца.

Итакъ Маркъ начинáетъ Евліе пррчествомъ и жи-
 тїемъ пррческимъ.

Слѣшай же, что говоритъ!

Глава первая.

За
д.
 Начало Евлѣа Іиса Хртѣа Сна Бжїа:
 ꙗкоже есть писано во пррцѣхъ: се ѡзъ
 посылаю ѡгла Моего предъ лицемъ Тво-
 имъ, ꙗже оуготобитъ пѣть Твоѣй предъ
 Тобою. Гласъ вопїющаго въ пѣстыни:
 оуготобайте пѣть Гдень, прѣкы твори-
 те стезѣи Егѡ. Іоанна, послѣднаго ѡзъ пррквѣхъ,
 Евлѣтъ представляетъ началомъ Евлѣа Сна Бжїа: по-
 томѣ что конѣцъ Кетхаго есть начало Нѡваго Завета.
 Что касаетса свидѣтельства ѡ Прѣтѣѣ, то сѡнѡ взѣто
 ѡзъ двѣхъ пррквѣхъ, — ѡзъ Малахїи (г, а): се ѡзъ
 посылаю ѡгла Моего предъ лицемъ Тво-
 имъ, ꙗже оуготобитъ пѣть Твоѣй предъ
 Тобою, — ѡзъ Ісаїи (м, г): — гласъ вопїю-
 щаго въ пѣстыни ѡ прочее. Это — слова Егѣ
 Сїа къ Снѣ. Снъ имендетъ Прѣтѣѣ ѡгламоу за сгѡ
 ѡглакъдю ѡ почти безплѡтндоу жїзнь, ѡ за възвѣще-
 нїе ѡ сѡказанїе граждѣаго Хртѣа. Іоаннъ оуготоблѣхъ
 пѣть Гднь, прїготовлѣхъ, посредкомъ крїенїа, дѣши
 Ідѣрѣхъ къ прїнатїю Хртѣа. Предъ лицемъ Тво-

и мѣ — значитъ : близокъ къ Тебѣ Яггъз Твоѣ. Ътимъ ѡзначаетъ родственная близость Прѣчи ко Хрѣтѣ, такъ какъ и предъ црѣми шестѣютьъ пренмѣственну родственна ѡсобы. Глазъ коніюшагъ въ нѣстѣни, то ѣтъ, въ нѣстѣнкѣ Іорданской, а ѣнѣ колѣе въ синагѣгѣ Іудейской, котораа была нѣста въ ѡнѡшеніи къ доврѣ. Пѣтъ ѡзначаетъ Новыи Заѣтъ, а стези — вѣгхїи, какъ неоднократно нарѣшаемыи Іудѣми. Въ нѣти, то ѣтъ, къ Новомѣ Заѣтѣ ѡни должны были приготовитъ, а стези вѣгхагъ исправитъ : ибо хотѣ дребле ѡни и приимати ихъ, но въносѣдствѣи обратнѣнсь со стезей своихъ и заблданль.

Бысть Іѡаннъ крестѣи въ нѣстѣни, и проповѣдаа крѣшеніе покааніа во ѡнѣшеніе грѣхѣвъ. И не сходяше къ немѣ къ Іудейская страна, и Іерусалимаине; и крѣщахъ всѣи въ Іорданѣ рѣцѣ ѡ негѣ, и снобѣдающе грѣхѣи свои. Іѡанново крѣшеніе не имѣла ѡнѣшеніа грѣхѣвъ, а вбодѣла для людей ѡдно покааніе. Но какъ же Маркъ говоритъ заѣсь; во ѡнѣшеніе грѣхѣвъ; На ѣто ѡѣѣчаемъ, что Іѡаннъ проповѣдыкала крѣшеніе покааніа : а ѣта проповѣдь къ чедѣ вѣла; къ ѡнѣшенію грѣхѣвъ, то

ѣсть, ко крѣщенію Хрѣтовѣ, котороѣ заключало оужѣ
 въ себѣ и ѡпѣщеніе грѣхѣвъ. Когда мы говоримъ
 наприимѣръ, что такой-то пришѣлъ предъ црѣмъ, по-
 велѣкамъ приготовить пищу для црѣ: то разумѣемъ,
 что исполняющіе это повелѣніе бывають ѡблагодѣтель-
 сткованы црѣмъ. Такъ и здѣсь, Прѣча проповѣды-
 калъ крѣщеніе покааніа для того, чтобы люди, пока-
 мьшись и принявши Хрѣта, получили ѡставленіе грѣ-
 хѣвъ.

Бѣ же Іѡаннъ ѡболчѣнъ власы вел-
 блѣжди, и помѣсъ оусмѣнъ ѡ чреслѣхъ
 ѣгѡ, и ѡды и акріды и мѣдъ дивѣй. Мы
 оужѣ говорили ѡвѣ этомъ въ Евѣлѣи ѡ Матѣа: те-
 перь же скажемъ толькѡ ѡ томъ, что тамъ ѡпѣшено,
 именнѡ, что Іѡаннова ѡдѣжда была знаменіемъ сѣто-
 каніа, и прркъ показывалъ такимъ образомъ, что
 кающемусѣ должно плакать, такъ какъ врѣтище ѡбык-
 новеннѡ слѣжитъ знакомъ плача: кожаннѡй же помѣсъ
 ѡзначалъ ѡмертвѣлость Іѡдейскагѡ народа. И что сѣа
 ѡдѣжда ѡзначала плачь, ѡвѣ этомъ говоритъ Сѣмъ
 Гдѣ: плака хомъ камъ и не рыдасте, назы-
 камъ здѣсь плачемъ жизнь Прѣчи: потому что далѣе
 говоритъ: прїиде Іѡаннъ ни ѡды, ни пѣа,
 и глаголетѣ: бѣса и мать (Мат. 11. 11). Рабъ-

но и пириа Іоаннова, оуказывала заѣсь, конечно, на воздержаніе, была вмѣстѣ и образомъ дѣобной пирии тогдашнихъ іудеевъ, которые не бѣли чистыхъ игицъ пѣныхъ, то есть не помышляли ни о чѣмъ высокому, а питались только словомъ возвышеннымъ и направленнымъ горѣ, но оупать оупадатиимъ долѣ. Ибо саранча — (а к р і а ъ) есть такое насекомое, которое прыгаетъ къверху, а потомъ оупать падаетъ на землю. Равнымъ образомъ народъ бѣлз и мѣдз, производимый пчелами, то есть прѣками: но оинз оустакалса оу негѡ безз оухѡда и не былз оумножаемз оуглабленіемз и правильнымъ раздѣніемз, хотя бѣрси и дѣмали, что оини раздѣкютз и постигаютз Писаніе. Оини имѣли Писаніа, какѣи нѣкоторый мѣдз: но не грѣдѣли надз ними и не ислѣдовали ихъ.

И проповѣдаше, глагола: градеѣтъ Крѣпай менѣ, бо слѣдз менѣ, бѣмѣже нѣсмь достѡннз преклонса разрѣшити ремѣнь сапѡгз бѣгѡ. Изз оубѣ крѣтихъ къ водѡю: Той же крѣтитз къ дѣхомз стѣымз. И, говоритз, недостѡннз бѣть даже самымъ послѣднимъ ракомъ бѣгѡ, который бы разрѣшилз ремѣнь, то есть, оузелз на ремнѣ сапѡгѣкъ бѣгѡ. Понимаютз впрѡчемз и такз: бѣк приходѣвшіе

и крѣтившіеса ѿ Іуанна разрѣшались посредствомъ покаяніа ѿ оузы грѣхѣвъ своихъ, когда вѣровали во Христа. Такимъ образомъ Іуаннъ оу вѣхъ разрѣшалъ ремни и оузы грѣхѣвныя: а оу Іиса не могъ разрѣшити таковоу ремнѣ, потому что оу Него и не нашелъ сегѣ ремнѣ, то естъ, грѣхѣ.

За И вѣсть во ѿнѣхъ днѣхъ, прїиде к. Іисъ (') ѿ Назарѣта Галілейскаго, и крѣтиса ѿ Іуанна во Іорданѣ. И авѣе восходѣ ѿ воды, видѣ разводѣшася нѣса, и дѣла ѡкѣголубѣа, сходѣша нанѣ: и гласъ вѣсть съ нѣсѣ: Ты еси Сынъ Мой возлюбленный, ѿ Немже благоволихъ. Не за ѡпущеніемъ грѣхѣвъ Іисъ приходитъ ко крїенію, ико грѣхѣа ѿнъ не сотвориахъ, рабнѣ и не дамъ полченіа дѣла еѣтаго, ико какъ могло Іуанново крїеніе даровати дѣла, когда ѿно не ѡчищало грѣхѣвъ, какъ ѡказало; Но и не дамъ покаяніа идѣтъ ѿнъ крѣтитьса, поемикѣ ѿнъ былъ болий самогѣо Крѣтелѣ (Мат. аї, аї). Итакъ для чего же приходитъ; Безъ сомнѣніа, для того, что въ Іуаннѣ ѡвзвѣилъ ѿ Немъ народѣ. Поеликѣ многіе стеклись тѣда: то благоволиахъ придти,

Во время ѿно, прїиде Іисъ (')

чтобы засвидѣтельствованъ быть предъ многими, кто Сынъ: а вмѣстѣ и для того, чтобы исполнить въ себѣ прѣвѣдъ, то есть, въ заповѣди закона. Но великъ послѣшаніе крѣпимъ прркъ, какъ посланномъ ѿ Бга, было также заповѣдью, то Хртосъ исполняетъ и ея заповѣдь. Дхъ сходитъ не потому, чтобы Хртосъ имѣлъ нжда въ этомъ (ибо по сдѣствѣ Снъ въ Немъ пребываетъ), — но чтобы ты зналъ, что и на тебѣ при крѣніи сходитъ Дхъ Бгій. При сошествіи Бв. Дха тотчасъ изречено и свидѣтельство. Поеликъ Сщз говорилъ выше: Сей есть Сынъ Мой: то, чтобы слышавшіе не подумали, что Снъ говоритъ ѿ без Іваннѣ, сходитъ на Іиса Дхъ, показывая, что это сказано ѿ Немъ. Неса же ѿверзаются для того, чтобы мы знали, что Снъ ѿверзается и намъ, когда мы крѣдемъ.

И акіе Дхъ изведе Бго въ пустыню. И бѣтъ въ пустыни дней чотыредесать, не ѿшлемъ сатаню, и бѣтъ со сѣрми: и Аггли сѣж ахъ смѣ. Началъ насъ не оунывать; когда послѣ крѣніа впадемъ въ искушеніа, Гдѣ оуходитъ въ горѣ на искушеніе: или лучше, не оуходитъ, а ѿводитъ дхомъ Бгымъ, показывая чрезъ то, что и мы не должны сами квергаться въ искушеніа.

нѣа, но принимайте ихъ, когда сѣни постигаютъ насъ. И въ горѣ оуходитъ дла того, чтобы по причинѣ пвѣтѣнности мѣста діавола вознмѣла дерзость и могъ пристѣпнть къ Немѣ: ибо сѣнъ ѡбыкновенно нападаетъ тогда, когда виднтъ, что мы сѣни. Мѣсто искѣшенїа было до того днко, что тамъ во множествѣ водились зѣри. Иглы стали слѣжитъ емѣ оуже послѣ того, какъ сѣнъ побѣдилъ искѣстела. Все что въ ѡуліи ѡ Матвѣа изложено пространнѣе.

По преданїи же Іѡанновѣ, прїиде Іисъ въ Галїлею, проповѣдаа ѡуліе црѣтвїа Бжїа, и глагола, ѡкво исполннса время, и приближнса црѣтвїе Бжїе: покайтеса, и вѣрѣйте ко ѡуліе. Оуслышавъ, что Іѡаннъ преданъ въ темницѣ, Іисъ оудаллетса въ Галїлею, дабы и намъ показатъ, что не должно самнмъ вдаватъса въ искѣшенїа, а извѣгатъ ихъ, когда же впадемъ, терпѣть. Хрѣосъ проповѣдетъ, по видимомѣ, сѣно и то же съ Іѡанномъ, какъ-то: покайтеса, и: приближнса црѣтвїе Бжїе. Но на самомъ дѣлѣ не одно и то же: Іѡаннъ говоритъ— покайтеса, съ тѣмъ, чтобъ ѡклоннть ѡ грѣхѣвъ, а Хрѣосъ говоритъ— покайтеса— съ тѣмъ, чтобъ ѡстали ѡ вѣкы закона: почему и прнсовокѣ-

пѣлъ — вѣрѣйте ко ѿвѣщенію: ꙗко тогѣ, кѣ хѣчетъ крѣпѣть по ѿвѣщенію, оуже оупразднилъ законъ. Гдѣ скѣзываетъ, что ꙗспѣлилось ꙗ время законѣ. Доселѣ, говорѣтъ, законъ былъ въ дѣйстви: а ѿ нѣкъ настаѣтъ црѣвѣ Бжѣе, жизнь по ѿвѣщенію. Эта жизнь спрѣвѣдливѣ представляѣтъся црѣтѣомъ немъ: ꙗко, когдѣ видишь, что жнѣдѣи по ѿвѣщенію ведѣтъ себѣ почти какъ безплѣтнѣ, какъ не скѣжешь, что онъ ѿмѣетъ оуже црѣтѣо немѣ (гдѣ нѣтъ ни пици ни питѣ), хотѣ онѣ, кѣжетъ, сѣе ꙗ далѣко;

Ходѣ же (·) при морѣ Галѣлейстѣмъ, ѿвѣ видѣ Симѣна ꙗ Андѣреѣ брѣтѣа тогѣ Симѣна, вметѣющѣ мрѣжѣ въ морѣ: (вѣста ко рыбарѣ:) ꙗ речѣ ѿма Іисъ: прѣидѣтъ ко слѣдѣ Менѣ, ꙗ сотворѣ въсѣ быти ловцѣ члѣвѣкомъ. ꙗ ѿвѣе ѿстѣвлѣше мрѣжѣ своѣ, по Немъ ѿдѣста. ꙗ прѣшѣдѣ малѣ ѿтѣдѣ, оузрѣ Іакѣвѣ Зевѣдѣока ꙗ Іѣанна брѣтѣа сѣго, ꙗ тѣкъ кораблѣ стрѣющѣ мрѣжѣ. ꙗ ѿвѣе воззвѣѣ: ꙗ ѿстѣвлѣше ѿцѣа своѣго Зевѣдѣа къ кораблѣ сѣ наѣмнѣки, по Немъ ѿдѣста. Петръ ꙗ

Во время оно, ходѣ Іисъ (·)

Индрей сначала были оучениками Прѣчи : а когда оубиѣли свидѣтельствовавшаго Іоанномъ Іиса , то соединились къ Немѹ . Потомъ , когда Іоаннъ былъ преданъ , они со скорбію перешли ѡпять къ своему прѣжнему занятію . Итакъ , Христосъ призываетъ ихъ теперь во второй разъ , ибо настоящее призваніе есть оуже второе . Замѣть , что они питались ѿ своихъ праведныхъ трудовъ , а не ѿ неправедныхъ занятій . Такіе люди стоили тогда , чтобы быть первыми оучениками Христа . Тотчасъ вросивъ бывшее оу нихъ въ рѣкахъ , они пошли въ слѣдъ за Нимъ : ибо не должно медлить , а должно тотчасъ же послѣдовать . Послѣ сихъ оублаветъ Іакова и Іоанна . И эти хотя сами были бѣдны , однако пропитывали престарѣлаго отца своего . Но они оставили отца не потому , что ѡставлятъ родителей доброе дѣло , но потому , что они хотѣли воспріимать и мѣ послѣдовать Госдѹ . Такъ и ты , когда родители бѣдѣтъ пропитывать тебя , оставь ихъ и послѣди блгомъ . Видно , Зеведей не вѣровалъ : но мать ихъ Апловъ вѣровала и , когда оумеръ Зеведей , также послѣдовала за Госомъ . Примѣть же и се , что прежде призывается дѣланіе , а потомъ созерцаніе : ибо Петръ есть образъ дѣланія , потому что былъ пламеннаго характера и всегда предъупреждалъ

дрзгнѣхъ, — что̀ скѣйственнѣ дѣланію. Іѡаннѣхъ напрѣтнѣхъ
представлѣмѣхъ къ себѣ созерцаніе: ꙗко бѣмѣхъ бѣгослѣкѣхъ
по пребѣсхѣдѣствѣ.

И бѣнѣ дѣоша бѣхъ Капернаѣмѣхъ: и ѡбѣе бѣхъ
сѣбѣ вѣотѣхъ вѣшѣдѣхъ бѣхъ сѣнѣмищѣе, оѣчѣашѣе. И
дѣнѣ клѣхъ сѣмѣ ѡ оѣчѣнѣи ѣгѣѡ: вѣкѣ бо оѣчѣ
нѣхъ ꙗкѣ вѣластѣ и мѣи, и не ꙗкѣ кнѣж
нищѣ. Ѣкѣдѣа приша и бѣхъ Капернаѣмѣхъ; И зѣхъ Назарѣта,
и пригѣомѣхъ бѣхъ дѣнѣ сѣбѣ вѣотѣнѣи. Кѣгдѣ ѡбѣшкѣнѣннѣ
сѣбирѣанѣхъ дѣлѣ чтѣнѣмѣ законѣа, тогдѣа прищѣлѣхъ оѣчѣнѣтъ и
Хрѣтѣсѣхъ. ꙗко и законѣхъ дѣлѣ тогѣ повѣлѣбѣлазъ прѣзѣнѣо
вѣтъ сѣбѣ вѣотѣ, что̀бы людѣ занимѣанѣхъ чтѣнѣемѣхъ, сѣ
бирѣанѣхъ дѣлѣ сѣгѣ вѣмѣстѣкѣ. Оѣчѣилѣ же Гѣдѣ ѡбѣнѣчѣтель
нѣхъ, ѡ не льстѣнѣкѣхъ, какѣхъ фарѣсѣи: оѣубѣждѣалѣ дѣ
лѣтъ дѣвѣрѣ, ѡ непокѣрѣннѣмѣхъ оѣугрѣожѣалѣ мѣчѣнѣемѣхъ.

И бѣкѣ бѣхъ сѣнѣмищѣи нѣхъ чѣлѣвѣкѣхъ (*) бѣхъ Зѣа
дѣсѣкѣ нечѣстѣкѣ, и воззѣвѣ глагѣола: ѡсѣ дѣ
тѣкви, что̀ намѣхъ и Тѣвѣкѣ Іисѣ Назарѣтѣ
нѣнѣ; прищѣлѣхъ ѣсѣи погѣубѣнѣти намѣхъ; вѣкѣмѣхъ
Тѣмѣ кто̀ ѣсѣи, ѣтѣи и жѣи. И запрѣтѣи

Во врѣмѣ сѣно, чѣкѣхъ нѣкѣи бѣкѣ бѣхъ сѣнѣмищѣи Іѡдѣи
стѣкѣ (*)

емъ иже, глагола: оумолчи и изыди
 изъ негѡ. И струсѣ егѡ дѣхъ нечистый,
 и козопи глаголюмъ великимъ, и изыде
 изъ негѡ. И оужасошася вси, якоже
 егда затиася имъ къ себѣ, глаголющимъ:
 что есть сїе; и что оученїе нѡвое сїе,
 яко по ѡвласти и дѣхобѡумъ нечистымъ
 келитъ, и послашаютъ егѡ; Изыде же
 слѡхъ егѡ акїе во всю страну Галїлей-
 скѡ. Замѣ дѣхъ называются нечистыми, потому
 что любятъ всякіа гнѣбныя дѣла. Выйти изъ чѡка
 кѣсѣзъ почитаетъ погнѣбелю для себѣ. Злобные
 кѣсы и коверкѣ вмѣняютъ безъ состраданїе себѣ, когда
 не позволятъ имъ дѣлать людемъ слѡ. Притѡмъ,
 будучи плотолюбивы и привыкши оуслаждаѣться веще-
 комъ, они какъ бы терпятъ большой голодъ, когда
 не жибѣтъ безъ тѣлахъ. Посемъ Гдѣ и говоритъ, что
 еѣсовскїй родъ изгоняется постѡмъ. Нечистый не ска-
 залъ Хрѣтѡ — Ты етъ, поеликѡ и изъ прѡрокѡвъ многїе
 были еты, но сказалъ — етъый (ὁ ἄγιος) — съ прина-
 кленїемъ члена, то есть, единственный, безъ свѣстѣкѣ
 своѣмъ етъый. Но Хрѣтѡсъ заставляетъ егѡ молчать,
 дабы мы знали, что еѣсамъ должно заграждать оуста,
 хотѣ бы они говорили и прѣбѡдъ. Еѣсѣзъ мечетъ и

сильноу трасётъ сдержимаго имъ, чгокъ очевидци видъ, ѿ какогѡ вѣдствѣмъ избавляетсѡ сѣй члкъ, радн чѡда оубѣкровали.

И ѡвѣе изъ сонмища изшѣдше, прѣ- За
идоша (*) въ домъ Симѡновъ и индрѣовъ, е.
со Іакѡвомъ и Іѡанномъ. Тѣща же Симѡ- б
нова лежаше сгнѣмъ жегѡма: и ѡвѣе
глаголаша емѹ ѡней. И пристѡпль воз-
двѣже ю, емь за рѣкѹ сѣ: и ѡстѡкн ю
сгнь ѡвѣе, и слѹжаше имъ. Изъ вѣчерѹ въ
свѣвѡтѹ, какъ ѡбычно было, Гдѣ пошелъ въ домъ
оучникѡвъ для принатѣмъ пици. Междѹ тѣмъ, та,
которая должна была послѹжить при сѣмъ, ѡдержима
была горѡчкою. Но Гдѣ исцѣлѡметъ сѣ, и сѡна начи-
наетъ слѹжить имъ. Эти слова дайтъ знѡтъ, что и
ты, когда Бгъ исцѣлѡметъ тебѡ ѿ болѣзни, долженъ
оупотребитъ здоровье свое на слѹженіе стѣмъ и на благо-
оугожденіе Бгѹ. Сдержимъ быѡаетъ своего рода горѡч-
кою и члкъ гнѣвлибый и ѿ гнѣва станѡвится дерзѡкъ
на рѣкѹ. Но если слово сѹдержитъ сѣ за рѣкѹ и
крѡткъ прострѣтъ сѣ, то прѣжде жегѡмий гнѣвомъ

Во время сѡно, прѣиде Іисъ (*)

начинаетъ служить слово. Ибо гнѣвлимый, когда слово оудержитъ егѡ рѡкъ, возстаетъ, и такимъ образомъ гнѣбъ служитъ слово.

Г Пóздѣ же бывшѣ, егда захождаше солнце, приношахъ къ Немѣ всѣ недѣжныя и вѣсныя. И вѣкъ весь градъ сокращася къ дѣремъ. И исцѣли мнози салѣ страждѣшы различными недѣги: и вѣсы мнози изгна, и не оставлѣше глаголати вѣсы, какъ вѣдахъ егѡ Хрѣта сѣша. Не безъ причины прибавлено— егда захождаше солнце. Поеликъ дѣмали, что непозволительно исцѣлѣть въ днь свѣотный: то дождались заката солнца и тогда оуже стали приносить больныхъ для исцѣленіа. Мнози хъ исцѣлиахъ, сказано вмѣсто— вѣ хъ, потому что всѣ составляютъ множество: или не вѣ хъ исцѣлиахъ потому, что нѣкоторые оказались невѣрными, которые и не были исцѣлены за свое невѣріе, но мнози хъ изъ принесенныхъ исцѣлиахъ, то есть, тѣ хъ, кои имѣли вѣрѣ. Етсѣмъ не позволамъ говорить для того, чѣобы, какъ ѡ сказамъ, надѣи насъ не вѣрять имъ, хотя бы они говорили и правѣ. Иначе, если они найдѣтъ кого-либо вполне добѣряющаго имъ, то чегѡ не сдѣлаютъ проклѣтыя, приклѣ-

шикамъ къ правдѣ ложь! Такъ и Павелъ запретилъ пыг-
ликомъ дхъ гокорить: сїи члцы сдтъ рабїи Бга
вышн агв: стый мдж не хотѣлъ слышать ѿзыка
и свидѣтельство изъ нечїстыхъ оустъ.

И оутрѡ, ноци сдшей сѣлѡ воставъ, за
и́зде, и́де (*) въ пѣсто мѣсто, и тѣ с.
млткѡ дѣлаше. И гнаша сгò сїмвнх и
и́же съ нїмъ: и ѡбрѣтше сгò, глагола-
ша сгмѡ: ѡкв всїи тебѣ ищутъ. И гла-
гола имъ: и́демъ въ влїжнїа вѣси и
градъ, да и тамъ проповѣмъ: на сїѣ
во и́зъадохъ. И бѣ проповѣдаа на сѣнни-
цахъ ихъ, во всѣй Галїленїи, и бѣсы и́з-
гонїа. Послѣ того, какъ ищѣлиа больнѡхъ, Гос-
подь оуходитъ въ оудиненное мѣсто, навчамъ тѣмъ
насъ, что́бы мы не на показъ дѣлааи что́ - либо, но,
если сдѣлаемъ какое добро, спѣшиаи въ скрыть сгò.
И молителъ снъ также даа того, что́бы показатъ
намъ, что́ все, что́ ни сдѣлаемъ добрагв, должно
прїнїсывать Бгѡ и гокорить сгмѡ: в сѡко да мнїѣ
блго свѣше сѣсть сходѡ ѿ тебѣ (Іак. а, зї).
Самъ же по себѣ Хртосъ да́же не имѣлъ нѣжды въ

Во время снѡ, и́де іисъ (*)

мѣтѣ . Далѣе , когда народъ искалъ и слышу желалъ
 ѿгнѣ , не ѡдаётся емѹ , хотѣ принимается что съ
 благосклонностію , но идѣтъ и къ другимъ , нуждаю-
 щимся въ исцѣленіи и наставленіи . Ибо не должно
 ѡграничивать дѣла оученія судимъ мѣстомъ , но на-
 дожно всюду разсѣвать лучи слова . Но смотри , какъ
 ѿнх соединяется съ оученіемъ дѣланіе : проповѣдываетъ ,
 а потомъ изгоняетъ и вѣсовъ . Такъ и ты оучи и
 вмѣстѣ твори и дѣла , дабы слово твоѣ не было тщет-
 но . Иначе , если бы Христосъ не показалъ вмѣстѣ и
 чюдеса , то слово ѿгнѣ не покрѣпил бы .

А И пріиде къ Немѹ прокаженъ , молѣ
 ѿгнѣ и на крѣпкѹ припѣдалъ предъ Нимъ ,
 и глагола емѹ , какъ , аще хощеши , мо-
 жеши мѣ ѡчистити . И съ же милосердо-
 бавъ , простѣръ рѣкъ , коснѣся ѿгнѣ , и
 глагола емѹ : хощѹ , ѡчистися . И рѣк-
 шѹ емѹ , а вѣе ѡиде ѡ негѹ прокаженіе ,
 и чистъ быеть . Благоразуменъ былъ прокаженный
 и вѣровавъ : посемѹ не казалъ : если попросишь оу
 Бга , но , вѣрѣвъ въ негѹ какъ въ Бга , казалъ — если
 хощеши . Христосъ прикасается къ немѹ , въ знакъ
 того , что ничегѹ неѣтъ нечистаго . Законъ запре-
 щалъ прикасаться къ прокаженномѹ , какъ къ нечисто-

мѸ: но Сїсїтель, желамъ показати, что нѣтъ ничего по природѣ нечїстаго, что требованїя закона должны оупразднїтсѧ и что они имѣютъ силу только надъ людьми, — прикасается къ прокаженномѸ: тогда какъ и Елисей только волаемъ закона, что и кидать не хотѣлъ Неемана, прокаженнаго и просїбшаго исцѣленїя.

И запрѣщъ емѸ, а́вїе и́згна е́го. И глагола емѸ: блуднїи никомѸ же ни чєсо́же рцы: но шєдъ покажїса іереевн, и принесї за ѡчищєніе твое, ѡже повелѣ МѸсєй, во свидѣтельство имъ. Онъ же и́зшєдъ начатъ проповѣдати многѸ и проносїти слово: ѡкоже к томѸ не моцї емѸ ѡвѣ во градѸ кнїти: но кнѣ въ стѣхъ мѣстѣхъ бѣ, и приходя́хѸ къ немѸ ѡвсю́дѸ. И и́зз сегѸ научаемса также не выставля́ть себѧ на показъ, когда ѡказываемъ комѸ добро. Ибо бѣтъ и́ Исъ Самъ белнѣтъ ѡчищєнїемъ не разглашати ѡ немъ. Хотѧ Онъ и́ зналъ, что тотъ не послѣшается, и разгласнѣтъ, ѡднакѸ, какъ ѡ сказавъ, научамъ насъ не любить тїеслабїа, белнѣтъ никомѸ не говорнѣть. Но съ дрѸгой стороны, бл҃гїй ѡблагодѣтельствованный долженъ бнѣть признатель-

нымъ и благодарнымъ , хотѣ бы благодѣтель егѡ и не
 нѣждался къ томъ . Такъ и прокаженный разглашаетъ
 ѡ полученномъ благодѣаніи , не смотря на то , что Гдѣ
 не велѣлъ емѹ . Хрѣтосъ посылаетъ егѡ къ свѣщенникѹ ,
 потому что , по повелѣнію закона , прокаженномѹ не
 иначе можно было войти къ городѹ , какъ по ѡбъявленіи
 свѣщенническаго ѡ безъ ѡчищеніи егѡ ѡ проказы :
 къ противномъ случаѣ онъ долженъ былъ изгоняться
 изъ города . Въ то же время Гдѣ велитъ емѹ принести
 и даръ , какой по ѡбыкновенію приносили ѡчищеншіеся :
 это ко свидѣтельству того , что онъ не есть противъ-
 никъ закона , напротивъ столько дорожитъ имъ , что
 запобѣждаемое къ законѣ и онъ повелѣваетъ исполнять ,

ГЛАВА ВТОРАЯ.

И кни́де на́ки кѡ Капернаѹмъ (·) по За
 днѣхъ: и слы́шано бы́сть, ꙗко кѡ домѹ З·
 ѣсть, и ꙗкѡе собра́шасѡ мнози, ꙗкоже
 ктому́ не смѣ́шатисѡ ни при дѣ́рехъ: и
 глаго́лаше ѿмъ сло́во. И прѣидо́ша кѡ Е
 Немѹ, носѡще разсла́бленна (жѣлами),
 носѡма четы́рми: и не могѹщимъ при-
 бли́житисѡ кѡ Немѹ наро́да ра́ди, ѡкры-
 ша покрѡвѡ и дѣ́же бѣ, и прокопа́вше свѣ-
 сиша ѡдръ, на немъ же разсла́бленный
 лежа́ше. Видѣ́въ же Іисъ бѣрѹ ѿ ѿхъ,
 глаго́ла разсла́бленному: ча́до, ѡи-
 щѡютеѡ тебѣ грѣси́ твои́. Что́ значитѡ
 сло́во—по днѣхъ; ѡно́ значитѡ: по прошѣствѣи
 нѣсколькихъ днѣй. По вшѣствѣи Гда́ кѡ Капернаѹмъ,
 мно́гѡе оуслы́шавъ, что ѡнъ кѡ домѹ, собра́лись кѡ
 надежда́ оудѡбнаго́ достѡна кѡ Немѹ. При семъ вѣра

по вре́мѡ ѡно, и́ще Іисъ кѡ Капернаѹмъ (·)

мужей, принёсших разслабленнаго, была столь велика, что сѣни проломали кровлю дома и испустили его. Посемъ и Гдѣ подаётъ смѣ исцѣленіе, бѣдѣ вѣрѣ ихъ принёсшихъ, или и вѣрѣ самогò разслабленнаго. Ибо и сѣни самы не позволила бы взать себя, если бы не вѣрвала, что исцѣлится. Впрочемъ Гдѣ частю исцѣляла ради вѣры одного приносящаго, хотѣ приносимый не былъ вѣрующимъ, и напротивъ частю же врачевала ради вѣры приносимаго, хотѣ приносящій не вѣрвалъ: Прежде всего упоминаетъ сѣни грѣхъ болѣзней, а потомъ врачуетъ болѣзнь, — потому что труднѣйшія болѣзни болѣею частію происходятъ отъ грѣховъ, какъ и въ сѣни отъ Іоанна Гдѣ производитъ отъ грѣховъ же болѣзнь одного разслабленнаго. Этотъ оупоминяемый оу Іоанна разслабленный есть не сѣни и тотъ же изъ оупоминяемыхъ нѣтъ: напротивъ это двѣ разныя чѣка. Ибо оупоминяемый оу Іоанна не имѣла чѣка помогающаго, а нѣшій имѣетъ четырёхъ: первый былъ оу кѣпли свечей, а этотъ изъ домъ: тотъ изъ Іерусалѣ, а сѣи изъ Капернаумѣ. Можно найти и другія между ними различія. Но должно сказать, что оупоминяемый оу Матѣея (гл. 5.) и здѣсь оу Марка есть сѣни и тотъ же.

Блѣхѹ же нѣцыи ѿ книжниковъ тѹ сѣ-
 даѹше, и помышляюще въ срѣцахъ своихъ,
 что сѣи такъ глаголетъ хѹль; Ктò мо-
 жетъ ѡставлѣти грѣхѹ, токмо едина
 Бгѹ; И авѣе разумѣвъ инсѣдѹхомъ Сво-
 имъ, ѡкѡ такъ ти помышляютъ въ себѣ,
 рече имъ: что сѣи помышляете въ срѣцахъ
 вашихъ; Ктò есть оудобѣе, рещи раз-
 славленномѹ, ѡпѹщѣются тебѣ грѣси;
 или рещи, востани и возми ѡдръ твоѹ,
 и ходи; Но да оубѣете, ѡкѡ власть
 иматъ Снѹ члѣвѣческой на земли ѡпѹщѣ-
 ти грѣхѹ: (глагола разславленномѹ):
 тебѣ глаголю: востани и возми ѡдръ
 твоѹ, и иди въ домъ твоѹ. И воста авѣе,
 и вземъ ѡдръ, и зыде предъ кѣми: ѡкѡ
 дивѣтисѣ всѣмъ, и славити Бга, глаго-
 люшимъ: ѡкѡ николиже такъ видѣхомъ.
 Фарисѣи ѡбвинѣли Га въ вѣхѹльствѣ за то, что
 Снѹ ѡпѹскалъ грѣхѹ, такъ какъ это принадлежитъ
 одному Бгѹ. Но Гдѹ далъ имъ и другое знаменіе
 Бжтѣе Своегѡ, — знаніе срѣца ихъ: потому что од-
 номѹ Бгѹ извѣстно срѣце каждаго, какъ и прѣкъ гово-
 рѣтъ: Ты всѣси срѣца единахъ (к Пар. ѡ, ѡ).

г. Цар. и, ла). Междѣ тѣмъ, Фарісеи, хотѣ и было Гдомъ ѡкрыго, что оу ни хъ въ срѣѣ, — ѡстаютса безчѣственными, и знаищемъ срѣа ихъ не оустѣпаютъ тогѡ, что бы ѡнъ могъ врачевать и грѣхѣ. Тогда Гдѣ чрезъ ищеленіе тѣла оудостовѣрметъ въ томъ, что ѡнъ ищеланъ и дшѡ, то есть, посредствомъ іакнагѡ оутверждаетъ сокровенное и посредствомъ легчайшагѡ трѡднѣйшее, хотѣ ето казалось имъ иначе. Ибо Фарісеи ищеленіе тѣла, какъ дѣйствіе видимое, почтали трѡднѣйшимъ, а врачеваніе дшѣ, какъ невидимое, легчайшимъ, и разсѣждали какъ бы такъ: бѡтъ ѡбманщикъ, который ѡклонметъ ѡ себя ищеленіе тѣла, какъ дѣло ѡчевидное, и врачѣтъ невидимѡю дшѡ, гокорѣ: ѡ п ѡ ш а ю т с я т е б ѣ г р ѣ с и . Елибъ ѡнъ въ самомъ дѣлѣ могъ ищелантъ, то наѣбрное ищеланъ въ тѣло, а не сталъ въ пренеѣгать къ невидимѡму. Посемъ Спситель, показываѡ имъ, что ѡнъ можетъ совершить то и дрѡгѡе, гокоритъ: что легче оуврачевать, дшѡ или тѣло; безъ сомнѣнѣа, тѣло: но бамъ кажетса напротивъ. И такъ, ѡ ищеланъ тѣло, что на самомъ дѣлѣ легко, а толькѡ бамъ кажетса трѡднымъ, и тѣмъ оубѣрю бѡсз въ ищеленіи дшѣ, что дѣйствительнѡ трѡдно, и кажетса легкимъ потомъ толькѡ, что невидимо и не-

ѡбличаемо . Тогда говоритъ разслабленномъ : бо стѣ-
 ни , и козми ѡдръжтѣ ой , дабы такимъ обра-
 зомъ болѣе оубѣрить къ дѣйствительности чѣда , что
 оно было не мечтательное , а блѣстѣ показати , что
 Онъ не только исцѣлилъ болащаго , но и даде смѣ-
 силъ . Такъ постѣпаетъ Гдѣ и съ дшѣбными немощами :
 не только ѡсвобождаетъ насъ ѿ грѣхѣвъ , но и по-
 даетъ намъ силъ для исполненія заповѣдей . И такъ и
 ѿ , разслабленный , могъ исцѣлѣться . Ибо и ннѣ есть
 Хрѣтосъ къ Капернаѣмѣ , къ домѣ оутѣшенія , то есть
 къ Церкви , которая есть домъ Оутѣшителя . ѿ раз-
 слабленный : потому что силы дши моеи не дѣйственны
 и не дѣжны бо блго : но когда четыре Еѵаѣста возмѣтъ
 и принесѣтъ меня ко Гдѣ , тогда оуслышѣ слово Еѵѣ:
 ч а д о ! Ибо ѿ дѣлаюсь синомъ Бжѣимъ черезъ исполненіе
 заповѣдей , и мнѣ ѡпдѣстѣтъ грѣхи . Но какъ при-
 несѣтъ меня къ Исѣ ; — Проломавши кровъ . Что же
 кровъ ; — Оумъ , какъ берхъ сѣществѣ нашего . На
 этомъ кровѣ много земли и черепицъ , то есть зем-
 ныхъ дѣлъ : но когда все это бѣдетъ сброшено , когда
 бѣдетъ разломана и ѡсвобождена ѿ тѣжести сила оума ,
 когда потомъ спдѣсь книзъ , то есть , смирюсь (ѿ не
 долженъ возноситься въ слѣдствіе ѡблегченія оума мо-
 еѣ , но по ѡблегченіи ѡбязанъ испдѣститься , то

ѣсть, смири́ться), тогда ѿцѣлюсь, и возмѹ сѡдрз мой, то ѣсть тѣло, возбуждаѹ сѡное кз исполненію заповѣдей. Ико не толькѹ должно востать ѿ грѣха и познать своѹ грѣхз, но и взѡть сѡдрз, то ѣсть тѣло для дѣланія добра. Тогда можемз достигнѹть и созерцанія, такз что всѣ помыслы кз насз скажѹтъ: николѣже тѡкѹ видѣхомз, то ѣсть никогда не имѣли такогѹ раздѣленія, какз ннѣ, ѿцѣлюсь ѿ разслабленія. Ктѡ ѡчищенз ѿ грѣхѹвз, тотз поистинѣ бѣдитз.

За
и.
5 И ѿзѣде паки кз мѡрю: и весь народз ѿдѡше кз Немѹ, и оучаше ихз. И мимоградѹй (*) видѣ Девію ѿлфеока, сѣдѡща на мѣтницѣ, и глагола еѹ: по Ииѣ градѹ: и востѡкз кз слѣдз ѿгѡ ѿде. И бѣсть возлежащѹ еѹ кз домѹ еѹ, и мнози мытарѹ и грѣшницѹ возлежахѹ со Іисомз и со оученикѹ ѿгѡ: бѡхѹ ко мнози, и по Немз ѿдѡша. И книжницѹ и фарісеѣс видѣвшѹ ѿгѡ ѿдѡща сз мытарѹ и грѣшникѹ, глаголахѹ оучени-

Во время сѡно, мимоградѹй Іисз (*)

кѡмъ ѿгѡ: что ѿкѡ сзмытари и грѣшники ѿстѣ и пїетѣ; И слышавъ Іисъ, глагола имъ: не трѣбѣютъ зарѣки врачѣ, но болѣщїи, не прїидѡхъ призѣати прѣвѣдники, но грѣшники на покаѣнїе. По совершенїи чѡда надъ прокаженнымъ, Гдѣ оуходитъ къ мѡрю, бѣромѣннѡ, и҆ма оуединенїемъ: но народъ снова стеклется къ Немѡ. Познай же, что по той мѣрѣ, какъ ты станешь и҆звѣгать славы, она бѣдетъ гонѣться за тобой: а ежели ты бѣдешь гонѣться за нею, она оубѣжитъ ѡ тебѣ. Вотъ и Гдѣ только что оудалился къ мѡрю, какъ народъ ѡпѣть бѣжитъ къ слѣдъ за нимъ. Однако онъ и ѡсюда оушелъ, и на пѣти оуловилъ Матѣя. Именемый теперѣ оу Марка Левїи естъ Матѣей, такъ какъ онъ имѣлъ два имени. Посемѡ - то Лѡка и Маркъ, скрывалъ настоящее имя, называютъ егѡ Левїемъ. Но самъ онъ не стыдится, напротивъ ѡкровеннѡ гокоритъ ѡ себѣ: вѣдѣ Іисъ Матѣя мытарѣ (Мат. 9, 10). Такъ и мы не бѣдемъ стыдиться ѡкрывать грѣхи свои. Левїи судѣлъ оу сбора пошлинъ, занимался, по ѡбѣззанности своей, или взыскиванїемъ податей съ когѡ нибѣдь, или составленїемъ ѡчета, или чѣмъ другїмъ, что ѡбыкновеннѡ дѣлали сборщники податей въ мѣстахъ

сконхъ занатїи . Но теперь такъ ѡказалса оусерденъ ко ХртѸ, что, ѡстакиъ все, послѣдовалъ за Нїмъ, и въ великой радости созвалъ мнѡгихъ на ѡбѣдах . И Фарїсеи начинаютъ винить Гда, представлѡмъ себѡ, конечнш, людьми чїстыми . Но Гдъ сказалъ на сго : „не прїидѡхъ призвати прѡбедники, то есть бѣсы, ѡпрѡбдѡбающихъ самїхъ себѡ (говоритъ въ кндѣ глѡшенїѡ надъ нїми), но грѣшники, — призвати впрочемъ не съ тѣмъ, чтобы ѡнѣ ѡстакались грѣшниками, но на покаѡнїе, то есть, чтобы ѡнѣ ѡбратїлись.“ На покаѡнїе, сказалъ, дабы ты не подѡмалъ, что, призываа грѣшниковъ, ѡнъ нисколько не исправлѡетъ ихъ .

За
д. И въ хѸ оученицы Іѡанновы и Фарїсеїстїи постѡщеса : и прїидѡша и глаголаша ЕмѸ ('): почто оученицы Іѡанновы и Фарїсеїстїи постѡтса, а Твои оученицы не постѡтса; И рече имъ Исъ: еда ли могѸтсѡ снѡве брачнїи, дондеже женихъ съ нїми есть, постїтсѡ; елико

Во время снѡ, въ хѸ оучнцы Іѡанновы и Фарїсеїстїи постѡщеса, и прїидѡша и глаголаша ИсѸ (')

время съ собою имѹтъ женихѹ, не мѹ-
 гѹтъ постѣтисѹ: прїидѹтъ же днѣ, егда
 ѿиметсѹ ѿ нихъ женихъ, и тогда по-
 стѣтсѹ въ тѣмъ днѣ. Іѹанновы оученики, какъ
 сїе несовершенныя, держалисѹ идѣйскихъ свѣчаехъ.
 Посемѹ нѣкоторые изъ приходившихъ ко Хрѹсту предста-
 вили ихъ въ прилѣкъ, и вниши егѹ за то, что
 оученики егѹ не постѣтсѹ наравнѣ съ тѣми. И Сѹнъ
 говорѣлъ имъ: ииѣ мѣ, женихъ, нахождѣ съ ними,
 и потомѹ сѹнѣ должнѣ радѹваться, а не постѣтисѹ:
 но когда мѣ вѣдѹтъ изъ сей жизни, тогда, под-
 вергаѣсѹ напѣстамъ, сѹнѣ вѣдѹтъ и постѣтисѹ и скор-
 бѣтъ. Называѣтъ себя женихѹмъ не толькѹ по-
 томѹ, что ѿвѣчалъ себѣ дѣвственнѹмъ дѣши, но и
 потомѹ, что время перваго пришествіѹ егѹ естъ
 время не плача и горѣ для вѣрѹющихъ къ Негѹ и не
 тяжѣлое время, но оѹспокоивающее насъ крѣпленіемъ безъ
 трдѹ и безъ дѣлъ закона. Въ самомъ дѣлѣ, что
 за трдѹ крѣпѣтсѹ; и сѹнакѹ въ етомъ легкомъ дѣлѣ
 ѿвѣтаемъ спасеніе. Сѹнѣ врачныя сѹтъ явлѹ,
 потомѹ что сѹнѣ сподѹблилсѹ радѹсти Гда и содѣлалсѹ
 причѣстниками всѹакогѹ небагѹ блага и оѹтѣшенїѹ.
 Можешъ пониматѣ и такъ, что и всѹкій чѹкъ, когда
 совершаѣтъ добродѣтель, естъ сѹнъ врачныи, и

доколѣ ѿмѣетъ при себѣ Женѣхъ Хрѣта, не постытса, то ѣсть, не ѡказываетъ дѣла покаѣнїа: ꙗко зачѣмъ бѣахъ томѹ, кто не падаетъ; Когда же ѡиметса ѡ негѡ Женѣхъ Хрѣтосъ, когда, то ѣсть, ѡнъ впадетъ въ грѣхъ, тогда начинаетъ постытса и каѣтса, чтобъ оуврачевать грѣхъ.

И никтоже приложенїа пласта небѣлена пришиваетъ къ рїзѣ кѣтсѣ: ꙗще ли же нї, возметъ конѣцъ ѣгѡ новое ѡ кѣтхагѡ, и горши анра бѣдетъ. И никтоже бланбаетъ вїно нѡва въ мѣхи кѣтхи: ꙗще ли же нї, просадитъ вїно нѡвое мѣхи, и вїно проліетса и мѣси погїбнетъ: но вїно нѡвое въ мѣхи нѡвы клїати. Какъ небѣлена, то ѣсть, нѡваа заплата, по своѣй твердости, толькѡ раздеретъ кѣтхѡю ѡдеждѡ, ѣсли бѣдетъ пришїта къ ней, и какъ нѡвое вїно, по своѣй крѣпости, разорветъ стары мѣхи: такъ и оучникї Мои ѣще не ѡкрѣпли, и потомѹ, ѣсли ѡвременїмъ ѿхъ, мы чрезъ ѣто сдѣлаемъ ѿмъ врѣдъ, такъ какъ ѡнї по нѣмоши своегѡ оумѡ похожи ѣще на кѣтхѡю ѡдеждѡ. И такъ не слѣдетъ возлагать на нїхъ тажеѡй заповѣди поста. Или можешъ и такъ пониматъ:

Хрѣтѣвы оучѣнїи, кѣдѣчи оуже нѣбыли людьми, не мѣдѣтъ сѣдѣжѣ старымъ ѡбѣчавымъ и законамъ.

И бысть мнмоходѣти Ѡмѣ (*) въ свѣ- За
кѣты сквозѣ сѣмѣиѣ, и начѣша оучѣнцы ꙗ.
Ѡгѣ пѣть творѣти, вѣстерзѣюще клѣсы.
И Фарїсеѣ глагѣлахѣ Ѡмѣ: кѣждѣ, чѣтѣ
творѣтъ въ свѣбѣты, Ѡгѣ же не достѣ-
итѣ; и Тѣмъ глагѣлаше Ѡмѣ: и кѣсте ли
нѣколиже чѣли, чѣтѣ сотворѣ дѣдѣх, Ѡгѣ дѣ
трѣбѣванїе Ѡмѣ, и вѣзакѣ самъ, и Ѡже
сѣ нѣмъ; кѣкъ кнѣде въ дѣмъ Ѡжѣи при
Ѡвѣлѣарѣ архѣерѣи, и хлѣбѣ предложѣ-
нїѣ снѣдѣ, и хѣ же не достѣмше Ѡсти тѣк-
мѣ ѣерѣемъ, и дѣдѣ и свѣщѣмъ сѣ нѣмъ;
и глагѣлаше Ѡмѣ: свѣбѣта члѣбѣка рѣди
бысть, ѣ не члѣбѣкѣ свѣбѣты рѣди. Тѣмъ
же Гѣдѣ ѣсть Ѡнѣ члѣбѣчѣскѣи и свѣбѣтѣ.
Оучѣнцы Гѣдѣ сѣвѣютѣ колѣсы, кѣкъ прѣдѣченныѣ жѣтъ
оуже не по законѣ. Кѣгда же Фарїсеѣи стѣли негѣдовѣтъ
на ѣто, то Хрѣтѣсѣ заграждѣетѣ Ѡмѣ оустѣ, оукѣзы-
валѣ на дѣдѣ, кѣторѣи по нѣждѣ нарѣшиѣ законѣ при

Во время Ѡно, идѣше Ѡнѣ (*)

Архіерейк Ікїлаарѣк . Іѣгла ѿ Сабла , прѣркз дѣдз при-
 шѣлз кз семѸ Архіерейю и ѡеманѸлз ѣгѸ , сказѣлз ,
 что ѡнз посланз цѣремз по крайней боѣнной надобности .
 ТѸтз ѡнз и ѣлз хлѣкы предложенїѡ и вѣлз ѡбратнѡ
 мѣчь Голїада , нѣкогда посвѣрѣнный имз БгѸ . Ѳзна-
 ченныхъ хлѣкѡвкы было двѣнадцать : ѡнї каждаый днѣ
 возлагались на трапѣзѣк , шѣсть на прѣвой и шѣсть на
 лѣвой сторонѣк трапѣзы . Нѣкоторые спрашиваютьз : по-
 чемѸ ѡнїстз назвалз заѣкь Архіерейѡ Ікїлаарѡмз , тогда
 какз книга Цѣркз именѸетз ѣгѸ Іквимелѣхомз (ѡ Цар-
 гла . кѡ) ; Можно сказѣть на ѣто , что Архіерей тѸтз
 имѣлз двѡ имени : Іквимелѣха и Ікїлаара . Можно
 ѡбяснить и иначе , имену : книга Цѣркз гогоритз
 ѡ тогдашнемз Іерейк Іквимелѣхѣк , ѡ ѡнїстз ѡвз Ікїла-
 арѣк , тогдашнемз Архіерейѣк , и потомѸ показанїѡ
 ихъ не противорѣчатз ѡдно дрѸгомѸ . Іерейъ былз на
 тѸтз разз Іквимелѣхз , ѡ Ікїлаарз былз тогда Архіерей-
 емз . Въ высшемз смислѣк разѸмѣнїѡ ѣто такз : Хрѣто-
 вы оѸчнїкї иадѸтз вз свѣвѸтѸ , тѸ ѣсть , вз дшѣк-
 номз покоѣк (свѣвѸта значитз покой) : слѣдовательно ,
 когда вознїмѣли свобѸдѸ ѿ страстей и ѿ нападенїѡ
 бѣсѡвкы , тогда совершаютьз пѸть , тѸ ѣсть , дѣлают-
 ся и для дрѸгихъ пѸтеководїтелями кз добродѣтели ,
 срыбаѡ и искоренѡѡ бсѡкїѡ земныхъ и низкїѡ мечта-

ТЕЛЬНЫМ ПРОИЗРАСТЕНІАМ . Ибо , кто предварительнѡ не
 ѡсвобождаетъ ѡ страстей и не настрѡитъ себя къ тихомѹ
 образѹ жизни , тогда не можетъ пѹтеводить другихъ
 и быть для нихъ вождемъ ко бл҃гу .

—

Глава третѣя.

3 И бниде пакн кз сонмище: и бѣ тамъ
 члѣккз сѣхѣ имѣи рѣкѣ. И назирахѣ
 сѣго, аще бз сѣбкѣоты и сѣклитз сѣго, да
 нань козглаголютз: и глагола члѣккѣ
 сѣхѣ имѣшемѣ рѣкѣ: стани посредеѣ. И
 глагола имз: достонтз ли бз сѣбкѣоты
 доврѣтворити, или зло творити; ашѣ
 спасти, или погѣкити; сѣни же молчѣхѣ.
 И боззрѣвз на нихѣ согнѣвомз, скорѣ
 ѡ ѡкаменѣнїи сѣрдѣцз ихѣ, глагола члѣ-
 ккѣ: прострѣ рѣкѣ твою, и прострѣ,
 и оутверди сѣ рѣкѣ сѣго цѣла ѡакѣ дрѣ-
 гла. По слѣчаю ѡбвинѣнїа Иудѣями оучникѣвз за то,
 что сѣни бз сѣбкѣотѣ срывали колосьа, Гдѣ и примѣ-
 ромз Ада оуже заградилз оутѣ ѡбвинитѣламз: а
 чтобз и тепѣрь сѣи болѣе бразумитѣ ихѣ, сѣиз чѣдо-
 дѣйствѣетз. Черезз сѣто сѣиз выражѣетз слѣдѣющее:
 бѣтз кѣкз неповѣнны бз грѣхѣ оучникѣ Мої: и и сѣамз
 дѣлаю бз днѣ сѣбкѣотный, ѡблѣм сѣе чѣдо. Ежели

чѣлодѣйствовать ѣсть грѣхъ, то коубиѣ и дѣлать неубходимое въ свѣкѣтѣ ѣсть грѣхъ: но совершитѣ чѣло для спасеніа чѣка ѣсть дѣло бжіе: слѣдкательнѣ, не нарѣшлетъ закона и тотъ, кто дѣлетъ въ свѣкѣтѣ что-либо не чѣлоѣ. Поэтому Гдѣ и спрашиваетъ іудѣевъ: аще достѣнитъ къ свѣкѣтѣ доврѣтѣ творити; ѡбличаа ихъ къ томъ, что ѡни препѣтѣдуютъ ѡмѣ дѣлать доврѣ. Въ перенѣсномъ смѣслѣ, свѣха выкаетъ правѣа рѣка ѡу бѣкаго, кто не творитъ дѣла правѣой сторѣны. Въ такомѣ чѣкѣ говоритъ Хрѣтѣсъ: въ стѣни, то ѣсть, ѡстѣнь ѡ грѣхѣ, и стѣни посреѣдѣ, то ѣсть, на среѣнѣ доврѣдѣтелей, такъ какъ бѣкаа доврѣдѣтель ѣсть среѣнна, не склонѣющаея ни къ недостаткѣ, ни къ излѣшествѣ. Итакъ, когда ѡнъ стѣнетъ на ѣтѣ среѣнѣ, тогда рѣка ѣгѣ снова сѣллетѣа здоровѣю. Замѣть и слово — о ѣтѣврѣнѣса (а): бѣло брѣма, когда мѣ имѣли рѣки или дѣлательнѣа силѣа здоровѣми, когда, то ѣсть, ѣрѣ не бѣло совершено прѣстѣплѣнѣе: а съ тѣхъ поръ, какъ рѣка наша прѣстѣрлаея къ запреѣнѣномѣ плодѣ, ѡна стѣлаа свѣхою по ѡношенѣю къ дѣланѣю доврѣ. По

(а) По греч. ἀποκτενεθή—собственно, возстановилась.

СНА ѿПЯТЬ ПРИДЕТЬ КЪ ПРЕЖНЕЕ ЗАСРОКОЕ СОСТОЯНІЕ,
КОГДА МЫ СГАНЕМЪ ПОСРЕДѢ ДОБРОДѢТЕЛЕЙ.

34
АІ.

И ѿШЕДШЕ Фарісеѣ ѡбѣ со Ироді-
аны совѣтъ творѣхъ нѣнь ('), кѣкѡ Е҃го
погубѣтъ. И ѿез же ѡнде со оученики
своими къ морю: и многъ народъ ѡ Га-
лїлен по Немъ иде, и ѡ Іудѣн, и ѡ Іеру-
салїма, и ѡ Іудѣн, и со ѡнагѡ полъ
Іордана, и ѡ Тѹра и Сїдѡна множество
многое слышавше, слава творѣше, прї-
идоша къ Немѹ. И рече оученикомъ
своимъ, да корабль бѣдетъ оҹ Него на-
рода ради, да не стѹжѣютъ Емѹ. Мно-
ги бо ѿсѣклѣи, ѡкоже нападѣти на Него,
да Емѹ прикоснѹтсѡ, слїцы и мѣлхѹ
рѣны: и дѹси нечїстїи егда бїдѣхѹ Е҃го,
припадахѹ къ Немѹ, и збѣхѹ, глаголюще:
ѡкѡ Ты еси Сїнъ Бжїй: и многѡ прещѣше
имъ, да не ѡблѣнна Е҃го сотворѣтъ. Кто
такїе бѣли Иродїане; — Или бѣны Иродѡвы, или ка-

Во время сѣно, совѣтъ сотвориша Фарісеѣ на
їиса со Иродїаны (')

кѣмъ побѣла сѣкта, признававшая Ирѣда за Хрѣта, по той причинѣ, что при немъ кончилось преемство Иудейскихъ црѣй. Проречествомъ Іаковѣ ѡпредѣлялось, что, когда ѡскѣдѣютъ кнзи ѡ Иуды, тогда придетъ Хрѣтосъ (Бѣма). Итакъ поеликъ во времена Ирѣда инкто оуже не былъ кнземъ изъ Иудеѣвъ, но властвовалъ Ирѣдъ иноплемѣнникъ (ѡнъ былъ Іудмѣнникъ): то нѣкоторые приняли его за Хрѣта и составили сѣктѣ. Сїи-то люди и хотѣли-было оубить Іуда. Но ѡнъ оуходитъ, поеликъ сїе не настало время страданїа. Оуходитъ ѡ неблагодарныхъ вѣстѣ и для того, чтобы ѡблагодѣтельствовать большее число людей. За нимъ дѣйствительнѣ послѣдовали многіе, и ѡнъ исцѣлялъ ихъ: даже Турѣне и Сидонѣне получали пользу, не смотря на то, что были иноплемѣнники. Междѣ темъ, единоплемѣнники его гнали его. Такъ-то нѣтъ пользы изъ родствѣ, если нѣтъ благоурабїа! Вотъ и чужїе приходили ко Хрѣту издалека, а Иудеи гнали его, приходившаго къ нимъ. Смотри же, какъ Хрѣтосъ чуждъ славоубїа: чуждъ народъ не ѡветѣпїаъ его, ѡнъ требуетъ лодкѣ, дабы изъ нея быть поудаль ѡ народа. Р а н а м и ѡумлетъ называетъ болѣзни: ико болѣзни дѣйствительнѣ многѣ содѣйствуютъ къ браздмленїю нашему, такъ что Бгъ наказываетъ насъ сими ранами,

какъ оцъ дѣтей. Въ переносномъ смыслѣ, обрати вниманіе и на то, что Іиса хотѣтъ оубиить Иерудіане, ѣти плотскіе и грѣбные люди (Иерудъ значитъ — кожаный). Напротивъ, тѣ, кои быши и изъ домовъ и изъ сѣтества своего, то есть, ѿ плотскаго скрѣза жизни, — тѣ послѣдуютъ за Нимъ: почемѹ и ищѣаютъ раны ихъ, то есть, грѣхѹ, оублажившіе совѣсть, и нечистые дѣхѹ изгоняются. Внихни наконецъ въ то, что Іисъ приказываетъ оучникамъ своимъ подать лодку, дабы народъ не стѣснѣлъ его. Іисъ есть въ насъ слово, пожелѣвающее, чѹбъ лодка наша, то есть, тѣло наше, готово было для него, а не представѣлось бы бѣрѣ житійскихъ дѣлъ, дабы ѣти толпы забѣтъ ѿ дѣлахъ не безпokoнн живѣшаго въ насъ Хртѣ.

За И въиде (*) на горѹ, и призвѣ, ихъ же бѣ. хотѣше оамъ: и прѣидоша къ Немѹ. И и сотвори дванѣдесѣте, да бѣдѣтъ съ Нимъ, и да посылѣтъ ихъ проповѣдати, и имѣти власть цѣлѣти недѣлги, и изгонити бѣсы: и нарече оимѹи ѹимѹ Петръ: и Іѹкѹка Зеведѣова, и Іѹанна брѣта

Во время оно, въиде Іисъ (*)

Іаковъ блж: ѿ нарече ѿма ѿмена Роанер-
геск, ѿже ѿсть, сна грѡмъ ва: ѿ Іандреа,
ѿ Філіппа, ѿ Вардоломеа, ѿ Маттеа,
ѿ Томѡ, ѿ Іакова Ілфѡва, ѿ Фаддеа,
ѿ Сімона Кананіта, ѿ Іуда Іскаріѡт-
скаго, ѿже ѿ предаде ѿго. Восходитъ на
горѡ для тогѡ, чтоѡкъ помолитъсѡ. Послѣкъ
сѡмъ творилъ чѡдеса, то послѣкъ совершеніѡ чѡдеск
молитъсѡ, конѣчнѡ, въ оурокѡ намъ, чтоѡкъ мы бл-
годарилн Бга, какъ скорѡ сдѣлаемъ что-либо доброе,
ѿ приписывали бы то силѣ Бжіей. Пли, послѣкъ Іаъ
намѣревалсѡ рѡкоположитъ (а) Іплокъ, то по ѿтомѡ
сдѣчаю восходитъ на горѡ для мѡтѡбы, въ наставленіе
наше, что ѿ намъ, когда намѣреваемъсѡ рѡкоположитъ
кого, сначала должно молитъсѡ, чтоѡкъ ѡкрытъ былъ
намъ достойный тогѡ, ѿ чтоѡбы мы не прѡвѣцѡлись
чѡ жѡмъ грѣхѡмъ (а Тим. ѿ, кѡ). ѿ что ѿ
Іуда ѿзбираетъсѡ въ Іппа, то ѡнюда мы должны понѡтъ,
что Бгъ не ѡбрацѡетсѡ чѡка, имѣющагѡ сдѣлать сло,
ѿзъ за бѡдѡшагѡ ѿгѡ слагѡ дѣла: но что за насто-
ѡрѡю ѿгѡ доводѣтель сподоблетъсѡ ѿгѡ чѡсти, хотѡ
бы ѡнъ въ послѣдствіѡ сдѣлалсѡ чѡдѡмъ чѡкомъ.

(а) По гречески *χεριστοσύνη*.

Ѣвѣи́стѣз перечислѣетѣз ѡмена ѡплѡвѣз по пово́дѣз лже-
 ѡплѡвѣз, дабы знали истинных ѡплѡвѣз. Снѣми гро-
 мѡвыми назывѣетѣз снѡвѣз Зеведеѡв, какъ ѡсѡбенно вѣ-
 ликихъ проповѣдниковъ ѡ бгѡсловѡвѣз.

За гѣ. ѡ прѣидѡша (*) вѣз дѡмѣз: ѡ собрѣсѣ
 пѣки на рѡдѣз, ѡкѡ не моцѣи ѡмѣз ни хлѣ-
 ба ѡстѣи. ѡ слышавше ѡже вѣхѣ оу Негѡ,
 ѡздѡша, да ѡмѣтѣз Ѣгѡ: глагѡлахѣ бо,
 ѡкѡ не истѡвѣз ѣстѣ. ѡ книжницы, ѡже
 ѡ Іерѡсалѣма низшѣдшѣи, глагѡлахѣ,
 ѡкѡ вѣельзебѣла ѡмѣтѣ, ѡ ѡкѡ ѡ кнѣзѣ
 вѣсѡвѣстѣмѣз ѡзгѡнитѣз вѣсѣ. слышавше,
 говорѣтѣз, ѡже вѣхѣ оу Негѡ, тѡ ѣстѣ, бѣж-
 нѣ Ѣгѡ, мѡжетѣз бѣтѣ, лѡди ѡзѣ сѡдногѡ сѣ Нѡмѣз
 сѡчѣственнагѡ гѡрода, ѡли даже брѣтѣвѣ, — вѣшли вѣзѣтѣ
 Ѣгѡ: ѡко говорѣли, что ѡнѣз вѣшелѣз ѡзѣ себѣ, тѡ
 ѣстѣ, что ѡмѣетѣз вѣсѣ. Тѡкѣз какъ ѡнѣ слышѣли,
 что ѡнѣз ѡзгонѣетѣз вѣсѡвѣз ѡ исцѣлѣетѣз колѣзни: тѡ
 по зѣбнѣсти дѣмѣли, что ѡнѣз ѡмѣетѣз вѣсѣ ѡ не истѡ-
 вѣз ѣстѣ, почѣмѣ ѡ хотѣли вѣзѣтѣ Ѣгѡ, чтоѡвѣз
 сѣвѣзѣтѣ, какъ вѣкенѣицагѡсѣ. Тѡкѣз дѣмѣли ѡ хотѣли

Во время оно, прѣиде Іисѣз (*)

постѹпѣть съ Нимъ и ближніе Егѡ. Подѡкну и Іерлімскіе книжники говорили, что Сѡнъ имѣетъ въ себѣ кѣса. Поелѣкъ Сѡнъ не могъ ѡбѣргать собершавшихся предъ нимъ чдѣсъ, то ѡбнѡсатъ ихъ дрѡгнмъ способомъ, производѣ ихъ ѡ бѣсѡвъ.

И призвѣвъ ихъ, въ прѣтчахъ глаголаше имъ: какъ можетъ сатана сатанѹ изгонѣти; и аще црѣтво на сѡ раздѣлѣтсѡ, не можетъ стати црѣтво тѡ: и аще дѡмъ на сѡ раздѣлѣтсѡ, не можетъ стати дѡмъ тѡй: и аще сатана воста на сѡ самъ и раздѣлѣтсѡ, не можетъ стати, но конѣцъ имать. Никтѡже можетъ соуды крѣпкаго, вшедъ въ дѡмъ Егѡ, расхѣтити, аще не перѣѣ крѣпкаго сѡжетъ, и тогда дѡмъ Егѡ расхѣтитъ. ѡпровергѣетъ ненавѣстливыхъ Іудѣевъ неспоримыми примѣрами. Какъ возможно, говоритъ, бѣсѡвъ изгонѣть бѣсѡвъ, когда и въ обыкновенныхъ домѡхъ видимъ, что, пока живѡщіе въ нихъ мирны, дѡмы стоѡтъ благополчнѡ, а кольскорѡ произойдетъ въ нихъ раздѣленіе, падаютъ; Какъ возможно, говоритъ, чтѡбы ктѡ расхѣтилъ посѣдѣ крѣпкаго, если наперѣдъ не сѡжетъ Егѡ; Эти слова ѡзначаютъ слѣдующее:

к рѣпкѣи ѣсть дѣволъ: соуды егѡ едѣ люди, слѣжѣиѣ емѡ вмѣстѣлинемъ. Такимъ образомъ если кто напередъ не скажетъ и не изложитъ дѣвола, то какъ онъ можетъ расхитить оу негѡ соуды егѡ, то ѣсть, вѣснѡирихемъ; Посемѡ, если мѣ расхираю соуды егѡ, то ѣсть ѡскобождаю людей ѡ насилѣм вѣсовскагѡ, то слѣдовательно мѣ напередъ скъзалъ и изложилъ вѣсовъ, и ѡказываюсь врагомъ ихъ. Итакъ какъ же вы говорите, что мѣ имѣю къ себѣ вельзевла, то ѣсть, что мѣ изгоняю вѣсовъ, вѣдѣчи дрѡгомъ ихъ и колшѣбникомъ;

За (*) Я минъ глаголю вамъ, ѣкѡ всѣмъ апѡстѡлѣмъ согрѣшенѣмъ снѡмъ члѣвческимъ, и хѡленѣмъ, елика ѣще восхѡлатъ: ѡ иже восхѡлитъ на дѣха стѡго, не имать ѡпѡщенѣмъ ко вѣки, но повиненъ ѣсть вѣчномѡ судѡ: занѣ глаголахъ: дѣха нечѣстаго имать. То, что Господь говоритъ здѣсь, ѡзначаетъ слѣдующее: люди, согрѣшающѣе ко всемъ прочемъ, ещѣ мѡгутъ извинѣтѣсь члѣмъ - нибѡдъ и полѡчить прощѣнѣе, по Бжѣю снисхожденѣю къ слабѡсти члѣвческой. Напримѣрз, кои называ-

ли Гда іадицею и винопійцею, дрѣгомъ мытарей и грѣш-
 никомъ, тѣк полѹчатъ прощєніе къ сѣтомъ. Но когда
 кидатъ, что Снъ творитъ несомнѣннымъ чѹдеса, и
 междѣ тѣмъ хѹлатъ дѣла Св., то сѣсть чѹдотвореніа,
 пронеходѹщїа ѿ Св. дѣла: тогда какъ снѣ полѹчатъ
 прощєніе, сѣли не покаѣтса; Когда соблазнѣлись плѣ-
 тїю Хрѣтовою, то къ сѣтомъ слѹчатъ, хотѣ бы и не
 покаѣлись, вѣдѹтъ прощєны, какъ люди соблазнѣшїе-
 сѣ: а когда кидѣли сѣго творѣщимъ дѣла Бжїи, и
 всѣ сѣи хѹлили, какъ вѣдѹтъ прощєны, сѣли ѡста-
 нѹтса нераскаѣнными;

Прїидѡша оѹбо мѣти и братїа сѣгѡ,
 и кнѣ стоѡще послаша къ Немѹ зовѹще
 сѣго. И сѣдѡше народъ ѡкрестъ сѣгѡ:
 рѣша же сѣмѹ: се мѣти Твоѡ и братїа
 Твоѡ и сестры Твоѡ кнѣ ищѹтъ Тебѣ.
 И ѡбѣща имъ глагола, ктѡ сѣсть мѣти
 Моѡ или братїа Моѡ; и согладавъ ѡк-
 рестъ себѣ сѣдѡщымъ, глагола: се мѣ-
 ти Моѡ и братїа Моѡ: иже бо ѡще со-
 творитъ болю Бжїю, сѣи крѣтъ Моѡ и
 сестра Моѡ и мѣти Мнѣ сѣсть. Братѣ Гда
 по зависти пришли къ сѣтъ сѣго, какъ неистоваго и
 бѣсновѣтаго. И мѣть, кѣроѡтнѡ, по видѣнію чѹв-

ства чти, пришла ѿвѣчь Егò ѿ оученіа, показывала такимъ образомъ народъ, что Тѣмъ, Кому Снн оудикаются, Сна свободну распоряжается, и можетъ ѿвѣкати Егò ѿ оученіа. Но Гдѣ ѿвѣчаютъ: Мѣри Моёй никакой не бѣдетъ пользы быти мѣрю Моёю, если Сна не бѣдетъ совмѣщать въ себѣ всѣхъ добродѣтелей. Такъ же точно и родство бесполезно бѣдетъ для братьевъ Моихъ. Потому что тѣ только суть истинные сродники Хртѣ, которые творятъ волю Бжю. Итакъ, говорѣ ето, Снн не ѿзвѣчается ѿ мѣри, но показываетъ, что Сна достойна бѣдетъ чти не за Сно только рожденіе, но и за всякое другое доброе дѣло: если бы Сна не имѣла, то другіе предвосхитили бы чть родства.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

И пакы начатъ (*) оучити при мори: За
и собраса къ Немѹ народъ многъ, яко- еі.
же Самомѹ клѣзшѹ къ корабль, сѣдѣ-
ти въ мори: и всѣ народъ при мори на
земли баше. И оучаше ихъ притчами
многѹ. Хотѣ, казалось, и отослалъ Мать Свою,
однакъ ѡпять повиндетса Ей: ибо ради Немъ выхо-
дитъ къ мори. Садитса въ корабль для того,
чтобы, имѣа передъ глазами всѣхъ, говорить къ оуслы-
шаніе всѣхъ и никогѹ не имѣть назаді Себѣ.

И глаголаше имъ во оученіи Своёмъ: ѡ
Глышите. се и зыде сѣмъ и сѣмти: и
кысть егда сѣмше, ѡво падѣ при пѹти,
и прїидоша птицы, и позобаша е. Дру-
гое же падѣ при камени, и дѣже не имѣ-
ше земли многи: и авіе прозавѣ, занѣ
не имѣше глѹбнны земныа: слнцѹ же

Во время оно, начатъ Іисъ (*)

КОЗСІМВШЪ ПРИСКМДЕ, И ЗАНЕ НЕ ИМШЕ
 КОРЕНЕ, И ЗСШЕ. И ДРУГОЕ ПАДЕ ВЗ ТЕР-
 НИИ: И ВЗЪДЕ ТЕРНИЕ, И ПОДАКИ С, И
 ПЛОДА НЕ ДАДЕ. И ДРУГОЕ ПАДЕ НА ЗЕМЛИ
 ДОБРЪИ: И ДАШЕ ПЛОДЪ КОСХОДМЦЪ И
 РАСТУЦЪ, И ПРИПЛОДОВАШЕ НА ТРИДЕ-
 СЯТЬ, И НА ШЕСТЬДЕСЯТЬ, И НА СТО. И
 ГЛАГОЛАШЕ: ИМѢИ ОУШЫ СЛЫШАТИ, ДА
 ЗАСЛЫШИТЪ. Егда же бѣсть сѣицъ, ко-
 сѣи. просиша Его, иже бѣху съ Нимъ, со-
 ѡбѣманѣдесѣте (*) ѡ прѣтчи. И глагола-
 ше имъ: кѣмъ сѣсть дано кѣдати тайны
 црѣткѣмъ Бжѣмъ: ѡнѣмъ же внѣшнимъ въ
 прѣтчахъ кѣмъ къвѣютъ: да кѣдѣше кѣ-
 дѣтъ, и не оузрадѣтъ: и слышаще слы-
 шѣтъ, и не разумѣютъ: да не когда
 ѡбратѣтѣся, и ѡстаѣтѣся имъ грѣсѣи.
 Первѣю прѣтчу предлагѣтъ ѡ сѣмени, дабы сдѣлать
 сдѣшателей колѣе внимательными. Такъ какъ ѡнъ
 на мѣренъ сказать, что сѣмя сѣсть слово и что ѡно,

Но крѣмъ ѡно, прѣсѣдѣиша оуѣнцы ко Иисѣ на
 сѣицѣ, и вопрошиша Его (*)

оупавши къ невнимательныхъ, пропадаетъ: то гого-
ричъ ѡкъ сѣгомъ прежде всего, дабы сдѣшатеи по-
старались быть внимательными и непохожими на тѣ
землю, которая гдѣтъ сѣма. Но кто такой сѣм-
тель; Самъ Христосъ, который, по члѣвколюбію и
снисхожденію, неутѣчиво изшелъ изъ сѣнхъ нѣдръ,
изшелъ же не для того, чтобы сожечь проклѣтую
землю и злымъ сѣнѣ, не для того, чтобы изсѣчь
тѣрніа, но чтобы сѣять сѣма. Какое сѣма; не
Муѡсеѣво ли; не сѣма ли прѣрокъ; Иѣтъ, сѣма,
то есть, чтобы проповѣдывать сѣма ѡуѣе. Сѣнъ и
сѣмъ: но изъ сѣманъ сѣно пало на дшѣ, подобно
дорогѣ попираемю многими, — и птицы небныя, то
есть дѣшныя, владѣющіе къ козѣдхѣ, пожрали сѣ
сѣма. Къ такимъ людямъ ѡносаются члѣвководники:
сѣнъ тоже, что дорога, попираема многими. Кто
къ дѣлаетъ только для оугожденіа томѣ или дрѣгомѣ,
тотъ къбаетъ попираемъ многими. Но замѣтъ, Іѣ
не сказѣлъ, что сѣма брошено при пѣти, но что
сѣно пало при пѣти: потому что сѣмтель бросѣтъ
сѣма на землю, какъ на добрую, а сѣна сама оуже,
оказавшись худю, гдѣтъ сѣма, то есть, слово.
Кродемъ нѣкоторые хорошѣ принимали оупавшее при
пѣти къ томъ смѣслѣ, что сѣно пало на небѣрноѣ

еще. Ибо пять есть Хрѣтосъ, а находящїеся при пѣти
 суть нехѣрные, которыя кѣк пѣти, то есть, Хрѣта.
 Другое сѣмя пало на дѣшъ каменнѣстю: — раздумкю тѣхъ,
 которыя легкѣ принимаютъ слово, но потомъ ѡвер-
 гаютъ. Снѣ каменнѣсты, какъ оуподобившїеся нѣсколь-
 кѣ камню, то есть Хрѣтѣ, поколикѣ приняли слово:
 но какъ снѣ принимаютъ слово на время и потомъ ѡ-
 вергаютъ, то чрезъ это тераютъ и подобїе. Иное
 сѣмя оупало на дѣшъ пекщїицѣю ѡ многомъ: ибо
 тѣ рнїе суть житѣйскїа попеченїа. Но четвертое
 сѣмя пало на добрую землю. Итакъ, смотри, какъ
 рѣдкѣ дождо и какъ малѣ спасающїихъ! Толькѣ чет-
 вертая часть сѣмени ѡказалась оуплѣткшею!

Оученикамъ, спросившимъ Бгѣ наединѣ, гово-
 ритъ: вѣмъ есть дано вѣдати тайны. Но
 нежелѣи по распределенїю и назначенїю ѡ природы со-
 нимъ дано это, а другимъ нѣтъ; Быть не можетъ:
 но тѣмъ дано, какъ ищущимъ: ищете, сказано,
 и дастъ вамъ: а прочїихъ Бгѣ ѡставилъ къ слѣ-
 потѣ, дабы знанїе должнѣ не поладжило къ боль-
 шемъ ищѣ ѡсужденїю, когда снѣ не исполняютъ сего
 должнѣ. Впрочемъ хочешь ли знать, что ѡ Бгѣ
 дано всѣмъ видѣть должное; Слѣшай! Да видѣ-
 ше, — это ѡ Бгѣ, не видѣтъ, — это ѡ словы

ИХЪ: ИБО БГЪ СОЗДАЛЪ ИХЪ ВИДИРИМИ, ТО БЪТЬ, ПОНИМАЮЩИМИ ДОБРОЕ, НО СНИ НЕ ВИДАТЪ, СМЕЖАА СЧИ СВОИ ДОБРОВОЛЬНУ, ЧТОБЫ НЕ ОВРАТИТЬСА И НЕ ИСПРАВИТЬСА, КАКЪ КИ ЗАВИДАА СОБСТВЕННОМУ СПАСЕНЮ И ИСПРАВЛЕНЮ. МОЖНО И ТАКЪ ПОНИМАТЬ: ПРОЧНЫМЪ ВЪ ПРИТЧАХЪ ГЛАГОЛЮ, ДА ВИДАШЕ НЕ ВИДАТЪ И СЛЫШАШЕ НЕ СЛЫШАТЪ, ЧТОБЫ ХОТЯ ЛЮБОГОМУ ОВРАТИЛЕСЯ И ИСПРАВИЛЕСЯ.

И ГЛАГОЛА ИМЪ: НЕ ВЪСТЕЛИ ПРИТЧИТЕМЪ; И КАКЪ ВСА ПРИТЧИ ОУРАЗУМЪТЕ; ОУМЪИ, СЛОВО СЪЕТЪ. СИНЪ ЖЕ СЪТЬ, ИЖЕ ПРИПЪТИ, ИДЪЖЕ СЪЕТСА СЛОВО, И БГДА ОУСЛЫШАТЪ, АБЪЕ ПРИХОДИТЪ САТАНА, И ОУЕМЛЕТЪ СЛОВО СЪМНОЕ ВЪ СЦАХЪ ИХЪ. И СИНЪ СЪТЬ ТАКОЖДЕ ИЖЕ НА КАМЕННЫХЪ СЪЕМЪИ, ИЖЕ, БГДА ОУСЛЫШАТЪ СЛОВО, АБЪЕ СЪ РАДОСТЮ ПРИЕМЛЮТЪ Б, И НЕ ИМЪТЪ КОРЕНІА ВЪ СЕБЪ, НО ПРИВРЕМЕННО СЪТЬ: ТАЖЕ КЫБШЕЙ ПЕЧАЛИ ИЛИ ГОЕНЮ СЛОВЕСЕ РАДИ, АБЪЕ СОВЛАЖИЮТСА. И СИНЪ СЪТЬ ИЖЕ ВЪ ТЕРНИИ СЪЕМЪИ, СЛЫШАЩИ СЛОВО, И ПЕЧАЛИ ВЪКА СЕГЪ, И ЛЕСТЬ БОГАТСТВА, И О ПРОЧНЫХЪ ПОХЪТИ ВХОДЪЩІА ПОДАВЛЯЮТЪ СЛОВО, И БЕЗПЛОДНО БЫ-

влетѣхъ. И сѣи сѣють, иже на земли доб-
рой сѣмнѣи, иже слышатъ слово и прї-
емаютъ, и плодствѣютъ, на тридцать,
и на шестьдесятъ, и на сто. Здѣсь оука-
зано три разрѣда людей, въ которѣхъ слово пропадетъ:
одинъ невинмательны, ети означены словомъ—прїи
и стїи: другїе малодѣшны, сѣи развѣствуютъ подъ
словомъ—на камени: третїи сластолюбивы, озна-
чены словомъ—въ тернѣи. Три же разрѣда и
тѣхъ, которѣе принмали и сохранили сѣмя: одинъ
приносатъ плодъ бо сто, — это люди совершенной и вы-
сокой жизни: другїе—въ шестьдесятъ, — это среднїе:
иные—въ тридцать, которѣе хотѣ не много, но
все же приносатъ по силѣ своей. Такъ, одинъ сѣтъ
дѣлственники и пдстѣнники, другїе живѣтъ въ мѣстѣ,
въ оцшежитїи, иные въ мѣрѣ и въ бракѣ. Но Гдѣ
принимаетъ всѣхъ ихъ, какъ приносящихъ плодъ. И
благодаренїе Бгѣ члѣкколѣбїю!

И глаголаше имъ: еда събѣтїльники
приходѣтъ, да подъ спѣдомъ положатъ
его или подъ одрѣомъ; не да ли на скѣп-
ницѣ положенъ бѣдетъ; несть бо тайно,
еже не ѡвѣтѣтъ: ниже бѣсть потаено,
но да прїидетъ въ ѡвленїе. Ище кто

и мать оуши слышати, да слышитъ. Здѣсь Гдѣ научаетъ ипловъ быть свѣтлыми по жизни и победѣнью. Какъ свѣтильникъ поставляется для того, чтобы свѣтить, такъ и ваша жизнь, говоритъ, будетъ видна всѣмъ, и всѣ будутъ смотрѣть на нее. Поэтому старайтесь вести жизнь добрую: ибо бы поставлены не въ оуглѣ, но служите свѣтильникомъ: а свѣтильника не скрываютъ подъ кроватъ, но ставятъ на видѣ, на подсвѣчникѣ. И изъ насъ каждый есть свѣтильникъ, который долженъ быть поставленъ на подсвѣчникѣ, то есть, на высотѣ жизни по Бгѣ, дабы могъ свѣтить и другимъ, а не подъ спудомъ чревоугодіа и заботы ѿ пиръ, и не подъ кроватью бездѣйствія. Ибо никто занятый попеченіемъ ѿ пиръ и преданный лѣности не можетъ быть свѣтильникомъ, свѣтающимъ своею жизнью для всѣхъ. И есть бо тайно, еще не явлено. Что бы кто ни дѣлалъ тайно, доброе, или злое, — все явится и здѣсь, а особенно въ вѣдущемъ вѣкѣ. Что было сокровеннѣе Бга; Однако и Онъ явился во плоти.

И глаголаше имъ ('): клоните что слышите: въ нюже мѣрѣ мѣрите, возмѣри.

Рече Гдѣ Своимъ оучникомъ (')

рѣтсѣ бѣмъ, и приложѣтсѣ бѣмъ слыша-
 шымъ. Иже бо имѣ имать, дастсѣ ѿмъ:
 а иже не имать, и ѿже имать, ѿиметсѣ
 ѿ него. Господь побуждаетъ оучниковъ къ бодрство-
 ванію. Забѣчайте, говорѣтъ, что слышите: не
 ѿпускайте ничегò сказаннаго мною. Въ нѣже мѣ-
 рѣ мѣрите, возмѣритсѣ бѣмъ: то есть,
 въ какой мѣрѣ бы внимательны, въ такой мѣрѣ по-
 лучите и пользы. Тому слышателю, который внима-
 теленъ всегда и притомъ въ высшей степенн, воздастъ
 Богъ и награду великую: а медлительному чѣмъ сораз-
 мѣрнаа бѣдетъ и прибыль вознагражденіа. Кто бѣдетъ
 имѣть рѣвность и оусердіе, тому дастсѣ и награда:
 а кто не имѣетъ рѣвности и оусердіа, оу того въэто
 бѣдетъ и то, что онъ дѣмаетъ имѣть. Ибо по
 причинѣ лѣности гаснетъ въ немъ и та малая искра,
 которю онъ прежде имѣлъ, подобно какъ ѿ оусердіа
 она возжигаетсѣ.

И глаголаше: такъ есть [и] црѣтвіе
 Бжїе, якоже члвккъ вметаетъ сѣмъ въ
 зѣмлю. И спѣтъ, и востаѣтъ нощю и
 днѣю, и сѣмъ прозвѣлетъ и растѣтъ,
 якоже не вѣсть онъ. Ѹ себѣ во землѣ
 плодѣтъ прежде травы, потомъ класъ,

тѣ же исполнѣетъ пшеницѣ въ клѣстѣ.
 ѿгда же созрѣетъ плодъ, аки послетъ
 серпъ, такъ настѣ жѣтва. Подъ цѣткомъ
 Бжїимъ раздѣлетъ Бжїе смотрѣнїе ѿ насъ. Члѣкъ
 есть елма Бгъ, содѣлавшїемъ радї насъ члкомъ. ѿнъ
 бросилъ въ землю сѣмя, то есть, ѿвлькдѣю
 проповѣдь. Бросилъ сѣмя, ѿнъ спитъ, то есть,
 возшелъ на небѣ: прочемъ ѿнъ и востаѣтъ
 ночью и днѣмъ. Ибо хотѣ Бгъ, по бѣдимомъ,
 и спитъ, то есть, долготѣрпитъ, но ѿнъ востаѣтъ:
 востаѣтъ ночью, когда посредствомъ исквшенїи
 востаѣтъ насъ къ познанїю Бгѣ: востаѣтъ днѣмъ,
 когда наполнѣетъ нашѣ жизнь радостами и оутѣшенїями.
 Сѣмя растѣтъ какъ бѣтъ безъ бѣдома Бгѣ: потому
 что мы свободны: и ѿ нашей воли закиситъ растї
 или не растї етомъ сѣмени. Не по неколкѣ приносилъ
 плодъ, но добровольно, то есть, приносилъ плодъ
 ѿ самїхъ себѣ. Сначала, когда бываемъ младенцами,
 еще не достигшими въ мѣрѣ вѣзраста Хрѣтоа, мы
 прозрачаемъ тѣла въ, показываемъ начатокъ добра:
 потомъ — колосъ, когда бываемъ оуже къ состоинїи
 противостѣтъ и исквшенїямъ: ибо колосъ скъзываетъ
 оуже колѣнцами, стоитъ прѣмъ и достигъ оуже боль-
 шакѣ развитїи: затѣмъ ѿбраздѣтъ въ колосѣ пѣл-

и м зѣрна, — что тогда, когда кто приносит плоды совершенства. Когда же наступит жатва, тогда серп собирает плоды. Серп этот есть слово Бжїе, а жатва — время кончины.

И глаголаше: чесомъ оуподобимъ црѣтвїе Бжїе; или коей прїтчи приложимъ ѣ; Ико зѣрно горѣшично, еже егда всѣлно бѣдетъ въ землїи, мнѣе всѣхъ сѣменъ есть земныхъ: и егда всѣлно бѣдетъ, возрастетъ, и бываетъ болѣе всѣхъ сѣлїи, и творитъ вѣтки вѣлїа, яко мощи подѣвнїю егѡ птицамъ и пчеламъ житїи. И такобыми прїтчами многими глаголаше имъ слово, якоже можахъ слышати: безъ прїтчи же не глаголаше имъ словесе: Особь же оученикомъ Своимъ сказаши всѣмъ. Мало слово въкры: потому что слѣдуетъ только оубѣрывать во Хртѣ, и — ты спасешися. Видишь, что слово сїе столь же мало, какъ и горчичное зерно. Но по еванна на землѣ проповѣдь слова разширилась и рослась, такъ что на ней покоятся птицы иныи, то есть, всѣ люди съ въспренимъ и горнимъ оумомъ и знанїемъ. Въ самомъ дѣлѣ, сколько мудрыхъ оу-

споконлось на этой проповѣди, ѡстѣньхъ ѣллинскѡю мѡрость! Такимъ образомъ проповѣдь сдѣлалась болѣше всегѡ, и пѣстѣла великимъ вѣтѣн. Ибо яплы, какъ вѣтѣн, разошлись ѡдинъ — въ Римъ, дрѡгой — въ Индію, третій — въ Ахію, прочіе же въ дрѡгіа страны земан. Гдѣ говоритъ народъ многими прѣтчами, предлагамъ прѣтчи совбразнѡ съ состоаніемъ слѣшателей. Поеликъ народъ былъ прѡстъ и недѣнъ, то поѣгомъ напоминаетъ ѣмъ ѡ горчичномъ зернѣ, ѡ травѣ и сѣмени, дабы извѣстными ѣмъ и ѡбыкновенными предметами научить ѣгѡ чѣмъ — либо полѣзномъ, или застѣвить ѣгѡ подойти и спросить и по вѡпросѣ оуразумѣть непонѣтное. Такъ оучникамъ ѡбѣщанъ ѡнъ все наединѣ: поеликъ ѡни прѣмѡ прѣстѣпали къ Немъ и спрашивали. Ѡбѣщанъ же все только такое, ѡ чѣмъ ѡни спрашивали и чѣгѡ не знали, а не бѡеще все, да же и ѣсное. Ибо когда оуразумѣвали то, ѡ чѣмъ спрашивали, то изъ ѣтого становилось ѣсно для нихъ и дрѡгое, и такимъ образомъ разрешалось для нихъ все.

И глагола имъ въ той день вечерѡ за бѣвшѡ (*), прѣидемъ на ѡнъ полъ. И ѡ- ш.

Рече Гдѣ Своимъ оучникомъ (*)

пѣше народы, поѣша ѿго ꙗкоже вѣ въ
 кораблѣ: и ѿни же кораблѣ вѣхъ съ
 ꙗкимъ. И бысть въ рабѣ трена велика:
 болны же блнвѣхъ смъ въ корабль, ꙗкѡ
 оуже погрѣжати смъ емѹ. И вѣ самъ на
 кормѣ на возглавницѣ спѣ: и возвѣ-
 дѣша ѿго, и глаголаша емѹ: Оучителю,
 не радѣши ли, ꙗкѡ потицаемъ; И востаъхъ,
 запрети вѣтрѹ, и рече мѡрю, молчи
 престани. и оулеже вѣтрѹ, и бысть ти-
 шинѣ велика. И рече имъ: что такѡ стра-
 либи есте; какѡ не имате вѣтры; и оу-
 боѣшасѣ страхомъ великимъ, и глаголахъ
 дрѣгъ ко дрѣгѹ: кто оубо сѣи есть,
 ꙗкѡ и вѣтрѹ и мѡре послушаютъ ѿго;
 Матѣей повѣстествовалъ ѡвѣхъ сѣтомъ ѿначе,
 нежели какъ
 Маркъ: ѡ чемъ тотъ сказалъ пространнѣе,
 то сѣтъ сократилъ, и глаголетъ, что персый
 изложилъ крат-
 ко, ѡ томъ послѣдній сказалъ пространнѣе.
 Гдѣ беретъ съ собою ѡднихъ оучниковъ,
 предоставляетъ имъ
 быти зрителями бѣдѣшаго чѣда. Но чѡвѣкъ
 ѡни не перевозносилъ чѣмъ, что дрѣгѹхъ
 ѡтослалъ, а ихъ
 ждалъ, и емѣстѣ, чѡвѣкъ наудитъ ихъ
 переноситъ

ѿпасности, похваляетъ имъ быть въ ѿпасности ѿ
 вѣри. И спитъ ѿнъ при сѣлѣхъ съ тою цѣлю, чтобы
 чѣдо показалося имъ тѣмъ важнѣе, послѣ того какъ
 ѿнѣ переидѣлись. Иначе, если бы вѣра слѣдилась при
 бодственномъ состояніи Хртѣ, — ѿнѣ не испѣдѣлись бы,
 или не ѡбратились бы къ Немѣ съ прошеніемъ ѡ спасеніи.
 И кѡтъ ѿнъ похваляетъ имъ быть въ страхѣ ѿ ѿпас-
 ности, дабы ѿнѣ пришли въ сознаніе силы Бгѡ. Не-
 елики ѿнѣ толкѡ на дрѣвнѣхъ бѣдѣхъ блгодѣлнѣхъ Хртѡвы,
 а сами не испытали ничегѡ подобнаго, то была ѿпас-
 ность, что ѿнѣ сдѣлаются безпечными: посемѣ Гдѣ
 похваляетъ быть вѣрѣ. ѿнъ спитъ на кормѣ корабля,
 (ѿнѣ была, конечно, деревянна). Пробудившись, Хртѡсъ
 запрещаетъ сначала вѣтрѣ, такъ какъ ѿнъ выѣдетъ
 причиною морскаго волненія, а потомъ ѡкроцаетъ и
 море. Увѣчиваетъ и ѡчнѡкъ за то, что ѿнѣ не имѣли
 вѣры. Ико если бы ѿнѣ имѣли вѣрѣ, то вѣрили бы,
 что ѿнъ и спѡцій можетъ сохранить ихъ невредимыми.
 Ѳчнѣки говорили междѣ собою — к т ѡ е с т ь б е и —
 потомѣ, что имѣли ещѣ неѡпредѣленное понятіе ѡ
 Немѣ. Такъ какъ Хртѡсъ ѡкротилъ море ѡднимъ по-
 клѣніемъ, а не жезломъ, какъ Моисей, ни молит-
 веннымъ возбужденіемъ, какъ Елисей Іорданъ, ни ков-

чегомъ, какъ Индѣзъ Набинъ: то по ѣтой причинѣ
Сѣнъ показался намъ выше чѣка: а тѣмъ, что спалъ,
Сѣнъ казался намъ опять чѣкомъ.

—

СЛОВО Й.

СЛОВО НА ЁРЕСЬ НОВОГРАЦКИХЪ ЁРЕТНИКОВЪ, ГЛЮЩИИ, ЯКО СЕМЬ ТЫСѢЩЬ ЛѢ СКОНЧАСА И ПАХАЛІА ПРЕИДѢ, А КТОРАГО ХВА ПРИШЕСТВІА НѢ И ПИСАНІА ѠЧЬСКАЯ СЪТЬ ЛѢЖНА. ЗДѢЖЕ ИМА СѢКТЕЛЪСТВО Ѡ БЖТВЕННЫХЪ ПИСАНІИ, Я ѠТЪ ѠЦЬ ПИСАНІА ИСТИННА СЪТЬ: ПОНЕЖЕ СЪГЛНА СЪТЬ И ПРРЧЬСКИМЪ И ЯПЛЬСКИМЪ ПИСАНІЕМЪ.

Преже всего побаетъ кѣдати, како повелѣно ѣсть намъ Ѡ БЖТВЕННЫХЪ ПИСАНІИ Ѡ БСѢ МАРТВОБАТИ, и что ѣсть неизгланное Ѡ Немъ и что изгланно. Яко ѡко ѣсть БГЪ БѢМЫ, а ѣже—что ѣсть существо БЖІЕ, не БѢМЫ. Яко оубо премѣръ ѣсть БѢМЫ, а ѣже колико ѣсть премѣръ, не БѢМЫ. Яко великъ ѣ БѢМЫ, а ѣже что ѣсть величество ѣго, не БѢМЫ. И промышлаетъ и Ѡбемлетъ и кѣ сдержитъ, кѢМЫ, а ѣже како, не БѢМЫ. И ѣже БГЪ не поклѣ, сиухъ глати немоцно, и негокло намъ, но и

Отд. III. 18**

нѣнымъ силамъ . Что же естъ дѣло ѿ нѣтъ , ꙗко не
вѣмъ ѿго свѣдѣнїа ; Но оубо ѿ творенїихъ ѿго не
вѣмъ , сиречь ѿ Ангелъ , ѿ ѿ неби , ѿ ѿ слн-
цк , ѿ ѿ лунк ѿ звѣздъ , ѿ ѿ земан , ѿ ѿ мо-
ри , ѿ ѿ воздъхъ , ѿ ѿ ѿгни , ѿ прочїихъ творѣ .
Дастъ намъ ѿ части раздѣлѣти , а не все знати ,
ѣже се , ꙗко ѿ небытїа къ бытїю приде ѿ сзтвори
все видное ѿ невидное , словомъ скончаемо , ѿ
дѣломъ свѣршаемо . А ѣже како естъ , не вѣмъ , ѿ
неведомъ глѣти не можемъ , Бгъ тако ѿзволѣшъ ѿго
незреченнымъ свѣдѣнїемъ , рекшемъ (1) : въ шь ш ѿ те-
бе не пытан , ѿ глѣбочанїихъ тебе не ѿци (2) .
Таже ѿ члѣка сзтвори , ѿ дастъ раздѣлѣти , ꙗко есмь
члѣкъ , ѿ дѣшкленъ , самовластенъ , раздѣленъ : не вѣмъ-
же , како есмь (3) сзтворенъ , или какова е въ мнѣ
дѣша . Такоже ѿ конецъ положи кождо члѣка не вѣ-
домъ , дастъ же знаменїе старость ѿ немощь . Сице
ѿ всемирнымъ конецъ ѿ второе ѿго прїшествїе никтоже
вѣсть . Дастъ же знаменїе : временемъ премененїе , ѿ
скорбемъ ѿ бѣдамъ нахоженїе .

(1) Въ рк. Сол. 331: рекшемъ емъ .

(2) Сир. 3, 21.

(3) Въ рк. Сол. 327: не вѣмъ же , каковъ есмь .

Видиши ли, ꙗко премѣръ и полезно сзкры; Но
ѣга оубо взпрошенъ бы ѿ сѣренны ѣго оучникъ и ꙗплъ ѿ
скончанїи всемирномъ, сице рече:

Еѡалїе: ѿ дни же томъ и часѣ ни
ктоже вѣсть, ни ꙗгган небнїи, ни Снъ,
токмо ѡць Мон ѣдинъ. Блудѣте, бди-
те и молитесь: не вѣсте бо, когда бре-
мя бѣдетъ (1). Тѡ Злаѡтаго: Оучить заѣ
оучники не искати прекосходщаа члѣскїи разѡмъ: ре-
че бо, ꙗко ни ꙗгган, взбранлѣ имъ оубѣдѣти
ннѣ, ѣго же ни ꙗгган бѣдѣтъ. рѣкъже, ꙗко ѡць
ѣдинъ вѣ, взбранлѣтъ имъ ни потомъ искати
ѡубѣдѣти: прїложи же—ни Снъ вѣсть, ꙗко да
не стѡжаю си ѡчнїи, ꙗко не сказа имъ. И неполезно
намъ (2) бѣдати, когда кончина бѣдетъ кождо,
или сзборное скончанїе, да прїно подвижемъ, чающе
ѣго. ꙗже бо ннѣ не вѣмы ни своа кончинъ, ни
сзборны, дрѡгъ дрѡга снѣдлемъ, и блѡды и прелюбо-
дѣнствы, разбон и татѣлами и вѣсли дѣлы сѣта-
ниньскими исполнени ѣсмы, что не быхомъ сзтворили
зло, ꙗже быхомъ вѣдали конецъ; Но все время жи-

(1) Марк. 13, 32. 33.

(2) Въ рк. Сол. 327: камъ

вота своего въ грѣсѣхъ ѿзжыше, таче въ ѣдинъ днь
покаитсѧ хотѣхомъ!

Евѡлѣ: Икоже въ дни Ноевы, тако
въ дѣи прѣшествїе Гна члчьскаго. Ико-
же бѡхъ въ дни прѣже потопа, ѡдѡше
и пїюше, женѡшесѧ и посмгающе (1).
Толкованїе Злаѡустаго: На оубѣренїе нелож-
нымъ Его словесѣмъ прѣбодитъ сказанїе быкшаго потопа
въ дни Ноевы. Икоже во тогда рѡгахъ сзоставленїю
корчегѧ, Ноеви ѡво всегда взпнїюмъ: покаитсѧ,
ѡни же, смѣюшесѧ, рѡгахъ, дондеже прѣде вода
и погуби всѣхъ ихъ (2): тако и ннѣ нѣцїи рѡгаютсѧ
ѡ словесѣхъ кончїны. Вебѡблѡетьжесѧ, ѡко Анти-
христѡ прѣходимъ сласти похотнвы оумножатсѧ въ чл-
цѣхъ, и на питанїѧ и на блѡды безсрамно ѡклонатсѧ,
ѡкоже при Нои исполнны.

И пакы, подобно селѡ, и стын Иплъ Петръ
глетъ: прѣидеть же днь Гни, ѡко тать
внѡци (3). Изъ белкомѡ же Іѡаннѡ Егословѡ самъ
глетъ въ ѡкровенїи: се грѡдѡ, ѡко тѧ (4). И

(1) Мат. 24, 36. 37.

(2) Въ рк. Сол. 237. слова ихъ нѣтъ.

(3) 2. Петр. 3, 10.

(4) Апок. 16, 15.

БЕЛНКИИ ИПАХ ДУКА ГЛЕТЬ КЗ ДѢЛНИХЪ: ѿВН ЖЕ
 ОУКО СШЕДШЕСЯ КЗПРАШАХЪ ЕГО, ГЛЮЩЕ:
 ГИ, АЩЕ КЛѢТО СЕ ОУСТРАИЕШИ ЦРТВИЕ
 ИИЛЕКО; ѿНЖЕ РЕЧЕКНИИ: ИѢ БАШЕ РАЗД-
 МѢТИ КРЕМЕНА И ЛѢТА, Е ѿЦЬ ПОЛОЖИ
 ОБОЮ ѿВЛАСТІЮ (1). ИЩЕ ДУБО ИПЛОМЪ НЕ ПОКЕ-
 ЛѢ ѿ СЕМЪ ИСПЫТАВАТИ, КИИИЖЕ СЛМЪ РЕЧЕ: КИ
 ЕСТЬЕ СВѢТЪ МИРЪ (2), КОМИ ПАЧЕ НАМЪ, ИЖЕ
 МНОГИХЪ СТРАСТЕН ИСПОЛНЬ СДѢРИМЪ (3), НЕ ПОБАЕТЬ ПЫ-
 ТАТИ, ИХЪЖЕ ИГЪ НЕ ПОКЕЛѢ. И МНОГА ТАКОВА КЗ
 КЖТВЕНОМЪ ПИСАНИИ ѿВРАЩЕШИ ѿ СЕМЪ, ІАКО ИГЪ СД-
 ПРОТИВНО ЕСТЬ И ѿИДЪ ѿРЕЧЕНО, ЕЖЕ ИЖІА СДЪИ ѿ
 ПЫТОКАТИ.

Но еретници, и жидовьская мѣдрьствующєи, съ-
 противна глѹтъ, Алексїа глѹ протопопа, и Деннєа по-
 па, и всѣ такожде мѣдрьствующїи и глѹющїхъ, іако
 стїи ѿци написали (4), что седмѣ тьнещѣ лѣтъ заѣш-
 наго житїа, а ѿсема тьнещїа вѣдѣцаго вѣка: а

(1) Дѣян. 1, 6. 7.

(2) Мат. 5, 14.

(3) Въ рк. Сол. 327 послѣ сего прибавлено:
 и всегда Б҃гви совершашимъ.

(4) Въ рк. Сол. 331: писалл.

и нѣ семь тысящъ лѣтъ прошло, а конца нѣ, и стыхъ оцъ писанія ложна сѣть и подобае сихъ писаніи ѿгнемъ сжеиіи. Мы же и мамы свѣтѣльства ѿ Бжткеныхъ писаніи, іако стыхъ оцъ писанія истиина сѣть: понеже сгласна сѣть Пррчьскымъ и Апльскимъ писаніемъ. Мы же покажемъ ѿ Бжтвеныхъ Писаніи, іа іаіре кто рѣтъ, іако ложна соуть стыхъ оцъ писанія, и ти (1) сѣть оуста ѿтца ихъ сатаны: іако нехоташе потроудитисѣ вѣ ширинѣ Бжтвенаго Писанія и поискати внемъ Бжтвенаго дѣха сзробенны таниз, и дерзаютъ рѣи, іако стіи оци сзгали. Сже оубо стіи и Бжтвеніи оци наши и оучѣаіе любомѣртковаша и предаша намъ ѿ иныхъ многихъ, и мже нѣ числа, и глаша и наоучиша, — вѣ сгласна Пррчьскомъ и Бульскомъ и Апльскомъ оученію сказаша и написаша. И иіѣ такоже и ѿ семъ написаша сзгана Пррчьскимъ и Бульскимъ рѣчѣмъ. Рече бо премѣрши Сзломанъ: да иже часть ѡбо з мѣ, тогда и мѣ (2). Семъ сгласѣють вѣи стіи оци наши и оучѣаіе. Рече бо нѣ гдѣ вѣ бжтвены писаніихъ сго великїи Василїе: земля оубо наше смѣшенїе, и земля покрываетъ сего

(1) Вѣ рк. Митр. Григ. таковыхъ сѣтъ.

(2) Еккл. 11, 2.

пакы, и земля пакы встаніе: ибо сдоубана дескто-
 рница погыбе по селѣн, ѡсмаа же вѣдѣраго вѣка вз-
 вебражаеть раствореніе. И глословъ же Григоріе
 глеть, іако дати часть седмымъ и оубо ѡсмымъ,
 іакоже и вѣціи преже на Сзломаньское вѣспрѣаша. Индѣ
 тѣ же рече: ѣже и бжественны Сзломонъ приказыва-
 ти, мнѣтмиса, дати часть з мымъ жизни сен, и
 ѡбо ѡсмымъ вѣдѣшемъ: ѡ здѣшнаго бжодкнства,
 іаже тло оустроеніе. Великѣн Злауѣтх снче рече:
 ибо вз ѡсмыи вѣкѣ хотѣице быти мрѣтѣымъ вѣскрсе-
 ніе: и ктомъ смрѣтѣю не пресѣчено вѣдѣ, но неразрѣ-
 шимо вѣдѣть и вѣчно. Стѣн же Ісѡаннх Дамас-
 кннх глеть снче: глѣжесѣ ѡбо сего мнра сѣмориченъ
 вѣкѣ, рекше ѡ небаго и земнаго сзтвореніа даже и
 до ѡвѣраго чѣкомъ встаніа. ѣсть во скончаніе ѡсобоно,
 своа комоуждо смрѣть: ѣже и ѡвѣрее всемъ скончаніе,
 ѣгда прѣидеть быти ѡвѣремъ чѣкомъ встанію, ѡсмыи
 же вѣкѣ приходн. Премѣрѣнже Максимъ Испо-
 вѣдникъ рече, іако Іа вз ѡсмомъ дни іавлаюира-
 са, снрѣчь вз пришествіи ѡго, и правѣнымъ ѡбо
 прѣно бжго быти дающа и грѣшникомъ прѣно ѡвѣи подаю-
 ца. И стѣн Ісѡакъ Снрпанннх глеть: всемъ
 вѣцѣк и вѣ ѡсмыи. Зрѣн что глеть: іако всемъ вѣцѣ
 и вѣ ѡсмыи, снрѣк и вѣ ѡсмыи вѣкѣк: но аѣе и ѡс-

маиа тыедѣра настаниѣ, по вѣккз семориченз ѣ. И
 вѣженъи Инастасіе Синаискыа горы глеть: ѡсмое
 племя Иисаніе глеть, ѣже посемѣкъмь настаацаго вѣ-
 ка, ѣже хотѣцаго кыти живота и прѣкываніа, іаже
 прѣгласи ѡсмоднекнаиа ѡвѣрѣзаніа, ѡ ѡсмѣки прѣмѣрѣи
 ѡзломонѣ на наказѣеть, гла: даиже часть з-
 момѣ, таже и и-момѣ, іакоже бы реѣи: по-
 пецнса вжити семз, ѡ хотѣцемз и прѣкыбающемз
 жити. Глеть же стѣи Іѡаннз Аѣстѣвчннкз:
 семъ ѡбо сеаго ииѣшнаго вѣка ѣдѣланіа: ѡсмое
 вѣдѣцаго вѣка знаменателно ѣсть.

Видишии, іако вси вѣкаюу равнѡ и полагаюу зѣ вѣ-
 ковз ииѣшннхз, а не тыедѣрь з: а вѣдѣции ѡсмыи
 вѣккз, а не тыедѣрь и ю глють! Прѣмѣи же Ма-
 ксимз не нарече ѣго вѣдѣции вѣккз ѡсмыи, ни ты-
 едѣрь ѡсмыю, по ѡсмыи днѣ. По истиннѣ же чюне
 нарече ѣго днѣ: іако тогда ѡже не вѣдетъ поць.

По ліре Гѣ взохоцетъ, и сіе тебѣ ѡ Бжтѣвнѣхз
 писаніи скажемз по малѣ, что ѣ вѣккз, и что ѣсть
 тыедѣра, и чего ради глетьса ииѣшннн вѣккз седморич-
 ченз, вѣдѣции же—ѡсмыи полагають. Ииѣ же зри
 прѣрѣчьскаго реченіа прѣмѣаго ѡзломона! Реказже ѣсть
 ѡзломонз: дажь часть седмы, сирѣчь семо-
 ричнѣ семѣ вѣккз: ико ѡ начала мира сего седморич-

ное число Бгъ паче вѣкъхъ числз прѣпочте . Того ради семориченз вѣ сен именовася : вѣ шесть во днии създа-
 бнѣже и коубразнѣхъ и оукрашенѣхъ вѣскими вѣды мира
 сего , сътворенѣхъ , и всѣми дни ѿ дѣлз почнѣе ,
 срѣчь вѣтъ . Субота , сѣрѣнскии , покои именовѣт-
 ся . По сѣботѣ же пакы начинается а днь , срѣчь
 нѣла , и доходитъ пакы до 3 го дне , срѣчь до сѣ-
 хоты и тако ѡбращается седмица , ѿ нѣлаго дне по-
 чинается и дажь до сѣхоты достизаетъ . И тако Бгъ
 повелѣ всемѣ миру семѣ вѣнешнѣмъ вѣкъхъ семи сем-
 ми днѣми стронгнѣсѣ . Потомже Бгъ Моисею повелѣ
 иааканомъ заповѣдати : 3 ми днь почитати , сѣже
 сѣсть сѣхотѣ , и вѣтъже повелѣ имъ семое мѣто по-
 читати , и не точнѣ сѣ , но и всѣми седмицахъ , сѣ-
 рѣ да и счнслиши сѣ вѣ семь лѣтъ седми-
 ши , и вѣдѣтн мѣ и ѡ лѣтъхъ и ѡ сѣтн лѣто
 пѣтдесятѣе (1) , сѣже иаакане нарекоша ѡ вѣн-
 леѣ (2) , сказанное ѡставленіе : ииже нарекоша

(1) Левит. 25, 8. 10.

(2) Еврейское слово : *iovel* значитъ первоначаль-
 но звукъ трубы , возвѣщавшей у Евреевъ нача-
 ло юбилейнаго года , а потомъ весь юбилейный
 годъ . Но такъ какъ въ юбилейный годъ давалась
 свобода рабамъ изъ Евреевъ и возвращасмы были

вѣзванный днь, ѿ ѣдномѣ же дню недоставшю насочершеніе, приахомз сен ѿ вѣдѣщаго вѣка, ѿсмыи сѣщ. ѿ а по зѣ момз: сѣмыи бо сен вѣкз, ѿже сѣмницами числитса. ѿ ѣгда же прїидеть вѣдѣщїи вѣкз, ѿже не числитса ни семницами, ни дньми, ни нощьми, ни западомз снїце разорветса, но ѿмѣща незаходимаго снїца: того ради нарекоша того ѿсмыи вѣкз, занеже по сѣморочисленѣ семь вѣцѣк настанетз. Многа же оубо свѣтельства въ кѣтвеномз Писанїи ѿвѣршеши ѿ ѿзвѣщенїа, ѿко сѣмориченз вѣкз сїи глеть ѿ ѿко сѣморичное число паче вѣкхз числз прѣпочте кѣтз. ѿ аще ѿ снхз вѣк глѣти начнѣ нїкѣ, ѣже гдѣ въ Писанїи сѣморичное число похвално ѣсть, многа ѿмамз ѿ снхз писати: ѿ сїа не нїкѣшнемѣ времени ключима сѣтъ, нїкѣ же ѿ сн ѣмолчимз. Но аще кто влечоцетъ поискати, ѿ самз ѿвѣршетз въ кѣтвенѣ книгѣ. Нїкѣ же ѣще ѿ селз речемъ, ѿ немже прѣже глѣхомз, ѿко сѣмориченз вѣкз сѣ: ѿко седмицами числимз ѿ мѣца седмицами числїи ѿ годы,

наследственные владѣнія къ потерявшимъ ихъ владѣльцамъ, то LXX Толковниковъ перевели это слово *ἀφείσις*, что значитъ оставленіе, каковымъ словомъ Преп. Іосифъ и объясняетъ здѣсь слово *iovel*.
 Примѣч. издат.

Іакоже писано естъ ѡ пррцѣ Данилѣ, іако прінде кнемѡ аггъз Гаврїилъ и рече: Даниле, Даниле: да ѡбѣси и раздѣлѣши, еже сздатисѡ іермѡ, до Ха и҃гдмена седмицъ семь и седмицъ ѡ и б (1). Видиши ли, іа і аггъз Гаврїилъ седмицами числїи лѣта и҃нѣшнаго вѣка. Ои҃хъ ради і и҃ныхъ многихъ свѣтельствъ, еже въ вѣтвомъ Писанїи, вси стїи нарекоша того седморичнымъ вѣкъ сен. Того рѣ рече: да иже часть семымъ и тогда ѡ смымъ: и вси стїи вїи наши и ѡч҃гаіе подобно томѡ рекоша, и ни рѣниже ѡ нихъ рече, іако ѡ тыдѣрь лѣтъ жити, а рѣда настанеть ѡсмама тыдѣра, тога вѣдетъ конецъ, но вси полагають настоаіи вѣкъ, а не тыдѣрь, и вѣдѣи вѣкъ, а не тыдѣрами лѣтъ числѣ. Вѣда же слышши вѣкъ, не мни, іако и҃звѣстно ѡбѣдаешн число вѣкъ. и҃во многа нареченїа вѣкъ имать: вѣкъ во нарѣчетсѡ и҃ коегождо чѣка живот, и пакы глеть вѣкъ и҃ все житїе настоаіе, и пакы приадѣи животъ бесконечнымъ, и҃же по вѣрїи, вѣкъ глеть. И҃же део по вѣрїи и҃ бесконечнымъ животъ глеть вѣкъ, како ѡубо ты глѣши тыдѣрь лѣтъ вѣкъ; Речетже пакы вѣкъ не лѣтъ часть каа, слїичнымъ пошенїемъ и҃ теченїемъ

(1) Дан. 9. 25.

чгома, рекше дньми и ноцрьми съставляема, но ѣже съпрносѣиный ѣсть протѣзаето, ѡкоже и лѣтно шесткѣе и разстоаніе, ѣже бо ѣсть видимымъ по лѣ- томъ лѣто, тоже ѣсть прносѣиный вѣкъ, ѡкоже глеть бгословъ Григоріе. Глеть же Исана: Бгъ вѣченъ, сътворивши кра земли (1). И Сѣлана глше: Бгъ вѣчнши (2). Варѣ же писаше: въ зопію къ вѣчномъ въ дни моа (3). Глеть же сътворилъ (4): глеть же и вѣци вѣчннн: и вѣкъ ѣдинъ ѣсть, иже вса вѣки ѡбдержитъ, и вѣкъ вѣчнши глеть ииѣшнн, и прїидѣи: глеть же вѣчнаа жизнь, вѣчнааже и мѣка бесконечнаа. Ище бо по въскрїи ни дньми ни ноцрьми лѣто честиса имать, но паче ѣдинъ днь бѣде небечернн, глеть вѣкъ: како оубо тыщцями лѣтъ честиса имать вѣци; Ище оубо и тыщца лѣтъ гдѣ (5) глеть къ писанїи вѣкъ, но по вѣлетъ вѣдати, ѡко и тыщца лѣтъ на не оуставномъ

(1) Ис. 40, 28.

(2) Дан. 13, 48.

(3) Вар. 4, 20.

(4) Евр. 1, 2.

(5) Слова: гдѣ въ рк. Сол. 331 пѣтъ.

примлетса, ꙗкоже въ многѣхъ писанїихъ ѡбръщенїи. ꙗкоже ѡвдъ рече: слово, еже заповѣда въ тысѣщѣхъ рѣшѣ, еже заповѣда ꙗвраамъ (1): ꙗкоже въ писанїихъ ѡбръщенїи, еже въ закѣхъ слово ꙗвраамъ въ тысѣщѣхъ лѣтъ, но зрѣ сего испытано, еже въ закѣхъ ко ꙗвраамъ заповѣда. Писано бо естъ: въ же ꙗвраамъ лѣтъ ѣмъ девяти, и ꙗвѣсѣ Гъ въ ꙗврааму, и рече ему: азъ есмь Гъ твои, и ѡбди предомною, и буди непороченъ (2). И помакъ пакы рече: и поставлю заповѣди мои между мною и между тобою, и между племенѣ твоимъ по тебе въ рѣшѣ и хъ, въ заповѣдѣхъ твоихъ (3). Слыши что рече: въ заповѣдѣхъ твоихъ, ꙗкоже въ тысѣщѣхъ рѣшѣ. По снѣже глеть Бжтвеннѣхъ: и клѣтъ въ сѣкою ꙗсаакъ, и постави ꙗ ꙗковъ въ оубѣдѣнїе, и ꙗлю въ заповѣдѣхъ твоихъ (4). Сѣда ꙗ ꙗлю вълюбѣ многае, ꙗбраамъ же не только; ꙗкоже: но ѡбъчанъ еъ Бжтвену Писанїю тысѣщїю глѣти не оу-

(1) Псал. 104, 8.

(2) Быт. 17, 1.

(3) Быт. 17, 7.

(4) Псал. 104, 9. 10.

сѣбѣ лѣта. И же великіи Іоаннѣ Бгословѣ и сѣулетѣ
 въ своемѣ ѿкровеніи глѣтъ, іако поклоняемѣ въдетѣ
 непорочныи Агнецѣ тысячѣ лѣтѣ, Ха проавла (1):
 того ради ѡстремиваша икъци рѣци и написати, іако
 по Хѣѣ въскрѣніи тысяща лѣ до Антихристова прихода.
 Но зрѣи, іако великіи Бгословѣ неѡставныа лѣта тыся-
 щю наричетѣ. Аже ли же бы тако было, іакоже икъци
 раздѣлѣша, ѡселе за нѣ сотѣ лѣтѣ не поклоняемѣ бы
 была непорочныи Агнецѣ Хѣ Бгѣ нѣшѣ, и хоташе при-
 ти Антихристѣ: и ѡ иѣ тако, но, іакоже рѣхѣ, ѡ
 недовѣдомѣ лѣтѣхѣ глѣтъ.

Еже оубо Бжтвѣнаа Писаніа на поучаю и законо-
 полагаютѣ иъвѣстно и непокровенно, снхѣ подобаетѣ
 въ законѣхѣ приимати и хранити. И еже покровенно въ-
 щю или къ притчу и въ прилѣчан, или премѣртію
 глѣтъ: ѡ снхѣ поклѣтъ Бѣи молитѣ съ смиреніемѣ и
 многымѣ трудомамѣ и съ сокрѣтѣ икъвѣнѣ, мѣломѣ паче,
 а не словомѣ набычатѣ: потаеца же сътѣми писаніи ни-
 какоже искати, скоко во сѣ сѣ. Иже рече великіи
 Апаѣ: тѣ м же оубо, ѡ члѣче, ты кто сѣ и
 ѡ кѣ щіа ии Бѣи (2); но паче ѡрицатѣ сего,

(1) Апок. 20, 4. 6.

(2) Рим. 9, 20.

іако недостойномъ свѣдемъ . Много бо свѣтъ невѣдома (1) и незреченна таинства въ Бжтвеномъ Писаніи скривенна , и всако слово Бжїе , или аще кого ѿ стѣхъ , развмъ имать всегѣ потаенъ . И никтоже да не дерзнетъ реши , іако вѣмъ развмъ Бжїи , еже въ Бжтвеномъ Писаніи : ибо , хотанъ ѡбѣдѣти волю Бжїю и развмъ Бжтвеныхъ Писаніи , іакоже рече Апостолъ въ чиницѣхъ , долженъ єсть прежде ѿ страстенъ себе ѡчистити съхраненіемъ бжтвенъхъ заповѣдей и вниманіемъ , и многъмъ ѡ бжтвѣ упражненіемъ , и безмолвіемъ , и слезами , и скръпленіемъ , и страхомъ бжїимъ : дша бо чѣтою съединившеса бжїи , слова иного безстрѣветъ къ ѡченію , прїосвѣщенное слово оучѣла и наставника и просвѣщеніе всегѣ носати вѣженна . И тако , страстнаго помышленія мракъ ѡтращше , небеснественѣ пристѣпимъ неложномъ оучѣла истиннѣ : оучѣла же єсть Хс , съставнаа (2) Прмдрѣ Бжїа , внемже вса скривенна развма скривенна свѣтъ , іакоже самъ рече (3) : емъ же хоще стѣхъ , ѿкрые , безнегоже глѣи

(1) Въ рк. Мптр. Григ. недовѣдома.

(2) Въ рк. Сол. 331. воспетнаа.

(3) Лук. 10, 22.

раздѣлѣти, сзала: гадкама (1) ко глѣть, а не истинно, ѿ мнѣнїа бѣздѣрнаа хвалитса. Инемуже ко Кггословз Григорїе глѣть: невзгносна на кгораздѣле, сказанїе ѿкарма: скотно ко ѱ крико, рече, еже не бнимати силѣ раздѣлѣ, но чернилѣ писменз. И ѿ того точїю бездѣлно кто надѣтса мрѣз кѣти, а еже мнитса имѣла, взато бдѣть ѿ него, понеже нехоцеть реци: не бѣмы, іакоже вси стїи, кѣдѣре, глахѣ: ничтоже бѣмы. Іаже гдѣ ѱ почитаена сѣть ѱ сзкровенна ѿ насз словеса вз Бжтвеномз Писанїи, ѱ сѣ Кгг на множаншю ползѣ сзтвори: іако да немножае ѿсѣдени бдѣмз браздѣлѣ престѣпюще: понеже, іже сподобнаса естѣ раздѣлѣ ѱ не подвижетсяса, іакоже прежнїи стїи ѿѣи наши, вз постѣ ѱ вз молѣбѣ, ѱ вз цѣломрїи, ѱ смиренїемз, таковыи, іако недостониз, сз преиенїемз изгонитса ѿ блгти стїаго Аха, іако сазла ѿ црѣта, рече стїи Максимз. Мы же оубо нецїеслабнѣ, но смиреномрїемз раздѣла снншешеса, ѱ многимз трѣдомз ѱ мѣтвами, желлемаго кзыщемз, прочтемз еднною ѱ двайи ѱ многоайи, ѱ кѣдомаа ѿдержи, некѣдомааже ѱ ненавленна многожды

(1) Въ рк. Сол. 331. гаданїемз.

пронди, и, лире невозможеш ѡбръксти искомаго, по-
 нди кз мдрѣшнмз, прѣнди кз ѡчѣлю, ѡко рече ке-
 ликѣн З л а о ѹ с т з . И лире видѣи тѡ Бгъ толнко нмѡ-
 ца ѡсердїе, Тон ѡткрѣе ти всѡко . Релїа бо стрем-
 нна и пропасть глѡбока, писанїемз некъдѣнїе и само-
 смышенїемз нззвѣрѣтенїе . ѡ се ѡбо и докраи злѣ
 приемлетсѡ и на разкряненїе просытѣшнхз хитростїю
 словесз прелагаютсѡ, сїе житїе растѣннѡе кѡде, сїе
 и сѣрен рѡди, сїе и горнѡа долѣ створи, ѡ сего не-
 вѣдѣнїа и ннѣ оустремншасѡ нѣцїи рещи : сѣмь ты-
 сѡщї лѣтз жити, а сѣгда настанеть ѡсмаѡ тысѡщїа,
 тогда конецъ бѡдетъ . Ище и всѡ писанїа прочтешн,
 не ѡбръщешн того, но, ѡкоже рѣхз, некъдомо ни-
 комѡ всемирнѡе скончанїе на писаша . Ище ли же хо-
 щешн нзвѣстнѣе оубѣдѣти, прочти списанїе премѡраго
 ѡного старца, иже кннѡ напнса, глѣмѡю зерцало :
 тамо пишеть ѡ концїи снще . Дѡша (1) : нн, рабы-
 ни моа не ѡставаши, но рци ми ксимз мало ѡ по-
 слѣдннхз ннѣшнаго вѣка и ѡ кончинѣ сѣго, когда и
 како, и какоба сѣ, и кога антїхристз прїидеть ѡнз,
 чаннїе бо сѣго страшнтѡа и смѡщїае . Желлю ѡвѣдѣти

(1) Въ рк. Митр. Григ. Дѡша рече плоти.

ИСТИННОЕ, РАВНЫИ, О СЕМЪ : ДА НЕКАКО, ОВЕРЪТЪ НЕ-
 НАОУЧЕНЪ, ПРЕСТАИТЪ МЯ ЛЬСТЕЦЪ. ПЛОТЬ (1) : ИЖЕ
 ОУКЪДА И КАКО ПРИДЕТЬ, СЕ ОУБО РЕКЪ ТЕБЪ, А ЕЖЕ
 КОГДА, НИКАКО НЕОУДОМО (2) ЕСТЬ СЕ. МНОГАЖДЫ О
 СЕМЪ ВЪПРОСИША ХА И ПАН ОГО И ОУЧИЦИ, ПО НЕ РЕЧЕ И
 КОГДА, РЕЧЕ БО СИЦЕ КНИМЪ ГЛА : НИКТОЖЕ ВЪ СТЬ
 НИКАКОЖЕ ОНОГО ДНЕ, НИ А Г Г Л И С А М И Н , ПО ОУЧ
 М О И Е Д И Н З (3). И КАКО, ЕЖЕ ОУЧИЦА ЕСТЬ ОНЪ,
 АЗЪ СКАЖЪ ; ПО ДОМЫСЛЪ ОУБО РЕКША МНОСИ И МНОГАЯ,
 ГЖЕ. ИЖЕ ОУБО МЕЧТАШАСА : О ЕЖЕ ВШЕСТИ ДНЕХЪ
 МИРЪ ВСЕМЪ, РЕЧЕ, СЪЗДАТИСА И БЫТИ О Г Г А ОУДАКТЕ-
 ЛА И СНИЖИТЕЛА ВСЪ, ПОЧИЖЕ ВСЕМЫИ : ШЕСТОН ОУБО
 ТЫСЪЦИКЪ ПРОЧЕЕ СКОНЧАЮЩИЕСА, БЫТИ КОНЧАНИЮ ОУЩЕМЪ
 И ВСАЧЕСКОМЪ, ПОНЕЖЕ, РЕЧЕ, ТЫСЪЦА ЛЪТЪ ИАКО ДНЬ
 ЕДИНЪ О Г Г А ВЪБЪИЮТСА : ИДЖА, СКОНЧАЕМЪ ШЕ-
 СТИ ТЫСЪЦИИ, РЕКШЕ ШЕСТОМЪ ДНИ, СКОНЧАТИСА ОУБО
 И САМОМЪ МИРЪ И ВЪКЪ, ЕЖЕ ВШЕСТИ ДНЕХЪ БЫШЕМЪ,
 КЛЪЦЕ МОА. ОУДАШАЖЕ ТИ ОУБАЧЕ, ИАКОЖЕ ИАВЪ БЪ.
 ГЛЮТЬЖЕ ПАКИ ДРЪСИИ : ПОНЕЖЕ ЕСТЬ СЕМОРИЧЕНЪ НАСТО-

(1) Въ рк. Митр. Григ. откъца плоть.

(2) Въ рк. Митр. Григ. недоуодо.

(3) Мат. 24, 36.

націи кѣкхъ, Ѹбо лѣпо єсть ємѸ довлѣтиже и преры-
кати, дондеже семанъ тысѣща вса скончаветса: пшѣдетъ
Ѹбо седморичномѸ кѣкѸ всемов скончатиса число, ꙗко
Сяломонъ рекъ єсть: да жь часть оубо семы и
тогда ѡсмымъ, ѡсмынже вѸдѣраго кѣка ѡбразъ
носить. Но и се реченіе не благословно мнитса мнѣ.
И инѣи пакы прѣносѣще и бжтвеное свѣтельство ѡ окро-
веніа Іѡанна Бгослова: глѹтъ бо, ꙗко внемъ ꙗбѣстве-
нѣ прорече, ꙗко поклонѣ вѣдетъ непорочныи агнець
тысѣщѸ лѣтъ, гже, Ха пронакла, но и зѣбрь,
Ѹбо діабола глѹ, сказанъ вѣде тысѣщѸ лѣтъ (1), по-
томже разрешитса, прельститже лю многы ѡ ꙗзыкѣ
и єрен: ꙗко по кртѣ Ха и Бга моего и єже по бо а
сшествіи, свѣзанъ въ зѣбрь, и тогда прочее начатъ
чтомъ быти агнець, и считаетса ѡтолѣ тысѣща лѣтъ,
Ѹ дше! Но ниже тѣи истинно рекоша, люкимаа: лѣ
ко тысѣща на неѸставнемъ прнемлютса, ꙗкоже навѣкѸ
ѡ многыхъ, гже! Се бо ѡ Ха даже до нѣк сконча-
шася тысѣща лѣтъ, єще и сто и тринѣсѣтъ, даже
до нѣкшнаго лѣта: аще ли чгеш ѡ погрѣкеніа єго
и страсти, выкаю тысѣща и о лѣтъ, и смотри ми
число и раздѣлѣши, ꙗже глѹ: ѡнелиже вначатѣк и

(1) Апок. 20, 2.

слнце видѣса на нѣси , сътъ лѣта бса считаема сице :
 ѿ тысьщъ , ѿщеже ѿ пать сотъ , ѿже прендоша пре-
 же Ха , гже , ѿ тако прѣнде , взплотиса ѿ дѣвъ ,
 ѿ со . ѿ ѿ сотъ прендоша , се ѿ три дрѣгѣа , ин-
 диктиѡнже третѣи , крѣгъ лѣнѣ десатъи , слнцѣ же
 к третѣи . Исимже ѿ дрѣсѣи многа ѿ ѿже прилѣчиса
 прѣрекоша , оумьслише ѿ кончинѣ кѣка . Но да пре-
 станѣ сѣа , не лѣпо бо ѿ та писати , ѿко ничтоже
 ѿзвѣстно бсихъ ѿзѡвѣрѣтаа , сѡще бо каснѣ , а ѿс-
 тинное никтоже ѿнѣ рекъз сѣтъ : ѿ часѣ же оубо ѿ
 о дни ѡномъ прочее азъ , гже моа , реши како взз-
 могѣ , сже невозможе реши когда кто ѿдревнихъ .
 Покарюжеса Григорѣю бгословѣ бѣше паче
 ѿнѣхъ всѣхъ ѿ реченѣю сго , сице глѡщемѣ : ѿко по-
 добаетъ наполнитиса вышнемѣ мирѣ : Хс велитъ ѿ ни
 ктоже ѿнъ : наполнетжеса ѿ спасаемѣ , стѣ же ѿ
 правѣныхъ побѣзѡишихса : си всѣ дѣша сзвѡуплѡутса
 тамо ѿ мѣсто ѿ число наполняютъ оно (1) , ѿ негоже
 ѿ съпаде злѣ ѿже ѿногда денница ѿ сз всѣмъ коньнс-
 твомъ ѿ множествѣ ѡнгильскимъ , ѿхже възможе злѣи-
 ши привлеши собою : вегда ѡбо наполнитса число ѿ-

(1) Въ рк. Сол 331. наполняется оно.

нѣхъ, ѡжиданіи скончанія настоящаго вѣка. Познаваніи
 ѹбо, іако сѣи старецъ чѣ, иже и сѣа написавши,
 вѣше вѣѣ съ тысящное и шесть сотъ третіе, ѡселѣ
 зачетыреста лѣтъ. Зри, іако и вѣѣхъ лѣтѣ глѣхъ
 нѣціи самогмышленіемъ, іако, сѣда седмаа тысящія
 скончатеса, тогда вѣдетъ вѣсмирныи конецъ. Премѣри
 же ѡнъ старецъ не прѣатъ сего вѣскѣтельство, но и
 ѡрече: понеже не рече сего кто ѡ сѣи ѡпѣзъ, или
 ѡ сѣихъ и вѣносны ѡцѣ нашихъ, но нѣціи, рече,
 по домыслѣ рекоша, сирѣчѣ мнѣніемъ. Ире ли же ии
 прикodatъ на вѣскѣтельство, сѣже вѣмѣсѣтномъ Гинаксари
 написалъ Никифоръ Всанфопѣзъ, тон бо рече: глѣтъ-
 жеса, іако по семъ тысящъ лѣѣ вѣдетъ прихѣ сѣго:
 книжѣ что, рече, глѣтъжеса, а не вѣмѣ, кто глѣтъ:
 не ѹбо рече, іако глѣтъ Пѣркъ, или ѡпѣзъ, или кто
 ѡ прочихъ сѣихъ: ѡвѣчан бо сѣтъ вѣтвеномъ писанію
 глѣти тако ѡ невѣдомы (1) вѣрехъ. Сѣе оѹбо ре-
 ченіе ничтоже имать ивѣстнѣ, но іакоже ѡ ѡдамѣ
 речено сѣтъ (2): глѣтъжеса, іако сѣтвори ѡдамъ вранѣ
 сто лѣтъ, ииже рекоша мѣ днѣи, ии же рекоша сѣ
 часовъ, а истиннѣ никтоже вѣетъ, развѣ сѣдинаго

(1) Въ рк. Сол. 331. о невѣдомыхъ.

(2) Въ рк. Сол. 331. вѣсть.

Бѣга. Безслобкено ѿво ѿ, ѿже приходить на свѣтль-
ство невѣдомыя крѣпн.

Но что ради сіа вса продохоумъ; но іако да по-
кажемъ, іако, ѿже Бѣгъ не побелѣ вѣдати, сего,
ліре и тмами трѣдимса иирице и испытаюце, не кз-
можемъ оубѣдати, но точію на свою главь ѿгнь сзби-
раемъ: іако, Бѣгъ рече иі агломъ кззможно ѿсть вѣ-
дати, мыже, члци грѣшннн сдѣце и всегда скверна-
ишемъ, іакоже свнннн бкалѣ тимѣннн, и хоцемъ оубѣ-
дати, ѿже Бѣ не побелѣ. Іакоже втомже Синаксарѣ
гль, іако, ѿже Гѣ и Іпломъ не сказа, мы како
хоцемъ вѣдати; Ирели же икцин глуть, іако пасха-
ліа написана на 3 тысяци лѣтъ того дѣла, что семь
тысяци лѣтъ жити: и да бѣдетъ намъ вѣдомо, іако
не на 3. тысяци лѣтъ сложена пасхалиа, но, іако-
же пишѣтъ историчьскаа слобеса, ѿ възнесеннн Гѣ на-
шего Іс Ха до перваго сзбора Стѣхъ ѿць т и нн, иже
бы вѣкта блгочнбгаго црѣ Константина, даже дотѣлѣ
пасхалин не бы и іаже ѿ пасцѣ невзаконено баше, но
во всемъ годѣ творѣхъ пасхѣ: егда кто хоташе тро-
рити пасхѣ, поцашемъ днн м, тогда пасхѣ твораше:
и нестроина (1) сіа и мѣтежна быбахъ. Тогда сіа Стѣн

(1) Въ рк. Сол. 331. нестроительна.

Ѡци ꙗко и ѿ многа црковнаа сътвориша исправленіа и
 блгочиніа, и раздѣльшесѧ на многи части црковное
 тѣло хвою блгтію во єдино съчѣташа быти, и єже ѿ
 єѣкє єзединеніе въ свѣтъхъ произыде, ꙗко нектомоу раз-
 двоенію коемѹ или смнѣнію ѿ вѣрѣкъ быти, тогда и
 ѿ пасѣкъ, ꙗко нашего ꙗса ха въскрєніи, бывшѹ възы-
 канію. Изколеса блгочинкомѹ црју Константинѹ, и
 ксѣмъ стымъ Ѡцемъ, єже въ єдинъ днь въсѣмъ пасхѹ
 покаяѹ сътворати, гдѣ аще кто въдегь: тогда стїи
 Ѡци написаша миротворныи велкїи крѣгъ да границѹ:
 крѣгъ же ѡнъ сътвориша на пѣ сотъ лѣ и ѧ и б̄.
 И тако крѣгъ тон ѡбращаетьсѧ ꙗко же лѣнныи крѣгъ и
 слнчныи индикта и скончаніа не имать. Но не велкомѹ
 моуно того крѣга знати, и кто знае єго и звѣстно.
 Инїи (1) написали стого крѣга плохѹю пасхалію до шес-
 титысѣциаго лѣта. Тако оубо иѣции мнѣша: поне-
 же бшестихъ днєхъ мирѹ всемѹ създадеса ѿ єѣкє все-
 держителѧ, почн же всѣми: шестон оубо тысѣце
 скончавашесѧ, быти скончанію ѡбремѹ и вѣческомѹ.
 Но сїе прѣде, и не бы подомыселѹ ихъ. ꙗкне нача-
 ша мнѣти, ꙗко тысѣца лѣ по хвѣкъ въскрєніи до аи-

(1) Въ рк. Сол. 327. И они.

ти Христова царствїа , і свѣдѣтельства приходяще , ѣже великіи Іоаннъ бгословъ рече , связанъ вѣдетъ зѣрь , сирѣчь діаволъ , тысящъ лѣтъ , і изложнша пасхалію до толѣ . Но ниже тїи истиннѣ рекоща : лѣтъ во тысяща на неуставномъ приемлетса . Явѣе нѣціи начмшася домышлати , ꙗко семориченъ єсть вѣкъ сей настоꙗщїи : оубо лѣпо є ємѣ довлѣти и прѣвѣвати , додеже седмаа тысяща вса накончатса , и авѣе изложнша пасхалію до семь тысящнаго лѣта . Сїа ѡбо сокомъ ѡмысливше нѣціи , а не ѡ стѣхъ ꙗпѣзъ , ниже ѡ бгословныхъ ѡцѣ нашихъ и ѡчтленѣхъ , ниже ѡ стѣхъ семи свборъ вселенскїи кто извѣстно сказа или изовѣрѣте : сего ради сїа слаба и не крѣпка . Не лѣпо во єсть ѡ тѣхъ писати , иже не имѣтъ свѣдѣтельства ѡ бжтвенныхъ Писанїи . И нѣже ѡ семъ речемъ , пасхалію же єлико кто написа , а все (1) извѣстїе имѣли ѡ того миротворнаго крѣга . Потомже стїи ѡци законоположиша и оуставиша свѣтци на весь гѡ : тогда нѣціи разкѣдоша гранищъ и написаша вней свѣтци и нарекоша ю скарѣ (2) . Нѣціиже многїе мѡдрости иззавѣрѣтше и

(1) Въ рк. Сол. 331. кск.

(2) Въ словарь Дюканжа: *scara craticula* рѣшеточка. Такъ назвали пасхалію и свѣтцы вѣроитно

многіе крѣги и рѣки написаша . Но начало всѣмъ имъ миротворныи крѣга . Ище бы на седмь тыщцѣ лѣтъ сложена (1) пасхаліа стѣми Ѡіи , то всѣмъ — тыщцѣное лѣто скончалбы (2) миротворныи крѣга : инѣ же еще и лѣтъ и дѣ оу Іюден миротворнаго крѣга , а лѣто зѣ тыщцѣное скончалоса . И сѣа оубо , иже Ѡ сихъ , до заѣ соуть .

—

по ихъ внѣшнему виду, которымъ они походили на рѣшетку. Прим. издат.

(1) Въ рк. Сол. 331. сложена была.

(2) Въ рк. Митр. Григ. скончалъ бы сѣа , въ рк. Сол. 331 и 327. скончалса бы.

СЛОВО Ѣ.

На ересь новогрѣцкихъ еретиковъ, глѣющѣхъ: что раиѣ вторѣ пришествїа Хѣ, а ѡже время сѣмъ быти; и павъ ѡбо написаша, ꙗко Хѣ рѡсѣ въ послѣднѣмъ лѣтѣ, и оуже тысѣща и пѣть сотъ лѣтъ преиде по Хѣтѣ ржтвѣ, а втораго пришествїа Хѣ лѣтъ, и апльскама писанїа ложна сѣтъ. Здѣ же и ма сѣтѣтельство ѡ Бжтвенъ писанїи, ꙗко стѣ и павъ писанїа истинна сѣтъ: поне ѡ стѣго дѣла речена быша.

Кса ѡбо Бжтвенна Писанїа, ветхана же и нова, кѣга и полезна и спсительна сѣтъ, и зрадѣеже стѣхъ и кжтвенныхъ и павъ. Книмъ оубо рече Гѣ: въ дрѣси мон сѣсте, ꙗко рабъ не вѣсть, что творить Гѣ сѣго: кая же нарекохъ дрѣгы, ꙗ вѣмъ, ꙗже слышѣ ѡ стѣца моего, сказа камъ (1). Сего ради, сѣлико ѡни рекоша и надчи-

(1) Іоан. 15, 14. 15.

ша ѿ написаша , истинна соуть ѿ полезна ѿ спасителна
 дшамъ нашимъ : а ѿже не тако мдрствующн , ѿбств-
 но показаша неистовство , ѿ издмленіе непрошенно , ѿ
 новѣиши нечестіа ѡбразъ , ѿ гордостн ѿ некртіа зна-
 меніе . ѿше быша съ смиреномрїемъ крѣдѣ имѣли ,
 прїимали быша реченна бжтвеномъ Писанїи : ѿже
 ко бгъ съвѣща кто разорнть , ѿ рѣкъ
 бго высокъю кто ѡвратн (1) ; ѿ не смѣли бы
 много безцестьокати (2) оумолчана , ѿ истязати по-
 кровенна . бгда же кто ѡ гордостн ѿ некртіа похвдн-
 са , выбае ѿкоже конь ѡзадъ изложнъ ѿ всадника ннз-
 керъ ѡ себе , вѣлнши крѣра ѡвноситъ ѿ на блъ
 злобнаа течеть мѣста , дондеже впогнелншю пропасть
 ннзрннса , ѿкоже ннѣ нкціи глнть разкращенїа (3)
 ѿ полагаю прѣтывканїа братїи всолазнъ , ѿ маче же
 всѣхъ сквернѣиши ѿ дребннхъ еретиковъ ѡкааннѣиши ,
 ѿлекса гла протопопа , ѿ деннса попа , ѿ Федора Кѡ-
 рїїна , ѿ ннѣхъ ѿже тако мдрствовавшнхъ ѿ мрз-
 ствншнхъ ѿ глншнхъ многана блдословїа , ѿ прелестн ѿ
 хвалы , бннхъже ннѣ ѡ бдномъ речемъ , бже ѡши

(1) Ис. 14, 27.

(2) Въ рк. Митр. Грнг. ккціати.

(3) Въ рк. Митр. Грнг. разкращеннаа.

глаголють: что ради нѣ втораго прешествїа Хѣа, а ѹже
 время емѹ быти. Ипли оубо написаша, іако Хс ро-
 диса въ послѣднїа лѣта, и ѹже тысяща, и пять со-
 лѣтъ преиде по Хѣк рѣкѣ, а втораго прешествїа Хѣа
 нѣсть: Ипльскаа писанїа ложна сѹть.

Мы же имамы свѣтельство ѿ Бжтвеныхъ Писанїи,
 іако сїихъ Ипльз писанїа истинна сѹть, понеже ѿ Ста-
 го Дха речена быша. Иіакоже нѣк глѹть берховныи івсе-
 хвальныи Ипльз Петрз ѿ Гдѣ нашемз Іс Хѣ: про ра-
 зѹмѣваема ѹбо преже сложенїа мира,
 іакльша жесѹ въ послѣднїа лѣта ка ради (1).
 И пакы Тз же рече: И силою Бжїею съблю-
 дены въ рю, въ спсенїе готово іакви-
 тисѹ въ время въ послѣднее, ѿ нем же раѹи-
 тесѹ (2). Великіи же Ипльз Павелз сице глѹть:
 Егда прїиде кончина лѣтѹ, посла Бгз
 Сна своего, рожаящагосѹ ѿ Дѣвы (3):
 и пакы Тз же рече: нѣ же единою, въ кон-
 чинѣ вѣкз, въ ѿмѣтанїе грѣхѹ жерѹ-
 вою своею іаквисѹ (4). Сїа оубо прочет-

(1) 1 Петр. 1, 20.

(2) 1 Петр. 1, 5. 6.

(3) Гал. 4, 4.

(4) Евр. 9, 26.

ше і протолковаша разкращеннѣ к' своен ѿмъ погибели .
 Того ра̃, на оу̃чѣ, и Ѹтвержана, снхъ же загражаа
 безьстѣдана Ѹста, керховнын і белнкѣн ѿплъ Петрх
 ѿбьсткентѣши кѣхъ ѿ семъ стѣмъ дх̃омъ кхпѣтъ :
 съонствено бо есть стѣомъ дх̃Ѹ кѣм кѣдати и глѣбнны
 кжѣа, и хоташана быти, іако настоящана своимъ ра-
 комъ ѿткрывати (1). Рече оу̃бо (2) : кхзлюбле-
 нїи, сѣ преже кѣдѸще, іако кпослѣнна
 дни прїндѸть рѸгатели, по своихъ по-
 хотехъ ходѸше и глѸше : гдѣ е̃ ѿкѣт-
 канїе пришествїа Ѹго; ѿнели бо ѿцїи
 оу̃споша, кѣм тако пребываю ѿ начала
 сззданїю, и Ѹтантѣосѣ ѿмъ, сїе хотѣ-
 шимъ, іако нѣса быша и сперва и земля
 ѿ воды и водою сзставлена бжѣимъ сло-
 комъ, ѿмже тогдашнїи миръ, водою по-
 топлениъ быкъ, погубе : а нїѣшна нѣса
 и земля тѣмже слобомъ сзкровена сѸтъ,
 ѿгнемъ кядома кх днѣ сѸда погубель не-
 честнѣымъ члкомъ. Ѹднно же се да не
 оу̃тантѣсамъ, кхзлюбленїи, іако е̃дннх

(1) Въ рк. Митр. Грвг. открывлетъ.

(2) 2 Петр. 3, 3—10.

днѣ ѿ Г҃а ꙗко ты сѹща лѣѣ, и ты сѹща лѣѣтъ
ꙗко днѣ ѣдинѹ: не коснитѣ Г҃ь ѡбѣто-
канїа, ꙗкоже члѣци ко снѣнїе мнѣтъ,
но долготерпїть на насѣ, нѣ хотѣ нѣкїа
погубити, но всѣ впоканїе вмѣстити. Слы-
шалѣ ли еси великаго и верховнаго Апѡлѡ Петра, ве-
легла снѣши трѣбы тогда взпїюща ѡ хотѣнїхъ нѣк
быти; ѡрелїже тебѣ нѣккаа словеса недобѣ развмнѣ
сѹтъ ѡ снѣхъ, слыши сказанїе снѣхъ. Рече бо, ꙗко
вз послѣднѣа дни прїидѹтъ рѹгатели:
по истиннѣ рекаѣ естѣ великїи Апѡлѡ Петрѣ, ꙗко рѹ-
гатели сѹ тако гл҃юще: ꙗко рѹгаютсѣ бжтвенномѹ
промыслѹ, ꙗко сѹбы Бжїа неиспытанныѣ хотѣтъ испы-
тати. Потомже гл҃еть: по сѣонхъ похотѣ хо-
дѣще: ѿ похотен бо и ѿ растлѣнна житїа и ереси
сѣставишасѣ, члѣци бо егда на похоти ѹклонятсѣ,
тогда ѡстаблѣми ѿ Г҃а быблѣю, ꙗкоже реченно естѣ:
не имѣтъ пребыти ѡ хъ мои въз члѣцѣхъ
снѣхъ, понеже сѹтъ плоть (1). Сего ради
гл҃ють: гдѣ естѣ ѡбѣтоканїе пришествїа Б҃го; снѣкѣ:
сѣ ѡбѣцалсѣ естѣ прити, самѣ бо рекаѣ естѣ:

(1) Быт. 6, 3.

ꙗко молніи ѿсходять ѿ възстоукъ и ѿ ѿб-
 лаетса до запѡ, тако бѣдетъ и пришес-
 ствіе Сѡла члѣческаго: и се ѡже тысѡца и пѡть
 со лѣтъ преиде, а втораго пришествіа иже, а ѡже
 время сѡмъ быти. Ипакъ глѣтъ ѡплз: отнели бо
 оуи оуспоша, вса тако прекыкаютъ, си-
 рѣчь: и при оуѣкхъ нашихъ тако глѡхъ по ничтоже
 свѣтѣса, ꙗкоже они вѣрѡхъ, но вса тако пребываютъ:
 ѿ начала созданію, сирѣчь отнелиже создася
 миръ сен, вса недвижима пребываютъ. Сѡа глѡриѡи
 сѡтъ, иже не вѣрѡю, ꙗко сѣтъ Бгъ, и ꙗко стронгъ
 промыслѡмъ своимъ и силою, и ꙗко вѣкъмъ сѡдитъ и
 взыаетъ комѡждо по дѣлоу сѣго. Сего ради рече:
 ѡтантъбѡса имъ, сѣе хотѡцимъ: по
 истиннѣкъ достоиннѣкъ и праведнѣкъ оутантѡ ѿ нихъ, ꙗко
 недостоннымъ Бжѣственаго ѡкрокениа, ꙗко Сздѣтелѡ
 всачьскыхъ и Творца многоплетеными козными тирѡтъ
 истазати. Сеже имъ вѡчаетса, ꙗко не бѡлювезною
 свѣстію ииѡу блѡчѡтїа, но величаѡю мыслїю некасѡемъ
 касаютса. Потомже рече: ꙗко нѣса бѡше и с-
 перба и земля ѿ воды и кодою сѡставле-
 на Бжѣимъ слѡбѡмъ: Бжѣвное бо Писанїе глѣтъ
 нѣо нѣное и нѣса нѣнаѡ, и бжѣкеныи Пабелъ до тре-
 тїаго нѣси възхищенъ бы. Сего ради рече: нѣса

вѣша, а̑ не ѣдино нѣко исперва, а̑ ѣже ѿ воды,
 Мѡѡсеоки бо глаголю (1): и̑ на рече Б҃гъ твердѣ
 и̑ бо, емѡ же посрѣдѣ воды повелѣ быти, и̑ повелѣ
 раздѣлити посрѣдѣ воды, ѣже на твердїю, и̑ посрѣдѣ
 ди воды, ѣже пѡтвердїю. И̑ ѣже рече: и̑ земля
 ѿ воды и̑ водою сзстаблена, ѡкоже рече
 бл҃женныи дѣдз: оутвержьшемѡ землю на
 вода (2). и̑ пакы рече: тѣ на морїи ѡсновахъ
 ю̑ ѣсть (3). И̑ ѣже рече: словома Б҃жїимъ,
 симъ затвори вса помышленїа чл҃вческаи и̑ въпросы, ѣже
 ѡ сихъ хотѡимъ ѡбѣдати: ѡкоже рече писанїе: не
 вѣсть чл҃къ пѡтен Б҃жїихъ, величество бо ѣго конца
 не имать и̑ раздѣма ѣго числа не вѣсть, миръ ѣго
 пребзсходитъ всакъ ѡма, мдрть же ѡквдѡ ѡверѣте и̑
 кое мѣсто хитрости ѣго. дѡверѣ оубо рече бж҃твенныи
 дѣдз, ѡко Тѡ рече, и̑ быша, Тон повелѣ,
 и̑ сззашася (4). Пакы рече: и̑миже тогдаш-
 нїи миръ, водою потопленъ быкъ, по-
 гыбе: что ѣсть тогдашнїи миръ; чл҃ци, и̑же при

(1) Быт. 1, 8.

(2) Псал. 135, 6.

(3) Псал. 23, 2.

(4) Псал. 32, 9.

Нон кодою потоплени быша : ѿже предасть и Бгъ на
 ширь и на питие , и на иные многа потрекы , тоу
 же бо дою нечестивыя погуби . Добръ клженныи Петрз
 помани тогдашнии мирз иже при Нон : и тогда во не-
 крвоаша Ноеви взпующъ покантеса : аме кв быша
 оукѣрианса , яко вудеть потопз , покаанса быша и
 ѿ злыхъ дѣлз своихъ престали : но ѿкаче некрвоаша
 и некрстытѣа ра погубоша . Иакоже и нынѣ глють , на
 аплъское писаніе слагаса : понеже , рекоша , впоследд-
 ная лѣта прінде Хс , а нынѣ тысѣща и пять со лѣтз
 прендоша , а втораго пришествіа нѣ . И ѿже рече :
 и нынѣ шнаже нѣса и земля тѣмже сло-
 бомз сзкробенна сѣть , сирѣчь нынѣже и нѣса и
 земля тѣмже слово Бжїимз сздържима сѣть , дане по-
 губати нечестивыхъ , иакоже преже при Нон , ѿ нѣсз
 кодою и ѿ земли кодою , или иако сздоманы ѿ нѣсз
 огнемз и жупеломз и горящимз каменїемз . Пакы ре-
 че : ѿгнемз блюдома , сирѣчь слнцемз и лвною
 и звѣздами просвѣщаема : ибо слнце и лвнѣ и звѣз-
 ды Бжтвеннаа писанїа ѿгнь наричють . И пакы глеть :
 в з дѣнь сѣда и погубель члѣѣкомз , си-
 рѣчь ѿгнемз нынѣ вса просвѣщаеть , потомже ѿгнемз
 има мѣчити нечестивыхъ : в з дѣнь же сѣда , рече ,
 явлаеть : яко аме и нынѣ не мѣчи нечестивыхъ , но

взднѣ сѣда не оуѣкѣжать мѣченіа. И пакы рече: ѣдиноже се да не оуѣтантсѣ вѣмъ, вѣзлюбленнѣи, ѿко ѣдинъ днѣ ѿ Г^а, ѿко тысѣща лѣтъ, сирѣчь: Бгъ на нѣсѣхъ тысѣщами лѣ не чтеть, Бгъ ношю не ѡбъемлетсѣ: ѣда снѣже вѣсходитъ или заходитъ ѡ Него; или лѣна величитсѣ и малитсѣ; но всегда ѣсть оу Него днѣ. Икоже рече Ісана прркъ: не вѣдетъ снѣже вѣ свѣтъ дневныи, ниже лѣна вѣ просвѣщеніе ношю (1). Того ради рече великѣи Апѣ Петрѣ, ѿко ѣдинъ днѣ ѿ Г^а ѿко тысѣща лѣтъ. Семоу подобно и стѣи дѣз глеть: ѿко лѣчши днѣ ѣдинъ вѣ дворѣ Твоихъ, паче тысѣщѣ (2). Потомже глеть: и тысѣща лѣтъ ѿко днѣ ѣдинъ: ѿко сѣе реченіе подобно ѣ, ѿкоже глеть стѣи дѣз: ѿко тысѣща лѣтъ прѣ ѡчима твоима, Г^и, ѿко днѣ вѣчерашнѣи, иже мимо иде и стража ночнаѣ (3). Икоже рече тебѣ: днѣ вѣчерашнѣи, иже проиде, малъ ѣсть и ни вѣ чтоже сѣщи вѣмѣнитсѣ, понеже оуко мимо иде: тако прѣ

(1) Ис. 60, 19.

(2) Псал. 83, 11.

(3) Псал. 89, 5,

Бѣгомъ тысѣща лѣтъ. И нетокмо рече: тысѣща лѣтъ прѣ Бѣгомъ ѿко днѣ вчерашнїи, но: и стража нощнаа, сирѣчь три часы, еже есть стража нощнаа. И ты глѣши, ѿко тысѣща и пать со лѣтъ прїиде, ѿнелиже Хсѣ вѣплотиса, и долго втораго прїшествіа нѣ. Ико писанїа рекоша: члѣськыи животъ хѣдъ и малъ (1), исполнь скорбен и болѣзнен: тысѣща же лѣтъ много и белико время (2), и никтоже пожие ѿ члѣкъ тысѣщъ лѣтъ. Или мниши, ѿко и Бѣгъ тысѣща лѣтъ много и белико время, ѿко намъ; Или Бѣгъ старостїю и знемогае; или нѣжди пѣлѣжить, ѿкоже мы; ѿда не слышиши Ісаню, вѣпїющѣ ѿ Немъ: Бѣгъ вѣчныи не трѣдѣтса, ни вѣзалзѣе, ни вѣжаждѣе, ни же есть и зѣвѣрѣтенїа мѣрти еѣго (3); Пакы рече: не коснѣтъ Гѣ ѿ вѣтоканїа, ѿкоже нѣцїи коснѣнїе мнѣтъ, сирѣчь: не того ради еше не прїиде Гѣ сѣдѣти, ѿко законѣлазъ есть, но се ради не прїиде, рече, ѿко долготерпѣть на на, нехота нѣкыа погубѣти, но всѣ вѣпокаанїе вѣмѣстити.

(1) Прем. 2, 1.

(2) Въ рк. Митр. Григ. и велико мѣсто времени.

(3) Пс. 40, 28.

И пакы глеть блженны аплз Петрз: и Га нашего
 Ис Ха долготерпѣнїе, спсєнїе непщѣ-
 нте, ѡкоже вззлюбленны нашъ братз
 Павелз, по даннѣи емѣ мдрти, напи-
 са, ѡкоже взвсѣхъ своихъ посланїихъ
 глѣвнихъ ѡ сїхъ, бнхъже сѣть недобъ
 разѣмна нѣкаа, ѡже ненаоученїи и
 неѣтверженїи развращаютъ, ѡкоже и
 прочаа писанїа, кз свои имз по-
 гибели (1). И стѣи аплз Павелз взпнеть: взпо-
 слѣнна дни настанѣ времена люта: бѣ-
 адѣть къ члци прудерзаннїи, взнослики, сласто-
 любци паче, нежели бѣголюбци, имѣщи
 ѡбразъ блгочтїа, силы же е҃го ѡверзь-
 шесѣ: и сїхъ ѡврашансѣ (2). И пакы рече:
 ѡ вазъ слѣхъ взстанѣть мѣжїе глѣще развращенна (3).
 И бжественны аплз Іюда, братз Іаковль, сице глеть:
 вззлюбленнїи поминанте глѣв преже ре-
 ченна ѡ аплз Га нашего Ис Ха, ѡкоже
 глѣхѣ камз: вполсѣннее время придѣть

(1) 2 Петр. 3, 15. 16.

(2) 3 Тим. 3, 1—6.

(3) 2 Петр. 2, 1.

рѹгатели: сїи сѹть ѿ дѣлающе себе, ашевиіи, аха неимѹще (1). Выже, взлюбленїи, преже вѣдѹще, хранитесь, да не, нечистыми лестыми себедени бывше, ѿпадете своего оѹтверженїа (2).

Се ѹбо Бжтвенїи ѡплн ѡ нашемз епсенїи такоко попеченїе имѣють: мы же, страстїи и ѡкаанїи, како смѣемз таковаа глати: что ради Бгъ сїе не створи тако, іако же мнитесь намз; и толико помрачени быхомз своею злобою, іако за многое мрднє истазѹемз блгтлѡ и за великое блкы члкомлєє догажаемз смѹ и глємь: почто ѹкоснѣлз сѣсть сдѡнти; что рѡ нѣк долго втораго Бго пришествїа; ѡ безмѣстнаго сего и лѹкаваго злонавіа, и помраченїа и гордостї, паче же рещи оѹмнаго разбращенїа, и мыслен блгнхз ѡстакленїе, и Бжїа промысла (3) ѡвращенїе, и ексковскаго бгоборьства и звѣрственїе! Внегда ѹбо ексз дшн прѡдолѣеть растлѣннымз житїемз и гнѹснымз некрствїемз оѹмныи скѣтз превратити: ктомѹ нѣк вз ѡкаанномз ономз ни трѣзвѣнїа, ни разѹженїа, ни

(1) Іуд. 1, 17—20.

(2) 2 Петр. 3, 17.

(3) Въ рк. Сол. 331. помощи.

познаваніа , ни ерама , но нечювствіе и ѿмраченіе , и
 невѣрствіе , и смнѣніе , и ѿ сѣбахъ Бжїихъ неизре-
 ченныхъ испытаніе . Икоже рече Бжтвенный Іоаннъ
 дѣствичникъ : люто , еже ѿ сѣбахъ Бжїихъ
 глбены испытати : въкораеніе гордости испытаніи пла-
 чаютъ : ѿ тогоже чювство ѿро і еже хотѣти възсе-
 болю свою сзсавити , еже оубо прѣтиса къ савѣ-
 стѣхъ , и запрѣматн нагло , и помыслы егда закз-
 шошеніе ихъ пондїаемы на нихъ , и мысль егда ис-
 полнь савѣха , паче же реци плача , и дѣхъ оужаса ,
 ѿ негоже бываѣтмы искѣшеніа , и помысломъ разбра-
 шеніе : ѿ сего же еже Бжтвенномъ Писанію разбраше-
 ное толкованіе къ себѣ и иныхъ погивели : ѿсего бес-
 чиніе же и неспота , на вздѣсѣ громи , на земли
 же трѣси , въмори же потопленіа , къ градѣхъ же и
 къ домѣхъ брани , къ дшамъ же грѣси , къ цртвахъ же
 истошеніа , еже не правѣ прїимати Бжтвенна Писаніа .
 Что бо е оукрашающе понѣнью , развѣ чинъ црков-
 ныи ; тон бо сздержитъ неба и земна . Ико рече
 великыи Злата оустъ : ѿроужїа же ѿ Бга намъ
 дана сѣтъ , писанїа дѣховна : но , аще не вѣмъ
 сзсавити ѿрѣжїа , ничтоже польземса ѿ ѿрѣжїа .
 Аще оубо кто прїиметь ѿрѣжїе і еронами оубо ѿбкнетъ
 нѣси , шлемъ же на лицн положитъ , цитъ же кногама

прикѣситъ , мечемже стрѣлати начнетъ , лѣкомже сѣ-
 чинъ , оубо можетъ и что оружіемъ своимъ пользоваться ;
 инокъ сѣтъ есакомъ , како и поведитица имать не ѿ
 немощи оружіа , но ѿ неискѣствъ невѣданаго сѣ
 держати добротъ . Сице и въ писаніихъ : аще чинъ ихъ
 сматемъ , писаніа оубо ебою силъ имать : насъ же
 ничтоже пользуютъ , такоже инокъ инокѣи бжтвеннаи Пи-
 сана сѣихъ иплъ прочетше , еже ѿни сѣтъ дѣломъ на-
 чинаша , еже Га нашего Іс Ха , авльшася въ послѣдннмъ
 лѣта , ѿни , развратившеся , глѣтъ : втораго Ха при-
 шествѣа долго инокъ , а уже время емъ быти .

Оле ескѣвскаго прельщеніа и дерзости безъчлѣ-
 ныа ! Се бо и нескѣрественіи и прѣосѣрпніи неніи оуми
 не смѣю испробовати , но ѿ все побивдѣтсѣ и безис-
 пытаніа славатъ ! И прркъ Моисенъ взпѣеть : не ис-
 кѣсиши Га Бга твоего (1) . И Гь вѣщаетъ
 кѣкомъ учкомъ : нѣ баше разумѣти вре-
 мена и лѣта , аже ѿць положи своєю
 ѿвластїю (2) . И Прмдрти глѣщи : вышьши
 тебе не ири , и глѣбочаишихъ тебе не
 пытанъ : аже ти повелѣно е , сѣа смат-

(1) Втор. 6, 16.

(2) Дѣян. 1, 7.

рши (1). И пакы глеть: не противиса промыслъ Бжїю, ниже пристѹпи кнемѹ срѣцемъ двоинымъ (2), и не бѹди ѡкоже члѣкъ и скоушааи Га (3). И иплъ Павелъ глеть: тѣмже оубо безъ ѿтѣктенъ еси ѿ члѣче: и ѡко ты иже кѣжиши ли сѹда Бжїа; и ли ѿбогасткѣ бл҃гости е҃го и пожданїи и долготерпѣнїи не радиши, не кѣдыи, ѡко бл҃гость Бжїа на покаанїе тѣ кедеть; по жесточьствѹ жетковмѹ и непокаанномѹ срѣцю, щаднши себе гнѣквзъ днѣ гнѣба, и ѿкровенїа пракѣнаго сѹда Бжїа, иже кзздасть комѹждо по дѣломъ е҃го (4). И пакы рече: днїи сматрѣете и мѣца и времена и лѣта: боюса всѣхъ, е҃да како безѹма трѹдихса всѣхъ: бѹдите ѡко азъ (5). Почто рече премѣриши Павелъ: бѹдѣте ѡко и; ѿнъ бо кз безмѣрки пѹчинѣ премѣрости Бжїа недооумѣбса, и глоу-

(1) Сирах. 3, 21.

(2) Сирах. 1, 28.

(3) Сирах. 18, 23.

(4) Римл. 2, 1—6.

(5) Гал. 4, 10. 11.

бннѸ велію видѣвъ , белми взоопи , гла : ѿ гла-
 бнна богатѣства ѿ премѣрости ѿ разѸма
 Бжїа ! Іако неиспытанни сѸбы Б҃го , ѿ
 неизслѣдованни пѸти Б҃го . Кто разумѣ
 оумз Гнѣ , іако кто свѣтннкз БмѸ бы (1) !
 Мы же перѣтъ ѿ прахз , плоть ѿ кровь , трава ѿ цвѣ-
 травны , сѣнь ѿ дымз ѿ свѣта , іако еже аще что ѿ
 хѸжши снхз , хоцемз неиспытаннаа испытати , іаже
 Б҃гз непобѣдзъ єсть . Самз бо Г҃ь нашъ Іс Х҃с реклз
 єсть : ни Іг҃гли не ѿнїи вѣдати , токмо
 ѿцѣ мои єдинз (2) , а ты глѣши : долго неѣтъ
 втораго пришестїа , а оуже время ємѸ быти . Или
 мниши , іако мало єсть сзгрѣшенїе сїе , еже сїа вѣ-
 шати ; На толикоу Ѹбо гордость сен взыде , іако і
 Іг҃гыз самѣхз больша себе непіюуеть : слыша оубо ,
 іако ни Іг҃гломз ненымз Б҃гз повелѣ вѣдати , ѿнз же ,
 ѿ гордости вземлѣса , глѣтъ : время оуже быти вто-
 ромѸ пришестїю , ѿ Б҃га , Б҃гоже точїю славити подо-
 баше ѿ поклонатиса , Того , іако єдино что ѿ хѸ-
 дѣшихз тварѣ , испытовати любопрїтєса ѿ многобе-

(1) Римл. 11, 33.

(2) Марк. 13, 32.

ЩЕСТИДЕТЬ : ЕЖЕ ЕСТЬ ПОСЛѢННАГО НЕИСТОВЬСТВА ЗНАМЕ-
 НІЕ . ИДЕЖЕ ПОБАШЕ НАМЪ ВЛКЪ БЛАГОДАРИТИ И СЗКРЪ-
 ШЕНЫМЪ СРЦЕМЪ И ГОРКИМИ СЛЕЗАМИ ПРИПАДАТИ ЕМОУ И
 МОЛНИТСА , ІАКО ЕЩЕ НЕ СДАИ , ІАКО ДОЛГОТЕРПИТЬ , И
 НЕ ВЗДАЕ НАМЪ ПО ДѢЛОМЪ НАШИМЪ , НЕ ХОТЯ НА ПОГЪ-
 БИТИ , НО ВСА ВПОКАНИЕ ВМѢСТИТИ : МЫ ЖЕ САМИ НА
 СБОЮ ГЛАВЪ ѠГНЬ СЗБИРАЕМЪ И ГЛЕМЪ : ПОЧТО НѢ ДОЛГО
 ВТОРАГО ПРИШЕСТВІА ХВА , А УЖЕ ВРЕМЯ ЕМЪ БЫТИ ;
 КГЪ ВРЕМЯ КТО МОЖЕТЪ ОУСТАВИТИ ; БГА КТО МОЖЕТЪ
 ИСТАЪЗАТИ , БЕЗНАЧАЛНАГО , НЕИЗМѢННАГО , ПРНОСѢЩНА-
 ГО , БЕСКОНЕЧНАГО , Ѡ НЕМЖЕ БЖТВЕННОЕ ПИСАНІЕ ГЛЕТЬ :
 ПОСТАВЛШЕМЪ НѢО , ІАКО КОМАРЪ И ПРОТАГШЕМЪ Е ,
 ІАКО СѢНЬ НА ЗЕМЛИ , И СЗДРЪЖАН КРЪГЪ ЗЕМЛИ (1) , И
 СЗТВОРИВШИ ЗЕМЛЮ , ІАКО НИЧТОЖЕ , ПОТРАСАНИ ПОД-
 НЕНДЮ Ѡ ОСНОВАНІА , СТОЛПИЖЕ ЕІА НЕ ПОКОЛЕВЛЮТСА (2) ,
 ЗАПРѢКШАА МОРИЮ І ИССѢШАА Е , ГЛАН БЕЗНѢ , И ѠПЪС-
 ЧѢ И , ВСА ТВАРЬ ПОДВИЖЕТЕСА И КОНТЕСА И ТРЕПЕИТЕСЯ .
 ЕДИНЪ ТЫ ИСТАЪЗУЕШИ И ГЛЕШИ : ІАКО ТЫСѢЩА И ПАТЬ
 СѠ ЛѢТЪ ПРЕНДЕ , И ДОЛГО НѢ ВТОРАГО ПРИШЕСТВІА , А
 ПИСАЛИ ИПЛИ , ІАКО ВПОСЛѢДНАА ЛѢТА РОДИСА . СЛЫШЫ
 И СЕ , ЧТО РАДИ РЕКОША СТИИ ИПЛИ : ВПОСЛѢДНАА ЛѢТА

(1) Ис. 40, 22.

(2) Іов. 9, 6.

рожьшася Га : понеже не прїиде на землю родитиса на
 персон тысѣци , ниже на второн , ниже тогда прїи-
 де , ѣгда престѣпленїе оумножиса заповѣдемз Бжїимз ,
 и оубїиствы и крокъми , прелеводѣиствы и влѣды
 члци землю ѡскверниша : ѣгоже ради потопз наведе и
 бсѣхз погоуки ѿ негоже мало спсѡшася : ниже тогда прї-
 иде , ѣгда начаша члци идолы творити и вѣсто ст-
 дѣтелъ твари поклоншася : но ѣгда пѣть тысѣцъ и
 пѣть сотъ лѣтъ прїиде , тогда прїиде Гь спти насъ .
 Того ради рекоша стїи ипѣли , іако вѣ послѣднѣа лѣта
 пришелъ ѣсть Гь : Но нигдѣже иѣ реченно ѡ семь вѣ
 стыхъ писанїихъ , ни ѿ ипѣлз ни ѿ прѡркз ни ѿ стѣхъ
 ѡцъ , іако , ѣгда минеть тысѣца лѣ или двѣ послѣ
 перваго хѣа прїшествїа , тогда боуде ѣго второе прї-
 шествїе : но вѣ стѣмз ѡвлїи Гь нашъ Іс Хс рече :
 ни кто же вѣсть , ни ипѣли нѣнїи , то к-
 мо ѡцъ Мои ѣдинъ (1) . Семѣ сзгласно стїи
 прѡрци і ипѣли и стїи ѡци наши написаша . иже вы и
 тако писанїемз предалъ намъ бгъ или кто ѿ стѣхъ
 ипѣлз или ѿ прѡрокз , іако по вѣскрїнїи Га нашего Ісѣ
 Ха тысѣца лѣтъ или двѣ тысѣци минуѣ , и тогда

(1) Марк 13, 32.

бѹдетъ второе пришествіе , и ѡице бы минѹли тѣ лѣта , а второго пришествіа не было : і тога бы не смѣлаз (1) глати і истязати всачьскы Творца и Создателя : евоиствено бо е члѡколѹбенкомѹ и дшелѹбенкомѹ Іѹ Бгѹ Вседержителю , наши грѣхопаденіемъ всегда терпимемѹ и нехотѹщѹ на ез грѣхи погѹбити , но вса впокааніе вмѣстити . Икоже и ѡ Ниневіи рече , іако разорителъ , и тѣ не разоримъ , но ѡдолѣ соудъ бл҃гость . И ѡ Езекіи завѣща и рече ѡ домѹ своемъ : оумреши бо ты и не бѹдеши живъ (2) , и тои не ѹмре . И ѡ Ихафѣ : наведоѹ , рече , зла на тѣ , и не наведе (3) . Сіа гл҃юице , не Іа лждѹца глѣмь , но показати хотѹще пребл҃гаго Іа , ѡ своего члѡколѹбіа побѣждаема : иво Ниневитане , варвари еѹице и Бжтвеннаго Писаніа и страха Бжїа нечѣдѹща , ниже ѡчашаша своего сп҃сеніа , ниже рекоша : Бгѹ повелѣлаз есть , цр҃ь оуставилаз есть и како могѹть сіа не тако быти : но вси притекоша кз покаанію и вскорѣ ѡвратишася каждо ѡ пѹти злобы своеа и ѡ не правды , іаже врѹка и хѹз , гл҃юице : кто вѣсть , еда расклется Іѹ и

(1) Въ рк. Митр. Григ. не смѣли .

(2) 4 Цар. 20, 1.

(3) 3 Цар. 21 глава.

оумолитса и ѡвратитъ гнѣвъ ирости своел, да не погнелемз. И видѣ Бгъ дѣла ихъ, иако ѡвратишася ѡ пѣтїи свои злукъ, раскаиася Бгъ ѡ злобѣ, иаже гла сотворити имъ. Егда же прендоша трѣе ѡни дни и Пиневїа не разориса, и не истазаша Га, ни начаша глати, иако слово его не сбытсся. Мы же, наречени чада Бжїа еше, иазыкъ стъ и Хво има на себѣ имѣюще, истазаемз и испытаемз, глюще: что ра нѣ долго втораго Хва пришествїа, а оуже время емъ быти.

Ѡ злаго сего и лукаваго ѡбывча! За великое влкъ чаклюбїе бываемз емъ еспостати и за многое его иже кнамъ милосердїе ѡ работы ѡбѣгаемз. Да мольчатса и заншная въ цркви Бжїей: да слакатса въ-рванная: да не испытаютса оумолчанная. Иже ли начне испытати неиспытанная, имамы и мы погнелти, иако же Пиневитане по малѣ времени забыша матъ Бжїю и въпервю злобъ ѡвратишася: и посланъ бы книмъ ѡ Бга прркъ Наоумъ: ѡниже не вървоваша проповѣданїю его, но надѣюрися незбытися пррчьствъ его, иакоже і Ишнно незбытсся. Зри, что глетъ ѡ нихъ Бжтвенни прркъ Наоумъ (1), иако Пиневїа бо-

(1) Наум. 1, 12—15. 2, 8.

дами слакыми и ѡгнемъ пѡземнымъ погыбеть, еже
 и бы: свѣе бо ѣзеро, еже ѡкрестъ его, потопп
 его и ѡгнь, испоустына ише, вышышю странѣ его
 поже: ико, егда вѣроваша проповѣди пророка Юны,
 спасени быша, егдаже не вѣроваша проповѣди пророка
 Наоума, тогда всеконечно погыбоша. И лиребы минд-
 ло послѣ Хва пришествїа пѡ тышѣ и пять сотъ
 лѣтъ, еликоже бы преже и пришествїа его, и тогда
 бы не смѣлъ ѡ семъ глати и истязати: члкъ бо сын,
 ниже свое естество вѣси, како бы члкъ, и колико
 лѣ живота твоего, и что вѣдет кончина твоя.
 Ире ѡ себѣ не вѣси, како ѡ Бжтвенѣхъ пытаеши;
 Ире бы земнаго и тлѣннаго царя началъ потязати и
 глати: почто нетако твориши, яко мнѣ мнитса,
 или тако не твориши, якоже а знаю; не были при-
 малъ горкю мѣкѣ, яко дерзостенъ и золъ, и гордъ
 и непокорнъ рабъ; Ты же Црѣ црѣствдующимъ и Твор-
 ца всемѣ и Создѣтелѣ дерзаеши ѡпытовати и вѣрство-
 вати, емѣже многа крѣпость, емѣже многа прѣ-
 мѣрть, емѣже многа сила, яко же рече Бжтвеное Пи-
 санїе: нагъ азъ прѣ Нимъ, простирахъ
 себѣ вѣрз неизреченно, повѣшала землю ни на-
 чемъ же, свезахъ водѣ на ѡблацѣхъ и не про-
 торжеса, крѣпостїю оустроилъ море, хи-

ТРОСТІЮ ЖЕ ПОСЛАЛЪ ДНО ЕГО, ВЕРЕА НѢНЫМ ОУ-
 КОАШАСА ЕГО, ПОВЕЛѢНІЕМЪ ЖЕ ОУМОРИ
 СМІА ПРОТІВНИКА (1), ЛѢНѢ ПОВЕЛѢВАЕТЪ,
 И НЕ СИМЕТЪ, ЗВѢЗЪ БО НЕЧИСТЫ СЪТЬ
 ПРѢНИМЪ: КАКОЖЕ КТО ОЧИСТИТЪ СЕБЕ РО-
 ЖЕНЫИ Ѡ ЖЕНЫ, ЧЛѢКЪ БО ГНОИ, И СІИ
 ЧЛѢСКИИ ЧЕРВЬ (2): И АДЪ ЕМЪ Е ДОМЪ, И ТМА
 ЕМЪ ЕСТЬ ПОСТЕЛЪ, И ѠЦЪ ЕМЪ ЕСТЬ СМРТЬ, МАТИ
 ЖЕ И СЕСТРА ЕМЪ ТАКІИЕ (3). ИАКО СМѢШИ ГЛАТИ:
 ДОЛГО НѢ КТОРАГО ПРИШЕСТВІА А ѸЖЕ ВРЕМЪ ЕМЪ БЫТИ,
 ГНОИ СЫИ И ЧЕРВЬ; ИАКО МОЖЕШИ ВРЕМЪ ОУСТАВІТИ
 ВЛЦѢ И СЪДѢТЕЛЮ, Ѡ НЕМЪ ПИСАНО ЕСТЬ (4): ѠЧИ
 ГНИ ТМАМИ ТЕМЪ СЛНЦА СВѢТЛѢШИИ И ВСѢ ПЪТИ ЧЛѢСКИИ
 СМАТРАЮТЬ И НА ВСѢ ТАИНЫИ ЗРАТЬ ИЧИСЛО ДНЕМЪ И ВРЕ-
 МЕНА ЖИВОТЪ ТЪ ПОДАЕТЪ, И ПОЛОЖИ СТРАХЪ СВОИ НА ВСѢ-
 КОМЪ ДЫХАНІИ, И ПОДАЕТЪ ЧЛѢКЪ РАЗУМЪ И ХУДОЖЕСТВО,
 И ПОЛОЖИ ОКО СВОЕ КЪ СРЦИ ЕГО, ПОКАЗА ЕМЪ ВЕЛИЧЬ-
 ТВО ДѢЛЪ СВОИХЪ. И НЕ РЦИ, ИАКО СЪКРЫЮСА Ѡ ГЛА,
 И ВЛЮДЕХЪ МНОЖАНШИХЪ НЕ ПОЗНАНЪ БОУАДЪ, И СВЫШЕ

(1) Іов. 26, 6—14.

(2) Іов. 25, 4—6.

(3) Іов. 17, 13—15.

(4) Сирах. 23, 26—29.

КТО МѢ ПОМАНЕТЪ, ЧТО ЁСТЬ ДѢША ВЪ БЕСЧИСЛЕНЕН ТВАРИ.
 СЕ ОУБѢ НѢСН НЪ БЕЗЪДНА НЪ ЗЕМЛА, ГОРЫ НЪ ѠСНОКА-
 НІА ЗЕМЛИ, ТРЕПЕТОМЪ ТРАСОУТЕСѢ Ѡ СТРАХА ЁГО: ТЫ
 ЖЕ БЕЗСТѢДНО РАЗВРАЩЕНІА ПОЛАГАЕШИ НЪ БЕЗУМНО ВЪНА
 ВѢЩАЕШИ НЪ ГЛѢШИ: СЕ УБѢ ТЫСѢЩА НЪ ПѢ СѢ ЛѢТЪ ПРЕ-
 ИДЕ ПОСЛАКЪ ХѢ, А ВТОРАГО ЁГО ПРИШЕСТВІА НѢ, А ОУЖЕ
 ВРЕМѢ СМѢ БЫТИ. СЕГО РАДИ, ЧЛѢКЪЮ ХУДОСТЬ НЪ НЕ-
 МОЩЬ ІАКЛЮЩИ, БЖТѢНОМЪ ПИСАНІЮ ГЛЮЩУ Ѡ ЧЛѢ-
 СТѢМЪ СѢТѢКЪ: РЪЦѢ ТВОИ СЪТВОРИТЕ МѢ НЪ
 СЪЗДАСТЕ МѢ, ПОТОМЪЖЕ ПРЕЛѢЖИ НЪ ПОРА-
 СНАЗ МѢ СѢСИ: НѢ ПОМАНИ, ІАКО КАЛЪ СЪЗЛАЗ
 МѢ СѢСИ, ВЪЗЕМЛЮЖЕ ПАКЪ ВЪЗВРАЩАЕШИ
 МѢ, ІАКОЖЕ МЛЕКО МѢ НЪЗМОЛБЕ, НАСЫ-
 РИЛЪЗ МѢ СѢСИ РАВНО СЫРЪ, КОЖЕЮ НЪ МАСУ
 МѢ ѠБЛЕЧЕ, КОСТМИ ЖЕ НЪ ЖИЛАМИ СЪШНАЗ
 МѢ СѢСИ. ИЩЕ УБѢ НЕЧЕСТИКЪ ВЪДЪ, ЛЮ-
 ТѢ МНѢ. ИЩЕ ЖЕ НЪ ПРАВЕДНИКЪ ВЪДЪ,
 НЕ МОГЪ ВЪЗНИКНУТИ: ИСПОЛНЬ БО СѢСМЪ
 БЕЗЪЧЕСТІА, ЛОВИМЪ СѢСМЪ ІАКО ЛЕВЪ НА
 УБИЕНІЕ (1). ЗАПЕЧАТАЛЪЗ ЖЕ СѢСИ БЕЗАКОНІА МОА
 ВЪ МѢШЦИ І, СЪГДА МНИСѢ ОУТВЕРЖЕНЪ, ТОГДА ПОГН-

(1) Іов. 10, 8. 9. 10. 11. 15. 16.

БАЮ ДО КОНЦА, И ИАКО ЖЕ СОНЪ ШХОДИТЬ, ТАКО И
 АЗЪ ШИДЪ, ИАКОЖЕ МЕЧТАНІЕ НОЩНОЕ, ТАКО И АЗЪ
 НЕ БУДУ (1). И ПАКЪ ГЛЪ: ВЫСОЧАШИ НБСЕ НИЧТОЖЕ
 ВЪМЪЗ, И ГЛУБОЧАШИ АДА НИЧТОЖЕ ЗНАЮ, ДАЛЕЧЕШИ
 МЪРЫ ЗЕМНЫА ИЛИ ШИРИНЫ МОРЬСКОА НИЧТОЖЕ МИ Е ИЗ-
 ВЪСТНО (2): И АЩЕ ВЪПРОШЪ ЗЕМЛИ, НИЧТОЖЕ МИ
 ВЪЗВЪСТИТЬ: АЩЕ ВЪЗГЛЮ СЪ ЧЕТВЕРОНОГИМИ, НИЧТОЖЕ
 МИ НЕ ГЛЪТЬ: И АЩЕ ИСПЫТАЮ ПТИЦА НЕНЬМА, И НЕ
 ШВЪЩАЮТЬ МИ: АЩЕ ИСТАЗАЮ РЫБЫ МОРЬСКОА, БЕГЛЫ
 ПРЕВЫВАЮТЬ (3). Се оубо члчскаго еста немощь и
 худость Бжтвеное Писаніе навлетъ. Аще оубо такокъ
 естъ члчкъ худъ и ничтоже вѣсть, како ѡ Бжтвеномъ
 промыслѣ глеть: долго нѣ втораго Хва пришествіа, а
 уже время емъ быти; ѡ тѣ же Бжтвеныя книги
 глѣть: аще кто бержетъ камень на высотѣ,
 главу свою скрѣшитъ: и скопаа ро, впадетъ
 съ него, и полцианн сътъ, оубвзнеть
 внен, творѣи зло, ѡврацетъ зло (4), бжи-
 ганн пламень, сгоритъ нем. Иже сіа глѣще, на

(1) Іов. 20, 7. 8.

(2) Іов. 11, 8. 9.

(3) Іов. 12, 7. 8.

(4) Сир. 27, 28. 29.

БЫСОТѸ КАМЕНЬ ВЕРЪЗАЕТЬ , ИМЖЕ ГЛАВЫ СВОѸ СЗКРѸШАТЬ
 И ѠГНЬ БЖИГАЮТЬ , ИМЖЕ ЗГОРАТЬ . СѸЕ БО НИКТОЖЕ
 ВИДѢ НИКОГДАЖЕ , НИЖЕ БЗ ОУМЪ ВЛОЖИ , НИЖЕ ЯЗЫ-
 КОМЪ ПРОИЗНЕСТИ ДЕРЪЗНѸ НИ Ѡ ПРРКЪ , НИ Ѡ ЯПЪ ,
 НИЖЕ Ѡ СЪТѸ И БГОНОСНЫ ѠЦѸ НАШИХЪ . ЯЩЕ БО ВЕЛИКА-
 ГО ПРРКА И ЗАКОНОВАЦА МѠУСЕА , БЖІА СЛЪГЪ , ТОЛИ-
 КЫА И ТАКОБЫА СПОДОВАШЕСА Ѡ БГА ЧТИ И СВѢТЕЛЬСТВЪ-
 ЮЩЪ БГЪ Ѡ НЕМЪ И ГЛЮЩЪ : ВѢМЪ ТѠ ПАЧЕ
 КСѢХЪ (1) : И : Ѡ ВРѢЛЪ СЕ СЕИ БЛГОДАТЬ ПРѢ
 МНОЮ (2) , СЕГО ѢДИННОГО РАДИ МАЛАГО ПРЕРЕКАНІА , Ѣ
 РЕЧЕ РОПЩІРИМЪ ЛЮДЕМЪ , НЕ ИМѢНІА РАДИ ВЪДНАГО :
 Ѣ ДА Ѡ СЕГО КАМЕНЕ ИЗЪКЪДЪ ВЪМЪ ВОДЪ (3) :
 И ТОГО РА ѢДИННОГО ПРЕЦЕНІА ПРИЕМАЮЩА ВЪЗЕМЮ ѠБѢТО-
 БАНІА НЕ ВНИТИ И МОЛІЩАСА МНОГО Ѡ ТОМЪ , И НЕ ПРО-
 ЦАЕМА . И БЛЖЕНЫИ ПЕТРЪ , ИЖЕ ВСѢМЪ ОУЧНИКОМЪ ВЕР-
 ХОВНЫИ , НИЧТО СЗДѢЛАВЪ ѠРЕЧЕННО ИЛИ ПРИВЪИДѢНІЕ НѢ-
 КОЕ ГЛЪ , НѠ ТОЧІЮ ВЪЗОПИ : ГИ , ТЫ ЛИ МОИ
 ѠМЫШИ НОСИ , НЕ ОУМЫШИ НОГЪ МОЮ ВЪ
 БѢКЪ (4) , СЛЫША Ѡ ГІА : АЩЕ НЕ ОУМЫЮ ТЕ-

(1) Исх. 33, 12.

(2) Исх. 33, 17.

(3) Числ. 20, 10.

(4) Іоан. 13, 6. 8.

ке, не имаша части съ мною (1). Се и за
 малое прекословіе что пострада и како пріятъ запреше-
 ніе, аще не бы прекарилъ покааніемъ и гнѣвъ разори
 скоростію исправленія. Сіа оубо бѣдны великыи аплх
 Павелъ рече: тѣм же оубо, ѿ члче, ты
 кто еси съпротивѣ ѿвѣщаеаи бѣи; егда
 речеть зданіе съзавшемъ его: почто
 ма сътвори тако; или не имать власти
 съделникъ брениа ѿ того же смѣшеніа
 сътворити ѡвъ съсоу вчестъ, ѡвъ же
 не вчестъ (2); Тако и ты, по повію брениа, без-
 гласенъ бди, егда бгъ что оустроти хощеть. Вели-
 ким же оубо верховнымъ востницѣмъ блжнимъ Антоніе:
 егда пострада члчскомъ и срѡномъ ествствѣ, видаше
 во члкъ ѡвы милзели, ѡвы мѡчими, ѡвы бесела-
 цаса вбогатствѣ, иныа же внищетѣ стражоуца, ѡвы
 къ старости жнеѡца, иныа же взиюности оумираюца,
 и ѡ семъ не истѡзавъ, ни многовеществова, ни гла
 съпротивно что, но на мѡтѣ ѡбратиса ѡ си хъ, и
 слыша ѿ бга гла глѡуиъ емоу: Антоніе ѡ себѣ пещи-
 са, а тѣхъ не пытан, ѡже бгъ не повелѣа еств.

(1) Іоан. 13, 8.

(2) Римл. 9, 20. 21.

Помысли, страстне ѿ ѡкаанне, ты кто еси, и ниже сѣни ѡнѣхъ достоинъ еси, и каиа испытаеши, Бѣга многообеществедеши, глеть ко: аще ѡць есмь а, гдѣ есть сѣла моа; аще Гь есмь, гдѣ есть божнь моа (1); бомибога не испытуеть, бомибога неисктазуеть, но покланаеть и славить и всемъ кѣруеть: ѿкоже рече великии Пабелъ ѡ Ибрамѣ и ѡ послышаніи его: и въ ѡбѣтованіи Бжїемъ не оѹсомнѣса не вѣрїемъ, но ѿвззоже вѣрою, и давъ славъ Бѣи и звѣщенїе приемъ, ѿже ѡбѣтова, силенъ есть и свершити (2). И пакы глеть: правѣны же ѡ кѣры живъ вѣдеть (3): и аще ѡбннеть, сирѣчь не вѣруеть, не бѣговоли дѣша моа ѡ немъ. Мы же, братїе, нѣсмь ѡбниновенїю въ погнелъ, но кѣрѣ въ снабѣнїе дѣши: е же вѣра оѹпокоючимъ верїемъ състабъ и ѡбличенїе невидимымъ (4): вѣрою разоумѣваемъ свершитиса вѣкомъ, гломъ Бжїимъ и ѡ невидимыхъ

(1) Малах. 1, 6.

(2) Римл. 4, 20. 21.

(3) Римл. 1, 17.

(4) Евр. 11, 1.

КИДМО БЫТИ (1): БЕЗВѢРЬЯ ЖЕ НЕ КЪЗМОЖЬ-
НО ОУГОДИТИ Б҃ГОУ (2). И ПАКѢ Рече: ѠРЪ-
ЖІЕ ОУБѢО ВЪИИЬСТВА НАШЕГО НЕ ПЛОТЬСКА,
НО СИЛНА Б҃ИИ, КЪ РАЗОРЕНІЮ ТВЕРДЕМЪ
И ПОМЫСЛЫ НИЗЛАГАЮЩА, И ВСАКО ВЪШЕНІЕ,
ВЫСЦЕЕСА НА РАЗОУМЪ Б҃ЖІИ, И ПЛѢНЮЩЕ
ВСАКЪ РАЗУМЪ ВЪ ПОСЛУШАНІЕ Х҃ВО (3):
ИБО РЕЧЕНО ЕСТЬ С҃ГЫМЪ Д҃ХОМЪ: КѢРЕНЪ Г҃Ъ ВЪ ВСѢХЪ
СЛОВЕСѢХЪ СВОИХЪ, ИЛИ ЧТО ПОВЕЛѢВАЕТЪ, ИЛИ ѠРЕ-
ЧЕТЪ, ИЛИ ѠБѢЩАЕТЪ, ИЛИ ЗАПРѢЩАЕТЪ. ИАЖЕ ОУБѢО
Ѡ СИХЪ ДО ЗАБѢ.

—

(1) Евр. 11, 3.

(2) Евр. 11, 6.

(3) 2 Кор. 10, 4. 5.

СЛОВО І.

На ересъ новогрѣцкихъ еретиковъ хоулащихъ писаніа сѣаго Еврема и глѣущихъ, іако ложна соуть писаніа его. Задѣ же имѣ сказаніе ѿ Бжтвеныхъ Писаніи, іако сѣаго Еврема писаніи истинно и побна суть пррчьскомъ и еульскомъ и апльскомъ писанію.

Іако же оубо преже рекохомъ ѿ писаніи сѣыхъ и бжтвеныхъ Аплз, іако вса, елика написаша или рекоша, истинна соуть и полезна, и спсительна дшамъ нашимъ. Также ннѣ глѣмъ ѿ писаніи сѣыхъ ѡцъ нашихъ, пачеже преподобнаго и бгоноснаго ѡца нашего Еврема: іако вса, елика написалъ есть, истинна и полезна, и спсительна дшамъ нашимъ суть. Но еретицы, пачеже и ннѣ іакльшенса, Ілексіа глѣу протопопа, и Дениса попа, и Феѡдора Кѡрицина и и такоже мдрьствоующихъ: спротивнама мдрьствуютъ, хулаши писаніа сѣаго и прпбнаго и бгоноснаго ѡца нашего Еврема и глѣуще, іако Евремъ написалъ есть: оубе пррчь-

ствѣ и писаніа скончашася и ничтоже ино ѡстало єсть ,
точію второе пришествіе Іа нашего Іса Ха : и се оуже
тысѣща и сто лѣтъ прендоша , єгда написала єсть сіа
Євремъ , а второго пришествіа нѣ : и сего ради лож-
на соуть писаніа єго . Иже сице глѣши єретици и хо-
таще ввести въ члкъ лѣкавое мнѣніе , іако да начноу
члци ложно имѣти списаніе прѣнаго и єгноснаго ѡца
нашего Єврема , и того дѣла вса писаніа стѣ ѡца на-
шихъ ложна покаждѣть . Но нѣ сего , и невѣдетъ .
Іакоже оубо написала єсть стѣи Євремъ , тако и стѣи
и прѣкшнн и єгносннн ѡци наши написаша : и вси съ-
гласно и подобно прѣчьскомѣ і євѣльскомѣ и апѣльскомѣ
реченію написаша . И оубо стѣи Прѣци въ многѣхъ родѣхъ
преже Ха по плоти рѣтѣа бѣхѣ : ѡвѣ оубо четыре
тысѣща лѣтъ и множає іакоже прѣкшннн Єнохъ , и ты-
сѣщѣ и пѣть сотъ лѣтѣ великшн Мѡѡсен , и тысѣщѣ
лѣтъ стѣи Давы , и прочшннн вси стѣи и Прѣци преже
рѣтѣа Ха быша въ многѣхъ лѣтѣхъ и все (1) рекоша
и написаша ѡ Іѣ нашемъ Ісѣ Хѣ и ѡ соудѣ и ѡ
въ заанннн , ѡ хотѣшихъ быти , іако ѡ нѣхъ сѣщнхъ ,
глѣша . Такоже и євѣльская и апѣльская и стѣаго Єврема

(1) Въ рк. Митр. Григ. и Сол. 327 и 331: вси.

и прочихъ стыхъ ѡцъ нашихъ писанїа подобна сѣтъ вса
и сзгласна древнимъ: коже же въ свое время рекъ
сѣтъ, стымъ дѣхомъ повизаемъ. Сего ради преже на-
пишемъ пррчьскаа реченїа, таже и сѹльскаа, потомъ
же апльскаа, по сихъ же стго вѣрема списанїа: и
аще хоцеша, ѡвѣси, яко ничто же разньствдють
сго списанїа ѡ пррчьскы и сѹльскихъ и апльскихъ спи-
санїи.

Преже оубо всѣхъ ѡ семъ рекъ сѣтъ древнїи прркъ
правены енохъ сице (1): се прїиде Гь въ стыхъ
тмахъ аггъ свонхъ, сзтворити соѹ по
всѣхъ и ѡзвѣличити вса нечестивыа ихъ,
ѡ всѣхъ дѣлехъ нечестїа ихъ, ихже не-
честковаша. Моусїи: Яко ѡгнь възго-
ритсѣ ѡ жарости моеа, и ражжетсѣ до
ада преисподнѣго: снѣсть землю и жи-
та сѣа, и поалитъ ѡснованїа горамъ (2):
дѣдъ: Ггъ якоѣ прїидеть, Ггъ нашъ и
непремолчить, ѡгнь прѣ нимъ възго-
ритсѣ и ѡкрѣтъ сго въ ра сѣла, призо-

(1) Іуд. 1, 14. 15.

(2) Втор. 32, 22.

ВЕТЬ НѢО СЪКШЕ, И ЗЕМЛЮ РАССУДИТИ ЛЮ-
 ДИ СВОЮ (1). И ИИДЕ ГЛѢТЬ: СЪЛЪЗЪ СЪСИ НА
 ПРѢТОЛѢ, СЪДАМИ ПРАВДОУ (2). И ПАКЪ: ОУГО-
 ТОВА НА СЪДЪЗЪ ПРѢТЪЛЪ СВОИ, И ТЪЗЪ СОУДИТЬ
 ВСЕЛЕННѢИ БЪЗЪ ПРАВДЪ (3). И ПАКЪ РЕЧЕ: И
 ПРЕКЛОНИ НѢСА И СНИДЕ, И ПРИМРАКЪ ПѢНО-
 ГАМА СЪГО: И ВЪЗЪДЕ ДЫМЪ ГНѢКОМЪ СЪГО,
 И ѠГНЬ Ѡ ЛИЦА СЪГО ВЪСПЛАМЕНЕТЬСѦ (4).
 ИСАИА: СЕ ГЪ ИАКО ѠГНЬ ПРѢИДЕТЬ, И ИАКО
 БОУРА ѠРЪЖІЕ СЪГО: ѠГНЕМЪ БО ГНѢИМЪ
 ѠСОУДИТСѦ ВСѦ ЗЕМЛѦ, И ѠРЪЖІЕМЪ СЪГО ВСѦ-
 КА ПЛОТЬ (5). И ПАКЪ РЕЧЕ: СЕ ОУКО ГРАДЪ СЪ-
 БРАТИ ВСѦ СТРАНЫ И ИАЗЫКИ, И ПОМЫШЛЕНІА
 ИХЪ И ДѢЛА И СВѢТЪ И ВЪЗДАМЪ ИМЪ (6).
 СЕ БО ДНЬ ГНѢ ГРАДЕТЬ НЕИЩУКЪНОЮ ІАРОСТІЮ И
 ГНѢКОМЪ, ПОСТАБИТИ ВСЕЛЕННЮЮ ВСЮ ПЪСТЪ,
 И ГРѢШНИКИ ПОГЪБИТИ Ѡ НЕЮ. ЗЪКЪЗДА
 БО НѢНЫА И ЛѢПОТА, И ВСЕ ОУКРАШЕНІЕ НЕ-

(1) Псал. 49, 2. 3. 4.

(2) Псал. 9, 5.

(3) Псал. 9, 8. 9.

(4) Псал. 17, 9. 10. 11.

(5) Пс. 66, 15. 16.

(6) Пс. 66, 18.

бесное, свѣтъ свои не подадуть ѿ по-
мрачатся сѣлицѣ не востаѣшъ, ѿ луна не дастъ
свѣта своего: ибо нѣо колеблетса ѿ земля по-
внжетса ѿ основанїа еѣ, за ѿрость Гѣ Га-
ваѡфа, въ днь, вонже прїидеть ѿрость
Его. Гѣ ѿ ѡрѡжници Его растлѣтъ всю вселен-
нѣю ѿ грѣшники погубить ѿ неѣ. Ры-
дайте: близъ бо днь гнѣ, ѿ сзкрѡшенїе
ѿ Бѣга прїидеть (1). І ѿзыдуть ѿ ѡзратъ
тѣлеса члѣвчїа прѣстѡпникѡхъ ѡ мнѣ,
ибо червь ѿхъ не скончатса, ѿ ѡгнь
ѿхъ не оугасаетса, ѿ вѣдуть въ видѣнїе
всакои плоти (2). Данїилъ: видѣхъ въ
видѣнїи нѡщнѣмъ: ѿ се на ѡблацѣхъ
нѣсныхъ, ѿко снъ члѣвчїи, ѿ до вет-
хаго днѣми достиже. І томѡ дастса
власть ѿ чѣтъ, ѿ црѣтво, ѿ вси людїе,
ѿ племена, ѿ ѿзыци томѡ порабѡтають,
ѿ власть Его власть вѣчна, ѿ црѣтво Его
ѿнѣмъ не ѡставитса (3). Езекииль: се днь
гнѣ, се конецъ пришелъ естъ. се знаме-

(1) Ис. 13, 5. 6. 7. 9. 10. 13.

(2) Ис. 66, 24.

(3) Дан. 7, 13. 14.

нїе гнѣва Іѿмъ. И зъвнѣ мечь и рать, и зъ-
 внѣтръ гладъ и смѣръть. Сребро и хъ на
 стъгнѣ поверъжетсѣ, и злато и хъ превъ-
 видитсѣ: дѣша и хъ не насытитсѣ и чрево
 и хъ не наполнитсѣ: и сребро и злато не
 възможе и зъбавити и ѿ гнѣва Іѿмъ (1).
 Михеѣл: Се Іѿмъ и сходитъ ѿ мѣста своего:
 и снидеть и настѣпитъ на высоты зем-
 ныя: и поколеблютсѣ горы по нимъ, и
 оудолїа растаюсѣ яко воскъ ѿ лица ѡг-
 ню (2). Имосъ: Тако глеть Іѿмъ вседержн-
 тель: на всѣхъ стъгнѣ бѣдетъ плачь,
 и на всѣхъ пѣтехъ речетсѣ ѡ лютѣ мнѣ ѡ
 лютѣ мнѣ (3): и поколеблютсѣ воды ѿ
 моря до моря и ѿ сѣвера до възтокъ (4).
 Іѡнїль: Ико блиѣсть днѣ Іѿмъ (5) и: смѣ-
 тетсѣ земля, и потрясетсѣ нѣбо: сѣнце
 и мѣць померькнеть, звѣзды оугасеть

(1) Іезек. 7, 10. 15. 19.

(2) Мих. 1, 3. 4.

(3) Ам. 5, 6.

(4) Ам. 8, 12.

(5) Іонл. 1, 15.

свѣтъ скон. Гь дастъ гласъ свои, ꙗко великъ днь Гнь, великъ и свѣтелъ свѣло, и кто єсть достиженъ емъ. И прѣнла єго раи пища, и задла єго поле погубленїа, и иъзбывающаго ѿ него не бѣдетъ (1). Наоумъ: Бгъ ревникъ и мьстѣи, Гь сзѣростїю погубла сзпостаты єго. Гь скончанїемъ запрещай морю и погубла є. горы потрясошася ѿ него, и холми поколебашася и оусзмнѣса вса земла ѿ лица єго, ꙗростъ єго растае власти. и каменїе сзтрасетса ѿ Него (2). Малахїа: Гь Вседержитель прїдетъ, и кто стерпитъ днь пришествїа єго. Зане Тъ прїдетъ ꙗко ѡгнь вгорнїлѣ, и ꙗко выліе першнхъ, и сѣдетъ помяна и ѡчищаѣ ꙗко сребро и злато (3): и бѣдѣтъ вси творашей безаконїе, стеблїе: и сожжетъ ѣ днь градѣщїи, и не ѡставитъ имъ корени лоза, и бѣдѣтъ ꙗкоже пѣпелъ и же по ногамн (4). Захарїа: Гь Бгъ Вседержитель ꙗвитса, и зы-

(1) Іоил. 2, 3. 10. 11.

(2) Наум. 1, 1—7.

(3) Малах. 3, 2. 3.

(4) Мал. 4, 1. 3.

ДЕТЬ ІАКОЖЕ МОЛНІА СТРѢЛА ЁГО. ГЬ БГЪЗ
 БЪСТРЪВИТЬ ТРЪБОУ, І ПРІДЕТЬ ВШУМѢ
 ПРЕЩЕНІА СВОЕГО (1). І ПРІДЕТЬ ГЬ БГЪЗ
 МОИ І ВСИ СТІИ СНИМЪ (2). ГОФОНІА: ДА
 ГОВѢЮ ѿ ЛИЦА ГНА ВСИ, ІАКО БЛИДНЬ ГНЬ ВЕЛИ-
 КІИ, БЛИЗЪ І СКОРЪЗЪ СѢЛО: ГЛА ДНЬЕ ГНѢ
 ГОРЕКЪ І ЖЕСТОКЪ: ДНЬ ГНѢВА ДНЬ ТЪ,
 ДНЬ СКОРБИ І БѢДЪ, ДНЬ ТМЫ І МРАКА, ДНЬ
 ѾБЛАКА І МГЛЪ, ДНЬ ТРЪВЫ І КЛИЧА. І
 ѾСКОРЕАТСА ЧАЦІ, І ІЗЫДУТЬ ІАКО СЛѢПИ, ПО-
 НЕЖЕ ГВІ СЪГРѢШИША: І ѾГНЕМЪ ІАРОСТИ
 ЁГО ПОИДЕНА БОУДЕТЬ ВСА ЗЕМЛА: ЗАНЕ-
 ЖЕ СКОНЧАНІЕ І ПОТЩАНІЕ СЪТВРИТЬ ГЬ
 ЖИБУЩИМЪ НА ЗЕМЛИ (3). СЕ ОУВО ПРРЧЬСКАІА
 РЕЧЕНІА МАЛА СѢЛО ѿ МНОГЫХЪ.

СЛЫШИ УВО І СЪВѢСКАІА ПОДОБНА ПРРЧЬСКИМЪ. Ѿ
 МАТДЕА: ІАКОЖЕ БО МОЛНІИ ІСХОДИТЬ ѿ
 ВОСТОКЪ І ІАВЛЯЕТСА ДО ЗАПАДА, ТАКО
 БУДЕТЬ ПРИШЕСТВІЕ СНА ЧЛЧЬСКАГО. ІВІЕ
 ЖЕ ПО СКОРБИ ДНІИ ТѢХЪ, СЛНЦЕ ПОМЕРК-

(1) Зах. 9, 14.

(2) Зах. 14, 15.

(3) Соф. 1, 14—18.

нѣть, аѡна не дастъ свѣта своего. и звѣзды спадутъ сѣбе, и силы нѣныя поѡнигнѡтсѡ. Тогда ѡвѣстѡ знаменіе сѡна члѣческаго на нѣси: и тогда възсплачѡтсѡ всѡ колѣна земная, и оузрѡтсѡ сѡна члѣческаго, грядѡща на ѡблацѣхъ нѣныхъ съ силою и славою многю. И послетъ агглыскомъ съ трѣбныи гласѡмъ велѣимъ, и съверѡтъ и збранныя ѣго ѡ чѣтырехъ вѣтрѣхъ, ѡ конецъ нѣсъ до конецъ ихъ (1). И инаѣ глеть: ѡкоже оубо събирають плебелы и ѡгнемъ съжизаютъ: тако бѡдетъ въ скончаніе вѣка сего. Послетъ сѡнъ члѣскыи агглыскомъ, и съверѡтъ ѡ црѣтвіа ѣго всѡ съслазны, и творѡщамъ безаконїа. И ввергоутъ ихъ въ пещь ѡгненъ: тѡ бѡдетъ плачь и скрежетъ зѡбомъ. Тогда прѣнци просвѣтѡтсѡ ѡко сѡнце, въ црѣтвіи ѡца ихъ (2). И пакы рече: ѣгда прїидеть сѡнъ члѣскыи въ слабѣ свои, и вси стѣи аггли снимъ:

(1) Мат. 24, 27—32.

(2) Мат. 13, 40—44.

ТОГДА СМДЕТЬ НА ПРѢЛѢ СЛАВЫ СВОЕА. И
 СЪВЕРШЕТСЯ ПРѢ НИМЪ ВСА МЪЗЫКИ (1). И
 ДНИ ЖЕ ТОМЪ И ЧАСѢ НИКТО ЖЕ ВѢСТЬ, НИ
 АНГЛИ НЕНІИ, ТОКМО ШЦЬ МОИ ЕДИНЪ.
 БАНТЕ ОУБО, ИАКО НЕВѢСТЕ, БЪЗ КШИ ЧАСЪ
 ГѢ ВАШЪ ПРІИДЕ (2). И ПАКЪ РЕЧЕ: СЕГО РАДИ
 ВЪ БУДАНТЕ ГОТОВИ, ИАКО, ВОНЖЕ ЧА НЕ
 МНИТЕ, СІИХЪ ЧЛѢСКИИ ПРІИДЕТЬ (3). СѢ
 Марка: ОУСЛЫШАТИ ЖЕ ИМАТЕ БРАНИ, И
 СЛЫШАНІА БРАНЕМЪ, НЕ ОУЖАСАНТЕСЯ: ПО-
 БЛАЕТЬ БО СИМЪ БЫТИ. БУДУТЬ БО ДНІЕ ТИ
 СКОРБЬ, ИАКОВА НЕ БЫ ТАКОВА Ш НАЧАЛА
 СЪЗАНІЮ, ЕЖЕ СЪЗЪА БГЪ, ДО ННѢ, И НЕ БУ-
 ДЕТЬ. ИЩЕ НЕ БЫ ГѢ ПРЕКРАТИЛЪ ДНІИ ТѢХЪ,
 НЕ БЫ ОУБО СПАСЛАСЯ ВСАКА ПЛОТЬ (4). СѢ
 Лѡука: И БУДУТЬ ЗНАМЕНІА ВЪ СЛНЦИ И ЛУ-
 НѢ И ЗВѢЗДАХЪ: И НА ЗЕМЛИ ТУГА МЪЗЫ-
 КОМЪ И Ш НЕЧАЕНІА ШУМА МОРЬСКАГО И ВЪЗМУ-
 ЩЕНІА: ИЗДЫХАЮЩИМЪ ЧЛѢКОМЪ Ш СТРАХА

(1) Мат. 25, 31. 32.

(2) Мат. 24, 36. 42.

(3) Мат. 24, 49.

(4) Мар. 13, 7. 19. 20.

и чланиа градѹшихъ на вселеннѹю: си-
лы бо нѣныя подвигнѹтсѧ. И тогда оу-
зрѧть сѣна члѣческаго градѹща на обла-
цѣхъ сѣилою и сз славою многю. Внем-
лете же себѣ, да некогда ѡтагчаютъ
срѣца ваша ѡбѣденїемъ и пьянствѣю и
печальми житїискыми, и наидеть на вы
внезапѹ днѣи тои: ѡко сѣтъ бо прїидеть
на всѧ живѹщаа на лицѣ всеа земли. Бди-
те оубо на всѧко время молѡщесѧ, да
сподобитесѧ оубѣжати всѣхъ сихъ хо-
тащїи быти, и стати прѣ сѣномъ члѣчс-
кымъ (1). Се оубо ѡ сѣхъ сѣлїи мало написахомъ.

Да разѹмѣши же и сѣхъ аплѧ реченїа, подоб-
на пррчскимъ и сѣльскимъ писанїемъ. Іако въз братъ
Бжїи: Долготерпите, братїе, и оу-
твердите сѣрѣца ваша, ѡко пришествїе
Гне приближисѧ. Не възѹхайте дрѹгъ
на дрѹга, да не ѡсѹжени бѹдете: се
соѹа прѣдверми стоитъ (2). Петръ: Прї-
идетъ же днѣи Гне ѡко татъ внощи, кон-

(1) Лук. 23, 25—28. 34—37.

(2) Іак. 5, 8. 9.

же нѣса ѿскорене мимо-ѿдѣть, стихыа
 схжегаемы разорѣтса, земля ѿ, ѿже
 на ней дѣла, сгорѣть (1). І ѿндѣ глѣть:
 къ кмзже кончина приближиса: оуцѣ-
 ломоуѣритеса оубо ѿ трезвитеса въ мѣ-
 твахъ (2). Пакелз: ѿко днѣ Гнѣ, ѿко-
 же тать вноши, тако прѣидеть. Егда
 бо рекѣть: миръ ѿ оубтверженіе: тогда
 внезапѣ нападе ѿхъ всегубительство ѿ
 пагуба, ѿкоже болѣзнь въ черѣѣ ѿмѣши,
 не ѿмать ѿзбѣжати (3). ѿндѣ глѣть:
 ѿкробеніи Гѣ Іса сзнѣсе сз ѿггы силою
 своею, въ ѿгни пламеннѣ дающемѣ ѿ-
 мщеніе нескѣдимымъ Бѣга, ѿ не послѣ-
 шающимъ блговѣсткованіа Гѣ нашего
 Іса Хѣ (4). ѿ пакы глѣть: сзблѣсти запо-
 вѣдъ несквернѣ ѿ неззорнѣ, до ѿкле-
 ніа Гѣ нашего Іса Хѣ: ѣже въ своа вре-
 мена ѿвѣтъ блжныи, ѣдинъ силныи, Црѣ

(1) 2 Петр. 3, 10.

(2) 1 Петр. 4, 7.

(3) 1 Сол. 5, 2. 3.

(4) 2 Сол. 1, 7. 8.

црѣтъѹщи хъ ѿ Гѣ гдѣствоѹщи хъ, бдѣннѣ
 ѿ мѣни бесмрѣтїе, вѣскѣте живѣи не-
 пристѹпнѣ (1). Заскѣтльствѹю оѹбо
 азъ прѣ Гмѣ нашимъ ѿ Хмѣ, хотѣшимъ
 сѹдити живымъ ѿ мвръткымъ (2): по про-
 скѣшенїю сго ѿ црѣтїю его. ѿ пакѹ рече: еше ма-
 ло грядѣи приндетъ ѿ неоѹкоснитъ. ѿ
 прѣвны же ѿ вѣры живѣ бѹдетъ (3). ѿ то-
 лико паче молѣсѣмъ елико видѣте прибли-
 жающѣ днѣ Гнѣ (4). Страшно же нѣкое
 чѣанїе сѹда ѿ ѿгнѣ зависть помѣти хо-
 тѣ протикнѣ (5): ѿ: ѿко сѹдитъ Гѣ лю-
 демъ своимъ (6): ѿ: страшно, еже впасти
 вѣрѹцѣ Бга живѣго (7). Живо бо гла-
 во Бжїе, ѿ дѣйствию ѿ бѣстрѣиши паче
 вѣакого мѣча ѿ боюдѹ ѿстра, ѿ прох-
 да до раздѣленїѣ дѣши же ѿ дѣха, членок-

(1) 1 Тим. 6, 14. 15. 16.

(2) 2 Тим. 4, 1.

(3) Евр. 10, 37. 38.

(4) Евр. 10, 25.

(5) Евр. 10, 27.

(6) Евр. 10, 30.

(7) Евр. 10, 31.

же и мозгокъ, и судително помышленіемъ и мышлемъ срѣчнымъ. И иже творь невидима прѣ Нимъ, бсѣ же нага ѿкверста прѣ очима Бго, кнемъ же намъ слоко (1). И пакы глѣтъ: да никтоже въ прельстѣни по единомъ же ѿвразъ: яко аще не прїдетъ ѿстѣпленіе преже, и ѿкрытѣся члкъ безаконїа, сїѣз погнѣли, противникъ и превзноснѣсѣ на бсѣкого глѣмага бога или чтилища, якоже емъ сѣсти въ цркви Божїи яко Бгъ, показѣ себе, яко бгъ есть. Не помните ли, еше сѣ бѣ, сїа глѣхъ вамъ; И иже ѿдержѣе въ себѣ, и вѣтитѣ емъ въ свое емъ время, егоже Гь оубѣе дхомъ оустъ своихъ. и оупразнитѣ ивленіемъ пршествіа своего. Тѣмже Ѹбо, братїе, стоите ѿ Гь, и держите преданїа, и мже наѸчистѣсѣ ѿ насъ, аще слово аще посланіемъ нашимъ (2). Се Ѹбо апльскаа оученїа.

(1) Евр. 4, 12. 13.

(2) 2 Сол. 2—6. 8. 15.

Слыши же и сѣго Едрема писанїа, подокна
 иррчскомѣ и сѣльскомѣ и апльскомѣ. Едремъ :
 Се въ придверехъ стоитъ Гь сътворити кончинѣ кѣкѣ
 соуетномѣ и трѣба нѣнаа готова сѣть, съзыкающа
 повелѣнїемъ Бжїимъ, силы нѣныа готовы стоятъ, по
 повелѣнїю принти, съ страхомъ гравдїаго на ѡбамѣкхъ
 сѣдннн живымъ и мрткымъ. И се Гь Спситель нашъ
 приндетъ (1) ѡко молїи, блистающїи съ нѣси на ѡбла-
 цѣхъ, съ славою неизмѣною текѣнннмъ пре славою
 сѣго чинномъ аггльскимъ и архаггльскимъ, сѣще вси пла-
 мень ѡгненъ, и рѣка ѡгнена и сходящїи ѡ кзстока съ
 иаростїю, ѡкоже снрѣкпое море, и зжагающа горы и
 и зравнающа, пожигающа землю и ѡже на нѣн дѣла :
 тогда, братїна моѣ, ѡ огна того источникнн пресак-
 нѣть, море и сѣнетъ, вездѣ потрѣсетсѣ, звѣзды
 спаднѣть съ нѣси, сннце и счезнетъ, лѣна преложитсѣ
 кѣ кровь, нѣса съвиютсѣ кз сѣнтокз : тогда прѣтекѣть
 молїїа пре полкомъ аггльскимъ и тмы тмами агглз и
 архагглз, тысѣща тысѣщами бесчисленнаа воиньства
 нѣнаа, и херѣвимъ и серафимъ, и многошчитаа
 крѣпкымъ гласомъ взпїютъ : сѣ, сѣ, сѣ Гь савлафъ,

(1) Въ рк. Сол. 327: ндетъ .

Ѡмъ стѣни Гѣ вседержитѣ : и гла трубѣ гл҃юиѣ съ гро-
 зою , и кличѣ великѣ съ нѣси гл҃а : се сдѣи приближаѣса ,
 се великии цр҃ь явлѣтса : се вѣхуз вѣ Гг҃а градѣтъ
 сдѣити вселенскѣи и вздѣати комѣждо по дѣломѣ с҃го !
 Тогда вѣсѣка вѣрѣ на нѣси и на землѣ , и по землѣю ,
 крѣпко взпѣютъ : вѣбенѣ градѣи Цр҃ь во имѣ Гне ! То-
 да разсѣтѣпатса нѣса , и явѣтса Цр҃ь цр҃твѣюиимѣ и
 Гѣ Гдѣствѣюиимѣ , яко молѣи гордала (1) съ силою ве-
 ликою и вѣсчисленою славою . І инде глѣтъ : яко мол-
 ниѣ блѣснѣтъ , тако сѣтъ и пришествѣе Хбо и не вѣдѣтъ
 вззѣкѣириаго : сен днѣ или ѡнѣ днѣ . И тогда кож-
 до , плачѣса , рече гл҃а : Ѡ мѣтѣ мнѣ , Ѡ мѣтѣ мнѣ , грѣш-
 номѣ погѣбѣшемѣ дни своѣ . вѣса во землѣ тогда
 трепѣнѣ , яко вода морьскаѣ ѡ лица славы с҃го . И
 пакѣи глѣтъ : с҃гда нѣса разжѣнѣзѣла разлѣнѣютса , сти-
 хѣ же пламы истаютъ , землѣ и яже на нѣн дѣла
 попалаютса , с҃гда звѣзѣи якоже листѣе спаднѣтъ ,
 слѣнце и мѣъ померѣкнѣта , и с҃гда явѣнѣтса снѣз бж҃иѣ съ
 нѣси съ яросгѣио и съ гнѣбомѣ непостояннымѣ , сѣде на
 прѣтѣкѣ славы своѣи и призоветъ землѣю ѡ вѣстока и до

(1) страшная, устрашающая. Смотр. Слов. Мик-
 клошча стр. 34 слово грѣдѣ φοβερός, *terribilis*.

запада и вздасть комѹжо по дѣломъ его . Ѡ лютѣ
 мнѣ , Ѡ лютѣ мнѣ ! Гдѣ тогда злато и сребро ;
 гдѣ тогда красота ризнаа ; гдѣ царіе и князи и бое-
 коды ; гдѣ похоть плотская грѣхобнаа и сквернаа ,
 коистиниѹ и мерскаа ; гдѣ пища и питіе ; И индеже
 глѣть : градобе потопоша и мѣста ѡпдѣтѣша Ѡ гнѣ-
 ка Бжіа , и никакоже оустрашихомса : слнце единою
 и два краты полднѣ ѡмрачиса на на , но и тако не
 бояхомса : брани перскыа и барбарскыа прїдоша и пѣ-
 стѹ сътвориша странѹ нашѹ , да мы съ Бга оубои и
 прїдемы кпокаанію , вса пррчьства и писанїа вса скон-
 чашася , при дверехѹ є година бсѣхъ на , и реченнаа
 знаменїа вса съвершишася и нѣ ино ничто же прочее ,
 токмо съперника нашего , єже є антихристова слава .
 Тогда възплачетса лютѣ всака дша и възыхаетъ горко .
 Єгда видѣть вси скорь безъ оутѣхы , тогда боудеть
 кндѣрь страхъ и кнѣ трепетъ , на пѣтѣ плачь и бо-
 лѣ рыданїе , на пѣтѣхъ горе , вдомѣхъ горе .

Се оубо пррчьскаа і євѣльскаа і апльскаа и єтаго
 єдрема писанїа , таже и ѡ тѣхъже глѣть : ты же ,
 ѡставивъ пррчьскаа и євѣльскаа и апльскаа реченїа , єди-
 на списанїа єтаго єдрема иставлѣши и глѣши , ѡко
 тысѣща и сто лѣтъ прїде , ѡнелїже напислаз єсть

сія стынъ Еврема, а второго пришествія (1) нѣсть. Сего же почто неразумѣши, яко пять тысячъ лѣтъ и каире оуже преиде, егда написалъ естъ ѡ сихъ правѣныи Енохъ и три тысячъ лѣтъ преидоша, егда реказъ естъ ѡ тѣхъ же великии Моисей, и двѣ тысячъ и пять сотъ лѣтъ преидоша егда написалъ естъ ѡ семъ стынъ Авдъ, и двѣ тысячъ лѣтъ и множае преидоша, егда написаша ѡ сихъ стынъ пррци, и тысячъ и пять сотъ лѣтъ преидоша, шнелиже быша еубльскаа и апльскаа писанія; Послѣднего же е неразуміа и забисти и лукавства указаніе, яко таа же и ѡтѣхъ же рекушихъ, ѡвѣхъ похвалати, ѡвѣхъ же оукарати. Яре истазоуеши списанія стого Еврема, истазви и пррчскаа и еубльскаа и апльскаа и вса бжтвеннаа писанія. Но якоже бо истинно пррчское и еубльское и апльское писаніе, тако истинно естъ и ничтоже ложно стого Еврема писаніе: ѡбычно же естъ Бжтвеномъ Писанію ѡ грядущихъ, яко настоящи, глати. Якоже рече Гь нашъ Ис Хс: не вѣроуа въ Сна Бжїа оуже ѡ соуднса (2): а ере иѣ егда ни моукы, како оубо ѡсоуднса; И пакы: кѣроуанъ въ Сна Бжїа,

(1) Въ рк. Сол. 327 прибавлено: Хр҃гоба.

(2) Іоан. 3, 18.

пренде (1) ѿ смѣрти кз животз (2): не рече:
 прендеть, но: оуже пренде. Ико же бо ѿнз
 ѿсѣднса, сѣне не сѣшѣ сѣдѣ: тако и сѣн пренде ѿ
 смѣрти кз животз и сѣне не оумерз. И сѣни дѣдз
 глеть: Игъ вѣгомз Гъ гла, и призва зем-
 лю ѿ востокз сѣнца до запа: не рече: приз-
 веть землю, но: оуже призва. И данилз бе-
 ликѣи кз прѣтѣхз такоже глеть: видѣхз до ндеже
 прѣтли поставишася, и ветхын днѣми сѣ-
 де: ѿдѣаніе сѣго вѣло, іако снѣгз, вл-
 сы главы сѣго, іако волна чѣта, прѣтлз
 сѣго пламень ѿгневз, колеса сѣго ѿгнь
 палашь, рѣка ѿгнена прѣнимз тѣчаше,
 тьсѣща тьсѣщъ слѣжахъ сѣмъ и тмѣ
 темз прѣстоихъ, прѣнимз, сѣдѣи сѣде и
 книги разгнѣшася (3). Зри, како не рече: видѣхз
 до ндеже прѣтли поставятсѣ, но: поставишася,
 и не рече: ветхын днѣми сѣде, но: сѣде оуже,

(1) Въ Остром. Евангеліи (лист. 13 на обор.)
 стоитъ: прѣидеть—древняя форма прош. соверш. вре-
 мени. Въ греческомъ — *μεταβιβηκεν*. Прим. издат.

(2) Іоан. 5, 24.

(3) Дан. 7, 9. 10.

и: рѣка ѿгнена прѣ нимъ потечеть, но: оуже
 течаше, и: книги разгнѣтса, но: оуже раз-
 гнѣшася. І стѣи Іѡаннъ ѿгословъ бж своемъ ѿ-
 крокени глеть: видѣхъ прѣтѣлѣ келїи кѣлѣз и
 сѣдѣщаго на немъ, сѣмъ же ѿ лица єго
 кѣжа нѣо и земля, и видѣхъ хъ мѣртвѣца
 великыя и малыя стоѣща прѣ нрѣтломъ и
 книги разгнѣшася, и сѣ прѣаша мерт-
 вѣи ѿ написаныи книгъ по дѣломъ ихъ, и
 дасть море мѣртвѣца своимъ, и смѣрть и адъ
 даша мѣртѣца євою (1). Ёда былъ є оуже сѣ;
 или ѿ дасть море и смѣрть и адъ мѣртѣца; Ни: но
 ѿ хотѣремъ быти сѣдѣ и ѿ бозанїи глеть, ѿкоже
 ѿбкычан єсть Бжтвеномъ Писанїю глати. пкоже глеть
 и инде: и рече Бжъ кз ѿдамъ: конже днѣ снѣс-
 те ѿ дреба, смертїю оумрета (2). Что
 оубо, втон ли днѣ оумрета; Никакоже: по жиста
 ѿ сотъ лѣтъ и множае по дни томъ. Нако ѿбо рече
 Бжъ: ѿко конже днѣ снѣсѣте ѿ дреба,
 втон днѣ оумрета; И кз разбонникъ гла Гбъ:
 ѿминъ глѣю тебѣ: днѣ сѣ мною кѣдѣши

(1) Апок. 20, 11 – 13.

(2) Быт. 2, 17.

к р а н (1). Здѣ внимаи развѣдно, глеть Бжественны
 Злауѣтѣ, аще оубо втотъ днь, вонже рекаѣ сѣ сѣа Хс,
 вниде развонникѣ бран; тѣмже оуже вззѣаніе бл҃гимѣ
 вьсть: то каа взскрѣнїю потреба; аще бо втотъ днь
 прїа бл҃га, кромѣ тѣла принатѣ бл҃га: нигде же бо
 писано сѣ, ꙗко тѣло сѣго взскрсе Хс. аще ли же
 тѣло сѣго не взскрсе даже до дне, развонникѣже бесѣ
 тѣла прїа бл҃га, оуже котомѣ нѣ телеземѣ взскрѣнїа.
 Или точїю трѣдомѣ причацаетсѣ тѣло, вѣнцемже не
 причацаетсѣ; ни, но слыши Павла гл҃юща: ꙗко
 в сѣмѣ намѣ подобае престати прѣтолѣ Хвѣ,
 ꙗко дакождо на прїиметь ꙗже стѣломѣ
 сѣдѣла, или зла или бл҃га (2). Ниже бо рече:
 дне сѣ мною сѣн бран, но: аминь гл҃ю тебѣ:
 дне сѣ мною боудеши бран, сирѣчь вѣ время
 пришествїа, сѣгда тѣлесемѣ взскрѣнїе вѣдетѣ. И многа
 такова вѣ Бжтвены Писанїихѣ ѡбращеши. ꙗкоже
 глеть сѣгыи Іѡаннѣ Златоуѣ вѣ своемѣ Бжтвене-
 номѣ толкованїи вѣсѣже ѡ Матѣеѣ стѣмѣ сѣвѣн, ѡ
 Іерѣмьстѣмѣ, глеть бо: блюдете, да никто
 же вѣсѣ прельститѣ: мнози бо прїидѣтъ

(1) Лук. 23, 43.

(2) 2 Кор. 5, 10.

БѢ ИМА МОЕ ГЛЮЩЕ: АЗЪ ЕСМЪ Х^с, И
 МНОГИ ПРЕКСТАТЬ: ОУСЛЫШАТИ ЖЕ ИМА-
 ТЕ БРАНИ И СЛЫШАНІА БРАНЕМЪ. ЗРИТЕ,
 НЕ ДЖАСАНТЕСА: ПѠБЛЕТЬ БѠ БСѢМЪ СИМЪ
 КЪТИ, НѠ НЕ ТОГДА БЪТЬ КОНЧИНА: КЪ-
 СТАНЕТЬ КО ІАЗЫКЪ НА АЗЫКЪ И ЦРѢТКО НА
 ЦРѢТКО (1). Скончашасѡ оубо бже ѡ іерлмѣ, ѡ
 селе начинаетъ глати ѡ антихристовѣ пришествїи
 тогда, аще кто речеть камъ: се зде
 Х^с, или ѡнде, не имѣте вѣры (2). И
 бже рекаъ бсть тогда, не помышлан, іако,
 бгда кышереченнаѡ ѡ іерлмѣ рекаъ бсть, и ннѣ ѡ
 іерлмѣ же глеть: тогда аще кто речеть
 камъ, се зде Х^с или ѡнде, не кѣ рѡите:
 сіе бже не ѡ іерлмѣ глеть: тогда аще кто ре-
 четь, нѠ ѡ антихристовѣ пришествїи сіе глеть ннѣ.
 бда оубо мало лѣтъ бстѡ ѡ пѡбненїа іерлмьскаго до
 антихристовѡ пришествїа; всѣмъ бо извѣстно, іако
 многы и нескѣдомы роды: нѠ ѡвычан бсть писанїю сѣ.
 Тогда, рече, не бгда іерлмѡ заидетѣтъ, нѠ по
 времени пришествїа антихристовѡ. И іакоже Мат. ѡен

(1) Мат. 24, 4—7.

(2) Мат. 24, 23.

Ѹванста глеть, по ржтѣкѣ Хѣкѣ, въ дни ѡны, прї-
 иде Іѡаннз крѣтителъ (1). Ѡ которыхъ днѣхъ; Ѣаа
 по ржтѣкѣ Хѣкѣ; но нарочно глеть: вѣсмъ къ сїе
 ѣсть знаемо, іако въ тридесатое лѣто по ржтѣкѣ Хѣкѣ
 прїиде Іѡаннз и тогда же крѣсѣ ѡнего Гь нашъ Ис Хс.
 Ѣмѡ же слава въ вѣкы. Аминь.

—

 (1) Мат. 3. 1.

П Р Я К О С Л А В Н Ы Й

С О Б Е С Ъ Я Д Н И К И ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

П Р И

КАЗАВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

1857

Г О Д Ъ .

КАЗАНЬ.

—
ВЪ ТИПОГРАФИИ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.
—

Отъ Комитета Духовной Цензуры при Казанской Академіи печатать дозволяется съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи, до выпуска изъ типографіи, представлено было въ Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Генваря 8 дня 1857 года.

Цензоръ, Инспекторъ *Архимандритъ Теодоръ.*

СЛОВО

СУНОДАЛЬНАГО ЧЛЕНА, ВЫСОКОНРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ГРИГОРІЯ, МИТРОПОЛИТА НОВГОРОДСКАГО И САНКТПЕТЕРБУРГСКАГО, КЪ КАЗАНСКОЙ ПАСТВѢ.

Почтеннѣйшая и Боголюбивая Паства!

Господу Богу угодно было расположить Его Величество Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА передвинуть меня съ Казанской кафедры на другую. Благоговѣю предъ Господомъ Богомъ и безмолвствую.

Мое желаніе почти уже совершенно сосредоточилось было въ томъ, чтобы мнѣ гдѣ нибудь остаться на всѣ остальные дни моей жизни между вами, какъ оставался мой почтеннѣйшій предшественникъ; но мое желаніе не угодно было Господу Богу, и Онъ благоволилъ устроить по Своему усмотрѣнію, которое, особенно въ началѣ, почти обыкновенно бываетъ для насъ неразгаданно. Да будетъ воля Его, какъ всѣмъ намъ безъ исключенія должно же-

Отд. IV. 1*

латъ и молиться, свято исполняема на всей землѣ, какъ всегда ненарушимо она исполняется на небесахъ!

Послѣ сей, преимущественно ко мнѣ отпосыщайся молитвы, не могу говорить ничего, а только съ повою молитвою отъ всей полноты души обращаюсь къ Отцу щедротъ и Богу всякія утѣхи, чтобъ Онъ благоволилъ постоянно снабжать всѣхъ васъ источникомъ всѣхъ Своихъ небесныхъ и истинно безцѣнныхъ даровъ—Своею благодатию, дабы она никогда не оставляла васъ, но всегда оставалась съ вами, хранила васъ на всѣхъ путяхъ вашей жизни, и безбѣдно довела всѣхъ васъ до *наслѣдія пречистаго, нетлѣннаго и неувядаемаго, соблюдаемаго на небесахъ всѣхъ насъ ради.*— Это главнѣйшее мое желаніе касательно всѣхъ васъ было живо во мнѣ всегда, и будетъ жить во мнѣ до конца моеї жизни!

Всѣ принятыя мною для Казанской паствы распоряженія, какъ распоряженія по моему крайнему разумѣнію благотворныя и спасительныя, предаю въ распоряженіе великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, Которому одному *дана всякая власть на небеси и на земли*, и Который вездѣ и всегда старается достигнуть въ отношеніи ко всѣмъ намъ одной для всѣхъ насъ безцѣнной цѣли, т. е. да дастъ всѣмъ намъ животъ вѣчный.

Отъ всего сердца благодарю всѣхъ васъ за ваше сердечное ко мнѣ благорасположеніе и за вашу довѣренность ко мнѣ, которыми я, находясь у васъ восемь лѣтъ, постоянно пользовался, и, какъ вижу изъ многихъ несомнѣнныхъ свидѣтельствъ, равноѣрно пользуюсь и нынѣ.

Отъ всей души благодарю Бога моего о всей памяти вашей о мнѣ, о которой на сихъ дняхъ получено мною такъ много доказательствъ.

У всѣхъ изъ Казанской паствы, кои чувствуютъ себя почему-нибудь оскорбленными мною, отъ всей души прошу прощенія, да помилуетъ меня и всѣхъ ихъ праведный Судія міра въ день всеобщаго суда и да не лишитъ меня и всѣхъ ихъ участія въ блаженномъ жилищѣ всѣхъ омытыхъ Его пречистою кровію и помилрованныхъ Его неизреченною милостію.

Въ память моей жизни между вами оставляю вамъ всѣ остальные экземпляры книжки: «День св. жизни», которую предполагалось раздать прошедшею весною, но которая запоздала придти ко времени и не могла быть роздана въ свое время.

Благодать Господа нашего Іисуса Христа, и любви Бога и Отца, и общеніе Св. Духи да будутъ со всѣми вами и со мною! Амнь.

О МНИМО-ДУХОВНОМЪ ХРИСТИАНСТВѢ

ВЪ ДРЕВНІЯ ВРЕМЕНА ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

Быстрое развитіе гностицизма совершалось главнымъ образомъ въ первые два столѣтія по Р. Х. Съ третьяго вѣка перестали являться новые лжеучители между Гностиками; только послѣдователи прежде извѣстныхъ толковъ или школъ сначала отстаивали лжеученія своихъ ересіарховъ; но къ концу этого вѣка по мѣстамъ стали ослабѣвать и самыя секты.—Въ это самое время, когда Церковь, по видимому, могла уже падѣяться на освобожденіе отъ борьбы съ ложно-духовнымъ Христіанствомъ въ лжеученіи Гностиковъ, оно открылось съ небольшою силою въ ереси Манихейской.

Основателемъ ереси Манихейской былъ Персъ Мани или Манесъ. О лицѣ Мани не много извѣстно достовѣрнаго. По восточ-

нымъ сказаніямъ ⁽¹⁾, достовѣрность коихъ под-
лежитъ меньшему сомнѣнію, Мани происходилъ
изъ рода маговъ секты Магузейской ⁽²⁾, отли-
чался между своими соотечественниками боль-
шою ученостію, особенно знаніемъ математики
и астрологіи, былъ искусный музыкантъ и
живописецъ. Уже въ зрѣлыхъ лѣтахъ принялъ
онъ Христіанство и вскорѣ потомъ сдѣланъ
былъ пресвитеромъ въ Эвазѣ или Авазѣ, глав-
номъ городѣ Персидской провинціи Гузитисъ.
Но гордый духъ Мани не укрощенъ былъ крот-
кимъ ученіемъ Христовымъ. Занимался изуче-
ніемъ Христіанства, при поверхностномъ взглядѣ
онъ легко могъ найти въ немъ нѣкоторыя черты
внѣшняго ⁽³⁾ сходства съ Персидскою Вѣрою,
которой держался прежде. Въ гордомъ само-
обольщеніи, что онъ одинъ видитъ то, чего
другіе будто бы по слѣпотѣ своей не примѣ-

(1) Эти сказанія находятся въ восточной библио-
текѣ Гербелота.

(2) Секта эта отличалась отъ прочихъ послѣдовате-
лей Зороастра тѣмъ, что признавала строгій дуализмъ,
какого не видно въ ученіи самаго Зороастра.

(3) Внутренняго сходства между Христіанствомъ
и восточными вѣроученіями нѣтъ и быть не можетъ,
поелику основнымъ пунктомъ всѣхъ этихъ вѣроученій
служатъ пантеистическія представленія о Богѣ, столь
противныя истинному христіанскому ученію о Богѣ,
какъ Существо личномъ и свободномъ.

чають, онъ вообразилъ себѣ, что онъ призванъ къ раскрытію истиннаго Христіанства, котораго міръ не зналъ еще, что ему предназначено сообщить людямъ то совершенное вѣдѣніе, при которомъ, по Апостолу (1 Кор. 13, 10), должно упраздниться несовершенное (1). Онъ выдалъ себя за обѣтованнаго Самимъ Христомъ Утѣшителя Духа Святаго (2), который долженъ наставить Христіанъ на всяку истину и очистить то, что будто въ послѣдствіи примѣшалось къ Христіанству. Восторженная рѣчь самообольщеннаго легко могла увлечь многихъ, и самъ Персидскій царь Шапуръ или Сапоръ I сталъ оказывать ему свое покровительство. Но маги скоро замѣтили противорѣчіе между его ученіемъ и прежнею Персидскою вѣрою. При силѣ маговъ въ Персіи Манесу предстояла опасность потерять жизнь за свое лжеученіе, и онъ для спасенія себя бѣжалъ изъ отечества. Во время этого бѣгства Мани бродилъ

(1) Дѣянія съ Манихеемъ Феликсомъ. Кн. I. гл. 9. См. творенія Августина въ полномъ курсѣ Патрологіи т. 42.

(2) Онъ называлъ себя также Апостоломъ (посланникомъ) Христовымъ, по словамъ бл. Августина, въ томъ смыслѣ, что Иисусъ Христосъ обѣщалъ послать и въ немъ ниспослалъ Св. Духа. О ересяхъ гл. 46. въ полномъ курсѣ Патрологіи т. 42.

по восточной Индіи до самыхъ границъ Китая и долгое время жилъ въ Туркестанѣ. Тутъ онъ познакомился съ буддизмомъ и его ввелъ также въ свое лжеученіе, не смотря на все взаимное противорѣчіе смѣшанныхъ вѣроученій. Но, вѣроятно, и то, что узналъ онъ изъ буддизма, его самообольщенному духу показалось новымъ Божественнымъ откровеніемъ. Въ Туркестанѣ онъ жилъ въ одной священной, по мнѣнію буддистовъ, пещерѣ и вышель оттуда съ картинами, въ которыхъ символически изображалось ученіе, будто бы сообщенное ему въ уединеніи чрезъ Божественное откровеніе. Картины эти послужили для него наилучшимъ средствомъ къ распространенію лжеученія, когда по смерти Сапора въ 272 году онъ возвратился въ Персію. Преемникъ Сапора Ормузь или Ормизда благосклонно принялъ его съ его картинами и покровительствовалъ ему въ свое двухлѣтнее царствованіе. Но при царѣ Берамѣ или Варанѣ, по случаю спора Манеса съ магами, снова признано было ученіе его ложнымъ. Однако Манесь, будучи самъ твердо увѣренъ въ истинности своего лжеученія, не захотѣлъ отказаться отъ него, не смотря на угрожающую опасность. По приказанію Варана, съ него живаго сняли кожу и, набивши ее соломой, вывѣсили на воротахъ города Джондишанура, къ ужасу его послѣдователей (277 г.).

Въ манихействѣ, по мнѣнію приверженцевъ его, ясно открыто то, что въ Христіанствѣ сокрыто будто подъ образами. И дѣйствительно основатель этого лжеученія такъ удалился отъ истины Христіанской, что въ его ученіи не видно ни одной истинно-Христіанской мысли, а есть только одни Христіанскіе *образы* или одни Христіанскія названія, употребленныя здѣсь совсѣмъ въ другомъ смыслѣ.—Ересь манихейская представляетъ много сроднаго съ лжеученіемъ гностическимъ. Кромѣ ложной духовности, которою Манихеи хвалились подобно Гностикамъ, основныя начала ихъ лжеученія совершенно сходны съ началами Сирскаго гностицизма.—Ветхій Заветъ Манихеи богохульно называли произведеніемъ то князя тмы, то злаго бога; а такъ какъ и въ Новомъ Заветѣ содержится большею частію то же ученіе и даже прямо приводятся многія мѣста изъ закона и пророковъ, то и на него они не смотрѣли съ должнымъ благоговѣніемъ, почитая все сходное въ немъ съ ветхозавѣтнымъ ученіемъ поврежденіемъ, чуждымъ истиннаго Христіанства. Такимъ образомъ, если вообще и не отвергали они книгъ Новаго Завета, однакожъ за несомнѣнно истинное принимали изъ нихъ только то, что шло къ ихъ лжеученію. Почитая себя по преимуществу людьми богопросвѣщенными, они съ презорствомъ смотрѣли на православныхъ, свято чтивъ

нихъ каждую мысль Слова Божія, какъ изреченіе Св. Духа;—въ томъ, что православные, подобно имъ, не различали въ Писаніи между истиннымъ и ложнымъ, считая все въ немъ равно истиннымъ, они видѣли слѣпую вѣру, отрицаніе ума, этого высокаго дара природы, и—самыхъ православныхъ уподобляли дѣтямъ, которые страшатся привидѣній. Они хулили самыхъ Апостоловъ, считая ихъ послѣдователями іудейства, не понявшими истиннаго Христіанства. Потому единственно вѣрнымъ источникомъ ученія для Манихеевъ были сочиненія Манеса, по отношенію къ которымъ не допускали они никакого человѣческаго сужденія. «Обѣтованный въ Новомъ Завѣтѣ Утѣшитель-Параклитъ (Манесъ), говоритъ Манихей Фавстъ, учитъ насъ, что принимать изъ сего Завѣта и что отвергать (1). Онъ пришелъ для того, чтобы раскрыть древніе образы и снявши съ нихъ покрывало, представить обнаженную истину (2).»

Все манихейское лжеученіе составляетъ не что иное, какъ натуральную философію въ формѣ Божественнаго откровенія. Въ самомъ гностицизмѣ заключаются уже всѣ начала такой

(1) Августин. противъ Фавста кн. XXXII. гл. 6. въ полномъ курсѣ Патрологіи т. 42.

(2) Августин. противъ Фавста. кн. XV. гл. 5. Тамъ же.

Философii; но здѣсь она достигаетъ полнаго своего развитiя.

Существенный пунктъ манихейскаго лжеученiя состоитъ въ томъ, что духъ и матерiя поставляются здѣсь еще въ большей противоположности между собою, нежели какъ это замѣчено нами въ гностицизмъ (1). По манихейскому представленiю вещественное (злое) начало такъ же искони свободно-дѣятельно, какъ и духовное (доброе) начало, и цѣль мiровой жизни состоитъ не въ подчиненiи перваго послѣднему (какъ въ гностицизмѣ), а въ совершенномъ ихъ раздѣленiи.—Прежде созданiя мiра, учатъ Манихеи, существовалъ Богъ, высочайшее благо, превѣчный свѣтъ. Онъ искони господствовалъ надъ истекшимъ изъ Него и существенно соединеннымъ съ Нимъ царствомъ свѣта и добра, и въ немъ находящимися двѣнадцатью Эонами, какъ представителями Его существа, какъ богами,—какъ такими протоками свѣта, чрезъ которые повсюду разливается свѣтъ изъ кореннаго источника свѣта. Въ противоположность царству свѣта и отдѣльно отъ него также искони существовало царство тмы или матерiи, коренное зло съ истекшими изъ него также

(1) См. Правосл. Собесѣдн. 1856 г. кн. 1. отд. IV. стр. 45.

злыми, темными силами.—Настоящій міръ произошелъ въ слѣдствіе случайнаго столкновенія обонхъ царствъ. Силы тмы, которыя отъ начала находились въ дикой борьбѣ между собою, однажды такъ близко подошли къ царству свѣта, что могли примѣтить существованіе дотогѣ невѣдомаго имъ міра. Красота его прельстила ихъ и они рѣшились силою вторгнуться въ него, чтобы захватить что нибудь изъ свѣтовогонаго царства. Но высочайшій Богъ, въ предотвращеніе опасности, угрожавшей его царству, далъ истечь изъ себя Эону: *матери жизни* (μητήρ τῆς ζωῆς), а она потомъ произвела *перваго человека*. Этотъ человекъ, облеченный пятыю чистыми стихіями: огнемъ, свѣтомъ, воздухомъ, водою и землею,—которыя суть не что иное, какъ то же существо Божіе ⁽¹⁾, открывшееся чрезъ новое истеченіе,—выступилъ на брань съ враждебными силами. Но онъ не устоялъ въ борьбѣ и хотя самъ спасся отъ пыла при помощи *жизненнаго духа* (ζῶν πνεύμα), однако часть оружія его осталась во власти враждебныхъ силъ тмы. Смѣшавшись съ матеріею, она сдѣлалась *душею міра* ⁽²⁾. Царство тмы, при-

(1) Августин. противъ Фавста кн. XI, гл. 3. въ подномъ курсѣ Патрологіи т. 42.

(2) Такъ какъ она произошла отъ перваго человека, то Манесъ называлъ ее библейскимъ именемъ сына человеческого (υἱὸς ἀνθρώπου).

нявши въ себя божественное начало жизни, свѣтъ, духъ или душу,—что одно и то же,—невольнo утихло, потеряло силу и прекратило прежнюю дикую внутреннюю распрю. Но частицы свѣта, духа или души, не смотря на то, что онѣ суть часть самаго существа Божія, чрезъ смѣшеніе съ матеріею или тмою ослабѣли, повредились. Потому жизненный духъ, спасшій отъ конечной гибели перваго человѣка, рѣшился освободить отъ узъ матеріи и заключенныя въ нихъ частицы свѣта. Онъ вознесъ неуспѣвшую еще смѣшаться съ матеріею часть свѣта на видимое небо и помѣстилъ ее на солнцѣ и лунѣ. Отсюда она сама должна содѣйствовать освобожденію оставшихся въ матеріи частицъ свѣта чрезъ возбужденіе въ природѣ растительной и животной жизни. Мани во всякомъ прозябеніи, возникшемъ изъ мрачныхъ нѣдръ земли, во всякомъ цвѣткѣ и плодѣ видѣлъ побѣдоносное развитіе жизненной силы, свѣта, души, которая, освободившись отъ узъ матеріи и очистившись въ воздухѣ, возносится на солнце и луну, чтобы перейти потомъ въ небесное отечество. Посему пантеизмъ, такъ свойственный гордынѣ людей, желающихъ быть, яко бози, проникаетъ все лжеученіе Манеса и даже болѣе, нежели какъ это замѣчается въ гностицизмѣ; свѣтъ, духъ, или, что тоже, само божественное существо, представляется въ немъ разлитымъ по всей видимой при-

родѣ. Манихеи приписывали чувство жизни всему растительному царству: дерева, по ихъ мнѣнію, слышать слова человѣка, видятъ и понимаютъ окружающее ихъ; самые камни чувствуютъ боль и издаютъ стоны, когда ударяютъ по нимъ (1). Однако подавляемый самымъ преобладаніемъ матеріи, духъ находится здѣсь еще въ несвободномъ состояніи и не имѣетъ разумнаго сознанія: того и другаго достигаетъ онъ только въ человѣкѣ, въ которомъ свѣтъ находится въ болѣе сосредоточенномъ состояніи.

Происхожденіе человѣка (2) Манихеи объясняли такимъ образомъ. Когда дѣйствіемъ солнца и луны свѣтовое или духовное начало мало по-малу стало освобождаться отъ узъ матеріи, силы тмы примѣтили, что рано или поздно весь плѣненный ими свѣтъ возвратится къ своему источнику. Онѣ рѣшились удержать его, особенно сосредоточивъ въ одномъ существѣ, которое, будучи создано по образу живущаго на солнцѣ перваго человѣка, могло бы прево-

(1) Августин. изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ изъ посланія къ Римлянамъ 8, 51 въ полномъ курсѣ Патрологіи т. 35.

(2) Манихеи отличали перваго человѣка, принадлежащаго къ царству свѣта и существовавшаго до созданія міра, отъ перваго человѣка, родоначальника человѣческаго рода.

сходствомъ своего вида очаровывать и привле-
 кать къ себѣ стремящуюся къ небу душу. По
 предложенію князя тмы, онѣ чрезъ взаимное
 смѣшеніе породили дѣтей, въ которыхъ было
 все, что онѣ сами имѣли въ себѣ отъ свѣта и
 тмы. Всѣхъ этихъ дѣтей поглотилъ князь тмы
 и сосредоточивъ такимъ образомъ въ себѣ весь
 бывшій въ нихъ свѣтъ, произвелъ изъ него
 вмѣстѣ съ тмою человѣка. Такимъ образомъ
 человѣкъ есть образъ цѣлаго міра, свѣта и
 тмы, зеркало всѣхъ силъ неба и земли (1). Но
 скоро открылось, что сосредоточившійся въ
 человѣкѣ свѣтъ, привлекая къ себѣ разсѣянный
 въ матеріи свѣтъ, сталъ только служить луч-
 шимъ проводникомъ къ переходу его отъ земли
 на небо. Силы тмы рѣшились удержать его
 разнаго рода мірскими удовольствіями. Онѣ
 дозволили человѣку вкушать отъ плодовъ всѣхъ
 деревъ райскихъ, исключая древа познанія доб-
 ра и зла; чрезъ это думали онѣ воспрепятство-
 вать ему сознать то, что сообразно съ его при-
 родою и что противно ей? Но ангель свѣтоваго
 царства, или Самъ Христосъ (иначе геній солн-
 ца) не далъ имъ обольстить человѣка, склонивъ
 его нарушить ихъ запрещеніе. Такъ вражда къ
 Ветхозавѣтной Вѣрѣ заставила Манихеевъ бо-

(1) Августин. о свойствѣ добра противъ Манихе-
 евъ гл. 46. въ полномъ курсѣ Патрологіи гл. 42.

гохульнѣо приписать Самому Богу то, что было дѣломъ врага Его, а сему послѣднему усвоить дѣло Божіе. Не успѣвши въ своемъ умыслѣ, силы тмы рѣшились снова раздѣлить сосредоточившійся въ человѣкѣ свѣтъ: онѣ склопили перваго человѣка къ грѣховному смѣшенію съ Евою, нарочно сотворенною ими для этой цѣли, и такимъ образомъ, заставивъ его измѣнить своей свѣтовой природѣ, потомъ чрезъ размноженіе потомства сосредоточившійся въ немъ свѣтъ снова вовлекли въ круговоротъ природы. Такимъ образомъ человѣкъ долженъ поставлять цѣль своей жизни въ томъ, чтобы, сознавъ свойство своей двойственной природы, противиться гибельному намѣренію силъ темныхъ удержать принадлежащій ему свѣтъ въ узахъ темной матеріи. Но однимъ собственными успліями онъ не могъ совершенно освободиться отъ власти силъ тмы. Чтобы достигнуть этого, доставивъ совершенную побѣду свѣту надъ тмою, долженъ былъ явиться на землѣ Христосъ-Искушитель.

Манихейское ученіе о лицѣ Христа-Искушителя произошло отъ смѣшенія Христіанскаго ученія съ натуральною философіею. Манихей Фавстъ говоритъ: «и́бчигать Бога должно подъ тремя именами: какъ Отца во свѣтѣ вышемъ, какъ Христа во свѣтѣ видимомъ (или какъ силу въ солнцѣ, мудрость въ лунѣ) и какъ Свя-
Огд. IV. 2

таго Духа въ чистомъ эфирѣ (1).» Потому открывшійся на землѣ Христось, по ученію Манихеевъ, есть воплощеніе солнца или духа (генія) солнца (2). Истиннаго тѣла Манихеи не могли приписать Христу по самому понятію ихъ о еущности тѣла: съ принятіемъ тѣла Онъ долженъ бы былъ Самъ заключиться въ узы злоторной матеріи. *Свѣтъ во тмѣ свѣтитъся*, говоритъ Манесь словами Ев. Иоанна, только въ другомъ смыслѣ, *и тма его не объятъ* (Иоан. 1, 5). Христось явился только въ призрачномъ тѣлѣ, чтобы плотскіе люди могли принять Его. Такъ какъ Онъ проповѣдывалъ Иудеямъ, то, приспособляясь къ ихъ понятіямъ о обѣтованномъ имъ Мессіи, онъ себя называлъ Мессіею, также не будучи имъ на самомъ дѣлѣ.

Дѣло искупленія или освобожденія свѣта или духа отъ узъ матеріи совершалось Христомъ еще прежде, какъ геніемъ солнца или са-

(1) Августин. противъ Фавста кн. XX, гл. 2. въ полномъ курсѣ Патрологіи т. 42.

(2) Точно также разсуждаютъ о Христѣ и наши Духоборцы: Отецъ, говорятъ они, есть свѣтъ. Иисусъ Христось есть сила сквозь солнце на твореніе и во твари живыя просіявающая, все движущая, все живящая, въ числѣ, вѣсѣ и мѣрѣ вездѣ сущая. Иначе: Онъ есть нѣкое божественное дѣйствіе или сила, являющаяся въ природѣ и человѣкѣ. См. соч. Новицкаго о Духоборцахъ.

нимъ солнцемъ; но теперь Онъ долженъ былъ доставить окончательную побѣду свѣту надъ тмою. Какъ совершилъ Онъ это, Манихеи опредѣленно не объясняютъ; но такъ какъ Христосъ, по ихъ лжеученію, явился только въ призрачномъ тѣлѣ, то и искупительныя страданія Его по этому самому могли быть только призрачныя. По ученію манихейскому, Онъ были только символомъ всегдашняго страданія распростертой въ матеріи и связанной узами ея свѣтовой природы или души; сверхъ того онъ должны служить поучительнымъ примѣромъ того, что должно совершаться въ душѣ каждаго. Впрочемъ Манесъ по видимому допускалъ въ некоторое дѣйствительное вліяніе страданій Христовыхъ на освобожденіе души отъ узъ матеріи. Онъ говоритъ: «врагъ, надѣявшійся распять Спасителя, отца праведныхъ, самъ распялся: здѣсь одно совершилось, а другое казалось совершившимся (1). Это объясняется такимъ образомъ: Манесъ вѣрилъ, что распинаніе или страданіе распростертой въ матеріи души служитъ къ освобожденію ея отъ узъ матеріи. Но такъ какъ по своему пантеизму душу онъ сливалъ съ Самимъ Христомъ, то онъ могъ также говорить, что распятіе Христа послужило къ

(1) Основное посланіе Манеса у Еводія въ книгѣ о Вѣрѣ гл. 28.

освобожденію души. Манихеи утверждали, что Христосъ всегда распинается въ видимомъ мірѣ. Потому они почитали и самый крестъ Христовъ, какъ символъ распинающейся въ матеріи души или Христа. — Впрочемъ во всякомъ случаѣ ихъ лжеученіемъ, какъ учитъ бл. Августинъ, неспражнялся истинный крестъ Христовъ, истинное значеніе искупительныхъ заслугъ Христовыхъ, поелику все у нихъ поставляется въ зависимость отъ заслугъ природы свѣта или души (1).

Такъ какъ всѣ души — свѣтовой природы, то всѣ онѣ должны участвовать и въ искупительныхъ заслугахъ Христовыхъ; однакожъ Манесъ не допускаетъ этого. Тѣ души, которыя любовію къ міру измѣнили своей свѣтовой природѣ, которыя преслѣдовали св. Церковь (т. е. манихейскую секту) и особенно находящихся въ ней избранныхъ, будутъ чужды славы и блаженства св. земли; онѣ, напротивъ, будутъ привязаны къ мертвой массѣ матеріи или тмы въ качествѣ ея стражей: ибо и тогда стража для нея будетъ необходима (2). Такимъ образомъ конечною цѣлію міровой жизни Ма-

(1) Августинъ противъ двухъ посланій Пелагіанъ кн. II, гл. 2. § 3. въ полномъ курсѣ Патрологіи т. 44.

(2) Основное посланіе Манеса у Еводія гл. 4.

несь поставлялъ не подчиненіе матеріи духу или духовной природѣ, а совершенное раздѣленіе той и другой чрезъ обезсиленіе первой.

Такимъ образомъ въ созерцательномъ ученіи Манихеевъ хотя встрѣчаются положенія, но видимому, нѣсколько похожія на Христіанскія, однако замѣчаемое въ нихъ сходство есть только внѣшнее, кажущееся: потому что все лжеученіе ихъ есть не ученіе Вѣры, какъ понимаютъ его въ Христіанскомъ смыслѣ, а религіозно — натуральная философія, основанная на совершенно произвольномъ и мечтательномъ взглядѣ на жизнь вселенной.

При ложномъ созерцательномъ ученіи у Манихеевъ не могло быть и истинной нравственности. Такъ какъ въ лжеученіи ихъ Вѣра и естествознаніе, природа и нравственность смѣшиваются между собою: то всѣ страсти человѣка они связывали съ природою человѣка. Страсть не есть произвольный порокъ грѣшнаго человѣка, а природное свойство его тѣла, искони злаго (1). Посему нравственное совершенство Манихея состоитъ не въ извѣстныхъ Христіанскихъ добродѣтеляхъ, а въ томъ, чтобы чрезъ извѣстныя физическія отправления или

(1) Августин. противъ двухъ посланій Пелагіанъ кн. II, гл. 2. § 2. въ полномъ курсѣ Патрологіи т. 44.

черезъ ограниченіе соединенныхъ съ ними требованій природы содѣйствовать освобожденію души или что тоже свѣтовой природы отъ узъ матеріи для перехода въ сродное ей царство свѣта. Такъ Манихеи думали, что если они употребляютъ пищу, то черезъ это переносятъ въ себя и всю душу, заключающуюся въ пищѣ, а перенося ее въ себя, какъ въ существа болѣе совершенныя, черезъ то способствуютъ ей скорѣе достигать свѣтоваго царства (1). Такимъ образомъ употребленіе пищи въ глазахъ Манихея было нравственною заслугою, достойною небесной награды (2). Но съ другой стороны, и прямо въ противоположность сему,—другія начала вели Манихея ко всякаго рода ограниченіямъ въ тѣлесныхъ удовольствіяхъ. Манихей вѣрилъ, что тѣло есть произведеніе злаго начала матеріи или тмы и злотворныя узы для свѣтовой природы души, посему утучнять его значитъ питать въ себѣ зловредную часть существа своего и еще болѣе скрѣплять узы, въ

(1) Августин. противъ Фавста кн. XXXI гл. 4. въ полномъ курсѣ Патрологіи т. 42. Объясненіе на псал. 140. § 12. Тамъ же т. 37. Противъ двухъ посланій Пеллагіанъ кн. IV. гл. 4. § 6. Тамъ же т. 44.

(2) Впрочемъ Манихеи утверждали это только по отношенію къ избраннымъ. Августин. о ересяхъ гл. 46. въ полномъ курсѣ Патрологіи т. 42.

которыя заключена душа. Притомъ употребленіе человѣкомъ пищи необходимо сопряжено съ разрушеніемъ жизни въ другихъ существахъ, въ растеніяхъ и животныхъ, (которыя также живутъ для того, чтобы свѣтовую матерію переводить въ царство свѣта); а Манихей считалъ за такой же грѣхъ сорвать цвѣтокъ или убить насѣкомое, какъ и умертвить человѣка ⁽¹⁾. Посему предписанія Манихеевъ относительно воздержанія отъ удовольствій плоти вообще были не похристіански строги. Отъ вина они воздерживались даже въ таинствѣ Евхаристіи, потому что считали его желчью князей тмы ⁽²⁾. Они считали также дѣломъ особеннаго благочестія, высокою нравственною заслугою воздерживаться отъ мяса и другихъ, утучняющихъ тѣло яствъ. Сверхъ того настоящему Манихею (конечно, для того, чтобы освободиться ему отъ узъ вещественности) считалось не дозволеннымъ имѣть поля, дома или деньги; въ золотѣ — самомъ въ себѣ — они находили нѣчто преступное, грѣховное ⁽³⁾. Такъ какъ чрезъ рожденіе, по лжеученію Манихеевъ, свѣтовая матерія, сосре-

(1) Августин. о нравахъ Манихеевъ кн. II. гл. 17. § 54. въ полномъ курсѣ Патрологіи т. 32.

(2) Тамъ же гл. 16. § 44.

(3) Августин. слова къ народу сл. L. гл. 5 и 6. въ полномъ курсѣ Патрологіи т. 38.

доточившаяся въ первомъ человѣкѣ, раздѣляется между многими и чрезъ то постепенно ослабляется; то они вообще осуждали бракъ и рожденіе дѣтей, какъ установленіе діавола; самое различіе половъ считали они произведеніемъ не самого Бога—Творца человѣка, а князя тмы, діавола (1). Впрочемъ и къ этому внѣшнему аскетизму Манихеи не всѣ обязывались въ равной мѣрѣ. Какъ у Гностиковъ въ этомъ отношеніи было различіе между духовными и душевными, такъ у Манихеевъ между *избранными* (*electi*) или *совершенными* (*perfecti, τελειοι*) и *слушателями* (*auditores*) или *оглашенными* (*κατηχουμενοι*). Последнимъ, но снисхожденію, дозволялось питаться мясомъ, воздѣлывать поля и даже вступать въ бракъ. Только первые обязывались ко всей строгости манихейской аскетики. Но манихейскому выраженію, они налагали на себя троякую печать совершенства: *печать устъ* (*signaculum oris*), т. е. манихейскую чистоту въ словахъ и преимущественно въ нищѣ; *печать рукъ* (*signaculum manuum*), т. е. самую боязливую осторожность, чтобы не уничтожить какънибудь животное или растеніе, также удаленіе отъ всѣхъ ремеслъ и искусствъ, въ особенности отъ земледѣлія,

(1) Августин. о воздержаніи гл. X. § 24. въ полномъ курсѣ Патрологіи т. 40.

сопряженнаго съ такимъ множествомъ убійствъ (растепій); и наконецъ *печать нѣдра* (*signaculum sinus*), или удаленіе не отъ одного нечистаго смѣшенія съ лицами другаго пола, но и отъ законнаго брака. Такъ какъ приготовленіе пищи изъ самыхъ растений необходимо сопряжено съ прекращеніемъ въ нихъ жизни, то, чтобы удовлетворить необходимой потребности питанія, манихейскіе *избранные* или *совершенные* прибѣгали къ слѣдующей хитрости, которою хотѣли обмануть и себя и другихъ: они заставляли *слушателей* готовить себѣ пищу, а ихъ увѣряли въ прощеніи такого грѣха ради своихъ собственныхъ заслугъ (манихейская индульгенція!). — Не смотря впрочемъ на самую напряженную строгость вѣшняго аскетизма, подъ покровомъ его у Манихеевъ часто скрывались самая грубая нечистота и развратъ. Блаж. Августинъ, самъ испытавшій несчастіе нѣкогда принадлежать къ этой сектѣ, свидѣтельствуетъ, что, вопреки суровымъ предписаніямъ Манеса, у послѣдователей его господствовали плотугодіе и обжорство, корыстолюбіе, лихоимство и всякая плотская нечистота съ самымъ наглымъ безстыдствомъ ⁽¹⁾. О край-

(1) Августин. о нравахъ Манихеевъ кн. 11. гл. 16 § 51. гл. 19. § 68. въ полномъ курсѣ Патрологіи т. 32. Толкованіе на псал. 140. 12. Тамъ же т. 37. О новой ибснв, слово къ оглашеннымъ гл. 6. Тамъ же т. 40.

ней печистотѣ воображенія ихъ свидѣтельству-
ютъ самыя нецѣломудренныя образы, въ кото-
рыхъ представляли они свое мнимо-таинствен-
ное ученіе.—Такъ ложно обуздываемыя стра-
сти вели только къ большому возбужденію ихъ:
обращая вниманіе на одну внѣшность безъ долж-
наго настроенія сердца, Манихеи посякали
только вѣтви страстей, и тѣмъ давали болѣе
развиваться и укрѣпляться ихъ корню.—Если
же самыя внѣшнія добродѣтели измѣняли имъ,
вопреки всѣмъ гордымъ притязаніямъ ихъ на
строгое исполненіе ихъ; то что сказать о томъ,
какъ чужды были Манихеи внутреннѣхъ, духов-
ныхъ, истинно—христіанскихъ добродѣтелей,
которыя, по ихъ лжеученію, ни освобождаютъ
души отъ узъ матеріи, ни возводятъ ее въ свѣ-
товое царство? Такихъ добродѣтелей они и не
исполняли и не понимали. При недостаткѣ
внутренняго самонаблюденія, одна гордость
руководила всѣми ихъ самыми внѣшними дѣй-
ствіями. «Между вами, говоритъ Августинъ
Манихею Фавсту, тѣ, которые притворяются
истинными Манихеями, суть люди порочныя,
а которые не притворяются, гордые (1).» Не-
сносная гордость, по выраженію того же учите-
ля Церкви, есть моровая язва сихъ еретиковъ (2).

(1) Противъ Фавста кн. V. гл. 11. въ полномъ
курсѣ Патрологіи т. 42.

(2) Тамъ же глава 7.

Богослуженіе Манихеевъ было двухъ родовъ: одно тайное, совершавшееся въ присутствіи однихъ избранныхъ или совершенныхъ, а другое открытое, совершавшееся для слушателей или оглашенныхъ. О Богослуженіи тайномъ трудно сказать что либо, какъ несомнѣнно-извѣстное, потому что оно строго скрывалось отъ самихъ Манихеевъ—слушателей; однакожь, на основаніи нѣкоторыхъ показаній (1), можно утверждать, что къ тайнымъ обрядамъ совершенныхъ принадлежали и нѣкоторыя мерзости, общія Манихеямъ со всѣми однородными съ ними сектами. Въ открытомъ Богослуженіи, по свидѣтельству бл. Августина, ничего не было гнуснаго, однакожь и оно было противно истинной Вѣрѣ (2). Манихеи, по главному направленію своего лжеученія, были поборниками ложной духовности въ Богослуженіи. Почитая внѣшніе обряды Богослуженія принадлежностію только язычества, они не хотѣли видѣть ихъ въ христіанствѣ. «Я, говоритъ манихей Фавстъ, во многомъ отличаюсь отъ язычниковъ: я себя признаю разумнымъ *храмомъ* Божіимъ, если достоинъ того: за живой *образъ* живаго вели-

(1) Августин. о ересяхъ гл. 46. въ полномъ курсѣ Патрологіи т. 42.

(2) Противъ Манихея Фортуната § 3. въ полномъ курсѣ Патрологіи т. 42.

чія (Божія) принимаю Христа, Сына Его: *жертвенникомъ* признаю умъ, благимъ ученіемъ и добрыми правилами напосенный, и *словіе* Божіе и *жертвы* поставляю въ однѣхъ чистыхъ и простыхъ молитвахъ (1).» Посему всѣ обряды и священнодѣйствія православной Церкви Манихеи нечестиво почитали видоизмѣненіемъ язычества: «вы жертвы ихъ, говорили они, перемѣнили въ вечерю любви, идоловъ въ мучениковъ, которыхъ вы чувствуете равными обѣтами: тѣни умершихъ умилоствяете виномъ и трапезами; вмѣстѣ съ язычниками празднуете ихъ праздники, какъ-то календы и солнцестоянія... (2).» Злонамѣренно представляя православное Богослуженіе видоизмѣненіемъ язычества, Манихеи не хотѣли обратить вниманія на то, какой смыслъ вмѣютъ обряды Богослуженія въ православной Церкви и можетъ ли самое духовное Богослуженіе существовать безъ наружнаго? Считая внѣшніе обряды Богослуженія излишними для истинныхъ Манихеевъ, они отвергали и самыя таинства православной Церкви. Такъ, они не преподавали таинства крещенія переходящимъ въ ихъ

(1) Августин. противъ Фавста кн. XX. гл. 3. въ полномъ курсѣ Патрологіи т. 42.

(2) Тамъ же гл. 4.

секту, потому что силу его уничтожали самымъ ученіемъ своимъ объ искупленіи ⁽¹⁾. Таинства Евхаристіи они, по видимому, не отвергали: ее принимали совершенные въ тайныхъ своихъ собраніяхъ, принимали и всѣ Манихеи, когда присутствовали въ православныхъ церквахъ, для обмана и прикрытія своего сектантства; но въ томъ и другомъ случаѣ они равно отказывались отъ принятія вида вина, потому что вообще отвращались вина, какъ скверны. Сверхъ того они видѣли въ семъ таинствѣ не истинное Тѣло и Кровь Христову, а только символъ распинающагося въ природѣ Христа. Таинство брака они отвергали по самому понятію о бракѣ. — Въ прочихъ частяхъ Богослуженія Манихеи также расходились съ православною Церковію, которой Богослуженіе не иначе пазывали, какъ полухристіанскимъ. Такъ они праздновали день воскресный, но не какъ день воскресенія Господня, въ которое они не

(1) Августин. о ересяхъ гл. 46. въ полномъ курсѣ Патрологіи т. 42. — У нихъ былъ однако и внѣшній символъ для обозначенія тѣхъ, которые принадлежатъ къ ихъ сектѣ. Онъ состоялъ въ томъ, что, при встрѣчѣ другъ съ другомъ, они подавали одинъ другому правую руку въ знакъ того, что они освобождены изъ царства тмы силою или десницею гения солнца, духа искупителя. Споръ Архелая съ Манихеемъ гл. 7.

вѣрили, а какъ день посвященный солнцу, ихъ мнимому Христу, и проводили его не въ духовной радости, какъ начало жизни во Христѣ, а въ строгомъ постѣ, служащемъ символомъ сътованія. Бл. Августинъ свидѣтельствуесть, что они праздновали и пасху; но очевидно ихъ пасха не походила на истинную Христіанскую пасху, потому что, не вѣря въ воскресеніе Христа, они не могли имѣть тѣхъ чувствованій, которыя въ этотъ праздникъ одушевляютъ православныхъ. И вообще они не имѣли ни какихъ другихъ праздниковъ Христіанскихъ ни въ честь Христа, потому что событія жизни Его, празднуемая Церковію, считали только призрачными, — ни въ честь мучениковъ и вообще Святыхъ, которыхъ не почитали. Главный и собственно имъ принадлежащій праздникъ былъ въ честь лжеучителя ихъ Манеса (праздникъ *βήμα* или кафедры учителя), совершавшійся въ день его смерти. Тогда Манихеи, вопреки своему, мнимо-духовному служенію, сами допускали нѣкоторую торжественность обрядности, за которую упрекали православныхъ: въ своемъ собраніи ставили они богато украшенную кафедру съ пятью ступенями и, ставши предъ нею, воздавали ей чествованіе земнымъ поклоненіемъ.

Такъ какъ Манесъ смотрѣлъ на себя, какъ на чрезвычайнаго посланника Божія, призван-

наго для совершеннаго преобразованія Христіанской Церкви, то онъ не хотѣлъ, подобно Гностикамъ, основывать только тайное ученіе внутри самой церкви (1): основывая свою секту, онъ имѣлъ въ виду образовать по своимъ началамъ Христіанскую Церковь. Посему у Манихеевъ было своего рода чиноначаліе. Послику Манесъ выдавалъ себя за обѣтованнаго Иисусомъ Христомъ Утѣшителя (Параклита): то, чтобы полнѣе изобразить въ себѣ равно-честнаго преемника Иисусу Христу, онъ избралъ себѣ двѣнадцать апостоловъ или учителей (magistri), которые рукоположили 72 Епископа, въ соотвѣтствіе 72 ученикамъ Господа. Отъ Епископовъ зависѣли рукоположенные ими самими пресвитеры и діаконы, число которыхъ было неопредѣленно. Сверхъ того къ манихейскому чиноначалію принадлежали еще, такъ называемые, свангелисты или благовѣстники, то есть, странствующіе проповѣдники Манихейства. Всѣ эти должности, по намѣренію Манеса, должны были сохраняться навсегда, переходя отъ однихъ лицъ къ другимъ преемственно; только главы секты, преемствовавшіе самому Манесу, очевидно, не могли имѣть того чрезвычайнаго значенія, какое онъ усвоилъ себѣ. — Но и самое званіе избранныхъ или совершенныхъ весьма важно бы-

(1) Правосл. Собесѣдникъ 1856 г. кн. 1 стр. 41.

ло въ глазахъ Манихея. Избранные по преимуществу назывались у нихъ родомъ священнымъ (*genus sacerdotale*), какъ особенные посредники между Богомъ и міромъ, какъ послѣдняя ступень, съ которой душа переходитъ на небо. Манихеи слушатели, по словамъ бл. Августина, желаютъ по смерти, хотя бы въ соединеніи съ пищею, которою питаются сн совершенные, войти въ составъ ихъ святой души. Одни избранные вели истинно-совершенную жизнь въ манихейскомъ смыслѣ, и имъ только открыты были всѣ тайны непостижимо-премудраго для манихея слушателя лжеученія Манесова. Посему они, не смотря на то, что не были рукоположены на степени священства, считали своимъ правомъ, подобно Епископамъ и пресвитерамъ, возлагать благословляющія руки на слушателей, которые при этомъ благоговѣнно преклоняли предъ ними колѣна.

Секта Манихеевъ, не смотря на всѣ преслѣдованія, какимъ подвергалась она съ самаго своего появленія, сперва въ Персіи, а потомъ и въ Римской имперіи, съ быстротою распространялась по Персіи, Китаю, Сиріи, Малой Азіи, Египту, Сѣверной Африкѣ и по другимъ странамъ обширной Римской имперіи. Этому болѣе всего содѣйствовали обманы, къ которымъ прибѣгали проповѣдники Манихейства. Сначала они скрывали свое сектанство, гово-

рили о томъ, что обще у нихъ съ православными, или же употребляли для своихъ ложныхъ мыслей выраженія православныя, только въ другомъ смыслѣ, и уже послѣ того, какъ замѣчали вліяніе своихъ рѣчей, прямо нападали на православіе. Многихъ обольщали они обѣщаніемъ мудрости, которой однако не излагали, будтобы по причинѣ ея особеннаго превосходства и непостижимости для людей обыкновенныхъ. Надеждою достигнуть чрезъ Манихейство познанія высшихъ таинъ Божественнаго міроуправленія часто обольщались люди самые образованные, каковъ былъ Августинъ, въ этой надеждѣ приставшій въ Африкѣ къ сектѣ манихейской. Это обольщеніе Манихеи продолжали и въ отношеніи къ тѣмъ самымъ, которые переходили въ ихъ секту, доколѣ они не утвердятся въ лжеученіи. Отъ того, съ какимъ страстнымъ напряженіемъ сами Манихеи — слушатели внимали чтенію темныхъ писаній Манеса, думая видѣть въ нихъ непостижимыя тайны, понятныя только для совершенныхъ! Чернь Манихеи обольщали большею частію своимъ святошествомъ, которое неопытнымъ могло казаться неопровержимымъ доказательствомъ святости ихъ ученія, — наружною строгостію жизни и особенно вѣжливымъ аскетизмомъ, — что они любили показывать всѣмъ и каждому. Наконецъ, для большаго обольщенія

неопытныхъ и прикрытія своего сектантства, многіе изъ нихъ ходили въ иноческой одеждѣ и даже пріобщались въ церкви вмѣстѣ съ православными. Такимъ образомъ большею частію тайно, иногда подъ другими названіями, секта Манихеевъ существовала до самыхъ среднихъ вѣковъ и всегда находила себѣ многихъ послѣдователей.

Обычай Манихеевъ скрывать себя подъ разными именами легко могъ подать поводъ ко многимъ недоразумѣніямъ въ различеніи истинныхъ Манихеевъ отъ мнимыхъ. Кромѣ того манихейская секта почти съ самаго появленія своего распалась на множество мелкихъ сектъ, изъ коихъ каждая, выдавая себя за единую истинную манихейскую секту, другія опровергала, какъ еретическія. Отъ того писавшіе объ этой сектѣ сами должны были угадывать, кто были настоящіе Манихеи. Но при этомъ случилось, что за истинныхъ Манихеевъ признавались иногда такія секты, въ лжеученіи которыхъ содержались только нѣкоторыя незначительныя черты Манихейства. Такъ Патріархъ Фотій и Петръ Сицилійскій признавали за отрасль Манихейства *секту павликіанскую* (1), появившуюся въ половинѣ VII вѣка.

(1) О павликіанской сектѣ, кромѣ сказаній сихъ двухъ повѣствователей, важныхъ свѣдѣній въ другихъ

По сказанію того и другаго повѣствователя, павликіанская секта получила названіе отъ Павла и Іоанна (1), сыновъ манихейки Каллиники, жившей еще въ 4-мъ вѣкѣ близъ Сирскаго города Самосать. Но настоящимъ основателемъ павликіанскаго лжеученія былъ нѣкто Константинъ, жившій въ 7-мъ вѣкѣ въ деревнѣ Мананались близъ того же города, и еще прежде принадлежавшій къ павликіанской сектѣ. Онъ долго самъ не имѣлъ никакихъ свѣдѣній ни о православномъ ученіи, ни о своемъ павликіанскомъ или манихейскомъ; изъ совершеннаго невѣжества о Вѣрѣ вывелъ его одинъ Сирскій діаконъ, который, подаривши ему списокъ Новаго Завѣта, расположилъ чрезъ то къ чтенію Св. Писанія. Но чтеніе Слова Божія, безъ предварительнаго наставленія въ Вѣрѣ, сдѣлало изъ Константина только мечтателя, который самъ рѣшился построить собственную систему вѣроученія. Однакожъ онъ не могъ совершенно освободиться и отъ тѣхъ предразсудковъ, которые хотя наслышкою приобрѣлъ въ своей сектѣ. Такимъ образомъ онъ основалъ лжеученіе, въ

источникахъ не находится. Посему мы и будемъ постоянно руководствоваться ими, за немногими исключеніями, которыя укажемъ въ своемъ мѣстѣ.

(1) По ихъ предположенію, настоящее названіе Павликіанъ было *Παυλοῦῶννοι*.

которомъ , отвергнувъ всю православную церковность, принялъ манихейскій дуализмъ съ его враждою къ ветхозавѣтному ученію. Какъ всѣ изобрѣтатели новыхъ лжеученій, Константинъ съ большею ревностію распространялъ свои любимыя мечты между народомъ, въ продолженіе двадцати семи лѣтъ (отъ 658 до 685 г), много путешествовалъ и наконецъ основалъ первую, извѣстную павликіанскую общину въ Кивоссѣ, въ Византійской области первой Арменіи. Здѣсь онъ устроилъ все по своей мысли, мечтая возстановить будто бы то самое устройство церкви, какое существовало во времена Апостольскія. Когда слухъ о новой сектѣ, основанной въ одной изъ областей имперіи, достигъ Константинополя, тогдашній Императоръ Константинъ Погонатъ , извѣстный своею ревностію къ православію, немедленно отправилъ туда чиновника Симеона, чтобы, изслѣдовавъ дѣло на мѣстѣ, наказать виновныхъ. Многіе сектанты возвратились въ лоно православія; но самообольщенный ересіархъ не захотѣлъ отказаться отъ лжеученія, котораго былъ изобрѣтателемъ, и былъ побитъ камнями. Между тѣмъ фанатическое самообольщеніе сильно подѣйствовало на самого Симеона. Какъ мірянинъ, мало знакомый съ истинами Вѣры и еще менѣе съ проявленіями изувернаго самообольщенія, онъ сначала пришелъ въ сомнѣніе отно-

сительно ложности проповѣдуемаго сектантами ученія, а потомъ, спустя три года, самъ тайно бѣжалъ въ Кивоссу и вскорѣ сдѣлался главою секты. Юстиніанъ II, въ слѣдствіе донесенія Епископа Колонійскаго объ усиленіи секты, издалъ въ 695 г. новое повелѣніе, которымъ предписывалось захватить сектантовъ и упорствующихъ въ лжеученіи сжечь. Такимъ образомъ Симеонъ со многими изъ своихъ приверженцевъ сожженъ на кострѣ. Но распространителемъ секты явился теперь избѣгшій законнаго наказанія Павликіанинъ Павелъ съ двумя сыновьями своими Гегнезіемъ и Θεодоромъ. Онъ основалъ новую павликіанскую общину въ Еписпарисѣ, въ области Фанаріи, куда бѣжалъ отъ преслѣдованія. Послѣ его смерти произошелъ расколъ между сектантами отъ честолюбія младшаго сына его Θεодора, который не хотѣлъ уступить начальство надъ сектою брату своему Гегнезію: послѣдній утверждалъ, что право власти принадлежитъ ему по преемству отъ умершаго отца, а Θεодоръ, напротивъ, доказывалъ, что Духъ, почивавшій на отцѣ, почилъ на немъ самомъ, и что не преемство, а обладаніе дарами Св. Духа дѣлаетъ достойнымъ властительства надъ сектою. Гегнезіи впрочемъ получилъ перевѣсъ надъ братомъ и партія Θεодора сама собою уничтожилась. Теперь, въ слѣдствіе новой жалобы Епископовъ на рас-

пространеніе секты, Гегнезіи самъ позванъ былъ въ Константинополь къ допросу. Но онъ спасъ жизнь свою ложнымъ объясненіемъ своего лжеученія, и Императоръ Левъ Исаврянинъ, самъ, какъ иконоборецъ, раздѣлявшій отчасти мнѣнія Павликіанъ, отпустилъ его на мѣсто безъ всякаго взысканія. Однакожъ Гегнезіи счель за благо удалиться съ своими приверженцами изъ Еписпариса въ Монаналисъ, (отечество Константина), бывшій тогда во власти Сарацинъ, и тамъ, послѣ тридцатилѣтняго начальства надъ сектою, умеръ отъ язвы.

Послѣ смерти Гегнезіи секта, по видимому, сильно стала клониться къ упадку отъ явно порочной жизни предстоятелей. Преемникъ его Захарія вель споръ о предстоятельствѣ съ Юсифомъ; но самъ вскорѣ заслужилъ презрѣніе всей секты, выдавъ ее во время гоненія Сарацинскаго. Юсифъ спасъ свою партію обманомъ, обѣщавшись самъ принять Магометанство, а его преемникъ Ваанесъ вель столь развратную и гнусную жизнь, что заслужилъ прозваніе «грязнаго» (*ὁ ρυπαρὸς*). Въ такомъ состояніи находилась павликіанская секта до самаго начала 9-го столѣтія, когда главою ея явился Галатянинъ Сергій, рѣшившійся совершенно обновить упадавшую секту. Сергій, — что не рѣдко бываетъ между самообольщенными проповѣдниками лжеученій, — хотѣлъ показать въ себѣ образъ

истиннаго Апостола Христова. Подобно Апостолу Павлу, онъ не хотѣлъ принимать ни отъ кого подарковъ и для пропитанія себя нарочно выучился скинотворству, отъ котораго питался великій Апостоль. О пагубной дѣятельности своей онъ самъ говоритъ въ письмѣ къ одной павликіанской общинѣ: «отъ востока до запада и отъ сѣвера до юга прошелъ я пѣшкомъ, проповѣдая Евангеліе Христово.» Высокомѣріе его, поддерживаемое общимъ уваженіемъ къ нему секты, превосходило всѣ границы. «Я, писалъ онъ къ одной общинѣ, «дверникъ и настырь добрый и вождь тѣла Христова (Церкви) и свѣтильникъ въ дому Божіи. Я съ вами во всѣ дни до скончанія этого міра; я хотя и отсутствую тѣломъ, но всегда присутствую вамъ духомъ.» Въ другомъ письмѣ, къ общинѣ въ Колоніи (въ Арменіи), онъ писалъ о себѣ: «если прежнія общины получали настырей и учителей, то вы приняли немерцающій свѣтильникъ и блистающій свѣтъ и вождя ко спасенію.» Наконецъ онъ внушалъ Павликіанамъ даже молиться въ его имя. Онъ умеръ въ 855 году послѣ тридцатипятилѣтняго распространенія своего лжеученія.

Сергіемъ заключается рядъ чрезвычайныхъ учителей павликіанской секты, которые совершенно развили ея лжеученіе и дали ей извѣстное устройство. О первыхъ четырехъ (Константинѣ, Симеонѣ, Гегнезіѣ и Іосифѣ), какъ чрез-

вычайныхъ учителей секты, упоминаетъ самъ Сергій, а о трехъ послѣднихъ (Захаріѣ, Ваанесѣ и Сергіѣ), какъ равныхъ первымъ учителямъ, говорится въ одной древней формѣ проклятій сихъ еретиковъ (1). О всѣхъ же семи, какъ особенныхъ лжеучителяхъ павликіанской секты, говоритъ Фотій и другая, также древняя, форма проклятія (2). Всѣхъ сихъ лжеучителей Павликіане, по словамъ Фотія, почитали за истинныхъ Апостоловъ Христовыхъ, которые такъ же были богодухновенны, какъ сіи послѣдніе. Что такое мнѣніе о себѣ распространяли сами сіи лжеучители, это видно изъ спора между Гегнезіемъ и Θεодоромъ и потомъ между Захарією и Юсифомъ о томъ, кто изъ нихъ владѣетъ большими дарами Св. Духа, чтобы имѣть право на главенство надъ сектою, также изъ отзывовъ о себѣ Сергія. По словамъ Петра Сицилійскаго и патріарха Фотія, Сергій выдавалъ себя даже за обѣтованнаго Господомъ Утѣшителя Св. Духа.

Что касается до источниковъ павликіанскаго лжеученія, то, допустивъ вмѣстѣ съ древними повѣствователями о семъ лжеученіи, что начало свое получило оно въ лоѣ Манихейства,

(1) Tollii Insignia itinerari Italici p. 144.

(2) Tollii p. 146.

мы, по пѣкоторымъ частностямъ въ немъ, считаемъ нужнымъ также допустить, что очень многое заимствовано въ него еще изъ лжеученія гностика Маркіона, учившаго о многомъ согласно съ Манихеями. Тамъ, гдѣ возникла павликіанская секта, по словамъ Феодорита Кирскаго, еще въ 5-мъ вѣкѣ сильна была секта этого гностика. Фотій говоритъ вообще, что «ученіе отступленія сего произошло не отъ одного какого-нибудь заблужденія, но отъ многихъ и различныхъ,» а въ одной изъ приведенныхъ формъ проклятія Павликіане и прямо смѣшиваются съ Маркіонитами. Такимъ образомъ лжеученіе Павликіанъ представляетъ смѣсь лжеученій Маркіона и Манеса и собственныхъ ихъ умствованій на основаніи ложно понятаго Писанія.

Подобно Манихеямъ, Павликіане признавали два отрѣшенныя начала, доброе и злое. Первое есть добрый Богъ, Господь и Творецъ духовнаго міра, высшаго Іерусалима и будущаго вѣка, котораго никто отъ людей не видѣлъ, ни слышалъ и не можетъ ни слышать, ни видѣть. Второе есть злой богъ, виновникъ видимаго міра, сотвореннаго имъ изъ вѣчной матеріи, Диміургъ гностическій, или міродержитель (*ὁ ποιητὴς κοσμοκράτωρ*), князь міра сего (*ὁ ἀρχὼν τοῦ κόσμου τούτου*), какъ называется онъ въ Св. Писаніи. Патріархъ Фотій говоритъ, что они принимали и

ученіе о Троицѣ; но не извѣстно, какъ понимали они Божественныя лица. Что въ благодать Св. Духа они вѣрили, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія, потому что на лжеучителей своихъ они смотрѣли, какъ на людей, особенно облагодатствованныхъ. Изъ ученія ихъ о Христѣ извѣстно только то, что Ему не приписывали они истинной человѣческой плоти. По ихъ лжеученію, Искупитель изъ высшаго міра принесъ призрачное тѣло и съ нимъ прошелъ чрезъ Марію, какъ чрезъ каналъ. Потому, какъ облеченный безстрастною плотію, Онъ не могъ терпѣть и страданій, которымъ подвергли Его Іудеи, по наущенію Диміурга.

Человѣкъ есть твореніе обоихъ началъ, добраго Бога и Диміурга; отъ перваго произошла душа, отъ послѣдняго тѣло. Въ слѣдствіе небснаго происхожденія души своей человѣкъ, по самой природѣ своей, носитъ въ себѣ Божественное откровеніе и въ теченіе жизни не перестаетъ воспринимать въ себя лучи откровенія невидимаго и непостижимаго Бога. Богъ міра духовнаго, говорили Павликіане, *просвѣщаетъ всякаго человѣка, грядущаго въ міръ* (Іоан 1, 9). Но Диміургъ хотѣлъ удержать человѣка въ повиновеніи себѣ, давши Адаму заповѣдь не вкушать отъ плода, т. е. не имѣть смѣшенія съ Евою; потому паденіе сего, которое Сергіи на-

зываетъ любодѣянiемъ (*πορευία*), было благодѣянiемъ (*εὐεργεσία*), какъ первое дѣло освобожденiя рода человѣческаго отъ власти Димiурга. Совершенное освобожденiе человѣка и воссоединенiе съ Богомъ совершенно чрезъ искупленiе, по пришествiи на землю Христа; но какъ именно, по павликiанскому ученiю, совершенно оно, не извѣстно, потому что призрачнымъ страданiямъ Его Павликiане не приписывали никакого значенiя.

Павликiане, подобно Манихеямъ и Маркiону, враждебно смотрѣли на Ветхiй Заветъ, считая его произведенiемъ Димiурга, и изъ самаго Новаго Завета, подобно первымъ, исключили многое. Въ Новомъ Заветѣ особенно ненавистны имъ были писанiя св. Апостола Петра, который, по ихъ мнѣнiю, былъ защитникомъ Иудейства. Единственное руководство, которому они слѣдовали, составляли для нихъ писанiя св. Апостола Павла, котораго они особенно почитали, какъ противника Иудейства. Послѣ его писанiй принимали Евангелiя: ученика его св. Луки, и за нимъ уже Юанна, хотя изъ послѣдняго исключали многое, что не согласно было съ ихъ лжеученiемъ. Прочiя новозавѣтныя писанiя хотя иногда приводили въ спорахъ съ православными, но сами не давали имъ истиннаго значенiя.

Не лзя не видѣть сектантской гордости и лицемерiя въ томъ, что Павликiане всеми внѣш-

ними дѣйствіями своими старались показать, что они суть истинные и исключительные ученики великаго Апостола Павла. Мы уже видѣли, что Сергій нарочно выучился ремеслу скинотворства, чтобы и въ этой случайной частности изъ жизни Апостола показать себя истиннымъ его подражателемъ. Сверхъ того, каждый изъ извѣстныхъ главъ секты, при вступленіи въ управленіе, кромѣ настоящаго своего имени, припималъ еще имя одного изъ спутниковъ св. Павла. Такъ Константинъ называлъ себя Силуаномъ, Симеонъ—Титомъ, Гегнезій—Тимоеемъ, Іосифъ—Енафродитомъ, Сергій—Тихикомъ. Самыя сектантскія общины свои они называли не иначе, какъ именами церквей, основанныхъ Ап. Павломъ. Такъ Кивоссу, начальное мѣстопробываніе секты, они прозвали Македоніею; деревню Мананалисъ, гдѣ жилъ и училъ Гегнезій,—Ахаіею. Ученики Іосифа и Захаріи назывались Филиппійцами; Аргаяне (Павликіане мѣтечка Аргаи)—Лаодикійцами; Моисеестяне—Ефесіянами; Кинохористы (отъ мѣстечка Кинохоры) Колоссянами. Такъ, при недостаткѣ внутренняго Апостольскаго духа, сектанты хотѣли показать себя истинными наследниками его, усвоивъ себѣ его вышность.

Увлекаемые духомъ гордости, сектанты съ презорствомъ смотрѣли на православную Цер-

ковъ, облеченную во все благолѣпіе обрядовъ. Выдавая себя за учениковъ Апостола Павла, они, по его писаніямъ, хотѣли опредѣлить свойство истинной Апостольской церкви; но, не проникая въ духъ Апостольскаго ученія, изъ котораго проистекло и къ поддержанію коего направлено все наружное благолѣпіе православной Церкви, отвергли все, что прямо не выражено въ писаніяхъ сего Апостола. Сверхъ того ихъ отвращеніе отъ православной церкви имѣло еще другой источникъ: во внѣшнихъ обрядахъ православнаго Богослуженія они видѣли возобновеніе Иудейства, которое сами считали произведеніемъ Деміурга. Они дѣлали такое нареканіе на православную Церковь, будто она вмѣсто служенія Богу въ духъ и истинѣ, держится заповѣдей и постановленій Вѣтхаго Завѣта, и все плотское направленіе Иудейства вводитъ въ Христіанство. Потому въ своемъ отвращеніи отъ всѣхъ знаковъ внѣшняго богослуженія они доходили до того, что самое крещеніе и Евхаристію совершали безъ вещества сихъ таинствъ, чрезъ одно произнесеніе словъ установленія. Но и тутъ они отступали отъ истинной формы таинствъ: при крещеніи они употребляли подложныя слова Господа: «Я есмь вода живая;» а мнимое пріобщеніе ограничивали одними словами Господа: *прими-те, идите... и пейте....* сверхъ того подъ сими

тайнствами они разумѣли совсѣмъ другіе предметы. Христосъ, говорили они, утстановилъ крещеніе Духомъ, а не водою; Онъ есть Самъ живая вода, въ которой должны креститься всѣ вѣрующіе. Истинное приобщеніе, по ихъ мудрованію, состоитъ въ принятіи ученія Христова, которое и есть истинное Тѣло и Кровь Христова. Не извѣстно, какъ при такомъ разумѣніи сихъ тайствъ, принимали они ясныя слова Господа и самаго, уважаемаго ими, Апостола Павла о веществѣ сихъ тайствъ, — перетолковывали ли они ихъ въ другомъ смыслѣ, или вовсе исключали изъ книгъ Новаго Завѣта, какъ поврежденіе читателей Диміурга. Иногда впрочемъ дозволяли они крестить дѣтей своихъ православнымъ священникамъ. Это дѣлали они, вѣроятно, въ томъ ложномъ убѣжденіи, что такъ какъ тѣло человѣка состоитъ во власти Диміурга, то уваженіе къ его законамъ (которые предписываютъ креститься), можетъ быть полезно для тѣлеснаго здоровья. Слѣдовательно въ этомъ случаѣ они хотѣли обмануть и самого Диміурга.

На чествованіе Святыхъ Павликіяне смотрѣли какъ на идолослуженіе. Къ ветхозавѣтнымъ Святымъ, которыхъ они считали служителями Диміурга, они нечестиво относили слова Господа: *вси, елико ихъ прииде прежде Мене, татіе суть и разбойницы* (Іоан. 10,8). Какъ ветхозавѣтные, такъ и новозавѣтные Святые,

по ихъ хульному мнѣнію, совершали всѣ чудотворенія силою Диміурга; потому, не смотря на всѣ чудеса свои, они сами въ день суда услышать гласъ Христа: *не вѣмъ васъ* (Матѳ. 7, 22. 23). Ихъ нечестивый языкъ коснулся и самой Пречистой Дѣвы Богородицы: они не хотѣли признать ни ея святости, ни приснодѣвства. Они рѣшились отвергнуть скорѣе чистоту и непорочность Той, Которую Самъ Господь призналъ достойнѣйшею изъ всего человѣчества для Своего вселенія, нежели послѣдовать въ чемъ бы-то ни было православной Церкви.

Тѣмъ менѣе Павликіане расположены были допускать достодолжное *чествованіе св. иконъ*. О неблагоговѣніи ихъ къ св. иконамъ свидѣтельствовалъ св. Тарасій на VII вселенскомъ Соборѣ. На вопросъ нѣкоторыхъ Отцевъ Собора, съ какими изъ древнихъ еретиковъ согласны иконоборцы, онъ отвѣчалъ, «что иконъ не почитаютъ Манихеи и Маркіониты.» Сравнивая съ этимъ то, что сказано нами выше о происхожденіи ереси павликіанской, вообще называвшейся то Манихействомъ, то Маркіонитствомъ, не лзя не принять, что и св. Тарасій подъ этими именами разумѣлъ извѣстныхъ Отцамъ Собора еретиковъ—Павликіанъ. Въ чинѣ отреченія отъ Павликіанства также прямо говорится, что сектапты сіи отвергали св. иконы; а по свидѣтельству Іоанна Озунскаго, они и

при совращеніи православныхъ прежде всего старались внушить имъ, что чествованіе св. иконъ есть идолослуженіе. Не признавая дѣйствительности страданій и смерти Христовой, равно какъ и значевія ихъ въ дѣлѣ искупленія, Павликіане не почитали также Креста Христова, который въ ихъ глазахъ былъ только простое орудіе казни. Впрочемъ, приспособляясь къ церковному словоупотребленію, они при случаѣ выдавали себя за читателей креста; но разумѣли подъ крестомъ самого Христа, Котораго всеобъемлющую любовь изображали крестообразнымъ распростертіемъ рукъ. Наконецъ совершенно вопреки собственному мнимо-духовному лжеученію, во время болѣзни они сами возлагали на себя деревянные кресты, въ надеждѣ получить исцѣленіе.

Такимъ образомъ въ церквахъ Павликіанъ не видно было никакого благолѣпія и они сами не хотѣли называть мѣсть своего Богослуженія *храмами* (*ναός*) или *святилищами* (*ιερά*), почитая первое названіе языческимъ, а второе іудейскимъ; мѣста своихъ богослужебныхъ собраній они называли просто *молитвенницами* (*προσευχαί*), ибо совершали въ нихъ однѣ молитвы съ чтеніемъ Писанія.

Сектантская гордость Павликіанъ открывается во взглядѣ ихъ на себя и на православныхъ. Имя *Христіанъ* собственно и ис-

ключительно они усвоили только себя; сверхъ того любили они называть себя *гражданами Христовыми* (*χριστοποῦτοι*). Но для православныхъ у нихъ было одно, презрѣнное въ ихъ глазахъ, названіе — *Римскіе* (*Ῥωμαῖοι*), которымъ они выражали, будто православные держатся своей Вѣры изъ мірскихъ выгодъ, послѣдуя тому, что предписываютъ *Римскіе* (или что тоже Греческіе) императоры. — Церковной іерархіи Павликіане не принимали. Имена *священникъ* и *пресвитеръ* были имъ ненавистны, потому что, какъ говорили они, имена сіи напоминаютъ о тѣхъ старцахъ (пресвитерахъ) и священникахъ іудейскихъ, которые распяли Христа. Ихъ собственные предстоятели не только не отличались отъ прочихъ членовъ секты ни какимъ посвященіемъ, но не хотѣли употреблять и особой одежды во время самаго совершенія Богослуженія; они совершали его въ обыкновенной, мірской одеждѣ. Предстоятелями у Павликіанъ были люди, имѣвшіе дерзость объявить самихъ себя за особенныхъ избранниковъ Духа Божія; и — суевѣрные сектантаы, отказавшись повиноваться богоучрежденному священноначалію, рабски слѣдовали оболъстителямъ, слѣпо довѣряя каждому ихъ слову, какъ изреченію Самого Бога. По смерти Сергія, послѣдняго лжеучителя павликіанскаго, выдававшаго себя за чрезвычайнаго посланника

Божія, Навликіане, желая предотвратить обыкновенные споры между искателями главенства надъ сектою, предоставили управленіе ею не одному, а многимъ предстоятелямъ. Составленъ былъ правительственный совѣтъ изъ друзей Сергія, которіе дотолѣ извѣстны были подѣ библейскимъ именемъ *спутниковъ* (συνέκδημοι, т. е. спутники Апостольскіе. Дѣян. 19, 29). Хотя спутники не считались за чрезвычайныхъ вѣроучителей, однакожъ и имъ приписывались отъ слѣдныхъ послѣдователей секты особенные дары Святаго Духа. Но въ послѣдствіи, когда вѣра сектантовъ въ богодухновенность своихъ учителей стала ослабѣвать, надъ ними возвысились *нотаріи* (νοτάριοι), т. е. такіе предстоятели секты, которые учили народъ на основаніи писаннаго слова Божія (1). Предстоятели частныхъ общинъ или приходовъ назывались *пастырями* (ποιμένες) и *учителями* (διδάσκαλοι), какъ называются истинные предстоятели въ словѣ Божіемъ (Еф. 4, 11. 12. 1 Кор. 12, 28).

Судя по происхожденію навликіанской ереси изъ смѣси лжеученій Маркіона и Манеса, можно было бы ожидать въ нравственности

(1) Этимъ только, кажется, и можно объяснить то, что древнѣйшіе повѣствователи объ этой сектѣ (Фотій) ставятъ на первомъ мѣстѣ спутниковъ, а позднѣйшіе — нотаріевъ.

Павликіанъ началъ строго аскетическихъ; однакожь на самомъ дѣлѣ ничего подобнаго у нихъ не видимъ; напротивъ видимъ, что и самыя важнѣйшіе ихъ лжеучители вступали въ бракъ и рождали дѣтей. Павликіане не только нарушали посты, установленныя Церковію, но и въ собственные постные дни употребляли сыръ и яйца и безъ разбора ѣли удавленину, вопреки ясному предписанію Апостольскаго Собора (Дѣян. 15, 20, 29). Законовъ о степеняхъ родства они вообще не признавали, вѣроятно, считая установленіе ихъ дѣломъ Диміурга, виновника Ветхаго Завѣта; потому допускали кровосмѣшеніе, вступая въ брачный союзъ съ самыми ближайшими родственницами. Патріархъ Фотій свидѣтельствуетъ еще, что Павликіане вообще совершали самыя гнусныя непотребства. Примѣромъ въ этомъ имъ могъ служить самъ вѣроучитель ихъ Ваанесь, который, какъ мы видѣли, открыто предавался всякаго рода разврату. Наконецъ они ни за что считали измѣнять самой Вѣрѣ своей, только бы полезно это было для какойнибудь цѣли, особенно для избѣжанія законнаго преслѣдованія. Отъ того они нисколько не колебались, при всякомъ удобномъ случаѣ, выдавать себя за православныхъ. По словамъ патріарха Фотія, они готовы были тысячу разъ проклясть собственную Вѣру, только бы избѣжать опасности преслѣдо-

ванія. Мы видѣли, что они притворялись иногда читателями законовъ Церкви, чтобы обмануть самаго Диміурга.

Еще при жизни Сергія секта Павликіанъ преобразовалась въ политическую партію, враждебную законному правительству. Избѣгая преслѣдованія, которому подверглась секта, въ царствованіе Михаила Рангаве, за распространеніе своего лжеученія между православными, многіе Павликіане бѣжали въ Арменію, покоренную Сарацинами, и, утвердившись въ городѣ Аргаунѣ, стали дѣлать разбойническіе набѣги на Греческую имперію, захватывали многихъ въ плѣнъ и насильно обращали въ свою секту. Во время другаго преслѣдованія, въ царствованіе императрицы Θεодоры, Павликіане еще въ большемъ числѣ удалились въ Сарацинскія области, основали тамъ двѣ новыя общины въ Амарѣ и Тефрикѣ и вмѣстѣ съ Сарацинами опустошали христіанскія области Греческой имперіи, церкви обращали въ конскія стойла и всякую православную святыню оскверняли. Но пагубнѣе всего было распространеніе ихъ въ новооснованной церкви Болгарской. Первые слѣды павликіанской ереси въ Болгаріи находимъ еще въ 9-мъ вѣкѣ, когда только-что положено было тамъ основаніе церкви. Вѣроятно, сектанты попали сюда между Малоазійскими и Армянскими переселенцами, кото-

рыми императоръ Константинъ Копронимъ населилъ опустошенную варварами Фракію.— Какъ проноборецъ, Копронимъ не могъ думать о томъ, какое зло распространяеть онъ въ Европѣ. Въ 969 году Іоаннъ Цимисхій также населилъ ими Фракіійскій городъ Филиппополь, думая въ нихъ пайти защитниковъ имперіи отъ нападений варваровъ. Уже въ 12-мъ вѣкѣ Алексѣй Комнинъ понялъ, какое зло гнѣздится во Фракіи, потому много трудился надъ обращеніемъ Филиппопольскихъ Павликіанъ, по видимому имѣлъ нѣкоторый успѣхъ, но никакъ не могъ совершенно истребить секты. Павликіане проникли въ Западную Европу и, распространяясь здѣсь все далѣе и болѣе, подъ разными видами и названіями, наконецъ въ XVI вѣкѣ перешли въ разныя протестантскія секты, возникшія на общихъ съ ними началахъ ложнодуховнаго Христіанства.

(Продолженіе будетъ).

**О ПРИЧИНАХЪ РАЗДѢЛЕНІЯ ГЛАВНЫХЪ
РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ СЕКТЪ
(*Поповщины и Безпоповщины*)
НА МНОГІЕ МЕЛКІЕ ТОЛКИ.
(*Окончаніе*).**

Б.

Изъ понятія о расколѣ сама собою открывается его неправота и безсиліе къ удовлетворенію духовныхъ нуждъ чловѣка. Такое качество раскола служитъ новою и весьма важною причиною раздробленія его на секты. На это часто указываютъ въ своихъ твореніяхъ, направленныхъ къ обличенію отступниковъ, настыри православной Церкви, поборники православія. «Извѣстно,» говоритъ Преосвященный Митрополитъ Платонъ въ своемъ увѣщаніи къ отступникамъ, »что въ неправости нѣтъ согласія. Изъ сего раздору разные произошли толки, какъ напримѣръ: Поповщина, Безпоповщи-

на... и прочіе многочисленные (1).« Преосвященный Игнатій, Архієпископъ Воронежскій, объясняетъ его тѣмъ, что «истина, какъ путь царскій, большая дорога,—открыта, пряма; а заблужденія, какъ лѣсныя тропинки, многочисленны и беспорядочны (2)». И въ самомъ дѣлѣ, истинная духовная жизнь человека только во Христѣ; посему только небесныя блага, даруемая чрезъ Христа, могутъ успокоить духъ и сердце человека, жаждущее блаженства. Но глаголемые старообрядцы, какъ чуждые духа единой истинной и живой Вѣры во Христа, отдѣлились отъ св. Церкви, а съ тѣмъ вмѣстѣ лишились благодати Св. Духа—божественнаго начала, оживляющаго и укрѣпляющаго самую Вѣру и соединяющаго во Христѣ и чрезъ Христа членовъ Церкви между собою. Потому что благодать Св. Духа пріемлется вѣрою (3), и подается чрезъ Таинства, которыхъ внѣ Церкви нѣтъ. Слѣдовательно какъ бы ни усиливались они самовольно и самочинно замѣнить чѣмъ нибудь законное совершеніе Таинствъ, не получаютъ никогда благодатныхъ даровъ, чрезъ нихъ изливающихся. Перекрещиваніе или самокреще-

(1) Духъ мудрованія раскол. толковъ стр. 35.

(2) Изъ бесѣдъ о мнимомъ старообрядствѣ. Первая бесѣда о Вѣрѣ старообр. стр. 11.

(3) Марк. 16, 16. Галат. 3,3.5.7.14.

щеніе не привѣтъ ихъ къ духовной маслинѣ— Иисусу Христу; помазаніе самодѣльнымъ, или украденнымъ изъ церкви, муромъ не утвердитъ ихъ въ жизни Христовой; покаяніе, — скитское ли предъ своимъ обществомъ, или предъ землею, — не разрѣшитъ ихъ отъ грѣховъ, не примиритъ ихъ съ собственною совѣстію и съ ближними; благословеніе родительское и взаимное согласіе не соединитъ брачующихся такимъ союзомъ любви, въ которомъ бы благодатно сіялъ образъ союза Христа съ Церковію; св. Тайны, украденныя отъ Церкви и смѣшанныя съ тѣстомъ, послѣ испеченнымъ, не освятятъ и не соединятъ ихъ съ Иисусомъ Христомъ и чрезъ Христа другъ съ другомъ; слей, не освященный законно, не уврачуеъ ихъ отъ недуговъ тѣлесныхъ и душевныхъ. Неизбѣжнымъ слѣдствіемъ сего удаленія отъ св. Церкви и св. Таинствъ служитъ смерть духовная. «Отними лучъ отъ его начала,» говоритъ св. Кипріанъ, »отнятый онъ не можетъ существовать самъ собою; отломи вѣтвь отъ дерева, — отломленная не можетъ уже расти; пресѣки ручей, текущій отъ источника, — пресѣченный онъ изсохнетъ (1).» Такъ и всякій отдѣляющійся отъ единой Церкви Христовой, умираетъ для жизни духовной и для спасенія. Такъ и на-

(1) Воскр. Чт. годъ XI стр. 245.

ши отступники отъ Православной Церкви и живущаго въ ней Духа Христовой Вѣры и жизни, — Духа благодати, какъ въ самомъ началѣ отдѣлились отъ Православной Церкви подобно гнилому члену тѣла, такъ и внослѣдствіи должны были еще болѣе умирать духовно, а умирая разлагаться, распадаться на части, отдѣляться другъ отъ друга. Нѣкоторые изъ нихъ самихъ выражали сію причину своего раздѣленія. Такъ, повѣствователь о началѣ и причинахъ раздѣленія между Федосіанами и Поморянами, рассуждая вообще о причинахъ раздоровъ въ обществѣ отступниковъ, говоритъ: «раздѣлишася и не умилшася. Сіи суть отдѣляющіеся отъ единости Вѣры и суть тѣлесни и Духа Св. немущици (1)». Въ лицѣ святой Церкви заблужденіе утратило для себя солнце, свѣтящее стопамъ человѣческимъ, небурное пристанище нетны и блаженства. Внутренно сознавали это многіе изъ самыхъ отступниковъ. Что же было имъ дѣлать? Обратиться къ Православной Церкви? Да; чистота, святость и непогрѣшимость ея для вѣрныхъ сыновъ ея очевидны, какъ свѣтъ дня. Но для ослѣпленныхъ предубѣжденіемъ и злобою противъ нея отпадшихъ

(1) Повѣсть «о началѣ раздора Федосѣевцевъ съ Выгорѣцкимъ общежительствомъ и о причинѣ того, чего ради оный бысть.» Рукописный Сборникъ Архимандрита Агаѳангела л. 60 на обор.

членовъ она была солнцемъ, закрытымъ густыми облаками. Въмѣсто обращенія къ ней, они, какъ слѣпые, сами пошли искать себѣ Вѣру и Церковь разными кривыми и ложными путями. Но куда они ни шли, нигдѣ не находили истинной Вѣры и Церкви; все, что ни дѣлали, оказывалось непрочнымъ, неправымъ, неспасительнымъ. Мертвая, потерявшая для нихъ внутреннее свое значеніе, внѣшность Вѣры не могла удовлетворить потребности ихъ въ чистой Христовой истинѣ и благодати; тѣмъ болѣе не могло успокоиться ихъ чувство суевѣрными мнѣніями и предразсудками. Что измышляли, что дѣлали они противъ законовъ Церковныхъ, то осуждали законъ и здравый разумъ. Они осуждали другъ друга, самихъ себя и свои собственныя дѣйствія. Одни утверждали то, другіе другое; что дѣлали прежде, отъ того отказывались послѣ.—И вотъ, не переставая искать Вѣру сами собою, они разбрелись, раздѣлились въ своихъ Вѣрахъ, и чѣмъ дальше уклонялись отъ свѣтозарнаго сіянія Православной Церкви, тѣмъ больше и больше уклонялись другъ отъ друга и заблуждались на распутіяхъ лжи и порока. По сему всякая, впослѣдствіи возникшая, секта была не что иное, какъ новый укоръ вообще всему расколу и всѣмъ другимъ предшествовавшимъ сектамъ, не что иное, какъ новая невѣрная попытка.

ка найти истину и спасеніе, какихъ не обрѣ-
талось въ тѣхъ сектахъ.

Православная Церковь съ материнскимъ
сердоболіемъ видѣла несправоту и бѣдственную
участь невѣрныхъ, отпадшихъ отъ нея, членовъ,
съ самаго начала ихъ отпаденія; но не видѣли
того, или мало видѣли то сами сіи члены. Въ
ослѣпленіи и злобѣ на Православную Церковь,
они какъ будто думали прожить весь вѣкъ
своею особою самостоятельною мнимою Цер-
ковію, съ главнымъ своимъ представителемъ —
Павломъ, Епископомъ Коломенскимъ, и свя-
щенниками, рукоположенными до Патріарха
Никона, которыхъ однихъ только принимали
къ себѣ, по наставленію своихъ руководи-
телей (1). Но Павелъ Коломенскій скончал-
ся въ самомъ началѣ раскола (1663 г.) (2); свя-
щенники, рукоположенные до Патріарха Никона,
перемерли, и тутъ-то ослѣпленные сознали свое

(1) Впрочемъ еще при жизни Павла нѣкоторые
священники и іеромонахи озабочены были тѣмъ,
что, въ случаѣ его смерти, некому будетъ поставить
преемниковъ имъ въ пастырствѣ. Потому-то будто
бы и спрашивали сего лишеннаго сана Епископа:
»аще твой святыня отъ насъ сырыхъ въ будущая
преселится, угаснетъ святая и безкровная жертва и
священство до конца погибнетъ: кто намъ возжетъ
священства свѣтильникъ святыя Божія службы? Ист.
раск. Пресов. Макарія стр. 240.

(2) Тамъ же стр. 239.

неправое и бѣдственное положеніе: они искали старой Вѣры, старыхъ обрядовъ, а остались ни съ чѣмъ — безъ Церкви, безъ пастырей, безъ Таинствъ, безъ опоры для истины, безъ пристанища спасенія. Имъ предлежало рѣшиться на одно изъ двухъ: или оставаться безъ священниковъ и предоставить право учить и священнодѣйствовать лицамъ непосвященнымъ, или принимать священниковъ, посвященныхъ Епископами Православной Церкви, убѣгающихъ отъ ней. Такъ и случилось: одни рѣшились на первое, другіе на послѣднее средство. Здѣсь начало двухъ главныхъ сектъ раскола; и здѣсь въ первый разъ гласно *неправда* отступниковъ *согла себѣ*: Поповщинская половина раскола осудила Безпоповщинскую за то, что она не имѣетъ у себя самыхъ существенныхъ принадлежностей Христовой Церкви; Безпоповщинская половина осудила Поповщинскую за то, что она вступила въ незаконную связь съ Православною, будто бы еретическою, Церковію. Слѣдовательно не «Никонова лжа возвратися самому (Никону) на главу его,» и не его «неправда взойде на верхъ его», какъ утверждаютъ оклеветавшіе Никона во лжи отступники (1); а обратно: «ихъ лжа возвратися имъ самимъ на главу ихъ и ихъ неправда взойде на верхъ ихъ.»

(1) Разглагол. новообрядца съ старообрядцемъ л. 49.

Но вѣрны ли и надежны ли были противоположные пути, избранные обѣими половинами раскола? Могла ли Поповщина или Безпоповщина сказать о себѣ, что она есть истинная Церковь, что у ней истина и пристанище спасенія? Нѣтъ, это были только два отдѣленія одного и того же мрачнаго лабиринта, изъ которыхъ одно темнѣе другаго. Въ глубинѣ сердца своего они не могли не чувствовать пустоту; жизнь божественная, даруемая вѣрующимъ въ св. Церкви, не наполняла ихъ; ихъ всюду сопровождало чувство неудовлетворенности. И вотъ, Поповцы и Безпоповцы, не довольствуясь внутренно своими сектами, безъ свѣтильника Вѣры и Православной Церкви, снова заблудились, разошлись одни съ другими въ изысканіи истины и средствъ къ спасенію.

Не могла Поповщинская секта успокоиться въ той мысли, созданной ею самою, что она будто есть истинная Христова Церковь. Потому что, во первыхъ, она не имѣетъ у себя Епископовъ, которые совершенно необходимы въ Церкви, какъ лица, одни только получившія право рукополагать прочихъ пастырей и учителей и преподавать имъ власть освящать вѣрующихъ ученіемъ Вѣры и Таинствами⁽¹⁾. Во вторыхъ ,

(1) I Тим. 5,22. 1, 5. Прав. Апостол. 2 Соб. Антиох. 9.

Поновиди́нская секта не имѣетъ у себя и законныхъ священниковъ: тѣ бѣглые попы, какихъ она принимаетъ, обыкновенно бываютъ или запрещены своимъ Епископомъ и даже вовсе лишены сана, или по крайней мѣрѣ самовольно, вопреки волѣ Архидиакона, оставивъ свою паству, переходятъ въ другую, и во всякомъ случаѣ, по переходѣ въ расколъ, получаютъ разрѣшеніе священнодѣйствовать отъ такихъ же бѣглыхъ поповъ; прежде совратившихся къ расколу. Но по правиламъ Апостольскимъ и Соборнымъ: а) пресвитеры, запрещенные или низверженные Епископомъ, отнюдь не имѣютъ права священнодѣйствовать нигдѣ; б) пресвитеры, переселяющіеся для жительства изъ своего предѣла въ другой безъ воли своего Епископа, уже за одно это запрещаются въ священнодѣйствіи, а если останутся въ своемъ безчивіи, то лишаются даже сана, и низводятся на степень мірянъ; в) принимать къ себѣ и разрѣшать такихъ пресвитеровъ, запрещенныхъ или низверженныхъ, не имѣетъ права не только какой нибудь священникъ, но даже Епископъ другой Епархіи; иначе онъ самъ отлучается отъ Церкви (1). Въ третьихъ, Таинства Церкви, ка-

(1) Прав. Апост. 15, 16; Антиох. 3, 6; Сард. 13; I Всел. 15, 16; VI Всел. 17. и др.

кія совершаются въ Поповщинской сектѣ, совершаются незаконно; ибо совершаются священниками, не имѣющими права священнодѣйствовать и принятыми незаконно. Наконецъ въ этой сектѣ совершенно нѣтъ двухъ таинствъ: таинства священства или рукоположенія, потому что нѣтъ Епископовъ,—и таинства миропомазанія, потому что нѣтъ освященнаго Епископами мѣра. Всѣ сїи недостатки Поповщинской секты такъ очевидны, что сами сектанты не могли не сознавать ихъ, и многіе изъ нихъ дѣйствительно сознавали ихъ, скорбѣли о потерѣ и неимѣніи у себя истинной Церкви; потому что мысль объ истинной Церкви никогда не исчезала въ умѣ ихъ, и они требовали на все доказательствъ отъ Св. Писанія и правилъ св. Соборовъ и св. Отецъ. «Кто ны воздвигнетъ долу лежащихъ, или утѣшитъ во тьмѣ печали сѣдящихъ?» такъ взывалъ нѣкогда изъ глубины души образумившійся послѣдователь діаковскаго согласія. «Гдѣ образованіе горняго Сїона (т. е. Церковь)? Камо скрыся отъ насъ райская доброта? Гдѣ зайде отъ очей нашихъ красота матери нашей? Гдѣ витаеши рождающая насъ? Гдѣ пребываеши питающая ны? Не плодствуетъ страна наша (1).» «Въ какое горькое и

(1) Іоаннов. ч. IV стр. 14.

плачевное время мы родились!» восклицалъ въ недавнее время инокъ Пароеній до своего обращенія изъ раскола, »у насъ нѣтъ ничего основательнаго и утвердиться не на чѣмъ. Ибо все священное и отеческое писаніе вопіетъ противъ насъ, яко громогласная труба (1).» По сему имѣть у себя Церковь, и Церковь, правильно устроенную, въ полномъ ея составѣ, со всѣми принадлежностями, — объ этомъ всегда мечтали, того сильно желали Поповцы. Но вмѣсто того, чтобы идти къ тому прямымъ путемъ воссоединенія съ православною Церковію, они для удовлетворенія духовныхъ своихъ нуждъ, для восполненія недостатковъ своей, по ихъ понятіямъ, Церкви, прибѣгали къ незаконнымъ болѣе и болѣе неудовлетворительнымъ средствамъ, къ незаконнымъ лицамъ, къ незаконно совершаемымъ священнодѣйствіямъ церковнымъ, стараясь оправдать себя *нуждою*, которая для нихъ получила силу закона.

Такъ сознавали Поповцы необходимость въ Церкви Епископа (2); почему, не имѣя воз-

(1) Сказ. о его странствіи ч. I стр. 14.

(2) Они говорятъ: «мы всеусердно желаемъ и отъ Господа Бога просимъ, да православніи Епископи будутъ до скончанія вѣка.» Разглагол. новообрядца съ старообрядцемъ л. 94.

возможности поставлять у себя пастырей, старались добывать себѣ священниковъ, рукоположенныхъ православными Архіереями, и неоднократно пытались пріобрѣсть своихъ Епископовъ, которые бы поставляли имъ священниковъ по старымъ книгамъ. Понимали это и нѣкоторые смѣлые обманщики, изъ честолюбивыхъ и корыстолюбивыхъ видовъ искавшіе Епископства. Хитростию и обманомъ они пріобрѣтали себѣ санъ Епископскій, или, не имѣя никакого посвященія, выдавали себя за Епископовъ между отступниками. Это были упомянутые выше: монахъ Епифаній, іеродіаконъ Амвросій, переименовавшій себя Анѳимогеномъ, и инокъ Анѳимъ. Отступники, какъ безпастушное стадо, рады были и этимъ волкамъ въ овчей одеждѣ, какъ истиннымъ пастырямъ; нужда такъ смѣжила и безъ того слѣпныя очи ихъ, что они сначала безъ всякаго разбора слѣдовали обманщикамъ. Но обманъ открылся; многіе изъ обманутыхъ, слушая голосъ совѣсти и закона, съ негодовапіемъ отвергли дерзкихъ самозванцевъ; другіе же изъ поставленныхъ ими священниковъ никакъ не хотѣли слагать съ себя мнимое священство, увлекали вмѣстѣ съ собою въ пользу ихъ многихъ простаковъ, отдѣлялись отъ тѣхъ, которые не принимали мнимаго ихъ рукоположенія и такимъ образомъ

основывали секты (1). Слѣдовательно, по поводу лжеснископовъ, снова «*лжа отступниковъ возвратилась на главу ихъ и неправда ихъ возшла на верхъ ихъ.*» Признавшіе лжеснископовъ за истинныхъ Епископовъ осудили непризнавшихъ за то, что у нихъ нѣтъ никакихъ епископовъ; послѣдніе осудили первыхъ за то, что они удержали незаконныхъ епископовъ. Обѣ стороны одинаково правы въ судѣ своемъ одна надъ другою и одинаково жалки и неправы предъ закономъ Божіимъ.

Поповцы не всегда питали довѣріе и расположенность къ незаконнымъ своимъ священникамъ. Ибо священники ихъ, кромѣ того, что были растриженные или запрещенные за дурную жизнь и самымъ бѣгствомъ своимъ разрушали силу хиротоніи, полученной ими въ Православной Церкви, переходили къ нимъ земныхъ ради прибытковъ и вели самую нетрезвую и соблазнительную жизнь. Къ тому же иногда случалось, что подъ видомъ священника скрывался и исправлялъ требы церковныя какой-нибудь обманщикъ, бѣглый солдатъ, или господскій человѣкъ, почему и назывался «сумленнымъ.» Все это смущало отступниковъ и от-

(1) См. Ист. этихъ обманщиковъ въ полн. изв. о раск. ч. IV стр. 17—35.

талкивало ихъ отъ недостойныхъ пастырей. Одинъ поповецъ (1755 г.) описываетъ своихъ священниковъ такъ: «Въ колкое убо безобразіе и нелѣпотьство настоящее іерейство приде! Онии (первоначальные) іерси быша ревнители благочестія мірскаго; онии утѣшающіи ся въ душѣ, сіи же въ брюхѣ; онии упованіе свое имуще на Бога, сіи же назлато поткупники свои; онии прилѣжаще бесѣдамъ духовнымъ, сіи же бесѣдамъ мірскимъ; онии Вѣру праву и догматы истинны храняху, сіи же трапезамъ вѣру непреложну имуть. И что о сихъ рску? Онии іерси истинниі бяху, сіи же іереевъ истинныхъ токмо имена содержатъ, а достоинствъ правильныхъ далече отстоятъ.... О іерейства сего чуждеименнаго и своевольнаго! Всеу хвалится отцами, всеу имя обноситъ (1).» Но отвращаясь отъ беззаконныхъ своихъ пастырей, Поповцы рѣдко и не тотчасъ отъ нихъ переходили къ истиннымъ пастырямъ православной Церкви, по слѣпому предубѣжденію противъ православной Церкви. «Я помышлялъ», говоритъ инокъ Пароеній о состояніи души своей до обращенія къ православію, «что во истину наши пастыри суть самыя настоящіи волцы, которые терзають и поядаютъ наши души, во истину они взошли къ намъ не дверьми,

(1) Алексѣев. ист. о бѣгств. священствѣ, въ концѣ.

а чрезъ заборъ прелѣзли и погубляютъ наши души. Ибо никто ихъ къ намъ не прислалъ, ниже приставилъ, но самовольно они бѣжали отъ своего Епископа, безъ всякаго благословенія и разрѣшенія, и сами къ намъ приѣхали и своевольничаютъ и безчинствуютъ.... Азъ еще болѣе началъ скорбѣть и плакать, что на худыя дѣла сами приглашаютъ, и никто имъ не воспрещаетъ, а на благое и душеспасительное пѣтъ совѣтника ни единого. Но азъ хотя и скорбѣлъ о великихъ недостаткахъ, но объ обращеніи къ Греко-Россійской Церкви ниже подумалъ; потому что видѣлъ въ ней нѣкоторые соблазны и нестрога соблюдаемые обряды и сіе по тогдѣшнему мнѣнію считалъ въ ней дозволеннымъ (1).» Другіе напротивъ были убѣждены внутренно и въ неправости всего раскола, и въ православіи нашей Церкви, уклонялись отъ своихъ недостойныхъ пастырей и обращались за исправленіемъ церковныхъ требъ къ православнымъ священникамъ, и, не смотря на то, не открывали въ себѣ рѣшительнаго обращенія къ православію, а держали его втайнѣ, чтобы не лишиться матеріальныхъ выгодъ, соединенныхъ съ расколомъ (2). Эти, такъ называемые, «тайные православные» находятся какъ

(1) Сказ. о странствіи его ч. 1. стр. 13.

(2) Рукоп. Архим. Агаѳангела № 28, стр. 75.

бы на перепутіи между расколомъ и православною Церковію, жертвуя иногда св. Вѣрою расчетамъ своекорыстія. Большею же частію Поповцы, не довольные своими попами, только удалялись отъ нихъ, или переходили отъ одного изъ нихъ недостойнаго къ другому такому же недостойному, или выдумывали новые жалкіе толки (1). Наконецъ, явилось еще много и такихъ въ бѣглопоповской сектѣ, которые, не вѣря болѣе бѣглымъ попамъ своимъ, рѣшительно отпадали отъ своей секты, но не обращались и къ православной Церкви, не признавая ея православія; такіе избирали крайность, близко граничащую съ расколомъ Безпоповщинскимъ. Нѣкоторые таинства, напримѣръ, крещеніе и иногда бракъ, они совершали въ православной Церкви, съ своею потомъ исправою надъ крещеными и брачущимися, — другія, на примѣръ, исповѣдь, совершали у нихъ, какъ у Безпоповцевъ, «ваставники» или «скитницы.» Этимъ обычаемъ обязана своимъ происхожденіемъ секта такъ называемыхъ «самосправщиковъ» (2). Вотъ какимъ образомъ беззаконность и порочное поведеніе бѣглыхъ поповъ въ Поповщинѣ удаляло отъ нихъ самихъ и другъ отъ

(1) Рукоп. Преосвящ. Іакова л. 394.

(2) Рукоп. Архим. Агаѳангела № 28 л. 27.

друга незаконныхъ ихъ чадъ разными извилинами, то приближающими, повидимому, къ Церкви православной, то еще болѣе удаляющими отъ нея. И здѣсь опять «лжа Поповцевъ возвращалась на главу ихъ и неправда ихъ всходила на верхъ ихъ.» Они осуждали своихъ незаконныхъ пастырей и взаимно другъ друга, оставаясь при противоположныхъ одна другой и бѣдственныхъ крайностяхъ: одни—съ незаконными священниками, другіе—вовсе безъ священниковъ.

Не имѣя Епископовъ, Поповцы терпѣли нужду въ мурѣ, которое по правиламъ Церковнымъ, могутъ освящать только Епископы, при установленномъ для сего священнодѣйствіи. Почему первоначально они запасались древнимъ муромъ, т. е. свареннымъ еще до Никона, а потомъ, когда оно выходило, смѣшивали капли его съ обыкновеннымъ масломъ и даже крали муро изъ православной Церкви. Наконецъ, нужда заставила чернеца Феодосія на Вѣткѣ и бѣглыхъ поповъ на Рогожскомъ кладбищѣ составить и освятить свое муро для муропомазанія надъ своими послѣдователями и намазыванія священниковъ, переходящихъ къ нимъ отъ православной Церкви. Дѣло явно противозаконное. Нѣкоторые изъ муроварителей сами сознавали свою несправедливость, во

время самаго дѣйствія (1). Не смотря на то, нѣкоторые согласились лучше имѣть у себя незаконное муро, чѣмъ не имѣть никакого; другіе напротивъ рѣшились лучше быть безъ мюра, чѣмъ мазаться незаконнымъ. Одна сторона осудила другую съ одинаковою справедливостію, но ни одна не могла побѣдить другой, а обѣ остались въ разногласіи. Ибо все равно, быть ли безъ мюра, или имѣть незаконное муро. А несогласіе касательно мюра, между прочимъ, послужило поводомъ къ раздѣленію между Поповцами,—раздѣленію, распространившемуся съ Вѣтки и Рогожскаго кладбища на многія другія мѣста Поповщинскаго раскола. И опять «лжа Поповцевъ обратилась на главу ихъ и неправда ихъ взойде на верхъ ихъ.»

(1) Когда, во время муроваренія на Рогожскомъ кладбищѣ, случившійся тутъ Иргизскій строитель Сергій спросилъ попа Василія—главнаго зачинщика и руководителя дѣла, читавшаго Архіерейскія молитвы надъ кипѣвшимъ масломъ: «почему онъ опустилъ одну изъ сихъ молитвъ?—Василій отвѣчалъ: «потому что она важна и причествуетъ только Архіереямъ.» Сергій замѣтилъ: «да вѣдь и все это дѣйствіе причествуетъ только Архіереямъ,» и услышалъ такіа слова отъ Василія: «ты, о Сергій, сталъ уклоняться отъ благочестія, а прежде былъ ревностиѣе. Прошу помолчать о семъ, чтобы простымъ людямъ не подавать повода къ соблазну.» Истор. раск. Пресв. Макарія стр. 319.

Въ слѣдствіе оскудѣнія священства, въ нынѣшнемъ столѣтіи послѣдователи безпоповщинской секты увидѣли себя, между прочимъ, въ той опасноти, что не-передѣ-къмъ остается приносить имъ покаяніе, безъ котораго впрочемъ спасеніе не возможно. Волненія между ними, обнаружившіяся по сему случаю, заставили Рогожское кладбище опасаться за согласіе и твердость многочисленнаго общества его послѣдователей. Оно вздумало предотвратить угрожающее раздѣленіе слѣдующимъ правиломъ о заочной исповѣди: «ради тѣсноты обстоянія и великаго оскудѣнія древле-благочестиваго священства исповѣдывать въ дальнихъ мѣстахъ обрѣтающихся Христіанъ, соблюдающихъ истинную вѣру и древнія святоотеческія преданія, по почтѣ или съ оказіей.» Но это правило не только не успокоило недовольныхъ Поповцевъ, но еще произвело большее волненіе и раздѣленіе между ними. Потому что оно не имѣетъ для себя никакого законнаго оправданія ни въ Священномъ Писаніи, ни въ Священномъ преданіи, и походитъ больше на Манскія индальгенціи, чѣмъ на исповѣдь въ святой православной Церкви (1). И эти обстоятельства обнаружили въ самихъ Поповцахъ сознаніе, что

(1) Рукоп. Преосв. Іакова л. 109.

у нихъ, по случаю оскудѣнія священства, не достаетъ одного изъ важнѣйшихъ и спасительнѣйшихъ таинствъ—покаянія.

Если Поповщинская секта не имѣетъ въ себѣ основаній для той успокоительной мысли, будто она есть истинная Христова Церковь; то тѣмъ болѣе не имѣетъ сихъ основаній Безпоповщина, хотя сама она и силится присвоивать себѣ названіе Церкви. Ибо Безпоповщина не имѣетъ у себя самой главной принадлежности Церкви—*Иерархіи*, т. е. тѣхъ освященныхъ лицъ, которыя Самъ Господь Иисусъ Христосъ, единый вѣчный Архіерей, приводящій вѣрующихъ въ любовь Своего Отца и раздающій имъ дары сей любви содѣйствіемъ Св. Духа, избралъ и освятилъ въ сосуды и орудія къ постоянному проявленію въ мірѣ такой Своей благодати; не имѣетъ тѣхъ пастырей и учителей, которыхъ Самъ Богъ «далъ къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова,» т. е. Церкви, и которые должны дѣйствовать въ ней до тѣхъ поръ, *дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова* (1), и слѣдовательно не прекратятся въ Церкви Хри-

(1) Ефес. IV, 11—13.

стовой до самаго конца міра. Безпоповщина не имѣтъ у себя таинства Евхаристіи, которая также не прекратится въ Церкви до кончины міра ⁽¹⁾, и совершенно необходима для спасенія ⁽²⁾; не имѣтъ и другихъ таинствъ: муропомазанія, покаянія, брака, елеосвященія, учрежденныхъ Господомъ Богомъ въ святой Церкви для сообщенія вѣрующимъ разнообразныхъ даровъ Благодати. Если и совершаются въ Безпоповщинѣ общественныя службы—вечерни, утрени, часы, молебны, панихиды; то все это совершается самовольно и самочинно, людьми непосвященными, не призванными отъ Бога, и часто даже женщинами, вопреки ясному ученію слова Божія ⁽³⁾. Посему сравнительно съ Поповщиною Безпоповщинская секта еще менѣе имѣла въ себѣ силъ къ тому, чтобы существовать прочно, менѣе представляла въ себѣ успокоительнаго для своихъ послѣдователей и менѣе могла удовлетворять духовнымъ ихъ потребностямъ. Хотя еще въ самомъ началѣ раскола многіе ивоки и міряне дерзновенно присвоили себѣ права Іерархін: учить другихъ Вѣ-

(1) I Кор. 11, 26.

(2) Іоан. VI, 53.

(3) I Кор. XII, 28. 29. Евр. V, 4. Кол. 11, 23.
1 Тим. 11, 11. 12.

рѣ, совершать таинства крещенія и покаянїя и вообще Церковныя требы, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сами даже священнослужители, руководившіе расколомъ, завѣщавали при смерти своей мірянамъ совершать впредь всѣ эти требы, и Безноповцы такъ поступали и поступаютъ; однакожь по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ нихъ не могли не сознать, что такія дѣйствїя, какъ противозаконныя, не спасительны. Сознаніе сего было причиною происхожденїя въ Безноповицннской сектѣ особаго класса людей, такъ называемыхъ *сомнѣющихся*, которые хотя отпали отъ православной Церкви, но не приставали ни къ какому согласу; потому что нигдѣ не находили истины и спасенїя, колебались въ своихъ мысляхъ и часто проклинали виновниковъ своего отпаденїя за то, что они сбили ихъ со всякаго основательнаго пути, а у себя не дали никакого надежнаго пристанища (1). Впрочемъ Безноповцы чѣмъ болѣе уклонялись отъ православной Церкви, тѣмъ умъ ихъ тусклѣе представлялъ себѣ понятїе о Церкви, тѣмъ холоднѣе становилось къ ней ихъ сердце. Посему и въ послѣдовательномъ развитїи Безноповицннскихъ сектъ не замѣчается такой сильной борьбы между нуждою и зако-

(1) Цолн. ист. изв. о раск. ч. 11, стр. 62.

номъ, какую мы видѣли въ сектахъ Поповщинскихъ; но какъ въ самомъ началѣ своего отдѣленія отъ Поповщины, Безпоповцы вообще показали въ себѣ духъ отрицанія Церковности, такъ и частныя Безпоповщинскія секты выражались одна изъ другой больше чрезъ отрицаніе какихъ либо или общихъ началъ Безпоповщины, или частныхъ началъ какой-нибудь частной прежней секты, которыя та или другая новая секта признавала несправедливыми, мало заботясь о замѣненіи ихъ другими положительными правилами; и это продолжалось дотолѣ, пока нечего стало отрицать. Именно такимъ образомъ произошли у Безпоповцевъ три рода сектъ, рѣзко отличающихся одна отъ другой.

Сначала Безпоповцы хотѣли пройти какимъ-то среднимъ царскимъ путемъ. Въ пресловутомъ «посланіи Андрея Діонисова къ Ѳеодосію Васильеву,» который, имѣя степень только дьячка, надѣвалъ на себя священническія поручи, когда крестилъ кого-либо, читалъ священническія молитвы по рожденіи младенца, при исповѣди и погребеніи, и настоятелей раскольническихъ называлъ Епископами, — въ этомъ, говоримъ, посланіи пишется: «аще начнемъ вся по немъ творити (т. е. исправлять церковное Богослуженіе и обряды такъ, какъ исправляетъ ихъ священникъ), въ безмѣріе впадемъ, и боязнь обдержитъ, да въ восхищеніе

недарованнаго не впадемъ. Аще отъ безумнаго страха запяти, и вся отложимъ, то на шуй путь въ темномъ и безумномъ помраченномъ безуміи обрящемся, и всячески будемъ пусты и наги Христіанству; сего ради глаголетъ соборникъ: не уклоняйся ни на шуе, ни на десно, но путемъ царскимъ шествуй (1).» Посему Безпоповцы сначала составили общества, въ которыхъ хотя не было истиннаго священства и таинства, но оставалась, по крайней мѣрѣ, нѣкоторая тѣнь Іерархіи и Церковности; ибо онѣ имѣли своихъ учителей, которые отправляли нѣкоторыя Богослужебныя дѣйствія, совершали мнимыя таинства крещенія и покаянія. Сюда относятся: Поморяне, Федосѣевцы, Пастухово согласіе, Титловцы, Новожены. Впрочемъ лица, взявшія на себя права іерархіи въ этихъ сектахъ, не были поставлены Духомъ Святымъ учить и священнодѣйствовать; самовольно и самочинно совершаемыя таинства и обряды были незаконны; въ ученіи и жизни учителей открылось много погрѣшностей и недостатковъ. Посему вскорѣ явились расколоучители, которые стали утверждать, что и въ нихъ нѣтъ истины и спасенія, и вообще ни въ какихъ

(1) Л. 88 на обор. и 89 по рукоп. Архимандрита Агаѳангела.

обществахъ быть не можетъ, что царство антихристово объяло и осквернило всѣхъ людей, и потому о спасеніи всякій долженъ заботиться отдѣльно отъ другихъ. Такія нелѣпныя и безотрадныя мысли образовали особыя секты подъ именемъ «Самокрещенцевъ и Самостригольниковъ.» Очевидно, что у нихъ еще меньше можно было найти истины и спасенія. Оттого лжеученіе ихъ смѣнилось новымъ, которое проповѣдывало, что нынѣ нѣтъ въ мірѣ ни православнаго священства, ни таинствъ, ни Благодати, которыя, будто бы, взяты на небо; что и самъ человѣкъ, какъ состоящій во власти антихриста, всюду на землѣ господствующаго, и какъ оскверненный имъ, ничего не можетъ сдѣлать для своего спасенія, что посему нѣтъ нужды заботиться о своемъ спасеніи, а всю надежду должно возлагать на Бога. Такъ произошли: Нѣтовщина, Розиновщина и другія подобныя имъ секты. Вотъ до какой ужасной крайности довела Безпоповцевъ ихъ неправда!

Сами отступники обоихъ главныхъ толковъ, особенно Поповцы, въ прошломъ столѣтіи, когда вышли священники стараго поставленія, живо сознавали и доказывали словомъ и дѣломъ ту печальную истину, что причиною ихъ раздѣленія на секты было отсутствіе у нихъ Истинно-Христовой Церкви, или что то-

же, неправда, внутреннее безсиліе и неудовлетворительность раскола. Почему, какъ для того, чтобы имѣть у себя истинную Церковь, такъ и для того, чтобы чрезъ это привести свое общество къ единству, они не разъ пытались пайти Епископа, какъ главу и средоточіе Церкви, въ разныхъ мѣстахъ Россіи и за границею. Мысль о Епископѣ была такъ обща отступникамъ и такъ близка къ ихъ сердцу, что иногда заставляла разныхъ секты забывать взаимную вражду въ Вѣрѣ и дѣйствовать въ исканіи архіерейства вмѣстѣ, съ единодушіемъ, достойнымъ удивленія (1). Конечно еще не такъ удивительно, что въ 1730 г. Поповщина соглашается съ Діаконовщиною вмѣстѣ просить себѣ Архіерея въ Яссахъ; потому что между ними нѣтъ большаго различія. Но удивительнѣе всего то, что въ тотъ же самый годъ Безпоповщина, изъ-за Онежскихъ лѣсовъ, покушается на такое же предпріятіе. Нельзя предполагать, чтобы у ней не было въ самомъ началѣ какого либо тайнаго соглашенія съ Поповщиной: потому что въ послѣдствіи, въ началѣ царствованія Екатерины II, оба толка явно уже соглашались

(1) См. о разныхъ покушеніяхъ отступниковъ пріобрѣсти себѣ Епископа въ полн. изв. о раск. ч. IV стр. 78-81.

въ Москвѣ восхитить себѣ хиротонію петлѣнною рукою Святителя Іоны. Въ общемъ совѣщаніи, на которомъ пришелъ въ голову искателямъ архіерейства сей послѣдній странный способъ рукоположенія, они разсуждали: «цѣлое миновало столѣтіе, какъ православная Церковь постепеннаго священства лишилась, и мы остаемся безъ спасительныхъ таинствъ и безъ пастырей. Въ смутное Никоново время, хотя и оставался Павелъ Епископъ, за древнее благочестіе изгнаніе претерпѣвшій; но преемникомъ по себѣ никого намъ не оставилъ. Также при жизни его и послѣ хотя и обрѣтались кое-гдѣ Православные древніе священники, но и тѣ вси, Богу тако опредѣлившу, перешли въ вѣчныя крѣвы. Мы же хотя послѣдователи и ученики ихъ, но руковожденія и освященія къ служенію въ Божіей Церкви таинствъ ни одинъ изъ насъ ничего не имѣетъ; и потому мы въ крайней нуждѣ и настоящемъ расточеніи находимся,....мы теперь должны держать ту цѣль, которая единымъ предметомъ есть нашей нужды, и нашего желанія (1).» Они радовались своему изобрѣтенію, между прочимъ, потому, какъ говоритъ одинъ изъ обратившихся къ святой Церкви, что «раздробленные на разные

(1) Полн. изв. о раск. ч. 11 стр. 70.

части, они, если не всё на первый разъ, то по крайней мѣрѣ многіе соберутся воедино,» и въ оправданіе свое говорили: «что мы будемъ правы, ежели не по закону, то по политикѣ, когда скитающіиися и разсыпавныйи мыслями народъ соберемъ воедино (1).» Въ этомъ лжесобрномъ разсужденіи отступники разныхъ толковъ открыто высказали, что, не имѣя священства, они по этому самому неизбѣжно находятся въ настоящемъ расточеніи, и что даже и тогда, когда получили бы измышленнымъ ими самими способомъ Епископа, они могутъ соединиться съ нимъ и между собою не иначе, какъ только наружнымъ образомъ—«по политикѣ.»

В.

Исторія всѣхъ народовъ и царствъ свидѣтельствуешь, что благоустройство, порядокъ и стройность обществъ человѣческихъ всегда поддерживаются законною властію, которая руководить и управляетъ различными сословіями и движеніями общества, даетъ законы, слѣдитъ за исполненіемъ ихъ, наказываетъ нарушителей, обуздываетъ буйныя людскія страсти, неправ-

(1) Полн. изв. о раск. ч. II. стр. 72.

леть безпорядки. Напротивъ того, разстройство, борьба и раздѣленіе между разными сословіями и членами обществъ были всегда неизбѣжнымъ слѣдствіемъ уничтоженія, или ослабленія въ глазахъ подчиненныхъ власти, когда открывался просторъ страстямъ человѣческимъ. Въ особенности, порядокъ и стройность въ обществахъ гражданскихъ зависитъ отъ монархической власти, которая, какъ высшая власть, сосредоточиваетъ въ себѣ низшія и чрезъ нихъ дѣйствуетъ на подчиненныхъ. То же начало имѣетъ силу и въ Церкви Христіанской, которая есть общество въ строжайшемъ смыслѣ сего слова, учрежденное Самимъ Богомъ для одной извѣстной цѣли—спасенія людей, есть тѣло, коего члены должны находиться въ тѣсной и неразрывной связи между собою. Основатель ея, Господь Іисусъ Христосъ Самъ невидимо управляетъ ею, какъ глава тѣломъ, и, какъ видимыя орудія своего управленія, далъ ей *овы убо Апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя.... къ созиданію тѣла Христова: дондеже достигнемъ вси въ соединеніе въры.... да возрастимъ въ него всяческая, иже есть глава Христосъ: изъ Негоже все тѣло составляемо и счинъваемо приличіемъ, всяцѣмъ осязаніемъ подаанія, по дѣйству въ мѣръ единыя ко еяждо части, возвращеніе тѣла*

творитъ въ созданіе самаго себе любовію ⁽¹⁾. По ученію Св. Кипріяна, «Церковь составляетъ народъ, соединенный со священникомъ (Верховнымъ, именно Епископомъ), и стадо, покорное своему пастырю,—одно стадо, которое пасутъ всѣ пастыри въ единодушномъ согласіи ⁽²⁾.» Это Церковное единство поддерживаютъ Епископы, а въ зависимости отъ нихъ и пресвитеры тѣмъ, что сохраняютъ въ членахъ Церкви одну Вѣру и законъ Христовъ, наблюдаютъ за исполненіемъ правилъ Христіанской жизни, исправляютъ уклоненія отъ нихъ на распутія лжи и порока, связываютъ, разрѣшаютъ и примиряютъ враждующихъ. Посему, говоря словами упомянутого нами Святителя Карфагенскаго, «всѣ ереси отъ того происходятъ, что не хотятъ повиноваться священнику Божію, не хотятъ признать въ Церкви одного священника, одного судіи, поставленнаго на время вмѣсто Самого Иисуса Христа ⁽³⁾.» Въ частности, исторія показала, что разсматриваемое нами начало благоустройства гражданскаго и церковнаго имѣетъ особенное приложеніе къ нашей Русской Церкви, къ нашему Государству. Наша Церковь

(1) Еф. IV, 11—16.

(2) См. ученіе св. Священномуч. Кипріяна о Церкви въ Воскр. Чт. год. XI стр. 244 и 245.

(3) Воскр. Чт. год. XI стр. 244.

потому долго оставалась и теперь остается съ вѣрными своими членами въ единствѣ и нераздѣльности, что сохраняла всегда истинно древнее Православно-церковное управленіе съ одной стороны, и полное, смиренное послушаніе сему управленію съ другой. Наше отечество обязано своимъ благоустройствомъ, благосостояніемъ также Самодержавной власти, преданности и любви къ престолу, освященнымъ святою Вѣрою. Есть ли это начало устройства и единства Церковнаго, или вообще общественнаго у нашихъ отступниковъ?

Нѣтъ. Какъ въ Вѣрѣ расколъ уклонился отъ истиннаго духа ученія Христова и получилъ совершенно противное, ложное направленіе; такъ точно и въ Церковно—гражданской жизни расколъ принялъ превратное направленіе, уклонился отъ коренныхъ началъ Церковнаго единства и общественнаго благоустройства. Это и естественно. Потому что Вѣра есть необходимое основаніе и оживляющее начало того стройнаго во всѣхъ частяхъ Церковнаго управленія, а вмѣстѣ и той подчиненности, въ которой пасомые находятся къ своимъ пастырямъ, и безъ которой Церковь, какъ всякое другое общество, или еще болѣе того, существовать не можетъ. Вѣра же есть главное основаніе и опора Царскаго престола и любви народа къ престолу. Расколъ вообще, по самому

существо своему, есть уже противленіе власти Церковной, а иногда вмѣстѣ и Гражданской, происходящей отъ одного Божественнаго начала, дѣйствующей для одной цѣли съ Церковною. Такъ и наши раскольники, едва только появились, и еще прежде, нежели были осуждены Соборами, уже противились власти Церковной и Гражданской. Противленіе ихъ власти Соборной и Гражданской было возстаніемъ не противъ одного Патріарха Никона и исправленія Богослужебныхъ книгъ, но вообще противъ законной Церковно-гражданской власти, законнаго Церковно-гражданскаго порядка. Патріархъ Никонъ, Царь Алексѣй Михайловичъ съ ихъ достойными сотрудниками и преемниками, и враждебные имъ предводители раскола—«безчинія рачители,» какъ называетъ ихъ Епифаній Славеницкій ⁽¹⁾, были только дѣйствующими лицами, въ которыхъ выражалась въ то время борьба правъ и законовъ Церкви и Гражданскаго Правительства съ одной стороны, и беззаконія, буйнаго своеволія, стараго безпорядка съ другой. Святая Церковь приводила тогда въ дѣйствіе и защищала свои права отъ незаконнаго вмѣшательства бояръ и пренебреженія низшаго духовенства и утверждала спаситель-

(1) Предисловіе къ Скрижали, изд. 1656 г. стр. 13.

ныя начала постоянного соборнаго управленія, а Гражданское Правительство насаждало на отечественной почвѣ новыя начала государственной жизни, начала строгаго порядка и уваженія къ законамъ на мѣсто прежнихъ отжившихъ и сдѣлавшихся безсильными къ обузданію своеволія и беззаконія. Истинные сыны Церкви и отечества съ радостію приняли животворныя начала, изложенныя въ Уложеніи и въ опредѣленіи Собора 1667 года, изъ коихъ одни касались Богослуженія, другія клонились къ устроенію государства въ лучшемъ и совершеннѣйшемъ видѣ. Отступники, напротивъ, какъ партія, противоположная историческому развитію государства и живому духу Св. Вѣры, отвергли ихъ, какъ «новшества,» противныя мертвой ихъ вѣрѣ (1); они стали «скопомъ и заговоромъ (2)» за старое своеволіе, за старые безпорядки, за толки отцевъ, которые давали имъ исключитель-

(1) Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича вышло въ свѣтъ при уважаемомъ отступниками Патріархѣ Іосифѣ и скрѣплено имъ; не смотря на то, они отвергли его, потому что и оно противно ложному направленію отступниковъ въ Вѣрѣ и въ гражданскомъ быту.

(2) Такъ сказано въ грамотахъ Царскихъ о Соловецкихъ мятежникахъ. Истор. раск. Муравьева стр. 84.

ное положеніе, выходящее изъ общаго порядка Церковно-гражданскаго, и потому особенно благопріятное вождямъ ихъ. Въ такомъ именно смыслѣ должно понимать всѣ возстанія, мятежи и разбойническія дѣйствія отступниковъ, повторявшіяся въ разныхъ мѣстахъ Россіи и за границую. Въ нихъ мнимо-«старая Вѣра» служила только покровомъ, а на самомъ дѣлѣ дѣйствовало своеволіе противъ всякой власти духовной и гражданской (1). Мѣры Правительства хотя положили конецъ мятежническимъ дѣйствіямъ отступниковъ, однакожь не могли уничтожить въ нихъ враждебныхъ чувствъ къ «властодержцамъ» и ихъ распоряженіямъ. Секта Странниковъ, какъ мы знаемъ, рѣшительно отвергаетъ всякую подчиненность Правительству. Другіе сектанты, если не отказались совершенно отъ исполненія гражданскихъ распоряженій, то только для видимости, и не по внутреннему признанію надъ собою ихъ обязательной силы, но, какъ сами выражаются, «страха ради

(1) См. Описаніе Соловецкаго и Стрѣлецкаго мятежей въ Ист. раск. Преосвящ. Макарія и въ «Расколѣ обличаемомъ своею исторіею,» Муравьева. Описаніе другихъ мятежническихъ дѣйствій отступниковъ въ Полн. изв. о раск. ч. III. стр. 13, 31, 36; ч. IV. стр. 66 и 67, и въ Ист. раск. Преосв. Макарія стр. 292 и 293.

Иудейскаго,» опасаясь «наѣзда Никоніанскаго духоборнаго суда.» Слѣдовательно отступниковъ, измѣнившихъ Церкви, нельзя представлять себѣ истинными сынами государства, одушевленными и связанными между собою тою любовію къ отечеству и тою преданностію престолу, какія отличаютъ и связываютъ другъ съ другомъ вѣрныхъ сыновъ Церкви и государства. Слѣдовательно, и сила Монаршей власти и законовъ не могла имѣть того полного и спасительнаго вліянія на соединеніе ихъ между собою, какое оказываетъ она на сихъ послѣднихъ. Отторгнувшись отъ Церкви и частию отъ Правительства Гражданскаго, расколъ составилъ, такъ сказать, свое темное царство, противорѣчащее Церковно-гражданскому устройству. Какое же это царство? Какія въ немъ власти? Какіе законы? Какой образъ управленія?

Въ расколѣ, если понимать его, какъ особенное общество, живущее по своимъ собственнымъ началамъ, нѣтъ никакой законной власти, и, строго говоря, царствуетъ безначаліе. «Нынѣ сама себя овца паси,» говорятъ сами безпастушные отступники (1). У Бѣглоповицны духовная власть надъ отступниками

(1) Обличеніе неправды раскольниковъ стр. послѣдняя.

находится въ рукахъ бѣглыхъ поповъ, архимандритовъ, измѣнившихъ Православной Церкви, лжемонаховъ и лжемонахинь; у Безпоповщины— въ рукахъ наставниковъ, или какъ обыкновенно они называютъ ихъ, «большаковъ.» Это—духовный классъ людей у отступниковъ: онъ укореняетъ въ заблуждающемъ народѣ свою ложь, поддерживаетъ въ немъ ненависть къ Православной Церкви, святотатственно принимаетъ исповѣдь, связываетъ и разрѣшаетъ кающихся. Другая власть, которую въ отличіе отъ первой можно назвать свѣтскою, у отступниковъ принадлежитъ, такъ называемымъ, «вожатымъ» въ расколѣ: она мало думаетъ о Вѣрѣ, а завѣдываетъ преимущественно внѣшнимъ бытомъ отступниковъ, ихъ отношеніями къ Православной Церкви, къ Правительству и другъ къ другу. Явно, что ни одна изъ этихъ раскольничьихъ властей не имѣетъ прочнаго основанія. Обѣ онѣ незаконны предъ судомъ Божиимъ, не признаются и судомъ гражданскимъ; лжепопы и большаки самовольно и насильно похищаютъ себѣ незаконное право начальства, или получаютъ его отъ подчиненныхъ, которые, слѣдовательно, вправе и отнять его, также какъ дали; власть вожатыхъ также основывается лишь на временныхъ преимуществахъ чести, богатства и даже на хитрости. Могла ли столь шаткая и незаконная власть раскольничьихъ

самосудовъ удержатъ въ подчиненіи себѣ народъ, не хотѣвшій повиноваться законной власти? Могли ли быть блюстителями закона тѣ, которые сами убѣжали отъ закона? Могли ли судить другихъ тѣ, которые сами не хотѣли понести заслуженнаго наказанія и суда Церкви? Могли ли упасти, управить расточенное стадо пастыри, нанятые служить за деньги? **Нѣтъ.** Правда, самовольный народъ иногда оказывалъ повиновеніе своимъ самосудамъ, но только по одной необходимости,—ибо нельзя жить безъ всякаго начальства,—и притомъ оказывалъ когда хотѣлъ,—до того времени, пока самосудъ чѣмъ нибудь поддерживалъ свой авторитетъ и не оскорблялъ подчиненныхъ. Въ противномъ случаѣ беззаконная паства брала власть надъ своимъ беззаконнымъ пастыремъ, распоряжалась имъ, какъ рабомъ, выгоняла его, и на мѣсто его избирала другаго, съ которымъ снова поступала точно также. Такъ поступила Петербургская Федосѣевская община съ своимъ настоятелемъ и наставникомъ: она изгнала его и на мѣсто его приняла новаго, избраннаго Московскими Федосіанами (1). Въ Стародубскихъ слободахъ, когда прибѣгалъ въ

(1) Смотр. подробный рассказъ объ этомъ въ Полн. ист. изв. о раск. Ч. 2 стр. 27—29.

оныя какой нибудь бѣглый или растриженный попъ, принимали его съ собственнымъ разрѣшеніемъ, говоря: «онъ намъ принесъ прощеніе, такъ и его Богъ проститъ.» На этомъ основаніи распоряжались такого рода пастырями, какъ рабами: «вы дѣлайте по нашему,» говорили имъ, «какъ мы велимъ; вѣдь не мы къ вамъ, а вы къ намъ приходите.» Мѣняли же ихъ по прихоти, при малѣйшемъ неудовольствіи, и если въ какой слободѣ попъ не нравился, его, какъ невольника, продавали въ другой приходъ, рублей за сто или больше, смотря потому, сколько на него было издержано, когда сманивали его къ себѣ (1). Въ Иргизскихъ скитахъ также торговали попами, наказывали ихъ шелепами, заковывали въ цѣпи, заключали въ холодныя кѣтки (2). Протоіерей Андрей Іоанновъ, рассказывая о жалкомъ состояніи бѣглыхъ поповъ въ Стародубщинѣ, замѣчаетъ: «и вся Поновщина свидѣтельствуетъ, что добрыхъ поповъ у нихъ никогда не бывало. Почему народъ сей, хотя имѣетъ у себя поповъ, но развѣ со-твый человѣкъ прямо усерденъ къ нимъ; уваженія и почитанія къ нимъ ни какова не имѣютъ,

(1) Смотр. подробный рассказъ объ этомъ въ Полномъ ист. изв. оѣраск. ч. IV стр. 74 и 75.

(2) Рукопись о бѣглопопов. Пресв. Іакова л. 422.

а всѣ съ холоднымъ духомъ обращаются съ ними и какъ бы принужденно, для исправленія необходимыхъ требъ, ихъ содержать (1).» При такомъ безначаліи, самоуправствѣ, демократизмѣ, въ расколѣ открывался полный просторъ для всякаго рода преступленій и безпорядковъ; каждый имѣлъ право поступать, какъ хотѣлъ, по своимъ привычкамъ и страстямъ, и никто не смѣлъ судить его. И нигдѣ нельзя замѣтить столь многихъ и столь важныхъ преступленій, противныхъ законамъ Церковнымъ, гражданскимъ, законамъ совѣсти, какъ у отступниковъ. Не исполнить какихъ-нибудь обрядовъ Церкви, жениться на ближайшей родственницѣ, на ребенкѣ, обвиняться въ праздникъ, развѣнчаться, жениться въ четвертый разъ, назвать въ ревизской сказкѣ женою невѣнчанную, усыновить незаконнаго, избѣжать судебного слѣдствія о скоропостижной смерти родственника, не допустить анатомировать трупъ, скрыть надолго чью-нибудь кончину и даже замѣстить умершаго бѣглымъ, назвавши его именемъ покойнаго, злодѣйски уничтожить плодъ постыдной страсти,—это самыя обыкновенныя дѣла у нашихъ противниковъ законной власти. Бѣглый попъ, какъ наемный пастухъ, или лучше.

(1) Полн. изв. о раск. ч, IV, стр. 75.

сказать, рабочіи волю своего стада, не могли произносить и слова противъ такого рода преступленій. Все его благосостояніе зависить отъ милости прихожанъ; для него нѣтъ возврата съ честію къ Православной Церкви; онъ волею или неволею самъ участникъ во всѣхъ преступленіяхъ ихъ и скорѣе позаботится скрыть, нежели открыть ихъ Правительству. А отъ безначалія, своеволія, страстей и всякаго рода преступленій противъ закона неизбѣжно родились въ обществѣ отступниковъ безпорядокъ, разстройство, вражда и раздѣленіе. Въ этомъ сознавались сами раскольники. Вотъ, напр., въ какихъ трогательныхъ выраженіяхъ оплакиваетъ потерю законной власти и происшедшія отсюда слѣдствія раздѣленія между отступниками одинъ изъ послѣдователей Діаконовщины, самъ видѣвшій и перечувствовавшій зло. «Кто насъ воздвигнетъ долу лежащихъ,» писалъ онъ къ Керженскому попу Тихону, «или кто утѣшитъ во тьмѣ печали сѣдящихъ? Нѣсть воздвизающаго, нѣсть утѣпающаго, нѣсть въ насъ объ общей пользѣ некуцагося... И кто бы собралъ во одно стадо расточенное, многоразличными язвами обложеное, междоусобными браньми изнуренное... многоскорбный народъ, присная печаль, изъ начала предводителіи добрыхъ мало имѣяху, но точію виновныхъ печали и претыканія. Возницаху

проповѣдающіи Троицы трисушное и многобожіе, возницаху самосожигатели, возницаху учащій самоубійству голодомъ, возставаху крестохульницы, появляхуся священствующіи безъ священства. Таковыми печальми, таковыми смущеньми многобѣдственный народъ бѣше смущаемъ, въ равенствѣ ученія о истинѣ недоумѣвашеся, и на многія части раздирашеся, междуособныя брани воздвизаше, и ко искреннему ненавидѣнію зѣло усцѣваше, не отъ внѣшнихъ, но отъ внутреннихъ волнъ корабль разбивашеся, отъ неистинныхъ правителей въ пучину погружашеся: разногласіе бо сихъ, яко Еллина другъ друга вмѣняше, въ молитвѣ несообщахуся, въ яденіи раздѣляхуся.... Начальникомъ не сущимъ, любоначаліе обладаше, пастырей не бѣше, оттого зло-ученіе растяше, сребролюбіе съ ненавидѣніемъ негли силу имяше, и сіе другъ ко другу соединитися не даяше.» Потомъ, какъ-бы въ заключеніе всего сказаннаго о «нестроеніяхъ,» время отъ времени болѣе и болѣе увеличивавшихся, признается: «сіе дерзнухъ реци, яко коль зло безначаліе и коликихъ золь родительно (1).»

Такого зла въ расколѣ не могли обуздати никакіе законы. Отступники уважають зако-

(1) Полн. историч. вѣд. о раск., Ч. IV, стран. 14—17.

ны и постановленія Церковныя, заключающіеся въ Номоканонѣ, Кормчей и другихъ церковныхъ книгахъ, изданныхъ при Патріархѣ Іосифѣ. Но эти законы, данные для истинной Православной Церкви въ полномъ ея составѣ, не могутъ имѣть приложенія къ исключительному положенію отступниковъ, выходящему изъ круга православно—Церковной жизни, не имѣющему іерархическихъ лицъ и правъ. При томъ законы Церковные, какъ и всякіе другіе законы, требуютъ наблюденія за исполненіемъ ихъ. Кто же въ правѣ быть блюстителемъ и истолкователемъ ихъ у противниковъ Церкви? Въ дополненіе къ Церковнымъ законамъ и приспособительно къ своему особенному быту, раскольники издавали еще на общихъ сходкахъ свои постановленія. Но эти самодѣльные постановленія были такъ ограниченны, такъ мелочны, что далеко не рѣшали самыхъ существенныхъ вопросовъ въ быту раскольническомъ, слишкомъ неопредѣленномъ и запутанномъ; въ нихъ только и говорится о томъ, въ какое время по сколько нужно полагать поклоновъ, въ какой степени нужно чуждаться Никоніанъ и другихъ иномыслящихъ и проч. (1).

(1) Таковы напр., правила Фодосіанскаго собора 1751 г. Полн. историч. изв. о раск. ч. II, стр 39-51

Кромѣ сего, они не имѣли законной обязательности не только для всѣхъ раскольниковъ, но даже и для той общины, которой давались; потому что давались незаконною властію и съ видами корысти.

Образъ управления отступниковъ былъ самый благопріятный для раздѣленія раскола на секты. У противниковъ Церкви не было общей средоточной власти, которая бы подчиняла себѣ другія низшія, но всѣ ихъ самосуды были равны и независимы другъ отъ друга. Это одна изъ отличительныхъ чертъ нашего раскола. По словамъ Сергія, бывшаго главою Иргизскихъ раскольническихъ монастырей, священники и діаконы, не покорные православной Церкви, убѣгали въ Поповщинскую секту потому, что, тамъ «жили по своей волѣ, не имѣя надъ собою никакихъ благочинныхъ іереевъ, кои бы имъ отъ Епископовъ были предпоставлены, и сами, кто какъ хотѣлъ, тотъ такъ и самовольствовалъ (1).» Сему не противоричитъ то, что отступники, даже и по раздѣленіи другъ съ другомъ, соединялись въ попыткахъ имѣть хотя по наружности Архіерея. Они искали Архіерея не для того, чтобы соединиться

(1) Зеркало для Старообрядцевъ изд. 1779 г., стр. 60.

подъ его управленіемъ, но для того, чтобы онъ рукополагалъ имъ священниковъ, которые бы отправляли имъ службы и совершали таинства. Это, конечно, собрало бы около Епископа многихъ отступниковъ, разномыслящихъ между собою, но не помѣшало бы имъ остаться независимыми въ своемъ управленіи. Имъ предлагалось выбирать священниковъ въ Православной Церкви, или даже изъ среды ихъ самихъ избирать для посвященія во священники, съ тѣмъ, чтобы сіи священники были подчинены епархіальному управленію; однакожъ, какъ извѣстно, большая часть ихъ не хотѣла и не хочетъ принять сіи снисходительныя предложенія. Они требовали себѣ самостоятельныхъ, независимыхъ Архіереевъ (1). Что же это значить? То, что они хотятъ сохранить свою независимость въ управленіи и даже повелѣвать самими Архіереями, какъ повелѣваютъ своими понами. Какія безумныя желанія! Разсѣявшись по разнымъ отдаленнымъ мѣстамъ обширной Россіи и за предѣлами ея, отступники составили особыя секты и общины. Эти общины управлялись своими настоятелями, или мірскими сходками самостоятельно, независимо одна отъ другой, по своей волѣ; всѣ имѣли между собою равныя права и не были подчинены закономъ одна другой подобно тому, какъ въ Пра-

(1) Рукоп. Пресов. Іакова о бѣглопопов. л. 102. Отд. IV.

востлавной Церкви частныя церкви состоятъ въ вѣдѣніи Епископовъ, которые въ свою очередь подчинены Собору. Естественно, что съ теченіемъ времени, отъ разстоянія мѣста, отъ недостатка сношеній, въ разныя общины входили разныя понятія о Вѣрѣ, различные обычаи, разные уставы. При открывшемся разногласіи всякая община по праву настаивала на исполненіе своихъ постановленій и обычаевъ и отвергала чужіе; а какъ у отступниковъ дается обычаямъ догматическое значеніе, то она называла одну себя православною, а всѣ прочія еретическими, и такимъ образомъ отдѣлялась отъ нихъ. Этимъ именно путемъ пришли къ раздѣленію Вѣтковскіе Поповцы съ Керженскими, отличающіеся другъ отъ друга въ образѣ припятія переходящихъ къ нимъ отъ Православной Церкви, въ каждой и другихъ обрядахъ. «Вѣтка», говоритъ протоіерей Андрей Іоанновъ, «имѣла союзное сщѣпленіе съ Керженскими и другими скитами; но предводители ихъ съ теченіемъ времени обычаи свои перемѣняли, а тѣмъ самымъ нечувствительно, по разстоянію народа и мѣста, въ поведеніи и самомъ богомоліи мелкія разности между ними оказываться начали, и чрезъ то сами себя къ разрыву непримѣтно привели» (1). Подобнымъ

(1) Полн. ист. изв. о раск. ч. III стр. 7.

образомъ, какъ показываетъ исторія, происходили раздѣленія и между другими общинами.

Правда, исторія говоритъ намъ, что у отступниковъ обонхъ главныхъ толковъ были нѣкоторыя лица, которыя подобно высшимъ іерархическимъ властямъ въ Православной Церкви, стояли какъ бы въ главѣ всѣхъ послѣдователей, не только своего, но и другихъ толковъ, разселенныхъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи и за предѣлами ея, принимали участіе въ дѣлахъ ихъ, судили и рѣшали разные недоумѣнія и споры, и такимъ образомъ какъ бы сосредоточивали около себя расточенное стадо. Между общинами не только одного, но даже и различныхъ толковъ были частыя взаимныя сношенія; старшія и большія изъ нихъ пользовались явнымъ перевѣсомъ предъ другими младшими и меньшими, подчиняли ихъ своему вліянію, давали имъ свои уставы. Однимъ словомъ, у отступниковъ были отношенія, похожія на тѣ, которыя существуютъ въ Православной Церкви между Епископомъ и его паствою, или между частными церквями. Но эти отношенія между различными общинами, повидимому, благопріятствовавшія соединенію отступниковъ другъ съ другомъ, какъ и вообще взаимныя отношенія членовъ одной и той же общины, не были утверждены закономъ, канонически, какъ утверждены и освящены въ Православной Церкви.

Отд. IV.

славной Церкви взаимныя отношенія пастырей и пасомыхъ и частныхъ церквей. Они основывались или на личныхъ качествахъ предводителей раскола, или на случайныхъ преимуществахъ управляемыхъ ими общинъ, и зависѣли отъ произвола каждаго члена общины. Почему первенство переходило часто отъ одного лица къ другому, отъ одной общины къ другой, и въ семь послѣднемъ случаѣ старшая община подчинялась вліянію младшей, и своеволю, безпорядокъ и раздѣленіе брали верхъ надъ всѣмъ. Для подтвержденія этого представимъ краткій очеркъ лицъ и общинъ, предводительствовавшихъ въ обоихъ главныхъ раскольническихъ толкахъ, и покажемъ отношенія къ нимъ другихъ общинъ, преимущественно же тѣхъ, которыя отдѣлялись отъ нихъ. Изъ этого очерка яснѣе увидимъ и то, какъ вообще, при безначаліи и своеволю, быстро распространялось разстройство и распаденіе раскольническихъ обществъ, и какъ самыя сильныя въ расколѣ, не обладая законною властію, бессильны были остановить это зло.

Главнымъ мѣстомъ Безпоповщины сначала былъ Поморскій, иначе Даниловскій скитъ. Настоятель его Андрей Денисовъ имѣлъ огромное вліяніе не только на Поморянъ своего толка, но и на разногласившіе съ нимъ толки Безпоповщины и даже Поповщины въ слободахъ

Стародубскихъ и въ лѣсахъ Керженскихъ. Возникалъ ли споръ между послѣдователями какого бы то ни было толка, взаимно проклинали другъ друга, какъ напр. между Діаконовцами и другими Поповцами о неповторяемости крещенія надъ перемазываемыми священниками, обыкновенно ссылались на мнѣнія Андрея, какъ великаго учителя, и Андрей посѣщаль слободы Чёрниговскія, хотя былъ въ существенномъ съ ними разногласіи, и запретилъ перекрещивать. Открывалась ли нужда въ отвѣтахъ на вопросы, предложенные пастырями св. Церкви, какъ въ лѣсахъ Нижегородскихъ у отступниковъ, оубѣдившихъ предъ Преосвященнымъ Птиримомъ, — опять выходилъ подъ чужою личиною Андрей Денисовъ и вступался, хотя и не безмездно, за разномыслящихъ съ нимъ, лишь бы утвердить ихъ въ сопротивленіи св. Церкви. Всѣ толки, не согласные между собою, онъ училъ быть согласными въ повиновеніи святой Церкви (1). Но на чемъ основывалось столь обширное его вліяніе? На нѣкоторомъ поверхностномъ образованіи, ставившемъ его выше другихъ единомышленниковъ. Посему, не смотря на свою ученость, тотъ же сильный и уважаемый Андрей не въ силахъ былъ умирить съ

(1) Расколъ, обличаемый своею исторіею стр. 169.

собою и своєю общиною бѣлаго дьячка Федосѣя, когда онъ началъ отдѣляться отъ Выговцевъ съ своими сообщниками. Длинное посланіе писалъ онъ къ Федосѣю, обличалъ, убѣждалъ, умолялъ его о мирѣ,—все было напрасно: «что буде хотять Выгоряне съ нами миръ имѣть,» отвѣчали послѣдователи вновь возникшаго толка, «то бы безъ всякаго словопрѣнія приняли наше мнѣніе, какое мы содержимъ, и признались бы предъ нами во всемъ виноватыми» (1), и—только отдѣлился. Впрочемъ, и послѣ своего отдѣленія, новая Федосѣевская секта какъ будто не потеряла еще прежняго уваженія къ Поморской. Потому что, чувствуя недостатокъ въ уставѣ монастырскомъ, наставники ея, съ общаго приговора, рѣшились взять себѣ уставъ, составленный знаменитымъ Андреемъ Денисовымъ въ скиту Выгорѣцкомъ. Но это сдѣлано было отнюдь не въ духѣ подчиненія и примиренія обѣихъ враждующихъ сторонъ. Илья Кавылинъ, представитель Федосѣевской общины, отправалявшійся за уставомъ, такъ охранялъ себя отъ общенія съ Поморянами, при всей ихъ благосклонности, что не раздѣлялъ съ ними ни пищи, ни молитвы, и даже воду изъ Поморскаго колодца доставалъ не иначе, какъ своимъ

(1) Полн. изв. о раск. ч. II стр. 15.

почерпаломъ (1). Въмѣстѣ съ Поморскими правилами Кавылинъ ввелъ еще въ свою обитель строжайшія правила Вѣтковскихъ Ѳедосѣевцевъ и нарочно усилилъ воспрещеніе брака, какъ скверны, чтобы послѣдователи его не вступили какъ-нибудь въ общеніе съ Православною Церковію, или съ другими раскольническими толками, а слѣдовательно и съ Поморскимъ (2). Когда не стало Андрея Денисова, Поморяне утратили свое вліяніе на прочіе толки Безпоповщины и уступили первенство отъ нихъ же выродившемуся и быстро возвысившемуся толку Ѳедосѣевскому, средоточіемъ котораго сдѣлалось теперь Преображенское кладбище. Имя Кавылина, предводителя сего толка, гремѣло во многихъ мѣстахъ Россіи и за границей. Къ нему собирались настоятели разныхъ общинъ изъ разныхъ городовъ, чтобы снискать его покровительство, всѣ почти раболѣпно ему повиновались, и, приходя, клали предъ нимъ земные поклоны, какъ будто предъ Епископомъ. Къ нѣкоторымъ изъ иногородныхъ посылалъ онъ отъ себя наставниковъ и пѣвчихъ, образовавшихся подъ его руководствомъ на кладбищѣ, и давалъ свои уставы, при крестномъ цѣлованіи,

(1) Полн. изв. о раск. стр. 22.

(2) Расколъ, обличасмый своею исторіею, стр. 299.

чтобы всѣ единодушно стояли за главную ихъ общину, всѣми средствами ей помогали и всегда были послушны ея требованіямъ (1). Но не смотря на всѣ старанія Кавылина спасти свою секту отъ раздѣленія чрезъ единство образа жизни, какъ мы уже знаемъ, она не избѣгла общей участи раскола. Когда Московскіе и Петербургскіе Феодосѣевцы согласились съ Поморянами на счетъ титулы на крестѣ, Новгородскіе Феодосіане огласили за то прежнихъ своихъ единомышленниковъ «отступниками и крестоненавистниками» и составили особую секту подъ именемъ Титловщины (2).

Средоточіемъ Поповщинскаго раскола была сначала Вѣтка. Послѣ того, какъ она достаточно возрасла и умножилась, обольщенія ея распространились повсюду; самые отдаленные города и селенія Русскіе не избѣжали ея сѣтей; потому что бѣглые монахи, попы и старцы повсюду развѣзжали, развозя свои запасные дары (3). Видя умноженіе раздоровъ вездѣ, и въ слободахъ Черниговскихъ, и за Волгою, въ скитахъ Керженскихъ, извѣстный Вѣтковскій чернецъ Феодосій прилагалъ особенное попече-

(1) Расколъ, обличаемый своею ист. стр. 303.

(2) Полн. изв. о раск. ч. II стр. 59.

(3) Тамъ же, ч. III стр. 12.

ніе обѣ умиротвореніи духовныхъ чадъ своихъ, какъ обыкновенно называлъ онъ всѣхъ послѣдователей Поповщины, и дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ, то принимая на себя видъ духовнаго отца, болѣзную о чадахъ, то наставника и судіи, которому его паства, будто бы, должна оказывать безусловное послушаніе и покорность. Въ такомъ именно духѣ написано его посланіе къ Керженцамъ, которые сами просили у него разрѣшенія своихъ взаимныхъ недоумѣній и разногласій. Здѣсь онъ умолялъ ихъ о взаимномъ мирѣ и посылалъ благословеніе отъ себя, какъ бы отъ схимника, двумъ священникамъ и двѣнадцати именитымъ между ними старцамъ, со всѣми ихъ духовными дѣтьми, которыхъ называлъ своими. Не осуждая прямо образа каждаго Александрова, убѣждалъ однако оставить сіе каженіе, какъ порождающее соблазнъ, предостерегалъ отъ попа Софонтія, начальника Стариковскаго толка, и не давалъ благословенія ходить къ нему на духъ; обличалъ толкъ Онуфриевъ за его пристрастіе къ ученію Аввакума и укорялъ Керженскихъ старцевъ за то, что, не довольно испытавъ образъ мыслей сего толка, допустили его соборнымъ свиткомъ въ свое общеніе; разрѣшалъ также идти на исповѣдь къ попамъ Герасиму и Димитрію, принесшимъ ему покаяніе, и обѣщалъ прислать непослушнымъ Св. тайны отъ престола Богородицы, честнаго

Ея покрову; въ случаѣ же непослушанія, грозилъ лишить ихъ пріобщенія Св. таинъ (1). Видно изъ всего, что это было единственное орудіе, которымъ пользовался Феодосій, чтобы удержать у себя въ подчиненіи Керженцевъ, не имѣвшихъ ни церкви, ни запасныхъ даровъ, и можно судить, что его вліяніе на Поповщину было столь же сильно, какъ и Андрея Денисова на Безпоповщину. Однакожъ, и при такомъ орудіи, никакія убѣжденія съ его стороны, ни слезы, ни угрозы проклятія не смягчили сердца непокорныхъ, возставшихъ даже противъ свареннаго имъ самимъ мвра, и не уничтожили раздѣленія между Керженцами и Вѣткою: новая отрасль Поповщины, подъ именемъ Діаконовскаго согласія, вышедшая изъ Керженскихъ лѣсовъ, распространилась по многимъ мѣстамъ. Какъ ни высоко было значеніе Феодосія на Вѣткѣ, какъ ни велико было его посланіе къ Керженцамъ, однакожъ и въ слободахъ Черниговскихъ не менѣе его именитъ былъ попъ Патрікій «въ отцѣхъ отецъ», какъ называли его духовные дѣти (2). Не смотря на всѣ посланія Феодосія,

(1) Полн. изв. о раск. ч. IV стр. 11.

(2) Отрывокъ изъ письма Борскихъ раскольниковъ къ попу Патрікію. Полн. изв. о раск. ч. IV. стр. 35.

этотъ попъ открыто держался Діаконовскаго согласія и умѣлъ приобрѣсти огромный вѣсъ въ Поповщинѣ. Слава его распространилась по всей Поповщинѣ; отъ Діаконовщины же, по выраженію протоіерея Андрея Іоаннова, ему воздавалась Апостольская почесть, какой ни прежде, ни послѣ него, никто не имѣлъ. Онъ управлялъ почти всѣми сообщниками въ Малороссіи и за границей и разсылалъ въ ихъ общины съ своимъ одобреніемъ бѣглыхъ священниковъ и вообще всѣ дѣла въ Діаконовщинѣ, въ продолженіе многихъ лѣтъ, зависѣли отъ его рѣшенія. Но какъ такое уваженіе онъ снискалъ себѣ только происками, лицемѣриемъ и природною вѣдущею сановитостію; то и при этомъ уваженіи онъ чувствовалъ себя столь слабымъ, что терпѣлъ разныя нестроенія въ своемъ обществѣ, позволялъ простымъ старикамъ и старухамъ исповѣдывать умирающихъ, допускалъ и блудное сожитіе между своими духовными чадами, облеченными въ иноческій образъ, и никого не смѣлъ обличать, чтобы склонному къ возмущеніямъ народу не подать повода къ новымъ возмущеніямъ (1) и къ новому раздѣленію на секты. Послѣ Патрікія въ Стародубскихъ слободахъ былъ признаваемъ вер-

(1) Полн. изв. о раск. час. IV стр. 12, 13.

ховнымъ отцемъ всей Поповщины попъ Михаилъ Калмыкъ. Но и этотъ незаконный пастырь, подобно своему предшественнику, находился вынужденнымъ терпѣть тѣ же и многія другія злоупотребленія ⁽¹⁾. Почему, подѣ покровительствомъ безначалія, и въ Стародубщинѣ, какъ прежде на Вѣткѣ, получили начало два новые согласія: Чернобольщина и Сусловщина, и третій главнѣйшій—въ Москвѣ, на Рогожскомъ кладбищѣ. Сначала Рогожцы всѣ, будучи Вѣтковскаго согласія, наравнѣ съ другими бѣглопоповцами, находились въ единомыслии съ Стародубскою Покровскою церковію, которую называли своею «матерію,» и съ ея настоятелемъ Михайломъ Калмыкомъ, котораго признавали за общаго своего «отца» ⁽²⁾. Какъ верховный отецъ, Михаилъ, кажется, въ правѣ былъ требовать сыновняго послушанія отъ духовныхъ дѣтей своихъ. Однакожъ, когда вмѣстѣ съ Никодимомъ онъ обличалъ Рогожцевъ, сварившихъ незаконное муро, дѣти отвѣчали ему и Никодиму, что, «если не хотятъ съ ними разрыва, пусть сами пріѣзжаютъ къ нимъ за новымъ муромъ» ⁽³⁾; на Московскомъ лжесо-

(1) Полн. изв. о раск. ч. IV стр. 81—88. Описаніе Казан. Старообр. монастыря.

(2) Тамъ же, ч. IV стр. 37.

(3) Тамъ же, стр. 40.

борѣ, по поводу муроваренія, ихъ обличали какъ «отрыгнувшихъ злодыхательный сретическій ядъ» на перемазываніе новымъ муромъ переходящихъ отъ Православной Церкви ⁽¹⁾, а, по возвращеніи домой, едва не убили послѣдователи новаго мюра ⁽²⁾. Такимъ образомъ образовалась новая секта, подъ именемъ Перемазовщины, которая послѣ лжесобора 1779 г. приобрѣла первенство своему Рогожскому кладбищу, какъ общинѣ, восхитившей законодательную и судебную власть.

Для утвержденія и соединенія своихъ обществъ, отступники, иногда даже принадлежавшіе къ разнымъ сектамъ, вмѣстѣ, по примѣру Православной Церкви, составляли нерѣдко свои лжесоборы или, вѣрнѣе сказать, мірскія сходки,—другой видъ средоточнаго управленія раскола. Таковы, напримѣръ, были: сходбинце Новгородскихъ раскольниковъ въ 1692 г., по поводу обнаружившагося намѣренія обратиться къ Православной Церкви между нѣкоторыми отступниками, жившими за Шведскимъ рубежемъ ⁽³⁾; Ѳедосіанская сходка въ 1751 г., направленная преимущественно противъ Ново-

(1) Полн. изв. о раск. Шестое сѣдѣніе собора, стр. 47.

(2) Тамъ же, стр. 59.

(3) Тамъ же, ч. 1 стр. 29.

женовъ и Поморянъ (1); соборъ Выговскихъ общежителей 1777 г., разсуждавшій о бракъ (2); взаимное сборище Поморянъ и Федосѣевцевъ для примиренія другъ съ другомъ (3); извѣстный Московскіи лжесоборъ 1779 г., по вопросу о мурѣ и перемазываніи бѣглыхъ священниковъ (4) и замѣчательный соборъ на Иргизѣ въ 1785 и 1805 г.г., также рѣшавшій вопросъ о перемазываніи переходящихъ въ Поповщину бѣглыхъ священниковъ (5) и др. А въ Федосѣевщинѣ, представитель ея Кавылинъ съ общаго согласія своихъ Московскихъ и Петербургскихъ единомышленниковъ, постановилъ, для выгодъ своей секты, чтобы чрезъ каждые три года происходило въ Москвѣ общее совѣщаніе съ той и другой стороны (6). Но какъ такія незаконныя, противныя Церкви, сборища составлялись изъ лицъ, не уполномоченныхъ

(1) Правила ея съ опроверженіемъ на нихъ помѣщены въ Полн. изв. о раск. ч. II стр. 29—51.

(2) Рукоп. сборн. Архим. Агаѳангела стр. 49—58.

(3) Полн. изв. о раск. ч. II стр. 58. 59. стат. о Титловщинѣ.

(4) Подробное описаніе его находится тамъ же въ ч. IV стр. 40—59.

(5) Списокъ сего собора въ библиотекѣ Архим. Агаѳангела.

(6) Расколъ, обличаемый своею исторіею стр. 302.

законною властію, изъ которыхъ каждое могло настаивать на своемъ рѣшеніи и не принимать чужаго, и которыхъ общій голосъ не имѣлъ законной, обязательной силы не только для всѣхъ отступниковъ, но даже и для той общины, къ которой принадлежали подававшіе этотъ голосъ; то сіи сборища рѣдко достигали своей цѣли, а иногда даже, какъ мы отчасти видѣли, приводили къ совершенно противоположнымъ слѣдствіямъ, чѣмъ тѣ, которыя происходятъ отъ Православныхъ Соборовъ, т. е. окончательно раздѣляли другъ отъ друга разномыслящихъ въ Вѣрѣ, обнаруживая ихъ разногласныя мнѣнія и придавая имъ силу и значеніе догмата или закона.

Такъ недѣйствительны были самыя усиленные старанія и мѣры представителей раскола подчинить своей власти и собрать вокругъ себя расточенную и неимущую законнаго пастыря паству. Своеволіе одерживало верхъ; и общество отступниковъ, не связанное внутреннею силою власти и законовъ, распадалось съ неудержимою силою.

Осязательное доказательство и какъ-бы живой образъ разобщенія между отступниками, происходящаго отъ безначалія и своеволія, представляется въ самовольномъ странствованіи, или точнѣе, бродяжничествѣ, обратившемся въ страсть у отступниковъ. Не подобно ду-

мать, будто только «Странники» разорвали вѣзъ узы семейныя и общественныя тѣмъ, что бродятъ изъ мѣста въ мѣсто, проживаютъ въ лѣсахъ, пустыняхъ, а часто въ городахъ и селеніяхъ, но скрытно, думая только этимъ спастись въ настоящее злополучное, какъ они говорятъ, время антихристова владычества. Нѣтъ, эта секта только раскрыла въ большей мѣрѣ склонность къ бродяжничеству, еще не совсѣмъ искоренившуюся вообще въ нашемъ простомъ народѣ, преимущественно же свойственную всѣмъ отступникамъ. Извѣстно, какъ въ былыя времена шатался простой народъ нашъ съ мѣста на мѣсто, отъ помѣщика къ помѣщику. Законы гражданскіе, изданные для искорененія сего зла, конечно, сократили число бродягъ, но не искоренили совершенно расположенія къ бродяжничеству. Справедливо преслѣдуемый Правительствомъ, этотъ важный недостатокъ нашего простаго народа нашелъ себѣ пріютъ у отступниковъ. Отступники приискали оправданіе для него—гоненіе за Вѣру, осытнили его, возвысили на степенъ догмата и поставили себѣ въ обязанность: ибо бродяжничество свое называли странствованіемъ Христа ради, себя—странниками и пришельцами на землѣ, не имѣющими здѣсь пребывающаго града, во грядущаго взыскующими, уединенныя мѣста своего жительства—скитами. Что же означаетъ

это странствованіе у отступниковъ? Отъ чего и для чего они шатаются? Прежде разбродились врознь наши крестьяне потому, что еще не были довольно сплочены посредствомъ законовъ въ одно стройное государственное тѣло, не имѣли постоянныхъ мѣстъ жительства, къ которымъ бы привязывали ихъ воспоминанія о предкахъ, узы семейныя и общественныя,— потому, что не хотѣлось имъ повиноваться, служить своимъ помѣщикамъ, платить оброкъ и подать, а хотѣлось пожить на волѣ такъ, какъ вздумается. Такъ и у отступниковъ, говоря собственными ихъ выпенюмянутыми словами, «скитался и разсыпался мыслями и мѣстами народъ» потому, что еще меньше чувствовалъ себя связаннымъ узами общества, законовъ и власти и еще больше стремился къ самовольству. Патріархъ Іоакимъ, перечисляя предводителей раскола и Стрѣлецкаго возмущенія, описываетъ ихъ такъ: «все по мірскихъ дворѣхъ волочащіяся и по многихъ монастырѣхъ бродящія своевольно, иже отнюдь не вѣдаютъ, что есть отсѣченіе воли своея: яко подѣ началомъ въ монастырѣ нигдѣ не живяху,—и нини невѣжди міряне и неучи, самыя худыя люди и ярыжныя съ кабаковъ пропойцы» (1). Само

(1) Предисловіе къ Увѣгу, л. 27.

собою разумѣется, что самовольное шатанье отступниковъ хотя, съ одной стороны, благопріятствовало обмѣну мыслей между ними, зато, съ другой,—еще больше разобщало и удаляло ихъ другъ отъ друга въ мысляхъ о Вѣрѣ и обычаяхъ, и такимъ образомъ еще больше способствовало распаденію ихъ общества на секты.

Г.

Отъ сущности и свойствъ раскола обратимся теперь къ свойствамъ самыхъ лицъ, преданныхъ расколу.

Слѣпая привязанность къ одной только обрядовой внѣшности уже сама собою показываетъ упадокъ Христовой Вѣры въ нашихъ глаголемыхъ старовѣрахъ. Впрочемъ Они не знали не только существа Христіанской Вѣры, но даже и той своей вѣры, за которую стояли и отдѣлились отъ Православной Церкви. Вообще, невѣжество есть, такъ сказать, корень и самая сущность раскола; оно было причиною несчастнаго удаленія ихъ отъ Православной Церкви и еще болѣе усилилось въ слѣдствіе сего удаленія. Первые расколоучители, хотя нѣкоторые изъ нихъ и носили на себѣ высокое званіе протопоповъ, священниковъ, архимандритовъ, были сущіе невѣжды въ Вѣрѣ; другіе, при

своимъ священномъ званіи, занимали епис, въ Патріаршество Юсефа, должность справщиковъ книгъ на печатномъ дворѣ, но въ самомъ дѣлѣ были люди малообразованные, не имѣвшіе самыхъ нужныхъ познаній для своего дѣла,—за что и были отставлены отъ сего дѣла при Патріархѣ Никонѣ (1). Епифаній Славеницкій называетъ ихъ людьми, «дебелаго невѣдѣнія мракомъ душевреднѣ омрачившимся, . . . дебелимъ невѣжествомъ помраченными» (2). Богословскія письма Аввакума и Лазаря показываютъ, что заблужденія сихъ начальниковъ раскола простирались до самаго ужаснаго еретичества касательно перваго и высочайшаго догмата о Св. Троицѣ (3). Извѣстный чернецъ Капитонъ увлекъ многихъ на свою сторону проповѣдію о Вѣрѣ, а самъ былъ простой поселянинъ и, какъ говоритъ Пресвященный Игнатій Тобольскій, «бѣше Божественныхъ Писаній невѣжда и ни-

(1) Это были: протоіерей Казанской церкви въ Москвѣ Иванъ Нероновъ, Аввакумъ протопопъ Юрьевца Повольскаго, Даниилъ протопопъ Костромской, Логгинъ протопопъ Муромскій и другіе. Ист. раск. Пресв. Макарія стр. 160 и 161.

(2) Скрижалъ 1656 г. стр. 13 и 15.

(3) Небольшіе отрывки изъ ихъ писемъ къ діакону Θεодору всякій можетъ читать у прот. Анд. Иоаннов., ч. 1. стр. 61—64. Полн. ист. изв. о раск.

же слова единого знающе въ книгахъ (1).» Если таковы были начальники и учителя раскола, то что сказать о состоянїи Вѣры въ легковѣрной толпѣ народной, увлеченной ими въ сѣти заблужденїя? Слепые вожди были вождями слѣпыхъ же. Не говоря уже о какихъ нибудь обширныхъ богословскихъ познанїяхъ въ предметахъ Вѣры,—ни расколоучители, ни послѣдователи ихъ не имѣли самыхъ первыхъ и общихъ понятїи о томъ, что такое Вѣра. Стрѣльцы, при всей ревности къ такъ называемой «старой вѣрѣ», не находили между собою человека, который могъ бы «сложить челобитную и дать отвѣтъ Патріарху и властямъ отъ Божественныхъ Писанїй: за что они власти старыя книги возненавидѣли и возлюбили новую Латинско-римскую вѣру, по своей волѣ, не по Божїей сотворенную», и по долгомъ совѣщанїи, едва обрѣли одного бродягу, инока Сергїя, «новаго Ілію и адаманта», по словамъ отступника Саввы. Предводитель ихъ, Князь Хован-

(1) Игнатїя М. Тобольскаго посл. 3-е въ Прагосл. Собесѣдн. кн. 2 стр. 97. Отъ этого именно Капитона раскольники назывались прежде «Капитонами» въ посланїяхъ того же Игнатїя—1-мъ стр. 11, 3-мъ стр. 100, въ запискахъ Матвѣева, изд. Сахарова ст. 40, въ запискахъ Медвѣдева стр. 17., въ Увѣтѣ духовн. и др.

скій, откровенно сознался, что онъ и радъ бы имъ помогать въ защищеніи старой вѣры, да ему «не за искусь сіе дѣло». Въ царскихъ палатахъ они говорили царскимъ и духовнымъ властямъ: «мы пришли утверждать старую вѣру, потому что вы все теперь въ новой, въ которой нельзя спастись». Когда же ихъ спросили: что есть вѣра, и какая старая и какая новая? Они ничего про то не знали, а только подали челобитную, въ которой ни одного праведнаго слова не обрѣталось (1). Въ исторіи раскола рассказываются и другіе еще болѣе жалкіе примѣры невѣжества. Въ одной Стародубской слободѣ старики отправляли службу только по часослову и псалтири, воображая, что другихъ книгъ нѣтъ на свѣтѣ. Когда же одинъ изъ нихъ, купивъ въ Москвѣ старопечатный октоихъ, привезъ его въ свою слободу и велѣлъ читать по нему канонъ, то едва только начали первую пѣснь: «колесницегонителя Фараона» . . . , между присутствующими поднялся крикъ: «что это за книга? За чѣмъ она здѣсь? Это по новой вѣрѣ . . . что въ ней за колеса да Фараонъ написаны? Въ печь ее да сжечь (2)». Въ другой разъ, въ Стародубѣ же,

(1). См. Описаніе Стрѣлецкаго мятежа въ «расколѣ обличаемомъ своею исторіею» стр. 95—116

(2) Полн. изв. о раск. ч. IV, стр. 69.

когда поплъ Михаилъ Калмыкъ и инокъ Никодимъ возвратились съ перемазанскаго собора, Стародубскіе Перемазанцы, не умѣя что отвѣчать на ихъ обличенія, говорили только: «мы самой старой вѣры, мы Юрженцы (отъ имени полковника Юргальскаго, дѣлаваго еще при Петрѣ Великомъ переписъ Стародубскимъ слободамъ); мы той церкви, что въ водѣ потонула (при перевозкѣ съ Вѣтки въ Стародубь); нѣтъ старѣе нашей вѣры» (1). Степень духовнаго образованія отступниковъ всякій можетъ видѣть и въ настоящее время. Нынѣшніе отступники развѣ мало чѣмъ уступятъ въ грубости своимъ предкамъ. Правда, есть между ними начетчики, которые наизусть, безъ записки, прочитаютъ нѣсколько словъ изъ Библии, нѣсколько правилъ изъ Кормчей, впрочемъ безъ надлежащаго разумѣнія, или съ превратнымъ толкованіемъ; за то спросите другихъ: что такое ваша Вѣра? Что такое Церковь? Они вслѣдъ за своими отцами и мастерами безсмысленно повторяютъ вамъ только: «кто Бога боится, тотъ въ церковь не ходитъ; какъ отцы наши жили, такъ и насъ благословили; не та вѣра, котора мучить, но та, котору мучатъ» (2) и т. п. Въ

(1) Полн. изв. о раск. ч. IV. стр 59.

(2) Такія слова часто слышатся въ разговорахъ о Вѣрѣ отъ старообрядцевъ простолюдиновъ.

этихъ заученныхъ фразахъ заключается вся система ихъ Богословія. Столь печальное состояніе Вѣры у нашихъ отступниковъ представляло въ нихъ удобную почву для насажденія въ ней мнѣшества вѣрь: тутъ всякій, непризванный къ учительству, могъ назвать себя учителемъ, Пророкомъ, Апостоломъ, проповѣдывать и составлять свою новую вѣру, и всякій могъ быть признанъ за Павла, за Аполлоса, за Кифу,—даже за Самого Христа; тутъ всякая ложь, всякая баснь могла почестъся за Божественную истину Вѣры, или лучше сказать, за самую Вѣру. Такъ дѣйствительно и сталося.

а) Секты отступниковъ отъ Православной Церкви большею частію посятъ на себѣ имена своихъ расколоучителей, отъ которыхъ онѣ получили свое особенное происхожденіе. Такъ одна секта называется Даниловскою, другая—Филиновскою, третья—Федосѣевскою; почему и сектанты говорятъ о себѣ: одинъ—я вѣры Даниловской, другой—я вѣры Филиновской, третій—я вѣры Федосѣевской и проч. Нѣкоторые изъ сихъ сектъ не отличаются даже между собою никакимъ особеннымъ лжеученіемъ, а только тѣмъ, что каждая чтитъ своего особаго лжеучителя—самозванца; таковы напр. были секты, образовавшіяся изъ послѣдователей лжеископовъ: Епифанія, Апоиногена, Анои-

ма, и извѣстныя подъ именами—«Епифановицины, Анѳиногеновщины и Анѳимовщины». Эти наименованія сектъ по именамъ ихъ основателей ясно указываютъ на новую причину раздѣленія между отступниками, причину, которую еще св. Апостоль Павелъ находилъ также въ раздѣленіи современныхъ ему Христіанъ Коринѳскихъ; извѣстно, что одни изъ нихъ называли себя Павловыми, другіе Аполлосовыми, третьи Кифными, четвертые Христовыми. И о нашихъ отступникахъ должно сказать то же, что св. Апостоль говорилъ въ свое время о Коринѳскихъ Христіанахъ, т. е., что они еще *«плотскіе были и по челоуку ходили»* (1), съ тѣмъ только различіемъ, что тамъ вовсе не были виновны въ раздѣленіи Христіанъ тѣ, по именамъ которыхъ они называли себя, а у насъ въ Россіи виноваты въ этомъ раздѣленіи главнымъ образомъ именно непризванные учителя.

Вообще въ нашемъ простомъ народѣ, находящемся на низшей степени умственного и нравственного образованія, любятъ показываться лицемѣры, ханжи, пустосвяты, принимающіе на себя образъ благочестія, съ тѣмъ, чтобы прослыть за людей грамотныхъ, святыхъ и

(1) 1 Кор. 3,3.

быть у другихъ учителями,—и простцы вѣрять имъ, толпами ходятъ за ними и слушаютъ ихъ, какъ какихъ-нибудь учителей и пророковъ. Отцы Собора 1667 года писали: «суть нѣкоторые лицемѣры и прелестники, иже живутъ посреди градовъ и сель въ образѣ отшельника и затворника, волосаты, и въ монашеской свитцѣ, иные же въ желѣзахъ скованы, такожде наги и босы ходятъ по градамъ и селамъ въ мѣрѣ тщеславія ради, да воспріимуть славу отъ народа и да почитаютъ ихъ за святыхъ, ко прелести простымъ и невѣждамъ» (1). Печальная исторія самозванства у насъ въ Россіи показываетъ также, какъ способенъ народъ нашъ вѣрять вообще во всякаго обманщика, самозванца. Этотъ недостатокъ народа вполне выразился въ расколѣ. Нельзя было представить болѣе обширнаго поприща для дѣятельности всякаго рода обманщиковъ и самозванцевъ, какъ то, которое открылось въ обществѣ отступниковъ. Такъ какъ въ немъ не было истинныхъ пастырей и властей; то всякій непризванный къ учительству и начальству считалъ себя вправѣ быть учителемъ и вождемъ другихъ,—и вотъ бѣглецы поны и дьячки, простые мужики и женщины, монахи и

(1) Дополн. къ акт. истор. т. V. стр. 465.

монахини «хотяще быти законоучители» (1), какъ говоритъ Патріархъ Іоакимъ, безпрепятственно выступили теперь на проповѣдь мнимо—старой вѣры, и какъ будто какіе Апостолы разсѣялись по разнымъ мѣстамъ Россіи и за предѣлами ея. Чтобы пріобрѣсть себѣ послѣдователей, имъ не нужны были высокія качества души, мудрость истинныхъ учителей Вѣры, или высокія внутреннія добродѣтели,—народъ нашъ, особенно отторгшійся отъ Православной Церкви, простъ, довѣрчивъ, мало способенъ проникать въ глубину души другаго человѣка и *искушать души* (2). Для расколоучителей нуженъ былъ только наружный образъ благочестія, поражающая чѣмъ—либо внѣшность, нужна была близость къ народу (3); въ каковыхъ качествахъ у расколоучителей не было недостатка. Большею частію, и по рожденію и по воспитанію своему, они принадлежали къ низшему классу народа, выходили изъ него съ знаніемъ его духа, ратовали будто за Вѣру, которую народъ принималъ близко къ своему сердцу, и, какъ замѣчаетъ протоіерей

(1) Слово благодарственное, стр. 35 и 37.

(2) 1 Іоан. 4, 1.

(3) По словамъ прот. Анд. Іоаннова, у раскольниковъ тотъ хорошъ, кто больше бредитъ. Полн. изв. о раск. ч. 2, стр. 18.

Иоанновъ о Вѣтковскихъ учителяхъ, соотвѣтствовали качеству народа⁽¹⁾. По описанію Патриарха Іоакима, первоначальные учителя раскольническіе выступали на проповѣдь, какъ какіе-нибудь Пророки и Апостолы, увѣряли простой народъ, что они нарочно посланы отъ Бога для спасенія другихъ и пріяли откровеніе свыше: «овъ глаголетъ, посланъ чрезъ явленіе самого Бога: другій: чрезъ явленіе Ангела: иный—чрезъ иныя свята, ради истины проповѣданія и на спасеніе душъ правовѣрныхъ отъ новыя вѣры». Вселившись въ домъ, они являютъ себя фарисейски чрезвычайно благочестивыми, великими постниками, не ищущими сребра и сокровищъ, не употребляющими хмѣльныхъ напитковъ, ядятъ свой хлѣбъ, не касаясь чужихъ брашнъ, какъ бы оскверненныхъ, мало спятъ и намѣренно продолжаютъ молитву, да видими будутъ отъ челоуѣковъ. Потомъ предлагаютъ чтеніе книжное съ своимъ поученіемъ, противнымъ духу Евангельскому, и бесѣдуютъ со слезами и многими воздыханіями, пророчествуютъ о второмъ пришествіи Христомъ, говоря, что Антихристъ уже пришелъ въ міръ, избираютъ удобное время и всячески стараются о томъ, какъ

(1) Полн. изв. о рас. ч. 3, стр. 7.

бы прельстить невинныхъ и уклонить вслѣдъ себе ⁽¹⁾». Удивительно ли, послѣ сего, что легковѣрный народъ, отторгавшійся отъ Православной Церкви, принималъ такихъ мнимо-набожныхъ лжеучителей, какъ истинныхъ служителей Христовыхъ, какъ Пророковъ, какъ Апостоловъ?

И дѣйствительно! Свойственное нашему простому народу уваженіе къ св. отшельникамъ у легковѣрныхъ отступниковъ извратилось и сдѣлалось безграничнымъ въ отношеніи къ ихъ лицемѣрамъ и святошамъ. Они не находятъ довольно словъ, чтобы вполне выразить уваженіе свое къ нимъ. У нихъ, напр., Павелъ Коломенскій — начальникъ добраго воинства, добліи Пастырь Христова стада, стражъ добрый Церковныя доброты, всесвященный страдалецъ, труба златокованная, столпъ благочестія, сосуду избранному яко ревностию, тако именовъ согласный, архіерей чудный.» Никита Пустосвятъ — «дивный, доброревностный, всекрасный страдалецъ ⁽²⁾,» еретическія письма Аввакума, по отзыву его послѣдователей «свѣтлѣе солнца» ⁽³⁾.

(1) Благодар. слово Патріарха Іоакима стр. 64—87

(2) Такъ называются они въ Виноградѣ Россійскомъ, въ особыхъ статьяхъ о каждомъ изъ нихъ.

(3) Полн. изв. о раск. ч. 3, стр. 2.

Матеевники Соловецкіе—отцы и страдальцы за вѣру» (1). Строители Выгорѣцкаго монастыря— «богоизбранніи мужіе: Даниль—златое правило Христовы кротости, Петръ—устава Церковнаго бодрое око, Андрей—мудрости многоцѣнное сокровище, и Симеонъ—сладковѣщательная ластовица и немолчная Богословія уста,—четверица богосочетанная и четыремъ Евангелистомъ равночислевніи, благочестія учителя и церковныхъ преданій столпи непреклонніи.» Всю эту четверицу Выговцы причисляли къ лику Святыхъ, и каждому изъ нихъ существуетъ особая служба, гдѣ всѣ они величаются преподобными отцами (2). Предъ согнившими останками ихъ благоговѣютъ, какъ предъ мощами Святыхъ, и трудно разувѣрить легковѣрныхъ чтителей, что это не мощи, а прахъ и сухія кости (3). Жизнеописанію ихъ посвящены цѣлыя книги, изъ которыхъ особенно замѣчательна книга—«Вино-

(1) Сказаніе о нихъ громко называется «исторіею о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, иже за благочестіе и святія Церковныя Законы пострадаша.»

(2) Ист. рас. Пресов. Макарія, стр. 254.

(3) Такъ, во время первой Вѣтковской выгонки, отступники доказывали Полковнику Сытину святость своей вѣры нетлѣніемъ мощей прежнихъ отцевъ своихъ—священниковъ: Іоасафа, брата его Александра и Антонія. Когда же Сытинъ на обратномъ пути въ

градъ Россійскій,» гдѣ описаны страданія мнимыхъ Соловецкихъ мучениковъ за вѣру съ такою высокопарностію, съ какою могло описатьъ только перо Поморскаго расколуучителя, недоучившагося риторикѣ и поэзіи (1). Вотъ какую глубокую вѣру и уваженіе къ своимъ учителямъ питали отступники отъ Православныхъ Настырей! И вотъ что было причиною съ одной стороны появленія въ расколѣ въ большомъ числѣ лжеучителей, съ другой довѣрія къ нимъ ихъ послѣдователей!

Отъ чего же, какъ между различными раскольническими лженастырями, такъ и между различными ихъ послѣдователями не было единства и согласія въ Вѣрѣ? Если Коринѣскіе Христіане раздѣлялись между собою отъ сильной, но еще не просвѣщенной достаточно свѣтомъ вѣры, приверженности къ Богомудрымъ наставникамъ Вѣры, которые сами были между собою единомудренны, и другихъ единомысленно учили св. Вѣрѣ; то возможно

Россію взялъ съ собою и мнѣныя мѣши, слѣпые чтители провожали ихъ со слезами, и только тогда перестали хвалиться ими, когда, по обличенію лжи, сырадныя кости сожжены были въ гробахъ своихъ.
Полн. изв. о раск. ч. 3, стр. 33 и 34

(1) Семена Денисова.

ли было какое-либо согласіе въ вѣрѣ между нашими слѣплыми читателями лжеименныхъ учителей? Учители Православной Церкви дѣйствуютъ не отъ себя и не чрезъ себя: они посланники, споспѣшники Божіи; они суть только служители Вѣры, насаждающіе и папаяющіе то, что Самъ Богъ возвращаетъ; они проповѣдуютъ не свое, но вѣчное Слово Божіе, возвѣщаютъ не свою волю, но неизмѣнную волю Пославшаго ихъ; строятъ зданіе Божіе на единомъ основаніи, которое есть Иисусъ Христосъ. Посему и души, воспитываемыя ими, пребываютъ въ согласіи Вѣры, образуютъ изъ себя едино тѣло Церкви (1). Совершенно не таковы лжеименные пастыри раскольническіе. Весьма справедливо и характеристически они называются «самозванцами» (2). Потому что, непризванные къ учительству отъ Самого Божественнаго Учителя, они сами, по своей волѣ, взяли съ учить другихъ Вѣрѣ. Неосвященные отъ Самого Великаго Первосвященника на священнодѣйствіе таинъ Божіихъ, или лишившіеся сего овященія своею измѣною Православной Церкви, они самочинно, съ страш-

(1) См. ученіе о семъ предметѣ у св. Апостола Павла въ 1 посл. къ Коринѣ., преимущественно въ главѣ 3-й.

(2) Такъ называются они въ Полн. изв. о раск., въ Регламентѣ и въ сочиненіяхъ нашихъ Пастырей писанныхъ противъ раскола.

ною дерзостію и самонадѣяніемъ стали исправлять требы Церковныя и совершать таинства. Противясь власти Церковной и Гражданской, они самовольно взялись быть начальниками и руководителями собранныхъ ими такихъ же ослушниковъ законной власти. А дѣйствіе, свойственное вообще самозванцамъ, есть то, что они въ народѣ, среди котораго являются, производятъ волненія, распри и раздѣленія на партіи. Такое же раздѣленіе на разныя партіи неизбежно должны были произвести въ своихъ послѣдователяхъ и раскольническіе непрізнанные учителя, или точнѣе, самозванцы. Потому что они дѣйствовали не отъ Господа Бога, но отъ себя и чрезъ себя. Они забыли заповѣдь Спасителя, запрещающую людямъ называть самихъ себя учителями; потому что одинъ только истинный учитель—Христось (1),—забыли, что только тѣ слушаютъ Христа, которые слушаютъ посланныхъ и освященныхъ на дѣло проповѣди Имъ Самимъ наставниковъ (2). Они не знали тѣхъ Апостольскихъ наставленій, что основаніе всего откровеннаго ученія и зданія Церкви есть только Христось, а Апостолы и ихъ преемники—Пастыри и Учители Церкви суть

(1) Матѳ. 23, 8.

(2) Лук. 10, 16.

только строители зданія Церкви и воспитатели ввѣренныхъ имъ душъ на основаніи Христо-вомъ. Впрочемъ, какъ лжеименные учителя, они и не могли приложить къ себѣ сихъ Апостольскихъ наставленій и заповѣди Спасителя. «Они презрѣли,» скажемъ вмѣстѣ съ Святѣйшимъ Патріархомъ Іоакимомъ, «преславнаго Учителя Павла къ св. Апостолу же Тимоѳею писанное завѣщаніе: *да завѣщаеши нѣкимъ не учити инако, ниже внимати баснемъ и родословіемъ безконечнымъ, яже стязанія творятъ паче, неже Божіе строеніе, еже во вѣрѣ; въ нихже нѣцыи погрѣшивше, уклонишася въ суетловіе, хотяще быти законоучители, не разумьюще, ни яже глаголютъ, ни о нихже утверждаютъ* (1).» Они были подобны тѣмъ лжеучителямъ, о которыхъ говоритъ Апостолъ Іуда: «яко въ послѣднее время будутъ ругатели по своимъ похотехъ и нечестіихъ ходяще: сіи суть отдѣляюще себе отъ единости вѣры (2).» Они не понимали, что такое старая Вѣра, которую проповѣдывали, но каждый возвѣщаль отъ своего чрева свои лжеумствованія, и между тѣмъ внушаль вѣрить себѣ, какъ учителю въ

(1) Слово благодарствен. стр. 36 и 37.

(2) Тамъ же стр. 93.

собственномъ смыслѣ. Въ дополненіе къ сему, нѣкоторые изъ раскольническихъ учителей происходили изъ разныхъ племенъ. Таковы, напр., были Сибирскіе расколуучители: Осипъ Астомень, — родомъ изъ Армянъ, и Авраамъ, — монахъ жидовскаго происхожденія, выходецъ изъ Венгріи. Преосвященный Никифоръ Θεотокій, указавши на сихъ и на другихъ лжеучителей въ своемъ окружномъ посланіи къ старообрядцамъ, обращается къ нимъ съ слѣдующимъ заключеніемъ: «вы, будучи такихъ учителей учениками, не можете быть единодушны и согласны въ вашемъ благочестіи и обрядахъ: но противны и разногласны, подобно какъ строители столпа Вавилонскаго, разные составляющіе толки. Напротивъ того Православные Христіане, по Спасителю нашемъ и Апостолахъ, имѣютъ у себя наставниковъ и учителей, мужей Апостольскихъ ученѣйшихъ и святѣйшихъ... и суть между собою согласны и единодушны, едино и тожде о благочестіи помышляя и Церковнаго раздора никакова не имѣя (1).» И надобно замѣтить, что какъ истинные Христіане, называющіеся по имени Христа, выражаютъ въ себѣ болѣе или менѣе духъ Христовъ, такъ напротивъ та или другая секта, вмѣстѣ съ именемъ своего осно-

(1) Окружн. его послан. къ старообр. стр. 4.

вателя, не только усволяетъ себѣ его лжеученіе, но и впечатлѣваетъ въ себѣ личный его характеръ,—его «похоти». Напр., основатель Филиповскаго толка былъ до крайней степени гордъ, непокоренъ власти и грубый фанатикъ: тою же гордостію, фанатизмомъ и неповиновеніемъ начальству отличался и его послѣдователи. Основатель Адамантова согласія былъ какой-то пастухъ, который, скитаясь съ своими стадами въ жилищъ человѣческихъ, естественно могъ одичать и сдѣлаться холоднымъ къ семьѣ: и послѣдователи его отличаются тою же одичалостію и отвращеніемъ отъ семейныхъ и общественныхъ связей (1). До такой степени легковѣрные отступники удалились отъ духа Христова и предались своимъ лжеименнымъ лжеучителямъ! Какое же согласіе въ Вѣрѣ могло быть между ними!

б). Господь Иисусъ Христосъ *далъ есть овы убо Апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя...* между прочимъ для того, *да не бываемъ (ктому) младенцы, влающесе и скитающесе всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи*

(1) Свидѣтельства, объясняющія характеръ тѣхъ и другихъ сектантовъ, находятся у прот. Анд. Иоани. въ Полн. изв. о раск., въ особыхъ статьяхъ о нихъ, стр. 29—32, 34 и 35.

человѣчестѣй, въ коварствѣ козней льщенія (1). Посему отступники отъ Пастырей Православной Церкви, предавшись своимъ лжеименнымъ учителямъ, неизбѣжно должны были внимать всякимъ баснямъ, влаяться всякимъ вѣтромъ ученія. И дѣйствительно, въ какой степени легковѣрны были отступники по отношенію ко всякому лжеименному учителю и самозванцу, въ такой же степени они вѣрили и во всякое ложное, суевѣрное ученіе, проповѣдываемое непризванными учителями. Свойственное вообще нашему простому народу суевѣріе никогда не оставляло и теперь еще не оставило его. Не получивши достаточнаго умственнаго и нравственнаго образованія, онъ охотно вѣрилъ и вѣритъ всякой хитросплетенной жи, всѣмъ баснямъ и бреднямъ, и часто на ряду съ ними поставляетъ самыя чистыя и Божественныя истины Вѣры; его воображеніе улаживается таинственностію создаваемыхъ имъ несбыточныхъ образовъ; но умъ не разбираетъ ихъ вѣлѣности и противорѣчія здравому смыслу и Вѣрѣ. Разительное свидѣтельство объ этомъ сохранилось въ одномъ сборникѣ XVI вѣка: здѣсь представленъ длинный рядъ разныхъ суевѣрій и предрасудковъ, которые

(1) Ефес. 4, 11. 14.

господствовали въ то время въ народѣ, и, между прочимъ, сказано, что «многіе волшебники и сретницы и бабы и иная многая волшебствуютъ, а православныя имъ вѣрятъ (1).» И генеръ, всякому извѣстно, сколько разныхъ суевѣрій ходитъ въ народѣ, съ какимъ, напр., благоговѣніемъ читается и переносывается имъ распространившійся вездѣ «сонъ Богородицы»—баснословное сказаніе, въ которомъ самымъ чудовищнымъ образомъ смѣшаны Евангельскія истины о Пресвятой Богородицѣ, раѣ, адѣ, съ нелѣпыми бреднями, большаго воображенія. Больше же всего расположенъ бываетъ простой народъ слушать всякіе вздорные слухи и суевѣрныя сказанія во время какихъ нибудь государственныхъ или нравственныхъ переворотовъ. Таково именно было время возникновенія и возрастанія раскола,—время перерожденія Русскаго общества въ умственномъ, нравственномъ и политическомъ отношеніи,—время борьбы возникавшаго просвѣщенія съ устарѣвшими предразсудками и суевѣріями. Въ этой тяжкой борьбѣ, съ самаго начала ея, расколъ принялъ сторону, враждебную свѣту истины и Вѣры,—сторону суевѣрія:

(1). Описаніе Румяноц. Муз. N CCCLXXIV, стр. 551.

исправленіе книгъ и обрядовъ онъ огласилъ измѣненіемъ самой Вѣры, а вымыслы суевѣрія, преданія человѣческія — истиннымъ ученіемъ Церкви. Патріархъ Іоакимъ свидѣтельствуеъ, что нѣкоторые расколоучители, «якобы злѣйшіи души нѣкакими волхвованіи прельщали невинныя простыя души (1).» Расколъ еще болѣе расположилъ вниманіе своихъ послѣдователей ко всякимъ суевѣрнымъ мнѣніямъ и баснямъ тѣмъ, что отторгаль ихъ отъ св. Церкви, которая одна только есть вѣрная проповѣдница, хранительница, столпъ и утвержденіе Христовой истины, а самъ отъ себя не далъ ничего истиннаго и спасительнаго, на чемъ бы могли утвердиться и успокоиться ихъ чувства и потребности Вѣры, и такимъ образомъ поставилъ ихъ, какъ мы видѣли, въ состояніе внутренней пустоты и недовольства, для выхода изъ котораго естественно было вѣрить всякой лжи человѣческой, какъ истинѣ Вѣры. Посему, родившись изъ суевѣрія, расколъ давалъ у себя убѣжище всѣмъ суевѣрнымъ мнѣніямъ и предразсудкамъ, гонимымъ свѣтомъ распространявшагося образованія; всѣ нелѣпости, заблужденія и басни, какія только можетъ породить разстроенное воображеніе грубаго, необразо-

(1) Слово благодарствен. стр. 73,

важнаго чловѣка, какъ бы ни были онѣ противны простому здравому смыслу, онѣ принималъ радушно и безъ разбора, ставилъ ихъ на ряду съ Божественными истинами Вѣры, возводилъ на степень догмата или набожной увѣренности, облакалъ въ священные библейскіе образы, выражалъ библейскимъ языкомъ, показывалъ въ заглавіи, что онѣ—отъ писанія св. Отцевъ—Ефрема Сирина, Златоуста и др. (1), начертывалъ на бумагѣ уставнымъ письмомъ и проч. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только прочесть одно какое-либо изъ важнѣйшихъ раскольническихъ сочиненій, каковы, напр. Виноградъ Россійскій, исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ, сказаніе объ антихристѣ и т. п. Всѣ они переполнены разными суевѣрными мнѣніями и сказаніями, изъ которыхъ одно нелѣпѣе и страннѣе другаго, и которымъ однако суевѣрній отступникъ вѣрить, какъ священнымъ истинамъ; а самыя книги превозноситъ до небесъ, какъ книги Божественныя. Особенно укоренилась въ нашемъ

(1) Патр. Іоакимъ свидѣтельствуетъ, что первоначальные расколочители приводили неискуснымъ на большее утвержденіе своея прелести свидѣтельства отъ Божественнаго Писанія и Св. Отець многая все ложно... на Св. Писаніе и на Св. Отець лгутъ. Благодарствен. слово, стр. 73.

народъ вѣра въ скорое преставленіе свѣта, признакомъ котораго у него служить всякое общественное бѣдствіе—война, моръ и голодъ, всякое необыкновенное или невиданное явленіе въ видимой природѣ, или открытіе въ области естествознанія. Суевѣрные отступники постоянно толкуютъ объ антихристѣ и ученіе о немъ своими суемудрыми мнѣніями обезобразили до крайности. По различному лжеумствованію различныхъ сектъ, антихристъ предтеча свѣтопреставленія уже пришелъ въ міръ и царствуетъ видимо или духовно, вездѣ, или только въ Православной Церкви; осквернилъ храмы съ ихъ Богослужебными принадлежностями, таинства, даже, какъ учатъ нѣкоторые изъ сектантовъ, осквернилъ самыя стихіи, землю, воду и положилъ печать на самыхъ обыкновенныхъ житейскихъ предметахъ—паспортахъ, вѣсахъ и т. под. Нѣкоторые были до того легковѣрны, что уже высчитывали день и часъ втораго пришествія Христова, ложились въ гробы, и, проснувшись, едва вѣрили глазамъ своимъ, что и на небѣ, и на землѣ все стоитъ по прежнему (1). Нелѣпые толки объ антихристѣ въ

(1) Два такихъ случая разсказывается у прот. Анд. Іоаннов. въ Подн. изв. о раск. ч. II, стр. II; ч. IV, стр. 62.

свою очередь были источникомъ, изъ котораго сумазброды выводили дальнѣйшія такія же нелѣпыя заключенія, и располагали легковѣрныхъ скорѣе принимать суевѣрные вымыслы, какъ истины Вѣры, чтобы избѣжать мученій антихриста и быть готовыми къ приближающемуся дню втораго пришествія и страшнаго суда Божія.

Слушая всякую нелѣпость, какъ набожную истину, переходя отъ суевѣрія къ суевѣрію, отступники отъ Церкви тѣмъ самымъ естественно и неизбѣжно отдѣлялись другъ отъ друга. Какъ истинные сыны Православной Церкви, по опредѣленію Иисуса Христа, слушая и усвая единое истинное ученіе Господа, приходятъ «въ соединеніе вѣры»; такъ напротивъ ослушники св. Церкви, внимая всякимъ баснямъ, «влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи чловѣчествїи, въ коварствѣ козней лщевія,» должны были придти къ совершенно противоположному слѣдствію. Одни изъ отступниковъ выдумывали, или усвоили себѣ тѣ, другіе—нвыя суевѣрныя мнѣнія. Естественнаго, логическаго согласія между разными суевѣрными мнѣніями нѣтъ и быть не можетъ, и никто изъ суевѣровъ не могъ доказать, что его мнѣніе—истинное, а чужое—ложное, а каждый оставался при своемъ мнѣніи; потому что суевѣрныя мнѣнія не имѣють

для себя основанія ни въ Словѣ Божіемъ, ни въ законахъ природы, и, по самому своему понятію, противорѣчатъ общему здравому человѣческому смыслу и суть произвольныя произведенія больного, необузданнаго воображенія. Посему не могло быть согласія и между тѣми, которые усвоили ихъ себѣ, какъ набожныя истины, придавая имъ догматическую важность. Можно сказать, что какъ въ основаніи всего раскола вообще, такъ и въ основаніи раздѣленія между раскольническими сектами лежитъ суевѣріе. Потому что, какъ мы выше видѣли, онѣ отдѣлились одна отъ другой изъ— за одной обрядовой внѣшности и житейскихъ мелочей, которымъ, самимъ по себѣ, придавали догматическое значеніе; а придавать догматическое значеніе чисто одной только внѣшности, безъ внутренняго ея смысла, духа и силы, или усвоить такую же важность житейскимъ вещамъ, думать, напр., что такой именно, а не другой покрой платья, самъ по себѣ можетъ спасти человѣка, не есть ли свойство суевѣрія? Нѣкоторыя секты самымъ своимъ наименованіемъ показываютъ уже, что какъ въ основаніи, такъ и въ ученіи ихъ заключаются лишь суевѣрные вымыслы воображенія, въ которые онѣ облекли чистую и святую истину. Таковы, напр: секта Самокрещенцевъ, послѣдователи которой крестили сами себя въ рѣкахъ

или источникахъ, или даже дождевою водою; Розиящна, получившая свое начало отъ того, что преданные ей собираются на молитву въ великій четвертокъ и стоятъ розия ротъ въ томъ предположеніи, что ихъ причащаютъ сами Ангелы, отнимая четвертую часть причастія отъ Церкви (1); Потемники, которые молятся только въ темныхъ комнатахъ, чтобы дьяволъ не соблазнилъ ихъ (2) и т. под.

Д.

Удаленіе отъ Православной Церкви, отчужденіе отъ духа истинной живой Вѣры, невѣжество и печальное состояніе Вѣры у отступниковъ естественно имѣли вредное вліяніе и на ихъ образъ дѣйствій. Дѣйствія отступниковъ чужды того а) послушанія Вѣрѣ и покорности св. преданію Церкви, б) той любви и терпѣнія, в) того смиренія и благоговѣнія, какими отличаются и соединяются между собою вѣрные послѣдователи Христовы—сыны и дочери Православной Церкви.

(1) Поставленіе правильно состязаться съ раскольниками, стр. 24.

(2) Рукопись о бѣглопоповщинѣ Преосвящен. Іакова, стр. 104.

а) Если поверхностно взглянуть на расколъ, или послушать его послѣдователей; то можно подумать, будто отступники—самые ревностные, самые точные хранители Вѣры, завѣщанной Господомъ и Его св. Апостолами, преданій Соборныхъ и ученія Святоотеческаго,—самые точные блюстители ихъ—до послѣдней іоты,—будто они не даютъ у себя мѣста никакому свободному движенію мысли въ дѣлѣ Вѣры. Потому что они величаютъ себя громкими именами «старообрядцевъ, старовѣровъ», говорятъ, что «отцы и страдальцы ихъ» (Соловецкіе) «великодушно пострадали за благочестіе и святые законы Церковныя и преданія (1), что они сохраняютъ неизмѣнно древнюю Вѣру, и хвалятся, что одни только они держатся старыхъ употреблявшихся въ Церкви до Патріарха Никона, книгъ, и, заключающихся въ нихъ, уставовъ. И вообще, на словахъ и бумагѣ, въ разговорахъ съ православными и между собою, они не иначе разглагольствуютъ, какъ на основаніи Св. Писанія и Св. преданія (2), и самыя Соборныя опредѣленія, обычаи

(1) Такъ озаглавивается, какъ мы видѣли, исторія о сихъ отцахъ и страдальцахъ.

(2) Такъ, напр., въ разглагол. старообр. съ новообр. первый обращается къ послѣднему съ такими словами: «какъ съ самага начала вступилъ съ тобою

Церкви и ученіе Святоотеческое составляютъ постоянный предметъ ихъ разговоровъ. Приступаютъ ли они къ разсужденію о какомъ либо спорномъ предметѣ, напр. о мурѣ на перемазанскомъ соборѣ, напередъ условливаются «разсуждать по священнымъ правиламъ и дѣяніямъ Церковнымъ» (1). Хотятъ ли взаимно примириться на счетъ какихъ—нибудь пунктовъ раздѣленія, также соглашаются признать первѣсь на той сторонѣ, которая представитъ больше свидѣтельствъ древности (2). Но все, что говорятъ противники Православной Церкви въ защиту храненія ими Св. Писанія и Св. преданія, есть не болѣе, какъ сборъ громогласныхъ словъ, отъ силы и духа которыхъ они давно отказались. При ближайшемъ разсмотрѣніи

въ разглагольствіе, не говариваль отъ своего мнѣнія, но все тебѣ приводилъ по твоему требованію свидѣтельства отъ Св. Писанія». Рук. Архим. Агае. стр. 132. И дѣйствительно на одно двуперстное сложеніе онъ указаль болѣе ста свидѣтельствъ древности (разумѣется частію неосновательныхъ, частію ложныхъ).

(1) Первое сѣдѣніе собора. Полн. ист. изв. о раск. ч. IV, стр. 41.

(2) Такъ именно соглашались на примиреніе между собою нѣкоторые Федосѣвцы и Поморяне, Тамъ же ч. II, стр. 58.

дѣйствию отступниковъ оказывается, что у нихъ царствуетъ самая необузданная, даже не чуждая Протестантскаго духа, свобода мыслей и дѣйствию относительно Вѣры, хотя съ перваго взгляда западное Протестантство и наше старообрядчество кажутся противоположными другъ другу. Еще до открытаго отдѣленія раскола злой духъ Латинства, направленнаго противъ Православной Церкви, и Протестантства, направленнаго вообще противъ Церкви, враждовалъ у насъ противъ святой Церкви и ея уставовъ. Митрополитъ Юна въ грамотѣ, писанной 1652 г., предостерегалъ свою паству отъ «безстрашныхъ сопротивниковъ дѣлу Божию, духовнымъ начальникомъ неподначальныхъ, носителей истиннаго пастыря и учителя, Архимандрита, или игумена, или попа, или дьякона» (1); каковыхъ противниковъ святитель прямо называетъ раскольниками. Таковымъ именно противникомъ былъ предъ открытымъ возстаніемъ раскола чернецъ Капитонъ, который какъ самъ презиралъ, такъ и другихъ училъ презирать чинъ духовный, не принимать благословенія отъ іереевъ, чуждаться таинства, не поклоняться иконамъ, и по имени котораго прежде назывались наши раскольники «Капито-

(1) Акты историческіе, т. IV стр. 174 и 175.

нами» (1). Во время осады Соловецкаго монастыря, Архимандритъ Никаноръ говорилъ своимъ соумышленникамъ: «мы—де и безъ священниковъ проживемъ, а священники—де намъ не нужны». И бѣльцы—мятежники въ церковь дѣйствительно не ходили вовсе, къ духовнымъ лицамъ не обращались, всѣхъ священниковъ проклинали, называя ихъ еретиками и богоотступниками, исповѣдывались промежъ собою, жили содомски, умирали безъ покаянiя и причастiя, были погребаемы безъ отпѣванiя священническаго (2). Посему несомнѣнно должно сказать, что расколъ нашъ, не желавшiй подчиненiя суду и опредѣленiямъ Собора, въ самомъ началѣ своемъ былъ отчасти выраженiемъ Протестантскаго, противо—церковнаго направлениа. Игнатiй, Митрополитъ Сибирскiй, прямо сравнивалъ Сибирскихъ расколоучителей съ Лютеранами и Кальвинистами. Онъ говорилъ о нихъ: «все злѣ растлѣннѣ толкуютъ, и якоже Кальвины и Люторы, вся церковная преданiя отметають (3)». Особенно это должно сказать о Безноповицкомъ расколѣ, который чрезвычайно быстро и почти внезапно пустилъ

(1) 3-е посл. Игнатiя Митр. Тобольск. Правосл. Собесѣдн. 1855 г. кн. 2, стр. 100.

(2) Ист. раск. Преосв. Макариа, стр. 211.

(3) 2-е посл. Игнат. Митр. Тобольск. Правосл. Собесѣдн. 1855 г. кн. 2, стр. 27.

свои корни въ сѣверныхъ предѣлахъ потому, что тамъ нашелъ себѣ готовую стихію въ сохранявшемся еще, хотя скрытно, ученіи Стригольниковъ (1). Только у нашихъ противниковъ Церкви противоцерковное направленіе получило свой особенный характеръ, зависѣвшій частью отъ ихъ народныхъ качествъ, частью отъ ихъ нуждъ и обстоятельствъ. Они не отвергали открыто необходимости и важности Св. преданія и Церкви вообще для непогрѣшительнаго разумѣнія истинъ Вѣры, какъ Лютеране, не признавали за единственно—вѣрное начало истолкованія Слова Божія озаренія свыше, какъ Квакеры; но не считали себя обязанными исполнять всѣ законы и уставы Церковные потому, что поставляли себя въ какое-то исключительное положеніе, подобное тому, въ которомъ «древле святѣи во времена нужная пребываху» (2), какъ они выражались. «Мы въ крайней нуждѣ находимся», сознавались однажды въ общемъ собраніи Поповцы и Безпоповцы, изыскивавшіе способъ, какъ бы достать Епископа, «нужда же всѣхъ средствъ, какія ведутъ къ точному исполненію всего въ зако-

(1) Такъ именно думаетъ прот. Андр. Іоанновъ. Полн. изв. о раск. ч. 1, стр. 73.

(2) Предисловіе къ Поморскимъ отвѣтамъ.

гъ, хранить и исполнять не обязана, но свободна (1).» Не покоряясь Православной Русской Церкви, потерявши вѣру въ непрерывное существованіе и непогрѣшимость св. Церкви, забывая, что дѣло устроенія Церковной жизни принадлежитъ самой Церкви, не имѣя у себя Божественныхъ правъ Іерархіи, не понимая ихъ неприкосновенности, мнимые старовѣры вдались въ какое-то страшное, такъ сказать, самоизмышленіе, или самочиніе Вѣры, не стѣсняясь никакими правилами. Очень многое, чего требовали уважаемыя ими книги, они исполняли не такъ, какъ положено въ книгахъ, а иное очень нужное, или даже необходимое, совершенно оставляли, какъ не важное, и какъ нѣчто такое, безъ чего будто удобно можно обойтись. А чтобы въ этомъ не обличали ихъ книги, для сего они истребляли ихъ, или портили текстъ ихъ (2). Такимъ образомъ, они не

(1) Полн. изв. о раск. ч. II, стр. 70.

(2) Такъ; во время осады Соловецкаго монастыря, Келарь Азарій и служба Ѳаддей съ товарищи, собравъ множество печатныхъ книгъ: Евангелій, Апостоловъ, Псалтирей, Часослововъ, Служебниковъ и другихъ, Московскаго и Кіевскаго изданій, также Греческихъ Евангелій, Апостоловъ, Служебниковъ и прочихъ книгъ, числомъ болѣе двухъ сотъ,—все это растерзали, потопили въ морѣ и частію пожгли. По-
Отд. IV. 10

покорялись Церковнымъ правиламъ, а сами взяли власть надъ сими правилами, дѣлали себѣ новыя, во многомъ прямо не согласныя съ уважаемыми ими самими книгами, установленія и многія истинно—древнія Божіи установленія самовольно отмѣняли.

Частиѣ: Безпоповщина болѣе отвергала, чѣмъ искажала постановленія Церкви. Такъ, прекратился рядъ рукоположенныхъ древнихъ священниковъ,—и Безпоповцы стали учить о священствѣ почти по—лютерански, т. е., что многія священническія дѣйствія могутъ совершать и всѣ Христіане, а истинное ученіе о священствѣ вычеркивали изъ книгъ и замѣняли своимъ новымъ. «Явственно», говоритъ Преосв. Игнатій о Сибирскихъ раскольникахъ, «проклятій еретицы Люторе и Кальвины суть. Они бо окаяннии, не имѣюще іерейскаго поставленія, творять вся іерейская» (1). Не стало у нихъ истинныхъ таинствъ,—и они стали смо-

чему? Не потому ли, что находилъ въ нихъ горькія обличенія себѣ? Въ оставшихся старописанныхъ и печатныхъ книгахъ, за исключеніемъ немногихъ, сдѣлали разныя приписки и поврежденія въ своемъ раскольническомъ духѣ. Истор. раск. Преосв. Макарія, стр. 207.

(1) Посл. 3-е гл. 2, стр. 61, въ Правосл. Собесѣдн. 1855 г. кн. 2-й.

трѣтъ на нихъ, почти какъ Кальвинисты, т. е., перестали признавать ихъ необходимыми для человѣка, исключая таинства крещенія и покаянїя, которыя предоставили совершать самимъ себѣ. «Рожденная чада», пишетъ упомянутый Святитель о Сибирскихъ раскольникахъ, «сами простцы суще крестити мнѣтъ, яко Кальвини, повлачивше въ корытѣ, и причащеніе совершаютъ» (1). Другія таинства, напр. причащеніе св. Таинъ Тѣла и Крови Христовой, многіе изъ нихъ хотѣтъ замѣнить только вѣрою и дѣлами, бракъ—изъявленіемъ другъ другу взаимной любви двухъ лицъ того и другаго пола (2).

Поповцы, не такъ удаленные отъ мысли о необходимости учрежденій Православной Церкви, въ дѣлѣ Вѣры не столько отвергали, сколько искажали уставы церковные. Впрочемъ нѣкоторые и изъ нихъ сами высказывали свое удаленіе отъ Церковности. Такъ, когда, во время послѣдней Вѣтковской выгонки, съ Вѣтки привезена была въ Стародубѣ Покровская

(1) Посл. 2-е стр. 29 въ Правосл. Собесѣдн. кн. 1-я.

(2) См. ученіе раскольниковъ о таинствѣ Евхаристїи въ книгѣ, подъ названіемъ: «Мечъ духовный» и въ Поморскомъ отвѣтѣ 104-мъ, о таинствѣ брака—въ рукописи подъ названіемъ: «Брачное врачество».

церковь, многіе невѣжды кричали: «на что намъ Церковь, развѣ на бѣду? Вѣдь мы отъ церкви-то и изъ Россіи бѣжали (1).» А это значитъ то же, что бѣжали отъ Церковности, отъ Церковныхъ законовъ вообще. Большею же частію, не имѣя у себя законныхъ іерархическихъ лицъ, Поповцы исправляли уставы Церковные самочинно и съ какою-то безстыдною наглостію и уродливостію. Чувствуя, напр., нужду въ Епископѣ, они не задумались—было въ Москвѣ вмѣстѣ съ Безпоповцами рукоположить его сами петлѣнною рукою Святителя Іоны. Пока живы были священники стараго рукоположенія, они чуждались священниковъ новаго поставленія; когда вышли первые, они стали принимать и послѣднихъ. Но какимъ образомъ? Тутъ особенно рѣзко открывается грубая и дерзкая вольность, съ какою обращались Поповцы съ священнодѣйствіями,—ихъ неуважительный взглядъ на законы Церковные и самочиніе въ Вѣрѣ. Вѣтковцы сперва соборно перекрещивали бѣглыхъ поповъ, но дабы не лишить ихъ священства, «съ бабьяго совѣта,» погружали въ купѣль въ полномъ облаченіи; впоследствии же опредѣлили совершать падъ ними такъ называемое «внѣшнее крещеніе.» Попъ, бѣжавшій отъ Православія, послѣ испо-

(1) Полн. изв. о раск. ч. IV, стр. 69.

вѣди, входилъ въ полномъ облаченіи въ часовню, гдѣ была поставлена купѣль; начальствующій, такой же бѣглый попъ, читалъ заклинательныя молитвы, освящалъ воду, и, помазавъ оглашаемаго масломъ, не погружалъ его въ воду, а только водилъ около купѣли съ воспріемниками, при обычномъ гѣніи: «елпцы во Христа креститесь;» потомъ помазывали пона мнимо-древнимъ муромъ, и, дабы не снять съ него лиротоніи, нѣ снимали ризъ, а только отворачивали ихъ вмѣстѣ съ платьемъ. «Тутъ не знаешь, чему дивиться,» говоритъ прот. Андрей Іоанновъ, видѣвшій все сіи нечѣности, «невѣжеству ли противниковъ Церкви, или дерзости бѣглыхъ поповъ, которые столь гнусно безчестили Христіанскія Таинства». Въ другихъ же мѣстахъ Вѣтковцы заставляли поповъ только проклинать все ереси, помазывая ихъ своимъ муромъ. «Однимъ словомъ», замѣчаетъ историкъ, «всякій по своей выдумкѣ поступалъ, отъ чего происходили многіе толки (1)». Впослѣдствіи, на перемазанскомъ соборѣ, разсуждавшемъ о способѣ принятія бѣжавшихъ отъ Православной Церкви священниковъ, такія дѣйствія нѣкоторыми изъ самихъ Поповцевъ объявлены были прямо незаконными и отвергнуты. Шкодимъ сказалъ по сему случаю: «аще что и дѣйствовася несогласно законамъ Церковнымъ, но по невѣдѣнію отъ

(1) Полн. изв. о раск. ч. III, стр. 11.

отецъ и ревности древлецерковнаго содержанія: буди имъ вѣчная память, аки Божимъ рабомъ.» Но другіе, не смотря на то, требовали, чтобы за основаніе соборныхъ разсужденій были приняты не одни священныя правила и дѣянія Церковныя, но и обычаи предковъ, и сильно негодовали на своихъ противниковъ ⁽¹⁾. И такъ, вотъ какое уваженіе оказываютъ нѣкоторые Поповцы къ законамъ Церковнымъ! Ставятъ ихъ въ уровень съ явно незаконными обычаями предковъ, т. е., невѣжественныхъ предшественниковъ своихъ! Это и весьма понятно. Ибо какъ могутъ достойно цѣнить и исполнять законы Церковныя въ дѣлахъ Вѣры тѣ, которые отпали отъ Православной Церкви въ слѣдствіе холодности къ симъ законамъ,—которые не понимаютъ высочайшаго, Божественнаго, внутренняго ихъ смысла? Посему и вообще вольность, дерзость и богохульство, съ какими глаголемые старообрядцы, не имѣя правъ Иерархіи, передѣлывали, такъ сказать, Церковность, или лучше, сочиняли Вѣру, извращая на свой ладъ правила и уставы Церковныя, и устроая новыя, не согласныя ни съ какими правилами благоразумія и съ чувствомъ благоговѣнія къ Вѣрѣ, изумительны. Бѣглые священники, лишены сана и права совершать таинства, священнодѣйствова-

(1) Полн. изв. о раск. ч. IV, стр. 42.

ли; священнодѣйствовали даже простые монахи и монахини, мужики и женщины, крестили, исповѣдывали, причащали; вмѣсто истиннаго древняго мурѣ употребляли мурѣ, украденное изъ Православной Церкви, или варили свое новое; вмѣсто истиннаго причастія употребляли остатки будто бы древняго причастія, часто смѣшанные съ обыкновеннымъ тѣстомъ, потомъ испеченнымъ, или простой куличъ, ягоду и т. под., держали такое причастіе по домамъ, развозили по городамъ и селамъ и продавали и проч. Такія и подобныя дѣла совершались каждый по своему, какъ вздумалъ, какъ захотѣлъ, или какъ чувствовалъ нужду, не стѣсняясь преданіями и уставами св. Церкви (1).

Понятно, что при столь необузданномъ и странномъ, если можно такъ выразиться, самочиніи Вѣры не могло быть никакого согласія и единства между противниками св. Церкви и между ихъ мнѣніями и дѣйствіями. Погрѣшительность, разногласіе и раздѣленіе есть обыкновенная и неизбежная судьба всѣхъ частныхъ человѣческихъ мнѣній о Вѣрѣ, которыя основываются лишь на естественномъ умѣ или на грубомъ невѣжествѣ, и не подчиняются

(1) Примѣровъ на то много разсказывается у прот. Андр. Іоаннова въ его Полю. истор. изв. о раск.

вполнѣ общему и верховному суду св. Церкви. Оттого ереси и расколы возникаютъ большею частію тамъ, гдѣ не уважаютъ Церкви и Церковной власти. Не вполнѣ согласныя одно съ другимъ мнѣнія въ отношеніи къ несущественнымъ предметамъ Вѣры могутъ появляться и у сыновъ Православной Церкви; но онѣ не нарушаютъ единства цѣлой Церкви; потому что начало для повѣрки ихъ заключается въ судѣ Церкви, которая потому и исправляетъ ихъ. «Всѣ Священники» (Епископы), говоритъ св. Кипріянь, Епископъ Карфагенскій, «соединены между собою единствомъ и согласіемъ для того, чтобы, когда въ обществѣ нашемъ начнетъ распространяться ересь, уязвлять и опустошать стадо Христово, мы другъ другу помогали и, подобно сердобольнымъ Пастырямъ, собирали стадо Христово (1).» Напротивъ того, безъ авторитета Церкви, всякій частный умъ есть самъ себѣ верховный авторитетъ, и, неисправимый, упорно остается при своемъ ложномъ убѣжденіи. Изъ безчисленнаго множества примѣровъ раздѣленій по Вѣрѣ, происшедшихъ вслѣдствіе непокорности суду Церкви и самоизмышленія въ дѣлахъ Вѣры, можно указать на секты, происшедшія изъ Латинства. Латинское, состоящее въ непокорности суду Вселенской Церкви,

(1) Воскр. Чтен. год. XI, стр. 245.

направленіе, успливаясь постепенно болѣе и болѣе, породило Протестантство, т. е. совершенное отрицаніе самыхъ существенныхъ принадлежностей Церкви; Протестантство же распалось на многіе толки и носитъ въ себѣ сѣмена явнаго унадка въ немъ самаго Христіанства. Протестанты такъ расходятся между собою, что едва ли найдутся два богословствующихъ ума, которые бы согласно разсуждали о какомъ-либо предметѣ Вѣры. Могло ли и наше мнимое старообрядство, которое также отзывается духомъ Протестантства, не признаетъ надъ собою суда Православной Церкви, отвергаетъ и извращаетъ преданія, если не словомъ, то дѣломъ,—могло ли, говоримъ, оно не раздробиться до такой степени, чтобы въ немъ, какъ говоритъ Пресвещ. Теофилактъ, стало, «что мужикъ, то вѣра, что баба, то уставъ (1)?»

Правда, исторія говоритъ, что нѣкоторые ереси и расколы, не признавая надъ собою непогрѣшительнаго суда св. Церкви въ дѣлахъ Вѣры, долго существовали, или еще и существуютъ, но видимо, въ цѣлости и единствѣ отъ того, что держались одного, хотя ложнаго, но общепризнаннаго сектантами начала, на ко-

(1) Обличеніе неправды раскольническія, листъ послѣдній.

торомъ стройно, логически построена была система ихъ лжеученія, и которое служило основаніемъ для всѣхъ, частныхъ сектантскихъ мнѣній. Но это бываетъ только до времени,—пока держится основаніе лжеученія. Какъ же скоро оно колебалось и разрушалось, тогда разрушалось и построенное на немъ зданіе ложныхъ понятій, какъ разрушается зданіе, построенное на пескѣ. Если это зданіе разрушалось не окончательно, тогда на развалинахъ его отыскивались новыя непрочныя основанія, на которыхъ строились новыя также непрочныя системы,—тогда раздѣлялись между собою и сами еретики и раскольники, строившіе системы лжеученія. У нашихъ отступниковъ отъ Православной Церкви однимъ изъ главныхъ предметовъ или началъ лжеученія служить мысль объ антихристѣ. Но въ раскрытіи сей мысли они разошлись между собою съ самаго начала своего отпаденія. Патріархъ Іоакимъ свидѣтельствуетъ, что изъ современныхъ ему начальниковъ раскола одни говорили: «яко уже нынѣ антихристъ въ мірѣ;» другіе: «яко уже и царствуетъ,» а иные: «яко вскорѣ имать правовѣрныхъ рабовъ мучити (1).» «Зрите,» писалъ Архипастыръ Тобольскій Игнатій въ своемъ окружномъ посланіи

(1) Благодарствен. слово, стр. 73.

противъ Сибирскихъ расколоучителей, «зрите, како сама ложь между собою ратуется, якоже глаголетъ Псалмогъвецъ: раздѣлишася и не умилшася. Жидовинъ бо Аврамко Венгерскій учить и сказуетъ, чувственно пріити богоборцу антихристу: Якушка же Лепихинъ, воспріявъ злое ученіе отъ проклятаго псевдопророка Аввакума распротопопа, глаголаше мысленно ему быти, чувственно же не сказуетъ. И сего ради Лепихинцы нарицаху себе яко правовѣрцами: Венгерцовъ же Жидовскихъ учениковъ именовану чувствениками (1).» Какъ же можно было удержаться отступникамъ въ единствѣ и согласіи между собою на такомъ шаткомъ и самосебя подрывающемъ основаніи? И дѣйствительно, та же мысль объ антихристѣ, которою нитается расколъ, будучи различно понимаема, послужила началомъ и разныхъ раскольническихъ сектъ. Впрочемъ, если бы даже у отступниковъ было какое-нибудь общепризнанное и одинаково понимаемое ими начало, — и въ такомъ случаѣ они не могли бы построить изъ него для себя общую и стройную систему лжеученія, посредствомъ правильныхъ логическихъ выводовъ. Потому что, по своей грубости и

(1) 3-е посл. стр. 101, въ Правосл. Собесѣдн. 1855 г. во 2-й кн.

необразованности, они не знают не только логическихъ, но и грамматическихъ правилъ. Наши Архидиаконы иногда устно или письмен-но пытались наводить ихъ мысли на истину самымъ простымъ грамматическимъ путемъ (1); но рѣдко успѣвали въ томъ; большею же час-тiю встрѣчали совершенно непонимающихъ самыхъ простыхъ правилъ Грамматики, или весьма мало свѣдущихъ въ ней (2). Изъ наблю-денiй надъ ихъ образомъ мышленiя открывает-ся, что, какъ безграмотные, они не въ состоя-нии бывають прилагать общiя основанiя къ частнымъ мыслямъ, общiя правила къ частнымъ случаямъ; частные случаи и даже исключенiя изъ общихъ правилъ обращаютъ въ постоян-

(1) Такъ Преосв. Пятиримъ въ отвѣтѣ своемъ на вопросъ: что такое догматы? находилъ вынужден-нымъ прежде объяснить, что нужно различать число единственное отъ множественнаго, что такое число единственное и что-множественное. Пращица, вопр. 5-й лист. 14 на обор. Такъ безграмотны были состяза-тели, съ которыми онъ имѣлъ дѣло!

(2) Такъ, о Павлѣ Коломенскомъ разсказывается, что когда Патр. Никонъ предлагаше правленiе книгъ новопечатныхъ нужно быти: яко по правиламъ грамматическа художества дѣйствоватися происхо-дигъ, Павелъ противоплагаше: не по правиламъ грамматическимъ новшества полагаются» (Виногр.

ное правило; мысли берутъ внѣ связи и общаго смысла рѣчи, и, говоря словами Патріарха Іоакима, «ово точію слова начало емлютъ: ово средину: ово конецъ (1),» и т. под. Сбивчивость и погрѣшительность въ образѣ мышленія отступниковъ выражается и въ рѣчи ихъ. Преосвящ. Феофилактъ замѣтилъ о Поморскихъ отвѣтахъ, что они «сами себе показываютъ быти неправыми. Иныя бо ложными доводами утверж-

Россійск. ст. о Павлѣ Коломенскомъ). Надобно замѣтить, что это передаетъ съ похвалою о Павлѣ Коломенскомъ Семень Денисовъ, который самъ «часть философіи довольно изучилъ». Во время Стрѣлецкаго бунта, въ Грановитой Палатѣ, когда Патріархъ Іоакимъ оправдывалъ книжное исправленіе, какъ согласное съ древними списками и даже съ грамматическимъ смысломъ, Никита Пустосвятъ дерзко возразилъ Святителю: «мы не о грамматикѣ пришли спорить, а о догматахъ» Слѣд. самые главные наставники раскольническіе мало знакомы были съ Грамматикой и какъ-то враждебно смотрѣли на нее; потому-то они не могли понять ни нужды, ни правильности исправленія Богослужебныхъ книгъ.

(1) Благодарствен. слово стр. 73.—Всякій здравомыслящій и хотя сколько-нибудь знакомый съ правилами Грамматики и Логики можетъ встрѣтить множество такого рода погрѣшностей противъ законовъ мышленія, при чтеніи раскольническихъ сочиненій.

даются, иныя суетнымъ многословіемъ и приборными рѣчами покрываютъ силу вопросовъ, иныя мимо вопросовъ колобродятъ, иныя многократными древле-Россійскія Церкви и Чудотворцевъ похвалами съ продерзыми восклицаніями ухищряются (1).» Такимъ образомъ мышленія отступниковъ объясняется, почему они, безъ руководства Православной Церкви, хотя пользовались и пользуются тѣми же священными книгами, и иногда усердно, всеми силами старались доказать, рѣшить что нибудь между собою не иначе, какъ на основаніи свидѣтельствъ одного и того же Св. Писанія, однихъ и тѣхъ же правилъ Церковныхъ,—не смотря на то, не могли согласиться, но расходились между собою въ мнѣніяхъ о Вѣрѣ.

Нѣкоторые изъ самыхъ отступниковъ сознавали сію причину своего раздѣленія, т. е., что у нихъ нѣтъ высшаго суда Церковной власти, а сами они толкуютъ о Вѣрѣ, каждый по своему, разногласно. Такъ, повѣствователь о началѣ раздора между Выгорѣцкимъ обществомъ и Федосіанами, сказавши вообще о разногласіяхъ въ обществѣ отступниковъ, продолжаетъ: «способствовать же кому и чѣмъ (т. е. прекращенію раздоровъ) отнюдь невозможно учинися. По-

(1) Обличеніе неправды раскольнической, глава послѣдняя.

неже нѣсть нынѣ высочайшихъ духовныхъ властей, нѣсть спомогательныхъ Государей нашей истинѣ и не имѣется удобныхъ мѣсть (1).» Также, одинъ Христианинъ, бывши еще въ расколѣ, на вопросы о причинахъ «дѣленій, несогласій и блуженій» раскольническихъ сектъ, отвѣчалъ, что отступники раздѣлились между собою: «за неправильное толкованіе Св. Писанія, за разпогласное разумѣніе во всемъ согласно твердаго закона, за не единомысленное непокореніе древле-Россійской и древле-Восточной Церкви, за растерзаніе твердыхъ и непорочныхъ законовъ ея на разные разумы (2).» И названіе разныхъ раскольническихъ сектъ «толками,» по смыслу сего слова, показываетъ, что онѣ отдѣлились одна отъ другой вслѣдствіе того, что толкуютъ Вѣру каждая по своему. Посему, какъ вообще Вѣру отступниковъ одинъ изъ современныхъ намъ Іерарховъ назвалъ словами Большаго Катихизиса вѣрою «умышленною (3),» такъ и въ частности всѣ раскольническія секты можно назвать вѣрами «умышленными» же.

(1) Предисловіе къ повѣсти.

(2) Духъ мудрованія нѣкоторыхъ раскольническихъ толковъ, стр. 122.

(3) Истинно-древняя и истинно-Правосл. Церковь, въ заключеніи.

б) Для совершеннаго благоустройства и стройности общества не довольно одной власти, законовъ, подчиненности,—пужно еще, чтобы оно было проникнуто во всѣхъ своихъ членахъ любовію и пронсходящими изъ любви святыми чувствами уваженія къ ближнимъ, почтенія къ высшимъ и другими подобными нравственными качествами и добродѣтелями. Безъ сего, при самомъ лучшемъ наружномъ устройствѣ, оно будетъ не болѣе, какъ мертвый скелетъ, всегда готовый распасться. Ибо любовь есть душа, живой, крѣпчайшій союзъ всякаго общества. Любовь же есть преимущественно отличительное свойство послѣдователей Христовыхъ и основаніе Церкви, по ученію Слова Божія. Св. Апостоль Павелъ говоритъ, что назначеніе Пастырей Церкви состоитъ въ томъ, *да истинствующе въ любви возрастимъ въ него всяческая, иже есть глава Христосъ: изъ него же все тѣло (Церковь) составляемо и счинтвваемо приличнѣ, всяцѣмъ оязаніемъ подаянія, по дѣйству въ мѣрѣ единья коеяждо части, возвращеніе тѣла творитъ въ созданіе самаго себе любовію* (1). Расколъ подорвалъ въ своихъ послѣдователяхъ и сію живую связь общества въ-

(1). Ефес. 4, 15. 16.

рующихъ, удаливъ ихъ отъ духа истинной живой Вѣры, которая есть начало Христовой любви, и отъ истинныхъ Пастырей Церкви, которые поставлены воспитывать ввѣренныя имъ души въ вѣрѣ и любви, и отворивши широкую дверь для всякаго рода страстей и пороковъ.

По связи Вѣры съ нравственною жизнью человѣка вообще, мертвое, фарисейское направленіе Вѣры въ отступникахъ естественно не могло остаться безъ пагубнаго вліянія на ихъ врожденное чувство любви, въ которой сосредоточивается вся нравственная жизнь человѣка. Самое сильное побужденіе для Христіанина любить ближняго заключается въ томъ догматѣ Вѣры, что ближній нашъ носитъ въ себѣ образъ Божій, возстановленный въ немъ силою Первообраза—Сына Божія и освященный напѣемъ Св. Духа. Могъ ли чувствовать это въ себѣ фарисей—отступникъ, полагая «образъ Божій въ бородѣ, а подобіе въ усахъ?» И дѣйствительно, какъ въ ученіи о Вѣрѣ и въ самой Вѣрѣ, такъ и въ нравственномъ ученіи и въ самой нравственности у отступниковъ царствуетъ та же фарисейская холодность и искаженіе не только Христіанскихъ, но даже естественныхъ правилъ и чувствъ человѣческой любви. Они не записываются объясненіемъ правилъ объ усовершенствованіи внутренняго напѣяго человѣка по единому Божественному Пер-

Отд. IV. 11

вообразу,—правиль, обуздывающихъ движенія самолюбія, зависти, гордости и другихъ страстей, вытекающихъ изъ одного средоточія любви Христовой и обратно направляющихъ къ той же любви, которая, по Апостолу, «долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидитъ, не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своихъ си, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, радуется же о истинѣ (1).» Но какъ Фарисеи поставляли свою праведность въ одномъ внѣшнемъ исполненіи правилъ обрядоваго закона, такъ и наши отступники оставили «вѣщая закона, судъ и милость и вѣру,» всю сущность правоученія заключили въ тѣсные предѣлы внѣшняго поведенія, и нравственныя предписанія направили къ тому, чтобы «оцѣждать комаровъ и пожирать вельбудовъ» (2). Протоіерей Андрей Іоан-

(1) 1 Коринѣ. 13, 4—6.

(2) Матѣ. 23, 23. 24. Примѣромъ такого рода предписаній могутъ служить многія изъ постановленій Θεодосіанскаго собора въ 1751 г., коими запрещается, напр., растить волосы, носить малахай и шляпы, подъ опасеніемъ строгой епитиміи и отлученія отъ Церкви за неисполненіе, полагается различное число поклоновъ покупающимъ что-либо въ Воскресенье по нуждѣ или безъ нужды, вкушающимъ въ среду и

новъ, перечисливъ нѣкоторыя такого рода предписанія Стародубскихъ отступниковъ переходящимъ въ ихъ секту православнымъ, (напр., касательно нехожденія въ торговую бавю, числа поклоновъ) прибавляетъ: «и прочіе подобныя симъ предписываютъ вздоры, которые они весьма прилежно наблюдаютъ. А чтобы хранить добродѣтели Христіанскія, яко то любовь къ ближнему, сожалѣніе, кротость, снисхожденіе къ немощнымъ, незлобіе и тому подобная, о томъ ни малѣйшаго не имѣютъ попеченія» (1). Отъ того у отступниковъ можно совершать самыя страшныя преступленія противъ ближняго, не нарушая предписываемыхъ ими правилъ, не чувствуя угрызеній совѣсти и даже съ увѣренностію «службу приносить Богу» (2).

Вмѣсто истинныхъ, добрыхъ правилъ нравственности, отступники впускаютъ своимъ дѣтямъ, съ самыхъ первыхъ лѣтъ ихъ дѣтства,

пятки по дважды, а въ прочіе дни по трижды и т. под. Исполненіе этихъ правилъ, по мнѣнію отступниковъ, столь необходимо, что если кто не доложитъ или переложитъ хоть одинъ поклонъ, то все не годится, и таковой Христіаниномъ быть не можетъ. Полн. вст. изв. о раск. ч. II, стр. 39—51 и 85.

(1) Пол. ист. изв. о раск. ч. I, стр. 67.

(2) Іоан. 16, 3.

не человѣческія, а звѣрскія расположенія и чувства. «Перекрещиванцы!» восклицаетъ съ глубокою скорбію протоіерей Андрей Іоанновъ, «вамъ извѣстно сіе правило, и вы тому не противорѣчите, что дѣтей подобаетъ воспитывать прежде всего въ страхъ Божіи и въ честныхъ поведеніяхъ, чтобы сынъ вашъ былъ истинный Христіанинъ, честный гражданинъ и полезный членъ общества, а сіе должно дѣлать заблаговременно, дабы сначала мягкое сердце отрока склонить къ любви, милости, сожалѣнію, скромности, смиренію и тому подобнымъ добродѣтелямъ, которыя всѣ истинному и честному гражданину суть необходимы. Но когда воображаю я о твоихъ, раскрещиванецъ, наставленіяхъ, какія даешь ты дѣтямъ, трепещу и содрогаюсь отъ ужаса. Наставленія твои наносятъ стыдъ человѣчеству, когда вмѣсто любви злобу, вмѣсто милости ожесточеніе, вмѣсто сожалѣнія отвращеніе, вмѣсто скромности дерзость и тому подобныя пороки въ младенческое сердце дѣтей своихъ вливаешь... Когда дитя твое было еще на рукахъ твоихъ пѣстуемо, и лишь начинало только говорить и понимать, ты ему, указывая на мимоходящихъ, говорилъ: эти люди еретики; они не Христіане, ихъ надобно называть Никоніане; они люди проклятые, они сыны діавольскіе, надобно ихъ отвращать; они въ Никоніанскую церковь хо-

дять, они табашники, они брадобривцы, съ ними не надобно вмѣстѣ кушать и Богу молиться; они поганы, ихъ должно презирать, гнушаться и удаляться. Таково ли твое внушеніе любви къ Богу и ближнему? Дѣти ваши, о Перекращивавцы, не знаютъ, кто ихъ ближніе, а потому не имѣютъ къ нимъ любви и сожалѣнія (1).»

Во многихъ отношеніяхъ крайне не благоприятны развитію общительныхъ чувствъ и расположеній въ отступникахъ ихъ взглядъ на православныхъ, а частію на окружающіе предметы, и ихъ образъ жизни. Для всѣхъ отступниковъ православные, а особенно Правительство, представляются враждебными къ нимъ, нечистыми, еретиками, чадами діавола. Главное основаніе воззрѣнія Безноповцевъ на православныхъ есть страшная мысль объ антихристѣ, который уже будто бы пришелъ въ міръ, царствуетъ въ Православной Церкви, преимущественно же въ людяхъ правительственныхъ, а по мнѣнію нѣкоторыхъ, даже осквернилъ всѣхъ людей и самыя земныя стихіи. Въ лицѣ православнаго, въ страшномъ образѣ антихриста, все смотритъ на отступника, по его мнѣнію, враждебно, и слѣд. все вызываетъ съ его

(1) Полн. ист. изв. о раск. ч. II, стр. 64 и 65.

стороны также непріязненные чувства. Вѣчно опасаясь преслѣдованія закона, многіе изъ отступниковъ скрываются въ лѣсахъ, горахъ и пустыняхъ, или въ скитахъ, отдаленныхъ одинъ отъ другаго и отъ общества. Безпоповщина въ главнѣйшихъ своихъ толкахъ расторгаетъ и запрещаетъ бракъ—первое условіе родственныхъ и семейныхъ отношеній, требуетъ, чтобы всѣ ея послѣдователи, мужчины и женщины, жили безбрачно,—и въ то же время позволяетъ какъ въ мірѣ живущимъ, такъ и подвизающимся въ общинахъ и монастыряхъ блудное сожитіе, къ крайнему несчастію незаконнорожденныхъ дѣтей.

Все это, и ученіе и образъ жизни отступниковъ, необходимо положило мрачный отпечатокъ на нравственный характеръ отступниковъ, подавило въ нихъ естественную любовь къ ближнему и раскрыло совершенно противоположныя ей чувства и расположенія. Обо всѣхъ отступникахъ непогрѣшительно можно сказать то же, что сказалъ въ свое время о самыхъ первыхъ начальникахъ ихъ Патріархъ Іоакимъ, т. е., что «они отвнѣ являются челомъкомъ праведни, внутри же ихъ полни лицемѣрія и беззаконія», что нѣтъ въ нихъ «ни вѣры, ни любви, по все только лесть, лукавство и лицемѣріе» (1).

(1) Благодарствен. Слово, стр. 66 и 67.

Ханжество, суровость, подозрительность, недо-
вѣрчивость другъ ко другу суть отличитель-
ныя свойства отступниковъ, какъ показываютъ
исторія и оныѣ. Мы знаемъ, какими ужасны-
ми злодѣяніями противъ Православныхъ озна-
меновали себя отступники во время своихъ мя-
тежей и разбоевъ. И нынѣ многіе изъ нихъ не
могутъ равнодушно пройти мимо православ-
наго, посмотрѣть на него прямыми глазами и
не считаютъ за грѣхъ солгать предъ нимъ и
сдѣлать самое величайшее зло. «Никонианина
убить—семь пятницъ молока не ѣсть», говорятъ
они (1). Не рѣдко также безчеловѣчно посту-
пали они и съ своими соумышленниками.
Игнатій, Митрополитъ Сибирскій, пишетъ о
Сибирскихъ расколоучителяхъ (Оськѣ Асто-
менѣ, Якункѣ Ленихинѣ, Аврамкѣ Венгер-
скомъ), что они, «уча людей сожигатися, многія
прельстивше и въ пустая мѣста заведше жены
и дѣвы и отрочата, первѣе оскверняху тѣхъ
всякимъ блудомъ, таже во избы, на то угото-
ванныя въ лѣсахъ, затворяху оныя, и укрѣшив-
ше входъ, сожигаху, а имѣнія ихъ взимаху се-
бѣ (2).» И сколько такихъ примѣровъ безчело-

(1) Такія слова слышатся иногда изъ устъ рас-
кольниковъ—простолюдиновъ.

(2) Розыск. ч. III, гл. 8. сн. 3-е посл. Игнат.
Митр. Сибирск. въ Правосл. Собесѣдн. 1855 г. кн.
2, стр. 26.

вѣчія, которые свойственны только язычникамъ и ужасають чувство человѣческое, а нашими изувѣрами совершаются во имя Вѣры, подъ видомъ любви къ ближнему и попеченія о его спасеніи (1) ! Но за чѣмъ перечислять ихъ ? Одно названіе нѣкоторыхъ сектъ «дѣтоубивателей», «морильщиковъ», «давителей», показываетъ, до какой степени, не говоримъ, оскудѣла въ нихъ истинно—Христіанская любовь, но павратилось даже естественное чувство любви другъ ко другу и перешло въ фанатизмъ.

И всѣ ереси и расколы, когда-либо возникавшіе въ Церкви Христіанской, отъ самаго начала Христіанства до настоящаго времени, въ началѣ и распространеніи своемъ обыкновенно отличались фанатизмомъ. Новыя неправославныя мнѣнія о Вѣрѣ, полагавшія начало ихъ существованію, тогда сильно занимали умъ и сердце еретиковъ и раскольщиковъ, которые старались всѣми силами защитить, доказать и развить ихъ; оттого вступали въ борьбу съ другими еретиками и раскольниками, или послѣдователями Православной Вѣры, преимущественно же съ тѣми, отъ которыхъ они отдѣля-

(1) Сія примѣры можно читать въ посланіяхъ того же Игнатія и въ Полн. изв. о раск. ч. 1, стр. 78; ч. II, стр. 10, 20.

лись, и весьма часто запечатлѣвали свои убѣжденія кровію. Но неумѣренная ревность по Вѣрѣ, не слушавшая голоса здраваго разсудка, особенно же непогрѣшительнаго голоса Православной Церкви, иногда приводила самихъ фанатиковъ къ различнымъ и даже противоположнымъ одно другому мнѣніямъ объ отличительныхъ пунктахъ ихъ жеученія, къ непомерно строгимъ взглядамъ на взаимное ихъ разногласіе. Отсюда возникала между ними самими фанатическая борьба на словахъ и бумагахъ, и общество ихъ дѣлилось на новыя секты. «Что преимущественно прекратило миръ и ввело разногласіе?» спрашивалъ св. Григорій Богословъ, находясь среди Христіанъ своего времени, раздиравшихъ Церковь Господню разными суемудрыми и пагубными толками,—и отвѣчалъ: «Причиною сего неустройства—характеры горячіе и сильные, впрочемъ не просто горячность и сила, по горячность и сила, соединенныя съ неблагоразуміемъ, съ невѣжествомъ и съ злымъ порожденіемъ невѣжества—дерзостью; ибо дерзость есть плодъ невѣжества... И наибольшую частію сія - то перазумная горячность расторгала члены, раздѣляла братьевъ, возмущала города, приводила въ ярость чернь, вооружала народъ противъ самого себя и противъ священниковъ, родителей противъ дѣтей, дѣтей противъ родителей, мужей про-

тивъ женъ, женъ противъ мужей, и всѣхъ соединенныхъ какими-либо узами пріязни другъ противъ друга, также рабовъ и господъ, учениковъ и учителей, старцевъ и юныхъ. И мы раздѣлились въ домахъ и въ тѣсныхъ обществахъ, и какъ бы каждый самъ съ собою. . . .

Единая Церковь начала имѣть многія части и произошло раздѣленіе не между однимъ Павломъ, или Кифою, или Аполлосомъ, или такимъ-то напояющимъ, или такимъ-то насаждающимъ, но оказалось множество Павловъ и Аполлосовъ и Кифъ, и вмѣсто того, чтобы именоваться отъ Христа—имени великаго и поваго, мы именуемъ ихъ именемъ, и считаемъ ихъ учениками... Что же побудило къ сему? Горячность безъ разума и познанія, ничѣмъ неудержимая, и плаваніе Вѣры безъ кормчаго.»

Приводя сіи слова древняго вселенскаго Учителя, одинъ изъ нашихъ, современныхъ намъ Иерарховъ, соименный сему Учителю, говоритъ: «какъ все это, сказанное великимъ Учителемъ Церкви, весьма вѣрно изображаетъ у насъ состояніе людей, отдѣлившихся отъ Православной Церкви!... Что наипаче довело и насъ до такого злополучія? Наибольшею частію также горячность и сила, соединенныя съ неблагоразуміемъ, съ невѣжествомъ и злымъ порожденіемъ невѣжества—дерзостію,—горячность безъ разума и вѣдѣнія, ничѣмъ неудержимая, и пла-

ваніе Вѣры безъ кормчаго. Ибо, какъ иначе прояснить состояніе, при которомъ въ единой Христовой Церкви стало такое множество Вѣрь? Какъ можетъ совершиться такое дѣло при благоразуміи, надлежащемъ просвѣщеніи, смиреніи и благоговѣніи (1)?»

Дѣйствительно, и нашъ расколъ имѣлъ у себя время сильнаго фанатизма. Прежде, начало и распространеніе его сопровождалось открытой, бурной враждой противъ Православной Церкви и Правительства и не разъ запечатлѣвалось кровію фанатиковъ. Мятежники Соловецкіе, съ общаго согласія, били челомъ Царю Алексѣю Михайловичу, что, если онъ не позволитъ имъ остаться при древнихъ книгахъ и уставахъ, то они «готовы не токмо нужды и скорби радостнѣ претерпѣти, но и кровопроліяніемъ и главоположеніемъ своимъ святыхъ отецъ печатати уставы» (2); и дѣйствительно, нѣкоторые изъ нихъ, какъ показываетъ исторія, съ оружіемъ въ рукахъ защищали «уставы» въ своей обители и запечатлѣли даже своею мнимо—мученическою смертію. Въ Москвѣ, буйные Стрѣльцы произвели за мнимо—старую Вѣру такой мя-

(1) Истинно—древняя и истинно—Православная Церковь, въ началѣ.

(2) Виногр. Россійскій, лист. 383.

тежъ, который навелъ ужасъ на всю столицу, не исключая Царственнаго дома, за что многіе изъ возмутителей получили достойное наказаніе (1). Подобнаго рода мятежи и мнимо-мученическія страданія за Вѣру повторялись и въ другихъ мѣстахъ. И что всего удивительнѣе, въ древнихъ мартирологіяхъ истинные мученики проповѣдуютъ Христа и пріемлютъ вѣнецъ за сіе исповѣданіе, когда язычники требовали, чтобъ они приносили жертву идоламъ и отрекались отъ Христа; у нашихъ отступниковъ никто не требуетъ такого отреченія, а сами они ищутъ смерти въ томъ предположеніи, что если отрубятъ у нихъ головы, то они непременно тотчасъ же будутъ въ раю (2). Въ настоящее время, говоря вообще, проходитъ пора фанатизма нашихъ отступниковъ; впрочемъ и те-

(1) См. Описаніе Соловецкаго и Стрѣлецкаго мятежей въ Ист. раск. Преосв. Макарія.

(2) Такъ, по свидѣтельству Игнатія, Митрополита Тобольскаго, въ концѣ XVII столѣтія, много отступниковъ въ Нижегородской губерніи сожглось въ овиѣ (3-е посл. гл. 18, въ Православн. Собесѣдн. 1855 г. кн. 2-й). Въ Тюменскомъ уѣздѣ сожглось до 1700 человекъ, по увѣщанію попа Дометіана, предъ глазами священниковъ, посланныхъ Павломъ, Митрополитомъ Тобольскимъ, для увѣщанія ихъ. (Тамъ же, гл. 31, стр. 123—125). Также въ Тюмень-

перь еще нѣкоторые изувѣры такъ крѣпко стоять за свои бороды, что говорятъ: «рѣжь наши головы, но не тронь наши бороды.» Вообще фанатизмъ нашихъ раскольниковъ отличался въ высшей степени грубостію, дерзостію, упорствомъ, ожесточеніемъ и другими качествами, характеризующими невѣжественныхъ изувѣровъ. Мы будемъ разсматривать его, во первыхъ, вообще, какъ неразумную ревность по Вѣрѣ, чуждую всякой вѣротерпимости, и какъ особенное состояніе духа; и, во вторыхъ, будемъ смотрѣть на него въ частности—въ борьбѣ отступниковъ съ Православною Церковію и Правительствомъ, съ Православно—Церковнымъ и общественнымъ порядкомъ, и во взаимной борьбѣ ихъ другъ съ другомъ,—и увидимъ, что во всѣхъ сихъ видахъ онъ служилъ причиною раздѣленіи между отступниками.

Отступники отъ Православной Церкви, по своей неразумной ревности, чрезвычайно сурово смотрятъ вообще на иновѣрныхъ и на ино-

скомъ уѣздѣ самовольно погибли въ пламени нѣсколько изувѣровъ вмѣстѣ съ своимъ обольстителемъ Васьюкою Шапошниковымъ, въ глазахъ духовенства и гражданскаго начальства (тамъ же, гл. 33, стр. 135). Другіе примѣры такого же фанатизма увидимъ ниже.

мыслящихъ. Христіанское, кроткое и вмѣстѣ съ тѣмъ справедливое снисхожденіе къ заблуждающему собрату нисколько не знакомо имъ. Православный Христіанинъ, по духу любви Христовой, не чуждается своего собрата по Вѣрѣ, заблуждающаго въ какихъ-нибудь частныхъ, неважныхъ мнѣніяхъ, не ниспровергающихъ существа Вѣры Христовой; не совершенно чуждается самыхъ еретиковъ и раскольниковъ, если они не опасны для его Вѣры, а только никакъ не раздѣляетъ ихъ неправыхъ мнѣній о Вѣрѣ. Ибо знаетъ, что только одному исконному отцу лжи свойственно отвращаться истины, какъ истины, а человѣкъ, какъ бы глубоко ни палъ, никогда не теряетъ свойственной ему по природѣ любви къ истинѣ, и если заблуждается, то большею частію не потому, чтобы сатанински любилъ ложь, а потому, что обманывается призракомъ лжи, которая также, какъ и отецъ ея, преобразуется иногда въ свѣтлый образъ истины. По этому онъ даже болитъ въ душѣ своей о заблуждающемъ собратѣ, старается и молитъ Бога объ обращеніи его на путь истины. Въ такомъ точно отношеніи держать себя истинный сынъ Православной Русской Церкви и по отношенію къ своимъ прежнимъ собратіямъ по Вѣрѣ во Христа, отпадшимъ отъ сей Церкви. Совершенно не таковъ взглядъ на иновѣрныхъ и иномыслящихъ у нашихъ отступ-

никовъ. Всякій иновѣрный, будь онъ человекъ самыхъ честныхъ правилъ, если не держится раскола, по мнѣнію ихъ, хуже собаки, а Православный, или, по ихъ словамъ, «Никоніанинъ» ненавистнѣе имъ самаго иновѣрнаго; потому что этотъ, говорятъ они, «во Христа не увѣровалъ, а тотъ отъ Христа отступился (1).» Съ Православными, какъ будто еретиками, отступники избѣгаютъ всякаго общенія въ молитвѣ, пищѣ, питіи, обществѣ; ибо, говорятъ словами Лаодикійскаго Собора, «съ еретики и съ отвергшимися отъ Соборныя Церкви да не помолится никто (2).» Они боятся даже принять Православнаго въ домъ свой, потому что одно присутствіе его здѣсь почитаютъ за оскверненіе; если же и примутъ, то не дадутъ ему помолиться предъ святыми иконами, опять боясь ихъ оскверненія, не дадутъ ему ѣсть изъ одной съ собою посуды, но изъ посуды нарочно для того приготовленной, которая называется у нихъ «погавой,» а проводивши нежеланнаго гостя, вычистятъ то мѣсто, которое онъ будто бы осквернилъ своимъ сидѣніемъ. Но этотъ суровый взглядъ на Православнаго переносится отступникомъ въ большей или меньшей степени и на всякаго другаго, уже въ собственномъ смыслѣ отступника, не согласнаго съ нимъ

(1) Рукоп. Арх. Агаѳ. № 28, стр. 70.

(2) Лаодик. Соб. прав. 33. Кормч. л. 79.

въ чемъ-нибудь относительно Вѣры. Не имѣю-
 щій самыхъ главныхъ и существенныхъ поня-
 о Вѣрѣ, весь ходящій во тьмѣ заблужденія и
 не видящій свѣта истины, онъ чуждается вся-
 каго заблуждающаго въ чемъ-нибудь, по его
 понятіямъ: только тотъ святъ въ глазахъ его,
 кто согласенъ съ нимъ; а кто не согласенъ,
 тотъ въ здѣшней жизни, по его мнѣнію, су-
 щество поганое, достойное всякаго презрѣнія,
 а въ будущей погибнетъ безвозвратно; съ нимъ
 не должно имѣть мира и общенія; потому что,
 говоритъ словами Писанія, «кая часть Христу
 съ велиаромъ, или кая часть вѣрному съ не-
 вѣрнымъ (1)?» Вотъ почему отступникъ отдѣ-
 лается и отъ своего собрата, не согласнаго съ
 нимъ въ чемъ-нибудь, и чуждается его такъ же,
 какъ и Православнаго, какъ еретика, и ни ѣсть,
 ни пьеть, ни молится съ нимъ вмѣстѣ. И вотъ
 чѣмъ оправдываетъ такое свое раздѣленіе!

Какъ особенное состояніе душевное, фанати-
 змъ не могъ принадлежать всѣмъ отступни-
 камъ, и при томъ всегда и въ одинаковой сте-
 пени. Потому что, по самому понятію своему,
 фанатизмъ вообще выходитъ изъ ряда обывк-

(1) Посл. Андр. Денис. къ Фелосѣю по рукоп.
 сборн. Арх. Агаѳ. л. 87. Такія слова часто слышатся
 в изъ устъ отступниковъ.

новенныхъ явленій душевныхъ и есть неправильное состояніе души, движеніе воли и чувства, не управляемое силою здраваго разсудка. Присутствіе или отсутствіе фанатизма, различная степень его силы и живости у разныхъ отступниковъ естественно зависѣли отъ лич- ныхъ ихъ качествъ и расположеній, воспитанія, образа жизни и другихъ причинъ. Посему еще съ самаго начала раскола открылось раздѣленіе между фанатиками и не-фанатиками. Одни готовы были умереть, проповѣдывали смерть, и дѣйствительно умирали за мнимо-старую Вѣру; другіе отвергали это мнимо-мученическое крещеніе огнемъ. Игнатій, Митрополитъ Сибирскій, свидѣтельствуесть, что Аврамко жидовинтъ училъ обо всемъ согласно съ другимъ Сибирскими расколоучителями, извѣстными своимъ фанатизмомъ, «точію еже не сожигати себе, возражаше (1).» Когда же отступники старались рѣшать вопросъ: умирать ли или не умирать за Вѣру? и если умирать, то какъ и когда?— рѣшать по различію своихъ чувствъ относительно сего предмета, и рѣшенія свои вводилъ въ постоянныя и неизмѣнныя правила Вѣры; тогда неизбѣжно открылись между ними раздѣленія въ Вѣрѣ. И дѣйствительно, различныя

(1) 1 Посл. въ Прав. Соб. 1835 г. кн. 1, стр. 13.

мнѣнія о самоумерщвленіи относятся къ отличительнымъ пунктамъ лжеученія разныхъ сектъ,—пунктамъ, отдѣлившимъ сѣн секты одну отъ другой. Поморяне, по поводу Самаринской Коммиссіи, приготовили было все, чтобы ежечься; однакожь Андрей Денисовъ уговорилъ ихъ оставить безумное намѣреніе, и они учатъ только, что «должно быть готовымъ на самосожженіе за истинную Вѣру (1).» Филиповцы далеко превзошли ихъ. Тѣснимые тою же Коммиссіею, они сожглись въ своемъ скитѣ (2), и самосожженіе, или голодную смерть въ нуждѣ или безъ нужды считаютъ мученичествомъ за Вѣру, постоянно желаютъ и ищутъ такого рода смерти (3), и не разъ приводили въ исполненіе свое безумное желаніе (4);—почему извѣстны были прежде подъ именемъ *Сожигателей* и

(1) Ист. раск. Преосв. Макарія, стр. 264.

(2) Полн. изв. о раск. ч. II, стр. 30.

(3) Тамъ же, стр. 30 и 31.

(4) Въ 1781 г. одинъ житель слободы Злышки, Кіевской губерніи, Филиповецъ, перекрестивъ свою беременную жену и троихъ дѣтей, въ ту же ночь умертвилъ ихъ сонныхъ, чтобы скорѣе они, какъ думалъ онъ, вошли въ рай, а поутру самъ объявилъ Начальству о своемъ злодѣяніи, надѣясь вкусить за то смерть, чтобы достигнуть, по его мнѣнію, также небеснаго царствія (Полн. изв. о раск. ч. II, стр. 33). Въ 1765 г. толпа Филиповцевъ ворвалась

Морельщиковъ. Напротивъ того, Пастухово согласіе отвергло самосожигательство и вообще самоубійство, допускаемое Выговцами и любимое Филиповцами (1).

Въ частности, фанатизмъ отступниковъ выражался въ борьбѣ съ Православною Церковію и Правительствомъ и съ Православно-Церковнымъ и Гражданскимъ порядкомъ, и во взаимной борьбѣ между собою.

Исторія говоритъ, что одно изъ коренныхъ началъ нашего раскола есть ненависть къ Православной Церкви и Правительству. Епифаній Славеницкій называетъ первыхъ расколоучителей людьми «умовредныя ненависти мракомъ душевреднѣ омрачившимися, . . . на первопрестольнаго Священноначальника (Свѣтѣйшаго Патриарха Никона) злокозненнѣ роптати дерзнувшими, . . . умовредною завистию воздвиженны-

въ Зеленецкій монастырь Повгородской губерніи, выгнала изъ него монаховъ в сама сожглась въ немъ (Увѣщ. Митрополита Платона къ старообрядцамъ, въ концѣ). Были примѣры, что Филиповцы, склонивъ новоприходящихъ къ нимъ на сорокодневный постъ, не выпускали несчастныхъ изъ ихъ заключенія, не смотря на всѣ ихъ вопли, и заставляли ихъ умирать ужасною голодною смертію. (Полн. изв. о раск. ч. II, стр. 31 и 32).

(1) Полн. изв. о рас. ч. II, стр. 34.

жи (1),» Ненависть къ первопрестольному Священноначальнику возбудила ихъ къ возстанію противъ общецерковнаго спасительнаго дѣла исправленія Богослужебныхъ книгъ и чиновъ Церковныхъ и вообще противъ всей Православной Церкви, ея Іерарховъ и защитниковъ—Государей. Ненависть къ Православной Церкви и Правительству ослѣпила глаза отступниковъ вначалѣ, и теперь держитъ ихъ въ пагубномъ ослѣпленіи, не давая имъ видѣть мрачное ихъ состояніе и свѣтъ Православія. Она изрекала тѣ клеветы и ругательства на Православную Церковь и Правительство, которымъ не было границъ и о которыхъ больно даже вспомнить, и много вообще охладила ихъ къ Православно-Церковному и Гражданскому порядку, хранимому Церковію и Правительствомъ. Она отдѣлила и отдѣляетъ ихъ отъ Православной Церкви. Какъ страсть, общая всемъ отступникамъ, она соединила ихъ сначала въ одну массу людей, не довольныхъ Церковію и Правительствомъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, будучи не одинакова по своей силѣ и дѣйствию у разныхъ отступниковъ, она же разрознила ихъ въ опредѣленіи ихъ отношеній къ Православной Церкви

(1) Скриж. 1656 г. стр. 13 и 15.

и Правительству и Православно-Церковному и Гражданскому порядку.

Въ борьбѣ съ Православною Церковію и Правительствомъ, пенавистникамъ той и другаго необходимо надлежало опредѣлить дѣйствительныя свои отношенія къ нимъ и къ Православно—Церковному и Гражданскому порядку. Эти отношенія отступники обыкновенно не отказывались опредѣлять по Св. Писанію и по преданію св. Отець, выдавая свое беззаконное общество за Церковь Православную, а Православную Церковь за еретическую, и приписывая своему обществу то, что принадлежитъ только истинной Церкви Православной; но въ самомъ дѣлѣ опредѣляли большею частію безъ всякихъ основаній, безразсудно, по чувству фанатической непріязни къ Церкви и Правительству и по мѣрѣ происходившаго отсюда удаленія отъ той и другаго. Потому что, если вообще даже люди умные и образованные, въ жару гнѣва, ненависти и другихъ сильныхъ чувствованій и страстей, неспособны бываютъ разсуждать о вещахъ спокойно и здраво; то какъ иначе могли разсуждать наши отступники, «умовреденныя пенависти мракомъ душевреднѣ омрачившіеся,» о своихъ отношеніяхъ къ лицамъ и вещамъ, беззаконно оставленнымъ, или даже поруганнымъ ими? А какъ вообще чувства и страсти человѣческія,

особенно когда не управляются разсудкомъ, чрезвычайно способны разнообразиться по степенямъ силы и живости, не только въ различныхъ лицахъ, но даже въ одномъ и томъ же лицѣ; то и у нашихъ отступниковъ чувства непріязни ихъ къ Православной Церкви и Правительству и происшедшее отсюда удаленіе отъ Православно—Церковнаго и общественнаго порядка были неодинаковы, по различію лицъ, ихъ рожденію, воспитанію и другимъ обстоятельствамъ, приближавшимъ или отдалявшимъ ихъ отъ Церкви и Правительства. Такъ, напр., Фодосіанъ протоіерей Андрей Іоанновъ называетъ «самыми злѣйшими и дерзостнѣйшими раскольниками. Потому что они на самыхъ публичныхъ мѣстахъ, какъ-то на перекресткахъ и рынкахъ, всенародно ругаютъ Церковь, ея Таинства, служеніе, духовенство и всѣхъ послѣдующихъ ей, и всю святыню ея въ толикомъ омерзѣніи имѣютъ и толико хулятъ, что Церковь никакими еретиками толико не была прежде безчестима (1).» А это различіе въ степени непріязни къ Церкви и Правительству и въ степени удаленія отъ нихъ, когда по мѣрѣ сего различія опредѣлялись дѣйствительныя отношенія къ нимъ, естественно и

(1) Полн. ист. изв. о раск. ч. II, стр. 24.

несомненно приводило отступниковъ къ разногласію въ самыхъ опредѣленіяхъ, составляемыхъ ими, къ раздѣленію на секты. Прежде всего эта разность выразилась въ общемъ раздѣленіи раскола на двѣ главныя вѣтви. Ибо, очевидно, Поповщина не такъ враждебно смотритъ на Церковь Русскую, какъ Безпоповщина. Она, принимая къ себѣ бѣглыхъ священниковъ, рукоположенныхъ въ Церкви Православной, хотя при этомъ помазуетъ ихъ масломъ и заставляетъ отрицаться отъ мнимыхъ Никоніанскихъ ересей, но, очевидно, находится въ нѣкоторой, хотя неправильной, связи съ нею, и хотя называетъ Церковь Русскую еретическою, Никоніанскою, впрочемъ не перекрещиваетъ совращающихся отъ Православія въ расколъ. Въ ней совершаются, кромѣ священства, всѣ таинства, хотя незаконно. Напротивъ того, Безпоповщина и непріязненнѣе къ Церкви и Правительству, и холоднѣе къ уставамъ Церковнымъ и общественному порядку. Ибо она, прервавъ всякую связь съ святою Церковію, называетъ ее прямо Церковію антихрисловою, увѣряя, что она начала вѣровать въ антихриста, поклоняться антихристу, что всѣ таинства ея суть скверны, чада ея - чада діавола, самая глава ея есть антихристъ; влѣдствіе чего секта эта перекрещиваетъ совращенныхъ къ ней отъ Православія и долго не мо-

лилась, а въ нѣкоторыхъ толкахъ и донынѣ не молился за Православныхъ Государей. Въ ней, кромѣ крещенія и исповѣди, совершаемыхъ мѣрянами, всѣ прочія таинства вовсе не совершаются. Потому это неодинаковое враждебное отношеніе къ Православной Церкви и Правительству и неодинаковое уклоненіе отъ Церковно-гражданскаго порядка высказались въ отдѣленіи другъ отъ друга частныхъ Поповщинскихъ и Безпоповщинскихъ сектъ, преимущественно же Безпоповщинскихъ,—именно въ тѣхъ пунктахъ ихъ лжеученія, которые касаются Церкви и Правительства, Церковнаго и общественнаго порядка. Напр., одни сектанты (большая часть Безпоповцевъ) учатъ, что антихристъ воцарился въ Православной Церкви мысленно; другіе (Страпники), для большаго поношенія Православной Церкви, утверждаютъ, что противникъ Христовъ царствуетъ въ ней чувственно и преимущественно чрезъ «властодержцевъ». Одни (Выговцы) признаютъ иноковъ, переходящихъ отъ Русской Церкви, по перекрещеніи ихъ, иноками же, и даже съ правомъ постригать другихъ въ монашество и преимущественнымъ правомъ на учительство; другіе (Федосѣевцы) не оставляютъ таковыхъ иноковъ, но переходъ ихъ въ расколъ, въ томъ же старческомъ образѣ, а признаютъ бѣльцами. Одни (последователи Пастухова согласія) не позво-

ляли расторгать бракъ, заключенный въ Православной Церкви; другіе (изъ Новоженевъ) позволяли даже вѣнчаться въ Православной Церкви, только съ исполненіемъ послѣ того нѣкоторой епитиміи предъ обществомъ; третьи (тоже изъ Новоженевъ) полагали бракъ только во взаимномъ согласіи брачующихся и благословеніи ихъ родителей; иные отвергали бракъ (впрочемъ не всегда, Поморяне, Филиповцы), а нѣкоторые (Степановцы) не только гнушались бракомъ, но и блуда не почитали грѣхомъ ⁽¹⁾. Что означаетъ это различіе въ лжеученіи отступниковъ, какъ не неодинаковую ихъ неприязнь къ Православной Церкви и неодинаковое удаленіе отъ Православно—Церковнаго порядка? Въ отношеніи къ Правительству Поморяне сначала питали сильную неприязнь: они положили не молиться Богу за Государей, какъ принадлежащихъ будто къ неправославной Церкви; однакожъ послѣ, изъ опасенія справедливаго за то наказанія отъ Правительства, отмѣнили свое рѣшеніе ⁽²⁾. Чувство ненависти ихъ

(1) Это различіе въ ученіи сектантовъ объ однихъ и тѣхъ же предметахъ можно видѣть въ Ист. раск. Преосв. Макарія.

(2) Вознамѣрившись не поминать Царское имя на молитвахъ, Поморяне сначала даже вычистили и заклеили тѣ мѣста въ Богослужебныхъ книгахъ, гдѣ

къ Правительству могло по *крайней мѣрѣ скрыться предъ внѣшнимъ принужденіемъ, уступить чувству страха. Но у другихъ сектантовъ оно было столь сильно, что не могло уже остаться безъ обнаруженія и уступить необходимости. Федосѣевцы, уже и прежде не расположенные къ Поморянамъ, еще болѣе возненавидѣли ихъ съ тѣхъ поръ, какъ сіи послѣдніе стали молиться за Государя, назвали ихъ за то еретиками и Самарянами и окончательно отъ нихъ отдѣлились (1). Филиповцы согласились лучше умереть, чѣмъ рѣшиться поминать Царское имя въ молитвахъ, прямо называя это

стояло Царское имя (Полн. изв. о раск. ч. II, стр. 17). Но потомъ, когда сдѣланъ былъ на нихъ доносъ Правительству, Семень Денисовъ и съ нимъ прочіе грамотные люди, услышавъ о семъ, положили на общемъ совѣтѣ, чтобы «впредь какъ гдѣ напечатано было его императорское величество, поминать вездѣ, хотя у первыхъ отцевъ се было просто, о томъ нужды не было до сего времени и о томъ не спросилоя не отъ кого», и по общему совѣту, написали даже тропарь: спаси Господи люди... и положили во всѣхъ часовняхъ на случай осмотра, — и со времени Самаринской Комиссіи дѣйствительно стали молиться за Государей, называя ихъ только Царями, а не Императорами. Ист. раск. Преосв. Макарія стр. 262 и 263.

(1) Полн. изв. о раск. ч. II, стр. 17.

«нововводствомъ» (1). Неужели въ самомъ дѣлѣ молитву за Царя Филиповцы почитали «нововводствомъ»? Нѣтъ; заповѣдь Апостольскую и древній обычай молиться даже за языческихъ Царей они, особенно же ихъ лжеучитель, не могли не знать изъ уважаемыхъ ими же книгъ, только конечно вычеркнули все это, какъ и прежніе ихъ единомысленники—Выговцы; потому—что заповѣдь Апостольская не была начертана на скрижаляхъ ихъ собственнаго сердца. Въ Пастуховомъ или Адамантовомъ Согласіи противленіе Царской власти дошло до того, что сектанты стали отвергать многіе необходимые предметы общежитія, напомнившіе власть Царскую (напр., деньги и паспорты съ двуглавымъ орломъ, котораго называли печатію антихриста), и видимо уклоняться отъ государственнаго порядка (2). Въ сектѣ *Странниковъ* оно достигло послѣдней крайности. Тогда какъ другіе раскольническіе толки, хотя наружно, повинуются существующимъ властямъ и исполняютъ гражданскія повинности,—*Странники* осуждаютъ ихъ за это, называя повинновеніе предержавшей власти печатію антихриста, а неповиновеніе ей и ея распоряже-

(1) Полн. изв. о раск. ч. II, стр. 30.

(2) Тамъ же, стр. 34.

вїямъ считаютъ первымъ для себя долгомъ и разрываютъ все узы семейныя и общественныя (1). Въ Поповцахъ хотя не столь сильна была ненависть къ Церкви и Правительству, однакожъ неодинаковыя ея степень и дѣйствіе видны и въ ихъ отношенїяхъ къ той и другому и въ раздѣленїи на секты. Вѣтковцы, напр., сообщаются съ Православными въ пищѣ и питїи, не подвергаясь за это епитимїи, и не считаютъ грѣхомъ ходить вмѣстѣ съ ними въ баню (2). Другіе сектанты не имѣютъ такого общенїя; а Чернобольтцы, по своей ненависти къ Православнымъ, не хотѣли даже жить вблизи ихъ; почему и отдѣлились отъ единовѣрныхъ имъ Стародубскихъ слобожанъ за то, что сіи послѣдніе живутъ около еретиковъ (Православныхъ Малороссїянъ и Великороссїянъ), съ которыми непримѣтно перемѣшались и общились (3). Сильнѣйшая ненависть Чернобольтцевъ къ Православной Церкви и Правительству и Православно—Церковному и общественному порядку выражается и въ ихъ отличительныхъ пунктахъ лжеученїя (которые мы видѣли выше).

Но фанатическая ненависть, злоба и хула отступниковъ направлены были не противъ од-

(1) Ист. раск. Преосв. Макарія, стр. 279.

(2) Тамъ же, стр. 298.

(3) Полн. изв. о раск. ч. IV, стр. 61.

ной Православной Церкви и Правительства; онѣ обращались у нихъ и другъ противъ друга. Оставшись безъ истинныхъ Пастырей Церкви, всякій изъ нихъ стремился учить другихъ, всякій брался разсуждать о предметахъ Вѣры; но здѣсь естественно сталкивался съ другимъ такимъ же непривѣаннымъ учителемъ, возста- валъ противъ его неправыхъ мнѣній, отстап- валъ свои собственныя. Отсюда произошла у нихъ страсть къ разглагольствованіямъ о Вѣрѣ и фанатическое междоусобное словопрѣніе. По словамъ протоіерея Андрея Іоаннова, слѣзучи- тели Рогожскаго Московскаго кладбища, или паче ввали площадные обыкновенно между со- бою состязуются и толкуютъ о томъ, въ какія который еретикъ впалъ ереси, на которомъ Соборѣ какимъ чиномъ или обрядомъ нѣкото- рыхъ еретиковъ къ Церкви принимали... Все сіе и сему подобное непрестанно между собою и предъ простымъ народомъ пустосле- вать» (1). У послѣдователей различныхъ тол- ковъ взаимные споры сдѣлались постояннымъ и какъ бы неизбѣжнымъ занятіемъ. По сло- вамъ другаго очевидца, обратившагося изъ рас- кола въ Православіе, «словопрѣнія между рас- кольниками вошли во всеобщее употребленіе.

(1) Полн. изв. о раск. ч. IV, стр. 37.

Они лишь только увидятся гдѣ другъ съ другомъ, то вдругъ и начинаютъ спорить о Церкви и о толкахъ своихъ. Это для нихъ насущный хлѣбъ. Всякій изъ нихъ любимую свою секту превозноситъ предъ всѣми другими, а другія, яко непотребныя, оуждаетъ, и здѣсь они не рѣдко горячатся до безумія» (1). И въ настоящее время между отступниками, хотя разногласіе въ отношеніи къ Вѣрѣ и раздѣленія довольно ослабѣли, однакожъ взаимные споры не уничтожились. Въ недавнее время, инокъ Парфеній, предъ обращеніемъ своимъ изъ раскола въ Православіе, еще колеблясь въ мысляхъ своихъ между Православною Церковію и расколомъ, такъ говорилъ одному изъ друзей своихъ: «прошло теперь 170 лѣтъ, какъ мы отлучились отъ Восточной Церкви, ... а у насъ только и есть одни толки и раздоры и повседневные споры и соблазны. Странствовалъ я по Россіи два года и обошелъ всѣ Стародубскія и Вѣтковскія слободы и монастыри и Керженскіе скиты, и Иргизскіе монастыри и прочія мѣста, здѣсь въ Молдавіи и Буковинѣ, и въ Польшѣ, и Бессарабіи, и ничего больше не видалъ, кромѣ одного соблазну, а

(1) Духъ мудрости нѣкоторыхъ раскольниковъ. толковъ, стр. 8.

если не соблазны, то раздоры и толки» (1). Самы враждующіе съ горестію видѣли это зло, такъ что, по словамъ повѣствователя о началѣ раздора Федосѣевцевъ съ Выгорѣцкимъ общежителемъ, «нѣсть убо того Христіанина, не обрѣтается того благовѣрна мужа, не сыщется благоговѣйныя жены, которая бы съ горестію не произносила вздохи о сеі раздорной бурѣ» (2). Люди умные и образованные, ищущіе истины, разсуждаютъ о предметахъ Вѣры съ безпристрастіемъ, послѣдовательностію, вниманіемъ и уваженіемъ другъ къ другу; почему разсужденія и словопрѣнія ихъ оканчиваются большею частію взаимнымъ примиреніемъ. Наши грубые и необразованные фанатики не могутъ такъ разсуждать и препираться о Вѣрѣ. Они не разсуждаютъ, а только злятся, не говорятъ, а кричатъ другъ противъ друга; одинъ изъ нихъ не можетъ передать, другой не понимаетъ говорящаго и т. под. Прекрасный образчикъ собесѣдованій и словопрѣній раскольническихъ остался намъ въ описаніи извѣстнаго Перемазанскаго собора. Повторимъ его кратко. Столъ, устроенный на подобіе престола, святое Евангеліе на немъ,

(1) Сказаніе о странствіи его по Россіи, Молдавіи, Турціи и Святой Землѣ, ч. I, стр. 34 и 35.

(2) Предисловіе къ повѣсти.

возженная предъ нимъ свѣча, иконы и распре-
дѣленіе мѣстъ для судей и для собесѣдниковъ,
показывали, что пришедшіе на соборъ, и глав-
ныя и второстепенныя лица, приступаютъ къ
разсужденію о спорномъ предметѣ чинно и съ
благоговѣніемъ, какъ къ дѣлу великому и
священному. И судьи и бесѣдующіе обязаны
были предъ св. Евангеліемъ присягою рассу-
ждать безпристрастно, какъ бы на страшномъ
судищѣ Христовомъ. Но уже съ самаго нача-
ла собора, и на счетъ самаго главнаго основа-
нія для словопрѣнія, разсуждающіе поссорил-
ись между собою. Въ послѣдующія сѣдѣнія
(засѣданія) умный и благонамѣренный инокъ
Никодимъ, представитель Стародубской сторо-
ны, въ защиту своего мнѣнія о неперемазываніи
священниковъ, приходящихъ отъ Русской
Церкви, приводилъ древнія Церковныя прави-
ла и примѣры. Но представители Московской
стороны не соглашались съ нимъ и старались
только о томъ, чтобы выставить противъ него,
какъ человѣка сильнаго въ Писаніи, какъ мож-
но болѣе совопросниковъ съ своей стороны;
за неимѣніемъ правильныхъ доказательствъ
читали посланія раскольниковъ изъ разныхъ
мѣстъ и общинъ, которыя уже, по первона-
начальному рѣшенію собора, не должны были
имѣть никакой силы, ссылались на подлож-
ныя, ничѣмъ не доказываемыя, свидѣтельства.

Справедливо Никодимъ замѣтилъ тутъ своимъ совопросникамъ: «убо ли сицевыми свидѣтельствами изволите уврачевать насъ? Вы не правды и разсмотрѣнія ищете, но побѣды и одолѣнія!» Споры были жаркіе и упорные, весьма часто переходившіе въ «презвльный шумъ, крикъ, другъ на друга поношеніе и укоризны, ихже не лѣтъ есть и писати.» Малой съ Евангеліемъ, присягу и столъ судейскій оставили еще въ третьемъ засѣданіи, а въ нѣкоторыхъ засѣданіяхъ, вмѣсто соблюденія благочинія, «вопіяху, яко изумленніи, съ великимъ азартомъ;» отъ шума и крика едва могли слышать другъ друга: « вси вопіяху, вси горць кричаху, яко гуси гоготаху, вси яко журавли скрыпяху.» Особенно Рогожцы нападали на бѣднаго Никодима, котораго не въ силахъ были оспорить: иногда не допускали его до засѣданій, иногда открыто грозили ему побоями, иногда давали ему оскорбительныя прозванія. Всего-главныхъ засѣданій собора было десять; были еще и другія частныя; но ни на одномъ не могли разрѣшить спора. Лже-соборъ кончился непримиримою враждою спорившихъ: обѣ стороны рѣшились остаться каждая при своемъ мнѣніи и совершенно расторгли связь между собою (1). Краткій очеркъ сего

(1) Описаніе сего собора составлено Никодимомъ-однимъ изъ членовъ собора. Оно напечатано въ подлинникѣ у Іоаннова ч. IV, стр. 40-59.

соборнаго разсужденія показываесть, что словопрѣнія отступниковъ вовсе не похожи даже на обыкновенныя разсужденія людей благомыслящихъ и скромныхъ, а болѣе похожи на шумъ и ссору людей буйныхъ и своевольныхъ, рѣшающихъ споръ силою рукъ и оружія: тутъ у нихъ употребляется все, что только могутъ позволить себѣ грубость, дерзость, неуваженіе правъ ближняго, неблагоговѣніе къ Вѣрѣ. Вотъ почему такія словопрѣнія у отступниковъ никогда почти не оканчивались примиреніемъ, а болѣею частію, раскрывая только несогласіе въ ихъ мысляхъ, или производили новую вражду и раздѣленіе между послѣдователями одного толка, или усиливали прежнюю неприязнь между послѣдователями разныхъ толковъ. И исторія говоритъ, что появленію большей части толковъ предшествовала болѣе или менѣе продолжительная и жаркая брань между раздѣлявшимися. «Ничтоже тако вреждаесть удѣтѣла Христова, якоже непримиримая брань; не только бо стрѣлы и кошія и стѣнобитныя хитрости разрушають стѣны града, елико брато-ненавистный раздоръ ограду словесныхъ овецъ разоряесть; не тако мечъ разсѣкаесть побѣдоносныя полки, якоже гнѣвоизліянныя злобы другъ друга раздѣляютъ. Сія убо царства повреди, сія монаршества опроверже, сія грады разорн. Сія ересей толпы произведе.» Такъ па-

чинается упомянутая выше повѣсть о началѣ и причинахъ раздѣленія между Выговцами и Ѳедосѣевцами. Точно также и обратившійся впослѣдствіи къ св. Церкви одинъ Петербургскій старообрядецъ говоритъ, что отступники раздѣлились другъ съ другомъ на секты, между прочимъ, «за нестерпимую другъ на друга хулу, а притомъ и на содержащейся ими заповѣть (1).»

Послѣ всѣхъ этихъ представленнхъ нами объясненій о нравственномъ характерѣ отступниковъ не остается ничего труднаго къ уразумѣнію быстро распространившагося раздѣленія и дикой вражды между ними. Нравственный характеръ ихъ самъ по себѣ не заключалъ общительныхъ чувствъ и расположеній, напротивъ того представлялъ самую удобную почву для сѣянія на немъ сѣмянъ раздора. Грубое, жестокое и чуждое Христіанской любви сердце отступника, при всякомъ ничтожномъ поводѣ къ раздѣленію, тотчасъ принимало сѣмена несогласія и оплодотворяло ихъ въ себѣ. При всякомъ малѣйшемъ разномысліи другъ съ другомъ, отступникъ не слышалъ въ себѣ голоса Христовой любви: «люби враговъ, спсеходи къ немощамъ ближняго, заботься объ обращеніи заблуждающаго,» а только внималъ голосу не-

(1) Духъ мудрованія раск. толковъ, стр. 122.

нависти, внушающей ему, что съ разномыслящимъ ни въ чемъ, ни подъ какимъ видомъ, не должно сообщаться. Не склоняли враждовавшихъ къ примиренію узы родства; потому что сіи узы не были освящены и скрѣплены закономъ и Богомъ. Вотъ почему у нихъ вооружался мужъ на жену, жена на мужа, отецъ и мать на дѣтей, братъ на брата и все враждовали между собою съ звѣрскимъ ожесточеніемъ и злобою. Нѣкоторые изъ самихъ отступниковъ объясняли свои взаимныя раздѣленія отсутствіемъ въ ихъ обществахъ любви Христовой. Такъ, повѣствователь о началѣ раздора между Выговцами и Федосіанами, разсуждая вообще о раздѣленіяхъ, говоритъ: «устыла вся теплота къ ревности и благочестію и добродѣтелямъ всѣхъ Россійскихъ Христіанъ, только единымъ духомъ братоненавистнымъ наполнилися тѣхъ сердца; убо и не можетъ въ нихъ покоиться духъ соединенія. Явѣ бо исполняется пророческое и Апостольское прорицаніе на тѣхъ: раздѣлишася г не умилишася (1).» И вышеномянутый Петербургскій старообрядецъ также говоритъ, что отступники раздѣлились между собою, между прочимъ, «за несоблюденіе любовнаго въ Вѣрѣ союза (2).»

(1) Предисловіе къ повѣсти, въ концѣ.

(2) Духъ мудрованія раскол. толковъ, стр. 122.

в) Изъ нравственныхъ качествъ отступниковъ, противныхъ любви Христовой, съ особенною силою дѣйствовала въ раздѣленіи раскола на секты фарисейская гордость. Опытъ показываетъ, что большею частію надмеваются своею набожностію люди, поставляющіе правду въ одномъ наружномъ исполненіи правилъ Божопочтенія. Такъ именно мечтали о своей праведности древніе Фарисеи, ничего не видѣвшіе дальше буквы закона Моисеева. Потому что одно наружное благочестіе достигается безъ большихъ усилій, тогда какъ внутреннее усовершенствованіе человѣка сопровождается трудною борьбою со многими внутренними и внѣшними врагами спасенія, чувствомъ собственнаго безсилія и смиреннымъ сознаніемъ собственныхъ несовершенствъ. Въ ту же фарисейскую гордость впали и наши новозавѣтные фарисеи, не знающіе, что есть истинное духовное совершенство, и ограничивающіеся одними внѣшними правилами благоповеденія, въ особенности же ихъ учителя. Капитопъ, котораго справедливо должно назвать главою Безпоповщины по его духу, сталъ почитать себя за великаго и святаго человѣка отъ того, что соблюдалъ необыкновенный постъ, — вопреки разрѣшенію Церковному и въ праздникъ не разрѣшалъ на сыръ и масло, и на Пасху вмѣсто яицъ упо-

треблялъ красныя луковицы (1). И отступники не напрасно носили прежде названіе «Кашитовъ;» имъ означалось, между прочимъ, что, вмѣстѣ съ именемъ, они усвоили и духъ своего гордаго учителя. Подобно Иудеямъ, они всегда гордились и гордятся тѣмъ, что будто соблюдаютъ Вѣру своихъ предковъ, которую, какъ извѣстно, поставляютъ въ одной внѣшности, въ буквѣ Вѣры; себѣ только усвоютъ право на оправданіе и спасеніе, и съ презрѣніемъ смотрятъ на Православныхъ, какъ на людей, отверженныхъ Богомъ. Протоіерей Андрей Іоанновъ свидѣтельствуемъ о раскольниковскихъ учителяхъ и предводителяхъ, что они «надменны были болѣе любочестіемъ, нежели набожностію (2).» Инокъ Парсеній, путешествовавшій по разнымъ мѣстамъ жительства раскольниковъ въ Россіи и внѣ предѣловъ ея, напрасно искалъ повсюду старцевъ кроткихъ и смиренныхъ, искусныхъ въ иноческой жизни; между прочимъ, онъ искалъ такихъ старцевъ въ раскольниковскихъ скитахъ Могилевской и Черниговской губерній, но тутъ показывали ему или малограмотныхъ, или вовсе безграмотныхъ, которые только потому назы-

(1) 3-е посл. Игнат. Митр. Сиб. въ Правосл. Соб. 1855 г. кн. 2, стр. 97.

(2). Пол. изв. о раск. ч. III, стр. 12.

ваются великими, что ни съ кѣмъ не ѣдятъ ни пьютъ, и всѣмъ гнушаются, и всѣхъ хулятъ, и всѣхъ осуждаютъ и даже своихъ единовѣрцевъ, и всѣхъ считаютъ грѣшниками, а только себя святыми, и толкуютъ день и ночь, а о иноческой жизни и не знаютъ, въ чемъ она состоитъ ⁽¹⁾. Особенно сильно въ отступникахъ самолюбивое стремленіе къ учительству. Какъ Православные, именуемые Христіанами отъ Самого Христа, Его одного почитаютъ своимъ главнымъ Учителемъ, такъ напротивъ отступники, называющіеся именами своихъ лжеучителей, любятъ быть наставниками и зватися: «учителю, учителю,» вопреки прямому запрещенію и обличенію Небеснаго Учителя ⁽²⁾. Исторія явнаго отпаденія отступниковъ отъ святой Церкви показываетъ, что одною изъ главныхъ причинъ его было тщеславное желаніе именоваться учителями,—желаніе, наполнявшее бѣдныхъ смысломъ, руководителей раскольническихъ,—Аввакума, Лазаря, Никиту и др., и зависть ихъ къ дарованіямъ, непослушаніе распоряженіямъ мудраго Патріарха Никона, унижившаго ихъ учительское достоинство отставленіемъ отъ типографскаго дѣла. Никита Пу-

(1) Путешеств. его ч. 1, стр. 5.

(2) Матѳ. 23, 1—10.

стосвать до такой степени мечталъ о своей мудрости, что на Соборѣ, въ присутствіи всего высшаго духовенства и множества знатныхъ лицъ изъ свѣтскаго званія, дерзнулъ сказать: «азъ единъ искуснѣе въ Божественныхъ Писаніяхъ, неже вси Архіереи (1). И дальнѣйшая исторія раскола свидѣтельствуеть, что то же гордое желаніе учительскаго званія было причиною появленія многихъ расколоучителей изъ простыхъ монаховъ, мужиковъ и даже жещинъ.

Изъ исторіи Христіанской Церкви видно, что во всѣ времена гордость была главнымъ источникомъ, или, какъ говорятъ, матерію ересей и расколовъ въ Церкви Христіанской. Потому что человекъ гордый, по самому понятію о немъ, все хочетъ изслѣдовать по началамъ собственнаго разума, не подчиняясь преданію и св. Церкви, и, сбываясь съ пути истины, упорно стоитъ за свои мнѣнія, какъ непогрѣшительныя, не слушаетъ другихъ, не терпитъ обличеній и не мирится съ противорѣчащими ему. У нашихъ глаголемыхъ старообрядцевъ, отличающихся грубостію и необразованностію ума, не было и не могло быть страсти все изслѣдывать собственнымъ умомъ; тѣмъ не

(1) Дополн. къ Акт. историч. т. V, стр. 450.

менѣе, впрочемъ, не покоряясь суду Православной Церкви, они предоставляли право судить и рѣшать споры о Вѣрѣ каждый самому себѣ,— бѣглый дьячекъ Ѳеодосій также, какъ и славный Поморскій учитель Денисовъ, и дьяконъ Александръ наравнѣ съ уважаемымъ во всей Поповицкѣ чернецомъ Ѳеодосіемъ. Посему, впадая въ заблужденія, также крѣпко стояли каждый за свои убѣжденія и мало уступали или вовсе не уступали другъ другу, и такимъ образомъ отдѣлялись другъ отъ друга. Болѣе всего замѣтно было въ раскольническихъ общинахъ, съ тѣхъ поръ, какъ онѣ начали умножаться въ большемъ количествѣ, гордое стремленіе къ независимости и возвышенію одной надъ другою, а въ учителяхъ и начальникахъ желаніе быть независимыми, самостоятельными ихъ наставниками и начальниками. Тутъ Вѣра часто была въ сторонѣ, или стояла на второмъ планѣ, а главное мѣсто занимали самолюбивые стремленія. Гордый, какъ и всѣ Ѳеодосіане, и корыстолюбивый купецъ Илья Кавылинъ употребляетъ всѣ незаконныя средства, не чуждается даже иногда неправославныхъ и иномыслящихъ, чтобы какъ можно болѣе распространить и утвердить Ѳеодосіевскую секту, и упрочить свое вліяніе на нее. Лукавый, высококомѣрный и самолюбивый попъ Патрикій ни съ кѣмъ не хочетъ раздѣлять бре-

мя правленія Стародубщиною, держать народъ въ глубокомъ невѣжествѣ, допускаеть разныя злоупотребленія и пороки, чтобы не ослабить и не унижить управляемаго имъ народа раздѣленіями. При такихъ самолюбивыхъ стремленіяхъ, очевидно, неизбѣжны были враждебныя столкновенія и раздѣленія между разными общинами и ихъ начальниками. Простой дьячекъ **Феодосій**, котораго Новгородскіе Поморяне посылали за границу для утвержденія въ расколѣ нѣкоторыхъ изъ отступниковъ, вознамѣрившихся присоединиться къ Православной Церкви, успѣвши въ своемъ дѣлѣ, весьма возгордился тѣмъ, и утвердился между совращенными имъ такъ крѣпко, что они оказывали ему уваженіе, быть можетъ, еще бѣльшее, чѣмъ какое оказывали Поморяне Андрею Денисову. А гордость его и его единомышленниковъ не могла снести обличеній, сдѣланныхъ имъ Даниловцами за разныя незаконныя и несогласныя съ ихъ мнѣніями дѣйствія. Она внушила имъ мысль отдѣлиться отъ Даниловцевъ и дѣйствительно отдѣлила ихъ (1). Бѣглый старикъ **Фи-**

(1) Даниловцы укоряли **Феодосія**, между прочимъ, за то, что онъ крестилъ въ священническихъ поручахъ, и послѣдователей его укоряли за воспринятое ими отъ него такое крещеніе,—чѣмъ успѣли произвести между ними возмущеніе. **Феодосій** и

лингъ, келейникъ Андрея Денисова, гордится тѣмъ, что исправляетъ такую почетную должность у великаго расколоучителя, и, можетъ быть, еще болѣе тѣмъ, что по уваженію, какое оказывалось Денисову отъ другихъ, и самъ былъ въ уваженіи. Онъ мечтаетъ, по смерти Андрея, занять его высокое мѣсто въ управленіи Даниловскимъ скитомъ, сильно оскорбляется, когда на сію должность избираютъ не его, а другаго (брата Андреева, Семена), и, чтобы достигнуть исполненія своего желанія, пріобрѣтаетъ себѣ единомышленниковъ, удаляется съ ними отъ Даниловцевъ, строитъ особый скитъ, образуетъ общину и секту ⁽¹⁾. Такое же честолюбивое желаніе учительства и начальства видно въ образованіи и другихъ раскольническихъ толковъ. Наименованія ихъ показываютъ также самовольныхъ и гордыхъ учителей, не хотѣвшихъ имѣть ничего общаго съ другими учителями, и отдѣлявшихся отъ

оставшіеся ему вѣрными его послѣдователи «отъ сего,» какъ говоритъ повѣствователь сихъ событій, «пріаща вину недоброхотства и вражды къ выгопущиннымъ жителямъ.» Повѣсть о началѣ раздора между Выговцами и Ѳедосіанами. Рукоп. Арх. Агаѳ. л. 62 на об.

(1) Бесѣд. Игнат. Воронежск. стр. 59 и 60.

Православной Церкви или какого-либо другого толка изъ-за учительства и начальства.

Наконецъ, кромѣ гордости, и всѣ другіе нравственныя недостатки отступниковъ принимали дѣятельное участіе въ раздѣленіи раскола на секты. Мы не станемъ изображать грубыхъ нравственныхъ недостатковъ отступниковъ. Картина ихъ нравственнаго безобразія слишкомъ много заняла бы мѣста и поразила бы наше сердце. Для нашей цѣли довольно сказать, что нѣтъ нравственнаго преступленія, нѣтъ порочной страсти, которыхъ бы расколъ не усвоилъ, не раскрылъ въ себѣ и не старался оправдать въ глазахъ своихъ послѣдователей, а многіе пороки онъ освятилъ и поставилъ имъ въ непремѣнную обязанность. Онъ говоритъ имъ: «дѣлайте, что хотите, только не сообщайтесь съ еретиками Никоніанами. Не согрѣшивши, не покаешься; не покаившись не спасешься. Безъ грѣха нѣтъ покаянія, безъ покаянія нѣтъ спасенія. Въ раю много будетъ грѣшниковъ, только тамъ не будетъ ни одного еретика» (1). Можно ли сказать еще что нибудь лучше сего въ оправданіе самаго грубаго раз-

(1) Такими мыслями часто стараются оправдывать свое порочное поведеніе раскольники въ разговорахъ съ Православными и между собою.

врата? Но извѣстно, что нравственные недостатки человѣка бываютъ слишкомъ разнообразны и часто противоположны одинъ другому. Отсюда и у нашихъ отступниковъ естественно должно было возникнуть множество разностей въ вѣрованіяхъ, которыми они старались оправдывать и освящать свои нравственные недостатки. Въ комъ была сильна страсть плотскаго нецѣломудрія, тотъ отвергалъ бракъ, или, еще больше, блудъ называлъ любовію Христовою и полагалъ это въ условіе спасенія,—и вотъ мысли о семъ составили у разныхъ раскольническихъ сектъ особыя пункты лжеученія. Кому наскучили семейныя и общественныя связи, кто хотѣлъ жить по своей волѣ, бродить изъ мѣста въ мѣсто, тотъ оправдывалъ себя тѣмъ, что странствованіе Христа ради и неподчиненіе законамъ общества также необходимы для спасенія: въ этомъ состоитъ сущность вѣроученія «Странниковъ». Кому не хотѣлось подвизаться въ добродѣтели, а желалось безъ всякихъ трудовъ и усилій получить спасеніе, тому пріятно было подумать, что самому человѣку не должно заботиться о своемъ спасеніи, а только нужно прибѣгать къ Спасу, Который Самъ знаетъ, какъ насъ бѣдныхъ спасти: такъ именно учатъ Нѣтовцы и проч. Посему спросите отступниковъ—простолудшновъ: отъ чего у васъ нѣтъ браковъ, а

всѣ предаются блудодѣянію? Они вамъ отвѣ-
тятъ: такова наша вѣра. Для чего у васъ безъ
мѣры бражничаютъ, упиваются, скверносло-
вятъ, бранятся, дерутся? Такова вѣра. Для че-
го у васъ не стыдятся другъ предъ другомъ
лгать, другъ на друга клеветать, другъ друга
обманывать? Такова вѣра. Кто не услышитъ
въ этихъ словахъ:—«такова вѣра»—голоса гру-
быхъ страстей и пороковъ? И не ясно ли отсю-
да, что разные нравственные недостатки имѣли
свое и не малое вліяніе на раздѣленіе отступ-
никовъ въ ихъ грубыхъ вѣрованіяхъ, или сек-
тахъ. Вотъ что сдѣлали наши порочные отступ-
ники отъ Православной Церкви съ чистою и
святою Вѣрою Христовою! Они заставили ее
говорить по внушенію своихъ пороковъ. Какое
глубокое паденіе!

Изъ всего сказаннаго нами открывается,
что причины раздробленія раскола на многіе
мелкіе толки, или согласія, заключаются въ
самомъ неудовлетворительномъ, печальномъ
внутреннемъ состояніи отступниковъ отъ Пра-
вославной Церкви. Отступники раздѣлились
между собою отъ того, что удалились отъ духа
единой истинной и живой Христовой Вѣры, и
по-иудейски привязались къ одной только

вѣщности, къ буквѣ Вѣры;—отъ того, что, заблудившись, они нигдѣ не могли найти песомыслиной истины и вѣрнаго пристапнца спасенія, на коихъ бы могли успокоиться врожденныя имъ добрыя желанія, чувства и наклонности;—отъ того, что въ ихъ обществѣ, управляемомъ собственными началами, нѣтъ законной власти, обязательной силы законовъ, подчиненія, стройности, а господствуетъ безначаліе, своеволіе и разстройство;—отъ того, что безъ свѣта Христовой истины, вдали отъ Христова пути, они погрузились въ мракъ невѣдѣнія, суемудрыхъ мнѣній и предразсудковъ, и вмѣсто истинныхъ Пастырей—свѣтильниковъ Церкви, руководствующихъ ввѣренныя имъ души прямо и неуклонно къ истинѣ и спасенію, предались слѣпымъ вождямъ, уклонившимся и уклоняющимъ другихъ на пагубныя распутія лжи и порока;—отъ того, что въ образѣ дѣйствій ихъ относительно Вѣры нѣтъ всецѣлаго, благоговѣйнаго послушанія Христовой Вѣрѣ, а царствуетъ самая грубая, необузданная и дерзкая свобода, самопмышленіе и самочиненіе,—нѣтъ Христіанской снисходительности, терпѣнія и взаимнаго уваженія, а замѣчаются лишь дѣйствія безпорядочнаго фанатизма и дикой взаимной ненависти и вражды;—нѣтъ должной любви, которая, со всеми, протстекающими отъ нея, правственныя добрыми мыслями, чув-

ствами и стремленіями человѣка, составляетъ душу всякаго благоустроеннаго общества;—отъ того, однимъ словомъ, что во всѣхъ, разсмотрѣнныхъ нами, сторонахъ ихъ внутренней жизни,—въ вѣрѣ, въ жизни умственной, нравственной и Церковно-гражданской существуетъ направленіе ложное, противо-Церковное, противо-общественное, вводящее въ пагубу.

Смотря на ужасную картину внутренняго состоянія отступниковъ, состояща ихъ отдѣленія другъ отъ друга и отъ Православной Церкви, и вникая въ причины сего отдѣленія, кто изъ Православныхъ не возскорбитъ въ глубинѣ души своей объ отпадшихъ братіяхъ по вѣрѣ во Христа? Кто не пожелаетъ, не сможетъ имъ выдти изъ бездны, въ которой они погибаютъ? Мы, съ своей стороны, не можемъ не предложить имъ кратко нѣсколькихъ совѣтовъ къ воссоединенію ихъ другъ съ другомъ и съ Православною Церковію, совѣтовъ, основанныхъ на ихъ внутреннемъ состояніи, какъ причинѣ ихъ раздѣленій, и слѣд. долженствующихъ имѣть полное и спасительное приложение къ нимъ, если они захотятъ ими воспользоваться.

Отпадшіе братія и други! Съ чувствомъ соболѣзнованія и искреннимъ благожеланіемъ взываемъ къ вамъ: доколѣ вы будете оставаться въ пагубномъ для себя и прискорбномъ для

насъ раздѣленіи другъ съ другомъ и съ нами? Мы вѣримъ, что Премудрый и Всеблагій Промыслитель для того допустилъ между вами взаимное раздѣленіе, чтобы вы познали, какъ несправедливо и опасно отдѣляться отъ Православія, познали, что одна только Православная Церковь существуетъ вѣчно въ непоколебимой твердости и единствѣ, и потомъ снова и крѣпче соединились съ сею Церковію. Не будьте же глухи къ глаголамъ Божиимъ, возвѣщаемымъ вамъ въ судьбахъ вашихъ. Войдите сами въ свое положеніе, рассмотрите его внимательно и безпристрастно, и вы должны будете согласиться съ нами въ томъ, что мы сказали вамъ, основываясь на Словѣ Божіемъ, на дѣйствіяхъ и событіяхъ вашей жизни и частію на вашемъ собственномъ признаніи! Устрашитесь гибели, которую приготовляете себѣ собственными руками! Поспѣшите выдти изъ своего погибельнаго положенія путемъ, обратно-противоположнымъ тому, которымъ вы пришли къ нему! Войдите въ духъ единой, истинной и живой Вѣры во Христа, и не иначе, какъ при свѣтѣ сей Вѣры смотрите на ея Священные образы, на внѣшніе предметы и дѣйствія Богослуженія,—и вы увидите, что, по существу Вѣры, вы братья о Христѣ съ нами, и сознаете несправедливость своего отдѣленія изъ-за предметовъ, не нарушающихъ существа Вѣры и

спасенія. Св. Вѣра своею животворною силою умягчитъ ваше сердце, дастъ ему почувствовать братское согласіе и любовь, заглушитъ враждебныя страсти и пороки и откроетъ въ немъ мѣсто для благодати Св. Духа, соединяющаго вѣрующихъ во Христа. Только вы, съ своей стороны, не препятствуйте спасительнымъ дѣйствіямъ Вѣры и благодати, и во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, въ разговорахъ о Вѣрѣ и въ другихъ сношеніяхъ съ нами бросьте постыдную и преступную ненависть и злобу, вооружитесь терпѣніемъ, смиреніемъ и снисхожденіемъ. Вы уважаете Слово Божіе и ученіе св. Отцевъ Церкви,—прекрасно. Такъ оставьте же разныя суемудрыя мнѣнія и предразсудки, противныя ученію Христіанскому, а усвойте одну чистую и святую Христову истину, заключающуюся въ Словѣ Божіемъ и въ ученіи свято-отеческомъ. А для сего разсуждайте о Вѣрѣ не иначе, какъ на основаніи одного и того же Слова Божія и ученія св. Церкви. *Не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть* (1 Іоан. 4, 1); отвратите слухъ свой отъ лжеименныхъ учителей, возвѣщающихъ вамъ только лжеумствованія и похоти своего сердца; но не отвращайте своего вниманія отъ истинныхъ православныхъ учителей; а если не вѣрите имъ, то вѣрьте Слову Божію, на основаніи котораго они воз-

вѣщаютъ вамъ истинное ученіе Вѣры. Внемлите св. Православной Церкви, материнскимъ гласомъ призывающей васъ въ свои распространяющіяся объятія; подчинитесь ей Божественной силѣ и власти. Въ ней вы станете твердо на единомъ краеугольномъ камени—Христѣ, найдете все истинное, доброе и спасительное, миръ и радость, и не будете болѣе вляться и скитаться всякимъ вѣтромъ ученія, и тогда никакія силы вражескія не въ состояніи будутъ разрушить вашъ взаимный и святыи союзъ. *Ибо Церкви Божіей врата ада не одолѣютъ* (Матѳ. 16, 18).

Богъ же мира, возведый изъ мертвыхъ Пастыря оцямъ великаго кровію завета вѣчнаго, Господа нашего Іисуса Христа (Евр. 13, 20), да соберетъ васъ, какъ расточенныхъ овецъ новаго Израіля, въ единеніе и миръ единого стада, принадлежащаго единому Пастырю,—какова есть едина Православная Церковь!

МОЛИТВЫ

НА ВСЮ СЕДМИЦУ

СВ. КИРИЛЛА,

ЕПИСКОПА ТУРОВСКАГО.

Издаваемые нами молитвы знаменитаго Святителя Туровскаго (1) хотя и давно замѣчаны учеными изслѣдователями нашей древней церковной словесности, какъ памятникъ ея въ высшей степени замѣчательный, однако же и до сихъ поръ далеко еще не имѣють той извѣстности, какой онѣ заслуживають и какой

(1) Св. Кириллъ во второй половинѣ XII в. управлялъ Туровскою епархіей, главнымъ городомъ коей былъ городъ Туровъ, нынѣ мѣстечко Туровъ въ Минской губерніи недалеко отъ Пинска. Жизнь его напечатана въ Прологѣ подъ 28 Апрѣля, когда празднуется Церковію его память. О сочиненіяхъ его смотри Памятник. Словесн. XII вѣка; Истор. Рус. Словесности преимущественно древней част. II. стр. 221—244; Истор. Рус. Церк. періодъ 1, изд. 2-е стр. 68—72. Извѣст. Акад. Наук. том. V, выпускъ V, 1856 г.

пользуются другія его сочиненія, которыя давно изданы и вновь издаются, нѣсколько разъ были и продолжаютъ быть предметомъ разныхъ изслѣдованій. Калайдовичъ, которому принадлежитъ честь открытія и перваго изданія сочиненій сего Святителя, первый сообщилъ свѣдѣніе и объ его молитвахъ (1); но по нимъ подъ руками исправнаго ихъ списка, а также не находя ихъ между сочиненіями, упоминаемыми въ житіи св. Кирилла, помѣщенномъ въ печатномъ Прологѣ, не произнесъ объ нихъ рѣшительнаго сужденія и тѣмъ можетъ быть подалъ поводъ оставлять ихъ совершенію въ сторонѣ и будущимъ изслѣдователямъ сочиненій Кирилла. Только уже авторъ Исторіи Русской Церкви обратилъ на нихъ должное вниманіе и освободилъ ихъ подлинность отъ всякаго сомнѣнія: онъ указалъ на древнее рукописное житіе св. Кирилла, въ которомъ между сочиненіями его ясно упоминаются и молитвы (2); а недавно другой изслѣдователь нашей Церковной словесности познакомилъ насъ и съ самыми молитвами св. Кирилла, отпечатавъ три молитвы (въ воскресенье, понедѣльникъ и

(1) Смотр. предисл. къ Твор. св. Кирилла. Памят. Слов. XII в.

(2) Истор. Рус. Церк. період. 1. изд. 2-е примѣч. 108 и 115.

четвергъ послѣ утрени) въ обзорѣннн его сочиненій (1).

Но несравненно извѣстнѣе были молитвы св. Кирилла въ древннн времена, у нашихъ предковъ, какъ это показываютъ дошедшіе до насъ ихъ списки и печатныя изданія. Мы встрѣчаемъ молитвы св. Кирилла во многихъ рукописяхъ XVI в. (2), и въ общемъ собраніи, и отдѣльно—по нѣсколькѣ молитвъ. Въ общемъ собраніи онѣ встрѣчаются въ Сборникахъ Нов-

(1) Преосвящ. Макарій Винниц. въ статьѣ о сочиненіяхъ Кирилла, помѣщ. въ Извѣст. Акад. Наук. том. V. выпуск. V. 1856 и въ Хр. Чт. Ноябр. 1856: состояніе Рус. Церк. со времени избранія Митр. Климента до Митр. Кирилла 11.

(2) Въ настоящее время извѣстно до 10 полныхъ и неполныхъ списковъ молитвъ св. Кирилла, именно: 4 списка въ рукописяхъ Волок. монаст., списокъ въ библиот. Толст. № 3; списокъ въ рукописи Синод. библ. № 470; всѣ эти списки XVI в., означены Калайдов. въ Предисл. къ Твор. св. Кирилла въ Памятник. Словесн. XII в.; списокъ въ рукоп. Новгород. Соф. библиот. XVI в. № 302 указан. Преосв. Мак. въ статьѣ о сочиненіяхъ св. Кирилла въ Извѣст. Акад. Наук. том. V. выпуск. V. 1856 г.; три списка въ ркп. Солов. библ: въ Сборникѣ начала XVI в. № 802, въ большемъ требникѣ, писан. въ 1505 г. № 1085, и въ слѣдов. псалтыри XVI в. № 711; списокъ въ ркп. молитвенникѣ Проф. В. И. Григоровича. Описаніе сихъ списковъ смотр. ниже.

гор. Соф. библиот. № 502., Волок. монаст. № 415., Солов. монаст. № 802., въ большомъ требникѣ, такъ называемомъ Макаріевскомъ, принадлежащемъ Солов. библи. № 1085, въ молитвенникѣ Волок. мон. № 109. Отдѣльно онѣ встрѣчаются въ ркн. слѣдовавшей псалтыри Солов. библи. № 711: здѣсь помѣщено пять молитвъ св. Кирилла, по одной молитвѣ послѣ каждаго изъ молебныхъ каноновъ—св. Троицы, св. Крестителю Иоанну, св. Апостоломъ и всѣмъ Святымъ (1). Кроме того въ Сборн. Новг. Соф. библи. № 498 помѣщена молитва Кирилла всѣмъ Святымъ (2). Такое множество списковъ молитвъ св. Кирилла, а также и равнообразіе рукописей, въ которыхъ онѣ дошли до насъ и которыя имѣли различное назначеніе, показываютъ, что онѣ прежде употреблялись повсюду и при разныхъ случаяхъ,—при Церковныхъ службахъ и во время домашней молитвы. Но всего болѣе ихъ извѣстность и распространенность въ древнія времена дока-

(1) Молитвы эти въ общемъ собраніи помѣщены: первая во вторникъ послѣ вечерни, вторая—въ понедѣльникъ послѣ вечерни, третья въ четвергъ послѣ заутрени, четвертая послѣ часовъ въ субботу.

(2) По указан. Преосв. Макара въ статьѣ о сочиненіяхъ св. Кирилла въ Извѣст. Акад. Наук. том. V. выпуск. V. 1856 г.

зываетъ то, что онѣ нѣсколько разъ были изданы въ древнемъ молитвословѣ, печатанномъ въ Вильнѣ 1596, 1602 и 1635 г. и имѣвшемъ такое заглавіе: *«молитвы повседневныя з многихъ св. Отецъ Церкви Христовы учителей, с писма греческаго въ кратцѣ избранны (1).»* Молитвы св. Кирилла

(1) Всѣ эти изданія молитвослова означ. у Сахар. въ обозр. Славян. библіогр. подъ №№ 102, 118 и 319. На изданія 1596 и 1635 г. указываетъ Калайдовичъ въ предисл. къ Твор. св. Кирилла. Изданіе 1602 г. буквально перепечатано съ изд. 1596 г. Кромѣ того, въ бібліотекѣ Проф. В. И. Григоровича есть печатный молитвословъ (въ 12 долю безъ выход. листа), въ которомъ также помѣщены молитвы св. Кирилла. Онъ отличается отъ изданія 1596 г., и состоитъ изъ слѣдующихъ молитвъ и канонѣвъ: молитвы утреннія; молитвы при св. Литургіи; молитвы предъ обѣдомъ и послѣ обѣда; молитвы на сонъ грядущимъ; молитвы на всю седмицу твореніе св. отца нашего Кирилла мниха Туровскаго; канонъ воскресень; канонъ ангелу; канонъ покаянный; канонъ пресв. Богородицѣ; канонъ св. Апостоламъ, канонъ о распятіи Господнемъ, канонъ въ субботу Спасителю; молитва отъ оскверненія; плачь покаянный на каждый день въ недѣлѣ; молитвы и канонъ по причащеніи и молитва послѣ причащенія; молитва Максима грека ко Св. Духу; сборникъ дванадцати мѣсяцемъ. Если это не изданіе 1635 г., котораго содержаніе намъ не извѣстно, то молитвословъ этотъ

помѣщены здѣсь между разными молитвами подъ такимъ заглавіемъ: молитвы на всю седмицу Кирилла инока, или Кирилла мниха Туровскаго. Кромѣ такого изданія въ общемъ собраніи, еще одна молитва—именно въ воскресенье послѣ заутрени, также три раза была отпечатана: въ книгѣ «Правило истиннаго живота христіанскаго,» издан. въ Острогѣ 1598 г., въ слѣдованной псалтыри, изданной также въ Острогѣ 1598 г., и въ слѣдованной же псалтыри изд. въ 1630 г. (1) съ такимъ заглавіемъ: молитва во всякую недѣ-

представляетъ экземпляръ еще особаго изданія молитвъ св. Кирилла. Замѣтимъ также, что въ заглавіи молитвенника изд. 1635 г. (у Сахар. № 319) сказано, что молитвы въ немъ находящіяся *«из друку осмый разъ выданны.»* Не относится ли это и къ молитвамъ св. Кирилла, которыя здѣсь напечатаны?

(1) О книгѣ: «Правило истиннаго живота Христіанскаго» смотр. у Калайд. (Предисл. къ Твор. св. Кирилла). Изданіе псалтыри 1598 г. означено у Сахар. № 108. На экземплярѣ псалтыри 1630 г., видѣнномъ нами, не означено мѣста изданія. Можетъ быть излишне будетъ замѣтить, что молитва св. Кирилла въ этой псалтыри помѣщена на томъ самомъ мѣстѣ между службою недѣльною и воскресною, гдѣ въ другихъ слѣдованныхъ псалтыряхъ помѣщается «правило живота Христіанскаго,» которое

лю по заутрени Кирилла мниха Туровскаго.— Въ этомъ отношеніи молитвы св. Кирилла были гораздо счастливѣе его словъ и поученій, изъ которыхъ, въ древнія времена, изданы были въ сборникѣ только четыре поученія (1), но не было ни одного собранія ихъ, подобнаго собранію молитвъ.

Какъ въ печатныхъ изданіяхъ, такъ и въ рукописяхъ молитвы св. Кирилла расположены по порядку дней въ недѣлѣ; но число молитвъ, полагаемыхъ на каждый день, въ рукописяхъ не одинаково. Слѣдуя печатному изданію, мы должны признать несомнѣнно подлинными молитвами св. Кирилла только 21 молитву, по три молитвы на каждый день въ недѣлѣ—послѣ утрени, часовъ и вечерни, тѣмъ болѣе, что и въ нѣкоторыхъ другихъ спискахъ, сравнительно полнѣйшихъ, ихъ находится столько же и въ такомъ же порядкѣ, и всѣ онѣ означены именемъ св. Кирилла. Но кромѣ мо-

въ этой псалтыри опущено. Но вѣроятно это «правило,» довольно краткое, отлично отъ «правила,» указаннаго Калайдовичемъ, которое у него названо книгою.

(1) Древнихъ изданійхъ поученій св. Кирилла, а также объ изданіи его «сказаніа о черноризствѣ мнигу» и «притчи о чловнчествѣй души и о телеси и проч.» Смотр. у Калайд. Памят. Слов. XII в.

литвъ, находящихся въ этомъ собраніи, есть еще молитвы, приписываемыя св. Кириллу въ другихъ рукописяхъ, какъ, напр., молитва всеѣмъ Святымъ ⁽¹⁾, и кромѣ указанныхъ списковъ, согласныхъ съ печатнымъ изданіемъ, есть списки, въ которыхъ на нѣкоторые дни встрѣчается по четыре, по пяти молитвъ и болѣе, и всѣхъ вообще молитвъ гораздо болѣе. Такъ въ списокѣ Новгород. Соф. библ. № 302 въ воскресенье и понедѣльникъ положено не по три, а по четыре молитвы, и всѣхъ молитвъ 22; въ списокѣ Волок. мон. № 109 находится 31 молитва въ такомъ порядкѣ: въ воскресенье, понедѣльникъ и вторникъ по четыре молитвы (по одной молитвѣ послѣ утрени и часовъ и по двѣ молитвы послѣ вечерни), въ среду пять молитвъ (послѣ утрени и часовъ по одной молитвѣ и три послѣ вечерни), въ четвергъ три молитвы (послѣ утрени, часовъ и вечерни), въ пятницу четыре молитвы (послѣ утрени, часовъ и двѣ послѣ вечерни), въ субботу шесть молитвъ (двѣ послѣ утрени, двѣ послѣ часовъ и двѣ послѣ вечерни). Къ сожалѣнію, только одинъ этотъ списокъ отличается такою полнотою: многихъ

(1) Она помѣщена съ именемъ св. Кирилла въ ркн. слѣдов. псалтыри XVI в. Солов. библ. № 711; также въ Сборн. Новг. Соф. библ. № 498.

молитвъ, помѣщенныхъ въ немъ, нѣтъ ни въ печатномъ изданіи, ни въ другихъ указанныхъ выше рукописяхъ и, что особенно замѣчательно, всѣ молитвы, не находящіяся въ печатномъ изданіи, не означены и въ немъ именемъ св. Кирилла. Не смотря на то, мы не можемъ оставить его безъ вниманія. Нѣкоторыя молитвы, помѣщенные въ этомъ спискѣ, хотя и не названы въ немъ Кирилловыми, должны быть однако же признаны подлинными молитвами св. Кирилла на томъ основаніи, что онѣ въ другихъ рукописяхъ ясно ему приписываются. Такъ вторая молитва послѣ вечерни въ понедельникъ и вторая же—послѣ утрени въ субботу—молитва всѣмъ Святымъ, помѣщены въ ркп. слѣдован. псалтыри XVI в. съ именемъ св. Кирилла Туровскаго; вторая молитва послѣ вечерни въ пятницу даже отпечатана въ собраніи молитвъ св. Кирилла, хотя въ рукописи она, подобно другимъ, и не означена его именемъ. Но есть въ числѣ этихъ молитвъ по крайней мѣрѣ одна молитва, явно не принадлежащая св. Кириллу, именно вторая молитва послѣ часовъ въ субботу, которая приписывается въ другихъ рукописяхъ св. Θεодосію Печерскому (1) и

(1) Отъ молитвы св. Θεодосія, напечатанной въ Учен. Зап. Ак. II. (кн. II. отд. III. 1856 г.), она отличается незначительными выраженіями. Начальныхъ

вставлена въ собраніе молитвъ Кирилловыхъ, вѣроятно, потому, что содержаніемъ своимъ особенно соотвѣтствуетъ этому времени: она содержитъ въ себѣ моленіе за всѣхъ Христіанъ и за всѣхъ людей, живыхъ и умершихъ, что составляетъ предметъ и двухъ другихъ молитвъ въ субботу— послѣ утрени и часовъ. Другихъ молитвъ, не означенныхъ въ списокѣ именемъ св. Кирилла, нигдѣ въ другомъ мѣстѣ намъ не удалось встрѣтить; но не имѣя доказательствъ ихъ подлинности,

словъ: *«Владыко Господи челоѵколюбче»* въ ней нѣтъ, а она прямо начинается словами: *«иже суть вѣрнии ГИ оутверди я, да будутъ вѣрнѣйши того?»* Но въ ней есть также вставка имени св. Θεодосія: *«... и моленіемъ Стго Оца Антоніа и Θεодосіа, всея Руси свѣтильника, обѣщавшагося молитися за мя.»* Эта вставка могла произойти и не отъ невѣжества переписчика, а отъ желанья приспособить молитву къ употребленію: при употребленіи ея, во время моленія, нужно было упомянуть, между Святыми, и имя св. Θεодосія, которое потому и вставлено въ самую молитву. Такую же вставку мы встрѣчаемъ и въ одной молитвѣ св. Кирилла, въ которой между Святыми также упоминается и его имя, какъ составителя молитвъ: *«молитвами... и Стго Оца Кирилла Еппа Тоуровскаго, словесъ сихъ писателя»* (въ молитвѣ въ субботу послѣ утрени по списку Солов. №. 1085). Молитва св. Θεодосія въ рукописи не означена его именемъ.

мы не имѣемъ основанія называть ихъ и неподлинными, и потому не находимъ нужнымъ исключать ихъ изъ представляемаго нами собранія молитвъ св. Кирилла. Намъ кажется нельзя оставлять совершенно безъ вниманія того обстоятельства, что въ рукописи онѣ помѣщены въ общемъ собраніи молитвъ св. Кирилла и имѣютъ съ ними тѣсную связь. Особенно это надобно сказать о молитвахъ вечернихъ. Относясь по содержанию своему уже къ слѣдующему дню, онѣ служатъ переходомъ отъ молитвъ одного дня къ молитвамъ другаго, вполне соотвѣтствуя, такимъ образомъ, и общему принятому порядку молитвъ и церковному значенію дней въ недѣлѣ, къ которому онѣ приспособлены. Что касается ихъ содержанія, то, хотя нѣкоторыя изъ нихъ короче другихъ молитвъ и бѣднѣ ихъ мыслями, но вообще несколько не отличаются отъ нихъ ни общимъ приѣмомъ, ни расположеніемъ, и выражаютъ иногда тѣ же самыя мысли. Съ другой стороны, печатное изданіе, какъ изданіе, сдѣланное въ первый разъ уже въ концѣ XVI в., едвали можно признать несомнѣнно за первоначальный составъ молитвъ св. Кирилла: при составленіи его, напротивъ, можно думать, руководствовался нѣкоторымъ выборомъ: такъ, напр., изъ двухъ молитвъ послѣ вечерни въ пятницу, по ркн. Волокол. № 109 напечатана не первая, а вторая молитва, хотя

она въ рукописи и не означена именемъ св. Кирилла. Можетъ быть подобный же выборъ имѣлъ мѣсто и при составленіи рукописныхъ списковъ, которые и послужили образцемъ для печатнаго изданія. Св. Кириллъ могъ написать для одного и того же времени по двѣ, по три молитвы, какъ, напр., для вечерняго времени въ среду въ списокъ Волок. № 109 положено три молитвы: Спасителю, Апостоламъ и св. Николаю, потому что на другой день—въ четвергъ Церковь совершаетъ службу св. Апостоламъ и св. Николаю. Но для общаго употребленія достаточно было и по одной молитвѣ для каждаго случая; и потому вторыя молитвы, а на нѣкоторые случаи, вторыя и третьи могли быть исключены изъ собранія молитвъ, тѣмъ болѣе, что большая часть ихъ, какъ мы замѣтили выше, и короче другихъ и не такъ богаты содержаніемъ. Молитвы вторыя послѣ вечерни могли быть исключены особенно изъ печатнаго изданія, назначавшагося для всеобщаго употребленія, и потому, что онѣ приспособлены къ раздѣленію моленій въ монастыряхъ и по содержанію своему относятся уже къ нощнымъ молитвамъ (1).

(1) Какъ бы то ни было впрочемъ, мы не считаемъ нужнымъ исключать эти молитвы изъ представляемаго нами собранія молитвъ св. Кирилла.

Сравнивая печатное изданіе съ рукописями относительно самаго текста молитвъ, мы находимъ въ печатномъ изданіи нѣкоторыя измѣненія,

Можетъ быть, со временемъ отыщутся еще новыя списки молитвъ, которыми будетъ доказана и ихъ подлинность. Можетъ быть даже, кромѣ указанныхъ здѣсь молитвъ, отыщется еще нѣсколько и другихъ молитвъ св. Кирилла. «Въ замѣткахъ о Твореніяхъ св. Кирилла Туровскаго», помѣщенныхъ въ VI выпускѣ Изв. Ак. Н. 1856 г., который мы, къ сожалѣнію, получили уже послѣ того, какъ приготовлены были нами къ изданію замѣчанія о молитвахъ св. Кирилла, указано уже на шесть молитвъ и на исповѣданіе, которыя въ ркп. канонникѣ XVI в. приписаны св. Кириллу. Замѣтимъ, что изъ трехъ молитвъ, помѣщенныхъ въ канонникѣ подь № 83 первая (Господи Владыко животу моему...) начинается почти тѣми же словами, какими начинается молитва св. Кирилла, положенная въ нашихъ спискахъ въ пятницу послѣ вечерни, а третья (Владыко, Господи Боже Вседержителю...) по началу своему одинакова съ молитвою, помѣщенной въ ркп. Волок. № 109, но не въ собраніи молитвъ св. Кирилла и безъ означенія его имени; вторая изъ молитвъ, написанныхъ въ канонникѣ подь № 60 (Господи Боже нашъ, въ Него же вѣровахомъ...) по началу своему сходна съ одною изъ обыкновенныхъ вечернихъ молитвъ, помѣщаемыхъ въ нашихъ канонникахъ и молитвенникахъ. О другихъ молитвахъ, равно и о «исповѣданіи» сказать ничего не можемъ.

сокращенія, а иногда значительные пропуски; окончанія въ нѣкоторыхъ молитвахъ иныя, чѣмъ въ рукописяхъ и особенно въ рукописи Солов. № 802. Здѣсь кстати будетъ повтѣрить сдѣланное нами выше замѣчаніе о печатномъ изданіи, именно, что при составленіи его, вѣроятно, руководствовались нѣкоторымъ выборомъ, сообразно съ его цѣлю. Нѣкоторыя сокращенія встрѣчаются и въ самыхъ спискахъ и чѣмъ древнѣе списокъ, тѣмъ онъ полнѣе. Другія разности въ спискахъ относительно текста не значительны и состоятъ въ замѣненіи одного слова другимъ или въ различномъ окончаніи одного и того же слова. Въ молитвѣ всѣмъ Святымъ, въ разныхъ спискахъ, упоминаются разные Святые и уже позднѣйшаго времени: въ ркп. Волк. № 109 упоминаются св. Леонтій Ростовскій; святыя: Петръ, Алексій и Иона Московскіе чудотворцы; въ ркп. Солов. № 1085, между Святыми, упоминается даже самъ св. Кирилль, какъ составитель молитвъ (1). Разныя также моленія встрѣчаются о монастыряхъ, городахъ, о начальствующихъ—Князѣ, Царѣ, Митрополитѣ, Игуменѣ, смотря потому, гдѣ употреблялись молитвы (2). Но вообще текстъ молитвъ, не смотря на

(1) Въ молитвѣ въ субботу послѣ утрени.

(2) Такъ въ ркп. Солов. № 802 и Вол. № 413, послѣ утренней молитвы въ воскресенье слѣдуютъ
Отд. IV. 13

то, что опѣ дошли до насъ чрезъ нѣсколько вѣковъ, сохранилъ на себѣ ясныя слѣды своей древности. Это, конечно, всего лучше можно будетъ видѣть при самомъ чтеніи молитвъ.— Въ нѣкоторыхъ спискахъ (Волок. № 109. Солов. 302), послѣ каждой утренней молитвы, помѣщены еще тропари Греческихъ службъ осьми гласовъ. Послѣ тропарей, помѣщенныхъ послѣ утренней молитвы въ воскресенье, встрѣчается такое замѣчаніе: *оуставъ оубогаго Кѳрилла, тако достоитъ мниху работати Богу и не токмо за своа молитися, но за чужаа и за враги, и не за едины Христіаны, но и за иновѣрныа, да быша ся обратили къ Богу*» (Ркп. Солов. № 302). Въ Солов. списокѣ № 1085 эти тропари помѣщены все вмѣстѣ, по окончаніи всѣхъ молитвъ на всю недѣлю, съ таковымъ также замѣчаніемъ: *«а се сложеніе Кѳрилово на всякъ день по всѣхъ молитвахъ его.»* Оба эти замѣчанія даютъ поводъ думать, что тропари собраны и при соединены къ молитвамъ самимъ св. Кирилломъ. Въ печатномъ изданіи они опущены.

Какъ составомъ, или порядкомъ своимъ, молитвы св. Кирилла соотвѣтствуютъ порядку

моленія за монастырь, за всю братію, Игумена, Князя, Митрополита, Епископовъ и всѣхъ Христіанъ, которыя составляютъ цѣлую особую молитву.

дней въ недѣлѣ, такъ содержаніемъ своимъ онѣ приспособлены къ церковному содержанію или значенію дней въ недѣлѣ. Св. Церковь, какъ известно положила праздновать—въ воскресенье—св. воскресенію Господню, въ понедѣльникъ—Безплотнымъ Силамъ, во вторникъ—Крестителю Христову, въ среду—св. Кресту и Богоматери, въ четвергъ—Апостоламъ и Свят. Николаю, въ пятницу—Св. Кресту, въ субботу—всѣмъ Святымъ и Богоматери. Сообразно съ этимъ—молитвы въ воскресенье отпосыта къ Спасителю и всей Святой Троицѣ; молитвы въ понедѣльникъ обращены къ Безплотнымъ Силамъ и особенно утренняя молитва, въ которой заключаются отдѣльные воззванія къ каждому изъ четырехъ Архангеловъ; молитвы во вторникъ—къ св. Крестителю, въ среду—къ Богоматери, въ четвергъ—къ св. Апостоламъ и Свят. Николаю, въ молитвахъ въ пятницу воспоминаются страданія и крестная смерть Спасителя; въ молитвахъ въ субботу заключается молитвенное обращеніе ко всѣмъ Святымъ. Особенно такое приспособленіе имѣютъ утреннія молитвы и въ нѣкоторые дни молитвы послѣ часовъ. Вечернія же молитвы и особенно вторыя послѣ вечерни, по содержанію, отпосыта уже къ слѣдующему дню, такъ какъ церковный день начинается съ вечера: такъ, напр., молитва вечерняя въ воскресенье обращена къ

Безплотнымъ Силамъ, потому что на другой день—въ поведѣльникъ Церковь совершаетъ службу св. Ангеламъ; вечерняя молитва въ поведѣльникъ обращена къ св. Крестителю, во вторникъ—къ Богоматери и т. д. Такое преимущественное приспособленіе молитвы къ церковному значенію дня иногда означается въ самомъ началѣ молитвы такимъ образомъ: *«молитва Иоанну Крестителю, молитва Сѣтый Бѣци, мѣтва всѣмъ Сѣтымъ.* Кромѣ этого приспособленія къ церковному значенію дней въ недѣлѣ, въ нѣкоторыхъ молитвахъ встрѣчаются еще особаго рода приспособленія, которыя придаютъ имъ особенную силу и значеніе: св. Кириллъ иногда воспоминаетъ тѣ замѣчательныя событія, которыя случились, или по крайней мѣрѣ съ вѣроятностію могутъ быть отнесены къ тому времени, въ которое произносится та или другая молитва. Такъ въ молитвѣ въ воскресенье послѣ часовъ встрѣчаются такія прошенія: *«не презри мене молящаго ти ся въ годину шестую сего дня, въ нюже явися апломъ своимъ, печальнымъ суцимъ, и прмени скорбь ихъ на радость, показаніемъ пречистою ти руку и ребрь;» «не презри мене, Вѣло, въ сій часъ, въ онъже рече Закхееви: днесъ спасеніе дому твоему бысть;» «пріими бестьду мѣтвы моа въ сій часъ, въ онъ же бестьдова съ*

женою Самарянынею;» въ молитвѣ въ пятницу послѣ часовъ: *«разбойника оправдалъ еси едино возопивша: помяни Гѣи въ царствѣи своемъ... и мене такоже помяни... и того части сподоби;»* въ молитвахъ въ субботу послѣ часовъ упоминается о разслабленномъ, получившемъ исцѣленіе также въ субботу. Впрочемъ мы имѣемъ въ виду указать только на главные или болѣе характеристическія особенности въ общемъ содержаніи молитвъ, но не опредѣлять самое ихъ содержаніе, которое, разумѣется, весьма разнообразно. Замѣтимъ только, что не всѣ молитвы одинаково богаты содержаніемъ: самыя большія по объему и въ то же время самыя содержательныя и характеристическія, въ которыхъ высказывается главная молитвенная мысль или чувство, какъ главная тема цѣлаго дня, выражающаяся потомъ въ остальныхъ его молитвахъ, суть молитвы утреннія. За ними слѣдуютъ молитвы послѣ часовъ; вечернія же молитвы, и особенно вторыя послѣ вечерни, гораздо короче и бѣднѣе содержаніемъ. Содержаніе нѣкоторыхъ молитвъ въ рукописяхъ означается, довольно впрочемъ обще, въ заглавіи ихъ, напр., такимъ образомъ: *«мѣтва о исповѣданіи»* (въ воскресенье послѣ часовъ), *«о покаяніи»* (въ пятницу послѣ утрени), *«за Хрѣтіаны*

и о своихъ грѣсѣхъ» (въ субботу послѣ заутрени).

Считаемъ излишнимъ говорить много о значеніи молитвъ св. Кирилла. Отъ такого древняго времени нашей исторіи, каково время св. Кирилла, интересенъ всякій памятникъ словесности, тѣмъ болѣе, если этотъ памятникъ, при своей древности, отличается еще богатымъ внутреннимъ содержаніемъ. А таковы именно молитвы св. Кирилла. Онѣ проникнуты глубокимъ христіанскимъ чувствомъ, которое, подъ перомъ такого краснорѣчиваго писателя, не могло не получить и прекрасныхъ образовъ для своего выраженія. Показывая въ св. Кириллѣ, подобно другимъ его сочиненіямъ, богатое воображеніе и высокое богословское образованіе, онѣ свидѣтельствуютъ еще объ особенномъ свойствѣ въ его разнообразномъ талантѣ—о его глубокомъ, благочестивомъ чувствѣ: и какъ стройное произведеніе благочестиваго чувства и воображенія, онѣ являются даже выше всѣхъ другихъ его сочиненій, въ которыхъ иногда уже слишкомъ преобладаетъ воображеніе и закрываетъ часто мысль своими роскошными образами. Но, прибавляя такимъ образомъ новую особенную черту къ таланту нашего древняго писателя, такъ прекрасно обрисовывающую предъ нами его высшій нравственный образъ, онѣ вмѣстѣ

съ тѣмъ бросаютъ не большой лучъ свѣта и на то далекое отъ насъ время, къ которому онъ принадлежитъ и котораго представителемъ является для насъ. Если сочиненія св. Иларіона и поученія и слова самаго Кирилла представляютъ для насъ образцы того, какъ полно и глубоко усвоено было нашими предками ученіе принятой ими Христіанской Вѣры; то молитвы св. Кирилла, по всей справедливости, могутъ быть для насъ образцами того глубокаго благочестиваго чувства нашихъ предковъ, которое было воспитано въ нихъ Христіанскою Вѣрою и выразилось въ молитвенномъ обращеніи къ Богу и Святымъ Его. Разсматриваемыя съ этой стороны молитвы св. Кирилла представляютъ собою первый и прекрасный опытъ въ этомъ родѣ, послѣ молитвъ св. Иларіона и пр. Осодосія. Молитва св. Иларіона (1) была какъ бы первую благодарственною молитвою къ Богу, отъ лица всей Россіи, за просвѣщеніе ея свѣтомъ Евангелія; и потому, какъ представляющая выраженіе чувствованій новопросвѣщеннаго и начавшаго какъ бы новое бытіе народа, она потомъ читалась на по-

(1) Она напечатана между сочи. св. Иларіона, помѣщ. въ Прѣбавл. къ Твор. Св. Отц. 1844 част. II. стр. 249—259.

вый годъ и во вновь просвѣщенныхъ св. Крещеніемъ странахъ (1). Молитвы же св. Кирилла были частными молитвами, выражающими чувствованія христіанина, глубоко благодарнаго Господу за Его неизреченныя блага, но еще глубже сознающаго свое недостоинство, свои духовныя и тѣлесныя нужды; и потому, какъ согласныя съ чувствами и потребностями всякаго православнаго христіанина Русскаго, онѣ вошли во всеобщее употребленіе у всего народа (2).

При изданіи молитвъ св. Кирилла, мы имѣли въ виду слѣдующія рукописи: три рукописи Солов. библиот. А, сборникъ подъ № 802, состоящій изъ статей разнаго содержанія, написанныхъ въ XV и XVI в. (3), въ 4-ю долю,

(1) Св. Гурію, при отправленіи его въ Казань, поручено было читать сію молитву въ новопросвѣщенной странѣ Казанской. См. предисл. къ сочин. св. Иларіона въ Приб. къ Твор. св. От. 1844 г. ч. II, стр. 214.

(2) Въ такомъ же употребленіи прежде былъ и молебный или покаянный канонъ св. Кирилла, напечатанный также нѣсколько разъ въ слѣдованныхъ псалтыряхъ. Къ сожалѣнію, въ настоящее время мы не имѣемъ ни одного списка этого канона.

(3) Сборникъ этотъ состоитъ изъ статей разныхъ почерковъ, связанныхъ уже послѣ въ одну книгу. На первой статьѣ о Церкви, написанной до-

на 202 стр; здѣсь помѣщены 21 молитва св. Кирилла на лист. 171—201: всѣ молитвы названы именемъ Кирилла Туровскаго, или Кирилла преподобнаго, Кирилла священноинока; Б, большой требникъ дачи Новгор. Митроп. Макарія подъ № 1083, написанный въ 1303 г., въ листъ, на 712 листахъ: молитвы св. Кирилла, въ числѣ 21, занимаютъ здѣсь 684—712 стр; В, слѣдованная псалтырь, принадлежавшая св. Филиппу Митрополиту, написанная въ XVI в. въ 4 долю на 347 стр: здѣсь помѣщены четыре молитвы св. Кирилла по одной молитвѣ послѣ каждаго молебнаго канона Св. Троицѣ, св. Крестителю, св. Апостоламъ и всѣмъ Святымъ; двѣ рукописи Волокол. Монастыря: Г, сборникъ (4) подъ № 109, состоящій изъ разныхъ молитвъ и написанный въ концѣ XV или началѣ XVI в.,

вольно крупнымъ полууставомъ, означено, что она принадлежала препод. Герману и иноку Досноєю (Соловецкимъ). Молитвы же св. Кирилла написаны мелкимъ полууставомъ, переходящимъ въ скоропись не ранѣ начала XVI в.

(1) Сборникъ этотъ, по всѣмъ признакамъ, есть списокъ съ рукописи очень древней. Къ сожалѣнію, онъ несовсѣмъ исправенъ и потому мы не можемъ принять его за основаніе текста при изданіи молитвъ св. Кирилла.

вч. 4 долю, на 258 стр: здѣсь, на стр. 46—158, находится 50 молитвъ, которыя названы именемъ Кирилла грѣшнаго, мниха недостойнаго, кромѣ 8 молитвъ, не означенныхъ ничѣмъ именемъ; Д, сборникъ подъ № 415, написанный въ XVI в, въ 4-ю долю, на 788 стр: здѣсь помѣщено 12 молитвъ съ именемъ преподобнаго Кирилла или Кирилла священноинока, на стр. 648—686. За основаніе текста молитвъ мы принимаемъ списокъ ихъ въ сборн. Солов. № 802, какъ болѣе исправный сравнительно съ другими списками и будемъ указывать на замѣчательныя разности, заключающіяся какъ въ этихъ спискахъ, такъ и въ печатномъ изданіи ⁽¹⁾. Молитвы же, не находящіяся въ этомъ спискѣ, будутъ напечатаны по рукописи Волокол. № 109.

(1) За доставленіе печатнаго изданія, описаннаго нами выше и составляющаго въ настоящее время библиографическую рѣдкость, мы считаемъ долгомъ благодарить здѣсь Проф. В. П. Григоровича.

МОЛИТВА

въ недѣлю по утрени, по канонъ ⁽¹⁾ преподобнаго отца нашего Кирила Туровскаго ⁽²⁾.

Слава Тебѣ, Господи Боже мой, яко сподобилъ мя еси видѣти день преславнаго воскресенія Твоего, въ оныя же свободилъ еси сущая во адѣ связанная праведныхъ душа! Тоя свободы, Владыко, и азъ желаю: разрѣши ⁽³⁾ мя связана суща многими грѣхы, да возсіяетъ свѣтъ Твоея благодати въ омраченнѣй души моеи. Видѣ бо бесчисленныя Твоя щедроты и не изреченное Твое человеколюбіе: яко отъ небытія мя ⁽⁴⁾ въ бытіе привелъ еси и своего образа подобіемъ украси мя, словесемъ же и разумомъ превыше скота възнесе мя и твари всей владыку устроилъ мя еси. Свѣдѣній времена и лѣта живота ⁽⁵⁾ моего, отъ юности моеи и донынѣ некъііея много, да быхъ спасенъ былъ, и прекраснаго лика Твоихъ Ангель со-

(1) Слова: по канонѣ, въ другихъ ркп. нѣтъ.

(2) Въ рук. Вол. № 109: Кирила мниха недостойнаго. № 413: преподобнаго Кирила мниха.

(3) Въ ркп. Вол. № 109: да разрѣшиши.

(4) Въ печати. изданіи: вся.

(5) Въ печати. изданіи: время живота моего.

глагольника ⁽¹⁾ имѣти хотя, заповѣдь далъ ми еси и духовное дѣло въ чистотѣ совершити повелѣлъ ми еси ⁽²⁾; азъ же, окаанный, запятъ быхъ умомъ къ своему хотѣнію, любленіемъ плотнымъ ⁽³⁾ въвергохъ себе въ срамную тину ⁽⁴⁾ грѣховную и далече сотворихъся отъ Твоея благодати. Твой сынъ бывъ пороженіемъ купѣли духовна, нынѣ же рабъ грѣховный. И того ради стеною изъ глубины сердечныя и слезю болезненною ми душою ⁽⁵⁾: судный часъ помышляю и весь изнемогаю. Како убо обрящуся тамо? Кое ли слово изреку за грѣхы моя? Каковъ ли отвѣтъ будетъ ми отъ Судіи? Гдѣ ли скрѣно безаконій моихъ множество? Яко нѣсть помогающаго, ни избавляющаго. И что сѣ творю Господи мой, Господи! Не вѣдѣ, кому ся приближу, да спасена ми будетъ душа. Время живота моего мало, и поне ⁽⁶⁾ отнынѣ пригвозди страсть твою плоть мою; да не нагъ обря-

(1) Въ друг. ркп. и печат. изданіи: согласника.

(2) Слова: и духовное дѣло въ чистотѣ совершити повелѣлъ еси, прибавлены по ркп. Вол. № 109 и печатн. изд.

(3) Въ ркп. Вол. № 109: плотныхъ.

(4) Въ ркп. Вол. № 109: въ смрадную тму грѣховную.

(5) Въ печатн. изд. и ркп. Сол. № 1085: болѣзнію душевною.

(6) Поне—по крайней мѣрѣ.

щуся отъ добрыхъ дѣлъ, смѣхъ быхъ демономъ. Се бо, яко дѣтище, занятъ бывъ отъ врага моего, въ послѣднюю впадохъ погыбель. Инъ человекъ не бысть грѣшенъ якоже азъ: злыхъ бо монахъ ради дѣлъ прогнахъ ⁽¹⁾ хранителя души моея Ангела и пріяхъ губителя, не подобнаа възлагающа на мое сердце. Но не остави мене до конца погибнути Иисусе, благое имя! Отъ земля создавый мя и животъ даровавый ми, призри на смиреніе мое: аще бо и безъ числа съгрѣшихъ но не въздѣхъ руки моеа къ Богу чюжему. ни отчалхся отъгнудь ⁽²⁾, помышляя образъ Твоего человекюлюбіа, иже ⁽³⁾ показа на согрѣшившихъ преже. Поминаю Давида, иже по дарѣ пророчествъ ⁽⁴⁾, въ ровъ любодѣянія впадъ и покаявся Тебѣ Богу и Творцу достоинъ бысть Твоеа благодати ⁽⁵⁾. И за Ахава Самъ слово Пророку вѣщаеши глаголя: не имамъ сътворити прежъ реченнаго ⁽⁶⁾ зла, яко видѣхъ его, како сѣтуя ходитъ, печат-

(1) Такъ въ печати. изд. и друг. ркп., кромѣ Солов. № 802, въ которой стоятъ: прогнѣвахъ.

(2) Въ печати. изд: отнюдь.

(3) Въ ркп. Вол. № 109: еже показа.

(4) Въ печати. издан: по дарованіи пророчествія.

(5) Въ печати. изд: милости.

(6) Въ печати. изд. прибавлено: нань.

лудя (1) о своихъ грѣсѣхъ. Ей, Владыко мой, и еще приложю (2), плачяся предъ Тобою великихъ и неудобъ цѣлимыхъ моихъ язвъ. Како Манассія беззаконьствова много (3), всего Израиля осквернивъ и Тя, Бога отецъ своихъ (4), прогнѣвавъ, предавъ бысть иноплеменнику въ казнь, его же въ сосудѣ мѣдянѣ заключиша и яко скоть травною питаху: и видѣвъ же свою погибель и помянувъ прежде сотворенныя своа грѣхы, възопи изъ среды узъ къ Тебѣ Богу Творцу и чрезъ надежу изять бысть оттуду преславно. Такоже и азъ, вся злая въ животѣ моемъ съдѣяхъ и недостойна себе сътворихъ твоеа милости. И како на высоту къ Тебѣ възъзрю скверныма очима? како явлюся лицу Твоему, раздравъ первую боготканную ми одежду и осквернивъ плоти моя ризу? Но очисти мя, яко Спасъ, и прости ми, яко Богъ. Призри на смиреніе мое и не помяни злобы грѣховъ, яже сътворихъ на убогую ми душу. Надѣю бо ся Твоея милости и въпию къ Тебѣ воплемъ

(1) Въ печатн. изд. и друг. ркп. слова-печалудя, нѣтъ.

(2) Въ ркп. Вол. № 413: прилежю.

(3) Въ печатн. изд: и много всего Израиля осквернихъ.

(4) Такъ въ ркп. Вол. № 109 и печатн. изданіи; въ друг. ркп: нашихъ.

великымъ: помяни, Господи, пречистыхъ Твоихъ устъ глаголы ⁽¹⁾, яже рече: ищите, обрящете, просите и дасться ⁽²⁾ вамъ: не пришелъ бо еси звати праведныхъ, но грѣшныхъ на покаяніе, отъ нихъ же пръвый есмь азъ. И нынѣ исповѣдаю на ся безаконіа моя: и аще мнѣ молчащу, но Ты, Господи, съвѣси сія. Но, о Премилостиве, приими мя, яко разбойника и мытаря и блудницу и блуднаго сына: ти бо бѣша всеѣми отчаеми; Ты же пріять я и раю сътвори жителя. Приими мое покаяніе не достойнаго раба Твоего. Господи Иисусе Христе! Словомъ очисти въ прокаженныя, очисти скверну души моя и буди ми помощникъ: силою ⁽³⁾ креста Твоего огради мя и Духомъ святымъ Твоимъ утверди мя, и возврати посрамлены, борющаяся со мною. Да исповѣдають уста моя множество милости Твоея: яко бысть помощникъ мой во всякой скорби ⁽⁴⁾ и утѣшитель въ день печали моея. И нынѣ не отверзи моленіа раба Твоего (имя рекъ), но спаси остраствованную ⁽⁵⁾ ми душу и вся Христіяны помилуй, мо-

(1) Въ ркп. Вол: глаголь, иже рече.

(2) Въ ркп. Вол. № 413: подасться.

(3) Въ печатн. изданіи: честнаго ти Креста.

(4) Въ ркп. Вол: бѣдѣ.

(5) Въ печатн. изданіи: страстную.

литвами Пречистыя Ти Матери Владычица
нашея Госпожи Богородица. Яко Ты еси Богъ
нашъ и Тебѣ милн ся дѣемъ (1): Отче и Сыне и
Святый Душе, помилуй насъ (2) въ вѣкы. Аминь.

—

МОЛИТВА

въ педѣлю по часѣхъ святаго кирила (3).

Боже всемогый безначальный Господи, вы-
сокий и славный Царю, владѣя всею тварію
видѣмою и не видѣмою, сѣдѣй на Херувимѣхъ,
поемый отъ Серафимъ (4), молимъ отъ Ангель
и отъ всѣхъ небесныхъ силъ покланяемъ! Тебѣ
служать горній чинове тысящами и нижняя
тварь съ страхомъ трепещеть: Ты еси Богъ
единъ безгрѣшенъ! Не презри мене, молящаго

(1) Въ ркп. Сол. № 1085: славу возсылаемъ со
Отцемъ и проч.

(2) Въ печатн. изд: всегда и нынѣ и присно и....

(3) Въ ркп. Вол. № 109: тѣго же грѣшнаго мниха
о исповѣданіи.

(4) Въ печатн. изд. слѣдующія слова: молимъ
отъ ангель и отъ всѣхъ небесныхъ силъ покланяемъ,
поставлены уже послѣ словъ: Тебѣ горній чинове
служать тысящами.

Ты ся въ годину шестую сего дне, въ ~~ноже~~ явися Апостоломъ Своимъ, по воскресеніи, печальнымъ сущемъ, и премѣни скорбь ихъ на радость показаніемъ пречистою Ты руку и ребръ. Премѣни и мою скорбь душевную (1), обдержашую мя нынѣ и печали избави грѣхонна. Не презри мене, Владыко (2), въ сій часъ, въ онъ же рече Закхееви: днесъ спасеніе дому твоему бысть; Ты же нынѣ, святъ еси (3), даждь спасеніе душевному ми дому: зане же оскверникъ душевную (4) сію храмину и вѣсть пріяти достоинъ пречистаго Твоего тѣла. Но, яко благъ и человеклоубецъ, пріими бесѣду молитвы моєа въ сій часъ, въ онъже бесѣдовавъ съ женою Самарянынею и тайная сердца еа рекъ, велѣше просити животныя воды. Ей Господи Боже мой! Ты съвѣси тайная сердца моего: даждь ми каплю милости Твоея, яко у Тебе есть источникъ животу, угаси изгорѣвшую ми душу грѣховнымъ пламенемъ; устави жажду сердца моего и даждь ми радостно преити день сій, въ онъ же дасться огнецъ Аврааму вмѣсто Исаака на жертву, прообразуя за весь

(1) Въ печатн. издан. слова: душевную—нѣтъ.

(2) Въ печатн. издан: молящагося въ сій часъ...

(3) Въ печатн. издан. чистъ еси.

(4) Въ ркп. Вол. 109 и печатн. изд: тѣлесную.

миръ Твое заколеніе. Иисусе Благодателю, Агнице Божій! Призри на смиреніе мое и исправи молитву ⁽¹⁾ раба Твоего (имя рекъ) и пріими словесную сію жертву отъ устъ грѣшенъ. Аще бо нечистъ и весь скверненъ есмь, но на Твое надѣюся милосердіе: понеже не отверже двою мѣдницу вдовици оная, но и паче всѣхъ похвали ю, и мытаря, съ вздыханіемъ молящася, оправда. И мене не уничижи, просяща ⁽²⁾ съгрѣшеніемъ прощенія, но, яко разбойника и блуднаго, помилуй кающася о своихъ съгрѣшеніихъ. Яко благословенъ еси съ Отцемъ и съ Святымъ Духомъ и вѣнъ, присно и въ вѣки вѣкомъ. Аминь.

—

(1) Въ печатн. изд. послѣ сего слѣдуютъ слова: устъ моихъ; словъ: раба твоего (имя рекъ), нѣтъ; а послѣ словъ: словесную жертву, прибавлено: яко авелевы дары.

(2) Слова: просяща съгрѣшеніемъ прощенія но... въ печатн. изд. опушены; вмѣсто: помилуй, напечатано: помилова, такъ что вся рѣчь получаетъ нѣсколько другой смыслъ.

МОЛИТВА

въ недѣлю по вечерни святаго Кирила священнопопика (1).

Благословлю (2) Тя, Господи Боже мой, и нѣніе не достойно приношу Ти изъ устъ сквернѣнь и отъ сердца нечиста. Прославляю святое имя Твое, яко о мнѣ грѣшнемъ всегда печешися и долготерпиши, ожидаа моего покаанія; азъ же присно прогнѣваю Тя, преступаа божественныа (3) Твоя заповѣди. И что реку предъ славою Твоею Господи! Ты бо свѣси безуміе мое и грѣси мои отъ Тебе не утаишася. И нынѣ не отверзи мене отъ лица Твоего, нечистѣ устнѣ имуща и дерзающа на словословіе Твоего Божества и вечернюю нынѣ молитву къ Тебѣ приносяща, Его же (4) всяко дыханіе и вся тварь съ страхомъ славить: яко отъ Тебе всяко дыханіе благо подавается (5). Ей Господи Боже, пріймий грѣхы всего мира, и моя

(1) Въ рѣк. Вол. № 109: того же недостойнаго мниха Кирила.

(2) Въ рѣк. Сол. № 1085: благодарю Тя.

(3) Въ печат. изд. слова: божественныа, нѣтъ.

(4) Такъ во всѣхъ рѣк; въ печатн. изд: ты бо.

(5) Въ печатн. изд. словъ: яко отъ Тебе всяко дыханіе благо подавается, —нѣтъ.

безчисленныя и не свѣдомыя (1) беззаконія потреби, въ послѣдній часъ (2) прешедшаго дне сего, отъ суеты возбнувшя (3) и твоеа помощи и заступленія взыскающаго: Твое бо не побѣдимое чловѣколюбіе. Иже во единуюнадесять годуу пришедшаго пріять и равна сотворилъ еси всего дне труды понесшихъ и мене также пріими не сего токмо единого дне лѣностию изнурша, но и все время живота моего празднудбно пребывающа и дѣла духовна николиже сътворша. Не осуди мене, Владыко, яко и прежде званыхъ на Твою вечерю и отрекшихся своимъ жестокосердіемъ, но взыщи мене на житійстѣмъ распутьи блудящаго и Твоеа душекормныя вечера взыскающаго (4). Се бо и день уже преклонился есть, и солнце варяеть годуу вечернюю, и мудрїи своа свѣтильники готовятъ, да, въ полунощи пришедшу Ти, съ собою въведеши я въ чертогъ царства небеснаго, его же и мене причастника сътвори, не помпая множества грѣховъ моихъ, но обыч-

(1) Въ печатн. изд: не исповѣдимыя.

(2) Въ печатн. изданіи слова: въ послѣдній часъ прешедшаго дне сего отъ суеты възбнувшя, — измѣнены такимъ образомъ: пришедша въ послѣдній часъ дне сего, отъ суетьъ возвратившася...

(3) Возбнувшя—пробудившагося.

(4) Въ печатн. изданіи: желающа.

ною си милостию помиловавъ. Не дай же въ смерть уснути ми, но утверди уды телесе моего, яже разслабѣхъ грѣхъми; укрѣпи душу мою колеблющуюся нечаяніемъ (1) и отжени помыслы скверныя отъ сердца моего и просвѣти умъ, иже омрачися злымъ похотѣніемъ (2), да и нощныя молитвы въздамъ Тебѣ. Господи Иисусе Христе! Приклони ухо Твое къ моленію моему и отпусти вся грѣхы моя; конецъ благъ даруй ми и тако отпусти отъ телесе моего и Ангела мирна подажь ми, отъ воздушныхъ князь избавляющаго мя, молитвами и моленіемъ Пресвятыя Богородица и святыхъ небесныхъ Силь (3), Михаила и Гавріила, Уріила и Рафаила и всѣхъ Святыхъ твоихъ, отъ вѣка угодившихъ Ти. Яко благословенъ еси всегда съ Отцемъ, и съ святымъ Духомъ, въ безконечныя вѣкы. Аминь.

—

(1) Нечаяніе — значитъ: сомнѣніе, недоумѣніе.

(2) Въ печати. издаи: злымъ уныніемъ.

(3) Въ печати. издаиіи слѣдующихъ словъ: Михаила и Гавріила, Уріила и Рафаила, — нѣтъ.

МОЛИТВА

въ недѣлю по вечерни ко Ангеломъ ⁽¹⁾.

Яко первыя Свѣтлости пресвѣтло предстоящи, свѣтила огнеобразная, во мракъ соблаженный обхожаема, молитвами Вашими озарите мя, яко свѣтила трисолнечна богосіянїя суще прїималица пребогатая. Се бо Вамъ нынѣ предстахъ, тяжкой сонъ отгнавшѣ: не тѣе надежа покажите. Ангельскїя силы небесныя, видящи душа смиренїе, милостивно молитву прїимите. Не имамъ кътому прилепляющесе добродѣтели: отъ нея удалѣшися душе по неразумѣствїю смертнаго существа вещи ⁽²⁾. Плотїю же пекыйся, радуюся, хотящею въ персть преставитися. Почтеңъ во образъ Создавшаго, скотїю жизнь возлюбивши, причастихся достоанїа безсловеснаго, стремленїю повинуяся. Живота моего конецъ насталь, и злыхъ отверженїа не сотворихъ. Сего ради, припадая, молю Вы, Вашего прося милосердїя, Архангель множество безплотныхъ и Ангельстїи чины:

(1) Напечатана по ркп. Вол. № 109; она не означена именемъ св. Кирилла.

(2) Здѣсь очевидно ошибка или пропускъ; но, по не имѣнїю другаго списка, мы не могли поправить.

огня геенъскаго избавите мя, отъ страстей ми воздержатися помолитесь. Власти, чинове святїи покорите мя закономъ Божественнымъ. Силы вышняя, сотворите мя сильна на врага видимаго и невидимаго. Молитвами Вашими увѣтлива сотворите мене нынѣ Звѣздослави, яко хоцетъ челоуѣческаго покаянїа, имъ же плотїю челоуѣкъ бысть. Со спасшимся ликомъ причтите, Михаиле и Гавріиле, начальная Ангеломъ архистратига: не угасающаго пламени избавите мя, яко заступника міру. Безплотныя Начала и Власти и Господства не отрините мене не достойнаго: къ Вамъ, окаянный, прибѣгохъ, яко заступникомъ сущимъ. Избавите мя отъ работы: Вы бо стяжахомъ заступники къ Богу и ходатаи Архангелы. Тому подобаетъ слава и хваленїе Отцу и Сыну и Святому Духу и нынѣ и присно и въ вѣки вѣкомъ. Аминь.

МОЛИТВА

ВЪ ПОНЕДЕЛЬНИКЪ ПО ЗАУТРЕПИ ПРЕПОДОБНАГО
КИРИЛА (1).

Къ Вамъ, яко заступникомъ и хранителемъ
жизнот моего, азъ окаянный и многогрѣшный
(имя рекъ) припадаю, моляся и прося Вашей
милости: видци Божіа величества, святіи Ангели (2), престоль честный Пресвятая Троица
страшно обстоюще и не изреченною свѣтло-
стію Божественныя славы облистаети! Моли-
те всемилостиваго и всещедратаго челоувѣколюб-
ца Бога избавити мя отъ всякаго зла, прихो-
дящаго на мя (3). Михаиле святыи и великый
Архистратиге, первый поклонниче (4) святая
Троица, приставниче и хранителю роду чело-
увѣческому, осіавый чудеса вселеную! И мнѣ
подай дневное пребываніе пренти богоугодно,
не искусно (5) отъ злыхъ помыслъ и дѣлъ зло-

(1) Въ ркп. Вол. № 413: преподобнаго Кирила
священноинока; въ другихъ ркп. молитва не означена
именемъ св. Кирилла.

(2) Въ печатн. изд: престолн честннн Пресвятая
Троица страшно обстоющнн...

(3) Въ печатн. изданнн словъ: приходящаго на
мл,—нѣтъ.

(4) Въ печатн. изд: предстателю.

(5) Въ ркп. Вол. № 109: не искусну.

козненныхъ; отверзи ушию моего слуха, да слышно и разумью Божіа словеса благаа и душеполезная и да прозрю внутренима очима и сщетмѣ суци грѣховной обдержащи мя, въ ней же проходя во вся дни живота моего, прогнѣвахъ благаго и незлобиваго и длготерпѣливаго Творца моего и Владыку. Ему же предстояще со страхомъ, небесныя Силы не вещественными усты трпсвятую всылающе пѣснь, молитве за мя, по вся часы съгрѣшающаго. Да не поясть мене мечь ярости Господня: зѣло бо превъздоша безаконія моя главу мою (1), яко бремя тяжело отяготѣша выи моей (2). И еще помяну мипувшее время живота моего, убо преступника себе свѣдаю: разумью бо ся паче всякаго человекѣа злая и не подобная и не милая Богу съдѣлахъ дѣла, и боюся, егда како огонь съ небесе съшеде, сожжетъ мя или преисподняя пронасть жива пожретъ мя. Съвѣдый же долготерпѣніе и пучиву человекѣколюбіа Божіа, не отчаю себе, яко не паводить казни на достойнаго мученія, но ожидаетъ моего покаанія. Святый Гавріиле, радости ходатаю и спасенію благовѣстниче, скорби премѣнителю и

(1) Въ печати. издан: на главу мою.

(2) Въ печати. изданіи вмѣсто: выи моей—на мнѣ...

всякаго зла погубителю! Буди мнѣ помощникъ въ годъ, егда побѣждаемъ буду отъ страсти, посѣти святымъ ти посѣщеніемъ, освѣти ми душу, омеркѣшую многими грѣхы, укрѣпи мя творити добраа дѣла. Вопію къ Тебѣ воплемъ великимъ и, моляся, припадаю Ти: не презри мене раба Твоего, но скоро потщися, даже не постыгнетъ мене конецъ, даже смерть не варитъ и не въсхытитъ окаянна ми душа, и еще злѣ стражующу въ скверныхъ обычаехъ, и помешни мя не готова отъ житія и поставиши мя безъ отвѣта предъ Судящимъ по дѣломъ комуждо (1). Но, яко имѣа къ Богу дерзнове- ніе о всѣхъ молитися, и мнѣ отпущеть прегрѣ- шеніемъ испроси. Святый Уриле! Виждь бѣду мою и брань вражію, ею же побѣждаемъ есмь присно, на помощь Тя призываю: вари (2) въ заступленіе мое, да ся ощутишь мой умъ отъ сна грѣховнаго. Дивлю бо ся себѣ, како окра- денъ (3) есмь плотскими похотьми (4) и обрѣ- таюся въ дѣлѣхъ, ихъ же ненавижу, и, не по- добная мысль, акы рукама разоряю благодать

(1) Въ печати. изд: предъ судомъ воздающаго комуждо по дѣломъ.

(2) Въ печати. изд: приди.

(3) Въ ркн. Вол. № 413: окрадаемъ.

(4) Въ ркн. Вол. № 413: помысла.

Божію (1), ожидающу моего обращенія. Увы мнѣ, како не имамъ твердо основаніе покаянiю! Да кто дастъ очима моима слезы, да ся плачу къ милостивому Богу, да послеть свою милость и исторгнетъ мя изъ моря житiйскаго, волнующагося волнами грѣховными (2), въ немъ же погружаемъ есмь, не приѣмлю обязанiа и исцѣленiа скорымъ покаянiемъ (3). Свѣдѣй узы моа, и не хочу изрѣшитися изъ нихъ, запинающи ми тѣлесной слабости (4). Святый Рафаиле! Подвигни легеона (5) святыхъ Ангель, да помолятъ Владыку и Господа за убогую и смиренную ми душу, кающася о прежь содѣянныхъ ми золь. Вѣдѣ бо свое естество, тлѣнно суще (6) и скоро погыбающее: да како не постигну вечера, и порадуется врагъ мой о мнѣ, глаголя: се человекъ суетъ уподобися и днiе его, яко сѣнь преидоша. Но, Господи Иисусе Христе, Сыне Божiи! Припадаа, молю Ти ся:

(1) Въ печати. изд: лишаюся благодати Божіей.

(2) Въ печати. изд: житейскими....

(3) Такъ въ ркп. Вол. № 109; въ другой Вол. ркп. № 413: не приѣмлю покаянiа; въ печати. изд: не приѣмлю беззаконiемъ исцѣленiа.

(4) Въ ркп. Волок. № 109 и печати. изданiи: сласти.

(5) Въ печати. издан: множество.

(6) Въ ркп. Волок. № 413: тлѣюще.

призри на мя и помилуй мя, изведи душу мою изъ темницы беззаконныя, преже даже (1) не отъиду отселе и прииду на судъ страшный. Прими Господи молящихъ Тя (2) за ны, свята Ангелы и Архангелы, Херувимы и Серафимы, Силы и Власти, Престоли и Господства, Начала высокая, обонадесять легеона (3) иже окрестъ престола Твоего предстояще, за весь миръ молятъ Тя: тѣхъ молитвами и пречиста Матере Твоея Владычица наша Богородица, избави мя студа (4) онаго и тмы кромѣшная и не усыпающаго червія ядовитаго, и не угасающаго пламени. Ты бо еси Агнецъ Божій, вземлай грѣхы всего мира, распныйся на крестѣ нашего ради спасенія и принесыйся на жерътву за ны грѣшныя (5). Вонми молитву мою и послѣ Ангела свята, хранителя душамъ и тѣломъ: да тѣмъ наставляемъ, избавлюся отъ всѣхъ видимыхъ и не видимыхъ врагъ и сподоблюся получитьи Твою славу (6) со всѣми

(1) Преже даже—прежде нежели.

(2) Въ ркн. Вол. № 413: молящихся.

(3) Въ ркн. Солов. № 1085 и печати. изданія словъ: высокая обонадесять легеона, -нѣтъ.

(4) Въ печати, изд: суда....

(5) Въ печати. изд. словъ: и принесыйся на жерътву за ны грѣшныя, нѣтъ.

(6) Въ печати. изданіи: милость.

угодившими Тебѣ отъ вѣка. Яко Ты еси Богъ нашъ и къ Тебѣ прибѣгаю и на Тя надѣюся. Аще бо и съгрѣшихъ много паче всѣхъ чловѣкъ (1), но отъ Тебе не отступихъ, ни руку моею къ иному Богу въздѣхъ; по Тебѣ молюся, Господи Иисусе Христе, и Тя благословлю и Тебѣ кланяюся въ Троици Единому Богу Отцу и Сыну и Святому Духу и нынѣ и присно и въ вѣки вѣкомъ. Аминь.

—

(1) Такъ въ ркп. Волок. № 109; въ ркп. Солов: паче чловѣка.

МОЛИТВА

ВЪ ПОНЕДѢЛЬНИКЪ ПО ЧАСЪХЪ, ПРЕПОДОБНАГО
КИРИЛА.

Къ Тебѣ, Вседержителю, пресвятый Царю
припадая, молюся и тружаюся душею, милости
прошу! Руцѣ Твои сотвориша мя и животъ
даровалъ ми еси; злокозненный же врагъ, без-
студіемъ нашедъ на мя, въскрежета на мя зу-
бы (1) своими, и стрѣлою незаконною устрѣли
мя, грѣховнымъ же мечемъ злѣ порази мя:
много же брався со мною, и преможе мя (2).
Впадохъ въ сѣти прегрѣшенія, аки звѣрь на
уловленіе, и уловиша мя (3). Ошутихъ язву
не исцѣльну, взыскахъ врача на земли, и не
обрѣтохъ. Но къ Тебѣ возпущаю глаголы мо-
лебныя отъ душа: Владыко Господи Творче
всѣхъ, Боже Отче Правителю душъ нашихъ!
Съгрѣшихъ на небо и предъ Тобою: не послн

(1) Въ ркп. Волок. № 109 и печатн. изданіи
вмѣсто: своими—завистію. . . .

(2) Въ печатн. изданіи слова: много же брався
со мною, и преможе мя,—пропущены.

(3) Въ печатн. изд: яко звѣріе на убіеніе уло-
виша мя. . . .

гнѣва, достойнаго по дѣломъ моимъ, да не буду, яко риза, модемъ изъядена, или яко желѣзо ржею скончаваемо. Се бо беззаконіа моа нападоша на мя, и грѣси мои покрывша главу мою, и бысть ми полудне, акы полунощи. Первіе брашна въздыханіе ми прииде, и все житіе мое печалію възхыщено бысть, и страхъ же въ сердци ми вселися, яко зыскаль еси (1) беззаконіе мое, и вся грѣхы моя изслѣдилъ еси, наведе на мя искушеніе, и гнѣвъ великъ възложи на мя. И того ради не могу возникнуть (2) къ Тебѣ, ни руку въздѣти на высоту. Но моляся непрестанно, день дне избавленія прошу: послухъ (3) бо ми есть на небесѣхъ вѣренъ, единочадный Твой Сынъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, Его же посла спасти грѣшныхъ. Той бо рече: просите и дасться вамъ. Господи Боже мой! (4) Да видеть предъ Тя молитва моя; приклони ухо твое къ моленію моему (5). Помяни Господи, яко персть есмь; измѣренъ ми

(1) Въ печатн. изданіи: зыскаль еси.

(2) Возникнути—показаться.

(3) Послухъ—свидѣтель.

(4) Въ печатн. изданіи послѣ этого прибавлено: кровь Твоя цѣна души моея да видеть предъ Тя....

(5) Въмѣсто словъ: приклони ухо Твое къ моленію моему въ ркп. Вол. № 109. и въ печат. изданіи: по словеси Твоему избави мя.

животъ, положена же лѣта и изочтени мѣсяци; въ преполовеніи (1) дній моихъ не погуби мене, да не возвращуся въ зѣмлю тмы вѣчна, идѣ же нѣсть свѣта, ни жизни (2) вѣчныя человѣкомъ; да не изсушитъ геона крови моеи, но дай же ми время покаянiю. Яко не требуеши смерти грѣшника; милостивъ бо еси человѣколюбецъ, имѣяи пучину щедротъ и обрѣтаяся близъ скорбящихъ, дая должнаа (3) прошенiя рабомъ своимъ. Иисусе Благодѣтелю, заре Отча, свѣте не прикосповенный! Просвѣти омраченнѣи ми очи и дай же прощенiе многихъ ми грѣховъ: молитвами святыхъ Твоихъ небесныхъ силъ (4) Ангель, Архангель, Началь, Престоль и Господствъ, Херувимъ, Серафимъ и Пречистыя Твоеа Матере Госпожи нашеа Богородица и всѣхъ Святыхъ Твоихъ, ихъ же молитвами помилуй Отче и Сыне и Святыи Душе. Яко Ты еси Богъ мой и азъ рабъ Твой (5), у Тебе милости прошю, всегда нынѣ и присно и въ вѣки вѣкомъ. Аминь.

—

(1) Преполовеніе—половина.

(2) Въ ркп. Вол. № 109: радости.

(3) Въ печати, изд. и ркп. Солов. № 1085: довольная.

(4) Въ печати. изд. и друг. ркп: слугъ твоихъ.

(5) Въ печати. изданiи словъ: азъ рабъ Твой-нѣтъ.

МОЛИТВА

ВЪ ПОНЕДЕЛЬНИКЪ ПО ВЕЧЕРНИ ПРЕПОДОБНАГО
КИРИЛА ⁽¹⁾.

Владыко Господи, всеа видимыя и не видима твари Содѣтелю, Боже силъ, вѣкомъ Творче, сътворивый времена и лѣта, измѣривый день и нощь часами, разлучивый свѣтъ отъ тмы, и видѣвъ яко добро и бысть вечерь, его же и мене смиреннаго сподобилъ еси достигнути и до послѣдняго часа дне сего, въ овь же вечернюю службу высылаю Ти! Исправи молитву мою, яко кадило предъ Тобою; утверди нозѣ мои въ заповѣдѣхъ Твоихъ и руку мою въздѣяніе освяти; очисти уста моя словесъ Твоихъ чистотою и вложи страхъ Твой въ сердце мое; покрый душу мою сѣнію Святаго Духа; утверди уды моа, на зло подвизающаяся, и не остави мене безъ Твоего заступленія. Ты бо съвѣси немощь естества моего, яко хуже паучины ⁽²⁾ обрѣтаюся къ Твоему угоженію. Господи Исусе Христе Сыне Божій, преблагій Господи! Помози моеи худости. Рекый благословесными усты Своими: воззови Мя, избавлю

(1) Въ ркп. Вол. № 109: Кирила мниха грѣшнаго.

(2) Паучина—паутина.

тя, и нынѣ зову и вопію не престаа: не пре-
 дажь мене желанію сатанину, да не буду при-
 участникъ пагубѣ, да не съвратитъ ⁽¹⁾ усть мо-
 ихъ отъ славословіа твоего и да не стану ⁽²⁾
 въ радость врагу, и похвалится о мнѣ глаголя:
 гдѣ есть Богъ твой. Ты еси Богъ мой, имѣя
 пучину чловѣколюбіа и не отлучаяся ⁽³⁾ нико-
 ли же отъ своихъ рабъ, но даруа прошеніа
 любящимъ тя: прійми мое сего часа моленіе,
 да на всякъ день и часъ приношу Ти пѣніе ⁽⁴⁾,
 каяся о прежь мимошедшихъ днехъ живота
 моего, въ ня же уподобихся не разумнымъ ско-
 томъ яденіемъ и питіемъ и всѣми похотѣми
 скверными, ими же далече быхъ отъ Тебе ⁽⁵⁾.
 Създаніе руку твоею есмь и тварь, врагу по-
 работихся, иже и донынѣ злохытріемъ крадеть
 мя, хотя мя потопити въ глубинѣ грѣховнѣй.
 Вари ⁽⁶⁾ въ заступленіе мое и рци души моей:
 спасеніе твое есмь азъ. Да исповѣдять уста

(1) Въ печати. изд: да не затворю усть моихъ.
 Въ рук. Солов. № 1085 и Вол. № 109: да не затво-
 ритъ усть моихъ.

(2) Въ печати. издан и друг. ркп: да не отстану....

(3) Въ печати. изданіи: не отлучайся ..

(4) Въ печати. изд пѣніе и молитву.

(5) Въ ркп. Волоч. № 109: ими же удаленъ быхъ
 отъ Тебе.

(6) Вари — поспѣши.

моа множество милости Твоеа, яко помплова и спасе мя грѣшника, и всѣхвалю имя твое въ вѣки. И тако мя отпусти отъ телесе моего, ангельскимъ огражаа заступленіемъ душою мою, и препроводи не искусну отъ злыхъ мытарь, присѣдящихъ у вратъ небесныхъ: да и десныя Ти страны причастникъ буду ⁽¹⁾, со всеми угожьшими Ти: молитвами и моленіемъ пречистыа Богородица и Святаго Пророка Предтечи Крестителя Твоего Іоанна и всѣхъ святыхъ. Яко благословенъ еси и прославленъ съ Отцемъ и съ Святымъ Духомъ и нынѣ и присно и въ вѣки вѣкомъ. Аминь.

—

МОЛИТВА

ВЪ ПОПЕДЪЛЬНИКЪ ПО ВЕЧЕРНИ СВЯТОМУ ПРЕДТЕЧИ ⁽²⁾.

Отъ пустаго житія исходящи, къ Тебѣ прибѣгаю, рабъ Твой (имя рекъ) и Твоея милости прошю: не презри мене, Пророче и Предтече,

(1) Въ ркп. Солов. № 1085 вмѣсто словъ: да и десныя Ти страны причастникъ буду, написано: и сподоби мя свѣта сіянія лица Твоего.

(2) Молитва эта отпечатана по ркп. Волок. № 109; она не означена именемъ св. Кирилла.

осквернена. Простираю рудѣ мои: не отрини мене страстнаго, но тихою си милостию на мя челоуѣколюбне призри. Се бо сластями осквернихся и, помысливъ прежняя владычества, врага совѣщавающаго послушахъ и гласа Бога моего ослушахся, образа доброту омрачихъ и персть нань воставихъ. Сего ради, молю ти ся, Предтече: молебникъ ми теплъ явился къ Христу Спасу Зижителю; достойными плоды покаянія покажи умиленные ми молитвы; малое воздыханіе мое приими и руку моею воздѣянїе исправи; въ день осуженїа избави мя и Судїю милостива сотвори. Тебе бо имамъ заступника и молю, яко помощника и надежду къ Богу: постри ми рабу твоему руку, крестившую Христа Бога моего. Ужасаюся и трепещу будущаго судища, но подъ Твою милость прибѣгаю и простираю къ Тебѣ очи мои: не отрини мене раба твоего, Предтече! Всенощными си молитвами избави мя присно отъ злыхъ грѣховъ, держащихъ мя; чѣсными бдяща сотвори славити Христа, Его же крестилъ еси. Тому подобаетъ всяка слава, честь и поклоненіе Отцу и Сыну и Святому Духу и нынѣ и присно и въ вѣки. Аминь.

СЛОВО

НА НОВЫЙ ГОДЪ

Блюдите, како опасно ходите.... искущующе время, яко дніе лукави суть. Еф. 5, 15. 16.

Не прошло еще года съ тѣхъ поръ, какъ отечество наше умротиворилось отъ внѣшней брани; но и въ это короткое время, подъ самодержавнымъ милостию Божіею властительствомъ Благочестивѣйшаго Государя нашего, такъ много сдѣлано почти на всѣхъ путяхъ человѣческаго преспѣянія, какъ прежде не дѣлалось въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ; еще большее ожидается въ будущемъ отъ многихъ уже начатыхъ, или еще только предполагаемыхъ, предпріятій. Мы не можемъ не радоваться сему и не благодарить Господа, отъ Котораго исходитъ всякое даяніе благо (Іак. 1, 17); особенно же должно сему радоваться потому, что всякое истинное человѣческое пре-

спѣянiе можетъ быть дѣйствительнымъ средствомъ и къ духовному, благодатному преспѣянiю.—Но, вполне сочувствуя всякому истинному человѣческому преспѣянiю, мы, по долгу своего служенiя, не можемъ не обратить общаго вниманiя вашего на тѣ искушенiя, которыми окружено оно. *Блюдите, како опасно ходите. Чѣмъ быстрѣе, чѣмъ послѣднѣе теченiе наше, тѣмъ большая требуется осторожность, чтобы не пасть намъ во время самаго теченiя. И если Апостоль заповѣдуетъ со страхомъ и трепетомъ совершать самое спасенiе свое (Филип. 2, 12), то, кажется, еще большiй страхъ и трепеть нуженъ въ совершенiи того, что только можетъ вести ко спасенiю, но можетъ и отводить отъ него къ гибели—во времени и вѣчности. Блюдите, како опасно ходите, искупяюще время, яко днiе лукави суть.*

Благочестивые слушатели! Новый годъ по преимуществу есть время отчетовъ во всѣхъ занятiяхъ и дѣлахъ, совершенныхъ въ теченiе предъидущаго года. Да позволено же будетъ и намъ, дать отчетъ въ нашемъ человѣческомъ преспѣянiи, по отношенiю къ вѣрѣ и благочестiю.

Первый предметъ сего преспѣянiя составляетъ умственное образованiе. Истинный христианинъ не можетъ не радоваться всеобщему

стремленію къ просвѣщенію, особенно въ томъ словѣн, которое прежде лишено было самыхъ первыхъ началъ образованія. Просвѣщеніе необходимо для того, чтобы быть христіаниномъ,—чтобы читать и понимать Слово Божіе. Да воздасть же Госнодь сторицею тѣмъ, которые усердно содѣйствуютъ христіанскому просвѣщенію меньшихъ братіи своихъ. *Иже со-творитъ и научитъ, говоритъ Самъ Госнодь, сей велій наречетъ въ царствіи небесныхъ* (Матѣ. 5, 19).—Но, просвѣщая другихъ свѣтомъ своихъ познаній, мы должны блюсти и за самими собою: *ему же много дано будетъ, много взыщется отъ него* (Лук. 12, 48). Особенно необходимо такое опасеніе нынѣ, когда многіе—чѣмъ болѣе, по видимому, преуспѣваютъ во внѣшнемъ образованіи, тѣмъ болѣе забываютъ объ образованіи христіанскомъ. Со ступеней св. алтаря дерзаемъ высказать и горькую истину относительно современнаго образованія. Къ огорченію общей матери нашей св. Церкви, не рѣдки такіе люди, которые, по видимому, соревнуютъ премудрости Соломона,—знаютъ все—*отъ кедра иже въ Ливанъ, и даже до иссопа исходящаго изъ стлны* (3 Цар. 4, 35),—и не дадутъ вѣрнаго отчета въ истинахъ православнаго ученія; читаютъ таинственныя письма давно исчезнувшихъ народовъ, и почти не знаютъ первыхъ

страницъ въ Словѣ Божіемъ. Конечно, при обширности современнаго образованія одинъ человѣкъ не можетъ объять всѣхъ отраслей знанія; но вѣрующимъ во Христа не слѣдовало бы забывать, что христіанское просвѣщеніе, или лучше, свѣтъ Христовъ есть солнце для всего круга образованія. Безъ христіанскаго просвѣщенія и не возможно никакое истинное просвѣщеніе ни для какого званія и состоянія нашего; ибо всѣ мы во первыхъ христіане, и потомъ уже—то или другое въ гражданскомъ обществѣ. Еще пагубнѣе то образованіе, которое ведетъ прямо къ равнодушію въ дѣлѣ Вѣры, или даже къ явному или тайному отверженію православной Вѣры. Къ сожалѣнію, и такіе случаи не рѣдко бываютъ тамъ, гдѣ первоначальное образованіе предоставляется лицамъ другихъ исповѣданій или еретикамъ. Воспитанный такими людьми еще въ дѣтствѣ привыкаетъ равнодушно смотрѣть на всѣ ереси, потому что ихъ держатся люди образованные, его учителя. Не имѣя понятія о православной Вѣрѣ,—потому что самой Вѣрѣ учится по неправославнымъ книгамъ,—онъ думаетъ показать себя возвысившимся надъ понятіями людей обыкновенныхъ, если будутъ смѣяться надъ Вѣрою православною; благочестивое исполненіе уставовъ св. Церкви не только не входитъ въ кругъ его обязанностей, но и составляетъ предметъ глум-

ленія. И вообще ложное образованіе, надмевая умъ и изсушая сердце, доводитъ многихъ до несчастной страсти отвергать все, что не входитъ въ кругъ сего образованія, или что вообще выходитъ изъ области естественнаго, разсудочнаго вѣдѣнія. Безъ внутренняго, опыта-наго сознанія спасительности и истинности св. Вѣры, которое дается дѣйствіемъ благодати, такіе люди походятъ на тѣхъ слѣпорожденныхъ, которые не признаютъ бытія свѣта и цвѣтовъ, потому что сами лишены возможности ихъ видѣть. Большая же часть сего рода людей, отъ притупленія чувства благочестія въ слѣдствіе ложнаго образованія, становятся совершенно равнодушны къ состоянію своей Вѣры, какъ къ предмету, выходящему изъ круга ихъ повседневныхъ занятій. Благо, если горькіе опыты жизни, смиривши надменіе, дадутъ благодати Божіей доступъ къ ихъ холодному сердцу и такимъ образомъ отъ невѣрія или мнимой Вѣры приведутъ къ дѣйствительной Вѣрѣ.—Итакъ, благочестивые слушатели, для кого Вѣра есть драгоценнѣйшее сокровище въ жизни, тотъ, конечно, не порадуется ложному образованію, которое, случается, съ какою-то даже поспѣшностію распространяютъ на ряду съ истиннымъ.

Съ образованіемъ ума, по видимому, необходимо должна улучшаться и нравственность.

И мы, дѣйствительно, замѣчаемъ все большее и большее смягченіе нравовъ во всѣхъ сословіяхъ народа; теперь мало уже видно прежней грубости и еще менѣе открытыхъ насилій, которыми прежде сильные безнаказанно подвергали слабыхъ. Въ то же время повсюду слышатся сильные голоса противъ остатковъ прежнихъ грубыхъ нравовъ, противъ открытаго своекорыстія, низости и двосудія: слова «долгъ и честь» повсюду обносятся въ устахъ всѣхъ и cadaго.—Столь общее стремленіе къ улучшенію общественной нравственности должно радовать всякаго истиннаго христіанина: Христіанская Вѣра первая и возвѣстила міру необходимость смягченія нравовъ и-первые послѣдователи ея были и первые по Христѣ челоуколюбцы въ мірѣ. Какъ христіане, мы можемъ пожелать современному смягченію нравовъ одного,—чтобы оно не совершалось помимо Христа, чтобы основаніемъ его всегда служилъ Христосъ, краеугольный камень, на которомъ одномъ зиждется истинная нравственность, истинная любовь—союзъ совершенства.—Кто же изъ христіанъ, скажутъ намъ, можетъ созидать все доброе не на семъ единомъ основаніи? Кто можетъ служить общему благу, не одушевляясь мыслию о Христѣ?—Тотъ, отвѣчаемъ, кто, подвизаясь, по видимому, въ добрѣ, часто при семъ и не вспомнитъ о Христѣ; тотъ, кто счи-

таетъ возможнымъ быть совершеннымъ, не думая о Вѣрѣ; кто въ самомъ растлѣнномъ естествѣ человѣческомъ мечтаетъ видѣть совершенство и думаетъ оправдаться собственною праведностію безъ крестной жертвы Христовой; кто въ дѣланіи добра находитъ не урокъ смиренія, а пищу гордости; кто честь поставляетъ единственнымъ или главнымъ побужденіемъ къ нравственно-доброй жизни и все полезное и доброе дѣлаетъ для того, чтобы потомъ открыто сказать: я горжусь исполненіемъ своего долга, или я горжусь тѣмъ, что имѣю непорочную совѣсть.—Нужно ли доказывать истинному христіанину, что доброе дѣло, совершенное безъ мысли о Христѣ, а только въ удовлетвореніе чувству чести, не есть истинно-доброе дѣло, а только пища самолюбія? Мы отвергаемъ грубыя побужденія къ добру, которыя, внушаетъ страхъ или своскорыстіе; но за то, не имѣя началомъ и цѣлію всей своей дѣятельности-самаго Христа, часто избираемъ другія, болѣе тонкія и грѣховныя,—внушаемъ чувствомъ гордости. Христіанское чувство болѣзненно оскорбляется, когда повсюду слышимъ похвалы гордости,—этому первому и главному грѣху падшихъ духовъ, который однакожъ мало вѣрїе человѣческое возвелъ на стень истиннаго благородства. Не все ли мы нищіе по отношенію къ истинному добру, которое, какъ милос-

тыню, подаетъ намъ Господь по своей неизреченной благодати? Чѣмъ же мы можемъ гордиться, какъ собственностію? *Что имаша, говоритъ Апостоль, егже нѣси прїялъ? Аще же прїялъ еси, что хвалишися, яко не прїемь* (1 Кор. 4, 7)? *Сладиць убо похваляюся наче въ немощехъ моихъ, да вселится въ мя сила Христова* (2 Кор. 12, 9). Если вселенскій Боговдохновенный учитель, избранный сосудъ благодати, не находилъ въ себѣ ничего кромѣ немощей, привлекающихъ къ нему великую силу Христову, то что такое мы, чтобы гордиться намъ своею праведностію, мнимымъ исполненіемъ долга и непорочностію совѣсти? Сіе-то самое и свидѣтельствуетъ, какъ далеки мы отъ истинной христіанской добродѣтели, что самодовольно считаемъ себя исполнителями своего долга: это показывать, что мы вовсе не чувствуемъ своей грѣховной растлѣнности, ни замѣчаемъ грѣховъ, ежечасно совершаемыхъ нами; а безъ живаго чувства своей грѣховности съ единственною надеждою на милосердіе Божіе — можно ли и быть Христіаниномъ? Будемъ же чаще папоминать себѣ, что первый вошелъ въ рай со Христомъ не мнимый исполнитель своего долга, а смирившійся разбойникъ, что уничижающіе себя мытари и грѣшники предваряютъ въ царствіи Божіи гордыхъ своею праведностію книжни-

ковъ и фарисеевъ. Будемъ стремиться къ смягченію своихъ правовъ, къ улучшенію общественной жизни; но никогда не будемъ забывать, что наше оправданіе и нравственное совершенство заключается въ одномъ Христѣ.

Наконецъ, еще болѣе, по видимому, идетъ къ совершенству упроченіе общественнаго благосостоянія. Другъ человечества (а таковъ всякій истинный Христіанинъ) не можетъ не радоваться и этому внѣшнему преспѣванію общества: оно подаетъ пріятную надежду, что нищета менѣе будетъ угнетать бѣдныхъ людей, что слезы менѣе будутъ литься отъ недостатка, чѣмъ пропитать себя; оно можетъ даже въ извѣстномъ отношеніи способствовать общественной нравственности. Ап. Павелъ внушаетъ молиться за устрояющихъ внѣшнее благосостояніе намъ для самаго христіанскаго благочестія,—*да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим. 2,2). Христіанинъ можетъ при этомъ пожелать развѣ того только, чтобы общественное благосостояніе въ извѣстной мѣрѣ распространялось между всѣми. Св. Вѣра не даетъ бѣднымъ права на насильственное завладѣніе достояніемъ богатыхъ; но она внушаетъ самимъ богатымъ не забывать бѣдныхъ, чтобы всѣ болѣе или менѣе пользовались дарами Божиими: *въ нынѣшнее время*, говорятъ

Апостолъ, *ваше избыточествіе въ оныхъ лишеніе: да и оныхъ избытокъ будетъ въ ваше лишеніе, яко да будетъ равенство* (2 Кор. 8, 14). А главная обязанность Христіанина—при внѣшнемъ благосостояніи не забывать объ истинныхъ благахъ духовныхъ, стяжавая сокровища на землѣ, искать прежде и болѣе всего царствія Божія и правды Его (Мат. 6, 33); если течетъ богатство, не прилагать сердца къ нему (Ис. 61, 11) и среди самыхъ удовольствій міра не забывать о небесныхъ потребностяхъ души. Если будемъ поступать такимъ образомъ, общественное благосостояніе наше будетъ истиннымъ преспѣяніемъ въ добрѣ; а въ противномъ случаѣ оно послужитъ только въ послушество на насъ въ день праведнаго воздаянія (Іак. 3, 3).

Итакъ, слушатели-христіане, пусть каждый изъ насъ самъ разсудитъ, каково преспѣяніе наше по отношенію къ истинному назначенію нашему. Жизнь наша, какъ и все земное гражданство, опредѣлена для того, чтобы приготовляться намъ для гражданства небеснаго, для нескончаемой жизни въ царствѣ славы; потому кто смотритъ на себя не какъ на существо, которое нынѣ живетъ, а завтра навсегда исчезаетъ, кто вѣритъ, что этою короткою жизнію искупается вѣчность, тотъ не обольстится блескомъ временнаго преспѣянія,

если оно не только не ведетъ къ великой цѣли нашего бытія, но и отводитъ отъ нея. Великое сокровище въ сей жизни образованный умъ съ обширными познаніями; но по смерти насъ не объ немъ спросятъ, а о томъ, успѣли ли мы сколько нибудь стяжать умъ Христовъ (1 Кор. 2, 16), плѣнили ли разумъ въ послушаніе Христово (2 Кор. 10, 5). Пріятно видѣть въ человѣкѣ тонкость и благородство приличій, мягкость нравовъ и всю обстановку благоповеденія; но на судѣ Христовомъ отъ насъ потребуется собственно не это; тамъ потребуютъ отъ насъ сердца сокрушенна и смиренна (Пс. 50, 19) и единой нераздѣльной любви къ Иисусу Христу. Можно приобрѣтать и сокровища на землѣ; но по смерти отъ насъ потребуютъ отчета не въ количествѣ ихъ, а въ томъ, умѣли ли мы вымѣнивать на нихъ сокровища небесныя. Многіе чрезъ ложное споспѣшествованіе мнимому преспѣванію ищутъ еще суетнаго безсмертія въ памяти народовъ, — въ замѣнъ дѣйствительнаго безсмертія въ царствѣ славы; но крайне-жалкое счастье здѣсь быть безсмертнымъ для суетной славы, а тамъ подвергаться вѣчной смерти въ нескончаемыхъ мукахъ!

Благочестивые слушатели! Господь Богъ по неизреченной милости Своей до послѣдней возможности сократилъ дни приготовленія нашего къ жизни вѣчной: итакъ, ужели мы бу-

демъ злоупотреблять и сими немногими днями для трудовъ и заботъ, не ведущихъ къ оной жизни?—Но и эти дни съ каждымъ годомъ, даже съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе сокращаются, и что прошло, того воротить никто не въ состоянїи: будемъ же дорожить ими, какъ сокровищемъ, ничѣмъ незамѣнимымъ, чтобы намъ не жалѣть о времени, въ суетѣ проведенномъ.—И смерть наша, можетъ быть, не такъ далеко, какъ намъ кажется: можетъ быть, этотъ новый годъ будетъ и послѣднимъ годомъ въ нашей жизни; можетъ быть, даже на слѣдующій день смерть навсегда сомкнетъ уста наши.

Скажи ми Господи кончину мою, и число дней моихъ кое есть, да разумью, что лишаюся азъ? Се пяди положилъ еси дни моя, и составъ мой яко ничтоже предъ Тобою (Пс. 38, 56). Аминь.

ОПЕЧАТКИ.

Напечатано: Должно читать:

Стран. Строк.

Въ Благовѣстникѣ:

10,	8 и 9.	грѣк-ѡкк.	грѣкхѡкк.
30,	7.	тѣ рѣтъ	тѣ рѣтъ:
57,	15.	свободны;	свободны,

Въ Просвѣтитель:

386,	4.	присѣдѣнны ^м	присѣдѣнны
—	9.	пре бѣчныи	прекѣчныи
404,	5.	кпокаканіе	кпокамніе
448,	20.	Іерѣльскѣмъ,	пѣтленіи Іерѣльскѣмъ,

Въ статьяхъ гражданской печати:

16,	22.	ей?	ей.
19,	8.	Онѣ	онѣ
48,	21.	(νχὸς)	(νχοι)
49,	5.	(Ρομαιοι)	(Ρομαιῆοι)
55,	4 снизу.	Духъ мудровація раскол. толковъ	Увѣщаніе во утвержде- ніе истины,
72,	2.	безпоповщинской	поповщинской
96,	2 снизу.	1779	1799
145,	8 снизу.	Такъ;	Такъ,
201,	9 снизу.	самолюбивые	самолюбивыя
241,	22.	огнець	агнець
248,	8.	Ангели (*), престолъ	Ангели, престолъ (*)
265,	15 и 20.	Вѣры	вѣры

ПОДПИСКА

на

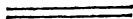
ПРАВОСЛАВНЫЙ СОВЕСѢДНИКЪ

за 1857 годъ

принимается въ *Редакціонномъ Комитетѣ* при *Казанской Духовной Академіи*. Цѣна за годовое изданіе, состоящее изъ четырехъ книжекъ, въ г. Казани, безъ доставленія, 4 руб., а съ пересылкою во всея города 5 руб. сереб.

Изъ тогоже *Редакціоннаго Комитета* можно выписывать православный совесѣдникъ и за 1856 годъ, по 4 руб. въ г. Казани, безъ доставленія, а съ пересылкою во всея города по 5 руб. 50 коп. сер. за экземпляръ.

Экземпляры православнаго совесѣдника за 1855 годъ разошлись всея. Но такъ какъ требованія на нихъ продолжаются и донныя: то *Редакціонный Комитетъ* предположилъ отпечатать вновь нѣсколько экземпляровъ православнаго совесѣдника за 1855 годъ; и посему просить желающихъ заблаговременно доставить свои подписки. Цѣна сему изданію за 1855 годъ таже, какая и за 1856 годъ.



ОГЛАВЛЕНИЕ.

- | | <i>страниц.</i> |
|--|-----------------|
| 1. Блаженнаго Теофилакта, Архієпископа Болгарскаго, толкованіе на святое Евангеліе отъ Марка. . а — ѡк. | |
| 2. Просвѣтитель, или обличеніе ереси Жидовствующихъ. Твореніе Преподобнаго Отца нашего Іосифа, Игумена Волоцкаго (*).
(продолженіе) | тѡе—ѡн. |
| 3. Слово Суподальнаго члена, Высокореосвященнѣйшаго Григорія, Митрополита Новгородскаго и Санктпетербургскаго, къ Казанской паствѣ . | 3—5. |
| 4. О минно-духовномъ Христіанствѣ въ древнія времена Церкви.
(продолженіе) . | 6—53. |
| 5. О причинахъ раздѣленія главныхъ раскольническихъ сектъ (Поновщины и Безноповщины) на многіе малкіе толки. (окончаніе) . | 54—211. |
| 6. Молитвы на всю седмицу Св. Кирилла, Епископа Туровскаго . | 212—260. |
| 7. Слово на Новый годъ . | 261—272. |

(*) Въ предисловіи къ «Просвѣтителю» было сказано (стр. 37), что статьи, не подходящія къ программѣ нашего журнала, будутъ опускаемы. Редакція наша возможнымъ издать это твореніе вполне.



П Р Я Б О С Л А В Н Ы Й

С О Б Е С Ъ Д А Н И К З,

ИЗДАВАЕМЫЙ

П Р И

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

1857.

КНИЖКА ВТОРАЯ.

КАЗАНЬ.

Отъ Комитета Духовной Цензуры при Казанской Академіи печатать дозволяется съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи, до выпуска изъ типографіи, представлено было въ Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Марта 11 дня 1857 года.

Цензоръ, *Инспекторъ Академіи, Архимандритъ Теодоръ.*

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФИИ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

Глава пѣтая.

И прїидоша (*) на сѣизполз мѡрѡ, ко За
 странѣ Гадарїнскѡю. И ѡзлѣзшѡ ѡмѡ
 ѡзх коракѡмъ, ѡкѡе срѣте ѡгѡ ѡ грѡкѡмъ
 чѡмъ кх дѡсѣк нечїстѣ, ѡже жилице
 ѡмѡше ко грѡкѣмъ, ѡни верїгамн не
 ктѡже можѡше ѡгѡ скѡзѡти, занѣ ѡмѡ
 мнѡгажды пѡты ѡ оѡжы (желѣзны) скѡ-
 занѡ сѡщѡ, ѡ растерзѡтисѡ ѡ негѡ
 оѡжемъ желѣзнымъ, ѡ пѡтѡмъ сокрѡ-
 шѡтисѡ, ѡ никтоже можѡше ѡгѡ оѡмѡ-
 чити: ѡ кѡмѡ нѡщѣ ѡ дѡмъ ко грѡкѣмъ ѡ
 кх горѡмъ бѣ копѡ ѡ толкѡйсѡ камѡ-
 нїемъ. Вх списахъ кѡлѣкѡ испрѡкнѡхъ читѡтисѡ—
 ко странѣ Гергесїнскѡю. Матѡей говѡритъ,
 что бѡло двѡ бѣснокѡтѡхъ, а Мѡркъ и Яѡкѡ говѡ-
 рѡтъ ѡбѡ сѡдѡмъ. Сїѡ послѣднїе ѡзбрѡли лѡтѣншагѡ
 ѡзх нїхъ ѡ повѣстѡютъ ѡкѡ нѡмъ. Бѣснокѡтѡй ѡдѡтъ

Во времѡ сѡю, прїиде Іисъ (*)

и исповѣдѣтъ Христа Синомъ Истиннымъ. Поеликъ въше на корабль не доумквали о томъ, кто Сынъ: то повѣдѣтъ достовѣрнѣйшее свидѣтельство о Немъ о враговъ, — разумно въсокъ. Бѣсноватый жилъ ко гробу, потому что къкъ хотѣлъ видѣть чрезъ это ложную мысль, что дѣшн оумѣршихъ станобатся въ бѣдѣ, чемъ никакъ не должно вѣрить.

Оузрѣвъ же Ииса издаляча, течѣ и поклониса Ему. И возопи въ гласомъ великимъ рече: что мнѣ и Тебѣ, Иисе Сине Ига Вышняго; заклинаю Тебѣ Богомъ, не мѣчи мене: глаголаше бо Ему: и зыди душе нечистый о члѣвѣка. И вопрошаше Его: что ти есть имя; и оубѣща глагола: легеонъ имя мнѣ, яко мнози есмь. И молиша Его много, да не послетъ ихъ въ страны. Видти изъ члѣка дѣмшны почитаютъ мѣченемъ: почему и говорили: не мѣчи, то есть, не выгонай насъ изъ жилища нашего, то есть, изъ члѣка. Съ другой стороны, они дѣмали, что Гдѣ не вѣдетъ болѣе терпѣть ихъ за чрезмѣрную ихъ дерзость, но тотчасъ предастъ мѣченію: поэтому и молятъ, чтобы не мѣчилъ ихъ. Гдѣ спрашивается бѣсноватаго не для того, чтобы са-

молѣ знатѣ, но чѣмъ другіе знали ѿ множествѣ
вселенныхъ въ него вѣсѣхъ. Поелѣкъ предъ глазами
егомазъ одинъ чѣкъ, то Хрѣстѣ показывается, со сколь-
кими крагами королѣмъ стотѣ жалкій чѣкъ.

Бѣ же тѣ при горѣ стадо свиное ве-
лѣе пасомо: и молиша Егò кси вѣси гла-
голюще: послѣ ны во свиный, да въ на
книдемъ. и повелѣ имъ авѣе Іисх. и
ишѣдше двѣи нечѣстїи, внидоша ко
свиный: и оустремисѣ стадо по берегѣ
въ море: вѣхѣ же ѣкъ двѣ тѣсѣци: и
оупахѣ въ морѣ. Пасѣци же свиный
кѣжаша, и возкѣстиша ко градѣ и въ
селѣхъ. Бѣсы молили Гда, чѣмъ Снх не высы-
лѣмъ ихъ вонъ изъ страны, но чѣмъ пѣстѣлъ въ ста-
до свиной. Снх соглашается на стѣ. Поелѣкъ жизнь
наша стѣе вранѣ, то Гдѣ не хотѣлъ оудалитѣ ѿ немъ
демонѣхъ, дабы Снх своею борьбою съ нами дѣлали
насъ искѣнѣйшими. Попѣскаетѣ имъ войти въ сви-
ной, дабы мы знали, что Снх, какъ не поирадѣли сви-
ной, такъ не поирадѣли бы и чѣка тогѣ, еслѣбы не
сохранила Егò сила Бжїѣ. Ико вѣсы, вѣдѣчи краж-
дѣбы намъ, тотчасъ истребѣли бы насъ, еслѣбы не
охранѣлъ насъ Бгъ. Итакъ знай, что дѣмѣны не
Отд. I.

имѣютъ власти даже надъ скннѣми, и тѣмъ болѣе надъ людьми, ꙗко не поидетъ къ нимъ. Но знай и то, что въ людѣи, живущихъ поскннски и калѣирихса въ тѣмъ чужденныхъ оудокольствѣи, кселаютса дѣмони, которые избергаютъ ихъ съ стремниихъ погнбелн къ море сей жизни, и они оупаютъ.

И изыдоша къ дѣти, что есть къ вшее. И прѣидоша ко Іисоки, и къ дѣша къснокакшагоса съдѣица и ѡколчѣна, и смѣслаица, имѣкшаго легеѡнз: и оупоѡшася. Повѣдаша же имъ къ дѣкшѣи, какъ бысть късномѣ, и ѡскннѣихъ. И начаша молити его ѡнти ѡ предѣла ихъ. И вѣзшѣ емѣ къ корабль, молаше его къснокакшиса, дабы кълаз съ нимъ. Іисъ же не даде емѣ, но рече емѣ, иди къ домъ твоѣи ко твоимъ и возвѣсти имъ, ꙗко тѣи гдѣ сотвори и помѣлока тѣ. И иде и нача проповѣдати къ десѣти градѣихъ, ꙗко тѣи сотвори емѣ Іисъ: и вси днѣлахъ сѣ.—Пораженны чѣдомъ, жители города тогѡ быша къ Іисѣ: оуплашавъ же ѡ подроѣностѣихъ, они еше болѣе испѣгались. Потомъ и молаша Іиса къ дѣти ихъ предѣлаихъ

и хъ . Сѣни боѣлись , чтоѣкъ не потерпѣтъ сѣне чегѡ-
 лико колъшагѡ . Потерѣкъ свиней и сожалѣѡ ѡвѣз сѣтой
 потерѣкъ , сѣни ѡказываютьсѡ и ѡ присѣтствіѡ Гдѡ .
 Напрѡтѣкъ , бѣснокавшійсѡ просилъ оу Негѡ позволѣ-
 ніѡ быть съ Нимъ , такъ какъ ѡпасѣлѡ , чтоѣбы бѣ-
 сы , найдѡ сѣго сѡдногѡ , ѡпѣть не бошѡи въ негѡ .
 Но Гдѡ ѡсылаетъ сѣго домоѡ , показывѡ , что сѣгѡ
 сила и промыслѣніе вѣдетъ ѡхранѣть сѣгѡ и въ ѡсѣт-
 ствїи . ѡсылаетъ сѣгѡ вмѣстѣ и дѡл тогѡ , чтоѣбы
 сѣнъ достѡвилъ пользѡ другимъ , которые оувидѡтъ
 сѣгѡ . Посемѡ сѣнъ и началъ проповѣдывать , и къ
 оувидѣлѡнсь . Но посмотри , какъ сѣнителъ чѣждъ
 прекозношеніѡ ! Сѣнъ не сказѡлъ — бо зѣкъ стѣи , что
 сотворилъ тебѣ мѡ , но — сѣлика тѣи Гдѡ сотво-
 рѣи . Такъ и ты , когда сѣдѣлаешь что-лико доброе ,
 принисыбай сѣдѣланное не себѣ , но Бгѡ .

И прешѣдшѡ Іисѡ въ кораблѣи пѡки За
 на сѣнъполъ , собрѣсѡ народъ мнѡгъ ѡ кѡ .
 Немъ : и вѣкъ при мѡри . И се прїиде ()
 сѣдинъ ѡ архїсѡнагѡгъ , именемъ Іаїръ ,
 и кїдѣкъ сѣгѡ , надѣ при ногѡ сѣгѡ : и

Во время сѣно , прїиде ко Іисѡу ()

мола́ше ѳго̀ мно́го, глаго́ла, ѳкѡ дщѣ
 моѡ накончинѣ ѳсть: да прише́дз воз-
 ложѣши на ню̀ рѣцѣ, ѳкѡ да спасе́тсѡ,
 ѳ живѡ̀ вѣдетз. И ѳде сз нимз: и по
 За
 ка. Нѣмз (') ѳдѡ́хѡ наро́ди мно́зи, и оу́гнѣ-
 та́хѡ ѳго̀. И женѡ̀ нѣкаѡ свѣщи вх то-
 чѣнѣи кро́ве лѣтз дканáдесѡте, и мно́-
 го пострада́вши ѡ̀ ми́огз врачѣкз, и
 ѳзда́кши своѡ̀ вѣдѡ̀, и инедѣннѡ̀ пользы
 ѡ̀крѣтши, но пáче вх гóршее прише́д-
 ши: слы́шакши ѡ̀ Іисѣѣ, прише́дши вх
 наро́дѣ созда̀, прикоснѣсѡ рѣзѣ ѳгѡ̀:
 глаго́лаше бо, ѳкѡ, а́ще прикоснѣсѡ
 рѣзамз ѳгѡ̀, спасѣна вѣдѡ̀. И а́кѣе
 ѳзѣ́кнѡ̀ ѳсточникз кро́ве ѳ̀: и ра-
 зѡ̀мѣ тѣ́ломз, ѳкѡ ѳсцѣлѣѣ ѡ̀ рáны.—
 После́ чѡда надз вѣсно́ватымз, Іа́дѡ соверша́етз дрѡ́гоѡ
 чѡдо, — воскреша́етз дочь нача́льника сѣнаго́ги. Дѡдѡ̀
 Іа́дѡ̀вѡ̀, ѳчевѣдѣцѣкз со́бытѣѡ̀, ѳ̀у́а́етз скáзываетз и
 ѳма̀ нача́льника сѣнаго́ги. ѳ̀то кѡ́лз чѡ́кз полдѣѣрѡ́-
 цѣй: тѣ́мз, что пáлз кз но́ги Хрѣ́стѡ̀, ѳ̀нз ѡ́казы-

кается върдоушимъ : но тѣмъ , что прознавъ Егò ид-
ти , показываеъ върдо не такдо , какдо должно :
ѣмдо слѣдовало сказаъ : скажи толькво слово . Ме-
ждо тѣмъ , на пѣти Гда ищѣкается и крокоточни-
камъ жена . Жена эта имѣла великдо върдо , потомудъ
что надѣкалась ищѣкаться ѿ сòднòй сòдежды Гда : за-
то и полдчила ищѣкленне . Въ перенòсномъ смислѣ ра-
звмѣи это и ѿ члвчческой природѣ . Она была кро-
коточника , потомудъ что производила грѣхъ , который
ѣсть оубиство души и который проликаеъ крокъ душ
нашихъ . Природа наша не могла полдчить ищѣкленне
ѿ многихъ брачѣи , то ѣсть , ни ѿ мудрецовъ кѣкв
сегò , ни даже ѿ закона и пррковъ . Но сòна ищѣк-
лась , лишь толькво прикосндлась къ сòдеждѣ Хрòа ,
то ѣсть , къ плòти Егò . Ибо , кò върдеъ , что
Хрòосъ воплотился , тотъ и ѣсть прикасающийся къ
сòдеждѣ Егò .

И акѣв Инсъ развмѣ къ Себѣ сòлад
иъшѣдшю ѿ Негò , и ѿвращеся къ на-
родѣ , глаголаше , кò прикосндся рн-
замъ Моймъ ; и глаголахъ ѣмдо оубени-
цы Егò : кидиши народъ оубнѣтajúщи
Тя , и глаголаеши , кò прикосндся Миѣ
и ѿвгладаше кидѣти сотворшю сѣ

Женá же оубо ѡбшисá и трепещущи, вѣлаши, еже бысть ей, прїиде и прииде къ Немѹ, и рече емѹ всю истину. Онъ же рече ей: дщи, вѣра твоѡ спасетъ: иди въ мирѣ и буди цѣла ѿ ранъ твоѡ. — Сила выхóдитъ изъ Хрѣта не такъ, чтобы перемѣни́ла мѣсто: напротивъ она и другимъ совѣщается, и въ то же время безъ оуменьшенїа пребываетъ ко Хрѣтѣ, подобно какъ и оуроки оученїа встаютъ и при оучащихъ, и преподаютъ оучающимся. Но смотри, какъ народъ со всѣхъ сторонъ стѣснѡлъ Его, и между чѣмъ ни одинъ не прикоснѡлся къ Немѹ: напротивъ жена, не стѣснѡвшая Его, прикоснѡлась къ Немѹ. Всюда навчаемъ той тайнѣ, что изъ людей, занятыхъ множествомъ житейскихъ заботъ, никто не прикасается ко Хрѣтѹ: они только гнетѹтъ Его: напротивъ, кто не гнетѣтъ Ииса и не ѡвременѡетъ своегò оумá съетными попеченїами, тотъ прикасается къ Немѹ. Но для чего Гдѣ ѡкрываетъ женѹ; вопервыхъ, для того, чтобы прославить вѣрѹ жены, во вторыхъ, для того чтобы возвѣдать вѣрѹ въ начальникѣ синагòги, что и дочь егò также будѣтъ спасена, а вмѣстѣ и для того, чтобы ѡвеководить ѿ сильнагò страха женѹ, которая боялась, какъ бы

оубра́шала исцѣленіе. Та́къ и ѿвѣсти́тъ гово́ритъ: оубра́шисѣ и трене́щци прѣиде. По́томъ тѣ́ не сказа́мъ: и́ спасъ тебѣ, но—вѣра твоѣ спасе́ тѣ: и́ди съ мѣромъ, то́ есть, въ по́коѣ. Мысль ѣтихъ сло́въ така́а: вѣдь спокóйна ты, котора́а до́селе́ была́ въ скорби́ и сматѣні́яхъ.

Еще́ емѹ глаго́лющѹ, и прѣидо́ша ѿ архі́супнагѹга глаго́люще, ѣкѡ ащѣ твоѣ оумре: что́ еще́ двѣжешѣ оучи́телеа; и́сѣ же ѣкѣ слы́шавъ сло́во глаго́лемое, глаго́ла архі́супнагѹгови: не ко́нѣа, то́кѡ вѣрѹи. И не ѡста́ви но себѣ́ ни е́динагѡ и́ти, то́кѡ Петра́ и Іа́кѡва, и Іѡ́анна бра́та Іа́кѡва. И прѣиде въ до́мъ архі́супнагѹговъ, и вѣдѣ́ мо́лѣѹ, пла́чущи́мъ и крича́щи́м мно́гѡ. И вше́дъ, глаго́ла ѣмъ: что́ мо́лвите и пла́чѣтѣа; ѡ́трокови́ца нѣсть оумерла́, но спѣтъ. И рѹга́хъ емѹ. Ѻ́н же и́згна́въ всѣ́, по́мтъ ѡ́ца ѡ́трокови́цы и ма́терь, и ѣже вѣхъ съ и́мъ, и вѣиде и́дѣже вѣ ѡ́трокови́ца лежа́щи. И емь за рѹкѹ ѡ́трокови́цѹ, глаго́ла

Ёй: тааіаа кѹмі: ёже ёсть сказаемо,
 дѣвѣце, тебѣ глаголю, востаи. И ѿвѣ
 воста дѣвѣца, и хожааше: бѣ бо лѣтъ
 двюнадесяте: и оужасомъ оужасомъ
 велѣимъ. И запрети имъ многѣ, да ни
 ктоже оубѣсть сегѣ: и рече: дадите
 ёй исти. — Люди начальника синагоги почитали Христа
 суднимъ изъ обыкновенныхъ оучѣлей, почему и про
 силн придти и помолиться ѡ дѣцѣ, а напоследокъ,
 когда она оумерла, подумали, что Онъ оуже не иж
 женъ послѣ смерти еѣ. Но Гдѣ ѡбодрѣтъ оца и го
 воритъ: токъмъ вѣрѣи. Междѣ темъ не по
 зболятъ никомѣ иди за собою, кромѣ трѣхъ оучѣ
 кѣвъ, потомѣ что смиренный Исъ ничего не хочеть
 дѣлать на показъ. При Его словахъ — дѣца иѣсть
 оумерла, но спитъ, — смѣютъ: ёто поудице
 но съ темъ, чтобы послѣ не имѣли предлога гово
 ритъ, что она была въ ѡбморокѣ, и что не диво,
 ёсли Онъ воскресилъ еѣ: напротивъ, чтобы сами се
 бя оуличили собственнымъ свидѣтельствомъ ѡ воскресѣ
 нии Имъ дѣйствительнѣ оумершей, когда даже смѣта
 лись надъ Его словами, что она не оумерла, но
 спитъ. Гдѣ беретъ еѣ за рѣкъ, дабы совещитъ ёй

силѣ : а величѣ дати ѣсть даа тогѣ , чтоаы
оудостоверитъ въ воскрѣніи , какъ въ дѣйствиельномъ ,
а не въ мнѣмомъ произшествіи.

—

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

За И ѿзѣде ѿтуда, и прїиде (*) ко ѡчест-
 квѣ своѣ: и по немъ идѡша оученицы
 егѡ. И вѣкшей свѣкѡтѣ, начатъ на
 соимниши оучити: и мнози слышашѣи
 двѣла хула, глаголюще: ѡкуда семъ
 еѡ; и что премѡдрость дана ема; и
 силы таковы рѣкама егѡ вѣкѡютъ; не
 бѣи ли естъ тектѡнъ, сынъ Марїинъ,
 братъ же Іаковъ и Іωсїи и Іудаѣ и Гїмѡ-
 нъ; и не сестры ли егѡ заѣ сѡтъ въ
 насъ; и блаженъ хула ѡ немъ.—Гдѣ прихѡ-
 дитъ въ ѡчество не потомѡ, чтобы не зналъ,
 что ѡкаждѣ ема неиманїе, но для того,
 чтобы послѣдствїи не могли говорить: "еслибъ ѡнъ
 пришѣлъ, то мы оубѣковали бы. Прихѡдитъ
 вѣкѣтѣ и для ѡвличенїа заблѣтанбагѡ
 нрава своихъ соутѣчественни-
 ковъ: ибо, тогда какъ имъ надлежало
 восхушїаться

Во время ѡно, прїиде Іисъ (*)

ГѢОМЪ, какъ оукрашающимъ ихъ общество и обученіемъ и чѣдесами, — они вмѣсто того оуничжали ГѢа за его единое происхожденіе. Вотъ какое зло — зависть! Она всегда старается помрачить доброе и не позволѣтъ завидующимъ видѣть его. Такъ и нынѣ многіе, по неблагонамѣренности и крайнему неблагородствѣ, безслабѣтъ нѣкоторыхъ по причинѣ незнатнаго происхожденія ихъ, хотя они достойны всякой чести.

Глаголаше же имъ Іисъ, яко нѣсть прѣркъ безъ чести, токмо во обществѣи своемъ, и въ родствѣхъ и въ домѣ своемъ. И не можаше тѣ ни единыя силы сотворити, токмо малю недѣжныхъ, возложь рѣцѣ, и сѣкли. И двлѣшеса за некрѣствіе ихъ. — ГѢа говорѣтъ коверѣю въ ихъ прѣркахъ, что они не пользуются чтию въ обществахъ своихъ, между родниками и домашними. Имѣютъ ли они знаменитыхъ родниковъ; — въ такомъ случаѣ эти родники завидуютъ имъ, и потому безчестѣтъ: бѣдѣтъ ли они единаго происхожденія; — оупать безслабѣтъ ихъ за единое происхожденіе. ГѢа не могъ сотворити тамъ чѣдесъ не потому, чтобы былъ безсиленъ, но потому, что тѣ были люди некрѣдующіе. Падѣ ихъ, они не творѣтъ чѣдесъ, да-

кѣ чѣдеса не послужили кѣ большемѣ ѡсѣжденію ихъ, какъ людей некѣрвующихъ и при кнѣкѣ чѣдесѣ. Съ дрѣгой стороны, для чѣдотвореній потрібна ко пѣрвыхъ сила творѣщаго, ко вторыхъ кѣра пріемающихъ чѣдо. Поеликѣ же здѣсь не доставало втораго (изъ етихъ оуслѣбій), то есть, кѣры имѣющихъ нѣжда кѣ исцѣленію: то Іисѣ не благопотрѣбно было творить чѣдеса. Такъ и должны мы понимать, что выраженіе Евліста — не можаше — оупотреблено вмѣсто — не рѣшалса.

За кг. И ѡбхождаше вѣси ѡкрестѣ, оуча. И призѣа (*) ѡбанадесѣте, и начѣтѣ ихъ послѣати двѣ двѣ: и даше имъ власть надъ дѣхи нечистыми. И заповѣда имъ, да ничесѣже вѣзмѣтѣ на пѣть, токмо жѣзѣз ѣдинѣ: ни пѣры, ни хлѣба, ни при помѣ мѣди: но ѡбѣбѣни кѣ сандалѣмъ: и не ѡблѣчатисѣ кѣ двѣ рѣзѣ. И глаголаше имъ, и дѣже ѣще внидите кѣ домѣ, тѣ прѣбывѣйте, дѣндеже изыдете ѡтѣдѣ. И елѣцы ѣще не пріимѣтѣ кѣ, ниже послѣшаютѣ вѣсѣ, исхоѣще

Во время сѣно, призѣа Іисѣ (*)

ѿтѣдѹ, ѿтѣрашѣте прѣхъ, ѿже подѣно-
 гами кашими, бо скидѣтельство имъ.
 аминь глаголю ками, ѿ радниѣе бѣдетъ
 Годомъмъ и Гоморромъмъ въ дѣнь сѣдний,
 неже градъ томъ.—Гдѣ оучилъ не въ сѣднихъ
 городахъ, но и въ бѣсахъ, дабы мы знали, что и
 намъ не должно ни пренебрегати малыми городами, ни
 постоинно посѣщати большіе города, но что должно
 сѣати слово и въ незначительныхъ мѣстечкахъ. Да-
 лѣе, не только Самъ Сѣнъ оучилъ, но и посылаетъ
 оучникѹвъ Своихъ, притомъ по—два, дабы сѣни бы-
 ли смѣлѣе. Иначе, еслибы Сѣнъ послалъ ихъ поодно-
 мѹ, то сѣднихъ не такъ бы смѣло могъ дѣйствовать:
 а еслибы послалъ болѣе чѣмъ подва, то числа Ипавъ
 не достало бы для всѣхъ селеній. И такъ посылаетъ
 подва: и бо блази двѣ паче сѣдинаго, гово-
 ритъ Екклесіастъ (д, д). Заповѣдуетъ имъ ничего
 не брать, — ни сѣмь, ни денегъ при поскѣ, ни хлѣ-
 ба, что бы такимъ образомъ научити ихъ нестѣжѣ-
 тельности, и что бы дрѣгѣе, взирая на нихъ, оуми-
 лались, когда сѣни бѣдѣтъ научати нестѣжѣтельности
 тѣмъ, что сами ничего не имѣютъ. Въ самомъ дѣ-
 лѣ, кто не оумилитса и не подвѣгнетса къ нестѣжѣ-
 тельности, видя, что Ипавъ не беретъ ни сѣмь, ни

хлѣба, которыи всегò нѣжи́те для насъ; вели́те имъ прескѣпѣть къ сѣднѣмъ домѣ, дабы не подѣмали ѡвѣз ни́хъ, что сѣни перемѣняю́тъ мѣста ради чрековгòдѣа, бродѣ ѡ сѣднѣхъ къ ардгнѣмъ. Оу тѣхъ, кои не примѣтъ ихъ, сѣни должны были, по словѣмъ Гда, ѡрестѣ пыль съ ногъ свои́хъ, въ знакъ тогò, что сѣни совершили далѣкѣй пѣть ради ихъ и сѣднѣмъ безъ пользы для ни́хъ: или въ знакъ тогò, что сѣни ни-чегò не вѣдали оу ни́хъ, сѣмой да́же пы́ли, что на-прòтнѣз и сѣе стравли, дабы сѣто ѡбратѣлось во скн-дѣтельство имъ, то сѣсть, въ ѡбличенѣе. И мѣнь къ глаголю вѣмъ, ꙗко ѡ раднѣе вѣдетъ Годомъмъ и Гоморрѣмъ на сѣдѣ, нежели тѣмъ, которыи не примѣтъ касъ. Ико Годомланс, вѣкъ наказаны здѣсь, тамъ вѣдѣтъ наказаны легче: притомъ, иплы не были посылаемы къ нимъ. На-прòтнѣз, непринѣвшѣе иплавъкъ вѣдѣтъ терпѣть мѣки тагчѣйшѣа тѣхъ.

И и́зше́дше проповѣдахъ, да по-ка́ются: и вѣсы мно́ги и́згонѣхъ: и ма́захъ. ма́слома мно́ги не дѣжныи и и́с-цѣлѣва́хъ.— ѡ томъ, что иплы пома́зывали ма́слома, говорѣтъ сѣднѣз Маркъ и сѣще ꙗ́кѣкъ братъ Бжѣй къ своѣмъ сокòрномъ посланѣи: бо ли́тъ ли

кѢ БѢСЪ: да призоветъ прескитеры
 црковныя, и да мѣтву сотворѣтъ надъ
 нимъ, помазавши его елеемъ (Іак. 5,
 11). Масло полезно выкаетъ и противъ волкъней:
 оно идеть для ѡсвѣщеніа: оно оупотребляется при
 радостномъ состояніи дѣха, и ѡзначаетъ мѣтъ Бжію и
 блѣтъ дѣха, которою мы избавляемся ѿ волкъней, и
 ѿ которой получаемъ и свѣтъ, и радость, и веселіе
 дѣхобное.

И оуслыша црвь Ирвдз: (ѣвѣ во За
 бѣсть ѣмъ ѣгѡ:) и (*) глаголаше, ѣкѡ кд.
 Іѡаннз крѣтителъ ѿ мѣртвыхъ воста, и
 сегѡ ради силы дѣются ѡ немъ. Ини
 глаголаху, ѣкѡ Ілїа есть: инни же
 глаголаху, ѣкѡ прркъ есть, или ѣкѡ
 единъ ѿ пррѡкз. Слышакъ же Ирвдз ре-
 чѣ, ѣкѡ, егѡже азъ оуслѣкнѣхъ Іѡан-
 на, тойъ есть: тойъ воста ѿ мѣртвыхъ. —
 Этотъ Ирвдз былъ снъ Ирвда изъкишаго мѣнцекъ.
 Какъ тетрарха (а), Маркъ называетъ его црѣмъ,

Во время оно, слышакъ Ирвдз црвь слѣхъ
 Іисокъ (*)

(а) Четвертовластникъ, т. е. управлявшій чет-
 вертою частію Палестины. Примѣч. перев.

оупотревлѣмъ ѣто ѿмѣ не къ строгому смыслу . Оуслышавъ ѿ чюдесахъ Гднихъ и познавѣмъ , что безъ причины оубиавъ прѣвнаго Іоанна , Ирвадъ началъ дѣмать , что ѿнъ воскресъ изъ мертвыхъ , и по воскреснїи полдчилъ силѣ чюдотворенїа . Прѣжде Іоаннъ не сотворилъ ни одного знаменїа : но послѣ воскреснїа , — такъ дѣмалъ Ирвадъ , — полдчилъ ѿнъ силѣ творить знаменїа . Но другїе говорили ѿ Хртѣ , что ѣто Ілїа , потому что ѿнъ ѿблчлѣмъ многихъ , напр . когда говорилъ : ѿ рѣде не вѣрныи ! И Ирвадъ бо мѣса . Такъ жалокъ былъ ѣтотъ чѣкъ , что бо мѣса мертвѣа !

Тѣи ко Ирвадъ послѣавъ , ѿтѣ Іоанна , и сквзѣ ѣго къ темницѣ , Ирвадїады радїи женѣ Фїліппа брата своего , ѿкѣ ѿженїса ѣю . Глаголаше ко Іоаннъ Ирвадки : не достѣнтѣ тебе ѿмѣти женѣ (Фїліппа) брата твоего . Ирвадїа же гнѣкашесѣ на него , и хотѣше ѣго оубити : и не можѣше . Ирвадъ ко бо мѣсѣ Іоанна , вѣдѣи ѣго мѣжа прѣведна и стѣа , и соблюдѣше ѣго : и послѣшавъ ѣго , мнѣга творѣше , и къ сладость ѣго послѣшаше . — Воспользовавшисѣ слѣчаемъ , Маркъ помѣщѣетъ заѣсь вѣоднѣю рѣчь ѿ смѣрти Крті-

ТЕЛА. Судни гогорѣтъ, что Ирвадъ кзѣлъ Ирвдѣадъ ѣще при жизни Філіппа, и за то ѡбличаемъ кѣлъ, какъ беззаконникъ, встѣпѣшій въ бракъ съ женою живаго брата своего. Напротѣвъ другіе оутверждають, что Філіппъ оуже оумеръ, но ѡстабилъ по себѣ дочь. И когда оу Філіппа ѡсталась дочь, то Ирвадъ не слѣдовало женѣться на братней женѣ и послѣ смерти брата: ико законъ повелѣвалъ братѣ кзѣть женѣ брата своего въ томъ слѣчѣ, когда бы сей послѣдній оумеръ бездѣтнымъ. Но въ настоѣщемъ слѣчѣ ѡстабалась дочь: слѣдовательно бракъ Ирвада былъ беззаконный. Смотрѣ, какъ сильна страсть плотской любви! Вотъ Ирвадъ, имѣвшій столько оубаженія и страха къ Іоанну, пренебрегъ ѣтимъ, что бы только оудоклестворить своей страсти.

И приключшѣся дню потребнѣ, егда Ирвадъ рождествѣ своемѣ вечерю тѣораше княземъ своимъ и тѣсѣщникомъ и старѣйшинамъ Галїлѣйскимъ: и вшедши дщѣрь томѣ Ирвдѣады, и плакавши, и оубожаши Ирвадоу и возлежащымъ съ нимъ, рече црѣ дѣвѣцѣ: проси оу мене, егѡже ѡще хощеши, и дамъ ти: и клѣтѣя ей, ѡкѡ егѡже ѡще попроси.

Отд. I. 6*

ши оу менѣ, да мѣ ти, и до полцрѣтвѣи
 моегѡ. Она же и зшѣдши речѣ матери
 своеѣ: чesѡ прошѣ; она же речѣ: гла-
 вѣи Іоанна крѣтѣла. И вшѣдши ѡбѣе со
 тшанѣемз кз црѣю, просѡше, глаголю-
 щн: хоцѣ, да ми да си ѡ негѡ (ѡбѣе)
 на блюдѣ главѣи Іоанна крѣтѣла. И
 прискоркениз бѣвз црѣь, клѣткы же радн
 и за возлежащихз сз нимз невосхотѣ
 ѡреши ѣи. И ѡбѣе послабз црѣь спекѣла-
 твѣра, повелѣ принести главѣи ѣгѡ.
 Онз же шѣдз оусѣкнѣ ѣгѡ бз темницѣ,
 и принесѣ главѣи ѣгѡ на блюдѣ, и даде ѡ
 дѣбѣицѣ: и дѣбѣица даде ѡ матери своеѣ.
 И слышавше оученицы ѣгѡ, прѣидѡша и
 кзѡша трѣпз ѣгѡ: и положиша ѣго
 во грѡбѣ.— Пирз идѣтз бѣселѡ: сатанѡ плѡшетз
 кз дѣцѣ, и даетсѡ клѣтѣа, беззаконнаѡ и без-
 кожнаѡ, ѡ болѣе бсегѡ безѡмнаѡ. Да ми да си,
 говорѣтз слаѡ женѡ, ѡбѣе, то ѣсть, тепѣрь
 же, сейчасз. Безразсѣднѣи же и либострѣстнѣи
 Пирз повѡлсѡ нарѣшити клѣтѣвѣ и потомѣ оуби-
 каѣтз прѣбѣднѣка, тогда кѡкз долженз бѣлз кз
 сѣмз слѣчаѣ и змѣнитѣ клѣтѣѣ и не совершатѣ стѡль

оу́жаснаго престѹпленіа (исполнѣть клѣтъѹ не бездѣ́ ху-
рошѹ). Спекѹлатѹромъ называемъ такой военный чинъ,
который поставленъ былъ свѣрсткомъ на то, чтобы
казнить и оубивать престѹпниковъ. Трѹпомъ (πτῶμα)
бѹмѣтъ называѣтъ тѣло вѣртителя, такъ какъ тѣло,
по ѡсѣченіи головы, обыкновенно падаетъ, (а) и
потомѹ называѣтъ трѹпомъ (πτῶμα). Можно понимать
разсматриваемое мѣсто и въ переносномъ, дѹховномъ
смыслѣ. Такъ, Иродъ представляѣтъ собою грѣко-
латекій народъ иудейскій: онъ взалъ женѹ — ложню
и нечѣпю славу, дочь которой и нѣкѣ сѣмѣ плѣшетъ и
находится въ движеніи оу́ иудеевъ, — это обольщающее
нѣхъ знаніе писаній. Они дѹмаютъ, что знаютъ пи-
саніа, тогда какъ на самомъ дѣлѣ не знаютъ: ибо
они ѡбезглавили Іѹанна, то есть, прѣреческое слово,
потомѹ что не принялъ главѹ прѣречества, раздѣлю
Хрѣта. Посемѹ если они и имѣютъ прѣреческое слово,
то имѣютъ его безъ главы, то есть, безъ Хрѣта.

И собрáшася (*) я́плико Іисѹ, и воз- За
вѣстѣиша сѣмѹ всѹ, и сѣлика сотвориша кѣ.

(а) Птῶμα — отъ глагола πίπτω падаю. Прим. перев.

Во время оно, собрѣшася (*)

и елика научиша. И рече имъ: приидите въ сами въ пѣсто мѣсто едѣни, и почѣйте малѡ. бѣху бо приходѣщи и ѡходѣщи мнози, и ни исти имъ бѣ когда. И идоша въ пѣсто мѣсто кораблемъ едѣни. И бѣдѣша ихъ идѣщихъ народы, и познаша ихъ мнози: и пѣши ѡ бѣхъ градѡвъ стѣнахъ семъ тамѡ, и предакриша ихъ, и сндошася къ Немѡ. — Послѣ своего проповѣданія Апостолы собираются къ Римѡ. Это должно быть для насъ оурокомъ, что и мы, бывъ избраны на какое либо служеніе, не должны выходить изъ послѣданія избраншемъ насъ и возноситься предъ нимъ, но должны признавать его главою, ѡбращаться къ нему и доносить ему ѡ всемъ, что сдѣлали мы и чемъ научили (надобно не только оучить, но и дѣлать). Христосъ даетъ оученикамъ своимъ ѡдохнуть: это оурокъ оуже предстоителамъ, что безъ сѣнѣ оумкли давать и ѡдыхъ тѣждающимъ въ словѣ и оученіи, а не всегда держали бы ихъ въ напряженіи и тѣдахъ. Далѣе, Гдѣ, не любѣ славы, оудалѣется въ идѣтое мѣсто. Ѡднакъ и здѣсь не оукрылся ѡ некакшихъ его. Напротивъ, народъ стѣлькъ бнимательнѡ наблюдалъ, какъ бы Гдѣ не оукрылся

ѿ него̀, что предва́рилъ, то́ есть, ѿпери́дилъ самѣхъ
 ꙗ́плковъ ꙗ́ поше́лъ къ томѹ мѣсто̀, гдѣ́ Іисъ́ намѣре-
 ка́лса ѿдохну́тъ. Та́къ ꙗ́ ты предва́рай Іиса́: не до-
 жда́йса, что́бъ ѿнъ тебѣ́ подо́зѣлъ, но́ лѣше́ самъ
 поспѣши́ вперѣ́дъ, что́бы предъпреди́тъ ѿго̀.

И ꙗ́зше́дъ видѣ́ Іисъ́ наро́дъ мно́гъ, ꙗ́
 милосе́рдова ѿ́ нихъ, зане́ бѣ́ху́ ꙗ́кѡ
 ѿ́цы не ꙗ́мѹ́ша па́стыря: ꙗ́ нача́тъ
 ꙗ́хъ о́учити мно́гѡ. И о́уже́ часѹ́ мно́гѡ
 къ́кшѹ́, присту́паше къ́ Немѹ́ о́ученицы
 ѿ́го̀ глаго́лаша: ꙗ́кѡ́ пѣ́сто́ есть́ мѣ́сто,
 ꙗ́ о́уже́ часъ́ мно́гъ: ѿ́пѣсти́ ꙗ́хъ, да
 ше́дше́ во ѿ́крѣ́стныхъ се́лѣхъ ꙗ́ бѣ́сѣхъ
 къ́нѣтъ́ себѣ́ хлѣ́бы: не ꙗ́мѹ́тъ́ во́ чего̀
 ꙗ́сти. ѿ́нъ же ѿ́вѣ́ща́въ рече́ ꙗ́мъ: да-
 дѣ́те ꙗ́мъ къ́ ꙗ́сти. ꙗ́ глаго́лаша ѿ́мѹ́,
 да́ ше́дше́ къ́нимъ́ дѣ́лѣ́ма́ сто́ма пѣ́нѣ́тъ
 хлѣ́бы, ꙗ́ да́мы ꙗ́мъ ꙗ́сти; ѿ́нъ же рече́
 ꙗ́мъ: коли́кѡ хлѣ́бы ꙗ́мѣ́те; ꙗ́дѣ́те ꙗ́
 видѣ́те. ꙗ́ о́убѣ́дѣ́вше глаго́лаша: пѣ́тъ
 хлѣ́бъ, ꙗ́ двѣ́ рѣ́бѣ́. И́ пове́лѣ́ ꙗ́мъ по-
 садѣ́ти всѣ́ на спѡ́ды на спѡ́ды на тра́вѣ́
 зеле́нѣ́. И́ козле́гоша на лѣ́хи на лѣ́хи,
 по́ стѹ́ ꙗ́ по́ пѣ́ти́десѣ́тъ. — Фа́ри́сеи, къ́дѹ́чи

хнрными болками, не пасли народа, а подали его. Ноемь народъ, минобаъкъ ихъ, собирается ко Хртѣ, истинномъ Пастырю. И Хртосъ даетъ емѣ пиимѣ, сначала болке полезнѣю и цѣннѣю — въ словѣ, а потомъ и чѣлеснѣю. По посмотри на оучнкобъ, какъ они ѡличаются члѣкколюбїемъ! Жалѣа ѡ народѣ, подходатъ ко Хртѣ и начинатъ оумолатъ Его ѡ немъ. Гдѣ же, исквшамъ ихъ и испытывамъ, познали ли они силѣ Его, что Онъ можетъ напитать народъ, говоритъ: дадите имъ бы їасти. На это оучнки, въ видѣ оупрека, представляютъ емѣ, съ одной стороны, великость своей скѣдости, съ дрѣгой — многочисленность народа, какъ бѣдѣ Онъ не знаетъ этого. Въ семъ затрудненїи они говорятъ: купимъ дѣлѣма стѣма пѣннѣ въ хлѣбѣ, и дадимъ имъ їасти. Наконецъ Гдѣ застаблаетъ всѣхъ бозлечь на трактѣ ѡдѣльными радлами. Это и значитъ выраженїе — на споды на споды, то есть, какъ бы за рѣзные столы. Тѣже ѡзначаетъ и слѣдующее выраженїе: на лѣхи на лѣхи, то есть, на рѣзныхъ ѡдѣленїахъ или частяхъ: ибо лѣхами называются ѡбыкновенно рѣзные градъ въ ѡгородахъ, на которыхъ садятъ частю рѣзные ѡбори.

И прїемъ пѣть хлѣбъ и двѣ рѣбѣ,
 воззрѣвъ на нѣо, благословїи: и пре-
 ломї хлѣбъ, и дааше оученикѣмъ сво-
 имъ, да предлагаютъ предъ нимъ: и
 ѿбѣ рѣбѣ раздѣли вѣемъ. И ѿдѣша
 вси, и насытишася: и бзѣша оукрѣхн,
 дванадесате кошѣ исполнь: и ѿ рѣбъ.
 Имше же ѿдшихъ хлѣбъ, ѿкъ пѣть ты-
 сѣщъ мѣжѣй.— Гдѣ взирѣтъ на нѣо, конервухъ,
 для того, чтобъ научитъ насъ проситъ себѣ пищѣ оу
 Іѣга, а не оу діабола, какъ дѣлаютъ люди жидѣше
 неправедными прибѣтками: восторѣхъ, для того,
 чтобъ показатъ народѣ, что Хрѣтѣсъ не противникъ
 Іѣгѣ, напротивъ самъ призываетъ Іѣга. Длетъ хлѣ-
 бъ оучникѣмъ, дабы ѿни не позабыли ѿ чдѣ послѣ
 того, какъ принимали хлѣбъ собственными рѣкѣми.
 И двѣнадцате коровѣхъ избѣткѣхъ ѿстаѣтса для того
 же, чтобы каждый изъ апѣловъ, понесши на своихъ
 плечахъ по корѣхъ, содержалъ чдо всегда въ пѣмѣти.
 И то, чтобы не только питатъ такое множество
 народа, но еше ѿстаѣитъ избѣтки, есть знакъ
 прензѣточествѣющей силы во Хрѣтѣ. Моисей хотѣ и
 дѣлалъ маннѣ, но только на нѣждѣ каждаго, нѣо
 въ томъ, что ѿстаѣалось лишнѣго, забодѣнсь чер-

ки. И Иліа, пропитывала известную жень, доставляла именно столько, сколько достаточно было для питания. Напротив Ииса, как рыба, производит то, что указывается избыток. Это — смысл исторический. В переносном смысле пять хлебов означают книги Моисея, которых пять — Бытие, Исход, Левит, Числа и Второзаконие. Десять рыбы означают слова рыбаков — Ипса и Евліа. Или — то питаются наши пять чувств, означаемых пятью тысячами народа. Впрочем мы не все можем съест, но многое останется из избытка, что могут понести одни Ипы. Так, труднейших створих раздмкнн закона и Евліа мы, сие раболѣпетвующие пяти чувствам, не можем понести, а могут одни Ипы.

За И абіе понди (*) оученики свои вникли. Ты в корабль, и врати его на онзполз кз вивсаидѣ, дондеже самъ шпѣститъ народы. И шрѣкся имъ, иде в горѣ помолитиса. И вечерѣ бывшѣ, въ корабль посреде моря, и самъ единъ на земли. И видѣ ихъ страдающихъ кх

Во время оно, понди Ииса (*)

плавани: вѣ во вѣтръ протѣбенъ ѿмъ:
 ѿ ѿ четвѣртѣй стражиношнѣй прѣиде къ
 ѿмъ, по мѣрю ходѣй: ѿ хотѣше мнѣ-
 ти ѿхъ. ѿнѣ же видѣвше ѿгѣ ходѣща
 по мѣрю, мнѣхъ призрѣкъ вѣти, ѿ ко-
 зопѣша: кѣи ко ѿгѣ видѣша, ѿ смѣти-
 шасѣ. ѿ ѿвѣ глагола съ нимъ, ѿ рече
 ѿмъ: дерзѣйте: ѿзъ ѣсмь, не бойте-
 сѣ. ѿ вѣиде къ ѿмъ въ корѣбль, ѿ
 оулеже вѣтръ: ѿ вѣлѣ ѿзлѣха въ себѣ
 оужасѣхъсѣ, ѿ диклѣхъсѣ. Не раздѣ-
 мѣша ко ѿ хлѣбѣхъ: вѣ ко сѣрдце ѿхъ
 ѿ каменѣно. — Понѣди оучѣнкѣ. Оученикѣ
 толькѣ по понѣдѣнѣю раздѣчѣются съ ѿмъ, ѿ сѣмъ
 по себѣ ѿнѣ не хотѣли разстаѣаться, частѣю по своѣй
 любкѣ къ Немѣ, частѣю по недѣумѣнѣю ѿ томъ, какъ
 ѿнѣ можетъ прѣидѣ къ ѿмъ безъ лѣдки. ѿ ѿнѣ,
 ѿнѣстѣкъ народъ, боухѣдѣтъ (на горѣ) помолѣтъсѣ
 наединѣ, такъ какъ мѣтъа трѣвѣтъсѣ оуединѣнѣмъ ѿ не-
 возмѣтѣмагѣ состоѣнѣмъ. Гдѣ поѣскѣлетъ оучѣнкѣмъ
 кѣтъ ѿвѣрѣаемыи на мѣрѣ, дабы ѿнѣ надѣчѣлись
 терпѣнѣю. Длѣ тогоже ѿнѣ не тотчасъ ѿ ѿвлѣетъсѣ
 къ ѿмъ, но поѣскѣлетъ кѣтъ въ сѣпасности ѿ вѣри цѣ-
 лѣю нѣчь, чтокъ прѣдѣчѣтъ ѿхъ кѣтъ терпѣлибыи, ѿ

ждать избавленіа не въ самомъ началѣ опасности. Но замѣтъ и другое обстоятельство, то есть, что предъ тѣмъ, какъ прекратить опасность, Онъ повергаетъ ихъ тѣмъ въ большій страхъ: ибо, когда оукидѣли Его, они закричали ѿ испуга, думая, что это прикидѣніе. Тогда Гдѣ тотчасъ обернетъ ихъ глаголомъ своимъ гора: не бойтеса: потомъ, войдя въ лодку, даетъ имъ совершенное успокоеніе, потому что вѣтеръ бурный пересталъ. Ходить по морю есть великое чѣдо и свойственно единому истинному Бгу: а тѣмъ, что было смѣненіе между оучниками и противный вѣтеръ, чѣдо еще болѣе возвышается. Что же до Апавъ, — они, не познавъ (Хрта) изъ чѣда надъ хлѣбами, познали Его изъ настомагъ чѣда на морѣ. Посемъ можно думать, что Хртосъ попустилъ имъ быть въ опасности и для того, чтобъ они, не познавъ Его изъ чѣда надъ хлѣбами, познали теперь изъ чѣда надъ моремъ и всюду изблекли для себя пользу.

За
кз. И прешѣдше прѣидоша въ землю Геннисарѣтскѣ и прѣсташа. И изшедшымъ имъ изъ корабля, абѣе познаша Его. (*) Въ-

Во время оно, изшедшъ Іисови изъ корабля, познаша Его мужіе земли Геннисарѣтски (*)

тѣкше всю страну тѣ, начаша на одрѣхъ приносѣти болѣщымъ, и дѣже слышахѣ, ѿкъ тѣ есть. И а́може а́ще вхождаше въ кѣси или въ грады или села, на распѣтїихъ полагахѣ недѣжнѣмъ: и молахѣ егò, да поне воскресилю ризы егò прикоснѣтсѣ: и елицы а́ще прикасахѣ е мѣ, спасахѣ е. — Гдѣ прикыль въ сїе мѣсто, кажетсѣ, послѣ немалаго времени (ѡсѣтствїемъ): посемѣ еѡмїетъ и говорїтъ: познаша егò, начаша приносѣти болѣщїмъ. Въ домы снї еѡмїе не збали егò, но сами приносили больныхъ, оумолахѣ ѡ томъ, чтобы имъ прикоснѣтсѣ хотѣ къ краю одежды егò. Ико чѣдо надъ крокотоchnikою женою дошло до свѣдѣнїемъ всѣхъ и произвело въ нихъ гѣмъ большю кѣрѣ.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ .

И собрѣшася къ Немѹ Фарїсеѣ, и книжцыи ѿ книжниковъ, пришедшии ѿ Іерусалима: и видѣвше иже кѣихъ ѿ оученикъ Бгѡ нечистыми рѹками, сирѣчь немощными, надѹшихъ хлѣбы, рѹгахъсѧ. Фарїсеѣ бо и вси Іудеѣ, аще не трѣюше оумѣютъ рѹкъ, не надѣтъ, держаще преданїѧ старецъ. И ѿ торжнща, аще не похѹплутсѧ, не надѣтъ: и ина многа сѹть, яже прїѣша держати: погрѹженїѧ столѣницамъ и чбанѡмъ и котлѡмъ и сѡдрѡмъ. За Потѡмъ же вопрошахѹ Бгѡ (*) Фарїсеѣ и книжницы: почтѡ оученицы Твои не ходѣтъ по преданїю старецъ, но немощными рѹками надѣтъ хлѣбъ; — Надченны держатсѧ сѡдною добродѣтели и кромѣ сѧ ничѣмъ инымъ не ѡзакѡчиватсѧ, оучинкѣ Гда безъ оумысла и въ

Во время сѡно, вопрошахѹ Іиса (*)

простотѣ блн недумтыми рѣками. Междѣ гѣмз Фарісеи, желамъ найтѣ предлогъ къ порицанію, лобызтѣ стотѣ слѣчай, и ѡбвиняютѣ иплѡкз, хотѣ не какъ нарѣшителей закона, но какъ нарѣшителей преданіа старцевъ: иво въ законѣ иѣтъ предписаніа оумыватѣ рѣки до локтей предъ принятіемъ пици, но стогоу держались они, какъ преданіа старцевъ.

Онъ же ѡбѣщавъ рече имъ: ико доброѣ пррчествова Исая ѡ басъ лицемѣ рѣхъ, икоже естъ писано: сн людѣе оустнѣми мѣ чтѣтъ, сердце же ихъ далече ѡстоитѣ ѡ менѣ. Всѣ же чтѣтъ мѣ, оучаще оученіемъ, заповѣдемъ члвчскимъ. Уставаше бо заповѣдь Бжю, держитѣ преданіа челоѣческаа, крщеніа чквншмъ и сткланицамъ, и ина подѡбна таква мнѡга творитѣ. И глаголаше имъ: доброѣ ѡметаете заповѣдь Бжю, да преданіе ваше соблюдетѣ. Иисей бо рече: чтѣ оца твоего и матери твое: и иже злословитѣ оца или мать, смертю да оумретѣ: въ же глаголете: ище речѣтъ члвчкз оцѣ или матери, корбанъ (еже естъ даръ), иже ище

пользовался еси ѿ меня: и не ктою
 ѡставлаете его что сотворити оцю
 своему или матери своей, престоуплю-
 щее слово Бжїе преданїемъ башииъ, еже
 предасте: подѡбна такъба миѡга тво-
 ритѣ. Чтѡбы сильнѣе ѡбличити Иудеевъ, Гдѣ при-
 ходитъ и Пѣрка, ѡсуждающаго ихъ. Онѣи ѡбвиняли
 оучникѡвъ за то, что оучникѣи престоупали преданїе стар-
 цевъ: а Гдѣ направляетъ противъ нихъ самихъ гораздъ
 сильнѣйшее обвиненїе, именовъ, что онѣи престо-
 паютъ законъ Моусеевъ. „Законъ, гокоритъ Онъ,
 оучитъ: чтѣи оца твоего и мѣрь твою: а вы
 оучите дѣтей гокорити своимъ родителамъ такъ: то,
 чегѡ вы хотїте ѿ мене, есть корбанъ, то есть,
 посвященѡ Бгѣу“. Ибо Фарїсеи, желая воспользовать-
 ся имѡществомъ простыхъ людей, оучили дѣтей (ког-
 да дѣти имѣли какю-либо сокретвенность и родителѣи
 требовали ея оу нихъ) гокорити слѣдующее: а оуже
 посвятилъ то Бгѣу, и ты не требѡи посвященнаго
 Бгѣу. ѡбольшамъ такимъ образомъ дѣтей и оубѣждала
 ихъ посвящать Бгѣу изъ своего имѣнїа, Фарїсеи чрезъ
 это заставляли ихъ пренебрегать родителамѣи, а по-
 священное Бгѣу поглощали сами. Это-то Гдѣ и ста-

БИТЪ ИМЪ ВЪ ВИНУ, ЧТО СЪНИ РАДИ КОРИСТИ ПРЕСТУП-
ЮТЪ ЗАКОНЪ БЖІИ.

И ПРИЗВАЪКЪ (*) ВЕСЬ НАРОДЪ, ГЛАГО- ЗА
ЛАСЕ ИМЪ: ПОСЛУШАЙТЕ МЕНЕ КСИ, И РА- КЪ.
ЗУМЪЙТЕ. НИЧТОЖЕ ЕСТЬ КИТЪДА ЧЛЪКЪ-
КА ВХОДИМО ВЪ СЪНЬ, ЕЖЕ МОЖЕТЪ Ѡ-
СКВЕРНИТИ ЕГО: НО ИСХОДИЩАМЪ Ѡ НЕГѠ,
ТЪ СЪТЬ СКВЕРНИЩАМЪ ЧЛЪКЪКА. ЯЩЕ КТО
ИМАТЬ ОУШЫ СЛЫШАТИ, ДА СЛЫШИТЪ. И
ЕГДА ВНИДЕ ВЪ ДОМЪ Ѡ НАРОДА, ВОПРОША-
ХЪ ЕГѠ ОУЧЕНИЦЫ ЕГѠ Ѡ ПРИТЧИ. И ГЛА-
ГОЛА ИМЪ: ТАКЪ ЛИ И БЫ НЕРАЗУМЛИКИ
ЕСТЕ; НЕРАЗУМЪЕТЕ ЛИ, ЯКЪ ВСЕ, ЕЖЕ
ИЗВИКЪ ВХОДИМОЕ ВЪ ЧЛЪКЪКА, НЕ МОЖЕТЪ
ѠСКВЕРНИТИ ЕГѠ, ЯКЪ НЕ ВХОДИТЪ ЕМУ
ВЪ СЕРДЦЕ, НО БО ЧРЕКО: И АФЕАРѠНОМЪ
ИСХОДИТЪ, И СТРЕВЛАМЪ ВСѠ БРАШНА. ГЛА-
ГОЛАСЕ ЖЕ, ЯКЪ ИСХОДИЩЕЕ Ѡ ЧЛЪКЪКА,
ТО СКВЕРНИТЪ ЧЛЪКЪКА. ИЗВИТЪРЬ БО Ѡ
СЕРДЦА ЧЛЪКЪЧЕСКА ПОМЫШЛЕНІМЪ СЛАМЪ ИС-
ХОДИТЪ, ПРЕЛЮБОДѠНІМЪ, ЛЮБОДѠНІМЪ,

Во время сѣно, призвакъ іисъ (*)

оубійства, татьбѣ, лихонмства, (обиды), лѹкѹвствѣм, лѣсть, стѹдоудѣніем, ѿкоудкаво, хѹла, гордыня, безѹмство. Всѣ сіѣ слѣла и звѹтрь исхѹдѹтъ, и сквернѹтъ члѣѹка. Научѣм людеи понимѣть предписаніѣ закона ѿ пиѹрѣ не плѹтскіѣм ѿбразѹмъ, Гдѣ начинаѣтъ здѣсь постепенно раскрѣбѣть смѣслъ закона, и говорѹтъ, что ничтѹ, вхѹдѣщеи звѹтрь, ни когѹ не ѹсквернѣтъ, но сквернитѣ тѹ, что исхѹдитѣ и зъ срѣца. Подъ лѹкѹвнмъ ѿкомъ размѣѣтъ или зависть, или распѹтство: потомѹ что и завистливый бросѣтъ на забидѣмѣлго ѿбыкновенно лѹкавый и и зкителный взгѣдъ, и разкратный, засмѣтриваѣсь своими ѿчѣми, стремиѣсь къ дѣлѹ лѹкавомѹ. Хѹлою назывѣѣтъ ѿскорбленіѣ Бга: если, наприѣрз, ктѹ станѣтъ говорѣть, что иѣтъ проѹмысла Бжїѣм, то ѣто бѹдетѣ хѹла: почему Гдѣ и совоѹплѣѣтъ съ нею гордыню. Гордыня ѣсть какъкы пренебреженіѣ Бга, когдѣ ктѹ, сдѣлаѣвъ доброе дѣло, приписѣѣѣтъ ѣго не Бгѹ, ѣ собственнѹ сїлѣ. Подъ безѹмствомъ размѣѣтъ ѿбидѹ противъ блѣжнихъ. Всѣ ѣти страѣсти ѹсквернѣютъ дшѹ, и возниѣаютѣ и исхѹдѣтъ и зъ немъ. Изъ народѹ Гдѣ говорѣѣѣлъ такїѣмъ ѿбразѹмъ не доѹльно ѣснѹ, почему и

замѣтилъ: ѿмѣлѣи оуши слышати да слышитъ, то есть: понимающій пѣсть понимаетъ. Что же касается Япавезъ, которые гдѣже понимали рѣчь Гда и подошли спросить Его ѿ притчѣ, то есть, ѿезъ этой прикровенной рѣчи (притча есть прикровенная рѣчь): то Гдѣ хотѣ сначала оупрекнѣлъ ихъ, сказавъ: такъ ли и вы неразумлики есте; но потомъ разрѣшилъ имъ то, что было для нихъ недоовразумительно.

И ѿтѣдѣ воста въ, иде (') въ предѣламы Турски и Гидонски: и бшедъ къ л. домъ, никогѣже хотѣше, дакъ Его чѣлъ: и не може оутѣитисѣ. Слышакши бо жена ѿ Немъ, еѣже дщи имѣше дѣхъ нечѣста, пришедши припадѣ къ ногамъ Его: жена же бѣ еллинска, Еврофѣникѣсса родомъ: и молаше Его, да кѣса и женѣтъ и въ дщере еѣ: Исъ же рече ей: ѡстаки, да перкѣ насытѣтсѣ чада: нѣсть бо докрѣ ѡмти хлѣбъ чадомъ, и покреши псѣомъ. Она же ѡвѣ-

Во время сна, прѣиде Исъ (')

и́авши глаго́ла ѿмѹ: ѿи Гдѣи, и́ко и́ пси подз трапѣзою и́адытѹ ѿ крѹпѣцѹ дѣтѣй. И́ рече ѿи: за сѣе сло́во и́аи: и́зыде въ кѣсѹ и́зъ дщѣре твоеѹ. И́ шѣдши въ до́мъ своѣй, ѿверѣте въ кѣса и́зшѣдша, и́ дщѣрь лежа́щѹ на сѣдрѣкѣ. Послѣ тогѹ, какъ сказа́х ѿ пи́рѣкѣ и́ оуки́дѣхъ, что и́адеи не въкрѹютѹ, Гдѣи пере́ходѣтѹ къ предѣкѹ и́зычникѹвѹ: и́ко при некрѣпѣи и́адеѣкъ спасѣнѣе и́мѣло пере́йти къ и́зычникамѹ. Снача́ла Гдѣи стара́лся скрѣпѣтѣся, что́бъ и́адеи послѣ не и́мѣли предлога ѿбви́нѣть ѿго́, какъ бы приста́ншаго къ сторо́нѣ нечи́стыхъ и́зычникѹвѹ. Сѣднѣкъ сѣи не мо́гъ оу́тѣитѣся, и́бо не́льзя́ было ѿмѹ оу́тѣитѣся и́ никѣмъ не бы́ть оу́знанѹ. У́значеннаѹ же́нѣ, оу́слышаѹ ѿ неѹ, ѿвнардѣживаѣтѹ горя́чю въкрѹ. Посе́мѹ и́ Гдѣи не то́гчасѹ соглашаѣтѣся (на ѿ́мѣ про́сьбѹ), но ѿсрѣчи́ваѣтѹ дѣръ, дабы́ показа́ть, что въ́ра же́нѣ тѣрѣдѣ и́ что сѣи́а тѣрпѣли́кѹ жа́детѹ, несмотрѣ́ на ѿка́зъ. На́дчимѣя и́ мы́ не ѿста́вляѣтъ то́гчасѹ мѣтѣы, ко́гда не полу́чаѣмъ неме́дленнѹ про́симѣгѹ, но тѣрпѣли́кѹ продо́лжа́тъ моли́тѣвѹ до тѣхъ по́рѹ, покѣ́ полу́чимъ то́, че́гѹ про́симъ. Гдѣи на́зываетѹ и́зычникѹвѹ пѣ́самѣи, та́къ какъ сѣи́а почитѣ́лись оу́ и́адеѣкъ нечи́стыми. Хлѣ́бомъ на́зываетѹ сѣи́а бѣ́годѣ́нѣе,

назначенное Богом для дѣтей, то есть, для
 Евреевъ. Посему и говорятъ, что изъичниками не
 слѣдуетъ участвовать въ благодѣніи, которое назна-
 чено для Евреевъ. Поелику же жена ѡбѣщала раздѣлку
 и съ вѣрою, то получила просимое. Евреи, гово-
 рятъ она, имѣютъ хлѣбъ, то есть, всего Тебѣ,
 ешедшаго съ насъ, и Твои благодѣнія: а ѿпринѣ
 крѣпницъ, то есть, малой доли Твоихъ благоде-
 ній. Но посмотрѣ, какъ дѣйствуетъ и Гдѣ! Онъ
 не сказалъ: сила Моѣ спасла тебѣ: но что сказалъ;
 за сѣе слово, то есть, за вѣрѣ твою, иди,
 дочь твоѣ исцѣлилась. Изблещи ѡсюда и ты полезный
 оуроки. Всякій изъ насъ, когда дѣлаетъ грѣхъ,
 есть жена, то есть, слаба душа. Такая душа
 есть Финикіанка, какъ имѣюща багряный (а),
 то есть, кровавый и оубійственный грѣхъ. Оу такой
 душѣ есть дщерь—дукавы дѣйствіа, дѣйствіа ек-
 собоксіа. Бѣдучи грѣшниками, мы именуемса псѣ-
 лми, полными нечестотъ: почему и недостойны вы-
 бѣемъ принѣтъ хлѣбъ Бжій, то есть, причастить-

(1) *Φοινικισσα*—отъ *φοινίξ*—въ производномъ смыслѣ
 значить пурпуровый или багряный цвѣтъ. Примѣч.
 Редакт.

са пречтѣхъ Таинъ. Но ѣжели мы къ смиреніи сознаемъ, что мы немъ, ѣжели испокѣдѣмся и ѡкроемъ грѣхѣи свои: то иисѣлитса дочь наша, то есть, късѡвѣскіѡ дѣла.

За И пакѣ ишшѣдъ (*) иисъ ѡ предѣлахъ Тѹрскихъ и Сїдѡнскихъ, прїиде на море Галїлейско, междѹ предѣлы Декаполски. И прибедоша къ Немѹ глѹха и глѹгнѣва, и молѡхѹ егѡ, да возложитъ на нь рѹкѹ. И поемъ егѡ ѡ народа ѡсѡбѣ, сложѣ персты свои ко оѹши егѡ, и плюнкѹ, коснѹсѣ ѡзѹка егѡ: и воззрѣкъ на нѣо, воздохнѹ, и глагола емѹ: еффала, ѣже есть, развѣрзисѣ. И ѡбїе разверзѡстасѣ слѹха егѡ: и разрѣшисѣ оѹза ѡзѹка егѡ, и глаголаше правѡ. И запретѣ имъ, да никомѹже поѣдѡтъ: елику же имъ Тѡй запрещѣше, паче излиха проповѣдахѹ. И преизлиха днѣлѡхѹсѣ, глаголюще: добрѣ все творитъ: и глѹхїѡ творитъ слышати, и

нѣ мѣм глаголати. Гдѣ не медлитъ къ изъясненію мѣстѣхъ, но скорѣ оудалѣетсѣ ѿ нихъ, дабы, какъ ѿсказалъ, не подати Иудеѣмъ побѣда горорити ѿ себя, что Снъ постѣпаетъ противозаконно, смѣшиваясь съ изъяснителями. Оудалѣсь посемѣ иъзъ предѣловъ Тѣра и Сидѣона, Снъ приходитъ въ Галілею, и тѣтъ ищѣлетъ гдѣхонѣмаго, котораго не дѣтъ быхъ ѿ бѣса. Снъ беретъ егѡ ѡ себѣ: иже не быхъ слабоумѣнъ, смиренъ себя до нашей нищеты, и не желалъ совершати чѣдѣсъ предъ многими, развѣкъ когда требовала тогѡ польза зрѣтелей. И плюнѣлъ, ко снѣсѣмъ изъяска егѡ, въ знакъ тогѡ, что бѣсѣ части егѡи бѣгѡ плоти были бжтвенны и стѣ, такъ что даже и плюнокѣніе разрѣшало оузы изъяска. Всякое плюнокѣніе естъ излишекъ (сокѡвъ), но въ гдѣкъ все чѣдно и бжтвенно. Воззрѣвъ на иже, гдѣ бозды хаетъ, съ ѡднѡи стороны — молитвенно ко ѡцѣ, чтокъ Снъ помиловалъ члѣка, и въ примѣра намъ, чтобы мы, намѣреваясь совершати какое либо доброе дѣло, взирали къ Егѣ и оу Негѡ просили помощи для совершеніа снагѡ: а съ дрѣгѡи стороны — бозды хаетъ и иъзъ сожалѣніа ѡ члѣвческой природѣ, какъ сна до тогѡ предана діаволѣ, что терпитъ ѿ негѡ такое порѣганіе и страданіе. Посемѣ-то, когда

ицѣлаиъ Гдѣ , ицѣленныи и проповѣдуютъ ѿ Немъ ,
несмотрѣ на то , что Онъ запрецааъ имъ ето и за-
повѣдааъ не говорити ничегѡ . Осюда наѡчимса и мы ,
когда блгодѣтельствемъ дрѡгимъ , не приниматъ ѿ
нихъ похвалъ , а когда полѡчаемъ блгодѣаніѡ , про-
славлатъ блгодѣтелей и разглашатъ ѡбъз нихъ , хотѣ
бы они и не желали тогѡ .

Глава восьмая .

Въ тѣмъ днѣ (*), съѣлъ многъ народъ За
 сѣрѣ, и не имѣшымъ чесѡ ѣсти, при- лѣ.
 звѣвъ Іисъ оученикѣ своѣ, глагола
 имъ: милосѣрду ю ѡ народѣ: ѣкѡ оуже
 три днѣ присѣдѣтъ шнѣ, и не имѣтъ
 чесѡ ѣсти. И аще ѡпѣрѣ ихъ не ѣдшихъ
 въ дѡмы своѣ, ѡслабѣютъ на пѣти:
 мнози бо ѡ нихъ издадѣча пришлѣ сътъ.
 И ѡбѣрѣша ѣмѣ оученицы ѣгѡ: ѡкѣдѣ
 сѣихъ возмѡжетъ ктѡ здѣ насытити
 хлѣбъ въ пѣстѣни; и вопросѣ ихъ: ко-
 лѣкѡ имате хлѣбѡвъ; ѡнѣ же рѣша:

 По времѣ оно (*)

сѣдмь. И повелѣ народъ близещи на земли: и приѣмъ сѣдмь хлѣбъвъ, хлѣлъъ боздѣвъ, преломи, и дааше оученикѣмъ своимъ, да предлагѣютъ: и предложѣша предъ народомъ. И имѣху рыбницъ малъ: и сѣмъ блгословѣкъ, рече предложѣти и тѣмъ. И доша же, и насытишася: и взѣша и збытки оукрѣхъ, сѣдмь кошницъ: бѣху же ѿдшихъ, ѿкъ четыре тѣсѣни: и ѿпѣсти ихъ. Гдѣ оужѣ и прѣжде сотворишъ подобное чдо. Сѣмъ чдо дѣйствуетъ и теперѣ, имѣмъ блгпрѣятный къ томъ случай. И случай былъ такой, что народъ находилъ при Немъ три днѣ, и взятый на дорогѣ сѣктный запасъ оу негѣмъ бышелъ бѣсъ. Ибо Гдѣ не всегда совершалъ чдеса надъ пишею, дакъ не подѣмали, что народъ ходитъ за Немъ ради пиши. Сѣмъ и теперѣ не сталъ бы творить чда, еслибы не предстоѣла народъ, по видимомъ, сѣпасность ѿ недостатка пиши. Но посмотри и на оучниковъ, какъ сѣмъ сѣмѣ неразѣмны и не имѣютъ сѣмѣ вѣры къ силѣ сѣгѣ, хотѣ оужѣ видѣли чдеса! Впрочемъ Гдѣ не порицѣетъ ихъ, надѣламъ и насъ не слишкомъ нападатъ на неопытныхъ, по

прои́мать ихъ , какъ неразду́мкующихъ . Размы́сли и ѿ
то́мъ , что Хрѣ́стосъ нико́гѡ не хѡчетъ ѡпѡстѣи́тъ голо́д-
нымъ , но желаетъ къ се́бѣ насы́тить да́рами Своими , и
ѡсѡбенно тѣхъ , кои про́кляли съ Нима три́ дня , то
есть , крестѣ́вшихся . Поели́кѡ крѣ́щеніе называ́ется
просѣ́щеніемъ , и соверша́ется въ три погрѣ́женіа : то
просѣ́щаемыя крѣ́щеніемъ ѡказыва́ются тридне́вными .
Тѣ́ же беретъ се́дмь хлѣ́бовъ , разду́мкю се́дмь
дѣ́лующихъ сло́въ : и́бо число се́дмь е́сть ѡбразъ
дѣ́ла . Дѣ́ла все́ прибо́днѣтъ въ со́вершенство , а жи́знь на-
ша и бѣ́дъ се́й соверша́ется въ се́дмичномъ числѣ́ .
Просѣ́щенные ѣ́дѡтъ и насыща́ются , и ѡстава́ютъ
избы́тки , поели́кѡ не къ Бжѣ́и мысли мо́гѡтъ вмѣ-
стѣ́тъ . Выше́ , при чѡдоу́дѣйствіи надъ пѡтъю хлѣ́ба-
ми , ѡста́лось двѣ́надцать ко́шницъ избы́тковъ , та́къ
какъ та́мъ было́ пѡть ты́сячъ , кото́рымъ ѡзнача́ли ра-
колѣ́нствѡющихъ пѡти чѡвѣ́камъ : по́томъ ѡни́ и не
могли́ съѣ́сть мно́гаго , но о́удовлетвори́лись ма́лымъ :
почемѹ́ и въ избы́ткѣ́ ѡста́лось мно́го . А за́тѣмъ ѡ
семи́ хлѣ́бѡвъ ѡста́лось то́лько се́мь ко́шницъ и ма́лый
избы́токъ : поели́кѡ наро́дъ было́ четы́ре ты́сячи , ко-
то́рымъ ѡзнача́ютъ о́утверди́вшихся въ четы́рехъ добро-
дѣ́телѡхъ : а по́томъ ѡни́ , какъ ко́лѣе крѣ́ккіе ,

ѣли многѡ, ѿ оставили мало: ꙗко толькѡ того не могли съѣсть, что болѣе дѣльно ѿ глѣбоко: а это ѿ значаютьсѣ семь кошницѣ. Изъ разсматриваемой исторіи познай ѿ то, что мы должны доволѣствоваться толькѡ тѣмъ, что нѣжно, ѿ ничегѡ болѣе не просить. ꙗко вѡтъ сѣи люди, ѣвши ѿ насытившись, не вѣли съ собою хлѣбныхъ остатковѣ, но ѿхъ вѣли оучникѣ, подобно какъ было ѿ съ бышеупомянутыми кошницами. Такъ ѿ намъ должно доволѣствоваться дарѣемымъ, по мѣрѣ нѣжды.

За
лг. ѿ авѣе влѣзъ (') въ корабль со оученикѣи Скоими, прѣиде въ страну Далматинскѣи. ѿ изыдоша Фарисѣи, ѿ начаша стѣзѣтисѣ съ нимъ, ѿщѣще ѿ Него знаменїѣ съ нѣсѣ, ѿскѣшающе Его. ѿ воздохнѣвъ дѣхомъ Скоимъ глагола: что родъ сѣи знаменїѣ ѿщѣтъ; а мѣнь глаголю вамъ, аще дастьсѣ родѣ семѣу знаменїѣ. Послѣ чѣда надъ хлѣбамѣи, Гдѣ тогѣчасъ оуходитъ въ дрѣгое мѣсто, ѿпасѣсь, что въ

наро́дъ вслѣдствіе тако́го чѣда не возмѣти́лся ѿ не
 вѣдѣмаахъ поста́вить ѿго црѣмъ. ѿ Фарісеи́и тре́буютъ
 зна́меніа съ неба, напр. ѿстано́вить сѣнце ѿли́ лѣнѣ,
 низвести́ молнію, произвести́ пере́мѣнѣ въ возду́хѣ.
 ѿни́ дѣлали, что́ небаго́ зна́меніа ѿнъ не въ состо́я-
 ніи соотвѣсти́, имѣа́ возможность производи́ти сілою
 веельзевѣла ѿдні́ то́лько земны́а зна́меніа. Но Іисъ
 не вѣмѣлетъ имъ: ꙗ́ко для́ зна́меній съ неба́ назна́чено
 друго́е вре́мя, — раздѣ́лю вре́мя второ́аго прише́ствіа,
 когда́ сілы́ небесны́а подвѣнѣтъ, ѿ лѣна́ не да́тъ
 свѣта́ свое́го: вре́мя же пе́рваго прише́ствіа не имѣетъ
 ниче́го подо́бнаго, но все́ исполнено́ крѣости. ѿ по-
 тому́ не да́тъся ро́дѣ семѣ́ зна́меніе съ
 неба́.

ѿ ѿста́бль ѿхъ, блѣзъ па́ки въ ко-
 ра́бль ѿ ѿде́ на ѿнъполъ. ѿ забѣ́ша
 оученицы́ ѿго́ въ́ти хлѣ́бы, ѿ развѣ́
 ѿа́наго хлѣ́ба не имѣ́хѣ съ собо́ю въ ко-
 рабли́. ѿ преца́ше имъ, глаго́ла: зри́-
 те, блюди́тесѣ ѿ кѣ́са Фарісе́йска, ѿ
 ѿ кѣ́са Іршо́ва. ѿ помышлѣ́хѣ, друго́
 ко друго́ глаго́люще: ꙗ́ко хлѣ́бы не ѿ-
 мамы. ѿ раздѣ́лъ въ Іисъ, глаго́ла имъ:

что помышляете, яко хлѣбы не имате;
 ни оули чубствуете, ниже разумѣете;
 еще ли ѡ каменено сердце ваше имате;
 очи имуще, не видите; и оушы иму-
 ще, не слышите; и не помните ли, егда
 пять хлѣбы преломихъ възъ пать тысячъ,
 колѣкъ къшъ исполнь оукрѣхъ прѣмсте;
 глаголаша емѹ: дванадесать. Егда же
 седмь възъ четъре тысящи, колѣкъ кош-
 ницъ исполненїа оукрѣхъ възъмсте;
 они же рѣша: седмь. И глагола имъ: какъ
 кѡ не разумѣете; Гдѣ ѡстаблетъ Фарїсеѣвъ,
 какъ людей несправимыхъ. Ибо медантъ должно тамъ,
 гдѣ есть надежда на исправленїе: а гдѣ слѡ неспра-
 вимо, ѡтѣда надлежитъ бѣжать. Оучники забыли
 възтъ хлѣбы по ѡсобомѹ оустроенїю Бжїю, что възъ
 они, послѣ строгаго выговора Хрѣтова, сдѣлались
 разумнѣе и познали силу Хрѣтовѹ. Ибо, когда Гдѣ
 сказалъ, что възъ они ѡстерегались закваски Фарїсей-
 ской, то есть, оученїа Фарїсейскаго, то они по-
 дѣмали, что Гдѣ напоминаетъ имъ ѡ закваскѣ хлѣб-
 ной. Итакъ справедлико Онъ оупрекаетъ ихъ, какъ
 людей не разумѣющихъ силы Хрѣтовой, которою Гдѣ
 можетъ сотворить хлѣбы и изъ ничегѡ. Оученїе Фл-

рїсѣрвз ѿ Ирвдіанъ называѣтъ закваскою по той причинѣ, что оно было терпко ѿ исполнено кѣтхой слобы. И всакой, кто ѿвѣтшалаз ко слѣ ѿ не можетъ гогорить ничегѡ дхѡбнагв, чтоѡз оусладить гортань слышацагв, имѣтъ вз севѣ закваскѡ дрѣвней слобы, то ѣсть, оученїе ѿдокитое ѿ бедѡщее принѡвшихъ ѣго толькв кз раскѡнїю. Но кто были Ирвдіанѣ; ѣто какїе-то нобожнїкшїеса оучтл, кон гогорїли, что Ирвдз ѣсть Хрѡсз, ѿ что вз него должно вѣрїть.

И прїиде (•) вз Вн дсаїдѡ: ѿ прїведѡ- За ша кз Немѡ слѣпа, ѿ молѡхѡ ѣго, да лѡ. ѣгѡ кѡснетса. И ѣмь за рѡкѡ слѣпаго, ѿзведѡ ѣго кѡнх ѿзз кѣси: ѿ плѡнѡ вз на ѡчи ѣгѡ, ѿ возложз рѡцѣ нань, вопрошаше ѣго, аще что виднтз; ѿ возрѣкз глаголаше: вїжѡ члїкн, ѿкв дрѣвїе ходѡща. Потѡмз же пѡки возложї рѡцѣ на ѡчи ѣгѡ, ѿ сотворї ѣго прозрѣти: ѿ ѿцѣлѣ, ѿ оузрѣ свѣтлв все. И по-

Во время оно, прїиде Іисз (•)

ела ѿго въ домъ его, глаголю: ни
 въ весь вниди, ни повѣжда кому къ
 беси. Висаида и Хоразинъ, кажется, страдали
 колышимъ невѣремъ: за что Христосъ и поно-
 силъ ее, какъ говоритъ Матвей (аи, ка): горе
 тебѣ Хоразинне, горе тебѣ Висаидо,
 яко аще въ Туркѣи Сидонѣ быша силы
 были бывша въ васъ, дрѣвле оубо во
 вретниши и пепелѣ показалися быша. По
 прибытїи сюда Гда, приходятъ къ нему слѣпаго. По
 вѣра прибѣдшихъ не была чта: почему Гдъ и выко-
 дитъ слѣпаго изъ селенїа, и потомъ оуже исцѣляетъ
 его. Онъ плачетъ на очи слѣпаго и возлагаетъ на
 него рѣки, дабы мы знали, что Бжтвенное слово и
 слѣдующее за словомъ дѣйствїе можетъ совершать чуде-
 са: ибо рѣка есть образъ дѣйствїа, а плачъ есть
 образъ слова, покоинъ онъ выходитъ изъ
 оустъ. Но и самъ слѣпый не имѣлъ совершенной вѣ-
 ры. Поэтому Гдъ не сразу даетъ ему прозрѣть, а
 постепеннъ, какъ члкъ имѣющемъ вѣръ не всецѣлѣю:
 ибо по мѣрѣ вѣры даются и исцѣленїа. Заповѣдетъ
 ему не входить въ селенїе, потому что жители Виса-
 иды, какъ онъ сказалъ, были невѣрны, и члкъ тотъ

среди ихъ повредилъ бы своей дѣлѣ: не велитъ даже никому и говорить въ слѣдующемъ съ нами, что бы невѣрныя не подверглись большому ѡсужденію. И мы частю бываемъ слѣпы дѣлю, живемъ въ селеніи, то есть, въ мирѣ семъ: но когда выходимъ изъ селенія, то есть, когда ѡвергаемся дѣлу міра, Христосъ исцѣляетъ насъ: по исцѣленіи онъ говоритъ намъ, что мы не возвращались ѡпять въ село, но шли домой: а домъ каждаго изъ насъ есть небо и тамошній соборъ.

И изъде (*) Исъ и оучицы Егѡ въ вѣ- За
си Кесаріи Філіпповы: и на пѣти вопро- ле.
шаше оучици Своѣ, глагола имъ: ко-
го Мѧ глаголютъ члѣвцы быти; онъ же
ѡвѣщаша: Іоанна Крѣтителя: и инѣи
Илію: дрѹзін же единаго ѡ прѣрѣкѣ. И
той глагола имъ: въ же кого Мѧ глаго-
лете быти; ѡвѣщавъ же Петръ глагола
ѡмъ: Ты еси Христосъ. И запретѣ имъ,
да никому же глаголютъ ѡ Немъ. — Спраши-

Во время оно, изъде (*)

ваетъ ихъ ѿ себѣ, ѿвѣдѣ далекѣ ѿ іудеевъ, что въ
 имъ некого было боугьса исповѣдать истинѣ. ѿни
 ѿвѣчаютъ, что ѿдни принимаютъ его за іованна,
 другіе за ілію: не многіе дѣлали, что іованнъ крѣ-
 стъ, какъ полагалъ и іероузъ, и что ѿнъ по крѣ-
 стѣ получилъ и силѣ чдотвореній, тогда какъ при
 жизни своей іованнъ не сотворилъ ни одного знаменія.
 спросилъ ихъ такимъ образомъ ѿ мнѣнійхъ другіихъ,
 гдѣ спрашивается оу нихъ потомъ и собственнаго ихъ
 мнѣнія, какъбы такъ говорѣ: тѣ такъ дѣлаютъ
 ѿко мнѣ ѿшнечнѣ: а вы за кого мена почитаете;
 что же Петръ; ѿнъ исповѣдетъ его хрѣтомъ, пред-
 козвѣщеннымъ пррками. Но что сказалъ гдѣ на испо-
 вѣданіе Петра, и какъ оублажилъ его, что Маркъ
 ѿпдѣтилъ, что въ не показатъса пристѣстнымъ къ Пет-
 рѣ, оутлю своимъ. Напротивъ матѣей сказалъ ѿко
 всемъ безъ ѿпдѣченія. гдѣ не велѣлъ имъ говорить
 никому, потому что хотѣлъ прикрѣпить славу свою,
 дабы многіе не соблазнились ѿ немъ и при небѣрѣи не
 сдѣлались побѣнными болшемъ наказанію.

И начаѣтъ (·) оучити ихъ: ꙗкѡ подо- 32
 баѣтъ ѿ члвческомѡ многѡ пострада- 15
 дати, и иѡскѡшенѡ бѣти ѿ старецъ и
 архіерей и книжннкъ, и оубіенѡ бѣти,
 и въ третій дѣнь воскреснѡти: и не
 ѡбннѡлсѡ слѡво глаголаше. и пріѣмъ
 ѿ Пѣтръ, начаѣтъ претѣти ѡмѡ. ѿнъ
 же ѡбръщсѡ и воззрѣвъ на оучникѡ
 своѡ, запрети Пѣтрѡви, глагола: иди
 за мною сатанѡ: ꙗкѡ не мыслиши, ꙗже
 (сѡтъ) бжѡмъ, но ꙗже члвческа. — При-
 нѡвъ ѿ оучнкѡвъ своихъ исповѣданіе, что ѿнъ еѣтъ
 истинный Хрѡсъ, Гдѡ ѡкрылъ имъ и тайнѡ крѡта.
 Но ѡкрылъ сѣ сѡме не вполнѣ: ꙗко иплы не понимали
 тогѡ, что ѿнъ говорѡлъ, и не раздѡмѣли, что
 значѣтъ воскреснѡтъ, но дѡмали, что лѡчше ѡмѡ
 вѡсе не страдѡтъ. Поэтому Пѣтръ и начинаѣтъ возра-
 жѡтъ, говорѡ, что напрѡсѡ предаватѣ себя на
 смѣртѣ, когдѡ мѡжно и не страдѡтъ. Но Гдѡ, по-
 казѡвалъ, что страданіе ѡгѡ вѡдетъ ко спасенію имъ и

Во врѣмѡ ѡно, запрети иисъ оучнкѡмъ своимъ да
 никомѡже глаголютъ ѡ немъ, и начаѣтъ (·)

миѡгимз, ѿ что сѡдинз сатанѡ не хѡчетз, чтоѡбз
 сѡнз пострадалз ѿ спасз людеѿ, называеѿгз Петра са-
 таною за сѡво мѡсли сѡйственным сатанѡкѡ, за то,
 что сѡнз не желалз Хрѡтѡ пострадатѡ, но прекослѡблз
 сѡмѡ: сатанѡ значитз — противникз. И дѡ за сѡною,
 гокоритз, то сѡеть: слѡдѡи Моѡей болѡкѡ: не преко-
 слѡбъ ѿ не бѡдѡ противникомз Моѡимз, но слѡдѡи
 сѡнѡ. Петрз, по слѡбамз Гдѡ, мѡслилз члѡвѡ-
 ческамѡ: ѿбо мѡслилз плотскѡе, хотѡклз, чтоѡбз
 Гдѡ ѡстакалсѡ вз покоѡкѡ, не предавалз себѡ на распѡ-
 тѡе ѿ не подвергалсѡ напѡсти за спасѡнѡе мѡра.

За
 ѡз
 И призвавз народз со оѡченики сѡо-
 ѿми, рече ѿмз: ѿже хѡчетз (•) по сѡнѡ
 ѿти, да ѡбѡржетсѡ себѡ, ѿ бѡзметз
 крѡтз сѡвоѡ, ѿ по сѡнѡ грдѡетз. ѿже ко
 ѡще хѡщѡетз дѡшѡ сѡвоѡ спасти, погѡ-
 бѡитз ѡ: ѡ ѿже погѡбѡитз дѡшѡ сѡвоѡ Менѡ
 радѡи ѿ сѡвѡла, тоѡ спасѡетз ѡ. Камѡ во
 польза члѡвѡкѡ, ѡще приѡбръщѡетз мѡрз
 кѡсѡ, ѿ ѡщѡтитз дѡшѡ сѡвоѡ; ѿли что
 дѡстз члѡвѡкѡ ѿзмѡнѡ на дѡшѡ сѡвоѡ;

Рече Гдѡ: ѿже хѡщѡетз (•)

Поеликъ Пётръ прекословилъ Хртѣ, желавшемъ предати
 себя на распятіе: что Хртѣ призываетъ народъ ѱ из
 слѣхъ всѣхъ говоритъ, направлѣнъ рѣчь глаьнымъ обра-
 зомъ противъ Петра: ты не ѱдобрѣешь того, что
 ѱ верѣ кртъ: а ѱ говорю тебѣ, что ни ты, ни
 дрѣгой кто не спасѣтеся, если не ѱумрете за добродѣ-
 тель и истинѣ. Замѣть, Гдѣ не сказавъ: ѱумри ѱ
 тотъ, кто не хотѣлъ бы ѱумирати, но—ѱ же хѣ-
 щетъ. ѱ, говоритъ, никого не принуждаю.
 Призываю не на зло, а на добро: а потому, кто
 не хочѣтъ, тотъ ѱ не достоинъ сего. Что значитъ:
 ѱвергнѣтсѣ себя; это мы поймемъ, когда ѱзнаемъ,
 что значитъ ѱвергнѣтсѣ дрѣгѣго когѣ-лико. Кто
 ѱвергѣтсѣ дрѣгѣго когѣ-лико, сѣца ли, брата ли,
 или когѣ-лико ѱз домашнихъ, тотъ, хотѣ бы
 смотрѣлъ, какъ сѣго бьютъ или ѱбиваютъ, не ѱбра-
 щаетъ вниманіѣ ѱ не соболѣзнетъ, сдѣлавшись чѣж-
 дымъ сѣмъ. Такъ ѱ намъ повелѣваетъ Гдѣ, чтоѣз ѱ
 мы ради сѣго презирали своѣ тѣло ѱ не щадили сѣго,
 хотѣ бы били или порицали насъ. А вѣ ѱметъ
 кртъ свѣой, сказано, то сѣтъ, поноснѣю смѣрть,
 ѱко кртъ почитѣлѣ тогда сѣрдѣемъ поносной кѣзни. ѱ
 какъ многихъ распинали ѱ разбойниковъ: то присво-
 кѣплетъ, что сѣ распятіемъ должно ѱмѣтъ ѱ дрѣгѣ

добродѣтели : ꙗко ѣто ѡзначають слова : и по Мнѣ
 грѣдѣтъ . И великъ же повелѣнїе предавати себя на
 смѣрть показалося бы тѣжкимъ и жестокимъ : то Гдѣ
 говоритъ , что ѡно напротивъ весьма члѣвколюбно :
 ꙗко кто погубитъ дшѣ свою , но ради Мена , а не
 какъ разбойникъ казнимый , или самоубійца (безъ сѣмъ
 слѣчатъ смѣрть бѣдетъ не ради Мена) , тотъ , гово-
 ритъ , ѡверѣтетъ дшѣ свою , между тѣмъ какъ ад-
 мацій прїверѣсть дшѣ , погубитъ еѣ , если бо брѣ-
 ма мѣченїа не оустоитъ . Не говори Мнѣ , что
 ѣтотъ послѣднїй сбережетъ себѣ жизнь : ꙗко , если
 бы ѡнъ даже прїверѣлъ цѣлый мїръ , все бесполезно .
 Спасенїа нельзя кѣпнѣ никакимъ богатствомъ . Иначе ,
 прїверѣтшїи весь мїръ , но погубившїи дшѣ свою ,
 ѡдали бы все тогда , когда бѣдетъ горѣть въ пламе-
 ни , и такимъ образомъ искѣпнлса бы . Но такой
 выкупъ тамъ невозможенъ . Здѣсь заграждаются оуста
 и члѣхъ , которые велѣдъ за ѡригеномъ говорятъ ,
 что состоянїе дшѣ перемѣнитса на лучшее , послѣ
 того , какъ ѡнѣ накаждѣтся соразмѣрнѣ грѣхамъ сво-
 имъ . Да слышатъ ѡни , что тамъ никакъ нельзя
 дать выкупа за дшѣ , и мѣчнтса только въ той
 мѣрѣ , сколько нѣжно бѣдетъ бы для ѡдоблетворенїа
 за грѣхи .

Иже бо ѿше постыдѣтсѧ Менѣ, и Мо-
ихъ словесъ, въ родѣ семъ прелюбоудѣй-
нѣмъ и грѣшнѣмъ, и Сѣнъ члвческѣи
постыдѣтсѧ ѣгѡ, ѣгда прїидетъ во сла-
вѣ Сѡца Своегѡ со ѡгглы стѣми. И гла- гла.
голаше ѡмъ: ѡмнѣ глаголю вамъ, ѡкѡ ѡ.
сѣтъ нѣцыи ѡ заѣ стоѡщихъ, ѡже не
ѡмѣтъ въ сѣти смѣрти, доиде же въ-
дѣтъ царствѣе Бжѣе прїшедшее въ силѣ.
Не довольнѡ сѡдой внѣтренней вѣры: трѣбуетсѧ и ѡ-
повѣданіе оустъ. Ибо какъ члкъ двѡственъ, то двѡ-
кое должно бѣтъ и ѡсвѣщеніе, то ѣсть, ѡсвѣщеніе
дѣшнѣ посрѣдствомъ вѣры, и ѡсвѣщеніе тѣла посрѣд-
ствомъ ѡповѣданія. И такъ, кто постыдѣтсѧ
ѡповѣдать Распѡтаго Бгѡмъ своимъ; тогѡ и Сѣнъ
постыдѣтсѧ, признаетъ недостѡйнымъ рабомъ
Своимъ, когда прїидетъ оужѣ не въ смиренномъ
вѣдѣ, не въ оуничиженїи, въ котѡромъ явлѡлсѧ
заѣсь прѣжде и за котѡрое нѣкоторые стыдѣтсѧ ѣгѡ,
но бо славѣ и съ коннствомъ ѡггльскимъ. Сказавъ
ѡ слабѣ Своей, и желѡа наудчить, что Сѣнъ не на-
прѡснѡ оупоминѡетъ ѡкз ней, Гдѣ говорѣтъ за тѣмъ,
что сѣтъ нѣцыи ѡ заѣ стоѡщихъ, то ѣсть,
Петръ, ѡакѡвъ и ѡвѡннъ, конѣ не оумрѣтъ, пока

Ѥ не покажѹ ѡмз бз Своѣмз пресображенїи тогѹ , съ
какою славою ꙗвлюсь во второе пришествїе . Ꙗко пре-
ображенїе естъ не что иное , какъ предзнаменованїе
второго пришествїа . Такъ просїютъ бз то время
Снз Самз : такъ просїютъ ѡ прѣнники .

СЛОВО ІІ.

На ерѣнокъ горѡцкыхъ еретикѡ, хоу- Гла
 лшии іноское жителство и глѡщи, іако а.
 иноци ѡстакиша запокѣ Бжїю и пррчы-
 ское и ѡульское и йпльское писанїе, и
 самосмышленїемъ и самооученїемъ низъ-
 верѣтоша секѣ житїе, и держатъ пре-
 данїа члчка. Інїи глѡ, іако, аще въ Гла
 было іночьское жителство кѣоугодно, б.
 былъ бы оубо Самъ Хс и бжественїи
 йпли во іночьскомъ ѡвразѣ: нынѣ же
 видимъ Ха, написана, такоже и стыхъ
 йпль, въ мирскомъ ѡвразѣ, а не во
 іночьскоѡ. Інїи же глѡтъ, іако не ѡ Гла
 йггла ста предѣ бы Пахомїю ѡвразъ г.
 іночьскын, еже есхыма. Ище въ йгглахъ
 Бжїи, свѣтелъ бы іавилса, но понеже
 черн іавилса, се е знаменїе вѣскокаго
 дѣиства. Інїи же разбрашають словеса
 стго йпла Павла, еже к Тимофѣю пи- Гла
 ше, глѡ: ахъ же рѣчїю глеть, іако в а.
 Отд. III. 24

ПОСЛѢДНАА ВРЕМЕНА ѠСТОУПѢ НѢЦІИ Ѡ
 КѢРЫ, КНИМАЮЩЕ ДОУХОМЪ ЛЕСТЧИИ И ОУЧЕ-
 НИЕМЪ ВѢСОВСКИМЪ, БЛИЦѢМЪ КѢРИИ ЗЛОСЛОВЕС-
 НИИ, И ЖЕНЬ СВОЕЮ СЗБѢСТІЮ, БОЗКРА-
 НАЮЩІИ ЖЕНИТИИ ОУДАЛѢТИИ Ѡ БРАШЕНЪ,
 ІАЖЕ БЪ СЗТВОРИ, ВЪ СНѢДЕНІЕ СЪ БЛАГО-
 ДАРЕНІЕМЪ, КѢРНЫИ И ПОЗНАВШИМЪ ИСТИН-
 НЪ (1). ЕРЕТИЦИ ЖЕ ГЛЮТЬ, ІАКО СІА
 РЕКА БѢСТЫИ И ПЛѢ ПАВЕЛЪ Ѡ ИНОЦѢХЪ:
 ТІ БО ВЪЗБРАНЮТЬ ЖЕНИТИСѢ И БРАШЕНЪ
 ѠШАТИСѢ. Ѡ НИХЪ ЖЕ ПИСАНО БѢСТЬ:
 ПРОКЛѢТЬ ВСѢКЪ ІАЖЕ НЕ ВЪСТАВИТЬ СѢМЕ-
 НИ ВЪ ІЗРАИЛИ (2). ЗДѢ ЖЕ ІМАТЬ СКАЗА-
 НІЕ Ѡ БЖТВЕННЫХЪ ПИСАНІИ, КСѢМЪ СІИ
 ЕРЕТИЧЕСКИМЪ РѢЧЕМЪ, СЪПРОТИВНО И
 ѠБЛИЧИТЕЛЬНЪ.

ГЛАВА АІ.

ПОТРЕБНО ОУБѢ БѢСТЬ, И БЖТВЕННАА ПИСАМЪ РАЗ-
 УМѢТИ ХОТАЮЩІИ, ГЛѢТЬ ВЕЛИКЫИ ИФОНАСІЕ, ИСТЕСАТИ,

(1) 1 Тим. 4, 1—3.

(2) Втор. 25, 5—9.

сз многымъ ѡпасньстѡмъ, плоды ѿ лица ѿ оумз глѡура-го. Сего ради глѣ бжтвеныи ѿплз, ѿко писма оумрѣрьблаетъ, а хъ же житиеть (1). Многа оубо ѡ бжтвеныи Писанїи, аще не пописмени раздмѣкаю, но плоды дхѡ истезобогн сз многы ѡпасньстѡмъ, сзкровеныа бз бжтвеныи Писанїихъ: сего оубо дхѡ житиеть. Не разоужамъ же сїа, но по писмени разоумѣламъ: сего оубо писма оумрѣрьблаетъ. Того ради бз многыа сресн впадоша. Икоже ѿ ннѣ мнози пострадаша Новгорѡцкѡ глѡ сретникѡ, ѿлекскѡ протопопа ѿ Дениса попа, ѿ Федора Коурцина ѿ ксѣ, ѿже такоже мръствоуирихъ, ѿже многа развращенїа ѿ боусловїе ѿзглаша ѿ бѣ многыа сресн впадоша, ѡ ннхъ же ннѣ речемъ, сже ѡни злѣ глѡтъ, ѿко иноци, рече, ѡставиша заповѣдь бжїю ѿ пррчьскаа ѿ Евалїскаа ѿ ѿпльскаа писанїа, ѿ самосмышленїемъ ѿ самооученїемъ ѿзобрѣтоша себѣ житїе, ѿ дрзжать преданїе чѡко. Сего ради перковѡ ѡ семь речемъ, ѿко иноци не ѡставиша заповѣдь бжїю ѿ пррчьскыи ѿ Евалїскыи ѿ ѿпльскыи писанїи, ннже дрзжать преданїе чѡко, но по бжтвенѡи заповѣди ѿ пррчьскомѡ ѿ

(1) 2 Кор. 3, 6.

по Еѡмльскому и по Апльскому писанію и зосверѣтоша себѣ житіе .

И преже оубо закона и взаконѣ и вз бл҃ги Га нашего Іс Ха сіе жителство всѣх жителствъ чтивши оустависа и почтено бы . Прѣ оубо Моусеоба закуча чюдныи Мелхиседек дѣбственикъ баше и иночьскимъ житіемъ поживе , о немъ же писано е , іако живаше впоустыни и брышіе иже ѿ древіа іадаше и бодоу и ѿ росы пиаше . Взаконѣ же великыи вз пррциѣхъ , вгдѣицѣ Іліа и того оученикъ Елсен , дѣбственици баше и впоустыни иночески живаше . Иереміа и Данила пррци и тріе ѿроци дѣбственици башоу , и вездержаніемъ и постомъ живаше . Чюднии же сѡни Ессен , по свидѣтельствоу пррка Иеремѣа , не самое ли иночьское (1) житіе живаше ; ѡ нихъ же пишетъ Іулиппъ Еврѣинъ , іако бракъ ѿ нѣ презирае есть , и сладости , іако злобы , ѿбращаются , цѣломрїемъ же и вздержаніемъ живоуще , приходящи же книмъ и хотящи подобитиса житію и не просто прїимахоу , но вз свѣтилицѣмъ народѣ , преже всѣхъ клятвами страинными истазание . И первѣе оубо , бл҃гоцествовати и слоу-

(1) Въ ркп. Митр. Григ. постническое и иноческое .

жигги ѿ всесѣтѣмъ (1) дша и тѣла нѣи, потомже и чѣкомъ пракамъ сзхранигги, и сладостнаго и мокраго ѿбращатиса жиггѣа до смѣрти. Ксимже, клѣтѣами пакы, ни ѣдино ѿню ѿложигги преданіе стѣолѣпны сѣ на-чипаніи. Чюжаѣ дѣти юныа прїимлю и оучатъ своемуу жителѣствѣ и іако срѣшники своа творѣа: мѣтѣы и пѣ-нѣа къ нѣоу, ѿ полднѣи до зорѣи, приносѣа: ски-тлющѣже сѣнцоу, ѿ старѣишаго посылаемн, даже до шестаго ча дѣлаю, сз трезвѣнїемъ и сз бѣгослове-нїемъ. Сего оубо любомрїа и самъ нѣосипъ поревновѣа: слышавъ ко нѣкого, постанѣасѣ вѣпустыни, ѿдежоу ѿ древъ нѣмоуща и пнїцоу саморасленоу, прїиде кнѣмоу и сзтвори снмѣ три лѣта вѣпустыни. Се оубо, днѣ-нїи сѣи не ннческы ли жиггѣемъ жнбоущѣ ещѣе в законѣ Мѣосѣковѣ; ѿгда же на новыи прїиде законъ нѣа наше-го нѣа хѣа: велнкыи нѣванъ, прѣркъ и прѣчѣ нѣа нашего нѣа хѣа прншествїю, всѣѣ положи начало и ѿбразъ дѣвѣ-ствоу и ннческомоу жиггїю. Сѣа же нѣа нашъ нѣа хѣа роднѣа ѿ дѣнѣа прѣчѣмъ, дѣвѣство прѣпочте. ѿгда же, сїнїа ради чѣчкаго, сзмогренїе хотѣа сзврзшгги, на-чѣтѣ оучггги и проповѣдати, іако подобаетъ хотѣще-

(1) Въ ркн, Митр. Гргг. отъ всеа чистыа .

моу спїтисѡ, ѡврѣцисѡ сладости ѿ всѣхъ житенскѣхъ,
 трѡдыже ѿ злостраданїѡ любннн, невѣрїнн же дїшн ѿ
 тѣла, но ѿ та предати за правдоу ѿ истинноу ѿ за
 бл҃гочїѡ. Рече бо: аще кто хощеть по мнѣ
 ѿти, да ѡвръзжетсѡ себе, ѿ возметъ
 крѣтъ свои, ѿ по мнѣ грядѣ (1): ѿ аще кто
 не ѡвръзжетсѡ всего своего, не можетъ быти мои
 оученикъ: ѿ аще кто не възненавидитъ ѡца
 своего ѿ мѣръ ѿ братїи ѿ сестры ѿ жены
 ѿ чл҃а, нѣкѣ мене достонн (2): ѿ пакы (3):
 не поцѣтесѡ дш҃ею башею, чтѡ ѡсте,
 ниже ѡтелесн башемъ, бо чтѡ ѡблечетсѡ:
 ѿ иште прѣцрѣтїѡ Ѹжїѡ, ѿ си бсѡ
 приложатсѡ камнї (4): ѿ не стажите злата ѿли
 сребра, ни дѣл҃ь рннн: ѿ аще хощеши, рече,
 съвръше быти, продаи ѿмѣнїѡ свое ѿ да
 нишимъ, ѿ ѿмаши съкрѡвннше на нѣсѣ,
 ѿ грѣнъ слѣдъ мене, възѣ крѣтъ (5): ѿ ли-

(1) Мат. 8, 34.

(2) Лук. 14, 26.

(3) Мат. 6, 25.

(4) Мат. 6, 33.

(5) Мат. 19, 21.

си ѿзвѣны ѿмоути ѿ птица небныа ѡбѣта-
 лище, сиѣ же члѣч не ѿмать, гдѣ главы
 и ѡклонити (1): ѿ пакы рѣ: соути скоп-
 ци, ѿ же ѿскопиша себе цртва ради
 небнаго (2). Скопци сѣть бжтвенїи ѿпав, сирѣк
 дѣбственици. Первыи оубо ѿ начало всѣмъ дѣбствени-
 кѡ, великыи ѿпав і ѡуалистъ, Іѡванъ Бгослов, ѿ
 Іаковъ бра бго, ѿ стын ѿпав Пабелъ, ѡ нхже пи-
 шетьсѧ, въ мнозѣ бжтвенныхъ писанїи, ѿко дѣбстве-
 ници бѣхоу. Такоже, ѿ стын ѿпав ѿндрѣка перво-
 званныи дѣбственикѣ бѣше: ѡ немже пишетьсѧ, ѿко
 что житїе ѿ безженно живѣше, ѿ оученикѣ бывъ прѣ
 великомуу Іѡанѣ, прѣтчи ѿ крѣлю. Такоже ѿ стын
 ѿпав ѡниппъ, ѿ же ѡ двоюнадесѣ, дѣбственикѣ
 бѣше: ѡ немже пишетьсѧ, бхоженїи бго, ѿко сен
 по всемоу познавашесѧ дѣбственикѣ. Тако ѿ стын
 ѿпав Фома дѣбственикѣ бѣше, ѿкоже ѿ самъ ѡ себѣ
 свѣдѣтельствоуе, въ мѣтвѣ свои, гла сице: Гїи
 Іс Хе, Бже мой, Ты свѣлюде мѧ что ѡ женскаго
 ѡскверненїа. Великыи ѿпав Петръ, ѿ прочїи ѿпав,
 сїлицѣ ѿмѣахъ жены, слышѣше Хво оучительство,

(1) Мат. 8, 20.

(2) Мат. 19, 12.

ꙗже ѿ дѣстѣѣ ѿ ѿ цѣломѣрїи, ѿ ѿако подоскаеть, хоташемоу сїгнїса, ѿвѣрѣнїса бсѣ сластен, ѿ ѿца ѿ мїре, ѿ жены ѿ ча, ѿ негочїмѡ жены ѿ ча ѿвѣрѣнїса, но ѿ чоу самѡю дїшю ѿ тѣло предати за правдѡ ѿ за блгочїте, ѿ сего бжтвєнаго оученїа прїемше, ѿвѣрѣнїса жїтїа сего, ѿ презрѣша ѿчѣство ѿ рѡ, ѿ ѿмѣнїа, ѿ жєноу ѿ чада, ѿ прїестоупїша кз чроудномѡу ѿ жестокомѡу жїтїю ѿ кз дѣстѡу ѿ пощенїю. ѿ свѣтѣльстѡуѣ великыи ѿпаз Павелз, ѿ же ѿ самз дѣстѣнїкз баше, дѣстѡ паче брака похвалѡе, гѣть бо: хошоу, да вси члци боудоу, ѿако же аз: но кожо свое дарованїе ѿмать ѿ нѣга, ѿвз оубо снце, ѿвз же снце. Глїю же юнотамз ѿ вдовнїцѡ, добро ѿмзѣ, да прѣбоудоутъ ѿакоже аз (1): ѿ пакы: не ѿ женнвнїса печетѣ ѿ Гнїхз, како ѡгоднї Гнї: а ѿ женнвнїса печетѣ ѿ мїрѣскѡ, како оубо гднї жєнѣ (2): ѿ пакы: вдаши бракѡ свою дѡоу, добрѣ творї, ѿ не вдаши лоучше творїть (3): ѿ пакы:

(1) 1 Кор. 7, 7. 8.

(2) Тамъ же стих. 33.

(3) Тамъ же стих. 38.

азже, въ мѣсѣ, глѣо братїе: время пре-
 кращено е прочее, да и моущен жены,
 іако не и моущен въ доу (1). И многа такоба
 ѡбратиши въ жтѣно егѡ инсанїи. У немже пише
 белкы Іванъ Златоустын, іако ега прїнде брїи бел-
 кын Іпъз Пабелъ, тога наоучи дѣѣ жены Перона,
 црїа римскаго, въ ровати бѣла, иже крѣтишася и ѡ-
 стоупиша ѡ Перонова скързнаго смѣшенїа. Перонъ же,
 многа прѣтихъ Іпъоу, дабы повелѣлъ женама егѡ на
 скързное смѣшенїе прїити кнемоу, Іпъоу же не послъ-
 шабшоу, и непобиноушимсѣ женамъ Перонъ, тѣ
 оумоучи, Паблоу же главоу оусече. Тако и стын
 Іпъз Індѣке: егда крѣти Максималъ, женѡ Іньфи-
 ната, тогда Іньфипа даше злата Іпъоу, іако да
 повелѣи женѣ егѡ, на скързное смѣшенїе, съчетатисѣ
 снїмъ. Іпъоу же никакѡ нехотѣишоу, тога разгнѣ-
 вавсѣ Іньфипа, повелѣ Іпъа стрѣмьглакъ распѣти.
 Тако и стын Іпъз Фома: егда крѣсти црїю Анжудо-
 нию, женоу црїа Анжїа, црїа же ѡстоупи ѡ при-
 скрѣненїа црѣба, црѣ же повелѣ Іпъа копїи пробости,
 црїю многа моучихъ, и не ѡбѣра еѡ быти снїмъ.
 Видиши ли, како стїи Іпъи дѣбегко и чѣстѡ лѣла-

(1) 1 Кор. 7, 29.

хоу ѿ до смѣрти ѿ семь пострадаша . И ѿже цѣремз ѿ
 кнѣземз ѿ белможа , ѿ петокмо моужѣ , но ѿ жена ,
 побелѣвахоу что ѿ целомоудрено житіе жити , ѿ моужѣ
 собеиревахоу ѿ своѣхъ женз ѿдѣчатиса , ѿ женамз ѿ
 своѣхъ моужен ѿстоупати , чтоаго ра цѣломоудренаго жи-
 тїа : то колѣни паче сами что ѿ цѣломоудрено ѿ без-
 женно житіе живѣхоу . И ѿже бы сами сженами жи-
 ли , то како ѿнѣмз собеиреваху ѿ женз ѿлоучатиса ,
 ѿ чтое ѿ цѣломудреное житіе жити , ѿако свѣтѣльствѣю
 прѣ реченнаѣ словеса . И ѣ стѣи ѿплз Павеаз глѣть :
 ѣ да не ѿмамз власти сестрѣ женѣ бо дн-
 ти (1) : се ре ѿ добрѣ вѣроующїи женахз , ѿже по-
 слѣдоваша ѿплмз ѿ слоужахоу ѿмз вѣз проповѣди
 ѣвѣльствїи , ѿакоже ѿ хоу послоужнша прѣ . Того ра-
 ди , ѿ ѿплз нарицаеть ѿ сестры , глѣть бо : ѣ да
 не ѿмаѣ власти сестрѣ женоу бо днти .
 Глѣть же ѿ сїрїномѣчнкз Климентз , Петровз оучнкз ,
 сице : ѣга , ре , стѣи ѿплз Петрз прїнде вРимз , ѿ
 ѣгда СоФїю взстави ѿнедѣга , ѿже вѣк цѣрѣскаго родоу ,
 прїде тѣ ѿ цѣрѣ ѣм ради ѿ моужѣ : СоФїинз , всинклнтѣ
 старѣнши Римскаго града : ѿ прѣ вѣсѣхз вѣрова СоФїа
 ѿ моужѣ ѣм вѣз Га нашего Іс Ха , ѿ вѣроваша вѣо

(1) 1 Кор. 9, 5.

дѣи три тысоуца , и бы въ градѣ радость велика . И побелѣ аплаз постигнѣса всѣмъ мѣ днѣи , и пришеѣшоу времени крѣпѣнїа , крѣти всѣхъ ко има шїца , и сїна , и сїго дѣа . Потомже , побелѣ всѣмъ быти въ цѣркы , и побелѣ молчанїю быти , и начатъ оучити и рече ѡсклабленнымъ лицемъ : се їль новын , се їзыхъ сїхъ , ѡчищенъ водою и сѣтымъ дѣхѡмъ , и їна многа гѣа , їаже времени прилична . Потѡ же рече : братїе и сестры , кождѡ , їакоже їзболитъ , да прїиметь сїе житїе : аще кто хощеть їстинное (1) чѣто житїе , негѣбнымъ свѣтлости безплотнаго коннѣства , прїиметь дѣбствѣндоу лѣпотоу и оудаленїе мїрскыѣ бѣшен , и прїестоупитъ кнѣа , аще ли же моу , аще ли жена , їакѡ сестра Софїа . И разѣклиша їмѣкнїе и прїестоупиша ѡ нихъ рече : дѣбствѣное житїе прїаша . аплаз же чѣхъ ѡстрѣнїи побелѣ , и всоукнаныа рызы чрзныа побелѣ ѡдѣти и , и помы смиренныа поясати по чреслѣхъ , и рече аплаз : аще кто хоще бззѣржатиса , легкохъ на высотѣ быти їзмѣною (2) да їдетъ на ѡсобнаа мѣста тихаа , да тоу празноуѣтѣ мѣтваланїи и алканїемъ , и почитанїе , и оума ѡчищенїе : прочїи же , по сѣоемоу подобїю ,

(1) Въ ркц. Солов. № 331. истинно чѣтоє .

(2) Измѣною—т. е. отрѣшившись отъ всего (мїрскаго).

іако̄ кто̄ нѣзволить . Се̄ оубо̄ , всѣмъ раздѣлю̄ ѣ ,
 іако̄ иночское житіе предалъ єсть великыи Апѣлз Петръ .
 Марко же , Петроу оучникъ , въ Єгѣптѣ , Євѣліе
 написа и цркви созда , и многы монастыря создави , и
 иночское житіе предасть (1) , иже и велемоудрїи на-
 рекошася , іако̄ свѣтельствоує̄ многооученныи древнїи
 моӯ Евсеѣе Пампанскыи . Фило̄ же премрыи и само-
 видець Петра Апѣла и свѣсѣтникъ ємоӯ въ Римѣ быкъ , и
 кидѣ̄ ѣи слыша бжтвенѣа̄ єго̄ оученїа и преданїа ѡ̄
 Євѣльскѡ̄ житїи , єщеже и иночская преданїа и жи-
 тельство , и се сдѣржимъ иже єна постникѡ̄ и иночскы
 жнеоучимъ прїимаетъ житіе и хвалить сѣло̄ и величїе
 и апѣльскыи моужа нариче̄ ихъ . Тако же и великыи
 Девиїснє Ирепаги , сзвременникъ єтѣхъ Апѣлз , похва-
 лїе мнишьскы чинъ , тако гла̄ : сзвршены̄ всѣ̄ мнишь-
 скы чинъ бышши є̄ , и єтѣа̄ красота ѡчищенна всею
 чистотою . И ина многа въ бжтвенѡ̄ писанїи ѡбраще-
 ши , ѡ̄ ни же єдино̄ є̄ снє : єтѣго̄ Дїонїєїа Ире-
 пагита таньство̄ иноческаго сзвръш-
 енїа̄ : єїенникъ оубо̄ стає̄ пре̄ бжтвенѣӣ жрцтве-
 никѡ̄ , иночское призыванїе єїеннодѣїтєвоуа : сзвръ-
 шлемыи , сирѣ̄ постриземыи , сздаи єїенника єтѡӣ ,

(1) Предалъ тѣмъ , иже...

не ѡбѣ носѣ преклонивъ , ни ѣдиной ногѣ , не на главахъ имѣвъ бѣгопреданаа словеса , токмо во сїѣнникѣ престолѣ , сїѣннословашюу ѣ ѡ немь танное призыванїе на главахъ : скончаѣ же то , сїѣнникъ на сзвръшаемаго , сирѣ на постризаемаго , приходитъ ѡ впрашаетъ первее того , аще бѣ ѡмещетса раздѣленїи , сирѣ страстныхъ вzwбраженїи , петокмо животъ , сирѣ житенскихъ , но ѡ мечтанїи , сирѣ ѡже взоуавъ похотѣнїи : та сзвръшенѣшен того жизни оучитъ , сѣтельства , ѡко подобаетъ среды томоу нагостати , сирѣ ѡже ѡ сренаго чина , ѡже соуть мирьстїи чащи , ѡ ни ѡстоати , ѡ власть ѡмоуть ѡ боннествовати ѡ бракъ творити , вни же ѡни не ѡсоужаются : оуединены же ѡнокѡ всакымъ ѡбразомъ ѡрена соу . Сїѣ же вса сзвръшаемому ; ѡскреннѣ ѡповѣдавшюу , крѣпкимъ ѡбразѡ назнаменовлетъ ѣго сїѣнникъ , ѡблаетъ , ѡко ѡреса всѣ вкоупѣ плотскы похотен . Потѡ же постризаеть ѣго , три бжтвеннаго блжнства вzwбавъ сзетабы (1) : постриженїе же власѡ ѡзыблѣе чтоюу ѡ непорочнѣю жизнь , не оутверженными ѡблчїами ѣже по оумоу злобидное налагателнѣ оудобрїише , но себе ѡ

(1) Въ ркн. Солов. № 327 и 331. востаси.

сѦКѢ, сѦРѢ не ѡбразы шарѡв ѡ мастьми, ѡли ѡде-
 жами ѡукрашающе, ѡ не члчкыми добротами, но
 ѡѡединеными ѡночьскыми, въ бѡбидное козѡбидному.
 ѡ ѡдежоу бѡакѡ сѡблекѡ, ѡ ѡноу ѡблачить: се ѡб-
 лаеть ѡ среднаа жизни на сѡврѡшеннѡшоу претворе-
 нїе, ѡкоже при бѡтвенѡ крещенїи, ѡдежа претѡне-
 нїе сказѡе сѡже ѡчищенїе жизни зрѡтелное ѡ просѡкти-
 телное ѡ мѡжства (1) възѡженїе. ѡ сѡ ѡнѡми сїѡн-
 ными мѡ, сѡлицѡ тоу сѡ, цѡловѡбѡ сѡго: се ѡблѡе
 сїѡнное бѡбиднѡ моужѡ приѡверенїе, ѡ сѡ любезнѡкѡ вѡ
 веселїи бѡтвенѡ сослажающеса друѡгу друѡгоу, ѡ при-
 частника сѡдѡлоуе бѡначалническѡ тайнствѡ, сѡрѡкѡ
 тѡла ѡ крове Га нашего Ис Ха. Сѡце бѡ, сѡже ѡу на
 сїѡноначалїе, бѡпреданными чинми сїѡннѡкѡ правнѡ,
 ѡнѡми сїѡноначалнемѡ сѡннѡвидно сѡеть. Се ѡубѡ ѡ сѡи
 премоурыѡ ѡ равнѡпальныѡ моу ѡ ѡучнѡкѡ бывѡ великаго
 ѡпла Павла ѡ ѡночьскѡ сѡврѡшенїи тонкообразно ѡблѡе
 ѡ ѡзѡкѡсно законополагаеть. ѡ ѡкоже сѡтїи ѡ бѡткѡ-
 нїи ѡпли на дѡвѡ жительство члчское житїе ѡуставнша,
 на дѡвѡтвенѡе ѡ на соупроужное, такоже ѡ сѡтын дѡ-
 шннїе ѡреѡпаги хотѡрнѡми житїи дѡвѡтвенѡе житїе ѡ
 писанїемѡ ѡложи чинѡ постриженїю: хотѡрнѡми же ѡ

(1) Такъ въ ркп. Солов. 327; въ друг. ркп. имѡства.

миръское житіе ѿ соупроужное жити на боли коегожо положи .

Подобно сему ѿ стѣи ѿ бжтвеннѣи ѿци наши законполагаю ѿ пишотъ . Глеть оубо великыи ѿвсѣбїе : ѿбо Хва Црквы дѣк житїи въ законѣваетъ ѿ ѿбраза : ѿбому оубо выше сѣста ѿ , ѿбцаго ѿ члѣкаго житїа кромѣ , ни брака , ни дѣтотворенїа : вторыи , ѿже ѿ бракоу причацаетса цѣломрѣному ѿ дѣтотворенїю . Такоже ѿ бжтвенныи ѿ Фонасїе рѣ : дѣа бо поцта ѿ житїа , ѿже въпрѣбыванїа сѣста : сѣдинъ оубо хоудѣишии жителны : брака глѣю : другыи аггльскыи ѿ аплъскыи , дѣвѣства ѿ иноческаго житїа . ѿ аще кто бракоу припражетса , порока не имать , потоликоу дарованїа не приемлетъ , но ѿ тон приношае павъ въ тридѣса . Подобно сему великыи Каснлаїе глеть : сего бо рди ѿ члѣколюбець Гь , пекыииса ѿ нашѣмъ спїиѿи , на дѣк жизни разѣкли члѣцкое жительство , на сопраженїе ѿ дѣвѣство , да , ѿже не могли трзпѣкти дѣвѣственое ѿ пастное страданїе , придетъ къ сококоупленїю женѣ . Подобно же тому , ѿ вси стѣи ѿ прѣвнїи ѿ вѣноснонїи ѿци наши , ѿ сїноначалници ѿ пастыри , по ѿплъскому преданїю , на дѣк жительствѣк оуставляють хрѣтїаньское житїе , на цѣломрѣое ѿ на соупроужное . ѿ гдѣ соуть глѣшен , ѿко

и́ноци ѡстаѡиша заповѣ́ Бж́ію и пррчѣскаѧ и Ѣвѣльскаѧ и Апѣльскаѧ писаніѧ ; Се бо свѣтѣлнши сѧица Бж́твеное писаніе ѡблѣе , ꙗко всѧ по пррчѣскомоу и по Ѣвѣльскомоу и по Апѣльскомоу писанію прѣеніи ѡцѧи наши предаша и наоучиша . И ѡце оуко и́ноци ѡстаѡиша заповѣ́ Бж́ію и пррчѣскаѧ и Ѣвѣльскаѧ и Апѣльскаѧ писаніѧ , то и бж́твеніи Пррци и стѧи Апѧи ѡстаѡиша заповѣ́дѧ Бж́ію и Ѣвѣльскаѧ писаніѧ и дрзжѧть преданіѧ члчѣскаѧ . Нѣкѣ же ѡбвѣствовано е́сть всѣмъ члчѣмъ , ꙗкоже стѧи Пррци и бж́твеніи Апѧи не ѡстаѡиша заповѣ́дѧ Бж́ію . Тако и стѧи и прѣподѡвнѧи ѡцѧи наши , и соуть и́ноци , не ѡстаѡиша заповѣ́ Бж́ію , ниже пррчѣскаѧ и Ѣвѣльскаѧ и Апѣльскаѧ писаніѧ , но всѧ творѧ и оучѧть по пррчѣскомѸ и по Ѣвѣльскомоу и по Апѣльскомоу писанію , и не токмо ѡ и́ночѣскомѸ житѣльствѣ , но и ѡ и́ныи многѸ , имже нѣкѣ числа , наоучиша и предаша . ꙗко оуевѧ стѧи Пррци , ветхѸи законѧ оустѡѡиша , по повелѣнію Бгѧ ѡца вседрзжителя , и е́динорѡднаго Сна е́го , Гѧ нашего Ис Хѧ и стѧо , и живѡтворѡщаго и вресѧнаго Дѧха : такѡ и бж́твеніи Апѧи новѧи законѧ оустѡѡиша , по повелѣнію того Бгѧ ѡца (1) , и Сна , и стѧо Дѧха . И е́лико вѧхоу в ветхѸи законѣ не до-

(1) Въ ркп. Митр. Грег. ѡца вседрзжителя .

статочнѣ, сѣа бжтвеннѣ апѣли, внокѣмъ законѣ, стѣмъ бѣульемъ недостаточнаа законуу наврзишиа . Подокно семѣ, стѣи и рѣпкнѣи наши многоа писанѣа и бжественаа преданѣа написаша, бѣульекомуу и апѣльекомуу писанѣю спосѣбшестъобаша, и недостаточнаа ноксомуу законѣ наврзишиа . Бжтвеннѣ бо апѣли оупразнишаша на проповѣкѣ бжтвеноую : не мнози бо соудѣе поставлени быша оучѣти всемѣ мируу, бѣлико сѣнце назраеть : и мала пѣкаа и ноужикнѣиша написаша и предаша . Прочаа всеа прѣемници стѣи апѣли, стѣлѣе и рѣпкнѣи бѣици наши и оучителие, написаша и предаша . И ничтоже чюже, илѣе спротивно прѣрчьекомуу и бѣульекомуу и апѣльекомуу писанѣю написаша . Тако и иноческое житѣе, по преданѣю стѣи прѣркз и апѣли, сами пожнѣи и прочѣи бѣсѣмъ предаша (1) . И всеа сѣа ѣинокѣ списана быша и чюднѣе оуставлена, и многоа оубо преданѣа и пѣкнѣа цѣрьковнаа сзтворнѣиша бжтвенымъ повелѣнѣемъ, и многоа писанѣа сзтаблена, илѣе илѣе числа . И быша стѣи и бѣгоноснѣ, иже законы оуставнѣиша и весь оуставъ хрѣтианскѣа житѣа сзтвориша и цѣрьковнаа бѣлгочинѣа и оуставы предаша : и лигоудѣгѣа, творенѣе великагоу Василиа, втораа Іоанна

(1) Въ ркп. Митр. Григ. оставнѣиша .

Злаоуѣагоу , третіа Григоріа папы римскаго , ѣ к ве-
 анкыи по поетса : и исповѣданіе православныхъ кѣрмъ ,
 ѣ ѣсть : вѣрдоу въ єдинаго Бога : и мѣткы на крїе-
 ніе и на вѣнчаніе , и мѣткы на покаяніе и на постри-
 женіе иноческаго ѡбраза , и мѣткы на ѡсїеніе цркви ,
 и мѣткы на ѡсїеніе бодк , и мѣткы на поставленіе
 патріархоу и архіеппомз и єіенникомъ и діакonomz и
 всемоу црковномуу причтоу : и празники вѣчнѣи и прѣ-
 чтыє Бѣа , и стѣи Прркз и Аплз , и стѣихз Мчнкз и
 Стлєи , и прѣпныѣ ѡиць нашихъ , и всѣ стѣи страданїа
 и поѣнгы , житїа же и чудеса : и трзжества же и
 празники чуднѣ оуставиша , и Цркви Бжїєи предаша
 свѣтло празновати : и бжтвенаа и єіиннаа правила на-
 писаша , ѣ ѣсть ѡкрзмленіе всемоу хртѣаньскому жи-
 тельствоу и краєгранєсіє всемоу Бжтвеному Писанїю , и
 ѡко нѣкоторое и свѣщникз дшєкныи , и свѣ просвѣ-
 щанїи бсакого чѣка , безнегоу , хотѣи шєствовати ,
 ко тмѣ заблоужає : єїа же всѣ не ѡ прркз , ни ѡ
 Аплз прїахоmз , но ѡ стѣихъ ѡиць нашихъ , ѡ Стлєи и
 Прѣпныѣ . Иже не приемлетъ єи , ни вѣренз , ни хртѣа-
 нинз може быти . прочаѣ бжтвенааѣ писанїа , ѣже ѡ
 стѣи и прѣпныѣ ѡиць нашихъ написана , никто можетъ ска-
 зати . Ище кто можетъ песокъ и сєчєсти и зкѣзды нѣ-
 ныѣ , тз може и тѣхъ писанїа и сєчєсти , ѣ написаша ,

ѡ сѣго ѿ ксеснаго ѿ животворнаго дѣла наставляемъ,
 подобно пррчьскому ѿ Евѣльскому ѿ Апѣльскому Писа-
 нію. Яже кто потрѣдитъ бширинѣ бжтвеннаго ѿхъ
 писанія, тѣ оубѣдетъ въ истинноу, ѿко подобна соу
 пррчьскому ѿ Евѣльскому ѿ Апѣльскому Писанію. Яко
 ко ѡ Прркз ѿ Аплз, тако ѿ ѡ прпкны ѿ бгососны
 Віць нашѣ, бж блгаа равно приахѣ, ѿко оубо єдина
 слѣва вѣкамъ сѣа Трца: тако ѿ єдина мысль докродк-
 телн сѣа Прркомъ ѿ Апломъ ѿ рпены Віцель нашамъ,
 ѿ єдинъ подыгъ колѣбелюмаа оубѣпити ѿ потвер-
 дити блгочтїе, єдино дѣлао непрестанно дшамъ спсєніе.
 Равнѣ оубо на земаи Бга възвеличиша, равнѣ ѿ слоко
 истиннѣ оубѣпиша, равнѣ пѣкны ѿ троуды, ѿже
 ѡ церкви, приаша, свостокомъ ѿ западѣ корюиеса,
 равнѣ ѿ мы бш ползоу прїахѣ ѿко ѡ пррчьскы ѿ
 Евѣльскы ѿ Апѣльскы Писанїи, тако ѿ ѡ прпкны ѿ бгос-
 носны Віць нашѣ, ѿ вѣроу оубасниша ѿ зловѣрїе ѡ-
 тогнаша, ѿ правослабны бжтвенными белкнїи оубѣрди-
 ша ѿ злослабны бжтвенными стрѣлами сзстрѣлаша, ѿже
 нѣнаго црѣа воини, ѿже дша своа положиша ѡ пастѣкѣ
 ѿ крокъ своа за вѣроу ѿзнакше. Понѣ бо пакы мїрз
 не позна Бга, бо уи ст б ѿ, ѿкоже ре Аплз, блггс-
 воли Бгъ, премрѣсти ради сѣа ѿ рпены ѿ бгосос-

сны Ѹиць наши, сѣти крѣпкоу ющамъ (1). И оубо
многы спсе, к малѣ не крѣп реши, и и тогда оубо
спсе и сѣре до нѣк спасе, не Ѹскоудѣкаетъ премѣрми
тѣ бѣжми и оубенми, сѣже нам сѣни и жнкогворм-
ри и беснаны дѣх, Ѹиць оубты, начрзга іакѸ
бѣжвенам скржжани бѸнанисаныам, сѣже намз Бѣз,
тѣ бѣжвенми іазны прокззгласи, сѣже сѣть бѣжмз
намз оубмоу просвѣщеніе, Ѹсѣреніе дшамз, Ѹчима
наслаженіе, великое и непокорное члѣскы слѣховомж
приблаченіе, Ѹбѣрѣю бѣжкого чюбѣтка сладость и на-
слаженіе, іадѣже сытости мѣсто никое, бѣжны жре-
ки и многоцѣнное богатѣво, сѣже мѣ Ѹ сѣи и прѣпны
наши Ѹиць приемше спсаемса. Великз бо, иже Ѹ бѣ-
рѣ несправленз, Ѹ бѣжвенѣ тѣ писаніи ісправлаетса,
клоуны цѣломѣрню наоучаетса, безаконны блгозаконію,
разумоу неразумьны, беледшестѣю малодшъныи,
смиренію горделныи, богатыи даванію блгодареніи (2)
нищій, трзпкнїю страдацїи, многоимѣнныи блго-
имѣкнїю, немилосердыи на блгосрѣе прелагаетса, по-
хыщамѣи дрѸгѣ расточати добрѣ и евои си Ѹбѣщаетса.

(1) 1 Кор 1, 21.

(2) Въ ркп. Солов. № 331: подаванію со блгодаре-
ніемз.

ѣа оубо вѣа вѣгаа равнѣ вѣн прѣахомъ , ѣакоже ѿ прѣчьскы ѿ ѣульскыхъ ѿ ѣпльскы Писанїи , такѣ ѿ прѣкны ѿ вѣгоносны ѿѣцъ , пастырен ѿ оубѣтлен иши , ѿже ѿноческы пожиша ѿ ѿвразъ ѿноческы носамїи .

Ѣже оубо ѿ сѣ , доволно ѣ хотамїи разоумѣти , ѣако ѿноци не ѿстакнша заповѣ Бжїю , ниже самосмышленїемъ ѿ самоубченїемъ ѿзбраща себѣ житїе , ни држати преданїе члѣское , но по прѣчьскомуу ѿ по ѣульскомуу писанїю ѿ по ѣпльскомуу преданїю ѿзбраща себѣ жительство . Прое же ѿ ѿ семь рѣмъ , ѣако постриженїе ѿ ѿдѣанїе ѿноческого ѿвразъ , ѿ ѿрѣнїе мира , ѿ ѿвѣрїанїе ѿноческого жительства , ѿ манастиремъ съзставленїа , не просто , ни ѣако прѣаучнѣа , ѿ ниже ѿ себѣ ѣа оубмыслѣнша прѣпнїи ѿ вѣгоноснїи ѿѣи наши , но ѿ стѣхъ ѣпльъ ѣа прїемша , ѣако свѣктельствоуеѣтъ бжтвенна писанїа вѣтхъ ѿ нокал . Глѣтъкоелъ вѣ кнїзѣ , ѣже написа Иосипъ ѣврѣкенинъ ѿ пѣннїи Иеросолїмскѣ , ѣако Іесен ѿни , ѿ ѣре вѣловѣкѣ законѣ вѣахъ , не просто прїемлахъ прїходамїи кнїахъ ѿ хотамїи подобитнѣа житїю ѿнѣхъ , но вѣ свѣктнїицнѣахъ народѣ , ѿ преже кѣкѣ кѣтвѣамаи стѣрашнѣамаи ѿстазѣю : ѿ прѣвѣе оубо вѣгочествовати ѿ слоужити ѿ вѣа чѣтѣа дѣа ѿ тѣла Бжїеи , но томѣже члѣкомъ прѣвѣа съхранити , ѿ сладостнаго ѿ мокраго ѿвѣрїатнѣа

житіѣ до смерти : ксимже , клятвами пакы , ни
 ѣдиноу ѿню ѿложити преданіи свѣтолюбныѣмъ сиѣхъ начи-
 наніѣмъ . И ѡже оубо къ ветхѣмъ законѣ , хотѣши бѣго-
 чествовати въ цркви и пре народѣ примахоу , и клят-
 вами оутвержаише : то коли паче внобѣ подобае сиѣмъ
 быти . Уже оубо и бы , ѡкоже напредѣ ѡблечена боу-
 доу . Тако оубо пишеть стын Климентъ , ѡко , ѣгда
 стын Иѡанъ Петръ предаваше иноческое жителство , по-
 клѣкаше точію главоу пострижи и ѡдежд' чрзноу поло-
 жити и на главоу покрывало и на мѣста ѡсобо и ти-
 ха ѿити безмолствовати . И ѣ въ цркви сіѣа творити ,
 с' мѣтвѣми и сѣннословіемъ , и ѡреченіѣ мира и ѡбѣ-
 цаніѣмъ иноческа жителства , и монастыремъ съставленіѣ
 и тогда бы , ѡже оубо и не написалъ ѣсть ѡ сѣ : не
 бѣ бо писанію предавахоу , но точію иѣжиша , и ,
 ѣлика тон ѡстаки , дрѣгы понаполни , ѡко глѣт
 сѣнныи Златоустъ ѡ стыѣмъ ѡвѣстѣ . Такѡ и заѣ :
 ѡстаки стын Климентъ , но стын Деонисіе ѡвѣстено
 показоуе , ѡко и тогда постриженіе въ цркви бѣше
 съ мѣтвѣми и сѣннословіемъ , и ѡреченіе мира , и
 ѡбѣцаніе иноческаго жителства , и ѡуказаніе иноческаго
 ѡвѣзда . ѣгда оубо глѣт ѡ иноческомъ събршеніи ,
 ѡко сѣнникъ оубо станеть пре бжтвеннымъ жрцвенникѡмъ ,
 иноческое призываніе сѣннодѣиствоуѣмъ : а ѣже сѣнникѡмъ

статї прѣ кжткѣнѣ жрѣтвеникомѣ , се ѡблѣмѣ , ѡко
 кѣ сїннѣхъ храмѣѣ бѡше постриженїе ѡ тогда : ѡ ѣже
 гѡтѣ : ѡноческоѣ призыванїе сїнодѣистковати , при-
 зыванїе же ѡноческоѣ , сирѣѣ мѡткѣ , ѣже на постри-
 женїе ѡноческѡ сїнодѣистковати : потомѣже вопро-
 шаетѣ ѣго сїннѣкѣ , ѡне всѣѣ ѡмѣрѣтѣмъ страстнѣхъ
 болобренїнѣ ѡ житѣнскѣ , ѣже вѣ оумѣ похотѣнїнѣ ,
 ѡ ѡ мирѣскѣхъ чѡкѣѣ ѡстоатнѣ : снѡѣ всѣѣ пострижаемо-
 мѣ , ѡскрѣне ѡповѣдавшоу , се оубѣ ѡрѣченїе мнѣ
 ѡблѣмѣ : ѣгѡ же гѡтѣ , ѡко сїннѣкѣ крѣтѣннѣ ѡбразѣѣ
 назнаменаетѣ ѣго , се ѡблѣметѣ ѡвѣрїанїе ѡноческоѣ
 житѣльствѣ : возмнѣ во , рѣ , крѣтѣѣ сѣонѣ ѡ послѣст-
 воуѣ мнѣ . Зрнѣ , ѡко ѡ при сѣѣѣ ѡплѣкѣхъ вѣкаше по-
 стриженїе ѡноческоѣ вѣ сїннѣхъ храмѣѣ , ѡ ѡрѣченїе мнѣ-
 рѣ , ѡ ѡвѣрїанїе ѡноческоѣ житѣльствѣ . ѡ ѣже ,
 ѡко ѡ ѡвѣрїанїе ѡноческоѣ ѡбразѣѣ ѡ тогда бѡше та-
 кѣѣ , ѡкоже ѡ ннѣѣ , ѣгѡѣ писанїе нарѣче малѣѣ ѡвѣрї-
 ѡноческнѣ . ѡ семѣѣ оубѣ пишеть сѣѣѣнѣ К л и м е н т ѣ ,
 ѡко сѣѣѣнѣ ѡплѣкѣ Петрѣ , хотѣннѣмѣ чнѣстоѣ ѡ целомоуѣрѣ-
 ное житїе житнѣ побѣлѣѣ пострициѣ главоуѣ ѡ вѣ ѡдежоуѣ
 чрѣзноуѣ ѡблѣнїнѣ ѡ на главоуѣ покрѣвало вѣзложитнѣ . ѡ
 ннѣкто же оубѣ да гѡтѣ , ѡко бѣмирѣскнѣмъ чернѣнѣ рнѣзѣ
 ѡвлачѣхоуѣ . ѡне кѣ бѣмирѣскнѣмъ ѡблѣчнѣнѣ , то комѣ
 потрекаѣѣѣ , ѣже мнѣрѣскнѣмъ соблѣчнѣнѣнѣ ѡ мнѣрѣскнѣмъ пакѣѣ

налагати; но, ꙗкоже жителство, ѿлоучено ѿ
 мирскы, повелѣваху ѿмѣти, тако и ѿбразъ риза,
 ѿлоученъ ѿ мирскы и немирскы, но иночески, ꙗко-
 же свѣтельствѣе белкыи девисіе. Повелѣвае оуко,
 хотѣришиз иночествовати ѿдеждѣ всакоу съвлекъ и иноу
 ѿблачитъ: се ꙗвлѣе, рече, ѿ мирскыа жизни на
 съвршенѣншю претвореніе, и не ѿбразы шаробныи
 и мастыи или ѿдежами оукрашаюши, и не члѣсками
 доворотами, но оудниеныи иноческыи, ббогобно
 възвѣмоу. Зри, ꙗко и стѣи ѿплъ, хотѣришъ ино-
 чествовати не въмирскѣа, но въ иноческѣа ѿдѣаніа
 ѿблачахъ. Не точію же, но и монастырѣмъ състав-
 ленна ѿ стѣи ѿплъ предастса. Пшѣе оуко стѣи К л и
 м е н т з, ꙗко стѣи ѿплъ Петръ, по постриже-
 ніи глабѣ и по ѿблаченію чрзрны рѣ, хотѣши что и
 целомрѣно житіе жити гла: аще кто хощетъ възѣржа-
 тиса, легокъ на высотѣ быти измѣною, да идетъ
 на ѿсобна мѣста и тихаа, да тоу празноуе мѣтба-
 ми и алканіемъ, и почитаніемъ, и оума очищеніемъ.
 стѣа оуко глѣтъ: да и иде на ѿсобна мѣста и тиха,
 се ꙗвлѣе и монастырѣмъ съставленіе и поустынное житіе:
 немочно во инако житиѣ ѿмѣти тиха а ѿсобна, но
 точію въ монастырѣ и въ поустынѣ. Аще оуко и постри-
 женіе иноческаго ѿбразѣа въ сїенны храмѣ, и ѿрече-

нїе мира , и ѡбѣщанїе иноческаго жительства , и ѡдѣланїе иноческаго ѡбраза и тогда вѣлаше , іако свѣтельствѣде великыи Антонїе : то како оубо ѡбразшисѣа мира и иноческаа ѡдѣланїа носѣшимъ поере мирскыи чѣлкъ жити ; Но іавѣствово рече , іако вманастырѣ и впоустынѣ повелѣл рече оупражнитисѣа . Иже оубо и не написалъ рече о сѣхъ стѣхъ Климентъ , но великыи вѣселебне свѣтельствоуе , іако Марко вѣланецъ , оучѣнкъ Петрѣ , иноческое житие предасть и монастырѣмъ съставиавъ . Оилоиже прелѣрныи , пребывааи вРимѣ съ стѣхъмъ вѣпломъ Петромъ , тако похвалае иноческое жительство : не мѣчно инако быти иноческомуу жительствоу , но точїю вманастырѣ или впоустынѣ . Свѣтельствѣдетжеса и вжитїи прѣбныи ѡиць нашїи , рече и вжитїи стѣхъ и прѣбныхъ женъ , іако рече въ времена стѣхъ вѣплѣхъ ма-настыри вѣлахѣ мѣжестїи же и женестїи , и внихъ жи-вахоу иноци же и инокиня , ииїи впоустыни живоуице . Пишетъвеса вжитїи стѣхъ мѣнца вѣдокѣи , іако нака-занїемъ нѣкоего мниха , имене Германа , крестисѣа къ илѣмъ ѡца , и вїа , и стѣго дѣла , потомже ѡведе и Германъ мнихъ впоустыню и постриже и вманастыри женестѣ и ѡколче и ко ѡбразъ иноческыи , гдѣ вѣлаше тридесѣтъ инокинь . Самъ же Германъ живаше вмо-настыри моуестѣ , имѣаше оубо илѣ сокою семѣдесѣ

на сѣвѣ ѡбразъ иноческыи , не ѡложи сего , но стра-
ха рѣ невѣрныи , скры сего пѡ мнрьскымъ ѡбразѡ ,
приде вдомъ сѣго Галахтиона и крѣти во имя ѡца , и
Сна , и сѣго Дѣха , мѣръ сѣго Галахтиона , потомъ
же и ѡца сего , та и сѣго Галахтиона крѣти . Сѣга же
сѣтъ Галахтионѣ сѣоуѣ Епистимію крѣти , и восхотѣша
ѡба прѣати иноческое жительство , придоша же вСина-
ейскоу ю горѣ , и сѣго Галахтиона постригоша вмоужь-
скомъ манастири , а сѣоуѣ Епистимію вженьскомъ ма-
настири . Сѣа же быша ввремя Дѣкѣа црѣа . Такѡ
и сѣга мѣница Анастасіа римленныи вманастири живѣше
сзанныи инокынами и сз блжною Софїею игѡменнею , и
все ѡдѣканіе ѡбраза иноческаго носаше . Гѣлахѡ же и
сѣи ввремя Дѣкѣа црѣа . Дѣкен же црѣ по сѣтухъ
мѣахѣ не во мноствѣ лѣтѣ бы , іакѡ свидѣтельствоуетса
вжитіи сѣга мѣници ѡриосилы , сѣ же крѣти сѣтъи
Апѣлз Андѣка прѣвозваны , и мнѣа же сподобиса за Хѣ
во времена Дѣкѣа црѣа . Такѡ свидѣтельство имя ѡ
семь и мѡученіе сѣтъ седми ѡрокъ иже ввѣфесе : іакѡ
ѡ прѣваго лѣта Дѣкѣака црѣства , внемже оуѣндѣша
сѣтъи ѡтроци , до тридесѣ и ѡема лѣта црѣтка юнаго
Февѣіа , внѣ лѣто восташа сѣтъи ѡроци , трѣста и
ѡ . и в лѣта соуть . И аше кто исчислѣтъ , по
семоу истинномѡ свидѣтельству ѡкрѣмѣ , іакѡ ѡ возне-

сеніа Хѡа до дѣкеека црѣства лѣ п: ѡ толѣже до црѣства великаго Константина дѣкестѣ лѣ и к: ѡтолѣ до тридесѣ и ѡсмаго лѣта црѣства Феѡсіа юнаго р. и и лѣтз. Тако и сѣла мѣнца Евгеніа вманастыри моужьско пострижеса в зѣвѣтѣ, каженика себе нарече, и и много лѣ пожие иноческим жительство, пострада Ха ради в зѣтѣво Номодокѣ, и бысть преже великаго Константина во мнозѣ летѣ. Писано сѣсть и вжити сѣтъ мѣнца Хѡы Февроніи, іако пострижеса вманастыри блаженым Врени и Фоманды, и пожие вманастыри да до кѣ лѣ, не видѣвз ѡбразѣ мирскаго. Сѣгда оубо кто миранинз хоташе сней беседовати, в зѣбразѣ иноческомз беседоваше: не хотахоу бо ни видѣти мирскаго ѡбразѣ. Тако и сѣтъ Харитѣ испокѣдникз соза три манастыря, и множество инокз имѣаше, иже баше в зременѣ Авриліана црѣм. И великы Антоніе, сѣга восхотѣ иночестковати, и ѡверѣте нрѣ себя постившиисѣ и престаревшиисѣ в мнозѣ лѣтѣ, и ѡ ни хѣ оучашесѣ и рекноваше житію и: ѡбого оубо постничествѣ, ѡбого мазчанію и трыпкнію. Имѣашеже и спосники, Аммона Интрїнскаго и Феѡра и Паламона, наставника великаго Пахоміа, и вѣахоу подобни сѣмоу и зременѣ и лѣтѣ: тако многы оучинки имѣаше и вманастырѣ и ввѣстынѣ живѡущіе по многи

мѣстѣ: монастырь же имѣаше, и иде самъ живаше, яко свѣтѣльствоуетъ вжити великаго Илариона. Стѣи же Пахотіе исповѣдникъ баше влѣта великаго Константина, ѡбръте великаго Инодремъ, впоустыни пожнша шестьдесѣ лѣтъ, прѣде же поустыннаго житіа вмонастыри пожнша. Стѣи же вси быша прѣ великаго Пахоміа, малы ѡбразъ иноческы носмири. Стѣи оубо Пахоміе, вь двадесѣтое лѣто живота своего, приа ѡдѣканіе иноческаго малаго ѡбразъ, вначалѣ цртва великаго Константина, и доволна лѣта втомъ ѡбразѣ сзтвори. Пишетъосѣ, яко сѣдмиюу ѣмоу впецерьѣ и іакисѣ ѣмоу Иггъз Гнѣ и рѣ ѣмоу: Пахоміе, оуже ты себе оуправилъ єси, но иди и сзвери юныа черноризца и жнби сними по ѡбразоу, є азъ дамъ. Ико оубо ѡ сего разоумѣти єсть, яко при кончинѣ лѣта великаго Константина стѣи Пахоміе приа ѡ бжтвнаго Иггъз стѣи великыи аггльскыи ѡбразъ єже є скима.

Стѣа же всѣ свѣтѣльства не всѣде сзвирдемъ ѡ бжтвены писаніи, но показати хотѣмъ всѣмъ разоумно же и незвѣстно, ако и вначалѣ стѣи Иплн предаша иноческое житѣльство, и вь сѣнны храмѣ постриженіе смѣтѣлами и сѣеннослокѣмъ, и ѡреченіе мира, и ѡбѣщаніе иноческаго житѣльства, и монастыремъ сзтавленіе, и ѡдѣканіе иноческаго ѡбразъ, єгоже стѣи

ѿци нарекоша послѣдованіе малаго иноческаго ѡбраза .
 И сен ѡбразъ носяще вси , иже иноческыи житіемъ
 живущи , и втолцѣ оубо лѣтѣ , колѣци вѣлхуу
 прѣвнїи и вѣноснїи ѿци наши , иже вманастырѣ и
 впоустыниѣ живѣиши , и и чудеса сътвориша и вели-
 кымъ дарованіемъ ѿ Бога сподѣшася . Съда оубо мирь-
 скыи ѡбраъ носяще ; Не боу то : но вси иноческыи
 ѡбразъ носяще , по преданію йггакому , іакѡ свѣ-
 тельствоуе преже реннаа вжтвеннаа писанїа . Ице ли кто
 рече , іакѡ , аще вси прѣвнїи ѿци наши сен ѡбразъ
 ношахуу , ѿ времени сты иплз даже до лѣ великаго
 Пахомїа , то почто великыи Пахомїе не имѣаше єго
 на себѣ , єгда іакиса ємоу стыи йггакъ , вѣ ѡбразѣ
 велицѣмъ , є єсть схима , но вѣаше тогда бо єди-
 нои ризѣ и босз , и не постриженою и непокробеною
 главою : тако бо пишеться на сты икона . И не дик-
 но оубо є се : впоустыни оубо живаше . Мнози оубо
 тога стїи и прѣвнїи ѿци наши впоустыни живахуу ток-
 мо вѣ єдиной ризѣ и боси и веспокроба , іакѡ свѣ-
 тельствоуеть вжитїи сты ѿць . Прѣвныи оубо ѿць
 нашъ Серапионъ ничтѡ ино носяще , точїю єдинѡ пла-
 цианицю , плациничное же ѡдѣанїе токмо до персен ,
 прочее же все тѣло наго . Тако прѣвныи ѿць нашъ
 Памѡ дѣлаше роуководѣліе свое , плещи єго нази вѣа-

хоу . СтѸи ПахотѸе , Ѹгда ѸбрѸте впоустыни великаго Уноуарем , мнозе видѸхз впоустыни стѸа Ѹца : Ѹки оубо назн ходохоу , Ѹки же точю ѸбчѸли кожами преподсани соури . ПрѸпены же Ѹць нашъ Анандз , сз дѸѸма оуѸинкома своима , живаше вз страмк персеитки , Ѹгоже ѸбрѸте црь прскѸи впоустыни , и хже видѸ косматы и страшы соури , рѸ и : чѸци ли Ѹста , или свѸри ; Преподобный Ѹць нашъ ПѸминз , иже живаше впоустыни ѸрданетѸи , нагз вѸаше весьма : стѸдени велице пришеши , прѸнде левз и спаше снмз и сзгрѸбаше Ѹго . И многа соуть такова вз вѸтѸеныхз писаниихз . БлицѸ вманаствори живахоу , сѸи блгоговѸино и блгочинно хожахоу , имоуца на себѸ Ѹбразз иноческы . Ище оубо и вз скитѸ живоуциѸи Ѹци , Ѹгда прихожахоу вз црѸкѸь , тогда Ѹблачахоу сѸ всокорны ризы иноческыа : колми паче , иже вманаствори живоуциѸи , всега вз Ѹбра иноческын Ѹблачахоу сѸ , мирскаго Ѹбраза не хотѸше ни видѸти , иакоже речено Ѹ вжитѸи стѸа ФевронѸи . Ище ли же кто глѸтъ , иако , ище вси иноци , Ѹ времени стѸи иплз даже до лѸ великаго ПахомѸа , сѸи Ѹбразз малыи носѸше вѸахоу , то како пишоу живописци не в малѸмз , но в величѸмз ѸбразѸ , Ѹже Ѹ схима , великаго глѸ АнтонѸа и стѸго исповѸдника Харитона и инѸ стѸ , иже

ПРЕЖЕ БѢЛНАГО ПАХОМІА БЫКШИХЪ : НИКТОЖЕ ОУКО О
 СЕМЬ ДА СОУМНИТЕСЯ , ДОСТОИНИ БО СОУТЬ ТОГО БЖТВЕНАГО
 И АГГЛЫСКАГО ОУБРАЗА . ТОГО РАДИ , АИМЕ И НЕ ПОШАХОУ
 БЖИЗНИ СВОЕИ , НО , ПО БЛЖНОМУ И ПРЕСТАВЛЕНІИ , НА
 ПИШАША И БЗ СХИМАХЪ : ОУБЫЧАН БО Е ЖИВОПИЩЕМЬ ТА
 КО ТВОРИТИ . СИЦЕ ОУКО И БЛЖНАГО АПЛА ПАВЛА ПИЩОУ
 НА СТЫХЪ ИКОНАХЪ , НА ВЪЗНЕСЕНІИ ХКЪ И НА ОУШЕСТВІИ
 СТГО АХА : ВСТЪМЖЕ Е РАЗУМНО , ІАКО ТОГА ЕИМЕ НЕ
 БЫШЕ СТГО АПЛА ПАВЛА СЪ СТЫМИ АПЛАМИ : НО ТОГО РАДИ
 НАПИСАША , ІАКО ДОСТОИНИ Е ЗРЪТИ ГЛА ВЪЗНЕСЕНІА И
 ПРІАТИ СТГО АХА НАШЕСТВІА , ІАКО И ПРОЧІИ АПЛИ .
 СЕГО РАДИ , АИМЕ И НЕ БЫ ТОГДА СНИМИ , НО НИИКЪ НА
 ПИСА БЫ СНИМИ . ПОДОБНО СЕМОУ ПИЩЕТСЯ И БЗ ОУТЕЧЬ
 СКЫ СЛОВЕСЪ , ІАКО ЧЛКЪ ИКЪКНИ МИРАНИИ , БЛГОЧЕСТИИ
 И ПРАВЕДЕНЪ , МНОГА ЖЕЛАНІЕ И БЛИКОУ ВЪРЪ ИЛУКАШЕ ,
 Е ОУБЛЕИРИСЯ БЗ СТЫИ ИНОЧЕСКИИ ОУБРА , НИИРЕТЫ ЖЕ РА
 ПРЕМНОГЫИ НЕПОЛДЧИВЪ СЕГО , ПРЕСТАВИСЯ . ИТКОЕИ РАДИ
 ВЕИИ ОУКРЫША ГРОБЪ , ИДЪЖЕ ПОЛОЖЕНО БЫ ТЪЛО ЕГО ,
 И ОУВРЪКТОША ЕГО ОУКЛЕЧЕНА БЗ СТЫИ ИНОЧЕСКИИ ОУБРА :
 ЕГОЖЕ ОУКО ВЖИВОТЪКЪ НЕ ИЛУКАШЕ , ПО СМЪРТИ ПРІА .
 ТАКО И СТИИ И ПРІПЕНІИ ОУИИ НАШИ ДОСТОИНИ ОУКО СОУ ТО
 ГО СТГО И АГГЛЫСКАГО ОУБРАЗА , АИМЕ И НЕ ПОШАХОУ БЖИ
 ЗНИ СВОЕИ , НО ПО БЛЖНОМУ ИХЪ ПРЕСТАВЛЕНІИ НАПИСАША
 И БЗ СХИМА . ТАКО БО ГАГЪ И БЛИКІИ АКАРИЕ : АИМЕ

ҫҫҫ кто боудеть, иҫҫа иҫҫ толкы по Гҫҫю словоу, иҫҫ не-
 мирьскыи кҫҫрҫҫи сплетася, иҫҫ страстьми злҫҫбы
 сзҫҫлажася, иҫҫ оумҫҫ иҫҫ телесны слҫҫуженҫҫамз неуславно
 пождакани, иҫҫ языкомз не ѡсҫоудно прося, иҫҫ даже
 до конца просан, полуҫҫаеть прошенҫҫе: аҫҫиелн же иҫҫ
 кҫҫа сзҫҫхранити побелҫҫинаа, прилежася же не полуҫҫчить
 кҫҫаодати кҫҫ кҫҫиҫҫ сҫҫ, иҫҫ некоторҫҫ ради соудася Бжҫҫиҫҫх
 неизреченных, иҫҫ азҫҫ текҫҫ глаю, иҫҫ не некрҫҫди: иҫҫ
 злҫҫ не иҫҫказ сҫҫ, тамо воспрҫҫимешн. Иҫҫ яже зҫҫ
 ѡ сҫҫ, до злҫҫ речено кҫҫ.

Глава кҫҫ.

По сҫҫретическая лҫҫсть многаразлична. Слҫҫшася
 оҫҫко сҫҫкҫҫтельство ѡ Иҫҫжҫтвеннҫҫ писанин, яҫҫко иноци по
 бжҫҫтвенон заповҫҫ иҫҫ прҫҫрьскомоу иҫҫ по сҫҫвҫҫльскомоу иҫҫ по
 иҫҫпҫҫльскомоу писанию иҫҫзообрҫҫкҫҫтоша сҫҫкҫҫ житҫҫе, аҫҫгҫҫе на
 иҫҫно развҫҫраиенҫҫе сҫҫстремншася, гҫҫлҫҫре сице: яҫҫко,
 аҫҫще бы было иҫҫноческое житҫҫтельство бҫҫгооҫҫҫгоно, бы бы
 оҫҫко иҫҫ Самз Хҫҫ иҫҫ бжҫҫтвеннҫҫ иҫҫпҫҫлн ко иҫҫноческомь ѡбҫҫра-
 зҫҫкҫҫ: нынҫҫкҫҫ видимз Хҫҫа написана, иҫҫ сҫҫты иҫҫпҫҫлз кҫҫмирҫҫ-
 екомз ѡбҫҫразҫҫкҫҫ, аҫҫ не ко иҫҫноческомз. Того рҫҫа преже
 ѡ сҫҫемь рҫҫемь, что сҫҫсть ѡбҫҫразз иҫҫноческы, иҫҫ что
 толкҫҫвется ѡбҫҫразз иҫҫноческыи, посҫемже иҫҫ о сҫҫемз рҫҫе-
 Отд. III. 26

чемъ , что ради Хс̃ и бжтвенн̃и аплн не во иноческомъ образѣ быша ; же во иноческыи образъ покаянїа и пла̃ є̃ образ̃ , ꙗкоже свидѣтельствуютъ вса бжественнаа писанїа . И вначалѣ оубо , егда ст҃и аплз Петръ и Евангелистъ Марко и ст҃и Деонисїе Арлепагїи егда предаваху иноческое жительство , повелѣваху главоу пострици и во одеждѣ чрною облачити , и в безмолвнѣ мѣстѣ жити в постѣ и в мѣтвѣ , ꙗко впервѣ словѣ речено бы . И еже главоу пострици , и в черныи ризы облачитиса , и в безмолвїи пребывати , се єсть покаянїа и плача винокно (1) : вси бо плачущїи в чернаа облачатса и главоу пострицаю : тако бо сътвори и великыи Іевз . Сего ради повелѣша ст҃и аплн , по постриженїи главы и по ѡдѣбанїи чрзныи ризѣ , в постѣ и в мѣтвѣ и безмолвїи пребывати : постъ бо смиренѣ тѣло , и мѣтвѣ просвѣщаетъ мысль , и безмолвїе приноситъ пла̃ . Не ꙗвѣствено ли се є̃ , ꙗко жительство се и образ̃ иноческыи , є̃ предаша ст҃и аплн , покаянїа и плача образъ ; Подобно сему , прѣбнїи и бгоноснїи ѡци наши наричю иноческыи образъ покаянїа и плача образъ . И сіа оубо ѡ си . Рце же

(1) Въ рки. Мѣтр. Григ : достоино .

прочее ѿ ѡ семъ , что ѣ тазкованіе ѡбразъ иноческа-
 го , ѿкоже сказѡуть бжтвеннаѡ писаніа прѡпены ѿ бго-
 носныѡ ѡцѣ нашѡ . Постриженіе оубо власомъ ѿзъ-
 являетъ чистоюю ѿ непорочноюю жизнь : се показоѡе ,
 ѿкоѡ власы ѡлагаетъ , тако подобаетъ ѿ ветхаго члака ѡ-
 ложити , съ страстьми ѿ похотѣми , ѿ блантію ѡбле-
 цисѡ , ѣже ѣ вноваго члака ѡблецисѡ . Мантіа же
 почто роукавъ не ѿматъ ; того ради , ѿко , аще
 възхоиеть что творити , ветхаго члака абѡе възпомане ,
 ѿко роукавы не ѿма , сирѣк роукъ не ѿмать неподобнаѡ
 дѣла творити . Тако ѿ помъ ѿмамы , да , ѿко ѣсть
 ѡ мертѡ тѣла поѡ , снѣ ѿ мы оуморѡ ѡблѡстѡе
 наше . ѿмамы же ѿ аналѡвъ ѣ , по нашемоу ѡзы-
 коу , схиомоу , сирѣк крѣта знаменіе , носимъ на раукѣ
 скоемъ : козми бо , ре , крѣтъ свои ѿ послѣдоѡи ми .
 Налагаемъ же ѿ коѡкѡ : сѡи же ѣ ѡбра смирениѡ :
 младенци бо малѡи носѡ коѡколѡца , мы сего ради носѡ ,
 да младенъствоѡею слобю . Намилѡвѡкъ знаменіе бжтве-
 наго покроѡа , парамандъ же ѡцѡ спасительныи . ѿ
 оубо ѡ семъ рекохѡ , что ѣ ѡбразъ иноческии , ѿ
 ѿкоѡ покааніа ѿ плача ѣ ѡбразъ , ѿ что толкѡветсѡ
 ѡбра иноческии . Нѡѣк же прочее възирѡе ѿ видимъ ра-
 зоумно , аще оубо подобаше , вѡцѣ Хоѡ ѿ стѣмь
 ѣго ѡплѡмъ , ко иноческомъ ѡбразѣ быти ; вѡ бо

члкъ ѿ ризъ познаваецѣ : ѿиже кого видѣмъ въ ѡдежи
 црѣстѣи , и глѣють , ѿако сен црѣ ѣсть : ѿиже ли ко-
 го видѣмъ въ ѡдежи стѣительстѣи , и глѣють , ѿако сен
 ѣ стѣте : ѿижеи кого видѣмъ во иноческомъ ѡдѣканїи ,
 глѣють , ѿако се ѣ инокъ . И ѿиже бы въ Хс во иночес-
 комъ ѡбразѣ , то нарицали бы и Хл инокомъ . И кое
 оубо лоуши ѿ ѡбонъ : Бгомъ ли нарицати иже въ истин-
 нѣ соуцаго Бга ; или инокѣ нарицати , ѣ ѣсть има
 кающѣся (1) ѿ своей грѣбѣ ; Еда оубо и Хоу подоба-
 ше каатисѣ и плакатисѣ , и главою постригати , ѣже
 ѣ ѡбра ѡрицающѣся мира ; и мантию носити безроукавъ
 того ра , ѿако да нечто ветхаго члака лоукаво сътвори ;
 или поѣ имѣти тѣ ради , ѿако да оумртѣвѣтъ страсти
 телесныя ; или схиною имѣти того ради , ѣже ѣ
 крѣта знаменїе ; и ѡстѣитисѣ крѣтомъ ѿако мы ; Хс
 оубо крѣтомъ не ѡсѣаецѣ , но паче Тои крѣта ѡстѣилъ
 ѣ : или кѡколь носити того ради , да младенствоуѣ
 злобою ; и подобаети оубо тако творити влѣцѣ Хоу ,
 ѣже въ плачевныи ѡбра ѡблачитисѣ и каатисѣ ; то
 комоу има каатисѣ , комоули исповѣдатисѣ ; Тѣ во
 и Самъ приемлѣ покаанїе и исповѣданиѣ ѿ всѣхъ кающѣся .

(1) Въ ркп. Митр. Григ. и Солов. 327: кающѣся
 и плачущѣся .

Ѹмоу . Иже оубо толкы ѿ таковы црь црьствѸющимъ
 ѿ ГдѸ господствующимъ , ѿ Бгъ крѸпокъ ѿ ВѸць боудю-
 щяго вѸка , еда тревоуе покааніѸ ѿ плача , ѿли
 Ѹбразъ ѿноческы на себѸ носити ; Ище ли же кто
 глѸтъ , ѿко толкы смириша , е ѿ ѿ стѸрть претрѸпѸти ,
 поношеніе ѿ нароуғаніе , ѿ крѸтоу пригвоздитиша , ѿ
 оумрети телеснѸ , е е ѿ ѿ безчестнѸиши сего , е ѿночес-
 кы Ѹбразъ носити на себѸ , ксемоу оубо еице рѸтеш :
 но се оубо естѸ таннѸство веліе сзкровенное Ѹ вѸкѸ ѿ
 родобъ , егоже древле провозвѸстиша мнози проро-
 ци ѿ прѸвници , хотѸщее быти спсѸніе всемоу миру
 Бжтвенными стѸртами ѿ крѸтоми ѿ смѸртью Га нашего
 Ис Хв . ИноческѸ образъ покааніѸ ѿ плача е Ѹбразъ .
 Сего ради , не подобае влѸкъ Хоу БгѸоу таковыи Ѹбразъ
 носити , но знаменіе ѿ Ѹброученіе любѸциѸ его далъ е
 Ѹбразъ сен . Ище ли же пакы глѸтъ кто , ѿко всѸкъ
 члѸкъ , ѿице любѸи что , еѸа прѸ оу себе ѿмѸбеть , по-
 томже пороучнымъ еѸмѸ даеѸтъ , Ѹа же глѸють любѸца
 Ѹбразъ ѿноческыи , но самъ сего не ѿмѸкаше , ѿ ѿице
 вы любѸлѸ сего , самъ бы прѸ ѿмѸкалѸ его . Всемоу
 оубо рѸтеш еице : ѿко оубо црьѸи ѿкѸоемоу , ѿже
 понимѸ соущемѸ коннѸствѸ разѸбающѸ дары же ѿ по-
 чести , комоуждо противоу достоинствѸа , Ѹвомоу бо
 еѸпаѸшествѸо , ѸвѸкомѸ стратнѸагѸствѸо , иногаже колѸнѸ-

сѦы саномъ почитающоу, ѿ, ѿмже ѡдасть почести ѿ саны, тѣ оубо любить ѿ приемыа другы себе нарпчеть, ѿ саны ѿ почести ѿхъ любить, самомоу црѣи, во своемъ црѣствѣ ѿ гдѣствемъ величествѣ пребывающа, сѦарзшество ѿ стратилатство, ѿли ѿны которы сано нехоташу, ни во лѣпо сѦмоу се, црѣи ѿ вѣцѣ соущоу, равьскыи санъ прнати: тако ѿ Гѣ нашъ Ис Хс, Црѣ превѣчныи, ѿ ѿ Тѣ дасть сѦы ѿплы, сѦы Пророци, ѿбы вѣговѣстники, ѿбы же пастырѣ ѿ оучѣтлѣ, мѣны ѿ исповѣнныи, ѿ ѿнокы ѿ постники, кз сзврѣшенію сѣты, вѣдѣло слоуженіа вз созаніе тѣла Хба (1), ѿ сѣ оубо любить, ѿ саны, ѿ дасть ѿ, тако любѣи, Самомоу же, соущоу Боу ѿ Гоу, не лѣпо сѣсть, ни подобаше, послѣннѣи ѿноческыи санъ на себе взспрѣати ѿ ѿбразъ сѦо носити, ѿще ѿ любѣи сѦо. ѿще ли кто пакы сѣще, соупротивнаа мрѣствоуа, гѣть, ѿако ѿноческы ѿбразъ того ради безчестенъ бы, ѿако Хс не бы во ѿноческы ѿбразѣ, мирьскы ѿбразъ того ради честенъ бы, ѿако Хс бы вмирьском ѿбразѣ, того ради подобае всѣ быти вмирьско ѿбразѣ: Хс во намъ во всемъ ѿбразъ бы, ѿ всѣ, сѣлико ѿнъ сотвори,

(1) Ефес. 4, 11. 12.

ПОДОБАЕ ѿ НАМЪ ТАКО ТВОРИТИ : МЫ ОУБО КСНЛМЗ РЕЧЕМЗ,
 ІАКО МНОГА ТАКОВА СОУ, ЕЖЕ ХС СЗТВОРИ, Е НА НЕ
 ПОДОБАЕТЪ ТВОРИТИ, И, ЕЖЕ ХС НЕ СЗТВОРИ, ІАЖЕ
 НАМЗ ПОДОБАЕТЪ ТВОРИТИ. ХС ОУБО ѠВРѢЗАСА, НАМЗ
 НЕ ПОДОБАЕ ѠВРѢЗАВАТИСЯ : ХС СОУКОТЬСТВОБА, НО
 НАМЗ НЕ ПОДОБАЕ СОУКОТЬСТВОВАТИ : ХС, ТРИДЕСАТЕ
 ЛѢТ (1) ДОЖДАВЗ, КРѢТІСА, НАМЖЕ НЕ ПОДОБАЕТЪ ТАКО
 ТВОРИТИ : ХС ПО БЕЧЕРИ, НАСЫТИВШИМСЯ ОУЧІНОМЪ СВОИМЪ,
 ІУДАИСКЫМЪ ЖРЪТВЪ ПРЪВЪЕ, ПОТО ДАСТЬ И СВОЕГО ТѢЛА,
 НА ЖЕ НЕ ПОДОБАЕ ТАКО ТВОРИТИ : И МНОГА СОУ ТАКОВА,
 АЖЕ ХС СЗТВОРИ, НАМЖЕ НЕ ПОДОБАЕ ТВОРИТИ. СЛЫ-
 ШИМЖЕ ПРОЧЕЕ И Ѡ СЕМЬ, Е ХС НЕ СЗТВОРИ, НАМЗЖЕ
 ПОДОБАЕТЪ ТВОРИТИ : ХС ІЗЪОБРАЖЕНІЕ ВѢРЫ, ЕЖЕ Е :
 ВѢРОУЮ ВЪ ЕДИНО БГ, НЕ ГЛА, КРѢТІСА, НАМЖЕ ВСЕГДА
 ПОДОБАЕ ГЛАТИ : ХС, ЕГДА КРѢТІСА, НА ЗАПА НЕ ѠВРА-
 ТІСА ѠТРИЦАТИ ДИАВОЛА, НИ ПАКЪ ѠВРАТІСА ѠВѢРІВАТИ-
 СА БОУ, ЗАПЕ САМЪ БѢ ІСТИННЫИ БГЪ, НАМЖЕ ПОДО-
 БАЕ ВСЯ СІА ТВОРИТИ : ХС, КРѢТІВСА, СВОЕГО ТѢЛА НЕ
 ПРИЧАТИСА, НАМЗЖЕ, НЕТОКМО ПО КРѢЩЕНІИ, НО И
 ВСЕГДА ПОДОБАЕ БЖТВЕННЫМЪ ЕГО ПЛОТИ И КРОВИ ПРИЧАЩАТИ-
 СА : ХС, КРЕСТИВСА, МИРѠ НЕПОМАЗАНЪ КЪ, НИ

(1) Въ ркп. Солов. № 331: въ тридесати лѣтѣхъ
 крѣтиса.

масломъ : намъ же подобае всѣмъ еѣа творити : и многа
 соу такоба , ꙗко Хс не сзтвори , намъже подобае тво-
 рити . Тако и иноческѣмъ ѡбразъ Хс на себѣ не носи ,
 но намъ подобаеть сего носити . Вижь , ꙗко того ради
 небезчестенъ бы ѡбра иноческын , ꙗко Хс не имѣлаъ
 естъ сго , ни того ради честенъ бы ѡбразъ мирьскын ,
 ꙗко Хс вмирьско ѡбразѣ бы : многа бо Хс сзтвори
 е , ꙗже намъ недостонть ниѣ творити : многа не сз-
 творилаъ е , ꙗже на достонть ниѣ творити . И ꙗко Хс ,
 токмо не собою , но Бжественными Иплы и стѣми
 ѡци предалъ е , намъ подобаеть хранити , а иже
 ѡко ѡмеща и хоула , всѣ невѣрны невѣрѣши естъ
 и ни христіанинъ можетъ быти .

Ище ли же кто глеть : коудн оубо ꙗко вѣла Хс не
 требуе покааніа , ниже плачебнаго ѡбраза иноческаго ,
 то како стѣи Иплн сего не имѣахоу ; Мы кснмъ ре-
 чемъ , ꙗко стѣи и бжтвеніи Иплн , по вознесеніи на
 нбса Га нашего Ис Хс и по шестѣи е на ни стѣи и
 животворѣнаго и всесилнаго Аха , власть пріаща ѡ
 имоураго всакоу власть на нбсн и на землн , и прѣн-
 доша вѣвѣроу взраста исполненіа Хба , и быша свѣтъ
 мироу , и быша подобни самому Хсу , и такобѣи
 блгти сподобившася , ꙗко никто ии ѡ начала мироу
 даже и доселе : ре бо кснмъ Гь : егда сяде снъ

члчкскы на прѣтлѣ славы своеѣ, сдѣете
 ѿ бы надбоюнаде сѣте прѣтлѣ, соудашен
 ѿ бѣманаде сѣте колѣнома ѿ злѣбыма (1).
 И кто ѡво сѣ бѣолин; или кто сѣ сѣмз точе; сѣи
 ко по лѣтѣ бѣзи, и по гдѣи господѣе, и соудѣа всен
 вселенскѣи. Сего ради не имѣахоу ѡбразѣа ѿноческаго,
 поне имз ѡбразз имѣаху и имз сѣи, сѣ ѿпльскыи сѣнз
 и ѡбразз, и не токмо ѿноческаго чина и ѡбразѣа, но
 и кѣкѣ кышши и по премногоу честнѣиши, сѣанко соу
 по нѣсѣмз и црѣи и патрѣархи и сѣтла и ѿноки роукопо
 лагающе: поставлени оубо быша ѿ Ха и роукоположени,
 сѣже просѣвѣтити всѣа члчкы, и заблѣужшаѣ ѡбратити
 кз бѣгѣоразоумѣю, и кѣкѣ на покаянѣе привестн, и хо
 тѣиши каатнѣа ѿ своѣи сзгрѣшенѣи предахоу ѿночскыи
 ѡбразѣа желѣишимаз сего, сѣми сего не имѣахоу, по
 не, безгрѣшнн сѣице, не требоахоу покаянѣа и пла
 ча: не требѣоуять бо зрѣвѣи врача но бо
 лѣиши (2). Ице ли же кто глѣеть, ѿко, ѿце
 ѿночскыи ѡбразѣа покаянѣа и плача сѣеть ѡбразѣа, и
 поужно сѣ сего имѣти каиришѣа и плачѣишимаз ѿ своѣи

(1) Мат. 19, 28.

(2) Мат. 9, 12.

сзгрѣшеній^х, немѣючимъ же на свѣѣ никоего^х грѣха, неиджно ѣ имѣти сего: кспамъ оубо речетса, іако ѣднини тїи стїи и бжтвенїи Іпсли не требоваху поканиа, ниже ѡбразъ иноческаго, ни кпдстынни ни блапастыри жнги, поне безгрѣшни свци ѣни, іакоже преже речеса. Всѣхъ члци пѡ грѣхомъ сѣть, іако и ѣднинъ днѣ кождо живота боудеть: сего ради тревоуію поканиа и ѡбразъ плачевнаго. Іакоже ли кто глеть: ѣда оубо немоіно бмирѣ живоуіримъ каатиса (1) ѡ своихъ грѣсѣхъ; ѣи моіно оубо ѣ и бмирѣ живоуіримъ каатиса и плакатиса ѡ свой^х согрѣшенїихъ, но тако не возможно, іа же во иноческомъ ѡбразѣ. И се показуеть, свѣтлѣше слнца, свидѣтельство бжтвенны^х писанїи, іако разѣкъ бжтвены^х Іпслъ и стѣхъ Мчнкъ, ни кто ѡ миранъ чюдеса сзтвори, ни мртвца възкрси, ниже слѣпымъ свѣѣ дарова. Всѣ оубо сїа прпвнїи и бгоносїи ѡци нши сзтвориша, чюдеса же и знаменїа, ѡбразъ сїи иноческыи носацие. Іакоже ли же кто глеть, іако, іакоже никто же сподобиса бжтвенна Блгги, и бмирѣ живоуіци точїю бжтвенїи Іпсли и стїи Мци, и прпвнїи ѡци, иже иноческымъ

(1) Въ ркн. Митр. Григ. и Солов. №. 327 прибавлено: и плакатиса.

житіємз живоуціи и ѡбра^ѣ иноческыи носации , то ка-
 кѡ мнози быша стѣи чюдотворці и знаменосци ; Ва-
 силіа глію великаго , и Григоріа бгослова , и Іванна
 Злаоустаго , и великаго Іфонасіа архіеппа александрь-
 скаго , и стго Николоу архіеппа мирликінскы чюдотворца ,
 и иніи мнози , и бжитіахъ ихъ не писана соут^ѣ , ког-
 да мира ѡрекошася и быша иноци и ѡбра^ѣ иноческыи
 носации . Ксимъ оубо ретса сице : іако великїи оубо
 Василіе и Григоріе бгосло^ѣ , Іванъ злаоустын , и Іфо-
 насіе великыи , и стын Николае , вси иноци быша .
 Іще оубо и бжитїи великаго Василіа не писана сѣ^ѣ , ког-
 да мира ѡречеся и бы иноцк^ѣ , но бжитїи стым Макри-
 ны стын Григоріе Писскыи гать сице : іако кто времѣ
 великыи Василїи ѡречеся мира и бы иноцк^ѣ . И стын
 Григоріе бгословк^ѣ пишеть , внагрѣбномз словѣ^ѣ , сѣ ѡ
 великѡ Василїи , сице : великыи Василіе ѡнде влѣсты-
 ню и тамо поморьскыи манастирѣ настоятельствоуе .
 Вжитїи же стго Григорїа бгослова писано сѣ сице : тог-
 да оубо великыи Григоріе влѣсто миренина ино^ѣ бывае^ѣ ,
 и влѣсто стажателѣ не стажателѣ быае^ѣ . Такѡ и
 бжитїи великаго Злаоуста пишетьсѣ о немъ , іако неток-
 мо самъ ино^ѣ бы , но и настабникъ иноцѡ всѣ^ѣ бы .
 Вжитїи же великаго Іфонасїа аще и не писано сѣ , ког-
 да мира ѡречеся и бы иноцк^ѣ , но бжитїи великаго Іи-

топіа самз ѿ себѣ свѣдѣтельствоуѣ, сице гла : іако мно-
 га лѣта преѡвеликы ѿнтоніемь, водоу на рѣцѣ е҃го
 възлиблѣ . Тако ѿ вжитіи е҃тго Николы іавлаѣ, іако,
 е҃гда ѡнде въз іерлѣмз стрѡи е҃го Николае, семѡ Николѣ
 повелѣ настоятельствовати вманастыри е҃тго Сиона : ѿ
 а҃ще не быша иноци были, что како бы иноко҃ насто-
 тельствовати; ѡщеже ѿ многы книги ѿ словеса ѿ поученіа
 ѿ иночьскѡ жительствѣк написаша : се оубо ізвѣстно
 е҃, іако вси сїи иноци быша . А҃ще ли же кто г҃аѣтъ,
 іако, а҃ще оубо ѿ писано е҃ ѿ нѣ, іако иноци быша
 сїи, но того ра҃ иноци наричени быша, іако иночьскы
 житіе҃ пожнша, сїе же дѣло не писано е҃, іако ѿ ѡб-
 разз иночьскыи ношахоу : кселоу оубо сице рече҃сѣ, іа
 великыи оубо Василіе ѿ Григоріе б҃гословз, ѿ Іѡанз
 Златоустзи, ѿ великыи ѿФонасіе, ѿ е҃тѡи Николѣ,
 тако ѿ прочїи е҃стїеліе ѿ рѣпенїи ѡци наши, ѿ нѣх-
 же писано е҃, іако что ѿ цѣломудрено ѿ иночьское житіе
 вманастыри ѿ вѣдѣтѡии пожнша, сїи ѡобразз иночьскы
 ношахоу, а҃ще ѿ вжитїахз нѣх не писано соуѣ ѿ семь:
 ѡобычан бо е҃ вжтвенѡму писанїю, е҃ е҃тѡи житїа ѿ
 повести писати, ѿ иѡжнѣшлѣ вѣри писанїю предава-
 ти, неѡужнѣлѣ мнѡ теири, іако пререче҃сѣ . Пичтоже
 бо ѡужнѣше е҃ вжтвѣнаго крїстіа ѿ причащенїа е҃тѡи
 хьыхз прѣтѡи Таннз : но бо множанши житїа ѿпльскы

и мѣнческыи и ѡтческыи немалено естъ ѡ семъ . Еда
 оубо не вси крещени быша , или не вси причащающа
 стїи Апѡли и мѡученици и прѣбнїи Шїи наши ; Еи вси
 оубо крестившася и вси причащающа : но сего ради
 писателїе оумолчаша ѡ семъ , вѣдѡще , ꙗко необходимо
 е ѡ сїи писати , еже вси члїи вѣдѡтъ , ꙗко немоу-
 но христининоу именовати , аще не боудеть крещенъ ,
 или не причащается Хъхъ Таинъ . Тако и ѡ иноче-
 скомъ жительствѣ и ѡ образѣ иноческомъ не писаша
 въ множишии ѡтческыи житїахъ , вѣдѡще , ꙗко не-
 токмо вси члїи , но и малыи отрочата вѣдѡ , ꙗко
 немоуно естъ , ѡрекшися мира и вманастыри живѡу-
 щїи , не имѣти на себѣ ѡбразъ иноческаго , но или ,
 по преданїю Апѡльскомуу , малыи ѡбра иноческыи ноша-
 ху , или ꙗкоже аггѡлъ предаде великомуу Пахомїю и
 свѣтельствоуїю житїа стыи Шїи , внихъже пишеться ѡ
 постриженїи и ѡ одѣанїи образа иноческаго . Глѣбоса
 вжитїи стыи Февронїи , ꙗко двѡю лѣ пострижена бы
 и въ образъ иноческыи ѡблечеся . Также и вжитїи
 стыи Соупраксїи рено естъ , и вжитїи стыи Февѡры ,
 и вжитїи стго Іована коушника , и вжитїи стго Іоанна
 и Симеона , Ха ради оуродиваго , и въ множишиихъ
 житїахъ и вписанїи ѡтческыи свѣтельствоуется , ꙗко
 сїе е древнее преданїе стыи Апѡлъ и стыихъ Шїи нашихъ ,

ꙗко, егда кто прихожаше ко иноческому жител-
 ствою, тогда прежде ѡблчашесѧ въ ѡбразъ иноческыи .
 ꙗже ли кто глѣтъ : ꙗже сѧ соуть сице , то како
 бжтвеннн ꙗплн повелѣша мирьскыи члкъѡ , не иноческое
 житіе живѣиимъ , ниже ѡбразъ иноческыи носимѣ ,
 но сженами живѣиимъ , повелѣша спкпомъ быти , и
 наставникѡ и оучителе и пастыремъ : ксимъ оубо рѣт-
 сѧ сице : ꙗко бжтвеннн ꙗплн вначалѣ не налагахѡ та-
 жекъ наремъ вкрѣиимъ , но многа сходиме кнемоимѣ
 члчкымъ . ꙗко оубо разѡменъ дѣлатель не въпразаетъ
 пѡвременаго втѣкое дѣло , но прежде в малое навчѣ ,
 потомъ и втѣкое , такоже и стїи ꙗплн пошашасѧ
 православию вкѣроу первѣе оутвердити влюде , потомъ
 же и црковное преданіе и правила предати . Сего ра
 многа сходиме члческымъ немоимѣ , поне вкѣра хрис-
 тианскаѧ не оукрѣписѧ тогда сїе по всен земли и цр-
 ковнаѧ преданїа и правила сїе не исполнишасѧ , послѣ-
 дѣ ꙗко оутвердисѧ вкѣра и всѧ исправишасѧ , такѡ и
 о иноческѡ ѡбразѣ и о жительствѣ , хотѣиимъ и же-
 лаюиимъ сего стїи ꙗплн предавахѡ , немогѣиимъ же
 дрзжати иноческаго жительства попоустнша ноужа ради ,
 повелѣша спполмъ быти и сженами живѣиимъ , и своѣ
 женъ не ѡлѡчатисѧ . И тако бы до шестаго събора и ,
 снкоже и вьсть ѡ времени стѣ ꙗплъ даже до шестаго

сзбора, и и сженами живоушии еппи и мирьскыи
 ѡбразз и мѡщии, хоуди быша и ненарочити и ничто же
 преславно сзтвориша в житии, ни чюдеса ни знаменїа.
 Видѣвше же сїа бжтвенїи шїи шестаго вселенскаго сз-
 бора, іако вз претыканїе людемз и сзблзиз и на вре
 цркви сїа бывахѹ, сего ради повѣлѣша ѡтолѣ никакѡ
 семѹ быти, е епкпѡ сженами жити. Се же повелѣ-
 ша не на ѡврзженїе ни развращенїе преже взаконены
 апльскым прабиломз, но на спсєнїе и на лѹчшее по-
 спѣшенїе людем промышала, ни дати никоего же поро-
 ка на сїишническое строенїе и, по поставленїи еппьства,
 сз своею женою живоушиа и зврещи повелѣвае. И ѡто-
 лѣ повелѣша не поставлати епкпа, аїе преже не ѡ-
 реть жены своеа и боудеть во иноческомз ѡбразѣ. И
 семѹ оубо ѡтческомоу и сзборномѹ оуставоу, вз
 оуши всѣ оутвердишоуся црковными свѣтлыми оучи-
 тели, наша стопы іаже ѡ бсѣк оуправляюцими, на-
 ставнїци во стадомз бывше и поути Гїа людемз правд-
 ице. Сего ради вса, елика сзтвориша и наоучиша,
 добра ед и сѣло полкзна и дшамз нашимз спасителна.
 Иже ѹбо о си до зѣк.

Глава г.

Но еретическая оуста всякъ камень побжиоуть и
 всяко оумышленіе творѣ, ако да бл҃гочествоующая
 разбратѣ. Слышаше оубо свѣтельство ѿ бжтвенны писаніи,
 іако не подобаше влцѣ Хв, ниже стымъ аплѣ,
 во ѡбразѣ иноческомъ быти, поне иночески ѡбра по-
 кааніа и плача е ѡбра, аѣе на инѣ кознь свратиша-
 сѣ, гл҃юще, іако не ѿ апгга стѣ преданъ бы Пахомію
 ѡбразъ иночески, е естъ схима. Ище бы апггъ
 бжїи, свѣтелъ бы явилсѣ, но понеже чернъ явилсѣ,
 се е знаменіе вѣсовскаго дкїства. Сего ради инѣ о
 се ремъ, іако великомъ Пахомію явилсѣ истинны
 апггъ, посланъ ѿ Га Бга Вседержителя, имѣѣ на се-
 бѣ великъ ѡбразъ иночески, еже е схима. ѿ лѣ
 оубо и ѿ времени сты аплѣ до лѣтъ великаго Пахоміа,
 т. лѣ и множанша: и вси, елицѣ иночески живѣ-
 юще житіемъ, по преданію сты аплѣ, малого ѡбразѣ
 ѡдѣаніе ношахѣ. Влѣтаже бл҃гочестиваго црѣ Констан-
 тина бы великъ Пахоміе, иже великымъ дарованіемъ
 сподобисѣ ѿ Ха Бга, и бысть бг҃овидецъ и чудотво-
 рець. Ксемъ прїиде апггъ, посланъ ѿ Га Бга Вседер-
 жителя, имѣѣ на себѣ ѡдѣаніе великаго ѡбразѣ, е
 естъ схима, и ре емъ: Пахоміе, оубо ты себе

оупраки еси и тоуне сѣдиши впецерьк си, иди и събери юныя иноки и жнби сними по ѡбразоу, егоже ти аз дамъ. И тако имъ законъ оустави и пода смѣтирицю мѣдену, вней баше написана всемъ воѡбраженіа хотѣшимъ оу него оучити. И никтоже оубо да рече, іако Аглаз Гнь ѡбразъ скимны предасть, ѡбра же, еже стїи Апли предаша, ѡверже. Никакоже, да не вѣдетъ: но свои оубо ѡбразъ предасть, а егѡ стїи Апли предаша не ѡверже. Сего ра стїи Віци предаша хотѣшимъ иночествовати преже в малыи ѡбразъ ѡблачити сѧ, великы же ѡбразъ, іакоже аще кто произволить, или по ѡдѣваніи малаго ѡбразѧ възкорѣ, или по вѣрмени доволнѣ, іако же аще кто произволить. И никто не приемаше ѡдѣваніа великаго ѡбразѧ, аще не преже прїимѣ ѡдѣваніа малаго ѡбразѧ иноческаго, іакѡ свитѣльствоу житїа стѣхъ Віць нашїи. Стѣи оубо Іѡа и Семіонъ, иже хѧ ради оуродныи, пре в малыи ѡбразъ ѡблекши сѧ, по малѣ же вѣрмени и великыи. Стѣиже Стефанъ новосиателъ тако преже в малыи ѡбра ѡблечесѧ, по мнозѣхъже лѣтѣ в великыи ѡбра ѡблечесѧ. Такоже и стѣи Григоріе, иже ѡ Крита, сътвори. Глеть же стѣи Григоріе Акраганьскыи: покелебаемъ оубо соущимъ во мнишестѣмъ житїи схимы не прїимати мнихѣ до третїаго лѣта. Глеть же стѣи Ге-

мнози Метаарастъ : крїенїа даръ подам же ми ѿ пакы
 ѿноческы ѡбразъ великыи , первѣ бо ѡсквернїи грѣхн .
 Мнози же ѿ ѿнїи стїи ѡци наши тако сзтворшѣ ѿ
 поклѣша . Глѣть бо стѣи Ѣфремъ ко ѿнокѡ , ѿже
 в малѡ ѡбразѣ соуцїимъ : не глїи , брате , сгда прї-
 имѡ схиноу , ѿ ѿзмѣню сї оумъ . И аще небы подо-
 бало прѣ в малыи ѡбразъ ѡблачитисѣ , небы тако на-
 писалъ . Бѣше же стѣи Ѣфремъ в скорѣ по великѡ Па-
 хомїи . Тако же свидѣтельствоуѡ ѿ сїеннаѣ правїла :
 ѿна оубо запреценїа ѿже в малѡ ѡбразѣ сзцїимъ ѿно-
 комъ (1) , ѿнаѡ в великѡ ѡбразѣ . Пише же стѣи Ни-
 кита митрополи Ираклитскыи в з своѡ правїлнѣ закѣ-
 щанїихъ : ѿако аще кто сїеннїи бывъ , в малѡ ѡбразѣ
 ѿноческѡ , потом же прїиметь великыи ѡбрѣ , да не
 сїеннѣствоуѣ нїгда же , точїю в з своемъ постриженїи .
 Многа соуть такова в з бжтвеннѣ писанїихъ . Се оубо
 разоумно сѣ в сѣ , ѿако стїи бжтвенїи ѡци наши поклѣ-
 шѣ хотѣшїимъ ѿночествовати прѣже в малыи ѡбразѣ
 ѡблачитисѣ , потом же ѿ в великыи . Ико прѣже бжтве-
 наго крїенїа бываѣ ѡглашенїе , ѿ прѣже сїеннїчества
 сзвершенїа бываѣт дїаконѣства слѣженїе : сїце оубо ѿ
 ѡ ѿноческомъ жительствѣ оустависѣ : прѣ оубо малаго

(1) Въ ркп. Митр. Григ. прибавлено: и в з нѣ-
 котораѣ согрѣшенїѣ впадаюшїимъ .

ѡбразѡ ѡдѣканіѡ , потомже ѿ великаго . Смотреніѡ бо
 ѿ сѣ бы бжтвеное , ѿ кпашимъ немощимъ сходнтелк-
 нѣншее , ѿко да преже кмалыхъ ѡбоучишеса , по-
 томже ѿ величанишее приде . ѿ ѿко оубо преже вет-
 хѡи законъ данъ бы , потомже новыи , ѿко да вет-
 хомъ ѡбоучишеса , на новыи оудобнѣнше предемъ .
 ѿ ѿкоже ветхому законъ Мовсееву новѡи законъ Хкѡи
 бы исполненіѡ а не разореніѡ , тако оубо ѿ нѣк ѡбразъ
 скымныи , еже предаде Аггл Гнѡ , не на разореніѡ ѡ-
 брѡза , егоже предаша стѡи Аплѡи , но на исполненіѡ .
 ѿ единаго бо ѿ того Бга дана быста ѡба закона , та-
 ко ѿ нѣк единаго ѿ того Бга повелѣнїемъ ѡба предана
 быста ѡбрѡза : единаъ оубо Аплѡскимъ , вторыи же
 агглѡскимъ слоуженїемъ . ѿко же стѡи Аплѡи ѿ стѡи Агглѡи
 не ѿмоутъ разнѣства , тако ѿ ѡба ѡбрѡза не ѿмоутъ
 ни коегожѡ разнѣства , но всѡ подовна ѿ по пррческо-
 му ѿ по евульскому ѿ по Аплѡскомъ писанїю , ѿко
 же пре речеса . ѿ аще бы лоукаваго вѣса дѣнство бы-
 ло , а не бжтвеннаго Аггла ѡбленїѡ великому Пахомїю ,
 то лоукава бы ѿ преданїа ѿ спротивнаа пррческомъ ѿ
 евульскомъ ѿ Аплѡскомъ оученїю внесз . ѿбо еретици , ѿ
 вѣса наѡчени , всѡ спротивна евульскому ѿ пррческо-
 му ѿ Аплѡскому преданїю мрѣствѡють : нѣк же истин-
 ныи Агглѡи Га Ба вседржителя ничѡ спротивно евуль-

скомѣ и прорчскомѣ и ипльскомѣу преданію внестѣ, но паче оутверди и похвали. И еже еретници глѣуть, іако и҃ггыз и҃нь вездѣ скѣтелз іавлаетсѣ, Шахомію же вчерныи ризѣ іависѣ, взыиѣ бо прѣ: еда и҃ггыз едншообразиѣ и҃ма іакоже члѣкз; не іако же ли хоиѣ, тако іавлаетсѣ, пачѣ, іако и҃гз повелѣваѣ; и҃висѣ и҃ггыз и҃нь прркоу данилоу, ѡдѣбанз во ѡдежоу сирноую, и чресла е҃го препоясана златѡ, и тѣло е҃го, іако фарсисз, и лице е҃го, іако видѣніѣ мазниа. И іависѣ Гедешноу, іако члѣкз, сѣдѣ по древомѣ. И Захаріа глѣть: видѣ, и се моужь и взорз е҃го, іако мѣди блестящсѣ, и кроуцѣ е҃го вервь и тростана мѣра, и и҃змѣри вышнюю стѣнѣ. И стѣ и҃ва в҃гословз видѣ и҃ггла, на мори стоища и гоусли дрзжаща, и и҃ныя и҃гглы видѣ на конѣхз вѣдѣща, и и҃ного а҃ггла видѣ гроздѣ ѡвннограда ѡбирающа. И прркз е҃зекѣиль видѣ а҃ггла и҃жіа, ѡкого оубо лбовз ѡбразз и҃моуща, ѡвого тлѣчїи, ѡкого же ѡрлїи. Не мни оубо, іако а҃ггальское соущество звѣрїѣ или скоти или птица быша, но показоуѣ си хз црѣскаа и сирническое и ѡстрозрительное. Глѣть же и бжтвении Злауцз, іако Гавриилз пернатз іавлаетсѣ. Еда оубо пера и҃ма невестественое ѡно и҃ггальское соущество; но хотѣ показати, іако ѡ вышнїи сходитз. Зри оубо, іако многа соуть

А҃гльскаа іавленіа , но не соу̀ равна , ниже подобна , но противоу̀ требованію іавлетса . И а҃ще оу̀бо и гоу-сан илѣа іавлетса , и на конѣ кзда , и гроздіе ѡбираа , и мѣроу̀ тростяноу̀ илѣа , ѣ и змѣрити вышнюю стѣноу̀ , и іако члѣкз по двомз стѣд , и іа-нилоу̀ іависа вк сїѣннѣ одежи , и преподсанз златѡ , и лице сго іако видѣнїе молзніа и лвовымъ ѡбразомъ іавлетса , и тльчимъ , и ѡранмз и пера илѣа іавлетса : то како чудншиса , іако великомуу̀ Пахо-мію іависа И҃ггыз Гнѣ , илѣа на себѣ чрзнам ѡдѣванїа ; Покно ко требованію илѣаше и одѣанїе , понеже ѡ такоу̀кѣ веири посланз бы , іавлаа и побелѣлаа плаче-бнаа житїе илѣкти : вси ко плачюиенемъ вчернаа ѡбла-чатса . А҃ще ли же не а҃гльское іавленїе бы великому̀ Пахомію , то и стѣмз Прркомз и И҃пловмз не а҃гльское іавленїе бы . Никѣ же всѣмз и звѣстно єсть , іако же Прркомз и И҃пловмз іавлахоу̀са стїи И҃гли . Тако и ве-ликомуу̀ Пахомію іависа И҃ггыз Гнѣ : того ко дарованїа спѡбиса : бы вѡ б҃говидецъ и прркз и чудотворецъ и знаменосецъ . Вже оу̀бо ѡ снхз , довольо єсть .

ГЛАВА Ѳ.

Но лоукавіи єретици , слышаше свѣтельство ѡ вѣтвеныхз писанїи , іако великомуу̀ Пахомію И҃ггыз Гнѣ

ѠбисѦ ѡбразѦ ѡчелскыи предѦтъ, Ѣ Ѣсть сѦхима,
плкы на ѡное развращеніе оустремляются. И Ѣже стѡ
вселаныи ѡ животворѡщїи дѡхѡ прорчѡства Павловыми
ѡстѡлами ѡ хотѡщїи быти Ѣретницѡ, к ТимоѢѡ пи-
ше: дѡхѡ же рѡчїю глѡть, ѡко в послѡднѡмѡ
временѡ стѡупѡ нѡцыи стѡ вѡкры, кнѡ-
мящє дѡхомѡ лестчѡимѡ ѡ оученїемѡ вѡ-
совьскѡ, влицемѡ рѡи лже словесникѡ ѡ
ѡжженыѡ своею свѡбѡстїю, возбранящє
женитисѡ ѡ брашенѡ ѡшлатисѡ, ѡ хѡже
сѡтвори Бѡгѡ вѡ снѡденїе сѡ влѡгодаре-
нїемѡ вѡкрнымѡ, ѡ познавшимѡ ѡ исти-
ноу (1): Ѣретници же глѡть, ѡко сѡ речесѡ ѡ ѡно-
цѡхѡ: тѡи бо возбраняють женитисѡ, ѡ брашенѡ ошла-
тисѡ. ѡ нѡхѡже писано Ѣ в законѡхѡ: проклятѡ всѡкъ
ѡже не вѡставитѡ сѡмени вѡ Иѡили: ѡ: блѡжнѡ ѡмѡли
сѡмѡ всѡмѡхѡ, ѡ срѡники вѡ Иерѡлимѡхѡ (2). Сего ра-
ди нѡхѡ о сѡ речемѡ, ѡко не о ѡноцѡхѡ сѡе речесѡ.
Глѡть бо ѡплѡз: дѡхѡ же рѡчїю глѡть, ѡко
в послѡднѡмѡ временѡ стѡупѡ нѡцыи стѡ
вѡкры: сѡа глѡть ѡплѡз ѡ Ѣретницѡхѡ, ѡже стѡрекоша-
сѡ Га нашего Ис Хѡ ѡ стѡупиша стѡ православныѡ ѡ не-

(1) 1 Тим. 4, 1-3.

(2) Ис. 31, 9.

порочныа хрѣтыаньскіа вѣры : иноци же ѿ православнѣки
 хрѣтіаньствѣки вѣрѣ кровн своа проліаша ѿ дша своа по-
 ложиша . И ѣже глѣть иплз : внимающе ахѡмь
 лестьчнмъ ѿ оученіемъ бесобьскымъ :
 сего ради вса съпротивна творѣ пррчьскомоу ѿ еульско-
 моу ѿ ипльскомоу писанію . И ѣ глѣть : влицемѣ-
 рїи ажесловесникъ : еретици оубо ѡвомъ имоу :
 ѿ лицемѣрїе ѿ ажесловесїе , понеже бо нечистїи дѡси
 демонстїи вселишася бнихъ . И ѣже : сожжены съ о-
 ею съвѣстїю : іакоже бо веишь огню полежаць
 снѣдь , тако ѿ еретическаа съвѣстѣ ѡ лоукава ѿ
 сквернаго житїа , іако ѡ огна , съжиздаетсѡ . И ѣ
 глѣть иплз : вззбранїюще женитисѡ : ере-
 тици оубо , нарицаемїи взздржьници ѿ маркионите ѿ
 манихѣа , иже и зоверѣтше ѿ съставиша многы ереси ,
 ѡ нихже єдина є снѡ : глѡ оубо ѿ пишоу : іако
 бракъ оубо не ѡ ба преданъ бысть , но ѡ діавола ѿ
 ничтоже ѡ блѡда разньствоує . Побно же томоу ѿ
 Мессаїане мрзствоуѡ . И стїи оубо Макаріе еретика
 препрѣ , то моудрѣствоуѡща , іако бракъ ничтоже
 разньствоує ѡ блѡда . Зри , іако ѡ таковы ерети-
 цѣхъ реклз є иплз , а не ѡ иноцѣ : иноци оубо ,
 но древнемоу преданїю , дѣство паче брака похваляють ,
 ѿ бракъ не ѡбецѣствоуѡ , но глѡть всегда съ иплзомъ ,

ІАКО ЧЕСТЕНЪ БРАКЪ І ЛОЖЕ НЕ СКВЕРНО . ПИШОУ ЖЕ І БЪ
 БЖТВЕНЪ ПРАВИЛКЪХЪ ПРПЕНІИ І БГОНОСНИИ ВІЦІ НАШИ :
 ЦРКВИ ОУБО І БРАКА ЧТНОЕ СЪЖИТЕЛСТВО ПОЧИТАЕ , І
 КОЗЕРЖАНІЕ СЪ БЛГОГОВѢНІЕМЪ І ЧТОТОЮ ПРІЕМЛЕТЪ , І
 ОТШЕСТВІЕ Ѡ МИРЬСКЪ БЕЦІЕ СЪ СМІРЕНОМОУДРІЕМЪ ЛЮБИТЬ ,
 І БОГАТЕЕСТВО СЪ ПРАВДОЮ І СЪ БЛГОТВОРЕНІЕМЪ НЕ ПОХОУ-
 ЛАЕТЪ , І НИЦЕТОУ І ХОУДОСТЬ СЪ БЛГОДАРЕНІЕМЪ ПОХВА-
 ЛАЕТЪ . І БЕЛИКЫИ ВАСИЛІЕ ТАКО І БЕЛИКЫИ АѦОНАСІЕ ,
 І ІНІИ МНОСИ СТІИ ВІЦІ НАШИ ПИШОУ : СЕГО РА ІЪ БГЪ
 НАШЪ , НЕКЫНСА Ѡ НАШЕМЪ СПСЕНІИ , НА ДѢКЪ ЖИТІИ РАЗ-
 ДѢЛИЛЪ СЪТЬ ЧЛѢЧТВО , НА СОПРАЖЕНІЕ І НА ДѢСТВО ,
 ДА , ІЖЕ НЕ МОЖЕ ТРИПЪКТИ КОЗЕРЖАНІА І ДѢСТВА , ДА
 ПРІИДЕТЬ НА СЪЖИТІЕ ЖЕНЫ (1) , І Ѡ ТОМЪ ОУКОРИЗНЫ
 НЕ ІМА , АЦЕ ПРОЧАА ЗАПОВѢ СЪВЪЛЪСКОМЪ СЪВРЪШИТЬ .
 ЗРИ , ІАКО СТІИ І ПРПЕНІИ ВІЦІ НАШИ ДѢСТВО ПАЧЕ ПО-
 ХВАЛАЮ , І БРАКЪ НЕ ѠБЕЩЕИРАЮ . А СЪЖЕ ГЛЪТЪ АПЛЪ :
 І БРАШЕНЪ ѠШАТИСА : СРРЕТИЦИ ОУБО БРАШЕНЪ
 ОУДААЛЮТСА НЕ БЪЗДЕРЖАНІА РАДИ , ПО СКВЕРНО СНА БЫТИ
 ГЛЮТЬ , ІАКОЖЕ ѠКААНІИИ МАНИХЕН , ІЖЕ НЕТОЧІЮ БРАШ-
 НА ХОУЛАТЬ , ПО І СЪТВОРШАГО БРАШНА БГА ХОУЛА І
 ГЛЮТЬ , ІАКО БРАШНА ЛОУКАБАГО БГА СОУТЬ СЪТВОРЕНІЕ : І
 АЦЕ КТО ПРИНЕСЕТЪ І БРАШНА , ПРЕЖЕ ПРОКЛІНАЮ СЪТВОР-

(1) Въ ркп. Митр. Григ: да пріиметъ сопраженіе
 жены .

шаго крашна, и глють: сѣбабыи тѣ, да расскетсѣ, и смолобыи тѣ, да смелетсѣ, и инспеки тѣ, да испечетсѣ. Сибиріане же бинѣ ѡлагаю, и лосѣ бинѣю ѡ зміа глють быти. И Моамефъ, иже Ягараны прельсти, повелѣбае, во сконхъ бѣгохуаны списаннхъ, бина никакѣ вкоушати, нечисто оубо то глють быти. Зри, іако еретници того ра повелѣбаю ѡшлатнесѣ брашенъ, іако не чѣта сна быти глють, а пощеніа ради: иноци же въздержаніа люба, и крашна чѣта не оукраю, но и оукраюиши проклинаю. И въздержаннхъ прабилѣ пишоу сице: іако аще кто іадоуцаго мяса чѣта ѡсоужае гла, іако іаденіа ради мяса не имать надежа спсїа, да боуде проклѣ. Аще ли и сами иноци ма не вкоушают, или и инѣ брашенъ, но не нарицаю си хъ іако скверна соу, но въздержаніа ради не вкоушаю си, скверна еіа не нарицаю, іако же еретници. Пощеніе же и въздержаніе хвалѣ, не ѡ себе еіа оумысливши, но прїимши ѡ Самаго Ігѣ: пощеніе во изначала бран предано бы. Первою запобѣ прїалъ ееть іадалъ: ѡ древа, еже видѣти добро и зло, не ѡсти: а е реици не ѡсти ѡ него, постоу и въздержанію е оузаконеніе: не баше во бран бинѣ, ни закланіа животны, ни масонаденіа, ѡбразъ во житіа ранискѣ пощеніе е. Сего ради и пррци

и прабедници пощахоуца . Преже оубо закона Мелхиседекъ снзъ кршше , иже ѿ древіа , іадше и водѣ , иже ѿ росы , піаше , и Мовсен м дніи постиса , тако и Ілїа и Даниаз и трїе отроци поирахѣса . И стїи Іованиз Прѣча ни чтоже ино ѡды , точїю ѡкриды и мѣ двїи , и Ессен они , иже не-точїю мѣ не ѡдахѣ , но и вина не піахоу . И Гь нашъ Іс Хс м дніи постиса , и по Іжтвенѣ его възнесенїи на нѣса , и стїи Япѣл поирахоуца и мѣ не вкоушахоу възержанїа ради , іакѣ свидѣтельствоуе великыи Япѣлз Петр . Глеть бо Климентоу своему оучнкоу : ки Клименте , іакѣ ни чѣмз же ииѣмз питаюса , токмо хлѣбо и бодоу и малыми маслицами . И стїи Япѣлз Павелз глеть : аще масѣ съблжнѣе брата моего не имѣа исти маса вѣ вѣкы (1) . Глетьжеса вхоженїи и стїа Іованна бгослова , іакѣ іадше подвѣк оунгїи (2) хлѣба на блжз днї , и піаше по єдинси чаши бодоу . Тако глетьса вхоженїи стїаго Япѣла Фомы , іакѣ еиѣ его вѣ хлѣбз єдинз и питїе вода . Я єже глеть Япѣлз : іаже сътвори Бгъ бо еиѣ денїе съ блгодаренїемз вѣ рныи и познакшимз истинноу : єретици оубо нетокмо не блгодарѣ Бга , сътворшаго

(1) 1 Кор. 8, 13.

(2) Оунгїа (οὐγγια) унція.

брашна, но ѿ хоула, іако преже речеца: іноци же ѿ преже вкоушеніа благодарѣ Бга, ѿ по вкоушеніи тако творять. Еретици оубо глють, іако скверна соу брашна, іноци же всегда глють съ апло, іако в сѣмъ ко съзаніе Бжне добро, ѿ ничтоже ѿметно, съ благодареніемъ приемлемо, ѿ іадомо, ѿ сїааеть в оемъ слово Бжтїимъ ѿ млтвою (1). Зри, іако не ѿ іноцѣ сїе ре стын аплз Павелз, но ѿ еретицѣ, іже вразъ оубо равно влоуду глть быти, брашна же скверно нарицаю. Рцѣмъ же, прочее, ѿ о семь, еже в законѣ Моисеѣ въ писано, іако проклѣ вразъ, іже не востаби сѣмени во іїли еретици же глють, іако ѿ іноцѣ сїе писано есть ѿ в сѣ, іже цѣломоудрено ѿ что живоуци, е сѣмени неостабиши. Мы же кнїимъ реимъ, оупованіе ѿ надежѣ имѣше на Бга Слова, взилющїа гомъ ѿ дѣв, ѿ дѣство паче в сѣ докродѣтелен почетша: понеже неізглана е дѣства чѣота ѿ цѣломрїа ѿ чистоты істинна, іако ігломъ съпричастна, іако горнїмъ силамъ съвокоупладема, іако бесплотны ествъ точно, іако стрѣти попірама, іако печали вразомъ ѿ вѣгательно, іако ѿсоуженаго ѿ вѣта ізвѣленіе, ккїрацїаго: множа оумножоу печали твоа, ѿ

(1) 1 Тим. 4, 4. 5.

КОЗДЫХАНІА ТВОА, ВПЕЧАЛѢ РОДИШИ ЧАДА
 ТВОА (1). СЕГО ОУКО РѢШѢ ДѢВЫ РОСѢ ІЪ, ДА ПОЧТѢ
 ДѢВСТВО, ІАКО ДѢВСТВО БРАКА ВЫШЕ СѢ И МНОГОЧТИВЬШИ.
 БѢАКО АНГЛІА Ш ЧЛКЗ ВЫШЕ СОУ И СЛІКО Ш ЗЕМЛѢ ДО
 НѢСИ, ТОЛИКО ДѢВСТВЕНІЦІ Ш ЖЕНИВШІСѢ ЧТИВЬШИ
 СОУТЬ: ДѢВСТВО КВ АНГЛѢСКОЕ ЖИТІЕ И СЗ АНГЛѢ СЗЧЕТАЕ-
 СѢ. ДѢВСТВЕННОЕ ОУКО ЖИТІЕ И ВНАЧАЛК Ш БГА ПОЛОЖИ-
 СѢ ВЪСѢТКѢ ЧЛЧТѢМ. ВГДА БО СЗЗА БГЗ ІАДАМА И ВКОУ,
 И НАГЫ БЫСТА И НЕ СРАМАДЕТАСѢ: А СѢЖЕ НАГЫ БЫТИ И
 НЕ СРАМАДЕТАСѢ, КОНЕЧІНѢ ЧТОТЫ И ЦѢЛОМѢРІА ОУКАЗАНІЕ:
 СГѢ ЖЕ ПРЕСТУПНІСТА БЖТВЕНІЮ ЗАПОВѢ И ИЗРАМ ИЗРИНО-
 БЕНИ БЫША, СМРТИЮ ОУСОУДИШАСѢ, ТОГѢ ПОЗНА ІАДАМЗ
 ЖЕНОУ СВОЮ И ЗАЧЕИШИ СІА, ІАКО ДА ДѢТОРОДСТВОМЗ РѢ
 ЧЛЧЬ СНАБДИТЕСѢ, ІАКО ДА НЕ ПОГЫБНѢ ЧЛЧЬСКОЕ СѢСТВО.
 ВГДА БО ВМѢСТІСѢ ПРЕСТОУПЛЕНІЕ, ТОГДА БРАЧНОЕ СЗВО-
 КОУПЛЕНІЕ ПРОЩЕНО БЫ. ПОУЖѢ ОУКО РАДИ, А НЕ ІНОГО
 ЧЕГО, БРАКЗ БЫ. МОЖАШЕ ОУВО БЗ И ІНѢМЪ ОВРА-
 ЗОМЗ ЧЛЧЬСКИИ РѢ ОУМНОЖИТИ, АЩЕ БЫ ПЕРВОЗДАННІИ
 ЗАПОВѢ БЖІЮ ДО КОНЦА СЗХРАНИЛИ: ИБО И ОІК КРОМѢ
 БРАНАГО СЗВОКОУПЛЕНІА СЗЗѢШАСѢ. ДѢВСТВЕННОЕ БО ЖИТІЕ
 АНГЛѢСКОМУОУ ЖИТІЮ ПОДОБИТЕСѢ: СЕГО РАДИ ИЖЕ ПРѢ ЗА-
 КОНѢ И ВЗАКОНѢ ПРАВЕДИЦІ ЖЕ И ПРРЦІ, СІА ВКДѢЩЕ,
 ДѢВСТВЕНО И ЧТО И ЦЕЛОМѢРЕНО ЖИТІЕ ПОЖИВШЕ. ПРѢ ОУВО

(1) Быт. 3, 16.

закона, мелхиседе, и законѣ Иліа и Елисеи, и
 Бремѣ, и Данила, и три отроци, и чуднии оии
 Бесен, ѿ нихже бракъ презирае баше, и дѣйствио и
 что житіе пожиша, и великыи Іоаннз прѣтеча и крѣ-
 тель, оуставз чотѣк и дѣствоу и целомрїю бы: сїи
 оубо преже закона и законѣ быша. Бновѣмже зако-
 нѣ (1) стїи и бжтвенїи Іспїи, сгда блжѣ Хоу послѣ-
 доваша, дѣйствио и что и безвратно житіе пожи-
 ша, и ксѣлз чѣкомз дѣственое и чистое житіе пре-
 давающе, и о семь до смрти подвизашася, іакоже
 прѣ речеса. И аще оубо сїи проклѣти быша, іако не
 воставиша сѣмени, то и иноци проклѣти соу ѿ семь,
 іако не воставиша сѣмени. Но іакоже извѣстно е,
 іако сїи быша чтиѣшии и стѣшии всѣ члѣкз, иже не
 воставиша сѣмани въ Ізїи, тако и иноци чтиѣшии и
 стѣшии всѣхъ, иже не воставиша сѣмани. И сже
 речено бы законѣ, іако проклѣ бракъ, иже не во-
 стави сѣмани во Ізїи, сїе не ѿ иноцѣхъ рено бысть,
 ниже ѿ всѣхъ, иже целомрено и что житіе живоуциен,
 но ѿ тѣхъ, иже бракоу причастишася, и съ женами
 живоуции и сѣмани не воставивзшихъ. Чадорѣа во ра-
 ди и бракъ данз бы, а не блѣда ради: сїи оубо,

(1) Въ рки. Солов. № 331: блѣти.

цѣломрѣное и чѣое житїе не могоуѣе жити , и бракоу причастншася , а егѡ ради браку бысть , сирѣк чадородна ради , сего не сотвориша . Ище ли же рѣно бы , іакѡ проклѡмь браку , иже неоставитъ сѣмани ко Ізлїи , вѣтхѡ законѣ соуцимъ рѣно бы : вновѣмже законѣ не имать мѣста сие реченїе , оупразнибося , іакѡ соукотьства и обрѣзанїе и ина многа оупразнишася , иже вѣтхѡмъ законѣ быша . Рѣно же бысть и се : бл҃жнз , иже имѣеть сѣма къ сиѡнѣ и срѡинкы къ Іерлїмѣ (1) . И ище бо боудуть татїе , или разбойнїици , или влоуици , или чародѣки , или идоолослужители , еда оубо бл҃женъ есть , таково сѣма и срѡинкы имѣа ; никакѡ не боуди то , и ни кто же оубо ѡ добрѣ смьслѣри рече сїе , но сїе рѣсѡ ѡ дѡхѡномъ сѣмани , а не ѡ плотскомъ , такоже и ѡ сродницѣ дѡхнѣ . Есть бо сѣма дѡхное , еже люковїю и страхѡмъ Бжїимъ приемлемо , иже къ дѡхѡномъ ложи болши и родши дѡхъ сп҃сенїа , ѡ немже гл҃тъ Ісана : страха ради твоего Гїи въ чрекѣ приахѡ и поболѣхомъ и родихомъ дѡхъ сп҃сенїа (2) . Сїе оубо сѣма , еже есть Стрѡ Гнѣ , вси Стїи приемше бо чрекѣ и поболѣша ,

(1) Ис. 31, 9.

(2) Ис. 26, 18.

зирѣ потрѣдиша ѿ родиша дхъ спїіа, еъ естъ дхъ стѣ, ѿ снмз стѣмз дхѡмз многа чада дхѡвнаа пороша. О такокомз оубо сѣмани Писание глѣтъ: блжнз ѿмѣа сѣмла вѣснѡнѣ ѿ срѡники вѣ Іерлїмѣ. И ѿако не ѡ чювьственомз сѣмани, нѣ ѡ срѡницѣхз плотскыѣ глѣтъ, но ѡ дхѡвномз сѣмани ѿ срѡницѣ дхѡвныѣ глѣтъ: тако ѿ снѡнѣ ѿ сѣрлїмѣ не ѡ чювьственомз глѣтъ, но ѡ небеснѣмз снѡнѣ, такѡ ѿ сѣрлїмѣ неѣмѣ. И таковы блжнз бываѣ, иже таково сѣма ѿ срѡники ѿмѣа, ѿ вѣтаковѣ снѡнѣ ѿ сѣрлїмѣ. И еъ оубо ѡ снѣ, доволно еъ.

Снм же, ѡ многы сзбрабз малаа, ноужно сзстаѣнѣ за недовѣдащїхз, когда ѿ гдѣ ѿ ѡкоудоу ѿночское начало бѣ житїе ѿ чннз. Гдѣ оубо соуть, иже ѿночское житїе сз ѿнѣмнѣ ѿпльскыа Цркви бжтвенными преданїи же ѿ завѣты еретици злочестнѣ ѿ несмысленѣ ѡметающе, иже ѿбленнїи ѿюдѣи, по богомрьскомѣ ѿ дрекнемоу таниннкоу ѿхѣ Копронїмѣ, по нїѣшнемоу же таниннкоу ѿ оучителю ѿ бгомрьскомоу ѿлекѣскю протопопѣ ѿ деннеоу попоу, ѿ Феодороу Коурицинѣ, ѿ вѣсѣхз, иже таже мдрьствоющїхз, а не ветхїи ѿ дрекнїи кыти сїи чннз, но новз ѿ скорз ѡ конечаго

оубо гнѣва же ѿ напразньства , ѿ ѿ неопутверженіа (1)
 ѿ великаго неразуміа знаменотворици крѣпятся , нект-
 даще ни аже глѹтъ , ни ѿ нихже оутвержаются .
 Тѣмже ѿ мы , не исправити а хотаще , сіа пишемъ .
 Тако бо глѹтъ стѹи Іоаннь митрополи Никѣйскыи ѿ
 арменѣ . Нынѣ же оубо явльшенемъ Проугорѹстѣи ере-
 тичи закѣши по премногѹ арменъ ѿ всѣхъ древнихъ ерети-
 ковъ : исправити бо ихъ немошно ѿ самыѹ аггломъ . аще
 бо Самомѹ Хѹ , Спѹ Бжїю , воплощенномѹ Бгѹ ,
 ѿ Бѹлгостомъ ѿ яплѹ неповиноѹящеся , ни вѣрѹюше ,
 которомѹ иномоѹ стѹомѹ оучѣтаю земномѹ , или немо-
 мѹ яггломъ , вѣры имѹтъ или повинѹтсѹ ; но да ѿ тѣхъ
 нечестїа ѿ христоворьства ѿ прѣрчьскыѹ ѿ Бѹльскыѹхъ ѿ
 яплѹскыѹхъ писанїи ѹбличивше , ѿ Хѹы ѿметникы еретики
 показавше , аже вѣз православиѣни вѣрѣтѣ ѿ ниѹ всегда
 прельщаемыѹ ѿ ихъ нечестїа ѿзбавимъ , о Хѣ Ісѣ Ісѣ
 нашимъ , Имже ѿцѹ слава , кѹпно сѹ стѹымъ дѹхомъ ,
 ннѣ ѿ прѹно ѿ вѣкы вѣкомъ аминѣ .

—

(1) Въ ркп. Митр. Григ: ѿ неодержанїа .

МОЛИТВЫ

НА ВСЮ СЕДМИЦУ

СВ. КИРИЛЛА,

ЕПИСКОПА ТУРОВСКАГО.

МОЛИТВА

ВО ВТОРНИКЪ ПО УТРЕПИ ПРЕПОДОБНАГО КИРИЛА (1).

Крестителю Христовъ, покаянія проповѣд-
ниче! Каюцася не презри мене, но, совокупяся
съ небесными Силами, помолися Владыцѣ за
мя недостойнаго раба твоего (имя рекъ) дрях-
ла и немощна (2), въ многы бѣды впадающа,
утружена бурными помыслы ума моего. Се бо
предстою, имѣя на обличеніе мое черность
дѣлъ моихъ: мнози обложенъ бремены (3)
грѣховными, порѣваемъ страстьми житійскими,

(1) Въ печатномъ изданіи и рукоп. Волок. № 109
эта молитва озаглавлена такъ: молитва Святому
Іоанну Крестителю.

(2) Въ печатномъ изданіи послѣ этого прибав-
лено: и печальнаго.

(3) Въ печатномъ изданіи: дѣяніи и бремены.

и лежю въ тмѣнѣн (1) дѣлъ моихъ, нечаяніемъ одержимъ, отнудъ не имѣя въсклоненія, кривы струны душа моя студными вретиси грѣховными, заблудивъ праваго пути, ведущаго въ жизнь, уклонився въ стезя беззаконныя, отвсюду утѣсняемъ помыслы ума моего; възвратихся на страсть, егда узне ми тернь грѣховный, отъ совѣсти своеа осужаюся и всѣми челоуѣкы окаанъ быхъ, уныніемъ сконцавъ вся дни живота моего, ослѣплени имѣя сердечнѣи очи, окаляхъ душевную ми ризу и всю плоть мою злобою осквернихъ; неподобному блуду чюуствєнныа двери отверзохъ; не встыгнувенно (2) отъ юности и донынѣ вся злая съхворихъ, и боюся посѣченія, яко неплоднаа сноковница, егда прїдетъ смертная секира и предасть мя въ истлѣніе огня негасимаго, егоже и самъ сотана трепещеть, отъ негоже нѣсть изяти могущаго. Увы мнѣ! Душе «разумнѣи и вижъ долготерпѣніе Божіе, яко не волачь смерти грѣшника. Горе мнѣ! Что приобрѣтохъ въ минувшее время живота моего. Ибо нѣсть, отъ начала миру и донынѣ, ни единогоже грѣшника, егоже непреспѣхъ сърѣшная: азъ бо смь вертепъ всѣмъ злымъ

(1) Въ печатномъ изданіи: въ тмѣнѣ.

(2) Не встыгнувенно—неудержимо, несбузданно.

доломъ, отнудъ не имѣа конца грѣховному обычаю; пригвожденъ есть умъ земнымъ вещемъ, да что сътворю, невѣдѣ, къ кому ся приближу, да спасена ми будетъ душа, токмо къ Тебѣ, Иоанне Предтече, яко свѣмъ Тя больша вѣхъ. Ибо Ты сподобися пріяти за верхъ пречистый Агнца Божія ⁽¹⁾, вземлющаго грѣхы всего мира, Его же моли за убогую и смиреную мою душу: да поне отънынѣ въ единонадесятый часъ понесу яремъ благый и прииму пань отъ руки Господня: даже не постигнетъ вечеръ, даже не зайдетъ солнце, даже не обьметъ мене ночь страшная и трепетная и глубокая тма; да не остану вибуду дверій святого чертога, толкый безъ успѣха, имѣа свѣтильникъ угашенъ уныніемъ и лѣностію, и тогда ократитъ ся ⁽²⁾ суетная моя надежа. Егда же вся тварь предъ страшнымъ предстанеть судищемъ Христовымъ, идѣже явятся кождо дѣла безъ испытанія ⁽³⁾, тогда Ангели предстоять со страхомъ, громи боятся, молнія трепещеть ⁽⁴⁾, земля колеблется, огонь свирѣный потечеть, по-

(1) Въ печатномъ изданіи: Царя Христа пресвятаго агнца Божія.

(2) Въ печатномъ изданіи: обратитъ ся.

(3) Т. е. дѣла каждаго будутъ явны безъ изслѣдованія.

(4) Въ печатномъ изданіи словъ: громи боятся, молнія трепещеть, нѣтъ.

требляя беззаконники, отъ нихже първый есмь азъ. Тогда праведници возрадуются, прендобшии веселятся, дѣвственницы величаются (1), мученици вѣнчаются, Апостоли въ облацѣхъ восхыщаются, пророци прославляются, и вси святїи почиваютъ отъ трудовъ, имиже пострадаша Христа ради въ вѣцѣ семь. Чтоже сътворю окаянный азъ, яко въ глумленїи сконцавъ вся дни живота моего и въ поученїихъ сквернавыхъ преидохъ лѣта моа. Смерти убо чаю, о грѣсѣхъ же николиже болѣвъ, вѣчную муку приобрѣтохъ (2) и царствомъ небеснымъ непопекохся. Не презри мене, проповѣданиче Христовъ, честный предтече, послѣдній пророче, первый мучениче (3), постникомъ (4) наставниче и чистотѣ учителю (5), присный друже, южикъ Христовъ. Тя молю и къ Тебѣ припадаю: не отрини мене отъ твоего заступленїа, но вѣстави мя убогаго, многими над-

(1) Въ печатномъ изданїи послѣ этихъ словъ прибавлено: черноризици утѣшаются...

(2) Въ печатномъ изданїи словъ: вѣчную муку приобрѣтохъ, нѣтъ.

(3) Въ печатномъ изданїи: мучениче и поклонниче.

(4) Въ печатномъ изданїи: постникомъ и пустынникомъ.

(5) Въ рукоп. Солов. № 1085 послѣ этого прибавлено: проповѣданный Ангеле.

шаяся грѣхы. Обнови душу мою поканіемъ,
 еже есть второе крещеніе, яко обоему нача-
 токъ ⁽¹⁾ Ты еси: Крещеніемъ омываеши праро-
 дительныя грѣхы и поканіемъ очищаеши ду-
 шевную скверну. Очисти мя грѣшника: уста
 недостойна вопіють къ Тебѣ, и душа скверна-
 ва молится, сердце нечисто изъ глубины въз-
 дыхасть. Прости пречистую Твою десницу;
 исторгни мя отъ врагъ моихъ, да не, по разлу-
 ченіи, душу удержатъ ми лукавіи бѣси, да не
 рекуть: се день, егоже чаяхомъ. Ей Господи
 мой Иисусе Христе! Молитвами святого Іоанна
 Крестителя Твоего, недажь мя бѣсомъ въ ра-
 дость, да непохвалятся, глаголюще: въ рудѣ
 наши пришелъ еси. Человѣколюбце, Царю все-
 сильне! Угаси прещеніа ихъ и низложи възне-
 сенную гордыню ихъ. Вѣдѣ бо Господи множе-
 ство грѣховъ моихъ, яко убо числа не имуть;
 но надѣюся на пучину Твоихъ щедротъ, воз-
 вращаюся, яко блудный сынъ, пріими мя, яко
 единого отъ наемникъ Твоихъ. Молю Тя, яко
 Ханавѣя, да и азъ насыщуся, аки пещь, круницъ,
 надающихъ отъ святыхъ трапезы Твоея, Госпо-
 да нашего Иисуса Христа. Вопію, яко прока-
 женный онъ: аще хочещи, можещи мя очн-
 стити. Не глаголю, яко расслабленный: Господи,
 человѣка не имамъ; Ты бо еси Сынъ человѣче-

(1) Въ печатномъ изданіи: началникъ.

свѣтъ (1), мене ради плотию обложися и немощь
 естества нашего понесе, иже сына вдовича на
 погребеніе песома възскреси, четверодневнаго
 Лазаря изъ гроба възгласи, слѣпцемъ словомъ
 очи отверзе, и кровоточивую прикосновеніемъ
 ризъ очисти, иже и разбойника, въ единъ часъ
 несовѣдавшася, пріять еси и раю причястника
 сътворишь еси. Ты нынѣ, Господи Боже мой,
 пріими мое несовѣданіе, подайже ми, лю-
 бовь си (2), послѣдній сій день угодно Тебѣ
 прейтти (3). Шесть во мнѣ части цѣлы, ни мѣ-
 ста чиста: ибо впадохъ, яко въ разбойника
 руки, въ чресъестественныя грѣхы, иже, со-
 званіе мя божественныя твоя заповѣди, яко ра-
 ны наложшиша, свѣдѣніе студныхъ ми дѣлъ, и
 неволемертва оставиша мя, нечаяніемъ одер-
 жима. Самъ же, Господи мой Иисусе Христе,
 яко Самарянинъ, возьми мя на свой скотъ и
 принеси мя въ гостинницу, въ Святую Ти Цер-
 ковь, въ ней же дається исцѣленіе болящимъ
 грѣхы. Ты, якоже гостинникъ и врачъ, прилежи
 мнѣ, възлѣй на мя Твою милость, и истреби

(1) Въ печати. и рукоп. Солов. № 1085: сынъ
 Дѣвичъ.

(2) Такъ въ печатномъ изданіи и ркп. Волок.
 № 109 и 413.

(3) Въ печатномъ изданіи: въ послѣдній день
 угодно предъ Тобою стати.

нечистоту многихъ ми грѣховъ и дай же исцѣленіе души моей и тѣлу, да и на мнѣ явится Твоя милость. Приими молящагося за ны честнаго Предтечу Крестителя Твоего Іоанна и пречистую Ти матерь Владычицу нашу Богородицу. Спаси мя грѣшнаго раба твоего (имя рекъ), кающася о грѣсѣхъ своихъ. Ты бо еси Богъ кающихся и на Тя, Спасителя нашего, възложихомъ надежю, славяще пресвятое имя Твое, Отца, и Сына, и Святаго Духа, нынѣ и присно, и въ вѣкы вѣкомъ. Аминь.

МОЛИТВА

во вторникъ по часѣхъ святаго кирила.

Боже естествомъ, Отче милостію, родителю и творче всей твари, надежа всѣхъ конецъ земли! Нищъ и убогъ азъ есмь: призываю чудное и святое имя Твое и прошю милости отъ Тебе, Отче, Сыне, и Святыи Душе! Ты еси Богъ ⁽¹⁾ безгрѣшенъ, животу и смерти имѣе власть: избави мя отъ всякия стрѣлы, летящія въ день, и отъ сряща, бѣса полуденнаго ⁽²⁾. Запе

(1) Въ печатномъ изданіи прибавлено: единый...

(2) Псал. 90, 6.

сташа и усмотриша мя и нападоша на мя безъ милости; помыслиша отринуть мя отъ спасенія моего; подстрѣкаша мя вся дни жаломъ нечистоты, дондеже ощутихъ смертоносный ядъ въ окаяннѣй ми души. Деніе (1) мои, яко сѣнь, придоша отъ множества беззаконій моихъ, уклонихся отъ пути праведнаго; лищенъ быхъ отъ плода духовнаго дѣланія; ниву сердца моего терніемъ порастихъ; лѣнственнымъ сномъ безъ памяти въздремахся; совлеченъ быхъ одежда духовныя; врази мои сѣвѣша на мя совѣтъ золь. И въ скорби моей, призвахъ Тебе, яко рабъ, бояся господина своего; отъ утра помолихся, яко наемникъ, чья мѣзды своя. Услыши мя, Господи Боже мой, въ день печали моея, и прими гласъ молитвы моея, егда помолюся къ Тебѣ: се бо съ страхомъ предстою Ти и, по моленіи, исповѣданіе приношу Ти. Не можетъ бо ми престати душа, требующи питатися Твоими словеса, яко сладка гортани моему словеса Твоя, паче меда устомъ моимъ. Но не омерзи моего въздыханія: понеже нечистъ и скверненъ дерзаю призывати Святое имя Твое, Егоже вся тварь трещецетъ, (2) зем-

(1) Т. е. дни.

(2) Слѣдующихъ словъ: земля ни начемъ же держится... звѣзды хитростію текутъ, въ печатномъ изданіи нѣтъ. Въ рукописи Соловецкой № 1085 это

ля ни на чемъ же держится, море пескомъ оградися, нуть рѣкамъ простресея, вода на воздухѣ висить, небо, яко лукъ, преклонися, солнце, не престаа горить, и луна съ страхомъ сіастъ, звѣзды хитростию текутъ, и никтоже отъ женъ роженныхъ безгрѣшенъ, вся же правда челоуѣча, яко тина, злосрадна. Но надѣяся на челоуѣколюбіе Твое спасенія прошю: Боже, очисти мя грѣшнаго, отреби гнилость душа моя, рассыпши бремя грѣховное и избави мя части лукаваго и причястника сътвори Твоего царствія: Христе, истинный Боже нашъ, молитвами Пречистыя ти Матере, Владычица нашей Богородица и Святаго Пророка и Предтечя, Крестителя Юанна, и всеѣхъ святыхъ Твоихъ; яко благоеловенъ еси съ Отцемъ и съ Святымъ Духомъ, нынѣ и присно и въ вѣки вѣкомъ. Аминь.

—

мѣсто распространено еще болѣе. Послѣ словъ: звѣзды хитростию текутъ, тамъ слѣдуетъ прибавленіе: облаци маіемъ носятся, тучи дождь проливають, вѣтри шумъ творять, буря древа съкрушаеть, мгла землю повиваетъ, роса въ число (?) падаеть, горы и пустыни прозябають, въздѣланія растяеть, животная плодятся.

МОЛИТВА

ВО ВТОРНИКЪ ПО ВЕЧЕРНИ, СВЯТАГО КИРИЛА, ПРЕ-
ПОДОБНАГО СВЯЩЕННОИНОКА.

Въ твое заступленіе и крѣпкую помощь
мнѣ прибѣгохъ, Пречистая Госпоже, Богоро-
дице! Много бо, развѣе тебе, прибѣжища не
имѣю, окаянный азъ рабъ твой (имя рекъ). Весь
есмь скверненъ: несохранихъ заповѣди Сына
твоего и Бога моего, да тѣмъ ни на небо
очима во зрѣти несмѣю: ибо тѣло злобою уяз-
вихъ, ни руку въздѣти на высоту: полнѣ бо
еста лихоимства; ни устну отверзети на мо-
литву: яко злогласованіемъ слѣпистася ⁽¹⁾; въз-
дыханія во мнѣ нѣсть отъ величанія ⁽²⁾; сер-
дце отягчихъ многояденіемъ; душу омрачихъ
немилосердіемъ, тѣло ослабихъ ⁽³⁾ лѣнностію;
нозѣ преткнухъ о камень сластолюбія; уши
отверзохъ на слышаніе маловременныя похвалы;
лице мое бестудіемъ повлекохъ; смрадъ дѣлъ
моихъ обоняста ноздрѣ мои; и весь быхъ, яко
древо неплодно, или яко храмъ пустъ, емуже

(1) Въ печатномъ изданіи: злословіемъ слѣпо-
стася...

(2) Въ печатномъ изданіи: отъ нечувствія....

(3) Такъ въ печатномъ изданіи и рукописи Волок.
№ 109; въ друг. рукоп. озлобихъ.

на разореніе вси поучаются; тать же душа моя крывается въ гнѣздѣ сердца моего, ждѣй подобна (1) времени, видитъ бо мя неогражена молитвою и тѣщитъ малое имѣніе въры моея въсхитити. Не имамъ бо пошнаго оружія и сего ради ратникъ діаволь, аки плѣнника, грѣховными ужи связавъ, къ своему хотѣнію прочее нудитъ мя. Да что сътворю невѣдѣ: самовластенъ Богомъ сътворенъ быхъ, и волею поработихся похотному бѣсу; умножишася грѣси мои (2) наипаче песка морскаго. Да како могу умолюти Творца моего и Господа, или како надѣюся помилованъ быти: волею вдався на оскверненіе плоти и по вся часы приближаюся къ грѣховнымъ сластемъ; плоть убо моя осквернися чрезъ естество блудомъ, языкъ же срамословіемъ распростресея; внутреняя же моя исполнихъ смрадныхъ помыслъ и отнудъ весь мой разумъ попустихъ въ сопротивная Божію закону. И того ради тужю и скорблю и печалуюся, по вся часы припадаю къ щедротамъ Твоимъ Госпоже Богородице! Не прогнѣвайся на мя грѣшнаго, да не всуе жизнь моя скратится; но призри, Владычице, на мя унылаго, умоли

(1) Удобнаго.

(2) Въ печатномъ изданіи и рукописи Волок. № 109 начиная съ этого мѣста и до конца молитвы совершенно другой текстъ; во всѣхъ же другихъ рукописяхъ такъ, какъ здѣсь напечатано.

рожшагося отъ Тебе! да не преданъ буду въ жребіи грѣшныхъ. Ты бо еси Божіа Мати, и азъ рабъ твой всегда на Тя надѣюся: за мене, своего раба, умоли Сына Твоего и Бога моего, Емуже слава съ Отцемъ и съ Святымъ Духомъ, нынѣ и присно, и въ вѣки вѣкомъ. Аминь.

—

МОЛИТВА

во вторникъ по вечерни (1).

Благаго Царя благая Мати! Призри на раба еи милостивно и помощную ми руку простри, и страднаго мя отъ страстей возведи. Рыдая со слезами, воію Ти, чловѣколюбивая: вонми и спаси мя. Возвести очію несмѣю, яко весь есмь во грѣсѣхъ. Милостивая Госпоже, Мати сущи Богу, Живодавца родши мертвымъ, отъ мертвости мя злыя въстави: владѣши бо веѣмъ избавленіемъ. Мучительства мя злыхъ свободи: щитъ ми подаждь твоя сила; стрѣла устрѣли мя вражья: да улучу оставленіе грѣховъ злыхъ. Прибѣгаю къ благости твоей: лежаща мя, яко мертва окаянна, отъ страсти воз-

(1) Напечатана по рукописи Волок. № 109; она не означена именемъ Святаго Кирилла.

веди. Благая словеса презрѣхъ Сына Твоего, иже миру нисходи. Да неодоубетъ множество золь моихъ благыхъ Твоихъ множество, Благая! Ноцъ объять мя глубокая страстей; но ты освѣти свѣтомъ Твоимъ; чужа мя сътвори отъ страсти, Дѣво, и приближи единому Твоему Сыну. Ни уповахъ инде, Препѣтая развѣ Тебе, упованіе державное. Обиде мя вода до душа моя и запяхся скверными помышленіи; леняся взираю своихъ золь. Радуюся и уповаю къ Тебѣ Чистая: Тя бо заступницу имаю и очищеніе. Къ тебѣ прибѣгаю Мати Божія! Нищъ и убогъ есмь азъ: сохрани мя множествомъ щедротъ си. Гордаго сътвори ⁽¹⁾ врага, хотящаго присно пожрети мя; просвѣти ми разумніи очи, со всемъ умомъ, пѣти Тебѣ согласно. Радуйся, зову Ти гласомъ Гаврііловымъ. Радость Твою обнови на мнѣ: пою и воспою Тя помощницу Богородицю и стѣну неразрушиму, яко исходатаицю благопріятну Богу: молитвы пріими и Тому донеси. Емуже лѣпо есть поклоненіе, Отцу, и Сыну, и Святому Духу и нынѣ и присно и въ вѣкы вѣкомъ. Аминь.

—

(1) Къ связи рѣчи, очевидно, болѣе идетъ слово: «сѣтри,» т. е. сотри.

МОЛИТВА

ВЪ СРЕДУ ПО УТРЕНИ ПРЕПОДОБНАГО КИРИЛА.

Госпоже моя Богородице! Умилосердися на мя, много согрѣшившаго и преступившаго самовластнымъ умомъ заповѣди Сына Твоего и Бога моего. Нѣсть во мнѣ мѣста чиста, но все скверно. Незатвори ушю благоутробія Твоего отъ покаянія; не отврати лица Твоего отъ моленія унылыя душа моя; не презри движенія нечистую ми устну, но прими въздыханіе убогаго ми сердца. Се бо предстою, яко осуженникъ: скверною грѣховною, яко свидѣтели, одержимъ, и все тѣло и душу язвено имѣя, и всяцѣй муцѣ повѣненъ (1) сый. Но простри ми, Дѣвице, врачевнѣи Твои руцѣ, на нею же поноси цѣлителя и врача всего мира Господа нашего Иисуса Христа. О прибѣжище мое и Заступнице! Не престай о мнѣ молящися Ему: яко золь душа моя наполнися, да тѣмъ ужасаюся и трепещу, съкрушеннымъ сердцемъ и съ слезами вопію: не остави мене до конца погыбнути: имаши бо, Госпоже, дерзновеніе, яко Мати Вышняго: избави мя отъ работы лукаваго; расторгни узы моя; возврати мя отъ плененія вражіа, съкруши сѣти ихъ, погуби

(1) Т. е. повиненъ.

льщеніе ихъ. Покрый мя Твоимъ заступленіемъ, Надеже всѣмъ концемъ земли, Пресвятая Госпоже Дѣво Богородице, ангельское великое удивленіе, пророческая высокая проповѣдь, апостольская похвала, [мученикомъ крѣпкое утверженіе, святительское изрядное украшеніе, Царемъ православнымъ и княземъ неоторимая держава, церквамъ честное украшеніе; мнишьскому же чину Ты еси, Госпоже Богородице, святое упованіе; постникомъ Ты еси, Госпоже Царице, непобѣдимая надеже; вѣрнымъ всѣмъ твердое ограженіе и сущимъ въ болезнхъ легкое исцѣленіе; блудящимъ нетрудная наставница; въ бѣдахъ скорая заступница; ненавидимымъ ты еси, Госпоже, любовное смиреніе; вдовицамъ и сиротамъ питательница; матеремъ тихое веселіе; дѣвамъ чистота и похвала; младенцамъ мудрости наказаніе; плавающимъ не влаемое ⁽¹⁾ пристанище; путникомъ легкое прехожденіе; тружачущимся благое покоище; нищимъ неизготоваемо ⁽²⁾ богатство; обидимымъ покровъ и прибѣжище; печальнымъ присная утѣха; грѣшникомъ Ты еси, Госпоже Мати Божіа, къ Богу присвоеніе; христіаномъ всѣмъ неложная хранительница; миру всему извѣстное спасеніе. О пресвятая Госпоже Дѣво Бого-

(1) Въ печат. изданіи: не бурное..

(2) Въ печат. изданіи: неисчерпаемое ..

родинце! Ты едица мое утѣшеніе, не гнушайся мене сквернаго: надѣю бо ся твоя милости; угаси во мнѣ грѣховный пламень, ороси покаяніемъ иссохновеніе мое ⁽¹⁾; сердце очисти и умъ мой отъ грѣховныхъ мыслей и даже устомъ моимъ тихоглаголаніе и очима моима источникъ слезъ; сими да омыю калъ неподобныхъ ми дѣлъ. Ты же, Госпоже, съвѣси нечистоту и скверну окаанна ми душа. Въздыхаю къ Тебѣ изъ глубины сердца и мольбу приношу Ти отъ устъ скверныхъ: умилосердися, Дѣвице, и помилуй мя; призри на моленіе мое; вижь болѣзнь убогіа моего душа. Приклонися, Госпоже, къ слезамъ моимъ, и вижь немощь естества моего, и буди ми ходатаица къ Сыну своему и Богу моему и Творцу моему, о мнѣ недостойнѣмъ рабѣ твоємъ (имя рекъ). Укроти, Госпоже, ярость Его матерними ти молитвами: приѣмлетъ бо тя молящуся о души окааннѣй: заступницу ты показа вѣрою призывающимъ тя. Азъ, Госпоже, всегда на Тя надѣюся, упованіе мое и прибѣжище, покровъ и ограженіе, стѣно неоторимая: къ тебѣ прибѣгаю вѣрою, душевныхъ и тѣлесныхъ язвъ исцѣленія прошю. Ты бо съвѣси помышленіе:

(1) Въ печ. изданіи: иссохшее ми сердце...

преже прошенія моего ⁽¹⁾: да что прочее къ свѣдущей ⁽²⁾ мое естество възглаголю? Аще Госпоже восхощещи, можещи мя очистити и прочее время непорочно съхранити и на добродѣтель укрѣпити мя: да отъ сего часа испороботаю сквернымъ мыселемъ и сластемъ, влекущимъ мя въ глубину нечаанія; да, свободы воля твоя ⁽³⁾, славословлю пресвятое имя твое, Богородице Госпоже Владычице: Ты еси моего невѣденія направленіе ⁽⁴⁾. Приними мое въздыханіе, облегчи мою болѣзнь, остави бурю злыхъ ми напастей, приражающую ми ся всегда моими грѣхы, раздери рукописаніе беззаконій моихъ и бремя грѣховное облегчи: подай жадаемое прошеніе и сподоби мя порадоватися на земли кроткихъ, въ селехъ праведныхъ, въ земли вѣчної, въ пищи неизготовасмой ⁽⁵⁾, въ немерцающемъ свѣтѣ. О Госпоже моя! Припадѣ молящися о мнѣ убозѣмъ; вѣси бо, каковыя моа бѣды суть. Подвигнися, яко блага, на помощь мою, да непогибну злѣ за безчисленныя грѣхы моа, но вездѣ ⁽⁶⁾ Тобою избавлюся.

(1) Въ печат. изданіи словъ: преже прошенія моего, нѣтъ.

(2) Въ печат. изданіи: свѣдущій...

(3) Въ печат. изданіи: свободный волю творяй...

(4) Такъ и въ печатн. изданіи.

(5) Въ печат. изданіи: неизднваемѣй...

(6) Въ печат. изданіи: всегда...

Ангельскій гласъ възываю ти: радуйся обра-
 дованная, Дѣво Мати Богородице, земное Небо,
 огненосный престоле, одушевленная церкви,
 пространная палата, Бога невмѣстимаго святое
 село, пресвѣтлая свѣща, скорая молиѣ напо-
 мощь, звѣзда пезаходимаа, чаша наказующи
 здравіа, баня омывающи грѣхы, възведеніе
 человѣческому роду, трапезо хлѣба живнѣннаго,
 Мати Христа Бога нашего, Его же моли, да
 избавить мя отъ вѣчныя муки твоими молит-
 вами святыми, всегда нынѣ присно, и въ свѣны
 вѣкомъ. Аминь.

—

МОЛИТВА

ВЪ СРЕДУ ПО ЧАСѢХЪ СВЯТАГО КИРИЛА СВЯЩЕН-
 НИКА.

Пріими, Госпоже Богородице, гласъ молит-
 вы моея, юже недостойнѣ (1) приношу отъ
 смиреннаго ми сердца. Иного бо развѣ Тебе не
 свѣмъ ходатая къ Сыну Твоему и Богу и Твор-
 цу моему. Яко въ суетнемъ семь житіи вся
 неподобная, стыднаа дѣла сътворихъ, яже аще

(1) Въ печат. изданіи: недостойный..

помянути восхощу, весь въ глубину печаяніа погружаюся. Сѣвъсть бо ми душа дѣянїа, яже сѣтворихъ въ мимошедшее время живота моего и до сего дне плотскими похотьми облекохся (1) и вся чювствїа моя, душевнаа и тѣлеснаа, осквернихъ. Того ради уны въ мнѣ: духъ мой, трепещуть ми составы, и ужасаетъ ми ся сердце, изнемогаеть ми языкъ. Нѣсть ни единого дѣла зла, его же не сотворихъ окаянный азъ; но Ты, пресвятая Богородице Дѣво Марїе, живота моего прибѣжище, помощнице вѣрнымъ, грѣшанкомъ надеже, презри моленїа (2) моего; къ Тебѣ все упованїе възложихъ, умилосердися, Владычице, неостави мене до конца погыбнути; зане зѣло грѣшенъ есмь и нѣсмь достоинъ много глаголати предъ Тобою Госпоже. Поминаю бо Давида, рекшаго: мужъ языченъ не исправится на земли (3). Но сама, Госпоже, вѣси струны сердца моего и болѣзнь душа моя; тужю и скорблю и печалїю уязвляюся; судный часъ помышляю и весь изнемогаю, въ онъже (4) судъ (5) праведенъ, и никто

(1) Въ печ. изданїи: сплетохся; въ ркп. Волок. № 109: оплетохся.

(2) Въ печ. изданїи и ркп. Волок. № 109 въздыханїа...

(3) Псал. 139,12.

(4) Въ печат. изданїи: понеже...

(5) Въ рук. Волок. № 109: судїа.

никому же помощи можетъ. \ Того ради, жерломъ (1) съ слезами вопію Ти, Мати Божіа Пресвятая: умоли Христа преблагаго Человѣколюбця: да непомянетъ многихъ безаконій моихъ, но избавитъ мя плача оного безконечнаго и скрежета зубнаго и червіа неусынающаго и огненного родства, идѣже грѣховній козлища пасоміи суть. Но дай же ми твою милость и сподоби мя десныхъ овецъ паствины, окрестъ святыхъ селищъ, въ оплотѣ небеснаго (2) рая. Ты бо еси намъ надежа убогимъ и Тебѣ ся мила дѣемъ (3), просяще получитьи прощенія грѣховъ твоими богопріятными молитвами, всегда нынѣ присно, въ вѣкы вѣкомъ. Аминь.

МОЛИТВА

ВЪ СРЕДУ ПО ВЕЧЕРНИИ СВЯТАГО КИРИЛА.

Вечеръ и завтра и полудне исповѣдаю Ти ся, Господи Боже Вседержителю, Отче Господа нашего Иисуса Христа, Его же послалъ еси взыскати заблужшихъ и спасти погыбшихъ,

(1) Т. е. гортанью.

(2) Въ рук. Вол. М. 109: благословеннаго.

(3) Т. е. молимся.

отъ нихъ же первый есмь азъ, заблудивый (1) праваго пути, ведущаго въ жизнь и уклонився въ дебри любосластныхъ, углебохъ въ тинѣ дѣль монахъ, и незаконнымъ терніемъ весь осуженъ быхъ (2)! И видя мя врагъ, въ тѣхъ тружающаяся (3), болшими сквернами хочетъ потопити океанную мою душу; но Тебе Единаго Избавителю молю, Тебе помощника призываю милостива и челоуѣколюбца: не гнушайся мене, Владыко, не отрини отъ Твоего лица, зане вся злаа предъ Тобою съдѣяхъ. Исповѣдаю Ти, Господи, вся грѣхы моя, яже сътворихъ на убогую мою душу, и быхъ преступникъ всѣхъ Твоихъ заповѣдей, безсловеснымъ повѣнулся похотемъ; работая чреву, душу измождихъ (4). Нынѣ примѣтаюся въ щедроты Твоя (5) и вечернюю Ти приношу молитву. Послушай мене, Господи, обѣщавыйся услышати во истину призывающихъ Тя. Дажь ми Твой ангель, да запретитъ всѣмъ нечистымъ духомъ, борющимся со мною, да постыдятся и посрамятся ищущи душу мою, и да потребитъ отъ моего сердца

(1) Въ печат. изданіи: заблудихъ...

(2) Въ печатн. изданіи: избодохся...

(3) Въ печатн. изданіи: тѣми боляща...

(4) Въ печатн. изданіи: острупихъ...

(5) Въ печати. изданіи: нынѣ на щедроты твоя уповая...

всяко подвиженіе моего плотскаго помысла, отъ непріязвенныхъ похотей вѣстающее. Да будетъ всегда со мною хряній мя, укрьпіля мя на дѣла блага и на всякъ день донося молитвы моя Тобѣ Богу и Творцу моему. Ты убо Пресвятый Царю, отъ всеа твари поклопаяемый Іисусе Христе, праведники любя, никогдаже отстуняющая отъ Тебе, и грѣшники милуя, обращающаася къ покаянію, и вся призывая на спасеніе: направи нозѣ мои къ заповѣдемъ Твоимъ, пригвозди плоть мою страсѣ Твоемъ; сердце очисти правовѣріемъ, уста наполни богословія (1) Твоего; языкъ умири (2) смирено глаголати, душу освяти и очисти Святаго Твоего Духа посѣщеніемъ (3); мысль исправи не прилѣпну земныхъ; умъ возвыси крилома богоразумія и всего мя устрой, яко своего угодника. Да якоже сподобилъ ми еси прейти день сій, и пощный покой дайждь ми (4) безо всякаго мечтанія, діавольскихъ дѣяній: да и на одрѣ постеля моя поминаю пресвятое имя Твое, и тѣмъ просвѣщаемъ, не омрачаюся въ день исхода, егда же разлучается душа моя

(1) Въ печати. изданіи: благодати...

(2) Въ ркп. Волок. № 109: умили...

(3) Въ печати. изданіи: душу освяти Духомъ Святымъ...

(4) Въ печати. изданіи: тако и нощь сію даруй ми...

отъ тѣлесѣ моего. Но дай же ми обрѣсти радость предъ славою Твоею, да примутъ мя праведници съ веселіемъ въ вѣчную жизнь въ невечерній свѣтъ ⁽¹⁾, въ неизреченную радость, молитвами Пречестыя Ти Владичица Нашеа Богородица ⁽²⁾ и Святыхъ верховныхъ Апостолъ Твоихъ и святаго Святителя Отца Нашеа Николы и всѣхъ Святыхъ. Яко благословися и прославися велегласно имя Твое Отца, и Сына, и Святаго Духа, нынѣ и присно и въ вѣкы вѣкомъ. Аминь.

—

МОЛИТВА

въ среду по вечерни ⁽³⁾.

Моля, нынѣ предстахъ Апостольскій ликъ, числомъ дванадесять! Примите воздыханіе мое и милосердно съ небеси призрите на мя, сна-

(1) Въ печати. изданіи слова: въ невечерній свѣтъ—пропущены.

(2) Въ печати. изданіи прибавлено: Приснодѣвы Маріи, а послѣ словъ: Апостолъ твоихъ—прибавлено всея вселенныя свѣтильникъ...

(3) Молитва эта и слѣдующая напечатаны по списку Волок. № 109., въ которомъ онѣ не означены именемъ Св. Кирилла.

сенія просяща; молитвами вашими, блаженніи, изъ глубины золь возведите мя; иже всего міра отъ тля восхищающе, отъ прелести діаволя избавите; вѣрніи столнове пріисходньцы (?); зановѣдми Христовыми утвердите мя: церковніи свѣтильницы, озарите мя, грѣхми ослѣпленна; изъ Египта страстей изведите мя и на землю спасенія наставите; въздѣянiе руку моею прiимите и въздыханіе сердца моего услышите и къ Богу о мнѣ мольбу сотворите Апостоли! Да милостивъ ми будетъ Богъ и увѣтливъ: ождасть бо челоуѣкомъ покаанiа, зане челоуѣкъ бысть. Святiи Апостоли славніи, Петре и Павле, Іоанне треблаженній, Матфею, Марко и Лука съ Филиппомъ и съ Симономъ, разумѣеми вѣрнымъ заступници, Фома, Варфоломею, Андрею и Іакове и вси святiи Апостоли, утвержденіе всѣхъ, заступница же и стѣны недвижимыя: молитесь избавитися мнѣ мученiа; молитвенници сущiи, всегда славніи, милости меве сподобите и пленица моихъ грѣховъ разрѣшите и въ онъ часъ варите, егда предъ Богомъ станемъ: страшно бо тамъ судище, нагимъ всѣмъ стоящимъ на обличеніе. Апостоли святiи, законоположници славніи! Тогда мя вскорѣ избавите и ущедрите мя грѣшнаго, егда Богу представемъ, Емуже поклоненіе, слава и хваленіе со Отцемъ и съ безначальнымъ Духомъ, и нынѣ и присно и въ вѣкы. Аминь.

МОЛИТВА

ВЪ СРЕДУ ПО ВЕЧЕРНИ СВЯТОМУ НИКОЛѢ.

Яко тебѣ въ бѣдахъ помощника молю,
Тя, преблаженный Николае! Се бо прихожю
Тя осуженый, многими грѣхи уязвенъ. Полу-
нощи припадаю Ти въ молитвахъ молящися:
милостивнѣ приклони уши и гласъ моленія мо-
его внуши. Се бо страсти моя плотскія муча-
щи: якоже преже избавилъ еси воеводы при-
шедша, блаженне, якоже во снѣ Царевн пред-
сталъ еси и отъ темница неповинныя избавилъ
еси, тако и мене, связаннаго страстьми, спаси
и избави, молю Ти ся, многосплетеныхъ сѣтей
змѣни: яко избавляеши къ Тебѣ прибѣгающа-
го отъ врагъ видимыхъ и невидимыхъ и по-
даеши божественную помощь, яко пастухъ ми-
лостивый отъ гордаго мя звѣря психити, яко
же три воеводы. Первіе Троицы бывъ служи-
тель, и молитвы твоя къ ней прѣиди и воз-
стави мя отъ глубины согрѣшеній моихъ. От-
че Николае! Заступи мя въ день страшный и
отъ муки изми и свободи мя отъ тьмы несвѣ-
тимыя и отъ скрежета зубнаго. Святителю! да
побѣдитъ множество щедротъ твоихъ соблазнъ
моихъ бездну. Егда хоцетъ мя судити Жи-
тель, испытая золь моихъ множество, и тогда
да обряцю тя помощника, избавляющаго мя

отъ папастн видимыхъ и невидимыхъ врагъ моихъ. Святителю, молитвами си исцѣли и избави! Покажи, Отче Николае, твоими молитвами бодро мя къ Богу, отъ всякаго мя избави кова бѣсовъ. Христе Боже, молитвами Пречистыя Твоея Матере муки страшныя избави: свѣси бо моя согрѣшенія многая, но сія очисти по благодсти. Святъ, святъ, святъ еси во вѣкы вѣкомъ. Аминь.

—

МОЛИТВА

въ четвергъ по утрени преподобнаго Кирила.

Душе моя! съгрѣщаючи по вся дни, нечто невѣстыгнешися ⁽¹⁾, престаупаючи заповѣди преданныя ти. Кою отъ Бога пріимеши милость, аще не преже конца останешися сластолюбія, удаляющаго тя отъ пути, ведущаго тя въ жизнь ⁽²⁾. Въспряни, убогая душе, отъ сна грѣховнаго и въсплачися о злыхъ своихъ грѣсѣхъ, имже прогнѣва Творца своего и

(1) Въстягнуться—удержаться, воздержаться.

(2) Въ печатномъ изданіи: сластолюбиваго хотѣніи, удаляющаго тя отъ жизни.

Владыку, живодавца и благодателя, ожидающа моего покаяніа, егоче не съхранихъ всепагубный (1) азъ. Отънынѣ останися насыткихъ похотей и горкыхъ тлетворныхъ уклонисъ сквернъ. Принадияхъ вошюущи къ божественнымъ Апостоломъ, да помолятея вошюущи Христу подати ми отпущъ и оставленіе грѣховъ. Святый Петре, Богоизбранный Апостоле, твердый камень вѣрѣ, недвижимое основаніе Церкви, пастуше словеснаго стада Христова, ключарь царства небснаго (2): Тя молю, всечестне, да обойметъ мя божественная твоя мрежа, да мя извлечеши изъ глубины погыбелныа. Въмъ бо тя отъ Бога область прїимша вязати и рѣшити грѣхы: разрѣши мя, молю ти ся, связана узамы грѣховными; покажи на мнѣ милость твою, убозѣмъ рабѣ твоемъ (имя рекъ). Оживи смиреную ми душу, яко и пресеже Тавифу въскреси отъ мертвыхъ; на теченіе благо въстави мя, якоже въ красныхъ вратѣхъ словомъ хромага съ одра въстави, и стѣнемъ своимъ (3) всякы недуги и болѣзни прогонили.

(1) Въ рукописи Волоколамской № 109 и 413: погыбельный.

(2) Въ печатномъ изданіи рукописи Соловецкой № 1085 послѣ этого прибавлено: ловче глубины неразуміа.

(3) Тѣнію свою.

Да осѣпитъ мя твоя благодать, исцѣляющи душевныи ми болѣзни и прогоняющи телесныи искушении: все бо можеша, пресвяте, твоими молитвами, Христовою силою, Егоже ради все оставивъ и Того возлюбивъ, въслѣдовалъ еси Его стонамъ пречистымъ и, за имя Его святое узы поносивъ, радостию неизглаголанною ⁽¹⁾, нынѣ на небесѣхъ у престола славы Святыя Троица веселишися, къ Нейже молися за мя, да избавлюся отъ всякаго зла твоими молитвами. Святый Павле, възлюбленниче Христовъ, небесныйи человекъ, земныйи Ангеле, проповѣдниче святыя вѣрѣ, всѣхъ языкъ учителю, церковная богогласная труба, высоколетающый орле, небесныхъ таинъ сказателю преславующійи вѣстие, вмѣстнище духовное, възхыщенъ бывъ до третьяго небеси ⁽²⁾ и многы бѣды пострадавъ за имя Христово, некийи ся всѣми Христіаны, да быша спасени были, забывая раны на тѣлеси, небо ⁽³⁾ промѣривый

(1) Въ печатномъ изданіи начиная съ словъ: радостию неизглаголанною до словъ: помолися за мя, пропущено.

(2) Слово: възхыщенъ бывъ до третьяго небеси, въ печатномъ изданіи нѣтъ.

(3) Въ печатномъ изданіи и рукописи Волоч. № 109: море.

и землю обшедь насъ избави идольскаго гнѣва. Тя молю и тебѣ въпью: не гнушайся мене сквернаго, презри ослѣпша душевными очима, но буди ми вождь ⁽¹⁾, възвращая мя отъ пропасти погубельныя. Азъ бо, аки берніе ⁽²⁾ грѣхы люблю; но ты яко преблагъ Спасовъ ученикъ, избави мя, даже не погубну до конца и да перечесть врагъ мой: укрѣпихся навъ. Въстави мя убогаго, разслаблена суща душевною немощью ⁽³⁾; ибо ты въ Лустрехъ отъ чрева роженнаго хромца съ Варнавою въставилъ еси и Евтиха мертва оживилъ еси: воскреси и мене отъ мертвыхъ дѣль, надежа моя и прибѣжище ⁽⁴⁾: избави мя отъ всѣхъ плотскихъ и душевныхъ сквернѣ. Прими мольбу окаянныя ми душа, юже Ти привошю отъ страстнаго ми сердца. Не имамъ бо добрыхъ дѣль, спасающихъ мя, ни слезъ, ни покаянія нестяжахъ, беззлобія, протости удалихся, чужь

(1) Въ печатн. изданіи начиная съ словъ: но буди ми вождь, до словъ: въстави мя убогаго... пропущено.

(2) Берніе—брение, тина.

(3) Въ печатномъ изданіи: грѣховною лѣнностію.

(4) Въ печатномъ изданіи начиная съ словъ: надежа моя, до словъ: вся бо можеша данною ти властію, пропущено.

быхъ всякаго добра, звѣрообразенъ видящимъ
 мя, отъ всѣхъ человекъ окаянъ, отъ бѣсовъ
 поруганъ; яко беззаконіа моя познахъ и грѣха
 моего непокрыхъ, егоже помысла, весь въ
 глубину печалія погружаюся и къ тебѣ руцѣ
 простираю: вся бо можеша отъ Бога данною
 ти властію. Вѣрою прошу: посѣти мене, Свя-
 те, твоею милостію ⁽¹⁾, укрѣпи мя творити до-
 браа дѣла, яко сый Христовъ Апостоль. Свя-
 тый Іоанне Богослове, наперстниче Христовъ,
 дѣвственнй сосуде, душевнаа ⁽²⁾ святаа Цер-
 кви, медоточный языкъ, громогласная духов-
 ная уста възгремѣвый намъ Сына Божія
 въ человекеніе ⁽³⁾, Ефесьская похвала, церковный
 свѣтильниче, надежа моя и прибѣжище, услы-
 ни молитву мою вошии моленіе мое; неотстави
 мене отъ твоея помощи, непрогнѣвайся на мя
 много согрѣшившаго, яко имѣя утробу щед-
 ротъ. Подайже ми ⁽⁴⁾ Владычне человеклоубіе,

(1) Въ печатномъ изданіи вмѣсто: посѣти мя
 твоею милостію, поставлено: исторгни мя отъ сѣти
 вражія...

(2) Въ печатномъ изданіи: одушевленная.

(3) Въ печатн. изд. словъ: възгремѣвый намъ
 Сына Божія въ человекеніе, пѣтъ...

(4) Въ печатномъ изданіи это воззваніе къ Еван-
 гелисту Іоанну: подайже ми, до словъ: Святый Лу-
 ко, пропущено, а вмѣсто его напечатано совершенно
 другое.

яко то нерадуется о погибели грѣшници; тыжъ и бѣды отъ беззаконникъ пріемля и до крови стража, за всѣхъ Богу молишия, помолися и за мя убогаго; непомяни злобы беззаконій моихъ; но, якоже Домна въ бани въскренивъ и жива отцу его дарова, тако, Святе, и мене многими грѣхы умерша твоимъ посѣщеніемъ оживи и чиста Отцу Небесному представи. Надѣюбося на тя и приношу ти молбу отъ устъ скверненъ и отъ сердца печиста и колѣни преклоняю душевнѣи и тѣлеснѣи. Помощникъ ми буди на супротивника моего: да не одержитъ мене злокозненный змій. И дайже ми руку помощи и презри моя грѣхы, да неотвратитъ моя злоба твоего благодѣянія. Ты бо и узамн древле обложенъ, воиша въ морѣ утопшаго во мнозѣхъ часѣхъ, изъ глубины волнамъ жива приверже къ кораблю, плачущихъ утѣши, невѣрныхъ въ вѣру обрати: и мене такоже, Блаженне, усилена врагомъ утѣши и отъ невѣрія въ вѣру претвори, твоимъ посѣщеніемъ спаси, Святе, отъ всякаго душегубнаго разоренія и отъ страстныхъ помысль, иже по вся дни стужаютъ окаянной ми души, яко Прокліанію отъ похотѣнія непріязненна избави и Сосипатра спасе, и мене избави отъ всякаго грѣха твоими молитвами. Святый Луко, божественный Евангелисте, духовный скорописецъ,

богопустынный ⁽¹⁾ врачу! Призри на мя ⁽²⁾ твоею милостию и, юже вѣси, тайную болѣзнь грѣховную, давну сущу въ сердцѣ моемъ, даромъ божественнымъ уврачуй. Къ тебѣ бо прибѣгаю, одержимъ душевною немощью, все тѣло язвено имѣя; но обляжи, Святе, нещѣльныя струны моя, не мни отъ дѣтска уязвена вражьими стрѣлами: можеша бо мя исцѣлти и отъ сего часа здрава сътворити отъ Бога дашною ти благодатью. Се бо въсмердиша и съгниша раны моя, отъ лица безумія моего; но тебе молю: покаянiа масло възлѣй на мя, могущее мя отъ тѣхъ избавити и очистити, яко на тя упованiе възложихъ. Святыи Марко, Господень честный арганъ ⁽³⁾, ибо въ всю землю изыде вѣщанiе твоего сладкаго гласа, украсивый Церковь святымя ти словесы, Хри-

(1) Въ печатномъ изданiи: Богомудрый...

(2) Въ печати. изданiи все это воззванiе къ Евангелисту Лукѣ, начиная съ словъ: призри на мя, до словъ: Святыи Марко, Господень честный арганъ, пропущено, а вмѣсто его напечатано: услыши молитву мою, уврачуй страсти душа моя и презри меня уязвленнаго вражьими стрѣлами: можеша бо исцѣлти меня и отъ сего часа здрава сотворити.

(3) Въ печатномъ изданiи вмѣсто: Господень честный арганъ напечатано: Александрийскiй и Египетскiй свѣтильниче, а дальнѣйшiя слова до словъ: Христовыхъ таймъ списателю, пропущены.

стовыхъ тайнъ писателю и всѣхъ чудесъ Его благовѣстниче, работавый Евангелію Христову! Моли за мя челоуѣколюбца Бога, да порабоу тѣло божественнымъ Его заповѣдемъ и да свобожю си душоу отъ работы лукаваго твоими молитвами. Святый Матфею, оставивый мытницу и все грѣховное имѣніе ⁽¹⁾ рассыпавъ, въспріялъ еси на небесахъ неизготоваемо жилище ⁽²⁾ и сказавый намъ второе Христово пришествіе, егда явится съ небесе во множествѣ Ангелъ, врагы страха и вѣрныхъ веселя: тогда и вы сядете на престолѣхъ, судяще языкомъ. Увы мнѣ! Како явлюся тогда азъ акаанный, всякаго зла исполненъ? Но буди ⁽³⁾ ми помощникъ и укрѣни мя на теченіа благая, да избавиши мя отъ вѣчныя горкыя муки. И вси прочіи избранніи Апостоли Андрѣе, Якове, Фома, Варфоломію, Симоне, Филиппе, Христови угодницы, льсти искоренители, вѣрѣ насадители! Услыште мя грѣшнаго, на вы надѣющася. Уже бо отъ дѣль нѣсть ми спасе-

(1) Въ печат. и рукоп. Вол. № 413: собраніе. Въ рукописи Солов. № 1085: время.

(2) Въ печатномъ изданіи и рукоп. Волок. № 413: неизживаемое богатство.

(3) Въ печат. изд. это слово поставлено во множественномъ числѣ: будите, и отнесено уже къ слѣдующему далѣе воззванію ко всѣмъ Апостоламъ.

нія, аще непокрете мя отъ всякаго кова лести-
ваго зміа безстуднаго. Се бо яко левъ рыкаа
ходить, хотя мя пожрети; но съкрушите ему
лукавую главу, расторгните челюсти его и ме-
не избавите Вашими молитвами, да быхъ еще
на семь свѣтъ моихъ грѣховъ покался, ели-
коже сътворихъ на убогую мою душу. Ей,
Владыко мой Господи Иисусе Христе! Умило-
сердися на мя окааннаго: Молитвами Апо-
столь Твоихъ отъ тайныхъ моихъ очисти,
даждь благодать разума моему недостойнству.
Ты бо еси Христосъ Сынъ Божій, дая молит-
ву молящемуся, приѣмля покаяніе кающихся.
Прими Владыко мое покаяніе и отпусти не-
честіе сердца моего. Спаси мя по милости
Твоей, яко азъ рабъ Твой Владыко, и Сынъ
рабы Твоея. Не даждь, Господи, въ смятеніе
ногы моя, ни да въздремлетъ храняій меня Ан-
гелъ; но вразуми мя, Боже, очисти и освяти
смиреную ми душу: да не възвращуся уничи-
женъ, скорбенъ, посрамленъ, но да получу,
ихъ же желаю безконечныхъ Твоихъ благъ.
Не сниди съ мною въ судъ ⁽¹⁾: азъ бо вѣдаю
своя безаконія, глаголющая на мя; того ради,
молю Ти ся, Владыко, отъ сердца и отъ души:

(1) Въ печатномъ изданіи начиная со словъ: не
вниди со мною въ судъ и до конца молитвы напе-
чато совершенно иное.

не остави, Господи, до конца погыбнути въ тѣхъ дѣлѣ моихъ, но дайждь ми руку помощи. Свѣдѣній немощь мою, презря грѣхы моя и ожидая покаянія, яко благо и долготерпѣливъ, насъ ради на землю съшеде и Апостолы избравъ и тѣми призываети вся языки въ вѣчную жизнь. Тѣхъ молитвами, Христе Боже, послѣ намъ Твою милость и волны укроти нестройныхъ ми помыслъ, и падшую душу мою въстави и отъ всякаго зла избави и настоящаго суда свободи: Яко Ты еси Богъ мой и Тебѣ славу въсылаю со Отцемъ и Святымъ Духомъ и нынѣ и присно, и въ вѣкы вѣкомъ. Аминь.

—

МОЛИТВА

святаго Кирила въ четвергъ по часехъ.

Владыко Господи! Твой есть день и твоя есть ночь, Тебѣ вся тварь работаетъ и всяко дыханіе славить Тя: Азъ же окаянный все житіе мое сконцавъ блудно, страхомъ одержимъ есмь, яко помянухъ дни первыя (1), въ

(1) Въ печатномъ изданіи прибавлено: и донынѣ...

пѣже вся злая не чувственно сѣтворихъ. И того ради не имѣю дерзновенія къ Тебѣ, яко безаконія моя велика и пристрашни грѣси мои; врази же мои труждаютъ мя (1). Но Ты, Господи мой Господи, отверзый уста нѣмому, отверзи уста моя, да глаголю въ молитвѣ угодная Тебѣ. Се бо душа моя, яко земля не-сѣянна (2), не можетъ о себѣ принести плода; но дайжь ми отъ сѣмянъ святаго Твоего, и напои росою благодати Твоея, да принесу Ти плодъ покаянія. Господи Исусе Христе! Хотяй всѣмъ человѣкомъ спастися, услыши молитву мою молитвами Святыхъ Апостолъ Твоихъ, яко тѣи молятъ за ны.—И азъ тѣми у Тебе прощенія прошу, яко тѣхъ молитвы присно послушаеши, и моленіемъ ихъ спаси мя грѣшнаго, исцѣли болѣзнь сердца моего; уврачуй струны душа моя; просвѣти очи ума моего; очисти помыслы чувства моего; разжи утробу мою пламенемъ страха Твоего, да поестъ терніе грѣховъ моихъ и душу мою прохлади любовію. Къ Тебѣ бо желаю истинному свѣту и подателю свѣта и у Тебе единаго спасенія

(1) Въ печатномъ изданіи и рукоп. Волок. № 109: стужаютъ ми.

(2) Въ печатномъ изданіи: земля безводна оста, не можетъ....

прошу (1), насыти алчбу мою отъ милости Твоея, напои жажю (2) мою отъ безчисленнаго чловѣколюбія Твоего. И да покрыетъ мя благодать Твоя отъ всякаго зла, да Тобою хранимъ избавляюся многихъ сѣтей лукаваго, по вся дни препинаемыхъ (3), и да не похвалятся врази мои на раба Твоего, уповающаго на Тя; но спаси мя по милости Твоей: да воздамъ Ти обѣты моихъ молитвъ, и до послѣдняго издыханія каюся о моихъ прегрѣшеніихъ, прославляю Пресвятое имя Твое, Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и въ вѣки вѣкомъ. Аминь.

—

(1) Въ печатномъ изданіи: у Тебе единаго прошу милости и спаси мя, а дальнѣйшія слова: насыти алчбу мою отъ милости твоея, пропущены.

(2) Въ печатномъ изданіи: жаждущую душу мою...

(3) Вѣроятно—препинающихъ.

МОЛИТВА

въ четвергъ по вечерни преподобнаго Кирила ⁽¹⁾.

Крестъ души возстаніе и животь вѣчный: свѣтъ Сынъ Божій ⁽²⁾: крестъ слава Господня: крестъ супостатомъ побѣдитель и избавитель челоуѣкомъ. Господи Христе Боже нашъ, Иже, нашего ради спасенія, отъ безначальнаго Ти Отца пришедъ отъ вышняго круга горняго небеси въ нижная страны земля, Богъ сый неррсмѣненъ, въ наше естество оболкъся и весь бысть челоуѣкъ за многое и несповѣдимое Твое милосердіе, да данное ти достоѣніе языки

(1) Похвала Святому кресту, которою начинается эта молитва, находится только въ печатномъ изданіи и Волоколамскомъ спискѣ подъ № 109; въ другихъ же спискахъ она начинается уже слѣдующими за нею словами: Господи Боже нашъ, иже отъ безначальнаго ти Отца... Впрочемъ въ Волоколамскомъ спискѣ эта похвала написана въ видѣ отдѣльной молитвы и съ особымъ заглавіемъ: „молитва въ четвергъ по вечерни.“ Въ такомъ же видѣ, можетъ быть, находилась она и въ другихъ спискахъ, послужившихъ основаніемъ для печатнаго изданія молитвъ; но древніе издатели соединили ее съ слѣдующею за ней вечернею молитвою, вѣроятно по причинѣ ея краткости.

(2) Такъ и въ печати. изданіи.

къ себѣ приведеши, иземь отъ стараго врага мучителя діавола, смуже поработихомся грѣхомъ, часть ⁽¹⁾ Твоя сущи и жребій вожделенный ⁽²⁾, о нихъ же рече: инья овцы имамъ. И нынѣ непопусти Господи скончатимися во грѣсѣхъ, яко къ Тебѣ прибѣгохъ ⁽³⁾ отъ юности моя и отъ утробы матере моя. Богъ мой еси Ты: недайжь о мнѣ радостнику ⁽⁴⁾ быти бѣсу: ты съвѣси удобь прелстимое челоувѣческое естество; но, ими же вѣси, судьбами спаси мя. Нѣсть бо во мнѣ ни единаго права, спасающаго мя, но весь нищъ, весь убогъ безъ Твоея помощи, напраснивъ ⁽⁵⁾ родомъ и свирѣпъ естествомъ, похотникъ грѣху, злу волю имый, поминатель злу, забытникъ добру, преступникъ клятвѣ, обидливъ наче всѣхъ, скоръ на сваръ и на смиреніе разслабленъ, ревнивъ на блудъ и на молитву лѣнивъ, изобилуяй въ яденіи и питіи, и несыйтій немилосердіемъ, все благодѣяніе отвергъ отъ себе и вся неподобная вселишася въ мя. Но ты, Господи Господи, туне милуяй ⁽⁶⁾ чело-

(1) Въ печатномъ изданіи: чада твоя суще...

(2) Въ печатн. изд. желанный...

(3) Въ печатн. изд. и рукоп. Солов. № 1085: приверженъ.

(4) Въ печатномъ изданіи: радости.

(5) Въ Словарѣ Миклошича: Напраснивъ, напрасливъ, *iracundus, severus*, гнѣвный, жестокий.

(6) Въ печатномъ изданіи: поминаяй челоувѣки.

вѣческій родъ, туне спаси мя. Въмъ бо Тя
 рекшаго: прїидѣте ко мнѣ вси тружашіи ся и
 обремененїи, азъ покою вы. Не презри мене,
 Господи, утружшася въ дѣлехъ неподобныхъ,
 порѣвающагося тяготою безаконїа, но возьми
 бремя грѣховное отъ мене, яко имѣя множе-
 ство щедротъ и сподобивый мя недостойнаго
 раба Твоего варити предѣлы дне сего и въ
 послѣдній часъ поклонитися славѣ Твоей и
 вечернюю молитву приносить, юже прїимъ,
 Милостиве, отъ устъ грѣшенъ, не раскайся
 о дарѣхъ (1), яже обѣща рабомъ Твоимъ, въ
 молитвѣ просящимъ у Тебе. Ты съвѣси, Вла-
 дыко, тайная сердець нашихъ, егоже наиболѣ
 требуемъ. Дажь ми, Господи, убѣжати всяка-
 го діаволя искушенїа и прости мя отъ прежь
 сѣтворенныхъ многихъ ми грѣховъ. Събери
 мой умъ отъ плотскихъ похотей; уклони серд-
 це мое отъ тщяя лъсти чловѣческыя похвалы:
 да о сѣгрѣшенїихъ моихъ покаюся и о паденїихъ
 моихъ умилюся и о безаконїихъ прослезю; да и
 цѣ прїидушую нощь необъятъ буду грѣхов-
 вымъ мракомъ и тяжкымъ сномъ, но укрѣпи
 мя на полунощное (2) пѣніе, силою Твоего не-

(1) Словъ: юже прїимъ, Милостиве, отъ устъ грѣ-
 шенъ нераскайся о дарѣхъ, въ печатномъ изданїи
 нѣтъ.

(2) Въ печатномъ изданїи: всенощное...

изреченнаго Божества. И даже очима моима
 легко съ сонъ, безъ мечтанія, безъ смущенія и
 къ утреннему въстави мя хваленію, свѣтомъ
 заповѣдей Твоихъ просвѣщая разумнѣи мои
 очи; отврати нозѣ мои отъ всякаго пути зла
 и постави мя въ слѣдъ заповѣдей Твоихъ хо-
 дити и предзрѣти ⁽¹⁾ Тебе въ душевнѣй ми церк-
 ви и въ словеснѣй храмнѣ тѣла моего: да и
 прочее время непорочно скончавъ десныя Ти
 страны причястникъ буду со всѣми отъ вѣка
 угождшими Ти, съ ними же и введи мя въ
 духовный онъ ⁽²⁾ дворъ и причти мя избран-
 немъ твоємъ стадѣ словесныхъ Твоихъ овецъ,
 ихъже ради кровь проліа. Ты бо еси Богъ
 мой и азъ рабъ Твой и Тебѣ славу высылаемъ
 Отцу и Сыну и Святому Духу, нынѣ и присно,
 въ вѣки вѣкомъ. Аминь.

—

МОЛИТВА

во пятокъ по заутрени преподобнаго кирилла
 священноинока.

Како свое паденіе нынѣ разумѣю ⁽³⁾? Како
 ли ся явлю лицу Твоему, Владыко Христе

(1) Въ печати. изд: поминати...

(2) Въ печатномъ изданіи: твой...

(3) Въ печатномъ изданіи и въ рукописяхъ Со-

всѣхъ Господи? Чтожь принесу Ти, ихъже требуеши? Что Ти въздамъ, полонъ сый всякыя нечистоты и безаконіа? Кымъ ли образомъ вѣчныя мукы избавлюся? Яко отъ роженія моего и донынѣ вся злая съдѣяхъ и ни поне (1) въ единъ день истиннаго покаанія покажахъ. Аще бо часъ каюся, то время безаконьствую, аки песьъ возвращаюся на своя блевотыни. И вся благаа временнаа въсприимъ, къ страстемъ нечестіа уклонихся отъ Тебе; поработихся сквернымъ похотемъ, приложихся неразумнѣ скотѣ. Нѣсть убо никтоже на земли прогнѣваяй Тя, якоже азъ; нѣсмь достоинъ възрѣти на высоту небесную отъ мнужества безаконій моихъ. Аще и простру безаконіи мои руцѣ, мною убо, яко въздухъ осквернится. Кымъ ли словомъ помолюся злоглаголивымъ языкомъ? А его же не имѣю, то како въздамъ Ти Владыко мой? Ни слезъ, ни терпѣнія не имамъ, кротости же и умиленія (2) не стяжахъ: чистоту же и правду отъ дѣтства погубихъ, побѣженъ бывъ сластолюбіемъ злокозненаго врага;

ловецкой № 1085, и Волоколамской № 109: како своего нынѣ восплачуся отпаденія...

(1) Въ печатномъ изданіи: понеже ни...

(2) Слова: не имамъ кротости и умиленія, въ печатномъ изданіи пропущены...

впадохъ въ плотскыя грѣховныя похоти: погубихъ образъ первыя доброты и весь умъ свой въ земная уклонихъ. Увы мнѣ, Господи Боже мой, Творче небу и земли, богатый милостію, благый щедротами! Отъидохъ далече изъ Твоего божественнаго дому (1) и волею поработихся похотному бѣсу, и, оставивъ ангельское брашно, весь безаконныхъ ядей исполнился (2), изволихъ паче свинными рожци временныхъ сластей питатися. Разумѣхъ бридость (3) грѣховнаго вкуса: ибо въ часъ токмо насладитъ, а въ вѣкы мученію предасть; мысленымъ же гладомъ лютѣ изнемогаю и досель не възвратихся, яко древле блудный сынъ; ни стяжахъ мытоимъча (4) покаенія, ни разслабленаго степенія, ни блудницы слезъ, ни хаванѣяныни молитвы (5), ни сотьпича добраго смиренія, ни кровоточивыя вѣры (6), ни разбойничя исповѣданія: но яко канъ помыслихъ потанти душа

(1) Въ печатномъ изданіи: отъидохъ душею далече Твсей воли.

(2) Въ печатномъ изданіи: всѣхъ аггельскихъ ядей лишихся...

(3) Бридость значитъ мерзость.

(4) Т. е. мытарева.

(5) Въ печатномъ изданіи: вѣры.

(6) Въ печатномъ изданіи: ни кровоточивыя вѣры — пі опущено.

моея убійство, забывъ испытующаго тайныя сердца. Но аще азъ умолчу ⁽¹⁾ таковая, имамы клеветника діавола не могущаго молчати. Того ради не жду обличающаго мя, но яко Ламехъ исповѣдаю на мя злаа моя. Се бо время живота моего съкращается; скверны же душа моя множишася. Се бо вся прежь закона и въ законѣ чресъ естество съгрѣшившая увѣдахъ и дѣла ихъ нечистая въспрїимъ, нечаяніемъ лютеѣ потопленъ бывъ, и прїяхъ мщеніе злобы, якоже при Нои блудъ творящей народи. Оставивъ бо, яко ковчегъ, доброе исповѣданіе ⁽²⁾ и съградихъ, яко столпъ, высокомысленныя глаголы, клеветужъ со лжами боговѣщанными утвердихъ словесы, имиже прогнѣвахъ моего Творца. Размѣшенъ быхъ умомъ, не вѣмъ, что глаголю, отвергъ страхъ Божій, яко содомлянинъ незаконновахъ; ни въсхотѣхъ вѣрою избѣжати якоже Лотъ похотнаго запаленія и пребыхъ и доселѣ любострастіемъ одержимъ и боюся геоньскаго огня, въ немъже ми жжену быти; ни оставихъ обычнаго грѣха, да быхъ пришелъ

(1) Въ печатномъ изданіи послѣ слова: умолчу, слѣдуетъ: то дѣла возопіють; вмѣсто же слова: таковая, напечатано: такова бо, такъ что рѣчь получаетъ нѣсколько другой смыслъ.

(2) Въ печатномъ изданіи: безмолвіе.

на землю упокоенія, юже Авраамъ наслѣдовалъ, другъ Божій наречеса. Но прїидохъ окаанный въ мракъ темень невъздержанія, да тѣмъ осудихся, и всякія добродѣтели чюждъ быхъ, ни единого права праведныхъ не въспрїяхъ: ни Исакова послушанія, ниже Ияковля благовѣрія, ни Осифова въздержанія, ни Моусеовы кротости, ни Иовова терпѣнія ⁽¹⁾, ни Финеесовы ревности, иже беззаконіе пронзе, ни Халевовы крѣпости, иже о вѣрѣ не изнеможе, ни Иисуса Навина разума, имъ же обѣтованную землю наслѣдова, ни Таилины премудрыя доблести, иже Сисару древомъ пригвозди, ни Самуилова богопрїятнаго възношенія; но пребыхъ окаанный, яко Дафанъ и Авиронъ, ко учительству чресъ естество желая ⁽²⁾, и окрадохъ Божіа, яко нечестивый Ахаръ, егоже каменіемъ побивша, и сквернень Богови предстою, якоже Анний и Амбрій и не вѣмъ дни, ни часа, когда зинеть земля и жива пожретъ мя, или по писаному одождить на мя Господь огнь жюпель. Аще ли не въспрїиму нынѣ достойныхъ ми наказаній, ожидающю Богу моего покаянія; страшѣе ми

(1) Въ печатномъ изданіи послѣ сихъ словъ пропущено все до словъ: да что сотворю, не вѣдѣ...

(2) Въ печатномъ изданіи вмѣсто словъ: ко учительству чресъ естество желая, напечатано: прекоречествовавъ.

убо есть, еже впасти тамо въ руцѣ живому Богу, отъ Негоже нѣсть изяти могущаго. Охъ мнѣ отъ моихъ грѣховъ! Коя ложесна изнесоша мя? Почто ли родихся на свѣтъ сій? Добрые ми было, аще быхъ родився и часъ не пребылъ и умеръ. Нынѣ же что первое въсплачу? о мукахъ ли бесконечныхъ, или еже отъ Бога отлученіе? Аще бо восхощу почести зла моя дѣла, всякаго человѣка разумѣюся грѣшнѣе. О мнѣ постопутъ муки вся и тля и червѣе, ожидающе моего телеси, огнь и гроза объяти ми душу. Ковникъ ⁽¹⁾ дияволъ о мнѣ хвалится. Да что сѣтворю, не вѣдѣ, и къ кому прибѣгну, избавленія прося, токмо къ Тебѣ Творче мой! Вѣдѣ бо Твое длѣготерпѣніе и безлобіе и человѣколюбіе. Кто исповѣсть яже отъ вѣка чудеса Твоя и слышаны сѣтворить похвалы милости Твоея: яко не радуешься о смерти грѣшничу, но о обращеніи живота его веселишися. И того ради покаянія образы исперва на всѣхъ показа ⁽²⁾: Иезекию отъ смер-

(1) Т. е. злокозненный.

(2) Слѣдующее за симъ мѣсто въ печатномъ изданіи нѣсколько измѣнено; въ началѣ прибавлено: Израиля, древле прогнѣвавшаго Тя въ пустынѣ; покаянія ради помилова. Ниневитяни помилова спасе я. Словъ: Иезекию отъ смерти къ животу възврати,—нѣтъ.

ти къ животу възврати, Манасію отъ узъ избави, Іону изъ чрева китова исторжъ и Нинсвитяны спасе; Петра верховника апостоломъ показа (1). И что болъ покаянія, на неже благоволишь Духъ Твой? Ибо вся правда человѣческая, яко платище изъ паучины, удобъ раздѣлаемо и ни во чтоже вмѣнится. Кто бо похвалится предъ Тобою право имѣти сердце, или уповаеъ быти чистъ отъ грѣховъ? Фарисей, праведенъ сый, похвалився, осужденъ бысть. Азъ же окаянный объятъ множествомъ злыхъ грѣховъ, что сътворю, невѣдѣ, или въ кою пропасть себя свергу? Не имамъ бо силы слезныя, ни (2) сладкаго покаянія, егоже ради (3) Давида освяти и пророка показа, мытаря оправда, блудницу очисти и блуднаго сына потщався срѣте и божественныя трапезы причастника сътвори. Того ради и азъ бью ся въ перси и въпию изъ глубины сердца: Владыко Господи Іисусе Христе! легионъ бѣсовскый древле умоли Тя, да не въ бездну послещи его, и, получивъ Твою милость, въ стадо свиное устремися: и азъ молю Тя, Сыне Божій, да не послещи

(1) Въ рукописи Соловецкой № 1085 прибавлено: не поносивъ ему отметанія...

(2) Въ печатномъ изданіи: ни покаянія истинна...

(3) Въ печатномъ изданіи послѣ сихъ словъ прибавлено: Владыко Господи...

ми въ дебри огнєпныя за множество золь моихъ; недостойна бо сътворихъ себе небеснаго Твоего царствїа, но едину отъ обителєй дому Отца Твоего подайждь ми. Ибо не праведныхъ ради на землю сшелъ еси, якоже рече неложный Боже: не придохъ звати праведныхъ, но грѣшныхъ на покааніе, ибо не требуютъ здравїи врача, но болящїи. Приими мя Господи, кающагося о сътворенныхъ ми неподобныхъ дѣлѣхъ; не презри мене въ сквернемъ принутии, въ грѣховнѣй удоли, въ мыслєныя разбойники впадшася и всякыя добродѣтели отъ нихъ съвлечена и страстьми лютѣ уязвена и неисцѣльно боляща душевнымъ похотѣніемъ преминена іереомъ ума моего ⁽¹⁾. Но Ты Самъ, Иисусе спасєное имя, безначальнаго Отца безлѣтный Сыне, имѣже всяческая совершенна быша, видимая же и невидимая, Прєсвятый Царю, Единє безсмертный и чєловѣколюбче, насъ ради грѣшныхъ отъ Отчєскихъ нѣдръ ⁽²⁾ пришедъ ⁽³⁾, раны же и распятїє претергѣти изволилъ еси, непорочное Твое тѣло на крестѣ повѣшено нечєстно презрѣвъ, многими

(1) Въ печатномъ изданїи эти слова пропущены.

(2) Въ печатномъ изданїи послѣ этихъ словъ прибавлено: отъ небесныя славы.

(3) Въ рукописи Соловецкой № 1085 послѣ сихъ словъ и до конца текстъ совершенно другой.

щедротами и челоуѣколюбіемъ побѣженъ бывъ во мертвыхъ причтесе, да таковымъ смотрѣніемъ уловилъ еси мучителя діавола, разорилъ еси имущаго державу смерти и все воинство демоньское явленіемъ креста Твоего побѣдилъ еси, въ пренеподняя вшедь, адово царство разрушилъ еси (1) и отъ сѣтованія тлѣннаго на веселіе приведе и плѣвныя грѣхомъ на прѣвое блаженство възратилъ еси. Единъ бо ты чистъ еси и непороченъ за грѣшники пострадавъ: азъ же скверненъ душею и тѣломъ. Но очисти мя изъ ребръ истекшею Святою Ти кровію, пригвозди страсть Твоемъ плоть мою и животворящимъ умершвленіемъ Твоимъ умертви уды теле-си моего на зло подвижающаяся, взыщи мене заблужшаго, якоже погибшаго овчати, его же на рамо вземъ къ Отцу принеси и аггельскыя чины на радость призови. Все бо можещи, елико хочещи, твориши: якоже велико величество Твое, тако милость Твоя безчислена есть (2). Оснй ми умъ многою злобою омеркшій, да не до конца обыметъ мя темный князь, жаданіемъ плотскимъ

(1) Въ печатномъ изданіи прибавлено: и вся связанная вѣчная мертвеца и пророки воскреси..

(2) Въ печатномъ изданіи слова: яко велико величество, поставлены ниже, а здѣсь вмѣсто ихъ: Душелюбче Свѣтдауече.

къ своему хотѣнію работати нудить мя, да не малыя ради сладости вѣка сего отъ святаго Твоего чертога изгнанъ буду и связанъ по руцѣ и по нозѣ и негасиму огню преданъ буду; но обычною Ти милостию на моленіе мое призри и прими молитву раба Твоего. Не осуди мене съ беззаконіи моими, ни по грѣхомъ же моимъ въздаси мнѣ: яко беззаконіа моя азъ знаю, и нынѣ каюся о грѣсѣхъ своихъ. Ты же съвѣси немощь естества моего, Зиждителю мой, дай же ми крѣпость и силу, постави нозѣ мои на камени покаанія (1), очисти душу мою отъ всякыя скверны; отжени нечистыя помыслы отъ страстнаго ми сердца; даруй устомъ моимъ тихоголаголаніе, очима моима источникъ слезъ и весь злобный тернь отъ моего ума искорени; слухъ же ушю моею да огласится (2) божественными Ти заповѣдми. Научи мя руцѣ мои къ Тебѣ простирати и всего мя учини своего угодника, дай, да и на мнѣ удивится милость Твоя, и вси увидятъ челоуѣколюбіе Твое: яко милостивъ спаси мя грѣшника. Всесильне, безлюбиве, долготерпѣливе Спасе! Дѣло руку свою не презри, созданія своего не остави (3), ни рци, Гос-

(1) Въ печатномъ изданіи: исповѣданія...

(2) Въ печатномъ изданіи: оградится...

(3) Слово: созданія своего не остави, въ печатномъ изданіи нѣтъ.

поди (1): не вѣдѣ тебе, ни, Господи, не отвратися со гнѣвомъ Твоимъ отъ мене, не послы мя, Господи, въ огонь, егоже трепещеть душа моя. Ей Владыко мой Господи, не забуди труда раба Твоего, къ Тебѣ бо прибѣгохъ и очи душа моя возведохъ и руцѣ прострохъ и колѣни приклоняю (2), языкомъ молюся, глаголя: помилуй мя, Боже, по величїи милости Твоей, по многимъ щедротамъ Твоимъ очисти безаконїя моя, яко не мертви въсхваляютъ Тя, ни сѣдящїи въ адѣ исповѣдаютъ Ти ся, но мы, суще недостойни, благословимъ Тебе и молимся, просяще Твоея милости. Самъ бо рече Господи мой: просїи прїиметь, яко грядущаго къ мнѣ не иждену вонъ. Ты бо ни единому чловѣку погибнути волиши, но всѣхъ спасти глубиною судебъ Твоихъ (3). Ты бо еси Богъ мой Пресвятый и азъ рабъ Твой грѣшный. Огради мя силою креста Твоего и спаси мя отъ всякаго зла молитвами Пречистыя Владычица нашеа Богородица и святыхъ Ти страстей, еже за ны претерпѣлъ еси Отчимъ благоволе-

(1) Въ печатномъ изданїи прибавлено: въ день онъ...

(2) Въ печатномъ изданїи: изъ глубины сердца въздышу.

(3) Слѣдующее окончанїе молитвы не согласно съ печатнымъ изданїемъ.

ніемъ и Твоимъ сыновленіемъ и человѣколюбіемъ и Святаго Духа смотрѣніемъ. Яко Ты хвалятъ вся силы небесныя въ Троицѣ Единого Бога и мы земніи милости просимъ и грѣховъ отпусти. Тебѣ есть миловати и спасати душа наша всегда, нынѣ и присно и въ вѣки вѣкомъ. Аминь.

—

МОЛИТВА

въ инокъ по частяхъ преподобнаго Кирила Священноинока.

Что Ти въздамъ, Господи Иисусе Христе Сыне Божій, за вся, яже еси сѣтворилъ роду человѣческому? И какову мзду принесу Твоей благодати? Ни небо, ни земля не можетъ Тебѣ достойно въздати даровъ. Яко Самъ изволилъ еси пріити на землю спасти грѣшныя (1): въплотился пасъ ради, бесплотень сый, и волею обнищавъ богатый. Азъ же отметникъ быхъ Твоихъ щедротъ, паче всѣхъ прогнѣвахъ

(1) Въ рукописи Соловецкой № 1085 послѣ сихъ словъ и до конца, кромѣ заключительнаго воззванія, текстъ молитвы совершенно другой, и самая молитва гораздо короче.

Тя; но, насъ ради страсть прїимъ, нецѣли
 страсти сердца моего; изволивый осудитися и
 терпїемъ вѣичанъ быти, душа моя терпїе ис-
 корени; связавыйся волею и раны прїимъ, разрѣ-
 ши узы золь моихъ, отъ рацъ мя вѣчныхъ изба-
 ви, поруганїе претерпѣвъ и на крестѣ приводи-
 ся, страсѣ твоємъ плоть мою пригвозди; ис-
 кушающаго ⁽¹⁾ мя врага крестомъ своимъ низ-
 ложи ⁽²⁾; на трости губою оцга нужею вку-
 сивъ, заглади рукописанїе страстнаго ⁽³⁾ ми
 грѣха; въ книги мя животныя виши; поколе-
 бавый отъ основанїя землю и каменїе расса-
 дивъ, утверди мя на камени вѣры Твоея, не-
 подвижима мя прочее сътвори; и солнце въ
 тьму преложивъ, язву копіемъ въ ребра прїимъ,
 тьму ума моего просвѣти и великую язву грѣ-
 ховъ моихъ уврачуй; кровь и воду на очище-
 нїе своего създапїя источилъ еси, дай же слезы
 очима моима, да очищу скверны безаконїи моихъ;
 разбойника оправдаъ еси едино възопивша: по-
 мяни мя Господи въ царствїи своемъ: еї Господи!
 и мене такоже помяни, безпрестани вѣщующа
 къ Тебѣ и того мя части сподоби; прїимый
 Петра плакавшася, и мое покаянїе прїими; въ

(1) Въ печатномъ изданїи: ищущаго.

(2) Въ печатномъ изданїи: посрами...

(3) Въ печатномъ изданїи: сладостнаго.

гробъ плотію полежавъ, умерщвлена мя злыми дѣлы отъ гроба нечаянія въздвигни, да чистымъ сердцемъ прославляю креста Твоего силу: тѣмъ бо діавола побѣди и умершая отъ вѣка съ Собою възкреси. И за вся сія что Ти воздамъ окаанный азъ, токмо поклоненіе и слезъ умиленіе (1)? Яко да сія пріемъ, Спасе мой, конецъ благъ даруй ми и сподоби мя оденую Тебе стати въ день судный и слышати Твой Святый гласъ, глаголющъ: пріидѣте благословенніи Отца моего, пріимѣте уготованное вамъ царствіе (2). Ты бо еси Богъ нашъ и Тебѣ славу высылаемъ Отцу и Сыну и Святому Духу нынѣ присно, и въ вѣкы вѣкомъ. Аминь.

—

МОЛИТВА

ВЪ ПЯТОКЪ ЦО ВЕЧЕРНИ ПРЕПОДОБНАГО КИРИЛЛА
СВЯЩЕННИКА.

Владыко Господи Вседержителю, Боже
Отецъ нашихъ вѣкомъ Творче и концѣни (3)

(1) Въ печатномъ изданіи: токмо покаяніе, въздыханіе и исповѣданіе.

(2) Слѣдующее за симъ окончаніе молитвы въ печатномъ изданіи нѣсколько измѣнено.

(3) Кончины, т. е. міра, Вѣдатель.

свѣдителю (1), нечитая лѣта и времена измѣ-
 рая, живущимъ на земли животу же и смерти
 имѣя власть! Не остави мене Господи, отинудь
 растлѣти въ беззаконіихъ, ни гнѣва, противу
 дѣломъ достойна, не послѣ на мя, но услыши
 гласъ молитвы моея. Благоволивъ превести ми
 житейскую пучину многѣми волнами грѣхов-
 ными погрязнути хотящаго, иже и сего дне
 долготу сподобилъ еси сконцати и къ началу
 нощи приблизитися, ея же не чаю пренти, бѣ-
 совьскимъ объятъ мечтаніемъ и тмою грѣхов-
 ною покрываемъ, въ нюже спаси мя отъ вся-
 каго совѣта вражія и всякыя скорби и напа-
 сти нужа и печали и скверныхъ мыслей, яже
 беспрестани стужаютъ окааннѣй ми души. Ты
 бо еси Богъ мой и всякаго добра податель,
 иже и преже прошенія дая, изобилова рабомъ
 своимъ благаа, помяни смиреніе мое и отверзи
 устнѣ мои на славословіе Твое и приими вечер-
 ную сію молитву и дайже невозбранно ми те-
 щи къ заповѣдемъ Твоимъ, не вотще трудитися
 маловѣрія моего ради. Ты бо рече: възови Мя
 и избавлю тя: избави мя, Господи, отъ вся-
 кыя козни діавола и управи животъ мой. Се
 бо съ страхомъ предстою Ти, на множество

(1) Въ рукописи Волоколамской № 109: вскони
 съдѣтелю.

щедротъ Твоихъ взираю выну и умиленіемъ ду-
 ша припадаю: отъ неполезныхъ мыслей уклони
 сердце мое и умъ мой къ Тебѣ впері; дайждь
 ми, Господи, отънынѣ время покаянія, яко при-
 шлецъ есмь азъ, якоже и всѣ отци мои: себо
 яко трава заутра процвѣтохъ и навечерь отъ-
 паду и исъхну. Исцѣли мя, Милостиве, злѣ
 узвеннаго грѣховнымъ жаломъ, преже даже
 не отъиду и къ тому не буду; яко не мертви
 въсхвалять Тя, въ адѣ же кто исповѣсть Ти
 ся. Ей Владыко, Спасе душъ нашихъ, дарова-
 вый намъ надежу въскресенія вѣрующимъ Тя,
 покой души рабъ своихъ Отець и братію па-
 шю (имя рекъ) и всякаго племени Христіань-
 скаго роду, мужеска полу и женьска, и
 всѣхъ елико въ Тя вѣрваша Іисуса Христа,
 Сына Божіа. Ты бо рече: вѣруй въ Мя не
 умереть, но имать животъ вѣчный, его же и
 мене причастника сътвори въ земли кроткихъ,
 въ селехъ Святыхъ, въ неразорнимыхъ хра-
 мехъ, въ горнемъ Ерусалимѣ, въ немерчаю-
 щемъ свѣтѣ и нестарѣющемся блаженномъ
 ономъ вѣцѣ, въ бесконечнѣй жизни, идѣже
 нѣсть болѣзни, ни печали, ни въздыханія, ни
 дьявола на зло подвизающа, ни грѣха тлю
 творящаго, по радость неисповѣдима и веселіе
 неизреченное, и праведникъ множество, про-
 рокъ чинове, апостоль ликове, мученикъ пол-
 цѣ, страстотерпецъ хоругви, святитель събо-

ри, преподобныхъ толпы, пустынникъ совоку-
леніе и святыхъ жепъ крѣикодушіе, и свя-
тыхъ покоище, отъ вѣка угодившимъ Тебѣ,
Единому истинному Богу нашему, Отцу и Сы-
ну и Святому Духу и нынѣ и присно, и во вѣ-
ны вѣкомъ. Аминь.

—

МОЛИТВА

въ пятокъ по вечерни (1).

Отъ нощи, къ Вамъ, утренюющи нынѣ,
Святители и Пророци, Апостоли и Мученици
Господни, мысль мою прегрѣшеній избавите,
смердящую душу мою страстьми Вашимъ за-
ступленіемъ исцѣлите, молю Васъ, и сердце
мое, колеблющееся отъ неприязни, утвердите и
воздыханія моя услышите Пророци Господни!
Іоанне Пророче Предтече и Крестителю, въ
пути заповѣди Христови направи мя ходити

(1) Напечатана по рукописи Волоколамской № 109. Она совершенно согласна съ молитвою, помѣ-
щенной въ печатномъ изданіи молитвъ Св. Кирилла,
но въ рукописи она, подобно другимъ, выше на-
печатаннымъ вечернимъ молитвамъ, также не озна-
чена его именемъ.

благодатно. Моисею , Аароне , Исаіе, Іереміе, Илья, Енохъ и Елисей, яко столпи церковніи, укрѣните мя волю Господню дѣяти. Захаріе, Іосіе, Давиде и Наване, Пауме, дайте ми просвѣщеніе и милость. Авдѣе и Софоніе, Самонле, Іоно, Аввакуме , Даниле, Іоиле, Варуше, молитесь за мя къ Богу. Михее, Малахіе, Іезекие, Агее, Амосе, Ахіе и вси святіи Господни Пророци, моя мольбы пріимите и побѣдника мя страстѣмъ явите. Славніи Пророци, вѣрнымъ поборници и заступници, святители блаженніи и Священномученици и Преподобніи Отцы , постници черноризици и пустынници : молитесь за мя, даровати ми прощеніе Вашими молитвами . Святіи Христовы мученицы, изліявши кровь Христа ради и тѣло предавши ранамъ, со Ангелы нынѣ ему предстоящи, молитесь за мя убогаго. И ликъ святыхъ Мурносоиць и святая жены Мученицы и постници, преподобніи святыя Дѣвы: молитесь къ Богу за мя грѣшнаго. Вси святіи Апостоли, Пророци, Мученицы, Святители, Преподобніи и Праведніи молитесь Господеви и преже усопшимъ вѣрнымъ отпущеніе согрѣшеніемъ даровати, и избавити я будущаго онаго огня и червій и вѣчныя муки, и пици райскыя приати сподобите. Безначальный Господи, великій Царю и Творче вѣкомъ и всему дыханію! Покажи Твоя многыя щедроты на насъ, да не посты-

димся на судищи Твоемъ. Ты бо еси реклъ во мстину призывающимъ имя Твое: призови мя, и избавлю Тя. Самъ убо милостивый Единъ Праведный, не отлучи мене стояща онога Твоихъ овецъ одесную Тебе. Яко Твоя держава и Твое есть царство Отца и Сына и Святаго Духа, и нынѣ и присно, и въ вѣкы вѣкомъ. Аминь.

—

МОЛИТВА

ВЪ СУБОТУ ПО ЗАУТРЕНИ ПРЕПОДОБНАГО КИРИЛЛА
СВЯЩЕННОИНОКА.

Тебѣ (1) единому благому и человѣколюбцу Отцу щедротъ, Богу всецѣльному единому милостиву, имѣющему всяку власть и слушающему на всякомъ мѣстѣ молящихъ Ти ся, и подавая всяко прошеніе рабомъ Твоимъ, еже къ спасенію: услыши мя грѣшнаго раба Твоего (имя рекъ), молящаго Ти ся въ сокруше-

(1) Въ печатномъ изданіи начало молитвы нѣсколько измѣнено: Едине благій человѣколюбче Боже, Сый со Отцемъ и Святымъ Духомъ, Богъ всецѣленъ....

ни сердца и просяща очищенія грѣховъ отъ Твоея благодсти; исправи путь мой въ слѣдъ Твоихъ повелѣній ходити ми, бѣжати ми отъ всякаго пути лукаваго. Ей Владыко мой Боже, Творче небесе и земли, безначальне, невидиме, неодолимо, неисчисленне, неизмѣнне (1), Отче Господа нашего Иисуса Христа! молю Ти ся Твоей воли быти на мнѣ, да не, яко свѣрѣпо животное, насыиися особѣ, отъ злохитраго врага удобѣ уловленъ буду. Пастуше добрый! не отлучи мене отъ ограды избранныхъ Твоихъ овецъ, но, яко благо, покрый мя Твоимъ заступленіемъ, и вся уды телесе моего честнымъ крестомъ Твоимъ утверди; сердце чисто сожжиди во мнѣ, Боже, и духъ правъ обнови во утробѣ моей; наполни радости уста моя, соблюди душу мою отъ крамолы льстиваго во вся дни живота моего, да зрѣта зѣнници мои свѣта судьбъ Твоихъ, да не углубю въ тинѣ злыхъ дѣлъ. Вѣдѣ бо Господи, яко не токмо дѣла, но и словеса и мысли къ Тебѣ приносятся; тѣмъ ужасаюся и трепещу праведнаго Ти испытанія, яко нѣсть ничтоже утаено отъ

(1) Въ печатномъ изданіи и рукописи Соловецкой № 1085 вмѣсто словъ: неизмѣнне Отче Господа нашего Иисуса Христа—Единая держава сый со Отцемъ и Святымъ Духомъ....

лица очію Твоею, но того ради дерзаю, понеже Самъ рече пророкомъ своимъ: повѣждь ты первіе грѣхы своя, да оправдишия. Но откуда начну глаголати моихъ грѣховъ множество? Кое ли начало исповѣданія обрящу? О чемъ ли первіе прощеніе испросити дерзну? И нѣсть ни единыя злобы, ни безаконія, егоже азъ окаянный не съдѣяхъ; но надѣюся на Твое великое и неизслѣдимое ⁽¹⁾ милосердіе: молю Тя, пришедшаго на взысканіе погыбшаго и възвращеніе заблужшихъ. Пострадавый за мя недостойнаго, не за мое недостояніе, но за Твою великую милость, законъ дасть съгрѣшающимъ, пророкы приславъ ⁽²⁾, апостолы посла, вся призывая въ жизнь вѣчную: Тя молю единого блага и благонослушливаго, отъ Святыя Дѣвы воплощшагося, и сообразенъ бывъ телеси смиренія нашего, да ны сообразны славы своя сѣтвориши, подъ закономъ бывъ и поживъ въ мірѣ закону Творецъ и всей твари Господь и обративый ны отъ идольскія лести. Ей Господи мой, Господи! Помяни Святую кровь, юже излія за ны грѣшныя и не предай же мене въ радость ненавидящимъ мене,

(1) Въ печатномъ изданіи и рукописи Соловецкой № 1085: безчисленное и неизповѣдимое...

(2) Въ печатномъ изданіи и рукописи Соловецкой № 1085: пристави...

ни истязи мене словесы (1) въ день испытанія. Приими (2) молящуюся за ны Пречистую Свою Матерь, Владычицу нашу Богородицу, и славнаго Предтечу Крестителя Иоанна, и вся ны помилуй и мене молящаго Ти ся не уничижи о всѣхъ и за вся. Помяни Господи архієпискупы и епискупы (имя рекъ) со іереи и діаконны, и четца и всякаго чина церковнаго, яже постави пастухи словеснаго Ти стада. Приими Господи приносимыя Ти отъ нихъ молитвы за міръ и за вся хрестьяны. Помяни Господи цари Православныя и князи. Помилуй Господи князя нашего (имя рекъ) въ здравіи и спасеніи, и державу его миромъ огради, и на супостаты укрѣпи его, и землю угобзи, и людіе въ благочестіи умножи, плененыя възврати въ свояси. Глаголи въ сердци его благая о церкви Твоей и о іереехъ и діаконѣхъ и о всякомъ ивоческомъ чину. Помяни Господи всѣхъ лю-

(1) Въ печатномъ изданіи и рукописи Соловецкой № 1085: не истязи отъ мене словесъ...

(2) Въ печатномъ изданіи этого обращенія къ Богоматери и Крестителю нѣтъ, тамъ напечатано: услыши Господи недостойнаго раба Твоего, молящагося Ти о всѣхъ и за вся. Потомъ—помяни и проч...

блжшихъ насъ ⁽¹⁾, послѣ имъ стократное Твое възданіе и дайждь имъ въ земныхъ мѣсто небесная ⁽²⁾ и умножи Господи на нихъ милость свою. Помяни Господи множествомъ щедротъ Твоихъ всякаго инока, и игумены, икономы, и служащая мнихы, и всякаго черноризца, иже въ монастырѣхъ и особныхъ мѣстѣхъ, на лица всея земли и въ островѣхъ морьскихъ и въ пустыняхъ и пещерахъ и въ вертепѣхъ и въ столпѣхъ и въ затворѣхъ. Облегчи Господи тягогу ихъ и утѣши скорбь ихъ, избави отъ насилья діавола и съблюди въ чистотѣ вся дни живота ихъ и молитвами ихъ очисти съгрѣшенія моя. Помяни Господи живущаа въ дѣвствѣ и пощеніи и въ воздержаніи. Помяни Господи вся христіаны: юноты и старцы, и вдовица, и рабы и свободныя, нищяя и сироты и сущаа въ болѣзнѣхъ и печали и въ узахъ и темницахъ и иже въ оклеветаніи озлобленыа и томимы по гнѣву. Помяни Господи, яко блжтый чловѣколюбець, и мене недостоинаго ра-

(1) Въ печатномъ изданіи послѣ этого прибавлено: и творящихъ намъ милостынно и кормящихъ насъ и всѣхъ служащихъ намъ и послужившихъ и послѣ имъ...

(2) Въ печатномъ изданіи послѣ этого слѣдуетъ: и во тлѣнныхъ мѣсто нетлѣнная, а дальше все до словъ: помяни Господи рабы своя... пропущено.

ба Твоего (имя рекъ): отпусти ми Господи всяко прегрѣшеніе вольное и невольное. И еще молю Тя, Господи Владыко Пресвятый, избави градъ сій и ограду сію монастырскую, въ нейже пребываемъ, отъ всякаго зла и огня и потопа и отъ напрасныя смерти и отъ глада и усобныя брани (1). Помяни Господи рабы своя (имя рекъ ихъ же хочещи) о здравіи и спасеніи, не посрами ниединого же насъ и подайжь намъ всяко прошеніе душевное и тѣлесное, ни отврати лица Твоего отъ моленія моего, но вся ны введи въ царство небесное. Помяни Господи преставльшаяся отца и братью нашу и всякого возраста мужеска полу и женска, о упованіи въскресенія жизни вѣчныя; покой я, идѣже вси праведніи почиваютъ и не омерзи въздыханія убогія ми душа безочествующа предъ Тобою, и дайждь ми до послѣдняго издыханія Тебѣ предстоящи просити отпуста грѣховъ моихъ, и въ страшный день предъ Святымъ престоломъ стати одесную, молитвами Пречистыя Матере, Владычицы на-

(1) Въ печатномъ изданіи все слѣдующее за сямъ мѣсто до словъ: яко Ты еси Богъ и къ Тебѣ припадаю молюся—сокращено; призыванія Святыхъ иѣтъ, а одно краткое прошеніе за живыхъ и усопшихъ.

шеа Богородица, и силою честнаго креста и святыхъ небесныхъ силъ Михаила и Гавріила и святаго Крестителя Твоего и Предтечи Іоанна, и святыхъ Преподобныхъ Отець нашихъ, поручникъ нашего спасенія, святаго Василя, Богопустнаго источника, напоившаго весь міръ Спаса нашего ученія, и святаго Григорія Богослова, небесныхъ таинъ сказателя, и святаго Николы великаго чудотворца, и святаго Іоанна Златоустаго, смуже на языцѣ Духъ Святый, яко на Херувими почиваше, и святаго преподобнаго отца Осодосія, всея Руси свѣтильника, обѣщавшагося за насъ слово отдати на страшномъ Твоемъ судѣ, на немъже, Господи, и мене неосуженна съхрани, и въ мирѣ управи жизнь мою, молитвами Его и всѣхъ Святыхъ отъ вѣка угождшихъ Ти честныхъ Пророкъ и святыхъ Апостолъ, прехвальныхъ Мученикъ и преподобныхъ черноризецъ, ихъ же ради, Владыко Пресвятый, прими молитву мою и спаси мя отъ всякаго зла. Яко Ты еси Богъ мой и, къ Тебѣ припадая, молюся и Тебѣ славу всылаю, Пресвятѣй Троицѣ, Отцю безначальному всемогущему, Вседержителю, безсмертну, непрестанну, невидиму, вѣкомъ Творцу, единому Премудрому Богу, землю на водахъ основавшему и челоуѣка отъ земля създавшему, и Спасу всесильному, пресвятому Слову, небеси Творцу, присносущному началъ-

Отд. IV.

ному Свѣту, животному хлѣбу, обновителю міру, благому пастырю, преже вѣкъ рожену, Иисусу Христу, спасшему человѣческій родъ и Святому Духу, Господу, Самовластьну, быстрообразу, огненосу, без-образу топку (1), невидиму, безначальну (2), животворящему, всеначальнику безплотнымъ Силамъ и неразлучну отъ Божіа существа, почивающему на вѣрныхъ, Емуже поклоняніе и славословіе и молитвы высылаемъ, Отцу и Сыну и Святому Духу, нынѣ и присно, и въ вѣкы вѣкомъ. Аминь.

—

МОЛИТВА

въ СУБОТУ ПО ЗАУТРЕНИ ВСѢМЪ СВЯТЫМЪ (3).

Честнѣйши Херувимъ и славнѣйши безъ сравненія Серафимъ, Госпоже Владычице Богородице, рожьши Христа Бога нашего: въ день печали моея услыши мя и помози ми грѣшному и окаянному! Святїи Ангели и Архан-

(1) Въ печатномъ изданіи вмѣсто словъ: без-образу тонку, поставлено: крѣпку.

(2) Въ печатномъ изданіи: безпечальну.

(3) Напечатана по ркп. Волокол. № 109, въ которой она не означена именемъ Св. Кирилла.

гели, Херувими и Серафими, Престоли, Господства, Начала, Власти и Силы, Михаи́ле, Гаври́ле, Ури́ле, Рафаи́ле: подви́гните съ собою вся́ небесны́я Силы и мо́лите Бога за мя грѣшнаго, дабы́ милостивъ́ былъ въ часть скорби́ моея. Святы́й и великі́й проро́че Иоанне, Предтече́ и Крестителю́ Господе́нь—въ де́нь бѣды́ моея́ помози́ ми скверному́ и безаконному́. Святы́и перві́и праведни́ци и вели́ции проро́цы Ено́ше, Но́е, Мелхисе́дече, Авраа́ме, Исаа́че, Яко́ве, Иоси́фе съ еди́нонадесять Патріа́рхы, Моисею́, Ааро́не, Иса́е, Давиде́, Іліа́, Самои́ле, Дани́ле, Іере́мею, Ио́иле, Заха́ріе, Науме́, Софо́ніе, Авваку́ме, Гедеоне́, Иосіе́ Михею́, Заха́рне, Авди́ю, Малахи́е, Елисею́, Аммосе́, Іезеки́лю, Анали́е, Аза́ріе, Мисаи́ле, Іона́, Аггѣю́, со всѣ́ми проро́кы мо́литесь за мое́ окаа́нство и поми́луйте мою́ ду́шу, оскверни́вшюю́ся многы́ми злы́ми дѣ́лы. Святы́и верховны́и вели́ции Апо́столи, избра́нни Божі́и, Петро́ и Павле́, Иоанне́, Іакове́, Аньдрѣю́, Фили́ппе, Матѳею́, Лу́ко, Марко́, Фо́мо, Варфоло́мне, Іакове́ Алетѣ́евъ, Іуда́ Іаковлю́, Симоне́ Зило́тъ, Варна́ва, Іаковъ́, братъ́ Господе́нь, Прохоръ́, Стефанъ́ Архидіако́нь, Тимоѳѣ́й: подви́гнете съ собою́ всѣ́ седмьдесятъ́ учени́къ Христо́выхъ и мо́литесь за мя грѣшнаго́ и непотре́бнаго раба́ своего́ къ милостивому́ Влады́цѣ и Госпо́ду Иису́су Хри́сту. Святы́и страстоте́рници и вели́ции

Отд. IV. 22*

мученици и исповѣдницы и беззребреници и чудотворци и младенци Георгие, Дмитрие, Феодоре Тиронъ, Никите, Феодоре Стратилать, Гуріе, Самонс, Авиве, Проконие, Евстратие, Меркуріе, Арфо, Минно, Акакие, Андрѣю Стратилать, Христофоре, Прове, Тараше, святіи 40 мученикъ въ Севастіи, Александре, Сергіе и Вакше, Борисе, Глѣбе, Михаиле княже, Феодоре, воеводо Трифоне, Нестере, Флоре, Лавре, Михаиле болгаринъ, еже есть святое дѣтя, Козмо, Дамиане, Ермолае, Пантелѣймоне, Кире, Іоане, Кириче трилѣтний, Мамонте, Саво Готѣнне, Галактиоце, Хрисанѣе, Стратониче, Василско, Кондрате, Копоне, Димитріе, иже въ Даодѣ и вси святіи мученици, ликъ страсотерпецъ, помолитесь Богу за мя лукаваго и лживаго къ Богу и человѣкомъ, помилуйте мя грѣшнаго раба своего, избавите мя грѣховныя скорби. Святіи Святители и учителя вселенней, столпи неподвижнии, утверженія церковная: Деонисіе Ареопагите, Перофие, Игнатіе, Лазаре, Климянтіе, Василей Кесарійскій, Григорей Богословъ, Іоанне Златоустъ, Николае, Силверсте, Спиридоне, Григоріе Митиленскій, Петре Александрскій, Григоріе Армєньскій, Кирилъ Александрскій, Афонасей, Евстафіе, Антіохъ, Анфиме, Амѣилохне, Григоріе чудотворче, Поликарпе, Ипполить папа Римскій, Леонтій Ростовскій, Іона Митропо-

литъ новый чудотворецъ—подвигните съ собою
 вся святыя Святители и весь ликъ богонос-
 ныхъ отецъ, молитѣ Бога Спаса за мя недостой-
 наго и лениваго, разрѣшите мя отъ грѣхъ мо-
 ихъ великихъ и тяжкихъ. Святїи преподобїи
 Отци и постници и велищїи пустыяници, зем-
 нїи ангели и небеснїи чловѣцы Антонїе, Тео-
 досїе, Феодоре студїйской, Пимїне, Сисое,
 Арсенїе, Иоанне коловъ, Венедикте, Максиме,
 Ефреме, Ануфріе, Макариѣ Египтянинъ, Павле
 Фивской, Даниле Скитскїй, Паисїе священнїй,
 Навель подругъ его, Макариѣ Александрїйскїй,
 Павле простїй, Агаѳонъ, Висарионе, Пахоме,
 Паѳутїе, Авраамїе, Василїе новїй, Григорїе
 ученикъ его, Акакиѣ, иже въ лѣствицѣ, Ар-
 хицѣ, Агриколаѣ, Ефросїне, Филїмонѣ отшель-
 ничѣ, Антонїе, Феодосїе Печерскїй, Варламе
 Новгородскїй, со всѣми преподобными свем-
 шася подвигнитеся, молитѣся за мене грѣшна-
 го и худаго смиренаго многими грѣхы. Свя-
 тыя праведныя и преподобныя жены и мучени-
 цы всѣ вкупѣ: Анна, Елисавета, Марїа, Фекло
 равнаапостоломъ, Анно, Анастасїе, Фетїное,
 Ирїно, Елено, Марїно, Марїе, Евѳимїе, Евге-
 нїе, Федоро, Пелагїе, Тансїе, Февронїе, Ев-
 праксїе, Евдокиѣ, Екатерино, Парасковїе, Ев-
 фросїнїе, Матрено, Сусано, Домнїко, Анфусо,
 Анастасїе, Иуліяниѣ, Хрїстїно и Улїто, На-
 талиѣ, Епїстїмпѣ, Зїновїе, Агаѳїе, подвижни-

те съ собою вся святія жены избранныя преподобныя и мученицы и преже закона благо-
вѣрно жившая, весь ликъ святыхъ женъ и съ мироносицами молитѣ Бога за мое окаанство
и недостоинство, да быхъ вашими молитвами избылъ муки вѣчныя и огня вѣчнаго негасима-
го. Все святіи Божіи, преподобніи и правед-
ніи иже отъ створенна міру подвигомъ вели-
кимъ угоди (ша) Богу, и трудомъ многымъ побѣ-
ди (ша) дьявола и попрали ничтоже створше
со всеми бѣсы его! Азь грѣшный рабъ Божій
припадаю къ вамъ всемъ Святымъ, приимите
мя грѣшнаго и сквернаго и сохраните мя во
вся дни и пощи и на всякъ часъ на пути и въ
дому и въ всякомъ мѣстѣ, и во исходъ душа
моєя на въздусъ; помозите ми въ день судный,
молитесь за окаанную ми душу Богу все-
держителю, Ему же слава, честь и поклоняніе
Отцу и Сыну и Святому Духу, всегда нынѣ и
присно, и въ вѣки вѣкомъ. Аминь.



МОЛИТВА

ВЪ СУБОТУ ПО ЧАСЕХЪ ПРЕПОДОБНАГО КИРИЛА.

На множество щедротъ Твоихъ надѣюся,
припадаю Ти, Христе Спасе, и на величество

чюдесь Твоихъ взираю выну, прошу милости Твоея великыя! Но не отверзи мене отъ Твоего лица за множество грѣховъ моихъ; зане же прогнѣвахъ святое имя Твое. Рѣхъ бо съхранити законъ Твой и не съхранихъ; и того ради чюжь быхъ всякаго добра. Украдено ми бысть духовное богатство, и душа моя, аки плѣнница, люгѣ уничижена есть. И пынѣ пакн къ Тебѣ възвращаюся и отданіа прошу многихъ ми прегрѣшеній: вѣдѣ бо Твое челоувѣколюбіе. Аще хочещи, можещи мя очисти: понеже разслабленаго онаго, егоже ⁽¹⁾ въ субботу стропомъ ⁽²⁾ низвѣсивше съ великою вѣрою положиша и того словомъ въстави и грѣхы отпусти. Ей, Господи Боже мой! и мене, разслаблена суца многими грѣхы, отнюдь ⁽³⁾ недвижима нечаяніемъ, Твоею милостию въстави. Едине премудре, врачу душамъ и тѣломъ, иже словомъ запрѣтивъ волнамъ морскимъ! Устави бурю страстей моихъ и волны утиши нечистыхъ ми помышленій, запрети бѣсу, всегда стужающему ми, да отступитъ

(1) Въ печатномъ изданіи это измѣнено такъ: иже въ субботу со мною вѣрою положеннаго предъ Тобою, того словомъ и проч.

(2) Т. е. черезъ кровлю (стропила).

(3) Въ печатномъ изданіи: и отнюдь нечаяніемъ одержима...

отъ моея немощи, да, яже печювственно изгубихъ, сіа наки покаянiемъ приобрящу, поминая блуднаго и блудницу, и разбойника и мытаря, хульника и отметника, ихъ же приснопамятны показа покаянiя ради, да и мене кающася не презри. Ты бо съвѣси безуміе мое и грѣси мои отъ Тебе не утайшася. Якоже бо велико величество Твое, тако и милость Твоя бесчислена есть. Господи! Прости, отдай, яже Ти съгрѣшихъ; очисти, избави мя отъ всякаго зла молитвами Пречистыя Владычица нашеа Богородица ⁽¹⁾, и всѣхъ Святыхъ, иже отъ вѣка Тебѣ угодившихъ. Яко Ты еси Богъ мой и Тебѣ славу и молитву всылаемъ Отцу и Сыну и Святому Духу, нынѣ и присно, и въ вѣкы вѣкомъ, Аминь.

—

(1) Въ печатномъ изданіи эта молитва оканчивается иначе. Послѣ словъ: молитвами Пречистыя Владычица нашеа Богородица—слѣдуетъ: и святыхъ Праотецъ и Богоносныхъ Леввитъ и святыхъ Пророкъ и Богоизбранныхъ Іерей и прехвальныхъ Апостолъ и святого сего (имя рекъ) и всѣхъ Святыхъ, отъ вѣка угодившихъ Тебѣ. Яко Свято и покланяемо есть имя Отца и Сына и Святого Духа, преблагаго и животворящаго: нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ Аминь.

МОЛИТВА

ВЪ СУБОТУ ПО ВЕЧЕРНИ ПРЕПОДОБНАГО КИРИЛА ТУ-
РОВСКАГО.

Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, мно-
гомилостиве человѣколюбче, не хотяй смерти
намъ грѣшникомъ, но всякими образы ведый
ны къ спасенію, презря (1) грѣхы, покаанія
ожидая, егоже (2) на мнѣ долготерпѣль еси, снаб-
дя мя по вся дни живота моего и все благодѣ-
яніе подая моему недостоянію: милостивъ бо
еси человѣколюбецъ плоти нашеа обещникъ (3),
въ нюже одѣявся, человѣкы обожн, и на пер-
вое достояніе позва, насъ ради, за наше спасе-
ніе, на крестѣ распятыя, и въ гробѣ полежавъ,
и въскресе въ третій день, свободивъ правед-
ныхъ душа, держимыя въ адѣ! Призри, Госпо-
ди, на смиреніе мое и приими вечера сего мо-
леніе, еже недостойнѣ всылаю Ти! Яко голубь
неразуміемъ поучаюся, пли яко врачъ непо-
добно зовый, не хитростию словесе возвышая
гласъ, но горестію душа изъ глубины сердца
въздыша, Тебѣ преклоняю сердце (4), Тебѣ на

(1) Въ печатномъ изданіи словъ: презря грѣхы,
нѣтъ.

(2) Въ печатномъ изданіи словъ: егоже на мнѣ
долготерпѣль еси, нѣтъ.

(3) Общникъ.

(4) Въ печатномъ изданіи: выю и сердце.

колѣну припадаю и руцѣ простираю. Ты бо съвѣси безуміе и грѣхы мои отъ Тебе не угаишася. Всѣи бо немощь естества моего, Зажителю мой! Да что припесу (1) на угроженіе Твое, или что въздамъ вѣчныя жизни подателю? Но ничтоже имамъ, на негоже благоволишь Духъ Твой. Но не прогнѣвайся на мя, много (2) бо глаголю предъ Тобою; ниже отри ни мене отъ Твоего лица, не опасивъ языкъ змуща, ни удержи щедротъ Твоихъ отъ раба Твоего: безъ Твоея помощи не могу ничтоже творити. Дерзаю умомъ Тебѣ безпрестано молитися и , мыслью расслабѣвъ, ни часа молитвъ оставихъ, духомъ желаю Тебѣ предстояти день и ночь, и тѣломъ низпадаю въ тинѣ злодѣяній моихъ. Но Господи Господи мой! отъ небытія сътворивый мя, отъ юности же и до сего дне снабдѣвый мя, и нынѣ помилуй мя, избави душу мою отъ сѣти (3) вражіа и помыслы, смущающая (4) отъ сердца моего потреби; утверди нозѣ мои на недвижимемъ осно-

(1) Въ печатномъ изданіи: сотворю.

(2) Въ печатномъ изданіи вмѣсто словъ: много бо глаголю, напечатано: много зла сотворшаго предъ Тобою....

(3) Въ печатномъ изданіи: отъ лести...

(4) Въ печатномъ изданіи: смущающія сердце мое.

ваніи, на твердемъ вѣры Твоея камени, да не поразить буря грѣховная телесныя ми храмины; но буди ми стѣна твердая отъ лица вражіа. Положи страхъ Твой посредѣ сердца ⁽¹⁾ моего, да отражу долу влекущую мя похоть плотскими ⁽²⁾ помыслы. Укрѣпи мя, Господи, всемошною десницею Твоею на невидимыя и видимыя враги и дайждь ми послѣдній часъ дне сего богобоязненно пренти и на темнаго искушителя вооружитися. Дажь ми честнаго и животворящаго креста знаменіе, его же вся толпы ⁽³⁾ бѣсовскыя трепещуть и тающеса ⁽⁴⁾ отбѣгають. И дажь тѣлу моему ложе покойно и очима моима легокъ сонъ. И да не уснетъ, ни въздремлетъ храняій мене ангель,—да тѣмъ наставляемъ, полупощныя и заутреняя молитвы въздамъ Тебѣ просвѣщеннымъ разумомъ, умомъ неуклоннымъ ⁽⁵⁾, и на всякъ день Тебѣ угожаю со всеми любящими Тя въпетну. Съ

(1) Въ печатномъ изданіи: посредѣ утробы моея.

(2) Въ печатномъ изданіи и рукописи Соловецкой № 1085: похоть плотскую.

(3) Въ печатномъ изданіи: полки...

(4) Въ печатномъ изданіи: потаящеса; въ рукописи Волоколамской № 109: потающеса.

(5) Въ печатномъ изданіи: умомъ неуклоннымъ, вѣтъ.

ними же сподоби мя одесную Тебе стати, молитвами Пречистыя Ти Матере, Владычица наша Богородица; и силою честнаго и животворящаго креста и святаго ⁽¹⁾ въскресенія Твоего ⁽²⁾, егоже неосуженно мя сподоби видѣти ⁽³⁾, милостию и челоуѣколюбіемъ безначальнаго Ти Отца, съ Нимъ же благословенъ еси съ Пресвятымъ, благимъ и животворящимъ Ти Духомъ, всегда и нынѣ и присно, и въ вѣки вѣкомъ. Аминь.

—

МОЛИТВА

въ субботу по вечерни ⁽⁴⁾.

Хвалю Тя Господи Боже мой, пою и величаю Тя Господи и славлю Твою благостыню,

(1) Въ печатномъ изданіи: тридневнаго...

(2) Въ печатномъ изданіи молитва оканчивается иначе. Послѣ обращенія къ Богоматери слѣдуетъ: и святыхъ небесныхъ Силъ и святаго Іоанна Предтеча и святыхъ прехвальныхъ Апостолъ и всѣхъ Святыхъ отъ вѣка Тебѣ угодившихъ. Съ ними же и азъ грѣшный Тебѣ славу возсылаю со Отцемъ и Святымъ Духомъ, нынѣ и присно и въ вѣки вѣкомъ. Аминь.

(3) Въ рукописи Волоколамской № 109: достигнути.

(4) Молитва эта и слѣдующая напечатаны по рпк. Волоч. № 109. Онѣ не означены именемъ Св. Кирилла.

благославию и превозношу Тя Пресвятый и хвалю Твое человеколюбіе и поклоняюся, словословлю Твое тредневное воскресеніе! Яко отъ брєніа рукою мя создавъ и оживиль мя еси Духомъ Своимъ, господина всей земли постави мя и яко отецъ заповѣда ми чистоту хранити бескверну: окраденъ быхъ совѣтомъ зміннымъ, не радихъ Христе закона Твоего, срамляюся моего обоженія (1). Яко праведенъ сый, и предаль еси во тлѣнне земли разрушити-ся, отъ нея же зачахся, и возрастити земли повелѣлъ еси терніе отъ сотъ впечали мнѣ; распротранихся и въ безаконіихъ моихъ причтхся скотѣмъ несмысленнымъ. Но вся плоть потопивъ въ водахъ, мое обличая нечестіе, не наказа мене ярость гнѣва Твоего и не почюхъ гнѣвающаго Тя, но грѣха моего безуміемъ возрастихъ и безаконіе мое умножихъ, и Твое святое имя Господи въ твари предахъ, Твое отвергохъ божество и бездушнѣй твари послужихъ, и Твое имя святое прогнѣвахъ Владыко. Но Ты паки щедротами Твоими преклоняся, великъ въ милосердіи еси, не терпѣ зрѣти созданія своего отъ дьявола мучима, но преклонь небеса человеколюбно, мене ради бывъ человекъ отъ Дѣвы чистыя, якоже писаше въ законѣ Моисей и пророци, оплеванъ бывъ

(1) Обнаженія?

и поруганъ, долготерпѣливе, и заушенъ и на смерть осуженъ, и на крестѣ пригвоздитися изволилъ еси и въкуси смерть, безсмертный, и воскресе тредневно. Господи, воздвигни мене осуженнаго на славословіе, и очисти мя отъ соблазнъ моихъ. И сына славы Твоя сотворилъ мя еси, и Отца Тя нарицати сподобилъ мя еси: но пакы преступихъ заповѣдь Твою и грѣхови рабъ быхъ. Тыже, Господи, даровалъ ми еси покойнiю время и пакы да слезами моими омыю я. Прими, Спасе, мое (покаяніе) и очисти мя отъ сквернъ соблазнъ моихъ и потокъ слезами подаждь ми, да угашю огонь вѣчный, рыданіе и покааніе подаждь ми, да избѣгну будущаго плача; воздыханіе и обращеніе послѣ ми, да здѣ плачюся и каюся ового мученiа, и въ первое одѣаніе одѣжи мя, Христе, и въ чертогъ Твой прими мя, идѣже гласъ Ангель Твоихъ и праведныхъ лица радуются. О пресвятая Троице единосущная! отъ славы Твоя не отверзи мя грѣшнаго. Ты бо божественая Троице: чту и поклоняютися и Тебѣ угожую всѣмъ сердцемъ моимъ, нынѣ и присно и въ вѣки вѣкомъ. Аминь.

МОЛИТВА

ВЪ СУБОТУ ЖЕ ПО ВЕЧЕРНИ.

Сподоби мя, Господи, сія заря и само то солнце видѣти и безъ грѣха сохранену ми быти Твоимъ заступленіемъ, Владыко, и дайждь похвалити непобѣдимую силу Твою! Яко вельми красну тварь помыслилъ еси быти, на службу насъ ради грѣшныхъ, да назъ (буду) сподобленъ свѣта сего. Молютися, Господи, дайждь ми, милостиве, немерцающій, безконечный нетлѣнный свѣтъ лица Твоего нѣкогда видѣти. Нынѣ же, помощію Твоею понуждаемъ, о милости Твоей радуся вопію глаголя: слава Ти, святая, единосущная и нераздѣлимая и животворящая честная Троице, Отца и Сына и Святаго Духа, и нынѣ и присно и въ вѣки вѣкомъ. Аминь.

ЖИЗНЬ

ПРЕПОДОБНАГО МАКСИМА

ИСПОВѢДНИКА.

*Ученіе Божественное держа,
столпъ былъ еси Православія,
и держава, богомудре, вѣры;
во двою существу и дву хотѣ-
нію проповѣдалъ еси Христа
Бога нашего, Отче Максиме.—
Канонъ преп. Максиму: 12 Августа;
пѣснь 3-я; сѣдаленъ.*

Къ числу знаменитыхъ мужей Православной Церкви, жизнь и дѣянія которыхъ заслуживаютъ особенно-тщательнаго изученія и подражанія, принадлежитъ преподобный Максимъ Исповѣдникъ. Не смотря на званіе простаго монаха (1),

(1) Преподобный Максимъ не имѣлъ степени священства, хотя былъ нѣсколько времени игуменомъ Хризопольскаго монастыря. Самъ онъ называетъ себя *ψιλλὸς μονάχος*. См. твор. преп. Макс. издан. Комбеѣ. Том. 1. стр. LV.

онъ былъ первымъ дѣятелемъ своего вѣка въ служеніи Церкви и оказалъ великія для нея заслуги. Во времена упадка нравовъ, онъ прославился строгимъ подвижничествомъ, и былъ «Наставникомъ и свѣтомъ монашествующихъ» (1). Среди тмы невѣжества и заблужденій онъ просіялъ свѣтомъ духовнаго просвѣщенія и заслужилъ славное проименованіе *третьяго Богослова* (2) (т. е. послѣ св. Евангелиста Іоанна и Григорія Назіанзина). Когда ереси видимо торжествовали и угнетали Правословіе, онъ показалъ пламенную ревность къ Вѣрѣ и неутомимую дѣятельность ко благу Церкви. Среди гоненій и неслыханныхъ истязаній онъ явилъ въ себѣ непоколебимаго исповѣдника истины, и эту истину запечатлѣлъ наковнецъ страдальческою кончиною послѣ тяжкихъ годовъ заточенія. Однимъ словомъ, преподоб. Максимъ великъ *не именемъ* (3) только, но и

(1) См. канонъ пр. Максиму 12 Авг. пѣснь 9-я Свѣтилень; и стихиры на Господи воззвахъ.

(2) Τρίτος Θεολόγος: такъ называетъ св. Максима неизвѣстный сочинитель обличительнаго противъ Константинопольцевъ слова, помѣщен. въ 1-мъ том. Твор. препод. Макс. стр. LXXXV. 75

(3) Maximus, соотвѣтствующее греческому μέγιστος, значитъ величайшій. На соотвѣтствіе имени св. Максима съ его личными качествами и его жизнію ука-

житіємъ, какъ замѣчаетъ св. Димитрій Ростовскій. Всѣ его мысли, желанія, подвиги, устремлены были къ одной великой цѣли, именно, чтобы испровергнуть ересь Монофелитовъ и доставить торжество Православію. Посему православная Церковь называетъ его «столпомъ Православія» (1) и ублажаетъ его за претерпѣнныя имъ отъ еретиковъ «гоненія и скорби, раны и бїенія, страдапія во узахъ же и темницахъ и желѣзахъ и въ заточеніихъ» (2).

Но такова участь великихъ Отцевъ Церкви, что они не только при жизни своей подвергаются разнаго рода напастямъ и злостраданіямъ въ борьбѣ съ отступниками отъ Православія, но и по смерти терпятъ отъ нихъ клевету и злорѣчіе. Въ подтвержденіе своихъ лжеумствованій и въ оправданіе своихъ противозаконныхъ поступковъ еретики и раскольники всег-

зываетъ еще ученикъ Преподобнаго Анастасій апокрисіарій въ своемъ письмѣ къ Θεодосію пресвитеру Гаугрскому, и потомъ многіе другіе. Посему и св. Димитрій Ростовскій начинаетъ житіе преп. Максима такими словами: «Великаго именемъ и житіемъ Максима произрасти великій градъ Константинополь». См. Чет. мин 21 Генваря.

(1) См. канонъ преп. Максиму 12 Авг. Пѣснь 3-я сѣдалень.

(2) См. канонъ преп. Максиму 12 Авг. Пѣснь 9-я.

да ссылались на знаменитѣйшихъ Отцевъ Церкви, перетолковывая по своему ихъ слова и дѣла. Тоже дѣлаютъ и наши мнимые старообрядцы. Клевеща на св. Кирилла, св. Ефрема Сирина, блаж. Феодорита и многихъ другихъ, они, между прочимъ, думаютъ найти подтвержденіе для своихъ странныхъ мнѣній и оправданіе своему отступничеству отъ Св. Церкви въ событіяхъ жизни препод. Максима.— Въ защиту имени славнаго поборника Православія, въ обличеніе невѣжества и злоухищреній отступниковъ Св. Церкви и въ назиданіе истинныхъ чадъ оной здѣсь предлагается жизнеописаніе преподобнаго Максима Исповѣдника, основанное на подлинныхъ и достовѣрныхъ источникахъ (1).

(1) Примѣчаніе. Памятники древности, въ которыхъ сохранились для насъ свѣдѣнія о жизни преп. Максима, помѣщены въ началѣ перваго тома его твореній. Они суть слѣдующіе: 1) Похвальное слово преподоб. Максиму, содержащее въ себѣ краткій очеркъ всей его жизни (См. Твор. преп. Макс. Том. 1 стр. 1—XXV111). Оно составлено неизвѣстнымъ для насъ лицомъ по просьбѣ нѣкаго Епископа Николая, почитателя твореній препод. Максима (См. тамъ же стр. XXV111). Составитель слова въ самомъ началѣ его сознается, что какъ до него никто не оставилъ полного изображенія жизни и дѣяній преподоб. Максима, такъ и онъ считаетъ себя не въ

Отд. IV. 25*

Преподобный Максимъ Исповѣдникъ ро-

силахъ изобразить во всей полнотѣ и величїи подви-
ги знаменитаго поборника Православїа, а коснется
только нѣкоторыхъ его дѣяній. Но, не смотря на не-
полноту, слово сіе составляетъ весьма важный источ-
никъ для жизнеописанїя препод. Максима: безъ не-
го мы ничего не знали бы о первой половинѣ жиз-
ни сего св. Отца. 2) Два документа, подробно из-
ображающіе порядокъ судопроизводства надъ св. Ма-
ксимомъ и его учениками со всѣми сопровождавши-
ми судъ обстоятельствами (См. тамъ же стр. XXIX
—LXV1). Эти неосцѣненно важные для жизнеписа-
нїя преподоб. Максима памятники принадлежатъ
ученику его и соучастнику страданїй — Анастасію,
апокрисіарію Римскому (тамъ же стр. XV и XX), и
написаны имъ въ годъ самыхъ событїй (тамъ же
стр. XLIV и LIX) по живымъ слѣдамъ событїй (стр.
XL). Сочинитель указаннаго выше похвальнаго слова
препод. Максиму имѣлъ подъ руками сіи записки,
когда писалъ свое слово (тамъ же стр. XV и XX).—
3) Письмо Анастасїя, апокрисіарїя Римскаго къ Тео-
досію пресвитеру Гаугрскому (стр. LXV11—LXX).
Въ немъ описаны послѣдніе дни жизни препод. Мак-
сима и его кончина со всѣми ея обстоятельствами.
Наконецъ 4) Ипомнестиконъ, или памятная запись
Θеодосїя Епископа Гаугрскаго (стр. LXXX—LXXXIV).
Здѣсь также говорится о времени и обстоятельст-
вахъ смерти препод. Максима, кромѣ того о послѣ-
днихъ дняхъ жизни и о кончицѣ обоеихъ учениковъ
его—Анастасіевъ, равно какъ и св. Мартина Папы
Римскаго.—Сверхъ того свѣдѣнїя о нѣкоторыхъ со-

дился около 580 г. (1) въ Константинополѣ. Родители его принадлежали къ числу вельможъ сего города, уступали нѣкоторымъ изъ нихъ знаменитію рода и мірекою славою, но превосходили всѣхъ христіанскимъ благочестіемъ. Правила сего благочестія они старались внушить и своему сыну. Очистивъ его вскорѣ послѣ рожденія отъ язвы наследственнаго грѣха въ купѣли крещенія, они старались предохранить его отъ заразы пороковъ своего времени посредствомъ рачительнаго и строгаго воспитанія. Главною заботою ихъ при семъ было—пріучить своего сына съ самыхъ юныхъ лѣтъ къ

бытіяхъ жизни препод Максима можно заимствовать изъ его твореній, особенно изъ его писемъ. Изъ сихъ-то источниковъ св. Димитрій Ростовскій *собралъ вкратцѣ*, какъ онъ самъ говоритъ, *житіе преп. Максима Исповѣдника и мученика*, помѣщенное въ Четвынеяхъ подъ 21 днемъ Января. При составленіи предлагаемаго жизнеописанія, кромѣ указанныхъ выше источниковъ и житія написаннаго св. Димитріемъ, приняты въ соображеніе краткія свѣдѣнія о св. Максимѣ, помѣщенные въ двухъ рукописныхъ прологахъ Соловецкой Библіотеки подъ № 697 и 702, писанныхъ въ два столбца и принадлежащихъ 16-му вѣку.

(1) При второмъ допросѣ въ Константинополѣ, бывшемъ въ 655 году, препод Максимъ сказалъ, что ему 75 лѣтъ. См Твор его томъ 1 стр. XL.

жизни строгой, благоустроенной, къ дѣятельности требуемой званіемъ христіанина, и предохранить отъ праздности, разсѣянности и пустадыльи—обычныхъ пороковъ того времени. Съ этою цѣлію они не дозволяли ему даже отроческихъ забавъ и увеселеній, въ томъ убѣжденіи, что эти игры и забавы могутъ мало по малу вести къ порокамъ. И такой образъ воспитанія вполне соотвѣтствовалъ природному настроенію юнаго Максима. Рожденный съ глубокою, сосредоточенною въ себѣ душою, онъ отъ природы былъ предрасположенъ къ тому поведенію, къ которому старались пріучить его воспитаніемъ, и потому охотно покаялся внушеніямъ родителей. И благодаря такому воспитанію и настроенію своего духа преподоб. Максимъ еще въ лѣтахъ отрочества обнаружилъ въ себѣ такія склонности и добродѣтели, которыя явственно предрекали въ немъ будущаго великаго подвижника христіанскаго благочестія (1).

Столь же успѣшно было и умственное образованіе преподоб. Максима. Соединяя съ природною понятливостію и любознательностію неутомимое прилежаніе, онъ въ самое ко-

(1) Похвал. слов. преподоб. Макс. (въ 1-мъ томѣ его твореній) гл. 2, стр. 11 и 111.

роткое время изучилъ первоначальныя науки, преподававшіяся въ школахъ, и потомъ съ величайшею ревностію приступилъ къ изученію философіи, которую предпочиталъ всѣмъ прочимъ наукамъ, въ занятіи ею находя особенное для себя услажденіе. Въ философіи преподававшій Максимъ искалъ разрѣшенія вопросовъ о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, каковыя вопросы, какъ видимъ изъ его твореній, рано возбуждены были въ немъ разсматриваніемъ природы. »Какъ не удивляться, говоритъ онъ »въ одномъ изъ своихъ твореній, какъ не удивляться, созерцая неизмѣримую и превыше »изумленія сущую пучину благости? Или какъ »не ужасаться, помышляя, какъ и откуда произошли словесное и умное существо и четыре »«ре стихіи, изъ которыхъ составилась тѣла? »Какая сила, подвигшись къ дѣйствию, привела оныя въ бытіе (1)? Откуда произошли »мы? Что значимъ? Для какой цѣли существуемъ, и куда несемъ въ потокъ видимыхъ »вещей (2)?» Отвѣтовъ на сіи вопросы препод Максимъ ожидалъ отъ философіи, хотя и напрасно, какъ послѣ самъ сознался. При всемъ томъ занятіе философіею не было для него

(1) См. Твор. преп. Максима том. 1 стр. 444.

(2) Тамъ же стр. 494.

бездолезнымъ: оно усилило въ немъ естественную жажду знанія, обогатило умъ его разнообразными свѣдѣніями, кои онъ въ послѣдствіи, подобно Григорію Богослову, употребилъ въ пользу Евангелія, и ознакомило съ діалектическими приѣмами, коими онъ съ такимъ успѣхомъ умѣлъ воспользоваться въ борьбѣ съ еретиками. Что касается до ложныхъ направленій и заблужденій философовъ, ими не могъ заразиться препод. Максимъ; обладавъ здравымъ умомъ и чистымъ вкусомъ, онъ умѣлъ отличать ложь отъ истины и усвоилъ только здравыя ученія (1). Въ юныхъ же лѣтахъ препод. Максимъ, безъ всякаго сомнѣнія, началъ изучать Священное Писаніе и творенія св. Отцевъ Церкви, хотя жизнеописатель его ничего не говоритъ объ этомъ. Изъ твореній его видимъ, что онъ въ совершенствѣ зналъ Свящ. Писаніе и тщательно изучилъ творенія Отцевъ Церкви, особенно св. Діонисія Арноагита и св. Григорія Богослова, къ которымъ питалъ особенную любовь. Вообще образоваіемъ преподоб. Максимъ превосходилъ современниковъ и все ему удивлялись, по словамъ жизнеописателя его (2). »Но ни знатность рода, продол-

(1) Похвал. слово препод. Макс. гл. 3 стр. 111 и 1V.

(2) См. тамъ же гл. 3 стр. 1V.

»жаеть жизнеописатель, ни образованіе, въ
 »которомъ не было ему равнаго, ни высокія
 »добродѣтели, и ничто другое не могло возбу-
 »дить въ немъ высокаго мнѣнія о себѣ: скром-
 »ность онъ почиталъ единственнымъ украше-
 »ніемъ жизни и цѣнилъ выше всякой чело-
 »вѣческой славы (1).» Самъ онъ строго держал-
 ся и другихъ убѣждалъ держаться слѣдую-
 щаго мудраго правила: »Если хочешь быть
 »свѣдущъ и вмѣстѣ скромнъ, и не рабствовать
 »страсти высокомерія: то всегда ищи въ ве-
 »щахъ, что скрыто отъ твоего разума, и най-
 »ди многое и различное неизвѣстное тебѣ, ты
 »почудишься своему невѣжеству, и умѣришь
 »высокомеріе свое. А познавъ себя, познаешь
 »многое, великое и дивное. Ибо мечтаніе о
 »своихъ знаніяхъ не дастъ уснѣвать въ позна-
 »ніяхъ (2).» Сіе-то смиреніе и спасительная
 недовѣрчивость къ себѣ не позволяла препод.
 Максиму останавливаться на своихъ мнѣніяхъ;
 напротивъ чѣмъ болѣе они казались ему ис-
 тинными и справедливыми, тѣмъ больше не
 довѣрялъ онъ своему суду, и другихъ-мудрыхъ
 поставлялъ судіями своихъ сужденій и помы-
 словъ, и отъ нихъ получалъ утвержденіе (3).

(1) Похв. слово преп. Мак. гл. 3 стр. 1V.

(2) Твор. преп. Макс. томъ 1 стр. 440.

(3) Тамъ же стр. 436—437.

При такомъ смиренномудрїи препод. Максимъ не могъ быть расположенъ къ суетѣ и тревогамъ жизни общественной; всячески старался онъ избѣгать общественныхъ должностей, мірскихъ почестей и особенно тревоженій жизни свѣтской. Но Промыслу угодно было поставить его на время именно въ средѣ этой жизни, чтобы онъ лицомъ къ лицу позналъ суету ея и тѣмъ съ большимъ рвеніемъ возжелалъ иной жизни. Знатность рода, богатые умственные дарованія, ученость и высокій нравственный характеръ препод. Максима скоро обратили на него вниманіе Императора Ираклія, вступившаго на престолъ въ 610 году. Императоръ благосклонно призвалъ его къ своему Двору и противъ воли сдѣлалъ первымъ Секретаремъ своимъ. Съ усердіемъ и совершеннымъ успѣхомъ исполнялъ св. Максимъ возложенную на него должность; онъ удивлялъ исправностію своею по дѣламъ службы, благоразуміемъ и прозорливостію въ совѣтахъ, словомъ и дѣломъ помогалъ Императору во всѣхъ важныхъ и трудныхъ случаяхъ, усаждалъ бесѣдою своею Царя и царедворцевъ. И удивлялись придворные его уму, его прозорливости, но всего болѣе удивлялись его степенной и строгой жизни, которой онъ не-

оставлялъ и при Дворѣ (1). Недолго впрочемъ преподоб. Максимъ оставался при Дворѣ. И прежде равнодушный къ благамъ міра сего и болѣе склонный къ жизни тихой, уединенной, онъ теперь, когда ближе всмотрѣлся въ суету жизни человѣческой, совсѣмъ рѣшился прервать связь съ міромъ, тѣмъ болѣе, что считалъ небезопаснымъ для своей нравственности долѣе оставаться при Дворѣ, гдѣ на каждомъ шагу встрѣчали его соблазны. Подобно препод. Нилу, оставившему нѣкогда должность префекта Константинопольскаго и удалившемуся на Синайскую гору, препод. Максимъ, оставивъ Дворъ, удалился въ Хризопольскій монастырь (лежавшій на противоположномъ берегу Константинопольскаго пролива,—нынѣ Скутари), который славился благочестивою жизнію иноковъ, и здѣсь Максимъ принялъ постриженіе въ цночество.

О жизни преподоб. Максима въ монастырѣ Хризопольскомъ дошли до насъ только не многія отрывочныя сказанія (2), которыя мало знакомятъ насъ съ его внутреннею жизнію. Но этотъ недостатокъ отчасти вознаграждаетъ

(1) См. похв. слово препод. Максима гл. 6 стр. 1V.

(2) См. тамъ же глав. 5 и 6 стр. 1V, V и VI.

ся его нравственноподвижническими твореніями, въ которыхъ онъ изображаетъ внутреннюю жизнь инока съ различными состояніями оной и даетъ совѣты и наставленія монашествующимъ. Въ этомъ изображеніи, писанномъ по опыту, а не по умозрѣнію, мы, по всей справедливости, можемъ видѣть черты его собственной внутренней жизни.

Жизнь инока, по изображенію преподоб. Максима, совершенно противоположна жизни мірянина. Уснѣваніе мірскихъ людей, говоритъ онъ, есть паденіе въ монахахъ, а уснѣваніе монаховъ есть паденіе въ мірскихъ людяхъ. Уснѣхн мірянъ состоятъ въ богатствѣ, славѣ, могуществѣ, роскоши, утучнѣніи тѣла, многодѣтствѣ и тому подоб. благахъ, къ которымъ обращаясь монахъ погибаетъ. Уснѣваніе монаха есть нестяжаніе, уничиженіе, воздержаніе, изнуреніе плоти и тому подоб. (1). Монахъ есть тотъ, кто умъ свой отлучилъ отъ чувственныхъ предметовъ, и воздержаніемъ, любовію, неслалмонѣніемъ и молитвою непрестанно предстоитъ Богу (2). Онъ совершенно отречея отъ всякой собственности, и на землѣ не имѣетъ ничего, кромѣ тѣла, да и къ нему

(1) Твор. преп. Макс. томъ 1 стр. 441.

(2) Тамъ же стр. 418.

обуздавъ привязанность, ввѣрилъ попеченіе о себѣ Богу и благочестивымъ людямъ (1). Но кто отрекся имѣнія, жены и проч., тотъ сдѣлалъ монахомъ только человѣка внѣшняго, а еще невнутренняго, т. е. не умъ. Чтобы сдѣлать монахомъ внутренняго человѣка, нужно отрѣшиться отъ страстныхъ помысловъ (2), которые возмущаютъ душевныя силы, отъ чего умъ не имѣетъ яснаго зрѣнія при духовномъ созерцаніи и возвышеніи молитвенномъ (3). Мысль страстная есть помысль, сложенный изъ страсти и мысли. Вся брань монаха противъ демоновъ состоитъ въ томъ, чтобъ отъ мыслей отлучить страсти, ибо иначе не возможно ему безстрастно смотрѣть на вещи (4). Великое дѣло не пристращаться къ вещамъ, но еще важнѣе—быть безстрастнымъ къ мысленнымъ ихъ впечатлѣніямъ (5). Брань съ мысленными представленіями вещей столько же труднѣе брани съ самими вещами, сколько грѣшить мыслию удобнѣе, нежели самымъ дѣломъ (6). Если хочешь преодолѣть помыслы:

(1) Твор. преп. Макс. т. 1, стр. 424.

(2) Тамъ же стр. 450.

(3) Тамъ же стр. 429.

(4) Тамъ же стр. 433.

(5) Тамъ же стр. 407.

(6) Тамъ же стр. 402.

то наблюдай за страстями, и тогда удобно изгонишь помыслы изъ ума. Противъ блуда постись и бди, трудись и уединяйся, противъ гнѣва и печали не дорожи славою, безславіемъ и вещами чувственными, противъ злопамятства молись за оскорбившаго, и избавишься (1). Кто при помощи Божіей остается побѣдителемъ въ борьбѣ съ помыслами, тотъ достигаетъ *безстрастія*, т. е. такого мирнаго состоянія души, въ которомъ она бываетъ неудобоподвижна на зло (2), въ которомъ не тревожитъ ума ничто мірское, и страстныя силы души, т. е. раздражительная и вождельвательная во время представленія имъ предметовъ и ихъ воображеній пребываютъ безстрастны (3). Подвижникъ, достигшій безстрастія, стяжеваетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и *любовь къ Богу*: ибо безстрастіе къ міру бываетъ соединено съ блаженною страстью святой любви къ Богу и совершенно невозможно безъ сей любви (4). Только любовь Божія возвышаетъ умъ надъ всѣми тварями, дѣлая его слѣпымъ ко всему, что ниже Бога (5); только она дѣлаетъ инока

(1) Твор. преп. Макс. томъ 1, стр. 428.

(2) Тамъ же стр. 399.

(3) Тамъ же стр. 406, 432 и 433.

(4) Тамъ же стр. 408 и 404.

(5) Тамъ же стр. 486.

равнодушнымъ къ славѣ и безславію, къ богатству и убожеству, къ радости и горести, только стяжавшій сію Божественную любовь умираетъ вполне для плоти и міра (1). За то оживаетъ онъ для жизни высшей, небесной, которая проявляется особенно въ чистой и нечувственной *молитвѣ* и въ *созерцаніи* вещей Божественныхъ. Всѣ добродѣтели споспѣшествуютъ уму въ возношеніи къ Богу, но всѣхъ болѣе чистая молитва. Ею воскрпяемый къ Богу, онъ бываетъ внѣ плоти и міра, внѣ вещества и образовъ. Озаряемый Божественнымъ и безмѣрнымъ свѣтомъ, онъ бываетъ безчувственъ ко всему сотворенному, подобно какъ и чувственное око не видитъ звѣздъ при возсіяніи солнца (2). Въ другомъ мѣстѣ преп. Максимъ такъ говоритъ о молитвѣ: Два высочайшія состоянія чистой молитвы. Одно случается съ людьми жизни дѣятельной, другое съ людьми жизни созерцательной. Одно происходитъ въ душѣ отъ благоговѣнія къ Богу и благія надежды; другое отъ пламенной любви къ Богу и величайшаго очищенія. Признакъ первой степени тотъ, когда умъ отвлекается отъ всѣхъ мірскихъ мыслей, собираетъ-

(1) Твор. преп. Макс. т. 1, стр. 404 и 417.

(2) Тамъ же стр. 396.

ся внутрь, и какъ бы предстоя предъ лицомъ Бога, (который и дѣйствительно здѣсь присутствуетъ) совершаетъ молитвы безъ развлеченія и возмущенія. Признакъ второй: когда въ самомъ устремленіи молитвы умъ бываетъ восхищенъ Божественнымъ и безмѣрнымъ свѣтомъ, и совѣмъ не чувствуетъ ни себя, ниже инаго чего изъ сущихъ, кромѣ Единаго производящаго въ немъ любовію такое просвѣщеніе. Въ семъ состояніи подвижаемый къ изслѣдованіямъ о Богѣ получаетъ онъ чистыя и ясныя о Немъ свѣдѣнія (1). Ибо только тѣмъ, кои отвратили очи свои отъ всего сотвореннаго, очистили умъ свой отъ праха страстей и содѣлали его чистымъ и свѣтлымъ на подобіе зеркала, Господь даруетъ мудрость и открываетъ Божественныя тайны. Въ такихъ умахъ Божественное вѣдѣніе немедленно впечатлѣвается, лишь только они приступаютъ къ пріобрѣтенію познанія, точно такъ же, какъ въ чистомъ зеркалѣ изображается лице. Путь къ вѣдѣнію, неразъ повторяетъ преподоб. Максимъ, есть безстрастіе къ міру и любовь къ Богу: безъ нихъ никто не узритъ Господа (2). Ибо страсти связуютъ умъ предметами веще-

(1) Твор. преп. Макс. т. 1, стр. 409.

(2) Тамъ же стр. 451, 455 и др.

ественными, и какъ тяжелый камень постоянно влекутъ его къ землѣ, хотя онъ по природѣ легче и тонѣ огня. Какъ птица привязанная за ногу, поднимаясь летѣтъ, притягивается петлею къ землѣ, и упадаетъ: такъ умъ еще недостигшій безстрастія, воспаряя къ познанию небесныхъ вещей, увлекаясь страстями, низвергается на землю (1). Когда же умъ совершенно освободится отъ страстей: тогда онъ шествуетъ непреткновенно къ созерцанію сущихъ, направляя путь къ познанию Св. Троицы; посредствомъ высокихъ мыслей, какъ бы на облакахъ, поднимается онъ на свѣтлое небо таинственнаго созерцанія, гдѣ и будетъ пребывать съ Господомъ (2). Чтобы не выйти изъ этого состоянія, подвижникъ долженъ крайне прилежать къ любви и воздержанію, дабы, не давая страстной силѣ движенія мятежнаго, имѣть въ душѣ обильный свѣтъ. Въ противномъ случаѣ онъ легко опять можетъ обратиться къ страстямъ, не получивъ отъ прежняго состоянія инаго плода, кромѣ празднаго знанія съ высокимъ о себѣ мнѣніемъ, коего конецъ есть постепенное помраченіе самаго познанія и совершенное уклоненіе ума къ предметамъ вещественнымъ (3).

(1) Твор. пр. Макс. т. 1, стр. 406.

(2) Тамъ же стр. 406 и 498.

(3) Тамъ же стр. 455 и 438.

Въ такихъ чертахъ изображаетъ препод. Максимъ различныя состоянія иноческой жизни, испытанныя, конечно, имъ самимъ. Изъ сего мы можемъ видѣть, какой высоты духовной жизни достигъ самъ онъ въ обители Хризопольской. Жизнеописатель прямо свидѣтельствуешь, что препод. Максимъ, и прежде отличавшійся строгостію жизни, по принятіи иноческаго сапа, изнуреніемъ тѣла, постомъ, бдѣніемъ, нелѣпнымъ упражненіемъ въ псалмопѣніи и молитвѣ совершенно отлучилъ умъ свой отъ всего земнаго, и еще не разрѣшившись отъ узъ плоти, жилъ, какъ бы не имѣя плоти (1). Иноки, изумленные высотой его подвиговъ, лишившись незадолго предъ тѣмъ своего настоятеля, избрали св. Максима въ Игумена себѣ. Долго св. мужъ, по чувству смиренія и по страху отвѣтственности предъ Богомъ, отказывался отъ предложенной ему должности, и только послѣ неоднократныхъ и неотступныхъ просьбъ братіи согласился принять на себя управленіе монастыремъ. Принявъ санъ Игумена, препод. Максимъ неутомимо заботился о благѣ ввѣрившихся его руководству душъ, усугубилъ свою ревность къ

(1) См. похвал. слово препод. Макс. Тамъ же гл. 5, стр. V.

подвигамъ, чтобы быть примѣромъ для всѣхъ, постоянно давалъ инокамъ совѣты и наставленія касательно преусиженія въ духовной жизни, болѣзновалъ о страстяхъ людей, еще неочищенныхъ, и то кротостію и благопривѣтливостію, то строгостію и обличеніемъ старался вразумить и исправить ихъ, и радовался величайшею радостію, когда видѣлъ ихъ покаяніе и исправленіе. Заботливость его о чистотѣ жизни и вѣры подчиненныхъ была такъ велика, что онъ, по замѣчанію жизнеописателя, истощалъ на это послѣднія силы своего слабого тѣла (1).

Препод. Максимъ, не смотря на санъ Игумена, оставался простымъ монахомъ, не имѣя степени священства (2). Тѣмъ не менѣе и въ своемъ простомъ монашескомъ состояніи препод. Максимъ пользовался величайшимъ уваженіемъ и имѣлъ большое дѣйствіе не только въ своемъ монастырѣ, но и за предѣлами его—на всемъ Востокѣ. Слава о его учености и богоугодной жизни быстро распространилась,—и люди всѣхъ званій, отъ Епископовъ до простыхъ иноковъ, отъ вельможъ до простолуди-

(1) Похвал. слово преп. Макс. гл. 5 и 6 стр. V и VI ст. Твор. препод. Макс. томъ 1 стр. 397.

(2) Твор. преп. Макс. томъ 1 стр. LV.

новъ обращались къ нему: одни за совѣтами и наставленіями въ дѣлахъ жизни, другіе съ вопросами о предметахъ Вѣры и благочестія (1). Препод. Максимъ удовлетворялъ всѣмъ. «Слово Божіе бываетъ рѣкою въ тѣхъ людяхъ, которые обильными струями разливаютъ вокругъ себя благочестивое, правое и спасительное ученіе» (2), говаривалъ препод. Максимъ, и эти слова его во всей полнотѣ значенія могутъ быть приложены къ нему самому. И устно и письменно распространялъ онъ спасительное ученіе (3), однимъ объяснялъ сокровенный смыслъ Св. Писанія, съ другими бесѣдовалъ о высочайшихъ догматахъ Вѣры, иныхъ поучалъ воздержанію и обузданію страстей, терпѣнію и великодушію, для другихъ писалъ обширныя сочиненія о христіанской подвижнической жизни, всѣмъ же вообще старался внушить отчужденіе отъ міра, стремленіе къ Богу и любовь къ добродѣтели (4). «Съ неимовѣрною ревностію, какъ замѣчаетъ жизнеописатель, сей Бо-

(1) Это видно изъ посланій преп. Максима и прочихъ его твореній, которыя почти всѣ написаны въ слѣдствіе усильныхъ просьбъ разныхъ лицъ.

(2) Твор. преп. Макс. томъ 1 стр. 500.

(3) Тамъ же томъ 2 стр. 347—348.

(4) Дѣянія Святыхъ (издан. 1737 г.) томъ 3 стр. 123 гл. 24, 25, 26 и 27.

жественный мужъ заботился о томъ, чтобы всѣхъ привлечь къ добродѣтели, вложить любовь къ ней, столько достолюбезной и вожделѣнной въ самой себѣ» (1).

Монофизитская ересь, возмущившая въ то время миръ св. Церкви, дала новую пищу ревности и дѣятельности препод. Максима. Для обузданія дерзости еретиковъ и предохраненія Православныхъ отъ ихъ козней, онъ по временамъ оставлялъ монастырь и посѣщалъ окрестныя страны. Самъ онъ говоритъ о себѣ, что въ Кипрѣ препирался онъ съ Епископами Севировой секты (2) (отрасль монофизитской ереси); съ тою же цѣлю посѣщалъ онъ и Александрію (3), гдѣ особенно сильна и многочисленна была секта Монофизитовъ. Не довольствуясь устными преніями, преподоб. Максимъ писалъ къ разнымъ лицамъ догматическія посланія, въ которыхъ опровергалъ заблужденія Монофизитовъ; таковы посланія его къ Іоанну Постельничему, къ нѣкому именитому мужу Петру, (два) къ Козмѣ, діакону Александрійскому, (два) къ Юліану Схоластику, къ Марину, къ монахишамъ, отступившимъ

(1) Дѣянія Святыхъ, томъ 3, гл. 24 стр. 123.

(2) Твор. препод. Макс. томъ 2 стр. 24.

(3) Посл. къ Петру во 2 томѣ стр. 75.

отъ Православія и др. Въ этихъ посланіяхъ содержится основательное и полное опроверженіе лжеученія Монофизитовъ. Поражая самъ еретиковъ, препод. Максимъ и другихъ возбуждалъ къ тому же своими сочиненіями. Въ одномъ изъ посланій къ Петру сказано, что оно написано съ тою цѣлію, чтобы онъ обуздывалъ волковъ, терзающихъ кроткихъ и невинныхъ овецъ стада Христова (1). Вообще препод. Максимъ принималъ живѣйшее участіе въ борьбѣ Церкви съ еретиками и былъ пламеннымъ ревнителемъ свято-отеческаго ученія. »Прежде всего и паче всего, говоритъ онъ, мы »должны хранить важнѣйшее и первое средство спасенія нашего, т. е. благое наслѣдіе »Вѣры, съ дерзновеніемъ исповѣдуя ее душою »и устами такъ, какъ научили насъ отцы, по »слѣдуя первоначальнымъ самовидцамъ и слугамъ Слова» (2). Но особенно ревность свою о Православіи и неутомимую дѣятельность ко благу св. Церкви препод. Максимъ явилъ въ борьбѣ съ Монофелитами, въ которой онъ сталъ во главѣ Православныхъ, и, подобно Аѳанасію Великому, своимъ словомъ и дѣятельностію приводилъ въ

(1) Твор. преп. Макс. томъ 2 стр. 306.

(2) Посланіе къ Іоанну Пестельничему во 2 томѣ стр. 264.

**движеніе Востокъ и Западъ. Отсельъ начинается
новый періодъ жизни препод. Максима, крайне
бѣдственный для него самого, но въ высшей
степени благотворный для Вѣры и Церкви.**

(Продолженіе будетъ).

ИСТОРИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ
ОБЪ ИРГИЗСКИХЪ МНИМОСТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ
МОНАСТЫРЯХЪ,
ДО ОБРАЩЕНІЯ ИХЪ КЪ ЕДИНОВѢРІЮ (1).

—

а) Основаніе *Иргизскихъ монастырей.*

При появленіи въ Россіи бѣглопоповской секты раскола, Саратовская губер-

(1) Главнымъ источникомъ свѣдѣній объ Иргизскихъ монастыряхъ служила для насъ рукопись «о расколѣ бѣглопоповской секты по Саратовской Епархіи,» принадлежавшая Преосв. Іакову, Епископу Саратовскому, а потомъ Нижегородскому. Она хранится нынѣ въ Нижегородской Семинарской библиотекѣ (№ 3774). Въ этой рукописи, кромѣ собственныхъ записокъ Преосв. Іакова, помѣщены донесенія миссіонеровъ, благочинныхъ и священниковъ, описаніе Иргизскихъ монастырей и обращенія ихъ, составленное единовѣрческимъ Архимандритомъ Платономъ и Иеромонахомъ Арсеніемъ и пр. Всѣ почти свѣдѣнія, сообщаемыя въ этой рукописи, принадлежатъ очевидцамъ и притомъ повѣрены самимъ Преосв. Іаковымъ. Мы будемъ указывать на эту руко-

нія ⁽¹⁾ населена была почти только по берегамъ Волги; остальное пространство ея было занято непроходимыми лѣсами, или дикою степью. Еще въ половинѣ прошедшаго столѣтія по берегамъ значительныхъ рѣкъ: Медвѣдицы, Хопра, Иавлы ⁽²⁾ и даже самой Волги ⁽³⁾ въ нижнихъ частяхъ губерніи были огромныя степи, а верхніе

пись въ мѣстахъ, требующихъ особеннаго подтвержденія, также при выпискѣ изъ нея свидѣтельствъ. Другіе источники будутъ указываемы въ своихъ мѣстахъ. Въ 1829 году одинъ изъ Иргизскихъ монастырей обратился къ единовѣрцію; вскорѣ за нимъ обращены и другіе мужескіе монастыри, а женскіе упразднены. Поэтому исторія Иргизскихъ раскольническихъ монастырей останавливается на 1828-мъ году. Они съ 1850 г. находятся въ Николаевскомъ уѣздѣ Самарской губерніи; но, бывши въ расколѣ, состояли въ Волгскомъ уѣздѣ Саратовской губерніи.

(1) Мы разумѣемъ Саратовскую губернію въ томъ составѣ ея, въ какомъ она находилась вскорѣ по обращеніи Иргизскихъ монастырей къ единовѣрцію, то есть, со включеніемъ нѣкоторыхъ уѣздовъ нынѣшней Самарской губерніи.

(2) См. Путеш. по разн. провинц. Росс. Госуд. Паласа. Спб. 1788 г. ч. 3. полов. стр. 210 и 342. Дневныя записки путеш. Ив. Лепехина. Спб. 1795 г. ч. 1. стр. 392, 431.

(3) Ив. Лепехина, стр. 444.

уѣзды: Кузнецкій, Хвалыинскій и Волгскій покрыты были почти сплошными лѣсами. Что касается до завожской части губерніи, то она вся составляла дикую степь и только по нѣкоторымъ рѣкамъ была покрыта густыми дубовыми и осокорьными лѣсами. Русское народонаселеніе въ ней было весьма незначительно и притомъ только по самому берегу Волги; остальная же часть ея была въ безспорномъ владѣніи дикихъ кочующихъ ордъ—Калмыцкихъ, Киргизскихъ и Татарскихъ (1). Въ этихъ степяхъ и лѣсахъ, далекихъ отъ Москвы—средоточія тогдашняго управленія, укрывались всякаго рода бродяги и государственные преступники, которые успѣвали избѣжать правосудія; сюда также часто убѣгали или ссылаемы были раскольники, которыхъ въ первое время раскола строго преслѣдовало гражданское Правительство (2). Особенно невѣдомые пути ихъ бѣгства

(1) Матеріалы для статист. Росс. Имп. Спб. 1839. Отд. II, стр. 89.

(2) Въ 1661 г. пойманы были въ Царицынѣ черной дьяконъ Селиверстръ, простой чернецъ Іосифъ и дьячекъ Алешка, которые списывали богоотступныя раскольническія письма для гулящихъ людей (Доп. къ Акт. Ист. т. IV, № 99, стр. 243). Въ 1660 г. по всей Саратовской губерніи разбойничалъ раскольникъ Стенька Разинъ и имѣлъ при се-

прорѣзывали степь въ Николаевскомъ уѣздѣ. Тамъ и доселѣ есть такъ называемая *сиротская дорога*, которая тянется отъ Волги чрезъ рѣку Большой-Иргизъ и выходитъ на Общій Сыртъ или Уральскія горы. Другіе сиротскіе пути поросли степною травою или сглажены сохою земледѣльца. Старожилы по Иргизу говорятъ, что сиротскую дорогу проложили люди *сырые*, т. е. преступники и послѣдователи разныхъ изувѣрныхъ сектъ, которые, оставивъ родныхъ и от-

бѣ попа отступника, который писалъ обольстительныя письма (Акт. Арх. Эксп. т. IV, № 179, стр. 231); нѣкоторые «по его (Стеньки) воровскимъ прелестямъ пошатались,» а нѣкоторые бѣжали съ его сообщниками въ Астрахань (Древн. Росс. Вивл. изд. 2. Москв. 1791 г. ч. XVIII стр. 426 и 430). Въ 1683 г. нѣкоторые стрѣльцы-раскольники, удаленные изъ столицы, поселены были по Саратовской губерніи; вѣроятно ссылали сюда нѣкоторыхъ раскольниковъ и послѣ (Акт. Арх. Эксп. т. IV, № 280, п. 20. 25. стр. 414 и 415. Рук. Преосв. Іакова л. 201 на об. и 209 на об). Въ 1688 г. нѣкоторые раскольники укрывались на Мѣдвѣдицѣ и ихъ приказано было ловить (Поли. собран. Зак. Рос. Имп. т. II. № 1310); въ юго-западной части Саратовской губерніи постоянно жили Донскіе казаки, изъ коихъ многіе были раскольники. Наконецъ въ 1693 и слѣдующихъ годахъ многіе казаки-раскольники производили разбои въ Саратовской губерніи.

чизну, бѣжали въ степи, на Уралъ и въ Хиву, гдѣ и селились или кочевали (1). Итакъ за-волжская сторона Саратовской губерніи извѣстна была раскольникамъ еще въ XVII и въ первой половинѣ XVIII столѣтія, прежде, нежели они получили позволеніе селиться въ ней.

Вскорѣ по восшествіи на престолъ Императрицы Екатерины Второй, въ манифестѣ отъ 4-го Декабря 1762 года объявлена была, между прочимъ, слѣдующая Высочайшая милость: «Бѣжавшимъ изъ своего отечества поданнымъ возвращаться позволяемъ и обнадеживаемъ, что имъ хотябъ по законамъ и слѣдовало учинить наказаніе, но однакожъ всѣ ихъ до сего преступленіи прощаемъ, надѣясь, что они возчувствовавъ къ нимъ сіи Нами оказываемыя матернія щедроты, потщатся, поселясь въ Россіи, пожить спокойно и въ благоденствіи, въ пользу свою и всего общества» (2). Въ указѣ, данномъ вслѣдствіе сего манифеста (отъ 14 Декабря), изображено:

(1) Матеріалы для статист. Рос. Имп. Спб. 1839. Отд. II. стр. 107.

(2) Полн. собр. Зак. Росс. Имп. т. XVI. № 11720. Исторія покажетъ, какъ раскольники оправдали надежды снисходительной Императрицы.

1, раскольники не только за побѣги, но и во всѣхъ преступленіяхъ прощаются; 2, какъ въ бритьѣ бородъ, такъ и въ ношеніи указнаго платья, никакого принужденія имъ чинено не будетъ; 3, дастся каждому на волю, къ помѣщикамъ ли кто идти пожелаетъ, или государственными крестьянами и въ купечество записаться, и только должны они платить такой раскольническій окладъ, какой и прочіе раскольники платятъ ⁽¹⁾; 4, со времени выхода раскольниковъ, при поселеніи каждому дастся отъ всякихъ податей и работъ льгота на шесть лѣтъ, и 5, наконецъ дастся всевозможное удобство перехода изъ-за границы на желаемое мѣсто, а именно,—сказано было въ указѣ,—командующимъ на заставахъ дано уже приказаніе охранять ихъ отъ всякихъ обидъ и притѣсненій; со всякими ихъ пожитками, давая паспорта, отпускать, кто куда пожелаетъ, къ поселенію; на пути давать имъ свободный пропускъ и квартиры; губернаторамъ и воеводамъ накрѣпко подтверждено, чтобы въ поселеніи имъ ни отъ кого препятствія чинено не

(1) Т. е. двойной окладъ противъ Православныхъ. Императрица Екатерина II послѣ освободила всѣхъ раскольниковъ отъ двойнаго оклада. Полн. собр. Зак. Росс. Имп. т. XXI, № 15581.

было, и не отбирая и не требуя изъ ихъ имѣнія ничего, показывано бѣ было имѣ при томъ новомъ поселеніи все удобь-возможное вспоможеніе. Мѣста для поселенія имѣющимъ выйти изъ Польши раскольникамъ указаны по всей почти заволжской части Саратовской губерніи,—болѣе 70,000 десятинъ земли, удобной къ поселенію (1).—Такъ какъ мѣста, лежащія около Иргиза, уже знакомы были раскольникамъ, по-крайней-мѣрѣ по слухамъ: то Польскія выходцы-раскольники и заняли эти мѣста.

Уже въ приведенномъ указѣ замѣчено, что «вверхъ по Иргизу весьма плодородныя и выгодныя земли имѣются, на которыхъ при устьѣ Большаго Иргиза и по другимъ рѣчкамъ болѣе тысячи человекъ Россійскихъ подданныхъ уже и поселилось.» Эти выходцы изъ Польши-раскольники поселились въ прекрасныхъ мѣстахъ, обильныхъ водою, лѣсомъ и лугами въ числѣ 120 дворовъ и основали по теченію Большаго Иргиза въ 30 верстахъ отъ Волги слободы Криволучье и недалеко отъ него Балаково, въ 74 верстахъ—Каменку въ числѣ 12 дворовъ, и еще выше по Иргизу въ 80 верстахъ отъ Волги—Мечетное (впослѣдствіи г.

(1) Полн. собр. Зак. Росс. Имп. т. XVI, № 11725.

Николаевъ). Эти селенія послужили первоначальнымъ пристанищемъ для другихъ выходцевъ, раскольническихъ монаховъ. Но они не захотѣли долго жить вмѣстѣ съ крестьянами. Вблизи сказанныхъ селеній они сначала устроили себѣ въ лѣсной глуши землянки для Богослуженія, а потомъ изъ землянокъ образовали скиты. Именно въ томъ же 1762 году вышелъ изъ Польши монахъ Аврамій, прежде бывшій крестьяниномъ Казанской губерніи. Подлѣ Криволучья Аврамій основалъ скитъ, назвалъ его своимъ именемъ, собралъ около себя бродягъ и сдѣлался ихъ настоятелемъ. Мѣсто избрано было Авраміемъ самое удобное для скита: это-островъ, покрытый дубовымъ лѣсомъ, простирающійся на пять верстъ въ длину и на одну версту въ ширину. Онъ омывается съ одной стороны озеромъ, обильнымъ рыбою, а съ другой—рѣкою Иргизомъ; весною почти весь покрывается водою, кромѣ возвышеннаго холма, на которомъ устроенъ самый скитъ. Авраміевъ скитъ впоследствии названъ былъ *Нижне-Воскресенскимъ* монастыремъ. Другой Польскій выходецъ, именовавшійся священникомъ Исакіемъ, основалъ скитъ выше по Иргизу противъ Каменки и также назвалъ его своимъ именемъ. Скитъ сей, подобно Авраміеву, расположенъ въ древнемъ тѣнистомъ лѣсу и омывается съ сѣверо-западной стороны Ир-

гизомъ, а съ юго-восточной большимъ озеромъ Калачъ; онъ болѣе другихъ Иргизскихъ скитовъ имѣеть удобствъ жизни. Потому уже въ 1762 г. въ немъ поселилось 25 человекъ, товарищей Исакія въ бродяжничествѣ. Послѣ Исакіевъ скитъ, при строителѣ Сергіи, именовался Верхнимъ-Успенскимъ, а еще позже *Верхне-Спасо-Преображенскимъ*. Въ пяти верстахъ отъ Исакіева скита монахиня Маргарита, также вышедшая изъ Польши, въ томъ же году основала женскій скитъ. Съ нею поселились нѣсколько монахинь и жили въ разсѣянныхъ кельяхъ около мужскаго монастыря. Это-впослѣдствіи женскій *Покровскій* монастырь. По тому же Высочайшему манифесту вышелъ изъ Польши іеромонахъ Пахомій съ монахомъ Филаретомъ и 17-ю другими товарищами. Онъ также основалъ скитъ противъ слободы Мечетной въ 1764 г.—Пахоміевъ скитъ, по смерти основателя, назывался по имени товарища его Филаретовымъ, а въ послѣдствіи *Средне-Никольскимъ* монастыремъ. Онъ, подобно двумъ первымъ, омывается рѣкою Иргизомъ и большимъ озеромъ, а съ восточной стороны имѣеть также строевой лѣсъ.—Подлѣ Никольскаго монастыря въ 1783 году основала женскій скитъ монахиня Анѳиса, вышедшая изъ Польши съ нѣсколькими женщинами; Анѳисинъ скитъ послѣ названъ былъ

Средне-Успенскимъ женскимъ монастыремъ. Всѣ Иргизскіе скиты, называвшіеся первоначально по имени основателей, впоследствии получили новыя показанія нами наименованія по храмовымъ праздникамъ устроенныхъ въ нихъ церквей и часовень.

Расколыническіе скиты, основанные этими выходцами, сначала, естественно, не могли быть и не были замѣчательными мѣстами раскола: жителей въ нихъ было не болѣе ста человѣкъ. Но то, что сдѣлано было для раскольниковъ какъ благодѣяніе, они не замедлили обратить къ выполнеію своихъ тайныхъ, преступныхъ замысловъ; изъ даншаго пристанища окрестные раскольники нашли средство сдѣлать для себя средоточіе, а раскольники другихъ мѣсть, также всякаго рода преступники и бродяги—безопасное мѣсто убѣжища. Отдаленность полицейской власти, густые лѣса и хуторы, вскорѣ построенные монахами, вполне способствовали этому. Хотя до знаменитаго Иргизскаго строителя Сергія, это укрывательство допускалось не очень часто, по малоизвѣстности монастырей: однако изъ Польши не переставали переходить къ здѣшнимъ монахамъ товарищи ихъ прежняго бѣгства. Особенно важный выходецъ появился въ нихъ въ 1772 году; его исторія достаточно показываетъ, какого духа были первоначальные Польскіе выходцы. Это былъ дон-

Отд. IV. 25

ской казакъ, Емельянъ Ивановъ Пугачевъ, еще на родинѣ заразившійся расколомъ. Какъ впрочемъ непостоянна была его вѣра, видно изъ того, что онъ въ началѣ «ходилъ въ церковь Божию, исповѣдывался и приобщался св. Таинъ, и только крестъ ко изображенію совокуплялъ большой съ двумя послѣдними пальцами» (1). Въ великую четырехдесятницу 1772 г. Пугачевъ, преслѣдуемый на родинѣ за свои преступленія, убѣжалъ на Вѣтку и здѣсь въ продолженіи 15 недѣль подробнѣе изучилъ расколъ. Услышавъ о Вѣтковскихъ выходцахъ на Иргизѣ, Пугачевъ съ ложнымъ пшечменнымъ видомъ ушелъ туда, намѣреваясь поселиться среди тамошнихъ раскольниковъ. На Иргизѣ онъ случайно замѣченъ былъ въ своихъ возмутительныхъ рѣчахъ и представленъ въ контору дворцовыхъ дѣлъ, въ Мальковку (послѣ г. Волгскъ) (2). Пересланный въ Казанскій тюремный замокъ, Пугачевъ успѣлъ бѣжать изъ него и снова явился на Иргизѣ. Здѣсь онъ познакомился съ нѣкоторыми, возмущившимися тогда Яицкими казаками, удалился съ ними на Яикъ (нынѣ Ураль), объ-

(1) Слова изъ показанія его жены. Истор. Пугач. бунта, Пушкина. Спб. 1838.—прим. 61. стр. 188.

(2) Тамъ же, гл. II. стр. 13. см. прим. 12. стр. 176.

явилъ себя Императоромъ Петромъ III Ѳедоровичемъ, будтобы находившимся еще въ живыхъ, и началъ производить разбои. Такъ какъ Пугачевъ обѣщаль жаловать своихъ будущихъ подданныхъ большимъ крестомъ (1) и бородой: то вмѣстѣ въ казаками пристали къ нему раскольники, жившіе по Иргизу въ Мечетномъ и другихъ селеніяхъ, а также скитскіе монахи. Филареть, основатель Пахоміева скита, благословилъ Пугачева на царство, а Пугачевъ за гостепрѣимство и благословеніе обѣщаль, по взятіи Москвы, сдѣлать его Московскимъ Патриархомъ (2). Но Пугачевъ былъ пойманъ и казненъ; а раскольническія селенія, лежащія на берегахъ Иргиза, приведены были къ повиновенію Державинымъ (3); сообщники Пугачева понесли достойное наказаніе (4). Впрочемъ хитрый монахъ Иргизскій Филареть успѣлъ ускользнуть изъ рукъ Правительства, бѣжалъ подь именемъ Аѳанасія въ одинъ раскольниче-

(1) Разумѣя подь этимъ двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія. Тамъ же гл. II. стр. 20. см. прилож. къ Ист. Пугач. бунт. стр. 129.

(2) Матеріал. для стат. Росс. Имп. 1839 г. отд. II. стр. 86 и прим.

(3) Ист. Пугач. бунт. гл. V. стр. 76.

(4) Статист. описан. Саратов. губ. Леопольдова. Сиб. 1839 г. ч. 2. стр. 8 и прилож. къ Ист. Пугач. бунта.

скій скитъ Костромской губерніи (близъ села Молвитина), гдѣ и умеръ (1).—Такъ отблагодарили Иргизскіе монахи Великую благодѣтельницу свою! Такъ оправдали ея надежды на спокойную ихъ жизнь! Нѣтъ сомнѣнія, что съ Пугачевымъ разнеслась по юговосточной Россіи молва объ Иргизскихъ скитахъ, объ удобности пристанища въ нихъ для бѣглыхъ и о привязанности ихъ къ старой вѣрѣ, какъ они обыкновенно называли расколъ. Съ того времени число жителей въ скитахъ стало умножаться болѣе и болѣе; но славными въ своемъ родѣ по всей Россіи Иргизскіе монастыри сдѣлались только при настоятелѣ Сергѣи.

б) Состояніе Иргизскихъ монастырей ' при Сергѣи.

Сергій, Строитель Иргизскій, какъ справедливо называлъ онъ себя, (ибо онъ далъ Иргизскимъ монастырямъ нѣкоторый видъ устройства), былъ сынъ Московскаго купца Петра Юршева, ревностнаго раскольника, одного изъ главныхъ вино-

(1) Матеріалы для статист. Росс. Имп. 1839 г. отд. II. стр. 86. прим. Рукоп. Преосв. Іакова стр. 447.

вишковъ смерти Московскаго Архіепископа Амвросія (1771 г.). (1) Въ мірѣ онъ назывался Симономъ. Оставшись сиротою послѣ преступнаго отца, Симонъ счелъ не безопаснымъ проживать въ Москвѣ и бѣжалъ въ лѣса, принадлежавшіе Лопухиннымъ (въ Московской же губерніи), въ которыхъ скрывались многіе раскольники и всякаго рода бѣглецы. Въ одномъ изъ скитовъ, находившихся въ этихъ лѣсахъ, Симонъ постриженъ былъ въ монашество съ именемъ Сергія. Когда безпорядки, происходившіе въ этихъ лѣсахъ, обратили на нихъ вниманіе Правительства, то велѣно было захватить скитавшихся тамъ монаховъ. Вмѣстѣ съ другими схваченъ былъ и Сергій и посаженъ въ Московскій тюремный замокъ. Но онъ нашелъ средства бѣ-

(1) Мы не имѣемъ подъ руками рукописи Сергія «о зачатіи Иргизскихъ скитовъ» и «о поповщинской сектѣ на Иргизѣ», изъ которой можно было бы заимствовать болѣе-полныя свѣдѣнія о состояніи Иргизскихъ скитовъ при Сергій; поему свѣдѣнія объ этомъ предметѣ почерпаемъ изъ сочиненій, при составленіи которыхъ имѣлась въ виду и означенная рукопись, именно: «Истор. Русск. раскола» Пр. Маркія. Спб. 1853 г. (стр. 301-304. 314-317) и «Расколъ, отличаемый своею исторіею» Муравьева. 1854 г. (стр. 322-9; 369-380), и частію изъ рукописи Пр. Іакова.

жать оттуда и удалился къ своимъ единомышленникамъ въ Польшу. Пробывъ на Вѣткѣ немного времени, Сергій рѣшился возвратиться въ отечество, впрочемъ не въ Москву, а въ Иргизскіе скиты. Вѣроятно, онъ сознавалъ, что съ своими способностями легко можетъ быть главнымъ дѣйствующимъ лицомъ среди грубыхъ бѣглецовъ и утвердить мнимо-старую вѣру у отступниковъ Св. Церкви. Что у Сергія было намѣреніе—сдѣлаться главою Иргизскаго общества, видно изъ самаго хода дѣла. Такъ какъ манифестомъ и указомъ 1762 г. показанныя выше права давались только тѣмъ раскольникамъ, которые удалились за границы отечества до этого года: то Сергій при переходѣ черезъ границы показалъ, что не помнитъ, какого онъ роду, откуда и когда завезенъ въ Польшу. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ пограничныхъ стражей упомянуть въ его паспортѣ, что при немъ имѣется походная полотняная церковь, хотя это былъ простой холстъ, навитый на палки. Стражи, вѣроятно, во исполненіе указа, которымъ запрещалось отбирать у выходцевъ бывшее при нихъ имѣніе, не отобрали мнимую церковь, и написали о ней въ паспортѣ. Съ такимъ драгоценнымъ документомъ Сергій прибылъ на Иргизъ и поселился въ Исакіевскомъ скитѣ, который тогда именовался уже Успенскимъ скитомъ, вѣроятно по-

тому, что въ немъ праздновали Успенію Божіей Матери, хотя церковей на Иргизъ тогда еще не было. Это происходило въ 1776 году.

Не много было въ то время жителей въ Иргизскихъ скитахъ, не болѣе ста человѣкъ, а въ Успенскомъ не болѣе 20. Не было у нихъ и молитвенныхъ домовъ, кромѣ одной часовни въ Никольскомъ (Пахоміевомъ) скитѣ, которую построилъ имъ черныи попъ Іаковъ, присланный на Иргизъ Михаиломъ Калмыкомъ, настоятелемъ Стародубскаго монастыря и всей, можно сказать, Поповщины (1). Въ прочихъ скитахъ богослуженіе совершалось въ простыхъ кельяхъ. Можно представить, какъ обрадовались скитники Сергіевой церкви и какъ посему высоко должны были смотрѣть на самого Сергія, доставившаго имъ такую драгоценность. Кромѣ того происхожденіе отъ столичнаго жителя, ревностнаго къ расколу, богатая природная дарованія, ловкость, начитанность и трезвое поведеніе давали ему видимыя преимущества предъ грубыми бродягами. Настоятель и основатель Успенскаго скита, Исакій давно уже

(1) Иргизскіе монастыри тогда еще не разсылали бѣглыхъ поповъ въ раскольниковыя убѣжища, какъ въ послѣдствіи, а сами заимствовали отъ другихъ.

померъ послѣ 12-лѣтняго управленія; занявшій послѣ него должность настоятеля старецъ Матѳей, по неспособности и дряхлой старости, добровольно отказался отъ своей должности (1). На его мѣсто общимъ голосомъ скитниковъ былъ избранъ Сергій. Долго онъ отговаривался своею молодостию и неопытностію; долго сопротивлялась выбору и мать его Марина, вскорѣ послѣ Сергія прибывшая на Иргизъ съ младшимъ сыномъ и дочерью и принявшая монашество съ именемъ Макрины; монахи настаивали на своемъ приговорѣ. Наконецъ Сергій долженъ былъ уступить желанію братіи и принялъ предлагаемую ему должность. Зная жизнь своихъ единовѣрцевъ, Сергій взялъ съ нихъ присягу въ томъ, что будутъ повиноваться ему во всемъ безпрекословно и жить похристіански, помонашески. Вступивъ въ управленіе,

(1) Объ этомъ говоритъ исправлявшій должность настоятеля Иргизскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря, по обращеніи его изъ раскола, іеромонахъ Арсеній, въ запискѣ о Нижне-Воскресенскомъ монастырѣ, поданной Пр. Іакову (см. рук. Пр. Іакова, л. 410). Арсеній, умный и наблюдательный, въ своихъ запискахъ о монастыряхъ основывался «на письменныхъ и словесныхъ преданіяхъ самихъ раскольниковъ» (л. 411), кромѣ того, что многое зналъ самъ, какъ очевидецъ.

Сергій сталъ заботиться объ устройствѣ своей нестройной толпы: написалъ для подчиненныхъ правила общежитія и устроилъ общую для всѣхъ трапезу и, что всего важнѣе, небольшую часовню.

Слава о новомъ настоятель Успенскаго скита быстро разнеслась между окрестными раскольниками: всѣ желали видѣть рѣдкаго между ними по своимъ дарованіямъ человѣка; стеченіе народа въ Успенскій скитъ сдѣлалось такъ многочисленно, что небольшая часовня сего скита не могла вмѣщать всѣхъ входящихъ богомольцевъ. Часовня эта вскорѣ сгорѣла (можетъ быть, намѣренно подозженная самими раскольниками) и Сергій испросилъ дозволеніе исправить погорѣвшую часовню; но вмѣсто прежней убогой часовни выстроилъ обширную (деревянную же) пятиглавую часовню на подобіе церкви, съ колокольней. Потомъ приобрѣлъ іеромонаха и блага священника для совершенія въ ней богослуженія. Посѣтителей стало являться еще болѣе, такъ что двое не успѣвали совершать нужныя для нихъ требы. Между тѣмъ Сергій вошелъ въ тѣсныя, даже дружественныя, связи съ богатѣйшими кущами Волгскими и Саратовскими, которые, кромѣ того, что дѣлали богатыя припошенія въ скиты, могли еще ходатайствовать за своихъ единовѣрцевъ по дѣламъ гражданскимъ.

Связи эти возбудили въ Сергіи надежду осуществить давно задуманную мысль—соорудить на Иргизѣ храмъ и такимъ образомъ сдѣлать изъ своего общества нѣчто похожее на церковь, имѣющую священниковъ и все богослуженіе. Онъ обратился къ мѣстному начальству съ прошеніемъ отъ лица всѣхъ скитниковъ о дозволеніи поставить въ часовнѣ принесенную имъ полотняную церковь, чтобъ отслужить въ ней нѣсколько литургій для приготовленія за пасныхъ даровъ св. Причастія; при прошеніи представилъ и паспортъ, данный ему при переходѣ чрезъ границу. Начальство, довѣривъ Сергію, а вѣроятно и по ходатайству богатыхъ сообщниковъ его, дало просимое дозволеніе; но не наблюдало за выполненіемъ условія: часовня Успенскаго скита сдѣлалась церковію во имя Введенія во храмъ Божіей Матери и въ ней открылось какбы законное служеніе литургій въ 1780 году (1). Вскорѣ Сергій построилъ другую церковь, которая и освящена была во имя Успенія Божіей Матери 19 Декабря 1785 года.

Во всѣ мѣста, гдѣ устроились раскольническія церкви, ревнители раскола стремились со всѣхъ сторонъ въ великомъ множествѣ, или

(1) Стат. Опис. Саратов. губ. ч. 2. стр. 120.

по суевѣрному благоговѣнію, или для полученія запасныхъ даровъ св. Причастія: такъ снѣжили они на Донѣ, на Вѣтку, въ Стародубѣ; такъ стремились и сюда. Когда открылось на Иргизѣ служеніе литургіи, вѣсть объ этомъ быстро разнеслась на Дону, на Уралѣ и по всему протяженію Волги; всѣ раскольники устремились туда, какъ въ святое мѣсто, несли и везли пожертвованія, постунали въ число братіи. Строитель Сергій сдѣлался главою всего бѣглопоповскаго раскола на Иргизѣ. Онъ управлялъ всѣми монастырями, руководилъ самихъ настоятелей прочихъ скитовъ, которые съ своей стороны находили полезнымъ руководствоваться его дарованіями къ поддержанію раскола. Въ подражаніе Сергію, они также устроили у себя церкви и открыли служеніе литургіи. Такимъ образомъ дѣятельностію Сергія сосредоточилось на Иргизѣ сильное общество раскольниковъ, такъ что даже Московскіе единомышленники ихъ считали обязанностію представителей этого общества приглашать на важныя совѣщанія по дѣламъ раскола. Таковы были, между прочимъ, совѣщанія раскольниковъ въ Москвѣ: о способѣ принятіи бѣглыхъ поповъ въ расколъ и о новосваренномъ мурѣ (въ 1779 году); о пріисканіи архіерея,

для рукоположенія къ раскольникамъ священно-и-церковно-служителей и проч. (1).

в) Учасіе Иргизскихъ монастырей въ лжесоборахъ Поповцевъ; догматическія пренія Иргизскихъ настоятелей; Иргизскій лжесоборъ; усиліе Сергія возвыситъ свой (Преображенскій) монастырь между Поповцами; сомнѣніе Сергія въ правотѣ раскола.

Такъ какъ вопросъ о способѣ принятія бѣглыхъ поновъ въ расколъ находится въ связи съ нашей исторіей, то мы считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ о происхожденіи и развитіи сего вопроса.—Раскольники поповщинской секты долго не имѣли у себя точнаго постановленія о томъ, какъ принимать въ расколъ бѣглыхъ изъ Прав. Церкви поновъ, а каждое общество въ этихъ случаяхъ дѣйствовало по своему усмотрѣнію. На Вѣткѣ, первомъ и главномъ средоточіи Поповщины, сначала перекрещивали убѣгавшихъ отъ Право-

(1) Изъ Москвы посылали раскольники одного Саратовскаго купца къ святителю Тихону Задонскому съ прошеніемъ, не согласится ли онъ перейти къ нимъ (Полн. истор. пзв. Іоаннова. Изд. 2-е. 1795 г. ч. IV стр. 106).

славной Церкви поповъ, но, чтобы сохранить священство, погружали ихъ въ облаченіи; потомъ стали совершать крещеніе надъ попами только для виду, т. е. обводили попа въ полномъ облаченіи вокругъ кувѣли, вычитывали все послѣдованіе крещенія и, миновавъ погруженіе, помазывали попа мнимымъ муромъ, которое сварилъ для Вѣтковцевъ попъ Θεодосій (1). Руководитель Поповцевъ Керженскихъ, диаконъ Александръ, осудилъ Вѣтковцевъ за то, что они «приходящихъ къ себѣ отъ св. Церкви муромъ своимъ помазывали; а въ кормчей де книгѣ того не повелѣно и потому сіе отмѣнилъ» (2). Но и Керженцы не держались опредѣленнаго правила въ принятіи бѣглыхъ поповъ; иногда впрочемъ и сами помазывали ихъ, только не своимъ, а мнимо-древнимъ муромъ, сохранившимся будтобы отъ временъ Патр. Иосифа. Въ другихъ мѣстахъ принимали въ расколъ бѣглыхъ поповъ безъ муропомазанія, заставляли ихъ только проклинать мнимыя новшества Православной Церкви и за тѣмъ благословляли священнодѣйствовать (3). Сус-

(1) Полн. ист. изв. Иоаннов. ч. III. стр. 11-14 и 9.

(2) Тамъ же стр. 10.

(3) Ист. Русск. раск. Пр. Макарія. стр. 301, 298. прим. 520.

ловцы, согласные въ этомъ предметѣ съ Діаконовцами (Керженцами), возбудили новый вопросъ о самыхъ бѣглыхъ полахъ: зная, что въ Малороссіи многіе крестились чрезъ обливаніе водою, а не погруженіе, но не признавая обливательнаго крещенія дѣйствительнымъ, опредѣлили «принимать только тѣхъ изъ входящихъ Русскихъ поповъ, которые рукоположеніе имѣютъ отъ великороссійскихъ Архіереевъ, безъ примѣшанія къ тому съ малороссійской стороны», и для того пришедшій попу долженъ былъ доказать, что посвятившій его Епископъ имѣетъ рукоположеніе, преемственно перешедшее на него не отъ малороссійскихъ Епископовъ, а отъ Патріарха Іосифа (1). Вопросъ о полахъ-обливанцахъ привелъ въ движеніе все поповскія общества. Когда Михаилъ Калмыкъ принялъ въ Москвѣ попа Василья, то «немалую скорбь и печаль сдѣлалъ, а особливо соблазнъ всему Московскому обществу, да и прочимъ странамъ, за то, что онъ попу Василій имѣетъ на себѣ хиротонію не отъ крещеннаго Епископа, но отъ обливанца» (2).

(1) Поли. ист. изв. Іоани. ч. IV. стр. 84 и 85.

(2) Это свидѣніе заимствовано изъ раскольнической рукописи, находящейся въ бібліотекѣ Архимандрита Агаангела (№ 52) л. 89 на об. и 92 Вь

Другіе соблазнялись тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пошы принимаются только послѣ проклятiя ересей, безъ муропомазанiя. Много толковали объ этихъ предметахъ и наконецъ Московскiе раскольники рѣшили, «что надобно приходящихъ къ нимъ отъ Великороссiйской святой Церкви бѣглыхъ поповъ мазать муромъ, и тако имъ священнодѣйствовать, какъ де и въ древность съ приходящими отъ ересей Православная Церковь поступала» (1). Но какъ

этой рукописи, между прочимъ, содержится нѣсколько статей, принадлежащихъ Сергiю Иргизскому, съ описанiемъ происшествiй, случившихся по поводу вопроса о способѣ принятiя бѣглыхъ поповъ, и ученiе самого Сергiя объ этомъ предметѣ; именно: 1) «соборное разсмотрѣнiе на отвѣты настоятеля Антонiя, въ лѣто 1783 Апр. 15 дня» (л. 64-80); 2) новый споръ Антонiя съ Сергiемъ о томъ же предметѣ 1783 г. Апрѣля мѣсяца (л. 80 на об.-84); 3) «сочиненiе о бѣгствующемъ священствѣ и съ разсужденiемъ святыя правила о непрiятii отъ обливанцовъ священства, въ лѣто 1785 Юля 30 дня» (л. 85-98); 4) опредѣленiе Иргизскаго собора о томъ же предметѣ 1783 г. Дек. 19 дня (99-102); 5) «Бесѣдословіе отъ лица св. Церкви строителя о. Сергiя съ сомнящимся о св. Церкви и о православномъ священствѣ,» 1786 г. Апр. мѣсяца (103-124), и наконецъ 6) выписка церковныхъ правилъ (1 Всел. соб. пр. 8. Лаодик.-7, II Всел.-7 и Васил. Велик.-1) о принятii нѣкоторыхъ еретиковъ чрезъ муропомазанiе (125-127).

(1) Полн. ист. изв. Ioан. ч. IV. стр. 50.

мура нигдѣ въ поповщинѣ не было, то на Рогожскомъ кладбищѣ въ 1777 г. раскольники сварили его сами и требовали, чтобы всѣ Поповцы ѣхали въ Москву за новосвареннымъ муromъ, а въ расколъ принимали чрезъ муropомазаніе. Керженскіе, Донскіе и нѣкоторые другіе Поповцы согласились слѣдовать Рогожцамъ; но Стародубскіе, которые принимали въ расколъ безъ муropомазанія, отказались отъ незаконнаго мура и осудили дѣйствія Рогожцевъ. Для рѣшенія вопроса о способѣ принятія въ расколъ бѣглыхъ поповъ и о новосваренномъ мурѣ въ 1779 г. составленъ былъ въ Москвѣ лжесоборъ Поповцевъ, на который съѣхались представители разныхъ поповщинскихъ обществъ (1).

Намъ нѣтъ нужды подробно излагать дѣйствія сего лжесобора; мы скажемъ, какое участіе принимали въ немъ Иргизскіе монастыри, или, лучше, представитель ихъ Сергій. Когда еще въ 1777 г. Рогожцы варили муро, Сергій былъ по какому-то случаю въ Москвѣ и тогда уже понималъ незаконность муроваренія. При самомъ этомъ дѣйствіи Сергій спросилъ попа Василія, который читалъ молитвы надъ кипѣвшимъ масломъ: почему онъ опустилъ одну мо-

(1) Полн. ист. изв. Іоан. ч. IV. стр. 50—53.

литву. Василій отвѣчалъ, что она очень важна и прилична только Архіереямъ. Когда Сергій замѣтилъ на это, что и все дѣйствіе муроваренія приличествуетъ только Архіереямъ, Василій съ неудовольствіемъ отвѣчалъ: «ты сталъ отдаляться отъ благочестія, отецъ Сергій! прежде былъ ты ревностиѣ. Прошу о семъ помолчать, чтобы простымъ людямъ не подать повода къ соблазну». Итакъ, Сергій видѣлъ незаконность дѣйствія; видѣли и другіе изъ его единомышленниковъ, смѣявшіеся надъ этимъ дѣйствіемъ. Но такова сила заблужденія: она связывала своими узами и человѣка, видѣвшаго истину (1). И Сергій, не смотря на то, что сами Рогожцы признали муро незаконнымъ, выпросилъ его нѣсколько у Василя (2). Въ 1779 году прибывъ опять въ Москву, въ качествѣ представителя Иргизскихъ монастырей, Сергій не принималъ почти никакого участія въ преніяхъ; по крайней мѣрѣ изъ подробнаго Никодимова описанія соборныхъ дѣяній не видно никакихъ рѣчей Сергія о спорномъ пред-

(1) Зеркало для старообрядцевъ. Спб. изд. 1799. Прибавл. къ I кн. стр. 76-80.

(2) Въ послѣдствіи, когда Сергій присоединился къ единовѣрью, это муро хранилось у него для обличенія раскольниковъ (Зеркал. для старообрядцевъ стр. 82).

метѣ. Это молчаніе весьма легко объясняется тѣмъ, что какъ прежде Сергій понималъ незаконность муроваренія, такъ и теперь внутренно соглашался съ Никодимомъ въ томъ, что не слѣдуетъ муропомазывать бѣглыхъ поповъ при приѣмѣ въ расколъ. Къ этой догадкѣ ведетъ и то обстоятельство, что когда Никодиму запретили являться въ собраніе, то онъ просилъ прислать къ нему для бесѣды о спорномъ предметѣ Сергія Иргизскаго, надѣясь, конечно, на его благоразуміе и любовь къ нѣкотораго рода законности въ дѣйствіяхъ. Сергія не пустили, вѣроятно, изъ опасенія, чтобъ онъ не увлекся искренностію и истиною мнѣнія Никодимова (1). Но опасенія ихъ были напрасны. Такова, повторимъ опять, сила заблужденія! Сергій, по окончаніи собора, присталъ къ Московской сторонѣ, установилъ въ Иргизскихъ монастыряхъ принимать бѣглыхъ поповъ чрезъ муропомазаніе и даже сталъ во главу секты Перемазанцевъ. Можетъ быть онъ сталъ поддерживать заблужденіе Рогожцевъ потому именно, что имѣлъ въ немъ, какъ увидимъ дальше, вѣрное средство возвысить себя и Иргизскіе монастыри въ глазахъ Поповцевъ.

(1) Полное ист. изв. ч. IV. стр. 68.

Изъ Никодимова описанія дѣяній Московскаго лжесобора 1779 г. видно, что съ Никодимомъ никто не могъ состязаться и что Рогожцы и согласные съ ними въ мнѣніяхъ Поповцы старались доказывать свое заблужденіе только вымышленными исторіями; ибо на ихъ сторонѣ были большею частію кунцы, ничего не понимающіе въ церковныхъ правилахъ; а Сергій еще на-столько былъ добросовѣстенъ, что не смѣлъ въ торжественныхъ собраніяхъ доказывать явныя недѣльности. Когда же, по окончаніи соборныхъ дѣяній, Рогожцы увидѣли, что, не смотря на свое сильное вліяніе по богатству и знатности, они имѣютъ многихъ противниковъ: то поручили Сергію написать защищеніе мнѣній Перемазанцевъ. «По такому случаю (т. е. по случаю споровъ о бѣглыхъ попахъ), говоритъ Сергій, у свѣдущихъ людей Святаго Писанія много было въ Москвѣ и въ прочихъ мѣстахъ разглагольствія, но никакого учиненія не воспослѣдовало... въ чемъ мы и совѣтъ имѣли со священнослужителями, и иночествующими, и мірскими, и правильное разсмотрѣніе отъ Св. Писанія на Иргизѣ, при церкви Божія Матери, честнаго и славнаго ея Введенія и Успенія, и въ царствующемъ градѣ Москвѣ при общемъ ихъ мѣстѣ на кладбищи, и въ городѣ Уральскѣ... въ чемъ они и просили насъ, какъ все Московское общество словес-

но и письменно, такожде и вси города Уральска жители и города Волгска и отъ прочихъ Христіанъ, отъ святѣй церкви (послать) ясное всеѣмъ православнымъ Христіаномъ во вся страны письменное извѣстіе и отъ Святаго Писанія правильное показаніе; въ чемъ мы отъ лица святыя церкви и писали во все тѣ страны правильное показаніе, т. е. въ Москву, въ Слободы, въ Керженецъ, въ Сибирь, въ Поморіе, въ Гуслецу, въ Уральскъ, въ Дунилово, въ Шую и въ Городецъ, на Донъ, на Терикъ, въ Тулу, въ Калугу, въ Коломну, и побуждены мы еще отъ лица святыя церкви и сію малую книжицу, по просьбѣ всеѣхъ Христіанъ написать, и особливо Московскихъ, Уральскихъ, Волгскихъ и прочихъ, для яснаго всеѣмъ православнымъ Христіаномъ святоапостольскаго и святоотческаго правильнаго показанія: что, почему и за что, какъ отъ единопогруженцовъ, такъ и отъ некрещенныхъ обливанцовъ, крещеніе ихъ не крещеніе и хиротонія не хиротонія» (1). Эти слова Сергія даютъ ясное

(1) Рук. библ. Арх. Агаѳангела № 52. л. 91 на обор. и 92. Здѣсь, для правильнаго разумѣнія Сергіевыхъ словъ, считаемъ нужнымъ замѣтить, въ какомъ смыслѣ онъ употребляетъ слово *церковь* святая, православная и проч. Кажется, мнимые старобрядцы вообще усвояютъ названіе *церкви* только

понятіе о томъ замѣчательномъ вліяніи, какое пріобрѣлъ онъ въ кругу своихъ единовѣрцевъ, а по нему—и все монастыри Иргизскіе, также о предѣлахъ этого вліянія и наконецъ о преобразованіи или, лучше, развитіи вопроса о бѣглыхъ понахъ. Прежде раскольники не ду-

тому раскольниковому обществу, которое, при мнимо-старой вѣрѣ, имѣетъ у себя еще храмъ или церковь для совершенія литургіи: такъ Никодимъ въ своемъ описаніи Московскаго лжесобора 1779 г. общество стародубскихъ раскольниковъ, имѣвшихъ у себя нѣсколько церквей, въ противоположность Московскому обществу, постоянно называетъ *церковною стороною* (Полн. истор. изв. Иоанн. ч. IV. стр. 54 и др.). Такъ и Сергій, употребляя слово *церковь* иногда о всемъ раскольниковомъ обществѣ, согласномъ въ мнѣніяхъ съ Иргизскими монастырями, по преимуществу разумѣетъ это слово о своемъ Преображенскомъ монастырѣ, въ которомъ было при немъ двѣ церкви. Этотъ монастырь, какъ средоточіе мѣстной церкви, по его понятію, долженъ управлять всею раскольниковымъ обществомъ. Все это видно изъ указанныхъ нами его сочиненій; такъ и въ приведенныхъ словахъ Сергія: «принуждены мы отъ лица святыхъ церкви по просьбѣ всехъ Христіанъ написать», ясно различаются все Христіане отъ св. церкви; въ *бесѣдословіи* онъ говоритъ къ сумнящимся: «когда вы прибѣжите ко св. церкви, тогда будете вы отъ ней получать себѣ и православное священство» и заставляетъ сумнящихся спрашивать: «откуда

мали подводить каноническихъ основаній для того или другаго способа принятія въ расколъ бѣглыхъ поповъ; теперь начитанный Сергій рѣшился опредѣлить это по канонамъ.

же у васъ при святѣй церкви имѣется православное священство?» (л. 107 на об.). Что именно Сергій разумѣетъ подъ словомъ *церковь* Преображенскій монастырь, а не всѣ Иргизскіе монастыри, видно изъ слѣдующихъ словъ его: «таковыя плоды святѣй церкви, таковъ видъ истины, что она мать наша никакого натягательства о себѣ не требуетъ, но всегда истину утверждаетъ, в сама о себѣ общаетъ и доказываетъ своими богопреданными ей законами и св. Апостолъ и св. Отецъ ученіемъ, истинныхъ послѣдователей твердымъ и правымъ пошествіемъ, якоже и нынѣ у насъ зрится правовѣрно и никакого въ нашей святѣй обители при церкви Божія Матери честнаго и славнаго ея введенія и успенія, не имѣется разгласія, но всякой видъ благочестивой и безъ всякихъ прилоговъ еретическихъ священнодѣйствуется и совершается всякая святыня» (л. 123 на об.); и еще яснѣе: «настоятель (Иргизскаго Никольскаго Монастыря) Антоній (не соглашавшійся прежде съ мнѣніемъ Сергія о бѣглыхъ попахъ), святѣй церкви и всеобщественному ея собранію хоша съ неохотнымъ усердіемъ покорился» (л. 97 на об.). Что именно эта только церковь (Преображенскій монастырь), по мнѣнію Сергія, имѣетъ право рѣшать сомнѣнія въ дѣлахъ вѣры и управлять раскольническимъ обществомъ, видно изъ слѣдующихъ словъ его: «представленіе и оправданіе нашей святыя цер-

Сергіи не хотѣлъ, а можетъ быть считалъ невозможнымъ, прямымъ путемъ доказывать, что бѣглыхъ священниковъ должно принимать чрезъ муропомазаніе; да Перемазанцы и не слишкомъ нуждались въ такихъ доказательствахъ, потому что большая часть Поповцевъ и прежде муропомазывали бѣглыхъ поповъ и теперь согласны были на такой способъ при-

кве въ силѣ Божественнаго Писанія, предпріятое отъ *Архипастырей православныхъ*, о сугубомъ распрѣніи настоятеля Антонія со св. церковію» (л. 71 на об.), т. е. съ Преображенскимъ монастыремъ, или лучше съ Сергіемъ; еще яснѣе-изъ опредѣленія Иргизскаго лжесобора 1783 г: «чтобъ нигдѣ вновь не принимали пришедшихъ священниковъ кромѣ святѣй церкви, но отсылать бы всѣхъ таковыхъ ко св. церкви для лучшаго законоправильнаго во всемъ разсмотрѣнія. А кто хотя гдѣ по какой необходимой нуждѣ какого вновь пришедшаго священника и примутъ, то о томъ бы въ скорости дать отъ того мѣста знать ко святѣй церкви» (л. 100 п на об.). Мы съ намѣреніемъ выставяемъ взглядъ Сергія на церковь, раздѣляемый всѣми единомышленными Поповцами, чтобы видѣть особенное значеніе Иргизскихъ монастырей и преимущественно Преображенскаго (послѣ Сергія, впрочемъ, принимали бѣглыхъ поповъ и въ другихъ Иргизскихъ монастыряхъ) въ глазахъ раскольниковъ, которое получили они дѣятельностію Сергія, какъ хранители мнимо-древняго православія и мнимо-древнихъ обрядовъ.

нятія ихъ въ расколъ. Для Сергія же не столько важенъ былъ способъ, сколько самое мѣсто принятія ихъ. Чтобы отклонить отъ раскольниковъ всякую мысль о принятіи бѣглыхъ поповъ безъ муропомазанія (а только съ проклятіемъ ересей), или короче—безъ Иргизской исправы, Сергій, по примѣру Сусловцевъ, отвергающихъ обливательное крещеніе, рѣшился доказывать, что крещеніе прибѣгающихъ къ нимъ священниковъ-обливанцевъ не есть истинное крещеніе и слѣдовательно хиротонія не есть истинная хиротонія, а потому никто не имѣетъ права принимать ихъ, кромѣ св. церкви (находящейся въ Преображенскомъ монастырѣ). Настоятель Никольскаго Иргизскаго монастыря Антоній отвергалъ такое мнѣніе Сергія и доказывалъ, что по нуждѣ можно принять и обливательное крещеніе и хиротонію обливанцевъ (1). Въ слѣдствіе сего «два

(1) «Вина же сему раздѣленію (съ Антоніемъ) споръ о хиротоніи, отъ некрещенныхъ обливанцевъ происходящей и о самѣхъ тѣхъ некрещенныхъ обливанцахъ», такъ опредѣляетъ Сергій предметъ спора съ Антоніемъ (рук. библ. Арх. Агаангела № 52. л. 64), и въ другомъ мѣстѣ: «два суть проявленныя разиствія между настоятелемъ Антоніемъ и святою церковію: первое, еже отъ еретикъ обливаемое крещеніе; второе, еже отъ нихъ же обливанцовъ произшедшей хиротоніи» (л. 71 на об.).

полныя собранія были,—пишетъ Сергій,—при церкви Божія Матери честнаго и славнаго ея введенія и усненія: первое было собраніе 1782 г. мѣсяца Августа во 2-й день, второе собраніе было 1783 г. мѣсяца Марта въ 3 день» (1). Въ этихъ собраніяхъ Сергій старался доказать Антонію церковными правилами, что ни крещеніе, ни хиротонія обливанцевъ, какъ и единопогруженцевъ (Апост. прав. 68), не могутъ быть признаны истинными и дѣйствительными (2). Въ защиту своего мнѣнія Анто-

(1) Тамъ же л. 65. Словами: «при церкви Божія Матери».. Сергій дерзко и хитро хочетъ подражать въ своихъ опредѣленіяхъ Святѣйшему Патріарху Филарету (цитр. Юсифа л. 560 на об. и 589 на об.).

(2) Надобно замѣтить, что Сергій называетъ *обливательнымъ* дѣйствительно такъ совершавшееся крещеніе бывшее издавна въ обычаѣ по нѣкоторымъ мѣстамъ Малороссіи; въ соборномъ изложеніи Патр. Филарета это крещеніе называется Бѣлорусскимъ. Въ указанныхъ нами сочиненіяхъ Сергія къ слову: *обливательное* или *обливаемое* иногда присовокупляется слово *Польское* или *Малороссійское*; напр: «можетъ ли быть пріято Польское обливаемое крещеніе?» (л. 75); «весьма сумнительны пріять Польское обливаемое крещеніе» (л. 81 на об.); «мы не должны имѣть и принимать обливаемаго Малороссійскаго крещенія» (99 на об.). Православные же у него ясно отличаютъ отъ обливанцевъ и Великороссійское крещеніе—отъ обливаемаго Польскаго или Малороссійскаго,

ній показывалъ Сергію привезенные имъ вопросы, на которые послѣдній хотѣлъ отвѣчать письменно; но Антоній не далъ ихъ Сергію, не смотря на неотступныя просьбы его. Сергій принужденъ былъ самъ «послать къ нему свои вопросы отъ лица святыя церкви» и получилъ отъ Антонія отвѣты на нихъ. Сергій спрашивалъ Антонія: какъ Церковь принимаетъ еретиковъ, крестившихся не во Св. Троицу (вопр. 1)? Принимаетъ ли обливательное крещеніе за истинное (вопр. 2)? Принимаетъ ли хиротонію еретиковъ, крещенныхъ чрезъ обливаніе, за истинную, или другой сподобляетъ (вопр. 3)? Принимаетъ ли хиротонію священниковъ, которые рукоположены Епископомъ, крещеннымъ чрезъ обливаніе (вопр. 4)? Справедливо ли поступили нѣкоторые старообрядцы, принявши крещенныхъ чрезъ обливаніе съ тою же хиротонією (вопр. 5) (1)? Наконецъ, соглас-

какъ видно изъ слѣдующихъ словъ, которыя въ бесѣдословіи Сергія говорятъ сомнящіяся: «отъ Россійскихъ Архіереевъ поповъ принять, хоша и не отъ обливанцевъ, но сомняемся» (105 на об.). Если же онъ иногда и Великороссійскихъ поповъ называетъ обливанцами, какъ увидимъ ниже, то не въ собственномъ смыслѣ, а по причинѣ общенія ихъ съ обливанцами Малороссійскими.

(1) Сергій указываетъ на поповъ, принятыхъ безъ муропомазанія, и между другими на Василя,

но ли съ церковными правилами опредѣлилъ Святѣйшій Патріархъ Филаретъ крестить Бѣлорусцевъ, обращающихся къ Православной Церкви, хотя бы они показывали, что они не еретики и содержатъ православную Вѣру, только крещены посредствомъ обливанія (воп. 6 и 7)? На все эти вопросы Сергій требовалъ рѣшенія отъ Св. Писанія. Антоній, не имѣвшій такой говорливости, какою обладалъ Сергій, отвѣчалъ кратко, безъ указанія на Св. Писаніе, что еретиковъ, крестившихся не во Св. Троицу, св. Церковь повелѣваетъ крестить (отв. 1); что крещенныхъ обливательнымъ крещеніемъ, но съ возглашеніемъ Св. Троицы, Церковь принимаетъ *за нужной случай* безъ крещенія (отв. 2),—равно и хиротонію таковыхъ признаетъ за истинную (отв. 3 и 4); что Церковь не принимаетъ священства отъ еретиковъ только перваго чина, т. е. низвращающихъ главные догматы Вѣры и принимаемыхъ въ православную Церковь чрезъ крещеніе (отв. 5), и что, наконецъ, Святѣйшій Патріархъ Филаретъ, согласно съ церковными правилами,

принятаго Антоніемъ (л. 68). Вѣроятно, принатіе Василія безъ муропомазанія и безъ позволенія Сергія и было причиною раздора между Сергіемъ и Антоніемъ.

опредѣлялъ крестить Бѣлорусцевъ; потому что хотя они и называютъ себя православными, говоритъ Антоній, по «согласны къ Римскому костелу», а Римляне имѣють разное крещеніе: одни крестятъ не въ три погруженія, а единымъ обливаніемъ, посему и обливаніе ихъ несовершенно; другіе при крещеніи произносятъ: «крещаю тя азъ пошь и творятся попы ихъ Богомъ, а Божія имени не имявуютъ» (1); посему справедливо Патріархъ Филаретъ повелѣваетъ крестить ихъ при обращеніи въ православную Вѣру (отв. 6 и 7) (2).

Отвѣты Антонія были прочтены въ Преображенскомъ монастырѣ при общемъ собраніи братіи, разсмотрѣны и найдены несогласными съ церковными правилами. Сергій написалъ соборное разсмотрѣніе на отвѣты Антонія (1783 г. Апр. 13) и разослалъ по всей Поволцинѣ. Въ этомъ разсмотрѣніи, послѣ предварительнаго разсужденія о еретической гордости Антонія, онъ доказывалъ, что ни крещеніе, ни хиротонія обливанцевъ не принимаются св. Церковію; въ доказательство приводилъ

(1) Въ соборномъ изложеніи Патріарха Филарета говорится объ этомъ только то, что Латиняне при крещеніи водою обливають, а не погружаютъ трижды (см. потребн. Юсиф. л. 576 на об.).

(2) Рук. библ. Арх. Агаангела № 52, л. 66-70.

слова Спасителя: *шедше, научите вся языки, крестяще ихъ* (а не обливающе);—слова Апостола Павла: *елицы во Христа крестистесь* (а не обліяетесь), и Церковныя правила (Апост. пр. 46, 47, 50. 2 Всел. Соб. пр. 50). «Посему, писалъ Сергій, можетъ ли быть пріято Польское обливаемое крещеніе, отъ святѣй Церкви по святымъ правиломъ, или не можетъ, то явственно рещи не можетъ, понеже святин отцы написали... Сему согласуя и Святѣйшій Филаретъ, Патріархъ Московскій прямо и ясно написалъ въ соборномъ изложеніи о обливаемомъ крещеніи, что повелѣлъ прямо всѣхъ таковыхъ, т. е. которые крещены обливаемымъ крещеніемъ, во-вторы крестити» (1). Оставляя почему-то безъ вниманія пятый отвѣтъ Анто-

(1) Рук. библ. Арх. Агаангела № 52. л. 75. Мы не считаемъ нужнымъ опровергать доводы Сергія, потому что излагаемъ только ходъ событій, а не ведемъ противъ нихъ спора. Желаящій знать, почему обливательное крещеніе можно принимать и почему не имѣеть силы соборное изложеніе Патріарха Филарета, можетъ видѣть ясный и совершенно удовлетворительный отвѣтъ на эти вопросы въ книгѣ «Истинно-древняя и Правосл. Церковь», изд. 2. 1855 г. ч. II, стр. 226–234; тамъ можно видѣть частію и то, какъ слѣдуетъ разумѣть церковныя правила, приводимыя Сергіемъ въ доказательство своей мысли вслѣдъ за соборнымъ изложеніемъ Патріарха Филарета.

нія, Сергій опровергаетъ шестой и седьмой и доказываетъ, что Патріархъ Филаретъ повелѣлъ крестить Бѣлорусцевъ не потому, что они согласны къ Римскому костелу, а потому единственно, что они крещены обливаемымъ крещеніемъ, хотя и содержатъ Православную Вѣру (1).

Антоній, не видя въ соборномъ разсмотрѣніи его отвѣтовъ прямыхъ доказательствъ на то, что хиротонія обливанцевъ не принимается св. Церковію, въ свою очередь послалъ Сергію два вопроса (12 и 16 Апр. 1783 г.), въ которыхъ спрашивалъ: «какъ смотрѣть на священство обливанцевъ, какъ считать принятыхъ

(1) Рук. библ. Арх. Агаѳангела № 52. л. 76-78. Оба они были и правы и неправы: Святѣйшій Патріархъ Филаретъ опредѣлилъ крестить Бѣлорусцевъ не только потому, что они держались Уніи, но и потому, что крещены были обливательнымъ крещеніемъ, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и не держались Уніи (потребн. Юсиф. л. 585 на об-589). Въ соборномъ разсмотрѣніи отвѣтовъ Антонія Сергій ничего почти не говорилъ о хиротоніи обливанцевъ потому, что посвятилъ этому предмету особое сочиненіе. Здѣсь же замѣтилъ только: «а когда кого крестить, то такового, аще кто будетъ и отъ священнаго чина, подобаеъ по святымъ правиламъ во-вторы и на степень возводить; извольте о семъ ниже во второмъ сочиненіи о бѣгствующей святой Церкви святоправильное положеніе смотрѣть» (л. 79). Мы послѣ скажемъ еще объ этомъ сочиненіи.

бѣглыхъ поповъ,—священниками, или простыми мірянами?» Въ отвѣтъ своемъ Сергій снова изложилъ только тѣ же церковныя правила и заключилъ: «сего ради мы весьма сумнительны принять Польское обливаемое крещеніе ... а когда отъ которыхъ еретиковъ крещеніе не пріято, то отъ тѣхъ еретиковъ и хиротонія не пріята, по свидѣтельству св. Отець правилъ» (1 Всел. Соб. пр. 19. 2 Всел. 8. Лаод. 8). Посему поставленныхъ еретиками обливанцами можно считать священниками, только еретическими. Антоній еще разъ спросилъ Сергія: «можно ли почитать ихъ за благочестивыя священники съ тою хиротонією или другія сподобить повелѣваютъ правила?» Сергій отвѣчалъ (23 Апрѣля того же года), что хотя «мы по Христіанской вѣрѣ называемъ ихъ благочестивыми, но хиротонію ихъ такъ полагаемъ, что точію надобно отъ православнаго Епископа во-вторы хиротонисать» (').

Повидимому, Антоній сталъ убѣждаться доводами Сергія и склоняться на его сторону. Чтобы скорѣе покончить внутреннее несогласіе по вопросу о принятіи въ расколъ бѣглыхъ поповъ и тѣмъ успѣшнѣе дѣйствовать на внѣшнихъ своихъ противниковъ, Сергій пригласилъ многихъ знатныхъ раскольниковъ въ

(1) Рук. библ. Арх. Агаангела № 52. л. 80 на об.—84.

Преображенскій монастырь для окончательнаго рѣшенія о спорномъ предметѣ и днѣмъ совѣщаній назначилъ день освященія Успенской церкви (19 Дек. 1785 г.) (1). По желанію Сергія, многіе раскольники собрались въ этотъ день въ Преображенскій монастырь и составили вмѣстѣ съ монастырскими жителями «*всеобщественное собраніе*». На семь собраній, послѣ предварительныхъ разсужденій, положено было: 1, «чтобы имѣла св. Церковь всякое «во всемъ опредѣленіе, т. е. по святоапостольскимъ и святоотеческимъ правиламъ обдержаннымъ и смотрительнымъ (2); 2, чтобы употребляла сіи правила каждое во свое время; 3, чтобы не имѣла въ себѣ и не принимала «обливаемого Малороссійскаго крещенія и произшедшей отъ нихъ хиротоніи (при семъ правила: Ап. 46, 47 и 68. 1 Всел. Соб. 19. 2 Всел. 8. Лаод. 8. Карфаг. 73. Патр. Юсиф. соб. излож.); 4, чтобы нигдѣ вновь не принимали «пришедшихъ священниковъ, кромѣ святѣй церкви для лучшаго законоправильнаго во всемъ «разсмотрѣнія; и 5, если по какой-либо нуждѣ и «примуть вновь пришедшаго священника, тотъ»

(1) Рук. библ. Архим. Агаѳангела № 52. л. 92, 97 на об. и 100 на об.

(2) Ниже мы увидимъ и значеніе словъ *обдержанный и смотрительный* и цѣль, съ которой раскольники раздѣляютъ такимъ образомъ церковныя правила.

«часъ бы давали знать ко святѣй церкви.» Подъ соборнымъ опредѣленіемъ подписались: три настоятеля—Сергій, Антоній и Адрианъ, 7 поповъ и 2 діакона, 53 схимниковъ и монаховъ (большею частію за чужимъ рукоприкладствомъ, потому что только шесть человѣкъ умѣли писать), и двадцать три человѣка купцовъ и мѣщанъ Саратовскихъ, Волгскихъ и Хвалынскихъ (1). Соборное опредѣленіе разо-слано было по всеѣмъ раскольникамъ бѣглопоповской секты, по не всеѣмъ безпрекословно было принято.

Въ самыхъ Иргизскихъ монастыряхъ вскорѣ опять возникли несогласія по поводу принятія бѣглыхъ поповъ. Въ Маѣ 1785 года Антоній снова сталъ защищать обливательное крещеніе и хиротонію обливанцевъ, принялъ къ себѣ одного бѣлаго попа и допустилъ его къ служенію въ своемъ монастырѣ, не спрашивая позволенія Сергія и не совершивши надъ попомъ исправы. Когда стали обличать Антонія за презрѣніе соборнаго опредѣленія, онъ прямо сказалъ: «всему тому я несогласенъ, и подписку свою ни во что почи-

(1) Рукоп. библ. Арх. Агаѳангела № 52. л. 99-102.

таю (1). Такая измѣна Антонія заставила Сергiя исторически доказать положеніе Московскаго собора 1779 г., что должно принимать поновъ и мiрянъ чрезъ муропомазаніе, которое законнымъ образомъ можетъ быть совершаемо только въ Преображенскомъ монастырѣ. Для сего онъ написалъ «сочиненіе о бѣгствующемъ священствѣ, съ разсужденіемъ святыя правила о непріятіи отъ обливанцевъ священства» (1785 г. Іюля 30 дня). Въ этомъ сочиненіи Сергiй сначала показываетъ, «какое въ церкви (т. е. въ поповской сектѣ) было чиновное положеніе отвиѣ приходящимъ, и по какимъ святымъ правиламъ, и кто отъ кого и гдѣ принять, и какъ вошли въ нее отъ обливанцевъ священники и кто они» (2). Здѣсь онъ доказывалъ, что «все священники, кои были на Вѣткѣ и въ Стародубскихъ слободахъ (до основанія Иргизскихъ монастырей въ этихъ только мѣстахъ принимали бѣглыхъ поповъ), приняты подъ муропомазаніе, по свидѣтельству той страны жителей и лѣтописей» (3); что даже самъ Михаилъ Калмыкъ принять чрезъ муропомазаніе, хотя увѣряетъ, будто принять безъ муропомазанія, и другихъ принималъ чрезъ муропомазаніе же; что только въ послѣдніа 10 лѣтъ

(1) (2) (3) Рук. библ. Архим. Агаѳангела № 52.
л. 98. 99. 85. 88.

(1770-1780) принято было нѣсколько поповъ обливанцевъ безъ муропомазанія, но не церковно, а нѣкоторыми несвѣдущими въ писаніи людьми; потому что по церковнымъ правиламъ (Ап. пр. 46. 47. 50. 1 Всел. Соб. 19. 2 Всел. 8. 6 Всел. 95. Вас. Вел. 1 и 47. Тимофеев пресв. гл. 70. Ник. черн. сл. 65 и соб. излож. Патр. Филарета) крещеніе обливанцевъ не истинное крещеніе. «Святѣи же отцы одинако пишутъ, что отъ которыхъ еретиковъ крещеніе не пріято, отъ тѣхъ и хиротонія не пріята» (1 Всел. Соб. 19. Лаод. 8. 2 Всел. 8. Карф. 75). «И мы, заключаетъ Сергій, отъ вышеозначенныхъ еретиковъ какъ крещеніе, такъ и хиротонію не принимаемъ, но всѣхъ таковыхъ за некрещенныхъ яко Еллиновъ почитаемъ, и входящихъ отъ таковыхъ еретиковъ ко святѣй Церкви совершенно крещаемъ» (1).

(1) Тамъ же № 52. л. 95. 96 на об. Эти слова Сергія должно понимать не въ буквальномъ смыслѣ. Извѣстно, что Поповцы никогда не перекрещивали совращавшихся въ расколъ православныхъ, исключая первыхъ годовъ существованія Вѣтки, когда еще раскольники съ особеннымъ изувѣрствомъ смотрѣли на мнимыя новшества Православной Церкви. Сергій желаетъ только доказать, что никакъ не слѣдуетъ принимать бѣглыхъ поповъ, не имѣющихъ ни истиннаго крещенія, ни истинной хиротоніи; слово же

Отд. IV. 27*

Очевидно, что такими доводами вопросъ о принятіи бѣглыхъ поповъ не разрѣшался, а еще болѣе запутывался. Всѣ Поповцы имѣли право спросить, почему на Иргизѣ не крестятъ бѣглыхъ поповъ, которые всѣ или сами обливанцы, или были въ общеніи съ обливанцами и потому равно не имѣютъ истиннаго крещенія, и на какомъ основаніи допускаютъ до священнодѣйствій, если они не имѣютъ хиротоніи? Всѣ Поповцы имѣли право сказать, что они принимаютъ не Малороссійскихъ священниковъ-обливанцевъ, а Великороссійскихъ трехкратно погруженныхъ, и слѣдовательно не грѣшатъ противъ выставляемыхъ Сергіемъ церковныхъ правилъ. А если нельзя принимать и Великороссійскихъ священниковъ, какъ лишенныхъ почему-либо благодати священства: то и вся *бѣгствующая* церковь, будетъ ли она на Иргизѣ, или въ Рогожскомъ кладбищѣ, или въ другомъ какомъ мѣстѣ, не имѣетъ права принимать ихъ съ ихъ хиротоніею, какъ лишенныхъ благодати священства, не имѣетъ права и сподоблять ихъ новой хиротоніи, какъ не

крещаемъ въ его отзывѣ значитъ *исправляемъ*, даемъ *исправу*, которая у нихъ совершенно замѣняла крещеніе и право которой принадлежало только церкви, т. е. ихъ Преображенскому монастырю.

имѣющая Епископовъ. Сибирскіе раскольники дѣйствительно отказались принять опредѣленія Иргизскаго лжесобора и въ свое оправданіе говорили, «что они принимаютъ не обливанцевъ, но *трехъ-погруженцевъ*, рукоположенныхъ Грузинскими Архіереями, также Переяславскимъ Епископомъ Алексіемъ и Астраханскимъ Иларіономъ, о которыхъ Сибирцы достовѣрно знаютъ, что они не въ замѣшательствѣ съ обливанскими Архіереями, т. е. и сами рукоположены не обливанскими Архіереями» (1). Чтобы склонить ихъ и другихъ противниковъ къ принятію опредѣленій Иргизскаго лжесобора и на будущее время отстранить всякія возраженія противъ сихъ опредѣленій, Сергій въ Апрѣлѣ 1786 г. написалъ и послалъ къ нимъ «бесѣдословіе съ сомнящимися о Святѣй Церквѣ, и о православномъ священствѣ». Въ этомъ бесѣдословіи Сергій сначала доказываетъ Сибирскимъ поповцамъ, что и тѣ попы, которые рукоположены поименованными Архіереями, извержены и чужды хиротоніи; потому что эти Архіереи сами извержены изъ священнаго сана, какъ нарушители Апостольскаго правила: 46-е правило св. Апостоль говоритъ, что крещеніе и жертву еретическую пріемъ Святитель не освя-

(1) Тамъ же, л. 106.

щень; а они «во всякомъ согласіи вси купно съ еретиками пребываютъ за одно и равно вси пріемлютъ и почитаютъ какъ обливательное крещеніе, такъ и погружательное... вмѣстѣ единоголасно и жертву приносятъ и все заодно почитаютъ» (1). Для разрѣшенія другаго возраженія, т. е. откуда въ Преображенскомъ монастырѣ получаютъ благодать Священства бѣглые попы, не имѣющіе этой благодати, Сергій входитъ въ длинное разсужденіе о законахъ *обдержныхъ* и *смотрительныхъ*. Подъ первыми онъ разумѣетъ постоянно дѣйствующіе законы Церкви, подъ вторыми—исключенія изъ этихъ законовъ, большею же частію нарушенія ихъ, каковыя дѣлаются раскольниками будто *за нужду*. Такъ напр., говоритъ онъ, св. правила повелѣваютъ *во обдержности* крестить только въ церквахъ, а *по смотрѣнію* дозволялось крестить и въ домахъ, какъ видно изъ житій Святыхъ; правила повелѣваютъ крестить священникамъ, а за нужду могутъ крестить и не священники, міряне (Апост. пр. 49. 2 Всел. 8 и житія Святыхъ); правила повелѣваютъ крестить въ три погруженія, за нужду же пріемлется и обливательное и кропительное крещеніе (Зонар. пр. 166 и 168. Служебн. печат. при Патр.

(1) Тамъ же л. 103 на об. 106—об. 107 и 122 на об.

Иовѣ 1602 г. и служебн. 1616 г. и житія Свя-
 тыхъ),—«и сіи вси вышеноказанныя свидѣтель-
 ствы св. Церковь не во обдержной себѣ за-
 конъ полагаетъ, но по нѣкоему самонужнѣй-
 шему смотрительству времени то приѣмлетъ.»
 Также: правила запрещаютъ священникамъ дѣ-
 лать что-либо безъ Епископскаго благослове-
 нія, за нужду же повелѣваютъ безъ Епископ-
 скаго благословенія вязать и рѣшить и равня-
 ютъ ихъ съ Епископами (Кормч. Ап. пр. 38. л.
 16. и гл. 60 л. 603. гл. 36 л. 283. гл. 37 л.
 393. Златоуст. бесѣд. на 1 посл. къ Тим. л.
 2431. Кн. о свящ. л. 247. Кн. о вѣрѣ л. 182.
 Бол. потр. л. 381. Благ. Еванг. отъ Лук. л.
 233); правила запрещаютъ безъ благословенія
 Епископскаго строить церкви и монастыри, за
 нужду же позволяютъ (7 Всел. 17 гл. л. 213
 и житія Святыхъ); правила повелѣваютъ со-
 вершать литургію только въ освященныхъ
 церквахъ, а Святые за нужду совершали и въ
 домахъ съ антиминсомъ, или даже безъ анти-
 минса; правила повелѣваютъ неповѣдывать
 грѣхи только предъ священниками, въ нужду
 же можно неповѣдываться и предъ иноками
 (Сим. Солун. вопр. 37); правила запрещаютъ
 мірянамъ приобщать себя и другихъ, за нужду
 же позволяютъ (Юс. Вол. сл. 11 Кн. о свящ.
 гл. 4. л. 118. Патер. Скит. Сим. Сол. вопр. 40 и 41

и житія Святыхъ) (1). «Такожде и о пріятіи отъ еретиковъ священства много первенствующая мать наша св. Церковь всякаго особеннаго милосерднаго снисхожденія имъ давала для обращенія и примиренія и соединенія къ православной вѣрѣ». Такое снисхожденіе св. Церковь оказала на VII Вселенскомъ Соборѣ въ отношеніи къ иконоборческимъ Епископамъ. Извѣстно, что Константинъ, бывший Епископъ Сидіи, возведенъ Императоромъ Константиномъ Копрономомъ на Патріаршій Константинопольскій престоль безъ избранія Епископовъ (Барон. лѣт. 754. л. 850); слѣдовательно и Епископы, отъ непосвященнаго патріарха рукоположенные, не имѣли хиротоніи и были безблагодатны. Отъ постановленія же Константина до VII-го Вселенскаго Собора (754-787) протекло 33 года «и тако въ сихъ тридцати трехъ лѣтѣхъ происходилъ корень священства отъ непосвященнаго лжепатріар-

(1) Тамъ же л. 99 на об. 114-116. Желаящій можетъ видѣть въ 1 части «Истинно-древней и Православной Церкви», что нѣкоторые, указываемые Сергіемъ, смотрительные законы, т. е. опущенія и исключенія изъ правилъ, св. Церковь, дѣйствительно, допускаетъ съ извѣстными ограниченіями, но другихъ никогда не позволяетъ.

ха». Но VII Вселенскій Соборъ св. Тарасія рукоположеннаго иконоборцами, и многихъ другихъ Епископовъ, послѣ проклятiя ими ереси, принялъ съ тою же хиротонiею и далъ имъ мѣсто на ряду съ православными Епископами (Барон. лѣт. 787. л. 880 на об.) (1).

(1) Считаемо нужнымъ сдѣлать краткія замѣчанiя на этотъ разсказъ Сергія: 1, Константинъ, иконоборческій Патріархъ, хотя возведенъ на престолъ Копронимомъ безъ избранiя Епископовъ, однако не былъ непосвященнымъ Патріархомъ; потому что прежде былъ уже Епископомъ Силіи и имѣлъ благодать архіерейства по преемству священноначалiя, притомъ если не избранъ, то по крайней мѣрѣ признанъ былъ Епископами въ патріаршемъ достоинствѣ. 2, Слѣдовательно и рукоположенные имъ Епископы имѣли преемственную благодать священства. 3, Въ теченіе 33 лѣтъ корень священства происходилъ не отъ одного Константина еретика: восточные Патріархи—Александрійскій, Антиохійскій и Іерусалимскій, также и Римскій папа не принимали ереси (Барон. лѣт. 763. л. 858), сохраняли православіе и осудили иконоборство на Римскомъ Соборѣ 769 г. (Барон. л. 864 на об.); они, безъ сомнѣнiя, рукополагали весьма многихъ Епископовъ, которые посему имѣли законную хиротонію. 4, Св. Тарасій не былъ рукоположенъ иконоборцами: онъ и патріаршій престолъ принялъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы отвержено было иконоборство Вселенскимъ Соборомъ (Бар. лѣт. 784. л. 877) и посвященъ въ царствованіе Константина и Ирины,

«Когда же обыскася отъ иконоборецъ, непо-
священныхъ Епископовъ пріятіе во святѣй
церкви съ тою же хиротонією, то явѣ можетъ
во святѣй церкви обыскасть и отъ Латинъ прі-
ятой быти хиротоніи.» Въ 1088 году, когда
уже Латиняне отпали отъ св. Церкви и папы
были исключены изъ помянниковъ, Римскій
папа вмѣстѣ съ Греческими Епископами освя-
щаль церковь во имя св. Николая чудотвор-
ца и перелагалъ его мощи въ новую раку
(Чет. мин. Мая 9 дня). Въ 1214 г. св. Савва
Сербскій приходящихъ отъ Латинъ нѣкото-
рыхъ крестилъ, а нѣкоторыхъ только миропо-
мазывалъ (Жит. Саввы гл. 96 и Макар. мин.
Генв. 14 дня). Матѳеѣй правилникъ (1535 г.)
пишетъ: «сихъ (Латинянь) хиротонія къ намъ
прилагаемымъ, иже отъ нихъ хиротонисан-

когда православіе уже восторжествовало надъ ересію.
Свят. Тарасій не былъ принятъ на VII Вселенскомъ
Соборѣ въ православіе, потому что всегда былъ пра-
вославнымъ и самъ предсѣдательствовалъ на этомъ
Соборѣ; его только спрашивали, принимаетъ ли онъ
православное посланіе папы Адріана, также, какъ
спрашивали и всѣхъ другихъ членовъ Собора (Барон.
лѣт. 787. л. 880 на об.).—Изъ этого разсказа Сергія
видно, какъ расколыническіе руководители искажа-
ютъ истинный смыслъ событій, и вообще, какъ вво-
дятъ они въ заблужденіе легковѣрную толпу своими
ложными указаніями и доказательствами.

пымъ не отлагаются; понеже и сущими въ насъ Божественными отцы еретическая хиротонія не отметна многази быша православнымъ сущимъ, или бывшимъ, на нихъ же они руки возложивша» (Сост. 8. гл. 12). «Согласно сему, говоритъ Сергій, пишетъ и Севасть Арменополь въ книгъ пятой и въ Кормчей рукописной тоже всеогласно пишетъ Матѳею правильнику во главѣ 11, что и Латинъ хиротонія пріята» (1). «Когда же первенствующая Церковь отъ таковыхъ и толь великоважныхъ еретиковъ хиротонію принимала, то и нынѣ не можетъ ли та же мать наша св. Церковь такимъ же образомъ принять, но ей можетъ: того ради и мы находящіяся при святѣй Церкви, соображая мысли свои съ первенствующею матерію нашею со св. Церковію, и принимаемъ отъ Великороссійской Церкви отъ Россійскихъ Архіереовъ хиротонисанныхъ священниковъ безъ всякаго сомнѣнія за православныхъ по святоапостольскимъ и святоотеческимъ правиломъ почитаемъ. Того ради вси вы православніи никтоже да сумнится о святѣй Церкви и о православномъ ея священствѣ; она мать наша св. Церковь все по святоапостольскимъ и святоотеческимъ правиломъ всякое

(1) Рук. библ. Арх. Агаѳангела № 52. л. 118.

правленіе у себя содержитъ и которыя обдержаны и смотрительныя законы во свое ихъ время употребляетъ; прибѣгните къ матери своей святѣй Церкви, яко къ тихому и невлаемому пристанищу» (1).

Такъ Сергій усиливался возвысить Иргизскіе монастыри и въ особенности свой Преображенскій (2). Сибирскіе и, кажется, всѣ раскольники бѣгло-поповской секты признали за монастырями право исправы священниковъ и отъ нихъ стали получать бѣглыхъ поповъ,

(1) Тамъ же л. 119 на об. и 120 и на об.

(2) Послѣ Сергія снова возникалъ споръ о способѣ принятія бѣглыхъ поповъ въ расколъ. Составитель «бесѣдъ къ глаголемому старообрядцу» указываетъ на «разсужденіе и разглагольствіе настоятелей и братій трехъ Иргизскихъ монастырей, бывшее въ 1805 г.» (Бесѣд. къ глагол. старообряд. изданіе 3. Москва. 1844. стр. 163–165). Не имѣя у себя этой раскольнической рукописи, мы ничего не можемъ сказать о самомъ разглагольствіи, кромѣ того только, что и въ собраніи 1805 г. Иргизскіе монахи были также безграмотны, какъ въ 1783 году. Можетъ быть въ этомъ собраніи утверждено было право принимать въ расколъ бѣглыхъ поповъ за всѣми Иргизскими монастырями, а не за однимъ Преображенскимъ; по крайней мѣрѣ намъ извѣстно, что послѣ Сергія право это имѣли всѣ монастыри (Рук. Пр. Іакова л. 418 и 441).

какъ законныхъ священно-служителей (1). Но кто же изъ благомыслящихъ не увидитъ во всѣхъ этихъ доказательствахъ Сергія самаго безсвязнаго, противорѣчиваго и своекорыстнаго хитросплетенія лжи и обмана, свойствен-

(1) Въ 1818 году Екатеринбургскіе раскольники въ прошеніи къ Государю Императору Александру 1-му писали отъ лица всѣхъ Сибирскихъ раскольниковъ, что они сначала «исправляли Богослуженіе и всѣ Христіанскія требы чрезъ священниковъ, пріившихъ равное съ ними уединеніе, а потомъ получали отъ Иргизскихъ монастырей рукоположенныхъ Россійскими епархіальными Архіереями, уединившихся отъ нихъ безпорочно» (Рук. Пр. Іак. л. 300 и на обор., также 297 и 298). Тоже должно сказать и о всѣхъ раскольникахъ, жившихъ въ восточныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ. Не можемъ съ достовѣрностію сказать того же о Московскихъ и другихъ Поповцахъ; свидѣтели очевидцы увѣряютъ, впрочемъ, что раскольники нигдѣ кромѣ Иргиза не имѣли права принимать бѣглыхъ поповъ, можетъ быть частію и потому, что мнимо-древнее муро хранилось только на Иргизѣ. Такъ іеромонахъ Арсеній говоритъ: «постановили обще всѣ Иргизскіе монастыри за правило для раскольниковъ неизмѣнное, чтобы бѣглыхъ поповъ и діаконовъ, нигдѣ раскольники къ себѣ не принимали, а доставляли въ Иргизскіе къ нимъ монастыри для исправы; и въ монастыри принимали таковыхъ поповъ и діаконовъ, и за исправу cadaго попа, привезеннаго въ монастырь, съ тѣхъ раскольниковъ, кто его для себя привезъ, брали отъ 500 и

наго исключительно духу лжи, который царствуетъ въ дѣлахъ отступниковъ отъ единой святой Церкви? Сергій доказываетъ, что обливанцы не имѣютъ истиннаго крещенія, и въ то же время опредѣляетъ принимать ихъ чрезъ муропомазаніе, какъ будто муропомазаніе можетъ сообщить силу крещенія. Онъ доказываетъ, что обливательное крещеніе не истинное крещеніе, такъ что принимающіе его Епископы подлежатъ изверженію изъ сана, и въ то же время утверждаетъ, что за нужду можно принимать и обливательное крещеніе. Онъ доказываетъ, что хиротонія обливанцевъ незаконна, потому что они не имѣютъ истиннаго крещенія, и въ то же время доказываетъ, что св. Церковь принимаетъ хиротонію обливанцевъ. Онъ доказываетъ, что Латиняне-обливанцы и

до 2000 рубл. асс.» (Рук. Пр. Іакова л. 418 и на обор). Это свидѣтельство даетъ право заключать и о томъ, по какимъ побужденіямъ Сергій старался доказать, что нигдѣ нельзя принимать бѣглыхъ поповъ, кромѣ Преображенскаго монастыря. Тоже говоритъ другой очевидецъ Архимандритъ Платонъ: «Прохоръ (настоятель) по сдѣланіи надъ попами исправы рассылалъ ихъ по разнымъ губерніямъ и снабжалъ раскольниковъ попамъ; а сами раскольники нигдѣ не имѣли права принимать бѣглыхъ поповъ, а всегда просили и получали отъ сихъ Иргизскихъ монастырей» (Рук. Пр. Іак. л. 441).

принимающіе обливательное крещеніе Велико-россійскіе священники чужды хиротоніи, такъ что ихъ «нужно во-вторы хиротонисать отъ православнаго Епископа,» для того, чтобы они были законными священниками, и въ то же время думаетъ сообщить имъ благодать священства чрезъ ложную исправу, какъ будто муропомазаніе (притомъ мнимое) можетъ сообщить благодать священства. Онъ клевететъ на VII Вселенскій Соборъ, будто сей Соборъ нерукоположенныхъ иконоборческихъ Епископовъ принялъ въ Архіерейскомъ санѣ, и этой клеветой думаетъ дать право своему безграмотному обществу принимать лжесвященниковъ въ санѣ священства, дерзко сравнивая свои сборища съ Вселенскимъ Соборомъ и величая ихъ именемъ св. Церкви. Развѣ св. Церковь можетъ существовать безъ Епископовъ, безъ законныхъ священниковъ и храмовъ (1)? Согласно ли съ какимъ нибудь смысломъ, чтобы св. Церковь, постановившая для своего управленія твердые законы, управлялась единственно только исключеніями изъ

(1) Въ книгѣ «Истинно-древняя и Православная Церковь» со всею ясностію и убѣдительностію доказано, что бѣглопоповская секта никакъ не можетъ быть названа св. Церковію (ч. I. стр. 274-322).

этихъ законовъ или неразумно-смотрительными законами, хотя бы за великую нужду? Такъ умный отъ природы Сергій, однажды отторгшійся отъ союза и водительства св. Церкви, чѣмъ болѣе возвышался въ ряду отступниковъ отъ Церкви, тѣмъ глубже погружался во мракъ заблужденій и предавался *въ неискусенъ умъ творити неподобная!*

Но въ душѣ Сергія оставалось еще довольно добра и желанія познать истину; эти-то искры добра привлекли на него милосердіе долготерпѣливаго, всеѣмъ хотящаго спастись Господа. Богъ открылъ умныя очи Сергія и при самыхъ противорѣчіяхъ истинѣ далъ ему возможность возчувствовать нужду въ познаніи точной святой истины. Чѣмъ болѣе Сергій усиливался утвердить правоту раскола и чѣмъ болѣе распространялась слава о немъ между его послѣдователями, тѣмъ живѣе онъ сталъ чувствовать, что вся слава его основана на неправдѣ и измѣнѣ истинѣ, что все дѣйствія, которыми онъ утверждалъ расколъ, основывались на обманѣ. При свѣтѣ благодати Божіей онъ ясно сталъ видѣть, каковы были попы, имъ защищаемые, каково было братство, величаемое именемъ св. Церкви. Смотри на безнравственную жизнь лжесвященниковъ въ Иргизскихъ монастыряхъ, Сергій не могъ не понимать, что они перебѣгали къ нему

но корыстолюбію, праздности, или въ слѣдствіе важныхъ преступленій. Онъ видѣлъ, что и братство монастырское состояло изъ безнравственныхъ бродягъ, лѣнивыхъ бѣглецовъ отъ помѣщиковъ и даже изъ преступниковъ, ссылаемыхъ въ Сибирь, которые разбивали сопровождавшія ихъ команды, бѣжали въ Саратовскія стени и являлись въ скитахъ ревнителями такъ называемой ими старой вѣры. Все это сильно подѣйствовало на Сергія, еще не лишеннаго способности понимать истину. Особенно сильно подѣйствовало на него одинъ случай, бывшій съ священникомъ его монастыря. Однажды въ Преображенскомъ монастырѣ совершали крестный ходъ на воду въ 1-й день Августа; въ этотъ день въ Иргизскихъ монастыряхъ обыкновенно бывало большое торжество и стекалось великое множество окрестныхъ жителей-раскольниковъ и даже православныхъ (1). Только лишь успѣлъ выйти изъ церкви первенствующій священникъ, несшій крестъ на головѣ, какъ бросилась къ ногамъ его женщина и стала громко укорять, что онъ, клятвопреступникъ, измѣнникъ, оставилъ ее, свою законную жену съ малолѣтними дѣтьми безъ куска хлѣба. Сергій, конечно, умѣлъ

(1) Рук. Пр. Іак. л. 69.

на время поправить дѣло, объявивъ жепщину сумасшедшею; но, по собственному его сознанию, совѣсть заговорила въ немъ съ того времени громче и онъ рѣшился искать законнаго священства для своего общества. Въ немъ еще не доставало твердой увѣренности въ правотѣ православной Церкви и неправотѣ раскола; но скоро явился мужъ, который могъ внушить ему эту увѣренность, и Сергій обратился къ нему съ своими сомнѣніями. Этотъ мудрый и исполненный христіанской любви мужъ былъ Никифоръ Феотокій, Архіепископъ Астраханскій, прибывшій въ Астраханскую епархію въ 1786 году, когда Сергій достигъ высшей степени славы и вмѣстѣ сталъ уже колебаться въ прежнихъ своихъ убѣжденіяхъ.

г) *Дѣйствія Преосвященнаго Никифора, Архіепископа Астраханскаго, въ отношеніи къ расколу.*

Узнавъ, что въ новой паствѣ, въ составъ которой входили тогда и мѣста, занятая Иргизскими монастырями, находится много отступниковъ отъ православной Церкви, Преосв. Никифоръ написалъ для своей епархіи окружное посланіе, которымъ отечески призывалъ заблуждшихъ къ соединенію съ Церковію. Отозвалось сердце добраго по природѣ Сергія

па призывный голосъ искренней любви кроткаго пастыря. Получивъ окружное посланіе Преосвященнаго Никифора, Сергіій рѣшился приступить къ святому дѣлу воссоединенія съ православною Церковію. Чтобы болѣе утвердиться въ истинѣ православія и съ большими успѣхами подѣйствовать на своихъ единовѣрцевъ, онъ составилъ 15 вопросовъ о нѣкоторыхъ предметахъ разномыслія раскольниковъ съ св. Церковію. Такъ какъ онъ хотѣлъ сдѣлать обращеніе общимъ, то созвалъ на совѣтъ настоятелей и уставщиковъ прочихъ скитовъ и прочиталъ предъ ними свои вопросы. Они одобрили вопросы Сергія, находя ихъ согласными съ мнимо-старою вѣрою; но подписать прошеніе къ Архіепископу Никифору отказались, подъ тѣмъ предлогомъ, что это излишне, а на самомъ дѣлѣ потому, какъ видно изъ дальнѣйшей исторіи, что не желали искренно выполнить условіе, высказанное въ этомъ прошеніи, условіе—обратиться къ православію, если Преосвященный дастъ удовлетворительные отвѣты на ихъ вопросы. Они дозволили Сергію подать прошеніе отъ лица всего общества, за подписью только его и уставщика Успенскаго скита Прохора. Когда Преосвященный Никифоръ въ 1790 г. пріѣхалъ для обзрѣнія церквей въ Саратовскую губернію, которой большая часть входила тогда въ составъ Астрахан-

ской епархіи: то строитель и уставщикъ Успенскаго скита явились къ нему и отъ всего общества своего подали прошеніе; вмѣстѣ съ тѣмъ словесно просили разрѣшить имъ сомнѣніе о мурѣ, которое употребляли раскольники (1). Отвѣты за подписью самого Преосвященнаго вскорѣ присланы были на Иргизъ, по возвращеніи Преосвященнаго Никифора въ Астрахань.

Вопросы Сергія предъ всеми раскольническими возраженіями, Соловецкими, Поморскими и другими, отличаются разсудительностію и умѣренностію: они показываютъ искреннее желаніе Сергія познать истину и, познавши ее, обратиться къ св. Церкви. Отвѣты на нихъ, самые ясные и убѣдительные, составлены въ духѣ кроткой, отеческой любви.

Сергій главнымъ образомъ желаетъ разрѣшить недоумѣнія о Стоглавномъ Соборѣ и, чтобъ объяснить себѣ, какимъ образомъ православные Пастыри могли бы внести въ опредѣленія Стоглава нѣкоторыя погрѣшности, послужившія основаніемъ раскола, и откуда взялись эти погрѣшности, Сергій предварительно спрашиваетъ Преосвященнаго: «все ли чины, уставы и законоучители взяты отъ Грековъ

(1) См. предувѣд. къ Отв. Ник. стр. 6-8.

при Владимірѣ? Православная ли вѣра была у насъ отъ В. К. Владиміра до Царя Іоанна Васильевича и отъ Іоанна Васильевича до Царя Алексѣя Михайловича? и всѣ ли наши церковные учителя были въ тѣ времена православы (вопр. 1-5)? Вопросы эти и для другихъ Иргизскихъ монаховъ имѣли важное значеніе и совершенно соответствовали расположенію ихъ мыслей: въ случаѣ положительнаго отвѣта, въ которомъ Иргизскіе монахи, конечно, не сомнѣвались, они приевонили бы себѣ право сдѣлать заключеніе, что и опредѣленія Стоглава, составленныя православными Пастырями, согласны съ православною вѣрою и слѣдовательно раскольники, основывающіеся на этихъ опредѣленіяхъ, неповѣдуютъ православную вѣру.—Преосвященный отвѣчаетъ сколько поучительно, столько и убѣдительно для всякаго здравомыслящаго. Догматы, необходимые для спасенія, говоритъ онъ, всѣ были заимствованы отъ Грековъ при св. Владимірѣ; но чины и уставы не могли быть заимствованы всѣ; на это требовалось много времени. Прибыли съ Владиміромъ и учителя церковные, хотя на первый разъ въ маломъ числѣ, какъ-то: Михаилъ Митрополитъ съ своимъ клиромъ, Корсунскіе священники и др. Новокорѣ послѣ Владиміра явились и еретики: Адріанъ (1003 г.), Мартинъ Армянинъ (1149 г.), потомъ

Иосифъ Астомень, Яковъ Ленихинъ и Авраамъ Венгерскій (1660 г.), которые разсѣявали ереси и заблужденія, сохранившіяся даже до нашего времени. Впрочемъ, этимъ соблазняться не должно, помня, что еретки были во все времена, начиная съ Апостольскихъ, и что *подобаетъ ересемъ быти, да искусни явлени бывають*. Эти искусные—все Россійскіе настыри, они создали вѣру свою на камени и пребыли непоколебимы въ ней (кроме Митрополита Исидора). Признакъ ихъ православія—единство вѣры, о которомъ молился Иисусъ Христосъ (Іоан. 17, 21); все они согласны въ догматахъ, въ таинствахъ, въ церковныхъ чинахъ и уставахъ и въ книгахъ, не только между собою, но и со всеми православными Христіанами другихъ странъ; напротивъ, все несогласны между собою составляютъ разныя секты, и слѣд. не православны.—Изъ этого, желаемаго Иргизскими раскольниками, положительнаго отвѣта, они, если бы захотѣли, могли и должны были вывести заключеніе, что чины и уставы церковные, за которые они ратуютъ, не составляютъ существа вѣры, что разногласія ихъ съ Церковію суть остатки лжеучительскихъ мнѣній, и что наконецъ они, какъ несогласны между собою и съ другими православными Христіанами, не православны.

Если же вѣра и пастыри были православные, то естественно возникалъ у мнимыхъ старообрядцевъ вопросъ: «Соборъ Стоглавный былъ на утверженіе православной вѣры, или неправославной? и все ли на немъ законно постановлено» (вопр. 4)? Вопросъ очень важный: отъ него зависитъ существованіе раскола, утверждающагося главнымъ образомъ на Стоглавномъ Соборѣ; посему онъ рѣшается довольно подробно.—Стоглавный соборъ не утверждалъ вѣры, не писалъ о догматахъ, а разсуждалъ о нравахъ, отвѣчаетъ Преосвященный; мимоходомъ же ввелъ и нѣчто противное преданіямъ. Такъ онъ несправедливо возвелъ на степень догмата ложное ученіе о брадобритіи, основываясь на ложномъ свидѣтельствѣ о Константинѣ Ковалинѣ, на мнимыхъ правилахъ Апостольскихъ и соборныхъ и на искаженныхъ текстахъ Св. Писанія; ввелъ празднованіе субботы, основываясь на постановленіяхъ Апостольскихъ, испорченныхъ еретиками и потому отвергнутыхъ шестымъ Вселенскимъ Соборомъ, и такое нововведеніе отзывается духомъ іудейства; безъ нужды и безъ соизволенія высшей Патріаршей власти ввелъ нѣкоторые новые обряды; несправедливо предписалъ креститься и благословлять двумя перстами, ложно увѣряя, будто такъ повелѣли св. Отцы и Апостолы, будто такъ благословлялъ Иисусъ Хрис-

тось, ложно свидѣтельствуясь Мелетіемъ и Феодоритомъ, вопреки предаію всей Православной Церкви; и наконецъ, вопреки предаію Церкви, повелѣлъ говорить аллилуіа дважды, основываясь на ложномъ видѣніи снискателя житія Евфросинова и на невѣрномъ толкованіи сего Еврейскаго слова. Впрочемъ заблужденій Макаріева Собора нельзя назвать, замѣчаетъ Пр. Никифоръ, сресями: онѣ не касаются догматовъ вѣры и притомъ члены Собора сами, по невѣдѣнію, не понимали, что заблуждали; но по всей справедливости должно назвать раскольниками тѣхъ, кои отдѣляются ради этихъ заблужденій отъ единства Церкви. Такимъ образомъ Пр. Никифоръ ясно показалъ Иргизскимъ раскольникамъ, что основанія для отдѣленія ихъ отъ Церкви ложны и что они дѣйствительно суть раскольники.

Далѣе они спрашивали (вопр. 5): по какимъ книгамъ спаслись Русскіе Святые? Вопросъ важный, если бы дѣйствительно спасеніе зависѣло отъ книгъ. Мнимые старообрядцы ожидали, что Преосвященный Никифоръ признаетъ это недоказанное положеніе; и если бы онъ отвѣтилъ, что Русскіе Святые спаслись по старымъ книгамъ, то необходимо слѣдовало бы, что старыя книги спасительны и Церковь не должна была измѣнять ихъ ни въ чемъ. «Не книги спасають души наши, справедливо

отвѣчаетъ Преосвященный, но православная вѣра въ соединеніи съ добрыми дѣлами. Если кто непрестанно читаетъ древнѣйшія книги рукописныя или печатныя, православной же вѣры не имѣетъ, или презирая законы Божіи, во грѣхахъ своихъ безъ покаянія умираетъ: то чтеніе книгъ его не спасетъ, и онъ вѣчно осужденъ будетъ». Посему хотя въ древнія Русскія книги вкрались многія погрѣшности, какъ показываютъ Максимъ Грекъ, Царь Іоаннъ Васильевичъ на Макаріевомъ Соборѣ, разности въ книгахъ, печатанныхъ при Іовѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ, а также прямыя признанія Патріарховъ Филарета и Іосифа: однако книжныя несправности не могли препятствовать ихъ вѣчному спасенію, когда они содержали православную вѣру и творили добрыя дѣла. Такъ было и въ древности: все вѣрующіе читали до времени Психія и Лукіана испорченныя книги даже Св. Писанія, однако очень многіе изъ нихъ, подобно звѣздамъ, сіяютъ своею святостію. Итакъ спасеніе душъ зависитъ не отъ книгъ, но отъ вѣры, добрыхъ дѣлъ и союза съ Церковію, внѣ котораго нѣтъ спасенія и внѣ котораго всякій подобенъ язычнику и мытарю.

Послѣ Стоглавнаго Собора и старыхъ книгъ раскольникамъ представлялся третій весьма важный предметъ, безъ котораго, по

ихъ мнѣнію, не возможно спасеніе: это—двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія. «Справедливо ли, спрашиваютъ они, древнія книги и иконы указываютъ креститься и благословлять двумя перстами? Справедливо ли Пастыри первенствующей Грекороссійской Церкви въ старообрядческомъ перстосложеніи исповѣдуютъ тремя перстами Св. Троицу, а двумя—два естества во Христѣ? Справедливо ли наконецъ древнія книги двуперстное сложеніе креста называютъ Апостольскимъ и святоотеческимъ преданіемъ, а новопечатныя—Аріанствомъ, Несторіанствомъ, Армянствомъ и пр., старыя книги проклинаятъ некрестящихся двумя перстами, а новопечатныя отлучаютъ отъ Церкви некрестящихся тремя перстами» (вопросы 6-10)? Книги, отвѣчаетъ Пр. Никифоръ, которыя повелѣваютъ креститься и благословлять двумя перстами, не суть истинныя книги первенствующей Церкви: предъ Богомъ свидѣтельствую, что ни въ одной Греческой книгѣ нѣтъ такого повелѣнія. Во всѣхъ странахъ всѣ православныя Христіане употребляютъ трехперстное знаменіе креста; а въ Россіи первый училъ двуперстному сложенію Мартинъ Армянинъ. Его-то ученіе, скрытно распространявшееся, и внесъ въ свои опредѣленія въ 1551 году Стоглавный Соборъ. Но не должно безъ повѣрки вѣрить всякой книгѣ, а нужно тщательно

разсматривать, православна ли она и утверждена ли всею православною Церковію. Извѣстно, что въ древности Маркіонъ повредилъ Евангеліе св. Евангелиста Луки, а Керипоъ—Евангеліе св. Матѳея, и употреблявшіе ихъ безъ разсмотрѣнія могли сдѣлаться, не вѣдая того, учениками этихъ еретиковъ, хотя бы и считали себя православными; это послѣднее случилось и съ послѣдователями Стоглавнаго Собора, безъ разсмотрѣнія и упорно припимающими опредѣленія его. Касательно же иконъ должно замѣтить, что иконописцы, по своему невѣжеству, часто представляютъ изображенія несходныя съ самымъ дѣломъ и истиною, напр. Іоанна Предтечу, умершаго прежде смерти Христовой, пишутъ съ крестомъ; на иконѣ сошествія Св. Духа пишутъ вмѣстѣ съ Апостолами и Апостола Павла, который былъ тогда еще гонителемъ Церкви, и проч.; а по корыстолюбію напишутъ за деньги даже все, что угодно. Притомъ двуперстное сложеніе можно встрѣтить только на Русскихъ иконахъ, и то немногихъ, но ни на одной иконѣ въ другихъ Христіанскихъ странахъ. «И почто прибѣгать къ иконамъ, которыя не могутъ отвѣтствовать?... Возпросите всѣхъ православныхъ Христіанъ какого-либо рода, страны, языка, состоянія и чина, всѣхъ единогласно вамъ будутъ отвѣтствовать, что креститься предано не двумя, но тремя

перстами, и благословлять не двумя перстами, но слагая персты такъ, чтобы въ нихъ изображалось сладчайшее имя Господанашего Ис. Хр.» Что касается до предложеннаго мнимыми старобрядцами толкованія двуперстнаго знаменія, то, продолжаетъ Пр. Никифоръ, нельзя не похвалить сего толкованія точно такъ же, какъ нельзя не одобрить, если бы кто-нибудь, слагая три вещи, говорилъ, что онъ дѣлаеть это въ образъ Пресвятой Троицы; не похвально только то, что такое сложеніе перстовъ введено вопреки преданію всей православной Церкви. Могъ Стоглавный Соборъ называть такое сложеніе какимъ-угодно преданіемъ; но его указанія ложны, а выраженіе «нижними перстами и великимъ» (какъ будто бы онъ хотѣлъ чрезъ то показать нѣкоторое различіе между лицами единосущной Троицы) и подало поводъ защитникамъ православія называть такое сложеніе перстовъ неприятными для раскольниковъ именами—Аріанствомъ, Несторіанствомъ и пр., что было бы впрочемъ и справедливо, еслибы раскольники не были согласны съ православными въ догматахъ вѣры.—Наконецъ о проклятіи Стоглавнаго Собора должно сказать, что оно, какъ наложенное за нарушеніе такого правила, которое противно преданію всей Церкви, не имѣеть никакой силы. Раскольники сами нарушаютъ эту клятву, принимая къ себѣ бѣ-

жавшихъ отъ православной Церкви священниковъ, неразрѣшенныхъ отъ этой клятвы; а сами раскольники не имѣютъ права разрѣшить ихъ, потому что не имѣютъ и не составляютъ Церкви. Но клятва православной Церкви положена законно на раскольниковъ, какъ на презрителей преданія, и они могутъ освободиться отъ нея только обращеніемъ къ св. Церкви.

Раскольники издавна сомнѣваются въ православіи нашей Церкви потому еще, что она допускаетъ до нѣкоторыхъ таинствъ еретиковъ, еще не обратившихся къ ней: это и для Сергія служило предметомъ соблазна. «Можетъ ли, спрашиваетъ онъ, Церковь принять въ общеніе какихъ-либо еретиковъ и сподобить какой-либо святой тайны, напр. крещенія или брака, безъ предварительнаго обращенія ихъ къ Церкви, и если приметъ и сподобить какой-нибудь святыни, то не подлежитъ ли правильному сомнѣнію (т. е. въ православіи)?» (Вопр. 11 и 12).—Св. Церковь, отвѣчаетъ Пр. Никифоръ, обыкновенно принимаетъ въ общеніе съ собою еретиковъ и раскольниковъ только послѣ предварительнаго раскаянія и обращенія ихъ. Но для пользы своей она дѣлаетъ нѣкоторое снисхожденіе иномыслящимъ, по примѣру Моисея, Елиссея, Апостоловъ Іакова и Павла, и Василія Великаго: такъ она дозволила бракъ православныхъ съ иновѣрными (1720 г.), потому

что приобрѣтаетъ себѣ дѣтей отъ сего брака, а иногда и самое иновѣрное лице. Соборныя правила (Халкид. 14, Лаодик. 51, Каро. 21 и Трул. 72) такого спусхожденія не возбраняютъ. Какимъ образомъ совершается здѣсь таинство, знаетъ одна любовь Божія, которая святитъ мужа невѣрна о женѣ вѣрнѣ, и жену невѣрну о мужи вѣрнѣ (1 Кор. 7, 14). Но Церковь не подлежитъ за то никакому правильному сомнѣнію, когда грядущихъ къ ней не изгоняетъ вовсе; тѣмъ менѣе подлежитъ сомнѣнію, когда подаетъ крупицы благодатныхъ даровъ иновѣрнымъ, позволяетъ имъ напр. входъ въ церковь и пр. Правила соборныя, ограничивающія эти дѣйствія, должны быть понимаемы не въ буквѣ, но въ духѣ и силѣ: они не могутъ противорѣчить словамъ Господа, повелѣвающаго благословлять невѣрныхъ (Лук. 10, 5. 6.), и словамъ Апостола Павла, за вѣщающающаго молиться о невѣрныхъ (1 Тим. 2, 1. 2). Посему при Апостолахъ входили въ Церковь и язычники; Василій Великій даже принялъ приношеніе отъ Валента Аріанина. Все это могло быть полезно для самой Церкви; извѣстно напр., въ какое умиленіе пришли послы св. Владиміра отъ Христіанскаго богослуженія, — и Церковь, допустивши ихъ въ храмъ, приобрѣла миліоны Россіянь.

† Накопецъ мншмые старообрядцы Иргизскіе снова обращаются къ источникамъ своего ученія и спрашиваютъ: «справедливо ли новыя книги называютъ постановленіе Стоглавнаго Собора бреднями, а учителей, бывшихъ на немъ, невѣждами, между тѣмъ какъ Митрополитъ Платонъ постановленіе его о «поправленіи книгъ» называетъ справедливымъ? Справедливо ли книга Кириллова опорочена въ «Обличеніи» и названа угодно одному діаволу? И почему наконецъ службы новымъ Святымъ, Апр. 14 и Мая 13, въ новопечатныхъ книгахъ оставлены и опорочены?» (Вопр. 15-13). И въ Евангеліи, отвѣчаетъ Преосвященный, есть ложь, изреченная врагами Господа: слѣдуетъ ли посему отвергать все Евангеліе? Никакъ! Такъ и ложныя постановленія Стоглавнаго Собора не мѣшали Преосвященному Митрополиту Платону находить въ немъ пѣчто справедливое. Но что учителя, бывшіе на Соборѣ, дѣйствительно были не вполне свѣдущіе и писали не все согласно съ истинною, объ этомъ ясно свидѣтельствуется ихъ произведеніе—Стоглавъ и сознаніе ихъ во всеобщемъ тогда невѣжествѣ въ Россіи. Книга, называемая у раскольниковъ Кирилловою, вовсе не принадлежитъ Кириллу Иерусалимскому; въ ней только одно 13-е огласительное поученіе принадлежитъ св. Кириллу, и оно испорчено неосновательнымъ толкованіемъ.

Всѣ прочія статьи, въ которыхъ также есть погрѣшности, принадлежать не Кириллу; а посему, такъ [какъ книга названа Кирилловою, то Преосв. Теофилактъ (написавшій «Обличеніе») возымѣлъ подозрѣніе, что такъ названа она для прельщенія простыхъ людей, и справедливо писалъ, что ложь и прельщеніе (а не самая книга) свойственны и пріятны одному діаволу. Наконецъ о службахъ, исключенныхъ изъ новыхъ книгъ, должно замѣтить слѣдующее: наше служеніе Святымъ обращается во вредъ намъ, когда мы примѣшиваемъ къ нему ложь; но служба преп. Евфросину (15 Мая) содержала нѣкоторыя заблужденія, замѣствованныя изъ «повѣсти житія св. Евфросина», исполненной лжи, клеветы и ересей, а въ службѣ мученикамъ (14 Апрелья) было нѣчто несходственное съ ихъ страданіями; посему обѣ службы исключены изъ новыхъ книгъ. Примѣромъ для такого дѣйствованія Церкви можетъ служить шестой Вселенскій Соборъ, который 65 правиломъ повелѣлъ нѣкоторыя подложныя книги, подъ именемъ житій Святыхъ «предавать огню, а читающихъ такія житія отлучать».

Въ дополненіе къ своимъ отвѣтамъ Пр. Ницифоръ, по словесной просьбѣ глаголемыхъ староббрядцевъ (1), излагаетъ истинное сужде-

(1) Отв. Ник. изд. 4-е 1839 года. стр. 397.

ніе о раскольникахъ, въ которомъ доказываетъ, что ихъ общество не составляетъ церкви, потому что не имѣетъ единства, а раздѣлено на разные секты, и не имѣетъ Иерархіи и таинствъ; что истинная Христова Церковь есть Церковь Грекороссійская, какъ и сами они дѣлами признаютъ, принимая отъ нея бѣглыхъ священниковъ, заимствуя отъ нея познаніе догматовъ вѣры, и въ отношеніи къ нѣкоторымъ постановленіямъ повинуюсь болѣе ей, нежели Стоглавному Собору. А если она истинная Церковь Христова, то она вся добра и порока нѣтъ въ ней (Иѣсн. Иѣсн. 4, 7), не погрѣшаетъ ни въ догматахъ вѣры, ни въ заповѣдяхъ Божіихъ, ни въ правилахъ Апостольскихъ и отеческихъ, ни въ предаціяхъ, ни въ уставахъ, ни въ обрядахъ; слѣдовательно такъ называемые старообрядцы должны повиноваться ей во всемъ, не исключая и обрядовъ, такъ-какъ постановленія Макаріева Собора относительно нѣкоторыхъ предметовъ (напр. празднованія субботы) сами раскольники признаютъ неправильными.

Преосвященный не забылъ удовлетворить и другой словесной просьбѣ раскольниковъ, рассмотрѣлъ и вопросъ о мврѣ, употребляемомъ въ ихъ обществѣ. Въ своемъ отвѣтѣ онъ со всею основательностію и терпѣніемъ доказываетъ, что мвро ихъ не древнее, освящен-

Отд. IV. 29

ное Всероссійскимъ Патріархомъ Іосифомъ; потому что расколъ начался спустя три года по смерти Іосифа, а муρο варится каждагодно и истощается по крайней мѣрѣ въ продолженіе двухъ лѣтъ; что они ложно ссылаются на Матѳея Властаря, будто онъ повелѣлъ смѣшивать муρο съ елеемъ, и не должны ему вѣрить, еслибы онъ дѣйствительно позволялъ это вопреки постановленіямъ Церкви; даже съ математическою точностію Пр. Никифоръ высчитываетъ, что у раскольниковъ не можетъ оставаться ни капли древняго мура, еслибы дѣйствительно оно было украдено отступившими отъ Патріарха Никона полами; наконецъ показываетъ, что они никакъ не должны называть своей смѣси муромъ и не имѣютъ никакого права дѣлать ему смѣсь подъ такимъ именемъ.

«Очи мои изливаютъ воду, заключаетъ Преосвященный словами Пророка, яко удалися отъ мене утѣшай мя, возвращай души ваши: погибоша сынове мои, яко возможе врагъ. Но вы предлагаете вопросы, просите разрѣшенія и къ Церкви обратитися обѣщаетесь.... я искреннею совѣстію свидѣтельствуюсь предъ вами, да и самыя вышеписанныя рѣшенія доказываютъ, что вопросы ваши старался я рѣ-

(1) См. окончаніе отвѣтовъ на 15 вопросовъ.

шить не мірскими, но церковными доводами, законами Божіими, правилами св. Отець и опредѣленіями, отъ Св. Писанія взятыми, имѣя всегда предъ очами своими искренность и истину Божію... Если вы изженете изъ сердца своего ложную ревность, упорство, всякую страсть, и съ мыслию чистою, свободною отъ всякаго суевѣрія, разсмотрите сіи рѣшенія: то уповаемъ, что Богъ, по Своему милосердію и содѣйствіемъ Своей Божественной благодати, явитъ вамъ оныя несомнительными» (1).

Но не сдержали своего обѣщанія вѣроломные, упорные суевѣры; не тронула ихъ искренняя любовь добраго Пастыря; одинъ только Сергій ревностно сталъ заботиться о благословенномъ священствѣ.

д) Труды Сергія въ пользу православія, обращеніе его къ единовѣрцію и книга: «Зеркало для старообрядцевъ, не покоряющихся Православной Церкви».

Получивъ отвѣты Преосвященнаго Никифора, Сергій разослалъ списки съ нихъ по всѣмъ Иргизскимъ монастырямъ, также въ Москву и С.Петербургъ къ своимъ единовѣр-

(1) См. на предъид. страницѣ.

цамъ. Въ то же время онъ вошелъ въ болѣе тѣсныя соотношенія съ однимъ богатымъ Волгскимъ купцомъ В. Злобинымъ и часто совѣтовался съ нимъ, какъ бы лучше привести къ окончанію начатое имъ дѣло. Злобинъ былъ весьма нуженъ въ этомъ дѣлѣ для Сергія, по своему вліянію на городскихъ, сельскихъ и даже на скитскихъ раскольниковъ. Пронсходя отъ крестьянина села Мальковки (нынѣ г. Волскъ), Злобинъ въ юношествѣ служилъ писаремъ въ земской избѣ и здѣсь своею ловкостію и услужливостію обратилъ на себя вниманіе какого-то знатнаго человѣка; вскорѣ Злобинъ обогатился, а потомъ сдѣлался знаменитымъ откупщикомъ. Злобинъ сыпалъ деньги для распространенія раскола; всѣ прикащики его сдѣлались раскольниками; всѣ обращались къ богачу за помощію и потомъ, получивъ ее, переходили въ расколъ. Но Злобинъ не былъ упорнымъ изувѣромъ: Сергій, другъ его по расколу, легко сдѣлалъ его другомъ и по обращенію въ единовѣріе; обратнымъ дѣйствіемъ Злобинъ, при своемъ богатствѣ, много могъ сдѣлать въ пользу православія. Но, къ несчастію, святое дѣло ихъ съ самаго начала встрѣтило великія препятствія: жена Злобина Пелагея, изувѣрная и гордая своимъ вліяніемъ на единомышленниковъ раскольница, подслушала однажды разговоръ мужа съ Сергіемъ о благословенномъ

священствѣ и рѣшилась погубить Сергія. Она открыла свои мысли сестрѣ Сергія, Александрѣ, настоятельницѣ одного Иргизскаго женскаго скита, съ увѣреніемъ и угрозами, что у нея достанетъ смѣлости и средствъ сгубить ея брата, если онъ измѣнитъ мнимо-старой вѣрѣ. Испуганная Александра передала брату злодѣйственныя намѣренія Пелагеи, и Сергій немедленно отправился въ Петербургъ. Хотя Пелагея разставила по дорогѣ караульныхъ, чтобы захватить и убить Сергія, однако онъ счастливо избѣжалъ встрѣчи съ ними и пріѣхалъ въ столицу, куда вскорѣ прибылъ и Злобинъ. Здѣсь они явились къ Преосвященному Митрополиту Гавріилу, который принялъ ихъ съ особенною отеческою любовію, потому что самъ ревностно заботился о обращеніи раскольниковъ. Когда они открыли ему свое намѣреніе, Митрополитъ велѣлъ имъ подать прошеніе въ Св. Синодъ о томъ, чтобы имъ дозволено было имѣть священниковъ, рукоположенныхъ православными Епископами. Въ Св. Синодѣ рѣшено было дать въ Иргизскіе монастыри на первый разъ двухъ іеромонаховъ и одного іеродіакона. Сергій самъ ѣздилъ за ними въ Тихвинскій монастырь и впередъ себя послалъ ихъ на Иргизъ. Возвратившись въ Петербургъ, Сергій снова явился съ Злобинымъ въ присутствіе Св. Синода, гдѣ они получили бла-

гословеніе и наставленіе для дальнѣйшихъ дѣйствій въ обращеніи раскольниковъ. Злобинъ съ клятвою обѣщаль употребить все свое стараніе и вліяніе къ искорененію раскола.

Послѣ сего они поѣхали на Иргизъ; но на пути Сергій едва не погибъ отъ мстительности Злобиной. Пелагея написала въ Москву къ одному купцу, ревностному члену Рогожскаго кладбища, что Сергій отправился съ ея мужемъ въ Петербургъ для того, чтобы передать Иргизскіе монастыри во власть еретиковъ, какъ она въ своемъ ослѣпленіи называла Пастыррей православною Церквю, и потому просила воспрепятствовать успіямъ Сергія. Едва только явился Сергій въ Москву и остановился въ домѣ прежняго своего благодѣтеля, Григорія Ямщикова, какъ сообщникъ Злобиной явился къ нему съ поздравленіемъ и убѣдительно просилъ навѣстить его въ его домѣ. Сергій отправился къ нему и сказалъ Ямщикову, что скоро возвратится; но прошла вся ночь, а Сергій не возвращался. Встрѣвоженный Ямщиковъ поѣхалъ искать его и нигдѣ не могъ найти. Рогожскій купецъ сказалъ, что Сергій поѣхалъ отъ него еще довольно рано вечеромъ и хотѣлъ захватить къ такому-то, а такой-то съ изумленіемъ узналъ отъ Ямщикова, что Сергій въ Москвѣ. Прошло еще два дня, а Сергій не являлся; только къ вечеру третьяго дня Сергій при-

слалъ своему хозяину записку, въ которой извѣщалъ, что посаженъ въ отдаленную тюрьму и сидитъ уже три дня, не пивши, ни ѣвши. Ямщиковъ поспѣшилъ съ запиской къ начальнику Москвы князю Прозоровскому, который тотчасъ вытребовалъ къ себѣ полумертваго Сергія. Узнавъ отъ него, какъ было дѣло, Прозоровскій хотѣлъ строго наказать виновниковъ злодѣянія; но Сергію, чтобы не повредить своему благому дѣлу, умолилъ князя простить ихъ, какъ самъ онъ прощаетъ. Прозоровскій далъ Сергію для безопасности въ проводники одного чиновника, съ которымъ онъ и прибылъ на Иргизъ.

На Иргизѣ Сергію встрѣтилъ общее сопротивление себѣ, даже со стороны тѣхъ, которые согласились—было и дали подписку на принятіе единолѣрія. Православные іеромонахи жили здѣсь безъ всякаго дѣла у вдовы брата его Евсевія, за два года предъ тѣмъ убитаго пономаремъ на Преображенской колокольнѣ. Однако Сергію надѣялся впоследствии привести къ повиненію Иргизскихъ раскольниковъ и помѣстился по-прежнему въ настоятельскихъ кельяхъ; но черезъ день буйно ворвались къ нему ночью келарь и два монаха и начали душить его за отступничество отъ старой вѣры, какъ они говорили. Племянникъ Сергія тотчасъ далъ знать объ этомъ исправнику, который, пріѣхавъ,

освободилъ Сергія изъ чулана, куда онъ былъ запертъ подчиненными. Напрасно исправникъ старался уговорить скитниковъ, чтобъ они подчинились распоряженіямъ Св. Синода, просили прощенія у обиженнаго настоятеля и повиновались ему, какъ прежде; скитники съ неистовствомъ отказались отъ повиновенія Св. Синоду и Сергію и немедленно на мѣсто прежняго строителя избрали новаго настоятеля. Сергій не терялъ еще надежды, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторый успѣхъ въ своемъ дѣлѣ. Онъ отправился въ Волгскъ, чтобы тамъ, при пособіи Злобина, основать единовѣріе; но въ слѣдъ за нимъ прибылъ въ Волгскъ настоятель Нижне-Воскресенскаго монастыря, Прохоръ, который и воспрепятствовалъ его стараніямъ. Когда Сергій началъ говорить предъ собраніемъ раскольниковъ о необходимости для спасенія благословеннаго священства, хитрый Прохоръ перебилъ его рѣчь. Сложивъ крестное знаменіе, на правой рукѣ двуперстное, а на лѣвой трехперстное, онъ подошелъ къ Сергію и съ выразительностію спросилъ: «скажи, о. Сергій: который крестъ правильный»? Сергій вступилъ въ споръ съ нимъ о крестѣ и чрезъ то удалился отъ своего главнаго предмета. Трудно объяснить грубому раскольнику неправильность его перстосложенія, не доказавши необходимости другихъ болѣе важныхъ предметовъ въ Церк-

ви, оставленныхъ, или измѣненныхъ отступни-
ками; поэтому рѣчь Сергія о необходимости
благословеннаго священства, начатая послѣ
спора съ Прохоромъ, имѣла только то послѣд-
ствіе, что Сергія и въ Волгскѣ, какъ на Ир-
гизѣ, сочли отступникомъ отъ старой вѣры.
Послѣ сего Сергію нечего было дѣлать на Ир-
гизѣ: со всѣми своими родными онъ уѣхалъ
1796 г. въ Стародубскія слободы, гдѣ незадол-
го предъ тѣмъ основано было единовѣріе из-
вѣстнымъ Никодимомъ. Здѣсь онъ поступилъ
съ племянникомъ въ Никодимовъ единовѣрчес-
скій монастырь, а сестру свою съ племянни-
цами помѣстилъ въ слободѣ Новозыбковкѣ
при единовѣрческой Преображенской церкви.
Вскорѣ онъ посвященъ былъ въ іеромонаха и
сдѣланъ настоятелемъ единовѣрческаго Успен-
скаго монастыря въ Бѣлоруссіи. Въ Волгскѣ
послѣ него Злобинъ успѣлъ-было основать
единовѣріе; уже принятъ былъ законный свя-
щенникъ въ 1797 г.; но тогда же оно было и
разрушено Пстромъ Волковойшовымъ, попечи-
телемъ раскольнической часовни въ Волгскѣ,
сыномъ знаменитаго здѣсь основателя раскола,
и Волгскіе раскольники снова стали принимать
для исправленія требъ бѣглыхъ поповъ. Неиз-
вѣстно, совратился ли Злобинъ снова въ ра-
сколь; только несомнѣнно, что послѣ того онъ
не былъ твердымъ защитникомъ православія и

помогалъ Иргизскимъ монастырямъ, хотя извѣстно и то, что предъ концомъ жизни, вразумленный житейскими неудачами, онъ сталъ искренно-православнымъ и умеръ въ союзѣ съ св. Церковію.

Удалившись съ Иргиза, Сергій горько жалѣлъ о душевной гибели своихъ прежнихъ собратій; чтобы подѣйствовать на нихъ какимъ-нибудь образомъ, онъ написалъ книгу: «Зеркало для старообрядцевъ, непокоряющихся Православной Церкви,» съ тѣмъ, чтобы въ ней, какъ въ зеркалѣ, ясно свѣтился образъ истинной Церкви Христовой. «Сіе пишу единственно въ ихъ пользу, говоритъ онъ въ предисловіи, желая, да и они узрятъ тотъ истинный свѣтъ, кой меня осіялъ, и да обратятся на путь правды». Чтобы успѣшнѣе подѣйствовать на нихъ, Сергій основанія для своихъ мыслей заимствовалъ единственно изъ книгъ, уважаемыхъ самими раскольниками, и изложилъ ихъ совершенно ясно и доступно самому простому разумѣнію.

Все сочиненіе его раздѣляется на три книги или части; въ первой онъ говоритъ о главѣ такъ называемой имъ старообрядческой церкви, во второй о благословенномъ священствѣ, въ третьей противъ второкрещенцевъ. Имѣла у себя, говоритъ Сергій въ первой части, старообрядческая церковь архипа-

стырей и поповъ: Епифанія, Анфиногена, Аннима, Феодосія, Александра и другихъ; освятили они и церковь Вѣтковскую; но архипастыри ея были самозванцы и лжеучители, попы—разстриженные, лишенные священства и бѣглые, антимисъ—освященный попомъ. Всякій можетъ видѣть, что такую церковь нельзя назвать Соборною, Апостольскою, Православною, Христовою Церковію. Но изъ словъ Списателя Вѣры ясно видно, что восточная вселенская Церковь доселѣ пребываетъ православною, что у нея, по ученію св. Ипполита, папы Римскаго, Епископы и таинства будутъ до скончанія вѣка и врата адава не одолѣютъ ей: старообрядческая же церковь и нынѣ уже не имѣетъ ни священства, ни таинствъ; она-то, по Списателю Вѣры, и отпала отъ православной Церкви въ 1666 г. и послѣдователи ея облекошася въ клятву, яко въ ризу (Исал. 108, 18). Только одна Грекороссійская Церковь и можетъ снять съ нихъ эту клятву. Въ прибавленіи къ сей книгѣ Сергій сообщаетъ свѣдѣнія о нѣкоторыхъ бѣглыхъ понахъ и о раскольническомъ муровареніи въ Москвѣ 1777 года.

Во второй части, разсуждающей о благословенномъ священствѣ, Сергій отвѣчаетъ на вопросъ раскольниковъ: не противно ли Евангельскому ученію и правиламъ церковнымъ принятіе священниковъ отъ Грекороссійской

Церкви? О чемъ вы сомнѣваетесь? Спрашиваетъ Сергій. Если сомнѣваетесь о хиротоніи, то, по правиламъ Церковнымъ, благодать священства не можетъ быть преподана въ глаголемомъ старообрядчествѣ, а только въ Церкви православной, гдѣ есть Епископы. «Чтобы тайнъ священства совершатся благодатною силою Св. Духа, то сего кромѣ Архіерея никѣмъ учинено быть не можетъ. Почему умствующіе и дерзающіе посвящать или совершать тайну священства чрезъ какое-либо посредство, кромѣ Архіерейства, заблуждаются и отступаютъ отъ спасительнаго благочестія и истины, и со Христомъ борются». Если сомнѣваетесь о моленіи за власти и о названіи Царя благочестивымъ: то вспомните, что отцы Собора Іерусалимскаго именovali благочестивымъ даже икоборца Феофила, а Савва освященный—Анастасія Северіанина. Если боитесь обращенія съ Великороссійскими священниками въ служеніи: то знайте, что Греки вступали въ общеніе даже съ Папистами при перенесеніи мощей Св. Николая чудотворца въ Баръ и на Флорентійскомъ Соборѣ, не смотря на расколъ послѣднихъ; что первые Россійскіе Патріархи сообщались съ Греками, не смотря на различіе перстосложенія и другихъ обрядовъ.—Въ заключеніе книги Сергій показываетъ вредъ отъ бѣглыхъ поповъ и пользу отъ благословенныхъ Церковною

властію, и изъ всего выводитъ необходимость принять благословенное священство.

Третья часть направлена противъ второкрещенцевъ или Безпоповцевъ вообще, т. е. противъ ихъ ученія объ отсутствіи благодати въ Русской Церкви съ 1666 года. Главная мысль книги та, что съ исправленіемъ обрядовъ при Святѣйшемъ Патріархѣ Никоѣ, и послѣ него, не измѣнилось существо вѣры и Церкви, и что напротивъ у раскольниковъ, гордящихся древними будто бы обрядами, нѣтъ существа Церкви. Эта книга раздѣляется на 8 показаній, изъ которыхъ въ 1-мъ Сергій показываетъ непрерывность въ Церкви священства, священнодѣйствій и ученія, и отсюда выводитъ, что утверждающіе, будто священство и таинства истребились въ Церкви съ 1666 г., подлежатъ проклятію; потому что нигдѣ въ Божественномъ Писаніи не предрекается о измѣненіи и истребленіи священства, таинствъ и ученія.—Во 2-мъ показаніи объясняетъ, что тайна священства совершается только чрезъ Архіерейское рукоположеніе и «презирающіе и отметающіе священство, Самого Христа Бога отметаются и слѣдственно таковыя спасительнаго крещенія и благословенія, самага Христіанства и спасенія вѣчнаго удаляются». А въ Евангельскомъ и святоцерковномъ ученіи нигдѣ не сказано, что послѣ 1666 года священство не будетъ

живо и дѣйственно.—Въ 3-мъ, говоря о существѣ соборной Церкви, Сергій замѣчаетъ, что для сохраненія достоинства соборной Церкви необходимо: а) согласіе или единство православной Вѣры, б) нелицемѣрная любовь между членами Церкви, в) правое ученіе, г) достойное употребленіе святыхъ таинъ и д) почитаніе священства; а отсюда выводитъ, что у Безпоповцевъ нѣтъ существа соборной Церкви.—Въ 4-мъ показаніи доказывается, что «существо исповѣданія спасительной вѣры» въ Грекороссійской Церкви остается неизмѣннымъ; а если перстосложеніе и аммиуіа и прочее исправлено, то это не измѣняетъ символическаго исповѣданія вѣры Евангельской, и не противно Евангельскому благовѣстію.—Въ 5-мъ указавши, что въ Русской Церкви предъ патриаршествомъ Никона употреблялось двуперстное сложеніе креста, а въ Греческой и Кіевской треперстное, Сергій замѣчаетъ, что обѣ Церкви были тогда въ мирѣ между собою и Патриархи Россійскіе «Греческую и Кіевскую Церковь за содержаніе троеперстнаго сложенія не почитали отпадшими отъ благочестія и отчужденными отъ спасительнаго вѣры и священство оныхъ Церквей не почитали обнаженнымъ отъ благодатныхъ силы Св. Духа и не подводили подъ осужденіе Стоглавнаго Собора. Для переходящихъ же отъ Греческія и Кіевскія Церкви въ

Великороссійскую отнюдь не употребляли перекрещиванія, ниже муропечатлѣнія, ниже чинопроклинательнаго пріема» (1). Что касается до порицаній и клятвъ на держащихся двуперстнаго сложенія, то Пастыри Русской Церкви, произносящіе ихъ, не лишаются чрезъ то благодатной силы священства, если бы даже употребляли ихъ и несправедливо. Извѣстно, что священники и первосвященники ветхозавѣтные хулили и гнали самаго Иисуса Христа; однако чрезъ то не лишались благодатной силы священства, какъ признавалъ и Самъ Господь всеми своими дѣйствіями, посылая напр. къ нимъ прокаженныхъ для освидѣтельствованія и пр., и нигдѣ не училъ презирать ветхозавѣтное священство. Тѣмъ менѣе можно презирать новозавѣтныхъ священниковъ за порицаніе двуперстнаго сложенія.—Въ 6-мъ показываетъ, что право судить священство за вины и лишать его благодатной силы Св. Духа принадлежитъ только соборамъ Архипастырей, а отнюдь не мірянамъ, каковы такъ называемые старообрядцы. Въ 7-мъ, говоря о крещеніи, Сергій доказываетъ, что вода для крещенія должна быть освящена благодатию

(1) Два послѣдніе способа принятія православныхъ въ расколъ упогребляли самъ Сергій на Иргизѣ, когда еще не былъ озаренъ свѣтомъ истиннаго ученія.

священства, что крещеніе должно быть совершено въ три погруженія, во имя Отца и Сына и Св. Духа, и такое крещеніе не повторяется даже и въ томъ случаѣ, когда совершается нѣкоторыми еретиками, что наконецъ Русская Церковь сущность св. крещенія содержитъ въ цѣлости, какъ видно изъ требниковъ, а нѣкоторыя исправленія и измѣненія въ чинѣ крещенія не касаются существа тайны св. крещенія. Въ 8-мъ изъясняетъ, что и въ таинствѣ покаянія благодать прощенія грѣховъ и примиренія съ Богомъ нисходитъ единственно чрезъ посредство священства, и въ Священномъ Писаніи нѣтъ никакого указанія на то, будто послѣ 1666 года что-либо измѣнится въ сей тайнѣ противу Христовой заповѣди и церковныхъ узаконеній (1).

1) Искренность Сергіева убѣжденія въ православіи и святости нашей Церкви нельзя заподозрить тѣмъ, что онъ вмѣстѣ съ мнимыми старообрядцами признаетъ, будто въ Русской Церкви до Патріарха Никона дѣйствительно употреблялись нѣкоторые обряды, содержимые мнимыми старообрядцами, напр. двуперстное сложеніе креста и сугубая аллилуія. Онъ ни однимъ словомъ не защищаетъ справедливости сихъ обрядовъ, какъ не защищаетъ и перемѣнъ, сдѣланныхъ при П. Никонѣ. Онъ только дѣлаетъ благоразумныя уступки глаголемымъ старообрядцамъ, т. е. какъбы такъ рассуждаетъ: «пусть перемѣны въ

Въ заключеніе всего Сергій высказываетъ свое искреннее убѣжденіе въ истинности Греко-россійской Церкви: «Вышеприведенныя Евангельскія и святоцерковныя свидѣтельства, говоритъ онъ, обращаясь къ мнимымъ старообрядцамъ, доказываютъ, что въ Грекороссійской Церкви существо исповѣданія спасительной вѣры и сущность церковныхъ таинъ неизмѣнно пребываетъ и доселѣ. Но напротивъ въ церк-

перстосложенія и въ другихъ обрядахъ дѣйствительно нововведенія, сдѣланныя безъ настоящей нужды; при всемъ томъ существо вѣры и Церкви между Грекороссійскими Христіанами остается неизмѣннымъ, и мнимые старообрядцы не имѣли права отдѣляться отъ Церкви; отдѣлившись же отъ нея, они измѣнили по отношенію къ себѣ самимъ, ибо въ себѣ нарушили ея единство; а посему для сохраненія существа Церкви должны снова обратиться къ ней.» Такой образъ разсужденія гораздо сильнѣе могъ дѣйствовать на приверженцевъ мнимаго старообрядчества, нежели прямое защищеніе исправленій, сдѣланныхъ при Патриархѣ Никонѣ; и рѣзкое нападеніе на заблужденія такъ-называемыхъ старообрядцевъ,—особенно со стороны обратившагося старообрядца: онъ не хотѣлъ отвратить прежнихъ своихъ единомышленниковъ отъ предлагаемой имъ книги и давалъ имъ возможность яснѣе понять настоящее значеніе обрядовъ. Искренность убѣжденія Сергіева въ православіи и святости Церкви во всѣхъ отношеніяхъ доказывается частымъ и прямымъ признаніемъ его самого и направленіемъ всей его книги.

ви вашего согласія все сіе уже не въ цѣлости, но измѣнено и разорено... Если что во всемъ мною показанномъ или приведенномъ усмотрѣно будетъ вами несходнымъ и невмѣстнымъ, то прошу меня въ ономъ изобличить, но не нагими любопытными словами, а единственно Евангельскимъ благовѣствованіемъ и святоцерковнымъ ученіемъ. Кромѣ же сего ничему не повѣрю, по заповѣди благовѣствованія (Гал. зач. 199)». вмѣстѣ съ тѣмъ онъ торжественно провозглашаетъ, что сомнѣніе въ истинѣ Грекороссійской Церкви и таинствъ есть хула на Самого Иисуса Христа.

Но глухи и невнимательны были тѣ, о которыхъ съ такой любовью заботился Сергій; Иргизскіе монастыри остались равнодушными къ его увѣщаніямъ. Для нихъ нашелся уже новый руководитель въ заблужденіяхъ, весьма хитрый и недобросовѣстный: этотъ руководитель былъ Прохоръ.

е) *Состояніе Иргизскихъ монастырей при Прохорѣ.*

Основатель Нижне-Воскресенскаго монастыря, монахъ Аврамій давно уже умеръ и настоятельство послѣ него принялъ схимонахъ Адріанъ, вмѣстѣ съ нимъ вышедшій изъ Польши. Онъ былъ родомъ казакъ изъ города Са-

мары, по привязанности къ расколу бѣжавшій въ Польшу. Настоятельство его въ Авраміевомъ скитѣ ознаменовано постройкою первой Воскресенской церкви, по которой и скитъ сталъ называться Воскресенскимъ монастыремъ. Иконы въ эту церковь написаны были въ Твери иконописцемъ Иваномъ Пешехоновымъ. Но Адріанъ не успѣлъ освятить своей церкви; онъ умеръ 15 Августа 1787 г. Ее освятилъ преемникъ его монахъ Левъ, постриженный въ монашество бѣглыми понами на Ирғизѣ. Левъ также вскорѣ умеръ и на его мѣсто былъ избранъ отличавшійся наружно строгою монашескою жизнью монахъ Прохоръ (не позже первой половины 1788 года). Прохоръ прежде былъ Саратовскій купецъ Петръ Калмаковъ; онъ еще въ молодости ушелъ въ Ирғизскіе скиты и промѣнялъ здѣсь мірскую торговлю на торговлю духовными лицами и церковными предметами, которою занимался, сдѣлавшись настоятелемъ. Когда ушелъ съ Ирғиза Сергій и раскольники лишились въ немъ способнаго руководителя, то Прохоръ, помѣшавшій успѣху Сергія въ дѣлѣ единовѣрія, естественно обратилъ на себя общее вниманіе; сверхъ того онъ располагалъ къ себѣ всѣхъ своєю вѣншною жизнью, происхожденіемъ и ловкостію. Такимъ образомъ онъ скоро сдѣлался главою всѣхъ Ирғизскихъ монаховъ. Онъ упра-

влялъ Воскресенскимъ монастыремъ въ качествѣ настоятеля около 40 лѣтъ, и около 50 лѣтъ всеми Иргизскими монастырями въ качествѣ главы, и возвелъ ихъ на высшую степень вѣншнаго благосостоянія. Прохоръ такъ умѣлъ вести дѣла, что по его стараніямъ монастыри удостоены были даже Высочайшихъ милостей: такъ указомъ въ 31 день Августа 1797 года Иргизскіе монахи освобождены были отъ рекрутской повинности, какъ освобождено отъ нея духовенство православной Церкви (1). Также по стараніямъ Прохора монастыри получили во всегдашнее владѣніе значительное количество земель.

Хотя Всемиловѣйшимъ манифестомъ 1762 г. дозволено было Польскимъ выходцамъ селиться на земляхъ дворцоваго вѣдомства, однако право на владѣніе сихъ земель не было утверждено за ними. Народонаселеніе въ заволжѣ было тогда малое, а пустопорожней земли было много; поэтому монастыри безспорно могли владѣть занятыми землями. Съ увеличеніемъ народонаселенія, количество земли становилось недостаточнымъ для новыхъ поселенцевъ; а между тѣмъ они и на занятыхъ прежними поселенцами земли имѣли равное съ ни-

(1) См. Стат. опис. Сар. губ. Леопольдова. ч. II. стр. 133.

ми право—позволеніе. Отсюда естественно должны были возникать, и дѣйствительно возникли, у Иргизскихъ монастырей съ окрестными жителями, споры о владѣніи землями. Такъ обр., когда повелѣно было сдѣлать генеральное размежеваніе земель въ Саратовской губерніи, Прохоръ употребилъ все усилія на то, чтобы занятія Иргизскими монастырями земли, на владѣніе которыми они не имѣли законнаго права, оставлены были за ними и чтобы монастырямъ выданы были на нихъ планы и крѣпости. Для сей цѣли Прохоръ многократно посылалъ ходатаевъ въ Петербургъ, самъ входилъ въ сношенія съ мѣстнымъ начальствомъ, съ Симбирскою Межевою Конторою, съ присланнымъ къ нимъ землеѣромъ и другими лицами. По его стараніямъ, планы на владѣмыя Иргизскими монастырями земли, составленные землеѣромъ, утверждены были Государемъ Императоромъ и Ноября 17-го 1801-го года данъ былъ Правительствующему Сенату указъ, въ которомъ изображено: «по препровождаемымъ при семъ спеціальнымъ планамъ, владѣмыя издревле Иргизскими старообрядческими обществами земли, повелѣваемъ: не вводя въ общій раздѣлъ съ смежными казенными селеніями, отмежевать особо и оставить неприкосновенными до распоряженія, какое объ оныхъ впредь отъ Насъ назначено будетъ, и, по от-

межеваніи семъ, представить планы сихъ земель къ Нашему усмотрѣнію». Въ слѣдствіе чего Правительствующій Сенатъ предписалъ Межевой Канторѣ исполнить сіе Монаршее повелѣніе и далъ знать Саратовской Казенной Палатѣ, чтобы отведенныя старообрядцамъ земли не были введены въ общій раздѣлъ съ землями казенныхъ крестьянъ. Когда по сему указу земли Иргизскихъ раскольниковъ отмежеваны были особо и положены на планы, Прохоръ, опасаясь лишиться временно уступленныхъ монастырямъ земель, сильно хлопоталъ о томъ, чтобы дѣло приведено было къ концу и земли окончательно утверждены были за нимъ. Усильными стараніями онъ достигъ наконецъ того, что предварительное распоряженіе Императора Павла Петровича о земляхъ Иргизскихъ монастырей окончательно утверждено было Императоромъ Александромъ Павловичемъ и земли отданы во всегдашнее владѣніе монастырямъ въ количествѣ 12,554 десятинъ съ нѣсколькими саженьями, а именно: Верхне-Спасо-Преображенскому монастырю дано было 8312 дес. 1561 саж., Средне-Никольскому 1562 дес. 207 саж. и Нижне-Воскресенскому 2660 дес. 1694 саж. (1).

(1) Стат. опис. Саратов. губ. ч. 2. стр. 130 и 131.

По этимъ не ограничились труды Прохора для монастырей. Надѣясь на смѣлость и ловкость въ дѣлахъ своего вождя, Иргизскіе монастыри построили у себя нѣсколько новыхъ церквей. Въ Верхнемъ-Успенскомъ (Преображенскомъ) монастырѣ въ 1798 г. (Окт. 7-го) сгорѣла деревянная Успенская церковь, построенная еще при Сергѣи. Раскольники устроили вмѣсто ея небольшую деревянную же церковь во имя Введенія во храмъ Божіей Матери и 10 Января 1799 г. при настоятелѣ Мамонтѣ освятили. Прохоръ даже успѣлъ получить отъ имени Императора Павла Петровича (3-го Дек. 1798-го года) 6000 р. на устройство новой церкви на мѣсто погорѣвшей. Раскольники почувствовали свою силу и умѣли съ выгодой воспользоваться этимъ пожалованіемъ (1). Въ 1801 г. деревянная церковь, подъ предлогомъ окладки для прочности каменемъ, гораздо пространнѣе настоящихъ ея размѣровъ обложена каменными стѣнами; т. е. построена новая церковь, изъ-подъ которой деревянная уже была разобрана. Оставалось

(1) Въ рукописи Преосв. Іакова есть замѣчаніе, что раскольники недобросовѣстно воспользовались милостію Государя Императора: потому что эта милость назначалась въ пользу *единовѣрческихъ* Иргизскихъ монастырей. (Рук. Пр. Іак. л. 254).

освятить новопостроенную церковь; но какъ антимины въ монастыряхъ были краденые и въ числѣ ихъ не было антимины въ честь прежняго праздника, то пришлось освятить ее на другомъ антиминоу. Явился одинъ господскій слуга съ антиминоу въ честь Преображенія Господня и продалъ его раскольникамъ. На немъ и освящена была въ 1804 г. церковь въ честь Преображенія Господня. Съ того времени Верхне-Успенскій монастырь сталъ называться Верхне-Спасо-Преображенскимъ. Послѣ въ немъ построена еще третья церковь въ честь Верховныхъ Апостоловъ Петра и Павла; а въ 1828 году къ Преображенской церкви пристроена была каменная колокольня въ готическомъ вкусѣ. Но Петропавловская церковь сгорѣла, а на колокольнѣ, построенной вопреки закону, состоявшемуся еще въ 1826 г., не дозволено было вѣшать колоколовъ. Равнымъ образомъ построены церкви и часовни и въ другихъ монастыряхъ: въ Воскресенскомъ, какъ мы видѣли, Воскресенская 1787 г. и Рождественская въ началѣ настоятельства Прохорова, которую освятили въ 1793 г. семь бѣглыхъ поповъ съ нѣсколькими дьяконами. Въ Пахоміевомъ скитѣ настоятель Антоній построилъ первую деревянную церковь еще при Сергѣи и по примѣру его, въ 1790 г., которую и освятили бѣглые попы во

имя Святителя Николая. Пресмянкъ его Матоей въ 1798 г. выстроилъ теплую церковь во имя Покрова Божіей Матери. Основательница и настоятельница женскаго Успенскаго скита Анонса также построила у себя деревянную часовню въ 1796 г. въ память Успенія Божіей Матери. Въ 1782 г. попеченіемъ настоятельницы Маргариты въ женскомъ Покровскомъ монастырѣ поставили часовню во имя Покрова Божіей Матери. Вмѣстѣ съ устроеніемъ церквей, около Пргизскихъ монастырей обведены были ограды и въ нихъ устроено множество келлій и другихъ зданій, каменныхъ и деревянныхъ, такъ что въ 1828 г. въ Преображенскомъ монастырѣ было 87 келлій, въ Покровскомъ женскомъ—100 дворовъ и 200 келлій, въ Никольскомъ—61 келья, въ Успенскомъ женскомъ—89 дворовъ и 145 келлій, въ Нижне-Воскресенскомъ—61 келья, кромѣ многихъ построекъ для ризницы, библіотеки, общей трапезы, для настоятелей и пр. Вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивалось и число монашествующихъ, впрочемъ измѣняясь по разнымъ причинамъ, а именно въ Преображенскомъ монастырѣ бывало 30—400 монаховъ и послушниковъ, въ Никольскомъ 30—700; Воскресенскомъ 100—500; въ Успенскомъ женскомъ около 600 и въ Покровскомъ до 700 монахинь и послушницъ; а въ 1828 г. жителей обоего по-

ла въ Иргизскихъ монастыряхъ было до 3000 человекъ.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ церковное богатство Иргизскихъ монастырей, бывшее слѣдствіемъ искуснаго управленія всѣми ими настоятеля Прохора, который умѣлъ пріобрѣтать друзей и покровителей. По собственному показанію раскольниковъ и, слѣдовательно, по самой низкой оцѣнкѣ, въ 1828 г. въ Иргизскихъ монастыряхъ украшеній было: въ женскомъ Покровскомъ на 10,000 руб; въ Успенскомъ женскомъ на 15,000 р.; въ мужскихъ: Спасо-Преображенскомъ на 40,000, въ Никольскомъ на 50,000, и, наконецъ, въ Воскресенскомъ, въ которомъ былъ настоятелемъ самъ Прохоръ, болѣе, чѣмъ на 100,000 руб. Сюда не включаются еще книги и разныя другія вещи, не постоянно находящіяся въ церквяхъ, или вовсе не принадлежащія церквамъ (1). Но изъ подробнаго описанія болѣе или менѣе замѣчательныхъ церковныхъ вещей мы сейчасъ увидимъ, какъ еще далеки показанныя числа отъ истинныхъ (2). Начнемъ съ Нижняго-Воскресенскаго монастыря.

(1) Рукоп. Пр. Іакова л. 183 и на об.

(2) Для описанія богатства монастырскихъ церквей служили намъ: «Статист. опис. Иргизск. монастырей», составленное въ 1828 г., также рукоп. Пр. Іакова л. 5-8, 414, 415 и 446, и Статист. опис. Саратовской губерніи-Леопольдова ч. 2. стр. 122-128.

Въ Воскресенскомъ монастырѣ были двѣ деревянныя церкви, одна холодная во имя Воскресенія Христова о пяти главахъ, другая теплая въ честь Рождества Пресв. Богородицы, съ придѣломъ въ честь Іоанна Богослова. Въ *Воскресенской* церкви особеннаго вниманія заслуживаютъ: а) въ алтарѣ 160 иконъ по стѣнамъ и изъ нихъ 42 иконы унизаны были жемчугомъ, 70 покрыты серебряными вызолоченными ризами; мѣдный вызолоченный ковчегъ въ $2\frac{1}{2}$ аршина о пяти ярусахъ, въ которомъ вставлено серебра 1 пудъ и 20 фунтовъ, а всего вѣсу въ немъ 6 пудовъ; престолъ съ богатымъ балдахиномъ; за престоломъ—Распятіе вышиною 1 арш. 14 вершк., въ серебряной густо-вызолоченной ризѣ; въ такихъ же ризахъ—по правую сторону Распятія икона Божіей Матери, а по лѣвую—Св. Іоанна *Предтечи* (такъ!). б) Предъ алтаремъ въ церкви—богато-вызолоченный иконостасъ о 7 ярусахъ, въ коемъ мѣстныя иконы 4 въ серебряныхъ позолоченныхъ и 4 въ мѣдныхъ густо-высеребрянныхъ ризахъ; предъ ними большія мѣдныя высеребрянныя лампады съ 30 фунтовыми свѣчами; царскія врата, покрытыя мѣдною, искусной чеканки, густо-вызолоченною ризою; среди церкви огромное мѣдное густо-высеребрянное папикаділо о 6 ярусахъ, въ 18 пудовъ, съ 54 подсвѣчниками; за правымъ клиросомъ богатый балдахинъ, подъ которымъ

положена плащаница, шитая золотомъ, серебромъ и шелками въ 1551 г., съ изображеніемъ 12-ти праздниковъ по полямъ; за лѣвымъ клиросомъ искусной Сибирской работы крестъ съ изображеніемъ распятія; в) колоколя въ 15 сажень съ 10 колоколами, въ которыхъ вѣсу 568 пудовъ; г) библіотека, въ которой было 25 Евангелія и изъ нихъ 8 съ серебряными вызолоченными дсками, и другихъ книгъ около 500 (1); д) въ ризницѣ большихъ серебряныхъ вызолоченныхъ потировъ было 5, такихъ же дискосовъ 5, крестовъ серебряныхъ и вызолоченныхъ 8, кадиль сребропозлащенныхъ 4, серебряный ковчегъ, ршндъ три пары, ризъ священническихъ, длинныхъ сзади и спереди, бархатныхъ, парчевыхъ и шелковыхъ около 50, діаконскихъ стихарей 21. Надобно замѣтить, что не всѣ драгоценныя церковныя украшенія были постоянно на виду; когда монастырскіе жители подозрѣвали какую-нибудь опасность, тотчасъ скрывали болѣе рѣдкія и цѣнныя вещи и книги. Въ теплой Рождество-Богородицкой церкви не было постоянныхъ богатыхъ украшеній; а въ случавшіеся зимою

(1) Надобно замѣтить, что особенно тщательно скрываются были раскольниками книги; поэтсму вѣрнаго счета ихъ представить нельзя.

большіе праздники нужныя вещи припосланы изъ Воскресенской церкви и изъ ризницы (1).

Въ мужескомъ Никольскомъ монастырѣ были 2 деревянныя церкви: одна холодная о 14 главахъ во имя Святителя Николая чудотворца, другая теплая во имя Покрова Божіей Матери. Въ Никольской церкви достойны вниманія: а) алтарь. Онъ украшенъ былъ пятью рядами иконъ, въ серебряныхъ и сребропозлащенныхъ ризахъ, въ количествѣ 147; за престоломъ—Распятіе, иконы Божіей Матери и

(1) Въ ризницѣ Воскресенскаго монастыря хранилась деревянная пятиглавая церковь, вышиною $1\frac{3}{4}$ арш., шириною 9 вершковъ. Монастырскіе жители увѣряли, что въ ней служилъ св. Митрополитъ Петръ во время Татарскаго нашествія на Москву. Но это вымыселъ, потому что св. Петръ имѣлъ полную возможность служить въ обширныхъ храмахъ. Притомъ, на антиминсѣ въ этой церкви написано: «освятися во храмъ Рождества Іоанна Предотечи, при благовѣрномъ Государѣ и В. Князѣ Феодорѣ и при Патриархѣ Іовѣ, лѣта 7106 (1598) Декабря 8». Но Святитель Петръ скончался 1326 г. и не могъ служить на антиминсѣ, освященномъ спустя послѣ него 262 года (Ркпс. Пр. Іак. л. 440). Въ ризницѣ того же монастыря найдено 20 древнихъ антиминсовъ и самый древній изъ нихъ освященъ въ 1536 г. (Ркп. Пр. Іак. л. 16); въ этихъ антиминсахъ не было частицъ св. мощей, какъ мы ниже увидимъ изъ свидѣтельства Арх. Платона.

Иоанна Предтечи въ серебряныхъ вызолоченныхъ ризахъ; ковчегъ съ 5 серебряными главами и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вызолоченный; б) въ церкви богато-вызолоченный иконостасъ, въ которомъ было иконъ 181; мѣстныя иконы нижняго яруса все подъ вызолоченными серебряными ризами; особенно богато была украшена икона Св. Николая чудотворца, въ золотомъ вѣнцѣ коего вставлено много драгоценныхъ камней, брилліантовъ, изумрудовъ и др.; образъ сей пожертвованъ Волгскимъ купцомъ Сапожниковымъ, и по низшей оцѣнкѣ стоилъ 10,000 руб.; кромѣ того въ трапезѣ 55 иконы безъ украшеній; паникадило мѣдное въ 12 пудовъ, предъ мѣстными иконами 10 посеребренныхъ мѣдныхъ лампадъ, каждая по 30 фунтовъ; в) колокольня съ 12-ю колоколами, въ которыхъ 519 пудовъ; г) библіотека, въ которой 16-ть Евангелій, изъ нихъ одно въ аршинъ съ серебряными позолоченными деками, и другихъ церковныхъ книгъ около 500; наконецъ д) въ ризницѣ серебряныхъ вызолоченныхъ крестовъ 5, потировъ съ приборомъ 2 и дискосъ 1, ковшей 2, стакановъ 3, ковчеговъ 2; серебряныхъ кадиль 4, посеребренныхъ мѣдныхъ 2 и простыхъ 4; ризъ священническихъ 78, епитрахилей 25, подризниковъ 13, поясовъ 7, поручей 58 паръ, стихарей 42, орарей 21, и многихъ другихъ вещей, принадлежащихъ къ цер-

ковной утвари. Серебра на иконахъ Никольской церкви было 7 пудовъ и 25 фунтовъ. Въ Покровской церкви было 126 иконъ; изъ нихъ особенно замѣчательны мѣстныя—Спасителя, Покрова Божіей Матери и Казанской Божіей Матери, въ серебряныхъ вызолоченныхъ и украшенныхъ дорогими камнями ризахъ, также серебряный вызолоченный ковчегъ въ $3\frac{1}{4}$ аршина вышины.

Въ Преображенскомъ монастырѣ было три церкви—Преображенская, Введенская и Петропавловская; но послѣдняя сгорѣла и осталась только двѣ. Въ Преображенской церкви въ алтарѣ 140 иконъ, большею частію въ серебряныхъ вызолоченныхъ ризахъ; въ иконостасѣ 37 иконъ, изъ коихъ нижнія въ серебряныхъ вызолоченныхъ ризахъ и украшены дорогими камнями; много иконъ и по церкви; два паникадила и 21 лампада. Въ теплой—Введенской—церкви 3 мѣстныхъ иконъ въ ризахъ серебряныхъ вызолоченныхъ и осыпанныхъ жемчугомъ; во всемъ иконостасѣ 85 иконъ съ серебряными позолоченными вѣнцами, 40 иконъ въ алтарѣ и 32 въ самой церкви; два паникадила и 18 лампадъ. Въ библиотекѣ 4 Евангелія, изъ которыхъ одно съ серебряными вызолоченными дсками и до 120 разныхъ церковныхъ книгъ; изъ нихъ замѣчательнъ одинъ свитокъ, писанный на пергаментѣ іеромонахомъ

Феодосіемъ въ 6932 г. (1424), о совершеніи Литургіи съ разными постановленіями о церковныхъ чинахъ. Въ ризницѣ: ризъ священническихъ, бархатныхъ, парчевыхъ и шелковыхъ со всеми принадлежностями 40, такихъ же стихарей 36 и много разныхъ другихъ мелкихъ облаченій; 2 ковчега серебряные позолоченные, 4 креста и 3 кадила такихъ же, и мн. др.

Въ женскомъ Успенскомъ монастырѣ была одна деревянная часовня съ такою же колокольнею; въ часовнѣ было 108 иконъ, богато украшенныхъ и безъ украшенія, и довольно церковныхъ книгъ, 1 паникадило и 11 лампадъ.—Въ Покровскомъ женскомъ монастырѣ также была 1 деревянная часовня, въ которой находилось 228 иконъ; изъ нихъ нѣсколько въ серебряныхъ позолоченныхъ ризахъ съ дорогими камнями, 2 паникадила, 12 лампадъ и довольно церковныхъ книгъ.

Православные поселяне, посѣщавшіе Иргизскіе монастыри, видя такое богатство въ церквахъ и часовняхъ, естественно могли думать, что монастырскіе жители все свое состояніе иждиваютъ на церковныя украшенія и слѣдовательно они очень благочестивые Христіане; но, къ сожалѣнію, церковное богатство было не лучше того тщеславнаго лицемѣрія, съ которымъ древніе Фарисеи украшали гро-

бы пророковъ, убиенныхъ ихъ предками, и имѣло цѣлю ослѣплять простодушныхъ внѣшнимъ блескомъ, чтобы тѣмъ удобнѣе совращать въ расколъ. Притомъ, церковныя украшенія принадлежали преимущественно доброхотнымъ жертвователямъ, а монастырскіе жители для украшенія церквей дѣлали очень немногое сравнительно съ своими доходами; большая часть ихъ нечистыхъ прибытковъ иждиваема была на соотвѣтственныя прибиткамъ нечистыя дѣла, какъ увидимъ въ послѣдствіи.

(Продолженіе будетъ).

БЕСѢДА

ВЪ НЕДѢЛЮ ПЯТУЮ ПО ПАСХѢ

О САМАРЯНИНѢ.

—

Бесѣда Господа нашего Иисуса Христа съ женою Самарянскою весьма поучительна для насъ. Но мы хотѣли бы изложить вамъ, братія, эту бесѣду въ нѣкоторомъ особенномъ отношеніи: именно въ отношеніи къ расколу, окружающему нашу православную Церковь. Самаряне были раскольники въ Церкви Ветхозавѣтной. Когда царство Израильское, по отдѣленіи отъ Иудейскаго, было покорено Ассирійскимъ царемъ и большая часть народа отведена въ плѣнъ: тогда оставшіеся въ отечествѣ жители смѣшались съ язычниками, поселенными въ землѣ ихъ, и подъ именемъ Самарянъ, (по названію Самаріи, главнаго города въ цар-

ствѣ Израильскомъ) составили особое въ Еврейскомъ народѣ племя. Скоро они отступили отъ Богоучрежденной Церкви отцевъ своихъ и основали у себя особое вѣроисповѣданіе, по своимъ смѣшаннымъ изъ Иудейства и язычества понятіямъ, съ своимъ храмомъ и Богослуженіемъ, съ своимъ духомъ и правами. Такимъ образомъ Самаряне произвели расколъ и это былъ древнѣйшій расколъ въ Церкви Божіей.

Расколъ! Какъ рано эта язва поражаетъ Церковь Божию! Еще не открылось на землѣ благодатное царство Христово, Церковь Ново-завѣтная; еще небесный Земледѣлатель только приготовлялъ, удобрялъ почву земли пророчествами, обѣтованіями, прообразованіями, для своевременнаго сѣянія на ней вѣры Евангельской: а уже оказывались въ этой почвѣ чуждыя, зловредныя сѣмена! Уже произрастали плевелы! *Господи! не доброе ли сѣмя сѣялъ еси на селѣ Твоемъ? Откуда убо имать плевелы?—Врагъ чловѣкъъ сіе сотвори.* (Матѹ. 13, 27. 28.). Такъ! духъ вражды, духъ злобы противу истины и всякаго добра, противу вѣры и Церкви Христовой, дѣйствующій въ духъ развращеннаго міра, въ духъ страстей чловѣческихъ, въ духъ своволія порочныхъ правовъ, посѣваетъ эти плевелы на нивѣ Божіей. Такъ родился расколъ Самарянской: такъ осно-

вались всё общества раскольниковъ и въ Христіанствѣ.

Можно сказать, что Самаряне были по духу праотцами всѣхъ раскольниковъ; ибо—единъ духъ всѣхъ расколовъ: и то, что мы видимъ въ древнихъ Самарянахъ, въ характерѣ ихъ заблужденій, въ ихъ правахъ, отношеніяхъ къ истинной Церкви, то находимъ во всѣхъ, отдѣляющихся отъ единства Церкви. Вотъ почему бесѣду Иисуса Христа съ женою Самаряною мы предположили изъяснить въ отношеніи къ расколу: здѣсь Самъ Господь и Спаситель міра бесѣдуетъ съ раскольниками. Внимательнѣе выслушаемъ и постараемся выразумѣть эту дивную бесѣду. Желали бы мы, чтобы приложили слухъ и сердце свое къ ней и заблуждающіе въ расколѣ братія наши: къ нимъ-то преимущественно и обратимъ мы Слово Христово.

Иисусъ, утруждаея отъ пути, съдѣше на источницѣ. Прииде жена отъ Самаріи почерпнати воду. глагола ей Иисусъ: даждь ми пити (Іоан. 4, 6. 7.). Какое простое и повидимому совершенно случайное стеченіе событій! Богочеловѣкъ, утружденный путешествіемъ въ лѣтній зной, съль при источникѣ. Изъ ближняго города (Сихема) приходитъ къ тому же источнику жена—за водою. Но если размыслимъ, къ какимъ необычай-

нымъ послѣдствіямъ привела эта встрѣча и бесѣда при источникѣ, какія здѣсь великія и дивныя истины Божественнаго откровенія изъяснены Самимъ Господомъ женою, а чрезъ нее и всему міру, какъ эта немощная жена обрѣла при источникѣ свое спасеніе и даже сдѣлалась проповѣдницею Мессіи и спасенія для своихъ единоплемениковъ, какъ Господь призвалъ къ Себѣ чрезъ нее племя, отверженное Іудеями, даже враждебное Его истинной Церкви: можемъ ли думать, что встрѣча и бесѣда Господа съ женою Самарянскойю была дѣломъ случайнымъ? Нѣтъ, братія мои, если бы мы всегда были внимательны къ путямъ Божиимъ въ такихъ, называемыхъ у насъ малыми и случайными, обстоятельствахъ: какъ часто и какъ ясно видѣли бы въ нихъ черту Божію, совершающую дивныя дѣла Своей премудрости, благодати и всемогущества! Какъ нерѣдко могли бы мы замѣтить, что Богъ и самыя немощныя, по видимому, орудія изъ среды людей, даже недостойныя по мнѣнію нашему, употребляетъ для Своихъ великихъ цѣлей!

Да слышатъ это и тѣ, упорствующіе въ расколѣ, которые по смиренію ли ложному, или по лицемѣрію предосудительному, или по неразумію и невниманію, отрекаются и сами искать свѣта истины въ Словѣ Божіемъ, называя себя людьми къ тому неспособными, невѣдущими,

темными; которые не хотятъ и съ поставленными отъ Бога пастырями и учителями имѣть добраго общенія для своего назиданія, признавая излишнимъ, и даже грѣшнымъ дѣломъ—состязаться о вѣрѣ. Вотъ Самъ Господь призываетъ къ бесѣдѣ съ Собою жену, невѣдущую, заблуждающую, даже не безпорочную въ своей нравственной жизни; Онъ Самъ желаетъ обратить ее на путь истины и спасенія. Развѣ Господь призываетъ ко спасенію только мудрыхъ или крѣпкихъ міра? Онъ взираетъ не на силу разума нашего, не на глубину нашихъ собственныхъ познаній: Онъ взираетъ на наше сердце, проникаетъ въ наши расположенія душевныя, и если видитъ готовность къ принятію Божественнаго свѣта, речетъ во тмѣ нашей: *да будетъ свѣтъ*—и будетъ свѣтъ! И развѣ не для того Онъ даровалъ намъ Свое Божественное Слово, чтобы всѣ, и мудрые и буи міра сего, и ученые и неученые, и мужи и жены и самыя дѣти—поучались въ немъ? А и пастыри Церкви проповѣдуютъ то же слово Божіе, ко спасенію слышащихъ его, и не для того поставлены они, чтобы напрасно состязаться о вѣрѣ съ разномыслящими въ *препрительныхъ* *человѣческія* *премудрости* *словесахъ*, какъ выражаетъ Апостоль (1 Кор. 2, 4), но чтобы возвѣщать людямъ пути спасенія. И вы не для того должны обращаться къ

пастырямъ, чтобы только состязаться съ ними: внимайте слову Христову, слову истины изъ устъ ихъ. Только не чуждайтесь ихъ, не сомнѣвайтесь въ чистотѣ и силѣ слова ихъ, оставьте свои предубѣжденія противъ нихъ: вотъ что вредить душѣ вашей! Вотъ что пренятствуетъ вамъ познать истину!

Глагола Ему жена Самаряныня: како ты Иудовинъ сый отъ мене пити просиши, жены Самаряныни сущей; не прикасаютъ бо ся Иудове Самаряномъ (9). Раздѣленіе въ вѣрѣ и въ духѣ между Иудеями и Самарянами доходило до такой степени взаимной ненависти, презрѣнія и ожесточенія ихъ другъ противъ друга, что они не хотѣли имѣть никакого общенія между собою, даже въ житейскомъ быту. Никогда Иудей въ жакдѣ не сталъ бы просить у Самарянина воды, которую считалъ въ его рукахъ нечистою; никогда Самарянинъ не дозволилъ бы Иудею—страннику или Богомольцу остановиться въ Самарянскомъ селеніи, признавая это оскверненіемъ своего общества и своей вѣры. (Лук. 9, 52. 53). Такъ, когда жена Самарянская услышала отъ Богочеловѣка: *даждь ми пити*, она изумилась и не могла скрыть своего изумленія: какъ Иудей не усумнился просить воды у Самарянской жены? Пренебрегаетъ ли онъ раздѣленіе вѣры и духа, существующее между ними,

или собственный духъ его такъ великъ, что возвышается надъ народными предубѣжденіями? Боже мой! До чего доводитъ людей раздѣленіе въ вѣрѣ! Они раздѣляются не въ умахъ только или въ мысляхъ, но и въ сердцахъ, въ самыхъ чувствахъ человѣческихъ; они не только чуждаются другъ друга въ вѣрѣ, какъ разномыслящіе, но и гнушаются одинъ другимъ въ жизни, признавая взаимно другъ друга нечистыми и по заблудшей совѣсти страшатся осквернить себя взаимнымъ, даже только внѣшнимъ, общеніемъ между собою. Какое посрамленіе Христовой вѣрѣ! Какое попятіе Христіанской любви! И надобно сказать, что нѣтъ вражды между людьми ожесточеннѣе, какъ вражда по вѣрѣ. Здѣсь члены единого тѣла Христова насильственно расторгаются между собою и раздираютъ его; здѣсь овцы единого стада Единого Пастыря обращаются какъбы въ лютыхъ звѣрей, готовыхъ терзать другъ друга.

Что дѣлаетъ расколъ и въ нашей Церкви? Не питаетъ ли онъ въ себѣ также духа неприязни противу православныхъ и общей матери нашей—Церкви? Не дѣлаетъ ли намъ ожесточенныхъ укоризнъ и поношеній? Не считаютъ ли насъ послѣдователи его нечистыми, не имѣютъ ли у себя правилъ—очищать себя, свои дома и самыя домашнія вещи, послѣ соприко-

сновенія съ православными? О! да устыдятся заблуждающіе братія наши! Не истинная вѣр-
та, которая внушаетъ своимъ ученикамъ злобу
и ненависть противу несогласныхъ съ ними; не
духъ Христовъ—тамъ, гдѣ чуждаются и гну-
шаются общеніемъ съ Христіанами, не принад-
лежащими къ тому же обществу. Нѣтъ! Это
вѣра лживая; это духъ злой! Единъ Христосъ
между нами, насъ хранящій и ихъ милующій,
насъ спасающій и ихъ призывающій ко спасе-
нію. Христосъ не возгнушался бесѣдою съ же-
ною Самаряною, даже питіемъ воды изъ
рукъ ея; Христосъ воспретилъ и Апостоламъ
своимъ призвать гнѣвъ Божій на Самарянъ, не
восхотѣвшихъ принять Его въ свою весъ (Лук.
9, 52-53). Вотъ истинный духъ Христовъ!
Таковъ духъ и истинной вѣры Христа и вѣр-
ныхъ учениковъ Его. Но и мы, православные,
позволимъ ли себѣ отчуждаться отъ заблужда-
ющихъ въ расколѣ, или презирать ихъ, или
поносить и оскорблять своею неприязнію? Да
не будетъ! Не соглашаясь съ ними во мнѣніяхъ,
не одобряя ихъ заблужденій, мы любимъ ихъ,
какъ братій Христіанскихъ, хотя и заблуждаю-
щихъ; наша любовь къ нимъ—въ нашей скор-
би о заблужденіи ихъ, въ нашемъ состраданіи
душевному немощамъ ихъ, въ нашей ревности
о спасеніи ихъ. Мы не считаемъ ихъ нечи-
стыми и вѣншнее общеніе съ ними не при-

знаемъ оскверненіемъ для себя; но мы молимъ Господа, да очиститъ Своею благодатію души ихъ отъ заблужденій и страстей, въ которыя увлекаетъ ихъ расколъ, отъ нечистыхъ дѣлъ, въ которыхъ перѣдко погрязаетъ жизнь ихъ, внѣ союза съ Церковію православною.

Отвѣща Іисусъ и рече ей: аще бы вѣдала еси даръ Божій, и кто есть глаголюй ти: даждь ми пити: ты бы просила у него, и далъ бы ти воду живу (10). Видно, что Самарянская жена выражала не одно удивленіе о томъ, какъ Іудей сталъ просить у нея воды; она какъ будто дорожила своею водою; еще сомнѣвалась, можетъ ли, не вопреки своей совѣсти или духу своего Самарянскаго общества, дать Іудею воды. Но, если жена цѣнила свою воду какъ дорогой даръ для Іудей: то Просившій у нея воды обладалъ другимъ, высочайшимъ даромъ, о которомъ она еще не имѣла понятія. Она не знала сего дара, какъ не знала Того, Кто былъ *глаголюй съ нею*. Онъ имѣлъ у себя лучшую воду, воду *живую*. Что такое *живая* вода? Жизнь воды есть ея движеніе. Вода, недвижимо стоящая, повреждается, наполняется всякою нечистотою, обращается въ болото и становится негодною, даже вредною для человѣка; такую воду можно назвать мертвою; но вода, непрерывно текущая, поэтому чистая, свѣтлая, пріятная и по-

лезная для употребленія,—это вода живая. Такъ, по изъясненію Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, подъ образомъ живой воды Господь изображалъ духа, котораго должны воспринять вѣрующіе въ Него (Іоан. 7, 38. 59.). Это духъ святой; это духъ благодати, пренотекущій источникъ жизни духовной, отъ Божественнаго Упостаснаго Духа истекающій въ души вѣрныя, очищающій ихъ отъ сквернъ грѣховныхъ, утоляющій духовную жажду истины и блага вѣчнаго, питающій и усаждающій ихъ чувствованіями добрыми, чистыми, святыми, обновляющій и укрѣпляющій силы ихъ ко спасенію. Ахъ, братія мои! Кто изъ насъ, томимыхъ душевною жаждою, на знойномъ пути этой тяжелой жизни, въ этой мрачной пустыни міра, не имѣеть нужды въ такой живой водѣ? Съ какимъ рвеніемъ усталаго путника, въ лѣтній жаръ, на долгомъ пути, ищущаго воды и бѣгущаго къ ней, когда найдетъ ее, надобно сравнить потребность для насъ спасительной благодати Св. Духа, и необходимость для души живѣйшаго стремленія къ ней? Но какъ часто, не зная, или не понимая этого дара Божія, этой живой воды, мы, подобно женѣ Самарянской, дорожимъ только своею водою кладезною,—своими естественными дарованіями и благами, своею естественною мудростію, своею человѣческою добродѣтелію, и

одними своими силами думаемъ удовлетворить все потребности души нашей! Если бы мы были внимательнѣе, если бы всегда знали и чувствовали, *Кто есть глаголюй* намъ—въ душѣ нашей, въ событіяхъ нашей жизни и міра, даже въ видимой природѣ: мы бы *вся смѣяли умы*, чтобы только испросить у Него дара благодати,—и Онъ далъ бы намъ воду живую!

Послушайте и вы, въ расколѣ ископавшіе себѣ кладенцы сокрушенныя, полные всякой нечистоты! Если бы вы знали даръ Божій, спасительную благодать, хранимую Самимъ Господомъ въ Церкви православной, если бы вы понимали, *Кто есть глаголюй* вамъ въ лицѣ настырей и учителей Церковныхъ: вы бы перестали въ каждомъ проповѣдникѣ истины, грядущемъ къ вамъ отъ св. Церкви, видѣть, подобно женѣ Самарянской, только врага своего—Иудея, желающаго только утолить отъ рукъ вашихъ жажду корысти, или злобы и гоненія на васъ: вы безпристрастнымъ умомъ и нежесточеннымъ сердцемъ услышали бы гласъ Господа, призывающій васъ ко спасенію; вы бы бросили свою смрадную, мертвую воду лжеученія, не утоляющую, а только повреждающую души ваши, и обратились бы къ Господу въ Церкви Его: и Онъ далъ бы вамъ воду жи-

вую! Но—можетъ быть—нынѣ еще скрыся отъ очію вашею (Лук. 19,42.).

Глагола ему жена: Господи, ни почерпала и маши, и студенецъ есть глубокъ: откуда убо и маши воду живу? Еда ты болій еси отца нашего Иакова, иже даде намъ студенецъ сей, и той изъ него пить, и сынове его, и скоти его (11. 12.). Такъ трудно отторгнуть духъ чловѣка отъ земныхъ помысловъ и плотскихъ чувствъ! Такъ неодолимо привязанъ онъ къ землѣ и такъ нелегко возвышается къ небу! Господь говоритъ Самарянской женѣ о дарѣ Божиємъ, о водѣ живой; возбуждаетъ въ душѣ ея духовную жажду: а она все еще думаетъ о водѣ источника; разумѣетъ и самыя слова Господа не болѣе, какъ объ этой водѣ; обращаетъ вниманіе на глубину источника, на недостатокъ почерпала въ рукахъ Собесѣдника своего. Но вдругъ внезапная мысль останавливаетъ ее; темное чувство простой души говоритъ ей, что Бесѣдующій предлагаетъ ей какую-то необыкновенную воду, совсѣмъ не изъ того источника, который она видитъ предъ собою. Кто же это Бесѣдующій съ нею? Гдѣ же эта живая вода? Неужели есть иной источникъ, лучше и важнѣе этого: а этотъ былъ наслѣдованъ ея соотечественниками отъ праотца—святаго Иакова, который и самъ, со всѣмъ своимъ домомъ, пользовался

имъ? Итакъ неужели Бесѣдующій съ нею— больше Иакова? Эта мысль заняла и увлекла ее; а можетъ быть она думала и Самого Собесѣдника поразить этою мыслию: «неужели онъ больше Иакова?» Но, какъ видно, благодать Божія уже коснулась чувствительнаго сердца Самарянской жены: ибо въ немъ непримѣтно уже пробуждалось чувство къ познанію истины, и сама жена, какъбы невольно, направлялась въ бесѣдѣ къ высшимъ предметамъ вѣры.

Но такъ упорны и дерзновенны бываютъ человѣческія заблужденія—и вообще таково свойство ихъ, что они злоупотребляютъ даже важностію великихъ и святыхъ мужей, усиливаясь пайти въ нихъ для себя опору. Въ этомъ отношеніи расколъ, какъ видно, всегда былъ похожъ на самого себя. Какъ Самарянская раскольница, вмѣсто всякаго размышленія о словахъ Господа, поспѣшила возразить Ему: неужели онъ больше Иакова, который оставилъ своему потомству источникъ?—Таковы и наши заблуждающіе братія. Вотъ мы предлагаемъ имъ воду живую, чистую,—въ священныхъ книгахъ, очищенныхъ отъ погрѣшностей людскаго невѣдѣнія и неразумной простоты, съ которыми онъ въ старину переписывались: а намъ возражаютъ: неужели мы хотимъ быть больше древнихъ, святыхъ Отцевъ нашей Церкви, которые пользовались стары-

ми, несправленными книгами и сами спасались и другихъ спасали? А вы, братія, развѣ думаете быть подражателями древнихъ св. Отцевъ, или ревнителями ихъ величія и святости, потому только, что у васъ тѣ же книги, какія у нихъ были? Или вы думаете, что сами они были ревнителями несправностей въ книгахъ? Нѣтъ! Они во всемъ, въ вѣрѣ, также какъ и въ жизни, въ книгахъ, какъ и въ дѣлахъ, любили свѣтъ и истину, а не тьму и ложь. Почему же не исправляли книгъ? Потому, что *инъ есть стѣнй и инъ есть жнйй*, какъ сказано въ нынѣ же чтенномъ Евангеліи (Юан. 4, 37.), и потому еще, что Самъ Господь сказалъ рабамъ, хотѣвшимъ заранѣе исторгнуть плевелы на полѣ между пшеницею: *ни; оставите расти обое купно до жатвы* (Мат. 13, 28-30). Т. е. для исторженія плевель на полѣ, будетъ ли то поле сельное, или житейское, или Церковное, нужно свое особое время, особые люди, особые способы: и все это Самимъ Господомъ опредѣляется. А древніе св. мужи были такъ велики и святы, что своимъ Богопросвѣщеннымъ духомъ они не останавливались на буквѣ Писанія, а проникали въ духъ и глубину его, познавали силу его, видѣли въ немъ одинъ чистый свѣтъ Божественнаго откровенія, такъ, что человѣческія погрѣшности въ написаніи книгъ нисколько не

препятствовали имъ почерпать изъ нихъ одну святую истину и не увлекали ихъ ни въ какія заблужденія. Вы можете ли сказать это о себѣ? Напротивъ, для людей немощныхъ умомъ и духомъ, не имѣющихъ вышняго благодатнаго озаренія, удобопреклонныхъ ко всякаго рода заблужденіямъ, страстямъ, порокамъ, именно нужны книги, самымъ точнымъ образомъ, въ каждомъ словѣ и буквѣ, исправленные: ибо иначе каждое слово и буква, неправильно поставленные, могутъ вводить такихъ людей въ заблужденія: и, о если бы эти заблужденія касались только буквъ или словъ, а не мыслей и не вредили душѣ! Но ваши упорныя заблужденія въ словахъ и буквахъ довели васъ до отдѣленія отъ православной Церкви, и потому сдѣлались душепагубными. Нѣтъ, братія! Не больше мы, и не можемъ и не думаемъ быть больше древнихъ св. Отцевъ, когда предлагаемъ вамъ ученіе, кажущееся вамъ новымъ, небывалымъ. Не понимала Самарянская раскольница, что Собесѣдникъ, предлагая ей лучшую воду, не унижаетъ тѣмъ св. праотца—Іакова, а напротивъ, предлагаетъ ей ту самую живую воду, которой праотецъ самъ, со всѣми другими св. мужами Ветхаго Завѣта, жаждалъ, и въ духъ вѣры, хотя только въ сѣни и образахъ, приобщался, и этою именно водою, а не тою, которую почерпали Самаряне въ источникъ,

питаль свою святую душу: разумѣемъ благодать Христову, какъ это изъясняетъ намъ Св. Апостоль Павелъ (Евр. 11.). И мы, когда обращаемъ васъ къ св. православной Церкви, когда проповѣдуемъ вамъ чистое слово Божіе, призываемъ васъ къ св. таинствамъ, благодатному священству и священноначалію и святымъ законамъ Христіанской жизни: что мы дѣлаемъ, какъ не желаемъ дать вамъ той именно живой, благодатной, спасительной воды, которою насыщали, оживляли, спасали свою душу всѣ древніе св. Отцы?

Отвѣща Іисусъ и рече ей: всякъ піяй отъ воды сая, вжаждется пакы: А иже піетъ отъ воды, юже Азъ дамъ ему, не вжаждется во вѣки: но вода, юже Азъ дамъ ему, будетъ въ немъ источникъ воды текущія въ животъ вѣчный (13. 14.). Кроме жажды тѣлесной, которую утоляетъ вода и которая однакожь безпрестанно возобновляется, такъ что составляетъ мученіе для человѣка,—есть въ немъ иная жажда, высшая, душевная. Жаждетъ разумная душа наша вѣдѣнія истины, жаждетъ правственнаго совершенства, жаждетъ жизни, жаждетъ блаженства. И вотъ человѣкъ своими силами и средствами, какія имѣетъ въ себѣ и около себя, старается утолить эту жажду. Но утоляетъ ли? На какой высотѣ просвѣщенія разума, жизни, счастія,

Отд. IV. 52

даже на какой высотѣ своей добродѣтели человекъ можетъ быть такъ доволенъ, спокоенъ, совершенъ, что уже не захотѣлъ бы, или не могъ бы, или не долженъ бы желать ничего болѣе? Какое высокое просвѣщеніе въ чемъ либо не ошибается и не заблуждаетъ? Какая добродѣтель не падаетъ? Какое благополучіе не разрушается? Какая жизнь не умираетъ? Только благодать Божія можетъ вполне утолить жажду души: потому что только благодать проливаетъ въ душу жизнь истинную, совершенную, вышечувственную, изъ того превѣчнаго Источника безконечной жизни, отъ котораго и самая душа наша, какъ дыханіе жизни, получила свое бытіе и къ которому, какъ своему началу, первообразу и послѣдней цѣли, она стремится. Благодать Божія озаряетъ душу свѣтомъ истины, превышающей разумъ человѣческой и потому неопровержимой ни для какого разума; укрѣпляетъ человека въ добродѣтели, не поколебимой ни отъ какихъ соблазновъ; вливаетъ въ сердце миръ, никакими искушеніями не нарушимый; даетъ духу силы, никакими трудами, болѣзнями, никакими лишеніями, скорбями и бѣдствіями не одолимыя; возраждаетъ въ душѣ сѣмена жизни вѣчной, не подавляемыя никакими ужасами смерти,—жизни, въ самой смерти торжествующей надъ смертію и по смерти въ пол-

номъ, совершеннѣйшемъ видѣ, открывающейсе въ мірѣ лучшемъ, вѣчно блаженномъ. И это не мечтаніе, братія; это не произвольное наше изображеніе благодатныхъ дѣйствій въ душѣ человѣка. Это истина, которую показали намъ въ себѣ дивные сосуды благодати Божіей, св. Апостолы, мученики, преподобные подвижники и всѣ святые.

Но благодать Божія, эта вода, текущая въ животь вѣчный, сохраняется только въ Церкви Христовой; внѣ Церкви ея нѣтъ и быть не можетъ. И здѣсь опять слово къ вамъ, несчастные, блуждающіе внѣ Церкви. Чувствуете ли вы въ душѣ вашей эту духовную жажду, о которой говоримъ мы? Не смотря на мракъ невѣдѣнія и заблужденій, въ которомъ вы держите души ваши, вы не можете не чувствовать этой жажды; даже, по причинѣ этого самаго мрака, вы, можетъ быть, чувствуете жажду души сильнѣе, чѣмъ кто либо. Чѣмъ же утоляете ее? Утоляете ли хотя сколько нибудь? О братія, сознайте и предъ нами сознайтесь: въ смертной жаждѣ истаеваютъ души ваши, а вамъ не чѣмъ утолить ее; сознайтесь, что вы ищете, но напрасно ищете въ вашихъ толкахъ, въ вашихъ старыхъ книгахъ, въ словахъ вашихъ учителей, свѣта для вашего ума, и только по привычкѣ, и съ равнодушіемъ, какъ слѣпые, бродите за ними ощупью на пути непо-

Отд. IV. 52*

нимаемой вами вѣры; что ваши сердца не находятъ для себя никакого утѣшенія и успокоенія въ вашихъ неосвященныхъ обрядахъ, въ вашихъ отчужденныхъ отъ Церкви молитвахъ: тоска и уныніе томятъ сердца ваши; что совесть, обремененная грѣхами, напрасно ищетъ разрѣшенія и мира, не имѣя, чтобы получить ихъ, законныхъ строптелей Христовыхъ таинъ, и только страдаетъ, терзается, или же совѣмъ заглушается и гибнетъ, подъ игомъ лжедуховной, насильственной, себя и васъ обманывающей власти, не Богомъ поставленной; что въ вашихъ общинахъ вы сами не видите ничего добраго, святаго, праведнаго, душеполезнаго: только грубыя страсти, безстыдные пороки и всякіе беспорядки господствуютъ въ вашей внутренней жизни. И это видятъ и чувствуютъ лучшіе изъ васъ. Что же удерживаетъ ваши души въ этой безводной пустыни? Истомятся души ваши въ жаждѣ неутолимой—и погибнуть смертію страшною, вѣчною. А что сказать еще о тѣхъ изъ васъ, которые совѣмъ и не чувствуютъ духовной жажды?... О! они уже мертвы духовно: и только собственная сила благодати Божіей можетъ воскресить ихъ.

Глагола къ нему жена: Господи, даждь ми сію воду, да ни жажду, ни прихожду съѣмъ почерпати. Глагола ей Иисусъ: иди

приласи мужа твоего, и прииди съмо (15. 16.). Жена поспѣшила испросить у Господа той живой воды, о которой Онъ бесѣдовалъ съ нею: но еще не постигала словъ Его; ибо все еще имѣла въ мысляхъ чувственную воду и тѣлесную жажду: *да ни жажду, ни прихожду съмо почерпати*. Посему и Господь, не отвѣчая прямо на желаніе жены, обращаетъ ея мысли на другой, болѣе близкій къ ней предметъ: повелѣваетъ ей позвать и привести съ собою къ Нему своего мужа. Для чего? Съ одной стороны для того, чтобы поставить жену на болѣе близкій и доступный для нея путь размышленія,—путь собственной ея жизни, а можетъ быть и для того, чтобы обличеніемъ показать существующее для нея препятствіе къ пріобщенію живой воды; съ другой стороны Господь выражалъ Свое намѣреніе открыть и даровать воду живую не одной этой женѣ, а и другимъ и—всѣмъ Самарянамъ, способнымъ и достойнымъ пить ее.

Отвѣща жена и рече Ему: не имамъ мужа. глагола ей Иисусъ: добръ рекла еси, яко мужа не имамъ: пять бо мужей имѣла еси: и нынѣ, егже имаше, нѣсть ти мужъ: се воистину рекла еси. Глагола Ему жена: Господи, вижу яко пророкъ еси Ты. (17. 18. 19.). Видно, что жена въ глубинѣ души своей уже чувствовала необычайную важ-

ность Лица, съ нею бесѣдующаго и дивную силу словъ Его: ибо не посмѣла лицемѣрить и сказать неправду. На слова Господа о мужѣ она отвѣтствовала, что не имѣетъ мужа: и это было справедливо; тотъ, съ кѣмъ она жила, не былъ ей мужъ. Господь похваляетъ ея признаніе; но присовокупляетъ и неожиданное для нея обличеніе, что она имѣла уже пять мужей. Это обличеніе поразило ее и убѣдило, что бесѣдующій съ нею есть посланникъ Божій.

Самаряне не отличались чистотою нравовъ; но таковъ всегда былъ и есть—расколъ. Заблужденія ума всегда благопріятствуютъ страстямъ и порокамъ, а отпаденіе отъ истинной Церкви даетъ имъ просторъ. Да не возглаголютъ уста моя дѣлъ и нашего раскола, подобныхъ тѣмъ, которыя обличилъ Господь въ женѣ Самарянской! А не для того ли даже иныя и совращаются въ расколъ, чтобы видѣ законнаго порядка и надзора власти, въ уклоненіи отъ священнаго суда падъ соебѣстію, тѣмъ болѣе давать воли страстямъ и порокамъ? Такъ одно зло влечетъ за собою другое—и вполнѣ губить человѣка!

Отцы наши въ горь сей поклонишася: и вы глаголете, яко во Иерусалимѣхъ есть мѣсто, идѣже кланятся подобаетъ. Глагола ей Иисусъ: жено, вѣру Ми ими, яко грядетъ часъ, егда ни въ горь сей, ни во

Иерусалимъхъ поклонитесь Отцу (20. 21.)
 Гора, на которую указываетъ жена, есть Гарзинъ. На этой горѣ Самаряне, отдѣлившись отъ Церкви Иудейской, построили свой храмъ и совершали свое Богослуженіе. Но какой это былъ храмъ? Какое въ немъ священство? Храмъ, по недостатку законнаго основанія, былъ основанъ коварствомъ и хитростію Самарянъ, когда ихъ, какъ отчуждившихся отъ вѣры отцевъ, Иудеи не хотѣли допустить къ соучастію въ возобновленіи храма Иерусалимскаго; не Божіимъ благословеніемъ и не Богоустановленнымъ порядкомъ совершенно построение Самарянскаго храма, а святотатственнымъ участіемъ языческихъ властей, по ихъ семейнымъ союзамъ съ Самарянами, и чрезъ обманъ и лесть выпрошеннымъ дозволеніемъ чуждаго, иноплеменнаго царя-завоевателя.—Языческая же власть учредила въ этомъ храмѣ священство, предоставивъ его въ началѣ одному изъ рода первосвященниковъ Иудейскихъ, склонившемуся къ язычеству и за то отлученному отъ церкви Иудейской. Въ послѣдствіи храмъ былъ разрушенъ ревнителями истиннаго благочестія: но Богослуженіе Самарянское на горѣ осталось. Какое же Богослуженіе? Это была смѣсь Иудейскихъ обрядовъ съ языческими; здѣсь не было ничего изъ тѣхъ великихъ святынь, которыя такъ возвышали Иерусалимское Богослуженіе; не было даже книгъ

пророческихъ и другихъ Боговдохновенныхъ, которыхъ не хотѣли Самаряне признавать священными; гора Гаризинъ была только убѣжищемъ людей, изгнанныхъ изъ Иерусалима за преступленія, или бѣжавшихъ оттуда, чтобы укрыться отъ законнаго суда и наказанія.

Самаряныня, убѣдившись, что Собесѣдникъ ея есть Пророкъ, видѣла однакожь въ немъ пророка Иудейскаго, а Самаряне Иудейскихъ пророковъ не признавали. Что же ей дѣлать? Послѣдовать ему? Но для сего надобно было оставить Самарянское ученіе. И вотъ новое недоумѣніе овладѣваетъ ея душею. Кстати были предъ глазами Гаризинъ и мѣсто Самарянскаго Богослуженія. Сюда и можно было обратиться рѣчь, чтобы высказать свое недоумѣніе.— Зная, что Иудейскіе пророки откровеніе славы Господней и спасеніе Израиля провидѣли въ Иерусалимѣ, и къ нему, какъ единственному въ мірѣ мѣсту Богопоклоненія, Иудеи стремились со всѣхъ концевъ вселенной, Самаряныня теперь хотѣла дознать, или только испытать Собесѣдника: почему это такъ, когда *отцы Самарянъ* поклонялись и потомкамъ своимъ завѣщали поклоняться Богу, т. е. совершать Богослуженіе, на горѣ Гаризинъ? Здѣсь, и при самомъ добромъ расположеніи духа въ Самарянынь, расколъ бралъ свое: для нея выше и

убѣдительное всякаго ученія былъ примѣръ Самарянскихъ отцевъ; она видѣла предъ собою Пророка истиннаго и желала бы,—но какъ бы не осмѣливалась вѣрить ему, чтобы не погрѣшить противъ своихъ отцевъ. Однако же на какихъ *отцевъ* указываетъ эта заблудшая дочь, когда говоритъ Господу: *Отцы наши въ гортъ сей поклонишася?* Кто эти отцы? Древнѣйшіе ли пророки, Моисей, Давидъ и другіе, Богомъ посланные и вдохновенные? Великіе ли духомъ и благочестіемъ мужи, подвизавшіеся въ защитѣ вѣры и обновленіи Церкви отечественной? Нѣтъ! Самаряныня говоритъ объ отцахъ *своихъ*: т. е. тѣхъ именно измѣнникахъ праотеческой вѣры, тѣхъ отступникахъ отъ Церкви, тѣхъ коварныхъ лжеучителяхъ и жалкихъ полуязычникахъ, которые основали Самарянскій расколъ и храмъ на Гаризинѣ.

Тенерь, братія, когда мы описываемъ расколъ Самарянскій, не кажется ли вамъ, что вы слышите о расколѣ отечественномъ? Не одно ли и то же—и здѣсь и тамъ? «Отцы наши»—вотъ почти единственная опора раскола; вотъ сила, которою онъ держитъ заблудшія души въ своихъ узахъ. Сколько бы мы ни раскрывали имъ истину, сколько бы ни убѣждали ихъ, сколько бы и сами они ни убѣждались, въ самую минуту убѣжденія примѣръ отцевъ снова одолеваетъ ихъ и они снова отступаютъ отъ

насъ. «Отцы наши такъ учили; отцы такъ заповѣдали намъ!» вотъ одинъ отвѣтъ ихъ на все наши убѣжденія. А многіе еще не хотятъ и выслушивать никакихъ вразумленій, ограждаясь тѣмъ, что сами они ни о чемъ судить не могутъ, а только сохраняютъ завѣтъ отцевъ; они пожалуй допускаютъ мысль, что можетъ быть и заблуждаютъ: да—«такъ учили отцы ихъ!» Но Боже мой! Кто же эти *отцы*? Древніе ли святые отцы Россіи: Михаилъ, Петръ, Алексій, Иона, Филиппъ и другіе святители, великіе свѣтильники православной вѣры? Преподобные ли подвижники Кіевопечерскіе, Ростовскіе, Радонежскіе, Соловецкіе и другіе, дивные и святою жизнію и прославленіемъ свыше по смерти? Если углубиться въ самую древность раскола, которая впрочемъ весьма не стара, то отцами раскола являются: лишенные духовнаго сана за пороки священно-и-церковнослужители, бѣглецы отъ законнаго суда за преступленія, возмутители общественнаго порядка, непокорники власти, развратники и развратители. А если дознать ближайшихъ по времени отцевъ раскола: кто это? Грубые и невѣжественные поселяне, еще болѣе грубыя и невѣжественныя поселянки; неразумные, закоренѣлые въ предразсудкахъ, жестокихъ нравахъ, грубыхъ привычкахъ и корыстныхъ, житейскихъ расчетахъ, горожане, и—ни одного, нетолько законо-поставленнаго у-

чителя, добраго пастыря и служителя Церкви, даже—ни одного довольно просвѣщеннаго лица! А есть отцы, внушающіе своимъ дѣтямъ съ малолѣтства ненависть къ Церкви, и на смертномъ одрѣ оставляющіе имъ свое благословеніе только подъ условіемъ этой неизмѣнной ненависти, въ случаѣ же обращенія отъ раскола къ Церкви угрожающіе проклятіемъ. Это—отцы? Нѣтъ! это чудовища, отъ неупокоимаго голода поѣдающія своихъ дѣтей. И пристрашенные дѣти трепещутъ и отвращаются отъ кроткаго гласа истины, противу котораго слышится имъ поражающій голосъ отеческаго проклятія.

Не таковы ли же въ нашемъ расколѣ и храмы и Богослуженіе, какъ въ расколѣ Самарянскомъ? Эти храмы, и даже не храмы, а храмины, безъ благодатнаго освященія, безъ святаго престола—мѣста таинственнаго присутствія Божія,—основанныя обманомъ, чрезъ разныя незаконныя средства, или устроенныя въ потаенныхъ клѣткахъ, какъбы мѣста не молитвы, а дѣлъ преступныхъ; это Богослуженіе—безъ спасительныхъ таинствъ; это священнодѣйствіе—безъ Богоучрежденнаго священства, совершаемое людьми, его лишенными, бѣглыми, преступными, или же мѣрянами, грубыми и невѣжественными, даже обоюго пола; это моленіе Богу безъ благодати свыше, безъ умиленія сердечнаго, безъ свѣта вѣдѣнія, безъ духа и силы,

съ однимъ бременемъ внѣшнихъ обрядовъ, съ одною мертвою буквою въ чтеніи и пѣніи;— эти лица, не осѣненные духомъ святыни, не свѣтлыя отъ свѣтлости души, озаренной вѣрою и упованіемъ, а мрачныя и угрюмыя: какое это тяжкое для чувства зрѣлище! **Нѣтъ!** Это не Божій храмъ! Это не Христова Церковь!

Спаситель вразумляетъ Самарянскую жену, что напрасно она думаетъ, будто истинное Богопочитаніе или Богослуженіе можетъ ограничиваться однимъ какимъ либо мѣстомъ; что въ этомъ отношеніи самое раздѣленіе между Иудеями и Самарянами должно, и скоро, уничтожиться. «Наступаетъ время, говоритъ Спаситель женѣ, когда мѣстомъ поклоненія и жертвоприношеній Богу не будетъ ни Иерусалимъ, ни гора Гаризинъ». Господь пазнаменовалъ такимъ образомъ время собственнаго Своего пришествія въ міръ, и съ тѣмъ вмѣстѣ—прекращеніе Ветхозавѣтныхъ жертвъ и вообще всѣхъ подзаконныхъ, обрядовыхъ установленій; основаніе Новозавѣтной вселенской Церкви, съ единственною, всемірною жертвою на крестѣ, съ чистѣйшимъ ученіемъ вѣры, съ совершеннѣйшимъ Богопоклоненіемъ. Въ тѣхъ же словахъ Спаситель сокровенно прорекалъ женѣ и близкое разрушеніе Иерусалима и разсѣяніе сыновъ Израилевыхъ по всей землѣ. Но, изъясняя достоинство

истиннаго Богопочитанія, Господь продолжаетъ:

Вы кланяетесь, егже не вѣсте: мы кланяемся, егже вѣмы: яко спасеніе отъ Иудей есть. Но грядетъ часъ и нынѣ есть, егда истиннии поклонницы поклонятся Отцу духомъ и истиною: ибо Отецъ таковыхъ ищетъ поклоняющихся Ему. Духъ есть Богъ: и иже кланяется Ему, духомъ и истиною достоинъ кланяться (22. 23. 24.). Спаситель обличаетъ Самарянъ въ невѣдѣніи того, чему они поклонялись,—т. е. въ недостаткѣ яснаго сознанія, живой вѣры, разумной мысли и чувства истины въ ихъ Богопочтеніи. Они старались устроить свое поклоненіе Богу по закону Моисееву: но только во внѣшнемъ порядкѣ Богослуженія; а отвергая бывшія послѣ Моисея Божественныя откровенія, не имѣя у себя пророковъ, ни даже книгъ пророческихъ, заразившись духомъ язычества, потерявъ, чрезъ отпаденіе отъ Церкви Иудейской, руководственную нить священныхъ, праотческихъ преданій, Самаряне не имѣли въ своемъ Богопочтеніи, равно внутреннемъ и внѣшнемъ, того, что составляло главное достоинство, свѣтъ, сущность и силу Ветхозавѣтнаго служенія Богу: прообразованія Новозавѣтной благодати. Такимъ образомъ въ Богопочитаніи Самарянъ, въ ихъ Богослуженіи и жертвахъ, оставался

только одинъ наружный, темный и безжизненный, и потому безплодный, обрядъ. А мы, продолжаемъ Господь отъ лица Иудеевъ (спускаясь въ этомъ образѣ выраженія къ понятію Самаряныни, которая видѣла въ Немъ только еще Иудейскаго пророка), *мы кланяемся, егоже вѣрны, яко спасеніе отъ Иудей есть*. Иудеи, по завѣтамъ святыхъ праотцевъ, по внушеніямъ пророковъ и ихъ Боговдохновенныхъ писаній, подъ водительствомъ законнаго священства и въ самыхъ образахъ священнослуженія, знали, чему поклапались: ихъ служеніе Богу проникнуто было мыслию объ Искупитель и Его благодатномъ царствѣ; и еще болѣе эта мысль въ ихъ вѣрѣ оживлялась убѣжденіемъ, что Самъ Искупитель родится среди нихъ, отъ дому Давидова, и что среди нихъ, въ Иерусалимѣ, должно совершиться спасеніе міра. Спаситель подтверждаетъ это.

Вѣсте ли и вы, заблуждающіе братія наши, еможете кланяетесь? Имѣете ли ясную мысль, живое сознаніе, разумныя убѣжденія въ вашемъ, отдѣленномъ отъ насъ, Богомоленіи? Какими истинами Божественнаго откровенія или тайнами вѣры, или вообще—какими мыслями ума и чувствами сердца проникнуты ваши, такъ называемые, старые обряды, напри-мѣръ, ваше двуперстное знаменіе креста, сугубое алилуія, хожденіе посолонь и проч.? Со-

единяете ли вы какое нибудь лучшее и высшее понятіе съ вашею (мнимо)-старою вѣрою, кромѣ только понятія о старыхъ иконахъ, старыхъ книгахъ, старыхъ обычаяхъ, которые вы наследуете отъ старыхъ людей? Всегда ли видите вы даже чувственными глазами то, чему покланяетесь на вашихъ старыхъ иконахъ, нерѣдко потерявшихъ все свои облики? Хорошо ли вы знаете даже и то, что писано въ вашихъ старыхъ книгахъ, по которымъ совершаете свои молитвословія? Напримѣръ въ добрыхъ старыхъ книгахъ писано, что начало всякой Божественной службы въ Церкви творить *Іерей*, и возгласы и миръ глаголетъ *Іерей*, а не мірянинъ: а у васъ гдѣ священство? Почему все это дѣлаютъ въ вашихъ собраніяхъ міряне, даже женщины, а не священники? Разумна ли ваша ревность, лучше же сказать, не совсѣмъ ли слѣпа ваша ожесточенная ревность противу четвероконечнаго креста, якобы печати антихриста, тогда какъ этою самою четвероконечною печатію креста вы сами себя знаменуете? Или вы думаете, что въ числѣ концовъ креста заключается сила крестной благодати? Или вамъ кажется, что вашими старыми, не очищенными отъ суевѣрій, обрядами, вашими молитвами по старымъ книгамъ, неисправленнымъ отъ грубыхъ ошибокъ невѣжества, безсмыслія, даже лжевѣрія, болѣе благоугождает-

ся Богъ, нежели разумнымъ служеніемъ Ему Церкви? Нѣтъ, братія, скажемъ вамъ словами Господа: *вы кланяетесь, егже не вѣсте: мы кланяемся, егже вѣмы, яко не отъ васъ,—а отъ Церкви истинной, православной, спасеніе есть.*

Но вотъ, говорить Господь, настанетъ время, когда истинные поклонники будутъ покланяться Отцу духомъ и истиною: ибо только такихъ поклонниковъ желаетъ Отецъ небесный.—Итакъ не во внѣшнихъ обрядахъ и вообще—не въ наружномъ образѣ Богомоленія заключается истинное поклоненіе Богу: истинное, Богу угодное поклоненіе должно совершаться въ духѣ: въ умѣ, просвѣщенномъ вѣрою и по пути свѣше откровеннаго Богопознанія возносящемся къ Богу; въ сердцѣ, сокрушенномъ предъ Богомъ и Его любящемъ; въ волѣ, къ Нему Единому дѣятельно стремящейся и въ Его волѣ утвержденной. Только съ такимъ Богочтениемъ въ душѣ наши молитвы будутъ услышаны Богомъ, наши славословія и жертвы Ему будутъ пріятны, и самое наружное поклоненіе Ему—угодно. *Духъ есть Богъ: и иже кланяется Ему, духомъ и истиною достоинъ кланятися.* Можетъ ли быть достойно Его, Духа чистѣйшаго, одно наружное поклоненіе, не одушевленное благочестіемъ сердечнымъ; одно, не оживленное духомъ, обрядовое,

чувственное служеніе? Но должно покланяться Богу и *истиною*: надобно, чтобы и познаніе Бога было истинно и въ дѣлахъ благочестія, въ молитвахъ, въ жертвахъ усердія къ Нему, въ самомъ внѣшнемъ служеніи Ему, было все истинно, чисто, согласно съ Его Божественнымъ ученіемъ и волею, безъ всякой примѣси лжи и суемыслія человѣческаго. *Духъ есть Богъ, Духъ истины* и самая *Истина* всесовершенная: можетъ ли быть угодно Ему поклоненіе, хотя бы и усердное, но смѣшанное съ ложью и заблужденіями ума, или сердца человѣческаго?

Когда же настанетъ, по слову Господа, время достойнаго поклоненія Отцу небесному въ духъ и истинѣ? *Уже настало*, присовокупляетъ Самъ Господь. Это есть время пришествія Его на землю, когда, вмѣсто обрядовъ закона Моисеева и чувственныхъ жертвоприношеній, Господь Самъ научилъ насъ и словомъ и примѣромъ Своимъ покланяться Отцу Своему духомъ и истиною, и въ духѣ и истинѣ основалъ Свою Новозавѣтную всемірную Церковь.—*Грядетъ часъ!* Когда же можно будетъ сказать это и о насъ, братія, или мы сами можемъ сказать о себѣ,—что мы наконецъ будемъ покланяться Господу духомъ и истиною, что не будемъ служить и молиться Ему, какъ рабы, какъ бы по принужденію и

Отд. IV. 33

по неволѣ, по обряду и по обычаю, наружно и неискренно, безъ мысли и безъ чувства? Не часть ли уже, *и нынѣ есть*,—и намъ, какъ истиннымъ сынамъ Божиимъ по благодати, молиться Господу *духомъ*, въ свободномъ, живомъ стремленіи къ Нему души, съ глубокою вѣрою, съ любовію сердца, съ яснымъ убѣжденіемъ ума и съ полнотою чувства? Не время ли намъ поклоняться Богу *истиною*, оставивъ всѣ произвольныя блужденія ума по стихіямъ міра, всякое суемудріе, всякое увлеченіе лжепросвѣщенія? Когда мы можемъ сказать и о братіяхъ нашихъ въ расколѣ: *се грядетъ часъ*—и о, еслибы можно было прибавить: *и нынѣ есть!*—что они сознаютъ свои заблужденія и обратятся ко Господу *духомъ* и *истиною*? Болѣзнію сердца страдаемъ мы о васъ, братія, нетерпѣливо ожидая сего времени и часа! Ахъ! чего не готова сдѣлать наша ревность по васъ, чтобы ускорить ваше спасеніе? Но одинъ, только одинъ, путь для васъ къ истинѣ и спасенію: воссоединеніе съ Церковію православною. Тамъ ожидаетъ васъ Отецъ небесный, готовый пріять васъ, какъ чадъ Своихъ, незабытыхъ Имъ, хотя и заблудшихъ; тамъ Его любовь сохранила для васъ всѣ сокровища Своей благодати. Почему медлите? Для чего упорствуете? Ищетъ васъ *Отецъ*; взываетъ къ вамъ *Мать*. Или, и имѣя уши, не услышите?

Глагола ему жена: вѣмъ, яко Мессіа пріидетъ, глаголемый Христосъ: егда той пріидетъ, возвѣститъ намъ вся. Глагола ей Исусъ: Азъ есмь глаголяй съ тобою (23. 26). Добрая Самаряныня поняла, что въ словахъ дивнаго Собесѣдника ея о поклоненіи Богу заключается глубочайшая истина; но разумѣла также простымъ чувствомъ сердца, что такого поклоненія Богу духомъ и истинною люди постигнуть, или научиться сами собою и достойно совершать по своимъ понятіямъ, не могутъ; что для сего нуженъ вышній учитель. Но какъ Самаряне вмѣстѣ съ Иудеями ожидали Мессію, и лучшіе изъ нихъ имѣли нѣкоторое понятіе о Немъ: то жена Самарянская высказала надежду, что когда пріидетъ обѣтованный Искупитель, то изъяснитъ все, что нужно для истиннаго Богопочитанія и спасенія людей. Такое убѣжденіе жены, показывая живую вѣру ея, совершенно соотвѣтствовало направленію бесѣды; и вотъ Самъ Спаситель міра немедленно и прямо открываетъ ей Себя: *Азъ есмь, глаголяй съ тобою.* Можно ли, братія, вполне высказать всю великость, всю цѣну даннаго женѣ Божественнаго Самооткровенія? Вы знаете, что Христосъ слишкомъ рѣдко и слишкомъ немногимъ, даже въ Иудейскомъ народѣ, даже въ кругу вѣровавшихъ Ему, вполне открывалъ Себя: а женѣ Самарянской—такъ

скоро, такъ прямо и рѣшительно! Почему? Потому безъ сомнѣнія, что Сердцевѣдецъ видѣлъ всю глубину вѣрующаго сердца Самарянки, и о ней, какъ въ другой разъ о язычникѣ, можетъ быть, готовъ былъ сказать: *ни во Израили толикія вѣры обрѣтохъ*. И она такъ скоро и такъ искренно, въ простотѣ добраго сердца, увѣровала въ Господа: и Онъ такъ дивно вознаградилъ вѣру ея!—Между тѣмъ откровеніе Господа такъ поразило жену, уже предрасположенную къ познанію въ собесѣдникѣ необыкновеннаго Лица, что она немедленно оставила водоносъ и поспѣшила къ своимъ единоплеменникамъ съ проповѣдію: *еда той есть Христосъ?* И такъ тѣмъ болѣе благовременно было откровеніе Господа о Самомъ Себѣ, что жена готова была сдѣлаться проповѣдницею о Немъ своимъ соплеменникамъ; а они, какъ показываетъ Евангеліе, готовы были вѣровать въ Него. Она проповѣдала и они увѣровали (Іоан. 4, 39—42.). Какой примѣръ заблуждающимъ! Какъ утѣшительно это скорое приближеніе Господа къ тѣмъ, которые обращаются къ Нему съ вѣрою и простотою сердца! И какихъ еще побужденій, выше и сильнѣе этого, могли бы желать, или ожидать заблуждающіе для своего обращенія?

Въ заключеніе къ вамъ слово, собратія, имѣющіе долгъ званія, или особенное назначе-

ніе—обращать къ Церкви заблуждающихъ. Бесѣда Господа съ Самаряною женою: вотъ вамъ образецъ, какъ надобно обращать ихъ. Видите прежде всего, какъ Господь Самъ предупреждаетъ заблуждающихъ, не ожидая, чтобы они пришли къ Нему и изъявили желаніе познать истину; а Самъ исходитъ къ Нимъ и вызываетъ на бесѣду съ Собою; какъ для этой цѣли Онъ пользуется самымъ простымъ и обыкновеннымъ случаемъ въ житейскомъ быту; какъ не презираетъ и не отвергаетъ для сего даже жену, даже не безпорочную, якобы не способную слушать Его, или неблагонадежную къ обращенію, но эту самую жену избираетъ даже орудіемъ для обращенія другихъ. Потомъ, какая кротость въ бесѣдѣ съ женою! Какое благосердіе въ обличеніи пороковъ! Какое отчужденіе отъ непріязни, раздѣлявшей Иудеевъ и Самарянъ! Какая снисходительность къ ея понятіямъ и терпѣливость при ея прекословіяхъ! Какая простота и вмѣстѣ мудрость въ примѣненіи обыкновенныхъ предметовъ въ жизни къ высокой цѣли бесѣды! Какая постепенность въ откровеніи высшихъ предметовъ вѣры! Если бы все пастыри и служители православной Церкви усвоили себѣ такой образъ дѣйствованія въ отношеніи къ заблуждающимъ: какіе плоды можно было бы собирать на этой великой жатвѣ! Можемъ ли наконецъ сказать

вамъ и то, что Господь, при этомъ же случаѣ обращенія Самарянъ, сказалъ Своимъ ученикамъ: *возведите очи ваши и видите нивы, яко плавь суть къ жатвѣ уже.* (Иоан. 4, 35.)? Дай Богъ, чтобы это можно было сказать о нашемъ расколѣ. Аминь.

—

ОПЕЧАТКИ.

Напечатано:

Должно читать:

Стран. Строк.

въ Благовѣстникъ:

96, 8. ЗАКОНА, ЗАКОНА,

въ Просвѣтитель:

456, 5 *снизу.* Мат. 8, 34. Мат. 16, 24.

въ статьяхъ гражданской печати:

275, 1. ДОЛОМЪ, ДЪЛОМЪ,

289, 5 *снизу.* *изданіи:* *изданіи:*

395, 3 *снизу.* *принятіи* *принятія*

ПОДПИСКА

на

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ

за 1857 годъ

принимается въ *Редакціонномъ Комитетъ при Казанской Духовной Академіи*. Цѣна за годовое изданіе, состоящее изъ четырехъ книжекъ, въ г. Казани, безъ доставленія, 4 руб., а съ пересылкою во всѣ города 5 руб. сереб.

Изъ тогоже *Редакціоннаго Комитета* можно выписывать православный собесѣдникъ и за 1856 годъ, по 4 руб. въ г. Казани, безъ доставленія, а съ пересылкою во всѣ города по 5 руб. 50 коп. сер. за экземпляръ.

Экземпляры православнаго собесѣдника за 1855 годъ разошлись всѣ. Но такъ какъ требованія на нихъ продолжаются и донныѣ: то *Редакціонный Комитетъ* приступилъ къ новому изданію православнаго собесѣдника за 1855 годъ; и посему проситъ желающихъ заблаговременно доставить свои подписки. Цѣна сему изданію за 1855 годъ таже, какая и за 1856 годъ.
