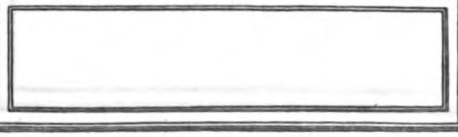
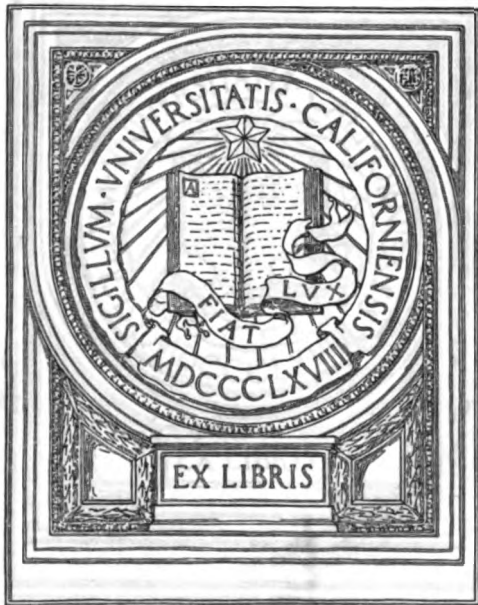


· FROM · THE · LIBRARY · OF ·
· PAUL N · MILIUKOV ·



to be away.

*Bind each
part separately
2-2-45 K.M.*

Православный
ПРАВОСЛАВНЫЙ

Sobesiednik
СОБЕСЕДНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

—

1358
1858.

Част' I
ЯНВАРЬ.

—

КАЗАНЬ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ГУБЕРИСКАГО ПРАВЛЕНИЯ.

—

«Православный Собесѣдникъ» выходитъ въ 1858 году *ежемесячно*, книжками, не менѣе *десяти* печатныхъ листовъ въ каждой.—Въ составъ его будутъ входить, кромѣ твореній св. отцевъ, статьи догматическаго, нравственнаго, церковно-историческаго содержанія. Преимущественнымъ предметомъ изслѣдованій въ «Православномъ Собесѣдникѣ» будетъ исторія русской Церкви, и въ ней—въ особенности русскій расколъ, его исторія, ученіе, секты и нравы.—Сверхъ того будутъ помѣщаемы замѣчательнѣйшія изъ духовныхъ твореній русскихъ древнихъ писателей, доселѣ остававшіяся въ рукописяхъ, или изданныя въ давнее время и не совсѣмъ удовлетворительно,—а потому требующія новаго лучшаго изданія.—Изъ двѣнадцати книжекъ годоваго изданія, по окончаніи года, составятся—одинъ томъ перевода (собесѣдованій св. Григорія Двоеслова) и три тома оригинальныхъ статей подъ именемъ «Православнаго Собесѣдника»; въ каждомъ томѣ будетъ не менѣе *тридцати* печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе «Православнаго Собесѣдника» на 1858 годъ, изъ двѣнадцати книжекъ, въ Казани—*пять рублей* серебромъ; съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—*шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ* серебромъ.

Подписка принимается въ Казани—въ Редакціи Православнаго Собесѣдника при Духовной Академіи:

Въ тойже Редакціи продолжается подписка на «Православный Собесѣдникъ» за прошлые годы: 1855 (*второго изданія*), 1856 и 1857; цѣна за каждый годъ, изъ четырехъ книгъ, въ Казани—*четыре рубля*, съ пересылкою во всѣ мѣста—*пять рублей* серебромъ.

УДЕРЖИВАЮЩАЯ
КАЗАНСКАЯ

ПРАВΟΣЛАВНЫЙ

СОБЕСЪДНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ.

1858.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

КАЗАНЬ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНИЯ.

Въ Казанской Академіи
печатать дозволяется съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи,
до выпуска изъ типографіи, представлено было въ Цензур-
ный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Октября 22
дня 1857 года.

Цензоръ, Инспекторъ Академіи, Архимандритъ *Теодоръ*

MILIUKOV LIBRARY

LIBRARY OF THE
RUSSIAN ARCHBISHOP

BX 460
P 7
1858:1

УСТРОЙСТВО ЦЕРКОВНОЙ ИЕРАРХИИ.

Устройство церковной Иерархii, или порядокъ лицъ, начальствующихъ и служащихъ въ Церкви, имѣетъ свое основанiе въ раздѣленiи ихъ по степенямъ священнаго сана. Ибо самой власти церковной источникъ есть духовное полномочiе, сообщаемое пастырямъ въ таинствѣ священства, для руководства душъ ко спасенiю — ученiемъ, тайнодѣйствиемъ и духовнымъ судомъ. Отсюда высшая степень сана даетъ духовному лицу и высшую степень въ церковномъ управленiи. Такимъ образомъ высшую степень въ Иерархii составляетъ епископскiй санъ, съ его особенными преимуществами. Мы разсмотримъ по порядку происхожденiе и права различныхъ степеней свящ. сана, входящихъ въ составъ церковной Иерархii.

СОБ. I.

1*

Р
М302717

I. О ЕПИСКОПАХЪ.

Когда св. апостолы лично управляли Церковію, въ ея первоначальномъ, еще не великомъ пространствѣ, то первыми сотрудниками ихъ въ управленіи, по городамъ и селеніямъ, были *пресвитеры*, которые, подъ ихъ непосредственнымъ начальствомъ, также пасли стадо Христово (Дѣян. 18, 20. 1 Петр. 5, 1), совершали общественныя моленія и таинства (Іак. 5, 14) и учили (Дѣян. 18, 19. 1 Тим. 5, 17. 18). Апостолы не иначе оставляли христіанъ, когда проходили съ проповѣдію изъ одного мѣста въ другое, какъ рукоположивъ для нихъ пресвитеровъ (Дѣян. 14, 23)⁽¹⁾. Такъ было до тѣхъ поръ, пока труды апостольскіе ограничивались еще предѣлами іерусалимской Церкви. Потому въ обществѣ христіанъ этого времени св. дѣписатель указываетъ только три разряда членовъ: *апостоловъ, пресвитеровъ и братію* (Дѣян. 15, 1—4. 22. 23)⁽²⁾.

(1) Пресвитеры въ Церкви апостольской назывались и *епископами*; ибо имѣли участіе въ духовномъ управленіи христ. общества (Дѣян. 20, 28. Фил. 1, 1); назывались также *предстоятелями* (1 Сол. 5, 12) и *начальниками* (Евр. 13, 17).

(2) *Св. Епифаній*: *contra aërium*. haer. LXXV. *Бл. Феодоритъ*: толк. на посл. къ Филипп. и 1 Тим. *Св. Златоустъ*: на Дѣян. апост. гл. 5. и пр.

Но когда проповѣдь апостольская распространилась за предѣлы Іудей, и общества христіанъ по разнымъ областямъ составили уже отдѣльныя Церкви: то апостолы новооснованнымъ Церквамъ давали особыхъ предстоятелей, въ качествѣ полномочныхъ правителей и пастырей. Такъ, оставляя Іерусалимъ, апостолы поставили въ немъ предстоятелемъ Церкви Іакова, брата Господня ⁽¹⁾. Апостольскій Павелъ, основавъ во время своихъ апостольскихъ путешествій Церкви въ Ефесѣ и Критѣ, поручилъ управленіе первой Тимоѳею, послѣдней Титу (1 Тим. 1, 3. 2 Тим. 1, 6. Тит. 1, 5). Есть замѣчательное преданіе, что ап. Іоаннъ, по кончинѣ всѣхъ другихъ апостоловъ, предвидя и свою близкую кончину и угрожавшее Церкви распространеніе лжеученій и пороковъ (1 Іоан. 2, 18. 19), рукоположилъ для разныхъ Церквей нарочитое множество іерарховъ, такъ что нѣкоторые изъ церк. писателей отъ него начинаютъ рядъ большей части хр. епископовъ ⁽²⁾.

(1) *Кн. постанов. апост.* 8, 35. *Клим. Алекс. Strom.* 6. *Евсев. ист. кн.* 2. гл. 1. 23. III, 5.

(2) *Тертулл. advers. Marcion.* lib. IV. с. V. Климентъ Александр. пишетъ, что ап. Іоаннъ призывается былъ къ малоазійскимъ Церквамъ именно

Сии-то поставленные апостолами іерархи, или предстоятели, подъ именемъ *епископовъ*, получили отъ нихъ навсегда правительственную въ Церкви власть. Паименованіе *епископа* означаетъ вообще *надзирателя* и въ этомъ общемъ значеніи встрѣчается и у древнихъ греческихъ писателей и въ ветхозавѣтныхъ книгахъ (1 Макк. 1, 53) (1). Но въ церковномъ новозавѣтномъ употребленіи оно означаетъ по преимуществу духовнаго пастыря, такъ что въ высшей степени священнаго знаменованія примѣняется къ самому І. Христу, какъ верховному *Пастырю душъ: бгъ-сте*, говоритъ Апостоль, *яко овцы заблуждшія (не имуще пастыря), но возвратистесь нынѣ къ пастырю и посылителю* (греч: *επισκοπος*) *душъ вашихъ* (1 Петр. 2, 25); а послѣ Него знаменуетъ въ особенности высокое служеніе апостольства. Такъ сказано объ Іудѣ: *пишется въ книзѣ псаломстгѣй: да будетъ дворъ его пустъ, и да не будетъ живущаго въ немъ, и епископство его да приметъ инъ* (Дѣян. 1, 20). Въ этомъ духовномъ значеніи

для поставленія епископовъ. Paedag. p. 259. ed. Oxon. сн. бл. Ieron. catalog. script. eccles. de Johanne.

(1) Suidas in vocem: *επισκοπος*. Suiceri thesaurus sub voce: *επισκοπος*.

ченіи, наименованіе епископа послѣ апосто-
ловъ усвоено преемникамъ ихъ, пастырямъ,
церковнымъ (1).

(1) Въ вѣкѣ апостольскомъ, какъ мы замѣтили
выше, наименованіе епископа прилагалось иногда
къ пресвитерамъ. Нѣкоторый недостатокъ раздѣль-
ности въ названіяхъ епископовъ и пресвитеровъ
дастъ поводъ къ возраженіямъ. Такъ указываютъ на
Дѣян. 20, 17. 28., гдѣ имя пресвитеровъ и еписко-
повъ прилагается къ однимъ и тѣмъ же лицамъ;
также на 1 Тим. 3, 1-8. или Фил. 1, 1., гдѣ пока-
заны только двѣ степени священства: епископская
и діаконская. Но 1) не удивительно, если имя *пре-*
свитеровъ оставалось и при епископахъ; ибо это имя
есть само по себѣ общее, означающее вообще *ста-*
рѣйшаго,—отсюда и *предстоятеля* (см. 1 Петр. 5, 1).
Поэтому-то и сами апостолы иногда называютъ себя
пресвитерами (см. тамже и 2 Иоан. 1, 1). 2) Не удивитель-
но также, что въ первыхъ, еще не довольно устрои-
вшихся обществахъ христіанскихъ, епископы свою
должность совмѣщали съ должностію пресвитеровъ,
что не противно основаніямъ церковной іерархіи;
3) Въ 1 Тим. 3, 1-8. излагаются не собственно *цер-*
ковныя обязанности, а *кравственныя*, общія еписко-
памъ и пресвитерамъ: потому опять не странно, если
тутъ одно изъ этихъ именъ стоитъ вмѣсто другаго.
Въ посланіи къ Титу (1, 5 слѣд.) тѣже самыя обя-
занности Апостоль соединяетъ съ именемъ пресви-
тера. Нельзя съ точностію опредѣлять, когда имя
епископовъ усвоено исключительно высшимъ іерар-
хамъ въ Церкви, и стало означать особую степень

Епископство составляет особую, высшую степень священства, отличную от других степеней. Это доказывается особеннымъ апостольскимъ рукоположеніемъ, съ которымъ соединялось въ самомъ началѣ посвященіе въ этотъ санъ, и по которому сами апостолы представляли епископство, какъ особенную степень священнаго служенія Церкви. *Не перади*, говоритъ ап. Павелъ епископу Тимоѳею, *о своемъ дарованіи, еже дано бысть тебѣ пророчествомъ, съ возложеніемъ рукъ священства* (1 Тим. 4, 14). Хотя и

священства. Въ посланіи Климента Римскаго къ Коринтянамъ (первомъ, т. е. въ 69-мъ году по Р. Хр.) имя епископовъ дано еще пресвитерамъ. Иеронимъ говоритъ, что отдѣльное сословіе епископовъ (разумѣя не въ отношеніи къ сану, а къ отличію самаго наименованія и должности), образовалось послѣ коринтскихъ безпорядковъ (т. е. около 60 года по Р. Хр. *Иерон. in Tit. 1*). Вообще изъ писаній древнихъ отцевъ видно, что ато имя, вскорѣ по кончинѣ апостоловъ, начало исключительно усвояться первому чину въ Іерархіи, такъ что св. Игнатій Богоносецъ и Тертуліанъ уже опредѣленно употребляютъ его въ томъ смыслѣ, какой онъ нынѣ имѣетъ, хотя иногда епископы (какъ напр. Кипріанъ) еще называются и называютъ сами себя пресвитерами, такъ какъ слово: *пресвитерство*, по его изначальному употребленію, означало вообще *священство*.

пресвитерскій санъ сообщаемъ былъ чрезъ рукоположеніе: но тотъ и другой санъ опредѣленно были различены между собою—а) тѣмъ, что самое рукоположеніе епископовъ и пресвитеровъ не было, по своему значенію, безразлично, а для епископовъ оно соединялось съ особеннымъ призваніемъ свыше, и съ высшими дарами Св. Духа, какъ это даютъ разумѣть и сами апостолы (2 Тим. 1, 6. 1 Тим. 4, 14. см. Дѣян. 20, 28); б) тѣмъ, что епископовъ рукополагали сами апостолы (2 Тим. 1, 6), а рукоположеніе пресвитеровъ предоставляли епископамъ (1 Тим. 5, 22. Тит. 1, 5), и этимъ именно правомъ опредѣляли превосходство епископскаго сана; в) тѣмъ, что пресвитерамъ они передавали духовныя права въ Церкви только по частямъ, и съ подчиненіемъ власти епископской (1 Тим. 5, 17. 2 Тим. 2, 2), а епископамъ сообщали все полномочіе въ управленіи Церкви (см. посланія къ Тимоѳею и Титу).

Такимъ образомъ особенныя важныя преимущества отличаютъ санъ епископскій и возвышаютъ его въ Церкви: это—1) преемство власти епископской отъ апостоловъ; 2) высшая степень священства въ этомъ санѣ, или его святительская благодать, и 3) особенное полномочіе его въ управленіи Церковію.

Прямое, непосредственное преемство епископской власти отъ апостоловъ свидѣтельствуется самыми историческими памятниками Христіанства. Ибо во всѣхъ первобытныхъ христіанскихъ Церквахъ, т. е. основанныхъ въ самомъ началѣ Христіанства, епископы непрерывно вели свой рядъ отъ апостоловъ. Это было весьма сильное оружіе въ рукахъ православныхъ противъ ересей, которыя они обличали въ новизнѣ ученія и ничтожествѣ происхожденія. Православные говорили, что ихъ ученіе есть то самое, какое было въ самомъ началѣ Христіанства и вышло изъ устъ апостоловъ, и это доказывали тѣмъ, что хранители этого ученія—*епископы ведутъ свой рядъ непрерывно отъ апостоловъ и суть ихъ преемники*. «Мы можемъ, говорили отцы, перечислить по именамъ тѣхъ, которые отъ апостоловъ поставлены епископами, и преемниковъ ихъ, даже до насъ» ⁽¹⁾... «А пусть еретики, говоритъ Тертуліанъ, покажутъ происхожденіе своихъ церквей; пусть раскроютъ порядокъ и преемство своихъ епископовъ: восходить ли оно до котораго нибудь изъ апостоловъ, или апостольскихъ мужей, которые жили вмѣстѣ съ апостолами, даже до ихъ кончины. Ибо

(1) *Св. Ириней*: haer. lib. III. cap. 23.

такъ истинно-апостольскія Церкви ведутъ свой порядокъ; такъ Церковь смирнская представляетъ Поликарпа, поставленнаго Иоанномъ; римская—Климентъ, рукоположеннаго Петромъ; такъ равно и прочія Церкви представляютъ намъ у себя такихъ мужей, которые, бывъ поставлены апостолами на епископство, передали этимъ Церквамъ сѣмена апостольскаго слова (1).

По это преемство имѣетъ не одно историческое значеніе, а каноническое, какъ преем-

(1) *Тертуліанъ: de praescript. haer. cap. 32.* Это преемство отъ апостоловъ непрерывно означалось въ самыхъ спискахъ, или *каталогахъ* епископовъ, сохранныхъ древними Церквами (*Ессей. ист. IV. 22*). Евсевій на основаніи этихъ каталоговъ излагаетъ непрерывный до его времени рядъ епископовъ:—римскихъ, александрійскихъ, антиохійскихъ, лаодикійскихъ, кессарійскихъ. И въ самомъ составѣ этихъ списковъ можно замѣтить, что въ порядкѣ апостольскаго преемства постоянно означается лице *предстоятеля* Церкви, епископа, и притомъ въ данное время всегда *одно*, а не многія. Такъ въ Церкви іерусалимской первымъ преемникомъ апостоловъ значится Іаковъ, за нимъ Симеонъ Клеопа, потомъ Юстъ, и т. д., всегда по одному лицу. Отсюда видно, что преемство апостольское всегда считалось въ ряду однихъ епископовъ, какъ представителей Церкви, и ни къ какимъ другимъ лицамъ, напр. къ пресвитерамъ, не относилось.

ство нравъ апостольскихъ. По разуму Церкви епископство есть продолженіе служенія апостольскаго, такъ что св. отцы и апостоловъ называли епископами, равно и епископы вдревле назывались апостолами. «Діаконы должны помнить, говоритъ св. Кипріанъ, что апостоловъ, т. е. епископовъ (apostolos, id est episcopos), избралъ самъ Господь, а діаконовъ, послѣ вознесенія Господня, апостолы поставили себѣ служителями (ministros)» (1). Іаковъ, епископъ іерусалимскій, хотя не былъ изъ числа двѣнадцати, называется апостоломъ, отъ самихъ апостоловъ, и наравнѣ съ ними (Гал. 2, 19). Ап. Павелъ называетъ Епафродита апостоломъ Филиппійцевъ, у которыхъ онъ былъ епископомъ (Фил. 2, 25). «Тѣхъ, говоритъ блаж. Феодоритъ, которые нынѣ называются епископами, въ древности называли апостолами. Такъ апостоломъ Филиппійскихъ христіанъ былъ Епафродитъ, критскихъ—Титъ, асійскихъ—Тимоеей» (2). «Но съ теченіемъ времени, говоритъ еще одинъ изъ церковныхъ писателей, тѣ, которые, бывъ постав-

(1) *Св. Кипріанъ*: ep. LXV, edit. in curs. complet. Patrolog. Paris. 1844. t. IV.

(2) *Феодоритъ*: на 1 Тим. сн. 3, 1. Coteler. patr. apostol. t. 2.

лены отъ апостоловъ предсгоителями Церкви, назывались также апостолами, тѣ признавали, что для нихъ слишкомъ много славы,— удерживать названіе апостоловъ; и посему-то раздѣлены названія второй степени священства (*secundi ordinis*, т. е. пресвитерства); ей (второй степени) усвоено названіе пресвитерской, а высшіе предстоятели наименовались епископами; и съ тѣхъ поръ этимъ именемъ по преимуществу стали называться тѣ, которые имѣютъ право рукоположенія» (1).

Сообразно этому отцы Церкви учили и о правахъ епископскихъ. Св. Иринея говоритъ: «должно повиноваться пастырямъ, находящимся въ Церкви и происходящимъ преемственно отъ апостоловъ, и по благодати, вмѣстѣ съ преемствомъ епископства, получившимъ истинные дары Духа. У нихъ должно учиться истинѣ; они блюдутъ вѣру нашу, руководствуютъ въ познаніи и почитаніи Сына Божія, изъясняютъ намъ св. Писаніе,.... сохраняютъ преданіе апостольское, законы управленія и всѣ чиноположенія церковныя» (2). Св. Киприанъ пишетъ къ Корнелію, епископу римскому: «о томъ преимущественно мы должны

(1) *Ambrosiast. ad Philipp. 1, 1.*

(2) *Св. Иринея: haer. 4, 26. 5, 20.*

заботиться, чтобы сохранить, сколько возможно, единство, заповѣданное отъ Господа, и отъ апостоловъ намъ, преемникамъ ихъ, предавленное». Или: «Христосъ сказалъ апостоламъ, а чрезъ нихъ и всѣмъ предстоятелямъ, которые преемственнымъ поставленіемъ наследуютъ апостоламъ: *слушайъ васъ, мене слушаетъ*» (1). Блаж. Августинъ говоритъ: «ясно, что Господь, посылая апостоловъ на проповѣдь, имъ однимъ завѣщалъ ту власть, которую имѣлъ самъ отъ Отца своего; но мы (епископы) наследуемъ апостоламъ, управляя съ тою же властію Церковію Христовою» (2). Св. Златоустъ: «сообщать дары Св. Духа имѣли право только апостолы; потому и нынѣ видимъ, что совершаетъ сіе (въ таинствѣ муросвященія) не другой кто, а одни преемники апостоловъ» (3).

Впрочемъ преемство епископовъ отъ апостоловъ не простиралось до совершеннаго равенства епископства съ апостольствомъ. Преемство было не полное, ограниченное; оно не заключало въ себѣ тѣхъ особенныхъ преимуществъ

(1) *Св. Кипріанъ*: ер. XLII; ер. LXIX.

(2) *Августинъ*: lib. VII. contra Donat. de bapt. cf. in Psal. 45, 16.

(3) *Св. Златоустъ*: бес. 18 на Дѣян. апост.

ществъ, которыя *исключительно* принадлежали апостоламъ. Такъ 1) апостолы были поставлены на служеніе Евангелію непосредственнымъ избраніемъ и призваніемъ отъ самаго І. Христа: епископы же принимали поставленіе уже отъ апостоловъ, и только въ началѣ; а въ дальнѣйшемъ преествѣ начали быть поставляемы отъ другихъ, равныхъ себѣ; 2) апостолы были просвѣщены непосредственно Духомъ Святымъ и пренсполнены видимо обиліемъ чрезвычайныхъ даровъ Его, какъ въ высшемъ разумѣніи Бож. откровенія, такъ и въ необыкновенныхъ подвигахъ апостольскаго служенія въ цѣломъ мірѣ, въ особенномъ дарѣ языковъ и въ чудотвореніяхъ: епископы получили дары Св. Духа только таинственнымъ образомъ, чрезъ апостольское рукоположеніе, дары, хотя высокіе, но не чрезвычайныя, заключающіе въ себѣ только благодатное освященіе на управленіе Церкви; 3) апостолы были вселенскими, верховными правителями Церкви и для того были облечены отъ І. Христа особеннымъ, чрезвычайнымъ полномочіемъ: но епископы отъ апостоловъ получили власть только въ предѣлахъ помѣстныхъ Церквей, имъ вѣренныхъ, власть ограниченную положительными законами, голосомъ и судомъ самой Церкви.

По степени священства епископскій санъ называется,—по преимуществу,—*святительскимъ*; ибо не только составляетъ высшую степень священства, и заключаетъ въ себѣ, такъ сказать, всю полноту священства, или всѣ степени и всѣ права священнодѣйствія, но есть и источникъ начало священства для другихъ, и необходимое орудіе къ освященію всей Церкви. «Въ епископѣ, говоритъ св. Иларій,—всѣ степени священства, поелику онъ есть первосвященникъ и вмѣстѣ учитель и проповѣдникъ, и все, что нужно для служенія Церкви, ко спасенію вѣрныхъ» (1). Въ этомъ отношеніи законы и преданія вселенской Церкви весьма строго отдѣляютъ степень епископа отъ степени пресвитерской. По правиламъ апостольскимъ пресвитеръ и діаконъ рукополагаются однимъ епископомъ (прав. 2), а епископъ не только не принимаетъ рукоположенія отъ пресвитеровъ (2), но и отъ равныхъ себѣ епископовъ поставляется не иначе, какъ соборомъ,—отъ двухъ или трехъ, не менѣе (прав. апост. 1.) (3). Вмѣстѣ съ симъ и право

(1) *Св. Иларій*: ad Ephes. cap. 4.

(2) Какъ почитаютъ это возможнымъ протестанты.

(3) Церковь первыхъ вѣковъ Христіанства такъ изображаетъ преимущества священства епископскаго: «епископъ благословляетъ и не благословляется (ни отъ кого); возлагаетъ руки, посвящаетъ, принимаетъ

рукоположенія на всѣ другія степени, остается исключительно принадлежностію сана епископскаго. Такъ св. Епифаній говоритъ: «въ Церкви всегда было общимъ правиломъ, что пресвитеръ, какъ немѣющій возможности раждать Церкви отцевъ, долженъ раждать ей только чадъ, посредствомъ нахибытія: для рожденія отцевъ, изначала были назпачены епископы» (1). Поэтому Церковь никогда не признавала степеней священства, не утвержденныхъ рукоположеніемъ епископскимъ. Рукоположенныхъ по какому либо случаю пресвитерами, или ложно присвоившими себѣ званіе епископовъ, Церковь лишала всѣхъ степеней сана (2). «Явно и для всякаго несомнѣнно, го-

посвященіе отъ епископовъ, но не отъ пресвитеровъ; низводитъ всякаго клирика, достойнаго низложенія, кромѣ подобнаго себѣ епископа. Ибо одинъ епископъ не можетъ низложить епископа. Пресвитеръ благословляетъ (народъ), но не благословляется (отъ мірянъ); принимаетъ благословеніе отъ епископа». *Constit. apostol. l. 8. cap. 28.*

(1) *Св. Епифаній: haer. LXXX.*

(2) Такъ соборъ сардикійскій лишилъ сана нѣсколькихъ пресвитеровъ потому, что они поставлены были Евтихіаномъ и Мусеемъ, пресвитерами, ложно называвшими себя епископами (сард. соб. пр. 18). Соборъ севильскій (619) запретилъ служеніе одному пресвитеру и двумъ діаконамъ за то, что

ворили на такіе случаи св. отцы, что это дѣло незаконное» (1). Св. Иринеи говоритъ, что пресвитеры получаютъ свое дарованіе благодати только чрезъ преемство епископства (2).

Вмѣстѣ съ такимъ преимуществомъ по священству, епископскій санъ заключаетъ въ себя и все полномочіе на управленіе Церкви. Ему принадлежатъ въ совокупности и во всей полнотѣ права ученія, пастырской власти и духовнаго суда. Дѣйствуя въ немъ совокупно и самостоятельно, эти права уже не иначе, какъ чрезъ него, вмѣстѣ съ рукоположеніемъ священства, по частямъ сообщаются другимъ. Отсюда: а) епископство приобрѣтаетъ въ Церкви внутренній характеръ необходимости, такъ что безъ него порядокъ церковный держаться не могъ бы (3); б) епископство дѣлается органомъ

при посвященіи ихъ, хотя руки возлагалъ епископъ, но, по слабости его зрѣнія, читалъ молитву пресвитеръ. (Concil. hispal secund. can. 5. in synopsis conciliorum, a Sabassutio. t. 1. Paris. 1838).

(1) Св. Аванасій: apol. contra Avian. Epist. synod. alex. pag. 197.

(2) Св. Иринеи: haer. IV. 43. 1. 28.

(3) «Ты долженъ знать, говоритъ св. Киприанъ, что епископъ въ Церкви и Церковь въ епископѣ и кто не имѣетъ общенія съ епископомъ, то не принадлежитъ и Церкви». Ер. 69. Тоже св. Игнатій въ

или проводникомъ всѣхъ таинствъ Церкви, такъ какъ ни одно таинство уже не можетъ быть никѣмъ совершенно истинно и законно, безъ священнотаинственнаго рукоположенія отъ епископа (1). Таково всегда было ученіе Церкви. Тертуліанъ говоритъ: «право крестить принадлежитъ первосвященнику, который есть епископъ; за нимъ пресвитерамъ и діаконамъ, но не иначе, какъ съ дозволенія епископа, по церковному праву» (2). Св. Игнатій также говоритъ: «безъ епископа никто не долженъ совершать ничего, что касается Церкви. Только та евхаристія истинна, которая совершается епископомъ, или тѣмъ, кому дана отъ него власть священнодѣйствія» (3); в) епископству усволяется высшее право учительства въ Церкви, такъ что епископы должны управлять самымъ ученіемъ и учить самыхъ учителей. *Яже слышалъ еси отъ мене, пишетъ ап.*

посланиі къ Тралл. Поэтому-то, когда какая нибудь Церковь лишается своего пастыря—епископа, она называется и всегда называлась *едовствующею*. III всел. посл. къ папѣ Иннокентію. IV всел. др. 25. Каро. 29.

(1) Исповѣд. вост. патр. чл. 10.

(2) Тертулл. lib. de baptismo. cap. XVII.

(3) Посл. къ Смири. cf. Const. apost. lib. VIII. cap. 46.

Павель къ Тимофею, *сія предаждь вѣрныиъ чловѣкомъ, иже довольни будутъ и иныхъ научити,—присвокупля къ сему, чтобы труждающіеся въ словѣ и ученіи пресвитеры сугубыя чести были сподобляемы* (1 Тим. 5, 17. 2 Тим. 2, 2); г) епископы получаютъ исключительное право быть и именоваться архипастырями и предстоятелями Церкви⁽¹⁾, съ властію вязать и рѣшить въ цѣлой Церкви (2 Тим. 2, 25. 1 Тим. 5, 20. Тит. 2, 15. 3, 10), судить самыхъ пресвитеровъ (1 Тим. 5, 19), управлять служеніемъ всего священнаго соеловія (ст. 17. 20) и духовно пасти все стадо Христово; д) на епископахъ, наконецъ, лежитъ и отвѣтственность за всю Церковь,—за чистоту и цѣлость Церкви въ дѣлѣ сохраненія вѣры, ученія, священнодѣйствій, благоустроенія священства и всего церковнаго норядка (Ап. 1, 20. 2, 1. 8. 12 и проч., гдѣ подъ именемъ *ангеловъ Церквей* разумѣются ихъ епископы. св. апост. прав. 39).

II. О ПРЕСВИТЕРАХЪ.

. Второй разрядъ служащихъ лицъ въ Церкви составляютъ *пресвитеры* (2). Имя

(1) Исповѣд. вост. патр. чл. 10.

(2) У церковныхъ писателей пресвитеры нередко называются священнослужителями второго

пресвитера вообще означаетъ *старѣйшию*— по званію, должности, или достоинству (1). Въ лицѣ священнослужителя этимъ именемъ выражается важность его сана, досточтимость служенія его Церкви и превосходство нравственныхъ качествъ, свойственныхъ его званію (2).

Права пресвитерскаго званія, по ученію православной Церкви, состоятъ въ слѣдующемъ: «тайнами святыми совершати человекѣ въ жизнь христіанскую, духовную, крестити, муропомазывать... и пр. и вся церковныя послѣдованія дѣйствовать, яко служителю Христову и строителю таинъ Божіихъ;—вѣренныя ему люди учити благовѣрію, заповѣдемъ Божіимъ..., и исповѣдавшихъ ему своя совѣсти вязати и рѣшити благоразсудно, по епископскому наставленію; вѣщныя же и неудоборазсудныя вины приносить епископу своему» (3).

разряда, или вторыхъ сѣдалищъ, по мѣсту, какое они занимали послѣ епископовъ въ церк. собраніяхъ. *Св. Григорій Бог.* о себѣ самомъ и о храмѣ Анастасіи. *Иероним.* adv. Lucifer. cap. 4 et in Jerem. lib. 3. cap. 13. *Ессев.* ист. ц. 10, 5.

(1) *Hesychius:* πρεσβυτερος-μειζων, γερων. *Suidas:* τιμιωτερος.

(2) *Св. Кирилл. Алекс.* ad Jes. 3, 2. πρεσβυτερον φασιν ου του κατα χρονον, αλλα του κατα συνεσιν, και ως εν τελεωτητι γευονοτα φρενων..

(3) См. ставлен. грамоту пресвитерскую.

Итакъ пресвитеру принадлежать, въ извѣстной степени, права: 1) совершенія священнодѣйствій, 2) ученія и 3) духовной власти вязать и рѣшить. Сдѣлаемъ краткое обзорнiе этихъ правъ.

Право пресвитеровъ совершать вообще священнодѣйствiя, и въ частности—таинства, не требуетъ особеннаго изслѣдованiя. Вся Церковь, всѣхъ мѣстъ и временъ, признавала въ нихъ это право ⁽¹⁾. Различiе въ этомъ отношенiи степеней епископа и пресвитера—вообще видно уже изъ того, что выше оказано о правахъ. Здѣсь обратимъ вниманiе только на особенныя, частныя дѣйствiя, въ какихъ заключается это различiе. По правиламъ Церкви, пресвитеръ не имѣетъ права: 1) освящать мѣра, 2) освящать храмовъ, или антиминсовъ, и 3) поставлять другихъ на священныя сте-

(1) Апостольскiя постановленiя слѣд. образомъ излагаютъ права пресвитеровъ по священнодѣйствiю: «пресвитеръ совершаетъ приношенiе (жертвы безкровной), креститъ, благословляетъ народъ, не приѣмлетъ благословенiя отъ другихъ, только благословляется отъ епископа, возлагаетъ руки (напр. на крещаемыхъ, кающихся и пр.), но не посвящаетъ (клириковъ) и не низлагаетъ ихъ, а только отлучаетъ отъ св. таинъ виновныхъ и заслужившихъ такое наказанiе». lib. 8, cap. 28.

пени. Право совершенія этихъ особенныхъ священнодѣйствій принадлежитъ исключительно епископу. Основаніе сего въ томъ, что пресвитеру, какъ выражаютъ апостольскія постановленія, принадлежитъ все, что только относится къ священнослуженію, а епископу исключительно предоставляется то, что относится къ священноначалію (1). Такимъ образомъ совершеніе дѣйствій священныхъ, или службъ церковныхъ, поручается пресвитеру, но то, что касается самыхъ основаній священнодѣйствія, или необходимыхъ для того средствъ, органовъ, то совершается или освящается однимъ епископомъ. Такъ именно—пресвитеръ имѣетъ право совершить самое великое таинство—евхаристіи: а самое мѣсто, необходимое для совершенія этого таинства, св. престолъ, освящается только епископомъ. Такъ пресвитеръ отправляетъ и всѣ священнодѣйствія церковныя, а совершить или поставить самаго совершителя ихъ,—подобнаго себѣ пресвитера,—не можетъ. Наконецъ пресвитеру дается право, какъ выражено въ его граматѣ, тайнами святыми совершать чловѣка въ

(1) *Constit. apostol. lib. 8, 46.* «*Episcopis assignavimus, quae ad principatum sacerdotii, presbyteris, quae ad sacerdotium pertinent.*»

жизнь духовную, т. е. через таинства сообщать ему духовные дары: но совершать самое средство или органъ, чрезъ который человекъ дѣлается способнымъ къ принятію даровъ духовныхъ,—св. миро для таинства миропомазанія, имѣетъ власть одинъ архіерей. Эти священподѣйствія, очевидно, по самой сущности своей, требуютъ высшаго духовнаго полномочія, или высшей степени священства. Пресвитеръ, при совершеніи ихъ, дѣйствуетъ только тѣмъ, что уже освящено епископомъ.

Что касается въ частности до освященія мѣра, то церковныя правила положительно запрещаютъ это пресвитерамъ: «совершенія мѣра (*mystica peractio*, *χρισματος κλήσις*) да не творить пресвитеръ», говоритъ 6 правило карфагенскаго собора. Хотя это правило изложено помѣстнымъ соборомъ: но оно не есть правило ни новое, ни мѣстное; ибо соборъ карфагенскій только подтверждаетъ его для своей Церкви; оно повторено на многихъ другихъ соборахъ ⁽¹⁾ и принято въ канонъ вселенскій

(1) Это правило повторено на нѣсколькихъ карфагенскихъ соборахъ: II (348), который называетъ это *древнимъ постановленіемъ*, III (397), IV (398) и VI (419). Въ нѣкоторыхъ испанскихъ церквахъ пресвитеры начали было сами совершать миро: но I толедскій соборъ (400) пресѣкъ эту дерзость, строго подтвер-

на VI всел. соборъ (прав. 2). Изъ древнѣйшихъ учителей о церковномъ порядкѣ св. Діонисій Ареопагтъ, описывая самый обрядъ освященія мѹра, вполне относитъ это дѣйствіе къ священно-совершительнымъ правамъ епископа (1). Определеннымъ образомъ права епископа и пресвитера въ этомъ дѣлѣ разграничиваются такъ, что первому исключительно приписывается только освященіе мѹра, а послѣднему дозволяется совершеніе самаго таинства мѹропомазанія, мѹромъ, уже освященнымъ отъ епископа (2). Право епископа основывается на преемствѣ власти его отъ апостоловъ, которые сами непосредственно возложеніемъ рукъ сообщали дары Св. Духа вѣрующимъ, послѣ крещенія: другіе служители Церкви апостольской не могли этого дѣлать (Дѣян. 8, 17. 19, 6). Поэтому и тогда, кагда съ возложеніемъ рукъ соединилось и потомъ замѣнило его помазаніе мѹромъ, въ ознаменованіе самой благодати, изливаемой въ душу отъ Духа Святаго, апостольское право епископовъ сохра-

дивъ, чтобы мѹро было освящаемо одними епископамп. Concil. I tolet. can. 20. ap. Labb. t. 2.

(1) De eccl. hier. 4. 5.

(2) См. прав. катихиз. о мѹропомазаніи. Прав. испов. ч. 1. вопр. 103. 104. Исповѣд. вост. патр. чл. 10.

вилось въ томъ, что они всегда были главными священносовершителями этого таинства ⁽¹⁾. Такъ это изъясняютъ св. отцы: св. Киприанъ говоритъ: «Самаряне приняли правильное крещеніе: потому имъ не нужно было снова креститься. Но апостолы Петръ и Іоаннъ совершили то, чего Самарянамъ не доставало: именно принесеніемъ молитвъ и возложеніемъ рукъ призвали на нихъ Св. Духа. Что и нынѣ у насъ дѣлается: крещенные въ церкви приводятся къ предстоятелямъ (епископамъ), и чрезъ нашу молитву и наше возложеніе рукъ получаютъ Св. Духа и совершенствуются печатію Господнею» ⁽²⁾. Св. Златоустъ также замѣчаетъ: «Филиппъ крестя не сообщалъ даровъ Св. Духа,

(2) Св. Василій в. самое освященіе мѣра называетъ уже преданіемъ апостольскимъ (*De Spiritu S. cap. 27*), О возложеніи рукъ и вмѣстѣ помазаніи говорятъ уже св. Діонисій Ареопагитъ, Теофилъ Антиохійскій (ep. ad Autol. bibl. patr. t. 1. p. 110), Тертуліанъ (*de bapt. cap. 8*), книги апостольскихъ постановленій (*lib. 3. стр. 6*), св. Киприанъ (ep. ad Januagium) и пр.

(2) Ep. 73 ad Iubajanum de haereticis baptisandis. Тоже говоритъ Фирмилианъ, еп. кессарійскій, современникъ Кипріана. *Inter Syrgiani epistolae: 75*. Тоже папа Корнелій въ посланіи къ Фабію о Новаѣ. ар. *Euseb. lib. 6. cap. 43*.

и не имѣлъ права сообщать: ибо это было только правомъ апостоловъ... Потому и нынѣ видимъ, что совершаетъ сіе не другой кто, а одни преемники апостоловъ» (1). Также рассуждаютъ бл. Августинъ (2) и Иеронимъ. Послѣдній прямо говоритъ, что крещаемые въ церкви не иначе получаютъ Св. Духа, какъ чрезъ руки епископовъ, и что это есть право ихъ священства (3). Св. Амвросій: «...чрезъ возложеніе рукъ вѣруемъ пріимати Св. Духа,—и сіе возложеніе обыкновенно дѣлается архіереями, во утвержденіе единства Хр. Церкви» (4). Если же такимъ образомъ возложеніе рукъ всегда было дѣломъ епископовъ, то безъ сомнѣнія и помазаніе муромъ, равносильное ему дѣйствіе, должно было преимущественно принадлежать епископамъ. Ибо тѣже отцы, какъ о печати Св. Духа, говорятъ и о таинственномъ муропомазаніи (5). Но конечно возло-

(1) Hom. 18. in Acta apost.

(2) Sermo de baptism. et de S. Trin. 15, 26.

(3) Contra Lucif. cap. 4. «in ecclesia baptisatus, nisi per manus episcopi, non accipiat Spiritum S... idque factum ad honorem sacerdotii».

(4) Hom. ad Hebr. 6, 2.

(5) Объ одномъ помазаніи муромъ говорятъ: Оригенъ (Comment. ad Rom. cap. 6. Opp. t. 4), II вселенскій (прав. 7) и лаодикійскій (48) соборы;

женіе рукъ и помазаніе всѣхъ крещаемыхъ было бы слишкомъ затруднительно для епископовъ; а потому необходимо должно было допустить и пресвитеровъ къ участию въ этомъ дѣлѣ; и, если возложеніе рукъ јиге не могло быть сообщено имъ, какъ дѣло высшаго священнаго полномочія, и само по себѣ нераздѣлимое, то можно было удобно раздѣлить другую форму таинства муропомазанія, предоставивъ помазаніе крещаемыхъ пресвитерамъ, а собственное право епископовъ сохранивъ въ совершеніи, или освященіи самага мвра.

Такъ и сдѣлано было въ древней Церкви. Возложеніе рукъ, во всякомъ случаѣ, оставалось преимуществомъ епископовъ; но помазаніе уже съ первыхъ вѣковъ безъ различія предоставляется и епископу и пресвитеру. Апостольскія постановленія говорятъ: «ты, епископъ, или ты пресвитеръ, сперва помазуй елеемъ, потомъ крести водою, и наконецъ запечатлѣй мвромъ» (1). Такъ было на Востокѣ, такъ и на Западѣ; — только здѣсь пресвитерамъ

св. Кириллъ Іерусалимскій (Mystagog. 3, 2) и др. Замѣтитъ надобно, что западные учителя говорятъ болѣе о возложеніи рукъ, или вмѣстѣ и о возложеніи и о мвропомазаніи, а восточные—почти исключительно о помазаніи.

(1) Lib. 7. cap. 22.

это дозволялось по особому разрѣшенію епископовъ и папъ (1). Общимъ же правиломъ было только то, чтобы пресвитеры совершали таинство не иначе, какъ освященнымъ отъ епископа муромъ (2). Объ этомъ предметѣ, какъ извѣстно, Церковь западная учитъ несогласно съ восточною. Совершеніе таинства муропомазанія (у римскихъ католиковъ: *confirmatio*) западная Церковь признаетъ исключительнымъ правомъ епископа (3). Хотя она основывается въ этомъ случаѣ на примѣрѣ апостоловъ, которымъ преемствуютъ епископы, и которымъ, какъ сказано выше, исключительно принадлежало возложеніе рукъ: од-

(1) *Св. Амерсій*: de sacram. 1, 2. cf. Concil. tolet. 2 (403) can. 20. Concil. orang. (441) can. 2. Arelat. (455). Ераон. (517) can. 16. Vide in synopsis conciliorum a Cabassutio. Paris. 1838. О папскомъ на это разрѣшеніи см. Gau. dissert. de valore manuum imposit. atque unctionis.

(2) Соборами было установлено, чтобы пресвитеры ежегодно предъ праздникомъ св. пасхи получали муро отъ своихъ епископовъ. Concil. carthag. IV. can. 36. Tolet. 1. can. 20.

(3) Concil. trident. sess. 7. can. 3. «Si quis discerit, sanctae confirmationis ordinarium ministrum non esse solum episcopum, sed quemvis simplicem presbyterum, anathema sit». Id. sess. 23. can. 7. Cath. rom. 2. 3. 13.

накожь и православная Церковь очевидно не нарушаетъ привъ апостольскихъ въ лицѣ епископовъ, когда самое освященіе мцра представляетъ исключительно епископамъ, а пресвитерамъ дозволятъ только дѣйствіе помазанія. Патріатхъ Фотій, обличая отступленія римской Церкви отъ вселенской, говоритъ: «учать, что пресвитерахъ нельзя помазывать мвромъ крещаемыхъ, что это право по закону принадлежитъ епископамъ. Но гдѣ этотъ законъ? Кто его написалъ? Апостолы или отцы? Или это опредчено какимъ соборомъ? Гдѣ и когда объ этомъ было говорено и кѣмъ утверждено? Кромѣ того, если пресвитерамъ нельзя мвропомазывать, то нельзя совершать и другихъ таинствъ, напр. крестить» и пр. (1). Общее преданіе Церкви, какъ мы видѣли, также на оправдываетъ этого. Напротивъ можно сказать, что и въ западной Церкви это мнѣніе позднихъ временъ. На западныхъ соборахъ, прежде тридентскаго, нѣтъ особеннаго запрещенія пресвитерамъ мвропомазывать, а позволеніе есть (2). На Флорентинскомъ соборѣ

(1) Photii epist. encycl.

(2) См. выше. Самый тридентскій соборъ, называя епископа *ministerium confirmationis ordinarius*, не отказывается и пресвитера признать *ministerium*—по крайней мѣрѣ *extraordinarium*.

латиняне не могли опровергнуть по этому предмету доказательствъ іерарховъ восточныхъ. Напротивъ папа Евгений IV, современникъ и свидѣтель этого собора, въ своемъ декретѣ къ армянамъ писалъ: «апостольское сѣдалище, по уважительнымъ причинамъ, разрѣшаетъ совершать таинство утвержденія (confirmationis) и простому священнику, муромъ, освященнымъ отъ епископа» (1). Самою уважительною причиною на такое разрѣшеніе для пресвитеровъ, можетъ быть то, что пресвитерамъ, каждому въ своемъ приходѣ, гораздо удобнѣе сообщать это таинство всѣмъ крещенымъ, чѣмъ епископу, одному во всей епархіи, что и вѣрующимъ гораздо ближе и удобнѣе обращаться къ пресвитерамъ, нежели къ

(1) Collect. concil. Harduin. tom. IX. p. 438.

На основаніи той мысли, что папа выше всѣхъ каноновъ, римскіе канонисты допускаютъ, что только одинъ папа и можетъ разрѣшать для пресвитеровъ совершеніе муропомазанія, даже независимо отъ епископовъ. Cours droit canon. par l, Abbé André. t. 1. Paris. 1844. au mot: confirmation. Дѣйстви-тельно этимъ правомъ въ новѣйшія времена пользовались римско-католическіе миссіонеры и іезуиты. Впрочемъ болѣе умѣренные паписты признаютъ это несправедливымъ. Tamburini — praelectiones de Ecclesia Christi. 1845. Paris. pars IV. pag. 24. 25.

епископу, особенно въ случаяхъ, требующихъ поспѣшности и нетерпящихъ отлагательства (1).

Другое священнодѣйствіе, на которое пресвитеру не дано права, есть освященіе храмовъ, и въ особенности св. трапезы, или престола. Храмъ, какъ мѣсто совершенія всѣхъ тайнодѣйствій, и особенно престоль, какъ таинственное мѣсто присутствія самого Царя Христа, безъ сомнѣнія требуютъ, для своего освященія, высшаго духовнаго полномочія (2). Церковныя правила положительно запрещаютъ пресвитерамъ водружать олтари и на нихъ священнодѣйствовать безъ благословенія епископскаго. Апостольское правило 51-е говорить: «аще который пресвитеръ, презрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія творити будетъ, и оltарь иной водружитъ: да будетъ изверженъ». Тоже повторяетъ антиохійскій соборъ (прав. 9), IV вселенскій (прав. 4),

(1) Римско-католическіе уставы, возложивъ обязанность муропомазанія на епископовъ, внушаютъ имъ для этого учащать свои посѣщенія по епархіямъ. Concil. de Tours (1583)—de Bourges (1584)—d Aix (1855)—de Toulouse (1596) etc. А приходскіе священники обязываются только побуждать своихъ прихожанъ къ принятію сего таинства.

(2) См. о чинѣ освящ. храм. въ Нов. скриж. ч. 3. гл. 8. Слб. 1848.

и др. (1). Собрание и церковнослужение въ храмѣ, не освященномъ отъ епископа, по суду Церкви почитается расколомъ и подвергается церковной клятвѣ (гангр. 6. каре. 10. двукр. 13). Но какъ личное присутствіе епископа при освященіи храмовъ не всегда, по обстоятельствамъ, возможно: то замѣняется сообщеніемъ отъ него антиминсовъ, также самимъ епископомъ освященныхъ, которые, бывъ положены на престолъ, приносятъ ему архіерейское освященіе (2). Пресвитерамъ не дозволяется освященіе этихъ антиминсовъ: ибо они имѣютъ тоже значеніе, что и самый престолъ храма. Но пресвитерамъ не запрещается совершать, по требованію нужды, св. литургію на антиминсѣ—тамъ, гдѣ нѣтъ храма (3).

Третій родъ священнодѣйствій, возбраняемыхъ пресвитеру, есть рукоположеніе дру-

(1) Древніе греческіе законы также требовали, чтобы самое мѣсто для основанія храма было освящаемо епископами. Justin. nov. 5. cap. 1. 67, cap. 1. 131, 7. 9.

(2) Симеонъ Сол. гл. 108. 120. 127. cf. Balsamon. ad cap. 7. concil. VII. Matthaei Blastar. lit. a. cap. 8. ap. Beveregium.

(3) Симеонъ Сол. гл. 126. Johannis Cytri respons. II ad Cabasilam: in jure graeco-rom. Leunclavii. lib. 5.

гихъ на свящ. степени. Объ этомъ правѣ, исключительномъ для епископа, мы говорили выше (1). Остается сказать о правахъ пресвитеровъ въ ученіи и церковномъ управленіи.

Право ученія принадлежитъ пресвитеру по самому существу званія его, какъ руководителя душъ ко спасенію. Самъ Божественный Основатель Церкви преподалъ это право не только дванадцати апостоламъ, отъ которыхъ преемствовали епископы, но и семидесяти ученикамъ своимъ (Мѡ. 28, 19. 20. Мар. 16, 16. Лук. 10, 1—20). Апостолы также предоставляли пресвитерамъ ученіе и даже вмѣняли имъ это въ обязанность (1 Тим. 5, 17). Таковы и положительныя правила Церкви. Апостольское правило (58) говоритъ: «епископъ, или пресвитеръ, нерадѣющій о причтѣ и о людехъ, и не учащій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ. Аще же останется въ семь нерадѣніи и лѣности: да будетъ изверженъ». Агкирскаго собора правило 1-е: «о пресвитерахъ, которые идоложертвовали, разсуждено: да не лишаются чести сѣдалища, но да не имѣютъ власти совершати приношеніе, или проповѣдывати». Отсюда должно заключить, что православные пресвитеры имѣютъ законное право ученія.

(1) См. предыд. ст. о епископахъ.

Преданіе древней Церкви тоже показывает⁽¹⁾.

Впрочемъ, какъ въ первые вѣки епископы обыкновенно и постоянно сами проповѣдывали въ Церкви, то пресвитерамъ, безъ особеннаго разрѣшенія епископовъ, особенно въ присутствіи ихъ, говорить поученій вообще не дозволялось⁽²⁾; отъ воли епископовъ зависѣло бѣдѣ или мѣтѣ ограничивать это разрѣшеніе, или и совсѣмъ не давать его пресвитерамъ⁽³⁾.

Объ участіи пресвитеровъ въ духовномъ управленіи Церкви, и прежде всего—въ священной власти *вязать и рѣшить*, также положительно говорятъ церковныя правила. Апост. правило 52-е: «аще кто епископъ, или

(1) Constit. apostol. lib. 3. cap. 20.

(2) Такъ было особенно въ Церквахъ африканскихъ. Поэтому, когда Валерій, еп. нипонскій, дозволилъ бл. Августину, въ санѣ пресвитера, говорить при себѣ (и вмѣсто себя) поученія къ народу: это другимъ епископамъ показалось нововведеніемъ; но убѣдившись въ пользѣ этого установленія, они и сами допустили его въ своихъ Церквахъ. Rossid. in vita Augustini. cap. 5.

(3) Церковныя исторіи говорятъ, что въ Александріи пресвитерамъ запрещено было говорить проповѣди съ тѣхъ поръ, какъ Аріій пресвитеръ возмутилъ своимъ ученіемъ Церковь. Сократ. 5, 22. Созом. 7, 17.

пресвитеръ, обращающагося отъ грѣха не прѣмлетъ, но отвергаетъ: да будетъ изверженъ». Кароагенскаго собора правило 7-е: «аще кто находясь въ опасности жизни, будетъ просити о примиреніи себя со святымъ олтаремъ во отсутствіе епископа: то пресвитеръ по приличію долженъ спросити епископа, и тако, по его разрѣшенію, примирити находящагося въ опасности» (1) (сн. прав. 52). Эта власть уже сама собою соединяется съ совершеніемъ таинства, какъ напр. таинства покаянія. Но какъ въ древней Церкви образъ покаянія былъ двойкій: открытый предъ всю Церковь, и частный предъ однимъ священнослужителемъ: то въ первомъ случаѣ властію вязать и рѣшить дѣйствовалъ епископъ, а въ послѣднемъ пресвитеръ. Разрѣшать открыто кающихся пресвитерамъ не дозволялось. Кароаг. правило 6-е: «совершенія мѣра и освященія дѣвъ да не творитъ пресвитеръ. И примиряти съ Церковію кающихся, открыто, на литургіи, да не будетъ позволено пресвитеру». Послѣ же того, какъ прекратилась всенародная исповѣдь, пресвитерамъ вообще предоставлено принимать къ

(1) О власти пресвитеровъ вязать и рѣшить говорить также книги апостольскихъ постановленій, lib. 3, 20, 8, 28.

себѣ на частную исповѣдь всѣхъ кающихся, и по церковнымъ правиламъ судить, вязать и рѣшить ихъ совѣсть, предлагая только сомнительные случаи на усмотрѣніе епископа (1).

Церковная исторія также показываетъ, что пресвитеры всегда имѣли до нѣкоторой степени участіе и во внѣшнемъ церк. управленіи, вмѣстѣ съ епископами. Особенно въ первые вѣги, пресвитеры составляли какъ-бы совѣтъ епископскій въ каждой Церкви, или епархіи, и участвовали въ дѣлахъ административныхъ, судебныхъ, и проч. Они засѣдали вмѣстѣ съ епископами на соборахъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и подавали свой голосъ, а нерѣдко занимали и мѣста епископовъ на соборахъ и дѣйствовали съ полномочіемъ отъ ихъ имени (2); они имѣли разныя церковныя должности, кромѣ священнослужебныхъ, начальство и надзоръ надъ низшими служителями Церкви, которыхъ могли и избирать по своему усмотрѣнію. Такъ говоритъ св. Василій

(1) *Сократ.* 5, 19. *Созом.* 7, 16. См. ставленн. грамоту іерейскую. *Оригенъ:* *hom. II in Ps.* 38.

(2) См. въ дѣяніяхъ и подписяхъ соборовъ. ар. *Labbe.* Имп. Константинъ, приглася граматами епископовъ на соборы, повелѣвалъ имъ приводить съ собою по нѣсколько лицъ *второго разряда, secundae sedis*, т. е. пресвитеровъ. *Евсев.* жизнь Констант. 10, 5.

великій: «по обычаю издревле водворившемуся въ Церквахъ Божіихъ, служители Церкви пріемлемы были, по испытаніи со всякою строгостію, и все поведеніе ихъ прилежно изслѣдуваемо было; не злорѣчивы ли они, не пьяницы ли, не склонны ли къ ссорамъ, наставляютъ ли юность свою, да возмогутъ совершати святыню И сіе испытывали пресвитеры, доносили о томъ хореннскопамъ, а сіи, припавъ отъзывъ отъ свидѣтельствующихъ по истинѣ и представивъ епископу, такимъ образомъ причисляли служителя къ священному чину» (1).

Вообще относительно правъ пресвитерскихъ должно замѣтить, что степень ихъ опредѣляется самымъ значеніемъ пресвитерскаго сана, который составляетъ *вторую*, или *среднюю* степень священства,—не начальственную, какъ епископскій санъ, и не просто служебную, какъ діаконскій; потому пресвитеръ имѣетъ свою степень власти — и духовной, дѣйствующей въ предѣлахъ вѣреннаго ему пасенія стада Христова, и внѣшней, простирающейся на подчиненныхъ ему низшихъ церковнослужителей,—но всегда и во всѣмъ съ подчиненіемъ высшей власти епископа. Таковы всегда были мысли церк. учителей о пресвитер-

(1) Св. Васил. прав. 89. cf. Const. apost. 8, 12.

ствѣ (1). Таковы и положительныя правила Церкви: апост. правило 39-е: «пресвитеры и діаконы безъ воли епископа ничего да не совершаютъ. Ибо ему ввѣренны людіе Господни, и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ» (тоже лаодик. 57 и мн. др.).

Это подчиненіе пресвитера епископу, о которомъ говорятъ правила, заключается въ слѣдующемъ: 1, пресвитеръ получаетъ свой санъ и мѣсто служенія не иначе, какъ отъ епископа и по его волѣ. Пресвитеръ не имѣетъ права произвольно оставлять назначенное ему епископомъ мѣсто, или освобождать себя отъ подчиненія ему переходомъ въ другую епархію, безъ его согласія. Апост. правило 15-е: «аще кто пресвитеръ, или діаконъ, или вообще находящійся въ спискѣ клира, оставивъ свой предѣлъ, во иной отъидеть и со всѣмъ премѣстася, въ другомъ жити будетъ безъ воли епископа своего: таковому повелѣваемъ не служити болѣе, и наипаче, аще своего епископа, призывающаго его къ возвращенію, не послушалъ. Аще же останется, въ семъ безчиніи: тамо, яко мірянинъ, въ обще-

(1) *Св. Ипатій*: къ Магнез. къ Смирн. и др. *Св. Аверосій*: de sacram. 3, 1. *Тертул.* de bapt. 17. *Иерон.* adv. Lucifer., adv. Rufin., it. ep. ad. Tit. 1.

ни да будетъ» (сн. 1 всел. 16 п пр.). 2, Онъ не можетъ, отдѣляясь отъ своего епископа, независимо отъ него и внѣ церковнаго общенія съ нимъ священнодѣйствовать, составлять свои отдѣльныя церк. собранія, и т. п., что по церковнымъ правиламъ признается расколомъ. Апост. правило 31-е: «аще который пресвитеръ, презрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія творити будетъ, и олтарь иный водрузитъ, не обличивъ судомъ епископа ни въ чемъ противномъ благочестію и правдѣ: да будетъ изверженъ, яко любоначальный. Ибо есть похититель власти. Такжеже извержены да будутъ и прочіе изъ клира, къ нему приложившіеся. Міряне же да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго». Каро. 10-е: «аще тотрый пресвитеръ, отъ своего епископа осужденный, вознесишь надменіемъ вѣкіимъ и гордостію, должнымъ быти возмнитъ отдѣльно приносить Богу святыя дары, или умыслигъ воздвигнути иный олтарь, вопреки церковной вѣрѣ и уставу: таковый да не будетъ оставленъ безъ наказанія; но аще пресвитеръ, противу епископа своего возгордясъ, сотворитъ расколь: да будетъ анаѳема». 3, Въ сомнительныхъ случаяхъ своего служенія, или неопредѣленныхъ положительными правилами, не можетъ дѣйствовать своею властію, но долженъ испрашивать разрѣшенія у епископа (каро. 7.

см. грамат. пресвитер.). 4, Во всѣхъ дѣйстви-
яхъ своего служенія подлежить отвѣтственно-
сти предъ епископомъ и обязывается во всемъ
давать ему отчетъ; подчиненъ его суду и по
его рѣшенію можетъ быть лишенъ своего
сана.

Никогда права пресвитеровъ не возвыша-
лись въ Церкви до независимости, или до ра-
венства съ правами епископскими. Предъ
епископами, напр. на соборахъ, они имѣли го-
лосъ совѣщательный, но не рѣшительный, при-
надлежавшій однимъ епископамъ (1). Они сами
по себѣ не могли быть ихъ судьями ни въ
какомъ случаѣ, даже въ случаѣ дѣйстви-
тельныхъ преступленій епископа. Собора констан-
тинопольскаго (двукратнаго 861 г.) правило
13 говоритъ: «аще который пресвитеръ или
діаконъ, по нѣкоторымъ обвиненіямъ зазрѣвъ
своего епископа, прежде соборнаго изслѣдова-
нія и разсмотрѣнія, и совершеннаго осужденія
его, дерзнетъ отступити отъ общенія съ нимъ,
и не будетъ возносить имя его въ священ-
ныхъ молитвахъ на литургіяхъ, по церковному
преданію: таковъ да подвергнется изверже-
нію, и да лишится всякія священническія че-
сти. Ибо поставленный въ чинъ пресвитера,

(1) См. ниже о соборахъ.

и восхищающій себѣ судъ, митрополитамъ, предоставленный, и, прежде суда, самъ собою осуждати своего отца и епископа усиливающійся, не достоинъ ни чести, ниже наименованія пресвитера». Самое начальство пресвитеровъ надъ низшими служителями Церкви подчиняется высшей власти епископа. Св. Василий в. въ укоризну своимъ хореепископамъ (иначе—викаріямъ) пишетъ: «вы, во-первыхъ, насъ отвергши, и не восхотѣвъ даже извѣщати насъ, всю власть заключили въ самихъ себѣ. Потомъ, вознерадѣвъ о семъ дѣлѣ, пресвитерамъ позволяли, кого восхотятъ безъ испытанія жизни ихъ, а по пристрастію, происходящему или отъ родства, или отъ инаго нѣкоего содружества, недостойныхъ вводить въ церковь. Впредь достойныхъ испытайте и принимайте, но не числите въ клирѣ, прежде нежели представите мнѣ. Иначе же вѣдайте, яко принятый въ церковнослуженіе безъ моего разрѣшенія, будетъ мірянникомъ» (правило 89) (1).

(1) Такъ какъ въ древнія времена Церкви епископы были въ каждомъ, и самомъ небольшомъ, городѣ и почти въ каждомъ не малолюдномъ селеніи, и большею частію сами непосредственно отправляли всѣ церк. дѣла, не только по управленію Церкви, но и по священнослуженію, какъ напр. сами совершали всѣ таинства: то у древнихъ отцевъ можно

III. О ДІАКОНАХЪ И ПРОЧИХЪ ЦЕРКОВНО- СЛУЖИТЕЛЯХЪ.

Третій разрядъ священнослужителей составляютъ діаконы. Подъ этимъ общимъ именемъ, въ Церкви апостольской первоначально поставлено было семь служителей, для служенія при церк. трапезахъ и попеченія о бѣдныхъ (Дѣян. гл. 6). Но съ тѣмъ вмѣстѣ сами апостолы, съ возложеніемъ рукъ, посвящали этихъ служителей на проповѣдь Евангелія (Дѣян. 6, 6 слѣд. 8, 5.), и діаконство изображали, какъ особую степень священнослуженія, съ правомъ восхожденія на другія высшія степени (1 Тим. 3, 8-13). Отцы первыхъ вѣковъ, какъ напр. св. Игнатій, Іустинъ, Кипріанъ и др., также книги постановленій апостольскихъ, Тертуліанъ и пр., представляютъ діаконство въ числѣ священныхъ лицъ, какъ служителей Церкви и помощниковъ епископамъ и пресвитерамъ (1).

встрѣчать и такія мнѣнія, что пресвитерамъ ничего не дозволяется дѣлать (даже, напр., крестить, и пр.) безъ особаго разрѣшенія епископа. Св. *Игнатій* къ Смирн. *Тертулл.* de baptismo 17. Изъ древнихъ же противниковъ епископской власти, особенно въ отношеніи къ пресвитерамъ, извѣстенъ нѣкто Аерій, пресвитеръ IV вѣка. Св. *Епифаній* haer. 75.

(1) Св. *Игнатій* къ Тралл. *Іустинъ* apolog. 2. pag. 162. *Кипріанъ* serm. 5. de lapsis et ep. 65.

Должность діаконовъ вообще состояла въ томъ, чтобы служить, или точнѣе — помогать служенію епископовъ и пресвитеровъ, во время священнодѣйствія. Діаконы 1, принимали отъ приходящихъ въ церковь приношенія, какъ то хлѣбы, вино и пр. для употребленія въ священнодѣйствіи и воспоминали предъ священниками имена припесшихъ ⁽¹⁾; 2, провозглашали къ народу порядокъ церковныхъ моленій, или самыя моленія отъ лица народа ⁽²⁾; 3, читали Евангеліе въ церкви ⁽³⁾; 4, подавали св. дары предстоящимъ въ храмѣ и носили къ отсутствующимъ ⁽⁴⁾; 5, имѣли попеченіе о св. трапезѣ въ олтарѣ и о св. вещахъ, къ ней

Пост. апост. lib. 8. с. 12. 18. *Тертулл. de fuga. сар. 11. сает.*

(1) *Св. Кипріанъ: ер. 9.*

(2) Пост. апост. 8, 5. 10. *Св. Амвросій in Ephes. сар. 4. cf. Соб. анкир. пр. 2. Св. Злат. бес. 14. къ Рим.*

(3) Пост. апост. 2, 57. *Иерон. ер. 56. ad Sabīn.*

(4) *Анкир. соб. пр. 2. Иустинъ аолог. 2. Св. Кипр. serm. 5. de lapsis.* Пост. апост. 8, 13. Въ апостольскихъ постановленіяхъ это описывается такъ: «епископъ подаетъ дары, говоря: «тѣло Христова», — на что пріемлющій отвѣтствуетъ: аминь. Діаконъ же долженъ держать чашу и подавая другимъ говоритъ: «кровь Христова», а піющій говоритъ: аминь». Итакъ со стороны діаконовъ это было только помощію для пріобщающихъ епископовъ или пресвитеровъ. Пра-

принадлежащихъ, и в, наблюдали за сохраненіемъ порядка, тишины и благопристойности между присутствующими въ храмъ ⁽¹⁾. Кроме того, до учрежденія другихъ низшихъ должностей церковныхъ, какъ то—иподіаконовъ, чтецовъ, заклинателей и пр., діаконы исправляли всѣ эти должности; также по порученію епископовъ, наставляли оглашенныхъ, завѣдывали богоугодными домами, имѣли попеченіе о сиротахъ и всѣхъ бѣдныхъ, содержимыхъ на церковномъ иждивеніи, были употребляемы въ дѣлахъ письменныхъ, по епархіальному управленію и пр. ⁽²⁾. Діаконамъ принадлежало нѣкоторое право власти надъ низшими служителями (лаодик. 20) ⁽³⁾. Они также являлись на соборы, помѣстные и вселенскіе, сопровож-

вила церковныя запрещають діаконамъ, вмѣсто пресвитеровъ, приобщать народъ. IV каре. соб. пр. 38. I всел. 18.

(1) Пост. апост. 2, 57. *Златоуст.* бес. 24. на Дѣян. апост.

(2) Пост. апост. 2, 30. 44. *Св. Епифаній* haer. 75. *Ессев.* о мучен. гл. 2.

(3) Апостольскія постановленія простирають эту власть даже до права отрѣшать низшихъ клириковъ отъ должностей: но это только въ чрезвычайныхъ случаяхъ, и въ отсутствіе пресвитера, или епископа. Пост. 8, 28.

дая своихъ епископовъ, которые иногда дозволяли имъ принимать участіе въ соборныхъ совѣщаніяхъ ⁽¹⁾; а въ отсутствіе своихъ епископовъ, они могли, по ихъ назначенію, занимать ихъ мѣсто на соборахъ, съ правомъ голоса (VI всел. пр. 7) ⁽²⁾. Въ постоянныхъ же мѣстныхъ соборахъ, или синодахъ, енархіальныхъ и патриаршихъ, діаконъ весьма часто имѣли значеніе дѣйствительныхъ членовъ, впрочемъ не по правамъ своего сана, а по роду особыхъ должностей, которыя они отправляли, каковы напр. были должности экономовъ, хартофлаковъ и пр. Но въ порядкѣ духовныхъ степеней діаконамъ всегда строго запрещалось присвоить себѣ какія либо должности или преимущества пресвитеровъ, или возноситься предъ ними; непозволялось даже сидѣть среди нихъ въ церкви, хотя бы и имѣли діаконъ какія либо особыя должности. I-го всел. 18-е: «дошло до святаго и великаго собора, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и градахъ діаконъ пре-

(1) Такъ напр. св. Аѳанасій Александрійскій, бывъ еще діаконъ, на I вселенскомъ соборѣ состязался съ Аріанами.

(2) Поэтому на нѣкоторыхъ, даже вселенскихъ, соборахъ находимъ подписи діаконъ, вмѣсто ихъ епископовъ; напр. на III всел. соборѣ подпись діакона карагенскаго. ар. Labbe.

подають пресвитерамъ евхаристию, тогда какъ ни правиломъ, ни обычаемъ не предано, чтобы не имѣющіе власти приносить, преподавали приносящимъ тѣло Христово. Также и то содѣлалось извѣстнымъ, что даже нѣкоторые изъ діаконѡвъ, и прежде епископѡвъ, евхаристию прикасаются. Сіе убо все да пресѣчется: и діаконѡны да пребываютъ въ своей мѣрѣ, зная, что они суть служители епископа, и низшіе пресвитерѡвъ. Да пріемлютъ же евхаристию по порядку послѣ пресвитерѡвъ, преподаваемую имъ епископомъ, или пресвитеромъ. Но ниже сидѣти посреде пресвитерѡвъ позволено діаконѡнамъ. Ибо то бываетъ не по правилу, и не въ порядкѣ. Аще же кто, и послѣ сего опредѣленія, не хочетъ послушенъ быти: да прекратится его діаконство». VI-го всед. 7-е: «поелику мы увѣдали, что въ нѣкоторыхъ церквахъ діаконѡны имѣютъ церковныя должности, и по сему нѣкоторые изъ нихъ, попустивъ себѣ дерзость и своеволие, предсѣдаютъ пресвитерамъ,—того ради опредѣляемъ: діакону, аще бы имѣлъ и достоинство, то есть, какую либо церковную должность, не занимати мѣста выше пресвитера» (сн. лаодик. 20) (1).

(1) Изъ нѣкоторыхъ древнихъ свидѣтельствъ видно, что діаконѡвамъ иногда позволялось совершать крещеніе, по примѣру діаконѡвъ апостольскихъ, но

Настоящій уставъ Церкви слѣдующимъ образомъ опредѣляетъ званіе діакона: «при Божественнѣй литургіи и при иныхъ таинствахъ, совершаемыхъ отъ іерея, и при прочихъ священнослуженіяхъ и чинахъ служить; священные сосуды къ служенію уготовляти, молитвы о народѣ возности собственно и народно въ церкви, на амвонѣ чести Евангеліа и Апостольская посланія; не сущу іерею учить людей отъ Божественныхъ писаній, Бож. заповѣдемъ и жительству Христ. закона; вѣдше же сего ничтоже творити дерзати, іереемъ подобающихъ: ниже проскомисати, ниже прежде іереевъ причащатися тѣла и крови Христовы и иныхъ святыхъ касатися, ниже самому себе самаго, или инаго причастити когда, ниже присущу іерею учить, ниже іерея предсѣдати; подобно же имѣти честь и діакономъ отъ иподіаконовъ и всѣхъ клириковъ» (1).

только по особенному порученію отъ епископа, и притомъ въ случаѣ отсутствія или недостатка пресвитеровъ. *Тертулл. de baptismo* 17. *Іероним. adv. Lucifer. cap. 4. Св. Кириллъ Іерус. оглас. 17. § 17.* Иногда также діаконы говорили поученія къ народу, какъ показываютъ примѣры св. Іоанна златоустаго въ Антиохіи, когда онъ еще былъ діакономъ, и св. Ефрема Сирина въ едесской Церкви. *II. Фотія: bibl. cod. 196. pag. 512. Іерон. catal. cap. 115. Амврос. ad Ephes. 4.*

(1) См. ставлен. грамоту діаконскую.

Къ низшимъ церковнымъ должностямъ относятся должности: иподіаконовъ, чтецовъ и пѣвцовъ. Въ древней Церкви должность иподіаконовъ ⁽¹⁾—общая состояла въ томъ, чтобы прислуживать въ церкви епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ ⁽²⁾, особенная—въ томъ, чтобы во время священнослуженія стоять при дверяхъ храма, наблюдать за входящими, особенно за тѣми кающимися и оглашенными, которые, по правиламъ, оставались при дверяхъ церковныхъ, вводить и выводить ихъ въ опредѣленное время, и пр. (лаодик. пр. 43) ⁽³⁾. Но иподіаконамъ не дозволялось занимать должности діаконовъ, носить орарь, и касаться,

(1) Иподіаконы назывались и просто *служителями* (*ὑπηρετῆς*). Вальсамонъ ad canon. 21. concil. laodic. ὑπηρετῆται λέγονται οἱ ὑποδιακονοί; то же—Зонара. Такъ называются иподіаконы и въ правилахъ соборовъ: I всел. (дѣян. 2), лаод. (прав. 22. 43) и др.

(2) Соб. I всел. дѣян. 2: τοῦ ὑπηρετῆου εἰς διακονίαν τοῦτον (ἐκκλησιαστικοῦ, πρεσβυτεροῦ καὶ διακονοῦ) εἶναι προσηκεί.

(3) Самое возглашеніе во время литургіи: «елицы оглашенные изыдите» въ древней Церкви иногда предоставлялось иподіаконамъ. Вальсамонъ, Зонара: ad can. 22 et 43. laodic. Апостольскія постановленія назначаютъ діаконамъ тѣ двери, чрезъ которыя входили христіане мужескаго пола, а иподіаконамъ другія, которыми входилъ женскій полъ. Пост. апост. 8, 11.

во время священнодѣйствія, свящ. сосудовъ (лаодик. 21. 22). Кромѣ того иподіаконы прислуживали епископамъ въ церковныхъ дѣлахъ внѣ церкви, употреблялись для писмоводства и пр. (1).

Чтецы сперва составляли разрядъ церковнослужителей особый и отдѣльный отъ пѣвцевъ (2), но съ теченіемъ времени должности тѣхъ и другихъ начали соединяться въ однихъ и тѣхъ же лицахъ (3). Чтеніе св. книгъ обыкновенно происходило на амвонѣ (VI всел. 33) (4). Пѣвцы избираемы были сначала только для управленія пѣніемъ, такъ какъ пѣніе, назначаемое клирикомъ съ амвона, продолжася было веѣми присутствующими въ храмѣ (лаод. 15) (5).

(1) *Св. Кипріянь*: ер 24. 29. ad. clericum.

(2) Пост. апост. 3, 11. *Св. Платій* къ антиох. 12. Соб. лаодик. пр. 24. Апост. прав. 69. Соб. трулл. 4.

(3) *Зонара* и *Вальсамонъ*: ad cap. 23 laod. et ad cap. 4 trull. Въ нѣкоторыхъ церквахъ чтеніе совершалось самими пресвитерами, и даже епископамъ. *Созом.* 7, 19; въ другихъ къ этой должности допускаемы были всѣ вѣрные, и даже нѣкоторые изъ оглашенныхъ. *Сократ.* 5, 22.

(4) *Иустинъ*: apolog. ad pium Antonin p. 162. *Златоустъ*: бесѣд. 19 на Дѣян. ап. бесѣд. 8 къ Евр.

(5) *Вальсамонъ* и *Зонара* тамже. *Вас. в.* посл. 63 къ клиру неокес.

Всѣ указанныя должности вообще, (а въ особенности первыя три: епископская, пресвитерская и діаконская) составляютъ по церковнымъ правиламъ *священный чинъ* (*καταλογος ιερητικος*; ап. пр. 8. 13. 17. 18) или вообще *клиръ церковный* (*κληρος*; ап. пр. 11. 12. 16. 19); а иногда составъ ихъ называется *канономъ* (*κανον*; I всел. соб. 16. 17), и отсюда самыя лица, посвященные въ эти должности, называются въ правилахъ канонизованными, или *каноническими* (*οι κανονικοι*; лаод. 13. св. Вас. 6). Кромѣ трехъ первыхъ степеней священства, прочія низшія должности существовали не во всѣхъ церквахъ, не въ равномъ числѣ, не въ одинаковомъ видѣ, да и не въ одно время установлены. Помѣстные церкви учреждали ихъ у себя въ то время и въ такомъ числѣ, какъ требовали нужды и обстоятельства. Поэтому въ иныхъ церквахъ насчитывалось до трехъ низшихъ степеней клира, въ другихъ до четырехъ и до шести ⁽¹⁾, а въ

(1) Такъ апостольскія правила упоминаютъ только о *трехъ* низшихъ должностяхъ церковныхъ: иподіаконовъ, чтецовъ и пѣвцовъ (пр. 69); въ апостольскихъ постановленіяхъ указываются *четыре* степени: иподіаконовъ, чтецовъ, пѣвцовъ и придверниковъ (lib. 3. cap. II). У другихъ писателей присоединяются къ нимъ еще *заклинатели* (*εφορικοι*; лаод.

въ которыхъ, даже въ IV и V вѣкахъ, низшія должности исправляемы были діаконами (1). Между прочимъ учрежденіе этихъ степеней имѣло цѣлю не одно исправленіе низшихъ службъ въ церкви, но постепенное испытаніе и приготовленіе достойныхъ лицъ къ высшимъ степенямъ свящ. сана. При недостаткѣ особыхъ духовныхъ училищъ, прохожденіе низшихъ должностей служило какъ-бы практическою школою для образованія іерарховъ и настоятелей Церкви. Поэтому все лица, бывшія въ клирѣ, составляли одно общество при церкви, большею частію подъ личнымъ надзоромъ и попеченіемъ самихъ епископовъ (2).

IV. О МОНАШЕСТВУЮЩЕМЪ СОСЛОВІИ.

Монашествующее сословіе, съ одной стороны какъ сословіе, но своему духовному зна-

пр. 26. антиох. 10). *Св. Кирилль Іер.* оглаш. предисл. *Вальсамонъ*: ad sam. eib. laodic etc.—у некоторыхъ еще писцы (*св. Епифаній* expos. fidei. п. 21) и даже гробокопатели (*Іерон.* de ordin. eccl. том. 4. р. 81). cf. *Binghami. origin. t. 1. p. 2. cap. 1.*

(1) *Binghami orig. eccl. lib. 2. cap. 20. lib 3. cap. 1.*

(2) *Созом.* 6, 31. *Pollidius de vita Augustini. cap. 25.*

ченію высшее въ Церкви и исключительнымъ посвященіемъ жизни своей Богу составляющее опору ея, съ другой—какъ допускаемое на всѣ, и самыя высшія, и даже по преимуществу на высшія степени свящ. сана, обыкновенно причисляется къ цер. Іерархіи (1).

Монашествующее сословіе постепенно образовалось. Но основаніе монашеской жизни,—духовное подвижничество,—является уже между христіанами первенствующей Церкви. Самъ напр. апостолъ Павелъ представляетъ въ себѣ высокій образецъ подвижничества, въ томъ именно духѣ, который вполне раскрылся въ послѣдующія времена Церкви (1 Кор. 9, 4. 5. 25. 27. Фил. 3, 7—17). Апостольскія правила уже говорятъ о *подвижничествѣ* (*ασκησις*), именно о воздержаніи въ нищѣ, уклоненіи отъ брака и пр., и приводятъ эти подвиги въ правильныя границы (ап. пр. 31. 33). О продолжительныхъ постахъ, совершаемыхъ по благочестію, добровольно, упоминаютъ: св. Діонисій Александрійскій (III в.) (2), св. Иринеи (3).

(1) Такъ замѣчаетъ о монашествующемъ сословіи св. Григорій Богословъ—въ словѣ о св. Василиѣ великомъ.

(2) Въ правилѣ 1-мъ. см. его правила въ Кормчей книгѣ.

(3) У Есеевіа ист. 5, 24.

Тертуллианъ (1), Оригенъ (2) и др. Извѣстны также въ первенствующей Церкви подвиги дѣвства, даже между лицами женскаго пола, дѣвства, посвященнаго Богу, и соединеннаго съ непрестанною молитвою, воодержаніемъ, бдѣніемъ и разными христіанскими добродѣтелями (3). Такой образъ жизни, зависѣвъ отъ добраго изволенія благочестивыхъ душъ, не былъ еще подчиненъ никакимъ общимъ, положительнымъ правиламъ; подвижники жили раздѣльно, почти не оставляя ни мірскаго общества, ни обязанностей своего званія, духовнаго, или даже гражданскаго (4). Посему они извѣстны были подъ общимъ именемъ *аскетовъ*, или *подвижниковъ* (*ασκητις*) (5). Гоненія

(1) Тертулл. de jejuniis cap. 13.

(2) Оригенъ contra Celsum.

(3) Св. Киприанъ. ad virg. Тертулл. de virg. et castitate. Оригенъ contra Celsum. lib. 5. al. сн. Евсев. ист. 6, 3. Иероним. ер. 15. de ascetis.

(4) Дѣвственницы, хотя обзывались къ удаленію отъ міра, но жили большею частію въ домахъ родителей. Св. Киприанъ de virg. Иерон. de ascet. Оригенъ, принадлежавшій также къ числу аскетовъ, былъ вмѣстѣ наставникомъ въ александрійскомъ училищѣ. Евсев. ист. 6, 3. Многіе епископы, управляя Церквами, въ то же время вели совершенно подвижническую жизнь. Св. Афанасій ер. ad Dracont.

(5) Оригенъ contra Celsum. lib. 5, 7.

на христіанъ, особенно сильныя въ III вѣ-
кѣ, побуждали ихъ укрываться въ пустыняхъ,
въ лѣсахъ, въ пещерахъ; въ этихъ уединен-
ныхъ мѣстахъ подвижники находили болѣе
свободы для своихъ благочестивыхъ занятій,
болѣе безопасности отъ искушеній міра. Та-
кимъ образомъ ревностнѣйшіе изъ аскетовъ
избрали для себя эту отшельническую жизнь
навсегда, и остались въ пустыняхъ,—когда
утихли гоненія отъ враговъ, но уже ничто не
привлекало къ міру сердецъ, пламенѣющихъ
любовію къ Богу. Такъ объясняютъ церков-
ные историки начало *монашества* (1). Первые
и знаменитѣйшіе изъ отшельниковъ были егип-
етскіе: Павелъ и Антоній, изъ которыхъ од-
ного бжж. Иеронимъ называетъ основателемъ
монашеской жизни, а другаго истолковате-
лемъ (2). Впрочемъ и эта жизнь сначала не
имѣла опредѣленныхъ правилъ, отшельники
не составляли особаго сословія, или общества,
монастырей не было. Послѣ уже умиренія
Церкви, при Константинѣ в., когда число от-
шельниковъ умножилось, пр. Пахомій устроилъ
первое общежитіе между монахами въ Фива-
идѣ, и далъ ему уставъ (3). Такимъ образомъ

(1) *Созом.* 1, 12.

(2) *Иерон.* ер. 22 ad Eustochium.

(3) *Сократ.* 4, 23. *Созом.* 3, 14.

основались монастыри. По примѣру египетскихъ отшельниковъ, ревнители благочестиваго подвижничества начали собираться въ общества въ Палестинѣ, Сиріи, Арменіи, Фракіи, наконецъ въ Италиі, Галліи и другихъ мѣстахъ ⁽¹⁾.

Образъ жизни и правила монашествующихъ изъ начала были неодинаковы. Нѣкоторые жили отдѣльно другъ отъ друга, въ особыхъ келіяхъ, или пещерахъ, и назывались по преимуществу отшельниками, или *пустыниками* (*σκηνοίτες*) ⁽²⁾; другіе жили по нѣсколькѣ вмѣстѣ, въ одной обители, которая обыкновенно въ такомъ случаѣ назывались *киновією* (*κοινοβίου*), а братія—*киновитами* ⁽³⁾. У послѣднихъ все было общее: и пра-

(1) Въ Палестинѣ монашество основано Иларіономъ в., ученикомъ Антонія (*Иерон. de Nilag. cap. II*); въ Арменіи, Понтѣ и др. Евстаѳіемъ, еписк. севастійскимъ (*Созон. 3, 14*), въ Римѣ—св. Афанасіемъ Александрійскимъ, искавшимъ тамъ убѣжища отъ своихъ враговъ (*Иерон. ep. 16 ad Marcellum*).

(2) Иначе *затворниками* (*ἑσυχαστής*). Вальсамонъ: *constit. eccl. I. 3 ex. nov. tit. 13*.

(3) Иногда *синодитами* (*συνωδιτής*). *Cod. Theodos. lib. 2. tit. 30. constit. 57*. Соединеніе нѣсколькихъ обителей иноческихъ въ одномъ мѣстѣ и подъ однимъ начальствомъ называлось *лаврою*. *Св. Елифаній: haer. 69. Евагрій: л. с. 1, 21*.

вила жизни, и пища, и одѣяніе; у первыхъ были особые подвиги, предпринимаемые добровольно, даже сверхъ общихъ, для монашества положенныхъ обѣтовъ; они питались самою скудною пищею, какую могли сами находить въ пустыняхъ, большую же часть времени проводили въ постѣ. Ихъ жизнь была труднѣе, чѣмъ первыхъ и почиталась высшею и совершеннѣйшею (1). Поэтому на пустынные подвиги выходили не многіе, и большею частію уже прошедши первыя испытанія монашества въ общежитіи. Но и въ общежительныхъ монастыряхъ были неодинаковы правила: ибо основатели и начальники монастырей давали разныя правила, основаніемъ которыхъ служилъ обыкновенно ихъ собственный примѣръ. Сущность же всѣхъ правилъ составляли главные и неизмѣнные обѣты монашества: дѣяство, нестяжаніе и послушаніе. Первый обѣтъ былъ основаніемъ внутренняго совершенствованія монаха, вторымъ опредѣлялся внѣшній образъ жизни его, третій управлялъ поступками его, какъ члена своего общества. Старѣйшіе и опытнѣйшіе изъ подвижниковъ начальствовали въ монастыряхъ, подъ именемъ *отцевъ*

(1) *Св. Кассіанъ*: lib. 5. collat. 18, cap. 6. et al. *Св. Григор. Наз.* слово въ похвалу св. Василія в.

(аввъ), *иуменовъ* (*ηγουμενος*) и *архимандритовъ* (*αρχιμηνδριτης*) (1).

Что касается до церковнаго значенія монашества, то, отдѣляясь назначеніемъ своимъ и жизнью отъ мірскаго общества, оно однакожь не причислялось само по себѣ къ клиру. Церковныя правила положительно отдѣляютъ монашествующихъ отъ клириковъ, полагая даже, на случай преступленій, одинаковый судъ монаху и мірянину. Такъ напр. IV всел. собора правило 2-е говоритъ: «аще есть изъ клира, да будетъ низверженъ со своего степеня: аще же мірянинъ, или монашествующій, да будетъ преданъ анафемѣ». Правило 4-е прямо запрещаетъ монахамъ входить въ церковныя дѣла, безъ особеннаго назначенія высшей власти: «монашествующіе, въ каждомъ градѣ и странѣ, да будутъ въ подчиненіи у епископа, да соблюдаютъ безмолвіе, да прилежатъ токмо посту и молитвѣ, безотлучно пребывая въ

(1) Титла *иуменовъ* и *архимандритовъ* употреблялись почти безразлично о всѣхъ начальникахъ общежительныхъ монастырей. Последнее впрочемъ чаще означало начальника нѣсколькихъ монастырей. Hesychius: *μανδρα*: φραγμα, σπλοι βοων. Unde Dorotheus doctrin. 23: *μανδρα* λεγεται τοπος περιπεφραμενος, ενθα συναγει ο ποιμην τα προβατα και φυλαττει, ινα μη διαρπασθωσιν υπο λυκων η υπο λησων.

тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ отрелпсь отъ міра, да не виѣшиваются ни въ церковныя, ни въ житейскія дѣла, и да не пріемлютъ въ нихъ участія, оставляя свои монастыри: развѣ токмо когда будетъ сіе позволено епископомъ града, но необходимой надобности». Также отдѣляютъ монашество отъ клира другія правила: VI всед. собора правило 81. VII всед. правило 3. 9. 13. и пр. Поэтому, когда монашествующее лице приимасмо было въ клиръ, то не иначе могло быть посвящено въ высшія степени сана, напр. въ пресвитера или епископа, какъ прошедши, подобно мірянину, всѣ низшія степени. Многіе также монастыри долго не имѣли своихъ церквей: а для слушанія церковнаго богослуженія и пріобщенія св. таинъ, братія собирались въ епископскія, или приходскія церкви (1). Но неудобства такого порядна, особенно же для монастырей, отдаленныхъ отъ городовъ и селеній, побудили церковное и гражданское правительство разрѣшить постройку въ монастыряхъ особыхъ церквей, равно и устройство собственнаго клира изъ монашествующихъ (2). Санъ пресвитера большею

(1) Justin. nov. 133. cap. 2.

(2) Созом. 2, 23. см. Кассіан. collat. 3, cap. 1. IV всед. соб. прав. 6. 8. Justin. nov. supra cit.

За тѣмъ для монастырей и монашествующихъ Церковію опредѣлены слѣдующія права:

1, Никакое званіе и состояніе, даже никакой (прежній) образъ жизни, не препятствуетъ вступленію въ монашество, сообразно установленнымъ на то правиламъ (VI. всел. прав. 43. гангр. 21).

2, Монашество не можетъ быть препятствіемъ къ принятію священнаго сана и должностей, не только собственно церковныхъ, но и духовно общественныхъ, напр. воспитанія юношества, попеченія о сиротахъ и безпомощныхъ, и т. п. (IV всел. 3. 7). А безбрачіе, требуемое Церковію въ санѣ епископскомъ, служить основаніемъ для избранія въ этотъ санъ лицъ, преимущественно, монашествующихъ (VI всел. 12).

3, Освященный монастырь долженъ навсегда оставаться обителію монашествующихъ: въ мірскіе дома обращать монастыри не дозволяется (IV всел. 24. VI всел. 49) (1).

(1) Для освященія монастыря, хотя бы при немъ не было церкви, положено особое молитвословіе; законы, церковные и гражданскіе, требовали, чтобы это молитвословіе непременно было совершаемо при самомъ основаніи монастыря; безъ того онъ не почитался освященнымъ и могъ быть обращенъ въ мірское жилище. Собора констант. (879) прав. 1. Justin. nov. 5. cap. 1. nov. 131. cap. 7.

4, Хотя монашествующіе, по силѣ своего обѣта, не имѣютъ сами по себѣ права собственности: но монастырь, или общество монашествующихъ, имѣетъ это право, составляя свое имущество—частію изъ добровольныхъ приношеній отъ постороннихъ дателей, частію изъ имѣній, отдаваемыхъ въ монастырь каждымъ, поступающимъ въ него, послѣ раздѣла должныхъ частей между законными наследниками его, и пр. Это монастырское имущество,—которое можетъ быть движимое и недвижимое,—должно быть неприкосновенно и неотчуждаемо—ни для самихъ монашествующихъ, ни для мірянъ (IV всел. 24. VI всел. 49. VII всел. 12. 13. 19. двукр. 1. 6).

5, Особенное попеченіе о монастыряхъ и монашествующихъ возлагается на спархіальныхъ епископовъ, у которыхъ они должны быть въ полномъ подчиненіи (IV всел. 4. 8).

ПОПЕЧЕНИЕ ПРОМЫСЛА БОЖІЯ
О ГРЕКОВОСТОЧНОЙ ЦЕРКВИ.

БЕЗПРИСТРАСТНОЕ СУЖДЕНИЕ ОДНОГО ИНОВѢРЦА (1).

Чтобы видѣть попеченіе промысла Божія о Греческой Церкви, не считаю нужнымъ излагать происхожденіе и потомъ разнообразную судьбу ея до того времени, какъ раздѣлилась она съ церковію латинскою. Для этого достаточно внимательнѣе разсмотрѣть, какіе плоды восточная Церковь получила послѣ сего и доселѣ получаетъ попеченіемъ Божественнаго промысла. Самое это раздѣленіе христіанъ послужило средствомъ къ важнѣйшимъ цѣлямъ: ибо Греческая Церковь донинѣ доставляетъ

(1) Заимствовано изъ академической рѣчи, читанной въ лейденскомъ университетѣ профессоромъ богословія Н. Х. Кистомъ. См. Nicolai Christiani Kist orationes, quae Ecclesiae reique christianae spectant historiam, quatuor. Lugduni Batavorum. 1853. 8.—Примѣч. ред.

великія блага вѣрѣ и челоуѣчеству. И какъ не прославить всеблагій Промысль, столько печущійся о Христіанствѣ, который направляетъ къ благимъ цѣлямъ то, что по-видимому прямо противно имъ и кажется достойнымъ нашего сожалѣнія? Пусть же содержаніемъ рѣчи нашей будетъ прежде всего раскрытіе этого предмета.

Если размыслимъ, что Греческая Церковь сохранилась и пребыла вѣрна своему исповѣданію въ теченіе столькихъ вѣковъ, среди столь великихъ бѣдствій, затрудненій и опасностей, то уже это одно заставитъ насъ предположить особенное о ней промышленіе Божіе. Ибо это не легко обошлось для нея. Размыслите о жесточайшихъ нападѣніяхъ на Византію отъ Турокъ, грозившихъ разрушеніемъ не имперіи только, но и самой Церкви. Въ такихъ обстоятельствахъ Грекамъ, по-видимому, ничего болѣе не оставалось искать и желать, какъ воссоединенія съ латинами въ какомъ бы то ни было видѣ. Но тутъ вы должны представить себѣ Римъ,—Римъ, не нерѣшительными шагами идущій къ управленію всею Церковію, но уже господствующій во всѣхъ дѣлахъ Европы. Вы должны представить его себѣ то подъ личиною матери, призывающей дочь отъ заблужденія, опасности и погибели, то подъ образомъ жестокой госпожи,

призывающей свою рабу къ повиновенію и принуждающей къ тому всѣми силами. Но ни сила, ни обманъ не поколебали сердца Грековъ, защищавшихъ свое справедливое дѣло. Объ этомъ свидѣлствуютъ почти безпрестанныя посольства латинъ къ Грекамъ, начавшіяся еще съ XII вѣка ⁽¹⁾, съ цѣлію, какимъ бы то нибыло образомъ, произвести унію. Объ этомъ говоритъ четвертый крестовый походъ, который былъ направленъ не столько противъ Сарацынъ, сколько противъ отдѣлившихся отъ ланы христіанъ. Въ этомъ увѣряетъ жестокая власть латинъ, въ продолженіи многихъ лѣтъ возсѣдавшихъ на тронѣ византійскомъ ⁽²⁾. Наконецъ

(1) Первая попытка воссоединенія, послѣ рѣшительнаго отдѣленія римской Церкви, сдѣлана еще въ 1098 г. на соборѣ въ Бари при папѣ Урбанѣ II, когда греческій императоръ Алексѣй Комнинъ обратился на западъ за помощію противъ грозившихъ его имперіи Турокъ.—*Примѣч. ред.*

(2) Жестокости, насилія и пограніе всякой православной святости, которыя совершались тогда въ Константинополѣ рыцарями св. Креста, подробно описаны многими очевидцами изъ самихъ латинъ. Изъ православныхъ тяжкія страданія Церкви въ это время описываетъ Никита Хониатъ, самъ много потерпѣвшій отъ латинъ. См. огрывокъ изъ его исторіи, помѣщенный, въ русскомъ переводѣ, въ «Воскресномъ Чтеніи» 1854—55 г. № 10.—*Примѣч. ред.*

этому свидѣтели самыя греческія императоры, которые, страшась насилія отъ латинъ или Турокъ, по поволѣ принимали унію и такимъ образомъ по-видимому покоряли Греческую Церковь власти римской. Ибо суетна была радость, которой предавались въ такихъ случаяхъ римскіе первосвященники: примиреніе той и другой Церкви, провозглашаемое на соборахъ ⁽¹⁾, было только мнимое. Греки и не думали объ этомъ, и что ни предпринимали римскіе первосвященники въ послѣдніе вѣки, какъ ни заботились и не усиливались разрушить этотъ духовный Карфагенъ,—много трудились, но мало сдѣлали. Такъ, какъ-бы чудомъ удержалась и сохранилась Церковь Греческая, оставленная всѣми прочими христіанами. И кто усомнится, что она доселѣ сохранялась и въ послѣдствіи будетъ сохраняться силою особеннаго промысленія Божія?

Это подтверждается многими и важными обстоятельствами, которыя ясно даютъ видѣть

(1) Первая унія, провозглашенная на лонскомъ соборѣ, кончилась тѣмъ, что самъ виновникъ ея, императоръ Михаилъ Палеологъ лишенъ былъ Церковію христіанскаго погребенія; а вторая, вынужденная притѣсненіемъ православныхъ епископовъ на флорентійскомъ соборѣ, кончилась еще прежде, нежели принявшіе ее возвратились въ Константинополь.—*Ред.*

всю основательность нашего предположенія. Я не стану говорить о вымыслѣ римской Церкви, которая, подобно гражданскому обществу и земной власти, держитъ гражданъ своихъ въ повиновеніи силою своего преобладанія и мнимаго авторитета: па чемъ именно римскіе первосвященники осповывали свой авторитетъ,—то совершенно опровергнуто раздѣленіемъ Церквей, продолжающимся доселѣ. Не стоитъ напоминать объ этомъ высокоумѣріи латинской Церкви, выдающей себя за общую мать и властительницу всѣхъ христіанъ:—Греческая Церковь совершила свое дѣло, отдѣлившись отъ нея, когда не возможно было смирить и обуздать ея гордость. Такъ не будемъ вспоминать объ этомъ и другомъ подобномъ,—размыслимъ лучше о благодѣтельной силѣ раздѣленія, какъ для самой восточной Церкви, такъ и вообще для всего Христіанства.

И во-первыхъ, въ слѣдствіе раздѣленія, восточная Церковь не испытала величайшихъ золъ, какимъ подверглась бы въ противномъ случаѣ. Не думайте, что не много увеличались бы несчастія, (которымъ подверглась Греческая Церковь, оставленная себѣ самой), если бы она сдѣлалась участницею всѣхъ тѣхъ золъ, которыя послѣ того такъ умножились между латинами. Достаточно назвать одного человѣ-

на, чтобы вполне понять и убѣдиться, отъ какой гибели она спаслась и осталась невредимою. Назову этого Григорія VII, больше и хуже котораго никто не имѣлъ вліянія на Христіанство. Если размыслимъ, что онъ былъ главою римской Церкви спустя нѣсколько лѣтъ послѣ раздѣленія Церквей: то не должны ли мы прославить промыслъ Божій, который попустилъ произойти этому раздѣленію христіанъ въ столь благопріятное время, что пагуба, поражавшая столько вѣковъ большую часть Церкви, не могла заразить и повредить всей Церкви (1)?

(1) Православный христіанинъ еще болѣе долженъ возблагодарить Промыслъ, что отдѣленіе римской Церкви, сохранившее православную Греческую Церковь отъ преобладанія папскаго, послѣдовало не въ иное, а въ то самое время, когда началось мірское преобладаніе папъ. Левъ IX, при которомъ послѣдовало окончательное отдѣленіе римской Церкви, какъ извѣстно, началъ уже дѣятельно стремиться къ осуществленію замысловъ Гильдебранда (въ послѣдствіи Григорія VII), руководившаго его во всѣхъ дѣйствіяхъ. Такъ Господу угодно было, чтобы въ то самое время, когда ослѣпленный гордостью римскій первосвященникъ объявилъ себя владыкою вселенной, главою и самовластнымъ господиномъ Церкви, въ качествѣ намѣстника Христова, вселенская Церковь осталась независимою, неприкосновенно-чи-

Поистинѣ счастливою должно назвать Греческую Церковь, что эти Урбаны, Григоріи, Адрианы, Пинокентіи, Бонифатіи и другіе, еще худшіе и безстыднѣйшіе, папы не имѣли надъ ней никакой силы и власти. Не говоримъ объ этомъ авторитетѣ или деспотизмѣ римскихъ первосвященниковъ, которые не боялись возвыщать публично, будто для спасенія необходимо вѣрить, что всѣ люди подчинены римскому первосвященнику. Намъ представляются всѣ извращенія въ христіанскомъ ученіи и благочиніи, которыя, будучи направлены къ утвержденію тойже духовной тиранин, какъ тѣсно связанная съ нею, произошли уже послѣ, одно за другимъ, въ необъятномъ количествѣ. Указываю на безженство, вмѣненное въ обязанность всѣмъ клирикамъ, какъ законъ ⁽¹⁾; — я не знаю, можно ли представить

стою и святою чрезъ самое отторженіе его отъ православнаго востока.—Примпч. ред.

(1) И этотъ законъ въ первый разъ силою наложенъ былъ на клиръ латинской Церкви тѣмъ же Львомъ IX, при которомъ послѣдовало раздѣленіе.— Но какъ неумѣстенъ былъ этотъ законъ въ то самое время, когда его наложили, объ этомъ свидѣтельствуеетъ сотрудникъ Льва IX въ его преобразовательныхъ планахъ, Петръ Даміани: по его словамъ, нецѣломудріе латинскаго духовенства въ то время доходило до того, что самые ревнители благочестія

что нибудь несообразнѣе сего насилія съ духомъ Божественной вѣры и опаснѣе для чистоты жизни и правовъ. Напоминаю о безстыдной продажѣ индульгенцій, посредствомъ которой хотѣли такъ гнусно и безчестно извлекать прибыль изъ невѣжества и суевѣрія народа. Указываю на инквизицію и нечестиво такъ называемыя дѣлнія вѣры (*actus fidei*), которыя, какъ вѣрятъ латины, для большей славы Божіей, предавали благочестивыхъ христіанъ мечу и пламени ⁽¹⁾. Не присоединяю чистилища и другихъ заблужденій, какъ то: ученія объ отнятїи чаши приобщенія умиранъ,

боялись говорить о немъ, чтобы совершенно не отвратить народъ отъ духовенства, и безъ того никѣмъ не уважаемаго. См. сочиненіе его о безбрачїи священниковъ.—*Ред.*

(1) Что жестокостямъ инквизиціи подвергались не одни вредныя для Церкви и общества еретики, но и истинно благочестивые православные христіане,—объ этомъ свидѣлствуетъ исторія православной восточной Церкви во время крестовыхъ походовъ. Пришельцы съ запада, вмѣсто защиты христіанъ, угнетаемыхъ мусульманами, повсюду воздвигали костры, чтобы жечь православныхъ, непокорныхъ власти папской. См. *Дисвел* исторію іерусалимскихъ патріарховъ. стр. 828. см. также сочиненіе *Д. Аллатія* о всегдашнемъ единенїи восточной и западной Церкви. кн. II. гл. 13. стр. 694.—*Ред.*

о сокровищницѣ добрыхъ дѣлъ, принадлежащей Церкви, и другихъ вымысловъ ума чело-
вѣческаго. Всѣ эти мрачныя пятна, нававшія
на ученіе и благочиніе христіанское, всѣ эти
беззаконія, почитавшіяся за дѣла святости,
всѣ эти злодѣянія, восхваляемыя, какъ дѣла
благочестія, отвратило отъ Греческой Церкви
отдѣленіе отъ нея латинь.

И не одну эту пользу доставило грече-
скимъ христіанамъ раздѣленіе Церквей. Много
другаго, и очень важнаго, сохранилось у
нихъ,—чѣмъ доселѣ Греческая Церковь отли-
чается отъ латинской. Если къ этому присо-
единю еще любовь къ человечеству и стремле-
ніе къ образованности, то, мнѣ кажется, я от-
дамъ ей честь также въ великомъ и важномъ
дѣлѣ. Ибо просвѣщеніе, во всякое время отли-
чавшее епископовъ Греческой Церкви, тогда
особенно въ силѣ было между Греками, когда
на весь западъ пала темная ночь варвар-
ства (1). Емуже обзаны и мы тѣмъ, что въ

(1) Что одною изъ важнѣйшихъ причинъ всѣхъ
нововведеній и злоупотребленій самой римской Церк-
ви была, между прочимъ, глубокая тьма невѣжества,
покрывавшая тогда западъ,—въ этомъ убѣждены
были и современники самаго раздѣленія Церквей.
Такъ антиохійскій патріархъ Петръ, тщетно старав-
шійся потушить возникшій споръ между папою

нашихъ краяхъ Европы, при помощи изгнанныхъ Грековъ, разсѣлся наконецъ мракъ невѣжества.

Но при изчисленіи доблестей, всегда отличавшихъ Греческую Церковь, не могу не упо-

Львомъ IX и константинопольскимъ патріархомъ Михаиломъ Керуларіемъ, писалъ къ послѣднему: «латинь должно почитать братьями, хотя они, по недостатку образованія или невѣжеству, довольно заблудились отъ праваго пути: ибо отъ грубыхъ народовъ нельзя требовать такой точности, какая требуется отъ образованныхъ Грековъ». См. письмо его въ «памятникахъ Греческой Церкви» Котелерія. т. II. стр. 155. Бл. Теофилактъ болгарскій, стремившійся къ тойже цѣли, также отступленіе латинь отъ Православія въ ученіи о происхожденіи Св. Духа объяснилъ между прочимъ неточностію понятій необразованныхъ латинь, которые не умѣли отличить временнаго посланія Св. Духа Сыномъ Божіимъ на апостоловъ отъ вѣчнаго исхожденія Его отъ Отца. (См. соч. его о томъ, въ чемъ обвиняются латинь. § 5 и 6) И сами латинь того времени сознавали превосходство надъ собою Грековъ въ умственномъ образованіи, хотя и не цѣнили самаго образованія. Во время варварскаго опустошенія Константинополя, въ четвертый крестовый походъ, они бросали по городу драгоценныя памятники древней и новой письменности Грековъ, какъ предметъ, достойный осмѣянія, и самихъ Грековъ, въ насмѣшку, называли націею грамотѣвъ (*οἱς γραμματεῖς ἤμας τωθάζοντες*). Никит. Хоніат. стр. 314. изд. Венец.—Ред.

мянуть объ этомъ смиренномудріи, умѣренности и терпѣности, которыя также всегда были неотъемлемыми преимуществами этой Церкви. Высоко цѣня свое исповѣданіе и защищая его съ мужествомъ, Греческая Церковь не забывала однако вмѣстѣ съ тѣмъ любви христіанской, не смотрѣла съ презорствомъ и не нападала съ жестокостію на всѣхъ другихъ христіанъ, но всегда терпѣла и уважала разномыслящихъ, такъ что давала собою примѣръ истинно-христіанской вѣротерпимости, даже въ такое время, когда всѣ другіе христіане, не только не цѣнили, но и съ невыгодной стороны смотрѣли на эту добродѣтель.

Но что болѣе всего, по моему мнѣнію, заслуживаетъ вниманія и что одно должно бы побудить насъ къ прославленію промысла Божія въ произшедшемъ раздѣленіи Церквей, это—право, которое Греческая Церковь всегда давала всѣмъ, право—невозбранно пользоваться книгами св. Писанія. Другіе скрыли отъ людей этотъ Божественный источникъ познанія вѣры, отняли у своихъ единовѣрцевъ это правило истинно-христіанской жизни, включивъ переводы св. Писанія въ каталоги книгъ недозволенныхъ для чтенія: Церковь Греческая чужда была такого злоупотребленія. Она всегда поставляла на первомъ мѣстѣ авторитетъ св. Писанія; чтеніе его

ко позволяла всѣмъ, но и заповѣдывала не то: облегчала повыми переводами. Это есть и самыяиѣйшее и святое достояніе Греческой драгоѣ Держасы спасительнаго водительства Церкванія, она постоянно и вѣрно шествуетъ св. Пюму христіанскому совершенству.

ко вселѣ благодѣтельно было для греческихъ ~~деланъ~~ раздѣленіе Церквей. Какъ вѣрно цѣпили все это сами Греки, можно видѣть изъ словъ одного Грека XII вѣка: «если римскій епископъ,—такъ говорилъ послу латинскому Никита, епископъ никомидійскій,—если римскій епископъ съ возвышенпаго и славнаго своего престола захочетъ съ надменіемъ провозглашать намъ и предписывать свои законы, захочетъ судить насъ и наши Церкви и даже прямо властвовать надъ нами, не съ нашего совѣта, а по своему произволу и усмотрѣнію, то какъ могутъ послѣ сего существовать братскія или даже отеческія отношенія? Кто можетъ спести это равнодушно? Тогда мы должны называться и быть рабами, а не сынами Церкви. Если бы это было неизбѣжно, если бы такое тяжкое иго дѣйствительно пало на насъ, то намъ болѣе ничего уже не оставалось бы;—одна римская Церковь пользовалась бы свободою, какъ хотѣла, и давала бы всѣмъ прочимъ Церквамъ законы, а сама была бы безъ закона, являясь не кроткою матерію

дѣтей, но жестокою и самовластною госпожею рабовъ. И такъ къ чему бы намъ тогда знаніе св. Писанія? Къ чему изученіе наукъ? Къ чему ученія паставленія учителей? Къ чему благороднѣйшія способности умныхъ Грековъ? Одинъ авторитетъ римскаго епископа, который, какъ ты говоришь, выше всего на свѣтѣ, дѣлаетъ излишнимъ все это. Тогда одинъ только будетъ епископъ, одинъ учитель, одинъ паставникъ и одинъ же за всѣхъ порученныхъ ему, какъ пастырь, дастъ отвѣтъ единому Богу».

Доселѣ мы говорили о важномъ вліяніи, какое имѣло великое раздѣленіе христіанъ преимущественно на самую восточную Церковь. Остается разсмотрѣть тѣ блага, которыя Греческая Церковь обѣщаетъ намъ въ наше время. Но если размыслимъ о настоящемъ состояніи этой Церкви, то, можетъ быть, тяжелое чувство скорби овладѣетъ нашими душами. Ибо въ какомъ видѣ является она?—бѣдною въ тѣхъ самыхъ странахъ, въ которыхъ искони существовала и процвѣтала. Кажется, Турки и союзники Турокъ согласились между собою, чтобы уничтожить самыхъ Грековъ. Но и среди такого рабства, народъ этотъ рѣшился защищать свою свободу,—хотя эти благороднѣйшія усилія часто, по-видимому, ему самому наносили гибель.

Однако участь и состояніе Греческой Церкви не зависятъ отъ Турокъ. Она не заключается болѣе въ однихъ древнихъ предѣлахъ. Не Константинополь и не однѣ тѣ страны, въ которыхъ въ древности процвѣтали Греки, составляютъ нынѣ единственное или преимущественное ея мѣстопробываніе. Если хотимъ точно опредѣлить нынѣшнее ея мѣстопробываніе, то мы должны обратить взоры свои совершенно въ другія мѣста.

Не напрасно открылись Грекамъ эти неизмѣримыя страны, которыя, — ближе къ сѣверу, — издавна были заселены дикими народами, чуждыми всякаго познанія христіанской вѣры, во которыхъ сила и вліяніе на судьбу другихъ народовъ нѣкогда были такъ велики. Ревность къ распространенію Церкви, воссламенившая Грековъ, вскорѣ послѣ раздѣленія, произвела то, что Греческая Церковь стала въ этихъ странахъ источникомъ вѣры и всей гражданской жизни. Она дала апостоловъ Славянскимъ народамъ; когда же основаны были между ними Церкви, она, въ продолженіи многихъ вѣковъ, давала имъ учителей и предстоятелей. Она воспитывала Русскую Церковь, подобно заботливой матери, своимъ попеченіемъ и любовью. Такъ случилось, по устройенію промысла Божія, что между всѣми народами, населяющими восточныя страны Европы, отъ Чернаго

до Ледовитаго моря, еще до XV вѣка распространилась вѣра Христова,—дабы въ то время, какъ, по паденіи Константинополя и имперіи Грековъ, Церковь Греческая, по видимому, близка была къ гибели, она обрѣла для себя это новое и безопаснѣйшее мѣстопробываніе между сѣверными народами.

Коснемся этого предмета, который заслуживаетъ особеннаго вниманія въ наше время и преимущественно доказываетъ истину, которую мы изъясняемъ.

Тѣснѣйшими узами соединена была Греческая Церковь съ обширнымъ Русскимъ государствомъ. Отсюда ясно открывается, какъ велико значеніе этой Церкви и сколько надеждъ подаетъ она въ наше время! Ибо Божественнымъ опредѣленіемъ она пазначена была просвѣтити свѣтомъ христіанской вѣры подданныхъ такой великой Имперіи, и такимъ образомъ указала имъ путь къ просвѣщенію и гражданственности; и въ послѣдствіи, по своимъ особеннымъ отношеніямъ къ Россіи, она не могла не оказывать великаго вліянія на духовную жизнь и преспѣваніе этой Имперіи. Если разсмотримъ теперь, каково царство Русское,—какъ далеко оно распространилось, какимъ обладаетъ могуществомъ, съ какою силою дѣйствуетъ на другіе народы Европы, и къ какому наконецъ способно возрастанію,—то

дѣйствительно нужно изумиться тому значенію, какое можетъ имѣть тѣсный союзъ Греческой Церкви съ Имперіею Россійскою въ дѣлахъ Европы, какъ политическихъ, такъ и религіозныхъ! Показать это не достанетъ силъ. Но этому радоваться можно всеѣмъ народамъ Европы, потому что въ Россіи господствуетъ вѣра и Церковь, которая не зависитъ отъ такъ называемыхъ земныхъ намѣстниковъ Христа, надъ которою не имѣютъ силы и власти безчисленные полчища езуитовъ; она не знаетъ высокоумнаго желанія—господствовать надъ всеѣми христіанами; но, руководимая болѣе чистыми христіанскими побужденіями, имѣетъ въ виду не себя только, но святое дѣло вѣры Христовой между всеѣми людьми.

Но при этомъ не представляйте себѣ ту только часть вселенной, гдѣ мы сами живемъ. Ибо къ востоку Русское государство не ограничивается тѣми предѣлами, которыми оканчивается наша Европа. Оно обнимаетъ большую часть Азіи. Ему покорны безчисленные народы, простирающіеся до послѣднихъ предѣловъ востока. Народы эти соединены съ Россіею тѣсными узами, тогда какъ прочіе народы не имѣютъ никакого доступа къ ихъ сокровеннымъ жилищамъ. Итакъ нужно представить себѣ такое пространство Россійской Имперіи, чтобы видѣть все выгоды для рас-

пространенія Христіанства въ этихъ странахъ. Ибо куда простирается эта великая Имперія, тамъ дѣйствуетъ и обнаруживаетъ свою силу и Греко-восточная Церковь. Ея усиліями уже покорена Христу вся западная Сибирь. Она каждый день возвѣщаетъ ученіе Христова новымъ народамъ: Калмыкамъ, Бурятамъ, Тунгузамъ, Вотьякамъ, Мордвѣ и другимъ народамъ, которыхъ названія мы произнести едва можемъ. Даже тѣ народы, которымъ самое свойство страпъ, ими занимаемыхъ, не позволяло узнать вѣру Христову, къ которымъ посему самые Британцы не имѣли доступа,—даже эти народы нынѣ внимаютъ голосу Греческой Церкви. На самыхъ границахъ Китая и Японіи она основала епископскія кафедръ не изъ политическихъ видовъ, но изъ одного желанія распространить и утвердить Христіанскую вѣру. Притомъ она заботится не о томъ только, чтобы пріучить новыхъ христіанъ къ внѣшнимъ церковнымъ обрядамъ, не приводитъ ихъ къ одному слѣпому повиновенію власти церковной; но для поддержанія свободнаго расположенія къ вѣрѣ и благочестію строитъ повсюду школы, которыя могли бы научить юношество пачаламъ вѣры и христіанской любви. Она заботится особенно о переводахъ св. Писанія, которые открываютъ источникъ Божественной истины такимъ народамъ, которые на

своёмъ языкѣ доселѣ лишены были самыхъ основаній письменности. Чего же еще болѣе? Греческая Церковь послужила великому и истиннѣ Божественному плану. Высочайшій даръ Божественной благодати—вѣра Христіанская проникла ко всѣмъ народамъ на предѣлахъ и внутри Азіи! Она возягла свѣтъ, имѣющій просвѣтить вѣкогда всю эту обширнѣйшую часть вселенной.

Но если это касается преимущественно внѣшняго состоянія Церкви, то не подумайте, что Греческая Церковь не приноситъ пользы и внутреннему состоянію Христіанства въ тѣхъ странахъ. Самые дикіе народы достигаютъ большой образованности, ибо ученіе вѣры, которое исповѣдуютъ они, не можетъ не споспѣшествовать успѣхамъ самаго разума. Греческая Церковь не ненавидитъ и не боится свѣта, который разливаютъ между людьми науки и искусства и особенно ученое употребленіе и толкованіе св. Писанія. Въ доказательство указываю на исправленіе церковныхъ книгъ и перевода св. Писанія, сдѣланное Церковію еще въ половинѣ XVII вѣка. Тогда признаны раскольниками не тѣ, которые приняли исправленіе, но оставшіеся упорными въ прежнихъ заблужденіяхъ. Со времени Петра I повсюду стали устрояться и процвѣтать школы, которыя не только способствуютъ развитію наукъ и ис-

куствъ между Русскими, но и распространяютъ ученіе вѣры и благочестіе истинно-христіанское. И обильнѣйшіе плоды всего этого не заставляютъ уже долго ждать себя. Церковь Русская уже имѣла великихъ мужей: Прокоповичей, Петровыхъ (1), Платоновъ и другихъ, прославившихся въ новѣйшее время своимъ благочестіемъ, ученостію и краснорѣчіемъ; они преподаютъ въ своихъ писаніяхъ такое ученіе вѣры, которое отличается истинно-христіанскою простотою.

И когда размышляю обо всемъ этомъ, какъ могу еще умолчать о самой Греціи? Пробуждается и возстаетъ, какъ-бы отъ долгаго сна, эта знаменитая родительница искусствъ и наукъ, эта первоначальная родина Христіанской вѣры и Греческой Церкви. Уже въ продолженіи многихъ вѣковъ малые остатки греческаго народа, ободряемые людьми благомыслящими, къ удивленію Европы, твердо защищаютъ свои права, отечество, свободу, святое дѣло вѣры противъ неистовства варваровъ. И есть отрадная надежда, что знаменитое племя Эллады, ничѣмъ неотличающееся отъ своихъ предковъ, снова займетъ между образованнѣйшими наро-

(1) Гавріиль Петровъ, митрополитъ новгородскій и с.петербургскій.

дами Европы достойное себя мѣсто. Дѣйствительно, сколько радости, сколько восторга выразила бы рѣчь наша, если бы позволено было намъ представить Греческую Церковь, дѣйствующую на древней каедрѣ съ новыми силами, возрастающую и стремящуюся ко всему великому и славному. Но не будемъ пророчествовать. Не дѣло человѣческой мудрости — предсказывать будущее; одному Богу извѣстно оно и для спасенія самихъ людей скрывается. Но Богъ же далъ намъ способность изъяснять прошедшее и настоящее. И разсматривая правильно настоящее состояніе Греческой Церкви, мы можемъ съ достовѣрностію утверждать, что вѣра Божественная въ восточныхъ странахъ зависить не отъ исхода какой нибудь войны. И Русскіе владѣютъ свѣжими силами. Ихъ обширная Имперія простирается въ Азію и Европѣ. Они также свободны отъ предразсудочныхъ мнѣній, которыми всегда обременена была Церковь латинская. И могутъ они, и желаютъ и стремятся пронести св. вѣру, вмѣстѣ съ св. Писаніемъ, въ отдаленнѣйшія части земли.

Не должно забывать намъ въ самой Греціи университетовъ, которые находясь въ мѣстахъ, свободныхъ отъ власти Турокъ, славятся успѣхами просвѣщенія, изящныхъ искусствъ и богословскаго образованія. Между тѣмъ какъ

Русскіе распространяють предѣлы Церкви до Китая и Америки, здѣсь, на островахъ Греціи, успѣхи наукъ болѣе и болѣе способствуютъ познанію вѣры. И эти столь великія дѣла основываются не на однихъ соображеніяхъ ума, не на однихъ ожиданіяхъ и мечтахъ воображенія, какъ будущія и вѣроятныя, но существуютъ въ дѣйствительности въ настоящую пору; иначе вѣра Христова не сдѣлала бы столько успѣховъ, сколько сдѣлала она въ настоящее столѣтіе.

О самихъ Грекахъ печется Богъ, и Онъ положитъ предѣлъ несчастіямъ и вѣснмъ страданіямъ, которымъ они подвергаются. Благороднѣйшія стремленія ихъ Онъ сохранитъ, поддержитъ и возвыситъ. Такъ наконецъ Церковь Греческая въ самомъ отечествѣ своемъ увидитъ лучшіе дни! Она сохранила Грекамъ во время этихъ величайшихъ—долговременныхъ бѣдствій и древній языкъ ихъ и вѣру;—она получитъ наконецъ награду за свои усилія, дабы, о чемъ свидѣтельствуешь Россія, о чемъ говоритъ Азія, тоже самое могла подтвердить нѣкогда и Греція,—что *Греческая Церковь составляетъ особенный предметъ Божественнаго промышленія.*

ПРИСОВОКУПЛЕНИЕ ОТЪ РЕДАКЦИИ.

Отдавая должную справедливость безпристрастному сужденію иновѣрца о православной Церкви, считаемъ долгомъ съ своей стороны присовокупить, что безъ всякаго сомнѣнія промысль Божій съ особеннымъ намѣреніемъ допустилъ происшедшее раздѣленіе Церквей,— не во вредъ, а во благо истинной Его Церкви. И дѣйствительно, какъ въ самомъ раздѣленіи, такъ и въ послѣдствіяхъ его, Господь показалъ особенное попеченіе о православной вѣрѣ, именно въ томъ, что восточная Церковь, при всѣхъ бѣдствіяхъ, внѣшнихъ и внутреннихъ, сохранила въ продолженіе всѣхъ вѣковъ не только чистоту своего исповѣданія, но и свою духовную самостоятельность, не смотря на всѣ постороннія попытки къ покоренію ея чуждой власти. Самое зло раздѣленія допущено Промысломъ для отвращенія бѣльшаго зла—отъ ложнаго единенія: когда римскія нововведенія и особенно преобладаніе папской власти съ силою стали распространяться въ Христіанствѣ, такъ что волею или неволею покорились имъ почти всѣ церкви запада, тогда православному востоку не осталось ничего болѣе, какъ разторгнуть союзъ съ западомъ, чтобы соблюсти духовную независимость отъ незаконнаго самовластія и не дать потоку заблужденій по-

топить всю Церковь. Но, благоговѣя предъ непостижимыми судьбами промысла Божія, православная Церковь тѣмъ не менѣе скорбитъ духомъ о продолжающемся отступленіи запада, какъ дѣлъ, противномъ духу Христову и вредномъ для всего Христіанства; она всегда желала и желаетъ, какъ величайшихъ и вожделѣннѣйшихъ благъ для Христіанства,—благодатнаго мира и единенія вѣры; и никогда не переставала молиться, даже при каждомъ своемъ богослуженіи, о соединеніи всѣхъ Церквей, *да вси совершени будутъ во единомъ*, по слову Господа;—особенно же въ торжественный день Православія она усиливаетъ свое моленіе ко Господу, «да утишитъ раздоры ея, и силою Святаго Духа обратитъ всѣхъ отступившихъ къ познанію истины и сопричтетъ къ избранному своему стаду» (1). Но не инако Церковь желаетъ мира и единенія вѣры, какъ на неизмѣнныхъ основаніяхъ Слова Божія, вселенскаго апостольскаго исповѣданія, святоотеческихъ преданій и канонѳвъ древнихъ соборовъ. Всякія попытки единенія съ нарушеніемъ этихъ коренныхъ основаній какъ были, такъ и будутъ безуспѣшны, и никогда восточная Церковь, ни по какимъ видамъ земнымъ,

(1) Послѣдов. въ недѣлю Православія.

**человѣческимъ, не отступитъ отъ священнаго
завета первыхъ вѣковъ, въ крови мученической
завѣщавшихъ ей вѣру Христову, во всей ея
первоначальной чистотѣ, непогрѣшимости и
неприкосновенности.**

О СПОСОБАХЪ

ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ДРЕВНЕЙ РОССИИ.

ВНѢ УЧИЛИЩЪ.

Самымъ цвѣтущимъ временемъ для духовныхъ училищъ древней Россіи были xi-е, xii-е столѣтіе и начало xiii-го. Потомъ, во время монгольскаго ига и княжескихъ междоусобій, они постепенно унадали, такъ что въ xvi вѣкѣ и въ первой четверти xvii-го въ сѣверной Россіи не находимъ почти ни одного училища. Только съ половины xvii-го вѣка, со времени патріарха Никона, училища въ сѣверной Россіи начали мало помалу восстанавливаться. Не смотря, однако, на такой недостатокъ, или отсутствіе училищъ въ древней Россіи, духовное просвѣщеніе въ ней поддерживалось и даже развивалось, по крайней мѣрѣ до xvi-го вѣка, и потомъ съ половины xvii-го вѣка. Недостатокъ духовныхъ училищъ въ

древней Россіи болѣе или менѣе достаточно вознаграждался церковными и частными, домашними способами духовнаго просвѣщенія. Такъ какъ предки наши сущность и цѣль истиннаго образованія полагали главнымъ образомъ не въ приобрѣтеніи грамотности, языкознанія и научныхъ познаній, а въ приобрѣтеніи познанія истинъ христіанской вѣры и благочестія, то они и получали это образованіе не столько въ училищахъ, сколько въ храмахъ Божіихъ, первыхъ училищахъ вѣры и благочестія, въ монастыряхъ, высшихъ училищахъ нравственности, во взаимныхъ духовно-христіанскихъ поученіяхъ, посланіяхъ и бесѣдахъ, посредствомъ чтенія духовныхъ книгъ, посредствомъ семейнаго, родительскаго наставленія, и изъ другихъ подобныхъ источниковъ. Эти церковные и частные способы духовнаго просвѣщенія въ древней Россіи всегда были; а нѣкоторыя изъ нихъ были почти единственною, болѣе или менѣе значительною поддержкою духовнаго просвѣщенія въ мрачныя, печальныя времена нашего отечества, какъ напр. просвѣтительное вліяніе монастырей, или домашнее, семейное обученіе въ xiii, xiv и xv-мъ вѣкахъ. Другіе же способы, напротивъ, вмѣстѣ съ упадкомъ училищъ, теряли свою силу и значеніе, какъ напр. церковная проповѣдь въ xvi и xvii вѣкѣ. Въ это-то мрачное

время, въ XVI вѣкѣ и въ первой половинѣ XVII-го, когда всего болѣе ощутителенъ былъ недостатокъ въ училищахъ, когда и многіе другіе, церковные и частные способы духовнаго просвѣщенія ослабѣли среди преобладанія невѣжества, развился расколъ мнимаго старообрядства, этотъ, по общему признанію современниковъ, естественный плодъ невѣжества и отрицаніе просвѣщенія (1). Расколъ

(1) На расколъ, какъ на плодъ невѣжества, смотрѣли всѣ лучшіе, просвѣщеннѣйшіе люди XVII вѣка. Напр. знаменитый Епифаній Славеницкій о первыхъ расколоучителяхъ говоритъ въ предисловіи къ Скрижали 1656 года: «дебелаго невѣдѣнія мракомъ душевреднѣ омрачнвшея, и мысленная очеса своя, во еже на свѣтлую лучю исправленій, смѣживше, на первопрестольнаго священноначальника (т. е. п. Никона) злокозненнѣ роптати дерзають». И далѣе: «дебелымъ невѣжествомъ помрачени, въ пагубную роптанія злобу устремляются».—Отцы великаго патріаршаго собора 1666—1667 года также говорили о первыхъ раскольникахъ: «мнози невѣжди не точію отъ простыхъ, но и отъ освященныхъ, отъ многога невѣдѣнія Божественныхъ писаній, полни всякаго несмыслства и самомиѣннаго мудрованія, иже мнѣшися быти мудри обьюродѣша, возмущаши многихъ души неутвержденныхъ». (Допол. къ акт. истор. т. 5. стр. 459). Приведемъ еще отзывъ бывшаго переводчикомъ посольскаго приказа Аврамія Фирсова: «понеже, говоритъ онъ въ припискѣ къ пере-

старообрядства составляет такимъ образомъ печальное, мрачное явленіе не только въ исторіи обрядности, богослуженія Русской Церкви, но и въ исторіи Русскаго просвѣщенія, также, какъ исправленіе богослужебныхъ книгъ представляетъ утѣшительное, свѣтлое явленіе въ исторіи богослуженія и просвѣщенія Русской Церкви.

Мы прослѣдимъ исторически, какими способами и въ какой мѣрѣ поддерживалось ду-

веденной имъ въ 1683 году псалтири,—понеже нашъ російскій (на полѣ: московскій) народъ грубый, и неученый, не токмо простыя, но и духовнаго чина: истинныя вѣдомости, и разума, во святомъ Писаніи не ищутъ, и ученыхъ людей поносятъ, и укоряютъ и геретиками ихъ называютъ. вѣрятъ токмо тому писанію, которое не въ давнихъ лѣтахъ печатано: лѣтъ около сорока, пятидесять и семидесять, а болѣе ста лѣтъ, таковымъ книгамъ не вѣрятъ, а которыя новоправленныя книги, со старыхъ, истинныхъ свидѣтельствованныхъ книгъ, рукописанныхъ и печатныхъ, правлены, при нашемъ житіи, аще и лучше гдѣ въ разумѣ, и въ нарѣчіи, граматическаго чина, исправлено: обаче за невѣжество свое тому не вѣрятъ, новыми книгами и гересію называютъ.... И такового ради ихъ невѣжества... бываютъ нынѣ въ российскомъ (на полѣ: въ московскомъ) государствѣ, несогласія, расколы, междоусобія, и во Церкви Божіи великій мятежъ». Опис. славян. рукоп. Москов. Синодальн. библіотеки. стр. 191. 192.

ховное просвѣщеніе въ древней Россіи, внѣ училищъ, и какъ въ какое время дѣйствовалъ тотъ или другой способъ духовнаго просвѣщенія.

Съ конца х-го вѣка до половины хv-го, когда Церковь Русская находилась подъ властію константинопольскаго патріарха, духовное просвѣщеніе русскаго народа развивалось подъ непосредственнымъ вліяніемъ востока, въ строгомъ духѣ православно-каѳолической вѣры. Главная, отличительная черта христіанскаго просвѣщенія Россіи въ этотъ періодъ— усвоеніе плодовъ просвѣщенія святой Греко-восточной Церкви. Церковь константинопольская въ этомъ отношеніи была главною наставницею и руководительницею Церкви Русской.

Такимъ образомъ іерархическая связь нашей Церкви съ константинопольскою, продолжавшаяся съ конца х-го вѣка до половины хv-го, была первымъ и весьма многозначительнымъ средствомъ къ духовному просвѣщенію русскаго народа. Митрополиты русскіе, избравшіеся изъ греческихъ пастырей, и многіе епархіальные епископы, также Греки, воспитанные въ ученіи св. отцевъ древней православной Церкви, обогащенные богословскими познаніями, твердые въ догматахъ православной вѣры, были главными учителями нашей

Церкви, передавали ей православное католическое учение вѣры во всей полнотѣ и точности (1). Для образованія духовенства и народа они внушали князьямъ устроить училища (2), и часто сами учили, просвѣщали словомъ и писаніемъ князей, народъ и духовенство (3). Патріархи константинопольскіе, поставлявшіе мн-

(1) П. С. Р. Л. т. I. стр. 48. Никонов. спис. лѣтоп. т. I, стр. 87—91. Лѣтоп. Переяславля Суздальскаго: «и даша ми (Владиміру) прѣваго митрополита Михаила Кіеву, иже взяша отъ него законъ христіане». Времен. Москов. Общ. Истор. и Древн. Росс. кн. 9, матеріалы, стр. 34. Никонов. I, стр. 103: «И научи и наказа (митроп. Михаилъ) богоразумію и благочестію многихъ». Митр. Никифоръ писалъ къ Владимиру Мономаху: «знаемъ, что мы сами немощни и грѣшни, по слово Божіе, сущее въ насъ, здраво и цѣло: оно-то учитъ, и учимымъ должно внимать ему». Русскія достопамятности. г. 1, стр. 59—72.

(2) Никон. т. 1, стр. 94. Татищ. 2, стр. 75—76.

(3) Лаврент. сп. л. стр. 89. 190. Никон. I, 191. т. II, стр. 309 и др. По незнанію русскаго языка, нѣкоторые митрополиты—Греки поучали чрезъ писаніе: «миѣ не данъ даръ языковъ, говорилъ митр. Никифоръ.. А такъ какъ нынѣ (въ недѣлю сыропустную) потребно поученіе по случаю наступающихъ дней св. вел. поста, то я разсудилъ предложить вамъ поученіе чрезъ писаніе». Христ. чтен. 1855. ч. 2, стр. 345. Отъ митрополитовъ—Грековъ

трополитовъ Россійской Церкви, были верховными блюстителями чистоты православнаго ученія и просвѣщенія Россіи. Когда въ Церкви нашей возникали какія-либо ереси, вредныя и для православнаго ученія и для духовнаго просвѣщенія, патріархи помогали русскимъ пастырямъ искоренять эти плевелы лжеученія, и своими учительными, увѣщательными посланіями вразумляли заблуждающихъ и просвѣщали православно-мыслящихъ ⁽¹⁾. Великая задача въ дѣлѣ просвѣщенія Россіи, для просвѣщенныхъ архипастырей Греческихъ, состояла главнѣйшимъ образомъ въ томъ, чтобы просвѣтить Русскую Церковь православнымъ ученіемъ отцевъ и учителей восточныхъ и предохранить ее отъ ученія латинскаго, уклонившагося отъ Православія, односторонняго и схоластическаго ⁽²⁾.

Льва, Георгія, Никифора, Іоанна II, Максима, Фотія остались сочиненія полемическія и каноническія.

(1) Акт. истор. т. I, № 5.

(2) П. С. Р. Л. т. I, стр. 49. Объ этомъ также свидѣтельствуютъ сочиненія первыхъ русскихъ митрополитовъ—Грековъ, направленные большею частію противъ латинянъ. Таковы напр. посланіе Льва митроп. російскаго къ римлянамъ объ опрѣснокахъ, напеч. во врем. Москов. Общ. Истор. кн. 5; посланіе Іоанна II къ папѣ Клименту III, напеч. въ ученыхъ запискахъ 2-го отдѣл. Импер. Акад. наукъ отд. 3.

При ієрархическомъ союзѣ нашей Церкви съ константинопольскою, постоянно поддержи- валось живое и дѣятельное общеніе русскихъ христіанъ съ греческими. Это общеніе также было весьма благотворно для русскаго просвѣ- щенія. Съ тѣхъ поръ, какъ свѣтъ христіанскаго просвѣщенія съ востока озарилъ землю рус- скую, люди русскіе весьма часто и въ боль- шемъ числѣ посѣщали Византію, и всѣ, ходив- шіе туда съ желаніемъ просвѣщенія, возвра- щались оттуда болѣе или менѣе просвѣщен- ными, обогащенными христіанскими познані- ями. Образованные Греки охотно просвѣщали Русскихъ; патриархи съ любовію бесѣдовали съ русскими путешественниками (1). Многіе Русскіе жили въ Царѣградѣ и переписывали тамъ книги для соотечественниковъ. «Ту лежа- ше Ѳеодоръ Студійскій (монастырь), писалъ

стр. 1—20; стязаніе съ латиною Георгія митропо- лита: Христ. чтен. 1855. ч. 2, стр. 322, 323; посла- нія м. Никифора къ Владиміру Мономаху противъ латинянъ. Памяти. Росс. словесн. XII в., изд. Калай- довичемъ, стр. 153.

(1) П. С. Р. Л. стр. 16. Странникъ Стефана Новгородца у Сахарова въ «Сказаніяхъ русскаго на- рода» во 2 т: «ту видѣ насъ святѣйшій патриархъ Царяграда, ему же имя Исидоръ, и бесѣдова съ нами, понеже бо вельми любитъ Русь... Колико смиренія бысть ему, иже бесѣдова съ странники ны грѣшныя».

инокъ Стефанъ новгородецъ, бывшій въ Царьградѣ около 1350 года: изъ того монастыря въ Русь посылали много книгъ: уставъ, тріоди и инныя книги... Идохомъ съ други мои по святымъ монастырямъ и обрѣтохомъ на пути Ивана и Добрилу, своихъ новгородцевъ... а нынѣ живутъ туто, списаючи въ монастырѣ Студійскомъ отъ книгъ святаго Писанія, зане бо искусни зѣло книжному списанію» (1). Русскіе списатели книгъ, трудившіеся въ Константинополь, не только переписывали книги для отечественной Церкви, но и сличали ихъ съ подлиннымъ греческимъ текстомъ и исправляли, что особенно необходимо было для нашей Церкви въ XIV и XV вѣкахъ. Такъ въ 1385 году написанъ былъ въ Константинополь списокъ четвероевангелія, отличающійся, по замѣчанію ученыхъ описателей славянскихъ рукописей Синодальной бібліотеки, предъ всѣми другими (синодальными) списками тщательностію исправленія по тексту греческому,—написанъ былъ въ такое время, когда

(1) Путешеств. Стефана новгородца у Сахарова. Діаконъ Игнатій, сопутствовавшій митрополиту Пимену въ Царьградъ въ 1389 году, писалъ также: «подохомъ въ монастырь св. Іоанна, и упокоиша насъ добрѣ тамо живущая Русь». Путеш. діак. Игнатія у Сахарова въ Сказ. рус. народа.

въ Россіи разнообразіе списковъ евангелія, расположенныхъ по церковнымъ чтеніямъ, отъ различныхъ исправленій и переписокъ умножаясь, возрасло до высшей степени, и крайне нужно было сличеніе списковъ съ подлиннымъ текстомъ и исправленіе (1). Въ Константинополь митрополитъ Кипріанъ въ 1387 году собственноручно переписалъ лѣтвицу. Игуменъ серпуховскаго Высоцкаго монастыря Аѳанасій, удалясь въ 1392 году на безмолвіе въ Константинополь, занимался тамъ переводомъ богослужебныхъ книгъ и (въ 1401 году) списалъ церковный уставъ (2). Въ Цареградѣ же ученикъ Аѳанасія, по его совѣту и благословенію, писалъ сборникъ, заключающій въ себѣ разныя духовныя повѣствованія и поученія, извлеченныя изъ пролога и патерика (3).

На Аѳонѣ также жили многіе русскіе иноки и списывали духовныя книги. Съ XI-го

(1) Опис. рукоп. Синодалън. библиот. стр. 226, 254; введене, стр. XI. Этотъ списокъ, по словамъ описателей, стоитъ на переходѣ къ позднѣйшему, болѣе однообразному тексту евангелія.

(2) «Безъ тоя бо (книги церковнаго устава), говоритъ онъ въ послѣсловіи, удостойвати мняйся церковное исполненіе, въ невѣдѣніи, яко во тмѣ, шатается». Опис. рукоп. Румянц. муз. стр. 710, 711.

(3) Тамже, стр. 516.

вѣка до 1169 года русскіе иноки жили въ аѳонскомъ Ксенлургійскомъ монастырѣ Св. Богородицы: они собирали и списывали книги богослужебныя, учительныя, каноническія. Съ 1169 года до конца XV вѣка русскіе иноки жили въ аѳонскомъ монастырѣ св. Пантелеимона: и здѣсь между ними были также иноки просвѣщенные, искусные сказаемымъ, свѣтло во умѣ воспріимшіи закона Господня достохвальное ученіе» (1). Эти русскіе иноки, живя между просвѣщенными иноками греческими, болгарскими и сербскими, безъ сомнѣнія, многое заимствовали отъ нихъ для просвѣщенія своихъ соотечественниковъ, брали изъ греческихъ и славянскихъ монастырей Аѳона книги, переводили и переписывали ихъ. Такъ напр. въ 1295 году кіевопечерскій архимандритъ Досифей получилъ съ Аѳона при посланіи «чинъ како пѣти 12 псалмомъ особь». Въ 1386 году съ Аѳона вывезены были богородичныя дневныя каноны (2).

(1) Журн. Мин. Народ. Просвѣщ. ч. LVIII (1848 г.): Описаніе монастырей аѳонскихъ, стр. 128—142. Христ. Чтен. за 1853 г. ч. 2, стр. 291—317: русскіе иноки на св. горѣ аѳонской отъ исхода X в. до половины XIX.

(2) Опис. рукоп. Толстова, Строевымъ. стр. 587. 590. Опис. рук. Рум. муз. стр. 277.

Но и просвѣщенные Греки, съ своей стороны, постоянно приходили въ Россію. Князья, любившіе книжное духовное ученіе и заботившіеся о просвѣщеніи своихъ подданныхъ, нарочно вызывали изъ Греціи ученыхъ людей для наученія юношества и народа. Въ сводѣ лѣтописей Татищева, подлинность которыхъ все болѣе и болѣе удостовѣряется изслѣдованіями ученыхъ, находимъ довольно извѣстій объ этомъ. Напр. о Святославѣ Юрьевичѣ, сынѣ Георгія Долгорукаго, говорится, что онъ людей ученыхъ, приходившихъ отъ Грековъ, милостиво принималъ, часто съ ними бесѣдовалъ, и что, когда онъ скончался, всѣ эти ученые воздали ему честь и жалѣли о немъ. Великн. владимірскій, Михаилъ Юрьевичъ, внукъ Владиміра Мономаха, съ Греками говорилъ на ихъ языкѣ. Романъ Ростиславичъ смоленскій, устроая училища, учителями назначалъ въ нихъ также, между прочимъ, Грековъ, и на собственномъ иждивеніи содержалъ ихъ ⁽¹⁾. Не говоримъ уже о томъ, что Греки были главными учителями Русскихъ въ церковныхъ искусствахъ, въ пѣніи, зодчествѣ и проч. ⁽²⁾.

(1) Татищ. т. III. стр. 196. 220. 238.

(2) Смотр. объ этомъ въ «Записк. Императ. Археологич. Общ.» статью Забѣлина: о металлическомъ

Наконецъ богатая письменность отцевъ Греческой Церкви была источникомъ, высшимъ образцемъ и неисчерпываемымъ матеріаломъ для письменности славяно-русской, еще только развивавшейся. Митрополиты—Греки приносили съ собою греческія книги, необходимыя для сличенія и исправленія славяно-русскихъ (1). Творенія св. отцевъ и учителей Греческой Церкви, также непереведенныя богослужебныя книги, именно въ этотъ періодъ (въ пері-

производствѣ въ древней Россіи: въ «Русской старинѣ» Мартынова—статья Максютина о церковномъ зодчествѣ въ Россіи; также въ «Записк. Импер. Археологич. Общества» статью Равнинскаго объ иконописаніи.

(1) Такъ митрополиты—Греки принесли въ Россію «Греческій Номоканонъ» (Никон. I, 105. 106. Лѣт. Переясл. Сузд. во Времен. стр. 34. Также см. Прибавл. къ Опис. Софійскаго Собора. митроп. Евгенія, стр. 8. 9. Дополн. къ Акт. истор. I, № 1). Митрополитъ Теогностъ въ 1328 году привезъ съ собою въ Россію на греческомъ языкѣ древній требникъ, съ котораго, по повелѣнію вел. кн. московскаго Іоанна Даниловича Калиты, сдѣланъ былъ славянскій переводъ, исправленный самимъ Теогностомъ и въ засвидѣтельствованіе вѣрности подписанный собственною рукою его по листамъ. Этотъ переводъ замѣчателенъ особенно тѣмъ, что содержитъ въ себѣ нѣкоторыя статьи, обличающія неправое умствованіе раскольниковъ о крестномъ знаменіи. Словарь духовн. писател. въ Россіи. 2, стр. 281.

одъ іерархической зависимости русской митрополіи отъ греческаго патріархата), были у насъ всего болѣе переводимы (1). Усвоеніе нашею Церковію богослужебныхъ книгъ и твореній св. отцевъ и учителей Греческой Церкви было не внѣшнее только, въ переводахъ, но проникало въ самую жизнь, въ самый духъ ученія и просвѣщенія Русской Церкви. Они были источникомъ и первообразомъ ученія и твореній русскихъ учителей и писателей. Въ

(1) До XVI вѣка уже переведены были съ греческаго на славянской языкъ сочиненія почти всѣхъ знаменитѣйшихъ восточныхъ отцевъ, по крайней мѣрѣ въ важнѣйшихъ частяхъ. (Словарь духовн. писател. въ Россіи. 1, стр. 312). Объ этомъ свидѣтельствуютъ самыя русскія сочиненія, каковы напр. Просвѣтитель Юсіафа Волоколамскаго, который, не зная греческаго языка, приводитъ множество мѣстъ изъ писаній греч. отцевъ, очевидно, по русскимъ переводамъ. Преп. Нилъ Сорскій подкрѣпляетъ свои наставленія въ «Списаніи отъ святыхъ Писаній» словами отцевъ и учителей Церкви: Василія великаго, Іоанна Лѣствичника, Ефрема Сирина, Григорія папы римскаго, св. Исаака, Андрея Критскаго, Феодора Студита, св. Макарія, Варсонофія великаго, св. Дорофея, св. Агаѳона, блаж. Филоея Синаита, блаж. Григорія Синаита, Симеона новаго богослова, Петра Дамаскина, Нила Синайскаго, св. Марка, Германа Цареградскаго. (Ист. Росс. Іерарх. ч. 5, стр. 213—336).

ученіи и писаніяхъ наши подражали отцамъ и учителямъ греческимъ, особенно св. Василю великому, св. Григорію Богослову, и преимущественно св. Іоанну Златоусту. «Какъ Василій великій, Іоаннъ Златоустъ, Григорій Богословъ, говоритъ жизнеописатель св. Петра митрополита, такъ онъ излагалъ ученіе» (1). «Радуйся, восклицаетъ сочинитель похвального слова св. Леонтію, епископу и просвѣтителю ростовскому, яко сподобился еси вѣчныхъ благъ, съ прежними почивая святители, послѣдова бо ученію ихъ и всему правилу Златоустову» (2). Въ поученіяхъ своихъ русскіе учителя приводили слова знаменитыхъ отцевъ и учителей Греческой Церкви наравнѣ съ словами священнаго Писанія. «Мы не послушали Евангелія, говоритъ напр. епископъ владимірскій Сераніонъ, обличая христіанъ своего времени, не послушали апостоловъ, не послушали пророковъ, не послушали великихъ свѣтилъ: Василя, Григорія Богослова, Іоанна Златоуста

(1) Сборникъ Соловецк. библиот. № 805. л. 86 об: «протолкуя евангельское писаніе и апостольское, якоже великіи Василій, Іоанъ Златоустъ и Григорей богословъ. тако учения излогая». Жизнеописатель св. Петра—Прохоръ епископъ ростовскій (ум. 1327 г.).

(2) Тотъже сборн. л. 262 об.

и другихъ святыхъ святителей, которыми утверждена вѣра, отринуты еретики, и чрезъ которыхъ познанъ Богъ всѣми народами» (1). Самые проевѣщенные учителя Русской Церкви смиренно покарали свой умъ и свое слово отцамъ и учителямъ восточнымъ. «Мы грубы суще разумомъ и нищи словомъ, говорилъ Кирилль Туровскій въ похвальномъ словѣ отцамъ никейскаго собора, молимся и мили ся дѣемъ, святѣи патриархи, архієпископи, епископи, преподобни архієреи, пречестни пресвитери, и вси священни и праведни учителя! Примите наша худая словеса, аки Богъ двѣ мѣдници оныя убогія вдовицы» (2). Русскіе жизнеописатели святыхъ, русскіе лѣтописцы подражали жизнеописателямъ и лѣтописцамъ греческимъ, «Древнихъ убо святыхъ подражающе мы грѣшнии писанію, говоритъ проевѣщенный слагатель житій святыхъ отечествен-

(1) Слово 1-е преп: Серапіона, изд. въ прибавл. къ Твор. св. отц. годъ 1, ч. 1. стр. 98. Митр. Даніиль въ своихъ наставленіяхъ приводитъ слова отцевъ Церкви: Златоустаго, св. Марка, Іоанна Лѣствичника, Ефрема, Исихія іерусалимскаго, Максима, Симеона новаго богослова, Исаака.

(2) Памятн. Росс. слов. XII в. стр. 85. Слова самаго Кирилла Туровскаго глубоко проникнуты духомъ бесѣдъ Златоустовыхъ.

ной Церкви черноризецъ Поликарпъ, еже они изъясниша и многимъ трудомъ взыскаша въ пустыняхъ, и горахъ, и пропастьяхъ земныхъ, инѣхъ убо сами видѣвше, инѣхъ же слышавше житія и чудеса и дѣлеса богоугодная преп. мужей написаша, еже естъ патерикъ печерскій, въ томъ сложше, сказаша о нихъ отцы, еже мы почитающе, наслаждаемся духовныхъ тѣхъ словесъ» (1). Также лѣтописцы свои лѣтописи, жизнеописатели святыхъ Русской Церкви составленныя ими житія нерѣдко украшали словами Златоуста или другихъ отцевъ греческихъ (2). Подобно писаніямъ греческихъ

(1) Патерикъ печерскій: посланіе Поликарпа къ архимандриту печерскому Акиндину.

(2) Напр. П. С. Р. Д. т. 1, стр. 121: «на второе лѣто не се ли ангелъ вождь бысть на иноплеменники и супостаты, якоже рече: ангелъ предъ тобою предъидеть, и якоже пишетъ премудрый Елифаній: къ коейждо твари ангелъ приставленъ: ангелъ облакомъ и мгламъ» и проч. Ипатьевскій лѣтописецъ, разсказавъ о славномъ походѣ Русскихъ противъ Половцевъ въ 1111—1113 г. и приписавъ успѣхъ помощи ангеловъ Божіихъ, выписываетъ изъ Златоуста, Епифанія Кипрскаго и др. похвалу ангеламъ. П. С. Р. Д. т. II, въ прибавленіи на концѣ. Подъ 6683 г. (1175), описавъ убіеніе князя Андрея суздальскаго, лѣтописецъ указываетъ изъ слова Божія и ученія св. Златоуста, какою заповѣдъ нарушили убійцы»

отцевъ, и богослужебныя книги Греческой Церкви были также обильнымъ источникомъ и высшимъ образцемъ въ ученіи и сочиненіяхъ русскихъ учителей. Пастыри нерѣдко говорили въ своихъ поученіяхъ словами богослужебныхъ книгъ. Такъ напр. св. Петръ митрополитъ кievскій говорилъ въ поученіи къ духовенству: «да поживаетъ на васъ Духъ Святой, какъ пишетъ Василій великій кесарійскій въ божественной литургіи: Святъ бо естъ Господь и во святыхъ поживай» (1). Святой Кирилль Туровскій въ своихъ словахъ нерѣдко также говоритъ вполне словами богослужебныхъ пѣсней и стиховъ (2). Самые летописцы

«пишетъ апостолъ Павелъ: всяка душа властемъ повинуется, власти бо отъ Бога учинены еуть. Рече великій Златоустъ» и проч. Ипат. стр. 115. Сочинитель житія преп. Аврамія Смоленскаго также вмѣстѣ съ словами Евангелія приводитъ слова Златоуста: «якоже самъ (Господь) вѣсть, тако и попускаетъ по силѣ примати брань его (діавола), якоже Господь въ Евангеліи рече: яко ни на свиніяхъ иматъ власти безъ Божія повелѣнія... Къ сему же учитъ Златоустъ глаголя: Господя, аще понустиши единого врага, то ни весь міръ ему неудалѣеть». (Сборн. Солов. библ.).

(1) Поученіе Петра митрополита. Прибавл. къ Тв. св. отц. 1844 г. ч. 2, стр. 80.

(2) Памятн. Россійск. слов. XII в. стр. 13. 16. Преп. Нилъ Сорскій, говоря въ 8 словѣ своего

хн вѣка часто замѣствуютъ образы и выраженія изъ богослужебныхъ книгъ (1).

Таково было просвѣтительное вліяніе Греческой Церкви на умственную жизнь русскаго народа, въ періодъ іерархической зависимости нашей Церкви отъ константинопольскаго патріархата.

Съ прекращеніемъ этой зависимости хотя еще продолжалось просвѣтительное вліяніе Греческой Церкви на Россію, но уже далеко не въ такой мѣрѣ, какъ прежде. Рѣдко стали приходять въ Россію просвѣщенные и учительные пастыри греческіе и вообще ученые Греки. Гораздо рѣже, чѣмъ прежде, стали и русскіе путешествовать въ Грецію, по причинѣ бѣдственнаго ея положенія подъ игомъ турецкимъ. Затѣмъ скоро оказался замѣтный упа-

устава «о слезахъ, како подобаетъ творити хотящимъ обрѣсти сія», приводитъ большею частию молитвы отцевъ Церкви и пѣснописцевъ, въ которыхъ испрашивается у Бога сокрушеніе сердца о грѣхахъ и слезы умиленія, и между прочимъ слѣдующія слова изъ великопостнаго канона Андрея Критскаго: Откуда начну плакати страстнаго ми житія дѣль? Кое начало положу вынѣшняго рыданія? и проч. Истор. рос. іерарх. ч. 5, стр. 313.

(1) См. напр. Лѣтоп. Волынск. въ П. С. Р. Л. т. II, стр. 68, 172. Густын. лѣтоп. тамже, стр. 268.

докъ прѣсвѣщенія въ русскомъ народѣ и стало распространяться невѣжество, суевѣріе съ разными заблужденіями. Во-первыхъ, въ слѣдъ за прекращеніемъ іерархической зависимости нашей Церкви отъ константинопольскаго патріархата, у насъ почти совершенно прекратился переводъ твореній отцевъ восточной Церкви. Русскіе духовные писатели перестали обогащать духовную словесность нашу произведеніями богатой святоотеческой письменности Греческой Церкви. На это такъ жаловался Курбскій въ XVI вѣкѣ: «У насъ ани десятыя части книгъ учителей нашихъ древнихъ не переведено лѣности ради и верадѣнія властелей нашихъ, бо вынѣшняго вѣку мящіяся учителя больше въ болгарскія басни, або паче въ бабскія бредни упражняются, прочитають и похваляютъ ихъ, нежели въ великихъ учителей разумѣхъ наслаждаются» (1). Въмѣсто подлинныхъ твореній отцевъ восточной Церкви, подъ именами ихъ умножались подложныя

(1) Опис. рукоп. Румянц. муз. стр. 242. Впрочемъ замѣчаніе Курбскаго, будто у насъ въ XVI в. и десятой части древнихъ святоотеческихъ твореній не было переведено, намъ кажется преувеличеннымъ и потому несправедливымъ, судя по вышеприведеннымъ намъ фактамъ.

сочиненія (1). Въмѣсто необходимыхъ или полезныхъ историческихъ, догматическихъ и нравственныхъ произведеній богатой богословской

(1) О подложныхъ сочиненіяхъ Курбскій пишетъ: «противлюся лжесловесникомъ, преобразующимся въ истовые учителя, и пишутъ повѣсть сопротивъ евангельскихъ словесъ, и имена своя скрывше, да не обличени будутъ и подписуютъ ихъ на святыхъ имена, да удобно ихъ писаніе приѣмлется простыми и ненаучеными». Когда въ Россіи пестало просвѣщенныхъ пастырей греческихъ, хорошо знавшихъ святоотеческую письменность Греческой Церкви, то не кому было обличать подлогъ апокрифическихъ сочиненій, выдававшихся въ русскихъ сборникахъ за творенія отцевъ Греческой Церкви, и потому неудивительно, что отцамъ и учителямъ Греческой Церкви усвоились самыя недѣльныя подложныя сочиненія. Такъ напр. въ одномъ сборникѣ XVI вѣка Троицко-Сергіевой лавры вписанъ разговоръ подъ заглавіемъ: Слово св. Григорія Богослова, Василія Кесарейскаго, Иоанна Златоуста «вспросъ и отвѣтъ». На вопросъ Григорія: отъ какихъ частей създанъ бысть Адамъ? Иоаннъ Златоустъ отвѣчаетъ: отъ 8 частей: сердце отъ камня, отъ земля тѣло, и персты, и кости и волосы, отъ облака мысли, отъ вѣтра дыханіе; отъ Чермнаго моря кровь; отъ огня тепло; отъ солнца очи.—Иоаннъ Златоустъ спрашиваетъ: отъ чего громъ сотворенъ есть? Василій вел. отвѣчаетъ: два ангела громная еста, и елеоньскій старецъ Пероунъ есть, а Хоръ есть жидовинъ.—Иоаннъ Златоустъ вопрошаетъ: како ся нарече Адамъ? Василій вел. отвѣч:

писменности Греческой Церкви, въ сборникахъ, хронографахъ, палаяхъ и торжественникахъ XVI и XVII вѣка часто распространялись самыя нелѣпныя басни и повѣсти, питавшія только суевѣріе и невѣжество.

Во-вторыхъ, съ этого же времени въ Церкви нашей чаще стали появляться ереси, и ереси весьма опасныя и зловредныя для православнаго просвѣщенія русскаго народа, усилилось стремленіе римской Церкви обратить Россію къ католицизму, а съ другой стороны весьма явственно отозвалось въ умахъ Русскихъ и то раціоналистическое движеніе, которое въ то же время на западѣ породило и сопровождало реформацію. Въмѣсто вліянія православно-каволическаго востока въ умственной жизни русскихъ людей обнаруживалось вліяніе римско-протестантскаго запада. Такъ это новое западное вліяніе весьма ясно высказалось въ ереси жидовствующихъ, ереси чисто раціоналистической: ей сочувствовали и содѣйствовали многія высшія духовныя лица и довѣреннѣй-

посла Богъ ангеловъ на востоцѣ взяти а, на западѣ д, на юзѣ ж, на сѣверѣ ѡ, и т. д. См. также въ Опис. Рум. муз. стр. 565. 725. Подобныхъ произведеній невѣжества и суевѣрія, выдававшихся за сочиненія отцевъ Церкви, довольно въ сборникахъ XVI и XVII вѣка.

шіе бояре великаго князя Ивана Васильевича и просвѣщеннѣйшіе иноки. Это же рационалистическое, западное движеніе умовъ еще въ большей силѣ высказалось въ ереси Матоея Башкина и Феодосія Косого. Также о рационалистическомъ движеніи умовъ свидѣтельствуеъ недовольство нѣкоторыхъ современнымъ порядкомъ вещей и требованіе разныхъ нововведеній, въ которыхъ ясно высказывалось вольнодумство и дерзость противъ уставовъ Церкви: такъ напр. князь старецъ Васіанъ прямо отвергалъ церковныя правила и называлъ ихъ кривилами, а не правилами и т. п. Въ XVII вѣкѣ западное направленіе умовъ уже такъ глубоко проникло къ намъ, что являлись въ высшихъ слояхъ общества, между боярами, вольнодумцы, глумившіеся надъ священнымъ Писаніемъ, и чистые протестанты ⁽¹⁾. Пастырп Церкви, какъ напр. Іона митрополитъ ростовскій и Аѳанасій холмогорскій, въ окружныхъ посланіяхъ своихъ считали нужнымъ предохранять свою паству отъ такихъ вольнодумцевъ, люторовъ и кальвиновъ, равно какъ и отъ латинъ, и прямо указывали на умноженіе ихъ въ Россіи. «Видѣхъ бо нѣкія, писалъ напр.

(1) Акт. Археогр. Экспед. т. III, № 147. Акт. истор. стр. 174. 175 и др.

Аѳанасій холмогорскій въ окружномъ посланіи къ сынамъ Русской Церкви, кромѣ закона и заповѣданія и предавія, ходящая въ чужестранныя вѣкія обычаи, наче же прелести еретическія и сообщающіяся имъ... Нововводныя чужестранныя обычаи по малу вкрадываются тайно во святую нашу православную восточную Церковь отъ еретичества латинъ и лютеровъ и кальвиновъ и иныхъ раскольниковъ и ученіе ихъ всякое» (1).

Съ другой стороны, въ тоже самое время, въ вѣдрахъ самой Русской Церкви начало обнаруживаться видимое раздвоеніе и борьба двухъ направленій: съ одной стороны, направленія истиннаго, православно-просвѣщеннаго, стремившагося къ разумному познанію Христовой вѣры и къ развитію духовнаго просвѣщенія, съ другой—направленія невѣжественнаго, раскольническаго, мнимо-старообрядческаго, противодѣйствовавшаго всякому разумному движенію мысли и развитію просвѣщенія. Люди перваго направленія, стремясь къ просвѣщенію, вполне сочувствовали православному греко-восточному просвѣщенію и ратовали противъ господствовавшаго въ Россіи

(1) Окружное посланіе Аѳанасія холмогорскаго. Рукопись проф. В. Григоровича.

невѣжества и поборниковъ его. «Или Логгину (головщику, возстававшему противъ исправленія книгъ при патр. Филаретѣ) вѣрити? говорилъ старецъ Арсеній Глухой, бывшій справщикомъ книгъ при томъ же патриархѣ: не буди сего: ибо паче достоитъ вѣровати Василію великому и Іоанну Златоусту... Богоносніи отцы и учителя, исполнь суще премудрости и разума духовнаго, съ великимъ опасеніемъ блюди (чистоту и неповрежденность текста богослужебныхъ книгъ), у насъ же печатныя книги и письменныя отъ неискусныхъ писцовъ перепорчены отъ невѣдѣнія» (1). Приверженцы мнимостарообрядческаго направленія, напротивъ, коснѣя въ невѣжествѣ, чуждались, отвращались православнаго греко-восточнаго просвѣщенія. Когда препод. Діонисій, архимандритъ Троицко-Сергіевой лавры, просвѣщенный справщикъ книгъ, ввелъ читать въ храмѣ бесѣды Златоустаго, переведенныя преп. Максимомъ Грекомъ,—Логгину это «море сладости, яко лужа негодная вмѣняшеся». Люди, стоявшіе за просвѣщеніе, вникали въ смыслъ церковныхъ книгъ, въ истины ими возвѣщае-

(1) Челобитная Арсенія Глухаго къ боярину Салтыкову. Сборн. Соловец. библ. № 897, л. 110. 111.

мыя. «Ибо не глаголомъ единѣмъ, говорилъ старецъ Арсеній, достоинъ внимати, ниже чернилу и письменемъ вѣрити, но отвѣту писавшаго паче достоинъ вѣрити». Послѣдователи раскольническаго направленія были слѣпо привязаны къ одной буквѣ. «Злословящїи насъ, говорилъ тотъ же поборникъ просвѣщенія, очюю чернилу вѣрятъ и письменемъ единѣмъ внимають, и тѣхъ въ конецъ добрѣ не свѣдять; не знаютъ ни Православїя, ни кривославїя, божественная же Писанїя точюю по чернилу проходятъ, разума же сихъ не нудятся свѣдѣти». Люди просвѣщенные, руководствовавшїеся свѣтомъ православнаго греко-восточнаго просвѣщенія, не боялись исправлять въ церковныхъ книгахъ ошибки писцовъ, погрѣшности невѣжества, суевѣрїя и нерадѣнїя, и свободно исправляли ихъ по вѣрнымъ спискамъ или книгамъ: «а увидить что въ книгѣ погрѣшенїе, писалъ еще св. Іосифъ Волоцкїй въ наказѣ одному иноку, ино не переписать, ни вырѣзати, сказати настоятелю, и съ иныя книги исправить» (1). А люди невѣжественные, слѣпые приверженцы буквы, переписывали и блюли въ церковныхъ книгахъ «аки дохмать

(1) Дополн. къ Акт. истор. т. I. № 211. стр. 359.

великій премудрый» самыя грубыя ошибки невѣжества, и видѣли въ исправленіи церковныхъ книгъ оскорбленіе, «досаду» просіявшимъ въ Церкви Русской святымъ.

При такихъ обстоятельствахъ, лучшіе, просвѣщеннѣйшіе люди, стоявшіе во главѣ духовнаго просвѣщенія Россіи, старались снова усилить просвѣтительное вліяніе Греко-восточной Церкви въ Россіи. Существенная, настоятельная потребность духовнаго просвѣщенія и исправленія церковныхъ книгъ побуждала отъ времени до времени вызывать изъ Греціи просвѣщенныхъ мужей. Такъ вызванъ былъ знаменитый Максимъ Грекъ; онъ, дѣйствительно, много содѣйствовалъ русскому просвѣщенію въ хvi вѣкѣ частію переводомъ и издавіемъ нѣкоторыхъ греческихъ рукописей, хранившихся въ московской великокняжеской библиотекѣ и остававшихся безъ употребленія по недостатку свѣдущихъ людей (1), частію первымъ опытомъ основательнаго исправленія церковныхъ книгъ, частію опроверженіемъ умножившихся въ то время апокрифическихъ

(1) Самымъ полезнымъ трудомъ его въ этомъ отношеніи, для духовнаго просвѣщенія русскихъ людей, былъ переводъ толкованій Златоуста на евангелія Маттея и Іоанна.

сочиненій и разпыхъ суетврій, распространявшихся изъ книгъ и устно при недостаткѣ просвѣщенія, и наконецъ своими полемическими сочиненіями противъ латинства (1). Въ первой половинѣ хvii вѣка трудился въ дѣлѣ русскаго просвѣщенія, въ борьбѣ съ невѣжествомъ, другой Грекъ, Арсеній. При немъ было основано въ Москвѣ первое греко латинское училище и поручено его надзору и управленію. Онъ былъ ревностнымъ обличителемъ невѣжественной привязанности къ стариннымъ славянскимъ неисправнымъ книгамъ и дѣлалъ многія въ нихъ исправленія, за что и пострадалъ, также какъ преп. Максимъ Грекъ, отъ противниковъ (2). Наконецъ, во второй половинѣ хvii вѣка, великій Никонъ «благоискуснѣйшій рачитель и оберегатель догматовъ православной Греко-восточной Церкви», какъ называли его восточные патріархи въ своихъ разрѣшительныхъ грамотахъ (3), возстановилъ почти въ прежней силѣ просвѣтительное вліяніе Греко-восточной Церкви, возобновилъ живое и дѣятельное общеніе съ нею въ

(1) См. о Максимѣ Грекѣ въ Москвитян. 1842 г. № 11.

(2) См. объ немъ въ «Словарѣ духов. писат. въ Россіи». т. I. стр. 43.

(3) Собр. госуд. грам. и указ. ч. IV.

высокомъ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія русскаго народа. И благотворныя слѣдствія этого новаго сближенія съ православнымъ востокомъ тотчасъ обнаружилась въ просвѣщеніи Русской Церкви.

Во-первыхъ, снова началось усвоеніе богатой свято-отеческой письменности Греко-восточной Церкви. При Никонѣ, трудами и поисками посланнаго на востокъ іеромонаха Арсенія Суханова, церковная литература наша обогатилась болѣе чѣмъ 500 греческихъ рукописныхъ книгъ—свято-отеческихъ твореній и другихъ произведеній, съ х до хvii вѣка. Именно съ одной Аѳонской горы приобрѣтено было 500 манускриптовъ; вселенскіе патріархи прислали еще 200 подобныхъ. Эти рукописи составляютъ лучшую часть Патріаршей бібліотеки (1). Приобрѣтеніе книгъ съ востока вдругъ оживило духовно-литературную дѣятельность въ сѣверной Россіи. Просвѣщенный Епифаній Славеницкій, Арсеній Грекъ, Арсеній Сатановскій, Дамаскинъ Птицкій и другіе ученые многи, вызванные Никономъ изъ Кіевской лавры, дѣятельно стали переводить творенія

(1) Снегирева, Памятн. Моск. Древн. кн. 2, стр. 179. Краткое обзорѣніе славянск. литерат. въ Ученыхъ записк. Казанск. Унив. 1841. 1, стр. 99—101.

св. отцевъ; житія и службы Греческой Церкви, и переводить съ просвѣщенною разборчивостію, сообразуясь съ потребностями Русской Церкви, тогда какъ прежде переводили и много такого, что не стоило перевода. По повелѣнію Никона, Грекъ Арсеній перевелъ съ греческаго Скрижалъ или толкованіе церковнаго богослуженія и обрядности; Епифаній Славенцикій присовокупилъ къ переводу предисловіе. При Никонѣ же изъ греческихъ сочиненій выбраны для перевода свято-отеческія лучшія произведенія Греческой Церкви, каковы: слова Григорія Богослова, Аѳанасія великаго, Шестодневъ Василія великаго, Богословіе Іоанна Дамаскина. Кромѣ того сдѣланъ былъ новый переводъ Новаго Завѣта, вновь переведено полное собраніе церковныхъ правилъ, составлены были Епифаніемъ греко-славяно-латинскій лексиконъ и другой филологическій лексиконъ, служащій къ изъясненію священнаго Писанія изъ греческихъ св. отцевъ, сдѣлано сокращеніе Властаря и Арменопула, переведена космографія и другія книги (1).

(1) Словарь духовн. писат. въ Россіи. 1, стр. 178—177. Опис. старопеч. книгъ Царскаго. М. 1836. стр. 313. Чтен. Московск. Императ. Общества Истор. и Древн. Росс. за 1846 г. № 4: ученые труды Епифанія Славенцикаго.

Во-вторыхъ, сближеніе Русской Церкви съ Греко-восточною Церковію при п. Никонѣ и послѣ него, при п. Іоакимѣ, способствовало учрежденію въ Россіи духовныхъ училищъ не только славянскихъ, но и греческихъ. Бывшій въ Москвѣ (съ 1660 года) Паисій Лигаридъ, получившій образованіе въ греческой коллегіи въ Римѣ, настоятельно внушалъ царю Алексѣю Михайловичу заводить училища въ Россіи. Подобнымъ образомъ патріархи: Паисій александрійскій и Макарій, приходившіе въ Москву въ 1666 году для устроенія дѣлъ Русской Церкви, убѣдительно увѣщавали царя и народъ *взыскать премудрости* и устроить училища. «Видимъ, говорили они, яко во мнозѣхъ отъ васъ не имѣеть премудрость мѣста, идѣже главу приклонити. Скитается она, якоже Христось премудрость Божія въ Виолеемствѣ вертепѣ, и нѣсть взыскай ея... Оставивше греческій языкъ и не брегуще о немъ, оставили есте и мудрость, паки оземствовасте (изгнали) ю. Страннии роди и противнии вѣрѣ православної, на западѣ обитающіи, греческій языкъ яко свѣтильникъ держать, ради мудрости его, и училища его назидаютъ.... Здѣ точію лѣности ради зѣло обезцѣнися (греческій языкъ). Взыщите же ея (премудрости) толь мощнѣ, якоже искаху ея величїи вселенныя учителя: Василій великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ

Златоустъ, Аванасій великій, Діонисій Арсенагитъ, Іоаннъ Дамаскинъ и нѣнѣи многочисленнѣи свѣтильници Церкви. Ниже отрицайтесь неимѣніемъ училища; ибо аще взыщете, дастъ предвѣчная Премудрость до сердца благочестиваго самодержца таково хотѣніе, еже училище построи и учителя стяжати въ семь царствующемъ богоспасаемомъ градѣ Москвѣ». И обращаясь къ самому царю, архипастыри говорили: «подожи отнынѣ въ сердцѣ твоємъ еще училища, такъ греческая, яко славенская и иная назидати; спудовъ (учениковъ) милоетію си и благодатию умножати, благоискусныя учителя взыскати, всѣхъ же честыи на трудолюбіе поощряти». Къ устроенію училищъ и къ насажденію греческаго просвѣщенія въ Россіи патріархи особенно призывали пастырей Церкви Русской. «Да приложатся единою душою къ сему божественному дѣлу, говорили они, паче Церкви члены начальнѣйшии, и да будутъ содѣйственницы благому, греческій языкъ въ древнее приводяще добротѣ, аки пресажающе его, яко маслину, нынѣ мнимую дѣсную быти, да будетъ садовая и плодovitая. Обѣщаемъ бо, яко сѣи не малую пользу сотворятъ вашимъ монастыремъ и епархіямъ и митрополіямъ, егда спуден и питомцы, паче и паче растуще въ премудрости, достигнутъ высшей премудрости, спасающе себе и прочія.

Но когда и прежде бывшіи патріархи уставивша здѣ патріархію, между иными заповѣдями, и то завѣтоваша, да здѣ соборъ училищный сотворится, къ расширенію ученій и юношъ, хотящихъ учитиеня умноженію, вѣдуще велику быти отсюду Церкви и царству пользу» (1). Такими настоятельными увѣщаніями восточные пастыри возбудили въ церковномъ и гражданскомъ правительствѣ нашемъ глубокое сознаніе необходимости училищъ, и голосъ ихъ не остался тщетнымъ. Къ концу хvii вѣка начали устрояться училища, и въ 1685 основана была знаменитая Московская Славяно-греко-латинская Академія знаменитыми Греками—братьями Иоанникіемъ и Софроніемъ Лихудами. Такимъ образомъ Греки основали учившася въ концѣ х вѣка и въ хi первыя училища, Греки же, можно сказать, и въ концѣ хvii вѣка положили основаніе современнымъ намъ духовнымъ училищамъ и академіямъ.

Наконецъ, сближеніе съ востокомъ при ц. Никонѣ и послѣ него, во второй половинѣ хvii вѣка, должно было способствовать искорененію въ Церкви Русской мнимаго старообряд-

(1) Прибавл. къ Твор. св. отц. годъ 3-й, кн. 2. стр. 163—165.

ства, главнаго препятствія въ развитіи духовнаго просвѣщенія русскаго народа. Просвѣщенные восточные пастыри, бывшіе въ то время въ Россіи, вполне понимали, что мнимое старообрядство въ Русской Церкви произошло отъ невѣжества и поддерживало невѣжество въ русскомъ народѣ, и потому главнымъ средствомъ къ искоренію его признали опять училища. Паисій Лигаридъ, занимаясь, по порученію царя Алексѣя Михайловича, опроверженіемъ извѣстной челобитвой Соловецкой, въ заключеніи своего обширнаго труда обратилъ вниманіе на причины смятеній, производимыхъ въ Русской Церкви расколомъ, и на средства къ уврачеванію этого недуга. «Искахъ и азъ,—писалъ онъ,—корене сего духовнаго недуга, преходящаго нынѣ въ семь христоименитомъ царствѣ, и тщахся обрѣсти, откуда бы сіе ересей наводненіе истекало и возрастало, на толику нашу общую пагубу? Наислѣдокъ, умою обращая, обрѣтохъ изъ двою истекшее, сиже есть: отъ лишенія и немѣнія народныхъ училищъ, такожде отъ скудости и недостаточества святыхъ книгохранильницы». Восточные патріархи, присутствовавшіе на московскомъ соборѣ 1667 года, точно также, какъ мы выше видѣли, смотрѣли на мнимое старообрядство, какъ на слѣдствіе

невѣжества, и потому вмѣстѣ съ мѣрами про-
тивъ раскола предложили довольно мѣръ и для
распространенія духовнаго просвѣщенія (1).

(1) Напр. патріаршимъ соборомъ 1667 г., на
которомъ засѣдали восточные патріархи, постано-
влено было: «повелѣваемъ, яко да всякій священ-
никъ дѣтей своихъ научаетъ грамотѣ и страху Бо-
жію и всякому церковному благочинію, со всякимъ
прилежаніемъ, яко да будутъ достойни въ воспріятіе
священства». Дополн. къ Акт. ист. т. V, стр. 473.
«Архимандрити и игумени да научаютъ братію свою
въ монастыряхъ, протопопы и старосты поповскія
и попы мѣстныя и немѣстныя, мѣстніи же священ-
ники кійждо во своемъ приходѣ, и кійждо священ-
никъ вся своя дѣти духовныя, мужи и жены и от-
роки, да учать почасту во всѣхъ церквахъ и на-
единѣ» и проч. Тамже, стр. 486.

СЛОВО

НА НОВЫЙ ГОДЪ.

Владыко Господи Боже нашъ, времена и лѣта во своей власти положивый. Благодаримъ о щедротахъ твоихъ, яже удивилъ еси на насъ въ мимошедшее время живота нашего.

Молитва въ молебн. пѣніи на новый годъ.

Такъ святая Церковь возглашаетъ торжественно ко Господу Богу на молебномъ пѣніи въ настоящій день!—И нынѣ болѣе, чѣмъ когда либо, всѣ мы и каждый изъ насъ должны благодарить Господа Бога о всѣхъ щедротахъ, яже удивилъ Онъ на насъ въ мимошедшее лѣто, по своей неизреченной любви къ намъ, или по своему неслышанному долготерпѣнію; должны благодарить Его всѣ: богатый и бѣдный, знатный и незнатный, ученый и неученый; благодарить о всемъ, что промысль Его судилъ намъ въ мимошедшее лѣто: о счастіи и несчастіи, о величїи и ничтоже-

ствѣ, о мудрости и скудоуміи. Всѣ и о всемъ благодарите Господа Бога!

Благодарите Его, богатые! Въ прошедшее лѣто вы были особеннымъ предметомъ благодати Божіей, обильно даровавшей вамъ все для жизни временной и вѣчной. Вы имѣли возможность безъ труда, часто неблагоприятнаго, и усилій, всегда тяжкихъ, удовлетворять всеѣмъ своимъ потребностямъ житейскимъ. Вы легко могли воспитать своихъ чадъ въ духѣ христіанской вѣры и христіанской добродѣтели. Въ вашей власти были и внѣшнія средства къ управленію себя въ царствіе небесное: ибо вы всегда и вездѣ могли облегчать страждущихъ и изнемогающихъ, помогать престарѣлымъ, призирать безпріютныхъ вдовъ и сиротъ, благотворить большимъ и увѣчнымъ, нуждающимся иногда и въ каплѣ воды для утоленія жажды: а Господь Спаситель говорилъ: *понеже сотвористе единому сихъ братій моихъ женшихъ, Мнѣ сотвористе* (Матѳ. 25, 40). Итакъ исполнили ли вы святую сію волю Божію о васъ во всякой правдѣ, благостынѣ и истинѣ? Употребляли ли на себя самихъ богатства столько, сколько требуютъ лишь необходимыя нужды нашего естества? Во имя Господа Иисуса Христа всегда ли обращали свое лице къ нуждающимся, всегда ли оказывали имъ свою помощь съ любовью, не разби-

рая при томъ, сродники или домашніе, друзья или враги, знаемые или незнаемые были тѣ, которымъ вы благотворили? Воспитали ли своихъ чадъ, какъ слѣдуетъ, въ страхъ Божи-емъ и въ заповѣдяхъ Божіихъ?—Благодарите Господа Бога! Вѣрный въ правдѣ своей, Онъ не забудетъ дѣлъ вашей любви, милости и правды. Или вы прилагали попеченіе о самихъ себѣ паче мѣры, неусыпно заботясь о роскоши во всѣхъ потребностяхъ и удовольствіяхъ жизни? Или рѣдко благотворили другимъ, или съ тѣмъ только, чтобы пріобрѣсти любовь и дружество у облагодворяемыхъ вами, или самимъ, въ случаѣ нужды, воспользоваться ихъ благодѣяніями, или даже съ тѣмъ, чтобы заставить пронести ваше имя, яко благо, какъ имя людей щедрыхъ и благотворительныхъ? Или чадъ своихъ воспитали только по духу вѣка сего, по требованіямъ одного внѣшняго приличія и житейской суетливости? Въ такомъ случаѣ вы явились невѣрными приста-вниками въ дому Божіемъ, достойными осужденія. Какъ богатѣвшій въ себя, а не въ Господа Бога, устроявшій не спасеніе, а гибель себѣ и другимъ, всѣмъ надѣленный отъ Отца щедротъ и ничѣмъ не дѣлившійся съ чадами Его скудными, каждый изъ васъ могъ бы услышать и испытать на себѣ евангельскій гласъ: *безумие, въ сію ночь душу твою*

истяжутъ отъ тебе (Лук. 12, 20): но вотъ вы вступили въ новый годъ по прежнему счастливы и изобилуя во всемъ. *Не хотяй погибели грѣшника, но еже обратитися ему отъ пути зла и живу быти* (Иезек. 18, 23), Господь Богъ еще являетъ свое долготерпѣніе къ вамъ. Онъ, милосердый, еще чаеть, что вы дадите Ему плоды даровъ, вамъ врученныхъ (Лук. 17, 21), и спасетесь достойнымъ употребленіемъ ихъ. Благодарите Его!

Благодарите Господа Бога, бѣдныя! Ваша участь—участь святыхъ Божіихъ, получившихъ обѣтованія, а между тѣмъ подвергшихся недостаткамъ и лишеніямъ, скорбямъ и озлобленіямъ всякаго рода (Евр. 11, 35—49). Ваша участь—участь св. апостоловъ Господнихъ, кромѣ одежды, покрывающей наготу, не имѣвшихъ *ни золота, ни сребра, ни мѣди при поясахъ своихъ* (Матѣ. 10, 9) и всегда пребывавшихъ въ алчбѣ и жадѣ, въ зимѣ и наготѣ, въ страданіяхъ и скитаніи, въ укоризнахъ и хуленіяхъ (1 Кор. 4, 11—14). Ваша участь—путь самого Сына Божія, ради насъ обнищавшаго до такой скудости, что, *во днехъ плоти Своея* (Евр. 5, 7), Онъ не имѣлъ гдѣ главу поклонити (Матѣ. 8, 20). Не искушайте Господа Бога, за что и для чего возложилъ Онъ на васъ крестъ нищеты и убожества: за ваши ли собственные грѣхи, или за грѣхи ва-

шихъ родителей, для славы ли своего всесвя-
таго имени, или для вашего вѣчнаго блага
(Иоан. 9, 3). Но лобызали ли вы пощѣщавшую
васъ десницу Божию съ сыновнею любовію и
благодареніемъ? Переносили ли всѣ скорби и
бѣдствія, недостатки и лишенія съ твердымъ
благодушіемъ, безъ ропота на промыслъ Бо-
жій и безъ жалобы на свою несчастную долю,
служба, въ то же время, Господу Богу и пра-
ведно и благочестно? Благодарите Господа
Бога! *Нынѣ легкое печали вашей по преу-
множенію въ преспѣваніе тѣлоту вѣчныхъ
славы содѣлываетъ вамъ* (2 Кор. 4, 17).
Будеть, непремѣнно будетъ время, когда Гос-
подь Богъ, теперь *наказуяй васъ вмиль,
облагодѣтельствуетъ васъ великими* (Пре-
мудр. 3, 5): вознесетъ васъ на лоно Авраамле
ко престолу величества своего вмѣстѣ съ
Лазарями, упоминаемыми въ св. Евангеліи
(Лук. 16, 22).—Можетъ быть, впрочемъ, вы
тяготились нести возложенный на васъ крестъ
съ благодушіемъ, какъ прилично чадамъ Гос-
поднимъ? Смотрѣли, можетъ быть, на бѣд-
ность, на нищету свою, какъ на кару Божию,
не заслуженную вами? Желали, можетъ быть,
богатства и пышности, алкали сластолюбія и
пресыщенія, веселія и ликовація, и, не находя
у себя ничего такого, томилась безъ отрады
и унованія, жаловались иногда на промыслъ

Божій, даже желали лучше умереть, нежели влачить свои дни бѣдственно?—Помяните, что безъ воли Промыслителя - Господа не можетъ упасть даже *одинъ волосъ* съ головы нашей (Матѳ. 10, 30), что нашъ Господь есть *Богъ терпѣнія и утѣшенія* (Римл. 15, 5), что Онъ никому изъ насъ не попуститъ *искустися паче, еже можемъ, но сотворитъ со искушеніемъ и избытіе, яко возмоци намъ понести все* (1 Кор. 10, 13). Помяните сіе, и благодарите Господа Бога, хотящаго и чающаго; да и вы придете въ разумъ истины, для того именно и введшаго васъ въ новое лѣто, чтобы вы успѣли пострадать, какъ воины Его добрые, и за тѣмъ получить вѣнецъ славы неувядаемый (2 Тим. 2, 5).

Въ мимошедшее лѣто вы были знатны, славны, сильны въ вѣкѣ семъ?—Отъ предковъ ли получили вы такое значеніе въ обществѣ человѣческомъ, или же достигли его собственными усиліями, все равно: благодарите Господа Бога! По Его изволенію, на вашу долю выпалъ дивный жребій—быть споспѣшниками Божіими въ устроеніи блага людей. Какъ же сотворили вы дѣло великаго и славнаго, высокаго и священнаго званія своего? Если такъ, какъ требовалось отъ васъ, то *глаголите, яко раби неключими есмь: яко, еже должни бѣхомъ сотворити, сотворихомъ* (Лук.

17, 10). Исполненіе повелѣннаго дало вамъ значеніе, вѣсь, силу, честь въ мірѣ и разнообразныя блага жизни. Благодарите Господа Бога! Вы уже воспріяли мзду свою отъ Него! Но что, спрашивается, сдѣлали вы для вѣчности, для блага души своей? Неужели думаете стяжать неувядаемый вѣнецъ славы на небѣ за одно лишь внѣшнее исполненіе своего долга? Господь Спаситель въ бесѣдѣ съ учениками своими сказалъ: *еда имать хвалу рабу тому, яко сотвори повелѣнная? не мню* (Лук. 17, 9). Разумѣйте убо всѣ великіе и славные, сильные и знатные міра: кто изъ насъ дерзнетъ уповать на полученіе хвалы отъ Господа Бога за одно внѣшнее исполненіе своего долга?—А что, ежели мы, на верху славы и именитости, ходили въ духѣ того самовозношенія, которое не хочетъ знать, что всѣ мы сотворены *отъ единыя крове* (Дѣян. 17, 26) падшаго Адама и всѣ, крестившись во имя Христово, составляемъ *едино тѣло о Христѣ* Иисусѣ, общемъ Господѣ нашемъ (Римл. 12, 5); ежели, обязанные право править слово истины, кривили поручаемыя намъ дѣла, *насиліе творили убогу праведному, не щадили вдовицы, ниже старца устыждались съдиинъ многольтнихъ* (Прем. 2, 10), а богатаго и сильнаго, именитаго и славнаго, не смотря на его вину, дѣлали правымъ?—Братія о Господѣ!

Если коснитъ еще Господь прінти, чтобы поступитъ съ такими людьми, какъ невѣрными и жестокими приставниками, то благодарите Господа Бога, даровававшего вамъ еще лѣто живота, чтобы обратитъ васъ на путь истины.

Вы не были, въ прошедшее лѣто, увѣнчаны ни славою, ни знатностію, ни величіемъ, но были въ мірѣ какъ-бы отребіемъ челоувѣчества, прахомъ, попираемымъ всегда, всюду и всѣми? Благодарите и вы Господа Бога, такъ устроившаго путь вашъ! Земная жизнь наша есть лишь время безпокойнаго странствія и пришельствія, а истинное безмятежное *житіе наше на небесѣхъ есть* (Филлп. 3, 20). Между тѣмъ, приготовитесь къ этому житію, сдѣлать себя достойными жить на небесахъ можете и вы: ибо всякое званіе есть путь въ царствіе Божіе, и потому во всякомъ званіи можно управитъ себя въ оное (1 Кор. 7, 24). Тѣмъ удобнѣе было и есть сдѣлать это вамъ, находящимся на низкой долѣ. Пути славы и знатности, величія и силы очень скользки, преткновенны и ведутъ къ забвенію Бога. Кто ходитъ по нимъ, тотъ непременно долженъ блюстись на каждомъ шагу, *да не падетъ* (1 Кор. 10, 12) въ пороки и отступитъ отъ Бога. Кто-жъ поручится, что ваше сердце не прильпилось бы къ сущему въ мірѣ, къ *похо-*
 сов. 1. 9

та плоти, къ похоти очесъ и къ гордости житейской (1 Иоан. 2, 16), если бы Господь не лишалъ васъ предметовъ, питающихъ нагубную любовь къ нимъ? Какъ крѣпке, можетъ быть, уснули бы своимъ грѣховнымъ и вы, если бы Господь не пробуждалъ васъ безславіемъ, поношеніемъ и позоромъ! Низкая доля есть пробный камень, на которомъ дознается, вѣрны ли вы приставники въ вертоградъ Божіемъ, или же—наемщики. Нужно только, чтобы вы любили враговъ своихъ, благословляли клеветующихъ васъ, добро творили ненавидящимъ васъ и молились за творящихъ вамъ напасть (Матѳ. 5, 44). При такомъ образѣ поведенія, вы, несомнѣнно, получите вѣнецъ живота, отъ Господа, даровавшаго вамъ для достиженія его и новое лѣто; а получивъ сей вѣнецъ, вы станете въ свое время въ дерзновеніи мнози предъ лицомъ оскорбляющихъ васъ и отмѣтающихъ труды ваши. Видящии смятутся стрихомъ тяжкимъ, и ужаснутся о преславномъ спасеніи вашемъ. И рекутъ въ себѣ поздно кающагося и въ тѣснотѣ духа воздыхающе: сѣи бѣша, ихже имъхомъ нѣкогда въ посѣяхъ, и въ притчу поношенія. Безумнии житіе ихъ вѣмъномъ неистово, и кончину ихъ безчестну. Какъ вѣмънишася въ сыпяхъ Божіихъ, и въ святыхъ жребій ихъ есть? Что пользова

намъ гордыня? и богатство съ величаніемъ что воздаде намъ? (Премудр. 5, 1—5. 8. 15).

Благодарите Господа Бога, мудрые! Въ сѣни мудраго мудрость его, якоже сѣнь сребра, блага паче силы (Екклес. 7, 15. 9, 16), паче скинуровъ и престоловъ, и богатство ничтоже къ сравненію тоя: все золото предъ нею песокъ малый, и яко брение предъ нею сребро (Премудр. 7, 8. 9). Почему? Потому, что она есть таибица Божія хитрости, и обрътательница дѣлъ Его, совѣтница ближихъ и утѣшеніе попеченій и печали, доставляетъ славу въ природѣхъ, и честь предъ старцы юному (Премудр. 8, 4. 9. 10). Вотъ, братія, какой талантъ дарованъ вамъ Распредѣлителемъ судебъ человѣческихъ, талантъ, цѣвненый премудрымъ пзъ премудрыхъ и не оцѣненный! Какихъ же духовныхъ благъ не можете вы пріобрѣсти за талантъ сей, къ сравненію съ которымъ ничто земное не довлѣетъ? Для васъ доступно испытаніе живаго и дѣйственаго слова Божія (Евр. 4, 12), вѣрное разумѣніе того, какъ творити вся дѣла, яже ко святости подлежащая, по всѣмъ, елика заповѣдалъ намъ Господъ Богъ (Исход. 36, 1), такъ притомъ, что вы можете научить вѣдѣнію и другихъ, сказать имъ всю

волю *Вожію* (Дѣян. 20, 28) и образъ житія въ мірѣ въ простотѣ и чистотѣ, а не въ мудрости плоти (2 Кор. 1, 12). Вы такъ ли поступали въ мимошедшее лѣто? Главнымъ предметомъ знанія вашего былъ ли единый Господь, во Святой Троицѣ славимый (Перем. 9, 24)? Всегдашнимъ желаніемъ вашимъ было ли любленіе Господа Бога *всѣмъ сердцемъ, всею душою и всею мыслию* вашею, а ближнихъ, какъ самихъ себя (Матѣ. 22, 37, 38)? Непрестаннымъ руководствомъ въ жпзни полагали ли вы мысль о томъ, что цѣль нашей жизни есть слава Божія (Сирах. 17, 6—8), наше блаженство—въ Господѣ Богѣ (Псал. 16, 15), средства къ его достиженію суть вѣра и добрыя дѣла (Іак. 2, 14)? Благодарите Господа Бога! Какъ мыслившіе, говорившіе и поступавшіе не по внушеніямъ плоти и крови, не по правиламъ людей, старающихся прослыть во духу міра образованными, вы явились истинно мудрыми (1 Кор. 3, 18). Дарованный всеблагимъ Господомъ Богомъ талантъ вы приумножили, приобрѣвъ на него другіе таланты: за что и увидите въ радость Его (Матѣ. 25, 21). Или, можетъ быть, вы заботились только о томъ, чтобы познать *составленіе міра, и дѣйствіе стихій, начало и конецъ и средину временъ, возвратъ премьны, и измѣненія временъ, муть круги, и звѣзды*

расположенія, естество животныхъ, и гнѣвъ звѣрей, вѣтровъ усиліе, разнство лѣтораслемъ и силы корней (Премудр. 7, 17—20), и, при усиліяхъ познать все это и подобное, не хотѣли обращать вниманія на вѣру Христову и уставы св. Церкви Христовой, и жили по правиламъ разума кичливаго, взимающагося на разумъ Божій (2 Кор. 10, 5)? Къ себѣ, въ такомъ случаѣ, слѣдуетъ вамъ приложить слова святаго Писанія: *премудрость міра сего буйство есть у Бога* (1 Кор. 3, 19), *земна, душевна* (Іаков. 3, 15). *Погиблю премудрость премудрыхъ, и разумъ разумныхъ отвергу* (1 Кор. 1, 19). Но благодарите Господа Бога, приведшаго васъ въ новое лѣто живота, да уснѣете стяжать *премудрость, сходящую свыше, чистую, мирную, благопокорливую, полную милости и плодовъ благихъ, несумнѣнную и нелицемѣрную* (Іаков. 3, 17)!

Если оказывается, что вы не имѣете премудрости: и въ такомъ случаѣ благодарите Господа Бога за прошедшій годъ. Святая вѣра и правая совѣсть повелѣваютъ намъ различать мудрость отъ мудрости. Есть мудрость вѣка сего, иначе—мудрованіе плоти. Такая мудрость есть вражда на Господа Бога. Водящіеся ею думаютъ, будто отечество наше—земля, цѣль жизни нашей—мы сами, блаженство жизни—

счастіе земное, а потому ищутъ только того, что приносятъ пользу на землѣ: особеннаго вниманія отъ другихъ, почтенія и уваженія, славы и богатства, величія и господства. Господь Богъ съ Его правдою есть для нихъ предметъ, легко забываемый. Святая Церковь съ ея уставами—стороннее дѣло для таковыхъ. Вѣчная жизнь, вѣчное блаженство—предметы, о которыхъ они мало думаютъ. Такіе люди не хотятъ даже посѣщать, хотя изрѣдка, храмы Божіи, а если по какому либо случаю принуждены бываютъ дѣлать это, то тяготятся святою службою, которая продолжается лишь двенадцатую часть дня, между тѣмъ какъ въ иныхъ мѣстахъ проводятъ безъ отягощенія цѣлые дни и ночи. Если вы этой собственно мудрости не имѣете, вы—люди простые и невысокоумные? Благодарите Господа Бога! Пути такой мудрости только *мнятся правыми быти: обаче послѣдняя ихъ зрятъ во дне адово* (Притч. 16, 25). Есть мудрость иного рода, мудрость о Господѣ; а эту мудрость имѣете и вы: ибо спасительная *благодать* Божія явилась всѣмъ человѣкамъ (Тит. 3, 4), дивное *помазаніе отъ Святаго*, научающее всему, всякой святой истинѣ, даровано всѣмъ, во Христа крестившимся (1 Іоан. 2, 20). Итакъ если вы имѣете въ тріединаго Господа *сърцу Божію* (Марк. 11, 23), и потому не

только никогда не дерзаете возноситься на разумъ Божій (2 Кор. 10, 5), по всегда отворачиваете свой слухъ отъ глумленій мудрыхъ вѣка сего о св. вѣрѣ, если помните, что *воля Божія о васъ есть святость ваша* (1 Солун. 4, 5), и поступаете такъ, чтобъ быть святыми, какъ святъ Господь нашъ (Матѣ. 5, 48. 1 Царств. 2, 2): то въ этомъ-то и состоитъ достоинство ваше. *Иже щадитъ глаголъ произнести жестокъ*, читаемъ въ словѣ Божіемъ, *разуменъ: долготерпливый мужъ премудръ, лучше ищущаго науки* (Притч. 17, 27). *Лучше есть умалляйся въ разумъ боязливый, нежели избыточествуяй и преступая законъ* (Сирах. 19, 21). Вы имѣете такой талантъ, какого ни одинъ мудрецъ вѣка сего не имѣетъ. Нѣтъ нужды, что талантъ сей у васъ—одинъ. Онъ приумноженъ вами и вы получите за него сторицею. *Рабе благій и вѣрный*, скажетъ вамъ Господь, когда приндетъ во славу свою: *о малъ Ми былъ еси вѣренъ, надъ многими тѣ поставлю* (Матѣ. 25, 21). Радуйтесь, веселитесь и благодарите Господа Бога! Сокрушайтесь только о томъ, если вы, по нерадѣнію своему, не употребили сего таланта, какъ должно, а закопали его въ землю. Къ вамъ, въ такомъ случаѣ, обратится нѣкогда Господь съ грозными словами: *возмите отъ него*

*талантъ, и дадите его имущему десять талантъ, и неключимаго раба вверзите во тму кромъшную: ту будетъ плачь и скрежетъ зубомъ (Матѣ. 25, 28. 30). Если вы еще не слышите этихъ словъ отъ Господа, то разумѣйте, что, долготерпѣливый и много-милостивый, Онъ еще коснитъ приближеніемъ времени, чтобы изрещи ихъ о васъ. Онъ, милосердый, еще чаеъ, что вы придете въ разумъ истины и приобрѣтете на свой талантъ другіе таланты. Онъ, любвеобильный, еще даеъ вамъ пятаться надеждою на услышаніе сладчайшаго гласа Его: *рабе благій и вѣрный, вниди въ радость Госпада твоего (Матѣ. 25, 21)*, и приглашаетъ васъ нынѣ, чрезъ посредство святой Церкви, къ благодаренію Его. Благодарите Его, милосердующаго о васъ!*

Благодарите Господа Бога всѣ, чающіе теперь времени—воздаѣ Ему благодареніе о всѣхъ щедротахъ, яже удивилъ Онъ на васъ въ мимошедшее время! Благодарите Его и словомъ, всегда и вездѣ воспіеуя хвалу Его бла-гости и долготерпѣнію къ вамъ! Благодарите Его и дѣломъ, и паче всего дѣломъ, *достойно ходя званія, въ неже званіи бысте, со всякимъ смиренномудріемъ и кротостію, съ долготерпѣніемъ, терпяще другъ другу любовію, тщащися блюсти единеніе духа въ союзъ мира (Ефес. 4, 1. 2. 3)*.

Самъ же Богъ, возлюбивый насъ и да-
вый утѣшеніе вѣчно и упованіе благо въ
благодати, да утѣшитъ сердца ваша и да
утвердитъ васъ во всякомъ словѣ и дѣль
блазъ (2 Солуп. 2, 16. 17). Аминь.

ПАМЯТНИКИ

ДРЕВЛЕ-РУССКОЙ ДУХОВНОЙ ПИСЬМЕННОСТИ.

СЛОВО О ПОСТѢ.

Памятниками древле-русской духовной письменности очень богата библиотека Соловецкаго монастыря. Въ сборникахъ ея, между прочимъ, есть нѣсколько древнихъ поученій, въ которыхъ неизвѣстные по имени учителя Русской Церкви увѣщаютъ русскихъ христіанъ отставать отъ самыхъ грубыхъ языческихъ пороковъ, каковы: идолослуженіе, моленіе кладезное и рѣчное, припошеніе требъ кумирамъ, предпочтеніе сходбищъ на игрища церковному собранію и богослуженію и т. п., и поучаютъ ихъ еще начаткамъ христіанской вѣры и нравственности, самымъ первымъ, основнымъ истинамъ и обязанностямъ христіанскимъ и въ самыхъ простыхъ наставленіяхъ. Такого рода поученія не могутъ принадлежать другому времени, какъ только XI и XII вѣкамъ, или не далѣе половины XIII вѣка. Ибо только въ на-

чалъ водворенія Христіанства въ Россіи и до
 хн вѣка въ духовной жизни русскаго обще-
 ства господствовало, по характеристическому
 выраженію тогдашнихъ пастырей, «двоевѣ-
 ріе», и особенно необходимо было самое про-
 стое, такъ сказать, элементарное изложеніе
 христіанскихъ истинъ и обязанностей; тогда мно-
 гіе, христіане только по имени, «невѣгласи»,
 какъ ихъ обыкновенно называли первые учи-
 тели Русской Церкви, не усвоили твердо и пер-
 выхъ, главныхъ истинъ и обязанностей хри-
 стіанскихъ, еще молились языческимъ богамъ
 въ рощахъ, при рѣкахъ и озерахъ, подъ ови-
 нами, ставили трапезу роду и рожаницѣ, *игра-
 ли игры бѣсовскія, иже суть плясба, гудьба,
 пѣсни бѣсовскія, жертва идольская* и пр.

По такимъ соображеніямъ, къ числу древ-
 нѣйшихъ памятниковъ нашей духовной пись-
 менности мы не сомнѣваемся отнести слѣдую-
 щія поученія неизвѣстныхъ по имени учите-
 лей Русской Церкви, находящіяся въ рукопи-
 сяхъ Соловецкой бібліотеки: 1) слово святыхъ
 отецъ о постѣ и о востаніи церковнаго чину,
 находящееся въ сборникѣ хvi вѣка подъ №
 303; 2) слово святыхъ отецъ како крестья-
 номъ жити, находящееся въ Измарагдѣ, № 270,
 писанномъ въ концѣ хv или въ началѣ хvi
 вѣка; 3) слово о недѣли, находящееся въ томъ
 же Измарагдѣ.

Первое слово весьма пространно, и, кажется, распространено и дополнено замѣтными въ немъ вставками уже въ позднѣйшее время, что было весьма обычно въ нашей древней литературѣ, особенно въ XVI вѣкѣ. Но главное, основное изложеніе или первоначальный составъ слова несомнѣнно принадлежитъ самымъ первымъ вѣкамъ Русской Церкви, XI или XII вѣку. Ибо а) между пороками, воспрещаемыми въ словѣ русскимъ христіанамъ, упоминаются въ немъ еще грубые языческіе пороки: идолослуженіе, моленіе кладезное и рѣчное: «се суть злая дѣла, яже ереи велѣтъ намъ бѣгати: сваръ, бой... идолъслужение, моленія кладезная и рѣчная, пѣсни бѣсовскія» и пр: это пороки XI и XII вѣка; б) основной складъ слова, по простотѣ изложенія и содержанія сходный съ извѣстнымъ поученіемъ епископа Луки Жидяты, по мыслямъ сходный съ нѣкоторыми поученіями преп. Феодосія Печерскаго, вполнѣ приличествуетъ первоначальному характеру и направленію русской духовно-поучительной литературы и духовно-нравственнымъ потребностямъ русскихъ христіанъ XI и XII вѣка. Замѣтимъ и то, что въ самомъ сборникѣ, хотя писанномъ уже въ XVI вѣкѣ, слово это помѣщено вмѣстѣ съ поученіемъ Луки Жидяты и другими извѣстными древнѣйшими поученіями, каковы два поученія преп. Феодосія о постныхъ

дняхъ и праздникахъ и о троцарныхъ чашахъ, слова святаго Григорья Богоносца о томъ, какъ первин поганіи суще лзыци служили идоломъ, требы имъ клали, иж нынѣ мнози то творят по украинамъ, и нѣкоторыя другія.

—

Слово святыхъ отць о постѣ и о востаннн
церковнаго чину (1).

Подобаеть братье Пржеде всего, бра-
всякому человѣку крѣ- тїа, всякому человѣку
стьянину. наченше вѣ- хрїстіаннну должно
ровати Господу Богу вѣровать въ Господа

(1) Надобно замѣтить, что въ древней духовной литературѣ нашей весьма обычно было озглавливать русскія слова и поученія словами и поученіями св. отцевъ. Какъ сочинители, такъ и переписчики русскнхъ словъ и поученій особенно любили надписывать сочиненныя или переписываемыя ими поученія словами Іоанна Златоуста, Григорія Богослова, Ефрема Сирина, Кирилла Философа и нѣкоторыхъ другихъ отцевъ и учителей восточной Церкви. Это объясняется частію сѣромнностію благочестивыхъ русскнхъ учителей, не любившихъ прославляться своею духовною мудростію и авторскнми дарованіями; частію глубокимъ уваженіемъ ихъ къ авторнтету св. отцевъ и учителей Хрїстовой Церкви, такъ что все, чему они поучали русскую паству, все это представляли не своимъ, а ученіемъ св. отцевъ, отъ кото-

своему. в коегож имя Бога своего, во имя котораго мы крестились, крестившеся рвуще во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Пресвятая Троица. Господа Бога нашего истиннаго. крещень бо человекъ акы ново породиться. потом же растый. в животѣ осквернитья согрѣшая Богу всячески. Богъ же милостивъ есть. хочетъ да быша грѣшая предъ Богомъ.

рыхъ и заимствовали многое въ своихъ поученіяхъ; частію желаніемъ сильнѣе подѣйствовать на умы и сердца русскихъ христіанъ, съ какою цѣлію нерѣдко предлагались поученія даже отъ лица св. апостоловъ и пророковъ; а отчасти, наконецъ, и отсутствіемъ исторической критики, недоразумѣніемъ и произволѣмъ позднѣйшихъ переписчиковъ древне-русскихъ словъ и поученій, наобумъ выдаваемыхъ ими за слова и поученія св. отцевъ. Надобно замѣтить и то, что вся вообще наша древняя духовная литература, особенно до полов. XV вѣка развивалась подъ непосредственнымъ вліяніемъ свято-отеческой письменности; творенія святыхъ отцевъ были главнымъ и любимымъ предметомъ и переводовъ и списыванія и чтенія; служили и источникомъ и образцомъ для русскихъ духовныхъ твореній.

вси чловѣцы спасли- ся. и не остави Богъ чловѣка в погибели. но далъ ему есть Богъ покаяніе. да вси чловѣцы прибѣгнувши к нему и воздохнувшѣ из глубины сердца своего. и каются грѣх своих волных и неволных. и приметь Господь всякаго чловѣка кающе- гося грѣх своих. обаче далыхъ. есть си запо- вѣдь. да слышаще бра- тье держите и у себе въ сердци своемъ. си сѣтворивше спасетеса. перваяж заповѣдь есть. еже любити Бога всѣмъ сердцемъ своимъ. трепетати словесъ его со страхомъ работати ему. аки видяще лице его. втораяж заповѣдь есть еже любити друга акы себя. нѣсть бо намъ лѣпо презрѣти ка- кого либо чловѣка. ли

Но Богъ милостивъ: хочетъ, дабы всѣ лю- ди спаслись; не оста- вилъ Богъ чловѣка въ погибели, но далъ ему покаяніе, дабы всѣ лю- ди, прибѣгнувъ къ Не- му и воздохнувъ изъ глубины сердца своего, покаялись во грѣхахъ своихъ, вольныхъ и не- вольныхъ; и приметь Господь каждаго чло- вѣка, кающагося во грѣхахъ своихъ. Далѣе, вотъ какія есть запо- вѣди; слушайте, братія, и держите ихъ у себя въ сердцѣ: исполнивъ ихъ, спасетесь. Первая заповѣдь есть—любить Бога всѣмъ сердцемъ своимъ, бояться сло- весъ Его, со страхомъ работать Ему, какъ-бы видя лице Его. Вторая заповѣдь есть—любить другаго, какъ себя: ибо намъ не должно

реши онъ си праведен презирать никакого
 а оны грѣшныи. но человекѣка, или гово-
 реши ны подобаетъ. рить: вотъ этотъ пра-
 Богъ вся свѣсть а мѣъ ведникъ, а тотъ грѣш-
 своими грѣхи печаль никъ; но должно гово-
 есть. да вѣсть ми требѣ рить намъ: Богъ все
 никтоже. потом же не знаетъ, а у меня' есть
 блудить. но аще по печаль о своихъ грѣ-
 дружие имуще. то в хахъ; до другихъ мѣъ
 подобно время прибли вѣтъ дѣла. Погомъ, не
 жатися. а не акы ско должно творить блуда:
 том наслажатися плот- но если кто имѣеть
 ских по своему хотѣ- жену, приближатися
 нію без устава. но раз- въ надлежащее время,
 мѣрити здѣ все свое а не какъ скотамъ, на-
 житие. да Богъ в туж слаждатся плотскимъ
 мѣру отмѣрять на по своему хотѣнію,
 страшном судѣ. аще безъ границъ; но раз-
 кто и многими языци мѣрять здѣсь всю свою
 вѣстить ти, то и всѣми жизнь, дабы Богъ въ
 славить Бога и молить. ту же мѣру отмѣрилъ
 милостыню же тво- на страшномъ судѣ.
 рити къ убогимъ яко Если кто и на многихъ
 постигнуще имѣніемъ. языкахъ станетъ гово-
 первоеж великыи рить съ тобой, то и
 постъ имѣите съ всею всѣми пусть славить
 крѣпостію и вѣрою. со Бога и молить. А ми-
 страхомъ поклоняются лостыню творить убо-
 до земли часто и съ гимъ, сколько можно

любовью. отъ суббо- по имѣнью. А главное,
 тыж лазоревы не не- великій постъ содер-
 суются проскуры въ жите со всею крѣпос-
 церковь за упокои и тію и вѣрою; со стра-
 ни кутія. но въскре- хомъ и съ любовію
 сенія образъ творити кланяйтесь въ землю
 и проскуры вынимати часто. А отъ субботы
 и кутія крестити. то Лазаревой не вноситъ
 есть образъ воскресенія въ церковь ни прос-
 Господня. аще ли кто форъ за упокой, ни
 сего не творит. то съ кутіи, но во образъ
 жыды осуженъ будетъ. воскресенія просфоры
 се слышаще братье вынимать и кутю бла-
 почтимся чисто и чьс- гословлять: ибо это
 тно проводити пост- есть образъ воскре-
 нья дни съ всяким снія Господня; если же
 воздержаніем. иже от кто сего не соблю-
 всего зла. всюж ту не- даетъ, то съ жидами о-
 дѣлю проводивъше чис- сужденъ будетъ. Слы-
 то. в великую суббо- ша сіе, братія, потщим-
 ту комкавшей вкусят ся чисто и честно про-
 хлѣба мало и тако пре- водить постные дни въ
 будутъ всю ту ночь полномъ воздержаніи
 моляся Богу. також во отъ всякаго зла. Про-
 скресеніе Господне да ведши всю ту недѣлю
 причащаются со вся- чисто, въ великую суб-
 кою чистотою и при- боту причащавшіеся
 частившес въ церкви вкусятъ не много хлѣ-
 тѣла Господня и крови. ба и такъ проведутъ
 сов. 1.

и шедше въ дома своя всю ту ночь въ моли-
 ядыше и шють мало и твѣ къ Богу. Точно так-
 поспят. тако бо тво- же въ воскресеніе Го-
 ряще, истиннии крѣсть- сподне пусть причаща-
 яне наречемся, храня- ются со великою чисто-
 ще закошъ Божии и тою; а причастившись
 спасемся, не того бо въ церкви тѣла и крови
 ради Христось въскре- Господней и пришедши
 се питія или объяде- въ свои дома, пусть
 нія. но сего ради воскре- не много ѣдятъ и пь-
 ресе. дая радость все- ютъ и поспятъ: ибо
 му миру. и веселіе вѣр- такъ дѣлая, наречемся
 нымъ безъ конца. воскре- истинными христіана-
 сеніемъ бо своимъ весь ми, храня законъ Бо-
 миръ просвѣти. и вся жій, и спасемся; ибо
 вѣрныя возвесели ра- Христось воскресъ, не
 достію духовною. дави- ради питія и объяде-
 дѣвши вѣрнии воскре- нія; но для того вос-
 сеніе Христово и праз- кресъ, чтобы даровать
 нуютъ всю ту недѣлю. радость всему міру и
 а не пьянствомъ ни вѣрнымъ веселіе безъ
 объяденіемъ. ни пѣсни конечное; ибо воскре-
 бѣсовскыми. ни ины- сеніемъ своимъ весь
 ми плотскими дѣяніи и міръ просвѣтилъ и
 похотми. сѣхъ бо вѣр- всѣхъ вѣрныхъ возве-
 ныхъ цркви принимаютъ селнлъ радостію духов-
 съ чистотою входящихъ. ною, дабы вѣрныя, ви-
 развѣ же тѣхъ не при- дѣвши воскресеніе Хри-
 маютъ. оскверняющихъ стово, праздновали вса

телеса своя блудомъ и лишнимъ питіемъ и не пѣн-
 лишнимъ питіемъ ижъ бес- ствомъ, не объяденіемъ,
 памсти упиваются. та не пѣснями бѣсовски-
 бо вся недѣля одинъ ми, ни другими плот-
 день есть, егда Господь скими дѣлами и похо-
 воскресе тогда солнце тями. Ибо церкви тѣхъ
 стояло не заходя. и принимаютъ, которые
 дни. всю ту недѣлю. съ чистотою входятъ,
 егда же недѣля та кон- и только тѣхъ не при-
 чалася. тогда солнце нимаютъ, которые о-
 зашло табо недѣля одинъ скверняютъ тѣла свои
 день есть. тѣмъ же вѣр- блудомъ и излишнимъ
 нии чисто провожаютъ питьемъ и безъ памя-
 недѣлю ту воскресенія ти упиваются. Ибо вся
 ради Господня. моля- та недѣля составляетъ
 щися съ кресты ходяще одинъ день: когда Го-
 всю недѣлю. а со же- сподь воскресъ, тогда
 нами блуда не творят. солнце не заходило 8
 се слышаще братье да дней, во всю ту недѣ-
 празднуете первое пре- лю; а когда недѣля та
 свѣтлое воскресеніе Го- прошла, тогда солнце
 спода Иисуса Христа. и зашло (1): ибо та недѣ-
 всякъ праздникего. таж- ля есть одинъ день; по-
 и святѣи Госпожѣ на- тому вѣрующіе въ чи-
 шей Богородицѣ и всѣхъ стость проводятъ ту не-

(1) Это простосердечное представление встрѣчается не въ одномъ древне-русскомъ поученіи.

святых его. отъ вели- дѣлю ради воскресенія
 каж дни до и-нныя не- Господня, молятся и съ
 дѣли не кланяйтесь до крестами ходять всю
 земли. не сего ради тѣ- недѣлю, а съ женами
 ло милующе. но славя- блуда не творять. Слы-
 ща Христова воскресеніе и кланяющесе ико- ша сіе, братія, празд-
 нѣ Христовѣ и святыя нуйте, во-первыхъ, пре-
 Богородица и всѣхъ свя- свѣтлое воскресеніе
 тыхъ. и вся недѣльные дни Господа Иисуса Христа
 тако чтите. а не постите- и всякой праздникъ
 ся тыи дни но дважды Его, потомъ празднуйте
 ясти хотяще брашно и праздни- ки святой
 но грѣха не творяще. Госпожи нашей Бого-
 а не унивайтесь беспя- родицы и всѣхъ свя-
 мети ни въ кѣждни. упи- тыхъ Его. А отъ ве-
 вающе бося погубять ликаго дня до недѣли
 маду труда своего. в пятидесятици не кла-
 тыж дни молитву тво- няться въ землю, не
 рити часто. якож мо- для того, чтобы тѣло
 гуще противу силѣ ум- щадить, но славя Хри-
 нѣй. а причастіе ем- стово воскресеніе; по-
 лите. а сами ея чисто кланяйтесь иконѣ Хри-
 съблюдушесе аще ли стовой и святой Бого-
 недостойни будя. при- родицы и всѣхъ свя-
 частимся святыхъ та- тыхъ. И всѣ недѣльные
 инь Христовыхъ да осу- дни такъ чтите: не пос-
 димся вмуку. аще ли титесь въ тѣ дни, но
 петрово говѣныа бу- дважды вкушайте бра-
 шно, по потребности,

дет. или Филипово то только грѣха не тво-
 в понедѣльникъ рыбы рите и не упивайтесь
 яести и в среду. и в до безпамятства ни въ
 пятокъ. но хлѣбъ со какіе дни; ибо упива-
 овощемъ одиноя днем. а ющіеся погубятъ на-
 вторник и в четвергъ граду за трудъ свой. Въ
 рыбы ясти двою днем. тѣ дни часто творите
 тако в субботу и в не молитву, какъ можете
 дѣлю. а поклоновъ на по силѣ ума. Причас-
 день по триста до зем- тіе принимайте, а сами
 ли. тако все говѣніе себя въ чистотѣ соблю-
 правити петрово и Фи- дайте; если же недос-
 липово. а в великое го- тойно причастимся св.
 вѣнне поклоновъ ѿ на таинъ Христовыхъ, то
 заутрени. ѿ на обѣд- осудимся въ муку. Если
 ни. ѿ и на вечерни. а будетъ Петрово говѣ-
 Господи помилуй по ѿ ніе, или Филипово, то
 аще ли будетъ кто не въ понедѣльникъ, сре-
 мощен в кое любо го- ду и нятокъ рыбы не
 вѣнне. то немощи дѣля ѣсть, но хлѣбъ съ ово-
 како ему отецъ его ду- щами однажды въ день;
 шевънын разгодавъ а во вторникъ и чет-
 о сем. нам бо достойно вертокъ вкушать рыбы
 бы братѣе и оприче дважды днемъ, точно
 говѣннѣя тако творити. также въ субботу и
 поминающе съгрѣше- воскресенье. А покло-
 нѣя своя великаа. и новъ полагать по три-
 множество нашего со- ста на день до земли:
 грѣшеннѣя. яже сотво- такъ поступать во все

рихом пред Творцем своим и Богом нашим. а про наши уже грѣхи. ни главы въскланивати биюще челом пред ним. ни очию осушивати льюще слезы своя пред ним стелюще скорблюще о неподобных дѣлах своих о брате и сестры оци и матери. како ны было не боятися Господа своего. и не трепетати словесъ его и не творити волю его. а тотъ есть створишь небо и землю. и море и вся яже суть в них. и возма отъ земля створишь ны есть тѣло. не токмож тѣло и душу вдохнулъ. и живых ны створиш есть. и видѣмья створиш. також створиш ангели и архангели. хѣрувими и серафими и престоли господствіа. солнце и говѣніе Петрово и Филіпово; а въ великое говѣніе полагать 50 поклоповъ на заутрени; 50 на обѣдни и 50 за вечерней; и «Господи помилуй» произносить также по 50-ти; если же кто будетъ нездоровъ въ какое либо говѣніе, то, ради немощи, творить столько, сколько отецъ духовный разрѣшитъ ему. А памъ, братія, и кромѣ говѣнія такъ бы слѣдовало поступать, поминая тяжкія и многія согрѣшенія свои, которыя совершилимы предъ Творцемъ своимъ и Богомъ нашимъ. За наши грѣхи, намъ слѣдовало бы и главы не восклонять, бія челомъ предъ Нимъ, и очей не осушать, проливая слезы свои предъ Нимъ, стеля и скорбя

мѣсяць звѣзды езера
и рѣки источники. вся
горы и холмы вѣтры
и свѣзи дожди. скотц
и звѣри и птица и гады
и всяко древо земное.
и то все Бога боится
и трепещет. и не пре-
ступает повелѣнія его
но все то в уставѣ
своемъ стоитъ работая
человѣчью естеству. не
преступая повелѣнія
его земля даетъ плоды
своя наслѣдъ человекомъ
житя и траву древа
цвѣты, плоды всякого
овоща земнаго, на по-
требу чамъ. и на ендѣ
скотамъ. и звѣремъ
птицамъ и гадамъ все-
му земному дыханію.
Свѣтъ же освѣщая
землю творя повелѣнія
Божія солнце освяя. и
грѣя вся отъ земля
восходя и заходя и ра-
ботая человекомъ. все
творя повелѣнія Бо-

о неподобныхъ дѣлахъ
своихъ. О, братія, се-
стры, отцы и матери!
Какъ намъ не бояться
Господа своего и не
трепетать словъ Его и
не творить волю Его!
Онъ сотворилъ небо и
землю и море и все,
что въ нихъ находится;
взявъ отъ земли, со-
творилъ наше тѣло, и
не только тѣло, но и
душу вдохнулъ и жи-
выми насъ сотворилъ;
Онъ сотворилъ также
ангеловъ, архангеловъ,
херувимовъ и серафи-
мовъ, престолы и гос-
подствія; сотворилъ
солнце и мѣсяць и
звѣзды, озера и рѣки
и источники, всѣ горы
и холмы, вѣтры, свѣги
и дожди, скотовъ и
звѣрей и птицъ и га-
довъ и всякое земное
древо. И все это боит-
ся Бога и трепещетъ

жия и не преступая и не преступаетъ пове-
 заповѣди его. також лѣвнїя Его, но все пре-
 луна и звѣзды. стра- бываетъ въ своемъ
 жюще всю ночь. вос- уставѣ, служа роду
 ходя и заходя и свѣтъ человѣческому. Не пре-
 дая человѣкомъ. пока- ступая повелѣнїя Его,
 зующе всѣм шествую- земля даетъ плоды
 щимъ путь морю. по свои въ достоянїе лю-
 рѣкам по езерам а мно- дямъ: жита, траву,
 гая наша безако- древа, цвѣты, плоды
 нїа видяще яже ство- всякаго рода земныхъ
 рихом пред Творцем овощей, намъ на но-
 своим небоащися его. требу и на пищу ско-
 ни останучися злобъ тамъ и звѣрямъ, пти-
 своих. то бо все тер- цамъ и гадамъ и вся-
 пятъ Божия страха кому земному дыханїю.
 боящася. також и море свѣтъ, освѣщая землю,
 творить. и езера и рѣ- исполняетъ повелѣнїе
 кы источники рабо- Божїе; солнце, осѣля
 тающе человѣкомъ. и грѣя всю землю, вос-
 овѣхъ вѣзяще в кара- ходя и заходя и слу-
 блѣх вѣтры повелѣнїем жа людямъ, также ис-
 Божїимъ. из града въ полняетъ повелѣнїя
 град. пути творяще Божїи; а также луна
 через море ноюще в и звѣзды стоятъ на
 лодьех в челнѣх лѣте. стражѣ всю ночь, вос-
 а зимѣ на возѣх. напо- ходятъ и заходятъ, да-
 яюще водами. кормяще ютъ свѣтъ людямъ,
 рыбами всякими. омы- показываютъ всѣмъ

вающе насъ. тако нам путешествующ имъ
 работают боящеся путь по морю, по рѣ-
 Творца своего. також камъ и по озерамъ; и,
 и огонь творить пови- видя многія наши без-
 нуяся Господеви рабо- законія, которыя мы
 тая человѣком. грѣя и сотворили предъ Твор-
 варя пека зноя суша. цемъ своимъ, не боясь
 все творя на потребу Его, не отставая отъ
 нам. аще ли не пове- злобъ своихъ, все это
 лит Господь чего тво- терпятъ, боясь Божія
 рити то все стоить во прещенія. Точно также
 уставѣ своем не смѣя и море и озера и рѣки
 ничтож створити. аще и источники служатъ
 ли чему повелитъ Гос- людямъ: переносятъ на
 подь что створити то корабляхъ, посредст-
 створит. но по Божию вомъ вѣтровъ, по по-
 повелѣнiю и по суду велѣнiю Божию, изъ
 его. а собѣ ничтоже города въ городъ; слу-
 не смѣеть створити. ни жать путемъ, лѣтомъ
 земля ни море ни езера черезъ море перенося
 ни рѣкы ни источники въ лодьяхъ и челнахъ,
 ни кладези. ни горы ни а зимой на возахъ; на-
 пропасти ни огонь ни пояютъ водами, кор-
 звѣрь. ни гади ни ры- мятъ всякими рыбами,
 бы ни мрази. ни снѣзи омывають насъ; такъ
 ни вѣтры и никакая намъ служатъ, боясь
 тварь. или пакы сему Творца своего; также
 не имете вѣры безум- и огонь творить, пови-
 нiи человѣци. то по- нуясъ Господу, служа

мыслите и разгадайте. о своемъ тѣлѣ чего в нашемъ тѣлѣ нѣтъ. в нашемъ тѣлѣ огонь зима глисты черви. по все лежить недвигома бояся Бога не смѣя ни чтож створити тѣлу нашему. аще ли повелитъ Господь чему въстати еже в насъ ведугъ то велику бо лѣзнь створитъ тѣлу нашему. и смерть приводитъ Божиимъ повелѣніемъ все бо братья Бога боятся и трещеть повелѣніе его. только мы человекѣи все престоунаемъ повелѣніи его. и заповѣдь его не хранимъ отецъ своихъ не слушаемъ по злему своему уму. по первому своему проклятьству. и непокорливому безумію. и бѣгаемъ отъ пути истинаго спасенаго еже ны ведеть в людямъ: грѣеть, варить, печеть, производить жаръ, сушитъ, все совершая намъ на потребу. Если же чего Господь не повелитъ творить, то все стоитъ въ уставѣ своемъ, не смѣя ничего сотворить; если же чему Господь повелитъ что либо произвесги, то произведеть, по Божию повелѣнію и усмотрѣнію; а само по себѣ ничто не смѣетъ производить: ни земля, ни море, ни рѣки, ни озера; ни источники, ни кладези, ни горы, ни пропасти, ни огонь, ни звѣри, ни гады, ни рыбы; ни морозъ, ни снѣгъ, ни вѣтры и никакая тварь. Или и этому не новѣрите, безумные люди? такъ помыслите и разсудите, чего вѣтъ въ нашемъ тѣлѣ? Въ

жизнь вѣчную и в ра- нашемъ тѣлѣ—огонь,
 нскую нищу веселье зима, глисты, черви; но
 вѣчное. но мы того все лежитъ недви-
 путу бѣгаем. а на пути жимо, боясь Бога, не
 погибелны наступаем. смѣя ничего причи-
 ведуще ны в муку вѣч- нить нашему тѣлу;
 ную и въ тму кромѣш- если же Господь по-
 пою. а никто ны то велить чему либо въ
 не введеть но сами насъ произвести не-
 себе по своему злomu дугъ, то тяжкую бо-
 обычаю. а Бога не- лѣзнь произведетъ въ
 болящся. ни чтуща за- нашемъ тѣлѣ и, по Бо-
 повѣди его. дьяволя жію повелѣнію, причи-
 дѣла творяще. грѣхи нить смерть. Все, бра-
 свершающа. Бога не- тія, боятся Бога и тре-
 брегуща. а дьяволя воз- пещетъ повелѣній Его;
 любивше и муку вѣч- только мы, люди, все
 ную. сами ся в работу преступаемъ повелѣ-
 предаем. свободни быв- нія Его, заповѣдей
 ше. сам бо Господь въ Его не хранимъ, от-
 еуангеліи глаголетъ. цевъ своихъ не слуша-
 всякъ творяи грѣх емъ, по злomu своему
 рабъ естъ грѣху. мыж уму, по первому про-
 Госнода Бога своего клятію и непокорли-
 забываем и не творим вому безумію, и бѣга-
 волю его. а како ны емъ отъ пути истин-
 было нечтити его. наго спасительнаго, ко-
 самъ бо ны въ пчелѣ (1) торый ведеть насъ въ
 жизнь вѣчную, къ рай-

(1) См. прим. на стр. 157.

глаголетъ. чему я чело- ской пищѣ и вѣчному
 ловѣче не умѣши веселію; мы совраща-
 чтити. а язъ тебя дѣла емся съ этого пути на
 свѣтъ створих небо путь погибельный, ве-
 распрострох. и землю дущій насъ въ муку
 на водах основах. море вѣчную и въ тму кро-
 горстью налях. пѣ- мѣшную. А никто насъ
 сом оградих. тебе ради не ведетъ туда, но мы
 езера и рѣкы и источ- сами себя вводимъ по
 ники створих. тебе своему злomu обычаю:
 для слнце и луну и Бога не боюсь, не почи-
 звѣзды украсих. тебе тая заповѣдей Его,
 ради всяко древо наса- творя дѣла діаволя,
 дих и траву прорастих. совершая грѣхи, Бога
 тебя дѣла огонь ство- оставляя, а любя діа-
 рих. дождь пустих и вола и муку вѣчную,
 снѣгъ. и тѣ меня бо- мы сами себя преда-
 ится и трепещет и не емъ въ работу, будучи
 преступает повелѣніа свободны. Ибо самъ
 моего. тыж чело-вѣче Господь въ Евангеліи
 не боишися и нетрепе- говоритъ: *всякъ тво-*
 щещи мене. нехра- *рай грѣхъ рабъ есть*
 виши заповѣди моих. *грѣху* (Іоан. 8, 34).
 почто я не чтиши А мы Господа Бога
 чело-вѣче. а язъ твои своего забываемъ и не
 Богъ. а язъ твои црь. исполняемъ волю Его.
 а язъ же твои дѣдъ. А какъ намъ не чтитъ
 а язъ же твои отецъ. Его! Ибо самъ гово-

чему мя человекѣ не ригь намъ въ Пче-
 умѣши чтити. ни бо- лѣ (1): «почему, чело-
 ипшия мене. аще мя вѣче, ты меня не умѣ-
 имѣши Бога себѣ. то ешь почитать? А Я
 чему ми не служиши для тебя свѣтъ сотво-
 съ страхомъ. якоже ми рилѣ, небо простерѣ
 служить ангели и ар- и землю на водахъ ос-
 хангели и вся тварь. новалѣ, море налгѣ
 аще ли мя зовеша горстью, пескомъ ог-
 царемъ. то чему мя не- радилѣ; для тебя со-
 чтиши боязнью. якож творилѣ озера и рѣки
 земному царю служить и источники; для тебя
 слугы. аще ли мя тво- солнце, луну и звѣзды
 риши прадѣдомъ или украсилѣ; для тебя
 дѣдомъ себѣ. то чему всякое дерево наса-
 мя нечтиши. якож до- дилѣ и траву произра-

(1) Книга *Пчела*—собрание изречений св. Писания, отцевъ Церкви и знаменитыхъ греческихъ философовъ, поэтовъ и другихъ писателей, расположенное по предметамъ, была на славяно-русскомъ языкѣ въ XI и XII вѣкахъ. Слово Данила Заточника имѣеть въ виду Пчелу преподоби. Максима исповѣдника; въ словѣ «о женахъ» въ сборникѣ Сергіевой лавры (№ 31), относимомъ также къ XII в. и усвоеномъ Данилу Заточнику, также внесено кое-что изъ Пчелы преп. Максима. См. о книгѣ *Пчелѣ* Москвит. 1843 г. № 9, стр. 150—153. Извѣст. II Отдѣл. Импер. Акад. Наукъ. т. II, стр. 220—233.

бри уяны прадѣды и стпль; для теби огонь
 дѣды чгяг. аще ли еотворилъ, пустилъ
 мя твориши оцемъ се- дождь и снѣгъ. И все
 бѣ. то чему мя не чгн- это меня боятся и тре-
 ши с боязью. пи тво- пещегъ и не престу-
 риши воли моеи. якож паегъ повелѣній мо-
 добрии сынове оцем ихъ. А ты, человекъ,
 творятъ волю. аще ли не боишься и не трепе-
 мя твориши братом щеть меня, не хра-
 или другом. то чему нишь заповѣдей мо-
 мя нечтиши. якож до- ихъ. Почему меня не
 брая братья братью чтишь, человекъ? Я
 чгяг и друзи. но на- твой Богъ, Я твой
 предня возвратимся. царь, Я твой дѣдъ, Я
 но нам бо аще придет твой отецъ: какъ же
 постъ. чистота душам ты, человекъ, не зна-
 и тѣлом. прогнапие ешь, какъ почитать
 всѣм дѣлом злым. мы меня, не боишься меня?
 бо печалуемъ и скорб- Если меня признаешь
 цем и страдно творим Богомъ своимъ: то по-
 говѣнне. и се помыш- чему мнѣ не служишь
 шлем на срдцих своих. со страхомъ, какъ слу-
 како пренти постъ. не жагъ мнѣ ангелы, ар-
 хотяще осгати злобъ хангелы и вся тварь?
 своих. пьянства. объ- Если меня называешь
 лдепн бѣуженн. непо- царемъ: то почему не
 коренья и всего беза- чтишь меня съ бояз-
 коннн. пуги спасенаго нню, какъ земному ца-
 бѣгаем и ходим ко рю служатъ слуги?

еръем пранающе. что Если меня называешь
 нам пяти лети. что по- прадѣдомъ или дѣдомъ:
 клона. аще нам ркутъ то почему меня не по-
 правила святых апо- читаешь, какъ добрые
 столъ и чьстных отецъ юпоши чтѣть прадѣ-
 наводящих вас на пут довъ и дѣдовъ? Если
 спасеныи. и обраща мевя называешь от-
 юще душа наша отъ цемъ своимъ: то поче-
 погибельных злых дѣлъ му не чтишь меня съ
 и приводящих къ стра боязнію и не исполня-
 ху Божию. глаголю ешь воли моей, какъ
 щим нам всю истину. добрыя дѣти исполня-
 тогда их услышим. ютъ волю отцевъ сво-
 право и достойно чинъ ихъ? Если меня назы-
 свои съблюдушим. в ваешь братомъ или
 повелѣвающим нам другомъ: то почему
 честныи постъ чисто меня не чтишь, какъ
 и непорочно съблюсти. добрые братья и дру-
 отъ всякаго зла отсту ги почитаютъ другъ
 пнати. а Богу прибли друга? Но возвратим-
 житися. на дьяволю ся къ предъидущему.
 главу наступити и всю А мы, когда придетъ
 силу его посрамити и постъ—очищеніе душъ
 волю его попраи ис- и тѣлъ, прогнаніе
 тиннымъ и честнымъ всѣхъ худыхъ дѣлъ,
 постом. божественных мы печалимся и скор-
 молитвъ силою. погру- бимъ и тяжкимъ пред-
 жающи честными сле- ставляемъ говѣніе, и
 замн всяку злѣбу и о томъ помышляемъ

помыслы воюща на въ сердцахъ своихъ,
 душа наша. всѣхъ сѣтен какъ бы миновать
 дьяволь велящим из- постъ: не хотимъ от-
 бѣгнути душамъ на- стать отъ злобъ сво-
 шим яко птицам да ихъ: пьянства объяде-
 неувязнем опят в пер- нія, блуда, непокор-
 вых тѣх сѣтеш по сво- ности и всякаго без-
 ему обычею творяще. законія; съ пути спа-
 и тако словеса слы- сительнаго бѣгаемъ и
 шавше душеполезна и ходимъ къ іереямъ
 еще нехощем послу- спрашивать: что намъ
 шати их. глаголють бо ѣсть и пить? какіе по-
 нам добро. и мы гла- клоны творить? Если
 големъ. се вельми намъ скажутъ правила
 тяжко. не можем сего святыхъ апостоловъ и
 понести. нынѣ есмы честныхъ отцевъ, на-
 слаби человекъ на доб- правляющихъ насъ на
 рая дѣла приближнаа путь спасенія, обра-
 к Богу. на та есмы не- щающихъ наши души
 мощни и лѣниви и отъ пагубныхъ худыхъ
 слаби. имиж души дѣлъ и приводящихъ
 спасаются и к Богу къ страху Божию, воз-
 възвышаются. а на вѣщая намъ всю ис-
 злая дѣла есмы крѣп- тину: то мы слушаемъ
 цы и не можем ся их ихъ, право и достойно
 остати. и не лѣниви и уставъ свой соблюда-
 мощни и бодрі. тво- ющихъ; и когда они
 рим я своим безуміем. повелѣвають намъ
 а добрая и полезная честный постъ чисто и

Божія заповѣдї тяжки непорочно соблюдать, си творим и страдити отступать отъ всякаго всѣхъ дѣлъ земныхъ. но зла, приближаться къ о чемъ ны суть тяжки Богу, наступать на гла- заповѣди Божія. повѣ- ву діавола и посра- дите ми братья и сест- мить всю силу его и ры и чадци. по морю попрасть волю его ис- плаваемъ. или по езеру тиннымъ и честнымъ хоженіе или по рѣкамъ постомъ и силою бо- нужное восхоженіе. жественныхъ молитвъ, или по пути ходяще пу- чистыми слезами омы- жею в кія грады. раз- вая всякую злобу и боиникъ блюдущеся. но помыслы воюющіе на что вся си мѣню. нѣсть наши души; когда ве- бо в заповѣдехъ Божи- лятъ нашимъ душамъ, ихъ тяжело ничтож. ни какъ птицамъ, избѣ- трудно. ерѣи бо обра- гать всѣхъ сѣтей дія- щаютъ насъ отъ пути вольскихъ, чтобы сно- погibelнаго. а на путь ва не увязнуть въ спасенни наставляють тѣхъ первыхъ сѣтяхъ, насъ. то бо мы тво- творя по своему обы- рии вельми тяжело. оже чаю: тогда мы, услы- велятъ намъ покаитися шавъ душеполезныя прежнихъ своихъ грѣхъ и слова ихъ, не хотимъ злыхъ дѣлъ отступити. послушаться ихъ. Они къ Богу прибѣгнути. а говорятъ намъ добро; а мы говоримъ: это дьяволю волю себе от- весьма тяжело, не мо- врещи. а мы глаго- жемъ вынести сего.

яне. дѣлъ дьяволь не-
 творим. то вси вѣдаем.
 яко крещени есмы. но
 младым умом отрицали
 есмя ся сотовы и всѣх
 дѣлъ его. и всего сту-
 да его и всѣх аггелъ
 его. нынѣ же съста-
 рѣвся опят есмы в
 нерли. яко в сѣт. в
 первая отрицанія дья-
 воля. не хотим из них
 на старость вынерети.
 ни остатися их в злом
 срди своем. да како
 хотим милость отъ
 Бога прияти. или суда
 его страшнаго избыти.
 тако творяще. но на
 преднее глаголаніе въз-
 вратимся. ерѣем бо
 нужно есть пещися о
 стадѣ своем Христо-
 вых овецъ. аще бо па-
 стух пасъ стадо. а не
 убудеть его. тогда
 волкъ пришед распу-
 дить стадо и овцю
 восхитить. то велико

На добрыя дѣла, при-
 ближающія къ Богу,
 мы, люди, слабы; сла-
 бы, немощны и лѣни-
 вы мы на тѣ дѣла, ко-
 торыми спасаются ду-
 ши и къ Богу возвы-
 шаются; а на худыя
 дѣла мы крѣпки и не
 можемъ отъ нихъ от-
 стать, и не лѣнны, и
 крѣпки, и добры; со-
 вершаемъ ихъ по сво-
 ему безумію, а добрыя
 и полезныя Божіи за-
 повѣди представляемъ
 тяжкими и тягчай-
 шими всѣхъ земныхъ
 дѣлъ. Но почему намъ
 тяжкими кажутся за-
 повѣди Божіи? Скажи-
 те мнѣ, братія и сест-
 ры и чадца! Мы по-
 морю плаваемъ, по озе-
 рамъ, по рѣкамъ хо-
 димъ по нуждѣ, или
 отправляемся по нуж-
 дѣ въ какіе либо го-
 рода и отъ разбойни-

зло бываетъ пастуху ковъ бережемся. Но
 тому. не блюдшему ста- что я говорю обо
 да своего овчати. та- всемъ этомъ? Нѣтъ, въ
 кож и ерѣемъ блюдуще заповѣдяхъ Божіихъ
 насъ отъ волка мысле- ипчто не тяжко и не
 наго еже есть дьяволъ. трудно. Ибо іереи об-
 того волка блюдуче ращаютъ насъ съ пу-
 насъ. ерѣи велятъ намъ ти погибельнаго и на-
 бѣгати на горы. да бы- ставляютъ на путь спа-
 хомъ непостижени были сительный. Мы пред-
 волкомъ и ведоми в дно ставляемъ весьма тяж-
 аду. тѣхъ бо горъ самъ кимъ то, что намъ ве-
 волкъ бѣгаетъ аще хо- лять покаяться въ
 щетъ погнати насъ. да прежнихъ своихъ грѣ-
 скоро устанеть и по- хахъ и отступитъ отъ
 срамленъ бываетъ Бо- худыхъ дѣлъ, прибѣг-
 гомъ я лова своего в нуть къ Богу, а воли
 насъ немѣеть. аще бо діавола отвергнутъся.
 на тѣ горы възбѣжимъ Мы говоримъ: «мы
 спасемъ. горыжъ суть христіане и дѣлъ дія-
 Христовы заповѣди. вольскихъ не творимъ».
 святыхъ апостолю и Всѣ знаемъ, что мы
 пророкъ и святыхъ крещены; но мы отри-
 отецъ. еже указали цались сатаны и всѣхъ
 ерѣи намъ на ползу на дѣлъ его и всего сту-
 покаяніе злыхъ нашихъ да его и всѣхъ агге-
 дѣлъ. суть бо въ мирѣ ловъ его и младымъ
 вся наша дѣла. да мѣ- умомъ; а нынѣ, соста-
 рою дѣла нашихъ оправ- рѣвшихъ, опять погру-

димся. яже обон мѣры зились, какъ въ сѣть,
 яблю вам боголюбимь- въ первыя дѣла діа-
 ны чловѣци. да при- вола, отъ которыхъ
 ложите уши ваши сер- отрицались; не хотимъ
 дечныя. се сук мѣры отъ нихъ освободиться
 имиж оправдимся и на старости и оставить
 спасемъ душу отъ вол- ихъ въ зломъ сердцѣхъ
 ка и въбѣжим на горы. своемъ. Какъ же хо-
 ежъ есть покаяніе. чемъ принять милость
 ность. чистота. но- отъ Бога, или избѣ-
 клонъ. воздержаніе отъ жать Его страшнаго
 всякаго зла. любовь. суда, такъ поступаю?
 смиреніе. кротость. Но возвратимся къ
 трезвость. братолюб- прежней бесѣдѣ. Іере-
 деніе. нагим одѣяніе. ямъ нужно пещись о
 молчаніе. послушаніе своемъ стадѣ Христо-
 словесъ и неосуженіе. выхъ овецъ; ибо, если
 не оклеветаніе. не оби- пастухъ, пася стадо,
 да. ни алканіе. не вре- не соблюдетъ его, тог-
 жда. не рѣзоиманіе. не да волкъ пришедъ ра-
 блудъ. не прелюбодѣн- спудитъ стадо и похи-
 ство. не гордость. бдѣ- титъ овцу: и весьма
 ніе. слезы. молитвы. худо бываетъ пастуху
 къ церквам хоженіе. тому, который не со-
 болным посѣщеніе. и блюдетъ въ своемъ
 темницы прихоженіе и стадѣ овцы: такъ точно
 надѣленіе. мертвым по- и іереямъ, поставлен-
 грѣбаніе. къ отцю нымъ блюсти насъ отъ
 честь и къ матери лю- мысленнаго волка, ко-

бовъ и ина многая дѣ- торый есть дьяволъ.
 ла добрая. сими бо Блюды насъ отъ этого
 дѣянїи вся козни дья- волка, іереи велятъ
 воля проженем и главу намъ убѣгать на горы,
 его злочестивую по- дабы мы не постигнуты
 прем. Сеж суть другыя были волкомъ и не
 мѣры алая и скверь- уведены во дно ада;
 ная дѣла отступна отъ ибо отъ тѣхъ горъ самъ
 Бога. ихже велятъ нам волкъ убѣгаетъ; если
 Христось Богъ отсту- погонится за нами, то
 нити и взыти на горы. скоро устанеть и по-
 еж ерѣи велятъ нам бѣ- срамленъ бываетъ Бо-
 гати отъ них. сут бо гомъ и не уловляетъ
 вельми пагубна. Бо- насъ; ибо, если мы на
 гомъ ненавидима и тѣ горы забѣжимъ, то
 святыми проклята. еж спасемся. А горы суть
 есть сварь. бои. свада. заповѣди Христовы,
 величаніе. гордость. святыхъ апостоловъ,
 немилосердье. зависть. пророковъ и св. от-
 злоба. братолюбїя пре- цевъ, которыя указали
 зорство. обида дменіе намъ іереи на пользу,
 лицемѣрство. непоко- на покаяніе въ худыхъ
 реніе. мадоимство. осу- нашихъ дѣлахъ. Ибо
 женіе. хуленіе. пьянь- въ мїрѣ суть всѣ на-
 ство. объяденіе. несы- ши дѣла, и по мѣрѣ
 товѣство. прелободѣй- дѣлъ нашихъ мы о-
 ство. грабленіе. наси- правдимся. Я покажу
 лїе. непослушанье Бо- вамъ, боголюбимые
 жнихъ словес. престу- люди, обѣ мѣры (дѣлъ

плевіе Божних заповѣ- нашихъ); приложите ва-
 дей. убійство. разбой. ши сердечныя уши.
 душегубство. ноузъ- Вотъ мѣры, которыми
 поношеніе. кощювы. мы оправдаемся и спа-
 идольслуженіе. моле- семъ душу отъ волка
 нія кладезнаа и рѣч- и убѣжимъ на горы:
 наа. пѣсни бѣсовъ- это—покаяніе, постъ,
 скыя. плесаніе. будни чистота, поклоны, воз-
 и сонѣли. козици. иг- держаніе отъ всякаго
 рапья бѣсовьскыя. и зла, любовь, смиреніе,
 вся злая дѣла. отъ сихъ кротость, трезвость,
 бо дѣлѣ велят нам братолюбіе, одѣяніе
 отъци духовни бѣгати нагихъ, молчаніе, слу-
 и ходити по правилом шавіе поученій, не-
 и по заповѣдем свя- сужденіе, неоклевета-
 тыхъ апостоля и бого- ніе, необида, неалч-
 носныхъ отецъ. да то ность, пезловредность,
 слышаще братѣя и невзимаіе роста, не
 сестры подвигнемся на блудъ и прелюбодѣй-
 добрая дѣла. а злыхъ ся ство, негордость, бдѣ-
 останем и отбѣгнем. а ніе, слезы, молитвы,
 постныя дни духовною хожденіе въ церкви,
 радостію проводим съ посѣщеніе больныхъ,
 чистотою. страхъ Бо- прихождение въ тем-
 жни имѣющи въ срьд- ницы и надѣленіе, по-
 цихъ своихъ. отъца духе- гребаніе мертвыхъ, по-
 внаго послушающе. за- читаніе отца и любовь
 повѣди Господня хра- къ матери и многія
 няще, да достойни и другія добрыя дѣла:

упасени будем честны-
ми ерѣи. приемши пост-
ныя дни. чисти и не-
порочни будем прияти
спасеное тѣло и кровь
Господа нашего Исуса
Христа. на освященіе
душамъ и тѣлом на-
шим. на оцѣщеніе грѣ-
хов. на исцѣленіе не-
дугом. молитвами свя-
тыя владычицы нашея
Богородицы. и святаго
Іоанна прдтечи и свя-
тых апостолъ и всѣх
святыхъ молитвами
умолен будетъ Господь
нашъ и помилуетъ ны
всегда и нынѣ и при-
сно и в вѣкы вѣком.
аминь.

этими дѣлами рассѣ-
емъ всѣ козни діавола
и попремъ его злоче-
ствую главу. А вотъ
и другія худыя мѣры,
скверныя дѣла, отсту-
пныя отъ Бога, отъ
которыхъ Христосъ
Богъ велитъ намъ от-
ступать и восходить
на горы,—отъ кото-
рыхъ іереи велятъ намъ
убѣгать: ибо суть весь-
ма пагубны, Богу не-
навистны и святыми
прокляты. Это: сваръ,
бон, смущеніе, превоз-
ношеніе, гордость, не-
милосердіе, зависть,
злоба, презрѣніе бра-
толюбія, причиненіе
обидъ, лицемѣріе, не-
покорность, мздоим-
ство, осужденіе, хулы,
пьянство, обьяденіе,
несытость, прелюбо-
дѣяніе, грабительство,
насиліе, неслушаніе
Божіихъ словъ, пре-

ступленіе Божіихъ заповѣдей, убійство, разбои, душегубство, ношеніе наузовъ (волшебныхъ повязокъ), кощунство, вдолослуженіе, моленіе при колодезяхъ и рѣкахъ, пѣсни бѣсовскія, плясаніе, бубны и согѣли, козицы и игры бѣсовскія и всѣ худыя дѣла. Отъ этихъ дѣлъ велятъ намъ отцы духовные бѣгать и поступать по правиламъ св. апостоловъ и богоносныхъ отцевъ. Слыша это, братія и сестры, подвижемся на добрыя дѣла, а отъ злыхъ дѣлъ отстанемъ и отбѣгнемъ; постные дни проводимъ съ духовною радостію и чистотою, страхъ Божій имѣя въ сердцахъ своихъ, слушааясь духовнаго отца, храня заповѣди Господни, да будемъ достойны и приготовлены честными іереями, встрѣтивъ постные дни, чисты и непорочны для того, чтобы принять спасительное тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа, на освященіе душамъ и тѣламъ нашимъ, на очищеніе грѣховъ, на исцѣленіе недуговъ. Молитвами святыхъ Богородицы и св. Іоанна Предтечи и св. апостоловъ и всѣхъ святыхъ умоленъ будетъ Господь нашъ, и помилуетъ насъ всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

УПРАВЛЕНІЕ

ВСЕЛЕНСКОЙ ХРИСТОВОЙ ЦЕРКВИ.

Образъ управленія вселенской Церкви открывається намъ изъ дѣйствительнаго ея состоянія (status quo...). Ибо обозрѣвая всю православную Церковь въ ея вселенскомъ составѣ, мы не видимъ, чтобы одно какое либо лице начальствовало въ цѣлой Церкви, не видимъ и того, чтобы одна какая либо изъ помѣстныхъ Церквей управляла всѣми другими; а видимъ, что Церкви православныя, подѣ различными формами своего мѣстнаго устройства, самостоятельно управляются, но при этомъ соблюдаютъ единство вѣры, духовный союзъ священноначалія, единеніе духа и общеніе между собою въ дѣлахъ общаго церк. управленія. Такимъ образомъ сохраняется единая въ цѣломъ мѣрѣ, православная, католическая и апостольская Церковь и опредѣляется образъ ея вселенскаго управленія. Именно: Церковь вселенская, подѣ

своею невидимою главою—Христомъ, управляетъ общимъ союзомъ Церквей православныхъ помѣстныхъ, и совокупною властію всѣхъ пастырей и учителей православныхъ, на основаніи общихъ правилъ апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ (1). Сущность этого управленія заключается въ единствѣ вѣры и духа, всѣ православ-

(1) Римское церковное право для всей Христ. Церкви предполагаетъ управленіе единоличное, сосредоточивая всю церковную власть,—въ видѣ земной главы Церкви,—въ лицѣ одного римскаго первосвященника (*systema pontificum hierarchicum*). *Ca. t. Rom. 1. 10. 12. (De romano pontifice): «Fuit illa omnium patrum ratio et sententia, hoc visibile caput ad unitatem Ecclesiae constituendam et conservandam necessarium esse».* Протестантское ученіе, не признавая въ Церкви самостоятельнаго права, или сливаетъ ея управленіе съ мѣстнымъ гражданскимъ и даже подчиняетъ ему во всѣхъ отношеніяхъ (*systema territoriale*), или, предоставляя церковному праву только ученіе (проповѣданіе) и священнодѣйствіе, не признаетъ строгаго іерархическаго различія въ степеняхъ лицъ, Церкви служащихъ, и потому не допускаетъ въ собственномъ смыслѣ духовной правительственной власти. *Apolog. August. Conf. «Sacerdotes vocantur, ad docendum Evangelium et sacramenta porrigenda populo».* *Art. Smalc. p. 352. «Hanc potestatem jure divino communem esse omnibus, qui praesunt Ecclesiae, sive vocentur pastores, sive presbyteri, sive episcopi».*

ныя Церкви соединяющемъ; а вѣдшее выраженіе, или видимый образъ его есть правительственное общеніе между Церквами, чрезъ сношенія ихъ между собою и согласное дѣйствование; особенная же форма его—*вселенскій соборъ*.

Основанія такого управленія вселенской Церкви слѣдующія:

а) Церковь католическая есть общество, неограниченное опредѣленно никакимъ мѣстомъ, ни временемъ, ни народомъ. Потому и образъ управленія католической Церкви не можетъ опредѣляться условіями мѣста, времени, разныхъ народностей. Слѣдовательно общее управленіе ея можетъ быть только совокупное и преемственное,—въ союзѣ всѣхъ частныхъ ея управленій, или отдѣльныхъ Церквей и церковныхъ властей.

б) Въ Церкви, какъ царствѣ духовномъ, нѣтъ и не можетъ быть всеобщей земной главы, которая бы въ одномъ лицѣ своемъ совѣщала всю власть церк. управленія,—внутренняго, или духовнаго, и вѣдшняго, или видимаго. Слѣдовательно, какъ духовная царственная власть въ Церкви принадлежитъ одной небесной главѣ ея—Христу, такъ видимое управленіе Церкви по необходимости должно быть раздѣлено между частными духовными

правительствами, по разнымъ мѣстамъ Христ. міра ⁽¹⁾.

в) Самъ І. Христось, поручивъ своимъ апостоламъ управление Церкви, далъ имъ всеѣмъ общія и равныя права власти (Мѡ. 18, 17—20. 28, 19. 20. Іоан. 20, 21. 22): а этимъ показавъ, что Церковь должна управляться ихъ общимъ, совокупнымъ и согласнымъ начальствованіемъ. Спаситель только заповѣдалъ апостоламъ соблюдать въ цѣломъ мірѣ единое Бож. ученіе Его и спасеніе людей Его благодатию, а между собою блюсти совершенное единство духа; но не опредѣлилъ никакой особенной формы церковнаго управленія (Іоан. 13, 34. 38. 17, 11). По этимъ причинамъ апостолы съ самаго начала приняли форму соборнаго управленія; дѣла, касавшіяся всей Церкви, рѣшали не иначе, какъ общимъ голосомъ (Дѣян. гл. 1, 6, 15).

г) Преемники апостольскіе, пастыри Церкви, все равно уполномочиваются на управленіе Церкви, но подъ условіемъ единства, т. е. не только совершеннаго единомыслія въ вѣрѣ и ученіи, но и общаго во единомъ духѣ союза ихъ власти, и согласнаго, по всей Церкви,

(1) Прав. испов. 1. вопр. 85. Испов. вост. патр. чл. 10.

дѣйствованія. Таковы всегда были мысли отцевъ объ этомъ предметѣ; таковъ всегда образъ дѣйствій Церкви.

Мысли отцевъ объ этомъ предметѣ можно видѣть изъ слѣдующихъ свидѣтельствъ: св. Иринеи говоритъ: «предстоятели Церкви, наблюдая всю вселенную, твердо блюдутъ преданіе апостольское и показываютъ вамъ, что всѣ имѣютъ одну и ту же вѣру, всѣ исповѣдуютъ одного и того же Отца, и признаютъ одну и ту же цѣль воплощенія Сына Божія, однѣ и тѣ же дарованія духовныя; руководствуются одними и тѣми же правилами, и однимъ и тѣми же закономъ въ управленіи и чиноположеніяхъ церковныхъ» (1). Св. Киприанъ: «апостолы всѣ были одарены равною мѣрою чести и власти; всѣ были пастырями, пасущими одно стадо Христово. Это единство и мы должны твердо охранять и защищать, особенно епископы, начальствующіе въ Церкви; ибо и епископство одно, въ которомъ каждый изъ насъ имѣетъ свою часть» (2). Или: «Христосъ основалъ одну Церковь, хотя и раздѣленную въ своихъ частяхъ по всему пространству міра; отсюда и одно епископство, составляемое едино-

(1) Нагг. 5, 20.

(2) De unitate Ecclesiae. cap. 4. 5.

мысленнымъ множествомъ епископовъ». Или также: «каѳолическая Церковь едина, неразрывна и нераздѣльна: а потому и должна быть соединена въ одно цѣлое взаимнымъ союзомъ іерарховъ». Весьма замѣчательно также св. Игнатій Богоносецъ выражаетъ единство Церкви въ единствѣ ея вселенскаго управленія, не смотря на раздѣленіе мѣстъ и властей церковныхъ: «едино тѣло Господа нашего І. Христа: потому единъ въ міръ олтарь (Церковь) и единъ повсюду епископъ». Александръ, еп. александрійскій, въ окружномъ посланіи ко всѣмъ православнымъ епископамъ писалъ: «всѣмъ и каждому изъ насъ одно тѣло Церкви вселенской поручено; и заповѣдано, чтобы всѣ мы соединялись между собою узами мира и любви» (1).

Всѣ эти свидѣтельства показываютъ, что св. отцы представляли управленіе вселенской Церкви,—не какъ управленіе какое либо разобщенное, раздѣленное по разнымъ мѣстамъ, или обществамъ, безъ всякаго между ними соотношенія (какъ предполагаютъ протестанты), и, полагая главнымъ началомъ и формою упра-

(1) *Киприанъ*: ер. 52. ер. 55 ad Rogat. *Игнатій*: посл. къ Магнез. 7, 7. *Александра алекс.* окружное посланіе объ Аріѣ у Сократа. Ц. И. 1, 3.

вленія *единство*, не разумѣли здѣсь власти единоличной въ цѣлой Церкви (какъ паписты); но представляли Церковь подъ совокупнымъ и согласнымъ управленіемъ всѣхъ православныхъ, единомудрствующихъ и равночестныхъ пастырей, составляющихъ въ цѣлой вселенной единое, по духу Христову, правительство Христова стада.

Сообразно такому понятію о единствѣ вселенской Церкви и ея управленія, Церковь и дѣйствительно изначала управлялась общимъ и совокупнымъ дѣйствованіемъ всѣхъ помѣстныхъ Церквей и пастырей. Такъ мы видимъ: а) постоянныя, дѣятельныя сношенія между православными Церквами, чрезъ мѣстныя ихъ правительства. Сношенія эти были не для взаимнаго только извѣщенія о мѣстныхъ дѣлахъ, не для внѣшняго только порядка или взаимной чести: но именно для рѣшенія важнѣйшихъ церковныхъ дѣлъ общимъ голосомъ и соединенною властію. Такія сношенія были и во времена апостоловъ, хотя апостолы, каждый въ основанныхъ ими Церквахъ, были верховными и полномочными правителями (Дѣян. 11, 22. 23. 13, 22. 23). Исторія церковнаго законодательства показываетъ, что такимъ образомъ распространились по всѣмъ Церквамъ правила и законы, составленные на соборахъ, или въ Церквахъ знаменитѣйшихъ. Педоумѣнія, касавшіяся уче-

нія вѣры, вопросы каноническіе, или судебныя, появленіе ересей, разныя мѣстныя нужды частныхъ Церквей, или до всей Церкви относившіяся дѣла, даже избраніе и поставленіе пастырей въ Церквахъ, особенно важныхъ,—все это было причиною немедленныхъ сношеній между пастырями и цѣлыми соборами разныхъ Церквей. Новопоставленные епископы, послѣ своего рукоположенія, посылали окружныя посланія къ другимъ епископамъ, во свидѣтельство своего духовнаго общенія съ ними и единомыслія въ вѣрѣ и въ дѣятельности (1). Особенно же живо и дѣятельно было общеніе между Церквами въ дѣлахъ, касавшихся православія и сохраненія Церкви отъ ея внутреннихъ враговъ,—ересей и раско-

(1) Св. Софроній, патріархъ іерусалимскій, по рукоположеніи своемъ, въ посланіи къ Сергію константинопольскому, писалъ: «естъ въ святыхъ Церквахъ по всей вселенной нѣкое древнее апостольское преданіе, по которому тѣ, кои возводятся на степень священноначалія, обязываются старѣйшимъ священноначальникамъ откровенно изложить, какъ они мудрствуютъ, и какъ содержать вѣру. Это преданіе ведетъ свое начало отъ премудраго Павла, и предостерегаетъ, дабы кто изъ таковыхъ не вотще протекалъ свое поприще. Сей божественный мужъ и въ Іерусалимѣ ходилъ, и подчинялся божественнымъ учителямъ, прежде него избраннымъ, и, представивъ

ловъ. Въ этомъ отношеніи весь христіанскій міръ составлялъ одну общую паству, для всѣхъ и каждаго изъ православныхъ пастырей. Въ другихъ внѣшнихъ дѣлахъ управленія каждый изъ нихъ былъ ограниченъ своею епископіею; но въ дѣлахъ вѣры они всѣ равно простирали свою дѣятельность на всю Церковь; писали свои посланія къ разнымъ Церквамъ, или окружныя ко всѣмъ; рукополагали повсемѣстно православныхъ служителей Церкви (1); посы-

имъ, какъ старѣйшимъ изъ апостоловъ, евангельское ученіе, какое онъ самъ проповѣдывалъ, сдѣлалъ ихъ общниками своего ученія, чѣмъ и самого себя оградилъ, и вмѣстѣ содѣлался наилучшимъ образцемъ спасительной вѣры для всѣхъ, кои приѣмлютъ его ученіе и желаютъ слѣдовать по его стопамъ. Послѣдую такому обычаю и признавая за наилучшій законъ подражать примѣру древнихъ, особенно же основанному на примѣрѣ апостоловъ, я рѣшился письменно изложить, какъ содержу вѣру, и послать сіе къ вамъ. Богомудрые, на ваше усмотрѣніе» и пр.

(1) Такъ извѣстно напр. о св. Аѳанасіѣ, что онъ въ борьбѣ съ аріанами, рукополагалъ православныхъ епископовъ по всѣмъ городамъ, чрезъ которые, во время своихъ многократныхъ странствованій, проходилъ. *Сократ.* 2, 24. Тоже пишетъ Θεодоритъ о Евсевіѣ самосатскомъ, что онъ съ рукоположеніемъ прошелъ Сирію, Финикію, Палестину, Киликію. *Θεодор.* 4, 12.

дали свой судъ во всѣ концы свѣта на лже-учителей, повсюду низлагали ихъ, и пр. и пр. Дѣятельнѣйшіе изъ нихъ въ этомъ отношеніи дѣйствительно являлись вселенскими пастырями Церкви (1).

Далѣе союзъ пастырей и Церковей во вселенскомъ управленіи открывался и поддерживался б) тѣмъ, что права, уставы и законныя дѣйствія каждой православной Церкви были ненарушимо соблюдаемы всѣми другими Церквами. Крещенный въ одной православной Церкви дѣлался членомъ всѣхъ другихъ, и такимъ образомъ дѣйствительно принадлежалъ Церкви вселенской: ибо всюду былъ принимаемъ въ общеніе и могъ приобщаться св. таинствъ. Напротивъ, отлученные одною Церковію не были принимаемы другими; отступники отъ своей Церкви почитались отпадшими отъ всей католической Церкви. Таковы были и положительныя правила для всѣхъ Церквей, данныя апостолами и соборами (Ап. пр. 12. 13. 16. 32. I всел. 3: и мн. др).

в) Правила, обычаи и преданія, сохраненныя отъ апостоловъ, или отъ апостольскихъ

(1) Такъ напр. св. Григорій Богословъ называетъ Кипріана вселенскимъ епископомъ, Аѳанасія окомъ вселенной, также св. Василія в. См. слова св. Григорія объ этихъ мужахъ.

Церквей и древнихъ соборовъ, согласно и неизмѣнно сохранялись, какъ одною Церковію, такъ и другою. Всякое уклоненіе какой либо Церкви отъ этихъ общихъ законоположеній было немедленно обличаемо и исправляемо, хотя бы касалось какихъ либо частныхъ и повидимому неважныхъ, или неосновныхъ предметовъ вѣры и благочестія, какъ напр. правилъ о постахъ или колѣнопреклоненіи въ дни пасхальные и т. п. (Ап. 64. I всел. 20 и пр.).

г) Но самымъ осязательнымъ выраженіемъ церк. общенія и единства были соборы. Соборъ былъ постоянною, господствующею въ Церкви формою управленія. Соборы были средоточіемъ общаго совокупнаго въ Церкви дѣйствованія пастырей, и потому всегда выражали чрезъ нихъ мысль и голосъ Церкви. Правилами церковными опредѣлялось, чтобы всѣ важнѣйшія дѣла по управленію Церкви (даже и помѣстному, а тѣмъ болѣе вселенскому) рѣшаемы были не иначе, какъ соборами. Поэтому правила постоянно напоминаютъ предстоятелямъ Церквей, чтобы они какъ можно чаще держали соборы; а кромѣ повременныхъ соборовъ, въ каждой области, или помѣстной Церкви установлены были ежегодные (по два раза, или по крайней мѣрѣ по одному въ годъ) соборы изъ всѣхъ окружающихъ епископовъ

(Ап. пр. 20. 37. I всел. 5. II всел. 2. IV всел. 19. VI всел. 8. VII всел. 6. каре. 87. 88. лаодик. 40. антиох. 20 и пр.). Это установленіе возобновлялось и въ тѣ времена, когда знатнѣйшія Церкви уже имѣли у себя единоличныя, съ правами высшей власти, управленія,—каковы были права патріарховъ. Особенною формою управленія вселенской Церкви былъ соборъ вселенскій: но составленія вселенскихъ соборовъ требовали только особенныя, чрезвычайныя нужды Церкви, какъ то—распространеніе сильныхъ ересей, возмущавшихъ всю Церковь отъ IV до VII вѣка.

Соборы, какъ наиболѣе общая форма церковнаго управленія, требуютъ особеннаго изслѣдованія. Мы разсмотримъ, съ исторической и канонической стороны: I, разные виды ихъ, II, степени важности, III, порядокъ учрежденія, составъ и образъ дѣйствій соборовъ.

Соборъ, въ смыслѣ каноническомъ, есть во имя Христа и Церкви Его составленное собраніе пастырей и учителей православныхъ, которое или временно составляется (какъ древніе соборы), или постоянно присутствуетъ (синоды), для сужденія о дѣлахъ вѣры, благочестія и благочинія церковнаго.

Соборы, по степени своей важности и по обширности дѣйствій, обыкновенно раздѣляются на два вида: вселенскіе и помѣстные. На

первые въ древнія времена собирались пастыри изъ разныхъ помѣстныхъ Церквей, и дѣйствовали отъ лица всей католической Церкви; потому опредѣленія ихъ, выражая голосъ всей Церкви, получали силу законовъ для всѣхъ мѣстъ и временъ Христіанства. Послѣдніе въ составѣ и дѣйствіи своемъ ограничиваются только частными или помѣстными Церквами отдѣльной области, округа или одного города.

Общая каноническая важность соборовъ церковныхъ заключается: а) въ богоучрежденности самой власти церковной—соборной, которую основалъ самъ І. Христосъ (Мѡ. 18, 17—20) и привели въ дѣйствіе первые—апостолы (Дѣян. гл. 1. 6. 13); б) въ священной важности самаго состава ихъ; ибо они состояются изъ лицъ избранныхъ и освященныхъ благодатию Св. Духа на служеніе и управленіе Церкви; в) въ особенной, высшей важности самыхъ предметовъ, соборами устанавливаемыхъ и управляемыхъ, каковы догматы вѣры, правила богослуженія и церковнаго благочинія, такихъ предметовъ, которые, въ отношеніи къ цѣлой Церкви, не только вселенской, но и помѣстной, превышаютъ степень власти, могущей принадлежать одному лицу въ Церкви, т. е. отдѣльному ея пастырю и правителю, и для непогрѣшительности, для большей твердости и обязательности въ опредѣленіяхъ о нихъ, тре-

буютъ дѣйствія власти соединенной, или соборной; наконецъ г) въ самой степени силы и дѣйствія, какая принадлежитъ собору; ибо онъ простираетъ свое дѣйствіе на всю Церковь, вселенскій—на Церковь вселенскую, помѣстный на всю помѣстную, а иногда и вселенскую,—именно, когда опредѣленія помѣстные утверждаются вселенскими соборами не для одного мѣста, а для всѣхъ мѣстъ Христіанства. Такая каноническая важность соборовъ была признана и исповѣдана самими соборами. Такъ соборы апостольскіе о своихъ опредѣленіяхъ говорили: *изволися Духу Святому и намъ* (Дѣян. 15, 28). Соборы отцевъ называли и сами себя и другъ друга *святыми и великими* (I всел. 2. 3. 8. II всел. 1. 6. III всел. 1. 3. IV всел. 3. 6. VI всел. 1. 2).

Что касается до различной важности соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, то прежде всего надобно замѣтить, что степень важности соборовъ вообще—не опредѣляется числомъ членовъ ихъ. Соборы помѣстные были иногда чрезвычайно обширны, по числу членовъ ихъ, и даже обширнѣе вселенскихъ. Такъ на II-мъ вселенскомъ соборѣ было только 150 отцевъ, на V-мъ только 165; а соборы помѣстные—африканскіе (въ Карфагенѣ) имѣли иногда до 300 членовъ. Не смотря на то, титуло вселенскихъ осталось только за семью извѣстными собора-

ми, и опредѣленія этихъ соборовъ всегда почитались и почитаются выше постановленій другихъ соборовъ, хотя бы и обширнѣйшихъ. Самое названіе *вселенскаго* не относится также къ численному множеству епископовъ, присутствовавшихъ на соборѣ, какъ будтобы означало присутствіе *всѣхъ* вообще епископовъ христ. міра, что конечно было бы и не возможно. Но этимъ названіемъ выражается: 1) участіе въ дѣлахъ собора *всѣхъ Церквей*, или въ лицѣ ихъ предстоятелей, или чрезъ ихъ пословъ, или же чрезъ писанныя посланія; или даже по силѣ одного приглашенія на соборъ отъ лицъ, созывавшихъ соборъ; въ послѣднемъ случаѣ важно было и одно согласіе предстоятелей на рѣшенія собора, хотя бы сами они и не присутствовали. А преимущественно важно и необходимо было участіе знатнѣйшихъ Церквей христіанскихъ: константинопольской, александрійской, антиохійской, іерусалимской, римской. Далѣе въ титулѣ вселенскаго выражается 2) кругъ самыхъ предметовъ соборнаго разсужденія и обширность его дѣйствій, простиравшихся на *всю Церковь*; 3) согласіе, *всѣхъ Церквей* въ рѣшеніяхъ собора; 4) принятіе соборныхъ опредѣленій и исполненіе ихъ по *всѣмъ Церквамъ* христіанскимъ,—не въ то только время, когда былъ соборъ, но и въ послѣдующее. Всѣ эти черты вмѣстѣ заключа-

ютъ въ себѣ и *признаки* истинно-вселенскихъ соборовъ. Но какъ самой Церкви Христовой принадлежитъ качество *вселенской* не по внѣшнему только пространству ея, но въ особенностяхъ—по ея внутреннему достоинству, какъ сохраняющей въ себѣ единое, неизмѣнное ученіе во всѣ времена, отъ самовидцевъ Слова: то и въ соборахъ, всѣ выше указанные признаки вселенскаго достоинства ихъ, должны быть дополнены еще одною необходимою чертою:—чистотою вселенскаго ученія, ими неповѣданнаго и утвержденнаго. Въ этомъ отношеніи, какъ бы ни многочисленъ былъ одинъ соборъ, и какъ бы ни малочисленъ другой, но—если послѣдній отъ лица каѳолической Церкви утверждаетъ древнее, вселенское ученіе вѣры, а первый составляетъ свое новое ученіе, непринятое древнею Церковію, то достоинство вселенскаго безъ всякаго сомнѣнія будетъ принадлежать собору православному, хотя бы и малочисленному. На такомъ основаніи извѣстные въ исторіи Церкви соборы и сами себя сознавали и другихъ признавали—*вселенскими*, не разсуждая о числѣ членовъ (I всеел. 2. II всеел. 1. 6. III всеел. 1. 7. 8. VI всеел. 1. VII всеел. 1) (1).

(1) Такъ разсуждали св. отцы. *Св. Иринеѣ* говорить: «*Тѣ, которые хотя отъ многихъ признаются*

Собственная важность соборовъ вселенскихъ, заключается въ тѣхъ чрезвычайныхъ правахъ, какія принадлежали имъ въ дѣлахъ

за пастырей, но получили пастырское званіе не по преемству отъ апостоловъ, а составляютъ свои отдѣльныя собранія, тѣ, какъ уклонившіеся отъ истины, должны быть почитаемы еретиками и отступниками. Они раздираютъ Церковь и раздѣляютъ ея единство. Тамъ только должно учиться истинѣ, гдѣ сохранены дары Господни, т. е. въ обществѣ тѣхъ, которые поставлены надъ Церковію по преемству отъ апостоловъ, которыхъ ученіе чисто и здраво. А все противники Церкви явились несравненно позже этихъ преемниковъ апостольскихъ, и, будучи слѣпы въ разсужденіи истины, скитаются по различнымъ путямъ и разсѣиваютъ свое ученіе безъ всякаго порядка и согласія. Только ученіе Церкви истинно и постоянно: ибо въ ней для цѣлаго міра открытъ одинъ путь ко спасенію» (наер. 4, 26. 5, 20). Св. Златоустъ: «тамъ, гдѣ есть добро, тамъ много значить и численное множество, но гдѣ зло, тамъ множество не приноситъ пользы» (hom. 2 in 2 Cor). Также: «не много было народа въ Церкви апостольской; но велико было богатство добродѣтелей. Что лучше: множество ли сѣна, или—хотя немного—драгоценныхъ камней? Не по множеству числа, но по цѣнѣ доблестей должно судить о множествѣ» (ibidem). Св. Григорій Богословъ, укоряя арианъ въ легкомысліи и лжеученіи, говорилъ: «гдѣ же тѣ, которые унижаютъ насъ за бѣдность нашу, и надмѣваются своимъ мнимымъ богатствомъ? которые опредѣляютъ Церковь множествомъ членовъ

всей католической Церкви. Разматривая исторически акты вселенских соборовъ, мы видимъ, что они имѣли право 1) опредѣлять по разуму слова Божія и по преданію догматы вѣры и излагать ихъ для цѣлой Церкви, въ видѣ символовъ, или правилъ (*срси*) (1): на что

(πληθει την εκκλησιαν ορίζοντες), а малое стадо презираютъ»? (*срси*. 25. *init.*). Св. Аванасій вел. написалъ особый трактатъ: *προς τους πληθει μονω κρινοντας την αληθειαν*,— здѣсь между прочимъ говорить: «множество, приписывающее себѣ важность, безъ доказательствъ истины, можетъ только наводить на людей страхъ, но убѣдить никого не можетъ. Какія тысячи, напр., убѣдятъ меня день вочитать ночью или мѣдную монету принять за золотую»? (*Орр. t. 2*). Тертуллианъ также писалъ противъ Маркіона: «ученіе Церкви древнѣе всякой нововводной ереси; ибо истинное евангельское ученіе самими апостолами пронесено по всему міру: и, если наше ученіе есть то самое, которое повсюду сохранено, то оно безъ сомнѣнія есть апостольское. Но ученіе Маркіона, хотя бы наполнило весь міръ, никогда не можетъ назваться апостольскимъ; апостольское есть то, которое первое распространено въ міръ» (*contra Marcion 5, 19*). Еретикамъ даже гражданскими римскими законами запрещено было называть свои соборщища соборами церковными, а тѣмъ менѣе вселенскими. *Cod. Just. lib. 1. tit. 1. constit. 1. 2.*

(1) См. догматы семи всел. соборовъ въ *книжѣ правилъ*.

не имѣли права Церкви и соборы помѣстные по крайней мѣрѣ безъ разсмотрѣнія и утвержденія вселенскихъ (III всеел. 7. сн. карѣ. 1); 2) изслѣдовать, повѣрять и утверждать самое преданіе Церкви, и отдѣлять преданіе чистое и истинное отъ поврежденнаго (VI всеел. 1. 2); 3) разсматривать и обсуживать постановленія всѣхъ прежнихъ соборовъ, и утверждать или измѣнять ихъ (IV всеел. пр. 1. VI всеел. 8. 16. 25. 29 и пр.); 4) окончательно разсматривать и судить всякое ученіе, вновь возникающее въ Церкви (II всеел. пр. 1. III всеел. 1 и пр.); 5) опредѣлять образъ управленія Церкви—вообще, равно и управленіе Церковью частныхъ, и для того распространять или ограничивать права ихъ (I всеел. пр. 6. 7. II всеел. 2. 3. III всеел. 8. IV всеел. 28. VI всеел. 36. 39); 6) опредѣлять порядокъ и права церковной іерархіи и разныхъ ея степеней (I всеел. 4. 6. IV всеел. 12. 28 и пр.); 7) производить верховный судъ надъ предстоятелями Церковей, даже надъ цѣлыми Церквами помѣстными (VI всеел. пр. 12. 13. 32. 33. 53. 56. 81); 8) предписывать для всей Церкви всеобщія положительныя правила христіанскаго благочестія и благочинія.

Такихъ правъ не имѣли соборы помѣстные, или точнѣе сказать, они имѣли такія права только въ отношеніи къ той Церкви, къ которой сами принадлежали по мѣсту, и на

которую одну могли простирать свою власть. Но кромѣ этого, соборы помѣстные подчинены были вселенскимъ, и даже меньшіе изъ нихъ подлежали суду большихъ и важнѣйшихъ (каре. соб. пр. 45). Собственныя же права помѣстныхъ соборовъ, какъ показываютъ и самыя акты ихъ, и опредѣленія о нихъ соборовъ вселенскихъ, были слѣдующія: 1) вообще благоучреждать церковныя дѣла своей области (II всел. 2), 2) разсуждать о предметахъ вѣры и христіанскаго благочестія, по поводу возникающихъ въ мѣстной Церкви вопросовъ, до окончательнаго рѣшенія ихъ вселенскими соборами (Ап. прав. 37. антиох. 20), 3) изслѣдовать недоумѣнія и прекословія между епископами и ихъ клиромъ въ дѣлахъ мѣстнаго церковнаго управленія (I всел. 5. IV всел. 17. VI всел. 25. VII всел. 6), 4) исправлять опредѣленія меньшихъ, прежнихъ соборовъ (каре. 43), 5) избирать и поставлять главныхъ епископовъ своей области (I всел. 4. IV всел. 28. VII всел. 3. антиох. 19. 23. лаод. 12. каре. 13), 6) судить мѣстныхъ предстоятелей церковныхъ (Ап. 74. конст. II всел. 6. каре. 12).

Въ порядкѣ учрежденія соборовъ обращаютъ на себя вниманіе—1) лица имѣвшія право созывать соборы, 2) лица, которымъ принадлежало право составлять соборы и дѣйствовать своимъ голосомъ и властію въ ихъ

постановленіяхъ, и 3) участіе въ нихъ власти гражданской.

Такъ какъ вселенскіе соборы являлись въ исторіи Церкви событіями чрезвычайными, то вопросъ о правѣ созванія ихъ долженъ быть рѣшаемъ и канонически—по праву Церкви, и исторически—по даннымъ исторіи. Такимъ образомъ въ составленіи соборовъ мы видимъ а) дѣйствіе самой Церкви и б) содѣйствіе ей правительства гражданского. Церковь дѣйствуетъ своимъ правомъ по внутренней сторонѣ соборовъ (въ лицѣ ихъ членовъ, въ ихъ мнѣніяхъ, рѣшеніяхъ, опредѣленіяхъ); власть гражданская своимъ правомъ дѣйствуетъ по внѣшней сторонѣ соборовъ, въ содѣйствіи ихъ учрежденію, порядку, безопасности, исполненію рѣшеній и пр. Къ самому созванію собора относится духовное, всегда неизмѣнно-дѣйствующее право Церкви,—право самостоятельно дѣйствовать общѣмъ и соединеннымъ голосомъ своихъ пастырей во всѣхъ дѣлахъ, въ цѣломъ ея касающихся, особенно въ дѣлахъ вѣры (Мѡ. 18, 17—20. Дѣян. 15, 25. 28. III всел. пр. 1. IV всел. 19. VII всел. 6). Это право, еще прежде дѣйствительнаго составленія вселенскихъ соборовъ, уже дѣйствовало: 1) во взаимныхъ сношеніяхъ Церкви и пастырей ихъ по вопросамъ, требовавшимъ общаго голоса ихъ; 2) въ общемъ и

согласномъ рѣшеніи этихъ вопросовъ, особенно со стороны важнѣйшихъ Церквей востока и запада (какъ то—константинопольской, александрійской, 2) антиохійской, іерусалимской, римской), которымъ слѣдовали и прочія православныя Церкви; 3) въ обращеніи общаго голоса Церкви, чрезъ ея предстоятелей, къ православнымъ царямъ, какъ блюстителямъ блага Церкви, съ изъясненіемъ ея потребностей и съ прошеніемъ о содѣйствіи ей. Дѣйствительное созваніе вселенскихъ соборовъ было уже только слѣдствіемъ этого общаго голоса Церкви, и только выраженіемъ ея сознанія и намѣреній. Поэтому-то, хотя бы вселенскій соборъ, по обстоятельствамъ, на самомъ дѣлѣ и не состоялся, вселенскій голосъ Церкви, должнымъ образомъ и законнымъ порядкомъ выраженный, всегда могъ самостоятельно дѣйствовать, и дѣйствовалъ постоянно;—тогда какъ вселенскіе соборы были такъ рѣдки, и вообще не многочисленны, и какъ до IV вѣка ихъ не было, такъ и послѣ VIII вѣка они не повторялись (1).

(1) Бл. Августинъ въ свое время говорилъ о ереси пелагианъ: «необходимо ли созывать соборъ, чтобы обличить столь явное зло? Какъ будто никакая ересь не могла быть осуждена безъ особаго собора! а между тѣмъ извѣстно, что такая необходи-

Въ исторіи извѣстныхъ семи вселенскихъ соборовъ, мы видимъ также обширное содѣйствіе Церкви со стороны государства. Ибо для собранія іерарховъ изъ разныхъ областей имперіи въ одномъ мѣстѣ требовалось согласіе гражданскаго правительства; равно какъ нужно было содѣйствіе его и благоуспѣшности самыхъ рѣшеній соборныхъ, при ихъ обнародованіи, принятіи и выполненіи по разнымъ областямъ. Такъ до временъ Константина в., когда Христ. Церковь уже обнимала пространства Европы, Азій и Африки, по еще не вошла въ мирный союзъ съ гражданскими обществами, не было вселенскихъ соборовъ. Повсемѣстныхъ гоненія на Церковь со стороны языческихъ правительствъ не давали имъ мѣста. Но со временъ Константина в. видимъ рядъ вселенскихъ соборовъ, составленныхъ при содѣйствіи православныхъ государей. Вселенскій I-й соборъ созванъ былъ самимъ Константиномъ в.; II-й Θεодосіемъ в.; III-й Θεодосіемъ младшимъ; IV-й Маркіаномъ; V-й Юс-

мость настояла только для немногихъ ересей; многія же изъ нихъ, и даже большая часть, гдѣ появлялись, тамъ и подвергались сулу, и уже оттуда рѣшенія о нихъ сообщаемы были для свѣдѣнія другимъ Церквамъ. Ep. ad Bonifac. contra duas epistolas pelagianī. cap. 12.

тиніаномъ в.; VI-й Константиномъ Погона-
томъ и Юстиніаномъ II-мъ; VII-й Ириною и
Константиномъ. Это дѣйствіе гражданской вла-
сти было весьма важно и плодотворно для Церкви,
особенно по обстоятельствамъ времени; ибо
востокъ и западъ, въ первые вѣка, составляя
одну имперію, заключали въ себѣ всю Хри-
стіанскую Церковь, и слѣд. устройство вселен-
скихъ соборовъ могло состояться по распоря-
женію одной власти, правительствовавшей
въ имперіи. Послѣ того, когда образовались
отдѣльные и независимыя христіанскія госу-
дарства, это дѣло не такъ легкимъ предста-
вляется.

Что касается до соборовъ помѣстныхъ, то
право созванія ихъ принадлежало областнымъ
епископамъ, или митрополитамъ, отъ кото-
рыхъ зависѣло и назначеніе мѣста для соста-
вленія соборовъ (VII всел. 6. IV всел. 19.
ант. 19. 20). Безъ воли митрополита и безъ
согласія прочихъ епископовъ области никакому
отдѣльному предстоятелю Церкви не позволя-
лось составлять отдѣльнаго собора (ант. 20).
Сверхъ того епископы уполномочивались тре-
бовать содѣйствія своимъ соборамъ отъ мѣст-
наго гражданского начальства (VII всел. 6).

Лица, составлявшія соборы и принимав-
шія участіе въ соборныхъ дѣяніяхъ, были: 1)
предстоятели Церквей—епископы; 2) послѣ

нихъ прочіе члены клира церковнаго, какъ то: пастоятели монастырей, пресвитеры и пр. Но преимущественное право засѣданія и право голоса въ опредѣленіяхъ соборныхъ принадлежало епископамъ. Это доказывается самыми актами соборовъ и собственными ихъ правилами.—Во 1-хъ, въ актахъ соборныхъ, когда отмѣчается число лицъ, бывшихъ на соборѣ, и тѣмъ отличается одинъ соборъ, по обширности его, отъ другаго, то всегда означается число епископовъ; а не всѣхъ вообще духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, бывшихъ на соборахъ. Такъ напр. соборъ никейскій въ древнихъ актахъ называется постоянно соборомъ 318-ти отцевъ, по числу епископовъ, на немъ бывшихъ. А извѣстно, что на этомъ соборѣ присутствовало много и пресвитеровъ; II вселенскій—соборомъ 150-ти отцевъ и т. д. (1). Равнымъ образомъ и самыя правила соборовъ обыкновенно надписываются именемъ епископовъ (2). Во 2-хъ, правилами церковными возлагается главнымъ

(1) Сн. Concil. II. can. 1. Concil. III. act. 5. 6. Ep. synod. ad imper. act. 7; Concil. IV. act. 2. 4.; Concil. VI. act. 18.

(2) Соборъ константинопольскій (всел. II. 381) обозначаетъ свои постановленія слѣдующимъ образомъ: «сіе опредѣлили и постановили епископы, милостію Божіею собравшіеся въ Константинополѣ, бывъ созваны Θεодосіемъ благочестивѣйшимъ». Во

образомъ на епископовъ попеченіе, и даже обязанность, держать соборы, и своимъ общимъ разсужденіемъ разбирать и рѣшать дѣла церковныя. Эти правила были одинаковы въ церквахъ первыхъ вѣковъ (Ап. пр. 36), въ IV и слѣд. вѣкахъ,—въ Церквахъ восточныхъ (I всел. 5. IV всел. 19. VI всел. 8), малоазійскихъ (лаодик. 40), сирійскихъ (антіох. 9. 20), африканскихъ (карф. 27. 87), и пр. Въ 3-хъ, предсѣдателями на соборахъ постоянно являются одни епископы (1). Въ 4-хъ, опредѣленія соборовъ обыкновенно и подписывались епископами, и только тѣми, которые отъ нихъ самихъ были на это уполномочены и представляли лице ихъ на соборахъ (2). Особенная важность соборныхъ подписей заключалась въ томъ, что ими опредѣленія соборовъ утвер-

главѣ правилъ антіохійскаго собора (341) находимъ положеніе, ограждающее ихъ важность и силу, именно тѣмъ, что эти правила постановлены и обнародованы епископами. «Церковныя правила, опредѣленные нижеподписавшимися епископами».

(1) Vide acta concil. var. ар. Labbe.

(2) Такъ подписаны одними епископами постановленія соборовъ анкірскаго (314), антіохійскаго (314), II, III, IV и V кареагенскихъ (398), толедскаго (400), африканскаго (424), константинопольскаго (459), соборовъ римскихъ (502 и слѣд.), кареагенскаго (525), константинопольскаго (550), латеранскаго (649), трульскаго (692), и многихъ другихъ, какъ наир

ждались и получали силу законовъ: и слѣд. онѣ изображали собою печать высшей, церковной власти и суда (¹); ибо иное дѣло участвовать въ совѣщаніяхъ (*jus consultivum*), иное давать рѣшенія и полагать законы (*jus decisivum*). Первое могло принадлежать и пресвитерамъ и др.; послѣднее есть дѣло правителей церковныхъ. Такъ на соборѣ константинопольскомъ (всел. II) было много пресвитеровъ, но опредѣленія собора подписаны только пятью

соборовъ галльскихъ (511—615), испанскихъ (380—619) и пр. Въ дѣянiяхъ всѣхъ этихъ соборовъ видимъ подписи однихъ епископовъ. Они писали: «*omnes episcopi*»... Соборы, которыхъ акты подписаны, кромѣ епископовъ, и другими лицами, бывшими на соборахъ, но только тѣми, которые на нихъ представляли лице своихъ епископовъ и отъ имени ихъ дѣйствовали, слѣд: никейскій (325), ефесскій (431), турскій (459), толедскій (589), другіе толедскіе (633—657), константинопольскій (680), и нѣкоторые другіе испанскіе и галльскіе соборы.

(1) Concil. carthag. II. can. 13: «*qui contra suam subscriptionem venerit, ipse se ab hoc coetu separavit. Gennadius ep. dixit: quae ab omnibus dicta sunt, propria debemus subscriptione confirmare. Ab universis episcopis dictum est: fiat,—et subscripserunt*». Concil. carthag. III. can. 5: «*universi episcopi dixerunt: omnibus haec placuerunt et haec nostra subscriptione firmamus, et subscripserunt episcopi omnes, quadraginta quatuor numero*».

изъ нихъ,—которые были на соборъ представителями своихъ Церквей, вмѣсто епископовъ. На соборъ ефесскомъ изъ всѣхъ членовъ клира, послѣ епископовъ подписалъ опредѣленія только одинъ діаконъ (карфагенскій), о которомъ извѣстно, что на этомъ соборѣ онъ занималъ мѣсто своего карфагенскаго епископа. Въ 5-хъ, такія права епископовъ на соборахъ признаваемы были и гражданскимъ правительствомъ. Императоръ Константинъ в., въ посланіи къ Хр. Церквамъ о рѣшеніяхъ никейскаго собора, прямо выражаетъ ту мысль, что единеніе вѣры можно было утвердить только общимъ и согласнымъ голосомъ епископовъ, какъ пастырей Церкви (1). Подобнымъ образомъ писалъ имп. Θεодосій младшій при открытіи III вселенскаго собора (2). На соборѣ халкидонскомъ (IV всел. 451) встрѣчаемъ

(1) «Мое главное намѣреніе—то, чтобы въ святой Церкви, у всѣхъ членовъ ея была единая вѣра и согласное богочитаніе. Но этого нельзя было иначе достигнуть, какъ учредивъ общее собраніе всѣхъ, или большей части епископовъ, такъ, чтобы всѣ, и каждый изъ нихъ, изложилъ свое сужденіе о томъ, что касается вѣры. Поэтому я и созвалъ соборъ...» См. посланіе имп. Константина къ Церквамъ послѣ ник. собора, у *Евсевія*, ист. 2, 16.

(2) Concil. ephes. epist. imper. convocatoria ad sanct. Cyrill. Alex.

гражданскихъ судей и правителей, присутствовавшихъ тамъ отъ лица императора; но они никакихъ мнѣній не даютъ отъ себя, а постоянно обращаются къ рѣшеніямъ епископовъ (1).

Что касается до прочихъ членовъ клира, низшихъ степеней, то имъ вообще принадлежало въ соборахъ участіе только совѣщательное (*suffragium consultivum*): при чемъ они а) или помогали епископамъ въ разсужденіяхъ о данныхъ предметахъ собора (*suffragium deliberativum*) (2), б) или занимались преніями съ разномыслящими и опровергали ихъ мнѣнія; извѣстно напр., что съ этою цѣлію былъ призываемъ на соборы Оригенъ, по уваженію его способностей и учености. Св. Аѳанасій александрійскій, еще бывъ діаконъ, подвизался на

(1) «*Gloriosissimi iudices et amplissimus senatus dixerunt: quid dicunt reverendissimi episcopi praesentis sanctae synodi...? Unusquisque reverendissimorum episcoporum, quomodo credit,—festinet exponere... Singuli reverendissimi episcopi, qui convenerunt, doceant...*» etc. vid. act. concil. ap. Labbe.

(2) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ предметы собор. опредѣленій предварительно были разсматриваемы и обсуживаемы въ частныхъ собраніяхъ, и потомъ представляемы для окончательнаго рѣшенія въ общій соборъ.

никейскомъ соборѣ противъ аріанъ (1). Тѣ же изъ пресвитеровъ, которые являлись на соборы по назначенію и съ полномочіемъ отъ своихъ епископовъ, тѣ, представляя на соборахъ лица самихъ епископовъ, имѣли полный голосъ (*suffragium decisivum*), и потому вмѣсто своихъ епископовъ, подписывались на ряду съ прочими членами соборовъ. Наконецъ, лица не духовныя, являвшіяся на соборы, какъ то законовѣды, или гражданскіе чиновники, назначались—первые для совѣщанія по юридическимъ вопросамъ, послѣдніе—для наблюденія за внѣшнимъ порядкомъ, безопасностію и спокойствіемъ соборныхъ засѣданій, или для общенія соборамъ воли царской.

(1) *Евсев* Ист. 6, 37. 7, 28. *Сократъ*, *Руфинъ* о соборѣ ник. На соборѣ никейскомъ II (VII всел.) являются и простые монахи, но они не только не имѣютъ законодательнаго голоса, а еще прежде, чѣмъ излагаютъ свои мнѣнія, просятъ мнѣнія епископовъ. Обращаясь напр. къ Тарасію патріарху, «*reverendissimi monachi dixerunt: deprassamur, domine, ut doceamur*», и только присоединяютъ свой голосъ къ ихъ голосу,—«*dixerunt: placet et nobis*». Впрочемъ и одно изложеніе своихъ мнѣній предоставлено было имъ по особому дозволенію собора. «*Sancta synodus dixit: justum est, ut et reverendissimi monachi pronuntient. Illi dixerunt: si ordo est talis, ut et nos pronuntiemus?*»

Особенное участіе православныхъ государей въ соборахъ открывалось троякимъ образомъ: а) созваніемъ епископовъ на соборъ, б) личнымъ присутствіемъ на соборъ, или наблюденіемъ его дѣйствій чрезъ своихъ уполномоченныхъ сановниковъ, в) утвержденіемъ соборныхъ опредѣленій и содѣйствіемъ къ исполненію ихъ въ государствѣ. Объ участіи государей въ соборахъ, чрезъ созваніе епископовъ, мы замѣтили выше. Оно подтверждается актами всѣхъ извѣстныхъ (вселенскихъ) соборовъ. Сами отцы соборовъ въ своихъ актахъ выражаютъ и повторяютъ, что созваны были и благодатию Божіею и благочестивымъ изволеніемъ Богомъ поставленныхъ царей, и т. п. (1). Какъ восточные епископы, такъ равно и папы обращались къ царямъ съ представленіемъ о необходимости созванія соборовъ (2). Съ своей стороны государи, принимая на себя это дѣло, считали обязанностію своего сана пещись о чистотѣ православной вѣры и о всемъ благоустройствѣ и благоденствіи Церкви, какъ

(1) Labbe concil. t. II. pag. 945. III. pag. 435. p. 1320 sequ. t. V. p. 419 sequ. t. VI. VII.

(2) Labb. t. II. p. 961. III. 1321. Ep. Leonis papae ad imper. VII. 126. Собственные акты соборовъ служатъ обличеніемъ несправедливости римскихъ богослововъ, которые учатъ, что вселенскіе соборы были созываемы властію папъ и что папамъ исключительно

внутри ея самой, такъ и въ связи ея съ государствомъ. «У православныхъ и благочестивыхъ государей—предковъ нашихъ, говоритъ имп. Юстиніанъ, всегда была мысль—пресѣкать ереси посредствомъ созванія соборовъ, чрезъ нихъ утверждать прав. исповѣданіе вѣры, и такимъ образомъ Церковь святую сохранять въ мирѣ» (1).

Что касается до личнаго присутствія императоровъ на соборахъ, мы видимъ это на нѣкоторыхъ изъ нихъ, но не на всѣхъ, и при томъ присутствіе не постоянное. Импер. Константинъ лично открылъ соборъ никейскій, императоръ Маркіанъ присутствовалъ на халкидонскомъ соборѣ въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ; на соборѣ IV вселенскомъ былъ импер. Константинъ Погонатъ; на константинопольскомъ IV (869) соборѣ былъ императоръ Василій Македонянинъ. Но на соборахъ II, III, V и VII вселенскихъ императоры лично не присутствовали, а только присылали отъ себя грамоты, или своихъ сановниковъ. Во всякомъ же случаѣ императоры являлись на соборахъ не въ качествѣ судей вѣры, или главъ Церкви,

принадлежитъ это право. Во всей исторіи и во всѣхъ актахъ вселенскихъ семи соборовъ нѣтъ ни слова объ этомъ.

(1) Concil. const. II. act. 1. apud Labbeum. Руф. ист. ц. 10. 2. Concil. chalced. act. VI. ar. Labbe.

а только какъ блюстители мира, порядка и благочинія церковнаго, какъ покровители и охранители правъ вѣры. Такъ сами они изъявляли свое участіе въ дѣлахъ соборныхъ. Судъ и рѣшеніе о предметахъ вѣры они предоставляли пастырямъ Церкви. «Богъ поставилъ васъ пастырями Церкви, говоритъ Константинъ къ епископамъ на соборѣ, поэтому все, что относится къ вѣрѣ Христовой, вамъ надлежитъ разсматривать» (1). Импер. Маркіанъ лично изъявляетъ собору (VI вселен.), что присутствуетъ на соборѣ не какъ судія вѣры, но чтобы вѣра, соборомъ опредѣленная, была тверда и безопасна, бывъ ограждена защитою царской власти» (2).

в) При такомъ отношеніи государей къ соборамъ объясняется и то, въ какомъ смыслѣ принадлежало имъ утвержденіе соборовъ. Они не всегда даже подписывали опредѣленія соборныя. Не видимъ напр. подписи императоровъ въ актахъ соборовъ II, III, IV и V вселенскихъ. Только постановленія I, VI, VII вселенскихъ, и собора константинопольскаго IV, подписаны, но съ выраженіемъ такой мысли, что государи не властію своею утверждаютъ догматы соборовъ, а согласіемъ своимъ принимаютъ ихъ отъ вселенской Церкви, какъ

(1) Руф. ист. ц. 10, 2.

(2) Concil. chalced. act. VI. ap Labbe.
СОБ. I.

несомнѣнными и признають спасительными для христ. народовъ. Такъ императоръ Юстиніанъ II акты собора трульскаго подписалъ: «*non definiens, sed suscipiens et consentiens*». Съ другой стороны весьма важно было дѣйствіе царской власти въ томъ отношеніи, что она ограждала своимъ участіемъ неприкосновенность соборныхъ рѣшеній, дѣлала зависящія отъ нея распоряженія къ исполненію ихъ, чрезъ обнародованіе ихъ въ государствѣ, чрезъ изданіе сообразныхъ съ ними указовъ для содѣйствія мѣрамъ Церкви, чрезъ осужденіе гражданскимъ судомъ враговъ ея, т. е. еретиковъ, и пр. Такъ образомъ царская власть сообщала соборнымъ опредѣленіямъ важность законовъ государственныхъ. Такъ дѣйствовали благочестивые императоры послѣ окончанія каждаго собора. А имп. Юстиніанъ торжественно утвердилъ государственную важность всѣхъ прежде него бывшихъ въ имперіи соборовъ. «*По-становляемъ, говорилъ онъ, чтобы силу законовъ имѣли всѣ церк. правила, изложенныя или утвержденныя на соборахъ: никейскомъ, константинопольскомъ, ефесскомъ, халкидонскомъ. Ибо догматы этихъ соборовъ мы принимаемъ, какъ слово Божіе, а правила ихъ сохраняемъ, какъ законы*» (1).

(1) Justin. Novell. 135. an. 553.

МЫСЛИ

О ЗАПАДНОЙ РЕФОРМАЦИИ (1).

Исторія непрекаемо увѣряетъ насъ въ томъ, что западъ не отличался христіанскимъ благочестіемъ почти во всѣ времена. Доколѣ продолжались тамъ гоненія на Церковь Христову, дотолѣ онъ раскрывалъ и соблюдалъ въ своемъ сердцѣ сокровища святости Христіанства. Когда же Господь благоизволилъ умереть Церковь свою совнѣ, когда Константинъ великій перенесъ свой престолъ въ Византию, крещенные народы запада начали слабѣть въ ревности къ вѣрѣ, охлаждвать въ дѣлѣ спасенія своего, терять чистоту жизни, растлѣваться духомъ міра. Мало помалу на западѣ не похристіански стали жить и дѣйствовать даже тѣ лица, которыя считали себя свѣтильниками Церкви, и которыя, въ самомъ дѣлѣ, должны были свѣтить жизнью своею такъ, чтобы дру-

(1) Сообщено.

гіе прославляли Бога, видя ихъ добрыя дѣла. Забывъ, что они священнымъ званіемъ своимъ призваны къ тому, чтобы не однимъ словомъ, но и примѣромъ внушать другимъ святую любовь къ Богу, а не къ міру, эти лица сами начали, къ соблазну другихъ, предаваться мірской пышности, честолюбію, высокомірію, самоуправству и недобросовѣстности. Въ зап. духовенствѣ явилось множество герцоговъ, графовъ, маркизовъ, судей, законовѣдовъ, землевладѣтелей, проводившихъ жизнь въ роскоши, въ невоздержаніи, на охотѣ, на зрѣлищахъ, вообще въ развлеченіяхъ всякаго рода и вида, и—что всего несовмѣстнѣе съ священнымъ саномъ—въ занятіи военнымъ искусствомъ. Нѣкоторые изъ нихъ даже водили съ неприятелями войны, предводительствовали многочисленными арміями, набранными часто на собственный счетъ, и убивали противниковъ собственными руками, освященными на приношеніе безкровной жертвы Богу; а всѣ они заботились болѣе всего о томъ, чтобы нажить какъ можно больше богатства, нужнаго для вольной жизни въ похоти плоти, похоти очесъ и гордости житейской ⁽¹⁾. Къ шестнадцатому

(1) Мосгейм. древн. и нов. церковн. истор. том. 2, стр. 21. 29. 133. 136. 139. изд. 1776 г. Не противники только, но и самые ревностные защитники ла-

вѣку немного уже видится благочивія въ жизни духовныхъ запада, равно какъ и уваженія къ святынямъ въ тѣхъ же духовныхъ, изъ коихъ нѣкоторые еще прежде позволяли себѣ,—ужасно сказать,—насмѣхаться надъ молитвеннымъ расположеніемъ вѣрующаго народа, предъ лицомъ святаго алтаря⁽¹⁾. Тогда повсюду и всѣ говорили, что «духовенство западное изъ всѣхъ сословій выбираетъ для себя только пріятное и убѣгаетъ всего труднаго», и прибавляли: «кто хочетъ быть спокоенъ на всю жизнь, тотъ пусть идетъ въ духовное зва-

твенства представляютъ намъ духовенство его такимъ. Бароній, на-примѣръ, называетъ римскихъ первосвященниковъ, жившихъ отъ конца девятаго до начала одиннадцатаго вѣка, чудовищами по жизни и по нравамъ, считаетъ тяжкимъ для себя только повѣствовать объ ихъ неслыханныхъ беззаконіяхъ, и сознается, что все, что только потерпѣлъ западъ отъ языческихъ императоровъ, отъ еретиковъ и отъ всѣхъ гонителей, когда либо бывшихъ, все это было дѣтскою игрою въ сравненіи съ тѣми бѣдствіями, которыя потерпѣлъ онъ отъ недостойныхъ своихъ первосвященниковъ (Барон. церков. лѣтопис. подъ 897 и 900 годами, ч. 1. 3). Каково же было прочее духовенство запада, когда такъ растлѣнна была глава его, чрезъ него дѣйствовавшая по своимъ видамъ?

(1) Мосгейм. древн. и нов. церков. истор. томъ 3, стр. 340. изд. 1776 г.

ніе» (1). Римскіе первосвященники, много заняты попеченіями о самихъ себѣ, не всегда обращали надлежащее вниманіе на такое уклоненіе подчиненнаго имъ клира отъ путей святаго своего званія и рѣдко заботились о должномъ обузданіи его. Свѣтская власть не разъ предпринимала исправленіе этого зла (2); но ея попеченія о томъ мало, принося добрыхъ плодовъ. Повятно само собою, чего надобно было ожидать отъ такихъ руководителей въ жизни, когда уже такой законъ естества, что «какова глава, таковы и члены». Западные христіане подъ руководствомъ неблагочиннаго духовенства, были нелучше своихъ руководителей. Пропикнутые естественными для падшаго человѣка чувствами, съ одной стороны, своей грѣховности, а съ другой, духовнаго безсилія, христіане, къ чести ихъ, отъ всей души преданы были своимъ пастырямъ (3); они глу-

(1) Такнхъ поговорокъ много ходило на западѣ въ концѣ пятнадцатаго и въ началѣ шестнадцатаго вѣка: брошюры того времени наполнены ими.

(2) Извѣстны узаконенія, на-примѣръ, Пиппина и Карла великаго касательно обузданія клириковъ.

(3) По историческимъ показаніямъ, уваженіе западныхъ къ своему духовенству было даже спльнѣе, чѣмъ на востокѣ. — Мосгейм. древн. и нов. церков. истор. том. 2, стр. 133. изд. 1776 года.

боко убѣждены были въ той непреложной истинѣ, что, какъ бы ни былъ недостоинъ самъ по себѣ служитель алтаря Господня, вѣрующій, несомнѣнно, получить чрезъ его посредство всякій даръ благодати, по мѣрѣ собственной вѣры и пріемлемости. Лишенные, однако, возможности читать слово Божіе и слушать богослуженіе на языкѣ родномъ, попятномъ всѣмъ и каждому, и такимъ образомъ дѣйственно освящаться животворнымъ духомъ того и другаго, обитатели запада поучались особенно примѣромъ жизни своего духовенства. Отъ того и видимъ, что западную Европу во всѣ времена обурѣваетъ тлетворный духъ міра. Ея дворянство часто представляетъ изъ себя общество людей воинственныхъ, занимающихся грабежами, убійствами, мятежами, буйствомъ, крамолами (1). Ея народы, слѣпыя орудія еодалныхъ владѣтелей, вассаловъ, рыцарей, будучи сначала воинами по долгу повиновенія власти, впоследствии стали воинами по охотѣ. Исповѣдующіе Христіанскую вѣру на западѣ, какъ отозвался о нихъ одинъ изъ первосвященителей римскихъ, были обидчики вдовъ и сиротъ, хищники, убійцы, явные злодѣи, коихъ

(1) Мосгейм. древн. и нов. церков. исторія, стр. 139. изд. 1776 г.

наслажденіе—въ кровопролитіяхъ, хищные звѣри, люди, съ оружіемъ въ рукахъ повергающіе, для потѣхи своей, своихъ же согражданъ въ трепеть, наемные рабы, продавцы рукъ своихъ неистовству другихъ за ничтожное золото, истомители душъ своихъ къ гибели своей же и ближнихъ, враги Господа Бога (1). Духовенство западное, правда, снѣшило иногда гремѣть на нихъ проклятїями, чтобы сокрушить сердца смѣлая и буйныя; но эти проклятїя, отъ частаго ихъ употребленїя, а еще болѣе отъ злоупотребленїя ими, вели грѣшниковъ не къ исправленїю духовному, а къ презрѣнію святой исправительной мѣры отлученїя и пролагали путь къ новымъ злодѣянїямъ, крамоламъ, убійствамъ, потрясавшимъ и опустошавшимъ западъ Европы огнемъ и мечемъ. Короли западной Европы, заботясь о средоточенїи правительственной власти надъ разнородными областями въ собственныхъ рукахъ, употребляли, въ свою очередь, разныя средства къ тому, чтобы обуздать беспокойныхъ герцоговъ, графовъ, рыцарей, очень часто возмущавшихся, и поставить ихъ въ полной зависимости отъ себя для блага ихъже и подчиненныхъ

(1) Въ такихъ чертахъ изобразилъ латинскій западъ Урбанъ II, въ рѣчи, которую говорилъ онъ къ народу, собравшемуся въ Клермонъ для предпрїятїя перваго Крестоваго похода.

нимъ людей. Къ шестнадцатому вѣку они много успѣли въ томъ, когда преодолѣли большую часть скопищъ, которыя подрывали ихъ престолы; но этотъ успѣхъ не могъ служить залогомъ всегдашняго спокойствія на западѣ въ отношеніи ко временамъ послѣдующимъ. Наклонность къ непокорности и возмутительности, обратившаяся у населявшихъ его народовъ въ страсть, не была искоренена, и всегда готова была дать почувствовать всю пагубную разрушительную силу свою, лишь бы только открылся къ тому случай.

Уклонившись въ жизни отъ духа Христова, латинскій западъ опытно доказалъ ту святую истину, что мы напрасно стали бы искать свыше сходящей премудрости тамъ, гдѣ вѣтъ страха Божія. Извѣстно, какъ онъ мало помалу искажилъ вселенскій догматъ о Богѣ Духѣ Святомъ, внесъ это искаженіе въ никео-цареградскій символъ вѣры, допустилъ неправости въ таинствѣ муропомазанія, измѣнилъ ученіе о времени предложенія даровъ на литургіи, отнялъ у народа чашу крови Христовой, лишилъ младенцевъ вѣрныхъ приобщенія св. таинъ, переименовалъ ученіе Церкви объ епитиміяхъ, обезобразилъ таинство покаянія индивидуальными, заставилъ все бѣлое духовенство вести жизнь безбрачную, выдумалъ чистилище, и проч. и проч.

Римское духовенство, лишивъ народъ даже слова Божія, извратило самыя понятія о законѣ Божіемъ, и отсюда—понятія о грѣхъ. «Знаніе свящ. Писанія, говорило оно своимъ пасомымъ, не полезно и даже вредно для васъ, такъ что вамъ не должно и читать его (1). Вы жаждете познать волю Божию изъ святыхъ Писаній? Напрасно! Основаніе всего поведенія нашего—законъ о любленіи Господа Бога всѣмъ сердцемъ, всею душою и всею крѣпостию не обязательенъ для насъ въ настоящей жизни: имъ только внушается, куда мы должны стремиться и каковы будемъ въ другой жизни. Точно таковы почти всѣ и другія заповѣди закона Божія. Отсюда, не все то грѣхъ, что только обличается, порицается, осуждается тѣмъ закономъ. Нѣкоторыя изъ его предписаній, на-примѣръ, не пожелай, вовсе даже некасаются насъ (2). Какая же, послѣ этого, нужда много заботиться вамъ объ очищеніи себя отъ грѣховъ и преуспѣваніи въ благочестіи по руководству святаго Писанія? Знайте, что не всякій грѣхъ,

(1) Юлій III: Гогел. главн. разност. у протестант. и латинявъ, стр. 89, изд. 1848 г.

(2) У Тиллеман. Исихія, въ безчисл. множествъ богохульныхъ заблужденій, неустово защищаемыхъ, вопреки слову Божию, латинявами. мѣст. 3: о законѣ, чл. 1, изд. 1585 г. У Каловія, въ Мателогіи папской, въ посвященіи, изд. 1656 г.

совершаемый нами, оскорбляетъ Господа Бога и дѣлаетъ насъ нечистыми предъ Нимъ. Такъ называемые легкіе грѣхи такого свойства, что не должно ни сокрушаться о нихъ, ни каяться въ нихъ. Такіе грѣхи вполне достойны прощенія и легко прощаются Богомъ: для избавленія себя отъ нихъ достаточно только окропиться священной водою. Къ тому-жь, поелику грѣхи эти наказываются не въ адѣ, а въ чистилищѣ; то, чтобы избавиться отъ нихъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и отъ чистилища, вы можете купить себѣ индульгенцію, которая избавляетъ отъ всякаго наказанія за грѣхи и примиряетъ виновниковъ ихъ съ Богомъ ⁽¹⁾. Только смертные грѣхи заслуживаютъ вѣчное осужденіе и наказываются въ преисподней. Не смущайтесь, однако, сердцемъ, если придется вамъ впасть въ какой-нибудь и изъ нихъ. Находясь и въ смертномъ грѣхѣ, вы можете любить Бога, бояться Его, вѣровать въ Него, исповѣдывать Его, перемѣнить, сокрушеніемъ, вѣчное наказаніе за нихъ на временное, и заслужить милующую Его благодать, а получивъ милующую благодать Божію, вы можете заслужить и ту благодать, которая дѣлаетъ человѣка пріятнымъ Богу, и затѣмъ—наслѣдовать жизнь вѣчную. Притомъ, грѣхи, извѣстные подъ именемъ

(1) Тамже мѣст. 4: о грѣхѣ, чл. 21. 22 и мѣсто 32: объ индульгенціяхъ, чл. 3. 4, изд. 1885 г.

смертныхъ, не всѣ суть смертные: блудъ, на-примѣръ, позволителенъ, прелюбодѣйство—легкій грѣхъ, многоженство не противно ни естественному ни Божественному праву ⁽¹⁾, и проч. и проч. Какая же, вообще, нужда вамъ много пещись о преуспѣяніи въ благочестіи? Всегда помните, что мы вполне и легко можемъ исполнить законъ Божій, и не только исполнить его, но и сдѣлать гораздо большія и святѣйшія дѣла, чѣмъ сколько и какія предписываются въ немъ, такъ что можемъ даже удовлетворить правдѣ Божіей и притомъ не только за самихъ себя, но и за другихъ. Посему, ежели сознаете, что у васъ не достаетъ собственныхъ добрыхъ дѣлъ, то купите ихъ у когонибудь другаго: этими купленными дѣлами вы пріобрѣтете себѣ вѣчную жизнь ⁽²⁾.—Такія и подобныя, нечестивыя, развращающія и на вѣки губящія душу мысли старались

(1) У Тиллем. Исихія, въ безчисл. множ. богохульн. заблужденій и проч. мѣст. 4: о грѣхѣ, чл. 21. 24. мѣст. 5: о силахъ человѣка, чл. 4. 16. 17. мѣст. 9: о покаяніи, чл. 30. мѣст. 10: о вѣрѣ, чл. 21. мѣст. 11: о добрыхъ дѣлахъ чл. 5. У Каловія, въ Мателогіи папской, въ посвященіи.

(2) У Тиллем. Исихія, тамже мѣст. 3: о законѣ, чл. 11. 12. 16. мѣст. 5: о силахъ человѣка, чл. 20 мѣст. 9: о покаяніи, чл. 71. мѣст. 25: о обѣтахъ, чл. 7.

учители римскіе распространить, прибавляя къ нимъ еще мысли богохульныя ⁽¹⁾, суевѣрныя ⁽²⁾, до крайности соблазнительныя ⁽³⁾, и

(1) На-примѣръ: «Богъ можетъ грѣшить въ слѣдствіе воплощенія.—Христосъ каялся въ постѣ, когда пребывалъ въ пустынѣ.—Одна литургія, совершенная въ память Франциска, умоляетъ Бога за весь міръ.—Кровію Христовою искуплены были только тѣ люди, которые жили до временъ Франциска; всѣ же прочіе, жившіе послѣ того, искуплены будутъ кровію Франциска» и проч. и проч.—У Каловія, въ Математикѣ папской, въ посвященіи.

(2) Сюда относятся: а) крещеніе колоколовъ, съ тѣмъ, чтобы они свободны были отъ власти сатаны и устрашали демоновъ;—б) праздникъ ослу въ Вербное воскресеніе;—в) принесеніе св. Антонію свиней, а св. Витту куръ въ жертву и проч.—У Тиллемана. Иенхія, мѣст. 24: о обрядахъ человѣческихъ, чл. 7. 8. мѣст. 28: о почитаніи и призваніи святыхъ, чл. 13.

(3) Таковы мысли, коими внушалось, будто Богъ не заповѣдалъ намъ молиться за враговъ, или благовоительно привѣтствовать ихъ; будто человѣкоубійца пользуется свободою отъ наказанія, если, встрѣтившись съ кардиналомъ, прикоснется къ его шапкѣ или одеждѣ; будто жить съ непотребными женщинами позволительно; будто бѣдные не воруютъ, когда похищаютъ чужое, вынужденные къ тому крайнею нуждою; будто позволительно иногда говорить двусмысленно и обманывать другихъ; будто судья не грѣшитъ, когда осуждаетъ когонибудь

совершенно пустыя и негѣпныя. Несчастливая паства западная, отъ души предавая своимъ учителямъ, со всею искренностію признавала такія мысли совершенно справедливыми, внимая имъ, какъ голосу съ неба. Внушавшіе ей эти мысли торжествовали, проводя жизнь въ похоти плоти, въ похоти очесъ и въ гордости житейской; но это торжество всею своею тяжестію рушилось со временемъ на нихъ же. По мѣрѣ того, какъ близилось время реформаціи, западные болѣе и болѣе стали позволять себѣ насмѣшки не только надъ злоупотребленіями лже-пастырей своихъ, но и надъ св. истинами вѣры Христовой, сохранившимися еще у нихъ. Въмѣсто того, чтобы, по прежнему, возвѣщать, будто римскій первосвященникъ выше всѣхъ и всего, такъ что нѣтъ ему равнаго на землѣ, они стали уже поговаривать, что онъ не есть и ангелъ, а человѣкъ... а затѣмъ и осуждать его, выдавашаго себя за лице, неподсудное никому на землѣ, на муки адскія. Въмѣсто того, чтобы, по примѣру предковъ, благоговѣть предъ нимъ, какъ своимъ отцемъ и учителемъ

по закону, хотя самъ знаетъ, что осуждаемый имъ невиненъ; будто многіе помыслы противъ вѣры и нечистыя представленія не суть грѣхъ, и проч. и проч.—У Каловія, въ Матеологіи папской, въ посвященіи.

въ вѣрѣ, они стали выдавать его за человѣка распутнаго и погибельнаго. Въмѣсто прежняго, можно сказать, благоговѣнія къ духовенству, стали изображать его развращеніе самыми яркими красками (1). Естественно, что при такомъ направленіи умовъ изрѣдка уже стали говорить на западѣ о чувствахъ и убѣжденіяхъ истинно-христіанскихъ. Въ то же время, одни старались доказать, будто душа человѣческая смертна (2). Другіе силились увѣрить

(1) Дант. Алигеріи (1264-1321 г.) въ Божеств. комедіи, пѣснь, XIX. Спб. 1842 г. Петрарк. (1304-1373 г.) въ собран. писем. его, письмо 16: «Римъ есть развращенный Вавилонъ, гнѣздо разбойниковъ, въ которомъ высиживается отравя для всей вселенной. Онъ только пьетъ и похмѣляется. Онъ—гнусный блудникъ, утопающій въ роскоши, прибѣжище заблужденій и ересей, темница, въ которой умерщвляется всякое добро и воспитывается всякое зло, мятежникъ противъ Христа и апостоловъ, обожатель Венеры и Бахуса» и проч. Боккачіо (1313-1375 г.) въ «Демекаронѣ», Гансъ Розенблютъ въ «играхъ на Рождество Христово», и проч. Во всѣхъ этихъ сочиненіяхъ западное духовенство, бѣлое и монашествующее, осмѣяно и поругано со стороны домашней и общественной жизни самымъ язвительнымъ образомъ.

(2) Ранк. римск. пап... въ XVI и XVII столѣтіяхъ, том. 1, стр. 69. Спб. 1842 г.

себя и другихъ, будто между душою человѣка и животнаго нѣтъ никакого различія ⁽¹⁾. Въ самомъ Римѣ, гдѣ лично присутствовала глаголемый *наимъстникъ Христовъ на земли*, въ обычаѣ было противорѣчить истинамъ христіанскимъ, такъ что того и не считали образованнымъ человѣкомъ, кто не держался мнѣній, противныхъ Христіанству. При дворѣ только въ шутку говорили о догматахъ римскаго вѣроисповѣданія, о текстахъ свящ. Писанія. Таинства вѣры Христовой были всеми презираемы ⁽²⁾. Сами священники въ богохульныхъ выраженіяхъ отвергали безкровную жертву во время совершенія ея, пользуясь тѣмъ, что успѣли ввести народъ почти въ языческое суевѣріе ⁽³⁾. Наконецъ,—латинскій западъ, забывъ, что царство распятаго Господа славы *нльсть отъ міра сего* (Іоанн. 18, 36), рано увлекся своимъ внѣшнимъ положеніемъ среди народовъ, а съ теченіемъ времени подъ вліяніемъ и вслѣдствіе обстоятельствъ историческихъ достигъ, наконецъ, того, что взялъ въ

(1) Буринг. жизн. Еразм. Ротердам. том. 1, стр. 139.

(2) Ранк. римск. пап. въ XVI и XVII столѣтіяхъ, том. 1, стр. 70. Спб. 1842 г.

(3) Свидѣтелемъ того былъ Лютеръ во время путешествія своего въ Римъ.

свои руки почти всю судьбу государствъ, вмѣшался во внутреннее ихъ управленіе, сталъ собирать съ ихъ членовъ подати, набирать солдатъ. Являлись, по временамъ, лица, которыя сопротивлялись такому вмѣшательству; но ихъ сопротивленія выдавались за соблазнъ церковный, а стояшіе въ нихъ отлучаемы были отъ общенія съ вѣрующими. Какъ было тягостно такое вліяніе римскихъ первосвященниковъ на общества гражданскія, не трудно повяты, если припомнимъ, что даже высшее духовенство запада тяготилось отношеніемъ своимъ къ нему, какъ *главъ* Церкви Христовой, а еще болѣе, что въ послѣдствіи времени Людовикъ XII, король французскій, повелѣлъ отчеканить золотую медаль съ надписью: «потреблю имя Вавилона» (то есть, Рима). Между тѣмъ, когда правители государствъ начали мало помалу преодолевать скопища людей, подрывавшихъ престолы ихъ, такое значеніе римскаго первосвященника стало теряться. Французы первые оказали сопротивленіе притязаніямъ его, единодушно возставъ противъ буллъ Вонифатія VIII, и во множествѣ согласительныхъ грамотъ высказавъ своему королю Филиппу красивому согласіе на его предпріятіе, клонившееся не къ пользамъ римскаго двора, и ограничили (1453 г.) власть послѣдняго *прагматическою*

СОВ. I. 15

санкцією, а ихъ король Францискъ I пріобрѣлъ право назначать епископовъ и всѣхъ высшихъ духовныхъ сановниковъ. Примѣру французовъ послѣдовали нѣмцы, которые, имѣя въ виду отстаютъ независимость имперіи противъ притязаній Рима, единодушно объявили несогласіе свое съ началами государственнаго его права, возсгали (1487 г.) противъ десятины, которую хотѣлъ онъ наложить на нихъ, и усгранили ее, а затѣмъ (1500 г.) отдали римскому первосвященнику только третью часть дохода, вырученнаго отъ продажи индульгенцій. Англійскій парламентъ соединился съ королемъ своимъ Едуардомъ III, не захотѣвшимъ платить дани римскому двору, къ которой обязались его предшественники, и обѣщаль ему, Едуарду, воспомоществованіе, а король англійскій Генрихъ VII безъ спора обладалъ правомъ назначать одного кандидата на мѣста епископскія и взялъ половину аннаотовъ себѣ. Король испанскій также владѣлъ правомъ назначать лица на мѣста епископскія, пользовался множествомъ сборовъ и правъ духовныхъ, и верѣдко противился легатамъ римскаго первосвященника. На константскомъ (1414—1418 г.) соборѣ дѣйствуетъ главнымъ образомъ уже свѣтская власть, которая въ общемъ собраніи низлагаетъ *владыку вселенной*, а этотъ владыка вынужденнымъ нахо-

дѣтся заключать договоры (конкордаты) съ отдѣльными націями. Правда, и при такомъ положеніи дѣль, римскій первосвященникъ еще много значилъ. Ему повсюду оказывалось послушаніе. Императоръ водилъ коня его подъ уздцы. Не только въ Венгріи, но и въ Германіи были епископы, которые все еще писались «милостію апостольскаго престола». На сѣверѣ собиралась еще подать св. *Петру*. Безчисленные пилигримы со всѣхъ сторонъ являлись на юбилей къ стопамъ св. *апостоловъ*. Тѣмъ не менѣе прежнихъ отношеній западной духовной власти къ свѣтской, въ слѣдствіе которыхъ первая совершенно подавляла послѣднюю, не существовало уже. Ко времени реформациі, вообще говоря, почти во всемъ латинствующемъ мірѣ старались ограничить незаконныя права римскаго первосвященника, а самъ онъ, между тѣмъ, обнаруживалъ слабость въ удержаніи ихъ за собою въ прежнемъ видѣ. Поставленный и поставившій себя въ такихъ обстоятельствахъ, римскій первосвященникъ, казалось, сознаеть вину свою въ присвоеніи правъ, ему не принадлежащихъ, живо припамятуетъ, что *нѣсть власть, аще не отъ Бога*, что *суція власти отъ Бога учинены суть*, и отложивъ суету міра сего, бросавшую мрачную тѣнь на трехъ-коронную его тиару, воздасть должное государю, какъ отъ Бога учи-

ненному; но опытъ показалъ совершенно иное. По свидѣтельству исторіи, въ началѣ шестнадцатаго вѣка римскій первосвященникъ съ такою рѣшительностію и съ такимъ напряженіемъ устремился къ расширенію свѣтской своей власти, что на западѣ стали уже говорить: «папа пролагаетъ путь антихристу, печется о водвореніи не царствія небеснаго, а царства сатаны» (1).

Но тогда какъ одни на западѣ бесполезно издѣвались надъ папою и латинскимъ духовенствомъ, другіе или во всеуслышаніе жаловались на такое положеніе его, или со всеусердіемъ просили, кого слѣдовало, преобразовать его, или открыто высказывали искреннее желаніе при жизни своей видѣть его въ той чистотѣ, въ какой находился онъ въ первые вѣки своего бытія (2). Явились и соборы, которые сознались, что настаетъ крайняя нужда—преобразовать западную Церковь какъ въ главѣ

(1) Ранк. римск. пап. въ XVI и XVII столѣтіяхъ, том. I, стр. 33-35. 37-39. 41-53. Спб. 1842 г.

(2) Таковы были: Николай Клеманжъ, Іоаннъ Жерсонъ, Тома Неттеръ и другіе.—Турретен. кратк. церк. истор. том. I, стр. 169, изд. 1766 г. Мендель нов. истор. стр. 3. 5 и слѣд. Шастель записк. по част. истор. Христіанства, стр. 236. 237 и слѣд.

ея, такъ и въ членахъ (1). Учреждено было даже общество (коллегія), долженствовавшее заяться этимъ дѣломъ (2). Къ несчастію, едва не все было бесполезно. Какъ частныя лица латинскаго запада не видѣли исполненія просьбъ своихъ о преобразованіи его и желанія видѣть это совершившимся предъ своими глазами, такъ и соборы его не дѣятельно приступали къ этому преобразованію. По пропискамъ римскаго первосвященника, ясно сознавашаго гибельность предстолицаго преобразованія прежде всего и паче всего для себя, оно отъ времени до времени отлагалось на будущее, а нестроенія и безпорядки, между тѣмъ, со дня на день умножались болѣе и болѣе. Не естественно ли было, послѣ этого, ожидать, что рано или поздно, но лягутъ люди, исполненные такой смѣлости, что самовольно возмутъ на себя великое дѣло преобразованія латинства, съ силою возстанутъ противъ вѣдомой главы Церкви, противъ злоупотребленій ея двора и клера, противъ многихъ измышлений и нововведеній ея, и произведутъ раздробленіе латинскаго запада на части? Не естест-

(1) Разумѣемъ соборы: константскій (1414—1418 г.) и базельскій (1431—1448 г.).

(2) Константск. собор. въ 4 засѣданіи.

венно ли было ожидать появленія такихъ лицъ въ шестнадцатомъ вѣкѣ, когда опыты подобнаго возстанія и противодѣйствія Риму еще прежде бывали уже со стороны возмутительныхъ его членовъ, хотя и оканчивались печальными послѣдствіями для нихъ самихъ (1)?—Таковы и были виновники реформаціи, о которой говоримъ. На нихъ, взявшихъ на себя великое дѣло преобразованія латинства, надобно смотрѣть не иначе, какъ на представителей духа современнаго, открыто вызвавшихся къ совершенію того, что тогда сочтено уже было необходимымъ произвести въ немъ, хотя они, какъ сознался предводитель ихъ (2), зашли въ этомъ дѣлѣ слишкомъ далеко. Самая же реформація, ими начатая и совершенная, есть

(1) Каковы: въ двѣнадцатомъ вѣкѣ: Ариольдъ бриксійскій, ученикъ Абелларда, Петръ Вальдъ, купецъ ліонскій; въ тринадцатомъ вѣкѣ: Валденсы, Герарды, Сагарелль пармскій, глава апостоликовъ, Дульцинъ, преемникъ Герарда, Іоакимъ, калабрійскій аббатъ; въ четырнадцатомъ вѣкѣ: Виклефиты, послѣдователи англичанина Виклефа, учителя богословія въ оксфордскомъ университетѣ; въ пятнадцатомъ вѣкѣ: Іоаннъ Гуссъ, профессоръ богословія въ пражскомъ университетѣ, Іеронимъ пражскій, ученикъ Гусса, и мн. др.

(2) Лютер. у Турретен. кратк. церков. истор. том. 2, стр. 8, изд. 1766 г.

открытое, но доведенное до крайности, обнаруженіе, обличеніе всей нечистоты латинскаго запада, всѣхъ его неправдъ, всѣхъ его хитростей, всѣхъ его злоупотребленій, а за симъ и напоминаніе о исправленіи себя въ вѣрѣ и жизни, необходимость котораго онъ самъ уже сознавалъ, по осуществленіе котораго на дѣлѣ отлагалъ со дня на день. Не то значать наши слова, будто реформація, сдѣлавшаяся извѣстною въ шестнадцатомъ вѣкѣ, права, истинна, законна. Напротивъ, какъ начатая людьми, явившимися въ свое имя, совершавшаяся при помощи средствъ, недостойныхъ ни Бога, ни человека, и кончившаяся уничтоженіемъ Христіанской вѣры, реформація, какъ сознался еще Лютеръ, есть «вѣчный позоръ,—такое дѣло, въ которомъ нельзя дать отчета ни предъ Богомъ, ни предъ людьми, и которое наводитъ мрачную тѣнь на самое Христіанство» (1). Когда говоримъ, что реформація есть открытое, но доведенное до крайности обнаруженіе и обличеніе нечистоты латинства, и напоминаніе о покаяніи и исправленіи себя въ вѣрѣ и жизни: то хотимъ только сообщить, что она, по отношенію къ нему, есть жестокое оскорбле-

(1) Герикъ. церков. истор. книг. 2, стр. 783, изд. 1838 г.

ніе, причиненное ему егоже неблагодарными членами, но оскорбленіе, подобное тому, какое своевольные, раздражительные и ожесточенные дѣти наносятъ своимъ неблагообразнымъ матерямъ. Убѣдиться въ этомъ не такъ трудно, какъ можетъ показаться съ перваго раза. Стоить только остановить нѣкоторое вниманіе на главныхъ виновникахъ реформаціи и способъ ея совершенія ими, а потомъ— на слѣдствіяхъ реформаціи и на ея духъ.

Главными виновниками реформаціи считаются обыкновенно: Лютеръ и Кальвинъ. Къ чести ихъ, ни одинъ изъ нихъ не отступилъ отъ убѣжденія въ томъ, что вѣра Христіанская не есть произведеніе ума человѣческаго, а Христіанская Церковь не есть учрежденіе человѣческое, но что та и другая получили свое начало отъ Господа Бога, чрезъ посредство едиnorodнаго Его Сына, во Святомъ Духъ. Согласно были они и съ тѣмъ, что лица, выдающія себя за провозвѣстниковъ вышнихъ откровеній, полученныхъ ими отъ Бога, должны отличаться отъ прочихъ людей особенною безукоризненностію въ характеръ и жизни, всецѣлымъ самоотверженіемъ, полнымъ отрицаніемъ отъ міра и сущаго въ немъ, кротостію, терпѣніемъ, великодушіемъ, безпредѣльною любовію къ Господу Богу, ревностію о славѣ всесвятаго Его имени, осо-

бенною любовію къ челоуѣчеству. Не отвергали они, наконецъ, и того, что проповѣдники Божественнаго Откровенія должны распространять его при помощи средствъ, вполне достойныхъ Бога, съ представленіемъ каждому челоуѣчку—по совѣсти убѣждаться въ истинѣ проповѣдуемой и сопровождать свое слово какими либо чрезвычайными знаменіями. Но таковы ли были сами они, главные виновники реформаціи? Уже не для чего спрашивать, творили-ль они какія либо чудесныя знаменія: потому что напрасно стали бы мы искать у нихъ такихъ знаменій. Желаемъ только знать, каковы они были по характеру и жизни, и какъ совершили, на сколько зависѣло это лично отъ нихъ, реформацію свою? Если спросимъ объ этомъ приверженцевъ реформаціи, то нѣкоторые изъ нихъ откровенно скажутъ, что—

I. Лютеръ былъ монахъ августинскаго ордена, необдуманно произнесшій иноческіе обѣты, не согласовавшіеся съ требованіями пылкой его природы, несшій ихъ въ началѣ самонадѣянно, наскучившій строгимъ исполненіемъ ихъ очень скоро, возставшій противъ законнаго своего іерарха безъ цѣли опредѣленной, по случаю спора съ подобнымъ себѣ монахомъ только другаго ордена, и довершившій возстаніе свое гордымъ отложеніемъ отъ Церкви своей, со всѣми увлекшимися на его

сторону. Онъ началъ свое возстаніе съ крайнею горячностію и съ полной свободою пылкаго своего характера, жестко объявивъ, что онъ имѣеть дѣло съ темнымъ царствомъ, съ обиталищемъ антихриста, стокомъ всякой нечистоты, съ гнѣздомъ нечестія, а въ продолженіе его довѣрялъ своимъ собственнымъ мыслямъ съ высокоуміемъ, высказывалъ ихъ съ дерзостію, стоялъ за нихъ съ упорствомъ и ревновалъ о пораженіи своихъ усмирителей съ неистовствомъ, панося имъ самыя грубыя обиды (1). Лютеръ, замѣчалъ Кальвинъ, былъ крайне неистовъ: такъ неистовъ, что одинъ Богъ могъ обуздать невозддержаніе, кипѣвшее въ немъ, и привести его къ сознанию своихъ пороковъ. Я содрогаюсь, писалъ Меланхтонъ, когда подумаю о страстяхъ Лютера. Онъ не уступаетъ въ нихъ и Геркулесу. Лютеръ, высказывалъ другой современный ему реформаторъ запада, совершенно неистовствуетъ: онъ ратуетъ противъ истины вопреки всякой правдѣ, даже вопреки голосу собственной совѣсти (2). И что говорить? Самъ Лютеръ не

(1) Рагон. кратк. всеобщ. истор. новѣйш. времени, том. 1, стр. 441. Робертсон. царствов. императ. Карла V, том. 3, стр. 325.

(2) Кальвин. у Сене, во взглядѣ на протѣстанство, стр. 19, изд. 1850 г. Меланхтон. въ письм. къ

скрывалъ, что въ его неукротимой плоти пылаютъ тысячи огней, что онъ, обзанный быть ревностнымъ въ духъ, пребываетъ въ нечистотѣ, что нельзя найти ни одного императора, ни короля, ни дьявола, которому захотѣлъ бы онъ уступить, что онъ не уступить даже цѣлою вселенной и что преобразование латинства внушено было ему нечистымъ духомъ (1).

II. Кальвинъ, устроая общество свое въ Женевѣ, ревновалъ по строгой нравственности; но самъ былъ не многимъ чѣмъ лучше Лютера. Не напрасно еще Мельхиоръ Вольмаръ, воспитатель Кальвина, приверженецъ реформаціи, писалъ о немъ къ Фарелю, какъ о человѣкѣ, имѣвшемъ дурныя склонности. Противникнутый одинаковымъ духомъ противленія съ Лютеромъ, Кальвинъ возсталъ противъ закона своего іерарха, объявивъ войну всякому, кто только не будетъ раздѣлять съ нимъ его убѣжденій. Столь же обидчивый, высокомерный и упорный въ состязаніяхъ, какъ и Лютеръ,

Оеодору: у Сене во взглядѣ на протестанство, стр. 19, изд. 1850 г. Госпниан. у Сене во взглядѣ на протестанство, стр. 19, изд. 1850 г.

(1) Лютер. въ отвѣт. на укоризн. англійск. короля. Лютер. о литургіи (сочинен. его, том. 6. стр. 82). Оден. истор. жизни, сочинен. и ученія Лютера, том. 3, стр. 263, изд. 1850 г.

онъ смотрѣлъ на несогласавшихся съ нимъ, какъ на глупцовъ, бездѣльниковъ, негодяевъ, ословъ, свиней и проч... Онъ написалъ и посвятилъ французскому королю Франциску I одно богословское сочиненіе, въ которомъ, между прочимъ, убѣждалъ его водиться духомъ вѣротерпимости и снисходительности (1); а между тѣмъ, имѣя въ виду положить конецъ перемѣнамъ въ измышленномъ имъ вѣроисповѣданіи, учредилъ въ Женевѣ инквизиціонную полицію, которая преслѣдовала мнѣнія съ такою жестокостію, что всякій иначе какъ либо думавшій, нежели какъ хотѣлось Кальвину, считался уголовнымъ преступникомъ. Онъ же написалъ примѣчанія (комментарій) на разсужденіе Сенеки о милосердіи; а между тѣмъ довелъ Михаила Сервета, не согласовавшагося

(1) Сочиненіе озаглавляется: «наставленія христіанскія». Здѣсь сказано, между прочимъ: «опасно заводить дружбу и дѣлиться мыслями съ людьми, держащимися гибельныхъ мнѣній; но мы должны дѣйствовать на нихъ только увѣщаніями, радушными наставленіями, кротостію и молитвами къ Богу, чтобы они измѣнили свой образъ мыслей, сдѣлались способными приносить плоды и навсегда остались бы чадами Церкви. Такъ нужно поступать не съ одними только заблуждающимися христіанами, но и съ турками и срацциами».

съ нѣкоторыми изъ его убѣжденій, до того, что онъ былъ сожженъ въ 1553 году. На канунѣ казни его Кальвинъ пришелъ къ нему въ темницу и сказалъ ему: «свидѣтельствуюсь Богомъ, что я не памятую зла, причиняемаго мнѣ; я всегда кротокъ по отношенію къ врагамъ своимъ, а въ отношеніи къ вамъ докажу все свое благоволеніе»: между тѣмъ, на утро Кальвинъ сидитъ у окна и съ удовольствіемъ смотритъ, какъ несчастный Серветъ испускаетъ послѣднее дыханіе!. Амбоазскій, близъ Тура, заговоръ (1560 г.), кровавая бая въ Васси (1562 г.) и нѣсколько междуособныхъ войнъ, послѣдовавшихъ за нею, были плодомъ ученія Кальвинова. Самая смерть Кальвина послѣдовала во время этихъ ужасовъ, которые долго послѣ того возмущали Францію, а въ послѣдствіи возобновлены были его приверженцами, пуританами, въ Шотландіи и Англіи (1).

Спрашиваемъ всякаго благомыслящаго чловѣка: таковы ли были, такъ ли жили и

(1) Рагон. кратк. всеобщ. исторіи новѣйш. времени, том. 1, стр. 480. Прекрасно характеризуетъ Кальвина и его проповѣдь «о воспитаніи дѣтей», въ которой доказывается только то положеніе, что «дѣтей нужно сѣчь, сѣчь больно, сѣчь безпрестанно, сѣчь во вѣки вѣковъ»...

дѣйствовали истинные посланники Бога, многочисленнѣ являвшіеся въ святой Его Церкви? Можно ли признать Лютера и Кальвина, главныхъ дѣятелей реформаціи, исполненныхъ такого фанатизма, проникнутыхъ такою нетерпимостію и проводившихъ жизнь по волѣ развращеннаго своего сердца, за неполнителей воли Того, Кто пришелъ спасти міръ?

ОБРАЩЕНИЕ

ИРГИЗСКИХЪ СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ МОНАСТЫРЕЙ

къ единовѣрью.

—

Въ настоящее время, когда мудрыми и сильными мѣрами правительства важнѣйшія мѣста раскола, какъ напр. въ московской, тверской, олонецкой и др. губерніяхъ обращены къ Церкви, по крайней мѣрѣ на основаніяхъ единовѣрія, любопытно прослѣдить исторію такогoже обращенія, въ двадцатыхъ годахъ, стараго гнѣзда раскола—иргизскихъ монастырей въ саратовской губерніи. Монастыри эти были главнѣйшимъ притономъ раскола, центромъ его дѣятельности въ цѣлой Россіи. Но довольно обратить вниманіе на происхожденіе иргизскихъ монастырей, ихъ составъ, устройство, порядокъ управленія, чтобы убѣдиться, какъ вредны были они для отечества во всѣхъ отношеніяхъ (1). Они вредны были для государства

(1) Смотр. исторію иргиз. монастырей въ «Прав. Собесѣдникѣ» кн. 2 и 3 1857 года. Настоящая статья служить дополненіемъ къ исторіи ихъ.

тѣмъ, что самую царскую власть не признавали православною и истинною и не хотѣли даже называть царей нашихъ благочестивѣйшими; дерзкимъ нарушеніемъ законовъ подавали разительный примѣръ всякаго рода преступленій; укрывали у себя людей, вредныхъ для государства, и примѣромъ развратной жизни воспитывали людей порочныхъ, праздныхъ и склонныхъ къ неповиновенію. Они вредны были для общества тѣмъ, что не раздѣляли общественныхъ трудовъ, которые лежатъ на всякомъ членѣ общества; безъ всякой пользы владѣли богатыми землями, которыя могли бы прокормить нѣсколько тысячъ добрыхъ членовъ общества; передерживали бѣглецовъ, за которыхъ общества должны были платить подати. Они особенно вредны были для православной Церкви тѣмъ, что отвлекали отъ нея тысячи и сотни тысячъ членовъ, внушали имъ духъ противленія или, по крайней мѣрѣ, небреженія о ней.

Между тѣмъ иргизскіе монастыри, наносившіе всеѣмъ столько вреда, не имѣли законнаго права на самостоятельное бытіе, которымъ хотѣли наслаждаться: указомъ 1797 года освобождены отъ рекрутской повинности только тѣ монашествующіе, которые значились въ приложенномъ къ указу

спискѣ (1). А состояніе монашествующихъ не можетъ быть наследственно; слѣдовательно и предоставленныя монастырямъ преимущества должны были кончиться со смертію тѣхъ лицъ, которымъ были предоставлены. Иначе, продолжать такія преимущества монастырей, значило бы поддерживать расколъ. Посему существованіе монастырей должно было кончиться со смертію монашествующихъ, внесенныхъ въ списокъ 1797 года, или по крайней мѣрѣ со смертію тѣхъ, которые приписаны были къ нимъ во время ревизіи, и всѣхъ проживавшихъ въ монастыряхъ по паспортамъ и бѣглыхъ должно было возвратитъ на прежнія мѣста жительства. Такъ образ. правительство, для соблюденія правды, въ слѣдствіе постановленныхъ имъ законовъ, могло уже прекратить существованіе иргизскихъ монастырей, наносившихъ столько вреда и Церкви и государству, и размѣститъ монастырскихъ обитателей въ разныя мѣста жительства, подобно тому, какъ размѣщаетъ оно другихъ вредныхъ людей. Но мудрое правительство, руководимое святою вѣротерпимостію, не хотѣло еще предпринимать рѣшительныхъ мѣръ, которыя могли показаться насильственными; для враз-

(1) Рукопис. преосв. Іакова, бывшаго епископа саратовскаго, л. 187 и на оборотѣ.

умленія заблуждающихъ оно простерло свое снисхожденіе къ нимъ до крайнихъ предѣловъ и только ограничило своеволіе монастырскихъ жителей для ихъ же собственнаго блага.

Въ 1828 году августа 2-го изданъ былъ Высочайшій указъ, въ которомъ «признано было нужнымъ подчинить исключительному надзору мѣстнаго губернскаго начальства старобрядческіе иргизскіе монастыри, находящіеся въ саратовскомъ удѣльномъ имѣніи въ волгскомъ уѣздѣ, и для того постановлено передать въ казенное вѣдомство состоящихъ при оныхъ удѣльныхъ крестьянъ и принадлежащія монастырямъ земли, избравъ въ замѣнъ сего такое имѣніе изъ экономическихъ въ саратовской или другихъ низовыхъ губерніяхъ, которое угодьями своими совершенно равнялось бы монастырскому, хотя бы то и изъ оброчныхъ статей» (1). Монастыри подчинены были исключительному надзору мѣстнаго губернскаго начальства потому, что въ сѣмъ случаѣ полиція могла бдительнѣе слѣдить за монастырскими жителями, преслѣдовать развратъ и пресѣкать распространеніе ими раскола. Вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдовали болѣе строгія

(1) Статистическое описаніе саратовской губерніи Леопольдова. ч. 2. стр. 133.

противъ прежнихъ мѣръ къ ограниченію своеволія монастырскихъ жителей и вреднаго вліянія ихъ на членовъ православной Церкви. Мѣры эти были слѣдующія: 1) выборъ, утвержденіе и смѣна настоятелей должны завѣсть отъ мѣстнаго губернскаго начальства; настоятели должны были строго преслѣдовать пьянство и распутство въ монастыряхъ и для того прекратить сообщенія мужескихъ монастырей съ женскими, кромѣ самыхъ необходимыхъ случаевъ; также не допускать въ монастыри другихъ постороннихъ лицъ, особенно подозрительныхъ; кромѣ того должны были исполнять всѣ обязанности, лежащія на сельскихъ старостахъ. Главный изъ настоятелей долженъ былъ имѣть надзоръ надъ всѣми монастырями, какъ мужескими, такъ и женскими,—каждомѣсячно доносить губернскому начальству о состояніи монастырей, а о важныхъ происшествіяхъ—немедленно; 2) никто изъ иконовъ и бѣльцовъ, а равно изъ инокинь и бѣлицъ, не могъ отлучаться изъ монастыря безъ разрѣшенія начальника губерніи, и только въ случаѣ крайней необходимости; 3) настоятели обязывались никого вновь не постригать въ монашество и не принимать въ бѣльцы и послушницы; 4) бѣглецы и діаконъ никогда никуда не могли отлучаться изъ монастыря, а вповѣ лившихся должно было отсы-

латъ къ губернскому начальству, и 3) всѣ лица другихъ званій должны были отлучаться съ позволенія монастырскаго начальства, имѣть законныя виды для прожизванія въ монастыряхъ, пріѣзжать въ монастыри для богомолья и уѣзжать изъ нихъ съ вѣдома монастырскаго начальства; всѣхъ, не имѣющихъ законныхъ видовъ, монастырское начальство обязано было отправлять, куда слѣдуетъ, и вообще въ точности исполнять все предписанное (1).

Еще прежде приведенія этихъ мѣръ въ исполненіе тогдашній гражданскій губернаторъ Саратова, князь Голицынъ, ревновавшій о благѣ православной Церкви, самъ пріѣхалъ въ монастырь Нижне-воскресевскій (2). Здѣсь, собравши всѣхъ иноковъ, числомъ 62 человека, онъ объявилъ имъ Высочайшій указъ и увѣщивалъ ихъ принять единовѣріе, увѣряя, что «если монастырскіе жители пожелаютъ принять его, то монастыри, все ихъ имущество и земли будутъ оставлены за ними, совершенно будетъ законное освященіе церквей и посвященіе иноковъ; монастыри, подобно православнымъ, будутъ положены въ штатъ». Иноки

(1) Статист. описан. саратов. губ. ч. 2. стр. 134—136.

(2) Объ обращеніи Воскрес. монастыря см. рукоплс. пр. Іак. л. 407—410

Воскресенскаго монастыря сначала отказались принять единовѣріе подѣ тѣмъ предлогомъ, что безъ согласія прочихъ монастырей они никакого важнаго дѣйствія предпринять не могутъ. Впрочемъ на другой же день настоятель Адрианъ, схимники Прохоръ и Савва, человекъ, по отзыву преосвященнаго Іакова, умный и любознательный, начитанный и благочестивой трезвой жизни (1), иноки Никаноръ, Феодоритъ, Мардарій, Арсеній и Игнатій дали подписку въ принятіи единовѣрія.

Узнавши о сей подпискѣ, жители Преображенскаго и Никольскаго монастырей прекратили общеніе съ жителями Воскресенскаго монастыря, отлучили ихъ отъ своего согласія и извѣстили старообрядческія общества, — московское, петербургское и другія, — что монахи Воскресенскаго монастыря измѣнили вѣрѣ. Въ то же время жители ближайшей къ монастырю слободы Криволучья собрались человекъ до 50 въ монастырь и настоятельно требовали, чтобы жители Воскресенскаго монастыря отказались отъ данной подписки и не принимали единовѣрія. Устрашенные монахи просили губернатора возвратить данную ими подписку; но получили отказъ. Тогда обратились съ жа-

(1) Рук. пр. Іак. л. 16.

лобою къ балаковскому удѣльному приказу, какъ ближайшему своему начальству ⁽¹⁾; но и здѣсь незаконная жалоба оставлена безъ удовлетворенія. Наконецъ, грозныя письма, поступившія изъ всѣхъ старообрядческихъ обществъ къ схимнику Прохору, прекращеніе подаваній въ монастырь, ропотъ окрестныхъ раскольниковъ, особенно криволучскихъ, несогласіе остальныхъ монастырей на принатіе единовѣрія и отлученіе отъ общества старообрядцевъ, расположили иноковъ къ открытому неповиновенію начальству. Схимникъ Прохоръ, иноки Мардарій и Игнатій, которые прежде дали подписку на принатіе единовѣрія, вмѣстѣ съ другими непокорными иноками и бѣльцами составили приговоръ въ томъ, чтобы не принимать едковѣрія и принявшихъ оное выгнать изъ монастыря. Настоятелемъ въ то время былъ уже Никаноръ, давшій вмѣстѣ съ другими подписку на принатіе единовѣрія, который хотя и казбался въ своемъ добромъ намѣреніи ⁽²⁾, однако не хотѣлъ измѣнить данной подпискѣ: онъ донесъ объ этомъ приговорѣ князю Голицыну и вмѣстѣ съ 9 монахами и 3 бѣльцами

(1) Въ это время монастырь еще находился въ удѣльномъ вѣдомствѣ.

(2) Рукопис. пр. Іаков. л. 16.

въ мартѣ 1829 года подалъ преосвященному Мовсею, епископу саратовскому, прошеніе о принятіи ихъ въ нѣдра святой православной Церкви. Тогда сдѣлано распоряженіе, чтобы земская полиція и удѣльные приказы охраняли монастырь и защищали принявшихъ единовѣріе отъ противящихся ему; самые упорные монахи и бѣльцы, отказавшіяся отъ данной подписки, около 60 человекъ, по распоряженію губернатора, годные отданы въ военную службу, а негодные сосланы въ Сибирь, иные же размѣщены къ своимъ собратіямъ въ верхній и средній раскольническіе монастыри. Всѣ окрестные раскольники, тщетно надѣявшіеся на покровительство высшаго начальства, умолкли. Прошеніе благомыслящихъ монаховъ о принятіи единовѣрія передано было на разсмотрѣніе правительства; и 27 іюля 1829 года, по докладу св. Синода, уже принятый въ единовѣріе Нижне-воскресенскій монастырь Высочайше утвержденъ въ 3 классѣ на основаніи правилъ о единовѣрїи, изложенныхъ въ свое время митр. Платономъ. Въ штатѣ монастыря положены настоятель, игуменъ и 12 человекъ братіи. Въ октябрѣ тогоже 1829 года двѣ церкви сего монастыря освящены на выданныхъ мѣстахъ преосвященнымъ антиминсахъ. Священниковъ и діаконовъ, которые согласятся быть у нихъ, положено было опредѣлить

или вновь посвятить по желанію братіи и соразмѣрно потребностямъ монастыря; а бѣглыхъ разослать къ тѣмъ епархіальнымъ начальствамъ, въ вѣдѣніи которыхъ они находились прежде.

Настоятель Никаноръ не долго управлялъ Воскресенскимъ единовѣрческимъ монастыремъ; послѣ него многи пожелали имѣть настоятелемъ умнаго старца Высоковского единовѣрческаго монастыря, Платона. Платонъ прибылъ на Иргизъ въ мірскомъ своемъ званіи (купеческомъ) еще въ 1788 году. Первоначально онъ вступилъ въ Никольскій монастырь, но жители Никольскаго монастыря своею грубостію заставили его чрезъ двѣ недѣли перейти въ Преображенскій монастырь, которымъ управлялъ тогда извѣстный строитель иргизскій Сергій. И здѣсь, какъ въ Никольскомъ монастырѣ, не понравилось Платону постоянное общеніе мужскаго монастыря съ женскимъ. Услышавъ, что Воскресенскій монастырь не имѣетъ близъ себя женской обители и управляется Прохоромъ, ведущимъ видимо строгую монашескую жизнь, Платонъ векорѣ перешелъ въ него и принятъ былъ довольно ласково. Но и здѣсь Платонъ увидѣлъ такое же нѣянетво и развратъ, такихъ же бѣглыхъ монаховъ и поповъ; впрочемъ остался тутъ на жительство. Когда пре-

шелъ срокъ его паспорта, настоятель Прохоръ велѣлъ ему называться, когда спросятъ, именемъ одного умершаго бѣглеца. Въ 1795 году Платонъ постриженъ былъ въ монашество и сдѣланъ уставщикомъ и ризничимъ Воскресенскаго монастыря. Прежде онъ видѣлъ только, что званіе здѣшнихъ монаховъ и жизнь ихъ подложны; теперь же ясно увидѣлъ, что у нихъ и самая святыня подложная,—досто-вѣрно узналъ, что муро у нихъ ложное, антиминсы краденые и подложные. «И разсмотрѣвши нечѣности раскольниковъ,—говорить онъ о себѣ,—въ 1799 году я удалился обратно на свою родину». Въ костромской губерніи тогда была уже единовѣрческая Высокская пустынь; въ нее и поступилъ Платонъ и жилъ тамъ до 1831 года; но память объ истинно-благочестивомъ чловѣкѣ не исчезла. На Иргизѣ еще помнили Платона; братія Воскресенскаго монастыря, уже обратившагося къ единовѣрцію, пожелали имѣть его настоятелемъ, надѣясь, что онъ водворитъ въ монастырѣ порядокъ, какого требовали условія обращенія въ единовѣрціе и обѣты монашества.

Вступивъ въ управленіе Воскресенскимъ единовѣрческимъ монастыремъ, въ званіи строителя, Платонъ во всемъ нашелъ безпорядокъ и ревностно принялся за возстановленіе законнаго порядка. Въ монастырѣ было тогда,

вромъ 12 человекъ, припавшихъ единовѣріе, еще 15 человекъ, которые оставались въ расколѣ, раздѣлялись съ принявшими единовѣріе въ церкви и трапезѣ и были въ постоянной враждѣ съ ними. Платонъ многократно увѣщавалъ оставшихся въ расколѣ обратиться къ св. Церкви и успѣлъ обратить на путь истины одного монаха; прочіе удалены были изъ монастыря, по распоряженію начальства, для того, чтобы по крайней мѣрѣ другимъ не препятствовали принимать единовѣріе,—и вскорѣ послѣ удаленія ихъ, по увѣщанію Платона, 55 человекъ изъ окрестныхъ раскольниковъ присоединились къ единовѣрію. Платонъ удалилъ изъ монастыря женскій полъ, блага духовенства на хуторъ за рѣку Иргизъ; запретилъ входъ въ монастырь женскому полу, и монашествующимъ—самовольныя отлучки изъ монастыря; пофитителей приказалъ принимать въ особой гостинницѣ, подъ присмотромъ казначея. Никто не зналъ, сколько монастырь имѣлъ хлѣба въ магазинахъ, и ключи отъ нихъ ввѣрены были насмному рабочему; Платонъ приказалъ запечатать магазины съ хлѣбомъ монастырскою печатью и надзоръ за ними ввѣрилъ одному умному и распорядительному инокъ Арсенію; Арсеній привелъ въ извѣстность и ввелъ въ опись все монастырское имущество. Тогда счетъ и записъ

всего монастырскаго имѣнія и доходовъ стали производиться правильнѣе и строже. Сначала нѣкоторые иноки и особенно бѣльцы негодовали на строгія распоряженія Платона и даже подавали письменную жалобу на него саратовскому епископу Моисею; но потомъ, когда мало помалу привыкли къ заведенному порядку, сами ощутили добрыя послѣдствія его и были благодарны мудрому настоятелю. Вскорѣ Платонъ сдѣланъ былъ игуменомъ и потомъ архимандритомъ, ревностно заботился объ обращеніи заблуждающихъ и въ 1843 году награжденъ орденомъ св. Анны 2-й степени. Между прочимъ въ обличеніе раскольниковъ онъ составилъ свое жизнеописаніе и «выписку о старообрядцахъ», въ которой содержится опроверженіе главнѣйшихъ заблужденій ихъ (1).

Когда обращенъ былъ къ единовѣрью Воскресенскій монастырь, то жители монастырей Никольскаго и Спасопретображенскаго, озлобленные измѣною, какъ они говорили, своихъ собратій, усилили зловредныя дѣйствія противъ православной Церкви. Чтобы остановить въ благомъ намѣреніи желавшихъ принять единовѣрїе, они повсюду распускали слухи,

(1) Рукоп. преосв. Іаков. л. 310—317.

будто обращенія раскольниковъ къ св. Церкви желаютъ только поны для своего обогащенія, а правительство не хочетъ стѣснять ихъ въ дѣлахъ вѣры, скоро позволить имъ открыто совершать богослуженіе и имѣть бѣглыхъ поповъ; для подтвержденія своей лжи, они даже распускали копія съ мнимаго указа сего содержанія (1). Такая дерзость была достаточною причиною для того, чтобы употребить противъ этихъ монастырей строгія мѣры. Между тѣмъ сами раскольники проговаривали, что еслибы правительство желало обращенія ихъ къ св. Церкви, давно бы приказало и они бы не стали противиться рѣшительной волѣ; а если не приказываетъ, значитъ не хочетъ; по своей же волѣ они никогда не обратятся къ Церкви. Такой образъ мыслей давалъ новое побужденіе употребить строгость противъ неразумныхъ. Наконецъ благосостояніе единовѣрческаго Воскресенскаго монастыря подѣ управленіемъ духовнаго начальства прямо указывало на необходимость для блага самихъ старообрядцевъ подчинить духовному начальству и остальные иргизскіе раскольническіе монастыри на условіяхъ единовѣрія. Правительство могло бы

(1) Рук. пр. Іак. л. 247 на об. и др.

на основаніи постановленій, уничтожить раскольническіе монастыри, какъ незаконно существовавшіе; но оно хотѣло оказать жителямъ ихъ снисхожденіе, дозволивъ законное существованіе въ союзѣ съ православною Церковію на условіяхъ единовѣрія, даже со всѣми прежними выгодами. По симъ причинамъ правительство, не надѣясь, чтобы раскольническіе монастыри перестали преступать законы, рѣшилось употребить сильныя мѣры къ обращенію ихъ въ единовѣріе.

Въ 1836 году мѣстное гражданское начальство имѣло порученіе узнать на мѣстѣ о возможности обратитъ въ единовѣріе одинъ изъ оставшихся на Иргизѣ раскольническихъ монастырей. Для сего начальникъ губерніи самъ отпавился въ Никольскій монастырь и, узнавши здѣсь расположеніе монастырскихъ жителей къ безпрекословному повиновенію волѣ правительства, доносилъ, что монастырь можетъ быть обращенъ къ единовѣрію безъ отлагательства. По этому донесенію Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ сонзволилъ: Средне-никольскій мужескій монастырь обратитъ въ единовѣрческій на слѣдующемъ основаніи: 1) оставить за нимъ всѣ земли и угодья, которыя къ нему отмежеваны и издавна считались въ его владѣніи; 2) желающихъ принять единовѣріе оставить въ монастырѣ, а

упорствующихъ перевести въ Преображенскій монастырь; 3) именовать сей монастырь Никольскимъ и считать на собственномъ содержаніи отъ оставляемыхъ при немъ земель и угодій; а чтобы дать богослуженію болѣе благолюбивый видъ, то дозволить настоятеля сего монастыря производить въ савъ архимандрита; 4) для первоначальнаго устройства поручить монастырь во временное управленіе извѣстнаго опытностію архимандрита единовѣрческаго Высоковского монастыря Зосимы; 5) епархіальному архіерею и гражданскому губернатору съ должною осторожностію распорядиться, чтобъ архимандритъ Зосима могъ принять монастырь въ свое вѣдѣніе со всеѣмъ церковнымъ имуществомъ, землями и угодьями; 6) чтобы открыть удобство раскольническимъ инокамъ приступать къ единовѣрію, съ возможностію сохранить избранный ими образъ жизни, опредѣлить число монашествующихъ въ семь монастырь до 25, уполномочивъ архимандрита принимать, согласно съ существующими правилами, преимущественно обращающихся изъ раскола; 7) епархіальному архіерею предоставить приготовить надежнаго архимандрита, который бы могъ замѣнить нынѣ временно туда опредѣленнаго; 8) женщинъ, произвольно поселившихся на земляхъ Средне-никольскаго монастыря и назы-

вающихся жилища свои женскимъ монастыремъ, перевести въ монастырь Покровскій, предостави имъ дома свои свезти или продать въ продолженіе 1837 года; 9) за оставшимися раскольническими монастырями, Преображенскимъ и Покровскимъ, учредить ближайшій надзоръ полиціи, и наконецъ 10) все это привести въ исполненіе въ одно время и по гражданской и духовной части.

Священную волю Государя Императора, проникнутую такою мудростію и снисходительностію, мѣстныхъ начальства, тотчасъ же по полученіи Высочайшаго повелѣнія, начали приводить въ исполненіе. Обращеніе монастыря въ единовѣрческій съ гражданской стороны поручено было мѣстному начальству земскому, а съ духовной стороны—архимандриту Зосимѣ, прибывшему въ Саратовъ 27 января съ двумя іеромонахами, и саратовскому протоіерею Чернышевскому.

Лица эти 8 числа февраля 1837 года прибыли въ Никольскій монастырь, пригласили настоятеля Корнелія съ братією и объявили имъ Высочайшее повелѣніе о преобразованіи сего монастыря въ единовѣрческій. Но увѣщанія архимандрита Зосимы и предложеніе земской полиціи иноки, сверхъ всякаго чаянія, рѣшительно отвергли, объявивъ, что они безъ согласія окрестныхъ жителей ничего

сдѣлать не могутъ; потому будто, что монастырь и церковь построены усердствующими старообрядцами, а они только стражи сего мѣста. Между тѣмъ, въ монастырь собралось до 300 окрестныхъ жителей, и лжемонахи, ободренные [появленіемъ ихъ, оказали еще большее сопротивленіе; народъ потребовалъ объявленіе ему Высочайшаго повелѣнія и, по выслушаніи его, рѣшительно объявилъ, что не допустить отдать церковь для единовѣрія, хотя бы то стоило крови. Послѣ тщетныхъ увѣщаній къ повинновенію, приглашены были еще другіе гражданскіе чиновники; но всѣ усилія ихъ оказались безуспѣшными: монахи и народъ снова потребовали объявленія Высочайшаго повелѣнія и снова отказались отъ повинновенія. Архимандритъ Зосима, казалось, усилъ было убѣдить настоятеля Корнилія и нѣкоторыхъ изъ братій ⁽¹⁾ принять единовѣріе; но когда онъ пошелъ въ церковь вмѣстѣ съ чиновниками, то народъ, подстрекаемый монахами, загородилъ имъ входъ въ церковь и началъ производить набатный звонъ на колокольцѣ. Тогда архимандритъ Зосима и всѣ чи-

(1) П. Корнилій и братія только лицемѣрили. Втайнѣ они раздували пламя мятежа, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла.

новники, страшась остаться въ монастырѣ по причинѣ ночи, уѣхали въ городъ Николаевскъ, который находился недалеко отъ монастыря.

На другой день (9 февраля) архимандритъ Зосима и всѣ чиновники снова поѣхали въ монастырь, для безопасности они взяли съ собою 24 человекъ понятыхъ изъ окрестныхъ православныхъ жителей и 25 человекъ изъ инвалидной команды. Ворота монастырскія были заперты и въ монастырь собралось до 500 мятежныхъ раскольниковъ. Когда ворота по требованію полиціи были отперты и раскольникамъ снова предложено было исполнить безъ сопротивленія Высочайшее повелѣніе; то всѣ они стали на колѣна и просили оставить монастырь въ прежнемъ положеніи; нѣкоторые требовали снова объявленія имъ Высочайшей воли; а дерзкіе монахи безболзненно ходили между раскольниками и подстрекали ихъ къ неповиновенію. Снова прочитано народу повелѣніе и спрошены какъ раскольники, такъ и понятые: слышали ли они волю Государя Императора и ясно ли поняли ее? Послѣ отвѣта: «слышали и поняли, что монастырь долженъ быть обращенъ въ единовѣрческій»,— сказано раскольникамъ, что если они теперь знаютъ волю Государя Императора о монастырѣ, то немедленно должны оставить сопротивленіе и разойтись по домамъ,—и чтобы пока-

зять противникамъ, какихъ послѣдствій они должны ожидать за сопротивленіе верховной власти, прочитаны были предъ ними XV-го тома Свода законовъ уголовныхъ статьи 242, 243, 244 и 248. Но ничто не подѣйствовало на безумныхъ;—по наученію монаховъ, они кричали: «всякую казнь претерпимъ, но добровольно не уступимъ нашу церковь»; потомъ простерли свою дерзость до того, что объявленное имъ повелѣніе называли подложнымъ, и наконецъ рѣшительно объявили, что никого не хотятъ слушать. Чиновники обращались послѣ сего къ настоятелю Корнилию, чтобъ онъ, какъ глава расколыническаго общества, успокоилъ волнующійся народъ и внушилъ ему повиновеніе законной власти; но и онъ объявилъ, что не можетъ сего сдѣлать и самъ будто боится народнаго буйства. Видя невозможность безъ сильныхъ мѣръ привести въ исполненіе Высочайшее повелѣніе, духовные и чиновники гражданскіе оставили монастырь, донесли о случившемся начальству и стали ожидать отъ него новыхъ приказаній.

Съ этого времени духовныя лица уже не входили ни въ какія распоряженія; а мѣстное гражданское начальство поставило около монастыря караулъ, не переставая дѣлать внушенія неповинующимся.—Весьма немногіе вразумились, уходили тайкомъ изъ монастыря;

прочіе оставались безвыходно въ монастырѣ на монастырскомъ содержаніи. Пріѣзжали еще новыя чиновники гражданскаго и военнаго вѣдомства: но всѣ увѣщанія оставались безуспѣшными. Раскольники единогласно объявили, что волю Государя Императора они не противятся и противиться не смѣютъ; но оставить монастырь сами по себѣ за данною предъ Богомъ клятвою не могутъ. Когда же возражали раскольникамъ, что воля Царя земнаго, дѣйствующаго по волю Царя небснаго, разрѣшаетъ ихъ отъ клятвы и что, при дальнѣйшемъ сопротивленіи, начальство прикажетъ вывести ихъ изъ монастыря силою; то раскольники отвѣчали, что въ семъ случаѣ они не будутъ виновны предъ Богомъ.—До такой степени лицемерный образъ мыслей иризскихъ монаховъ проникъ въ руководимую ими толпу!

Наконецъ 21 числа февраля вечеромъ прибылъ въ монастырь начальникъ губерніи и приказалъ православнымъ, собраннымъ въ монастырь въ числѣ 800 человекъ, выводить раскольниковъ за монастырскую ограду. Но темнота ночи препятствовала понятнымъ разпознавать мятежниковъ: они схватывались другъ съ другомъ и тащили одинъ другаго изъ монастыря. Произошло большое смятеніе; а набатный звонъ во всѣ колокола взволновалъ окрестныхъ раскольниковъ,—и они со всѣхъ

сторонъ начали стекаться на помощь монастырю. Темнота ночи до того увеличила ихъ дерзость, что многіе явились съ ружьями, копьями, кистенями и дубинами; завязалась драка между православными понятыми и раскольниками, и хотя не было гибельныхъ послѣдствій, однако многіе оказались ранеными. Раскольники успѣли отнять всѣхъ забранныхъ понятыми своихъ единомышленниковъ и до полночи производили набатный звонъ. Ясно стало, что обратить монастырь въ единовѣрческій можно было не иначе, какъ открытою силою.

На другой день начальникъ губерніи приказалъ распустить понятыхъ по домамъ, снова былъ въ монастырь и спрашивалъ буйныхъ, хотять ли они добровольно покориться волѣ начальства. Получивъ отрицательный отвѣтъ, онъ предложилъ архимандриту Зосимѣ отправиться до востребованія въ единовѣрческій Воскресенскій монастырь, и донести о ходѣ дѣла высшему начальству. По полученіи новыхъ распоряженій, 9 марта отправленъ былъ въ монастырь чиновникъ для отобранія отъ монаховъ и окрестныхъ жителей, собравшихся въ монастырь, согласія или несогласія ихъ къ добровольному повиновенію; но раскольники снова объявили, что скорѣе умрутъ, нежели огласятся отдать свою церковь. 12-го числа

прибыли въ Николаевскъ командированный губернаторомъ отрядъ изъ внутренняго гарнизоннаго батальона, одна конно-артиллерійская резервная батарея, саратовская пожарная команда съ пожарными трубами и до 2000 человекъ окрестныхъ православныхъ крестьянъ. Въ тотъ же день пріѣхалъ въ Николаевскъ и самъ начальникъ губерніи. Еще разъ предложено инокамъ и собравшемуся тамъ народу о добровольной покорности монастыря и, въ случаѣ отрицательнаго отвѣта, рѣшительно объявлено имъ, что монастырь взятъ будетъ силою, а они преданы будутъ строгому суду и наказанію. Ничто не подѣйствовало на упорныхъ и они отказались отъ повиновенія. Тогда приказано было лить на бунтующихъ воду изъ пожарныхъ трубъ,—и такимъ образомъ они усмирены безъ всякаго кровопролитія. Мятежники связаны были и отправлены въ Николаевскъ подъ стражу; бывшіе въ монастырѣ два бѣглыхъ попа и два бѣглыхъ діакона тотчасъ же отправлены къ епархіальному начальству.

Послѣ сего приглашенъ былъ для принятія монастыря архимандритъ Зосима, который совершилъ молебствіе съ водоосвященіемъ, иконы и площадь монастыря окроплены были святою водою. Такимъ образомъ 13 марта 1837 года на мѣстѣ пргизскаго Средне-никольскаго раскольническаго монастыря явился

единовѣрческій монастырь (1). 20 марта освящена на древнемъ антиминосѣ соборная церковь сего монастыря во имя св. чудотворца Николая. Лицедебрь—Корнилій и нѣсколько человекъ братиі за сопротивленіе сосланы были въ закавказскія области; изъ престарѣлыхъ—три инока заключены въ саратовскомъ Спасо-преображенскомъ монастырѣ и три въ петровскомъ Николаевскомъ. По устроеніи монастыря, архимандритъ Зосима возвратился въ свой Высоковскій единовѣрческій монастырь; исправлять же должность настоятеля Никольскаго единовѣрческаго монастыря поручено было достойному іеромонаху, умному и распорядительному казначею Воскресенскаго единовѣрческаго монастыря, Арсенію. Нѣтъ сомнѣнія, что Арсеній, видѣвшій въ Воскресенскомъ монастырѣ мудрыя распоряженія настоятеля, также хорошо могъ устроить Никольскій монастырь, какъ архимандритъ Платонъ—Воскресенскій. Но Никольскій монастырь не долго оставался мужескимъ монастыремъ: въ 1843-мъ году, по Высочайшей волѣ, онъ обращенъ въ

(1) Мы не имѣемъ свѣдѣній о томъ, какъ упраздненъ женскій Успенскій монастырь; извѣстно только, что существованіе сего монастыря прекратилось со времени обращенія Никольскаго мужескаго монастыря въ единовѣрческій.

женскую единовѣрческую обитель; братія его размѣщены въ двухъ сосѣднихъ единовѣрческихъ монастыряхъ, и на содержаніе новоучрежденной женской обители употреблены всѣ доходы бывшей мужеской съ угодій и хозяйственныхъ заведеній.

Упомянутые единовѣрческіе монастыри, сосѣдніе съ Никольскимъ, были—Воскресенскій и Преображенскій, обращенный къ единовѣрію въ 1841 году. Объ обращеніи перваго изъ нихъ мы уже сказали; теперь расскажемъ объ обращеніи къ единовѣрію послѣдняго раскольническаго иргизскаго монастыря—Верхне-спасопрображенскаго. Обращеніе его было совершено по Высочайшему повелѣнію, на тѣхъ же условіяхъ и по тѣмъ же причинамъ, по которымъ обращенъ былъ Никольскій (1).

Мая 28 числа 1841-го года начальникъ губерніи съ гражданскими чиновниками отправился въ Преображенскій монастырь, куда вслѣдъ за нимъ прибыли и духовные: архимандритъ Платонъ, іеромонахъ Арсеній и др. Здѣсь въ общемъ собраніи монастырскихъ жителей объявлена была Высочайшая воля объ обращеніи сего монастыря въ единовѣрческій и сдѣлано увѣщаніе принять единовѣріе и ос-

(1) Рук. пр. Іак. л. 403—406.

таться распорядителями въ монастырѣ. Всѣ они отвѣчали, что монаршую волю съ покорностию исполняютъ и готовы сдать монастырь со всѣмъ его имуществомъ въ управленіе единовѣрческаго начальства; но сами еще не приготовили свою совѣть къ принятію единовѣрія. Послѣ сего совершенно было молебствіе и церковь окроплена святою водою. Настоятель безпрекословно отдалъ ключи отъ церкви, ризницы и всего монастырскаго имѣнія; тотчасъ же ко всѣмъ мѣстамъ, гдѣ хранилось монастырское имѣніе, приложены были печати и приставленъ военный караулъ. Потомъ начальникъ губерніи со всѣми чиновниками и духовными лицами отправился въ женскій Покровскій монастырь, въ которомъ также объявлена Высочайшая воля объ обращеніи сего монастыря въ единовѣрческую обитель и сдѣлано увѣщаніе принять единовѣріе. Настоятельница Надежда и всѣ сестры объявили, подобно жителямъ мужскаго монастыря, что они безпрекословно передаютъ часовню со всѣмъ общественнымъ имуществомъ въ распоряженіе начальства; но принять единовѣрія не могутъ. Всѣ онѣ просили позволенія перейти обратно къ своимъ родственникамъ, у которыхъ надѣялись найти пріютъ, что и было позволено имъ. Тотчасъ и здѣсь совершенно было молебствіе съ водо-

освященіемъ. Въ теченіе 3-хъ дней всѣ монахини и бѣлицы, по распоряженію земской полиціи, удалились изъ монастыря; потомъ дома свои и всѣ заведенія продали, такъ что вскорѣ на мѣстѣ Покровскаго монастыря осталась только одна часовня. Всѣ иконы, бывшія въ часовнѣ, колокола, ризница и книги тогда же были перевезены для храненія въ мужескій монастырь, а къ часовнѣ приставленъ караулъ. Въ 1843 году изъ часовни Покровскаго монастыря построена въ городѣ Николаевскѣ церковь во имя св. Іоанна Предтечи (1). Такимъ образомъ преобразование раскольническаго Преображенскаго монастыря въ единовѣрческій и упраздненіе Покровскаго женскаго, при благоразумныхъ мѣрахъ, не встрѣтило никакихъ препятствій; всѣ монастырскіе жители добровольно подчинились временному единовѣрческому начальству; нѣкоторые изъ нихъ скоро сами начали обращаться къ единовѣрцію и для нихъ сдѣланъ былъ настоятелемъ Трифиллій, человекъ, по отзыву преосвященнаго Іакова (2), простой и кроткій, но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣющій нравственное влія-

(1) Статист. очерк. саратовск. епархіи, составл. въ 1845 г. рукопис. пр. Іаков. л. 47.

(2) Рук. пр. Іак. л. 137.

ше на раскольниковъ: его раскольники весьма уважали.

Обращеніе иргизскихъ раскольническихъ монастырей къ единовѣрію было весьма благодѣтельно не только для саратовской губерніи, но и для всей Россіи. Ни упорные раскольники, ни дерзкіе преступники законовъ и вредные члены государства и общества, теперь уже не скрываютъ своихъ преступленій въ иргизскихъ монастыряхъ подъ личною старою вѣрой. Лишившись надежнаго пристанища и подпоры, раскольники теперь уже не могутъ и совершать всякаго рода преступленія съ прежнею дерзостью. Особенно замѣтно ослаблены обращеніемъ иргизскихъ монастырей саратовскіе раскольники. Съ обращеніемъ ихъ къ единовѣрію, изъ саратовской губерніи выбыли въ большемъ числѣ самые упорные и грубые монахи и монахини, которые поддерживали расколъ деньгами, гостепріимствомъ, склонностію заводить незаконныя связи и многими другими преступными средствами, какъ мы видѣли. Грубость монаховъ саратовскіе крестьяне считали ревностію къ старой вѣрѣ и, обольщаясь безнаказанными преступленіями монастырскихъ жителей, сами дѣлались грубыми и преступными. Изгнанные монастырскіе жители унесли вмѣстѣ съ собою заразные причѣры своеволія и пре-

ступленій. Прежде существованіе монастырей питало въ раскольникахъ обольстительныя мысли, что расколъ не противеяъ самому правительству: въ обращеніи монастырей они ясно увидѣли, что правительство, напротивъ, во все не намѣрено потворствовать расколу, и смирились (1). Слѣдствія эти имѣлъ утѣшеніе замѣтить уже преосвященный Іаковъ: по обращеніи монастырей, криволучскіе раскольники, самые злые союзники раскольническихъ монастырей, въ проѣздъ архиастыря уже не скрывались и не бѣгали отъ него, какъ было прежде; охотно кланялись ему, собирались около него и всгупали въ бесѣду съ охотою и съ взоромъ, обнаруживающимъ доброжела-

(1) Жившіе около иргизскихъ монастырей раскольники такъ поражены были обращеніемъ послѣдняго иргизскаго монастыря, что на другой годъ (въ 1842 году) «всеъ ожидали кончины вѣка и второго пришествія Господня въ опредѣленные три дня, именно въ понедѣльникъ мясопустной недѣли, въ субботу страстную и въ день пятидесятницы. Ожидая кончины вѣка, многіе изъ нихъ раздавали свои имѣнія и облекались въ саваны, а другіе, стоя на улицахъ во всю ночь и смотря на небо, ожидали знаменія явленія Господня». (Рук. пр. Іак. л. 70 и 78 на об.). Иргизскій монахъ Антоній, въ 1842 году, человекъ до сорока постригъ по этому случаю въ монашество (л. 95).

тельство ⁽¹⁾. Прежде раскольники и даже православные толпами стремились въ иргизскіе монастыри на богомолье; по обращеніи же ихъ къ единовѣрію послѣдніе сгѣшати въ православныя церкви, а первые привуждены скрываться съ своимъ богослуженіемъ въ темныхъ кельяхъ. Прежде бѣглецы попы и монахи, разъѣзжая по раскольникамъ, исправляли у нихъ духовныя требы и сѣяли расколъ между православными; послѣ раскольники принуждены или оставаться безъ требъ, или обращаться для исправленія ихъ къ православнымъ священникамъ, и расколъ, не имѣя главной подпоры, не только не могъ распространяться, но еще долженъ былъ, по естественному порядку, ослабѣвать въ своей силѣ. Знаменитые монахи, прославленные иргизскіе чудотворцы, мнимыя мощи и чудотворныя иконы стали мало помалу приходить въ забвеніе; народъ пересталъ слышать хвалы на Церковь и похвалы расколу, пересталъ видѣть изувѣрныхъ лицемѣровъ и ханжей молитвенницъ. Все это, безъ всякихъ стороннихъ пособій, само собою значительно ослабляло расколъ. Мало того. Какъ прежде иргизскіе раскольническіе монастыри были опорою

(1) Рук. пр. Іак. л. 3 и 15 на об.

и главными сѣятелями раскола, такъ послѣ иргизскіе единовѣрческіе монастыри сдѣлались подпорою единовѣрія; престолюдины какъ прежде были подражателями въ отпаденіи отъ Церкви, такъ послѣ легко дѣлались подражателями и въ воссоединеніи съ нею.

О СПОСОБАХЪ

ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ДРЕВНЕЙ РОССІИ, ВНѢ УЧИЛИЩЪ.

(продолженіе)

Теперь посмотримъ, согласно съ задачей нашего труда, какими собственными способами Церковь наша проводила въ русскій народъ духовное просвѣщеніе, заимствованное отъ востока, какіе были въ Россіи разсадники православно-христіанскаго образованія—внѣ училищъ.

Первымъ способомъ духовнаго просвѣщенія русскаго народа, внѣ училищъ, было богослуженіе.

Одно изъ многозначительныхъ явленій въ исторіи христіанскаго просвѣщенія русскаго народа, составляетъ то, что онъ искони получалъ образованіе не столько въ училищахъ, сколько въ храмахъ Божіихъ. Храмы издревле были у насъ первыми разсадниками христіанскаго народнаго просвѣщенія. А въ тѣ бѣдственныя, темныя времена, когда въ землѣ рус-

ской вовсе небыло училищъ, храмы Божіи были, можно сказать, почти единственными хранилищами народнаго образованія.

Въ храмахъ древніе русскіе христіане просвѣщались, во-первыхъ, богослужебнымъ чтеніемъ и пѣніемъ. Не только благочестивые отцы семействъ, старцы, мужи и жены, но и юноши и отроки часто ходили въ церковь нарочно для того, чтобы поучаться въ Божественномъ Писаніи, и съ особеннымъ вниманіемъ слушали церковное чтеніе и пѣніе. «Возрастая тѣломъ и духомъ, говоритъ Несторъ объ отроческой жизни преп. Θεодосія печерскаго, увлекаемый любовію Божіею, каждый день ходилъ онъ въ церковь Божію и слушалъ Божественныя книги со всѣмъ вниманіемъ» (1). Въ житіи другаго подвижника Церкви Русской, преп. Аврамія смоленскаго, подвизавшагося во второй половинѣ XII вѣка, также читаемъ о юношескомъ возрастѣ преподобнаго, когда онъ воспятывался и обучался грамотѣ: «на игры с прочими съ ивѣми не схожашеся, но на божественная и церковная пѣнія и почитанія преже ивѣхъ притекая. яко о семъ родителема

(1) Житіе препод. Θεодосія, составлен. преп. Несторомъ. См. Ученыя записки 2-го отдѣл. Императ. акад. наукъ. выпускъ 2-й.

радоватис а инѣмъ чюдитиися таковому дѣтища разуму. Господня бо бѣ благодать на немъ, проевѣщающа разумъ его» (1). Такимъ образомъ дѣти въ храмахъ Божіихъ проевѣщали свой умъ познаніемъ Христовой вѣры. Потому-то добрые отцы внушали своимъ дѣтямъ какъ можно чаще ходить въ церковь, слушать съ особеннымъ вниманіемъ и удерживать въ памяти все, что тамъ поется и читается. «Въ церкви, внушалъ одинъ отецъ своему сыну, яко на небеси со страхомъ стой, и яко предъ очима самого (Бога) исходя, не забывай, что ли пѣснь, или что слыша» (2). Богослуженіе нашей Церкви проевѣщало умъ не только православныхъ русскихъ христіанъ, но и людей неправославныхъ, бывшихъ въ Россіи. Такъ въ жи-

(1) Сборн. Соловец. библ. № 805, л. 337 об.

(2) Москвит. 1851 № 12. Тоже постоянно внушалось и всѣмъ вообще христіанамъ. Такъ въ древнемъ русскомъ поученіи, восходящемъ далѣе XIV вѣка, подъ заглавіемъ; «наказаніе и заповѣдь св. отецъ о покаяніи и поученіе», читаемъ: «первѣе имѣйте страхъ Божій въ сердца; къ церкви буди ходя не лѣнивъ, въ церкви же стойте со страхомъ, а не бесѣдующи, но слушающе пѣнія и чтенія, взирающе на образъ Божій и на святыя иконы». (Сборн. Сол. биб. № 858, л. 26 об.). Особенно часто встрѣчаемъ подобныя наставленія въ XVII вѣкѣ.

тии св. Прокопія устюжскаго, происходившаго, по словамъ жизнеописателя, отъ западныхъ странъ, отъ языка латинска, отъ нѣмецкія земли, сказано, что когда онъ «видѣлъ въ Новгородѣ премного церковное украшеніе и слышалъ въ церквахъ новгородскихъ святое пѣніе и чтеніе святыхъ книгъ, по томъ его видѣніи и помышленіи вниде въ него благодать Божественная, и оттолѣ онъ уязвися всею душею и сердцемъ на истинную Христову вѣру» (1). Богослуженіе нашей Церкви тѣмъ удобнѣе способствовало распространенію въ народѣ христіанскаго просвѣщенія, что совершалось на понятномъ для народа славянскомъ языкѣ (2). Въ западной Церкви богослуженіе совершалось на мертвомъ латинскомъ языкѣ, и потому было недоступно и почти бесплодно для народа. Не только народъ, но и само духовенство многого, самаго важнаго въ христіанскомъ богослуженіи, не понимало и не зна-

(1) Сборн. Соловец. библ. № 220: житіе св. Прокопія устюжскаго.

(2) О единствѣ славянскаго языка съ русскимъ говоритъ прец. Несторъ: «И ради быша словесе, яко слышаша величія Божія своимъ языкомъ... А словѣнскіи языкъ и русскыи одинъ». Лаврент. сп. л. стр. 12.

до (1). Латинское богослуженіе, по словамъ самихъ римско - католическихъ историковъ , такъ было невразумительно для большей части духовенства, что въ XI и X вѣкахъ отъ духовныхъ требовали только того, чтобы они по крайней мѣрѣ заучили на память апостольскій Символъ вѣры, Отче нашъ и обычныя формы въ тайнодѣйствіяхъ, и могли перевести ихъ на народный языкъ (2). Славянское богослуженіе въ Россіи не представляло такихъ неудобствъ и затрудненій для народнаго просвѣщенія. Въ храмахъ русскихъ всякій внимательный христіанинъ могъ понимать и усвоить все, что было читаемо или пѣто въ церкви,

(1) Въ X вѣкѣ епископъ веронскій Ратерій такъ жаловался на это въ своемъ *Itinerarium: Sciscitatus itaque de fide illorum (clericorum veronensium) inveni plurimos neque ipsum sapere symbolum, qui fuisse creditur apostolorum, etc.* (Opp. RATHERII veronensis edd. Balerini Veron. 1765).

(2) *Universalgeschichte der Christlich. Kirche v. Alzog. s. 369. Mainz. 1854.* Непониманіе богослужебнаго дѣнія и чтенія, равно недостаточное понятіе о глубокомъ смыслѣ и значеніи христіанскаго богослуженія, по невразумительности латинскаго языка, было главною причиною, почему въ западной Церкви въ средніе вѣка такъ много было сектъ, отвергавшихъ церковно-богослужебную обрядность. *ibid. s. 555.*

тѣмъ болѣе, что набожные люди того времени съ особеннымъ живымъ участіемъ и благочестивою любознательностію внимали церковному пѣнію и чтенію, и что выслушивали и понимали, то глубоко проникало въ ихъ сердце. Въ лѣтописяхъ и житіяхъ русскихъ святыхъ нередко рассказываются случаи, какъ глубоко дѣйствовали на сердца благочестивыхъ предковъ нашихъ слова изъ Евангелія или Апостола и другихъ библейскихъ и богослужебныхъ книгъ, читанныхъ во время богослуженія (1). Потому-то благочестивые предки наши и цѣнили такъ высоко значеніе храма и богослуженія. «Якоже бо дождь раститъ съмя, писалъ Симонъ епископъ владимірскій къ черноризцу Поликарпу, тако и церкви влечетъ душу на добрыя дѣла: все бо, елико твориши въ келліи ни во что же суть, аще и псалтирь чтеши, или обанадесять псалма поєши,

(1) См. напр. Лаврен. лѣт. стр. 54. Ипат. стр. 219, 221. Въ житіи преп. Никиты перяславскаго читаемъ: «единою упряднивъ себе (Никита,—когда увлекался еще мірскою жизнью), вниде въ церковь и слыша почитаемо книги Исаи пророка глаголюща: тако глаголетъ Господь, измыйтеся и чисти будите, и проч. Онъ же, слышавъ сія, ужасень бысть, и пришедъ въ домъ свой размышляше въ себе и всю ночь безъ сна пребысть». Сборн. Сол. библ. № 906.

ни единому Господи помилуй подобится соборному пѣнію» (1). «Ничтоже тако обрадованну устраиваетъ нашу жизнь, говоритъ преп. Іосифъ волоколамскій, якоже еже въ церкви красование: въ церкви печальнымъ веселіе, въ церкви тружающимся упокоеніе, въ церкви насилуемымъ отдохновеніе» (2). Въ храмъ у людей маловѣрныхъ или суетвѣрныхъ часто помышленія исправлялись и мысли очищались. «Днесь, писалъ кіевскій лѣтописецъ въ концѣ XII-го вѣка или въ началѣ XIII-го, днесь множество вѣрныхъ кіевлянъ и насельники окрестные начинаютъ имѣть всѣ большую и большую любовь ко храму архистратига Господня Михаила: ибо, утверждая неподвижно ноги свои на благоукрашенномъ зданіи и любезно смотря очима своими, отовсюду привлекають веселіе въ душу, и имъ кажется, что они будто на аеръ возносятся, и такъ съ любовію едва отходятъ. Нынѣ отъ многихъ сердець отнялись суетныя помышленія и маловѣрныя глаголы» (3). Нотому-то, если кто сомнѣвался въ догматахъ православной вѣры, для исправленія

(1) Кіево-печерскій патерикъ: посланіе Симона еп. владимірскаго къ Поликарпу.

(2) 7-е слово противъ ереси жидовствующихъ.

(3) П. С. Р. Л. т. 2, стр. 154.

мыслей и обращенія къ истинѣ такому вельно было «къ церквѣ ходити всегда» (1).

Во время богослуженія главнымъ источникомъ просвѣщенія и поученія были богослужебныя книги. На нихъ и предки наши смотрѣли, какъ на первоначальные, главные источники поученія. «Въ нихъ, говорили они, суть вся тайны богословія» (2). «Въ нихъ, говорилъ патріархъ Никонъ, святіи Божіи чело-вѣци и велиціи сихъ творци восточніи богословцы и учителя, Аѳанасій великій, Василій великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Дамаскинъ, и Петръ, Алексій, Іоана и Филиппъ московскіи чудотворцы, и прочіи святіи, поучающесея, Богови угодиша, и намъ въ пользу нашу незазорныя оставиша и невредны блюсти повелѣша» (3). Богослужебныя книги издавались не только «ко умноженію славы Вседержителя Бога и всему православному Христіанству къ полезному жителству и во спасеніе душамъ человѣческимъ», но «въ начальное человѣкомъ наученіе, еже къ Божест-

(1) А. А. Э. т. 3, № 147.

(2) Опис. старопечатныхъ книгъ Царскаго, Строевымъ, стр. 77. Москва. 1836.

(3) Дополн. къ опис. библиот. графа Толстова и Царскаго, составл. Строевымъ, стр. 156. Москва. 1841.

веннымъ догматомъ присно всѣхъ наставляющее» (1). Въ частности напр. въ послѣсловіи къ октоиху, напечатанному въ Москвѣ въ 1631 году, такъ опредѣляется не только богослужebное, но и поучительное, просвѣтительное значеніе этой книги: «Октоихъ, рекше осмогласникъ, по правоучительному вѣщанію священнословесныхъ мудрецовъ, сладкогласнаго гласа возглашаемаго премудротворнаго восхваленія умѣреніе, яже Господу Богу нашему единымъ усты и единымъ сердцемъ приношаема отъ насъ жертва хваленія, тако и самъ намъ вкупоумдренное и изрядно удобряемое ученіе» (2).

(1) Тамже, стр. 127, также 90.

(2) Тамже, стр. 73—74. По богослужebнымъ книгамъ учились и просвѣщались не только въ церкви, но и дома. По нимъ учили дѣтей. «Яко издревле, говоритъ Федоръ Поликарповъ, бывшій справщикомъ на москов. печатномъ дворѣ въ к. XVII и въ нач. XVIII в., яко издревле російскимъ дѣтворцемъ и учителемъ обычай бѣ, и есть, учить дѣти малыя въ началѣ азбуцъ, потомъ часословцу и псалтири, таже писати, по сихъ же нѣцыи преподають и чтеніе Апостола, возрастающихъ же препровождаютъ ко чтенію и свящ. Библии, и бесѣды евангельскихъ и апостольскихъ, и къ разсужденію высокаго во оныхъ книгахъ лежащаго разумѣнія». Опис. книгъ Царскаго, стр. 372.

Пастыри русской Церкви глубоко понимали важное просвѣтительное значеніе богослуженія для русскаго народа, особенно для простаго народа, и старались поддержать его. Въ самомъ дѣлѣ, въ тѣ темныя времена, когда въ Россіи не было училищъ, когда весьма мало распространена была грамотность въ народѣ, гдѣ бы могли въ тѣ времена наши простолюдины слышать ученіе Христіанской вѣры и нравственности, если бы не было храмовъ? Когда бы и какимъ образомъ могли они хоть сколько нибудь знакомиться съ истинами христіанскими, если бы не было богослуженія? Церковное богослуженіе такъ необходимо было для народнаго просвѣщенія, что если за отсутствіемъ священниковъ оно не совершалось, то народъ оставался часто безъ всякаго просвѣщенія. «У приходскихъ церквей въ городѣхъ и въ уѣздѣхъ, сказано въ соборномъ опредѣленіи 1675 года, безъ священниковъ—церковное неисправленіе, а православные христіане безъ всякаго церковнаго просвѣщенія» (1). Опытъ показываетъ, что и въ наше время простолюдины большею частію только то и знаютъ изъ ученія Христіанской вѣры, что выслушиваютъ и усваиваютъ въ церкви во

(1) А. А. Э. т. 4. № 204.

время богослуженія: многіе такимъ образомъ выучиваютъ даже наизусть нѣкоторыя зачала и стихи изъ Евангелія и апостольскихъ посланій и многія молитвы и пѣсни.

Высокое просвѣтительное вліяніе богослуженія нашей Церкви особенно проявилось въ томъ, что могущественно содѣйствовало къ искорененію языческаго суевѣрія. Не безъ цѣли и не напрасно просвѣтителі Россіи основывали храмы большею частію на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ прежде стояли языческіе вступанья (1). И замѣчательно, что въ тѣхъ областяхъ, особенно въ южной и средней Россіи, гдѣ больше было храмовъ, скорѣе пало язычество и христіанское просвѣщеніе было болѣе распространено, чѣмъ въ тѣхъ отдаленныхъ, сѣверо-восточныхъ предѣлахъ Россіи, гдѣ мало было храмовъ. Равнымъ образомъ и расколъ въ XVII вѣкѣ тамъ болѣе былъ развитъ, гдѣ мало было храмовъ, или даже вовсе не было, или они стояли «пусты, безъ пѣ-

(1) П. С. Р. Л. т. I, стр. 51: «повелѣ (Владиміръ) рубити церкви и поставляти по мѣстомъ, идѣже стояху куміри: и постави церковь св. Василія на холмѣ, идѣже стояше куміръ Перунъ и прочіи, идѣже творяху потреби князь и людье».—На мѣстахъ кумировъ поставлены были нѣкоторыя церкви въ Новгородѣ, Черниговѣ, Ростовѣ и др. городахъ.

нія», что было во многих мѣстахъ, особенно на сѣверѣ Россіи, въ Вотской и Обовѣжской пятинѣхъ, какъ видно изъ новгородскихъ писцовыхъ книгъ хvi и хvii вѣка (1). Вотъ почему и благочестивые отшельники, просвѣтители дикихъ сѣверо-восточныхъ странъ Россіи, первымъ разсадникомъ христіанскаго просвѣщенія въ тѣхъ странахъ дѣлали храмъ, первымъ способомъ распространенія его признавали богослуженіе. «Въставъ преподобныи, говоритъ жизнеописатель св. Дмитрія прилуцкаго, и путьствоваше ко длании земли. ко людемъ же иже малу пицію имущимъ. сии речъ божественнаго писанія и поученія... и внюже бо страну приде преподобныи. ту видить и слышать яко еще недостатокъ церкви Божия. Якоже умысли преподобныи Дмитреи. тако и дѣломъ сѣтвори. яко добро быти церковь сѣздати... да и дѣла въскорѣ спѣтеса молитвами его. не токмо бо в тѣхъ святыхъ мѣстѣхъ, яже выше рекохомъ. Богъ чудеса сѣтвори. но и внашей странѣ русскои святыми своими малое свое стадо просвѣти нас новопросвѣщенныя чловѣкы... Приходу его

(1) См. соч. Неволина «о пятинахъ и погостахъ новгородскихъ». 6-я кн. записокъ Импер. географ. общества.

тогда весь град порадовася. и окруженныя вѣ-
 си. слышавше. яко таковою святынею посѣти
 Богъ людем своих. не токмо иже на прилуде
 жителне тому мѣста даруетъ... но и пивы свои
 тогда озирая не желаетъ. уже съвършенныя
 класы изросташе. и стѣм отдаша блаженному
 церковнаго ради ставленпя». Церковь была
 построена ⁽¹⁾, и окрестные жители, малу пищу
 имущіе Божеств. Писанія и поученія, стали
 ходить въ нее, и просвѣщались богослуже-
 ніемъ.

Кромѣ богослужебнаго чтенія и пѣнія, въ
 храмахъ Божіихъ древніе русскіе христіане
 просвѣщались церковными словами и поуче-
 ніями. Священникамъ вѣвлялось въ непремѣн-
 ную обязанность поучать народъ въ церкви.
 Равноапостольный просвѣтитель Россіи, св.
 Владиміръ, по свидѣтельству лѣтописи, нарочно
 для того разсылалъ по городамъ ученыхъ
 священниковъ, чтобы они учили народъ; для
 этой же цѣли болгарскій царь Симеонъ, знаме-
 витый ревнитель славянскаго просвѣщенія, при-
 сылалъ Владиміру многихъ ученыхъ священ-
 никовъ и довольно книгъ ⁽²⁾. Сынъ Владиміра,
 Ярославъ, также дѣятельно старался объ усн-

(1) Сборн. Соловец. библіот. № 805. л. 145 на об.

(2) Татищ. I, 38. II, 75—76.

леніи и распространеніи церковнаго ученія въ народѣ. «Онъ, говоритъ преп. Несторъ, ставилъ церкви по городамъ и селамъ, поставлялъ іереевъ, давалъ имъ отъ имѣнія своего урокъ и велѣлъ имъ учить людей, такъ какъ это имъ поручено Богомъ, и для этого велѣлъ приходять часто въ церкви» (1). И дѣйствительно, по свидѣтельству Никоновской лѣтописи, священники учили людей благочестію... и слово Божіе расло и множилось (2). Просвѣщенные архиастыри, желавшіе духовнаго блага и просвѣщенія народа, съ постоянною заботливостію напоминали священникамъ обязанность учить народъ. Особенно они требовали церковнаго поученія народа въ xiii, xiv и xv вѣкахъ, когда мало было другихъ способовъ просвѣщенія, и училища, возникшія въ xi и xii вѣкахъ, постепенно упадали. Ревностный пастырь митрополитъ Кириллъ взывалъ къ священникамъ въ первой половинѣ xiii вѣка: «Слыши іереевъ соборъ преподобный! Заботьтесь о порученныхъ вамъ людяхъ, какъ научить ихъ... лживыхъ книгъ не читайте, еретиковъ уклоняйтесь, чародѣевъ бѣгайте, глаголющимъ не отъ Божественнаго Писанія за-

(1) П. С. Р. Л. т. I, стр. 66.

(2) Никонов. I, 135.

граждайте уста. Разумѣйте, какъ учить духовныхъ дѣтей.. Блюдайте же и родныхъ дѣтей вашихъ. Слугъ имѣйте въ наказаніи ученія Господня. И людей тому же учите, первѣе сами богобоязненно живя» (1). Святый Петръ митроп. московскій также говорилъ священнослужителямъ: «упражняйтесь дѣти въ чтеніи святыхъ книгъ и въ ученіи день и ночь... Если сами вы, дѣти, будете творить добрыя дѣла: тогда въ состояніи будете научить и своихъ дѣтей духовныхъ» (2). Тоже внушалъ св. Евфимій, архіепископъ новгородскій, всему священному чину: «будите православяще (право разумѣйте) слово Божіа истины, и проповѣдайте Евангеліе спасенія ради, якоже и бысть обътъ вашъ предъ Богомъ... Не слушайте земнаго, но внимайте ученію святыхъ книгъ, и разумѣйте правила святыхъ отецъ, поюще свое правило не языкомъ точію, но и отъ всего сердца и ума, да будеши наставникъ мірови и соль земли, да будеши проповѣдатель Божіа слова и истины, и да возможеши дати благъ разумъ слушающимъ» (3).

(1) Слово и поученіе къ попомъ. Прибавл. къ Твор. св. отц. годъ I, кн. 4.

(2) Поученіе св. Петра митр. кіевского игуменомъ, попомъ и діакономъ. Приб. къ Тв. св. отц. 1844. г. 2. стр. 87. 88.

(3) Сборн. Солов. библ. № 826. л. 319.

Чтобы доставить священникамъ больше способовъ къ поученію народа въ храмахъ, благочестивые князья и пастыри снабжали церкви книгами, учреждали при нихъ книгохранилища. За это восхваляетъ просвѣтителя Россіи древній сочинитель краткаго житія и похвалы Владиміра: «радуйся делателю вѣры Христовы. възоравъ крещениемъ всю землю. и насѣвъ святыми книгами от нихъж и ныне насыщаются вѣрнии» (1). Преп. Несторъ пишетъ, что Ярославъ весьма любилъ церковныя уставы, самъ днемъ и ночью прилежно читалъ книги, собралъ много писцовъ, и велѣлъ переводить съ греческаго на славянскій языкъ: такъ собрали и списали много книгъ, которыми просвѣщались вѣрные люди и наслаждались ученіемъ Божественныхъ книгъ. Любя книги, списавъ ихъ множество, Ярославъ положилъ ихъ въ святой Софїи (2). Великій князь Константинъ Всеволодовичъ (ум. въ 1218 году) также, по свидѣтельству лѣтописи, напол-

(1) Сборн. Солов. библ. № 805, л. 289 об. Житіе это сходно съ тѣмъ житіемъ Владиміра, которое приписывается Іакову мнху и издано въ «Христ. чтеніи», только начинается иначе, и оканчивается краткой похвалой, которой нѣтъ въ житіи, напечат. въ «Христ. чтеніи».

(2) П. С. Р. Л. т. 1, стр. 66.

валъ церкви Божіи книгами ⁽¹⁾. Въ XII вѣкѣ волынскій князь Владиміръ Васильковичъ самъ переписывалъ для многихъ церквей, большею частію имъ же самимъ построенныхъ и украшенныхъ, евангеліе, апостольскія посланія, прологи на всѣ 12 мѣсяцевъ, и разныя богослужебныя книги. Въ каменецкую церковь Благовѣщенія онъ положилъ, между другими книгами, сборникъ отца своего; въ церкви галицкаго монастыря «сборникъ великій отца своего». Подобныя сборники, заключавшіе въ себѣ обыкновенно извлеченія изъ свято-отеческихъ твореній, въ старину были весьма полезны священникамъ для церковнаго поученія народа ⁽²⁾. Подобно князьямъ, просвѣщенные пастыри также заботились объ обогащеніи церковныхъ книгохранилищъ въ своихъ епархіяхъ поучительными книгами. «Аще бо міра сего властели, говоритъ св. Кирилль Туровскій, и въ житейскихъ дѣлѣхъ труждающіися люди, прилежно требуютъ книжнаго почитанія, кольми паче намъ подобаетъ учиться въ нихъ, и всѣмъ сердцемъ взыскати свѣдѣнія словесъ Божіихъ, о спасеніи душъ нашихъ писанныхъ» ⁽³⁾. По свидѣтельству новгородской

(1) П. С. Р. Л. т. 1, стр. 187.

(2) Волын. лѣт. П. С. Р. Л. т. 2, стр. 222, 223.

(3) Памятн. росс. словеси. XII в. стр. 133.

лѣтописи, архіепископъ Моусей (1353—1362) нашелъ много писцевъ, переписалъ чрезъ нихъ множество книгъ, и, построивъ нѣсколько церквей, обогатилъ ихъ книгами (1). Св. Алексій, митрополитъ московскій, въ 1353 году, когда былъ въ Константинополь, повѣрилъ, исправилъ по греческому подлиннику и собственною рукою списалъ св. Евангеліе, чтобы священникамъ и народу русскому доставить вѣрный и ясный текстъ Евангелія. Св. Стефанъ, епископъ пермскій, просвѣтитель дикаго края сѣверо-восточной Россіи, самъ перевелъ на пермскій языкъ псалтирь, избранныя чтенія изъ Евангелія и Апостола и пареміи. Митрополитъ Кирианъ также исправлялъ и посылалъ книги въ церкви, нуждавшіяся въ нихъ. Мы слышали, писалъ онъ къ псковитявамъ, что у васъ нѣтъ правильнаго церковнаго устава. Потому мы, списавъ, послали вамъ уставъ Божественной службы Златоустаго и Василия, также самую службу Златоустаго, освященія (чинъ водоосвященія) на 1 день августа, синодикъ правильный и точный, который читаютъ въ Цареградѣ, въ патриархіи св. Софіи. А чего не успѣли мы списать и что однако нужно вамъ, то повелимъ списать по ма-

(1) Новгород. 3-я лѣт. П. С. Р. Л. т. 3, стр. 182.

ду, и то будетъ у васъ. Что списано и послано къ вамъ съ вашею братіею, то все вѣрно и правильно» (1). Такъ же обогащали церкви книгами какъ богослужебными, такъ и учительными, многіе другіе просвѣщенные пастыри.

Но побуждая священниковъ учить народъ, наши пастыри часто и сами проповѣдывали въ храмахъ и поучали. Первый митрополитъ кievскій Михаилъ, по свидѣтельству лѣтописи, «былъ учителемъ зѣло и премудръ премного и училъ онъ всѣхъ со епископами вѣровати во единого Бога, и научилъ и наказалъ богоразумію и благочестію многихъ». Митрополитъ Іоаннъ II (1080—1089), какъ говоритъ преп. Несторъ, мужъ искусный въ книгахъ и ученый, вельми ученый, философъ славный, сладкорѣчивый, часто поучалъ народъ въ церкви. Точно такъ же, по свидѣтельству лѣтописи, митроп. Ефремъ, мужъ вельми ученый и вельми рачительный о церкви, поучалъ людей по часту (2). Митрополитъ Кириллъ I, управлявшій русскою Церковію отъ 1223 по 1233 годъ, былъ, по словамъ лѣтописи, философъ велий, учителемъ зѣло и хитръ ученію Божественныхъ книгъ. Симеонъ, первый епископъ тверской, изъ князей полоцкихъ (ум. въ 1288 г.), по лѣтописи,

(1) Акт. истор. т. 1, № 8.

(2) Никон. л. т. 1, стр. 92. 103. Лаврент. стр. 89. Након. т. 1, стр. 191.

былъ слепъ въ книгахъ Божественнаго Писанія, слово Христово правилъ истино и право, всѣмъ творившимъ неправду былъ страшенъ» (1). Вообще, лѣтописи весьма многихъ древнихъ пастырей русскихъ называютъ учительными. Исторія Церкви никогда не забудетъ того, какъ въ некоторые пастыри въ XIII и XIV вѣкахъ странствовали по Россіи и вездѣ лично учили и священниковъ побуждали учить народъ. Они глубоко скорбѣли о невѣжествѣ народа и искренно желали его просвѣщенія. «Прибѣгайте къ Божественному Писанію, взывалъ пастырь владимірскій Сераціонъ, въ самое тяжкое время монгольскаго ига. О, еслибъ мнѣ возможно было сердце и всю внутренность каждаго изъ васъ наполнить вѣдѣніемъ Божественнымъ! Я не утруждаюсь учить васъ, вразумлять и наставлять». И дѣйствительно, лѣтопись свидѣтельствуетъ, что сей пастырь «бѣ зѣло учителенъ и силенъ въ Божественномъ Писаніи» (2). Св. Петръ митрополитъ,

(1) Никон. л. т. 2, стр. 309. Лаврент. 190. Никон. т. 3, стр. 86. Истор. рос. іерарх. ч. 1, стр. 135. Слово преп. Сераціона. Прибавл. къ Тв. св. отц. годъ 1, кн. 3.

(2) Исторія госуд. російск. т. 4, примѣч. 153. 154. Памятникомъ его учительства служатъ дошедшія до насъ его 5 словъ, изъ которыхъ 4 изданы въ Прибавл. къ Твор. св. отцевъ, 5-е приведено Шевыревымъ въ очеркѣ русской словесности XIII вѣка. Извѣст. 2-го отдѣл. Императ. академіи наукъ. т. 5.

по сказанію жизнеописателя его, путешествовалъ по своей митрополи, дабы научить заблуждшихъ христіанъ, ослабѣвшихъ духомъ въ тяжкія времена ига невѣрныхъ, толковалъ евангельское и апостольское писаніе, и такимъ образомъ утверждалъ истинную вѣру въ христіанахъ; проходя воынскую, кіевскую и суздальскую землю, вездѣ поучалъ слову Божию; училъ и проходилъ съ проповѣдью не только по городамъ, но и по вѣсямъ и по всѣмъ странамъ нелѣтно, не боясь труда, не чувствуя болѣзни ⁽¹⁾. Церковныя поученія, предлагаемыя самими пастырями, служили тѣмъ болѣе дѣйственнымъ и плодотворнымъ способомъ просвѣщенія народа, что обыкновенно привлекали въ храмъ множество слушателей не только изъ близкихъ мѣстъ, но и изъ отдаленныхъ городовъ и селъ: всѣ жаждали слышать слово пастыря, и оно было особенно поучительно для престоердечно-вѣрующаго народа. Такъ въ лѣтописи читаемъ о проповѣдяхъ ростовскаго епископа Кирилла: «не только словомъ училъ онъ, но и дѣломъ: и всѣ приходившіе слушать его дивились; князи и вельможи, люди всякаго возраста изъ града Ростова, не только простцы, но и іереи и игу-

(1) Сборн. Солов. библ. №. 805.

мены и весь монашескій чинъ, всѣ проходившіе изъ окрестныхъ городовъ въ святую соборную церковь св. Богородицы, слушали его ученіе отъ святыхъ книгъ. Я, прибавляетъ лѣтописецъ, увлекаясь любвеобильнымъ ученіемъ и тщаніемъ сего святителя Кирилла, сего перваго словесе дѣтеля, со страхомъ и покорностію слушалъ, и въ углу записывалъ слова его».

Просвѣщенные пастыри вполнѣ понимали, какъ благотворны и необходимы были для христіанскаго просвѣщенія народа богослуженіе и церковная проповѣдь, и потому настоятельно внушали народу ходить въ церковь какъ можно чаще, для того, чтобы увозить тамъ частію изъ богослужебнаго пѣнія и чтенія, частію изъ церковныхъ поученій, познаніе спасительныхъ истинъ христіанскихъ. Они на опытѣ видѣли, что тѣ только христіане и знали истины Христіанской вѣры, которые часто приходили въ церковь и слушали поученія, а которые не ходили въ храмы, тѣ коснѣли въ невѣжествѣ и языческихъ суевѣріяхъ. «Я, говорилъ краснорѣчивый проповѣдникъ XII вѣка, св. Кирилль Туровскій въ своемъ поученіи въ 5-ю недѣлю по пасхѣ, я, о други и братія, надѣялся каждую недѣлю собирать въ церковь гораздо болѣе народа на слушаніе Божественныхъ словесъ, а нынѣ при-

ходить меньше. Пусть бы я отъ себя говорилъ, тогда хорошо бы поступали, не приходя въ церковь, по нынѣ я возвѣщаю вамъ Писаніе самого Владыки Христа. Если кто приноситъ царскую или княжескую грамоту въ городъ, ему подвластный, то не испытываютъ, какъ живетъ принесшій эту грамоту: богатъ ли онъ, или убогъ, грѣшникъ или праведникъ, а только выслушиваютъ то, что онъ читаетъ, и заботятся о томъ только, какъ бы чего не прослышать или не забыть: если какое слово не разслышатъ, то спрашиваютъ слышавшаго; если безчинный человекъ производитъ шумъ, то его бьютъ и прогоняютъ. Итакъ, если земному князю оказывается такое вниманіе, то кольми наче слѣдуетъ внимать здѣсь, гдѣ самъ Владыка бесѣдуетъ чрезъ ангеловъ. Посему умоляю васъ, пришедшихъ сюда, поучайте тѣхъ, которые не приходятъ, и увѣщавайте ихъ приходить въ церкви, ибо вы вкусили меда ученія, а они нѣтъ... Не разумѣете ли, что поется? Я и большему научу васъ, если будете внимать и захотите научигься; если же не будете внимать, я умолкну, а вы будете осуждены: ибо и имѣли учителя, да не внимали... Не для меня приходите въ церковь,—я грѣшникъ,—но ради евангельской проповѣди и апостольскаго ученія. Скажите мнѣ, братія, ужели кто закроетъ свои очи, при восходѣ

солнца, не желая видѣть солнечнаго свѣта, и скажетъ: тма лучше свѣта? Одобрить ли кто такого? Тоже надобно сказать и о словѣ ученія: ибо слово Божіе въ Писаніи называется свѣтомъ, и этотъ свѣтъ несравненно лучше сего видимаго свѣта: свѣтъ солячный только плотскія очи просвѣщаетъ, а слово Божіе—душевные, почему и говоритъ пророкъ Давидъ къ Богу: *свѣтильникъ ногама моима законъ твой и свѣтъ стезямъ моимъ*, и еще Исаія: *людіе съдлице во тмѣ видѣша свѣтъ велий*.. Итакъ вы, которые приходите въ церковь, побуждайте тѣхъ, которые не ходятъ, и пусть никто не говоритъ, что недосугъ.. Я спрошу васъ, и вы отвѣчайте мнѣ: если бы кто сталъ раздавать каждый день золото или серебро, или медъ или пиво, не пришли ли бы вы сами, безъ приглашенія, не предупредили ли бы другъ друга? А вотъ нынѣ я раздаю словеса Божіи, несравненно дороже золота и камня драгатаго, и слаще меда и сота, и вы лишаетесь ихъ, не приходя въ церковь. Тѣхъ, которые не приходятъ въ церковь слушать слово Божіе, я порицаю и упрекаю, а васъ входящихъ хвалю и благословляю: каждаго же изъ васъ, входящихъ сюда и вкушающихъ сего духовнаго меда, умоляю, если кто имѣетъ сосѣда, или родственниковъ, или жену, или дѣтей, то

зовите въ церковь всѣхъ поучаться душеполезнымъ словесамъ» (1).

Церковныя поученія предлагались народу какъ въ городскихъ и сельскихъ церквахъ, такъ и въ монастырскихъ. Въ монастырскихъ храмахъ, особенно въ знаменитыхъ обителяхъ, собиравось весьма много народа, и здѣсь проsvщенныя настоятели поучали его. «И крестившася отъ мала до велика,—говоритъ жизнеописатель преп. Аврамія ростовскаго,—и начаша ходити на славословіе Божіе и на всеощное жены и отроцы; преподобный же (Аврамій) почитаніемъ книжнымъ и поученіемъ духовнымъ насаждале сердца ихъ» (2). Препод. Феодосій печерскій весьма часто сказывалъ поученія въ кіево-печерской церкви: нѣсколько поученій его къ народу дошли даже до насъ. Въ житіи препод. Аврамія смоленскаго, подвизавшагося въ половинѣ XII вѣка, читаемъ: «и мнози начаша отъ града приходити (въ монастырскую церковь св. Креста) послушати церковнаго пѣнія и почитанія Божественныхъ книгъ, бѣ бо блаженный хитръ почитанію, дастъ бо ся ему благодать Божія, не токмо почитати, но и протолковати, яже мнозѣмъ не свѣдуше, и отъ него сказанное всѣмъ разу-

(1) Памятн. російск. словесн. XII в. стр. 54—55.

(2) Сборн. Солов. библ. № 826, л. 259.

мѣти, и слышащимъ къ сему изустъ и памятью сказа д, якоже ничто же ся его не утаитъ Божественныхъ Писаній, якоже николи же умѣкоша уста его къ всѣмъ, къ малымъ же и къ великимъ, рабамъ же и свободнымъ и руководѣльнымъ, овогда на церковная пѣнія, ово на утѣшеніе притекающимъ» (1).

Изъ церковныхъ проповѣдей и поученій особенно много способствовали просвѣщенію русскаго народа тѣ поученія, которыя приспособлены были къ умственному состоянію русскаго народа и къ его нравственнымъ потребностямъ. И весьма отрадно, въ высшей степени утѣшительно то, что наша древняя духовная письменность этими-то именно поученіями всего болѣе богата. Такія въ высшей степени простиыя и назидательныя поученія, каковы напр. поученія св. Луки, епископа новгородскаго, извѣстнаго въ лѣтописи подъ именемъ Жидята (2), поученія препод. Феодосія печерскаго (3) и многія другія подобныя, были въ высокой степени благотворны для просвѣщенія древнихъ русскихъ христіанъ и весьма благоуспѣшно содѣйствовали озаренію мыслей рус-

(1) Сборн. Солов. библ. № 805, л. 343.

(2) Издан. въ русск. достопамятн. ч. 1, стр. 7-10

(3) Издан. въ ученыхъ запискахъ втораго отдѣленія Император. акад. наукъ. выпускъ 2-й.

скихъ людей свѣтомъ христіанскихъ истинъ: ибо вполне сооѣтствовали почвѣ, умственной и нравственной приѣмлемости народа. Они очищали мысли его отъ темныхъ языческихъ понятій и суевѣрій; они не преподавали народу во всей полнотѣ и глубинѣ христіанской догматики, къ которой у древнихъ русскихъ христіанъ не развилась еще и достаточная приѣмлемость, не доказывали многоразличными діалектическими доводами, не раскрывали схоластически истинъ Христіанства: они преподавали народу въ своихъ поученіяхъ большею частію начатки христіанскаго ученія, самыя первыя, основныя христіанскія понятія.

Если бы въ древней Россіи всегда были духовныя училища, гдѣ могли бы получать образованіе учительные пастыри, проповѣдники, то нѣтъ сомнѣнія, что церковная проповѣдь неумолчно возглашалась бы въ храмахъ русскихъ и еще болѣе способствовала бы духовному просвѣщенію русскаго народа, чѣмъ тогда способствовала. Но, къ прискорбію, съ XVI вѣка и церковная проповѣдь въ сѣверо-восточной Россіи замолкла. При глубокомъ упадкѣ просвѣщенія, и при распространеніи ересей и раскольническихъ заблужденій, сами пастыри стали соблюдать особенную осторожность въ отношеніи къ церковнымъ проповѣдямъ, да и народъ сталъ подозрительно

смотреть на нихъ. Въ первой полов. хvi вѣка Іовій писалъ, что москвитяне не позволяютъ говорить въ церквахъ проповѣдей (1). «Проповѣдниковъ нѣтъ у нихъ, говоритъ Герберштейнъ: думаютъ, что тѣмъ избѣгаютъ разности въ мнѣніяхъ и сресей» (2). Въ началѣ хvii вѣка (ок. 1600 г.) Маржереть тоеж говорилъ, что «въ Россіи въ церквахъ никогда не проповѣдаютъ» (3). вмѣсто живой проповѣди въ хvi вѣкѣ считали достаточнымъ читать уставныя чтенія изъ древнихъ учителей. Но безъ живой проповѣди, неумѣющіе читать, какихъ тогда было слишкомъ много, не могли освободиться отъ невѣжества или суевѣрія; поученія, составленныя для древняго времени и для странъ другихъ, не могли рѣшать всѣхъ вопросовъ новаго времени и земли русской. Поэтому потребность живой проповѣди была самая ощутительная, настоятельная: не только духовное просвѣщеніе постепенно оскудѣвало, но многіе христіане коснѣли еще въ грубыхъ языческихъ суевѣріяхъ, или даже возвращались къ язычеству, особенно на сѣверѣ Россіи. Такъ новгородскій

(1) Библиот. иностран. писат. о Россіи. кн. 1. отд. 4. стр. 43.

(2) *Regum moscovitarum commentar.* pag. 30.

(3) Сказан. современниковъ о Дмитр. самозванцѣ. т. 3, стр. 26, см. также примѣч. 42.

архієпископъ Макарій въ 1554 году писалъ къ духовенству Вотской пятинны: «мнѣ сказывали, что деи въ вашихъ мѣстѣхъ многіе христіане, съ женами и съ дѣтьми своими, заблудили отъ истинныя Христіанскія православныя вѣры, къ церквамъ къ Божественному дѣію не ходятъ, а молятся деи по сквернымъ своимъ молбищамъ дѣвесомъ и камению, по дѣйству діаволу... а на кануны деи свои призываютъ онѣ скверныхъ арбуевъ (волхвовъ, кудесниковъ), и тѣ деи арбуи смущаютъ христіанство своимъ нечестіемъ, и ихъ деи развращеннымъ чуженіемъ тѣ христіане заблудивъ многая злочинья творили и до сего дни, и въ томъ ихъ нечестіи и злочиніи велики повошенья бываютъ истинныя Христовы вѣры православному христіанству; и вы ихъ отъ таковыхъ злочиній не упимаете и не наказываете ученіемъ, по церковному преданью, на истинную Христову вѣру православную, ино то вы, игумены и священники, негораздо чините, что о своихъ духовныхъ дѣтей душахъ попеченья не имѣете и о ученіи не брежете ихъ» (1). Въ первой половинѣ XVII вѣка священники не только не сказывали своихъ поученій, но не читали и уставныхъ чтеній. На это такъ жаловался патр. Іоасафъ I въ 1636 году: «чтенія, иже учинено прочитати на праздники,

(1) Доподш. къ акт. истор. т. 1, № 28.

учительныя народомъ евангелія и ныня святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ поученія и святыхъ отецъ житія, то все (священники) оставляютъ а православнымъ христіаномъ того ничего не прочитаютъ, а которымъ чести хотѣвшимъ и они такожде возбраняютъ, рекуще позаго ради времени: и таковыя ради лѣвности, на воскресные дни и на праздники учительныя евангелія и святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ поученія и житія, отъ лѣвныхъ священниковъ, на заутреняхъ вотще оставляемы бывають непрочитаемы, но приходящїи бо людїе православнїи христіане исходяще изъ церкви Божїя яко гладни, иже бо слова Божїя прочитаемаго и святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ поученія и житія не слышаще и заповѣдей Божїихъ и святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ преданїя недоумѣвающе творити; и видя то православнїи христіане, иже въ церквахъ Божїихъ и въ наставницѣхъ неисправленїе, и отъ того имъ смущается умъ и скудѣетъ вѣра (1).

Впрочемъ такое пренебреженїе церковной проповѣди, при крайней, настоятельной нуждѣ въ ней, не могло долго продолжаться. Патр. Никонъ возобновилъ церковную проповѣдь и своимъ примѣромъ и поощренїемъ другихъ.

(1) Акт. Археогр. Экспед. т. 3, № 264.

«Бѣ бо преосвященный митрополитъ, говоритъ жизисописатель его, клирикъ Шушеринъ, отъ Божественнаго Писанія сказатель и богодуховенною бесѣдою украшенъ, и гласъ его благопріятенъ, а непокоряющимся Богу и честиѣй его Церкви являеяся страшенъ, и кратко рещи, яко въ та времена въ томъ равнаго ему архіерея не обрѣгалося. Обачежъ онъ пачать св. литургію совершати и пародъ ученіемъ сладостно учити, и на таковое его сладкое ученіе и отъ дальнихъ приходовъ въ соборную церковь къ литургіи приходяще, поученіе его всѣ съ желаніемъ слушающе» (1). Онъ благословилъ также произноситъ проповѣди и просвѣщеннаго Епифанія Славеницкаго, и Епифаній произносилъ. Но разрѣшая сказывать проповѣди такимъ благонадежнымъ людемъ, каковъ Епифаній, навѣкъшій къ сочиненію и сказыванію проповѣдей еще на югѣ, гдѣ въ это время была даже особая должность проповѣдника, п. Никонъ, однакожъ, не довѣрялъ высокаго дѣла церковной проповѣди духовенству велико-россійскому, которое въ то время было весьма малообразованно, и потому строго запрещалъ произносить проповѣди собственнаго сочиненія священникамъ неспособнымъ. Такъ, когда муромскій протопопъ Лог-

(1) Житіе патріарха Никона. ркп. Сол. библ.

гинь, а по примѣру его и другіе муромскіе священники, стали говорить проповѣди, не представляя ихъ на разсмотрѣніе, Никонъ запретилъ имъ это и даже, лишивъ ихъ сана, сослалъ въ Сибирь; а въ церквахъ подтвердилъ читать народу только поученія св. отцевъ, издревле переведеаныя на славянскій языкъ, и нѣкоторыя до того времени уже напечатанныя цѣлыми книгами подъ названіемъ соборниковъ, маргаритовъ, бесѣдъ и проч. Такъ какъ упадокъ церковной проповѣди зависѣлъ главнымъ образомъ отъ недостатка или крайней малочисленности учительныхъ, просвѣщенныхъ священниковъ; то Никонъ сталъ дѣятельно заботиться объ умноженіи такихъ священниковъ. Въ своей патріаршей области онъ началъ самъ лично и строго испытывать ставленниковъ. А въ 1654 году издалъ и разослалъ по епархіямъ «указъ о ставленникахъ, кому ставиться въ поны или во діаконы». Этимъ указомъ онъ предписывалъ епархіальнымъ властямъ, при выборѣ ставленниковъ, обращать вниманіе на то, чтобъ ставленникъ былъ непременно «церковному правилу искусенъ и отъ Божественныхъ книгъ сказателенъ» (1).

Помято, впрочемъ, что при скудости средствъ къ образованію, учительные священ-

(1) А. А. Э. т. 4. № 331.

ники не могли скоро умножиться. И потому, хотя начало живой проповѣди и было положено Никономъ, и въ слѣдъ за нимъ Симеонъ Полоцкій окончательно утвердилъ у насъ такую проповѣдь въ церквахъ ⁽¹⁾, тѣмъ не менѣе, однако, церковная проповѣдь и во второй половинѣ хѹи вѣка была крайне недостаточна, далеко не соотвѣтствовала умственнымъ и нравственнымъ потребностямъ русскаго народа, и даже далеко была неповсемѣтна. Она только возникала въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, да и тамъ подвергалась гоненію ⁽²⁾. Съ глубокою скор-

(1) Проповѣди Симеона Полоцкаго читались въ отдаленнымъ краяхъ сѣверо-восточной Россіи. Одинъ священникъ въ Перми (ок. 1684 г.) по нимъ составлялъ свои воскресныя и праздничныя поученія. Опис. Рум. муз. стр. 632.

(2) Тотъ же пермскій священникъ говорилъ: «слышахъ яко въ Россіи по многихъ градѣхъ премудріи священники отъ устъ поученіи читають, а не съ книгъ, и людіе зѣло любезно послушаютъ..... Обѣдъ же ѹ вечера люботруднаго и премудраго мужа Симеона Полоцкаго простѣйшимъ людемъ за высоту словесъ тяжка бысть слышати и грубымъ разумомъ невнимательна, а божественнаго Златоуста бесѣды его и нравоученія на Евангеліе и на Павлова посланія и на Дѣянія св. апостолъ, зѣло невразумительно, не точію слышащимъ, но и чгущимъ, вельми бо просты страны сея жители, въ ней же ми обитати, не точію отъ мирянъ, но и отъ священникъ, мно-

бію жаловался на это св. Димитрій ростовскій: «оле окаянному времени нашему, говорилъ овъ: яко отнюдь пренебрежено сѣянiе (слова Божія), весьма оставися слово Божіе. Святiи не сѣютъ, а земля не приѣмлетъ; іереи небрегутъ, а людiе заблуждаютъ; іереи не учатъ, а людiе невѣжествуютъ; іереи слова Божія не проповѣдаютъ, а людiе не слушаютъ, ниже слушати хотятъ» (1). Между тѣмъ никогда такъ не ощутительна была потребность живой, постоянной, церковной проповѣди, какъ во второй половинѣ хvii вѣка, когда въ Церкви русской быстро и повсюду распространялся расколъ старообрядства—плодъ невѣжества. Народъ коснѣлъ въ

страннымъ языкомъ тая Златоустаго писанiя нарицаху».... На него самого нападали прихожане за проповѣди: «прежде сего (говорили они) здѣ были священники добрыя и честныя и тако не творили, жили же попросту и мы были во любилствѣ, а сей откуда неудобная вводитъ». Собратiя его, священники, вмѣсто того, чтобы поддерживать и защищать его, молчали и оставляли его одного бороться съ невѣжествомъ. Только одинъ владѣтель того края, Григорій Димитрiевъ Строгоновъ былъ ему неизмѣннымъ покровителемъ. Опис. Рум. муз. стр. 632.

(1) Сочинен. Димитр. ростов. ч. 2, стр. 384.
390.

невѣжествѣ, и, не научаемый пастырями истинѣ, легко принималъ лжеученіе раскольниковъ за истину; многіе, желая слышать духовно-назидательныя поученія и не слыша ихъ въ церкви отъ православныхъ священниковъ, охотно слушали учителей раскола. Потому неудивительно, что недостатокъ церковной проповѣди и вообще пастырскихъ поученій и увѣщаній былъ одною изъ важныхъ причинъ умноженія раскола. Это сознавало и на опытѣ видѣло само церковное правительство наше въ хvii вѣкѣ. Такъ въ настольной грамотѣ митрополиту нижегородскому Филарету, данной въ 1672 году, сказано: «не сущу тамо (въ нижегородскомъ краю) пастырю, оскудѣша овцы отъ пищи, не имуще скотопажитнаго препитавія, сирѣчь духовныя пищи, проповѣданія слова Божія, во насыщеніе душъ христіанскаго народа. Окрестъ же непрестанно навѣтующимъ волкомъ злохищнымъ, и расторгнути стадо Христово велетщательно подвизающимся, убо избранное стадо словесныхъ овецъ малится, волки же злохищныя умножаются» (1).

(1) Древн. російск. вивліюв. ч. XVIII, стр. 112. 113.

ПАМЯТНИКИ

ДРЕВЛЕ-РУССКОЙ ДУХОВНОЙ ПИСЬМЕННОСТИ.

ЖИТИЕ СВЯТАГО ЛЕОНТІЯ, ЕПИСКОПА РОСТОВСКАГО.

Древнія жизнеописанія святыхъ русской Церкви, какъ главные, почти единственные памятники древле-русской церковно-исторической литературы, а еще болѣе, какъ богатые источники для исторіи русской Церкви, столько же существенные и необходимые, какъ и лѣтописи, требуютъ надлежащаго, возможно-полнаго изданія по древнимъ рукописямъ. Изъ неизданныхъ древнихъ жизнеописаній русскихъ святыхъ, по порядку времени, представляются достойными вниманія житія святыхъ Леонтія (1051—1077 г.) и Исаіи (1077—1090 г.), епископовъ и просвѣтителей ростовскихъ. Оба эти житія относятся ко второй половинѣ XII вѣка ⁽¹⁾, и написаны, по всей вѣроятности по случаю открытія мощей ростовскихъ святите-

(1) См. обзоръ русской духовной литературы, преосвящ. Филарета стр. 34.

лей Леонтія и Исаіи въ 1164 году: ибо въ древности обыкновенно, при открытіи мощей святыхъ, писались и краткія житія ихъ. Въ жизнеописателѣ св. Леонтія, кромѣ того, примѣтенъ современникъ суздальскаго и ростовскаго князя Андрея Юрьевича Боголюбскаго, при которомъ открыты мощи и котораго онъ называетъ княземъ *нашимъ*, въ его время повелѣвавшимъ въ Ростовѣ.

Житіе св. Леонтія мы заимствуемъ изъ Соловецкой библіотеки. Здѣсь оно является въ спискахъ двухъ редакцій. Списокъ первой, краткой редакціи, находящійся въ сборникѣ Соловецкой библіотеки подъ № 805, писанномъ въ 1558 году, и въ рукописной мѣнзетѣ, подъ № 514-мъ, писанной въ 1568—1569 году, есть, во всей вѣроятности, древнѣйшій, списанный съ первоначальной редакціи. Онъ ни къ чему не противорѣчитъ лѣтописямъ: извѣстіе, что «блаженный Леонтій бѣ Коньстянтина града роженне и въспитанне», и свидѣтельство кіевопечерскаго патерика, гдѣ сказано, что св. Леонтій поставленъ епископомъ ростовскимъ изъ Кіевопечерскаго монастыря, съ вѣроятностію могутъ быть соглашены такъ, что св. Леонтій родомъ былъ грекъ, но потомъ пришелъ въ Кіевопечерскій монастырь, подвизался въ немъ и оттуда поставленъ епископомъ ростовскимъ. Списокъ

второй, распространённой редакціи, находящейся въ тойже рукописной минеи-четви и помещенный въ слѣдъ за спискомъ краткой редакціи, подъ 23 числомъ мая, принадлежитъ уже позднѣйшей редакціи, и, по всей вѣроятности, редакціи XVI вѣка, времени митрополита Макарія, составителя четви-миней. Этотъ списокъ въ дополнительныхъ извѣстіяхъ своихъ заключаетъ нѣсколько довольно важныхъ разногласій съ древнѣйшими извѣстіями лѣтописей и киевонечерскаго патерика. Такъ въ этомъ спискѣ говорится, что св. Леонтій родился и получилъ образованіе въ Царградѣ и въ одномъ изъ тамошнихъ монастырей подвизался; потомъ повѣствуется, какъ патріархъ Фотій, когда епископы ростовскіе Феодоръ и Иларіонъ изгнаны были язычниками, заботился о избраніи достойнаго мужа для поставленія въ епископа ростовскаго, и наконецъ, по гласу свыше, нашелъ инока Леонтія, убѣдилъ его идти въ землю *непросвѣщенную* на дѣло апостольской проповѣди, и, посвятивъ его въ епископа, послалъ въ Ростовъ, *«вадавъ ему весь святительскій санъ и съ клиросники»*. А въ киевонечерскомъ патерикѣ сказано: «отъ того печерскаго монастыря пречистыя Богоматере мнози епископы поставлены быша и яко свѣтила свѣтлая освѣтиша всю русскую землю святымъ крещеніемъ: первыи

Леонтіи епископъ ростовскыи, великий святитель, егоже Богъ прослави нетлѣніемъ, и се бысть пръвѣи престолюникъ, егоже невѣрнии много мучивше (1). И се третии граждавинъ бысть рускаго міра, со оиѣма Варягома, вѣнчаея отъ Христа, егоже ради пострада (2). Кромѣ того, въ пространномъ спискѣ житія Леонтія сказано, что св. князь Владиміръ отъ Фотія патриарха крестися, приведе съ собою изъ грекъ прѣваго митрополита Леонтія именемъ... и се бысть первыи митрополитъ въ Роуси Леонтъ». Но нынѣ уже доказано, что первымъ митрополитомъ русскимъ былъ Михаилъ (988—992 г.), а потомъ Леонтій (992—1008 г.), а патриархомъ царградскимъ съ 983 по 966 годъ, слѣд. и въ то время, когда совершилось крещеніе Владиміра и Россіи, былъ не Фотій, а Николай Хризвергъ. Здѣсь мы предлагаемъ житіе св. Леонтія епископа ростовскаго по списку первой, краткой редакціи, какъ древнѣйшей, и если не первоначальной, то ближайшей къ первоначальной, а изъ списка второй, пространной редакціи выписываемъ подъ чертой только болѣе важныя дополнительныя извѣстія.

(1) Въ списк. печат. пат. Сол. библ. № 629 и 633.

(2) Печер. пат. ркп. Солов. библ. № 629, 630, 632, 634.

МѢСЯЦА МАНА ВЪ КТ ДЕНЬ ОБРЪТЕНЬЕ (ЧЕСТНАГО
ТЪЛЕСЕ) СВЯТАГО СВЯТИТЕЛЯ ЛЕОНТЕЯ ЕПИСКОПА
РОСТОВСКАГО ЧИДОТВОРЦА.

Сей бѣ блаженъ Сѣй блаженный ро-
Костентина града ро- дился и воспитывался
женіе и въспитаніе (1). въ Цареградѣ. За многія
и за премногую его добродѣтели свои по-
добродѣтель поста- ставленъ былъ еписко-
вленъ бысть епископомъ города Ростова.
граду Ростову, имже Бывшіе тамъ прежде
преже бывши ту епи- него епископы Θεодоръ
скопн Θεодоръ и Ла- и Иларіонъ удалились
ріонъ избѣгоша не оттуда, не терпя невѣ-
теріяще невѣрнѣя и рія и досажденія (го-
досаженія люднн (2). ненія) отъ людей. А

(1) Въ спискѣ пространной редакціи: «Съ убо
иже во святыхъ отецъ нашъ великыи Леонтін. рож-
деи ся въ Константинѣ градѣ отъ благовѣрну роди-
телю въспитанъ же бывъ в наученіи и в наказаніи
Господни. и грамотикіа въскорѣ извыкшу ему. и въ-
злюбивъ Христу единому работати. оставивъ мира и
яже въ мирѣ. крестъ свои вземъ по заповѣди свя-
таго еуангелія въ слѣдова радостно Христови. и вшедъ
въ монастырь и бысть мних. желая большнхъ по-
двигъ и множайши добродѣтели».

(2) Въ простр. сп. объ нихъ сказано: «тъ убо
Θеодоръ пришедъ въ Ростовъ со княземъ Борисомъ
Владимеричомъ. и тѣ бысть первын епископъ Ро-

сеи же блаженныи укрѣ- сей блаженный, укрѣ-
рѣшився силою крест- пившися силою крест-
ною и помощію все- вою, помощію всесвя-
святыя Богородица. и той Богородицы и мно-
пощением многим. и гимъ постомъ и бдѣ-
бдѣніем. и научи я ніемъ, научилъ ихъ вѣ-
вѣровать Христови. и ровать во Христа и
чюдеса преславна съдѣ- сотворилъ преславныя
явъ. отъ нихже еди- чудеса, изъ коихъ объ-
ною вмалѣ скажем. одномъ мы вскорѣ ска-
святому убо прилежа- жемъ. Святыи приле-
жно учению и нака- жалъ ученицю, поучалъ
зающею въ церкви. и въ церкви и ласкою
ласкающе младыя дѣ- малыхъ дѣтей убѣж-

стому. и крести роствскую землю и суждальскую
и церковь постави въ Ростовѣ во имя пречистыя
владычицы нашея Богородица и приснодѣвица Ма-
рія вельми чудну. якоже послѣжде окажемъ. по сих-
же невозможе терпѣти многого ради невѣрствия и
досаждения людскаго. и не можаше ихъ до конца
утвердити. еже отвратити ихъ отъ лести идольска.
въ познание истинному Богу нашему. и изгнанъ
бысть отъ нихъ. патриархъ же Фотѣи избравъ отъ
своего клироса Иларіона нарицаемаго. освятивъ его
епископомъ постави Ростову. не стерпѣвшу же и
тому пребыти въ Ростовѣ. бяху бо людие мнози по-
мрачашася предестію сатаниною. не бѣща бо еще
познали истиннаго Бога. възвратися пакы и тѣ къ
Царюграду. ничгоже успѣ».

ти отступити отъ лес- даль отступитъ отъ
ти идолъстей. и вѣро- идольской лести и вѣ-
вати въ святую Трои- ровать во Святую Трои-
цу. Отца и Сына и цу: Отца и Сына и
Святаго Духа. имъже Святаго Духа; ибо ста-
бо старии. омрачивше- рые, омрачившись не-
ся невѣрствиемъ своимъ. вѣрствіемъ своимъ, не
не внимаху учению внимали учению его,
его. якоже самъ иже какъ и сама Истина—
на Христосъ рече. яко Христосъ сказалъ: *имъ-
вино ново въ новы же вливаютъ вина.
мѣхъ влїяти. обое нова въ мѣхъ вет-
съблюдется. аще хи; аще ли же ни,
вълѣши вино ново въ то просадятся мѣ-
мѣхъ ветхы. и мѣси си, и вино пролет-
просядутся. обое по- ся, и мѣси погиб-
гибнутъ (1). се блаже- ннѣ: но вливаютъ
ныи оставль старца и вино ново въ мѣхъ*

(1) Въ простр. си. подробнѣе сказано: «Достиг-
шу ему града Ростова. и видѣвъ множество народа
безчислено. якож и нынѣ нами видимъ есть. и ви-
дѣвъ обдержимы многымъ невѣрствомъ. и укрѣплъ-
ся силою крестною и помощью пресвятыя Богоро-
дица. и многымъ пощениемъ и бдѣниемъ и молитва-
ми всемогущими. и много поучивъ я вѣровати во Хри-
ста. и чюдеса преславнаа многа сотвори... ови же
невнимаху учения его. и изгнаша его вонъ изъ гра-
да. и яко убо изыде изъ града, и хотяше паки ити

учаше младенца. а новы, и обое соблю-
 абие устремилася не- **дется** (Матѣ. 9, 17).
 вѣрнии на святопома. **Итакъ блаженный о-**
 заную главу. овии съ **ставилъ старцевъ и**
 оружиемъ. а друзи съ **сталъ учить младен-**
 дреколием. яко изгна- **цевъ: невѣрные тот-**
 ти изъ града и убити **часъ устремились на**
 и. епископъ же нима- **свято-номазанную гла-**
 ло смутися но наче **ву, одни съ оружіемъ,**
 укрѣпляше суцая съ **другіе съ дреколиемъ,**

ко Царюграду, нъ милостивый Богъ не хотя твари
 своея до конца врагомъ одержимымъ быти. нъ хотя
 избавити отъ устъ волка мысленаго. и всѣхъ хотя
 спасти и въ разумъ истины привести. ороси благо-
 датію Святаго своего Духа святаго Леонтія. и во-
 спомянувъ вселенныя божественнаго пастыря и учи-
 теля еуангелиста Іоанна глаголюща сиче: настырь
 добрыи душу свою полагаетъ за овца. а наймникъ
 лѣсть пастырь. емуже не суть овца своя. видитъ
 волка грядуща. оставляетъ овца и бѣгаетъ. и не
 радитъ о овцахъ. и рече со въздыханіемъ сиче въ
 себѣ. лучши убо миѣ умрети за Христа Бога моего.
 нежели ослушатися повѣленія Божіа и моего госпо-
 дна святителя патріарха. и мало убо отшедъ. близъ
 потока нарицаемаго Брутовщица. и тамо постави
 себѣ церковь малу во имя святаго архистратига
 Миканла. и того призывая на помощь. и начатъ ва-
 рити кутію. и самъ обильно подаваше приходящимъ
 младенцемъ. и поучаше ихъ съ любовію. и тамо убо на
 многы дни пребывающу ему и поучающу по вся дни. на-

нимъ прозвитеры и чтобы изгнать его изъ
 дияконы. глагола им. города и убить. Епи-
 чадца не боитесь на- скопъ нимаго не сму-
 хожения их. не мо- тился, но еще болѣе
 гуть бо си нам без укрѣплялъ бывшихъ
 Божия повелѣнія съ- съ нимъ пресвитеровъ
 творити ничтоже. и и діаконѣ; говорилъ
 абие облечеса въ свя- имъ: чадца! не бойтесь
 щенныя ризы. и пове- нападевія ихъ: ибо не
 лѣ прозвитерам и диа- могутъ они намъ ни-
 коном облещися в ри- чего сдѣлать безъ Бо-
 зы. и яко придоша и жія повелѣнія. Тот-
 видѣша лице его. яко часъ онъ облекся въ
 лице ангелу. и абие священныя ризы и по-
 падоша мрѣтвии а дру- велѣлъ священникамъ
 зни ослѣпоша. святыи и діаконамъ также об-
 же молитвою вѣста- лещись въ ризы. И
 ви я здравы и цѣлы съ- какъ пришли (воору-

чаша ся собирати къ нему не токмо младенци, но и
 старцы. и крестившися во имя Отца и Сына и Святаго
 Духа. паки же пришедшу святому Леонтію на мѣ-
 сто свое на епископскыи столъ и учашу ему не-
 престанно въ церкви и ласкающе младыя дѣти от-
 ступити отъ лъсти идоольскыя и вѣровати въ Святую
 Троицу Отца и Сына и Святаго Духа. понеже бо
 стари еше омрачашася невѣрствіемъ своимъ. не-
 внимаву ученія его». Далѣе также, какъ и въ крат-
 комъ спискѣ.

твори. и научи я въ- женные язычники) и
 ровати Христови. и увидѣли лице его, по-
 крести я въ Святую добное лицу ангела,
 Троицу Отца и Сына тотчасъ пади мертвые,
 и Святаго Духа. и ина а другіе ослѣпли. Свя-
 многа чудеса памети тый же молитвою воз-
 достойна сотворивъ. къ ставилъ ихъ и сотво-
 Господу. егож измлада рилъ здоровыми и
 възлюби. с миромъ отъ- цѣлыми, и научилъ
 иде. положено бысть ихъ въровать во Хри-
 святое его и честное ста, и крестилъ ихъ
 тѣло въ церкви пре- въ Святую Троицу: От-
 чистыя Богородица. ца и Сына и Святаго
 юже бѣ сздадъ пре- Духа. И многа другихъ
 же бывшии ту епис- чудесъ, достойныхъ
 копъ (1). посемъ же памяти, сотворилъ овъ,
 многимъ лѣтомъ мину- и съ миромъ отошелъ
 вшим. по Божню по- ко Господу, котораго
 пущению. загоряся измлада возлюбидъ.
 градъ Ростовъ и пого- Святое и честное тѣ-
 рѣ мало не весь. и ло его положено бы-
 церкви погорѣ святыя до въ церкви пречи-

(1) Въ простр. сп. «юже бѣ создалъ Θεодоръ
 преже его бывшии епископъ отъ древъ дубовыхъ.
 быше же вельми чудна. такая же не была в Руси
 и потомъ не будетъ». Сл. Никон. лѣт. ч. 2, стр.
 191.

Богородица⁽¹⁾. и повелѣ стой Богородицы, которую сохранили и благо- рую создалъ бывший пре- вѣрны князь Андрѣи. жеде него тамъ епископъ. сынъ великаго князя Потомъ, когда минуло Георгія. внукъ Володи- послѣ сего много лѣтъ, меръ създаги церковь по Божію попущенію, камену въ имя пречи- загорѣлся городъ Рос- стья Богородица на мѣ- товъ и сгорѣлъ едва не стѣпогорѣвшей церкви. весь; огорѣла и церковь и начаша копати рвы. и святой Богородицы. и обрѣтоша мрътвыхъ. Тогда богохранимый и множество. идѣже об- благовѣрный князь Анд- рѣтоша и блаженаго рей, сынъ великаго кня- Исаію. и бѣ церкви зя Георгія, внукъ Вла- мала основана и нача- диміра Мономаха, пове- ша людіе молитися лѣлъ создать каменную князю Одрѣю. а бы церковь во имя пречи- повелѣлъ церковь бо- стой Богородицы на мѣ- лѣ заложити. едва ж стѣпогорѣвшей церкви. умолилъ бывъ. повелѣ И вотъ пачали копать води ихъ быти. се же рвы и нашли множество все да сбудеться Богомъ мертвыхъ, между кото- реченное въ святомъ рыми нашли и блаж. еуангеліи. не можетъ Исаію. Основана была церковь малая, и нача град укрытися верху церковь малая, и нача горы стоя. и никтоже ля люди умолятъ князя

(1) Никон. лѣт. т. 2, стр. 191.

въжегъ свѣтильникъ Авдрея, чтобы пове-
 поставляетъ его под лѣлъ заложить цер-
 сосудом или под одром. ковь болѣе. Тотчасъ
 тако и сему свѣтиль- князь, бывъ умоленъ,
 нику не мощно на то- повелѣлъ быть по ихъ
 лицѣ лѣтъ съкровену волѣ. Все же сіе было,
 быти под землю. се да сбудется реченное
 бысть всеумдраго Бо- Богомъ въ святомъ
 га промыслѣмъ. и ско- Евангеліи: *не можетъ*
 пающимъ ровъ пред- *градъ укрытися, вер-*
 нѣи стѣнѣ. и обрѣто- *ху горы стоя, и ни-*
 ша гробъ. и бѣ покро- *ктоже вжегъ свѣ-*
 венъ двѣма досками. и *тильникъ постав-*
 людем недоуумѣющимъ *ляетъ его подъ спу-*
 ся и отврѣзоша гробъ. *домъ* (Матѣ. 5, 15).
 и вѣдѣша лице его Такъ и сему свѣтиль-
 свѣтящеся яко свѣтъ. нику невозможно бы-
 и ризы его яко вчера ло столько лѣтъ быть
 облечены. о превели- сокровенному подъ зе-
 кое чудо братія. то- млею. Такъ соверши-
 ликом лѣтомъ минувше лось промыслѣмъ пре-
 неизмѣнися божествен- умдраго Бога: когда
 ное тѣло его. но и ри- копали ровъ для перед-
 зы его пестлѣша. на- ней стѣны, нашли
 че же и гробъ. въ нем- гробъ, и былъ онъ по-
 же бѣ тѣло святое. крытъ двума досками;
 видѣвше же людие. когдаже люди недо-
 възрадовашеся радос- умѣвали и открыли

тию великою. и послаша вѣсть ко князю Андрѣю. повѣдаша ему бывшее чудо преславное. слышавъ же князь прослави великую мудрость Божию. и помолися Богу глаголаше. Господе Иисусе Христе. что ти въздамъ за вся яже въздалъ еси мнѣ. яко всей области. в моеи дрѣжавѣ. сподобилъ еси сице му съкровищу откровену быти. и поминая спасеное слово глаголаше. яко утаилъ еси отъ премудрых и разумных. и открылъ еси младенцемъ. и посла въскорѣ гробъ камень положити в немъ тѣла святаго. идѣже и нынѣ лежатъ въ церкви святыхъ Богородица. съдѣвая преславная чудеса и подавая гробъ, то увидѣли лица его свѣтящееся, какъ свѣтъ, и ризы его, какъ вчера надѣтые. О превеликое чудо, братіе! столько лѣтъ минуло, и не измѣнилось божественное тѣло его, даже и ризы его не истлѣли, а еще болѣе-гробъ, въ которомъ было святое тѣло! Увидѣвъ это, люди возрадовались великою радостію, и послали вѣсть къ князю Андрею, повѣдали ему бывшее преславное чудо. Князь, услышавъ, прославилъ великую мудрость Божию, и молясь Богу, говорилъ: Господи Иисусе Христе! что я Тебѣ въздамъ за все то, что Ты въздалъ мнѣ: въ сей области, въ моей дрѣжавѣ, Ты сподобилъ

исцѣленія с вѣрою открытъ такое сокровище. И вспомяная спастѣи госпожи Богородици. и рацѣ великаго святителя Леонтея. въ славу Христу Богу нашему и вѣдръжаву и побѣду христоролюбивому князю. егда създаша церковь камену в Ростовѣ на мѣстѣ погорѣвшая церкви побѣлѣнием благочестиваго князя нашего Андрѣя. онъ же прѣхавъ въ Ростовъ к мужем своим (1). и поклонися блаженному и святому тѣлу Леонтееву глаголя. хвалю и славлю тя Господи Боже мои. и пречистою Матерь Богу нашему и вѣдръжаву и побѣду христоролюбивому князю.

(1) Въ кратком. спискѣ ркп. № 514: «къ пречистой». Въ простран. спискѣ: «съ вельможи своими».

вища въ области моего царствія видѣти. уже ничемъ же оужденъ есмь. милоститвоея дарова благодати Божия о семъ стѣтѣмъ мужѣи цѣловасвятія мощи и всиму жи его. и посем поста вища в рацѣ на стѣтѣ. идѣже и нынѣ лежить. и устроя свѣщи великы у гроба его. Іоанъ же епископъ праздновати устави мѣсяца мая въ гденъ. много же исцѣлѣнїемъ цѣлѣвающимъ отъ гроба святаго молитвами. повѣколицѣ же времени (приспѣ) праздникъ святаго. на вечерни праздновавше людѣ отъ идоша. вечеру же приспѣвшу. бысть въ четвертую стражу ноци. начаша ангели пѣти въ церкви святія Богородица. и въста святыи Леонтеи изъ гроба. и въжегоша ангели свѣщи у гроба

Когда создали каменную церковь въ Ростовѣ на мѣстѣ погорѣвшей церкви, по повелѣнїю благочестиваго князя нашего Андрея, онъ прїѣхалъ въ Ростовъ съ людьми своими и поклонился блаженному и святому тѣлу Леонтею, говоря: «хвалю и славлю Тебя, Господи Боже мой и пречистую Матерь твою, за то, что Ты сподобилъ меня видѣть такое сокровище въ области моего царства: теперь я уже ничѣмъ не оужденъ (предъ другими); милость твоя даровала благодать Божию въ семъ святомъ мужѣ». И цѣловалъ святія мощи и всѣ люди его. Послѣ сего поставилъ ихъ въ ракъ къ стѣтѣ, гдѣ и нынѣ лежатъ, и

его. а святыи Леонтеи поставили предъ гробомъ его большія свѣчки. А епископъ Іоаннъ установилъ праздновать ему въ 23 день мѣсяца мая. Между тѣмъ какъ многія ищѣленія проистекали отъ гроба молитвами святаго, чрезъ нѣсколько времени приспѣлъ праздникъ святаго. Огпраздновавъ въ навечеріи люди разошлись и наступилъ вечеръ; — въ четвертую же стражу ноци, начали ангелы пѣть въ церкви святой Богородицы, и св. Леонтій восталъ изъ гроба; ангелы возжгли свѣчи у гроба его, а св. Леонтій, взявъ кадилаицу, началъ кадитъ по всей церкви: и обоняла вона благоуханія всю церковь и весь городъ Ростовъ.

рикъ въсхотѣ угасити свѣща. у цѣльбоноснаго гроба святаго святителя Леонтея. и шибе его ангель. и бысть разслабленъ рукама и ногама. глухъ же и нѣмъ. немоги ся двинути. но толико въ помыслѣ сердца глаголаше. о госпоже владычице Богородице матери Христа Бога нашего. помози ми грѣшному рабу своему. не погуби мене нечестиваго въ безаконникъ моихъ одержима. но подаждь ми руку помощи и къ свѣту възведи мя госпоже на покаяніе. посемъ възведъ очи свои к гробу. слезно на сердци моляше святаго. и призываше на помощь. и посемъ възведе очи нача исповѣдати грѣхи. ко гробу святаго зря. людие же отъ стра-

СОБ. I.

Пономарь, рано пробудившись, пришелъ къ церковнымъ дверямъ и хотѣлъ отворить ихъ, и увидѣлъ свѣтъ пречудный и святаго, стоящаго предъ святою трапезою и воздвигшаго руки свои горѣ;—и отъ страха палъ на землю, не въ силахъ будучи стоять; долго лежалъ онъ, наконецъ поднялъ глаза, и никого уже не видѣлъ, только свѣча горѣла. И пошелъ онъ, сказалъ о всемъ этомъ епископу. Начали служить утреню, и зажгли отъ того огня всѣ прочія свѣчи. По отпѣвнн утренн, одинъ клирикъ хотѣлъ угасить свѣчу у цѣльбоноснаго гроба св. святителя Леонтия,—и поразилъ его ангель: и былъ онъ разслабленъ руками и

21

ха. видѣвше чюдо се. ногами, глухъ и нѣмъ,
 отъидоша. епископъ же и не могъ двинуться, а
 повелѣ сего ту пустити. только въ помыслѣ
 и годъ бысть литургии. сердца говоришь: о
 и начаша иѣтвися поре- госпожа владычица
 ду. оному же грѣху своя Богородица, Мати Хри-
 отъ рожения вся по ста Бога нашего! по-
 реду сказавши. и нача моги мнѣ грѣшному
 молитися. отче святыи. рабу своему, не погуби
 помилуй мя грѣшнаго. меня нечестиваго, без-
 вѣм. милостиве. яко не законіями одержимаго,
 презреть Богъ твоея но подай мнѣ руку по-
 молитвы, и прости моя мощи и возведи меня,
 съгрѣшенія. дрѣзнув- госпоже, къ свѣту по-
 шу таковая сътвори- каенія. Потомъ, устре-
 ти у твоея святыя ра- мивъ очи свои къ гро-
 ки. помилуй мя грѣш- бу, слезно, въ сердцѣ
 наго пастырю и учи- молилъ святаго и при-
 телю нашъ великіи зывалъ на помощь;
 святителю Леонтіе. си затѣмъ возвелъ очи и
 ему мыслию глаголю- началъ исповѣдывать
 щу и ина больша сих. грѣхы свои, обратив-
 и егда нача диаконъ шись къ гробу свя-
 святое еуангелія гла- таго. Люди, увидѣвъ
 голати. прииде ему это чудо, со страхомъ
 гласъ глаголя. человекъ разошлись. А епископъ
 че. оставляють ти ся повелѣлъ сего (раз-
 грѣси твои. и въставъ слабленнаго) оставить
 здравъ. поклонися цѣл- тутъ. Наступило вре-

боносному гробу богоноснагоотца нашего Леонтея. вси же людіе прославиша милосердаго Спаса и пречистую его Матерь даровавшего таку благодать граду Ростову. тѣмже и мы братія. мужи и жены. уни и старии. мали и велиции. истинное роженія винограда Христова не лѣнимся съвершати заповѣди Господних. якоже рече святыми апостолами. здѣ бо апостоли небыли. по учения их протекоша ковца. якоже рече Давидъ. въ всю землю изыдоша вѣщанія их и наконецъ вселенія глаголи их. дѣлатель и пастух и стражъ нашъ възвеселится о насъ предъ Господомъ Богом. се азъ и дѣти мои яже ми еси предалъ Господи. тѣмже братія.

мя литургіи: начали пѣть все по порядку; а тотъ, рассказавши всѣ свои грѣхи отъ рожденія, по порядку, — началъ молиться: отче святыи! помилуй меня грѣшнаго: знаю, милостивый, что Богъ не презритъ твоей молитвы; прости мои согрѣшенія, мнѣ, дерзнувшему такое дѣло сотворить у твоей святой раки; помилуй меня грѣшнаго, пастырь и учитель нашъ, великій святитель Леонтій! Когда онъ мысленно говорилъ это и многое другое, и когда діаконъ началъ читать святое евангеліе: пришелъ къ нему гласъ, вѣщавшій: человекъ! оставляются тебѣ грѣхи твои. Онъ, вставъ здоровымъ, поклонился цѣльбоносному гробу богоноснаго

вѣдѣнитеся почитити отца нашего Леонтія. праздника сего и похвалити своего учителя. сиче глаголюще: радуися свѣтозарноя звѣзда. омраченія о-свѣтивши. и мѣглу грѣховною отгнавши. просвѣтивъ святымъ крещениемъ и омывъ банею Святаго Духа. люди своя научи вѣровати въ Святую единуюсущую Троицу Отца и Сына и Святаго Духа. радуйся ревнителю святыхъ апостолѣ. искоренителю бѣсовскыя лъсти. хвадитъ римская земля Петра и Павла. греческая земля Костентина царя. кіевская Володимера князя. ростовская же земля тебе великии святителю Леонтея ублажает. сътворшаго дѣло равно апостоломъ. радуися яко укрѣпиль

Всѣ люди прославили милосердаго Спаса съ пречистою Его Материю, даровавшаго такую благодать городу Ростову. Итакъ, да не лѣнимся и мы, братіе, мужи и жены, юные и старые, малые и большіе, истинное рожденіе винограда Христова, да не лѣнимся исполнять заповѣди Господа такъ, какъ Онъ изрекъ ихъ чрезъ святыхъ апостоловъ. Ибо здѣсь апостолы не были; но ученіе ихъ протекло въ концы (земли), какъ сказалъ Давидъ: *во всю землю изыде въщаніе ихъ и въ концы вселенныя глаголы ихъ.* (Псал. 18, 5). Тогда дѣлатель и пастырь и стражъ нашъ возвеселится о васъ предъ

ся еси надежею въч-
ныхъ благъ съ прежними
почивая святители. по-
слѣдова бо учению ихъ
и праву. и всему пра-
вилу златоустову. не
постыдно предася за
вѣру. помоли же ся
Христу Богу. емуже
предстоиши. за право-
вѣрнаго и христіюлю-
биваго князя нашего и
за вся люди своя. намъ
испроси милость отъ
Бога и отпущение грѣ-
ховъ. славяще Троицу.
Отца и Сына и Свята-
го Духа.

Господомъ Богомъ (и
скажетъ): се азъ и дѣти
мои, яже ми далъ еси,
Господи! Итакъ, бра-
тіе, не лѣнитесь по-
чтить праздникъ сей и
восхвалить своего учи-
теля, такъ говоря: ра-
дуйся свѣтозарная
звѣзда, освѣтившая
омраченныхъ и мглу
грѣховную отгнавшая;
ты, просвѣтивъ свя-
тымъ крещеніемъ и
омывъ банею Святаго
Духа, научилъ людей
своихъ вѣровать во
Святую единосущную
Троицу, Отца и Сына и
Святаго Духа. Радуй-
ся, ревнитель святыхъ
апостоловъ, искорени-
тель бѣсовской лести:
римская земля хвалитъ
Петра и Павла; грече-
ская земля Константи-
на царя; кіевская князя
Владиміра; а ростов-
ская земля тебя, вели-

кій святитель Леонтій,
ублажаетъ, сотворив-
шаго дѣло равноапо-
стольное. Радуйся, ибо
ты укрѣпился надеж-
дою вѣчныхъ благъ,
съ древними святите-
лями почивая: ибо ты
послѣдовалъ ихъ уче-
вію и праву и всему
правилу Златоустову,
непостыдно предался
за вѣру. Помолись же
Христу Богу, которо-
му ты предстоншь, за
правовѣрнаго и хри-
столюбиваго князя на-
шего и за всѣхъ лю-
дей своихъ. Испроси
намъ отъ Бога милость
и отпущеніе грѣховъ,
славя Троицу, Отца
и Сына и Святаго
Духа.

ОСНОВАНИЯ ПОМЪСТНАГО УПРАВЛЕНІЯ

ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ.

Пространство Церкви, какъ общества вѣрующихъ, въ совокупности всѣхъ временъ и странъ міра, не можетъ быть по праву ограничено никакими предѣлами. Истинная Церковь Христова естъ Церковь вселенская. Такова она и по назначенію и по существу своему.

Самъ І. Христосъ положилъ на землѣ основаніе Церкви—не какой либо помѣстной или частной, но вселенской: ибо Онъ не указалъ предѣловъ ни времени, ни мѣста, до которыхъ должна простираться Его Церковь (Мѡ. 28, 19. Мар. 16, 15. Дѣян. 1, 8); поэтому апостолы, по вознесеніи Спасителя, *изшедше изъ Иерусалима, проповѣдаши всюду* (Мар. 16, 20), такъ что *во всю землю изыде вѣщаніе ихъ, и въ концы вселенныя глаголы ихъ* (Рим. 10, 18). Съ этого времени и доселѣ *благовѣствованіе Христово существуетъ во всемъ мірѣ, и есть плодоносно и растимо* непрестанно (Кол. 1, 5. 6).

Можно сказать, что и въ самомъ существѣ Церкви положено основаніе вселенскому распространенію ея. Ибо ученіе вѣры, заключающа въ себѣ поклоненіе Богу *духомъ и истиною* (Іоан. 4, 23), по тому самому не можетъ быть ограничено никакимъ мѣстомъ и временемъ (ст. 21. 24). Таинства, имѣя отношеніе ко внутренней, духовной жизни человѣка, и дѣйствуя въ ней силою благодати Св. Духа, которая неистощима и вседѣйствевна, также не подлежатъ, въ своемъ дѣйствіи, никакимъ внѣшнимъ условіямъ мѣста, или времени (Іоан. 3, 5. 6, 54. 56. Мѡ. 18, 18). Церковное священноначаліе, утверждаясь на преемствѣ единой благодати отъ апостоловъ чрезъ рукоположеніе, сообщается отъ одной Церкви другой: такъ образовались іерархіи помѣстныхъ Церквей: а въ единомысліи вѣры, въ общеніи молитвъ и таинствъ, въ согласіи правъ и законовъ управленія,—все отдѣльными православными іерархіи составляютъ одну *вселенскую іерархію*, и во взаимныхъ сношеніяхъ между собою, или въ видѣ вселенскаго собора, могутъ простираť свое дѣйствіе на всю католическую Церковь (1).

(1) Прав. катих. чд. IX. о Церкви.

Это вселенское общество вѣры, въ своемъ видимомъ составѣ, состоитъ изъ разныхъ частей, которыя, имѣя свое отдѣльные устройство, составляютъ частныя, или *помѣстные Церкви*. Такимъ образомъ существуетъ почти столько же помѣстныхъ Церквей, сколько есть народовъ, или обществъ, исповѣдающихъ вѣру Христову. Но мы здѣсь должны имѣть въ виду однѣ Церкви *православныя*: ибо только такія Церкви, въ единомысліи вѣры и общеніи духа благодати, подъ единою невидимою Главою Христомъ, составляютъ Церковь истинную, католическую. Отдѣльность ихъ видимаго устройства и самостоятельнаго управленія оправдывается тѣмъ, что

1) І. Христось не заповѣдывалъ апостоламъ созывать всѣхъ вѣрующихъ въ одно какое либо мѣсто, всѣхъ подчинять одной видимой власти, или составлять изъ нихъ одно видимое царство Его: а поведѣвалъ только проповѣдывать Евангеліе всѣмъ народамъ, не касаясь ихъ общественнаго устройства и народныхъ дѣлъ. Поэтому апостолы, когда приходили съ проповѣдію вѣры въ разныя страны, то обращенныхъ ко Христу оставляли въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они были, и въ тѣхъ гражданскихъ формахъ, въ какихъ они жили, и только давали имъ духовныхъ пастырей и христіанскія правила жизни. Такимъ образомъ еще при

апостолахъ образовались повсюду частныя Церкви. 2) Благодать Божья, дѣйствующая въ огкровеніи вѣры и въ таинствахъ и составляющая основаніе Церкви, какъ не ограничивается въ существѣ и дѣйствіи своемъ никакими видными предѣлами; то, слѣд., можетъ дѣйствовать равно во всякомъ мѣстѣ, во всякомъ обществѣ людей, православно исповѣдающихъ вѣру и сохраняющихъ истинныя таинства. Такъ и самъ І. Христосъ всякому собранію, составленному во имя Его, гдѣ бы оно ни было и даже какъ бы мало ни было, общаетъ свое благодатное присутствіе и содѣйствіе (Мѣ. 18, 19. 20). И отцы Церкви, разсуждая о Церквахъ помѣстныхъ, всегда признавали что ни для единой области (разумѣется— престо вѣрующей) не оскудѣваетъ благодать *Св. Духа, чрезъ которую правда іереями Христовыми и зрится разумно и содержится твердо* (1). 3) Что касается до церковнаго управленія, или, въ частности, церковнаго священноначалія, то сами апостолы въ управленіи всей Церкви дѣйствовали совокупно (какъ это видимъ на соборахъ апостоль-

(1) См. посланіе отцевъ карфагенскаго собора (419 г.) къ римскому папѣ Целестину, къ Кормчей книгѣ.

скихъ); но по тѣмъ мѣстамъ, гдѣ каждый изъ нихъ проповѣдывалъ, дѣйствовали раздѣльно и самостоятельно (Рим. 15, 20. Гал. 2, 6), не нарушая только единства духа Христова, всѣхъ ихъ взаимно соединявшаго. Такъ апостолъ Петръ управлялъ Церквами—изъ іудеевъ, ап. Павелъ—изъ язычниковъ (Гал. 2, 7. 8.), ап. Іоаннъ—въ особенности Церквами малоазійскими (Апок. 1, 4. 11). Кроме того, верховные апостолы поручали частныя Церкви въ управленіе своимъ ученикамъ, и на то передавали имъ свое полномочіе (см. посланія ап. Павла къ Тимоѳею и Титу). Это ясно показываетъ, что какъ вселенскія Церковь управляетъ совокупною іерархіею всѣхъ православныхъ Церквей, такъ каждая Церковь частная, законно основанная, можетъ законно имѣть свою іерархію и свое отдѣльное управленіе (1).

(1) Сн. *Исповданіе вост. патр.* чл. 10, гдѣ сказано: «Духъ Святый частнымъ Церквамъ, законно основаннымъ, и состоящимъ изъ вѣрныхъ членовъ, поставляетъ епископовъ, какъ правителей, пастырей и начальниковъ, которые суть таковы отнюдь не по злоупотребленію, а законно, указуя въ сихъ пастыряхъ образъ Начальника и Совершителя нашего спасенія, дабы общества вѣрующихъ подъ симъ управленіемъ восходили въ силу Его». См. также: *Прав. исповѣд.* ч. 1. вопр. 85. и *Катих.* о IX членѣ.

4) Законами самой вселенской Церкви, на соборахъ ея пастырей и учителей, издревле утверждено правильное разграниченіе предѣловъ церковнаго управленія, съ тою цѣлію, чтобы не допустить въ Церкви незаконнаго преобладанія какой либо отдѣльной власти, или смѣшеніемъ разныхъ церковныхъ предѣловъ не дать мѣста безпорядкамъ. Поэтому въ каждой изъ православныхъ помѣстныхъ Церквей соборами признаны были свои права и мѣстные обычаи, свой порядокъ управленія. Вселенскаго I-го собора правило 6-е говоритъ: «да хранятся древніе обычаи, принятые въ Египтъ, и въ Ливіи, и въ Пентаполѣ, дабы александрійскій епископъ имѣлъ власть надъ всѣми ними. Понеже и римскому епископу сію обычно. Подобно и въ Антиохіи, и въ иныхъ областяхъ да сохраняются преимущества Церквей». II-го вселенскаго правило 2-е: «областные епископы да не простираютъ своєю власти на Церкви, за предѣлами своєю области, и да не смѣшиваютъ Церкви».

Отдѣльность видимаго устройства помѣстныхъ Церквей соединяется съ ихъ самостоятельностью. Эта самостоятельность можетъ открываться: 1) въ порядкѣ ихъ внутренняго управленія: такъ издревле нныя Церкви управлялись властію соборною (какъ Церковь африканская), другія—единоличною (Церкви вос-

точные); такъ и нынѣ,—наша отечественная Церковь управляется соборно (св. Синодомъ), Церкви православныя восточныя—по древнему обычаю своими патріархами; 2) въ независимости іерархіи одной Церкви отъ другой (см. выше указанныя правила вселенскихъ соборовъ). Также III вселенскій соборъ, по поводу нѣкоторыхъ безпорядковъ въ церковномъ управленіи острова Кипра, положилъ слѣдующее правило: «начальствующіе во святыхъ кипрскихъ Церквахъ да имѣютъ свободу, безъ притязанія къ нимъ, и безъ стѣсненія ихъ, по правиламъ св. отецъ, и по древнему обыкновению, сами собою совершати поставленіе благоговѣйнѣйшихъ епископовъ. Тоже да соблюдается и въ иныхъ областяхъ, и повсюду» (III всел. пр. 8); 3) въ особенности мѣстныхъ обычаевъ и обрядовъ церковныхъ (1); 4) въ

(1) См. Исповѣданіе восточныхъ патріарховъ: здѣсь (въ предисловіи) замѣчено: «что касается до разныхъ обычаевъ и чиноположеній церковныхъ, до совершенія священныхъ обрядовъ, то изъ церковныхъ историческихъ книгъ извѣстно, что нѣкоторые обычаи и чиноположенія, въ различныхъ мѣстахъ и Церквахъ, были и бываютъ измѣняемы; но единство вѣры и единомысліе въ догматахъ остаются неизмѣнными». Такъ напр. сущность Христ. богослуженія, особенно въ отношеніи къ таинствамъ, была во всей

іерархическихъ правахъ и мѣстныхъ преимуществъ Церквей,—однихъ предъ другими,—или а) освященныхъ древностію: такъ I вселенскаго собора правило 7-е говоритъ: «попозже утвердися обыкновение, и древнее преданіе, чтобы чтити епископа, пребывающаго въ Елиі (Іерусалимѣ), то да имѣеть онъ послѣдованіе чести». IV вселенскаго правило 28-е: «престолу ветхаго Рима отцы прилично дали преимущества: поелику то былъ царствующій градъ»,—или б) основанныхъ на знатности са-

Церкви одна; но частные обряды, которыми оно облакалось, были по разнымъ мѣстамъ неодинаковы. Литургія—важнѣйшее изъ священнодѣйствій—имѣла одно основаніе и существо, но различный порядокъ и составъ въ Церквахъ: неокессарійской, константинопольской, римской, медиоланской, африканской. Было также различіе въ другихъ внѣшнихъ установленіяхъ, напр. постахъ, праздникахъ, и пр. Но это не нарушало ни единомыслія въ вѣрѣ, ни мирнаго общенія между Церквами. Объ этомъ свидѣлствуютъ: *св. Иринея*, по случаю несогласій въ празднованіи пасхи (ad Victor. pap. у *Есеевія* вет. 5, 27); *св. Кипріяна*, по вопросу о крещеніи еретиковъ (ep. ad Stephanum papam); *св. Амаросій* и *бл. Августинъ*, по вопросу о постѣ въ субботу (August. ep. ad Casulanum). Подробное описаніе разностей въ обрядахъ и обычаяхъ древнихъ Хр. Церквей можно видѣть у Сократа. ист. ц. 5, 22

наго мѣста (т. е. области, города), гдѣ существуетъ Церковь; II-го всел. правило 3-е: «константинопольскій епископъ да имѣеть преимущество чести по римскомъ епископѣ, потому что градъ оный есть новый Римъ». IV-го вселенскаго правило 26-е: «отцы предоставили равныя преимущества святѣйшему престолу новаго Рима, праведно разсудивъ, да градъ, получившій честь быти градомъ цари и сиклита, и имѣюшій равныя съ ветхимъ царственнымъ Римомъ преимущества, и въ церковныхъ дѣлахъ возвеличенъ будетъ подобно тому, и будетъ второй по немъ»; 5) въ особенныхъ преимуществахъ, духовныхъ или гражданскихъ, получаемыхъ мѣстною Церковію въ какомъ либо государствѣ, по которымъ она дѣлается Церковію господствующею или первенствующею въ государствѣ. Такъ въ предѣлахъ восточной римской имперіи первенствующею Церковію признана была Церковь константинопольская, и потому пользовалась въ некоторыхъ особенными правами, преимущественно предъ другими восточными Церквами (1); 6) въ правахъ мѣстнаго законодательства и независимаго суда въ своихъ предѣлахъ. Апо-

(1) Justin. nov. 131. cap. 2. Leonis et Constantini ecloga tit. 3 apud Leunclavium.

стольское правило 37-е: «да бываютъ соборы епископовъ (въ каждой помѣстной Церкви), и да разсуждаютъ они о правилахъ благочестія и рѣшаютъ случающіяся прекословія». II вселенскаго собора правило 2-е: «дѣла каждыя области благоучреждати будетъ соборъ тойже области». Карфагенскій соборъ (419) писалъ къ римскому папѣ объ этихъ правилахъ отцевъ: «разумно и праведно признали они, что какія бы ни возникли дѣла, онѣ должны быть оканчиваемы въ своихъ мѣстахъ» (1).

Но самостоятельность помѣстныхъ Церквей, по правиламъ, не должна простираться: 1) до составленія своихъ произвольныхъ ученій, и отсюда до раздѣленія ихъ между собою въ исповѣданіи единой вѣры: иначе отдѣлившіеся отъ единства каѳолической, апостольской вѣры, признаются по дуду вселенской Церкви неправославными и отлучаются отъ ея общенія. III-го вселенскаго собора правило 7-е: «никому да не позволено будетъ произносить, или писать, или слагати иную вѣру, кромѣ опредѣленныхъ отъ св. отецъ, въ Никеи градѣ со Святымъ Духомъ собравшихся. А которые дерзнутъ слагати иную вѣру, таковыя, ес-

(1) Посланіе собора къ папѣ Целестину, въ книгѣ церк. правилъ.

ли они епископы, или принадлежатъ къ клиру, да будутъ чужды, епископы епископства, и клирики клира, если же міряне, да будутъ предавы анаѳемъ». VI вселенскаго правило 1-е: «если кто не содержитъ и не пріемлетъ утвержденныхъ (на соборахъ) догматовъ благочестія, и не такъ мыслить и проповѣдуетъ, но покушается идти противу нихъ, тотъ да будетъ анаѳема, по опредѣленію, прежде постановленному святыми и блаженными отцами, и отъ сословія христіанскаго, яко чуждый, да будетъ исключень и извержень». — 2) до нарушенія, въ своемъ управленіи, основныхъ правъ и законовъ Церкви вселенской. VI вселенскаго собора правило 2-е: «никому да не будетъ позволено означенныя (на соборахъ) правила измѣнять, или, кромѣ предложенныхъ, пріимати другія». VII вселенскаго правило 1-е: «всецѣло и непоколебимо содержимъ постановленіе правилъ, изложенныхъ отъ всехвальныхъ апостолъ, и отъ шести святыхъ вселецскихъ соборовъ, и помѣстна собиравшихся для изданія таковыхъ заповѣдей, и отъ святыхъ отецъ нашихъ». — 3) до самопроизвольныхъ, безъ нужды, отступленій отъ древнихъ преданій, правилъ и обычаевъ Церкви, хотя бы они и не касались основныхъ законовъ Церкви католической, или до нововведеній, не имѣющихъ законнаго основанія. Такъ напр.

VI вселенскій соборъ въ правилѣ 13 говоритъ: «поелику мы увѣдали, что въ римской Церкви, въ видѣ правила, предано, чтобы тѣ, которые имѣють быть удостоены рукоположенія во діакона, или пресвитера, обязывались не сообщаться болѣе съ своими женами: то мы, послѣдуя древнему правилу апостольскаго благоустройства и порядка, соизволяемъ, чтобы сожитіе священнослужителей по закону и впредь пребыло ненарушимымъ, отнюдь неразторгая союза ихъ съ женами». (сн. пр. 28. 29. 52. 55. 56. 81). **VII** вселенскаго правило 7-е: «за нечестивою ересію клеветниковъ на Христіанство послѣдовали и нныя нечестія: ибо какъ зракъ честныхъ иконъ отняли у Церкви, такъ оставили и другіе нѣкіе обычаи, кои подобаетъ возобновити, и такъ содержати, по писанному и неписанному законоположенію». Тотъ же соборъ въ изложеніи правилъ о иконопочитавіи говоритъ: «хранимъ не нововводно всѣ, писаніемъ, или безъ писанія, установленныя для насъ церковныя преданія. Тако бо утверждается ученіе святыхъ отецъ нашихъ, си есть, преданіе католическія Церкви, отъ конецъ до конецъ земли пріявшія Евангеліе». Соборъ гангрскій въ правилѣ 21: «поставляя преграды тѣмъ, кои вопреки писаніямъ и церковнымъ правиламъ, вводятъ новоты, опредѣляетъ, да сохраняется въ Церкви

все принятое отъ Возжественныхъ Писавій и апостольскихъ преданій».—4) до нарушенія духовнаго единенія между собою, или союза мира, молитвъ и взаимныхъ общеній. Кароагенскаго собора правило 14-е: «да хранятъ Церкви взаимно миръ, который Господь заповѣдасть».

Что касается взаимныхъ отношеній между мѣстными Церквами: то, по правиламъ, онѣ должны взаимно уважать—мѣстные преимущества и права въ порядкѣ іерархическомъ, мѣстные законы и обычаи во внутреннемъ управленіи. III вселенскаго правило 8-е: «да не пресгупаюся правила отецъ: да не вкрадывается, подъ видомъ священнодѣяствія, надменность власти мірскія: и да не утратимъ, по малу, непримѣтно, тоя свободы, которую даровалъ намъ кровію своею Господь нашъ Іисусъ Христосъ, освободитель всѣхъ человѣковъ. И такъ святому и вселенскому собору угодно, чтобы всякая епархія сохраняла, въ чистотѣ и безъ стѣсенія, сначала принадлежащія ей права, по обычаю издревле утвердившемуся». VI вселенскаго собора правило 39-е: «подобаетъ соблюдать обычаи каждой Церкви». (сн. каре. 81 и Вас. в. 1). Поэтому и мѣстный судъ каждой Церкви, законно постановленный, долженъ имѣть законную силу для другихъ Церквей и не можетъ быть произвольно пзмѣненъ, или

нарушенъ ими. Такъ говорятъ правила: апостольское 32-е: «аще который пресвитерь, или діаконъ отъ епископа во отлученіи будетъ: не подобаеть ему въ общеніе пріяту быти другимъ, но точію отлучившимъ его». І вселенскаго собора правило 5-е: «о тѣхъ, которыхъ епископы, по каждой епархіи, удалили отъ общенія церковнаго, принадлежатъ ли они къ клиру, или къ разряду мірянъ, должно въ сужденіи держаться правила, которымъ постановлено, чтобы отлученные одними не были приемлемы другими». (сн. автіох. 6. каре. 37. 118).

—

СВѢДѢНІЯ О СЕКТѢ

—ТАКЪ НАЗЫВАЮЩИХСЯ ВЪ РУССКОМЪ РАСКОЛѢ—

ЛЮДЕЙ БОЖІИХЪ.

Въ противоположность мнимымъ старообрядцамъ, ревнующимъ о церковной внѣшности, нѣкоторыя секты въ русскомъ расколѣ отвергли всю церковную внѣшность, какъ не имѣющую значенія въ дѣлѣ спасенія и стали считать и называетъ себя *духовными христианами*, истинными подражателями Христу. Потерявши истинное пониманіе отношенія вѣрующихъ ко Христу и Св. Духу, они отъ ученія о духовномъ соединеніи со Христомъ и о благодатномъ дѣйствованіи Св. Духа въ душѣ вѣрующаго дошли до убѣжденія въ равенствѣ, единствѣ, тождествѣ Христа съ нѣкоторыми избранными людьми и наконецъ во вторичномъ и даже многократномъ откровеніи Христа въ нѣкоторыхъ людяхъ, въ постоянномъ и насильственномъ, до уничтоженія личности человѣка, дѣйствованіи Св. Духа въ нѣкоторыхъ избранныхъ Божіихъ. Эти секты принимаютъ во-

площеніе Сына Божія Иисуса Христа, но считая необходимыми новыя явленія Его на землѣ для исправленія вѣры, отличаютъ эти явленія отъ перваго, называя ихъ откровеніями; по ихъ выраженію: Христосъ открылся, значитъ—какой нибудь человѣкъ вдругъ сдѣлался Христомъ и явился ихъ обществу. вмѣстѣ съ тѣмъ они составили свою самовольную службу Богу, измыслили свои страшныя обряды богослуженія и правила жизни.

Такихъ мнимо-духовныхъ обществъ есть нѣсколько, и всѣ они имѣютъ несомнѣнное сродство между собою и зависимость въ своемъ образованіи одно отъ другаго; но въ то же время они отличаются одно отъ другаго подробностями въ ученіи и обрядахъ и могутъ быть раздѣлены на два разряда. Къ одному разряду принадлежатъ такъ называемые *люди Божіи* (въ простонародьи хлысты) и *скопцы*, которые считая бесполезною церковную внѣшность и ученіе Церкви ложнымъ, измыслили много своихъ способовъ богоугожденія и обрядовъ богослуженія и признаютъ *единство* или *тождество* Христа съ нѣкоторыми избранными Божиими и *откровеніе* Христа въ такихъ избранныхъ. Къ другому разряду принадлежатъ *духоборцы* и *молокане*, которые отвергнувъ церковную внѣшность, какъ недостойную духовнаго христіанина, имѣютъ у

себя очень немного богослужебныхъ обрядовъ и, признавая внутреннее постоянное дѣйствованіе Христа и Св. Духа въ душѣ вѣрующаго, утверждаютъ только равенство или возвышеніе нѣкоторыхъ избранныхъ до степени равенства со Христомъ.

Мы остановимъ теперь вниманіе читателей на сектѣ *людей Божіихъ*, какъ старшей по времени появленія въ Россіи, самой странной по своимъ вѣрованіямъ и обрядамъ и самой малозвѣстной (1).

(1) Свѣдѣнія, которыя мы будемъ налагать, почерпнуты главнымъ образомъ изъ «рукописи о скопцахъ и хлыстахъ», оставшейся послѣ пр. Іакова, бывшаго епископа саратовскаго и потомъ нижегородскаго, а теперь принадлежащей бібліотекѣ мѣжегородской д. семинаріи подъ № 3776. Въ этой рукописи излагаются ученіе, обряды, таинства и жизнь скопцевъ и хлыстовъ на основаніи частныхъ объясненій одного скопческаго пророка и хлыстовской лжебогородицы, переданныхъ ими лицамъ, заслужившимъ ихъ довѣріе и съ клятвеннымъ увѣреніемъ въ истинѣ показаній, также на основаніи судебныхъ дѣлъ, производившихся объ этихъ еретикахъ. Кромѣ этой рукописи мы имѣемъ пять другихъ рукописей, посредствомъ которыхъ можемъ повѣрять сказанія и этой рукописи, и о которыхъ сообщимъ читателямъ надлежащія свѣдѣнія при изложеніи ученія *людей Божіихъ*.

Сущность ереси *людей Божіихъ* состоятъ въ томъ убѣжденіи, что человекъ посредствомъ разныхъ способовъ бугоугожденія, называемыхъ ими *таинственною смертію*, доходитъ до состоянія *таинственного воскресенія*, когда самъ Богъ вселяется въ него и дѣйствуетъ въ немъ и чрезъ него, по своему обѣтованію: *вселюся въ нихъ, и похожду, и буду имъ Богъ, и тѣи будутъ мнѣ люди* (2 Кор. 6, 16. см. Лев. 26, 12). *Люди Божіи* въ своемъ заблужденіи не различаютъ даже лицъ Св. Троицы, вселяющихся въ избранниковъ Божіихъ. Въ первыя времена ереси такіе избранники большею частію называли себя христами, не различая своего лица отъ лица истиннаго Христа Сына Божія; съ конца прошедшаго столѣтія донинѣ они большею частію представляютъ себя пророками, говорящими и дѣйствующими силою Св. Духа, который живетъ въ нихъ, по Писанію: *Духъ Божій живетъ въ васъ* (Рим. 8, 9. 1 Кор. 16, 19 и др.), такими впрочемъ пророками, которые могутъ сдѣлаться настоящими христами—сынами Божіими, по Писанію: *елицы Духомъ Божіимъ водятся, сіи суть сынове Божіи* (Рим. 8, 14). Еретики не касаются только лица Бога Отца, который живетъ во свѣтѣ неприступномъ; но и Онъ, по ихъ мнѣнію, однажды сходилъ на землю для возстановленія истинной

вѣры Иисуса Христа и жилъ между людьми въ лицѣ Давиды Филиппыча, съ котораго и начинается исторія ереси.

Разказы *людей Божіихъ* опроисхожденіи ихъ секты исполнены величайшихъ бредней. По ихъ преданіямъ, когда сіявшая прежде св. вѣра Христова стала падать и потеряла свою чистоту, собрались на святое мѣсто умные люди—«подымать стали руки на небо, сзывать Бога съ неба на землю: Господи, Господи! явился намъ, Господи! въ крестѣ или въ образѣ, былобъ чему молитися намъ и вѣрити» (1). Милосердый Богъ будтобы внялъ моленію умныхъ людей. Въ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича, (1648 г.) во Владимірской губерніи, муромскаго уѣзда въ стародубской волости, на гору Городину близъ деревни Михайлицъ и Бобыннина сошелъ съ неба на огненныхъ облакахъ въ пламенной колесницѣ Богъ-Отець Саваоѣъ, окруженный ангелами (2). Такимъ образомъ исполнилось для лю-

(1) Пѣсня *людей Божіихъ*. рук. о скоп. и хлыст. л. 78 на об.

(2) Это сошествіе Саваоѣа воспѣвается въ одной пѣсни *людей Божіихъ*:

«Сошелъ Господь съ неба на землю.

И рожденіе ему было въ стародубской сторонѣ» и пр.

дей Божіихъ древнее пророчество о сошествіи Господа на землю: и рече (Господь): се дніе грядутъ, и будетъ внигда приближатися начну, да поспішу обитающихъ на земли, и егда искати начну отъ сихъ, иже не- праведно повредиша неправдою своею (въ- ру) (3 Езд. 6, 18. 19). Послѣ безплотнаго сошествія на землю, ангелы вознеслись на небо, а Богъ-Отець принявъ на себя пречи- стую плоть чловѣка Данилы Филипча и сталъ видимъ. Данила Филипчычъ былъ кре- стьянинъ юрьецакаго уѣзда, отданный въ солдаты и потомъ бѣжавшій изъ военной слу- жбы. Отъ кого онъ заразился еретическими мнѣніями, не извѣстно; только послѣ побѣга изъ военной службы онъ явился въ деревню Старую Костромской губерніи (въ 30 верстахъ отъ Костромы), поселился въ домъ роднаго брата своего Федора Филипова и выдалъ себя за Саваоа. Опасаясь быть узаннымъ и пой- маннымъ, жесаваоа рѣдко оставался дома; большею частію онъ бродилъ по разнымъ мѣ- стамъ и тайно проповѣдывалъ свое нечести- ное ученіе въ губерніяхъ Костромской, Влади- мірской и Нижегородской. Ученіе жесаваоа послѣдователями его заключено въ 12 прави- лахъ и передается отъ одного пророка друго- му. Вотъ это ученіе: «1) Я есмь Богъ, проро- ками предсказанный, сошелъ на землю втори-

чно для спасенія душъ рода человѣческаго; итъ другаго Бога, кромѣ меня. 2) Итъ и не искать другаго ученія. 3) На чемъ поставлены, на томъ и стойте. 4) Храните Божию заповѣдь и будьте вселенныя ловцы. 5) Хмѣльнаго не пейте и плотскаго грѣха не творите. 6) Не женитесь, а кто женатъ, тотъ живи съ женою, какъ съ сестрою, что означено и въ древнемъ св. писаніи: неженимые не женитесь, а женимые разженитесь. 7) Скверныхъ словъ и черпословія (слова: *дiаволъ* и проч.) не произносить. 8) На свадьбы и на крестины не ходить и на хмѣльныхъ бесѣдахъ не бывать. 9) Не воровать, а ежели кто хотя одну копѣйку украдетъ, то на страшномъ судѣ положить ее на темя головы и когда монета на головѣ въ огнѣ растопится, тогда только дано будетъ прощеніе. 10) Правила сіи содержать въ тайнѣ, никому, отцу и матери не объявлять. Ежели кнutomъ будутъ биты и огнемъ жечь, то терпѣть. За что вѣрные, по примѣру древнихъ мучениковъ вѣры, получаютъ царствіе небесное, а на землѣ духовное благополучіе. 11) Другъ къ другу ходите, хлѣбъ-соль водите, любовь творите и заповѣди мои храните. 12) Святому Духу вѣрьте» (1). Данила

(1) Рук. о скоп. и хлѣст. л. 80 и на об.

Филиповъ нѣсколько лѣтъ проповѣдывалъ свое ученіе и распространилъ его въ нѣсколькихъ губерніяхъ, особенно въ предѣлахъ своей родины, откуда онъ вызвалъ въ Костромскую губернію подобнаго себѣ дерзкаго самозванца Ивана Тимоѣева Суслова, котораго объявилъ своимъ возлюбленнымъ сыномъ—христомъ.

Люди Божіи и объ Иванъ Тимоѣевъ рассказываютъ много чудеснаго. По ихъ преданіямъ, во Владимірской губерніи, муромскаго уѣзда, стародубской волости, въ деревнѣ Макаковой, близъ села Зяблицкаго-погоста, жили столѣтніе старики, мужъ и жена, по прозванью Сусловы, крестьяне г. Нарышкина, люди благочестивой жизни. Вдругъ столѣтняя старуха сдѣлалась беременною и родила сына (1616 г.). Новорожденный шесть недѣль оставался безъ крещенія, потому что священникъ, изумленный такимъ событіемъ, не соглашался окрестить его и никто не соглашался быть воспріемнымъ отцемъ новорожденнаго. Старикъ бродилъ по окрестнымъ деревнямъ, искалъ, кто бы согласился быть воспріемникомъ его сына отъ святой купели, и никого не нашелъ. Съ отчаяніемъ онъ возвращался уже домой, какъ навстрѣчу ему идетъ толпа народа; старикъ сталъ кланяться и просить, чтобы кто нибудь былъ воспріемникомъ его

сына. Всѣ смѣялись; одинъ только, самый почтенный изъ нихъ по наружности, согласился на предложеніе и самъ окрестилъ младенца, назвавъ его Іоанномъ. Священникъ, который находился въ то время въ церкви, до того былъ изумленъ, что не понималъ, что дѣлалось около него, и когда пришелъ въ себя, очутился модъ лавкой на паперти церковной.

Иванъ Тимоѣевъ до 30 лѣтъ проживалъ въ домѣ своихъ родителей и помогалъ имъ въ сельскихъ работахъ. Когда родители его умерли, онъ перешелъ на жительство въ деревню Михайлицы, въ приходъ егорьевскій, не далеко отъ рѣки Оки и того мѣста, гдѣ явился Данила Филиповъ. Въ егорьевскомъ приходѣ было тогда семь священниковъ, изъ которыхъ одинъ только поклонился ему; прочіе не обратили на него вниманія, такъ какъ божество и судъ еще не были даны ему. Но вскорѣ, именно когда исполнилось Ивану Тимоѣеву 33 года, Данила Филиповъ позвалъ его въ деревню Старую и далъ ему божество въ своемъ домѣ, который съ тѣхъ поръ сталъ называться *домомъ Божіимъ*; то есть: совративши его въ свою ересь, сдѣлалъ своимъ главнымъ помощникомъ (1649 г.). Изъ дома Божія, лжесаваоѣ и лжехристосѣ, по сказанію *людей Божіихъ*, три ночи сряду возносился на небо при свидѣтеляхъ. Такимъ образомъ исполнилось древ-

нее пророчество: *открыется сынъ мой Исусъ съ тѣми, иже съ нимъ суть* (3 Езд. 7, 28).

Лжехристосъ Иванъ Тимоѣевъ, получивши божество отъ Данилы, возвратился въ свое прежнее жилище въ деревню Михайлицы и сталъ тайно проповѣдывать ученіе лжесаваооа съ своими прибавленіями. Вмѣстѣ съ нимъ жила въ домѣ дѣвица, называемая у людей *Божіаъ дочерью богомъ* (вѣроятно, лжесаваооомъ же) *избранною и богородицею*, съ троеми братьями—Иваномъ, Ѳедоромъ и Семеновъ Ивановыми, которые всѣ были учениками лжехриста и вмѣстѣ съ нимъ совершали моленіе въ его домѣ (1). Изъ учениковъ своихъ Иванъ Тимоѣевъ избралъ 12 человекъ, самыхъ приверженныхъ къ его ученію, которыхъ назвалъ

(1) «Водить съ собою дѣвицу краснолицу, и зоветъ ю матерію себѣ, а вѣрующіи въ него зовуть ю богородицею. А дѣвица та родомъ русская, изъ нижегородскаго уѣзду, села Ландюха, посадскаго человекѣка дочь»,—разсказываетъ святитель Димитрій (Розыск. ч. III. чл. XVIII. въ статьѣ о христовщинѣ). Хотя св. Димитрій не упоминаетъ имени сего лжехриста; впрочемъ несомнѣнно, что это былъ Иванъ Сусловъ, первый лжехристосъ *людей Божіихъ*, жившій именно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ и лжехристосъ, описываемый св. Димитріемъ.

апостолами и съ которыми сталъ скитаться для проповѣданія своего ученія по окрестнымъ деревнямъ и селамъ, особенно по рѣкамъ Окъ и Волгѣ. Въ недалекомъ отъ его родины селѣ Павловѣ (перевозѣ) Нижегородской губернии онъ утвердилъ свое главное пристанище: «пристанище того христа, говоритъ св. Димитрій, въ селѣ, зовомомъ Павловъ перевозъ, на рѣкѣ Окѣ, за Нижнимъ городомъ 60 верстъ» (1). Изъ этого пристанища онъ спускался далеко внизъ по Окѣ и Волгѣ для распространенія своего лжеученія. Очевидецъ, передавшій свѣдѣнія о немъ св. Димитрію чрезъ монаха Пахомія, видѣлъ его на моленіи (*радніе людей Божіихъ*) въ селѣ Работкахъ: «бѣ тогда той христоръ на рѣкѣ Волгѣ, въ селѣ Работки глаголемомъ, за нижнимъ Новгородомъ верстъ 40, по Волгѣ внизъ. Есть же въ томъ селѣ на брезѣ рѣки церковь ветха и пуста, и собращася тогда къ нему людіе вѣрующіи въ онъ на мольбу въ церквѣ оной». Церковь эта была также домомъ божіимъ лжехриста и здѣсь онъ принималъ божеское поклоненіе отъ своихъ послѣдователей (2).

(1) Розыск. ч. III. гл. XVIII. въ статьѣ о христовщинѣ.

(2) Тамже.

Еретическое учение Суслова, не отвергавшее наружнаго почитанія церкви ⁽¹⁾, скоро распространилось въ предѣлахъ Нижегородской, Владимірской, Костромской и Московской губерній, и сдѣлалось извѣстнымъ въ самой Москвѣ. Но повелѣнію царя Алексѣя Михайловича, говорятъ *люди Божіи*, лжехристось Сусловъ и 40 человекъ его послѣдователей взяты были подъ стражу. Долго допрашивали ихъ, въ чемъ заключается ихъ нечестивое ученіе; но еретики ничего не открыли. Тогда всѣхъ ихъ наказали тѣлесно въ селѣ Погостѣ; лжехристу, по словамъ *людей Божіихъ*, дали столько ударовъ въ сложности, сколько всѣмъ прочимъ, и онъ остался живъ. Та гора въ Погостѣ у церкви Св. Троицы, гдѣ ихъ наказывали, съ того времени названа горою *Голіонскою*, потому что ихъ наказывали голыхъ. День наказанія ерестиковъ, день 40 мучениковъ, доселѣ празднуется *людьми Божіими*.

Когда на мѣстѣ не могли узнать отъ ерестиковъ, въ чемъ заключается ихъ лжеученіе:

(1) Лжехристось «аще и хулилъ церковь Божію, обаче въ церковь входити, ко иконамъ святымъ и къ кресту прикладываться, и къ іерейскому благословенію приходити не возбраняетъ; тако бо христось оный ложный вѣрующимъ въ оны попускалъ лицемерія ради: не сквернитъ до васъ то, да бысте не познани были» (Роз. ч. III, гл. VIII).

то за строгимъ карауломъ препроводили всѣхъ въ Москву. Царь Алексѣй Михайловичъ повелѣлъ патриарху Никону допросить ихъ (не позже 1658 г.). Патриархъ напрасно старался узнать отъ самаго лжехриста, въ чемъ состоитъ его ученіе, и донесъ объ этомъ царю. Алексѣй Михайловичъ повелѣлъ допросить его боярину Морозову; но этотъ отказался отъ допросовъ, потому будто, что тотчасъ понялъ божество Ивана Тимоѣева. Тогда царь повелѣлъ князю Одоевскому непременно вывѣдать отъ Сулова его ученіе. Одоевскій помѣстилъ Ивана Тимоѣева въ темницу на житномъ дворѣ, мучилъ будтобы разными пытками, жегъ на маломъ огнѣ и на большихъ кострахъ, но ничего не вывѣдалъ и сжечь не могъ. Наконецъ, послѣ безуспѣшной попытки на лобномъ мѣстѣ, Ивана Сулова распяли будтобы на стѣнѣ у Спасскихъ воротъ. Мѣсто это и доселѣ въ большомъ уваженіи у *людей Божіихъ*.

Распятый Иванъ Тимоѣевъ испустилъ духъ, говорятъ *люди Божіи*, по своей божественной волѣ, снятъ былъ со стѣны сторожами и похороненъ на лобномъ мѣстѣ въ могилѣ со сводами. Погребеніе происходило въ пятницу, а въ субботу на воскресенье, какъ только ударили въ колоколъ въ Успенскомъ соборѣ, Иванъ Тимоѣевъ воскресъ и явился своимъ ученикамъ. Правительство скоро узнало объ

этомъ; лжхриста снова взяли и опять распяли на томъ же мѣстѣ, но онъ въ другой разъ воскресъ и сталъ тайно въ разныхъ мѣстахъ проповѣдывать свое ученіе, называя себя богочеловѣкомъ (1660—71 г.; другіе же называли его *стародубскимъ христомъ спасителемъ*, распятымъ для спасенія вѣрннхъ ему душъ, и многіе признавали за Христа въ самой Москвѣ (1).

(1) Весь судъ надъ Иваномъ Тимофеевымъ люди *Божіи* описываютъ въ слѣдующей пѣсни, объясняющей и мнимое распятіе его и воскресеніе:

«Ужъ какъ по морю, по морю,
 По синему морю (—міръ житейскій)
 По хвалынскому и житейскому,
 Плыли, выплывали гости корабельщнки
 Изъ дальнихъ городовъ,—изравльскихъ родовъ,
 Приплывали гости
 Къ Іерусалиму граду—каменной Москвѣ,
 Приходили они къ земляной тюрьмѣ,
 Стали они караульщиковъ спрашивать:
 Ай, вы, гой еси, караульщики!
 Что у васъ это за темницы стоятъ?
 Что въ темницахъ за невольники сидятъ?
 Про что вы ихъ бьете? про что мучаете?
 Что на нихъ пытаете? чего спрашиваете?
 Тутъ отвѣтъ держать караульщики:
 Ахъ! вы братцы, корабельщчки!
 Ихъ про вѣру бьютъ Божью истинную,
 На нихъ спрашиваютъ самого Бога Христа

Въ третій разъ Иванъ Тимоѣевъ открытъ былъ правительствомъ (въ 1672 г.) и, по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича, преданъ на жестокое наказаніе и смерть, но въ это время родился у царя сынъ, Петръ Алексѣевичъ, и всѣ узники, въ томъ числѣ и Сусловъ, получили свободу потому будто, что какая-то старица предсказала благополучное рожденіе царевича съ такимъ только случаѣмъ, когда заключенные будутъ выпущены изъ темницъ. Съ этого времени лжехристость сталъ явно жить въ Москвѣ съ прежними своими товарищами подъ именемъ *темнаго богатыня* *Ивана Тимоѣевича Сулова*, имѣлъ тамъ свой домъ, названный сіонскимъ, спокойно прожилъ въ немъ около 30 лѣтъ, совершалъ свои моленія и проповѣдывалъ ученіе, которое распространилъ до того, что въ самыхъ

Стали гости между собою сглядываться,
 Золотой казной стали складываться,
 Выкупать стали, выручать

И на волю выпущать». (рук. о скоп. и хлыст. л. 79 и на об.). Такими дѣйствіями гостей-корабельщиковъ, безъ всякихъ чудесъ, легко объясняется то, что не только ученики Сулова, но и самъ онъ, сколько можно видѣть изъ украшенной разными вымыслами исторіи его, были отпущены на волю и свободно распространяли свое лжеученіе въ самой Москвѣ.

монастыряхъ, особенно въ Ивановскомъ, имѣлъ послѣдователей.

Между тѣмъ Данила Филиповъ, услышавъ о спокойной жизни *людей Божіихъ* и объ усиленіи основанной имъ ереси, самъ отправился въ Москву, въ которой такимъ образомъ, по выраженію одной ихъ пѣсни,

«Не два солнышка скаталися,
Туть два гостя ликовалися
Гость Данила Филиповичъ,
Гость Иванъ, сударь, Тимошеевичъ;
Въ одно они мѣсто съединилися,
Другу другу они поклонилися» и пр. ⁽¹⁾

Недолго погостилъ Лжеисааковъ у Лжерхиста: такъ какъ Данилъ было тогда уже 100 лѣтъ, то онъ вскорѣ померъ, или, по выраженію *людей Божіихъ*, вознесся на небо при свидѣтеляхъ въ день св. Василія великаго (въ 1700 г.). Потому будтобы и стали считать новый годъ съ этого дня. Но со времени смерти Данилы, правительство опять стало преслѣдовать Ивана Суслова. Онъ бѣжалъ изъ дома и около 16 лѣтъ скитался кое-гдѣ между своими послѣдователями; наконецъ снова возвратился въ Москву, построилъ небольшой домъ противъ своего прежняго, прожилъ въ немъ годъ

(1) Рук. о скоп. и хлыст. л. 85 на об. и 86.

и скончался *плотию на сотомъ же году своей жизни* (въ 1716 г.). Тѣло его погребено у церкви св. Николы въ Драчахъ; но онъ вознесся оттуда въ славу, говорятъ *люди Божіи*, для соединенія съ своимъ отцемъ—Данилою Филиповымъ.

Послѣдователи секты питаютъ чрезвычайное уваженіе къ Данилѣ Филипову и Ивану Тимоѣеву. Дни, въ которые случилось съ ними что нибудь особенное, празднуются *людьми Божіими*; мѣста, въ которыхъ они жили и дѣйствовали, считаются святыми; вещи, оставшіяся послѣ нихъ, хранятся какъ святыня. Гробъ Ивана Тимоѣева разобранъ по кускамъ; остатки одежды, посоховъ и другихъ вещей, бывшихъ у нихъ въ употребленіи, съ благоговѣніемъ хранятъ *люди Божіи*.

Изъ всего сказанія о лжеисаваоѣ и лжехристѣ, если отдѣлать отъ него вымыслы, видно только, что основателями ереси *людей Божіихъ* были простые крестьяне; первый былъ къ тому же бѣглый солдатъ, а можетъ быть—и другой ⁽¹⁾; что они стали проповѣды-

(1) Такъ думать заставляютъ сбивчивые рассказы *людей Божіихъ* о рожденіи Сулова и замѣчаніе св. Димитрія: «скажутъ того лжехриста родомъ быти турченина» (Роз. ч. III. чл. XVІІІ); вѣроятно, онъ участвовалъ въ походахъ противъ турокъ,

вать свою ересь при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, распространили ее въ нѣсколькихъ губерніяхъ и въ каждой имѣли особый домъ для моленія, называемый домомъ Божиимъ, который обыкновенно служилъ средоточіемъ для людей *Божіихъ*; что они, по крайней мѣрѣ лжехристовъ (1) былъ судимъ духовною и гражданскою властію, наказываемъ, но посредствомъ *гостей-корабельщиковъ* успѣлъ получить себѣ свободу, дожилъ до втораго десятилѣтія хѳи-го вѣка и за старостію или при смерти своей передалъ титулъ христа новому самозванцу, Прокопію Давилову Лупкину.

Прокопій Лупкинъ былъ стрѣлецъ Батуринскаго полка, который участвовалъ въ азовскомъ походѣ 1696 года. По окончаніи азовскаго похода войска вмѣстѣ съ Петромъ в. возвратились въ Москву. Вскорѣ послѣ сего составился у стрѣльцовъ заговоръ противу государя; потому онъ разослалъ ихъ изъ Москвы въ дальніе города на службу, а нѣкоторыхъ для водворенія. Лупкинъ поселился въ

какъ слѣдующій за Суловымъ лжехристовъ Лупкинъ.

(1) Впрочемъ нѣкоторые изъ людей *Божіихъ* говорятъ, что и Данила Филиппычъ былъ судимъ Алексѣемъ Михайловичемъ и патріархомъ Никономъ.

Нижнемъ-Новгородѣ, изъ котораго родомъ была жена его Акулина Иванова. Вскорѣ Лупкинъ сдѣлался пророкомъ *людей Божіихъ*, сталъ бродить для проповѣданія сей ереси по Нижегородской, Владимірской, Костромской и сосѣднимъ губерніямъ; наконецъ переселился въ Москву, въ которой ересь до того распространилась, что тамъ было четыре божіихъ дома. Лупкинъ заступилъ въ нихъ мѣсто Сулова и былъ признаваемъ *людьми Божіими* за Христа, а жена его за богородицу. Изъ Москвы Лупкинъ также скитался по окрестнымъ губерніямъ для распространенія своей ереси. «Въ 1717 году іюня 16 дня въ отпискѣ бывшаго въ углицкомъ духовномъ правленіи (прежней ростовской епархій) у дѣла судіи покровскаго архимандрита Андроника показано, что тогожъ іюня 13 дня въ углицкомъ уѣздѣ въ вотчинѣ Воскресенскаго монастыря, что въ Угличѣ, въ деревнѣ Харитововѣ, у крестьянина Еремѣя Бурдаева на дворѣ поймано онымъ архимандритомъ Андроникомъ раскольниковъ 21 человекъ, въ томъ числѣ одинъ московскій отставной стрѣлецъ Прокофій Лупкинъ, и по привозѣ ихъ въ Угличъ, въ томъ духовномъ правленіи по допросамъ показалось, что оный Лупкинъ производилъ въ богомерзскихъ своихъ сомищахъ злое свое ученіе, а именно: называлъ себя яко хри-

ста, а учениковъ своихъ яко апостолы и во время де бывшаго у нихъ съ тѣми учениками лѣвша молитвъ, якобы на нѣкоторыхъ изъ нихъ сходилъ Духъ Святый, овогда на двухъ, овогда же на трехъ человекъ, и подымало де ихъ съ лавки и ходили де они скачучи въ кругъ, по получасу и больше, и въ то де время клали на столъ калачъ ломтиками, и отпѣвъ молитвы, тѣмъ причащались, и прочихъ де приходящихъ къ нему всѣхъ училъ тойже своей богомерзской противности, которые де ему въ томъ и послѣдовали», и пр. (1). Не извѣстно, что сдѣлано съ Лупкинымъ послѣ допроса; только лжехристость прожилъ къ Москвѣ до 1732 года, а въ этомъ году умеръ и былъ погребенъ въ Ивановскомъ женскомъ монастырѣ, въ которомъ жила тогда богородица людей *Божіихъ*, старица Анастасія.

Вскорѣ послѣ смерти Лупкина сборища его послѣдователей были открыты въ Москвѣ правительствомъ, по доносу разбойника Каравлова. Произведено было надлежащее изслѣдованіе и оказалось, что въ Москвѣ имѣются 4 дома, въ которыхъ чинятся непотребности и собираются въ праздники по ночамъ раз-

(1) Полн. соб. зак. росс. имп. съ 1649 г. т. IX. № 6613.

ныхъ чиновъ люди, старцы, старницы и прочіе, и изъ нихъ нѣкоторые выбираются начальниками, и садятся въ переднихъ мѣстахъ, а прочіе по лавкамъ, и приходя имъ кланяются въ землю, и цѣлуютъ у ихъ руки, и собирая деньги отдають, а другіе изъ нихъ пророчествуютъ. И по тому его Караулова показанію, означенные разныхъ чиновъ люди обоего пола 78 человекъ, въ томъ числѣ старцы и старницы сысканы, и о чемъ надлежало, слѣдовано; и по слѣдствію явилось, что у тѣхъ людей наставница была Ивановскаго дѣвicha монастыря, что въ Москвѣ, старица Настасья, да двѣ старицы и старецъ, которые приходившихъ къ нимъ людей прельщали лживыми пророчествами, и вмѣсто причастія св. таинъ, подавали рѣзанный кусками хлѣбъ, и изъ стакана давали пить квасъ, а иногда и воду» (1). По Высочайшему повелѣнію наряжена была коммиссія въ Петербургъ для наслѣдованія ученія и дѣйствій сихъ еретиковъ. «По слѣдствію въ учрежденной о оныхъ противныхъ собраніяхъ коммисіи означилось: что въ прошлыхъ годахъ, какъ въ Москвѣ въ Ивановскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, такъ и въ другихъ различныхъ мѣстахъ таковой богонпротивной ереси

(1) Полн. собр. зак. т. IX. № 6613.

сомнища ихъ бывали, по которому слѣдствію сыскано, и собою явилось еще сверхъ выше-объявленнаго числа, разнаго званія духовныхъ и свѣтскихъ чиновъ людей обоего жъ пола многое число». Касательно жеученія и богослужебныхъ обрядовъ ихъ открыто слѣдующее: 1) въ одинъ какой нибудь домъ собирались еретики на молитву; здѣсь садились мужчины по одну сторону, а женщины по другую; въ переднемъ углу обыкновенно садился пророкъ или пророчица. 2) Потомъ, взявши благословеніе у пророка или пророчицы съ низкимъ поклономъ и цѣлованіемъ руки, *люди Божіи* производили пляску съ увѣренностію и увѣреніемъ другихъ, что на эту пляску возбуждалъ ихъ Духъ Святой. 3) Нѣкоторые во время пляски били себя палками и цѣпями. 4) Послѣ пляски нѣкоторые мужчины, а иногда и женщины, движимые будтобы Духомъ Божіимъ, пророчествовали. 5) Хулили законный бракъ, вмѣняя брачное ложе въ скверну и въ великій грѣхъ; а потому совращающимся въ ихъ секту повелѣвали неженатымъ никогда не жениться, а женатымъ разводиться съ женами. 6) Хулили и отвергали таинство св. евхаристіи, соверщаемое въ православной Церкви; вмѣсто того пророки и пророчицы причащали своихъ послѣдователей кусками простаго хлѣба и квасомъ или водою. 7) Счи-

тали недостаточнымъ для спасенія таинство крещенія, называя его простымъ воднымъ, и утверждали, что всякому необходимо для спасенія привягъ крещеніе духовное. т. е. участвовать въ ихъ богослужебныхъ собраніяхъ. 8) Утверждали, что всѣ древніе св. отцы спаслись именно такъ, какъ они спасаются. 9) После богослужебныхъ собраній еретики рѣдко расходились по своимъ домамъ, обыкновенно же ночевали въ домахъ этихъ собраній, въ которыхъ устроено было множество кроватей для приходившихъ на моленіе; здѣсь мужчины и женщины предавались гнусному разврату. 10) Всякаго, совращеннаго въ ихъ ересь, они обязывали клятвенно предъ иконою утверждать, что онъ предаіе ихъ, какъ весьма благочестивое и богоугодное, принимаетъ, никогда отъ него не отступитъ, и ничего, происходящаго въ ихъ собраніяхъ, никому не откроетъ. 11) Чтобы скрыть въ тайнѣ свою ересь, они дозволяли исповѣдываться у православныхъ священниковъ подъ условіемъ впрочемъ ничего еретическаго не открывать имъ, и принимать св. причастіе въ правос. Церкви. 12) Наконѣцъ пророки и пророчицы сознавались предъ комиссіей, что они простотою и безусловнымъ повиновеніемъ гру-

быхъ невѣждъ пользовались къ своему обогащенію (1).

Исслѣдованіе комиссіи о ереси людей *Божіихъ* кончилось тѣмъ, что многіе, передаваемые на увѣщаніе пастырямъ, искренно обратились къ пр. Церкви; другіе за важныя вины, за обольщеніе простодушныхъ наказаны кнутомъ и сосланы, такъ напр. бывшія старицы Ивановскаго монастыря, а потомъ разстриги: Катерина Ларионова, Авдотья Михайлова, Аксинья Яковлева и Акулина Иванова сосланы, по наказаніи кнутомъ, въ женскій монастырь тобольской епархіи въ тяжкую работу. Для лишенія ихъ способовъ къ распространенію своей ереси, повелѣно «никуда никогда ихъ не выпускать, и писемъ ни къ кому писать не давать и къ нимъ никого, такожь и ихъ между собою видѣться отнюдь не допускать». Наконецъ вожди ереси—лжебогорица ихъ старица Настасья, а потомъ разстрига Агаѣя Карпова, лжепророки ихъ Высокопетровскаго московскаго монастыря іеромонахъ Филаретъ, по разстриженіи Федоръ Муратинъ, и іеромонахъ Тихонъ, по разстриженіи Тимоѣей Струковъ, всѣ трое казнены смертію. Но такими справедливыми мѣрами ересь не могла

(1) Полн. собр. зак. т. IX. № 6613.

быть совершенно уничтожена. Св. Синодъ предполагалъ, «что и послѣ этихъ мѣръ, еще она ересь останки своя имѣетъ (какъ и по обстоятельствамъ самаго дѣла видно), что оное злодѣяніе начало уже произрастать съ давнихъ лѣтъ и не въ одномъ, но во многихъ мѣстахъ плевелоразсѣяніе свое имѣло». Посему «для пресѣченія и искорененія той богопротивной ереси св. Синодъ докладывалъ императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ» о необходимости распубликовать, чтобы всѣ участники ереси явились съ объявленіемъ вины безъ всякой боязни съ полной надеждой на прощеніе. Жители отдаленныхъ губерній обязаны были явиться къ мѣстнымъ епископамъ, а прочіе въ св. Синодъ; явившихся велѣно допрашивать обо всемъ обстоятельно, записывать показанія ихъ и доносить св. Синоду, отпускать безъ притѣсненій, но обязывать подпиской не быть впредь участниками ереси. Въ такой силѣ, по волѣ императрицы, и напечатаны были указы, опредѣлявшіе еретикамъ срокъ явки по генварь мѣсяцъ 1733 года (1).

Съ этого времени ересь наполнилась новыми вымыслами. Они говорили, что тогда исполнилось древнее пророчество: *открыт-*

(1) Полн. собр. зак. т. IX. № 6613.

ся сынъ мой *Иисусъ* съ тѣми, иже съ нимъ суть: и наслаждаются, иже оставлены суть, въ лѣтъхъ четырехъ стѣхъ. И будетъ по лѣтъхъ сихъ, и умретъ сынъ мой *Христосъ*, и вси иже дыханіе имутъ чловѣцы. И обратится вѣкъ въ древнее молчаніе, дній семь, якоже въ прежнихъ судьхъ, тако яко да никто останется. И будетъ по дняхъ семи и возбудится, иже не у бдитъ вѣкъ (3 Ездр. 7, 28—31). Т. е., говорятъ люди *Божіи*, Ивавъ Тимоѣевъ открылся христомъ въ обществѣ своихъ послѣдователей, а послѣ него *Прокопій Лупкинъ*, ученіемъ которыхъ люди *Божіи* наслаждались на 400 богослужебныхъ собраніяхъ; потомъ христосъ-*Лупкинъ* умеръ, въ 1753 году настало гоненіе на ересь и люди *Божіи*, имѣвшіе дотолѣ свободное дыханіе, притаились, настало древнее молчаніе, умолкли самые пророки *людей Божіихъ*, не собирали своихъ учениковъ и не пророчествовали въ продолженіе семи лѣтъ. Спусти семь лѣтъ явился новый *лжехристосъ*, какой-то юродивый *Андрей Петровъ*, который жилъ и проповѣдывалъ свое ученіе также въ Москвѣ. По смерти *Андрея Петрова*, по вѣрованію *людей Божіихъ*, открылся *Вышній на престолѣ суда* (3 Ездр. 7, 35), т. е. явился императоръ *Петръ Ѳедоровичъ III.....* Здѣсь оканчиваются бредни лю-

дей Божіихъ о своихъ лжехристахъ и исторія ихъ вѣрваній съ того времени тѣсно связывается съ исторіею секты скопческой которая съ царствованія имп. Петра III начинаетъ свои вымыслы. Въсѣгъ съ симъ названіе Христа, какое имѣли первые учителя *людей Божіихъ*—Сусловъ, Дункинъ и Андрей Петровъ, прекращается; даже пришествіе Христа на страшный судъ совершится, по ихъ мнѣнію, въ лицѣ императора Петра III. Наставники еретиковъ, если и называются иногда христамп, то не сами даютъ себѣ это названіе, а получаютъ его отъ простолюдиновъ, даже православныхъ, называющихъ ересь хлыстовщиной и христовщиной, или отъ своихъ послѣдователей, неправильно понимающихъ ученіе ихъ объ отношеніи ко Христу; сами наставники ереси называютъ себя *пророками, богомольщиками*, иногда *апостолами*, обыкновенно же *кормщиками корабля* или общества, ими управляемаго, а наставницы—*пророчицами богомольщицами, рѣдко богородицами*. Во всякомъ мѣстѣ, гдѣ только есть довольно большос число еретиковъ, составляется *корабль*, т. е. эти еретики собираются въ одно общество для совершенія своихъ богослужебныхъ обрядовъ и является кормчій корабля—пророкъ. Такіе корабли издавна существовали едвали не въ каждой гу-

берніи; особенно же сильно распространилась ересь по губерніямъ, омываемымъ Окою и Волгою.

Нѣтъ сомнѣнія, что корабли *людей Божіихъ* имѣютъ между собою сношенія: еретики эти путешествуютъ по святымъ мѣстамъ для богомолья, и во время путешествій посѣщаютъ своихъ единомышленниковъ, всѣ они сохраняютъ единство обрядовъ и главныхъ мыслей лжеучевія. Но вотъ что странно: въ какомъ-нибудь кораблѣ или обществѣ *людей Божіихъ* вдругъ ни съ того, ни съ сего является пророкъ и всѣ члены этого общества оказываютъ ему безусловную покорность. Какимъ образомъ вдругъ приходитъ комунибудь въ голову объявить себя пророкомъ и какимъ образомъ другіе вѣрятъ ему на слово? Простымъ самообольщеніемъ и потомъ обольщеніемъ другихъ не возможно объяснить дѣла. Вопросъ этотъ однаково касается какъ современныхъ пророковъ *людей Божіихъ*, такъ и первыхъ ихъ учителей—лжехристовъ. Какимъ образомъ русскому простолюдину могла придти въ голову мысль объявить себя Христомъ и отвергнуть церковную внѣшность еще въ то время, когда и образованные люди склонны были болѣе къ внѣшней обрядовой сторонѣ Христіанства, нежели къ мистицизму? Принимая во вниманіе поразительное сходство

въ главномъ ученіи *людей Божіихъ* объ отношеніи Христа и Св. Духа къ вѣрующему съ ученіемъ и обрядами западныхъ еретиковъ—братъевъ свободнаго духа, квакеровъ, бичующихся, пляшущихъ и пр., и не входя до времени въ дальнѣйшее разсмотрѣніе сходства въ ученіи тѣхъ и другихъ, можно болѣе чѣмъ съ вѣроятностію допустить, что основатели ереси, привязанные къ внѣшности и неспособные къ мистическимъ тонкостямъ, заняли свое лжеученіе отъ этихъ западныхъ еретиковъ. Справедливой представляется догадка одного писателя, который, рассказавши о преслѣдованіяхъ братства *бичующихся* въ западной Европѣ въ XIV и XV вѣкѣ со стороны духовной и гражданской власти, замѣчаетъ, что «сѣмена его занесены въ наши скиты изгнанною изъ Польши и Богеміи хлыстовщиною» (1). Эту догадку подтверждаетъ показаніе одной лжебогородицы *людей Божіихъ*, Анны Федоровой Скочковой, крестьянки Саратовской губерніи, николаевского уѣзда, села Давыдовки, которая въ 1828 году содержалась въ волгскомъ, а потомъ саратовскомъ тюремномъ замкѣ и открывала тайны своей ереси. Представимъ вполнѣ весьма важное свидѣтельство ея,

(1) Энцикл. лекс. т. VI подъ словомъ *бичеваніе*.

записанное священником саратовскаго тюремнаго замка, Николаемъ Вазерскимъ. «Секта хлыстовъ, говорится здѣсь, происходитъ отъ гребенскихъ или запорожскихъ казаковъ, жившихъ въ Россіи, а послѣ бѣжавшихъ въ турецкія владѣнія. Тамъ они имѣютъ главнаго настоятеля сей секты въ видѣ Христа, отъ него получаютъ себѣ всѣ нужныя книги. Когда нужно имъ избрать богородицу и богомольщика, то они, утвердивъ избраніе своеручнымъ подписаніемъ, посылаютъ съ нимъ помощника ⁽¹⁾ къ настоятелю. Тамъ богомольщикъ живетъ годъ и болѣе для узнанія обрядовъ, дознанія въ поведеніи и твердости въ вѣрѣ. Послѣ настоятель, утвердивъ сей приговоръ, посылаетъ съ помощникомъ предписаніе, а богородицѣ—богомольную сорочку и вербу. Она эту сорочку и вербу сохраняетъ до смерти, а по смерти такую сорочку надѣваютъ на нее, а вербу кладутъ съ нею во гробъ. Потомъ избравъ другую, которая навсегда должна быть дѣва непорочная, благообразной наружности и лучшаго ума, опять тѣмъ же порядкомъ посылаютъ и получаютъ предписаніе, сорочку и вербу. Сія Анна Федорова отъ настоятеля имѣла предписаніе, сорочку и вербу. Сверхъ

(1) У главныхъ пророковъ—богомольщиковъ людей *Божіихъ* есть помощники.

сего ей была прислана отъ него въ даръ книжка, похожая на молитвенникъ. Книга сія была напечатана русскими красными словами, но разобратъ и понять ихъ было не возможно. Она же читала ту книгу очень скоро и наоборотъ отъ лѣвой руки къ правой. Сверхъ сего сія богородица обязана двухъ или трехъ дѣвочекъ, по усмотрѣнію, предварительно познать съ сею грамотою, а богомольщикъ столькоже мальчиковъ, но не иначе какъ секретно, дабы въ случаѣ ихъ смерти изъ оныхъ дѣвочекъ и мальчиковъ могли быть избраны богородица и ея помощникъ-молельщикъ.... Прочимъ же сей грамотѣ учиться не дозволяется» (1). Этимъ только важнымъ свидѣтельствомъ, которое самыми подробностями ручается за свою достовѣрность, можно объяснить многіе факты, безъ того необъяснимые, именно: возникновеніе ереси, вовсе несродной съ направленіемъ умовъ русскихъ простолюдиновъ, внезапное появленіе пророковъ *людей Божіихъ*; далѣе замѣчаніе о первомъ лжехристѣ св. Дмитрія: «сказуютъ того лжехриста родомъ быти турченица» (2); достоинство христа, принятое Прокопіемъ Лупкинымъ, кото-

(1) Рук. пр. Іак. о скоп. и хлыст. л. 78 на об. и 79.

(2) Розыск. ч. III. гл. XVIII въ стасьѣ о христовщинѣ.

рый участвовалъ въ азовскомъ походѣ, и шествіе съ небесъ самаго Іжесаваона—бѣглаго солдата; наконецъ объясняются и многія дѣйствія *людей Божіихъ*, напр. особенное воспитаніе нѣкоторыхъ мальчиковъ и дѣвочекъ, въ которыхъ, по мнѣнію ихъ, съ особенною силою дѣйствуетъ Духъ Святый въ самой ранней молодости, и пр. Итакъ должно думать, что казаки, во множествѣ поселившіеся въ предѣлахъ Турціи и въ югозападныхъ странахъ Россіи, заразились здѣсь мнѣніями западныхъ еретиковъ и положили начало ереси *людей Божіихъ* чрезъ людей бывшихъ съ ними въ близкихъ сношеніяхъ (Суслова, Лупкина) и потомъ возвратившихся въ Россію. На эту связь первыхъ Іжехристовъ-стрѣльцовъ съ казаками еще указываетъ одна пѣсня *людей Божіихъ*: «Плыветъ по Сладимъ-рѣкѣ царскій корабль ⁽¹⁾, Вокругъ царскаго корабля легки лодочки. Въ лодочкахъ вѣрны царски дѣтушки, Пловцы, бѣльцы, стрѣльцы, донскіе казаки, Воины заграничные, слуги вѣрны».

(1) Царскій корабль—самого Іжехриста, легки лодочки—малые корабли или общества *людей Божіихъ*, которыя плывутъ по Сладимъ-рѣкѣ—міру житейскому.

КНЯЗЬ КОНСТАНТИНЪ (ВАСИЛІЙ)

ОСТРОЖСКІЙ.



Родъ князей Острожскихъ, чрезъ князей Галицкихъ, вель свое начало отъ первопроевѣтителя земли русской, равноапостольнаго Владиміра. Благочестіе и крѣпкая любовь къ православной вѣрѣ великаго [предка были какъ-бы наследственными въ домѣ князей Острожскихъ. Они принимали самое живое и близкое участіе въ судьбѣ православной южно-русской Церкви и русскаго народа, тѣснимыхъ латинствомъ. Одинъ изъ благочестивыхъ членовъ этого семейства, князь Феодоръ Вас., собственною кровію защищавшій въ XV вѣкѣ права русской Церкви, даже прославленъ въ ликѣ святыхъ (1). Но вліяніе князей Острожскихъ какъ на государственную, такъ и на церковную судьбу югозападной Руси, замѣтнѣе и рѣшительнѣе становится съ начала XVI

(1) Мощи святаго князя Феодора почиваютъ въ Кіевской лаврѣ. Истор. рос. іер. ч. I. стр. 313.

вѣка, съ того времени, какъ правнукъ св. Феодора, Константинъ Ивановичъ, князь Острожскій личными доблестями приобрѣлъ великую силу при дворѣ королей польскихъ. Изъ сохранившихся до нашего времени жалованныхъ князю Константину грамотъ видимъ, что король Сигизмундъ I не находилъ почти словъ для выраженія своей благодарности и признательности къ великимъ государственнымъ заслугамъ князя Константина Ивановича (1), а награды, которыми онъ надѣлялъ князя, возбуждали въ полякахъ зависть, доходившую до явнаго возмущенія противъ короля (2). Константинъ Ивановичъ, обладая обширными помѣстьями на Волыни, былъ въ то же время гетманомъ литовскимъ, маршалкомъ волынскимъ, старостою винницкимъ, луцкимъ, брацлавскимъ, воеводою троцкимъ и каштеляномъ вилевскимъ. Такое соединеніе достоинствъ въ лицѣ князя, личныя его заслуги и вліяніе при дворѣ, невольно обращали на него вниманіе какъ православныхъ русскихъ, такъ и иновѣрцевъ. «Если бы, писалъ къ папѣ его легатъ, этотъ Константинъ обратился къ нашей (латин-

(1) См. королевскія грамоты князю въ Акт. 3. Р. т. 2. №№ 29 и 115.

(2) Нѣсецкаго корона III, 514,

ской) Церкви, его примѣру послѣдовало бы *безчисленное множество русскаго народа*. Такимъ уваженіемъ и славою онъ пользуется у нихъ! Но жаль, что, при отличныхъ способностяхъ и великихъ заслугахъ, онъ *въ высшей степени приверженъ* (*observantissimus*) къ своей вѣрѣ и на іоту не хочетъ отступить отъ нея» (1). Лучше этой похвалы благочестію князя, болѣе яснаго выраженія вліянія, какое имѣли тогда на православное русское населеніе князья Острожскіе, нельзя и требовать. Дѣйствительно, князь Константинъ, при всей возвышенности своего общественнаго положенія, не увлекался примѣромъ многихъ русскыхъ магнатовъ того времени, для которыхъ измѣна вѣрѣ отцовъ была дѣломъ обыкновеннымъ. Искренно преданный святой, православной вѣрѣ, онъ доказывалъ свое усердіе къ ней на самомъ дѣлѣ и принималъ близкое участіе въ дѣлахъ церковныхъ (2). Но обстоятельства времени не дали случая на этомъ послѣднемъ поприщѣ выказаться душевнымъ доблестямъ князя въ

(1) Нѣсец. кор. III, 514.

(2) Объ его усердіи къ православной Церкви см. акты город. Вильно, Трокъ и пр. ч. 2. № 6. Журн. Мин. Нар. просв. 1849 г. Апр. стр. 5;— объ участіи въ дѣлахъ церковныхъ: Акт. З. Р. т. 2. №№ 65, 99, 109, 125, 135, 146 и 198.

такой же полнотѣ и силѣ, въ какихъ онѣ выказались на поприщѣ дѣятельности военной и государственной. Честь великихъ заслугъ для Церкви досталась на долю его младшему сыну Константину-Василію (1).

Личность князя Острожскаго Константина-Василія стѣбитъ того, чтобы на нее было обращено вниманіе. Онѣ не только извѣстенъ какъ писатель русскій, но и знаменитъ какъ одинъ изъ сильныхъ и благоразумнѣйшихъ дѣятелей въ исторіи православной русской Церкви. Не мало было на югѣ Россіи, во время князя Константина, ревнителей православія; но никого изъ всѣхъ не почтилъ такою признательностію народъ русскій, какъ князя Острожскаго, увѣковѣчивъ его память на страницахъ исторіи славными титулами «отца и благодѣтеля Россіи, рачителя благочестія, ока

(1) Константинъ родился отъ второй супруги Константина Ивановича и былъ нареченъ въ св. крещеніи *Василіемъ*. Но къ его имени было присоединено еще имя отца: *Константинъ*, точно также, какъ въ вослѣдствіи, къ имени его внука—Владимира, происходившаго отъ сына его Яна, было присоединено имя отца: Янъ Владиміръ (Нѣс. III, 517). Вотъ почему этотъ князь Константинъ извѣстенъ то подѣ этимъ именемъ, то подѣ именемъ *Василія*.

и свѣтила церковнаго» (1). Промыслу угодно было вызвать на служеніе Церкви этого человека въ одну изъ важнѣйшихъ для Церкви русской эпохъ,—когда у насъ долженъ былъ разрѣшиться окончательно вѣковой вопросъ о возможности соединенія русской православной Церкви съ латинскою. Время для Церкви было самое тяжкое и смутное. Латинское духовенство приняло уже рѣшительное намѣреніе какими бы то ни было средствами подчинить папѣ русскую Церковь, а польское правительство опредѣлило поддерживать планы духовенства всѣми мѣрами (2). Кромѣ хитрыхъ и тайныхъ средствъ, поборники латинства дѣйствовали уже такъ смѣло, что открыто глумились надъ Православіемъ, прибѣгали къ насмѣлкѣмъ (3). На

(1) См. опис. Царс. № 77. Акт. 3. Р. т. 4, 98 и въ Апокризисѣ посланіе митропол. Рагозы къ князю въ мартѣ 1595 года.

(2) Дополн. къ акт. иностр. стр. 2.

(3) Пресвитеръ острожскій Василій, издавшій въ 1588 году въ Острогѣ свое сочиненіе противъ равныхъ ересей, говоритъ въ немъ, между прочимъ, что уже въ то время латины «многихъ въ свое зловопріе поуждали, яко нѣкоимъ и отъ правовѣрныхъ чадъ, въ таяжде впадающе, присвоятися имъ». «Еще же поругающися насмѣваютъ и нѣкоихъ малодушныхъ и скудомныхъ сямъ соблазняютъ: яко попущеніемъ Божиимъ Греція страдаетъ подъ боязнію поганыхъ ага-

ряду съ латинствомъ, могущественнѣйшимъ и опаснѣйшимъ врагомъ русской Церкви, особенно сильно развивались секты: жидовствующихъ ⁽¹⁾ и протестантовъ ⁽²⁾. Между тѣмъ

рянъ, сего ради укоряючи глаголютъ: и што суть патріархи ваши и гдѣ ихъ престолы, и для чего ихъ слушаете». (См. рук. Сол. библ. № 603. стр. 152. и 300 на обор.).

(1) Тотъ же пресвитеръ Василій пишетъ: «уже нынѣ явнѣ нѣкоторыхъ видимъ въ слѣпоту жидовскаго злоумія испадшихъ. Крадутъ бо жидове уставичиѣ (постоянно) христіанъ, не только маестности ихъ лихвами, мытами и иными фортельми (способами) вылужаютъ, но и отводячи блюзнерствомъ (нечестіемъ) своимъ, отъ духовнаго добра обнажаютъ, то есть, отъ царства небеснаго и отъ милости Божіей отдаляютъ. Прельстивши нѣкихъ отъ начальствующихъ и старѣйшихъ христіанскихъ сребролюбіемъ, не только на единомъ мѣстѣ, якоже первѣе было только въ Іерусалимѣ уставлено, но и нынѣ на многихъ мѣстцахъ созидающе капища и свои проклятыя и богомерскіе ереси и тѣни, писаніемъ святымъ отреченнымъ и черезъ пророки заказанныя (запрещенныя) обновляютъ и исполняютъ на соблазнь нѣкоимъ невѣждамъ и неутвержденнымъ въ христіанехъ (л. 242 наоб.—243. 295 наоб. Слич. Акт. 3. Рос. т. 3. № 146).

(2) «Сіа христіанохульницы, пишетъ Василій пресвитеръ о протестантахъ, паче же христоненавистницы отъ супротивнаго духа надмени будучи, многихъ малодушныхъ въ безчинное шатаніе подна-

Церковь православная, постоянно терпя гнѣсмущенія или гоненія отъ своихъ многочисленныхъ враговъ, разстроиваясь внутри, не имѣла никакой опоры и вовнѣ. Правительство польское, которому съ 1568 года подчинены были южно-русскія области, стало противъ Православія. Русское духовенство давно уже было устранено отъ всякаго вліянія на ходъ дѣлъ общественныхъ. Еще въ 1568 году кіевскій митрополитъ Іона просилъ короля возобновить для русскаго духовенства право засѣданія въ сенатѣ, но король отложилъ исполненіе этой просьбы до будущаго времени и съ тѣхъ поръ она не возобновлялась (1). Изъ русскіхъ же дворянъ одни совершенно не обращали вниманія на бѣдствія Церкви, даже усиливали ихъ—то преступнымъ противленіемъ законамъ Церкви, то своими корыстолюбивыми притязаніями и отступничествомъ (2), другіе—

живають, зъ единыя прелести въ другую прескакиваючи, изъ люторскія въ кальвинскую, и изъ той во аріанскую и въ прочія многія (л. 299).

(1) Акт. З. Р. т. 3, № 43.

(2) См. Акт. З. Р. т. 2. №№ 51, 77, 65, 109. 230. том. 3, № 1, 13, стр. 54. № 22. 43. 57. 111. 133. том. 4. №№ 14. 30. 31. и пр. Изъ актовъ видимъ также, что въ латинство и протестанство уклонялись большею частію дворяне. Жажда чужаго, новаго

не необходимости оставались въ бездѣйствіи, не имѣя средствъ помогать Церкви по бѣдности, или, и при богатствѣ, по слабому вліянію на дѣла вѣры и государства (1). Всѣ эти пре-

подражаніе иноземному, легковѣріе къ насмѣшкамъ еретиковъ надъ Православіемъ,—вотъ главнѣйшіе причины этого печальнаго явленія. О русскомъ дворянствѣ XVI вѣка пишетъ современникъ: «Русь посполитовавшись съ ними (поляками) позавидѣли ихъ обычаемъ, ихъ мовь (языку) и наукамъ и нежаючи своихъ наукъ у науки римскою свои дѣти отдавати почали, которые съ науками и вѣры ихъ навыкли,—и такъ по малу малу науками своими все панство русское до вѣры римской привели, иже потомковѣ князятъ русскихъ зъ вѣры православной на римскую выкрестилися и имена собѣ поотмѣняли, якобы николи не зналиа быти потомками благочестивыхъ прародителей своихъ» (Акт. 3. Р. т. 4. стр. 205). Нерѣдко въ памятникахъ тогдашняго времени можемъ встрѣтить подобныя оцзывы: «мнози отъ вѣрныхъ въ различныхъ ересѣхъ погибоша, паче же отъ благороднѣйшихъ пановъ». Тамже № 32.

(1) До 1563 года привилегіями королей польскихъ было узаконено во всѣ высшія должности въ государствѣ и къ засѣданію въ сенатѣ—избирать исключительно лица латинскаго исповѣданія, и имѣющихъ у себя гербы шляхетскіе. Лица же православнаго исповѣданія, особенно русскіе, были совѣтъ лишены этихъ правъ. Въ 1563 году Сигизмундъ Августъ далъ русскимъ это право. Но уже въ 1568 году находилъ нужнымъ подтвердить его, потому

пятствія почти не существовали для князя Острожскаго. Болѣе всѣхъ русскихъ дворянъ того времени онъ имѣлъ возможности быть полезнымъ для Церкви и по своему государственному значенію и по внѣшнимъ средствамъ. Острожскіе князья пользовались всегда особеннымъ уваженіемъ со стороны польскаго правительства, ихъ расположеніемъ дорожили, даже заискивали его (1). Уваженіе къ князю Константину-Василію, со стороны правительства, поддерживаемое его личными заслугами, памятію о заслугахъ отца, и обширными родственными связями князей Острожскихъ съ знатнѣйшими литовско-русскими фамиліями (2), выразилось въ томъ, что какъ самъ князь, такъ и его дѣти занимали всегда видныя государственныя должности и первыя мѣста въ сенатѣ (3). Кромѣ того, ни у одного

что оно *было нарушаемо* (Акт. З. Р. т. 3. № 32 и примѣч. къ нему. Слѣч. № 146).

(1) См. *Временникъ моск. общ. ист. и др. кн.* 14. стр. 40.

(2) Какъ то: съ Олельковичами, Тарновскими, Косцелецкими, Радзивилами, Середями, Заславскими, Любомірскими, Замоискими, Ходкевичами. (Нѣсец. III, 512—519).

(3) Самъ Константинъ былъ воеводою кievскимъ, маршалкомъ волынскимъ, старостою владимірскимъ и пр.; его дѣти: Янъ—старостою нѣсколь-

изъ русскихъ южныхъ помѣщиковъ не было тогда столь обширныхъ владѣній, какъ у князей Острожскихъ. Ихъ княжество состояло изъ 35 городовъ и мѣстечекъ и 671 селенія, исключая многочисленныхъ имѣній духовныхъ. Этимъ обширнымъ народонаселеніемъ владѣли князья Острожскіе самостоятельно, съ неограниченною властію (1).

Такъ, не говоря уже о глубокой, несокрушимой преданности православной вѣрѣ, наследованной отъ отца, въ своемъ внѣшнемъ положеніи и непосредственномъ вліяніи на большую часть русскаго населенія, князь Константинъ могъ находить для себя сильныя побужденія быть заступникомъ и оборонителемъ православной Церкви въ самыя тяжкія для нея времена. Состояніе Церкви православной глубоко поражало сердце благочестиваго кня-

кихъ городовъ, каштеляномъ краковскимъ; Александръ — воеводою волынскимъ, старостой переяславскимъ. О мѣстахъ въ сенатѣ см. Акты З. Р. 4. стр. 219.

(1) См. Временникъ кн. 14, стр. 38-40. Ежегодные доходы князей Острожскихъ, кромѣ поземельныхъ оброковъ, и подати съ корчемъ, лавокъ, простирались до 1.200.000 золотыхъ. Дворъ ихъ былъ содержимъ съ царскою пышностію: однихъ придворныхъ чиновъ было до двухъ тысячъ. Тамъ же стр. 44.

зя. «Видѣхъ, писалъ онъ, Церковь Христову, честною кровію Его искупленную, отсюда враги протявищимися попираему и нещадными волки, пришедшими въ міръ, безъ милосердія пожираему. Тѣмже помпнахъ словеса пророческая, яже нѣкогда и Господь нашъ Иисусъ Христосъ рече: жалость дому твоего свѣсть мя. Кто бо есть отъ благовѣрныхъ и благоразумныхъ, егоже не подвиже жалость, зряще ветхость Церкви Христовы, на паденіе клонящуся, или кто не смирится и не смутится, видя виноградъ Богомъ насажденный, егоже обънимають вси мимоходящіи путемъ, разоренія ради оплотовъ его? Кто не умилить сердца своего и не плачется, зряще разореніе Церкви Христовы и испровержену хвалу Его: различныя супостаты и многообразная лукавства обстоятъ ны». Такъ писалъ князь въ предисловіи къ изданной имъ въ 1580 году Острожской библии. Только искренняя преданность св. вѣрѣ, въ связи съ яснымъ пониманіемъ состоянія Церкви, могли выражаться такимъ языкомъ. Съ такими мыслями и расположеніями приступалъ онъ къ трудамъ своимъ для блага Церкви. Дѣятельное попеченіе о благѣ Церкви, живое стремленіе устранить, по возможности, всѣ причины, возмущавшія ея спокойствіе совѣѣ, разстроивавшія ее внутри, естественно сдѣлались для князя выс-

шею, священнѣйшею обязанностию. «**Всякій** человекъ, писалъ онъ, во все время жизни своей ради спасенія собственнаго и другихъ, долженъ пещись о ревностномъ распространеніи славы Божіей. Кто не можетъ быть такимъ до конца жизни, тогъ пусть, по крайней мѣрѣ, приобщится этому дѣлу, приметъ въ немъ участіе. Я съ своей стороны, хотя, по множеству и трудности мірскихъ занятій, не могъ всецѣло свои намѣренія, желанія и дѣйствія направить единственно къ умноженію славы Божіей, по мепя, какъ христіанина, съ давняго времени занимало желаніе, постоянно болѣе и болѣе усиливающееся, быть полезнымъ матери нашей святой соборной, апостольской Церкви. Я размышлялъ, вникалъ, соображалъ: какіе бы найти самые дѣйствительные способы и средства, чтобы Церковь нашу, находящуюся нынѣ въ упадкѣ, обнищаніи и разстройствѣ, снова привести въ прежнее, цвѣтущее состояніе» (1). Посмотримъ же, какъ осуществлялись эти мысли въ самой дѣятельности князя во благо Церкви; въ связи съ обстоятельствами того времени, съ состояніемъ Церкви православной, постараемся показать, насколько и какъ понималъ князь нужды

(1) Акт. Зап. Росс. т. 4. № 45.

своего времени, въ какой мѣрѣ удовлетво-
рялъ имъ.

Разбирая историческія свидѣтельства, до-
шедшія до нашего времени изъ второй поло-
вины XVI вѣка, легко можемъ усмотрѣть, что
главною причиною разстройства православной
русской Церкви въ то время былъ всеобщій
и сильный упадокъ духовнаго просвѣщенія у
русскихъ. Какъ въ Руси сѣверо-восточной
иго монгольское, такъ въ юго-западной—по-
литическія смуты, въ слѣдствіе близкаго
сосѣдства поляковъ, венгровъ, литвы, ту-
рокъ, постоянныя внутреннія неустрой-
ства и междоусобія, продолжавшіяся даже въ
половинѣ XVI вѣка, стѣснили и подавили
то живое, благодѣтельное для внутрен-
ней жизни народа, стремленіе къ обра-
зованію, которымъ ознаменовался первый
періодъ исторіи русской Церкви (1). Къ
этому присоединилось еще особенное обстоя-

(1) Образованные люди XVI вѣка въ политиче-
скихъ неустройствахъ югозападной Руси видѣли гла-
вную причину упадка духовнаго просвѣщенія. Такъ
напр. см. Акт. З. Р. т. 4, стр. 204. О самоволь-
ствахъ, грабежахъ, и междоусобіяхъ, какіе произво-
дили поляки въ православныхъ областяхъ югозапа-
дной Руси въ началѣ и половинѣ XVI вѣка, см. Акт.
З. Р. т. 3, стр. 64, 66 и 98.

тельство. Юго-западная Русь издавна открыта была прозелитизму латинскаго духовенства. Желая поколебать въ русской землѣ самыя основанія Православія, латинскіе миссіонеры усиливались лишить русскихъ всѣхъ способовъ къ образованію:—стали похищать, скрывать и истреблять церковныя книги, находившіяся въ народномъ употребленіи ⁽¹⁾. Не удивительно, если въ православныхъ юго-западныхъ областяхъ, въ разсматриваемое нами время, чувствовался крайній недостатокъ книжный, на который такъ сильно жаловался князь Курбскій ⁽²⁾,—если грамотность и самая любовь къ образованію въ русскомъ народѣ погасли. Изъ самихъ русскихъ никто не заботился поддерживать народное образованіе. Тогдашнее общество еще не созрѣло до той мысли, чтобы пони-

(1) Вотъ что говоритъ писатель Перестороги: «у самомъ Краковѣ коруниомъ и въ костелахъ римскихъ книгъ словенскихъ великими склепами знайдешъ замкненныхъ, которыхъ на свѣтъ не выпустятъ. Также есть и во Львовѣ у мниховъ доминикановъ склепъ великій книгъ нашихъ словенскихъ учительныхъ до купы (кучи) знесенныхъ, по збуренью и ослепеню панства русскаго (поляками). Акт. З. Р. т. 4, стр. 204.

(2) Не только въ употребленіи народномъ, но даже и вовсе въ переводахъ онъ не находилъ и десятой части твореній вселенскихъ учителей. (Сказ. Курб. 2, 165. Опис. Рум. муз. стр. 242).

мать образованіе какъ дѣло общее, для всѣхъ необходимое. Образованіе было доступно только для того, кто имѣлъ средства, слѣдовательно достигалось лицами частными, усиліями разобщенными. Притомъ и у этихъ людей оно не выходило изъ круга домашнихъ занятій, состояло болѣе въ простой начитанности, чѣмъ въ пріобрѣтеніи свѣдѣній полныхъ, систематическихъ. Понятно, почему, при господствѣ такого взгляда на образованіе, и люди состоятельные, обладавшіе средствами удовлетворить не только собственной любви къ просвѣщенію, но и распространять, поддерживать его въ народъ, не обращали на это дѣло никакого вниманія, и даже не считали своею обязанностію заботиться въ этомъ отношеніи о другихъ. Русское дворянство, чтобы получить образованіе, выходившее изъ предѣловъ умѣнья читать и писать, обыкновенно отправлялось въ то время въ заграничныя или польскія школы. Тамъ, забывая часто вѣру, языкъ и обычаи отцовъ своихъ, оно возвращалось домой еще съ большимъ забвеніемъ о нуждахъ народа, еще съ большимъ невниманіемъ, чѣмъ прежде, къ его состоянію. Между тѣмъ и русское духовенство, на которомъ ближайшимъ образомъ лежала обязанность заботиться о духовномъ просвѣщеніи народа, мало помалу потеряло сознаніе этого священнаго долга и силы къ

его исполненію ⁽¹⁾. Причины заключались, съ одной стороны, во вліяніи на дѣла православной Церкви иновѣрнаго — польскаго правительства, которое, усвоивъ себѣ право избирать и утверждать кандидатовъ на высшія іерархическія мѣста, пользовалось этимъ правомъ, не

(1) Какъ во второй половинѣ XVI вѣка упало просвѣщеніе въ самомъ духовенствѣ русскомъ, свидѣтельствуесть Курбскій, современникъ князя Острожскаго: «подана намъ книга, писалъ онъ, въ помощь отъ святыхъ горы, яко самую рукою Божіею принесена, простоты ради и глубокаго неискущества церковниковъ русскихъ церквей (Сказ. 2, 177). Нынѣшняго вѣку учителя, больше въ болгарскіе басни, а бо паче въ бабскіе бредни упражняются, прочитаютъ и похваляютъ ихъ, нежели въ великихъ учителяхъ наслаждаются». (Оп. Рум. муз. стр. 242). Когда Курбскій обратился, между прочимъ, къ русскому духовенству за помощію ему въ трудахъ распространенія грамотности въ народѣ, то, говоритъ, «сѣмо и овамо обращающаяся, помощи никакोजе обрѣтохъ. Аще и елици обрѣтохъ мниховъ и мірскихъ, не восхотѣша помощи ми. Мниси отрекошася уничижающася непохвальне, не глаголю лицемѣрне или лѣностне отъ того достохвальнаго дѣла». Если не по лѣности и лицемѣрїю духовенство отрекалось помогать Курбскому, то чѣмъ объяснить это уклоненіе отъ полезнаго труда, прибѣгавшее, для собственнаго извиненія, къ непохвалному самоуниженію, какъ не невольнымъ признаніемъ полной неспособности къ труду?

обращая никакого вниманія на нравственныя и умственныя качества лицъ избираемыхъ, и на то, могли ли они бытъ полезны для Церкви. Въ слѣдствіе этого, по свидѣтельству современника, «на митрополичьи и епископскія престолы посаждахуся не изъ монастырей, добръ въ законѣмъ житіи процвѣтшіи, но абіе отъ суетныхъ господей, или земледѣльствъ, или служителей воинскихъ, въ воздаяніе службы ихъ, къ тому—*неуки, простаки, во святомъ писаніи не свидѣтельствованни*» (1). Съ другой стороны, не менѣе польскаго правительства самовластно и неразумно распоряжались низшимъ духовенствомъ въ своихъ помѣстьяхъ русскіе помѣщики. Не говоря уже о томъ, что они постоянно вмѣшивались въ дѣла церковныя съ своимъ произволомъ, часто распоряжались они низшимъ духовенствомъ какъ хотѣли: предавали суду и изгоняли тѣхъ, кто имъ не нравился, опредѣляли людей по своему выбору (2).—Особенно, равнодушіе,

(1) Книга о вѣрѣ, л. 205 на об. Это зло въ православной Церкви чувствовалъ митрополитъ кievскій Іона и проеизъ въ 1568 году короля польскаго на раздавать духовныхъ должностей людямъ свѣтскимъ (Акт. З. Р. 3, № 46). Но зло осталось и послѣ.

(2) См. Акт. З. Р. т. 2, № 109, 230. Срав. т. 3, № 146.

верѣдко пренебреженіе къ Православію, а часто и отступничество отъ него, выносимыя людьми высшихъ сословіи изъ иновѣрныхъ школъ, располагали ихъ презирать и православное духовенство. Никто изъ людей болѣе или менѣе значительныхъ, образованныхъ, не хотѣлъ принадлежать къ этому званію, и вотъ, наконецъ, «къ такому безчестію святое пресвитерское достоинство пришло бѣше, яко на оно челоуѣку доброму потягнути, яко на мірскую какову хулу поступити бѣше, отколѣ до него, *едини точію гладніи и неучении наполнилися*» (1). Понятно, чего можно было ожидать отъ такого духовенства для успѣховъ духовнаго просвѣщенія. И тѣ книги, говоритъ

(1) Книга о вѣрѣ, стр. 206. Авторъ Перестороги, сказавъ о томъ, какъ русскіе дворяне возвращались изъ иновѣрныхъ школъ съ измѣною вѣрѣ, языку и обычаямъ своимъ, прибавляетъ: «а за тѣмъ Православіе греческое у взгорду (въ презрѣніе) пришло и въ занедбаніе (пренебреженіе): бо тежъ зацныхъ становъ (высшихъ сословіи) особы, погордѣвши (пренебрегши) своимъ Православіемъ, до врядовъ (должностей) духовныхъ, приходити перестали, а ле леядкого на нихъ вставляли, къ воли только самому посполитому челоуѣкови... За чимъ *по благообразныхъ и подежжныхъ мужехъ льнивые и недобрые настали и такъ за ними порядки церковные у забвекіе пришли*». (Акт. З. Р. 4, стр. 205).

современникъ, которыя еще оставались (послѣ разграбленія латинами) при этомъ духовенствѣ, *покрылись пылью*». Не говоря уже о томъ, что ни переводы книгъ, ни самостоятельные труды въ пользу духовнаго просвѣщенія не были предпринимаемы, даже церковно-богослужебныя книги, находящіяся въ постоянномъ употребленіи, подвергались крайней порчѣ, и никто почти не обращалъ на это вниманія ⁽¹⁾. А многіе даже такъ мало понимали нужду и значеніе истиннаго образованія, что не только сами питали, но и въ другихъ под-

(1) Курбскій жаловался, что попадавшіяся ему книги были *въ конецъ испорчены отъ переписующихъ* (Обзор. руз. д. лвт. пр. Ф. 141). Позднѣе другой писалъ: «воззри убо аще не лѣностенъ еси, обрящещи ли здѣ правъ написанную въ церквахъ святыхъ книгу? Обрящещи ли чинопослѣдованіе по указанному святыхъ отецъ законенію? Обрящещи ли судъ и отмщеніе въ вещахъ церковныхъ, или стронтеля и начальника, правъ неправяюща слово истинны? Не видѣхъ ни по единомуже при церкви Божественной исправляющаго и поборающаго по словеси истинны вина же сицевымъ никтоже, *точію нераднѣе наше*» (Опис. Рум. муз. стр. 316). Если такъ было на югѣ въ началѣ XVII столѣтія, послѣ собора въ 1590 году, на которомъ обращено было отчасти вниманіе на порчу и исправленіе книгъ, то что сказать о состояніи церковнаго чина и богослуженія ранѣе, напр. во времена Курбскаго?

держивали предразсудки противъ всякихъ попытокъ къ образованію. «Съ прещеніемъ заповѣдуютъ, писалъ Курбскій, глаголюще: не читайте книгъ, и указуютъ на тѣхъ, кто съ ума изступилъ и онсица въ книгахъ зашолся, а онсица въ ересь впалъ. О, бѣда! отъ чего бѣсы бѣгаютъ, сіе оружіе они отъемлютъ» (1). Другіе, напротивъ, изъ числа тѣхъ, которые «приникши закону Господню утро, въ вечеръ любили зваться уже учителями», терпѣть не могли, когда кто возвышалъ свой голосъ на обличеніе ихъ неразумія и невѣжества (2). Люди самыя благонамѣренныя, дѣйствовавшіе въ видахъ истинной пользы для Церкви и народа, или не находили себѣ сочувствія въ другихъ, или не видѣли иной возможности достигать своихъ цѣлей, какъ только ограниченными, частными средствами, или же, съ большею опасностію для вѣры и народности, обращаться за образованіемъ въ иновѣрныя и иноземныя школы (3). Особенно сильно отразился упадокъ

(1) Обзор. рус. дух. лит. пр. Филар. 141.

(2) См. предисл. къ Острож. библ. Смотрицкаго и въ книгѣ пресвитера Василія, Сол. рук. № 603, стр. 301.

(3) Вспомнимъ Курбскаго (см. выше пр. на стр. 380).— Для того, чтобы подарить русскому народу въ переводѣ творенія св. отцевъ, онъ долженъ былъ въ

образованія въ общей жизни народа. При сильномъ вліяніи на жизнь югозападной Руси Польши и Литвы, иностраннаго образованія и новѣрныхъ понятій, русскій народный языкъ началъ портиться и падать. Тѣмъ болѣе должно было слабѣть знаніе и употребленіе языка церковно-славянскаго. Ухо народа начинало уже отвыкать отъ языка церкви и боголуженія; языкъ письменности церковной становился непонятнымъ (1). А общее равнодушіе и недостатокъ средствъ къ образованію, забвеніе и

глубокой старости изучать латинскій языкъ. «Набывая людей для пособія себѣ», онъ умолилъ князя Оболенскаго отправиться «для наукъ высшихъ» въ Краковъ, а потомъ въ Италію. Зналъ Курбскій, какъ въ іезуитскихъ польскихъ училищахъ перекрещивали въ латинство православныхъ дѣтей; но какъ, кромѣ этихъ училищъ, совершенно негдѣ было получить нужное образованіе, то, по необходимости, называлъ онъ, напр. намѣреніе княгини Чарторыйской отдать въ виленскую школу своего сына, *умышленіемъ похвальнымъ*.

(1) Когда Курбскій, исправляя книжный недостатокъ на Руси, самъ перевелъ бесѣду Златоуста «на вождельнннй и любимый праотець своихъ языкъ славянскій», и послалъ ее къ князю Острожскому, тотъ нашелъ нужнымъ «*лпншаго (лучшаго) ради выразумльня*» переложить ее съ славянскаго языка на польскій (Сказ. Курб. стр. 158-159). При обзорѣнн въ 1592 г. львовской церкви, митрополитъ Рагоза нашелъ въ ней, что ученіе святыхъ писаній зѣло ос-

непониманіе языка церкви дѣлали для народа мертвыми и истины, хранимыя Церковію. Въ XVI вѣкѣ слышимъ частыя жалобы, что народъ не уважалъ таинствъ церковныхъ, уклонялся отъ ихъ совершенія, любилъ болѣе грубыя суевѣрія, чѣмъ жизнь по требованіямъ Церкви (1). Не удивительно, если и быстро распространившіяся въ то время изъ Польши и Литвы западныя ереси увлекали многихъ изъ православныхъ. Ереси имѣли у себя искусныхъ и образованныхъ проповѣдниковъ, «сильныхъ въ священномъ Писаніи» (2). Под-

кудѣ, паче же словенскаго, російскаго языка и вси челоувѣцы проложишася прстожу, несовершенному людскому писанію и сего ради въ различныя ереси спадоша, невѣдуще въ богословіи силы совершеннаго грамма- тическаго словенскаго языка (Акт. З. Р. 4, № 32). Какъ сильно ослабѣло въ то время на югѣ Руси знаніе церк. языка, видно уже изъ частыхъ попытокъ предлагать книги съ церковно-славянскаго языка на польско-русскій. Таковы труды Скорины, пересопникаго архим. Григорія, гражданъ львовскихъ.

(1) Акт. З. Р. т. 2, №№ 51. 77. т. 4. стр. 30. №№ 25. 29. Hist. Russ. M. I. p. 127.

(2) Сказ. Курб. 2, 179. Уже Курбскій видѣлъ, что въ то время, «мало не вся Волынь заразилась и неисцѣльнѣ болить скверными догматы подущаема» (тамже стр. 224). Не вѣмъ, аще кому нѣсть язно, писалъ Смотрицкій въ 1580 г., яко въ настоящее се время послѣднее, по грѣхомъ *пераднїа* и

ложныя, еретическія сочиненія распространялись въ народъ и легко пріобрѣтали себѣ расположеніе и вѣру, тогда какъ творенія православныхъ отцевъ и учителей Церкви, или вовсе оставались неизвѣстными народу, или, если и встрѣчались, были оставляемы безъ вниманія, читаемы неохотно, безъ усердія (1). Въ духовной жизни народа было замѣтно какое-то нравственное расслабленіе, душевное изнеможеніе. Курбскій выразительно называлъ это состояніе пѣянствомъ—состояніемъ само-

ненаказанія нашего разгорѣся великъ пламень злохитрыхъ и многоглавыхъ ересей (См. предисл. къ Острож. библ.). Въ нынѣшнее многоятежное и плачу достойное время, писалъ пресвитеръ острожскій, зримъ Церковь Христову отвсюду различныхъ вѣтровъ колеблему и многихъ изъ насъ, расслабленныхъ душами и нетвердыхъ вѣрою въ прелести зловѣрія уклоняющихся» (Солов. рук. № 603. стр. 221. 262 наоб. и 266).

(1) «Противлюся лжесловесникомъ, писалъ Курбскій, преобразующимся въ истовые лжеучители, и пишутъ повѣсть противъ евангельскихъ словесъ и имена своя скрываютъ, да не обличени будутъ и подпишутъ ихъ на святыхъ имена, да удобно ихъ писаніе пріемлютъ простыми и ненаученными». Горько было видѣть Курбскому, что сочиненіями св. учителей чуждые наслаждаются, а чада православной Церкви—*глаголюмъ духовнымъ гибнуть на свои зряще.*

забвенія, небреженія, и говорилъ, что его современники лежали простерты (какъ-бы безъ движенія) въ этомъ пѣнствѣ, и что оно было явленіемъ давно обыкновеннымъ (1). Такимъ образомъ, жители православной, югозападной Руси, «ненаученія и пренебреженія ради закона Божія, оскудѣли всѣми благами», какъ говорилъ патріархъ Іоакимъ, лично видѣвшій состояніе Руси въ 1586 году (2).

Въ такомъ-то состояніи находилось духовное просвѣщеніе въ русскомъ народѣ, когда князь Острожскій выступилъ на поприще дѣятельности церковной. Вредныя слѣдствія для Церкви отъ упадка просвѣщенія не могли укрыться отъ его взора. «Не отъ чего иного, писалъ благочестивый князь, размножилось между людьми такое лѣнивство, оспалство (сонливость) и отступленіе отъ вѣры, яко наибольшей отъ того, ижъ устали учителя (нѣтъ учителей), устали проповѣдачи слова Божого, устали науки, устали казанья (проповѣди), а за тымъ наступило обнищанье и уменьшенье хвалы Божое въ церкви Его, наступилъ голодъ слуханья слова Божого, наступило отступленье отъ вѣры и закону» (3). При такомъ

(1) Сказ. Курб. 2, 179.

(2) Акт. 3. Р. т. 3. № 157.

(3) Акт. 3. Р. т. 4. стр. 65.

взглядъ на дѣло, естественно было благочестивому князю обратить прежде всего вниманіе на средства къ поддержанію въ народѣ духовнаго просвѣщенія. И великая заслуга его состоитъ въ томъ, что онъ *первый изъ всѣхъ* взялся тогда за это трудное дѣло. Безъ сомнѣнія, сильно поддерживалъ его въ этомъ намѣреніи и другъ его—ревнитель православія князь Курбскій (1). Если Курбскій производилъ упадокъ книжнаго образованія въ русскомъ народѣ *отъ лѣности и нерадѣнія властелей русскихъ* (2), т. е. тѣхъ лицъ, которыя, пользуясь властію надъ народомъ, имѣли средства и должны были заботиться о его образованіи, то можно думать, съ какою силою настаивалъ онъ на этомъ предъ княземъ Острожскимъ, котораго богатство, вліяніе на православный народъ и важное государственное значеніе были хорошо извѣстны всѣмъ. Князья сошлись въ своихъ намѣреніяхъ и стремленіяхъ. Находясь въ постоянныхъ другъ съ другомъ сношеніяхъ, они совѣщались между собою, пересылались нисьмами и книгами. Книги, полу-

(1) Въ письмахъ къ Острожскому князю, Курбскій называя себя вѣрнымъ слугою его, братомъ и пріятелемъ присяжнымъ, выражается такъ: понеже абло люблю тя... (Сказ. Курб. 2, 216. 224).

(2) Опис. Рум. муз. стр. 242.

чаемыя отъ Курбскаго и отъ другихъ лицъ, князь Константинъ старался немедленно распространять въ народъ посредствомъ переводовъ съ церковно-славянскаго языка на польскій или посредствомъ списыванія ⁽¹⁾. Но онъ скоро могъ увидѣть, какъ мало приносятъ пользы эти частныя мѣры. Чтобы поднять образованіе въ народъ, надобно было заводить школы. Князь охотно сталъ жертвовать и для этого своими средствами ⁽²⁾. Такъ еще въ 1572 году онъ отдалъ принадлежавшую ему

(1) Такъ князь Острожскій отдалъ для перевода на польскій языкъ присланную ему Курбскимъ бекѣду св. Златоуста. Онъ же далъ на перепись типографшику Михаилу Гарабурдѣ и Курбскому присланную еще съ Авона книгу (Сказ. Курб. 2, 158. 178).

(2) Князь Острожскій первый приступилъ къ заведенію школъ народныхъ. «То вельми много зашкodiло (повредило) панству русскому, писалъ современникъ князя о временахъ до открытія училища въ Острогѣ, *же не могли школы и науки посполитыхъ расширять и ихъ не фундовано: би коли были бы науку мѣли, тогда за невѣдомостію своею не пришла до таковыя погыбели.* (Акт. З. Р. т. 4. стр. 204). Школъ посполитыхъ (общенародныхъ) вовсе не было. Но при церквахъ, вѣроятно, воспитывались человѣка по два или по три, въ помощь духовенству (тамже № 48. стр. 69). Но это воспитаніе, конечно, ничего не приносило учившемуся, кромѣ умѣнья читать и писать.

въ Туровѣ землю Димитрію Митуричу съ условіемъ «школу тамъ держати» (1). Но это была школа низшая, только для первоначальнаго обученія. Естественно, что она не могла удовлетворить потребностямъ времени. Главною цѣлю, которую имѣлъ князь, заботясь о заведеніи школы, было «православную вѣру утвердити». А для этого нужно было, судя по состоянію тогдашняго преевѣщенія въ русскомъ народѣ, не только вообще поддерживать грамотность въ народѣ, но и распространить въ немъ необходимыя для руководства въ вѣрѣ и жизни книги, сочиненія св. отцевъ и учителей Церкви, исправить книги, находившіяся въ употребленіи, но испорченныя отъ времени, наконецъ образовать духовенство и достойныхъ поборниковъ Православія для борьбы съ сильными и искусными проповѣдниками разныхъ еретическихъ ученій. Чтобы достигнуть этихъ цѣлей, князь рѣшился завести при себѣ, въ самомъ Острогѣ, высшую школу. Чтобы взяться за такое дѣло въ то время, когда на Руси не было и примѣровъ подобныхъ школъ, не было почти и людей, которые бы вполне постигали нужду лучшаго образованія, чѣмъ то, какое было доселѣ, и знали бы, какъ и съ

(1) Олвс. Р. м. стр. 127.

какой стороны приступить къ дѣлу,—нужно было много благоразумія и рѣшительности. Князь Константинъ избралъ самый лучший и вѣрный путь. Прежде всего онъ обратился къ константинопольскому патріарху, и такъ какъ въ Россіи нельзя было найти ни искусныхъ, опытныхъ учителей, ни книгъ, то извѣщая патріарха о предпринятомъ имъ намѣреніи—основать школу, князь просилъ выслать ему изъ Греціи способныхъ учителей и обѣщалъ совершенно обезпечить ихъ во всемъ ⁽¹⁾. Патріархъ съ радостію благословилъ благое намѣреніе князя. Школа открылась около 1580 года и получила названіе Острожской Академіи ⁽²⁾.

(1) «И на первѣй старался у святѣйшаго патріарха, абы ся здѣ дидаскаловъ ко размноженью наукъ вѣрѣ православной послалъ, а онъ на то маестностями своими ратовати готовъ и доложенья вхъ на то не жалуеть» (Акт. Зап. Р. т. 4. стр. 206).

(2) Это названіе находимъ на нѣкоторыхъ острожскихъ изданіяхъ; напр. на книгѣ «Календарь римски новы». Впрочемъ, вѣроятно, что названіе академіи не было усвоено острожскому училищу такъ же, какъ напр. краковской академіи, или іезунтской виленской, потому что на другихъ острожскихъ изданіяхъ видимъ: *школа кирецкая у Острогу* (на «отписѣ» Ипатію). Во всякомъ случаѣ въ названіи академіи выразилось желаніе князя видѣть въ своемъ училищѣ высшее учебное заведеніе.

МЫСЛИ

О ЗАПАДНОЙ РЕФОРМАЦИИ.

(окончаніе)

Какова нива, такова и стьмена, и каковы цвѣти, таковы и пестроты, и каковъ дѣлатель, таково и дѣло, каковъ земледѣлецъ, таково и земледѣльство, говорятъ намъ святое Писаніе (3 Ездр. 9, 17). Каковы преобразователи латинства, скажемъ мы, такова и реформація, произведенная ими. «Всѣ наши слезы не достаточны для оплаканія этого гибельнаго раздора; и въ Эльбѣ мало воды для оплаканія бѣдствій, произшедшихъ отъ него: онъ есть неисцѣлимое зло», говорятъ сами приверженцы реформаціи (1). Не знаемъ, что именно заставило ихъ высказать это: искреннее ли убѣжденіе въ неправотѣ и нечистотѣ реформаціи, или же дѣйствіе промысла Божія, невѣдомо для нихъ самихъ, возбудив-

(1) Лейбниц. у Сене: во взглядѣ на протестантство, стр. 113 изд. 1850 г. Меланхтон. писем. его, кнѣг. 4, письмо 109.

шаго ихъ къ сознанію гибельности ея, да при-
 пдутъ въ разумъ истины. Не можемъ, однако,
 не замѣтить, что такой судъ о реформаціи какъ
 нельзя болѣе справедливъ. Ибо мечтая быть
 преобразованіемъ латинскаго Запада, реформа-
 ція оказалась демократіею, дѣломъ революціон-
 нымъ и демагогическимъ, революціею, а лица,
 произведшія ее, несомнѣнно были революці-
 оперы (1). Такъ въ послѣдствіи времени стали
 говорить о реформаціи ея же приверженцы!
 И нужно ли припоминать, въ оправданіе ихъ
 словъ, сколько разъ главные виновники рефор-
 маціи поступали противъ правъ людей, какъ
 членовъ церковнаго и гражданскаго общества?
 Нужно ли показывать, что они, обогатившись
 посредствомъ хищеній, проливъ рѣки крови,
 повсюду распространивъ бѣдствія всякаго ро-
 да, оставили потомству, вмѣсто согласія и
 любви, нескончаемыя распри и раздоры, паси-
 лія и возмущенія (2)? Нужно ли выставлять на
 видъ, какъ чада реформаціи публично оскор-
 бляли императоровъ и королей, проповѣды-

(1) Брохманд. у Оденя: реформ. противъ реформы,
 том. I, стр. 41. изд. 1845 г. Штеффенс. у Оденя:
 тамже стр. 159. Чирнер. тамже стр. 353.

(2) Коббет. у Оденя: тамже том. 2, стр. 40. Гуг.
 Гроц. у Сене: во взглядъ на протестанство, стр. 112
 изд. 1850 г.

вали возмущенія, возставали противъ правительствъ, буесловили о равенствѣ состояній, о рабствѣ народа, о необходимости эманципаціи, рукоплескали тѣмъ, которые возбуждали народъ къ возстанію на помазанныхъ Божіихъ, покушались на авторитетъ законовъ и т. д. (1)? Нужно ли дѣлать это, когда еще зачинщикъ реформаціи сознался, что его ученіе произвело множество соблазновъ, и не хотѣлъ отрицать, что произведенное имъ новое положеніе дѣлъ приводило въ трепетъ его самого, особенно, когда собственная совѣсть укоряла его за то, что онъ посягнулъ на древній миръ и древнее спокойствіе латинства, и произвелъ ученіемъ своимъ несогласія и возмущенія (2)?—Несомнѣнно, что реформаціа много способствовала умноженію на землѣ преступленій, крамоль и кровопролитій, породивъ большую крестьянскую войну (1525 г.), междоусобныя войны во Франціи (1562—1569) г., амбоазскій заговоръ близъ Тура (1560 г.), кровавую баню въ Васси (1562 г.), тридцатилѣтнюю войну за саму себя, и содѣйствовалъ всѣмъ ужасамъ во время междоусобій въ Швеціи, Нормандіи и Польшѣ,

(1) Кольтер. у Сене: во взглядѣ на протестантство, стр. 112.

(2) Лютер. у Турретен. кратк. церк. исторіи том. 2, о реформаціи.

войнъ Людовика XIV, войны семилѣтней, войны сѣверо-американской, войнъ въ Америкѣ, въ Индіи, въ Австраліи, въ Венеціи, и войнъ революціонныхъ.

Съ запальчивостію возставъ противъ злоупотребленій Латинскихъ, реформаторы хотѣли истребить ихъ совершенно, и такимъ образомъ крещенному Западу дать вѣру правую; но, вмѣсто того, частію оставили эти злоупотребленія у себя, только въ иномъ видѣ, а частію возвели ихъ на степенъ большихъ злоупотребленій. Знаемъ, на-примѣръ, что римскій клиръ усвоилъ первосвященнику своему право толковать писанное слово Божіе произвольно, приспособляя его къ мірскимъ своимъ видамъ и политическимъ расчетамъ: реформація, отвергнувъ важность (авторитетъ) Церкви вселенской, утвердила за каждымъ уже изъ своихъ приверженцевъ право толковать тоже слово Божіе такъ, какъ требуетъ того личное его убѣжденіе. Первый объявилъ, будто римскій первосвященникъ непогрѣшителенъ въ своихъ сужденіяхъ и опредѣленіяхъ: послѣдняя хотя возвѣстила, что непогрѣшимый судія въ дѣлахъ вѣры есть писанное слово Божіе, но поелику разумѣніе его усвоила произволу каждаго изъ своихъ членовъ, то, очевидно, утвердила право быть непогрѣшительнымъ уже за каждымъ изъ сихъ чле-

новъ, читающимъ слово Божіе. Тотъ сказалъ, будто римскій первосвященникъ ни въ чемъ не подсуденъ ни вселенскимъ соборамъ, ни государямъ, которые будто-бы ниже его: эта дала знать, будто соборы вселенскіе не имѣютъ никакого значенія въ томъ случаѣ, когда дѣло идетъ о произнесеніи суда касательно вѣры или жизни исповѣдующихъ Христіанство, которые сами по себѣ разумѣютъ писанное слово Божіе такъ, какъ имъ хочется. Римскій первосвященникъ возвѣщалъ, будто онъ въ правѣ дѣлать, измѣнять и вводить въ Церкви Христовой все и такъ, что и какъ ему хочется: не то же ли сдѣлала и реформація, образовавъ общество вѣрующихъ изъ множества различныхъ общинъ, изъ коихъ каждая всегда готова ввести у себя новыя перемѣны (1)? У латинянъ проповѣдывались индульгенціи, въ которыхъ грѣшникъ и злодѣй находили потворство къ спокойному коснѣнію во грѣхахъ своихъ и злодѣйствахъ, въ полной увѣренности, что римскій первосвященникъ, присвоившій одному себѣ ключи рая и ада, властенъ не только изводить души изъ (выдуманнаго) чистилища, но и прямо отверзать небеса

(1) Розе у Сене: во взглядъ на протестанство, стр. 114.

самому безпугному человѣку, если только онъ пріобрѣтетъ себѣ индульгенцію: не то же ли самое дѣлается и въ протестантскихъ, выродившихся изъ реформаціи, обществахъ, гдѣ отвергнуто покаяніе, какъ таинство, дѣйственность котораго зависить именно отъ исповѣди грѣховъ предъ служителемъ алтаря Господня, и гдѣ каждому предоставлено исповѣдывать грѣхи свои про-себя, а пасторамъ повелѣно уже разомъ объявлять общее отпущеніе грѣховъ?—Здѣсь причина того, почему Христіанство въ реформаціи не имѣетъ ни жизни ни формы, такъ что составъ его не можетъ устоять даже на судъ разума ⁽¹⁾. Здѣсь же причина и того, почему (какъ пишется въ одномъ сочиненіи, вызванномъ опредѣленіемъ извѣстнаго Штрауса на должность профессора въ Цюрихѣ) истинная Церковь Христова не настала еще для протестантскаго Запада.

Лютеръ говорилъ, что преобразуя латинство, онъ хотеть дать членамъ его правую систему вѣроученія во славу Господа Бога ⁽²⁾. Между тѣмъ начатая и совершенная имъ реформація оказалась исключеніемъ изъ вѣры

(1) Фитц. Вильям. у Оденя: реформац. противъ реформы, том. 1, стр. 465.

(2) Смотр. рѣчь его, сказанную имъ на вормскомъ сеймѣ императору и имперскимъ согласіемъ.

Христовой такихъ истинъ, за которыя великіе мужи св. Церкви подвизались до крови. Она, на-примѣръ, отвергла свящ. преданіе, дозволила и научила толковать свящ. Писаніе своеволью, сократила число священнодѣйствій, освящающихъ людей благодатію, не признала евхаристіи жертвою во оставленіе грѣховъ, внушила смотрѣть на пресвятую Дѣву Богородицу, пренепорочную Матерь Искупителя міра, какъ на жену обыкновенную, отвергла молитвенное призываніе безплотныхъ силъ, и всѣхъ вообще святыхъ Божіихъ, огласила чествованіе досточтимыхъ и чудодѣйственныхъ останковъ святыхъ и иконъ ихъ суевѣріемъ, идолопоклонствомъ, изгнала по мѣстамъ изображенія даже Господа Иисуса Христа и животворящій крестъ его изъ домовъ вѣрующихъ въ него,—не только обыкновенныхъ, но и молитвенныхъ, расторгла живой и дѣйственный союзъ любви и благотворенія о Господѣ между Церквами Его, воинствующею на земли и торжествующею на небеси, и проч. и проч. Короче: реформація, взявшись дать латинянамъ чистую вѣру, оказалась нападеніемъ философской теоріи, одѣвшейся въ христіанскую одежду, на истину Богооткровенную, предала вѣру Христову въ жертву безконечныхъ споровъ и несогласій, подвергла сомнѣнію самыя важныя ея истины,

не оставила почти ни одного члена вѣры въ томъ видѣ, чтобы всѣ принимали его согласно (1), и породила соцініанъ, унитаріевъ, анабаптистовъ, квакеровъ, шведенборгіанъ, партикуляристовъ, универсалистовъ, саббаторіанъ, методистовъ, піетистовъ, гернгутеровъ, ремонстрантовъ, гомарнистовъ, кевотикіанъ, гофманистовъ, антиноміанъ, криптикистовъ, сепаратистовъ, гармонистовъ, вообще—несчетное множество общинъ, изъ коихъ однѣ премудрости ищутъ, другія знаменій просятъ, а иныя о распятомъ Господѣ славы вовсе не поминуютъ (2).

Наконецъ Лютеръ говорилъ, будто, преобразуя латинство, онъ хочетъ доставить пользу и блаженство народамъ Запада (3), давъ имъ правый законъ жизни о Христѣ Иисусѣ, Господѣ нашемъ. Между тѣмъ, реформація изгнала изъ среды приверженцевъ ея подвижничество, служащее совершенствомъ Христіанства, внушила не надѣяться на стяжаніе вѣчнаго живота

(1) Андр. Дюдит. у Оденя: реформ. противъ реформы, том. 1, стр. 482.

(2) Такъ, Ф. Гоббзій тайно отвергалъ необходимость искупленія, доказывая естественныя совершенства чловѣка, а за нимъ тоже дѣлали: Іоаннъ Вильмотъ, Асхлей, графъ Шефтсбюри, Берклея и Бурнетъ.

(3) Смотр. рѣчь его, сказанную имъ на вормскомъ сеймѣ императору и имперскимъ сословіямъ.

посредствомъ добрыхъ дѣлъ, совершаемыхъ по вѣрѣ во Христа Иисуса, научила излишнему упованію на милосердіе Господа Бога, представивъ спасеніе человѣковъ безусловной Его волѣ, проложила путь къ отчаянію въ спасеніи, утвердивъ, будто Господь Иисусъ Христосъ искупилъ своею кровію не всѣхъ людей, а только нѣкоторыхъ изъ нихъ, обезобразила вѣщныя пособія, при помощи которыхъ воспитывается благочестіе наше, преподала нидѣ такія правила нравственности, въ числѣ коихъ есть внушающія жить такъ, какъ заблоразумуется долу-преклонной плоти человѣка, и отворила широкія врата заблужденіямъ, суевѣріямъ, холодности въ вѣрѣ, угожденію развращенной волѣ и плоти, разрушительнымъ страстямъ. Реформація же способствовала умноженію сочиненій, развращающихъ сердца, стремящихся къ благочестію, и проложила путь къ явленію такихъ обществъ, исповѣдующихъ вѣру Христіанскую, въ коихъ нескоро найдешь признаки жизни истинно-христіанской, согласной съ духомъ вѣры и Церкви Христовой. Удивительно ли, послѣ этого, если народы, исповѣдующіе Христіанскую вѣру по наученію Рима, послѣ временъ реформаціи впадали даже въ невѣріе, отвергали Господа Бога, но не сдѣлались протестантскими? Кто хочетъ быть

христіаниномъ, тотъ непремѣнно долженъ оставить протестантство. (1).

По такому началу, произведенію и направленію, реформація, очевидно, не есть приобрѣтеніе для исповѣдующихъ Христіанскую вѣру на Западѣ. Тѣмъ болѣе не есть она, вопреки мечтанію новѣйшихъ мыслителей Запада, шагъ рода человѣческаго впередъ по пути къ усовершенствованію. Она есть великое зло, обильный источникъ различныхъ бѣдствій для тѣхъ людей, которые вступили подѣ разрушительныя знамена ея, вѣрують по руководству ея, ведутъ жизнь во духу правилъ ея и чають найти надлежащее удовлетвореніе своимъ духовнымъ потребностямъ въ вѣдрахъ ея. Она есть отнюдь не возвращеніе къ древнему Христіанству, не возстановленіе свято-апостольской и свято-отеческой вѣры, но обезображеніе, искаженіе, извращеніе этой вѣры, совершенное людьми, самовольно взявшимися за исправленіе нѣкоторыхъ злоупотребленій, въ различныя времена введенныхъ и допущенныхъ римскимъ первосвященникомъ. Не удивительно, послѣ этого, если Меланхтонъ, усердный сотрудникъ Лютера въ преобразованіи латинства,

(1) М. Лавал. у Сене: во взглядѣ на протестантство, стр. 109.

не разъ въ письмахъ своихъ къ друзьямъ высказывалъ сожалѣніе о томъ, что вмѣшался въ дѣло реформаціи (1). Не удивительно и то, если въ наши времена, когда извѣстный Штраусъ опредѣленъ былъ профессоромъ въ Цюрихъ, одинъ изъ находящихся подъ знаменами реформаціи писалъ: «Гдѣ та великая польза, которую на самомъ дѣлѣ получили мы отъ реформаціи? Остается ли у насъ чтонибудь послѣ усиленныхъ напряженій Лютера, кромѣ мечты и жалкаго искаженія (карикатуры)? Гдѣ та живая вѣра, которую поставилъ онъ на мѣсто вѣншней праведности дѣлъ? Гдѣ то поклоненіе духомъ, котораго требовалъ онъ, какъ поклоненія, согласнаго съ умомъ и волею Христовою? Почти онъ одинъ могъ думать, что наше (протестантское) общество освободилось отъ формъ не для того, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ совлечься духа. Вмѣсто духа сперва даны были намъ символы и исповѣданія вѣры, которыя первоначально вынуждены были необходимою, но впоследствии превратились въ каменные скрижали закона. Отъ нихъ и искусственнаго толкованія ихъ наводнилось наше общество фарисействомъ, которое грозило подавить свободное дыханіе жизни. Послѣ того пришелъ піетизмъ, частію въ различныхъ сектахъ, ко-

(1) Меланхтон. письм. къ Іоан. Камерарію, въ 8^о

торыя составляли бремя для нашего общества, какъ не оказавшія никакого пособія для него и не имѣвшія никакого успѣха для самихъ себя. Затѣмъ насталъ періодъ раціонализма и многіе подняли головы свои, какъ-бы чуя, что теперь наступило время искупленія ихъ. За нѣсколько времени предъ симъ люди мечтали о какой-то счастливой и простой вѣрѣ, въ которой они открытымъ взоромъ, а не въ прообразованіяхъ и образахъ, увидятъ Бога. Но и это новое зданіе не только не успѣло доставить ожидаемой пользы, но скоро начало колебаться и разрушилось. Большинство народа приняло только отрицательную сторону раціонализма—право объявлять себя свободнымъ отъ всякой вѣры, опирающейся на авторитетъ, не принимая вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, естественной обязанности на себя—составлять какую-нибудь вѣру для себя. На стѣнѣ появились въ пустыхъ формахъ новые идолы, подобно древнимъ. Настроеніе по духу вѣры исчезло примѣтно. Храмы опустѣли. Молитвы и гимны сдѣлались бездушными. Поученія потеряли свою важность. Могущественное ученіе преобразователей (реформатовъ) уступило мѣсто цѣпи робкихъ вѣрованій. Дѣйствительно, вѣра дана намъ Богомъ; но въ одно время явился недостатокъ разума вѣрующаго, а въ другое—разумъ невѣрующій, и вотъ оба они

коснулись картины и поправили ее до того, что истинный видъ ея совершенно изгладился, и она снова должна быть создана Богомъ». Не правъ ли, посему, былъ Лютеръ, первый зачинщикъ реформаціи, когда желалъ, чтобы уволили его отъ проповѣдническаго служенія⁽¹⁾? И онъ, и Цвинглій, и Кальвинъ, и прочіе подобные имъ преобразователи латинскаго Запада шестнадцатаго вѣка не были-ль слѣпыми вождями слѣпыхъ, разслабленными врачами разслабленныхъ, самообольщенными наставниками невѣждъ, противниками Божественнаго домостроительства, врагами алтаря, мятежниками противъ жертвы Христовой, въ отношеніи къ вѣрѣ—измѣнниками, въ отношеніи къ благочестію—святотатцами, рабами непокорными, сынами дерзкими, братьями непріязненными, презрителями Церкви, дерзнувшими устроить другой алтарь, возносить другое моленіе въ словахъ непопозволенныхъ, осквернять истинную жертву Господню жертвоприношеніями незаконными, и не хотѣвшими даже знать того, что дѣйствующій вопреки Божественному устройенію бываетъ наказываемъ отъ Господа Бога за безразсудное дерзновеніе⁽²⁾? Реформація явилась

(1) Слейдан. у Сене: во взглядѣ на протестантство, стр. 19.

(2) Такъ св. Кипріанъ, въ свое время, изображалъ тѣхъ изъ современныхъ непокорныхъ чадъ Церкви,

подобною человѣку, который, избавившись изъ плѣна, не возвратился на родную сторону, но занесенъ волнами на пустой и отдаленный берегъ. Правда, все кажется въ ней основаннымъ на словѣ Божіемъ; но на самомъ дѣлѣ, самая наибольшая часть опирается въ ней на произвольномъ, всегда лживомъ истолкованіи писаннаго слова Божія, на извращеніи нѣкоторыхъ явленій въ исторіи церковной, на искаженіи частныхъ, иногда не совсѣмъ опредѣленныхъ и рѣшительныхъ, мѣстъ изъ сочиненій св. отцевъ и учителей Церкви, на заблужденіяхъ еретиковъ. По всему этому реформація есть не иное что, какъ дальнѣйшее отпаденіе отъ истины вѣры Иисусъ-Христовой.

которые отдѣляли себя отъ общенія съ нею (смотри слово его о единствѣ Церкви: Христ. чтен. на 1837 годъ, часть 1, стр. 46. 47):—изображеніе, вполне идущее къ преобразователямъ латинства, которые хотя отложились, какъ сознаются и ихъ послѣдователи, отъ неправославнаго вѣроисповѣданія, но совершенно виновны въ томъ, что не возвратились въ лоно вселенской Церкви, отъ котораго нѣкогда отпалъ Западъ, а дерзнули устроить свои общества по своему мышленію,—не въ томъ видѣ, въ какомъ благоизволилъ устроить свою Церковь воплотившійся Богъ, Господь нашъ Иисусъ Христосъ.

ПОСЛѢДНІЕ ДНИ СТРАСТНОЙ СЕДМИЦЫ

И ПЕРВЫЙ ДЕНЬ ПАСХИ—

ОБРАЗЫ ПОСЛѢДНИХЪ ДНЕЙ МІРА И БУДУЩАГО ВѢКА.

—

Въ православномъ народѣ есть вѣрованіе, что второе пришествіе Христово на землю совершится въ ночь пасхи. Правда, о дни томъ никтоже вѣсть... Но въ благочестивомъ вѣрованіи народа есть своя глубокая мысль: видно, что глубокое чувство вѣры, въ простотѣ сердца, проникаетъ, хотя и не проразумѣваетъ въ точности, связь и соотношеніе великихъ судебъ міра; это чувство постигаетъ связь и соотношеніе между воскресеніемъ Спасителя и будущимъ воскресеніемъ мертвыхъ, между славою Его востанія изъ гроба и славою Его втораго пришествія на землю, между свѣтлою радостію земной пасхи и блаженствомъ невечерняго дня вѣчной пасхи. Связь эта имѣетъ свои непреложныя, догматическія основанія. Сама Церковь въ своихъ пасхальныхъ иѣспопѣніяхъ такъ изображаетъ торжественную ночь пасхи: *яко воистинну свя-*

щепная и всепразднственная сія ночь, свѣтозарная свѣтоноснаго дне востанія сущи провозвѣстница. Этотъ свѣтоносный день, котораго пасхальная ночь есть *свѣтозарная*, по изображенію Церкви, *провозвѣстница*, будетъ день ипой, новой пасхи, день еще высшаго совершеннѣйшаго торжества въ Христовой Церкви, такого, въ отношеніи къ которому все настоящее торжество пасхи можно назвать не болѣе, какъ *предпразднствомъ*. Это *день востанія*, говоритъ Церковь: т. е. день общаго всѣхъ мертвыхъ воскресенія и блаженнаго всѣхъ вѣрныхъ единенія со Христомъ въ царствѣ Его. По этой мысли и все торжество пасхи такъ устроено что во многихъ чертахъ его можно видѣть знаменательныя предначертанія будущей, вѣчной пасхи.

Чтобы лучше рассмотретьъ эти прообразовательныя черты нашей пасхи, обратимся сначала къ днямъ предъидущимъ. Какъ тѣ дни въ Церкви служатъ приготовленіемъ къ свѣтлому дню: такъ въ нихъ мы увидимъ нѣкоторое изображеніе судебъ міра, приготовившихъ его состояніе настоящее и приготовляющихъ судьбы его грядущія.

Спаситель міра умираетъ на крестѣ. Въ вечеръ великаго пятка и въ утро великой субботы Церковь въ своихъ священныхъ пѣснопѣніяхъ и обрядахъ изображаетъ намъ по-

гребеніе пречистаго тѣла Его. И какое погребеніе! Здѣсь нѣтъ уже страха смерти, скорбнаго плача, безотраднаго чувства вѣчной разлуки съ умершими. Здѣсь, при гробѣ Богочеловѣка, мы видимъ образъ человѣческаго естества, истощеннаго въ страданіяхъ, но созерцаемъ и силу Божества, человѣчество въ себѣ возраждающаго; поражаемся печальнымъ видомъ смерти, но утѣшаемся уже и побѣдою надъ смертію, въ этой самой смерти; совершаемъ погребеніе тѣла умершаго, но несомнѣнно ожидаемъ и славнаго востанія его. Такимъ образомъ при погребеніи тѣла Спасителя слышатся уже въ церкви пѣсли воскресенія. Такъ послѣ искупительной смерти Сына Божія, хотя смерть, по немощамъ и законамъ нашего естества, еще дѣйствуетъ въ мірѣ, еще неизбѣжна,—но только до времени общаго, славнаго воскресенія. Это—естественный, временный сонъ, способствующій обновленію силъ душевныхъ и тѣлесныхъ; это—погребеніе съмени въ землю, которое и должно истлѣть, чтобы возрастить въ себѣ корень новой жизни, чтобы произвести изъ себя зеленѣющее растѣніе, съ цвѣтами и плодами — въ вѣчности. Настанетъ день, когда всѣ мертвые услышатъ гласъ воскресшаго Господа, и—оживутъ! Съ такими мыслями прав. Церковь

совершаетъ погребеніе каждаго умершаго христіанина.

Плащаница съ образомъ пречистаго тѣла Спасителя торжественно, со свѣтильниками и знаменіями креста и побѣдной его силы (хоругвями), износится во мракъ ночи, впрочемъ уже близкій къ разсвѣту, и по обнесеніи во кругъ церкви въ сопровожденіи вѣрныхъ, снова въ нее приносится. Сямъ изображается то, что Господь, во время пребыванія тѣла Его во гробъ, душою свѣтоносно и торжественно, какъ побѣдитель и Богъ, нисходитъ во адъ, изъ котораго и освободилъ къ свѣту жизни вѣчной души, съ вѣрою ожидавшія и срътившія Его; что Онъ и въ смерти своей не оставлялъ Церкви безъ дѣйствія въ ней своей Божественной силы и благодати; что Его искупительною смертію Церковь постоянно, какъ оградою, ограждается,—и врата ада не одолютъ ей. Но сямъ же означается и то, что всѣ истинно вѣрующіе, умирающіе во Христѣ, пойдутъ чрезъ сѣнь смерти не иначе, какъ путемъ Побѣдителя смерти, уже прошедшаго и озарившаго эту сѣнь свѣтомъ своего Божества, и потому пойдутъ безъ страха, во свѣтъ, побѣдоносно.

Настаетъ день великой субботы, день, въ который въ началѣ міра Творецъ почилъ отъ дѣлъ творенія, а въ концѣ временъ Искуни-

тель міра почилъ отъ страданій искупленія. Это послѣдній день всей великой чотыредесятницы и—навечеріе дня свѣтлаго воскресенія. Такъ нѣкогда, по исполненіи времянь, наступитъ день, въ который Всевышній восхоцетъ почить отъ дѣлъ благодатнаго возсозиданія міра. Не потому, что Богу могло бы быть свойственно какое либо, такъ сказать, утружденіе отъ дѣлъ, или что возможно было бы для Него когда либо и какое либо недѣйствіе: а потому, что настанетъ наконецъ время, когда Божественныя предопредѣленія о мірѣ исполнятся, всѣ средства творческой премудрости и благодати къ спасенію челоувѣка достигнуть своей цѣли, когда тварь, Богомъ созданная и возсозданная, придетъ въ назначенную для нея мѣру совершенства, а все несовершенное, неисправимое въ ней, должно будетъ отъ совершеннаго отдѣлиться и потребиться. Тогда настанетъ *покой*,—покой Правосудія, удовлетвореннаго жертвою за грѣхи міра, покой Любви, успокоенной и торжествующей о спасеніи своихъ чадъ, покой Благодати и Добра, побѣдившихъ зло, покой блаженства въ единеніи Бога съ челоувѣкомъ, *да будетъ Богъ всяческая во всльхъ*.

Распятый еще мирно почіетъ въ плаща-ницѣ среди церкви. Но въ церкви уже начинаются замѣтныя перемѣны и приготовленія

къ послѣдующему дню. Все готовится къ срътенію новаго, великаго событія; все возвѣщаетъ его приближеніе. Измѣняется обычный порядокъ дневныхъ церковныхъ службъ, и отъ полудня начинается священнодѣйствіе литургій, вмѣстѣ съ вечернимъ пѣніемъ, которое по уставу должно продолжаться до самаго окончанія текущаго дня и какъ-бы—до срътенія дня наступающаго. Провозглашаются въ церкви нарочито-многочисленныя чтенія изъ ветхозавѣтныхъ книгъ, съ ихъ пророчествами, обѣтованіями, прообразованіями, исполнившимися въ крестной смерти Богочеловѣка; среди этихъ чтеній, равно и въ чтеніи евангелія и апостольскихъ посланій, болѣе и болѣе, живѣе и яснѣе слышится вѣсть о Его воскресеніи, и съ Нимъ совоскресеніи всего человѣчества. Внезапно, среди богослуженія, церковь съ перемѣною священнослужительскихъ облаченій, принимаетъ свѣтлый видъ, какъ-бы уже освѣщенная зарею наступающаго дня воскресенія. Такъ въ послѣдніе дни міра, по глаголу Божію, необычайныя движенія и знаменія въ природѣ видимой и въ родѣ человѣческомъ возвѣщаютъ кончину міра и начало новаго бытія твари. Все будетъ показывать приближеніе *великаго дня Господня*. Всѣ пророчества и прообразованія слова Божія, къ этому событію относя-

щіяся, получать полную ясность, и люди увидят и услышат самое точное, совершенное исполненіе ихъ, такъ что *не придетъ ни одна іота, дондеже вся будутъ*. Церковь, въ послѣдній вечеръ этой временной жизни, уже на переходѣ къ жизни вѣчной, будетъ окончательно приносить умлостивительную жертву крестной смерти Спасителя, за живыхъ, ожидающихъ уже близкаго новаго и славнаго явленія Его, и за умершихъ, уже скоро имѣющихъ воскреснуть. Страшное будетъ это время для грѣшныхъ, но радостное для избранныхъ Божиихъ и для всей истинной Христовой Церкви: тогда-то они *воздвигнутъ главы своя,—зане приближается избавленіе ихъ!* (Лук. 21, 28).

Кончается и день великой сѣбботы. Наступаетъ ночь,—сначала мрачная и безмолвная, но вскорѣ оживляемая всеобщимъ, поспѣшнымъ отовсюду стеченіемъ вѣрныхъ въ церковь, гдѣ слышится чтеніе о первоначальной апостольской проповѣди евангелія во всемъ мірѣ. Мало по малу вся церковь озаряется необычайнымъ свѣтомъ отъ множества возжигаемыхъ свѣтильниковъ. Никто не помышляетъ о снѣ; все сохраняютъ полное сильныхъ чувствъ души бдѣніе, въ ожиданіи близкой полунощи, въ которую должно огласиться великое событіе... Такъ напоследокъ скончаются дни

міра; тьма покроетъ землю, когда, по слову Спасителя, и солнце померкнетъ и луна не дастъ свѣта своего, и звѣзды спадутъ съ небесе (Матѣ. 24, 29). Между тѣмъ проповѣдь Евангелія, достигшая уже, по обѣтованію Христову, послѣднихъ предѣловъ земли, просвѣтитъ повсюду спасаемыхъ; вѣрные, избранные отъ всѣхъ странъ міра, соберутся, и составятъ уже не рукотворную, а живую Христову Церковь; тогда, въ чаяніи, радостномъ, вмѣстѣ и трешетномъ, близкаго пришествія Христова, сердца ихъ будутъ пламенѣть свѣтомъ вѣры и огнемъ любви, и эти духовные свѣтильники свѣтомъ невещественнымъ, чистымъ, живымъ озарятъ всю эту Церковь, готовую преобразиться изъ воинствующей въ торжествующую. Тогда будетъ истинное всеночное, неуспное бдѣніе вѣрныхъ душъ, готовыхъ къ срѣтенію своего небеснаго Жениха, и ожидающихъ только гласа: *се Женихъ грядетъ.*

Наконецъ—полночь великой субботы,—и торжественный звукъ кимвалъ возвѣщаетъ всерадостное торжество. И торжество начинается,—только еще не совершенною радостію воскресенія, а пѣснопѣніемъ великой субботы, знаменующимъ окончаніе субботнаго покоя Жизнодавца, побѣдоносное изшествіе Его изъ ада, въ сопровожденіи воскресшихъ изъ ада душъ, востаніе изъ гроба и плотію, только

еще не явленное людямъ. Тогда многіе и другіе гробы уже разверзлись и совоскресшіе со Христомъ вошли въ міръ и явились живымъ... (Мат. 27, 52. 53).—Между тѣмъ необычайныя движенія въ алтарѣ, поразительный свѣтъ и блескъ, оттуда исходящій, подъятіе священныхъ хоругвей, церковь, наполненная ѡміагомъ,—все показываетъ приближеніе великой минуты;—все готово къ срѣтенію Воскресаго. Такъ внезапно, *въ по.щноци*, какъ изображаетъ притча евангельская, трубный гласъ архангельскій возвѣститъ вамъ новую пасху. Весь міръ сотрясется; силы небесныя поколеблются; гробы отверзутся, и мертвые востанутъ. Явится знаменіе Сына человѣческаго, на небеси (Мат. 24, 26), блистающее славою небесною, предваряя и знаменуя Его собственное явленіе. И все это совершится такъ внезапно и мгновенно, что живущіе, по слову Апостола, *не имутъ предварити умершихъ во срѣтеніи грядущаго Господа* (1 Сол. 4, 16). Умершіе воскреснутъ прежде,—и явятся изумленному міру. Но очи всѣхъ, живыхъ и воскресшихъ будутъ обращены къ небу, готовому открыться; облака, окружая людей, готовы подъять ихъ и понести во срѣтеніе Грядущаго (—17).

По субботнемъ пѣвѣи, въ церкви, въ алтарѣ, еще затворенномъ, слышится славословіе

воскресшему Господу. * Потомъ алтарь открывается и сонмъ священнослужителей, съ свѣтильниками, съ оуміагомъ, съ знаменіемъ креста и иконами святыхъ, съ тѣмъ же славословіемъ исходитъ изъ церкви къ востоку, обходитъ ее, приходитъ къ заключенымъ дверямъ церкви, и торжественно, велегласно возглашаетъ побѣдную пѣснь воскресенія. Но двери отверзаются не прежде, какъ по многократномъ повтореніи этой пѣсни, въ соединеніи съ псалмомъ пророческимъ, изображающимъ оправданіе и веселіе праведныхъ силою воскресенія Господня, и осужденіе, погубленіе злочестивыхъ—тою же силою; тогда наконецъ знаменіемъ креста отверзаются двери, и весь ликующій сонмъ вѣрныхъ, съ непрерывнымъ пѣніемъ радости, торжественно входитъ въ полную свѣта церковь, и предъ алтаремъ, отвергатымъ уже на всю пасху, предается вполне свѣтлому восторгу, живому, чистому, совершенному веселію духа, во всей глубинѣ чувствъ, на всей высотѣ духовныхъ созерцаній, подъ озареннымъ свыше водительство пророковъ, апостоловъ, св. отцевъ.—Совершается празднованіе пасхи! Только одни невѣрные, не принадлежащіе къ Христовой Церкви, или чуждые ей по духу, непричастны блаженству этихъ часовъ: но это лишеніе ихъ жалко; они, какъ отверженные, блуждаютъ внѣ торжествующей

Церкви, въ уныніи или мрачномъ ожесточеніи сердца—Такъ по воззваніи мертвыхъ изъ гробовъ трубою архангела, услышится въ небесахъ новый, радостный вмѣстѣ и страшный, гласъ: *се Женихъ грядетъ, изыдите во срѣтеніе ему!* (Мат. 25, 6). И отверзнутся небеса, и двнется небесный Женихъ, Спаситель, Господь и Судія нашъ, Богъ и человекъ, распятый и воскресшій, въ сонмѣ ангеловъ, словословящихъ Его. Тогда вся Церковь вѣрныхъ, во свѣтѣ вѣры, въ пламени любви, исполненная благодати Св. Духа, огражденная силою крестною и молитвами святыхъ, изыдетъ въ срѣтеніе грядущему Господу. Живые и воставшіе изъ мертвыхъ *вмѣстѣ восхищены будутъ на облакахъ предъ лице Господа* (1 Сол. 4, 17). Но двери рая еще будутъ заключены; еще долженъ совершиться судъ,—страшный, окончательный судъ, который отдѣлитъ праведныхъ отъ злыхъ, вѣрныхъ отъ невѣрныхъ. Здѣсь—*аще беззаконія назиришь Господь, кто постойтъ?*—Поэтому и на послѣднемъ судѣ крестъ—орудіе смерти Христовой, послужитъ орудіемъ спасенія вѣрныхъ, и только для невѣрныхъ, ожесточенныхъ, онъ будетъ обличеніемъ и вѣчнымъ осужденіемъ. Итакъ—наконецъ—силою креста отверзнутся двери рая: и Церковь Христова, уже не воинствующая, а торжествующая, спасенная, вой-

детъ въ царство вѣчной славы. Непостижимый свѣтъ лица Божія озаритъ чистыя души; жизнь безконечная, всесовершенная, всеблаженная раскроется во всей полнотѣ и силѣ своей; лики святыхъ съ ликами ангеловъ соединятся въ немолчномъ славословіи Всевышнему; откроются тайны царствія Божія, и созерцаніемъ ихъ чистыя души будутъ блаженствовать и еще болѣе возвышаться въ собственномъ совершенствѣ, въ сонмѣ пророковъ, апостоловъ и всѣхъ святыхъ тайновидцевъ, еще на землѣ прозиравшихъ отчасти въ сіи тайны. Тогда будутъ всѣ въ радости, ничѣмъ невозмутимой, нескончаемой, праздновать и пѣть пасху вѣчную, и пріобщаться ея въ не вечернемъ днѣ царствія Христова.

Еще одна знаменательная черта пасхальнаго дня: это—всеобщее, всерадостное, взаимное привѣтствіе и лобзаніе христіанъ православныхъ во имя Христово, лобзаніе, выражающее и полноту благоговѣнно восторженныхъ чувствъ, и торжество единой, святой вѣры, и силу духовной любви,—ко Христу и другъ къ другу, соединяющей всѣхъ вѣрныхъ въ единую Христову Церковь, какъ единомысленное духовное семейство, какъ чадъ единаго Отца небеснаго и братій во Христвѣ. Какое умиленное, прекрасное зрѣлище представляетъ при этомъ Церковь православная! Такъ

въ будущемъ вѣкѣ, вся радость, все блаженство праведныхъ будетъ еще возвышаться и усиливаться тѣмъ, что это будетъ блаженство ихъ всеобщес, радость единокрушная; всѣ соединены будутъ во Христѣ; всѣ, прежде въ различныя времена отшедшіе отцы и братія, узрятъ другъ друга во свѣтѣ лица Божія, въ духѣ и тѣлѣ прославленномъ, и обнимутъ другъ друга въ полнотѣ любви святой, чистой, безпредѣльной!

Такъ день пасхи, въ связи съ днями предъидущими, прообразуетъ намъ дни будущаго вѣка. Не оттого ли пасхальная ночь такъ глубоко и сильно поражаетъ насъ, не только своею торжественностію, но и чѣмъ-то таинственнымъ, какъ-бы переносящимъ душу въ другой міръ и въ иную жизнь?...

ПАМЯТНИКИ

ДРЕВНЕ-РУССКОЙ ДУХОВНОЙ ПИСЬМЕННОСТИ.

1. СЛОВО ВЪ ПАМЯТЬ СВ. ЛЕОНТІЯ, ЕПИСКОПА РОСТОВСКАГО.

Въ соловецкой рукописной четьи-минеи № 513 и 514, подъ 23 числомъ мая, въ слѣдъ за житіемъ и чудесами св. Леонтія еп-ростовскаго, помѣщено похвальное слово въ память его. Мы помѣщаемъ это слово здѣсь, какъ и въ рукописи, въ слѣдъ за житіемъ, въ дополненіе словъ жизнеописателя о просвѣтительныхъ заслугахъ для Россіи святителя Леонтія, такъ какъ въ немъ еще весьма живо воспоминается просвѣщеніе ростовской области свѣтомъ Христіанства. Принимая во вниманіе, что въ словѣ говорится объ этомъ событіи, какъ еще очень недавнемъ, что здѣсь, между прочимъ, обличаются еще остатки язычества, не только *волшьбы, чародѣйства, плясанія*, но и *служеніе бездушнoй твари яко Богу*, и порокъ этотъ, также какъ въ

другихъ древнихъ поученіяхъ, напр. въ поученіяхъ Сераніона, признается главною причиною физическихъ бѣствій: бездождіа, неурожая, язьъ, посылаемыхъ отъ Бога, и пр., замѣчая также очевидно древній складъ словъ, языкъ, особенности грамматическихъ формъ и оборотовъ рѣчи, мы можемъ по справедливости относить это слово къ числу самыхъ древнихъ памятниковъ русской духовной письменности, и по содержанію слова полагаемъ, что оно было сказано въ день годовой памяти св. Леонтія, по открытіи его мощей (23 мая 1164 года).

СЛОВО ПОХВАЛНОЕ НА ПРЕЧЕСТНУЮ ПАМЯТЬ ЖИЕ
ВЪ СВЯТЫХЪ ОЦА НАШЕГО И СВЯТАГО СВЯТИТЕЛЯ
ЛЕОНТІЯ ЕПИСКОПА РОСТОВЪСКАГО

Намы съзываетъ Опять созываетъ насъ,
насъ христіюбцы христіюбцы, свѣтлое
свѣтлое торжество торжество св. отца на-
сватаго отца нашего шего Леонтія въ сей
Леонтія в великыи великій духовный, все-
сей духовныи всео- освященный храмъ
священныи храмъ пре- пречистой Богоматери
чистыя Богоматере Владычицы нашей Бо-

владычица наша Богородица и приснодѣвы Маріа. пакы присвояеть к себѣ молебныи и всепраздньственнии праздникъ христолюбиваго множества. пакы ликоствуютъ церкви. пакы прелесть упражняется. пакы нечестіе оцѣщается. небо намъ днесь церковь Леонтіе показа небесе видимаго всякаго краствышу. в незаходимое солнце Христа одѣся. не звѣзды лестныи намъ предлагая. ниже луну множащую и умаляющую. но благодать изобильну подающе. ниже облакы дождеродныи. но учителя богословца. глго убо благодати и истинѣ и на новыи люди восіати. не вливаеть бо

городицы и Приснодѣвы Маріи. Опять привлекаеть къ себѣ христолюбивое множество молебный и всепраздньственный праздникъ. Опять ликоствуютъ церкви. Снова заблужденіе упражняется; снова нечестіе очищается. Нынѣ Леонтій содѣлалъ для насъ церковь небомъ, благогѣпнѣйшимъ видимаго неба. Она облеклась въ незаходимое солнце Христа: не звѣзды обманчивыи представляеть она намъ, не луну увеличивающуюся и уменьшающуюся, но обильную благодать подаеть; не облака дождетворныи представляеть, по учителя богослова. Нужно было благодати и истинѣ возсіать и въ новыхъ людяхъ: ибо, по слову Господню, не

но словеси Господню вливають вина новаго, вина новаго ученія ученія благодатнаго, въ благодатна. в мѣхы мѣхи старыя, обветшавшия обветшавшая. вѣтъ: иначе прорвутся еще ли просядутся мѣхи, и вино прольется мѣси и вино прольется. Для новаго ученія новѣ ученіе новыя нужды и новыя мѣхи, мѣхи. новыя языкъ. новыя народъ: тогда и и обое соблюдется. то и другое сохрани- якоже есть. вѣра ся. Такъ и есть. Вѣра благодатная по всей благодатная по всей земли прострется. и землѣ распространи- до нынѣшня языка лась, и до нынѣшняго рускаго языка. иудей- рускаго народа дошла. ское озеро исше: и Иудейское озеро изсох- евангельскыя же исто- ло, а евангельскій исто- точникъ наводнився. точникъ наполнился во- и всю землю пок- ды, и всю землю по- рывъ и до насъ изы- крылъ, и до насъ дотекъ. де. воистину убо ве- По-истинѣ, сей вели- лкыи сей чудотвор- кій чудотворный учи- ный учитель яко рѣ- тель, какъ рѣку быст- ку злату быстринами рую и обильную стру- и струями изливаше ями, изливалъ духов- благодати духовныхъ ный источникъ благо- источникъ. по речен- дати, по сказанному отъ ному отъ Христа вла- владыки Христа: *иже вѣруеть въ Мя, яко в Мя яко рѣкы исте- же рѣкы истекуть*

кутъ изъ чрева его *изъ чрева его воды*
 воды живы. азъ бо *живы: Азъ бо,* гово-
 рече дамъ ему уста *речь, дамъ вамъ уста*
 и премудрость еиже *и премудрость, еиже*
 невозмогутъ прогиви- *не возмогутъ проти-*
 тися и отвѣщати со- *вѣстися и оувѣща-*
 противляющеня вамъ. *ти сопротивляю-*
 се бо есть вонегну *щися вамъ* (Іоан. 7,
 вода жива. юже ть *38).* По-встия, это
 святыи преславныи *есть вода живая,* ко-
 учитель намъ источи. *торую сей святой пре-*
 и напои всю страну *славный учитель нашъ*
 нашу, и всемъ быти *источилъ, и напоилъ.*
 христіаномъ сътвори. *всю страну нашу, и*
 малымъ и великимъ. *всѣхъ содѣлалъ хрис-*
 рабомъ и свободнымъ. *тіанами, малыхъ и ве-*
 юношамъ и старымъ. *лякихъ, рабовъ и сво-*
 богатымъ и убогимъ. *бодныхъ, юношей и*
 и въ едино время *старцевъ, богатыхъ и*
 убо вся земля наша *убогихъ. И въ одно*
 возславить Христа *время вся земля наша*
 съ Отцемъ и съ Пре- *возславилъ Христа съ*
 святымъ Духомъ. тог- *Отцемъ и съ Пресвя-*
 да нача мракъ идоль- *тымъ Духомъ. Тогда*
 сныи отъ насъ отхо- *началъ отходить отъ*
 дити и свѣтъ благовѣ- *насъ мракъ идольскій и*
 ріа врасія. о новыхъ *возсіялъ свѣтъ благо-*
 и преславныхъ чудесъ *вѣрія. О новыя и пре-*
 иже чуднѣйше. яко *славныя чудеса! И все-*

идѣже умноженея го чудеснѣе то, что грѣхъ ту преизобило- гдѣ умножился грѣхъ, ва благодать. идѣже тамъ преизобиловала бѣсовскыя жертвы. благодать; гдѣ были тамо христіанскыя бѣсовскія жертвы, тамъ церкви. идѣже діаволъ ликовствоваше. кви; гдѣ ликовствова- тамо явился владыка валь діаволъ, тамъ Христосъ. и гдѣ ду- явился Владыка Хри- си възгнѣждахуся. стосъ; гдѣ гнѣзди- и оттуду нынѣ отго- лись духи, оттуда она- вяхуся. симъ же теперъ изгонялись. И всѣмъ виновенъ есть. виновникъ всего этого истиннаго винограда приснопамятный Ле- здѣлавникъ и превѣ- онтій, дѣлатель истин- чнаго Слова святи- наго винограда и свя- тель достовѣрнѣи- титель превѣчнаго Сло- шии Леонтіе. елма ва. И такъ, если мы имѣ- убо такова предста- емъ такого предстателя теля ко Владыцѣ предъ Владыкою: то имамы. празднуемъ будемъ праздновать ны- днесъ не еллинскы. вѣ не поязычески, но но духовнѣ. не чреву. духовно, не для чрева, но души. да будетъ но для души, да будетъ праздникъ святымъ до- праздникъ достоинъ- стоннѣ. обновленіе святыхъ. Праздникъ есть праздникъ. обно- есть обновленіе; обно- вляется просвѣщенію. вляется (наше) просвѣ- щеніе. И такъ просвѣ-

земь убо дѣла тмы и тямся и отвергнемъ дѣ-
 облеченся въ оружіе ла тмы и облеченся
 свѣта. обповимъ цер- въ оружіе свѣта. Об-
 ковь душа нашей. а новимъ церкви души
 елицы въ пити и сла- нашей: кто одряхлѣлъ
 стехъ обветшасте. въ пьянствѣ и сласто-
 днесь бо ради благо- любіи, тѣ обновитесь
 чествивыхъ обновитесь нынѣ благочестивыми
 дѣяніи. елицы память дѣлами; кто памятозло-
 злюбни бысте. сих бивъ былъ, тѣ отвер-
 отврѣгше. и святы- гните памятозлобіе;
 тельству елицы вы- возвеличенные святы-
 сотю обогатюющееся тельствомъ и обoga-
 ради милостыня. и тившіеся обновляйтесь
 смиреніемъ обновля- нынѣ смиреніемъ и
 итесе днесь. яко да милостынею, чтобы до-
 дѣлы благими Богови брыми дѣлами Богу
 угодимъ. и угодника угодить и угодника его
 его почитающе. та- почитать. Таковы суть
 кова убо суть подви- подвиги св. святителя
 завья святаго святы- Леонтія, таково сла-
 теля Леонтія. тако достное ученіе, таково
 сладко ученіе. тако добродѣтельное назн-
 добродѣтельное нака- даніе, таково сладост-
 заніе. тако сладко чю- ное чудотвореніе; та-
 дотвореніе. таковъ ковъ намъ подобаеть
 намъ подобаеть архі- архіерей преподо-
 ерей преподобенъ. не- бенъ, незлобивъ, без-
 злобивъ. безскверненъ. скверненъ, отлученъ

удалыся отъ всякія *отъ всякаго зла* (Евр. 7, 26). Онь просвѣтилъ ростовскую землю; просвѣтилъ; вся на свѣтъ свѣтъ; церквн про- свѣтилъ; бѣсы прогна. бѣсовъ прогналъ, недужныя исцѣли. недужныхъ исцѣлялъ, и токмо въ семь житіи сын. но и нынѣ былъ въ жизни сей; по аще кто въ бѣдѣ сын и нынѣ, если кто, на имя его нарячая походясь въ бѣдѣ, помолить Бога. оставляю зоветь имя его и первая сѣгрѣшенія. лится Богу, оставивъ то молбами его пріе- прежніе грѣхи свои, то- емлютъ простыню. по молитвамъ его, по аще ли не останушеса лучаютъ прощеніе. Но отъ первыхъ грѣхъ если мы не отстаемъ своихъ. но и другыя отъ прежнихъ грѣховъ прилагаемъ. то не своихъ, а еще новыя послушаютъ насъ святыи. ни дасть ны Богъ прилагаемъ: то не прощенія. но и здѣ и Богъ не дасть памъ томить ранами и по прощенія, но и здѣсь бу- въскресени мупъ деть казнить насъ бо- въчнѣи предасть. да лѣзнями и по воскре- се въдуше братіе. неніи предасть въчвой всякыи злобы оцѣ- мукѣ. Зная сіе, братія, щаемся. студодѣянія да очищаемся отъ вся- и всея нечистоты. и кой злобы: отъ студодѣ-

лихоиманія и клеветы. янія и всякой нечисто-
 и зависти. лукавствъ ты, отъ лихоимства,
 віа. татьбы обиды. клеветы, зависти, лу-
 чародѣство. волшь- кавства, воровства, оби-
 бы. плясанія. имже ды, чародѣства, вол-
 бѣсом угодія тво- шебства, плясаній, ко-
 римъ. но та вся зло- торыми угождаемъ бѣ-
 бы оставляюще. при- самъ. Оставивъ всѣ эти
 верзѣте я тому бѣсу. пороки, отбросьте ихъ
 и примѣте сладостно къ тому бѣсу, и съ лю-
 Христову заповѣдь. бовію примите запо-
 иже рече. не убій. вѣдь Христову, кото-
 не укради. лжи по- рая говоритъ: не убій,
 слухъ не буди. не пре- не укради, не лжесви-
 любви твори. не вос- дѣтельствуй, не пре-
 хити чужаго обидою. любви сотвори, не похи-
 чти отца своего и щай чужаго съ обидою,
 мать. люби ближ- чти отца своего и ма-
 няго своего яко самъ терь, люби ближняго
 себе. страхомъ и тре- своего, какъ самого се-
 петомъ почти Хри- бя. Со страхомъ и тре-
 ста. якоже ты тон- петомъ почитай Хри-
 почте. отъ небытія ста, какъ Онъ тебя поч-
 въ бытіе ты приведъ. тилъ. Ибо Онъ привелъ
 и тебе ради все со- тебя изъ небытія въ
 твори. видимаа же и бытіе, и все для тебя
 невидимаа небо и сотворилъ: видимое и
 землю. солнце и мѣ- невидимое, небо и зем-
 садъ и звѣзды. мо- лю, солнце, мѣсяцъ и

ре. и рѣкы. и киты. звѣзды, море, рѣки и
 шточники. звѣріе и источники, китовъ, звѣ-
 птицы. и вся чет- рей и птицъ, и всѣхъ
 веровогая сотвори. четвероногихъ, чтобы
 да ты възведеть в тебя возвести на пер-
 шее райское мѣ- вое райское мѣсто; а
 сто. но ты того оста- ты, оставивъ его, слу-
 вивъ служиши тва- жишь бездушнотвари,
 ри бездушноя яко какъ Богу. Оттого,
 богу. да того ради вотъ, бываетъ небо за-
 бываетъ небо затво- творено бездождіемъ,
 рено бездождія. пло- гибель плодовъ то отъ
 домъ пагуба. ова сла- изморози, то отъ града,
 ною. ова градомъ. то явы различныя бы-
 ова язвами различ- вають. Но всего этого
 ными. ихже избудемъ. мы избѣгнемъ, если
 милосердіе Божіе умиловивимъ мило-
 утѣшающе. не възда- сердіе Божіе, не будемъ
 юще зла за зло. ни воздавать зломъ за зло,
 клеветы за клевету. ни клеветой за клевету,
 управляюще нози свои если, какъ должно, бу-
 право къ церкви. и демъ устремлять нози
 слышанаа в ней неза- свои къ церкви. А что
 бываа. ачныя на- слышишь въ церкви,
 витаа. и жадныя на- не забывай. Алчущихъ
 поа. нагяа одѣваа. питаа, жаждущихъ
 странныя приеми. поа, нагихъ одѣвай,
 болныхъ посяцаа. ни- странныхъ принимай,
 щая введи в домъ болныхъ посяцаа, ни-

свои. сиротамъ буди щихъ вводи въ домъ
 во отца мѣсто. аще свой, сиротамъ буди
 ли сія соблюдеши, вмѣсто отца. Если со-
 будеши сынъ свѣта хранишь это, будешь
 и причастникъ царст- сынъ свѣта, причаст-
 вія небеснаго. и при- никъ небеснаго царст-
 чтешися къ святымъ вія и причтешься къ
 ликомъ. якоже сеи святымъ ликамъ, какъ
 святыи отецъ нашъ и сей святыи отецъ
 и чудотворецъ Ле- нашъ, чудотворецъ Ле-
 онтіи. иже въ смерти онтіи, который въ са-
 житіе сътвори си- мой смерти содѣлалъ
 тѣмъ же по лѣпотѣ для себя жизнь. И такъ,
 почитающе память благоприлично почи-
 его. прилежно того тая память его, будемъ
 умолимъ глаголюще. прилежно умолятъ его,
 о Христовъ святителю говоря: о святитель,
 и служителю и дру- служитель и другъ Хри-
 же. многую отъ него стовъ! ты принялъ отъ
 нріа благодать и дръ- Него великую благо-
 зновеніе. купно мо- дасть и дерзновеніе: всѣ
 лимся вси вѣрніи. мы, вѣрующіе, совокуп-
 иречестную намъ но молимся, празднуя по
 твою празднующе по силѣ нашей пречестную
 силѣ нашей. и къ память твою, и, при-
 рацѣ мощи твоихъ ступая къ рацѣ мощей
 приступающимъ. твоихъ, слезно умоля-
 лимъ слезно. яко да емъ тебя, да избавимся
 молитвами избавимся молитвами твоими отъ

отъ глада и пагубы. голода, гибели и на-
 и нахоженіа инопле- шествіа иноплеменни-
 менныхъ. и всяче- ковъ, и отъ всякихъ
 скихъ бѣдъ. и здѣ бѣдъ, и здѣсь да пожи-
 богоугодно и правед- вемъ богоугодно и пра-
 но проживемъ. и въ ведно, и въ будущемъ
 будущемъ вѣцѣ со вѣкѣ да будемъ общни-
 всѣми праведными и ками вѣчныхъ благъ со
 Богу угождьшими. да всѣми праведниками и
 будемъ обещаици Божіими угодниками,
 вѣчныхъ благъ. сла- слава Госнода Бога и
 вяще Госнода Бога Снаса нашего Исуса
 и Снаса нашего Исуса Христа, которому при-
 Христа. емуже подо- надлежитъ вѣкая сла-
 баетъ всяка слава ва, честь и держава, и
 честь и держава. и величаніе отъ ангеловъ
 велелѣшіе отъ ангель и челоуѣковъ, съ без-
 и челоуѣкъ. съ безна- начальнымъ Отцемъ и
 чальнымъ Отцемъ и съ Пресвятымъ и бла-
 еъ пресвятымъ и бла- гимъ и животворя-
 гимъ и животворя- щимъ Духомъ, нынѣ и
 щимъ Духомъ. и нынѣ присно и во вѣки вѣ-
 м присно и во вѣкы ковъ.
 вѣкомъ.

2. ЖИТІЕ СВЯТАГО ИСАИИ, ЕПИСКОПА
РОСТОВСКАГО.

Житіе св. Исаии мы имѣемъ въ спискахъ двухъ редакцій, съ дополнительными извѣстіями XIII вѣка относительно прославленія и церковнаго почитанія сего святителя. Одинъ списокъ, находящійся въ сборникѣ соловецкой библіотеки подъ № 806, по внутреннимъ признакамъ, относится ко второй половинѣ XIII вѣка и написанъ, по всей вѣроятности, по случаю перенесенія мощей св. Исаи (что было, какъ значитъ во всѣхъ соловецкихъ спискахъ житія, въ 1274 году) изъ притвора церкви св. Богородицы, гдѣ онѣ первоначально, по открытіи въ 1164 году, положены были, во-внутрь церкви, гдѣ помѣщены «въ новомъ гробѣ, на правой сторонѣ, близъ южныхъ дверей». Издатель этого списка житія, окончивъ свое повѣствованіе 1274 годомъ, въ заключеніи испрашиваетъ у св. Исаи молитвъ, между прочимъ, объ избавленіи Ростова «отъ нахоженія иноплеменныхъ»: это обыкновенная черта русскихъ духовныхъ сочиненій, писанныхъ въ тяжкое время монгольского ига. Краткость повѣствованія, имѣ-

ющая отчасти характеръ лѣтописный, отсутствіе витіеватости, какою изобилуютъ житія, даже древнія, въ позднѣйшихъ редакціяхъ, несомнѣнно приближаютъ этотъ списокъ къ древнѣйшей, первоначальной редакціи житія св. Исаи: только хронологическія показанія его, кажется, не совсѣмъ вѣрны и требуютъ провѣрки по лучшимъ спискамъ. Другой списокъ, находящійся въ рукописной соловецкой мнвен-четыи подъ № 313 и 314, принадлежитъ уже позднѣйшей редакціи хv или хvi вѣка и, по всей вѣроятности, самой редакціи четыи-мнвей. Особенность этого списка та, что въ немъ болѣе многословія и витіеватости, и нѣтъ достовѣрности въ дополнительныхъ, историческихъ извѣстіяхъ; также при разсказѣ объ освященіи Кіево-печерской церкви, встрѣчается указаніе на кіево-печерскій патерикъ: что свидѣтельствуетъ о позднемъ происхожденіи списка; потому что полный составъ и окончательная редакція кіево-печерскаго патерика съ такимъ названіемъ принадлежитъ уже хv и хvi вѣку. Составитель этого списка видимо дополнялъ древнее житіе частію изъ патерика, частію изъ лѣтописей и всего болѣе изъ своего краспорѣчія. Мы предлагаемъ житіе св. Исаи по первому списку, какъ болѣе древнему по происхожденію и несомнѣнно ближайшему къ самой первой

редакціи, отмѣчая, впрочемъ, подъ чертой отличительныя особенности и варианты изъ втораго списка.

ИВЪСЯЦА МАІЯ В Ѣ1 ДЕНЬ ПАМЯТЬ ИСАІА ЕПИСКОПА
РОСТОВСКАГО ЧЮДОТВОРЦА (1).

Сен оубо блажен- Сей блаженный Исаія
ныи Исаія. отъ земля родился и воспиты-
руския. отъ области валей въ Русской зем-
киевъскія рожденіе и лѣ, въ области киев-
воспитаніе имѣ. и отъ ской. Съ юнаго воз-
юны врѣсты миръ ос- раста онъ оставляетъ
тавляетъ. и Христа мѣръ, и, возлюбивъ

(1) Въ спискѣ четьи-минеи № 513 и 514 загла-
віе такое: «житіе и жизнь иже въ святыхъ отца на-
шего Исаія епископа ростовскаго чюдотворца». За-
тѣмъ слѣдуетъ витиеватый приступъ, по обычаю
жизнеописателей XVI вѣка. Выпишемъ нѣсколько
строкъ для образца: «вѣнецъ убо многоцвѣтнымъ
всякимъ украшеніемъ цвѣтовымъ украшенъ. зря-
щимъ его многу свѣтлость подаваетъ. кѣждо убо
цвѣтъ своего образа видѣніемъ влететь к себѣ. овъ
бѣлымъ образомъ просвѣщаетъ. и нѣже чръвленымъ
и багрянимъ и золотозрачнымъ. и разно видѣніе
имѣютъ. въ единомъ же совокупленіи. отъ многа
араматъ чюдоносно благоуханіе испущаютъ. и зма-
юще злосмрадїе отъ сердца вѣрныхъ. сице убо

возлюбивъ. и прихо- Христа, приходитъ въ
 дить убо в печерскіи Печерскій монастырь,
 монастырь. иже на Ки- что въ Кіевѣ, и тамъ
 евѣ. и тамо острижает- постригается; остав-
 ся. и всѣхъ долу вле- ляетъ все, что въ мі-
 кущихъ и тлѣнныхъ рѣ семь тлѣнно и вле-
 мира сего оставляетъ. четъ долу; во всемъ
 и съжгательникъ бы- содѣлывается сожигате-
 ваетъ во всемъ и под- лемъ и подражателемъ
 ражатель преподобно- преподобному Θεодо-
 му Θεодосію. и превос- сію и превосходить
 сходить многи житі- многихъ житіемъ, пос-
 емъ и постомъ и мо- томъ, и молитвою и
 литвою. и всѣми доб- всѣми добродѣтелями.
 родѣтелями. и в тѣле- Такимъ образомъ и
 си убо яко ангель яв- въ тѣлѣ онъ является
 ляется трыпѣніемъ му- какъ ангель; мужест-
 жества своего сграс- веннымъ терпѣніемъ
 ти тѣлесныя побъ- своимъ побѣждаетъ
 жаетъ. и крѣпкни во- тѣлесныя страсти и
 инъ небесному Царю является крѣпкимъ во-

житна имѣющихъ и велие усвоеніе къ единому Бого-
 ви желающихъ. како угодная ему сотворити. и кы-
 нымъ образомъ донти и видѣти іерусалимъ горніи и
 неизреченныя въ немъ радости и древле погублен-
 ное отечество наслѣдити. и ови убо отложивше
 плотскую немощь. и взяли крестъ на свое рамо.
 и Христови послѣдоваша» и проч.

является. по Божию ипомъ небеснаго Царя. строеию приходитъ По Божию устроению, убо благовѣрныи и приходитъ въ мона- великни князь Изя- стырь къ преп. Θεодо- славъ сынъ великаго оіо благовѣрный и ве- князя Ярослава в мо- ликій князь Изяславъ, настырь ко преподоб- сынъ великаго князя ному Θεодосію. и про- Ярослава, и просить сить у него блажен- у него блаженнаго Исаіа въ мона- Исаію на игуменство стырь святаго Дмит- въ монастырь св. Ди- рия на игуменство. и митрія. Преподобный преподобныи Θεодо- Θεодосій даетъ ему се- сси даруетъ ему яко го блаженнаго, какъ нѣкии даръ сего бла- нѣкоторый даръ, и ми- женнаго. и Іона ми- трополитъ Іона поста- трополитъ поставляетъ вляетъ его на игумен- на игуменство въ мо- ство въ монастырь св. настырь святаго Дмит- Димитрія въ 6570 ге- рия в лѣто $\times 570$ (1). ду. Блаженный при-

(1) Въ простр. спискѣ, послѣ витіеватаго сра- вненія порученія небеснымъ Царемъ «большаго настырства Исаіа, побѣдившаго супостата діавола», съ порученіемъ «земными царями большаго воеводст- ва храбрствовавшимъ воинамъ», есть слѣд. вставка: «в лѣто $\times 570$ е родился у князя Ярослава сынъ Изя- славъ. птого князя Изяслава болярниъ именемъ то- го сынъ часто приожаше къ преподобному Анто- нію и Θεодосію и Никону. и цовелъ Антонию Нико-

блаженныи прииде в шель въ монастырь и
монастырь и бываетъ былъ истиннымъ па-
истинныи настырь и стыремъ и настав-
наставникъ тамо жи- никомъ живущей
вущен брати. а не якож тамъ брати, а не
наимъникъ не радяи какъ наемникъ, не радя-
о овцахъ и власть убо щий о овцахъ своихъ;
себе на болшии под- предался бѣльшему
вигъ. ревнуя апостоль- подвигу, подражая жиа-
скому житию. бла- ни апостольской; душу
гими убо дѣлы душу просвѣщаль благими
просвѣщая. тѣло же дѣлами, а тѣло изсу-
изушая. труды ко шаль, труды къ трудамъ
трудомъ прилагая. уче- прилагая; учениемъ же
ниемъ же своимъ вѣр- своимъ наполялъ души
ныхъ душа нападая. на вѣрующихъ, на истин-

ну постриши его. и нарече имя ему Варлаамъ. и
приде мѣсто отъ князя кажникъ. держа в дому его
вся. моляся Антонию. хотя быти чернецъ. и повелѣ
его Никону постриши. и нарече имя ему Ефремъ. в
лѣто 858 года постави князь Изяславъ в Киевѣ пер-
ковъ монастырь святаго Дмитрія. игумена Варлаама
постави выведъ ис печерскаго монастыря святому
Дмитрею. а на его мѣсто постави Феодосія в печер-
скихъ монастырь. и по Варламѣ игуменѣ и по Бо-
жю устроению» и проч. Далѣе также, какъ и въ
краткомъ спискѣ. Только митрополитъ, поставившій
его игуменомъ, называется Иоанномъ. Достоверно
неизвѣстно, кто былъ въ 1062 г. митрополитомъ.

истинныи разумъ и къ Богу приводя. многия же ради его добродѣтели. избраніемъ Святаго Духа. поставленъ бываетъ граду Ростову епископомъ ⁽¹⁾. в лѣто $\times 5\text{fl}\text{c}$ е. отъ митрополита Иоана ⁽²⁾. и достизаетъ убо своего престола блаженныи. видѣ люди тамо новокрещеныи и неутверженыи в вѣрѣ. яко новосажденныи виноградъ. напаяетъ убо

нынѣ разумъ и къ Богу приводилъ. Въ 6383 году, за многія добродѣтели, по избранію Святаго Духа, поставляется епископомъ города Ростова отъ митрополита Іоанна. Достигаетъ блаженный своего престола, и видитъ тамъ людей новокрещенныхъ и неутвержденныхъ въ вѣрѣ: какъ новонасажденный виноградъ, онъ напаяетъ ихъ своимъ уче-

(1) Преп. Несторъ въ житіи препод. Феодосіа говоритъ о св. Исаіи: «посемже христоролюбивыи князь Изяславъ. отъ монастыря святаго Феодосіа. избравъ единого отъ братіа. иже въ чернечьскомъ житіи просіявша Ісаію наричема. того изведе игумена постави у святаго Дмитрея въ своемъ монастыри. ижъ послѣдиже добрыхъ ради нравъ его поставленъ бысть епископомъ Ростову граду. и тамо съ святыми чтуть его. пріять бо отъ Бога чудотворенія даръ». Патер. кіево-печ. ркп. Солов. № 630 гл. 23. № 632 гл. 23.

(2) Въ этомъ году митрополитомъ былъ еще Георгій (1065—1079 г.). А Іоаннъ II—уже съ 1080 по 1089 годъ.

тѣхъ своимъ учени- ниемъ, возвращаетъ сто- емъ. блаженны воз- ричный плодъ добро- ращаетъ в добродѣте- дѣтелей и приноситъ лех плодъ сторицею благому Владыкѣ, какъ благому Владыцѣ при- тотъ благій рабъ; по- носить. якоже благи томъ обходить прочіе онъ рабъ. и обходить города и мѣста въ ро- убо прочая грады и стовской и суздальской мѣсты. еж в ростовъ- области и невѣрныхъ стѣи и в суздальстѣи увѣщаетъ вѣровать области. и невѣрных во СвятуюТроицу, Отца увѣщаетъ вѣровати и Сына и Святаго Духа, во Святую Троицу. и просвѣщаетъ свя- Отца и Сына и Святаго тымъ крещеніемъ, а Духа. и просвѣщаетъ вѣрныхъ укрѣпляетъ святымъ крещеніемъ. быть неподвижными и вѣрных укрѣпляетъ непоколебимыми в вѣ- неподвижным и непо- рѣ; гдѣ находитъ идо- колебимым быти в вѣ- ловъ, всѣхъ предаетъ рѣ. идѣже обрѣтаетъ огню; и во всемъ по- идолы. вся огню пре- дражалъ апостольской даяше. и по всему рев- жизни. И какъ онъ ста- нуня апостольскому рался совершить дѣло житию ⁽¹⁾. и елико же и равноапостольное, то и

(1) Въ простр. спискѣ прибавл: нищихъ же милуя и доволяя ихъ пищею и одеждою, и милосер- дуя о нихъ, яко чадолюбивын отецъ. и украшена обитель Духу Святому является.

онъ тѣхъ дѣло равно апостоломъ сѣтвори- ти. толико и Господь нашъ Иисусъ Христосъ. праведны судия. даруетъ тому даръ равенъ со апостолами. якоже убо славнии апостоли на облацѣхъ носими на прес- тавление Божія Ма- тере. тако и сей бла- женныи облакомъ но- симъ бысть на освя- щеніе храму Божія Матере. егда убо совер- шена бысть церковь святаго Богородица монастыря печерска. иже на Киевѣ. и блажен- ному митрополиту Ю- ану уже ко освященію церкви приготавлишуся. и во скорби и це- чали велицѣхъ бываетъ блаженныи митропо- литъ. яко ни единому епископу не сущу съ

Господь нашъ Иисусъ Христосъ даруетъ ему даръ, равный съ апо- столами. Какъ славные апостоли на облацѣхъ но- симы быди на преста- вление Божіей Матери; такъ и сей блаженный облакомъ носимъ былъ на освященіе храма Божіей Матери. Когда создана была церковь святой Богородицы въ Печерскомъ монасты- рѣ, въ Киевѣ, и бла- женный митрополитъ Иоаннъ приготовился уже къ освященію церкви, тогда онъ былъ въ великой скор- би и печали о томъ, что нѣтъ съ нимъ ни одного епископа для освященія той чудной Божіей церкви: каж- дый епископъ нахо- дился тогда въ своей епископіи, на далекомъ

нимъ на освященіе разстояніи мѣсть. Бла-
 чюдныя тоя церкви женный Исаія пребы-
 Божія. койждо епи- валъ тогда въ Ростовѣ,
 скопъ въ своей епи- И вотъ, въ одинъ день,
 скопьи пребываше тог- когда блаж. Исаія сто-
 да растоянїя мѣстомъ ядъ на молитвѣ, вне-
 далече имѣюще. бла- запно предсталъ ему
 женныи Исаія въ Ростовѣ юноша страшный, въ
 тогда пребываетъ. и во свѣтлой одеждѣ, и
 единъ убо отъ двни сказалъ ему: завтра,
 блаженному Исаи на въ 14 дець августа
 молитвѣ стоящу. вне- освящается церковь
 запу уноша страшень Печерскаго монастыря,
 предста во одеждѣ и митрополитъ о васъ
 свѣтлви и глагола ему. въ великой печали;
 заутра в 14 дець авгу- будь ты тамъ съ нимъ,
 ста свящается церкви на освященіи. Блажен-
 монастыря печерскаго. ный вскорѣ всталъ,
 и митрополитъ васъ сѣлъ въ ладю и по-
 ради в велицей печали. плылъ. Когда насту-
 и дабудешитамо снимъ пила ночь, блаженный,
 на освященіе. блаже- поучивъ бывшихъ съ
 нныи же вскорѣ во- нимъ людей отъ Бо-
 ставъ и в ладію всѣдъ жественнаго Писавїа,
 и пловяше. ноци же повелѣлъ имъ лечь,
 приспѣвши. яже снимъ чтобы немного почить
 люди в ладіи. поучивъ отъ труда. Назавтра
 блаженныи отъ божест- всѣ съ блаженнымъ

венаго писанія. и воз- лвляются подь Кие-
 лещи тѣмъ повелѣ- вомъ. Преславный въ
 ваеть. почити мало отъ чудесахъ Исаія при-
 труда. и завтра вси со ходитъ къ митропо-
 блаженнымъ подь Ки- литу Іоанну. Митропо-
 евымъ обрѣтаются. литъ изумился и спро-
 преславныи в чудесѣхъ силъ блаженнаго о
 Исаія приходитъ коми- пришествіи его. Св.
 трополиту Ивану. ми- Исаія сказалъ ему: при-
 трополитъ же почю- сланный тобой, вла-
 дявся. и вопрошаетъ дыко, сказалъ мнѣ: въ
 блаженаго о пришест- 14 день августа освя-
 вни его. святыи же щается церковь свя-
 Исаія глаголаему. при- той Богородицы Пе-
 славныи отъ тебе вла- черскаго монастыря, и
 дыко глагола ми. в дѣ ты будь готовъ съ ми-
 августа свящается цер- трополитомъ на освя-
 ковь святыя Богороди- щеніе Я не смѣлъ, вла-
 ца монастыря нечер- дыко, преслущать тво-
 скаго. и готовъ будеши его повелѣнія,—и вотъ
 с митрополитомъ на пришелъ. Тогда же
 освященіе. азъ же не- пришли на освященіе
 смѣявъ преслущатися и другіе епископы, и
 владыко твоего пове- тоже самое сказали.
 лѣнія. и се придохъ. Митрополитъ весьма
 тогда же придоша и дивился такому пре-
 иніи епископы на освя- славному чуду, такъ
 щеніе. и такожде повѣ- какъ онъ никого не

даху (1). митрополитъ посылалъ за еписко-
же вельми почюдився пами. Тогда всѣ вмѣстѣ
преславному тому чю- освящаютъ церковь
деси. яко ни колиже Божіей Матери и со-
послалъ бѣяше по епи- вершаютъ литургію
скопы. и вкупѣ освя- Богу и пречистой Его

(1) Въ пространн. спискѣ. прибавлено: «извѣсто
же о семь сказуетъ в патерицѣ печерскомъ». Въ
патерикѣ кіево-печерскомъ объ этомъ такъ повѣ-
ствуется: «священа бысть церковь печерская в
х҃сфчз. въ прѣвое лѣто игуменства Іоаннова... прі-
идоша с митрополитомъ Іоаниомъ епископъ Іоаннъ
черниговскыи. Исаия ростовскыи епископъ. Антоніи
хорьевскыи епископъ. Лука бѣлогородскыи епископъ.
никымже звани быша. и обрѣтошася в чинъ свяще-
ніа. и въпроси их блаженныи митрополтъ. что
ради прїидосте. незвани бывше. и отвѣщаша епи-
скопы. отъ тебе владыко пресланныи глаголаша нам
пришедши. яко дї августа освящается церковь пе-
черскаа. готови вси будете въ время литоргіа. мыже
несмѣвше преслушатися твоего словесе. и се есмы...
святитель же хотѣ изыскати таковых. кто суть зван-
шеи тѣх. и ту абіе гласъ таковъ. исчезоша испытую-
щеп испытанію. онъ же паки простеръ руцѣ на
небо. и рече. пресвятая Богородице. якоже въ своем
преставленіи. апостолы отъ конецъ вселенныа съ-
бравши. въ честь своему погребенію. такъ и нынѣ въ
освященіе церкви своей. събравши тѣхъ. намѣстники
наши. съслужебныкы. и вси въ ужасті быша отъ ве-
ликихъ чудесь». Ркп. Сол. библ. № 632. слово 6.

щайотъ церковь Божія Матери, въ честь пре-
 Матере и литургія со- славнаго чуда. Печер-
 вершаютъ Богу и пре- ская церковь святой
 чистѣи его Матери о Богородицы освящена
 преславнемъ чудеси. была митрополитомъ
 священна бысть церкви Иоанномъ, епископомъ
 печерская святая Бо- бѣлогородскимъ Лу-
 городица. митрополи- кою, Иоанномъ еписко-
 томъ Иоаномъ. еписко- помъ черниговскимъ и
 помъ Лукою бѣлого- Исаіею епископомъ
 родскимъ. и Иваномъ ростовскимъ въ 6597
 епископомъ черни- году, въ 15 день авгу-
 говъскимъ. и Исаіемъ ста, при благовѣрномъ
 епископомъ ростовъ- князѣ Всеволодѣ. И
 скимъ в лѣто $\times^5\text{ф}^3$ е опять святой Исаія
 мѣсяца августа в 61 незамедилъ, но скоро,
 день. при благовѣр- на облакъ, несенъ былъ
 номъ князѣ Всеволо- и поставленъ въ Ро-
 дѣ (1). и паки святыи стовѣ у своего пре-

(1) Въ простран. сп. прибавл: «дръжавному рус-
 кыя земля и чадома его Володимера мономаха. и
 Ростислава. в се же лѣто преставися Иванъ митро-
 полить. бѣже сен Иванъ хитръ мужъ книгамъ и уче-
 нію. милостивъ къ убогимъ. и вдовицамъ ласковъ. и
 къ богату и убогу смиренъ. кротокъ и молчаливъ.
 и речастъ книгами святыми. утѣшая печальныя. и
 такова не бысть въ руси. и по немъ nebudeтъ». Сл.
 П. Собр. Р. Лѣт. т. 1. стр. 88—89. т. 2. стр. 276—
 277.

Исаия не умедлн. но стола, въ домѣ Пречи- скоро на облацѣ но- сымъ бысть. поставленъ тельно пасъ поручен- бываетъ в Ростовѣ у ное ему Христово ста- своего престола. в до- до словесныхъ овецъ, му Пречистыя. и добръ и представился ко Гос- упасъ порученное Хри- ноду, котораго из- стово стадо словес- млада возлюбилъ, и ныхъ овецъ. и ко Гос- блаженное тѣло его поду преставися егуж погребено было въ измлада возлюблн. и церкви святой Бого- блаженное его тѣло родицы въ городѣ Ро- погребено бываетъ. во стовѣ. Послѣ многихъ церкви святыя Бого- лѣтъ, когда, по сгорѣ- родица во градѣ Росто- нн чудной деревян- вѣ. по многихъ убо лѣ- ной церкви, въ 6672 тѣхъ по згорѣнн чю- году копали ровъ для дные церкви древя- каменной церкви, на- ные. в лѣто $\times 5 \chi \text{СК}$ е- шли гробъ блаженна- копающимъ ровъ ка- го Исаи. Открывши менной церкви и обрѣ- его, увидѣли ризы и тають убо гробъ бла- тѣло святаго цѣлыми женнаго Исаи (1). От- и нетлѣнными и про- врьзше же и видѣшари- славили Бога и пре-

(1) Никон. 2, 191: «Въ лѣто 1162 (а въ житіи въ 1164) начаша копати рвы, и обрѣтоша тѣло блаженнаго Исаи епископа ростовскаго чудотворца».

зы и тѣло святаго цѣ- чистую Матерь Его, ло и нетлѣнно. про- который не только въ славша Бога и его сей жизни, но и по пречистую Матерь. и смерти прославилъ же нетомо в житии своего угодника св. Исаію, такъ что послѣ столь многихъ лѣтъ прослави своего угод- тѣло и ризы блажен- ника святаго Исаія. наго непричастны бы- яко толикими многими лѣты блаженнаго ри- зы и тѣло тлѣннѣю построиши церковь, бысть непричастно. и положиши святаго въ егда ж содѣлаша притворѣ на правой церковь. и полагають сторонѣ, при входѣ святаго въ притворѣ въ церковь. Много на правой странѣ входъ тогда было и чудесъ дя въ церковь. многа отъ святаго тѣла. Ми- же и чудеса быша нуло потомъ много тогда отъ святаго тѣ- лѣтъ, и гробъ святаго леси. многимъ же убо оставленъ былъ въ не- лѣтомъ минувшимъ. и бреженіи, такъ что въ въ небреженіи бысть притворѣ томъ никог- святаго гробъ. яко да и свѣчи не горѣло николиже во притворѣ у гроба святаго, и свя- ономъ свѣщѣ горѣти щенникъ не приходилъ у гроба святаго. свя- ко гробу съ кадиломъ. щеннику приходити съ Архіепископъ тойже кадиломъ ко гробу. соборной церкви Бо- архіепископъ тоя же жией Матери, видя, что

соборныя церкви Бо- образъ святаго Исаіи
 жія Матери (1). видѣвъ всѣ почитаютъ и по-
 образъ святаго Исаія кланяются ему, а гробъ
 почитаемъ и покланя- его остается заклю-
 емъ отъ всѣхъ. гробъ ченнымъ въ великомъ
 же его заключенъ въ небреженіи, созываетъ
 велицѣ небреженіи 15 маія священниковъ
 пребывающъ в ѿ маія той святой церкви и,
 созываетъ священни- сотворивъ молитву,
 ки тоя церкви святыхъ. касается чудоноснаго
 и молитву сотворивъ гроба пречуднаго от-
 касается пречюднаго ца, переноситъ оттуда
 отца чудоноснаго гро- блаженнаго во свя-
 бу. преноситъ оттуду тыхъ Исаію въ 6782
 блаженнаго во свя- году, и полагаетъ съ
 тыхъ Исаія в лѣто великою честию въ
 X⁵⁴л^к е. и полагаетъ новомъ гробѣ, на той-
 с великою честию в же сторонѣ, близъ юж-
 новѣмъ гробѣ на той- ныхъ дверей, гдѣ и
 же странѣ близъ две- нынѣ онъ подаетъ ис-

(1) Епископомъ ростовскимъ, во время перене-
 сенія мощей св. Исаіи, если только оно точно со-
 вершилось въ 1274 году, былъ Игнатій II, управля-
 вшій ростовскою епархією съ 1262 г. по 1288 годъ.
 А въ простр. сп. житія Исаіи епископъ, переносив-
 шій мощи, названъ Іоанномъ.

реи иже отъ югу (1). цѣленіе съ вѣрою
идѣже и доннѣ с приходящимъ къ его
вѣрою приходящимъ гробу. О блаженный
ко гробу его подасть учитель нашъ! не пе-
исцѣленіе. о блажен- реставай молиться о
ныи учителю нашъ. не насъ съ Богородицею

(1) Простр спис. «и сицевыя тогда глаголы
святителю къ святителю взирая на гробъ вѣщаше.
кое убо похваденіе по достоинству принесемъ тебѣ
о святыхъ отче. или каковыми пѣснями воспоемъ тя
въ настоящей сей пресвѣтлыи твои праздникъ. ни-
ктоже бо достойное достойнѣ похвалити можетъ.
но премѣнимся убо днесь отъ студености земныя.
рѣкше отъ грѣха и житейскихъ попеченій. и при-
демъ на вышнее благоденствіе и красоту въ ны-
нѣшній день. сирѣчь притецемъ въ Божию Матере
церковь. и не цвѣты видимыя и нѣкыя и чюственныя
приносяще. иже зрѣніемъ точію красящися. и насъ
улаждающе. но похвалами и пѣснями исполнь раз-
умѣніа своя душа. и почтемъ духовнѣ чюднаго от-
ца память тѣлесная все отложше. и любезно при-
рышуще цѣлуемъ в раку честныхъ его мощей и
очима и тѣмены прикасающися. и рукама объемлю-
ще. и со усердіемъ ко гробу его припадающе свиде-
глаголемъ. о всечестная главо. святителю Божій
угодниче Спасовъ. избранниче Христовъ. блаженный
Исаіе. не забуди насъ твоихъ рабъ собранныя ти
паствы. и помяни насъ во святыхъ ти молитвахъ.
имѣши бо дрѣзновеніе къ небесному Царю. и не

престан моляся о насъ и со святителями,
 съ Богородицею и со предстоящими престо-
 святители предстоя- лу Христову, да моли-
 щими престолу Хри- твами вашими изба-
 стову. да молитвами вимся отъ голода и
 вашими избудемъ отъ гибели, и отъ нашес-
 глада и пагубы. и на- твiя иноплеменниковъ,
 хожения иноплемен- и отъ всякаго зла, и
 ныхъ и отъ всѣхъ здѣсь богоугодно и
 злыхъ. и здѣ богоуго- праведно проживемъ, и
 дно и праведно пожи- въ будущемъ вѣкѣ со
 вемъ. и въ будущемъ всѣми праведными бу-
 вѣцѣ со всѣми праве- демъ причастниками
 дными будемъ общ- вѣчныхъ благъ, славя

презри насъ вѣрою и любовію чтущихъ всечестную
 ти память. не престаи о насъ молитву принося Хри-
 сту Богу. се бо мощи твоихъ гробъ очима нашими
 всегда видимъ есть. святая же душа невидима съ ан-
 гельскими воинствы и бесплѣтными лики. съ небе-
 сными силами. у престола Вседръжителява въ лѣ-
 поту достойну веселится. убо намъ аще вѣдущимъ.
 яко живу ти пребывающу и по смерти. тако бо про-
 року глаголюшу. душа праведныхъ в рудѣ Божіи.
 сего ради примуть царьствіе красоты. и вѣнецъ отъ
 руки Господня. но о блаженный учителю нашъ. не
 престан моляся о насъ и проч.— Оканчивается так-
 же, какъ и краткій списокъ.

ницы вѣчныхъ благъ. Святую Троицу: Отца
славяще Святую Трои- и Сына и Святаго
цу. Отца и Сына и Духа.
Святаго Духа.

О СПОСОБАХЪ ОБРАЩЕНІЯ

И Н О В Ъ Р Ц Е В Ъ

КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ВЪРЪ.

Святое дѣло обращенія къ православной вѣрѣ нѣвѣрныхъ или неправославныхъ, какъ по важности своей, такъ и по самой трудности, съ какою оно во многихъ случаяхъ соединяется, требуетъ много вниманія, благоразумія, ревности. Поэтому оно требуетъ правилъ, которыя должны руководствовать самихъ обращающихъ и располагать, наставлять и утверждать въ вѣрѣ обращаемыхъ. Кромѣ частныхъ правилъ, сообразныхъ обстоятельствамъ времени, мѣста и свойствамъ обращаемыхъ, кромѣ того, что можетъ зависѣть отъ собственнаго благоразумія, опытности и дѣятельности проповѣдниковъ вѣры, въ инструкціяхъ, даваемыхъ на это дѣло правительствомъ духовнымъ и гражданскимъ, есть нѣкоторыя общія, постоянныя правила, имѣющія силу во всякое время, и особенно требующія вниманія

потому, что выражаютъ духъ и намѣренія нашего Правительства въ этомъ великомъ и святомъ дѣлѣ. Не допуская обращеній поспѣшныхъ и безсознательныхъ, оно никогда не терпитъ обращеній насильственныхъ, старается устранять изъ этого дѣла всякіе корыстные виды не только обращающихся, но и обращаемыхъ, побуждаетъ проповѣдниковъ дѣйствовать на умъ, сердце и нравственность людей, призываемыхъ къ Евангелію. Для этого общими, необходимыми правилами обращенія признаются: обстоятельное и ясное, по мѣрѣ пріемлемости обращаемыхъ, раскрытіе имъ высокихъ истинъ вѣры, къ чему важнѣйшимъ средствомъ служитъ заведеніе между иновѣрцами училищъ; потомъ—дѣйствіе на сердца ихъ убѣжденіями кроткими, любовію, не только обхожденіемъ мирнымъ и дружественнымъ, но и снисхожденіемъ къ ихъ недостаткамъ, умственнымъ и нравственнымъ, къ ихъ понятіямъ, и даже нѣкоторымъ заблужденіямъ и слабостямъ; наконецъ—укрѣпленіе союза обращенныхъ съ Церковію не иными какими либо узамъ, а только чисто религіозными и нравственными, какъ то: устроеніемъ среди нихъ храмовъ и духовенства, духовнымъ вліяніемъ на совѣсть и нравы ихъ, а особенно собственнымъ примѣромъ жизни пастырей, къ нимъ приставленныхъ. Въ этихъ видахъ для пропо-

вѣди Евангелія во всѣхъ мѣстахъ, самыхъ дикихъ и грубыхъ, Правительство наше заботится избирать проповѣдниковъ испытанныхъ и отличающихся столькоже духовнымъ просвѣщеніемъ и православіемъ, сколько и доброю нравственностію. Таковы общія правила для распространенія вѣры, какія находимъ во всѣхъ, и самыхъ древнихъ, инструкціяхъ нашимъ миссіямъ ⁽¹⁾. Здѣсь представимъ извлеченіе въ точныхъ словахъ изъ инструкціи, данной Осетинской миссіи, въ 1771 году, такъ какъ эта инструкція и въ послѣдующее время многократно подтверждаема была Правительствомъ, для употребленія въ дѣлѣ проповѣданія вѣры.

1. Миссіонеры должны всегда въ памяти держать то, что поручается имъ дѣло святое и великое, дѣло званія апостольскаго, чтобы людей, пребывающихъ во тьмѣ заблужденія, просвѣтитъ познаніемъ спасительной истины, открыть имъ пути небеснаго царствія, то есть, утвердить въ совершенствѣ вѣры и истинныхъ

(1) Таковы инструкціи: 1) данная архіеп. Гурію (1555) при отправленіи его въ Казань; 2) данная въ 1746 миссіи, отправленной въ приволжскія губерніи; 3) инструкція іеромонаху Никодиму (1725) для обращенія калмыковъ; 4) инструкція миссіи Осетинской (1771).

добродѣтелей, а чрезъ то привести къ единомыслию и расположить къ общей государственной пользѣ.

2. Но дабы это дѣло исправили они съ тою пользою, которой ожидаетъ отъ нихъ Церковь Божія и отечество, должно имъ сохранить слѣдующее: 1) ученіе должно быть преподаваемо такое, которое бы могло быть иновѣрному вмѣстительно; 2) должно имъ и въ самомъ преподаваніи ученія имѣть особыя нѣкоторыя предосторожности, чтобъ оно получить могло желаемый свой конецъ; 3) должно и то знать, какимъ порядкомъ поступать имъ въ возложенномъ на нихъ дѣлѣ.

3. Ученіе иновѣрнымъ миссіонерамъ преподавать должны изъ слова Божія, не отягощая обращаемыхъ разума, яко во младенчествѣ вѣры еще сущаго, кромѣ самыхъ нужнѣйшихъ и ко основанію вѣры служащихъ догматовъ.

4. Въ преподаваніи сего ученія наблюдать миссіонерамъ слѣдующій порядокъ: 1) должно изъяснить, что есть Богъ, 2) что Онъ далъ человѣку законъ. Тутъ объяснить, хотя кратко, но ясно, о тѣхъ дѣлахъ добрыхъ, которыя Богъ предписалъ человѣку въ законъ, какъ то: 1) Бога любить и почитать всѣмъ сердцемъ; 2) идоловъ отвращаться и вовсе забыть; 3) имя Божіе воспоминать съ почтеніемъ и ни въ какой ложной клятвѣ не при-

зывать; 4) родителей своих любить и почитать, а во первыхъ установленной отъ Бога власти повиноваться; 5) въ церковь въ воскресные и праздничные дни ходить, молиться съ благоговѣніемъ и слово Божіе слушать со вниманіемъ; ежели же что не дозволить быть въ церкви, въ то время молиться въ домахъ своихъ; 6) любить ближняго, то есть, не обидѣть его ничѣмъ,—и т. д. по порядку заповѣдей.

5. Потомъ приступить къ догматамъ, которые заключаются въ Символъ вѣры; ихъ преподавать съ краткимъ, но яснымъ толкованіемъ, которымъ объяснить: 1) что Богъ человека и весь свѣтъ создалъ и его хранитъ; 2) что отъ сего Бога человеку данъ законъ; 3) что Богъ, какъ милосердый, видя, какъ люди часто преступаютъ Его законъ, и отдаются въ непорядочную жизнь, послалъ имъ Спасителя Иисуса Христа, который, какъ примѣромъ своей жизни научилъ людей добродѣтели, такъ и далъ законъ Евангелія, въ которомъ показано весьма ясно, какъ добра держаться, а худа убѣгать, и чрезъ то приобрѣтать, не только временное, но и вѣчное благополучіе; и для того во Христа вѣровать, на Него надѣяться неотмѣнно надлежитъ; 4) что есть крещеніе, исповѣдь и причастіе? Научить кратко и о томъ, что Богъ за беззаконіе будеть осуждать, а за добродѣтели награждать.

6. По изъясненіи догматовъ вѣры, каждаго научить, что вся сія вѣра сама собою снасти человѣка не можетъ, ежели обратившійся не будетъ имѣть попеченія о добрыхъ дѣлахъ во весь свой вѣкъ.

7. Но какъ вѣры сохранить, такъ добрыхъ дѣлъ исполнить не можетъ человѣкъ безъ Божественныя свыше помощи, а она дается тѣмъ, кто просить ее у Бога прилежною молитвою; по этому, хотя кратко, показать обращающимся и необходимость молитвы во всѣхъ нашихъ дѣлахъ, и за основаніе объяснить молитву Господню: Отче нашъ, и пр.

8. Сего на первый случай обращающемуся вѣдать довольно; все же сіе предлагать на разсужденіе добровольное, отнюдь не угрожая ничѣмъ, ниже приводя къ тому насиліемъ каковымъ либо. Чтожъ касается до обрядовъ и церковныхъ уставовъ, какъ то — чтенія по вся дни многихъ молитвъ, соблюденія во всякой недѣлѣ постныхъ дней, во всякой части года постовъ многонедѣльныхъ: о томъ на первый случай напоминать, а отнюдь ихъ не принуждать къ той строгости, которую въ Христіанствѣ рожденные хранятъ; а достигать сего терпѣливымъ увѣщаніемъ и ожиданіемъ. Здѣсь разумѣть надобно, что когда въ первыя основанія вѣры Христовой изъ иновѣрныхъ кто духомъ и истиною войдетъ, тотъ и самъ пре-

клонится къ соблюденію всѣхъ предацій и церковныхъ обрядовъ; ежели же по принужденію только будетъ сіе исполнять, то строгое тутъ взысканіе болѣе ихъ устрашить, яко не приобывшихъ къ разбору пищи. Словомъ, въ семъ поведеніи послѣдовать должно святому апостолу Павлу, который новообратившихся, яко еще слабодушныхъ, отнюдь отъ ихъ прежнихъ обрядовъ, не противныхъ Христіанству, вдругъ не отводилъ, но только толковалъ имъ, чтобъ они ихъ за правила вѣры не почитали.

9. Сверхъ сего ученія, ни какихъ суевѣрій, нустыхъ расказовъ, ложныхъ чудесъ и откровеній не прибавлять, Церковію или св. Писаніемъ не утвержденныхъ не проповѣдать, а особенно своихъ не вымышлять.

10. По прибытіи въ назначенное мѣсто, не должны миссіонеры говорить, что присланы *по указу*, но что пришли учить о добродѣтельномъ житіи, и показать истинный путь спасенія, по долгу возложеннаго на нихъ званія; и сіе должны предложить имъ съ усердіемъ и любовію.

11. Итакъ не употребляя никакого отнюдь насильства, миссіонеры должны съ благоразуміемъ во-первыхъ учить; потомъ во ученіи своемъ увѣщавать и удостовѣрять, въ началѣ доказательствами естественными о бы-

ти, власти и силъ Бога всемогущаго; а удостоивъ такимъ образомъ, приступать далѣе къ ученію христіанскому, утвердивъ прежде, что есть слово Божіе? и тѣмъ доказывать вѣру въ Спасителя, и проч. Все же сіе внушать съ кротостію, любовію и снисходительно.

12. Въ проповѣдованіи ученія миссіонеры должны наблюдать, чтобъ начинать наставленіе въ каждомъ дому къ разумнѣйшимъ, а не малолѣтнимъ и престарѣлымъ, чтобъ тѣ сами поучившись, прочимъ толковали.

13. По довольномъ наученіи и утвержденіи въ вѣрѣ, предложить крещеніе желающимъ, истолковавъ прежде силу его; на сіе созволившихъ въ то же время и крестить.

14. Какъ предъ крещеніемъ обращающагося нужно имѣть покаяніе во грѣхахъ своихъ, такъ и по крещеніи, для укрѣпленія духовнаго, нужно причащеніе,—со объясненіемъ таковымъ, что онъ, подъ видомъ хлѣба и вина, отъ священника благословенныхъ, причащается самому Христу. А о покаяніи изъяснить, что онъ долженъ чаще священнику исповѣдывать свои грѣхи, съ тѣмъ, чтобъ сколько можно отъ тѣхъ грѣховъ отставалъ и исправлялся въ жизни; по сему, какъ при крещеніи неотмѣнно сіе исполнять, такъ и потомъ препоручить ихъ священникамъ тѣхъ церквей, которыя отъ ихъ мѣсть не далеко

отстоятъ, а ежели церкви отстоятъ отъ ихъ жилищъ во отдаленности, то миссіонеры о томъ должны представлять на разсмотрѣніе архіерею, дабы новообращенные иначе опять не обращались на прежнее.

15. По окончаніи дѣла въ назначенномъ мѣстѣ, обратно тѣмъ же путемъ возвратиться, и обратившимся тоже ученіе, для большаго ихъ утвержденія, хотя кратко напоминать; а ежели кто ослабѣлъ, то повторяя ученіе, поступать съ таковымъ кротко и снисходительно, взыскивая, яко погибшую овцу, которая приобрѣтеніе пастырю, паче цѣлаго стада, пріятно быть должно.

16. Наблюдая выше предписанный порядокъ ученія, миссіонеры должны спрашивать жителей о ихъ законахъ и о богослуженіи съ любопытствомъ. Узнавъ сіе, должны доказывать неправость ихъ мнѣнія (наипаче порядкомъ разговора) естественными доводами, то есть, показывая отъ видимыхъ тварей, истиннаго Создателя, и т. д. Слушать ихъ терпѣливо и снисходительно, и самимъ рассказывать также не съ грубостію и досадительными словами, но ласково и дружелюбно.

17. Ежели гдѣ ученіе миссіонеровъ не будетъ принято, или какая либо оказана будетъ имъ суровость, тогда оставить должны они домъ тотъ съ миромъ; а ежелижъ при

всемъ ихъ мирномъ и евангельскому проповѣднику пристойномъ поведеніи случилась бы каковая отъ иновѣрныхъ, по ихъ къ суевѣріямъ своимъ пристрастію, жизни ихъ опасность, тогда требовать имъ отъ гражданскаго начальства вспоможенія и защищенія.

18. Миссіонеры должны быть всегда трезвенны, цѣломудры, благоговѣйны, чинны, кротки, любовны, снисходительны, учительны, оказывать себя предъ всѣми не лицемѣрами, но искренними и чистосердечными, не склоняться ни подъ какимъ видомъ къ какому либо насилію и лихоимству, ничего не вымогать и отнюдь не брать, ибо они должны имѣть всегда въ памяти то, что отправляются на сіе святое дѣло не для корысти, но для пріобрѣтенія славы Божія, пользы государства, и для спасенія душъ человѣческихъ.

19. Надобно, сколько возможно, стараться, чтобъ изъ обращенныхъ принимать въ школы учениковъ, съ тѣмъ, дабы они никогда своего языка не забывали, и чтобъ такихъ со временемъ, по обученіи россійской грамматкѣ и по способности, можно было посвящать къ церквамъ обращенныхъ во священники и посылать для проповѣди.

20. Совершенное обращеніе къ вѣрѣ должно окончиться устройствомъ для новообра-

щенныхъ церкви и священниковъ, по мѣрѣ возможности (1).

Сверхъ такихъ общихъ правилъ, какъ отдѣльныя духовныя лица, посылаемыя въ качествѣ миссіонеровъ для обращенія иновѣрцевъ, такъ и составляемыя для сего особыя миссіи, получаютъ и частныя, подробныя наставленія отъ Правительства, или отъ мѣстныхъ епархіальныхъ архіереевъ, сообразно съ обстоятельствами мѣста, времени, свойствами обращаемыхъ, и особенными видами Правительства. Какъ отдѣльные миссіонеры, такъ и полныя миссіи состоятъ подъ вѣдѣніемъ мѣстныхъ начальствъ тѣхъ епархій, къ которымъ принадлежатъ посѣщаемыя миссіями мѣста (2).

Порядокъ самаго присоединенія къ православной Церкви иновѣрцевъ, уже по обращеніи ихъ, опредѣляется слѣд. общимъ правиломъ: желающіе присоединиться къ православной Церкви, по достаточномъ наставленіи въ истинахъ вѣры, и по удостовѣреніи въ искренности желанія, допускаются къ св. Крещенію

(1) Собран. закон. т. XIX № 13592. см. ук. 1740 г. сент. 11;—1793 г. апр. 19;—1795 г. іюл. 19;—1829 г. апр. 13;—1818 г. дек. 28 (въ Собр. закон.).

(2) Высочайше утвержденное положеніе св. Синода. 1844 г. апр. 15.

Духовное епархіальное начальство, смотря по обстоятельствамъ, дозволяетъ крещеніе ихъ священникамъ мѣстнымъ, или требуетъ, чтобы предварительно было испрашиваемо собственное его разрѣшеніе, которое и даетъ по своему усмотрѣнію, а также, по важности обстоятельствъ, входитъ въ сношеніе съ мѣстными гражданскими начальствами (1).

Но особенныя правила существуютъ для присоединенія къ Церкви а) евреевъ, б) христіанъ неправославныхъ, и в) духовныхъ лицъ римскаго исповѣданія.

Въ присоединеніи евреевъ къ Церкви соблюдаются слѣдующія правила:

1) Желающіе принять Христіанскую православную вѣру подають писанныя прошенія епархіальнымъ архіереямъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ находятся, съ письменными видами о своемъ вѣроисповѣданіи и званіи; 2) епархіальные архіереи предписываютъ мѣстнымъ консисторіямъ, или духовнымъ правленіямъ, отобрать отъ просителей показанія о ихъ родѣ, законѣ и непритворномъ желаніи крещенія, и пору-

(1) Устав. консист. ст. 31. О крещенныхъ евреяхъ, магометанахъ, и язычникахъ разныхъ наименованій ежегодно представляется св. Синоду вѣдомость по установленной формѣ. Прилож. къ Уст. консист. № IV.

чаютъ избраннымъ священникамъ наставленіе ихъ въ истинахъ вѣры, въ молитвахъ, и т. д. 3) также собираются отъ постороннихъ лицъ свѣдѣнія о личности и свойствахъ ищущихъ крещенія (1); 4) по довольномъ наставленіи, по испытаніи въ присутствіи консисторій, если окажутся достаточно обученными въ православной вѣрѣ и достойными крещенія, испрашивается разрѣшеніе на то отъ епархіальныхъ архіереевъ; 5) крещеніе совершается въ градскихъ церквахъ, въ праздничные дни, открыто, предъ литургіею, послѣ чего новокрещенные допускаются къ св. причащенію; 6) исключаются изъ этихъ правилъ опасно больные и кантонисты изъ евреевъ, находящіеся въ баталіонахъ; ихъ дозволяется крестить, не испрашивая предварительно разрѣшенія епархіальнаго начальства; только какъ послѣдніе, такъ и первые, по выздоровленіи, должны быть научены вѣрѣ (2). 7) Когда присоединяются къ

(1) Свѣдѣнія не требуются отъ еврейскихъ обществъ, а ограничиваются свидѣтельствами заслуживающихъ довѣрія лицъ изъ общества христіанъ, мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ и, гдѣ можно, благочинныхъ духовенства. Высоч. утвержд. 7 янв. 1842 г. мнѣніе Комит. Министр. прим. 7.

(2) Собран. закон. ук. 1831. февр. 14 и мая 11. Во всякомъ случаѣ о крещенныхъ доносится мѣст-

Церкви евреи, имѣющіе семейство, тогда крещеніе совершается и надъ дѣтьми ихъ, не имѣющими болѣе семи лѣтъ возраста; если же принимаетъ вѣру одинъ отецъ, или одна мать, то въ первомъ случаѣ крестятся дѣти мужскаго пола, а въ послѣднемъ—женскаго (1). Первое изъ двухъ послѣднихъ правилъ, о гласности въ крещеніи евреевъ, постановлено съ тою цѣлію, чтобы крестившимся евреямъ нельзя было утаивать свое крещеніе или отречься отъ него, какъ небывалаго, насильственнаго и т. п., или креститься притворно и снова обращаться къ своей прежней вѣрѣ. Склонности и обычаи евреевъ, въ этомъ отношеніи слишкомъ хорошо извѣстны... На этотъ предметъ изложено объ нихъ особое правило еще на VII вселенскомъ (7882) соборѣ. Именно соборъ говоритъ: «поелику нѣкоторые изъ евреевъ, блуждая возмнили ругатися Христу Богу нашему, притворно дѣлаясь христіанами, втайнѣ же отвергаясь Его и скрытно соблюдая всѣ свои іудейскіе обычаи: то опредѣляемъ, сихъ ни въ общеніе, ни къ молитвѣ, ни въ церковь не примати;

ному епархіальному начальству, по совершеніи крещенія.

(1) Св. зак. т. IX, кн. 1, ст. 1302. Ук. св. Синода 1842 г. Мар. 19.

но явно да будутъ евреями» (VII всел. 8). Гла-
сное, торжественное крещеніе опредѣлено VI все-
ленскимъ соборомъ вообще для всѣхъ обраща-
емыхъ къ христіанской вѣрѣ. «Крещеніе (воз-
растныхъ людей), говоритъ онъ въ своихъ пра-
вилахъ, да не совершается въ молитвенницахъ,
находящихся въ домахъ; но хотящіе удостой-
ся крещенія, къ католическимъ (соборнымъ)
церквамъ да приходятъ и тамъ сего дара да
сподобляются» (VI всел. 39).

Другое изъ послѣднихъ, указанныхъ нами
правилъ (о томъ, чтобы вмѣстѣ съ родителями-
евреями крестить и дѣтей ихъ, не свыше только
семи лѣтъ возраста) имѣетъ тоже основаніе, какъ
и общее обыкновеніе Христіанской Церкви—
крестить младенцевъ,—по вѣрѣ ихъ родителей
и воспріемниковъ. Такъ, именно объ евреяхъ,
постановилъ VII вселенскій соборъ: «притворно
дѣлающихся христіанами изъ евреевъ не при-
имати; аще же кто изъ нихъ съ искреннею
вѣрою обратится, торжественно отвергая іудей-
скіе обычаи, такихъ приимати и дѣтей ихъ
крещати» (VII всел. 8). Предѣлъ семилѣтняго
возраста для крещенія дѣтей вмѣстѣ съ роди-
телями назначается въ нашихъ законахъ по-
тому, что послѣ этихъ лѣтъ предполагается
уже достаточное развитіе въ дѣтяхъ сознанія
и смысла, для того, чтобы крещеніе прини-
мать уже не почужой вѣрѣ, а по своей, и по

собственной воли и расположению сердечному, а не по одному поручительству другихъ. По правиламъ Церкви дѣти съ семи лѣтъ возраста должны уже быть приводимы къ исповѣди и покаянію въ грѣхахъ.

Иновѣрцевъ изъ христіанъ, желающихъ присоединиться къ православной Церкви, священники прежде всего наставляютъ и утверждаютъ въ ученіи православной вѣры. Самое же присоединеніе, по чину церковному, совершаютъ по взятіи отъ нихъ письменнаго удостовѣренія, что «они изъявляютъ рѣшительное намѣреніе присоединиться къ православной Церкви, и обѣщаютъ пребывать въ послушаніи ея всегда, неизмѣнно» (1).

Если же встрѣчаются какія либо сомнѣнія по этому дѣлу, то священникъ, не приступая къ присоединенію иновѣрнаго лица, обязывается доносить своему епархіальному начальству, съ изложеніемъ сомнительныхъ обстоятельствъ; по разсмотрѣніи ихъ епархіальный архіерей или самъ лично рѣшаетъ дѣло, или, если требуются нарочитыя изслѣдованія и формальное производство дѣла, даетъ о томъ предписаніе консисторіи (2).

(1) Такова установленная форма удостовѣренія. См. въ Уставѣ консист., ст. 25. Она представляется епархіальному архіерею. (2) Тамже.

Есть еще особыя правила для присоединенія къ православной Церкви духовныхъ лицъ римскаго исповѣданія.

а) Ищущій присоединенія подаетъ о томъ прошеніе къ преосвященному, или въ консисторію, или къ мѣстному благочинному. Преосвященный самъ, или чрезъ довѣренныхъ духовныхъ лицъ, испытываетъ его въ образъ мыслей и чистотѣ намѣреній, а между тѣмъ общаетъ о немъ мѣстному гражданскому начальству, которое съ того времени принимаетъ просителя подъ свое смотрѣніе и защиту.

б) Если окажется прикосновенность просителя къ какому либо дѣлу, то оно должно быть разсмотрѣно и рѣшено по вѣдомству того гражданского начальства, въ смотрѣніе котораго онъ поступилъ, съ содѣйствіемъ, въ случаѣ надобности, православнаго духовнаго начальства.

в) Если обстоятельства сего дѣла наводятъ сомнѣніе на нравственность просителя, а съ тѣмъ вмѣстѣ и на чистоту его намѣреній: то епархіальное начальство удерживается отъ присоединенія его дотолѣ, пока изъ хода дѣла или по духовному испытанію откроются достаточныя признаки невинности его, или чистосердечнаго раскаянія. Само собою разумѣется, что такое испытаніе должно быть сокращено

и присоединеніе ускорено въ смертномъ случаѣ, требующемъ неукоснительнаго употребленія пособій вѣры, или при другихъ особенно достойныхъ уваженія обстоятельствахъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, особенно если оказавшееся о просителѣ дѣло не есть уголовное, и если онъ не желаетъ по присоединеніи оставаться въ духовномъ званіи.

г) Если онъ желаетъ и по присоединеніи оставаться въ духовномъ званіи: то епархіальный архіерей о признаніи его и о назначеніи ему должности и мѣста служенія представляетъ св. Синоду съ своимъ мнѣніемъ и съ документами о званіи и церковной степеніи присоединяемаго.

д) Если же онъ не желаетъ остаться въ духовномъ званіи, то епархіальное начальство требуетъ отъ него подписку въ томъ, что онъ не будетъ уже присвоять правъ, ни совершать дѣйствій прежняго своего званія, и не станетъ впредь просить о возвращеніи ему церковной степеніи, которую прежде имѣлъ; и въ такомъ случаѣ онъ присоединяется къ Церкви по чину міряна, безъ упоминанія объ оставленномъ имъ по другому исповѣданію званіи (†).

(†) Уставъ дух. консисторій ст. 30.

Такия постановленія о духовныхъ лицахъ римскаго исповѣданія имѣють свои каноническія основанія. По общимъ церковнымъ канонамъ священство, какъ законное, признается тамъ, гдѣ сохраняется непрерывно апостольское преемство священноначалія и гдѣ самое священство почитается и совершается, какъ таинство. Какъ въ римской Церкви соблюдены эти каноническія основанія священства, то оно признается въ своихъ правахъ и православною Церковію, и потому, при переходѣ духовныхъ лицъ римскаго исповѣданія въ православную Церковь, священный санъ въ нихъ не отрицается и не отвергается ⁽¹⁾. Но съ другой стороны, при этомъ переходѣ, священнослужитель римскій не обязывается непременно удерживать на себѣ духовный санъ, такъ какъ онъ оставляетъ уже ту Церковь, отъ которой получилъ свой санъ, и переходитъ къ другой, отъ которой не получалъ его. Равно и православная Церковь не обязывается удерживать его противъ воли въ духовномъ санѣ, потому

(1) По отдѣленіи западной Церкви отъ восточной на Востокъ возникъ вопросъ: должно ли признавать священство на Западѣ, и этотъ вопросъ греческими канонистами рѣшенъ утвердительно. *Ballsamou ad Marc. alex. ap. Leunclavium in jure Graeco-Romano. lib. 3.*

что она ему этого сана не давала и, главное, въ ней существуютъ свои особыя, отличныя отъ римскихъ условія принятія священства, посвященія въ разныя его степени, самой жизни духовныхъ лицъ и т. д.

Попеченіе о распространеніи православной вѣры принадлежитъ, главнымъ образомъ, духовному начальству: и долгъ званія и законы обязываютъ его заботиться о просвѣщеніи вѣрою людей и обществъ, невѣдущихъ ея, а также не оставлять безъ вниманія случаевъ къ соединенію съ православною Церковію христіанъ неправославныхъ. Случаи къ этому могутъ представляться каждому изъ пастырей и служителей Церкви, являющихся на такіе случаи опредѣленное въ законахъ полномочіе и руководство ⁽¹⁾. Но что касается болѣе обширнаго дѣйствованія къ обращенію иновѣрцевъ, усиленными мѣрами, то это дѣло подлежитъ особымъ распоряженіямъ высшихъ начальствъ и Правительства. Так. обр. особыя миссіи составляются не иначе, какъ по разрѣшенію и утвержденію Правительства. Вообще, безъ вѣдома и дозволенія по крайней мѣрѣ епархіальнаго начальства, никому не дозволяется проповѣдывать иновѣрцамъ Православіе ⁽²⁾.

(1) Устав. дух. конспст. ст. 25. 31.

(2) Св. зак. XIV. разд. 1. гл. 4. отд. 1. ст. 93. Высоч. утвержд. положеніе Синода 1844 г. апр. 15.

Государственные законы съ своей стороны содѣйствуютъ распространенію вѣры и обезпечиваютъ свободное обращеніе къ ней иновѣрцевъ. Въ такихъ видахъ законы касаются и непосредственно самой вѣры, и лицъ ее проповѣдующихъ, и лицъ ее принимающихъ. Именно по нашимъ законамъ:

1) Господствующая Церковь имѣетъ право въ предѣлахъ государства убѣждать иновѣрцевъ къ принятію своего ученія о вѣрѣ ⁽¹⁾. Надобно замѣтить, что это право не заключается въ себѣ никакихъ понудительныхъ мѣръ къ обращенію иновѣрцевъ, что оно столькоже по законамъ государства, сколько и по духу самой Церкви, дѣйствуетъ только силою ученія, убѣжденія, нравственныхъ побужденій. Это право Церкви означаетъ только свободу ея дѣйствовать своими духовными мѣрами, къ обращенію иновѣрцевъ, не только безъ всякаго препятствія со стороны государства, но и исключительно, среди всѣхъ иновѣрныхъ обществъ, въ государствѣ терпимыхъ, но права распространенія въ немъ неимѣющихъ.

2) Соотвѣтственно такому праву господствующей Церкви, другимъ закономъ постановляется, что исповѣдающимъ иную вѣру и

(1) Св. зак. т. XIV. тамже ст. 92.

желающимъ принять вѣру православную, никто, ни подѣ какимъ видомъ, не долженъ препятствовать въ исполненіи сего желанія (1). Иначе, подлежитъ гражданскому суду и наказанію, по законамъ Имперіи (2).

3) Посланныхъ отъ духовнаго начальства проповѣдниковъ слова Божія губернскаго начальства обязываются не только охранять между иновѣрными отъ всякихъ непріятностей, но и оказывать имъ, во время проповѣди, всякое вспомошествованіе (3).

Для содѣйствія распространенію православной вѣры постановлены и слѣдующія узаконенія:

4) Духовенству православнаго исповѣданія дозволяется крестить дѣтей иновѣрныхъ родителей, съ тѣмъ, чтобы дѣти по крещеніи были внесены въ правилахъ вѣры православной;—къ чему и обязывать родителей подписками (4).

5) Священникамъ приходскимъ разрѣшается, въ случаѣ неизмѣнныя особенныхъ препятствій, самимъ совершать присоединеніе иновѣрцевъ къ православной Церкви, не испрашивая архіерей-

(1) Свод. зак. т. XIV. тамже ст. 97.

(2) Уложен. о наказ. ст. 199.

(3) Св. зак. т. XIV. тамже ст. 24.

(4) Тамже ст. 95. Ук. 1841 мар. 27. Уст. конс. ст. 29.

скаго разрѣшенія, съ соблюденіемъ только всѣхъ узаконенныхъ на этотъ предметъ, правилъ. На такомъ же основаніи дозволяется и совершеніе смѣшанныхъ браковъ (1).

б) Какъ христіане изъ сибирскихъ инородцевъ, живущихъ въ великомъ отдаленіи отъ церквей, вообще вуждаются въ церковныхъ требахъ, а особливо встрѣчаются неудобства при заключеніи браковъ, и обстоятельства эти составляютъ нерѣдко важныя препятствія къ распространенію между ними вѣры: то епархіальнымъ начальствамъ вмѣняется въ обязанность уменьшать постепенно и совсѣмъ уничтожать эти препятствія мѣрами, какія по мѣстному ихъ усмотрѣнію будутъ признаны удобнѣйшими (2).

Есть еще особенныя мѣры къ распространенію Православія: это—опредѣленіе правъ и нѣкоторыхъ преимуществъ для обращающихся къ Церкви. Хотя духъ вѣры Христовой не допускаетъ никакихъ корыстныхъ видовъ въ принятіи ея, а потому не дозволяетъ употреблять и такихъ средствъ къ обращенію невѣрующихъ; хотя и положительныя наши правила, церковныя и гражданскія, вообще не

(1) Ук. 1840 янв. 28.

(2) Ук. 1835 апр. 18. § 172.

одобряютъ такихъ видовъ: по съ одной стороны, свойственное благодѣтельному духу Правительства побужденіе, кослѣ духовныхъ утѣшеній, не лишитъ и вѣшнихъ поощреній ревности къ вѣрѣ, особенно имѣющихъ свое значеніе и силу для людей простыхъ, въ быту низшихъ сословій, съ другой—государственная справедливость и даже необходимость, требующая возвышенія правъ гражданскихъ для лицъ, обращающихся къ Церкви, и тѣмъ слѣдовательно тѣснѣе соединяющихся съ нимъ разновѣрныхъ подданныхъ,—располагаетъ Правительство опредѣлять вѣкоторыя особенныя выгоды для принимающихъ вѣру православную, смотря по ихъ званію и состоянію гражданскому. Въ Россіи издревле это соблюдалось. Въ наказѣ, давномъ отъ царя Іоанна Васильевича и московскаго собора архіепископу Гурію, при отправленіи его въ Казань, повелѣно было ему оказывать повокрещенымъ всякое покровительство въ ихъ дѣлахъ гражданскихъ и судебныхъ, ходатайствовать за нихъ предъ гражданскимъ начальствомъ, малыя вины гражданскія имъ прощать, а за тяжкія—наказанія смягчать. Послѣ того постановлено было (1595): всѣхъ новокрестившихся въ Казани, отдаливъ отъ татарскаго населенія, собрать вмѣстѣ, отвести имъ отдѣльныя слободы, устроить для нихъ церкви и

причты, и поручить надзору духовнаго и гражданскаго пачальства; отдать имъ ближайшія къ Казани пашни, вымѣнявъ у татаръ, которымъ отдать другія—дальнія; а если этого нельзя сдѣлать, то пашни новокрещенныхъ взять въ дворцовыя села, а имъ дать изъ казенныхъ, вблизи Казани, и пр.

По Уложенію, крещенныхъ иновѣрцевъ повелѣвалось отбирать у ихъ иновѣрныхъ господъ, и давать послѣднимъ за первыхъ окупу по установленной цѣнѣ ⁽¹⁾, также у новокрещенныхъ владѣльцевъ разныхъ племенъ помѣстныхъ земель ни въ какомъ случаѣ не отнимать, и иновѣрцамъ не передавать ⁽²⁾; раздавать новокрещеннымъ старыя отписныя помѣстья мурзъ и татаръ, а если эти владѣльцы сами крестятся, то въ замѣнъ старыхъ, давать имъ изъ выморочныхъ помѣстій ⁽³⁾.

Въ послѣдующія царствованія новокрещеннымъ дозволено отчуждать свои помѣстья и отчины въ пользу русскихъ людей, и взаимно отъ нихъ пріобрѣтать; запрещено укрѣ-

(1) Улож. гл. 20. ст. 71. Окупу назначено по 15 рублей за человѣка.

(2) — гл. 16 ст. 44.

(3) Ук. 1675 въ Собр. зак. т. I. № 616. Это подтверждено въ послѣдствіи. Собр. зак. т. II. № 1009.

пять ихъ въ рабство; остающіяся послѣ нихъ имущества недвижимыя повелѣно передавать наслѣдникамъ, только крещенымъ; татарскихъ женъ и дѣтей, силою отнятыхъ, укрѣплять только за тѣми, которые ихъ крестили, а прежнимъ ихъ владѣльцамъ давать вознагражденіе; надѣлять новокрещенныхъ жалованьемъ и правомъ на избраніе рода жизни ⁽¹⁾.

Петромъ великимъ эти выгоды новокрещенымъ были подтверждены ⁽²⁾, и кромѣ того дарованы: льготы отъ всѣхъ податей и сборовъ на три года; освобожденіе отъ рекрутской повинности; освобожденіе отъ крѣпостнаго состоянія тѣхъ изъ нихъ, которые вступаютъ въ бракъ съ крѣпостными лицами женскаго пола ⁽³⁾, равно и тѣхъ, которые по суду отданы, или перепроданы были иновѣрцамъ ⁽⁴⁾. Въ 1727 г., при имп. Екатеринѣ I, новокрещенымъ татарамъ возвращены всѣ помѣстья и отчины, отписанныя у отцевъ и дѣдовъ ихъ за непослушаніе царскимъ указамъ; а тѣмъ,

(1) Собр. зак. т. II. № 719. 814. 1099. 1179. т. III. № 1545. 1585.

(2) Собран. закон. т. VI. № 3656.

(3) — том. VI. № 3637. 3697. 4048. 4123.

(4) — т. VII. № 4556.

которыхъ имѣнія были уже приписаны къ дворцовымъ, даны новыя изъ выморочныхъ, также татарскихъ ⁽¹⁾. Тѣже выгоды предоставлены и другимъ иновѣрцамъ крестившимся ⁽²⁾.

Въ особой инструкціи, данной миссіи (1740) для обращенія иновѣрцевъ въ приволжскихъ губерніяхъ, означено: а) «новокрещенныхъ, которые живутъ въ однихъ деревняхъ съ некрещенными, перевести въ другія деревни, и поселить вмѣстѣ съ крещеными же иновѣрцами, и русскими людьми, и земли, и всякихъ угодій давать имъ при поселеніи отдѣльно же, сколько они на прежнихъ жилищахъ имѣли, и такъ, чтобъ имъ отъ преселенія убытковъ никакихъ небыло»; б) «во всѣхъ государственныхъ сборахъ и изъ дѣлъ давать льготы на три года, и съ нихъ новокрещенныхъ въ тѣ три года подушныхъ денегъ и другихъ чрезвычайныхъ поборовъ не спрашивать, а взыскивать вмѣсто ихъ оныя на оставшихъ въ тѣхъ мѣстахъ некрещенныхъ иновѣрцахъ; отъ казенныхъ работъ свободить ихъ на три года; а кто изъ нихъ будетъ вступать въ бракъ, съ вѣчныхъ памятей денегъ

(1) Собр. зак. т. VII. № 4962.

(2) — т. VIII. № 5511. 5737.

никогда не брать; в) новокрещеннымъ иновѣрцамъ всякую милость и благодѣяніе оказывать и ни малѣйшаго озлобленія не дѣлать, развѣ кто изъ нихъ обличится въ какомъ уголовномъ преступленіи; съ таковыми, по яснымъ уликамъ и доказательствамъ, поступать, какъ указы повелѣваютъ, безъ упущенія; однако прежде розыска имѣть довольное разсужденіе, чтобъ скорыми и неразмозрительными розысками ихъ не озлобить и отъ вѣры Христіанской не отклонить, и такія касающіяся до новокрещенныхъ иновѣрцевъ дѣла въ судебныхъ мѣстахъ разематривать по самой истинной правдѣ и невинныхъ защищать и оборонять и до раззоренія не допускать и стараться такія дѣла рѣшать безъ дальней проволоочки; г) какъ рекрутъ, такъ и въ рекрутскія складки денегъ не спрашивать и къ тому ихъ не привлекать и не приневоливать, а ставить рекрутъ и въ рекрутскія складки деньги за нихъ платить оставшимся некрещенными иновѣрцамъ⁽¹⁾. Всѣ эти льготы, съ нѣкоторыми перемѣнами по обстоятельствамъ, и даже дополненіемъ (какъ то—освобожденіемъ новокрещенныхъ отъ адмиралтейскихъ работъ⁽²⁾), смягченіемъ для

(1) Собр. зак. т. XI. № 8236.

(2) Собр. зак. т. XIII. № 9861. т. XVIII. № 16911.

нихъ наказаній за преступленія ⁽¹⁾, и пр.), подтверждаемы были во всѣ послѣдующія царствованія ⁽²⁾.

Настоящіе законы наши предоставляютъ слѣдующія права обращеннымъ къ вѣрѣ изъ нехристіанъ:

1) иновѣрцы (язычники и магометане), по крещеніи, перечисляются въ христіанскія общества, по собственному ихъ избранію, исключаются изъ прежнихъ званій и пользуются трех-лѣтнею льготою отъ всѣхъ податей ⁽³⁾;

2) если въ числѣ новокрещенныхъ находятся такіе, которые до обращенія не вносили никакихъ податей: то навсегда остаются отъ нихъ свободными; обложенные меньшими противу христіанъ податями, оставляются съ такими податями навсегда, по смерти своей; равнымъ образомъ навсегда освобождаются отъ рекрутской повинности и отъ личнаго платежа рекрутскихъ денегъ по общественной раскладкѣ ⁽⁴⁾.

(1) Собр. зак. т. XV. № 11567. см. № 8482. т. XV. № 11064. 11122. 11348.

(2) Собр. зак. томы XIV—XXIII. XXVII. XXXI. по указателю подъ словомъ; *новокрещенцы*.

(3) Св. зак. т. V уст. о податяхъ: ст. 959.

(4) Св. зак. тамже ст. 961. и т. IV. уст. рекрут. ст. 13 п. 14.

5) Такія льготы распространяются и на семейства обращенныхъ иновѣрцевъ, какъ скоро семейства вмѣстѣ съ ними крестятся; а дѣти, рожденные послѣ крещенія родителей, подвергаются установленнымъ повинностямъ не прежде совершеннолѣтія, хотя бы до сего времени и были внесены въ ревизію ⁽¹⁾.

4) Означенныя льготы присвоются не только иновѣрцамъ изъ казеннаго вѣдомства, но и крестьянамъ частныхъ владѣльцевъ, принимающимъ святое крещеніе. При этомъ, если они принадлежатъ владѣльцамъ нехристіанской вѣры, то по крещеніи получаютъ свободу: и въ такомъ случаѣ они переселяются въ слободы къ прочимъ новокрещеннымъ ⁽²⁾.

5) Евреи, съ принятіемъ Христіанской вѣры, исключаются изъ прежнихъ обществъ и окладовъ и могутъ поступать во всякое податное состояніе и приписываться, по желанію, вообще къ городскимъ и сельскимъ общест-

(1) Св. зак. т. V. ст. 962.

(2) Тамже ст. 963. и т. IX. кн. 1 ст. 1087 и къ ней примѣчаніе. Калмыкамъ новокрещеннымъ отводится для поселенія на казенныхъ земляхъ по 30 десятинъ на каждое семейство и дается льгота отъ всѣхъ податей и повинностей на 10 лѣтъ. Св. зак. т. V. уст. о податяхъ ст. 958. ук. 1830 мая 25.

вамъ, безъ предварительнаго согласія этихъ обществъ, на узаконенныхъ условіяхъ ⁽¹⁾.

6) Поселившіеся изъ нихъ на земляхъ казенныхъ и собственныхъ освобождаются отъ податей и повинностей на 25 лѣтъ, считая годы съ того времени, съ котораго они будутъ исключены изъ окладовъ по прежнему состоянію, а поселившіеся на земляхъ, взятыхъ въ оброкъ у частныхъ людей, на 5 лѣтъ ⁽²⁾.

7) Евреи, приписавшіеся къ обществамъ—мѣщанскому и ремесленному, пользуются двухлѣтнею отъ платежа податей льготою, равно отъ личныхъ и денежныхъ городскихъ повинностей и службъ; за тѣмъ и еще въ продолженіи трехъ лѣтъ, лица сіи освобождаются отъ исправленія рекрутскихъ повинностей ⁽³⁾. Сверхъ сего, евреямъ обратившимся въ Христіанство, выдается въ пособіе на первоначальное обзаведеніе, каждому безъ различія пола, отъ 15 до 30 рублей серебромъ, дѣтямъ же въ половину ⁽⁴⁾.

8) Иновѣрцу (нехристіанскаго закона), въ случаѣ обращенія его въ православную вѣру

(1) Св. зак. т. V. о подат. ст. 387. и т. IX. кн. 1. ст. 1298. 1299. 1300. Ук. св. Спн 1842 г. мар. 19.

(2) — т. V. уст. о подат. ст. 478. сн. ст. 456.

(3) Тамже ст. 477. сн. ст. 458. еще ст. 495. 496. кн. 1. т. IX.

(4) Св. зак. т. IX. кн. 1. ст. 1304.

во время производящагося надъ нимъ слѣдствія или суда, наказаніе не только уменьшается въ мѣрѣ, но и смягчается въ степени и въ самомъ родѣ его (1).

9) Духоборцы, иконоборцы, малакане, іудействующіе, и другіе, признаваемые особенно вредными, раскольники, за распространеніе ересей своихъ и расколовъ и пр. сосланные въ закавказскій край, по обращеніи къ Православію на мѣстахъ новаго ихъ поселенія, возвращаются во внутреннія губерніи и имѣютъ право избирать родъ жизни и приписываться къ городскимъ и сельскимъ обществамъ, по предварительному согласію тѣхъ обществъ, только бы общества сіи не были тѣ, въ которыхъ они состояли до переселенія. Людямъ сего рода дозволяется оставаться и на мѣстахъ поселенія, и приписываться, по желанію ихъ, въ тамошнихъ городахъ и селеніяхъ къ обществамъ, также по предварительному на то согласію обществъ. Въ обоихъ случаяхъ, они пользуются трех-лѣтнею льготою отъ податей (2).

(1) Улож. о наказан. ст. 157. п. 3. см. ст. 158. 159.

(2) Св. зак. т. V. уст. о подат. ст. 389. 475 и 476. см. еще въ XIV т. прил. къ ст. 1059. уст. о содержаніи стражи и ссыльныхъ.

СОДѢЙСТВІЕ РУССКИХЪ МОНАСТЫРЕЙ

ПРОСВѢЩЕНІЮ ДРЕВНЕЙ РОССІИ.

—

Монастыри, какъ избранныя мѣста и средоточія духовно-созерцательной жизни, имѣли въ древней Россіи высокое значеніе, не только нравственное, но и просвѣтительное. Они въ древнее время, какъ свѣтила, сіяли въ полудикихъ, непросвѣщенныхъ странахъ Россіи. Основатели монастырей были истинными просвѣтителями, образователями тѣхъ краевъ, гдѣ основывали свои обители, особенно въ сѣверо-восточной Россіи. Распространеніе свѣта вѣры Христовой было одною изъ главныхъ цѣлей, съ какою стремились благочестивые отшельники въ дикія, непросвѣщенныя страны Россіи. «Градъ свой оставляетъ,—говоритъ напр. древній жизнеописатель о препод. Димитрій вологодскомъ чудотворцѣ,—токмо поятъ съ собою единого достовѣрнаго своего сподобника ученика его во смиреніи именемъ Пахомія. и стремившесь къ сѣвернымъ странамъ студенаго моря акіяна идеже Богу угодити безъ суеты мирьскыя.

и приходивша непроходимыя лѣсы. и дебри округъ града Вологды. Бога ради въ пустыни пребываютъ. и называетъ трудолюбець прежереченнымъ си ученикомъ съжителствовати на пустѣ рѣцѣ лежаще.... хотѣвша Божія вслѣдствыя яко нѣкоимъ ужемъ того влечаша ко предреченному граду (Вологдѣ). на благословение и на освящение всеѣмъ людемъ. но-вопросвѣщеннымъ.... вѣтавъ преподобныи путешествоваше идѣже утверди лице свое. итти ко предреченному граду. ко днанию земли. ко людемъ иже малу пищу имущимъ. сии рече божественнаго писания и поучения. тѣхъ въсхотѣ напитати негиблемою пищею священныя воды. (1). Изъ своихъ монастырей благотивыи отшельники распространяли христіанское просвѣщеніе во всеѣмъ окрестнымъ мѣстамъ, до самыхъ отдаленныхъ краевъ (2).

(1) Сборн. Соловец. библиот. № 805. л. 144. 145 об.

(2) Герберштейнъ, описывая русскіе монастыри, говоритъ о инокахъ земли русской: *Religiosorum praecipua cura existit, ut quoslibet homines ad fidem suam perducant. Monachi heremitae bonam jam olim idololatrarum partem, diu multumque apud illos verbum Dei seminantes, ad fidem Christi retraxerunt. Proficiscuntur etiamnum ad varias regiones, septentrionem versus et orientem sitas,*

На встрѣчу волхвамъ, кудесникамъ, распространившимъ мракъ языческихъ суевѣрій почти по всему сѣверо-восточному краю Россіи, выходили иноки сѣверныхъ монастырей съ свѣтомъ Евангелія, разгоняли тьму язычества и озаряли Христіанствомъ дикихъ обитателей сѣвера: Финновъ, Чудь, Кареловъ, Лопарей, Казановъ и Мурмановъ и многія другія языческія племена, обитавшія въ сѣверо-восточной Россіи. Такъ первымъ просвѣтителемъ финскихъ племенъ на Сѣверѣ былъ преп. Аврамій ростовскій. Древній жизнеописатель восхваляетъ его, какъ перваго апостола, проповѣдывавшаго Христіанство въ предѣлахъ ростовскихъ: «радуйся, отче, имъже избывше отъ тмы, и свѣтъ познахомъ; ты взоралъ еси землю сердце невѣрныхъ людей святымъ крещеніемъ и насылалъ еси святыми книгами нощеніемъ божественныхъ словесъ» (1). Около

quo non nisi maximis laboribus, famae ac vitae periculo perveniunt: neque inde aliquid commodi sperant, nec petunt; quin hoc unicum spectant, ut rem gratam Deo facere, et animas multorum devio errore abductas (morte aliquando doctrinam Christi confirmantes) in viam rectam revocare ac eos Christo lucrificare queant». Rerum Moscovitar. commentar. p. 29.

(1) Сborn. Сол. библиот. № 826.

половины XIII вѣка 23 отшельника, жившіе въ пустынѣ на Каменномъ островѣ Кубенскаго озера, распространяли свѣтъ христіанскаго просвѣщенія среди чудскихъ и карельскихъ поколѣній, обитавшихъ въ Заволочьѣ, по сѣверо-восточному берегу Кубенскаго озера. Въ XIV вѣкѣ иноки Валаамскаго монастыря заботились о христіанскомъ просвѣщеніи Кареловъ, обитавшихъ по берегамъ Ладожскаго озера. Въ первой половинѣ XIV вѣка ростовскій монастырь св. Григорія воспиталъ знаменитаго просвѣтителя зырянской Біарми, св. Стефана пермскаго, который самъ насадилъ сѣмена христіанскаго просвѣщенія между Зырянами, по рѣкамъ Вычегдѣ, Вымѣ и Сысолѣ, и для дальнѣйшаго просвѣщенія ихъ основалъ тамъ многіе монастыри. А въ началѣ XVI вѣка, около 1518 года, пермскіе и зырянскіе монахи просвѣтили святымъ крещеніемъ и отдаленнѣйшихъ Зырянъ, по рѣкѣ Печорѣ до Пустоозерска, и служили новообращеннымъ вмѣсто священниковъ. Въ XV и XVI вѣкахъ Соловецкій монастырь былъ главнымъ разсадникомъ христіанскаго просвѣщенія въ отдаленныхъ сѣверныхъ предѣлахъ Россіи, по всему Бѣлому поморью. «Тамо живущіи челоувѣцы, близъ моря, говоритъ писатель житія преп. Зосимы и Савватія соловецкихъ, и округъ острова Соловецкаго мало свѣдуще росейскаго

языка. Близъ живущіи, Ижера, Лудь, Лопь, вдалѣе же Каане и Мурмане и ивѣи мнози языцы... Нынѣ же не токмо округъ острова того истиннии богочетцы и Христовы поклонницы: и благодатию его мнози языци иновѣрніи превратилися въ православную Христіанскую вѣру: первѣе быша яко звѣріе дивіи живущее въ пустыняхъ непроходныхъ и въ пещерахъ. и въ раселинахъ каменныхъ и земныхъ, неимущее ни храма, не инаго потребнаго къ жителству челоуѣческому: токмо животными пищу прѣимаху себѣ, и морскими рыбами, и елико кто находаше что, тѣмъ и куплю творяху: языцы же иновѣрніи глаголю. Каанеи и Мурмане. нынѣ же быша православнии христіане. и толико благодатию Христовою вдалѣе распространишася болѣе трею тысящъ отъ Соловецкаго острова даже и до варяжскаго нѣкоего града, зовомаго Варгавъ: все же устроися Богу поспѣшествующу молитвами святыхъ оубо богоносныхъ отецъ Зосимы и Савватія: донележи они не вселилися въ пустыи оныи отокъ, до толѣ тамо по тонку (мало) слышашеся имя Христово» (1). Съ умноженіемъ инокѡвъ въ Соловецкомъ монастырѣ нѣкоторые изъ нихъ,

(1) Житіе Зосимы и Савватія соловецкихъ. Сборн. Сол. библ. № 175.

лица совершеннаго безмолвія, основывали на островахъ Бѣдаго моря и по берегамъ его новыя обители и церкви, и имя Вседержителя прославлялось въ языческихъ пустыняхъ, а въ слѣдъ за иноками и язычники исповѣдывали славу Бога въ Троицѣ единого; новосоздаемыя церкви становились приходскими и служили училищами истинной вѣры для разноплеменныхъ обитателей бѣломорскаго прибрежья. Въ княженіе Василя Іоанновича и царствованіе Іоанна грознаго Соловецкій монастырь далъ просвѣтителя отдаленнымъ даникамъ Новгорода—кольскимъ Лопарямъ, въ инокъ Феодоритѣ, который до преклонной старости благовѣствовалъ ученіе Евангелія послѣдователямъ грубой религіи, бѣднымъ дѣтямъ бѣдной природы, училъ ихъ грамотѣ и перевелъ на ихъ языкъ нѣкоторыя молитвы (1).

Распространяя свѣтъ христіанскаго просвѣщенія въ дикихъ, языческихъ странахъ, особенно въ сѣверо-восточной Россіи, древніе русскіе монастыри многозначительно способствовали также поддержанію и развитію духовнаго просвѣщенія въ предѣлахъ, уже оза-

(1) Прибавл. къ Твор. св. отц. 1845 г. кн. 2: о мирномъ распространеніи Христіанства въ Россіи.

реннымъ Христіанствомъ. Двоимъ образомъ они содѣйствовали просвѣщенію русскаго народа.

Во-первыхъ, они были средоточіемъ книжнаго ученія и духовнаго образованія и служили пріибъжищемъ для всѣхъ, жаждавшихъ его. Всѣ, кто чувствовалъ потребность духовнаго христіанскаго знанія, въ монастыряхъ находили достаточное удовлетвореніе своей духовной жаждѣ. Тогда какъ въ мірѣ книжнымъ ученіемъ занимались только желающіе, и то большею частію только на досугѣ отъ житейскихъ дѣлъ, въ монастыряхъ инокамъ вмѣнено было въ непремѣнную обязанность—чтеніе духовныхъ книгъ ⁽¹⁾. И дѣйствительно, благочестивые иноки, какъ свидѣтельствуютъ письменные памятники, послѣ нихъ оставшіеся, часто все свое время и цѣлыя ночи безъ сна проводили, занимаясь чтеніемъ духовныхъ книгъ, которое прерывалось только молитвою. «Каждую ночь видѣли его, говоритъ преп. Несторъ о кіево-печерскомъ пресвитерѣ Даміанѣ, не спящимъ и читающимъ съ прилежаніемъ книги» ⁽²⁾. А къ препод. Димитрію, игумену вологодскаго Спасо-прилуцкаго монасты-

(1) П. С. Р. Л. т. I, стр. 79.

(2) Житіе преп. Θεодосіа.

ря, братія настоятельно приступали и требовали, чтобы онъ умножилъ книги въ монастырь⁽¹⁾. Книги священнаго Писанія, особенно псалмы Давидовы, были самымъ обыкновеннымъ, постояннымъ чтеніемъ благочестивыхъ иноковъ, такъ что псалтирь весьма многіе изъ нихъ знали на память. И потому, работали ли садъ, готовили ли на братію пищу въ пекарнѣ, занимались ли рукодѣльемъ, или мололи хлѣбъ на мельницѣ,—они постоянно пѣли псалмы Давидовы; въ этомъ не уступали другимъ иноки изъ поселенъ, каковъ напр. былъ Спиридонъ кіево-печерскій. А нѣкоторые иноки знали наизусть и другія и очень обширныя части св. Писанія⁽²⁾. Послѣ священ-

(1) Сборн. Солов. библ. № 805.

(2) О св. Никитѣ сказано въ патерикѣ: «не можаше никтоже стязатися съ нимъ книгами Ветхаго Закона: весь бо изустъ умѣяше: Бытіе, Исходъ, Левиты, Числа, Девтеронома сирѣчь Второзаконіе, Судія, Царства и вся пророчества по чину». — Самъ игумень (смоленскаго монастыря св. Богородицы), говоритъ жизнеописатель преп. Аврамія смоленскаго, — бѣ хитръ божественнымъ книгамъ, и вся свѣдыи и проходя, якоже мнози свѣдятъ, и никтоже смѣяше предъ нимъ отъ книгъ глаголати». (Сборн. Солов. библ.). — Св. Алексій, когда вступилъ въ московскій монастырь св. Богоявленія, «всякое писаніе, новое и ветхое извѣче». (Степ. кн. ркп. л. 389).

наго Писанія, въ монастыряхъ читались преимущественно житія святыхъ ⁽¹⁾, творенія св. отцевъ, и изъ нихъ особенно творенія Ефрема Сирина и Иоанна Златоуста. На трапезѣ читали толкованія на Евангеліе ⁽²⁾, также поученія св. Ефрема и Дороея и патерики; если не успѣвали прочесть праздничныхъ чтенія на утрени, читали на трапезѣ: такъ читали шестодневъ св. Василия и поученія Златоустаго ⁽³⁾. Изъ патериковъ и изъ твореній св. отцевъ дѣлали извлеченія и составляли сборники ⁽⁴⁾. При-

(1) Черноризецъ Поликарпъ писалъ къ архимандриту кіево-печерскому Акиндину; «древнихъ убо святыхъ подражающе мы грѣшнии писанію, еже они пзясниша и многимъ трудомъ взыскавше въ пустыняхъ и горахъ и пропастехъ земныхъ и инѣхъ убо сами видѣвше, инѣхъ же слышавше, житія и чудеса и дѣла богоугодная преподобныхъ мужъ написаша, еже есть патерикъ печерскій, еже мы почитающе, наслаждаемся духовныхъ тѣхъ словесъ». Патер. печ. сбор. Сол. биб. № 630.

(2) Prudentibus coenantibusque legitur Evangeliorum interpretatio, писалъ о русскихъ инокахъ иностранецъ Адамъ Клеменсъ въ своемъ «descriptio navigationis Anglorum (въ 1553 г.) ad. Moscovitas.

(3) Акты истор. т. I, 478.

(4) Въ житія преп. Аврамія смоленскаго читаемъ: «богодуховенныя книги и житія святыхъ почитая... любя часто почитати ученія препод. Ефрема,

такой значительности книжнаго просвѣщенія въ монастыряхъ, они привлекали людей, жаждавшихъ духовной мудрости. Пылкіе и даровитые юноши и въ то время, также какъ нынѣ, естественно, чувствовали потребность знанія, просвѣщенія. Вѣра и благочестіе, въ которыхъ тогда исключительно сосредоточивалось хорошее воспитаніе дѣтей, возбуждали въ юношахъ потребность духовнаго, христіанскаго знанія и просвѣщенія. Едва только они научались грамотѣ дома отъ отцевъ или отъ учителей-грамотниковъ, тотчасъ возбуждалась въ нихъ душахъ эта естественная юношеская жажда знанія. Но гдѣ было искать высшаго, полнаго удовлетворенія этой жаждѣ духа въ то время, когда не было не только высшихъ, но и низшихъ училищъ? Только въ монастыряхъ и можно

великаго вселеннаго учителя Іоанна Златоустаго и Θεодосія печерскаго бывшаго архимандрита всея Руси, и просвѣщая свою душу и помыслъ, и кормивъ словомъ Божиимъ, яко дѣлолюбивая пчела вся утѣты облетаючи и сладкую себѣ пищу приносящи и готовящи, и также вся отъ всѣхъ избирая и списая, ово своею рукою, ово многими писцы.. И почитая великаго онаго свѣтлаго учителя вселеннаго Іоанна Златоустаго и преподобнаго Ефрема и всѣхъ богогласныхъ святыхъ... ими себе утѣшая и всѣмъ проповѣдая». (Сборн. Солов. библ.).

было находить утolenіе этой жажды. И вотъ даровитые юноши, движимые сколько чувствомъ вѣры и благочестія, столько же и жаждой христіанскаго просвѣщенія, оставляли родительскіе дома и вступали въ монастыри. Здѣсь они вполне предавались чтенію духовныхъ книгъ, и обогащали умъ свой духовными познаніями. Здѣсь благочестивые и просвѣщенные игумены, какъ видно изъ житій ихъ, постоянно поучали братію: во многихъ жизнеописаніяхъ записаны даже нѣкоторыя поученія ихъ. Братія—иноки также должны были поучать другъ друга, особенно невѣдущихъ Писанія. «Если кто изъ братіи впадалъ въ какое-либо прегрѣшеніе: то его утѣшали божественными писаніями» (1). «Аще кто и глаголати хотяше, говоритъ жизнеописатель Кирилла бѣлоозерскаго, ничтоже ино, развѣ отъ писанія, на пользу прочимъ братіямъ, паче же писанія невѣдущимъ» (2). «Въ догматѣхъ великое опасеніе и ревность имяше, говоритъ архіепископъ ростовскій Вассіанъ о своемъ учителѣ преп. Паенутіи боровскомъ: аще кто и мало кромѣ божественнаго писанія начинаше глаголати, не

(1) Никон. I, стр. 172.

(2) Житіе Кирилл. бѣлоозер. ркп. Соловец. библ. № 219.

точію нехотяше слышати, но и отъ обители изгоняше» (1). «Мы новоначальніи неразумніи, говорилъ преп. Нилъ Сорскій, единъ отъ другаго вразумляемъ и подтверждаемъ, якоже писано есть: братъ братѣмъ помогаемъ яко градъ твердъ (Притч. 18, 19), и имѣемъ учителя непрелестна богодухновенная писанія: того ради намъ удобно зрѣтись съ вѣрными братьями и единомудренными въ дѣло Божіе, съ единѣмъ или двѣма, да отъ святыхъ писаній воли Божіей научившеся, и аще кому Богъ подастъ разумѣти вяще, братъ брата да назидаетъ, и другъ другу помогаемъ» (2). При такомъ взаимномъ обученіи въ монастыряхъ старшими и просвѣщенными иноками младшихъ, новоначальныхъ, юноши, поступавшіе въ монастыри, легко могли получать высокое духовное просвѣщеніе. Это тѣмъ болѣе, что въ монастыряхъ нерѣдко были старцы весьма просвѣщенные, учительные, дававшіе мудрые совѣты и наставленія даже пастырямъ Церкви, каковы, напримѣръ, были: старецъ Нижегородскаго монастыря Павелъ Высокій, скончавшійся въ 1382 году, который, по дѣто-

(1) Сборн. Солов. библ. № 834. л. 261.

(2) Скитскій устав. преп. Нила въ Истор. росск. іер. ч. 5, стр. 334.

писи, былъ книженъ вельми и философъ велий и безмолвіе имяше много: егда же бесѣды время бываше ему, многоразсуденъ и полезенъ зѣло, и слово его солю божественною растворено... писаше же книги учительныя многи и къ епископомъ посылаше»; или, каковъ былъ старецъ Кириллова бѣлозерскаго монастыря, Паисій Ярославовъ (съ 1479—1482), потомъ игумень Сергіева монастыря, мудрыми совѣтами и наставленіями котораго пользовался въ Кирилловомъ монастырѣ преп. Нилъ Сорскій и знаменитый обличитель жидовствующихъ просвѣщенный архіеписк. Геннадій, просившій ростовскаго архіепископа Іоасафа, чтобы посовѣтывался съ Паисіемъ, что надлежитъ думать о смущавшемъ тогда многихъ мнѣніи относительно пришествія Христова, которое относили къ концу 7 тысячи лѣтъ (1492 г.), и просившій даже прислать къ нему для совѣтовъ самага умнаго и просвѣщеннаго старца Паисія вмѣстѣ съ преп. Ниломъ. Такимъ образомъ и простые, неграмотные люди просвѣщались въ монастыряхъ; какъ напр. преп. Никодимъ кожеезерскій, поселянинъ по происхожденію, по сказанію жизнеописателя его, «наученъ божественному писанію архимандритомъ Пафнутіемъ» въ монастырѣ архистратига Михаила, нарицаемомъ

Богюдовомъ (1). Были и другіе подобныя примѣры просвѣщенія поселянъ въ монастыряхъ. Житія святыхъ отечественной Церкви представляютъ множество примѣровъ, какъ вступавшіе въ монастыри юноши, дѣлались здѣсь просвѣщенными и учительными игуменами. Не только юноши, дѣти православныхъ родителей, но иногда и неправославные, державшіеся латинства, въ монастыряхъ обрѣтали познаніе истинной вѣры. Такъ въ житіи св. Прокопія устюжскаго, происходившаго изъ латинскихъ странъ, читаемъ: «начать ходити по граду (Новгороду) и по улицамъ и по монастыремъ искати себѣ учителя мудра и разумна наставника въ вѣрѣ Христовѣ, приде же тамо отъ живущихъ во единъ отъ монастырей именуемый на Хутынѣ. Тогда же въ немъ игуменство имѣлъ преп. отецъ нашъ Варлаамъ, и виде онъ въ той монастырь, и припаде къ ногамъ преподобнаго и начать его молити со многими слезами, дабы его научилъ Господню евангельскому словеси и православней и непорочней вѣрѣ Христовѣ. Препод. Варлаамъ отверзе уста своя и начать къ нему глаголати Господне евангельское слово» (1).

(1) Житіе Никодим. кожезерскаго (въ поморьи). ркп. Сол. библ. № 182.

(2) Житіе св. Прокопія устюжскаго. Сборн. Солов. библ. № 220.

Во-вторыхъ, древніе русскіе монастыри были хранилищами и разсадниками духовной письменности, средоточіями библиотекъ, доставлявшихъ полную возможность изучаться въ духовныхъ книгахъ всякому, кто приходилъ въ монастырь. Дѣлательно и дружно раздѣляли просвѣщенные подвижники труды на пользу народнаго просвѣщенія. «Много разъ случалось,—говоритъ препод. Несторъ о преподобныхъ Никонѣ, Феодосіи и Иларіонѣ,—что тогда какъ великій Никонъ сидѣлъ и дѣлалъ (переплеталъ) книги, блаженный (Феодосій) сидѣлъ вблизи его и прядъ нитки, нужныя для сего дѣла: вотъ какова простота и смиреніе его. Иларіонъ былъ весьма искусенъ писать книги. Всякій день и ночь писалъ онъ книги въ кельѣ блаженнаго отца нашего Феодосія, а сей тихо читалъ псалтирь, а руками прядъ волну, или что нибудь другое дѣлалъ». По примѣру своихъ наставниковъ и другіе иноки также усердно собирали и списывали книги. Нѣкоторые иноки въ Кіево-печерскомъ монастырѣ ничего другаго не имѣли, кромѣ книгъ, которыя они или продавали въ пользу нищихъ, или вносили въ книгохранилища монастырскія. Въ сѣверо-восточной Россіи, книжная письменность, въ XIII, XIV и послѣдующихъ вѣкахъ, почти только въ монастыряхъ и поддерживалась. Въ монастырѣ св. Сергія,

за недостаткомъ пергамена, книги писались даже на берестахъ. Списывавіемъ и переплетомъ книгъ занимались самъ препод. Сергій и многіе ученики его. Въ описи Сергіева монастыря, составленной въ 1642 году, между книгами, которыя тогда «вѣдалъ» книгохрани- тель старецъ Іоасафъ Кирьяковъ, означены: «два служебника на харатьѣ—свертки на дѣ- ровцѣ чудотворца Сергія, два евангелія хара- тейныя, молитвенникъ на харатьѣ—чудотворца Никона, книга зеркало на бумагѣ, писан. по- велѣніемъ игумена Никона, псалтирь письма Исака Молчальникова, ученика препод. Сер- гія». Преп. Никонъ, ученикъ и преемникъ Сергія въ игуменствѣ, по словамъ жизнеопи- сателя, «всяко писаніе прилежно прохождаше, отеческая словеса испытую» (1). Изъ другихъ учениковъ преп. Сергія особенно извѣстенъ духовною письменностію преп. Аѳанасій, впоследствии игуменъ Высотскаго серпухов- скаго монастыря, основаннаго имъ по бла- гословенію преп. Сергія: «бѣ Аѳанасій, го- воритъ жизнеописатель преп. Сергія, въ божественныхъ писаніяхъ зѣло разуменъ, и доброписанія многа руки его и до нынѣ

(1) Житіе преп. Никона въ ркп. вмѣстѣ съ жи- тіемъ преп. Сергія. № 223.

свидѣтельствуя, и сего ради любимъ зѣло старцу (преп. Сергію) (1). Эготъ просвѣщенный ученикъ преп. Сергія писалъ книги не только въ Сергіевомъ монастырѣ и въ основанномъ имъ Высотскомъ монастырѣ, но и въ Константинополѣ, куда онъ удалился въ 1382 году: такъ въ 1401 году написанъ имъ въ цареградской обители Иперивлето церковный уставъ, который списанъ былъ по многымъ мѣстамъ въ Россіи; въ 1392 году, по его благословенію, написанъ въ предтечевой царской обители Царяграда сборникъ отеческихъ сочиненій; ему же приписывается сочиненіе обширнаго посланія патріарха Антонія въ Псковъ съ обличеніемъ стригольниковъ.

Въ первой половинѣ XVII вѣка, преп. Діонисій, архимандритъ Сергіевой лавры, знаменитый исповѣдникъ духовнаго просвѣщенія, держалъ у себя «многи доброписцы», которые писали книги и назидательныя посланія для разсылки по всему Московскому государству.—Ученики и друзья преп. Сергія переносили съ собою любовь къ духовной письменности и пересаждали сѣмена книжнаго просвѣщенія въ основанныхъ ими монастыряхъ московскихъ, новгородскихъ, вологодскихъ и дру-

(1) Житіе преп. Сергія. ркп. Солов. биб. № 223.

гихъ. Таковъ особенно былъ великій другъ и собесѣдникъ преп. Сергія, препод. Кириллъ Бѣлоозерскій. Онъ, когда былъ еще простымъ инокомъ въ московскомъ Симоновомъ монастырѣ, по повелѣнію архимандрита Феодора занимался перепискою книгъ. А когда самъ былъ игуменомъ въ основанномъ имъ Бѣлоозерскомъ монастырѣ, то ничего другаго не держалъ въ своей келліи, кромѣ книгъ, и любилъ писать книги. Доселѣ хранятся въ его монастырѣ 17 рукописей: «книги преподобнато чудотворца Кирилла: 7 евангелій, апостоль, псалтирь, 5 книги правилъ, лѣтвица, 4 каноника». По примѣру его, дѣятельно занимались списываніемъ книгъ ученики его: игуменъ Христофоръ, инокъ Мартиніанъ: первый, по словамъ жизнеописателя преп. Кирилла, «многи книги написа обитель пречистыя Богородицы въ храмъ ея своею рукою». По заповѣди преп. Кирилла, и братія также ничего не держали въ келліяхъ своихъ, кромѣ книгъ. Такъ точно и въ другихъ монастыряхъ иноки въ большей или меньшей мѣрѣ занимались книжною письменностію, какъ видно изъ приписокъ къ рукописнымъ книгамъ въ описаніяхъ Строева и Востокова и изъ житій святыхъ подвижниковъ сѣверо-восточныхъ монастырей. Для благочестивыхъ отшельниковъ занятіе духовными книгами составляло высокое наслаж-

деніе. «Теперь я особенно занимаюсь испытаніемъ духовныхъ писаній,—писалъ преп. Нилъ Сорскій къ князю иноку Кассіану,—и прежде всего испытываю заповѣди Господа и ихъ толкованія и преданія апостоловъ, потомъ житія и наставленія святыхъ отцевъ; о всемъ томъ размышляю, и что, по разсужденію моему, нахожу богоугоднаго и полезнаго для души моей, то переписываю для себя, тѣмъ обучаюсь и въ томъ нахожу жизнь и дыханіе для себя». Надобно, впрочемъ, замѣтить, что въ древнее время, особенно при жизни великихъ подвижниковъ—основателей монастырей, иноки усерднѣе занимались книжною письменностію, чѣмъ въ позднѣйшее время, особенно со второй половины XVI в. и въ первой половинѣ XVII вѣка: объ этомъ свидѣтельствуесть отчасти даже самый почеркъ рукописей: почеркъ уставный, употреблявшійся до конца XIV вѣка, и полууставный, появляющійся въ концѣ XIV вѣка и наиболѣе употребительный въ XV и XVI вѣкахъ, свидѣтельствуютъ объ усердіи, съ какимъ писали иноки книги. Съ половины XVI вѣка входитъ въ употребленіе скоропись, которая наконецъ въ XVII в. дѣлается господствующимъ почеркомъ: скоропись эта часто весьма небрежная. Въ XVII вѣкѣ, многіе непросвѣщенные иноки, вмѣсто духовно-письменной дѣятельности, или

предавались лѣности и праздношатательству, какъ сильно жаловались на это пастыри Церкви, или списывали только старое и наводняли русскую духовную литературу сборниками, часто со стагьями апокрифическими, суевѣрными, лживыми. Потому-то патріархъ Никонъ, возбудитель духовнаго просвѣщенія въ сѣверо-восточной Россіи, долженъ былъ призвать иноковъ южно-русскихъ, воспитанныхъ въ Кіевской Академіи.

Пока поддерживалась въ монастыряхъ книжная письменность во всей силѣ, книги въ монастыряхъ болѣе и болѣе умножались, и такимъ образомъ мало помалу образовались болѣе или менѣе богатые по тому времени монастырскія библіотеки или книгохранилища. Правда, при преобладаніи религіознаго направленія въ древней русской жизни и литературѣ, при слабой возбужденности умственной жизни и дѣятельности, при отсутствіи наукъ, библіотеки эти ограничивались тѣснымъ кругомъ книгъ, большею частію духовныхъ, и преимущественно церковно-богослужебныхъ. Но, по умственнымъ и нравственнымъ потребностямъ того времени, онѣ представляли достаточные, можно сказать даже, обильные источники и способы просвѣщенія для тѣхъ, кто умѣлъ пользоваться ими. Нѣкоторые поступали въ монастыри, имѣвшіе значитель-

ныя книгохранилища, именно потому, что здѣсь были книги. Такъ инокъ Сергіевой лавры, преп. Елифаній пишетъ о св. Стефанѣ пермскомъ, что онъ по тому самому избралъ для ивоческой жизни своей ростовскій богословскій монастырь, «яко многи книги бяху ту». Изъ древнихъ монастырскихъ книгохранилищъ наиболѣе представляли источниковъ для духовнаго просвѣщенія: 1) книгохранилище Сергіева монастыря: въ немъ доселѣ хранится до 3000 старопечатныхъ книгъ и болѣе 800 столбцовъ и рукописей. Эта библіотека была полезна при исправленіи церковныхъ книгъ. Старецъ Сергіева монастыря Арсеній Глухой въ предисловіи къ праздничнымъ канонамъ (Серг. лавры № 3) говоритъ, что пособія ему доставляли богатая библіотека лавры и ея библіотекаръ Антоній «православенъ, божественная писанія чтый и по премногу тщательнъ ко исправленію сихъ». 2) Книгохранилище Чудова монастыря. Еще въ концѣ XVI вѣка упоминается «о книжной палатѣ» Чудова монастыря. Теперь въ ней хранится уцѣлѣвшихъ отъ пожаровъ, похищеній и пожертвованій другимъ епархіямъ 236 рукописей харатейныхъ и бумажныхъ и 199 книгъ церковной и гражданской печати. Въ числѣ рукописей чудовой библіотеки первое мѣсто занимаютъ священныя или библейскія и богослуж-

жебныя; прочія рукописи содержатъ въ себѣ толкованія книгъ свящ. Писанія, творенія св. отцевъ, собранія каноническихъ правилъ, житія святыхъ греческой и русской Церкви, мненіи, прологи, патерики, пален, сборники, хронографы, космографіи и нѣсколько сочиненій, относящихся къ филологіи, юриспруденціи и медицинѣ (1). 3) Книгохранилище Кириллова Бѣлоозерскаго монастыря. Эта библіотека издревле славилась своими рукописями и доставляла пособія церковному и гражданскому правительству въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Такъ въ 1639 году царь Михаилъ Феодоровичъ писалъ въ Кирилловъ Бѣлоозерскій монастырь: «по переписнымъ книгамъ въ Кирилловомъ монастырѣ написано четьихъ книгъ много, и изъ тѣхъ книгъ, которыя вдвое и втрое, указали мы взять по одной книгѣ, а которыхъ по одной книгѣ, и съ тѣхъ велѣли списать слово въ слово, и тѣ книги и списки прислать къ намъ къ Москвѣ» (2). Кромѣ нѣкоторыхъ книгъ священнаго Писанія, требовались книги поучительныя—измарагдъ, Іоаннь Лѣствичникъ, книга Іоанна Дамаскина, книга Григорія

(1) Памяти. москов. древност. Снегерева. кн. 2: библіотека Чудова монастыря.

(2) Акт. Археогр. Эксп. т. 3, № 290 и 296.

Цамвлака, книга Симеона новаго богослова и проч., историческія—житіе Іоанна Златоустаго, житіе Кирилла Бѣлоозерскаго со службою, книга лѣтописецъ, книга родословецъ литовскаго княжества, каноническія и юридическія—правила 7 соборовъ, етоглавъ, судебникъ, судебникъ Казиміра короля польскаго, полемическія—книга о латынскъ, книга на новгородскихъ еретиковъ, книга историкъ сіирѣчь шіротворный кругъ и другія. Въ 1640 году тотъ же царь предписалъ грамотой «взять изъ Кириллова монастыря къ книгъ печатному дѣлу, для справки и свидѣтельства, прологовъ и миней четъихъ добрыхъ, старыхъ переводовъ харатейныхъ книгъ». Несмотря на то, что въ XVII и XVIII вѣкахъ многія книги изъ Кириллова Бѣлоозерскаго монастыря разобраны были въ разныя мѣста, въ библіотекъ его еще хранится, по описи 1841 года, 1958 книгъ, большею частію рукописныхъ: однѣхъ рукописей по свлщенному Писавію болѣе 250, рукописныхъ богослужебныхъ книгъ до 560, и не менѣе того рукописныхъ свято-отеческихъ твореній, изъ коихъ нѣкоторыхъ болѣе 10 и даже 20 экземпляровъ, какъ напр. шестодневовъ 13, лѣствицы 26 экземпляровъ. 4) На отдаленномъ сѣверѣ, библіотека Соловецкаго монастыря представляла не менѣе источниковъ и способовъ для духовнаго просвѣщенія. Она

заключаетъ въ себѣ до 1378 книгъ, писанныхъ и печатныхъ до исправленія книгъ п. Никономъ: книгъ священнаго Писанія, рукописныхъ 151, печатныхъ 46, книгъ богослужебныхъ рукописныхъ 364, печатныхъ 125, творений св. отцевъ рукописныхъ 529, печатныхъ 96, сборниковъ рукописныхъ 116, печатныхъ 18. Кромѣ того въ Соловецкой библиотекѣ находится до 78 рукописныхъ и до 20 печатныхъ гражданскихъ книгъ, полезныхъ для духовнаго просвѣщенія и свидѣтельствующихъ, что древніе иноки наши любили не одно духовное знаніе, но и гражданское. Между гражданскими книгами, встрѣчающимися и въ другихъ древнихъ монастырскихъ книгохранилищахъ, особенно достойны замѣчанія: а) книги медицинскія—лечебники, филологическія, каковы алфавиты или лексиконы реченій иностранныхъ, находящихся въ священныхъ книгахъ, грамматика славянская, лексиконъ славяно-россійскій 1622 года, книги географическія, какова космографія или всемірное описаніе земель, математическія—арифметика, кругъ міротворный или пасхалія, историческія—лѣтописи, хронографы, степенная книга, исторія Іосифа Флавія и др., юридическія—уложеніе, статутъ вняжества литовскаго, и разныя нравственно-философскія книги. Для всего этого собранія книгъ, по свидѣтельству соловецкаго лѣто-

писца, въ 1602 году построена была у соборной церкви на паперти «книгохранительная каменная палата».

Во многихъ другихъ древне-русскихъ монастыряхъ также были болѣе или менѣе значительныя книгохранилища, какъ напр. во многихъ новгородскихъ монастыряхъ, въ вологодскихъ—Троицкомъ Павловомъ, Корнилевомъ и другихъ, въ Юсифо-Волоколамскомъ монастырѣ, гдѣ еще въ 1817 году оставалось 690 рукописей, въ монастырѣ Звенигородскомъ Саввы Сторожевскаго, въ монастырѣ Пафнутиевомъ Боровскомъ и другихъ (1). По нельзя не пожалѣть о томъ, что древне-русскія монастырскія библіотеки, заключавшія въ себѣ

(1) Изъ сдѣланнаго нами краткаго обзора нѣкоторыхъ важнѣйшихъ древне-русскихъ монастырскихъ книгохранилищъ можно видѣть, что древне-русскія монастырскія библіотеки по числу книгъ не уступали средневѣковымъ монастырскимъ библіотекамъ на Западѣ, но по содержанію почти существенно разнились отъ нихъ. Такъ на Западѣ, въ аббатствѣ Кройландъ въ концѣ XI в. было до 3000 книгъ; библіотека аббатства Гластонебури заключала въ себѣ въ 1248 г. 400 томовъ, между которыми большею частію были сочиненія римскихъ классиковъ—историковъ и поэтовъ: точно такія же книги, только нѣсколько въ меньшемъ числѣ, и въ томъ числѣ творенія Гомера, значились въ каталогѣ библіотеки мона-

плоды всей древне-русской духовно-письменной дѣятельности, всѣ переводы твореній св. отцевъ, совершенные съ X по XV вѣкъ, служили наиболѣе къ просвѣщенію немногихъ иноковъ, любившихъ книжное ученіе, и оставались болѣею частію закрытыми для народа, тогда какъ въ XVI и XVII вѣкахъ настояла существенная; крайняя нужда проводить свѣтъ духовнаго просвѣщенія изъ этихъ источниковъ въ массу народа, коснѣвшаго въ невѣжествѣ. Только въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, преимущественно южно-русскихъ, въ которыхъ просвѣтительная дѣятельность имѣла бо-

етья Пристлингскаго; около тогоже времени монахи бенедиктинскіе занимались чтеніемъ Лукана, Горация, Виргилія, Саллюстія; такихъ книгъ у нихъ было до 247 томовъ; также книгохранилище монастыря св. Михаила въ Бамбергѣ главнымъ образомъ наполнено было римскими поэтами. (Hurter, Innocenz III und seine Zeitgenossen. Bd. II. Abth. 2. s. 252—61). У насъ же монастырскія книгохранилища наполнены были книгами библейскими, богослужебными и свято-отеческими твореніями; классика до полов. XVII в. мы не видимъ ни одного; только въ сборникахъ иноки переписывали иногда краткія статьи, относящіяся до классической древности, напр. изреченія Платона, Аристотеля, краткія сказанія объ Аполлонѣ, объ Александрѣ Македонскомъ, о Сивиллахъ, и то болѣею частію уже въ позднѣйшихъ сборникахъ XVI и XVII в.

лѣе общественное, народное направленіе, чѣмъ въ сѣверо-восточныхъ монастыряхъ, съ XVI вѣка учреждаемы были типографіи для распространенія книгъ, необходимыхъ и полезныхъ для народнаго просвѣщенія. Такъ типографія, учрежденная въ Кіево-печерскомъ монастырѣ въ 1551 году княземъ Константиномъ Острожскимъ и возобновленная въ началѣ XVII вѣка архимандритомъ Елисеємъ Плетенецкимъ, распространяла священное Писаніе и многія учительныя книги; подобныя типографіи находились въ нѣсколькихъ южно-русскихъ монастыряхъ. На Сѣверѣ, только патр. Никонъ началъ устроить типографіи при монастыряхъ. Еще бывши новгородскимъ митрополитомъ, онъ въ 1650 году завелъ типографію въ новгородскомъ Хутынѣ монастырѣ. Потомъ, когда возведенъ былъ на патріаршество, перевелъ изъ упраздненнаго тогда въ Бѣлоруссіи Оршанскаго Кутейнскаго монастыря тамошнюю типографію въ Иверскій монастырь. Но въ этихъ типографіяхъ немного было напечатано книгъ, Никонъ же первый, послѣ преп. Максима Грека, обратилъ особенное вниманіе на древнерусскія книгохранилища, до него большею частію оставшіяся закрытыми для народнаго образованія. И монастырскія книгохранилища оказались полезными для исправленія книгъ и распространенія духовнаго просвѣщенія. Въ

1653 году для исправленія богослужебныхъ книгъ собраны были рукописи изъ 39 русскихъ монастырей: «по указу великаго господина святѣйшаго Никона патріарха московскаго и всея Русіи,—сказано въ началѣ сдѣланнаго по сему случаю каталога всѣмъ этимъ книгамъ,—выписано степенныхъ монастырей изъ отписныхъ книгъ, въ которыхъ монастырѣхъ обрѣтаются церковныя книги четьи, того ради, чтобы было вѣдомо, гдѣ которыя книги взяты, книгъ печатнаго дѣла, исправленія ради». По этой описи, собрано было изъ разныхъ монастырей 2673 книги.

Сосредоточивая въ себѣ духовную письменность, обладая болѣе или менѣе богатыми книгохранилищами, монастыри были школами, въ которыхъ получали образованіе духовные писатели и учителя русской Церкви. Большая часть лучшихъ, просвѣщеннѣйшихъ и даровитѣйшихъ, писателей и учителей древней Русской Церкви, получили въ монастыряхъ образованіе свое, или обогатились богословскими познаніями, или развили и возвысили свой умъ къ ясному и чистому созерцанію высокихъ христіанскихъ истинъ. Такъ монастырь Кіевопечерскій былъ главнымъ разсадникомъ церковныхъ писателей въ XI, XII и XIII вѣкахъ. Здѣсь получили образованіе: лѣтописецъ Несторъ, Феодосій, Григорій творецъ каноновъ,

Иаковъ черноризецъ, Нифонтъ епископъ новгородскій, Симонъ епископъ владимірскій, черноризецъ Поликарпъ, Серапіонъ епископъ владимірскій и другіе. На Сѣверѣ, при отсутствіи училищъ, внѣ монастырей, негдѣ было нашимъ писателямъ получить образованіе. Самая русская литература главнымъ образомъ въ монастыряхъ сосредоточивалась, поддерживалась и обогащалась духовными произведеніями. Съ XI до конца XVII вѣка насчитывается до 150 извѣстныхъ по имени писателей изъ игуменовъ, архимандритовъ и иноковъ монастырей, кромѣ писателей—митрополитовъ и епископовъ, воспитанныхъ также въ монастыряхъ и большею частію писавшихъ уже во время монастырской жизни, тогда какъ извѣстныхъ по имени писателей изъ бѣлаго духовенства насчитывается только до 19, изъ коихъ 12 писали въ сѣверо-восточной Россіи, 7 въ юго-западной. Иноки главнымъ образомъ писали лѣтописи: переписывали, продолжали и дополняли древнѣйшихъ лѣтописцевъ, вели частныя монастырскія лѣтописныя записи, а съ XV и XVI вѣка составляли лѣтописные сборники: это неоцѣненная заслуга ихъ для русской исторіи. Иноки были главными жизнеописателями святыхъ русской Церкви: почти всѣ жизнеописанія русскихъ святыхъ написаны иноками, и большею час-

тію составлены учениками этихъ святыхъ: это другая, не менѣе драгоцѣнная заслуга древнихъ русскихъ иноковъ для русской церковной исторіи. Инокѣ же, или пастыри Церкви—воспитавники монастырей внесли въ древне-русскую литературу почти всѣ лучшія богословскія и духовно-нравственныя творенія. Въ этомъ отношеніи особенно многозначительна была духовно-письменная дѣятельность просвѣщеннѣйшихъ иноковъ въ концѣ XV в. и въ XVI вѣкѣ, когда, внѣ монастырей, въ мірскомъ духовствѣ и обществѣ просвѣщеніе было самое скудное. Въ то время, какъ извѣстно, Церковь русская сильно возмущена была ересью жидовствующихъ и раціоналистическимъ ученіемъ Феодосія Косаго; при появленіи первой ереси вся земля русская пришла въ такое же смятеніе, какъ нѣкогда Церковь восточная при появленіи ереси Арія: «мнози научишася отъ нихъ писанія божественная укоряти,—писалъ преп. Іосифъ волоколамскій,—и на торжищахъ и въ домахъ о вѣрѣ любопрѣніе творяху и сомнѣніе няху: и толико бысть смущеніе въ христіанехъ, яко ва же никогда же быша, отъ-нелиже солнце благочестія начатъ возсіати въ русской земли» (1); ученіе Феодосія Косаго также, по словамъ

(1) Просвѣтитель въ Прав. Собесѣдникѣ 1855 г. кн. 3, стр. 60—61.

крилошанъ старорусскаго Спасскаго монастыря, многими было похваляемо и приемено и любимо и отъ многихъ познаваемо яко истинное, и не бысть иного ученія таковаго прежде, якоже новое ученіе нынѣ явльшееся» (1). А между тѣмъ мірское духовенство коснѣло большею частію въ невѣжествѣ, какъ видно изъ горькой жалобы Геппадія архіепископа новгородскаго; многіе священники даже сами уклонялись въ ересь и другихъ съ собою увлекали. Тогда на защиту Церкви и для укрѣпленія христіанъ въ истинномъ Христ. ученіи выступили главнымъ образомъ просвѣщенные иноки изъ монастырей, или пастыри—воспитанники монастырей. «Иноческій чинъ, иже въ монастырехъ, и иже въ пустыняхъ пребывающе,—писалъ преп. Іосифъ волоколамскій,—многую скорбію и печалію души имуще исполнены, и не могуще терпѣти пагубныя и богохульныя бури, со слезами горькими Бога моляху, да упразднитъ пагубную ону жидовскую зиму, и согрѣетъ сердца паметью единосущныя Троицы, и озаритъ истину, и возсіяетъ солнце благочестія... Еще же и противоеретическихъ глаголь сопротивно и обличительно отвѣщаніе отъ божественныхъ писаній съ-

(1) Истины показаніе. ркп. Соловец. библ. № 605. л. 19.

бирающе посылху, еретикомъ сопротивляющеся». Препод. Нилъ Сорскій и просвѣщенный старецъ Кириллова монастыря Паисій Ярославовъ содѣйствовали въ искорененіи ереси знаменитому обличителю жидовствующихъ Геннадію архіеп. новгородскому своимъ совѣтами: первый присутствовалъ и на соборѣ противъ жидовствующихъ, бывшемъ въ 1490 году. «И таковыя ради бѣды и азъ, говорилъ преп. Іосифъ волоколамскій, мало нѣчто собралъ отъ божественныхъ писаній, со-противно и обличительно еретическимъ речемъ: аще и невѣжа и грубъ есмь, но обаче должно ми есть о сихъ не нераднати противу моея силы... Собрахъ же въ едино отъ различныхъ писаній божественныхъ, яко да вѣдѣющей божественная писанія прочетше да воспомянутъ себѣ; невѣдущей же прочетше да разумѣютъ». *Просвѣтитель* препод. Іосифа—замѣчательное богословское произведеніе русской литературы XVI вѣка, есть плодъ монастырскаго просвѣщенія, плодъ обширной начитанности въ тѣхъ книгахъ библейскихъ, свято-отеческихъ и историческихъ, которыми такъ богаты были монастырскія книгохранилища, и въ частности книгохранилище Волоколамскаго монастыря, какъ можно судить по описи его, сдѣланной въ 1591 году. Другой высокопросвѣщенный инокъ, подвижникъ бѣд-

ной новгородской Отенской пустыни, Зиновій съ достоинствомъ истиннаго, глубокомысленнаго богослова защитилъ истину Христіанства противъ вторгшагося въ Россію раціонализма западной реформаціи, превосходно опровергнувъ раціоналистическое ученіе Θεодосія Косаго. Его въ высокой степени замѣчательное сочиненіе «Истинны показаніе», выдающееся изъ ряда всѣхъ другихъ подобныхъ произведеній, представляющее глубокое, отчетливое раскрытіе началъ христіанской философіи, отличающееся совершеннымъ спокойствіемъ догматико-полемическихъ разсужденій, обдуманностію отвѣтовъ, отчетливостію опроверженія, глубиною и основательностію богословскихъ мыслей, глубокимъ пониманіемъ священнаго Писанія, обширностію и разнообразіемъ свѣдѣній, составляетъ честь и украшеніе нашей древней духовной литературы. Въ высокой степени утѣшительно, что изъ русскаго монастыря XVI вѣка могъ выдти такой просвѣщенный пнокъ, который при неожиданной встрѣчѣ съ крилошанами старорусскаго Спасскаго монастыря, зараженными ученіемъ западной реформаціи, сумѣлъ раскрыть и доказать имъ истину Христіанства, не только библейски и догматически, но и философски. Два замѣчательныя произведенія русской духовной литературы XVI вѣка, *Просвѣтитель*

Иосифа волоколамскаго и *Истины показаніе* Зиновія, много говорятъ въ пользу духовнаго просвѣщенія, какое можно было получать въ древне-русскихъ монастыряхъ, при любви къ просвѣщенію. Нельзя конечно не пожалѣть о томъ, что такихъ богословскихъ сочиненій явилось только два. Преобладающее направленіе духовной письменности въ монастыряхъ, также какъ и въ монастыряхъ, было нравственно-назидательное и церковно-богослужбное, обрядовое.

Источники и способы духовнаго просвѣщенія изъ монастырей, хотя не всегда въ одинаковой мѣрѣ, сообщались и міру. Тогда было самое близкое и постоянное общеніе монастырей съ обществомъ. Благочестивые и просвѣщенные игумены не только въ храмахъ и келліяхъ монастырскихъ поучали мірянъ, но нередко ходили и въ ихъ дома, и тамъ предлагали слово ученія. Высокій примѣръ такого распространенія просвѣщенія изъ монастырей въ народъ подалъ знаменитый основатель монастырскаго общежитія въ нашей Церкви, преподобн. Феодосій печерскій. «Не только о черноризцахъ, но и о мірскихъ душахъ заботился онъ, говоритъ его жизнеописатель Несторъ, какъ бы спаслись они, особенно же заботился о дѣтяхъ, утѣшая и наставляя приходящихъ къ нему, иногда же и въ дома ихъ

приходилъ и благословеніе имъ подавалъ. (1). Препод. Аврамій смоленскій, по сказанію его жизнеописателя, также «ходилъ во градъ уча и наказуя вся на страхъ Господень» (2). Въ житіяхъ святыхъ русской Церкви иногда разсказываются разительные случаи такой общественной проповѣди благочестивыхъ подвижниковъ, какъ напр. въ житіи Прокловія устюжскаго. Кроме того, нѣкоторые князья вмѣняли монахамъ въ непремѣнную обязанность учить народъ и обучать юношество. Такъ, по свидѣтельству лѣтописей, Ярославъ князь Галицкій побуждалъ монаховъ учить народъ и опредѣлялъ ихъ къ обученію дѣтей. Инокіи также писали богослужебныя и поучительныя книги не только для храмовъ всей русской Церкви, но и для мірянъ (3).

(1) Житіе препод. Феодосія печерскаго.

(2) Сбор. Солов. библ. № 805.

(3) Татищ 3, стр. 280. Татищевъ, сказавъ о распоряженіяхъ Ярослава I относительно народнаго просвѣщенія, въ примѣчаніи говоритъ: «сіе есть весьма хвалы достойное, еже Ярославъ устроилъ монастыри, и у церквей попы умножилъ, положи имъ урокъ, или должность учить людей слову Божию и закону. Стрыковскій же и Страшенбергъ яснѣе о семъ изъ лѣтописцевъ русскихъ сказуютъ, что Леонтій митрополитъ Владиміру представилъ по уставу Константина великаго, еже черницы на то устроены,

И нѣкоторые иноки и подвижники древней русской Церкви особенно достопамятны своимъ попеченіемъ о духовно-нравственномъ просвѣщеніи русскаго народа. Одни, напримеръ, заботились объ искорененіи грубыхъ остатковъ язычества въ народѣ, языческихъ суевѣрій и нравовъ и побуждали гражданское начальство содѣйствовать пастырямъ Церкви въ искорененіи ихъ. Извѣстно поученіе преп. Феодосія печерскаго о казняхъ Божіихъ, въ которомъ онъ обличаетъ языческія суевѣрія первыхъ русскихъ христіанъ. Въ 1505 году игуменъ псковскаго Елеазарова монастыря Памфиль писалъ псковскому намѣстнику и властямъ: «быю челомъ и молю вашу власть, да съ любовію Господа ради послушайте слово моей грубости, ибо вамъ вручена держава и власть въ семь городѣ; и потому покажите вашу богобоязненность, какъ истинные православные христіане. Ибо вотъ еще есть остатокъ зла въ семь городѣ, и весьма не престало еще заблужденіе идольское, празднованіе кумирамъ, радость и веселіе сатанинское... Ибо когда приходитъ великій праздникъ рожде-

чтобы возрастныхъ въ церкви во время молитвеннос, а юныхъ во училищахъ писму и закону обучать, и для того имъ довольное къ содержанію жалованье опредѣлять».

ства Предтечи, то чуть не весь городъ возматется и взбѣсится бубнами и сопѣлями, и струннымъ гудѣніемъ и всякими неподобными играми сатанинскими, плесканіемъ и плесаніемъ: стучать бубны и гласъ сопѣли и гудуть струны, жены и дѣвы плещугъ и пляшуть и главами киваютъ; изъ устъ ихъ раздается некрестойный крикъ и вопль, всё скверныя пѣсни; тутъ же совершается мужамъ и отрокамъ великое прельщеніе и паденіе, женамъ замужнимъ беззаконное оскверненіе и дѣвамъ растлѣніе. И въ тотъ же день выходятъ мужи и жены чародѣйныя по дугамъ и по болотамъ, по пути и по дубравамъ, ищутъ смертоносной травы и чрево-отравнаго зелія, на погибель людемъ и скотамъ; тутъ же копаютъ и дикіе корни на потвореніе и на безуміе мужьямъ,—и все это творять съ приговорами сатанинскими, въ Предтечевъ день. Это ли избралъ Христосъ? И такова ли правая вѣра и чинъ?... Вы, господа мои, благочестивые мужи, властители сего христолюбиваго града! уймите храбрымъ мужествомъ своимъ богозданный народъ сей отъ такого идольскаго служенія (1). Въ эпоху благоустроеннаго вотчиннаго управленія монастырей, старцы монастырскіе, управлявшіе се-

(1) Дополн. къ Акт. историч. т. I. № 22.

лами, иноки, приходившіе въ села на службу монастырскую, нерѣдко защищали народъ отъ зло- вреднаго вліянія волхвовъ и кудесниковъ. Такъ въ житіи Зосимы и Савватія соловецкихъ читаемъ: «Есть на поморіи паволокъ Унежма, въ мѣстѣ же томъ человекъ нѣкій имелемъ Никонъ. Сему Никону случися болѣзнь тяжка зѣло.. Два кудесника бысть въ волости той, пмуще проу нѣкую между собой, Никону же тому случися промежу ихъ свидѣльствовати: единому ихъ угоди, а другая оскорби. Оскорбленный же онъ зѣльнѣ огорчился пань. Кудесникъ же онъ бѣсовскимъ ухищрпіемъ, якоже обычай нѣкъ укоренившуся въ нѣкъ злокозненному дѣйству бѣсовскою прелестію нача кудесъ бити, таме насылаеть бѣса на Никона. Посылаеть же Никонъ сына своего къ другому кудеснику, емуже добро сотвори, дабы помогль ему». Только старецъ монастырскій, прилучившійся въ томъ селѣ, отклонялъ несчастнаго приверженца кудесниковъ отъ зловреднаго ихъ кудесничества: онъ сѣлъ подлѣ одра больного, по сказанію жизнеописателя Зосимы и Савватія, бесѣдовалъ съ нимъ и убѣдилъ его обратиться съ молитвою къ препод. Зосимѣ и Савватію: больнои послушался совѣтовъ инока, и исцѣлѣль. Другой случай: въ Новгородѣ былъ нѣкто гость Алексѣй Курюковъ, читаемъ въ томъ же житіи: у него сынъ опасно

заболѣлъ. «Алексѣй же оный, яко препростый, человекъ, не разумѣ прежде твердаго пристанища, еже прибѣгнути къ Богу и ко святымъ Его: плотстии бо, рече, духовная мудрствовати не могутъ,—пристави къ нему нѣкоего кудесника. Оный же по волхвомъ ношаше его, и ничтоже успѣша». Опять только старецъ соловецкій вразумилъ невѣжду и посрамилъ кудесника, исцѣливъ больного силою креста, призывавъ на помощь Бога и Зосиму и Савватія соловецкихъ чудотворцевъ (1). Извѣстно также, какіе труды и подвиги подъялъ преп. Трифонъ печенскій, просвѣтитель кольскихъ лопарей въ борьбѣ съ ихъ кебунами—кудесниками. «Народъ, омраченный невѣдѣніемъ, говоритъ жизнеописатель преп. Трифона, а паче кебуны ихъ пряхуся съ праведникомъ Божиимъ, и яряхуся яко звѣріе и неисповѣдимыя дѣлаху ему пакости, за власы торгаху и о землю метяху и біяху, и пяху, называюще незнаема странника и юрода ихъ поганскому беззаконію, возвѣщающе противное, вопльствующе нань: аще оный не изыдетъ и пребывати съ ними будетъ, горькою мукою и самою смертію претяху, глаголюще въ себѣ: поидемъ, убиемъ

(1) Житіе Зосима и Савватія соловец. ркп. Солов. библ. гл. 29. 36.

его, ибо поносить намъ о паденіи въ беззаконія... Въ томъ благовѣстіи св. мужъ добраго желанія потрудися не мало лѣтъ: но Господу поспѣшствующу, прежде доцарей окрестъ рѣкъ Печеньги и Пазреки, а потомъ тоя части всѣхъ проповѣдію огласи». Кудесники были посрамлены евангельскою проповѣдію преп. Трифона, и доцари стали питать любовь и благоговѣніе къ учителю истинной вѣры, освободившему ихъ изъ-подъ власти поборниковъ язычества и невѣжества.—Другіе просвѣщенные подвижники пуетынь и монастырей заботились, по возможности, о разсѣяніи грубыхъ суевѣрій и предрасудковъ, проистекавшихъ отъ невѣжества и незнанія силъ и законовъ природы. Такъ преподобн. Кириллъ бѣлоозерскій собственною рукою внесъ въ книгу церковныхъ правилъ, кромѣ русскаго правила противъ суевѣрныхъ примѣтъ, выписки изъ физическихъ разсужденій древняго писателя Галена о происхожденіи грома и молніи, о падающихъ звѣздахъ, о землетрясеніяхъ, объ океанѣ, о моряхъ, о четырехъ стихіяхъ, объ облакахъ, объ устройствѣ земли, и къ этимъ выпискамъ прибавилъ свои мысли. Это показываетъ, что преп. Кириллъ читалъ и изучалъ книги о законахъ видимой природы, пріобрѣталъ познанія о ней, повѣренныя опытомъ и разсудительностію, и тѣмъ разсѣявалъ предрасудки

народа, часто толпами приходившаго къ нему за наставленіями (1). Другой просвѣщенный по-

(1) Вотъ для примѣра выписки изъ физическихъ записокъ и объясненій преп. Кирилла бѣлоозерскаго, извлеченныхъ изъ Галена и приспособленныхъ, какъ видно, къ русскимъ понятіямъ. О происхожденіи грома и молніи: «Громе же и молнія бывають сице: умножившимся вѣтромъ горѣ, и овому убо сѣмо идущу, овому же онамо, инъ убо вѣтръ инудѣ инъ облакъ носитъ, инъ же други; и якоже срящутся и створше сраженіе другъ съ другомъ, грохотъ испускають съ огнемъ: сице и облаци другъ съ другомъ сражаеми грохотъ испускають и огонь, грохотъ убо есть громъ, огонь же есть молнія. Сего ради не други бивають громе и молнія, но точію егда облаци бивають, тогда и громе бивають: бивають же громе убо первѣе, молнія же послѣжде; мы жъ первѣе видимъ молнія и послѣжде слышимъ громъ: и тако есть. Зане зрѣніе человѣческое скорѣйше есть и абіе некоснительнѣ зрѣтъ. сего ради и молнія скоро зрѣтъ. Слышаніе же косо чувство есть, и коснитъ слышати громьныи грохотъ, и слышитъ его послѣди же молнія. Се же зри да видиши и на сѣкущихъ древа, аще отъ далече насъ есть сѣкій, сѣчиво убо видимъ ударяюще древо, грохотъ же не абіе слышимъ. но мимошедшу неколику часу, тогда и грохотъ слышимъ». О падающихъ звѣздахъ: «Видимыя и къ земли падаемыя звѣзды. глаголють человѣцы, яко звѣзды суть и падають. ниин же глаголють, яко мытарства суть лукавая. Но ниже звѣзды суть, ниже мытарства; но отложенія

движникъ древней русской Церкви, преп. Варлаамъ хутынской, разъ, по случаю выпавшаго, при сильномъ морозѣ, большаго снѣга въ первую недѣлю Петрова поста, успокоилъ своимъ разумнымъ объясненіемъ этого физическаго явленія не только суевѣрный народъ, но и архіепископа новгородскаго, впавашаго по сему случаю въ великую скорбь. «Если бы не далъ Богъ снѣга, говорилъ онъ архіепископу, то, по-истинѣ, еще мало времени, и всѣ люди погибли бы съ голоду. Но да будетъ вѣдомо, что корни всѣхъ произраставшихъ въ землѣ сѣмявъ и плодовыхъ деревьевъ наполнены были червями, поядающими эти корни. Теперь же, по молитвѣ Царицы неба и земли Божіей Матери, Трѣипостасный Богъ умилосердился о своемъ созданіи: произвелъ пачеестественный (по времени) снѣгъ и морозъ, для того, чтобы черви вымерли въ землѣ, а люди остались живы: вотъ завтра же, въ субботу, рапо, по

суть огненна небснаго огня и падають долу. и елико нисходятъ нпзу, растапляются и сливаются паки на воздухъ. Сего ради ниже на земли видѣ кто когда падшаяся отъ нихъ, но всегда на воздухъ сливаются и разсыпають и глаголются денница, звѣзды же никогда же падають, точію во второе пришествіе Христова... но яко же рѣхомъ отъ небснаго круга суть преломленія пламеновидна». (Шевырева «поѣздка въ Кирилло-бѣлооз. монастырь» стр. 24).

естественному дѣйствию солнца, будетъ зной, такъ что снѣгъ растаетъ и морозъ прекратится, и влагой, которая останется послѣ растаявшаго снѣга, земля напоится вмѣсто дождя. Такъ и случилось, и урожай былъ хорошій ⁽¹⁾. Въ XVI вѣкѣ, когда вмѣстѣ съ просвѣщеніемъ Запада стали къ намъ проникать и суевѣрія Запада подѣ видомъ заманчивой науки астрологій, просвѣщенные иноки, какъ напр. Максимъ Грекъ, старецъ псковскаго Елеазарова монастыря Филофей, обличали вѣру во вліяніе звѣздъ, перешедшую къ намъ съ Запада. «Что говорить о злыхъ часахъ,—писалъ старецъ Филофей намѣстнику псковскому, дьяку Мисюрю Мухехину (1510—1528 г.),—и производятъ отъ рожденія человѣка подѣ которою либо звѣздой, или въ часъ доброй или худой богатство и нищету, добродѣтели и пороки, долголѣтство и краткость жизни, то все кощунство и басни, переданныя халдеями ели-намъ, а еливами христіанамъ... Богъ управляетъ судьбою міра и людей, а не звѣзды: иначе, за что злые люди, дѣлающіе зло подѣ вліяніемъ звѣздъ, будутъ подвергнуты мукамъ въ вѣчности? Если бы (злые) худые. часы сотво-

(1) Житіе Варлаама хутынскаго.

рилъ Богъ, то Онъ былъ бы виновенъ, что сотворилъ человѣка злымъ» (1).

Не можемъ умолчать о существовавшемъ въ старину обычаѣ—приходить въ монастыри и пустыни къ извѣстнымъ по духовному просвѣщенію и благочестію подвижникамъ для духовно-назидательной бесѣды. Этотъ обычай также не могъ не способствовать распространенію духовнаго просвѣщенія. Въ какомъ множествѣ и съ какимъ благорасположеніемъ со всѣхъ концовъ Россіи приходили набожные люди, князья, бояре и простолюдины слушать поучительную бесѣду такихъ богопросвѣщенныхъ подвижниковъ, каковы были преп. **Феодосій печерскій**, **Сергій радонежскій**, **Кирилль бѣлоозерскій**, **Зосима** и **Савватій соловецкіе**! Читая древнія житія святыхъ русской Церкви, мы постоянно встрѣчаемъ въ нихъ извѣстія о томъ, какъ отовсюду къ нимъ притекала люди всѣхъ сословій и возрастовъ поучаться въ божественномъ Писаніи, назидаться ихъ духовною, поучительною бесѣдою. Къ преподобнымъ кіево-печерскимъ **Автонію**, **Феодосію** и **Никону** часто приходили вельможи наслаждаться, по выраженію препод. **Нестора**, медо-

(1) Посланіе Филовея. Хроногр. Соловец. библ. № 53. л. 343. 344.

точивыми словесами, исходящими изъ устъ сихъ отцевъ. «Поучаемые преп. Θεодосіемъ, говорятъ препод. жизнеописатель его, подобно землѣ, жаждущей воды, принимали слово, принося плоды трудовъ своихъ Богу, иной во сто кратъ, иной въ шестьдесятъ» (1). «Многіе отъ міра притекали, читаемъ въ житіи преп. Аврамія смоленскаго, отъ него утѣшеніе пріимати отъ святыхъ книгъ: мнози отъ града приходяще, и ученіемъ его духовнымъ множатся... Пребывъ (преподобный) въ единѣмъ монастыри у честнаго креста, и ту начаша болѣ приходить, и ученіе его множайше быти.. Николиже уста его умлѣкоша ко всѣмъ, къ малымъ же и къ великимъ, къ рабомъ и свободнымъ и руководѣльнымъ, овогда на утѣшеніе притекающимъ». Къ препод. Варлааму хутынскому также приходили князья, бояре, шюки и престолюдины, и оны всѣхъ ихъ поучалъ. Въ житіи препод. Сергія радонежскаго читаемъ: всякій, съ вѣрою приходая (къ преп. Сергію), пользу пріимаше, отхождаше въ домъ свой: бѣше же слово его духовною силою растворено; отъ сего любимъ бѣше всѣми и великъ познавашеся». О препод. Павлѣ обнорскомъ или комель-

(1) Житіе преп. Θεодосія, въ «Ученыхъ запискахъ Акад. наукъ».

скомъ, ученикъ преп. Сергія, жизнеописатель его пишетъ: «Занеже нощю и днемъ закону Господню по вся часы поучался и словеса священными себе выну напояя, сего ради яко древо явися при исходящихъ водъ насаждено и плодъ дающе на всяко время сладокъ и обильнѣйшій... Егда благоволилъ Богъ проявити его добродѣтельное жителство на пользу мнозѣмъ и показати свѣтило требующимъ его просвѣщенія, пронесеся, по всюду о немъ слава, и мнози любодобродѣтельнии приходяду къ нему созданий ради духовныхъ, дастьбоя ему слово премудрости и разума и утѣшенія, сладкія плоды поученія всѣмъ подаваше... Бяше бо благопріступень къ приходящимъ къ нему и учителяень словесемъ, яже къ полезнымъ наставляя и утверждая, словеса наказуя, дѣломъ же образъ благъ подавая. Аще бо кто и побесѣдоваше съ нимъ, то абіе много поспѣшеніе и приложеніе на добро бываше ему, или кто пѣкою страстію и печалію душевною отягчасемъ, то отъ наказанія словесъ его довольно обрѣташе въ печали утѣшеніе» (1). Въ житіи преп. Александра свирскаго читаемъ: «мнози христонобившіи мужіе, иже отъ многихъ странъ слышавше доброе его

(1) Житіе Павла обнорск. Сборн. Сол. библ.

житіе, прихождаху къ преп. отцу Александру, исповѣдающе тому грѣхи своя, и велику пользу приѣмлюще отъ него отхождаху. И сиде убо сущу тому, множество людей приходитъ къ нему, ови убо благословенія получитьи желающе, ови же и вопросити, о нихъже имѣяху недоразумѣти, а нпц же разрѣшеніе ищущи различныхъ вѣконхъ, и вся разрѣшаше, и вся сказоваше, и всѣхъ благословляше, и ни единого же тща отсылаше» (1). Такъ благочестивые предки наши любили духовно-назидательную бесѣду богопросвѣщенныхъ подвижниковъ, и просвѣщались ею. Притомъ надобно вспомнить и внѣшнее состояніе русскаго народа въ XII, XIII и XIV вѣкахъ. Въ тѣ бѣдственныя, тяжкія времена, когда, «по землѣ сѣялись и росли усобицы, и въ тяжкихъ крамолахъ сокращался вѣкъ людской», и надъ народомъ русскимъ тяготѣло бѣдственное иго монгольское, гдѣ было искать духовнаго утѣшенія, отрады, успокоенія духа сокрушеннаго, какъ не въ духовно-поучительномъ, успокоительномъ словѣ благочестивыхъ подвижниковъ. Среди глубокихъ скорбей и бѣдствій физическихъ и гражданскихъ XIII и XIV вѣковъ, духъ

(1) Житіе Александра свирскаго. Сбор. Соя. библ. № 228.

по крайней мѣрѣ лучшихъ людей, естественно, требовалъ себѣ успокоенія, утѣшенія, углублялся въ самого себя, въ свои высшія потребности, чувствовалъ и потребность мысли, и порывы христіанскаго чувства. Чѣмъ сильнѣе были скорби, тѣмъ глубже и ощутительнѣе была потребность утѣшенія. И вотъ лучшіе люди, ища этого утѣшенія въ словѣ Божіемъ, обращались къ монастырямъ, къ поучительнымъ и утѣшительнымъ бесѣдамъ отшельниковъ, озаренныхъ духовнымъ свѣтомъ слова Божія и вѣры. Тогда монастыри точно, по суду самихъ современниковъ, сіяли какъ свѣтила въ землѣ русской; монашество, по-истинѣ, было духомъ оживляющимъ, укрѣпляющимъ, просвѣщающимъ нравственную жизнь народа. Не учено-богословскою, но простою нравственно-назидательною бесѣдою просвѣщали благочестивые подвижники приходившіи въ монастыри народъ. Князей, волостелей и судей они поучали правосудію, попечительности о благѣ народномъ, милосердію, чело-вѣколюбивому обхожденію съ рабами. Для людей, предававшихся грубымъ порокамъ и страстямъ, великіе подвижники были учителями на покаяніе, какъ называютъ въ-которыхъ изъ нихъ жизнеописатели, и поучительная бесѣда ихъ была проповѣдью о покаяніи. И ихъ обличеніе, или увѣщаніе къ

покаянію, къ исправленію имѣло особенную, нравственно-убѣдительную силу. Нерѣдко люди съ жесткимъ, закосвѣлымъ въ порокахъ сердцемъ, съ грубою, развращенною волею, отъ нѣсколькихъ поучительныхъ словъ великихъ подвижниковъ умягчались сердцемъ и исправлялись въ мысляхъ и въ жизни. Въ житіяхъ великихъ подвижниковъ древней русской Церкви нерѣдко рассказываются разительные случаи, какъ грабители и разбойники, проводившіе жизнь свою въ разбояхъ по лѣсамъ и дорогамъ, грабившіе села и монастыри, отъ простаго поученія святаго подвижника обращались къ безкорыстію, кротости и нестяжательности. Для народа, угнетаемаго сильными и богатыми землевладѣльцами и областными управителями, великіе подвижники были отцами—защитниками, и духовно-поучительная бесѣда ихъ была истиннымъ отеческимъ утѣшеніемъ. Исторія русской Церкви никогда не забудетъ того, какъ великіе подвижники, въ бесѣдѣ съ князьями, боярами и народомъ, часто проводили въ древне-русское общество самыя просвѣщенныя, высокія нравственныя идеи, далеко возвышавшія ихъ надъ понятіями современнаго общества, идеи, не скоро проникающія въ общество даже при высокомъ гражданскомъ просвѣщеніи. Въ то время, когда въ Россіи еще не утвердился го-

сударственный порядок и господствовало еще частное право, право сильного, когда землевладельцы и областные управители угнетали народъ, и часто раздавался плачь, рыданіе и вопль, какъ говоритъ летописецъ, отъ насилія несправедныхъ судей, въ то время великіе подвижники русской Церкви, въ бесѣдѣ съ князьями, боярами и другими богатыми и сильными землевладельцами и рабовладельцами, постоянно старались проводить въ общество идею правды на судѣ, законности въ приобрѣтеніи имущества, человеколюбія въ отношеніи къ людямъ несвободнаго состоянія. Жизнеописатели подвижниковъ древней русской Церкви весьма часто рассказываютъ разительные случаи такой обличительной и поучительной бесѣды. По-истинѣ ревнитель бысть словесемъ Господнимъ,—говоритъ, на примѣръ, жизнеописатель о преп. Дмитріи вологодскомъ,—какъ же и учитель на покаяніе, егже ученіе многимъ на пользу велию и на память бывше до нынѣ, и рассказываетъ слѣдующій случай: «одинъ христолюбивый вельможа изъ окрестныхъ жителей приготовилъ много брашна и принесъ въ монастырь для братіи. Святый, услышавъ объ этомъ, не велѣлъ принимать брашно, не потому, что бы хотѣлъ досадить христолюбцу, но какъ чадолюбивый отецъ, если и ударяетъ дѣтей своихъ жезломъ,

то въ тоже время и мигуетъ ихъ: такъ и препод. Димитрій всѣхъ врачуеть. Точно также и сему вельможѣ тихо и кротко вѣщалъ: чадо, что ты приготовилъ нынѣ намъ, то возьми и отнеси назадъ домой: напитай живущихъ въ дому твоёмъ работниковъ и сиротъ, чтобы они не гибли съ голода и отъ жажды, и остатки отъ нихъ принеси нашей нищетѣ, да совершенъ будетъ вѣнецъ твоей милости и вмѣстится тебѣ въ оправданіе. Тогда вельможа сладостно выслушалъ слово преподобнаго и съ радостію общался дѣлать такъ, какъ научилъ его преподобный. Такъ преподобный былъ, заключаетъ жизнеописатель, смиреннымъ учителемъ не только одному этому вельможѣ, но и всѣмъ. Другой примѣръ: къ препод. Александру свирскому разъ пришелъ бояринъ, сътовавшій о томъ, что у него все раждались дочери, и ни одного сына, и за то оскорблявшій и бившій жену свою, и просилъ святаго помолиться Богу о дарованіи ему сына; другой разъ пришелъ съ подобною же просьбою богатый новгородскій купецъ, жившій за 300 верстъ отъ монастыря преп. Александра. Первому преп. наставникъ предложилъ такое поученіе: «Вотъ и нынѣ жена твоя носитъ во утробѣ своей дитя, и опять не мужескаго пола, а женскаго. И ты, чадо, о семъ не скорби, и не опечаливай жемъ

твоей: ибо не въ твоей власти, и не во власти жены твоей, чтобы захотѣть и родить мужеской полъ или женской; но все устрояетъ Богъ. Вспомни, чадо, святыхъ патріарховъ Авраама и Сарру: не первѣ ли всего они Бога умилостивили, и за то въ старости сподобились чадородія. Вспомни также и святыхъ Богоотцевъ Іоакима и Анну и другихъ святыхъ: не постомъ ли, и молитвою и милостынею умилостивили Бога? Разсуди, чадо, и вотъ о чемъ еще: если какой-либо челоуѣкъ выходитъ на ниву сѣять сѣмена свои, рожь или ячмень; то не думаетъ сжинать послѣ съ той нивы пшеницу; но что посѣялъ, то и просить у Бога сжать. Такъ и тебѣ, чадо, должно одного Бога просить о рожденіи дѣтища: зачѣмъ же ты, чадо, пришелъ искупать наше смиреніе. Но если ты хочешь умолить о семъ Бога, то тебѣ слѣдуетъ, чадо, быть милостивымъ къ нищимъ, къ сиротамъ и вдовамъ, также и домашнихъ своихъ насыщать и одѣвать неоскудно: ибо они суть для васъ ходатаи небеснаго царствія, и такими добрыми дѣлами умилостививъ Бога сотворить тебѣ, чего желаешь». Другому собесѣднику—просителю отвѣчалъ: «О чадо! не намъ давать, чего хотимъ; также и не все можемъ мы получать, чего желаемъ; но это Божіе дѣло, какъ Апостолъ насъ учитъ. Вѣруй въ Бога всѣмъ

умомъ и молись Ему съ покаяніемъ, и Онъ подастъ тебѣ все, что полезно для души твоей, чадо. Вотъ ты прежде сего имѣлъ дѣтей, и всѣ они въ юности отошли отъ житія сего, и послѣдняго сына, котораго теперь имѣешь, и того скоро погребешь: это все за многіе грѣхи твои; ибо Богъ учитъ, вразумляетъ васъ лишеніемъ чадъ вашихъ, а вы не только не отстаєте отъ злобъ вашихъ, но и не перестаете худое дѣлать. Но отнынѣ, чадо, воспряни, и отстань отъ грѣховъ своихъ: не продолжай болѣе налагать ростъ на ростъ, но будь милостивъ къ нищимъ и убогимъ, къ сиротамъ и вдовицамъ, и въ темницахъ заключенныхъ насыщай; а особенно лихвы отъ должниковъ не требуй. Такими добрыми дѣлами умилостивишь Бога, и Онъ подастъ тебѣ умноженіе чадъ, которыя будутъ утѣшеніемъ душѣ твоей и наслѣдниками достоянія твоего, и ты хорошо поживешь на землѣ, и, по исходѣ души твоей, предъ своими чадами погребенъ будешь, и не только этого сподобишься, но и наслѣдуешь царство небесное».

КНЯЗЬ КОНСТАНТИНЪ (ВАСИЛІЙ)

ОСТРОЖСКІЙ.

(окончаніе)

Подробныхъ свѣдѣній о внутреннемъ составѣ острожской академіи, о порядкѣ преподаванія въ ней, о распредѣленіи занятій, мы не имѣемъ. Но, принимая во вниманіе, что острожское училище послужило образцемъ, по которому стали устроиться въ послѣдствіи школы при братствахъ, что, какъ тамъ, такъ и здѣсь все устройство и внутренній составъ училищный были опредѣляемы и устанавливаемы православными греками, можемъ думать, что и въ острожскомъ училищѣ преподавались тѣже предметы и въ томъ же объемѣ, какъ видимъ это въ послѣдствіи въ школахъ югозападныхъ братствъ. Въ Острогѣ учили, безъ сомнѣнія, не только чтенію, пѣнію, писанію, языкамъ: русскому, греческому, латинскому и польскому, разумѣнію ученія православной вѣры, но и тому, что Курбскій называлъ

«науками вызволенными» (*artes liberales*), т. е. грамматикъ, діалектикъ, реторикъ и пр. ⁽¹⁾. Мало того,—князь, какъ училище острожское, такъ и вообще всѣ православныя русскія училища старался поставить на ту же степень процвѣтанія, на которой находились тогда лучшія училища иноземныя, ввести въ нихъ тотъ же порядокъ, тоже распредѣленіе занятій, съ очевидною цѣлію—сравнять образованіе русскихъ съ образованіемъ иновѣрцевъ, и чрезъ это дать полное торжество Православію ⁽²⁾. До какой степени успѣлъ онъ въ этомъ, по крайней мѣрѣ, относительно острожскаго училища, показываетъ то, что въ школу острожскую стекались для образованія во

(1) Слич. Грам. въ Акт. З. Р. т. 3, № 157; т. 4, №№ 18 и 24.

(2) Замѣчательно, какъ лукаво, въ 1595 году, Ипатій Поцѣй, рѣшительно уже задумавшій объ униі, съ притворною ревностію о Православіи осуждалъ князя, указывавшаго ему на порядки иновѣрцевъ въ образованіи: «а што ми, ваша милость, рачишь галъцати (стараєшься выставить на видъ) *порядокъ иновѣрцевъ—хотя бы былъ калышій*, коли не на правомъ фундаментѣ, все то заслестье стоитъ и школы ихъ, и друкарни и множество козюдъевъ... Отожь яко самъ о нихъ не благоволю(!), такъ и вашу милость перестерегаю» (Акт. З. Р. IV, 89, 90). Болѣе безсовѣстнаго перетолкованія словъ князя въ дурную сторону нельзя было и сдѣлать.

множество юношество не только изъ простыхъ, низшихъ классовъ народа, но изъ высшихъ. Слѣдовательно, острожское училище могло удовлетворять и потребностямъ того высшаго образованія, каковаго тогдашнее русское дворянство искало въ иностранныхъ школахъ ⁽¹⁾. Недостатка въ учебныхъ пособіяхъ и книгахъ въ этомъ училищѣ не было. Сочиненія одного изъ членовъ острожской академіи пресвитера Василя показываютъ, что онъ имѣлъ уже подъ руками не только богатое собраніе твореній отцевъ и учителей вселенской Церкви, но и сочиненія многихъ западныхъ и польскихъ писателей ⁽²⁾. Учителями въ Острогѣ были большею частію греки. Тамъ они явля-

(1) Вотъ что писалъ объ острожскомъ училищѣ одинъ изъ унитскихъ епископовъ: *is (князь Острожскій) zelum vel maximum ruthenici schismatis tenuit conservandi. Inde Ostrogiae liberali effuso aëre non slavonicae duntaxat linguae, sed graecarum juxta et latinarum artium erexit polaestrum, in qua ruthenam multum, qua nobilem, qua plebejam aluit juventutem* (см. *Geschichte der Refor. Kirch. in Lith. von Lukaschew. 1848. стр. 49. 54*).

(2) См. рук. Солов. библ. № 603. л. 83. 165. 188. 224 и пр.

ются уже при самомъ началѣ ⁽¹⁾. Ихъ же трудно было найти въ то время на югозападѣ Россіи ⁽²⁾. Но князь, открывъ постоянныя сношенія съ восточными патріархами по дѣламъ вѣры, безъ сомнѣнія просилъ у нихъ учителей самыхъ лучшихъ и образованныхъ. Этимъ заботамъ князя острожское училище было обязано тѣмъ, что имѣло у себя учителями иногда людей, ученостию и образованіемъ которыхъ могла въ то время славиться самая Греція. Такъ александрійскій патріархъ Мелетій присылалъ въ острожское училище своего родственника и экзарха александрійскаго престола Кирилла Лукаря, человека образованнѣйшаго въ свое время, воспитывавшагося въ западныхъ университетахъ и много путешествовавшаго по Европѣ для обогащенія себя познаніями. Лукарь былъ нѣсколько времени ректоромъ острожскаго училища. Отъ патріарха цареградскаго, въ качествѣ экзарха и учителя

(1) Какъ это видно изъ изданія острожской библіи въ 1580 году, гдѣ предисловіе князя переведено на греческій языкъ.

(2) Грековъ было тогда такъ много на югозападѣ Россіи, что патріархъ Іеремія даже воспретилъ въ 1589 году греческому духовенству въѣзжать въ русско-литовскія и польскія области (Акт. З. Р. IV, № 20), для устраненія разныхъ безпорядковъ.

въ Острогъ былъ посланъ Никифоръ, образованный не менѣе Кирилла (1). Вообще образованныхъ грековъ всегда можно было найти въ Острогъ (2). Благодаря просвѣщенной ревности князя, острожское училище чрезъ нѣсколько лѣтъ по своему основаніи стало уже твердымъ оплотомъ Православія (3). Такъ скоро приви-

(1) См. Акт. З. Р. т. IV, стр. 161. Когда Никифоръ, по порученію своего патріарха, прибылъ въ Россію въ санѣ экзарха, гетманъ коронный Янъ Замойскій, узнавъ о цѣли его прибытія и, между прочимъ, о томъ, что Никифоръ *мѣшканье* (пребыванье) *у Острогу для отправованья наукъ вызволенныхъ мѣти* *хочеть*, просилъ его не ходить въ Острогъ, а остаться учителемъ при латинскомъ коллегіумѣ имъ (Замойскимъ) заведенномъ. *Але протосинкелль, маючи розказанье патріаршее на баченью (въ виду) и то, же тымъ убезпечилъ князя Острожскаго, ижъ и тую справу духовную (должность экзарха) отправовати мѣль и дидакаломъ быти у Острогу обѣцался еще отъ килько-наста лѣтъ... инако не позволялъ на жаданье гетмановъ, але пріѣхалъ у Острогу (тамъ же стр. 213. 214).*

(2) «Не повинна отъ часовъ давныхъ бывати грекомъ у Острогу», писалъ современникъ о греческомъ духовенствѣ (Акт. З. Р. IV, стр. 216).

(3) Езуитъ Поссевинъ такъ отзывался объ острожскомъ училищѣ: «habent duces, quales sunt Ostrogiae et slucensis thypographias et scholas quibus longe, lateque schisma fovetur (Supp. ad hist.

лось тамъ образованіе, вызванное нуждами времени; такъ, хорошо направленное, было оно плодотворно и успѣшно! Съ замѣчательнымъ успѣхомъ продолжала острожская школа свое дѣло на пользу Церкви и русскаго народа и въ XVII вѣкѣ, привлекая къ себѣ и образуя въ большемъ числѣ юношество изъ всѣхъ классовъ народа (1).

Изъ ревнителѣй Православія, по происхожденію русскіихъ, которыхъ образовало острожское училище, или которые способствовали его успѣхамъ, извѣстны: Герасимъ Смотрицкій, пресвитеръ Василій, пресвитеръ Даміанъ, Стефанъ Зизаній, Леонтій Карновичъ, Мелетій Смотрицкій—до отпаденія въ унию ревностнѣйшій поборникъ Православія. Ученые труды ихъ, принесшіе много пользы Православію, извѣстны (2). Но кромѣ лицъ, жившихъ въ Ост-

Р. М). Такъ какъ Поссевинъ въ сочиненіи, изъ котораго приведено это мѣсто, не упоминаетъ о дѣятвїяхъ другихъ русскіихъ югозападныхъ школъ, то надобно относить его отзывъ къ первымъ годамъ существованія острожскаго училища, когда въ немъ только Православіе находило себѣ опору.

(1) См. выше прим. 1-е на стр. 538; также Обзоръ русс. дух. лит. преосв. Фил. стр. 153.

(2) Обзоръ русс. дух. лит. преосв. Фил. статьи: 154. 155. 156. 160. 165.

рогъ, или принадлежавшихъ къ составу тамошняго училища, князь Константинъ призывалъ иногда къ ученымъ трудамъ и другія лица, не находившіяся съ нимъ въ прямыхъ сношеніяхъ, коль скоро замѣчалъ, что они болѣе другихъ способны исполнить его намѣреніе Щедрая награда ожидала ревностнаго исполнителя благочестивыхъ намѣреній князя. Такъ, знаешь, что, по порученію князя, вѣкто Христофоръ Бронскій, русскій инокъ, подвижникъ аѳонскій, написалъ книгу Апокризисъ, или опроверженіе обороны брестскаго собора, сочиненной Ипатіемъ Поцѣмъ. Князь, ревностно борвшійся противъ уніи, не ошибся въ выборѣ человѣка для столь важнаго труда. Сочиненіе вышло превосходное и сочинитель получилъ въ награду отъ князя маестность ⁽¹⁾. Іовъ Борецкій, «мужъ благочестивый и премудрый, въ божественномъ писаніи искусный, греческій и латинскій языки добръ умѣвый», воспитанникъ львовской школы, а потомъ священникъ кievскій, по порученію князя Острожскаго переводилъ съ греческаго языка посланіе александрійскаго патріарха Мелетія къ отступнику Ипатію Поцѣю и діалогъ тогоже патріарха о православной вѣрѣ ⁽²⁾.

(1) Тамже, ст. 157.

(2) Тамже, ст. 163.

Впрочемъ, какъ ни богатъ былъ средствами князь Острожскій, сколь ни дѣятельно заботился онъ о поддержаніи и успѣхахъ острожскаго училища, при тогдашнихъ смутныхъ обстоятельствахъ случилось, что и острожское училище оскудѣвало въ необходимыхъ дѣятеляхъ—добрыхъ и искусныхъ учителяхъ (1). Очевидно, что для исполненія мысли князя—удовлетворить потребностямъ образованія не нѣсколькихъ лицъ, а цѣлаго народа, труды одного училища не могли быть достаточными. Посему-то князь, въ видахъ дать Православію болѣе крѣпкую и сильную опору, не въ Острогѣ только, но и въ другихъ мѣстахъ заводилъ и поддерживалъ православныя училища. Кромѣ школы въ Туровѣ, онъ основалъ еще въ 1388 году школу въ Кіевѣ, испросивъ на то благословеніе у проѣзжавшаго тогда по Россіи цареградскаго патріарха Іереміи. Особеннымъ покровительствомъ князя пользовалась также и львовская братская школа, по

(1) Въ декабрѣ 1592 года князь, поручая попеченіямъ львовскаго братства сына своего Александра, писалъ: «помощи и ратунку въ подтверженіи вѣры его отъ насъ мѣти не можетъ *скудости ради учителей, безъ нихъ же и сами глады страждемъ... у васъ большей обрѣтается* (см. О правосл. церков. братств. Флорова. стр. 118, прим.).

своей важности и успѣхамъ,—первая послѣ острожской. Она открыта была чрезъ 3 лѣтъ послѣ школы острожской и устроена по образцу ея. Князь принялъ на себя не только званіе члена львовскаго братства, но и оказывалъ ему самое дѣятельное пособіе. По его ходатайству, польское правительство признало и утвердило во Львовѣ существованіе школы и типографіи съ тѣми правами и преимуществами, которыя были изображены въ грамотахъ восточныхъ патріарховъ, данныхъ братству. Князь возстановилъ также на свой счетъ значительную часть Онуфріевскаго монастыря, при которомъ находилась львовская братская школа (1).

Князь Острожскій слѣдилъ въ тоже время и вообще за ходомъ духовнаго образованія въ русскомъ народѣ. Замѣчательно въ этомъ отношеніи то, съ какимъ благоразуміемъ и заботливостію избиралъ онъ мѣры. Вполнѣ понимая, какъ много значило участіе духовенства въ образованіи народа, и какъ мало можно было ожидать успѣха въ этомъ дѣлѣ отъ усердія лицъ частныхъ, онъ желалъ мыслить о средствахъ и способахъ духовнаго просвѣщенія

(1) См. Жур. инн. нар. пр. 1849 г. апр. отд. 2, стр. 14. 64.

сдѣлать предметомъ общихъ попеченій, всей Церкви. Въ письмахъ своихъ къ высшимъ русскимъ іерархамъ онъ настаивалъ, чтобы на образованіе народа было обращено самое строгое вниманіе, были придумываемы и немедленно приводимы въ дѣло мѣры рѣшительныя и вѣрныя. Для этого онъ просилъ высшее русское духовенство сдѣлать народное образованіе предметомъ общихъ разсужденій на соборахъ, которые ежегодно составлялись въ Брестѣ. Къ сожалѣнію, благодѣтельныя и мудрыя намѣренія князя не находили себѣ полного сочувствія въ высшемъ духовенствѣ юго-западной Россіи. Уже съ 1588 года, т. е. съ того самого времени, какъ въ проѣздъ царградскаго патріарха Іереміи былъ низложенъ кіевскій митрополитъ Онисифоръ и на его мѣсто возведенъ Михаилъ Рагоза, высшее духовенство стало замышлять объ уніи ⁽¹⁾. Очевид-

(1) См. Акт. 3. Р. т. IV, стр. 207—208. Особенно, впрочемъ, тщательно скрываемою до времени, ревностію объ уніи, отличались наиболѣе приближенные къ князю Острожскому епископы: острожскій—Кирилъ Терлецкій и владимірскій Ипатій. Они умѣли вести себя такъ, что дѣйствуя втайнѣ рѣшительно вопреки намѣреніямъ князя, разстроивая и смущая прочее духовенство, въ то же время обольщали князя своимъ наружнымъ благочестіемъ и ревностію о Пра-

но, что съ подобными намѣреніями духовенства совершенно были не согласны желанія князя утверждать и поддерживать посредствомъ образованія Православіе вопреки со дня на

вославіи. Какъ мало тогда и высшее духовенство понимало значеніе образованія для русскаго народа, и какъ, увлекаясь своими страстями, даже противодѣйствовало ему, показываетъ примѣръ львовскаго епископа Балобана. По личнымъ неудовольствіямъ на львовское братство, Балобанъ старался вслѣдствіи унижить братство и препятствовать его учрежденіямъ въ пользу православнаго просвѣщенія. Такъ въ одномъ городѣ Гедеонъ приказалъ бить мѣщанъ за то, что они приняли уставъ львовскаго братства и хотѣли завести у себя школу, и доказывалъ жителямъ, что иль, какъ людямъ простымъ, науки не нужны. Мѣщане возражали епископу, что *апостоль Павелъ повелѣваетъ учиться* (Жур. мпи. нар. пр. 1849 г. апр. отд. 2, стр. 19). Но Гедеона это не остановило. Не смотря на грамоту патріаршую, позволявшую открытіе во Львовѣ училища, и на прямое повелѣніе патріарха не смѣшивать мѣстному епископу въ дѣла братства, Гедеонъ началъ преслѣдовать братство. Вооружая на училище шляхту и мѣщанъ, онъ въ тоже время проповѣдывалъ всѣмъ, что ученіе въ братской школѣ пустошно, растлѣнно, мало потребно, запрещалъ православнымъ отдавать своихъ дѣтей въ училище братское, слушать проповѣди братскихъ священниковъ и пр. (Акт. З. Р. т. IV, № 24). И все это дѣлалось со стороны епископа только по личному неудовольствію на братство.

день усиливавшемся вліянню латинства. До нашего времени сохранилась одна грамота брестскаго собора, бывшаго въ 1594 году, въ которой изложены правила, между прочимъ, и о православныхъ училищахъ. Изъ этой грамоты видно только то, что духовенство *не противодѣйствовало* образованію народному, обѣщало не предпринимать и не допускать вредныхъ мѣръ противъ учреждений въ пользу образованія, но въ тоже время не дѣлало и никакихъ новыхъ постановленій, которыя могли бы клониться къ большому и большому возвышенію и распространенію духовнаго просвѣщенія (1). Вотъ гдѣ заключается причина того упрека, который въ 1595 году князь Острожскій сдѣлалъ владимірскому епископу Ипатію, въ томъ, что на брестскихъ соборахъ русское духовенство не обращало вниманія на образованіе народное (2). Если такъ было до

(1) Акт. 3. Р. т. IV, № 48. Соборы митрополита Рагозы православные прямо называли «безчинными». Также стр. 43.

(2) «Припоминать ми, ваша милость, рачишь *смынды берестейскіе*, писалъ Поцѣй въ отвѣтъ на письмо князя, зъ стороны школь и друкарни и иншихъ рѣчей Церкви Божой потребныхъ, же си тому дусыть не дѣють: ино то еще не за моего паствырства становилося, але до рѣчи такъ святобливоѣ и доброѣ

открытія униі, то, безъ сомнѣнія, по ея возникновеніи, благочестивый князь долженъ былъ бороться еще съ большими препятствіями; при своихъ заботахъ о просвѣщеніи русскаго народа въ духъ православной Церкви, долженъ былъ встрѣтить еще болѣе противо-дѣйствія со стороны польскаго правительства и униатовъ. «Сами вышнія владыки, писало православное львовское братство въ 1600 году, чрезъ нѣсколько лѣтъ по открытіи униі, вмѣстѣ съ митрополитомъ, князьями и панами, воеводами и шляхтою приняли такой церковный порядокъ, утвержденный и его королевскимъ величествомъ, чтобы мы за разными чужими науками не шли, имѣя восемь своихъ епископовъ и немало монастырей» (1). Тотъ же Поцѣй, который въ 1595 г., притворился предъ княземъ Острожскимъ ревнителемъ Православія, со слезами на глазахъ

не далъ бытъ ся никому упередить» и пр. (тамже стр. 89). Изъ словъ Поцѣя, что на брестскихъ соборахъ не было обращено и до его пастырства вниманія на образованіе народное, равно нѣзъ соборнаго акта ѓ школахъ (см пред. прим.), становится несомнѣннымъ, что русское духовенство небрегло объ образованіи народномъ и не обращало вниманія на благоразумныя намѣренія князя.

(1) Жур. мин. народ. просв. 1849 г. май. отд. 2, стр. 362.

увѣрялъ его, что и радъ бы содѣйствовать русскому православному образованію, но не имѣетъ никакихъ средствъ, сдѣлавшись уніатомъ, съ ревностію началъ заводить русскія семинаріи и воспитанниковъ, приходившихъ получать въ нихъ образованіе, пересылалъ въ езуитскія школы (1). Но, не смотря ни на какія препятствія, князь до конца своей жизни не переставалъ заботиться объ образованіи народа.

Покровительствуя процвѣтанію наукъ въ своей школѣ, поощряя ученые богословскіе труды, князь Острожскій въ тоже время заботился о распространеніи и поддержаніи образованія внѣ предѣловъ училища. Этому желанію его вполне удовлетворили типографіи, которыя онъ заводилъ и содержалъ на свой счетъ въ разныхъ мѣстахъ. Важнѣйшею изъ нихъ была острожская, учрежденная при тамошнемъ училищѣ. Она оказала неоцѣненныя заслуги для русскаго просвѣщенія распространеніемъ въ народъ значительнаго числа необходимыхъ для вѣры и жизни, назидательныхъ книгъ.

Первымъ и главнымъ предметомъ заботливости князя Острожскаго, при открытіи типографіи, было изданіе библіи. Приготовленіе

(1) Нѣсецк. кор. III, стр. 619.

къ нему началось гораздо прежде открытія острожской школы. Глубоко сознавалъ благочестивый князь, какъ мы видѣли прежде, бѣдственное состояніе Церкви православной, окруженной и возмущаемой еретиками. Съ чего же было ему и начать труды свои во благо Церкви, чѣмъ освятить свои намѣренія и дѣйствія, какъ не изданіемъ библіи,—этой духовной брони, безъ которой, по его словамъ, никто изъ православныхъ «не могъ стать противу ярости гонителей Церкви»? Правда задолго до князя была издана библія Скориною. Но она не была распространена въ употребленіи; переводъ ея не пользовался полнымъ уваженіемъ со стороны православныхъ (1). Курбскій, безъ сомнѣнія, съ силою наставлялъ предъ другомъ своимъ княземъ Константиномъ на необходимости новаго изданія библіи, «не

(1) «Да и се не утангся, писалъ Курбскій, книги обрѣтаются въ землѣ нашей ветхаго и новаго завѣта и пророческія вси, а переводъ Скорины Полоцкаго, перевелъ въ недавнихъ лѣтѣхъ, аки лѣтъ 50 или мало къ снмъ, съ препорченныхъ книгъ жидовскихъ». Чувство нужды въ новомъ, послѣ Скорины, изданіи книгъ библейскихъ, видно также изъ трудовъ пересопицкаго архіеп. Григорія, переводившаго четвероевангеліе съ церковнаго языка на русскій простой. Также въ 1570 г. во Львовѣ переводили весь ветхій завѣтъ съ еврейскаго, и въ частности; псалтирь.

съ перепорченныхъ книгъ жидовскихъ, но отъ 72 блаженныхъ и богомудрыхъ переводчиковъ», не на испорченномъ литовско-русскомъ языкѣ, но на вождельномъ праотецъ своихъ языкѣ церковно-славянскомъ, который одинъ могъ, по его мнѣнію, передать всю нѣ всѣ мысли и красоты священныхъ книгъ (1). Благодѣтельному и сильному вліянію Курбскаго на князя Острожскаго мы должны приписать, кажется, частію ту рѣшительность и твердость, съ какими князь, послѣ долгихъ колебаній и сомнѣній, приступилъ наконецъ къ предварительнымъ трудамъ для изданія библіи, не смотря ни на какія препятствія. А препят-

(1) Сравнивая въ одномъ письмѣ къ князю Острожскому языкъ церковно-славянскій съ польскимъ, Курбскій пишетъ: «вѣрь ми, ваша милость, если бы и немало ученыхъ сошлись словенска языка склоняюще чины грамотическіе и предлагающе въ польскую барбарію, изложити текстъ въ текстъ не возмогутъ, а *не токмо словенскія, або грецкія бесѣды, аниже слюбимыя ихъ латинскія*. Сенсъ быти нѣяко можетъ, но окончность слогней зѣло будетъ велика». Въ томъ же письмѣ церковно-славянскій языкъ называетъ языкомъ «вождельнымъ», и не иначе какъ на этотъ языкъ переводилъ Курбскій творенія отцевъ Церкви, хотя въ тоже время сознавался, что это, при слабомъ знаніи имъ церковнаго языка, стоить ему большаго труда.

ствій было дѣйствительно много. **Послушаемъ, какъ изображаетъ ихъ самъ благочестивый князь; «желаніемъ возревновахъ, пишетъ онъ, на дѣло сіе (изданіе библіи) и разумѣхъ яко се не бысть отъ плоти, ни отъ крови, яко въ похвалу плотскую, но благодатию и чловѣколюбіемъ Божиимъ... Обаче ни дѣла зачати, ниже дѣлителей еже творити на сіе изобрѣтохомъ. Ибо книжъ глаголемыхъ вивлія въ изводъ сею дѣла начальствомъ (сначала) не имьхомъ... и во всѣхъ странахъ роду нашего языка словенскаго ниже едина обрѣтесе совершенна во всѣхъ кнѣгахъ ветхаго завѣта .. токмо отъ благочестива и въ Православіи изрядна сіятельна государя и великого князя Юанна Васильевича московскаго съ прилежнымъ моленіемъ непрошенную сподобихомся пріяти съвершенную библію ..сега ради посланъ ми и писанъ ми своими много странъ далекихъ вселенныя проходя, яко римскія предѣлы и кандійскія острова, паче же много монастырей грецкихъ, сербскихъ и болгарскихъ, даже и до самого апостоломъ вамѣстника и всея Церкви восточныя строенію чивоначальника, пречестнаго Іеримія, архіепископа Константинограда,—вселенныя патріарха, доидохъ, *требуя со тщаніемъ и моленіемъ прилежнымъ тако людей наказанныхъ въ писаніяхъ святыхъ славянскихъ и словенскихъ, яко***

изводоѡ добръ исправленнѡхъ и порока всякаго кромѡ добръ свидѣтельствѡванныхъ. И сицевымъ всемогущий Богъ, по обычной своей благодати, сподобити насъ благозвоніи... Вовліи много изобрѣтохомъ различныхъ писменъ и языковъ и сихъ слѣдованіемъ испытати повелѣхомъ, аще вси согласуются во всемъ божественномъ писаніи; и обратятся многоразлично не токмо разнствіи, но и развращеніи, чесо ради велие смущеніе пріяхомъ. Къ сему же наважденіемъ некои противника всякому добру діавола много разорителей и хульниковъ сѣя преславныя и неизреченныя вещи показовашеся, помощниковъ же и зидателей вельми мало» (1).

Такъ недостатокъ сотрудниковъ и помощниковъ, неимѣніе полныхъ списковъ библіи, нужда собирать ихъ въ отдаленныхъ краяхъ съ моленіемъ прилежнымъ, слышать ихъ и исправить многоразличныя разности и погрѣшности, прямое противодѣйствіе святому дѣлу со стороны людей злонамѣренныхъ,—вотъ сколько трудностей долженъ былъ преодолѣть благочестивый князь, чтобы совершить свое благое предначинаніе! И когда ничто его не остановило, когда «върою несумѣнною и умы-

(1) См. предисл. князя къ острожской библіи.

слово мужественнымъ емшися за дѣло подви-
 вутн крѣпко потщалея», когда все препятствіа
 были преодолены и трудъ оконченъ, изданъ,
 тогда благочестивый князь справедливо, какъ
 послѣ великаго подвига, съ умиленіемъ сердеч-
 нымъ воздалъ хвалу Богу всяческихъ: «Ты
 вѣси, Господи Боже мой, единъ свѣдый сердечная,
 яко въ твое пресвятое имя умыслихъ и начахъ
 сіе пречестное дѣло, егоже нынѣ твоего милосердіа
 благоволеніемъ и щедротами сподобихся видѣти
 съвершеніе. Сего ради благодарю и величаю твое
 пресвятое имя и преклоняю колѣнѣ мои, рудѣ
 vzdъвая... величеству же неизреченныя славы твоя
 сіе дѣло предлагаю». Справедливо князь видѣлъ въ
 своемъ трудѣ не одну только побѣду своихъ
 частныхъ усилій, но и особенное дѣйствіе милосердіа
 Божія ко всему роду славянскому. Всѣхъ православныхъ
 славянъ призывалъ онъ къ своему труду, увѣковѣчившему
 въ исторіи его имя, и служащему самымъ возвышеннымъ
 памятникомъ любви его къ русскому народу и самоотверженія
 въ пользу православной вѣры. «Вамъ о Христв избраннымъ
 прежде вѣкъ по предувѣднію вѣчнаго Бога въ народѣ
 рускомъ сыномъ Церкви восточной и всѣмъ согласующимся
 языку словенскому и соединяющимся также Церкви
 Православію, братіи возлюбленной не точію еже по плоти,
 но и по духу святыни,

всѣмъ повсюду православнымъ съ любовію се возвѣщаю, яко благоволеніемъ, щедротами и челоуѣколюбіемъ Божиимъ сподобихся пачадо положить и съвершеніе видѣти дѣла сего честнаго и вся превосходящаго, еже вамъ нынѣ повсюду предлагаемо зрителю — книги обою завѣта».

Велики были препятствія для времени князя Острожскаго издать вполнѣ совершенный и исправный текстъ библіи. Не удивительно, поэтому, если и послѣ предварительнаго сличенія по разнымъ спискамъ текста св. книгъ, мы встрѣчаемъ въ острожской библіи много недосмотровъ, погрѣшностей, неправильностей (1). Самъ издатель ея, понимая вполнѣ важность совершеннаго имъ дѣла для всего славянскаго міра, въ то же время не хотѣлъ видѣть въ своемъ трудѣ полнаго, безусловнаго совершенства. «Все, еже ми далъ еси, Боже мой, говорилъ благочестивый князь въ своей благодарственной молитвѣ, твое есть, якоже и азъ; и аще за немощь прегрѣшеній моихъ и мнѣ повинующихся дѣлателей недоумѣніемъ укратися, или приложися, или отъмънися, самъ исправи своимъ благоволе-

(1) Истор. русс. Церкви преосв. Фил. III, § 13.

ніемъ, дѣйствомъ пресвятаго твоего Духа,—*тѣми, они же большихъ дарованій по достоянію своему отъ Тебе сподобишася*». Такъ напрасно наши мнимые ревнители старины хотятъ принимать за несомнѣнно истинный текстъ священно-библейскихъ книгъ только острожское изданіе, не хотятъ допустить и мысли, чтобы въ немъ возможны были исправленія, и считать эти исправленія законными. Кромѣ недостатка въ средствахъ и способныхъ людяхъ, много недосмотровъ было допущено въ острожской библии, безъ сомнѣнія, по той поспѣшности, съ какою желали издать ее, дабы удовлетворить настоятельнымъ нуждамъ того времени: «намъ подобаетъ явиться, писалъ Смотрицкій въ предисловіи къ библии, искуснымъ въ вѣрѣ и добродѣтеляхъ, по предаію церковному, видяще толикъ облажащъ насъ облакъ ругателей различныхъ и многохульныхъ супостатъ; достоитъ намъ вся чувства очистивше и облекшеся во вся оружія Божія зрѣти и обращати тамо, откуда діаволь яко левъ рыкая приходитъ, искій Церковь Божию растерзати».

Кромѣ библии, изъ типографіи острожской вышло немало книгъ богослужебныхъ, правоучительныхъ и полемическихъ. Богослужебныхъ книгъ было напечатано сравнитель-

но менше, чѣмъ книгъ другаго содержанія ⁽¹⁾. Издавать ихъ не рѣшались въ то время, конечно, потому, что предварительно нужно было посвятить немало времени на ихъ исправленіе. А для этого не было ни охоты, ни средствъ. Изъ книгъ нравоучительныхъ извѣстны три изданія ⁽²⁾. Гораздо болѣе, сообразно нуждамъ времени, издано въ острожской типографіи сочиненій полемическихъ, имѣвшихъ цѣлю обличеніе современныхъ ересей и огражденіе отъ нихъ православною вѣрой. Здѣсь нельзя не замѣтить, что острожская типографія своими изданіями старалась отвѣчать на вопросы важнѣйшіе, болѣе другихъ волновавшіе современную ей жизнь. Такъ, нѣсколько сочиненій было издано въ опроверженіе латинскаго календаря, вскорѣ послѣ того, какъ папа и польское правительство вздумали вводить его и въ православныхъ областяхъ

(1) Вотъ острожскія изданія богослужебныхъ книгъ: 1) псалтырь и новый завѣтъ съ алфавитнымъ указателемъ къ послѣднему «скорѣйшаго ради обрѣтенія вещей нужнѣйшихъ» (1580 г.); 2) псалтырь слѣдованная; 3) часословъ (1598 г.); 4) требникъ, 5) молитвословъ (1606 г.).

(2) Книга Василя великаго о постничествѣ (1594 г.), маргаритъ (1596 г.), патерикъ печерскій (1597 г.).

юга ⁽¹⁾. Ученія разныхъ неправославныхъ обществъ: протестантскихъ, жидовствующихъ, особенно же латинъ, наклонявшихъ тогда все свои дѣйствія къ достиженію единственной цѣли—уніи, находили себѣ также сильное и основательное обличеніе въ острожскихъ изданіяхъ. Острожскіе ученые въ издаваемыхъ ими сочиненіяхъ старались представить опроверженія не только на разные ложныя мнѣнія, которыя разсѣивали приверженцы латинства въ народѣ православномъ въ видахъ приготовить его къ уніи, но и на сочиненія иновѣрныхъ писателей въ защиту латинства ⁽²⁾. Ког-

(1) По этому предмету изданы 1) (въ 1584 г.) посланія царградскаго патріарха Іереміа въ Вильну ко всемъ христіанамъ, къ князю Острожскому, къ кievскому митрополиту Онисифору; 2) сочиненіе Смотрицкаго: *календарь римски новы* (1587). Кромѣ сего, разсужденія о календарѣ находимъ также въ острожскихъ изданіяхъ: въ сочиненіи пресвитера Василія *о вѣрѣ единой* и въ посланіяхъ Мелетія, патріарха александрійскаго (см. ниже).

(2) Въ обличеніе латинства были изданы: 1) книги пресвитера Василія *о вѣрѣ единой* (1588 г.). Здѣсь сочинитель вооружается не только противъ разныхъ ложныхъ мнѣній, которыя разсѣивало латинство въ православномъ народѣ, но и противъ сочиненій: *езуита Скарги* (рук. Сол. биб. № 603, л. 92, 94 и 176 на обор.), *Венедикти Гербеста* (л. 94 на об.), *Стали-*

да, наконецъ, открылась уніа, въ острожскихъ изданіяхъ она пашла полное и ясное опроверженіе (1).

Сравнивая дѣятельность острожской типографіи, при жизни князя Константина, съ дѣятельностію прочихъ, ей современныхъ типо-

слава Молодецкаго (л. 221 и 267). Въ этомъ же сочиненіи опровергаются ереси: протестантовъ и жидовствующихъ (л. 278-299). 2) *Исповѣданіе о исхожденіи Св. Духа*, твореніе преп. Максима Грека (1588). 3) *Посланіе патріарха Мелетія* (1598), въ которомъ также облпчаются разныя мнѣнія латинъ о православной Церкви, которыми они соблазняли православныхъ. 4) Его же *діалогъ-противу схизматикомъ* и прочимъ сектаторомъ написанный. По отзыву князя Острожскаго, этимъ сочиненіемъ не только православныи, але и отъ супостатъ нѣкоторые утѣшались» (Акт. З. Р. IV. № 148).

(1) Кромѣ общихъ замѣчаній противъ Уніи, какія можно находить въ посланіяхъ князя Острожскаго, аеонскихъ старцевъ и патріарха Мелетія (изд. въ 1598 г.), въ Острогѣ были напечатаны и особья сочиненія, въ которыхъ были ясно показаны ложныя основанія, на которыхъ утверждалась уніа, какъ то: 1) въ 1597 г. *апокризисъ*, служащій отвѣтомъ на книгу, изданную уніатами въ защиту правильности и законности дѣйствій брестскаго собора; 2) въ 1598 году: *вирши* на отступниковъ, Мелетія Смолитрицкаго; 3) *отпись* на листъ (посланіе Ипатія Поцѣя къ князю Острожскому въ защиту и оправданіе уніи).

графій, находимъ, что острожской принадлежить честь изданія сочиненій большею частію полемическихъ, имѣвшихъ цѣлію утвержденіе Православія въ борьбѣ съ ересями и разными иновѣрными толками, тогда какъ прочія типографіи занимались изданіемъ почти исключительно книгъ богослужебныхъ или учебныхъ (1). Понятно, почему православные русскіе видѣли въ князѣ Острожскомъ «вѣрнаго стража дому Божіа самымъ Богомъ избраннаго», считали его «начальникомъ въ Православіи» (2).

Но возникновеніи униі, открылась нужда еще въ большихъ и обширнѣйшихъ трудахъ на пользу Православія, чѣмъ прежде. Съ этою цѣлію въ началѣ XVII столѣтія князь Острожскій на свой счетъ открылъ еще двѣ типографіи: одну въ Дерманн, другую въ Кіевѣ. «Сей, сказано о князѣ въ послѣсловіи къ первой книгѣ изданной въ 1603 году въ Дерманн, яко вси есге днесь свидѣтели, время *все живота своего яко въ любезныхъ и сладостнѣйшихъ ему трудѣхъ же и подвижѣхъ ради умноженія славы вышняго Бога и въ тяжкихъ нуждахъ, о еше со-*

(1) См. библиограф. Сахарова.

(2) См. предисл. къ острожской библии Смотрицкаго и Акт. З. Р. IV. № 71.

хранитися цѣлу благочестію св. соборныхъ, алоостольскіа Церкве, усердно и любезно, купно съ нещаднымъ ему изнуреніемъ и мѣтній, и ждивъ и даже до днесъ раздѣженное его сердце любовію еже о свободѣ и мирѣ Православіа не утасаетъ, ниже о семъ тцатися не престааетъ. На сіе бо самое и монастырь свой глаголемый Дерманъ со встѣми доволствы отлучивъ, киновою устрои и типарное се дѣло присовокупивъ, яко да ипоки суубо и тругубъ пользующе церковное благочестіе пребудутъ» (1). Въ Дерманскомъ монастырѣ еще при жизни князя было сдѣлано изданіе нѣсколькихъ книгъ богослужебныхъ, полемическихъ и нравоучительныхъ (2). Главнымъ дѣятелемъ при изданіяхъ былъ пресвитеръ Даміанъ. Его просвѣщенная ревность была очень полезна для дерманской типографіи. Мы знаемъ, что онъ настолько владѣлъ греческимъ языкомъ, что переводилъ съ этого языка на славянскій и литовско-русскій цѣлыя сочиненія. Труды его были, безъ

(1) См. посл. къ октоиху дерм. Сол. биб. № 1144.

(2) Изъ богослужебныхъ книгъ дерм. изданія извѣстны только октоихъ (1603 г.); изъ полемическихъ: листъ александрійскаго патріарха Мелетія къ отступнику Поцѣю (1605); изъ нравоучительныхъ: лѣкарство на оспалый умысль.

сомнѣнія, облегчаемы и совершенствуемы жившими при Дерманскомъ монастырѣ образованными греками (1). Дерманскія изданія имѣютъ нѣкоторую особенность, въ которой мы видимъ осуществленіе желанія князя Острожскаго—сдѣлать издаваемыя книги вполне доступными для чтенія всѣхъ классовъ народа. Такъ какъ знаніе церковно-славянскаго языка отъ вліянія польскаго и литовскаго, какъ замѣчено нами прежде, сильно тогда унало въ народѣ, то, чтобы не затруднить православныхъ читателей, особенно менѣе образованныхъ, чтеніемъ книгъ на церковно-славянскомъ языкѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и поддержать знаніе этого языка, въ Дермани начали издавать книги въ двухъ текстахъ: церковно славянскомъ и литовско-русскомъ (2).

(1) Имъ переведено съ греческаго языка «лѣкарство на оспалый умысль». Также извѣстно, что изданіе октонха совершилось въ Дермани при игуменѣ Исаакіи, протосинкеллѣ патріарха александрійскаго. (см. послѣд. къ окт. Сол. биб. № 1144).

(2) Такъ было издано «лѣкарство на оспалый умысль». Страница противъ страницы въ немъ изложенъ былъ текстъ перевода на языки: церковно-славянскій и литовско-русскій (см. Сл. мит. Ев. 1, 111). Въ богослужебныхъ книгахъ этого сдѣлать было нельзя, такъ какъ богослуженіе принято было совершать на языкѣ церковно-славянскомъ. Но въ этихъ

Нѣсколько лѣтъ спустя по основаніи дерманской типографіи, князь Острожскій началъ заботиться объ открытіи типографіи въ Кіевѣ. Около 1608 года онъ подарилъ Кіевской лаврѣ многія принадлежавшія ему въ литовскомъ княжествѣ села и деревни для заведенія типографіи и послалъ въ Кіевъ изъ Острога буквы и все принадлежности печатнаго дѣла. Распоряженіе объ устройствѣ кіевской типографіи было однимъ изъ послѣднихъ дѣйствій благочестиваго князя въ пользу духовнаго просвѣщенія русскаго народа. Скоро за тѣмъ послѣдовавшая смерть его не дала ему возможности видѣть дѣйствія кіевской типографіи, изданія которой начались уже съ 1618 года (1).

Мы кратко обозрѣли одну только сторону дѣятельности князя Острожскаго во благо православной Церкви—заботы его о духовномъ просвѣщеніи русскаго народа. Но и изъ этого краткаго очерка можемъ видѣть, какъ обширна и плодотворна была для того времени эта дѣятельность. Понятно также, почему самое духовенство не считало этого, по видимому, внимательства князя въ чуждую ему область, нарушеніемъ

книгахъ предисловія, въ которыхъ излагалась польза, употребленіе и значеніе книги, были также излагаемы въ двухъ текстахъ.

(1) Истор. росс. іерарх. 2, 30.

своихъ правъ, а напротивъ признавало всю законность его требованій и заступничества за русскій народъ. Князь настолько угадалъ, относительно образованія, потребности своего времени и такъ хорошо умѣлъ удовлетворить имъ, что южная Русь конца XVI вѣка представляетъ совершенную, относительно образованія, противоположность съ первой половиной тогоже столѣтія. Не имѣя ни собственныхъ книгъ, ни людей ученыхъ, покорная вполне иноземному и иновѣрному образованію, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, изъ высшихъ сословій, вступила Русь югозападная во вторую половину XVI вѣка; и вотъ въ двадцать лѣтъ, благодаря мудрой и просвѣщенной ревности одного человека, при всѣхъ препятствіяхъ со стороны людей неблагонамѣренныхъ, она успѣваетъ въ образованіи настолько, что безбоязненно вступаетъ въ рѣшительную борьбу съ сильно развитыми ученіями иновѣрцевъ; она уже имѣетъ своихъ ученыхъ, способныхъ достойно состязаться съ образованными противниками, у нея готовъ отвѣтъ на всякое возраженіе, литература ея удовлетворяетъ потребностямъ времени, живое стремленіе къ образованію въ духъ Православія и русской народности заступаетъ мѣсто пристрастія къ иноземцамъ даже въ высшихъ сословіяхъ общества. Высоко цѣнили совре-

менпики, понимавшіе дѣло, великіи заслуги князя Константина для русскаго ообразованія. Они сравнивали его съ св. равноапостольнымъ Владімиромъ, просвѣтившемъ русскую землю истинною вѣрою, съ мудрымъ Ярославомъ, утвердившимъ ее въ отечествѣ (1). Въ единопутномъ чувствѣ благодарности къ князю они ободряли его благочестивую ревность и всѣхъ чадъ православной Церкви призывали къ признательности и живому содѣйствію мудрымъ его предначинаніямъ. «Не пощадѣ, писали острожскіе издатели духовныхъ книгъ, не пощадѣ труда, не пощадѣ тѣпанія, не пощадѣ сокропищъ, но весь съ любовію на заповѣди Слеса Христа и любви ближняго своего яко самъ себя внери, и еже искалъ обрѣте, желалъ—получи, проси—пріемъ. Емуже мы что даропосимъ паче пріемшихъ отъ него? Всяко, равною мѣрою невозможно. Вы же, о православ-

(1) Прежде св. Владиміръ крещеніемъ просвѣтилъ всю землю русскую благоразуміемъ освѣтилъ... Нынѣ же Константинъ Острожское княжа, егоже Богъ самъ избра яко вѣрна стража, Владиміръ бо свой народъ крещеніемъ просвѣтивъ, Константинъ же богоразумія писаніемъ освѣтилъ... Ярославъ зиданіемъ церковнымъ Кіевъ и Черниговъ украси, Константинъ же единую соборную Церковь украси. (см. предисл. къ остр. библ.).

він російскій народѣ, съ благодареніємъ се
отъ онаго приѣмше, елико кто изобилуєть да-
рованіємъ родоязычія—хвалу, елици просто-
тою—благодареніе, елици внутроними упраж-
няющесея—молитвы принѣсите, и отъ всѣхъ ча-
стей живота вашего даровавшаго намъ въ сіа
времена такова свѣтильника Церкви—благоче-
стваго князя, Бога похвалите» (1).

(1) См. предмс. къ книгѣ «о постничествѣ». Сол.
бмбл. № 249.

СУДЪ БОЖІИ

И СУДЪ ЧЕЛОВѢЧЕСКІИ.

(Лук. 7, 36—50).

Иисусъ Христосъ былъ въ Иерусалимѣ, въ домѣ одного фарисея. Въ это время жена, въ цѣломъ городѣ извѣстная какъ грѣшница, приходитъ въ домъ съ сосудомъ, полнымъ драгоценнаго мѹра. Въ умилени души и въ живомъ раскаяніи о своихъ грѣхахъ, она припадаетъ къ ногамъ Спасителя, не смѣя даже поднять на Него взоромъ, проливаетъ токи слезъ, такъ что омываетъ ими ноги Его, потомъ своими же власами отираетъ ихъ, лобызаетъ и помазываетъ мѹромъ. Все показываетъ, что душа этой жены была исполнена сокрушенія сердечнаго, смиренія, вѣры и преданности Тому, къ Кому она теперь прибѣгала, уповая на Его милосердіе всепрощающее, силу всемогущую и благодать все очищающую.

Спаситель міра, который призывалъ къ себѣ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ грѣхами, обѣщая имъ покой души и свою благо-

дать, безъ сомнѣнїя, видѣлъ внутреннїя расположенїя грѣшницы. Но тутъ же представлялось и лице *фарисея*, изъ числа людей, отличавшихся строгимъ (по внѣшности) соблюденїемъ закона, и потому дававшихъ себѣ право по всей строгости закона судить о дѣлахъ другихъ людей. Итакъ вотъ случай видѣть въ одно время и въ одномъ дѣлѣ судъ Божескій и человѣческій: который изъ этихъ двухъ судовъ осудитъ грѣшную душу, и который помилуетъ? Сколько походятъ они одинъ на другой—и который милостивѣе и справедливѣе?

Тотъ, Кому Отецъ небесный предалъ весь судъ надъ человѣками (Іоан. 3, 22) и Кто по божественной святости своей не могъ терпѣть грѣха, а по божественному правосудїю долженъ былъ возстановить на землѣ и исполнить всю правду закона, поцрпаннаго людьми, Тотъ — еще не произнесъ ни одного слова къ бѣдной грѣшницѣ,—а фарисей уже осудилъ ее. *Видѣвъ фарисей, рече въ себѣ, глаголя: сей ище бы былъ пророкъ, видѣлъ бы, кто и какова жена прикасается ему: яко грѣшница есть.* Таковъ всегда судъ человѣческій! Еще не знаютъ люди того, какъ Богъ приметъ расположенїя и дѣла того или другаго изъ насъ, а уже спѣшатъ судить и осудить ближняго! И какаю притомъ слѣпота и дерзость въ судѣ фарисея! Мало того, что онъ осуждаетъ кающуюся грѣ-

шницу, онъ простираетъ свой судъ еще далѣе,— на Того самаго, къ Кому эта грѣшница прибѣгаетъ. «Вотъ,—говоритъ фарисей,—этого мужа, (И. Христа) всеъ почитаютъ пророкомъ и святымъ, а онъ, какъ видно, не знаетъ, что эта женщина—грѣшница, и допускаетъ ее къ себѣ!» «Грѣшница!»—подумалъ ли этотъ жалкій фарисей о томъ, что сказалъ? Называя жену грѣшницею, не называлъ ли онъ въ тоже время себя праведникомъ? Не усвоилъ ли себѣ суда выше-человѣческаго? Не посягалъ ли на совѣсть чужой души, надъ которою только одному Богу принадлежать исключительныя права? Еще если бы фарисей сказалъ: «это женщина вѣщная»—это выраженіе суда человѣческаго; но—грѣшница! однимъ словомъ онъ убивалъ несчастную въ ея совѣсти и задущалъ собственную совѣсть! И о чемъ заботился этотъ фарисей? О святости ли закона, будтобы нарушаемой излишнимъ, по его мнѣнію, снисхожденіемъ Христа къ грѣшницѣ? О достоинствѣ ли лица Иисусъ-Христового, будтобы унижаемомъ чрезъ общеніе съ грѣшниками? Нѣтъ! фарисей въ эту минуту болѣе всего былъ занятъ собою; его гордость превозносилась надъ кротостію Иисуса, обольщаясь тою мыслию, что онъ—фарисей—никогда не унизился бы до такой близости къ грѣшникамъ; а его жестоко-сердіе раздражалось тѣмъ, что благодать и кро-

тость Спасителя изторгла изъ рукъ фарисеевъ жертвы ихъ жестокости и лицемѣрія, не допускающая подавлять добрыя сердца вешаднымъ игомъ мнимо-законнаго правосудія. Такъ въ пристрастномъ судѣ человѣческомъ всегда много бываетъ елѣноты, гордости, жестокосердія! Такъ тяжкимъ осужденіемъ на насъ самихъ надасть собственный нашъ судъ, когда мы немилосердно судимъ и осуждаемъ ближняго: ибо такой судъ обнаруживаетъ все, что есть худого въ нашей душѣ!

Теперь послушаемъ другаго суда, Божескаго, Христова. Сердцевѣдецъ видѣлъ мысли фарисея, и еще медля произнести свой судъ надъ грѣшною душою, хотѣлъ вразумить слѣпаго судію. Съ этою цѣлію Спаситель предлагаетъ фарисею притчу: у одного заимодавца были два должника; одинъ былъ долженъ ему пять сотъ динаріевъ, другой—пятьдесятъ. Ни тотъ, ни другой, по бѣдности, не могъ заплатить своего долга. Но заимодавецъ былъ такъ милосердъ, что простилъ обомъ. «Скажи, притсвовокупилъ Господь, который изъ этихъ двухъ должниковъ больше возлюбитъ добраго заимодателя?»—Тотъ, кому больше прощено, отвѣчалъ фарисей: и мы, конечно, сказали бы тоже. **Право судилъ еси**, сказалъ и Господь фарисею. Но думалъ ли фарисей, что этимъ отвѣтомъ онъ противъ воли своей уничтожилъ весь

свой судъ надъ грѣшницею? что онъ тееръ самъ оправдывалъ благость Спасителя къ грѣшницѣ, и—только осуждалъ самаго себя?

Думаемъ ли и мы, когда осуждаемъ ближняго, что небесный Судія, лучше насъ знающій сердца и дѣла человѣческія, безъ нашего суда можетъ миловать и прощать грѣшника, и конечно не нашимъ судомъ будетъ измѣрять свое милосердіе? Помнимъ ли, что Любовь небесная, принявшая на себя все бремя человѣческихъ немощей и грѣховъ, болѣе насъ сострадаетъ челоувѣчеству, обремененному грѣховными долгами? Понимаемъ ли, что тогда, какъ мы отказываемъ другому въ состраданіи, самое страданіе души его, подъ тяжестію долговъ, можетъ преклонить Господа къ милосердію? *Помилуй мя, Боже, вопіялъ Давидъ: почему?—яко въ беззаконіяхъ зачатъ есмь!—очисти грѣхъ мой:—многъ бо есть!* Самымъ множествомъ грѣховъ своихъ, самою тяжестію ихъ онъ умоляетъ Бога о помилованіи: и не напрасно; ибо тѣмъ горестнѣе состояніе нежесточечной души, тѣмъ болѣе страдаетъ она въ сознаніи грѣховъ своихъ, чѣмъ болѣе видитъ ихъ въ себѣ. Итакъ то—ложная правда, которая не знаетъ милосердія! то—лживая праведность, которая любитъ судить чужіе грѣхи, и думаетъ спасти себя презрѣніемъ къ людямъ, которыхъ считаетъ грѣшниками!

Добрый заимодавецъ, прощая своимъ должникамъ, конечно не ожидалъ отъ нихъ другаго воздаянiя, кромѣ любви и благодарности. Соблюдая свои выгоды, онъ могъ бы простить долгъ меньшій и взыскать долгъ большій; но онъ равно простилъ обоимъ должникамъ, побуждаясь единственно чувствомъ состраданiя, и безъ сомнѣнiя болѣе сострадалъ тому, который больше былъ долженъ ему. Даже не въ правѣ ли онъ былъ удержать долгъ меньшій и простить большій,—когда болѣе несчастiя, болѣе невозможности уплатить долгъ, а съ другой стороны и болѣе любви, признательности, смиренiя видѣлъ въ должникѣ, бóльшими долгами обремененномъ, нежели въ томъ, который былъ долженъ ему меньше? Въ этомъ смыслѣ Господь продолжаетъ свою бесѣду къ фарисею: *видиши ли сію жену? Внидохъ въ домъ твой, воды на нозъ мои не далъ еси: сія же слезами облія ми нозъ, и власы главы своея отре. Лобзанiя ми не далъ еси: сія же, отнележе внидохъ, не преста облобызающе ми нозъ. Мисломъ главы моя не помазалъ еси: сія же мгромъ помаза ми нозъ.* Какой урокъ фарисейской гордости! Самопрельщенный, надменный мнимою важностию своей секты, успокоенный мнимою чистотою своей жизни, фарисей считалъ, безъ сомнѣнiя, униженiемъ для себя такое смиренiе,

какое показала грѣшница; онъ не считалъ ни Иисуса (котораго не признавалъ даже и пророкомъ) достойнымъ, ни себя обязаннымъ къ тому, чтобы выразить Ему особенную преданность, любовь или почтеніе; даже, какъ хозяинъ дома, онъ не хотѣлъ оказать довольно внимательно-сти къ Иисусу, какъ гостю:— онъ не далъ воды для умовенія ногъ Иисусовыхъ: самаго обыкновеннаго знака гостепрѣимства на Востокъ. Зато—какъ оцѣнены благимъ Сердцевѣдцемъ и слезы грѣшницы, и припаденіе къ ногамъ Спасителя, и миро, которое она возливала на ноги Его! все это такъ оцѣнено, что на судъ Его милосердія принято въ цѣлу ся долговъ, т. е. грѣховъ. Почему? потому, что все это было выраженіемъ сокрушенія сердечнаго, смиренія глубокаго, вѣры и любви живѣйшей ко Христу, въ которомъ грѣшница видѣла своего Спасителя. Вотъ чего не дозналъ и не рассчиталъ гордый фарисей, и вотъ чѣмъ изобличила, унизила, посрамила его самозванную праведность безчестная женщина, имъ осужденная, и доказала, что онъ былъ хуже ея! Души, ищущія спасенія, да научатся изъ сего, какъ цѣнно въ очахъ Божіихъ истинное смиреніе и простота сердечная; души простыя, обыкшія выражать свое усердіе къ Богу и вѣру видимыми знаками умиленія сердечнаго, или привошеніями Богу, подобно тому, какъ это сдѣлала грѣшница, да

утѣшатся тѣмъ, что ихъ приношенія, а еще болѣе ихъ слезы предъ Богомъ и всѣ видимыя дѣйствія благочестія, приемлются Богомъ и цѣлятся во спасеніе имъ. А тѣ, которые пренебрегаютъ наружнымъ богопочтеніемъ, или всякое приношеніе Богу отъ своего достоянія считаютъ излишнимъ и бесполезнымъ,—пусть тѣ помянутъ слезы и муру грѣшницы—помилуванной, надменность и холодность сердца фарисея—осужденную.

— Постыдивъ такъ обр. фарисея, Господь изрекаетъ свой судъ о грѣхахъ жены: *егоже ради, глаголю ти: отпущаются грѣси ея мнози, яко возлюби многу: а емуже мало оставляетя, мнѣше любитъ. Рече же ей: отпущаются тебѣ грѣси.* Какъ велико милосердіе Божіе къ грѣшнику! явная грѣшница въ одинъ часъ получаетъ прощеніе своихъ грѣховъ. И какъ легко получаетъ! не чрезвычайными, не многолѣтними, не многотрудными подвигами; но, повторимъ еще разъ въ назиданіе наше,—однимъ искреннимъ и чистымъ выраженіемъ любви ко Христу: *яко возлюби многу.* «Много»!—говоритъ самъ Господь. Приди же судъ человѣческой и рѣши: *много ли тутъ*—по твоему мнѣнію?—конечно *не много*,—рѣшилъ бы, можетъ быть, и не фарисейскій судъ. Въ самомъ дѣлѣ: эта женщина извѣстна была цѣлому городу, какъ безчестная: а теперь она только

одному лицу, такъ сказать частнымъ образомъ, выражаетъ свое раскаяніе; можетъ быть, она всю жизнь свою, или по крайней мѣрѣ много лѣтъ провела въ безчестіи: а теперь только часть, или и меньше, посвятила благочестію и самоуничженію; она дѣлала самыя безчестныя дѣла, а теперь хочетъ искупить эти дѣла со-судомъ мѣра, возливаніемъ его на ноги Иисусовы, отираниемъ ихъ своими волосами... Да, не много! Такъ, говоримъ, могъ бы рѣшить чело-вѣческой судъ, и онъ, можетъ быть, былъ бы съ своей стороны правъ: потому, что не могъ бы рѣшить иначе. Но Богъ судитъ иначе; Онъ говоритъ: *много*, потому, что видитъ *много*, а чело-вѣкъ видитъ мало; чело-вѣческой судъ видитъ и судитъ только дѣло, а Богъ—сердце; чело-вѣкъ смотритъ на наружность или поверх-ность дѣла, а Богъ проникаетъ всю глубину его. Судъ чело-вѣческой по необходимости тре-буетъ большихъ жертвъ для удовлетворенія правды за зло; онъ его казнить, потому что онъ безсиленъ, потому что онъ боится зла и иначе не въ силахъ бороться со зломъ: судъ Божій прощаетъ зло, потому что Онъ всемогущъ, потому, что предъ Нимъ всякое зло чело-вѣка есть немощь, болѣзнь, и Его благодать такъ сильна, Его любовь такъ безпредѣльна, что, непобѣдимая ни для какого зла въ мірѣ, она са-ма собственною силою побѣждаетъ всякое зло.

Вотъ почему на судъ Божиємъ достаточно одного искренняго раскаянія во грѣхѣ, чтобы простить его, какъ бы великъ онъ ни былъ: а на судъ человѣческомъ этого не достаточно... Какой царь простилъ бы и надѣлилъ бы всѣми благами жизни повѣшеннаго разбойника, если бы разбойникъ съ висѣлицы сказалъ ему: «вспомни обо мнѣ, когда будешь воссѣдать на престолъ твоемъ, во всемъ блескѣ величія и славы»? А для Царя небеснаго достаточно было такихъ словъ разбойника на крестѣ, чтобы не только простить ему всѣ злодѣянія, но и обѣщать: *днесъ со мною будещи въ рай!* А правосудіе Божіе? О! Божественное правосудіе безпредѣльно удовлетворено за всѣ грѣхи міра и каждаго человѣка, удовлетворено безконечно-великою жертвою, принесенною на крестѣ. Сіятая всесовершенная жертва дѣлаетъ то, что, кромѣ вѣры и любви, Богъ не требуетъ отъ человѣка другихъ, новыхъ жертвъ за грѣхи его: а если къ вѣрѣ и любви человѣкъ добровольно присоединяетъ еще какую-либо, посылную жертву сердечнаго усердія, какъ это сдѣлала кающаяся грѣшница: то милосердіе небесное уже говоритъ: *много!*

Но Любовь безконечная даже и на этомъ не останавливается. Она предупреждаетъ любовь человѣка; она сама ищетъ его; она спѣшитъ, такъ сказать, простить грѣхи кающемуся, что-

бы тѣмъ болѣе возбудить въ немъ любви, прощаетъ много, чтобы спѣ любить больше, и не хочетъ прощать мало, чтобы онъ не любилъ мало. *Ему же мало оставляется, говорить Господь, меньше любить.* О еслибы судъ человѣческой также всегда полагалъ въ основаніе свое—любовь къ человѣчеству, а не одну строго-жестокую правду, если бы и въ тѣхъ, кого онъ судить, искалъ, любви, а не одного страха! Какъ онъ былъ бы высокъ, какъ истиненъ, и—прибавимъ—какъ силенъ! На сколько больше добра, и на сколько меньше зла было бы въ мірѣ!

Фарисей молчалъ. Да и что онъ могъ сказать? Его судъ, его самомнѣніе были уничтожены. Тогда Господь, обратившись къ грѣшницѣ, сказалъ: *вѣра твоя спасе тя; иди въ миръ.*

ПАМЯТНИКИ ДРЕВЛЕ-РУССКОЙ ДУХОВНОЙ ПИСЬМЕННОСТИ.

СКАЗАНИЕ ПРЕП. НЕСТОРА О ЖИТИИ И УБИЕНИИ БЛАГО-
ВЪРНЫХЪ КНЯЗЕЙ БОРИСА И ГЛЪБА.

Сказаніе это уже давно извѣстно ученымъ изслѣдователямъ нашей древней духовной письменности. Оно признано произведеніемъ, и притомъ самымъ первымъ, по времени, преподобнаго Нестора (1). Въ старинныхъ рукописяхъ оно встрѣчается въ сборникахъ разныхъ сочиненій и житій святыхъ, также въ мѣсячныхъ и четьи—минеяхъ, подъ 2-мъ числомъ мѣсяца мая, когда празднуется открытіе мощей св. мучениковъ, и подъ 24-мъ числомъ мѣсяца іюля, когда воспоминается мученическая кончина св. Бориса (2), подъ такимъ заглавіемъ:

(1) Восток. опис. Рум. муз. стран. 200. 201.

(2) Опис. ркп. Толст. отд. 1. № 292. Опис. ркп. Царск. № 87. Опис. ркп. Рум. муз. № 152. Сборн. Сол. библ. № 850. Ркп. миней Солов. библ. № 514 и 518.

«чтеніе о житіи и о погубленіи блаженную страстотръпицу Бориса и Глѣба». Въ большей части списковъ это чтеніе оканчивается разсказомъ о погребеніи св. Глѣба въ Вышгородѣ, подлѣ св. Бориса; но о составителѣ его въ нихъ вовсе не упоминается. Въ нѣкоторыхъ же спискахъ послѣ разсказа о погребеніи св. Глѣба слѣдуетъ еще такое прибавленіе: *«се же азъ списахъ грѣшный о житіи и о погубленіи блаженную страстотръпицу Бориса и Глѣба. но аще Богу велящу то и чудеса его мало иль что исповѣльмы»*... и проч.; и въ слѣдъ за этимъ прибавленіемъ помѣщается отдѣльное сказаніе объ открытіи мощей и чудесахъ св. мучениковъ, въ заключеніи котораго имя писателя обонхъ сказаній выставляется въ слѣдующихъ словахъ: *«се же азъ Нестеръ грѣшный о житіи и о погубленіи и о чудесахъ святою и блаженною страстотръпицу сею опаситъ вѣдущихъ и списавъ я другая самъ свѣды отъ многихъ мало въписахъ, да почитающе славятъ Бога»*... (1). Такимъ образомъ упомянутое сказаніе представляется однимъ изъ двухъ отдѣльныхъ сочиненій Нестора о св. мученикахъ, изъ которыхъ въ одномъ раз-

(1) Опис. Рум. муз. № 152.

сказывается о житіи и убійстві св. Бориса и Глѣба, а въ другомъ—объ открытіи мощей ихъ и о чудесахъ.—Сравнивая сказаніе Нестора съ тѣми извѣстіями о св. мученикахъ, которыя находятся въ его лѣтописи, и съ другимъ сказаніемъ о житіи ихъ, которое приписывается Іакову мниху, мы не встрѣчаемъ въ немъ нѣкоторыхъ, извѣстныхъ изъ сихъ сочиненій, подробностей; въ немъ напр. не упоминаются имена лицъ окружавшихъ св. мучениковъ, а равно и убійцъ ихъ; не названы мѣста, гдѣ случились разсказываемыя событія; не упомянуто даже, въ какой области княжилъ св. Борисъ, а о св. Глѣбѣ сказано, что онъ не имѣлъ никакой области, и отъ преслѣдованія Святополка бѣжалъ въ полуночныя страны, что не согласно съ лѣтописью; не согласно также съ лѣтописью означено время крещенія Владимира и всей Руси въ 982 г. Но вмѣсто опущенныхъ подробностей въ сказаніи разсказываются другія обстоятельства, о которыхъ не упомянуто въ лѣтописи, и вообще разсказъ о характерѣ св. братьевъ и ихъ мученической кончинѣ написанъ гораздо подробнѣе, а въ началѣ помѣщено длинное вступленіе, въ которомъ говорится о еотвореніи, наденіи и искупленіи человѣка, о распространеніи Христовой вѣры по всѣмъ странамъ, и наконецъ въ землѣ русской.

Встрѣтивъ между рукописями Соловецкой библіотеки очень хорошей, хотя и не очень древній списокъ (1) сказанія Нестора о св. мученикахъ, мы рѣшились его здѣсь напечатать (2). Важность этого сочиненія, какъ древнѣйшаго памятника нашей духовной письменности, признана всѣми. Мы съ своей стороны считаемъ умѣстнымъ здѣсь указать только на то значеніе, какое оно имѣло у нашихъ предковъ и какое можетъ имѣть въ настоящее

(1) Этотъ списокъ находится въ старинной мишеніи подъ № 518, написанной, какъ означено въ сдѣланной въ ней припискѣ, въ 7002 (1494) г. Здѣсь *сказаніе* номѣщено между другими древними памятниками русской письменности, каковы сочиненія св. Иларіона, Іакова мниха и др. Кромѣ того при печатаніи мы имѣли въ виду еще два другихъ его списка, именно въ сборникѣ № 850, написанномъ также въ концѣ XV или началѣ XVI в., и въ мишеніи № 514, написанной, какъ значится въ одной ея припискѣ, въ 1569 г.

(2) Извѣстно, что это сочиненіе давно уже готовится къ изданію Императ. Археолог. обществомъ. Нисколько не думая, что отпечатаніе *сказанія* въ «Прав. Собесѣдникѣ», въ самомъ простомъ видѣ, могло бы замѣнить въ какомъ-нибудь отношеніи предполагаемое изданіе общества, мы однакожъ не считаемъ наше изданіе лишнимъ и бесполезнымъ, по крайней мѣрѣ для тѣхъ изъ нашихъ читателей, до которыхъ не доходятъ учебныя изданія общества.

время, именно какъ на предметъ глубоко занимательнаго и поучительнаго чтенія. Жизнь св. Бориса и Глѣба, какъ первенствующихъ вѣнценосныхъ членовъ нашей Церкви и вмѣстѣ первыхъ ея мучениковъ, трогательная сама по себѣ, еще трогательнѣе является въ прекрасномъ разсказѣ Нестора. Онъ соединяетъ этотъ разсказъ съ разсказомъ о самыхъ первыхъ временахъ Христіанства въ Россіи, изъ которыхъ лица св. мучениковъ выступаютъ въ особенномъ свѣтѣ, какъ *«двѣ звѣзды свѣтлыя, свѣтящася посреди темныхъ»*. Съ особенною любовію Несторъ изображаетъ сихъ святыхъ братьевъ, любимыхъ сыновей св. Владиміра, проникнутыхъ пламенною любовію къ Богу, вмѣстѣ читающихъ постояннно житія и описанія мученій святыхъ и со слезами молящихся о томъ, чтобы Богъ сподобилъ ихъ тойже участи: ихъ молитва услышана, и неразлучные при жизни, они не разлучаются и по смерти. Еще поразительнѣе становится для насъ ихъ свѣтлый образъ, когда рядомъ подлѣ него мы встрѣчаемъ мрачный образъ ихъ убійцы, Святополка *окалинаго* проникнутаго ненавистію къ своимъ братьямъ, и сдѣлавшагося, по выраженію Нестора, *вторымъ Каиномъ*, въ первый разъ обagrившимъ неповинною кровію новопросвѣщенную землю русскую.

МѢСЯЦА МАІЯ 1 ДЕНЬ. ЧТЕНІЕ О ЖИТІИ И О ПОГУБЛЕНІИ. БЛАЖЕННУЮ СТРАСТОТРЪПИЦУ БОРИСА И ГЛѢБА.

Владыко Господи вседръжителю. сътвори-
вши небо и землю и вся яже на нем. ты и
нынѣ владыко призри на смиреніе наше. и
даяже разумъ сердцю моему. да исповѣмъ
окаанныи азъ всѣмъ слушающихъ житіа и
мученія святую страсотрѣпицу Бориса и Глѣба.
но о владыко вѣси грубость и неразуміе
сердца моего. но надѣюся твоему милосердію
и молитвы ради святую мученику. елико слы-
шахъ отъ вѣкыхъ христоробець. то да испо-
вѣдаю. но послушайте братіе и не зарите гру-
бости мои. Искони бо рече. сътвори Богъ
небо и землю и вся яже на нем. и насади на-
востоцѣ породу (1) и създа челоуѣка своима
роукама. и дуноу на лице его и бысть въ душу
живу. и въземъ ребро отъ него и созда жену
ему. и заповѣда има отъ всего сада ясти. тод-
ко единого древа не ясти. иже разумѣти доб-
ро и зло. рече бо Господь. вонже день сгѣста
отъ него смертію да оумрета. исконниже нена-
видян добра діаволъ иже бѣ реклъ да сътворю
престолъ свои на звѣздахъ. и за то сриновенъ

(1) Съ греч. слова: *παράδεισος*—рай.

бысть на землю. тоже якоже преже рѣхъ ненавистникъ діаволь. преже увѣда еже заповѣда Богъ Адамови. вземъ отъ древа дасть женѣ его. онаже вкоушши подасть Адамоу. и оба преступиста заповѣдъ Божію. и того ради изгнанъ бысть изъ рая. и зачатъ жена его Ева и роди Каина. и пакы приложи и роди Авеля. но да не продолжу рѣчи. но въскорѣ извѣщаю. оумножьшимъ бо ся челоувѣкомъ по всен земли. и видѣвъ ненавидяи рода челоувѣчя діаволь оумноженіа челоувѣкъ. сътвори имъ кланятися идоломъ а не Богу сътворшему небо и землю. благи же Богъ долготрѣпна и ождаая покааніа ихъ. посла къ нимъ святыя своя пророкы. ониже ни тѣхъ послоушаша но и тѣмъ досадиша. и другыя отъ нихъ побиша. и то имъ творящимъ ни ту ся Богъ прогнѣва на създаніе свое. но милосердоваше о твари своей. изволися милосердіемъ его. и поусты Сына своего единочадаго. иже шедъ съ небсѣ вселися въ святую Дѣвицю. и рожься отъ нея дѣвства же не вредивъ. якоже бѣ преже рожества дѣвою. такоже и по рожествѣ пребысть дѣвою. таже Господоу нашему Иисоусоу Христоу. якоже преже рекохомъ. рожьшюся отъ святыя Дѣвпца. и крещьшюся отъ Іоанна. намъ образъ давъ. да и мы крестимся во имя его. таче потомъ избра вѣ ученика. лже и апостолы нарече. и много учаше о царствѣ небеснѣмъ сказаше

ишѣ многажды же и чюдеса предѣ ними сѣтвори и предѣ всѣмъ народомъ. якоже и святое евангеліе глаголетъ. и посемъ смерти вкуси волею страстию своею. и положенъ бысть въ гробъ и сииде на ада. и дрѣжавоу его разруши самогоже связа. и дрѣжимая имъ свободи душа. и глагола имъ. идѣте въ рай. они же радующесе идоша хваляще Бога. самъ же въ гѣи день въскресе отъ мертвыхъ и явися ученикомъ своимъ и глагола имъ. проповѣдайте евангеліе по всей земли. воъ иже вѣроуетъ и крестится и спасенъ боудеть. а иже вѣры не имѣтъ осудится въ моуку вѣчную ⁽¹⁾ и по глаголѣхъ сихъ възнесеся на небо и сѣде одесную Бога и Отца. апостолиже видѣвше проневѣдаша евангеліе по всей земли. якоже заповѣда имъ Богъ. и мнози вѣроваша и крестиса во имя Отца и Сына и святаго Духа. и бѣ радость велика вѣровавшимъ въ Господа нашего Исуса Христа. слѣши прозираху. хромии хожахоу. прокаженіи очищахуся. бѣси отъ человекъ отгоними бываху молитвами святыхъ апостолъ. и умножышимся христіаномъ. и требы идольскыя разоришася и погибоша. И симъ сице бывшимъ остаже земля руская и страна въ первіи прельсти идольстии. не убо бѣ ни

(1) Марк. 16, 15. 16.

огъ когоже слышали слова о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ. не бѣша бо ни апостоли заходили къ нимъ. и никтоже имъ проповѣдалъ бѣ слова Божія. во егда самъ владыка нашъ Господь Іисусъ Христосъ своею благоетію призрѣвъ на всю свою тварь. не дасть бо имъ погибнути въирельсти идольстѣн. но по мнозѣхъ лѣтѣхъ милосердова о своемъ създаніи хотя я въ послѣдняя дни присвоити къ своему божеству. якоже и самъ глаголаше въ евангеліи притчами рекши (1). подобно есть царство Божіе чловѣку. иже изиде по утрени нанять дѣлателя въ виноградъ свой. и обрѣтъ я посла. да дѣлають въ виноградѣ его. и обѣщавъ по сребренику дати. и пакы изиде въ г часъ и обрѣте другыя ираздны сѣдяща. и глагола имъ. идѣте въ виноградъ мой и дѣлайте. и еже боудеть правда то и възмете. такоже и въ 5 часъ. и въ 6. изидеже и въ аі часъ. и обрѣте ины сѣдяща праздны. и глагола имъ что праздни есте. ониже глаголаша ому. всь дєвь сѣдохомъ и никтоже насъ не нанять. и рече имъ. идѣте въ виноградъ мой и дѣлайте. и еже боудеть вы право. то да възмете. иже Господь прозря о снхъ притчю изрече. по истинѣ бо си праздни быша слоужаще идоломъ. а не жи-

(1) Матѣ. 20, 1—7.

ву Богу. иже сътвори небо и землю. и вся лѣта
 воя ижжаша въ прельсти идольстїи. не бѣ бо
 никтоже приходилъ къ нимъ. иже бы благовъ-
 стилъ о Господѣ нашемъ Іусусѣ Христѣ. но
 егда благоволи небесныи владыка. яко же пре-
 же рекохомъ. въ послѣдняя дни милосердова
 о нихъ. и не дасть имъ погыбвоути до конца
 въ прельсти идольстїи. Бысть бо рече князь
 въ тии годы владыи всею землею рускою.
 именовъ Владимиръ. бѣже мужъ праведенъ и
 милостивъ къ нищимъ и къ сиротамъ и вдо-
 вицамъ. еллинъже вѣрою. и семуоу Богъ спо-
 ну (1) нѣкакоу наведъ и сътвори быти ему
 крестьяну. якоже древле Шлакидѣ. бѣ бо
 Шлакида мужъ праведенъ и милостивъ. еллинъ
 же вѣрою якоже въ житїи его пишется. но
 егда видѣ явившуся ему крестъ Господа на-
 шего Іусуса Христа. тогда падъ поклонися ему
 глаголя. Господи кто ты сси. что велиши рабу
 твоему. Господь рече къ нему. азъ есмь Іусусъ
 Христосъ. егоже ты гониши. но иди и крестися
 во имя Отца и Сына и святаго Духа. онъже ту
 абїе поимъ жену свою и два дѣтища своя и
 крестися. и наречено бысть имя ему Еоуста-
 фѣи. такоже и сему Владимиру явленїе Божїе
 быти ему крестьяну сътвори. емоуже наречено

(1) пренону, препятствїе.

бысть имя Васи́лиі. таче потомъ всѣмъ запо-
 вѣда велможамъ своимъ и всѣмъ людемъ. да
 ея крестятъ во имя Отца и Сына и святаго
 Духа. слышите чудо исполнено благодати. како
 вчера заповѣда всѣмъ требу принести идоломъ.
 а днесь повелѣваетъ креститися во имя Отца
 и Сына и святаго Духа. вчера не вѣдаше. кто
 есть Иисусъ Христосъ. днесь проповѣдатель его
 явися. вчера еллинъ Владимиръ нарицашеся. а
 днесь крестьянъ нарицается Васи́лиі. се вто-
 рыи Костянтинъ въ Роуси явися. но и се чуд-
 нѣе. заповѣда бо изшедши. якоже преже ре-
 кохомъ. всѣмъ креститися. и всѣмъ грядущимъ
 ко крещенію. ни бо единому соупротивящуся.
 ни въпреки глаголющу. но яко издавна наоуче-
 ни тако течаху радующеся къ крещенію. радо-
 вашеся князь Владимиръ видя ихъ теплую вѣ-
 ру. юже имяху къ Господу нашему Иисусу
 Христу. се бысть въ лѣто $\times\text{v}.$ $\text{v}.$ $\text{ч}.$ (6490). по-
 томъ же създа Владимиръ церковь пречистыя
 владычица нашея Богородица въ Кіевѣ. Таче
 сынове быша мнози у Володимера. въ нихже
 бѣяста святая сія Борисъ и Глѣбъ. о нихже
 и повѣсть сія есть. тако свѣтящася акы двѣ
 звѣзды свѣтлыя посредѣ темныхъ. поустя же
 благовѣрныи князь сыны своя каждо на свою
 область. якоже далъ имъ самъ. а святаго Бо-
 риса и Глѣба оу себе дрѣжаше. занеже еди-

начо дѣтска бѣста (1). бѣже Глѣбъ вельми дѣтескъ. а блаженныи Борисъ въ разумѣ уже еши. исполнь благодати Божіа. взимаше бо книги и чтяше житіа и мученіа святыхъ. бѣше бо грамотѣ оучень. и глаголаше со слезами моляся. владыко мои Иисусе Христе. сподоби мя яко единого отъ тѣхъ и даруи ми по стопамъ ихъ ходити. Господи Боже мои. да не възнесетя мысль моя суетою мира сего. но просвѣти сердце мое на разоумѣ заповѣдїи твоихъ. и дароуи ми даръ. егоже дарова отъ вѣка угодившимъ ти. ты еси царь и Богъ истинныи. иже помиловавьи ны. и изведъ отъ тмы къ свѣту. тебѣ бо есть слава во вѣкы аминь:— Сице же ему молящуся по многы часы. а святыи Глѣбъ послушаше его сѣдя и не отлоучашеся его день и ночь. бѣше бо якоже рекохомъ дѣтескъ а умомъ старъ. многоуже милостыню творяше нищимъ и вдовицамъ и сиротамъ. бѣ бо и отецъ его тако милостивъ Владимиръ. яко и на возилехъ возити брашно по градоу и оwoщъ и медъ и вино испроста рещи все. еже на потребу болящимъ и нищимъ. а проповѣднику глаголющу съ въпрашаніемъ. егда гдѣ кто болить. си же видяща и блажащая отца тако

(1) потому что еще были молоды.

творяща боле утверждаета на милостыню. любляше же отецъ ею. видя благодать Божию на нихъ. бѣше же блаженному Борису сътворено имя въ крещеніи Романъ. якоже бо и напервѣмъ Романъ почиваше Духъ святыи измлада. такоже и на семъ Божіа бѣ благодать. бѣ бо рече святому Роману молящуся святѣи владычицѣ пашен Богородици. и мало ему оуснувшоу. явися ему Мати Божіа имоущи въ руку своею свитокъ. иже и подасть святомуу. и яко възъять ѱ. и се пенавидѣй добра діаволъ текъ възхвати ѱ. и пакы Мати Божіа възътъ свитокъ и подасть святому Роману. онъ же възставъ отъ сна тако видѣся полнъ святаго Духа. такоже и сін Романъ блаженныи видя бо врагъ даноую ему благодать отъ Бога и милосердіе ко всѣмъ. и не терпя того врагъ възъзе въ брата его старѣишаго въ Святополка. хотя тѣмъ възхватити животъ его отъ земля. яко се помалоу скажемъ. Святомуу же Глѣбовѣ сътворено имя Давидъ. видѣши ли благодать Божию измлада надѣтищи. сътвориша бо рече имя емоу Давидъ. како нли кымъ образомъ. не имъ же ли онъ Давидъ царь меншіи бѣ въ братіи своей. такоже и сін святыи мѣѣи бѣ въ братіи своей и оунѣи въ дому отца своего. и пакы яко пророкъ Давидъ изиде противу иноплеменникомъ и отѣя поношеніе отъ сыновъ израиловыхъ. такоже и сін святыи

Давидъ изиде противоу соупостату діаволу и погуби и. и отьятъ поношевіе отъ сыновъ роускихъ. но се оуже възвратимся на первоую повѣсть. Благовѣрныи же князь Владимиръ видя блаженнаго Бориса приспѣвша верстою ⁽¹⁾ възхотѣ бракъ сѣтворити ему. блаженныи же хоудѣ рачаше о томъ. но умоленъ бывъ отъ бояръ. да не ослушается отца но створитъ его волю. се же блаженныи сѣтвори не похотѣ ради телесныа. не боуди то. но за варядъ царскаго и послушанія отцава. таче потомъ посла и отецъ на область. а святаго Глѣба оу себе остави. единацѣ бо бѣста оуна ⁽²⁾ тѣломъ. блаженныи же Борисъ много показа милосердіе въ области своей. не точію же къ оубогымъ но и всѣмъ людемъ. якоже и всѣмъ чюдитися о милосердіи его и о кротости. бѣ бо блаженный кротокъ и смиренъ. не трѣня же того врагъ. якоже рекохомъ преже. вниде въ сердце брату его. емоуже имя Святополкъ. нача мыслити на праведнаго. хотяше бо окаанныи всю страну погоубити и владѣти единъ. тѣмъже мысляше хотя блаженнаго Бориса погубити. но не попусти ему Богъ тогда. но егда самъ възхотѣ. оувѣдавъ же то

(1) возрастомъ.

(2) юнъ, молодъ.

благовѣрныи отецъ ихъ Владимиръ. пославъ
 приведе къ себѣ блаженнаго Бориса. блюды
 да не како прольеть кровь его. онъ же болми
 разгнѣвася на блаженнаго. мнѣ окаянный. яко
 тѣ^а хочетъ по смерти отца столь приати. сице
 бо бѣ при Осифѣ прекрасномъ. бѣ бо рече
 любяи Іаковъ Осифа и Венъямина. бяста бо
 оуна тѣломъ. и сего ради братья гнѣвахуся
 на него. глаголаху бо. яко Осифъ хочетъ
 надъ нами царствовати. якоже и бысть. тако-
 же и здѣ сбысться. не токмо же на блажен-
 наго Бориса гнѣвашеся но и на блаженнаго
 Глѣба. си же того не вѣдѣста но пребыста въ
 поученіихъ Божіихъ словесехъ. милостыню же
 творяща нищимъ и оубогымъ и вдовицамъ.
 якоже не имѣти има оу себе ничтоже развѣ
 одежда. По времени же нѣкоемъ нача болѣти
 благовѣрныи князь Владимиръ отецъ има бо-
 лѣзнію. еюже и оумре. болящу же емоу. въ
 страну его придоша ратніи. слышавъ же
 князь и не могши изити противоу имъ. посла
 сына своего блаженнаго Бориса. давъ емоу
 множество вои. блаженныи же падъ поклони-
 ся отцоу своему и облобыза честнѣи его
 нозѣ. и пакы въставъ объеъмъ выю его. цѣло-
 ваше съ слезами. ти тако изиде съ вои на
 ратныа. и отшедшу же блаженному оумре
 отецъ его благовѣрныи князь Володимиръ въ
 лѣто \times с ϕ кг. е (6523). Тоже оувѣдавъ океан-

нын сынъ его Святополкъ акы радуяся отни (1) смерти. и всѣдъ на конь скоро доиде Кіева града и сѣде на столъ отца своего. изволи волю желаніе сердца своего на блаженнаго Бориса мысляше. како или кымъ образомъ погубити и. оувѣдавъ же то святыи Глѣбъ восхотѣ бѣжати на полунощныя страны. соущу тамо иному братоу и рекъ. егда како погубятъ мя. хотяше же отъити. иде первѣ въ церковь святыя Богородица. и падъ посредѣ церквѣ моляшеся сице. Господи Боже мой Иисусе Христе егоже ради вся быша. яко ты еси помощникъ на тя уповающимъ. вонки оубо и виждь. что сътворити хотять рабоу твоему Борису а моему брату. ты бо еси свѣдыи вся. но аще и мене осудилъ еси убіену быти въ градъ семъ. не имамъ бѣжати строеніа твоего. аще ли же ни. боуди съ мою во всякомъ поутѣ и неостави мене въ смерть. яко ты еси Спасъ и тебѣ слава въ вѣкы аминь:—Сице же моляся святыи Глѣбъ. и вѣставъ отъ земля иде къ иконѣ святыя Богородица. и падъ поклонися съ слезами и цѣловавъ образъ святыя Богородица. ти тако изиде изъ церкви иде къ рѣцѣ. идѣже бѣ кораблець оуготованъ и влѣзъ вонъ. ти тако от-

(1) отчѣй, отцовской.

бѣжа отъ законопреступнаго брата. блаженный же Борисъ якоже рскохомъ отшелъ бѣ съ вои ратныа и невѣдѣше того всего. ратнїи же услышаша блаженнаго Бориса идоуща съ вои побѣгоша недерзнувше стати противу блаженному. тачеже блаженный Борисъ шедъ оумири грады вся и възвратися вспять. идущу же ему повѣдаша ту отца его умертвіе а брата старѣшаго Святополка сѣдша на столѣ отнѣ. блаженный же яко услыша отца умерша възрѣвъ на небо помолися. владыко Господи Иисусе Христе. покои твои вся свѣтыя отца угодишиа тебѣ Богу истинному. ты и нынѣ покой Господи душу раба своего отца моего Василия съ всѣми праведными съ Авраамомъ Исакомъ и Яковомъ. яко ты еси покой всѣмъ оуповающимъ на тя. Слышавъ же пакы. яко Святополкъ сѣдитъ на столѣ отца. възрадовася рекын. съ (1) ми боудеть яко и отецъ. и идѣше поутемъ своимъ яко овця незлобиво. не помышляше никого же зла на брата своего. бѣже не милосердын ты послалъ съ лестїю къ блаженному Борису. хотя слышати отъ него глаголанвал. но ни тако обратися на милосердіе брату своему. но помышляше. како или кымъ образомъ погубити ѡ. видѣте ли

(1) сей.

братіе не милосердіе окааннаго Святополка. втораго Каипа явившагося. мыслящу оубо Каипу рече. како или кымъ образомъ погубить брата своего Авеля не быше бо тогды видѣти кымъ образомъ смерть бываесть. и се яви ему злодѣи діаволъ въ ноць спящу оубіиство. вѣставъ же отъ сна оуби брата своего Авеля. такоже и сему Святополку томоуже подобно. вложи ему врагъ въ сердце. да послеть и погубить брата своего Бориса. опъ же избра слугы своя моужп пепстовы и посла на блаженнаго. нападше наъ пощю погубите и. и аще кто противитя вамъ то и тыя погубите съ нимъ. о окаанне. нѣси ли слышалъ что рече Господь къ Каипу о оубіиствѣ брата своего Авеля. како не оуболяе суда Божіа рекшаго. аще ся кто гнѣваеъ на брата своего повивенъ естъ соуду и моуцѣ огненои (1) ты же не токмо гнѣвашися. но и посылаеши наъ реки. аще вы кто ся противить. и того съ нимъ погубите. блаженному же идоущу къ братоу своему. никоегоже зла помышляюще въ сердци своемъ. иже бы пріати отъ брата своего Святополка. идяше путемъ своимъ радуая. яко братъ мой старѣи сѣлъ на столѣ отиѣ. окаанныи же печаловашеся слышавъ брата грлу

(1) Матѣ. 5, 22.

ща къ себѣ. того ради погубить его посылаетъ. и се нѣдѣи пришедше къ блаженному повѣдаша. яко братъ твой хоцетъ тя убить. блаженныи же Борисъ не ятъ вѣры глаголя. како се можетъ быти истина. или не вѣсте. яко азъ меншии. не противлюся брату своему старѣйшему соущу. и по двою днею нѣи придоша. възвѣстиша ему вся бывшая. и како братъ его отбѣжа святѣи Глѣбъ. си слышавъ блаженныи Борисъ глагола сице. благословешъ Богъ не отъиду ни отбѣжю отъ мѣста сего. ни соупротивлюся брату старѣйшему. но яко Богу годѣ тако боуди. лоще ми есть здѣ умерети. неже во инои странѣ быти. отвѣдаши ему соущи съ нимъ вои. иже бѣша ходили на ратныя. бѣ бо ихъ до ѱ. тысящѣ. вси же въ оружїи (1) ркоша ему. мы владыко предани есме благимъ отцемъ твоимъ въ роуцѣ твой. но да идемъ съ тобою или едины поидемъ. и тако его поужею икженемъ изъ града. тебе же въведемъ. якоже преда памъ тебе благимъ отецъ твой. си слышавъ блаженныи поистинѣ и милосердыи некънся о нихъ аки о своемъ братїи глагола имъ. ни братїя и отци. не тако прогнѣванте господина моего брата. егда како на вы крамолу възведеть. но уне

(1) Въ мшнѣ № 514 прибавлено: блку.

есть мнѣ единому оумрети нежели только
душѣ (1). ни пакы смѣю противитися старѣи-
шему брату. егда како суда Божіа не
оубѣжоу. но молю вы ся братія и отци.
да идете въ дома своя. азъ же шедъ падоу на
ногоу его. еда како умилосердится на мя. мо-
ливъ же я много и цѣловавъ вся тако отпоу-
сті я. а самъ съ отроки пребысть на мѣстѣ
томъ день тынъ весь (2). бѣ бо посланъ съ мол-
бою къ брату. онъ же емъ отрокъ его удръжа.
бѣ бо оуже не милосердынъ тѣ (3). посла на бла-
женнаго, да погубятъ его. видѣвъ же блажен-
ныи Борисъ. яко не приде отрокъ его. воставъ
поиде самъ къ брату своему. и се срѣтоша и
вѣстнищи глаголюще. яко послалъ есть братъ
твой погубити тебе. и се ти оуже грядуть
близъ. блаженныи възрѣвъ на небо рече. вла-
дыко Господи Иисусе Христе не остави мене
погибнути. но ты самъ дрѣжавъ (4) роуку твою
прости на мя грѣшнаго и худаго. избави мя
отъ ярости идущихъ на мя и спаси мя въ часъ
снѣ. яко ты единъ еси прибѣжище печальнымъ.
ты бо еси Богъ истинныи. и тебѣ слава въ вѣ-

(1) Въ минеѣ № 514 прибавлено: погубити.

(2) весь.

(3) тотъ.

(4) державную?

кы аминь. И повелѣ поставити шатеръ свои. и вшедь в оны моляшеся Богу съ слезами припадаая. дондеже не бѣ силы въ немъ. и пакы падъ на ложи своемъ плакася горко моляся Богу. ноци же бывши повелѣ слугамъ принести свѣщу и вземъ книги нача чести. и се они послани бѣша идоуще. рикающе яко звѣрие дивіе поглотити хотяще праведнаго. слышавъ же блаженныи Борисъ. яко оуже приближишася пань повелѣ прозвѣтеру отпѣти заутреннюю и святое еоуангеліе отчести. бѣ бо день недѣльный. самъ же нача пѣти глаголя сице. Господи, что ся оумножиша ся на мя стужающей ми. мнози вѣсташа на мя. и мнози глаголють души моеи. вѣсть спасенія емоу о Бозѣ его. ты же Господи заступникъ мой еси ⁽¹⁾ и прочіи псалмы. нечестивіи же яко пришедши не дерзнуша напасти на праведнаго. не попусти бо имъ Богъ. дондеже доконча блаженныи заутреннюю. такоже конча и цѣловавъ вся ⁽²⁾ възлѣже на одрѣ своемъ. и отверзъ оуста своя и рече беззаконникомъ. възши братья кончайте волю пославшего вы. они же аки звѣри дивіи нападаша пань и насоунуша ѿ копія. и се единъ отъ предстоящихъ ему слоугъ падъ на немъ.

(1) Псал. 3, 1-5.

(2) Въ миней № 514 прибавлено: слуги.

они же и того прободоша, и мѣвше блаженнаго мертва соуща изидоша вовъ. блаженныи же воскочивъ второгъ (1) изиде изъ шатра. и въздѣвъ руцѣ на небо моляшеса сиче глаголя, благодарю тя владыко Господи Боже мой. яко сподобилъ мя еси недостойнаго общяника быти страсти Сына твоего Господа нашего Исуса Христа. посла бо единочадаго Сына твоего въ миръ. да спасеть миръ. егоже беззаконники предаша на смерть. и се азъ посланъ быхъ отъ отца своего. да спасоу люди отъ противящихся емоу поганъ. и се нынѣ оузвенъ быхъ отъ рабъ отца своего. но отдаи же имъ владыко грѣхъ тѣ. мене же покои съ святыми твоими. и не предаи же мене въ руцѣ врагомъ. яко ты еси защититель мой Господи и въ руцѣ твои предаю духъ мой. и се ему рекше притекъ единъ отъ губитель оудари въ сердце его (2). и тако блаженныи Борисъ предасть душу въ руцѣ Господни. мѣсяца июля. кд̄ день. честное же его тѣло вземше несоша въ Вышегородъ. еже есть отъ Кіева града столнаго 61 стадіи. и ту положиша. тѣло блаженнаго Бориса у церкви святаго Василіа. И о томъ оувѣдавъ окаанныи тѣ яко на полунощныи

(1) торопливо.

(2) Въ минеѣ № 514 прибавлено: мечемъ.

страны бѣжалъ есть святыи Глѣбъ. и посла и
 тамо да и того погубятъ. о немилосердіи ока-
 аннаго смысла. како не долѣ ему о погубленіи
 одинаго брата. но и на другаго посъмаеть ре-
 кыи. въскорѣ шедши погубите и. они же ту абіе
 вшедши въ кораблици борзо и гнаша по свя-
 тѣмъ Глѣбѣ дни многы. и оуже имъ прибли-
 жающимся къ нимъ. и оузрѣша иже бѣша со
 святымъ Глѣбомъ. напрасно корабль исхожа-
 ше супротивитися имъ. и взяша оружія своя
 хотяще соупротивитися имъ. святыи же Глѣбъ
 моляшеся. да не супротивятся имъ. глаголаше
 бо имъ. братье моя ащели ся имъ не соупро-
 тивимъ. то аще имутъ мя. не погубятъ мене. но
 введутъ мя къ брату моему. и онъ аще видѣтъ
 мя оумилосердится на мя. и не погубитъ мене.
 ащели ся имъ соупротивите. то и васъ иссѣ-
 коутъ и мене погубятъ. но молю вы братье
 моя. не соупротивитесь имъ. но къ брегоу при-
 ступите. азъ же въ своемъ кораблѣ иду посре-
 дѣ рѣкы. и они да придутъ ко мнѣ. ти видимъ.
 аще коего ради мира придоша. ащели же вы,
 то имоутъ и не погубятъ мене. но якоже
 преже рекохъ. введутъ мя къ братоу моему.
 онъ же аще видѣтъ мя и оумилосердится на мя
 и не погубитъ мене. вы же токмо мало отсту-
 пите къ брегоу и не соупротивитесь имъ. они
 же послушавши святаго идоша къ брегоу и
 даяще си зѣло по святѣмъ. и часто озаряю-

щися хотяще видѣти. что хоцетъ быти свя-
 томоу. се же святыи моли я блюдя егда како
 и тѣхъ погоубятъ и прольютъ кровь неповни-
 ныхъ. хотя бо святыи единъ за вся умрети. и
 еего ради отпоусті я. самъ же съ отроку свои-
 ми въ кораблици посредѣ рѣкы пловыи. ока-
 анніи же то видѣвше корабль единъ пловуще
 посредѣ рѣкы и святаго въ немъ стояща.
 оустремишася по немъ. акы звѣрие дивіи. свя-
 тыи же видѣвъ я идоуща нанъ възрѣвъ на не-
 бо пояше сице глаголя. соуди обидящимъ мя
 и възбрани борющимся со мною. и приими
 ороужіе и щитъ и стани въ помощь мнѣ. ис-
 соуни ороужіе и щитъ предъ гонящимъ мя.
 рци души моеи. спасеніе твое есмь азъ. да по-
 стыдятся и посрамляются вси ищущіи. ду-
 ша моя. хотяще изяті ю. да възвратятся
 възспять. и постыдятся хотящіи зла рабоу тво-
 емоу. боуди поуть ихъ тма и соблазнъ ⁽¹⁾. и
 прочіи псалма того святому рекши. и се не-
 честивіи приближишася. и имше корабль клю-
 чи привлекоша къ себѣ. а иже бяху съ свя-
 тымъ въ корабли. то тѣи заложивше весла сѣ-
 дяхоу. сѣтующи и плачущи по святѣмъ. бѣже
 за святымъ сѣдяи иже бѣше старѣшина по-
 варомъ. и повѣлеша томоу нечестивіи заклати

(1) Псал. 34, 1-6.

святаго Глѣба. глаголюще емоу. возми ножъ свои и зарѣжи господина своего. да не злою смертію и самъ оумреши. окаянный же поваръ тои не поревновавъ оному иже бѣ палъ на святомъ Борисѣ. но уподобися Юдѣ предателю. извлекъ мечъ свои. лѣтъ святаго Глѣба за честноую главою. хотяи заклати. святыи же Глѣбъ молчаше аки агня незлобиво. весь бо умъ имяше къ Богу и възрѣ на небо моляшеся сиде. Господи Иисусе Христе Сыне Боже мои. оуслыши мя въ часъ сіи и сподоби мя причастникоу быти святыхъ твоихъ таинъ. се бо владыко якоже древле въ сіи день Захарья заколенъ бысть предъ требникомъ твоимъ. и се нынѣ азъ закалаемъ есмь предъ тобою Господи. но Господи Господи не помяни беззаконіи моихъ первыхъ. по спаси душу мою. да не срящеть ея лоукавныи съсвѣтъ ⁽¹⁾ противныхъ. но да прімоутъ ю ангели твои свѣтлѣи. яко ты Господи Спаситель мои. сія же твоиричимъ ѿ прости. ты бо еси Богъ истинныи и тебѣ слава въ вѣкы аминь:—Си же святому Глѣбу рекшу. и се преже реченныи поваръ именемъ Торчинъ. ставъ на колѣноу за главу святому и прерѣза гортань емоу. и тако тои святыи Глѣбъ предаеть душу свою въ руцѣ

(1) совѣтъ.

Божіи мѣсяца сентяврїя въ ѿ день. окааннїи же тїи несше тѣло святаго Глѣба повергоша въ пустыни межю двѣма кладома (1). ти тако отъидоша къ окаанному Святополкоу и вѣзвѣстиша емоу вся яже сътвориша святому. И се слыша не милосердын тои не сжалися о томъ. ни поне мало исправися отъ того. но и на прочію братїю гоненїе подвиза. хотя вся изгоубити и самъ владѣти хотя всѣми странами. но Богъ свѣды танны сердечныя и хотя всѣмъ челоувкомъ спаснися и во разоумъ истинныи прїити не попусти окаанному тако сътворити. но потреби ѿ отъ земля тоя. крамоу бывши отъ людеи. изгнаноу емоу быти не токмо изъ града. но изо всея власти (2) избѣжавшоу емоу въ страны чюжая. и тамо животь свои злѣ разврѣже бываеъ бо смерть грѣшникомъ люта (3). мнози бо глаголють видѣвше его въ рацѣ тако суца. якоже Иоульана законпреступнаго. Тако же по умертвіи окааннаго прїя власть блаженною братъ именемъ Ярославъ. и тойже бѣ старѣи блаженнаго. бѣ же моужъ праведенъ и тихъ ходя въ заповѣдехъ Божїахъ. повелѣ же христолюбивои тои князь изискати тѣло святаго Глѣба. егоже

(1) Въ минеѣ № 514: колодома.

(2) области, владѣнїя.

(3) Псал. 34, 22.

много искавше и необрѣтоша. по лѣтъ же
 единомъ ходяще ловци. и обрѣтоша тѣло свя-
 таго лежаще цѣло. ни звѣремъ бо ни птицамъ
 же не прикоснувшимся ему. и абіе шедши въ
 градъ възвѣстиша старѣишинѣ граду. онъ же
 шедъ съ отроки видѣ тѣло святаго свѣтящися
 аки молнія. и ужасенъ бывъ повелѣ слоугамъ
 своимъ на мѣстѣ томъ стрещи тѣло святаго Глѣ-
 ба. дондеже посла и възвѣсти христіюлюбивому
 князю Ярославу. тогда емоу столъ отца своего
 предръжащоу. иже слышавъ списа епистолю къ
 старѣишинѣ града того. да въскорѣ послеть
 по тѣло блаженнаго Глѣба въ прежереченни
 градъ. идѣже бѣ святаго Бориса тѣло положе-
 но. старѣищина же ту абіе повелѣ отрокомъ
 оуготовати кораблець. и тако взяше тѣло
 святаго Глѣба съ свѣщами и съ теміакомъ и
 съ великою честію несоша въ корабль. ти та-
 ко отплуша. бывшу же строиноу вѣтру. и при-
 плуша въ нарочитыи день града. и тоу поло-
 жиша въ рацѣ тѣло святаго Глѣба. окрестъ
 блаженнаго Бориса у церькви святаго Василя.
 идеже и чудеса многа показа Богъ оугодни-
 коу своею ради:—

ОГЛАВЛЕНИЕ

первой части

ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСЪДНИКА

на 1858 годъ.

страни.

Устройство церковной іерархіи 2.

Управленіе вселенской Христовой
Церкви 169.

Основанія помѣстнаго управленія
православныхъ Церквей 319.

О способахъ духовнаго просвѣще-
нія древней Россіи, внѣ училищъ . . 87 и 262.

Содѣйствіе русскихъ монастырей
просвѣщенію древней Россіи 483.

Князь Константинъ (Василій) Ост-
рожскій 365 и 536.

О способахъ обращенія иновѣр-
цевъ къ православной вѣрѣ 451.

Обращеніе иргизскихъ старообряд-
ческихъ монастырей къ единовѣрію . . . 231.

Свѣдѣнія о сектѣ—такъ называю-
щихся въ русскомъ расколѣ—людей
Божіихъ 333.

Попеченіе промысла Божія о гре-
ковосточной Церкви.—Безпристрастное
сужденіе одного иновѣрца 63.

Мысли о западной реформаціи . . 203 и 393.

Слово на новый годъ 122.

Послѣдніе дни страстной седмицы
и первый день пасхи—образы послѣд-
нихъ дней міра и будущаго вѣка 407.

Судъ Божій и судъ человѣческой . . . 567.

**Памятники древле-русской духов-
ной письменности:**

- 1) слово о постѣ 138.
- 2) житіе святаго Леонтія, епископа
ростовскаго 297.
- 3) слово въ память св. Леонтія,
епископа ростовскаго ⁴²⁰~~240~~.
- 4) житіе святаго Исаи, епископа
ростовскаго 432.
- 5) сказаніе преп. Нестора о жи-
тіи и убіеніи благовѣрныхъ
князей Бориса и Глѣба 577.

ОПЕЧАТКИ.

страни. строк. напечатано: должно читать:

464,	17.	(7882)	(788 г.)
482,	1 и 2 снизу.	о содержаніи	о содержащихся
		стражи	подъ стражею

«Православный Собесѣдникъ» выходитъ въ 1858 году *ежемесячно*, книжками, не менѣе *десяти* печатныхъ листовъ въ каждой.—Въ составъ его будутъ входить, кромѣ твореній св. отцевъ, статьи догматическаго, нравственнаго, церковно-историческаго содержанія. Преимущественнымъ предметомъ изслѣдованій въ «Православномъ Собесѣдникѣ» будетъ исторія русской Церкви, и въ ней—въ особенности русскій расколъ, его исторія, ученіе, секты и нравы.—Сверхъ того будутъ помѣщаемы замѣчательнѣйшія изъ духовныхъ твореній русскихъ древнихъ писателей, доселѣ оставшіяся въ рукописяхъ, или изданныя въ давнее время и не совсѣмъ удовлетворительно, а потому требующія новаго лучшаго изданія.—Изъ двѣнадцати книжекъ годоваго изданія, по окончаніи года, составитя—одинъ томъ перевода (собесѣдованій св. Григорія Двоеслова) и три тома оригинальныхъ статей подъ именемъ «Православнаго Собесѣдника»; въ каждомъ томѣ будетъ не менѣе *тридцати* печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе «Православнаго Собесѣдника» на 1858 годъ, изъ двѣнадцати книжекъ, въ Казани—*пять рублей* серебромъ; съ пересылкою во всѣ мѣста Имперія—*шесть рублей пятьдесятъ копеекъ* серебромъ.

Подписка принимается въ Казани—въ Редакціи Православнаго Собесѣдника при Духовной Академіи.

Въ тойже Редакціи продолжается подписка на «Православный Собесѣдникъ» за прошлые годы: 1855 (*второго изданія*), 1856 и 1857; цѣна за каждый годъ, изъ четырехъ книгъ, въ Казани—*четыре рубля*, съ пересылкою во всѣ мѣста—*пять рублей* серебромъ.

ПРАВОСЛАВНЫЙ

СОБЕСѢДНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

1858.

МАРТЪ.

КАЗАНЬ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>